Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.
Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.
В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Bac.

## Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.
Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.

Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.

Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.

В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.

Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

## О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице http://books.google.com/
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## О ВНちШНИХЪ ОТНОШЕНІЯХъ ЗНАНІЯ

## 

Первовачавное повятіе о пводв. ПІкода вавъ государствевное учреждевіе. Валвое звяченіе ея въ государствв. Формализмъ въ учебномъ ддлғ. Необходимость

 сол де веобходимая запача пколи, вақъ и обучевіе. О связи воспвтанія съ обученіемъ.

для пріобротенія и умноженія званій, кромь внутренней организадіи этого дظла, необходима также внбшняя организадія үчрежденій, служащихъ органами, посредствомъ которив научная дфятельность могла бы преуспввать и развивагься въ обществъ. Бдижайшее къ дђлу познанія учрежденіе, собственно и предназначаемое для этаго двла, т. е. дня пріобрьтенія знаніи посредствомъ однихъ лицъ другими лицами, такое үчрежденіе есть щкола. Школа отъ греческаго бфодй звачвтъ досугз. Досугъ, какъ время свободное отъ труда, обыквовевно посвящается удовольствіямъ. Но в'ъ бодъе пирокомъ сквсаВ досугъ означаетъ не кратковременное состояніе отдыгя посл末 труда, а образъ жизни свободной отъ физическаго труда. Такая жизнь людьми наиболье одаренными посвящается звятіящъ, доставляющимъ удовольствія высшаго порядка, насджденія духовныя. Таковы занятія музическія, именни занжія науками и искусствами. Очевидно, что подобныя занятія шгттъ доставлять высшее наслажденіе, удовлетвореніе духовниъ силамъ только въ томъ случаь, когда предаются имъ совершенио свободно, безъ всякаго принужденія, единственно по виутреннему вдеченію. И самое понятіе о досугь, какъ со-

стоянін свободномъ，именно указываетъ на это свободное вде－ ченіе；такое влеченіе къ занятіямъ высшаго порядка испыты－ ваютъ，какъ сказано，только люди наиболъе одаренные，талант－ ливые，а такъ какъ нодобные люди всегда рђдки，то ясно，что означенный характеръ занятія науками и искусствами，харак－ теръ свободно，по внутреннему влеченію избраннаго об́раза жияни，－－могутъ имъть только у отдظльныхъ лицъ．Это дбй－ ствительно мы и видимъ въ древней Греціи，въ первыя вре－ мена возникновенія и развитія наукъ．Научвыя занятія имђ－ ютъ характеръ свободно избираемыхъ и въ томъ случаь，когда этимъ занятіямв предаются хотя не отдظльныя дица，а цظлыя корпорацік，но предаются потому，что видятъ въ такого рода занятіяхъ исполненіе нравственнаго долга，дјшеспасительное дђло，слЂдовательно въ томъ случа丈；если ц’лью научныхъ за－ нятій признается высшее духовное совершенство．Такою идеею о высшемъ нравственномв предназначеніи руководились въ своихъ ученыхъ занятіяхъ монапескія общины въ средніе вб－ ка．Совершенно иной характеръ подучаютъ умственныя за－ нятія，когда цвль предвазначается для нихъ практическая，и когда поәтому избираются они не по свободному влеченію，а по нуждъ，ради пріобрьтенія выгодъ，въ видахъ достиженія житейскаго благосостоянія．Такъ какъ желаніе выгодъ，стрем－ леніе къ житейскому благополучію свойственно болъе или мен欠е всЂмъ，то обыкновенно такое отношеніе къ образова－ нію，именво обращеніе его въ средство пріобрьтенія выгодъ， настунаетъ тогда，какъ потребность умственнаго образованія становится общественною，и перестаетъ быть принадлеж－ ностію отдбльныхъ лицъ и малыхъ общинъ．Разввтіе обще－ ственной и государственной жизни создаетъ такія потребно－ сти，для удовлетворенія которыхъ оказывается необходимымъ нарочитое приготовленіе множества лицъ посредствомъ болъе или менъе продолжительнаго умственнаго образовявія．Всякій． желающій приготовить себя на служевіе обществу и госу－ дарству，и слбдовательно извљстнымъ образомъ устроить свою жизнь въ будущемъ，долженъ пройти для этой цђли соотвбтт ственную пколу；причемъ такъ же，какъ самые руководители школьнаго дфла，такъ и тв，которые сообщаютъ образованіе

дугнмъ，смотрятъ на свою дфятельность какъ на службу об－ шеству и государству，т．е．и для этихъ дицъ，посвящаю－ щихъ，повидимому，свою жизнь научнымъ занятіямъ и сво－ бодво избпрающихъ таковыя，пріобрђтевіе выгод＇в своего об－ мествевнаго и государственнаго положенія становится глав－ вигъ двломъ．Такъ канъ умственныя занятія давно уже пе－ рестали о́пть частвниъ личнымь занятіемъ，но имбють зна－ жевіе государственнаго служенія，то слфдуетъ разсмотрфть чрганизацію этого рода занятій именно съ точки зрђнія го－ спдрственнаго и общественнаго блага，дабы установить твер－ јия основянія и правидьвую точку зрঠнія для．сужденій объ эощз предметь．
Повятія о государств＇в могутв быть различны．Но при вся－ кихъ повятіяхъ остается безспорнымь，что назваченіе госу－ дарствя заключается прежде всего въ сохраненіи внюшней в ввутренней безопасности входящихъ въ его составъ жите－ лей．Для вньшней безопасности государства необходимо бла－ поүстроенное войско；въ понятіс внутревней безопасности вхо－ пть охраненіе жизни，свободы и имуиества живущихъ въ го－ судрствв лицъ；къ охраненію жизни служить врачебное ис－ ктество；для обезпеченія спокойнаго обладанія свободою и иму－ ществомъ необходимо охраненіе спокойствія мира，тишины， противод＇биствіе преступнымъ покупеніямъ на несправедливое лвменіе кого－дибо жизни，свободы и имущества；необходимо гақхе установленіе законовъ，по которымъ съ неизмвнною превнльностію совершались бы вс安 эти д解ствія．Итакъ，го－ сударству нужны врачи，воины，блюстители порядка，судьи и законов文д．पтобы вс＇такія лица были въ потребномъ ко－ лиествв，для әтого должнн существовать школы，гдф бы та－ ковыя могли шолучать соотвьтственное ихъ будущему назва－ чевію образовапіе．Необходимы，слвдовательно，и такія лица， воторыя завђдывали бы дظномъ обученія，а также производи－ теп әтого д末ла．Далье необходимы для всего әтого матері－ ашввя средства．Чтобы государство могдо обладать этими средствами，соотвфтственно своамъ нуждамъ，оно должно за－ о́отиться о матеріальномъ благосостояніи своихъ гражданъ， способствуя всбми мфрами развитію промыпленности и тор－

говли，а для этого также необходимы школы，гд末 сообщались бы необходимыя свЂд安ія по всбмъ видамъ производительнаго труда，вмфстф съ јмвньемъ пользоваться таковыми свфддвніямм и прилагать ихъ къ дфлу．Наконедт，никакія заботы о при－ готовленіи дфятелей но разнымъ отраслямъ государственнаго управленія и благоустройства не могли бы имфть желаемаго успђха，если бы прежде всего и бодъе всего не было прила－ гаемо стараній о развитіи и сохраненіи между гражданами доброжелательныхъ чувствъ и стремленій．Поэтому всњ пкоды должны быть не тодько разсадниками знаній，но и воспита－ тельными учрежденіями：обученіе и воспитаніе въ нихъ дол－ жны провзводиться совмбстно и въ неразрывной связи между собөю．Для обезпеченія же воспитательнаго вліянія щколь， онять таки необходимы школы，гдж были бы приготовляемы къ будущей своей дъятельности лица，долженствующія служить органами религіозно－нравственнаго возд九̆йствія школы на сво－ ихъ питомдевъ．Впрочемъ религіозно－нравственное возд光ствіе должно простираться на всю жизпь человڭка и одинаково не－ обходимо во всьхъ его положеніяхъ．Органомъ такого все－ объемлющаго нравствнно－религіознаго воспитанія ио отноме－ нію ко всему обществу служитъ церковь．Отсюда вытекаетъ необходимость самаго тьсваго союза школы，какъ вравствен－ наго воспитательваго учреждевія，съ церковью．

Изъ этого краткаго очерка государственныхъ нуждъ，удов－ летвореніе которыхъ обезпечивается прежде всего школами， видно уже какое фундаментальное и всеобъемлющее значеніе имъеть школа для государства．Вотъ почему пкола давно уже и повсюду сдظлалась государственнымъ учрежденіемъ，и вез－ д它 такъ много забот＇ъ прилагается о благоустройств＇пколъ． Какія посл丈дствія должны были произойти и д迷ствительно произошли для школы изъ того，что она сдђлалась государ－ ственнымъ учрежденіямъ（о чемъ такъ мечтали древніе фило－ софы），объ этомъ напередъ（а priori）можно судить уже на основаніи самаго понятія о государствн，шонятія，разумвется， самаго общаго и әлементарнаго．Государство безспорно есть учреждевіе характера практическаго．Практическимъ назы－ вается все то въ человвческой дфятельности，что разсчитано

и провзведевіе очевиднаго, такъ сказать, осязательваго әфккта, въ какомъ-либо отношеніи выгоднаго и потому желагенваго прежде всего для самого производителя, но также у ия другвхз. Послвдствія, на произведеніе которыхъ расчитань рядъ дौйствій и установленій, и даже ц末лая система гаковнхъ, - могутъ быть близкими или отдаленными по вреуен: во чьмъ ближе и непосредствевнъе посльдствіе, твмъ ино очевндвфе, а потому самому для больтинства желательнъе и тыг практичнъе (не сули журавля в'ь небь, а дай синиду въ рткн, говоритъ народная пословица). Практичсскій интересъ, заключающійся въ томъ, чтобы и производство дъйствія йлло очеввдно и могло подлежать повъркъ, и самые результағы дбйствія могли быть точно опредблены и взвбшены, требуеть въ отношеніи къ пколъ прежде всего строгаго порядка и еъ распредъленіх, по времени, предметовъ обученія, и въ ' сауоиъ продессћ обученія; чтобы обезпечить вфрнъе достиденіе жедаемыхъ послбдствій, здфсь ничего ве предоставлетея на случай и произволъ отдыльныхъ лидъ. Въ этомъ делавіи, виолн屯 понятномъ съ точки зржнія практической, гагъ можно лучше обезчечить достиженіе ближайшихъ, видиуизъ для всякаго, результатовъ, заключается источникъ формалиама, повсюду господствующаго въ учебномъ дъ.вы. И надзирающiе за дђломъ обученія и самые исполнители этого дظла провнкаются желаніемъ всемьрно быть исполнительными и аквуратными, чтобы установленный порядокъ ни въ чемъ не нарушнлся; дия всєхъ участниковъ учебнаго дظла представляетса навлучшимъ, чтобы это дыло шло правильно и безостановочно, съ такой точностію, какъ заведенная матина. Заботливостъ о томъ, чтобы процессъ обученія сформировать во всЂхъ иодробностахъ, доходитъ до того, что въ учебных' книгахъ үказываются даже вопросы, съ которыми преподаватель долзснъ обращаться къ ученикамъ, опредђлены и формы оцънки позчаемыхъ отвћтовъ ${ }^{1}$ ). Преподавателю не приходится много

[^2]задумываться надъ своимъ дыломъ；ему не предоставлено быть его создателемъ，а только исполнителемъ．Ошибки и непра－ внльности въ его дыль мало смущаютъ его совъсть，ибо яв－ ляются послЂдствіями не имъ самимъ придуманныхъ мкррь и способовъ веденія дђла．Самый результатъ учебнаго дђла， именно тотъ результатъ，который имђется въ виду обездечить установленнымъ порядкомъ и фориами этого дђла，долженъ выразиться въ томъ，чтобы государство во всякое время имь－ ло въ своемъ расноряженіи достаточное количество лицъ，под－ готовленныхъ къ служенію на поприщв государственной и общественной дђательности вс立ъ родовъ и видовъ．Ддйстви－ тельно әтотъ результатъ достигается，и притомъ съ такимъ успђхомъ．что всюду замьчается избытокъ людей образован－ ныхъ，остающихся безъ дъла，соотвътственнаго ихъ образова－ －нію．Но почему же，при изобиліи образованныхъ людей．про－ шедішихъ школу，какъ слєдуетъ，на всьхъ поприщахъ госу－ дарствевнаго и общественваго служенія мы видимъ такъ ма－ ло людей преданннхъ своему д末лу съ твердымъ и искреннимъ убظжденіемъ въ важности и необходимости его，такихъ людей， которые любили бы свое дظло，сливались бы съ ним＇ь душей， жили бы имъ и постоянно мыслили о немъ，словом＇ь считали бы свое служеніе призваніемъ своим＇ь，а не просто лишь од－ нимъ изъ способовъ къ обезпеченію своего существованія и благосостоянія матеріальнаго．Чтобы школа могла давать та－ кого рода дъятелей，для этого учебный формализмъ не можетъ служить достаточнымъ средствомъ，а，пожалуй，можетъ даже препятствовать тому．Учебная формалистика можеть пріучить лишь къ точности，исполнительности，механической исправно－ сти；но әти качества，драгоцънныя，впрочемъ，только въ чле－ нахъ низшихъ исполнительныхъ органовъ，при обычномъ，дав－ но установившемся порядкъ дђлъ，－оставляютъ человねка въ безпомощномъ состояніи при всякой перемънъ，ири всякомт непредвидънномт случаъ；растерянность，непредусмотритель－ ность，отсутствіе всякаго почина－обычныя явленія въ жизни и дЂательности людей，непривыкшихъ къ самостоятельной ра－ боть ума．Кому неизвъстно，что формальная исправность мо－ жетъ отлично уживаться съ полнымъ небреженіемъ къ истин－

вицъ насущннит нотребностямъ самаго дظла，съ непонимані－ ехъ его сущности，съ невниманіемъ къ важнЉйшимъ условіямъ его преуспњянія？Что въ особевности заставляетъ дорожить форхальнымъ порядкомъ и доводить его до такой безпощадной строгости，что иногда судьба челов九ка зависить отъ какой－ нибуд двойки или тройки？Это именно желаніе，совершенно повятное съ практической точки зр屯нія，наилучше обезпечить достижевіе ближайшихъ очевидныхъ для всякаго плодовъ вво－ димой въ практику системы．Но къ сожалъвію，это постоян－ вое ожиданіе скорьйтихъ послбдствій заставляетъ пренебре－ гат интересами отдаленнаго будущаго，ибо не хотятъ поду－ мать 0 томъ，что все великое и д屯йствительно плодотворное зрқетъ крайне медленно и постепенно，начинаясь ся малыхъ и не всегда замфтвыхъ зачатковъ．Не противоржчитъ ли әтой ис－ тинь зсердіе，съ какимъ создаются во всьхъ частяхъ разра－ ботанныя системы и безъ всякаго послабленія прилагаются затђзъ къ дђлу；и только необходимость вынуждаетъ потомъ приобгать къ починкамъ，неръдко только ухудшающимъ，а не ипправляющимъ дбло．Важнже всякихъ мъропріятій привлече－ ніе къ учебному дظлу，вообще къ дђлу науки людей та．аант－ ．ивыгб．Важно әто именно потому，что обычнымъ признакомъ таланта является привязанность къ избранному д＇ظлу，а вичто такъ ве обезпечиваетъ усптшваго веденія дєла，какъ любовь къ нему．Талантъ къ изв屯стному дђлу оттого именно и про－ является，какъ сильнъйшая привержевность къ этому самому山ыуу，что талантъ есть вб̆дь не иное что，какъ сильнъйпая воспріммчивость къ впечатлъніямъ，соедивеннымъ съ производ－ ствомъ самаго двла，къ которому имбется талантъ．Понятно， что всякій талантъ требуетъ попеченій о развитіи его．Но сообразво съ характеромъ самихъ виечатлбній，для которыхъ имфется особенная воспріимчивость，и соотвђтствующихъ имъ д九йствій，пробужденіе и развитіе таланта происходитъ неоди－ наково：то ранъе，то позже，то съ большою скоростію，то край－ не медлевво．Въ молодые годы воспріимчивость внжшнихъ чувствъ，и вообще чувствительность，проявляется энергичпъе и живъе；отсюда талапты，для которыхъ воспріпмчивость ччвствъ составляетъ существенннй элементъ，каковы таланты

къ искусствамъ，гораздо ранъе и легче другихъ обнаружива－ ются，и самое развитіе происходитъ съ большею скоростію и меньшимъ трудомъ．Сверхъ того，соотввтственно спеціали－ заціи главныхъ внъшнихъ чувствъ：зр屯вія и слуха，и талантъ творчества въ области искусства всегда спедіализируется из－ вбстнымъ образомъ，проявлясь какъ особенная способность къ музыкъ，живописи．По всему этому призваки таланта къ искус－ ству легко опредвлимы и очевидны болъе или менъе для всьхъ，способныхъ сколько нибудь понимать эти вещи．Мво－ гимъ кажется даже，что только и могутъ быть таланты въ об－ ласти искусства．Талантъ кंъ поэтическому творчеству имъетт ту особенность，что хотя и нуждается въ пособіи чувствен－ ныхъ образовъ，слђдовательно также заключаетъ въ себћ какъ необходимый әлементъ－чувственность，но вмђсть съ тьмъ матеріаломъ для него служитъ слово，языкъ，который есть ору－ діе мысли，а потому поәзія болће сродства имђетъ съ наукою， qбъъ всякое иное искусство，есть какъ бы средній члевъ меж－ ду искусствомъ и наукою；для поәзіи вбтъ сиеціальнаго чув－ ственнаго органа，каковымъ для живописи служитъ зр屯ніе，а для музыки－слухъ，а потому и не существјетъ системы спе－ ціальнаго обученія поәзіи，какъ спеціально учатся музыкね，жи－ вописи．Съ другой стороны，науки сиеціализуются не чрезъ органы чувственнаго воспріятія（какъ искусєтва），но по пред－ метамъ изученія．И въ этомъ отвошеніи поэзія，не смотря на－ то，что соприкасается съ наукою，не имъетъ спеціальнаго ха－ рактера；органомъ для нея служитъ слово，языкъ，который есть также общій органъ науки，а потому поэзія соприкасает－ ся съ наукою въ томъ，что есть общаго во всфхъ наукахъ，а не въ томъ，что служитъ къ спедіализаціи наукъ．Общій әле－ менть всђхъ наукъ есть умственная ддятельность，которая праявляется въ двоякомъ видв：какъ разсудительность，т．е совокупность разсудочныхъ формальныхъ д杂твій：сравненія． сочетанія и раз．иченія，которымъ свойственно по преимуще－ ству направленіе практическое，и какъ умозръвіе，состоящее въ сведеніи частнаго къ общему и въ выводъ изъ общаго част－ наго，－дऔйствія，имбющія по преимуществу теоретическій ха－ рактеръ．Сообразно әтому двоякому виду умственной дћятель－

ноств и самый талантъ къ наукね проявляется то какъ особевная, выдаюпаяся способность къ матөматикъ, составляющеӝ основу естествознанія, то какъ преобладающая склонность къ философскому умозрьвію, которая съ наибольшею си.000 обваруживается въ обработкъ наукъ гуманныхъ. Такой же двойственный характеръ умственной дъятельности можно находить в въ поязіи, а не только въ наукъ. Мышленіе у поэтовъ пмъетъ то спекулятивно-теоретическій, философскій характеръ, какъ әто мы видимъ у древнихъ греческихъ трагиковъ, или у поэтовъ нбъмецкихъ, именно у Гёте и Шиллера, то разсудочно практическій характеръ, какъ, напримъръ, у Шекспрра ${ }^{1}$ ). Чъиъ же различается ноәтическое творчество отв науки. Признакъ, слүжащій къ разграниченію поэзіи отъ науви, долженъ быть ясенъ, ибо никто никогда не сомнъвался въ гожъ, что поәзія есть искусство, а не наука. Даже Бәковъ, хота п включаетъ поәзію въ разддленіе наукъ, однако видитъ въ поззіи только подобіе науки, то цриближающееся къ ней (диаавтическая и параболическая поэзія), то отъ нея отдаляющееся въ другихъ видахъ (лирическоя и драматическая). Призваяъ этотъ долженъ быть привадлежащимъ всякому искусству, но́о овъ-то п дфлаетъ несомнфвнымъ и очевидннмъ принадЈежность поязіи нъ области искусства. Такой призвакт есть мворчество и составляетъ отличительное свойство таланта, такъ что обыкновевно талантомъ называется особенная способность къ искусству, а не къ наукђ. Между тьмъ, можно ли үтверждать, что въ наукь вовсе не проявляется творчество, и что ддя вауки способность къ творчеству вовсе не нужва? 0 двакоже даже въ наукахъ естественныхъ, гдъ, повидимому, навменъе можно усматривать проявленія творчества, какъ извъстно, Гёте сдђладъ нђкоторыя счастливыя открытія, благодаря именво своей способности къ поәтическому творчеству,-поееуу и философы пришли къ той мысли, что философія при-

[^3]роды должна быть творческимъ возсозданіемъ въ геніальномъ умосозерцавіи процессовъ и произведеній природы. Итакъ, почему же только искусство, въ отличіе отъ науки, призвается областью творчества, между тьмъ какъ на самомъ дъл末 нельзя отридать творчества и въ наукь? Конечно, сльдуеть избъгать смъшенія науки съ искусствомъ, и средствомъ къ тому должно служить наиболъе рєшительное разграниченіе ихъ другъ отъ друга, а признакъ, внражающій съ особенною ясностію творчество, есть пменно принадлежащій главвымъ образомъ искусству. Призвакъ этотъ есть легкость, свойственвая истинно художественным произведеніямъ. Іодобно тому, какъ Афродита-богиня красоты, по миөологическому представленію, сразу, вполнъ соверменною вышла изъ морской пъны, такъ и художественное ироизведеніс кажется какъ бы сразу, безъ всякаго труда вышедшимъ изъ рукъ или вылившимся изъ головы художника творца. Творчество-ппротивоположность труда, который состоитъ въ ностепенномъ и медленномъ преодольніи препятствій, требующихъ значительной затраты силъ и потому утомляющихъ производителя. И творчество не исключаетъ труда, вапротивъ требуетъ продолжительныхъ и настойчивыхъ усилій; но дєло въ томъ, что трудъ остается позади, не видънъ въ дұлћ творчества, а та черта творчества, которая дђлаетъ трудъ скрытымъ и производитъ впечатлъвіс легкости, непосредственности, заключает-
 произведеніи ц九льваго п закончевнаго образа, въ сообщеніи данному матеріалу правильной стройной формы и заключается собственно творчество. Во этомъ смыслъ творчество не только имђетъ мђсто, а также и необходимо и въ наукъ. Развъ легкость, полвота, стройность и законченность въ совершеніи умственннхъ операцій не составляютъ существенно важныхъ въ научной производительносги качествъ? Но эти качества труднбе оцъвить, чћмъ соотвбтственныя имъ свойства таланта въ искусствъ, по отсутствіо въ наук'в нагдядныхъ легковоспринимаемыхъ формъ ихъ выраженія. Только сообщеніе матеріаловъ, т. е. разваго рода фактическихъ свбдъній - историческихъ, историко-археологическихъ, естественно историче-

скнхъ, безъ должной ихъ обработки и приведенія въ систематическую связь, имЂетъ характеръ простаго, рабочаго труда, готирый самъ по себф не представляеть важнаго умственнаго интереса, а потому и мотивомъ такого рода труда служить обвкновенно разсчетъ на заработокъ, подобно тому какъ единственнымъ побужденіемъ къ чернорабочему труду служитъ плата за него, безъ чего, разумбется, никто не сталъ бы нести его. При такомъ характер' ученыхъ работъ, для того, чтобы быть представителемъ науки, т. е. считаться таковымъ и какимъ либо образомъ участвовать въ дъль науки -(заниматься ея разработкою или преподаваніемъ), вужно пмвть только навыкъ, но безъ таланта можно обойтись. Чвмъ болье ученая литератчра получаетъ характеръ сборниковъ, компиляцій, замътокъ, передымокъ всякаго рода, тъмъ оольше укоревяется въ общемъ сознаніи мысль, что для ученаго талантъ не нуженъ, что профессія ученаго искюючительно трудовая, что иреподаватели тђ же поденщики, для которыхъ все значеніе труда измъряется коднчествозя пріобрьтаемаго за него вознагражденія, что талантъ нуженъ только тому, кто желаетъ имбть успвхъ въ дђль исхусства. Впрочемъ и на самое искусство тецерь все болъе вачннаютъ смотрвть, какъ на иростой труд'ь, успъхъ котораго будто бы зависитъ главнымъ образомъ отъ долговременныхъ чпражненій. Талантъ, какъ способность къ творчеству, проявдяетса въ созданіи праввльно устроеннаго цълаго изъ матеріяа, подлежащаго обработкъ. Въ искусствє матеріалъ имъетъ чฺвственный характеръ, доступенэ чувственному воспріятію, а потому и въ образованіи цблаго преобладающее участіе принвмаетъ воображеніе или фантазія,-способность, которал поәтому и признается творческою. Въ наукъ же метеріаломъ, подлежащимъ обработкъ, служатъ представленія и мнбнія, или сүжденія. А потому творчески образовательною силою въ наукъ служитъ мышленіе, чистая умственная дђятельность. Къ возбужденію и развитію умственной двятельности, должны служить постоянныя упражненія въ совершеніи умственныхъ дъйствій, къ чему развообразный и обильный матеріалъ даютъ науки, входящіл въ кругъ средняго и высшаго образованія... А чтобы изученіе наукъ д九йствительно было непрерывнымъ

умственнымъ уиражненіемъ，а не упражненіемъ только памяти， для этого преподаватели должны обладать основательнымъ фи－ лософскимъ образованіемъ．Для всфхъ посвящающихъ себя наукъ，т．е．для занимающихся разработкою и изученіемъ на－ уки，или только преподаваніемъ ея，хотя бы въ среднихъ за－ веденіяхъ，－совершенно необходимо философское образованіе въ полномъ объемъ．Пусть будутъ предметомъ изученія и пре－ подаванія науки реальныя，входящія въ кругъ реальваго обра－ зовавія，гдћ мђсто философіи заступаетъ математика，какъ наука，которая требуетъ для ея усвоенія，чисто умствевныхз операцій，виолнє основанныхъ на законахъ мышленія，－и для преподавателей этихъ наукъ также необходимо основатеньное философское образованіе，т．е．развитіе способности къ фило－ софскому мышленію，ибо иное дђло－изученіе наукъ съ цжлью приготовить себя къ какой либо ирактической профессіи，и совершенно ивое－изученіе тђхъ же наукъ съ цылью избранія должности преподавателя этихъ самыхъ наукъ．Искуснымъ преподавателемъ какой бы то ни было науки，вполвњ соотвђт－ ствующимъ истинной идеъ әтого двла，нельзя быть безъ фило－ софскаго образованія，ибо самое дђло преподавачія әтого тре－ буетъ．Необходимы преподавателю и наблюдательность по от－ ношенію къ психическимъ и умственнымъ проявленіямъ у обучаемыхъ，и умънье различать существенное отъ второсте－ пеннаго，и умънье ваходить способы и пріемы изложенія，съ одной стороны соотвътствующіе свойствамъ предмета，а съ дру－ гой－наиболฬе облегчающіе трудъ усвоенія преподаваемаго， словом＇ь необходимы именно ть качества ума，развитію кото－ рыхъ способствуетъ въ особенности изученіе философіи，каче－ ства，порождаемыя привычкою къ размышлевію и авализу．Не－ обходимо，чтобы преподаватель имظлъ возможность вложить душу，мысль въ свое дфло，а такая возможность мыслима лишь при томъ условіи，если ему предоставдена свобода самому вы－ рабатывать методы и пріемы преподаванія．Ему должва быть поставлена навидъ опредыленная задача，а исполненіе ея должно быть уже собственнымъ его д宋ломъ；если же онъ есть не бол末е какъ исполнитель чужихъ иредиисаній и на него возлагается руководиться въ своемъ дыль мыслями，

которыя ему совершенно чужды，въ такомъ случаъ неминуемо равводушіе къ своему дљуу，которое въ сущности и не есть ия него свое，а чужое въ такомъ случає ${ }^{1}$ ）．Важно，конечно， единство учебнаго дظла повсюду，но сл末дуетъ заботиться о едивств申 духа，а не формы．Къ тому же кнассическая систе－ ма образованія уже и сама по себъ дълаетъ необходимымъ дя преподавателей философское образованіе，такъ какъ она состоить въ изученіи классическихъ писателей，которые，мож－ но сказать，всь были фидософы．Повятно теперь，что способ－ ность къ основательному и систематическому мышленію，ко－ торая и есть собственно талантъ къ наукь，требуетъ и для возбужденія，а еще болће для развитія，продолжительныхъ и направденныхъ должнымъ образом＇ь усилій．Е＇сли и существуетъ мризваніе къ дылу науки，подобно тому какъ выдающійся та－ лавтъ къ извбстному искусству составляетъ призваніе къ это－ уу искусству，то требуется еще много труда предварительваго， чтобы это призваніе обнаружилось и могло оказать рбшшаю－ щее дъйствіс на судьбу человъка．Поәтому для образованія людей и способныхъ къ дыу науки，－и могущихъ сдылаться дظйствительными д＇вятелями на ея поприщь，а не поденщиками， тозько отбывающими узаконенный срокъ своей службы，слу－ чайво оказавшимися въ рядахт дђятелей науки，много должно быть ирилагаемо нопеченій со стороны завыдывающихъ этимъ дђломъ，－тымъ болье，что для огромнаго большинства людей образованныхъ，проходящихъ среднія и низшія школы，въ дъя－ тельности ученаго，вичего привлекательнаго не представляется； по отсутствію всякаго наружнаго блеска дঝятельность，хотя

[^4]бы и талантливаго ученаяо и преподавателя, не можетъ идти ни въ какое сравнепіе съ дћятельностію представителя какого либо искусства. Важнље же всего то, что есть много другихъ положеніи, которыя, можетъ быть, далеко не требуютъ такого постояннаго напряженія умственныхъ силъ, но которыя, въ сравненіи съ положевіемъ людей посвящающихъ себя двлу науки, представляются гораздо болъе привлекательными для большинства, и даже для лицъ настолько одаренныхъ, что дłятельность ихъ, если бы была посвящена наукд, была бы очень плодотворною. Вотъ почему необходимъ продолжительный и тщательный, такъ сказать, уходъ, необходимо воспитаніе, чтобы приготовить къ ученой дڭятельности наиболъе способныхъ къ этому трудному и столь нелегко распознаваемому призванію. А существуетъ ли у насъ воспитавіе? Говорятъ, что воспитавіе не есть дћло тколы, а дђло семьи. Но откудя же въ семьъ могутъ возникнуть правильння понятія о воспитаніи, цълесообразные пріемы этого дъла и самая привычка пользоваться ими какъ слъдуетъ, есяли школа ничего этого не даетъ? Правда, церковь есть то учрежденіе, откуда должны заимствоваться правила и формы воспитаиія. Церковь есть общая для вс九хъ и неизмънная хранительница того христіанскаго духа, въ какомъ всъ принадлежащіе къ ней члены христіанскато общества должны быть воспитываемы. А самые воспитатели, именно тв лица, на которыхъ лежить долгъ воспитнвать общество въ христіанскомъ духъ, быть носителями этого духа, очевидно только при посредствв школы могутъ усвоить этотъ духъ, и сдвлаться представителями и носителями его для всего общества; сами они должвы воспитаться въ этомъ духъ; и әто должна сдђлать школа. Итакъ спрашивается, существуетъ ли восиитаніе по крайней мъръ въ тъхъ школахъ, назначеніе которыхъ состоитъ въ приготовленіи лицъ, долженствующихъ быть воспитателями всего общества? Какъ во всфхъ другихъ школахъ, такъ н въ этихъ существуетъ дисциплинарвый порядокъ, надзоръ за исполвеніемъ его, принимаются м'рры противъ нарушителей его; кажется настоящее понятіс о воспитаніи много тире всего этого. Безспорно, что подъ воспитаніемъ вообще сльдуетъ разумњть образо-

вавіе личности человъка, развитіе и утвержденіе въ немъ нравствевно добраго характера, чрезъ постоянное усовершеніе и расцрвтіе зучшихъ и благородньйшихъ свойствъ собственной его природы и исправленіе недостатковъ. Положимъ, что воспитанія не сдъдуетъ отдъдять отъ обученія, что самое обученіе въдуховвывь школахъ должно имьть воспитательный характеръ. Но ва дђдб әто не такъ. Чтобы обучевіе дъйствительно имъло восиитательнос значеніе, для этого необходимы многія усдовія, которыя отсутствуютъ. Необходимо со стороны преподавателей всецълая преданность своему дблл, такъ, чтобы и ии нихъ самих'ь их'ь служеніе имбло нравственно образоватеньное зваченіе. Но могутъ ли безраздызьно отдаваться своему двау тв, которые принуждены скудость своего матеріальнаго обезпечевія восполвять посторонними завятіями, иногда совершенно чуждыми ихъ прямому дълу?-Необходимо далће, чтобы ва дъло науки были всегда избираемы и расположенные и способвые къ әтому дълу? Между тъмъ на д'ظлъ, если и бываетъ әто, то не всегда, и даже, можно сказать, въ видв исшыочевія. Есть препятствія тому въ самомъ строб школьваго воспитанія. Воспитаніе совершается путемъ духовныхъ опыговъ, посредствомт непрерывнаго испытыванія своихъ силъ въ упражненіяхъ, имвющихъ нравственно образовательнос значеніе, все равно производимъ ли мы такое испытавіе надъ собою сами по себъ, или подъ руководствомъ и при содЂйствія другихъ; только неизбъжны при такого рода ошытакъ опибки, погржшности; тоже должно быть и въ процесс' об́ченія; ученикъ плохо усвояетъ преподаваемое, потому ли, что неспособенъ усвопть, или потому, что предлагается преподаваеиое не въ удобовоспринимаемомъ видъ; сосредоточивъ свое ввнманіе на одномъ, ученикъ невольно дظлаетъ упущенія въ другоиъ. Между твмъ исправность и аккуратность такія качества, которыя выше всего цънятся въ нашихъ школахъ, очевидно, вопреки всымъ здравымъ понятіямъ о воспитавіи. Съ точки зрқній дисцишлинарной ве допускается никакихъ ошибокъ, погръшностей, увлеченіи. Но возможно ли это, возможно ли, чтобв тоть, кто учится ходить, никогда не падалъ; нътъ, ошибки погръпности, увлеченія неизбぁжны, но нужно умфть скрывать

все это；что называется исправностію обыкновенно и есть умбнье выказать себя съ лучшей стороны，и угаить все，что не одобряется．Потому－то объ исправныхъ такъ и говорятъ，что ни въ чемъ не замбчены；не быть замбченнымъ въ чемъ либо предосудительномъ．т．е．не попасться на глаза не кстати и не во время тому，на комъ лежитъ обязанность слظдить за но－ рядкомъ－это гдавное．Тоже правило практикуется и въ отно－ шеніи къ учителю：нужно быть насторожв，когда настаеть очередь быть спрошеннымъ，а затвмъ－можно и успокоиться． При существующемъ способђ оцЂнки успьховъ тому дается шредпочтеніе，кто одинаково хорошо успьвалъ во все время про－ хожденія школы．Это ведетъ къ тому，что учащіеся со сио－ собностями средними，но аккуратные，т．е．исправные къ исполненію казенныхъ требованій，оказываются лучшими，а бол末е способные и даже талантливые остаются позади，един－ ственно потому，что снячала они хуже успъвали，а по－ томъ лучше，т．е．благодаря тому качеству，которос слфдова－ до бы в＇ь учащихся цфнить выше всего；разумъемт способ－ ность и стремленіе хотя бы къ медлепному，но ностепенному усовершенію себя въ своемъ дћль．Кто обдадаетъ такою спо－ собностію，тотъ не остановится на одномъ м末ств，а будетъ идти все далье，топда какъ люди，отличающіеся исправностію и аккуратностію ничего отъ себя не требуютъ，а довольству－ ются выполненіемъ лишь того，что другіе отъ нихт требуютъ， т．е．ограничиваются формальнымъ исполненіемъ своихъ обя－ занностей；для таковыхъ не существуетъ заповвдь Спасителя： будьте совершенны，какъ Отедъ вашъ совершенъ，т．е．пола－ гайте цфлью для себя безграничное совершенство，－викогда не считайте себя исполнившими законъ，или иначе，не подагайте въ качеств末 конечной ц＇вли никакой опред＇вленной мђры совершен－ ства，но старайтесь превзойти всякую оцредъенную мбру，насколь－ ко то дозволяютъ дарованныя силы．Формализмъ，т．е．неумьрен－ ное，слђпое пристрастіе къ форм方 установленной，есть зло во вся－
 порядокъ установляется въ интересъ какого－либо дВла，чтобы обезпечить успЂышное его веденіе；но обезпечивая своевременное исполненіе дڭла，формализмъ самъ по себъ не только не можетъ

слудить ручательствомъ относительно каиества исполненіл, напротивъ не ръдко прямо дєлаетъ невозможнымъ добросовистжость исполненія, слъдовательно имъетъ вообще условное и подчиненное зваченіе, значеніе служебное; но пристрастіе къ формф дқлаетъ то, что ова обращается въ самостоягельную и независимую цвль въ уиербв самому дђлу. Пристрастіе къ формальвой сторонь дћла выражается въ томт, что продолжаютъ соблюдать въ точности форму, уже явно не сообразную съ интересомъ дظда, или, чтобы помочь дђлу, огравичиваются установленіемъ новаго формальнаго порядка: предписавіями, постановленіями, напоминаніями, оставляя безъ внимавія существевння условія, отъ которыхъ зависитъ успьхъ дяла. Не очеввдно ли отсюда, что формализмъ происходитъ отъ недостаточнаго вниканія въ существо каждаго дڭлла, которое имъется въ внду обезпечить формальнымъ норядкомъ; и не удивитедьно, что такъ часто встржчается у насъ әтотъ недостатокъиоверхностное отношеніе къ дظламъ; недостатокъ этотъ есть слвдствіе того. что школьное обученіе недостаточно направлено къ разввтію мышленія. Не видимъ ли мы постоянно, что людн, вполвб повидимому зрђлье и просвъщенные, увлекаются нерђдко ничтожными идеями, разсуждаютъ какъ дђти, и малыми средствами думаютъ достигать великихъ ц'яей, что лица даже высокопоставленныя, въ дб̆ль разрєшшенія задачъ важиыхъ, охотно пользуются услугами людені. которые имъютъ только одно въ виду: какъ бы попасть въ число видныхъ лицъ, выстужиться, добиться выгоднаго положенін? Формализму умственному и нравственному въ систем's шко.иьнаго образовами противополагаемъ стремленіе къ умственному и вравственному совершеству. Іервое, т. е. стремленіе къ совершенству рмствевному, должно быть главною дњлью и плодомъ обученія; а послыднее, т. е. стремленіе къ нравственному совершенству, должно быть возбуждаемо и развиваемо чрезъ воспитаніе. Формализмъ въ учебномъ д杂б состоитъ въ томъ, что усвоеніе учебнаго матеріала, хотя бы механическое, считается болье важнымь, чћмя развитіе умственное, которое должно оыть ц內лію обученія; формализмъ въ воспитаніи состоитъ въ томъ, что признается важнымъ и вполнь достаточнымъ одно

лишь отрицательное достоинство поведевія（не замъченъ ни въ чемъ）．Формализмъ въ учебномъ д方处 смягчается и получаетъ настоящее свое значеніе，когда усвоеніе учебнаго матеріала служитъ намъ средствомъ къ умственному развитію．Также и воспитательный формализмъ становится мен冘е острымъ и жест－ кимъ，когда имъется въ виду обравованіе характера，а потону обращается вниманіе ва внутренніе мотивы проступковъ，но－ грвшностей：увлеченій．

Какъ существуютъ стешени обученія，умственнаго образо－ ванія，такъ же должны быть，разумжется，и степени воспита－ тельнаго возд九йствія；на взрослыхъ и болъе зрблыхъ умствен－ но нельзя д光йствовать тъми же средствами и такимъ же точно способомъ，какъ и на малолътнихъ．Въ оношескомъ возрастъ пробуждается живая пытливость，обращенная притомъ не на какіе либо спеціальные，а напротивъ на общіе вопросы о жиз－ ни，наукъ，о въръ и знаніи，объ искусствъ，объ удовольствіи и страданіи，о добръ и злб．Необходимо，чтобы воспитательное возддйствіе пришло на помощь въ таком＇ъ случањ，дабы про－ будившаяся пытливость была должнымъ образомъ направлена， а съ другой стороны，чтобы она не была заглушена прежде－ временно узкимъ и сухимъ практицизмомъ（утилитаризмъ），по－ сльдствіемъ чего является бездушный карьеризмъ ${ }^{1}$ ）．Необхо－ димо поэтому，чтобы воспитаніе было дъ̆ломъ людей съ глубо－ кимъ и серьезннмъ образовавіемъ．Можно сказать на это：вос－ питаніе слишкомъ трудное дыло，а потому зачвмяъ государству озабочивать себя этимъ дълломъ．Его прямая зада－чаудовлетво－ реніе практическихъ нуждъ жизни．Ему нужны образованные люди，и вотъ оно учреждаетъ школы，дабы имбть дћятелей по－ вс孔мъ отраслямъ государственнаго управленія．Воспитаніе дол－ жно быть джломъ частнымъ，а не государственнымъ．Во времена Магницкаго и Рунпча былъ сдڭланъ опытъ сочетанія обученія въ выспихт пколах＇ъ съ религіознымъ воспитаніемъ，но әтотъ

[^5]опытъ，какъ извбство，имظлъ плачевную участь．Зачъмъ же повторять еще то，что уже оказалось неудачнымъ？И вотъ мы д运ствительно видимъ，что въ отношеніи нравственно воспи－ тательномъ молодые люди предоставлены самимъ себ＊，на про－ пзводъ судьбы．
Государство у насъ，какъ извєстно всякому，состоитъ въ не－ разрввномъ союзъ съ дерковью．А этотъ союзъ означаетъ， очевидно，что попеченіе о духовныхъ потребностяхъ и зада－ чалъ не менねе должно входить въ кругъ в九ддвія государствен－ ной власти，какъ и удовлетвореніе практическимъ нуждамъ веяваго рода．Что касается трудности совмъстить обученіе съ воспитаніемъ，особенно въ высшихъ школахъ，то трудность зддачи не оправдываетъ соверпеннаго ея устраненія вмъсто разрвшенія хотя бы не совершенннаго．При томъ же трудно－ сти въ исполненіи извъстной задачи не ръдко происходятъ отъ превратнаго понвманія ея，а пониманіе съ теченіемъ времени үсовершается，если только самая задача не устранена вовсе， а признается подлежащимъ ржшенію．Въ разръшеніи вопро－ совъ，им末ющихъ важность для посл木дующихъ，не только бли－ зайшихъ，но и далекихъ судебъ общества и народа，конечно， всето менъе умъстна близорукая практическая точка зрънія， довольствующаяся лишь мърами，обђщающими непосредствен－ ныя，бьющія въ глаза послъдствія；при отсутствіи же таковыхъ посгддствій，когда нетерпђливыя ожиданія считаются не сбыв－ шимися，побуждающая поспвшно замънять одни мъры други－ ми，вмњсто того，чтобы предоставить．будущему плоды медленно зръющихъ въ своемъ дЂйствіи началъ．Три великія силы－ нскусство，релитія и наука управляютъ человъческою д九ятель－ ностію въ ея разнообразныхъ видахъ．Но въ каждую истори－ ческую эпоху является господствующею одва изъ этихъ силъ． Отсюда произошло различіе идеальныхъ цвлей и правящихъ нормъ человъческой дъятельности въ разныя времена．Для древнихъ грековъ главною образовательною силою было искус－ ство（и самую религію Грековъ создали поэты）．Главное зна－ ченіе искусства заключается въ томъ，что оно своими произ－ ведевіями доставляетъ такое духовное наслажденіе，которымъ очищаются и облагораживаются побужденія и стремленія че．ло－

ввческой природы．Отсюда конечная цظль д丸ятельности и вообще жизни，въ эпоху，когда господствовало искусство，была понимаема какъ удовольствіе，какъ $6 . \imath \imath ь$ ，или какъ счастіе．Человькъ живетъ， по воззржнію древнихъ Грековъ，для того，чтобы наслаждаться жизнью．При этомъ они，конечно，выше всего цвнили наслажде－ ніе духовное，какое получается оть удовлетворенія высшихъ по－ требностей познанія，любви，эстетическаго созерцанія．Однакоже， съ теченіемъ времени，особенно у Римлянъ，усвоившихъ гре－ ческое образованіе，чувственныя наслажденія все болъе стали преобладать，пока，наконецъ，не дошли до крайней грубости и изнъженности нравовъ．Въ средніе въка господство принадле－ житъ религіознои въръ，а въ связи съ твмъ основнымъ нача－ ломъ дъятельности человвческой является идея до．иа，обязан－ ности．Съ понятіемъ обязанности соединяется требованіе са－ моотверженія，выраженіе котораго можно вид安ь въ монаше－ скихъ орденахъ，въ рыдарствъ，въ крестовыхъ походахъ．Но вслђдетвіе абстрактнаго пониманія долга，обязанности，ост－ ществленіе въ жизни этой идеи становится все болъе фор－ ма．ььнымд，внЋпшнимъ．Формализмъ же такъ называемыхъ до－ брыхъ дЂлъ не только не исключилъ внутренней испорченности， напротивъ неръдко служилъ прикрытіемъ пороковъ и злодбя－ ній．Отсюда лицемъріе является госцодствующею чертою нра－ вовъ въ исходъ среднихъ въковъ．Протестантство отвергло фор－ мализмъ добрыхъ дълъ，а идею долга，и самое осуществленіе ея，предало во власть субъективнаго внутренняго настроенія． Объективнымъ же，т．е．общепризнаваемымъ началомъ въ д九я－ тельности является отселъ идея обицеі по．ıззы，идея всеобщаго благополучія．Идея эта есть приндипъ новъйшей науки，глав－ нымъ образомъ естествознанія．а потому и господствующею си－ лою теперь является не искусство и не религія，а наука．Ути－ литаризмъ－главная черта современныхъ нравовъ：Стремленіе къ увеличенію удобствъ жизни，къ возвышенію общаго благо－ состоянія чрезъ умноженіе и распространеніе общеполезныхъ учрежденій и усовершеніе законовъ，такое стремленіе является понятнымъ сльдствіемъ умноженія знаній и распространенія образованія．Наука открываетъ все новыя и новыя средства къ удовлетворенію общихъ потребностей，а также способы къ

вавлучшему пользованію таковыми средствами．Но не сл末дуетъ пптскать изъ виду того，что，на ряду съ благими послдддствіями столь распространеннаго теперь стремлевія къ общеполезному， гвеличнвается также происходящее изъ того же самаго источ－ ника зло，которое заключается въ недоброжелательствъ，зави－ сти и враждћ，все болъе усиливающихся между отдъльнимм на－ родами，интересн которыхъ не совпадають，такъ что полезное дя одного или нъсколькихъ народовъ обращается во вредъ дргтвиъ；да и во внутреннихъ общественныхъ и частныхъ отно－ шенівхъ между людьми не видимъ ли，какъ все болъе усили－ ваются и становятся главнымп мотивами әгоизмъ，жажда прі－ обрьтешія，неразборчивость въ средствахъ къ наживъ，страсть ${ }^{\text {иъ }}$ роскоши；вмбсть съ тьмъ все болье замбчается отсутствіе истивваго благородства въ чувствахъ，стремленіяхъ и дийстві－ яхъ，наполняющихъ обыденную жизнь больтинства．Утилита－ ризуъ вноситъ дјхъ сухаго близорукаго разсчета и мелочнаго бзагоразумія въ такія даже д角ла，которыя должны бы исхо－ дить изъ самаго чистаго источника．
Историческій опытъ ясно свидђтельствуетъ，что никакое на－ чадо，－ни начало эстетическаго удовольствія，ни принципъ дол－ га，понятаго въ абстрактно формальномъ смыслъ，ни пдея об́щей пользы．－никакое изъ этихъ началъ，отдђльно отъ др！－ гихъ，не можетъ быть достаточнымъ для человбческой двятель－ ности，и что слЂдовательно，полнота человбческаго существо－ ванія требуетъ взаимодбйствія и живой органической связи чеж，т указанннми началами．Обученіе должно соединяться съ воспитаніемъ；научное образованіе не должно исключать，а на－ противъ возвышать и углублать идею долга внушаемую рели－ гіозной вћрой，для чего необходимо посредствующее сод杂ствіе фнософіи－метафизической，а не такъ вазываемой научной（т．е． познтивной，или иначе утилитарной）．Іри такой органической свази научнаго образованія съ религіозною в九рою，возможно возввшеніе и самаго искусства，которое въ такомъ случаъ не довольствовалось бы твмь，чтобы блистать совершенствами техниви，но отличалось бы идеальнымъ содержаніемъ，болъе соотвђтствующимт истинному призванію искусства，－вопло－ щать въ образахъ и художественныхъ формахъ－прекрасное．

## ОЧЕРНЪ ИСТОРІИ ФИЛОСОФІИ.

## ВВЕДЕНІЕ.

 служатъ философскія ученія, преемственно появдявшіяся въ разныя времена, какъ естественныя попытки ума человъческаго разрڭшить существенныя задачи и вопросн философіи. Различныя философскія ученія въ ихъ непрерывной преемственности
 витія философскаго мышленія, движимаго стремленіемъ къ одной цъли-къ философской истинъ; поәтому для исторіи философіх отдђльныя философскія ученія и являются твми историческими фактами, которые она должна собрать и представить въ возможно точномъ и подлинномъ видъ, съ твыъ, чтобы съ возможно большею истинностію возстановить весь послддовательный процессъ развитія философской мысли отъ самаго начала философіи до настоящихъ временъ.

Не подлежитъ сомнънію, что, по взаимной связи всьхъ теченій исторической жизни, философскія ученія созидались и развивались подъ большимъ или меньшимъ вліяніемъ духа того времени, въ которое жили философы, историческихъ условік той среды, къ которой они принадлежали, и въ большей или меньшей степени были отраженіемъ ихъ личныхъ индивидуальныхъ свойствъ. Поәтому, для вћрнаго пониманія направленія, характера и вообще особенностей различныхъ философскихъ ученій въ исторіи философіи должно быть обращаемо вниманіе не только на генетическую преемственность этихъ ученій, но

д на важнъйшія историческія данныя, относящіяся къ жизни тьіъ финософовъ, которымъ излагаемыя ученія принадлежатъ.
 естественнымз образомъ дълится на исторію древней-языческой философіи и исторію философіи христіанскаго міра. Авленіе христіанства, которос было откровеніемъ самой выспей и чнстой истины, не могло не произвесть кореннаго переворота въ годъ развитія философскихъ воззръніи, у философія въ христіанскомъ міръ естественно должна была получить нккоторыя стщественныя особенности, отличающія ее отъ всей древней язвческой философіи. Вся философія до-христіанской древности даже по своимъ главвбйшшмъ основоположеніямъ съ необходнмостію носитъ характеръ своего времени, надъ которымъ она тольо стремится возвыситься, но оть котораго никогда вполн屯 не отрбшается. Первоначальнымъ предположеніемъ, составляющимъ основную точку міросозерцанія во всей до-христіанской древности, было непосредственное единство духа съ природой. единство и гармонія внутренняго и внЖшшнго, чувственнаго и духовваго. При такой основной точкъ міросозерцанія, фддософія древняго міра напболъе расходится съ философіею христіанскаго міра во взглядахъ на два главввйшшіе предмета чезовєческаго познанія: на абсолютное первоначало міра (божество) и на человвка. 1) Какъ ни возвышенны иногда были понятія о Богъ, до которыхъ доходила философія въ до-христіанской древности: но характеристическою чертой всей древ-ней-языческой философіп, въ отличіе отъ христіанской, нельзя не признать того, что первая не могла отрвыиться отъ взгляда на абсолютное существо только какъ на силу космическую, зваченіе которой заключается только въ ея отношеніи къ міру, которая проявляется только въ процессъ образованія вещей, въ созиданіи міра; причемъ самый әтотъ процессъ представляется настолько же необходимнмъ и вбчнымъ, насколько необходииымъ и вбчнымъ представлялось и бытіе производящаго начала. До идеи о Богъ, какъ премірномъ, свободномъ, личномъ сгществћ, и до пдеи о твореніи міра, какъ свободномъ д色лъ божества, древвяя языческая философія никогда не возвншалась. Эти идеи стали достояніемъ философіи только въ хри-

стіанскомъ міръ. 2) При указанной основной точкъ древне-языческаго міросозерцанія, въ до-христіанской фижософіи значеніе и назначеніе личности человъческой понималось и опредълялось только изъ ея отношенія къ цълому универсу,-sначеніе
 (природъ, государству и т. п.); до понятія о высокомь нравственномъ достоинствћ и назначеніи человбческой личностисамой по себъ до-христіанская философія не возвншалась. Достоипство и высокое вравственное назначеніе человвческой личности вполн末 признаны только христіанствомъ. И тогда какъ въ дохристіанскомъ міръ нравственная жизнь человбччская представлялась только продолженіемъ и дополненіемъ натуральнаго процесса міровой жизни, в'ь христіанскомъ міръ, напротивъ, средоточіе и цъль всей міровой жизни стали полагаться въ нравственной жизни человҺчества.

## I.

## Философія древнято міра.

 научнаго развитія философской мысли у европейскихъ народовъ начинается съ греческой философіи. Но это не значитъ. что, кромъ грековъ и раньше пхъ, никакой другой народъ древности не проявлялъ философскаго мышленія и не дђлалъ попытокъ философствованія. Раньше грековъ, первые значительные успЋхи въ цивилизаціи сдظлали восточные народыиндійцы, китайцы, персы, египтяне,-и у әтихъ народовъ мы встръчаемъ и первые опыты философствованія; преимущественно у индійцевъ и китайцевъ мы находимъ настолько научвообработанныя системы, представляющія попытки начертать картину происхожденія и устройства міра, что ихъ уже можно назвать философіей. Но философія у всьхъ восточныхъ народовъ никогда не была нлодомъ вполвъ свободнаго и самостоятельнаго мышленія,-свобода философскаго мышленія у народовъ востока всенда была ствсняема сильннмъ вліяніемъ религіи. На востокъ вообще наука была полною монополіею жречества и, конечно, находилась въ зависимости отъ его тради-

дій, отчего и самое философствованіе у народовъ востока могло врцаться только въ круту условій, данныхъ религіей. Поэому, собственно-философскіе элементы у восточныхъ вародовъ настолько смъшаны съ религіозннми преданіями и воззрыніяи, что совсЂмъ невозможно отдълить одии отъ другихъ. Въ этомъ состоитъ общіи характеръ философіи у всьхъ восточныхъ народовъ и въ этомъ нужно видђть и общій ея ведстатокъ. Заключенная въ опредћленномъ кругь религіи, вссочная философія не могла имђтть движенія впередъ и скоро должна была истощиться въ своемъ развитіи. Можно сказать, что философія восточная только что началась, и уже навсегдя умерла для дальнъйшаго развитія. Заслуга самостоя-
 вптія философской мысли и поднятія ея до такой ступени совершенства, дальше которой ова уже не могла идти въ языческонъ мірь, принадлежитъ грекамъ.
 Съ самыхъ первыхъ поръ своего существованія греческій народъ проявилъ самые богатые и разносторонніе задатки дуловваго образованія; никакой другой народъ древности не обнаружиғъ такого глубокаго стремленія къ знанію, такой живой воспріимчивости и возвышенности духа, какъ это мы видмъ въ греческомъ народъ. Эта природная талантливость грековъ, несомнвнно, и была первою и главною причиною препмуцественнаго развитія фидософіи у этого народа. Съ друro尺̆ стороны, высокому развитію философіи въ Греціи благопріятствовали: и самый характерь нарөдной греческой рели-
 двихенію и развитію философскаго мышленія; и все устройство общественной жизни, съ ея свободными законами и учрежденіями, возбуждавшими мышленіе къ независимости и смълости; н процвєтаніе свободныхъ искусствъ; и, наконецъ, богатая природа и самое географическое положеніе страны, дававшее грекамъ удобння средства къ самому живому общенію кавъ между собою, такъ и съ своими сосыдями. Такимъ образомъ въ Греціи мы находимъ самое счастливое соединеніе всьхъ условій, благопріятствовавшихъ развитію здъсь философіи.

Начало греческой фддософ̆іш-Философія начинается собственно тогда, когда ощущается потребность найти чисто раціональное изъясненіе явленій-изъ ихъ естественныхъ причинъ и когда появляются попытки удовлетворить әтой потребности. Пошытки такого рода возникли въ Греціи приблизительно за шесть вєковъ до Рождества Христова; слঞдовательно къ әтому времени нужно относить и начало греческой философіи. Но гораздо раньше того, какъ въ Греціи возникда и выступила на путь развитія философія-въ видћ самостоятельной науки, проблески философской мысли и зачатки философствованія мы находимъ у! древнихъ греческихъ поәтовъ и мудрецовъ. Въ древн九йшихъ поәтическихъ произведеніяхъ,-эпическихъ, аирическихъ и дидактическихъ,-появившихся въ четыре въка, предшествовавшіе возникновенію греческой философіи, содержатся замбтныя попытки-установить общіе взгляды на окружающія явленія и дать руководящія правила для практической дђятельности; такіе взгляды и правила для современниковъ и потомства служили выраженіемъ общепризнанныхъ истинъ; съ этихъ истинъ,-съ ихъ признанія или опроверженія, греческая философія и должна была сдظлать свой первый шагъ.-На ряду съ поэзіей у греческаго народа, предъ возникновеніемъ у него философіи, шло также и развитіе разсудочнаго нравоученія. Представители его извъстны подъ именемъ мудредовъ; имъ принадлежатъ разнообразныя нравственныя сентенціи, пословицы и притчи, выражающія правила житейской мудрости. Эта практическая мудрость, несомввнно, также находится въ связи съ началомъ греческой философіи, на что указываетъ уже то, что въ числь такъ называемыхъ сөми мудроцовз ${ }^{1}$ ) древности стоитъ Өалесъ, родоначальникъ греческой философіи.
 философіи вполнє соотвбтствуетъ общему ходу и строю всей исторической жизни греческаго народа и представляетъ собою полный, законченный процессъ. Этоть процессъ имъетъ начало, продолженіе и конецъ; отсюда вся исторія греческой фп-

[^6]лософіи раздыляется на три періода.- Первый шеріодъ представлетъ первое постепенное пробужденіе философскаго духа в соотвбтствуеть тому состоянію исторической жизни греческаго народа, когда одъ еще не имълъ политическаго единства в греческое образованіе не имбло одного общаго центра, а сосредоточивалось въ разныхъ мъстахъ Греціи и отличалось мћстими гарактеромъ; соотвьтственно этому и философія гречесгая въ первомъ періодв не является выраженіемъ общаго дуза націн, а возникаетъ въ разныхъ мъстахъ Греціи и сохранеетъ характеръ мъстнаго образованія. - Второй періодъ греческой философік представляетъ полное развитіе и процвђташіе ея. Аөины, ставшія средоточнымъ пунктомъ всей политической жизни греческаго народа, дظлаются въ әтомъ періодъ и общциз центромъ развитія философіи; послЂдняя становится всеобщею наукою греческаго народа и принимаетъ одно господств!ющее направленіе.-Третій періодъ греческой философін представляетъ упадокъ ея и соотвєтствуетъ общему упадку всей политической и общественной жизни греческаго народа; въ этозъ періодъ философія теряетъ и свою самостоятельность, І единство въ своемъ направленіи.-Первый періодъ гречесвой фвнософіи начинается съ возникновенія философіи у грековъ, т. е. съ Өалеса, и продолжается до Сократа (съ конца VII в. до P. X. до половины V в.); второй періодъ простирается съ Сократа до Аристотеля включительно (до 322 г. предъ Р. Х.); третій періодъ простирается посль Аристотеля до закрытія азыческихъ философскихъ школъ Юстиніаномъ I (въ 529 г. по Р. Х.).-Какъ увидимъ, эти три періода греческой фнософіи различаются между собою и по внутреннимъ нризвагащъ.

Первый шеріодъ гречөской философіи.
Характеристическою чертою философіи этого періода является преобладающее въ ней ученіе $о$ міръ, разсматриваемомт въ его цЂломъ, безраздъльномъ единствћ. Первые мыслители еще не отличали чедовбческій духъ отъ внжшней природы-какъ нвородное бнтіе и всђ явленія, какъ вныннято, такъ и внутреннято міра, пытались изъаснить изъ одного начала. Обра-

щенная на міръ，греческая финософія перваго періода по своему предмету есть философія природы，и ея существенный интерест состоитъ въ рћшеніи вопроса о первоначяль и происхожденік вселенной．Въ рышшевіи этого вопроса философія принимаетъ различныя направленія．Главн立ииими направленіями ея явля－ ются три，принадлежащія тремъ философскимъ пколамъ，почти одновременно возникшимъ при самомъ же началъ греческой философіи；эти пколы суть：древне－іонійская，пиөагорейская и элеатская．

Древпе－іошіұссаа ппола．－Эта школа процвютала въ Малой Азіи， гд丈 были греческія колоніи，населенныя іонійскимъ племенемъ． Возникшая подъ вліяніемъ особенностей духа іонійскаго пле－ мени，издавна проявившаго преимущественную способность къ физическимъ наблюденіямъ и изслڭдованіямъ，древне－іонійская философія общею характеристическою своею чертою имъеть то， что сосредоточивается на одной вн＇вшней，видимой сторонй д屯йствительности и вопросъ о первоначаль и происхожденіи вещей сводитъ къ вопросу о веществф，изъ котораго всђ вещи образовались，и о способћ，какимъ он末 изъ него возникли．－ Өалөсз，основатель древне－іонійской школы и въ тоже время начинатель философіи вообще（происходилъ изъ Милета，жиль между $640-550$ гг．до Р．Х．），училъ，что весь міръ продзо－ шелъ изъ воды，что всъ вещи представдяютъ только лишь видо－ изм вненія этого вещества．－Анансимандрз，второй представитель іонійской философіи，соотечественникъ и ученикъ Өалеса，училъ， что начало вещей есть не вода，а нбкоторое особое тонкое ве－ щество，которое отлично отъ вс妾ъ опредћленныхъ веществъ и которое онъ называетъ „безграничное（ $\left.{ }^{\gamma} \pi \varepsilon є \rho о \nu\right)$ ；это перво－ начальное вещество имђетъ въ себ末 отъ вћчности начало дви－ женія，слбдствіемъ котораго и образовались различныя опредъ－ ленныя вещества．－Третій философь іонійской школы，соотече－ ственникъ и，какъ полагаютъ，ученикъ Анаксимандра，Ананси－ мөнз，признаваль первоначальнымъ веществомъ воздухъ，изъ измьненія котораго，－и именно，изъ его расширенія и сжатія и соединяющагося съ этимъ согрвванія и охлажденія，онъ и объяснялъ образованіе всьхъ вещей．－Къ пкол末，основанной Өалесомъ，и позднъе，именно въ $V$ в方кь，примыкали вфкото－

рме мислители. Изъ нихъ болъе выдающимся является Діогөнз пзъ Аполноніи (ва о. Критъ). Подобно Анаксимену, основою всьгъ вещей и источникомъ жизни въ природъ онъ признавалъ визухъ, но представлялъ его не чисто матеріальннмъ началомъ, а بсвояъъ ему, какъ существенный его аттрибутъ, разумность.

Iгааторедстая михода. - тта школа называется по имени основатеяя ея, Пиөагора, по происхожденію-іонійда. родившагося на о. Самосв и учившаго между 540 и 500 годами до Р. Х. Въ поздпъйшее время своей жизни Пиөагоръ переселился въ городъ Кротонъ, въ нижней Италіи,-(такъ называемой Великой Грецін, которая населена была преимущественно дорійцаип), и основалъ здЂсь школу, или, лучше сказать, тайннии, замкнутый въ себћ союзъ. Внутри әтого союза и выработалось то гченіе, которое извфстно подъ именемъ пиөагорейской философік и въ которомъ очевь трудно отдълить то, что принадлежить собственно Пиөагору. Все пиөарейское ученіе извъстно намъ въ томъ видъъ, въ какомъ знакомятъ съ нимъ поздн九йшые щвөагорейцы, преимущественно Филолай. Самъ Шиөагоръ пользэется славой великаго математика, и вся его философская щъозя выступаеть съ предвзятыми математическими интересаип; дто обстоятельство, съ одной стороны, и, кром того, несознънное вдіяніе на эту пाколу особенностей духа дорійскаго пемени-сообщили всей пиөагорейской философіи ту характеристическую особенность, что, обратившись къ изъясненію происложденія и законовъ видимаго міра, она имђетъ въ виду прежде всего невещественную сторону въ немъ,-тотъ порядољъ и гармонію, которые господствують въ немъ, и тъ правнльныя числовыя отношенія, которыя лежат'ь въ основаніи его явленіи. Порядокъ и гармонія въ мірв, по ученію ииөагорейцевъ, основываются на томъ, что все въ мір' образовано по числамъ. Поэтому, число есть начало и сущность міра, все есть число и состоитъ изъ чиселъ. Рядъ чиселъ начинается съ единицы, поэтому единица есть сущность числа, какъ число есть сущность вещей. Первая единида, изъ которой происходитъ рядъ чиселъ, а слظдовательно и вещей, и которая подтоиу заключаетъ и обнимаетъ ихъ всъ, есть абсолютная единица. монада монадъ, божество божествъ. Числа бываютъ

нечетныя и четныя; первыя полагаютъ границу дЂленія пополамъ, а вторыя ему не препятствуютъ,-перння ограничены, вторыя неограничены; поэтому ограничивающее и неограниченное суть основныя составныя части чисель и, слыдовательно, всєхъ вещей. Противоположность между ограниченнымъ и неограниченннмъ, по понятію пиөагорейцевъ, есть основная и эту противоположность пиөагорейцы примъняли къ объясненію вскхъ другихъ противоположностей и различій-въ области астрономіи, психологіи, этики и т. п.; но въ этомъ случаъ они очень расходились между собою, потому что прибжгали къ совершенно произвольнымъ комбинаціямъ. Вंсъ противоположности и различія бытія, по воззрьнію пиоагорейцевъ, соединяются гармоніей, которая есть „единство въ разнообразіи и согласіе въ несогласіи" и составляетъ высочайшій законъ вселенной. Идея мбры и гармоніи была для пиөагорейцевъ и основнымъ принципомъ практической жизни.

Элейстая ппоода.-Философія этой школы возникла изъ борьбы противв политеизма греческой народной религіи и развивалась въ полемикъ то съ пиөагорейскою, то съ іонійскою философіею. Возникшая и развивавшаяся преимущественно нутемъ отрицанія, элейская философія усвоила себъ діалектическое награвленіе; отвергвувъ истинность всего того, о чемъ свидбтельствуетъ ввъшнее наблюденіе и что входитъ въ содержаніе обычныхъ представленій, она признаетъ истиннымъ только то, что открывается чисто логическимъ путемъ, и вся вращается около одного чисто логическаго понятія бытія. Это и составляетъ ея характеристическую особенность. Основателемя элейской школы былъ Нсенофанз, іоніецъ, родомъ изъ Колофона (жилъ между 576 и 480 гг.). Изгнанный изъ своего отечества, онъ долго путешествовалъ по Нижней Италіи и, наконецъ, поселился въ городя Эле屯 (греческой колоніи, въ Сициліи), гдђ и основалъ школу. Исходннмъ пунктомъ ученія Ксенофана была критика антропоморфическихъ и политеистическихъ представленіи народной религіи. Не только человвческія свойства, приписнваемыя богамъ, но и самое множество ихъ онъ находилъ совсьмъ несоединимымъ съ чистымъ понятіемъ о Богъ. Богъ, какъ совершеннъйшее бытіе, можетъ быть

толььо одинъ；равннмъ образомъ нельзя допустить，чтобы бо－ п провзошли и подвергались какимъ－нибудь перемънамъ．Есть годьо одинъ Бог＇ъ，неизмねвясмый и неподвижный，который есть „весь зрвніе，весь слухъ，весь умъ＂．Это единое Божество Һсенофанъ не отддлялъ отъ міра，но отожествлялъ съ нимъ， г．е．божествомъ называлъ все бытіе，которое есть единое，въч－ ное и веизмъвное．－Это ученіе о единствъ и неизмънности б́тія．которое у Ксенофана имъетъ характеръ теологическій， ！Порменида，ученика Ксенофана（родившагося въ Элеє，око－ 10515 года г．），подучило онтологическій характеръ，т．е．при－ увнено было ко всему существующему．Основное положеніе уче－ нія Парменида то，что „только с丂ществующее есть，не суще－ ствующаго нвтъ，и оно немыслимо＂．Выходя ияъ этого поло－ женія．Парменидъ утверждаетъ，что существующее не могло провзойти и не можетъ перестать существовать；потому что есдв признать，что существующее произошло，то нужно до－ щэстить，что оно произошло изъ „ничто＂，но ничто не суще－ ствуетъ；если признать，что существующее можетъ прекратить－ ся．то нужно допустить，что существующее можетъ быть не－ сяществующимъ，но это немыслимо．Существующее неизмънно， неподвижно и недЋ．лимо，потому что кромь существующаго н方ть ничего，и слвдовательно нътъ ничего такого，во что бы оно уогдо измвниться，въ чемъ бы оно могло двигаться и чвымь бы ово могло быть раздђлено．Существующее всегда и всюду се－ и́ равно；и мышленіе не отлично отъ бытія，потому что оно есть только мышлевіе существующаго и понятія мышленія не－ обходнм совпадаютъ съ дыйствительностію．Если же чувства говоратъ назъ о бытіи иное，一указываютъ на происхожденіе и Гвичтожевіе вещей，ихъ измъненіе，движеніе и множествен－ вость，то въ әтомъ случађ чувства насъ обманываютъ．－Tре－
 Периенида，Зенонз（также изъ Элеи），извєстенъ своею остро－ гмною защитою ученія своего учителя，для которой онъ при－ ббгатъ къ такъ называемымъ косвеннымъ доказательствамъ， состоявпимъ въ діалектическомъ опроверженіи обычныхъ пред－ ставленій о множественности и движеніи вещей．Напримъръ， протнвъ допущенія множественности Зенонъ доказываетъ：„Если

вещей много, то число ихъ безковечно; ибо между вещцами всепда должны быть другія вещи, между другими-еще вещи и такъ до безконечности", т. е. понятіе множественности необходимо ведетъ къ понятію безконечности; слбдовательно. нельзя допустить множественности вещей. Подобнаго же рода доказательства Зенонъ представляетъ и противъ допущенія движенія. Напримъръ, если бы было движеніе, то движущееся тьло, прежде чъмъ дойти до цъ่ли, должно было сначала пройти половину своего пути, а прежде еще половину этой половины и т. д., т. е. движеніе, чтобы оно достигло цҺлли, должно быть безконечнымъ, что невозможно; слвдовательно, нютъ движенія.

Поздпйй Всє три философскія направленія, принадлежащія указаннымт тремъ древнъйшимъ школамъ, имъють то общее между собою, что принципомъ міра признаютъ простое единство и изъ этого принципа пытаются изъяснить, что́ такое міръ по своей сущности. Но мірь не есть просто только вещественность, онъ есть и непрерывно дъйствуощая сила; онъ не есть просто только такъ или иначе опредвлівшееся бытіе, но есть совокупность непрерывно текущихъ явленій, арена происхожденія, уничтоженія и измъненія. Древнъйшіе философы еще не сознаютъ и не берутъ на себя задачи изъяснить міръ какъ именно совокупность дъйствующихъ силъ, объяснить происхожденіе, уничтоженіе и измъненіе по самому понятію о нихъ, найти для әтихъ явленій общій приндипъ. Элейскіе философы, выходя изъ понятія объ единствъ міра, пришли даже къ тому, что совсьмъ отвергли д光сствительность этихъ явленій. Указанную задачу берутъ на себя позднбййіе греческіе натурфилоеофы, во главћ которыхъ долженъ быть поставленъ Гөранлитз (изъ Ефеса, жилъ между 535 и 475 г.). Ученіе Гераклита съ одной стороны сходно съ элейскою философіею, но съ другой стороны совсъмъ противоположно ей. Подобно элейцамъ Гераклитъ смотритъ на міръ какъ на всеединое цڭлое, въ которомъ господствуетъ одинъ неизмънный законъ, но, совсбмъ въ противоположность ученію элейцевъ, этимъ неизмбннкмъ закономъ міра онъ признаетъ никогда неперестающее движеніе и измвненіе всего единичнаго, непрерывную смъну вещей. Основнымъ на-

чаожъ міра Гераклить признаеть огонь，но этотъ огонь онъ мредставляетъ не какъ простое матеріальное вещество，а какъ вфчно хивое и вфчно самодвижущееся начало；отсюдд сущ－ ность всего существующаго состоитъ въ томъ，что все непре－ ривно течеть и видоизмъвяется，постоянно колеблясь между антіеъъ и небытіемъ，такъ что весь міръ есть не что иное， закъ одинъ никогда непрекращающійся самодъятельный про－ цесеъ．
Геракиитъ указалъ какъ на основной законъ бытія－на за－ вожь непрерывнаго движенія и измъненія вещей．Послвддую－ щіе греческіе натурфилософы，а именно，Эмпедоклъ，Демокритъ ъ Јеввнппомъ и Анаксагоръ，взявши на себя задачу объя－ снить это движеніе и измъненіе вещей，ръшають эту задачу вмбще въ томъ смисль，что всякое происхожденіе и уничто－ семіе сводятъ къ соединенію и раздъленію первовачальныхъ， самихъ въ себ安 неизмънныхъ и неуничтожимыхъ веществъ， объасняя это соединеніе и раздђлленіс ихъ д杂йствіемъ какой－ ниббдь силы．Эмпөдоклз（родомъ изъ сицилійскаго города Агри－ гента，жилъ между 495 и 430 гг．）первоначальными веще－ ствами міра признавалъ четыре качественно различные эле－ уента：землю，воду，воздухъ и огонь，и все безконечное раз－ нообрразіе вещей объяснялъ различной комбинаціей этихъ эле－ уентовъ；самая комбинація ихъ производится д光ствіемъ двухъ с市ъ，изъ которыхъ одна соединяетъ ихъ，а другая раздъъляетъ； одну онъ называетъ любовію，а другую ненавистію（раздоромъ）． Bъ настоящемъ своемъ видъ міръ представляетъ собою борьбу этвхъ двухъ сидъ．－Демокрить（род．вв Абдеря въ Өракіи． икодо 460 г．），一имя и ученіе котораго обыкновенно связывает－ ся съ именемъ его учителя Лөвниппа，－признавалъ первоосно－ ваии всьхъ вещей безчисленыя，безконечно малыя и недҰли－ хыя частнчки－атомы，которые качественно однородны，но от－ ．пчаютея другъ отъ друга только величиной и фигурой．Этимъ атомаиъ отъ в屯чности принадлежнтъ сила самодвиженія；этой снзои— роковымъ образомъ，по необходимости—они приводятся въ безконечно разнообразныя сочетанія，отчего и образуется все безконечное разнообразіе вещей．Необходимымъ ус оовіемъ каєъ самаго существованія атомовъ，такъ и ихъ движенія Де－

мокритъ признавалъ существованіе пустаго пространства．－ Анансагоръ（ $500-428$ гт．，родомъ изъ іовійскаго города Кла－ зоменъ），такъ－же，какъ и Демокрить，въ основъ всего суще－ ствующаго признаватъ безчисленное множество безконечно ма－ лыхъ первоначальныхъ элементовъ，но представляетъ ихъ ст， специфическими качествами，подобными тъмъ качествамъ，ка－ кія имъють существующія въ міръ вещи．Эти первовещества， которыя Анаксагоръ называетъ сьменами вещей，а поздпъе названы оміомеріями，первоначально находились въ хаотиче－ скомъ смъшеніи．Гармоническое сочетаніе далъ имъ въчный разумъ．Къ этой идеє вћчнаго разума Анаксагоръ пришелъ потому，что－въ виду гармоніи и цظлесообразности，наблюдае－ мых＇ь въ явленіяхъ міра，－созналъ необходимость приянать та－ кую первую движущую силу，которой бы принадлежала и цвв－ лесообразная дћятельность．„Разумъ безконеченъ и самосущъ＂； онъ обладаетъ движущей силой и познаніемъ．„Все создаетъ разумъ；что должно бы бфть и что было，что существуетъ те－ перь и что будеть－все это опред尚лено разумомъ＂．

Ученіе Анаксагора о мірообразующемъ разумъ есть самое значительное явленіе вь исторіи греческой философіи перваго періода и составляеть какъ－бы завершеніе всего философскаго движенія этого времени．Положеніе Анаксагора，что разумъ есть наивысшее во всемъ．послужило для послвдующихъ мы－ слителей прямнмъ толчкомъ къ тому，чтобы вывести филосо́－ фію изъ того твснаго круга，въ какомъ она до сихъ поръ вра－ щалась，－изъ круга одной только космологіи，и направить ее къ изслঞдованію явленій разумнаго духа．

 никло и скоро стало господствующимъ особенное умственное направленіе，извъстное подъ．именемъ софистики，которое выра－ жалось въ отрицаніи всякой возможности познанія какой－либо объективной истины，которая имђла бы одинаковое для вс末хъ значеніе，－и въ признаніи исключительнаго значенія въ знаніи и жизни только за личнымъ мньніемъ и личнымъ убڭжденіемъ каж－＇ даго отдظльнаго человвка．Представителями этого направленія были софисты；такъ назывались люди，которые，сами обдадая и

научнниъ образованіемъ, и знаніемъ разнаго рода практичесзнхъ искусствь, зя опредЋденную, сравнительно высокую плату, сраи на себя дфло обученія юнопества и занимались главнвиъ образомъ притотовленіемъ его къ практической жвзни. Потребность въ такого рода учителяхъ вызвана была самыми изњнившимися условіями греческой народной жизни, которая со времеви персидскихъ войнъ открывала всякому гражданину всяахность сдфлаться политическимь дъятелемъ и стать вожлемъ народа. Къ ятому времени въ общемъ развитік греческой пародной жизни уже явно и во всемъ сталъ обнаруживаться упадовъ всего традиціоннаго, которое все больше и больше ста.о вызывать недовъріе, критику и отрицаніе. На эту точку врптическаго и отрицательнаго отношенія ко всему традиціонному п стали софпсты. Они выходили изъ того общаго убфжденія, что все въ жизни зависитъ отъ того, канз человвкъ дууаеть. мыслитъ. Въ этомъ заключается смыслъ извжстнаго изреченія Протагора,-который первнй назвалъ себя софистомъ и первый выступилъ публично въ роли учителя,-что пчеловфкъ естъ мфра всбхъ вещей". Право на такое основоположеніе далъ софпстамъ взглядъ на всю предшествовавшую философію. Во всеуъ развитіи она приходила къ самымъ различннмя результатащъ; очевидно, это происходило не отъ чего другаго, какъ ить различія точекъ зрънія на вещи,-различныя точки зрънія гавали и различные продукты мысли. Слбдовательно, ключъ, тпрывающій царство познанія, есть мысль, разумъ. Въ этомъ пинктћ софнсты становятся на точку зрвнія Анаксагора, который первый высказалъ положеніе, что разумъ есть наивыспее во всемъ. Поәтому софисты и направили свое изслбдованіе на внутренній міръ мысли, и когда они поставили своей задачей образовывать юношество для практической жизни,ия слэхженія отечествг, они обратились къ изученію духовной кизви человъка. Основоположеніе, что пчеловъкъ есть мъра всыхъ вещей ", у софистовъ собственно было выраженіемъ стре-иевія-ва мђсто всякихъ общеобязательныхъ нормъ и законовь жвзни поставить личное сужденіе и личное ржшеніе всяваго отдظльнаго лица. Примыкая къ ученію Гераклита о нетрерывной текучести всеххъ вещей и къ діалектическимъ до-

казательствамъ Зенова противъ д九йствительности міра явленій ， софисты учили，что объективной п одинаковой для всьхъ исти－ ны нбтъ и быть не можетъ，что для каждаго истинно и дौй－ ствительно только то．что ему такимъ кажется．А если нютъ одинаковой для всвхъ истины，то не можетъ быть и одинако－ ваго для всьхъ закона，－для каждаго должна быть закономъ только его собственная воля．Такимъ образомъ все въ жизни зависитъ отъ того，какъ кто умъетъ судить，говорить и д杂立－ ствовать．Въ своей учебной дъятельности софисты и стреми－ лись къ тому，чтобы сдълать своихт учениковъ искусньми въ сужденіяхъ，ръчахъ и поступкахъ．－Вотъ общій смыслъ со－ фистики．

При всей своей односторонности，софистика имфетъ важное зваченіе въ исторіи философіи，—она подготовила тотъ пере－ воротъ въ области философіи，который произвелъ Сократъ，на－ чинающій собою второй періодъ греческой философіи．Къ Сокра－ товской реформћ софистика вела частію непосредственно：она направила изслбдованіе на цълый особый мірь，досель почти совсъмъ не изслъдованный，на умственный и нравственный міръ челов九ка，на которомъ и сосредоточивается философія второго теріода；обративши изслвдованіе на міръ мысли，софи－ стика，такъ сказать，заставила мышленіе дать себь отчетъ въ своеи дћательности，своихъ законахъ и методахъ и привела его къ созванію своей силы，тогда какъ дотолъ мыпленіе про－ авлялось безотчетно．Къ Сократовской реформъ софистика вела п посредственно：признавши человћка мкрою вещей，она впала въ ту ошибку，что не обратила вниманія на тождество разума во всьхъ индивидуумахъ и，признавши мъриломъ истины личное мнЂніе каждаго отдфльнаго лица，твмъ допустила：что есть столько же мърилъ истины，сколько отдЂльныхъ лицъ；эта ошибка естественно требовала исправленія，что и сд杂ано бы－ ло Сократомъ．

Второй періодъ греческой философіи．
Характеристическою чертою этого періода－со стороны содер－ жанія философіи явдяется преобладающее ученіе о человъкь． какъ мыслящемъ и дъйствующемъ субъекть，какъ интеллект！－

алночъ и нравственномъ существћ；поэтому изъ частей фило－ софіи напболышее развитіе получили въ этотъ періодъ гносе－ июгія п нөпка．Основнымъ принципомъ философствованія во второзъ періодв является принципъ самосознанія（самоизслб－ дованія），почему философская мысль теперь уже не имьетъ топ характера безотчетности，какимъ она отличалась въ предъ－ иџџщій періодъ；ова уже сознаетъ и анализируетъ свои зако－ вв п，признавши，что сущность всего открывается разумомъ въ понатіи，стремится къ образованію познанія ияъ понятій． Всю фнлософію второго періода можно вообще назвать фило－ софіею самосознанія или философіею понятія，которая тремя сахвми великими мыслителями древности，Сократомъ，Плато－ номъ в Аристотелемъ，доведена была до высшаго научнаго совершенства，какое только возможно было для философіи въ язатескомъ міры．

1．Согратъ．－Философская двятельность Сократа была пря－ мнъъ отображеніемъ его личнаго характера и личнаго настрое－ нія：гченіе и жизнь не раздфльнны у него．

Сократъ родился въ Аөинахъ，въ 469 г．до Р．Х．Его отецъ， Софроннскъ，былъ ваятелемъ，д мать，Фәнарета，повивальной баб－ sоп．Неизвњстно，какое образованіе и у кого получилъ Сок－ рать въ юношескихъ годахъ；извъстно только，что въ молодости опъ занимался искусствомъ своего отца．Что касяется даль－ н解аго－собственно философскаго образованія，то достовфрно， тто нмъ онъ былъ обязанъ прежде всего самому себъ，а по－ тонъ тьмъ образовательнымъ средствамъ，какія представлялъ еху его родной городъ，и также живому общенію съ знамени－ тии мужами своего времени．Внутренній голосъ，казавшійся самому Сократу божественнымъ откровеніемъ и послб подтверж－ денный дельфійскимъ оракуломъ，указалъ ему его высшее при－ званіе въ воспитаніи и образованіи юношества．Этому дҺллу и посвятиль себя Сократъ．Во всей его дҺяятельности главную руководящую д市ль составдяетъ－преобразованіе нравственной апзни посредствомъ пстиннаго знанія．Поәтому главн杂йшимъ препетомъ ученія Сократа является самь человфкъ，какъ су－ щество познающее и дौйствующее．Стремясь къ преобразованію нравственной жизни посредствомъ истиннаго знанія，Сократъ

естественно долженъ былъ прежде всего опредълить，въ чемъ заключается существо истиннаго знанія；оно，по Сократу，за－ ключается въ праввльннхъ понятіяхъ о вещахъ，－отъ правиль－ ныхъ понятій всегда зависитъ и прявильность дъйствіи．По－ этому，установленіе понятій，по Сократу，должно быть исходг нымя началомъ всякаго истиннаго знанія．А путь къ нему от－ крнвается въ самопознаніи（самоиспытаніи）．Поэтому，үүш̃धे！ балто́v，－это древнее изреченіе，надписанное на стввахъ дель－ фійскаго храма，д亩ается главнымя принципомъ всего ученія Сократа．Сократь требуетъ оть каждаго прежде всего само－ познанія－потому，что безъ послбдняго и знаніе，и дъятель－ ность могутъ быть только безотчетннми，а потому не могутъ имђть никакой цъны．Поәтому，каждый долженъ познать себя， во－первыхъ，какъ существо познающее，т．е．долженъ познать свои знанія，подвергнуть ихъ суду，дать въ нихъ отчетъ；каж－ дый долженъ познать себя и какъ существо д市ствующее，т．е． долженъ познать правила своей дъятельности и дать въ нихъ отчетъ．Такимъ образомъ самопознаніе является и началомъ всякаго иссгиннаго знанія，и условіемъ всякой правильной дъя－ тельности．Изъ принциша самопознанія у Сократа логически вытекаютъ－и весь методъ его философско－педагогической дъя－ тельности，и вс屯 главн九йшія положенія его ученія．

Примьняя требованіе самопознанія къ самому себъ，Сократъ прежде всего приходитъ къ сознанію своего незнанія，т．е．къ сознанію отсутствія въ себъ не всякаго вообще знанія，но знанія д迷ствительнаго，основаннаго на правильннхъ понятіяхъ． Это сознаніе собственнаго незнанія заставляетъ философа обра－ щаться къ другимъ，которые выдавали себя обладающими зна－ ніемъ，чтобы съ помощію ихъ пріобрьсти недостающее ему знаніе．Отсюда у Сократа возникаетъ діалогическая форма фи－ лософствованія，－форма изслъдованія при участіи другихъ．Но и всъ другіе，къ кому обращался Соцратъ，обнаруживали та－ кое же незнаніе，какое сознавалъ въ себъ Сократъ，съ тъмъ только различіемъ，что другіе не сознавали своего незнанія и свое мнимое знаніе принимали за дъйствительное．Поэтому Сократъ ставилъ своею задачей разоблачить әто мнимое зна－ ніе．Вступивъ съ къмъ－либо въ разговоръ，Сократъ обыкно－ венно начиналъ съ того，что преклонялся предъ познаніями

своего собесъдника, но потөмъ рядомъ искуено поставленныхъ вогросовъ мало по малу доводилъ его до сознанія, что или познанія его недостаточнн, или ихъ совсбмъ нбтть. Въ этомъ разобдаченіи неввжества другихъ состояла такъ называемая созратовская иронір. Она вела къ сознанію незнанія; но въ эгочъ сознанін Сократъ не полагалъ послъдней цыли, но суотрфлъ на него какъ на первое начало истинной мудрости. Созваніе незнанія должно было возбудить стремленіе къ истввному знанію и побудить къ исканію ето. И прямую, положительную свою задачу Сократъ вид辺ъ въ томъ, чтобы оказввать другимъ свое содвйствіе въ достиженіи этого знаніа. Никакнхъ истннъ онъ не давалъ своимъ слушателямъ въ готовомъ видд: уббжденный въ томъ, что умъ всякаго человъка способенъ къ порожденію истины, онъ только помогалъ своимъ смчшателямъ-самимъ доходить до нея. Главнымъ средствомъ ия этого служилъ у Сократа индуктивный методъ, который опъ, по тому значевію, какое методъ этотъ имълъ въ его русалъ, любилъ сравнивать съ ремесломъ своей матери. Методъ лотъ состоялъ въ отвлеченіи отъ частнаго общаго, въ возведенін частвыхъ представленій, частныхъ случаевъ и примъровъ на степень понятій, и велъ къ логическому опредъленію понатій и къ распредъленію познаваемыхъ вещей по родамъ н ввдамъ сообразно этимъ понятіямъ. Единственно въ нонятіяхъ заключался для Сократа маснтабъ истины, потому что ६ъ нихъ открывается то, что есть постояннаго и неизмъннаго вь вещахъ, что̀ истинно само по себт. независимо отъ непосредственныхъ воспріятій п отъ ходячихъ мнъній. Такимъ образогъ, на мъсто софистическаго основоположенія: человвкъ есть иұра всьхъ вещей, Сократъ ставитъ основоположеніе: человькъ какъ существо разумное въ своихъ повятіяхъ постигаетъ счщность и истину вещей; поәтому о каждой вещи человъкъ дожженъ высказывать лишь то, что соотвьтствуетъ правильно еотавленному понятію о ней.
Человъкъ долженъ и поступать такъ, какъ подобаетъ ему, вакъ существу разумному, т. е. свои поступки онъ долженъ сооіразовать съ правильно составленннми понятіями о вещахъ. Изъ правильнаго званія Сократъ прямо выводитъ и правильность дъйствій; чъмъ лучше человъкъ мыслить, понимаеть,

знаетъ, твмъ лучше онъ д负йствуетъ. Всякая добродытель, поэтому, сводится къ мудрости, 'состоящей въ знаніи того, что такое добро, и въ умъньи отличать добро отъ за; Сократъ не допускалъ, чтобы кто-нибудь не дълалъ того, что онъ считаетъ добрымъ. Добродұттель, понимаемая какъ мудрость, и составдяеть, по Сократу, ц为ль человъческой жизни. Изъ такого пониманія добродътели (кменно, какъ мудрости) въ ученіи Сократа вытекало, что добродътели можно учиться, что она едина, т. е. что нельзя быть добродътельнымъ въ одномъ какөмъ-нибудь отношеніи, не будучи добродђтельннмъ въ другомъ отнопеніи; 'что добродђтель, какъ знаніе добра, есть счастіе, потому что счастіе состоитъ въ достиженіи того, что человвкъ почитаетъ для себя благомъ.

Значөніө Сократа для философіи.-Значеніе Сократа для философіи несомнънно очень велико. Онъ внесъ въ дєло философскаго изслঞ̆дванія опредъленный методъ, и тамъ, гдъ господствовалъ произволъ, онъ установилъ порядокъ. Можно сказать, что только съ Сократа философія становится на истинно научную почву, потому что съ этихъ поръ она становится системой методически выработанныхъ нонятій. Признавъ во всемъ главное значеніе только за правильно выработанннми понятіями, Сократъ возвысился надъ всъмъ частнымъ и индивидуальнымт до всеобщаго; знаніе человбческое онъ направилъ къ тому, чтд̀, при всемъ разнообразіи людскихъ мнъній, остается неизмьннымъ и истиннымъ само по себъ; требуя отъ дъйствій человъка разумности, онъ подчинилъ ихъ закону общечеловъческой совЂсти, стоящей выше всякаго индивидуальнаго произвола. Вообще наивысшимъ во всемъ Сократъ призналъ разумъ, но разумъ не индивидуальвый, а общечеловъческій; индивидуальное я онъ подчинилъ всеобщему п, и въ этомъ и состоитъ то новое начало, которнмъ онъ обогатилъ философскую мысль и твмъ оставилъ послъ себя долговбчные и плодотворные слظды.

Въ области философіи Сократъ былъ великимъ иниціаторомъ. щроизводившнмъ притомъ сильное и глубокое вліяніе на современниковъ. Его нововведеній не могли извинить ему представители стараго порядва вещей. Сократу было 70 лбтъ, когда его позвали на судъ, обвинили его въ томъ, что онъ своимъ

гченіемъ развращаетъ юношество，и присудили принять иддъ． Cospatь умерь въ 399 г．Но смерть Сократа не вернула ста－ раго времени и стараго порядка вещей．

Сохратвчесвія щполы－－Сократъ оставилъ послб себя много－ чвс．енныхъ учениковъ и послъдователей．Изъ нихъ нъкоторые нзяли на себя задачу продолжить дظло своего учителя，сами веступили въ качеств屯 учителей и основали философскія пко－ зв．Но изъ вськъ учениковъ Сократа одинъ только Платонъ прявильно и всесторонне усвоилъ его ученіе．За этимъ исклю－ ченіемь，всь школы，образовавшіяся непосредственно послв Сограта．односторовне усвоили его ученіе，удержали изъ него только ть или другіе отдвльные элементы，смねпали ихъ съ вбкоторими болъе древними ученіями и сд为лали изъ нихъ одно－ стороввіе выводы．Къ такимъ школамъ принадлежатъ：мегар－＇ ская．циническая и киренская．

Шоzарская школа основана Эенлидомъ－изъ Мегаръ，который
 зеатскою фплософіею．Поәтому философія мегарской школы представляетъ смъсь элеатскаго ученія съ сократовскимъ．Сущ－ ность мегарскаго ученія можетъ быть выражена такъ：истин－ во только то，что дается въ понятіи（какъ училъ Сократъ），но цл понятія истинно только ${ }^{\circ}$ о，что всегда неизмънно и равно самому себъ；слвдовательно，одно только неизмвнное и равное cavory себъ，вфчное и нераздфльное бытіе и существуетъ（какъ јчвли әлеати）．Такое бытіе есть благо；только объ одномъ благь уозно сказать，что оно өсть，все же другое есть только при－ зрячное бытіе．Поятому и добродътель можетъ быть одна и она состоитъ въ знаніи（какъ училъ Сократъ），но знать можно толь－ мо одно，и әто одно есть благо．

Чиническая школа основана Антисөөномъ изъ Аөинъ，который уде почти старикомъ сдђлался ученикомъ Сократа．По смерти Сограта онъ открылъ птколу въ гимназіи Киносаргъ；отъ на－ званія әтой гимназіи，а по другому объясненію，за свой нищен－ схії образъ жизни послыдователи Аитисөена получили назва－ ніе циниковъ（отъ хо́шю－собака）．Антисөенъ особенно былт ！влеченъ простотою жизни Сократа и независимостію его ха－ растеря и примкнулъ главнымъ образомъ къ ученію его о доб－ родвтели．Подобно Сократу，Антисөенъ считалъ добродђтель

единственною цฎлью человћка; только добродђттель есть благо, потому что только она есть то владъніе, которое собственно принадлежитъ самому человъку. Самую добродђтель Антисөенъ понималъ какъ состояніе-свободное отъ всфхъ нуждъ и потребностей, дظлающее человъка независимымъ ни отъ чего и доставляющее ему полное спокойствіе и невозмутимость духа. Въ стремленіи къ этой независимости ни отъ чего послбдователи Антисөева-циники доходили до того, что проводили самую нищенскую жизнь, не подчинялись не только требованіямъ обычая, но и самымъ элементарннмъ правиламъ приличія и т. п. Наибольшею послб̆довательностію въ осуществленіи этого идеала цинической добродътели отличался самый преданнЂйшій ученикъ Антисоена, Діогенз Синопсній.

Кирөнскан школа основана Аристиппомз-изъ Кірены, который сначала былъ послдддователемъ ученія Протагора, а потомъ примкнулъ къ ученію Сократа. По натуръ своей Аристиппъ былъ человъкъ склонный къ удовольствіямъ. Сдђлавиись ученикомъ Сократа, онъ примкнулъ къ тому положенію Сократова ученія, что добродظтель, какъ дظыль жизни, заключаетъ въ себஷ и счастіе, и сталъ учить, что конечная цђль жизни есть счастіе и высшее благо ея есть удовольствіе, ибо на удовольствіе, какъ на благо, уќазываетъ намъ собственное наше ощущеніе, достовърнъе котораго ничего не можетъ быть. Отсюда какъ у самого Аристиппа, такъ и у его послвдователей вытекало то положеніе, что вся дъятельность человъка должна клониться къ тому, чтобы доставить ему возможно больпуую сумму удовольствій. Разумъ, знаніс должны служить только средствамп для әтой ц丸ли,—они должны указывать путь къ удовольствію, предохранять отъ неудовольствій, руководить въ наиболъе цълесообразномъ пользованіи всьмъ для достиженіа возможно большаго благоденствія.

Всъ әти три школы послбдователеи Сократа, какъ односторонне и различно усвоившія его ученіе, называются несовертенными сократиками. Истиннымъ ученикомъ Сократа, усвоившимъ его философію въ полномъ ея содержаніи, продолживнимъ и дополнившимъ ее, былъ Платонв.

H. Cmpaxobr.

## РЕЛИГГОЗНОЕ МРРОСОЗЕРЦАНЕ ИСТТОРИКОВЪ ГРЕЦИИ:

##   

Въ одномъ изъ свопхъ сочиненіи извбстный великій философъ и не менъе великій ученый Аристотель называеть отца исторіи Геродота „миөологомъ" (о $\mu \nu ษ ْ \lambda о$ оог) ${ }^{2}$ ). Этимъ названіемъ весьма характерно обозначается та черта исторіи послддняго, которую можно иначе сбозначить, какъ ре.ииіозность, ธоторая пирокою полосою проходитъ чрезъ всю его исторію и, рбзко отличая Геродота отъ его преемника по исторіографіи, Өукиднда, сближаетъ его, съ одной стороны, съ предшественникамп его въ томъ же отношеніи,-логографами и менъе извбстными иными историками, современннми ему и поздньйшимі его, а съ другой-съ преемникомъ Өукидида по исто-ріографіп,-Ксенофонтомъ. Впрочемъ и при такомъ сближеніи мы найдемъ болъе или менъе значительные оттвнки, отличающіе ихъ друга отъ друга. Такимъ образомъ нашему вниманію, съ разсматриваемой стороны, именно со стороны отношенія къ ндећ Божества, представляется цылый рядъ историковъ VI-IV стозвтій до $\mathrm{P} . \mathrm{Xp}$., которые, дऔйствуя подъ разными вліяніямщ, такъ или иначе относились, въ своихъ нисаніяхъ, къ редвтін вообще и въ частности къ вопросамъ, касающимся раскры-

[^7]тія идеи，понятія о Богъ．По началу преобладающее вліяніе на историковъ принадлежало Гомеру и его продолжателямъ въ поәзіи；затвмъ，съ бо́льшимъ и бо́льшимъ усиленіемъ и развитіемъ философской мысли，преобладающее вліяніе пере－ ходить отъ поэзіи къ философіи．Такъ，если древныйшіе лого－ графы и самъ Геродотъ，котораго иные древніе историки также причисляли къ логографамъ，и по характеру своего міровоз－ зрънія и даже по тону изложенія，болъе или менъе тьсно при－ мыкаютъ къ әпическимъ поәтамъ，хотя по мъстамъ уже и по－ лагаютъ начало критическому，скептическому отношенію къ народннмя вєрованіямъ：то Өукидидъ и Ксенофонтъ，съ совре－ менннми имъ и нћсколько позднъйшими ихъ историками，уже прямо обнаруживаютъ на себж слъды вліянія философіи въ томъ или иномъ направленіи послбдней，то болъе，а то менъе благопріятномъ свободному раскрытію религіозныхъ в九рованін представленій ${ }^{1}$ ）．पто Ксенофонтъ былъ ученикомъ Сократа， о томъ и онъ самъ свидђтельствуетъ ясно，и мы уже знаемъ изъ предшествующаго ${ }^{2}$ ）．पто же касается до Өукидида，то хотя пћкоторнми учеными и оспаривается древнее мнъніе о немъ，какъ ученикъ философа Анаксагора ${ }^{3}$ ），однако духъ фи－ лософіи вообще и скептическое направленіе въ особенности， проглядывающее во всемъ историческомъ трудъ Өукидида，ясно показываютъ：что онъ находился подъ сильнымъ вліяніемъ фи－ лософіи своего времени．Тоже самое должно сказать и о дру－ гихъ историкахъ $V$ и IV вєка до P ．Хр．，хотя нельзя не при－ знавать и того，что какъ въ отношеніи къ Геродоту съ Өуки－ дидомъ и Ксенофонтомъ，такъ и въ отношеніи къ логографамъ съ другими историками $V$ и IV в九ка，съ разсматриваемой сто－
${ }^{1}$ ）Между прочимъ поэтому－то мн и ризсматриваемъ резигіозное миросозерца－ ніе историвовт посль разсмотрьвія фвлософскаго учевія о Богы въ первомъ，до－ аристотелевскомъ періодь．
 Богћ въ псторін религіозво－фвлософскаго міросозерцавія древней Греціиявып． 1.
${ }^{\text {3 }}$ ）Изъ древнихъ мвъвіе о Өуквдидъ，какъ ученикь Аваксагора，высказываемо было уже Мариенииомв въ его біографін Өуквддда．Опроверженіе же этогомвь－ від су．у проф．Мииекко въ его преддсзовів въ переводу Өуквдвдовой Исторін Пелопонвессвой войны．Т．I，стp．XL－XLI．Мосвва， 1887.

роны，не малое значеніе имқли также личныя особенности важдаго изъ нихъ．Впрочемъ во всякомъ случађ спъшимъ за－ иьтить，что въ отношеніи къ раскрытію идеи Божества соб－ ственно，цакъ догографы，такъ и друтіе историки，помимо Ге－ родота，Өукидида и Ксенофонта，имбютъ весьма мало харак－ тернаго，по крайней мърє въ оставшихся до насъ，очень скуд－ нихъ содержаніемъ，отрывкахъ своихъ писаній ${ }^{1}$ ）．Поэтому въ настоящемъ отдбля нашего изслъдованія о судьбахъ идеи Бо－ зества ми будемъ лишь привлекать ихъ къ сравненію，какъ замъчено нами въ заголовкъ статьи，съ главньым тремя исто－ рпгами，нами поименованными，когда то окажется нужнымъ， а не будемъ подвергать ихъ особому разсмотрънію．Между твмъ， съ другой стороны，Геродотъ，Өукидидъ и Ксенофонтъ имбютъ такъ много особенностей，отличающихъ каждаго изъ нихъ одного отъ другого，что мы не можемъ смбышивать ихъ релитіозвыхъ ваззръній совокупныпъ разсмотръніемъ，а должны разсматри－ вать каждаго историка въ отдъльности．

А．Геродотв ${ }^{2}$ ）．Отличительною особенностію Геродотовой всторіи является глубокая религіозность ея автора，его искрен－ няя въра въ Божество и въ промыслъ Божій，дौйствующій въ мірь и человвческихъ обществахъ．Сердца и сознанія историка， ичевндно，еще не коснулось разлагающее вліяніе отрицавшихъ и нвспровергавшшхъ эту въру современниковъ его．И въ этомъ му признаемъ одно изъ величайшихъ достоинствъ исторіи Ге－ родота，хотя многіе，которымъ болъе нравится раціоналисти－ чеекі⿺辶 прагматизмэ исторіи Өукидида，судятъ о томъ иначе． Говоритъ ли Геродотъ въ своеи исторіи отъ своего лица или вводитъ говорящими другія лица，онъ всюду，гдъ только вахо－ дитъ возможннмъ и считаетъ нужннмъ，и все，что́ только под－

[^8]ходитъ подъ его религіозно-нравственвую гочку зрънія, относитъ къ Божеству и Его воздъйствіо на мірь, на людей и на событія. И әто съ вачала и цо ковца исторіи. Такъ напримђръ, разсказывая 0 нькоторыхъ событіяхъ жизни и двятельности Аөинскаго тирана Писистрата въ $[$ - книгь своей исторіи, Геродоть, при повъствованіи о военныхъ дъйсвіяхъ Писистра противъ Аөинъ, говоритъ; „ ${ }^{\text {въ }}$ это время, по Божеско-
 акарнанъ Амфилитъ, прорицатель, и въ шестистопнымъ стихахъ изрекъ ему слбдующее:

## СŁть заброшена и тенета разставленн, Туда устрематса тунци въ дуннуш ночь ${ }^{1}$ ).

Равнымъ образомъ и въ посльдней книгь той же исторіи Геродотъ говоритъ: „Божественное јстроеніе событій доказы-
 งєіа тшँ $\pi \rho \eta \gamma \mu \dot{\tau} \tau \omega v){ }^{2}$ ). Подобнымъ же образомъ нашъ историкъ заставляетъ и другихъ лицъ въ своей исторіи смотръть на все, напр. Креза, царя Лидійскаго (I, 27. 69 и др.), Кира, царя Персидскаго (I, 126) и др. Вфра въ чудеса, знаменія и сновидбнія, какъ способы откровенія Божества, Его воли и дбйствій въ мір丈, видна повсюду въ исторіи Геродота ${ }^{3}$ ). Оракулы, вотрошенія Божества со стороны людей и отвъты или прорицанія Божества людямъ имъютъ большое значеніе повсюду въ исторіи Геродота и прилагаются ко всъмъ, болье или менъе важнымъ событіямъ "). Историкъ часто и съ лю-

[^9]ббвію говоритъ о жертвоприношеніяхъ ${ }^{1}$ ），о молитвахъ ${ }^{2}$ ）и другихъ релитіозныхъ дъйствіяхъ．Онъ съ благоговъніемъ раз－ стддаеть о релитіозныхъ предметахъ，со страхомъ говоритъ о Божествъ и о Божественномқ，о многомъ умалчиваеть，боясь оскороить Божество неумыстнимъ раскрытіемъ того，о чемъ ทобпве молчаніе．„Сообщать о томъ，что я слышалъ о пред－ четагъ Божескихъ，－пишетъ Геродотъ，имбя въ виду свбдъ－ нія，полученння имъ отъ егишетскихъ жрецовъ，－я не имвюю охоты，за исключеніемъ лишь именъ Божествь，полагая，что
 точно；если же и буду упоминать что либо о предметахъ Бо－ хескихъ，то лишь вынужденный къ тому ходомъ пов九ствова－ нія（II，3）．Или еще：„если бы я сталъ объяснять，почему егиттяне почитають животных＇s священннми，я бы коснулся Божескихъ предметовъ；между твмъ я строжайше воздержи－ ваось отъ объясвенія ихъ，и то，что до сихъ поръ о нихъ сеззано，было сказано много только по необходимости＂（II，65）． Разсказывая о пораженіи персовъ ${ }^{\circ}$ при Платеяхъ，Геродотъ го－ ворнтъ：„удивительно для меня то，какимъ образомъ послঞ сра－ хенія персовъ подлы рощи Димитры не оказалось ни одного перса，который вступилъ бы въ святилище или палъ въ его щредыахъ，между тъмъ какъ огромное множество ихъ лежало вблизи храма на землю，не посвященной Божеству．Я предпола－ гаю，если только позволительно что либо предполагать о пред－ метахъ Божескихъ，что сама богиня не допустила ихъ туда за то，что они сожгли священное жилище богинь в＇ь Елевсинж＂ （IX．65）${ }^{3}$ ）．Чъмъ объясняется такая религіозность Геродота， по справедливости названнаго „Отцемъ исторіи＂？＂）Ее можно объяснить какъ личнымм особенностями характера его，такъ еще того болъе－воспитаніемъ и обстоятельствами его жизни．
Геродотъ родился въ 484 году до．Р．Х．въ городє Гали－ варнассє вб Малой Азіи，слддовательно，съ одной сто－

[^10]роны, въ ту пору, когда въ Гредіи и вообще не было еще сильныхъ и болъе или менъе огульныуъ попытокъ къ ниспроверженію началъ ввры народной, а съ другой,-вдали отъ главныхъ дентровъ подобннхъ попытокъ-Аттики и Италіи (Великой Греціи). Въ родствъ съ Геродотомъ былъ эпическій поэтъ Паніазисъ, имбввшіи значительную долю вліянія на его воспитаніе и, конечно, внушившій ему любовь и уваженіе къ эпической поәзіи вообще и въ частности къ твореніямъ Гомера, обширное и глубокое знакомство съ которыми видно во многихъ мъстахъ исторіи Геродота ${ }^{1}$ ). Но вмђств и въ связи съ тъмъ Геродотъ съ любовію изучалъ и писанія прямыхъ преемниковъ эпичсскихъ поэтовъ, а своихъ непосредственныхъ предшествен-никовъ-логографовъ, какъ ближайшихъ къ нему писателей, возбуждавшихъ въ немъ живой интересъ изображеніемъ дєлъ и событій не только болъе или менъе давно минувшихъ, но и современныхъ. Изъ нихъ, правда, лиішь Гекатея Милетскаго прямо и не разъ упоминаетъ Геродотъ въ своей исторіи (II, 143; V, 36. 125; VI, 137): "однако несомньнно, что онъ пользовался сочиненіями и друтихъ логографовъ, каковы: Кадмъ Милетскій, Діонисій Милетскій, Харонъ Лампсакскій, Ксанөъ Лидійскій, Гелланикъ Лесбоскій и др. Ихъ историко-географическія, генеалогическія и другія сочиненія, полныя миөовъ и чудеснаго, очевидно, весьма увлекательно д旭ствовали на воображенія нашего историка, отъ природы весьма живое. Онъ, несомнънно подъ вліяніемъ чтенія этихъ сочиненіи и примбровъ самихт логографовъ и другихъ современниковъ, сильно желалъ самъ увидђть, лично узнать все то, о чемъ читалъ въ ихъ сочиненіяхъ, и потому рћшился дополнить добытыя домашнимъ воспитаніемъ свЂдънія съ помощію путешествій въ чужіе края. Путешествія эти, для которыхъ овъ обладалъ и

[^11]достаточньми средствами матеріальными и нужными свъдћніжи предварительными, бывъ предприняты и выполнены съ щироко задуманнымъ планомъ, были вторымъ и не менъе важныъъ источникомъ и сввдъній историка и его религіозно-нравственнаго воспитанія. Оеобенно же могущественное вліяніе на него и на его образъ мыслей имжли Египетъ и Египетскіе зрецв, ваковое обстоятельство имћетъ твмъ большее значеніе, что самъ Геродоть замъчаетъ: „Египтяне чрезвычайно религівзны, гораздо больше всєхъ другихъ народовъ " (II, 37). Историкъ часто сснлается на то, что́ онъ узналъ благодара личном набдюденію въ Египть или со словъ жрецовъ Егинетскитъ (См. напр., II, 37 и дальн. 43 и дал. 47 и дал. 50.54 и да. 99 и дал. и мн. др. Срав. 3 и дал. и др.). Отъ жредовъ Египетскихъ, между прочими свбдъніями, Геродотъ пол!чииъ и многія важныя свбдбвія о богахъ и вообще о Боаественномъ, притомъ неръдко такія таинственныя, что сообщать ихъ въ своей исторіи онъ даже не рбшается (II, 65. 81. 86. 132. 171). Если же у него иногда прорывается слово сообщенія сихъ свбдъній, то онъ спвшить просить въ томъ прощенія ! боговъ и героевъ, говоря: „впрочемъ да простятъ намъ (югп и герои за то, что мы столько наговорили 0 нихт" (II, 45) и счнтая такимъ образомъ подобное сообщеніе за грєхъ (II, 86. 170 в др.). Онъ знаетъ, почему бога Пана какъ Египтяне, такъ и Ецнны изображаютъ подъ ввдомъ животнаго (съ головою и ногаии козыиннми), но не находитъ удобнымъ сообщать 0 причинахъ сего (II, 46). „Въ Саись, -говоритъ онъ,-въ святилищ' Аөины нозади храма вдоль всей стъны его есть гробница того Божества, назвать которое по имени въ этомъ случаћ я считаю дия себя грьхомъ. Въ оградь храма стоятъ два большихъ ваменныхъ обелиска, а подль нихъ озеро съ каменнымъ доколещъ и кругомъ, прекрасно отдвланное; озеро әто, накъ мнъ кажется, такой же величинн, какъ и то, которое находится на Делося и называется колесовидньмъ. На этомъ озеря Египтяне устраивають мимическія представленія страстей Божества, шееуемыя мистеріями. Хотя я знаю әто таинство во всьхъ подробностяхъ, но благоговъйно умолчу о немъ; умолчу также п 0 празднествъ Димитры, которое Еллины называютъ Өесмо-

форіями, за исключеніемъ развв такихъ подробностей, о какихъ не гр末пно говорить" (II, 170. 171). Уже и әто не многое въ состояніи убвдить насъ въ томъ, что Геродотъ посвященъ быль въ самыя глубины эсотерическаго ученія жрецовъ Египетскихъ и въ таинства (мистеріи) релитіознаго культа (срав. также II, 47. 48). Овъ знакомъ былъ съ таинствами культа Діонису или Вакху (II, 49. 81; IV, 79), -культа кабировъ въ Египть (III, 37) и на Самоөракіх (II, 51), - культа Изиды въ Вузирись (II, 61) п съ таинственнымъ культомъ въ Саисє (II, 62); посвященъ былъ въ орфическія и пиөагорейскія таинства (II, 81. 123) и т. д. Съ такою-то предварительною подготовкою Геродотъ приступилъ къ написанію своей исторіи, главнымъ предметомъ которой, по мысли историка, служитъ изображеніе грандіозной борьбы Азіи съ Европою, варварской персидской монархіи съ образованною Греціей (I, 1). Этотъ предметъ, самъ по себ末 весьма важный, столь много способствовавшій подъему національнаго духа Еллиновъ, щри своей сравнительной малочисленности не убоявшихся борьбы съ многомилліоннымъ непріятелемъ, -борьбы за національную свободу и независимость, и побвдоносно окончившихъ әту борьбу, также не мало содвйствовалъ историку въ подъемћ и его религіознаго чувства.сознанія, что только Божество въ силахъ было установить борьбу такъ, а не иначе, и дать такой, а не иной исходъ әтой борьбћ. Этимъ объясняется то, что Геродоть часто вводитъ Божество такъ или иначе участвуюцимъ въ сей борьбж (см. напр. V, 87; VII, 139; VIII, 109. 129. 143 и др.). Событія персидскихъ войнъ Геродотъ довелъ въ своемъ описаніи до конда ихъ (въ 479 г. до Р. Хр.). Но въ его же исторіи есть указанія и на событія 430 п позднъйшихъ годовъ, въ одинъ изъ которыхъ ( 424 г.) онъ и скончался.

Какое же релитіозное міросозерцаніе вообще и ученіе о Бог's вь частности находимъ мы у Геродота?

1. Прежде всего, какъ самъ человъкъ глубоко религіознын, Геродотъ весьма интересовался вопросами религіи у разныхъ народовъ и съ возможною обстоятельстію и особенною внимательностію изглагаетъ ученіе о религіяхъ различныхъ народовъ, входившихъ въ кругъ предметовъ его историческаго изо-

браженія，описываеть религіозные обряды ихъ и т．д．Такъ изъ его исторіи мы получаемъ болъе или менねе ясное понятіе о резигіяхъ персовъ（I， 131 и дал．138．140；VII，113．114）， вавнловянъ（I，199），массагетовъ（I，212．216），египтянъ（II， 29．30．35－49．59．65．82． 122 и дал． 144 и дал．174，III， 16． 27 и дал．），пеласговъ（II，50－52），еллиновъ（II，53），ара－ совъ（III，8），скиөовъ（IV， 33 и дал． 59 и дал．63．76），ге－ товъ（IV， 93 и дал．），тавровъ（IV，103），будиновъ（IV，108）， өракіянъ（ $V, 7$ ），лидійцевъ（ $V, 102$ ）и др．Онъ съ искреннимъ сочгвствіемъ говоритъ о проявленіяхъ религіозности，вћры во всякокъ челов九кћ，къ какой бы народности онъ ни принадле－ қаъъ．Такъ напр．говоря о томъ，какъ Крезъ，царь Лидійскій， жезая пріостановвть распространеніе могущества царства Пер－ сддскаго，спрамиванъ чрезъ пословъ различные орукалы，одоб－ рятъ ли они его намвреніе，историкъ пишетъ：„послы возвра－ гнинсь въ Сарды съ изреченіями оракуловъ．Тогда Крезъ сталъ разснатривать записи，разбирая ихъ одну за другою．Ни одна изъ нихъ не удовлетворяла его；лишь узнавъ изреченіе Дель－ фійскаго оракула，овъ проникся чувствами благоговънія и вћ－ ри．считая д杂ствительнымъ оракуломъ только Дельфійскій， такъ какъ онъ одинъ открылъ то，что сддлалъ Крезъ．Джло въ томъ，что，отправивъ къ оракуламъ вопрошателей，дарь до－ дндалъ назначеннаго дня и устроилъ слбдующее：изрубилъ вхқств черепаху и ятненка и самъ варилъ ихъ въ мъдномъ готаћ，будучи ув九ренъ，что ни придумать，ни угадать әтого нивто не сможетъ（ $(\mathrm{I}, 48)^{1}$ ）．Съ не менъе искреннимъ сочув－ ствіежъ и живымъ интересомъ сообщаетъ нашъ историкъ и о случаяхъ проявленія силы и дћйствія в九ры，какъ напр．отно－ ситезьно того－же Креза，взятаго въ плћнъ Киромъ，царемъ Персндскимъ，и уже взведеннаго на костеръ．„Тогда Крезъ，－ говоритъ онъ，－узнавъ о перемънъ ржшенія Кира ${ }^{2}$ ）и видя，

[^12]что всє хотять потушить огонь，но не могуть одолћть его， громко воззвалъ къ Аполлону，говоря，что，если какіе－нибудь дары его были угодны．Божеству，Оно должно явиться и спа－ сти его отъ смерти．Съ плачемъ взывалъ Крезъ．Вдругъ на ясномъ，чистомъ небь показалось облачко，потомъ разразилась гроза，потомъ сильныйшій дождь и затупииль костеръ．Узнавъ такимъ образомъ，－добавляетъ историкъ，что Крезъ угоденъ богамъ и добродђтеленъ，Киръ веля九лъ свести его съ костра и спросилъ его：кто изъ людей，Крезъ，внушилъ тебъ мысль ит－ ти войнок на мои владъніа и стать моимъ врагомъ，а не дру－ гомъ？－Я сдълалъ это，царь，－отвьчалъ Крезъ，－на счастьъ теб末 и на горе себъ．Виною же тому еллинское Божество ${ }^{1}$ ）， подвинувшее меня на войну，потому что нътъ никого на столь－ ко неразсудительнаго，чтобы предпочесть войну миру：во время мира сыновья хоронять отцевъ，во время войны отцы хоро－ нятъ сыновей．Но такъ угодно было богамъ＂（I，87）．Еще пи－ ре примбняется у историка такое сочувствіе и такой интересв къ проявленіямъ силы и д処ствія вђры въ цђ．лой народности греческой，при чемъ особенно чтимыя Божества，еще нагляд－ нЂе и торжественнъе выражаютъ свое сверхъестественное по－ кровительство благогов孔йной в九ръ и благочестію．Такъ было д色о наприм．，когда варвары（персы）сдظлали было попытку ограбить Дельфійскій храмъ Аөины Пронаи：священное воору－ женіе само по себъ вышло изъ святилища и легло $у$ порога． а съ приближеніемъ враговъ сверкнула на небъ молнія，отъ Парнасса оторвались двъ вершины，съ пумомъ ринулись на варваровъ и погубили большое число ихъ，а между тьмъ изъ храма послышался громкій голосъ и раздались боевые клини；по словамъ дельфійдевъ，въ преслбдованіи и пораженіи обратившихся послъ того въ бұгство варваровъ приняли участіе два м末стннхъ ге－ роя，－Филакъ и Автоной，святилища которыхъ находились вбли－ зи храма Аөины（VIII，35－39）．Голосъ Аөины Паллады двак－ ды слышанъ быль во время Саламинскаго сраженія（VIII，94）． Въ томъ же сраженіи принимали участіе Вакхъ，Эантъ и Те－ ламонъ（VIII，64．65．83）．Пораженіемъ персовъ при Пла－
${ }^{1}$ ）Т．е．Аподдовъ，оракулъ вотораго находвлся въ Дельфахъ．

гежхъ н Микаде греки обязаны богин冘 Димитръ (IX, 57. 62. 65̆) д т. д. Сюда же относится довъріе Геродота къ оракуламъ и его сочувственное отношеніе къ людямъ, обнаруживавшимъ тасовое ае дов九ріе и, наоборотъ, указаніе дурныхъ послбдствій недовђрія къ нимъ, хотя, съ другой стороны, нащъъ историкъ, кагъ человькъ вполнь искренвій, не скрываетъ и возможности обхана въ оракулахъ, подкупности ихъ•и под. (См. напр. I, 90; V, 63. 66. 91; VI, 66. 80 и др.).-Само собою разумбется. что накой-либо, и твмъ болъе строгой, системы въ общемъ религіозномъ міросозерцанія Геродота искать нельзя; однако вбвоторыя главы II-й книги его Исторіи можно считать за сдабую ношытку подобнаго рода систематизаціи народныхъ вєрованій, при чемъ, какъ само собою понятно, основою этихъ вєрованій служила для историка народная Еллинская релитія. Такъ уже въ самомъ началв означенной книги Геродотъ, послћ того какъ высказалъ вышеприведенное нами признаніе, что дадеко не все узнанное имъ отъ Егишетскихъ жрецовъ о преметахъ Божескихъ намъренъ онъ сообдать въ своей исторін, сообщаетъ между прочимъ слЂдующее: „Жрецы говорили, что Егвптяне первые ввели въ употребленіе наименованія двъ-
 нихъ Еллинами; они же первые поставили богамъ алтари, статуп храмы и высккали изображенія на камняхъ. Увєренія свои они подтверждали большею частію фактами" (II, 4). Иназе сказать, уже здбсь Геродотъ даетъ видъть свое религіозное міросозерданіе, какъ политеистическое, съ системою двпнаднати главныхъ божествъ въ центрћ его; уже здђсь дћлаеть попытку исторически прослвдить происхожденіе и әтой систехи, бывшей, очевидно, въ его время уже признанною въ Греціи '), и внъпнняго богопочтенія, имظющаго свое выраженіе въ алтаряхъ, храмахъ и другихъ символахъ ${ }^{2}$ ), имжвнпихъ также

[^13]не маловажное зваченіе въ гдязахъ всякаго грека. Еще обстоятельнъе излагаетъ Геродотъ свое религіозное міросозерцаніе вообще и вчастности ученіе о Божествє съ точки зрєнія своихъ соплеменниковъ въ дальньйшихъ главахъ той же II-и книги своей исторіи, особенно же начиная съ 50 -й главы. „Изъ Египта,-говоритъ онъ здвсь,-перешли въ Елладу имена почти всбхъ божествъ. Что они заимствованы отъ варваровъ, это я знаю навърное изъ разспросовъ, и мнъ кажется, что скоръе всего имена эти перешли изъ Египта. Д九йствительно, за исключеніемъ Посидона и Діоскуровъ, о чемъ сказано было выme ${ }^{1}$ ), а также Геры: Гестіи, Өемиды, Харитъ и Нереидъ, имена всєхъ остальныхъ божествъ искони и всегда были туземными у Египтянъ. Я говорю это со словъ самихъ Египтянъ. Тъ божества, именъ которыхъ Египтяне: по ихъ собственнымъ словамъ, не знають, названы, какъ мнъ кажется, Пеласгами, кромъ впрочемъ Посидона; это послвднее Божество Елиины узнали отъ Ливіянъ, потому что никакой другой народъ, кромъ Ливіянъ, не имълъ имени Посидона издревле, а Ливіяне искони неизмънно чтутъ әто Божество. Почитанія героевъ у Егицрянъ нڤтъ вовсе" (II, 50). За тбмъ: „Первоначально Пеласги совершали всякія священнодъйствія и молились богамъ, какъ мнъ разсказывали въ Додонъ, не называя по имени ни одного изъ боговъ, потому что никакихъ именъ они и не знали; боговд, Эєоі, назвали такъ вс.гддствіе того, что всь предметы постав.ены (งิєлгєऽ) ими въ порядокъ, и все распредвлленіе ихъ боги имвлли въ своей власти. Только много времени спустя Пеласги узнали имена боговъ, перешедшія изъ Египта, а Діониса узнали лишь гораздо позже. Впослъдствіи Пеласги вопрошали оракула въ Додонъ относительно именъ; прорицалище это считается древнъйтиимъ изъ всєххъ еллинскихъ оракуловъ, и въ то время әто былъ единственный оракулъ. Когда Пеласги обратились съ вопросомъ къ Додонскому оракулу, принимать ли имъ имена боговъ варварскія, оракулъ отвєчалъ утвердительно. Съ того времени они, при

[^14]совершеніи жертвы，называли боговъ по именамъ；отъ Пелас－ говт обыкновеніе＇это заимствовали впослбдствіи Еллинн．－ Одвако，－добавляеть историкъ，－откуда произошли боги，всегда

 звали，тагъ сказать，до самаго недавняго времени．Д九йстви－ тельво，я полагаю，что Гезіодъ и Гомеръ жили раньше меня не болье，какъ за четырсста лвтъ；между твмъ они составили

 хђтин между ними достоинства и занятія и начертали ихъ
 нтемклз болъе древними，нежели Гезіодъ и Гомерь，то，миж газется，они были позже ихъ．Первая часть этихъ свъдъній сообщена Додонскими жридами，вторая，относительно Гезіода н Гомера，принадлежитъ мнж＂（II，52．53）．Такимъ образомъ въ этвхъ словахъ Геродота находятся，съ одной стороны，нъ－ ворорые признаки и опытъ систематизацін народннхъ в九рова－ нif．возведеніе ихъ къ извъстному началу и радіональное от－ вошеніе къ нимъ，а съ другой，ясныя указанія на первоисточ－ нис религіознаго міросозерданія древней Греціи．Но само со－ 6 роз разумьется，что это далеко не единственное мъсто，въ ко－ тороиг Геродотъ высказываетъ свое религіозное міросозерданіе вообще п представленіе о Божеств处 въ частности．Изъ множества мвстъ въ его исторіи можно вывести болъе или менъе цълло－ стне представленіе о томъ，и такъ какъ насъ болъе всего въ нвстоящее время интересуетъ собственно представленіе Геро－ вота о Божествъ，то къ раскрытію этого представленія，по его шеторін，мы и приступимв теперь．

2．Говора выше о религіозности Геродота，мы уже приво－

[^15]дили одно мъсто изъ IX－й книги его исторіи，которое，свидћ－ тельствуя о таковой релитіозности историка；вмъсть съ тъмъ можетъ свидътельствовать и о признаніи непостижимости ве－ щей Божественныхъ для ума человЋческаго по историку．„Я предполагаю，－читали мы въ этомъ мъсть у историка，－если только позволительно что либо предполагать о предметахъ Бо－
 что сама богиня＂и пр．（XI，65）．Высказывая однакоже，какъ бы мимоходомъ，эту мысль，въ которой проглядываеть сейчасъ означенное признаніе，историкъ вообще не отрицаетъ возмож－ ности сообщить о Божеств九 все，что́ зналъ и что считалъ удобнымъ сообщить．Глубоко убъжденный въ бытіи Божіемъ， онъ сообщаетъ весьма много изъ того，что́ представлялъ о Бо－ жествъ и какъ понималъ Ero．Судя потому，какъ Геродотъ
 лагаю），что́ мы уже видъли выше，можно думать，что первою мыслію，которою соединядъ онъ съ понятіемъ о Божествф，бы－ ла мысль о Богъ，какъ міроустроителъ，какъ Существћ，выс－ шемъ міра，полагающемъ высшій порядокъ въ послвдвемъ，но въ то же время близкомъ къ міру и жизни міра，какъ о высо－ чайшей Премудрости，иначе сказать，Умळ（Noи̃г）міра．А та－ кое понятіе напоминаетъ намъ извьстныя философскія ученія （Анаксагора，Сократа，Платона и Аристотеля）о Богв，какъ высочайшемъ Умъ，устрояющемъ мірь．Но у Геродота есть много и друтихъ мъсть，которыми можно пополнить его основ－ ное представленіе о Божіемъ Существъ．Прежде всего，онъ первый изъ древнс－греческихъ писателей употребилъ о богахъ выраженія，сдълавшіяся потомъ техническими и имђюмія въ на－ стоящемъ случаъ немаловажное зваченіе：$\alpha, \vartheta \vartheta \rho \omega \pi о в о 亍 ŋ \grave{ラ}$－чело－
 природу（I，131）．Именно，сообщая，со словъ Египтянъ и ихъ жрецовъ，древнъйшую исторію Египта，Геродоть говоритъ：„Та－ нимъ образомъ въ теченіе одиннадцати тысячъ трехсотъ сорока

[^16]льтъ，де было，по словамъ жрецовъ，ни одного человвкообразнаго
 историкъ сообщаетъ слбдующее：„ 0 нравахъ и обычанхъ Персовъ я знаю слвдующее：ставить статуи，сооружать храмы и алтари ！нихъ не дозволяется；твхъ，кто поступаетъ вопреки обычаю， онн обзывають глупцами，потому，мнб кажется，что они не представляютъ себъ боговъ человбкоподобннми，какъ д光аютъ

 цуетъ антропоморфизмъ греческой религіи и собственно въ представденіи о Божествб．А этотъ антропоморфизмъ，строже понниаемый，предподагаеть въ Божествъ，по представленію Геродота，тоже внутреннЂйшее существо，т．е．духовное，какое является и въ человькъ．При томъ у Геродота всюду замбтно， что，не смотря на свою беззаввтную в九ру въ Божество，не суотря на свою глубокую преданность народной религіи（гре－ ческой），онъ стремится искренно поднять какъ можно выше народное представленіе о Божествъ，отъ грубо человъкообраз－ наго до спиритуалистическаго．По этому－то онъ съ особеннымъ сочувствіемъ относится къ религіозному міросозерцанію Пер－ совъ，содержавшему въ себъ болъе духовное представленіе о Божествъ．нежели греческое народное，какъ то мы отчасти мог－ ли видбть и ва приведенномъ сейчасъ отрывкъ．По әтому же инъ предпочтительнъе употребляетъ общія наименованія Бо－ тества：Эєо́s（I，153；II，24；IV， 79 и т．д．），Эєіัо（I，32；III， 40． 108 п др．），ваіншン（I，86．87；II，40；III，153．119；VI， 12 и др．）и под．，нежели извћстныя имена боговъ и богинь греческой политеистической религіи，хотя въ общемъ болъе твердо стопть на почвъ политеизма，нежели философы п нбкоторые

[^17]поэты, намъ изввстные. Такъ какъ персидская религія была сабеистическою, то, сочувствуа этой религіи, Геродотъ выдвигаетъ на вддъ и свђтовое значеніе въ понятіи о существъ Божественномъ. „У нихъ,--говоритъ онъ о Персахъ далъе въ приведенномъ недавно мбсть, въ обычаћ приносить Зевсу (Ай) жертвы на высочайшихъ горахъ, при чемъ Зевсомъ они назы-

 ль, огню, водъ и вєтрамъ. Этимъ однимъ божествамъ приносятъ они жертвы искони; нромъ того, отъ Ассиріянъ и Арабовъ заимствовано почитаніе Ураніи" (Oípaviŋ) ${ }^{2}$ ). Въ другомъ мбсть онъ прямо называетъ солнце Богомъ (ои̃тоs $\dot{\circ}$ धяо́s) ${ }^{3}$ ): говорить о молитвб солвцу (VII, 54) и под. (срав. еще II, 73. 111; III, 16. 18. 23; IX, 93 и др.). Иначе сказать, сознаніе того, что Богъ есть, съ одной стороны, духъ, духовнонравственное Существо, а съ другой, -сөптд, въ которомъ нђтт ни единыя тьмы, жило въ нашемъ историкъ и прорывалось наружу при всякомъ удобномъ случаъ, не смотря на мракъ, которымъ окутывалось оно, благодаря многимъ грубымъ наростамъ въ представлевіяхъ политеистической релитіи его соотечественниковъ, грековъ. Представленіемъ о человбкообразности Божества условливалось в’ нашемъ историкъ, конечно, и другое представлевіе- возможности явленій Божества на землћ, преимущественно въ человъческомъ вбдъ, - представденіе, которое, по слЂ̆дамъ Гомера и другихъ поәтовъ, проводили также п тредшественники его по исторіографіи-логографы. Такъ уже Гекатей, напр., говоритъ о явленіи Зевса въ видъ простаго работника "); Харонъ Јампсакскій-о явленіи того же Зевса нодъ образомъ царя Амфитріова ${ }^{5}$ ); Ферекидъ—о явленіяхъ

[^18]дфродиты и Діониса ${ }^{1}$ ) и т. д. У Геродота мы часто встръчяеъъ сообщенія о явленіяхъ того или другаго Божества въ томъ вли иномъ видъ. Такъ, онъ совершенно искренно разсвазвваетъ о явленіи Пана Фидиппиду (VI, 105. 106), о явлевін Апослона въ видћ человъческаго призрака (то $\varphi \alpha{ }^{\boldsymbol{\alpha}} \boldsymbol{\mu} \boldsymbol{\alpha}$ тв
 изъ гпнербореянокъ на островъ Делос' (IV, 35), о явленіи Божества матери Спартанскаго царя Демарата въ образъ отца сего посльдняго, Аристона (VI, 69) и т. д. Но все это, конечно, только образы и призраки, а не самое существо Бо-
 ікареу, -скажемт словами современнаго Геродоту историка

 гдвввая составная часть его существа, такъ и въ Божествъ; а потому-то грекъ весьма ясно противополагалъ истинное дуговиое по счществу Божество „бездушнния богамъ" (àぬи́yots ॠобқ), выражаясь словами историка Тимея ${ }^{3}$ ):

## П. Корсунскій.

## (Продолаеніе будетъ).

${ }^{1}$ ) Ibid. p. 97, 7 ч. 106.
${ }^{7}$ ) Müller. Fragm. hist. graec. II, 56, fragm. 8. Paris. 1848. Cpas. E. Spiess, Logos spermaticos, pag. 466. Leipz. 1871.

ๆ Müller. ibid. I, 224, fragm. 127. Paris. 1885. РЂчь о вимфахъ, по срав-


## К'Ђ ВОПРОСУ О ДАРВИНИЗМБ.

Въ Ко 3 журнала Наука и Жизнь (оть 18 января) извъстный гигіенистъ профессоръ Харьковскаго университета Иринархъ Скворцовъ помбстилъ статью, подъ заглавіемъ: „Борьба или мир'ь управляють жизнію и всбмъ міромъ? ${ }^{*}$ )

По многимъ причинамъ эта статья заслуживяетъ серьезнаго вниманія.

Нвтъ надобности пояснять, что дарвинизмд въ настоящее время вовсе не носитъ характера отвлеченной научной теоріи, ибо онъ проникъ въ жизнь, ибо многіе, даже знающіе объ его сущности лишь по наслыпкъ, примбняютъ теорію „борьбы за существованіе"-на практикъ, оправдывая этою теоріею свои
 ликая опасность.

Эта опасность увеличивается еще болъе по той причинъ, что многіе факты, приведенные Дарвиномъ и приводимые его послъдователями въ подтвержденіе этой теоріи, нельзя опровергнуть. Какъ извбстно, „міръ во злъ лежитъ"; очеввдно, что не можетъ не быть фактовъ, неопровержкмо доказывающихъ это. Но Дарвинъ говоритъ болъе: міръ не только во злъ лежитъ, но и стоитъ, зиждется, на злъ-же, а не на добръ. Этоть выводъ такъ ужасенъ, что возмущалъ весьма многихъ. Но противники сдЂ̆дали крупную ошибку, взявъ на себя задачу опро-

[^19]вергать самые факты, приведенные Дарвиномъ и его послвдователями и, въ сущности, доказывающіе лишь то положеніе, что „міръ во злъ лежитъ". Никому не приходило въ голову ноставвть вощросъ иначе: не отрицая дарвинизма, какъ явленія. прискорбнаго, въ то же время доказать, что не зло, а добро составляетъ основу мірозданія. За эту задачу взялся проф. И. Скворцовъ; его краткая статья, конечно, не можетъ выразить всего, что было бы можно сказать по этому поводу. Но и сказанное заслуживаетъ вниманія. Не мудрствуя лукаво и лишь отюьтивъ, что почтенный профессорь не можетъ, по свей спеціальности, говорить иначе какъ въ духъ естествоиспытателя, а не богослова-философа, приведемъ здъсь содержаніе его мыслей, высказанныхъ въ помянутомъ выше журналъ.

І'оворятъ, что въ основф мірозданія лежитъ борьба. Что́ такое борьба? На этотъ вопросъ проф. И. Скворцовъ отвбчаетъ такъ: „Борьбою мы называемъ такое дъятельное взаимное соотношеніе двухъ (или болђе) предметовъ, цълыхъ ихъ обществъ, которое клонится къ вытьсненію одного изъ нихъ другимъ, обладающимъ какими-либо преимуществами, съ большимъ или иеньшимъ подрывомъ, а ьто даже и съ полнымъ уничтоженіемъ существованія перваго".

Что́ мы видимъ вб природъ? спрашиваетъ проф. Скворцовъ. Весьма любопытенъ его-же отв安ъ: „Видимъ то, что въ ней все созидается, видоизмъняется и поддерживается не борьбою св.ъъ и вещей, а ихъ взаимодпйствіемд вообще, которое часто сопровождается и разрушеніемъ, но сущность дђла не въ отрпцательной, а въ положительной сторонћ послб̆дняго, т. е. не въ разрушеніи, а въ созиданіи, не въ соперничествъ, а въ содћйствіи. Существованіе вселенной и весь порядокъ этого с!ществованія въ пространствћ и во времени обусловливаются өзаимнымд всемірнымз тяиотиніемз въ разнообразныхъ его проявленіяхъ, а не всемірнымъ взаимнымъ отвращеніемъ или со-перничествомъ.-Физическое тяготьніе, или физическое сродство, проявляясь въ мельчайшихъ частицахъ вещества-въ его атомахъ и молекулахъ-создаетъ разнообразныя, болъе или менъе геометрически правильныя кристал.иическія формы.- Х $u$ мическое тяготьніе, или сродство, образуетъ различныя, болъе

или менъе химически правильныя соединенія，или сложныя хи－ мическія твла，можно сказать－болъе ими менъе правильныя химическія формы вещества＂．

Д九йствительно－фактъ неоспоримый，особенно если обратить вниманіе на слъдующее соображадіе：„Что можетъ создать．фи－ зическое или химическое отталкиваніе，или соперничество？Ес－ ли въ извћстннхъ смбсяхъ кристаллизація，или химизмъ при－ нимаетъ одно опредєленное направленіе，то это есть резуль－ татъ не борьбы，не побъды сильнаго надъ слабымъ，умълаго надъ неумълымъ，－а первоначальныхъ свойствъ вещества，свя－ занныхъ съ самнмъ его происхожденіемъ，безъ сомнънія，чуж－ дымъ какой бы то ни быцо борьбы＂．

Достаточно имђть самое поверхностное знакомство съ од－ ною физикой，чтобы оцфнить всю в九скость этого аргумента． Но не менъе убъдительны и ть доводы проф．И．Сквордова， которые касаются „жираго организма＂．По его справедливому мнฬнію，всظ организмы существують благодаря не взаимной борьбъ，а лишь взаимной поддержкн．Приведемъ это мъсто его статьи ц＇ڭликомъ：„Поддержка эта складывается изъ множества взаимныхъ частицъ и частей，составляющихъ живое тьло－ и лучше всего можетъ быть охарактеризована словимъ симбі－ пзз или взиимнопожзное сожитіе，всегда предполагающее из－ в九стную цћль и извъстное направленіе въ дђлб достиженія посльдней．Разъ жизнь возникла，обнимаемня понятіемъ сим－ біоза еа свойства являются основнымъ условіемъ какъ суще－ ствованія，такъ и дальнъйшаго развитія жизни на землћ．Сим－ біозъ въ самыхъ разнообразныхъ видахъ－каковы，съ одной стороны，сдожные организмы（собственно жизненный，или ориа－ ническій симбіозз），а съ другой－разныя общества，стада，рои， орды и т．п．（бытовой симбіозз），проникаетъ всю жизнь и всв ея проявленія отъ начала до конца＂．
${ }_{\text {„ }}$ Наименъе развитыя и сложныя живыя существа состоятв изъ такихъ отд身льныхъ оформленныхъ частицъ（кльтокъ и т．п．）， которыя часто обладають способностью самостоятельваго су－ ществованія．НаиболЋе развитыя и сложныя живыя существа， каковъ человвкъ，представляютъ высшее проявленіе органичес－ каго симбіоза，разнородные и разнозначные члены котораго

ссществуютъ лишь въ усдовіяхъ взаимной завцсимости，не об－ ладая въ обычннхз внхышнихъ условіяхъ способностью само－ стоятельнаго существованія．Никто，конечно，не сомнђвается， что блаьдаря то．ько взаимной поддержкъ，а не борьбп чле－ новъ и органовъ нашего тыла，мы существуемъ и дъйствуемъ． Жизнь каждаго изъ насъ начинается таинственнымъ по своей сүщности соединеніеиъ двухъ началъ．Такое единеніе поддер－ хивается особнмя，собственно роддвымд чуоствомб，которое красной нитью проходить по всей жизни людей－личной，се－ мейной и об́щественной，一тъмъ чувствомъ，разнообразныя про－ явленія котораго объединяются въ понятіи о любви，этой ос－ новъ высшихъ нравственныхъ ученіи，видящихъ обыкновенно во всемъ человбчествъ одну семью，одинз родъ＂．

Нтакъ，не борьба，не вражда，а единеніе，любовь составля－ ютъ основу жизни．Эту мысль проф．Скворцовъ далъе поясняетъ такъ：„Не въ борьбъ，а въ согласіи，въ содпйствіи сила п залогъ существованія всей природы，всей жизни．Разнообразнъйшіе виды ассоиіаиій－отъ солнечныхъ системъ до микробическихъ колоніи，и отъ әтихъ послбднихъ до совершенньйшихъ слож－ нихъ организмовъ и сложныхъ обществъ обнимаютъ всю все－ ленную，весь космосъ－и направляютъ вс＇в виды проявленія

${ }_{\text {„ }}$ Сопротивленіе，препятствія，столкновенія，борьба—неизбжж－ ныя явленія въ мірб и жизни，но они мђшають，а не способ－ ствують движенію и，спеціально，развитію жизни．Если бы толь－ ко борьба имђла значеніе въ дълъ этого развитія，то оно не пошло бы дальше простьйшихъ жизненныхъ фориъ，наиболъе обезпеченныхъ въ своемъ существованіи．Всє основные виды живыхъ существъ могли произойти не вслддствіе борьбы за существованіе，а только не смотря на нее．Борьба вызываеть и вызнвала лвшь то усиленіе или укрвпленіе，то－рヵже－ослаб－ леніе готовнхъ уже основныхъ органовъ или цыылыхъ существъ， то образованіе несущественннхъ признаковъ，въ качествъ ору－ дій нападенія или защиты．Борьба можетъ вліять на общую величину т九ла，на общую его форму－или на величину и фор－ $\mathbf{y y}$ какого－либо отдвльнаго органа，можетъ вліять на цв九木тъ шерсти，перьевъ，кожи，на толщину ихъ，на быстроту бъга，

скорость полета, на зоркость глазъ, чуткость слуха, тонкость обонянія или осязанія, на выборъ пищи, мъста жительства, на образъ жизни. Но она не создастъ не только мозга, сердпа, легкаго, желудка, глаза, уха, крови, но даже зуба иии когтя, если уже внутреннія симбіотическія отношенія въ организмв не положили имъ основанія въ видб какихъ-либо зачатковъ. Видђть в’ь борьбћ направляющій факторъ живни все равно, что считать тьму положительнымъ, а свћтъ отридательнымъ явленіемъ. Въ борьбф п побъдитель, и побъжденный одинаково теряютъ то, что могло бы явиться плодомъ ихъ совмћстной двятельности".
„Борьба за существованіе есть вторичное явленіе въ области жизни. Она прежде всего зависитъъ не отъ качества, а отъ количества жизни-и на томъ же количествб существеннымь образпмъ сказывается ея вліяніе. Борьба - явденіе внъшннее для жизни, которое можетъ лишь подать поводъ ко внутреннимъ измЂненіямъ, само не производя ихъ и даже имъя лишь условное вліяніе на ихъ направленіе. Но каждыи шагъ собственно въ развитіи жизни, каждая новая форма проявленія послвдней есть слбдствіе не борьбы, а взаимнаго содъйствія, взаимной помощи, сожитія".

Приведемъ еще нбсколько мыслей почтеннаго профессора: „Борьба родитъ ожесточеніе, разжигаетъ страсти, которыя затемняютъ умъ и извращаютъ волю,-и твмъ, очевидно, не повышаетъ, а понижаетъ уровень душевной жизни. Поәтому человбчество въ лидъ своихъ отдвльныхъ представителей-единичныхъ лицъ и цълыхъ обществъ- иодвигалось впередъ двлами, словами, мыслями не вражды, ненависти, укоризны, а согласія, любви, прощенія...
${ }_{\text {„ }} \mathrm{Bce}$, что́ пріобрঞтено человћчествомъ добраго, пріобрътено миромъ и любовью. Развитіе мысли мудредами, развитіе внутренняго духовнаго, или нравственнаго чувства проповвдниками, развитіе знаній изслъдователями и искусствъ художникамивсе это плодъ мира, а не борьбы, любви, а не вражды. Борьба, вражда всегда только мъшали развитію того или другаго, уродовали или останавливали его".

Приведемъ еще заключительныя строки: „Въ міръ человбче-

скощз и теперь постоянно стремятся къ борьб́ во чти́ бы то ни стало. Въ немъ чуть не каждый человъкъ, каждое общество, государство, каждий культъ, каждое ученіе считають себя зучше и выше другихъ и стремятся всъми сидами подчинить другихъ своей волъ. Эта гордыня духа есть слддствіе распущенности, необузданности, духовной слъпоты, нравственнаго идіотизма, словомъ-это отрицаніе основнаго жизненнаго мотива, выражаемаго афоризмомъ: „въ единеніи-сила". Въ немъ же, әтомъ единеніи, и самый смысдъ жизни во всьхъ формахъ ея проявленія, а твмъ болъе-въ наивысшей ея формь-в'ь человъкъ, этомъ образъ и подобіи Бога, который, по выраженію Іоянна Богослова, есть Любовь."
Отиъчая әту статью, мы имбемъ въ виду слбдующее. Впервве въ научной литературж вполнж авторитетное лицо возвышаеть свой голосъ противъ теоріи преобладанія въ мірф злаго начала на основаніи твхъ же данныхъ, коими пользовался и Дарвннъ. Оть души желаемъ, чтобы проф. И. Скворцовъ свои положенія развилъ болъе подробно: при его знаніяхъ это не тррдно. Нельзя скрыть, что тто работа весьма серьезная и трудвая, но именно потому мы и позволяемъ себћ высказать әтоть сов它ъ, что әта работа, требующая дъятелей убъжденнихъ, знающихъ и искреннихъ, къ числу коихъ несомн'внно принадлежить г. профессоръ И. П. Скворцовъ.

> Dr. М. Глубоковскій.

# Первое прнложнніє къ „Теоддцов" Лөйоицца. 

## Краткое изложеніө спорнаго предмета въ силлогистической формв ${ }^{1}$ ).

Нぬкоторыя образованння лида желали, чтобы я составилъ это приложеніе, и я твмъ охотнъе согласился на ихъ желаніе, что это доставляло мню случай р末шить еще нькоторыя затрудненія и пополнить прежнія замъчанія, недостаточно развитыя въ „Теодицеъ".

1. Возраженіе. Каждый, кто не избираетъ наилучшаго, тотъ обнаруживаетъ әтимъ недостатокъ въ силঞ, или въ знаніи, или въ добротъ.

Богъ не избралъ наилучшаго при созданіи этого міра. Слঞдовательно, у Бога существуетъ недостатокъ въ силћ, или въ званіи, или въ благости.

Отвпттв. Я отвергаю меньшую посылку, т. е. второй членъ силлогизма; между тъмъ какъ противникъ доказываетъ его слђыдующимъ.

Проси...огизмомв: Кто производитъ вещи, содержащія въ себъ зло, или вещи, которыя могли бы быть произведены безъ вся-

[^20]каго зла，нли вещи，произведеніе которыхъ могло бы быть устра－ нено：тотв нс избираетв наилучшаго．

Богъ создаетъ мірь，въ которомъ существуетъ зло，－такой хіръ，утверждаю я，который могъ бы быть созданъ безъ вся－ каго зла，или появленіе зла въ которомъ могло бы быть устранено．

Итакъ Богъ не избираетъ наплучшаго．
Отвлтв．Я признаю меньшую посылку әтого просиллогизма； нбо надобно согдаситься，что въ созданномъ Богонъ міръ су－ ществуетъ зло，и＇что возможно было создать міръ безъ зда， щзи даже вовсе не создавать міра，такъ какъ созданіе его зависぬло оть свободной воли Божіей；но я отвергаю больпую посы．ку，т．е．первый изъ двухъ членовъ этого просилло－ гнзуа и могь бы ограничиться при әтомъ лишь требованіемь дожазатедьствъ въ подтвержденіе，әтого члена．Но чтобы луч－ ще выяснить предметь，я хочу оправдать свое отверженіе заиђчаніемъ，что наидучшее избраніе не всегда соединено съ устраненіемъ зда，ибо возможно，что зло сопровождает－ ся напбольшимъ добромъ．Напримьръ，генералу，командую－ щему арміею，гораздо пріятнъе было бы одержать большую побвду и получить легкую рану，чбмъ оставаться и безъ ра－ ны，и безъ поб丈ды．Я изложилъ это горазео обширнће въ сво－ емъ сочиненіи（т．е．„Теодицеъ＂），приведши примұры даже изъ математики，и кром丈 того，показавши，что несовершенство въ （нфкоторон）части можетъ требоваться наибольшимъ совершен－ ствомъ въ цбломъ．Я слбдовалъ въ этомъ отношеніи св．Ав－ гүстину，который много разъ говорилъ，что Богъ допустилъ зло щя пзвпеченія добра，т．е．для извлеченія наибольшаго добра； а такде мнвнію Өомы Аквината（in lilr． 2 sent．，32，qu．1， art．1．），что допущеніе вла имъеть ц丈лію благо вселеннои．Я показанъ，что древніе называли паденіе Адама т elix culpa（счаст－ ливою виною），ибо вина его была искуплена безцъннымъ да－ ромъ，явяеннымъ чрезъ воплощеніе Сынд Божія，даровавшаго вседенной ньчто болве высокое，чфмъ все что только，вню это－ го，существовало среди твареи．И для лучшаго поясненія ято－ го，по примьру многихъ хорошнхъ писателей，я присовоку－ пилъ，что надобно признать д色йствительнымъ и всеобщимъ бхагоув то，что Богь цредоставидъ нвкоторымъ тварямъ поль－

зоваться своею свободою, даже когда предввдълъ, что они обрататъ ее въ зло, такъ счастливо искупленное Имъ. Для воспрепятствованія (появленію) грбха, не приличествуеть, чтобы Богъ всегда дъйствовалъ сверхъестественннмъ образомъ. Такимъ образомъ, для опроверженія возраженія достаточно было показать, что мірь со зломъ можетъ быть лучше міра безъ зла; но вт своемъ сочиневіи я пошелъ еще дальше, и я показалъ даже, что эта вселенная дћйствительно должна быть признана дучшею, чбмъ всє возможныя друсія.
II. Возраженіе. Если въ разумныхъ твореніяхъ больше зла, чвзъ добра, то больше зла, чъмъ добра и во всемъ произведеніи Божіемъ.

Но дбйствительно существуетъ больше зла, чвмъ добра въ разумныхъ твореніяхъ. Сдбддввательно, больше зла, чъмъ добра и во всемъ произведеніи Божіемъ.

Отөитвв. Я отвергаю большую и меньшую посылку этого условнаго силлогизма. Что касается большей посылки, то я совершенно не согласенъ съ нею; потому что этотъ мнимый выводъ отъ части къ дылому, отъ разумныхъ тварей ко всємъ тварямъ, молчаливо и бездоказательно предполагаеть, что творенія, лишенныя разума, не могутъ быть сравниваемы и принимаемы въ соображеніе (при сопоставленіи) съ твореніями, обладающими разумомъ. Но почему же нельзя допустить, что большое количество добра въ твореніяхъ неразумныхъ, наполняющихъ мірь, не вознаграждаетъ и даже въ величайшей степени не превосходитъ большинства зла въ твореніяхъ разумныхъ? Справедливо, что дънность посльднихъ гораздо выше; но, въ замвнъ әтого, остальныя творенія существуютъ гораздо въ большемъ количествћ, внб всякаго сравненія; возможно, что отношеніе числа и количества превосходитъ отношеніе цънности и качества.

Что же касается меньшей посылки, то и с'ь ней я не могу согласиться, т. е. не могу согласиться: будто въ разумннхх тваряхъ суцествуетъ больше зла, чъмъ добра. Нельзя также допускать, будто и въ родь человьческомъ существуетъ больme зла, чъмъ добра; потому что возможно и даже очень разумно (допустить), что слава и совершенства блаженннхъ не-

сраввенно больше бъдствій и несовершенствъ осужденныхъ и что́ здбсь превосходство цъваго добра въ наименьшей части (лодей) пересиливаеть все зло въ наибольшей части людей. Блаженные уподобляются Божеству по ходатайству Божественнаго Посредника, на сколько это доступно твореніямъ, и преуспъваютэ въ добръ (въ такой мъръ), въ какой осужденнымъ девозможно преуспъвать въ зль, хотя бы они въ возможно бииввой степени приближались къ природъ демоновъ. Богъ безвонеченъ, а демонъ ограниченъ. Добро можетъ простираться н простирается въ безконечность; между твмъ какъ зло щиқетъ своп границы. Итакъ возможно, даже вброятно, что мри сравненіи блаженныхъ съ осужденными происходитъ протввополотное тому, что, какъ я сказалъ, можетъ происходить мри сравненія разумныхъ твореній съ неразумными, т. е. при сраввеніи людей счастливыхъ и несчастныхъ отношеніе степени уодетъ превосходить отношеніе числа, а при сравненіи разумнихъ твореній съ неразумными отнотеніе гораздо большаго чисза можетъ превосходить отнотеніе цънности. Мы въ прав支 допусстить, что нбчто бываетъ возможно, когда н冘ттъ доказателствъ невозможности его, а вмъстє съ этимъ допустимо и висказанное здєсь мною предположеніе.
Во вторыкъ, допуская даже, что въ родб человъческомъ существуетъ больше зла, чъмъ добра, по праву можно еще не согдашаться, будто существуетъ больше зла, чвмъ добра во всбхъ разумныхъ тваряхъ; ибо существуетъ необъатное число дэховъ, а можетъ быть и другихъ разумныхъ твореній; и протввникъ не сможетъ доказать, будғо во всемъ градъ Божіемъ, состоящемъ изъ безчисленнаго числа и безконечныхъ видовъ, какъ духхвъ, такъ и разумныхъ животныхъ, зло превышаетъ добро. И хотя для опроверженія возраженія я не стара.лся доцазнвать, будто нфчто существуетъ, коль-скоро для существованія его достаточно одвой возможности; твмъ не менбе въ сочнненіп әтомъ я постарался показать, что изъ высочайшихъ совершенствъ Владыки вселенной слбдовало, чтобы царство Бохіе было наиболье совершеннымъ изъ всбхъ возможныхъ парствъ и управленій, и слвдовательно, чтобы небольшое су-

ществующее въ немъ зло было допущено (requis) для достиженія безпредъльнаго добра, возможнаго въ этомъ царствъ.
III. Возраженіе. Если положительно (toujours) невозможно не гр丸шить, то положительно (toujours) несправедливо наказывать.

Но положительно невозможно не грњшить, или точдће, всякій грьхъ необходимъ.

Слбддовательнс положительно несправедливо наказывать. ІІри этомъ меньшую посылку доказываютъ слЂдующимъ образомъ:

1. Проси..зоиизмб. Все предопредъленное необходимо.

Всякое же событіе (а слвдовательно и грєхъ) необходимы.
Эту вторую меньшую посылку тоже доказываютт слбдующим'ь образомъ:
2. Іроси..ıоизмв. Все что будетъ, все что́ предвидятъ, все что́ содержится въ причинахъ-предопредвлено.

А всякое событіе таково.
Слбдовательно, всякое событіе предопредылено.
Отвьтв. Я соглашаюсь въ нбкоторомъ смысля съ заключеніемъ втораго просиллогизма, составляющаго меньшую посылку перваго просиллогизма, т. е., что все предопредб.ленное необходимо, когда подъ әтимъ разумъютъ, напр., необходимость грєшить, или невозможность не гръшить, пли не совершать чего-либо существенно и абсолютно необходимаго, что́ разрушило бы нравственность поступка и справедливость наказанія. Ибо если кто либо подъ этимъ будетъ разум๖ть другую необходимость или невозможность, т.е. необходимость только нравственную или гипотетическую (я объясню сейчасъ въ чемъ состоитъ она): то очевидно, что онъ будетъ отвергать и большую посылку этого возраженіқ. Я могъ бы ограничить әтимъ отвћтомъ и потребовать доказательствъ, по которымъ отвергаютъ мое положеніе; но я захотълъ еще оправдать свой образъ мыслей въ своемъ сочиненіи, чтобы лучше выяснить этотъ предметъ и пролить больше сввта на всю матерію. Для этого я показалъ, какая необходимость должна быть отвергаема, и какая опредظленность должна быть допускаема. Имепно необходимость, противоположная нравственности, должна быть отвер-

гаема：ова дблаетъ наказаніе несправедливымъ，поелику необ－ ходимость эта до такой степени непреоо́орима，что всякое со－ пютив．еніе ей тщетно，хотя бы отъ всего сердца жела．пи из－ о́бгать необходимаго д屯йствія и употребляли вс屯 возможныя усидія для этого．Но ясно，что эта необходимость не можеть быть относима къ свободнымъ дъйствіямъ；потому что ихъ не．ть－ за совершать，если ихт дийствительно не желаютъ．И предви－ дьиіе，и предопредьленіе этихъ д九йствій не безусловно，но предподагаеть волю．Если в九рно то，что ихъ совершатъ，то не менбе вЂрно и то，что ихъ захотятъ совершить．И эти сво－ быдвыя дћйствія и ихъ посльдствія произойдутъ не въ силу того，что ихъ совершатъ，будутъ ли и．ии не будутъ желать это－ го：но въ сияу того，что ихъ（намьренно）совершатъ и поже－ лаютъ того，что́ приводитъ къ нимъ；это то п заключается въ предвидбніи и предопредьленіи，оно то и составляеть ихъ ос－ нову．Необходимость такого событія называется условною，ги－ потическою，или необходимостію с．ъдствія，потому что она предполагаетъ волю и другія дпнныя；между твмъ，какъ необ－ ходимость，которая разрушаетъ нравственность и дЂлаетъ нака－ заніе несправедливымъ，а награду безполезною，－существуеть въ предметахъ，которые произойдутъ какъ бы мы ни поступа．зя и вакъ бы ни желали；однимъ с．овомъ，необходимость әта со－ единена съ сущностью；и ее то называютъ необходимостію аб́сонотною．Поәтому въ отношеніи къ аб́солютной необходи：－ мостп безполезны запрещенія п приказанія，наказанія пли на－ грады，порицанія или похвалы；такъ какъ изъ этого не мо－ жетъ произойти ни больше，ни меньше．Между тбық，какъ при дйиствіяхъ свободныхъ и зависящихъ отъ нихъ（послВдствій）， приказанія，усиленныя возможностію наказывать и награждать， очень часто（бываютъ）полезны и содержатся въ порядкъ при－ чинъ，производяццихъ д起твіе．И вотъ почему не только забо－ ты и труды，но и молитвы полезны；Богъ созерцалъ эти мо－ литвы прежде установленія предметовъ и опредъленія（міро－ ваго）порядка соотвбтственно съ ними．Вотъ почему сохра－ няеть полное свое значеніе предписаніе Ora et labora（Moгись и труоись）；и не только ть，которые подъ пустымъ предлогомъ

необходимости событій утверждантт．будто можно пренебре－ гать заботливостію，потребною при дђлахъ，но и тъ，которые возстаютъ противъ молитвъ，впадаютъ，въ такъ называемый древними，．иьнивьй софизмб．Такимъ образомъ предопредъленіе， основанное на причинахъ событій，на самомъ дђлъ приводитъ къ нравственности，вмфсто того，чтобы разрушать ее，и при－ чины склоняютъ волю，не принуждая ее．Поэтому предопредъ－ леніе，о которомъ идеть дъло，рвшительно не есть необходн－ мость．Тому，кто знаетъ все，извђстно，что дьйствіе послбдуетъ
 лу необходимой послбдовате．льности，т．е．，послбдовательности． которой противоположное дъйствіе содержало бы вт себқ про－ тиворъчіе．Подобнымъ то внутреннимъ склоненіемъ опредвляет－ ся и воля，не будучи однакоже принуждаема къ этому．Пред－ положимъ，что человъкъ проникнутъ какимъ－либо самымъ скль－ нимъ желаніемъ（напримђръ．величайшею жаждою）；вы согла－ ситесь，что душа можетъ находить нъкоторое основаніе про－ тивиться этому желанію，хотя бы только для того，чтобы этимъ показать свое самообладаніе．Итакъ хотя люди никогда не на－ ходятся вполнж въ безразличномъ равнов九сіи и хотя всегда существуетъ преобладающее склоненіе къ избираемой сторонь； тъмъ не менъе никогда не бываетъ опредбленія，признаваемаго безусловно необходимымъ ${ }^{1}$ ）．

[^21]IV. Возра.женіе. Кто можеть помбшать грбху другаго (человька) и не дъ.аетъ этого, а скоръе способствуетъ ему, хотя достаточно знаетъ объъ этомъ; тотъ становится соучастникомъ грћга.

Богъ могъ помвшать грєху разумныхъ тварей; но Онъ не сдылалъ этого, и скоръе помогалъ имъ своимъ содъйствіемъ и расположеніемъ обстоятельстъ, приведшихъ къ грћху, хотя Онъ оидадалъ совершеннымъ вбдфніемъ всего этого.
С.дддвательно и пр.

Ошввттд. Я отвергаю большую посылку этого силлогизма: и́́о хотя возможно было помбшать гръху, но этого не должно было дылать; такъ какъ этого нельзя было сдълать безъ совершенія съ своей стороны гръха, или (такъ какъ дъыл идетъ о Богб) безъ совершенія неразумнаго дъйствія. Я представилъ прииьры әтого и примбни,ъ ихъ къ самому Богу. Возможно также содћйствовать грђху и даже иногда пролагать ему путь, совершая дъйствія, которыя обязаны совершить. Но когда испотняется долгъ, или (говоря о Богъ), когда по вполнъ достаточнымъ соображеніямъ совершается только то, чего требуетъ разумъ: тогда ньтъ отвътственности за событія, хотя бы они бвли предвидимы. Этихъ золъ не желаютъ, но только доптскаютъ для достиженія большаго блага, чего на разумныхъ основаніяхъ не могли не предпочесть другимъ соображеніямъ. Это есть иос.ıпдукицая воля, вытекающая изъ предиествуюицей, которою желаютъ добра. Я знаю, что нћкоторые, говоря 0 волъ Божіей предшествующей и послбдующей, нодъ предшествуюшен волею разумъютъ такую, которая желаетъ спасенія всьхъ людей; а подъ нссидуюшею волею такую, которая желаетъ наказанія вслддствіе ожесточенія во грぬхж. Но все это только признаки о́ол木е общаго понятія, и на томъ же основаніи мож-

[^22]но сказать. что Богъ по своей предшествующей воль желаетъ, чтобы люди не грфшили, а по своей послбдующей. окончательной и.ии опреддляющей волъ (всегда проявляющейся въ дъйствіи) допуснаетъ, чтобы они грћшили, такъ какъ это допущеніе вытекаетъ изъ выспихъ основаній. Поәтому можно сказать вообще, что предшествующая воля Божія направляется къ произведенію добра и недопущенію зла. при разсмотрєніи каждаго созданія въ немъ самомъ и какъ бы въ отдбъльности (particu-
 свойствахз] Thom. I. qu. 19, art. 6). соотвбтственно съ количественною степснью всякаго добра и всякаго зла: но что воля Божія послЂдующая. или окончательная и всецЂлая направляется къ произведенію добра настолько. насколько это допустимо общею совокупностію (твореній). какэвая (совокчппная) связь становится опредыленною чрезъ послвдующмю волю и содержитъ также допущеніе нбкотораго зла и исключеніе нбкотораго добра, какъ этого требуетъ возможно лучшій планъ вселенной. Арминій въ своемъ Antiperkinsus очень хорото объяснилъ, что воля Божія можетъ быть названа посльдующею не только по отношенію къ дълу тваренія, разсматриваемому шредварительно въ божественномъ разумъ; но еще и по отношенію къ другимъ щредшествовавшимъ желаніямъ Божінмъ. Но достаточно обратить вниманіе на приведеннпое мъсто изт Скота (I. dist. 46, qu. XI). чтобы впдظть, что оба они прпнимаютъ это различіе въ томъ смыслъ. въ какомъ я это здвсь дђлаю. Впрочемъ, ес.ии кто не хочетъ пользоваться этими выраженіями. тотъ можетъ говорить о предвариме:ьной воль, -
 ляющей. вмЂсто послЂдующей; мнъ пътъ надобности спорить о словахъ.
V. Возраженіе. Кто производитъ все реальное въ какомълибо предметъ, тотъ бывастъ прпчиною этого предмета.

Богъ производитъ все реальное въ гръхь.
Слђдовательно Богъ есть причина грьха.
Отепитв. Я могъ бы ограничнться отрицаніемъ большей или меныпей посы.ли, потому что выраженіе: рес.иныи имъетъ

зваченіе．耽тающее обt этп посылки ложными．Но чтобы луч－ ме объясниться，я подвергну ихъ анализу．Реальное обозна－ чаетъ или только то，что есть положительное，пли же оно со－ держитъ и бытіе отрицательное．Въ первомъ случаъ я отвер－ гаю большую посылку и принимаю меньшую；а во вгоромъ случаб，поступаю наоборотъ．Этимъ я могъ бы и ограничить－ ся：но мн屯 хочется пойти дальше，чтобы представить основа－ ніе ддя этого разичія．Легко понять，что всякая чисто поло－ жительная изи абсолютная реальность есть совершенство；и что несовершенство проистекаеть отъ ограниченія，т．е．огъ отрпдательности；ибо ограниченіе есть отрицаніе прогресса， нлн шествія впередъ．Такимъ образомъ Богъ есть причина всђкъ совершенствъ и слбдовательно всвхъ реальностей，когда ихъ признаютъ чисто положительными．Ограниченія же илп лишенія вытекаютъ изъ несовершенства тварей，ограничиваю－ щаго ихъ воспріемлемость．Это тоже，какъ бываетъ съ нагру－ женнимз судномъ，когда ръка несеть его болъе или менъе уеденно，сообразно съ количествомъ наложеннаго на него груза；такимъ образомъ скорость его движенія зависитъ отъ рћки；а медленность，ограничивающая эту скорость，условли－ вается грузомъ．И въ своей „Теодицев＂я показалъ，какимъ образомъ твореніе，становясь причиною грєха，бываетъ причи－ ною по нъкоторой недостаточности；подобно тому，какъ заблу－ кленія и дурныя сконности возникаютъ отъ нєкотораго ли－ шенія；и подобно тому какъ лишеніе становится д杂сственнымъ зишь по случаю；и я сослался на ученіе св．Августина（lib．1， ad Simpl．q．2），который показываетт，напримбръъ，какъ Богъ ожесточаетъ не тъмъ，что сообщаетъ душъ нъчто злое，а тъмъ， что дй̆ствіе Его благаго вліянія ограничивается сопротивле－ ніемъ и обстоятельствами，способствующими сопротивленію，ко－ гда Богъ даруетъ（творенію）не все благое，что́ давало бы ему сияу препобஷдить зло．Онъ говоритъ：Nec ab illo eroyatur aliquid quo homo fit deterior，sed tantum quo fit melior non eroyatur． （Oтв Бога происходитв не то，что че．овпнв становится худ－ мимв．но только то，что онз не становится лучшимд）．Ес．ли бы Богъ при әтомъ захотьлъ сдблать больше，то Ему надобно

было бы и.ии создать новыя творенія, или совершить какіялиюо иныя чудеса для измঞненія ихъ природы, чего наилучпіи планъ (міротворенія) не могъ допустить. Это тоже какъ надобно бымо бы, чтобы теченіе ръки было быстръе, чъмъ допускаетъ ея уклонъ, или чтобы суда были менъе нагружены, коль скоро хотятъ, чтобы әти суда плыли съ большею скоростію. Ограниченіе или природное несовершенство тварей производитъ то, что самый лучшій планъ вселенной не можетъ быть изъятъ отъ нъкоторыхъ золъ, которыя однакоже превращаются въ найбольшее благо. Это въ нвкоторомъ родє безпорядки въ частностяхъ, которыя однакоже удивительнымъ образомъ открываютъ красоту цвлаго; нодобно тому, какъ нћкоторый диссонансъ, допущенный кстати, дълаетъ гармонію болъе прекрасною. Но это зависить уже отъ того, на что а отвћчалъ при первомъ возраженіи ${ }^{1}$ ).
VI. Возраженіе. Кто наказываетъ тћхъ, которне дблаютъ (что либо) настолько хорошо, насколько это въ ихъ силахъ; тотъ несправедливъ.

Богъ наказываетъ подобнымъ образомъ.
Слظдовательно и пр.
Отвпттв. Я отвергаю меньшую посылку әтого силлогизма. Я думаю, что Богъ всегда даруетъ помощь и благодать, достаточную для всђхъ имъющихъ добрую волю, т. е. неотвергающихъ этой благодати при посредствь новыхт гр末ховъ. Поэтому а не признаю осужденія д它тей, умершихъ безъ крещенія: или внь общенія съ церковію, равно и осужденія взрослыхъ, жившихъ соотвътственно съ (естественнимъ) свътомъ: дарованнымъ имъ Богомъ. Я думаю, что каждый, руководящійся этимъ свЂтомъ, несомнънно полүчитъ большій свћтъ, въ которомъ нуж-

[^23]лается，какъ это неоднакратно замвчаеть покойный Гюльзе－ чанъ，славный п гдубокій ．Тейпцигскій богословъ．И если бы подобный человбкъ им＇б．ъъ бы недостаточно св安та во время своей жпзнд，то по крайней мвръ въ минуту смерти онъ（достаточ－ но）подучитъ его．
\II．Возраженіе．Кто даеть кому либо только нћкоторыя，а не всћ средства，помощію которыхъ на самомъ д＇ыль можно оы－ ло о́н имбть добрую волю и несомн＇бнно спасительную вбру； тотв не имظетъ достаточной доброты．

Богъ именно поступаетв такъ．
Сльдовательно и пр．
 можеть побфдить самое сильное сопротивленіе человвческаго сердда，и Онъ иногда дظлаеть это при посредствб то внутрен－ вей благодати，то внڭшнихъ обстоятельствъ，имђющихъ силь－ вие вліяніе на душу；но Онъ не дћлаетъ әтого всегда．Откуда проистекаеть әто различіе，могутъ спросить，и почему Его бла－ гость оказывается при этомъ ограниченною？Оно проистекаеть нъ того，что（принятымъ）порядкомъ не было опредвлено д交и－ сүвовать всегда сверхъ－естественнымъ образомъ и нарушать связь событій，какъ я замътиль уже это，отвбфчая на первое возраженіе．Причины этой связи，по которымъ одинъ человжкъ поставляется въ болъе благопріятныя обстоятельства，чб̆мъ дру－ rой，сокрытн во глубинъ божественной премудрости и зави－ сять отъ всемірной гармоніи．Наилучшій планъ вселенной，ко－ тораго Богь не могь не избрать，требовалъ этого．Такъ на－ јобно заключить изъ самыхъ событій；Богъ совершаетъ ихъ， сыбдоватедьно，их＇ь нельзя было совершить лучше．И такое д机ствованіе Божіе не только не противно Erо б́лагости，но вхенно высочайшая благость побуждаеть Erо къ этому．При－ веденное возражепіе вмьсть съ своимъ рбшеніемъ могло бы іынт извдечено изъ roro，что было сказано мною въ отноше－ ніи къ первому возраженію，но мнь назалось цъ．тесообразнымъ разсмотрыть его въ отдбльности．

VIII．Возриженіе．Кто не можетъ не избирать наилучшаго， тотъ не свободенъ．

Богъ не можетъ ие избирать нанлччшаго.
Слвдовательно Богъ не свободенъ.
 скоръе надоб́но признать свойствомъ истинной и совершеннъйшей свободы возможиость всегда пользоваться ею п ея могуществомъ, не отклоняясь ни внбшнимъ принужденіемъ, ни внутренними страстями, изъ коихъ принужденіе ввергаетъ въ раб́ство твла, а страсти приводятъ въ рабство души. Въ томъ н九̆тъ ни малъйшаго рабства, когда всегда руководствуютея дои́ромъ и всегда по собственному склоненію, безъ всякаго принужденія и безъ всякаго недовольства. Возражать же будто Богъ имълъ надобность во внжшнихъ предметахъ. это значитъ впадать въ софизмъ. Онъ создалъ ихъ свободно. Когда Онъ предположилъ Себъ цылію проявить Свою благость, то Его
 для достиженія этой цłли. Если же мы назовемъ это необходимостію, то выраженіе это надобно употреблять не въ общераспространенномъ смыслъ. а въ смнслъ изъятомъ оть всякаго несовершенства, почти въ такомъ же, въ каком'ь говорятъ о гнквя Божіемъ.

Сенека сказалъ нъкогда, что Богъ приказалъ (Себъ) голько однажды, но повинуется постоянно; потому что Онъ повинуется законамъ, которые Онъ блаюоволилъ Себъ предписать semel jussit, semper paret (разз приказалз и вседа поөинуется). Но онъ лучше выразился бы, если бы сказалъ, что Богъ всегда приказываетъ и всегда повинуется; ибо при своихъ желаніяхъ Онъ всегда слбдуетъ за склоненіемъ Своей собственной природы и всъ остальные предметы всегда слбдують за Его волею. И такъ какъ әта воля всегда одна и та же. то и нельзя сназать, что Богъ повинуется только желанному Им'ь прежде. Однакоже, хотя Его воля всегда неизмънна и всегда стремится къ наилучшему; но зло или меньшее добро, что Онъ отвергаеть, не перестаетъ быть возможнымъ само въ себъ, иначе необходимость добра была бы геометрическою (выражусь такъ), или метафизическоп и совершенно бсзусловною: случайность предметовъ была бь: уничтожена и избранія не существова.ло

б́घ. Но такого рода необходимость, которая не уничтожаетъ возможности противоположнаго, называется этимъ именемъ талко по ана.огіи. Она становится дъйствительною не по простой сущности предметовъ, но вслвдствіе того, что находится внъ ихъ и превыпи ихъ, т. е. по волб Божіей. Эта необходвисть называется нравственною, потому что у мудреда неабтодимое и до.зжное суть вещи равнозначущія. И такъ какъ она всегда имъетъ свое дъйствіе, какъ это дґйствительно и бываетъ у высочайшей мудрости, т. е. въ Богв: то можно сказать. что эта необходимость счастливая. Чъмъ болъе творенія приблнжаются къ ней, твмъ болъе они приближаются къ полному счастію. И эта необходимость не такаго рода, которой надобво избжгать, которая разрушаетъ нравственность, награду п похвалу; потому что то, къ чем! она склоняетъ. совершается не вслъдствіе того. что такъ дълаютъ или такъ прихотничаютв: но вслыдствіе того, что только такъ хорошаго жетаютъ. А воля, которой свойственно избирать хорошее, заслтжнваетъ наибольшей похвалы; она носитъ награду въ себъ самой, что́ доставляетъ величайшее счастіе. И такъ кагъ подобное свойство (constitution) божественной приропы доставляетъ полное удовлетвореніе тому, кто обладаеть нмъ: то оно же становится наилучшимт и наиболъе желательньмя и для твореній, вседб̆ло зависящихъ отъ .Бога. Если бы воля Божія не руководилась началомъ наплучшаго, то она направлялась бы къ злу, что было бы хуже; или же она была бы въ нъккоторомъ родд безразличною къ добру цзлу, п управлялась бы слччаемъ: но воля всегда управляемая случаемъ имқла бы не бо́льшую ц'вну при !правленіи вселенною, цакъ и случайное столкновеніе маленькпиъ атомовъ. не имђющихъ никакой оожественности. Если бы даже Богъ предарался случайности только иногда и только въ нвкоторомъ родъ (кагъ әто было бы, еслибы Овъ не всегда направлялся всецъло къ дучшему и быль бы способенъ предпочитать меньшее добро больтему, т. е. предпочитать зло добру, ибо все ограничивающее большее добро есть уже зло): то Онъ былъ бы несовершенъ, равно какъ и предметъ его избранія. Онъ не за-

служива.тъ бы полнаго довърія; Онъ дђйствова.ъъ оы въ подойномъ случањ безъ разума, и !правленіе вселенною оыло бы похоже на ту карточную игру, при которой дъло рєшается частію сообразительностію, а частію счастіемъ. Все это показываеть, что самое возраженіе, направленное противъ избранія наилучшаго. извращаетъ понятія о свободъ и необходимости, и наилучшее представляетъ худшимъ; а это и.и нечестиво или за-。бавно ${ }^{1}$ ).

К. Истоминб.

${ }^{1}$ ) Кврхиавъ говоритъ, что .Тейоницъ взвращаетъ зддсь иопрись. Вопросъ со-

 тольво на ть блага, которыя возннвајотъ взь салоогравичивающейся свобо,дой водн Божіей. Но Кврхяанъ забываеть, что .Іейбницъ отвергатъ въ БогБ метафвзическур необходвхость п допусхаетъ нравствевную. Эту посзь,днюю веобхо. двхость онъ назнваетъ счастдивою, разумною в вполны достойною Бога.

## ВИКТОРЪ ДМИТРІЕВИЧЪ КУДРЯВЦЕВЪ.

Общав взвЂстность В. Д. Кудрявцева.-Очерєъ его хизви и служебной єарьерн. Общія начала его фвлософів, въ связя съ подвымъ перечвсленіемъ его сочиненій. - Черты его личнаго характера.- Ero погребеніе.

Въ декабръ мъсяц' истекшаго года, 7-го числа, въ Сергіевскомъ посад立, Московской губерніи, совершено было торжественное погребеніе заслуженнаго ординарнаго профессора Московсьой Духовной Академіи, Виктора Дмитріевича Кудрявцева.

Шочившій профессоръ былъ однимъ изъ старъйшихъ членовъ въ составћ нынظшней академической корпораціи и издавна пользовался въ нсй особеннымъ јваженіемъ. Любимый приснопачятнымъ Московскимъ митрополитомъ Филаретомъ, младшій современникъ А. В. Горскаго, онъ былъ ученикомъ и вполнь достойнымъ преемникомъ по каөедры Ө. А. Голубинскаго, извћстнаго русскаго мыслителя и ученаго. Отсюда въ почтенной личности В. Д. Кудрявцева, съ чертами высокихъ умственныхъ дарованій и превосходнаго нравственнаго характера, неразрывно соединялись для Академіи и многія поучительныя преданія ея глубокочтимой старины. Понятно, что он'в имъ̆лъ въ ней обширное и глубокое вліяніе, и при томъ-не только со стороны своего высокоталантливаго преподаванія, но и по части управленія ею. Въ этомъ отношеніи можно сказать даже, что со смерти А. В. Горскаго, әто былъ какъ-бы добрый геній Академіи, обаятельно дъйствовавшій своимъ тихимъ и кроткимъ ввяніемъ на умы и сердца окружающихъ. Однакожъ, 9то относится, гдавнымъ образомъ, лишь къ тжсному кругу его академическихъ сослуживцевъ, гдђ его преждевременная кончина явилась поистинб тяжелой и горестной утратой.

Въ средъ нашего общества, и прежде всего въ духовно-учебномъ міръ, покойный В. Д. Кудрявцевъ также пользовался почетною и вполн九 заслуженною извъстностію. Въ продолженіе своего многолътняго служенія въ Академіи онъ былъ наставникомъ огромнаго числа учениковъ, разсъянныхъ теперь по всему лиду Русской земли. При этомъ, по предмету своего преподаванія и въ особенности шо его талантливой постановкъ, онъ имђлъ могущественное направительное дыйствіе на молодые умы своихъ слушатедей, -и нौттъ сомнвніа, что ддя громаднаго большинства ихъ самое представленіе объ Академіи неразрывно связано съ почтенною личностію умершаго профессора. Это тъмъ болъе естественно, что онъ въ сущности не переставалъ быть наставникомъ для нихъ и за предълами своей аудиторіи. Его многочисленнне философскіе трактаты, разсъянные по разнымъ духовным'ь журналамъ, издавна служили лучпимя пособіемъ для преподаванія ими философіи въ духовныхъ семинаріяхъ; а чрезъ недавно изданное имъ учебное руководство по этому предмету ему суждено было питать умы и самихъ ихъ юныхъ питомцев’.

Наконедъ, и въ различныхъ кругахъ нашего свътскаго общества В. Д. Кудрявцевъ пріобрдлъ себъ многочисленныхъ почитателей, какъ лучшій представитель на Руси здравой, истин-но-христіанской философіх. Слава объ его преподаваніи достига.а, какъ извъстно, высоты царскаго престола и естественно привлекала къ нему всьхъ истинныхъ любителей и цйнителей его науки. Нъкоторые изъ нихъ даже проживали временно въ Сергіевскомъ посадь, чтобы, пользуясь его совътами и указаніями, заниматься въ академической библіотекъ; другіе, высоко дъвя его ученую бесъду, не опускали случая навъщать его; были, наконецъ, и такіе, которне обращались кь нему письменно, испрапивая мнъннія его по разннмъ вопросамъ, подлежавшимъ его въдънію. Но всего болъе, конечно, онъ возбуждалъ это общественное вниманіе къ себћ своими многочисленными учеными трудами, относящимися къ важнъйпимъ вопросамъ философіи. Труды әти доставили ему мڭсто въ ряду первостепенныхъ философовъ натего отечества и еще при жиз-

ни ихъ автора были разсматриваемы какъ „матеріалы для исторів фнлософовъ въ Россіи" ${ }^{1}$ ).

Все әто побуждаетъ насъ помянуть добрыми словомъ всъми уважаемаго почтеннаго наставника, чтобы освъжить въ памяти его многочисленныхъ почитателей свђтлыя черты его личности.

Впкторъ Дмитріевичъ Кудрявцевъ родился 9-го октября 1828 года. Будучи сыномъ полковаго священника, онъ получалъ свое первоначальное образованіе въ самыхъ различныхъ мڭстностяхъ, смотря по тозу, куда переселялся его отецъ, слбдуя за своимъ полкомъ. Первою пколою его было Свенцянское увздное для дворянъ училище, въ Виленской губерніи; но скоро открытіе духовваго учнлища въ Варшав'в направило его по пути думовнаго образованія и опредђ̆лило, такимъ образомъ, всю его пос.льдующую судьбу. Вотъ какъ разсматривалъ это обстоятельство самъ почившій въ отвътномъ письмь своемъ на приглашеніе принять участіе въ торжествв пятидесятильтняго юбилея әтого училища въ 1890 году: „Тъмъ трогательнъе была для меня память училища объ одномъ изъ первыхъ его восиитанниковъ, что Промыслу Божію угодно было, чтобы открытіе училища въ 1840 году имбло чрезвычайно важное, рвппительное значеніе въ моей жизни... Съ переходомъ отца моего (вмђст丈 съ полкомъ) въ бывшее Царство Польское, гдћ тогда не о́ыло ни одного русскаго учебнаго заведенія,-мнъ предстояла опасность продолжать свое образованіе въ какой-либо изъ польскихъ школъ. Вслбдствіе моей бользненности отецъ не могъ ръпптться отправить меня одного въ какое-либо изъ русскихъ духовныхъ училищъ, не пользовавпиися въ то время особенно хорошей репутаціей. Было уже намъреніе помъстить мевя въ одну изъ провинціальныхъ польскихъ гимназій,-Paдохскую. Но вдругъ пеожиданно открывается духовное училище въ Варшавъ. Къ великой радости моего отца, къ великому бдагу для меня самого, Богу угодно было измънить все теченіе моей жизни и направить меня по пути духовнаго образованія. Я поступаю въ Варшавское духовное училище: съ ко-

[^24]торнмъ у меня соединены самыя теплыя и благодарныя воспоминанія ${ }^{1}$ )...

По окончаніи курса въ этомъ училищъ въ 1843 году, В. Д. Кудрявцевъ продолжалъ свое образованіе въ духовныхъ семи-наріяхъ-Волынской, Могилевской и Черниговской. Изъ послвддей онъ, какъ лучшій воспитанникъ, поступилъ въ 1848 году въ Московскую Духоввую Академію и окончиаъ въ ней курсъ въ 1852 году. Будучи лучшимъ студентомъ, онъ все время своего ученія здъсь состоялъ на стишендіи Московскаго митрополита Платона и потому оффиціально сталъ именоваться съ твхъ поръ Кудрявцевымъ- Платоновымъ.

По выходъ изъ Академіи первымъ магистромъ, В. Д. Кудрявцевъ, отъ 21 -го' октября 1852 года, опреджленъ былъ на службу при ней баккалавромъ по классу церковно-библейской исторіи и греческаго языка въ высшемъ отдбленіи. На такое назначеніе, кромђ общаго признанія его необыкновенныхъ дарованій, оказали ближайшее вліяніе и выдающіяся достоинства представленной имъ по окончаніи академическаго курса магистерской диссертаціи: „о единствпи рода человъиескаюо". Воть что писалъ объ этой диссертаціи, отъ 27 -го іюня 1852 года, Московскій митр. Филаретъ къ своему бывшему викарію, епископу Оренбургскому Іосифу: „Сегодня былъ я на окончательномъ әкзамеиъ въ Академін. Слава Богу! На Академію нашу можно смотрбть мирнымъ окомъ. Сегодня читали по части изъ двухъ сочиненій: о единствъ рода человбческаго и о третьей книг' Ездры ${ }^{2}$ ). Когда сіи сочиненія дойдутъ до васъ: надъюсь, вы признаете въ нихъ изслвдованія основательныя и многосторонніл". ${ }^{3}$ ) Дийствительно, когда молодой баккалавръ няпечаталъ это сочиненіе въ академическомъ журналъ ${ }^{4}$ ), оно сразу обратило на него вниманіе въ тогдашнихъ ученыхъ кругахъВесьма характеристиченъ въ этомъ отношеніи отзывъ епископа Харьковскаго Филарета (Гумилевскаго,-впосльдствіи епископа Черниговскаго, питомца Московской-же Академіи), въ

[^25]писья его къ А. В. Горскому отъ 17 -го декабря 1853 года: ,статья о единствъ рода человъческаго-превосходная статья. Я чпталъ ее съ наслажденіемъ. Слншалъ прекрасные отзывы 0 ней докторовъ здбпнняго университета. Дай Богъ молодому сочннителю силы и усердія трудиться и впередъ съ такою-же попзою для святой церквв!" ${ }^{1}$ ). Вотъ почему, когда въ Акадехів сконча лся знаменитый профессоръ философіи $\theta$. А. Голјбинскій, Викторъ Дмитріевичъ Кудрявцевъ, по указанію сауого покойнаго, перемЂщенъ былъ на каөедру метафизики и нсторіи древней философіп, какъ болже соотвътствующую его природнымъ дарованіямъ. Утвержденный на этой каөедрь 9-го октября 1854 года, овъ уже болъе не разставался съ нею въ продолженіе всей своей жизни.
Вступивъ, такимъ образомъ, въ сферу своего естественнаго предвазначенія, В. Д. Кудрявцевъ скоро оказалъ блестящіе чспъзи въ преподаваніи, наглядно отразившіеся, между прочнюь, въ его быстромъ движеніи по службъ. Уже въ 1856 году еху, въ вндґ пособія по содержанію, поручено было преподаваніе нъмецкаго языка въ Академіи. При этомъ въ 1857 году овъ за усердвую и полезную службу при Академіи возведенъ былъ въ званіе экстраординарнаго профессора философскихъ наукқ; а въ слбдующемъ 1858 году онъ получилъ уже званіе ордвнарнаго профессора, съ увольненіемъ, впрочемъ, отъ должности преподавателя нъмецкаго языка. Въ 1859 году ему было назначено квартирнаго пособія 180 руб. въ годъ, вмъсто прежнихъ 60 руб. Съ 1860 года онъ, сверхъ метафбвзики и исторіи древней философіи, занималъ въ Академіи должность преподавателя французскаго языка, которую оставилъ лишь съ введеніемъ новаго академическаго устава въ 1870 году. Словомъ, не проходило и года, чтобн молодой профессоръ не получилъ гавого либо повышенія или поощренія по своей академической

Что онъ әтого вполнъ заслуживалъ своими усиленннми за-нятіями-въ томъ не было ни малъйшаго сомнънія. Его значеніе, какъ выдающагося профессора въ Академіи, въ то вре-

[^26]мя цьнилось такъ высоко, что уже въ 1860 году, не смотря на молодость, его предполагали послать огъ Академіи въ С.-Петербургъ членомъ образованнаго тамъ комитета по преобразованію духовныхъ учклищъ. Вотъ относящееся къ этому любопытное мьсто изъ дневника А. В. Горскаго, передающаго разговоръ его съ митрополитомъ Филаретомъ: „Когда я сказалъ о предположеніи вызвать изъ Академій по одному наставнику, Владыка сказалъ: „помнится тебя желали имґтть тамъ"... Я отвбчалъ, что уже отказывался отъ этого вызова, что переговаривая объ этомъ требованіи съ о. ректоромъ, мы признали удобннмъ назначить туда В. Д. Кудрявцева. Владыка, похваливъ его, какъ занимающагося своимъ дђломъ, сказалъ: „Жаль и его отвлекать отъ д'вла. При томъ онъ молодъ; тебя, мсжетъ быть, болъе послушаются". Я возразилъ еще: для новыхъ проэктовъ, можетъ быть, и потребуются дюди болъе молодые и подвижные. Владыка сказалъ: „однако-же, вЂдь, они тебя жела.ли"? ${ }^{1}$ ) Около этого-же времени В. Д. Кудрявцеву послвдова.ло предложеніе со стороны Московскаго У ниверситета занять въ немъ философскую каөедру: покойный, со свойственнымъ ему благородствомъ, на отрвзъ отказался отъ этого лестнаго предложенія, сулившаго ему болъе видную карьеру,-ссылаясь на то, что не желаетъ оставлять Академію, которой былъ всбмъ обязанъ. О самомъ характер' преподаванія его въ это время сохранилось похвальное свидظтельство со стороны такого проницательнаго и строгаго цћнителя въ этой области, какимъ, несомнбнно, былъ Московскій митрополитъ Филаретъ. Въ письмъ своемъ къ Оберъ-Прокурору Святьйшаго Сvнода, графу А. П. Толстому, о ревизіи Московской Духовной Академіи онъ сообщаетъ, отъ 15 февраля 1861 года: „Философія преподается безъ гордой независимости и мнимой самодовольности нов犭йшихъ иностранныхъ философовъ, но въ содружности здравыхъ началъ разума съ высшими истинами откровенія, при сознаніи недостаточности первыхъ безъ посльднихъ. Сказанное мною о

[^27]фпософіи относится особенно къ достоинству профессора Кумрявдева ${ }^{\text {¹ }}$ ).

Но ничто такъ не довазываетъ значительности успьхховъ, цоствгяутыхъ имъ въ преподававіи, какъ то обстоятельство, что въ 1861 году онъ былъ приглашенъ преподавателемъ философіи въ Бозћ почившему наслЂднику цесаревичу Николаю Азександровичу. Случилось это по слбдующему ближайшему поводу. Августа 20 -го 1860 г. наслбдникьь цесаревичъ, будучи проћздомъ чрезъ Москву у митрополита Филарета, очень хвали.ъ журналъ „Православное Обозръніе" и въ немъ, особенно, статью о происхожденіи рода человъческаго, на томъ основанін, между прочимъ, что она писава спокойно и безъ же.эчи" ${ }^{2}$ ). Статьа эта принадлежитъ В. Д. Кудрявцеву. Поэтому, когда въ са木аующемъ году возбужденъ былъ вопросъ о пріисканіи для Цесаревича наставника по предметт философіи, Филаретъ и рекочевдовалв на әту должность, именно Кудрявцева, какъ уже пзвЂстнаго по имени его будущему ученику.

Это преподававіе философіи Наслбднику Россійскаго Престола продолжа.лось ровно годт (отъ 1 -го января 1861 г. до 1 января 1862 г.); при чемъ Викторъ Дмитріевичъ въ свободное отъ занятій время читалъ лекціи по тому же самому предмету и Его Императорскому Высочеству, Герцогу Николаю Максвмиліановичу Лейхтенбергскөму. Лекціи Наслвдника Цесаревича иногда удостоивала своимъ присутствіемъ въ Бозъ почнвшая Императрица Марія Александровна, но еще гораздо чаще посъщала уроки герцогиня великая княгиня Марія Николаевва, скромно помбщцавшаяся на это время гдб-нибудь въ гтлу комнаты. Покойный на всю жизнь сохранилъ самыя отрадныя воспоминанія изъ этого времени, при чемъ выражалъ истинное удивленіе къ той живости и быстротв, съ какими усвоялъ преподаваемое его Августьйшій ученикъ.

Что В. Д. Кудрявцевъ вполнъ оправдалъ это высокое довъріе къ его талантамъ и учености, доститнувъ въ возложенномъ на него порученіи самыхъ блестящихъ результатовъ, объ

[^28]эмомъ сохранилось красноръчивое свидъте.льство попечителя Наслбдника Цесаревича, графа С. Г. Строганова, частію внесенное въ послужной списокъ покойнаго. Вотъ что писалъ объ этомъ графъ къ митрополиту Филарету отъ 31 декабря 1861 г.: „Исполнивъ съ примбрнымъ усердіем'ь и съ замбчательнымъ талантомъ ввъревное ему ученіе, молодой профессоръ умълъ возбудить въ Августьйшемъ своемъ ученикъ сочувствіе къ самому предмету ученія и, конечно, много способствова.тв, въ продолженіе истекшаго года, къ просвъщенію его разума и къ укрڭпленію его нравственныхъ силъ. Постоянно слظдя за лекціями г. Кудрявцева, я обязанностію считаю свидътетьствовать о принесенной имъ пользъ й благодарить Ваше Высокопреосвященство за милостивое содъйствіе, оказанное вами въ образованіи Наслвдника Престола. Пріятно Вамъ будетъ слышать отъ самого наставника, съ какимъ чувствомъ и въ какихъ выраженіяхъ Николай Александровичъ прощался съ нимъ". Д九йствительно, Насл末дникъ Цесаревичъ подарилъ ему при әтомъ свой кабинетннй портретъ съ собственноручною подписью ${ }^{1}$ ), повъшенный потомъ покойнымъ на самомъ почетномъ мъств въ его гостинной; а послъ смерти Наслъдника Императрица Марія Александровна распорядилась прислать ему чрезъ нынбъшвяго Оберъ-прокурора Святьйшаго Сувода, К. П. Поб'вдоносцева, прессъ-папье съ као́инетнаго стола покойнаго, украшенное мозаическимъ рисункомъ высоко-художественной работы.

Съ этого-же времени Викторъ Дмитріевичъ Кудрявцевъ, при с.уччаћ, удостоивался особеннаго вниманія со стороны Высочайшихъ особъ. Такъ, когда 18 -го декабря 1862 года Государь Императоръ и Государыня Императрица, съ Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ и Великою Княжною Маріею Александровною, изволили прибыть въ Троицкую Лавру, то на другой день послбдовало общее представленіе имъ наставниковъ Академіи; „при этомъ общемъ представленіи", извЂщаетъ А. В. Горскій митрополита Филарета, „Государыня Императрица

[^29]пожелала видбть только профессора Кудрявцева и изволила спросить его о времени службы" ${ }^{1}$ ). Точно также и благоподучно царствующій нынє Государь, посбтивъ послъ священнаго коронованія своего Троицкую Лавру, изволилъ, при общемъ представленіи ему наставниковъ Академии, долго и мидостиво разгеваривать съ Викторомъ Дмитріевичемъ, вспомнивъ шшенно время его наставничества почившему Наслъднику.

Повидимому, слава этого придворнаго наставничества распространилась в въ свєтскихъ правящихъ сферахъ Петербурга. По крайней мъръ, этимъ всего естественнъе можно объяснять то об́стоятельство, что именно въ томъ-же году министръ народваго просвъщевія, графъ Е. В. Путятинъ, пригласилъ Виктора Дмвтріевича къ занятію философской каөедры въ С. Петербгргскомъ Университетв, не усматривая во ввбренномъ ему министерствъ благонадежнаго для этого лица. Въ своемъ отвбтъ на әто Викторъ Дмитріевичъ выразилъ, что онъ, не имЋя самъ никакихъ побужденій оставлять свою академическую служо́, будетъ во всякомъ случаъ сльдовать волъ Митрополита Филарета; поэтому графъ, отъ 9 августа 1861 года, обратился къ әтому послбднему съ просьбою изъявить свое согласіе на уводьненіе его изъ Академіи. Весьма характеристиченъ отвьтъ на эту просьбу Преосвященнъйшаго Филарета, показывающій какъ высово цънилъ онъ этого профессора и какъ искусно постарался отстоять его для пользы и славы любимой имъ Академін: „Почтеннымъ письмомъ Вашего Сіятельства... о профессорв Кудрявцевъ поставленъ я въ великое затрудненіе. Не могу не отдать совершенной справедливости Вашему попеченію, чтобы въ Шетербургскомъ университеть преподаваема была философія здравая, и потому естественно согласная съ истиною христіанскою. Утвшительно мнь вид光ь, что на профессора Кудрявцева обращено Ваше вниманіе съ довњріемъ и надеждою. Ни какъ не желатъ бы сдддаться преградою исполненія Вашего благотворнаго намъренія. Но на мнъ также лежитъ обязанность пещись, чтобы въ Духовной Академіи преподаваемо было ученіе философіи не только здравое и чистое, но и съ достаточною силою и

[^30]вліяніемъ на умъ, для чего требуется профессоръ не только способный, но и опытный. Духовння училища постоянно иснытываютъ затрудненіе отъ того, что наставники, по необходимости, часто перемъняются, переходя въ другую службу. Тђмъ болъе необходимо сохранять немногихъ наставниковъ, долねе другихъ остающихся въ академической службъ, и особенно на каөедрж философів, которая менъе другихъ терпитъ новичка. Московская Духовная Академія не имऊетъ теперь наставника. достаточно подготовленнаго, чтобы удовлетворительно занять мъсто профессора Кудрявцева. Надъюсь, что говорю сіе не противъ и его желанія. Съ благодарностію къ нему долженъ я упомянуть, что онъ предъ симъ отклонилъ сдЂланное ем! приглашаніе на каөедру въ Московскій университетъ, не смотря на выгоды сего перемвщенія. Какъ скудны средства Дгховной Академіи въ сравненіи съ способами университета. Трудно въ ней выработать нужное. Легко ее ослабить. А ослабить ее не полезно и для миниетерства просвбщенія. Она даеть законоучителей высшимъ и среднимъ училищамъ; а сіи законоучители, въ настояшее время, имъютъ нужду въ значительнөмъ философскомъ образованіи, потому что лжефилософія не молчитъ и на каөедрахъ, и въ печати, и въ обществъ ${ }^{1}$ ).

Существовало мнъніе, проникшее даже въ печать ${ }^{2}$ ), будто Викторъ Дмитріевичъ Кудрявцевъ за свое наставничество Наслъднику Цесаревичу получалъ въ продолженіе всей своей остальной жизни аренду изъ двордоваго вЂдомства въ количествђ 1200 p . въ годъ. Мн九ніе это не имъеть ни малظ̆йшаго основанія. Достовърно лишь то, что когда Викторъ Дмитріввичъ возвратился изъ Петербурга, то митрополитъ Филаретъ, призвавъ его къ себє, задалъ ему слбдующій характеристическій вопросъ, часто вспоминаемый покойнымъ: „ты корыстолюбивъ, или честолюбивъ? Этимъ онъ предствлялъ какъ-бы ему самому выбирать между арендой и пожалованіемъ знака отличія. Но потомъ самъ, совершенно уже независимо отъ воли покойваго, рйшилъ именно это послъднес. Вотъ относящееся къ этому мъсто изъ письма его къ

[^31]тогдмпему оберъ－прокурору Святъйшаго Сунода，А．ІІ．Ахма－ товг：„Призывалъ я профессора Кудрявцева．Онъ сперва не иипыъ разсуждать；а предавался въ волю начальства．Но когда я даюъ еиу время подумать，онъ потомъ сказалъ，что аренда мине－бы сод屯йствовала его нуждамъ，хотя семейство его не велиго，онъ и жена．Меня озабочиваютъ мисли：не потре－ ітетс－ли трудное настояніе предъ Государемъ？Не нородитъ－ лн сей примърь другихъ искателей арендъ，которые теперь не схыюгъ о семъ думать？И умноженіе такихъ искателей не мратитъ－ли упрекъ на того，кто подалъ первый примьръ？Если сін опасенія не неосновательны：то не вступайте за насъ въ тргдвую борьбу и поберегите будущее ${ }^{\text {² }}$ ）．Все д丸ло кончилось іћчъ，что Викторъ Дмитріевичъ，дотолћ вовсе не имъвшій ＂рденовъ，подучилъ въ 1864 году nа о о о $^{\text {з }}$ оично усердную служ－ і！и особъе труды＂орденъ св．Анны 2 －й степени．
По возвращеніи своемъ на сдужбу въ Академію，В．Д．Куд－ ｜явцевъ естественно сталъ пользоваться еще большимъ внима－ ніеуь со стороны начальства и особеннымъ уваженіемъ въ срекь свопхъ сосдуживдевъ．Такъ уже въ слбдующемъ 1862 гог！．когда по распоряженію митр．Филарета образована была ъъ Авадеміи комиссія изъ четырехъ лицъ для разсмотрънія Гставовъ：үннверситетскаго，среднихт учебныхъ заведеніи и на－ мивыхъ үчвлищъ，то въ әту комиссію избранъ былъ и Викторъ ปинрріевнчъ，не смотря на то，что в＇ь Академической корпо－ гацін был много лицъ гораздо старшихъ его по службъ ${ }^{2}$ ）．斿 1864 году торжественно праздновался пятидесятильтній иилеей Московской Академіи и Викторъ Дмитріевичъ снова ＂листательно выдвинулся своей статьей „Обз источникт идеи Бижества＂，предназначевной для юбилейнаго сборника．Про－ ллшавъ эту статью，митрпполитъ Филаретъ пишетъ к＇ъ ректору ．кадехін А．В．Горскому：„Прочитано мн屯 и сочиненіе объ источ－ иуь пдеи Божества．Оно способно стать на предъль пятиде－ стильтія Академіи，чтобы свидбттельствовать，какого рода фи－

[^32]лософію и съ какимъ успъхомъ выработывала Академія... Въ сочиненіи этомъ вддно, чего хочетъ писатель, какъ онъ пробирается къ своей цъли". И въ другомъ случаж, по поводу замедленія въ печатаніи этой статьи, онъ писалъ къ немуже: „жаль, что напечатаніе сочиненія профессора Кудрявцева замедлено ${ }^{\text {² }}$ ). Результатомъ әтого было то, что Викторь Дмитріевичъ Всемилостив九йше награжденъ былъ, по случаю юбилея, подаркомъ въ 500 руб. изъ духовно-учебнаго капитала. Со стороны-же митрополита Филарета онъ заслужилъ этимъ такое довъріе къ своей учености и направленію, что тотъ присылалъ ему для просмотра и отзыва различныя получаемыя имъ въ подарокъ книти философскаго содержанія. Наиболъе яркимъ примъромъ этого можетъ служить разсмотрънное Викторомъ Дмитріевичемъ въ 1867 году сочиненіе графа Ламсдорфа, подъ заглавіемъ: „Іроэктд христіанской фии.гсообіи". Въ дђлахъ Академическаго Правленія того времени находится также не мало отзывовъ его о книгахъ и учебникахъ, относящихся къ области философіи и обнкновенно присылаемыхъ тогда въ Академію на просмотръ. Совершенно естественно поэтому, что въ 1869 году онъ былъ пожалованъ орденомъ Св. Анны 2 -й степени съ Императорскою короною и сверхъ того ему выдано было въ награду 640 руб. изъ процентовъ капитала, пожертвованнаго въ Академію митрополитомъ Филаретомъ.

Съ введеніемъ новаго устава духовныхъ Академій въ 1870 году въ состав冘 каөедры В. Д. Кудрявцева произошло нькоторое измъненіе: прежде преподаваніе метафизики соединяемо было у него съ исторіей древней философіи, теперь-же эту послЂднюю онъ долженъ былъ замънить логикой. Въ томъ-же году, согласно требованіямъ новаго устава, онъ въ общемъ собраніи наставниковъ Академіи былъ избранъ на четыре года помопникомъ ректора по богословскому отдђленію и съ тьхъ поръ неизмънно избираемъ былъ на эту должность во всь послъдующія четырехлътія до самаго измъненія устава въ 1884 году. По новому уставу требовалось также, чтобы званіе ординар-

[^33]няго профессора непремънно было соединяемо съ полученіемъ степенн доктора Богословія. Викторъ Дмитріевичъ щ получилъ эту степень въ 1873 году, послћ публичнаго защищенія представленной имъ диссертадіи, подъ заглавіемъ: „Релиія, ел суииность и происхожденіе". Между прочимя, по поводу защищенія этой диссертаціи выразился и взглядъ на него со стороны такого знаменитаго и всђми уважаемаго ученаго, какимъ былъ тогдашній ректоръ Академіи, А. В. Горскіи. Въ письмъ своехъ къ Евсевію, архіепископу Могилевскому, онъ, отъ 28 января 1873 г., пишетъ: „Сбираемся провозгласить еще доктора, человъка весьма достойнаго, преемника каөедры Өеодора Алек-савдровича,-Виктора Дмитріевича Кудрявцева " ${ }^{1}$ ). И вотъ, какъ-бы въ соотвظтствіе съ әтимъ лестнымъ отзывомъ, Викторъ Дмитріевичъ въ слбдующемъ-же году Всемилостивъйше пожалованъ былъ орденомъ св. Владиміра 3 -й степени.

Въ 1877 году В. Д. Кудрявцевъ, по случаю исполнившагося дващатипятилвтія его службы при Академіи, удостоенъ былъ званія заслуженнаго ординарнаго профессора и праздновалъ свой двадцатипятильтній юбилей. Этотъ частный случай, при общемъ уваженіи къ нему со стороны сослуживцевъ, обратился въ настоящее академическое торжество и былъ ознаменованъ такимъ важннмъ событіемъ, какъ учрежденіе „ Братства Пренодоюнио Серіія" для вспомоществованія нуждающимся студентауъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи. Шнидіатива этого учрежденія принадлежала тогдашнему ректору Академіи архим. Михаилу, впослвдствіи епископу Курскому, и была заявлена имъ на торжественномъ юбилейномъ сбъдъ, именно, съ открыто выраженномъ намьреніемъ связать столь полезное начинаніе съ почтеннымъ именемъ почивпиаго. Самъ юбиляръ, съ утвержденіемъ устава Братства, избранъ ыыдъ помощникомъ его предсьдателя, а съ 1885 г., когда бывшій предсЂдатель, епископъ Можайскій Алексій, переведенъ былъ на Виленскую каөедру, онъ до самой своей смерти занималъ въ немъ мъсто предсєдателя. Это обстоятельство еще болъе

[^34]сблизило и безъ того высокочтимаго профессора съ учащейся молодежью，для которой онъ всегда являлся отзывчивымъ и мудрымъ совђтникомъ，а при саучаяхъ и гуманнЂйшимъ защит－ никомъ．Повидимому，такое высокознаменательное юбилейное торжество，отразившееся и въ обществъ нашемъ поднесеніемъ юбиляру цЂлаго ряда адресовъ，телеграммъ и подарковъ，по－ служило ближайшею причиною того，что въ сл木дующемъ же， 1878 г．，Викторъ Дмитріевичъь Всемилостив九йше пожалованъ былъ чиномъ д九йствительнаго статскаго совьтника．

Начиная съ 1869 г．，В．Д．Кудрявцевъ，по избранію совъта Академіи，состоялъ во все послъдующее время членомъ редакціон－ наго комитета по изданію академическаго журнала „Төоренія Сө． Отииевз вз русскомз переводи，сз прибив．иеніями＂（обращеннаго въ настоящемъ году въ ежембсячное академическое изданіе，подъ названіемъ：„Бооосıооскій Вьстнникз＂）．Въ 1881 г．онъ былъ по－ жа．ованъ орденомъ Св．Станислава 1－й степени и въ концұ того же года вызванъ былъ в＇ь Петербургъ членомъ учрежденнаго при Св．Синодъ Комитета для обсужденія соображеній объ измъ－ неніяхъ въ существовавшей тогда организаціи духовныхъ Ака－ демій．Здъсь онъ явился однимъ изъ выдающихся дбятелей Ко－ митета и его представлевіямъ，главнымъ образомъ，мы обяза－ ны твмъ，что духовныя Академіи сохранили по прежнему три философскія каөедры，вмбсто предполагаемыхъ двухъ，и что преподаваніе въ нихъ словесности，обнимавшее прежде те－ орію ея，исторію русской литературы и обзоръ иностранныхъ литературъ，раздђлено теперь на двћ самостоятельныя каөед－ ры．Кромћ того，ему же было поручено здъсь составленіе про－ граммы для преподаванія философіи въ духовныхъ семина－ ріяхъ，по которой впослЂдствія онъ состаеилъ и самый учеб－ никъ．－По возвращеніи изъ Петербурга наступилъ періодъ чрезвычайно оживленной литературной дђяятельности покойнаго отчасти въ „Іравосаавномд Обозриніи＂，но главнымъ образомъ въ основанномъ при его же участіи и издаваемомъ въ Харь－ ковъ журналъ－„Bпра и Разумз＂．Скромно и тихо потекла св этихъ поръ его жизнь среди непрерывныхъ кабинетныхъ за－ нятій，проявляясь въ мирномъ вліяніп его на всӊхъ окружаю－ щихъ，которое обнаруживалось само собою безъ усилій съ его

стороны. А что вліяніе это было сильное и началось издавна, это свидътельствуется уже твмъ обстоятельствомқ, что еще съ 1875 года онъ три раза (въ 1875,1876 и 1878 гг.) былъ пббираемъ исправляющимъ должность ректора Академіи; пересматривая дђла академическаго Совђта и Правленія, можно легко убъдиться, что оно было не только сильно, но и благотворво. При этомъ Виктора Дмитріевича не покидало и вниманіе къ его заслутащъ высшаго начальства: въ 1884 году онъ получилъ свой высшій орденъ св. Анны 1 -й степени.

Въ началь прошлаго года, однако, это спокойное теченіе жизни Виктора Дмитріевича было нарушено тяжкимъ испытаніемъ: онъ потеряль горячо любимую имъ супругу, съ которою прожилъ ъ рбдкомъ согласіи триддать пять льтъ. Несчастіе это окон чательно поддомило физическія силы покойнаго, тьмъ болђе, что ошь и прежде страда.гъ застарблымъ и неизлбчимымъ недугомъ. Еде будучи въ Петербургь въ 1861 году, овъ получилъ хронинесвій катарръ дыхательныхъ путей, выражавшійся удушливымъ сашлемъ, обыкновенно усиливавшемся зимою. Оставпись тещерь совершенно одинокимъ (д光тей онъ никогда не имђ̆лъ), Внгторъ Дмитріеввчъ очутился въ безпомощномъ состояніи н, мтчимвй тоскою, съ каждымъ днемъ видимо таялъ. Промивмъ лбтомъ онъ, отчасти для поправленія своего здоровья, но болъе съ дظ̆лію нڭсколько развлечься оть своихъ мошевныхъ страданій, совершилъ повздку въ Крымъ; но это ме принесло ему желаемаго облегченія. Напротивъ, по возврапеніи изъ путешествія, онъ какъ-будто сдълался еще болъе состріимчивымъ къ простудъ,-и вотъ достаточно было слуmatво захваченной имъ легко инфлуәнцы, чтобы свести его ૬ могилу. Смерть Виктора Дмитріевича была совершенною шеохиданнастію для всъхъ сослуживцевъ, давно уже привыкппмъ къ его частниъ забольваніямъ. При томъ она послвдодала слишкомъ скоро: еще 27 -го ноября онъ былъ на лекціяхъ вь Академіи, а чрезъ шесть дней Виктора Дмитріевича уже же стало. Онъ скончался 3 -го декабря въ три часа по полудни.
I. T.

[^35]
## ОЧЕРЇЪ ИСТОРІИ ФИЛОСОФІІ．

## （Продолженie＊）．

2．Платовъ．Біографическія свпдгонія о немв и важнгйшиія өго сочинөнія．－Платонъ родидся（всего вєроятнље）въ 427 г．до Р．Х．，былъ сынъ Аристона и Периктіоны и по происхожде－ нію принадлежалъ къ древней аристократической фамиліи Ат－ тикп．Получивъ соотвфтственное своему происхождепію воспи－ таніе，Платонъ рано предпочелъ скромную философскую жизнь болже блестящему политическому поприщу，которое могло от－ крыться ему и какъ потомку знатнаго рода，и какъ личности выдающейся по своимъ богатымъ дарованіямъ．На 20 году жизни Платонъ пришелъ къ Сократу и оставался въ его обще－ ств方 около 9 лвтъ． 0 томъ，какое вліяніе Сократъ имвлъ на его философское развитіе，можно судить по тому，что Платонъ въ своихъ сочиненіяхъ（діалогахъ）свое собственное ученіе обык－ новенно влагаетъ въ уста Сократу．По смерти Сократа，．Нла－ тонъ оставилъ свой родной городъ и удалился въ Мегару къ Эвклиду，который вмъсть съ нимъ былъ ученикомъ Сократа，а посл末 основалъ въ Мегарћ свою школу．Пребываніе Платона въ школъ Эвклида，усвоившей себ末 діалектическое нащравле－ ніе，не осталось безъ вліянія на развитіе его ученія，и это вліяніе замътно сказалось на діалектическомъ характерね Пла－ тоновой идеологіи．Изъ Мегары Платонъ путешествовалъ въ Кирену и Египеть，гдћ онъ старался расширить свои мате－ матическія познанія（въ Киренґ у извЂстнаго математика Өе－ одора）．Иъъ Египта Платонъ отправился въ Великую Грецію

[^36]дзя ознакомлевія съ пиөагорейской философіею．Пребываніе Пзатона между пиөагорейцами было очень плодотворно для него－и какъ для человъка，и какъ для философа：оно дало ему и новыя умственныя возбужденія，и имбло благотворное вхіяніе на его характеръ и настроеніе．Изъ Великой Грецій Пзатонъ посвтилъ Сицилію，гдь познакомился съ царствовав－ шнмъ тогда，знаменитымъ сиракузскимъ тиранномъ，Діонисіемъ Старшимъ．Посль почти десятилътняго путешествія，на 40 го－ гу жизни，Платонъ возвратился въ Аөины и началъ учить фи－ зософіп．МЂстомъ，гдъ онъ училъ，была Академія，－такъ на－ зывался участокъ земли недалеко отъ Аөинъ，посвященный герок Академу и богинъ Аөинъ；этотъ участокъ былъ обне－ сенъ стънами и здь̆сь была устроена гимназія．За стьвами Академіи рядомъ былъ садъ，который принадлежалъ Платону， гтда онъ，какъ говорятъ，впосл母дствіи и удалился съ своими ученпками．Въ Академіи около Платона собиралась многочи－ сденная толпа учениковъ，гдъ были люди всظхъ состояній， квоші и зрълие мужи，даже женщины．Двятельность Платона， сакъ учвтеля въ Академіи，продолжалась около 40 лвтъ и про－ текала очень однообразно．Это однообразіе только два раза бы－ зо нарушено－вторымъ и третьимъ путешествіемъ Платона въ Сици＿ію，гдъ，съ воцареніемъ Діонисія Младшаго，онъ думалъ осуществить свой нравственный и политическій идеалъ．Эти попыткн одвако оказались безуспбышньми．Платонъ прожилъ 80 льтъ и умеръ въ 347 г．

Важнъйныі пункты своего учевія Платонъ развилъ въ от－ дћльныхъ діалогахъ，въ которыхъ главнымъ д九йствующимъ ли－ цемъ является Сократъ．Всьхъ діалоговъ，приписываемыхъ Платону，имъется 41，но не всв они подлинны ${ }^{1}$ ）．Важ－ н屯йшими изъ діалоговъ Платона，наиболъе знакомящими съ существенными пунктами его ученія，являются：Tөзтөmз（за－ кпочаетъ въ себъ ученіе о познаніи иобъ идеяхъ），тимей（из－ лагаетъ космологическія воззрънія Платона），Протагоръ，Горзій

[^37]（оба эти діалога посвящены раскрытію иөическихъ вопросовъ）， Фәдонв（содержитъ ученіе о безсмертіи души）и Рөспублина $_{\text {о }}$ （изображаетъ государство，какимъ оно должно быть）．

Раздгллніө философсной систөмы Платона．－Хотя ученіе Пла－ тона изложено очень разбросанно－во многихъ отдъльныхъ ді－ алогахъ，но оно представляетъ полную и д方льную философскую систему．Самъ Платонъ не установилъ формально какого－либо ды̆ленія своей системы на части，но на д色лы въ ней ясно опре－ д丸лились три существенныя части：діалектика（или логика）， физика（космологія）и иөика．

Діалектика Платона．－Содержаніе діалектики Платона соста－ вляетъ ученіе о познаніи и объ идеяхъ，какъ существенномъ предметь познанія．Въ ученіи о познаніи Платонъ прямо при－ мыкаетъ ко взгляду Сократа на этотъ предметъ，т．е．признаеть， что только познаніе возвышающееся къ понятіямъ доставляеть истинное знаніе．Есть два источника познанія，во первыхъ， ощущеніе и представленіе，и во вторыхъ，разумное мыпленіе； первый изъ этихъ источниковъ относится къ тому，чтд нахо－ дится въ постоянномъ происхожденіи и измъненіи，„что́ всегда происходитъ，но никогда не есть＂；второй источникъ－мншле－ ніе относится къ постоянному и всегда себъ равному бытію， „чтб́ всегда есть，но никогда не происходитъ＂．Первый источ－ никъ есть источникъ нечистаго и невърнаго знанія；напро－ тивъ，разумное мышлевіе，возвышаясь къ понятіямъ，постигаетъ вещи совершенно такъ，какъ онъ есть，въ ихъ вбчной и не－ измбнной сущности．А если такъ，то отсюда，по Платону，пря－ мо слвдуетъ，что только тому，что́ мыслится въ понятіяхъ，при－ надлежитъ истинное и первоначальное бытіе．Это（－мысли－ мое въ понятіяхъ，чему принадлежитъ истинное и первоначаль－ ное бытіе－）суть неизмънныя формы вещей，ихъ вфчные типы，

${ }_{\text {„Мы принимаемъ одну идею，говорится у Платона，гдґ мно－}}$ жество отдЂньныхъ вещей называемъ однимъ и тъмъ же име－ немъ＂．Слбдовательно，идеи－это суть всевозможныя общія по－ нятія，которыхъ существуетъ，очеввдно，столько же，сколько существуетъ нарицательныхъ именъ，－всякое нарицате．льное имя обозначетъ идею．Но идеи не просто только понятія，онъ

мабють объективное бытіе: онڭ суть именно ть реальности, гогорыя соотвђтствують понятіямъ, суть самые объекты понятій п относятся къ посл末днимъ такъ же, какъ реальныя вещи относятся къ чувственнымъ воспріятіямъ, т. е. идеи служатъ сбъективными причинами понятій. Какъ таковыя, идеи существуютъ въ особомъ „умственномъ мбсть" и составляютъ особый умственный міръ, какъ совокупность чувственныхъ вещей составляеть міръ чувственный. Но тогда какъ всъ вещи, составıяющія чувственный мірь, преходящи, измънчивы и несамобытны. идеи имбютт вбчное, неизмьнное и самобытное бытіе в потоуу онъ суть единственно истинная и первоначальная дћйствительность, а всякая вещь чувственнаго міра д光йствитедьна только въ той степени, насколько она имъетъ ньчто пзъ того, что есть идея,-насколько она участвуеть въ ндеш. Такъ какъ всь вещи могутъ имбть бытіе только отъ идей, въ которыхъ онб участвуютъ, то идеи суть единственныя причннн, благодаря которнмъ все становится твмъ, что оно есть. Поатому должны существовать идеи всего возможнаго,-всего, что можно свести къ общему повятію и назвать нарицательнимъ именемъ. Слбдовательно, идей существуеть безконечное множество. Всъ онъ находятся другъ къ другу въ опредђлленномъ отношеніи; между ними существуетъ строгая іерархія. Она устанавливается относительнымъ совершенствомъ идей, а степень совершенства каждой изъ нихъ зависитъ отъ степени гчастія ихъ въ самой высшей идеф-идег блага. Идея блага есть посльднее основаніе всякаго совершенства, всякаго бытія и познанія. Въ качествъ такого основанія идея блага совпадаетъ у Платона съ Божествомъ.

Глаенгоїиів положөнів физини (космологіи) и иөини Платона.Тогда какъ міръ идей имъетъ совершенное, истинное и первоначальное бытіе, міръ чувственныхъ вещей имъетъ только несовершенное бытіе,- ему собственно принадлежитъ не бытіе, но довваніе". постоянное колебаніе между бытіемъ и небытіемъ. ВсБмт свопмъ бытіемъ, снольно өго өсть, чувственный міръ обязанъ своему участію въ идеяхъ. Но такъ какъ этотъ міръ есть неполное отображеніе идей, такъ какъ онъ вмъств съ бытіемъ совмъщаетъ и небытіе, то это значитъ, что чувствевный

міръ，частію происходя изъ идей，въ то же время происходитъ и изъ другого，совершенно отличнаго отъ идей принципа．Та－ кимъ принципомъ служитъ матөрія，подъ которою Платонъ ра－ зумвлъ не какюе－нибудь вещество，наполняющее пространство， но то，вз чемъ вс㐫 вещи возникаютъ，слєдовательно，само про－ странство，и потому этотъ принципъ называлъ даже прямо „несуществующимъ＂（ $\mu \dot{\gamma}_{j}$ бә）．Посредствующимъ началомъ меж－ ду идеями и чувственнымъ міромъ Платонъ признавалъ душу， какъ начало，обладающее разумомъ и силою самодвиженія，оду－ шевляющее и организующее міръ，вслбддствіе чего міръ являет－ ся живымъ и разумнымъ，„рекрасн処шимъ и наилучшимъ по природъ своей произведеніемъ＂．

Изъ міровой души происходятъ отдћльныя души．Душа че－ ловька по сущности своей однородна съ душей міра и принадле－ житъ къ сверхчувственному міру；поәтому высочайшее благо，
 въ возвышеніи души къ истинному идеальному бытію．Сழщ－ ность души человбческой составляеть разумь－божественная и безсмертная часть ея，съ которой，при вступленіи ея въ тьло， соединяются двわ смертныя неразумныя части：воля и чувствен－ ныя пожеланія．Вступая въ твло и соединяясь съ неразум－ ными частями，разумная душа помрачается，утрачиваетъ свою чистоту и свободу；поэтому назначеніе человбка состоить въ достиженіи господства разума надъ чувственностію，въ очище－ ніи его отъ всякой чувственной примьси．Къ разуму．，разсуди－ тельности，разумному знанію у Платона въ конць всего сво－ дятся всь добродћтели，которыхъ онъ，соотвбтственно тремъ ча－ стямъ души，различаеть три，усвояя каждой части души свою осо－ бую добродђтель：добродћттель разумной души есть мудрость，доб－ род方тель воли—мужөство，доброд立тель пожеланій－هоздөржаніє． Чувственныя пожеланія должны быть управляемы волей，надъ волей долженъ господствовать разумъ；если такимъ образомъ сохраняется надлежащее отношеніе между всвми частями ду－ ши，то является четвертая доброд市тель，объединяющая всв другія，өто－спраөөдливость．Такъ вс安 доброд安тели Платономъ， подобно Сократу，сводятся къ единству．

Посдвдоватедг Платопа；древпяя，средняя п повая Агадехія．－

Академія, гдظ училъ Платонъ, и послъ него долгое время слухнла зЂстомъ высшаго научнаго образованія. Завєдываніе акалемической школой посдъ Платона преемственно, какт наслъдство, передавалось отъ одного лица (схоларха) къ другому. Хотя Академія во все время своего существованія продолжала дђьо, начатое Шлатономъ, но преподаваніе въ ней съ теченіемъ времени все больше и больше уклонялось отъ началъ Платоновой философіи, причемъ п самое направленіе философіи академи ческой школы существенно измънялось. Соотввтственно измฬнявшемуся направленію философіи этой школы, нужно раяличать три главныхъ періода Академіи, изъ которыхъ первнй назнвается дрөвмөй Академіей, второй-срөднөй, третійновой Академіей. Представителемъ древней Академіи является Cnөөзиппъ, племянникъ Платона и первый преемникъ его по щреподованію въ Академіи. Уже въ ученіи Спевзиппа философія академической тколы дълаетъ значительное уклоненіе отъ философіи Платона, именно твмъ, что на мћсто Платоноввхъъ идей ставитъ математическія числа и, соотвђтственно әтому, первооснованіями всего признаетъ „единое" и „множество ${ }^{2}$, изъясняя вс屯 вещи изъ взаимодъйствія этихъ началъ. Вообще привязавность къ началамъ пиөагорейской фнлософів и стремлевіе соединить эти начала съ ученіемъ Платона составляетъ отличительную особенность всей древней Академіи, которая не проявила никакого собственнаго философскаго творчества.

Совсъмъ новое направленіе дано было философіи академической шкколы Аркөзилаемя (изъ Питаны вє Эоліи, жилъ 316-241 гт.), который является основателемъ такъ называемой срөдней Академіи. Съ Аркезилая философія школы вступаетъ на птть скептицизма; по уб※жденію Аркезилая, это именно есть тотъ путь, къ которому ведетъ праввльное пониманіе началъ фидософіи Сократа и Платона. Дьйствительно, ученіе того и друтаго выходило изъ сомнънія; но это послбднее у Сократа и Шлатона имъло значеніе только исходнаго пункта, а у Аркезнғая оно становится основнымъ принципомт его ученія. Сократъ говорилъ: „я знаю только то, что ничего не знаю"; Аркезддай къ этому прибавилъ: „даже и этого я не знаю навър-

ное «，и потому требовалъ допускать что－либо не иначе，какъ только съ оговоркою и ограниченіемъ．Впрочемъ，отрицая воз－ можность достов九рнаго знанія，Аркезилай не отрицаль возмож－ ности разумнаго д屯йствованія，—для посльдняго，по его взгляду， достаточно слЋддвать в九роятности．－БолЋе полное и болъе по－ слъдовательное развитіе скептическаго принципа принадле－ житъ Карнөаду（изъ Кирены，214－129），ученіе котораго，впро－ чемъ，ничъмъ существенно не отличается отъ ученія Аркезилая．

Академическая школа еще разъ измънила свое направленіе съ Филона（изъ Лариссы，умеръ около 80 г．до Р．Х．），съ ко－ тораго она начала отржпаться оть скептицизма и возврати－ лась къ догматизму．Филонъ，поәтому，долженъ считаться осно－ вателемъ новой Академіи．Поставивъ для философіп задачей указать человъку путь къ счастливой жизни и признавъ сред－ ствомъ къ этому правильныя нравственныя понятія，Филонъ не сомнъвался въ познаваемости вещей；хотя，по его ученію， абсолютно достов九рное знаніе вещей невозможно，но есть „на－ глядная ясность＂（غуд́оүе：$\alpha$ ），которая даетъ человъку совершен－ но твердыя уббжденія．Послб Филона академическая школа， совсьмъ освободившись отъ скептицизма，перешла къ эклектизму．

Изъ всъхъ многочисленныхъ учениковъ Платона единствен－ нымъ истиннымъ ученикомъ его былъ Аристотель．

3．Ардстотель．Краткая біографıя и важнпийшів сочиненія езо．－ Аристотель родился въ 384 г．въ Стагирє，－греческой колоніи близь Аөона．Его отецъ，Никомамъ，былъ врачемъ при маке－ донскомъ царъ（сначала при Аминть II，а потомъ при Филип－ пъ）и любилъ отдаваться естественно－научнымъ занятіямъ．То и другое имъло большое вліяніе на судьбу Аристотеля：заня－ тія отца расположили и сына къ опытнымъ изслбдованіямъ и положительной наукъ，а служба отда при македонскомъ дво－ р屯 дала Аристотелю возможность сдظлаться лично извћстннмъ әтому двору，благодаря чему впослбдствіи овъ приглашевъ былъ Филиппомъ Македонскимъ для воспитанія и обученія его сыва Александра；сдظлавшись близкимъ лицомъ къ царскому двору， Аристотель получаль отъ него щедрыя нособія для своихъ естественно－научныхъ занятій и изысканій，что́，безъ сомнб́－ нія，много способствовало ему сдъыаться впослђдствіи отцомъ

естественпыхъ наукъ. На 18 году жизни Аристотель пришелъ въ Аөины и вступилъ въ кругъ учениковъ Платона, но, кромъ Шатона. Аристотель во время своего двадцати-лбтняго ученія въ Аөинахъ изучалъ и доплатоновскихъ философовъ. Еще при жнзни Платона Аристотель сталъ открнто расходиться съ его взглядами и иногда ръзко оспоривалъ ихъ, что, конечно, не мог.ı не огорчать старика-Платона. Однако, несомнънно, что, прп всемъ своемъ разногласіи съ великимъ учителемъ, Аристоте.ъ всегда сохравялъ къ нему признательность и уваженie. п до конца жпзни его оставался въ кругу его учениковъ. Въ 343 г. Аристотель принялъ приглашеніе македонскаго царя Филнппа взять на себя воспитаніе Александра, и оставался при накедонскомъ дворж до похода Александра въ Азію. Загьтъ онъ возвратился въ Аөины и открылъ зд九сь свою школу въ .Јикеъ (или Лицеб),-такъ называлась гимназія, устроенная близь храма Аполлона Ликійскаго. Аристотель имблъ обыкновеніе учить не сидя, а прогуливаясь взадъ и впередъ по аиеь, расположенной близь гимназіи, отчего онъ и его ученикп получилв названіе „перинатетиковт" ( $\approx р \frac{1}{\boldsymbol{\pi} \alpha \tau о!) ~ и ~ е г о ~}$ школа стала называться пөрипатөтичөской. Аристотель умеръ въ 322 г. въ Халкидъ, на о. Эвбен, куда онъ убжжалъ, посль того какъ въ Аөинахъ возбудили противъ него обвиненіе въ оскорбленія боговъ.

Аристотель написалъ очень много сочиненій о самыхъ разнообразныхъ предметахъ человъческаго знанія. Но лишь незвачительная часть его сочиненій дошла до насъ, да и изъ этой части нъкоторыя сохранились только въ неполномъ или искаженномъ видє. По содержанію своему сочиненія Аристотеля раздқляютея на логическія, этическія, естественно-ваучныя и метафизическія. Важнъйшими сочиненіями Аристотеля являются: 1) съ логическимъ содержаніемъ: Категоріи, двъ Аналитики, Топика (позднъе всє логическія сочиненія Аристотеля соединены подъ названіемъ „Organon ${ }^{\text {( }) ; ~ 2) ~ с ъ ~ э т и ч е с к и м ъ ~ с о-~}$ держаніемъ: Этика для Никомаха, Этика для Эвдема; 3) съ естественно-научнымъ содержаніемъ: Физика, 0 небћ, 0 возвикновеніи и уничтоженіи; сюда нужно отнести и изслбдовавія. касающіяся живыхъ существъ: 0 душъ, Исторія живот-

ныхъ；4）всь трактаты Аристотеля съ метафизическимъ содер－ жаніемъ，т．е．касаюміяся первыхъ причинъ или основныхъ началъ，ученіе о которыхъ самъ Аристотель относилъ къ „пер－ вой философіи＂，комментаторъ Аристотеля（Андроникъ）сосди－ нилъ въ одно сочиненіе и въ своемъ сборникь помвствлъ
 изошло названіе мөтафизина，данное философіи въ тьсномь смысль．

Бол色е соотв安тствующимъ существу философскои системы Аристотеля нужно признать двыеніе ея на слбдующія части： на логику，метафизику，натурфилософію и иөику．

Логина Аристотелв и ея значеніө．－Что́ сдњлалъ Аристотель для логики，это видно изъ того，что вся такъ называемая фор－ мальная－дедуктивная логика существуетъ до сихъ поръ почти въ томъ самомъ видћ，какъ она разработана быда Аристоте－ лемъ；только два дополненія сдблала нынвшняя дедуктивная логика къ логик＇В Аристотеня：она прибавила къ категориче－ скому умозаключенію гипотетическое и раздвлительное и кь тремъ первымъ фигурамъ силлогизма присоединила четвертую． Аристотель изложилъ ученіе и объ индукціи，но только онъ им內лъ въ виду одву индукцію „чрезъ простое перечисленіе＂． Вообще Аристотель такъ много сд犭лалъ для логики，что по справед．ливости считается творцомъ этой науки．

Главнгйшія положөнія мөтафбзини Аристотөля．－Содержаніе метафизики или „первой философіи＂Аристотеля составляеть изслвдованіе первыхъ основаній всякаго бытія，и такъ какъ самое послбднее основаніе всего есть абсолютное，－Богъ，то уче́ніе о Бог＇в является главннмъ содержаніемъ метафизики．

Основаніемъ и сущностію бытія Платонъ признавалъ идеи， которымъ онъ приписывалъ отд＇лььное отъ чувственныхъ ве－ щей существованіе．Аристотель считаетъ совершенно невоз－ можнымъ，чтобы сущность существовала внб вещей，сущность которыхъ она составляетъ；сущность，по ученію Аристотеля， должна быть представляема соприсущей вещамъ，имманентной имъ，такъ что каждая вещь д光лается тьмъ，что она есть，имен－ но потому，что ей дЂлается соприсущей ея сущность．Это， что́ дђлаетъ вещь тьмъ，что она есть，Аристотель，как＇ъ и
 первнй принципъ бытія вещей．Но форма предполагаетъ суб－ стратъ，который ее воспринимаетъ，чрезъ соединеніе съ кото－ римъ форма и образуетъ дййствительную вещь；такимъ суб－ стратомъ Аристотель признаетъ матөрію（ $\cup \lambda \eta$－вещество）．Ма－ терія，сльдовательно，есть второй приндипъ бытія вещей．Такъ какъ вещь становится тбмт，что она есть，тогда，когда форма воспринимается матеріей，то форма каждой вещи есть дгий－ ствительность этой вещи，а форма вообще есть просто дъй－ ствительность（غंvє́pүєєа，غ̇vтеле́ $\chi \varepsilon \iota \alpha$ ）${ }^{1}$ ）；матерія же есть только өозмомнөсть－принять ту или другую форму，т．е．стать тою нищ другою вещью．Возникновеніе всякой вещи обусловливает－ ся переходомъ этой возможности въ дъйствительность．Это предполагаетъ новый принципъ вещей－дөижөні，или движу－ щую причину．Въ свою очередь движеніе．обусловливающее
 поәтому цъль должна быть признана также однимъ изъ прин－ цпповъ вещей．Такимъ образомъ Аристотель различаетъь четы－ ре метафизическихъ принципа：форму，матерію，силу движенія и цЂль．Но нельзя не видбть，что два послбддніе принципа совпадаютъ съ первымъ，потому что и сила движенія，и ц孔ль， обчсловливающія переходъ возможности въ дЂйствительность， завлючаются въ формб，которая есть и побужденіе для этого перехода，и цЂль его．Поэтому остаются только два несводи－ уые одинъ къ другому принципа вещей－форма и матерія．Эти два принципа противоположны；но въ мір屯 вещей противополож－ ность ихъ не абсолютная，а относительная；они не исключаютъ другъ друга，но смъпшиваются，постоянно переходятъ одинъ въ другой，－что́ въ одномъ отношеніи является формой，то въ дру－ гомъ отношеніи становится матеріей（напримърръ，мбдь есть форма по отноменію къ рудъ，но она есть матерія по отно－ шенію къ статуб）．Весь міръ，поэтому，есть вєчный，непре－ рывный переходъ матеріи въ форму，есть въчное，непрерывное движеніе．

[^38]ПослЂ̆двее основаніе этого ввчнаго движенія，по ученію Ари－ стотеля，можетъ заключаться только въ неподвижномъ бытіи， т．е．такомъ，которое，будучи движущимъ началомъ для всего другого，само не движется ничъмъ другимъ．Еслибы не было әтого перводвижущаго неподвижнаго начала，то не могло бы быть и вообще движенія，потому что не было бы перваго толчка къ нему и послбдняго основанія для него．Это перводвижущее начало должно быть нематеріальнымъ，т．е．формой безъ ма－ теріи，потому что гдъ есть матерія，тамъ есть возможность перехода въ другое состояніе；перводвижущее исключаетъ въ себъ такую возможность，－оно должно быть чистою，абсолютно совершенною д九йствительностію．Такою д九йствительностію мо－ жетъ быть только абсолютный божественный разумъ（ขойц）． Д九ятельность божественнаго разума состоитъ только въ мыш－ леніи，－всякая другая дћятельность，какъ имбющая дظль внъ себя，чужда ему；но，поэтому，и мышленіе божественнаго ра－ зума не можетъ относиться къ какому－нибудь предмету ввљ его， оно есть чистое мышленіе，предметь котораго－оно само，－ есть мышлөніө мышлөнів，чистое самосозерцаніе．Въ этомъ са－ мосозерцаніи состоитъ блаженство Бога．Какъ высочайшее со－ вершенство，какъ высшее благо，Богъ однимъ только своимъ существованіемъ д九йствуетъ на міръ；какъ высочайшее благо Онъ есть конечная цъль всего существующаго，есть то，къ че－ му все стремится и движется．

Главныя положөнія натурфилософіи и ивики Аристотөля．－Сущ－ ность міра ссставляетъ движеніе，постоянный переходъ воз－ можности въ д迷ствительность，постепенная замъна однб̆хъ формъ другими．Такъ какъ это движеніе въ мірє производится Божественнымъ Разумомъ，а этотъ Разумъ дЂйствуетъ на міръ самымъ своимъ существованіемъ，то о происхожденіи міра во времени，или 0 накомъ－нибудь первобытномъ хаотическомъ со－ стояніи его，въ системъ Аристотедя не могло быть и р屯чч； міръ отъ вбчности существуетъ，какъ цълеосуществляющее дви－ женіе．Основные законы міра суть：1）законъ цъъесообразно－ сти и 2）законъ постепеннаго，непрерывнаго развитія отъ не－ совершеннаго къ совершенному．Всякое движеніе，всякое из－ мъненіе въ міръ имъетъ опредъленную дъ̆ль，и эта цђль во－

обще состоить въ формированіи матеріи．Самое формированіе хатерін представляетъ постепенный и непрерывный переходъ ех огъ низшихъ формъ къ высшимъ，причемъ высшія формы слухатъ дълью для низшихз．

Прпрода въ цбыомъ своемъ вид光 есть постепенное восхо－ жденіе отъ әлементарныхъ стихійныхъ веществъ къ растеніямъ， отъ растеній－къ животвымъ，отъ животныхъ－къ человвку． Самую низшую ступень въ природъ занимають неорганиче－ схія（безжизненнвя）твла；они имвютъ свою цдльь въ твлахъ органическихъ，которыя отличаются отъ первыхъ тъмъ，что сбладаютъ внутреннимъ началомъ жизни－душею．Растенія－ самые низшіе изъ организмовъ，составляющіе непосредственную цЂль для неорганическихъ твлъ，имъютъ душу питающую．Въ знвотныхъ организмахъ，которне служатъ цъыью для растеній， мт душъ питающей присоединяется еще душа ощущающая． Человђкъ есть высшая цђль природы，онъ соединяетъ въ сео́ъ већ предшествующія ступени развитія природы，т．е．имねетъ пчшу раствтельную и душу животную，и，кромъ того，имђетъ вб себћ начало божественное，－разумъ，которымъ онъ и возвы－ шается надъ всъми другими живыми существами．

Итакъ человбкъ соединяетъ въ себћ два начала－животное и разумное．Если разумное начало есть высшее въ человъкъ， то оно должно быть и господствующимъ．Изъ господства ра－ зума надъ животною природою проистекаетъ разумная дђяттель－ ность．а въ этой дђятельности заключается добродђттель．Она состоитъ，вообще，въ совершенствね д光ательности，соотвђ̆тствую－ щей двойственной природъ человъка，а это совершенство до－ стмгается тогда，когда достигается гармөнія и должное равно－ ввсіе между разумомъ и животнымъ началомъ，когда соблюдается во всемъ правильная середина между излишкомъ и недостаткомъ， насколььо это можетъ быть опредظляемо разсудительностію．Въ совершенствЂ дђательности，соотвътствующей природћ чело－ вбка，заключается и счастіе，какъ высшее благо и цб̆ль чело－ вбческой жизни．

Першпатетғчөская пгода．－＇Эта школа свачала（въ ученіи өe－ афраста изъ Лесбоса）върно держалась основъ Аристотелевой схстемы：только комментировала ее и если и измъняла ее，то

только въ частностяхъ．Но съ теченіемъ времени（съ Дикеарха изъ Мессины）перипатетическая пвола стала удаляться отъ Аристотеля－въ томъ отнопеніи，что практической жизни ста－ ла отдавать преимущество предъ теоретической．Въ учевіи Стратона изъ Лампсака，самаго замъчательнаго изъ перипате－ тиковъ，школа совсъмъ отр末шилась отъ общаго міровоззрћнія Аристотеля и усвоила чисто натуралистическое направленіе； Стратонъ не признавалъ существованіе Бога и все объаснялъ изъ безсозвательной силы природы，называя всю природу бо－ жествомъ．

## Третіи пөріодъ грөческой философік．

06щая харавтердстхва этого періода．－Послъ Аристотеля въ греческой философіи наступилъ переворотъ．Овъ соотвътство－ валъ тому общему перевороту，какой произошелъ во всей жиз－ ни греческаго народа посл末 возникновенія Македонскаго вла－ дычества и послъ завоеваній Александра В．Во всъхъ сторо－ нахъ греческой народной жизни произошелъ сильный и быст－ рый упадокъ；политическая независимость была утрачена，а вмъстъ съ политической свободой погибла и греческая доблесть： всє основы общественной и нравственной жизни были разша－ таны，－въра въ народную религію исчезла，уваженіе къ пре－ данію，обычаямъ и государственнымъ законамъ пало．Вмьстъ съ этимъ общимъ упадкомъ греческой жизни отжила свой въкъ и творческая сила философской мысли，которая оказа－ лась теперь неспособной создать что нибудь новое－само－ стоятельное и оригинальное．Поэтому всъ философскія үче－ нія，появившіяся въ періодъ посль Аристотеля，или пред－ ставляютъ собою возобновленіе и щреобразованіе какихъ－нн－ будь старыхъ ученій，или усвояютъ эклектическій характеръ． Вмъсть съ упадкомъ творчества философской мысли интересъ къ теоретическому，чисто наңучному знанію отступилъ на зад－ ній планъ；вмьстб съ способностію къ этому знанію утратв－ лась и охота къ нему．При упадкъ вс末хъ старыхъ основъ жизни къ философіи стали обращаться затьмъ，чтобы найти въ ней опору къ жизни．Поэтому，философія，сдълавшись рав－

нодушною къ познанію объективнаго міра, ставитъ теперь своей задачей найти такую истину, которая им'вла бы значеніе непосредственно для жизни человъка, - которая могла. бы дать чезовћку извћстное твердое убњжденіе какъ руководство въ жнзнн. Когда философія продолжала имбть центромъ своимъ Аөнны, она всецъво сосредоточилась на задачъ-найти твердую поддержку для жизни, указать для нея какое-нибудь такое начало, которое, при общей разшатанности жизни и усиливавшехся недовольствћ ею, могло бы открыть человбку путь къ достиженію душевнаго мира и довольства; это сообщило философів одностороннее практическое (иөическое) направленіе. Но когда философія изъ Аөинъ перешла въ Александрію,-въ новое средоточіе умственной жизни древняго міра, она поставила дяя себя болбе мирокую задачу-спасти умирающій древнї міръ посредствомъ возстановленія языческаго религіознаго върованія на философскихъ началахъ; поэтому александрійская физософія усвоила одностороннее теософическое направленіе.

 хитъ тремъ философскимъ школамъ, возникшимъ послъ Аристотеля: стоической, эпикурөйсной и скөптичесной. При всемъ своемъ различіи эти школы имбютъ то общее между собою, что цЂль жизни человбческой полагаютъ въ счастіи, понимаемомъ въ смысдъ спокойствія жизни и довольства, и ставятъ своей главной задачей опредълить условія и средства для доствженія әтой цћли.-
 өп.-Основателемъ стоической философіи былъ Зөнонз, родившійся окодо 340 г. до Р. Х. на о. Кипрね въ г. Циттіумъ. Пришедши въ Аөины, онъ въ теченіе 20 льтъ слушалъ философію у философовъ разныхъ школъ; но наибольшее вліяніе овазала на него циническая философія, изъ которой и вышло его собственное иөическое ученіе. Около 300 г. Зенонъ сталъ самъ учнть философіи и основалъ свою школу въ одномъ аөинскомъ портикв (бтод посхй $\gamma_{1}$ ) ; отъ греческаго названія портика школа Зенона и получила названіе стоической. Зенонъ окончилъ жизнь самоубійствомъ около 270 г. Преемникомъ Зенона

и в九рнымъ послъдователемъ его былъ Клеантъ（изъ Троады，въ малой Азіш；331－251 гг．），человъкъ，обладавшій небольнимми философекими способностями，но отличавшійся рЂдкою любовью къ знанію и необыкновенною силою воли．Не имђя ни коп光кия денегь，онъ работалъ по ночамъ для того，чтобы имбть возмож－ ность днемъ заниматься философіей．Чтобы остаться во всемъ вфрнымъ своему учителю，онъ окончилъ жизнь также самоубій－ ствомъ．Самымъ выдающимся изъ стоиковъ былъ преемникъ Клеанта，хризиппз（изъ Соли，по другимъ изъ Тарса，въ Си－ циліи，жилъ приблизительно между $280-210$ гг．）．Онъ былъ главною опорою стоической школы，такъ что объ немъ гово－ рили：„если бы не было Хризиппа，то не было－бы и стои＂． Хризиппу стоическал философія обязана приведеніемъ ея въ окончательный видъ．

Главныя чөрты стоическаго учвнів о мірг и нравственности．－ Философіи вообще стоики придавали на столько значенія，на сколько она можетъ способствовать улучшенію жизви чело－ в九ка；поэтому，если ови отдавались теоретическимъ изыска－ ніям＇ь，излагали ученіе о міръ，то для того только，чтобы от－ сюда вывести заключенія относительно практической жизни． Воззржніе стоиковъ на міръ имъетъ пантеистическо－матеріали－ стическій характеръ．Двйствительное бытіе，по ихъ ученію， составляють только тђла，ибо д靣ствительно только то，что можеть дпйствовать или страдать，а это свойство принадле－ житъ только твламъ．Поэтому，если мы должны признавать что нибудь существующимъ，то это должны признавать тылес－ нымъ；твлесными должно признавать не только всъ существа и сущности，но и всъ свойства вещей，－добродвтель，истина， мысль，знаніе－все это твлесно．Поэтому，чистаго духа нђтъ． Духъ и тьло не дв屯 различныя сущности，это－двћ стороны одной и той же реальности；всякая реальная сущность пред－ ставляетъ двЄ стороны：дгяятөльную и страдатөльную，－пер－ вая есть духъ（активное начало），а страдательная сторона есть тъло（пассивное начало）．Дыяятельное начало всего міра есть Божество，ово есть душа міра，міръ есть его тгло Слбдовательно，Богъ и міръ не двћ различныя сущности，а представляютъ одно существо；әто единое существо，понимае－

мее вакъ дфятельное начало, называется Богомъ, а-какъ начао страдательное, представляемое въ разнообразіи матеріальныхъ формъ, назнвается міромъ. Богъ, какъ джятельное начало міра, есть его управляющій разумъ, его верховный разумный законъ, провидظніе, рокъ и т. д.; и такъ какъ все дћйствятельное, по ученію стоиковъ, должно быть представляемо твлеснымъ, то они представляли существо Бога въ видь теп. саго дыханія пли огня, потому что именно теплота все производитъ, оживляетъ и движетъ, и называли Бога агшообразнншв резумомз всоленной. Все въ міръ одушевлено божественною жизнію, все пропсходить ияъ существа Бога (ияъ огня) и все снова превращается въ него, чтобы потомъ опять возродиться изъ него. Въ этомъ кругообращевіи, въ этой смънъ происхожденія и исчезновенія ничего, однако, не существуетъ напрасно и случайно,-все необходимо и разумно, все одинаково божественн п соверпенно.
Отсюда прямо вытекаеть вся стоическая мораль. Если въ мирt господствуетъ неизмънный разумный порядокъ, если міръ есть разумное дыное, то человћкъ: какъ часть әтого цылаго, долженъ быть подчиненъ ему, поэтому, высшимъ нравственнимъ принципомъ стоики поставляли вообще жизнь согласную сз природой. Требованіе: „живи согласно съ природой" у стоиковъ имфло то значеніе, что человъкъ, какъ разумное существо, долженъ познавать міровые законы и сознательно сльдовать имъ; жить согласно съ природой, поәтому, у стоиковъ значило- постунать мудро, согласно съ требованіями разума. Въ этомъ состоитъ нравственный долгъ челов九ка, какъ разумнаго существа, а въ исполненіи этого долга - не ради чего нибудь другого, а единственно ради наго самого, состоитъ добродьтель. Только добродътель есть благо для человбка, и тольєо одна она должна быть цълію его жизни, потому что единственно въ добродђтели заключается счастіе человъка и только ова сообщаеть ему силу и достоинство, доставляетъ ему поођду надъ препятствіями и случайностями внڭшнней жизни. Всњ такъ называемыя внһшннія блага: богатство, здоровье, жизнь, какъ не увеличивающія достоинства человъка, не суть блага и наобороть, бъдность, болвзнь, смерть не есть зло; единствен-

ное з．л есть нравственная низость，нравственная негодность （хахіа）．Всего менъе，по взгляду стоиковъ，можеть считаться благомъ и дغлью человъческой жизни удовольствіе，потому что само по себъ оно не имъетъ никакого достоинства и есть стра－ дательное состояніе души，и потому стоики проповбдывали пол－ ное равнодушіе ко всвмъ удовольствіямъ，свободу отъ всякихь волненій，внутреннюю независимость，спокойствіе духа，апатію．
 Эпимурв，родившійся окодо 340 г．，въ Гаргетть на о．Самосъ． Суев九ріе его матери и знакомство съ ученіемъ Демокрита при－ вели его къ полному невърію и къ убъжденію，что мученія и тревоги жизни происходятъ главнимъ образомъ изъ страха предз богами и предъ загробной жизнію．Освободить жизнь отъ на－ прасныхъ безпокойствъ，по убъжденію Эпикура，можеть только философія；поэтому главное назначеніе ея и должно состоять въ томъ，чтобы сод処ствовать спокойной и вообще счастливой жизни．Ученіе Эпикура，которое онъ преподавакъ въ одномъ， принадлежавшимъ ему，саду въ Аөинахъ，соединило вокругъ него многочисленныхъ учениковъ и послвдователей，которые образовали изъ себя твсное замкнутое общество－на подобіе пиөагорейскаго союза．Во главє этого общества Эпикуръ на－ ходился до своей смерти（въ 270 г．）и пользовался среди него огромнымъ авторитетомъ．Ученіе Эпикура посль него среди его послظдователей почти не подвергалось никакимъ перемънамъ．

H．Cmpaxobz．

（Продолженіе будетъ）．

## О БЛАГОДぁ Я Н І Я Х

(‘De Beneficiis»).

## Л. Аннея Сенеки къ Эбуцію Либералію.

(IIродолженіе *).<br>HEHEINA VI.

Гjaba 7.
На лпдб твоемъ, руководству котораго я предоставилъ себя, собираются складки и вахмуривается чело, какъ будто я заше.ъ далье того, чвмъ надлежало. Ты представляешься мн'ь говоращимъ:

> «Куда ты, стодьво мнБ бливкій, уходишь?
> Свдд держа путь,-къ берегу! ${ }^{1}$ )

Не могу болъе продолжать (вышеприведенныхъ разсужденій).
Итакъ, если әтотъ вопросъ, по твоему мнввію, удовлетворите.ьно разсмотржнъ, то мы перейдемъ къ вопросу о томъ, сбываютъ ли что нибудь должны тому, кто помогъ намъ протавт своего желанія?, (invitus).

Я могъ бы высказатр әтотъ вопросъ и подробнねе, если бы предложенію не вадлежало быть болъе краткимъ, дабы лишь неуедленно сл'дующее за нимъ разъясненіе показывало, что предметомъ изсльдовавія служитъ вопросъ какъ о томь, бываемъ лє мы въ долгу у того, кто помогъ нам'ь, этого не желая, такъ и о томъ, бываемъ ли мы въ долгу и у того,

[^39]кто помогъ, самъ этого не звая ${ }^{1}$ ). А если кто сдظлалъ какое нибудь добро по принужденію, то, вбдь, до такой степени ясно, что әтимъ овъ насъ нисколько не обязываетъ, что п не надо на доказательство этого тратить какихъ-нибудь словъ.

Легко будетъ рєшать и әтотъ (вышеприведенный) вопросъ, и всякій подобный ему, какой только можно предложить, вакъ скоро мы всякій разъ станемъ прилагать (къ разрьпевію его) свое соображеніе отвосительно того, что ничто ве бываеть благодвяніемъ кромь соверпаемаго для насъ вслвдствіе пькотораго обдуманнаго намъренія и притомъ-намъренія дружелюбнаго и благосклоннаго.

Такимъ образомъ мы не воздаемъ благодарности рєкамъ, хотя он’ и носятъ на себћ болыпія суда, и обильнымъ и постояннымз потокомъ о́вгуть для того, чтобы перевозвть богатства, или обильныя рыбой и прекрасныя разливаются среди пышнныхъ полей.

Никто не считаетъ себя обязаннымь благодъяніемъ и Нилу, точво такъ же, кащъ и вевавистью, когда онъ безъ мъры разливается и медленно входитъ въ берега. Не оказываетъ благодђянія и вђтеръ, хотя овъ и вЂетъ тихо п благопріятно, не оказываетъ его и полезвая и здоровая пища, ибо кто намфренъ сдظлать мн'в благодћяніе, тотъ не только долженъ приносить пользу, но и желать этого.

Поятому ничбмъ не бываютъ обязаны ви безгласнымъ животнымъ, а въдь какъ много людей избавила отъ опасности быстрота ковя,--ви деревьямъ,-а в九дь какъ многихъ, страдающихъ отъ жара, прикрыла густота ввтвей! Но какое же различіе въ томъ, принесъ ли мнв помощь тотъ, кто не созваетъ этого, или тотъ, кто не могъ сознавать, какъ скоро и тому, и другому, ве доставало желанія?

Какое различіе въ томъ, приказываепाь ли ты мнґ быть обязаннымъ за благодъяніе кораблю, или повозкъ, или копью, или-тому челов'кку, который подобно этимъ предметамъ не имъ.лъ никакого намъренія совершить благод九яніе, но оказалъ помощь случайно?

[^40]Гaaba 8.
Нной и принимаетъ благодъявіе，самъ этого не сознавая， во никто не получает＇я благодвявія оть весознающаго．По－ добво тому，какъ многихъ выльчиваютъ случайныя обстоя－ тезьства и，тьмъ не мевфе，еще не бываютъ，всльдствіе этого， спасительными средствами，－такъ，для иваго и паденіе въ ръ－ ку，въ большой морозъ，служало приччною выздоровленія ${ }^{1}$ ）； подобно тому，какъ у инихъ，благодаря ударамъ бичей，про－ гоня．гась четверодневная лихорадка и внезапный испугъ，об－ ращая духъ къ другой заботъ，скрывалъ отъ сознанія со стра－ хомъ ожвдавшіеся часы ${ }^{2}$ ），и твмъ не менъе ничто изъ этого не бываетъ по существу своему спасвтельнымь，хотя и при－ носи． 10 спасеніе，такъ и нねкоторые люди приносять намъ пользу，ве желая атого，даже болве－именно потому，что не хелаютъ．И мы，тьмъ не менъе，ве бываемъ обазаны имъ благодвяніемъ за то，что судьба обратила въ дучшее ихъ па－ губныя намЋренія．

Не думаешь ли ты，что а чвмъ нибудь бываю обязавъ то－ му，чья рука，отыскввая меня，поразила моего врага и кто， ес．либы не ошибся，то причини．гъ бы мнъ вредъ？

Часто противникъ，произнося ложную клятву，твмъ самымъ лишагъ довърія даже достовћрныхъ свидътелей п дє．лалъ под－ судимаго засдуживающимв сожальвія，какь оклеветавнаго враждебною сторовою．Нбкоторыхъ спасало то самое влія－ тельное положевіе（протввнива），которое ихз угнетало，и судьн ве желали въ угоду этому послЂднему осудить того， котораго они были намърены осудить по судебному процессу ${ }^{3}$ ）．

Тбиъ не менъе ови не оказывали благодћянія подсудимо－ му，хотя и помогали ему，потому что спраппваютъ о томъ， куда было направлено копье，а не о томъ，куда одо попало， п благодъявіе отличаетъ оть обиды не результать，а душев－

[^41]ное настроевіе. Противоръча, оскорбляя судью гордостью и предоставляя обвинять меня одному свидל̆телю ${ }^{1}$ ), противникъ мой тъмъ самымъ поправилъ мое дыло. Но я и не спрашиваю о томл, ве ради ли мевя онъ допуствль әту ошибку: намъреніе его было мнъ враждебно.

I'maba 9.
Чтобы воздать благодарность, я долженъ имють желаніе двлать то же самое, что долженъ былъ (желать дблать) и тоть (благодътель), дабы оказать благодъяніе. Что можетъ быть несправедливъе человъка, который ненавидптъ того, къмъ былъ въ тыснои' придавлевъ, забрызганъ или толкнутъ туда, куда не хотвль? Но какъ скоро обида заключается въ дъйствіп, то что иное можетъ избавить от'ь об́виненія, какъ не отсутствіе знанія о своемъ дъйствіи? Одно п то же обстоятельство производитъ то, что одинъ не оказываетъ благодъянія, а другой не причиняетъ обпдн: и другомъ, в недругомъ дь.таетъ настроеніе воли. Сколь многихъ людей болжзнь избавила отъ военной службы? Иныхъ противникъ, вызовомъ къ суду, не допуствлъ попасть подъ разрушеніе дома. Иные были застигнуты кораблекрушеніенъ для того, чтобы не попасть въ руки пиратовъ. Твмъ ве менће мы не бываемъ обязаны благодћяніемъ ни этимъ обстоятельствамъ, такъ какъ здьсь дћ. 10 дъ дается безъ сознанія долга, - ни противнику, тяжба съ которымъ, безпокоя и задерживая, тъмъ самымъ спасла насъ. Ничего не бываетъ благодћяніемъ кромв того, что исходитъ оть добраго настроенія воли, того, что сознается человъкомъ, его оказывающимъ.

Иной помогъ мнъ, самъ не сознавая әтого, --я ничьмъ не обязавъ ему; иной помогъ, желая мн屯 повредить, -буду подражать ему!

$$
\text { Гiaba } 10 .
$$

Обратимся къ первому благоддтелю: ты желаешь, чтобы я что нибудь сдєлалъ для его вознаграждевія? Но онъ самъ ви-

[^42]чего не сдфлалъ для того, чтобы оказать мвб благодвяніе. Перейдемъ къ другому: ты хочешь, чтобы я вознаградилъ его, добровольно возвращая то, что получилъ противъ его желанія? Чтоже говорить $n$ третьемъ, который совершидъ благодъявіе еуьсто обвды!

Чтобы я быль обязанъ тебъ благодвяніемъ, мало одного жезанія съ твоей сторовы; qтобы а ве быль обязанъ, - тебね достаточно ве желать. Ибо одно желаніе не дылаетъ блатодъявія, во какъ не бываетъ благодвявія въ томъ случав, если и самому доброму и полному желанію не достаетъ матеріяльныгъ средствъ (для его осуществленія), такъ не бываетъ благодвявія и тогда, когда матеріальной помощи не предшествовало добраго желанія, потому что не помощь только твоя вужна мнь д.я того, чтобы за ато быть обязаннымъ тебъ, но помощь, овазанная преднамқренно.

$$
\text { Гiaba } 11 .
$$

Клеапөъ употребляетъ примъръ такого рода: «я пөслаль двухъ мальчиковъ розысвать и вызвать ІІлатона изъ академіи. Одинъ обыскалъ весь портикъ, равно какъ обьжалъ и другія мбста, гдд, по его предположенію, можно было встрьтить Платона. и вернулся домой насколько усталымъ, настольво же и безуспьшнымъ; другой-присвлъ возлє ближайшаго фокуснига в въ то вреия, когда, скитаясь и блуждая, присоединился къ толпь домашнихъ слугъ и игралъ, встрєтилъ проходящаго инио Платона, котораго не искалъ. Перваго мальчика, говоритъ онъ, который насколько могъ выполнилъ то, qто было еуу приказано, мы похвалимъ, а другаго, счастливаго бездбльника, накажемъ) ${ }^{1}$ ).

Настроеніе воли - вотъ что налагает'ь на насъ обязательство, и вотъ подъ какимъ условіемъ ово дћлаетъ меня должникомъ: для благодътеля мало им ${ }^{\text {bть }}$ только желаніе, какь скоро ово не оказало томощи, и мало оказать помощь, какъ скоро овз этого ве желалт.

Представь, что кто нибудь хотөль дать и ничего не далъ.

[^43]Я пользуюсь его душеввнмъ расположевіемъ, во не пользуюсь благодґявіемъ, которое слагается изъ веществевнаго содержанія и душевнаго расположенія. Какъ ничего я ве бываю долженъ тому, кто хотя п желалъ инф дать въ долгъ денегд, но не далъ, точно также я буду другомъ, но ве должникомъ тому, кто хотя и желанъ оказать мнґ благодظявіе, но не могъ. И я. со своей стороны, желаю что вибудь для него сдظлать,-такъ какъ и инъ желалъ для мевя өтого, -- но если я, воспользовавпись благосклонностью фортуны, тто нибудь д.ля него и сдђлаю, то этимъ окажу ему благодьяніе, а не дамъ вознаграждевія, и онъ будетъ долженъ отплатить миф за это. Отсюда начвется обмънъ благодъяній: счетъ поидеть св мевя.

Гiaba 12
Я уже повимаю, что ты хочешь спросить, тебв ныть вужды высказывать этого: лидо твое говорить!

ऽБываютъ ли, спрашиваешь ты, что нибудь должны тому, кто помогъ намъ ради самого себя? Въдь а часто слышу отъ тебя жалобу на то, что иное люди двлаютъ ради самихъ себя, а считаютъ әто въ долгу за другимв.

Ставу отвбчать тебь, мой Либералій, но свачала ровдњлю этотъ вопросъ и справедливое отдь.ю отъ несправедииваго. Вڭдь большое различіе заключается въ томъ, оказываетъ ли кто нибудь намъ благодъяніе искмччтельно «ради самого себя», или только, между прочимъ, «и ради самого себяз. Кто имъетъ въ виду только самого себя п помогаетъ намъ потому, что иначе не можетъ помочь себъ, тоть стоптъ для мевя наравнф съ твмъ. кто заботится о звмнемъ и лттвемъ кормъ для своего скота, наравн'ь съ твмъ, кто откариливаетъ свопхъ плظнниковъ для того, чтобы они выгоднЂе продавались, и съ твмъ, кто кормитъ и чиститъ жирныхъ быковъ, наравн'в съ содержателемъ гладіаторовъ, который съ величайшимъ стараніемъ заботится относительно обученія и наряда своей артели. «Много отличается отъ благодъявія, говоритъ Клеапөт, торговое предпріятіе).

$$
\text { Гiaba } 13 .
$$

Но, съ другой стороны, я не вастолько несправедливъ, чтобы нич丈мъ не считать себя обязаннымъ тому, кто, будучи полез-

ниут для чевя，бнль，вт то же время，такимъ же и для са－ мого себя．Йбо я не требую того，чтобы овъ заботился обо знв，не обращая никакого вниманія на себя；н屯тть，я желаю даже．чтоби оказанное мнб благодфяніе принесло еще болбе пользы самому благодђтелю，лишь только $\sigma \mathrm{w}$ тотъ，кто ока－ зывауъ его，оказывалъ，имђя въ вбду двоихъ（т：е．себя и мевя）и полагаль различіе между мною и собою．Пусть онъ самъ подьзуется больпею частію ятого благодвявія，но есзи овъ допуствлъ меня до соучастія въ немъ，если онъ помыш－ лазъ о дьовхъ，то я оказываюсь не только несправедливымъ， но и веблагодарвымъ，какъ скоро не радуюсь тому，тто ока－ завная мн＇имъ помощь принесла пользу и ему самому． Только величайшей злобъ свойственно ничего не называть благодњяніемъ кроыъ того，что принеело благотворителю ка－ еой－впбудь ущербъ．

Тому благодьтелю，который оказываетъ благод末яяніе ради своей собственной пользн，отв＇ьчу：«зачьмъ，воспользовав－ шась мвою дыя своихъ ц守лй，утверждаешь，что скоръе ты оказагъ мвє помощь，чфмъ я тебъ？．
‘ІІредставь，говорятъ，что мнt иначе нельзя быть чивов－ аикомъ какъ подъ твмъ условіемъ，если а пзъ большаго ко－ личества пльпниковъ выкуплю десять плвнныхъ гражданъ． Развظ ты ничڭмъ ве будеппь мн豕 обязанъ，какъ скоро я осво－ божу тебя отъ рабства и оковъ？－Но я сдвлаю әто ради са－ мого себя！${ }^{1}$ ）．

На әто отвъчу：вз настоящемъ случат ты одно дълаешь ради самого себя，а другое－－ради мевя：ради самого себя дђ－ заешь то，что выкупаешь，ибо тебъ，для твоей пользы，до－ статочво выкупить кого угодно．Поәтому я обязанъ тебф ве за то，что ты меня выкуиаешь，но за то，что выбираешь ме－ ня，такъ какъ и выкупая другаго，ты имбль возможность до－ ствгвуть того же самаго，что－выкупая меня．Ты раздł．яяешь со мною выгоду предпріятія и привимаешь мевя къ соуча－ стіш въ благодђяніи，имђющемъ принести пользу вамъ обо．

[^44]имъ．Ты предпочитаешь меня другимъ：все это дълаешь ты ради мевя．Итакъ，если бы выкупъ десяти илфвнкхъ могъ сдظлать тебя преторомқ，а насъ，пмвннивовъ，было бы толь－ ко десать человвкъ，то никто изъ нас＇ь не бнлъ бн тебь ни－ чвмг обязанъ，нотому тто нвтть у тебя вичего，чтобы ты могъ за кьмъ нибудь считать въ долгу отдбльно отъ своей собственной выгодш．Я безъ завистй отношусь къ благодъя－ нію и не желаю，чтобы его оказыва．яи только одноуу мвв， но желаю，чтобы его оказывами «и миґ）．

Гjaba 14.
«А что，говорятъ，ты нпчбмъ не былъ бы мпъ обязанъ， еслибы я приказаль бросить ваши имена на жребій п твое имя выпато бы въ числ丈 подлежащихъ выкупу？

Итакъ，я былъ бы обязань，по немного，а въ чемъ заклю－ чается это（немвогое）－скажу．
 с．уучай выкупиться．Тдықъ，что выпа．ло мое имя，я обязанъ судьбб，а твмъ，что ово получпло возможность выпасти－ тебъ．Ты далъ мнъ доступ＇ь къ своему б．тагодねявію，большею частью котораго я обязанъ судьбь，но и тњмт，самнмъ，что по－ лучидь возможность быть обязаннымъ судьбє，я обязанъ тебћ．
Я совсьм＇ь опущу тьхъ，благодвявіе которыхъ представ－ ляетъ собою торговое предпріятіе．Кто оказываетъ это бла－ годъяніе，тотъ думаетъ не о томъ，«кому»，но о томъ．«за сколько＞можетъ его оказать；благодђяніе это вседыло обра－ щено кт самолу себъ．

Кто либо продатъ мн末 хл屯бъ：мн屯 неельзя жить，если я не куплю его，но я ве бываю обязанъ жизвію за то，что купилъ． И я думаю не о томқ，какъ неоо́ходимъ быяз этоть（про－ дуктъ），безъ котораго мн＇нельзя жить，но о томъ，что я не имблъ бы его，еслибы ве купилъ，что висколько не заслу－ живаеть благодариости то，чего у меня не было бы，еслпбы я этого не купилъ，при доставленіи яего продавецъ дума．ть не о томъ，сколько онъ принесетъ пользы，но о томъ，сколь－ ко доставитъ себв барыша．Что а купилъ，за то не бываю въ долгу！
（Ірододхевіе будетъ）．${ }^{*} *^{*}$

## Справвддиво-ди ечитать Спевеөра прммиритөлөмъ науни п релитіи?

## I. Пзложеніє взгляда Спенсера на религію, науку и ихЂ взаимоотнопеніе.

Существенный и гдавный смыслъ всякой религіи состоитъ, по Спенсеру, въ томъ, что она даетъ такое или иное объясненіе міра со стороны его причины и природы. Для первобытваго челов’ка, говоритъ Спенсеръ, какъ и для всякаго ребенка, рожденнаго среди цивилизаціи, одинаково представдяется проблема вселенной: что такое вселенная и откуда она провсходитъ? Вопросы эти повелительно требуютъ разръшенія всякіі разъ. когда воображеніе поднимается вышс житейской обыденности. Для наполненія пустоты мысли, первая явившаяся теорія, какова-бы она ни была, представляется лучше, чђыъ ничего. ІІри отсутствіи всякой другой теоріи, ова легко нускаетъ корни и сохравяетъ затвзъ свою позицію, благодаря скловности человねка принимать первыя объясвенія, какія еху представляютъ, и благодаря авторитету, который скоро собирается вокругъ данваго объясненія» ${ }^{1}$. Во всьхъ религіяхъ и дается, по Спенсеру, теорія міра, объясвяющая ето прпчвну и природу: әто - главное въ религіи. «Если мы оставпъъ въ сторонь сопровождаюмій всякую религію нравственннй кодексъ, который во всякомъ случає есть продуктъ лишь

[^45]дополнительный，то религіозное в九рованіе можетъ быть опре－ дђлено какт апріорная теоріл вселенной．За данными，окру－ жающими насъ，фактами предполагается нвкоторая сила，объ－ ясняющая эти факты，по мнъвію тねхъ，кто ее признаетъ．Са－ мый грубый фетишизмъ，предполагающій позади каждаго яв－
 ности начинаютъ обобщаться；монотеизмъ，въ которомъ это обобщеніе становится полнымъ，а также и пантеизмъ，ото－ жествляющій эту обобщенную личность съ явленіями－всб эти религіозння формы предлагаютъ намъ гипотезу，обтясняющую міръ，по мнвнію твхъ，кто принимаетъ єе．Даже положитель－ ный атеизмъ，на который смотрятъ，какъ на систему，состав－ ляющую отрицаніе всякой религіи，подходитъ подъ то же опредвленіе，потому что，утверждая，что прострачство，матерія и движеніе существуютъ сами по себъ，и разсматривая ихъ какъ адәкватную причину всякаго явленія，атеизмъ сам＇ь пред－ лагаетъ апріорвую теорію，изъ которой для твхъ，кто ее при－ знаетъ，можно вывести всъ факты，${ }^{1}$ ）．И это теоретическое значеніе религіи не только составляетъ，по Спенсеру，всег－ дашній и повсемЂстный фактъ，но является необходимымъ въ сиду того，что области науки и религіи，будучи однородны по существу и тъсно соприкасаясь другъ съ другомъ，различаютса лишь по обнимаемому ими пространству：религія и ваука оди－ наково имвютъ своимъ предметомъ и существеннымь смыс ломъ－знаніе，но знаніе религіи начинается тамъ，1д丈 зна－ віе науки кончается；первый шагъ религіи идетъ за посльд－ нимъ шагомъ науки．〔Поножительное знаніе，говоритъ Спен－ серъ，не наполняетъ и никогда не можетъ наполнить всей области возможной мысли．На краю самаго посльддяяо от－ крытія всегда подвимается и будетъ подниматься вопросъ： что же дальше？Какъ невозможно представить границы про－ странства и освободиться отъ мысли о томқ，что есть еще пространство за этой гранидею，такъ невозможно предста－ вить какого－либо объясненія，которое настолько было бы ра－ дикально，чтобы исключать вопросъ：а что же такое то，чъмъ

[^46]объдсндется данное объясненіе？Разсматривая науку，какъ постепенно увеличивающуюся сферу，можно сказать，что уве－ миеніе ея состоитъ лишь въ увеличеніи числа пунктовъ со－ прикосновепія съ окружающимъ ее неизвъствымъ．Какъ те－ шерь，такъ и въ будущемъ человъческій духъ будетъ занимать－ ся не только доказуемыми явленіями и ихъ отношевіями，но в вћкоторой недоказуемой вещью，содержащейся въ этихъ яв－ леніяхъ и отношеніяхъ．Отсюда сльдуетъ，что если знаніе не можетъ монополизировать всего сознанія и если духъ всегда имбеть возможность направлять свое вниманіе на то，что пре－ восходитъ званіе，то и всегда будетъ мьсто для религіи，такъ какъ религія，при вс屯хъ своихъ формахъ，отличается отъ всьхъ другихъ вфрованій тБмъ，что беретъ своимъ предметомъ вы－ шеопытное ${ }^{1}$ ）．Сообразно съ такимъ взглядомъ на религію Спенсеръ ведеть и всє разсужденія о ней，и даже всє его термины проникнуты тьмъ же взгяядомъ на религію，какъ на при－ нятую теорію для объясненія міра со стороны его происхож－ денія в сущности．Религія и ваука－－это для Спенсера два па－ раллельныхъ и однородныхъ явленія：два знанія объ одвомъ и томъ же．Такъ какъ между ними былъ и есть антагонизмъ， то，очевидно，это－дЂло только недоразумънія：въ глубинъ онЋ должны согласоваться въ основной какой－дибо истинф．И такъ какъ замвчено，что самыя крайнія，различныя до противопо－ дохности мнвнія объ одномъ и томъ же предметь заключаютъ въ себъ какую－либо общую，основную истину，въ которой онь вс末 согласны ${ }^{2}$ ），то отсюда дظлается виднымз и средство для шркмиренія какихъ сы то ни было враждебныхъ вфрованій： отыскать въ нихъ，за устраненіемъ всего конкретнаго，инди－ ввдуальваго，общую имъ всъмъ истину－и примиреніе найде－ но ${ }^{3}$ ）．Вотъ почему，поставивъ на одну линію религію съ нау－ кою и желая ихъ примирить，Спенсеръ принимается отыски－ вать япослвдвія идеи религіи»，т．е．наибопЋе общія，призва－ ваемыя религіей，нонятія，на которыхъ она держится，съ ко－

[^47]торыхъ ова и начинаетъ ${ }^{1}$ ），и къ которымъ приходитъ．Этими «ослбдними идеями религіи» оказываются，по Спенсеру，идеи о иричив末 и сущности міра；наиболъе основвая，молчаливо，а то и открыто признаваемая всЂми религіями истива объ этихъ предметахъ（иричшна и сущность міра）состонтъ въ призва－ ніи непознаваемости этихъ предметовъ，или，короче，во жело－ знаваемости Абсояютнало ${ }^{2}$ ）．Кромъ голословнаго，въ сущно－ сти，одного только указанія на фактъ－признанія всъми ре－ лигіями непознаваемости Абсолютнаго ${ }^{3}$ ），Спенсеръ пытается показать и невозможность составить какую－дибо постижимую гипотезу о причинь и сущности міра．Въ вопросъ о причинь міра ни атеизмъ．ни пантеизмъ，ни теизмъ，－единственно，по Спенсеру，возможныя гипотезы－не могутъ выдержать крити－ ки и являются одинаково ченостижимыми：въ атеизмъ вельзя понять безнача．ьнаго существованія，въ пантеизмђ－существо－ ванія въ возможности，въ теизмъ－ноявленія матеріи，про－ странства，и т．п．${ }^{4}$ ）．Въ вопрось о сущности міра необходи－ мость съ одной сторовы，мыслить первую причину，какъ без－ ковечную и абсолютную，сталкивается съ неизбьжными，съ другой стороны，притиворєчіями，при всякихъ опред＇бленіяхъ， которыми надظляется эта Безконечная и Абсолютная причина： мыслить лп первую причину существующей（одиноко илп въ связи съ другими предметами）или несуществующей，единой или множественной，личной или безличной，дфятельной или недҰятельной，суммою всего существующаго или только частью әтой суммы－неизбкжно запутывается мысль въ противоржчія ${ }^{5}$ ）． Такимъ образомъ，как＇ъ изъ критическаго разсмотръвія раз－ ныхъ гипотезъ－о причинє и сущности міра，такъ п изъ со－ державія всбхъ религій ${ }^{6}$ ）－выясняетса только тотъ выводъ， что предлежитъ проблема міра п требуеть разръшенія，но раз－ рねшенія этого дать нельзя：смірь，со всьлъ，что онъ содер－

[^48]дитъ，и что его окружаетъ，есть тайва，тре́бующая объясве－ вія＇，Въ этомъ пунктв－полное единодушіе» у всьхъ какт теоріи вообще，такъ и религій въ частности ${ }^{1}$ ）．Нашедми эту истину－непознаваемость Абсолютнаго，‥ Спенсеръ провъ－ ряетъ，приложимы ли．къ ней тє требованія，которыя онъ предъввяядъ раньше къ истинамъ основнымъ，содержащимся въ какияъ бы то ни было противорьчивыхъ ученіяхъ，и дол－ женствующимъ открывать ночву для примиренія этихъ ученій． Провбрка приводитъ въ утвшительнымъ результатамъ：истина ө непозваваемости причины и сущности міра лежитъ въ глу－ бин屯 өспхз религій，«даже самыхъ грубыхъ суевфрійя，состав－ летъ пхъ основную истину，представляетъ собою положеніе， болъе абстрактное»，чбмъ какое－либо отдظльно взятое в孔．ро－ ваніе и т．и．${ }^{2}$ ）．Даже больше：это－то признаніе непозвавае－ мости Абсолютнаго остается，по Спенсеру，единственно живу－ чпуъ и переживающимъ әлементомъ религіи при всєхъ фа－ загъ ея развитія и постепеннаго отбрасыванія，въ продессь пмучшенія и развитія，явспсв другихв элементовз релииіозныхд втрованій» ${ }^{3}$ ），изъ чего еще разъ видно，что здђсь－то（въ не－ позваваемости Абсолютнаго）и лежитъ «существенный» эле－ мевтъ религів．И отридательвая критика，не щадя никакого нзъ религіозныхъ элементовъ，по отношенію къ непознавае－ уости Абсолютнаго можетъ сдظлать только одно－выставить въ еще болье яркомъ и полномъ освжщеніи эту истину，чвмъ въ какомъ ова была въ каждой отдъльной религіи＂）．Ята－то истива，заключаеть Спенсеръ вторую главу своихъ ҐОснов－ внгъ Началъ，на которой молчаливо соглашаются вс方люди， со временъ фетишизма до самой холодной критики человъческихъ вњрованін，и должна быть той истиной，которую мы ищемъ． Если религія и наука ногуть быть примирены，то－лишь на слЂдующемъ，самомъ глубокомъ，широкомъ и достовђрномъ изъ вс屯хъ，фактв：сила，проявленіе которой составляеть все－

[^49]ленная, для насъ совершенно непостижима> ${ }^{1}$ ). Относительно соотвђтствія самыхъ терминовъ со взглядомъ Спенсера на религію, какъ на теорію міра, достаточно упомянуть: вфрованіе, религіозное в九ровавіе, религіозная доктрина ${ }^{2}$ ), идеи религіи и тому подобныя выраженія, которыя ясно обрисовываютъ взглядъ Спенсера на религію.

Подобно «послъднимъ идеямъ религіи» столь же непостижимы для васъ и «посльднія идеи науки» : время и простравство, матерія, движеніе,. сила, сознаніе. Пространство и время непостижимы для насъ ни съ обычной точки зрڭнія на нихъ, какъ на вещи, объективно существующія, ни съ Кантовской: въ первомъ случањ не понятно ихъ существованіе ни какъ сущностей, ни какъ аттрибутовъ, во второмъ, неповятва возможность быть одновременно и ус.овіемд сознанія, и объектомь его ${ }^{3}$ ). Невозможность представить матерію безконечно двлимой столь же ясна, какъ и невозможность считать извъстныя ся части далъе недظлимыми "); вопросы о плотности матеріи и о ея посльднемъ составб (ньютоновскіє-ли атомы или «центры силы Босковича) запутываютъ мысль въ противорђчія не меньшія, чъмъ какія были и въ дђлимости ея ${ }^{5}$ ). Разсмотржвіе движенія, со стороны ли возможности быть абсолютнымъ, или со стороны передачи его однимъ твломъ другому, нодобно предыдущимъ вопросамъ запутываетъ мысль въ неизбжжныя противорьчія ${ }^{6}$ ).

Въ вопросє о силঞ и ея отношеніи къ матеріи невозможно составить себь яснаго понятія ни о существб силы самой вт себұ, ни о способъ ея дौйствія, ни о законахъ ея измъненія '). Ввутренній міръ человъка. столь же непостижимъ, какъ и внъшній: ни начало, ни конецъ созванія, ни сущность мыслящаго существа для насъ непостижимы ${ }^{8}$ ). Словомъ, «ни одинъ, хоть

[^50]п самый простой, фактъ, разсматриваемый въ самомъ себஷ, для васъ непостижимъ; лослъднія идеи науки выражаютъ собою непостижимыя реальности ${ }^{1}$ ). И не только эмпирически, но п радіовально можетъ быть установлена, по Спенсеру, әта иствна о непостижимости для насъ послбднихъ продуктовъ научныхъ обобщевій. Всякое знаніе наше относительно-вотъ непбћхный выводъ, къ которому приводитъ разсмотръніе какъ продуктовъ мысли. такъ и ея операдій. Пониманіе явленій состоитъ, по Спенсеру, въ отнесевіи ихъ къ тому или другому, извьстному намъ, классу; чъмъ дальше идетъ пониманіе, тђмъ классы эти обобщаются больше и больше, и потому всъ предметы остаются въ сущности для насъ непостижимыми, ибо .самое обииее знаніе, къ которому мы когда-либо придемъ, потому самому, что оно является самыцд обиимд, не можетъ быть сведено къ еще Солъе общему, т. е., не можетъ быть понято ${ }^{\text {( } 2}$ ). Съ другой стороны, такъ какъ ввсякая мысль включаетъ въ $^{\text {д }}$ себы отношеніе. раз.ичіе, сходство, то все то, что не представлдетъ этихъ трехъ свойствъ, недоступно познанію. Отсюда безусловное, не представляющее ии одной изъ указанныхъ чертъ, трижды недоступно для пониманія» ${ }^{3}$ ).

Разсмотръвіе всьхъ жизненныхъ явленій вообще приводитъ къ тому же заключенію-объ отвосительности всякаго пашего знавія. Жизнь есть приснособленіе внутреннихъ отном̣еній къ внђшнимт; разумъ не выходитъ изъ круга әтого опредъленія, ємыслить значштъ устанавливать отношенія и потому относительный характеръ всякаго знанія есть «бавальность), собщее мьсто, "). Но установленная, такимъ образомъ, относительность нашего познанія требуеть, чтобы въ нашемъ умъ была мысль о безотносительномъ, ибо иначе его коррелятъотносительное не можеть быть понято. То правда, что ясная логическая мысль не въ состояніи овладґть әтимъ предметомъбезусловнымъ; но не одно только то истинно, что дается ас-

[^51]ною мыслію. Мысль об'ь Абсолютномъ получается ве изъ одного кико-либо умственнаго акта, а из'ь вспхд: «өто-абстрактъ отъ всظхъ мысдей, идсй или концепцій. Это-то, что у нихъ есть общаго у всъхъ, то, что мы не можемъ отбросить, то, что мы обозвачаемъ общимъ именемъ суицстввованіл" ${ }^{1}$ ). Это (мысль объ абсолютномъ) есть янеопредђленное понятіе о нькоторой вещи, которая остается постоянною нодъ всьми впдами, - неопредъленное понятіе о существованіи, отрєпенномз отъ своихъ проявленій ${ }^{2}$ ). На этомъ-то новятіи и держится понятіе о скрытой за явлевіами реальности,--понятіе, отъ котораго нельзя отдвлаться нашему сознанію. Такимъ образомъ, научныя обобщенія приводятъ къ тому выводу, что за всбъми явленіями существуетъ какая-то нешостижимая реальность, о которой мы, твмъ не менъе, не можемъ составить себъ яснаго понятія. Этотъ-то выводъ, въ сопоставленіи съ твыъъ, что и религія имъетъ своимъ предметомъ ту же непостижимую реальность, дежащую въ основъ всего существующаго, и должевъ, но Спевсеру, составить базисъ для примиренія вауки и религіи ${ }^{3}$ ).

Вражда науки и религіи всегда была, по Спенсеру, лишь (слбдствіемъ ихъ несовершеннаго развитія, ${ }^{4}$ ). Такъ какъ конечнымъ выводомъ научнаго знанія, равно какъ и сущностью всего религіознаго знавія, должна быть, по Спенсеру, истина о непознаваемости Абсолютнаго, то изъ историческаго взгляда на развитіе науки и религіи становится яснымъ, что объ онъ гржшили большимъ или мепьшимъ невЂдъніемъ этой истины (непостижимости послђдняго основанія вещей). Религія всегда заявляла претензіи на обладаніе знаніемъ Абсолютнаго, надҺляя его то тъмъ, то другимъ свойствомъ; религія продолжала «съ упорствомъ» защищать ть положенія $о$ природб, дtйствіяхъ и мотивахъ высшей свлы, управляющей вселенной, которыя одно за другимъ бывали разбиваемы наукою; нако-

1) Тамъ ме, § 27.
${ }^{2}$ ) Тамъ ше, § 26.
${ }^{3}$ ) Тамъ хе, § 27.
${ }^{4}$ ) Тамъ ме, § 30.

недъ，религія никогда．въ ясности и полноть не понимала того，что ея главная дозиція（вепознаваемость Абсолютнаго） не уязвима ддя критики，и молчаливо предполагая，что нڭтъ предظловъ знянію，со страхомъ смотряла на успьхъ науки ${ }^{1}$ ）． Съ другой стороны，и наука не понимала круга своихъ успъ－ ховъ，и，такъ или иначе претендуя на знаніе послъдвяго осно－ ванія вещей，она посягала твм＇ь на запретную для нея область религів：не только разныя символическія объясненія，но и мно－ гіа изъ тьхъ，которыя облачались въ совершенно，повидимому， научвую тогу，грђшили тьмъ，что вводили всегда разныя силы， счвтавшіяся узнанными и послбдвими въ объясвеніи явленій： призванный Кеплеромъ въ каждой планетє разумный духъ， боязнь пустоты»，«жизненный принципъ»，сәлектричество»， «имическое сродство» и тому подобныя гипотезы－все это неваучння，по Спенсеру，гипотезы ${ }^{2}$ ）．А между твмъ，претен－ дуя ма пос．ıдднее точное объясневіе вещей，эти гипотезы мменно врывались въ недоступную для науки область Непо－ знаваемаго－область религіи．Прогрессъ религіи и науки и со－ стоптъ въ томъ，чтобы каждая изъ нихъ точнъе разграничи－ вала свою область и свои функцій ${ }^{3}$ ）：«когда наука будетт вполвъ убъждена въ томъ，что ея объасненія приблизительвы घ относительны，и когда религія также вполнњ будетъ убъжж－ дева，что созерцаемая ею тайва－－абсолютна，между ними во－ царится прочный миръ＞${ }^{4}$ ）．Такимъ образомъ，примиреніе науки и религіи состоитв，по Спенсеру，просто лишь въ томъ，что обь он屯 должны отказаться отъ претензій ва всезваніе：теперь ов末 враждуютъ изъ－за дظлежа области Непознаваемаго；когда же онћ увидять，что эта область не можетъ достаться ни той， ни другой，он＇поневоля перестанутъ враждавать，ибо имъ нечего еще будетъ дظлить между собою：наукъ достанется область только явленій，религія нусть витаетъ въ сферъ Не－ позваваемаго－сущности әтихъ явленій－безъ всякой надежды пріобръсти когда－либо въ этой обдасти какія－либо позванія．

[^52]Разсужденія Спенсера о примиреніи науки и религіи дер－ жатся на сл末дующихъ подоженіяхъ：1）всякое знаніе－отво－ сительно и потому Абсолютное－непроницаемая для васъ та⿺辶 на；2）религія есть знавіе，и именно знаніе Абсолютнаго （ сапріорная теорія вселенной）．Оцънка перваго положенія будетъ исчерпана，если мы отвбтимъ на вопросы：а）что ра－ зумъетъ Спенсеръ подъ относительностію человьчсскаго зна－ нія？b）Можетъ－ли эта относительность уничтожать мђсто для религіи，если әту послбднюю понимать даже въ смысль Спен－ сера？Второе подожевіе будетъ разобрано，если мы отвбтимъ на вопросы：а）д卆ствительно－ли сущность религіи состоитъ въ знавіи？b）въ томъ ли дъйствительно состояла и состоитъ вражда науки съ религіей，въ чемъ указываетъ Спенсеръ，и возможно ли ихъ примиреніе？Послж разсмотрєніл двухъ ука－ занныхъ подоженій останется сдылать выводъ о значеніи по－ пытки Спенсера къ примиренію науки и религіи．

## II．Разборъ гносеологіи Спенсера．

Иэлагая разные оттвнки пониманія относите．лности че．ло－ впческаго знанія，Джонъ Стюартъ Милль считаетъ（въ своемъ Обзор末 философік С．В．Гамильтона）${ }^{1}$ ）Спенсера привержен－ цемъ того，сраввительно некрайняго，взгляда，по которому вн末 человбческаго духа признается независимая отъ него Ре－ альность，но утверждается лишь，что эта реальность д垙твуеть на него опредвленнаго рода и количества впечатлфвіями；все знаніе наше сводится，такимъ образомъ，къ выраженію лишь отноиеній непостижимой реальности къ нашему разуму；сама въ себڭ реальность всего сущаго для насъ недоступна．Одтн－ ка Милля не совсъмз справедлива，по нашему мнънію．Соз－ давая пожжую философскую систему，въ которой должно быть все，начиная съ тносеологіи и кончая теоріей нравственности， Спенсерь не могз миновать той позидіи，въ которой были прежде него Декартъ，напр．，или Гегель．Философъ，прежде своей философіи，какъ системы，долженъ все подвергнуть со－

[^53]мвђнію; и если найдено какое-нибудь несомнывное исходвое начало, то дальнъйшее развитіе этого начала ни на одинъ шагъ не должно подвигаться безъ критики. Такъ и дђлаетъ Спенсеръ ${ }^{1}$ ). Но такъ какъ онъ уже могъ воспользоваться усиђхами какъ иосль-Декартовской философіи, такъ въ особенности психодогін, то онъ могъ взять за исходную-точку уже болъе плодотворное начало, чвмъ одно (cogito-ergo sum> или «чвстую мысль: и Спенсеръ основывается на достовърности нашего сознннія вообщеј ${ }^{2}$ ). Но въ-сущности, очевидно, Спенсеръ начинаетъ твмъ же, чбмъ начали Декартъ и Гегезь, н чЂмъ едва-ли не единственно и возможно начать физософію какого угодно направленія,-т. е. нашимъ созваніемъ, ибо всяккій первый актъ философствованія есть, такъ нии иначе, актъ сознанія. Освовавпись на достовьрности созванія, Спенсеръ отыскиваетъ въ немъ затьмъ такіе два разряда опитовъ, которне, будучи, съ одной стороны, противоположнеми (такъ как'ь дъятельность сознанія и состоитъ въ установленіи сходствъ и несходствъ) ${ }^{3}$ ), обнимали бы собою, съ другой стороны, вс末 опыты, т. е. были бы самыми общими. Такими двумя, наиболъе общими и противоположными другъ другу, разрядами опытовъ сознанія являются, по Спенсеру, сслабыя и сильным проявленіяя существующаго. Постепенное выясневіе отличій этихъ двухъ сортовъ «проявленій) приводвтъ къ тому, что это есть ни что иное, какъ ссубъектъ и объектъ, ${ }^{4}$ ). Такимъ образомъ, еще разъ, философъ, исходя нзъ сознанія, ваходитъ, повидимому, переходъ к'ъ вн'шнему иіру-къ не-Я! Но какою цъною купленъ этотъ переходъ? Очевидно, цъною пожертвованія внъшнимъ міромъ ( «объектомъг ) міру внутреннему, совнанію. Хотя Спенсеръ и усиливается описывать свои сживыя проявленія такими признаками, которые все больше и больше должны подводить къ признавію независимой и отъ сильннхъ и отъ слабыхъ проя-

[^54]вленій реальности ${ }^{1}$ ), но отстоять әту «независимость» ему не удалось: вظдь, это же самое сознаніе независимой отъ насъ, какъ и отъ міра явленій, реальности есть не болъе, какъ актъ нашего же сознаніа, и самъ же Спенсеръ такъ оригинально и небезосновательна съ психологической точки зрънія-объяснилъ происхожденіе этого сознанія изъ накоплевія опытовъ въ сортв живыхъ впечатлтвій! ${ }^{2}$ ) Да и установленіе этихъ двухъ разрядовъ опытовъ- зсильныхъ и слабыхъ проявленій" существующаго-сдظлано Спенсеромъ не иначе опять, какъ на основаніи сознанія и съ точки зрънія сознанія („сильныя или слабыя" для кого? для сознанія же!): нытъ выхода изъ сознанія, и Спенсеръ повторилъ того же Гегеля, только вмъсто чистой мысли, отвергнутой нов孔йшеей психологіей, взялъ конкретное сознаніе. Такимъ образомъ, по исходной точкъ философія Спенсера является болъе крайнею, чвмъ философія даже Берклея: этоть послъдній призвавалъ наряду съ человбческимъ духомъ объективное существованіе другихъ духовъ (Богт: ангелы), для Спевсера нъть ничего, кромъ человъческато сознанія; и хотя онъ и говоритъ всюду о Реа.ььности. стоящей выше, или, по крайней мърє, за противоположностями человбческаго сознанія и объективнаго міра, но это уже дђлается, такъ сказать, внутри самой философской системы, пос.иь опредыленія смысла и значенія всякой философіи вообще; въ гносеологическомъ же преддверіи ни какой другой реальности не признается, кром末 нашего сознанія ${ }^{3}$ ). Сообразно съ этимъ и „относительность всякаго познанія" имъетъ у Спенсера не тотъ смыслъ, какой приписнваетъ ему въ упомянутомъ мъсть Милль. „Относительность всякаго знанія" означаетъ у Спенсера прежде всего самый механизмъ нашего познанія и уже потомъ, какъ послыдствіе отсюда, границы познанія. Спенсеръ разсматриваетъ наше познаніе со стороны „продукта мысли" и со стороны самой „операдіи мысли" и находит's, что въ первомъ случаъ прогрессъ нашихъ
${ }^{1}$ ) Осв. вач. ч. II. Рус. пер. §§ 9-10.
${ }^{2}$ ) Тамт же, § 10.
${ }^{3}$ ) Осв. Нач. Ч. II, глава вторая ( (Давныя по философінь).

звані各 состоитъ лишь въ постоянномъ сличевіи даннаго факта или обобщенія съ болъе общими фактами или обобщеніями， пока мн не придемъ къ послыднему обобщенію，уже ни съ ч末хъ болъе несравнимому и потому непознаваемому ${ }^{1}$ ），一во второхъ случаъ，что всякій актъ нашего познанія невозможенъ иваче，какъ подт условіемъ различія，сходства，отношенія ${ }^{2}$ ）； разсмотръніе основнаго біологическаго закова вообще（„жизнь есть приспособленіе внутреннихъ отношеній къ внъпнимъ＂） приводитъ къ тому заключенію：„если всякій актъ познанія есть образовавіе въ сознаніи отношенія，параллельнаго отно－ шенію во внћтней средъ，то относительность познанія очевид－ ва п становится банальностію，общимъ мъстомъ．Если мыслить звачитъ устанавливать отношенія，то никакая мысль не мо－ детъ выражать ничего болже，какь только отношенія ${ }^{3}$ ）．На－ ковецъ，защищая（противъ Гамильтона и Манселя）возмож－ вость присутствія въ нашемъ сознаніи хоть и не ясной идеи －Безтс．овномъ и Безотносительномъ，Спенсеръ также указы－ ваеть на необходимость әтой идеи для самаго познанія，ибо „н повятіе относительнаго уничтожается съ уничтоженіемъ въ созваніи Абсолютнаго＂${ }^{4}$ ），такъ все познается лишь по снесенію его съ сходнимъ или несходнымъ．Такимъ образомъ，само по сеи́t учевіе Спенсера объ относительности нашего знанія，со－ гласво，впрочемъ：и съ его собственнымъ признаніемъ ${ }^{\text {b }}$ ），есть лишь рђшеніе одного изъ вопросовъ психологіи—о „природв нашего разума＂－ничего не представляющее собою новаго по－ сл末 работв той психологической школы（Вувдтъ，напр．，и др．）， которая отвергаетъ такъ называемую безусловную узость поля соянанія．Но главв объ „относительности всякато познанія＂ Спенсерь даетъ лишь служебное значеніе－$р$ раціональнаго до－ вазательства ${ }^{6}$ ）нашего эмпирическаго убъжденія въ непозна－ ваемости скрытой за явленіями реальности．Немного нужно раз－ иышленія，чтобы понять，что едва ли удовлетворительно мо－

[^55]жеть сослужить для Спенсера службу „раціональнаго доказательства" пунктъ объ относительности человвческаго знанія въ томъ его значеніи, какое дано этому пункту Спенсеромъ. Неоспорима трилемма: или монизмъ, или дуализмъ: или признаніе многихъ началъ сущаго. Такъ какъ всякій актъ размышленія, а слъдовательно и философіи, есть актъ сознаніа, то для того, кто беретъ исходннмъ пунктомъ философіи сознаніе и его нетребующую доказательствъ достовфрность, въ случаъ выбора монизма ничего другого не остается, какъ признавать өсе находдщимся въ сознаніи и это послвдвее единственно сущимъ. Что получится въ такомъ случаъ изъ ученія объ относительности познанія въ Спенсеровомъ пониманіи.әтого ученія? Сознаніе-единственно сущее, оно и есть единственно истинная реальность; непремънный законъ дъятельности этой реальности (сознанія)-„относительность", снесеніе одного съ другимъ. Но эта относительность прилагается лишь къ явлепіямъ, т. е. нъ тому, что познается об сознаніи; къ самому сознанію законъ относительности не смъетъ быть приложеннымъ (въ случає выбора монизма, не нужно забывать), ибо оно одно (сознаніе) и существуетъ, какъ реальность, и требовать познанія его чрезъ соотношеніе его съ ч末мъ-нибудь другимъ значитъ уже покидать позицію монизма. Слбдовательно, и тезисъ объ относительности познанія нисколько не можетъ „раціонально доказывать" непознаваемость реальности, скрытой зя явленіями, въ томъ, прежде всего, случає, если, оставаясь строгммъ монистомъ, брать за исходную точку философіи сознаніе, считая и все сущее не болъе какъ то „сильными", то „слабыми" проявленіями единой реальности,—такъ какъ и приложенія въ этомъ случає къ сознанію закона относительности познанія допущено быть не можетъ безъ оставленія принято заранъе позиціи. Въ случаъ дуализма „относительность познанія" еще менъе можетъ быть выставляема, какъ праціональное доказательство ${ }^{4}$ непознаваемости скрытой за явленіями реальности. Такъ какъ отъ сознанія, какъ факта, уйти нельзя, то дуалисту придется признать прежде всего однимъ изъ началъ сознаніе, признавая другимъ матерію или что еще угодно. Итакъ, при дуализмъ приходится говорить о познаваемости сознанія,

кагъ реаньности, и чего-нибудь другого: но такъ какъ началъ окззнвается такихз два, то и соотношеніе между ними возможно. Но, скажетъ послвдователь Спенсера, это познаніе будеть все-же ни чъмъ инымъ, какъ актомъ сознанія, а этоть самый актъ чъмъ и какъ вы позняете? Возраженіе-мнимое, по́о, съ одной стороны, сознаніе будетъ познано по соотношенію съ другимъ догущеннымъ началомъ, а съ другой-къ его познанію (если потребуютъ познанія безз этого соотвошенія) опять приложимо все то, что сказано раньше про случай выпора монизма, да и требованіе познать сознаніе безъ соотношенія съ другия началомъ будетъ уже ео ipso оставленіемъ принятой позиціи дуализма въ пользу монизма. Послъдній членъ трвлеммы (признаніе многихъ началъ) еще легче и не требуетъ разъясненій. Итакъ, „относительность познанія" (въ смыслъ Спенсера), при признаніи сознанія исходнымъ пунктомъ философін и фактомъ ни съ чвмъ другимъ изъ существуюощаго неоднороднымъ, такъ сказать, спедифическимъ, ничего не можеть говорить противъ познаваемости скрытой за явленіями реальности, или ужь, по меньшей мฟрф, не можетъ служить ,раціональньмъ дэоказательствомъ" этой непознаваемости. И самъ Спенсеръ, такъ красноръчиво изложивъ свое ученіе „объ относительости всякаго познанія", въ той же главъ ${ }^{1}$ ) признаетъ и доказываетъ, что въ нашемъ сознаніи не только есть мнеяь объ Абсолютномъ, но и до.әжна быть: иначе и самое познаніе сд杂дается невозможннмъ. Правда, онъ призваетъ эту мысдь „смутною", „неясною", и собственно даже не мыслью, а лабстрактомъ отъ всьхъ мыслей", сознаніемъ „существованія вообще «, безъ чего не мыслимо сознаніе ни одной опредظленной вещи въ частности; но всє эти оговорки и ограниченія не ослабляютъ дъыа: „законъ нашего ума"-относительностьвасается, по самому Спенсеру, только самого механизма нашего познанія, его операціи, а о томъ, что возможно для этой операців, әтотъ законъ не опредюляетъ, и вопреки, повидимому, буквальному смыслу закона, мы не только можемъ, но и должны, оказывается, имбть мысль обв Абсоиютномв. А разъ

[^56]мы ее имъемъ и ова соотносится съ своею противоположно－ стію－относительнымь，то，стало быть，и познаніе ея возможно по мъркъ，по крайней мъръ，того же закона относительности． Развб требуется другое какое－либо познаніе，болъе глубокое， чъмъ въ мбру относительности？И по әтому－то требованію скрытая за явленіями реа．льность и называется непозваваемой？ Но тогда уже законъ относительности теряетъ всякое значеніе въ вопросв о предп．аахв позваваемости чего бы то ни было． И，д屯йствительно，при чтеніи Спенсера получается невольное впечатлвніе，что глава объ относительности знанія（не надо забывать－въ смыслъ Спенсера）ничего не прибавляетъ и не убавляетъ отъ прежде（первыя три главы „Началъ＂）доказы－ вавшейся непознаваемости Абсолютнаго．На чемъ же держит－ ся эта непознаваемость у Спенсера внъ закона относительно－ сти？На простомъ указаніи обще－человъческаго и здраваго смыс－ ла о томъ，что это－понятно，то－н屯тъ，это－постижимо，то－ нӂтъ и т．д．Если Спенсеръ п критикуетв основныя понятія религіи и науки，ана．иззируя какъ отдђльные элементы әтикъ понятій，такъ и ихъ связь，то эта критика въ концъ концовъ всетаки опирается у него на простое указаніе здраваго смыс－ ла о постижимости одного и непостижимости другого．Вотъ， напр．，анализъ одного религіознаго понятія．Въ вопросъ о про－ исхожденіи міра матеріалистическая гипотеза утверждаетъ сч－ ществованіе міра чрезз себя，безъ посторонней причины．Сب－ ществованіе чрезъ себя или，что тоже，существованіе，незави－ симое отъ предыдущей причины，предполагаетъ отсупстоіе начала．„Но у разума ньть си．ьв приблизиться кб пониманін этоьо．Понять существованіе столь безконечно－прошлаго времени значитъ понять эту безконечность прошедшаго времени， $\boldsymbol{a}$ ято－ невозможно＂${ }^{1}$ ）．Почему？Потому，что „мы совериенно неспо－ собны создать себъ мысленный образъ безграничнаго времени＂${ }^{\text {² }}$ ）． Такая же аргументація дается и для непостижимости всфхъ остальннхъ，пересматриваемыхъ Спенсеромъ，„послђднихъ пдей науки и религіи＂．Выраженія：„это－непостижимо＂，„нельзя се－

[^57]бも представить＂，„пельзя вообразить＂，„нельзя составить мыс－ леннаго образа того－то и того－то＂и тому подобныя，такъ и пе－ стрятъ на страницахъ „Основныхъ Началъ＂．

При әтомъ очень важно отмьтить и ту особенность этой аргу－ ментацік，что непостижимость сводится у Спенсера ни къ чему нному，какъ просто къ невозможности вообразить что－нибудь， представить себћ．Любая страница трактата 0 „непознавае－ можъ＂буквально подтверждаетъ это．Вотъ чрезвычайно яркое убсто：„понять безконечную дौлимость матеріи значитъ про－ сиддить ．кысленно за раздыленіями въ безконечность；но для зтого нужно было－бы безконечное время＂${ }^{1}$ ）．Или еще：„мы со－ вершенно неспособны вообразить（imaginer）границы，за ко－ торыми уже не было бы болъе пространства＂${ }^{2}$ ）и т．п．Вотъ н вся аргументація непостижимости Абсолютнаго，помимо упо－ иянутаго закона относительности．Самъ Спенсеръ придаетъ ей зваченіе не болве какъ „эмпирическаио＂указанія на „вфрова－ ніе＂．и только ${ }^{3}$ ）．Легко вид方ть всю слабость，или，по край－ ней мър末，ненаучность этого „эмпирическаго＂довода непости－ жимости Аб́солютнаго．Не только то говоритъ противъ әтого аргумента，что мърка постижимости（въ Спенсеровомъ смыслб） очень неопредъленна какъ у разныхъ ．иид，такъ еще болыпе въ разныя эпохи и при разныхъ ус．ъовіяхд изсл安дованія；не только то，что судя по аналогіи умственнаго развитія，коли－ чества и глубины знаній нашихъ предковъ сь развьтіемъ，ко－ нчествомъ и глубиной знаній современнаго человбчества，ри－ скованно загадыватв о возможныхъ размьрахъ знаній въ буду－ щемъ человьчества и теперешнюю мврку постижимости счи－ тать непремьнной и для будущаго развитія；не толькб то，что сводить постижимость къ ясной представимости едва－ли осно－ вате．льно въ виду какъ того，во－первыхъ，что пред＇влы яснаго воображенія собственно очень узки какъ по количеству пред－ четовъ，такъ и по полноть изображенія одного предмета（во－ образнте ясно，не говоримъ тысячу，а хотъ－бы десятокъ，пред－

[^58]метовъ；или вообразите ясно корабль во всей полнотн частей）， такъ того，во－вторыхъ，что независимо отъ ясности воображе－ нія，пониманіе можетъ быть полнымъ и основательнымъ（диф－ ференціальныя и интегральнья операціи высшей математики， понятныя，хотя и имбюютъ дбло съ непредставимыми „безко－ нечно－больпими＂или „безконечно－малыми＂величинами），и того，въ－третьихъ，что ясность воображенія или представленія вещь－опять очень неопредকленная по размьрамь и степени у разныхъ лицъ и при разныхъ всњхъ прочихъ условіяхъ，и，на－ конецъ，того，что воображенію нельзя еще съ полньмд осно－ ваніемъ приписнвать такого первенствующаго значенія въ по－ знавательной дъятельности（какъ сдрллано Спенсеромъ）въ виду все больше и больше утверждающагося уббжденія въ новфй－ шей психологіи о полной разнородности того，что предста－ вдяется намъ въ сознаніи，съ твмъ，что есть объективнаго въ структур太 нашего познающаго аппарата；не только то，что при разныхъ точкахъ зрфнія философскихъ систем＇ь тезисъ непо－ знаваемости можетъ круто измвняться и по предмету，и по раз－ мђру，и по смыслу，и по всбмъ прочимъ сторонамъ ${ }^{1}$ ）；но и то， главное，что для достиженія постижимости предъявляются такія

[^59]гсловія，которня и самый－то актъ постиженія уже выводятъ изъ сферы познавательныхъ операцій нашего́ духа и обраща－ югъ въ явленія какъ，съ одной стороны，произвольно－фанта－ стичнвя，такъ，съ другой，не освобожденныя опять отъ внутрен－ нихъ противорьчіи．Какого постиженія требуеть Спенсеръ， когда говорить，напр．，что „понять безконечную дјылимость ма－ терін значитъ слЂдовать мысленно за дЋленіями въ безконеч－ ность，но для этого нужно было бы безконечное время＂${ }^{1}$ ），или „понять существованіе сквозь всю безконечность прошлаго вре－ мени значнтъ понять безконечно прошедшее время＂${ }^{2}$ ），или „не－ льпо мыслить，что сила сама въ себћ походитъ на то ощуще－ ніе，которое мы о ней имъемъ，а между твмъ необходимо такъ мыс．лнть，по крайней мврђ для того，чтобы представлять ее себє вь сознаніи．．．Такимъ образомь，невозможно составить идеи п снлв самой вв себы＂${ }^{3}$ ），или，для того，чтобы мы могли раз－ сатривать мысленное впечатл⿱丷天ніе капъ часть ряда，необхо－ дммо，чтобы оно было воспомянуто，воспроизеедено въ мысли，а не прелсппавляемо．По－истинь послвднее состояніе сознанія есть то，которое составляетъ самый акть разсматриванія только что прошедпаго состоянія，т．е．то，которымъ мы мыслили，что пре－ дддигцее состояніе есть д臽йствительно посл方днее．Такимъ обра－ зомъ отъ насъ ускользяетъ какъ ближайшій конецъ цђлль（состоя－ ніе сознанія），такъ и самый дальній．．．Понять окончаніе сознанія， сакъ происходящее въ насъ，значитъ понять себя созерцаю－ щкмт прекращеніе послбдняго нашего сознательнаго состоянія， что́ заюлючаетъ уже въ себћ продолженіе сознанія послћ әтого послВдняго состолнія：а это—абсурдъ＂${ }^{4}$ ）？Вஆдь ни одно изъ напихъ представленій，какъ бы ни былъ даже простъ и обы－ кновененъ представляемый предметъ，не представляетъ точнаго， вакъ въ фотографіи，образа предмета：ужъ не говоря про объ－ ективно－дћйствительную работу нашего познающаго аппарата （нервы и мозтъ），которая совсьмъ не то，что намъ предста－

[^60]вляется въ сознаніи, въ этомъ посдбдднемъ представляемые образы никогда не достигаютъ фотографической полноты и вњрности съ дбйствительностію. Не нбкоторыя, какъ думаетъ Спенсеръ ${ }^{1}$ ), а всє наши представленія-символичнн: только мна.изз (сознательно-нарочитый) заставляетъ воображеніе въ данномъ образъ оживлять всь его черты и стороны, въ обычное же время мы употребляемъ слова и понятія и имъемъ въ сознанік образы предметовъ - далеко не фотографически полные, тусклые, съ выдвиганіемъ лишь той только сторовы предмета, которая нужна по данной ассоціаціи. Говоря „всъ люди смертны" или „ручка съ перомъ - удобная вещь", я вовсе не имгюю въ своемъ воображеніи всьхъ когда-либо усмотрбнныхъ мною впечатлъній отъ предметовъ: „человвкъ" и „ручка", а лишь-т末 стороны, которыя наиболъе соприкасаются съ вызываемою чрезъ мою мысль ассоціаціей ( ${ }_{n}$ смерть" ${ }^{\text {, }}$ „писаніе перомъ"): прочія стороны блЂдны до полнаго отсутствія, хотя всегда и могутъ быть оживлены по надобности. Очевидно, въ сознаніи мы оперируемъ не надъ полными образами (въ с.эучає даже самыхъ простыхъ и обычныхъ предметовъ), а только лиишь надъ символическими какими-то знаками, съ тою лишь разницею, что одни изъ этихъ знаковъ менъе блъдны, другіеболъе. Да это иначе и не можетъ быть (при теперешнемя устройствъ человъчеснаго позвавательнаго аппарата какъ ст объективной, такъ и субъективной стороны): человъческое воображеніе задохлось-бы, такъ сказать, если бы всь познавательныя операціи не могли иначе совершаться, какъ надъ по.лными образами предметовъ. Полководцу, придумывающему хитрый обходъ непріятеля, и изучающему театръ войны по карть, н屯тъ нужды ставить на картв полныя обстоятельныя обозваченія непріятельскихъ п своихъ баталіоновъ: онъ прекрасно можетъ замънить ихъ булавками или друиими, какими угодно. предметами. Нвъчто подобное имъетъ мбсто и въ структурє нашего познанія. Между тьмъ, не смотря на различнуу полнот! образовъ, пониманіе не терпитъ урона при поблбдненіи их'ъ: напротивъ, пониманіе въ своихъ наиболъе сложныхъ операціялт

[^61]（сгхденія，умозаключенія）требуеть，чтобы образы обобщались и бльдвьли，подобно тому какъ въ сложныхъ математическихъ фор－ уүзахъ операціи совершаются надъ многими величинами，услов－ но и временно сокращенннми．Такимъ образомъ，какъ вообще воображеніе не есть одно и главное въ пониманіи，такъ и жи－ вость и полнота образовъ не есть непремьнное и главное условіе пониманія п постижимости，и поистин为 никакая философія，ни даже Спенсерово анализированіе постижимости одного，непости－ кнмости другого，не была бы возможна，если бы，за отсут－ ствіещъ возможности ясно и живо представлять себъ ть или друтіе образы，вопросъ за вопросомъ объяснять бы непости－ хихвмя и неподлежащимъ ввдънію．Спенсеръ говоритъ，напр．， что для постиженія безконечной матеріи потребовалось－бы без－ конечное мысленное просльживаніе дъленій；но развъ，поль－ зуясь，напр．，понятіемъ „корабль＂，мы можемъ прослЂдить（а ужъ нечего говорить－прослъживаемъ－ли）составъ и происхо－ дденіе всьхъ его частей и ихъ әлементовъ？Ничуть．И понять безковечную дълимость матеріи вовсе не то значить，чтобы шросльживать за вспии безчисленннми дфленіями，и трудность здбсь лежитъ не въ этомъ：мы прекрасно понимаемд，что ка－ кую бы малую часть матеріи мы не взяли，она можеть быть раздблена на два и части нолучатся еще меньше，но только образь этихъ частей при посл办овательномъ дъленіи становят－ са все блъднъе и блъднъе．Мы прекрасно оперируемъ надъ норазвтельно малой дробью，внражающей вћсь атома водоро－ да：но по приөыиной мпркп нашихъ впечатлъній мы не мо－ жезъ имњть образа этой величины．Совершенно тоже должно п хожетъ быть сказано и о другихъ непостижимостяхъ，ука－ занныхъ Спенсеромъ．Такимъ образомъ，ни то，что наши по－ нятія и образы символичны，ни то，что для многихт，прекрас－ но понимаемыхъ предметовъ（именно благодара возможности снмволизировать）ньтъ возможности составлять живыхъ и яс－ ныхъ образовъ－не можетъ совпадать съ непостижимостію во－ обще．И у самого Спенсера，на ряду съ указаніемъ на непо－ ствжимость въ смысл末 неопредђленности или невообразимости， какъ будто，проскальзываетъ и，такъ сказать，дышетъ между строками，хотя буквально и не высказывается，другой еще

смысль непостижимости，что ярче，чڭжъ въ другихъ мфстахъ， видно на приведенныхъ выше цитатахъ 0 непостижимости сущ－ ности силы п непрерывности сознанія．Онъ говорить，напр．， что силу мы не можемъ（по логическимъ даннымъ）представ－ лять какъ тожественную съ нашимъ собственнымъ ощущеніемъ силы，хотя и должны（по психодогической необходимости）именно такъ ее представлять себஆ；точно также для того，чтобы пред－ ставить посльдній акть сознанія，Спенсерь требуеть，чтобы мы одновременно побывали，такъ сказать，и въ томъ состоя－ ніи，которое будетъ послЋддиимъ，и въ томъ，которюе будеть судить о томъ，что әто состояніе послвднее；такъ какъ это－ невозможно，то все әто и объявдяется непостижимимъ．Но ка－ кія же условія познанія здъсь требуются Спенсеромъ？Въ меч－ тахъ поәзіи，да и въ фантазированіп обычныхъ людей бываютъ воображаемые опыты проникновенія въ внутренній воображяе－ мый міръ животныхъ，растеній，неодушевленныхъ предметовъ и т．д．$О$ животныхъ мы съ уввренностію думаемъ，что они живутъ и чувствуютъ такъ же，какъ и мы；но такъ какъ пхъ духовная жизнь，судя по видимости，далеко ниже нашей，то и
 непосредственно：что они и какъ чувствують，думаютъ，жела－ ютъ？Міръ растеній пораждаетъ и интересуеть въ әтомъ от－ ношеніи еще больше：кто не задумывался，чувствуютъ ли ра－ стенія и какъ и что дҺлается въ ихъ внутреннемъ мірћ，если такой есть？Неорганическій міръ，въ особенности взятый въ ц负ломъ всело міра，съ правильными и интересными явленіями небесной механики，не интересуетъ только того，кто никогда не подьмалъ взора къ небу．Весь міръ вызываеть какое－то же－ ланіе побыть，такъ сказать，внутри его，оставить на времл свое я，переседиться во всь вещи въ отдбльности и во весь міръ вообще－пожить жизнію этого міра，чтобы，непосредствен－ но узнать，чбмъ и какъ живетъ міръ，и，вернувшись зат丈мъ къ своему я，успокоиться въ полномъ знаніи всего．Пусть точ－ ная наука подмвтитъ когдд－нибудь самыя неуловимыя явленія жизни，пусть когда－либо она увидитъ какъ среди неорганиче－ скихъ матеріаловъ впервые пробуждается толчекъ къ созданію органической ткани，пусть узнаетъ，изъ чего состоятъ всђ
 калъ міра, пусть она придетъ къ перво-элементу всего-тъмъ больше разгорится желашіе узнать непосредственно, чвмъ и какъ, откуда и для чего живетъ этотъ перво-әдементъ, какъ-бы претвориться въ него на-время, не покидая и своего человћчесваго сознанія и ощущать непосредственно начало, и конецъ, и сущность всего сущаго. Такое ли знаніе имъетъ въ виду Спенсеръ и по сличенію съ этимъ-лй идеаломъ называетъ Абсолютное непостижимымъ? Прямо и ясно Спенсеръ нигдћ этого не говорить, хотя общее впечатлъніе его ржчей о непостижимости Абсолютнаго отчасти и таково. Какъ бы то ни было, прямыя и буквальныя мъста говорятъ болыне за то, что Спенсеръ шмжеть въ виду только раньше разобранное нами постизеніе съ яснымъ представленіемъ. Между тъмъ, ясно, что въ саучаћ предъявленія претензій только на такое непосредственное знаніе - проникновеніе, о которомъ мы только что сказали, можно категорически, разъ навсегда произнести приговоръ о безусловной непознаваемости истинной Реальности всего сущаго. И это прежде всего потому, что объясненное нами зна-ніе-проникновеніе предполагаетъ опять то же сознаніе, безъ вотораго ни себя сознать нельзя, ни остальнаго міра; значитъ, узнавши, хоть бы и чрезъ непосредственное, весь мірь, мы будеиъ имъть неузнаннымъ еще сущность нашего сознанія; пожелавъ узнать его, мы не иначе будемъ въ состояніи сдЂлать это, какъ опять чрезъ актъ же сознанія; это послъднее остается опять неузнаннымъ и т. д. въ безконечность. Такимъ образомъ, въ самомъ предъявленіи претензій на всезнаніе всего есть внутреннее противорњчіе: все должно созвавать все; различенія нфть и знаніе невозможно. Воть почему нбкоторые мыслители и пришли къ отрицанію сознанія, которое, будучи всђмъ, обнимало бы все, и р屯шились произнести надъ сознаніемъ приговоръ, нзгоняющій его ияъ міра, какъ цълаго: міръ есті Безсознательное (такъ называемая философія Безсознательнаго). До тфхъ поръ, пока человъческій умъ будетъ такимъ по своему-устройству, какимъ оно теперь, зниніе всегда будетъ требовать двухъ постулятовъ: знаемаго и знающаго; всегда поэтому и вв этомд тоивко смысля знаніе наше въ истинномъ

смыслғ слова есть и будеть относите.ьно, т. е. будетъ, при посл末дней глубинъ и широть, выражать лишь то, каковъ представляется объектъ субъекту. Знаніе же, предполагающее проникновеніе въ самую природу объекта и слитіе, такъ сказать, съ нимъ, безъ потери въ то же время и своего сознанія. не есть уже знаніе въ единственномъ смыслঞ әтого слова знаніе чье-ьибо о чемб-либо ${ }^{1}$ ); такое знаніе-мечта, о которой научно говорить ничего нельзя. Оставдяя поэтому въ сторонъ знаніе - проникновеніе въ самый объектъ, и вспоминая сказанное нами о значеніи въ нознаніи воображенія и, въ частности, требуемаго Спенсеромъ яснаго представленія, мы находимъ себя въ правє сдђлать заключеніе, что Спенсеръ-при тихз основаніяхъ, на которнхъ онъ строитъ своп выводы-поспъшииъ объявить приговоръ о безусловной непознаваемости Реально-Сущаго. И нс потому только его приговоръ нужно признать поспътннымъ, что рискованно загадывать о предъдахъ возможнаго въ будущемъ познанія такихъ вещей, какъ движеніе, сила, матерія и т. д., или что и самъ онъ-Спенсеръ-уже нарушилъ завбтъ безусловной непознаваемости Абсолютнаго, указавъ на някоторые необходимо мыслимые признаки (возвышеніе надъ сознаніемъ, волею, матеріальностію), чт́ и ставятъ Спенсеру въ упрекъ нвкоторне критики ${ }^{2}$ ), но и потому, главннмъ образомъ, что для знанія, въ единственно возможномъ для человъческаго ума смысль этого слова, нौтт никакихъ границъ для расширенія и углубленія и оно не можетъ не быть безконечнымъ, если только безконеченъ міръ. Узость нашего воображенія зддсь-ничтожное препятствіе, какъ мы объяснили; и самое Абсолютное, чъмъ бы оно ни было, не только можетъ, но и должно быть узнано, ибо весь міръ открытъ для нашего сознанія, а устройство нашего познавательнаго процесса, благодаря способности обобщеній и символизаціи образовъ, гараптируетъ возможность позна-

[^62]нія нанбонве широкаго и глубокаго, какъ только широкъ и глубокъ самъ міръ. Кому показались бы странно-смылымми подобныя утвержденія, того просимъ вспомнить, чтб мы говориII о смысль знанія, доступнаго для человбка: это не обладаніе міромъ, не проникновеніе въ него, а только лишь отраженіе въ нашемъ сознаніи всеъо міра. Если будетъ узнанъ когда-либо и весь міръ, то все-таки это знаніе будетъ относительнымд, выражающимъ лишь то, наково нашъ субъекть представляетъ сей́ міръ. И Спенсеръ же самъ говоритъ, что мы имъемъ идею Абсолютнаго, и даже необходимо должны. имбть ее для возможности познанія. Мы можемъ добавить только, что по мърь развитія знаній әта идея должна наполняться болъе и болъе яснымъ и тирокимъ содержаніемъ. И постененное объединеніе всвхъ наукъ, не смотря или, лучше, именно по причинъ ихъ уғзубленія каждой порознь, постепенное приведеніе ихъ къ физософскому характеру, замъчаемое јже и въ наше время, ни о чемъ иномъ ве можетъ и говорить, какъ о томъ, что мы ндемъ къ сознанію өсеэо өполнь, никогда не забывая при этомъ лишь смысла самого знанія.

Изъ сказаннаго позволительно сдђллать выводъ, что „относительность всякаго знанія", выставляемая Спенсеромъ какъ „раціональное доказательство" непостижимости Абсолютнаго, не можетъ служить таксвымъ доказательствомъ, въ особенности прн Спенсеровомъ пониманіи этой относительности; но, и при болъе далекомъ пониманіи ея, для знанія, хотя бы въ изв九стномъ смысль и относительнаго, не можетъ быть поставлено граннцъ съ какимъ-либо научнымд основаніемъ, если только нониманіе не приравнивать къ ясному и живому воображенію. Обычное человвческое признаніе непостижимости послвднихъ обобщеній науки или религіи (выражаясь пока языкомъ Спенсера) можетъ имђть значеніе лишь постольку, поскольку для ностиженія предъявляются слишкомъ широкія границы и знаніе желается въ смыслб полнаго проникновенія и слитія съ об́вектомъ, на что вообще никакое, даже чисто научно-әмпирическое познаніе не можеть претендовать.

Такъ какъ таковое абсолютное знаніе есть уже нбчто инос, чъзъ знаніе въ доступномъ для человвческаго ума смыслћ и

потому о немъ не можетъ быть и рьчи, то получается выводъ, что для знанія, хотя и относнтельнаго въ извьстномъ смысль,
 такъ какъ Спенсеръ опредвляетъ религію вообще, какъ „апріорную теорію вседенной", т. е. какъ знаніе о происхожденіи и сущности міра, то ясно, что доводы Спенсера противъ постижимости Абсолютнаго (нами разобранные) ничуть не колеблють того положенія релитіи, какое онъ ей далъ, и релитіи не зачьмъ уступать и мириться съ наукою, если только религія есть и хочетъ быть разсудочнкмз знаніемъ.
$C$
(Оуончавіе будетъ).

## 

## Судденія о сочиненіи на англійскомъ язывь Гоббеса о свобод※，необходимости и случайности ${ }^{1}$ ）．

1．Такъ какъ вопросъ о необходимости и свободє，со всь－ ин связанными съ нимъ вопросами，недавно былъ возбуж－ денъ между знаменитымъ Гоббесомъ и Іоанвомъ Брамгалемъ， епископомъ Деррійсквмъ，при посредствъ обнародованія со－ чпневій съ той и другой стороны：то мн冘 показалось благо－ временныиъ сообщить 0 сочиненіяхъ ихъ точныя свђдънія（хотя і уже и упоминалъ объ этомъ н屯сколько разъ）；и это твмъ бодъе，что сочивенія Гоббеса до сихъ поръ появвлись толь－ во на авглійскомъ языкъ，а все издаваемое этимъ авторомъ обыввовенно содержать въ себф пъчто дб．льное и разумное． Епископъ Деррійскій в Гоббесъ встрътились въ Парижъ въ 1646 г．у маркиза，позже герцога Ньюкастельскаго，и тогда же начали разсуждать объ этомъ предметь．Споръ велся съ достаточною умөренностію；но н屯сколько позже епископъ по－ слалъ милорду Ньюкастельскому сочиневіе，съ просьбою，что－ бы Гоббесъ отвъчаль на него．Тотъ отвњчаль，во въ то же

[^63]время замътилъ，что овъ желалъ бы，чтобы его отвђть не былъ обнародованъ；ибо овъ боялся，чтобы люди недостаточ－ во образованные не злоупотребили его мввніями，усвоивъ ихъ себћ，какъ бы они ви были вєрными．Случилось однако же，что самъ Гоббесъ сообщиль это сочпненіе одному рас－ положенному къ нему французу и позволилъ одному авгли－ чанину сдڭлать переводъ сочиненія на франдузскій язынъ для атого друга．Этотъ молодой друг＇ь сдбллалъ копію съ авглій－ скаго подлинника и затьмъ издалъ ее въ Англіи безъ вєдома автора，что́ заставило епископа отввчать，а Г＇оббеса снова возражать и издать всь статьи вмьстю одною книгою въ 348 страницъ，напечатанннхъ въ Ловдонь въ 1656 г．，in $4^{0}$ ，подъ заглавіемъ：«Вопросы о свободъ，необходимости и случайности， раззлсненнье и подпавшіе спору между докторомд Брамгалемд， епископомд Деррійскимд，и Өомож Гоббесомб Мальмесбюрійскимд»． Есть и поздв九йпее издавіе 1684 г．въ одвой книгь，подъ на－ званіемъ：‘Hobb＇s Tripos»（Tреногій Гоббесз），гдъ помъщены его сочиненія о природъ человбческой，трактать о политическомь твлъ，и разсужденіе о свободє и веобходимости；но это из－ даніе не содержитъ въ себъ отвд̆та епископа и возраженій автора．Гоббесъ разсуждаетъ объ әтомъ предметь съ свовмъ обыкновеннымъ глубокомнсліемъ и тонкостію：но жаль，что съ обєвхъ сторонъ допущены были нбкоторыя ябедвическія выходки，какъ әто обыкновенно бываетъ при страстной по－ лемикъ．Епископъ говорить съ большою запальчивостью и иногда впадаетч въ товъ высокомґрія．Гоббесъ же，съ своей сторовы，не щадитъ его и вдается нڭсколько въ излишнее пренебреженіе къ богословію и къ пвольнымъ терминамъ， которымъ епископъ，повидимому，былъ преданъ．

2．Надобно согласиться，что вт сужденіяхъ Гоббеса есть нвчто страввое и невыдерживающее критики．По его мнь－ нію，учевіе о Божествъ всецъло условливается постановле－ ніями государства，и Богъ столько же бываетъ виновникомъ добрыхъ д九яній твореніи，какт и элнхт．Гоббесъ полагаеть， что все，чтб Богъ могъ бы сотворить，было бы справедливо， потому qто превыше Его в⿺тъ викого，кто могъ бн или под－ вергать Его наказанію，или принужденію．Иногда же онъ

виражается въ такомъ тонб, какъ еслибы все ученіе о Богв бнло только компдиментомъ, т. е. ученіемъ, приспособленнвуъ къ прославленію Его, а не къ познавію. Ему кажется, каєъ овъ првзвается, что мученія злыхъ людей должны прекратиться посредствоиъ ихъ увичтоженія; әто почти такое же ученіе, какъ и социніанъ, но кажется, что Гоббесъ идеть еще дальше. Его философія, утверждаощая, что одни только тқа суть субставдіп, представляется совершенно не благопріятствующею ученію о промыслъ Божіемъ и безсмертіи души. О другихъ же предметахъ онъ разсуждаеть очевь разумво. Онъ очень хорошо показнвяеть, что вичто не совершается случайно; или скоръе, что случай выражаетъ только невъдъвіе причинъ, производящихъ д処ствіе, и что дли всяваго дьйствія требуется стечевіе всфхъ достаточвыхъ условій, предшествующихъ событію. Такимъ образомъ очевидно, что ни одво условіе не должно отсутствовать, если событіе должно произойти; потому что таковы условія; и собнтіе ве можеть ве проввойти, когда всъ условія существуютъ совмћство; потому что всь они сутъ достаточныя условія. Это сходно съ тьцъ, что и я веодновратно утверждалъ, говоря, что все совершаетса по опредъленнымъ причввамъ, знаніе которыхъ, ес.ли бн бы.о присуще намъ, въ то же время показало бы намъ почему дђло такъ произошло и почему оно ве произошло иначе.
3. Но склонность этого ппсателя къ парадоксамъ и охота противорєчить другвмъ писателямъ, заставвли его вдаться въ выводы и выраженія крайвія и непріятныя, какъ будто бы все соверпается по абсолютной необходимости. Между твмъ вакъ епископъ Деррійскій въ своемъ отввть (яленъ 35 , стр. 327) очень хорото заиьтиль, что отсюда сльдуетъ лить гипотетическая веобходимость, какую (обыкновенно) мы усвояемъ всьуъ событіям по отвопенію къ предв六Ђнію Божію. Гоббесъ же полагаеть, что и одвого предввдъвія Божія достатояво для установленія абсолютной необходвмости событій, 0 чемъ училъ и Виклефъ и даже Лютерь, когда писалъ de servo arbitrio (о несвободной во.m), дли, по крайней м ррь, оба они выражались въ подобномъ родъ. Но теперь достаточно повялв, что необходимость этого рода, которую называють

гипотетическою и которая проистекаетъ пзъ предвєдфнія или другихъ предшествующихъ причинъ，не содержитъ въ себъ ничего，что могло бн нась обезпокоивать．Все это было бы однакоже совершенно иначе，еслибы предметъ былъ необхо－ димъ самъ по себъ въ такомъ родв，что противоположное ему содержало бы противорьчіе．Гоббесъ не хочеть и слы－ шать о нравственвой необходимости，потому что всякое д这－ ствіе совершается всдвдствіе физическихъ причинъ．Тьмъ не мевъе справедливо находатъ большое различіе между необ－ ходимостію，обязывающею умнаго поступать благоразумно，что́ называютъ нравствевною необходимостію и именно ее усвоя－ ютъ Богу，и между тою савдою необходимостію，по которой Эпиқуръ，Стратонъ，Спиноза п，быть можеть，Г＇оббесъ думали， тто предметы существують независимо отъ разума и избра－ нія，и слфдовательно，независимо отъ Бога，въ которыхъ Онъ， по ихъ мнґвію，и въ самомъ дыля не нуждается，потому что вслЂдствіе этой необходимоста все существуеть по своей соб－ ственной сущности столько же необходимо，какъ необходимо， чтобы два да три составляли пять．Эта необходимость абсо－ лютная，потому что все зависящее отъ ней должно произойти， какъ бы мы ни поступили．Между твмъ какъ все случаю－ щееся по гипотетической необходимости，соверпается вслъд－ ствіе предположенія，что то или другое было предвидимо и．ли допущено，или подготовлено прежде；и нравствевная необ－ ходимость предполагаеть скловеніе разума，всегда проявляю－ щаго свое д屯йствіе въ разумномъ существъ．Этого рода не－ обходимость есть счастливая и желательвая，такъ какъ ова руководствуется основательныии причинами поступать надле－ жащимъ образомъ；тогда какъ необходимость слбпая п безу－ с．оввая разрушаетъ благочестіе и нравствевность．

4．Болъе основательно разсужденіе Гоббеса，когда онъ со－ глашается，что наши дъйствія находятся въ напей власти， такъ что мы дŁлаемъ лишь то，что хотимт，если только обля－ даемъ силою и если не встржчаемъ препятствіи．И однако же овъ полагаетъ，что даже наши прихоти не находатся во власти натей настолько，чтобы мы безъ затрудненія и произвольно мо－

гли предаваться сковностями и хотввіямь，жедательнымт ди пасъ．Епископъ，повпдвмому，не обратилъ достаточнаго вннмавіх на это разсужденіе，да и Гоббесъ недостаточно раз－ валь его．Иствна же состоитъ въ томъ，что мы имъемъ вб－ воторую власть надъ нашиии прихотями，но не прямымъ об－ разощъ，не абсолютно п не безраялично．Это а объяснилъ въ нысоторыхз мфстахъ своего сочиненія（т．е．«Теодидеи»）．На－ вонедъ Гоббесъ показываеть，согласно съ нфвоторыми дру－ гпии，что достовврность событій в даже необходимость，если говько подобная необходимость допустима при заввсимости вашнхъ д送ствій отъ причинъ，не мвпають нач＇ъ прио́вгать цъ убвжденіящъ，уввщаніямъ．пориданіямъ п похваламъ，на－ саззвіамъ в наградамъ；потому что всь ови возбуждають и побуадають людей совершать дौйствія или же воздерживаться отв вахъ．Такимъ образомь，если бн дъйствія человьческія быд необходимн，то они завис孔．ли бы п отъ этихъ средствъ． Но истина состоитъ въ томъ，что эти дћйствія рвшительно не необходимы абсолютно；и какъ бы мы ни поступили，эти средства лишь помогаютъ этимъ двйствіямъ стать опредълен－
 ваютт，самою природою своею показывая，что они не спо－ собвв быть абсолютно необходимнми．Онъ сообщаеть также очевь хоропее поватіе о свободь，понимаемой въ общемъ смиса＇в въ субстандіяхъ разумвыхъ и неразумыхъ，говоря， то предеть призвается свободнымқ，когда присущая ему свла не задерживается нивакою внбщвею причпною．Такъ водя，удерживаемая препятствіехъ，ииъеть силу пролиться，но не имъеть свободы，между твиз какъ ова же не имъеть си－ ли подвяться выше препятствія，хотя ничто не мвшаетъ ей тамъ раялиться и ньтъ внфшняго препатствія для подвятіа на әто возввшеніе；такъ какъ ддя әтого надобно было бы， т70бк ова сама подвялась выше паи чтобы поднятіе ея со－ вершндось посредствомъ нбкотораго добавдевія воды．Такъ узвиқъ ве имњетъ свободы，а больной не имњетъ возможно－ сте восподьзоваться ею．
5．Въ предпсловіи Гоббесъ перечисляеть спорные пункты， п 1 укаху на нихъ съ присоединеніемъ вбкоторыхъ замфчаній．

Онъ говоритъ: сз одной стороны утверждаюотв, что человпкв вб настояиій моментв не можетв избирать такон волею, какую до.жженг` бы имъть... Это хорошо сказано, въ особенности въ отношенів къ настоящей вол'я: люди избираютъ предметт своею волею; но они не избирають его настоящею своею волею; их'ь желавія условливаются прежними причинаии и расположеніями. Тฆмъ не менъе вфрно, что люди могутъ подыскивать новыя причины и со временемъ сообдать себъ новыя расположенія; и этвмъ путемъ могуть пріобрєтать желанія, какихъ не имбють и не могуть дать себь вдругъ. Это тоже (пользуюсь сравненіемъ самого Гоббеса), что бываетъ при голодъ или жаждћ. Въ данвую минуту не отъ мевя зависитъ одущать или не опущать голодъ; но отъ моей воли зависитъ ђсть или не Ђсть; твмъ ве мевъе па будущее время отъ мевя зависитъ испытывать голодъ, или не испытывать его въ подобвое время двя, посредствоиъ предпествующаго вкуменія пищи. Такимъ образомъ часто существуютъ средства избьгать дурныхъ желаній. И когда Гоббесъ въ своемъ возраженіи говорить (N. 14, стр. 138), что загоны обнкновенно выражаются: ты должент или не долженъ д內лать это, или то; но никогда не говорятъ: ты должевъ или не долженъ желать; то очевидно онъ опибается въ отношеніи къ закону Божію, который говоритв: non concupisces, не пожелай, хотя вфрво то, что яти запрещенія не относятся къ первымъ (волевымъ) движеніямъ, которыя бываютъ невольны. Онъ утверждаетъ: 2) что с.лучай (chance-по англійски, casus-по латыни) не производитд ничег, т. е. безъ причины и безъ основанія. Очевь хорошо; я согласенъ съ этии'ь, если дыло идетъ о дњйствительномъ случаь; потому что счастіе и случай суть представленія, возникаюдія только отъ натего незванія причивъ или отъ отвлеченія отъ нихъ. 3) Всп собьтія имъьтд свои необходимыя причины. Это веправвльно: ови имъютъ свов опредыляяющія причдны, которыии ихъ можно оправдать; но әти причины не суть пеобходимыя. Противоположное этому могло бы случиться безъ появленія противорьчія. 4) Воля Божія на.агаетд необходимость на всь веии. Это не вфрво: воля Божія производитъ только случайные предметы, которые мо-

гив $6 \underset{\text { провсходить иначе，а время，пространство и матерія }}{ }$ безразличвы ко всякаго рода формамъ и дввженіямъ．
6．Съ другой стороны，какъ говоритъ Гоббесъ，обыкновенно гтверждаютъ：1）что человпкз не только（безусловно）свободенв вб израніи мозо，чпо хочетд дпьать，но еиие и того，ито могд бк женатв．Это дурно сказаво：люди не бывають безуслов－ вини господами своей воли，такъ чтобы могди измввять ее вдругъ，безъ помощи какого－либо средства или же обращевія вввманія на нее．2）Когда чезовпкд желаетд добраго дпала，то жо．я Божія содъйствуетз ечо волъ．Это хорото сказано，на－ 10бво только подразумввать，что Бог＇ь не хочеть дурныхъ д只ствій，хотя п допускаетъ ихъ，дабы не произошло ню̆что зудшее，чвмъ грвхъ．3）Что воля можетз пзбирать，хотя бо она сотльла или не хотraга этого．Это сказано дурно，въ отвошевін къ наступившему желанію．4）पто веии происхо－ тямь сиучайно，внъ необходимости．Это тоже дурно：то，что провсходить не по необходимости，не продсходить поэтому случайно，т．е．безъ причинъ и без＇основаній．5．Что не смотря на то，что Богз предөидитз наступленіе извьстнаго собктія，наступленіе его не необходимо，такд какв Боив предви－ димт предметы не какз будучиіе или вз ихз причинахв，но какв мастояиіе．Здъсь начало хорошо，а оковчавіе дурно．Надобно по всей справедливости допустить необходимость слねдствій， но для этого вєтъ надобности прибъгать здбсь къ вопросу， гакъ будущее становится для Бога настоящимт；ибо необхо－ дмость слвдствій не мбпаеть тому，чтобы событіе или слвд－ ствіе было случайно въ себъ самомъ．
7．Нашъ писатель думаетъ，что ученіе，возобновлевное Ар－ мивіемъ，покровительствуемое въ Авгліи архіепископомъ Ла－ ддочъ и дворомъ，и условливавшее замвщевіе высшикъ дер－ вовныхъ должностей только людьми этой партіи，вызвало воз－ мущевіе，вслゅдствіе котораго епископъ и онъ самъ встрєти－ лись изгнанниками въ Парижє у лорда Ньюкастля．Я не могу өдобрать всьхъ поступвовъ архіепископа Лауда，человька достойваго，и，бвть можетъ，желавшаго добра；но слишкомъ гвлевавшагося пресвитеріанствомъ．Твмъ не менъе можно сказать，что революція，какъ въ Нбдерландахъ，такъ и въ Ве－

ликобританіи пропзотла отъ слишком'ь большой религіозной нетерпимоств ригористовъ; и можно сказать, что защитники безусловваго опредњленія тоже были не мёве ри̣гористами, угнетая въ Голдавдіи своихъ противниковъ властію квязя Морида, а въ Авгдія возбуждая возмущенія противъ вороля Карда I. Но өти заблужденія привадлежатъ людямъ, а не ученію. Ихъ противники тоже ве были свободвы о́тъ заблужденіи, какъ это показываеть строгость въ Саксоніи въ отношеніи къ Ниєолаю Креллію и поведеніе іезуитовъ въ отношевів къ партіп епископа Ипрскаго.
8. Гоббесб, вслддъ за Аристотелемъ, замфчаетъ, что существуютъ два источника доводовъ: разумъ и авторитетъ. Что насается разума, то онъ говоритъ, что допускяетв основанія, заимствованныя изъ твхъ свойствъ Божікхъ, воторыя онъ признаетъ доказательными п повимавіе которыхъ доступно; но овъ утверждаетъ, что существуютъ другія свойства, соверпееви непонятныя, и служащія лишь выраженіями, коими мы прославляемъ Њога. Но я не понимаю, какимъ образомъ можно прославлять Бога выраженіями, ничего не выряжающими. Быть можетъ, по Гоббесу, равно какъ по учешію Спинозы, мудрость, благость, правосудіе суть только олицетворенія въ отнопеніи къ Богу и ко вселенной; такъ какъ, по пхъ ученію, первовачальная причина дъйствуеть по необходимому могуществу, а не по избранію своей мудрости; мнъвіе, ошибочность котораго я достаточво показалъ. Кажется, что Гоббесъ не хотвлъ достаточно объясниться (по әтому предмету), изъ боязни произвесть соблазнъ; за что онъ заслуживаетъ одобренія. По этой же причинъ, какъ онз самъ говорить, овъ ве желалъ, чтобы обнародовано было то, что пропзопло въ ПарижЋ между нимъ и епископомъ. Опъ присовокупляетъ, что не хорошо провозглашать, что п нежелательное Богу д边 ствіе можетъ совершиться; потому что это значитъ провозглашать, что Богъ и на самомь дъля не имъеть силы. Но въ то же время онъ присовокупляетъ, что не менねе не хорошо утверждать противное и приписываеть Ему желаніе зла; потому что это не доставляеть Ему чести а, повидимому, ведетъ къ обвинепію въ недостатк' доброты. Онъ думаеть по-

дтому, что въ отнотеніи къ этому предмету не хорошо высказивать истину; но онъ былъ бы правъ, лишь въ томъ случађ, еслибы истина находилась на сторонь противоподожнаго, защищаемаго имъ мнънія; ибо въ самомъ дыль, раздъ̆ляя ученіе этого писателя, представлялось бы, что Богъ ве обладаеть благостію или скорђе то, что Богъ есть только слфпая прврода, куча матеріальныхъ вещей, дъйствующихъ сообразно съ математическими законами, по абсолютной необходимоств, какъ дввжутся атомы по систеиъ Эпикура. Еслу бы Богъ былъ похожъ на вєкоторыхъ нашихъ вельможъ, то было бы неудобно высказывать Ему полную встину, касающуюca Ero; но Богъ не похожъ на гакого-либо человфка, которому часто надобно бываетъ скрывать свои намђревія и д処 ствія; вапротивъ, всегда позволительно и разумно возввщать модяуъ о намђревіяхъ и дौйствіяхъ Божіихъ, потому что ови всегда прекрасны и достохвальны. Такимъ образомъ, истину, васаювуюся Божества, всегда бываетъ благовременно высказдвать. по крайней мърв, не онасаясь соблазна. И я, какъ важется, удовлетворительнымъ для разума и не оскорбительнымъ для благочестія образомъ, показалъ, какъ надобно понимать то, что воля Божія совершаеть свое д光ствіе и допускаетъ грфхъ, и это безъ ущерба своей мудрости и своей благоста.
9. Что касается текстовъ, заимствованныхъ изъ св. Писанія, то Гоббесъ дђлитъ ихъ на три разряда; одни изъ нихъ, говоритъ овъ, свядвтельствуютъ въ пользу мою, другіе нейтральны. а третьи, повидимому, свидьтельствують въ пользу мовхъ противниковъ. Тексты, признанные имъ благопріятствующими его ученію, суть тв, которые усвояють Богу причвву нашихъ желаній. Таковы тексты въ книгю Бытія (гл. XLV, ст. 5ј, гдв Іосифъ говоритъ своимъ братьямъ: яне пемаьтесь и не жалыйте о томд, что вы продали меня и приmas затьзъ сюда, потому что Богъ послалъ меня къ вамъ для сохраневія вашей жизни», и въ стихє 8: «не вы привели мевя сюда, но Богъ. Богъ говоритъ также (Исх. VII, 3): Я ожесточу сердде Фараона». И Моисей говоритъ (Втор. 11, 30): «Но Сіовъ, дарь Есевонскій, не позволялъ намъ пройтп

чрезъ его землю：ибо Въчный，Богъ твой，ожесточилъ его душу и укржпиль его сердце，чтобы предать его въ твоп руки»． И Давидъ говоритъ Семею（2 Цар．XVI，10）：«Пусть злосло－ вптъ：ибо Вєчный приказадъ ему：злословъ Давбдд；и кто скажетъ ему：зачвмъ ты это д方лаешь？．Тикже（3 Цар．XII， 15）：Царь Ровоамъ не слуша．тъ народа，потому что такъ бы－ ло опредблево ВЂчнымъ）．У Іова（XII，10）：«Отъ Него зави－ свтъ и то，что заблуждаются，и то，что вводятъ въ заблужде－
 «Онъ отнимаетъ у вождей народа мужество и заставляетъ ихъ блуждать въ пустынвь．Въ ствхъ 25：＾Онъ заставляетъ ихъ блуждать，какъ пьяныхъя．Богъ говоритъ царю Ассирійскому （Ис．X，6）：«Гнєвъ Мой пошлю на народъ беззаконвый и пзъ свопхъ людей повелю сотворить корысть и пльвеніе，и по－ прать города и превратить ихъ въ прахъз．И Теремія говоритъ （ $\mathrm{X}, 23$ ）：В Вччный，а знаю，что пути человъка не зависять отъ него и не въ его власти направлять стопы свои，когда онъ идетъ»．И Гезекіилю Богъ говоритъ（III，20）：«Когда пра－ ведный уконится оть праведности и совершить неправду： то онъ умретъ；такъ какъ Я положу камень преткновенія предъ нимъ．И Спаситель говоритъ у Іоанна（VI，44）：«Никто не можеть прійти ко Мвв，если Отецъ，пославшій Мевя，не привлечетъ егоз．И св．Петр＇s говоритъ въ книг＇Д处这 Апостольскихъ（11，23）：«По гочному опредъллевію п предвб－ дънію Божію преданваго（Іисуса）вы взявъ убилиь．И Дґя－ ніи IV，ст．27，28：„Повстинね собрались въ городь семъ на святаго Сына Твоего Iисуса，помазаннаго Тобою，Иродъ и Повтій Пилатъ съ язычвиками и народомъ Израильскимъ， чтобы сдълать то，чему быть предопред＇лила рука Твоя и со－ вбтъ Твой»．И св．Павелъ（Рим．IX，16）：«Все зависитъ ни отъ хотвнія，ни отъ подвига，но отъ помилованія Божія»．И въ стихв 18：«Итакъ кого хочетъ，Онъ милуетъ；а кого хо－ четь，ожесточаетъ»．Стихъ 19：‘Ты скажепь мнк：за что же еще обвиняетъ？ибо кто можетъ противиться волж Его？«Стихъ

[^64]20：«А ты кто，человъкъ，что́ споришь съ Вогомъ？Издђліе скахетъ ли работавшему：зачъмъ ты мевя такъ сдђламъ？И 1 Корннө．IV，7：बто полагаеть различіе между тобою и цругямъ，и что ты имъешь，чего бы не получнлъ？И 1 Ко－ ринө．XII，6：д九йетвія равличны，а Богъ одынъ и тотъ же， пропвводящій все во всњхъ»．И Ефессеямъ 11，10：«Мы Его твореніе．созданное во Христю Іисусє на добрыя дђла，кото－ рня Богъ предназначнлъ вамъ，чтобы пхъ исполвялиь．И Фп－ липхійдамъ 11，13：«Богъ производитъ въ васъ и хотьніе п д点ствіе，по Своему благоволввію）．Къ этимъ стихамъ мож－ во присоединить еще п тв，которые представляютъ Бога вп－ новвявомъ всякой благодати в вс禾ъ добрыхъ склоненій，и веछ $\mathbf{r b}$ ，въ которыхъ говорится，что мы стали какъ бы мерт－ sema во грехж．

10．А вотъ тексты нейтральные，по мнњнію Гоббеса．Это тегсты такого рода，гд＇в св．Писаніе говоритъ，что человфкъ обдядаеть иябраніемъ дыйствовать，если хочетъ，или не двй－ ствовать．НапрпмЋръ，Второзаконія XXX，19：‘Призываю про－ тивъ васъ во сввдътели небо и землю，что Я предложилъ предъ то－ боы жизнь и смерть：избери же жизнь，дабы былъ живъ ты и твое потоиство»．И у Іисуса Наввна，XXIV， 15 ：«Нын＇пзберите cés саии，кому будете саужить）．И Богъ говорить пророку Гаду（2 Цар．XXIV，12）：«Иди и скажи Давиду，говоря：такъ говоритъ Господь：Я наведу на тебя три（казни），избери се－ он одву изъ пихъ，дабы я наказалъ тебя ею»．И у Исаів， VII，16：‘Прежде чъмъ отроча выучится отличать благое отъ зааоз．－Наковедъ тексты，которые Гоббесъ прияваетъ，по－ впдиможу，противорячащими ею учевію，суть всь тъ，въ цоторыхъ указывается，что воля человьческая．несогласна ев волею Божіею，цакъ у Исаіи въ гл．V，стихъ 4：«Что со－ творю съ виноградникои＇ъ мопыъ．и чего Я не сдєлалъ еще？ Я опвдалъ отъ вего гроздіи，а онъ принесъ терніея．И $у$ Іеремія г．XIX，ст．5：сИ создали высоты Ваалу на сожже－ ніе сыновъ своихъ огнемъ во всесожженіе Ваалу，чего я ве приказывалъ，не говорилъ п чего $\mathbf{y}$ мевя не было на серд－ ц解．И у Occin，XIII，9：«O．Израиль！твоя погибель зави－

сбтъ отъ тебя, а твоя помощь приходить отъ Меняя ${ }^{1}$ ). И 1. Тпмоө. II, 4: ऽБогъ хочеть, чтобы вс'ь люди спаслись и пришли въ разумъ истиныя. Писатель говорить, что онъ могъ бы привесть множество другихъ текстовь, именно такого рода, въ которыхъ говорится, что Богъ не хочетъ нечестія, что Онъ желаеть спасенія грвшника, и вообпе такого рода, въ которыхъ высказывяется, что Богъ заповфдуетъ добро п запрецаетъ з.о.
11. Гоббесъ отвбчаетъ на эти тексты твмъ, что Богь не всегда желаеть того, что повелвваеть, какъ это было, вапрнмъръ, с'ъ Его повелъвіемъ Аврааму принесть въ жертву сына; и что Его открытая воля не всегда есть полная воля, или полное опредфленіе, какъ напримфръ, откровеніе Іонљ о томъ, что Ниневія погибнетъ въ 40 дней. Гоббесъ присовокупляетъ также, что когда говорится, что Богь хочетъ спасенія всфхъ, то это звачитъ только, что Богъ повелћваетъ, чтобы всћ соверпаяи то, что необходимо цля спасенія; и когда св. Писаніе говоритт, что Богъ не желаетъ грбха, то это значить, что Онъ хочетъ наказать его. И остальные тексты Гоббесъ объясняетъ человфкообразными выраженіями. Но ему можно возразить, что недостойно Бога, чтобы Его откровенная воля была не согласна съ д夈ствительною волею; что сказавное Имъ Іовъ о Нивевитянахъ онло скоръе угрозою, чєзъ предсказаніемъ, и такимъ образомъ случан нераскаянности при этомъ подразумввался самъ собою: такъ поняли ято и сами Ниневитяне. Можно также сказать, что приказывая Аврааму принесть въ жертву сына, Богъ въ д処ствительности желалъ только повиновенія, а не самаго исполненія, которому Опъ помвыпалъ посль того, какъ достигъ послупанія; ибо подобное исполненіе само по себъ не было достойно Его желанін. Но это не касается дъйствій, которыхъ Онъ положительно желаетв, и которыя на самомъ дв.ль достойны бнть предметомъ Его воли. Таковы: благочестіе, любовь и всъ добродж-

[^65]тельве поступки, заповфдуемые Богомъ; таково же и уклоневіе въ грьхъ, что противорвчгтъ божественному совершенству болће, чбиъ что либо другое. Итакъ несравненно лучше объаснять волю Божію, какъ мы ее объяснили въ ऽТеодвцефь : мы сказали тамъ, что Богъ, въ силу своей высочайшей благости, предварительно обладалъ дъйствительнымъ склоневіемъ ко всякому благу в ко всякому похвальному д九йствіш, воторыя Опъ видъзъ и соверменія которих'ь Опъ желалъ; а также склонялся остановить всякое зло и всякое дурное дыйствіе, воторыя Овъ впдвыля п проявленія которыхз не же1ажъ: но по требованію той-же благости, въ соединеніи съ безковечною мудростію, а также по стеченію всвхъ предшествующихъ в частныхъ склоненін ко вслкому благу и изъ вамஞревія воспрепятствовать всякому зуу, Овз опредظлиль осуществить возможно намлучшій планъ предиетовъ; это и осуществная Его воля овончательная или опредвляющая. И такъ какъ этотъ наилучшін планъ по природв своей былз такой, что при немъ добро долхно было быть оттвнено нывоторымъ зломъ, вакъ свьтъ сопровождается твнью, при чеиъ зло явяяетсл несравненно меньше добра, то Богь не иогь искпочкть ятого зла, ни ввести ввкотораго ограниченія добра въ этоть планъ, не причиняя ущерба своему высочайmexy совершенству. И вотъ поятому надобно утверждать, что Онъ додускаетъ грњхъ другихъ, ибо иначе Онъ Самъ совер-

12. Я пахожу, что епископъ Деррійскій по крайвей мхри иућ.ъ основаніе говорить (гл. XV, въ своемъ Отввть стр 153), что мввніе его противника противоположно благоче стію, вогда этимъ мнбвіемъ все сводится къ одному лишь могуществу Божію; и что Гоббесъ не долженъ былъ учить, будто почитаніе и культъ служатъ лишь призваками могущества того, кого почптаемъ; ибо, кромњ этого, люди могутъ и должны признавать п почитать мудрость, благость, правду п другія совершенства Божів. Magnos facile laudamus, bonos libenter (Великихв хвалимд летко, а добрыхз охотно). Это мвыьніе, которое лишаетъ Бога всякой благости и всякой дъйстввтельной правды, которое представляеть Его тираножъ,

пользующимся безус.ловнымв могуществом'ь, независимо отв всякаго права и всякой справедливости. создающимт милліоны творевій, чтобы дфлать пхъ навфки весчаствыми липь для проявленія своего могущества, —это мв为ніе, говорю я, можетъ сд'лать людей очевь дурвыми: и если бы оно было принято, то въ мірь не было бы надобности въ діавол' для отчужденія людей оть Бога. что́ совершено было зміемъ, который увфрилъ Еву будто Богъ не желаэъ ей блага, когда запретвлъ вкушеніе плода. Гоббес'ь стярается отразить этоть ударъ въ своемъ второмя Отввть (стр. 160), говоря, что благость есть составняя часть Божественнаго могущества, мменно могущества быть любимымъ. Но пзвороть ятотв извращаеть понятіл и см末тиваетъ то. что доджно быть представляемо раз. дђльно. Въ самомъ дђль, если Богь не имьеть въ виду блага рязумвыхъ тварей, и если Овъ пе имьеть другихъ основаніи для правды, кромф своего только могущества, которое застявляетъ Его пропзводить или произвольно то, что Ему случайно представляется, или необходимо все, что только возможно, при чемъ не бываетъ избравія, основаннаго на добрн: то какъ Онъ можетъ стать любимымъ? Итакъ это такого рода учевіе, по которому или слфпое, или произвольное могущество разрушаеть благочестіе; ибо сльпое могущество отрицаетъ разумное начало или промыслъ Божіи, а проиявольное усвояеть Fму дъйствія, приличныя злому началу. Правосудіе въ Богь, говоритя Гоббесъ (стр: 161), есть не иное что, какъ присущая Ему сила, которою Онъ пользуется при распредвлевіи благод'вявій и злоключеній. Это опредъленіе удивляеть меня; не сила, но воля распред’ляеть ихъ сообразно св разумомъ, т. е. сообразно сь благостію, руководимою мудростію, чтб и сопровождается проявленіеж'ь правосудія Божія. Но, говорить онъ. справедливость в'ь Бог'в не тождественна съ справедливостію человька, который бываетъ праведнымъ только посредствомъ испо.лневія заноновъ внспаго лица. Гоббесъ ошибается въ атощъ, равно кажъ и Пуффевдорфъ, раздвяяющій это мвввіе. Справедливость зависптъ не отъ пропзвольныхъ законовъ высшаго лнда, но отв в'чныхъ правилъ мудрости и благости, равно супествующихт и въ людяхъ, и въ Богь. Гоббесъ въ томъ же

самомъ мьсть заявляетъ, что усвояемая Богу мудрость состо-
 дђля. но въ вепостижиномъ свойств', усвояемомт непостихихой природћ для ея чествованія. Повидимому овъ хочетъ сказать. что это значитъ приписывать неизвьстно кому какое то веизв'стное свойство, или даже усвоять химерическое качество хамерической субставціи, д.яя устрашенія и для утьшевія варода посредствомт установленнаго въ отношеніи къ не⿺𠃊 кудьта. Ибо въ сущности трудно допустить, чтобы Гоббесъ имњъъ пное повятіе о Бог' а объ Его свойствахъ, такъ какъ призваетъ одви лишь матеріальныя субстандіи. Еіслиби Гоббесъ былъ еще жавъ, то я поостерегся бы приписывать ему мвњвія, которыя могли бы ему повредить: но трудно оправдать его въ нихъ. Быть можеть, впослвдствіи онъ одуцался, и а предполагаю әто потому, что его забдужденія ие были для него гпбельными. Но поелику они могуть быть гибезьными для другихъ, то хорошо предупредить твхъ, которие будутъ читать этого писателя, такъ каєт въ остальномъ овъ засдуживаетъ одобренія в во многихъ отношеніяхъ мохеть быть полезнымъ ${ }^{1}$ ). Справедливо то, что Богъ, собственно

[^66]говоря, не размышляетъ, подобно намъ употребляя время для перехода отъ одной истины къ другой; но такъ"какъ Овъ постигаетъ всє истины и всь ихъ соотношевія заразъ, то Овь зваетъ и всє послвдствія ивъ превосходвой стедеви содержитъ въ Себъ всє ваключенія, какія мы можемъ дйлать. Именво поәтому Его мудрость есть совершенная.

R. Истоминъ.

вону же нравствевному овъ подчивяетса прв посредствь своеи воли. Отсыда вепреложность естествевваго вравствевнаго закона явлдется въ форм末 требовамігя долга, нлв ватегоричесваго пмператива совъсти. Съ другой стороны, вравствевннй заковъ подиадаетъ разоитія $и$ совериелствованію. Непреложенъ законъ по своей сущности, по тьмъ чертамъ свонмь, вотория в立чни п всеобщи, хотя бн че-
 Измънчнвъ же пли прелохевъ завонъ по свопмз индиввдуальвымъ опредьленіямъ, поскольку пониманіе всеобщихъ требованій закона у каждаго человька можетъ развпваться, ввдоизмьвяться и совершевствоваться, ири чемъ прежнія опредђлевія ихъ могутъ изжвваться, старђтъ, п ва австо ихъ всегда могутъ возникать новыя п болће совершеввыя. Но и это не все. Справедливо то, что лоди по большей части склоннн бываютъ усвоять случайнвмъ нравазъ и обнчаямъ, распространеннимъ средв нихъ въ данное время, характеръ въчныхъ нравственныхъ требованів; но эти нравы в обичан внгакъ не могутъ быть отохдествляемн съ безусловвыми нравственниия требовавіями и сами должни быть оцъвивземл на основаніи этихъ требовавій. Идеальвня вравственння требованія осташтся вЂчвнми и неизмњнвнин, между тђзъ, кагъ нравн и обнчав могуть
 безгравичнн; важдая добродьтель отлнчается характеромъ безусловноств; но въ правтнческой жизни она подвергаетса усдовности и ограниченіо не тольвө сө стороны другвъ добродътелей, тоже отличаощвхся характероиъ безусловности, но и отъ случайно или намьревво укорененннхъ вравовъ и обнчаевъ. На этомъ то основанін ввзавтійдн нсь нравственную жиэнь лодей дђлили на три категорін: на паөіо, т. е. страстное состоявіе дјха, [метріолаөіо, т. е.] үмвревіе страстнихъ состояній души, в апаөіь, т. е. безстрастное состонніе. Только на посиьлней вравствеввой стулени, т. е. при апаеіи, доброльтельный человъкъ пріобрђталъ возможность болье илв менье точно внполнять пдеальнвя требованія безусловныхъ добродђтелей. Отсода отврнвается, что измђвевір, усовершенствованір вли ухудшенір подпадарть не идеальння требованія добродьтелей, а ваше субъевтивное осуществлевіе ихъ, а также всторичесвое 'нли практичесвое ограничевіе безусловввхъ требовавій одной добролытеля таквми же требованіями другихъ в даже случайннми вравалй и обычаямв.

Поправха. Въ Философскомъ Отдђлб 2-й вн. журнала за в. г. на страницв
 просиногизма, пропущены слова: но я отөерато больиую посьаку перөало просиялоизма.

## вИКТОРЪ ДМИТРІЕВИЧЪ КУДРЯВЦЕВЪ.

(0вовчавіе) *).
Викторъ Дмитріевичъ Кудрявцевъ славился при жпзни своей какъ одннъ изъ лучшихъ христіанскихъ философовъ на Руси, прн чемъ общія начала его философіи выразились какъ въ авадеиическихъ чтеніяхъ его по метафизикъ, такъ и въ многочисленныхъ его печатныхъ сочиненіяхъ. Въ этомъ отношенін и тв и другія необходимо разсматривать за одно. Какимт бвяъ Викторъ Дмитріевичъ на своей каөедрє, такимъ-же онъ являлся и въ печати; притомъ, значительную долю его печатнихъ трудовъ составняютъ, именно, его академическія лекціи, бработанныя имъ только въ видъ болже пространномъ для рязпичныхъ духовннхъ журналовъ. Само собою разумъется, что окончательное сужденіе объ этомъ философъ принадлежитъ товько исторіи и будетъ возможно линь съ появленіемъ на свбтъ нолнаго собраніа его сочиненій, изъ которыхъ многія тепёрь находятся еще въ бумагахъ. Самъ почившій, въ своемъ думовномъ завъщаніи, сдظ̆лалъ распоряженіе относительно әтого нзданія, передавъ его въ „Братство Преподобнаго Сергія" н асскгновавंъ необходимыя для этого средства. Мы здъсь огранячшхся, такимъ-образомъ, лишь краткимъ указаніемъ на общія начала его философіи въ связи съ нолнымъ перечисленіехъ его сочнненіи.
Когда говорятъ о какомъ-нибудь философф, то обыкновенно мредставдяютъ себћ извъстное его міросозерцаніе. Разумъя это

[^67]выраженіе исключительно въ смислъ придаваемомъ ему фило－ софской терминодогіей，мы должны сказать，что у нашего фи－ лософа не слбдуетъ искать никакого особеннаго міросозерцанія， кром末 совпадающаго вседфло съ богоотвровенною истиною хри－ стіанскою．Викторъ Дмитріевичъ Кудрявцевъ былъ прежде всего глубоко в九рующій христіанинъ и уже потомъ философъ．За－ щищать религіозную истину оть нападеній на вее лжефило－ софіи，приводить въ согласіе съ нею начала здравой филосо－ фіи и，такимъ образомъ，раціонально ее обосновывать было глав－ нъйшею задачею всей философской дъятельности его какъ на каөедрь，такъ и въ печати．„Какъ растеніе безъ корня，такъ зн்аніе безъ в孔ры невозможно＂，－вот＇ь афоризм＇ъ，начертанный въ әтомъ смыслћ учащимся юношествомъ на надгробномъ вън－ къ почившему．Овъ заимствованъ изъ фплософскаго трактата （„Аналияъ идеадьнаго познанія＂），составляющаго заключитель－ ную часть читанной пиъ гносеологіи и потому можетъ саужить дучшимъ девизомъ для обозначенія его общаго характера п на－ правленія．

Сообразно съ әтимъ Викторъ Дмитріевичъ Кудрявцевъ какъ нъ преподаваніи，такъ и въ печатныхъ трудахъ，никогда не придерживался исвлючительно какой－вибудь опредњленной фи－ лософской системы．Даже съ предшественникомъ своимъ по каөедръ $\theta$ ．А．Годубинскимъ онъ имњлъ общаго только въ әтомъ тъсномъ примкновеніи своемъ къ религіозной истинъ；но уже не могъ раздђлять ни его особеннаго уваженія къ Францу Ба－ адеру，ни обнаруженной имъ при концґ жизни（по отзыву по－ койнаго）нвкоторой наклонности къ философской мистикв Яко－ ва Бема．Подвергая тонкой критикъ разнообразныя начала фи－ лософів，онъ стремился только，на основаніи ея，начертать си－ стему метафизическихъ идей во всемъ согласную съ духомъ христіанскаго ученія．Отсюда необыкновенная явердость и устой－ чивость его въ своемъ основномъ направленіи и тотъ благо－ родный философскій консерватизмъ，который никогда не допу－ скалъ въ немъ односторонняго увлеченія какой－вибудь фило－ софской теоріей，какъ－бы она ни была модною или о́лестящею． Въ этомъ отношеніи Викторъ Дмитріевичъ во время различ－ ныхъ кризисовъ западной философской мысли，неизбжжно отра－

тавшихся въ нашемъ отечествћ, живо напоминалъ слова, сказаннмя о себъ Златоустомъ: „Сильныя волны, жестокая буря: но а не боюсь потопленія, потому что стою на скалб; пусть воетз буря, пусть ярятся волны, опб ничего мнб не сдвлаотъ". Конечно, нельзя отридать того, что онъ не былъ совершенно безразличенъ къ общимъ направленіямъ въ философіи, и между ними шиталъ иъкоторое сочувствіе, именно, къ нъмедгому ндеализму. Мнвніямъ Канта онъ нерқдко давалъ ходъ въ свосй метафизикъ, а идеи Якоби отражаются даже въ его докторской диссертадіи. Но это опять таки слвдуетъ объяснять гдавнншъ образомъ его горячимъ примкновеніемъ къ ученію мристіанства, съ которымъ всего удобнъе мирится идеализмъ, выдвигающій духовныя начала въ міроправленіи, такъ что, не раздъляя его общихъ основаній, овъ весьма легко могъ прииввять нькоторыя отдъльныя его идеи къ развитію своихъ физософскихъ положеній.

Что касается, въ частности, печатныхъ трудовъ Вхктора Диитріевича, то въ зависимости отъ предметовъ, къ которымя они относятся, ихъ весьма удобно раздвлить на три разряда. Къ первому разряду можно отнести его мночисленныя полемическія статьи, появившіяся на свътъ преимущественно въ пествдеся́тыхъ и семидесятыхъ годахъ. Это время характерияуется, какъ изв孔стно, тирокимъ разливомъ въ нашемъ обществъ различныхъ антирелитіозныхъ идей, находившихся въ связи съ пришедшиии къ намъ съ Запада теоріями матеріализма и позатнвизма. Викторъ Дмитріевичъ, чуткій къ вопросамъ современности, не могъ остаться равнодушнымъ къ такому печальному явленію, и время отъ времени подвергалъ әти теоріи исцтеноп критикъ по важн九йшимъ отдלльнымъ вопросамъ. Сюда относится прежде всего упомянутая уже нами его магистерская
 вованіи библейскихъ и научныхъ изысканій доказываетъ, вопрекн моднымъ теоріямъ, происхожденіе человъческаго рода отъ одной четы. Въ связи съ этимъ вопросомъ находятся и тря послвдуюмія его статьи: „О единобожіи какб первоначалькомз видл релиіи. рода человпческаго " ${ }^{1}$ ), „Безусловный прогрессз
${ }^{1}$ ) Ірвбавл. вє твор. св. Отцевъ XVI ч. 328-416 стр.

и истиннше усояершенствованіе рода человвческазо " ${ }^{1}$ ) и „О первоночагьномз происхожденіи на зем.ль рода человньчссаио" ${ }^{2}$ ). Вт первой изъ нихъ он'ь опровергаетъ бывшую въ ходу теорію, будто религіи въ человбчествђ представляють постепенное восхожденіе отъ формъ первоначально грубыхъ къ формамъ болве совершеннымъ, и довазывяетъ мысль о безусдовномъ совершенствє религіи первобытной. Во второй, разбирая модную теорію прогресса, онъ устанавливаетъ воззржніе христіанства на историческое развитіе человьчества, которое шло отъ первоначальнаго совершенства къ паденію и затвмъ было возстановлено только чрезъ искупленіе. Въ третьей-онъ опровергаетъ матеріалистическую гипотезу о самопроизвольномъ зарожденіи на землв органичесвихъ существъ и о начавшемся буд-то-бы отсюда прогрессивномъ разввтіи на ней организмовъ,заключал, что матеріализмъ вообще невћренъ тъмъ принцицамъ, которые самъ-же полагаетъ въ своемъ основаніи. Въ послвдующей статьъ своей „О релиііозномз индиферентизмъ" ", помъщенной въ „Духовной Бесбдъ" за 1861 г., Викторъ Дмитріевичъ, поставляя въ связь это печальное явленіе въ тогдашнемъ русскомъ обществћ съ атеистическими философскипи ученіями, опровергаетъ, какъ самую вредную для нравственности мысль, будто человъкъ можетъ быть нравственно-добрымя совсъмъ независимо оть какой-бы то ни было релитіи. Совершенно такой интересъ дня имбла и статья его, подъ заглавіемъ: „Әииик.опедическій словарь, составленный русскими учеными и .итераторами, I-V т. СПБ., $1861-1862$ г." $^{3}$ ),гдъ онъ подвергаетъ основательной критигъ различныя философскія статьи, принадлежащія, главнымт образомт, ПІ. Лаврову и написанныя съ точки зрънія новфйшихъ матеріалистическихъ ученіи.

Въ дальнЂйшей своей политической дъятельности В. Д. Кудравцевъ снова возвращается къ различнымъ метафизическимъ положеніямь современнаго позитивизма и матеріалвзма, пока-

[^68]знвяа ихъ внутреннюю несостоятельность и совершевную негстойчнвость предь началами здравой христіанской фплософіи. Въ тагомъ смысль была проиянесена имъ въ 1874 г. рєчь на публичнокъ актъ въ Академіи: „Крипическій разборд ученія Конта о трехз метобаху филособскало познинія": перепечатанная потомъ въ „Православномъ Обозръніи" подъ заглавіемъ: ,Региіія и позитивная философіл" ${ }^{1}$ ). Здвсь онъ подвергаеть гритикъ извьстный тезисъ позитиьной финософіи о трехъ преемственныхъ фазисахъ въ умственной жизни человбчества, доказивая съ своей стороны непрерывное и совмъстное дъйствіе въ ней „трехъ моментовъ знанія-религіознаго, философскаго и эмпирическаго". - Въ трехъ послбдующихъ статьяхъ своихъ: ,Tенеоьиичская идея и матеріализмз " ${ }^{2}$ ), Телеолоическое значкніе природь" ${ }^{3}$ ) в „Матеріалистическій атомизмз" ${ }^{4}$ ), Викторь Дмитріевичъ опровергаетъ матеріалистическое разсмотрڭвіе внъштней природы. Доказавъ въ первой изъ нихъ цঞ̆лесообразность въ общемъ устройствє природы, онъ во второй статьь глубоко обосновываетъ ту религіозною идею, что п самая цыль ея существованія есть, именно, человькъ; въ третьей же статьы онъ подвергаетъ подробному разбору матеріалистическую теорію о механическомъ образованіи вселенной изъ однихъ только атомовъ матеріи. Наконецъ, въ двухъ послڭдующихъ полемическихъ статьяхв: „Самостоятелвность начала оринической жизни" ') и „О происхожденіи орианическихз существз" ${ }^{5}$ ), Викторъ Дмитріевичъ, въ противоположность есте-ственно-научной теоріи әволюдіонизма, стремится установить согласный съ христіанскимъ ученіемъ взглядъ на различные біологическіе процессы въ природъ. Показавъ въ первой статьь необходимость предположенія особой „жизненной силы" для объасненія самостоятельности жизненнаго начала у животныхз,

[^69]онъ во второй－опровергаетъ，на основаніи философекихз и естественно－научныхъ данныхъ，извъстную теорію Дарвина о происхожденіи видовъ органической жизни путемъ трансфор－ маціи．－Уже изъ этого краткаго обзора полемическихъ трудовъ Виктора Дмитріевича въ достаточной степени видно，что по сво－ имъ предметамъ они какъ нельзя болъе соотвътствовали духу и потребностямъ своего времени．Подвергая въ нихъ основатель－ ной критикъ существенные пункты модннхъ антирелигіозпыхъ теорій，опъ много сод九йствовалъ，безъ сомнънія，какъ ослаб－ ленію ихъ вреднаго вліянія въ нашемъ обществє．такъ и рас－ пространенію въ немъ началъ здравой философіи．Это была， такимъ образомъ，его первая и важная заслуга предъ русской наукой и обществомъ．

Что касается втораго рязряда печатннхъ трудовъ В．Д．Кч－ дрявцева，то они вступаютъ въ область релитіозную уже бо－ лће непосредственно и нотому отличаются，такъ сказать，бо－ гословско－философскимъ характеромъ．Сюда принадлежитъ үже упомянутая нами статья его ${ }^{\text {О }}$ Обд источникв идеи Божества＂． нащечатанная въ 1864 году въ юбилейномъ сборникь Акаде－ міи ．и впослбдствіи широко имъ переработанная въ своей док－ торской диссертадіи，подъ заглавіемъ：„Ре．ииія，ея суиность и происхожденіє＂．（М． 1871 г．）．Разобравъ здћсь теоріи различ－ ныхъ философовъ о происхожденіи религіи，онъ затъмъ опре－ дьляетъ ее какъ „взаимоотношенiе между Богомъ и человъ－ комъ＂и въ заключеніе разсматриваетъ субъективный $\cdot$ и объек－ тивный источники религіи．Въ стать屯 „ $O$ промысил＂（Прибавл． къ Твор．св．Отцевъ XXIV т．147－210 стр．），установивъ пред－ варительно правильное понятіе о немъ，онъ доказываетъ не－ обходимость для міра божественнаго сохраненія его и управ－ ленія，возникающихъ изъ его ограниченности и несовермен－ ства и видимнмъ образомъ проявляющцихся въ немъ путемъ сверхъестественных＇ь явленій．－Но главное содержаніе этого отдЂла сочиненіи Виктора Дмитріевича составляетъ цблый рядъ его статей，извъстныхъ подъ общимъ заглавіемъ：„Изб чтеній． по фии．особіи релииіи и разновременно помбщенныхъ имъ въ „Православномъ Обозръвіи＂отіз 1879 до 1890 г．включительно． Статьи эти суть слбдующія：I „Дервобытная ре．ииіл＂（1879 г．

1 кн．9－59 стр．）；II ${ }_{n}$ Политеизмб＂（1879 г． 3 кн．471— $510^{\text {（ }}$ стр．； 4 кн．763－801 стр．）；III „Ре．ииіи некультурныхб язы－ ческихв народовв＂（1880 г． 1 кн．69－104 стр．）；IV „Религіи ку．ььтурныхд язьческихв народовв＂（1880 г． 2 кн．222－264 стр．； 3 кн． $432-470$ стр．）；У „еизмд＂（ 1881 г． 1 кн．12— 31 стр．； 2 кн．263－288 стр．）；VI „Пантеизмд＂（1881 г． 10 кн． $214-250$ стр．； 11 кн． 461 － 485 стр．）；VII „Атеизмз＂（ 1882 г． 1 кн．9—28 стр．； 2 кн．201－231 стр．）；VIII „Теизмб＂ （1883 г．5－6 кн．167－195 стр．； 7 кн．368－388 стр．），и IX ，Доказате．ьства бытія Божіл＂（1884 г． 3 кн．553－563 стр．）．Послъдвяя статья въ свою очередь раздбляется на семь отдылнных главъ：І „Космолоическое доказательство бытія Бажія＂（1884 г． 4 кн．693－716 стр．）；ІІ „Телеолоическое доказате．зьство бытія Божія＂（1885 г． 3 кн．570－604 стр．）； III „Онтолоическое доказательство битія Божсія＂（1886 г． 5－6 кн．60－94 стр．）；IV „ I＇осеолоичесное доказательство $^{\mathbf{\prime}}$ бижіня Божіл＂（1886 г． 11 кн．466－488 стр．）；V „IІсихоло－ ъическое докизате．ъство бытія Божіл＂（1887 г． 2 кн．250－285 стр．）；VI „Историческое доказательство бытія Божія＂（1888 г． 1 кн．8－ 39 ст．）и VII „Нравственное доказательство бы－ мія Божія＂（ 1889 г． 2 кн．263－294 стр．； 3 кн．431－449 стр．： 4 кн．651－690 стр．）．Заключеніемъ всего этого трак－ тата схужить статья：„Значеніе доказателиствд бытія Божіл＂ （ 1890 г． 1 кн． $3-26$ стр．），гдћ показывается，что эти дока－ зательства，хотя и принадлежатъ къ составу философіи，все－ таки не лишены нъкотораго значенія и въ области самой ре－ лвгін．－Само собою очевқдно，что этотъ отдыдъ сочиненій Вик－ тора Дмитріевича служитъ какъ－бы естественнымъ завершеніемъ перваго．Развивт здъсь свачала воззрънія свои на сущность и происхожденіе религіи，онъ затвмъ разсматриваетъ различ－ ныя формы религій и религіозно－философскихъ теорій и въ за－ ключеніе выводитъ предъ читателемъ д方ую систему доказа－ тельствъ бытія Божія，этой высочайшей истины，служащей ос－ нованіемъ всяко религіи．Такимъ образомъ，здъсь обрисовы－ вактся предъ нами важн九九̆шія черты религіозно－философска－ го міросозерцанія Виктора Дмитріевича，имъющія тъмъ боль－ шее зваченіе въ нашей православной наукъ，что онъ раскры－

ваются имъ въ связя съ критическииъ разсмотръніемъ различныхъ ложннхъ теорій въ обдасти религіх.

Наконедъ, третій разрядъ сочшненій В. Д. Кудрявцева составляютъ переработанныя имъ для печати акадеиическія чтенія его по метафпзккь, помъщенныя ръ журналћ „Вєра и Разумъ" ( $1884-1891$ г.) и отличающіяся характеромъ исключительно философскимъ. Викторъ Дмитріевичъ свою метафизику раздълялъ, кромъ обширнаго введенія къ ней, на четвре части: а) овтодогію и гносеологію, б) естественное богословіе, в) космодогію и д) раціональную психологію. Изъ этихъ частеи онъ помбсстилъ въ упомянутомъ журналін прежде всего слвдуют щія статьи, относящіяся ко введенію: „ $\Psi_{\text {то }}$ такое фииоософія?"
 аособіл? ${ }^{\text {? }}$ (1884 г. № 3, 129-145 стр.; № 4, 193-208 стр.; No 5, 240-254 стр.), „Нужна-ли фоилособіл? (1884 г. Ло 8, 401-418 стр.; № 9, 455-473 стр.; № 10, 513-542; No 12, 615-659 стр.; 응 13-, 1-14.), „Методд бби.дособіи" (1884 г. № 20, 333-345 стр.; № 21, 372-386 стр.; No 22, 411-431
 дЄливъ здъсь философію какъ „науку объ абсолютномъ и идеяхъ, разсматриваемнхъ въ отнопеніи къ абсолютному, къ ихъ взаимной связи. п проявленію въ бытіи февоменальномъ",-онъ затьмъ вооружается противъ учевіи, доказывающихъ невозиожность философіи на томъ основаніи, что нельзя познать сущность вещей и усматриваетъ ея необходимость, съ одной стороны, въ томъ, что по своеи универсальности она можетъ сдужить объединительною связью всбхъ частныхъ наукъ, а с'ъ другой - что она можетъ вносить оживленіе въ опытное изученіе фактовъ, какъ наука разсматривающая идеальную сторону бытія. Что касается метода фидософіи, то онъ цризнаетъ здъсь необходимость совиъщенія въ ней авализа и синтеза, а въ ея составъ различаетъ науки „основныяя, ${ }_{\text {п }}$ составныя ${ }^{4}$ и ${ }_{\text {„ }}$ прикладныя", смотря по преобладанію въ нихъ того или другаго изъ указанныхъ методовъ.

Всавдъ за этимъ введеніемъ, посльдовалъ цыный рядъ его статей, обнииающихъ онтодогію п гносеодогію и помбщенннхъ въ томъ же журвалб подъ заглавіями: „Обб основныхб нача.аахб

фи．ьсобсхаио познанія ${ }^{4}$（1885 г．№ 1，1－21 стр．；№ 2，53－ 77 стр．，N：3，99－122 стр．），„Метаяизическій анализв эмпи－
 130 стр．；Nㅡㄴ 4， 155 － 175 стр．；№ 6， 277 － 295 стр．；응 7， 327－346 стр．；그 9， $423-438$ стр．；근 10， $481-492$ стр．；夫 12，615－627 стр．），„ 1 рространство и время＂（ 1886 г．夫응 22， 483－505 стр．；N．23，541－566 стр．；N．24，605－624 стр．； 1887 г．NЕ 2，73－93 стр．；Nㅡㅇ 3，114－132 стр．），„Memaǵи－ зщесхій ажализв раиіональнало познаніл＂（1887 г．N．4，143－
 ㅅ：12， 557 － 574 стр．；№ 21， 417 － 434 стр．；N．22，461－ 476 стр．；№ 23，513－528 стр．；№ 24，575－589 стр．； 1888 ѓ． d：1，1－22 стр．）и „Метафизическій ина．изв идеа．ьнаго по－ зияія（ 1888 г．No 6， 243 － 262 стр．；Nк 8，353－379 стр．； 차 10，451－471 стр．；Nㅡㅇ 13，1－20 стр．；№ 21，381－405 стр．； д．23，473－501 стр；№ 24， $525-543$ стр．； 1889 г．승 7 ， 259－282 стр．；Мо 8，297－321 стр．）．－Въ первой статьъ Вик－ торъ Дмитріевичъ，опровергая философскія направленія，отрица－ мція необходимость и возможность раціональнаго обоснованія фнософекехъ принциповъ，стремится установить общій и не－ пзгвнный критерій философской истины．Съ этою цвлью он＇ь подвергаетъ критикъ различныя философскія р屯шенія даннаго вопроса（философію здраваго смысла，философію неносредствен－ ной увъренности п разные видн скептидизма）и приходитъ къ заключенію，что „самодостовърность и безспорность мышленія， макъ формальнаго начала，дђлдетъ его надежннмъ критеріемь фплософской истины＂．Установввъ，такимъ образомъ，общіи мринцишъ фдлософіи，онъ въ нослядующихъ статыхъъ свошхъ подвергяеть анализу сущность человбческаго познанія，разли－ чая въ немъ три вида：эмпирическое，раціональное и идеаль－ ное．Общимъ начажамъ этого замӊчательнаго анализа служитъ У него мысль объ адекватности мышленія п бытія，то есть，－ что все содержаніе нашего познанія вполн边 соотв安тствуетъ внЂшнему объентивному бытію，отчего и происходитъ，что он－ годогія（наука о бытіи）совершенно совпадаетъ у него съ гно－ сеожогіей（наукой о познаніи）．
Такую точку зрънія Викторь Дмитріевичъ проводитъ прежде

всего въ своемъ анализъ чувственнаго познанія，гдћ овъ раз－ рєшаеть вопросъ：соотввтствуетъ－ли нашимъ представленіямъ 0 вещахъ ихъ дђйствительное бытіе и，въ частности，общимъ формамъ нашего чувственнаго воспріятія－іространству и вре－ мени－соотвътствуетъ－ли что нибудь реальное？Подвергнувъ критикъ матеріализмъ，односторонне утверждающій достовър－ ность одного лишь чувственнаго бытія，и идеализмъ（субъек－ тивныи и объективный），столь－же односторонне отридающій өту достовврность，онъ разржшаеть поставленные вопросы въ утвердительномъ смыслъ и сводитъ къ разуму，а не къ чув－ ствамъ все наше познаніе дъйствительнаго міра．－Тотъ－же ціринципъ еще ярче выступаетъ въ его авализъ раціональнаго познанія．Содержаніеиъ этого познанія служатъ，какъ извъстно， общія и ватегорическія или всеобщія понятія；поәтому является вопросъ：соотвћтствуетъ－ли этимъ элементамъ нашего мыпле－ нія что－либо находящееся внб познающаго человбческаго духа или，иначе сказать，въ какой мђръ достовърно основанное на нихъ наше познаніе？Относительно общихъ понятій Викторъ Дмитріевичъ，хотя и находитъ въ нихъ әлементъ，происходящій не изъ опыта，а исключительно изъ разума，тъмъ не менねе по－ лагаетъ，что онъ вполнъ соотвбтствуетъ дъйствительному бытію вещей．Въ ученіи о категоріяхъ онъ опровергаетъ односторон－ нія воззрънія на нихъ идеализма субъективнаго（Канта）и объективнаго（Гегеля）и также приходитъ къ заключеніго，что ови суть столько－же формы нашего познанія，сколько и чув－ ственнаго бытія．－Наконедъ，въ анализь познанія идеальнаго Викторъ Дмитріевичъ，сл末дуя тому－же принципу，признаетъ такое－же субъективно－объективное значеніе и впсшихъ идей нашего разума，относящихся къ предметамъ сверхчувственнаго бытія．Самая высшая изъ әтихъ идей есть идея абсолютно со－ вершеннаго Суцества，отъ которой получаютъ свое значеніе всє прочія идеи，представляющія какъ－бы частное раскрытіе абсолютнаго совершенства，каждая въ своей особенной области． Уже одно нахожденіе этой вдеи въ нашемъ духб доказываетъ бытіе внъ насъ ея реальнаго объекта и объясняется，съ одной стороны，изъ непосредственнаго объективнаго воздъйствія на насъ Божества，а съ другой－изъ непрерывнаго и столь－же

вепосредственнаго воспріятія этого воздъйствія нащимъ ду хомъ. -Такнмъ образомъ, Викторъ Дмитріевичъ въ своей онтоуогін, поставляя наме мншленіе въ полное соотвьтствіе съ бутіемъ, не только избћгаетъ әтимъ всякои односторонности въ свопхъ воззръніяхъ, но и достигаетъ цыльнаго и живаго првиренія самыхъ противоположныхъ крайностей философіиматеріаниза и идеализма.

Что касается другихъ отд色овъ его метафизики, то изъ раціовальной психологіи онъ помъстилъ въ журналъ „В九ра и Разтщъ обтирную статью, подъ заглавіемъ: „Еезсмертіе дуиии"
 303-317 стр., 츤 20, 349-372 стр., ג 23, 497-524 стр.,
 ваштся иъъ подробно онтодогическое, психологическое, телеодогическое и өеологическое доказательства этого безсмертія. Пsъ чтеній-же по космологіи имъ напечатана здъсь статья:
 493-522 стр.; 1891 г. № 20, 327-346 стр.; 으 22, 417448 стр.), направленная противъ различныхъ антирелигіозныхъ теорій мірообразованія п оставшаяся за его смертію не совсБмъ законченною. Наконедъ, прекрасное сокращеніе своего академическаго курса Викторъ Дмитріевичъ представилъ въ !помянутомъ уже нами учебникъ по философіи для духовныхъ семвнарій: „Введеніе вз фи.ıософію" (Москва, 1890 г.) п „ ${ }_{n}$ аиацьныя основанія фиигособіи" (Москва, 1891 г.). Іослыднимъ .птераттрннкъ трудомъ его была статья: „Регрессивная и прогрессивная теорія происхожденія міра", напечатанная въ первой книжкъ „Богословскаго Вڭстника" и появившаяся уже посиб его смерти ${ }^{1}$ ). Такъ, въ продолженіе своей многотрудной дъ-

1) Крожє псчвсленинхъ сочнненій, относящихся кц обдасти фвлософіи, Виктору Динтріеввчу првнаццежитъ нбсколько проповђдей, помвщенвыхъ въ разныхъ


 (Ibid. XXII т.), Беспда о моитейскихв заботахгя (Душеполезное Чтеніе, 1867 г.
 мозрол. Oияарета, (IIравос... Об́озр. 1868 г. II кв.).

ятельности, В. Д. Кудрявцевъ напечаталъ въ различныхъ духовныхъ журналахъ болъе триддати фнлософскихъ трактатовъ, составляющихъ по важности разсматриваемыхъ въ нихъ предметовъ драгодъннъйній вкладъ не только въ фимософскую, но и въ богословскую нашу литературу.

Что касается, наконедъ, внвышняго характера произведеній Виктора Дмитріевича, то в въ әтомъ отнощеніи достокнства ихъ можно назвать необыкновенннми. Въ нихъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе строгая правильность и методическая послвдовательность въ раскрытіи избраннаго предмета. Онъ употребляетъ здъсь тотъ самый пріемъ, который самъ выставляетъ въ одной изъ своихъ статей какъ основной методъ философіи: это-соединеніе анализа съ синтезомъ. Отсюда прн изслъдованіи какого-нибудь вопроса, Викторъ Дмитріевичъ обычно выставляетъ сначала различныя, иногда совершенно противоположныя воззрънія на него и, подвергнувъ ихъ основательной гритикв, ставитъ потомъ на мфсто ихъ самостоятельное общее рڭшеніе. Поятому критическая часть его трудовъ обыкновенно бываетъ гораздо обшнрнъе положительной, значительно предрһшаемой уже первою и потому являющейся накъ-бы только выводною. Этимъ обусловливается, между прочимз, необыкновенная полнота и многосторонность его изслвдованій, по которой въ нихъ не является обойденною ни одна точка зрънія на предметь, сколько-нибудь достойная вниманія. Все это въ соединеніи съ блестящимъ искусствомъ изложенія, при языкб чистомъ и въ высшей степени точномъ, можно ска-зать-художественномъ, придаетъ сочиненіямъ Виктора Дмитріевича столь превосходный общій характеръ, что поставляеть его въ разрядъ самыхя выдающихся философскихъ писателей нашего отечества.

Говоря о печатныхъ трудахъ В. Д. Кудрявцева, нельзя не упомянуть добрымъ словомъ и почтенныя, глубоко симпатичныя стороны его личнаго характера. Въ этомъ отношеніи можно сказать вообще, что это былъ человвкъ не только общирнаго философскаго ума, но и высоко честнаго благороднаго сердца. Поистинъ удивительна была та высокая степень довърія, которую онъ возбуждалъ у всєхъ окружаюцихъ къ нрав-

ственноуу достопнству своей дичности и，нють сомнйнія，что пеенно въ этомъ заключддась тайна его внсокаго авторитета． У处ренность въ его строгомъ безпристрастіи и неизмюнномъ сигородствૐ быда такъ велика，что，при различныхъ вопро－ сагъ внутренней и внышней жизни Академіх，взоры всьхъ его соспживдевъ прежде всего обращались къ нему，въ ожиданіи его мудраго и честнаго рвшенія．И онъ дАйствительно являл－ ся въ этихъ случаяхъ муженъ совьта и разума．Конечно，какъ чедовєцъ，онъ также монъ ошибаться въ томъ или другомъ част－ нощъ сдучан；но при этомъ никогда никому и въ голову не при－

 ні解．Настолько высоко стояла въ общемъ сознавіи его нрав－ cTBeRнag личность！

Съ отимъ честнымъ объективнымъ и истинно философскимъ слуееніемъ общему дблу неизмьнно соединялась въ характерф Виктора Дмитріевича такая возвышенность общаго настроенія， по которой ему были совершевно чужды всякіе мелкіе вопро－ ся дичнаго самолюбія или честолюбія．Свое общее почетное позовеніе онъ занималъ，благодаря только своимъ д古屰ствитель－ идпъ н важньмъ заслугамъ．Если онъ и пользовался большимя ніявіемъ въ своей средъ и даже въ высшихъ церковныхъ сфе－ рамъ，то никогда не добывался его съ усиліемъ，твмъ болъе， ншогда не ставилъ его ц文лію какихъ－либо сомнительныхъ ис－ цатевьетвъ．Мало того：при его глубокой скромности，можно палагать даже，что самъ онъ почти и не сознавалъ всеи си－ дР в вяжности этого вдіянія；по крайней мьрф，онъ никогда ве стврался основывать на немъ какіе－либо свои жизненные rепвхи．Эти послфддніе всегда являлись у него сами собою， вагъ естественная и необходимая дань уваженія къ общему вщсожому достоинству его личности．

Прп әтощъ Внкторъ Дмнтріевичъ отличадся въ высшей сте－ шенн гармоническим складомъ характера и мяткимъ，глубоко чедовьчнить настроеніемъ мыслей п чувствъ．Являясь，въ си－ ฐу своего положенія，во гдавظ двятельной и многосложной днвни Академіи，онъ вб сущдости представлялъ собою такую єроткую и мирную натуру，склонную болъе къ спокойному и

тихому созерцанію，чъмъ къ жизненной борьбћ，－что произво－ дилъ на всьхъ неотразимое и глубокое обаяніе．Съ его идеаль－ ной личностію невозможно было соединять ни мелкой суетно－ сти，ни пошлаго тщеславія，ни какихъ－дибо рұзкихъ или вы－ зывающихъ порывовъ．Въ этомъ отношеніи характеристично уже то，что Викторъ Дмитріевичъ，въ продолженіе всей своей жизни，никогда не велъ ни съ къмъ литературной полемики， хотя по свойствамъ его науки къ этому представнядось у него множество случаевъ．Скромный труженикъ，онъ глубоко вфро－ валъ，что истина всегда восторжествуетъ сама собою，стоитъ лишь показать ее въ надлежащемъ раскрытіи и обоснованів． Поөтому онъ быдъ совсбмъ далекъ отъ этого суетнаго пути， на который такъ легко устремляется мелкое тщеславіе въ по－ гон＇за дешевой популярностію．Обладая дййствительною үче－ ностію，онъ вовсе не гонялся за извъстностію，－у воть，эта извъстность пришла къ нему сама собою и еще при жизни увввчала высокою славою его вдумчивое и благородвое чело．

Наконедъ，въ своихъ частныхъ отношеніяхъ Викторъ Дмит－ ріевичъ отличался сердечною привһттливостію и рђдкою мяг－ костію въ обращеніи．Именно здъ九сь всего очевиднъе обнару－ живалась вся искренняя доброта его души и открытая нели－ цемърная простота его характера．Будучи гостепріимнымъ че－ лов九комъ，онъ принималъ всєхъ съ одинаково теплымъ раду－ шіемъ．Прекраснымъ дополненіемъ ему въ этомъ отношеніи служила и его супруга，пользовавшаяся глубокимъ уваженіемс въ средъ академичесваго общества．Поятому ихъ домъ былъ желаннымъ и обычннмъ мъстомъ посбщенія для всћхъ искав－ шихъ успокоенія отъ трудовъ своихъ въ скромной и задушев－ ной бесъдъ．Въ этихъ бесъдахъ Викторъ Дмитріевичъ обынно－ вевно проявлялъ благородную тернимость къ чужимъ мнోніямъ и до конца своей жизни сохравялъ чуткую воспріимчивость и отзывчивость въ обмðвдъ мыслей п чувствъ．Съ этой стороны онъ вовсе не походилъ на твхъ людей，которые подъ старость становатся фанатиками своихъ личныхъ воззръній．Напротивъ． предъ нимъ всякій могъ выражать свок мнвнія съ полною сво－ бодою и непринужденностію，зяранъе ув九ренный，что ему соб－ ственно и была здб̆сь всего дороже，именно，эта искренность

в отвровенность．Вотъ ночему онъ и подьзовался вб своемь кррту общимт довъріенъ，будучи уважаемымъ и симпатичнымъ человъкомъ рћшптельно для всфхъ безъ различія возрастовъ у направленіи．
Этв общія симпатіи къ свєтлой личности Виктора Дмятріе－ впча рельефно выразились и при самомъ его погребеніи，не－ юбнчайная торжественность котораго была по истинь трога－ тельною и назидательною．Тотъ－часъ посль смерти，надъ не－ ＂хладввшимъ еще прахомъ покойнаго，была совершена пани－ уда о．ректоромъ Академіи，архим．Автоніемъ．Съ этихъ порь дяннихиды совершались академическимъ духовенствомъ каждо－ гвевно по два раза（ 11 час．утра и въ 6 час．вечера），при пиніи академическаго хора и многочисленномъ стеченіи сослу－ дввцевъ покойнаго，студентовъ，его родныхъ и знакомнхъ．Со стороны студентовъ признательная память къ ихъ дорогому нзставнику выразилась，между прочимъ и въ томъ，что они бззпрерывно и двемъ и ночью читали надъ его гробомъ псал－ гчрь．Въ пятницу 6 －го декабря въ 6 час．вечера происходило тиржественное перенесеніе т丸ла почившаго изъ его дома въ агадемическую церковь，－причемъ гробъ，несомый сослужив－ паи и родными，сопровождало академическое духовснство во гавь съ преосв．Николаемъ，епископомъ Алеутскимъ，посъ－ тввшимъ Академію на пути изъ Петербурга къ м屯сту своего воваго назначенія．По внесеніи гроба въ церковь，началась торжественная паннихида，за которою сказаны были рねччи до－ лентомъ академіи Н．А．Заозерскимъ и о．ректоромъ，архим． Автовіемъ．При этомъ самый гробъ усопшаго былъ роскошно иранъ многочисленными вънками：отъ родственниковъ его Та－ расовыхъ，отъ сослуживцевъ，отъ студентовъ，отъ Московской дчовной семинаріи，оть почетнаго блюстителя академіи и отъ Занконоспасскаго духовнаго училища．На слвдующій день， 7－го декабря совершалъ заупокойную литургію преосв．Висса－ ріонъ，епископъ Дмитровскій，нарочно прибывшій для этого пзъ Москвы，－причемъ во время причастнаго стиха произ－ несь вадгробное слово профессорь академіи Д．Ө．Голубинскій． ＇Ттювваніе，начавшееся около двънадцати часов＇ь，происходило в зсобенною торжественностію，при участіп многочисленнаго

сонма священнослужителей съ преосвященными Виссаріономъ и Николаемь во главб．Здъсь были пропзнесены рфчи：профес－ соромъ академіи В．А．Соколовымъ，доцентами：А．Д．Бぬляе－ вымъ и II．II．Соколовымъ，студентами：Громогласовымгь，Со－ колорымъ，Преображенскимъ и Николинымъ．Тольво уже въ началі четвертаго часа печально－торжественное шествіе съ гробомъ направилось пзъ академической церкви чрезъ весь по－ садъ къ Вознесенскому каадбпщу，гдъ покоиный распорядиися приготовить себъ могилу，рядомъ со своею супругою．Гробъ． несомый все время родственниками и студентами，сопровождали до самой могилы преосв．Николай，о．ректоръ академіи и ака－ демическое духовенство，－причемъ въ кладбищенской церкви также были пропзнесены рбчи студентами Борисовскимъ и Ме－ щерскимъ，а предъ самымъ опущеніемъ гроба въ могнлу сту－ дентъ Успенскі⿺辶 произнесь стихотвореніе ${ }^{1}$ ）．Посль погребе－ нія，вљ квартирє о．ректора академіи，происходвла помиваль－ ная трапеза，во время которой товарищъ по курсу и родствен－ никъ покойнаго，профессоръ Н．И．Субботинъ обратился къ присутствующимъ съ задушевною рьчью，благодаря въ ней на－ ставниковъ и студентовъ Академіи за столь усердное чество－ ваніе памяти его умершаго „друга＂${ }^{2}$ ）．Здъсь же почтили па－ мять усопшаго своими рфчами：преосвященный Виссаріонъ． протоіерей II．И．Казанскіи и профессоръ А．ІІ．Смирновъ： при окончаніи же трапезы прочитаны были полученныя отъ разныхъ лицъ телеграммы съ выраженіемъ соболъзнованія Мос－ сковской Духовной Академіи по поводу понесенной ею тяже－ лой утраты．

Такъ，въ самнхъ обстоятельствахъ погребенія Виктора Дмит－ ріевича наглядно отразилось，до какой стенени онъ былъ до－ рогимъ и близкимъ человъкомъ для всьхъ окружающихъ．Не－ сомнбнно，что его кончина оставитъ глубокій слдддъ въ акаде－ міи，гдъ онъ былъ столь долгое время душею ея внутренней

[^70]н внђшней жнзни. Замбстить его, конечно, не трудно, но заrвнить вполнь, дай Богъ, чтобы было возможно! Это главнымъ ибразомъ потому, что онъ д这ствовалъ здъсь столько-же своимъ б́дестящимт преподаваніемъ, сколько и высокимъ нравствен-
 дјховнаго существа служилв неистощимою темою для всњхъ похорнныхъ рђчей и, сопоставляя все въ нихъ сказанное $о$ немъ, можно только съ үмиленіемъ воскликнуть: по истинь, память праведнаго будеть св похвалами!

> I. Tamapcкiü.

## Справвддвво-ли ечитать Спевеера примиритөлемъ науни п религін?

(0кончаніе *).

## III Разборъ Спенсеровскаго опред'ллөнія рөлигіи.

При изслвдованіи вопроса о сущности религіи возможны два пути: а) такъ или иначе анализировать всћ религіозныя явленія въ томъ ихъ видъ, въ какомъ они находятся въ живой современности и въ неподлежащихъ сомнънію историческихъ религіозннхъ памятникахъ; b) пытаться прослъдить начало, щричины и условія зарожденія религіозныхъ явленій и зд屯сь искать данныхъ, уясняющихъ смыслъ религіи вообще. При всемъ несравнимо бо́льшемъ богатствъ прочньхб данныхъ перваго пути, ръшшеніе вопроса на одномз этомъ пути всегда будетъ обнаруживать свою недостаточность, безъ освєщенія съ точки зрънія втораго пути; рћшеніе же вопроса на этомъ послъднемъ едва ли когда возможно по отсутстіви какихъ-бы то ни было прочныхъ данныхъ: всє ръчи о происхожсденіи религіи всегда слишкомъ цадательны и не им'ъють ддя себя бо́льшей опоры, какъ сомнительныя аналогіи изъ жизви дикарей и еще болъе сомнительныя-изъ процесса развитія современнаго дитяти. Какого пути держится Спенсеръ, объявляя сущность религіи въ знаніи, именно знаніи о происхожденіи и сущвости міра? Въ „Основаніяхъ соціологіи" онъ пытается объяснить происхожденіе религіи изъ культа предковъ, вызваннаго

[^71]въ свою онередь наблюденіями надъ явленіями смерти，снови－ дбніи，обмороковъ，ганююцинацій и т．І．Въ „Основныхъ на－ чалахъ ${ }^{\text {a }}$ онъ объявляетъ，что для дикаря，какъ и для всякаго современнаго ребенка，предлежала всегда проблемма вселен－ нин：откуда и что такое она？Религія есть отв安ъ на эти вопросн．Хотя критикой п было выставляемо，какъ внут－ реннее противоръчіе，различіе утвержденій Спенсера въ „Осно－ ваніяхъ соціологіи＂и „Основныхъ началахъ＂${ }^{1}$ ），но эти ут－ вержденія легко могутъ ужиться рядомъ：общій смыслъ рели－ гін－званіе о причинъ и сущности міра，но это знаніе уста－ навиивается не сразу，а постепенно，начиная съ явленій，на－ пболве близкихъ наблюдателю и въ то же время наиболъе по－ рабающихъ и затрогивающихъ；такими явленіями и были смерть， явленіе во сн屯，ганлоцинаціи，обморки и пр．Такимъ обра－ зомъ．тезисъ о теоретичности религіи остается у Спенсера въ полной силђ．Какія Спенсерь приводитъ основанія для этого гезиса？Нинакихъ：въ „Основныхъ началахъ＂（гдъ и нужно бвть әтимъ основаніямъ）Спенсеръ голословно угазываетв на то， что для него представляется неоспоримьмъ фактомъ：„релитіоз－ ное вŁрованіе можеть быть опредظлено，какъ апріорная тео－ рія вселенной＂${ }^{2}$ ）．Объясненіе，что и въ фетишизмб дается не что иное，какъ теорія міра ${ }^{3}$ ），безъ разбора вспхб религіозныхъ двненій въ жизни фетиписта，политеиста и т．п．не можетъ нмвть цвны доказательства и является только болъе подроб－ икоъ пересказомъ одвого и того же общаго утвержденія．Итакъ， етало быть，критиковать взглядъ Спенсера на сущность ре́ли－ піп приходится чрезв положительное противопоставленіе ему другаго на тотъ же предметъ взгляда，съ показаніемъ，что и всъ вмводы，сдظланные Спенсеромъ изъ его взгдяда，дђлаются солве правильными изъ другаго взгляда．

Гдв искать болъе в九рнаго и полнаго выраженія смысла ре－ дтіп вообще：въ религіозныхъ－ли д九йствіяхъ фетешиста，а то －болве „первобытнаго＂представителя нашего рода，или въ

[^72]установившихся уже формахъ религіи, въ такъ называемыхъ положительныхъ религіяхъ? Вопросъ, похожій на то, какъ если бы кто спросилъ: гдъ виднъе назначеніе и смыслъ даннаго органа (хоть, напр. легкихъ)-въ эмбріодогической-ли стадіи даннаго организма, или въ его полномъ развитомъ состояніи? Несомнжнно, что въ послъднемъ случаћ функція даннаго органа и смыслъ его для цылаго опредбляются аснъе и полнъе, чбмъъ въ первомъ случаъ; но въ зачаточномъ состояніи всякій органъ виднъе со стороны своей непосредственной связи съ другими органами п существенной однородности съ нйми. Чњмъ и какъ служитъ религія въ жизни человъка-әто видно яснъе и полнъе при разсмотрънів развитыхъ и установившихся формъ релисіш; въ жизни дикаря тъ же явленія даны хотя и въ болъе простой для пониманія формћ, но за то и не во всей полнотъ своего значенія. И та, и другая точка должны быть, ноэтому, соединены и взаммно восполнены. Но, смотрьть ли на религію историческихъ народовъ или на суевърія фетишизма-одинаково открываются данныя противд Спенсерова взгляда на религію, какъ на знавіе. Когда самођдъ или зырянинъ даетъ своими же руками сдъланному идолу пищу за удачный ловъ звђря или рыбы, или когда онъ сбчетъ его въ сдучаъ неудачи, его умъ меныше всего занятъ идеями о сущности и происхожденіи вселенной. Когда какой-либо детишистъ со страхомъ относится къ кому-нибудь поразившему его вниманіе предмету, онъ никогда не сталъ-бы думить о томъ, что этотъ-то предметъ и объясняетъ все и владъетъ всьмъ,-развъ только онъ въ дћйствительности исполнилъ-бы фантазію о метафизикъ, упавшемъ въ яму и разсуждавптемъ, что есть „вервіе простое"? Гомеровскіе греки не разсуждаютъ 0 причин'ь и сущности вселенной, а просто прибфгаютъ нз помоии боговъ, когда нужно идти на поединокъ или на какое либо другое важное и трудное дълл. Изучая догматику на лекціяхъ профессора, мы не молимся и не приносимъ жертвы, и, наоборотъ, собираясь на богослуженіе, мы менъе всего бываемъ холодннми мыслителями. Послвдователь Спенсера легко возразитъ противъ ссылкн на эти факты: зырянинъ, сєкущій идола, смотритд на него на причину своихъ бвдствій; фетишистъ потому и боится новаго, поражающаго предмета, что думаетв, что онъ-причини,

если не всбхъ，то многихъ явленіи．Гомеровскіе греки знають， тто одинъ богъ управляетъ однимъ кругомъ предметовъ，дру－ гоӂ－другнмъ，и，наконецъ，наше богослуженіе есть лишь при－ ложеніе того，что мы знаемд，начиная съ первыхъ уроковъ ма－ тери в кончая лекдіями профессора；такимъ образомъ，во всфхъ разсматриваемыхъ явленіяхъ есть прежде всего знаніе，такая ил иная теорія міра или，по крайней мърж，части его．Но возраженіе әто легко и устраняется．НесомнЋнно，что всякое дйствіе，всякое желаніе，всякое чувствованіе，всякое самое прюстюе даже движеніе，разъ они происходятъ при сознатель－ нииз состояніи челов九ка，сопровождаются такимъ или инымъ состояніемъ сознанія：человънъ имъетъ о нихъ мысль и，когда нужно，можеть выражать әту мнсль и словами，объясняя，что онъ дблаеть，желаетъ，чувствуеть，двигаеть и т．д．Все ды－ лаемое и переживаемое челов九комъ（въ сознательномъ，по край－ ней мбрь，состояніи）сознается имъ и въ әтомъ смыслъ зниется миъ；въ әтомъ смыслє и всє религіозныя движенія и дъйствія могутъ быть названы знаніемъ，подобно тому，какъ съ этой же точки зрънія и гвъвъ и любовь могутъ быть названы знаніемъ， в спорить противъ әтого никто не станетъ．Но не въ такомъ же，очевидно，смысль считаетъ Спенсеръ религію знаніемъ， а въ томъ，конечно，что религія является отвћтомъ на потреб－ ность человвка знать（теоретически，разсудочно，какъ знается， напр．，астрономія）„что такое и откуда вселенная＂．А противд такого повиманія приведенные выше примхрры говорятъ прямо п лсно．ДЂло не въ томъ，что зырянинъ，сккущій идола，ви－ иитъ въ немъ причину своихъ б̈ддствій；а въ томъ，что побу－ ннзо зырянина обратиться къ идолу？Нужно ли было ему фии－ ．tocorficmsпвать о причинахъ разныхъ явленій，или әто философ－ ствованіе явилось пос．m，и вслидствіе какой－либо другой нужды？

## IV．Настоящіи корень религіи，какъ явленія обще－ ственнаго．

Если и въ настоящее время，когда знанія умножились до того，что одному уму и не подъ силу знать все въ подроб－ ностякь，признается несомнъннымъ，что знанія для одного тодько знанія не существуетъ，и что самыя отвлеченныя и непрактичныя，повидимому．науки въ глубин屯 также практичны
（не по резу．ьтатамз：это－банальность，а по источнику сво－ ему），какъ и самыя практичныя искусства，удовлетворяя непре－ мънно той или другой потребности человねческаго существа，то тьмъ болђе не можетъ быть рђчи о знаніи для одного только знанія въ жизни дикаря．Зачъмъ самобду，непрерывно заня－ тому борьбой съ холодомъ и гододомъ，знать „что такое и отку－ да вселенная＂？Кто наблюдалъ，какъ трудно нашимъ дђтямъ вложить понятіе о вселенной，тотъ не будетъ сомнъваться，что африканскому дикарю－фитишисту едва－ли было подъ силу пред－ ставленіе о вселенной，а тъмъ болъе вопросъ о причиню и сущности ея．Для размвиі．еніл нужна пкола（въ обширномьв смыслб слова）и большой опытъ－наслбдственный и личный； а для вхуса къ размышлевію и то и другое－въ еще большей степени．Дитя и дикарь（да и дикарь－ли только？Не то же ли представляютъ народныя массы нынґпшнихъ，такъ назыввемыхъ， цивилизованныхъ народовъ？）живупг，а не размншляютъ о жизни；они видятъ солнце，луну，звъзды，смъну временъ года и всє другія явленія，привыкаютъ къ нимъ，такъ или иначе нользуются всьмъ окружающимъ，теряютъ одно，стремятся къ другому，печалятся и радуются，но до рефлексіи обо всемь этомъ доходятъ лишь рыдкія исключенія и то уже тогда，когда въ условіяхъ жизни получится возможность，переставъ ежеми－ нутно дрожать за свое существованіе，уддлнть досугъ на раз－ мышленіе．Конечно，и д色и，и дикарь имъютъ обо всемъ окру－ жающемъ представленіе，судятъ，заключають，угадываютъ，но это все－не то，что потребность знанія для самаго знанія：всь умственныя операціи ребенка и дикаря суть лишь отраженіе въ сознаніи того，чвмъ и какъ онъ живетъ въ круги своихб потребностей：ребенокъ и дикарь знаютъ обо всемъ．томъ，что видятъ вокругъ себя，познаніе это не идетъ выше，дальше пот－ ребностей жизни．Кто не наблюдалъ интересныхъ явленій，ког－ да ребенка（ученика уже пожалуй）впервые пріччаютъ къ ръ－ шенію ариөметическихъ задачъ，－явленій，состоящихъ въ томъ， что ребенокъ долго не понимаетъ，напр．，зачъмъ въ задачъ ска－ зано：„вылужено плть самоваровъ＂，когда въ ихъ семьф всего одинъ самоваръ？Кому не извъстно，что простой народъ счи－ таетъ празднымъ и пустымъ время－препровожденіемъ разные „гредметы＂，изучаемые въ среднихъ，а уже нечего и говорить

въ весшихъ школахъ？Этп явленія ясно показываютъ，что на ннзшихъ ступеняхъ развитія челов九ка，а ужъ особенно у ка－ кого－нибудь фетишиста не могло быть какихъ－либо запросовъ на отвлеченное знаніе для знанія，и въ особевности такихъ， которые представляютъ и для современной науки самый общій в высшій пунитъ（откуда и что такое все？）．Поәтому，и ре－ лнгія была для челов九ка на низшей ступени его развитія не знаніемъ вселенной，а удовлетвореніемъ и выраженіемъ какой－ знбо изъ болъе конкретныхъ в прежде всего неотложныхъ пот－ рео́ностен жизни．Какой же именно？Прежде всего，несомнън－ но такой，удовлетворять которую призваны всє религіи и те－ перь，когда онъ（религіи）уже болъе или менъе установились въ своихъ формахъ и проявленіяхъ．Анализъ того，что соста－ влдетъ и．авное во всвхъ положительныхъ религіяхъ，объяснитъ намъ эту потребность．

Безспорно，что фетишизмъ не можетъ считаться первона－ ча．ььноf религіей，一 помимо всєхъ другихъ возможныхъ осно－ ваніи－и потому，что фетишисты－не первобытные же во вся－ конъ случањ люди：люди были и до фетишистовъ．Но если уже справедливо относиться съ большею осторожностію къ описа－ нізмъ фетишистскихъ религіи，такъ о религіи болねе ранней， тыуъ фетишизмъ，ндътъ никакихъ данныхъ для какихъ－либо мрямыхъ содержательныхз утвержденій；одно только предпо－ зоженіе мы считаемъ возможнымъ въ этой области：если ре－ ．пгія была у первобытнаго челов九ка，то ни по времени своего происхождөнія，ни по әлементамз своего содержанія эта ре－ знія не могла стоять въ совершенной изолированности отъ ойчественной и вообще практичной жизни че．ловъка，въ какой бы зачаточной формЋ ни была эта общественность．Съ фети－ шизма и далње во всей исторіи религіи сосуществованіе ре－ лигіи съ общественной жизнію человъка дъыается все болъе и болъе виднымъ．Прежде всего，по всъмъ описаніямъ пу－ тешествій и теоріямъ о первобытной релитіи видно，что рели－ гіа является уже при развитой，хоть сколько－нибудь（какъ у фетишистскихъ племенъ）формъ общественной жизни и спо－ собности къ нравственной оцънкъ явленій．Но интересенъ не сто．ько простой фактъ сосуществованія религіи и нравственной қпзны，сколько внутренній смысль әтого сосуществованія，связь

ре.ииіи сз обшественною и лииною нравственностью. Яв.тенія послбднихъ замъчаются у всьхъ племенъ уже въ необходимости дЂлать уступки въ пользу сочленовъ общества, ограничивая тъмъ самымъ каждый разъ свой личный эгоизмъ. Простыя отнопенія семьи и болъе сложныя политико-общественныя комбинадіи суть только разные по количеству и объему виды этихъ уступокъ одной части общества другой. Въ этой необходимости уступокъ сказывается врожденное людямъ чувство до.иа, которое, такимъ образомъ, выростаетъ въ привычку ставить всякій разъ вь сравненіе свои личныя желанія съ интересами другихъ; эта привычка, будучи осложнена естественнымъ чувствомъ симпатіи (т. е. способности мысленно ставить себ́я въ положеніе радующагося или страдающаго сочлена и переживать его состоянія), въ свою очередь проявляетса въ томъ, что называется обычно совистію. Такимъ образомъ, съ первыхъ же шаговъ обшественной жизни (а эти шаги суть и первые шаги человћчества) дбйствія человбка стали раздђ̆ляться въ его сознаніи на два разряда: должныхъ и недолжныхъ, добрыхъ и злыхъ. Сообразно съ такимъ сознаніемъ вб себй двухъ противоположныхъ рядовъ мыслей, чувствованій, желаній, дъйствій, и ввЋшніе предметы и личности человъкъ сталъ надђлять той же окраской. Народный әпосъ у всехъ народовъ и образы миөологіи даютъ полную и ясную картину этой нравственной оцънки явленій. Склонность къ олицетворенію, сильная на низшей ступени развитія человвка (наши двтт-всегдашній въ этомъ примқръ), и языки всъхъ народовъ, сильно передающіе вньышнія перемьны въ природъ человъческими аттрибутами (солнце восходитъ и заходитъ, в屯теръ воетъ, зима идетъ и пр. составляютъ еще болъе доказательство, чъмъ наши дђти), присоединяясь къ вышеуказанннмъ факторамъ, довершаютъ собою рядъ условій дяя образованія религіозннхт проявленіи. Анализъ этихъ послб̆днихъ подтверждаетъ сказанное а priori: постоянный дуализмъ на всьхъ низшихъ ступеняхъ религіи, съ отнесеніемъ въ сторону добра всњхъ благодђтеельныхъ явдені这 природы и хороиихз свойствд че.оввька, а въ сторону зла-явленій природы гибельныхъ для человєка и свойствъ его самого, нетерпимыхъ для сочленовъ общества, столь же неибђжная антропоморфизація, ткмь больше сильная,

чдкъ первобытнъе религія по своему развитію，постоянная опо－ ра разныхъ общественныхъ дъяттелей на высшій авторитетъ добрвхъ или злыхъ боговъ，участіе боговъ въ жизни общества чтгь не во всъхъ его шагахъ и мелочахъ－все это насколько нзвъстно，какъ фактъ，настолько же ясно，по нашему мнънію， говорнть за то，что нравственное чувство или сознаніе долга поелужнло первымъ толчкомъ развитія религіозныхъ проявле－ ній．а не теоретическій познавательный интересъ къ началу и сгщности вселенной．Таковы，по нашему мнънію，болъе в九ро－ ятныя предположенія о началж религіозныхъ проявленій，не－ жели Спенсерова теорезадія религіи．
Итакъ，не вопросы：„откуда и что такое вселенная＂，а нрав－ ственное чувство долга было условіемъ для первоначальнаго возннкновенія редитіозныхъ проявленій．Разсмотряніе содержа－ нія，такъ называемыхъ，положительныхъ религій въ ихъ уста－ новнвшихся формахъ д色лаеть әтотъ выводъ осязательно－оче－ видньмъ．„Нравственный кодексъ＂составляетъ въ религіи не лополнительный элементъ＂，какъ думаетъ Спенсеръ，а циавныі घ сучественный．Наобороть，теоретическая сторона религіи явзяется лишь дополнительнымъ объясненіемъ，теоретическимъ ибсснованіемъ извњстной принятой морали．За это говоритв ве только то，что нравственный кодексъъво всихз религіяхъ наи－ бол木е развитъ，а теоретическій элементъ въ полномъ систе－ хатическомъ развитіи－уд⿺лъ лишь пъкоторыхъ наиболъе экс－ центричныхъ въ әтомъ отношеніи религій（Ивдійская теосо－ фіз）：не тслько то，что теоретическая догматика въ сферь важдой релитіи есть достояніе лишь такъ или иначе образо－ ванныхъ умовъ，нравственный же кодексъ－достояніе встхз носнтедей данной религіи，но и то，главнымъ образомъ，что теоретическая дотматика обыкновенно служитъ лишь постчля－ тоуъ，логическимъ обоснованіемъ извъстной нравственной си－ стемы．Объяснять на примђрь любой религіи；что все рели－ гіззне ученіе，по изъясненію самихъ же релииій，служитъ лишь чресствоиб къ спасенію，достигаемому чрезъ соблюденіе извєст－ нкхъ нравственныхъ правилт и сохраненіе извъстнаго уче－ нія，звачитъ говорить истину，извђстную всякому школьнику． $Ч_{\text {то иное служитъ причиной такъ называемой нетерпимости，}}$ сой вакъ не скрытая боязнь，что отщепенды не такъ будутъ жить，

какъ живемъ всъ мы，поставятъ себڭ другой жизненный идеалъ и потому въ жизни ц文лаго，къ которому мы принадлежнмъ， окажутся вредными цри достиженіи общихъ цђлей？Неужели торговки，спорившія на площадяхъ Византіи 0 томъ，оцоьо⿱㇒兀ьо； или оцоојльоз，были полны теоретическаго интереса къ содер－ жанію әтихъ термиңовъ и смыслили въ нихъ больше того，что， принадлежа къ одной партіи оню－па правильномъ пути жиз－ ни，принадлежа къ другой－он末 и сами гибнутъ и другихъ гу－ бятъ？Много－ли теоретическаго элемента，какъ бы онъ ни былъ важенъ，въ законъ данномъ евреямъ？Тогда какъ по обилію всякихъ правилъ жизни онъ ставится въ образецъ религіозно－ нравственной дисциплины．Если же，такимъ образомъ，глав－ ное въ религіи－нравственность，то понятна и связь религіп съ общественною жизнію человбка．Религія есть закржпленіе и выраженіе нравственнаго порядка жизни，выработаннаго дан－ нымъ обществомъ．Разъ порядокъ образовался，общественная и нравственная жизнь сложилась－это должно быть хранимо и поддерживаемо，такъ какъ постоянно болъе и болъе ухитряю－ щіяся претензіи эгоизма служатъ недремлющимъ врагомъ д．тя альтруистическаго начала устџ়окъ，на которомъ зиждется вся－ кое общественное устройство．Такимъ образомъ，въ началь не жрецы создали религію，а наоборотъ，—хотя впосл＇ддствіи，когда религія получила уже оформившуюся жизнь，жречество неиз－ б处но сд㐫лалось консервативныия элементомъ общества．Но кромь закрфпленія и выраженія того，что уже достигнуто обще－ ствомь，религія еще бдльшую силу оказываеть на обществен－ ное устройство，постоянно，такъ сказать，опережая его и пред－ нося ему возможныи идеалъ．Начало уступокъ всегда находит－ ся въ борьбћ съ эгоизмомъ человфка，при чемъ послбдвій（эго－ измъ），болъе естественный въ животныхъ，въ грубомъ смысл＇ этого слова，всегда（по крайней мъръ，до сихъ поръ）подав－ ляль общественное альтруистическе начало．При самыхъ， повидимому，утонченныхъ предусмотржніяхъ законодательствъ． эгоизмъ успвваетъ создавать для себя или новыя（формы）пу－ ти，или подъ новыми формами пользоваться прежними п！－ тями：хитрость әгоизма изощряется съ постепенно возрастаю－ щею утонченностью борьбы за существованіе．Этотъ－то эгоизмъ， а вовсе не знаніе，является всегдашнимъ врагомъ истинной ре－

литіп，прачась то за философскую систему，то за программу новаго общественнаго устройства．Идеаль правды，выработан－ ввї̆ въ сознаніи общества，всегда возвышается надъ осущест－ вляемю въ әтомъ обществ処 дъйствительностію．Въ правду при－ уоится главнымъ образомъ впровать，а не видђть и осущест－ влять вседЂло．Не только әкстроординарнне подвиги，въ ро－ дь спасанія изъ огня и т．п．，но и формы，такъ называемаго， гравданснаго мужества，или，еще замъчательнъе，даже случаи ш́ыцновенной өседдаиней честности или непрерывной готовно－ стп подылиться имуществомъ，－окружаютея и всегда будуть иррааться въ нашемъ сознаніи ореоломъ подвижничества，да－ леєо превосходящаго дъ̆йствительную жизнь，тогда какъ по грястіанской，напр．，религіи такія явленія давно должны стать вашею плотію и кровію，частые же въ жизни с．лучаи оскор－山енія чувства правды и долга заставляютъ еще болже отно－ снтся къ дћйствительности скептически，ч屯мъ она есть үже， и горячя лелねять идеалъ неподкупной всемірной правды и нрав－ ственнаго міропорядка．Вотъ почему люди защищаютъ такъ рев－ ностно не только общія философскія основанія своихъ рели－ піззнихъ вњрованіи，нои общественное или государственное зна－ ченіе послбдннхъь，поскольку дорожатъ самою общественностью． Нзъ указаннаго отношенія религіи къ этой общественности по－ вятни становятся всьмъ историческія явленія，что какъ только пбцина или народъ，или государство начинаютъ крєпнуть，рости， сйпраться，религія является въ наиболже интенсивномъ вліяніи ва ойщественное сознаніе，содъйствуя объединенію государства и сауа находя въ его рость свою опору：и наоборотъ，разъединеніе въ резитіозной области параллельно расчлененію государства．Кто не знаеть какъ искренне жалова．пись римскіе поэты и философы временъ упадка имперіи на расшатанность добраго，стараго бааочестія，которая и является－де причиной постигающихъ госсдарство несчастій．И жалобы ихъ были далеко не безосно－ вательны，хотя，конечно，не столько съ точки зрънія причины явленій．сколььо внутренняго родства ихт．И кому неизвбстно јадве，постепенное образованіе въ Римъ того，что мбтко на－ ззвается тосударственной религіей，въ параллель съ посте－ пеннымг ростомъ самого государства？Полученіе евреями за－ вона совпадало съ организадіей әтого племени въ „народъ＂．

Появленіе христіанства послужило въ исторіи эрой сближенія всбхъ народовъ. Въ исторіи христіанскихъ государствъ правов九ріе католицизма много въковъ служило и доселљ сдужитъ наиболъе несомнъннымъ залогомъ вєрности государству. Миссіонерство давно всЂми признано однимъ изъ самыхъ могучихъ средствъ проложенія пути для своей государственности. Государственные законы охраняютъ върность отеческой религіи. Отступничество отъ вбры долго еще будетъ внушать подозрънія въ политической благонадежности. И наоборотъ, всякому извћстна масса историческихъ примЂровъ паралле.лизма государственнаго дробленія при религіозныхъ раздђленіяхъ. Реформація - самый яркій изъ нихъ. Евреи-никогда не умирающій и поразительный примъръ все того же, указаннаго нами, параллелизма.

Такимъ образомъ, изъ всего сказаннаго нами видно, что не теоретическій интересъ къ познанію причины и сущности вселенной послужилъ къ возникновенію религіозннхъ проявленіи, а чувство долга: какъ прежде, точно такъ же и до сихъ поръ суиность религіи состояла и состоить не въ знаніи, а өл нравственности, тьсно связанной съ общественной жизніо человбьа.

## V. Истинное значеніе борьбы между современной наукой (въ лиц' нфєоторыхъ ея направленіи) и религіей.

Спенсерово пониманіе вражды науки съ религіею также не можетъ быть принято, какъ со стороны фактической, такъ и стороны освъщенія, даваемаго факту. И прежде всего замъчателевъ тотъ факть, что вражда науки съ религіею имђетъ мђсто лишь тогда, когда, съ одной стороны, религія достаточно разовьется и станетъ принимать видъ системы, съ другой стороны, и наука начнетъ изъ простыхъ эмпирическихъ знаній прпнимать видъ обобщеній, все болъе и болъе пирокихъ. На низпихъ ступеняхъ развитія релисіи нौтт, никакой вражды науки съ религіею, между тємъ какъ, по Спенсеру, этого отсутствія не должно бы быть, въ виду того, что и для дикаря религія есть отв立т на вопросъ о причиня и сущвости вселенной, какъ и наука, въ смыслъ раціональнаго установ.енія

лсжуу п аседа въ основныхъ чертахъ изв九стныхъ фактовъ ${ }^{1}$ ) не можетъ быть считаема отсутствующей у дикаря. Между гъъ. не смотря на всю нопосредственную дђлостность внутреннято міра дикаря, и для него религіозныя проявленія разшчактся по своему смыслу отъ того, что составляють у него тизько лишь пониманіе фактовъ. Словомъ, и для дикаря ренитія н наука, въ какомъ бы ни было видъ, существуютъ, а вражды между ними ныттв: очевидно, что вражда эта происхоиитъ не на почвљ ихъ теоретически-познавательныхъ взаимнихв недоразумъній, а на почвб чего-то другаго. Небольшая дозя вниманія къ фактамъ, въ которыхъ внражалась и выра-
 х؟ ниуи почву и ясно очерчиваетъ физіономіи противниковъ. Раньше мы установили положеніе, что между развитіемъ общественности и религіи есть глубокій параллелизмъ. Религія пріюбрьтаеть всю жгучесть своего значенія наибольше въ тв зоменты, когда развитіе общественности или ясно и опредыденно кржпннетъ и созрєваетъ для перехода въ другія формы, плн козеблется и разлагается, чтобы опять также уступить хьсто новымъ формамъ. До твхъ поръ, пока спокойное равновЂсіе между установившимися идеалами добра (какъ личваго, такъ и общественнаго) и между изученіемъ фактовъ съ на-!чно-критической точки зржнія не нарушается выступами ни съ той, ни съ другой стороны, общество живеть мирно и столкновевій между религіей и наукой нбтъ. Умъ фетишиста не зваетъ этихъ столкновеній, такъ какъ у него воззръніе на всю қпзвь одно и его дъательность по мъръ установившихся идедовъ (какихъ бы то ни было по высотћ-әто все равно) идетъ еъ уровень съ әтими идеалами. Но разъ свободное ли и безпристрастное изученіе фактовъ, маскирующаяся-ли въ ученую ғогу деморализація, приводитъ къ сомнбнію въ установившихсп пдеалахъ жизни (наука), или же, наконецъ, являются провозв屯стники новыхъ идеа.овъ добра и жизни (религія), столмновеніе неизбъжно. Обществевный складъ жизни нс можетъ такъ быстро и легко измъняться въ новыя формы, какъ это доступно ддя ума научнаго изслвдователя или религіознаго про-

[^73]рока. Массы конссрвативны потому уже, что каждой личности хочется жить настоящею жизнью, а не дмя испытанія годности новаго идеала. Всякій предоставляетъ этимъ испытаніямъ быть произведенными гдЋ утодно, только не на немъ. Между твымз новые идеалы предъявляются, и для понимннія многимъ пи изъ массы могуть казаться п ясными и даже желательннмм. Но какъ ни понятны они, но рискъ проиграть въ случаь ихъ пе-рембны заставляетъ всбхъ и каждаго ревниво беречь настоящее и туго подаваться на предлагаемое новое: новаторы являются „опасными д.я общества". И не сами по себћ научныа открытія: какъ новыя только сввдънія о новыхъ фактахъ, составляють предметь консервативнаго страха и противоджйствія: всъмъ и каждому было-бы безразлично само по себъ, отъ обезьяны произошелъ человћк'ь или ябтть, составляетъ ли организмъ только комбинацію неорганическаго, или нкьчто больше ит. д., еслибъ безразличны оставались и выводы изъ этихъ положеній д.яя нраөственныхб идеи.гов жизни. Изъ-за этого только и вдетъ борьба: дороги знанія не сами по себъ, и не предъля познаваемости, а дорога жизнь, дороги привычные нажитые идеа.ты. внушаетъ опасенія логика иныхъ идеаловъ. И вотъ подвимается критика на защиту прежнихъ идеаловъ, хотя-бы въ большинств屯 случаевъ защиту прямо и не высказываемую, а такъ сказать, подразумъваемую. Такимъ образомъ, не знаніе-предметъ спора религіи съ наукою и не спорность границъ этого знанія-причина вражды.

Кромб сказаннаго, это видно и изъ того еще, что борьбато самая была не всегда лишь между чистыми объектами вауки и религіи: объекты эти неръдко отступали отъ строгаго типа своей стороны, и даже оказывались почти какъ бн изъ одного того же лагеря, хотя самая борьба продолжала оставаться все одного характера и смысла. Новаторы являлись какъ изъ лагеря науки, такъ и изъ лагеря религіи, но боролись одинаково почти всегда противъ одного и того же „врага". „Врагомъ" этимъ всегда было и будетъ нажитое прошлое-идеалы правственной и общественной жизни; причина борьбы-жажда жизни и боязнь испортить ее въ виду еще неиспробованныхъ идеаловъ. Всє толки со временъ Сократа и до нашихъ дней о „вредности направленія", 0 „разрушительности идей", объ „опас-

нихъ реформахъ＂，о „развращеніи поколбній＂новнми идеями－ ясно выражаютъ（дяже и по буквв）смыслъ вражды религіи七 наукою．Враждовали и враждуютъ не наука собственно и религія：онб мало соизмъримы между собою．Религія，какъ вы－ разитель и јказатель нравственно－общественныхъ идеаловъ апзвп борется со всъьмд，что кодеблетъ испытанные или одоб－ ревние ею идеалы：не голько мыслитель，открывающій новую доубинацію фактовъ，но и служитель искусства，и практиче－ скій дぁятель，и даже провозвъстникъ тьхъ же религіозныхъ щей，но въ новомъ видь и знаніи，должны всегда прежде всего встрфчать，хоть и молчаливый，отпоръ въ сознаніи каждаго：не презставляютъ－ли они чего－вибудь такого，что или подкапы－ гаетъ и．ли опасно измъняетъ извъстные уже идеалы добра и ппзни．или даже разрушаетъ всякіе идеалы．Боролись и бо－ рится собственно всегда двє вещи：сложившаяся жизнь и по－ пытеи устроить ее по новому или вовсе уничтожить，исказить ед святьйшія чаянія．Правда，въ самой же боръбъ въ качествъ средствъ борьбы употребляется убпжденіе въ виду претендуе－ маго знанія тъхъ или другихъ предметовъ；такимъ образомъ， дыл какъ будто приводится къ вопросу о знаніяхъ и претен－ ふізхъ на болъе безспорное знаніе，чъмъ какое имъетъ против－ ват сторона．Но это－только видимость и часть дбыла，а не спрьтый его смысль и не все дъло．Званіе является средствомд ця ！бъжденія или выставляется основиніемя для ново－предла－ гаемихъ пдеаловъ；но самое дђло－въ этихт идеалахъ：надо пить，надо пользоваться тьмъ，что уже найдено и есть，но игасво производить опыты надъ своею жизнью．Всє мученики мијеи суть собственно мученйи за новый порядокъ или без＊ порядокъ жизни．Факты подтверждаютъ и обълсняютъ сказан－ нюе．Сократъ былъ обвиненъ въ безбожіи и главннмъ основа－ піезъ этого об́виненія было то，что онъ „развращаеть юношей＂， г．е．отклоняетъ ихъ отъ извъстныхъ и принятыхъ путей жиз－ ві．Копернику выставляли то，что онъ противоръчить Гиибііи， ва которой держится идеалъ добра и жизни．Гуссъ былъ сож－ венъ въ сущности за то，что проповъдывалъ пути къ болъе свободной жизни чешской націи，задавленной католицизмомъ． Реформацін Лютера многіе приписываютъ значеніе новои әры жизни．Вольтера，Руссо п подобныхъ боялись и ннали за то，

что новыя идеи казались опысными для общества. Исторія папства есть въ сущности борьба грубо-понятаго („папаглава церкви") теократическаго приниииа жизни съ другими ея формами. Все то, что выставлялось когда-либо въ области науки, какъ вредное, объявлялось таковымъ въ вдду возможности примъненія къ дЂлу новыхъ взглядовъ и теорій. Знаменитый Kulturkampz имъетъ смыслъ не для одной Германіи и не въ видъ только борьбы папъ съ свътскоюо вдастію: здђсь борются установленная и испытанная форма жизни (папская теократія) съ постоянными попытками передঞ̆лать эту форму на основаніи началъ государственнаго права. Успъхи папства были возможны до тфхъ поръ, пока ве увидали на опытв, что можно жить, и жить хорошо, и не подъ папскою только ферулою: дни политическало величія папства едва-ли воскреснуть. Изъ представителей науки наибольшему нападенію со стороны защитниковъ религіи подвергаются тв, которые ясно прию.иижскютж свои выводы къ жизви и ея идеаламъ, или настойчиво направляютъ ихъ къ спеціально цЂли уничтожить идеалы религіозныя. Гипотеза Ренана, толкованія ІІІтрауса. дарвинизмъ. эволюңіонизмъ, философія Фейербаха не были бы предметомъ усиленнаго отстаиванія, съ одной стороны, и опроверженія, съ другой, если бы въ нихъ не сквозилъ, во-первнгъ, спеціальнып̆ антогонизмъ христіанству, а во вторыхъ желаніе установить другія формы и идеалы жизни, совершенно отъ него отличнне. Наука даже искренняя,-одно изз обнаруженій пониманія жизни и одно изз средствъ къ ея устройству: предлагая новыя формы и идеалы лкизни, она вызываетъ протестъ всей жизни во всемъ ея устройствв; а такъ какъ религія есть выраженіе. закрьпленіе и руководство нравственныхз совершенно иныхт идеаловъ жизни, то она и не можетъ относиться безразлично къ попыткамъ науки перестроивать по своему жизнь.

Сказанное даетъ нбккоторыя данніыя къ рвшенію вопроса о томъ, возможно-ли когда и на какой почвъ примиреніе релитіи съ наукою. Спенсеръ полагаеть, что примиреніе совершится. когда и религія и наука убஆдятся нъ непознаваемости Абсо-лютнаго-неправильно претендуемой ими объими области. Легко видвть, что примиреніе не достигается даже и тогда, когда агностицизмъ принятъ. Разъ суиествованіе Абсолютнаго признается, никакъ и ничбмъ не устранимы попытки вообра-
sенія относить формы познаваемаго къ такой или иной необходпмости этихъ формъ въ самомъ Непознаваемомъ, т. е. опятъ въ сущности начинается рядъ попытокъ къ познанію Абсолютнаго. И дЂйствательно, только безус.швное отриианіе Аосолютваго можетъ заставить отказаться отъ попытокъ его познанія. Такимъ образомъ, Спенсеровз агностицизмъ не можеть мчрить науки съ релитіей, такъ какъ остается признаннымз существованіе Абсолютнаго. A такб какд мыс показаии, чмия ни суниность репитіи не состоитв вб знаніи, ни вражда мауки "р реаитіи не гежить вб желаніи ихз одна у друиои откямь права на всезнаніе, то невозможность примиренія науки и реьиііи на Спенсеровой точки зринія является достатоино бйсиюваннымд выбодомб. Но возможно ли ихъ примиреніе на точкћ зрънія, указанной нами выте, или на какой-либо иной?

При указанномъ нами пониманіи сущности религіи и вражды tя "ъ наукою вощросъ о возможности примиренія современной наبкп съ релитіей равняется вопросу: можно-ли надъяться, что наука и религія, по крайней мхръє, въ лучшихъ представителяхъ каждой изъ нихъ будутъ себъ ставить не случайные, гсловные и партійные (соціализмъ напр., или папизмъ) жизненные идеалы, но идеалы, удовлетворяющіе всбыъ запросамъ ввсшей человъческой природы (наука) и Откровенія (религія)? Такимъ образомъ вопросв переносится въ область субъективизза: ръчь ставится прежде всего объ искренности предстаинтелей науки и религіи. Семитическое племя показало въ этомъ игношеніи лучшій примъръ, нежели исторія Европы: тамъ религія постоянно опредъляется, какъ премудрый и ученый считается служителемъ Божіимъ. Наука европейская снорадически щредпринимала походы противъ релитіи и едвали искренны !ченые дипломаты, выступающіе въ качествъ ихъ примирителей.

Һакъ же оцфнить попытку Спенсера къ примиренію науки в религін? Недалеко ушло то время, когда открытія въ міръ науки производили, такъ сказать, опьяняющее дъйствіе на умы: гагой-нибудь фактъ геологіи или астрономіи, а еще больше фпзіологіи ияи вообще біологіи, склонялъ представителя науки къ построенію на открытомъ фактв цłлыхъ гипотезъ о „законахъ" развитія матеріи, а изъ матеріи-всего существующаго, икъ бросанію, безъ дальныхъ разговоровъ, гразью въ ть върованія, которыми до насъ жили тысячи намъ же подобныхъ.

Изъ міра серьезной науки такое легкомысліе, кажется, навсегда уже изгнано: большое углубленіе въ изученіе тьхъ же естественныхъ наукъ производитъ и бо́льшую осторожность въ обобщеніяхъ и выводахъ. Эта осторожность получила выраженіе даже и въ сочиненіяхъ Сгенсера, и именно въ его „Основныхъ началахъ". Ученіе о непознаваемости Абсолютнаго производитъ охлаждающее и отрезвляющее впечатлвніе на мечты неофита науки все постигнуть, все одолђть, все узнать! А въ такомъ впечатльніи всегда будетъ нужда, ибо никто сразу не дЂлается серьезнымъ и спокойнымъ мыслителемъ и всякомч предстоитъ пройти періодъ пріятнаго увлеченія.

Подведемъ итоги всему сказанному:

1. Ученіе Спенсера о примиреніи науки и религіи держится на признаніи а) всякаго знанія относительннмъ и Абсолютна-го-непознаваемымъ, b) сущности религіи въ знаніи, а примиренія науки съ релитіей-въ точномъ убъжденіи той и др!гой въ тщетности претензій на всезнаніе.
2. Если понимать религію и въ смысля Спенсера, то относительность всякаго знанія, установленная Спенсеромъ, не препятствуетъ религіи достигать полнаго знанія, такъ какъ зная весь міръ и Абсо.юютное даже, мы все же им дли бы съ чъмъ соотносить это знаніе (съ своимъ „я"). Иное дђло, если требовать безотносительности знанія не въ смыслъ Спенсѐра, а въ смысля полнаго проникновенія и слитія нашего „я" со всьмъ существующимъ, безъ потери въ то же время и нашего сознанія: такое знаніе недостижимо.
3. Сущность религіи-не въ знаніи, а въ указаніи нравственнаго міропорядка, высшей правды, какъ она выражается въ созваніи каждаго даннаго времени. Вражда науки и ре.иигіи появляется лишь тогда, когда наука, вмћсто изучені木 д臽ствительности, стремится установить свои пдеалы и формы жизни, выдавая партійныя стремленія за голосъ всеобщей истины.
4. Примиреніе науки и религіи, съ Спенсеровой точки зрєнія, не можетъ состояться въ виду указанныхъ неправильностей пониманія сущности религіи и ея отношеній къ на!съ: оно (примиреніе) могдо бы быть достигнуто лишь тогда, когда идеалъ высшей правды былъ-бы основаніемъ для мысли представителей науки и ре.ииіи.

## ОЧЕРЕЪ ИСТОРІИ ФИЛОСОФІИ.

(Продолженіе *).
Уяенів Эпикура о природпи и нравствөнности.-Въ своемъ учемін о природъ Эпикуръ прямо примыкаетъ къ ученію Демохрита, а нравственное ученіе его есть не что иное, какъ преөбразованное п обдагороженное ученіе Киренской школы; въ дфлошъ своемъ видъ философія Эпикура есть самый крайній мтеріализмъ. По ученію Эпикура, кромб вещества и вещестшеннаго, ничего другого не существуетъ. Вещество состоитв з纤 атомовъ, которые отъ ввчности, въ силу присущаго имъ дввхенія, по однъмъ механическимъ причйнамъ образовали изъ себя міръ. Все въ міръ управняется одними механическими заонами и все происходитъ по однъмъ механическимъ причинавъ. Если Эпикуръ, дظлая уступку народному вфрованію, и ппускалъ существованіе боговъ, которыхъ онъ, конечно, могъ дредставлять не иначе, какъ тыллесными существами, то изъ еененія міровой жизни онъ исключалъ всякое вмыппательство Ехз; боги вполић блаженны, и самое блаженство ихъ требуетъ, эпобд ови не обременяли себя заботами 0 мір屯 и людяхъ. Какъ бонн не имьютъ никакого отношенія къ міру и человбку, такъ Еуедоввкъ не находится ни въ какомъ отношеніи къ нимъ; сеободный отъ всякихъ обязанностей по отношенію къ богамъ, צеговђвъ долженъ быть свободенъ и отъ страха предъ ними. Onъ не додженъ также смущаться и страхомъ предъ загробной

[^74]жизнію. Душа человъьа есть сущность матеріальная, әто въ особенности видно изъ того, что душа развивается параллельно съ развитіемъ твла; со смертію твлла должно прекратиться и существованіе души. Поэтому, всъ заботы человъка должны быть' направлены къ тому, чтобы, не смущаясь мыслію о будущемъ, устроить свою настоящую жизнь, насколько возможно, лучше. Высшее благо человбческой жизни заключается въ удовольствіи; къ нему стремятся всъ живыя существа, сльдовательно, только это состояніе есть сообразное съ ихъ природою. Но не къ отдъльнымъ и мимолетнымъ ощущеніямъ удовольствія человнгъ долженъ стремиться, онъ долженъ стремиться къ удовольствію какъ постоянному состоянію, къ счастію дылой жизни, которое заключается въ состоявіи спокойствія, глубокаго мира и совершенной удовлетворенности. Поәтому, духовныя удовольствія челов九къ долженъ предпочитать удовольствіямъ чувственности, потому что первыя продолжительны, а посльднія скоротечнн. Равннмъ образомъ человъкъ долженъ избєгать излишествъ въ удовольствіяхъ, потому что излишества ведутъ къ истощенію силъ, а это причиняетъ страданіе. Иногда нужно предшочитать удовольствіямъ нбкоторыя неудовольствія, такъ какъ неудовольствія иногда сопровождаются пріятними послвдствіями. Искусство жить такъ, чтобы по возможности все въ жизни способствовало счастію, есть добродвтель; она, слбддовательно, не есть высочайшее благо, но только необходимое средство для достиженія его.
 стоической и эпикурейской философіи, и скептическая философія преслбдовада практическую цбль-способствовать счастію челов九ческой жизни, но съ тою разницею, что этой цђли она стремилась достигнуть другимъ путемъ, путемъ совершеннаго отреченія отъ знанія. Основателемъ скептической философін былъ Пирронз изъ Элиды, современникъ Аристотеля и близкіи другъ Александра Великаго. Пирровъ училъ въ своемъ родномъ городъ, но сочиненій послћ себя не оставилъ, и его ученіе извъстно только по сочиненіямъ его ученика Тимона. Врачъ Тфмонъ происходилъ изъ Фліувта (въ Пелопонессъ), позднъе жилъ въ Аөинахъ, гдъ п умеръ; между другими сочиненімми

онъ напнсанъ сатирическую поэму，направленную противъ всей древней фвлософіи，и за это сочиненіе прозванъ былъ „снилографомъ＂（отъ б豙оз－насмбшка）．По ученію этихъ скеп－ твческихъ финософовъ，чтобы жить счастливо，нужно уяснить себも：каковы окружающія насъ вещи и какъ нужно относиться ъ нимъ．Но что́ такое вещи сами въ себж，мы не знаемъ и знать не можемъ，потому что мы воспринимаемъ вещи не та－ ннуи．каковы онб въ дڭйствительности，а какъ онб намъ ка－ кутся；подобно чувствамъ，и разумъ не научаетъ насъ ничему истннному，потому что всякому сужденію разума можно про－ тнвопоставить другое－совершенно противоположное ему суж－ лнніе．И если，такиъъ образомъ，всякое объективное познаніе вевозможно，то единственно правильнымъ отношеніемъ къ ве－ щамъ будетъ то，когда мы будемъ воздерживаться отъ всякаго положительнаго，опредौленнаго сужденія о нихъ．Изъ такого отношенія къ вещамъ должно само собою проистекать невоз－ мутвмое спокойствіе духа，а вмбсть съ твмъ и счастіе．

Изъ поздньйшихъ послъдователей Пиррона наиболъе выдаю－ щимся былъ энөзидөмз（изъ Кносса на о．Крит＇ь，жилъ около Р．Х．，училъ въ Александріи）．Ero воззрьніе въ существен－ номъ совершенно сходно съ пирроновскимъ；только онъ полнбе нзожнль основанія скептическаго отрицанія возможности истиннаго познанія вещей．Эти основанія Энезидемт，выразилъ ъ слддующихъ десяти ，тропах＇ъ＂（оборотахъ или положеніяхъ）： 1） 0 дн末 и т末 же вещи на различныя существа производятъ раз－ зпчныя впечатлннія；2）различные люди при различной орга－ ннзаціи воспринимають впечатльнія неодинаково；3）различ－ ные органы чувствъ объ однвхъ и тьхъ же вещахъ даютъ раз－ личныя показанія；4）мы воспринимаемь впечатлвнія неоди－ наково при различныхъ душевныхв состояніяхъ；5）все при－ витое въ человЂкв воспитаніемъ отражается на его предста－ вленіяхъ о вещахъ；6）чувственныя воспріятія измбняются оть привнчки；7）мы воспринимаемъ предметы не непосредственно， но чрезъ посредство среды，которая можетъ измьнять впечат－ льнія；8）впечатлвніе，получаемое отъ предмета，измъняется въ зависимости отв его разстоянія и отъ отношенія къ дру－ гниъ предметамъ；9）впечатльнія отъ одного и того же пред－

мета измъняются при измъненіи температуры, движенія, количества; 10) воспринимаемня свойства предметовъ не опредбляютъ самой сущности ихъ, а показываютъ только отношенія ихъ другъ къ другу. Признавая на этихъ основаніяхъ непознаваемость вещей самихъ по себъ, Энезидемъ, кромฌ того, отрицалъ и причинное отношеніе между вещами и потому признавалъ несостоятельными всћ заключенія къ ихъ причинамъ. Изъ всего әтого скептическаго отрицанія Энезидемъ дђлалъ тотъ же практическій выводъ, къ какому приходили Пирронъ и Тимонъ.

ПослЂднимъ и самьмъ ръпительнкмъ скептикомъ пирроновскаго направленія былъ Сөнстз Эмпиринз (прозванный такъ по- $_{\text {м }}$ тому, что принадлежалъ къ школъ ,әмпирическихъ" врачей, жилъ въ Александріи въ конц' II и началъ III в. по Р. Х.). Онъ объявилъ всъ науки недостов九рными, полными противо$p \nleftarrow ч і и ̆, ~ н е ~ и с к л ю ч а я ~ д а ж е ~ м а т е м а т и к и, ~ в ъ ~ к о т о р о и ̆ ~ о н ъ ~ н а п е л ъ, ~$ напр. то основное противоръчіе, что линія въ одно и то же время имъетъ протяженіе и составлена изъ непротяженныхъ точекъ. Истинный скептикъ, по мнъвію Секста, долженъ воздерживаться отъ всякаго рєпительнаго сужденія, долженъ отречься отъ всякаго знанія, и этимъ путемъ онъ достигнеть спокойствія духа и счастія. Впрочемъ это не можетъ препятствовать человъку руководиться въ своемъ поведеніи какъ личными влеченіями, существующимъ обычаемъ и закономъ, такъ и опытомъ, знакомящимъ человбка съ обычннмъ ходомъ вещен.
 всегда утратили свсе первенствующее значеніе, какъ средоточіе греческаго образованія. Послঞ Аөинъ научнымъ и в'ъ то же время промышленнымъ и торговымъ всемірнымъ дентромъ сдъдался городъ Александрія, основанный великимъ завоевателемъ, давшимъ ему свое имя. Какъ центръ промьпшленныхъ и торговыхъ сношеній, Александрія была наполнена представилями всевозможныхъ національностей; знаменитый Музей, находившійся здъсь, съ его богатыми коллекціями и великолъпною библіотекою, привлекалъ сюда ученыхъ со всъххъ концевъ свбта. Вслбдствіе этого въ Александріи естественно должны были придти въ соприкосновеніе самыя разнородныя религіоз-

ныя вброванія, самня разнообразныя научныя воззрънія и физософскія ученія. Здъсь греческое мышленіе пришло въ сопривосновеніе съ восточннми воззръніями, и это было для него тимчкомъ, существенно изивнившимъ его направленіе. Когда фпнсофское мышленіе подъ вліяніем'ь скептицизма утратило вєру въ возможность своими силами достигнуть познанія истини н когда оно не имђло силы поразить скептицизмъ его-же собственнымя оружіемъ, то оно могло имвть одинъ исходъсоратиться къ религіозной ввръ, какъ предполагаемому высшему источнику истины. Въ состояніи сомнфнія человъческій !щъ не можеть остаться навсегда или даже надолго, и вотъ жаждущій истины духъ, подъ вліяніемъ столкновевія съ восточннми религіозннми вфрованіями, и обратился къ этому источнику истины и вс' умозрънія направилъ на божество и его отношеніе къ міру и духу человьческому. Въ этомъ теософическомъ направленіи состоитъ общая характеристическая черта всей философіи, образовавшейся въ новомъ ея средоточіиеъ Алексавдріи. При этомъ, такъ какъ фплософская мысль сауа была уже безсильна создать что-нибудь новое, то она пользовалась готовыми идеями прежнихъ философскихъ ученій и стремидась соединить ихъ съ восточными религіозными воззрбніями.
Это сблнженіе греческой философіи съ религіозными воззръніями востока выразилось въ двоякомъ видЋ: А. въ формъ іудей-ско-александрійской философіи и Б. въ формь греческо-александрійской философіи, которая главвое свое выраженіе нашла въ неоплатонической философіи.-
 явияется Филонз, александрійскій іудей (жившій приблизительно между 30 г. до Р. Х. и 50 г. по Р. Х.). Выходя изъ убъжденія, что и въ библіи, и въ твореніяхъ лучшихъ греческихъ фиософовъ содержится одна и та же истина, Филонъ въ своемъ џченіи стремиася согласить библейское богословіе съ нбкоторнми идеями, заимствованными изъ греческой философіи, пренмџественно изъ ученія Платона. Для әтого онъ пользовался ацегорическимъ толкованіемъ текста ветхозавфтныхъ книгъ, что давадо ему возможность въ любомъ мбсть библіи находить

тотъ именно смнслъ，какой болъе соотвђтствовалъ его пред－ взятымъ философскимъ идеямъ．Это было причвною того，что іудейскій строгій монизмъ въ ученіи Филона превратился въ ду－ ализмъ．Филовъ признавалъ два совъчныхъ начала：дъятельное－ Божество и страдательное－матерію．Самъ въ Себъ Богъ есть существо настолько возвышенное надъ всъмъ конечннмъ，что， по учевію Филова，Ему нельзя приписать какимъ－вибудь свойствъ， Онъ выше всякаго совершенства，величію его не можетъ со－ отвঞ̆тствовать ни одно имя，онъ непостижимый и неизречен－ ный，－о немъ можно знать лишь то，что онъ өсть．Какъ су－ щество，абсолютно вөзвышенное надъ міромъ，Богъ не можетъ имъть никакого непосредственнаго общенія с＇ь нимъ．Но Богь въ то же время необходимо должевъ быть представляемъ по－ слъдней причиной всего，ибо всякое бытіе и всякое совершен－ ство конечнаго могутъ проистекать лишь изъ Него．Для объ－ ясненія происхожденія конечнаго бытія Филонъ прибжгаетъ къ предположенію существованія особыхъ силъ－посредствующихъ между Богомъ и міромъ，но эти силы у него объединяются въ одной，въ логосъ．Логосъ есть посредникъ между Богомъ и мі－ ромъ；онъ－разумъ Бога，обнимаетъ всъ идеи и служитъ пер－ вообразомъ міра；онъ－дъятельная сила，обнимаетъ всъ силы и все созидяетъ въ міръ．Но тогда какъ изъ этой божествен－ ной силы проистекаетъ всякое совершенство въ мірћ，напро－ тивъ，всъ недостатки и всякое зло въ немъ имбютъ своимъ началомъ матерію．Тєло человъка есть для него источникъ вс屯хъ золъ，оно－могила души，въ которую она заключается для своего очищенія．Поәтому，человъкъ долженъ стремиться， какъ къ высшей и посл方дней своей цъли，къ наивозможному отрঞ̆шенію отъ чувственности и әкстатическому погруженію въ божество．

Б．Неолдатонтчесвая фдхософія．－Философія эта выросла на почвњ сближенія идей греческой философіп，преимущественно платоновской，затвмъ аристотелевской и стоической，съ восточ－ ными религіозньми воззрєніями и миөами греческой религін， растолкованными въ смыслґ предвзятыхъ философскихъ идей．－ Неоплатоническая философія представляетъ собою многообъвем－ лющее и величественное ученіе，въ которомъ греческое мыш－

леніе въ послъддій разъ собрало свои силы, чтобы выразить ововчательный результатъ своей десятивфковой работы и сказать свое послъднее слово о Богв, мірь и душґ человьческой.

Основателемъ неоплатонической философіи считается Аммоній Сакве்сз, учивтій въ Александріи въ началъ III в. по Р. X. Но зыйствительным основателемъ этой философіи и важнЂйнпиз представителемъ ея былъ ученикъ Аммонія, Плотинв (взъ . Іикополиса въ Египтв, 205-270). Посл末 одиннаддатильтваго ученія у Аммонія, около 244 г. онъ прибылъ въ Римъ и здъсь основалъ школу, въ которой преподавалъ до своей смерти. имвя въ числь своихъ учениковъ людей всфхъ странъ и очевь многихъ знаменитыхъ лицъ тогдашняго времени. Сочиненія Плотина послћ его смерти были приведены въ порядокъ п изданы въ шести эннеадахъ ученикомъ и послвдователемъ его, Порфиріемъ. Порфирій (или Малхъ, изъ Тира, 233-304 г.) гакже училъ въ Римъ; въ существенномъ онъ не отступалъ отъ взглядовъ Плотина и ставилъ своей задачей только излоаеніе п объясненіе его ученія, при чемъ руководился Аристотелевскою логикой. Порфирій извћстенъ своею ожесточенною полемикой противъ христіанства, которое онъ признавалъ только извращеніемъ истиннаго неоплатонизма. Послб Порфирія неоплатоническая философія имъла своимъ главнымъ центромъ Аөины. Здвсь между неоплатониками особенно выдающееся значеніе имълъ въ $V$ в九къ Проклз (изъ Константинополя, *10/412-485). Обладая систематическимъ мышленіемъ и обширною ученостію, Проклъ взялъ на себя задачу привести въ одну цђльную строгую систему всъ, выработанныя до него, теологическія и философскія воззрћнія неоплатонизма. Не отступая отъ основъ ученія Плотина, въ своей системъ, съ большимъ искусствомъ построенной по діалектическому методу, Проклъ сдъ̆лалъ посдЂднюю смђлую попытку возстановить политеизмъ греческой релитіи, переустроивъ его, сблизивъ народныхъ боговъ съ метафвзнческими сущностями своей системы, и переустроенное такимъ образомъ древнее язычество онъ думалъ противопоставеть новому христіанству.
$\mathrm{B}_{ъ}$ изложеніи ученія неоплатониковъ мы будемъ придерживаться гдавнымя образомъ Плотина.

Глаеныв черты ученін неоплатонимовз. - Ссновное воззръніе неоплатонической философіи есть пантеистическій эманатизмъ. Исходный пунктъ философіи составляеть идея Богя; Богъ, по ученію неоплатониковъ, есть первоисточникъ всякаго бытія, вселенная есть лучеиспусканіе или ияліяніе (emanatio) Божества.Богъ, какъ первоисточникъ всего существующаго, абсолютно возвышенъ надъ всякимъ бытіемъ и познаніемъ; никакое опредб.тенное свойство ему не можеть быть приписано,-ни мышленіе, ни хотвніе, ни дъятельность нельзя усвоивать ему, такъ какъ всякое такое свойство указывало-бы на отношеніе божества къ другому бытію; но Богъ, какъ первооснованіе всего, долженъ быть абсолютнымъ единствомъ. Богъ выше всяваго опредЂлленія,-всякое опредђыленіе, которое бы мы дали ему. только ограничивало-бы его, потому что Богъ есть все и въ тоже время ничто изъ того, что мы можемъ себъ представить. Вообще для познанія Богъ непостижимъ; его можно постигнуть только непосредственньмя созерцаніемъ-въ томъ состояніи человъческаго духа, когда онъ, отрвыпившись отъ всякихъ мыслей и представлевій, отръшивмись оть самаго сознанія о себь, какъ индивидуальномъ существ', доходитъ до полнаго единенія съ божествомъ, - до такого сліянія съ нимъ, при которомъ исчезаетъ всякое различіе между созерцающимъ и созерцаемымъ; такое состояніе Плотинъ называлъ әкстазомъ (отъ вххо-ияъ, бтх்ьь-пребываніе). За невозможностію познать и какъ нибудь опредъ̆лить Бога по его существу, остается сказать о немъ только то, что онъ есть первооснованіе всякаго бытія и всякой дъятельности. Какъ первооснованіе бытія, Богъ есть полнота его, и, вслбдствіе полноты своей реальности, онъ изливавтся подобно переполненному сосуду, нисколько при этомъ не умаляясь и не истощаясь, но оставаясь безраздъльно Самъ въ себъ. Такимъ именно образомъ Бпгъ производитъ міръ въ силу естественной необходимости; вселенная истекаетъ изъ божества, какъ свбтъ изъ солнца, или какъ теплота ияъ огня, и представляеть собою такой нисходящій рядъ различныхъ стуненей, въ которомъ ближайшее къ божеству обладаетъ большимъ совершенствомъ, а чъмъ болъе что либо отдаляется отъ божества, твмъ больше теряетъ въ своемъ совершенствђ.

Прежде всего изъ абсолютваго первосущества истекаетъ разушz，или міровая мысль．Разумъ есть непосредственное отра－ женіе и образъ первосущества и послъ него онъ вьпше и со－ вершеннъе всего въ міръ．Будучи неизмъннымъ，въчнымъ и нераздъльньмъ по существу свөему，разумъ заключаетъ въ себъ основаніе множественности，－онъ есть мыслимый міръ，содер－ жащін въ себъ совокупность идей．Идеи，будучи созерцаніями разтма，являются，съ одной стороны，первообразами вещей，а съ другой－дъйствующими разумными силами，или сущностя－ мв；съ этими сущностями позднъйшіе неоплатоники（напр． Прокль）сблкжали божества народной релисіи．

Какъ разумъ истекаетъ изъ абсолютнаго первосущества，такъ пзъ разума истекаетъ и составляетъ его отображеніе душа хіра．Душа есть движущее начало，осуществляющее разумъ во внъшнемъ міръ．Она стоитъ на границ术 между сверхчувствен－ икмъ міромъ и чувственнымъ；съ одной стороны，она созердаетъ хіръ вдей，а съ другой－она воплощаетъ әти идеи въ чувствен－ ной матеріи，производитъ и одушевляетъ чувственный міръ． Изъ той стороны міровой души，которая погружена въ чув－ ственный міръ，происходятъ вс光 отдђ̆льныя души．

Чувственный мірь есть область бытія множествевнаго，измън－ чпваго，не имわющаго истинной дъйствительности．Причина әтого несовершенства чувственнаго міра заключается въ матөріи， которая есть полная противоположность истинному，идеально－ уу бытію и про которую нельзя сказать，что она есть что－ либо，такъ какъ она есть только пишөнія всего，недостатокъ， небытіе，и въ этомъ смыслъ есть пөрвов зло，потому что слу－ житъ причиною всякаго зла въ міръ．

Человъкъ по твлу причастенъ матеріи；но твло его одуше－ вяяется душею，по которой онъ причастенъ міровой душю и имъетъ связь съ божественнымъ разумомъ．Душа，поставден－ ная между возбужденіями，идущими с＇ь одной стороны отъ твла и съ другой－отъ разума，можетъ жить чистою духовною жиз－ нію，если обращается къ разуму，но она можетъ обратиться иъ матеріи и тогда воплощается въ грубомъ чувственномъ тъ－ л．Воплоценіе души въ земное тљло есть ея паденіе．Поэто－ иу，назначеніе человбческой жизни состоитъ въ томъ，чтобы

устремляться къ высшему міру，къ которому душа человъче－ ская принадлежитъ по своей сущности，и освобождаться оть склонности къ чувственному，подавлять и умерщвлять вс向 вле－ ченія твла．Самое высшее состояніе；какото чежовыкъ пометв достигать，есть то экстатическое созерцаніе абсолютнаго，въ которомъ душа возвышается надъ самосознательнымъ мышле－ ніемъ，совсъмъ отръшается отъ своей индивидуальности и ста－ новится едино св божествомъ．

Указывая，такимъ образомъ，путь къ высшей истинћ въ отрћ－ шеніи отъ самосознательнаго мышленія，неоплатоническая фи－ лософія тжмъ самымъ переступаетъ предълы всякой философіи и представляетъ собою саморазложеніе древней философіи．

## II．

## Фплософія хрнстіанскаго міра．

 ніе сообщило человбчеству высшую и чистую истину；всє важ－ н九йшіе для знанія и жизни вопросы，надъ разржшеніемъ ко－ торыхъ безплодно трудились лучтіе умы языческаго міра，въ христіанствъ получили ясное и положительное разржшеніе．По－ видимому，философія，имъвшая въ языческомъ міръ самое естест－ венное право на существованіе－какъ исканіе истины，кото－ рой языческая религія не давала，въ христіанствє，какъ от－ кровеніи чистой истины，должва была бы потерять свое зва－ ченіе．Но въ дЂйствительности，христіанство не только не спо－ собствовало и не могло способствовать ослабленію или подав－ ленію философскаго мышленія，не только не оказало какого нибудь стђсняющаго вліянія на него，－но，напротивъ，какъ ре－ лигія，имъющая своей задачей возродить человъка всецбло． христіанство должно было вести и къ возрожденію умственной жизни человћка；какъ религія，возв九стившая истинную свободу человъческаго духа вообще，христіанство открывало и для ра－ зума человъческаго тирокій путь къ свободной дъяте．льности． Правда，христіанское откровеніе сообщило человвчеству из－

вБстнвя истины въ готовом' видъ и требовало отъ человъческаго разума послушанія, покорности имъ. Но, съ одной стороны, христіанство не требовало отъ человћка только пассивнаго отношенія къ этимъ истинамъ, -одной слъпой вфры, а призывало къ сознательному, разумному усвоснію ихъ,- призывало къ нослушанію истинћ ради самой истины-изъ одного ббъждденія въ ней. Съ другой сторонь, сообщивъ человъку новея богоотвровенныя истины, христіанство не сняло вполнб завбсы, лежащей надъ міромъ и собственнымъ существованіещъ челов九ка, 一 не дало разрятенія для өстхз вопросовъ знанія и жизни, интересующихз и волнующихъ человьческій умъ; многіе такіе вопросы остались открытыми и въ хрнстіавствъ, и рфшеніе ихъ представлено собственной пытливости и самоддятельности человъческаго разума. По отношенію къ разуму свбтъ христіанскаго откровенія долженъ былъ дать только вђрное руководительство въ его дъятельности и оказать ему помощь во всемъ томъ, чего самъ онъ своими естественньми усиліями не мог'ь постигнуть или разрбшить; но этимъ самимя христіанское откровеніе не только не вело къ ослабленію собственной жизнедъятельности человъческаго разума, но, напротивъ, лишь давало ему возможность легче и безпрепятственнъе трудиться въ изысканіи истины и тьмъ должно было возбуждать въ немъ большую әнергію въ этомъ дълъ. Въ древней философіи разумъ дошелъ до границы своего собственнаго естественнаго познанія, - до того предڭла, гдћ возника.и для него вопросы, на которые онъ не могъ найти отвђта; на этой границь разумъ остановился съ тяжелымъ сознаніемъ своего безсилія, но съ предчувствіемъ, что за этой границей, за предђлами его кругозора, лежитъ невбдомое ему высшее царство истины. Отсюда въ кондя древней философіи является страстное желаніе высшаго откровенія истины (которое особенно сильно выразилось въ неоплатонизмъ). Христіанское откровсніе и ввело человъка, насколько это вужно было, въ новое высшее царство истины, сообщило ему самыя вћрныя, необходимыя для него, понятія о Богь, міръ и о немъ самомъ, - понятія, которыя навсегда оставались бы чуждыми q'еловьческому разуму, еслибы онъ былъ предоставленъ самому

себж. Естественно, что этотъ свђтъ богооткровенныхъ истинъ долженъ былъ только возвысить силу человъческаго разума, потому что распирялъ его границы, открывалъ ему соверпенно новыя области и давалъ върное руководительство для его дъательности. Исторія философіи христіанскаго міра и показываетъ намъ, какъ дЂйствительно широко и свободно раскрылась сила и жизнь человъческаго разума при свћть христіанскаго откровенія; эта исторія является исторіей развитія самыхъ высокихъ умозръній, самыхъ великихъ и плодотворныхъ идей, до какихъ древняя философія никогда не доходила, такъ что справедливо называютъ исторію христіанскаго міра исторіей новаго творенія въ обдасти разума.
 стіанство возвъстило человъчеству новое ученіе, то это ученіе прежде всего должно было быть усвоено сознаніемъ человъчества. Это усвоеніе христіанскаго ученія не могло огра, ничиться простняъ воспріятіемъ его, но должно было состоять и въ уразумъвіи его. Христіанское ученіе могло быть воспринято и уясняемо разумомъ человъческимъ, очевидно, только въ тьхъ формахъ, какія были присущи ему, т. е. въ формь твхъ понятій и идей, какія уже были выработаны и составляли достояніе разума. Когда появилось христіанство, разумъ че.ловъческій, какъ уже прошедшій длинный путь философскаго развитія, обладалъ готовымъ обтирнымъ запасомъ философскихъ нонятій и идей, и естественно, что при усвоеніи новаго ученія онъ не могъ избъжать употребленія и примъненія ихъ. Поэтому въ первыя времена христіанскаго міра въ области христіанства опыты философетвованія могли состоять не. въ чемъ другомъ, какъ только въ приложеніи готовыхъ, выработанныхъ греческою мыслію, философскихъ понятій къ усвоенію, раскрытію и уясненію содержанія откровеннаго ученія. Эта зависимость философской мысли-по формъ отъ греческой философіи, а по содержанію отъ христіанскаго вєроученія-и составляетъ отличительную особенность пөрваго пөріода философіи христіанскаго міра; періодъ этотъ продолжается до конца XVI в ${ }^{\text { }}$ ка-до Декарта и Бакона. Съ Декарта п Бакова филосо освобождается, съ одной стороны, отъ авторитета грече

фвдсофіи, вв подчиненіи которому она до сихъ поръ находвлась, и, съ другой стороны, пріобрьтаетъ самостоятельное, независимое подоженіе по отношенію къ церковному богословію. Съ этнхъ поръ философія обращается къ собственному, свободному отъ авторитетовъ изслђдованію сущности и законовъ прғроды и духа. Въ этомъ случаһ философія основывалась на простой увظренности, что до познанія природы и духа можно самостоятельно дойти—посредствомъ опыта и мышленія. Все это составляетъ отличительную черту второго поріода философіи хрдстіанскаго времени, періода новой философіи, который прододжается съ Декарта и Бакона до Канта. Кантъ своимъ критнческиъ изсл'Адованіемъ дУховныхъ, главнымъ образомъ познавательныхъ силъ человъка произвелъ коренной переворотъ въ ход развитія финософскаго знанія; къ его философіи прямо или косвенно примыкаютъ и къ ней имвютт положительное или отрдцательное отношеніе, можно сказать, всь философскія ученія, которыя возникли послґ Канта. Съ Кантя начинается мропій періодз философіи христіанскаго времени, періодъ новгйшәі философіи, который обнимаетъ и современную философію.

## Первыи періодъ философіи христіянсваго міра.

Развитіе философіш въ этомъ періодћ представляеть двф г.авннхъ әпохи: первую эпоху составляетъ философія отцевъ п үчптелен Деркви, или патристичеснан философія; вторую әпоху составляетъ средневбковая философія, извћстная подъ именемъ схоластичесной.

1. Іатрдстшчесвая фддософія. - Ттимъ именемъ называются попытки, принадлежащія отцамъ и учитедямъ Церкви изъяснить предметы христіанской вбры изъ началъ разума. Попытки әти состояли въ приложеніи къ содержанію откровеннаго ученія тьхъ философскихъ понятій, которыя были достоявіемъ тогдащняго времени и которыя развились главнымъ образомъ на почв古 философіи Платона. Прилагая къ содержанію откровеннаго ученія понятія, выработанныя греческою философіею, отцы и үчители Церкви твмъ самымъ удовлетворяли прежде всего потребности своего ума, выросшаго на этихъ понятіяхъ, и

стреиились вообще приспособить христіанское ученіе къ складу умственнаго развитія и образу возяржній тогдашняго образованнаго общества; кромъ того, они имظли своей задачей научно оправдать и оградить истину христіанскаго ученія какъ противъ нападеній на него со стороны языческихъ философовъ. такъ и противъ различннхъ лжеученій, появившшхся въ самомъ христіанствъ. Въ силу этихъ обстоятельствъ издоженіе и изъясненіе христіанскаго ученія у отдевъ и учителей Церкви необходимо принимаеть философскій характерь, богословствованіе становится философствованіемъ, при чемъ философская мысль вступаетъ въ самое твсное единеніе съ откровенннмъ ученіемъ. Это тьссое единеніе философской мысли съ богословіемъ составляетъ отличительную черту патристической философіи. Поәтому входить въ подробности ученія христіанскихъ мыслителей патристическаго времени --это значило бы вступить въ область чистаго богословія. Въ патристическихъ ученіяхъ мы отмбтимъ только наиболъе выдающееся изъ того, что составляетъ въ нихъ собственно философскій элементъ. Изъ разсматриваемаго времени въ наибольшей степени отличаются философскимъ характеромъ и имђютъ наибольшее соприкосновеніе съ языческою философіей ученія: Іустина мученика, Тертулліана, Климента Александрійскаго и бл. Августина; поэтому мы и остановимся на важнъйшшихъ положеніяхъ, имъющихъ преимущественно философскій характеръ, раскрытіе которыхъ мы находимъ въ ученіи этихъ мыслителей. Изъ общихъ вопросовъ философскаго характера-христіанскихъ мыслителей патристическаго времени занималъ главньмъ образомъ вопросъ объ отношеніи знанія къ въръ, философіи къ откровенію; поәтому, въ частности, укажемъ мн屯нія означенныхъ мыслителей по этому вопросу.

Св. Іустипъ уученияз. - Первымя по времени христіанскимт философомъ является св. Іустинз мученикъ (уроженецъ г. Флавія Неаполя, близь древняго Сихема въ Самаріи; время его рожденія неизвъстно, мученическая кончина его послъдовала всего в九роятнъе въ 166 г.). По своему рожденію и воспитанію Іустинъ былъ язычникъ. Будучи еще язычникомъ, побуждаемый стремленіемъ къ истинъ, онъ думалъ найти ее въ философін

п потому сталъ изучать ее у лучшихъ учителей различныхъ фписофскихъ тколъ．Свачала онъ учился у одного стоика，по стонческая философія не удовлетворила его，потому что ова ничего не могла сказать ему о Богь．Тогда онъ перешелъ кь перипатетику，но и его скоро оставилъ，потому что изъ того， что перипатетикъ потребова．лъ отъ вего деньги за обученіе，овъ закдочилъ，что ${ }^{\text {әто }}$ вовсе не философљ＂．Хотвлъ онъ учиться потозъ у одного пиөаторейца，но такъ какъ Іустинъ не былъ знакомъ съ музыкой，астрономіей и геометріей，то пиөагорецъ не приняяъ его свовмъ ученикомъ．Въ отчаяніи онъ обратил－ са къ патоникамъ；ученіе ихъ больше удовлетворяло его пыт－ ．ивнй умъ，но не надолго．Послъ бесбды с＇ь однимъ старцемъ－ хрпстіаниномъ Іустинъ рћшился оставить и платоновскую фи－ зософію，и обратился къ изученію Слова Божія，которое при－ вело его，натодедъ，къ уб丸жденію，что „только христіанская фвиософія есть единая，твердая и полезная＂．Такंъ Іустинъ отъ язвческой философіи перешелъ къ христіанству．
ІІ по принятіи христіанства Іустинъ не утратилъ своего гдтбокаго уваженія къ философіи，онъ продолжалъ быть фило－ софоуъ п не покидалъ философской мантіи，т．е．нитянаго пла－ ща，который служилъ отличительнымъ внбтнним призвако̊мъ философовъ и который давалъ теперь Іустину возможность от－ врыто вести д酉л христіанскаго миссіонера，переходя съ про－ повъдію христіанства изъ страны въ страву по всему простран－ ству тогдашней Римской имперіи．Пришедши къ христіанству пчтемъ философіи，Іустинъ въ своихъ сочиненіяхъ ${ }^{1}$ ）выражаеть саувй высокій и самый свътлый взглядъ на философію，взатую вं истинномъ ея проявленіи；„философія，говорить онъ，поистинь есть веянчайшее и драгодб̆ннљ̆̆шее въ очахъ Божіихъ стяжаніе： она одна приводитъ насъ къ Богу и дظлаетъ насъ угоднымми Еич＂．पто касается языческой философіи，то и она，по взгляд уГү－ стина，не во всемъ стояла на ложномъ пути，во всъхъ фи－ зософскихъ системахъ есть большая или меньшая доля исти－

[^75]ны．Это потому，что языческіе философы，по крайней мър屯 въ лицं лучшихъ своихъ представителей，были причастны тому источнику истинной мудрости и добра，которнй вполнъ открыл－ ся въ христіанствъ．Іустинъ развиваетъ то возвышенное воз－ зръніе，которое является и наиболъе самобытнымъ изъ его взглядовъ，－что предвбчное Слово－Богъ до вочеловъченія во Христь д杂ствовало во всемъ род光 челов安есскомъ какъ слово ез спммени（ $\lambda$ о́үоя олєриатєхо́s），которое．сообщалось всъмъ лю－

 близки къ философской истинъ，а чрезъ нее и къ христіанской， такъ что они могутъ быть названы христіанами въ язычествв； таковы между эллинами Сократъ，Гераклитъ и имъ подобные． Всъ языческіе писатели，посредствомъ врожденнаго съмени Слова，могли видвть истину，хотя и темно；поәтому ученіе Платона не совершенно различно отъ ученія Христова，хотя и не во всемъ съ нимъ сходно，равно какъ и ученіе другихъ （Апол．I и II）．

Относясь съ полною справедливостію къ языческой философів， Іустинъ въ тоже время указываетъ на неизмъримое превосход－ ство ученія христіанства предъ всьми не христіанскими уче－ ніями．Хорото знакомый съ современной ему философіей，онъ стремится разоблачить главн九йшія заблужденія ея и противо－ ноставить имъ истинное христіанское ученіе．Въ раскрытіи послвдняго Іустинъ имъеть въ ваду главнымъ образомъ совре－ менныхъ ему стоиковъ，а также философію Филона и ученіе платониковъ．Противъ стоиковъ，отридавшихъ личность Бо－ жества и потому не допускавшихъ промышленія его о чело－ в九къ и личнаго безсмертія человঞка，Іустинъ раскрываетъ уче－ ніе о единомъ Богъ，„неизреченномъ Отдキ＂，который „видитъ все и все слышитъ своею неизреченною силою；кто не въритъ， говорить Іустинъ，что Богъ печется о родъ человðческомъ，тоть хотя не прямо，отвергаетъ бытіе Его，или же долженъ будетъ сказать，что Онъ услаждается зломъ，или же，что Онъ суще－ ствуетъ подобно камню＂．„Богъ Отедъ，недоступный по суще－ ству，открывается при посредствъ своего единороднаго Сына． Бога－Слова，Который происходитъ отъ Отда какъ слово отъ

мисли，или какъ сввть отъ сввта．Чрезъ вочелов方ченіе Бога－ Спна родъ человвческій получилъ возстановленіе и спасеніе． Чрезт Св．Духа，Который есть начя：ло всякаго в安方нія для додей，человвкъ почерпаетв вдохновеніе вьры＂．На той исти－ вв，что міромъ правитъ Богъ и Онъ печется о человвиъ，Іу－ стивъ основываетъ ученіе о безсмертіи души человъческой；по его ученію，душа будеть жить вौчно，потому что әтого тре－ буетъ божественное правосудіе．－Противъ ученія Филона и въ то зе время и платоников＇ь，допускавшихъ совъчнную Богу ма－ терію，Іустинъ доказываетъ，что Богъ есть Создатель міра не по формь только，но и по матеріи；，если－бы матерія，говоритв онъ，пмвла самостоятельное，вючное существованіе，то она бы－ да оы не доступна для образованія；сила вещества，которое безначально и совЂчно Создателю，можетъ воспротивиться Eго вогł；у того，кто не творилъ，н它т никакой вдасти надъ не－ сотвореннымь＂．И если Богъ есть Создатель и матеріи，то нель－ зя считать ее чбмъ－то враждебнымъ Богу，какъ смотрбли на нее нбкоторые философы，и „нелбпо говорить о плоти，создан－ ной Богомъ，что она безславна и ничего не стоитъ＂．

Опровергая ложныя понятія языческой философіи，Іустинъ въ то же время не пренебрегалъ пользоваться изъ нея твмъ， что могло служить къ объясненію и доказательству истинъ хрнстіанскаго ученія，и въ своихъ сочиненіяхъ очень часто ссвдается на согласіе мыслей твхъ или другихъ фидософовъ съ этими истинами．Таким่ъ образомъ，своимъ опытомъ фидо－ софствованія Іустинъ поставиль христіанское ученіе въ ть－ сную связь съ классическимъ образованіемъ．

Тертулхіапъ．－Тертулліанъ происходилъ отъ языческихъ ро－ днтелей（род．около 160 г．，ум．около 220 г．）и обратился къ хрвстіанству уже въ зрњломъ возрасть．Тогда какъ Іустинъ бваъ фидософъ－и по своему образованію，и по своей склон－ ности и глубокому уваженію къ философіи，Тертулліанъ，хотя п получиль философское образованіе，правда не глубокое，но гъ философіи и еъ философамъ чувствовалъ самое глубокое презрвніе．Еще въ язычествћ，по его собственному признанію， онъ почувствовалъ ，отвращеніе＂къ философіи，потому что ни въ одной философской системВ не нашелъ истины，и，отчаяв－

шись найти ее, предался всймъ удовольствіямъ сввта, какія предоставлялъ ему его родной городъ Карөагенъ. Обратившись къ христіанству, къ которому онъ привлеченъ былъ главньтм образомъ величіемъ его чудесъ, и глубоко сожалья о печа.льныхъ заблужденіяхъ своей прежней-языческой жизни, Тертулліанъ, какъ человбкъ, который ,если двигался, то двигался уже весь", совсьмъ порвалъ всякую связь съ язычествомъ, и сталъ смотрђть на все, что имб̆о хотя малбйшее соприкосновеніе съ язычествомъ, какъ на оскверненіе для души; такой взгдядъ онъ имђлъ и на языческую философію. Вфрующіе, по понятію Тертулліана, не имъютъ нужды и не должны обращаться къ философів, нотому что христіанинъ ученикъ самого неба, и „чтб общаго у Христа съ Платономъ"? Хотя философы стремятся къ истинъ, но они только извращаютъ ее; философія есть мать всћхъ ересей, философы-,,патріархи еретиковъ".

Казалось бы, что при такомъ взгдяд⿱丷 на философію, Тертулліанъ не могъ создать ничего философскаго. Но въ дъйствительности, въ своихъ сочиненіяхъ ${ }^{1}$ ) онъ обнаруживаетъ себя сильнымя, смфлымя и независимымъ и очень тонкимъ мыслителемъ; Тертулліанъ, такь сказать, является философомъ противъ воли, но все таки овъ былъ замђчательнымъ христіанскимъ философомъ и своей философіей оказалъ немаловажнуую услугу христіанской наукъ. Литературная дъятельность Тертулліана поглощена была главннмъ образомъ полемикой съ современвнми ему гностическими ${ }^{2}$ ) еретиками, и такъ какъ эти еретики были люди философетвовавшіе, повреждавшіе христіанское ученіе тъмь, что привносили въ него чуждые ему әлементы изъ языческой философіи, то въ борьбъ съ такъми еретиками Тертулліанъ, какъ онъ говоритъ, по необходимости долженъ былъ „обратиться къ словопренію и философіп", и при әтомъ нерєдко самъ пользуется мнъніями языческихъ философовъ. Хотя Тертулліанъ впосдбдствіи и самъ отпалъ въ расколъ

[^76](монтанастическій), но, частію до этого времени, частію въ поздньйтіій періодъ своей жизви, когда онъ отказался отъ монтанизма, онъ сдълалъ очень много для научнаго раскрытія истини христіанскаго ученія.

Нанболъе выдающимся и наиболъе самобытнымъ изъ воззръній Тертулдіана является то, что, кромь откровенія Самого Бога о Себж, самое върное свидђтельство о Богф и Его Христв душа человъческая находитъ сама въ себъ, она носитъ въ себћ невовьное, инстинктивное удостовڭреніе въ истинахъ христіанскнхъ. Стоитъ только душ处 освободиться отъ того, что прививается въ ней худымъ воспитаніемъ и пзвращается страстями, она невольно начинаеть взирать на небеса, такъ какъ тамъ ова признаетъ жилище живого Бога, отъ Котораго происходитъ. Даже въ то время, когда душа бываетъ окружена сфтяп, повсюду разставляемыми ей духомъ зла, она всегда воспоминаетъ о своемъ Создатель, о Его бдагости, о заповњдяхъ Его и о цфли своего существованія. Это свидђтельство души извъствъе всъхъ книгь, надежвъе всякаго ученія, слышнъе всьхъ воягласовъ, выше всякаго человъка; ато-свидђтельство сахой природы души: ,душа по природв-христіанка". Это свадђтельство души, христіанки по природћ, Тертулліанъ главнымъ образомъ выставляетъ противъ язычниковъ, гнавшихъ хрнстіанъ: онъ призываетъ человъческую душу заявить свой годосъ въ дыль релитіи и, такъ сказать, заставляетъ ее высказаться въ пользу христіанства и противъ язычества.

Защищая христіанъ предъ языческою властію, Тертулліанъ въ то же время ведетъ борьбу съ современннми ему еретиками. Противъ маркіонитовъ, различавтихъ двух'ъ боговъ: Бога іудеевъ или Творца-Бога Праведнаго и Бога христіанскаго или Искупителя-Бога благаго, Тертулліанъ доказываетъ, что если Богъ не одинъ, то Онъ не существуетв: Богу свойственно верховное величіе, ибо отридать величіе, значитъ отрицать существованіе Бога; но верховному существу не можетъ быть равнаго, иначе оно не будетъ существомъ верховнымъ. Маркіониты различали двухъ боговъ-одного праведнаго и другаго благаго- потому, что правду и благость считали несоединимыми въ одномъ существъ. Тертулліанъ доказываетъ, что правда

и благость не только не исключають одна другую, но требуютъ другъ друга; „безъ правды, говорить онъ, благость будетъ слабостію, а правда безъ. благости - тираніею", то и другое не свойственно божеству.-По взгляду Тертулліана, въ сущи́нсти допускается двоебожіе и въ томъ сдучаঞ, когда признаютъ въчность матеріи (какъ признавали это вообще гностики и, во время Тертулліана, нвкто Гермогенъ). Когда матеріи приписывается вбчность, то она становится равною съ Богомъ. Что вфчно и не сотворено, то не териить ни уменьшенія, ни униженія, такова должна быть и сущность матеріи, если она въчна; но поэтому совдчная Богу матерія не могла бы быть покорена Ему, вфчное не могло бы быть покорено ввчному. -Отвергая мысль о вЋчности матеріи, Тертулліанъ въ то же время доказываеть несостоятельность гностическаго взгляда на матерію вообще и на тыло, какъ на причину несовершенства и источникъ зда въ міръ. Существованіе зла онъ объясняеть изъ извращеннаго направхенія, какое принимаетъ свободная воля человєка; матерія и твло, по его взгдяду, суть только почва и средство для владычества или царства духа. При этомъ Тертулліанъ съ особенною силою доказываетъ свободу человъческой воли и отстаиваетъ права свободной человвческой личности. На әти именно права онъ гдавнымъ образомъ указываетъ, защищая христіанъ противъ преслвдованіи отъ язычниковъ. „Всякому человъку, говоритъ Тертулліанъ, принадлежить неотъемлемое препмущество и право поклоняться тому, что онъ считаетъ священнымъ. Религіи даже противно принуждать къ релитіи, которая должна быть принимаема добровольно, а не по принужденію, такъ какъ жертвы требуются только отъ добровольной души".

Какъ моралисть, Тертулліанъ является защатникомъ и проповбдникомъ самыхъ строгихъ и суровыхъ правнлъ нравст'венности и церковной дисциплины.
H. Cmpaxorb.

## Третье прддожөніе къ „Теоддцеб" лейоидца.

## Замьчанія на книғу о начал末 зла, изданную недавно въ Англіи ${ }^{1}$ ).

1. Жаль, что Бель пробьгалъ только рецевзіи, помъщенныя въ журналахъ, на эту прекрасвую книгу. Ибо еслибы овъ самъ прочелъ ее и обсудилъ надлежащимъ образомъ, то предсһавиль бы намъ хорошій сдучай поясненія нбкоторыхъ затрудненій, которыя подобно головамъ І'єдры постоянно ввовь возвикаютъ при подобномъ запутанномъ предметв, - если только при этомъ ве имфютъ въ виду всей системы и ве обдуивваютъ со всею строгостію весь ходъ доказательствъ; ибо надобно знать, что строгость доказательствъ при предметахъ, возввшающихся надь наглядвыми представленіями, то же, что фпгуры въ геометріп, въ нихъ всегда ощущается надобность, чтобы поддержать вниманіе и сообщить разсуждеиіямз связность. Воть почему, когда это латинское сочивеніе, исполневное учености и изящества, напечатанное первовачально въ Ловдовъ, а потомъ перепечатавное въ Бременє, попало въ мон руки: то я подумалъ, что важность предмета и достоинства автора заслуживаютъ моего ввимавія, котораго могуть потребовать оть мевя и читатели; такъ какъ я раздћляю мвњвія по этому предмету только ва половину. Въ на-
[^77]стоящемъ своемъ вддф все сочиневіе состоитъ изъ пяти главв, и пятая глава вмбсть съ приложеніемъ равняется по объему остальнымъ. Я замвтилъ, что первыя четыре главы, въ которыхъ д宙ло идетъ о злб вообще, и о злє физическом' въ частвости, достаточво согласны св мопми началами (за исключевіемъ нвкоторыхъ частвыхз мвввій), и они раскрывають иногда даже красноръчиво нњкоторые пувкты, которыхз а не касался, такъ какъ Бель не настапваль на нихт. Но пятая глава съ своими подраздъленіями (изъ которыхъ нъкоторыя равняются цвлымъ главамъ), говоря о свобод'ь и о нравственномз злд, отъ него зависящем'ь, утверждается ва принципахъ, противоположныхъ моимъ и даже принципамъ Беля, если бы только можно было приписать ему опредъленные принципы. Ибо эта пятая глава старается показать (еслп бы это возможно было), что истинная свобода зависитъ отъ уравновъыеннаго безразлиqія, неопредъленнаго, полнаго и безусловнаго; такъ что при рышевіи не бываетъ никакого основанія, предшествующаго рєшенію, ни въ избраніи, ви въ предметв; и такъ что избираютъ не то, что нравится, а избиравши безъ всакаго повода, сами уже дњлаютъ избранное нравящимся.
2. Это начало избранія безъ причины п безъ освовавія, избравія, говорю я, лишеннаго дъли въ мудрости и въ благости, многими людьми признается особеннымъ преимуществомъ Бога и разумныхъ субставцій,-псточникомъ ихъ свободы, довольства, нравственности и ихъ добра и зла. Представлевія, по которымъ считаютъ возможнымъ воображать себя везависимыми не только отъ склонностей, во и отъ самыхъ внутреннихъ основавій, и отъ блага и отъ зла внытшняго, изображаются иногда въ такихъ прекрасныхъ краскахъ, что все это можно принять за превосходнъйшую вещь въ міря; и однакоже әто есть чистый вымыслъ, есть подавленіе разума капризомт, чвмъ однако хвалятся. Но все это, воображаемое имв, невозможно; а еслибы оно существовало въ дЂйствительности, то было бы вредно. Это вымышленное состоявіе можеть быть усвояемо какому-вибудь Довъ-Жуаву ва праздвикњ Петра; только какой-либо романическіи человєкъ можетъ увле-

гяться его ввбшностію и воображать，что д这ствательно обла－ даегь имъ；но въ прџродє нивогда не бываетъ избравія；къ воторому ве были бы побуждаемы предшествующимъ представ－ левіемъ добра пли зла，склонностами или причинами；п я никог－ да ве повърю защитникамъ безусловнаго безразличія，чтобы ови уогли представить хотя одинз прим＇ьръ его．Но если быя допу－ ствгъ вымыслъ этого избравія，ничъмъ не опредъляемаго，то я допустилъ бы，тто защитвики әтого положевія и въ осо－ бевноств нашъ ученнй писатель，суть химерическіе люди． Первдатетики держались вжкоторыхъ мнЋній подобнаго рода； но было бы въ высшей степени несправедливо изъ за этого неухдать Окама，Свпссу，Цезальпина，Коврингія，тоже дер－ давпахся нєьоторыхъ мибній этой пколы，въ наше врема преобразованной．
3．Одно изъ этихъ мныніи，возобновленное п распростра－ невное въ нидерландскихъ школахъ во времена пристрастія пъ зимерическимъ представленіямъ，есть полное безразлияіе прв избравіи，или вымысль будто душамъ присуща такая слу－ чайность，которая ни къ чему насъ не скловяетъ，коль скоро им ве замьчаемь отчетливо этого склоненія，и д光ствіе про－ исзодвть безъ причины，коль скоро мы ея не видимъ．Это потти тоже，вакъ вжкоторые отвергаютъ неощущаемыя тв．ла， потому что не видать пхъ．Но нов九йпиіе философы преобра－ зовали эти школьныя мв＇вія，показавши на основаніи зако－ новъ вещественной природы，что твло не иваче можеть быть првводимо въ дввженіе，какъ только при посредствъ толчка другаго твла；подобнымъ же образомъ падобно думать，что в души（въ силу закововъ духоввой природы）не иначе мо－ гугъ быть приводвмн въ двбжевіе，какъ только посредствомъ освовавій добра п зла，хотя отчетливое созваніе и не мо－ zетъ указать этого，по причин＇безчислевнаго множества незвачительныхъ впечатлвній，то радостныхқ，то печальныхъ， разнообразно сочетаваемнхя，и располагающихъ насъ къ од－ пмъ предметамъ болъе，чвмъ къ другимъ，неизвъство по－ งешу．Платовъ：Аристотель и даже Өома Аквинатъ，Дюрандъ z хуугіе напболве выдающіеся схоластики думали объ әтомъ согласно съ общимъ мньніемъ людей не предубфжденныхъ．

Опи поставляли свободу въ зависвмость отъ равума п отъ скловеніи, то избирающихъ, то отвергающихъ предметы; п они признавали положительнымъ, что наша воля при своихъ избраніяхъ руководствуется добромъ или зломъ, дौйствительностію вли показностію, вддимою въ предметахъ. Но вотъ вфкоторые, очень утонченные философы, ияъ своихъ дистиллярныхъ колбъ извлекли непостижимое представленіе объ избранів, ве зависящемъ оть чего бы то ни было, которое должно было творить чудеса при рфшеніи всєхъ затрудневій. Но само то ово прежде всего составляло величайшее затрудвеніе, подрывая великое начало разумвости, по которому мы всегда предполагаемъ, что ничто не совершается безъ причины или достаточваго освованія. Такъ какъ схоластики часто забывали примъвеніе ятого великаго нача.ла, допуская нькоторыя скрытыя первовачальныя свойства: то п не слЋдуеть удивляться,. тто вымысдв о полномъ. безразличіи находвлъ у вихъ одобревіе и что даже превосходвые люди запутывались въ немъ. Нашъ писатель, освободивпійся уже отъ многихъ схоластическихъ заблужденій, держятся однакоже этого вымысля; но, безъ сомвъвія, онъ одивъ изъ лучшихъ защитниковъ его.

> Si Pergama dextra
> Defendi possent, etiam hac defensa fuissent.
(Если бы Троя могла быть защищена правою рукою, то ова была бы защищена ею).

Овъ усвояетъ ему наилушее звачевіе п показываетъ его съ наилучшей стороны. Онз лишаетъ добровольность и разумз ихъ преимуществъ, и всъ преимущества усвояеть полному безразличію. По его мнжнію, только посредствомъ этого безразличія люди бываютъ аетивны, сопротивляются страстамь, радуются своему избравію и бываютъ счастливы; кажется, было бы весчастіем'ь, еслибы какая-либо счастливая необходимость обязывала насъ избирать хорошее. Нашъ писатель высказываетъ прекрасныя вещи о началб п причивахъ природнаго зла; и ему вадобно было только примظвить ть же начала и къ нравственному злу; твмъ болже, что овъ самъ думаеть, что вравственное зло ставовится зломъ только всдъд-
 уится причвнить. Но а не знаю, почему онъ думаеть, что бпзо бы увизительно для Бога п для людей, еслибы ови подченялись разуму; что оть өтого ови стали бы пассиввыми и ве бвли бы довольны собою; навонедъ, что люди ве могли 6у ничего противопоставить несчастіямъ, поражающимъ ихз со ввћ, еслибы въ себъ самихъ не имъли ятой прекрасной приваллегів дылать предиеты хорошими или сносными свопъ избраніешъ, и посредствомъ примъненія этой удиввтельнов̆ способности все превращать въ золото ${ }^{1}$ ).
4. Впослыдствіи а изсдбдую это болье тщательно; но прежде морошо будетъ воспользоваться превосходными мыслями нашего автора о природв вещей, о которыхъ я скажу пєсгодько больте. Вмъсть съ этамъ мы лучше поймемъ все строевіе его системн. Первая глава содержитъ основныя ваqма. Писатель называеть субстаниіею такое бытіе, понятіе о воторомъ не содержитъ въ себъ существовавія другаго бвтія. Я не зваю существуютъ ли такія бытія среди творевій по причинь связи предметовт, и его восковая сввча ве модеть служить примъромъ субстандіи, какъ п рой пчелъ. Но вираженія эти можво принимать въ болъе широкомъ смнслв. Оиъ очень хорошо замвчаетъ, что независимо отъ всжхъ изуъвевій матеріи и отрицанія въ ней всьхъ качествъ, остается еще протяжевіе, удобоподвижность, дълимость и сопротивлевіе. Опъ выясвяетъ также природу понятій п даеть разумвть, что универсаліи (обиія понятія) обозначаютъ только сходвыя черты, существующія въ предметахъ; что въ идеяхв мы поствгаемъ тодьво то, что воспринижаезъ непосредствевнымъ

[^78]ощущевіемъ; и что все остальное становится намъ повятнымъ только въ силу отношеній къ отвмъ вдеямъ. Но когда овъ признаеть, что мы не имжемъ идеи о Богв, о дух', о субстанців, то кажется овъ не достаточно обращаеть вниманіе на то, что мы непосредственно сознаемъ субстанцію и духъ, сознавая самихз себя, п что пдея Бога становится присущею намь посредствомв святія ограниченій св нашихв совершенствъ, какъ простравство, представляемое безусловнымъ, мыслится въ пдев шара. Онъ справедливо также утверждяетъ, что $п о$ крайней мфрб простыя пдеи врождены намъ; п онъ отвергаетъ чистую доску (tabula rasa) Аристотеля и Локка. Но я ве могу согласиться съ нимъ, будто наши идеи рвппительно не имбють больпаго отнопевія къ предметамъ, какъ
 на бумаг'в къ нашимъ вдеязв, и что отношенія нашихъ опуущевій пропзвольвв п существують ex instituto (по установдевію человбческому), какъ значевія словъ. Я уже замьтиль въ другомъ мвсть, почему я не могу согласиться съ наmими картезіанцами касательно ятого ученія.
5. Чтобы прійти къ первой приqин'в, писатель вщеть кримерія, призвака истины: и онъ находитъ его въ той силь, по которой наши внутреннія положенія, когда ови очевидны. привуждаютъ разумъ соглапаться съ ними; именно поятому, говоритъ онъ, мы довћряемъ чувствамъ; овъ показываетъ тнкже, что картезіанскій признакь, именно ясность и раздвдльность предстявленій, вуждяется в' новомъ приянакю для различенія того, что такое есть ясное и раздъддное; и что соотвђтствіе или несоотвьтствіе идеп (или скорђе терминовъ, какъ выражались н末когда) можетъ быть обманчивымъ, потому тто существуютв соотвфтствія дьйствительння и кажуціяся. Повидимому, овъ признаеть также, что внутренняя спла, заставляющая насъ соглашаться, тоже требуеть осторожности, и можеть возникать из'в неискоренимыхъ предразсудковъ. Вотъ почему онъ заявляетъ, что кто укажетъ на другой критерій, тотъ укажетъ роду человьческому на предметъ весьма полезный. Я старался выяснить этотъ критерій въ небольшемъ разсужденіи объ истин'ь и идеяхъ, въ 1684 г.; п

хотл-я ве лыщу себя надеждою, что сдв.лалъ въ немъ новое открытіе, твмъ не мевъе я раскрнлъ предметъ, который до свхъ поръ былъ сбивчивъ. Я установилъ различіе между истиначв опытными и истинами разума. Опытныя истины становатся достовфрными только посредствомъ сопоставленія ихъ сь пстинами разума и посредствомъ подведевія ихъ къ непосредственнымъ представленіямъ, присущимъ намъ, о которыхъ св. Августинъ и Декартъ очень хорото замдтьли, что въ нихъ нельзя сомнфваться, т. е. нельзя сомнЉваться, что мы мыслимъ 0 такомъ или иномя предметв. Но для рывенія того, имвютв ли ваши ввутреннія представленія ввчто дћйствительное въ вещахъ при переходъ отъ мыслей къ предметамъ, по моему, надобво принять въ соображевіе, хорошо ли соединены эти представленія между собою и съ другими, бывшими у насъ прекдде, какъ это происходитъ съ математическими правилами в другиии истинамв разума. Если они соединяются хорото, то кхъ надобно признать реальными: и я думаю, что въ этомъ состоить едивственное средство отличать вымыслы, сновидђнія п видъвія. Такимъ образомъ истина предметовъ, находящихея вн屯 насъ, можеть быть дознана только посредствомз свази явленій. Критерій истинъ разума, или тђхъ, которыя возниьають изъ воспріятій, состоить въ точномъ употреблевів праввлъ логики. Что же касается идей и.яв понятій, то я прнзнаю дпйствительными ть изъ нихъ, которыхъ возможвость достовњрна; опредпленія же, которыя не представляютъ лой возможности, суть только номинальныя опредњлевія. Геочетрв, знакомне съ хорошимъ анамизомъ, знаютъ различіе существующее въ этомъ отношеніи между свойствами, по которымз можво опредвлять ливію или фигуру. Нашъ опытвый писатель, быть можеть, не идеть такъ дялеко; но изъ всего, сказанваги мною о немъ выше и что будетъ еще сказано, ясно, что овъ не чуждъ глубокомыслія и разсудительности ${ }^{1}$ ).

[^79]6. Послв сего онъ изслвдуеть, существують ли сами по себ末 двєженіе, матерія и пространство, и для этой цълли онъ рвппаетъ, можно ли представлять ихъ не существующими? И онъ указываетъ на то преимущество Бога, по которому, коль скоро предполагаютъ Его существованіе. то надобно признать Его существованіе необходимымъ. Таговъ и заключительный выводъ изъ замьчанія, приведеннаго мною въ выпеупомянутомъ неболыпомь разсужденіи, именно, что коль скоро допускаютъ возможностъ бнтія Бога, то вадобно допустить, что Овъ существуетъ необходимо. А коль скоро допускаютъ бытіе Божіе, то допускаютъ п возможность Его существованія. Сдвдовательно, коль скоро допускають существованіе Бога, то вадобно допустить, что Опъ существуеть необходимо. Но это преимущество ве принадлежитъ тремъ предметамъ, о которыхъ мы упомянули. Въ частности писатель думаетъ о дввженіи, что недостаточво сказать съ Гоббесомъ, что настоящее движеніе происходитъ отъ предпествующаго, а әто послбднее отъ другаго, и такъ въ безконечность. Ибо сколько бы вы не простирались въ прошлое, вы этимъ нисколько не будете въ состояніи указать причиву, по которой движеніе существуеть въ матеріи. Итакъ надобно, чтобы ата причива находилась ввє этой послддовательвости; и если существуеть вфчное движеніе, то слвдуеть, чтобы былъ и въчный движитель: подобно тому какъ лучи солвца, еслибы ввчно находились при солнцж, не переставали бы имьтъ свою вбчную причину въ солндт. Я очень радъ, что заявляю объ этихъ соображеніяхъ нашего ученаго автора, чтобы можно было виддть, какъ важенъ, даже по вему самому, привципъ достаточваго основавія; ибо если бы было допуствмо, что вьчто происходить безъ всякаго основанія, то атеисту легво было бн разрушить эти его соображенія замьчаніемъ, что ввтъ

[^80]веобходвмости въ достаточной причвнь для существовавія двпхевія．Я ве хочу вдаваться въ разсужденія о реальности в вьчвости пространства，опасаясь слишкомъ уклониться отъ свиего предмета．Достаточно замьтить，что，по мнвнію авто－ ра，ово можеть быть увичтожено божественною силою，но все－ дыо，а не въ частяхъ и что мы могли бы существовать съ Богочъ одвв，когда бы ве было пространства и матеріи，такъ гавъ мы ве содержимъ въ себћ повятія о бытія ввбынихъ препетовъ．Оиъ также даеть понять，что въ ощущеніяхь звуговъ，запаховт и вкусовъ，не содержится представлевія пространства．Но каковы бы ни были его сужденія 0 про－ странствв，достаточно，что существуеть Богъ，причина ма－ теріи п движевія，и наковецъ вс安ъ вещей．Писатель думаетъ， что мн можемъ разсуждать о Богв，какъ природный слынецъ разсуддаетъ о свдть．Но я думаю，что мы можемъ разсуж－ дать объ этомъ нъсколько больше，потому что вашъ естествен－ ий свђтъ есть лучъ божествевнаго свђта．Сказавши 0 вђко－ торихъ свойствахъ Божішхъ，авторъ признаетъ，что Богъ д尧－ стветь сь цвдію сообщенія Своей благости，и что творенія Его хорошо устроены．Наконецъ，онъ заключаеть эту главу надежащимъ образомъ，говоря，что Богъ при созданіи міра ищ孔ъ въ вбду даровать ему наибольшее соотввтствіе пред－ еетовъ，навбольпее удобство бытіямъ，одаревнымъ чувствомъ， и вапбо．льшую удовлетворенность желаніямъ，какія только без－ говечное могущество，и безконечная мудрость и благость мог－ п совиъство дать имъ．И онъ присовокупляетъ，что если，не схотря ва это，въ мірв все же существуетъ нвкоторое зло： то надобно думать，что и безконечныя соверпевства Божіи ве могли（я охотнве выразвлся бы，не должны были）устра－ нять его．
7．Глава 2 анализируетъ зло．Овъ，подобно мнв，дъллитъ ел на метафизическое，физическое и нравственное．Метафи－ зчесвое зло состоитъ въ несовершенствахъ：физическое зло гостопть въ болфзняхъ п подобныхъ непріятностяхъ；а нрав－ ственвое зло состоитъ въ грєхв．Всь эти виды зла существу－ рть въ творевіи Божіемъ，и Лукредій отсюда заключилъ，что

ньтъ Провндєвія и отвергалъ，чтобы міръ былъ произведе－ ніемъ Божества：

Naturam rerum divinitus esse creatam；
（Чтобы природа вещей была божественнымъ твореніемъ）；по－ тому что существуетъ столь много недостатьовъ въ природю вещей：

Quoniam tanta stat praedita culpa．
（Такъ какъ одарена такимъ несоверпенствомъ）．
Иные признавали два начала，одно доброе，а другое s．10е； а вфкоторые считали әто затрудневіе веразръшимымъ，къ числу которыхъ нашъ писатель повидимому причислялъ и Беля．Въ своемъ сочнненіи овъ над光тся показать，что өто вовсе не гордіевъ узелъ，который нуждается въ разсъченіи； и онъ справедливо говоритъ，что могущество，мудрость и бла－ гость Божіи не были бы безконечнымя и совершеннами въ своемъ проявленів，если бы всъ виды этого зда были устранены． Въ 3 －й главъ овъ говоритъ 0 злє несоверпевства п вмьссь съ св．Августиномъ замбуаеть，что творевія не соверпенны потому，что созданы из＇ь вичтожества；между твмъ какъ Богъ， есля бы производилъ совершенвую субставдію изъ собствен－ ной глубины，то произвелъ бы Бога；а это подаеть ему по－ водт сдظлать пебольшое увлоненіе，направленное протавъ содиніанъ．Но могутъ спросить：почему же Богъ лучше не воздержался отъ произведевія вещей，во рвшился создать ихъ несовершенными？Писатель очень хорошо отвъчаетъ，что причиною этого было богатство благости Божіей．Богъ воз－ же．лаъ сообщить ее тварямъ даже на счетъ вььоторой чув－ ствительвости，мыслимой нами въ Богв，по которой мы ду－ маемъ，что несовершенства Ему непріятны．Такимъ обра－ зомъ Онъ лучше возжелалъ，чтобы существовало несовер－ шенство，чъмъ чтобы не было ничего．Но можно быдо бы привосокупить，тто въ д机ствительности Богъ все про－ извелъ напболъе совершеннымъ образом＇б，на сколько әто возможно；и әтимъ Овъ совершенно доволенъ，такъ какъ частныя несоверпенства служатъ къ напбольшему совер－ шенству въ цҺломъ．Писатель замЉчаетъ также н屯сколько

позже, что нфвоторые предиегы могли бы быть лучше произведены, но не безъ нвкоторыхъ новыхъ неудобствъ, и быть можеть, болне значятельныхъ. Это можемд быть могло бы бить опущено, коль скоро писатель при ковцє главы призваетъ достовърнымъ, -и это справедливо, -- что безконечной б.шюсти свойственно избирать наилучшке. Отсюда онъ могъ бн еще нфсколько раньше заключить, что весовершенныя вещг могутъ быть соединяемы съ самыми совершенными, коль скоро ови не мфшаютя оставаться всему остальному настольво совершеннымъ, насколько это возможно. Поэтому твла созданы также хорошо, какъ и духи, потому что одви не препатствуютъ другимъ; и творевіе матеріи не ведостойно велисаго Бога, какъ думали древвіе еретики, которые творевіе ея усвояли пъкоему Демогоргову ${ }^{1}$ ).
8. Переходимъ къ физическому злу, о которомъ говорится въ 4 -й глав'в. Нашъ славный писатель, замьтивши, что зло уетафвзическое, т. е. весоверпенство, возникаеть изъ ничтожества, думаеть, что ало физическое, т. е. все мучительное происходить оть матеріи, или скоръе--отъ ея движенія; потому что безъ дввженія матерія была бы безполезной. И надобно также, чтобы существовала противоположность въ этихъ двнженіяхъ; вначе, если бы все двигалось совмъстно въ одну сторову, то не было бы разнообразія и рожденія. Но движевія, отъ которыхъ зависитъ рождевіе, провзводать также повреждевія, потому что отъ развообразія движевій возникаеть стольновеніе твлъ, вслбдствіе котораго они часто бываютъ разбиваемы и разрушаемы. Чтобы сдблать твла болєе твердммп, Творедъ природы распредњлилъ их'ь въ системы. изъ коихъ извъстныя вамъ системы состоятъ изъ св立лыхъ и темвыхъ паровъ, и устроилъ ихъ такъ прекрасно и съ такимъ приспособленіемъ для напего повиманія и удивлевія содержащемуся въ нихъ, что мы не можемъ представить себъ ни-

[^81]чего лучшаго．Но верхомъ творевія бнло устройство живот－ ныхъ，дабы повсюду существовали творенія，способвыя къ по－ нимавію：

Ne regio foret ulla，suis animalibus orba．
（Дабы никакая страна не была лишена своихъ животныхъ）．
Нашъ глубокомыслевный писатель думаетъ，что воздухъ и да－ же самый чистый әфиръ имьютъ своихъ обитателей，подобно водґ п земль．Если же существуютъ мбста，лишеввыя жи－ вотныхъ，то эти мъста необходимы для другххъ населевныхъ мъстъ．Такъ вапримъръ，горы，дђлающія поверхность наше－ го mара неровною，а иногда пустынною и безплодвою，по－ лезны для образованія рбкъ и вєтровъ；и мы ве имђемъ по－ вода жаловаться на пески и топкія мњста，потому что остает－ ся еще очень много мђста для воздъллыванія земли．Кромв того，не должно воображать，будто все создано для одвого человћка；и писатель убねждень，что не только существують чистые духи，во существуютъ также и безсмертныя живот－ ныя，подобныя әтимъ духамъ，т．е．животвыя，которыхъ ду－ ши соединены съ матеріею эфирною и неповреждяемою．Но этого не бываетъ съ животными，коихъ твла суть земныя， составленныя изъ твердыхъ частей（tuyaux）п жидкихъ，цир－ кулирующихъ въ нихъ，движеніе которыхъ прекращается съ разрупевіемъ сосудовъ．Это заставляеть автора думать，ято объщанвое Адаму безсмертіе，въ случаь еслибы овъ пови－ новался，было д屯йствіемъ не природы，а благодати Божіей．

9．Для сохраненія же животныхъ，способныхъ къ разру－ шенію，веобходимо было，чтобы ови имظли указанія，по ко－ торымъ могли бы узвавать о наступающей опасности и ко－ торыя возбуждали бы въ нихъ желаніе избъгать этого．Вотъ почему все，способное причинять величайпій вредқ，должно предварительно вызывать боль，которая заставляетъ животное ды．лать усилія къ отраженію или избъжавію этой непріятво－－ сти，чтобы этимъ устранить еще больпее зло．Страхъ смерти тоже служитъ къ устраненію әтого；ибо если бы смерть не была столь отвратительною и разрушеніе ц＇влостности не бы－ ло бы столь бользневнымқ；то животныя очень часто не за－

дучывались бы надъ своею гибелью илв надъ гвбелью частей своего тьла, такъ что самыя врєпвія ияъ жпвотвыхъ едвали просуществовами бы п одинъ девь.
Богъ даровалъ также животнымқ голодъ и жажду, чтобы заставвть ихъ питаться и сохраняться, воспомвяя этимъ то, что пми израсходовано и незамьтно растрачево. Эти желанія саужать также побужденіемъ къ труду, дабы пріобржсть питавіе. соотвьтствевное съ ихъ строеніем' и способное даровать ииъ силу. Творцемъ вещей признано также необходиившъ, чтобы животвое часто служило пищею для другого, чтоे не дظлаетъ его болъе несчастнымь, потому что смерть, прпчиняемая ему болъзнями, обыкновенно бываетъ столько де нии даже болве мучительною, какъ и смерть насильственная. И эти животныя, становящіяся добычею другихъ, не отлвчаясь предусмотрительвостію п заботлввостію о будущемъ, нас.аждаются не меньшимъ спокойствіеиъ, ванъ если бы жиди вв末 опасности.
Тоже происходитъ съ наводвеніями, землетрясеніями, громовыми ударами и другими разрушительннми дौйствіями, которыхъ безсловесныя животныя не боятса, да и люди обыкновенно не имЉютъ повода страпвться, потому что немногіе страдаютъ отъ әтого.
10. Эти злоключенія и другія, случающіяся рぁже, Творедъ природы возваградвлъ тысячею обычвыхъ, вепрерывныхъ удовольствіи. Голодъ и жажда умножаютъ пріятность, которую находять при, вкушевіи пищи; умњренный трудъ есть пріятное упражненіе силъ животнаго, а сонъ есть тоже пріятное, совершевно противоположное состоявіе. вогда возстановляются сяды посредствомь покоя. Но самое живьйшее удовольствіе есть то, которое побуждаетъ животвыхъ кт продолжевію рода. Богъ озаботился, чтобы роды не исчезали, такъ какъ видввидуучы их'ъ не обладаютъ безсмертіемъ на земл'в; для дтого Онъ вселилъ въ животныхъ великую нвжность къ своищъ дђтенышамъ, пока они не въ состоянія бывають охранать самихъ себя.

Отъ бользни и отъ удовольствій возникаютъ опасенія, сдльнвя желанія и другія страсти, обыкновенно полезныя, хотя

сдучается, что ов'Б превращаются иногда п въ зло. То же надобво сказать о адахъ, эпидемическихъ болвзняхъ и о другихъ вредныхъ вещахъ, т. е. что ови суть неизбфжння послъдствія хорото соображевной системы. पто же касается невбдбнія и ошибокъ, то надобно прввять во вниманіе, ято, безъ сомвънія, самыя совертенвыя творевія не зваютъ многаго и знаніе обыквовевно ваходится въ пропордіовальномъ отношевіи съ потребностями. Твмъ не менве необходимо бываетъ становиться жертвою непредвидънныхз случайностей, и этого рода случаи неизбћжны. Часто бываетъ неизбъжно ошибаться въ своихъ сужденіяхъ, потому что невозможно бываетъ подвергать ихъ строгому разбору. Эти непріятности неизбъжнн по системв предметовв; часто бываетъ надобно, чтобы эти предметы были похожи въ извъстномъ отношевіи и ттобы ихъ можно было принимать одни за другіе. Но неизбвжныя опибки не бываютъ ви наиболъе частыми, ни ваиболъе гибельными. Отибки, причиняющія начъ наиболъе зла, обыкновевво случаются по натей же винъ; поэтому неблагоразумно считать ихъ пряроднымъ зломъ и изъ за нихъ лишать себя жизни, такъ какъ ошибающіеся обыкновенно увлекаются зломъ добровольнымъ.
11. Изъ всего этого выходитъ, что всъ эти злоключенія, о которыхъ мы сказали, случайно слвдуютъ за хоротими причинами, и ва основаніи всего намз извъстнаго и ве извђстнаго надобно полагать, что ихъ нельзя было устранить безъ допущевія болъе великихт непріятностей. Для лучшаго понимавія этого, писатель совظтуетъ смотрєть на міръ, какъ на огромный домъ. Надобно, чтобк въ этомъ домь были не только комнаты, залы, сады, гроты, но и кухня, погребъ, черный дворъ, конюшвя, помойная яма. Не было кстати, чтобы міръ состоялъ изъ однихъ солнечныхъ свбтилъ, или чтобы земля была создана изъ золота и алмаза и не была обитаема. Есиибы весь человфкъ былъ глазомъ или ухомъ, то онъ не былъ бы способенъ питать себя. Еслибы Богъ создалъ человька безстрастнымъ, то овъ создалъ бы его глупнмъ; еслибы Богъ вахотьль создать его неошибающимся, то долженъ былъ бв лишить его чувствъ, или заставить его ощущать не органами,

а иваче, т. е. не создалъ бы его человєкомъ. Нашъ ученый писатель упомиваетъ при ятомъ о повћствованіп, передаваеуомъ священною всторіею и, повидимому, даже языческою, тто ддкіе звъри, адовитыя растевія и другіе вредвые для насъ предметв вооружались противъ нась вслєдствіе гржха. Но гкъ какъ самъ онъ разсуждаетъ здъсь на основаніи началъ рязуя, то не васается того, чему учнтт Откровевіе. Тьмъ не мепъе овъ думаетъ: что Адамъ былъ изъять отъ природнаго зза только въ силу божественной благодати и единенія съ Богомъ (еслибы оставался покорвымъ); и что Моисей тояво обозначилъ только ве бол末е семи слбдствій первороднаго грфха. Эти слъдствія суть:

1. Отнятіе благодатваго дара безсмертія.
2. Безплодіе земли, которая перестала быть плодородной сама по себь и стала возращать дурныя или малополезныя травы.
3. Тажкій трудъ, необходимый для пропитавія.
4. Подчнненіе жены воль мужа.
5. Бользни чадорождевія.
6. Вражда между человбком'ь и зміемь.
7. Изгнавіе человфка изъ прекраснаго мьста, гдъ Богъ поселилт его.
Тъмъ не менье писатель думаетъ, что многія наши бђдствія возвикаютъ изъ необходимости матерів, преимущественно же вслвдствіе отнятія благодати. Кромґ того, ему кажется, что безсмертіе было бы для нась тяжестію посл末 изгнанія (изъ рая), и быть можетъ, скорье для нашего блага, чвмъ ця наказанія древо жизви стало не доступно для насъ. -То тамъ, то въ другомъ мбсть можно было бы кое-что замбтить противъ әтого писателя, но въ сущности его разсужденія о начал зла иснолнены прекрасныхъ и серьезныхъ мыслей, которыми можно воспользоваться.
Теперь надобво перейти къ предмету, спорному между имъ в чвою, т. е. къ объясневію природы свободы ${ }^{1}$ ).
[^82]12．Ученый писатель сочиненія о началя зла，предположив－ шии себє объяснпть зло нравственное въ пятой главф，состав－ ляюцей половину всей вниги，думаеть，что иравственное зло совершевно отлично оть зла физяческаго，которое состоить въ неизбђжномъ несовершенствь тварей：ибо，вакъ мы уви－ димъ сей－чась，ему кажется，что зло нравственное происте－ цаетъ скорже изъ того，что овъ называеть совершенствомз． п что，по нему，твореніе имъеть наравнє сь Творцемъ，т．е． ияъ возможности избпрать безъ всякаго мотива и безъ всякой конечной вли побудительной ц肖л．Въ выстей степени па－ радоксально его мвбніе，будто величайшее несовершенство， т．е．грぬхъ，проистекаетъ изъ самаго совершенства；но не менъе странно его признаніе меньтей разумности въ творе－ ніяхъ міра за совершенство，что́ составляетъ ихъ нривиллегію въ отношеніи къ разуму．Въ сущности，это значитъ показы－ вать не источники нравствевнаго зла，а выражать желавіе， чтобы ве было викакого зла；ибо если бы воля опредвлялась таквмд образомъ，что ни въ лидэ избирающемъ，ни въ пред－ меть избираемомъ не было бы ничего，что могло бы приво－ дить къ избравію，тогда не было бы никакой причвны для этого избранія；и такъ какъ вравственвое зло состоитъ въ зломъ выборя，то ато звачвтъ призвавать，что вравственвое зло совершенно не имъетъ никакого источника．Таквмъ об－ разомъ，по правиламъ хорошей метафизиии слвдовало бы，что въ прпродб нытт нравственнаго зла；равнымъ образомъ，на томъ же освованіи，не было бы и вравственнаго добра，и вся нравственность была бы разрушена．Но надобно послушать натего искуснаго писателя， $\mathbf{y}$ котораго утонченность созер－ цавій，принимаемнхъ знаменитыми схоластиками，и украте－ нія，сообщенныя этимъ созерцаніямъ его собственнымъ умомъ и красноржчіемь，скрадываютъ болыпія несообразности，су－ ществующія въ нихъ．Устававливая сущвость вопроса，овъ д角лттв писателей ва двв партіи：Одни，говоритъ онъ，доволь－

отръшиться отъ библейскшхъ вди редигіозныхъ созерцаній：но тогда нензбђхно дрійдется вдаться или въ область фавтаствческихъ предодоженій，вдв въ агно－ стидизмъ，стодь муяптедьннй для питливаго ума．

ствуются утверждевіемъ, что свобода воли изъата отъ вввшнаго принужденія, а другіе доказывають, что она изъята п оть внутренней необходимости. Но это разъясненіе недостаточно, по крайней мҺръ, пока онъ не различитъ необходиуости абсолютной, противорьчащей нравствевности, оть необходамости гипотетической, нравствевной, какъ это я объяевдлъ во многихъ мфстахъ.
13. Первый отдълъ әтой главы старается показать природу взбранія. Писатель прежде всего изглагаеть миъвіе тьхъ, sоторне думаютъ, что воля слظдуетъ за сужденіями разума ин расположеніями, предваряющими желаніе опредвллиться въ привятую сторову. Но овъ смбшиваетъ этихъ писателей съ твмв, воторые утверждаютъ, что воля скловяется на рышеніе по абсолютной необходимости и думаютъ, что волящая личвость не имъетъ никакой власти надъ своими желаніями; т. е. овъ смьшиваетъ томистовъ съ спинозистами. Онъ пользуется признаніями п вепріятнымй заявленіями Гоббеса и ему подобныхъ, чтобы обвинить и ихъ, безконечно далекихъ отъ подобныхъ возярвній и тпательно заботившихся опровергать ихъ. Опъ норидаетъ ихъ за то, что они думали, подобно Гоббесу в всбуъ философамъ (за исключеніемъ нвкоторыхъ ученвхъ, запутывавшихся въ своихъ товкостяхъ), что воля двишется лишь представлевіемъ добра и зла; по этому поводу овъ обвивяетъ ихъ въ отвержевія случайности и въ соединенід всею абсолютною необходимостію. Все это очевь поспъшшния заключенія; однакоже овъ присовокупляеть, что, собственно говоря, н屯тъ ялой воли, ибо все, что о ней можно сказать, состоитъ лишь въ зль, къ которому ова можетъ подать поводъ; но это, говоритъ онъ, не согласво съ общимъ повицавіемъ; люди порицаютъ злыхъ не потому, что они причпняютъ вредъ, но потому, что вредять безъ необходимости. Такимъ образомъ онъ утверждаетъ, что злые суть лишь несчатные, а вовсе не виноввые; что нЂтъ различія между з.омъ физвческимъ и зломъ нравственнымъ, потому что самъ по себь человфкъ не бываетъ подлинною причиною дђйствія, котораго не можеть избђжать; что злод安 должны быть поридаемн и притьсвяемн не потому что ови заслуживають

этого, но потому что это можетъ отвратить людей отъ зла, и что негодуютъ на вора, но не на больнаго только потому, что упреки и угрозы могутъ исправить перваго и не могуть всцылить другаго; что паказанія, по его ученію, этимъ путемъ имねютт въ впду только пріоставовить будупее зло, безъ чего простаго размышленія о совершенномъ уже злъ было бы достаточно, чтобы воздержаться отъ наказанія; и что даже признатедьность пмъеть едивственною цвлію привлеченіе вовыхъ благодъяніи, безъ чего простое соображеніе о благодъяяніи уже прошломъ не представляло бы достаточнаго основанія д.яя ней. Наконедъ писатель думаетъ, что еслибы это ученіе, выводящее рвшенія воли изъ представлевія добра, было истиннымқ, то надобно было бы отчаяться въ человвческомъ счастір, потому что ово не было бы вт напей власти и заввсвло бы отъ предметовъ, находящихся внь пасъ. Но поелику нельзя надфяться, чтобы предметы вв'шпіе регулировалпсь и сообразовались съ нашими желаніями, то у насъ всегда не доставало бы чего либо, а иного было,бы слишкомь мноғо. Эти же соображенія умфствы, по нему, и противъ тфхъ, которые думають, что воля опредъляется на основаніи послбдняго суждевія разума; мвфніе ято овъ признаетъ лишающвмъ волю ея правъ и дв.лающимъ душу совершено пассивною. Подобное же осужденіе онъ направляетъ противъ множества другихъ почтенныхъ и уважаемых'ь писателей, которыхъ овъ помвщастъ здысь въ одивз разрядъ съ Гоббесомъ и Спинозою и съ в內которыми другѝми неодобряемыми писатслями, ученіе которнхъ было признано отвратительнымъ и несноснымз.

Что касается меня, то я не обязываю во.ю всегда слъдовать за сужденіемъ разума, потому что я отличаю әто суждевіе отъ мотивовъ, проветекающихъ отъ воспріятій п свлоневій неощутимыхъ. Но я утверждаю, что воля всегда слъдуетъ зя нанболъе схльнымъ представленіемъ, раздъльнымъ вля смђшаннымъ, хоропимъ или дурнымъ, вытекающимъ изъ основаній, страстей п скловностей, хотя могутъ также существовать мотивы для задержавія основавій разума. Но всегда воля дъйствуетъ согласно съ мотивами.
14. Мнћ надобно отвђтить на эти возражевія противъ моего мвъвія прежде, чъиъ я перейду къ выясвенію учевія писателя. Первовачальный всточвикъ презрительнаго отвопенія къ противникамъ вознвкаетъ изъ того, что смътиваютъ необходвмое слђдствіе по абсолютной необходимости, противоположное коему содержало бы противорьчіс, съ слвдствіемъ, основдвающимся лишь на истивахъ сообразности, но осуществляющихса. Т. е. смвшиваютъ то, что зависитъ отъ начала протввор'чія, дظлающаго истины необходимнми и неопроверанимми, съ тђмъ, что зависитъ отъ вачала достаточваго основанія, которое существуетъ и при случайныхъ истивахъ. Я уже упазывалъ на ято положеніе, важнъйпе въ философіи, говорд, что существують два великія начала, именно тождества влв противорфчія, утверждающее, что изъ двухт противоположнихз предложеній одно есть истинное, а другое ложное; в вачало достатоинаго основанія. утверждающее, что нвтъ истиннаго предоженія, когда при (существующихъ) необходимнхъ свЂдввіяхъ для его (правильнаго) пониманія нельзя видъть его освовавія. .То и другоее вачало должно находиться не только при истинахъ необходимыхъ, но и случайвихъ, и дазе веобходимо, чтобы не имъющее достаточнаго основанія не существовало; ибо можно въ нжкоторомъ смысл末 сказать, что оба әти пачала входятъ въ опредъленіе истивваго и ложнаго. Но когда при анализ' предложевной истины увидятъ, что ова зависитъ отъ истинъ необходимыхъ, такъ что противоположвое ей ипбніе содержало бы противорвчіе, тогда можно сказать, что ова абсолютво необходима; но когда, подвергяя ее возмовному анализу, никакъ нельзя прійти къ подобнымъ элемевтамъ въ отношеніи къ данной истиня, то надобно сказать, что она случайна и возникаеть изт преобладающаго основанія, которое склоняеть насъ не принуждая. Іослж установленія мною әтого положенія, теперь ясно почему я, вмбсть съ иногими знаменитами философами и богословами, могъ говорить, что мнсляцая субстанція побуждаетса къ своему ръшевію преобладающимъ представленіемъ добра и зла, и побуздается достовЂрно и непогряппимо, но не необходѝмо, т. е. посредствомъ скловяющаго основанія, безъ принужденія. Вотъ

почему будущія саучайвня событія, предвидимыя и сами и по сводмъ основаніямъ, остаются случайными; и Богъ своею мудростію и своею благостію непогрвмимо быль побуждаемъ создать міръ свлою Своего могущества, и даровать ешу возможно наилучтую форму; но Онъ не былъ побуждаемз необходимо, и все соверпилось безъ всякаго умаленія Его свободы и верховевства. Везъ этого установлевнаго мною положевія, я не знаю, было ли бы легво распутать Гордіевъ узелъ случайности и свободы ${ }^{1}$ ).
15. Это обьясненіе разсъеваетъ всє выражевія напего умнаго писателя. Во-первыхъ, ясно, что сдучайность согласна съ свободою; во-вторыхъ, дурныя желанія дурнн не толььо потому что ови вредатъ, но и потому что ови бываютъ псточвикомъ вредвыхъ вещей, или физичесьихъ волъ; злой духъ внутри сферы своей дяятеньности то же, что злое начало манихеевъ во вселенной. Да и авторъ замбчаеть (гл. 4, отд. т. § 8), что божественная мудрость обыкновевно запрещаетъ д杂ствія, причиняющія непріятвости, т. е. физическія злоключенія. Я согласенъ, что тотъ, вто причиняетъ зло по ве-

[^83]обходамоств не бываеть виновенъ; но вфть ни одного законодателя, вп юрисвонсульта, который разум'вя бы подъ этою необходимостію силу основаній добра п зла, истиннаго или важущагося, скловяющихъ человъка кт совершенію дурныхъ дыйствій; иначе тотъ, кто похищалъ бы большую сумму денегъ, ияи убиванъ бы могущественнаго человбка, чтобы достагвуть высшаго поста, былъ бы мение наказуемь, чфмь тоть, кто похищалъ бы нвсколько копъекъ на кружку пива, влв вто убивадъ бы собаку сосвда ради шутви, такъ какъ эти посльдніе подпадаютъ меньшему искушенію. Совершенво пваче поступають во всбхъ принятнхъ въ мірє юридическихъ учрежденіяхъ, и чڭмъ сильнъе искушеніе ко грьху, гыъ болъе оно имъетъ надобвости въ задержкњ страхомъ больпаго наказанія. Кромь того, чвмъ болъе ваходятъ сообразитеньности въ планахъ злодъя и чвмъ бол'ке видять пбдуманности въ злодъяніи, твмъ болъе призваютъ его великимз и наказуемымъ. Поятому тонко обдуманная ложь усилвваеть преступлевіе и вазывается stellionat (своекорыстнымъ обманомъ), п лжецъ признается обманщикомъ, когда тонко расчвтанною ложью превращаеть самыя основы натей безопасности въ клочки бумагъ. Но бываютъ болъе снисходительянчи къ снльной страсти, потому что ова сближается съ безуміемъ. Вотъ почему и римляне подвергли самому тяжкому наказавію жрецовъ бога Аписа, которые невинную дєввцу, принадлежавшую къ зватному роду, отдали одному всаднику, безумно влюблевному въ нее, заманивъ ее къ своему богу; но ограничвлись только изгнаніемъ влюбленваго. Но когда ктолибо совершаетъ дурныя д光ствія безъ видимаго основавія и б́езъ ввдимой страстности, то судья скловенъ признать его глупымъ, въ особенности если овъ часто совершаетъ подобныя несообразности. То, что можетъ уменьшать наказавіе, мевъе всего указываетъ ва дъйствительную основу злости и виновности. Вотъ до какой степени мои противники удаляются отъ судебной практики и обществевнаго мвфнія ${ }^{1}$ ).

[^84]16．Въ третьихъ，различіе между зломъ физическимъ и зломъ нравственнымъ будетт существовать всегда，хотя между ними то общее，что оба они имбють свои освованія и свои при－ чины．Дла чего надобно измытлять новыя затрудвенія каса－ тельно возвикновенія вравственнаго зла，коль скоро приндипт， рфшающій затрудвенія по вопросу о возникновеніи естествен－ ных＇ь злоключевій，можеть объяснять также причивы возник－ новевія и зла добровольнаго？То естъ，достаточно было по－ казать，что нельзя было устранить человкческую возможность заблуждаться безъ измфненія устройства наилучшей изъ си－ сгемъ（мірозданія），или безъ совершенія чудесъ прв всякомъ случав．Справедливо，что гръхъ составляетъ большую часть челов Һческихъ б末дствій，и даже вапбольшую；но әто писколь－ ко не црепятствуетъ признавать людей злыми и достойвыми наказанія；иначе пришлось бы утверждать，что грфхи произ－ вольные людей невозрожденныхъ извинительны，такъ какъ возникаютъ нзъ приндипа нашихъ бвдствій，т．е．первород－ наго грыха．

Въ－четвертыхъ：утверждать，тто душа остается пассивноюо и челов＇кьъ не бываетъ д夈ствительною причвною грвха，когда онъ скловяется къ произвольнымъ дъйствіямъ предметами． какъ писатель утверждаетъ это во мвогихъ мъстахъ（в пре－ имуществевно въ гл． 5 ，отд． 1 ，нодравд． 3 ，§ 18），это зна－ читъ подыскивать къ словамъ новыя понятія．Когда древвіе говорили о том＇ъ，что еу $\dot{\eta} \mu \nu$（отъ васъ），или когда мы говоримъ о томъ，что зависитъ отъ насъ，отъ произвольности，оть внут－ ренняго принципа нашихъ дыйствій，то мы не исключаемъ пред－ ставденія внъшнихъ предметовъ；ибо эти представлевія тоже находятся въ нашей дупъ；они составляють часть видоизмぁве－ ній того дظательнаго привципа，который существуетъ въ насъ．Нвтъ двателя，который могъ бы дौйствовать безъ пред－ расположенія къ тому，чего д足ствіе требуеть；а основанія

[^85]я склоневія, извлекаемыя изъ добра или зла, становятся расположевіями, въ свлу которыхъ душа можетъ опредвлляться среди многихъ сторонъ. Думаютъ, что воля одна дъятельва и вляства. и ее обыкновенво представляютъ дарвцею, возсъданыею на тронъ, у которой разумз бываетъ государственнияъ министрозъ, а страсти придворными или фрейлввами, воторые своимъ вдіяніемъ часто побьждаютъ совъты мивистра. Думають, что разум'ь говоратъ тодько по приказанію этой дарпцы, что ова можеть склоняться то на сторову мвнистерсвахъ соввтовъ, то на сторову вліянія приближенныхъ, или хе отвергать и то и другое, заставляя ихъ или молчать, или говорить, и даетъ или не ддетъ имъ аудіенцію, какъ ей заблагоразсудвтся. Но это есть олидетворевіе вли измышленіе, пдохо обдуманное. Если бы воля должна была обсуждать, или приниуать въ соображеніе основанія и склоненія, иредставляемыя ей разумомъ илу чувствомъ, то ей повадобидся бы другой разумъ въ ней самой для обсужденія того, что ей представлютъ. Истина же состовтъ въ тонь, что душа или мыслящая субстандія понимаеть основавія и ощуцаеть скловенія, и опредьляется вслвдствіе преобладающихъ представленій, соторня видоизмввяютъ ея активную сплу для спеціализированія двйствія. Я ве имъю надобности пользоваться здбсь моею свстемою предустановленной гармоніи, которая представляеть напу независимость въ полномъ блескв, и которая освобождаетъ насъ отъ вліянія физическихъ предметовъ; такъ какъ сказаннаго мною достаточво для ръшенія вояражевія. И нашъ писатель, хотя согласно со всвми допускаетъ это вдіявіе на насъ фвзическихъ предметовъ, однакоже очень разумно замбчаетъ, что твла или предметы ощущеній ве давотъ вамъ ни идей, ви тظмъ мевъе активной силы дупъ, и сдужатъ лишь къ раскрытію того, что находится въ насъ; почти такъ же, какъ думалъ Декартъ, что душа, не сообщая твлу сылв, даетъ по крайней мөръ ему направлевіе. Вотъ средина между одвою и другою стороною, между физическимъ вліяніемъ и предустановленною гармоніею ${ }^{1}$ ).

[^86]17．Въ－пятыхъ，возражаютъ，что изъ моего ученія будто бы слвдуетъ，что грьхъ долженъ быть поридаемъ и наказываемъ не потому，что онъ этого заслуживаетъ，но потому что по－ рицавія и наказавія удерживаютъ отъ вего въ другой разъ； между твмъ какъ люди требуютъ чего－то большаго，т．е．удов－ летворевія за преступлевія，хотя бы ово и не заглаждало вреда и не служило примЂромъ．Это совершевно тоже，какъ люди справедливо требують，чтобы благодарность вытека．та изъ дъйствительной признательности sa оказанное благодђя－ віе，а не ияъ своекорыстныхъ видовъ пріобрьтевія новыхъ благодвявій．－Это возраженіе содержитъ прекрасвыя и чест－ ныя соображенія，но они совершенно ве касаются мевя．Я требую，чтобы люди были добродътельными，признательны－ ми，справедливыми не только ради интереса，ради надежды или изъ за страха；но и ради удовольствія，которое должно на－ ходить въ добрыхъ д尚йствіяхъ；иваче нельзя достигнуть той степени добродђтели，къ достиженію которой надобно стре－ миться．Это и разумбютъ，когда говорятъ，что надобно лю－ бить справедмивость и добродвтель ради нихъ самихъ；это и я объяснвлъ，когда показывадъ основавія для безынтересной любви，ве задолго до возникновенія споровъ（по этому пред－ мету среди ватолическихъ богослововъ），надвлавшихъ столько туму．Я признаю также，что злоба становвтся болье силь－ ною，когда она переходитъ въ удовольствіе，какъ напримєръ， когда цридорожный разбойникъ，убійствомъ людей изъ за шхъ сопротивлевія，или изъ за боязви ихъ мценія，становится на－ ковецъ ожесточевнымъ и предается удовольствію убивать и даже подвергать ихъ предварительному мученію．Эта степень злобы првзвается діавольскою，хотя человъкъ，достигшій ея， находитъ въ этой гвусной страсти спльввйшее основаніе для своихъ человфкоубійствъ，чего овъ еще не имфлъ，когда убивалъ

[^87]тодько пзъ 32 надежды или изъ за страха．Я замвтилъ также，отвб－ чая на возраженія Беля，что согласно съ ученіемъ славнаго Кон－ рднгія，правосудіе прибьгающее，такъ сказать，къ медидинскимъ наказявіяиъ，то есть，къ исправленію преступника，или，по край－
 деть бить принимаемо твми，которые отвергаютъ свободу，изъ－ ятую оть необходимости；во что настоящее мстящее правосудіе， воторое внступаеть за медицинскія цвли，предполагает＇ь уже нбчто больпее，т．е．，разумность и свободу предающагося грьху； потому что гармовія дђлъ требуеть удовлетворснія，т．е．зля страданія，которое давало бы духу возможность почувствовать забужденіе посль зла добровольнаго поступка，на каковой поступокъ духъ изъявиль свое согласіе．Такъ．и Гоббесъ，ве－ првзнававпій свободы，отвергалъ мстящее правосудіе，какъ двають әто социвіане，опровергаемые нашими правовбдами， хотя послђдніе обыєновенно съ своей стороны доводятъ до крайвости повятіе свободы．

18．Въ шестыхъ：возражаютъ наконецъ，что люди не могли бы надьяться на достиженіе блаженства，еслибы воля была возбуддаема только представлевіями добра и зла．Но это воз－ раженіе представляется мн审 ничтожв妾пимъ изъ ничтожныхъ， д д духаю，что трудно сообщить ему значеніе，какой бы от－ твокъ ему ви давалп．И основанія въ подтвержденіе его првводятся самыя странныя，пменно：будто наше счастіе бу－ деть зависьть отъ вн米шнихъ предметовъ，коль скоро ово на самомъ двлв будетъ условливаться представлевіями добра и 3за．Говорять，что тогда оно ве будеть вв нашей власти， во мы не имظемь причив＇ь надфяться，тто вввпиіе предме－． ту будутъ согласоваться съ нашими пріятностями．Но этоть доводъ ве выдерживаетъ критики во вс廹ъ отвоменіяхъ．«Онъ ве обладаетв посльдовательностію，хотя съ закюченіемъ его можно соглашаться：но доводъ этотъ можетъ быть обращенъ протавъ писателяя．Ничнемъ же съ әтого обраиенія，которое зегко．Нбо были бы люди болве счастливыми и болве неза－ вусвмыми отъ уддровъ судьбы，если бы обладали привилле－ гіею пзбранія безъ（всякаго）основанія？Страдали ли бы ови меяве отъ твлесвыхъ бользней？Стали ли бы они мевве кос－

ными въ отвошеніи къ добру дौйствительному или какущему－ ся，менъе безопасными отъ зла д杂йствительнаго или вообража－ емаго？Были бы менђе рабами страсти，честолюбія，жадности？ менъе боязливыми？менъе завистливыми？«Да»，отвъчаетъ нашъ искустный писатель：ся докажу это на основаніи нъкоторнхз вычисленій п общаго согласія»．Мнж больше нравятся доказа－ тельства на освованіи опыта；но посмотримъ на эти вычисле－ нія．Если предположить，что посредствомъ своего избраніа， сообщающаго доброту въ отношеніи ко мнґ избираемому мною， я даю избранному предмету шесть степеней добраго，и что прежде въ немъ было двє степени зла въ отношеніи ко мвь： то я стану счастливымъ вдругъ и ио своему желанію；ибо у меня будетъ четырьмя степенями добраго болыше，или че－ тыре степени свободнаго добра．Безъ сомн＇внія，все это бы－ ло бы прекрасно；къ сожалґвію только，оно невозможно．Ибо какимз образомз можно дявать предмету эти шесть степеней добраго？Намъ надобно было бы имъть для этого силу пере－ мъвять нашъ вкусъ или предметы по своему произволу．Это было бы почти тоже，какъ если бы я усп立шно могъ сказать сввнцу：стань ты золотомқ；или булыжнику：стань ты алма－ зомъ；или по крайней мбрь，производи ты на меня подобныя д足ствія．Или же это быдо бы то же，какз объясняютъ Мо－ исеевъ стихъ，которы п повидимому говорвтъ，что манва въ пустынб имбла вкусъ，какой израильтяне хотвли сообщить ей．Имъ слбдовало только сказать своему гомору：будь ты каплуномъ，будь ты куропаткою．Но если я могу дать предмету әти шесть степеней добраго，то почему мнж вельзя дать ихъ больше？Я думаю，что можно．А если такъ，то почему мы не дадимъ предиету всего представляемаго нами добраго？Почему не пожелаемъ въ 24 раза больше этого добраго？И вотъ въ свлу өтого мы были бы совершенно счастливы，не смотря на удары судьбы：пусть дують вћтри，пусть трещать морозы，пусть валить свьгъ，мы останемся безпечальнымд；посредствомъ нашего пре－ краснаго секрета，мы будемъ защищены оть этихъ случайностеи． И писатель соглашается（въ 1 отдвленіи 5 гл．，подразд． 3 ，§ 12），что подобная сила возвышается надъ всьми естествевными желаніями и не можетъ быть превзойдена никакимя изъ нихъ；

в смотрить на нее ( $\S(20,21,22$ ), какъ на самое твердое освованіе для благополучія. Въ самомъ дълћ, такъ какъ ничто не пожеть ограничивать столь неограниченную силу избравія безъ всякаго основанія и сообщенія предмету избравіемъ добротн: то надобно ѝли то, чтобы эта доброта безконечно превосходила доброту, находимую естествевными желавіяи въ предметахъ, потому что эти желанія и эти предмети ограничены, а әта сила безгравичва; или надобно, чтобы доброта, сообщаемая волею избранному предмету, была проязвольна и такова, накъ этого пожелаетъ воля. Ибо гдє найдчть основаніе для ограниченій, если предметь возможенъ, если овъ находится въ рукахъ желающаго, и если воля можеть сообщить ему любую доброту, независимо отъ двйстввтедьности и видимости? Мвъ кажется, что всего этого достаточно для опроверженія столь спорной гидотезы, при воторов̆ совершалось бы ввчто подобное расказамъ о Феяхъ. "Optantis isthaec sunt, non invenientis" (желаюты эmoro, но не маходдтв). Итакъ остается очень върнымъ, что әтотъ преқрасный вымыслъ не сдђлаетъ насъ болђе свободными отъ зыкыючевій; и позже мы увбдимъ, что когда люди поставляють себя выше нфкоторыхъ желаній и ввкоторыхъ отвращевій, то этого (достигаютъ) посредствомъ иныхъ желаній, всегда имъющихъ свое основаніе въ представленіи добра и зл. Я сказалт таьже, что можно соглашаться съ заключеніемъ доводд, утверждающаго, что въ безусловномъ смыслб отъ насъ не зависитъ быть счастливыми, по крайвей мжрв, при настовщемъ состоявія человьческой жизни. Ибо кто усумниться. что мы подвергаемся тысяч' случайностей, которыхъ человЂчесвое благоразуміе ве можетъ избъжать? Какимъ образоиъ, напримъръ, во время землетрясенія, я предохраню себя оть провола вмбств съ городомъ, въ которомъ я поселился, если тавовъ ходъ вещей? Но а могу также и отвергать праввдьную послђдовательность въ доводђ, который утверждаетъ, что если воля мотивируется только представленіями добра и заа, то оть насъ не зависитъ быть счастливнми. Эта пос.льдовательность была бы правнльною, если бы не бнло Бога и если бы все управлялось грубыми причинами; но Богъ даеть

то, что дмя счастія достаточно быть добродытельнымъ. Такимз образомъ, когда душа слушается разума и Богомъ дарованныхъ зановъдей; то ова можетъ быть увърена въ своемъ счастів, хотя и не можетъ найти его въ этой жизни въ достаточной мърє ${ }^{1}$ ).
F. Истоминъ.
(Oвовяадіе бдетъ).

[^88]
## СЕРДЦЕ И ЕГО ЖИЗНЬ.

(IIcixологиqеснIй 0qеркт).
Душевныя явленія, извєстныя подъ имевемъ «чувствованій», представляютъ собою цвлую систему, цвлую особую область дупеввыхъ состояній одной природы, особый сложный продессъ, параллельвый процессамъ ощущевія, ума в воли. Овъ выдбленъ, какъ, именно, такой, - съ незапамятныхв временъ общечелов'ческимз умомъ и получилъ назвавіе, по освовной идев, тождествевное во всфхъ культурвыхт языказъ. Опъ названъ и називается именемъ, которимъ обозвачается цевтральный органз кровооб́ращенія - сердиемз (хароі́а, cor, herz, lev). Причина этого заключается въ томъ, что всакое чувствованіе прежде всего дыйствуетъ ва кровообращевіе в даже прамо ва сердце чрезъ посредство такъ называемаго «блуждающаго нерва> (nervus vagus) и вызываетъ особаго рода ощущеніе, которое локализируется въ области сердда. Сердде-органъ кровообращевія-счвталось, потому, и досель считается всвми везвакомыми съ психологіею и физіологіею-органомъ, истояникомъ и носителемъ всьхъ чувствованій, въ противоположность головь-мозгу-источнаку и оргаву ума (жить головою, жить сердцемъ). Такъ какъ әтимъ назвавіеуъ, въ пряложеніп его къ чувствованіямъ въ совокупности в къ каждому въ отдвльности, указнвается, хотя несущественвый, но самый постоянный и всякому понятный првзнакъ чувствовавія, то ово оказывается очень удобнымъ в вакъ научный термивъ, и потому удерживается доселя, хотя наука давно уже ве считаетъ физическій органъ, означаекый пмъ, органомъ и носителемъ чувствовавій.

Проходя чрезъ всю дупевную жизвь, находясь въ ея содержанів въ каждый данный моментъ въ формђ того или другого чувствованія,-процессъ чувствованій-сердечный--переплетается со всьми другими процессами дупевными, простнми и сложными, въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ в формахъ, составляетъ одну изъ главныхъ составныхъ частей дупевнаго организма и им'ветъ въ жизни души опредьленную функцію, особое значеніе, соотввтетвенно особой природб п характеру чувствованій, в'ъ ихъ многочпсленныхъ формагъ, пзъ которыхъ слагается жизнь сердца.
I.

## Чувствованія, какъ особая.область душевныхъ явлевій.

 характеръ, внутренвій строй в вздимная связь. - Отношеніе ихъ къ двлевіямъ ума и вози. Основа и производитель чувствонаній. -Фагтъ существованія особаго нзыка чувствованій, 'вакъ доказательство особности ихъ. -Зваченіе серлечваго процесса вт строф душевной жизнн.

Повятіемъ чувствованія, душевнаго волвенія, эмоціи, обнимается обширная группа душевннхъ явленій: удовольствія и неудовольствія, страха, гвЪва, любви и отвращенія, уваженія и презрьвія, горя и радости, свободы и стьсненія, чувства красоты и безобразія, добраго и злаго, чувство божества-религіозное п многія другія, между которыми есть даже такія, что не имвютъ и особыхъ названій для себя. Явленія эти, очевидно, весьма различны по своему характеру и содержанію, которое дано въ непосредственномъ созваніи каждаго, не доиускають опреджленіл, точво также какъ недоступно опредвленію содержаніе ощущеній-ьраснаго, бњ.лаго, бо.1и, го.пода, жажды п т. п. Іодобно ощущевіям'ь. каждое чувствованіе являегся на различных', степеняхъ силы. представ.яя болъе пли менье правильвую скалу повыпающагося или понижающагося нацраженія и энергіи, с'ь какою ово при твхъ или других'ь условіяхъ возникаетъ въ душ'.
 ли, чувствованія представляются на различныхъ степенякт сложности, начиная отт самыхъ простыхъ, состоящихъ пзъ,

одного элемента, или изъ двухъ-трехъ, и кончая самыми сложвыми, въ составъ которыхъ входятъ иногда десятки разнообразнєйшихъ чувствованій, различной, притомъ, сложности.
Шотому, чувства могуть быть расположены въ рядъ по степенямъ возрастающей сложности, похожій на тотв, въ какой располагаются наукою, напр., явлевія умственной жизни (идея простая, идея сложвая, идея общая, сочетаніе идей въ суждевіи, сужденій вц умозакючевіи). Съ тьмъ вм всть- каждое вяъ вихъ, особ́енво сложныя, обнаруживаютъ изв'ьстваго рода органпзацію: ихъ главные элементы, или составныя части, въ общихъ чертахъ, одни п ть же и находятся между собою въ опредъленномъ, бол'ве или мен'ве цравильномь отнопеніи, групируясь ивогда около одного основнаго волневія; возникаютъ эти составныя части при образованіп сложнаго чувства также въ извћстнонъ порядк', съ пЂкоторою правильностію, хотя иногда все это прошсходитъ момевтально и кажется, по-
 опредвленвостію и правильностію, сложвыя пувствованія или остаются въ дуп'в постоянно, епе бол'ве осложняясь и укр'ьпляясь, или слаб'ютт, разлагаются, вымираютъ, причем'в зтоть процессъ разложенія также совершается шо извбстным'в законамъ, иногда медленво и постепенно, иногда, повидимому, моментально.

ВСльдствіе того, что условія возвикновенія и развитія чувствованій отличаются обыкновенно сложностію,--не только простому ваблюдевію, но и научному изсл'вдованію часто невозможно объяснить явленіе давнаго чувствовавія. Тоже самое пужно сказать п объ ослабленіи и исчезаніи, вымирапіи чувствованій. Чувство в'ь этомъ отношеніи напоминаеть метеорологпческія явленія, которыя часто тоже не поддаются объясвенію, возникаютъ и исчезаютъ, повидимому, безъ иричиив: съ этими авленіями ихъ давно уже и поставилъ в'ь аналогію здравый смысль челов'вчества. Но какъ там'ь, так'ь п здвсь-правильность и подqиненіе закону не подлежить, ковечно, сомньнію. Представляя каждое въ отд'вльности несомввнне признаки организаціи и своеобразвой собственной жизви, явленія чувствб-волневій находятся также во ввутрен-

ней связи между собою и，взятыя во всей совокупности， представляють тоже своего рода организованное цьлое．Они обусловливаютъ существованіе другъ друга，что уже очеввдно изъ того，что одни чувства входятъ дфликомъ въ составъ дру－ гихъ；но они и косвенно зависятъ другъ отъ друга，переходять одно въ другое，вліяютв на степени силы，глубивы и проч－ ности другь друга и т．п．Такъ，напримьръ，сильно развитое эстетическое чувство предполагаетъ звачительное развитіе и всьхъ другихъ чувствъ，даже，повидимому，не имьющихз св нимъ ничего общаго－страха，гньва и т．п．Тоже вужно ска－ зать о нравственномъ и фелигіозномъ чувствь и о всьхъ другихъ сложныхъ．Эта общая связь и взаимная зависимость вс抆 вообще чувствованій и своего рода замкнутость въ себъ． вепрерывность жизни пувства не такъ очевидна，какъ，напри－ мъръ，связь умственныхъ операцій，представдяющихъ изъ себя опред＇вленный и доступный точному описанію механизмь идеальный，который оказывается д’йствующимъ почти весь в＇ь каждомъ акть умственномъ，гд＇в содержаніе одньхъ опе－ рацій им＇ветъ прямое и очевидное в．ліяніе на другія，опредт－ ляя ихъ содержаніе и ходъ．Но сомн＇вваться въ существова－ ніи этой связи едва－ли есть возможность，твмъ болве，что ова давно призндется здравымь смысломв и утплизвруется при опред＇в．еніи характера и предсказаніи д＇йствій челов安ческихъ． Между тьмъ в＇наук＇ь досель явленія чувствъ разсматрива－ ются вны взадмной связи，мысля＇сяя какими то спорадически－ ми，блуждающими явлевіями，точь въ точь такъ，какъ въ преж－ нее время разсматривались явлевія движенія воздуха и изм＇b－ невія погоды．

Это невбрное и ненаучвое воззр＇вніе находило и ваходитв себ＇в поддержку въ другомъ воззрૐнів в，въ свою очередь， само укрфплялось имъ，—именно－въ воззрьвіи，что чувство－ ванія，каждое въ отдјльности и вс＇в＇ь совокупности своеи， не суть явлепія оригинальныя，самобытныя，какъ явленія опу－ щенія，ума и воли，им＇вющія свою собственвую освову и источ－ викъ．Они составляютъ，по этому воззрьвію，только дополневія． окраску，характеръ，или качества другихъ явленій，пменно－ ощущеній，идей，мыслей，желавіи，д光ствій ит．п．Воззрь－

віе ято, развившееся въ періодъ схоластики, господствовало до ковца XVIII вћва, до Кавта включительно, даже въ анпиі̆сьой психологіи, освободившейся отъ схоластики уже въ ХVII вєьъ, и ваходитъ защитвиковъ доселћ (Брентино, Кавеливз). Кромъ нвкоторыхъ соображеній о невужности и даже невозможиости новаго особаго класса состояній-рядомъ съ опущеніемъ, умомъ и волею, такъ какъ психическій продессъ, цакъ движеніе, исчерпываетса тремя момевтами: нацравлевіемъ отъ периферія къ центру (ощущеніе), движеніемъ дентраннымв (мышлевіе) и обратнымъ ваправленіемъ отъ дентра еъ периферік (воля), -кромъ такихъ и подобныхъ соображеній, оно опирается главнымъ образомъ на несомвъвноиъ п очевидвомъ факть, что чувствованіе всегда является спутвдеомъ другихъ состоявій и для своего возникновевія безусаовно и всегда требуетъ присутствія другой дъяттельно-ств-ощущевія, мысли, дわйствія пт. п., или дфлыхъ группъ п рядовъ ихъ; безъ нихъ ово ве только не существуеть, но в ве мыслвмо, ими производится, ими пвтается и поддер-

Фактъ әтотъ, д迷ствительно, не подлежитъ сомнњнію; но при ятомъ забывается то очень простое обстоательство, что это фактъ--общій для всњхъявленій душевной жизни, что это, мохво сказать, всеобиій и освовной заковъ еа. Всякое явлевіе душевное пропзводится другими душевными явлевіями и бевъ этого существовать не можеть. Даже ощущеніе, воторое иропзводөтся, повадамому, исключптельно физпческимъ возбудденіемъ, можеть быть сознано, т. е. можетъ стать дупевввчъ состоявіемъ только въ томъ случаъ, когда есть какоеиибудь другое ощущевіе, слвдовательно, зависитъ въ своемь бнтіи отъ другого душевваго состоянія, или, точвъе, оба они тодько чрезъ взаимную зависимость, связь и отвошсвіе получають свое бытіе, не говоря уже о томъ, что ощущевіе въ своей силв, ясности, опредвленности въ значительвой степеви зависчтъ отъ всњхъ другихъ состояній высшихъ - ужа, води, яувства, которыя сами въ свою очередь въ немъ имврть послвдвюю основу. Мышлевіе, умствеввая двательность, ущъ вообще, прежде всего, всед'вло зависитъ отъ ощущевіи,

и безъ нихъ его во?викновевіе ве представимо: ощущевіе производвтъ идею простую,-простыя идеп-с.ложвую, с.ожныя и простыя идеи пропзводятт, понятія и т. д. Можно возразать на это, что идея существуеть безъ ощущенія и, потому, самои́ытва, д市лаетъ самобытною и умственную дъательность, которая имъетъ въ ней начало. Но это чистая и.люзія: идея есть слабое ощущеніе - и только: она есть вбдъ, форма его, и безъ него существовать не можетъ. Далже. умъ, во всемт своем'ь объем'ь взятый, включаетъ въ себя в весь міръ чувствовавій, насколько пдеи ихъ, понятія о них'ь, сужденія а умозаключенія относительно ихъ входятъ въ его содержавіе. Эти идеи, повятія и пр. производятся въ ум'В чувствами, суть ослаблевныя чувства, и безъ нихъ, понятвое дб.ло, ятой части содержанія не можеть существовать. Іодобнымъ же образомъ составляють часть содержанія ума и производятъ эту часть явленія воли-стремленія, желаиія, рфтшенія, дъйствія. Умъ, или умственная дъятельность, въ силу присущей душь изначала п непостижимой, по своей сущвости, способноств души, своеобразно отражаеть въ себъ все остальное содержавіе душеввой жизни, даже свои собствевныя прошлыя состоянія: онъ состоитъ эмпирически изъ этихъ отраженій в в'ь извъстномъ смысля производится ими. Такъ, ни одивъ актъ мыслительный ве обходится безъ примбси чувства, иногда едва замђтной, ивогда звачительной, и чувство здђсь авляется не простымъ спутникомъ умственвахъ состояній, а дظятелемъ, одною изъ движущихъ силъ. Простое удовольствіе процесса (умственваго), удовольствіе истины и страдавіе отъ ошибки, чувство ивтереса къ неизвьстному, чувство преслђдованія цвли, чувство силы, успњха, или безсилія и неуспъха, - всґ эти волвенія, какъ извъстно, ввждряются въ умствевный продессъ, поддерживаютъ его, возвытаютъ вли понижаютъ его энергію. Отвимите ихъ, и мышленіе, умствеввая двятельность почти прекратится или приметь такія безжияневныя, слабыя формы, которня едва заслуживаютъ әтого названія. Чувство, такъ сказать, провизываетъ умственвую здоровую дъятельность во всьхъ направлевіяхъ и, такимъ образомъ, и съ этой стороны дђлается ея производителемъ,-во

всякомъ случав，необходимо участвуетъ въ ней．Тоже нужво сказать о вол’．Завися въ свпем＇ь содержаніи отъ всьхъ дру－ гихъ душевнихъ состояній．умственная д＇вятельность в＇ь са－ момъ своемъ продессы，въ степеняхъ его силы и напряжен－ ности，успьшности и т．п．опять обусловливается ихъ участі－ емъ．Если мы прибавимъ къ ятому，что и умъ，умственная двя－ тезьность принимаеть участіе въ образованіи и развитіи вс＇ьхъ другихъ душеввыхъ состояній и дфятельностей въ такомъ же точво объемь и съ такою же полвою необходимостью（что не подлежити никакому сомн＇внію и съ особенною силою утверждается относвтельно чувствованій）；то получится по．т－ няя невозможность раздб．тенія на классы душевныхъ явленій на освовавіи указаннаго принципа．

Д女ло все в＇ъ томя，пто жизнь дулии не состоит＇в изъ какихъ то вл＇ттокъ съ пом＇вщевными въ них＇ь различными ея частямв， а есть эсивой непрерыөный проиессз，вз каждомд •мелкомъ и круп－ вомъ－моменть котораго принимаетб участіе такъ в．ли ина－ че все содержаніе суии．Каждое отд＇влное явленіе произво－ дется другими или при помощи других＇ь，такъ что душа во всظхъ своихъ мельчайпихъ измфненіяхъ создаетъ сама себ＇
 сторовъ，получаюшую только толqекъ и возбуждевіе изъ внظш－ вяго міра и организма въ ощущеніяхъ，которыя опять таки， завнся другъ отв друга и отв остальваго содержанія ду－ IIt：суть провзведевія ея самой．Нев＇вдомымъ в непости－ двмнмъ способомъ она отражаетъ в’ь себь вн＇вшні备 мір＇съ больпимь или меньтимь совершенствомъ въ ощущеніи и умственвой двятельности，пріобрфтаеть этимь путемъ мате－ ріяъ дыя своего содержавія в развитія，сама в＇в свою оче－ редь въ немъ отражается при посредствв процессовъ воли． Отражая въ себ＇міръ вв安швій и сама въ немъ отражаясь， отражая саму себя въ такъ называемомъ самосознаніи，душа， какъ бы ее ни представляли，испытываетъ общее возбужденіе подъ вліяпіемъ каждаго своего изм＇вневія，－она какъ бы ко－ жеблется вс出ъ своимз существомъ．Это то общее возбужде－ міе п когебаніе и служитъ источникомъ，основою явленій чувствованія，и какъ отличное отъъ всфхъ другихъ изм安невіи

души—сообщаетъ этимъ явленіямъ особность и самобытность среди вихъ.

Связанныя съ другими родами состоянін, в, притомъ, всвми безъ исключевія, и зависящія отъ нихъ въ своемъ происхожденів и развитів, чувствованія тьмъ не менве весьма легко выдбляются въ сознавіи изъ әтихъ состоявіи, выдвляются сразу безъ всякаго почти усилія и напряженія. Этотъ фактъ, допускающій ежеминутвую повърку, - весьма характерный для чувствованія. Дњло въ томъ, что требуется усиліе у даже своего рода подготовка для того, чтобы выдфлить изъ сложной пдеи породввшія ее ощущенія, еще трудвъе ято сдълать ио отношенію къ общей идеъ, которая несомвфвно тоже производштся ощущеніями чрезъ посредство идей простыхъ и сложныхъ. Также трудно выд用лть, вапр.: въ желаніи чисто волевой элемевтъ отъ ивтеллевтуальнаго, хотя желавіе слагается изъ потребности-стремленія и представлевія способовъ ихъ удовлетворевія. Чувствованіе в изъ ощущеніи, его производящихъ: и изъ идей, и изъ д吕ствій выддыляется какъ бы само-собою. Вндфленіе это прямо и само собою совершается въ области высшихъ ощущевій - зрвнія, слуха, осязавія, - потому что здьсь весьма часто возникаютъ чистыя ощущенія безъ всякой примься эмоціональнаго элемента и, вслбдствіе этого, его появленіе всякій разъ яснъе созвается, какъ особое измввеніе созванія, какъ новый фактъ душевной жпзви, стоящій рядомъ съ омущеніемъ. Въ связи съ воспріятіями, вос-поминаніями:-вообще съ идеями в рядами ихъ, въ связи съ дйиствіями п т. п.. выдвлевіе волневій въ совнавіи совершается еще съ большою простотою и опредвъенностію: страхъ и страшный предметъ или воспоминавіе его, любовь и любимый предметь, вравствевное удово.льствіе или веудовольствіе и поступки, вызвавпоіе его и т. п. -- даны въ сознаніи вполнє раздбльно. Все это показываетъ, что связь чувствованій съ другими состоявіями какая-то внфшння, почти механическая, что әти состоянія не суть провзводвтели и причины его прямыя и единствевныя, а скорже поводы къ тому, условія побочныя его возниквовеніа.

Этотъ выводъ подтверждается тьми постоянно наблюдаемыми фактами, что одво и то же состоявіе ощущенія, мыс-

лв，жезавія и д号ствія можетъ вызывать различныя，даже прямо противоположныя чувствованія при разныхъ условіяхъ． Въ т末сной связв съ этимъ фаЕтомъ стоитъ другой，именно，－ возникновевіе извЂствой дڭятельвости ввутренней то въ свя－ зд съ чувствомъ，то вовсе безъ него и безъ всякаго чувства． Далће，множество случаевъ показываеть，что съ исчезно－ веніемъ вовсе изъ созвавія，даже изъ памяти，состоянія ум－ ствевваго или волевого，породивпаго чувство，－－ово остается со всею силою и иногда очевь продолжитедьное время，вліяя
 радости，гввва，әстетическвхь волненій）．Чувствовавіе въ этомъ случав вавывяется настроеніемъ，расположеніемъ ду－ ха в т．и．，но отъ этого ово не перестаетъ быть чувствова－ ніемъ въ собственномъ смысль и реально присутствовать въ дуп＇b．－Все это приводитъ къ мысли，что чувствованіе про－ пзводвтся въ собственвомъ смыслв ве отдјльными состоянія－ ми душевннми，простыми иди сложными другихъ родовъ，а тою средоло，въ которой они являются．Эта то ореда и есть， въ собственномъ смысл\％．какъ увидимъ，производитель вся－ каго чувствованія．Ея，пока непзвъстными намв измбненія－ ми п опредвляется харавтеръ，содержаніе，сила п продолжи－ тельность каждаго чувствованія，причемъ ята среда бываетъ у разлвчныхъ людей болье или менье способною къ порожде－ нію всякихв чувствованій вообще пли какого либо класса пхъ．

Имвя свое особое содержаніе，свою организацію，выдфдяясь отчетливо изъ другихъ состояній，связанвыхъ съ ними；имбя свою особевную основу и производителя，－чувства－ямоція пубють и внбшвіе от．личительные признаки，доступные внвпи－ ннмт чувствамъ，главнымъ образомъ，зрфнію и слуху．Это такъ называемыя выраженія чувствованій．Дক．ло въ томъ，что каждое чувство－9моція，даже очень слабое и едва зам＇ьтное дия внутренняго сознанія，имねеть способность производить измвневія во всемь организмь，и．ти какой либо части его， особенно въ лидв，точн廹，въ мускулахъ лица и глязахъ．Это измьневіе весьма часто бываетъ так＇ъ тонко，неуловимо，осо－ бенво въ глазахъ，что его н文тъ никакой возможности даже описать；но твмъ не менве оно служитъ несомнвнвымъ при－

звакомъ присутствія в'ъ душь извьстваго опредвленваго во.1-ненія-чувства, и.ии чувствованія. ІІри этомъ, наждое волне-віе-чувство, каждый даже оттьнокъ и изм'веніе въ ск.лв изм'Бняетъ организиъ и особенно мускуды лица п глаза своимъ особеннымъ образомъ, - иваче, - каждое чувство имђеть свое опред'левное и въ высшей степеви точвое выражевіе. Самый поверхноствый ваблюдатель ве можетъ смбшать васмъпливое выраженіс глаз'ь сь презрительннмь, хотя оба волненія по своему харавтеру весьма близки и легко переходлтв одво въ другое, а тьмъ болье съ выраженіемъ радости, горя, обдды п т. п. Страхъ, гифвъ, любовь, уваженіе п т. п. такъ отчетливо и характерно выражаются, что съ перваго взг:ляда даютъ знать $о$ присутствіп въ душ'ь именно этихъ чувствъ. Изъ иногочисленныхъ, разнообразных'ь п въ внсшей сгепени иногда сложныхъ измЊвеній организма, в'в связи съ измねненіями процессовъ кровообращенія и дыханія, образуется особый яязыкъ чувства) , отличающійся необыкновенной точностью в богатствоиъ свопхъ формъ. Мы такъ привыкаемъ къ нему съ д'ытства, что не обращаемъ вовсе на него вниманія, какъ на что-то весьма простое и само-собою понятное; наука обратила на него вниманіе только въ недавнее время, --и это обстояте.иство весьуа много способствовало смђіревію въ прежнее время чувства-эмодіи съ другими душевными явлевіями и отриданію его особности и самостоятельности. Фактъ существованія особаго язнка-выраженія чувствъ получаеть епие больше зваченія (въ смыслъ доказательства оспбности ихъ) оттого, тто другіе самостоятельные классы душеввыхъ явленій имьютъ также свое вн'ьниее вьраженіе, сообразное съ ихъ характероиъ п строеніем'ь. Так'ь, ощущеніе- чистое, безъ примьси чувства, представленіе п отвлечевная мвсль имвють свое спеціа.ььное выражевіе въ звуковыхъ символахъ, или с.ловахъ п ихъ сочетаніяхъ. И отвлеченная мысль-идея, въ которой достигаетъ выспей степеви своего развитія интеллектуальввй процессь, аб́солютно ве можетъ бнть выражева другимъ способомъ. Іредставленіе, какъ низшая форма умственная, допускаеть еще другой способъ-подражательныя, мимическія движевія, очевь сложныя обыкновевно и неощредъ-

леввыя: во опять таки всего лучте внражается въ словъ. Но неопредбленвыя в запутанныя, движенія мимическія, когда они являются выраженіем'ь представленій, - становятея въ высшей степени ясными и опредвленными, когда требјется передать каное дибо чувствовавіе. Явлевія воли также имвютъ свое спеціаюьное выраженіе и даже осуществлевіе въ цьлесообраз. вмхъ движеніях'ь, вообще, вн'шнихъ дъйствіяхъ и разнообразныхъ къ нимъ приспособленіяхъ, хотя, въ сялу пребладанія въ нихъ интелектуальнаюо элемента, допускаютъ выражевіе въ словъ. Въ свою очередь, чувствованія не могутъ, строго говоря, выражаться въ словв, особенно в'ъ отв.теченвыхъ термивахъ. Р६чь-слово в'ъ этомъ случа'я дополвяется «языкомъ чувства», дввженіями и измьненіямп в' интонаціи, характер'в в т. п. звукпвъ голоса. Но за то записанная, напр., ова на половину теряетъ свое содержаніе, оставаясь только выраженіемъ внтеллектуальным'в процессовъ мыслей, а не чувствъ, съ ними связанвыхъ. Или же-р'вчь, стремясь выразить чувство, становится образною, вмъсто повятій рисуеть картины; но тогда слово теряеть характсръ символа, знака мыслн, а играетъ роль красокъ, замфвяетъ пиастическое искусство ят. п. Она создаеть условія идеальныя д.яя образованія даннаго чувства въ дупь слупателя п читателя, а не описнваеть, ве передаетъ его. И какъ умственвая жизвь находитъ себъ постоянное объективное выраженіе въ наукъ и научныхъ произведеніяхъ, передавая все содержаніе свое главвое оть одного покольнія другому, такъ и чувство пмветь свое спедіальное объективное выраженіе в историческую передачу своего содержанія и видоизмъневія въ искусствъ-въ живописи, пластикв, музыкв, поззіи. Вв свою очередь жизнь воли обваруживается, объективируется въ различныхъ общественныхъ учретдевіяхъ, приспособленіяхъ леханическихъ къ достпженію разныхъ дълей, - вообще, въ томъ, что называется ремесломъ, индустріею. Рњзкой грани между этими областями провести нельзя, какъ нельзя провести ее между ихъ основамиумоиъ, чувствомь и волею, въ силу ихъ тжсной органической связи п взашмод由йствія. Но отдөльность, особенность каждой изъ нихъ очеввдна для каждаго и очевиднфйпиимъ образомъ

свид闻ельствуетъ объ особности ихъ основъ：въ частноста особности чувства．

Итакъ，чувствованія，разсматриваемыя въ томъ впдф，въ какомъ они открываются прямому наблюденію и непосред－ ственному сознанію．－представляютд собою самостоятельную обгасть явлевій дупеввой жизнв и въ этомь смысль являют－ ся，таквмъ образомь，«силою» душевнок，силою души，какв умь и воля，имђющею свою функцію．Фувкція эта，или такт называемое звачевіе әтой свлы въ общемъ ходВ у строн ду－ певной жизни состоитъ въ увеличеніи，повышеніи напряже－ вія әнергіи всвхъ другихь дупевныхв д方ятельностей и со－ стоявій－ощущеніи，умствевныхъ иродессовъ п явлевій во－ ли，при чемъ въ силу органическаго закона такъ называемой иррадіаціи，это повышевіе эвергіи другихт душевныхъ со－ стоявій，в＇в свою очередь，отражается на характеръ и силв чувствованій．Процесст чувствованія，или сердечвый，такимт образомь，является доицателемв всей душевной жпзни，иначе， －овъ мотивируеть всв ея процессы．Эту роль сердечпаго продесса，или чувствованій，вт жпзви души человわческой можно нбско．лько уяснить，сопоставляя эту жизнь съ жизвію организма животваго и разные классы душевныхъ явленій съ классами явлевій нли такъ называемыхъ ихъ системъ，изъ которыхъ слагается физическая жизни организма．Процессъ одущенія можно сравнить съ явленіями поступлевія или вве－ денія в＇организмъ твердыхъ，жидкихъ и газообразвыхъ ве－ ществъ изъ міра ввьшняго—въ продессахъ дыхавія，нривятія пищи и питья．Умственная дظятельность имьеть больпую， давно подмьченную и постоянно выражаемую，авалогію с＇в явленіями питанія－－въ процессахъ пищеваревія，кровообра－ щенія п уподобленія или ассимиляціи вибшнихъ веществъ． Явленія воли сходнн съ процессами движенія мусвульваго и состоять，притомъ，въ тьсной связи с＇в ними．Д女ательность чувствованій，или－сердечная，въ такомъ случа＇в пмъетъ по－ разитедьное сходство съ органическою двятельностью цен－ тральной нервной системы，которая тоже двигаетъ，ивнерви－ руетв всь процессы，повнтая ихв энергію，и，въ свою очередь， сама в＇в своей д安тельноств взмьняясь подъ пхъ вліяніемъ．

Въ силу такой роли и значевія сердечвой дфятельности вь общемъ строє и течевіп жизни, упадокъ, ослаблевіе, и твмъ болье полная потеря человфкомъ способвости волноваться, въ связп и подъ вліяпіемъ какого-либо вида душевной дћя тельности, всегда сопровождается упадкомъ п разстройствомъ ея: осзабленіе же вообще этой способности, въ связп со всьми дъятельностями, сопрсложается упадкомъ и разстройствомъ всей душевной жизви,一ея крайнимъ ослабленіемъ. Всякая двятельность, не согрьтая, какъ говорятъ, чувствомъ, теряетъ то, тто называется интересомъ и цظнностью ея, двлается какъ бы чвмъ то чужим'ъ, постороннимъ для личности и т"вмъ самнмъ лишается внутревняго возбужденія, основы и резона самаго своего существованія и продолжевія; исвлючевіе полное, если только это возможно, волненія изъ всей сферы думевныхъ двательностей дфлаеть неинтересною, бездьльною всю жвзвь, создаеть ту страшную холодную пустоту, которая дЂлаеть человъка способнымъ хладнокровно и сознатезьно наложить на себя руки. Случаи частнаго ослаблевія или упадка способности волноваться, в’ь связи съ однимъ какимъ нибудь видомъ душевной дъятельности. наблюдаются довольно часто, представляя, повидимому, болђзненное изм'bвеніе; но, къ сожалввію, они доселя не изучены и не подвергаются систематическому пзслъдованію. Такъ, встрєчается ослаб.евіе способности волноваться въ связи сє ощущеніями п воспріятіями предметовъ міра вньшняго. Сдабость әтой способвости у нбкоторыхъ людей бываетъ, повидимому, природною в воржальною. Въ томъ и другомъ случак получается болье или мевъе полное равнодушіе ко всему окружающему вв'ьшнему и упадокь самой двятельности вв'впняго воспріятія: вньшнее теряетъ всякую д'вуу для человъка, и онъ ищеть уединенія, сосредоченія въ себє ит. п. И наобороть, - нерьдки случаи ислаблевія волненія въ связи съ самочувствіемъ, съ воспріятіемъ и сознаніемъ своихъ собственвихъ измъневій, качествъ своей личности. Въ такомъ случа'в че.овькъ самъ себв какт бы становвтся чужимъ, и у него порывается внутренвяя связь самого с'ъ собою. Еще чаще встрьчается упадокъ чувства въ связп съ умствевными, выс-

пими операдіями-обобщенія, отвлечевія, умозаключенія, при довольно высовой иногда ихъ организаціи и тщательномъ образованів. При этом'ъ получается вообще неохота къ умственнымъ занятіямь, неохота о чемъ бы то ни было думать, тьмъ болье, что дибо тщательно обдумнвать. Это состоявіе равнодушія въ связи съ мыслительными операціями нужно отличать отъ нерасположенія къ думанью п мыслительной д'вятельности, которая является всл'ддствіе трудвости для человћка этого рода операціџ, по прпродвой слабости умственныхъ сплъ или по недостатку навнка и упражневія. Здъсь явленіе опред'вляется собственно чувствомь непріятвости, страданіемъ; тамъ отсутствіемв всякаго чувства, с.тдовательно, интереса. Также часто весьма встрьчается ослабленіе способности волненія въ связя съ обваружевіемъ энергіи во
 состояніи человфкъ можетъ съ величайлимъ интересомъ планировать разныя д安иствія, создавать ц'вли п обдумывать средства къ ихъ осуществлевію; но выполвеніе всего этого не можетъ волновать его, а потому-не интересно. Вифпияя д安ятельность падяетъ, такимъ пбразомъ, до посльдней степени. Опять, әто состояніе нужно отличать отъ того, когда не.любовь къ дظятельности обусловливается природною слабостью воли и страданіемъ, какое причпвяется всякимъ обваружевіемъ и развитіемъ әнергіи во внظ. - Случаи полвой потери способности волноваться сравнительно очень рддки, и представляютъ вполн'в выраженную, особую форму дупевной бол'взви, которая параллельна съ тою формою ея въ умственной сферь, какая обнаруживается псчезновеніенъ всъхъ умственныхъ силт. Общее пониженіе способности волноваться встрьчается чаще: ово существуетт какъ естественное, природное свойство, и въ этомъ с.уучаґ соотвьтствуетъ ограниченности въ сферь умственной.

Изъ представленныхъ соображеній и фактовъ само собою вытекаетл, положевіе, весьма важное для пониманія чувства вли сердца и его значенія, - что чувствомд - и только пмъсоздается иннность жизни во вс'ххъ ея направленіяхъ: имъ установляется та внутренняя живая связь личности съ міромъ

ввђшнииъ и собою, которая заставляетв человєка любить жвзвь, поддерживать ес всьми силами, даже если она полиа страдавія п бддствій. Таинственная по своему существу, какъ об́щій фактъ бытія,-әта связь-органическая въ прямомъ набзюденіи и опытв, т. е. для опытной наукв, есть простой факть присутствія волневія на среднемъ уровн'ь силы вб связв со всяквмъ сознательнымъ актомъ, со всями д也йствіями в состояніями души, пзъ коихъ слагается сознательная жвзвь личности. Кромв того, въ представленныхъ фактахъ мы вндамъ новое доказательство той важной истины, выработанвой современвой ваукой,- что чувствованіе волненіе есть особый род'ь дъятельности созванія, им'ьющіи свою основу и свое особое содержаніе кдассъ явлевій, связанныхъ со всьми другимя. во несводимыхъ къ вимъ и не разложимыхъ на нихъ цблвкомъ. Это--именво-ипьая область жизни духа, особая сторова этой жизнв.

Эта послвдння встина имъетъ, помдмо всего другаго, важное практпческое, жизненное значеніе. Давно уже высказываютъ, и весьма основательно, жа.лбы, что, при тщательном' развитіи ума и укрфпленіи воли въ воспитаніи и образованів. остается почти безъ всякаго ухода и развитія способность волвенія, или сердце. Для такого воспитанія не существуетъ ввкакихъ почти праввля, нпкакой системы, никакнх'ь почти приспособленій. Причина этого заключается не только в’ необычайной трудности этого воспитанія, трудноств, въ значительвой степени обусловливаемой несовершевством'ь знанія въ этой области, но главнымз образом'ь -въ фа.льшивомь воззръніи, что чувство не есть явленіе особое, какъ умъ и во.яя, а только иуъ спутникъ, что его и воспитывать прямо нельзя, какъ можно воспитнвать умь в во.ню; что воспитаніемъ ума и воли само соб́ю завершается и воспитаніе чувства, развитіе сердца. Взглядъ этотъ иногда высказывается прямо, но чаще подразумђвается, какъ вьчто само собою понятное. Онъ препятствовалъ самому развитію знанія о сердечной жпзни п тормозвль науку въ этомъ

направлевіи, сосредоточивая ее главнниъ образомъ на явленіяхъ ума и воли, -п есть главная причвпа той аномалів, что ц'влая область жияни духа-и область такая важвая по своему значенію,-почти не воспитывается, а предоставляется самой себв, что самаго искусства этого воспитанія, опирающагося на научныхъ обобщеніяхъ, почтд нвть. Между твмъ эта невоспитанность и одичалость чувства, предоставленнаго въ своемъ развитіп самому себћ и разнымъ случайностямъ, весьма часто двлаеть широкое развитіе ума и воли не только безпо.лезнымъ для блага личности и общества, но прямо вредннмъ, разрушительнымъ, и лишаетъ смысла, значенія всю систему воспитанія и образованія. Вс' почти наблюдателв әтого факта асво понвмаютъ его причину, - в все продолжаютъ считать чувство не самостоятельнымъ, особнмъ родомъ душеввой дъятельвости, а частью, сторовою другихъ родовъ, -резонансомт, окраскою ихъ и т. п.--и, опять, ваходатъ возможнымъ обойти прямое д処ствіе ва него воспитавіемъ, сливъ его съ воспитавіемъ ума и ожидая отъ развитія посл'дняго усовершенствовавій въ жизни сердечной.

Устравевіе ятого вредваго недоразум ввія должно составлать теперь главную задачу психологической теоріи чувствованій. Для этого, и вмђсть для установленія правильваго взгляда ва жизнь сердда, мы сгруппируемъ всъ характервыя черты душевных' волневій, свидытельствующія о самостоятельномъ звачевіи ихъ въ ряду другихъ явлевій душевныхъ, и остановимся прежде всего на тђхъ основныхъ чертахъ, которыми опредъляется природа чувствованія, въ связи съ условіямя его образовавія.

## Веніаманв Сжетиревъ.

## (Шродолжевіе будетъ.)

#  

## Загбчянія на книгу 0 начал末 зла，изданную нөдавно въ Англіи．

（Oxончаніе＊）．
19．Показавши неудобства моей гипотезы（о свободظ воли）， нашъ искусный писатель выставляетъ преимущества своей．Та－ книъ образомъ онъ думаетъ，что только его гипотеза можетъ спасти напу свободу，что лишь она составляетъ все наше сча－ стіе，умножаетъ напи блага и уменьшаетъ наши несчастія，и чт двятель，обладающій этою силою，наиболье совершенъ． Почти вс夫 эти преимущества уже опровергнуты мною．Я по－ вазагъ，что для обладанія свободою достаточно，чтобы пред－ ставленія благополучія и злоключеній，и другія внљппнія и внут－ реннія расположенія склоняли насъ безъ принужденія．Я не вижу также，какимъ образомъ чистое безразличіе можетъ спо－ собствовать счастію：напротивъ，ч末мъ болье будутъ безразлич－ нымн，твмъ болье сдظлаются нечувствительными и менље спо－ собними наслаждаться благами．Кромь того，гипотезв усвояется слишкомъ большое значеніе．Ибо если безразличная сила можетъ сообщать себ́t ощущеніе блага，то она можетъ даровать себф и напболъе совершенное благополучіе，какъ это я уже показалъ． Очевидно，ничто не опредбляяло бы ея границ’ъ，потому что границы лишали бы ее чистаго безразличія，и 0 нихъ думаютъ， что они полагаются ею самою，или лучше，что она никогда не о́вваетъ въ нихъ．Наконецъ，я не вижу，въ чемъ состоитъ со－

[^89]вершенство чистаго безразличія：напротивъ，н⿺九тъ ничего болъе несовершеннаго；безразличіе дظлаетъ безполезными знаніе и доброту，и сводитъ все къ случаю，устраняя насъ отъ усвоенія сёбћ правилъ и принятія мъръ．

Тぇмъ не менће надобно еще обратить вниманіе на преиму－ щества，которыя указываетъ писатель и о которыхъ я еще не разсуждалъ．Итакъ ему кажется，что только посредствомъ этой силы мы бываемъ подлинною причиною нашихъ д屯йствій，что только она вмъняетъ ихъ намъ；потому что иначе мы были бы принуждаемы внڭшними предметами；и что только вслЂдствіе әтого признаютъ за собою заслугу собственнаго счастія и бы－ ваютъ довольны собою．Но это совершенно не такъ：ибо когда отдаются дъйствію по безусловно безразличному движенію，а не всл末дствіе добрыхъ или дурныхъ качествъ своихъ，то не тоже ли это какъ когда отдаются слъпо случаю или року？Зачъмъ же тогда тщеславятся добрыми дظяніями，или зачђмъ пори－ цаютъ дъянія злыя，если при этомъ надобно благодарить или осуждать лишь счастіе или рокъ？Я думаю，что люди бываютв болъе достойными похвалы，когда ихь дҺйствія зависятъ отъ ихъ добрыхъ качествъ，и болве виновными отъ склоненія къ дЂйствіямъ вслвдствіе своихъ дурныхъ качествъ．Оцънивать дъйствія，не принимая въ соображеніе качествъ，условливаю－ щихъ ихъ，әто тоже，что говорить на вћтеръ，и поставлять пъчто вымыпленное， $\boldsymbol{\Omega}$ уже не знаю что такое，на мбсто причинъ． Такимъ образомъ，еслибы әтотъ случай，или әто мниь совериенно неизоьстное ньчмо，были причиною нашихъ дћйствій，съ устра－ неніемъ нашихъ природныхъ или пріобрєтенннхъ качествъ， нашихъ наклонностей и нашихъ привычекъ：тогда не было бы средствъ предугадывать рұ̆шеній другаго человъка；потому что не было бы возможности основываться на неопредбленности，и судить，къ какому плаванію будетъ выброшено судно нашей воли неввдомою бурею чрезм трнаго безразличія ${ }^{1}$ ）．

[^90]20．Посль разсмотрънія преимуществъ и недостатковъ әтой гпотезы，посмотримъ какъ нашъ ученый писатель оправды－ взетъ ее，предполагая въ ней столько полезнаго．Онъ пола－ гаетв，что только Богъ и свободныя творенія на самомъ д安н қвательны，и чтобы быть дъятельнныъ，надлежить быть опре－ дызяеивмъ самим собою．Но кто опрсдвляется самимъ собою， тогъ не долженъ быть опредвляемъ предметами；и сльдователь－ но，надобно，чтобн свободная субстанція，по скольку она сво－ бодва，была безразличной въ отвошеніи къ предметамъ，и вы－ ступала бп изъ әтого безразличія только посредствомъ избра－ нія，двлающаго предметъ пріятнымъ для ней．Но почти всъ положенія этого доказательства сомнительны．Не только сво－ бодния творенія，но и другія субстанціи и природы，сложныя изъ субстанцій，тоже дъятельны．Животныя не свободны，и тыъ не менъе они не перестаютъ имьть д市тельныя души，－ есди только вмъсть съ картезіанцами не станемъ представлять нгъ чистыми машинами．Ньтъ также необходимости опредвं－ зяться только самимъ собою，чтобы быть дыятельнымъ，потому что предметъ можеть получать направленіе，не заимствуя си－ му．Такимъ то образомъ лопадь управляется всадникомъ и стдно направляется кормчимъ；и Декартъ дүммалъ，что наше тв－ ло，сохраняя собственную силу，получветъ только нъкоторое направденіе отъ души．Такимъ образомъ дъятельный предметъ уожетъ получать совнъ н九которое опредъленіе или направле－ ніе，измъняющее его собственное направленіе．Наконецъ，если．
 отеюда не слъдуеть，чтобы она не приводима была въ движе－ ніе предметами；ибо представленіе предмета，существующее въ ней，помогаетъ ей опреды̆ляться；а такъ какъ представленіе

[^91]это дается не совнъ，то слЂдовательно самоопредъленіе при этомъ сохраняется вполвъ．Предметы двйствуютъ на разум－ ныя субстанціи не какъ причины дъйствующія и физическія， но какъ причины конечныя и нравственныя．Когда Богъ дъй－ ствуетъ согласво съ своею мудростію，то Онъ сообразуется съ возможными идеями，которыя суть Его объекты，но которне не имбютъ никакой реальности вн＇ь Его，прежде дййствитель－ наго созданія．Такимъ образомъ этотъ видъ духовнаго и нрав－ ственнаго движенія не противорфчитъ ни дъятельности суб－ станціи，ни произвольности ея дъйствія．Наконедъ，еслибы сво－ бодная сила не была бы опредъляема предметами，то и тогда она никогда не была бы безразличною кт д杂ствію，прибли－ зившись къ моменту дъйствія；ибо надобно，чтобы дъйствіе возбудило въ ней расположеніе д六ствовать；иначе пришлось бы дњлать все ради всегг：quidvis ex quovis，и при этомъ впасть въ нелвпъйшія предшоложенія．Но это расположеніе уже разрушаетъ очарованіе безраличія；и если душа усвояеть себ各 это расположеніе，то ей необходимо новое предрасположе－ ніе ‘для сообщенія себぁ его；и слъдовательно，сколько бы мы ни поступали подобнымъ образомъ，никогда не прійдемъ къ чистому безразличію въ душळ для дъйствій，которыя она долж－ на совершать．Справедливо，что әти расположенія склоняють безъ принужденія；они относятся большею частію къ предме－ тамъ；но существуютъ также расположенія，возникающія ина－ ．че，$a$ subjecto или изъ самой души，которыя дظлаютъ одинъ предметъ болъе пріятнымъ，чъмъ другой，или же одинъ и тотъ же предметъ въ различныя времена различньммъ по своей прі－ ятности ${ }^{1}$ ）．

21．Наmъ писатель постоянно усиливается убыдить насъ， что его гипотеза реатьва，и старается показать，что эта без－ различвая сила д屯йствительно существуетъ въ Богь п что ее ．безусловно надобво приписать Елу．Ибо，говоритъ овъ，для

[^92]Него ничего ньтъ ни хорошаго，ни дурного въ творевіяхъ． Овз не пиъетъ никакого природваго желанія，которое могло 6м бить удовлетворяемо какимъ либо предметомъ，существую－ шнмъ ввє Его；Овъ безусловно безразличенъ ко всбмъ ввфы－ нимъ предметамъ，такъ какъ ови не могутъ ни помогать，ни ињпать Еуу；надобво поэтому，чтобы Онъ опредблялся и какъ－ бы возбуждалъ въ себє желавіе избравіемъ．И совершивши нзбрапіе，Онъ долженъ сохранять это избраніе，какъ еслибы пряведень былъ къ нему природнымъ расположеніемъ．Такимъ толььо образомъ божественная воля станеть причиною добро－ ты въ бытіяхъ．Т．е．доброта въ предметахъ будетъ сущест－ вовать не по ихъ пряродє，но но волъ Божіей，безъ кото－ рой не было бн ни добра，ни зла въ предиетахъ．－Трудно понять，какимъ образомъ достойные писатели могутъ держать－ ся подобнаго страннаго мвънія；потому что приведевное здъсь доказательство не имђетъ ни малъйшей силы．Повидимому хотять доказать ято мвбніе твмъ，что всє твари получають все бытіе свое оть Бога，и сл＇вдвательно оня не могутъ ви д杂ствовать на Него，ви опред杂ять Его．Но это значить укловяться отъ предмета．Когда я говорю，что разумная суб－ ставдія дввжется добротою предмета，то я рьпительно ве пред－ полагаю，чтобы этотъ предметъ обладалъ необходимымъ сущест－ вованіемъ вн屯 ея；достаточно，чтобы овъ былъ постигаемъ；ибо пменно представленіе его дъйствуеть въ субстанціи，или луч－ те－субстанція дौйствуетъ сама на себя，по скольку бываетъ располагаема и возбуждаема этимъ представленіемъ．Ясно，что въ божественномъ разумв содержатся идеи всьхъ возможныхъ предяетовъ，и именно по этому въ Богв все существуетъ въ превосходвой степени．Эти пдеи предстанляютъ Ему добро и 3．0，совершенство и несовершенство，порядокъ и безпоря－ докъ，цђлоствость и поврежденность всђхъ возможныхъ пред－ метовъ；а Его преизбыточествующая доброта побуждаетъ Его избирать наиболфе совершенныя．Итакъ Богъ опредбляется самшнъ собою；Его воля дЋятельна въ силу доброты，но ова спедіалязируется п направляется къ дъйствію разумомъ，пре－ исполненнымъ мудрости．И такъ какъ Его разумъ совершенъ п Его иысли всегда прекрасны，то Онъ неопустительно тво－

ритъ наилучпее; между тъмъ какъ мы можемь быть обманываемы ложными представленіями истиннаго и добраго. Но возможно ли утверждать, что въ пдеяхъ нжтъ добра п зла прежде воли Божіей? Развє воля Божія образуеть пдев, существующія въ разум'в?-乌 не осмъливаюсь усвоять вашему ученому писателю подобныхъ странныхъ вопросовъ, которые смышиваютъ разуиъ сь волею п разрушаютъ всякое правильное пользованіе повятіями. Если идеи независимы оть волв, то и представляемое ими совершенство или несовершевство тоже будетъ везависимымъ. Въ самомъ дфлћ, по воль ли Божіей, напримъръ, или же скоръе по природє чиселъ бываеть то, что изввстныя числа болве другихъ могуть быть точно дблимн различнымъ образомъ? Что одвв болъе. чвмъ другія могутъ составлять правильные ряды, многоугольники п другія правильныя фигурв? Что число 6 обладаетъ преимуществомъ быть наименьтимъ изъ всьхъ, называемыхъ совершенными? Что на плопади шесть равныхъ вруговъ могутъ касаться седьмаго? Что изъ всьхъ равныхъ твлъ шаръ имфетъ напменьтую поверхность? पто нькоторыя ливіи не соизмьримы и, слвдовательно, мало способны представлять гармонію? Не очевидво ли, что всє эти преимущества илл недостатки возвикаютъ изъ идеи предмета, и что противоположная этому идея содержитъ въ себъ противор屯чіе? Думаютъ ли также, что болвзнь и неудобства чувствующихъ тварей, и преимущественно счастіе и весчастіе разумныхъ субстанцій безразличны для Бога? А что сказать о Его правосудіи? Не есть ли оно тоже пбчто произвольное, и поступитъ ли Богт мудро и правосудно, когда оиреджлитъ наказывать невинныхъ? Я знаю, что существуютъ нбкоторые неблагоразумвне писатели. держащіеся этого мнъвія, столь опаснаго и столь способнаго раврушить благочестіе. Но я увъренъ, ято нашъ звамевитый писатель очень даленъ отъ этого. Однакоже его гипотеза, повидимому, приводитъ его къ этому, если только въ предметахъ существуетъ н'вчто безразличное для божественной воли до ея пзбранія. Справедливо, что Богъ не нужддется ни въ чемъ; но самъ же писатель очень хорошо утверждаетъ, что именно воля Божія, а не Его потребности побу-

дия Его создать твари. Итакъ у Него основаніе предшествовало рфшевію, и какъ а замбчалъ уже веоднократво, Богь создатъ этотъ міръ не случайно, или безъ побуждевія, а такбе в ве по необходимости, но по возникшему у Него склоиенію, и Его скловеніе всегда приводить Его къ наидучшему. Такимз образомъ становвтся поразительнымъ, когда дашъ писатель доказываетъ (гл. 5, отд. 1, подразд. 4, § 5), будто вытъ освовавій, по которымъ бы Богъ, безусловно совершенный и блаженный въ себє самомъ, создавалъ бы что ли60 внє Себя; между твмъ какъ прежде овъ же сказалъ (гл. 1., огд. 3. §§ 9, 9), что Богт поступаетъ цвлесообразно, и что дыыь әта состоитъ въ сообщеніи Его благоста. Итакъ для Него ве было бевусловно безраяличнымъ создавать или не создавать, и тьмъ не менъе творчество есть актъ свободвый. Подтому для Него не было также безразличнымъ создавать такой нли иной міръ, создавать непрерыввый хаосъ, или создавать систему, исполвенную порядка. Именно качества иредиетовъ, представляемня въ идеяхъ, служили основаніемъ Его избравія ${ }^{1}$ ).
22. Нашъ писатель, сказавпи выше столь много прекраснаго о красоть и пріятности дълъ Божіихъ, ищетъ примиренія этого съ своею гипотезою, которая, повидимому, лишаетъ Вога всякой ваботливости о благ'ь п пріятвостяхъ тварей. Безразличіе Божіе, говоритъ онъ, существовало лишь пря Епо первнхъ избраніяхъ; но какъ только Онъ избралъ н'вчто, въ тоже вреия Онъ на самомъ дыля избралъ и все, что не-

[^93]обходимо соединено съ этимъ избраніемъ．Существовало без－ чдсленвое множество возможныхъ людей равно совершенныхъ； и избраніе вњкоторыхъ изъ нихъ было чисто пропзвольнымъ， по мнъвію нашего писателя．Но разъ Богъ избралъ ихъ，Овъ уже не могъ желать имъ того，что противор末читъ природڭ человвческой．До сихъ поръ писатель говоритъ согласно съ своею гипотезою：но дальше овъ шереступаеть за предъ．лы свпей гипотезы；ибо онт говорить，что вмбсть съ рфтеніеиъ произвесть вфкоторня творенія，Богъ въ тоже время рышиль， въ силу своей безконечной благости，даровать имъ всъ возмож－ ныя удобства．Безъ сомнбнія，и安ть ничего резонибе әтого：но въ тоже время вичто столько ве противоржчитъ привятой имъ гипотезъ；и овъ скоръе рвпается отвергвуть，чъмъ допустить ее， вслвдствіе весогласимнхъ противоръчіи съ благостію и мудро－ стію Божіею．Вотъ какъ можно ясно убछдиться，qто эти послظднія положенія нельзя согласить съ твмъ，что онъ прежде сказатъ． Первымъ вопросомъ будетъ：творитъ ли Богъ или не творитъ что либо，и почему？Писатель отвљчаеть，что Богъ творить нъчто для сообщенія своей благости．Итакъ для Него не без－ различно творить или не творить．Посль этого я сщрашиваю： творитъ ли Богъ н屯ччто такимъ，или инымъ，и почему？Для послҰдовательности ръчи надобно было бы отвбчать，что та же благость побудила Его избрать наилучшее；и въ самомъ дђлля писатель впослъдствіи приходить къ этому выводу：но согла－ сно съ своею гипотезою онъ отввчаетъ，что Богъ творитъ ньчто именно такимъ，но при этомъ нельзя спрашивать почему；по－ тому что Богъ безусловно безразличенъ въ отношеніи къ тва－ рямъ，которыя обладаютъ своею добротою только вслђдствіе Его избранія．Ясно，что нашъ писатель нڭсколько противоръчитъ вышесказанному имъ；ибо здђ̆сь онъ говоритъ уже（гл．5，отд．5， подразд．4．§ 12），что для Бога безразлично избраніе между равно совершенными людьми или между видами равно совер－ шенныхъ разумныхъ тварей．Такимъ образомъ，согласно съ этими выраженіями，Богъ скорже избираетъ виды（твореній）на－ болъе совершенные，и такъ какъ виды равно совершенные не－ одинаково согласуются съ другими видами；то Богъ избираетъ наиболъе приспособляемые；а такимъ образомъ нєтъ чистаго

и о́езусловваго безразличія, и писатель возвращается такимъ образомъ къ моимъ началамъ:

Но о́удемъ говорить, какъ говоритъ онъ согласно съ своею гипотезою, и будемъ вмђсть съ нимъ думать, что Богъ избираетъ нъкоторыя творенія, хотя они безусловно безразличны для Него. Итакъ Онъ можетъ легко избрать творенія неправильныя, дурно устроенныя, здыя, несчастныя, чисто хаотическія, всегда чудовищныя, можеть населить землю одними злодъями, наполнить всю вселенную діаволами,-какая прекрасная теорія, какіе прекрасвые виды твореній, какіе добрые люди и ангелы! Ньтъ, отвђчаетъ писатель: Богъ, рђшивши создать людей, въ тоже время ръшилъ даровать имъ всє удобства, къ которнмъ міръ былъ способенъ; тоже самое соверпилось и съ другими тварами.-Я отвъчаю, что если әти удобства были необходнмо соединены съ ихъ природою, то писатель разсуждаетъ согдасно съ своею системою; если же әтого не было, то ему надобно признать, что это произошло по́ новому избранію, независимо отъ того, которое побудило Его создать людей, когда Богъ рұпилъ даровать всє возможныя удобства людямъ. Но откуда возникло әто новое избраніе? Произошло ли это отъ чпстаго безразличія? Если это такъ, то ничто не побуждано Бога искать блага людей, и если оно происходитъ иногда, то это случайно. Но писатель полагаетъ, что Богъ побуждается къ этому своею благостію; слбдователвно благо и зло тварей цая Него были небезразличны; у Него существовали первоначатьныя избранія, при которыхъ Онъ побуждался добротою предметовъ. Послъ это уже не остается никакого чистаго безразличія; потому что и обо всемъ міръ мы можемъ разсуждать точно такъ же, какъ мы разсуждали и о человъческомъ родъ. Богъ рђшилъ создать міръ; но Его благость въ тоже время должна была побуждать Его къ избранію такого міра, въ которомъ было бы наиболъе порядка, правильности, добродътели, счастія въ возможной степени. Ибо я не вижу никакого освованія утверждать, что если Богъ былъ побуждаемъ своею бзагостію творить людей, которыхъ Онъ ръшилъ создать, на стольо совершенными, насколько это возможно было по этой системъ, 一чтобы Онъ не имظлъ того же добраго намъренія и въ

отношеніи ко всей вселеннои. Вотъ мы и снова возвращаемся къ доброть предметовъ; и чистбе безразличіе, по которому Богъ дъйствуеть безъ основанія, является безусловно разрушеннымъ даже соображеніями нашего умваго писателя; сила истины, когда ему надобно обращаться къ фактамъ, побъждаетъ у него спекулятивную гипозету, которая не можетъ имбть никакого примбненія къ реальнымъ факторамъ ${ }^{1}$ ).
23. Если поәтому у Бога нъть безусдовнаго безразличія, если
 метовъ, и Онъ за-разъ проникаетъ во всє возможныя связи: то посмотримъ, не діллаетъ ли человъка безусловно безразличнымъ при выборъ, по крайней мърь, его собственное незнаніе и нечувствительность. Писатель награждаетъ насъ этимъ чистымъ безразличіемъ, какъ какимъ то прекраснымъ подаркомъ. Вотъ приведенныя имъ доказательства этого: 1. Мы сознаемъ его въ себъ. 2. Мы испытываемъ въ себъ признаки и свойства его. 3. Мы можемъ показать, что иныя причины, которыя могли

[^94]бы опредвлять наmу волю，недостаточны．Въ отношеніи къ первому пункту онъ утверждаетъ，что сознавая въ себъ свобо－ ду，мы въ тоже время созваемъ и чистое безразличіе．Но я не могу согдаситься，будто мы сознаемъ въ себъ такое безраз－ личіе，или будто әто мнимое сознаніе возникяетъ изъ свободы． Обыкновенно ми ощущаемъ въ себъ н⿱亠乂тто，склоняющее насъ къ намему избраєію；и если случается иногда，то мы ръшитель－ но не можемъ дать отчета во всьхъ нашихъ расположеніяхъ， то немного надобно внимательности，чтобы понять，что устрой－ ство нашего тьла п твлъ окружаощихъ насъ，настоящее или прежнее расподоженіе нашей души и множество маленькихъ ощущеній，скрытыхъ въ әтихъ первоначальныхъ данныхъ，мо－ гутъ возбуждать въ насъ большее или меньшее расположеніе къ предметамъ и могутъ способствовать къ образованію раз－ личннхъ сужденій въ различное время．Никто не приписываетъ этого чистому безразличію，или уже я не знаю какой то силъ дупи，которая оказываетъ на предметы тоже вліяніе，какое оказнваютъ цвъта на хамелеона，какъ говорятъ．Такимъ обра－ зомъ писатель не имълъ здъсь права ссылаться на мнъніе на－ рода；а онъ дылаетъ это говоря，что народъ во многихъ слу－ чаяхъ разсуждаетъ лучше философовъ．Справедливо，что нъко－ торые философы вдаются въ химеры，и кажется，что чистое безразличіе принадлежитъ къ числу химерическххъ представ－ левіи．Но когда вккоторые утверждаютъ，что предметъ не сгществуетъ，потому что простой народъ не замъчаетъ этого， то народъ не можетъ быть признаваемъ хорошимъ судьею， такъ какъ онъ руководствуется только чувствами．Многіе люди признаютъ воздухъ за ничто，если только онъ не волнуется вћтромъ．Большинство не знаетъ неощущаемыхъ тћлъ，жид－ костей．условливающихъ собою тяжесть или силу，магнетичес－ кой матеріи，не говоря уже объ атомахъ и о другихъ недъ－ лимихъ субстанціяхъ．Скажемъ ли мы，что эти предметы не существуютъ，такъ какъ простой народъ не знаетъ ихъ？Въ такомъ случађ，мы могли бы также сказать，что душа двй－ ствуеть иногда безъ всякаго расположенія или склоненія， которыя побуждали бы ее д杂ствовать，потому что сущест－ вуетъ иного предрасположеній и склоненій，недостаточно

сознаваемыхъ народомъ，когда у него иђтъ вниманія и разсудитель－ ности．2．Что же касается признаковъ разсматриваемой вами силы，то я уже опровергъ усвояемое ей преимущество дظлать насъ активными или д九йствительною причиною нашихъ д光 ствій и что только такимъ образомъ она служитъ основаніемъ для вмъняемости и нравственности；всஆ эти признаки не доказываютъ ея существованія．Но вотъ еще признакъ，столь же мало удовлетворительный；онъ состоитъ въ томъ，что мы имъемъ власть противиться природнымь стремленіямъ，т．е． не только чувствамъ，но и разуму．Но я уже сказалъ，что мы сопротивляемся природнымъ стремленіямъ посредствомъ дру－ гихъ природныхъ стремленій．Иногда терпятъ неудобства и дڭлаютъ это съ радостію：но дылаютъ это но причинъ нъко－ торой надежды и нжкотораго довольства，условииваемаго неудобствомъ и его превосходящаго；отъ него ожидають блага или даже его находятъ въ немъ．Писатель думаетъ， что пмевно посредствомъ этой，указанной имъ силы，цреоб－ разующей стремленія，мы дђлаемъ пріятнымъ для себя то，что вначалб намъ не нравится：но кто не вддитъ，что скорђе приспособленіе и обраиеніе ввиманія на предметы и при－ вычка измввяють ваши расположенія и，слвдовательно，наши природныя стремленія？Привыqка также дълаетъ，что степень холода в теплоты довольно звачвтельная не безпокоитъ уже насъ，какъ прежде，и н＇тть ни одного человъка，который усво－ яль бы это явленіе нашей избирательвой силъ．И была лв бы надобность во времени，чтобы достигнуть того отвердй－ нія，или лучте－той жосткости，которая даеть возможность рукамъ н＇воторыхъ рабочихъ сопротивляться такой степеви теплоты，которая ожигаетъ нати руки？Народв，на котораго писатель ссылается，очень хорошо судить о причины этого явлевія，хотя иногда и впаддетъ въ забавныя мнбнія．Двъ служанки находвлись въ кухвє，возлъ огня，и когдд одва взъ нихъ обожгласъ，то сказала другой：ахъ，моя милая！кто мо－ жеть выноспть чистилищвый огонь？Друган отвфчала ей：ты опибаешься，моя дорогая，привыкаютъ ко всему．

24．Но，скажетъ писатель，эта удивительная сила．которая д市лаетт насъ безразличными ко всему или склоняетъ насъ ко

всеуу, согласно съ нашимъ чистымъ проияволомъ, препобвждаетъ даже самый разумъ. И въ этомъ состоитв его третье доказательство, т. е., что нельзя удовлетворитедьно объяснить нашахъ дћйствій безъ допущевія этой сплы. Тысячи людей, говоратъ овъ, прези раютъ мольбы своихъ друзей, совъты свопхъ родственвиковъ, угрывенія своей совЂсти, наказавія, смерть, гнЂвъ Бохій, самнй адъ, чтобы предаться глупостамъ, которыя кажутся чъуъ то добрымъ и чъиъ то сносвнмъ, только вслвдствіе чистаго и произвольваго избранія. Въ этихъ сужденіяхъ все хорошо, зя исключевіемъ посл'вднх's словъ. Ибо когда придется указать на примбры, то вайдутъ, что существують освованія и прпчнны, побуждающія человћка къ сго избранію и связывающія его съ ними очень крвпкими увами. Влюбчввость, напримьръ, никогда не возникаетъ изъ qистаго безразличія; ссоовость или страсть всегда играютъ при әтомъ свою роль; но павыкъ или упрямство доводятъ вћкоторыя ватуры до того. что онь скоръе губятъ себя, чвмъ освобождаются отъ этого. Вотъ другой, представляемый писателемз примжръ: одинъ атеисть, Дудилій Ваниви (такъ многіе называли его, хотя самъ овъ въ своихъ сочиневіяхъ подписывался славнымъ именеиъ Джюліо Цезарь Вавини) скоръе р末шался перевосить сившное мучиничество за свою химеру, чћмъ отказаться отъ своего нечестія. Писатель не упомипаеть имени Вавинв; но фагтъ состовть въ томъ, что этотъ че.овћкъ отвергаяъ свои дррныя мнфвія, пока наковецъ убұдился, что ихъ надобно проповвдывать и стать апостоломъ атеизма. Когда его спросван, существуетъ ли Богъ, то овъ сорвалъ травку, говоря:

> Et levis est cespes qui probet esse Deum.

ИІ везвапптельная травка доказываеть, что Богъ существуеть).
Но такъ какъ генералъ-прокуроръ въ Тулузскомъ парламеніь желаль (вак', говорятъ) причинить огорченіе предс'вдател1, у котораго Ваниви былъ привять, училъ его двтей и почти былъ домапивимъ человъкомъ: то ивквизиція престьдовала его съ строгостью; и Ванини, видя, что не можеть получить прощенія, умирая объявилъ себя твмъ, чвыъ былъ, т. е. атеисточъ, въ чемъ нельзя находить ничего слишкомъ необыкно-

веннаго. Когда атеисть обрекаеть себа на казнь, то достаточною причиною этого можеть быть его сильное тщеславіе, нодобвое тщеславію гимнософиста Калана и одвого софиста, о которыхъ Лукіавъ разсказываетъ, что они добровольно предами себя смерти посредствомъ огня. Но писатель думветь, что самое это тщеславіе, это упрямство и другія стравныя людскія расположенія, представляющіяся иногда очень разумннми, не могутъ быть объясняемы стремленіями, проистекающими изъ представленій добра и зна, и принуждаютъ насъ искать объясненія въ травсцендентальной силь, воторая преобразуетъ добро въ зло и зто въ добро, или въ вхчто безразличное въ отношеніи къ добру или злу. Но мы не имђемъ надобности идти такъ далеко, и причины натихъ заблужденій слипкомъ очевидны. Въ самомъ джлв, мы можемъ соверпать эти преобразованія, но не такъ какъ дґлаютъ это фев, простымъ актомъ это甘 магической силы; а посредствомъ потемвенія и подавленія въ своемъ духж представленій качествъ добраго или злаго, естественно соединенныхъ съ извбетнымя предметами; посредствомъ созерцавія въ нихъ только сообразнаго съ натими вкусами и предрасположеніями; или даже посредствомъ присоединенія къ вымъ, силою мышленія, извъстныхъ качествъ, которыя бываютъ соединены ст ними тодько случайно, вли вслбдствіе пашей привычки находвть пхъ тамъ. Напримьръ, я могу питать отвращеніе во всю мою жизнь къ (нъкоторымъ) полезнымъ пвтательнымъ веществамъ, такъ какъ, будучи еще дитятею, я находилъ въ нихъ нбчто непріятное, и это произвело на меня сильное впечатлъвіе. Съ другой стороны, извъстный природвый недостатокъ мнћ можетъ нравиться, потому что онъ возбуждаеть во мнь вбкоторую вдею 0 человъкъ, котораго я почитаю и люблю. Молодой человъкъ будетъ восхиценъ громкими рукоплесканіями, оказанными ему посль счастливо соверпеннаго имъ нфвотораго обществевнаго дыла: впечатлвніе отъ этого великаго удовольствія можетъ сдӊлать его удивительно чувствительнымъ кт славъ, день и ночь овъ станетъ думать только о томъ, что питаетъ ату страсть, и это можеть заставлять его презирать самую смерть для достиженія әтой своей цвля. Ибо хотя овъ очевь хоропо знаетъ, что

овъ не будетъ чувствовать того，что станутъ говорить 0 немъ посль его смерти，но представленіе，составленное имъ на－ передъ объ эточъ，иожетъ провзводить сильвый эффектъ въ его духє．И всегда существуютъ подобныя причины для д负 ствій，представдяющихся самымя тщетными п необычными лдямв，ноторые не признаютв этихв причинь．Словомя， сильное или часто повторяемое впечатлввіе，можеть значи－ тельно измねнять наши органы，наше воображеніе，нашу па－ мать и даже нашу мыслительность．Случается，что человъкъ， повторяя часто измыплевную имъ ложь，нячинаетъ ваконецъ в саиъ вђрить ей．И такъ какъ нравящееся представляютъ себъ часто，то представлевіе ято становится обычнымъ п ду－ маютт，что его легко осуществить．Воть почему легко убьж－ даютъ себа въ томъ，чего желаютъ．

Ft qui amant ipsi sibi somnia fingunt．
（Виюбленные сами создаютъ себћ сновндвнія）．
25．Безусловно говпря，заблужденія никогда не бываютъ до－ бровольными．хотя воля очень часто помогаетъ заблуждаться непрямымъ образомъ，по причинж удовольствія，испнтываемаго при погружевіи въ иввЉствыя мысли，или по причин末 отвра－ щенія ощущаемаго въ отношевіи къ другимъ．Хорошее впечатлъ－ ніе отъ книги помогаетъ читателю убєждаться．Видъ и манеры говорящаго пріобрътаютъ ему благосклонность слушатслей． Переносятъ презръніе на ученіе，проповъдуемое чедовъ：омъ， котораго презираютъ или ненавидятъ，или который похожъ на него въ в九которомъ отношевіи，чтд намъ пепріятно．Я уже замђтилъ，почему бываютъ расположены легко вєрить тому， что́ полезно или пріятно：и а знаю людей，которые первона－ чально переиънили вброванія по мірскимъ соображеніямъ，ио воторые потомъ увърились и были твердо уб末ждены，что из－ брали хорошее рєшеніе．Такимъ же образомъ лсно，что упрям－ ство не есть только закосненіе въ дурномт избраніи，но и рас－ позоженіе къ этому закосненію，которое возникаетъ отъ нь－ котораго воображаемаго блага，или отъ нєкотораго вообража－ емаго зла въ извращевіи．Первоначальное избраніе можетъ быть сдねдано по легкомыслію；но намђревіе сохранить его

проистекаетъ отт нъкоторыхъ причвнъ, или отъ болъе сильныхъ впечатлвніи. Есть даже нжкоторые писатели иравственности, которые учатв, что надобно сохранать свое избраніе, чтобы не быть непостояннымқ, или чтобы не казаться такимъ. Одвакоже упрямство является дурнымъ, когда ирезираютъ совєты разума, въ особенности, когда предметъ достаточно серьезенъ, чтобы тщательно обдумать его; но когда мысль о перемънٌ непріятва, то легко отвлекаются отъ внииательности; и вотъ почему по большей части дђлаются упрямыми. Писатель, пожелавшій объясвить упрямство воображаемымъ чистымъ безразличіемъ, долженъ бы подумать, что требуется при избраніи н屯что болће сильное, чъмъ одно лишь иростое избраніе, или чистое безразличіе, въ особенности же если әто избраніе соверпается легко, и тьмъ легче, чъмъ съ большимъ безразличіемъ совершается оно. Въ этомъ случаф легко было бы прійти къ измъненію (ръшенія), но крайней м'рьь, если бы суетность, привычка, выгода и какая либо другая причина не мъшала бы намъ. Не должно также воображать, будто мщеніе вравится намъ безъ всякаго основанія. Люду съ живымъ чувствомъ думаютъ о немъ день и ночь, и имъ трудно бываетъ изгладить полученное ими впечатльніе зла или оскирблевія. Имъ представляется очень пріятнымъ освободиться отъ идеи презръпія къ нимъ, возвращающейся къ нимъ постоянно, и ова то дылаетъ, что мщеніе представляется имъ болье сладостнымъ, чъмъ жизнь:

Queis vindicta bonum vita jucundius ipsa.
(Коимъ мщеніе болже пріятно, чьмъ самая жизнь).
Писатель хотъ.ль бы насъ убђдить, что когда наше стремленіе или наше отвращеніе направляется на иредметъ, ве заслуживающій әтого достаточно, то ему усвояютъ избытокъ добра или зла, затрогивающаго нас'ь, посредствомъ мнимой избирательной силф, которая представляетъ предметы добрыми или злыми, согласно уже съ нашими желаніями. Существуютъ, напримћръ, двћ степени природнаго зла, сами же люди усвояютъ себћ 6 степеней искусственнаго добра посредствомъ силы, могущей избирать ввъ всякаго предмета; и такимъ образомъ до-

бвваоть 4 степени свободнаго добра（гл．5，отд．2，§ 7）．Если бы әто происходило на практикъ，то можно было бы идти очевь залеко，какъ я сказалъ объ этомъ выше．Писатель ду－ иаетъ даже，что честолюбіе，скупость，мавія къ увеселеніямъ в другія легкомысленння страсти заимствуютъ все свое мо－ г！щество отъ этой силы（гл．5，отд．5，подразд．6）：но п безъ того существуетъ столько ложныхъ видимостей въ предметахъ， стольво измышленій，могущихз увеличивать или уменьшать （зваченіе）предметовъ，столько неосновательной безсвязности въ нашнхъ сужденіяхъ，что ніттъ надобности въ этой малень－ вой фев，т．е．въ этой внутренней силв，которая д卆ствует＇s волшебнымъ образомъ и которой писатель приписываетъ всъ эи безпорядки．Наконецъ，я уже неоднократно говорилъ，что когда ны ръшаемся на дыло притиворъчащее общимъ сообра－ хеніямъ，то мы приводимся къ нему другими соображеніями， бовђе сильными по впдимости，напримђръ，удовольствіемъ ка－ заться независсмыми и совершать нєчто чрезвычайное．Былъ въгогда при дворє Оснабрюкскомъ одинъ учитель пажей，ко－ горий，какъ второй Муцій Сдевола，держалъ руку въ пламе－ ви п старался получить ожегъ，чтобы показать，что сила его цуха превосходитъ самую острую боль．Думаю，не многіе бу－ луть подражать ему；и я не зваю также．можно ли легко най－ ти писателя，который въ защиту силы．могущей избирать безъ основанія，или даже вопреки разуму，ржшшился бы защищать свое мнбніе своимъ собственнымт примъромъ，отказался бы отъ звачительныхъ доходовъ и отъ выгодной должности един－ ственно только для доказательства этого преимущества во．яи надъ разумомъ．Но я．по крайней мжрє，үвбрренъ，что благо－ разэчный челов九къ не сд九ластъ этого и легко убъдится въ безпозезности своей жертвы．когда ему покажутв，что этимъ поступкомъ онъ будетъ лишь подражать Иліодору，епископу Јариссы，которому，какъ говорятъ，его книга подъ названіемъ Теогенія и Хариклеа была дороже епископства，что легко до－ пустить，когда человъкъ и безъ должности можетъ прожить и вогда бываетъ очень чувстввтеленъ къ славћ．Подобнымъ же образоми всегда можно встрєчаться съ людьми，которые жер－

твуютъ вытодами своимъ капризамъ，т．е．реальннми благами ради благъ кажущихся．

26．Еслибы я захотвлъ слддовать шагъ за пагомъ за раз－ сужденіями нашего писателя，который часто возвращается къ сказанному үже мною прежде，но обыкновенно возвращается съ нбкоторвмъ изящнымъ п осмысленнымъ добавлевіемъ，то мн屯 пришлось бы идти очень далеко：но думаю，что могу осво－ бодить себя отъ этого，отвһтивши，какъ мнڭ кажется，на всь его доводы．Самое дучшее у него то，что практика обыкно－ венно исиравляеть и передблываетъ теорію．Показавпии во второмъ отджленіи этой пятой главы，что силою избранія безъ причины мы приближаемся къ Богу и что эта способность самая бдагородвая и пользованіе ею можетъ сджлать насъ наи－ болъе счастливыми，－положевіе въ высшей степени пародок－ сальное，потому что мы приближаемся къ Богу скорねе по－ средствомъ разума и наше счастіе состоитъ въ слвдованіи за разумомв，－послв всего этого，говорю я，писатель предста－ вляетъ превосходный коррективъ；ибо въ § 5 очень хорошо говоритъ，что для достижевія счастія мы должвы при избра－ віи примбняться къ предметамъ，потому что предисты рбвши－ тельно не могутъ примђняться къ намъ；и что такимъ обра－ зомъ，мы на самомъ дылъ будемъ сообразоваться съ волею Божіею．Безъ сомнбвія，это сказано очень хорошо；но это то－ же，какъ еслибы сказать，что наша воля должна регулировать－ ся，сколько это возможно．сообразно съ реальностію предме－ товъ и съ дђйствительными представленіями добра и зла；и слбдовательно，что мотивы добра и зла не противоръчатъ свободъ и что си．за избранія внє всякаго предмета，очень да－ лекая отъ доставленія намъ счастія，безполезна и даже очень опасна．По счастію она нигд не существуетъ，и есть только бытіе разума размышляюшаьо，какъ схоластики называли вы－ мыслы，нигдъ не существующіе．Что же касается меня，то я лучше назвалъ бы ихъ бытіями разума неразмыиияяшиао．Я нахожу также，что третье отджленіе（объ избраніяхъ недолж－ ныхъ）можетъ годиться；поелику оно говоритъ，что не должно из－ бирать предметовъ невозможвыхъ，несостоятельныхъ，вредныхъ，

противорфчащихъ воль Божіей, принадлежащихъ другимъ. Писатель очень хорошо замъчаетв, что нарушая безъ надобности счастіе другаго, поступаютъ противъ воли Божіей, требующей, чтобы всъ были счастливы, сколько это возможно. Тоже у скажу и о четвертомъ отдылевів, гдф говорится объ источникъ недолжныхъ избравій, каковы: заблужденіе или вевбжество, вебрежность, легкомыслевная перемънчивость при взбранів, упрямство при извращеніи избравія п дурныя привычки; наковедъ докучливость желавій, которыя часто не встатв направляють насъ къ ввбпнимэ предметамъ. - Пятое отдぇленіе составлено для примиренія дурныхъ избраній пли грђховъ съ могуществомъ и благостію Божіею; но такъ какъ әто отдъленіе очень обширно, то оно раздвялено на подъотдь.енія. Писатель безъ надобности самъ себя затрудняеть сильнымъ возражевіемъ; ибо овъ доказываетъ, что безъ силы взбранія, безусловно безразличной при выборж, не было бы грфха. Но Богу легко бнло отказать твореніямь въ силє столь мало разумной; вмъ достаточно было мотивироваться представлевіями добра п зла; итакъ, по гипотезє писателя, Богу .еегко было воспрепятствовать грфху. Онъ не ваходитъ другаго средства выпутаться изъ этого затруднөвія, какъ говоря, что если бы әта сила была ограничивяема предметами, то міръ бы.ъъ бы чисто пассивною машиною. Но я уже достаточно опровергъ это. Если бы у міра не доставало әтой свлы, какъ и д吕ствительно ел не достаетъ, то рєшительно внкто ве жаловапся бы на это. Души совершенно были бы удов.етворевы представленіями добра и зла при своихъ избраніяхъ, и міръ оставался бы такимъ же прекраснымя, какинъ и теперь есть. Писатель снова возвращается къ тому, что было сказано имъ прежде, т. е., что безъ этой сили не бы. 10 бы счастія; во я уже достаточно отвъчаля ва это, и въ ятомъ утвержденіи его вєтъ ни малौйшаго правдоподобія, равно какъ нђтъ правдоподобія и въ н’ккоторыхъ другихъ утвержденіяхъ, приводимыхъ здظсь въ доказательство главваго парадокса.
27. Писатель (въ подразд. 4) д'ллаетъ маленькое отступле-

ніе въ отвошенів къ молитвамъ п говоритъ，что люди моля－ щіеса Богу падбютса ва измбневіе естествевнаго порядка： но，по его мвъвію，они обманываются．－－Въ сущвости же людв удовлетворяются тђмъ，чтобы быть выслушанными，ве безпоко－ ясь о томъ－будетъ ли，или ве будетъ измъвено теченіе при－ роды въ ихъ пользу．И если опи получаютъ помощь отъ доб－ рыхъ авгедовъ，то при этомъ нктъ перембнн въ общемъ порядкъ вещей．Очень разумно миъніе нашего писателя， допускающаго существованіе системы，какъ духовныхъ，такъ и твлеснахъ субставцій，а равво п то，что духоввыя субстан－ ціи，подобно твламъ，находятся въ соотношеніи между собою． Богъ пользуется служеніемъ ангеловъ для управленія людьми， безъ всякаго ущерба для порядка природы．Одвако－же это можно легче предположить，чظмъ доказать，по крайней мђръ， не прибвгая къ моей систем＇гармоніп．Но писатель идетъ вфсколько дальпе．Овъ думаеть，что виспосланіе Духа Св． было въ еачаль великимъ чудомъ，но что теперь Его д光－ ствія въ насъ естественвы．Предоставляю ему самому заботу выяснить ато его мввніе п примирить его съ мнъніями дру－ гихъ богослововъ．Тぇмъ пе менъе я замфчаю，что онъ нахо－ дить естествевное достоинство молитвъ въ сплъ，посредствомъ которой ови дълають души дучппми，дрепоо́тждаютъ страств и пріобрєтаютъ нькоторую степень новой благодати． $\mathcal{G}$ почтп тоже могу сказать согласно съ моею гинотезою，по которой воля д処ствуеть сообразво съ мотивами；и я избьгаю затруд－ неній，въ которыхъ иисатель запутывается，допуская свлу безпредметнаго избранія．Еще болве писатель затрудняется объясвеніемъ предвъдъвія Божія；ибо если душа совершенво безразлична при своемъ избранія，то какъ возможно предви－ дђть этотъ выборъ и какое достаточное освованіе могутъ на－ ходить для угадывавія вещи，когда для существовавія ея н屯тъ никакого основанія？Писатель отлагает＇s рьшеніе этого за－ трудненія къ другому мђсту，такъ какъ рђшеніе，по вему， требуетъ цвлаго гочиненія．Наконедъ，овъ иногда говоритъ хорошія вещи о нравственномъ зля，и достаточно соглас－ ныя съ моими началами；напримъръ，когда овъ утверж－

даеть (подраздвлевіемъ 6), что пороки и преступлевія не гхеньтаютъ ирасоты вселевной, а скоръе увеличиваютт ее; подобво тому, какъ нњкоторые продолжите.льнне диссовансы непріятнне для уха, когда ихъ слушаютъ отдђльно, дђляютъ дднако гармовію болье пріятною въ соединеніи. Овъ замдчаеть также, что часто добро содержится въ зль; напримвръ, ₹ богатвхъ полезва расточительность, а у бђдвыхъ скупость. Въ самомъ дълє, ято ведетъ къ продвєтавію искусствъ. За гвмъ овъ останавливается тавже ва томъ, что мы не должны взуђрять вселенвую по нашей маленькой земл' и на освовавів всего того, что намъ извъство; такъ какъ пятва или недостатки могуть стольво же способствовать къ проявлевію красоты всего остатьнаго, какъ мушки, которыя сами по се66 не пмъя вичего изящнаго, признаны были пригодными ия гкрапенія лицъ прекраснаго пола, хотя покрываемыя ими хбста ови и обезображпвали. Котта у Цидерова сравнивалт Провидظніе, дарующее людязъ разумъ, съ врачемъ предписывающимъ больвому вино, не смотря ва то, что врачъ предвөдить млоупотребленіе виномъ, вредное для здоровья больнаго. Писатель отввчаетъ, чтп Проввдввіе поступаетъ такъ, вакъ того требуетъ мудрость и благость, и что олаго, проистевающее оть этого гораздо больше, чвмъ зло. Если бы Богъ не даровалъ челов'вку разума, то вовсе не было бы человъка. в Богъ похожъ былъ бы на врача, убивающаго кого либо, ятобы тотъ не былъ больнымъ. Можно присовокупить, ято не разумъ самъ по себж вредовосенъ, но ведостатокъ разума; и когда пользуются разумомъ дурно, то при ятомъ все зе хорошо обсуждають средства; но только недостаточво разсуждають о доброй или злой предположенной себь ц字ли. Таквмъ образомъ всегда по недостатку разума совершаютъ дурное дъйствіе. Овъ предлагаеть также возраженіе Эпику-
 щихъ выражевіяхъ: Или Богъ хочетъ устравить зло и не можетъ достигнуть әтой д'ыли, въ какомъ случаъ' Овъ безсиленъ; нив Овъ можетъ устранить, но не хочеть, что показываеть въ Немъ злость; вли же у Него одновременно не достаеть

и силы и желавія, что въ одно и тоже время представляеть Его и безсильнымъ и завистливымъ, или, ваконедъ, Овъ хочетъ и можетъ, тогда надобно спросить, почему же Онъ не устраняетъ существующаго зла? Писатель отвъчаеть, что Богъ не можетъ устравить зда и тъмъ болъе не жедаетъ его, и однакоже Овъ не затъ и не безсиленъ. Я дучше выразился бы, тто Онъ можеть устранить, но безусдовно ве хочетъ и совершенно основатеяьно, такъ какъ въ въ тоже время Онъ устранилъ бы и добро, и устравилъ бы добра большее, чвмз зла. Наконецъ нашъ писатель, оковчивши свое умное соядненіе, присоединяетъ въ нему приложеніе, гдъ говоритъ о Божественныхт законахъ. Онъ очень хорошо дблитъ этп законы на естественные и положительные. Овъ замъчаеть, что частные законы природы животныхъ должны уступать всеобщимз законамъ твль; что собствевно говоря, Богъ не приходитъ въ гнґвъ при нарушенів Его закововъ, но по требованію (общаго) порядка, согръшающій привлекаетъ на себя зло и причиняющій другимъ насиліе, страдаетъ отъ этого въ свою очередь. Но онъ думаетъ, что положительные законы Божіи скоръе указывають и предсказываютв зло, чьмъ опредЂляютъ наказаніе. А это подаетъ ему поводъ говорить о вћчномъ осужденіи злыхъ, которое не можетъ быть ни удучшающимъ, ни устрашающимъ средствомъ,, но удовлетворяетъ мстящему правосудію Божію. хотя злые сами навлекаютъ ва себя свое бьдствіе. Одвакоже онъ предполагаетъ, что эти мученія злыхъ приносятъ нбкоторую пользу людямъ доброд禾ельнымъ, и онъ кодеблется также, не лучпе ли быть осужденнымь, чъмъ вовсе не существовать: пбо возможно, что осужденные суть люди безразсудвые, расположенные упорво пребывать въ своемъ несчастіи, вслђдствіе въкоторой испорченности (travers) духа, по которой, вакъ полагаетъ овъ, ови торжествуютъ при свопхъ дурвых'ь сужденіяхз и среди своихъ бвдствій, и радуются тому, что возвыпаются надъ волею Божіею. Ибо ежедневно можно видвть людей мрачныхъ, злыхъ, завистливыхъ, нахо-

дмивхъ удовольствіе въ обдумываніи свопхъ несчастій и стараюмихся печалить сауихъ себя. Этихъ мн屯вій вельзя отвергать, п я въ пвкоторыхъ случалхъ доходиль до нихъ, но а не могу настаивать на нихъ съ рфпительностію. Вь § 271 сочввевія, написаннаго мною противъ Беля, я привелъ выуисяъ о діаволє, отвергшемъ прощевіе, которое исходатайствовалъ ему у Бога одинъ пустынникъ. Баровт, Авдрей Тайфелъ, австрійскій кавалеръ и придворный австрійскаго эрцъгерцога Фердинавда, сдълавшагося затьмъ императоромъ подъ пуенемъ Фердинанда II, примънительно къ этому своему прозванію (по вћмецки, означающему діавола) принялъ діавола вли сатира за свой символъ, ст сл末дующею испавскою потворкою: mas perdido у menos arrepentido (чгьз больъе гибеии, тьив меньие сожа.ивнія), что́ выражаетъ безнадежную страсть, отъ которой не могуть освободиться. Этотъ девпзъ повторевъ былъ впослддствіи испавскимъ княземъ Вилламедіява, когда овъ, какъ говорять, влюбился въ королеву. Ifeреходя къ вопросу, почему часто случается, что добрые терпять бвдствія, а злые наслаівдаются благами, нашъ славный писатель думаетъ, что онъ отвђтилъ на это достаточно и что не остается въ отношеніи къ атому ни мальйпаго сомньвія. 0 двакоже онъ замвчаетъ, что часто можно спрашивать, не бываютъ ли добрые, находящіеся въ несчастіи, добрымв тольво вслвдствіе своихъ несчастій, и злые, но счастливые, не бнвають ли злыми только, быть можетъ, вслбдствіе своего благополучія? Овъ присовокупляетъ, что мн бываемъ плохими судьями, когда двлло идетъ о призваніи человъка не только добрымь, во и счастливымъ. Часто превозностятъ лицемқровъ в презирають твхъ, коихт, истинныя добродътели не производять сильнаго впечатлбнія. Столько же трудно распозвать счастіе, и часто не видятъ счастія въ рубищахъ человъка быдваго, но довольнаго, напрасно отыскивая его въ палатахъ людей сильныхъ. Наконедъ писатель замъчаеть, что наибо.ььшее земное счастіе состоитъ въ надеждъ ва будущее блаженство, и такимъ образомъ можно сказать, что съ злыми не

случяется ничего такого, что не служило бы къ ихв улучпенію или наказанію, а сь добрыми ничего такого, что не служило бы къ ихъ вапбольшему благу. Эти выводы совершенно согласвы съ моими мввніями, и нельзя сказать ничего лучтаго вт заключеніи әтого сочиневія.
E. Истоминв.

## ИВЯЩНАЯ ЛИТЕРАТУРА п ФНЛОСОФІЯ.

 L будетъ зе ова свободна, гагъ долденъ быть свободенъ чедоввкъ: въ предвлалъ загона, при полвомъ соблодевік усповій, налагяемыхъ обществомъ.
A. IIymexem.
(Сочвн. Пупк. изд. общ. дли пособ. литер. т. V, стр. 237).
Когда Гоголь сталъ вникать въ смыслъ и значеніе своихъ ууожественныхъ произвсденіи, то, видя въ нихъ раскрытіе одного лишь зла и несовершенствъ нашей общественной жизши, онъ не могъ не почувствовать нєкотораго недөвольства тавою односторонностію своего таланта. „Зачвмъ же изображать б́дность да бвдность, говоритъ онъ, да несовершенство нашей хизнп, выкапывая людей изъ глуши, изъ отдаленныхъ загоуловъ государства? Что же дђлать, если таковы свойства сочннителя и, заболъвъ собственнымъ несовершенствомъ, уже в не можетъ изображать онъ ничего другато, какъ только бьдность да бвдность, да несовершенство нашей жизни". Хотя у Гоголя и была надежда современемъ выставить болъе утвшительные образы и явленія, очемъ говорится въ кондъ перваго тоиа Мертвыхз дуиб, ${ }^{1}$ ) но едва ли онъ могъ долтое время твшпть себя этою надеждою, просто потому что сама жизвь, воторую онъ изображалъ и могъ изображать, ничего особенно

[^95]величественнаго и утвшительнаго не представляла. Онъ былъ бы радъ подмфтить и указать что либо ве.личавое и утьышительное: съ какимъ восторгомъ говоритъ нащр. о быстрой ћздь на тройкъ; какимъ величественнымъ кажется ему пирокій Диஷ̆прв; какою чарующею представляется ему украинская ночь; о подвигахъ казаковъ онъ повдтствуетъ въ эпически-величавомъ тонъ; трогательно умилительною кажется ему жизнь старосвђтскихъ помฎ̆циковъ... Итакъ, нельзя сомнфваться въ томъ, что у Гоголя всегда была совершенная готовность и доброе расположеніе схватить, такъ сказать, объими руками всякій даже намекъ на что либо радостное, утظшительное, возвышающее и успөкоивающее духъ человвка; онъ готовъ былъ на всякаго рода преувеличенія, лишь бы только имђть право и возможность сказать: не все же у насъ однообразно и гадко; попадается, хотя рђдко, а все же попадается кое что и такое, предъ чъмъ нельзя не изумиться и отъ чего нельзя не придти въ восхищеніе. Твзъ въ большее смущеніе Гоголь приходилъ, конечно, отъ одной мысли 0 томъ, что жизнь, захваченная, можно сказать, въ главномъ ея теченіи, ничего утвшительнаго не представляетъ. „Мертвыя души, говоритъ Гоголь, не потому такъ испугали Россію и произвели такой шумъ внутри ея, чтобы онъ раскрыли какія нибудь ея раны или внутреннія болвзни, и не потому также, чтобы представили потрясающія картины торжествующаго зла п страждущей невинности... Но потлость всего вмъсть испугала читателей. Иснугало ихъ то, что одинъ за другимъ сл末дуютъ ! меня герои одинъ пошлъе другаго, что ньтъ ни одного утвшиительнаго явленія, что негдь даже и пріотдохнуть или духъ перевести бвдному читателю и что по прочтеніи всей книги, кажется, какъ бы точно вышелъ изъ какого то душнаго погреба на Божій свєтъ. Мвћ бы скоръе простили, еслибы я выставиль картинныхъ изверговъ; но пошлости не простили мнф. Русскаго ие.ьовька испугала еьо ничтожность болье, неже.ии всьь ело пороки и недостатки. Явленіе замфчательное. Испугъ прекрасный. Въ комъ такое сильное отвращеніе отъ ничтожнаго, въ томъ вфрно заключено все то, что противоположно ничтожвому". Далъе Гоголь разъясняетъ, что въ лицахъ своихъ героевъ онъ вывелъ и предалъ осмђлнію качества собственвой дт-

프．„Во мнб не было какого нибудь одного слишкомъ сильнаго порога，который бы внсунулся виднъе всєхъ моихъ прочихъ пороковъ，－но зато во мнб заключалось собраніе всбхъ воз－ уожныхъ гадостей，каждой понемногу．．．Богъ далъ мнф мно－ госторонною природу．Онъ поселилъ ин冘 также въ душу，уже оть рожденія моего，нъсколько хорошихъ свойствъ；но лучшее дзъ нихъ，за которое не умъю какъ возблагодарить Его，было мсааніе быть лучиимб．По мърф того какъ ови（дурныя ка－ чества）стали отврываться，чуднымъ выстимъ внушеніемъ уси－ лввалось во мн边 желаніе избавляться отъ нихъ；необнкновен－ нвмъ душевнымъ событіемъ я былъ наведенъ на то，чтобы пе－ редавать ихъ моимъ героямъ．Вотъ какъ это дядалось：взявши пррное свойство мое，а преслб̆довалъ его въ другомъ званіи и на другомъ поприщ为，старался себћ изобразить его въ ввдн суертельнаго врага，нанесшаго мн末 самое чувствительное ос－ горбленіе，преслъдовалъ его злобою，насмъшкою．Еслибы кто ввдђлъ тछ чудоввща，которыя выходили изъ подъ пера моегө въ началВ，овъ бы точно содрогнулся．Довольно сказать，что вогда началъ я читатъ Пушкину первыя главы изъ „Мертвыхъ душъз въ томъ видъ，какъ онъ были прежде，то Пушкинъ，ко－ торый всегда смђялся при моемъ чтеніи（онъ же былъ охотникъ до смђха），началъ понемногу становиться все сумрачнъе，сумрач－ нъе в，наконецъ，сдълался совершенно мраченъ．Когда же чтеніе вончидось，онъ произнесъ голосомъ тоски：„Боже，кикъ грустна наша Россія＂！Меня это изумило．Пушкинъ，который такъ зналъ Россію，не замбтилв，что все это каррикатура и моя собствен－ вая выдумка．Тутъ－то а увидблъ，что звачитъ дЋло взятое изъ души，и вообще душевная правда，и въ накомъ ужасающемъ ия человъка видћ можеть быть ему представлена тьма и пу－ гающее отсутствіе сопта．Съ этихъ поръ я уже сталъ ду－ мать только о томъ，какъ бы смягчить то тятостное впечатлвы－ ніе，которое могли пропзвести мертвыя души＂（См．четыре пись－ на къ разнымъ лидамъ по поводу мертвыхъ душъ，3．Избран． уъста изъ переп．съ друзьами）．Въ этихъ замөткахъ Гоголя， конечно，слбдуетъ признать в九рнымъ то представленіе，что ху－ дожественное произведеніе，какъ выраженіе творчества，есть цђо души，но какъ иначе назвать，если не иллюзіей，то увъ－

реніе Гогодя, что своихъ героевъ онъ надһлядъ собственнымии начествами? Можно подумать, что герои Гоголя были созданіемъ его души не только по формъ, но и по матеріалу, изъ котораго они образованы, что такимъ образомъ Гоголь заимствовалъ изъ своей души самый матеріалъ для своихъ художественныхъ произведеній, а не только одну лишь форму. Повивимому Гоголь только по скромности взялъ на себя гржхи и слабости своихъ героевъ, а на самомъ дЂль здђсь мы имбемъ преувеличенное понятіе о творчествъ, составляющемъ существо художественнаго произведенія. Всегда признавалось за несомввнное, что только въ отношеніи формы, а не въ отнотенін матеріяла художественное произведеніе есть д杂о творчества. Впрочемт, въ другомъ мъсть Гоголь самъ говоритъ такъ: „вв Ревизорт я рфшилса собрать въ кучу все дурное въ Россіп, какое я тогда зналъ, всє несправедливости, какія дђлаются въ твхъ мьстахъ и въ твхъ случаяхъ, гдъ больше всего требуется отъ человъка справедливости, и за одинъ разъ посмђяться надъ всъмъ" (Авторск. исповъдь). Значитъ Гоголь героевъ Ревизора не надظлялъ своими качествами, а заимствовалъ ихъ качества отъ другихъ. Не то же ли самое слбдуетъ признать и относительно героевъ, выведенныхъ въ Мертвыхъ душахъ? Очевидно, что Гоголь былъ введенъ въ заблужденіе относительно значенія и происхожденія әтихъ героевъ новымъ для него взглядомъ на художественное творчество, накъ на дъло душевное. На томъ основаніи, что художественное творчество есть дŁло души, Гоголь сталъ видђть въ исторіи своихъ героевъ исторію собственной души. Между твмъ къ чему привелъ Гоголя этотъ сго взглядъ на художественное творчество, накъ на дђло души?
„Съ тфхъ поръ, повбствуетъ о себъ Гоголь, какъ мнб начали говорить, что я смъюсь не только надъ недостаткомъ, но даже цъликомъ и надъ самимъ человєкомъ, въ которомъ заключенъ недостатокъ, и не только надъ человъкомъ, но и надъ мбстомъ, надъ самою должностію, которую онъ занимаетъ, я увидалъ, что нужно со смбхомъ быть очень осторожннмъ твзъ болЋе, что онъ заразителенъ... Словомъ, я выддылъ ясно, что пока не опредълю себъ ясно высокое и низкое природы нашей,

мнь нельзя приступить къ д㭉лу；а чтобы опред光лить природу рүсскаго человвка，слвдуеть узнать получше природу человвка вообще и дупу чедоввка вообще．Съ твхъ поръ человькъ и гуша чедовъєа сдЂлались больше чЂмь когда либо предметомъ мопхз наблюденій；я обратилъ вниманье на узнанье твхъ вбч－ нкхъ законовъ，которыми движется человюкъ и человфчество вообще．Книги законодателей，душевъдцевъ и наблюдателей за природой чедовЂка стали моимъ чтеніемъ．Все，гдћ только вы－ ражялось познанье людей и дупи человфка меня занимало，и на этой дорогь，нечувствительно，почти самъ невねдая какъ，я примелъ ко Христу，увидъвши，что въ немъ клюочъ къ душы человбка．Повъркой разума повърялъ я то，что другіе понима－ ктъ ясной вћрой，и чему я вћрилъ дотолћ какъ－то темно и недсноя．Изъ әтихъ словъ видно，что Гоголь съ тьхъ поръ какъ стагъ задумываться надъ своимъ писательскимъ дј̆домъ，когда захотьлось ему разъяснить себћ его значеніе и цЂль，а къ әто－ м！побуждали его нападки，которые со всњхъ сторонъ на него снпаись，一сь тфхъ поръ онъ р屯шился уже не иначе присту－ пать къ своему дблу，какъ послб тщательнаго изученія и об－ думыванія всего того，что казалось ему важнъйшимъ въ әтомъ дъл．Творческій процессъ художественнаго созданія типовъ Гоголь хотьль замънить продессомъ размышленія и обсужденія． Прежде дђло само собою дђлалось，безъ всякихъ сложныхъ за－
 „Прчина той веселости，говорить Гоголь，которую замвтили въ первыхъ сочиненіяхъ моихъ，заключалась въ нвкоторой ду－ щевной потребности．На меня находили припадки тоски，мнв самому необъяснимой．．．Чтобы развлекать себя самого，я при－ думывалъ себђ все смъшное．．．Выдумывалъ цґликомъ смђшныя лица и характеры，поставляя ихъ мысленно въ самыя смъш－ ныя положенія，вовсе не заботясь $о$ томъ，зачбмъ әто，для чего и кому отв әтого выйдет＇в какая польза＂．Но теперь，когда Гоголь сталъ много размышлять，сталъ изучать свою душу и щоды свопхъ размышленій сообщать другимъ，онъ уже не могъ писать по прежнему，съ такою же легкостію．„Нねсколько разъ гпрекаемый въ недъяттльности，я принимался за перо，хотвлъ насильно заставить себя написать хоть что нибудь въ родЋ̆

небольшой повбсти, и не могъ пропзвести ничего. Усилія мои оканчивались почти всегда болظзвію, страданіями... Я пробовалъ нвсколько разъ писать по прежнему, какъ писалось въ молодости, т. е. какъ попало, куда ни поведетъ перо мое; но ничто не лилось на бумагу". Да и самая задача, какую теперь (при нашисаніи Мертвыхъ душъ) Гоголь себъ предназначаль, очевидно, не могла быть впполнена. „Чъзъ болће я обдумывалъ мое сочиненіе, тъмъ болъе вддظлъ, что не случайно слъдуеть мн米 взять характеры какіе попадутся, но избрать одни тв, на которыхъ замђтнъе и глубже отпечатлълись истинно русскія коренныя свойства наши... Словомт хотвлось, чтобы по прочтеніи моего сочиненія, предсталъ какъ бы невольно весъ русскій челоөпкб, со встмя разнообразіемд богатстөв и дароөд, доставиихся на его долю, преимуиественно предз друиими наро$\partial а м и$, и со всымъ множествомъ твхъ недостатковъ, ноторые находятся въ немъ, также преимущественно предъ всъми другими народами". Разгадкою всвхъ досел木 изложенныхъ разсужденій Гогодя служитъ его взглядъ на литературное искусство и его понятіе о назваченіи писателя-поэта.
${ }_{„}$ Всь болъе или менъе, говоритъ Гоголь, согласны въ томъ, что писатель-творецъ творитъ творенье свое въ поученье людей. Требованья отъ него слишкомъ велики-и справедливо. Для того, чтобы передавать одну вврную копію съ того, что видишь передъ глазами, есть также другіе писатели, одаренные иногда въ высшей степени способностью писать живо, но лишенные способности творить. Нужно, чтобы въ создапіи его жизнь сдђлала какой-нибудь шагъ впередъ, и чтобы онъ, ностигнувши современность, ставши въ уровень ст, вбкомъ, үмблъ обратно воздать ему за наученье себя, наученьемъ его... Стало быть въ нынывшвее время, когда всє такъ заняты вопросомъ жизни (?), такой писатель можетъ болъе, чъмъ кто-либо другой, быть разргшителемз современныхз вопросовз"...

Очевидно, что у Гогодя был столь высокое понятіе о призваніи писателя-художника и о значеніи художественныхъ произведеній литературы, какого овъ еще не могъ имьть въ то время, когда, для собственной забавы и развлеченія, выдумывалъ сиђшные характеры и положенія, и когда писалъ, самъ

не звая зачঞّъъ, смъшныя псторіи. Откуда же взядось у Гогодя тагое преувеличенное понятіе о призваніи и значеніи писателя мудожнива, которое безъ сомнънія много повредило его писатедьсвой дъятельности, побудивъ его выступить въ роли наставннвя и проповъдника, вмЉсто того, чтобы оставаться въ схромной роли бытописателя? Гоголь самъ говоритъ о вліяніи на него Пушккна; но нڤтъ сомнънія, что это вдіяніе ни въ чемъ такъ не проявилось, какъ въ сужденіяхъ Гоголя о значенін .птературныхъ художественныхъ произведеній и 0 призвавін шисателя художника. Главная заслуга Пушкина состоитъ въ тозъ, что овъ усовершенствовалъ языкъ; онъ далъ намъ образцы столь изящной, легкон, свободдой и гибкой рфчи (стихотворной и прозаической), что съ твхъ поръ не могдо уже быть сомнвнія въ томъ, что мы обладаемъ вполић совершеннसуъ органощъ литературнаго изложенія, ни въ чемъ не уступаюмимъ самымъ совершеннымъ и доститшимъ наибольшей степени обработки язнкамъ, каковъ, напримэрръ, французскій, который у насъ былъ въ общемъ употребленіи въ высшемъ образованномъ классє общества. Кстати Пушкинъ тоже, какъ нзвъстно, воспитался на французской литературъ. Пушкинъ самъ ясно видћлъ важность и необходимость того дблла (созданія .литературнаго языка), выполненію котораго онъ такъ много сод足ствовалъ. „Исключая твхъ, которые занимаются стиха-
 бвть довольно привлекателенъ; у нась нђтъ еще ни словесности, ни книгъ; всњ наши знанія, всӊ наши понятія съ младенчества почерпнули мы въ книгахъ иностранныхъ; мы привыкли унслить на чужомъ язнкъ; метафизическаго (т. е. философсваго) языка у васъ вовсе не существуетъ. Просввщевіе въга требуетъ важныхъ предметовъ для пищи умовъ, которне !же не могутъ доводьствоваться блестящими игрушками, но чченость, нолитика, философія по русски еще не изъяснялись. Проза наша еще такъ мало обработана, что даже въ простой перепискӊ мы принуждены создавать обороты для понятій саунхъ обыкновенннхъ, и лъность наша охотнъе выражается на язвюь чужомъ, коего механическія формы давно уже готовы и всђмъ извъстви" (Соч. Пушк., изд. общ. для пособія нуждающ. литерат., т. V, стр. 19).

Чъмъ сильвъе чувствуется нужда въ совершеніи какого－ли－ бо дъла，твмъ болъе важннмъ кажется самое это дъло．Когда нашъ литературный язывъ былъ несовершеннымъ，необрабо－ таннымъ，въ то время искусство слова（словесность）представ－ лялось наиболъе высокимъ и блатотворнымъ．Напомнимъ из－ вьстное стихотвореніе Пушкина—Пророкв：

> И Бога гласぇ ко мнъ воззвадъ:
> , Возстань, пророкъ, в виждь, и ввемдв, Исполвдсь soдen Моей И обхода моря а земив, Глазоломв жси сердиа нюдейь 1).

Не такъ ли и l＇оголь говоритъ $о$ призваніи поэта въ своемъ письмъ къ Н．М．Языкову？„Много，много предметовъ для ли－ рическато поәта．Всякое истинное русское чувство глохнетъ， и не кому его вызвать！Дремлетъ наша удаль，дремлеть рвши－ мость и отвага на дъыо，дремлеть умъ нашъ．．．Стряхни же сонъ съ очей своихъ и порази сонъ другихъ．На колъна передъ Богомъ，и проси у него гнъва и любви：гнъва－противу того， что губитъ человъка，любви къ бьдной дупю человъка，кото－ рую губять со всظх＇в сторонъ，и которую губвтъ онъ самъ． Найдешь слова，найдутся выраженія；ожни，а не с．ıва изле－ тятъ оть тебя，какъ отъ древнихъ пророковъ，если только по－ добно имъ сдђлаешь это д安ло родннмъ и кровнымъ своимъ дћ－ ломъ．．．и такъ возлюбишь спасеніе земли своей，какъ возлю－ били они спасеніе Богоизбраннаго своего народа＂．

Особеннаго вниманія заслуживаетъ разсужденіе Гоголя о значеніи Пушкина．„Пупкинъ былъ данъ міру，говоритъ овъ， на то，чтобы доказать собою что́ такое самъ поэтъ，и ничего больше，－что такое поәтъ，взятый не подъ вліяніемъ какого－ нибудь времсни，или обстоятельствъ，и не подъ условіемъ также собственнаго личнаго характера，какъ человъка，но въ неза－ висимости отъ всего；одному Пушкину опредылено было пока－ зать въ себћ，что такое въ существћ своемъ поәтъ，это чуткое
${ }^{1}$ ）Соч．Пушквна．Изд．общ．длм пособія нужл．лятер．，т．II，стр．2－3．Су．
 （изъ переп．съ друзьями）．

созданіе, на все откикающееся въ мірћ и себъ одному неимъющее отклика. При мысли о всякомъ поәть представляется больше или меньше личность его самого. У одного Пушкина ея нбть. Что схватишь изъ его сочиненій о Немъ самомъ? Подв улови его характеръ какъ челов九ка!... Даже и въ тв поры, когда метался онъ самъ въ чаду страстей, поәзія была для него святыня, -точно какой-то храмъ. Не входилъ онъ туда неопрятный и неприбранный; ничего не вносилъ онъ туда необуманнаго, опррометчиваго изъ собственной жизни своей; не вотла туда нагишомъ растрепанная дђйствительность. А мебду тьмъ все тамъ-исторія его самого. Но это ни для кого незримо. Чвтатель слышалъ одно только благоуханіе; но какія вещества перегорђли въ груди поэта затвмъ, чтобы издать әто быагоуханіе, того никто не можетъ услышать. И какъ онъ лезбаъъ нхъ въ себъ, какъ вынашивалъ ихъ. Ни одинъ италіанскіи поэтъ не отдълывалъ такъ сонетовъ своихъ, какъ обрабятывалъ онъ эти легкія, новидимому, мгновенныя созданія. Һакая точность во всякомъ словъ, какая значительность всякаго выраженія! какъ все округлено, окончено и замкнуто". Характеристика Пушкина выраженная въ этихъ словахъ Гоголя довольно мћткая, но не все нужное ею сказано. Дбйствитезьно главнымъ призваніемъ Пушкина было дать образцы совершеннвйшаго по красотв и изяществу слова. А соверщенства языка могли проявиться во всемъ блескв только мри разнообразіи содержанія. На әто именно разнообразіе въ содержаніи пушкинской понзіи указываетъ Гоголь, когда говоритъ, что Пушкинъ на все отзывался. Нфтъ у Пушкина какой-дибо господствующей идеи, ньтть преобладающаго чувства, нфттъ единства настроенности. Для Пушкина поэзія не бмла средствомъ къ какой-либо иной дŁли, а сама себъ была дђлью. Безъ сомнஷннія, потому именно и не отразилась въ поззіп Пушкина его личность, что поәзія пе была для него орудіеъъ какихъ-либо личныхъ цвллей и свойствъ, а наоборотъ сама личность была лишь органомъ поэтическаго творчества. Не поөзія подчинилась у Пушккна какимъ-либо личнымщъ цдылямъ и свойствамъ, а наоборотъ всъ свои свойства и цвыли Пушкинъ подчннилъ поәзіи, которая сама по себф для него была выс-

шею цঞлью. Волшебныя чары поәзіи Пушкинъ не употреблялъ на то, чтобы дать наибольшее распространеніе и усилить дъйствіе какой-либо идеи наполнявшей сго умъ; онъ не расточалъ своего поәтическаго дара на выраженіе своего недовольства міромъ и людьми; только такія идеи и чувства Пушкинъ выражалъ въ своихъ произведеніяхъ, которыя сами по себъ имбли поэтическое достоинство, т. е. свидътельствовали о благородств' и красотв, что собственно и составляетъ предметь поәзіи, какъ и всякато искусства. Такое исключительно эстетическое, не по формъ только, но у по содержанію, направленіе Пушкинской поэзіи не есть однако-жъ особенность П!шкина, но составляетъ черту общую для его проияведеній со всеи предшествовавшей ему литературой. Таково было общее направленіе всей нашей литературы до Пушкина. Направленіе литературы было исключительно эстетическое. Даже сатиры и комедіи были литературными упражненіями на данную тему, а не выраженіемъ зародившихся въ общественномъ сознаніи чувствъ и стремленій. Ибо не было органической связи между литературою и общественнктъ сознаніемъ. Ибо не всльдствіе общественныхъ потребностей, а изъ подражанія иноземннмя образцамъ возникла у насъ свътская литература. Поэтому органическая связь между литературою и общественнымъ созваніемъ, вообще жизнью, могла возникнуть лишь съ теченіемъ времени. Связь эта должна состоять въ томъ, чтобы литература выражала въ ясной и общедоступной формъ, а главное въ переработанномъ и усовершенствованномъ видъ едва только зарождающіяся въ общественномъ сознаніи потребности, идеи и чувствованія, и чрезъ то могла бы она имьть дия общества воспитательное зняченіе. Даже поәзія Пушкина въ свое время еще не имбла такого значенія для общества; лишь для немногихъ она имђда такое значеніе, о чемъ свидбтельствуетъ Гоголь. Итакъ поәзія Пушкина, по своему характеру, примыкаетъ къ прежней бывше до него литературф. Цъль литературы, по тогдашнимъ понятіямъ, не въ томъ заключается, чтобы воздъйствовать на понятія п нравы общества, но лишь въ томь. чтобы дать удовольствіе любителямъ искусства доставить благородное отдохновеніе отъ труда, наполнить досугъ эстетическимъ

наслажденіемъ．Требованія чисто литературныя стояли на пер－ вомъ мьств：прежде всего и болъе всего обрамалось вниманіе на языкъ литературныхъ произведеній；критика почти исклю－ чительно состояла въ указаніяхъ на неправильности ръчи на щротиворъчія эстетическому вкусу въ употребленіи разныхъ словъ и выраженій，въ оборотахъ рфчи，на недостатки въ по－ строеніи ц末лаго или отдбльныхъ частей произведенія．
Примыкая къ прежней литературъ по своему исключитель－ но әстетическому направленію，Пушкинъ вмьсть съ твмъ по－ дагаеть начало новому направленію въ литературъ．Дыло въ томъ，что әстетическій идеатъ у Пушкина несравненно выше п хизненнъе，чъмъ у прежнихъ писателей：по әстетическимъ понятіямъ Пушкина литературное искусство не можетъ и не долхно быть ды̆омъ знанія правнлъ，навыка，упражненій；оно соотвћтствуетъ своему назначенію лишь тогда，когда вся дј－ ща загорается огнемъ вдохновенія и всъ силы участвуютъ въ творческомъ акть．Искусство должно быть плодомъ творчества； а творчество доступно человбку лишь въ особомъ состояніи напраженія всъхъ силъ духа，когда весь человъкъ проникается одною мыслью，однимъ чувствомъ．Такое состояніе，понятно， не можетв быть продолжительно；отсюда и самья произведе－ нід，вылившіяся изъ души озаренной свътомъ творческаго вдох－ новенія，по необходимости отличаются краткостію，и самый язықъ ихъ не медленно текучій，а живой，порывистый，пламен－ ный．Объ әтомъ и Гоголь говоритъ：„Какъ ему говорить было 0 чемъ нибудь нотребномъ современному обществу，когда хотв－ зось откликнуться на все．Онъ хотьлъ было изобразить въ „Онд－ гинь ${ }^{\text {a }}$ современнаги челов九ка и разржшить какую－то современ－ ную задачу－и не могъ．Поәма выпла－собраніе разрознен－ нихъ ощущеній，нЂжныхъ элегій，колкихъ әпиграммъ，картин－ нахъ пдилій＂．．Понятно само собою，что съ теченіемъ време－ ни порывы затихали，жарь душевный остывалъ；но вмбсть съ тьзъ черты изящества，благородства，кипъвшія въ душевномъ огнћ，какъ бы осظдая на дн冘 души，становились все болъе и болъе устойчивыми и какъ бы отвердввшими слоями дупев－ наго склада．Это выразилось въ томъ，что вмъсто стихотвор－ ной ръчи Пушкинъ въ послъддіе годы избиралъ предпочти－

тельно спокойный прозаическій языкъ. При әтомъ и отношеніе Пушкина къ русской жизни становится болъе яснымъ и опредъленньмъ. Гоголь говоритъ, что вліяніе Пушкина, какъ поэта, на общество было ничтожно. „Общество взглянуло на него только въ началъ его поэтическаго поприща, когда онъ первыми молодыми стихами своими напомнилъ было лиру Байрона; когда же пришелъ онъ въ себя и сталъ наконецъ не Байронъ, а Пушкинъ, общество отъ него отвернулось". Для Пушкина, какъ сказано выше, поәзія была дظломъ души, а не просто развлеченіемъ, досужнымъ занятіемъ. Пушкинъ не могъ бы назвать своихъ сочиненій-бездпаками. Какъ дђло дупи. поэзія была для Пушкина святыней, призваніемъ жизни, которому онъ весь былъ преданъ. Т'вмъ чувствительнъе было для него равнодушіе общества къ наиболъе ходожественнымъ его произведеніямъ. Могъ ли онъ, одвако, усумниться, въ виду әтого, въ важномъ значеніи для общества поәзіи и вообще художественной литературы. Такого сомнকнія не могло быть, и не было. Тछыъ очевиднъе было для него, что только по причинъ недостаточнаго и поверхностнаго образованія общество не сиособно серьезно интересоваться литературой. Нельзя было оставить безъ внимавія и другую сторону вопроса: то правда, что художественное произведеніе тогда только можетъ быть совершеннымъ, если оно есть дђло души, если душа участвуетъ въ его созданіи. Не потому ли и Гоголь смотрвлъ на своихъ героевъ какъ на выраженія своихъ душевныхъ качествъ? Но чтобы вылившееся изъ нашей души подъйствовало на души другихъ людей, для этого должна быть родственная связь между душами, должно быть единство идеа.овд и стрем.еній. Взакмное общеніе и вліяніе возможно только между родственными душами. Каково было отношеніе Пүшкина къ русской жизни? Воспитанный въ духь западно-европейскихъ идеаловъ, Пушкинъ не могъ отрєшиться отъ западныхъ образдовъ даже когда намъревался воспроизвести русскуі историческую жизнь. Такъ при написаніи своего Бориса Годунова Пушкинъ хотфлъ создать драму по образцу ІІесппировскихъ драмъ. Тъмъ не менъе надіонально русскій духъ былъ такъ силенъ въ Пушкинъ, что непосредственныя явленія его творчества нерфдко далеко рас-

зодидсь съ его собственными понятіями．По понятіямъ своимъ овъ о́ыъ европейдемъ－западникомъ，а по свойствамъ своей натуры онъ быль вполнъ и даже по преимуществу русскимъ．Это значитъ， что п у самого Пушкина западно－европейское образованіе не хогдо быть глубокимъ．Поәтому возможно ли было ожидать и требовать，чтобы русское общество вполнж усвоило западно－евро－ пейское образованіе？Соотвбтствуетъ ли это образованіе свой－ ствамъ и потребностямъ русскаго духа？Чтобы р屯шить этотъ вппросъ，необходимо изученіе русской жизни，русской души． Задача эта была поставлена славянофильствомъ．Задачу эту со всею пылкостію своей впечатлительнои натуры прочувство－ вағъ и принялъ на себя Гоголь．Итакъ положеніе литературы въ ррсскомъ обществъ и отношеніе къ ней общества привело ъъ двтчъ идеямъ：къ идеє просвъщенія，какъ насущной потреб－ вости русскаго общества，и къ идеъ объ особенныхъ свойствахъ рчсскаго духа и необходимости обезпечить свободное его раз－ вптіе．Присмотримся ближе къ этимъ двухъ идеямъ．„Не одно віяніе чужеземнаго идеологизма（идеализма）пагубно для на－ пего отечества；воспитаніе（образовавіе）или，лучше сказать， отстттвіе воспитанія есть корень всякаго зла．．．одно просвъще－ віе въ состояніи удержать новыя безумства，новыя обществен－ выя быдствія＂．Эти слова мы читаемъ въ запискъ Пушкина о народномъ воспитаніи，представленной государю императору Нпголаю Павловичу．Въ письмъ Бенкендорфа къ Пушкину， по поводу этой записки，сказано было：„Его Величество замв－ птть изволиль，что принятое вами правило，будто бы просвъ－ щевіе и геніи служатъ исключительнымъ основаніемъ совер－ пенству，есть правило опасное для общаго спокойствія，за－ влевшее васъ самихъ на край пропасти и повергпее въ оную томиюе число молодыхъ людей．Нравственность，прилежное слженіе，усердіе предпочесть должно просв九щенію неопытному， безнравственному и безполезному．На сихъ－то началахъ дол－ зно бить основано бдаговаправленное воспитаніе＂（Соч．Пушк． Нзд．общ．для пособ．нужд．литер．，т．V，стр．43－48）．Здъсь просвъценію противополагается нравственность и усердное спгженіе безъ сомнвнія потому，что просв身щеніе，въ особен－ ности столь поверхностное какимъ оно было въ то время，са－

мо по себж не можеть быть ручательствомъ ни нравственно－ сти，ни служебнаго усердія．Конечно Пушкинъ，признавая важ－ н屯йшимъ дъломъ образовавіе，не раздълялъ отъ него нравствен－ ности и добросовљстнаго исполненія долга．Но замфчательно， что Пушкинъ，какъ поәтъ писатель，самъ оправдываетъ озна－ ченное раздъленіе просвъщенія отъ нравственности，такъ что по әтому вопросу иное говоритъ философія Пушкина и совер－ шенно иное－его поэтическій геніи．Его Иванъ Кузьмичъ Ми－ роновъ（въ романъ Капитанская доика）представляетъ собою замћчательный примбрь преданности долгу совершенно безза－ вътной и свободной отъ всякой корысти，а между твзъъ че．ло－ въкъ онъ безъ всякаго образованія．„Иванъ Кузьмичъ，вышед－ шій въ офпцеры изъ солдатскцхъ дђтей，былъ человъкъ не－ образованный и простой，но самый честный и добрый＂（гл．IV въ началъ）．Напротивъ Швабринъ можеть быть причисленъ къ образованнымъ людям＇ъ своего времени，но оказался лжи－ вымъ，коварнымъ，безчестнымъ какъ въ частныхъ сношеніяхъ， такъ и въ отношеніи службы，ибо не побоялся примкнуть къ измънникамъ въ то время，какъ Иванъ Кузьмичъ－комен－ дантъ ничтожной，всЂъми заброшенной，крєпости，смертью за－ печатлблъ свою вћрность долгу．Подобный же контрастъ между ничтожествомъ и пустотою безц安льной жизни человъка просвъ－ щеннаго и безхитростною вфрностью служебному долту чело－ вћка простаго малообразованнаго мы находимъ и у Лермон－ това，въ лиц犮，съ одной стороны，Печорина，а съ другой－Мак－ сима Максимовича．Чъмъ можно было изъяснить это явленіе， что просвбъщеніе и нравственность не всегда оказываются со－ единенннми въ одномъ лицъ，между твмъ какъ наоборотъ по－ видимому слвдовало бы ожидать，что нравственность должна быть нераздбльна съ просвЋщеніемъ．Ясное дЂло，что просвб－ щеніе можетъ быть ложнымь，и что только истиннюе просвћ－ щеніе нераздъльно съ нравственностію．Какое же именно про－ свЂщеніе должно быть признано истиннымъ？Объ этомъ пред－ меть Гоголь такъ разсуждаетъ：„Есть примиритель всего внутри самой земли нашей，который покуда еще не всбмм видимъ，－ наша церковь．Уже готовится вдругъ вступить въ полныя права свои и засіять свђтомъ на всю землю．Въ ней заклю－

чено все，что нужно для жизни истинно－русской во всбхъ ея отвопеніяхъ．．．По мнъ безумна и мысль ввести какое－вибудь нововведеніе въ Россію，минуя нащу церковь，не испросивъ у нея на то благословенія．Нелъпо даже и къ мыслямъ на－ шихъ прививать какія бы то ни было европейскія пдеи，по－ куда не окреститъ ихъ она сввтомъ Христовымъ．．．Въ ней до－ рога и путь какъ устремить все въ человъкъ въ одинъ соглас－ ный гимнъ верховному Существу．Другъ！не смущайся ничъмъъ． Если бы седмерицею кратъ были запутаннъе ныняшнія обсто－ ятельства－все примиритъ и распутаетъ наша церковь．Уже какимъ－то невъдомимъ чутьемъ，даже наши св屯тскіе люди， тозкающіеся среди насъ，вачинаютъ слышать，что есть какое－ то сокровище，отъ котораго спасеніе，которое среди насъ и котораго не видимъ．Блеснетъ сокровище，и на всеиъ отствъ－ тится блескъ его．．．Мы повторяемъ тещерь еще безсмисленно слово просвпиеніе．Даже и не задумались надъ тъмъ，откуда пришло әто слово и что оно значитъ．Слова этого нфтъ ни на какомъ языкъ；оно только у насъ．Просвбтить не звачитъ на－ үчить，или наставить，или образовать，или даже осввттить，но всего пасквозь высвєтлить челов九ка во всєхъ его силахъ，а не въ одномъ умъ，пронести всю природу его сквозь какой－то очистительный оговь．Слово это взято изъ нашей церкви＂ （Письмо къ В．А．Жуковскому XVIII）．

Разсужденія Гоголя въ свое время навлекали на него силь－ ные укоры и пориданія．Предметомъ нападевій было такъ ясно вираженное Гоголемъ ограниченіе необходимаго для насъ про－ свћщенія релитіозною вђрою，содержимою въ церковномъ в九－ роученіи и жизни по уставамъ церкви．Славянофилы также требовали，чтобы основаніемъ нащего просвбщенія была жизнь по в九ръ въ духћ православной церкви．Поәтому Гоголь слъ－ довалъ лишь сдавянофильскому ученію о православіи，какъ не－ обходимой принадлежности и даже какъ основъ нашего народ－ ваго духа．Конечно，характеры лицъ，выставленныхъ лучпшими писателями，какъ образцы простодушной преданности своему золгу，могии воспитаться только подъ вліяніемъ религіозной въры，но въ то же время лица эти，несмотря на удивительную стойкость и безупречность въ нравственномъ отношеніи，ли－

шены образованія，и кто рڭпится утверждать，что эти лица были бы менъе достойны и не столько внушали бы къ себъ симпатіи，если бы притомъ еще обладали образованіемъ？Въ древней Руси не было иного просвъщенія кромъ религіознаго； но оно оказалось недостаточннмв；увид为ли надобность и въ образованіи научномъ，и въ воспитаніи гражданско－обществен－ номъ．Какіе однако плоды принесло европейское просвъщеніе， пересаженное на русскую почву，это достаточно показыютъ ть типы европейски образованныхъ людей съ достаточною яркостію обрисованныхъ въ нашей литературъ，которые сами не зва－ ютъ къ чему приложить свое образовавіе и что дълать съ са－ мими собою；таковы напр．Евгеній Онねгинъ，Печоринъ и под． Пустота и ничтожность европейскаго образованія въ Россіи изъясняется（по мнънію славянофиловъ）твмъ，что оно ли－ шено органической связи съ народною жизнію，не имъетъ подъ собою почвы，твердой опоры；такою опорою для него должно бы быть православіе，въ которомъ заключается корень народ－ ной жизни；если бы научное просвбщеніе въ Россіи состояло въ твссной неразрывной связи съ православіемъ，тогда оно было бы жизненнымъ，ибо имб̆о бы характеръ народный．Вфддь и въ другихъ странахъ Европы не отъ того ли происходитъ жиз－ ненность образованія，что им末етъ оно тамъ неразрывную связь съ вظроисповъдными разностями（въ странахъ германскихъ оно находится въ связи съ протестантствомъ，а въ странахъ ро－ манскихъ－съ католичествомъ）．Въ какой мърє возможно одна－ ко проявленіс начала народности въ наукь，вопроса этого сла－ вянофилы не могли разрєшить съ достаточною ясностію，по самому свойству вопроса，на который только сама жизнь мо－ жетъ дать отвєтъ．Поэтому западники безъ труда могли въ этомъ случає отстаивать противъ славянофиловъ свой тезисъ， что научное образованіе не можетъ быть инымъ какъ только обиечеловьческимд，что начало народности，столь важное въ практической жизни，никакого значенія не имђет＇ь въ наукъ． Итакъ вотъ первая проблемма，которая осталась намъ въ на－ слъдіс послъ споровъ между славянофилами и западниками． Это проблемма о нача．пи народности вб наукь．Этотъ вопросъ былъ возбужденъ со стороны славянофпльства，но не былъ рћ－

шенъ. Въ свою очередь зашадники возбудили не менъе важный вопросъ-о свободи совねсти п печати главнымъ образомъ. Почему религіозное просвбщеніе, бывшее единственнымъ въ древней Руси, оказалось недостаточнымъ? Потому что подъ давленісщъ церковнаго авторитета (такъ разсуждали западники) мало по малу исчезаеть всякое свободное движеніе въ жизни; жизнь застыла въ разъ навсегда установленныхъ формахъ, всякое мчственное возбужденіе изсякло, и люди разучились мыслить, руководась и въ своихъ сужденіяхъ и въ своихъ двйствіяхъ единственно силою привычки: все наше-хорошо, такъ какъ для насъ привычно, а все чужое дурно, ибо для насъ не привычво. Первый и главный плодъ европейскаго просввщенія былъ тотъ, что оно возбудило роботу мысли, положило начало критическому отношенію къ жизни; научило различать цблесообразное отъ нецظлесообразнаго, полезное и необходимое отъ вреднаго и не нухнаго. Но чтобы научный духъ критики могъ развиваться и оказывать благотворное вліяніе на жизнь, способствуя прогресспвному ея движенію къ наибольшему совершенству, для сего неббходима свобода изслждованія, безъ чего наука не можетъ преуспввать, а также свобода совъсти, ибо иначе религіозныя гбжженія невозможны, а возможно лишь сл末пое пристрастіе къ привычнымъ формамъ и условіямъ жизни. Къ чему ведетъ слћное пристрастіе къ внбшнимъ формамъ религіозности, объ этомъ достаточно свидбттельствуетъ исторія раскола. Необходимость свободы изслвддванія для успв̆шнаго развитія научнаго образованія, а также необходимость свободы совђсти признавали и славянофилы. Въ особенности свобода совђсти, по ихъ мнъвію, должна быть признана краеугольнымъ камнемъ истин-но-христіанскаго просвъщенія; ибо какъ религіозное просвћщевіе составляетъ основу всякаго образованія, такъ очевидно свобода совъсти должна быть условіемъ возможности всякой нной свободы, слыдовательно и свободы научнаго изслъдованія и вообще свободы мысли. Но какъ согласить требуемую славянофилами свободу совбсти съ обязательнымъ значеніемъ, какое для каждаго русскаго человъка должно имђть православіе, какъ основа народной жизни? Не въ томъ ли заключается безш.одность и пустота нашего европейскаго просвъщенія, что оно

нарушшило естественный союзъ образованныхъ классовъ съ на－ родною жизнью，послбдствіемъ чего явдяется оторванность әтихъ классовъ отъ самой основы народной жизни．Свобода совђсти не должна ли увеличить эту оторванность образованныхъ лю－ дей отъ народной жизни？Конечно，при настоящемъ положеніи вещей，свобода совъсти могла бы лишь увеличить пропасть， раздҰ九ляющую людей образованныхъ отъ народной жизни．Не－ обходимо прежде всего，чтобы народная жизнь могла съ пол－ ною свободою возд処ствовать на образованнне классы，а такое возд旭ствіе не можетъ быть инымъ，какъ только въ духф пра－ вославія，которое есть коренное начало народной хвяни．Прп постоянномъ возд九йствіи народной зтвни на все общество，сво－ бода совђсти могла бы только способствовать такому возджй－ ствію，а не препятствовать ему．Ибо свобода совфсти，при озна－ ченномъ условіи，состояла бы въ свободномъ обнаруженіи на－ роднаго духа во всьхъ сферахъ общественной и государствен－ ной жизни．Предъ могучимъ напоромъ народнаго духа по не－ обходимости все враждебное и чуждое ему должно бы разсь－ яться и исчезнуть，какъ разсжевается паръ，какъ исчезаетъ дымъ при сильномъ движевіи воздуха．Итакъ дЂдо，очевидво， состоитъ въ томъ，чтобы установить органъ для непрернвнаго дъйствія народнаго духа，каковы：приходы，всесословныя во．остии． земскія собранія，наконедъ соборы，т．е．собранія уполномочен－ ныхъ оть всей земли для заявленія желаніи и мньній всей страны предъ высшимъ правительствомъ．Начатки подобннхт учрежденій славянофилы находили еще въ древней Россіи и требовали лишь дальн屯йшаго ихъ развитія и усовершенія со－ гласно съ существующими условіями жизни．

II．Линичжій．

# СЕРДЦЕ И ЕГО ЖИЗНЬ． 

（ПСНхологичесЕй ОЧЕРЕъ）．
（Цродомеевіе）＂）．

## II．

## Приірода чувствованія．

Сходтво п разлитіе мехду ощушеніемъ и чувствовавіемъ．－पувствованіе，вақъ
 пчесзая теорія провсходденія чувствовавія．－Попытья отискать реанвни взиб－

 когпость дедуктввнаго внведенія изъ этого общаго поватія о чувствованів раз－ линиз формъ его．－Доводы въ пользу состоятельности теорів чувствованія，вакъ созвапія аушер дввденія собственваго ея состава．－Совмфстимость существу－
 вз одномъ общемъ опредвлепі．Полное опредђленіе чувствованія．

Всє разнообразныя чувствовавія，изъ совокупности которыхъ саагается область души，называемая „серддем＇ъ＂，„сердечною хизнью ${ }^{\text {a }}$ ，жкзнію сердца＂，очевидно，суть проявленія и видоиз－ г九ненія одного，общаго имъ всъъъ и основного процесса，или состоянія，измъненія души，－подобно тому，какъ всъ ощуще－ вія уогутъ почитаться видоизмбненіями и формами вн九̆шняго впечатлъніа，а умствевныя дъятельности видоизмъненіями про－ десса сознанія отношеній．Намъ предстоить－теперь опредъъ－ лить съ возможною точностью природу и общія усдовія про－ всхожденія этого основного процесса，составляющаго сущность ваддаго отд末льнаго чувствованія и всей ихъ совокупности，－ опредЂлить，т．е．，что́ такое чувствованіе？

По способу происхожденія и характеру измъненія души，или


сознанія，подъ вліяніемъ всякаго чувствованія，основной про－ цессъ его имъетъ общее сходство－аналогію съ процессомъ ощущенія．Это сходство－аналогія между ощущеніемъ и чув－ ствованіемъ подмъчено общимъ смысломъ человъчества и вы－ ражается въ языкахъ вс屯хъ культурвыхъ народовъ тъмъ，что одинъ и тотъ же терминъ употребляется для обозначенія того и другого явленія－ощущенія и чувствованія，－именно，слово „чувство＂и соотвъттствующія ему въ другихъ языкахъ аббіทэ：ร， sensus，Gefuhl，feeling．При әтомъ，какъ всегда бываетъ въ подобваго рода случаяхъ，смыслъ его，一т．е．означается ли имъ въ данномъ случаЋ ощущеніе или чувствованіе，－большею частью опредђляется самымъ ходомъ и содержаніемъ рбчи．Въ сду－ чаяхъ же необходимости точнаго различенія，это произво－ дится добавкою прилагательнаго，характеризующаго особенность и отличіе каждаго изъ нихъ：ощущеніе называется „внъшнимъ чувствомъ＂，чувствованіе именуется „чувствомъ внутреннимъ＂． Этотъ послбдній способъ различенія ощущеній и чувствованій， конечно，явился уже подъ вліяніемъ научнаго анализа или опи－ санія душевныхъ состояній，былъ господствующимъ въ схола－ стической психологіи и употребляется пъкоторыми психологамп досель．Сходство между ощущеніями и чувствованіями въ ос－ новномъ процессӊ признается и лучшими англійскими психоло－ гами настоящаго времени．Они постоянно номђщаютъ чувство－ ванія и ощущенія въ одинъ классъ－подъ именемъ feeling．Такъ д臽аетъ Бәнъ，Спенсеръ；у насъ ихъ посльддватель－Троицкій．

Д九йствительно，общее сходство въ характерє и общихъ условіяхъ происхожденія того и другого процесса несомнън－ но существуетъ：отношеніе д末ятелей и отчасти результать его，въ сущности，одни и тв же，хотя сами дъятели，ко－ нечно，различны．Ощущеніе，какъ намъ уже извъстно，есть возбужденіе дупіи，измъненіе сознанія подъ вліяніемъ дъйствія физическихъ или внъшнихъ силъ－движеній во внъшнемъ мі－ рћ и въ самомъ организмъ．Это общее возбужденіе подъ влі－ яніемъ физическихъ дъятелей，благодаря различію силъ физп－ ческихъ，способовъ и путей ихъ дъйствія，превращается въ дыйствительности въ дকлую систему различныхъ возбужденій －ощущеній различнаго характера，содержанія и силы．Затьмқ，

ицущенія превращаются въ идеи，идеи сочетаются между со－ （ въ пуственный продессъ，и все это по частямъ и въ ды̆ломъ ввзвваетъ ряды двигательныхъ импульсовъ，порождающихъ но－ вве рядм пдей и развивающихся въ явленія воли и внһбшней двятельноств．Такимъ образомъ，получается родъ кругового дви－ женія，начинающагося и оканчивающагося во вн冘шнимъ міръ， －двизенія，которое у послъдователей Спенсера называется „псвхическимъ оборотомъ＂．Разъ образовавшись въ душъ，каж－ дое взъ ощущеній и всЂхъ другихъ состояній，которня изъ нигъ развиваются，дڭлается здб̆сь исходнымъ пуннтомъ новаго дввженія sui generis．Каждое изъ нихъ въ отдђлльности и вся－ вая нхъ совокупность въ различныхъ сочетаніяхъ является，въ својо очередь，способнымъ производить и производитъ возбуж－ дешіе．впечатлъніе въ душћ，или сознаніи，вызываеть движеніе， похожее на тотъ толчокъ，который производится внЂшнними гьателми．Овъ кажется идущимъ дальше и глубже той по－ вергности или сферы，на которую дъйствуютъ вн冘̆шнія силы， провзводящія ощущенія，идеи п т．п．Этотъ новый толчокт， новое вцечатльніе и есть чувствованіе．Въ произведеніи та－ мого впечатлънія и возбужденія－ощущенія，идеи и т．п． итрають，очевидно，такую же роль，какую вн’эшнія силы и дћя－ теж играютъ въ процессъ ощущенія．Ощущеніе есть чувство ввыпняго дъятеля，потому－внЋшнее чувство，впечатлвніе же иуъ самимъ производимое，есть чувство этого чувства，ощуще－ віе ощущенія；точно также впечатлвніе отъ другихъ состоя－ нії сознанія－идей，желаній，д九йствій будетъ ощущеніемъ или чувствомъ ихъ．И такъ накъ эти дђятели суть чисто внутрен－ нія состоянія，то возбужденіе，ими производимое，есть чувство ，ввутренняго＂，－иначе－внутреннее чувство．Потому，чувствова－ ніе всего чаще опредълялось и опредєляется，какъ впечатлъніе на душшу，производимое ея собственными состояніями．Такъ， Вунить опредыляетъ чувствованіе，вызываемое ощущеніемъ， sакъ „непосредственную аффекдію сознанія ощущеніемъ＂；во－ обще же чувствованіе，по его представленію，есть состояніе， въ которое сознаніе（или душа）приводится своими ощущеніями 1 представленіями，или－„чувство есть субъективное ощущеніе

объективныхъъ ощущеній и представленій＂，а әто значитъ то же，что чувствованіе есть внутреннее ощущеніе внжышнихъ ощу－ щеніи и представленіи．Та же идея，въ супности，выражается Спенсеромъ，когда онъ назнваеть чувствованіе－чувствомъ центральнаго происхожденія，а ощущеніе－чувствомъ перифе－ рическаго происхожденія．

При общемъ сходствъ услові⿺辶⿱亠乂，провсхожденія ощущенія и чувствованія，при сходствъ процесса въ общихъ чертахъ，какъ воспринимаемаго душею впечатлънія，есть въ томъ и другомъ большая разнида．Впечатлъніе，изъ котораго слагается ощуще－ ніе，имъетъ своего рода очертаніе，особенно въ формъ идеи：оно имъетъ форму пространственно законченнаго образа，фитуру， прикрєпляется къ опредбленнымъ，имъющимъ законченныя очертанія，внбшнимя предметамъ．Въ чувствованіи этого нڭтъ． Происходя изъ внутреннихъ причинъ，оно не относится ни нъ чему внвышнему，не служитъ образомъ или знакомъ внъшнягг， а только внутренняго．Оно не имねетъ опред杂еннаго очерта－ нія и законченности，рисуется намъ，какъ не имъющее гра－ ницъ колебаніе чего－то，какой то среды，колебаніе，похожее на волненіе въ жидкостяхъ и воздухъ．Это сходство тоже подмь－ чено было давно геніемъ языка，и чувство сравнено съ волне－ ніемб，называется этимъ именемъ．Въ виду необходимости отли－ чить ощущеніе отъ чувствованія и неудобства термина „внут－ реннее чувство＂，и наука усвоила эту метафору，которая образ－ но характеризуеть продессъ чувства，схватываетъ отличитель－ ную черту его．Чувствованіе названо волненіемъ въ первнй разъ Декартомъ，и теперь терминъ этотъ получилъ господство
 или чувствованіе вообще，по аналогіи съ ощущеніемъ，опре дђляется，какъ впечатлвніе，производимое на душу ея со $\sigma^{2}$ ственными состояніями и измбненіями．По своему характер и содержанію оно является въ сознаніи вообще，какъ наруше ніе покоя души，какъ неимъющее опредъленной формы，аморф ное движеніе，обнимающее всю душу，и сравнивается，дажы отождествляется，съ волненіемъ．Но，данная въ этомъ опредь ленік и характеристикъ чувствованія，теорія его образовані и природы страдаетъ твмъ важнымъ недостаткомъ，что при

птддаеть мысдить дупу какою－то пространственною，упругою средою，которая способна，подъ вліяніемъ совершающихся въ ней двнжеаій，законченныхъ и имьюющихъ опредъленную фор－ ут．приходить во всемъ своемъ объемь въ колебательное，вол－ нообразное двцжепіе，не имбюющее опредъленнаго очертанія，какъ эго б́вватъ въ водъ，воздухх и другихъ жидкихъ и газообраз－ иихъ твлахъ，какъ это бываетъ въ твердыхъ тьлаахъ при ударђ п т．п．Такая，пожалуй，невольная，матеріализація души，вы－ тешаюмая изъ самой сущности описанной теоріи，не могла не юрратить вниманія мыслителей，которне имбли понятіе 0 ду－ пб，вянъ чистомъ дух末．Къ этому въ древности присоедини－ зось еще господствовавшее тогда и выразившееся съ особен－ ною опредьленностью въ психологіи стоиковъ воззрђніе на чгвствованіе－волненіе，какъ на нъчто унизительное для духа， ч！ддое ему по природ方．Естественно，отсюдд возникло стрем－小еііе пскать другаго объясненія происхожденія и природы чув－ ствованія，шеренося весь процессъ его въ область физической， тыесной жизни．Уже Платонъ высказываетъ мысль，что чув－ ствованіе есть собственно состояніе тьла и принадлежить ечч．У Плотина әта мысль развивается съ полною опредблен－ востью и отчетливостью，превращается въ цћллую，особую теорію птвствованія．Признавая естественною двятельностью души товько сознаніе，безстрастное созерцаніе，Плотинъ признаетъ всякое чувствованіе－волненіе движеніемъ，происходящимъ въ пьль：это движеніе только познается душею，или，по со－ временной терминологіи，сознается ею，причемъ въ ней са－ ноп не бываеть и быть не можетъ никакого волненія，ни－ накого страстнаго возбужденія．Всякое чувствованіе－волненіе соеерпается только въ твля и въ немъ собственно имветь на－ чало；но его причиною можетъ быть и душа—въ твхъ случаяхъ， мгда въ ней возникаетъ такое представленіе，съ которымъ въ прежнемъ опыть соединялось чувствованіе．При әтомъ，опять дпа остается безстрастною，только представляющею，а самое воленіе производится только въ твлћ．Съ этою теоріею имбетъ кольшое сходство и родство ученіе Декарта．Хотя Декартъ считаеть чувствованіе своего рода измьненіемъ въ самой душь， на ряду съ ощущеніемъ，сознаніемъ；но всь характеристиче－

скія особенности его, какъ волненія, приписываеть твлу или, точнъе, особаго рода физіологическимъ продессамъ въ мозгь, которые онъ представляетъ въ формъ движенія по нервнымъ трубочкамъ тонкаго вещества, называемаго „животными духами". Движеніе сосредоточивается въ такъ называемой чашковидной железъ и здбсь дъйствуетъ на душу и, въ свою очередь, возбуждается ею. Всякое волненіе, сознаваемое душею, есть собственно волненіе „жизненныхъ духовъ" и ихъ центра: „послбддвяя и ближайшая причина чувствованіи есть не что иное, вакъ возбужденіе, производимое духами въ маленькой желъзъ, находящейся въ срединъ мозга", говоритъ Декартъ. Младшій его современникъ, Гоббсъ, держится въ сущности того же взгляда, опредґлля волненіе-чувствованіе, какъ возбужденіе мозга, отражающееся на сердцъ и сознаваемое душею.

Послъ разнаго рода измъненій подъ вліяніемъ развитія анатоміи и физіологіи мозга, разсматриваемая теорія, переносящая центръ тяжести всей сердечной жизни въ область физіологическихъ процессовъ организма, и мозга въ особенности, получила новую обработкуи сдӊ̆лалась весьма распространенною, пожалуй, даже господствующею въ настоящее время, благодаря трудамъ Бэна. Въ этой новой переработкъ она имъетъ-въ общихъ чертахътакой видъ. Всякое душевное состояніе представляется движеніемъ въ нервныхъ центрахъ, вообще, въ мозгб и зависитъ въ своемъ существованіи и содержаніи отъ этого движенія. Всей совокупности душевныхъ явленій, изъ коихъ слајается жизвь души, соотвђтствуетъ совокупность движеній въ мозгдв, при чемъ первая обусловливается послбднею и зависитъ отъ нея. Нервныя мозговыя движенія имбютт видъ токовъ, развивающейся въ нервныхъ элементахъ, силы нервной п порождаемой молекулярвыми измъненіями мозгового вещества. Когда этн токи, направляясь отъ периферіи къ центру, отъ органовъ внб̆шнихъ чувствъ и всбххъ частей организма внб̆шнихъ и внуттреннихъ идутъ по опредъленнымъ путямъ и имбютъ законченную опредєленную форму, 一въ душњ возникають состоянія тоже опредб̆леннаго, законченнаго тиша, разнаго рода ощущенія, идеи, ихъ ряды и группы и т. п. Тоже самое бываетъ, когда токи этого рода возникаютъ отъ внутреннихъ приччнъ,

незавнсемо отъ вн欠̆шнихъ возбуждевій．－тогда ими внзывают－ ся въ дучшћ воспоминанія，творческія комбинаціи и т．п．Когда эти токи ваправляются по отводящимъ нервамъ отъ центра къ периферіи и тоже идутъ по извћстннмъ опредфленнымз пу－ тауъ，пиютв опредъленную，законченную форму，вызывая или стремясь вызвать къ дђательности опредђленный мускулъ или свстему мускуловъ，произвести опредъленной формы движеніе дли цұлую ихъ систему，－въ душћ，соотвбтственно этому，воз－ ниваютъ опредظленныя，формально законченныя состоянія，－ стримевія，желанія，вообще，волевые акты．Но，двигаясь съ тако нли другою скоростью по опред方енннмя путямъ въ іпредленннхъ формахъ，нервные токи производятъ общее воз－ бгддедіе всего мозга или значительной части его，расходятся ゃј всђ стороны отъ пути своего，или разливаются；разливъ лоть пдетъ за предълы мозга къ периферическимъ частямъ мрганвза，къ двигательнымъ органамъ и внутренностямъ，про－ вввоя ряды и группы безцыльныхъ，т．е．не связанныхъ ни съ қақою идеею，или желаніемъ，движеній внъшннитъ и также щзивеній во внутреннихъ органахъ，производя вообще агита－ пік в такъ называемую итру мускуловъ，также повышая или Іинижая дъятельность дыханія，кровообращенія，пищеваренія， вддыееній и т．п．Въ силу прямой зависимости или просто свя－ зі п соотношенія души сознанія съ состояніями мозга，это повое движеніе нервныхъ токовъ，движеніе，не имъющее опре－ дАенваго пути，неправильно идущее во всъ стороны，разли－ яащееся，а потому безформенное，безструктурное，необходимо проивводитъ соотв六ствующее себъ измъненіе въ сознаніи．Это пзъвненіе п есть чувствованіе－волненіе．Такъ какъ описанный раздввъ нервной силы，общее，безформенное возбужденіе моз－ га уожетъ произойти отъ чисто физіологическихъ причинъ，въ огетствіи，или，вообще，внћ зависимости отъ движенія какой－ либо опредъленной формы（связаннаго съ опредъленною идеею， оицщеніемъ етс），то и въ душъ можетъ возникнуть чувство－ ваді，не связанное ни съ какимъ ощущеніемъ，идеею，или же－ ланіеиъ，тагъ называемое безпричинное．
Такнмъ образомъ，по этой теоріи，чувствованіе не есть ко－ лебаніе или общее движеніе самой души，начала сознающаго，

а колебаніе чисто физической среды，св него связянной，－ именно мозга и всего организма：оно есть дौйствительное вол－ неніе，но волненіе，слагающееся изъ массивнаго движенія нерв－ наго вещества．ДВйствіе его на душу точь въ точь такое же， какъ и всякаго другаго движенія мозга，которымъ вызывается въ душ＇идея，ощущеніе，желаніе и т．п．，т．е．оно также не постижимо и не понятно．Какъ аффицируетъ душу разливъ нерв－ ныхъ токовъ въ мозгь，при произведеніи или вызов＇ђ въ ней удо－ вольствія или неудовольствія，－это также не понятно，какъ и то， какимъ образомъ движеніе въ ретинє，въ зрительномъ нервъ и центрћ вызываетъ ощущеніе краснаго или зеленаго цвъта．

Что чувствованіе－волненіе，д処ствительно，не можетъ про－ изойти безъ описаннаго возбужденія мозга и всего твла，әто доказывается твмъ，что обыкновенно съ ослабленіемъ внъ－ шняго выраженія его，ослабћваетт и самое чувствованіе， при чемъ，консчно，ослабляется возбужденіе и мозга；наобо－ рот＇ъ，произвольный вызовъ выраженія внбшняго какого－либо чувства сопровождается возникновеніемъ его въ душ妾，иногда со всею яркостью и отчетливостью．Кромө того，всякое вновь являющееся ощүщеніе，идея，д杂ствіе，благодаря новости шу－ тей ддя нервныхъ токовъ и ихъ неполной опредЂленности，со－ провождается волненіемъ－чувствованіемъ，такъ какъ неправиль－ ное，несформировавшееся движеніе легко разливается；наобо－ роть，правильное д这ствіе всегда становится безстрастнымъ．

Теорія Бәна－фияіологическая теорія чувствованія－выдви－ гаеть и въ значительной степени осввщаетъ очень важную уже указанную нами сторону въ жизни чувствованій－ихъ внґвшнее выраженіе или воцлощеніе，вообще，твсную живую связь ихъ съ выразите．ьъыми движеніями организма：она прочно уста－ новляетъ ту несомньнную теперь истину，что органическое измьненіе，связанное съ даннымъ чувствованіемъ，составляетъ нераздћльную часть его，которая во всякомъ случаъ даетъ ему особую яркость и отчетливость и необходимо должна быть при－ нята во вниманіе при его научномъ изслбддованіи или анализъ． Теорія чувствованій и вообще жизни сердца выигрываетъ отъ этого и улүчпается въ такой же приблизительно степени，въ какой установленіе органической связи между отвлеченными

абтами мышленія и словомъ-ихъ воплощеніемъ, улучшилась леорія умственной жизви. Въ томъ и другомъ случаъ темный в неуловвмый самъ по себв внутренній процессъ получаетъ итъ свази съ своими физическими символами опредђленность и своего рода нагдядность; механизмъ его становится понят-
 Но, вагъ объясненіе природы и сущности процесса чувствова-нія-явленія несомвънно душевнаго-внутренвяго, теорія эта есть въ сущности произвольное построеніе, не имъющее достаточвои фактической опоры. Она не касается несомнъннаго, даннаго въ непосредственномъ внутреннемъ опнть, факта-непосредственной зависимости чувства отъ другихъ душевныхъ состоявій, факта, который сознается, какъ впечатлъніе на ду파 ея собственныхъ измъненій и внутреннее, душевное волневіе подъ ихъ вліяніемъ. Она прямо даже отвазывается отъ есякой попытки объясненія внутренняго процесса чувства и его состава, прибжгая въ әтомъ случає къ пріему, употребленному Јоккомъ и затвмъ много разъ повторенному и повторяеуоут доселъ у психологовъ того направленія, которое извъстно подъ именемъ психологіи ассоціацій, или фенаменалистической: ъъ особенною ясностью у Юма, Броуна, Джемса Милля, Зульдера, III. Бонне и многихъ другихъ.
Вводя въ понятіе о чувствованіи то, что есть цфннаго и фактическаго въ физіологическож теоріи, т. е. физіологическую его сторону, и оставляя незатронутое, неустроенное теоріею и неразъясненное обычное понятіе, мы получимъ такое опредћленіе чувствованія: оно есть впечатлвніе, производимое на дупу ел собственными состояніями, сопровождаюшееся всегда ぃсобаго рода возбужденіемъ нервной системы, которое распространяется на всє другія или нбкоторыя системы организма. Но что такое это впечатлвніе, какъ оно совершается, въ чемъ состоитъ? -вотъ вопросъ, отъ разрфшенія котораго зависитъ правидьное пониманіе и полное опредъленіе чувствованія, наскодько әто возможно. Вмбсть съ упомянутымъ отказомъ отвъчать на этотъ вопросъ, исторія науки представляетъ и рядъ попвтокь разрвшпить его положительно,-отыскать положительныя, реа.ьжыя измьненія души, которыя лежатъ въ основъ вся-

каго чувствованія и составляють то, что называется впечатлъніемъ на дупу ея собственныхв состояній. Оставляя средневфковыя попытки въ этомъ родъ, мы остановимся на новыхт, начиная съ XVII ввка. Обзоръ әтихъ попытокъ, помимо историческаго интереса, имъетъ то значеніе, что каждая изъ нихъ, развиваясь у нљсколькихъ мыслителей, открываетъ намъ какуюнибудь сторону жизни чувствованія, д靣йствительно, въ немъ существующую, но понимаемую или односторонне, или недостаточно выясненную. Попытки әти идутъ въ трехъ главныхъ направленіяхъ, тьсно связанныхъ между собою единствомъ основного взгляда на природу чувствованія и внутренній процессъ, его порожқающій, и—четвертомъ, стоящемъ особняком'ь, вполнћ новомъ и оригинальномъ, приближающемся, по нашему мньнію, всего болъе къ истинь.

Представителями одного направленія, въ историческомъ порядкь появленія, являются, главнымъ образомъ, Спиноза, затьмъ Лейбницъ, Вольфъ. Около нихъ, конечно, группируется много второстепенныхъ мыслителей. Вс' они считають чувствованіе видомъ умственной дђятельности, темнымъ, смутнымъ познаніем' какого-либо соверпенства или несовершенства, блага или зла. Такимъ образомъ, оно есть критическая оцьнка душею своего собственнаго состоянія, состоянія тђла и внфшнихъ предметовъ, вызывающихъ эти состоянія. Спиноза прямо называетъ чувствованіе и опредйляеть его, какъ confusa idea. Вольфъ называетъ чувствованіе интуитивнымъ познаніемъ, т. е. непосредственнымъ знаніемъ какого-нибудь соверпенства или не-соверпенства,-in re quodam vel in se,-возникающимъ изъ темнаго воспріятія (ex perceptione obscura).-Второе ваправлевіе относитъ чувствованіе къ области воли. Представителями его являются отчасти Кантъ и его послбддователи, главныпт же образомъ, ПІопенгауәръ, Фортляге, у насъ Упинскій и Влядиславлевъ. Чувствованіе опредъляется ими, какъ сознаніе безпрепятственнаго, свободнаго развитія напей дћятельности, въ основћ которой лежитъ стремленіе, или же сознаніе препятствія этой дһятельности; частнねе и конкретнье,-чувствованіе есть сознаніе удовлетворенія и неудовлетворенія присущихь душ'ь изначала стремленій и потребностей. Выражая въ общеи,

схатой формул末 этотъ взглядъ на природу чувствованія，Вла－ дисзавлевъ говоритъ：„чувствованіе выражаетъ отношенія воли къ различнаго рода событіямъ внутреннимъ и внЋшниммъ＂．Въ ибопхъ охарактеризованныхъ направленіяхъ есть сходные эле－ менть，и они незамьтно переходятъ одно въ другое：именно， при опредвленіи чувствовавія，какъ темной идеи блага или зла， предполагается въ числъ благъ или золъ удовлетвореніе или непдовлетвореніе потребностей и притомъ главнымъ образомъ； при опредђленіи чувствованія，накъ отношенія воли，предпола－ гается самъ собою интеллектуальвый актъ одънки и различе－ ві．Въ ввду этого нбкоторые изслбдователи составъ чувства распредђлили поровну между умомъ и волею，и чувство яви－ дось какою то темною смねсью，синтезомъ，единствомъ умствен－ наго и волеваго элементовъ．Такъ，Фихте называетъ чувство－ ваніе тожествомъ познанія и желанія，Гегель считаеть чув－ ство низшею ступенью，какъ ума，такъ и воли，Шлейермахеръ опреддляетъ чувство какъ безразличіе знанія и дъйствія и т． п．－Новъйними представителями третьяго направленія явля－ штся въ Германіи Лотце，во Франціи—Дюмонъ，у насъ－Гротъ． $\Pi_{0}$ ихъ теоріи чувствованіе есть особенное состояніе сознанія， нмђюмее своею основою и содержаніемъ непосредственное вос－ пріятіе гарионіи или дисгармоніи внутреннихъ процессовъ или ввутреннихъ отношеній．Подъ гармоніей и дисгармоніей при әточъ разумъется соотвътствіе или несоотвътствіе әтихъ про－ дессовъ благу организма．Въ кондъ ковцовъ，чувствованіе，по әтой теоріи，есть безсознательная оцюнка значенія каждаго пупевнаго процесса и，прежде всего，ощущенія въ общемъ стро末 жизни－его пользы или вреда，блага или зла．Говоря словами Грота，чувствованіе есть какъ бы отвђтъ на вопросъ： ，кавое значеніе въ экономіи ц屯лаго организма имъетъ то，что происходитъ въ нашихъ органахъ и открывается при содъй－ ствів ощущеній＂и другихъ，конечно，состояній，изъ нихъ развивающихся．При әтомъ，разсматриваемая теорія，связывая чгвствованія главвымъ образомъ，почти исключительно，съ ощу－ щеніями в процессаии въ мозгь，приближдется къ теоріи нерв－ ныхъ токовъ Бэна，къ ихъ гармоническимъ и дисгармониче－ сквив отношеніямъ．

Не смотря на внъппнее различіе, возникающее изъ различія того, что признается зз основный элементъ чувствованія (умъ, водя, то и другое, всб вообще процессы), всъ әти теоріи имђютъ внутреннее родство и представляютъ въ сущности различные пріемы одного и того же объясненія чувствованія. Прежде всего, во всъхъ ихъ чувствованіе отождествияется съ состояніями удовольствія и страданія, которыя, такимъ образомъ, мыслятся, накъ основа всьхъ видовъ чувствовавій, какъ основные әлементы, изъ которыхъ возникаетъ вся жизнь сердца, т. е. мыслятся, какъ выражающія собою самую природу чувствованія. Страхъ, гнъвъ, любовь, эстетическія, религіозныя, нравственныя чувствованія,-все это представляется только ихъ видоизмъненіемъ и осложненіемъ. Далъе, всє описанныя теоріи главнымъ факторомъ всего процесса чувствованія счнтаютъ, сознательную или безсознательно данную, идею блага или зла, въ связи съ непзбъжнымъ въ этомъ случає представленіемъ или сознаніемъ ц处и органическаго и психическаго процесса, какого-то идеала, съ которнмъ сравнивается всякіи процессъ жизненный, всякое событіс и состояніе. Эта пдея блага или зла, цъли, представленіе идеала жизни, неизбъжно является, какъ нвчто предшествующее чувству, какъ его производитель, такъ канъ чувствованіе въ томъ или другомъ смыслъ является одънкою, а одънка требуетъ критеріума. Правда, въ развитыхъ формахъ чувствованія есть этотъ элементь одънки, въ высшихъ формахъ онъ даже существенный; но онъ происхожденія поздн九йшагф, связанъ съ опытомъ, а главноеонъ самъ есть только продуктъ и послддсствіе чувствованій үдовольствія и неудовольствія. ДҺло въ томъ, что какъ бы ни понимались идей блага и зла, гармоніи, дисгармоніи, соотвђтствія и несоотвътствія съ жизненными цђлями, удовлетворенія и неудовлетворенія потребностей,-первоначально эти идеи авляются вб духб и могутъ явиться только подъ вліяніемъ опытовъ удовольствія страданія, связанннхъ съ различными процессами: во всякомъ случађ, благо и зло, гармонія и дисгармовія и пр. первоначально являются въ нашемъ сознаніи накъ пріятное и непріятное и безъ этого не могутъ образоваться. Подучается очевидная несообразность: чувствованіе имђетъ сво-

им проияводителемъ идею блага и зла и т．п．，а эти идеи въ свою очередь только и могутъ сформироваться，благодаря су－ ществовянію чувствованій，которыя，значить，должны быть прежде ихъ．
Изъ әтого слظдуетъ，что чувствованіе есть какой то про－ цессз особый，явдяющійся прежде всякой одънки и слу－ дамій основою ея，дающій къ ней поводъ，－также какъ онъ， долженъ быть прежде всякои опредђленной своей формы， дахе удовольствія и неудовольствія，хотя обыкновенно яв－ леется въ какой－нибудь формъ и связанъ съ идеями блага и зза，гармоніи и дисгармоніи，также съ процессомъ оцънки п т．п．Онь и даетъ，между прочимъ，основу къ возникно－ венію әтихъ явленій，а не есть ихъ послбдствіе．Внут－ ренвій опытъ и наблюденіе，дъйствительно，открываютъ намъ такія состоянія，которыя мы относкмъ къ чувствованіямъ， но не можемъ открыть въ нихъ никакой опредъленной фор－ ун．Это не удовольствіе и не страданіе，не страхъ，не гнъвъ， не любовь еtс，－это，просто，какое то общее возбужденіе въ сферъ сознанія，которому нельзя дать никакого имени，кро－ мь общаго имени чувствованія，волненія．Неопредвденное по своей природћ，переходящее иногда очень быстро въ какую－ нибудь опредыленную форму，оно，естественно，игнорируется въ обыденной жизни，относится къ такъ называемымъ пнастрое－ німз＂；но его знаютъ всћ наблюдательные люди，его отмъча－ ють также всћ почти психологи，хотя съ своей неправильной точки зръвія，принимающей слВдствіе за причину и конецъ за начало，не знаютт，что съ нимъ дъ．лать，куда причислить его．Одни стараются доказать，чтп такое нейтральное возбуж－ деніе есть только кажущееся－обманъ сознанія，что на самомъ д⿺𠃊九木 оно непремънно пріятно или непріятно；другіе строять уудреную теорію нейтрализаціи пріятваго или непріятваго по самону существу волненія；третьи，какъ Бәнъ，оставляютъ безъ всяваго объясненія，какъ нычто само－собою понятное．．．Но әто нйтральное чувствованіе можно призвать простьйшимъ и ос－ новньмъ видомъ этого состоянія，чувствованіемъ въ собствен－ ночъ смыслъ，чистымъ，ничظмъ неосложненнымъ или „недиф－


протоплазмы，которая не получила еще никакой формы，но способна припять самую разнообразную форму，подвергаясь различннмъ вліяніямъ．Въ польэу такого взгляда на нейтраль－ ное чувство，только какъ общее，не получившее еще никакой опредڭленной формы，какъ только чувствованіе，говоритъ тотъ несомнбнный фактъ，что люди съ опредъленнымъ и точнымъ мышленіемъ，имъющіе ясно опредъленння жизненныя дъли и условія，рظдко，а нвкоторне，можеть быть，никогда не испы－ тывають такого нейтральнаго，безформеннаго возбужденія：ду－ шевное возбужденіе подъ вліяніемъ всегда опредъленныхъ и ясныхъ условій быстро получаетъ у нихъ опредъленныя фор－ мы．Наобороть，чъмъ менъе у челов九ка опредбленности въ идеяхъ и мысляхъ，чъмъ неопредъленнڭе жизненныя условія и цыли，твмъ чаще онъ испытываетъ неопредыленныя волне－ нія，которыя онъ не можетъ даже назвать пріятными или не－ пріятными，а какъ обыкновенно выражаются „и самъ не знаетъ， что съ нимъ дыллается＂．Если в九рно представленное толкова－ ніе нейтральнаго чувствованія или чувствованій，то существо－ ваніе особаго общаго процесса внутренняго，дающаго начало различнымъ формамъ и представляющее какъ бы чувствованіе чистое，само въ себъ，безъ оцънки，безъ сознанія какой－то цЂли и т．п．，не будетъ даже предположепіемъ，или гипотезою， а станетъ фактомъ опыта．

На эту точку зр屯нія въ отношеніи чувствованія сталъ Гер－ бартъ и его многочисленные посльдователи，составившіе цй－ лую，такъ называемую，школу гербартіандевъ，изъ коихъ поль－ зуются извъстностью－Вайцъ，Фолькмапъ，Дробишъ，Наглов－ скій．Правда，теорія Гербарта опирается на своеобразную ги－ потезу，которая представляетъ всє душевныя состоянія резуль－ татомъ механическаго соотношенія между нъкоторыми основ－ ными состояніями，которыя называются „тредставденіями＂．Это нвчто въ родє простыхъ идей изв九стной силы，напряженія и кръпости или прочности，ияъ разнообразныхъ сочетаній и со－ отношеніи которыхъ слагается вся душевная жизнь．Теорія эта，развивающаяся при томъ же изъ метафизическаго пред－ положенія о природє души，несомвьнно искусственна и невыдер－ живаетъ критики．Самое ученіе Гербарта о чувствованіи одно－

сторонне, въ нбкоторыхъ подробностяхъ даже странно... Но общая пдея его върна и заключаетъ въ себє зародышъ будущей научной и точной теорік чувствованій. Отуская подробности, мы и возьмемъ только эту общую идею. „Такъ накъ въ насъ находится множество представленій въ самыхъ разнообразнихъ сочетаніяхъ, то каждое новое воспріятіе двйствуетъ какъ раздраженіе, которымъ одни представленія затрудняются, друтія вызываются и усиливаются, текущія вереницы ихъ нарушаются или приводятся въ движеніе... Явленіе это будетъ еще сложнъе, если, какъ обыкновенно и бываетъ, новое представеніе само по себж разнообразно, такъ что оно разомъ входитъ въ разнообразные ряды и даетъ имъ толчекъ, который приводитъ ихъ въ новыя соотношенія"... Это движеніе составныхъ духовныхъ частей души, разсматриваемое независпмо отъ ихъ содержанія, сочетаній, связей, производящихъ явленія мышленія, воли, и есть то во.женіе өнутренне, которое сознается въ чувствованіи,-и есть чувствованіе. Такикь образомъ получается опредъленный спеціальный продессъ ввутренній, который составляетъ общую реальную основу всякаго чувствованія,-и выраженіе, что чувствованіе есть впечатлвніе, производимое на душу ея же собственными состояніями, получаетъ опредълленный и достаточно ясный смыслъ. Мы видимъ здъсь самый процессъ әтого впечатльнія и его составъ и природу. Процессъ этотъ есть таинственное и непостивное по своей сущности движеніе всего содержанія души нли звачительной его части, нами постоянно наблюдаемое, и есть основной фактъ душевной жизни, который долженъ же кацъ нибудь отражаться въ сознавіи.
Въ самомъ дظлъ, какъ бы мы ни представляли себћ душу и ея жизнь, —во всякомъ случаъ, она всегда, въ любой моментъ своего дъйствительнаго бытія, состоить изъ нґкоторой, болъе пмъ мевъе обпирной совокупности прошлыхз состояній, связаннихъ между собою органически. Пока нвтъ хотя небольпой совокупности этихъ прежнихъ состояній, әмпирически душа не можетъ обваружиться,-она не есть еще живая дъйствительность, а только потенція. Въ свою очередь, каждое думеввое состояніе, какъ теперь это извъстно наукъ съ несо-

мнънностью，слатается всегда изъ ряда возбужденій，болъе или менъе длиннаго，есть всегда нюччто сложное．Изъ этого зако－ на не составляють исключенія даже простьйшія явленія созна－ нія－ощущенія．Каждое новое измбненіе созванія самьмъ явле－ ніемъ своимъ приводитъ неизбвжно въ возбужденіе всю массу простыхъ состояній или нڭкоторую значительную частъ，вы－ водя изъ покоя весь душевный организмъ．

Воспринимаясь сознающимъ началомъ，каждое состояніе въ д杂ствительности воспринимается всбмъ его наличнымъ содер－ жаніемъ：оно включается въ это содержаніе，занимаетъ въ немъ опредъленное м屯сто и измъняетъ，такимъ образомъ，въ большей или меньшей степени отношенія всфхъ другихъ，про－ изводя движеніе，перестановки，перегруппировки и т．п．Жизвь души，какъ постоянная смъна состояній сознанія，есть，такнмъ образомъ，постоянное движеніе，постоянное измъненіе：каждое отдЂльное состояніе есть часть этого движенія общаго，само есть движеніе и неизбъжно вліяеть на общее движеніе души самнми многоразличными способами．Признаніе такого рода движенія постояннаго，какъ смъны различныхъ состояній и измъненія ихъ отношенія，не говоря уже объ очевидности его существованія，никоимъ образомъ не вынуждаетъ представлять душу матеріальною，какъ и смъняющіяся и движущіяся ея со－ стоянія：въ нашемъ внутреннемъ опытв это движеніе является совершающимся только во времени и можеть быть перенесено за предълы пространства．Факть，что всякое душевное состо－ яніе есть само по себ＇процессь и движеніе，что，возникая такъ или иначе въ сознаніи，оно вызываетъ другія состоянія， процессы，другія，слбдовательно，движенія，что оно съ твмъ вмъсть производитъ общій процессъ－движеніе въ сферъ всего содержанія дупи，－фактъ этотъ давно изввстенъ изсльдовате－ лямъ души；но ему не давали и не даютъ доселћ никакого мђ－ ста въ содержаніи сознанія，т．е．въ содержаніи и жизни ду－ ши．Онъ оказывается какъ бы существующимъ внъ сознанія． другими словами，онъ оказывается не существующимъ для него． Но әто очевидная несообразность：движеніе，лежащее въ осно－ в屯 жизни душевной，есть реальн屯йшее событіе，измбненіе д！ ши и должно быть ею сознавасмо въ какой нибудь формъ，со－

знаваемо непосредственно и прямо，какъ сознаются даже внбы－ нія движенія．Чувствованіе и есть не что иное，какъ особая фория непосредственнаго сознанія этого основнаго и постоян－ наго событія въ жизни души，этой реальнњйшей стороны ея хпзни и существа，－сознаніе того，что каждое состояніе ея есть движеніе и вся она постоянно движется．
Итакъ，чувствованіе есть сознаніе душею своихъ собствен－ нихъ состояній，какъ движеній，безъ отношенія къ ихъ соб－ ственному содержанію и характеру，или－общъе－сознаніе $\partial y$－ шню движенія своел собственнаго состава и содержанія и его отраженія въ движеніяхъ организма．Чувствованіе есть，д杂－ ствительно，дөиженіе души，какъ его и называютъ преиму－ щественно предъ всьми другими состояніями；оно въ нбкото－ рпххъ случаяхъ есть，д九йствительно，волненіе въ сферє душев－ ной，волненіе sui generis－не физическое，а дуиевное，－дви－ женіе и волненіе духовныхъ，непосредственныхъ составныхъ частей содержанія души．
Если в九рна представленная гидотеза относительно послвд－ нято источника и природы чувствованія вообще，то являетсл возчожность обтяснить до извьстной степени происхожденіе различнихъ формъ и видовъ его，происхожденіе всфхъ чувство－ ваній．Является даже какъ будто возможность получить ихъ всь изъ общаго понятія о чувствованіи дедуктивно－modo geo－ metrico．Какъ это очевидно a priori и подтвержддется множе－ етвомъ прямыхъ наблюденій，движеніе внутреннихъ состояніи можеть получать и дъйствительно получаетъ весьма различный характеръ，различныя формы и，такъ сказать，фигуры при одномъ и томъ же содержаніи смъвяющихся или движущихся состоя－ ній，а тьмъ болђе оно можетъ измбняться при измбненіи въ количествћ и качествћ движущихся элементовъ，при всякомъ， т．е．，измъненіи самаго содержанія．Формъ этихъ должно быть чрезвычайно большое количество，и у каждаго онъ должны ви－ донзмбняться и чередоваться своимъ особеннымъ способомъ， такъ что должны быть мимолетныя чувствованія，испытываемыя только нвкоторыми и непостижимыя для другихъ и т．п．，какъ әто утверждаетъ Бәнъ и многіе другіе психологи．Но въ силу одннавовости，въ общемъ，душевнаго процесса и всего строя

душевной жизни и въ силу нъкоторыхъ общихъ законовъ движенія, изъ этого хаоса формъ внутренняго движенія должны необходимо вндظлиться въ сознаніи нькоторыя болъе постоянныя и присущія всьмъ людямъ и т. п. Получается, такимъ образомъ, нъско́лько устойчивыхъ формъ, изъ которыхъ, путемъ ихъ сочетанія и взаимодъйствія другъ съ другомъ и другими душевными состояніями, слагается общій типъ сердечной жизни челов九ка. Подъ характеромъ п формами движевія внутренняго разумъются явленія въ родъ слظдующихъ: быстрота или медленность теченія идей, желаній, законченность или незаконченность, правильность или безпорядочность, хаотичность, ритмичность или отсутствіе ея, остановка разнаго рода быстрая или медленная, возраставіе постепенвое силы продесса или упадокъ и т. п. Каждому такому характеру движенія и формъ его будетъ соотвбтствовать особое чувствованіе, которое будетъ непосредственнымъ сознаніемъ и ввутреннимъ знакомъ. Положимъ, напримбръ, смъна возбужденій душевныхъ ощущеній воспріятій, идей и т. п. будетъ совершаться въ какомъ-вибудь направленіи правильно, ритмично-получится удовольствіе, и всоду, гдф возникаетъ такая форма движенія внутренняго, удовольствіе явится непремънно вб той или другой степени (не-удовольствіе-наоборотъ). Предположимъ, далће, что весь внутренній продессъ моментально остановился въ своемъ теченіи, по какой угодно причинд, 一наличныя душевныя состоянія, естественно, въ силу такого толчка, придутъ въ безпорядочное, хаотическое движеніе на нъкоторое время. Тогда получится новое чувство: это будетъ чувство страха и т. п. Гдъ бы и почему бы такая форма внутревняго движенія ни возниклачувство явится неизмбнно съ большею или меньтею силою. Положимъ еще, что, подъ вліяніемъ какихъ угодно причинъ, получится слишкомъ быстрое движеніе идей, чувствъ и пр. въ одномъ направленіи, напр., въ силу встрътившагося препятствія: тогда получится чувство гнъва. И, опять, при какихъ бы условіяхъ ни возникла эта форма движенія,-гнלвъ неизмънно будетъ входить въ составъ сознанія. Когда внутреннее движеніе въ разныхъ направленіяхъ будетъ совершаться спокойно, медленно, правильно, и все вообще теченіе внутрен-

ней жизни получаетъ такой характерь--медленнаго, ритмичесваго, безпрепятственнаго движенія: тогда должно возникнуть дввженіе нъжности, основы любви. Подобннмъ образомъ всь рқпительно чувствованія могутъ быть представлены, какъ видопзмнненіе формы внутренняго движенія.
Мы пришли къ выводу что чувствованіе есть особый, спеціаьный вбдъ сознанія, въ которомъ воспринимаемыя сознающвщъ началомъ, или душею, ея собственныя состоянія, какъ продессы или движенія внутреннія, различной формы и характера, независимо отъ ихъ такъ называемаго содержанія, которвмъ дается начало другому виду сознанія, называемому гуомъ или ннтеллектомъ. Въ пользу этой теоріи чувствованія, которая принимается, и то въ общихъ чертахъ, незначительныұъ менышинствомъ изслбдователей - психодоговъ, говоритъ не только неудовлетворительность всьхъ другихъ извђстныхъ теорій,-9того доказательства было бы весьма недостаточно, но п, особенно: то обстоятельство, что, благодаря ей: восполнеется пропускъ въ ученіи о душю-сознаніи одного постояннаго факта ея жизни, которому не давалось никакого мбста еъ самомъ сознаніи, который оказывался неотраженнымъ дупею ни въ какой опредъленной формъ. Такъ какъ въ сферъ сознанія нђттъ еце другаго состоянія его, которое могло бы о́нть признано отразителемъ, носителемъ и символомъ әтого факта, потому что для всьхъ другихъ (состояній) измъненій сознанія есть свои, строго опредђленные возбудители; то явлется въ высокой степени вєроятнымъ, что этимъ выразителечъ и стмволомъ еғо авляется, именно, чувствованіе, получающее. такимъ образомъ, своего спеціа.льнаго возбудителя. Вђроятность әта увеличивается, благодаря существованію аналогичнаго случая продолжительнаго игнорированья психологами особаго измъненія сознанія въ области ощущеній, или особаго вида ощгщенія, служащаго выраженіемъ и символомъ мускульныхз движеній организма. Этотъ случай пропуска и просмотра пинходогами въ продолженіе многихъ въковъ одного изъ важньйпихъ видовъ ощущенія отчасти объясняетъ намъ и причпву подобнаго же отношенія къ особому виду сознанія, въ воторомъ видоиззвняется и отражается внутревнее движеніе, накъ движеніе, также весь ходъ и направленіе ученія о чув-

ствованіи, -объясняет'ъ до такой степени, что не зная исторіи его и только познакомивпись съ исторіею ученія о мускульномъ чувствъ, мы, по этой послю́дней, могли бы опредвлить и предсказать гдавнне моменты ложнаго направленія въ учеңіи о чувствованіи, сказать, что, по аналогіи-сознаніе внутреннято движенія должно было прнчисляться къ процессамъ умственнымъ или къ процессамъ воли. или, наконецъ, распредвляться между ними, какъ чувство движенія причислялось къ процессу осязанія и зрбнія. Кромь әтого, разсматриваемая теорія даетъ возможность весьма удовлетворительно объяснить изъ одного
 ній чувствованія, всего міра чувствованій, даже.-при дальньйпемъ развитіи изслвдованій въ этомъ направленіи, -опрепй-
 формъ психическаго или внутренняго движенія. Объяснивъ бытіе чувствованій и ихъ разнообразіе, или давая возможность объясненія всего этого, теорія объясняетъ также нڭкоторыя важныя особенности всего продесса сердечной жизни, давно наблюдаемыя, но оставшіяся почти вовсе безъ объясненія: она показываетъ источникъ и причину чистой субъективности или интимности, преимущественно „внутренности" явлепій чувствованія, ихъ относительности, поразительной подвижности и измьнчивости. Становится яснымъ до очевидности, съ точки зрънія этой теоріи, что никакой внжшній предметъ, также никакое умственное состояніе и никакія ихъ комбинаціи сами по себь, своимъ постоянным' содержаніемъ и своими свойствами не могутъ прямо и непосредствевно, а потому всегда одинаково вызывать какое-нибудь опредбленное чувствованіе-волненіе. Они могуть быть только поводами къ нему, вызывать его косвенно, производя какую-нибудь опредъленную форму внутренняго движенія, которая и отражается въ сознаніи какъ опредъленнаго характера чувствованіе. А это прежде всего зависитъ отъ строя и характера внутренней жизни, отъ духовной среды, способной въ своемъ движеніи принимать различныя формы, а не отъ качества предметовъ. Всякое, иногда незамьтное и незначительное измьненіе въ этой средћ необходимо должно отражаться на ея способности принимать подъ вліяніемъ предмета, на нее дћйствущаго, ту или другую форму движенія, порождать.

ссвовательно, то или другое чувствованіе. Если почему-нибудь двный человввъ окажется неспособнымъ къ той общей остановвь теченія душевной жизни и хаотическому движенію, которыгъ опредыляется, вызывается и создаетея чувствованіе страха,- ничто не въ состояніи будетъ произвести въ немъ до чувствованіе: онъ можетъ желать этого возбужденія, можетъ рисовать разныя опасности, видћть и встржчать ихъ, воспринимать все, что считается самымъ страшнымъ, т. е. обыкновевно производящимъ въ друтихъ людяхъ это волненіе,-чувствовавіе не явится, потому что не будетъ его основы, субстрата, единственной и непосредственной причины, его воз-бгждающей,-той формы внутренняио движненія, которая и есть собственно причина волненія страха. Если случаи подобнаго рода р丸дки, а можетъ быть даже вовсе не существуютқ, то постоянно ветръчаются и всякому извћстны случаи потери способности волноваться изввстнымъ образомъ, въ данномъ слу-чав-пугаться и испытывать страхъ по отношенію къ предуету, недавно вызывавшему это волненіе въ сильной степени. Һакнии причинами производятся такія измъненія,-эго рڭшитезьно все равно. Во всякомъ случађ, они являются препятсгвіемъ къ образованію данной формы внутренняго движенія,и чүвствованіе не является. Тоже самое, очевидно, имъетъ мбсто по отношенію ко всбмқ, безъ всякаго исключенія, чувствозанімъ. Въ міръ объективномъ, чувственномъ, нћтъ абсолютно стритнаго, ужасныхъ предметовъ, какъ ньттъ здбсь абсолотно прекраснаго и безобразнаго, добраго и злого и т. п. Страшное для одного-смьшшно для другого; ужасное для всьхъ людей одной әпохи-желательно и любезно для другой эпохи; прекрасное для одного-безобразно для другого и т. д. Самыя вдеи страшнаго, прекраснаго и т. п. производятся волненіями, на основаніи ихъ создаются, а никакъ не наоборотъ. Идея опасности для жизни, чести, благосостоянія, прямого вреда и т. п., полученныя путемъ опыта и жизненныхъ соотношеній, ясвая одънка всфхъ степеней опасности, вреда предмета и т. п. -все әто не есть волненіе страха, и не есть идея страшнаго или !таснаго: стратнымъ предметъ становится, когда, нодъ вліяніехъ этихъ идей или другимъ какимъ-нибудь путемъ, получитея форма внутренняго движенія, соотвћтствующая страху,

и идея страшнаго можетъ быть только результатомъ испыта－ нія этого чувствованія．Идея симметріи，порядва，правильности соотнотеній не есть чувство прекраснаго，не есть и его пдея： прекраснымз предметъ становится для человڤка，когда онъ произведетъ въ душж опять ту форму внутренняго продесса， которая одна способна выввать эстетическое волненіе красоты， и идея прекраснаго можетъ быть только результатомъ испыта－ нія этого рода волненія．．．Какъ первоначально возникаютъ эти формы въ душъ，какъ онঞ опред身ляются，установляются и кон－ солидируются въ постоянныя или часто возникающія состоявія души，一әто нужно еще объяснить，и эта，именно，сторона те－ перь является самою трудною въ научномъ изслбдованіи в ана－ лизъ чувствованій．Простое указаніе предметовъ и обстоятельствъ， при которыхъ эта форма чувствованія происходитъ，разсужде－ ніе о предшествующей одънкъ отношенія къ намъ вещей，лю－ дей и нашихъ собственныхъ состояній，понятное дъыло，ничего не объясняеть，потому что предполагаетз чувствованіе гото－ вымъ，данным＇ь и предметы әти способными производить его－ и только；они считаются какъ бы страпнкми，прекрасными， пріятными сами по себъ，по своимъ качествамъ и постояннымъ и случайнымъ къ намъ отношеніямъ．На самомъ д汃ь этого ныттъ， какт мы видђлли．И все объясненіе，такъ построенное，есть про－ сто тавтологія，－описаніе того，что назывяется именемъ страха， любви，гнЂва и т．п．，а никакъ не анализъ и не объясненіе．

Такимъ образомъ，съ точки зрънія установленной теоріи чув－ ствованія，самое изслбдованіе его измъняется и становится на строго научную почву，становится д九йствительнымъ анализомъ， объясненіемъ происхожденія и развитія каждаго чувствованія． а не простымъ его описаніемъ．Когда будетъ уловленъ моменть зарожденія и развитія каждаго чувствованія，т．е．такая или друтая форма внутренняго движенія，объяснено его происхож－ деніе，если только это возможно，－отношеніе предметовъ，напр．， внътнихъ，къ нему опредблится само собою．Разъ по чему ни－ будь вызвавшій чувствованіе тотъ или другой предметъ，ассоціи－ руетъ съ нимъ чисто внъппнимъ образомъ по смежности，－и эта ассоціація дђлаетъ его－страшнымъ，красивымъ，пріятвымъ， противнымъ и т．д．Съ твмъ вмђсть，по законамъ ассоціапіи， являясь въ душъ，онъ всякій разъ будетъ вызывать чувство－

ваніе, пока таквмъ или инымъ путемъ ассоціадія эта не будетъ разрушена. Съ образованіемъ ассоціадіи является возможность разнообразнъйшихъ ея осложненій и видоизмъненій, превращеній въ постоянную, общую многимъ людящъ или даже всђгъ имъ, благодаря одинаковости духовной организаціи. И весь процессъ чувствованія начинаетъ развиваться по общимъ заковамъ душевной жизни. Съ г九мъ вмбсть механизмъ его жизви и развитія становится болъе простымъ и яснымъ. Таннщъ образомъ, съ точки зрънія данной теоріи, опредъляется сащъ собою и весь путь и способы дальнъйшаго изсдбдованія и анализа чувствованій. И она пока оказывается во всьхъ отношеніяхъ удовлетворительною, хотя полнаго доказательства ея, очевидно, нужно ждать оть самаго изслбдованія и анализа.

Мы представили нфсколько различныхъ мпъній относительво гсловій образованія чувствованія, опредъляющихъ его природу чувствованія и н九сколько различныхъ опредвлевіи, которыя одвако можно, съ извъстными ограниченіями, совмъстить мл полнаго опредъленія этого состоянія. По первому, самому распространенному и самому общему,-чувствованіе есть впечатлбвіе, производимое на душу ея собственными состояніями, ощүщеніями, идеями, мыслями, желаніями, дъйствіями и т. п. По второму-оно есть особаго рода физіологическое состояніе мозга, разливъ въ немъ нервныхъ токовъ и общее колебаніеволненіе, сознаваемое душею, подобно другимъ измъненіямъ мозга, сознаваемымъ какъ ощущеніе, представленіе, стремленіе. $\mathrm{H}_{0}$ эти два мнжнія - опредъленія, въ сущности, не исключаютъ другъ друга и могутъ быть соединены въ одно,-по котоpory чувствованіе, будучи впечатлбніемъ, производимымъ на дгпу ея собственными измъненіями, имъетъ физіологическую основу въ особомъ общемъ возбужденіи нервной системы, дающезъ начало внбышнему выраженію всякаго чувствованія. Затыщъ слъдуетъ то опредбленіе, по которому оно есть умственный актъ низшаго разряда, не что иное, какъ смутная идеяconfusa idea-блага или зла, доброкачественности или злокачественности, какъ разныхъ душевныхъ измъненій, такъ и предчетов'ь внъєшнихъ, вызывающихъ эти измбненія. И это опрецыеніе ве стоитъ въ противорбчіи съ первнмъ, и можетъ быть

разсматриваемо какъ его дополненіе，указывающее новую сто－ рону нъ составъ чувствованія，＇дъйствительно，въ немъ суще－ ствующую．Потому，－9то впечатлъніе на душу ея собственныхз состояній，сопровождаясь особымъ измъненіемъ мозга и нерв－ ной системы，сознается какъ своего рода ихъ оцънка и，сдђ－ довательно，вызываетъ въ сферъ умственной нвчто въ родъ идеи блага и зла．Этоть элементъ есть во всьхъ чувствова－ ніяхъ，а въ нбкоторыхъ является преобладающимъ и превра－ щается въ опредЂленный рядъ операцій умственныхъ，поддер－ живающихъ，усиливающихъ и даже прямо вызывающихъ чув－ ствованіе．То же самое нужно сказать о том＇ь опредвленіи，по которому чувствовавіе есть составвая часть волеваго процес－ са，－желанія и стремленія，и есть непосредственное сознаніс удовлетворенія и неудовлетворенія потребностей души и твла， способствованіе или задержка душевной двяттельности．Такое опредълленіе тоже указываетъ въ чувствованіи новую сторону и представляетъ дополненіе къ предыдущимъ．Впечатлвніе，про－ нзводимое на душу ея собственными измъненіями，сопровож－ даясь спедифическимъ измъненіемъ мозга и смутною идеею доброкачественности или здокачественности ихъ，сопутствуется также сознаніемъ удовлетворенія или неудовлетворенія потреб－ ностей，споспб̆шествованія или препятствія дъятельности души． Опять，этотъ әлементъ существуетъ во всьхъ чувствованіяхъ и въ н九которыхъ является преобладающимъ（свобода，ствсне－ ніе）．Въ силу этого два послвднія опредбленія легко объеди－ няются въ одно，по которому чувствованіе есть синтезъ низ－ шихъ смутныхъ состояній оцвнки въ сферъ ума и воли，или вообще－неносредственное сознаніе цћнности всякаго даннаго состоянія для личной жизни индивидуума въ положительномъ или отрицательномъ смысль，－созваніе гармоніи или дисгар－ моніи внутреннихъ ощущеніи．

Взятыя вс这 вмъств，эти описанія и опредяленія чувствованія， －односторовнія по одиночкъ，－изображаютъ еъ пћкоторою под－ робностью составъ его，моменты，изъ коихъ оно слагается，воз－ никающія одновременно или въ невообразимо быстромъ преем－ ствъ．Но въ әтомъ изображеніи，взятомъ какъ цэлликомъ，такъ и по частямъ，чувствованіе является только спутникомъ другихъ состояній，ихъ составною частью，чъмъ то въ родъ ихъ окраскн

п тембра．Оно является неимъющимъ своей спеціальной ос－ вовв въ жвзни души，一несамостоятельнымъ．Между тымъ и общечеловбческое сознаніе и наука，особевно со времени Кан－ гя．въ лидъ лучшихъ своихъ представителей，выдъляетъ，какъ мы вндьли，чувствованіе，какъ особнй душевный процессъ，какъ особ́ю область жизни души，параллельную другимъ，несомнъвн－ но самостоятельнымъ областямъ－ощущенія，ума и．воли．Вотъ почему еще въ XVIII вбкъ начался рядъ попытокъ отыскать свою，особую основу для чувствованія，изъ которой можно бы－ ло о́ы понять и выяснить самую сущность и способъ впечат－ лвній и съ твыъ вмъсть показать источникъ，связанной съ лтмъ впечатлъвіемъ одънки ихъ зваченія，такъ какъ эта оцвн－ ка，по самому существу дظла，должна быть слбдствіемъ，а не причнною чувствованія，по крайней м九рф，первоначально，при самомъ возникновеніи сердечной жизни．
Дыо въ томъ，что не только смутное и неопредъыенное， но самое ясное сознаніе，напр．，опасности можетъ не вызвать чувства страха，между твмъ несомньнно существуетъ страхъ， такъ называемнй，безпричинный，порождающій представленіе разнаго рода опасностей，даже не существующихъ．Не только смутное，но самое ясное пониманіе красоты，достоинства，и всякихъ совершенствъ личности можетъ не вызвать чувство－ ванія дюбви，и въ то же время әто чувство нербдко является ひैезъ всякой внъшней причины，и дълается общимъ настрое－ ніемъ，вообще возникаетъ внъ всякихъ соображеній и вопреки густвевной и всякой другой оцънкъ．Не только смутное，но самое отчетливое пониманіе изящества－красокъ，напр．，худо－ жественнаго произведенія можеть не вызвать эстетическаго волненія，и，въ то же время，әто волиеніе является у людей， немогущихъ вовсе дать въ немъ отчета．Самое ясное представ－ деніе Божества，Его благости，зависимости отъ Него всей жиз－ ни міра и человбка，можетъ не вызвать религіозно－молитвеннаго волненія，и，въ то же время，весьма часто люди，имъющіе са－ мое смутние понятіе о Божествъ，способны къ религіозному водвенію，достигающему высшихъ степеней силы．

Отыскивая особую основу и источникъ чувствованія，мы ука－ зали，сдظдуя нъкоторымъ общимъ соображеніямъ психологовъ школы Гербарта，фактъ въ сферє душевной жизни，для кото－

раго психологами не указывается соотвътствующаго отраженія въ сознаніи, который кащется, такимъ образомъ, невоспринимаемнмъ какъ бы вовсе душею. Факть этоть-особаго рода движеніе всего душевнаго содержанія подъ вліяніемъ каждаго измъненія сознанія въ сферж ощущенія и воспріятія ума и воли и, соотвڭтствующаго этому, возбчжденія органа души, мозга и всего твла. Между тьмъ әто движеніе необходимо предположить; необходимо также предположить, что это движеніе свое особое въ каждомъ отдъльномъ случає и у каждаго индивидуума и, что существуетъ множество различныхъ формъ его. Какъ камень, брошенный въ воду, кромћ видимаго, имђющаго форму круга движенія въ водъ, въ тоже время производитъ движеніе во всфхъ направленіяхъ въ массє воды, производя перестановку частицъ и измжненіе въ теченіи ихъ,-такъ каждое впечатлъпіе-ощущеніе, идея, мысль, желапіе, дйиствіе, производя сознаніе самихъ себя, возбуждаютъ извъстнымъ образомъ все содержаніе души, давая ему особое направленіе, форму и т. п. Это общее возбужденіе должно сознаваться какъ либо и дЂ̆̆ствительно, сознается, повидимому, въ формъ чувствованія, которое въ силу этого становится д迷ствительньмя волненіемъ души. Изъ него и слагается то, что называется впечатльніемъ на дупу ея собственннхъ состояній. И какъ одво движеніе въ органћ чувствъ сознается какъ свђтъ, другое какъ звукъ, при чемъ самая причина такого различія непостижима, -ова дана въ сознаніи прямо и непосредственно, такъ одна форма душевнаго движенія даетъ сознаніе удовольствія, другая-страданіе, страха гнбва, любви и отвращенія. И это сознаніе ложится въ основу оцънки дальнЂйшаго развитія и осдожнеія всякаго чувствованія.

Объединяя все сказанное объ условіяхъ образованія-природъ и составъ чувствованія, мы получим'ь сльдующее полное опредظленіе его: чувствованіе есть впечатлъніе, производимое на душу ея собственными состояніями и измъненіями,-связанное съ общимъ возбужденіемъ нервной системы, волненіемъ въ ея сферъ, и имъющее результатомъ непосредственную одڭнку всего этого для блага индивидуума и свою послвднюю основу въ сознаніи движеній всего состава души подъ вліяніемъ ея измбненій единичныхъ и частныхъ. Веліаминъ Снетиревъ.
(Шродомженіе будетъ).

## ПЗЯЩНАЯ ЛПТЕРАТУРА п ФПНОСОФІЯ．

（Іродолхеніе）．
Шо представленію славянофиловъ пародный духъ есть не тто иное какъ стихійная сила，которая д卆ствуетъ непрео－ долиуо．лишь бы только ничто не препятствовало ея обнару－ хевію．Такое повятіе о народномъ дух＇допустимо развь тоыько въ отвошевіи къ натуральнымъ свойствамъ народа． Но ужъ никакимъ образомъ нельзя причислить къ натураль－ ничъ свойствамъ народваго духа православпую в＇ъру и жизвь по в市处：чтобы православіе стало д杂ствительнымъ свой－ ствохъ вародваго духа，для ятого оно должно быть усвоено лтвъ духомъ．А можно ли сказать，что народъ нашъ вполнв гевоплъ православіе？Для кого же неясно，что напротивъ на－ родъ вашъ все еще нуждается въ томъ，чтобы воспитывать его въ духћ православія，－и ято можетъ быть только дظломъ образованннхъ классовъ，такъ что скоръе всего нужно забо－ титься 0 возд光ствіи на народъ，а не о воздъйствіи народа．
Западники вєрвъе понвмали отношевіе правосдавія къ на－ родвому духу．Они ясно вид＇ли，что для народа православіе не есть выраженіе его духа，проявленіе собственныхъ его свойствъ， а вв＇шшяя противостоящая ему сила，которую онъ обязанъ тить，которой онъ долженъ повиноваться，предъ которою овъ благоговłетъ，словомъ православіе въ глазахъ народа иъегь зваченіе власти，закона，авторитета．При таномъ зна－ чевід православія возиожва ли，совыЂстима ли съ нимъ сво－

[^96]бода изсльдовавія？Јучшимъ разрьшеніемъ этого вопроса могло казаться соверпенное раздълевіе научнаго образовавія и вообще сввтскаго，мірскаго просвъщенія отъ просвъщенія собственно религіозваго，－такое раздъ．еніе，при которомз то и другое было бы предостав．яено самому себъ．Пусть распро－ стравяютея въ обществъ научныя позвавія，и образованіе такви＇ь образомъ будетъ все болве усиливаться и расширять－ ся，возбуждая и направляя дремлющія силы общества．Съ пругой же стороны，религіозному просвねщенію также должна быть обезпечена свобода д九йствія．Взаммод九йствіе научнаго образованія съ религіозными гєрованіями не должно ли по－ служить къ очищенію самой религіозности отъ вредвыхъ суе－ в九рій？Но въ душъ че．ловћка не могутъ быть такъ раздълены другъ отъ друга религіозныя вфрованія отъ научныхъ по－ знаній，какъ это представляется осуществимым＇ь въ обществт． Преимущественнымъ оргавомъ религіозныхъ в孔ровавій сау－ жвть чувство，а органомъ позваній саужитъ главнымъ обра－ зомъ разсудокъ．Между твмъ разсудокъ и чувство пербдко бываютъ между собою въ споря，и это именно должно ска－ зать относительно религіозшыхъ ввровавій．Такъ у Пушкина мы имъемъ стихотворевія，исполненныя религіознаго вооду－ тевленія и глубокаго чувства；а вмъсть съ твмъ онъ былъ не чуждъ скептицизма религіознаго．Тоже самое повторяется и въ ноэзік Лермовтова．Скептицизмъ сьлоняетъ его къ от－ рицавію предметовъ вКры，а вмъсть съ твмъ именно рели－ гіозное чувство у него служить источникомъ многихъ див－ ныхъ стихотвореніи．Является вопросъ：какон мотивъ д这－ ствовалъ сильнねе и глубже：религіозный скептицизмъ，или же религіозное чувство въ поязіи названныхъ обоихъ поэтовъ？ Несомввнво，что у Іушкина религіозный скептицизмъ былз поверхностнымъ и временнымъ，какъ и самое образованіе （фи．ософское）его было поверхвостное и легвое；между твмъ какъ религіозное чувство безспорно бы．ло основвымъ，глубо－ кимъ мотивомъ его гевіальвой натуры；д光ствіе этого моти－ ва обнаружилось въ самыхъ сильныхъ и глубокихъ момен－ тахъ Іушкинской поязіи．

У Лермонтова религіозный скептицизмъ сильнъе п глубже；

овъ не могъ отъ него такъ легко освободиться，какъ это воз－ можно было для Пупкива，поо п самая натура Лермонтова іыла бол＇ве склонна къ рефлексіи и вдумчивости．Потому в ваіявіе религіознаго скептицизма в＇ь поэsіи Лермонтова отразилось свльн妾е：господствующій тонъ этой поэзіи печаль－ ный ${ }^{1}$ ）．Въ нов向пее время религіозный скептицизмъ，воору－ женвы научными теоріями и открытіями，переходитъ въ рьпптельвое，б́олье шли менье теоретически обоснованвое， отрицаніе религіи，а вмьств съ твмь и д角ствіе его на ду－ шу возрастиеть въ силь и объемь；настроеніе антирелигіоз－ ное швроко распространяется въ массахъ людей подуобра－ зовавныхъ；ви安сть съ тьмъ оно разрушительвве двйствуеть ва душу，потрясая и даже разрушая сокровеввыя освовы вравственной жизни души，вь которыхв заключается，можно сказать，истинное ея существо．Но это－то самое，имепно раз－ рупитедьное д道ствіе на дупу невбрія даетв возможность гораздо глубже，ч＇ьмъ это было досел＇в，заглянуть въ душу чедовбческую，извбдать ея сокровенныя движевія，обнаружить， гаьъ сказать，ея внутревнее строеніе，словом＇ь раскрыть ввут－ реввій мірт，человфка съ небывалою досел＇в ясностію и гду－ биною．Когда умножается зло，то вмвсть съ твмъ увеличи－ вается и благодатное дыйствіе даровъ Божіихъ，нъ которымъ с位уеть причислить и таланты людей избранных＇ь．То，о чеъъ такъ пястойчиво помышлялъ Гоголь－－изсл＇вдовать дущу челов＇ка，－－сдфлалось возможнымъ только теперь．Завбтная уисль в желаніе Гоголя осуществлены Достоевскимь．Въ стать＇В．В．Розанова о Достоевскомт（Леленда о өе．ликомб Иккөизиторт $Ө$ ．М．Достоевскаюо），пом＇вщенной вб Рус． Влстжикп прошлаго года，читаемь гакое разсужденіе о Го－ roлt．s Не составляеть ли товкое пониманіе ввутреннихз двпженій чедовъка самой рьзкой，постоянной и отличвтель－ ной черты всьхъ новыхъ нашихъ писателей？За д竞ствіями， за подоженіями，за отношеніями мы повсюду у нихъ видимъ человбческую дупу，какъ скрытаго двигателя и творца всьхъ

[^97]видимыхъ фактовъ：ея волненія，ея страсти，ея паденіа и просвфтлъвія－－вотъ что составляет＇ь предметъ ихъ постоявва－ го ввиманія．．．Теперь，если сосредоточивъ，какъ ва главномъ， на этой особенности свое ввиманіе，мы обратимся къ Го－ голю，то почувствуемъ тотчасъ же страшный недостатокъ въ его творчествъ этой самой черты－только ея одной и только $y$ непо однопо．Свое главное произведеніе овъ на－ зваль（Мертвыя думи，и внь всякихт намхревій вмра－ зилъ въ этомъ назвавіи веливую тайву своего творчества и，конечно，самого себя．Онъ быль геніальный живописецъ вн’внихъ формъ，и изображенію ихъ，къ чему одному былъ способенъ，придалъ какимъ то волпебствомъ такую жизнен－ ность，почти скульптурность，что никто не замвтиль，кает за этими формами ничего вя сущвости не скрывается，нвтъ ния какой души，нфтт того，кто－бы носилъ ихъ．．．И почему я до．я－ женъ пропасть червемъ？говоритъ его герой въ трудную мп－ вуту，оборвавпись въ таможвє．И что я тешерь？куда я го－ жусь？какими глазами я ставу смотрьть теперь въ глаза вся－ ному почтенному отду семейства？какъ не чувствовать мн末 утрнзенія сов屯сти，зная，что даромъ бременю землею，и что скажуть потомв мои дъти？Вотв скажутв отеия скотина：не оставилз намв никакоио состоянія．Уже извьстно，что Чичиковъ сильно заботияся о свопхъ потомвахъ．Такой чуөствителвнвй предметд．Ивой，можеть быть，и не такъ бы гаубоко запус－ тияъ руву，если бы не вопросъ，который неизввстно поче－ му приходитъ самъ собою：а что скажутъ дйтиг？－Какой ужасъ，какое отчаяніе，восклицаеть по поводу әтихъ суовъ г．Розановъ，и неужели әто правда？развћ мы не вадб．ли на деревенскихъ и городскихъ погостахъ старухъ，воторыя спдять и плачутъ надъ могилами своихъ стариковъ，хотя ови оста－ вили ихъ въ рубищє，въ которомъ в сами жили．．．Развв ложь п выдумка вся несравненная поввія нашихъ народныхъ причитапій нисколько не уступающая поәзів Cяова о полку Норря．Мертвымъ взглядомт посмотрялъ Гоголь на жизнь и мертвыя души только увидалъ онъ въ ней．Вовсе не отразвлъ д迷ствительность онъ въ свопхъ произведеніяхъ，но тольво съ изумительнымъ мастерствомъ нарисовалъ рядъ каррика－

туръ на нее：отъ ятого－то и запоминаются ов安 такъ，какъ ве могутв запомниться никакіе живые образы．Разсмотрите рядъ дучпихъ портретовъ с＇ь людей д立ствительныхъ въ жия－ ви，одظтыхъ плотью и кровью，и вы рфдкі肙 пзъ нихъ запом－ ните：в＇ъ нихъ есть смьmеніе черть различныхз，в добрыхъ п зыхъ вакловностей，－въ каррикатур用 же взята одна чер－ та характеряз．Г．Ровановъ рвшается утверждать，что и самъ Гогодь не что вное какъ каррикатура．«Когда спрашиваемъ себя，говоритв овъ，почему овъ такъ не похожъ на всВхъ， что дјдаеть его особенным＇s，то невольно начвнаемъ думать， что ято особенное не избнтовв въ немъ человбческаго суще－ ства，не полнота силъ，сверхъ нормальныхъ границъ ватей прпроды，но напротивъ глубокій в страшный изъянъ въ этой прпрд末，недостатокъ того，что у всьхъ есть．．．Онъ былъ до такой степеви уединенъ въ своей дупн（идіотъ？），что не могь почувствовать никакой иной души．．． 0 немъ－друг＇в Пушкива， современвик＇В Г＇рановскаго и Бвливскаго，о члев＇славяно－ фпдскаго кружка，в’ь лучпую，самую чистую пору его суще－ ствованія，разсказывають，что овъ не могъ найти положи－ теньнаго образа ддя свовхъ созданій，и мы сами слышимъ у него жгучія，слипкомз зримыя слезы по чемъ－то неосуще－ ствпеоз，по какомъ－то будто бы идеалъ．Не опибка ли тутъ вз словв，в，подставивъ нужное，не разгадаещъ ли мы сей его тайны？Не пдеала не могъ онъ найти и выразить；овъ，
 вножпть хоть въ одву изъ нихъ какую нибудь жввую душу．．． Кагой урокъ，прошедшій въ нашей исторіи，котораго мы не повдли！Гевіальвый художникъ всю свою жнзнь изображалъ ченовька п не могъ пзобразить его дупи．И онъ сказалъ намъ，

Главныя положенія во всем＇ь этомз разсуждевіи таковы： Гегаль изобравилъ не лица，взятыя изъ д争ствительности，а варрвкатуры на дћйствительныхъ людей．Каррикатурность вы－ веденнкхъ Гоголемъ лицз состоктъ гдаввымъ образомъ вв 10мъ．что въ пнхъ н立тъ никакой души，а только одна пу－ стая форна；въ д号ствительности н安тв такихъ бездушннхь дюдей，вакіе фпгурируютъ въ главномъ произведеніи Гоголя．

Гоголь не въ салахъ былъ вложить душу въ созданныхя имъ лицъ. такъ какъ и самъ ея не имълъ; овъ былъ одаренъ творческою фавтазіею, но души у вего не было. Если каждое изъ этихъ положеній мы возьмемъ въ обратномъ смыс.лв, то получимъ истиву: Гоголь не создаваль каррикатуръ; напротивъ, самыя лида, взятыя изъ д処ствптельности, точно могутв быть названы каррикатурами на челов'ка въ истинномі значевіи этого слова. Лица, выведенныя Гоголемъ, не липевы души, во душа у нихъ завалена мусоромъ житейской пошлости, множествомъ мелочныхъ пустыхъ страстишекъ. Не отъ того Гоголь мучвлся, что не могъ вложить дупу въ своихъ героевъ, но отъ того, что самъ онъ былъ одарев'ъ великою душею, а въ людяхъ, которых'ь онъ изображалъ, онъ находилъ то.ььо пошлость, пустоту и бездушіе. Не въ тоиъ состовтв каррикатура, что берется отдђлььная черта и изображается въ особомъ лицł. При такомэ понатік о каррикатурє пришлось бы признать каррикатурами всє напболъе типичные, наяболऊе характерные образы, созданные великими писателями. Если Плюшкинъ-каррикатура, то и Скупой рьиарь тоже варрикатура. Почему въ такомъ случає не признать каррикатурами и Гамьета, и Оттело, и Тартноба, и Обломова, и многіе другіе литературнне типы: в'ддь во всякомъ такомъ типв олицетворева по преимуществу одна какая либо черта. Г. Розановъ прнзнаетъ д処ствительными только такія лица, въ которыхъ добрыя в дурныя черты смбшаны; повидимому овъ слђдуетъ теоріи извъстнаго итатіанскаго врача Ламброзо, по которой всякій, кто сколько нибудь выше толпы обыквовенных'ъ среднихъ .юдей, признается челов»комъ не нормявьнымъ, а люди геніапьние прямо причисляются къ сумаспедтимъ. Но хотя бы даже и было вЂрно, что въ дЂӑствительныхъ людях'ь нешремънво должно быть смбшеніе добрыхъ п дурныхъ чертъ, напротивъ особо выдающейся какой лпбо няиболье характерной черты не можеть быть, то неужели автературное произведеніе должно быть рабскою копіею дњйстввтельности и если литературный типъ прямо не совнадаеть съ обычвою каждому знакомою дौйствительностію, то это уже каррвкатура. Надобно сознаться. что у г. Розанова слишкомъ

пропзвольное и невврное понятіе о каррикатурь；каррикату－ ра не въ томъ состоить，что отднынняя черта воплощается въ яркомв образ＇в，а въ томв，что какая либо характерная черта，мелкая пли крупная，выражева вв искаженномв видп， поцазывающенъ несоотвьтствіе этой именно черты съ истин－ нимъ о ней понятіемъ и ея назначеніемь，въ чемъ соб． ственно и состоить смбнное，а каррикатура в＇вдь всегда воз－ буддаетв смфхв，и тодько см’хъ．Гоголевскіе же типы，по－• добно другвмв литературнымъ типамъ，хотя и воплощають отдбыьныя черты，но нисколько пхъ не искажаютъ，а только лшь бросають на них＇в яркій сввт＇ь и сосредоточивають на никъ наше вниманіе．Сколько поплаго встрьчается въ жвзни，однако әто пошлое такъ не поражаетъ отъ того имен－ но，что не представляется съ такою яркою п поразительною наг．ядностію．Черты мелочнаго и пустаго характера пред－ ставляются въ пзображеніи Гоголя какъ－бы собранвнми въ одввъ фокусъ．Г．Розановъ приходатв въ ужасъ оть словъ Чнчикова，что д＇ьти могутъ уцрекнуть за неоставлевіе имъ посл丈 себя никакого состоявія，и вЋ оправдавіе своего при－ гворнаго ужаса ссылается на крестьянскія причитанія，－какъ－ будто ему въ самомъ двлн неизвьстно，что многое множество лодей сяитають единственною цね．лью своей жизни всякими правдами и веправдами добить обезпеченное существованіе山я своей семьи：что әта цвль многими поставляется выше всякихъ обязанностей，выше всего святого，－что крестьянки －старухп оплакивають пменво своихъ кормильцевд，что если въ похоронныхъ причитаньяхъ есть поәзія，то вظдь таковыя прячитавья исполвяются лишь какъ старозав’тный обрядъ． Г．Розановъ удивляется какъ это Гоголь，современникъ Гра－ новскаго，Бвлинскаго，члевъ славянофпльскаго кружка，не могъ вайти вдеала．Ужъ не себя ли самого Гоголь долженъ биъ возвести въ вдеалъ？Если－бы задача Гоголя состояла въ тохъ，чтобы изобразить жизнь какого либо исключитель－ ваго кружка，напр．славянофильскаго，тогда，конечно，вечего био бы искать．Но в＇вдь Гого．1ь пзображалъ простую рус－ сжую жвзвь，какова она была въ средввхъ кругах＇в провин－ діаьной глупи，и，представивъ въ яркихъ краскахъ всю ме－

лочность，пустоту и ничтожество этой жизвв，Гоголь натураль－ но долженъ былъ мучиться надъ вопросомх，какова должна－ бы быть эта жизвь，если－бы въ лидахъ，выведевныхъ имъ на сцеву，не одно лишь мелочное своекорыстіе дъйствовало，во были－бы другія болъе чистыя и высокія побуждевія．Гого．яя мучительно，до боли занимала та мысль，чڭыъ стали－бы его герои，если бы какимъ－либо чудомъ они，оглянувшись на се－ бя п повявъ ничтожность п пустоту своей жизни，вдругь встрепенулись и твердо рвышились бы перемьнить свою жизвь на иную，болъе достойную и сообразвую съ ихъ положеніемъ среди простаго народа в обязавностями въ отнотешіи къ этому народу．Гоголь в’рилъ въ чудодййственную силу слова п воз－ лагалъ большія надежды на литературу，быть можеть на собст－ венную свою литературную дъятельность въ будущемъ，призва－ вая вазначеніешъ литератури воспитательное дौйствіе на об－ щество．Нельзя не удивляться әтой увъренности Гоголя въ ве－ ликомъ и могучемъ значеніи литературнаго слова，если взять во ввинаніе，что по его же свид⿱⺈巴тельству общество было равво－ душно къ Пушкину．－Јитература，конечно，должна имвть важ－ ное образовательное зваченіе，но такое значеніе ова можеть имфть только прв совмねствомъ съ нею дौйствіи другихъ видовъ дъятельности п установленій общественныхъ，каковы：щкола， правительственная власть，церковь，наука，наконецъ，другія， сверхъ литературы，искусства．Положеніе и значеніе лите－ ратуры среди әтихъ дъателей довольно скромное－болђе по－ средствующее，чвмъ освовное и первоначальное，если пола－ гать главную задачу литературы въ воспроизведеніи д杂йствп－ тельности；но иное дьло，если литература，какъ это и должно быть，стремится къ уясненію и утверждевію въ обществен－ номъ сознанін идеальныхъ началъ и нравственныхъ зако－ новъ двятельности челов＇ъческой，а также указуетъ пути п способы осуществленія идеальныхъ задачъ жизви при дан－ нихъ условіяхъ общества．ІІри такомъ направленіи лвтера－ туры，ей，конечно，должно принадлежать великое нравственно－ воспитательное и умственно－образовательное значеніе для всего общества，и，можно сказать，даже для всего народа． Такъ ли это у васъ？Выше изложено，какъ было замьчево

Пуmsв су со сторовы наиболье авторитетной, что гораздо важвъе усердвая служба, чъмт геній и просввщщевіе. Это захвчаніе, какъ выше разъяснено, оправдывается фактомъ несоотвътствія между просвъщеніемъ и вравственностію. Но означенное замбчаніе въ гзазахъ литературвыхъ людей могло вить еще п другой смысаъ: вє вемъ ови могли видєть выраженіе обычной противопо.ложности между оффидіальвымъ, сужебнымъ формализмомъ и твми идеальными повятіями 0 человъческихз отношеніяхъ, какія были развиваемы въ литературь. Съ точеи зрвнія оффидіатьной мора.ии, исполвительность, точность въ отпотеніи установлевнаго служебваго порядка и скромность въ требованіяхъ в стремленіяхт саиня важныя качества. Литература выше всего щьнитъ непосредствевныя, впоинь пскреннія, свободныя отъ всякаго формазизма, душевныя отношевія, а какт таковыя отношенія имьютъ мбсто главнымъ образомъ въ сфер'ь частной-семейной, а не общественной жизви, то отсюда-частныя семейвыя отношевія и составляютъ г.аввый предметъ литературваго изображевія. И самыя служебныя отвошевія и дийствія становатся прпв.лекательнымп (въ литературномъ изображенів) и ввушаютъ къ себъ симпатію въ томъ с.гчая, когда получаютъ характеръ домашняго, какъ бы семейнаго д'ыа. Такъ въ повъстп Пушквна: Капитанская дочка сос.ууживцы капитана не почему либо, а то.ько по причин'ь участія в' томв же с.ужебномъ дб.ль, становатся какъ бы ч.енами семьи своего начальника; при әтомъ жена капитана ниско.ъько не считаетъ дıя себя предосудительнымъ вмьшательство въ служебныя дъ.аа мужа, и даже самоличное исправленіе его обязанностей, чвстосердечно призвавая всякое д末..о своего мужа вмбств съ твмъ п своимъ дыломъ. Основу семейвой жизви п главное условіе ея благосостоянія состав.яетт взаимвая дюи́овь между мужемъ и женою. Отсюда пзображеніе половой любви между мо.одыми .юдьыи является главною темою литературы. Ковечно, тодько поэтому в можно сказать, что душевныя прояв.енія состав.яяютъ г.завный предметъ нашей звтературы; но когда говорятъ, что задачею .иттературы нашей было раскрытіе душевныхъ тайнъ, изств,ованіе душев-

ной жизви，то әто уже совс＇вмь лишнія слова；изображеніе половой любви，какъ бы ви было разнообразно，нельзя ска－ зать，чтобы способствовало пзощревію и углублевію нашихъ психологическихъ повятій；мы видимъ предъ собою повторе－ ніе все тьхъ же，каждому болъе или менье по опыту пзвб． стных＇ь，явлевій въ псторіи дупевной жизни，－только въ раз－ ныхъ видахъ повڭтствуется все та же в关чно новая и вмђ－ ст点 старая исторія．Картины молодой пылкой．удачной или
 читателя，но просв＇вщають ли его разумъ，дают＇ь ли болже или менће здравыя понятія 0 жизни и ея задачахъ，спо－ собствуютъ ли развитію и разъясневію нравственныхв убұж－ деній？А только этвмъ и возможно было бы оправдать по－ стоянное возвращеніе къ той же темб．Между твмъ на ос－ нов九 означенной протввоположности между семейнымъ бы－ томъ и служебными обязанностями，состоящей въ томъ，что тамъ простота п пскренность，а здћсь требуется форматизмь， безъ всякой подкладки свободвыхъ движеній души，возниюли и развились небрежевіе д它ломъ государственным и обще－ ственнымъ，погруженіе лишь въ заботы о семейномъ благо－ получіи，а отсюда хищничество，корыстолюбіе и всякаго ро－ дя неправда въ служебныхъ дӊ̆ыахъ，оть чего и семейныя доброд立тели теряють свою упругость．Именно такое отноше－ ніе къ общественно－государственному дълу є было освбщено сатирическиъ геніемъ Гогодя．Главная мысль，лежащая въ основє всей литературной дфятельности Гоголя，очевидно есть та，что во всякое общественно－государственное д杂о необхо－ димо влагать свою душу，такъ какъ бы это было наше до－ машнее кровное，семейное дблл，что на служебвыя д文ла нельзя смотрбть каєъ на постороннія и чуждыя намт，что служебный формализмъ，чфмъ болье заботятся объ его точ－ ности，распложаетъ только неправду и умножаеть беззаконія． Чтожъ？много ли способствовала литература исправленію об－ щественныхъ нравовъ，дфйствительно ли она возбуждата әнергію общественной дظятельности и ваправляла ее къ выс－ шимз д＇влямъ？Что касается прежде всего сатиры п комедій， то само по себв осмьявіе и бичеваніе общественныхъ поро－

вовъ не могло имظть большаго значенія, ибо по отношенію цъ ヶђиъ, которые привыкли смотрьть на службу единственно какъ на источникъ своего благополучія, и болже спльныя средства оказывались недћйствительными, а между тьмъ изображеніемъ обществевныхъ дъателей въ непривлесательномъ ввдв возбуждалось и поддерживалось въ людяхъ болъе достойвихъ нерасположеніе къ занятію какихъ либо должностей и вообще къ двятельности общественно-государственной. Гораздо большее воспитательное значеніе могло бы имфть раскрытіе въ литературныхъ произведеніяхъ положительныхъ зяачъ и пдеаловъ общественнаго служенія. Но откуда литература могла бы извлечь какія либо повятія объ идеальназъ потребностяхз и задачахв общественнаго служенія. Такъ какъ наше научное образованіе, кромъ того, что было довольно поверхноство и недостаточно, цظликомъ было заимствовано съ Запада, то п для литературы не представдялось вного способа къ созданію идеаловъ, кромъ сравненія напего отечественнаго быта сь бытомъ западныхъ, наиболъе образованныхъ народовъ. Но отъ такого сравненія, какъ извєство, получапись одни лишь отридательные по отношевію въ напей жизни результаты, такъ что въ сущности литература воспитывала въ обществь лишь духъ отрицанія, полодительнаго же ничего почти не въ состояніи была дать. Отъ такого общаго, довольно безплоднаго въ сущности направленія не было свободно п само славянофильство, несмотря на то, что оно прямою своею задачею счвтало созданіе положительннхз идеаловъ и всего болъе настапвало на непримънимости къ нашему быту идеальныхъ понятій, выработанныхъ на почвъ общественной жизни западныхъ народовъ. Ръзкое различіе нашего быта отъ общественной жизви другихъ государствъ Запада представлялось прежде всего въ томъ, что $y$ насъ господствующее и основное вачало народной жизни составляетъ религіозвая өира; славянофилы, какъ извђстно, въ особенности на это указывали; напротивъ въ жизни западныхъ народовъ господствующимъ и главнымъ нача.томъ авляется знаніе. Славянофилы полагали, что отъ соединевія вŁры и звавія у насљ должно получиться образованіе, ко-

торое，будучи ваучнымъ，вмвсть съ твм＇в было бы варод－ нымъ（народность въ наукъ）．Такъ какъ на Западъ науч－ ное образованіе было во враждъ съ религіозною вброю，то понятво，что и у насъ господствовало расположевіе ско－ рће къ отрицанію в九ры во имя науки，нежели къ со－ глашенію вŁры и звавія．Благодаря широкому распростра－ ненію научнаго образованія въ массахъ，свобода личности яв．яется в’ь западвыхъ государствахъ общепризнаннымъ п уже вошедшимъ в＇в нравы началомъ обществевной жизвв． У насъ же состоящее въ связи съ преобладаніемъ релисіоз－ ной в＇қры нача．10 авторитета искдючаеть возможность примб－ ненія ва практикъ общепринятыхъ на западъ понятій о сво－ бодв личности．Вмьсто уваженія къ личности－рабское пре－ кловеніе предъ людьми，сильными богатствомъ или властью； въ частвыхъ отвошеніяхъ низтихъ классовъ мы видимъ сде－ ны грубаго насилія старшихъ надъ младшими，деспотизмъ п безграничный произволъ сильныхъ вадъ слабыми（Остров－ скаго драмы）．Въ такомъ св切 наша домашвяя жизнь бвля изображаема въ литературж．Весь строй государственной घ общественвой жизни представлялся намимъ образованннчъ людям＇ь в＇ь вид＇китайской ствны，которую нечего и думать． сдвинуть съ мьста．Неудивительно，что эти люди сами на себд смотръли какъ на посторовнихъ у себя дома，какъ на чужихқ， лишвихт и ни начто ненужвыхъ（таковы лишвіе люди Тур－ генева，къ которымъ можно также причислить Обломова）． Выли и такіе，которые восились с＇ь мыслью о шировой обще－ ственно䒑 дظятельности（вапр．Рудинъ Тургенева），но дальше с．овв двло не шло．Легко повять какое брожевіе умовъ дол－ жно было произойти，коль скоро главное основаніе существо－ вавшаго строя общественной жизни，－крєпостное право，－ рушинось，а затвмъ послбдовали не менбе коренныя рефор－ мы．Прежнее время уже подготови．ло умы къ охужденію все－ го отечественнаго и предпочтенію иноземваго；поэтому ве－ удивительно，что теперь съ особевною силою проявилась на－ клонность къ отриданію и что отрицаніе сдълалось радикаль－ нымъ，превзошедшвмъ всякую бдагоразумную мћру．Важвже． же всего то，что теперетнее отрицаніе уже не было простою

игрою остроумія, чисто умственнымъ упражненіемъ; для мно-
 џᄈеввнмъ кризисомъ, который оканчивался или совершенвымъ разстройствомъ и упадкомъ нравственности, или-же напротввь побђдою и торжествомъ нравственныхз побужденіи в вдей надь низменными инстинктами, очищеніемъ души и ууствевнвмъ просвътлевіемъ; ковечно, это завдсбло уже отъ натуры чедоввка, а также отъ степени и характера его образованія. Для большинства же людей, увлеченныхъ духомъ огридавія какъ прежде, такъ и теперь, отрицаніе было небоґбе сакъ темою нескончаемыхъ разговоровқ; только теперь уже отрицаніе утратило всакій опредьденный характеръ, за непмњвіемъ для него вполнф опредъленваго объекта. Такъ гакъ установввшіяся формы жизни, съ отмьною крфпостваго права и вслбдствіе реформъ, рушились, и такимъ образомъ самое течевіе или состояніе жизви сдђлалось, такъ сказать, безформеннымъ, неопредъленнииъ, какъ бы только ищущимъ ия себя опредъленннхя формъ, то и отриданіе, какъ особое направлевіе умственной жизни, и прежде довольно распростравенное, теперь также утратило всакій опредђленный характеръ, и сдфлалось, можно скавать, безпрепметнымъ; т. е. теперь оно авляется не столько средствомъ, сколько дълью ии сакого себя; въ самомъ отриданіи стали находвть пасляденіе и удовлетворевіе, и потому отрицали не ради чего либо ввого, не въ видахъ достиженія какой либо положитевной дђлв, а для самого отриданія, ради простаго удовольствія отрпдать, отрицаніе является теперь формою выраженія душевнаго раздраженія и возбужденія, ставшаго хронияесквнь. Такой характеръ отрицанія, характеръ всеобщности у абсолютности, можно видвтть у самого Достоевскаго, напр. изъ того довольно обнчнаго у него пріема, что мысль, тольго что выраженная, сейчасъ отридается и зитвмъ уже вичего не полагается въ замънъ отринутаго, такъ что читатель остается при одноит отриданів, которое двылается такимт образомъ неппредظленнымъ, безпредиетвымъ, ни къ чему опрегьзевному ве ведетъ.
Отрпцавіе всякпхъ установившихся жизненвыхъ формъ,

какъ уже отживпихъ свое время, привело къ безформевности. къ безпорядочности, каковое состояніе для мвогихъ, мало смыслящихъ и безхаравтерныхъ дюдей, представлялось нандучщимъ, вполвь пормальнымъ и желательнымъ, состояніемъ самымъ счастливымъ, состояпіемъ совершенной свободы. Отри. цаніе частной собственности, семьи, религіи и государственности, словомъ полная анархія, уничтоженіе всего, что чедоввкъ пріобрвлъ долгимъ историческимъ опытомъ (нигиливиъ). таковы чертв умственнаго настроенія, соотв’ттствующаго озваченному состоянію. Въ литературћ безформенность вырази, лась пренебреженіеиъ къ изяществу языка и тщательной выработк'В изложевія. И этотъ характервый првзнакъ мн также находимь въ особенности у Достоевскаго. И замьчательно, что это пренебреженіе писателя къ собственно дитературной сторон' своего д'ла была не случайвымъ, вннудденнымъ, а нарочитымт правиломъ, которому онъ слвдоватъ вполн'в сознательно и нам'вренно. Въ әтомъ отношеніи ходъ нашего литературнаго развитія представляется въ такомъ видъ. Вначаль, именно въ әпоху классицизма, все внимавіе писателя бнло обращено единственно на формальную сторону литературваго двла. Литературвыя пропзведевія въ собственномъ смысль были произведеніями словесными, ибо все значеніе ихъ полагалось въ томь, ттобы была выполнена литературная форма по изввстному образду. Зат'вмъ, вв япоху романтизма, форма и содержавіе литературвыхъ произведеній достигаютъ равнов'ьсія; вмбсто прежняго господства формъ надъ содержяніемъ, теперь требуется соотвЖтствіе между собою этихъ двухъ сторонъ литературнаго произведенія; цфдьность, единство формы и содержанія теперь признается отлвчительною чертою художественности. Напротивъ въ настоящее время, во время процввттанія реализма, все достоинство литературнаго пропзведенія полагается единственно въ самомъ содержавіи: форма изложевія, языкъ мало обращаютъ на себя вниманія, какъ вещи второстепенвыя, несущественвыя. Едва ли у какого писателя это пренебреженіе къ формальнынъ требованіямъ, въ д'лл литературнаго творчества, проявндось въ такой силь, какъ это мы виддмъ у Достоевскаго. Вотъ, ва-

арвнєръ, въ вавомъ тонъ говорвтся о пристрастія францу$308 ъ$ иъ красворжчію: «Самое характеристическое свойство фрянцуза-ято красноръчіе. Любовь къ краснорфичію в'ь немъ неутаспма в съ годами разгорается все больше и больте. Онъ все готовъ забыть ияъ прежвяго, все, все, готовъ вести сауые благоразумные разговоры п быть самымт послушнымъ и прнлежвымъ мальчикомъ, но красворьчія, одвого тольно кра-
 тоскуеть в вздпхаетъ по црасноржяію; припомянаеть Тьера, Гиво, Одилова Барро. То-то краснорфчіе то было тогда, говорвтъ онъ иногда про себа и начинаетъ задумиваться. Напозеовъ III это понялъ; тотчасъ же порєпилъ, что Jacques Bonhomme ве должень задумываться и мало-по-мапу завелт враснорвчіе. Для сей двли въ законодательномъ корпус'ь содерадтся шесть либеральныхъ депутатовь... Разумъется, чтобъ оив очень-то не заговаривались, приняты всв надлежащія уьры. Но поболтать позволяется. Ежегодно въ вужное время по́суждаются важвъй піе государственные вопросы п парижавивъ сдадко волнуется. Онъ знаетъ, что будетъ краснорьчіе а радъ. Разуиъется, овъ очевь хоропо знаетъ, что будетъ одно товьо краснорвчіе п больше ничего, что будуть слова, слова а сова п что изъ словъ этихъ рєпительно ничего не выйдетъ. Н $_{0}$ онъ и этамъ очень, очень доволевъ ит. д. ${ }^{1}$ ). Важнымъ дополвевіемъ и вибст'ь поясненіем'ь к'ь атиы'ь словамь Достоевсыго можетъ сдужить слвдующее разсужденіе ичока въ повьсти әтого пмени. По поводу того замьчанія, сказаннаго дрггомъ лицомъ, что при всякомъ положеніи можно поставеть себя съ достоинствомъ, игрокъ танъ говоритъ: «Вы тольsо иредподожите, что я можетъ быть не умকю поставить себи съ достопнствомъ. 'Т. е. я, пожалуй, и достойвый человъкъ. а поставить себа съ достоинствомъ не умжю. Вы поввмаете, что гакъ можеть быть? Да вс' русскіе таковы, и знаете пояему: потому что русскіе слиткомя богато и многосторонне одаревл, чтобы скоро пріискать себж приличную форму. Туть גбзо өд формиь. Больтею частью иы, русскіе, такъ богато одд-


ревы, что для пркличной формы вамъ вужна геніальность. Ну, а геніальности-то всего чаще п не бываеть, нотому что она и вообще рждко бываетъ. Это только у французовъ в. пожалуй, у нжкоторыхъ другихъ европейцевъ такъ хоропо опредђлнлась форма, чтоможно гляд尚ть съ чрезвычайнымъ достоинствомъ и быть самимъ недостойнымъ че.овъвомъ. Оттого такъ много форма у нихъ и значитъ, ${ }^{1}$ ). Если бы, какъ әто утверждаеть игрокъ, т. е. Достоевскій, для руссвихт отысканіе формъ соотвфтственныхъ ихъ свойствамъ и потребностямъ. только твмъ затруднялось, что они богато и многосторовне одарены, тогда безформенность, неопредвленность, или какъ у насъ иногда выражаются, постоянное шатаніе то въ одву. то въ другую сторону, были бы всегдашнними чертами русскаго характера. Но такъ ли это ва самомъ дђъъъ? Напротивъ, какъ извбстно, въ древней Руси русскіе отличались крайнимъ упорствомъ въ удержаніи одважды усвоевныхъ фориъ. и еще въ настоящее время простой народъ отличается ковсерватизмомъ. Подтому склонность къ отриданію всякпкъ формт, свойственвая теперь зваqительной части нашего образованнаго общества, есть несомнънно продуктъ нов'йтей исторіи; склонность эта-послвдствіе европейскаго образованія, достаточнаго для того, чтобы произвести умственвую удобоподвижность, которая выражается въ легвости јсвоевія и понимапія всякихъ чужикъ формъ,-но слипкомъ поверкностваго п огравиченваго для того, чтобд могла образоваться способность и привычка къ самостоятельвому вырабатыванію новыхъ форм'ь, вполвь соотвфтствующихъ вновь вознякающимъ жизвеннымъ потребвостямъ. Отсутствіе таковой способности сввд色те.тьствуется двумя, повидимому, противодоложными явленіями, но въ сущности выражающими одинъ п тоть же коревной педостатокъ. Яв.ленія әти таковы: съ одвой стороны, мы видимъ пренебрежевіе ко всяквмъ формамъ; съ другой же стороны, рядомъ съ атимъ мы видимъ совершевно сльпой, нерєдко безсмысленный, с.ужебный формализмъ. Єтп бездарные исполнители закона, справедливо заивчаетъ въ

[^98]одномъ сдучає Достоевскій, рфшительво ве поввмаютъ, да и ве въ состоявіи повать, что одно буквальное исполненіе его, Сезъ схысяа, безъ повимавія духа его, прямо ведетъ къ безпорядкамъ, да и викогда к'ъ другому не приводдло. «Въ законахъ сказано, чего же больше»? говорять ови, и искренно гдвляотся, что отъ нихъ еще требуютъ, въ прядачу къ заковамт, здраваго разсудка п трезвой головы. Послвдвее особевно кажется многимб изъ нихъ излишнею и возмутительною роскошью, ствсненіемь, нетерпимостью» ${ }^{1}$ ). Безсмысленвый фориализиъ, часто првносящій вредт, а не пользу тому дћлу, воторому имъеть цвлью-служить, у насъ-явленіе понятное. Додгое время главною добродвтелью служащаго человђьа счпталось повиновевіе без'ь разсуждевія. Поәтому и веудввительно, что когда было дано право разсуждать и дасе сдвзялось әто обязательнымъ (в'ь органахъ самоуправленія): то, вмбсто здраваго обсуждевія двлъ, получалась пустая а безпорядочная болтовня, или же, по старому обычаю, ограничавались лишь кавделярскимъ формализмомъ, заботась единствевно о томъ, чтобы не погр'выить въ чемъ либо противъ бущвы закова, нисколько не смущаясь твмъ, что иногда таднъъ образомъ дъйствій намъреніе, съ какимъ установлены саммя правила, нарушается, а не исполняется.
Говорятъ, что главная характеристическая черта Достоевсьаго закиючаетса въ томъ, что онъ изображаетъ душевные процессы и состоянія, въ которыхъ зачинается вычто новое ия разрупвется прежнее, между тъмъ какъ другіе писатели диотъ намъ въ своихъ произведевіахъ вполн' закончевные образы, характеры уже сформировавшіеся, законченные. «лягиъь какъ разлагаясь умираетъ настоящее, или кавъ среди эого умиранія брезжеть новая жизвь, было для него высшимъ удовлетвореніемъ. Въ длинномъ рядв его романовъ, отъ Преступленія п Наказанія п до Братьевв Карамазовыхд мы видиув установившіеся типы только мелькающими, почти иядалв; ва первомъ план'ь движутся люди, не принадлежащіе ни къ какой опредъленной категорів, встревоженние и пщу-

[^99]щіе, разрупающіе или совчдающіе> ${ }^{1}$ ). Оиять п эта черта, характеризующая самое содержавіе произведеві菌 Достоевскаго, есть выраженіе п посльдствіе той же безформенности, на которую выше указано какъ на главное свойство всей литературной двательности Достоевскаго. Свойство же ато не было личною привадлежностію писательсваго талавта Достоевскаго; какъ выше сказаво, безформенность составляетъ главную черту нашего времени. Свойство это обваружилось, только, конечво, не одинаковымъ образомъ, п въ литературной дъательности, в въ нигилизмь, и въ соціализм'ь и въ анархвзмь; это же свойство еще теперь можно находить въ дъательности извъстнаго писателя в публициста Л. Н. Толстаго. Достоевскій безспорво былъ не столько художникомқ, сколько иыслителемъ. Ибо ве в'ъ томъ ли заключается отдичительная черта искусства, сравнительно съ философіей, что искусство даетъ всегда полвые, зақонченные, дћльные образы, между твыъ какъ работа мыпленія представляетъ собою живой развивающійся процессъ, который не всегда заканчивяется вполнф опредъленнымъ, положительнымт результатомъ. Никто не вазоветъ великвмъ такого художника, который бы не шелъ далье продесса созиданія и вичего законченнаго, цвльваго не представилъ оы. Платонъ же и Сократь признаются великими философами, хотя вся ахъ философія заключается въ свойственных'ь имъ продессахъ и способахъ мыпленія несравненно болъе, чъмъ въ результатахъ ихъ мыпленія. У классическихъ нашихъ писателей- 1 уишкина, Лермонтова, $\Gamma_{0}$ голя есть у каждаго своя философія, но философія пхъ не совпадаетъ съ художественнымъ ихъ творчествомъ; иное говоритъ ихъ философія и иное выражаетъ ихъ дфятезьность творческая. Несраввевно болве совпадаютъ философія и художественное творчество у Достоевсьаго. Для писателей прежняго времени фвлософія была лишь придаточннмъ, побочнымқ, а не главнымъ д'ыомъ. У Достоевекаго же едва ли не главнымъ дьломъ является имевно философія. И это также слвдуетъ приянать не столько личвымз свойствамқ Достоев-

[^100]скаго，сколько чертою времени，вмраженіемъ обще⿺ потреб－ ностн．Ввроятно эта потребность велика и настоятельна，если ．I．Н．Толстой очевидно считаетъ дия себя бол末е достойнымь бить плохимъ философомъ，чвмъ великолвпнымъ художникомъ． Всегда у насъ общество исвало въ литературь не одвого лишь әстетическаго васлаждевія，но еще болЋе вразумленія， ваставлевія，на что мехду прочимъ жаловался уже Пупкинъ． Теперь же весомввно считается болье существевннмь д方－ дочъ учвть，наставлять，разъясвять，ч＇ыъъ прельщать п ус－ лавдать．Подожимъ это такъ；но справедливо ли Достоевскаго зачпслять въ одну категорію съ нигилистами，содіалвстами， авархистамк？Чтобы не было ничего соблазнительнаго вЋ этомъ，на первый взглядъ чудоввщном＇ь．сопоставленіи，до－ статочно лвипь замътить，что наряду съ нормальными и бо－ ле или менье совершенными явленіями，въ духв даннаго времени，встрфчаются обыкновенно уродливыя и каррикатур－ ния обваружевія того же духа，закмючающія въ себє вмђ－ ств съ первнми нввоторыя общія черты．Не выходя изъ ли－ тературной области：напомнимъ，что въ то время，когда сла－ галъ свои величественныя оды Ломовосовъ，писамъ вврши также и Тредьяковскій，что въ эпоху Пушкина немаяо по－ труднлся ддя славы своей графъ Хвостовъ．Почему же соці－ анистамъ и вигилистамъ не разд解лить съ Достоевскимъ славу представитедей своего времеви？Достоевскій в самъ это при－ зваетъ．Достаточно вспомнить какъ онъ разъясвяетъ смысля п значевіе нигилвстовъ，въ своей рячи，произнесенной на－ торжествБ открытія памятника Пушкину．Достоевскій при－ звавалъ анархизмъ и нигилизмъ явленіемъ соверменно по－ нятвымъ и даже необходимымъ въ чедовьческой природъ． Чедовфкъ，по мнввію Достоевскаго，такъ устроевъ，что овъ не только бдагоденствіе п порядокъ любить，но иногда лю－ бить также бевпорядокъ и хаосъ．Для него всего дороже，что－ бв воля его не была ствснена，была бы свободва，и чтобы овъ могъ псполнить свое желавіе，когда того захочеть，по－ жалуи даже свой капризъ．«И почему вы такъ твердо，такъ торжествевно увъревн，что одво только нормальвое и поло－ аительное，－однимъ словомъ－только одно благоденствіе че－

ловбку выгодво? Не ошибается ли разумъ то въ ввгодахъ? В九дь, можетъ быть, человъкъ любить не одво благоденствіе? Можетъ быть, онъ ровво настолько же любитв страданіе? Можеть быть, страқаніе-то ему ровво настолько же и выгодво, какъ благоденствіе? А человткъ ивогда ужасво любить страданіе до страсти, п это фактъ. Тутъ уже и со всемірной исторіей справляться нечего; спросите себя самого, если только вы человккъ и хоть сколько-вибудь жнли. पто же касается до моего личнаго мньнія, то любить только одво благодевствіе даже какъ то и неприличво. Хорошо ли, дурно ли, но -разломать инодда что жибудь тоже очень пріятно. Я ввдь тутъ собствевно не за страдавіе стою, да п не за благоденствіе. Стою я... за свой капризз п за то, чтобъ онъ былъ мнt гарантированъ, когда понадобится... я увъренъ, что человъкъ отъ настоящаго страданія, т. е. отъ разрушенія п хаоса, викогда ве отважется». ${ }^{1}$ ) Говорять, что $у$ англичавъ есть множество общепринятыхъ формъ рђчи и дћйствія, которыя всъми одинаково употребляются какъ уже безспорныя и для каждаго обязательныя. Черта эта изъясняется практическимъ духомъ англичавъ. Англичанинъ ве любить перерьшать то, что разъ рфшено, считая әто пустою тратою силя в времени: все установивпееся онъ принимаеть какъ фактъ, нотому именно и имвющій право на существовавіе, что существуетъ; въ глазахъ англичанина успьхъ, удача рєшаетъ дыло; если, несмотря ни на что, существують вищета, развратъ, то съ этимъ вужво примириться какъ съ необходимимъ зломъ; достаточно, если дъ̆лается къ ослабленію этого зла то, что возможно и удобоисполвимо. Отстравввъ такимъ образомъ все, что къ нему прямо ве относится, и твердо стоя на почвє установившагося порядка его жизни, принимая всъ ея, освященныя времевемъ, формы какъ фактъ веобходимый, авгличанинт обращаетъ затьмт всю свою янергію ва исполненіе своего собственваго двла, ничвмъ постороннимъ не развлекая себя. Повятно, что такой человஷкъ есть антиподъ въ отнопеніи того, кто всякій факть обращаеть въ

[^101]вопрост, кто не хочетъ знать никакихъ формъ, если таковыя нельзя оправдать никакимъ общимъ принципомъ, вого ни мамо не убьждаеть и не успокоиваетъ то обстоятельство, что всє такъ, а не иначе думають, всє одиваково поступають въ извћствомъ случаъ и всћ считаютъ что либо за лучшее. Понятво, какое впечатлжиіе могли произвести на Достоевскаго дартвны обществевной жизви въ Ловдовъ. «Вы чувствуете, говорить Достоевскій, страшную сплу, которая соединила тутъ (ва всемірной выставкъ въ Лондонб) всьхъ этихғ безчисленныхъ людей, пришедшихъ со всего міра, въ сдино стадо; вы сознаете исполивскую мысль; вы чувствуете, что тутв что то уже достиижуто, что туиъ побяда, торжество. Вы даже какъ будто начинаете бояться чего-то. Какъ бы вы ни были независимы, но вамъ отчего-то становатся страшно. Ужъ не это ли въ самомъ дыль. достигнутый идеалъ? думаете вы: не коведъ ли тутъ? Не это ли ужъ и въ самомъ дълъ еедино стад0)? Не придется ли принать это и въ самомъ дђль за полную правду и завъмъть окончательно? Все это такъ торжественно, поббдво и гордо, что вамъ начинаетъ духъ тжсвить» и т. д. ${ }^{1}$ )

Ссазанваго досель достаточно для характеристики личности Достоевсваго, какъ писателя. Онъ болће мыслитель, чђмъ художникъ. Художественвая форма,- законченность, цбльность, соверпенство выраженія, для него не есть главное, напротивъ второстепенное и само по себв малозначущее. Въ прежвее времл художественную форму въ литературє, какъ в въ жизни - -формальвый порядокъ исполненія всякаго дъла, --считали за самое важное, признавали цфлью. По этому естественно требованось рышить, отъ чего именно зависить совершенство формы, какимъ образом'ь достигать таковой цълв? Опытв показаль, что самъ по себф трудъ, упражненіе въ әтомъ случак имъеть второстепенное значевіе. Только тогда форяа бываетъ совершенною, когда въ создавіи ея непосредственно участвуетъ сама душа, т. е. таинственныя творческія свды души. Повятно теперь, что какова душа, таковы и ея

[^102]произведевія. А отсюда очеввдно, что не важны сами по себж формы, которыя продолжаютъ существовать какъ бы по инердіи и послв того, когда уже не дъйствуютъ болъе ва душу, а исполняются по привычкь; важнъе всего сама душа челов'чесвая п ея вепосрелствевныя проявлевія. Убъждевіе это составляетъ основную черту въ характерф Достоевскаго, какъ писателя. Вотъ почему все законченное, вполнъ пережитое, все принимаемое за безспорный фактъ, предъ которымъ покорно скловяются, все нодобное его устрашаетъ. и не вравится ему. «Человфкъ любитъ созвдать и дороги прокладывать, это безспорно. Но отчего же онъ до страсти любить тоже разрупеніе и хаосъ? Воть это скажвте-ка! Но объ этомъ мнڭ самому хочется заяввть два слова особо. Не по-- тому ли, можетъ быть, онъ такъ любить рязрупеніе и хаосъ (вђдь это безспорно, что онъ иногда очень любитъ, это ужт такъ), что самз инстинктивно боится достигнуть ипли $u$ довериить созидаемое зданіе. Почемт вы знае̨те, можеть быть, онъ здавіе-то любитъ только издали, а отнюдь не вблизв; можеть быть, овъ только любптъ созидать сго, а не жить въ немъ, предоставляя его потомв aux animaux domestiques, какъ то: муравьямъ, баравамъ и пр... Человвкъ существо легкомысленное и неблаговидное и, можеть быть, подоб́но шахматвому игроку, .юбитд то.ъьк эдинз процессз достиженія цььии, а не самую ипиь. И кто зваетъ (поручиться нельзя), можеть быть, что и вся-то д处ь на земль, къ которой че.ловъчество стремится, только п заключается въ одной әтой безпрерывности продесса доствженія, иначе сказать, въ самой жизни, а не собствевно въ цвли, которая, разумъется, должна быть не инме что, какъ дважды два четыре, т. е. формулa. а ввдь дважды два четыре есть уже не жизнь, господа, а вачало смерти. По крайвей мьрє человњєъ всегда какъ то боялся этого дважды два четыре, а я $и$ теперь боюсь) ${ }^{1}$ ).
П. Линицвій.
(Oxоняаніе будетъ).

[^103]
## очЕРн゙ъ ИстоРІИ ФИлосоФі̆．

（Шродолженіе＊）．
 верситетъ древняго міра，гдћ сосредоточивалась вся дохристі－ авская образованность，съ появленіемъ здъсь христіанства естествепно долженъ былъ сдछлаться и центромъ христіанской ччености и христіанской философіи．Учители христіанской Деркви，имねя здєсь ！ротивъ себя въ одно и тоже время п уче－ ныхz представителей іудейской синагоги，и образованнъйшихз гчвтелей школъ языческой философіи，и завъдомыхъ атеистовъ， п глубокомысленныхъ восточныхъ мистиковъ，ддя защиты хри－ стіанства естественно не могли пользовать்ся однимъ только Евавгеліемъ，но должны были прибфгнуть и къ оружію сво－ няъ противниковъ，т．е．обратиться къ діалектикъ，философік घ другимъ наукамт；восточной теософіи，греческой философіи и всей древвей языческой образованности опи должны были про－ тввопоставить христіанскую ученость и христіанскую филосо－ фію．Поятому Александрія въ первые вљка христіанства въ большей степени，чвмь какой нибудь другой центръ древвяго грего－рнисваго міра，сдълалась цсвтромъ развитія христіан－ скаго просвъщенія восбще и въ частности христіанской фи－ лософіи；причемз послбдняя естествевно должна была полу－ чить здъсь и своеобразный отпечатокъ отъ господствовавшихъ зд末сь воззръній．Главою христіанской философіи，развившейся въ Александрів，былъ Климөнтя，пресвитеръ александрійской

[^104]церкви, наставникъ знаменитаго александрійсіаго „училища святыхъ словесъ".

Климентв (род. около 155 г., умеръ около 220 г.), происходившій, вфроятно, оть языческихъ родителей, получилъ всестороннее свбтское языческое образованіе, пріобрьдъ хорошее знакомство съ греческой литературой и философіей и это свое образованіе, по переходъ въ христіанство, всец字ло обратилъ на служеніе дби христіанскаго просвбщепія ${ }^{1}$ ). Будучи самь человҺкомъ философски образованнымъ и философомъ по духу, Климентъ съ особенною силою доказшваетъ. важное значеніе философіи, какое опа имфла во всђ времена и какое имбеть въ христіанствъ. По взгляду Климента, финософія, какъ изслддованіе истины, всегда вела къ Тому, Кто есть истина. Богъ всегда заботился о просвбщеніи и спасеніи людей. „Онз не отстранилъ и грековъ отъ участія въ спасевіи, но и о нихт. промышлялъ. Онъ далъ имъ философію, чрезъ которую Всемогущій прославляется греками. Какъ изъ іудеевъ Онъ воздвигалъ пророковъ, такъ и изъ грековъ избиралъ наилучшихъ, которые на своемъ языкь возвбщали Бога; какъ законъ быль педагогомъ іудеевъ ко Христу, такт философія была педагогомъ грековъ къ Евангелію, она замдняла для нихъ писанное откровеніе". Нंо философія, имбвшая такое важное значеніе до христіанства, нисколько не потеряла своего значенія и въ христіанствб. Правда, въ христіанствб первое значеніе имбетъ вфра; она есть основаніе христіанскаго вбдфнія, истины христіавства должны быть прежде всего восприняты вфрою и ею содержимы. Но къ утвержденію въ вфръ служитв философія. „Мы не только не отвлекаемся ею отъ вфры, говоритъ Клименть, а напротивъ, замищенные болъе крьпкою оградою, мы пріобрьтаемъ въ ней упражненіе, посредствомз котораго вфра получаетъ научное доказательство". Христіанинв долженъ не только вфровать, но и знать, почөму онъ такъ вфруетв; философія и необходима для того, чтобы нашу про-

[^105]стую в九ру сдظлать в九рою разумною．Утверждая насъ въ в九ръ и помогая намъ доказывать ея истинность，философія укрын－ зяеть насъ противъ нападеній со стороны ересей и даетъ ору－ жіе противъ софистики＂．Но，докавывая такимъ образомъ важ－ ное зваченіе философіи，Климентъ говоритъ：„а философіею д называю ве стопческую，не платонову или эпикурову и арис－ тотелеву философію，а то，что каждая изъ этихъ школъ говоритъ правильно，чтд научаетъ праведности и благочести－ вому выдбнію．Все әто，извлечеввое изъ нихъ，я называю фи－ лософіею．Отсюда прямо опредбляется какъ то направлсніе， которое принимаетъ Климентъ，какъ философ＇ь，такъ и та за－ дача，накую опъ беретъ на себя какъ христіанскій учитель． Һипентъ стремится соединить въ одно дылое то，что есть истиннаго въ языческихъ философскихъ системахъ，－въ этомъ отношеніи онъ является философомъ әклектикомъ．Но әклек－ тнзмъ у него не служитъ ц孔лію самъ по себ丈，къ нему онъ приб末гаетъ для того，чтобы согласить истинвую философію съ вŁрою и чрезъ это соглашеніе возвести христіанское вб̆－ роученіе на степень религіозно－философскаго званія；－Кли－ мевть двдаеть попытку подъ руководствомъ вфры основать истинный христіянскій гносисъ，чтобы протввопоставать его зожному гносису языческихъ философовъ и язычествовавшихъ еретиковъ христіанской Церкви．И тогда какъ къ истинной фвлософіи приводитъ Климента путь эклектизма，для согла－ пенія философіи съ учевіемъ откровенія и въ области самого отқровенія для соглашенія ученія Ветхаго Завбта съ ученіемъ Новаго Завбта онъ пользуется усвоевнымъ отъ александрій－ скихъ платониковъ аллегорическимъ методомъ толкованія； ятотъ методъ давалъ Клименту возможность представлять ис－ тавы отвровенія въ такомъ видъ，въ какомъ онъ были бы болねе удобопонятвы для разума．

Основная пдея，которая проходитъ чрезъ все ученіе Кли－ иента，есть идея о постоянномъ живомъ присутствіи Бога въ родъ человђческомъ．Богъ просвбщалъ людей съ самаго на－ чала；чрезъ Могсея и пророковъ Онъ восиитывалъ іудеевъ，а грековъ ваставлялъ чрезъ ихъ мудредовъ，такъ что законъ у іудеевъ и философія у грековъ суть особыя проявленія одного

и того же＜евангельскаго приготовленія»，сотрывки вьчной истины изъ богословія в孔чно живаго Сдоваз ；вслђдствіе это－ го，какъ Климентъ доказываетъ，и въ язычеств＇лучшіе люди повловялись Тоиу же Самому Богу，Какому поклоняются и христіане．Но самое великое и самое дарствевное дњло Бо－ жіе есть спасеніе человкка чрезъ воплощеніе Слова．Въ во－ площеніи Словя занлючается источникъ истинной славы чело－ ввччества，основа нсьхъ надсждъ челов九ка，разъяененіе всьхз его недоуивній и откровеніе его окончатезьнаго предназначевія． Спасеніе，путь къ которому открытъ человцьу чрезъ вопло－ щеніе Слова，не какая нибудь внътвяя награда а есть нрав－ ственный продессъ возрожденія и обновленія，совершающійся посредствожъ божественнаго воспитанія и спасительнаго на－ зиданія．Богъ－Слово для того и принялъ плоть человдческую， чтобы покавать человъку，что ему возможно и ка́къ ему воз－ можно слЂдовать божественннмз заповфдямъ и достигнуть бо－ гоподобія．Все христіявство вообще Климентъ понимаетъ какъ новую жизнь，которая созидается подъ непосредственнымъ во－ дительствомъ божественнаго Слова；घ дњйствительность самого боговоплощенія онъ доказываетъ главнымъ образом＇ь тъмъ， что указывает＇s ва живые слыды ятого водительства，－－на то， что съ явленіемъ въ міръ Христа открылся неизсякаемый ис－ точникъ всякаго очищающаго и возрождаюпдаго вдіянія，вся－ каго побужденія къ добру，источникъ вообще неисчислямнхт благословеній，изливаемыхъ на все лидо земли．Такъ какъ Само божественное Слово является «педагогомъ）человњка， то вся жизнь въ христіанствћ становится воспитаніемъ，ве－ дущимъ человћка къ истинному и самому внсокому умствен－ ному，нравственному и вообще дјховному совершенству．Къ әтому совершенству и долженъ стремиться истинны й гностикъ Въ изображеніи идеала истиннаго тностика－какъ на главную черту въ немъ－Климентъ указываетъ на разумную ввру，а что касается нравственныхъ чертъ его，то онб много напо－ минають черты стоическаго мудреца．

Вд．Авгјстввъ．－Августинъ（родомъ изъ нумидійскаго города Тагосты，354－430），сынъ „тда－язычника и матери－христіан－ ки，воспитанъ былъ въ язычествњ и обратился къ христіанству

послб длинваго ряда заблужденіи и долгой борьбы; овъ пришелъ къ христіанству посль того, какъ самъ на себъ перехазъ и поборолъ язычество, и әтотъ пройденный имъ путь впоння отразился на всемъ его религіозно-философскомъ міровоззрфніи. Августинз получвлъ хорошее, по тому времени, языческое образованіе и, послв бурно проведенной молодости, рано обратился къ соэнательному исканію мудрости. Сначала на въкоторое время онъ увлекся ученіемъ секты манихеевъ, воторые изъясвяли все міровое существованіе какъ продуктъ борьбы добраго и злаго начала; такое ученіе чривлекло Августина главнымъ образоиъ потому, что оно наиболье соогвьтствовало тому внутреннему разладу, какой онъ переживалъ въ себф. Но скоро, разочаровавшись въ манихействъ, онъ впалъ въ скептическое отчаяніе и сдלлался послвдователемъ философіи (средней) Академіи, которая учила, что человєвъ не можетъ познать ничего истиннаго; Августинъ нашедъ, что фиљсофы-акалемики правъе другихъ, потому что они смиреннве другихъ. Однако скептическое состояніе Августина продолжалось недолго,-скептицизмъ былъ дия него лишь переходною ступевью къ мистическому міросозерцанію неоплатоввческихъ философовъ. Подъ вліяніемъ чтенія этихъ философовъ Августивъ пришелъ въ тому убњжденію, что если челов九еъ не въ состоявіи познать истины силою своего разума, то ято еще не значитъ, что истины нڭть, -если разумъ самъ не можетъ дойти до нся, то истина можетъ сообщаться чедовъку сама въ непосредственномъ откровеніи, во внутреннешъ созерцаніи; ято созерцавіе, по собственному свидытельству Августина, и открыло еиу истинный «неизмбнный свђтъ». Но неоплатонизмъ не удовлетворилъ Августина вполнт, съ одной стороны, потому, - что между божественнымъ началомъ и матеріальным'ь неоплатонизмъ представлялъ непримиримую противополохность, и съ другой-потому, что Богъ неопдатовизма есть абстрактное, безличное существо. Предметомъ искавія Августина было Божество, близкое къ человъку, въ которомъ бы личвость человвческая не уничтожалась, но утверждалась, и въ которомъ земное и божественное находило бы свое примиревіе. Очевидно, что, находясь въ такомъ состоя-

ніи, Августинъ былъ уже на порогє христіанства. Звакомство съ свттиломъ тогдашней христіанской Церквп, архіепископомъ Медіоланскимъ Амвросіемъ, окончательно расположило его къ христіанской Церкви, а происшедшее съ нимъ чудо совсъмъ утвердило его вь рвшеніи принять христіанство. Впосдвдствіи Августинъ бнлъ епископомъ въ Гипповє (Ипоніи).

Жизнь Августива представляетъ послЂдовательный логическій процессъ перехода отъ язычества къ христіавству. Естествевно, что все, что въ языческой жизни Августина опредыляло этотъ переходъ, должно было войти, какъ составные элементы, въ его христіанское сознаніе и выразиться въ его религіозно-философскомъ ученіи ${ }^{1}$ ). Рано обратившійса къ исканію мудрости и, наконецъ, нашедшій ее въ христіанствб, Августинъ считаетъ мудрость верховново цфлью, къ которой нјжно стремиться. Мудрость не только не отдыляетъ отъ Бога, навротивъ, по воззрънію Августина, быть мудрнмъ, звачитъ обладать Богомъ; поэтому истинная фимософія не можетъ быть несогласной съ истинной религіей. Самая вфра возможна только въ разумномъ существъ; по времени ова предшествуетъ разуму, но въ разумномъ существъ ова должна переходить въ разумное знаніе. Самъ Богъ есть высочайшій Разумъ и, одаривъ разумомъ людей, Опъ хот'влъ создать ихъ болねе совертенными, чъмъ другія существа. Какъ высочайшій Разумъ, Богъ есть высочайшая мудрость, совокупность всякой истины и сввтъ, въ которомъ мы все познаемъ; поэтому Богъ есть и преимущественный предметъ истинной философіи.

Въ своей теодицеє Августивъ раскрываеть то освовное воззръвіе, что Богъ есть истинное во всемь, истина всего, что есть, и идеальная норма для всего, что должно быть, есть производящая причина и конечная цъзь всего существующаго. Въ раскрытіи этой основной мысли Августивъ усвояеть многія возвышенныя умозръвія неоплатовичесвой философіх. Богъ, по ученію Августина, всему присущъ, раз-

[^106]лптъ повсюду, но нигдя и ничъмъ не ограниченъ: Овъ не существуеть частію на небв, а частію на землв, напротивъ, Онъ весь вездъ и въ тоже время всегда пребываетъ вь Самомъ Себъ. Богъ единъ и вмбсть все,-Онъ единъ вакъ начало всего и Онъ все - въ раскрытіи своего творчесваго могущества. Міръ есть реально осуществленный божествевннй разумъ, ноәтому чбмъ болне человбкъ познаетъ творевіе, тымъ болъе паучается понимать Бога. Раскрывая такое гчевіе о Бог'в, повидимому близкое къ неоплатоническому пантевзму, Августинъ однако съ особенною силою отстаиваетъ ученіе о сотвореніи міра .ииз ничего». Вселенная произошла де путемъ истеченія изъ Вога, а создана актомъ божественно свободы и имъетъ начало во времени, ибо въчное твореніе, какое допускалъ изъ христіанскихъ учителей Оригенъ, рввносвльно эманаціи.
Такъ вакъ божественная свобода есть основное начало и ввсшая норша вещей, то міръ въ совокупности вещей представзлетъ отблескъ мудрости и красоты божествевной. Красота есть едвнство въ разнообразіи, многоразличіе при стройномъ согдасіи частей; и если въ мірь существуютъ различныя и нероввыя между собою вещи, то это необходимо для красоты его. Для красоты міра необходимы и противоположности, отсода рядомъ съ существованіемъ въ міръ добра авляется необдоддмымъ и существованіе зла. Добро бываеть еще ярче въ противоположвости со злом'ь, и въ томъ порядкъ, въ какомъ зло примъпгано къ вещамъ міра, оно прямо служитъ ва пользу добра, а въ д守ломъ міръ служитъ къ его украменів. Все, что неразсудительнымъ умамъ кажется злом'ъ, гакъ холодъ, дикіе звяри и т. п., все это важно ва своемъ уъсть, схужитъ къ украшенію цћлаго и содЂйствуетъ пользъ человъка, если только человъкъ правильно относится къ этоуу. Тавамъ образомъ, зло Августинъ представляетъ какъ необходимын момевтъ самооткровевія Вожества, какъ необходпие средство для дыли добра; въ этомъ нельзя не видђть віявія на Августина манихейснаго дуализма, котораго онъ ве въ состояніи былъ совсъмъ преодолвть.

Но главный интересъ умозржвія Августина сосредоточивает-

са не ва внъшнемъ объентивномъ мірь, а на внутренней жпзни души человфческой. Основнымъ взглядомъ Августина на дупу является тотъ взглядъ, что ова, какъ обладающая мыслію, созваніемъ и другими подобными свойствами, есть сущность совершенно отличвая отъ всего матеріальваго. Душа, какъ и все созданвое, имЂетъ начало во времени, но она не существуетъ раньше тъла, какъ допускали, слЂдуя Платону, нбкоторые учители Церкви (наир. Оригенъ); противъ мысли о предсуществовавіи души говорить то, что мы не имЂемз никакого сознавія о каком'з бы то ни было предшествовавшемъ существованіи. Душа происходить вмъстъ съ происхожденіемъ тфла, и въ существћ человбческомъ она является не только вачаломъ сознанія, мышленія, воли и чувства, но и жизненнымъ началомъ твлесности, которое дфлаеть твло своимъ органомъ, орудіемъ своихъ сообщеній съ впвшнимз міромъ. При посредствћ разума душа находится въ прямомз и непосредственномъ общеніи съ ввчной истиной, и ва этомъ утверждается истина безсиертія души; для души умеретьзначить быть насильственно отдбленною отъ истины. Вся жизнь души поддерживается только ея общевіемъ съ Творцемъ, такъ что человえкъ ничбмъ не обязанъ самому себъ, но всьмъ обдзанъ Богу; самъ по себъ человбкъ есть только слабость, немфщь, ничтожество. Существо и средоточіе личности человвческой составдяетъ воля, сущность воли есть свобода; но что такое чедовбческая воля и свобода? По существу своему әто есть одинаковая возможность дظлать добро или зло или ихъ не дظлать; но человък'ь сд末ыался рабомъ грЂха и потеряль способность къ добродьтели и потому только одна благодать Божія можетъ привести его къ свободъ. Такимъ образомъ спасеніе человбка зависитъ единственно отъ благодати Божіей, и Богъ спасаетъ тьхъ людей, которыхъ избираетъ въ предвъчномъ Своемъ Предвбдбвік. Вообще въ учевіи Августина является иреобладающимъ стремленіе до послъдвей степени унизить человвка, чтобы чрезъ то возвеличить Бога.

Противоположность между избранными ко спасенію и веизбранными приводитъ Августина къ его философіи исторіи, опыть разработки которой онъ' предоставляетъ въ своемъ со-

нневіп：© градь Божіемъ ${ }^{1}$ ）．Въ ятомъ сочивевіи Августинъ расхриваетъ то воззръвіе，что во всњхъ міровыхъ эпохахъ и событіяхъ проявляется единый верховный үправитель－Богъ． Но въ ход末 исторической жизни Богъ попускаетъ воздтйствіе ва людей и противоположнаго Ему начала злыхъ духовъ．Тф вародм и отдъльне люди，которые подпадають болъе спаси－ тезьному воздъйствію Бога，образуютъ одно общество，одинъ срадъ－градъ Божій；а тв，которые подпадають болне воз－ д直ствію злыхъ духовъ，образуютъ другой градъ－земной． Исторія человвчества，начиная отъ Каина и Авеля，всегда праетаваяда，представляетъ и будетъ представлять неизмвнно яту двойственность．Но при всемъ томъ ова направляется къ охной дфли－благу，и равввтіе даретва земнаго идетъ парад－ жельно съ развитіемъ царства Божія яради большей славы послбднаго．

Ученіе Августина авляется типичнымз выражаніемъ умствен－ наго двнженія той өпохи，которая представляеть собою пе－ реходъ отъ падавшей все болбе и болбе цивилизадіи древняго міра къ новымъ формамъ образованноста．Ученіе Авгуетина собрало，такъ сказать，вс＇も пригодные обломки разрушающей－ ся древней кудьтуры и заложило основы послвдующаго сред－ невђковаго міросозерданія．

## 2．Схоластичесная философія．

На запад木 время съ V в．до конца VIII，по отвошенію къ заучному образованію вообще，есть самый мрачный и безати－ звенвыи періодъ среднихъ вћковъ；это－время паденія запад－ но римской имперіи и разрушенія всей греко－римской циви－ лвадів，время великаго переселенія народовъ，образованія ва

[^107]разваливахъ западвой римской импєріи новыхъ государствъ, вообще-время великихъ политическихз движевій п переворотовъ. Среди этихъ переворотовъ непоколебимою оставалась одва Церковь. Церковь, въ лицъ духовенства и преимущественшо монашества; осталась и едивственной хранительницей образованія, средоточіемъ всей умственной жизни. Поэтому, ногда на западв то браженіе, которое выввано было всъми политическими переворотаии, сопровождавшими великое переселеніе народовъ, начало ухегаться, когда съверные варвары, выступившіе теперь на сцену исторіи, обращены были въ христіавство и выдвинулась потребность въ новой дивиливаціи, то цросвьтительной силой могла явиться тольно Церковь. Разсадниками уиственнаго просвъщенія на запал'ы сдظлались духовныя-иовастырскія и епископальныя (или соборныя) тколы, которыя въ большомъ числћ основаны были Карломъ Великимъ. Изъ этихъ школъ внш. 10 и новос философское движеніе, которое сдъла.лось господствующимъ въ теченіе вс妾зъ среднихъ в九ковъ. Такъ какъ то философское направленіс. которое господствовало въ средніе въка, первоначально усвоено было въ школьномт нреподаваніи и уже отсюда потомъ перешло въ литературу, и такъ какъ представителями өтого ваправленія были школьные учители (doctores scholastici), то ово и получило общее вазваніе охоластичоской философіи '). Особенность этой философіи состояла вообще въ томъ, что она ставила своей задачей не отысканіе истины, а только то, чтобы объаснять догматы церкви, догически доказывать пх•ь истинность, выводить изъ нихъ заключенія. Въ патристическій періодъ трудами отцевъ и учителей церкви истины христіапскаго вфроученія были уже приведены въ систему и строго

[^108]фориулированы въ церковныхъ догматахъ. Эти послвдніе принихались какъ незыблемый авторитетъ; умъ долженъ только гсоивать ихъ, соглашать съ другими позваніями и раскрывать такнмъ образомъ, чтобн они становились раціональной ветивои. $\mathrm{Bb}_{\text {ц }}$ церковныхъ догматахъ для схоластической философіп дано было готовое и непзмънное содержавіе, и потоу! зядачей ея было изсльдованіе не того, чпп должво быть правято, а только того, почему что-либо должно быть приняго. Дия выполненія этой задачи схоластика вступила въ связь съ греческой философіей, которая стала служить для нея источнвьомъ фориальных'ь діалектическихъ понятій и основаніемъ систеұатвческихт построеній, и сначала находилась подъ вліяніежъ пдатовизма, а потомъ подпала вліянію Аристотеля, когорый съ теченіемъ времени пріобрблъ въ средніе вбка такой весядьный авторитетъ, что въ самой католическо者 церкви его сявтани высшииъ иравиломъ истины. Такимъ образомъ задача сзогстической фнлософіи сводилась собствевно къ соглашенію духъ авторитетовъ - авторитета религіозной вьры, наковымъ был догматы деркви, и авторитета разума, каковымъ почитялся гдаввымъ образомъ Аристотель. Схоластика съ самаго начала првзвала согласіе церковной догмы съ разумомъ какъ самъ по себь весомбнный фактъ; изъ әтого убфжденія ова вышла, ва әтомъ убђжденік онқ тодько и держалась, такъ что ова сеұчасъ же приходитъ вц упадок'ъ, какъ только сознана была необходимость отдђлить область вђры отв, области разума. Гаєъ какъ природу разума выражаютъ главнымъ образомъ понатія, то вщьсть съ общимъ движевіемъ сходастики шдо развитіе ученія о значеніи общихъ понятій (универсадій); изслбдованія объ этомд вопрось долгое время составляли самое гаввое собетвенно-философское содержаніе схоластики и раздынии схоластиковъ на двь противоположныя партіи- на менисповз и номиналиетовз. - Схоластическая философія продоцхалась съ LX в. по XVI в. включительно.
Gоттъ Эржгеда.-Основателемъ схоластики является Іомнъ Своттъ Эригена (уроженецъ Ирландіи, при Карлъ Јысомъ пересенися во Францію и стоялъ во главъ палатинской Акадехіи; достовърныхъ свъдъвіи о времени его рожденія и смер-

ти не существуетъ）．Свои философскія воззрънія Эригена из－ ложилъ въ сочиненіи «О разд末леніи природы»．Въ своихъ воззръніяхъ онъ выходитъ изь того кореннаго убъжденія，что религіозная и философская истина въ сущвости одна в та же； религія ф философія имбютъ одно и тоже содержаніе，отно－ сятся къ одному и тому объекту и различаются только по формъ；философія при посредствъ разума изучаетъ и изслћ－ дуетъ тотъ объектъ，которому религія только иокловяется． Этотъ объектъ есть Богъ，или точнъе сказать－божественный увиверсъ，ибо все，что ви есть，все есть проявлевіе единаго божественнаго бытія．Придерживась пантеистическаго воззрь－ нія неоплатонизма и примъвяя его къ христіанскому ученію， Эригена въ указанномъ своемъ сочиненіи ставитъ задачей пред－ ставить разчлененіе этого единаго бытія п различаетъ въ немъ четыре категоріи существованія：1）то，что ве сотворено и творитъ，2，что сотворево п творитъ，3，что сотворено и не творитъ и 4，что не сотворено и не творитъ．Первая и по－ слыдняя категоріи подразумьваютъ Бога，－первая категорія подразумъваетъ Его какъ творческое начало，отъ котораго все исходитъ，послظдняя－подразумфваетъ Бога какъ конечную дфль，къ которой все возвращается；вторая категорія вклю－ чаетъ идеи，какъ первообразы и первоосновы вещей；третья категорія включаетъ всђ отдђльныя вещи и индиввдуумы．Та－ кимъ образомъ единый увиверсъ，по представленію Эригева， разчленяется собственно на три вида бытія：на божественное бытіе само по себъ，идеи и отдظльныя нед安имыя．
Учевіе Эригены о Богє Самомъ по Себұ，можно сказать， есть воспроизведеніе неоплатоническато ученія．Безконечность божествевнаго существа сама по себь，по учевію Эригены， выпе всбхъ возможныхъ опредыленій；ни одна Аристотелев－ ская категорія не можетъ быть примънена къ Богу，и такъ какъ понять что－либо－значитъ подвести это подъ извねствую категорію，то Јогъ Самъ въ себъ непостижимъ и въ этомъ смысль Онъ есть «вичто»，вфчная тайва．Богъ выме всего， что мы знаемъ，и если бы мы захотвли дать Богу какое－ви－ будь опредъленіе，то всего больше подходило бы къ Нему только такое опредъленіе，которое выражало бы возвышен－

ность Ero надъ всякимъ бытіемъ и познавіемт; поэтому о Богь мн можемъ говорить, что Онъ не благій, но болъе чбмъ биагій, не истинный, но выше чъмъ истинный, Овъ болъе qъмъ Богъ, болъе чьмъ Сущій (Superessentialis). Но хотя Богъ вепостижвмъ въ Своемъ существъ, Онъ однако не недоступенъ совсьмд; Богъ Самъ открываетъ Себя человжку и прежде всего вз явленіяхъ сотвореннаго міра, а потомъ и непосредственно. Изъ откровенія Бога позвается не только бытіе Его, но также и Его тріипостасность. Богъ открываетъ о Се-
 подъ бытіем'ь Бога разумъется Отедъ, подъ мудростію - Сывз, подқ жнзвію - Духъ Святый.
 текветъ изъясвевіе продесса міротворевія. По ученію Эригены, Богъ Отедъ въ Сынь Своемъ или Словь, какъ въ мудрости Своей, отъ вбчности основалъ всю д'ллость творенія; Синъ, будучи личвостію, въ то же время есть первообразъ, основная сущность всего міроваго бытія,-Его мысли, подобно шдеямъ Платова, суть идеальвыя формы и вачала міра чувственнаго (въ разчлевеніи универса составляющія вторую ватегорію существовавія). Чтд въ Сывъ содержится какъ единство и какъ потевдія, то Духъ Сватый раздঞляетъ и осуществляеть въ дъйствительный вудимый міръ, производя все разнообразіе чувствевно-воспринимаемыхъ родовъ, видовъ и индиввдуумовъ (составляющихъ въ разчлененіи универса третью цатегорію существованія). Это раздълевіе одного всеобщаго идеальнаго бытія, заключающагося въ божественномъ Словъ, ва частвые моменты конкретваго бытія есть актъ вбчныи и непрернввнй. Раздробленіе первовачальваго единства бытіа есть вмђсть и падевіе, т. е. отиаденіе отъ Бога, и является саьдствіемъ грфхопаденія человвка, такъ что, по ученію Эригевы, сміръ явленій вовсе ве существоваль бы, если бы Богъ ие предввдълъ отпадевія человъкая. Но все отпадшее отъ Бога, какъ происшедшее ияъ Него и по сущности своей не составляющее что либо отличное отъ сверхчувствевнаго идеальнаго бытія, должно свова возвратиться къ Богу, какъ къ посаъдней цдли бытія. Божествен нымъ предопредвленіемъ всъ
 искупзенія достигвутъ его．Хотя грқшные и подвергаются му－ ченіямъ ада，которыя Эригена понимаетъ въ духовном＇ь смы－ сль－какъ угрызевія совЂсти и му́ки веудовлетворенныхъ же－ ланій，но әти мученія суть только средства къ очищенію отъ грфха．Самая выспая награда для добродьтельныхъ состоитъ въ непосредственномъ познаніи Бога，въ непосредственнои жизни въ Немъ，и когда чедовфкт достигяетъ этого，онъ до－ стигаетъ самаго высшаго состоянія－обожествденія．

Какъ мы видимъ，въ ученіи Эригены затрогиваются всы главвЂйшіе христіавскіе догиаты，но всє они совершенно пе－ редђлываются на неоплатоническі这 ладъ．

Апзөдзхз Кэвтерберінсхій．－Между преемвиками Эригены вполн＇выработавшійся типъ схоластическаго мыслителя пред－ ставляетъ собою Анзөльмв，бывшій архіепископомъ Кэнтерберій－ скимъ（род．въ Пьемонтскомъ городъ Аость въ 1033 г．，ум． въ 1109 г．）．Характеристическою чертою схоластическаго фи－ лософствовавія вужно признать стремденіс установить полнык союзъ между разумомъ и върою，радіонально постичь и діа－ лектически обосновать вс末 богооткровенныя истины，закдю－ чающіяся въ церковныхъ догматахъ；и такая черта философ－ ствованія самымъ опредъленнымъ образомъ впервые высту－ иаетъ въ ученіи Анзельма ${ }^{1}$ ）．Анзельмъ а priori допускаетъ полн足шее согласіе между человбческимъ разумомъ и откро－ веніемъ．По его ученію，в九ра должна предшествовать разум－ ному позванію，－для уразумбнія чего бы то ви было мы на－ нередъ должны воспринать это или ввбшними чувствами или внутренно－в＇врою，но воспринявши что либо живою върою сердца，мы должны сдЂлать әто разумннмъ уббждевіемъ，－мы должны в九ровать съ тьмъ，чтобы уразуифть（credo ut intelli－ gam）．Но в九ра должна быть не только исходною точкою для разумнаго позвавія，она же должна быть и нормою дня него； противоръчія между върою и разумомъ быть не можетъ，по－ тому что они суть проявлепія одного и того же высшаго Pa－

[^109]зума．Стремась отъ вьры къ разумъвію，Анзельмъ сосредото－ чиваеть усизія своего ума прежде всего на томъ，чтобы твердо и непоколебимо раціовальнымъ путемъ обосновать са－ уую первую религіозную истину－истину бытія Божія．Всф ря－ діовальныя доказательства этои истины，какія изввсствы были до вего и которыя состояли въ умозаключеніи отъ условнаго къ безусдовному，хотя и получили у Анзельма большую сиау и точ－ вость，ве удовдетворяли его，потому что они не имЂли силы непо－ срелственной убъдительвости．Онъ искалъ такого доказательства， воторое бы говорияо уму о бытіи Бога съ тою же силою непо－ средственнаго убъжденія，какая свойственва живой вьрф сердца； дого мучкла его эта мисль，долго предавался овъ размыш－ левімиъ и молияъ Бога о вразумленіи и，наковецъ，однажды во время священнод九йствія счастливая мысль озарила его，－ овъ нашелъ то доказательство，котораго искалъ．Это доказа－ тельство есть такъ называемое онтодогическое，и оно－то со－ ставляеть главную славу Анзельма．Сущность этого доказа－ тевьства можетъ быть выражена такъ：Уму натему присуща унсль о Богъ，какъ всесовершенномъ существұ；но такое су－ щество необходвмо должно существовать въ д処ствительности， ибо есди бы оно существовало только въ представленіи，а не въ д九йствительности，то оно не было бы всесовершеннஷй－ шимъ существомъ．
Все ученіе о Богт Анзельмя развиваетъ чисто апріориче－ скв，выходя изъ понятія объ абсолютномъ совершенствъ，и въ этомъ үченіи стоитъ близко къ пантеизму．По Авзельму Богъ естц абсолютвая реальность，абсолютная истина，абсолютное благо；въ мірф все существуетъ только потому，что покоптся вз Богђ，какъ своемъ освованіи；истинно въ мірє только то， что причаство Богу；благо только то，что стремится къ Не－ иу．Хотя Авзельмъ и допускаетъ，что міръ сотворевъ иизъ вячего＞，но понимаетъ это такъ，что до сотворенія вещи не сэществовали сами для себя，－въ ивдивидуальной своей формъ， но по сущности своей овъ отъ вڭчности существуютъ въ Бог丈 въ вид末 идей．Что отъ вஷчности скрыто въ глубинь Бозества，то чрезъ посредство Сына или Слова сдълалось отврытыхз и видамымъ．Отношеніе Слова къ Отцу Авзельмъ

представляетъ какъ отношеніе слова произнесеннаго къ тому, кто его произноситъ; по существу они составляютъ одпо, но ло взаимному отношенію они - два. Рожденіе Сыва отъ Отца есть какъ бы самораздвоеніе Божества; но въ Духъ Святомъ, который есть любовь Отда къ Сыну и Сына къ Отду, слђдовательно любовь Бога къ Самому Себъ, происходитт какъ бы самовозвращеніе Божества къ Себђ. Въ такомъ смыс.яъ Анзельмъ представляетъ Троичность Божества.

Будучи однимъ изъ самыхъ видныхъ представителей схоластической философіи вообще, Авзельмъ, въ частности, извђстенъ своимъ участіемъ, какое онъ принялъ въ возникшемъ въ его время споръ между номиналистами и реалистами.
H. Cmpax08z.
(IIpодо.ıеніе будетъ).

## АРИСТИППЪ КИРЕНСНІІ, ОСНОВТТЕЛЬ ГЕДОНИЗМА.

Какъ извъстно, эпикуреизмя вотель въ пословиду: эпивурейцемъ называютъ всякаго, увлекающагося удовольствіями и преслъдующаго пріятвую, полную наслажденій, жизнь. Но едвали кому изъ современныхъ эпикурейцевъ понравился бы образъ жизни древвяго мудреца-Эпикура п того общества, воторымз овъ окружвлз себя. Этоть образъ жизни быля самнй простой и безукоризненно трезвый (Diog. Laërt. X. 11). Одвикъ злвбомъ и овощами удовлетворялся гододъ; жажду утоляла чистая вода; развю малая пордія вина служила добавленіемъ къ этому (ibid). Умвренность и трезвость счвтались выстимъ благомъ. Есди и говорилось, что высшее благо состоятъ въ удовольствів, то подъ этимъ равумвлось не иное что, вакъ отсутствіе всякаго страданія, совершеннийшее спокойствіе п невозмутимость духа. Не Эпикура, а другаго философа древности-Aристипnа Киренскаго слвдуеть считать основателеиъ гедоизма, т. е. ученія, по которому выспее благо, какъ цђль въ жизни, состоитъ въ удовольствіи и цріятной, полной васлаждевій, жизни.

Ариствппъ изъ Кирены былъ современникомъ Сократа; нногда называютв его ученикомъ сего пос.твдняго (Ксевофовтъ въ своихъ 《Memorobilia> записалъ пڭсколько разговоровъ Сократа съ Аристиппомъ). По происхождевію онъ былъ грекъ, но родился въ Африкъ, въ греческой коловіи-Киренъ. Этотъ богатый торговый городъ, въ которомъ греческая ди-

вилизація соединялась съ восточною роскотью и изнєжев－ ностію，ве отличался，поввдимому，строгими нравами．Мож－ но предполагать，что и Аристиппъ въ молодые годы увле－ кался общимъ потовомъ распущенныхъ вравовъ своего горо－ да．Затьиъ мы встрьчаемъ его на Олимпійсеихъ играхъ．Мол－ ва о Сократ＇b увлекла его отсюда въ Аөины（Diog．Laërt． 11. 65）．Здьсь онъ не оставляетъ своихъ привычекъ жить тпро－ ко и роскошно；въ этомъ не видно вліявія на него Сократа． Да и вообще не видво，qтобы овъ слбдованъ ва Сократомь， какъ другіе，предавные ему，ученики．Аристипігь посъщаль софвстовъ，а затъмъ и самъ послыдовалъ по стопамъ ихъ． Подобно софвстамъ，овъ собираетъ около себа ученнковъ и за свои уроки беретъ съ вихъ большія девьги，что и даетъ ему возможвость жить роскошно（Memorabil．II．I．III．8）． Платовъ въ діалогв：«Федонъ）не безъ цвли，повидимому，зы－ мьчаеть，что Аристипиъ не присутствоваль на бесьдь Со－ крата въ темницЂ．И дальв光шая жиянь Аристиппа，насколь－ ко она извбства намъ，не отивчается инамъ характеромъ． То онъ удаляется въ богатый городъ Коринөъ，гдظ сходится съ гетерою Лапсою，то снова является въ Аөинахъ，продол－ жая жить съ тою же гетерою；то，ваковедъ，немало време－ ни проводитъ овъ при дворє богатаго Сиракузсваго твранва－ Діовисія，гд边 жизвь течет＇ь среди пировъ съ куртизавкамп． Липь впослвдствіи мы свова видамъ его на родввф－въ Кирень，гдє онъ жевился и имظлъ дочь－Арету．Іослвдвяя оказалась достойною учевицею своего отца и передала его фвлософію сыну свосму Apистипnу миадиемму．
Характерный разговоръ между Сократомз и Аристиппомъ передаеть намъ Ксенофовть въ свопхъ «Memorabilia＞（Lib． II．I）．Зд屯сь Сократьь，обращаясь къ Аристиппу，говорить （мы не переводимъ，а передаемъ главное содержаніе разгово－ ра собственными словами）：родъ челов’ческій дълится ва два власса：а）ва такихъ，которые по природъ храбры，мужествев－ ны，обладаютъ физическою силою в стремятся развить въ се－ бћ эти качества，они господствуютъ надъ своими страстями
 ни．Это－тв，которымъ свойственно повелђвать п господство－

вать：в они д色истввтельно господствуютъ надъ другими；б）ва такихъ，которые вичтожны во всфуъ указанныхъ свойствахъ въ сравненів съ первыми；имъ свойственно повиноваться и опв，д杂стввтельво，повивуются．Первые пользуются всвыи пренууществами въ жизви，совершають великіе подвиги и на－ сдаддаются всњии удовольствіями и счастіемқ，наскольво это возможно для человъга．Вторые－ни чвмъ не лучше рабовъ； всегда способны страдать и，дъйстввтельно，часто страдаютъ， перевося нравствевное униженіе и терпя матеріальвые убнт－ св．Къ какому изъ этихъ классовъ ты，Аристиппъ，отчисляешь себз？－Ни къ тому，ни къ другому，отввтвлъ Аристиппъ．Я ве желаю раздълять участь подчиневной толпы；вмъсть съ тьщъ я не имъю накловности къ жизни праввтеля со всЂми трудвостями，опасностями и т．д．，которня неразлучны съ этою жизвію．Я предпочвтаю средній путь：не желая управлять， ни быть управляемымқ，я хочу быть свободнымб．Свободу я сяптаю лучшею гаравтіею счастія．Я желан проводить жизнь нено и пріятно，насколько это возможно．

Въ әтомъ отвъть Аристиппа Сократу кратко и вмъств ясно варажена программа жизни，которую Аристиппъ взялся осу－ ществить вь дъйствительности．Для читателя иитересно，во－ вечво．звать，какъ Аристиппъ выполнялъ и надфялся въ точ－ ности внполнить начертанную имъ программу жизни．
Прежде всего овъ пзбралъ для себя бродячую жиянь，дабы нигдъ не чвслиться грижданиномъ．Въ томъ же разговор＇ь съ Сократомъ онъ говорить，что онъ вездв－чужестранеид
 бдаввномъ，Аристиппъ ве признавалъ себя зависимымъ отъ кавой－либо власти въ томъ смысл末，въ какомъ гражданинъ сявтаеть себя вравствевно обязанннмъ повиноваться устано－ взенной вдасти и быть въ зависимости оть нея．На слова тиранва－Діовисія，что «пришедшій къ тиранну，необходвмо двдается его рабомъ，хотя бы и пришелъ къ нему свобод－ нимъ，онъ отвфчалъ：янфть，онъ не дђлается рабомт，если пришель свободннмз＞（Dlog．L．II．82）．Сократь находиль избраннвй Аристиппомъ путь непрактичнымъ，предупреждая его，что овъ на этомъ пути не достигнетъ безопасности，что

его положеніе будеть хуже положевія подчиненваго, что къ чужестранду обыкновенно относятся хуже, чђмъ къ природному гражданину, и всегда готовы бываютъ учвнить ему обиду и допустить по отвошенію къ нему несправедливость. Но это предупрежденіе Сократа отнюдь не устрашило Аристиппа, такъ какъ ов'ь выработалъ себћ правило жизни: непремфнно приспособляться кв лииу, мьсту, өремени и өообице кь обстоятельствамв (Diog. Laërt. II, 66). Тьмъ легче было для него такъ поступать, что овъ не признаваль общепривятой морали. Шо его взгляду, «не существуетъ по природп ни справедливаго, ни честваго, ни постыдваго; все әто существуеть

 Какъ чужестранецъ, овъ твмъ болъе считалъ себя въ правъ не призвавать мбстныхъ правовъ и обычаевъ, наскодько это было возможно, чтобы не подвергпуться пресл'дованію п паказанію. Когда овъ допускалъ веблаговвдвые (съ общепринятой точки зрєнія) поступки п ему указывали на это, то онъ въ ввдъ оправданія прибъгалъ къ софизмамъ, стараясь быть въ нихъ остроумнымъ. Діогенъ Лаярдій передяетъ пьлый рядъ случаев'ь, сюда относящихся. Особенно его жизнь при дворж тиранна-Діонисія характерва въ этомъ отношеніи. насколььо намъ извбстно ато чрезъ того же Діогева Лаэрдія.

Семейвая жизвь по преимуществу связываетъ человвка ст обществомъ, его нравами и обычаями. Мы не знаемъ, какимъ образомъ и по какимъ побужденіямъ Аристиппъ жевился; но первовачально онъ отвюдь не расположенъ былъ связать себя узами брака. Онъ не призвавалъ даже дружбы, какъ чувства привязанности. Іо его убєждевію, дружба вужна человъку настодько, насколько друга можно экспяуатировать ради личной пользы и удовольствія (Diog. haërt. 11.81). Что же васается женщинъ, то овъ предпочиталъ въ этомъ сдучањ об́щество гетеръ и куртизанокъ, не стьсняясь даже приличіями, пранятыми въ обществъ. Въ тослъднемъ случаъ въ оправдявіе себя прибњгаль к'ъ грубымъ софизмамъ, доходящимъ до цинизма (Diog. haërt. 11, 69. 74). Онъ, важется, держался того взгляда, что женщины должны быть общими. Это согласно и

сз его общдмя привципомъ жизви: быть свободнымъ и веsаввсимемъ. Отвосвтельно гетеры Лапсы, съ которою овъ хвлъ въвоторое время, онъ говорилъ указываюпимз ему ва
 мат). Такимв образомъ, и въ этомъ случањ овъ воображалъ по врайвей мжрж, что сохраняетъ свою независимость; и де безъ освованіл, такъ какъ овъ ревниво обереганъ свою внутревнюю независнмость. Гетеры не были для него такъ опасны, какъ овъ были иногда опасны для другихъ, которыхъ овд увзекали (на әто есть указанія у Ксенофонта и Діогена Јардія); на нихъ онъ смотрылъ съ той же точкя зр๖нія, вакъ п ва друзей, т. е. съ точви зрєвія пользы и удовольствія.
Нужво ли говорить о томъ, что Аристиппъ не признавалъ боговъ в безсмертіе дјши? По его взгляду, все это--суевђріе и предразсудки. отъ которыхъ человњкъ прежде всего дозжевъ освободить себд, дабы не испытывать ложнаго страха в угветенія дјха, отсюда пропеходящаго (Diog. L. 11. 92). Џравда, по своей тактичности въ жизви и манерє приспособдяться къ обстоятельствамя онъ старался не затрогивать вфровавіи людей. Но из'ь его школы вышелъ извъстный въ древнемз мірв атеиств $Ө$ еодорд, который особенно прославазся своею см为лостію въ отриданіи боговъ (Diog. L. 11. 97. 100. 101). Сюда. же нужно отнести и Эөиемера, другого посзЂдователя фвлософів Аристиппа.
Всь вытеприведенные взгляды п убъжденія, а равно и образъ жизни, согласный съ ними, въ состояніи, по мвфвію Арпствппа, отстранить отъ человњка миожество золъ, хотя сз общцчеловвческой точки зрънія они лишаютъ человбка Въ жвзни весьма многихъ лучшихъ и возвышенныхъ благъ и уовольствій, которыя стали ему возможны и доступны лишь ез развитіемъ человьчества, живущаго обществами. Къ развнтію человЂчества Аристиппъ отвосвтся скептически. Не отвергая ятого развитія, онъ въ то же время держится того взгдяда, что прогрессъ и дивализація отдалили человька ошs природы и естественности. Но природи вс' живыя суцества лобатъ удовольствія и инстинктивно стремятся къ винъ; страдавій же, напротивъ, избььгають. Это понятно п

малому ребенку. Если же человььъ въ зрфломъ возрасть ставить иногда ддя себя иныя цвли въ жизни; твыъ болве, если овъ изб屯гаетъ удовольствій, предается тяжелому труду, преслвдуеть подвигп, сопряженние съ лишевіями п страданіями,

 88. 89). Іравда, Аристиппъ дъллалъ и уетупку циввлизадіи: но ята уступка не простирается далве өгопстичесваго разсчета. Ему вравились гетеры и куртиванки между прочвмъ потому, что онћ обладала жевскимз искусствомз вравиться. Овъ не прочь былъ насладиться театральвими представлевіями т твореніами художннковъ. Еиу нравилось слушать Сократа и савдать за его діалектическвмъ искусствомъ. Онъ превозносвль философіг, только-не ради ея самой, а-ради ея пользы въ жвзни. Ова, говоритъ Аристиппъъ, ваучила ме-
 о $\mu \varepsilon \lambda \varepsilon ш$. Diog. L. 11. 68). बЕсли бы были увичтожены всв заковы, жизнь философа не измьнклась бы (Diog. L. 11. 68). Но въ изучевіи физики (въ тирокомъ смысля, какъ изучевів природы вообще) овъ не усматривалъ этой пользы. Нфкоторые передаютъ, что онъ отвергаль пользу пзученія и діалектики; но съ этимъ не всњ историки согласны и, ввроятно, посльдд нie болъе правы, такъ какъ даже а priori легко предположить, что Аристиппт чувствовань необходимость діялектическаго образованія въ жизни, чтобв съ помощію діалектики и изворотливости мысли оправдывать свои поступки, ве всегда благовпдные, и защищать себя противъ нападеній.

Аристиппъ называщъ себя философомъ; таковнмъ счпта.ти его и другіе. Древность записала его на стравидахъ исторіи финософіи, какъ философа, основателя философской школы, которая нашла послЂдователей по преимуществу на родин末 Аристиппа, хотя продолжалась сраввительно недолго. Діогевъ Лаярцій сообщаетъ намъ свбдбнія объ этой школь; но въ изложеніи философіи ограничивается ученіемъ киренаисовъ объ удовольствіи, какъ выстемъ благь. Сексть Эмпирикъ дополняетъ эти сввдвнія твмъ, что говоритв о скептицизмъ Аристиппа въ области знанія.

Какъ сейчасъ сказаво, Аристиппъ былъ противвикомъ изучевія првроды. Изъ свидътельства Секста Эипирика ввдно, тв Арвстнию яхридалъ возможность для человвка знанія прводы. Аристотель отчасляеть Аристиппа къ разряду софистовъ (Met. Lib. II. 997 а 32). Значить, Арвстиппт усводлъ себъ общераспространевный среди софистовъ скенупдизчъ по отношевію еъ знавію. Въ частвости скептндизмъ Аристндда Сивзко подходитъ къ скептицизиу софиста-Протагора п его полохенію: «человъвъ есть мвра всьхз вещей». Аристиппт въ своей философіи выходить ив'ь того пунвта, что наши субвехмионыя состоянія или абфбехть ( $\pi \dot{\alpha} \Delta \eta$ ) суть первые предметы нашего званія; потомъ-въ своемъ псвхологическомъ ананизъ овъ приходитъ къ тому заключенію, что эти самые аффекты суть единственныя втррнья и непотртиимыяя наии зна-
 тлихव́verv. Sext. Emp. adv. Math. VII, 191). Конечно, можно предподагать, что эти субъективвыя состоявія или аффекты ( $\alpha^{\prime} \dot{\jmath} \eta$ ) производятся въ насъ внвшними предметами; но съ достовєрностію утверждать это невозможно; твиъ болъе нельзя утверждать того, что предметы существуютъ ввћ насъ такъ, вагъ ови ощущаются нами. Поятому, изученіе природы не иьетъ смисда, такъ какъ званіе ея ддя человъка недоступно.

Отъ твхъ же субъективныхъ состоявій пии аффектовъ вужво, по ученію Аристиппа, отправляться и въ опредъленіи напего поведенія вли образа жизни, ташъ какъ ови суть единствевные вкрвые указатели вапей природы, въ чему мы долхан стремиться и чего домогаться въ жизни. Какъ извъстно всявому по непосредственвому созванію, одви изъ нашихъ субъеьтаввыхъ состояній бываютъ пріятжы, другія-жепрілмны. Къ пріятнымя ощущевіямъ влечетъ насъ природа; напротавъ, непріятныхъ заставляетъ избьгать. Таковы-указанія нашей природв. Итакъ, мы доджны преслвдовать въ жизни пріятвое п пзбфгать непріятваго.

Въ учевіи Аристиппа о томъ, что́ нужно разумђть подъ пріяминияв въ тъсномъ смысль, которое должевъ преслбдовать въ жизни человъвъ, также можно усмотрєть зависимость его отъ учевія софиста - Протагора или вЂрвЂе-отъ того ис-

точвика, въ зависимости отъ котораго ваходился самъ Про-тагоръ,-ффилссофіи Гераклита. Послвдвій ставилъ міровую жизвь въ зависямости отъ непрерывнаго движенія и говорилъ, что прекращеніе движенія было бы равносидьно смерти или прекращенію жизни во вселенной. Такимт же образомт и Аристиппь въ психической жизни состояніе безразличія, абсодютваго спокойствія, отсутствіе страданія и удовольствія сравнивалъ со сномъ (Diog. L. 11. 89), а одинъ изъ его послядователей (Анникеръ), - со смертію (vехрог̃ хато́бтабю). Аристиппъ признаваль только удовольствіе вб дөиженіи (غे хкю́бе!. Diog. L. X. 299), удовольствіе актавное, которое им'вло бы извьстную интенсивность и асво созвавалось: что́ ве созвается нами, то ве существуетъ для насъ; что́ слабо сознается, то равносдяьно дремотв.

Другія положенія Аристинпа относнтельно удоөольствія стоятъ въ свявп съ сейчасъ указаннымъ положевіемъ: 1) настолиія удовольствія сльдуеть предпочитать тБм'ь удовольствіямъ, которыя зависятъ отъ памяти, т. е. авляются при воспоминаніи о пропедшихъ удовояьствіяхъ, а также-удовольствіямъ, воторыя ожвдаются въ будущемъ; ть и другія удовольствія, т. е. зависящія отъ памяти и воображаемыя вь



 ту вб доиженіе, такъ какъ оно еще не существуеть; 2) тилесныя удовольствія слвдуетъ предпочвтать душевннмъ удо-
 عivar. Diog. L. 11. 90). Твдесныя удовольствія интенсивнъе, чъмъ душевныя, равно кагъ твлесвыя страданія интевсиввже, чъмъ душевныя. Поствднее извъстно всвмъ, почему преступниковъ всюду подвергаютъ твлеснымъ наказаніямъ (Diog. L. 11. 90); 3) ве саъдуеть гонатьса за общимъ внсшимъ благомт, воторое состояло бы въ непрерывномъ удовольствів; вужно преслвдовать въ жизни частныя удовольствія (тд̀ цее-
 стигвуть собственными усиліями (Diog. L. 11.87п 88); общее

благо, состоящее въ непрерывномъ удовольствіи, неосуществимо и дия мудреца, не говоря объ обыкновенномъ смертвомт; достатояво, есля онъ достигнетъ въ жизви наибольшей суммы

 быага состоитъ въ стремлевіи къ тымъ же частннмъ удовольствіякв; 4) по пути къ ивтенсиввымь твлеснымъ удовольствіяиъ, воторыя, какъ сказаво, имбютъ преимущество предъ всыми другими удовольствіями, не слвдуетъ пренебрегать нигаквми другими удовольствіями. Съ этой точки зрввія не отвергаются и душевныя удовольствія, даже - такія, какъ вапр. уоводьствіе при мысли о процвєтаніп отечества п о нашемъ

 говоря уже объ удовольствів, получаемомъ вами въ театрн при представленіи (ibid. 91). Практическая мудрость (чро́эпог) есть также благо по твмъ благимъ послвдствіамъ, которыя пропсходятъ отъ нея для насъ (ibid.), 一-также, какъ богатство есть благо не само по себъ, а какъ средство для достиженід удовольствія; 5) не слЂдуетъ дњлать различія между честнымз удовольствіемз и нечестнымб; по природи не существуеть нв честваго, ни безчестнаго; то и другое существуеть
 II честныя и безчестныя удовольствія сь точки зрънія блага имютть одинаковую цђнность; д角о мудреда - смотрьть затвиб, чтобы не поплатиться за безчестное удовольствіе, осуздаемое существующимъ закономя и принятымз обычаемъ (Diog. L. 11. 93.) в т. д.

Итакъ, иы познакомились съ Аристиппом'ь, его жизвію и ученіемъ. Извъстный историкъ-Гротд, на сочиневіе котоparo: «Plato and the other companions of Socrates» мы ве разъ указнвали въ предьпдущихъ своихъ очеркахъ, въ III томъ даеть мбсто изложевію Киренской школы съ Аристиипомъ во гдавв ея. Руководась, какъ и мы, по преимуществу сввдвніяив объ Арвстиппь, сообщаемыми Діогеномъ Лаәрдіемъ, овъ въ то же время считаетъ ихъ односторонними, подобранными

для изображевія пзввстнаго ттип характера»．Повидимому， онъ полагаетъ，что Аристаппъ въ д光ствительности былъ луч－ пе，ч＇вмъ какъ представилъ его Діогенъ Лаәрцій．Въ своеи характеристик＇в Аристиппа онъ не разъ высказываеть востор－ женныя похвалы его характеру．Напр．въ одномъ мьств овъ назывяетъ его «человфкомъ высшимъ，исключительнымъ» ；«онъ， говорить Гротъ，не имђдъ ни чувства ревности，ни автипа－ тіи，ни страсти торжества надъ врагами，ни желанія возбу－ дить въ зрителяхъ зависть или удивленіе»（tom．III．544）．Bъ другомь мъсть，сравнивая Аристиппа съ циниками：Антисөе－ номъ и Діогеномв Спнопскимт，Гротъ говорить：Аристиппт не им＇Аъ подобваго тщеславія；онъ достигалъ своей незавв－ симости безъ столь суроваго самотверженія：овт слядоваль собственному плану въ жизни，не ставя себя образдомъ для другихъ．Но его плавъ былъ въ тоже время тонкимъ，тре－ бующимъ оть псполвителя большаго искуссгва и ума，а так－ же многосторовней проницательностия（ibid．547）ит．д．Гротв симпатизируетв и скептическому принципу Аристаппа вь об－ ласти знавія．По его объясненію Арлстиппъ подъ аффеектами （ $\pi \alpha \dot{\partial} \eta$ ）понамалъ не одви ощущевія，но и воспоминянія，г эмоціи，и сужденія，и ввру，и сомньнія，п желанія，словомт всю ввутревнюю сознательную жизнь（ibid．560）．

Такой отзывъ объ Аристиппв Апглійскаго писатедя，по－ слЂдивателя эмпирической пколы и утилитариста，намъ до пзв安стной степени повятенъ．Но какъ объяснить почти столь－ же восторженный отзывъ объ Аристипп＇ь Нвмедкаго исто－ рика Целлера？！«Аристиппъ，говоритъ Целлеръ，не смотря на его преслњдованіе удовольствія，является человбкомъ высшаго духа и разввтаго ума，который при вс廹в превратностяхв челов＇ческой судьбы умьетв сохранить въ своей душь миръ и свободу，располагать свопми желаніями и наклонностями， приспособляться ко вс虔ь обстоятельствамъ．Свлы воли，не－ сокрупимой передъ судьбою，величія возвыпенной дупи，ус－ тремленной къ благороднымъ цظлямъ，строгихъ принциповъ овъ не имьлъ；но овъ обладалъ рђдкимъ искусствомъ ввут－ ренняго довольства и умбренности．Въ то время，какъ онъ отталкиваеть насъ отв себя свопми легкомысленныии и не

чуждыми рязвращенности вравственныии правдлами, овъ снова привдекаетъ васъ на свою сторову прекрасными свойствами человфческой природы (Humanitat) въ пхъ естественноств. И яти черты не суть только его личныя качества, но и прямыя слддствія его системы, ибо они одиваково требуютъ, чтобы ждзвію человฟка руководвли мудрость и благоразуміе. Теорія п практика у Аристиппа совпадаютв также, цақъ п у Діогена (Zeller. Geschichte der Griechen. t. II, 318).

Мы не намърены встуиать здьсь вз полемиьу съ Гротомъ и Целлеромъ; замћтимъ только, что ни Сократь, ни Платонъ, вн Аристотель не были такого лестваго мнвнія объ Аристиппъ. какъ указанвне современные историки; а Діогевъ Си.
 aúгоv. Diog. L. II. 66), намекая, конечно, этимъ на его поведеніе при дворъ Спракузскаго тиранна Да и Діогенз Лаэрціи, которому ве вполн'ь довфряеть Гротъ, не безв основанія создаль твпь характера въ Аристипп', представленный здъсь нами. Мы еще воздержались приводвть нфкоторыя мьста взъ Діогова Лаәрція, свльно компрометируюпія Аристиппа, по крайней мьрь сь современной точки зрьнія.

Дальнєйпее развитіе Кпренекой школы показало, каковы могутъ быть естественныя слظдствія принциповъ Аристиппа.
 мисты св Геезіемд во главф. Эти послћдователи пколы Аристиппа, разбпрая и взвґшивая средства, ведущія кв счастію, прншли къ тому заключевію, что счастіе недостижсимо $u$ не-
 блага и бдаго не имбеть въ себґ ничего реальнаго. «Счастіе,
 dóóvatov eそvál. Diog. L. II. 91), потому что тєдо подвергается
 домъ страдаеть и душа; наши надежды разрушаются и уничтожаются чрезъ различныя препятетвія. Въ силу этого смерть столь-же желательна, какв п жпзнь. Ввдь «по природи нВть

 новость нхъ п проч. для однихз пріятвы, для другихв не-

пріятны．По отношевію къ снособу и стедеви интенсввности ощущенія удовольствія богатый не имъеть препмущества предз бђдннмқ，свободный предв рабомз，благородвмй по провс－ хожденію передъ плебееиъ，зватный передъ незнатнымь； здъсь различія не существуетъ．Только глупый можетъ доро－ жить жизвію；для умнаго же безразлично жить или умереть： онъ предпочтеть смерть．

Д远ствительно，Гегезій авляется проповьдникомъ самоубій－ ства．Онъ написалъ сочиненіе，въ ьотороиъ ияложнля то， какъ добровольно умирають отъ голода тв，которше，пред－ ставивпи себв всє несчастія въ жизни，убжждаются，что не стоитъ жить на св末тв．Многіе，убвжденнне его красноръчі－ емъ，прибъгли къ самоубійству，таєъ что Ітоломей－дарь запре－ тилъ въ шкодахъ говорить о самоубійствд»．（Cicer．Tusc．I．34）．

Но возвратимся еще разъ къ Аристиппу．Если разсматри－ вать его съ исторической точки зръвія，то слвдуетъ сказать， что типь характера，который представляетъ собою Аристиппъ， есть типъ рреческій，хотя крайній и одностороввій．Въ харак－ терь его сл末дуеть отифтить слъдующія чертн：овъ－－уиныи п образованный софистъ；онъ уићетъ приспособляться къ лицу， ифсту，времеви，вообще－къ обстоятельствамъ；при этомъ овз стремится сохранить личную свободу и независимость，нако－ недъ，овъ любитъ праздничвую п праздную жизнь вли，какъ овъ говорить，легко и пріятно жвть．Всномнимъ，чтд сказано въ нашемъ очеркъ：«Греческіе трагики и софисты» о развитія софистики въ Гредіи：Аөинскій народъ названъ Платовомя первымъ софистомъ．Вспомнимъ также，чтд было сказано объ излюбленномъ греками типв，который представляль собою умвыи Одиссей：євкимъ гдъ вужно быть，такимъ а и бываю»． 0 развитіи личности и стремдевіи кь личной везавдсвмости въ Гредіи всявому изввстно．Извьства также страсть грековъ къ праздничной и праздной жизни．Эөдемонизмз является преобла－ дающей вравственной философіею у греческихъ философовъ； гедокизмв же есть одинъ изъ ввдовъ этой философіп．Датье．Ари－ стиппъ есть сынъ әпохи，въ которую онъ жилъ，и интеллектуаль－ наго движенія，въ то время преобладаюцаго．Это было время го－ сподства и развитія софистики．Аристиппъ самъ явзяется со－

фпстомъ. Въ области вравственной въ то время проповєдовалось господство разума надъ страстями въ лицв лучшихъ представителей мысли, каковн: трагикъ Софоклъ, Сократъ и мруг. Сократь отождествидъ добродътель сь званіемъ. Такимъ образомъ, преобладавіе интеллектуализма простиралось слишкозъ далеко. чтд не могло не отразиться вредно на нравственности п не вызвать крайности. Аристиппт по своей софистическо甘 манерф страсти, господство надъ воторыми разума проповєдывалъ Соврать и друг., отождестваль съ эмоціями вообще п поспвшыия отдылаться п отъ такихъ эмодій, присуцихъ человвческой природъ, развитіе которыхъ въ обществб полезно и необходимо и безъ которыхъ общество не можетъ существовать и развиваться. Эти эмоціи указаны нами въ своемъ мђств. Нельзя не сознаться, что разработка отдъла эиодій въ психологіи того времени была крайне недостаточна, если не сказать болье. Ни Сократь, ни Платовъ, не го-. воря 0 другихъ, не достигли еще надлежащаго авализа эмодіи, а вслддствіе этого ови впадали въ крайности, когда дыло касаось соціальвой псвхологіи. Платонъ, вапр., училъ объ уввчтожевіи собствевности и объ общности дөтей. Нбкоторые чтверждають, что будто бы Сократь не чуждъ былъ пдех общности женъ, хотя достовћрныхъ свидђтельствъ п указаній на это не имъется. Неудивительно, что Аристиппъ усвоилъ себt всв эти идеи. Только у Аристотеля мы находимъ бодве вврние п обстоятельные анализы эмодій вообще и въ ча-стноств-9модіи, развивающихся въ семь末 и обществв, иуказавіе на психологическое значеніе собствевности, брака и проч. У него же мы встрғчаемъ здравую и сильвую критику гелонизма п замьчательвую постановку ученія, извьстваго подъ ненешъ эөдемонизма (Ethic. Lib. X).

Ө. Зеленогорскій.

## РЕЛИГІОЗНОЕ МРРОСОЗЕРЦАНЕ ИСТОРРКОВЪ ГРЕЦИИ:




(Цродолжевіе) *).
3. Какъ существо духоввое, Божество, по Геродоту, обладаетъ естествевно приличествующими Божеству и свойствами, существенными п духовными, вдеальными, при чемъ Геродотъ, въ свлу самыхъ особенностей своей природы п воспитанія, больше занимается разсмотръніемъ и изображевіемъ посльднихъ, нежели первыхъ. Изъ суиественныхз свойствз Божества лищь не многія разсматриваются и указываются $у$ Геродота. Именно, прежде всего, изъ-за множества боговъ и богинь выдвигяется у него главнымъ образомъ единое первостепенное Божество,--Зевсз, котораго Геродотъ, подобно поэтамъ, украшаетъ всевозможными, указывающими на Ero преимуществевныя божескія достоинства эпитетами, ваковы явебесвый> (VI, 56), «далеко видящій> (VII, 141; VIII, 77), гочпститель (I, 44), «освободитель) (III, 142) п под.; распространяетъ Его божественное значевіе на другія, кромъ гречечесвихъ, страны и народности съ ихъ религіями, кагъ-то: ва Егинеть (Зевсъ Аммоній-Amun, II, 29. 32. 42; III, 25; I, 182 и др.), на Персію (Ahura-mazda, I, 131. 89; V, 105; IX, 122, VII, 40 п др.), Вавилонъ (Baal, I, 181-183; III, 158), Скиөію (IV, 5. 59. 127) п т. д. Подобное же зваченіе

[^110]хв вєдемъ приписываемымъ Зевсу и у логографовъ съ другпхи исторвками ${ }^{1}$ ). А въ одвомз мветь у Геродота и прямо виражается мысль о единств'в Божества. «Раньше людей, говорить онъ со словъ египетсвихъ жредовъ,- дарствовали въ Египтв боги, жили они вмбств св смертными, и всегда

 стыности Божества, то уже одивъ изъ предшественниковъ Геродота логографъ Гекатей Милетскій, со словъ персидскихз цаговъ, утверждаль, что сбоги суть рожденные (үвиๆтойя
 до чвстаго представленія самобытности Божества и Геродоть, вогораго, напротввъ, разныя өеоговіи • (Гезіода, Фереквда п др.) п генеалогіи (Гекатея, Акузидая и др.) увлекали къ мысдя 0 провсхождевіи боговъ. Мы вид'ли уже өто, когда приводнли мнввіе историка о звачевіи Гомера п Гезіода въ исторія религіознаго міросозерцанія древней Гредіп. Возводя послбднее, въ его крайнихъ основаніяхъ, къ Египту, Геродогь предполагаеть өеогоническія представленія неизбвжныні п у Етиттанъ (срав. II, 50. 52 и дал. съ 144 п дальн.). Дахе о Персахъ историкъ говоритъ, что у нихъ, при совершевіи жертвоприношевія, «првсутствующіи магъ поетъ свдщениую пфсню, каковою служитъ у нихъ повфствованіе о про-
 Акузвзай излагаеть родословную боговқ, можно думать, что п Геродотъ былъ въ этомъ согласенъ съ нимъ, т. е. соверпенно такъ, какъ пзлагается она въ Өеоговіи Гезіода "). Этимт веланось бы намъ сказать, что Геродоть не ясво представлядъ себъ безначальность Божества по бытію.--Ясвъе и тверже сознаваль овъ необходимость признанія безконечно-

[^111]сти этого бытія．И въ әтомт именно смысля попреимуще－ ству привнаваяз онъ впчность Божества по существу，Его безсмертіе．Мысль о безсмертіи Божества Геродоту представ－ лялась ясною，бдагодаря аналогіи представленія о Богъ，какъ Духв，съ представяевіемъ о душж человєческой．«Егитяне первые，－говоритъ онъ，－высказали ученіе，что душа че．о－
 рушевіемъ твла ова вселяется в＇ь другое животное，которое ражддется въ то же самое время；обопедши всьхъ животныхъ， земвыхъ，морскихъ п пернатыхз，душа вселяется снова въ нараждающееся твло человбка；круговращевіе совершается вв теченіе трехъ тисячъ льтъ．Ученіе это излагами и нфвото－ рые елливы，какъ свое собствеввое，одви раньте，другіе позже；именъ ихъ я не сообщаю，хотя п знаю＞（II，123）．Раз－ сказывая о Г＇етахъ，вв＇рующихъ въ безсмертіе души＞（ $\dot{\alpha} \Delta \alpha \nu \alpha-$ тіСоутає），историкъ говоритъ：«вҺра ихъ въ безсмертіе дуппи состоитъ въ сл末дующеиъ：ови убфжденн，что со смертію не умираютъ，но удаляются къ Божеству Салмоксису；н屯которые изъ нахъ называютъ то іле сауое Божество Гевелейзисомъз （IV，94，св．93）．И у Стесимброта Өазосскаго，въ выше при－ веденномь мъств，кромь мысли о невидимости Божества по существу，высказывается，и при томъ даже главнымъ обра－ зомъ，мысль о безсмертіи；ибо въ полномъ своемъ видъ все приведенное мьсто отрывка ияъ его историческаго сочивенія о Өемистокль，Өуквдвдє и Перииль читается такъ：«восхва－ лявшій умершихв ва островє Самось говорить，что они со－
 $\pi є \rho$ тойऽӨєойऽ）；потому что мы не ввдвмъ ихъ самихъ，но на основавіи почестей，вакими они обладаютъ，и благъ，которыя они доставляють，заключаемъ，что они безсмертны＞（dंงaváтвя
 потому безсмертна，что безсмертно Божество，которое и да－ руетъ безсмертіе душ木 человбческой，какъ это нагзядно вы－ развлъ Фереквдъ，повъствуюмій，что отду извєстнаго героя Троянской войны Діомвда Тадею уже яввлась было Аөива

[^112]
 випнощъ，сыномъ Астака．ранившимъ его，отвернулась отъ него．Тогда Тидей сталъ просить ее，чтобы она даровала без－
 Поятому－то «боговъ＞Геродотъ называетъ прямо и бевусловно
 сяществевныхъ свойствъ Божества у Геродота есть еще сла－ бий памекъ на өездвприсумстоіе，или лучше，низмьримость． Мя разумъешъ одно мњсто въ ржчи дара Іерсидскаго Ксер－ гса，гдф сей посльдвій，собираясь на войну съ греками，вы－ сказываеть намђревіе，посля покоренія ихъ，раздвинуть пре－
 VII，8）；а между твмъ тотъ же Зевсь，какъ мы отчасти уже знееъ，двлдется у Геродота общечелов＇ческимъ Божествомъ，几йствующимъ в во всьхъ извђстныхъ тогда частяхъ свыта， в па небесномъ сводъ，и между богами，и среди людей，и во всей видвиой прпродв，в въ преиснодней．－При всемъ томъ солве ясно указываются п болъе сильными，яркими чертами нзображаются у Геродота духоөныя，идеальныя，нравственныя свойства Божества．
4．Изъ свойствъ ума Бджія Геродотъ касаетсв п всевпддь－ кія у премудрости．Всев九дьніе Божіе представляеть онъ，съ одвой стороны，когда называетз Зевса сдалеко видящимъ） （віроога，VII， $1 \pm 1 ;$ VIII，77），или когда утверждаетт，что оть боговъ немьзя скрыть никакихз дъ．лъ（VIII，106），илв же ког－ да передаеть слЂдующее изречевіе оракула Аполлона Дельфій－ снаго：яя знаю количество песка в мъру моря，я ностигаю ивсли глуховъмаго и слиту безгласваго» и пр．（I，47），а съ другой，когда представляеть Божество предсказывающимъ будущее ияи вообще проридающимъ чрезъ оракулы，о кото－ рияъ у васъ выше была уже ржчь и главвыму представите－ лии воторыхв，по Герөдоту，были：Зевсовн оракулы－Додон－ скій в Ливійскій иаи Зевса Аимовія（I，46；II，52．54－57 घ ap．；III 25；IX，93）в Аполлоновы－Дельфійскій（I，47－48．

[^113]65．90．91；IV，150．151；V，89．92；VI，70．125：VII， 111. 139．140；VIII，37．114；IX，33．93），Исмевійскій（I，52．92； VIII，134）и др．Въ оракулахъ Божество не тоиын раскрв－ ваетъ до ивумительвыхъ подробвосте⿱⿻丷夫刀 вастоящее положевіе вещей，не иввґствое обшковевнмиъ людащъ（I，47． 48 и др．），но и оякрываетв，не рєдко за много лвть，будущееіVIII， 964．Божество же сообщаетъ даръ прориданія и людямъ（IX， 94；св．IV，13）．Далъе，премудрость（оор（ $\eta$ ）Божія видна，по Геродоту，уже изъ самаго міроустройства，какъ о томъ мох－ но ваключить ияъ приведевнаго ваия раньте ивста，гдд ис－ торикъ обжасвяеть звачевіе имеви Божествя－эяб́я．Но не менъе того．если ве болбе，видва ова вб проиыслв Божіень о мірф．Эту мыс．ль Геродоті，едва ве въ библейскомқ товф， высказываеть въ слъдующемз мвств своей исторів．«Вооб－ ще я полагаю．－－говоритъ овъ，повъствуя объ Аравів，－про－ мысль Божій мудръ，какъ и подобаеть ему быть（то̃ эєєія $\dot{\eta}$
 мвогоплодными всфхъ животвыхъ робкнхъ и пдущихъ въ пи－
 тивъ，малоплодними сотворилъ всвхъ животныхъ скльныхъ и вредвыхъ．Такъ，напризڭръ，на зайца охочятся всъ：звфрв， птады，люди，и потому овъ многоплодевъ．．．Напротивъ，льви－
 дौтеныша одинъ разъ въ жизни．．．Равнымъ образомъ，суще－ ствованіе человфка стало бы невозможнымъ，если бы ехвдвы и аравійскія крылатыя змъп размножались безпрепятствевво въ той степеви，какая опредөляется ихъ природойя，и т．д． （III，108． 109 и дал．）．－Переходимъ еъ свойствамъ воли Бо－ жіей，и прежде всего устввавливаемъ самое признавіе Ге－ родотоиъ волв въ Божествъ и сообразной съ волею，соизво－ левіемъ，намъреніемъ двятельности．

5．Волю，намњревіе，соизволевіе и сообразную съ вими дђятельность въ Божествь Геродотъ признаеть не разъ въ своей исторіи．Тагъ，напримђръ，въ уста жевы Перса Инта－ френеса́，просввшей у Дарія изъ вс＇ъхъ ея родственвиковъ， заключенныхъ подъ стражу п ожидавшихъ казни，пощадить лишь брата ея，историкь в．лагаеть такую рфчь：ямужъ у

мевя можеть быть п другой，царь，если Божеству угодво
 потеряю этихъ，но имфть другаго брата я нивакъ не могу， потоху чтө у мевя нфть въ живыхъ ни отда，ни материя （III，119）．Не разъ овъ также говоритъ，что то или другое собвтіе случвдось или можетъ случвться сообразно съ вамф－ ревіемъ Божества（хагд̀ סаі $\quad$ оva，．I．111），по божествевному
 потому，что такъ сд由лало божество（胥们 лорлй，VIII，94；
 Этнъ самымъ，что ми сейчасъ привели изъ Геродота，уста－ навлввается：а）сообода воли божественной．Но болъе всего неөпровержнмицз дия созванія историка фактомъ было другое сводство воли Бохіей，－б）всемоууиество，всевластіе．Въ зтомъ отнотевіи предъ Божествомъ все слабо в безсильно． Все въ природв повввуется Ему безпрекословно и не мо－ зеть противостоять силь Его．И это кавъ въ мірь веще－ ствеввомъ，такъ и въ мірь духовно－правственвоия：Такъ， могда съ сввера Греціи вадвигались на нее несмьтныя пол－ чпща могущественньйтато въ то время даря Шерсидскаго Ксеркса，то еллины，привлекая отдылльныя греческія племена єъ союзу съ ними противъ варваровъ，уб末ждали ихъ сл末ду－ нощинв сдовами：«вђдь не Божество идетъ на Елдаду，а че－
 ілөретои）；вذть и не будеть ви одного смертваго такого， коего съ самаго рождевія не постигала бн никакая бظда，и чђз могуществевнъе смертный，твмъ большей быдъ овз обречевз；воть почему п тешерешній врагъ，какъ смертвый， ве можетъ не пасть въ своемъ тщеславіи，（VII，203），хотя， съ другой стороны，ве только обыкновевные люда，но и Дельфійскій оракулъ сравнивалъ Ксеркса по свль п могуществу съ Зевсомъ（VII，56．220）．Однако，далъе，когда варвары，при опустошеніи Еладыы，между прочимъ устремились п на Дель－ фійское святвлище，для разграбленія его сокровищъ，и когда Деньфійды въ страхь спративали оракула，что предпринять дя сохраненія әтихъ сокровищъ，тогда «Божество воспретило васаться сокровищъ и объязило，что само Оно достаточно

 тельно, кағъ мы помнимь, Божествп обнаружило свое всемогущество, чудесвниъ образомъ защативъ храиъ и поразввъ враговъ (гл. 37 п дал.) ${ }^{1}$ ). Въ частвости, вся природа внбшшняя поввнуется мановеніямь воли божественной. Божество, когда захочетъ и когда считаеть вужнымқ, производить дождь съ неба (I, 87; II, 13; III, 117; IV, 151; VIII, 13). Громз - и землетрясевія поснлаются Имъ же (V, 85, 86; VII, 129; VIII, 64). Оно молніей норажаетъ самыхъ огромннхъ животнехъ, самыя высокія и крфпкія деревья, раврушяетъ скамы и высочайшіе дворды и зданія (VII, 10; VIII, 37). Оть д処ствія всемогущества «солвде покидаетъ свое обычное мъсто на небौ и исчеваеть, при бевоблачности веба и въ совершенно ясвую ногоду, при чемъ день сиъняется ночью> (VII, 37). Ово исполняетъ сердда людей вевыразимымъ ужасомъ въ ночную тьму (VII, 43). Вфтры и бури на моръ Ему повинуются (VII, 188-191; VIII, 13). Предвъствикомъ Его грознаго могущества служитъ иногда пыль, поднимающаяся вдалв п таинственный кликъ Іакха ${ }^{2}$ ) (VIII, 65). Равнымъ образомъ и въ природъ нравственной, ближе всего въ родұ человбческоиъ, Божество ясво обваруживаетъ свое всемогущество, смиряя гордое и вознося смкренное, но не дозволяя возноситьса выше мъры и безз пощадн сокрумая все, что возстало бы противъ силы Его (I, 32. 207; III, 30. 42. 43. 64. 65. 126; VII, 10. 43. 203 и др.). Отсюда-вепостоявство счастія человъческаго, наглядными примґрами чего y Геродота являются царь Лидійсвій Крезъ (I, 5; 30 п дал. 86. 207) и тираввт Самосскій Поликрать (III, 40-43), но чего виною является самъ же человъкъ (I, 91; срав. II, 133 и др.). Ибо какъ въ д屯лахъ, кесли люди замышляють что-либо сообразное съ здравымъ смыслоиъ, то обыкновенно дЂло удается; напротивъ, если люди задумываютъ что-впбудь

[^114]весообразное, то обыкновевно и саиое Божество не благо-

 сяастів. Если въ даруемомъ отъ Бога счастіи человфкъ, такъ сказять, начвнаеть уже зазнаваться, забнвать, что есть для ваваго человלка и несчастіе: то Божество рано или поздно даеть ему повать ято и повергаетъ его въ несчастіе, какъ и бидо св упомявутыми сейчасъ Крезомъ и Поликратомъ. Человвкообразность представленія о Божествв не дозволяла Геридоту при ятомъ возвыситься надъ заурядными греческими пародными понятіями о ечастіи и несчаетіи и потому выдвинула у него на ввдъ, какъ и у старшаго изъ драматурговъ
 яего всемогущество Божества у вего является ревнивымь ко всякому другому могуществу, не терпящимъ таковаго и согрушанмииъ его. «Ты видишьь,-говоритъ Артабанъ Ксерксу, отвионяя его отъ похода на Г'рецію, - какъ Божество молніей поражаетъ жнвотвыхъ, выдающихся надъ другими, не довволяя имз возноситься; напротивъ, мелкія животвыя ве огорчаить Его. Ты вддишь также, что Оно всегда мечеть свои перудц въ вавбольтіе дома и въ самыя высокія деревья; Божеству вбдь пріятно калъчпть все выдающееся. Подобно этому в по тои же самой причинь громадное войско можеть бить сокрушено малочисленнымь: если изъ зависти Божество
 въ нихъ молвіей, войско погибветь постыдною смертію. Божество не терпить, чтобы кто нибудь другой, кромњ Его

 греческій мудредъ и законодатель Солонъ въ отввтъ ва его вопросъ о томъ, какъ онъ думаетъ о счастія его, Креза, -

 ловвчесвомб счастьв. Какъ много въ своеи долгой жизни человькъ вынуждень видвть то, чего онъ не же.таль бн

[^115] ловфческой жизни а считаю семьдесать лыть ${ }^{1}$ ); әти семьдесять лвть составляють дваддать пять тнсяяъ двьств двей, не считая вставочваго мфсяца. Если же каждый второй годъ увеличит́ь на одинъ щбсядъ для того, чтобы времепа года точно совпадали съ лвтосчисленіемъ, то на семьдесять льтъ получится вставочныхъ мъсяцевъ тридцать пять, что составить тысячу патьдесятъ дней. Изъ всњхъ этихз дней въ семпдесяти годахъ, а ихъ двадцать шесть тысячъ двбсти пятьдесятъ, ни одинз никогда не приноситъ съ собою того, что другой. Такбмъ образомт, Крезъ, чедоввнъ весь не болфе, какъ случайность. Ты, конечно, очень богать и дарствуешь надъ многими народами; но назвать тебя счастливымъ я могу не раньше, какъ узнавъ, что вњкъ свой ты кончияъ счастливо. Во всякомъ д用л слъдуетъ смотрфть на конедъ: выдь многихъ людей Божество ласкало надеждою счастія и потомъ съ корнемъ низвергало ихъ) (I, 32; срав. дальвъйшую судьбу Креза въ 34. 45. 86 и дал. ${ }^{2}$ ). Что представлевіе 0 завдсти въ Божествф перенесено въ ятомъ случа出 съ человька па Божество, ято асво изъ слбдующихъ ифстъ исторік самого же Геродота. Ахеменесъ, братъ Ксеркса, главновомавдующй ф.отомъ его, по поводу довърія, какое Ксерксъ оказываґъ находившемуся при вемъ бывшему Спартанскому дарю Демарату, говорилъ царю, своему брату: \&\& вижу, дарь, что ты благосклонно выслупиваешь рєчп человфка, который завидуетъ твоему счастью или даже питаетъ противъ теба предательскіе замыслы. Вфдь Еллины обыкновенно поступають такимъ образомъ: они завидуютъ благополучію п ненаввдять сяльньйшихъз (VII, 236). А другой персидскій вельможа Отанесъ, возставая и восхваляя яравноправіея, говорилъ еще рфзче, по Геродоту: ячувство зависти присуще человфку по природъ... Пресыщенний благами, онз учиняетъ многіл безчинства частію изъ своеволія, частію по зависти. Хотя тяранвъ долженъ бы быть свободент отъ зависти, потому что

[^116]овъ располагаеть всвми благами，одвако образъ дъйствія его отвосительно гражданъ противоположенъ этому．Тираввъ за－ впдуетъ самой жизни и здоровью добродътельнъйтвхъ граж－ данъ，напротивъ негоднъйшпиъ изъ нихъ пожровительствуетъ， а клеветь довфряеть больше всьхъ» п т．Д．（III，80）．По этому，«прв всей кратвости жизни нытъ ни одного тавого счастливца，который бы не одинъ，а много разъ пожелаль скорђе умереть，нежели жить．Постигающія насв несчастья у терзающіа насъ болъзни дэ̆лаютъ то，что и краткая жизнь катется намъ долгою．Поятому смерть становится для чело－ вфеа желаннЂйшимъ убвжищемъ отъ тягостей жиӟни；Боже－ ство，давъ намъ вкусить сладость существованія，оказывается заввстиивымъ къ нему＞（VII，46；срав．I，31）．Но нельзя не признать，что зависть Божества по Геродоту имъетв своп глубочайшія основанія，а не объясняется однимъ лишь свое－ воліемъ и капризомъ．Глубочайшее основавіе ревнивыхъ，по вддимому завистливыхъ проявлені屰 всемогущества воли Боже－ етвенной заключается въ стремлевіи Божества сломить гор－ дывю и уравнять смертныхъ．Первое особенно видво въ судь－ бъ Ксеркса，едва не равнявшаго себя съ Зевсоиъ，и въ ис－ ход丈 похода его въ l＇редію．Не даромъ，посл＇ь постыднаго бъгства его изъ Г＇редія въ Азію，великій греческій польо－ водецъ Өемистокль，восхваляя мужество Еллиновъ и особенно Аөивянъ въ побндоносной борьбъ съ варварами，вмъстф съ тђмъ отврыто въ рфчп къ Аөивянамъ испов＇вдывалъ слфдующее： сМы．спаспіе неожиданно и себя самихъ，и Елладу，отразив－ тіе такія полчища людей：не станемъ преслвдовать бжгу－ щихъ．ВВдь не жы совертили это，но боги п героп（ојх
 было（оі غ̀¢іо́м боб－которые позавидовали），что надъ Азіей и Европой владычествоваль одинъ человъкъ，нечестивый и преступный，тотъ самый，который одинаково обращался ст храхами и частными жилищами；сожигалъ ихъ и низвергать кумирв，который бичева．ъ море и опустилъ въ него оковыг ${ }^{1}$ ） （VIII，109）．Второе же особенно ввдно изъ судьбы тиранна Поликрата，все болже и болве возраставшее счастіе котораго

[^117]сильно безпокоило друга его, царя Египетсваго Амазиса, который потоиу писаля къ нему: «пріятво слышать, что другъ и союзниєъ бдагоденствуетъ; но твои необнкновенныя удачп не радуютъ меня, потому что я зваю, какъ завистливо Божество. И для себя, и для твхъ, вто инф дорогъ, я желалъ бы, чтобы удачи смকнялись неудачами, и потоиу предпочелъ бы существованіе съ перембнным счастіемъ, нежели съ постояннимъ. Въ самоиъ двль, я никогда не слышалъ, чтобы кто-дибо, польяуясь во всемъ удачею, не кончидъ несчастливо и не былъ бы увичтоженъ оксвчательно. Поэтому послушай меня и прійми противљ твоего счастія слєдующую мфру: сообрази, что есть у теба самаго драгодфннаго, потерей чего ты былъ бы навболъе огорченъ, возьми эту вещь и закинь такъ, чтобы никогда больше ова не попадалась ва глаза людямъ. Если и посль этого удачи не будутъ у тебя перемежаться съ неудачами, то и впредь поправляй свое положевіе предлагаемнмъ мною способомъ (III, 40). Въ исполненіе этого благаго сов九та Поликратъ бросилз въ море свой лобчмый и драгодънный перстень; но перстевь нашли въ желудкъ рыбы, принесенной Поликрату. Тогда (Поликрату пришло на мысль, что ято-дђло Божествар ( 42 гл.), и овъ написалъ о томъ Амазису. Послвдствіемъ было то, что Амазисъ разорвалъ дружбу и союзъ свой съ Поликратомъ, ибо японялъ, что человєкъ безснленъ спасти другаго отъ предстоящаго ему несчастьяя (пл. 43) ${ }^{1}$ ). На томъ же освованіи Феретима, мать Киринейскаго даря Аркезилая, слиткомз отмстившая Баркіянамъ за смерть своего мужа, за это, еще будучи живою, съЂдена была червами; ибо «чрезмърное мще-

 200. 202). Короче сказать, повятіе завасти въ Божествє у историка только заимствовано отъ обыкновеннаго человбческого представлевія о ней, а въ сущности содержитъ въ себн тв призваки, какіе въ вашемъ христіавскомъ богословіи содержитъ въ себє повятіе гифва Божественнаго, условливаемаго чвмъ либо вепреибвно несправедливымъ, не законнымъ,

[^118]преступнымъ въ людяхъ и потому гранкчитъ съ правосудіемя Божествевнымъ．Но прежде，нежели говорвть объ этомъ свой－ ствь воли Божествевной，мы доковчимъ разсужденіе о все－ чогуцеств＇нвкоторыми соображевіями объ ограничивающихъ его силахъ．Сюда относится понятіе о рок＇ね или судьбф（ $\mu о$ ора）． Пченно въ I， 91 по Геродоту сама Пиөія（Дельфійскій ора－ қулъ сказала слвдующее：зсамое Божество не въ силахъ из－

 уогущество Њожества ограничиввется，ослабляется опредфлле－ ніями выспей силы，－－судьбы．Но судя по другимъ мьстамь въ исторіи Геродота нужно думать，ято приведенное сейчасъ ивсто имфеть－вфсколько иное значевіе．Именно，вь IX， 16 въ уста Перса，участвовавшаго на пиру у Өивянина Атта－ гвва，Геродотв влагаетъ такія слова：счто по опред＇вленію Божества должно случиться，того челов＇вкъ не въ силахъ от－


 Иваче сказать，судьба или рокъ есть ни что иное，какъ пред－ варительное р＇шеніе，опред成левіе воли Божественной，ко－ торому само Божество，накъ неизм ъняемое，не можетъ измб－ вять нли какъ бы не подчиняться；и слядовательно зд⿱亠䒑𧰨сь н⿱宀女ть огравпчевія всемогущества Божественнаго．

पто касяется до в）правосудія Божественнаго，то оно так－ ае весьмя ярко и во многихт мьстахъ исторіи Геродота изобра－ сяется．И прежде всего，историкъ ясно выражаетъ мысль，за－ цючающую вб себь самое повятіе правосудія，какъ возмез－ дія по завөву илн праву равенства，справедливости．Такъ во время возстанія малоязійскихъ гревовъ противъ владычества персвдскаго：фокеянинь Діонисій въ рьчи своей говоритъ къ греваиъ，ободряя ихъ，между прочимъ，слбдующее：«ручаюсь
 таюъ какъ боги воздяютв равное，справедливое），что или вра－ гп вовсе не станутв сражаться съ нами，пли же въ случа丈

[^119]битвы потерпятъ пораженіез（VI，11）．Въ другомъ мьсть пер－ сидскій евнухъ Гермотимъ къ оскопившему его Павіонію обращается съ слвдующею рфंчью：тты，пріобрвтающія себъ средства къ жизви нечестив边шимз занятіемъ ${ }^{1}$ ），что дурнаго а сдфыалъ тебॄ，самъ и или кто либо изъ мовхъ предковъ， теб＇или кому－либо изъ твопх＇ъ？За что ты изъ мужчины пре－ вратилъ мевя въ ничто？Ты воображаль тогда，что скроешь своп дъанія отъ боговъ，а ови по закону справедливости
 нія въ мои рукв；по этому не жалуйся на то наказяніе，ко－ торое послъдуетъ теб＇в отъ мевяз（Гермотимъ оскопилъ Павіо－ нія и двтей его，VIII，106）．Въ соотвьтствіе такому понятію о правосудіє Божественномъ изображаются у Геродота п д这－ ствія сего правосудія．厄Трояне говорили правду，－повђствуеть опъ，－тто не могутъ выдать Елеву，но Елливы не вњрилп имъ；по моему мввнію，которое я и высказываю，случдлось такъ по Божесвому соизволенію（той даццоviou тарабхвид̨́оитоз）， для того，чтобы поголовная гибель Троянъ сдълала ясною для дюдеи ту истиву，что за тяжкія неправды слъдуютв отъ бо－ говъ и тяжкія наказанія（ II，120）．Или，нфкоторые цари мел－ кихъ народцевъ，жившихъ въ теперешней нашей южной Рос－ сіп，на просьбу скиөовъ о помощи противз наступавшвхъ на нихъ персовъ，отвбчали такими словами：кесли бы вы пер－ вые не наносвли обпды персамъ в не начпнали съ ними вой－ ны，то нынбшнюю просьбу вашу и ныныпнія ваши рєчп мы цризнали бы основательными．Но вы безъ насъ вторглись въ страну персовъ и владычествовали надт ними все время，по－



 помощи（IV，119）．«Ни одинъ нечестиведъ не избьгаеть на－ казаніяз，－говориля явившійся Гиппарху во свь призракъ （ $V, 56$ ）и т．д．Сагласво тому персъ Оритесъ погибаетъ въ наказаніе за умерщвлевіе Поликарта（III， 126 и дал）．Смерть

[^120]сдартавсваго царя Леовида наказана смертію перса Мардонія (VIII, 114; IX, 64). Крезъ потерпълъ несчастіе за убіеніе Кавдавла предкомъ его въ пятомъ кольнє, такъ какъ отмщевіе Божества простирается и на потомство согрвппивmaxъ (I, 13. 91 Срав. также VII, 137), подобно тому какъ это бияо п въ Ветхомқ Завфтьв ${ }^{1}$ ). Царь Камбизъ умираетъ отъ того самаго меча, которымъ онъ смертельно ранилъ египетское священвое жввотвое-Аписа и при томъ пораженный въ то самое мфсто, въ какое сам'ъ поразилъ Аписа (III, 64), и т. д. Во всещъ этомъ однако видно лишь правосудіе Божіе караюицеза грфхи; но у Геродота есть мъста, гд末 выражается мысль घ о воздаяніи благохъ за добрыя дђла. Какъ мысль о правоеудіп карающемъ, наказывающемъ за злыя д'ъла,-о немезидв́, опврается у историка на человћкообразномъ представлевіи о чувствъ мести людской (какъ то можво было видђть въ приифрь Феретимы и др.), такъ, наобороть, мысль о правосудіп награждающемъ за добро опирается на представлевіи о необходамости платить за добро - добром'ь. Такъ въ общемъ благочестввнй и добродєтельный Крезъ говорить Адрасту: «когда несчастная доля постигла тебя, Адрастъ, я не укорялъ тебя,
 все нужное. Поэтому ты обязанъ заплатить мнє добромъ за

 мего сына, который отправляется теперь на охотуг и проч. (I, 41). Адрастъ за тьмъ отвьчаетъ Крезу, согламаясь быть озранителемъ его сына, признаніемъ той же необходимости сотплатать ему добромъ> (гл. 42). Классическимъ мвстомъ $о$ правосудіи Вожіемъ награждающемъ у Геродота можно считать разсказъ о спартанц' Главкв, слава о ноторомъ, какъ иухь справедливєйшем'ь, распространилась повсюду и между прочикъ дошла до Іовів. Какъ къ таковому мужу, пришель иъ нему одвнъ Милетанинъ и вручилъ ему на храненіе девьги

[^121]и съ нами таблички на случай востребованія ихъ, по такимъ же табличкамъ, лицами, которыя будутъ имђть на то право. Гјавкъ привялъ: но когда, по протествіи значнтельнаго періода времени, пришли къ нему за деньгами сыновья того Милетянива. овъ пока уклонился отъ возвращенія имъ денегъ и отправвлся сперва въ Дельфы спросить оракуль, «не дать ли ему кдятвы съ цылію поживаться чужвми девьгами». Но Пиөія «грозво отвџтиля ему въ слбдующихъ словахъ: Главеъ, сынъ Епикидеса! Разумъется, въ настоящемъ случаґ очень выгодно выиграть дњло кдятвою (орхж) и поживиться девьгамн. Давай клятву! Вђдь смерть постигаетв и человњка вєрнаго клятвє. Но у кдятвы есть д角тище безымевное, безрукое и безногое, но клятвопреступвнка ово преслвдуетъ съ ожесточеніемь, пока не настигветь его, не сокрушитъ всего его потомства и всего дома. Напротивъ, потомство человбка, вфрнаго клятвъ, благословенно будетъ и въ далекомъ будущемъ> ${ }^{1}$ )
 просилв Божество простить ему его рьчп; во Пиеія отвьча-
 пить грвхъ-одно и то жед. И затьмъ, хотя Главкъ возвратилъ Милетянамъ деньги, однако за одно преступвое вам'реніе его домъ и потомство съ ворнемъ вырваны изъ Спарты (VI, 86). Кромь мысли о правосудіи награждающеиъ, въ әтомъ разсказф ввдва еще мысль о томъ, что п въ своемъ карающемъ правосудія Божество судитъ не только дЂла, но п мысли, намъренія, какъ то проповъдуетъ и христіанское ученіе. Примьры вагражденія за добродьтели человвческія со стороны Божества историкъ представляетъ вв Крезф (I, 87. 91), Евенів (IX, 93. 94) и вбкоторыхт др.--Уже эта мысль о правосудіи Божіемъ награждающемъ зя добро свидвтельствуеть ясно $о$ томв, что Геродоту далеко не чуждо было представленіе и г) о благости Божіей, въ каковонъ представлевія отказываютъ ему нъкоторые ученые ${ }^{2}$ ). Если не только вб

[^122]ученів о всемогуществ＇воли Божіей ${ }^{1}$ ）и о правосудіи на－ ваяующемъ ${ }^{2}$ ），но в въ ученіи о правосудія Божіемъ награж－ дающемъ ${ }^{\text {² }}$ ）Геродотъ былъ вєренъ шволъ историковъ，ему предшествовавшихъ в современныхъ：то подобное же должво сказать и относательно его учевія о благости Божіей．Осо－ бенно ясво и наглядво изображяется ова у логографа Ксанөа Лддійскаго въ его повъствованів о спасевіи Креза отъ сож－ женія на костр＇＂）．У самого Геродота мысль о благости Бо－ аіей асно высказывается въ тьхъ мьстахъ его исторіи，гдв овъ говоритъ о помощи Божіей въ төхъ или другихъ елуча－ яхъ тъмъ или другимъ людямъ，о промыслительной заботли－ вости Божества по отношенію къ людямт，о премьневіи Ero гпвва па милость，благодаря разныиз умилостивительннмъ средствамъ（жертвамъ，молитвамъ）п т．п．Такъ напр．по Ге－ родоту Гарпагъ въ письмє къ Киру，царю Персидскому ме－ дху прочимъ говорияъ сл末дуюмее：«Боги хравятъ теба（бє̀ ťoi غ̀поре́шбя），сывъ Камбвза；иняче ты не поднялся бы на тавую высоту．Ты живешь только благодаря богамъ（ха兀ฝ̀ धิєоо́s） п мв末＞и т．д．（I，124）．Далъе，явившійся Фвдиппиду на до－ рогь богъ Панъ говорилъ ему，чтобы овъ спросилъ Аөинянг， сочему ови вовсе не чтутъ его，тогда какъ овъ благоскло－



 его ежегодными жертвами и торжественнымъ факельнымя тествіеиз（VI，105）．Евенія，несправедииво литеннаго

[^123]зрънія жнтелями Аполмонін，Божество надвлило зтакимъ да－ ромъ，ва обладавіе которымъ многіе люди» стали «считать его счастлнвымъз（IX，93），т．е．даромъ прориданія（гл．94），и т．д．${ }^{1}$ ）． И если，напр．Креза постигли несчастія，то въ семъ вви－ новевт самъ онъ，а не Божество»（I，91；срав．подобное же о Египетскоиъ царж Микерин术 во II，133）．Касательно представденія Геродота д）о сөятости воли Божіей мо－ жно выставить на ввдъ ть ибста его исторіи，гдб овљ говоритъ о святынж，о дыйствіях＇s людскихъ，нуждавшихся въ очшстательныхъ обрядахъ，и под．，ияъ коихъ нڭкоторыя мы уже приводили выпе по разным＇случаямъ，какъ папр．， относительво Адраста（р＇ьчь Креза），относительно Ксеркса （ръчь Өемистокла）и др．Представимь другіе примвры．Еще Ферекидъ говоритъ о томъ，какь Зевсъ，кумилостививпись，
 смнсль называетъ Зевса прямо «Очистителемъ»（Ка兀વ́роьюv）， котораго потому призывалъ въ свид安телв Крезъ（I，44），ко－ гда Адрасть не сохранилъ сына сго Атиса，невольно умер－ твивъ его на охоть（гл． 43 п дал．）．Въ виду этого Поликратъ очищаетъ островъ Делосъ отъ тяготввшаго надъ нимъ пре－ ступлевія（I，64）；Агиллеяне очипають себя самихъ отъ пре－ ступленія же（I，167）；а Эгиняне даже не могли очиститься оть тяготввшаго надъ ними преступленія никакими жертвами （VI，91）．－Наковедъ не даромъ Зевсъ у Геродота и вообще
 боды ${ }^{8}$ ），что́ также отвосится к＇я волн．－Въ отвошеніи въ чувству，уже знакомое намъ изъ предшествующихъ отдъ．овъ изсл＇ддванія свойство Божества－бдаженство также не упу－ скается изъ виду у Геродота．Уже Фереквдъ говоритъ о томъ， что Алкмена，мать Иракла，по смерти，была помбщена вна
 женною（ $\mu$＇ххкцра）дочь Главкя Алтею ${ }^{5}$ ）．Геродотъ также упо－

[^124]унваетъ объ «Остров' блаженныхъ (III, 26); называетъ «блахевнниз) Ксеркса (VIII, 45. 46); п если говорить, что «Божество, давпп вкусвть намъ слајость существованія, оказывается завистливымъ къ нему): то твмъ самнмъ преддолагаеть, что само Оно заключаеть въ Себє источникъ сдадости существовавія ${ }^{1}$ ), илв, что то же, блаженство.
Изъ всего, досель издоженнаго, ясно, что Геродотъ крвпго стовтв на появъ редигіозваго міросозерданія Гомера и его преемниковъ въ поззіи. Его религіозное сознапіе, утвержденвое на освованіяхъ крвпкой в九ры въ Божество, въ управляющій всъиъ Промыслъ Божій и не омрачевное сомнъніещъ, бнло такъ же ясно, какъ ясно небо, подъ которымь овъ роднлся п воспитался ${ }^{2}$ ). И хотя «стремленіе Геродота открывать вездъ сверхъестествевное удерживало его не рвдко отъ взыскавія естественныхъ причинъ, отъ критической оцђнеп наиичныхъ условій даннаго явлевія, какъ они изображались въ ходячвхъ преданіяхъ): однако мы не скажемъ того, чтобы ввсе это, сильно сближая историка съ древними и современными (ему) поөтами, особенно съ Гомеромъ и Эсхиломъ, не выгодно отражалось на достовґрности историческаго поввствовавія, ${ }^{3}$ ). При своей откровенности п дов'врчивоста єъ слышанному, при своей величайшей наблюдательности и осторожномъ укловевіи отъ субъективизма въ повъствовавіш, Геродоть разсказалъ намъ гораздо больше и лучше, нежели сводько и какъ разсказали его критическіе преемники въ исторіографів, састо гряшивпіе субъективннмъ резонерствомъ в пропусками многихъ важныхъ и интересвыхз подробностеи. Между твмъ, съ другой стороны, еще болъе несомньнная, въ самомъ историческомъ отношевіи, заслуга Геродота заключается въ томъ, что онъ равнородння, до вего образовавшіяся религіозно-этическія воззрънія и преданія объединяеть мыслію о богоустановленномъ поряди'ь событій и яв-

[^125]леній ввЂпней природы и всемірной исторіи, объ управляющемъ ими Промысл'б Божествевномъ, замънившемъ собою прихоть и капризы многвхъ, нсзаввсимыхъ одно оть другаго божествъ инөологіи прежнихъ поөтовъ и логографовъ. Но-
 обобщенія въ область повқствованія, мысль эта сдльно будила умственную дъятельность и давала еи направленіе въ собираніи фактовъ, представивъ въ самомъ трудв Геродота первый опытъ всемірной исторіи п сдђлавъ возможными дальн屯йшіе, болъе совершевные, опыты въ томъ же родб.
Б. Өукидидд ${ }^{1}$ ). Уже логографв, особевно же Гекатей п Гелланикъ, положили начамо скептическому и критическому отвошенію къ народнымя вфрованіямз п древвимз поятичесппмз религіознымъ предапіязъ, или иначе сказать, раціовализму въ религіозном'б міросозерданіи историковт древней Греціи. \&f питу только то,-- говоритъ Геватей, - что ми丈 кажется истиннымъ, ибо разсказовъ у грековъ много и ови представляются мнф сиъыными ${ }^{2}$ ). Онъ, также какъ и Гелланиьъ, нерьдко примъняетъ радіональную критику къ области вяродвыхъ вфһрованій, объясвяя мдеы изъ причднъ и освовавій естественнихъ и исторвческихъ ${ }^{3}$ ). И у Геродота втрфчаются ивогда призваки недолнаго довфрія къ доходившимъ до него саухамъ, сказаніямъ и предавіямъ. Въ одномъ мьств своей исторіи он'ь прамо говорить: «я обазанъ передавать то, что говорятъ, но вڭрать всему не обязанъ), при чещъ добавляетъ: «өто зам'ьчаніе имъеть силу относительно всего иоего повьствованія» (VII, 152). Не смотря ва искреннюю ввру въ отвровеніе Божества чрезъ оракулы, Геродотъ не усумнился отиђтить въ своей псторіи нћскольшо случяевъ пристрастія, подкупности и даже ошибки Дельфійскаго оракула ( $V$, 63; VI, 66. 75. 84; VII, 6; IX, 42. 43; V, 91; I, 90; VI, 80); вe

[^126]оствавливается онъ также и предъ радіовалистическимъ ино－ гд огношеніемъ къ миөамъ и религіознымъ сказаніямъ（I，60； II，45．56．57．23；IV，8．25．82．105；V，10；VI， 74 п т．д．） и под．Но главньйшииь представитемъ таковаго раціонализма суухить преемнивъ Геродота вз исторіографіи Өукидидъ． Медду тыиъ кагъ у Геродота религіозность является господ－ стаурщимъ началомз его историческаго повъствовавія，у Өу－ ввддд ова отодвигается на задній планъ，а па первомъ мъ－ сть авляется радіовалистическіи скептицизмъ．Между тьмъ кағъ у Геродота все въ природє вижлпнйи，во всемірной исто－ ріп важе въ частвой жизни возводится къ Божеству，какъ главвому движущему п ваправляющему все начаму，у Өуки－ дия почти все ято приписывается самому человъку и объ－ асвяется изъ естествевваго хода вещей，какъ это можно на－ блддать съ первыхъ же страницъ Өукидидовой сИсторіи Пе－ зоповвезской войвы＞${ }^{1}$ ）．Скептически Өукидвдъ относится къ Гомеру и поэтическому преданію（срав．I，10．11．20－21； II，41；III，96．104；VI， 2 и др．）；не вполвє довбрчиво，а иногда в прямо съ сомвфніемъ и насывшкою，относится овъ и къ усторикамъ（логографамъ）вообще и къ Геродоту вь част－ ностя（срав．I，21．22．41．74．89．97；II， 102 в др．；лииь миогда，какъ бы мпмоходомъ，а подъ часъ даже скептически， лпоннаетв или говоритъ онъ о релисіозныхз предметахъ， в под．（I，18．20．24．25．29．112．126－128 в др．）；II，2． 8. 13．15－17 и др．；III，28．56－58 и др．；IV，76．80． 90 и др．；V，1．10． 20 и др．；VIII，35．67． 70 п др．）．Чъмъ объ－ зсвить такое явденіе？Конечно，въ этомъ случањ иного зва－ чидв особенноств личнаго характера Өукидида и его особшй смадқ ума．Но не малое значеніе имвли при семъ и обстоя－ теньттва его жияви и времени и его воспитанія．
Савъ богатаго Аөинскаго гражданина Олора，Өукидидъ жилъ pод． 471 п сконя． 396 г．до Р．Хр．）п д光ствоваль въ то врема，вогда Аөивская республика，гордая сознаніемъ своего величія посає побвдоносныхъ персидскихъ войнъ，будучп на

[^127]вершины своего политпческаго могущества и әк்овомическаго благосостоянія, всю славу этого вепнчія стала приписывать уже не богамъ, а себф и своему военвому искусству и раявитію морскихъ силъ свовхъ. Это быдъ блестящій вфкъ Мердкла, когда п появія, п искусство, н ораторы съ софпстами, и даже представители фнлософіи п другихъ отраслен званія служили такь или иваче прославлевію Аөинъ. Если не Анаксагоръ ${ }^{1}$ ), то духъ Анаксагора, поставивыаго разумъ (voũя), все устрояюміи, ва мьсто простой в末ры п потому пзгнаннаго изъ Аөинъ за бевбожіе (какъ वัчิєоц), безъ сомнювнія вдіялъ на. воспитаніе Өукпдпда; а еще болђе того вліяли па это воспитаніе софпсты. Вообще пзъ Өукидида раввидся человфет съ особымъ складомъ п направленіемъ ума и репнгіозно-фнлософскаго миросозердавія, которое весьма ръзко отличвется отв религіознаго міросозерданія Геродота.

1. Въ началв послвдней (VIII-й) квиги своей Исторів Пелопонвесской войны Өукидидъ, сообщая о гибельныхз посл安дствіяхъ Сицилійской экспедиціи, сваряжевіе которой п надежды на нее были столь блестящи, о впечатльніи, произведенномз исходомт ея на Аөпвявъ, говоритт слъдуюмее: «Когда вбсть объ әтом'ь припла въ Аөпны, Аөивяне долгое время ве хотвли в’брить, чтобы такь окончательно погибло все, хотя о томъ съ достовЂрностію передавали именитве
 шись потомъ вв истив' разсказовъ, ови ожесточились против'в ораторовъ, поощрявппхъ ихъ къ походу, какъ будто не самп ови подавали голоса за походъ: сердвдись на вђщателей оракуловъ в гадателей п вообще на всьхъ, кто въ то время пменемъ Божества внушаль надежду на завоеваніе Сициліи, (VIII, 1). Таковы были религіозно-вравственвня воззржнія, таково было религіозно-вравственное состояніе Аөинскаго общества предъ концемъ Пелопоннесской войнн (въ 413 г. до Р. Хр.). Өуквдидъ былъ истинный сынъ своего ввка и отечества. Ero религіозно-вравственныя возрфвія были
[^128]де ввше таковыхъ же воззрбній его соотечественни ковъ. Если во время страшной яумы, свиръпствовавшей въ Аөинахъ въ наяалћ описываемой Өувидддомъ войны (около 430 г. до Р. Хр.), всдЂдствіе отчаянія, с1юди ве звали, что съ вими будеть в переставали уважать и святыни п Божескія установлевіяя (II, 52); ихъ «ве обуздывали ни страхъ боговъ, ви человбческіе забоны, ибо они вддыли, что умираютъ всъ одинаково, й потому счвтали безразличннмт. будутъ ли они чтить боговъ, или ве будуть ${ }^{1}$ ); равно никто не разсчвтывалъ дожать до той поры, когда повесетъ по суду паказанія за преступленія; гороздо болъе тяжкамъ приговоромъ почдталея тоть, который висызъ уже вадъ головою, а потому казалось естествевнымъ прежде, чвмъ обрушится бвда, насладиться хоть чвмъ нибудь отъ жвзвит (II, 53): то въ кондъ Сицвлійской әкспедиціи чухв въ Аөинахъ не было и слбдовательво можно было бы озддать болве уважительнаго отнотенія къ религіи и ея бликайшимъ прововввстникамъ. Но мы того въ ияложевномт не видимъ. Напротивъ, въ словахъ и поведеніи Аөинянъ и въ то п въ другое время мы видимъ отображеніе, далеко не ввсокаго, общаго религіозно-нравственнаго уровня Аөинянт того времени ${ }^{2}$ ); и не можемъ отржшнться отъ мысли 0 томъ, что самъ Өукидидъ, также испытавтій всє жестокіе приступы забопвванія чумою (II, 48), самъ же пережилъ и такое безотрадное релвгіозно-вравственное состояніе, которое и въ нем'ь служндо отголоскомз общаго его религіозно-нравственнаго настроенія и міровоззръвія. Во всякомъ случаґ его Исторія Педоповнесской войвы служитъ скоръе подтвержденіемъ, нежели опроверженіемъ такого взгляда на вего, хотя мы далеки отъ мыСав, чтобн нся она была выраженіемъ такого безотраднаго ре-лигіозво-вравствевваго настроенія и иіровоззрянія, и чтобы въ ней ве было м九стъ, сввдытельствуюпихъ о тоиъ, что въ $Ө$ упиддды не совсьмъ угасла вŁра въ Божество, страхъ Божій а

[^129]под. Иначе патъ псторикъ не говорвлъ бы такъ, вакъ говоритъ, напримъръ, по поводу междоусобія ва островє Керкирь: «Въ это врема основы государственной жизни были потрясены, человњческая природа, которой свойственво впадать въ преступленія, хотя бы в караемня заковами, взяла верхъ надъ этими послъдвими и съ наслажденіемъ проявляла немощь въ борьбн съ страстями, пренебрежевіе къ праву и вражду къ власть имущдмъ. Въ противномъ случаю люди не ставвли би мести выше благочестія и корысти выше справедливости, заввсть не имظла бы гибельнаго дъйствія> и т. д. (III, 84). Иваче онъ не влагалъ бы въ уста своего любимда, героя его исторіи, - знамевптаго Перикла, слЂдующихъ словъ: «Нвспосылаемыя богами ббды слфдуеть принимать съ покорностію (II, 64) н т. п. Да и сами Аөпняне, въ минуты болве спокойваго обсужденія дђлъ, далеко не являли себя столь не уважительными къ религіи, чтобы относвться къ ней такъ, какъ отвосились во время чумы вли подъ горькамъ и сяльнымъ впечатлъніемъ неудачнаго исхода Сицдлійской экспедиціи. Когда, вапр. Беотяве упрекали Аөинянъ въ неуваженіи къ святынє въ Деліъ, Аөиняне отправили къ Беотянамъ глашатая съ такимъ отвътомъ на этотъ упрекъ, «что онв вовсе не осквервяли святыни, и по своей волє ве будуть осквериять и впредь; что они съ самаго начала вступили въ святилище не ради әтого, а скоръе для того, чтобы оттуда защититься отъ обидчиковъ. У Еллиновъ существуетъ обычай, продолжали Аөивяне,- въ снлу котораго завоеватель какой либо стравн, большой-ли илв малой, есть и владнка святывь завоеваннаго народа п наблюдаеть за твмъ, чтобы по мырб возможности священносдуженіе отправля.ось по прежвамъ обычнымъ правкламъ. Вђдь также поступали в Беотяне и большая часть другихъ народовъ, всъ тв, которые сплою изгнали туземцевъ и пользуются землею ихъ: вначаль ови нападали ва святыни, какъ чужія, а теперь распоряжаются ими, какъ собственными. Точно такъ же и ови, Аөиняне, если бы виظли возможность завладъть землею Беотлнъ на болышемъ простравствв, удерживали бы ее за собою, и теперь добровольно не уйдутъ изъ той части Беотів, которую занимаютъ и почпта-

ють своею. Наконедъ, что васается воды ${ }^{1}$ ), ови косвулись ел по необходвмости, и сами не дерзнули бы на кощунство, есп бы Беотяне первые ве напали на ихъ землю и не вывудвли ихъ пользоваться әтою водой, что навбрное само Боаество снисходить отчасти къ людамъ, удрученнымъ войною п ппасностями. Вڭдь алтари служатъ убфжищемъ для невольныхъ грвшниковъ, и нарушителями закова именуются люди впадающіе въ преступлевіе безъ пужды, а не тв, которые отважнваются на что-либо подъ вліяніемъ весчастія; что Беотяве, желая выдать убитыхъ Аөвнянъ въ обибнъ на священныя иъста, болъе преступвы, нежели Аөвняне, когда отказываются получить за святыню то, что не подлежить такому обибву» (IV, 98, срав. 97) ${ }^{2}$ ). Особенно же наглядно ревность Аөвнявъ по религіи выразплась въ дظлъ обвиненія даровитаго и популярваго, хотя и отнюдь не высоко-нравственнаго, польоводда Алкивіада за кощунство (VI, 27 и да..; VIII, 53 ■ др.) ${ }^{2}$ ). Мало того, какъ Геродотъ представилъ много живахъ примбровъ благочестія (въ Каръ, Крезь и др.), такъ и Өувпдидъ представляетъ высокій примђръ благочестія въ полководдъ Никі', который въ своихъ р末чахъ къ воинамъ, въ ободревіе послъдвихъ, напоминалъ имъ «объ отеческихъ богахъ (VII, 69 cp .77 п др.), ввушаля надђяться на Бога (гл. 77), -который и по собственному своему признавію •вт повседевной жизни многое двлаль во исполвеніе благочестія в по отнопенію къ людямъ много совершалъ справедливаго и безупречнаго, (VII, 77), и по отзыву Өукидида, «во всемъ своемъ поведенів слвдовалъ требованіямъ благородства) (гл. 86) ${ }^{\text {4 }}$ ) в былъ человъкъ, «придававпій слишкомъ большое значевіе предзнаменованіямъ и всему подобному, (гл. 50) ${ }^{5}$ ). Но уже п въ этой послддвей характеристикь Никія у Өукидида

[^130]сквозвтъ мысль，что самъ овъ считалъ издишнимъ，вапр．，при－ дивать такое «начевіе предзнаменованіямъ и всему подобно－ муг．И д这ствительно，въ его исторів，на ряду съ простымз упоминавіеиъ о различнаго рода предзваменованіявъ（грозь， землетрясеніи，затменіяхъ солнда п под．）и о томъ значенін， какое пмъ придавали другіе люди изъ грековъ ${ }^{1}$ ），мы видимъ и нжсколько опытовъ раціонялистическаго отношенія къ нимъ． Такъ напр．，въ III， 87 п 89 Өукидидъ，упомянувъ о неодно－ кратннхъ землетрясеніяхъ，всльдствіе которыхъ Лакедемоняне не начинали военвыхъ д尚处стій противъ Аөинянъ въ 426 г．， счвтая ихъ дурнымъ предзваменованіемъ，предлагаетъ свое объясневіе естествевныхъ причивъ сопряжеввыхъ съ земле－ трясеніемъ явленіи，которыя считалнсь за исполнедіе пред－ знаменованія．Или，описывая Спцилійскій походъ，Өукпдвдъ， при разсказҰ объ одной продолжительной схваткӊ между си－ ракузсквми и аөпнсквми войсками，говоритъ：«въ әто время раздался громъ，засверкала молнія и полилъ обнльный дождь， что́ усвлило страхъ вопновъ，сражавшихся впервне п вообще очень рєдко имфвшихъ двло съ войною．Воины болбе опыт－ ные объяспяли себф случшвшееся самою порою года；гораздо болве смущало ихъ то обстоятельство，что противники не под－ давались（VI，70）．Подобное же титаемъ и далъе，при опи－ саніи того же похода и неудачъ，которыя нячяли уже испы－ тывать Аөиняне въ этомъ походв：«въ это время случился громъ и полилъ дождь，что́ обыкновенно бываетъ въ л九тнюю пору къ осени．Аөпняне вслвдствіе ятого пріуныли еще боль－ ше，полагая，что и это все совершается на погибель имъ， （VII，79）．Во всемъ әтомъ видно стремленіе придумать и при－ ложить къ дфлу естественныя основанія тамъ，гдВ Г＇еродотв и подобные ему，болье строго благочестивые люди，находили обыкновенно одни сверхъестественвыя основанія ${ }^{2}$ ）．Тоже са－ мое замьчается и въ другихъ，еще болже важннхъ случаяхъ，

[^131]у Өуквддда. Такъ напр. тотъ же самнй Перикдв, по Өукициуу, при исчислевіи средствъ для веденія войны съ Лакедемовявами, указываетъ между прочвмъ и па священвые сосуды, на соировища святилищъ, даже на золотое облаченіе саион богини (Аөввы Палаады) и т. д. (II, 13), объясняя право на пользозавіе этими средствами необходимостію. Затвмъ, гогда вакъ у Геродота судьба в Богъ имъеть весьма важное, даже безусловвое значевіе въ жизни міра п человька, у $Ө$ укидда тотъ же Периклъ заявляеть, что во время персидсвлдъ войнз предки современныхз ему Аөинянъ котразвли варваровъ, благодаря не столько счастливой судьб\$ (ти́хŋ),
 рощъ еще въ I книгв своей псторіи Өуквдидъ говоритъ: Лююди перенимають другъ отъ друга иввЂстія о прошломъ, хотя бы оно относияось въ ихъ родивє, одинаково безъ всакой критика... Бодьшинство людей иало озабочено отысканіемъ истины, охотнқе привимая готовыя мвфвія. Однако не ошибется тотъ читатель, воторый разсмотрввння мвою событія призваетъ скорђе всего въ томъ видъ, въ какомъ я сообщаль пхъ на основавіи сввдظтельствъ, который въ своемъ довђріи не отдасть предпочтенія ви поәтамъ, воспВвающимъ ихз съ преувеличеніяив в прикрасами, ви прозаикамъ (доүоүро́чои-логографы), сложившимъ своп разсказы въ заботв не столько объ истивь, сколько о пріятвом'в впечатлявіи для слуха; ибо ими разсказываются событія ничъмъ не подтвержденныя, за давностію времени превратившіяся большею частію въ нычто
 что мною возстановлены событія съ помощію наиболье достовЂрвыхъ сввдвтельствъ на столько удовлетворительно, наскодько это позволяетъ древность ихъ.... Быть можетъ, изло-
 пріятнымъ для слуха; за то найдутъ его полезвымъ вс'в тв, которые хотятъ поразмыслить о достовърномъ прошломъ, могуцешъ, по свойству человъческой пряроды, повториться ко-гда-либо въ будущемъ въ томъ самомъ или подобномъ видь, 一 а өтого для меня достаточно. Составденный мною трудъ не


[^132]шателей，скольво достояніе на вњки＞（I，20－22）．Это，вв－ сколько кичливое，мнъвіе Өукидида о своемъ историческомз трудъ，по сравненію съ трудами его предшественниковъ，－ поэтовъ п пропзаковъ，въ чдсль которыхъ овъ，ковечно，бли－ же всего разумъетъ изъ поэтовъ Томера и кикливовъ，а изъ прозаиковъ－логографовъ и Г＇еродота，ясно показываеть，на какой почв合 онъ рєшилъ держаться въ своей исторіи вообще и въ частвости по отношенію къ религіи，т．е．съ отверженіемъ въ послбдней миөологическихъ стихій，ва сколько то возможно．

2．Установивъ такимъ образомъ точку зр屯нія Өукидида на его предметв и обрисовавъ общін характеръ его отнотевія къ вопросамъ религіи，мы теперь должвы изложить самое его религіозно－философское міросозерцаніе въ общихъ чертахъ и въ отнопеніи къ идев Божества собствевно．У Өукидида， правда，такъ же какъ у Геродота，мы ве встрьчаемъ строго выработавной системн общаго религіознаго міросозерданія； но при стремленіи Өукидида всюду говорить съ ввсомқ，не безъ основанія，съ философской точки зръвія，крятически от－ носиться ко всему（о чемъ мало заботился Геродотъ），и ча－ стныя мысли Өукидида о религіи вообще и по предмету идеи Божества собственно удобвъе будетъ намъ свести къ един－ ству，привести въ ввкоторую систему，тємъ болће，что Өу－ кидидъ не бнлъ особенно щедръ на изложевіе такихъ мнслей въ своемъ，довольно обпирноиъ по объему，сочиненіи．

Между твмъ какъ Геродотъ，поставившій болъе широкую за－ дачу для своего историческаго труда，васался религій разныхз народовб，Өуквдидъ，задача труда котораго была гораздо уже， имВлъ въ виду по преимуществу п даже почти исключительно только еллинскую религію и ея основоположевія，обряды п пр． И прежде всего，овь упоминаетъ вообще о богахъ общееллив－ скихъ．Такъ въ рьчи Платейцевъ къ Лакедемонянамъ мы чи－ таемъ：снеужели вы поработите землю，в＇ь воторой освобождены были Еллины，опустошите храмы боговъ，въ которыхъ Еллины вспросили поб＇ду надъ Мидянами，отнимете отеческія жерртвы у твхъ，которые установили и устровли ихъ？（III，58）．И да－ лве：«во имя общееллинскихъ боговъ，чтимыхъ на общихъ алта－
 молимъ внять нашей просьбы）（一не выдавать пхъ өивянамъ，

забйшнмъ врагамъ ихъ, III, 59). Въ этомъ же смысля и тђ же Платейцы еще равьше въ другой рњчп говорили лакедемовскому царю Архидаму слЂдующее: змы призываемъ въ сввдєтели боговь, которые тогда стояли на стражћ клятвы, а также боговъ отцовъ вашихъ и нашихъ туземныхъ и просищъ васъ ве обижать Платейской земли, не преступать клятвы, оставить паст жить везависимо> и проч. (II, 71). За тьмъ, когда возвратавшіеся отъ Аөинянъ послы Шлатейцевъ возввствли Лакедемонявамь рфшеніе Платейдевъ-ве измввять союзу съ Аөивянами, то лакедемовскій ццарь Архидамъ воззвалъ къ туземнымъ богамъ и героям' въ слєдующихъ выратевіяхъ: всє боги, властвующіе въ Платейской земль, и геров, будьте свидђтелями, что мы и съ самаго начала не соверши.ии неправды, ибо Платейды измъвили общей клятвь, когда вопили въ эту землю, въ которой отцы вапи молили васъ о даровавіи побষды надъ Мвдявами, и гдђ вы милостиво даровали Елливамъ успвхъ въ борьбъ, и т. д. (Il, 74: срав. гакже I, 78, IV, 87; V, 30). Въ цеитрв общееллинской религіи Өукидидъ, такъ же, какъ и Геродотъ, поставляетъ двбнадцать главвыхъ божествъ. Именно, въ VI, 54 Өукидидь, разсказивая о Писистратидахъ, говорить о Писистратв, сынъ Гиппія и внукъ тиранна Писистрата, что овъ иисправляль доджность архонта въ теченіи года. Въ свое архонтство, продолжаетъ Өуквдидъ свой разсказъ,-- Шисистратъ поставдлъ на рынкъ жертвенникъ двънаддати божествъ (тбv о́б́охха
 Впослъдствіи аөинскій народъ удлиннилъ тотъ жертвенникъ, ято на рынкђ и упиятожилъ подпись, но ва жертвевникъ Аполана Пघеійскаго и теперь еще ввдна сльдующая надпись въ неясномь начертаніи: сәто въ память своего архонтства поставидя Писистратъ, сывъ Гиппія, въ святвлищ' Аполлова Пиеійскагоя (VI, 54). Этимъ разсказомъ дается весьма вазное дополненіе єъ сообщенію Геродота о двънаддатп ботествахъ еллинской релвгів. Наковедъ, что касяется поломевія главнаго божества-Зевса среди другихъ божествъ греческой вародной религік, то положевіе это мало отличается оть того, какое занимаетъ овъ и въ исторіи Геродота, съ гъъ ограниченіемъ, что у Өукидида поклоневіе Зевсу и по-

читаніе его простирается лишь ва греческія же земди，хотя и не только въ матерпковой I＇редіи（I，103．126；II，71；III 14．70．96；V，31．47． 50 и др．），но даже вв Салидіи（VI， 64．65）．Особенно характерно въ этоми отношевіи одно мьсто въ исторіи Өукидида，именно въ $\mathrm{I}, 126$ ，гдъ онъ разсказы－ ваеть о Килонф：«былъ нфкогда Аөинянинъ Килонъ，побьди－ тель на Олимпійскихъ состязаніяхъ，человбкъ древняго зват－ наго рода и вліятельный；овъ женился на дочери Мегарани－ на Өеагена，въ то время тиранна Мегаръ．Въ отвъть на во－ просъ Килона Дельфійскій оракулъ совђтовалъ ему захватить Аөинскій акрополь во время величайтаго праздника Зевса
 геня войско；подговорилъ свовхъ друзей и，когда наступили Олимпійскія состязанія，праздвуемыя въ Пелопоннес妾 ${ }^{1}$ ），зя－ хватилъ акрополь съ ц＇влію сдълаться тиранномъ：празднество это овъ счвталъ величайтимъ Зевсовымъ праздникомъ осо－ бенно для него，канъ побфдителя ніа Олимпійскихъ играхъ． Говорилъ－ли оракулъ о напбольшемъ праздник＇в въ Аттик末， или въ какомъ впбудь иномъ мъсть，Кдловъ въ то время не разсуждалъ，и оракулъ не объяснил этого．Д＇йствительно，и у Аөинянъ за городомъ празднуются Діасів，почитаемые ве－

 чемт соверпаются всевародныя жертвоприношенія，а многіе приносять въ жертву не животныхъ，а мьстнаго приготовле－ нія печенья въ видь животныхъя，пт．д．${ }^{2}$ ）．Что же касается до остальныхъ Вожествъ，то у Өукидида упомиваются：Ира （Гера），Посидон＇ь，Аполловъ，Аөина Паллада，Артемпда ит．д． （I， 126 и дал．；II，102；III，68．75．104；IV．92．97．118；V， 16． 47.53 .77 ；VI，3．27．46． 54 и др．），при чем＇ь значеніе ихъ далеко не такъ высоко поднимается，какъ знячевіе Зевся．

> И. Корсунскій.
（Продолжевіе будетъ）．

1）Собственво въ Элидь и пменво въ Писатвдд，близъ Олимпіи，при рђธь Алфеє．
 дадьв这шаго，не удалась．

## ИЗЯЩНАЯ ЛІТЕРАТУРА и ФДЛОСОФІЯ.

> (Продолженіе ").

Каковъ человвкъ, такова и фвлософія его. Изложенная нами гарактеристика личности Достоевскаго, какъ писателя, даетъ гже в屯ьоторое понятіе и о томъ, какова должна быть его философія. Почему собственно ве нравится Достоевскому все законченное достигшее своей цђли? Потому, что достиженіе ұын озвачаеть повой (хотя бы временный), прекращеніе трудя, борьбы, дввженія, а вбдь отсутствіе двпженія, борьбы есть итстствіе самой жизни, есть ея прекращевіе, смерть. Итакь, тт же важнЂе всего, что наиболье цфнно? Повятно, въ чемъ вавболье проявляется энергіи, изъ чего проистекаеть стремЈепіе, движевіе, и чъшъ ово поддерживается, то и есть наибольшее благо, и должно быть признаво наиболґе цъввымъ для ченовька; ято то есть жизневная свла. Такова любовь. Любовь раддаетъ всякое стремленіе; изъ нея исходитъ всякая борьба, всявое движеніе и усиліе. Она есть подлинная жизненвая сила, всточникъ жизни. Чвмъ пире, пространн'ве любовь, твмъ болье, совечно, должны быть могучими и соверпенннми дъйствія н проявленія таковой любви. Однако долженъ быть предьғь, далве котораго любовь не можеть простираться. Самая грђпкая п могучая любовь, слбдовательно, такая любовь, которая даетъ наиболье совершенную жизнь это есть любовь аародвая, которая составдяеть какъ бы едивую душу цьлаго

[^133]народа п образуетъ изъ него единое стадо．Любовь，какъ союзъ душъ челов安ескихъ，имъетъ то свойство，что раскрнвяетя душу для принятія вт себя всего сочувственнаго и родствен－ наго ей въ другихъ душахъ．Поәтому если тольво существуетя любовь，объемлющая цълый народъ，то такой народъ должевт имфть способность и быть призваннымъ къ тому，чтобы сбля зить и породнить между собою всъ другіе народы．Но есть зн такой народъ，для котораго，дћйствительво，любовь была бв основымъ движущимъ началомъ жизви？По убвждевію До－ стоевскаго，таковъ русскій народъ．
«Западвый человвкъ，говоритъ Достоевскій，толкуетъ о брат ствд，какъ о великой движущей саль человъчества；и не до гадывается，что негдь взять братства，коли его вфтъ въ дьй ствительности．Что двлать？Надо сдђлать братство во что би ни стало．Но оказывается，что сд末лать братства пельзя，ио тому что ово само дђлаетса，дается，въ природъ находится А въ природь франдузской，да и вообще западной，его въ на личности не оказалось，а оказалось начало личное，начал особняка，усвленнаго самосохраненія，самопромншлевія，само опредвленія въ своемъ собственномъ я，сопоставленія өтог $\boldsymbol{л}$ всей природъ и всъмъ остальвымъ людямъ，какъ самоправ наго отджльнаго вачала，совершенно равнаго и равноцъвнап всему тому，что есть кромь него．Ну，а ияъ такого самопо ставленія не могло произойти братства．Почему？Потому чг въ братствь，въ настоящемъ братствъ，не отдъльная личноств не я，должна хлопотать о правє своей равноцвнности п равво вћсности со всбмъ остальнымб，а все то это остальное дод жно бы было само придти къ этой требующей права зичво сти，къ этому отдвльному $\boldsymbol{\varepsilon}$ и само，безъ его просьбы，доя жно бы было признать его равноцねннымъ и равноправвых себぇ，т．е．всему остальному，что есть ва свфть．Мало того сама то эта бунтующая и требующая личность прежде всеп должна бы была все свое л，всего себя пожертвовать обще ству и нетолько не требовать своего права，но，напротшня отдать его обществу безъ всякихъ условій．Но западва личность не привыкла къ тавому ходу дӊла：ова требует с＇ь бою，она требуетъ права．она хочетъ дпаиться－ву

де впходить братства. Ковечво, можно переродитьса! Но перерожденіе это совершается тысячелбтіями, ибо подобныя ндев должнн сначала въ кровь п плоть войти, чтобы стать дйистввтельностію. पто-жъ, скажете вы мнд, надо быть безлчностію, чтобы быть счастливым'ь? Напротивъ, говорю а, вадо стать личностію, даже гораздо въ высочайшей степевв, чђиз та, воторая теперь опред杂лиась на Западъ. Пойияте мевя: самовольное, соверпенно созвательное и ниธъъъ ве принуждевное самопожертвовавіе всего себя въ пользу всфхъ есть, по моему, признакъ высочайшаго разввтія личности, высочайшаго ея могущества... Сильво развитая личвостъ... ничего не можетъ и сдвлать другаго изъ своей личности, то есть никакого болъе употребленія, кагъ отдать ее всю всбмъ, чтобъ и другіе всє были точно такдми же самоправными п счастливыми личностями. Это законъ природы; къ әтому танетъ нормально человька... Но бвда имїть при сточъ сяучањ хоть какой-нибудь самый матвйтій разсчетъ... Напримбръ, я пряношу и жертвую всего себя для всфхъ; ну, вогъ и надобво, чтобв а жертвованъ себя совсъмь, овончатезьво, безъ мысли о выгодахъ; отнюдь не думая, что вотъ я пожертвую обществу всего себя и за это само общество огасть мнћ всего себя. Какь же это сдблать? Сды̆лать нигакъ нельзя; а надо, чтобы ово само собою сдҺлалось, чтобы оно о́ндо въ натурд, безсознателвно вд природи всего племени задлючалось, однимъ словомъ, чтобъ было братекое, любящее нячало--надо любить. Надо, чтобъ самого инстинктивно твнудо на братство, общину, на согласіе, и тявуло, не смотру ва всظ вњковыя страданія напіи, не смотря на варварскую грубость и невъжество, укоренившіяся въ націи, весиотря на вћковое рабство, на натествія иноплеменниковв, одницъ сзовомъ, чтобъ потребность братской общины была въ ватурв человбка, чтобъ онъ съ тємъ и родился, или усвоилъ себя такую привнчку искови вфковъ> ${ }^{1}$ ). Русскій народъ потому толььо имъетъ склонность къ братству, къ самопожертвовадію для блага общдны, что овъ воспитался подъ влія-

[^134]ніемъ п въ духє православія. Поэтому нельзя быть руссквмъ, не будучи православннмъ. Ибо бнть руссквмъ значитъ жить одною жизнью со всбъм'ь русскимъ народомъ, а основное начало народной жвзни есть начало религіозное, или, иначе, вбыра въ Бога. «Ни одивъ народъ еще не устраввался ва вачалахъ науки и разума. Соціализмъ по существу своему уже долженъ быть атеизмомъ, ибо овъ провозгласилъ, что намъренъ устропться на пачалахъ науки и разума исключительно. Разумъ и пауга въ жизви народовъ всегда исполняли лишь должность второстепенную и служебную... Народы слагаются и движутся силою иною, повелввающею и господствующею, но происхожденіе которой неизвъстно п необъяснимо. Это есть сила безпрерывнаго и неустаннаго подтвержденія своего бнтія и отриданія смерти. Это духъ жизни, начало эстетическое или нравственное, какъ говорять другіе, а проще ска-зать-исканіе Боиа. Цфль всего движенія народваго, во всякомъ народъ, и во всякій періодъ его бытія, есть единственно лишь исканіе Бога, Бога своего, непремънво собственнаго, п вڭра въ Негя какъ единаго истиннаго. Бог-есть синтетическая личность өсето жарода... Никогда еще не было, чтобъ у всьхъ иди у многихъ народовъ былъ одинъ общін Богъ... Признакъ уничтожевія народностей, когдд боги вачинають становиться общимиз ${ }^{1}$ ). Но какъ согласить съ этимт понимавіемъ религіи то, что существуютъ многіе христіанскіе народы, т. е. исповねдующіе одного общаго дия всвхъ Бога? Если строго слђдовать әтой теорік о народномз характер' каждой религіи, то необходимо допустить, что христіанскимъ въ собственномъ смыслж можетъ бить тодько одпнз народъ, или одно племя, а всє другіе народы и не должвы сявтаться за пароды христіанскіе. Конечно, и каждый изъ атихт народовъ также имъеть своего Бога, но только это уже не есть христіанскіи Богъ; а такъ 'какъ эти народы въ развое время дй́ствктельно приняли христіанство и сдظлались христіанскими, то, чтобн оправдать означенное заключеніе объ этихъ народахъ, необходимо также предположить, что съ те-

[^135]чевіекъ времени эти народы утратили христіанство．Все это и д杂ствительно утверждаетъ Достоевскій．Зваете ми вы кто теперь на всей земл＇в единственный вародъ богоносеид，гря－ дущій обновить и спасти міръ именемъ новаго бога и кому едпному давп кдючп жизни？Это народъ русскій）．Какъ же именно произошла утрата христіанства другиии народами？ Такъ какъ всє западвые народы были католическими，то имен－ но въ католичествя и должно было произойти отпаденіе отъ христіянства «Вы еце дальше шаи：вы в九ровали，что римскіи ватолицизмъ уже не есть христіанство；вы утверждали，что Римъ провозгласидъ Христа，поддавшагоса на третье дьаволово пску－ шеніе，и что，возвђстивъ всему свьту，что Христосъ безъ царства земнаго на земия устоять не можеть，католичество твмь самымя провозгласило антихристаитфиъ погубпло весьзападный міръь ${ }^{1}$ ）． Этотъ взглядъ на католичество подробно пзлагается，подъ на－ званіеиъ：Легенда о великомя композитори въ романь：Братья Карамазовы．Мысли изложенныя въ формъ этой легенды， можно представить въ сдъдующихъ положеніяхъ：а）Христосъ пришелъ на землю，чтобы даровать человвчеству свободу．Ка－ тодичество же лишило западвые вароды этого дара，внушивъ ихъ сльпое повиновевіе авторитету церковной власти．которая сзуињла утвердить свое господство，благодаря тому что чрезъ нее бнло обезпечево спокойное обладаніе благами земной дизвв．б）Спаситель пришель на землю возвбстить истину в даровать людямъ выстее духовное просвъщевіе．Католиче－ ство，вапротивъ，заботилось всегда о томъ，чтобы большииство людей оставались во мракь невћжества，и съ этою ц九ылью распространяло и поддерживало въмассахъ суевърія．Христосъ открыто проповбдалъ свое учевіе всђмъ людямъ，ибо при－ щель ддя спасенія всвхъ．Католичество же обратвло учевіе Христа въ тайну，недоступвую а запретвую для большинства додей，предоставивъ іерархіи руководство ихъ соввстію，и такиуъ образомъ установивъ противвое духу христіанства раздвденіе общества на двє не равноправныя половины：па－ стирей и пасомыхъ，изъ которыхъ одва половнна господ－

[^136]ствуетъ，а другая несравненно большая，находится въ рабствь． Чъмъ могло бы оправдать католичество допущенное имъ из－ вращевіе христіанства？Для этого не можетъ быть иного оправ－ данія кром＇того，что человвчество вв напбольшей своей части не способно къ воспріятію христіанства въ его перво－ вачальной чистоть．«Ты не сошелъ со креста（говорить ин－ нвизвторъ Христу），когда крпчали Тебф，издねваясь п дразня Тебя：сойди со креста и увћруемъ，что это Ты．Ты не сопелъ， потому что не захотфлъ поработить челов为ка чудомъ，и жаждали свободвой вфры，а не чудесной．Жаждалъ свободной любвв， а не рабскихъ восторговъ не невольвика предъ могуществомь， раз＇в навсегда его ужаснувпимъ．Но п тутв Ты судилъ о людяхъ слипкомъ высоко，ибо，конечно，они невольвики：хотя создавы бунтовмиками．Озрись и суди，вотъ прощло пятвад－ цать в象ковъ，поди，посмотри на нихъ：кого Ты вознесъ до себя？Клявусь，теловвкъ слабве и нпже созданъ，чьмъ Ты о немъ думалъ！Столь уважая его，Ты поступиль，какъ бы переставв ему сострадать，потому что слишкомъ много отв него потребовалъ，－т это кто же，Тотъ，который возлюбилъ его болве самого Себя！Уважая его менве，менье бы оть него и потребовалъ，а это бнло бы ближе къ любви，ибо легче была бы ноша его．Человбкъ слабъ и подлъ．पто въ томъ， что онъ теперь повсемぁстно бунтуетъ противъ нашей вдасти п гордится，что овъ бунтуетъ！Это гордость ребенка и пколь－ ника．Это маленькія д’вти，взбунтовавшіяся въ класс＇п выг－ навтія учителя．Но придетъ коведъ восторгу ребятишекъ－ овъ будетъ дорого имъ стоить．Они ниспровергнуть храмы и зальють кровью землю．Но догодаются，навонецъ，глупкя д光ти，что хоть ови и бунтовщики，но слабосидьные．．．Обли－ ваясь глупыми слезами своими，они сознаются наконедь，что создавпій ихъ бунтовщиками，безъ сомньвія，хотьль по－ см＇яяться нядъ ними！－Ведикіи пророкъ Твой въ вид当ніи и въ иносказавіи говорить，что видфль всьхъ участниковъ пер－ ваго воскресенія：и что было ихъ изъ каждаго кольва по двюнадцати тысячъ．Но если было ихъ столько，то были они какъ бы не люди，а боги．Они вытерп＇вли креств Твой，ови


ахрддами，一и，ужв，конечно，Ты можешь съ гордостію ука－ загъ на этихъ д安тей свободы，свободной любви，свободной и великодфпной жертвы ихт во имя Твое．Но вспомни，что нуъ бнло всего только нфсколько тысячъ，да и то боговъ，а остяынне？И чвмъ внноваты остальнне слабые люди，что не могди вытерпъть того，что могучіе？Чъмъ виновата слабая душа：что не въ силахъ вмьстить столь стратныхъ даровъ． Да не ужто же и впрямь приходиля Ты лищь кь избран－ н⿺иъ в для пзбранныхъ？Но если такъ，то тутъ тайна，п намъ не повять ея．Если же тайва，то и мы въ правб были проповбдывать тайну п учить ихъ，что несвободное рұшевіе сердецъ пхъ важно，и не любовь，а тайна，которой ови по－ внноваться должны сл安по，даже мимо ихъ совбсти．Такъ мы и сдвлали．Мы исправили подвиг＇ъ Твой и освовали его на кудю．тайян и аөторитетл．И люди обрадовялись，что ихь вновь повели какъ стадо，и что съ сердецъ ихъ снятъ，на－ хонедъ，столь страшный дарь，принеспій имъ стольво муки． Неужели мы любили челов＇чества，столь смиренво сознавъ его безсвдіе．съ любовью облегчивт его нопу и разрвтивъ слабосальной природ＊его хотя бы и грфхъ，но съ нашего позволевія？．．．Можеть быть Ты хочешь услышать нашу тайну пзъ усть мопхъ，слупай же：мы не съ Тобой，а съ нимб（т． е．съ демономъ，который искушалъ Сцасителя）．Мы взяли отъ вего то，что Ты съ негодованіемъ отвергь，тотъ посльд－ ніи даръ，который онъ предлагалъ тебъ，повазавъ тебґ всь дарства земныхъ：мы взяли отъ него Римъ п мечт Касаряз．

Итакъ，главная вива католичества，всл字ствіе которой оно уже не есть бодъе христіанство，состоить въ томь，что，сви－ сходя къ слабости человъчества，которое жаждетъ прочнаго порядка，чвиъ обезпечивалось бы общее благополучіе，и твер－ дой властв，－лишило людей дорованной Христомъ свободы духовной с сдвлало пзъ нихъ рабовъ，сльпо повинующихся авторитету вдасти церковной，ради достиженія чрезъ то зем－ вихя выгодъ．Католичество произвело расколъ въ церкви Христовой，раздظливъ общество вфрующихъ на два класса： господъ и рабовъ，избранныхъ и отверженвыхъ．Вظдь начало христіанское есть любовь，а гд杂 любовь，тамъ не должно быть

раздвленія，тамъ всб должны жить одною жизнью，у всбхъ должна быть одва душа．Одвакожъ не въ одномъ католиче－ ств＇в，в въ церкви православной существуетъ разд这ееніе на пастырей и пасомыхъ，просвфщенныхъ и невфжественныхъ，－ есть вдаствующіе и есть подчиненные．Мысль Достоевскаго очевидно та，что ничего этого не должно быть，что вс＇В такія различія противорбчятъ истинному духу христівнства，кото－ рое требуетъ，чтобы каждый ввдълъ въ другомъ своего брата и никакъ не менже．Итакъ，значитв и въ православіи хри－ стіанство также подверглось исквженію？Нетрудно видвть каєъ разрђ̆шается это затрудневіе съ точки зрънія Достоевскаго． Двло въ томъ，что западвые народы уже воспитапись подъ вліяніемъ католичества въ духв раздвленія и вражды．Като－ личество держало народы въ рабствв，требовало отъ внхъ без－ условнаго повцновенія；послвдствіемъ этого является бунть， возстаніе противв авторитета．Отвергнувь авторитетъ и тай－ ну，на которой авторитетв опирадся，наука стремится теперь основать благополучіе народовъ уже ве на повиновевіп ав－ торитету п не на тайн象，требующей сл安пй в末ры и покор－ ности，а на разум＇，именно на простомз разсчеть и оц＇знкі разнаго родя выгодъ．Но къ чему привелъ этотъ новый прив－ дипъ，привдипъ знанія и разума вмжсто авторитета и вбры． Посльдствіемъ его является соиіализмб．«Соціалистъ，ввдя，что
 чаявіи соціалисть начинаеть двлать，опредюлять будущее брат－ ство，разсчитываеть на вねсъ и на мъру，соблазняеть выгодой， толкуеть，учить，разсказываеть сколько кому отъ әтого брат－ ства выгоды придется，кто сколько выуграетъ．．．А ужъ какое тутъ братство，когда заравве двлятся и опредъляють，кто сколько засдужилъ и что каждому надо дфлать）${ }^{1}$ ）．Мнбніе же самаго католичества объ этомъ предметь таково：«Знаешь ли ты，говоритв инквизиторъ，что пройдут＇в в＇єка（а говорится 9то вв XVI в．）п человьчество провозгдаситъ устами своей премудрости и науки，что преступленія н安ть，а стало быть нвтъ и грьха，а есть лишь только голодные．Накорми，тогда

[^137]н спрамивай съ нихъ добродєтели. Во́тъ что напишутъ на знахевв, которое воздвдгнутъ протавъ Тебя п которымъ разрушатся хращъ твой. На мфств храма Твоего воздвигнется новое здавіе, воздвигнется ввовь стратная Вавилонская башня, и хота в ята не достроится, какъ и прежняя, но все же Ты бы могъ избжжать этой новой башни и на тысячу льтть сократить страданія людей, ибо къ намъ же вбдь придутъ ови, промучввшись тысячу лвть со своею батнею. Они отнпуть насъ тогда опять подъ землей, въ катакомбахв, скрывающихся, ибо мы будемъ вновь говимы п мучвмы, вайдутъ насъ и возопіють къ намъ: накормите насъ, ибо тв, которые обдщали намъ огонь съ небеси, его не дали... 0 никогда, викогда безъ насъ они не накормятъ собя. Никакая наука не дастъ имъ хльба, пока они будутъ оставаться свободными, но вовчится тъмъ, что они принесутъ свою свободу къ ногамъ нашимъ и скажутъ намъ: лучше поработите насъ, но насормите насъ... ибо никогда, никогда, не съумбютт раздпалиться между собою? Итакъ неизбъжный удылъ западннхъ народовъ или бувтъ противъ авторвтета, или рабство. Не таковъ русскій народъ. Нельзя, конечно, сказать, что христіанство имъ усвоено вполнъ, но самое главное, важнфйпее въ христіанствъ сдђлалось неотъемлемымъ достоявіемъ русскаго народа, именво--начало братства, любви, всепрощенія, самоотреченія. Коль скоро основное начало христіанства, составдяющее его сущность, усвоено народннмъ духомъ, то затвмъ какія бы отступлевія отъ этого начала и нарушенія его ни пропсходпли, совершенваго извращенія христіанства ови не произведуть, будучи лишь преходящими, временными явленіями остающимися лишь на поверхности, но непровикающими въ глубь народной жизви. Напротивъ народвая жизнь сама рано или поздно должна сгладить и устранить все ей чуждое. А чтобы эту задачу будущаго по возможности облегчвть п приблизвть ея осуществлевіе.-- не слыдуеть-ли образованнымъ русскимъ людамъ самимъ устранять по возможности все, что препатствуеть имъ быть въ единеніи и союля любви съ народомъ? «Начало братства, если переложить его, говоричъ Достоевскій, на созвательный разумный языкъ, состоитъ въ томъ, чтобы каждая отдбльная личность, сама безъ

всякаго принужденія, безъ всякой выгоды дмя себя сказала бы обществу: смы крппки тогько всп вмпстю, возъмите же меня всето, если валд во мни надобность... Это өъстиее счастіе мое-вамд всьмл пожсртвовать и чтобб вамб за это не быцо никакого уиерба. Уничтожусь, сольюсь сь полнымя безразличіеит, только бы ваще-то братство процвьтало и остапосяя. (Зпмнія замбтки о лвтнихъ впечатльвіяхъ). पто значить это уничтожевіе отдыльной личности, чревъ сліявіе ея съ обществомъ, об'ь этомъ даетъ вћкоторое понятіе слЂдующее мфсто въ романъ-Бпсы: «Вы атеистъ, говоритъ одно лицо другому, потому что вы баричъ, посльдній баричъ. Вы потеряли различіе добра и зла, потому что перестали свой пародъ узнавать... Идетъ новое покольвіе, прямо изъ сердда народваго, и не узнаете его вовсе, ни вы... ни я, потому что а тоже баричъ... Слушайте, добудьте Бога трудомъ; вся суть въ этомъ, или исчезвете какъ подлая пльсевь; трудомъ добудьте-Бога, трудомъ? - Какимъ трудомъ?-Мужкцкимъ. Идите, бросьте вашп богатства... А! вы смжетесь, вы боитесь, что выйдетъ вувштикъ? - Но Ставрогинъ не схظялся. Вы полагаете, что Бога можно добыть трудомъ п именно мужицкимъ? проговориль он'ь подумавъ, какъ будто дौйствительно встрътилъ что то новое и серьеввое, что стовло обдумать> (Ч. ІІ-я, гл. 1, стр. 7). Почему тотъ, кто здєсь наяванъ баричемъ долженъ былъ именно какъ баричъ потерять различіе добра п зла? Это становится понятнымъ въ вбду сл末дующихъ словъ, сказанвахъ ве много выше приведенваго мфста: «Никогда не было еще народа безъ религіи, то есть безъ понятія о здє и добръ. У всякаго народа свое собственное понятіе о злб и добръ и свое собственное зло и добро. Когда начинаютъ у многихъ народовъ становиться общими понятія о злф и добрь, тогда вымираютъ народы, и тогда самое различіе между зломъ и добромъ начинаеть стираться п исчезать. Никогда разумя не въ силахъ былъ опредблить зло и добро, или даже отдђлить зло отъ добра, хотя приблизительно; напротивъ всегда позорно и жалко смъшивалб; наука же давала разрьтенія кулачння. Въ особенности этамъ отличалась полунаука, самый страшный бичъ челов'бчества, хуже мора, голода и войны,

невзвъствый до нынðшняго столвтіа．Подунаука－это дес－ потъ，канихъ еще не приходило до сихъ поръ никогда．Дес－ потъ，имвющі⿺夂 своихъ жредовъ п рабовъ，деспотъ，предъ ко－ торвиъ все превлонилось съ любовью и с＇ь суеввріемь до спхъ поръ не мыслимыиъ，предъ которымъ трепещетъ даже сама наука и постыдно потакаетъ ему ？！（Тамъ же）．
Что раздЋлляеть образованные классы отъ простаго народа？ Образованіе，наука，разуиъ，понимая разумъ въ смнсзж До－ стоевскаго，т．е．въ смысль склы соображающей，разсчитываю－ щей，распредълющей．Но разумъ п наука ведутъ скорые къ увичтоженію повятій о добромъ и худомь，чвмъ къ укряпле－ нію и развитію ихъ．Ибо понятія әти неотдълпмы отъ ре－ лигів，а что такое религія вли иначе вфра въ Бога？Если Богъ есть синтетическая личность народа（см．выше），то ясно， пто п повятія о добронъ и дурномъ могутъ лишь содержаться въ вародной жизни и ею только могуть быть даны．Отсюда， кто отдђляется отъ народдой жвзни，тотъ отдыляется неиз－ бђжно отъ религіи и вравственности，а такъ какъ раздвляю－ щею схлою въ вастоящемъ случаж являются наука и разумъ， то ясво，что требуется для возстановлевія утраченнаго союза Съ пародною жизнью，или что тоже，для возстановлевія поте－ равной религіозной вфры и нравственности．Для этого необ－ ходимо отбросить науву и разумз и ограничить себа черво－ рабочпмъ мужидкимъ трудомъ．Нетрудно вбдъть уже изъ әтого каковы понятія у Достоевскаго о религіи．Религію и нрав－ ственность онъ отожествляетъ съ идеальными стремленіями народвой жизви．Чего народъ жаждетъ болъе всего？Прав－ ды，справедливости．В Выстая п самая рвзкая характеристи－ ческая черта вашего народа，говоритъ Достоевскій，это чув－ ство справедливости и жажда ея．．．Немногому могуть научить народъ мудрецы наши．Даже утвердительно скажу，－напро－ тввъ：самп они еще должны у вего поучиться）（Записки изъ мертваго дома гл．ХІ）．Итакъ в屯ра въ Бога ято есть в九ра въ правду，осуществленія которой въ жизни народъ такъ жаж－ деть п домогается，это－стремлевіе ко всеобщему братству， потребность всеобщей взаимной любвя между всъми людьми． Тавовъ смыслъ того подоженія，что Богъ есть синтетическая

личность народа．Но вњра въ безсмертіе，вћра въ будущую загробную жизнь，составляющая также существенвый п необ－ ходимый элементъ религіи，－можеть ли быть выведена изъ народной жнзни？Если народъ жаждеть справедливости，то не долженъ ли онъ желать возмездія за всякую веправду п со－
 ведливости，нравствевваго закова？Но такое желаніе не со－ вмъстимо съ жаждою всеобщей любви и братства．Гдъ любовь， тамъ и милосердіе；истинная любовь должва быть всепрощаю－ щею．И точно．Извжстно какъ народъ смотритъ ва преступ－ никовъ，не дъ̆лая между ними никакого различія，сколь вели－ ка ни была бы ихъ вина．Всфхъ преступниковъ народъ нашъ одиваково счвтаетъ несчастными，жањжетъ ихъ и старается по возможности облегчить ихъ участь．Между тњмъ съ в孔рово въ загробную жизнь соединяется представдевіе $о$ ввчныхз му－ ченіяхд．А такое представленіе можеть ли быть совмъстно со стремленіемъ къ всеобщему братству？Только немногіе пра－ ведники должны удостоиться вћчнаго блаженства，всє же про－ чіе будутъ осуждевы．«Но чЂмъ виноваты，спративаетъ ин－ квизвторъ，остальнне слабые люди，что не могли вытерпбть того，что могучіе？Да неужто же и впрямь Ть приходилъ лишь для избранныхъ？．पто же касается того，что многіе безвин－ но страдаютъ（дъти въ особенности，на чемъ Достоевскій такъ любилъ всегда останавливаться），безъ в九ры же въ загробную жизвь представляется невозможнымъ примириться сь такимъ фактомъ，то Достоевскій．повбдимому，в＇ь томъ положилъ най－ ти нћкоторый выходъ изъ этого затрудненія，что не только жажду счастія，во и любовь кб страданію признавалъ свой－ ственною человвческой природ＇．Достоевскій принимадъ за несомнђнное，считалъ безспорнымъ фактомъ，что человбкъ въ самомъ страданіи способевъ находить наслажденіе．Сверхъ того，чбыъ болье люди страдаютъ，тымъ болье усиливается жажда счастія，блажевства，которое является такимъ образомъ
 всеобщее братство；всемірное единеніе людей．Русскій народъ призванъ осуществить эту веливую міровую дђль．Итакъ толь－ ко тотъ изъ русскпхъ можеть о себъ сказать，что онъ нахо－

дится на настодщемь пути，а не блуждаетъ безд＇ьььно и без－ сидсзенно，кто живетъ едивою и неразд処лою жнзвью съ русскимь народожъ．Пойти вв народъ－это значить добыть Бога．Сам＇ъ Достоевскій，впрочемъ，не взялся за мужицкій трудъ ${ }^{1}$ ）．

Но на что не могв ржшиться и чего не сдвлалт Достоев－ скій，то самое было задумяно и выполнено уже въ вапи дни
 Оиъ рфпилз взяться за исполневіе то⿺夂 задачи，которая пред－ лагалась Достоевскимь，－отказаться отъ всякихъ барскихъ привычекъ и обречь себя на мужацкій трудъ，дабы таквмъ ооразоив слиться съ народом＇в，а чрезъ то вновь обрысти этрачевную ввру．И дלйствительно Толстой самь разсказы－ вагъ 0 томъ，какъ онъ потерялъ в＇фру и затвмъ какъ онъ снова нашедъ ввру．И хотя теперешнюю вновь найденную ия в＇вру онъ называетъ своею，но безъ сомнвнія овъ ве дјиаетъ．что эта в＇ра только ему одному принадлежитъ．Ибо если овъ не желаетъ отдвляться отъ народа въ жпзни своей，

[^138]напротивз желаетъ быть за одно сз народомъ по самому образу жизни и занятіямъ свопмъ, то твмъ болђе онъ ве желаеть, конечно, имђть вфру вную какую либо, отличную оть вґры вародной. Такъ повимають ято дъло и самые привержевцы Толстаго, покловники его п защитники его славыне только какъ писателя-художника, но и какъ философаучптеля.

Вотъ что мы читаемъ въ статьъ Н. Страхова: Толки о л. Н. Толстомд (Вопросы фвлософія п псвхологів, годъ II, кв. 9-я). ८Аапомню исторію его (Толстаго) обраменія... Каьъ овъ самъ говоритъ, онъ былъ сперва нигилистомъ, т. е. ве имблъ нивакихъ религіозныхъ убвжденій, да не иибль, вь противоположность обыкновеннымъ нигилистамъ, и никакихъ полвтическихъ уб'вжденіи. Овъ жилъ тогдя не столько правилями и мыслями, сколько своими чувствами в вкусамв. п художественная дъятельность, казалось, давама полный исходъ его дупевнымъ силамъ. Вдругъ наступилъ переворотъ. Среди полваго благополучія... овъ вдругъ, почувствовалъ пустоту земваго счастія, почувствовалъ съ такою силою, что пришель въ отчаявіе. Ужс это одно отчаяніе Толстаго должно быть для насъ великимъ религіознымъ поученіемь, замьчаетъ прв этомъ Страховъ, и оно безъ сомвћвія такъ и д光йствуетъ вд многихъ; ово для нихъ убъдительный примьръ, что вичто земное не можетъ насытить душу человњка и что вужно обратвться къ небесному, къ религік. А противвики Толстаго, считающіе себя настоящими христіанами, должны бы серьезно спрасить самихъ себя, точно ли они чувствуютъ всю тщету зеуныхъ благ'ъ въ такой м九рє, какъ овъ ее чувствовалъ. - Съ какою силою овъ почувствовалъ свою бъду, съ такою же силой овъ стагъ искать отъ нея спасенія. Овъ отдался этому исканію всђмъ серддемъ и всею душей. Очень скоро онъ увддђьъ, что отвлеченныя умствованія и мертвыя книги не дадуть ему успокоенія, и онъ выбралъ другой живой путь, чڭмъ дапъ намъ повое поученіе. Онъ сталъ пскать вокругъ себа людей, которые зваютъ, зачвмъ жить и какъ умирать, слвдоватеньо людей истинно и твердо вврующихъ, и нашелъ вхъ въ русскомъ простомь вародь. Пусть не забудутъ ревнители христіан-

ства, замччаетъ Страховъ, въ какой великой школь обучался вьрђ графъ Толстой. Они должвы согласиться, что въ выборђ ятой шволы имъ руководило глубокое религіозное повимавіе. Наши образованные классы таковы, что не могли дать еху того, чего овъ жаждалъ. Онъ обращался во всъмъ, онъ спративаяъ о вћрь Кятвова, Аксакова, митрополита Макарія, но не былъ вполнґ удовлетворенъ ихъ отвŁтами; только у простызз нюдей онъ несомнфнно вашелъ ту иудрость, которая утаена отъ мудрыхъ и разумныхъ п отврыта мдадендамъ.
 нихогда не слъдуетъ забывать, что они развивались подъ віяніемъ, иожно скввать, наилучшаго христіавскаго элемента, какой только есть въ мірв. Долгіе годы Толстой провелъ въ блвзкомъ и постоявномъ общевів съ простымъ народомъ, къ воторому онъ и всегда чувствовалз особевное влеченіе. Туть онъ учился, какъ спо божьему, жять, мыслить и чувствовять. На этонъ дєло одвакоже не могло оставовиться. Такт ни иначе, но Тохстой, ковечно, не могт ограничиться дьтской в простодушной вЂрой народа; веизбвжно доджвы были вознввнуть стиранія привести ее себ* къ созванію, облечь ее въ ясвыя поватія. Овљ сталъ читать богословскія книги, приндлся изучать свящ. Писаніе а посвятвлъ на это много времеви, много напряженнаго труда... И туть не должны ли мы поставить его себћ въ примђръ и образедъ? Кто изъ насъ, изъ тфхъ, которые считаютъ себя настоящими христіавами п упреваютъ его въ забдужденіяхъ, кто настолько заивтересовавъ свовмъ христіанствомъ, чтобы прилежно изучать Виблію в писанія богослововъ?, (Стр. 103-107). Такъ вотъ, мало того, что писавія Толстаго поздввйшаго времени должны быть признанв поучительнвми и важными, самого Толстаго мы должвы иривять за образецъ достойный подражанія. पто же имевно даетъ такое важное зняченіе Толстому? Прежде всего совершивпійся съ нимъ переворотъ. Переворотт состоялъ въ томъ, что средд полнаго благополучія, когда слава его подвялась вдсоко, овъ вдругъ почувствовалъ пустоту земнаго счастія. Что-жъ, въ самомъ дыль Толстой пренебрегъ всбмъ земнымъ $^{\text {д }}$ и прежде всего саавою писателя и обратидся къ небесному?

Вовсе вдтъ. Г. Страховъ самъ говоритъ, что быть можетъ бо́льтую долю «всемірной извъствости Тодстаго вужво приписать не его художественннмъ провзведеніямъ, а именво тому религіозно-нравственному перевороту, которнй въ немъ соверпилса и смыслъ котораго онъ стремядся выразить и свонми писаніями, и своею жвзнью». Пусть бы өта всехірная извдствость Толстаго досталась ему вопреки его желанію и безъ всякихъ съ его стороны старавій о томъ; но если Толстой самъ стремился выразить проистедшіи съ нимъ переворотъ не жизнью тольво, но в писавіями, то нельзя свазать, что онъ превебрегъ всъмъ земнымъ и главнымъ образомъ саавою писателя. «Не любить художественныхъ произведеній Толстаго, говоритъ Страховъ, не можетъ цфнить ихъ глубокаго духа и содержанія тотъ, кто не понимаетъ какъ твсво они связаны съ его новыми писаніями. Тє самыя начала, которыя овъ теперь проповъдуетъ, безсозвательно жили въ немъ всегда и составляли душу всего, что овъ тогда писалъ. На каждой страниці его разсказовъ можно видłтть, что выпе всякой красоты для вего всегдя стояла красота душевная, что эту красоту онъ видитъ въ «простотв, добротв и правдвз!... Въ такомъ случаф, спрапиваемъ мы, гдъ же переворотъ, воторый случпзея будто бы вдругъ? Если новыя писанія Толстаго составляютъ въ сущности продолжевіе его художествевной литературной дौятельности, то уже нельзя говорить о ка-кохъ-то переворотв, который будто бы вдругъ соверппллся съ нимъ. Какъ прежде, так'ь и теперь онъ не бросиль земнаго и не обращался къ небесному. Подражать мы должны Толстому и въ томъ еще, что онъ бросилъ книги и отвлеченныя умствованія, а избралъ живой путь для спасенія, именно обратился къ простому народу. Но вєдь п народная вђра также не удовлетворила Толстаго, и воть овъ снова прииимается за книги и сталь умствовать. Страхов' говорить, что Толстой обращалея съ вопросами о вврє къ Каткову. Аксакову, митроп. Макарію, во ихз отвътами не удовлетворился, а наше.лъ то, чего искалъ, тозько обративиись къ простому вароду. Зачвиъ же посл' этого овъ принялся за изученіе и толкованіе Библіш; какая была надобность завиматься изученіемъ богослов-

Cкехз внвгъ? Итакъ и въ томъ мн должны подражать Тол- . стому, что овз бросвлд мертвыя книги и отвлечевныя умствованія, избравъ живой путь, и въ томъ, что овъ әтотъ самый путь оставизъ, а взялся опять' за мертөыяяжиии. Нвть, Толстой народвую вфру не бросилъ; ему вужно было только осмыслвть п привести въ асныя понатія өту вфру. Звачить и отридавіе, вапр.. в九ры въ загробную жизнь, и завъдомо ложвыя толвовавія св. Писанія,-ято все толььо разъясненія вародвой вфры, возведевіе ея въ ясныя повятія? На это г. Страховъ отвфчяетъ такъ: «Нвсколько лфть тому назадъ, одва бтагочестввая дама, разсказываеть овъ, живущая въ да. еекой глуши, спрашивала меня: «Объясните мнф, за что́ всб тагъ бранять Толстаго?, «Больше всего за то,--отвфчаль я,что онъ по своеия толкуетъ Евангеліе». «Ахъ, Боже мой!возразвла опя, -да вظ̆дь и я его толкую по своему, какъ понвмаю, и нянюшка Мехайловна тоже какъ понимаетъ, такъ п объясняетъ. Мы обн постоявно чвтаемъ Евавгеліе, но у насъ туть не у кого спросить, вврно ли мы понялия. Призваюсь, это возраженіе на минуту сбило меня, и этоть случай остался въ моей памяти, какъ самая простая фориула вопроса о напихъ отношеніяхъ къ тексту свящ. Писанія. Не слђдовало ли мнє сказать этимъ двумъ читательницамь, что он末 подвергаются большой опасности ложно понять слова Евавгелія, и что имъ нужно запаствсь богословськми сочиненіями, устанавливаюцими правильное истолкованіе? Но вלдь богословсвія сочвненія были бы дия нихъ въ тысячу разъ менъе понятвы, чвиъ само Евангеліе. А потомъ, и это главное, для мевя бнло внж всякаго сомнънія, что ята дама и ея безподобная Михайловна никогда евангельскихъ сдовъ не встолкуютъ и ве могуть истолковать въ дурномъ духв. Не уможъ постигается главный смыслъ Писанія, а серддемъ; всєми ждвыми силами напей душия.

Тавая защита Толстаго от'ъ обвиненій его въ томъ, что онъ дожво толкуеть Евавгеліе, едва ли поираввлась бы самому Толстому. Для того лв овз изучалъ гречесвій и еврейскій дзыки, дыя того ли изучалъ богословскую литературу (въ чемъ подражать Толстому всъмъ совътуетъ самъ же Страховъ), что-

бы быть поставденнымъ на одву доску съ нянюткой Мвхай－ ловной？Въдь есть же развица между Толстымъ и нянюшкой Махайловной по части разумъвія п тольованія свящ．Писа－ нія．Развица эта велика．Простой человъкъ изъ народа пусть и неправильно толкуетъ Евавгеліе，но овъ тодкуеть его для себя，а вбдд Толстой заботится о томъ，чтобы другихъ про－ свђтить и вразумить；не для себя овъ толкуетъ Евангеліе， а для другихъ．Простой человъкъ，какъ бы не толковалъ Еван－ геліе，не станетъ отрииать того，о чемъ ясно говорится，а Толстой это дђллаетъ．Поәтому никакъ вельзя сказать，что онт желаеть лишь съ возможною ясностію выразить и изложить народную в內ру；нфтъ，народвая вфра его очеввдво не удовле－ творяетъ．В屯дь въ догматахъ закдючаются освовы в九ры хри－ стіянской，а какъ Толстой относится къ догматамъ？Объ әтомъ Страховъ такъ говоритъ：－«Овъ пскажаетъ догиаты»．Но раз－ вв за то，что мы ятого не дбллаемъ，мы стоимъ большей по－
 о нихъ не думаемъ，что мы въ сущности совершенно къ нимъ равнодушны．．．Главное дӊ̆ло относительно Толстаго，однако же не въ догматахъ．Если мы хотимъ быть справедливыми къ Толстому и судить его съ надлежащей точки зрввія，то должны видђть，что дентръ его ученія составляютъ ве какіе－ нибудь догматы，а христіанскія правила жизни，взложеніе и
 кой нибудь теоріи，а практическало христіанства，учитель нравственноста．Сюда тяготвють всь его мысли，и если мы не будемъ имъть этого въ виду，то мы ничего въ немъ не поймемъ．．．Нужно прежде всего вид安ь въ его писаніяхъ ихъ нравствевное содержаніе вообще，а затьмъ опредъленвье，ихъ стремленіе къ христіавскому нравоученік，какъ къ высшему и окончатедьному．．．Поэтому，ес．ли кто непреминно желиеть опровернуть Толстаго，тотв пусть не ловитв ело на оиии－ бочныхб взцяядаху ни природу Бога，міра и людей，на миь и．ъи другія слова Писанія，а пусть доказываетв，если можетб，что Толстой проповъдуетъ дурвыя нравственныя правила，что онъ не повялъ и извратилз христіавское правоученіе．

Здъсь мы имжемъ прим＇ьръ довольно распростравеннаго，

во тьмъ не мевфе грубаго заблуждевія，что вравоучевіе мо－ жеть обходиться безъ всякахъ теоретическвхъ основавій，что ово можетъ：такъ скязать，держаться само на себж．Возможно ли здравое，а твмъ болне христіанское нравоучевіе при оши－ бочныхъ взглядахъ на природу Бога，міра п людей？Въ томъ то и дظдо，что понятія о Богь，о природظ вещей и челов＇ька составляютв основаніе для практическихв правиль и стрем－ левій．Мы можемъ оставлять безъ внимавія основныя повя－ тія，интересуясь только твии повятіями，которыя зависимы оть первыхъ，понятіями посл＇вдюющии，тьмъ не менねе если первыя невфрно поставлены，то ято не можеть не отразить－ сл п на послядующихз．Если догматв о загробной жизни устранент，если не достаеть правильныхъ понятіи о Богь， то правпда п требованія нравственности не могутъ имвть вд такомъ сдучаґ безусловно обязательной силы，превращаясь въ сов＇ты благоразумія，для которыхъ не существуеть иного оправданія，кромн того，что ови выгодны，удобны．И д末йстви－ тельно Толстой старается уб边дтть своихь читателей，что жить по Евангелію，какъ онъ его понимаетъ，несравненно легче и удобнве，чємь жить по правиламъ，обычво практикуемымъ въ мірь．Но вЂдь каждый воленъ，при гакой постановкь во－ проса，подумать，что әто дћлло вкуса：Толстому нравится жить такь，а другимъ больше вравится жить пначе．Достоевскій губже и основательн＇е понималя ятотъ вопросъ．Вотъ какое разсуждевіе мы читяемъ у вего относительно религіозной идеи：
 тора）для человвша，какъ，оставшись свободнымъ，сыскать по－ скоряе то，предъ чємъ преклониться．Но ищеть челов＇кь прекловиться предъ тьмъ，чтд уже безспорно，столь безспор－ но，чтобы всь люди разомъ согласплись на всеобщее предъ викз преконеніе．Ибо забота этихъ жалкихъ созданій не въ тощв только состоитъ，чтобы сыскать то，пред＇ч＇вм＇мнв или другому прекловиться，но чтобы сыскать такое，чтобъ и всь увфровали въ него п преклонились предъ нимъ и чтобт непремънно всъ вмлсть．Вотъ эта потребность обиности пре－ коненія п есть гдавнь̆йее мучевіе каждаго челов’ьа еди－

нолично，какъ и цф．лаго человбчества съ начала вбвовъ ${ }^{1}$ ）．И8ъ за всеобщаго прекловенія ови истребляли другъ друга мечемя． Они созвдали боговъ и взывали другъ къ другу：＇ббросьте ва－ шихъ боговъ и придите покловиться нашимъ，не то смерть вамъ и богамъ вашимъя．И такъ будетъ до скончанія міра， даже и тогда，когда исчезнуть въ мірє и боги：все равно па－ дутъ предъ идолами．．．Говорю Тебъ，что нытъ у челов九ка за－ боты мучительвъе，какъ найти того，кому бы передать поскоръе тотъ даръ свободы，съ которымз өто несчастное существо рождается．Но овладвваеть свободою лишь тотъ，кто успо－ коитъ ихъ совюсть．．．Ибо тайва бытія челов安ческаго заклю－ чается ве въ томъ，чтобы только жить，а въ томъ，для чего жить．Безъ твердаго представлевія себъ，для чего ему жвть， человькъ ве согласится жить и скорже истребить себя，чьиъ останется ва землв，хотя бы кругомъ его все были хльбы （т．е．несмотря ни на какое благоподучіе）．Это такъ，но что же вышло：вмжсто того，чтобы овладьть свободой людей，Ты увеличидъ имъ ее еще больше！Или Ты забылъ，что сповой－ ствіе，и даже смерть человвку дороже свободваго внбора въ позваніи добра и зла！Нәтт ничего обольстительвже для че－ ловбка，какъ свобода его совђсти，но нһтъ ничего и мучи－ тельн屯е．．．Вмьсто того，чтобъ овладбть людскою свободой，Ты умножилъ ее и обременилъ ея мученіями душевное царство чөловбка на вбки．Ты возжелалъ свободной любви человбка， чтобы свободво пошелъ овъ за Тобою，прельщенный и плб－ ненный Тобою．Вмњсто твердаго древвяго закова，－свобод－ нымъ сердцемъ долженъ былъ челонжкъ рфшать впредь самъ， что́ добро и что зло，имъя лишь въ руководств冘 Твой образъ предъ собою，－но неужели Ты ве подумалъ，что онъ отвер－ гнетъ же наконедъ и оспоритъ даже и Твой образъ и Твою правду，если его нагнетутъ таквз страшнымъ бременемъ， какъ свобода выбора？

[^139]Нельзя согдасвться съ твмъ, что будто Спасятель предоставвдъ людямъ полвую свободу въ выборь добра и зла, вачало же авторитета и руководительства людьми, ихъ совьстью есть установлевіе католичества, какт будто Спасвтель не учиив и какъ будто власть вязать'и рєшать, а также учить не была Имъ предоставлева ближайшимъ Его послддоватеиящъ и ученикамъ. Но несомнжнно то, что предоставкть человЂьа вполвћ его собственвым'ь силамъ въ жизни духовной звачнть ввергяуть его въ отчаявіе. Вотъ почему страннымз представляется слвдующее недоумвніе Страхова: «Странно дахе подуиать, что въ кондв девятнаддатаго вфва намлось столько враждующихъ, и горячо враждующихъ, противъ мирваго писателя п мыслителя. Кажется, мы давно уже привыкли къ самымъ неистовниъ вольнодумствамъ и спокойно ихъ терпимз; почему же мы вдругъ теряемъ всю пату просвьщеввую терпимость п готовы почти воздвигвуть говевіе на умсли и слова, выходящія изъ Ясной Поляны?, (стр. 131).

## II. Лииниххіи.

(Продолхеніе будетъ).

## 

Вина Бога, отвергаемая соглашөніөиъ Его правосудія съ остальннми Его совершөнствами и со всьми Его д処ствіями ${ }^{1}$ ).

1. Апо.огетическій трактатв о винь Божсіей имъетъ въ виду не только сдаву Божію, но и нату пользу, побуждая насъ почитать величіе Божіе, т. е. Его могущество и Его мудрость, любить Его благость вмьсть съ вытекающими отсюда Его правдою и святостію, и наконецъ подражать всему этому, насколько это возможно для насъ. Соччневіе это дълится на дв末 части, изъ коихъ одна часть скоръе приготовительная, а другая главвая. Первая разсуждаеть о величіи и благости Божіей, разсматриваемнхъ въ отдыльности; вторая разсуждаетъ о нихъ въ связи въ ихъ проявлевіяхъ, гды говорится о промыслъ Божіемъ въ отношевіп ко всђмъ тварямъ и Его управленіи всбми разумными твореніями, преимущественно же въ отнопеніи къ благочестію и спасенію.
[^140]2．Ригорастическіе богословы больше принимаютъ въ со－ обрахеніе величіе Божіе，чђиъ Его славу，а снисходительные поступають наобороть．Истинное же правомысліе равно чтить въ сердцґ своемъ оба әти совершенства．Заблужденіе， гчаляющее велнчіе Божіе，можеть быть названо аноропомор－ физиомб，а уналяющее благость Божію－деспотизмомб．
3．Величіе Божіе，должно быть тщательно защищаемо пре－ пууществевно противъ содиніанъ и противъ вякоторыхъ пому－социніанъ，изъ коихъ наиболъе заблуждался Конрадъ Ворстіусъ．Это величіе можеть быть сведево къ двумъ глав－ ницз началаиъ，къ всемогуществу и всевбдъвію．
4．Всемогущество включаетъ въ себв，съ одной стороны， независимость Божію въ отношеніи къ другимъ вещамъ，а съ другой－зависвмость всего отъ Него．
ј．Независимость Божія сказывается и въ Его бытіи，и в＇ь Его дыйствіяхъ．Въ бытіи，по скольку Опъ необходимъ и вь－ чевъ и，${ }^{\text {c }}$ какъ выражаются，обладаетъ бытіемъ per se（чрезъ себя）．Отсюда сдядуеть также，что Онъ безпредъленъ．
6．Въ своихъ д杂ствіяхъ Овъ независимъ естественно п иравственно．Естествевно，поелику Онт совершенно свобо－ девъ и опредъляется къ д処ствію толььо Самимъ Собою；
 т．е．не имжеть никого выше Себя．

7．Зависимость вещей въ отношеніи къ Богу простирается на все возможное，т．е．на все，ве содержащее въ себф проти－ воръчія，и на все д边ствительно существующее．

8．Самая возможность того，что не существуетъ въ д如－ стввтельности，освовывается на реяльности въ божественномъ еуществованіи；ибо еслибы Богъ ве существовалъ，то вичто не было бы возможно；а возиожности отъ всей ввчности суще－ ствуютъ въ божественномъ разумв．

9．Д九йствительно существующія вещи зависятъ отъ Бога и по своему бытію и по своимъ д孔йствіямъ；и зависятъ не только оть Ero разума，но и отт Ero воля．Ови зависять отъ нихъ по своему существованію，ибо всф вещи созданы Богомъ свободно，а такъ же и сохраняются Имъ．И не безъ освованія учать，что Божественное сохраненіе есть непре－

рывное творевіе，подобно тому какъ солнце вепрестанно раз－ свеваеть свое лучи，хотя бытія ве истекаютъ ияъ Божествен－ ной сущности п ве появляются из＇ъ ней необходимо．

11．Сод梠ствіе Божіе，даже обыкновсвное или не чудод九й－ ственвое，въ одво и тоже время есть непосредственвое в частное：непосредственное，ибо дййтвіе завдситъ отъ Бога не только потому，что причина его имъетъ свое начало въ Богђ，но и потому，что Богъ сод色迷твуеть п столь блияко，какъ произведенію д九йствія，такъ и произведевію причины．

12．Erо содћйствіе есть частное，ибо оно простирается не только на существовапіе и ва дौйствія вещей，во и на образъ существованія и ва качества，на сколько все это содержитъ н冘которое совершевство，которое можетъ пропстекать только птъ Бога，Отда свбтовъ и раздаятеля всвхъ благъ．

13．Все это касаетсл могущества Божія；а вотъ слбдующее касается Его мудрости，которая по причинґ своей безпредъль－ ности вазывается всевбдъпіемъ．Будучи совершевн光 пимъ въ себъ самомъ，подобно всемогуществу，всевъдъвіе объем－
 такъ и простня，могуція быть предметомъ разуиа，и въ свою очередь объемлетъ，какъ возможное，такъ и д吕стввтельное．

14．Вфдфвіе возможностей называется опдпнніемб простаго разума，обнимая собою какъ самыя вещи，такъ и ихъ связв； и въ вещахъ или связяхъ обнпмаетъ，какъ необходимое，такъ и случайвое．

15．Случайвня возможности могутъ быть разсматриваемы или какъ отдъльвыя，или какт соподчиненныя въ единствъ безковечно возможныхъ міровъ，из＇ь ковх＇ь каждый совершен－ но извьстенъ Богу，хотя ни одинъ изъ нихъ не призванъ къ бытію．На самомъ же дъль вфтъ надобности признавать су－ ществованія многихъ д臽ствительныхъ міровъ，потому что и одинъ подавляеть насъ всеобщностію твореній，во всъ вре－ мена п во всфхъ мъстахъ；и въ ятомъ смыслф я употребляю зд市сь слово мірь．

16．Званіе д杂ствительностей，мли міра призвавваго къ бытію и всего того，что есть въ этомъ міря въ прошедшешъ， въ настоящемъ и въ будущемъ，называется знаніемд бидияія

и отличается отъ простаго знанія ума этого міра，какъ воз－ можнаго，толььо тфмъ，что къ нему присоединяется сознатель－ ное вфдфвіе Божественнаго опред身ленія，которое призвало міръ къ существованію．

17．Такь называемое среднее знаніе разум＇вется въ прос－ томъ знавіи ума，пондмаемомъ въ смысль указянномъ мною． Если же вто захочеть понять среднее знаніе существующимз уежду простымв знаніемъ ума п знаніемъ вид＇вія，то онъ будеть понимать и знавіе вид’вія и среднее званіе иначе， гаЕъ это обыкновенно дґлають；именно，средве знаніе онт пойметь не только кащъ знаніе будущихъ условныхъ вещей， но п какъ вообще всњхъ будущихъ случайныхъ вещей．Про－ стое званіе ума будетъ понимаемо тогда въ смыслі болье ограниченномъ，какъ знаніе истинъ возможныхъ и необходи－ михъ；среднее же звавіе будетъ тогда знавіемъ истинъ воз－ можныхъ и случайвнхъ；а знаніе видввія будетъ зна－ віеиъ встинъ случайныхъ и д杂ствительннхъ．Среднее зва－ нie такииъ образомъ будеть имвть тогда то общее съ пер－ вымъ，что будетъ касаться истивъ возможнкхъ，а со вторымъ то，что будетъ примфняемо къ истинамъ случайнымъ．

18．Сказавши о величіи Њожіемъ，перехожу къ Eго ола－ гоств．Какъ мудрость，или знаніе истиннаго，составляетъ со－ вершенство разума，тякъ благость，или сремлевіе въ благу， составляеть соверпенство воли．Всякая воля имветъ предме－ томъ своимъ благо，по крайней м’врь，кажупееся благомъ；во－ мя же Божественная имьетв предметомъ своимъ только ис－ тннное благо．

19．Итакъ，я разсмотр＇влъ волю и ея предметъ，т．е．добро и зло，составляющія причину ея желавій и нежеланій．Въ во－ з⿺ я рязсмотрю ея природу и ея виды．

20．Прярода воли требуетъ свободы，состоящей въ томъ， чтобы волевое дћйствіе бнло произвольнымъ и обдумяннымъ стодьюо же，сколько необходимость，искюючающая обдуман－ ность，не попускаетв ее．

21．Необходимость，недопустимая（при свободъ），есть не－ обходамость метафизическая，коей противоположное невоз－ можно п содержить противорьчіе；но это не есть веобходи－

мость нравственная，въ，отношеніи къ коей протввоположное есть только несоотвфтствеввое．Ибо хотя Богъ при своемъ избраніи не можетз опибаться и всегда избпраеть нанболье соотв屯тственное，но эта непогрвшимость，будучи не проти－ воположна Его свободъ，дълаетъ ее вапротивъ всесовершен－ ною．Она была бы противоположва свободд，если бы возмо－ женъ былъ только одинъ предметь желаній；въ каковимъ сау－ ча＇не существовало бы пзбранія и нельзя было бы восхва－ лять ви мудрости，ну благості двателя．

22．Вотъ почему отвбаются или，по врайвей мфрь，гово－ рятъ очевь неправильно，когда утверждають，что возможво только то，что существуетъ и что Богь избранъ；таково было заблужденіе стовка Діодора по Цицерову，а между хрвсті－ аваии－Абелара，Виклефа п Гоббеса．Ниже я больше скажу о свободъ，когда буду разсуждать о человбческой свободъ．

23．Сказавнаго достаточно о природћ воли；мн＇сл末дуеть говорить теперь о раздвлевіи воли，которая въ этомь отно－ шеніи прежде всего должна быть разсматриваема ст двухъ точекъ зрънія．Согласно съ первою точкою，она должна быть раздълена на волю предшествующую и пос．ъдуюпую；а со－ гласно со второю，ва волю производвтельную и попусти－ тельную．

24．По первому дظленію воля бываетъ или предществую－ щею，т．е．предварательною，или послбдующею，т．е．заклю－ чительвою；или，что́ одно и тоже，она бываетъ или склонню－ щею или опредъляющею．Первая менъе полва，а вторая пол－ на и безусловва．Что касается этого дђлевія，то кажется ово было повимаемо вбкоторнми мыслителями иваче，по мнфнію коихъ предшествующая воля Божія，какова，напримъръ，воля о спасенів всњхъ людей，должна была предварять размышле－ ніе；тогда какъ посл＇вдующая，какова，вапримьр＇ь，воля объ осужденіи извЂстнаго числа，вапротивт должна была слбдо－ вать за размышлевіемъ．Но первая воля предпествуетъ и другимъ желаніямъ Божіимъ，а вторая－слвдуеть за ними；ибо соображеніе о созданіи всьхъ творевій ве было только пред－ ставляемо частными желаніями Божіпми，но представляло и ихъ самихъ，безъ чего и самое создапіе твореній ве могло бы

быть предполагаемо．Воть почеиу Өома п Скоть принвмають ято двленіе въ смнслф мною употребляемомъ т．е．что пред－ шествующая воля есть та，которая направляется къ доброму въ себћ самомъ，и въ частности ко всякому доброму сообраз－ но съ степенью его доброты；отвуда слВдуеть，что эта водя есть только относительная．Воля же послЂдующая есть та， моторая касается всего въ совокупности и содержитъ посляд－ нее р屯шеніе：откуда слвдуеть，что ова есть абсолютвая и опредъляюмая；и такъ какъ дъло идетъ о Богъ，то она от－ личается полнымъ дъйствіемъ．Наковедъ，если кому не пра－ вится мое повиманіе，то а не ставу спорить о словахқ；вмњ－ сто предиестьуюшей и послвдуюшей воли，овъ можетъ，если еху угодно，говорить о водь предварительной и окончателвной．
25．Предшествующая воля совершенно серьезня и чиста， в не должва быть смйыииваема съ тыми прихотями，когда кто 3160 хотظлъ $6 \mathbf{~ е с л и ~ б ы ~ м о г ъ ~ и л и ~ б ы л ъ ~ б ы ~ в ъ ~ с и л а х ъ , ~ ч т о ́ ~ н е ~}$ допустимо в＇ь Богъ；не должна быть смбниваема ни съ волею условною，о которой здвссь ве говорится．Предшествующая воля въ Вогь стремится произвесть всякій ввдъ добра и отвлонить всявій видъ зда，по скольку все это является такимъ и въ та－ кой степени，въ какой пребываетъ．На сколько эта воля серьез－ на，ясво изъ словъ самого Бога，когда Онъ съ силою утвер－ ддаетъ，что не хочеть смерти грьтника，ищетъ спасенія всњхъ в невавидитъ гр末хъ．

26．Воля посльдуюпцая возникаетъ изъ сопоставленія всьхъъ предшествующихъ желаній тъмъ путемъ，когда эффекты всъхъ желавій ве могутъ проявиться совмьстно，и когда изъ вихъ получаетса тольк наиболье сильный эффевть，какого только можеть достигать мудрость и могущество．Эта воля обыкно－ вевно называстся также опреди．ıяюшею．

27．Отсюда ясно，что самыя предшествующія желанія не биваютъ совершенно безполезными，но производятъ свое д玄и－ ствіе，хотя дыӑствіе получаемое отъ вихъ не бываеть никогда полнымъ и цҺंлымъ，но ограничиваемымъ посредствомъ стеченія другихъ предшествующихъ желавік．Что же касается воли опредъляющей：вытекающей изъ всьхъ предшествующихъ скловевій，то ова всегда сопровождается полнымъ д尚йствіемъ，

коль скоро нфть недостатна въ силф у желающаго，какого не－ достатьа，несомньнно．нћтъ у Бога．Въ самомомъ дђль，толь－ ко о воль опредєляющей высказывается（слядующая）аксіома： изв соединенія желанія сз силоно проистекаетв дпью；ибо под－ разумввая подъ силою и потребное знаніе для дђла，ви во вня，ни внутри ве можеть быть ничего недостающаго для д负ествія．Съ другой сторовы，н＇тть никакого ущерба ни для блаженства，ни для соверпенства Божія，когда вся Его воля не осуществляется въ своемъ полномъ проявленів；ибо Овъ желаетъ различннхъ благъ толььо сообразво съ степенью при－ сущаго имъ добра：а съ другой сторовы，Онз удовлетворяется Своею волею，когда она достигаетъ навлучшаго результата．

28．ІІо второму раздъленію воля дълится ва производи－ тельвую относительно собственныхъ дьйствій п попуститель－ ную относительно д九йствій другихъ．Возможно，въ самомъ дђлв，что н屯которые предметы，совершеніе которыхъ запре－ щено，твмъ не менфе могуть быть попускаемн，т．е．не за－ держиваемы，каковы，напримъръ，гръхи，о которыхъ а скоро буду говорить．И объектомъ попустительной воли бываетъ не то，что попускается，но самое попущеніе．

29．Но довольво о воль：перехожу къ основамъ воли，т．е． къ добру в зду．То п другое бываеть трехъ родовъ：добро п зло можеть быть метафизичесвимь，физпческимъ п прав－ ствевнымқ．

30．Метафвзическое добро или зло состоптъ вообще въ со－ вершевствґ или несовершенствь предметовь，даяе веразум－ ныхз．Іисусъ Христосъ говоритъ，что Его Отедъ небесвый заботится о малыхъ птицахъ и о полевыии лиліахъ；и Іовж было сказано，что у Бога изочтены и дикіе звъри．

31．Физическое добро и зло исключительно простирается на удовольствія а неудовольствія разумныхъ субстандій и содер－ житъ въ себв зло наказанія．

32．Нравственное добро и зло различаетъ д光ствія добротв－ тельпыя отъ порочныхъ этихъ же равумных＇ь творевій，куда вьдючается и зло виновноста．Въ этомъ смыслъ физическое зло обыкновенно проистекаетъ изъ зла вравственнаго，хотя и не всегда въ одвихъ и твхъ же личностахъ．Правда，это пред－

ставдяется укноненіемв（отъ справедливости），но возникаю－ щее отсюда благо вознагражддетъ это，такъ что невиннне， терпяміе оть әтого，не хотвли бы не претерпввать этого（см． объ ттомъ ниже，§ 55）．

33．Предварительно Вогъ желаеть того，что есть доброе въ се－ б卉 самомъ，до самаго мал＇вйшаго изъ всвхъ бдагъ，т．е．желаеть столько же совершенства предметовъ вообще，какъ и въ част－ ности счастія и добродътели．вс’хв разумннхв субстанціи， в каждаго изъ этвхъ благъ желаетъ сообразно съ степенью првсущей имъ доброты，канъ я уже сказанъ объ этомъ．

34．Б屯дствія，хотя и не бывають допускаемы предшеству－ мщею волею Божіею，за искюченіемъ липь，когда ова хо－ четь устранить ихъ；тфмъ не мен屯е они становятся иногда допуствмыми，хотя п не прямо，Его послвдующей волею；по－ тому что устраневіе ихъ было бы причиною того，что нельзя бнло бы достигнуть наибольшаго блага，въ какомъ случаґ әто уетравевіе бћдствій ве доводится до полваго осуществленія， ：хотя задерживается волею предшествующею，но не закан－ чввается волею послвдуюцею．Поатому Өома Аквинатъ，всльдъ за Августиномв，могв основательно сказать，что．Богъ допу－ скаетз нвкоторыя бђдствія，чтобы әтимъ не задержать многя－ го гобра．

35．Зло метафнздческое и физическое（каковы несовер－ тевства предметовъ и зло ваказанія личностей）бываютъ иног－ да вспомогательвыми благами，какъ средство для достиженія бодьнихъ благъ．

36．Напротивъ зло нравственное или $3 л 0$ виновности ни－ когда не имветъ значенія средства；ибо（какъ говоритъ Апо－ столъ）не должно дђлать зла，даже если бы изъ него проис－ тевало добро；но зло можеть пм’тъ значевіе условія sine qua поп，какъ говорять，вли условія соединенваго（съ добромъ）и сопутствующаго ему，т．е．безь котораго необходимое добро не могдо бы быть достигнуто，причемь подъ достижевіемь необходвмаго добра подразум＇вваєтся также устраненіе необ－ ходихаго зла．Но зло допускается не по привципу абсолют－ во㝵 веобходвмости，а по приндипу сообразности．Ибо долж－ во существовать освовавіе，по которому Богв скоръе допу－

скаетъ его, пымз запрещаетъ; а всякое основаніе для божествевной воли можеть быть запмствовано только изъ добра.
37. Кромє того, зло виновности нивогда ве бываетъ у Бога объектомъ воли производительной, а только иногда воли попустительной; поелику Онъ самъ викогда ве совершаетъ грьха, а только въ крайних'ь случалхъ иногда допускаеть его.
38. Общее правило для допущенія грфха у Бога у у человжка одинаково; именно никогда не должно допускать коголибо до грфха, за исключеніемъ, когда удержаніемъ отъ грьха самому пришлось би совершить дурное дौйствіе. Однимъ словомъ, никогда не жウ̈ойно допускать грњха. за исключеніемъ когда его должно допустить. Это я объясню раздъльвъе въ § 66.
39. Итакъ Богъ имъетъ объектомъ своей воли наилучшее, какъ послъднюю цвль; блага всьхъ родовъ, какъ цыль подчиненвую; предметы безразличные, зло наказанія-часто, какъ средства; зло же наказанія только, какъ условіе sine qua non должнаго, въ томъ смнслъ, въ какомъ Христосъ сказалъ: «подобаетъ соблазнамъ быть».
40. До сихъ поръ, по вопросу о справедливости и добротв, разсматриваемнхъ въ отдь.ььности, я дълалъ замьчанія, которыя могутъ быть признавы предварительными для этого сочиненія; теперь я перехожу къ замьчаніямъ, касаюцимся справедливости и добротн, разсматриваемым'ь совмьстно. Общее для величія и доброты возвикаетъ не отъ одвой доброты, во и оть величія, т. е. отъ мудрости и могущества; ибо величіе совершаетъ то, что доброта достигаетъ своего дъйствія. Доброта простирается или на творенія вообще, или въ частности на творенія разумныя. Съ первой точки зръвія. она. вмъств съ величіемъ, составляеть Провидъніе для твореній и управляетъ вселенною; а со второй: является справедливостію при особенномъ управлевіи субстанціями, одаревнымя разумомъ.
41. Изъ того, что мудрость Божія руководить добротою въ отношеніи къ тварямъ вообще, слъдуетъ, что божественное Провидъніе обнаруживяется во всей совокупности вселенной; и вадобно сказать, что Богъ изъ безконечнаго числа возможныхъ рядовъ предметовъ избралъ наилучшіе и что, слддовательво, ваилучшіе суть именно ть, которые въ д杂систитель-

воств существуютъ．Въ самомъ дблд，во вселенвой все гар－ монично；совершенная мудрость опредђлнла эту гармовію， привявши въ соображеніе все；и слъдовательно，ея опредвы－ левіе касается всего．Въ частностяхъ，разсматриваемыхъ от－ двльво，можетъ обнаруживаться предшествующая воля，но во всемъ проявляется воля опред＇ляющая．

42．Такимь образомт，говора точно，нєтть надобности раз－ личать постепенности въ божественныхз опредюлевіяхъ：но можно сказать，что существуеть только единичное опреджле－ ніе Божіе，которое цриве．ло къ бытію существующій рядъ предметовъ，посль разсмотрвнія всего входящаго въ этотъ рядъ и послв сраввенія съ твмъ，что входитъ въ другіе роды．

43．Воть почему опредвлевіе Божіе неизмънно；такъ какъ вс这 основанія，которыя можно было бы ему противопоставить， привяты были въ соображеніе；но отсюда возникаетъ не дру－ гая какая－либо необходимость，а только необходимость слидо－ ваяія，которую иваче пазывають гипотетическою，т．е．про－ истекающею изъ предполагяемаго предвфдънія и предопредъ－ левія．Но изъ этого нельзя выводить никакой д̀бсолютной необходимости घли необходимости слпдствія；потому что дру－ гой порядокъ предметовъ былъ тоже возможенъ в въ частях＇ь， и въ двломъ；и потому что Богъ，избравши послђдователь－ ность предметовъ，своимъ избравіемъ не отмьнилъ ихъ слу－ чайности ${ }^{1}$ ）．

44．Вслбдствіе опредъленной достовьрности вещей，молит－ sв п труды ве ставовятся безполезными въ дђль достиже－ нія будущнхъ желаемыхъ нами событій．Ибо въ божествен－ номъ представлевіи этой послждовательности событій，прежде опредђлевія ея，были достовърны и будущія молитвы（если посзвдовательвость была избрана），равно какъ и другія при－

[^141]чдны дъйствій，мыслимыя въ той же послъдовательности．Они то и имфли свое зваченіе на избраніе этой послвдователь－ ности；а значитъ，и на событія，наполняюція әту посльдо－ вательность．То，что побуждаетъ Бога соверпать илв допу－ скать，тоже и первовачальво побудило Его опредьлить，чтобы это было допущено или соверіеено．

45．Я уже замєтиль выше，что божествевная мудрость и божествевное предвидъніе опред＇ӊлили вещи не безусловно п не безразличво，какъ бы вы поступили или не поступили；но согдасво съ вхъ причивами и ихъ основаніями．Такныъ об－ разомъ，когда молитвы，или трудъ，или д杂ствія признаютъ безполевными：то впадаютъ въ софизмъ，который уже древвіе называли спннвымд（См．ниже $\S 106$ п 107）．

46．Безконечвая мудрость Всемогущаго въ соединеніи съ безконечною добротою，если принять все въ соображеніе，про－ извела то，что ничто ве мопло быть создано дучше，вакъ со－ здано Богомъ；и сл＇вовательно всє предметы вполн由 гарио－ ничны и всъ вмъств превосходвъйшимъ образомъ способ－ ствуютъ находиться въ согласіи формальнымъ причивамъ вли душамъ съ причинами матеріальными или твлами，причивамъ д杂ствующдмъ или природвымъ съ причинами ковечныия плв нравственвыми，царству благодати съ царствомъ пряроды．

47．Слъдовательно каждый разъ，когда въ дظлахъ Божіихъ намъ представляется ньчто укоризненвое，надобно приписы－ вать әто тому，что мы недостаточно знаеиъ все，и върить， что мудрецъ，который узналь бы это лучше，согласвлся бы， что даже желать нельзя ничего лучшаго．

48．Отсюда савдуетъ еще，что выть больтаго счастія，какъ служить столь благому Господу；и с．гвдовательно，Бога на－ добно любить превыше всего и надобно уповать на Него всецЂ．$о$ ．

49．Важн＇йпее основаніе въ избраніи наилучшей посль－ доватедьности предметовь（именно существующей）есть Хри－ стосъ，Богочеловъкъ，который，сдълавшись твореніемъ，возве－ севнымъ до высочайшей степени совершевства，долженъ быль стать введеннымъ въ эту посдъдовательность，какъ часть，или， лучше говоря，какъ глава вселенной，Коему дарована，нако－

недъ, всякая власть на небъ п на земли, въ Коемъ всб народи должны быть благословлены, Коимъ вся тварь должна быть освобождена оть рабства тлбнію и достигать славной свободы чадъ Божіихъ.
50. До сихъ норъ дъло шло о ПроввдЋвіи вообще; теперь будещъ говорить о благости, относящейся исключительно къ разумния твореніямъ п составляющей въ соедивеніи съ муд-ростію-справедливость, высочайшая степень коей есть святость. Такимъ образомъ въ этомъ пирокоиъ смыслъ справедипвость заключаеть въ себє нетолььо право въ тьсномъ смнсия, но п прявосудіе и даже больше того, законное милосерді.
51. Справедливость, понпмаемая вообде, можетъ быть раздь.ева ва справедливость въ собственномъ смыслъ а на святость. Справекливость въ собственномъ смысл末 относится къ фвзпчесьому благу или злу другвхъ, имевво разумныхз существз; а святость-- въ благу или злу вравственному.
52. Фаздчесное благо вля зло существуетъ или въ этой хизви, или въ будущей. Вообще въ этой жизви многіе жадуются, что природа человвческая подвержена столькимъ бछдствімщз, не задумываясь достаточво надь твмъ, что больпая часть әтихъ бьдствій продстекаетъ изъ человьческвхъ заблуддевій; изв того, что мы недостаточво бдагодарны Богу за бдагодъявія въ отношевіп къ намъ, я наше вниманіе болъе обрадено на бддствія, чьиъ на ваппи блага.
53. Съ другой стороны, пренмущественно жалуются, что фвздческія блага п бвдствія не распредълены сообразно съ бдагомъ п зломъ нравственнымъ, т. е. что зло часто бываеть участію добрыхъ, а благо злнхъ людей.
54. На әти жалобы существуеть двоякій отвьтъ: первый давъ Апостоломъ и состоить въ томъ, что скорби нынышней ддзвв не могуть быть сраввиваемы съ будущею славою, которая откроется въ насъ; второй отввтъ представлевъ Саинъ Храстомъ въ слбдующемъ прекрасномъ сраввеніи: если именнчное зерно, падая въ землю, не умреть: то не принесеть диода.
55. Вотъ почему скорбв не только въ будущемъ щедро воз-

наградятся；но и теперь способствуютъ къ возрастанію на－ шего благодолучія；он屯 не только полезны，но и веобходимы． （См．§ 32．）

56．Въ отвошевіи къ будущей жазви，затрудвевій епе боль－ те；ибо возражають，что и тамъ бछдствія гораздо значатель－ нъе благъ，такъ накъ существуетъ иало избравныхъ．Спра－ ведливо，что Оригенъ всецвло отвергаиъ вфчное осуждевіе； нъкоторые древвіе думали，что только очевь пемногіе под－ вергвутся вфчному наказанію；это думалъ въ чпсл末 ихъ и Пруденцій；вћвоторымъ казалось，что всъ христіане будуть， наковецъ，спасены благодатію，къ чему，повидвмому，скловял－ ся и Іеронимь．

57．Но ныть надобности прибфгать къ этим＇непринятымъ предположеніямъ；истинный отв亩ъ состоитъ въ томъ，что не должно измърять намимъ пониманіемъ всю обширность цар－ ства небеснаго；ибо возможно，что слава блаженствующихъ предъ взоромъ божественнымъ столь веляка，что бвдствія всьхъ осуждевныхъ не уогуть быть сравниваемы съ нею．И св．Пи－ саніе признаетъ безчислевное множество блаженствующихъ ангеловъ，в саиая природа，осввщенная нов＇йпиими откры－ тіями，указываеть на велнкое разнообразіе творевій，А ято даеть намъ возможность больше，чвиъ Августиву и другимъ древнимъ утверждать，что добро преобладаетъ вадъ зломъ．

58．Въ самомъ двль，наша земля есть только спутвикь одного солнда，а солвечвыхъ св安вл столько，сколько непод－ вижныхъ звфздъ；и надобво полагать，что существуетъ еще громадное пространство за всжми веподвижными зв＇ъздами． Ничто ве мъшаеть дуиать，чтобы эти солвда，или лучше， чтобы эти области за солвечными сввтвлаия пе были оби－ таемы блаженным твореніями．Не говорю уже о томъ，что и планеты могутв быть пли могуть сдфлаться，по подобію рая，жилищемъ блаженныхъ．«ссть много обителей въ дому натего Отцал－9то сказаля Самъ Христосъ；о небъ блажен－ ныхъ，каковое небо нфкоторые богословы называютъ эмпи－ реемъ и помћцають за звћздами или солнцами，хотя ничето опредłленваго нельзя утверждать о мвстопребываніи блажен－ выхъ．Наконедъ съ вфроятвостію можно думать，что и въ ви－

дпмомъ мірф существуетъ много разумныхъ твореві这，изъ конхъ одви счастливъе другихъ．

59．Такимъ образомъ указавіе на большое число осужден－ них＇основывается тодько на нашемъ неввдвнів，и его оп－ ровергаетъ сдфдуюпі処 отввть，а именно：если бы мы могли по－ нять все，то намъ стало бы ясно，что даже желать нельзя ничего лучшаго，чъиъ то，что создано Богомъ．Если же на－ конедъ мученія осужденныхъ не будутъ отиъняемы，то ято нотому，что осужденные будутъ косвєть въ своем＇ь озлобле－ нія．На этомъ то освованіи превосходный богословъ Фехтъ опровергаетъ твхъ，которые отвергаютъ справедливость на－ вазані这 за грњхи в＇ь будущей жизни，какъ будто бы правда， столь существевная въ Бог＇，можеть когда－либо прекратиться．

60．Наковедъ ваиболъе сильныя sатрудвенія возникають въ отвошеніи цъ святости Божіей，т．е．Его совершенств＇ь въ отношевіи къ добру и злу нравственному．Какъ святой，Овъ любить добродътель и ненавпдить поровъ，даже въ другихъ； в＂питаеть свльв尚自ее отвращеніе ко всякому грьховному д処ствію и повреждевію и одвакоже пороки существують во многихъ иыстахъ дарства всемогущаго Бога．Но всє вфзвн－ кающія отсюда затрудненія разсњеваются даже въ этой жизни при помощи божественнаго свђта，такъ что души бла－ гочестивыя п любящія Бога могутъ быть успокоены въ этомъ отношевів，насколько это необходимо．

61．Въ самомъ дфль，возражаютъ：Богъ съ большою силою сод呆ствуетъ гржху，а человъкъ содЂйствуетъ этому не столь свльво．Богъ съ оольтою свлою содъйствуетъ зму нравствен－ ному，и соддйствуетъ физически и нравственно Свосю произ－ водитеаьною и Своею попустительною волею．

62．Замб̆чаютъ，что существуеть правственное содъйствіе грђху даже тогда，когда Богъ двательно ничего не совершаетъ，а лишь довольствуется допущеніемъ или непрепатствовавіемъ； между тьмъ канъ Онъ могъ бы этого не дыаать．$^{\text {м }}$

63．Въ сущности，присовокупдяютъ къ әтому，Овъ одновре－ мевно сод孔йствуетъ грфху нравствевно и физически，потому что не только не удерживаетъ грфшниковъ，но даже помо－ гаетъ имъ，подавая шмъ силы и случай．Отсюдд и возникаютъ

слова Св．Писанія о томъ，что Богъ ожесточаетъ и возбуж－ даетъ грқшниковъ．

64．По әтому же вбкоторые осмфливаются заключать，будто Богъ или однимъ изъ этихъ путей，или обоими вмьсть ста－ новится соучастникомъ или лучше－виновникомъ грфха；п та－ кимъ образомъ，они извращаютт святость，правду и благость божественную．

65．Другіе же охотвъе нолеблютъ всевбдъніе и всемогуще－ ство，однимъ словомъ，ведичіе Божіе；поэтому они представ－ дяютъ Бога то какъ бы пребывающимъ въ невъдъвіи，то мало безпокоющимся о злд，то какъ бы безсильнымъ остановить потокъ зла．Таковы были мнънія әпикурейцевъ и манихеевъ． Нஆчто подобное，хотя и въ смягчевномъ видъ，утверждали и социніане，воторые благоразумно остерегались умалять боже－ ствевную святость，но ошибочно омрачали другія Его свойства．

66．Чтобы прежде всего рфшить затрудненіе въ отношеніи къ нравственному содЂйствію или допущенію，я долженъ про－ должить то，о чемъ выше началь говорить，а именно：допущеиіе гр屯ха позволительно（или правственно возможно），когда оно авляется доджным（пди нравственно необходимымъ），т．е．， когда нельзя помвшать гръху другаго безъ своего личнаго не－ совершенства，т．е．безъ опущенія должнаго въ отнотеніи къ другимъ，или въ отношевіи къ себь самому．Напримжръ，ког－ да солдатъ，поставленный на караулє，особенно во время опасности，не долженъ предотвращать борьбы двухъ друзей， готовыхъ выйти ва поединокъ（см．выше § 36）．Обязатеаьное дия Бога въ отнопеніи иъ чему－либо мы разумъеть не въ смыс－ л末 человъческомъ，но въ смыслね богоприличноиъ（ $Ө \varepsilon \circ \pi \rho є \pi \tilde{\varsigma) ; ~}$ въ томъ смыслъ，что иначе Богъ умалилъ бы Свои совершенства．

67．Такимъ образомъ，если бы Богъ не избралъ навлучшаго міра，которому ирисуще зло，то Онъ допустилъ бы нючто худшее， чњмъ всякі这 грђхъ тварей；ибо Онъ ужалилъ бы свое собствен－ ное соверпенство и，слбдовательно，соверпенства другихъ；ибо божественное совершенство не должно чуждаться наиболье совершеннаго избранія，а меньшее добро уже содержигъ въ себъ злое．И если бы не было Бога，то не было бы ничего； не было бы ничего а въ томъ случағ，если бы Богъ былъ без－

силенъ, иди если бы Его разумъ заблуждался, или если бы Его воля была погръшающею.
68. Физическое содвйствіе гр末ху привело нڭкоторыхъ къ првзванію Бога причиною и виновникомъ грڭха; а отсюда зациочаютъ, что зло виновности тоже было объектомъ производительвой воли въ Богь; именно въ эту преимуществевно сторону направляютъ свои нападенія эпикурейцы и манихеи. Но и при этомъ Богъ, просвбщающій нашт умъ, оправдываетъ себя въ душъ благочестивой и любящей истину. Объяснимъ же въ какомъ смысль справедливо можно сказать, что Богъ содыйствуетъ грьху не форма.ьно, а лишь матеріально, т. е. содыйствуетъ тому, что есть добраго въ злб.
69. Именно надобно отвъчать, что ни въ твореніяхъ, ни въ вхъ дбйствіяхъ, добрыхъ или злыхъ, нђтъ ни мальйшей степевп совершенства или дЂйствитсльно положительной реальности, которая не проистекала бы отъ Бога, и что несовершенство или лишевіе совершенства возникаетъ отъ природной ограниченности тварей. Эта огравиченность есть ихъ сущность, н ови были одаревы ею даже въ состояніи чистой возможности, т. е. когда сүществовали только въ области вњчныхъ истинъ, нин въ идеяхъ божественнаго разума; ибо то, что неограничено, то не можетъ быть твореніемъ, но есть Богъ. Твореніе првзнается ограниченнымъ, поелику ово имъетъ границы своего могущества, своей мудрости и всьхъ другихъ свопхз совершенствъ. Такимъ образомъ основа (fondement) зла необходима, но проявлевіе (production) его случайно; другими словами, необходимо, чтобы зло было возможно; но случайно то, что ово существуетъ въ д九йствительности; случайно оно переходитъ отъ возможности къ дъйствительности по силь гармонів предметовз и по причин' сопбразности с'в наилучешю посльдовательностію, коей оно составляеть часть ${ }^{1}$ ).

[^142]70．Высказанное мною，согдасно съ Августиномъ，Өомою Аквинатомъ І другими древними и новыми писателями，по－ ложеніе объ отрицательной（privative）природв зла，въ гла－ захъ многихъ представляется ничтожвымъ или，по крайней мъ－ рь，темнымъ．По этому я пояснлю его самою природою вещей， такъ что становится очевидною его полвая состоятельность； у для этого я пользуюсь сравненіемъ，заимствованіемъ отъ предметовъ матеріальныхъ и чувственныхъ；я разумвю то，что названо природною инериіею mю．ъб Кеплеромъ，этимъ знамени－ тъйшимъ испытателемъ природы．

71．Привожу одинъ общепонятный прим＇ьръ：когда ржка уно－ ситъ съ собою суда，то ова сообщаетъ имъ скорость，но огра－ ниченную ихъ собствевною инерціею，такъ что（если суда равны между собою）наиболъе нагруженное плыветъ съ наименьшею скоростію．Такимъ образомъ，ири этомъ случаь быстрота за－ виситъ отъ р屯ки，а замедленіе отъ груза；по．ожите．льное отъ движущей силы，а отрииате．ьное отъ движимой инерціи．

72．Такимъ же образомъ Богъ распредыляетъ совершенства между тварями，огравичиваемыя ихъ собственною воспріемъ－ мостію；поэтому я говорю，что добро проистекаеть отг боже－ ственнаго могущества，а з．о отъ тварвой косности（imbecillité）．

73．Подобнымъ же образомъ，разумъ обманывается часто объ недостатка внимательности，а воля осдабвваетъ отъ не－ достатка быстрой ржшимости всякій разъ，когда душа，вмбсто того，чтобн тяготђть къ Богу，верховному благу，по слабости своей，привязывается къ тварямъ．

74．До сихъ поръ я отвбчалъ твмъ，которые думаютъ，что Богъ очень сильно содбйствуетъ злу；теперь надобно отвђтить и тђмъ，которые говорять，что человькъ сод九йствуеть гр末ху сдабо，или что овъ виновенъ въ грђхъ пезвачительно，желая отсюда перенесть обвивеніе на Бога．Наши противникн усп－ ливаются подтвердить это положеніе，основываясь то на сза－ бости человъческой првроды，то на недостаточности божествен－ ной благодати，веобходимой для вспомоществованія натей при－ родж．Поэтому въ природъ человъческой а разсматриваю，съ одной сторонн，поврежденіе；а съ другой－то，что остадось въ ней отъ образа Божія，напечатлъннаго въ ея невинномъ состоявін．
75. Я разсиатриваю поврежденіе человъческое, его начало у его состоявіе. Начало поврежденія возникаеть, съ однож сторовы, отъ паденія прародителей; а съ другой-отъ прододкающагося разстройства. Надобно изслвдовать причину и природу паденія.
76. Причину паденія, вслбдствіе которой человблъ палъ, хотя Богъ звалъ это, допустилъ әто и содъйствовалъ этому, не должно искать въ деспотической власти Божіей, исключающей справеддивость и святость изъ числа Его свойствъ; а это дъйствительно произошло бы, если бы Овъ не обратилъ вниманія на право и справедливость.
77. Не должно также искать причину паденія въ извъстномъ безразличіи Божіемъ къ добру и къ злу, къ правдґ и неправдћ, какъ если бы ови установлены были произвольно. Ибо изъ этого допущенія слъдовало бы, что всякое другое установленіе для Него было бы возмежно по одному и тому же цраву и на одномъ и томъ же основаніи, т. е. безъ всакаго права и основанія. И болъе того, всякая похвала Его правд为 и Его мудрости превратилась бы въ ничто; нотому что въ Его дъйствіахъ тогда не было бы никакого избравія, или никакого основанія для Его избранія.
78. Не должно относить къ преимуществамъ воли Божіей (которая въ такомъ случає никоимъ образомъ не была бы святою и достойною любви) причнну паденія, полагая, что единственно ревнуя о славв своего могущества, безъ доброты и по жестовому милосердію, Богъ создалъ людей несчастными, чтобы было кому оказать милосердіе; и что по извращевной правдћ, Онъ желалъ ихъ гржховъ, чтобы было кого наказывать. Вс屯 подобныя тиранническія измышленія чужды истинной славђ и истинному совершенству, коихъ сіяніе проявляется не въ одномъ только величіи, но и въ добротв.
79. Истинный же источникъ зла находится въ природномъ несовершснствБ и въ несмысліи твореніи, условливающихъ то, что грфхъ возможенъ и въ наилучшемъ мірв. Отсюда слвдуетъ, что грвхъ допущенъ справедливо, безъ ущерба божественной доброты и мудрости, такъ что гржхъ не могъ не быть не допущенъ безъ јмаленія совершенствъ.
80. Природу паденія не должно вмъсть съ Белемъ понимать такъ, накъ если бы Богъ въ наказаніе за грђхъ осудилъ Адама съ потомствомъ продолжать грєшить и во исполненіе әтого опредъленія, вселилъ въ нихъ гръховное расположеніе; но скоръе надобно понимать, что такова была самая сида перваго гръха, какъ бы вслЂдствіе физической связи, появившейся отъ гр末ховнаго настроенія, иодобно тому какъ пьянство порождаетъ много другихъ гржховъ.
81. Отсюда возвикаетъ расцространеніе разстройства, вызваннаго шаденіемъ прародителей и перешедшаго въ души ихъ дытей. Лучшее объясненіе этого распространенія состоитъ въ приянавіи, что уже въ Адам'б дувии его потомковъ были заражены. Для болже ясваго представленія этого, вадобно принять къ свЂдбнію современныя набл́юденія и доводы, по которымъ образовачіе животныхъ и растеній возвикаеть не изъ безпорядочной массы, а изъ нькоторыхъ уже предобразованныхъ тылъ, скрытыхъ въ съменіи и за-додго уже одушевленнихъ. Отсюда слддуетъ, что въ сиду первоначальваго, божественнаго благословенія съ самаго начала міра, въ протоплазмб всбхъ видовъ твореніи существовали органическія начала (rudiments) всего живущаго и самыхъ ихъ душъ, а въ отношеніи къ животнымъ-первыя форми еще несовершенвыхъ животныхъ; такъ что всякое животное должно было разветься въ свое время. Въ отношеніи же къ душамъ и жизненности сбмянъ, предназначенныхъ облечься человбчческими твламм, надобно принимать, что они вм'всть съ другими маленькими сбмянными животвыми, не предназначенными кт әтому, оставались на степени и въ гранидахъ чувственной ириродм до тфхз поръ, пока посредствомъ послвдняго зачатія бнли вмдछлены отъ остальныхъ и ихъ органическія тжла образовались въ человъческую форму, а ихъ души взошли ва степень разумности; соверпилось ли өто д九йствіемъ Божіимъ обвкновевнымъ, или необыкновенннмъ, я уже не рфшаю этого.
82. Итакъ, очевидно, что я ие утверждаю предсуществованія разуия; однакоже можно думать, что въ предсуществовавпихъ съменахъ божественною силою былъ предустановленъ и предуготованъ для будущаго появленія, вмђсть съ чедовђ-

чесвиъ организмомъ, и самый разумъ, и это посредствомъ, такъ сказать, творческаго мановенія, предшествовавшаго существовавію; и въ тоже время, какъ только поврежденіе, возникшее отъ паденія Адама, распространилось на души, хотя души еще не были человбческими, возннкла сила первороднаго грњха, которая позже разливается и на степень разумности ихъ. Наконедъ, кажется, согласно съ новъй шиии открытіячи, что животное и душа возникаютъ только отъ отда, и что въ акть зачатія мать доставляетъ лишь нбкоторый покровъ (какъ говорять, въ формъ яйда) и затъмъ питаніе необходимое ддя совершенствованія органическаго т末ла ${ }^{1}$ ).
83. Такъ частію рфшаются фвлософскія затрудненія касательно возникповенія формъ и душъ, ихъ нематеріальности и ихъ недъдимости, что́ противоръчитъ ученію рожденія одной души отъ другой.
84. Такъ рбшаются и богословскія затрудвевія касательно поврежденія дупъ; и нельзя сказать, чтобы душа, совершенно разумвая, предсуществовавшая или вновь создаваемая, была вводима въ поврежденную массу, чтобы тамъ и самой стать поврежденной.
85. Такимъ образомъ существуетъ ивкотораго рода традукиіонизмз (переведеніе), но болъе состоятельный, чъмъ традукціонизмъ Августина и другяхъ славныхъ людей,-традукціонизщъ не души отъ души (что́ не согласно съ законами природы и что́ еще древвіе отвергали, какъ это видно у Прудендія). а одной жизненности отъ другой.
86. Но довольно о причинф вашего поврежденія; буду говоритъ теперь $о$ его іриродв. Она состоитъ въ грфхъ перворофномб и произво.ьномб. Такова сила первороднаго грфха, что ова дълаетъ людей немощными предъ лицемъ природы; и до возрожденія, мертвыми въ отношевіи къ предметамъ духовнымъ.

[^143]Ихъ разумъ обращенъ къ чувственному и ихъ воля направ－ лена къ плотскому，такъ что по природћ мы дєти гнלва．

87．Одвакоже не должно соглашаться съ Белемъ и другими нашими противниками，которые отвергаютъ или，по крайвей м丸рぁ，омрачают＇ь благость Божію своими возраженіями，утвер－ ждая，что каждый，кто умираетъ въ первородномъ грфхє，хо－ тя бы не совершидъ личнаго грњха и ирежде достаточнаго пользовавія своимъ разумомъ，необходимо осуждается на вћч－ ный оговь．Всвхъ такихъ людей，а таковы именно дђти，јмер－ шія безъ крещенія и виж Церкви，лучше всего предоставить милосердію Создателя．

88．Въ әтомъ отношеніи я хвалю умфревность Іоавна Гюль－ смана，Адама Озіандера и нбккоторыхъ другкхъ богослововъ Авгсбурскаго въроиспов九данія，которые скловялдсь къ этому мнънію．

89．Ибо искры божественнаго огня не погатены въ нихъ вполнд；мы скажемъ объ этомъ нъсколько далъе．Предваряю－ щею благодатію Божіею ови могутъ быть возбуждены къ пред－ метамъ духовнымъ，－такимъ вдрочемъ образомъ，что одна толь－ ко әта благодать совершаетъ ихъ обращеніе．

90．Но первородный грфхъ не лишилъ всецф̆ло массу по－ врежденнаго человъческаго рода всеобщаго благоволевія Бо－ жія．Ибо Богъ на столько возлюбилъз міръ，хотя и погружен－ ный въ зло，что даровалъ Своего единороднаго Сына ради людей．

91．Произвольный гряхъ бываетъ двоякій，личный（actuel） и привычный（habituel）；въ этомъ тө и состоитъ обнаруженіе поврежденія，которое различается по степени，разнообразно видоизивняется и различно выражается въ человъческихъ д出这－ ствіяхт．

92．Грфхъ личный состоитъ то въ одвихъ лишь ввутрен－ нихъ дъйствіяхъ，то въ рєшеніяхъ，состоящихъ изъ ввутрен－
 или опущенія；при немъ надобно обвинять то слабость нашей природы，то злость и неправоту дупи．

93．Грфхъ привычный заимствуетъ свое происхожденіе отъ дурныхъ дЂйствій или часто повторяемыхъ，или，шо крайвей

мьрб，сильныхъ вслбдствіе множества и живости впечатлбвій． Таквмъ образомъ привычная злость присоединяетъ（новую）ве－ правоту къ природному поврежденію．

94．Тђмъ не менъе，это рабство грьху，простирающееся на всю жизнь сыновъ гввва，не должно преувеличивать до такой степени，чтобы утверждгть，что ни одно дђйствіе ихъ никогда не можетъ стать д吕ствительно доброд光ельнымқ，и что всв в всегда ихъ дऔйствія фориально грфховны．

95．Хотя они суть двти гвфва，но въ гражданскихъ дылахъ овв могутъ иногда д九йствовать по любву и для общественнаго блага，подъ вліяніемъ здраваго разума и даже гредъ лицемъ Божінмъ，безъ проникновенія какимъ－либо злымъ намъреніемъ， честолюбивыми домогательствами，собственными выгодами и удовлетвореніемъ плотскихъ пожеланій．

96．Всегда одиакоже ихъ д処ствія истекаютъ пзъ источника зараженнаго и к்ъ нимъ примбшивается（хотя бы то и въ при－ вычныхъ дҺйствіяхъ）нъчто дурвое．

97．Наконецъ это поврежденіе и әта веправота человъче－ скаа，какъ бы они ни были велики，не дђлаютъ человъка из－ виняемымъ и свободнымъ отъ вмъняемостх подъ тъмъ предло－ гомъ，что у него нытъ въ достаточной м九рф произвольности и свободы дъйствія．Въ дъйствительности же у него остаются савды образа Божія，которые оправдываютъ Бога，когда Онъ наказываетъ гряшниковъ．

98．Остатки образа Божія состоятъ，съ одной стороны，во врожденномъ свєтє разума，а съ другой－въ свободъ，не отдъ－ лимой отъ воли．Топ другое необходимо для доброд＇ттельнаго или порочнаго дЂйствія．Въ самомъ дظын，необходимо，ч̀тобы ми звали п желали того，что дылаемъ，п чтобы даже при со－ вершеніи грвха，могяи воздержаться отъ него，если бы доста－ точно позаботались объ этомъ．

99．Врождевный сввтъ состоитъ или въ простыхъ идеяхъ， нли въ сложныхъ познаніяхъ，порождаемыхъ ими．Такимъ то образомъ Богъ и Его вдчный законъ написаны въ нашихъ серддахъ，хота ови часто бывають затемнены чедоввческою небрежностію и жаждою чувственныхз предметовъ．

100．Д屯йствительность этого врожденнаго свظта，вопреки

някоторымъ новымъ писателямъ，доказывается，какъ св．Писа－ ніемъ，гд亩 говорится，что законъ Божі送 написанъ въ серддахъ нашихъ，такъ и разумомъ на томъ основаніи，что необходимня истины могутъ быть доказаны одними лишь врожденными духу принципами，а не свидђтельствомъ чувствъ．Ибо частное сви－ дътельство чувствъ никогда не можетъ возвыситься до всеоб－ щихъ истинъ．

101．Свобода тоже сохранилась при этомъ поврежденіи， какъ ни велико оно въ природђ человъческой；такъ что чело－ вћкъ，хотя несомнбнно грћшитъ，тьмъ не менье никогда не соверпаетъ допускаемаго имъ гръха необходимо．

102．Свобода столько же изъята отъ необходимости，какъ и отъ принужденія．Ни будущія истинныя событія，существую－ щія въ возможности，ни предвбдбніе и предопредвленіе Божіе， ни предрасположепіе предметовъ，не условливаютъ собою не－ обходимости．

103．Не порождаетъ необходимости и истинность будущихъ случайныхъ событій；ибо истинность будущихъ случайныхъ событій опредълена，но объективвая достовърность，и непо－ грђшимое опредъленіе истины，содержащейся въ событіяхъ， ни въ какомъ случаб не должны быть смвшиваемы съ необ－ ходимостію．

104．Не порождаетъ ея и предвъдъніе или предопредблевіе Божіе，хотя оно въ себћ самомъ непогрьшимо；ибо Богъ со－ зерцалъ вещи въ идеальномъ ряду возможвнхъ предметовъ та－ кими，какими он屯 должны были стать въ дъйствительности，а въ числъ ихъ созерцалъ и человъка согрєшающимъ свободно；опре－ дыляя же бытіе существующаго теперь ряда существъ，Онъ не перемънилъ его природу；рядъ былъ случайнымъ，и Богъ не превратилъ его въ необходимый．

105．Ни предрасположеніе предметовъ，или связь причинъ п д出стві屰 не причиняютв ущерба свободд．Ибо хотя никогда не случается ничего，въ отношеніи къ коему нельзя было бв нодыскать освованія и хотя н⿱亠䒑𧰨т никакого уривновииеннаио безраз．иччія（такъ，чтобы въ субстанціи и внь ея все одинаково располагало бы ее въ отношеніи къ двумъ противоположнимъ сторовамъ；напротивъ，и въ причинахъ д迷ствующихъ и въ

првчинахъ содййствующихъ всегда существуетъ нбкоторое пре－ дуготовленіе，называемое вћкоторыми предопредииеніемв：твмъ не щенねе вадобно сказать，что эти опредظлевія суть только скзоняющія，но не принуждающія，такъ что нъкоторый родъ безразличія или случайности，при этомъ сохраняется．И ни－ когда не бываетъ у нась страстей или желаній столь силь－ нидв，чтобы дъйствіе слђдовало съ необходимостію；ибо пока человькъ вдадъетъ собою，онъ можетъ，какъ бы сильно ни увлекался гнஷввомъ，жаждою или другою подобною причиною， всегда найти средства для задержанія возбуждевія，и иногда достаточно бываетъ одной мысли，чтобы проявать свою сво－ боду и показать свою силу надъ страстію ${ }^{1}$ ）．
106．Поэтому предопредъленіе и предрасположеніе，услов－ ливаемое（такъ называемыми мною）причинами，не даютъ бы－ тія необходимости，отридающей случайность，свободу и нрав－ ственность．Именно слЂдующею чертою отличается нелбпый фатумж магометанскіи отъ разумнаго фатума христіанскаго： турки не пбращаютъ вниманія на причины，между твмъ какъ христіане и всь благоразумные люди выводятъ дћйствіе изъ прнчины．

107．Говорятъ，будто турки（не думаю，чтобн всъ были столь неразумны）полагають，что напрасно люди стараются избъгать чууы и другихъ несчастій；и полагаютъ такъ на томъ осно－ ваніи，что все будущее，или предопредঞленное случптся，какъ бы мы ни поступили．Нбтть ничего не смысленн＇ье этого；ибо разумъ научаетъ насъ，что если человъку опредфлено умереть отъ чумы，то опредвлено также и то，что онъ не избъжитъ прпчинъ，вызывающихъ чуму．Вотъ почему нвмецкая посло－

[^144]вица говорить：смерть находитъ свою причину；тоже сямое надобво сказать и о вссьхъ событіяхъ（См．выше，§ 45）．

108．Нбтъ，далће，принужденія и при добровольныхъ дћй－ ствіяхъ：ибо хотя представленія ввфшнихъ предметовъ могутъ имђть сильное вліяніе на напу душу，тьмъ не менъе наше добровольное д処ствіе всегда аваяется произвоввньымб на томъ основанів，что начало его зависитъ всегда отъ дъятеля．Это теперь повлтвъе，чъмъ до сихъ поръ，выясняется предустанов－ левною гармовіею，установленною Богомъ въ самомъ началђ， между душею и тظломъ．

109．До сихъ поръ я говорилъ о немощи человъческой при－ роды；теперь мн屯 надобво говорить о помощи божествевной благодати，на недостаточность которой указываютъ мвф мои противники，чтобы такимъ образомъ виновность человвческую перенесть на Бога．Благодать можетъ быть понимаема въ двухъ видахъ，какъ довлььоцая и какъ дьйствуюшия．

110．Кто имъетъ добрую волю，тотъ никогда не получаетъ отказа въ довлжющей благодати．Кто д方лаетъ все возможное， тотъ всегда получаетъ необходимую благодать；таково древнее учевіе：Богъ оставляетъ тодько того，кто Его оставляетъ，какъ замбчаетъ это и Августинъ，согласно съ древними үчителями． Эта довльющая блатодать бываеть или обыкновевною，кото－ рую Богъ сообщаетъ въ своемъ Словъ и въ таинствахъ；или чрезвнчайною，которою Богъ воспользовался въ отношевіи къ ап．Павду и которую надобно непосредственно усвоять Богу．

111．Въ самомъ дظлж，хотя многіе народы никогда не слы－ шали спасительнаго ученія Іисуса Христа，хотя невброятно， чтобы евангельская пропов＇дь должна была оставаться тщет－ ною для вс＇јхъ тых＇ъ，которые не слышали ее，такъ какъ Самъ Христосъ утверждаетъ противное въ отношеніи къ Содому：но отсюда не сл木дуеть будто можно спастись безъ Христа，или будто непремьнно надобно подвергнуться осуждевію，даже ис－ полнивши все возможное по человъчески．Ибо мы не зваемь всъхъ путей Божіихъ；мы не знаемъ，не приходитъ ли Богъ съ нфкоторыми чрезвычайными средствами на помощь твмъ， которые умпраютъ．Надобно признать за достовърное：кто хо－

рошо пользуется дарованнымъ ему свணтомъ，тому сообщается （довнй）сввть．Въ которомв онъ нуждается и котораго онъ еще пе пмҺеть，хотя бы әто сообщалось ему въ часъ самой cyepri．

112．Въ самомъ дظль，подобно тому，какъ богословы Авг－ сбургскаго вжроисповЂданія признаютъ существованіе в末кото－ рой вб̆ры у крещеныхъ д末тей христіанъ，хотя д㐫ти эти не обнаруживають ви мальйшаго признака ввры：подобно әтому ничто не мфшаетъ думать，что Њогъ даеть и вышеупомяну－ тыщз мною людямъ，не смотря на то，что они еще ве хри－ стіяне，необходимый свђّтъ，котораго у нихъ не достаетъ въ течевіи всей жизни，и даетъ сго какимъ－либо чрезвычайнымъ образом＇в，хотя бы то и во время смерти．
 лшенвыхъ внфшвяго слышанія евавгельской проповбди，ва－ добно предоставить милосердію и правосудію Создатедя，хотя иы и не знаемъ кого изъ нихъ и какими средствами Богъ спасаетъ．

114．Твмъ не менье достовьрно，что бдагодать самаго же－ ланія благодати，преимущественно же благодати увЂнчаваю－ щейся јсвфхомъ，не даруется всьшъ．Отсюда противники ис－ тины обвиняютъ Бога въ человъконенавистничествф，по край－
 зовђческихъ бьдствій；такъ какъ，имья возможность спасти всьхъ，Овъ не дфлаетъ әтого，и въ особенности не спасаеть тьхъ，которые этого заслуживаютъ．

115．И въ самомъ д为л，если Богь создалъ наибольшую часть дюдеи только для проявленія своего правосудія путемъ наєазанія ихъ злости и путемъ вбчности ихъ мучені送，то нель－ зя прославлять Бога ни за Его доброту，ни за мудрость，ни дале за Его истинное правосудіе．

116．Напрасно возражають，что мн предъ Нимъ ничто и имћемъ тагую же цъну，какъ земляные черви предъ нами． Подобное возяръвіе，вмђсто ослабленія，только јсиливаеть Его жестокость．Бога липаютъ всякой любви къ людямъ，коль ско－ ро Онъ стомьго же заботится о людяхъ，какъ мы о червяхъ，

о которыхъ мы не можемъ и не хотимъ безпокоиться．Напро－ тивъ，иътъ ничего столь незначительнаго，что́，по причинъ своей незначительности，было бы лишено божественнаго промыш－ ленія и н屯̆тъ ничего столь великаго，что́，по причинћ своего величія，ве нуждалось бы въ этомъ промышленіи．Богъ питаетъ маленькихъ птичекъ，и Онъ же，насколько отъ Него зави－ ситъ，устрояетъ счастіе вторыхъ．

117．И хотя нڭкоторые，впадая въ большую крайность，ут－ верждаютъ，что божествевное могущество совершенно свобод－ но，такъ что божественное управленіе настолько независимо отъ всякихъ правиль，что Богъ можетъ осуждать даже невин－ ныхъ и имъетъ право на это：но я не вижу，въ чемъ будетъ состоять тогда Его правосудіе，и чъмъ Владыка подобваго міра，Котораго надобно было бы назвать человъконенавистни－ комъ и тираномъ，отличался бы отъ злаго начала，ставшаго верховнымъ правителемъ вс末хъ дћдз．

118．Шодобный Богъ былъ бы страшенъ своимъ величіемъ， а не любимъ за Свою благость．Несомнねнно，что тиранниче－ скія дौйствія возбуждаютъ не любовь，а ненависть，какъ бы ни былъ могуществененъ дъатель；и даже вызываютъ эту не－ нависть тъмъ сильвће，чбмъ могущественнъе дъятель，хотя страхъ можетъ и подавлять проявленіе этой ненависти．

119．Люди，которые воздавали бы почитаніе подобному Вла－ дыкъ，на основаніи Его собственнаго примьра，чуждадись бы милосердія и предавались бы жестокости и безсердечію．По－ этому безразсудно поступаютъ，когда подъ предлогомъ усвое－ нія Богу безусловныхъ правъ，приписываютъ Ему такой образъ дъательности，который надобно было бы осудить и въ чело－ в九къ，подражающемъ Ему．Вотъ почему п九которые оправды－ ваютъ это ученіе слбдүющимъ изворотомъ：злое во всякомъ другомъ твореніи не можетъ считаться дурнымъ въ Богь，по－ тому что Овъ превыше законовъ．

120．Между тђмъ иныя мысли о Богє внушаютъ намъ и разумъ，и благочестіе，и Самъ Богъ．Его высочайшая муд－ рость，въ соединеніи съ безконечною благостію，производитъ то，что Онъ строго соблюдаетъ законы справедли вости，пра－
 и преимуществевно о твореніяхъ разумныхъ, созданныхъ по Его образу; что Онъ даруетъ столько счастія и доброддтели, сколько әто возможно при наилучшемъ планф міра, и допускаетъ пороки и бддствія на столько, на сколько необходимо допустить ихъ по требованію наилучшей послЂдовательности предметовъ.
121. И хотя вڭрно, что мы не имЋемъ никакой дকны предъ безьонечностію Божіею: но таково, по истинъ, преимущество Его безконечной мудрости, что Онъ совершенн九йтиия образомъ заботится и о безконечно малыхъ созданіяхъ. И хотя ибть никакой раціовальной пропордіи между маленькими предуетами и его безконечнымъ величіемъ: тьмъ не менъе среди нихъ сохраняется порядокъ и ими выполняется планъ, указанный имъ Богомъ.
122. Въ этомъ отношеніи и геометры до нбкоторой степеви подражаютъ Богу своимъ новымъ ана.иззмл безконенно мальиб веничинд, когда извдекаютъ изъ сопоставленія ихъ, т. е. беьконечно малыхъ величинъ съ ирраціональннми большвми везичинами, болће величествевныя и полезныя истины, чъмъ кавія можно находить ири счисленіи раціональвыхъ величинъ.
123. Итакъ, отвергая отвратительное человвконевавиствичество, усвояемое Богу, иы справедливо защищаем'ь совершенное человбколюбіе того Њога, Который желаетъ, чтобы всњ людп были приведены къ позианію истины и чтобы всъ были спасены; Который желаеть этого искревно и даетъ разумфть әту Свою волю многоразличною помощію бдагодати. Если же деланное Ииъ ве всегда исполняется, то әто зависитъ уже отъ человћческой злобы и ей должно быть приписано сопротввленіе.
124. Но, вы скажете, Его могущество можеть препобфждать человбческую злобу. Я согласенъ съ этимъ; но къ этому не обязываетъ Бога никакой законъ и не побуждаетъ никакое основаніе.
125. Но, возраздте вы еще, столь великая бдагость, какую мы справедливо приписываемъ Богу, должва была совершать

больше чвмъ сколько соверпаеть; всеблагій Богь, даже побуждался совершвть все наидучшимз образоиъ, по крайней мьрб, ло требованію своеи природной благости.
126. И вотъ при этомъ случаъ я долженъ, наконецз, вмьств съ св. Павдомь указать на богатство высочайшей мудрости, которая повсемьство не допускаетъ, чтобы Богъ нарушалъ порядокъ и природу вещей, отступая отъ закона и закономьрности, чтобы возмущалъ гармовію, или ве избиралъ ваилучшей послъдовательности. Но въ этой наилучшей послъдовательности подразумねвалось, чтобы вс'в предоставлены были своей свободъ, а нђкоторые поәтому и своей злости; такъ мы должны судить, потому что такъ есть на самомъ двль (См. § 142).
127. Тжмъ не менъе всеобщее человъколюбіе Божіе, иии Его водя о спасеніи всћхъ, даруетъ помощь всымъ, даже отвергаемымз, всегда довлћющую, часто преизбыточествующую, хотя бдагодать и не всегда бываетъ во всђхъ побыдоносною.
128. Наконедъ я не вижу почему необходшмо, чтобы благодать, при осуществлевіи полваго своего дौйствія, осуществляла бн его всегда своимъ всемогуществомъ, или была бы всегда дыйствевною сауа по себъ; поелику возможно, что одва и таже мъра благодати, не достигая дыйствія въ одвомъ человбкь, по причвнт ли его сопротивленія, или по причивь обстоятельствъ, будетъ достигать его въ другомъ. И а не знаю, какнмт образомъ иожно доказать, или на основаніи разума, или ва основаніи откровенія, что побвдоносная благодать доджва быть столь могущественною, чтобы всегда побфждала всђ сопротивленія и превозмогля всє препатствія. Мудредъ ве можетъ расходовать силъ больше, чюмъ сколько сл
129. Но я не отвергаю, что иногда можеть случиться, что Богъ пользуется этою побъдоносною благодатію въ ввду большихъ препятствій и для үвичтожевія самаго сильнаго упрямства; я не хотвдъ бы, чтобы когда-дибо могли отчаяваться въ комъ-либо; но изъ этого не делано дфлать (всеобщаго) правдда.
130. Гораздо большее заблуждевіе состоитъ въ усвоевів одвицъ только избраннымз благодати, в屯ры, оправдавія, возрождевія; какъ еслибы всђ остальные были только саучайныив

актерами，не получающими духовной помощи ни в＇крещеніи， ни въ евхаристіи，или вообще въ Сдов＇Божіемъ и въ таин－ ствф；нли какъ если бы ни одинъ избранный，оправдываемый сиасающею вврою，не могь бы впадать вь преступленія и доброводьвне грфхи；или какъ иные любятъ выражаться，какъ есзибы избранный и при своихъ прегрбнпеніяхъ никогда не те－ рядъ бы благодати，его возраждающей．Утверждающіе это обык－ новенно требуютъ отъ в末рующихъ самой законченной в安ры до посльднеи степени；а отсюда слвдуеть，что они или отвер－ гаютъ необходимость этой вяры для отверженныхъ，или тре－ буютъ，чтобы они вбрили тому，что јожно．
131．Но әто произвольное ученіе，доведенное до напбольшаго ригоризма，дитенное всякаго основанія，совершенно противо－ положное јченію древней церкви и даже св．Авгчстина，мо－ жеть оказать въ практикю гибельное вліяніе，внушая даже злддю безразсудную увфренность въ своемъ будущемъ спа－ севіи，и вселяя въ добраго и благочестиваго человбка испол－ ненное безпокойствомъ сомнвніе въ принятіи его благодатію； п доводя такимв обравомв одного до отчаянія，а другого до безпечности．Вотъ почему отв әтого партикуляриспическаио учевія，посл＇в деспотизма，я болъе всего предостерегаю．

132．Но кв счастію，по большей части，ригоризмв әтого странваго и пародоксальнаго ученія умжряется，и остающіеся еще защштники стодь двусмысленнаго，ученія ограничиваются тодько одвою теоріею и не проводятъ въ практику дурныхъ послвдстві送 его；ибо будучи исполнены искрениимъ бдагочесті－ емя，достойнмв лучшаго ученія，они заботятся о своемъ спа－ сеніп съ сыновнимь с＇трахомъ и упованіемъ，проникнутымъ лиобовію．

133．Мы можемъ быть үвڭревы въ своей спасительной вфры， благодати и своемв настоядемв оправданіи путемъ сознанія того，что пропсходитъ въ пасъ；мы должны им末ть благое упо－ вяніе на наme будущее спасеніе，но это упованіе доджно сое－ днняться съ безпокойствомъ，или какъ говоритъ апостолъ：«то стопть，да блюдстся，чтобы не упалъ；убъждепіе же въ на－ щемъ иябраніи можеть разслабить нащу ревность по благо－

честію и можеть побудить насъ отложить заботу о спасевіи на будущсе время, чего мы не должны дђлать.
134. До сихъ поръ мы говорили противъ тьхъ, которые усвояютъ Богу человжконенавиствичество; теперь скажемъ, что столько же мало можно упрекать Бога въ мнимомъ произволж избранія, какъ еслибы Онъ не опредвлялся ни чъмъ. Основаніе нашего избранія есть Іисусъ Христосъ; и если въкоторые пріобщаются ко Христу менねе другихъ, то причина этого заключается въ ихъ окончательной порочности, что Богъ предвидђ̆лъ и за что Онъ отвергъ ихъ.
135. Спрашиваютъ еще, почему помощь внутренняя, или, по крайней мърь, внышняя не равномьрно распредъзяется, ибо въ одномъ человъкъ она превозмогаетъ его ллость, а въ другомъ превозмогается ею. Относительно этого пувкта мньнія различвы. Одви говорятъ, что Богъ помогаетъ не столь злымъ или менъе сопротивляющимся; другіе думаютъ, что одна и та же благодать оказывается болже дъйственною въ отношеніи къ послбднимъ; напротивъ того, нڭкоторые не хотятъ допустить, чтобы люди въ какихъ-либо отношеніяхъ различались. предъ Богомъ преимуществомъ дучшей или худшей природы. - 136. Несомнъвно конечно, что качество предмета должно быть принимаемо мудрецомъ въ соображеніе ири избранів. Тжмъ не менъе преимущества предмета, разсмотриваемыя безусловно, не всегда служатъ основаніемъ дмя избранія: часто принимаютъ во вниманіе его соотвбтствіе "съ извЂстною цблію при извڭстныхъ условіяхъ.
137. Такъ случается, что при постройкахъ или укратеніяхъ не всегда избираютъ самый красивнй камень, но тотв, кото рый лучше всего можетъ наполнить пустое мьсто.
 духовно, одинаково злы, но различнымъ образомъ. Такимъ образомъ они различаються своими дурными склонностями; и можетъ случиться, что будутъ предпочтены тв, которые находятся въ болће благопріятныхъ условіяхъ, т. е. въ такихъ условіяхъ, при которыхъ у нихъ окажется менъе случаевъ для проявленія свойствевной имъ неправоты и болъе возможности для принятія благодати.

139．Вотъ ночему наши богословы，сообразно съ опитомъ， прнзнають у людей，ири равенствъ внутренней благодати，зна－ чнтельное различіе по внбыней помощи къ спасевію，по рас－ доложенію обстоятельствъ，имъющихъ вліяніе на ихъ пере－ ижву；и въ этоиъ отношеніи сснлаются на глубокое ученіе св．Павла．Ибо въ самомъ дЋлћ，условія рожденія，воспита－ нід，общества，рода жизни и сдучайныя событія часто раз－ вращаютъ или исправляютъ людей．
140．Такимт образомъ，внж Христа и внڭ предполагаемаго тьснаго единенія с＇ъ Нимъ，мы не знаемъ никакого другаго основанія для избранія или для дара в犭ры；и нельзя подыскать никакого правила，коего цримбненіе быдо бы намъ извьсстно и во имя коего люди могли бы превозноситься предъ другими п предаваться торжеству．
141．Ибо Богъ препобжждаетъ иногда сильнねйшую злобу и самое упорное сопротивленіе，чтобы никто не отчаявался въ Его милосердіи；именно это говорить св．Шавелъ о себъ са－ момъ．Иногда же и праведникъ падаетъ на пути къ совер－ шевству，дабы никто не полагался на себя очень．Большею же частію люди，проявляющіе менねе возмутительную непра－ воту и обнаруживающіе болъе сильную любовь къ истинъ и добру，ощущаютъ сильнъйшимъ образомъ д送ствіе божествен－ ной благодати，чтобы никто не думалъ，что въ дбль спасенія поведеніе людей не имъетъ значенія．（См．§ 112）．

142．Глубина же богатства Божественной премудрости，т．е． все сокровеп̣ное отъ насъ въ Богв，или，что́ тоже，всеобщая гармонія вещей таковы，что этотъ нланъ вселенной，содержа－ щій въ себ末 всъ удивительныя событія и всж досточтимыя р孔шенія，долженъ былъ признаваемъ наилучшимъ и поэтому достойнымъ Божественнаго предпочтевія．（См．§ 126）．

143．Зрқлие матеріальнаго міра，даже при естественномъ свьть，болъе и болъе открываетъ намъ въ этой жизни кра－ соту его устройства，съ твхъ поръ какъ макрокосмъ и мікро－ космъ，посредствомъ новбйпихъ открытій，начинаютъ разобла－ чаться иредъ нами．

144．Но самая величествевная часть предметовъ，градъ Бо－ жій，есть зрялище，къ ближайшему познанію и созерцанію

красоты коего мы будемъ допущены, когда просввтимся свбтомъ Божественной славы; ибо въ этой земной жизни можво созерцать әто только очами вڭры, т. е. кръпчайтею ув九ренностію въ совершенствахъ Божіихъ. И чъмъ больше будемъ видфть проявденіе не только иогущества и мудрости Верховнаго Существа, но и Его благости: твмъ болъе будемъ пламеньть любовію къ Богу, тъмъ болье будемъ одушевляться возможнымъ для насъ подражаніемъ Его Божественной благости и Его соверменнййтему правосудію.
K. Истоминх.

Ковецъ „Теодицев,.

## СЕРДЦЕ И ЕГО ЖИЗНЬ.

(Психологичесній очернъ).
(Цродолженіе) ").

## III.

Свойства чувствованіи, обусловливающія ихъ организацію и развитіе.

Заковосообразность органнзадін и развитія чувствованій. - Првложевіе въ серзечвой жизви законовъ ассоціаиій и законовъ воспровзведенія душевныхъ состоявій; памлть чувствованій п свойства ея.-Свмпатія; аналогія мезду нею п передачеш вдей. -Изсдвдовавія выразительныхъ взщъвеній организма. -Общі⿺辶 обзоръ средствъ варажевія чувствованій и симпатическаго возбуждевія.-Способъ симпатичесзаго возбуддевія.

Подобво явленіямъ умственной жизни, сердечная жизньчувствованія, или душевныя волневія,-представляютъ собой живой, развивающійся продессъ, в'ь которомъ мы видимъ дъиствіе твхъ же законовъ, какъ и въ развитія ума, и потомуполную авалогію между твмъ и другимъ продессами. И въ томъ п другомъ развитіе двойвое-личное, единичное, п соціальное, общее. Какъ всакая пдея, всякіи умственный актъ, начинаясь въ ощущевіяхъ и воспріятіяхъ, вообще, въ әлементарвызъ продессахъ, постепенно осложвяется въ теченіе жизни подъ вліявіемъ опнта: такъ и всявое волневіе, начинаясь въ опущевіяхъ и непосредственныхъ впечатлыніяхъ вообще, растетъ и развивается, путемъ осложненія, въ теченіе всей жизнв. Здвсь, очевидно, ваходятъ себъ приложевіе общіе, основные законы организаціи душевныхъ явлевій-ассоціацій п

[^145]воспроизведевія душеввыхъ состояній, въ связи съ удержаніемъ ихъ. Далъе, какъ всякая идея, измъвяясь въ своемъ содержаніи въ теченіе въковъ, при помощи слова приводится постепенно къ единообразію у всьхъ людей ва извбствой стешени развитія: такъ и душеввыя волвенія постепевно становятся одинаковыми по составу у всфхъ людей, и тоже при помощи особыхъ средствъ передачи, которая здъсь называется «симпатіею» и находится въ связи съ «выраженіем'з чувствъ. На извъстной ступени развитія всє люди испытываютъ удовольствія и страдапія подъ вліявіемъ одвихъ и тьхъ же предметовъ, - для всьхъ одви и тн же предметы становятся красивыми илп безобразннми, добрыми или злымв, страшнымя или вестрашными, смъшными или серьезвыми и т. д.

Не вдаваясь въ раскрытіе постепеннаго хода развитія сердечнаго процесса съ первыхъ моментовъ жизни человъка до времени полнаго сформированія его личности, а также въ изслВдованіе типовъ развитія сердечной жизни подъ влілніемъ разнообразнъйшихъ услові角 жизненнаго опыта,--разсмотримъ ть особевныя свойства явленій ея, благодаря которымъ чувствованія могуть извфстным'ь образомт орианизоваться, осложняться, развиваться въ своей организаціи, какъ съ личными, такъ и типическими особенностями, иди, точнъе, уважемъ общіе законы, отъ приложенія которыхъ зависитъ это осложненіе развитіе, соотввтственно даннымъ свойствамъ, -именно: а) заковы организаціи сложнихъ чувствованій и б) законъ симпатіп, въ связи съ внъшнимъ внраженіемъ чувствованій.

## а) Законы органнзаціи сложныхъ чувствованій.

Вопреки кажущейся невозможности подвести душевныя во.тненія подъ законы и установившемуся воззрънію, что ови нодчиняются какимъ то свовмъ особевнымъ заковамъ, въ вастоящее время признано за несомвынное, что сложныя душевныя волненія организуются при посредствъ тьхъ же самыхъ процессовъ, что и сложныя умственныя состоянія, и нодчиняются твмъ же самнмъ законамъ ассоціадій, репродукціи и сохравенія-удержанія, только дъйствующимъ въ дру-

гой сферъ, съ другимъ матеріаломъ. И такъ какъ в'ь д'ййствитезьности нйть ни одного абсолютно простого, нич'м'ь неосложненнаго чувствованія-волненія, вакъ н'вть абсолютно простаго, чистаго опущевія, и, доступныя наблюденію, чувствовавія' всъ болъе или менье сложны, то, звачитъ, вс夫, вообще, чувствованія въ своей организаціи и развитіи подчинены ятимз законамъ.

По закову ассоціаціи смежности, чувствованія различныя, даже противоположныя, почему дибо встржчающіяся вмьстж, сочетаются между собою и, при благопріятныхъ условіяхъ, сливаются въ одно двлое, въ одинъ актв сознанія (рабскій страхт: грустная радость), какъ сливаются ощущевія въ представленіи. При әтомъ, идеи предметовъ, явленій, положеній і пр.: вызвавшихв первовачально изв它стныя чувствованія, также сочетаются съ ними по смежности (и ассодіація эта отъ повторенія крфпнеть и усиливяется, если только не является антаговистовъ, ослабляющихъ или даже вовсе разрушающихъ ее). Вслбдствіе этой связи по смежности волневій съ пдеями предметовъ и явленій, ихъ провзводящихъ, про-* исходить то зам'вчательное, по своему значевію въ жизви сердпа, явлевіе, что чувствованія . окализируются въ предметахъ, какъ ихъ постоянныя свойства.--по тому же самому закову, по которому ощущеніе красваго представляется свойствомъ внфшняго предмета ит. п. Такъ, являются предметыпріятные и непріятные, красивые и безобразные, страшные и нестрашные, скучные и занимательные и т. п. - [Іо закону ассоціаціи сродства, сродныя, а твмъ бол'ве тождественныя чувствованія стремятся соединяться, и при соедпненіи образуютъ одно чувство, данное въ одномъ акт'в созванія, или усидваютъ существующее, точно такъ же, какъ, наприм'ьръ, изъ сродныхъ представлевій образуется общая шдея, а изъ тождественныхъ одно, болъе ясное. Въ образовавіи, напр., єрабскаго страхая, вмбст' съ закономъ смежности, двйствуетъ и првнцить сродства. Особенно же наглядно онъ обнаруживается въ общедзвбстномъ фактф, что каждое душевное волненіе, на значитетьной степени силы, вызываеть вс' подобныя прошлыя, въ связи съ произведшими ихъ предметами- Видоизм'в-

неніе закона сродства－законъ контраста имбетъ также ти－ рокое приложеніе въ жизви сердда．Діаметрально противопо－ ложныя волненія легко вызывають другь друга и всего чаще встрфчаются вмъств．Такъ，весьма часто съ чувствомъ любви соединяется невависть и вражда，－является двже какая то по－ требность вражды，и ваоборотт（ревность）；такт，человжьқ， испнтавшій страхъ，чувствуетъ потребность гордиться $\boldsymbol{u}$ ，д古й ствдтельно，созваетъ себя храбрымъ；человькъ，испытавшіи увиженіе，ищетъ случая увизить другаго－испытать，такимь образомь，противоположное волненіе．На всє эти случап и множество имъ подобныхъ законъ контраста бросаетъ весьма яркій свътъ．Имъ же объясняется то общеизвбстное явлевіе， что сильное чувство рбдко потухаетъ безъ слвяда，а обыкно－ вевно переходитъ въ противоположвое－－любовь въ невависть и огвращеніе，дружба во вражду，и ваоборотъ．По закону кон－ траста авляется такъ же чувство „смбшного́＂．－По закову твор－ ческой ассоціаціи，всякій человвеъ，въ извбстной степени， можетъ произвольво создавать въ себ末 душеввыя волненія и комбинаціи ихъ такія，какихъ онъ не успытываетъ въ данное время или не испытывалз никогда．Этвмз объясняется спо－ собност́ь одного человфка «повимать，какъ говорятъ вепра－ вильно，чувства другого»．Создавая въ области представмеві咅 условія，благопріятствующія тому или другому чувству，мы можеть испытывать его．Нњкоторые люди обладаютъ этою способностью въ высокой степени，напр．，аघрическіе поэты， великіе актеры，филантропы и т．п．При этомъ творческій процессъ чувствованій стоитъ，правда，въ связв съ творче－ ствомъ интеллектуальнымъ，или фантазіею；но，очевидно，отли－ чается отв него，и есть нфчто новое，своеобразное．Доказа－ тельствомъ ятому служитъ то，что ясное представленіе，напр．， страданія не всегда вызываетъ это чувство и даже，при извб－ стныхъ усдовіяхъ，сопровождается чувствомъ удовольствія． Ясно отсюда，что творчество въ области сердечной жизви не можеть быть сводимо на интеллектуапьвую построитель－ ную д安ятельность，участіе которой въ первомъ ограничавается служебвою ролью－вызовомъ новыхъ чувствованій у вовыхъ комбинадій ихъ．

Сзфдуя въ организадіи своей и развитіи законамъ ассодіа－ дій，чувствованія подчиняются，очевддно，и закону，состав－ зяющему основу законовъ этихъ－закону воспроизведенія， илв，какъ п всє другія состоянія，разъ образовавтись，мо－ гуть вновь возвикнуть въ душь．Это возникновевіе чувства－ водненія вновь въ сознаніи обыкновевно происходитъ или всльдствіе повторевія－появленія вновь условій его перво－ начальнаго образованія，или при представленіи только ихъ и подобныхъ имъ．Причина вызова въ этихъ случаяхъ завлю－ чается，просто，въ томъ，что чувствованія связавы съ своими возбудите．лями п ихъ представленіями по смежности．Но，вмъ－ стБ съ этимъ，чувствованія，въ склу того，что могутъ ассо－ дінроваться и ассоціируются сами съ собою по своимъ при－ роднымъ свойствамъ，они также точно вызываютъ другъ дру－ га и независвмо отъ представлевій в воспріятій вв文шнахқ， ввзывають по смежности в сходству．Таеъ，за страхомъ яв－ ляется чувство безсилія и безпомощноств，и，въ свою очередь， чувство слабости и безпомощности производитъ возникнове－ ніе страха；гиЋвъ вызываетъ смежное и родствевное чувство мести，злорадства，также чувство силн；нфжное волненіе вн зываетъ чувство радости иля горя－смотря по обстоятель－ ствамъ；чувство высокаго，при представлевіи величія Божія， ввзываетъ связанння съ нимъ и родственння чувства－стра－ ха，благоговъвія，любви и т．п．Представлевія，соотвौтствую－ щія вызываемымъ чувствамъ，могутъ，при этомъ，даже не яв－ лятъся въ сознаніи вовсе，или，являясь，вызываются，очевуд－ но，уже связанными съ ними по смежности чувствовавіями． На атомъ свойствф－способности чувствованій внзывать свя－ занвыя съ вими смежныя и родственныя представленія осво－ внвается，скажемъ между прочимь，вліяніе＂чувствованій на характеръ и направленіе нашей умственной д＇Вятельности во всьхъ ел формахъ．

Факть сочетанія и вызова вновь въ созваніи чувствованій непзбьжно предполагаетъ сохраненіе ихъ въ душұ．форма котораго такъ－же веностижима，какъ и форма хравенія пред－ ставлеві各 и вс廷 другихъ душеввыхъ состояній，потому что лежитъ вн末 сознавія и наблюденія．Тавимъ образомъ，чув－
 выражающія ея общія свойства－больпую или меньпую крбь－ пость и продолжительность пребыванія въ дупъ отдбльныхъ чувствовавій，большую или мевьтую прочность ихъ сочета－ нія и сліянія между собою，наконедъ，степень подвижности ихъ и удобства явлевія вновь въ созвавіп，－законы эти тв же самые，что и законы интеллектуальной памяти．

Прежде всего，чувствовавія，какъ всф другія состоянія，разъ явившись，сохраняются，строго говоря，навсегда и имъють свою долю вдіявія въ общемъ строж душевной жизвн．Но очень многія изъ нихъ или вовсе не возникають вновь въ созванів，или возникають въ новыхъ формахъ，въ новыхъ со－ четаніяхъ，т．е．превращенными и неузнаваемыми．Таковы， напр．，всћ случаи чувствованій разнаго рода，волнующія ду－ шу въ равнемъ дътств处 до полнаго пробужденія созванія，или， точнъе，самосознавія．Дытскія радости и горе，симпатів и аи－ типатіи，гнъвъ，страхъ，эстетическія возбужденія и т．п．за－ бываются и могутъ возникнуть въ ковкретной формь．своеи у взрослаго человвка только при исключительныхъ обстоя－ тельствахъ，обыкновенно，при бользненномъ разстройствъ．Но изъ нихъ весомнфнно слагается и ими опредъляется харак－ теръ сердечной жизви взрослаго человъка，и，такимъ образомъ， въ превращевной формъ，ови постоянною являются дъйствую－ щею силою．Также точно сохраняются вс＇छ мелкія，слабыя， когда берутся по одиночкъ，волвенія ежедневной жизви，вы－ зываемыя отнотеніями къ окружающему міру и особенно ьъ людамъ，возбуаденія едва замьтной．и не вызывающей вви－ маніе симпатіи или антипатіи，волненія самолюбія，страха， гн冘ва и т．п．，изъ которыхъ везамбтно внростаетъ сияьное волвевіе，весьма опредълевно и ясво созваваемое．Ово，не－ сомнънно，есть не что иное，какъ равнод方йствуюцал вс安хь этихъ забытыхъ и недоступныхъ сознанію мелкиъ волненій，－ есть преврапенная ихъ форма．Крппость или прочвость со－ храненія чувствованія завпситъ，какъ и прочность представ－ леніи и умственных＇я актовъ，－съ одной сторони－оть сте－ пени силы и продолжительности въ сознаніп первоначальваго возбужденія，породивпаго чувствованіе，－съ другой сторовы－

ова обусзовливаетса количествомъ случаевъ вызова въ созва－ віп，или повтореніемъ．Такимъ образомъ，и здысь мы видимь приложеніе твхъ же законовъ，какіе являются двйствуующими въ уиственныхъ актахъ．Относительно того，что чувствованіе свльное и долго волновавшее душу долго п съ пропордіоваль－ ною аркостью хранится въ душђ．и наоборотъ，слабое и ми－ мозетное скоро изглаживается иногда совершенно－ићтъ ни－ вакого сомвъвія．Въ этомъ можетъ убвдиться и а priori п пу－ тешъ ваблюденія．Сильная и продолжительная любовь，выть－ сневная изъ созванія，за отсутствіемъ реальнаго возбуждевія， загдушенная，какъ говорится，другими привязанностями，вол－ невіями и интересами，一иногда，при благопріятныхъ условіяхъ， возвикаеть чрезъ многіе годы с＇ъ прежнею аростью и силою； резигіозвое чувство，развившееся въ д尚тств卉 и юности и весь－ иа часто заглушаемое въ зрвломъ возраств，возвикаетъ со всею снлою，когда являются благопріятныя обстоятельства，его внзывающія，всего чаще－въ старости，дающей много пово－ довъ къ его возникновенію；страхъ，гнъвъ，чувство униженія в гордости，силы и безсилія и всв，вообще（волненія），оче－ вндвъйшимъ образомъ подчинены этому закову．Такъ какъ чувствовавіе всегда связано по смежности съ представ．ееніемъ усдовій п причинъ，его внзвавшихъ，то крфпость его весьма нного зависитъ，повидимому，отъ крєпости ителлектуальной памяти：чвиъ дольше и сильвке помнятся обстоятельства，вы－ звавшія чувства，твмъ дольше помнится п самое чувство．Но эта зависимость случайвая，а не причинная．Здъсь природная п развитая упражненіемъ сила интеллектуальной памяти со－ впадаетъ，встрфчается вмьсть съ сильною паматью чувства вообще，или въ какомъ－дибо данномъ случан．Что для храве－ вія прочваго чувствованія въ душю требуется нбчто болъе прочваго сохраневія условій，его вызвавшихъ，показываютъ мвогочисленвые случаи，гдъ ясное представленіе и воспоми－ наніе причинъ и условій даннаго чувства существують，но само оно или очень слабо воспроизводится，или вовсе отсут－ ствуеть：вапр．，человбкъ ясно можетъ помнить благодЋяніе， впзвавшее глубокую благодарность，и не испытывать әтого чув－ ства，даже испытывать противоположное；можно ясно помнить

всє причины прежней дружбы，любви уваженія－п не испы－ тывать самаго чувства；можно чувствовать антипатію къ че－ ловђку（илв симпатію），и наобороть，－и забыть первоначальвую причину，ее породившую．Звачитъ，чувство живетъ въ душв и исчезяетъ независимо отъ ивтеллектуальныхъ состояній， связанныхъ съ нимъ．

Итакъ，можно признать закономъ крфпости чувствя волне－ нія положевіе：чвмъ сильнње данное чувствованіе волновало душу и продолжительнфе было въ сознаніи，твмъ прочнъе и дольше хранится оно въ душъ．Но относительно прило－ женія въ жизни чувства закова повторенія въ томъ же смы－ слв，въ какомъ овъ д光ствуетъ въ области интеллектуальной， возникаетъ сомвввіе．Нвкоторые психодоги прамо утвер－ ждаютъ，что въ противоположность ощущеніямъ и умственнымъ ддательностямъ，чувствованіе оть частаго повторевія слаб＇веть и，наконецъ，вовсе перестаетъ созваваться；другіе полагаютъ， что чувствованіе или усиливается，или ослабляется отъ по－ втореній событій，его возбуждающихъ．Но это чпстое недора－ зумъніе．Чувствованіе омл повторенія всегда усиливается п крфпнетъ въ душґ，т．е．дґлается способвымъ въ ней долъе сохраняться，если при повторевіи существують и не изив－ няются условія，производящія его，если，такимъ образомъ， повторяется，д市ствительно，тоже самое чувствовавіе．Страхз несомвънно усиливается и переходитъ даже въ постоянное настроевіе отъ частаго повторенія，если предметъ или обстоя－ тельства，вызывающія его，пбъективно иля субъективно вся－ кій разъ остаются ть же самня；гнњвъ，любовь，благоговъвіе， религіозное чувство－становятся твмъ глубже и прочнъе， чвмъ чаще возвикаютъ，опять，при томъ непремьнномъ усло－ вік，что возбуждающія ихъ причины сохраняютъ свою преж－ нюю силу，какъ сохраняютъ свое освоввое свойство，дظлаю－ щее ихъ возбудителями этихъ чувствованій．Іравда，отъ чрез－ мђрно частаго повторенія сила чувства въ сознанін слабъеть， чувство кажется даже исчевнувшимъ и неявляющимся вовсс； но это совсємъ другое дӊлл：причина этого－утомлевіе в такъ называемая прувычка，постоянное приспособленіе дупи къ данному возбужденію．Явлевіе әто наблюдается въ самыхъ

щвроквхъ размьрахъ и въ области ощущевіи，представленій и всьхъ уиствевныхъ состояній：постоянно повторяющееся ощу－ щеніе ве замьчается，постоянное повтореніе одвого и того же образя ослабляетъ его до крайности，часто слиткомъ по－ вторяющаяся мнсль бл＇ддвњетъ и лишается своего зваченія въ уиствевной жизви и т．п．Но всъ эти состоянія оть новто－ ревія твыъ прочнъе какъ бы внъдряются въ душу（мускуль－ ное чувство，такъ называемос зазубриваніе；ходячія мысли и фразы）．То же самое дђлается и съ чувствомъ．НҺсколько при－ иъровъ могутъ объяснать этө наглядно．पеловькъ，лишевный свободы，можетъ постепенно привыввуть къ своему состоя－ вію и не чувствовать всей его тягости．Первовачальво－му－ чительное чувство стьсненія，ваконедъ，какъ будто исчеваетъ． Но，чтобы убвдиться въ противном＇ь，－дайте этому человъку на въвоторое время свободу и потомъ опять литите ее，－ घ тогда непріятное чувство стьсненія возвикнетъ сь удвоен－ ною силою（арестанть，разъ бъжавппй，имъетъ болье иску－ тевія бъжать вновь）．Швейдаредъ привыкаетъ къ красотамъ охружающе⿺夂 его природы и не испытываетъ при видњ ихъ волневій：но литвте его этихъ картинъ，－р овъ почувствуетъ сразу всю прелесть ихъ гораздо полвъе и глубже，чвмъ чело－ вєкъ，вадящій ахъ рвдко．Человъкъ，долго имввшій друга и васлаждавппйся удовольствіемъ чувства дружбы，долго лю－ бвщій в любимнй перестаетъ сильно и ясво испытывать эти чувства；но лишевіе ихъ предметовъ этой дружбы или этой лобви сейчасъ же обнаруживаетъ всю ихъ сплу：потеря дру－ га，любимаго существа почувствуется сильно и глубоко，вос－ поминаніе удовольствій жизви съ вими станетъ весьма яр－ квыъ．Наоборотъ，человЂкъ，испытавшій все әто непродолжи－ тельное время，и забудетъ свое состояніе несравненно скорые п легче．．．Если же оть повторевія чувство слабъетъ，то это звачитъ，что слабъетъ стимулъ，возбуждающій его，и рядомъ съ виу＇s возникаютъ автаговисты．Повтореніе чувства при остабленномъ стимуля будетъ не иовторевіе，а новый с．ту－ чай，являюшійся совсьмъ въ другихъ условіяхъ，другое со－ бытіе，а не то же，другое чувствованіе．Изъ этого закона выть исключенія，какъ изъ всякаго д这ствительваго зақона．

Случай，приведенный Владиславлевымъ，что шутка во вто－ рой разъ не такъ забавва，какъ въ первый，－какъ примъръ ослабленія чувствованія отъ повторевія，и прим＇ьрь，пови－ димому，сильный，－объясвяется ослабленіемъ самаго ствмула． Дбзо въ томъ，что одинъ изъ элемевтовъ，стимуловъ，воз－ буждающихъ удовозьствіе отъ тутки остроты и т．п．есть неожиданность，новость ихъ：съ каждымъ повторевіемъ сти－ мулъ этотъ ослабляется，а иногда при первомъ же повторе－ віи исчезаетъ．Здвсь не явлевіе повторенія чувства，а－ именно－явленіе его отсутствія，Случай，сл＇довательно，до－ казываетъ какъ разъ противное тому．Что чувство ссмظш－ ного»，въ которое не входитъ элементъ неожиданности，рас－ тетъ отъ повторенія，－9то можно докавать убъдительн屯йтими примњрами дौйствія многократнаго чтевія сочиненій Гоголя и Диккенса．Итакъ，законъ повторенія въ области чувства имбетъ такую же свлу и звачевіе，какъ и въ области ив－ теллектуальной．

Законъ храненія чувствованій въ душъ，ихъ кръпости есть， очевидно，и зановз большей или меньшей прочности сочета－ нія элементовъ въ сложномъ вувствованіи．Чъмъ чаще раз－ личныя чувствованія встрђчаются вмжсть или，вообще，внзы－ вають другъ друга，тظмь они сильвбе сливаются，－все рав－ но－будутъ ли они просто смежными，родственными，ковтра－ ствыми，или связанными искусственно，－－иначе－творчески．

## б） $\mathbf{3 а к о н ы ~ с н и п а т і н . ~}$

Чувствованія обладаютъ способностью，－－явившись у одвого лица，一вызывать себъ подобвыя въ другихъ，находящихся съ нимъ въ накомъ либо соотношеніи．Это явленіе въ области сердечной жизви извъстно подъ именемъ симпитіи，или со－ чувстія，въ широкомъ и точномъ смыса＇ь этпхъ термпновъ． Явлевіе это вполнъ авалогично съ передачею идей и мыслеи при помощи слова въ области умственной жизни и съ под－ ражавіемъ цЂлесообразвымъ дввженіямъ въ области воли． Также точно и значевіе его для сердечной жизви приблизи－ тельно тоже самое：благодаря ему происходитъ какъ бы об－

мпнв чувствованіями, ихъ содержавіе этимъ путемъ становвтся единообразнымъ у различвыхъ людей, получаетъ своего рода общность, и устанавливается связь между ними; вмбсть съ твыъ чувствованіе, передаваемое опъ одвихъ покольній другим'ь, ставовится способнымъ къ развитію, культурь. Средствомъ симпатическаго возбужденія чувствованій служитъ ихъ выраженіе въ организмь, или воплощеніе, которое, какъ мы виАђ.и уже, составляетъ существенную сторову каждаго волненія.
 законъ ихъ, являстся въ психологіи въ очень недавнее время, съ полною опредъленностью - у Бөна. Въ прежнее время н у большинства психологовъ настоящаго времени симпатія представляется какъ «состраданіе» и «сорадованіе», «сочувствіе, удоводьствіямъ и радости, также страданіямь и горю другихъ, иначе—вызовъ въ одномъ суо́ъекть чувствовавій этого рода подъ вліяніемъ воспріятія ихъ у другихъ, преимущественно близкихъ людей. Такъ, напр., поставлено д臽ло даже у Горвича. В'в этомв случа'ь общее явленіе, свойственное всьмв чувствованіямв отождествляется с'в отд'Вльными частными явленіями и счвтается только какъ бы ихъ свойствомъ. Еще у̀же понимается симпатія, когда ее отождествляють, сл'вдуя одному изв самыхв обычныхъ значевій слова «свмпатія»,-съ «влеченіем'ь» одного супества къ другому, съ нвжностью и любовью и противополагають «антипатіи», какъ әто, напр., сд'влаль Владиславлевъ. Причина явленія такого значевія слова «симдатія» заключается въ томъ, что въ насъ вызываются и повторяются всего чацде чувствованія другихъ людей, когда они намъ близки, дороги,-словомъ, когда мы ихъ любимъ; мало того, при этихъ условіяхъ такой вызовъ всегда является и съ полною притомъ же необходимостью. Чувства-волненія людей чуждыхъ намъ, твмъ болڭе враждебныхъ или презираемыхъ нами, повторяются не постоянно, или даже вовсе не повторяются въ насъ, хотя о'ъ этого свойство чувствованій-отражаться въ другихъ не перестаеть бнть их'ъ общимъ свойствомъ. Зд'ась съ симпатіею отождествляется, очевидно, одно изъ благопріятныхъ условій ея явленія, и, опять, общее явлевіе низводится до еще болъе частнаго случая.

Прежде чъмъ входить въ объясненіе явленія симпатіи, намъ необходимо разсмотрьть средство, благодаря которому возможно осуществленіе его. Этимъ средствомъ симпатіи и ближайшею причиною самаго существованія ея является внытшнее выраженіе,-вомьошеніе чувствованіи.

Фактъ выразительныхъ измъненій организма, особенно чертъ лица, вліявіе ихъ на общее выраженіе человъческаго лида, и.ли физіономіи, и всего организма обращалт на себя ввиманіе очевь давво - свачала со сторовы художвиковъ-живописцевъ и скульторовъ, для которыхъ, очевидно, чрезвычайво важно точное звавіе ввбтвихъ измбненій организма подъ вліяніемъ изм'ъненій внутреннихъ и особенно волвеній, но которыми овз не могъ быть подвергнутъ научной обработкъ. На него обратили также ввиманіе люди, занимавшіеся такъ называемою физіономикою, изъ числа которыхъ нользуется извбстностью Лафатеръ. Начиная съ среднихъ вбков'ь и до конда XVIII столвтія насчитывають слишкомъ 40 сочиневій, такъ или иначе трактующихъ объ этомъ предметь. Впрочемъ, Дарвинъ, разсматривавшій дучшія изъ нихъ, не находитъ въ нихъ ничего цвнваго. Первое серьезное изслъдованіе выраженія чувствовавій принадлежитъ Чарльзу Бэмо--физіологу ( 1806 г.)- «Аватомія и физіологія выраженія -сочиненіе везамъченное вовсе психологами. За нимъ слВдуеть сочиненіе Бергесса яфизіологія и мехавизмъ краснънія> (1839). Затвмъ уже въ 1862 г. является сочиненіе Дюшенва-- «Механизмъ челов安ческой физіономіи> (Mecanisme de la phisionomie humaene); въ 1805 г.- сочиненіе Грасіоле© 0 физіономіи и выразительныхт дввженіяхъ) (De la phisionomie et des mouvements de l'expression). На выразительныя движевія обратилъ вниманіе Дарвинъ, и свои наблюденія изложилъ въ сочиненіи - ऽ0 выраженіи ощущеній у человьєа и животвыхъз ( 1872 г., пер. ва русск. языкт). Новъйшее произведеніе, спеціально трактующее о выраженіи, принадлежитъ итальянцу Мавтеганда - физіономія п выраженіе чувствъя (Русск. перев. 1886 г.) ${ }^{1}$ ).

[^146]Къ сожалфнію，всє әти изслвдователи обращаютъ внима－ віе почти только на анатомическую и фввіологическую сто－ рову процесса выражевія，пресльдують цґли，сопривасаю－ щіяся，ковечно，съ психологіею，но не психологическія，－－ мало обращаютт вниманія на внутренніе продессы чувство－ вввія и обнаруживаютъ，вообще，весьма поверхноствое зня－ кохство с＇в психодогическими данными．
Оставляя подробное описавіе спеціальнаго выраженія каж－ дой группы чувствованія до изсл＇дованія самыхъ чувствова－ ві这，мы представимъ только общее изображеніе процесса，－во－ всызъ его главныхъ видоизмъненіяхт и проявлевіяхъ．Это описаніе должво представить собою обзоръ элемевтарныхъ вы－ разительныхъ измъненій организма，изъ комбинаціи которыхъ слагаются спедіальныя выраженія，при чемъ，по вычислевію Виадисдавлева，для выраженія нђкоторыхъ чувствованій ути－ зизуется до 16 различныхъ，конечно，связанныхъ между со－ бою измъвевій организма．
Прежде всего，каждое волненіе душевное，неизвъстымъ до－ сель образомъ，д厹йстуетъ прямо и непосредственно на кро－ вообращеніе，точнъе，на его цевтральный органъ－сердце－ чрезъ посредство такъ называемаго „блуждающаго нерва＂．Въ сяльныхъ волневіяхъ д出ствіе это бываетъ до того сильно， что сердце кажется как＂бы остановившимся на нъкоторое время，замершимъ，или же сокращевіе его дълается до того быстрымь，что начинаетъ какъ бр трепетать，кажется съужи－ вающимся или расширяющимся и т．п．При самыхъ силь－ нихъ и－особенно－моментальныхъ возбужденіяхь чувства， нногда вслфдствіе измьненія дъятельности сердда и кровообра－ щевія，ваступаеть смерть илп сумасшествіе．Вслъдствіе уси－

[^147]леннаго кровеобращенія кровеносные сосуды расширяются, что особенно замбтво на волосннхъ сосудахъ лида и всего организма. Отсюда краснота кожв, особевно на лицъ, въ самыхъ разнообразныхъ степеняхъ, начиная съ ярко-краснаго двьта (стыдъ) п кончая твм'я фіолетово-краснымъ, какой у нфвоторыхъ является въ сильной степени гвъва. Или же кожа, особенно на лиці, даже на губахь, блбднъеть и, опять, въ самыхъ различныхъ степеняхъ, - отъ едва замьтвой нотери окраски, зависящей отъ просвћчиванія кровоносныхъ сосудовъ, до мертвевной бльдвости, переходя въ бльдво-зе-лево-желтый и т. п. Въ тъсвой связв съ кровообращевіемъ, а иногда, повидимому, прямо и непосредственно, измъвяется дыханіе: оно задерживается: п останавливается, и ускоряется, становится необыкновенно өнергичнымъ, - все это въ самыхъ различныхъ степеняхъ. Вмбсть съ тђмъ возникаютъ въ различныхъ сдучаяхъ разнообразвня изм安енія голосовыхъ органовъ, являются непроизвольные звуки с'ь самымъ различнымъ характеромъ, при чемъ голст, вообще, измюнлется: звуки становятся или особенно громквми, энергичными, или же слабыми подавленными, превращаются въ стоны, рыданія, въ безпорядочный крикъ или въ правильное ритмическое слвдованіе, переходящее въ пввніе в т. п. При этомъ каждое волненіе даетъ измъненіямъ голоса особые оттвнки, по которымъ легко узнаются измвненія внутреннія, ихъ вызывающія, но которня досель ускользаютъ отъ научнаго объясненія. Измвняя кровообращеніе, дыханіе и голосъ, многія чувствованія производятъ измвненія дъяятельности выдиленія. Такъ, сзюнныя железы вачинаютъ дыйствоватъ или съ необыкновенною энергіею, или же ихъ дौятельность прекращяется; происходитъ обильное выдбленіе пота, иногда холодваго, - или же кожа становится сухою; дъйствуютъ и другія железы,-напримбръ, молочння у женщинъ и т. п. Но особенно выдающуюся роль въ процесся выражевія чувствованій играетъ выдыленіе слезныхъ желъзъ, дающее различныя формы слезъ -горя, радости, гвъва, вћжности в т. п. Наконецъ, характерными способами непосредствевнаго выраженія чувствованій

являются движенія: всего твла, головы, рта, носа, лицевых'в мускуловъ: лба, глазъ, бровей, губъ, челюстей и т. д.

Всь эти разнообразныя измбненія тьла, организующіяся во иножествъ формъ внбпнихъ не только для каждаго волненія, но для каждаго его оттънка, представляютъ своего рода мексиконя языка чувствъ, даже болье--собравіе, совокупность вдраявтельныхъ фразъ и т. п. Ими и производится передача чувствованій отъ одного челов'бка другому и цълому собра-. нію-такъ называемое „симпатическое возбужденіе волневій", ния явленіе симпатіи --въ широкомъ и точномъ смысл末 этого слова.-Но какимъ образомъ происходитъ это возбужденіепередача волненій?

Въ объясненіе этого явлевія высказывается нерфдко положеніе, что двнжевіе организма вообще и въ особенности движенія вевольныя, къ которымъ относятся-служащія къ выражевію чувствовавій,--заразительнь, т. е. какимъ то таивственнвмъ способомъ передаются оть одного движущагося органвзма другому (зввота, смбхъ, пляска и т. п.). Заразительность ихь еще болье увеличивается, когда движевія эти связаны съ сильными нервннми возбужденіями, особенно бользневвыми (пстерическій плачъ и хохоть, конвульсіп; нервныя апидеміи). Такую заразную передачу или нервную симпатію признаеть даже Упинскій, хотя не считаеть чувствованіе фиіологическимъ процессомъ. Особенно ва ней настаиваеть Бэнъ, что имжетъ очевидную связь съ его физіологическою теоріею происхожденія чувствовавія. По другому объясненію, -организмы приходятъ въ одинаковое возбуждевіе по тому же самому закону, по какому передяется колебаніе одного звучащаго камертова другому, находящемуся рядомъ съ нимъ.

Объясневія эти не имбютъ научных'ъ основаній и оказываются безсодержательными. Они основаны на сближеніяхъ по авалогіи, которыя лишены научныхъ данныхъ и, въ сущности, нвчего не говорять о происхожденіи объясняемаго явленія. Очевидно только, что, по тому и другому объясневію, передача чувствованій сводится къ передачћ нервнаго возбужденія; но какъ передается нервное возбуждевіе одного субъеєта другому-вопросъ этотъ представляетъ непреодолимыя

пова затрудневія для праввльнаго рьшенія его. Во всякомь случая, гипотетическое допущеніе, при этихъ объясневіяхъ, какого-то таивствевнаго дъйствія нервныхъ токовъ на разстоявіи и теченія колеблющагося нервнаго вещества, а также и разсказы въ пользу такого предположенія о возбужденіи чувствовавій на разстояніи - не имظють ваучной дъны.

Вмбсто того, чтобы пскать особенныхъ путей передачи чув.ствовавій, - что обусловливается все еще существующимъ предразсудком'ь, что чувствованія подчиняются какимъ то другимъ законамъ,-лучше посмотрфть, не проияводится ли. передача чувствовавій такз же, какб и—цругихъ душевныхъ состоявій, такимъ же, т. е. способомъ, какимъ передается мысль.

Передача продуктовъ умственной дъятельности--идей, мыслей производится, какъ изввстно, главнымъ образомъ посредствомъ звуковыхъ знаковъ, членораздьльныхъ звуковъ, данныхъ въ неизмфвномъ сочетаніи- слов', являюцемся символомъ идеи (служамей въ свою очередь отвлеченнымъ знакомъ мыслямаго въ ней). Это зваченіе слово получаетъ благодаря тому, что идея ассодіируется съ твмъ или другвмъ-произ-вольнымъ-составомъ звуковъ по смежности, вслвдствіе чего произнесеніе ихъ само собою вызываетъ, какъ бы напоминаетъ идею, связанную съ нимъ и представляющуюся какт бы заключенною въ нихъ. Вслыдствіе этого даже можетъ представляться, что какъ будто съ этими звуками переносится самая идея изъ души говорящаго и воспринимается слушающим'ь. На самомъ д'лль-сущность передачи тутъ заключается въ вызов' посредствомъ звуковыхъ знаковъ данвыхъ идей, ассодіировавшихся съ ними. Въ такъ называемой живой, устной рфчи этому вызову помогаютв, дълаютъ выраженіе идей болфе полнымъ и аснымъ еще другія-вспомогательныя сред-ства,-это: усиленіе и ослабленіе голоса, паузы, движенія .тидевыхъ мускуловъ, глазъ, губъ и разлпчныя т'влодвиженія. Средства эти-не что иное, какъ тоже знаки идей, ассоціировавные съ ними по смежности, - по тому же, т. е е, способу, что и слова, почему они и могутъ служить и даже исключктельно одни, какъ у глухонъмыхъ, символами идей в, сльдовательно, въ извъстной степени замбнять слова. Съ особен.

ною очевпдностью значевіе этихъ средствъ сказывается въ декамяціи, особевно въ пропзнопеніи поэтическихъ произведевій, при выраженіи ввутреннихъ движеній, гдє роль ихъ, явュяясь аналогичною съ звуковымъ языком'ь, становится иногда болъе важною, преобладающею, потому что, при помощи ихъ, можно бывает"ь выразить или, по крайней м'вря, только обваружить такія состоянія, которыя не поддаются языку C10BZ.

Если мы станемъ на эту точку зр'внія вт объясненім такъ вазываемаго языка чувствовавій, если, т. е., признавая сердечвый процессъ аналогичннмь съ интеллектуальнымь, будемь разематривать симшатію по аналогіи сь передачей идей, то само собою откроется законосообразность әтого, повидимому, загядочнаго и даже таинственнаго явленія. И здћсь, какъ въ передач' пдей посредствамъ словт, все сводится къ ассодіпрованію вн'шняго выраженія (становящагося отъ частаго повторевія символомъ) съ выражаемымв и соотвбтствующему воспровзведенію посл'вдвяго. Фактъ же такой именно связи чувствовавія с'ь вн安шнимъ выраженіемъ, какъ даже своего рода сицволомв ихъ, установить не трудно,-стоитъ только обратнть вниманіе на то, что чувствованія, путемъ вввшняго выражевія в' соотвктствующихъ формахъ, могутъ возбуждаться пии возникать вногда только, какъ говорится, в'ъ иде'в, отражаясь въ совнаніи каєъ сердечный процессъ въ самой слабой, не замвтной даже стешени, - быть, такъ сказать, понятнымъ для другаго. Что же васается возникновенія самаго чувствованія--по симпатів, помимо, даже идеи его, подъ віявіемъ его внфшняго выражевія, т. е. вызова въ другихъ видожъ выраженія переживаемаго сердечнаго волненія, ассодін рованнаго съ нимъ, -то әто зависитъ, конечно, отъ особихъ благопріятствующихъ условій. Къ такимт условіям'ъ отвсвтся, прежде всего, «чувствительность» симпатизпрующаго субъектя-способность, расположеніе отзываться чувствованіемь на всф явленія внутренвей и вн'Њшней жизни, плн особая воспріимчивость, вообще, къ чувствованіям'ь, пспнтываемымъ и непосредственно выражаемымв другими. Это нзввстная общая, иногда оченв напряженная настроен-

ность, которая такъ характерно сказывается у нвкоторыхъ людей, въ особевности у женщивъ, по преимуществу тфхъ, воторыя способвы растрогиваться и восторгаться по самымъ незначительнымъ поводамъ. Далће, особенно важнымъ условіем'ь, благопріятствующимъ воябужденію симпатів, такъ сказать отраженію извЂстныхъ чувствованій по ассоціаців съ выраженіемъ ихъ въ другихъ, какъ звакомъ, что эти чувствованія переживаются имп, -является особое природное предрасположеніе испытывать эти состоявія,-усилинное и развитое частыми опытами ввутренней жизни. Въ послъдвемъ случа', у людей, потерп'ввихъ, напримґръз, утрату дорогихъ для себя существъ и часто переживавшихь печаль, при видь выражевія нодобной печали другими, неудержимо возбуждается, по дौйствію извねстной намъ ассоціадів, и соотвђтствующимъ образомъ выражается то же состоявіе, что и у другихъ. При әтомъ имъютъ зваченіе, накоценъ, ввђтнія обстоятельства и обстановка, при которыхъ проявляется симнатія чувствовавій: чьмъ ближе, знакомће, сродвъе они свмпатизирующему лиду, чємқ, такимъ образомъ, повятнъе чувствованія, переживаемыя другими, а, слظдовательно, и ассодіація между ними естественвъе,-тьмъ и симпатія проявляется сильнье п живъе.

## IV.

## Классификація чувствованій.

Взглядъ на существупщія пипытви виассвфикацік чувствовавій. Увазапіе освовнаго принципа ддленія чувстиованій на группы. Распредблевіе чувствованій по групламъ вь порядє' возрастающей сложности. Моменты осложневія \{чувствованій и плавъ частнаго изслвдованія ихъ.

Изслбдованіе чувствованій, какъ и всъхъ другихъ явленій, данныхъ во множествъ разнообразвых'ь видовъ, естественно, должно вачаться съ ихъ распредөлленія на одвородныя группы, вли классы. При разнообразів в неопредвленнести взглядовъ на самую природу и основу чувствованія, нельзя, конечно, ожидать чего-либо точнаго и однообразнаго въ ихъ

ктасспфикадів. Не смотря на множество попытокъ въ әтомъ родв, влассификаціи чувствованіи ваучной досель нौтгь, а есть большпе количество развыхъ классификаиій, весьма не педожихъ одва на другую. Можно сказать безъ преувеличедія, ято почти въ каждомъ трактатв о чувствованіи своя особая классификація ${ }^{1}$ ).

1) Нервая, довольво чодробная влассификація чувствованій приваддетить стои-
 оне счптали ихъ явлевілмв разстройства, болвзви души. По вхъ воззрђнію, чувстовавія, прежде всего, раздыяяютса: ва удовольствія и страданід. Всякое удоводьтпіе в всявое страданіе бывдетъ двояваго рода: относится къ вастоащему ип бухјцему благу илв злу. Именно: созвавіе вастонщаго блага есть удовольствіе в собствевномъ смыслд, созвавіе будущаго блага есть желаніе; сознаніе вястоящаго зла есть страданіе въ собственномъ смнсль, созваніе будущаго зла есть страхъ. Такнуъ образомъ, получается четире власса чувствовавій: удовольстія у хелавід, страха и страданія. Ови представлядтъ пћскодько видовъ. Вдди верваго-удоводьствія: радость, очаровавіе, злорадство; ввды второго-желанія: вотребность, лобовь, гнњвъ и др.; виды-страданія: горе, состраданіе, ревность в т. п.; виды страха: опасевіе, стыдъ в т. п. Всыхъ вообще подучается 26 нидоюъ. - Поскь кхассвфвкадіи стовковъ зислужнваетъ вниманія классифвкапія Өомв Аквввата. Првзнавая источнивомъ чувствованія созвавіе блага или з.аа, онъ разляяаетъ яувствованія: вмђюшія свовмъ объектомъ простое благо или зло-лооовь, вевависть, хеланіе, отвращеніе, радость, печаль; чувствованіл, вмьюмія соомв объеттомъ трудво достижнмое благо в трудно устранвмое здо-надежда,

 міл-Декарта и Спвнозн. Девартъ находвтъ песть основвыхъ волвеній: удовольствіе, лобовь, ненаввсть, жезаніе, радость, горе. Затьмъ изъ нихъ произнодитъ оголо сорога другвхъ. Спинозя насчвтываетъ всظхъ различныхъ чувствовавій 48 пиовъ, которие овъ сводвть въ треыъ основнимъ, -это: радость, печаль, желавіе. Возьмемъ пвсволььо нов立шихъ вдассвфвкацій. Вундтъ разддллетъ чувствоваиіл ва чувственния водвевія, аффекты п чувствовавід әстетическіл, иравственинд, ивтеллектуальвын. Въ физіологической психозогіи Вундтъ различаетъ физизескія чувствовавія в душевныя движенія, которыя раздђняются на аффехты, по-
 чувствевняя, эстетвческія, вителлевтуальныя и моральныя; моральння распредьлиртся такъ: а) самолдбивыа, b) свмпатическія, с) чувствованіе сялн, d) чувствоввіе, свззавное съ авторитетомъ (медду прочнмъ, в религіозвое чувство); зто перввчвня чувствованія, изъ воторыхъ развиваптся вторичнвя:-страхъ, валедха в т. п. Спевсеръ находитъ слвдуощіе четнре класса, соотвђтственио 4 цассахъ позвавательннхъ состолній: а) тувствованія презентативнын,-ч,овольстія п страдавія въ связи съ ощущевізми, b) презевтативно-репрезентативныя (страхъ еtc), с) репрезентативвыл (въ поэзіи), d) ререпрезептивння (чувство собственности, справедливости). Бэвъ даетц такіе влассы: 1) волненіе гармонін

При взглядґ на әти классификаціи становится очеввдиымъ, что здъсь ныть почти ничего устойчиваго, опредыленнаго и одвообразнаго,- получается впечатлжніе хаоса, въ которомъ трудно разобраться. Количество отдөльныхъ группъ, принципъ дылевія, самыя названія--все это свое у каждаго изслвдователя чувствованій. Во всбхъ системахъ есть только одна общая черта--это стремленіе различить чувствованія, какъ болъе простыя и болже сложныя, и даже расположить ихъ въ количественный рддъ по возрастающей сложности; но ово является какъ-то инстинктивно, само собою, не проводится со всею строгостію,-- во всякомъ случаъ,.- не возводится въ научный принципъ дъленія. Между тьмъ этотъ првндипъ есть существенно возможный и притомъ такой, на которомъ могутъ сойтись изслбдователи, при какомъ угодно пониманів природы и продесса чувствованія. Его вужно созвательво и прямо положить въ освову общаго дъ.ленія чувствованій, твия болъе, что овъ господствуетъ въ распредълевіи душевныхъ явлевій двухъ другихъ областей духовной жизни-ума п воли,

п вонфликта, 2) относвтельности (новость, удивлевіе, свобода), 3) водвеніе страса, 4) вфтное волненіе, 5) самолобивия волненія, 6) волнепія свди, 7) гнђвння, 8) эмоція дьйствія-преслбдованіе, 9) вптеллеқтуальныя волневія, 10) идеавьдя волневія, 11) эстетическід, 12) нравственвыя.-Владиславлевъ: васлахқевія и страдавія, волненія, возбужленія. Ушинскій: оргавическія, дупеввыя и духоввыя; душеввыя раздђュяртся на душевно-сердечныя (удовольствіа, неудовольствід, влеченіл п отвращенія, гввва и доброты, страха и смвдоств, стыда а самодовозьства), умствевно-сердечныя (скуга); душевныя: умственныл-схпдство и разлгчіе, јмственныл вапряженія, ожидавіе, веожидавность, обманъ, удввденіе, симпатія, увъревность, сомвЂніе, ковтрастъ, успьхъ; духовныя: әстетическія, вравствеввня п религіозныя. - ротв: чувствовавія удовоньствія и страданія,-четыре вцда кахдаго VIII вдассовъ ( $=32$ ), -I , вровообращенія, II, дыхавія, III, инщеваревія, IV, отдђлевій, V , воспріятія, VI, движевіа, VII, субъективнаго продесса созванія, VIII, позвавательныхъ процессовъ, чувствованія волневія п страстей, илв вервныя ( $=32$ ); вторвчныя и болђе сложвыя, опредђляеиня спеціальными отвоше-ніямв.-Нагдовскіи: 1) чувствованія въ собственноыъ смыслі: А) формальвняобщід (подавдевія и облегчевія, упратневія и удобства, искавія в нахохденія, јспьха и пораженія, гармовіи и контраста, сиды и слабости) и-форхальнослеціальвыя: ожвданін, надежды, удивленія, сомвънія, скуви, развлеченія. В) вачественныя: а) низшія, b) выстія-ивтеллевтуальныд, эстетическія, нравствевныя и религіозвня. II) Сложныя состоявія водненія-симлатія, лобовь, страхъ, гвђвъ п проч.

также в ощущевія. Такъ, въ области умственной жизви мы вядимъ группы явленіи, представляющихъ количественный рядъ возрастающей сложности, начиная съ проствйтихъ состоявій п кончая самыми сложными, при чемъ посл末дующіе qлевы әтого ряда обусловливаются въ самомъ своемъ существованіи предыдущими и безъ нихъ вевозможвы. Рядъ этотъ: идея простая, вдея сложная, идея общая, или понятіе, сужденіе, умозаключеніе. Въ обдасти воли мы имњемъ: стремлевіе влн потребность, желавіе, выборъ и борьбу, мотивъ, рътеніе, дъйствіе. Сознательному првложенію ятого простого прввципа дђ.ленія въ области сердечной жизни препятствовало традиціонное отрицаніе самостоятельности и особности явлевій сердечныхз, слитіе их'ь съ лвленіями ощущенія, ума и воли, въ томъ или другомъ смыслъ, - съ другой стороны,- совершевно ненаучное, основывающееся на поверхностномъ знакомств' съ жизвію чувствованія и ходячемъ предразсудкъ, воззръвіе, что уувство въ своемъ возникновеніп и развитіи подчиняется какимт-то другим'ъ заковамъ, отличнымъ отъ общихъ и основныхъ законовъ душевной жвзни. Въ свлу этого, самое изслЂдованіе ихъ доселъ было не анализомъ и объясненіемъ ихъ путемъ сведенія къ общрмъ завовамъ, а простымъ описаніемъ, съ большою прим'ьсью риторикп п патетическаго удивлевія передъ глубиною, таинственностью и неуловимостью изгибовъ и движеній сердда и т. п. Устранивши әти фальшивыя воззрънія и предразсудки п понявши явленія сердечной жизни, какъ область особую, иараллельвую ощущевію, цыу и волб. подчиненную твмъ же сахыуъ заковамъ, мы получимъ простое ваучное требованіе по отношенію къ пхъ классификадіи—отыскать радъ ихъ по возрастиюшей сложности, вачиная съ проствйтихъ и ковчая самвии сложными. Въ атомъ рядъ, если даже и не будетъ полной классификаціи чувствованій, то во всякомъ случаћ дана будетъ строго-научвая ея освова. Распредвленіе этого ряда на болве обтирныя характерныя групиы - дбло второстепенной важности и можетъ бнть пока произведено съ весьма различвыхъ точекъ зрънія безъ всякаго ущерба для научной теорія чувствованія. Оцънка большей или меньтей степени

сложности чувствованія, ковечно, представляетъ трудности, потому что здъсь трудво двлать сколько-вибудь точное вычислевіе элементовъ; но трудности эти не превышаютъ той, которая встрєчается при изсльдовавіи ума и воли.

Внходя изъ повятія чувствованія, какъ сознанія и воспріятія самаго процесса внутренняго двпжевія, смъны состояній душеввыхъ во всьхъ его многоразличныхъ, простыхъ и сложныхъ, формахъ, мы а priori получаемъ самую простую, ничфмъ другимъ не осложненную, форму волвенія-чувствовавія, производимаго созваніем' присутствія внутренней дђятельности, внутренняго движевія на извьстной степеви организадіи, соотввтствующей общему строю душевной жиз-ни—вообще-присутствія двятельности, какая бы ова ви была -ощущевіе, умствевный акть, волевая, или даже какое-вибудь чувствованіе. Чувствованіе это, неопредђленное по самой своей природ', смутно созваваемое, всл'дствіе постоявнаго своего присутствія въ содержаніи каждаго почти сознательнаго момента жизни,-не имъеть спеціальнаго имени и вазывается чувствомд дпятельности, илв ущражвевія. Отсутствіе его и, сл'вдовательно, отсутствіе внутревней работы, дезорганизадія внутренней жизни, - созвается какъ противоположное состояніе, отличающееся, вслвдствіе отвосительной рєдкости своей, большею опредђлевностью и силою. Это такъ называемая скука. Въ этихъ волненіяхъ созвается общій строй и характеръ теченія всей жизви. Около этихъ двухъ, самыхъ общихъ и простыхъ, по составу и условіямь своего происхожденія, чувствовавій, группируется рядъ ихъ видоизмъвевій. Слфдующее, затъмъ, простъйшее измъвевіе сознанія подъ вліявіемъ ирисутствія какой угодно двятельности будеть сознаніе усп迆ности или безуспбьшности ея. Это--чусство си.ьы и—противошоложное ему-безсилія, въ ихъ весьма различныхъ и искусствевныхъ формахъ. Очевидно, эти чувствованія, по своему составу и условіянъ пропсхожденія, сложнъе, чьмъ предъидущія: они предполагають сравненіе въкоторыхъ внутревнихъ движеній и опытъ; по составу-они включаютъ въ себя чувство дъятельности, гакъ необходимую составную часть, не всегда замбченвую, но

непзбвжно присутствующую въ нихъ．За волненіемъ силы в безсвдія слђдуютъ волненія свободы и стисненія－какой угодво опать дъятельности．Эти волненія необходимо вклю－ чають в＇ь себя，какъ свои составныя части，обж предыдущія группы．Волвеніе свободы всегда есть сознавіе двательности и созваніе силы и，наконедъ，сознаніе отсутствія препят－ ствія вли непосредственное чувство безпреиятственвости．На－ оборотъ，волненіе отсутствія свободы，волненіе ствсненія есть всегда созваніе разстройства внутреннихъ движеній （скука＋чувство безснлія＋чувство препятствія）．Эти три пар－ ния волневія представляють изъ сека довольно ясно выдъ－ ленную и очерчеввую группу самыхз простыхъ чувствова－ ній，развивающихся，тагъ сказать，изъ одного основнаго на－ чая．Соединяясь между собою，ови дають рядъ сложныхь， взъ нихъ цбликомъ составленныхъ，волненій цълесобразной льательности，или удовольствія труда и веудовольс்твія труда； ддовольствія игры，забавы，развлеченія；удовольствія бездђлья а лвви и т．п．，удивденія и уваженія，чувство мизернаго и презрфвія п пр．Всю эту однообразвую группу можно бы назвать какимъ－нибудь однимъ именемъ－терминомъ，－－на－ прпибръ，во．янніл дпяте．лнности．Психологи школы Гербарта назвваютъ ихъ 《формальвыми» чувствованіями．Названіе ато идеть къ нимъ потому，что различныя ввдоизмъненія внутрен－ няго движенія и теченія душевннхъ состоявій，въ нихъ со－ зваваемыя в выражаемыя，не зависятъ даже иллюзорно оть самого содержанія этихъ состояній．
Когда характеръ ввутревняго дввжевія，форма его зави－ сать такъ или иначе отъ содержанія самихъ состояній ду－ теввыхъ，движущихся－ощущеній，вдей，чувствъ，д迷ствій п т．п．，－подучается радъ чувствованій н屯сколько другого ха－ рактера．Такъ，когда идеи，чувства．ощущенія и т．п．дви－ жутся легко и свободво всл末дствіе ихъ сходства，согласія， единства содержанія и т．п．，получяется особенное чувство согласія，сходства，тожества－－волненіе тожестөа；когда внут－ ревнее движеніе разстроивается，дђллается вялымъ，останавли－ вается，задерживается п т．п．，всльдствіе несогласія，разно－ родвости．взапмопсключенія，получается волненіе несоласія．пли

противоръчія. Развиваясь въ подробностяхъ при различныхъ условіяхъ, эти волненія видоизмъняются, получають различныя формы и назвавія. Таковы: чувстованія согласія и противоръчія логическаго, согласія другихъ съ нашими желавіями, д色ствіями, словами, и чувства противности, противоръчія, возраженія п т. п.; волненія истины п заблужденія, проистекающія изъ сознавія согласія или несогласія пдей д出йствительнымъ объективнымъ бытіемъ, соотвфтствующихъ имъ предметовъ; чувство правды и лжи въ словахъ и дъйствіяхъ. Въ сиду того, что эти волвенія стоятъ въ твсной связи съ освовнымъ интеллектуальнымъ процессомъ отождествленія п различія,—ови могутъ быть объединеввыми въ одну группу подъ именемъ интеллектуальныхв, какъ и двлается это большинслвомъ пзсльдователей, хотя нерьдко по другпиъ соображеніямъ. Каждое взъ нихъ не только можетъ бить осложнено, но всегда ослложняется какимъ-нибудь изъ первой группы или даже всвии ими и, во всявомт случан, и по условіямт происхожденія и по составу сложнъе каждаго изъ нихъ.

Многочисленныя и разнообразныя чувствованія, входящія въ составъ опнсанныхъ группъ, вс؛ связаны необходимо съ сознаніемъ удовольствія и неудовольствія. Эта составная часть их'ь сливаетса съ ними до такой степени тьсво и необходвмо, что удовольствіе и неудовольствіе для многихъ представляется только стороною, качествомъ пхъ, какъ у всякихъ другихъ волневій, ияъ коихъ въ больтей части удовольствіе или веудовольствіе присутствуюеть съ большею или мевьшею веобходимостью. Но, какъ въ волневіяхъ яформальныхтъ и синтеллектуальныхъ, такъ и вездж, гдъ является только удовольствіе и страданіе, оно им'Бетъ свой особенный источникъ, именно, одву сторону внутренняго движевія, которая можетъ существовать и даже всегда существуеть съ большею или меньшею опредбыленностью въ неразрывной связи со всякою его стороною. Это-правильность или неправильность, гармоничность или дисгармоничвость всякаго внутренвяго движенія. Отсюда всакое изъ перечисленвыхъ волненій, кақъ и всявое вообще другое, можеть быть пріятвымъ и непріятнымъ. Въ силу әтого удовольствіе п страданіе необходимо разсма-

трввать какъ особый видъ волвенія и притомъ самый общій， сямий распростравевный，самый простой и элемевтарвнй． Таквмъ образомъ，прежде волненій дЋятельности и интеллек－ туазьныхъ，какъ постоянный，дополвяющій ихъ әлементъ，какъ перввй классъ волненій вообще，должны быть поставлены во．пненія удовольствія и неудовольствія．Получяется такой рядъ： удовольствіе п страданіе，волневія дъятельности，или формаль－ ныя．волвенія сходства или интеллектуальныя．
Наблюдая далће жизнь сердечную，мы встрьччаемся съ но－ вымъ видомъ волпенія，могущцмъ образовать особый классъ и пиьющимъ въ своей основћ болъе сложвую форму движе－ нія ввутренняго，чвмъ всђ предыдущія．Это，во－первыхъ， чувство волненіе страха въ его разнообразнвйшших видоиз－ хъвеніяхъ я，противоположное ему по характеру，волневіе гнва со всъми его развђтв．теніями и формами．Первое－ стрихв－возникаеть при остановкъ，особенно моментальвой и веожиданной．всей душевной дђятельности и при слЂдую－ щенъ необходимо за этою остиновкою разстройствв и хао－ тичесвомъ безпорядкъ всьхъ душевныхъ процессовъ－особен－ во умствепвнхъ и волевыхъ．Въ основь своей，страхт есть впспріятіе душею и этой остановви и этого хаоса，－все осталь－ ное въ немг есть результатъ осложневія другими возбужде－ ніями，не взмъняющими его общаго характера．Другое вол－ невіе－七нивв зависить，наоборотъ，отъ крайвяго напряженія и возбужденія душевной д市ятельности въ одномъ направле－ яін．всего чаще－при побђжденіи препятствія и сопротивле－ вія．Гпъвъ есть воспріятіе дупею этой，именно，формы ея дъ－ ятельности，опять，обнкновевно осложненное другими возбуж－ девіяяи．Во－вторыхт，भижнне во．неніе и—противоположное еуу－равнодуиіе，дающія начало всьмъ видамъ любви и ве－ расположенія．Въ－третьихъ，волненіе потери п пріобрєттенія кавой－вибудь дъвности，какъ источника удовольствія，создан－ наго одввмъ изъ цредыдущихъ волневій пріятныхъ．Съ ними тちсно связаны почти тождественныя имъ горе и радость．Осно－ вою радоств служитъ та особенная форма движенія ввутрен－ вяго，которая наступаетъ вслбдъ за внесеніемъ въ душеввую сферу новаго объекта пріятной дъятельности во всьхъ или

во многихъ отвопеніяхъ．Основою горя служитъ та форма ввутреввих＇ь двпженій，которая ваступаетъ вслвдъ зи выпа－ деніемъ частв содержанія душевной двятельности－пріятной． Правда，волненіе радости можетъ возникнуть и обыкновенно является съ устраненіемь и выпаденіемь，сл＇вовательно，изъ душевной сферы чего либо тяжелаго и непріятнаго；но это выпаденіе равво пріобрєтенію всегда какого－либо положнтель－ наго блага；точно также горе，наступающее съ введевіемъ или вторженіемъ въ душеввую сферу чего либо тажелаго и непріятваго，－легко прираввять потер＇s какого－вибудь прі－ ятнаго состоянія．

Три описанння пары волненій－страхъ и гнъвъ，любовь и нерасположевіе，радость и горе，－очевидно，всь одного общаго типа，опредъ．лемаго сложностью и своеобразвостью ввутренвихъ дввженій，лежащихъ въ ихъ основъ и составля－ ютъ довольно ръзко выд孔ляющуюся группу среди всђхъ дру－ гихъ иувствованій．Они объединяются метду собою еще тою общею чертою，что связаны не съ дђлтельностью вообще，а съ д杂тельностью въ формь жизневной борьбы за существо－ ваніе и благо жизни，выражаютъ разнообразныя отнотевія человъка къ окружающему міру и другимъ людямъ въ инте－ ресахъ самосохраневія и увеличенія счастья，и вся имбютъ особевно рельефное воплощевіе или выражевіе．Наконецъ， всє ови способны достигать крайвей степеви силы－до потеря самосознанія и даже простого созвавія，т．е．могутъ причи－ нить обморокъ，столбнякъ，смерть и т．п．Каждое изъ нихъ обыкновенно осложняется вЂкоторыми волненіями предыду－ щей группы вли группъ．Сложвость ихъ，затьиъ，увеличи－ вается у человкка значительнымъ участіемъ ивтеллектульныхъ двятельностей－－од＇ввки，сравненія и т．п．，что вліяетъ ва ихъ силу п напряжевіе．Такъ，страхъ увеличивается съ уяс－ неніемъ въ двятел＇，его производящемъ，твхъ чертъ，кото－ ркя способвы вызвать общую остановку всъхъ почти внут－ ренвихъ процессовъ；тоже нужно сказать о гнねвъ，любви， гор＇и радости．

Нужно замьтить，что описаніе и авализъ，а，сльдователь－ но，пониманіе этого класса чувствованій чрезвычайно затруд－

няются неточностью языка．Весьма часто，можно свазать，по－ стоянно терминамв，коими обозначаются әти волненія，назы－ ваются состоявія душеввыя，ве имねющія рытительно ничего съ ввив общаго．И когда изслвдователи берутъ ходячіе тер－ ияны в къ ихъ значенію приспособляютъ свои описанія ттихъ ччвствовавій－происходитъ безъвсходная путаница．Такъ，по－ стоянно назнваютъ «страхом＇ъ простое сознаніе опасности， ожидавіе непріятности，потери и т．п．，－тогда какъ это со－ стояніе часто даже не бываетъ волненіемъ，а сводится къ простому созердавію，къ чисто интеллектуапьвой дґательно－ ств．Состояніе такого рода есть одно изъ условій страха， которое можеть создать его，но само никоимя образомт воявеніе страха．Также точно ігвъвомъ）называемъ часто свльвое неудовольствіе，возбуждевное особенво личностью вакою－дибо．Въ употреблевіи слова «любовь» еще болъе ве－ сообразностей и неточностей，особенно въ нашемъ языкъ： дтвуъ словомъ можно обозначить，при извъстныхъ условіяхъ， всакое удовольствіе．（На вашемъ языкє можно любить пироги и квасъ，музыку и быструю њзду ит．п．）．«「оре» и єрадость）－ тоже териины，употребляемые весьма неточно，опять，для обо－ зваченія прастого удовольствія и неудовольствія на высшихъ особевно степеняхъ ихъ сдлы．
За описавною группою волненій，которую часто обознача－ ютъ однимъ названіемъ абфектовд，открывается групна вол－ неніи，называемыхъ высииими，потому что они существуютъ только у человъка п предполагаютъ дъйствіе выспихъ силъ ума в воли．Называются они тажке моралвными чувствами， потому что онв направлены къ ввутревнему совершенству личвости，къ пріобрътенію благъ высшаго порядка，вдеаль－ вехъ．Они создають связь человъка съ міромъ，какъ строй－ нымъ цылымъ，полнымъ единства и гармоніи，с＇ъ космосомъ въ собствевномъ смысль и съ его частями，насколько въ нихъ ввражается единство и гармонія，－въ такъ называемыхъ эс－ тетическихв вояненіяхв；－съ пдеатомъ совершенньйшей чело－ ввческой личности，и совертенн条亩аго общества－вв волве－ ніязъ нравственныху добра и зла；－съ источникомъ и кон－ цомъ всякаго бытія и порядка всесовершенвъйшаго и все－

могущею Личностью-въ релииозномд чувствђ. Въ развитыхъ своихъ формахъ эти волненія достигаютъ громадной сложности, включая въ себа сложньйтія операціи мысли въ самыхъ отвлеченныхъ ея формахъ п, затвмь, вст безъ исключенія чувствовавія. Самой высокой сложностью, при этомъ, отличается религіозное чувство, потому то одо обладаетъ способностью производить, явившись въ дупъ, общій подъемъ всєхъ силъ духа, затрогивая вс'Б высшія стороны личности и напрягая всБ ея сдлы. Такимя образомқ, оно есть высшій во всњхз отвопеніяхъ, кульминаціонвый пунктъ сердечной жизни п ея синтезъ, точно также какъ построевіе міросозерцаній. фвлософсвая система міра есть высшая точка развитія ума и синтезъ всего его содержанія.

Получивши количественвый рядъ чувствованій и съ нимъ виъств распредظлевіе ихъ ва группы, мы можемъ теперь расположить эти группы въ любомъ порядкь, 一для удобства вапоминанія и систематическаго анализа. Но, очевидно, и представленное распредъленіе весьма удобво и естествевно. Ово даетъ сл末дующія пять группъ волненій: 1) Удово.исствіе и же-удовольствіе-во множествв формъ, въ свази со всьми авленіями ощущенія, мышлевія, воли и чувствованія. 2) Воиненіл формалвныя, или-джятельности: а) упражненія и скукв, b) силы и безсилія, с) свободы и стьсненія. 3) Иятеа.лектуальныя: сходства и несходства (разнидъ) и видоизмъневія ихъ. 4) Аффекты: а) любовь и отвращеніе, b) страхъ и гн'ьв'ъ, с) радость и горе.5) Моральныя или өысиія: а) эстетическое, b) нравственное и с) религіозное.

Таквмъ образомъ, чувствовавія, взятыя во всей совокупвости, представляютъ своего рода систему тьсно связанныхъ между собою явденіи волненія душевваго и естествевно располагаются въ рядъ состояній возрастающей сложности,
 въ религіозномъ чувствћ. Нૐчто подобное наблюдается в въ жизви каждаго отдвльнаго волненія даже самой малой сложности. Каждое изъ нихъ сначяла возникаетъ въ проствйтей формъ, въ связв съ ощущеніями или болье простыми и актами умственными и волевыми, и затьмъ, подъ вліявіемъ опы-
 ношеві送 развьтвляется п осложвяется．Напримфрь，удоволь－ ствіе п страданіе являются свачала въ связи съ ощущеніемъ， затьмъ возникаетъ въ болъе сложной формъ комбинировав－ ныхъ по смежвости и сродству удовольствій п страдавіи．Въ то же время то и другое является въ связи съ болте слож－ ными состояніями представленій оцтвки и опять переходить въ комбинацію или сочетанія еще болће сложныя и разно－ образввя и т．д．Чувство силы является сначала въ связи съ обваружевіемъ силы физической，переносвтся затвмъ на обва－ руженіе различныхъ умственныхъ и волевыхъ сидъ；начинаетъ потомъ возникать при воспріятіи обнаруженій силы въ при－ родъ п въ другпхъ людяхъ，постепенно переходя въ новыя бодве сложныя формы－удивленія，благоговъвія，уваженія п т．п．Чувство безсилія подвергается тавимъ же измъ̆неніямъ и разввтію sui generis．＇Страхъ тоже возникаетъ первовачаль－ но въ области ощущевій при ввезапномъ усилевіи ихъ，ръз－ вомъ измбвевік，крайнемъ ослабленіи или прекращевіш，－ особенно рельефно－въ связя съ ощущевіемъ удушенія．По－ томь овъ начинаетъ возникать при вддъ предметовъ，могу－ щихъ производить такія видоизмъненія，и при самой идеє о нихъ．Далье，овъ возникаетъ при видє и идеальномъ воспро－ изведевіи обстоятельствъ，могущихз произвесть или произво－ дивпнхъ остановку，－при мысли о смерти，о враг＇в и т．п． Гвъвб，любовь，горе，радость и проч．проходятъ подобвыя же стадін，всегда оканчиваясь сложными идеащьвыми формами．
Если въ общей классификаціи в распредєленіи чувствова－ вій по группамъ мы им末емъ естественный планъ анализа жизви сердда－всей，一то въ сейчасъ указанныхъ момевтахъ дается паанъ изсльдованій каждаго изъ чувствованіи．

Веніаминъ Снезиревъ．

## ОЧЕРЮЪ ИСТОРІИ ФИЛОСОФІИ．

（Шродолженіе＊）．

 просъ состояль въ томъ：должно－ли признать общее，что вы－ ражается родовыми и видовыми понятіями，реально существую－ щимъ？Вопросъ этотъ раздблиль схоластиковъ на двъ проти－ воположныя партіи．Одни，опираясь на авторитетв Аристотеля （правда，не совсьмь основательно），отрицали всякое реяльное значеніе общих＇ь понятій и признавали ихт только проствми именами（nomina），простыми словесными обозначеніями сход－ наго во многихъ отд⿱宀女льныхъ видахъ；запитники этого взгляда получили названіе номиналистовя．Цругіе，опираясь на авто－ ритеть Платона，наоборотъ，утверждали，что общее существуетъ реально и существуетъ прежде единичныхъ вещей，какъ ихз сущность；защитники этого взгдяда получили назввніе рөали－ стовз．Борьба әтихт двухъ направленій открыто въ первый разъ выступила сы того времени，какъ Росцөллиня ${ }^{1}$ ），Компьен－ скій каноникъ（жившій во второй половинћ XI в．），выступиғв рфпшител்ьнымъ защитникомъ номинализма．Онъ отстаива．лъ тотв взглядъ，что въ дҺйствительности существуютъ только единич－ ныя вещи，а обпія－родовыя и видовыя понятія суть тодько предикаты，которые мы прилагаемь къ вепямь，и потому они не вещи，а суть простыя слова или имена；в＇самыхъ вещахт

[^148]нътъ ничего родоваго и видоваго, вещи суть индивидуальные предметы и больше ничто. Защищая этоть взглядъ, Росцеллинъ впалъ въ противоръчіе съ ученіемъ Церкви, выводя изъ своего взгляда то заключеніе, что если реально только индивидуальное, то реальны въ Боюь только три лида, а единство ихъ номинально, а не реально, т. е. ови не реально составляютъ единое Божество. Такимъ образомъ Росцеллинъ впалъ въ ересь - тритеизмъ (требожіе). Такой вэглядъ Росцеллина естественно долженъ былъ вызвать противод杂ствіе, и это противодъйствіе явилось со стороны приверженцевъ реализма. Первымъ ръшительнымъ противникомъ Росцеллина и защитникомъ реализма выступилъ Анзельмъ. Онъ защищалъ тотъ взглядъ, что роды и виды (universalia) должны существовать независпмо отъ индивидуальныхъ вещей и прежде ихъ, потому что въ общемъ заключается сущность и основа всего индивидуальваго. Такъ какъ реализмъ, защищаемый Анзельмомъ, болъе согласовался съ ученіемъ Церкви (въ частности, именно, съ догиатомъ о Троичности Божества), то реалистическое ученіе нашло себъ поддержку въ авторитетъ Церкви, тогда какъ номиналистическое ученіе, изъ котораго вытекала тритеистическая ересь, на Суассонскомъ соборж ( 1092 г.) было предано анаөеиъ. Шосль этого номинализмъ замолкъ болъе чбымъ на два стольтія и снова возобновился только около 1320 г. въ ученіи Вильгельма Оккама. Между тьмъ реализмъ, поддерживаемый авторитетомъ Церкви, послЂ Анзельма нашелъ себъ самаго горячаго защитника въ лицъ Вильгөльма Шампо, доведшаго это намравленіе до самыхъ крайнихъ преды̆ловъ. Вильгельмъ (изъ ІІампо, жилъ отъ 1070-1120 гг.; извъстенъ какъ основатель монастыря и школы св. Виктора; впослъдствіи былъ епископомъ Шалонскимъ признавалъ реальнымъ только общее, а индивидуумы считадъ только случайнымъ видоизмъненіемъ общаго; овп, по взгдяду его, происходятъ потому, что общая сущность (родъ, вддъ) принимаетъ случайныл свойства. Такъ, по сущности есть только единый человъкъ, человъкъ видъ; если къ әтой единой сущности присоединяются нъкоторыя случайныя свойства, то изъ нея образуется индивидуумъ, напримьръ, Со--цратъ,-изъ той-же самой сущности чрезъ присоединеніе дру-

гихъ случайныхъ свойствъ образуется другой ивдивидуумъ, напримьръ, Платонъ, и т. д. Этотъ взглядъ, очевидно, былъ другаго рода крайностію, противоположною крайности воззрънія Росцеллина. Средвій путь между этими крайностями стремимся найти Абөларз (1079-1142), который долженъ считаться вообще однимъ изъ самыхъ видныхъ, самыхъ смблыхъ и самостоятельныхъ представителей схоластики. По взгняду Абеляра, об́щее, мыслимое въ понятіяхъ, не есть особая сущность, существующая прежде вещей (какъ утверждали реалисты), не есть и простое только названіе, прилагаемое ко многимъ сходнымъ вещамъ (какъ утверждали номиналисты), -общее существуетъ объективно и реально, но не отдъльно отъ частнаго, а одновременно и вмъстъ съ нимъ; отвлеченное нашимъ умомъ отъ частваго и высказываемое о вещахъ, оно и является какъ поняmie (conceptus). Такимъ образомъ, по этому воззрънію, общее есть продукть мысли, но оно имъетъ и объективную реальность въ самыхъ вещахъ. Это воззръніе, которому усвоено названіе концвптуалияма, съ незвачительными измъвеніями осталось господствуюпимъ въ схоластическои философіи до возобновленія номинализма.

Өома Аевзватъ.-Новый періодъ схоластики, періодъ нанвысшаго расцвєта ея, наступаеть съ XIII в., -сь того времени, какъ посредство арабскихъ ученыхъ Испавіп (преимущественно чрезъ Авицевну и Аверроәса) на занадъ стали извбстны всњ сочиненія Аристотеля и получили распространеніе многочисленныя комментаріи къ нимъ. Знакомство со всею спстемою Аристотеля вдохнуло какъ бы новую жизнь въ схоластическую философію и сообщило ей новую силу. Правда, католпческая Церковь сначала отнеслась къ Аристотелю подозрительно (и даже осудила его физику-въ 1209 г. и метафи-зику-въ 1215 г.), но скоро положеніе дђла измћнвлось такъ, что Аристотель сдђлаллся непререкаемымъ авторитетомъ истины, которому подчннялись такъ же, какъ авторитету догмата. Вся задача схоластиковъ состояла теперь въ томъ, чтобы согласить Аристотелевскую философію съ догматами Церкви и, но образцу построеній Аристотеля, сообщить всему церковному ученію научную систематизадію. Самнмъ видвымъ представв-

телемъ этого умственнаго движенія，которое овладюло схола－ стиной съ XIII в．нодъ вліяніем＇ъ Аристотеля，является Өома Амеинатъ（по происхожденію неаполитанецъ，монахъ ордена Доииниканцевъ，род．около 1225 г．，ум． 1274 г．）．
Придерживаясь Аристотеля，Өома Аквинатъ ${ }^{1}$ ）различаеть въ бытіи，понимаемомъ въ самомъ широкомъ смыслй，два вида его：форму и матерію；форма есть существованіе въ д処стви－ тезьности，матерія－существованіе въ возможности．Все，что пропсходитъ，представдяетъ соединеніе формы съ матеріей，и са－ уое происхожденіе есть не что иное，какъ это соединеніе．Толь－ ко одна изъ формъ не соединяется ни съ какой матеріей и по－ точу не происходитъ и не измъняется－тто Богъ．Какъ чистая форма безъ матеріи．Богъ есть абсолютный разумъ вещей；мыс－ зі этого разума не только точно соотвътствуютъ вещамъ，во ов処 и суть самыя вещи．ибо вещи существують потому，что Богъ ихъ мыслитъ，и существуютъ такъ，накъ Онъ ихъ мы－ слвтъ．Въ Богв мысль и бытіе тождественны，и такъ какъ въ әтомъ тожествв и заключается истина，то Богъ есть абсолют－ ная истина и，какъ истина，Онъ несомнънно существуетъ．Впро－ чеиъ до ув九ренности въ сущ்ествованіе Бога и до самой идеи 0 Богь человбческій разумъ никогда не дошелъ бы безъ От－ ировенія Бога о Себн；поэтому въ познаніи Бога и Его тво－ ренія откровеніе должно служить для разума исходною точкой п ово же должно быть для него и конечною цълію．

Вселенная，которая представляетъ въ себђ строго постепен－ ное восхожденіе отъ низпихъ формъ бытія къ высшимъ и со－ стоитъ изъ царствъ природы и благодати，есть наилучшій изъ возможныхъ міровъ，ибо божественная воля не могла создать уіръ，который не соотвђтствовалъ бы вполнъ безконечной муд－ рости Божіей．Въ Богъ，такимъ образомъ，воля Его граничитъ съ необходимостію．И въ человбкъ разумная воля его съ не－ обходимостію стремится къ благу，и только чувственность ста－ вить препятствія этому стремленію．Самое высшее благо，пред－ назначенное человъку，заключается въ богопознаніи，и такъ какъ достиженіе этого блага превышаеть естествевныя силы сотво－ реннаго существа，то оно становится удظломъ конечнаго духа тодько прри содъйствіи Божіемя．

[^149]Въ ученіи Өомы Аквината схоластика дошла до высшей точ－ ки своего развитія．Но әта высшая точка развитія схоластики была въ то же время и поворотной точкой къ ея упадку．

Падөвіе суодастихт；дрпчинвя его．－Вся схоластическая фило－ софія держалась только на авторитетахъ，－въ своемъ содержа－ ніи она опиралась на авторитетъ церковнаго ученія，а по фор－ мъ находилась въ зависимости отъ авторитета древней фило－ софіи и главнымъ образомъ Аристотеля，который почитался са－ мымъ высшимъ авторитетомъ человбческаго разума．При этомъ освовными предположеніями，изъ которыхъ выходила схоласти－ ческая философія，были：1）что между церковной догмою и ра－ зумомъ человвческимъ должно существовать согласіе и 2）что то，до чего разумъ доходитъ логическимъ путемъ，должно су－ ществовать и въ дъйствительности．Очевидно，что стоило толь－ ко этимъ основам＇ъ схоластики поколебаться，и вся эта фило－ софія должна была рушиться．Къ разрушенію этихъ основъ схоластика пришла сама въ своемъ послЂдовательномъ разви－ тіи．Первымъ изъ схоластическихъ мыслителей，способствовав－ шимъ этому，былъ Дунсз Скоттв（францисканскій монахъ，ум． 1308 г．），знаменитый противникъ Өомы Аквината．Дунсъ Скоттъ первый пришелъ къ раздълемію области философіи отъ области богословія，признавая әти двъ области несогласимыми и даже противоположными，такъ какъ богословіе основывается ва в九рь，а философія на доказательствахъ разума．Къ полно－ му разрыву между в九рою и знаніемъ，между теологіей и фи－ лософіей пришель послядователь Дунса，Випьгөльмя Окмамз （ум． 1347 г．），который извъстенъ какъ возобновитель номина－ лизма，доведшій это направленіе до самыхъ крайнихъ предв－ ловъ．По мнънію Оккама，общее（понятіе）есть только простое имя и не имъетъ никакого реальнаго значенія，дъйствительно существуютъ только единичныя вещи，открывающіяся въ чув－ ственномъ наблюденіи；поэтому всякое знаніе и въ частности философія должны почерпать свое содержаніе только изъ этого носльдняго источника，а что касается вещей божественныхъ， то онъ суть предметы в九ры，а не знанія．Это воззръніе не только вело къ полному разрыву между философіей и теологіеи， но，указывая для философіи новое содержаніе－въ омытномъ изслъдованіи конкретной дћйствительности，оно подрыва．ло глав－

ную опору схоластики-авторитетъ Аристотелевской философіи. $\mathrm{C}_{\mathrm{ъ}}$ әтихъ поръ все больше и больше стало усиливаться стремленіе къ шезависимости и самостоятельности философсваго изслЂдованія, къ освобожденію философіи отъ прежняго ея состоянія рабства. Это стремленіе должпо было усиливаться тьмъ болъе, что ово вашло себъ сильную поддержку въ тьхъ событіяхъ и движеніяхъ, которыя характеризуютъ собою такъ называемую „Эпоху возрожденія", на которыя и нужно смотрьть какъ на внъшнія причины, вызвавшія окончательное паденіе схоластики, и въ то-же время какъ на факторы, подготовившіе полный переворотъ въ философіи.
 Эту эпоху характеризуетъ прежде всего развитіе занятій древнеклассической литературой. Поводомъ къ этому послужило то, что посль паденія Константинополя византійскіе ученые стали въ большенъ числъ псреселяться на Западъ, преимущественно въ Италію, и приносили сюда съ собой всъ сохранившіяся ва Востокћ сокровища древней мудрости и древняго искусства. Распространеніе на Западћ памятниковъ классическаго образованія, чему много способствовало новооткрытое искусство внвгопечатанія, пробудило тамъ любовь къ изучевію древности, и это изученіе открыло для мысли новый, болъе широкій кругозоръ. Явилось прежде всего увлеченіе твмъ общимъ пдеаломъ, какой выработанъ былъ классическою древностію, идеаломъ свободной и прекрасной жизни, чистой человъчности, гуманности. Такъ возникъ гуманизмз, который стремился положить этотъ идеалъ въ основу новой европейской культуры. Прямымъ результатомъ этого стремленія было паденіе авторитета схоластическаго Аристотеля со всею формалистическою сушью схоластическаго образованія. Сначала авторитету Аристотеля были противопоставлены другіе авторитеты древности; но такъ какъ сами древніе мудрецы учили искать и находить иствну самостоятельною умственною работой, не ствсняемою никакиии напередъ установленными рамками, то скоро стали отвоситься ко всЂъъ авторитетамъ свободно, -заимствуя у нихъ все, что казалось пригоднымъ, въ тоже время стали оспаривать ихъ во всемъ, въ чемъ они уже не молли удовлетворять рмственнымъ запросамъ новаго времени.

Вмъсть съ этимъ все чаще стали появляться попытки обвовленія научнаго знанія путемъ непосредственнаго изученія природы. Расположеніе къ изученію природы было вызвано прежде всего вліяніемъ натурализма древней философіи и вліяніемъ арабскихъ школъ Испаніи ${ }^{1}$ ). Пробудившееся стремленіе къ научному изсльдованію природы нашло себя потомъ особенно сильную поддержку въ твхъ великихъ открытіяхъ въ области естествознанія, которня соединяются съ именами Колумба (открытіе Америкв), Копорника (открытіе планетной системы), Нопләра (открытіе закона движевія планетъ), Галилөя (открытіе двойнаго движенія земли) и др. Эти побъды человһческой мысли, существенно измънивъ ть представленія о мірћ, какія господствовали до сихъ поръ, направили умственные интересы челов九ка на міръ д杂ствительности и придали силу свободном! мышленію и свободному изслбдованію.

Рядомъ съ гуманистическимъ и научнымъ движеніями, которыя прямо вели къ паденію всего строя схоластическаго образованія и къ полному обновленію умственной жизни, шло еще религіозное движеніе, которое также много способствовало этому обновленію. Это послъднее движеніе начинается съ зарожденія рядомъ съ схоластикой мистической философік (съ XII в.), которая стремилась противопоставить сухой схоластической діалектикъ силу живаго религіознаго чувства. Чъмъ болъе схоластика впадала въ сухой безжизненный формализмъ, тђмъ въ болъе враждебное отношеніе къ ней становилась мистика. Религіозное движеніе, враждебное схоластикъ, начавшись въ мнстицизмъ, полнаго своего развитія достигло въ XVI в.-въ нऊмецкой реформаціи. Послظдвяя, будучи прежде всего протестомъ религіознаго духа противъ оковъ церковной внєшности католичества. была въ то же время и протестомъ мыслящаго разума противъ нарушающихъ его естественныя права оковъ авторитета. Стремленія и усиліа реформаціи сбросить әти оковы и возвратить человбческой личности ея законныя права-свободу совбсти и свободу мыслящаго разума, естественно, давали для научной и философствующей мысли новое

[^150]возбужденіе къ тому，чтобы，отрдпившись отъ традиціи，вы－ ступить на путь свободнаго и самостоятельнаго изслбдованія．

Слбдствіемъ вс市ъ указанныхъ стремленій и движеній，про－ явнвшихся гдавныпт образомъ въ XV и XVI в．в．，и была фи－ лософская реформа，которая во всей силь проявилась съ XVII в．

## Новая философія．

Характеристическою особенностію новой философіи（до Канта） является прежде всего то，что она обращается къ свободному， независимому ни отъ какихъ авторитетовъ изслђдованію при－ роды и духа．Въ этомъ случаъ философія выходитъ изъ увђ－ ренности，что до познанія природы и духа можно дойти само－ стоятельно，если только познающій разумь будетъ правильно употреблять доступныя ему средства познанія；а потому въ новой философіи преобладающій интересъ заключается въ уче－ нін о самомъ знаніи，въ изслбдованіи того，какими путями и четодами можно достигнуть истины．Въ р末шеніи әтого вопроса中нософія принимаеть два главныхъ направленія：одни фило－ софы искали источникъ и критерій истиннаго и достовڭрраго знанія въ человьческомъ самосознаніи，въ разумь，－изъ об－ щихъ началъ（идей）разума пытались достигнуть до познанія абсолютнаго начала и на әтомъ познаніи обосновать всякое другое философское познаніе；другіе философы источникъ и крптерій знанія искали въ опыт＇қ，областію опыта ограничи－ вали весь кругъ философскаго повнанія，не обращаясь къ по－ знавію абсолютнаго начала；первое направленіе есть идөали－ стичөскоө（которое можетъ быть названо и раціоналистиче－ скниъ въ тьсномъ смысл古 слова；Кантъ назвалъ это направ－ леніе догматическимъ），второе направленіе есть эмпиричөскоө． Кромъ әтихъ двухъ общихъ и основныхъ философскихъ направ－ леній，въ новой фолософіи（до Канта）выступаютъ и нъкоторыя частныя направленія，такъ：снептицизмв（Юма），философія здраеаго смысла（ШІтландской школы），сөнсуализмд（Кондилья－ ка）и маторіализмв французскаго просвணцңенія XVIII в．：но всђ этн направленія положительно или отрицательно примы－ каютъ въ эмпиризму и въ немъ имбютъ свой корень．

## 1．Идеалистичесное направленіе вз новой философіи．

Девартъ．－Отцемъ новой философіи вообще и основателемъ пдеалистическаго направленія въ ней является Денарть．Рене

Декартъ（Renatus Cartefius）происходилъ изъ аристократиче－ ской фамиліи Франціи，родился въ 1596 г．въ Турен屯．Перво－ начальное образованіе онъ получилъ въ іезуитской тколь и изъ нея же вынесъ презръніе къ схоластической наукъ．Нђ－ которое время Декарть проходилъ военную службу，и，оста－ вивъ ее，много путешествовалъ и вообще большую часть жиз－ ни провелъ за границей．Болъе продолжительное время онъ оставался въ Голландіи，гдъ и обнародовалъ главныя свои со－ чиненія ${ }^{1}$ ）．Изъ Голландіи Декартъ переселился въ Стокгольмъ по приглашенію шведской королевы Христины и здђсь черезъ годъ суровый климатъ свелъ его въ могилу－въ 1650 г．Де－ картъ былъ вообще человъкомъ благородваго характера и от－ личался полною преданностію нау́къ．

Исходная точка философіи Декарта．－Для того，чтобы дойти до твердаго и достовврнаго знанія，нужно，говоритъ Декартъ， сначала усумниться во всемъ，даже въ томъ，что намъ кажется самымъ в九рнымъ，ибо опытт показываетъ，что и наши чув－ ства，и самый разумъ могутъ ошибаться．Такимъ образомъ исходною точкою философіи Декартъ поставляетъ „сомнъніе во всемъ＂．Но если мы подвергнемъ сомнънію все，что намъ ка－ залось несомнбннымъ，если предположимъ，что Богъ，небо，на－ ши руки，ноги，вообще наше твло не существуютъ，то все таки останется одно，на что̀ не можетъ простираться наше сомнظніе：мы，которые сомнظваемся，существуөмз наввррное． Отдаваясь сомнъвію，мы можемъ отвергнуть все，но не можемъ отвергнуть самаго факта нашего сомнбнія，а сомнъваться－зна－ читъ мыслить，мыслить－звачитъ существовать；сомн‘ваясь， я мыслю，а өсли мыслю，то значитв существую（cogito，ergo sum）．Такъ，выходя изъ сомнънія，Декартъ приходитъ къ утвер－ жденію одной самой несомнънной истины－истины собствен－ наго существованія，какъ мыслящаго сущеества．Изъ этой исти－ ны при помощи математическаго метода（more geometrico）Де－ картъ выводитъ вс为 другія положенія своего философскаго ученія．

Главныя положенів философіи Декарта．－Положеніе：„я мыслю， значитъ я существую＂о́зусловно достовърно для нашего гма－

[^151]потому, что иствнность его очевидна сама по себж, - оно съ тавою ясностію и раздъльностію представдяется сознанію, что не требуеть никакого доказательства. Поәтому и все другое, что можетъ представляться сознанію съ такою-же ясностію и раздъльностію, должно быть признано такъ же достовґррныъ; нначе сказать, ясность и раздбльность сознанія нужно призвать первымъ критеріемъ достовћрности всякой мысли. Прилагал әтотъ критерій къ твмъ идеямъ, которыя составляют'ъ содержаніе человвческаго мышленія, между ними Декартъ находитъ одну, которая вцолнв удовлетворяетъ этому критерію, т. е. обладаетъ признакомъ ясности и раздъльности,-это идея Бога, какъ всесовершеннаго Существа. Относительно этой идеи не можетъ существовать никакого сомньнія въ томъ, что она нюетъ объективную истинность, ибо для нашего сознанія съ очевидностік представляется, что эта пдея могла быть произведена въ нашемъ умь только лишь соотвЄтствующимъ ей объектомъ, т.е. Самимъ Богомъ; ни мы сами не могли образовать въ себґ әту идею, ни конечный міръ не могъ вызвать ее въ насъ, вбо очевидно, что конечная причина не можетъ произвести безконечнаго слюдствія (психологическое доказательство бнтія Божія). Съ другой стороны, въ самой идев Богя, какъ всесовершеннаго Существа, прямо заключается мысль о необходимомъ Его существованіи, ибо существованіе есть существенный әлементъ совершенства (онтологическое доказательство бытія Божія). Итакъ, является несомнбнною истина, что Богъ существуеть. А на әтой истинь, затбмъ, прямо утверддается наша ув它енность въ существованіи внбынняго міра. Эта уввренность основывается прежде всего на нашемъ чувственномъ воспріятіи; но послЂднее само по себђ не даетъ никакой гарантіи въ томъ, что оно насъ обманываетъ, и только намп уввренность въ существованіи Бога даетъ эту гарантію, нбо Богв, какъ Существо всесовершенное, слбдовательно истинное п праведное, не могь создать насъ съ такою познавательною способностію, которая бы вводила насъ въ обманъ.-Таквщъ образомъ Декартъ доказываетъ существованіе трехъ реальностей: Бога, мыслящаго я и твлеснаго міра. Богъ есть Ґезконечная субстанція, т. е. такое Существо, оть котораго зависить все, но которое Само ни отъ чего не зависитъ; мы-

слящій духъ и твлесный міръ также могутъ быть названы суб－ станціями，но только въ относительномъ смысль，т．е．только въ отношеніи другъ къ другу，ибо они независимы только другъ отъ друга，но и тотъ и другой зависсмы отъ Бога．Духъ и тв－ ло，какъ независимые другъ оть друга，представляють собою двъ совершенно исключающія другъ друга противоположности； существенный аттрибутъ духа есть мышлөнів，существенный аттрибутъ твла—протяжөнія，то и другое не имбюють ничего общаго между собою．Въ человねкъ，правда，душа и тқло сое－ динены，но соединены чисто механически．Тфло человвческое само по себћ есть не болねе，какъ автомать，машина，и только мыслящая душа，живущая въ этой маминъ，отличаетъ ее отъ всякой другой мапины；а потому животння，у которыхъ ньтъ мышленія，суть не больше какъ механически д光ствующіе ав－ томаты．Ссединенныя только механически，душа и твло въ че－ лов九къ не оказывають никакого вліянія другь на друга，и если въ своемъ взаимномъ отношеніи ови представдяютъ согласіе， то причина этого согласія заключается не въ нихъ самихъ，а въ Богъ，который есть единственная причина какъ всъхъ дви－ женій，происходящихъ въ тђлахъ，такъ и всєхъ дћятельностей， свойственныхъ духовнымъ субстандіямъ．

Къ этому положенію Декарта прямо примыкаетъ ученіе Мальбранша，который считается вторымъ великимъ метафизи－ комъ Фрапціи．

Малғ6раншт．－Принимая всъ основныя положенія философіи Декарта，т．е．признавая，согласно съ Декартомъ，существова－ ніе трехъ субстанцій－одной－безконечной（ Бога）и двухъ конечныхъ（духа и тђла），и такъ же считая эти послъднія совсбмъ противоположннми между собою，Николай Мальбраншъ （род．въ Парижъ въ 1638 г．，ум． 1715 г．）гдавнымъ образомъ останавливается на изъясненіи того，какимъ образомъ духъ （человъческое я）приходитъ къ самому представлепію о веще－ ственномъ міръ，когда ни духъ не можетъ имьть прямаго влі－ янія на твло，ни твло на духъ？каेкъ происходятъ въ человъ－ ческомъ духь идеи о внъшнихъ предметахъ？Не допуская того， чтобы духъ человъческій，какъ конечное существо，обладалъ способностію раждать эти идеи изъ самого себя，Мальбраншъ признаетъ необходимымъ допустить одно，－что эти идеи духъ

человъческій созерцаеть въ безкопечной субстанціи, которая стоитъ выше противоположностей духа и твла, т. е. въ Богб. Богъ, какъ безконечное и вездб̆сущее бытіе, открывается чезовъческому духу непосредственно, поәтому духъ человъческій находится въ ностоянномъ созерданіи божественнаго существа; но Богъ какъ абсолютная субстандія, содержитъ въ себъ идеи всъхъ вещей, Онъ есть дълый міръ въ формъ идеальной, поәтому, созерцая Бога, духъ человбческій созерцаеть въ Немъ и внъпшвій міръ. Такимъ образомъ, по Мальбранпу, все наше знаніе всец処 коренится въ Богъ. Въ Богъ заключается и основа всей нашей дъятельности; такъ какъ Богъ есть начало всбкъ вещей, то всякое стремленіе, къ чему бы оно ни относнлось, должно быть въ концв концовъ стремленіемъ къ Богу, т. е. любовію къ Нему; какъ не видя Бога, мы не можемъ видђть ничего, такъ не любя Бога, мы не можемъ любить ничего другаго. Наконецъ, по ученію Мальбранша, Богъ есть единственная причина и всбхъ явленіи, происходящихъ въ вещественномъ мірь, такъ что если и по нашему желанію происходитъ въ мір末 твлъ какое либо движеніе, то причиной его бываетъ не наша воля, а воля божественная ${ }^{1}$ ).

Подъ прямымъ вліяніемъ Декарта возникла философская система Спинозы, которая однако представляетъ собою не развитіе только, но самостоятельное преобразованіе началъ Декартовой философіи.

Спиноза.-Варухъ Спиноза (или Деспиноза), по происхожденію еврей, родился въ Амстердамъ въ 1632 г. Отецъ предназначалъ его въ раввины и потому Спиноза сначала изучалъ еврейскую теологію; но. вслђдствіе знакомства съ философіей Декарта, онъ оставилъ теологію, вскоръ совсъмъ отдблился и отъ своей обтины и предался свободннмъ философскимь занятіямъ. Спиноза велъ вообще бъдную скитальческую жизнь; средства къ существованію онъ пріобрєталъ, по крайней мъръ отчасти, шлифовкой оптическнхъ стеколъ. Но при всемъ томъ во всей жизви Спинозы повсюду отражается величіе истиннаго мудреца. Спиноза былъ человбкомъ самаго чистаго нравствен-

[^152]наго характера；величаво спокойный，чуждый увлеченій и пред－ разсудковъ，довольный малымъ，снисходительный и доброже－ лательный къ другимъ，Спиноза по своему личному характеру представдяетъ истинннй тинъ мудреца．Умеръ онъ въ Гагъ въ 1677 году．Важвъймее твореніе Спинозы есть－Ethica more geometrico demonstrata．

Ученія Спинозы о субстанціи，аттрибутахз и модусахв．－Вся философская система Спинозы представляетъ строгое матема－ тически посльдовательное раскрытіе трехъ главвыхъ понятій： нонятій о субстандіи，объ аттрибутахъ и модусахъ．
a）Въ системъ знанія самьмъ первымъ повятіемъ должно быть понятіе субстанціи，ибо подъ субстанціей разумћется то， что и существуетъ чрезъ само себя，и познается чрезь себя， т．е．то，что для своего существованія не нуждается ни въ чемъ другомъ и для пониманія не нуждается ни въ какомъ другомъ понятік．Изъ этого опредъленія субстандіи прежде всего слбдуеть，что она есть причина самой себя（causa sui）， т．е．обладаетъ абсолютной силой существованія；а какъ тако－ вая－субстанція безконечна и неограниченна，ибо всякая гра－ ница обусловливала－бы ее．Какъ бытіе неограниченное，суб－ станція едина，ибо допускать много неограниченныхъ субстан－ цій было бы прямымъ противоръчіемъ．Эта единая，безконеч－ ная и абсолютная субстанція есть Вогъ（substantia sive Deus）． Какъ причина самой себя，безконечная субстанція，очевидно， должна быть вмбсть и д九йствіемъ（слбдствіемъ）самой себя， ибо причины безъ д九йствія быть не можетъ，а какъ слбдствіе самой себя－субстанція есть вся совокупность существующаго или природа（substantia sive natura）．Слঞдовательно，природа не есть бытіе отдђльное и отличное отъ Бога，она есть самъ осуществленный Богъ．Поскольку субстанція есть причина са－ мой себд，она есть Богъ，а какъ слђдствіс самой себя－она есть природа；но такъ какъ причина и сл马дствіе въ каждый моментъ отъ ввчности вмъсть заключаются въ одвой и той－же субстанціи，которая есть Богъ，то Богъ то же，что природа （Deus sive natura）и внъ Бога н方ть ничего．Все существуетъ въ Бог＇в，и все слбдуетъ изъ безконечной Его природы съ такою－же необходимостію，какъ изъ природы треугольника с．зђ－ дуетъ отъ вбчности，что углы его равны двумъ прямымъ．
b）Абсолютно безконечная субстанція по существу своему неопредълима；сама въ себ末 она обладаетъ безконечнымъ мно－ жествомъ свойствъ или аттрибутовъ，изъ которыхъ каждый вы－ ражаетъ ея безконечную сущность．Изъ безконечнаго множе－ ства аттрибутовъ，которые имъетъ бевконечная субстандія，че－ ловбческому познанію доступны только дөа аттрибута，это－ мышленіє и протяжөніе．Но оба эти аттрибута вовсе не исчер－ пнваютъ то，что объективно и реально составляетъ сущность счб́станціи，они суть только опредълепія，въ которыхъ суб－ станція предоставляется субъективному познанію разума，а ра－ зумъ нашъ познаетъ ее подъ этими аттрибутами потому，что мы сами，составляющіе проявленіе безконечной субстанціи， въ своемъ существъ соединяемъ мышленіе и протяженіе．Въ отношеніи другъ къ другу оба аттрибута субстанціи пред－ став．яяютв полную противоположность，поэтому между мыпा－ леніемъ и протяженіемъ，между духовнымъ и твлеснымъ мі－ ромъ ньтъ взаимодьйствія；но такъ какъ и мыпленіе，и про－ тяженіе выражаютъ природу одной и той－же субстанціи，то въ счщности они составляютъ одно и то－же，－одно и тоже при одномъ способь разсматриванія является какъ мышленіе，а при другомъ－какъ протяженіе，и потому ньтъ мышленія безъ про－ тяжевія и нфтъ протяженія безъ мышленія．
c）Вс末 отд丸льныя проявленія шли состоянія субстанціп，раз－ сматриваемыя подъ аттрибутами мышленія и протяженія，Спи－ ноза соединяетъ подъ понятіемъ модуса．Вс茉 отд宋ьныя души и идеи суть модусы мышленія，вс方 отд安льныя твла суть мо－ дусы протяженія．Модусы относятся к＇ъ субстанціи какъ пре－ ходящіе，мимолетные，не имбюпіе собственной дћйствитель－ ности образы；образы эти постоянно исчезаютъ，но всеобщая сبщность－субстанція пребываетъ，оставаясь всегда одною и тою же．Модүсы являются преходящими，конечными и услов－ ными вслЂдствіе самой своей множественности；при множе． ственности модусовъ каждый отдбльный модусъ ограничивается и обусловливается другими модусами，и всђ модусы，такимв образомъ，находятся въ причинной зависимости другъ отъ дру－ га，образуя собою два－независимыхъ одинъ отъ другаго，но вполн末 соотв末тствующихъ другъ другу，безконечныхъ ряда при－ чинъ и слбдствій：причинный рядъ идей（безконечный модусъ

мышленія) и причинный рядъ протяженныхъ вещей (безконечный модусъ протяженія). Такъ какъ въ міръ конечныхъ вещей ничто не изъято изъ отношенія причинной связи, то вся совокупность ковечнаго представляетъ собою область чистой необходимости; все, что происходить въ мірє, происходитъ съ необходимостію, происходитъ потому, что должно нроизойтн. Изъ этого всеобщаго закона бытія не изъятъ и человбкъ, потому что онъ есть модусъ-подобный всъзъ другимъ модусамъ (душа человъка есть модусъ божественнаго мышленія, тьломодусъ божественнаго протяженія), и если челов九къ и отличается чб̆ъ отъ другихъ вещей, то только болышею сложностію, своей организадіи. Поэтому человбку не можеть быть приписана свободная воля; „брошенный камень, который вообразитъ себъ, что онъ летитъ, вотъ человвкъ, мнящій сео́я свободнымъ и независимымъ",-каждый челов九къ есть то, чбыз онъ долженъ быть, т. е. чъмъ сдълала его природа. Самая высшая и лучшая способность человъка есть разумное познаніе, оно научаетъ человбка понимать необходимый порядокъ вещей и даеть ему возможность стать ко всьмъ всщамъ въ такое отношеніе, которое соотвътствуетъ его природћ. Самое высшее познаніе есть познаніе Бога,-оно возвышаетъ человвка надт всъмъ конечнымъ и преходящимъ къ вбчному и неизмънному и освобождаетъ человъка отъ напрасныхъ тревогъ и безпокойствъ, доставляя радостное успокоеніе въ мысли о вбчной необходимости и непреложности существующаго міроваго порядка.

Сводя духовное бытіе и матеріальное къ одному общему источнику, признавая то и другое только аттрибутами единон субстанціи, философія Спинозы уничтожаеть тотъ непримиримый дуализм'ь между духомъ и матеріей, къ какому пришетъ Декартъ, признавшій ихъ за взаимно отридающія другъ друга субстанціи; Спиноза преобразуетъ Декартовскій дуализмъ въ пантеизмъ. Совершенно иннмъ путемъ приходитъ къ примпренію дуализма между духомъ и матеріей Лөйбницъ.
H. Cmpaxobz.
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Сердце п его жизнь．－V．Характеристика группъ чувство－ ваній（продолженіе）．－Профессора Казанской духовной ака－ деміи B．A．Сжетирева（стр．1－26，59－82 и 96－124）${ }^{1}$ ）．
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Религіозное міросерцаніе историковъ Гредіи：Геродота，Өу－ кидида и Ксенофонта，въ отношеніи къ идеъ Божества，по сравненію съ таковымъ же міросозерданіемъ другихъ древный－ шихъ греческихъ историковь（продолженіе）．－Профессора Мо－ сковской духовной академіи И．Корсунскало（стр．83－95，266－ 288 и 399－412）4）．
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Новое пониманіе философіи Лейбница въ современной ли－ тературд．－К．Истомина（стр．193－232）．
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ніе). - Профессора Московской духовной академів В. Кудряя-чева-ІІатонова (стр. 289-303, 325-340 п 523-539).
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„Новый опытв о человвческоиъ разунж" Лейбнида.- $К$. И—на (стр. 540—574).

## СЕРДЦЕ И ЕГО ЖИЗНЬ.


( Грододжевіе *).
V.

Харагтеристика группъ чувствованій.
a) Волнөнія удовольствія и нөудовольствія.

Волневін удовольствія в веудовольствія, какъ особав, дростьйшая в самая распространенная, форма волневія.-Взавмоотношеніе видовъ этой формн; особность и реальность ихъ. Несостолтельность объясненія происхожденія вхъ-условіями качества и степени снлы ощущеній.-Въ чемъ дћйствительная физіологическая основа удовольстві号 и веудовольствіл? Общід условія возвикновенія удовольствія и неудоводьствія.

Первичное, простьйпее чувствовавіе-волневіс, по всей вфроятности, состоитъ изъ созванія общаго-- неопред'вленнаго возбужденія души, подъ вліяніемъ ощущеній и другихъ дћятельностей. Но это неопредґлленное состояніе волненія, по самой природъ почти недоступное наблюденію, обыкновенно быстро опредґляется и получаетъ форму удовольствіл или неудовольствія,-самую распространенвую и всего чаще являющуюся форму волненія. Въ чемъ сущность этого волненія или волневій, отчего ови происходятъ, при какихъ условіяхъ являются,-вопросъ этотъ сильно занималъ всьхъ мыслителей, начиная съ Сократа, и особенное значеніе получилъ въ настоящее время, въ виду широкаго распространенія философіи пессимизма. Въ отвбть на него построено н屯сколько теорій-


въ прошломъ и въ настоящее время; но мы ве будемъ излагать ихт: большинство ихъ совпадаетъ съ общею теоріеи чувствовавій, въ ея различныхъ, изв孔стныхъ уже вамъ формахъ, потому что изслбдователи, за небольшими исключеніями, отождествляютъ волвевіе-чувствовавіе съ удовольствіемъ и неудовольствіемъ, считають, по крайней мфръ, удовольствіе и неудовольствіе основою и сущвостью всей сердечной жвзви, всвхъ чувствованій-волвевій. Обратимся къ самому явлевію, котораго нътъ нужды описывать, такъ какъ всякому по опыту извъстно оно; да и самое описаніе это не возможно.

Первое. на чемъ останавливается вниманіе наблюдателя въ немъ,-это взаимное отношеніе этихъ двухъ видовъ волненія, противоположныхъ другъ другу, но въ то же время твсно связанныхт между собою и, повбдимому, обусловливающихт другь друга. „Какъ страннымъ мнъ кажется то, что люди называютъ пріятнымъ, говоритъ Сократъ въ Федонъ. Въ какой удивительвой связи находится оно съ страданіемъ, хотя послбднее, повидимому, противоположно первому. Взятыя вмъств, ови не уживаются въ человъьъ; но кто ищетъ и достигаетъ одвого, тотъ почти вывуждается всегда получить и другое, какъ будто эти дв'в крайности соединены въ одной вершинв. Если бы эта мыс.ль представдлась Езопу, то овт с.ожияъ бы, вڭроятно, басню, что Богв, желая примирить столь враждебныя протавоположности, но не могпи этого сдђлать, сростилъ пхъ верщины. Въ силу әтого, кому досталась одна изъ вихъ, тотъ за нею получаетъ и другую". Взглядъ на взаимное отношеніе удовольствія и страдавія, на ихъ связь и зависимость, высказанный въ әтихъ словахъ, подвереждает-

- ся множествамь фактовъ, за исключеніемь мысли 0 томъ, что удовольствіе и неудовольствіе не существують вмڭстъ.

Д九йствительно, съ прекращеніемъ удовольствія, отъ чего бы и какъ бы оно ни возникло, всегда почтв возникаетъ неудовольствіе, --послжднее твмъ сильвбе, чьмъ сильнъе первое. Наоборотъ, съ прекращеніемъ страданія вознинаетъ удовольствіе, и оно, опять, твмъ сильнъе, чвмъ сильнже было страданіе. Даиве, многія удовольствія прямо зависять отв присутствія неудовольстія и прекращаются вмьсть съ нимъ. Такъ, голод-

ный васлаждается вдою，пока онъ голоденъ，озябшій няслаж－ джется теплотою，пока ему холодво，испытывающій нужду въ средствахъ наслаждается въ моментъ полученія ихъ и т．п． Также есть и страдапія，обусловливаемыя присутствіемъ удо－ вольствія．Напримфрь，веудовольствіе，причиняемое страдя－ ніемъ любимаго существа，зависитъ прямо отъ присутствія несомнфнно пріятнаго чувства н＇жности，расположенія и т．п．Кромв того，едвали существуетв чистое удовольствіе， безъ всякой примбси неудовольствія，и наоборотъ，一такъ что всякое удовольствіе есть только преобладаніе пріятнаго воз－ бужденія надъ непріятвыми，и наоборо＇гь．Наконецъ，не под－ дежить никакому сомвфвію，что удоводьствіе повышается въ своей свлВ въ зависимости отъ противоположнаго ему－не－ удовольстія，а неудовольствіе－отв противоположнаго ему－ удовольствія．„Отсюда，говорить Вундть，то яркое чувство удо－ вольствія，которое испытывается выздоравливающимъ，когда его общія ощущенія пршходять къ нормв，въ сравненіи съ чувствомв постоянно здороваго челов处，у котораго лишь незвачитедьныя удовольствія и маленькія огорченія оживляють наслаждевіе бытія．Отсюда чрезвычайно напряженное чув－ ство наслажденія，связанное со всбми формами игры，начи－ ная сь простьйшей азартной пгры：игры вы кости，до дра－ матическаго искусства．Въ играхъ всего быстръе смжняется ожиданіе и удовлетвореніе，радость и разочарованіе＂．

Но изъ всЂхъ этихъ фактовъ никакъ не сл末дуетъ，что чув－ ствованія удовольствія п неудовольствія связаны неразрывно и не могутъ вовсе существовать одно безъ другаго，что ови ，，сро－ щевы вершинами＂．Каждое изъ нихъ возникаетъ всегда са－ мостоятельн и имветь свое соб́ственное основаніе и свои причпны въ органическихъ п психическихъ процессахъ，и удовольствіе можво представить постояннымь состояніемъ при полноиъ отсутствіи страданія，п наоборотъ．－－неудовольствіе， страданіе можетъ существовать безъ всякой примьси удоволь－ ствія．Шри такомъ состоявіи было бы ве возможно только по－ нятіе объ удовольствіи и страдавіи；но то и другое могдо бы созваваться，присутствуя въ чистомъ вбдڭ，благодаря срав－ невію съ другими состояніями созванія，напримьръ，интел－

лектуальными. Имђя самостоятельную основу, удовольствіе н неудовольствіе только постоянно встръчаются, сл屯дують другъ за другомъ, существуютъ одновременно или, точнфе, въ невообразвмо быстрыхз смвнахз сознанія того и другаго. При этой встръчъ они естественно вліяютъ другъ на друга, повышая и ослабляя другь друга, служы даже поводомъ бъ взаимному возвикновенію.

Еще менъе освовательно дҺлать изъ этихъ фактовъ тотъ выводъ, что одно изъ противоположныхъ волненій происходитъ непосредствевно и прямо отъ другаго и само не имъетъ положительной основы,-есть отрицавіе другаго в, потому, призрачво, не реально. Такого возsрънія держался въ древности Платонъ, считая источникомъ удовольствія- неудовольствіе, или страданія, проистекающія ияъ недостатка, литенія. Въ настоящее время его развиваеть иввъстный Гартманъ, который считаеть реальнымъ, имъюмимъ основаніе и причины въ свойствахъ ощущающаго существа вообще и, въ частности, человька,-одно неудовольствіе - страданіе: удовольствіе есть только прекращеніе, ослабленіе временнаго страданія, и есть н冘ччто призрачное, чистый обманъ, иллюзія. Но, очеввдно, можно испытывать величайшее удовольствіе, не испытавши передъ тђмъ непосредственно неудовольствія. Подобннмъ же образомъ и неудовольствіе можетъ возникнуть прямо и независимо отъ прежнаго удовольствія. И то и другое одинаково реальны. Такъ какъ и за удовольствіемъ всегда слъдуетъ веудовольствіе, то съ таквмъ же правомъ можно было бы сдвылать и обратный выводъ, т. е. что реально одно удовольствіе, а неудовольствіе есть ввтто случайное, призрачное, какъ это и дылаютъ такъ называемые оптимисты.

Опредвливши, въ общихъ чертахъ, отношеніе между волненіями удовольствія и неудовольствія, призвавшп, при этомъ, то и другое вполнъ самостоятельными волненіями, одиваково реальными, имъющими каждое свой источникъ, хотя и развивающимися изъ одного общаго пачала, -обратимся къ изсльдованію причинъ и условій ихъ происхождевія.

Удовольствіе и неудовольствіе, какъ извЂстно, встрьчаются въ связи со всыми, безъ исключенія, душевными состояніями -

ощущевіями，умственвыми актами，явленіями воли，волевы－ н⿺；въ частности，ови постоявво сопутствуютъ всьиъ почти другпмъ волвеніямъ и входятъ въ нихъ нербдко，какъ весь－ ма существенная составная часть．Но для опредъленія при－ янгъ п усдовій．ихъ проияводящихъ，удобнъе наблюдать ихъ провсхожденіе въ связи съ проствйшими состояніями－－опу－ щеніями．Твмъ болъе，что，помимо упрощевія задачи，при әтомъ мы будемъ имґть весьма важное пособіе въ физіоло－ гическвхъ данныхъ относительно первыхъ продессовъ и по нихъ съ нбкоторою точностью опредблить то，что происхо－ дить въ душџ．
Разсматривая чувствованія удовольствія и неудовольствія въ связи съ ощущевіями，не трудво видєтть，что характеръ или содержаніе омущевія и продессы нервнне，его обусловлива－ ющіе，не имъютъ никакого вдіянія на ихъ пріятность или непріятность，и，сдвдовательно，не могутъ счвтаться въ числь причвнъ，производящихъ әти волненія．Удовольствіе и неудо－ вольствіе являются и съ ограническими и внъшними и мус－ кульннми ощущевіями－в всегда имвютъ одинъ и тотъ же ха－ рактеръ．Пріятность звука，свђта．теплоты，осязавія，вкуса， обонявія ничъмъ не разнятся и всегда，собственно говоря， одво и тоже．То же самое нужво сказать и о непріятности． Притомъ，то и другое волненіе встръчается одинаково въ связв съ однимъ и твмъ же содержавіемъ．Исключеніе，повиди－
 чесвія，гдв пріятность кажется зависящею прямо отъ каче－ ства ощущенія，его рода．Такъ，ощущеніе сладкаго пріятно до такой степеви，что сдьлалось синовимомъ удовольствія，а горькое не пріятно，и стало синовимомъ страданія．Но әто такъ кажется только на поверхностный взглядъ．На самомъ д运我，сладкое пріятно только при извєстныхъ условіяхъ，и мо－ жетъ быть и бываетъ часто непріятнымъ．Наоборотъ，горькое не только въ слабой степени，но и въ сильньйтихъ степеняхъ можеть казаться пріятнымъ．Трудность выдыленія－въ отвле－ чевія－удовольствія и веудовольствія изъ качества，или содер－ жанія，вкусовыхъ ощущеній，также обонятельныхъ п оргави－ ческихъ，зависить главнымъ образомъ отъ неизвъстности фи－

зіологическихъ процессовъ, обусловливающихъ әти состоявія, а еще болбе оттого, что, являясь первыми и всего чаще встр'ьяяющимися удовольствіями, они слишкомъ сильно ассоціяровались съ качествами вкусовыхъ ощущеній. Все-таки въ непосредственномъ сознаніи выдвленіе обоихв элементовъ дано постоянно: мы ясно различаемъ сладкое и горькое, какъ ощущенія, дающія намт знать о качествахь вкусового вещества, ихъ производящаго, и-удовольствіе и неудовольствіе, ими доставляемое.

Также какъ и качество ощущевія,-- сила, или напряжевіе его, не можетъ быть причиною удовольствія и неудовольствія, ихъ основою и псточникомъ, хотя во многихъ с.уучаяхъ одна извЂстная степень силы ощущенія неизмђнно сопровождается удовольствіемъ, другая связава съ неудовольствіемъ. Мысль, что удовольствіе и неудоводьствіе стоять въ прямой зависимости отъ сады ощущенія встрьчается у Гертли п Ковдкльяка, п распространяется у нвхъ на всю сферу чувствовавій; по отношенію спеціально къ чувствованіямъ удоводьствія и страданія, ова въ настоящее время поддерживается Вувдтомъ. Онъ представляетъ весь процессъ возникновенія удовольствія и неудовольствія въ связи съ опущеніями въ такомъ вндъ. При едва замдтной силъ опущевія, когда оно только что опредӊляется въ сознапіи, или „выходитъ за порогъ", какъ овъ выражается,-возникаеть едва замьтное qувство удовольствія. Съ возраставіемъ силы ощущевія, растетъ и удовольствіе, во только до изв'ьстнаго пункта: или пред为ла. За этимъ предъломз, который Вундтъ называетв ,индифферевтною точкою чувствованія", появдяется неудовольствіе, сначала слабое п связанное еще съ сознаніемъ качества ощущевія; но, по иыръ дальн'ьйшаго увелиенія силы ощущенія, неудовольствіе растеть и достигяет'ь такого напряженія, что качество ощущенія перестаеть сознаваться и сознается одво только стра-даніе.-Но әто представленіе происхяждевія удовольствія п неудовольствія изъ степеней силы ощущенія, лучшее въ своемъ род'н, не выдерживаетъ самой поверхностной критики. и, очевидно, противорнчить несомньннымв п прямымь фактамъ опыта. Весьма слабыя ощущевія часто являются источникомъ неудовольствія: очевь слабыя свбтовыя, звуковыя воз-

буждевія, щекотавіе и т. п. большею частію бывають непріятными. Наобороть, ощущеніе, достигающее крайняго пред.а своей силы, если только она возрастаетъ постепенно, а не вдругъ, сопровождается во многихъ сдучахъ высшею степенью удоводьствія,-напримьръ, плясва, верченіе дервишей и хлыстовъ, оглушительный тумъ водопада, крики стотысячной толиы и т. п. Уже этихъ немвогихъ фактовъ достаточно, чтобы видъть, что не тольво теорія Вувдта фальтива и опрометчива, но что, вообще, степени силы ощущенія не пмбють значенія производителей удовольствія и неудоводьствія, такъ какъ различныя до противоположности степевн напряженія оцущенія могутъ одинаково сопутствовать иля предшествовать удовольствію и неудовольствію.

Предполагая достаточво извєствыми нервные процессы, производящіе какъ качество, такъ и силу опущенія, вельзя въ нихъ искать физіологической освовы волненія удовольствія п неудовольствія. На нихъ душа отвпиаетз и можетъ отввчать только сознаніемд качества и силы ощущевія. Волненіе должно быть связано съ эємъ-нибудь другимъ, на что душа отвьчаетъ сознаніемъ удовольствія или неудовольствія и что приводитъ ее въ соптвфтственное внутреннее ея собственное измъненіе.

Подъ прямымъ вліяніемъ психологическаго анализа удовольствія и страдавія, физіологи стали искать этого н安что, этой новой стороны въ нервныхъ процессахъ, которая могла бы счвтаться основою физіологическаго удовольствія и страданія. Получцлась, при этомъ, на основаніи молекулярной теоріи жпзненныхъ продессовъ и наблюденій надъ раздражительностью нервовъ подъ вдіявіемъ электрическаго тока, особая теорія, развитая в приложенная къ объясвенію волвеній удовольствія и неудовольствія въ первый разъ у Лотце.

Нерввая двятельность, изъ чего бы ова ни состояла, какъ и всякая жизневная дъятельность, представляетъ всегда два освовные процесса-процессъ аккумуляціи, накопленія силы, и ея трату въ области ощущеній, чрезъ посредство вифшнихз раздраженій и движеній. Въ нормальномъ состояніи процессы этв идутъ параллельно и съ одинаковою, вообще говоря,

әнергіею: всякая трата немедленно вознагражддется п восподняется. Это состоявіе, едвали когда-нпбудь осуществляющееся впо.лнв (оно всегда бываеть приблизительно и относительно такимъ), - называется раөновисіемб. Оно является какъ бы цҺыью организма, къ которой овъ постоянно стремится по самой своей природв и, осуществляясь даже приблизительно, служитъ источникомъ того ровваго настроевія п теченія жизни, въ которомъ ви одво возбужденіе не получаетъ преобладанія надъ другимъ,- всъ почти одинаковы. Тонусъ этого настроенія, когда оно является и получаетъ преобладаніе, вообпде, пріятный, хотя эта пріятность не сознается отчетливо
 номъ смыслв, а въ формю привычки, приспособлевія организма, прямо приближается къ такъ называемому равнодушію. Объясненіе привычки состоитъ приблизительно въ сльдующихъ соображеніяхъ. Когда возникаетъ вт организмъ п дупъ какая-нибудь очень напряженная дъятельность, вапримъръ, слухъ начинаетъ поражаться постоянно сильными звуками, ръзкими и нестройными, которые прежде не испыты-валпсь,-въ әтомь случаъ пачинается усилевная трата вервной әнергіи въ слуховыхъ, положимъ, дентрахъ, и эта трата не успъваеть вознаграждаться. Равиовбсіе нарушается, и әто нарушеніе, въ даннонъ случаґ, сознается какъ неудоволь-ствіе--непріятность. Но, постоянно повторяясь, это нарушеніе механически и само собою вызываетъ усиленный притокъ крови къ сильно возбуждаемому дентру. Этимъ путемъ продессъ возстановленія растрачиваемой здъ̆сь силы становится энергичнъе и мало по малу поднимается до того уровня, вя которомъ стовтъ постоянная тратя энергік. Равновъсіе возстановляется только на болъе высокомъ, такъ сказать, уровны. Съ твмъ вмбств волнепіе непріятности исчезаеть подъ вліяніемъ сильныхъ слуховыхъ раздраженіи, не превращаясь въ удовольствіе или въ какое-нибудь опредвлевное волневіе,-подучается, именно, такъ называемое равнодушіе, достигающее до того, что самое раздраженіе и ощущевіе, имъ вызываемое, перестаетъ сознаваться ясно. Это и есть привьика, приспособленіе организма къ раздраженію. ІІоложимъ, да-

зъе, привычный шумъ моментально прекращается, послъ того, какъ описаннымъ путемъ образовалась привычка к'ь нему. Тогда, очеввдво, равновъсіе опять нарушится, - только въ другую сторову. Съ прекращеніемъ раздраженія, трата силы не будетъ соотвђтствовать ея усиленному накопленію,-произойдеть въ дентрж скопленіе, избытокъ силы дввжевія нервваго, не находяще⿺̆ выхода. Получится опять неудовольствіе. Возобновлевіе раздраженія и траты силы въ привычномъ объемъ вызоветъ сначала удовольствіе, пока, съ возстановленіемъ полнаго равновъсія, не воввратится равнодушіе. Если же тишина будетъ продолжаться, - необходимо, чисто механически, начнется обратный процессъ: избытокъ силы направатся въ другія области, притокъ крови ослабъеть, энергія скоплевія силы понизитсл, и мало по малу продессъ накоплевія сплы понизвтся до уроввя траты. Образуется новая привычка, въ данномъ случаћ, -къ тишинћ, или отсутствію постоянныхъ и сдльныхъ возбуждевій слухового нерва п центра. Подобнымъ же образомъ образуются и мбняются привычки во всыхъ рєпительно ощущеніяхъ, а можетъ быть и во вс:ьхъ сферахз душевной жизни. Но волненіе немедленно возникаеть съ полною отчетливостію п опредєлевностью с'ь характеромъ пріятности и непріятности, когда происходитъ такъ или иначе нарушеніе нервнаго равновъсія въ ту или другую сторову, т. е. въ сторову траты или въ сторову накопленія нерввой энергіи. Это нарушевіе имъеть въсколько различныхъ формъ, которня можно отчасти опредъллить а priori, и каждой изъ нихъ соотввтствуетъ вояненіе съ характеромъ удоводьствія вли неудовольствія.

Такимъ образомъ, источникомъ и физіологическою основою удовольствія и неудовольствія являются не качества ощущевія, не сида его, а форма п способы траты и востановленія нерөной силы при произведеніи этихъ качествъ и өтепеней свлы ощущевія, слвдовательно, вообще, способы (опущенія) и формы нервнаго движенія, какъ движенія. Такъ какъ сознаніе и дупевная двательность, вообще, въ ощущеніи виолн' зависитъ отв нервваго процесса, развивается одновременно в параллельно св нимъ, то и эта дєятельность должва за-

кючать въ себф аналогичныя черты. Испытывая, подъ вліяніемз нервныхз раздраженій, извґстнаго рода ощущевія съ опредћлевною стешенью силы, сознаюпее вачало соверпаеть приблизительно ту же форму движенія, въ како⿺辶 выражается и нервный продессь, и, сознавая ее рядомъ съ качествомъ и силою ощущевія, осуществдяеть әто созваніе въ формь удовольствія или неудовольствія. Это вполв'я необходимое заклоченіе, очевидно, стоитв въ полной гармовіи съ установленнымъ нами взглядомъ вообще на природу дупевнаго волнененія, какъ на сознаніе формы дөиженія, изъ котораго слагается всякій душевный процессъ.-Разсмотримв теперь въ общихъ чертахъ формы нервваго движенія, выражающіяся въ способахв накопленія и траты нервной энергіи, по крайней мфрь, главнфйшія изъ вихъ, - чтобы опредвлить, такимъ образомъ, обція условія возникновенія удовольствія и страданія.

Формы эти проявляются наибодые опредґленво въ случаяхъ, когда: 1) путемъ постоянно совершающагося притока крови къ нервамъ, несущаго питательння вещества, нервной сблы накопляется въ достаточномъ количествъ для траты средняго объема, не могущей истощить и ослабить данный органъ, или даже накопляется ее въ избыткъ, но сила эта не тратится вовсе или тратится въ небольшомъ количествб. Іоложимъ, въ двигательныхъ центрахъ ребенка, вслъдствіе хоропаго питанія и здороваго сва, пропсходитв скоплевіе сблы, которая требуеть выхода, потому что равновњсіе въ жизни нервнаго вещества, изъ котораго состоятъ эти центры, нарупено; между тьмъ его заставляють сидłть смирно, неподвижно, или чинно двигаться, совершая самыя легкія, неөнергичныя двшженія,--является неудоводьствіе, которое переходитъ въ страданіе, иногда сопровождающееся бользненнымъ ралстройствомъ. То же самое мы видимъ у животныхъ, заключенныхв вв твсномъ пространств' у у взрослыхъ людей здоровыхъ, обреченныхъ такъ или иначе ва вынужденную неподвижность. 2) Путемъ напряженной дфятельностя въ извЂстномъ направленіи, или путемъ болъзненнаго пзмьневія, сила нервная истощается, т. е. растрата ея превосходитъ въ значительной степени накопленіе. Д'ьятельность энер-

гнчвая при этомъ становится невозможною：наступаеть опять страданіе．3）Между отими двумя крайностями стоить тоть случан̆ траты силы п накопленія ея，вогда процессы өти про－ исходятъ неправильно，или свла тратится сразу въ чрезм立－ номь количеств＇в（неожиданный звукъ，свбтъ и т．п．）；или пропсходить вдруг＇и неожиданно полная остановка этой траты（—прекращеніе сввта，звука）．Какъ особое видоизмв－ неніе ятого случая，－яявляется трата силы съ неправильными перерывами．неправидвными измьненіями въ напряженіи．Во всБхъ дтих＇в случаяхъ，какъ изв＇встно пзъ прямого опыта，на－ ступаеть волненіе неудовольствія вь больщей или меньшей степени．Имь параллельно противоположны случап：1）энер－ гяческой траты силы，находящейся въ достаточномъ количе－ ствв и повышенія әнергіп，сл安дующаго за слабымъ возбуж－ деніемъ，особенно за полннмъ покоенъ и бездвйствіемъ；2）на－ копенія силы посд末 ея растраты，т．е．энергически совер－ паюпагося процесса накопленія ея（удовольствіе покоя）． 3）Правильная，ритмическая д’ятельность，вь которой каж－ дое возбужденіе подготовлено и стоить въ правидьномь отно－ пенів къ предыдупимъ и посльдғющимъ возбуждевіямъ（удо－ во．ъьствіе гармоніи всякаго рода）．

Всь әти состоявія，какъ изввстно опять изъ прямого опы－ та．сопровождаются чувствомъ удовольствія－－－въ большей или меньшей степени．

Итакъ，всв случаи неудовольствія，вь связи съ ощупеніями и воспріятіямп，сводятся къ чрезмьрному преобладанію на－ копленія свлы нервной надъ ея тратою，что Дюмон＇и за нимв Гроть называють ，отрицательнымь страдавіемь＂；－къ чрез～ мфрному преобладянію тратн надъ накопленіемъ，что Дюмонъ и Гроть называють ，，положительннмь страданіемъ＂；нако－ непъ－къ неправильной трат＇в свлы．Случаи удовольствія сво－ дятсл къ гармоническому соотвошевію между накоплевіемь и тратою（удовольствіе положительное）；возстановленію рас－ траченной силы（удовольствіе отридательное）；правильной－ ритмическод и подготовленной трать сплы．Вс末 оти формы двнжевія и，слфдовательно，условія возникновенія удоволь－ ствія и неудовольствія могугъ быть открыты и указаны въ

каждой душевней дъятельности. И всюду, гдъ является удовольствіе или неудовольствіе - условія ихъ явлевія сводятся къ присутствію той или другой формы траты сялы и движенія нервнаго.

## б) Волнөнія формальныя.

Виды формальвыхъ волнені号. - Общія условія возниквовевія волвеній дұятедьвости и свуви. -Отличтельнвя чертн волнеиія дөятедьности.-Ввьшнее внрадевіе волневія свуви.-Харавтеристическія черты этого волневія.-Условія понвленія скуки. - Звачєніе водненій дћятельности и скуки въ жизни челонька.- Основа н главнця условія волвепій свды и безсилія. Значевіе водвевія сиды въ жизви че-

 вія. Џровсхождевіе, харавтеръ и ввдоизмбненія этихт волвеній.

За чувствованіями удовольствія и неудовольствія слЂдуеть ц尚лая группа волненій, въ которыхъ удовольствіе и неудовольствіе представляють преобладающій элементъ и взъ которыхъ нњкоторыя, быть можетъ, предшествуютъ самому удовольствію и неудовольствію. Это: а) волневіе, связанное съ простымъ сознавіемъ въ душв какой-нибудь двятельности норма.ъьной и опредъленной, и—протавоположное ему,--возвикающее въ связи съ сознаніемъ отсутствія такой двятельности; b) близко стоящія къ этимъ волненіямъ, по условіямъ своего происхождевія и отчасти составу, волвенія, связанныя съ сознавіемъ силы и съ изм'рреніемъ ея, также съ сознаніемъ безсилія; с) водненія свободы и ствсвенія.

Общія условія возникновенія волненія дпяте.ьности и—ему противоположнаго даны уже въ этихъ общихъ ихъ назвавіяхъ. Извєстно, что жизнь организма твлеснаго слагяется изъ рядовъ движеніи, или процессовъ, которые находятся на опредђленномъ уроввф сдлы, назнваемомъ нормальнымъ. Всє эти дъятельности, или процессы органическіе, находясь въ нормальномъ состояніи, суммпруются въ сознанік, какъ особаго рода ощущевія здоровья, бодрости п т. п. Всякое понвжевіе пии ослабленіе и разстройство въ общемъ ходъ этихъ процессовъ, отчего бы ово ни зависъло, отъ мыстныхъ ли аномальныхъ измъненіи, или отъ причинъ, дъйствующихъ ва организмъ, -суммируется въ созванів, какъ общее ощущеніе

недомоганья, или вездоровья, не переходя в'ъ опред'влевное ощущевіе боли. Тоже самое имветъ мьсто, mutatis mutandis, и относительно жизни душевной. Эта жизнь тоже состоптъ изъ рядовъ постоянно совершающихся, извґстнымъ образомъ оргавизованныхъ дъятельностеи, или процессовъ. Душевная дћятельность, какъ и двятельность твда имьеть свой нормальный уровевь энергіх и организованности, которымъ несомнввво должно аффицировать и аффицируетв сознаніе. Ихв нормальный ходъ суммируется въ созваніи особаго рода волневіемь, которое и есть волненіе дпятельности, вцолнь авалогичное съ общимъ ощущеніемъ физическаго здоровья. Всякое паденіе дупевной д'вятельности виже әтого уровня, необходимо сопровождающееся разстройствомъ-дезорганпзаціею теченія душевной жизни-является въ сознавіи, какъ волненіе противоположнаго характера, носящее особое названіескуки. Скука--выражевіе въ сознаніи ослабленной, разстроенной дфательности душевной- имбеть аналогію съ общим'ь ощущевіемъ физическаго нездоровья: она есть какъ бы общее недомоганье въ душевной сфер', потому то д'йствительное разстройство, болвзни душевныя, когда ови возникають пост̣епевно, начинаются обыкновенно съ этого чувства.

Чувство дڭательности, имөя специфпческія, неподдающіяся описавію особенности, отличаюція его отъ всьххъ другихъ волневій,- въ то же время всегда иріятно и можеть достигать при әвергичной, успвпной дєятельности, —наприм'врд, при здоровой, быстрой, энергичной умственной работв, также при работь фвзпческой, когда она сопряжена съ сосредоточеніемъ внвмавія и сопутствуется энергическою душевною двятельностью, -можетъ достигать высокой степени силы, переходить въ такъ называемое наслажденіе. Такъ какъ въ волневіи дظятельности имъетъ значеніе не характеръ и содержавie какого-нибудь душевваго акта или ряда ихъ, а характерь общаго хода и строя дупевной жизни, то это содержаніе совершенно безраяличо для возникновенія его. Все д'вло состоитв въ томъ, чтобы въ данный моментъ въ душъ была какая нибудь, болъе или менъе энергичная и организованная по своим' законамъ, д'вятельность, сосредоточивающая на себь

вниманіе, степень силы котораго всегда служить показателемт степени энергіи и организованности душевныхъ процессовъ. Отсюда выходитъ - на первый взгляд- парадовсальное, но вполнн законное у естественное явлевіе, - что, при отсутствіб двятельности опредвленной, могущей вюзвать это пріятное волненіе, - даже непріятность, страданіе-становятся пріятными, возбуждая энергію, вниманіе, устраняя тяжелое чувство скуки. При сосредоточеніи вниманія, во всякій данный моменть әнергичной д'ятельности, на самомъ ея содержаніи; естественно, волненіе дڭятельности и его пріятность весьма часто не сознаются вовсе, шли являются въ промежутви д冝тельности, также по ея оковчаніи, какъ воспоминавіе, особенно же-подъ вліяніемъ наступающеи, съ прекращевіемъ дंъятельвости, скуки. Потому-то, вфроятно, ни вЋ одномь языкь нњтъ особаго термина для әтого, постоянно въ той или другой степени присущаго, волненія: не имьетъ оно и опредணленнаго своего физическаго воплоценія.

Волненіе, противоположное сейчась сказанному: - скуки, имфя также свои специфическія особенности, въ то же время характеризуется, какъ весьма непріятное. По самому существу условій, его вызывающихъ, ово наполвяетъ, такъ сказать, въ данннй моментв сознаніе, ни на чемъ несосредоточенное, выдбляется, потому, слишкомъ рельефно изъ другихъ состояніи и отличается высшею опредъленностью. Іритомь же, ово имьеть очень опреджленвое вн'ьшнее выражевіе, котораго нельзя смьпать сь простымь внраженіемь неудовольствія. Глаза скучающаго человфка становятся тусклыми, безжизненными, похожими на глаза человвка, которому сильно хочется спать: они или почти не подвижны и полузакрыты, или блуждають, ни на чемъ не останавливаясь опредьленно, ничего не фиксируя. Физическая причина этого-слабнй притокъ крови къ мозгу, обусловливаемый его слабой дћятезьностью, отъ чего бы она ни заввсњла. При этомъ кровообращеніе становится медленнымв и во всемъ организмв; медлевнымъ становится в дыханіе. Вслвдствіе общей слабости кровообращенія, обезкровливаются волосные́ сосуды, п покровы тфда, особенно лица, бдыдн'вютъ. При медленномъ крово-

обращевіи в дыханіп，кровь мало окисляется，переполняется угзеквслотою．Отсюда судорожныя періодическія вдыхавія съ сядьннцъ открытіемъ рта－такь называемая зввота，повто－ ряющаяся черезъ правильные промежутки времеви．Муску．ыы ．идд ослабляются и дълаютъ выраженіе лица веопредъ．лен－ ныщъ－－безжизненнымъ，мускулатура всего организма теряеть напряжевіе，дввженія становятся вялыми，веправильными， бездыльными，или даже вовсе почти прекращаются．Это внڭш－ нее выраженіе вполвぁ соотвєтствуетъ тому，что происходить въ это время въ душъ и чъмъ собственно обусловливается и визывается самое волвевіе скуки．Здбсь также ввть полнаго отсутствія дظятельности，－это не возможно и не мыслимо．Но дыятельность эта повижена до крайней степени，безсвязна， безцъдьна，не ковцентрирована，вообще，разстроена，дезоргани－ зовава：идеи возни каютъ съ чрезмърнөй медденностью и боль； шею частію случайно，и ни одна изъ нихъ не фиксируеть， не останавливаетъ вниманія，не возбуждаетъ интереса，или же постоянно возвращается одна пдея，одинъ рядъ ихъ，од－ нообразно повторяясь и не давая мъста другимъ；волненія не являются вовсе или съ чрезвычайною слабостію，желавія ве－ опредظленны，и воля парализована и т．п．Такое состояніе ввутревней жизни п есть собственно причина волненія ску－ ки：но，явившись разъ，әто волненіе，въ свою очередь，на－ чинаеть его поддерживать，разстроивая еще болъе теченіе психической двательности и твмъ усиливая само себя．Не－ пріятвость п мучительность чувства скуки въ значительной степени еще јвеличдвается тьмъ，что，подъ вліяніемъ этого волненія，время кажется необыкновевно продолжительвымъ， тогда какъ при другихъ волненіяхъ оно кажется текущимъ очень быстро，или，какъ точн＇ちе выражаются，везам＇เтно．Это характеристическая черта скуки，которая отражается въ его названіяхъ（вапр．，Langweile）．Удлиненіе времени объясвяет－ ся зд屯сь медленностью и неправильностью смъвы душеввыхь
 изибневіяхъ，которыми м＇ьряется время．Сознапіе „длины＂ времеви，въ связи съ другими возбуждевіями，вызываетъ в＇б слдоой степеви гнЂвное волневіе，которое обращается на

олицетворяемое обыкновенво время．Отсюда энергическія вы－ раженія，обозвачающія средства устравенія скуки，напр．， „убивать время＂и т．п．－Общія условія，подъ в．іявіемъ ко－ торыхъ является скука，весьма разнообразны；къ нимъ отво－ сятся：а）болбзненное измфненіе мозга，b）отсутствіе ввът－ нихъ и внутренвихъ поводовъ энергической д九ятельности， c）прекращеніе привычной дъятельности，d）постоянное по－ втореніе одного п того же，е）воспріятіе неповятнаго вли ма－ ло знакомаго．

Оба волвенія постоянно чередуются вб жизни человька， при чемъ у человбка трудящагося，завятаго，преобладаеть первое，а скука возникаетъ по временамъ только въ зароды－ шевой формь，не встрьчая вовсе или рђдко встрфчая благо－ пріятныя условія для своего развитія；въ жизни человфка， неимьющаго опредъленныхъ завятій，нетрудямагося，преоб－
 кп，и пріятное волневіе дڭятельности рђдко или никогда не развивается со всею силою и опредвленностью．Оба волне－ нія，очевидно，играютъ большую п важную роль въ жизни челов屯ка и направлены природою къ одной ц字ли－поддержа－ нію энергической дъятельности，сдужащей источникомъ раз－ витія и совершенствованія психическаго міра п личности че－ ловфческой，－одно положительно，другое отрицательно．Имен－ но，пріятное волненіе дъятельноста，являясь вмъсть съ нею и возрастая до извъствыхъ предөловъ，въ крайнемъ случає， до наступлевія усталости，является главнымъ，постоянно дъй－ ствующимъ въ теченіе всего процесса стимуломъ и двигатель－ ною свлою．При этомъ，другіе стимулы，первовачально вызм－ вающіе данную дъятельность，напримъръ，ожддаемое благо какого－либо рода，или устраненіе какой－вибудь непріятности отступають на задній планъ и вовсе не сознаются，тагъ что начавшаяся дظятельность сама себя поддерживаеть в питаетъ при посредств屯 порождаемаго ею самою удовольствія．Если бы не было ятого постояннаго въ самой дڭятельности закмю－ ченнаго стимула，другіе стимулы могли бы создать только нероввую，прерываемую и всегда тяжслую дђятельность，в мвожество самыхъ благотворныхъ дъятельностей не могли бы

вовсе возникнуть．Въ свою очередь，мучительное чувство ску－ ки，вывуждая избдгать себя，постоянно поддерживаетъ двя－ тельность，какъ средство своего устраненія，в заставляеть че－ ловњка самый отдыхъ，необходимый послъ напряженной дڭя－ тельности，превращать тоже вт дъятельность．Этикъ создает－ ся особий рядъ дъятельностей，извъстныхъ подъ именемъ развзеченій，игръ，забавъ п т．п．，которыа，служа временно зам屯вой д杂ствительной цфятельности，им內ющей побочныя жиз－ невныя цЂдв，обыкновенно связываются съ различваго рода удовольствіями，увеличивающими пріятность отдыха п развле－ ченія．Но здбсь мы встрбчаемся съ явленіемъ，которое въ раз－ лнчвыхъ формахъ возникаетъ во всфхъ сферахъ дупевной жиз－ ни и вообще жизви человъка，－именно：средство само становит－ ся дфлью，и жизвь，вмъсто того，чтобы состоать изъ нормальной смъвы серьезной напряженной дъятельности б отдыха，въ свя－ зв съ другими удовольствіями，превращается，такъ сказать，въ напряженный отдыхъ，въ пресл末дованіе развлечевій в удоволь－ ствій．Съ тьм＇ъ виъсть скука，рано вли поздно，превращается въ хровическій недугъ，двлается преобладающимъ волвеніемъ， около китораго группируются всє другія волненія и дййствія человъка，такъ какъ устраняется единственное д臽йствитель－ ное п радиканьное средство ея уничтоженія，－серьезная дъя－ тельность，и остается ея суррогат＇в и подобіе．Иињя значеніе въ связв съ д杂ствительною дظательностью，－9то подобіе ея само по себє，очевидно，не есть дћятельность．Ближайшая причина такого аномальнаго，хотя и весьма часто встрфчаю－ щагося явдевія，завлючается въ томъ，что настоящая серьез－ ная дђательность всегда соединена сь побъжденіемь н＇ько－ торыхъ сопротивлевій，вли препятствій，которыя встрфчаются веська часто въ самомъ началю дڭятельности，－словомъ，ова становится тъмъ，что называется „трудомъ＂．А всякое сопро－ тивлевіе внфшнее и препятствіс само по себф способно вы－ зывать непріятное чувство и，за н冘которыми исключевіями， постоянно его вызываетъ．Къ этому присоединяется предста－ вдевіе непріятваго состоянія усталости，утомлевія，новыхъ со－ протввленій и т．п．，и непріятвость сопротивленія－препят－ ствія еще до начала д占ствія усиливается и возрастаетъ по－

степеино，пока не начнется побъжденіе препятствія и съ твмъ вуњст＇ь не возникветъ пріятвое чувство，связанное ор－ ганически съ эвергическою двятельностью．Но самое－то на－ чало бываетъ ддя иногихъ особенно тяжело и непріятно，такъ какъ во мвогихъ случаяхъ соединено съ побьжденіемъ ввут－ ревняго сопротивлевія，лежащаго въ организмь и душь．Вь самомъ благопріятномъ случає－－здвсь необходимъ переходъ отъ легкой и непріятной двятельности，еще ненаскучившей， къ дъятельности сравнительно очень напряженной，потому что крутой подъемъ эвергів ваходится въ числя условій п причвиъ，всегда вызывающихъ непріятное волненіе большей или меньшей силы．Лица，сильныя и привыкшія къ труду， обыквовенно сразу производятъ этоть подъемъ силы и побђ－ ждаютъ внутреннюю инерцію，хотя это усиліе всегда болъе или менве п дия нихъ тяжело и непріятво．Люди，болъе сля－ бые п непривычвне，но вынужденные почему－нибудь тру－ диться，прибвгаютъ въ этомъ случаґ къ постепенному воз－ бужденію внутренней энергіи，пока ова не подниметса до уроввя напряжевія，достаточнаго ддя побђжденія сопротивле－ вія и，такимъ образомъ，незамвтно переходятъ къ болье вля менъе напряженной дъятельности．Нькоторыя изъ этой по－ слвдвей категоріи，безъ самой врайвей нужды，не могутъ прибьгнуть къ такому пріему и предпочитаютъ бездвйетвіе， праздвость，сопряженную даже со скукою－вепріятности јси－ дія，стараясь ваполнить свою жпзнь дђятельностями легннми и являющимися безъ усилія и сами собою．Эта боязнь передъ непріятностями побвжденія，сопротивленія ввутренняго п вн＇вшняго，особенно боязнь перваго усилія и напряженія для побぁжденія вву рренней инерція，обыкновенно называется ${ }^{\text {плвнью }}$ ，которая，становясь привычнымъ，преобладающимъ яв－ ．еніемъ，вслЂдствіе частаго повторенія，создаетъ пзвЂствый ха－ рактеръ л＇ввиваго челов＇вка，плввтяя＂．Львивый，по самому су－ ществу д＇ва，неизб安жно становится жертвой скуки，которую овъ старается постоянно ослабить разными легкпми，даже вель－ пыми д九йствіями，тщательно въ то же время избьгая един－ ственнаго средства ея устраненія－дЂйствительной дватель－ ности или труда．Ма．о по малу овъ，наковецъ，привыкаетъ

къ ятому состоянію, присппсобляется, благодаря указанному наии закову образованія равнов屯сія нервнаго и псвхическаго на очевь низкомъ уровнъ. Жизнь лишается, при этомқ, всяваго смнсла и содержанія, -личность заживо почти умираетъ. Эта лфвь и привычка къ праздности можеть образоваться даже у очень сильнаго человвка по природћ, или, вообще, янергическаго в способнаго еъ труду; что бываетъ, какъ из-вєстно, очень часто, въ тьхъ особенно случаяхъ, когда, благодаря условіямъ жизни, человґку вђть пужды трудиться и вогда въ его распоряженіи множество пріятныхъ и дегкихъ дђятельностей. При әтихъ условіяхъ во всей тироть и обнаруживается указанное превращеніе средства въ пњль, и начинается ежедневная борьба со скукою, нелишенная своего рода драматизма. Исчерпавши всъ возможныя развлеченія, испытавти всякаго рода удовольствія, человфвъ нербдко впадаеть въ постоянное состояніе скуки, мучится и тоскуетъ, и
 его мучевія. Скука превращдется въ сплинъ, въ апатію ко всену, доводитъ до самоубійства. Но еще. чаще при этомъ возникаетъ потребность какъ нибудь искусственно, спльнымъ, необыкновенинмь способомъ поднять жизненную энергію. Возвнкаетъ рядъ порывистыхъ, вызывающихъ сразу огромное воличество освобожденія свлы, дъйствіи, такъ называемыхъ аьсцессовъ во всъхъ родахъ, чудачествъ, даже преступленій и во всякомъ случає болъе или менъе порочныхъ фактовъ. Между прочимъ, одно изъ самыхъ распространенныхъ во всемъ чемоввческомъ родв средствъ прогвать мучевія скуки, связанныя съ праздностью-служитъ временное отравленіе варкотическими веществами, -9то: настой мухомора, гашишъ, или настой коноплв, опіумъ, алкоголь въ разныхъ вудахъ и пєкоторыя другія наркотическія вещества. Всє эти вещества, дй̆ствуя прямо на кровь п нервные центры, физически возбуждаютъ душу, увеличиваютъ энергію мысли, чувства, воли и твиъ самымъ быстро прогоняютъ скуку. Правда отравленіе врехенное варкотическими веществами обусловливается многими обстоятельствами, отчасти насд'дственностью, болфзвями нервными; но въ огромномъ большпнствъ случаевъ источникомъ өтой привычеи является исключительно праздность и скука.

Не трудво видбть；что въ намбуенныхъ нами явленіяхъ， группарующихся около волвеній дъятельности и скуки，какъ и въ самыхъ этихъ явденіяхъ，мы имねемъ передъ собою пред－ метъ великой жизневной важности и зваченія，требующіи самыхъ тщательныхъ изслддованій и распространенія ихъ ре－ зультатовъ．Къ сожалънію，этихт изслъдованій доселє почти нитт．Въ системахъ психологіи большею частію эти явлевія обходятся и не затрагиваются．

Когда процессъ д字ятельности и связавное съ нимъ пріятное возбужденіе осложняется сознаніемъ побъжденія сопротивле－ нія или достиженія какой либо дћли，естественно возвикаеть сознавіе легкости или трудности，съ какою побджддется со－ противленіе или достигяется ићль．За этимъ само собою слъ－ дуетъ измьреніе собсфвенной силы，одъвки ея напичваго ко－ личества．Легкость побвжденія даннаго сопротивлевія или до－ ствженія дъли，прв этомъ，служитъ знакомъ присутствія бо．яь－ шой силы，трудность－обнаруживаетъ мөлое ея количество． Этоть довольно сложный процессъ служитъ основою и источ－ никомъ новыхъ волненій，－силы，могущества，въ первомъ слу－ чађ，и слабости，Безсиліл－во второмъ，ст ихъ мвогочислен－ ными видоизмбневіями и формами．Начавпееся вепосредствен－ но измфреніе силы даннымз сопротивленіемъ，всегда ослож－ няется сравненіемъ．При этомъ человъкъ или сравниваетъ различные случаи своей собственной дҺятельности，въ ввду даннаго сопротивленія，и замьчаетъ при этомъ возрастаніе， увеличевіе или упадокъ силы：въ первомъ случаъ－возникаетъ повышенное волвевіе силы，въ послвднемъ－безсилія，или сла－ бости．Или же，въ виду да̇ннаго сопротивленія и дњли，соб－ ственная свла сравнивается съ количествомъ ея у другихъ，－ равенство съ людьми，обладающими въ данномъ отношевіи большею сулою，а твмъ болье превосходство служить новымт мотивомъ возіиєвовевія и увеличенія волненія силы；при условіяхъ обратвнхъ－слабости．

Волненіе сплы одно изъ самыхъ пріятныхъ，имъетъ распро－ страненіе во всьхъ сферахъ челов安еской жизни и весьма большое вліяніе，всюду возбуждая и повышая его ддательность и энергію，поддерживая стремленіе къ усовершенствовавію и постоянному увеличенію своей силы；но служитъ основою мно－

гигъ в нелъпыхъ яввлевій. Это пріятвое возбужденіе играетъ такую же роль въ процессъ самоусоверпенствованія во всьхъ родахъ дъятельности и, сл末довательво, въ прогрессь человвка, кақую простая пріятность двятельности въ самомъ стро末 ея и развптіи, т. е. ово автоматически поддерживаетъ и направляеть процесс'ь вакопленія и обваруженія большей и большей сйлы, дблая самый процесс'ь усовершенствованія въ высшей степев пріятнымъ. Волненіе, вызываемое этимъ сознаніемъ слабостп въ выстей степени не пріятво.
Волненіе силы имъеть множество различныхъ формқ, опредђ.яемыхъ родами и видовзмъненіями человбческихъ дъятельностей, такъ что всъ случаи обнаруженія этого волвевія и перечпслить трудпо, даже въ его чистомъ видв, не говоря уже 0 твхъ случаяхъ, когда оно входитъ въ другія волвенія. Г.авнъйтія изъ этихъ формъ сл'вдуюпія.
a) Волненіе силы, связанное съ обнаруженіемъ и измьревіезъ сплы физической, также сложности, разнообразія и быстроты движеній, составляющихъ то, что называется ловкостью. Во.тненіе это очень рано обнаруживается у человћка и служить импульсомъ въ пріобрьтенія полезныхъ навыковъ движевій физическихъ разваго рода. Ово обнаруживается въ вграгъ дђтей, особенно мальчиковъ- въ бросаньє предметовъ, бвганьъ, лазаньъ, борьбє и дракахт, которыя хотя и сопровождаются непріятными гнऊвными возбужденіями, въ сущности, имьютъ освову и ц'лль-обнаружкеніе и измъреніе сплы н ловвости физпческой и испытаніе пріятваго волненія, отсюда проистекающаго. На этой ступени развитія, когда сила и ловкость фпзическія являются особенно цфнными въ жизненной борьбъ человька, создаются особня общественныя учреждевія для измъренія ихъ и испытанія, связаннаго съ әтимъ удовольствія,--въ родв Олимпійскихъ игръ-въ первое время ихъ существованія у Грековъ, - военныхъ игръ $y$ дикарей, кулачвыхъ боевъ, турвировъ средневъковыхъ и т. п. Подобваго же рода учрежденія существуютъ и нынъ въ обществахъ, гдћ дћнится физическое разввтіе, какъ спутвикъ здоровья и нравственной сияы: таковы знаменитыя состязанія въ гонкъ п играхъ между студентами Оксфордскаго и Кембриджскаго увиверситетовъ, гимнастическія общества пт. п. Созваніе и

измвреніе фвзической силы имъеть также значеніе въ меж－ дународвыхъ отношеніяхъ и входитъ，какъ составной элементъ въ патріотическія волненія народвой гордости，особенво ког－ да вьтъ другихъ мотивовъ ддя пріятныхъ волненій силы в方 связи ст представленіемъ родины．（Знаменитое：„закидаемъ шапками＂，какъ самое чистое выраженіе этого рода волневія и созванія）．
b）Волненіе силы，связанное съ обнаруженіемъ умственной силы，вачиная съ самыхъ низшихъ формъ ея и кончая выс－ пими（мудростью，проницательностью）．Къ низшшмъ относятся： хитрость，желаніе обмануть，служащія для многихъ людей ис－ точникомъ величайшаго удовольствія．Это удовольствіе с．у－ житъ главною основою и поддерживающею силою такихъ яв－ левій，какъ интригавтство，стремленіе и потребность под－ вести，унизить или，наобороть，возвысить кого－нибудь разнаго рода тайвыми и ловкими двйствіями，косвевно в т．п．；по－ требвость осмвать，поставить другаго въ глупое и нелъпое положевіе；шулерство и мошенничество，хотя оно соединяется съ громадвымъ рискомъ п непріятностями；склонность къ во－ ровству，даходящая до страсти и болねзви．Созваніе этого родд силы，какъ и созваніе силы физической，также составляетъ главный предметъ національной гордости и псточникъ общаго патріотическаго удовольствія у вбкоторыхъ надій，слабыхъ физически п подавленныхъ，－у современныхъ грековъ，армянъ， цыганг，особенно евреевъ．Измъреніе и сравненіе умствевной силы вообще происходитъ постоявно во всєхъ сферахъ жизни общественвой и частной，и признаніе въ себ＇ь большой уу－ ственной силы，д送ствительной или воображдемой，является ис－ точникомъ высочайшаго удовольствія，что особенно очевидно изъ того，что очень многіе люди легко прощаютъ сомвфніе въ ихъ честности，доброть，состоятельности матеріальной в физической， но не могутъ выносить сомвЂнія въ ихъ ум＇я；также изъ того．что лесть，въ концъ ковцовъ，главннмъ образомъ состоитъ＇всегда въ прязомъ или косвевномъ признаніи больтихъ умствен－ нихъ силъ въ человєкъ．Едвали нужно указывать，какое огром－ ное количество больпихтъ и малыхъ－драммъ и комедій въ жизни проистекаетъ изъ погови за удовольствіемъ сознавія въ себ؛ большой или，вообще，значительной силы умствеввой．
c) Третью группу составляють волневія, связанныя съ обпаруженіемъ сдлы воли. Волненіе это составляетъ одинъ изъ снльнихъ мотивовъ въ воспитавіи и развитіи власти надъ собои, въ подавлевіи дурннхъ навыковъ п воспитаніи хороmaxъ в т. п. Но всякое упорство въ очевидно нелвпыхъ ивъвіяхъ, поступкахъ, дыйствіяхъ преимущественно поддерживается удовольствіемъ обнаруживаемой эдфсь силы; тоже вужно сказать о непослушавів, стремленіи поставить на своемъ п т п.-Пріятность сознавія силы воли и характера заставдяеть людей подвергаться умыпленно боли с'ь дълью показать свою способвость терп'вть ее безъ всякихъ наружвыхт призваковъ. Ова же поддерживаетъ главннмъ образомъ всь обваруженія власти человъка надъ собою и служитъ преииущественно освовою такого крупнаго явленія, накъ аскетизмъ. Никакія, самыя важвыя и возвыпенныя ц问л не могли бы поддержать въ ежемивутномъ испытавіи страданій и лишевій всякаго рода, которнмъ подвергаеть себя аскетқ, если бн въ самомъ процессв борьбы съ собою и обнаружевіи могущества не довалось вапряженвагоо п очень сильнаго удовольствія.
d) Волненіе, вызываемое присутствіемъ таланта какого-либо, т. е. повышеннаго совершенства какой либо дђ̆ятельности, встръчающейся у больпинства людей въ слабой формь вли вовсе невстрьчающейся. Удовольствіе силы, данное въ самомъ факть обладанія такою выдающеюся способвостью, повышается еще отъ того, что здъсь большею частью всегда является больпая или меньшая власть надъ другими, зависимость многихъ отъ одвого. Удовольствіе поәта, помямо даннаго въ самомъ продессь творчества, въ развитіи двятельности, недоступной другимъ, сознавія силы,-повышается отъ представленія того, что тысячи людей чрезъ это испытають наслаждевіе и будуть вспытывать; то же самое волненіе присуще оратору, художвику, механику, ученому, дђлающему отирытія, чезовъку, обладающему обтирннми познавіями и передающеху ихъ другимъ ит. п. -Особый видъ этого рода волненія силы, проистекаюмій изъ обладанія, очевидво, чъмъ-либо большимь, чвмъ другіе, и изъ проистекающаго отсюда вліянія на другихъ людей составляетъ сильное волневіе, связанное съ обладаніемъ богатствомъ, т. е. больтимъ сравввтельво

съ другимъ количествомъ цВнностей. Фри существующемъ общественномъ строъ, это обладаніе даетъ человєку громадную силу, и чвмь больше количество цвнностей. твмъ обширнъе и напряженнъе эта сала и твмъ сильнће и напряженвће и пріятвъе самое волненіе.
е) Наковедъ, весьма выдающуюся группу составляетъ волненіе силы, связанное сз общественнымд положеніемз че.лвбьа, дающимъ ему болъе или менње обширную власть надъ другими, возможность подчинять ихъ волю, опредظлять д杂ствія, благонолучіе или страданіе и т. п. Кагъ и богатство, ята си.а большею частію внЂшняя, невытекающая изъ ввутревнихъ свойствъ человъка, но твмъ не менЂе сознаніе ея присутствія и ея обнаруженіе доставляетъ удовольствіе иногда
 ствуетъ внутреннимъ достоинствамъ сила вдасти. Напряженность чурства опред'ьляется по обширности власти и имЂеть множество степеней. Но едва ли есть че.овъкъ, который бы не искаль и не испытываль әтого удовольствія. Если человбкъ въ обцественной жизни не можетъ добыть себж способовъ удовлетворить стремлевіе къ власти или къ удовольствію ея, овъ ищетъ ихъ въ семьъ, въ крайнемъ сдучањ, въ распоряженіи дътьми. При отсутствіи и этой возможности овъ ваходитъ наслажденіе въ командв вадъ животными и. т. п. Подъ вліяніемъ напряженнаго удовольствія власти и стремленія кь нему, жизнь человьческихъ обществъ сама собою всегда подучаетъ какъ бы видъ пирамиды, въ которой давленіе воярастаетъ отъ вершины къ освованію. Такой строй создаетъ своего рода систему и порядокъ, который признается разумнымъ и естественным'б, потому что является ревультатомъ свойствъ человфчесьой природы. Отнимите удовольствіе силы власти-и эта пирамида рухнетъ сама собою п общество должно будетъ строить её на другихъ началахъ.

Не трудво видють, что главнымъ источникомъ волненія силы служитъ измпреніе ея. Измъреніе пдетъ въ двухъ направленіяхъ, путемъ сраввенія съ меньшимъ и съ больпимъ. Въ первомъ случаъ является сознаніе силы, во второмъ-слабости относительной или безсилія. Въ виду этого, всякая степевь сплы и наслажденіе ею можетъ осложнатьса чувствомъ

непріятныъъ-безсилія, и.Ји отравляться, и пока есть большая сила, съ воторою можетъ мьрять человъкъ свою соб-ствеввую,-является неудовольствіе в вызываетъ попытки избьжать его. Отсюда невасытность стремлевія къ силя въ фориъ званія, богатства, особенно-власти. Когда человћкъ доствгаеть такого могуцества, что становится выпе всего окру-жающаго,--и тогда не можетъ быть покоя, потому что у чезовъка есть творческая фаитазія: и не имъя ничего большаго предъ собою, овъ можетъ вообразить его, и опять удовольствіе будеть отравлено.

Къ групп'b волненій, связавныхъ съ дђятельностью, относятся во.неніе свободв или неволи. Всякій разъ, какь какаяиибудь двятельность или проявленіе силы встръчаеть впъпнее, болъе или мевъе сильное препятствіе, возникаеть довольно сильное волненіе съ характеромъ непріятности, называемое чувствомъ ствсненія, или веволи. Оно достигаетъ полнаго своего развитія больтею частію въ твхъ случаяхъ, когда налагается препятствіе всьмъ главнымъ видамъ д亩тельности фпзической и духоввой; но также можетъ быть весьма напряженннмъ и въ тђхъ саучаяхъ, когда налагается вифшнее препятствіе одному какому-либо роду дъятельности, напримъръ, развитію и обнаруженію мышленія, чувства, обществепной дђательности п т. п. Источникомъ и причиною веудовольствія здъсь, очеввдно, служитв скоплевіе свлы, венмвющей вихода; специфическій характеръ дается сознаніемъ непобддммости препятствія и также представленіемъ противоподожнымъ, т. е. дђятельвости, не встрфчающей преграды. Соввавіе безпрепятствсвнаго развитія дъятельности всвхъ родовъ или какой-либо отд安льной ея формы сопровождается пріятвымъ чувствомъ свободы. Пріятность или удовольствіе нщветь здвсь своею основою нормальную трату силы или нормальную хотя дظятельность во всъхъ направленіях̀’ или вт какомъ-нибудь одвомъ. Это волвеніе, подобво волневію дђательноств, цакъ состояніе нормальное, созвается очень слабо само по себв. Оно обваруживается со всею силою когда является за прекращеніемъ стьсненія или неволи, также путеиъ сравненія состоявія, въ томъ или другомъ направленіп ставшаго правильнымь, съ неволею другвхъ людей; а

состояніе веволи тоже вызываеть особенно сильное волвевіе, вслъдъ за прекращеніеиъ свободной дђятемьности, также под'ь вліяніемъ сравненія этого состоянія съ свободою другихъ людей, даже животныхъ и стихін. Оба волненія, такимъ образомъ, взавмно обусловливаютъ п ввдонзмбняютъ другъ друга въ степевяхъ свлы, какъ волненіе силы в безсилія. Волвепіе свободы до такой степени пріятвое возбужденіе, а волненіе неволи-мучительное, что стремлевіе къ первому и избьжаніе второго становятся нербдко сильв市шею страстью, которая опредђляетъ всю дћательность человфка и, во всякомъ случаџ, даетъ начало множеству выдающихся явлевіи въ жизни человвва-семейной, общественной, политической, вызывая развыя формы борьбы съ ограниченіемъ свободы, отъ простого побжга, удалевія отъ сть̆свяющей склы, до политическихъ п содіальныхъ революдій включительно. Особенное видоизивневіе чувства неволи возникаетъ съ выспею степенью непріятности, когда не только полагается препятствіе давной дъятельности, но возникаетъ привужденіе совершить другую, прамо ей протавоположвую. Съ другои стороны, особевное видоизмьневіе чувства свободы, отличающееся высшей пріятностью и доступное человњку подневольному, есть присущее человъку по природћ сознавіе ввутренней независимости, недоступвости викакому ввфшнему препатствію или ствсневію чисто душевныхъ дъятельностей: мысли, чувства, желавія п идеальнаго дЂйствія. Осложняясь пріятнымъ волненіемъ силывнутренняго могущества, волненіе это можетъ достигать высшаго напряженія и удовольствія среди всьхъ стьсневій и называется чувствомъ нравственной свободы. Отсюда, въ твхъ случаяхъ, когда является посягательство и ва әтого рода свободу, послбдвее ея убъжище, возникаетъ самая сильная реакція и борьба со стороны зичности. Въ такихъ обстоятельствах' высшая напряженность и пріятность чувства свободы внутренней даеть человьку опору и силу выносить всь страданія, чтобы сохранить это чувство и создаеть великое явленіе мученичества за свои убфжденія.

Веніаминв Снегиревъ.
(山родомаеніе буцетъ).

## О БЛАГОД官ЯНІ Я Ђ

(‘De Beneficiis»).
J. Аннея Сенеки къ Эбуцію Либералію.
(IIродолхевіе *).
K H M F A VI.
Гiaba 15.
„Таквмъ образомъ, замъчаютъ намъ, ты утверждаешь, что вромь небольтой платы ничего не бываешь обязаиъ платить ви врачу, ни наставнику, потому что уже нічто уплатилъ нуъ; но в九дь ко всъмъ этимъ иидамъ у васъ существуетъ велвгая любовь и уважевіе".
На это отвбчаютъ, что иныя вещи стоятъ дороже того, за что покупаются. Отъ врача ты получаешь неодъннмую вещь: жизнь и хорошее здоровье, отъ преподавателя прекрасвыхз искусствъ - свободвыя наукк у образовавіе души: такимъ образомъ өтимъ людямъ платятъ не за стоимость вещи, а за трудъ, за то, что они усердно служатъ, за то, что, отозванные отъ собственвихъ дфлъ, занвмаются съ нами; они получаютъ паграду не за свою заслугу, но за свое занятіе.
Можно, однако, съ большею достовдрностію сказать п кое что другое, (по әтому поводу), что я є немедленно изложу, изъясвивъ, предварительно, какимъ способомъ можно разоблачить зожь сафдующаго разсужденія.
${ }_{\text {„ Иное, говорять, бываетъ дороже того, чъмъ продано, и по }}^{\text {П }}$

[^154]сей причинф，хотя ово б было куплено，но ты остаешься мнヵ за ято кое что должнымъ сверхъ уплаченнаго＂．

Прежде всего－какая важность въ томъ，сколько это（само по себв）стоптв，какъ скоро условіе относительно ц丈ны за－ ключается между покупателемь и продавцомь？Зат＇ьмь，－я купилъ это не за свою，но за твою ц＇вуу．
„Ово стовть дороже，говоришь ты，чфмъ продано＂．Но，вбдь， оно и не могло быть продано дороже！ВАдь ц＇вна каждаго иредмета бываетъ сообразна со временемъ．Хотя ты и свльно хвалишь эти вещи，но он＇стоятъ столько，поскольку не мо－ гутъ продаваться дороже．Кром为 того，－кто хорошо купиль， тотъ ничего не бываеть должень продавцу！

Далье，－хотя бы эти вещи и стоили дороже，т׳мъ не ме－ н屯е здڭсь нотт никакого дара съ твоей стороны，потому тто вещь ц处ится сообразно не со своимъ употребленіемъ и д方й－ ствіемъ，а съ обычаемъ и существующею цвною．

Какую ц＇вву ты назначаешь тому，кто，перевозя тебя черезъ море，пролагаетъ в’рвую дорогу среди теченій，когда земля уже скрылась изъ ввда，и предъусматриваетъ предстоящія бури；кто при всеобщей безпечности вдругъ приказываетъ связывать паруса и стоять наготовь къ нападенію и внезап－ ному натиску волнъ？Однако и этому человЉку наградою за такое дњло бываетв обычная плата за провозъ！

Во сколько ты цвнишь гостепріимство въ пустынной м丈ст－ ности，кровъ во время дождя，баню или оговь во время хо－ лода？Т＇вм＇ъ не менже я зваю，за какую цьну можно полу－ чить доступв къ этому．Что для насъ дфллаеть тоть，кто под－ держиваетъ падающее жилище и съ нев’роятныиъ искусст－ вомъ подпираетъ домъ，гдъ мы квартируемъ ${ }^{1}$ ），имьющій трещины съ самаго низа？Тьмъ не менве устройство подпоръ оплачивается невнскою и опредъленною ц’вою．Стьна（го－ рода）д末ьлаетъ насъ безопасннми отъ враговъ и внезяпныхъ нападеній разбойниковъ，однако извねство，что работвикъ， который возводитв эти бапни，предназначенныя защищать

[^155]обществевную безопасвость, получаеть изввстную поденвую п.aaty.
Г.iaba 16.

Не будетъ и вовда. если я еще далье ставу разыскивать првуъры для поясненія того, что великое иногда цънится уалою цфною.

Итакъ,-что же за причина, почему я остаюсь епце нйчто допжнниъ врачу и наставвику и ве могу разд用латься съ ними одвою платою?
Это потому, что изъ врача и наставника они переходятъ въ друзей и обязываютъ насъ не искусствомъ, которое продають, но любезнымъ и дружелюбнымъ расположеніемъ. ПІоэтому, какъ скоро врачъ дђлаетъ не болъе того, какъ только беретъ руку и считаетъ меня въ чпсля своихъ паціевтовъ, давая, безъ всякаго сочувствія ко мнъ, навставленія о томъ, что надо дылать и чего изббгать, то я ничего не бываю ему бозъе долженъ, пөтому что онъ смотритъ на меня не какъ на друга, а какъ на повелителя ${ }^{1}$ ).
Не им'ъю повода почитать и наставвика, каеъ скоро овъ держалъ меня на ряду съ толпою учениковъ, не считалъ мевд достойнымъ исключительваго и особаго попеченія, какъ скоро овъ викогда не обращалъ ко мнє своего душевнаго расположенія; и когда овъ изливапъ своп познанія среди толпв, тоя не былъ научаемъ имъ, но воспринималъ ихъ самъ.

Итакъ, - почему же мы бываемъ многимъ обязаны этимъ лидаиъ? Не потому, что проданное ими стоить дороже того, чєчъ мы купили, но потому, что они сдвлали нвчто для насъ самихъ: овъ (врачъ) истратилъ болье старанія, чвмъ это необходвмо для врача, боялся за мевя, а ве за славу своего искусства, не довольствовался однимъ указаніемъ лькарствъ, но и (самъ) подавадъ ихъ, раздظлялъ волневіе окружающихъ,

[^156]поспьшалъ ко времени критическихъ моментовъ ${ }^{2}$ ），никакая услуга не была ему въ тягость пли позоръ，овъ не безучаст－ но выслушиваль моп жалобы；среди массы прпглашающихв я для него былъ предметомъ усердн処шихъ попечевій．Онъ насто．льо бываль свободенъ для другихъ，насколько это поз－ воляло мое здоровье；ему я обязанъ не какъ врачу，а какъ другу．

Другой（ваставникь），въ свою очередь，обучяя меня，понесъ труды и скуку．Овз научилз меня и преподалз мнь н＇女что сверхв того，что сообщается наставниками для всеобцаго свбдфнія；своими убњжденіями онъ пробудилъ во мн末 хоро－ шія способности и отчасти обрязовалъ во мню своими по－ хвалами бодрое настроеніе духа，а отчасти，своими увьща－ ніями разогналъ лєнн．

Такимъ образомъ，приложивъ，такъ сказать，руку ${ }^{2}$ ），онъ извлекъ скрытый и нед＇вятеяьный тялантъ；не со свупостью онъ расточалъ свои познанія съ цбылью долье быть нужнымъ， но желалъ，еслибы визможно было，перелить всł своп позна－ нія．Я окажусь неблагодарнымт，если не стану любпть его наравн＇ь съ самыми дорогими друзьями！

## Г．iaba 17.

И представителямъ самыхъ низкихз заняті过 ${ }^{3}$ ）мы кое что прибавляемь сверхв установленной платн，какъ скоро ихъ трудъ показался намъ вњсколько бопъе заслуживающимъ внн－ манія．Мы бросаемъ прибавку и кормчему，и самому деше－ вому рабочему，и поденщику．Въ отношеніи же къ высшимъ искусствамь，которыя сохраняють или украпаютъ жизнь，пред－ ставдяется неблагодарнымз всякій，кто ничего не считаеть себя должнымъ сверхъ даннаго．

Прибавь сюда и то обстоятельство，что сообщеніе этихъ званій сближаетъ между собою дупи людей．Какъ скоро это

[^157](сблвжевіе) достигнуто, то какъ врачу, такъ и ваставнику за трудъ уплачпвается возвагражденіе, а за душевное располо-деніе-остаются въ долгу.
Г.taba 18.

Когда Платовъ переправвлся на судвє черезъ рєку и перевозчпкъ ничего не потребовалъ съ него, то, считая это сдыааннымъ в'ъ честь свою, овъ сказаль, что у того (т. е. перевозчвка) остался долгъ за Платономъ.
Незного спустя посля этого, когда перевозчикъ съ таккмъ же усердіемъ сталь перевозить даром'ь и того, и другаго, онь (Платовъ) уже сказалъ, что за Платономъ не осталось никакого долга ${ }^{1}$ ). Вظдь для того, чтобы я былъ тебћ чємъ вибудь обязанъ, тебъ сл'ддуетъ не только что-вибудь сдълать дл мевя, но п сдъ.лать такъ, чтобы это было имевво ,,для мевя".--Никого нельзя требовать къ уплатв за то, что бросаешь въ толпу ${ }^{2}$ ).
„Что же: звачитъ тебъ ничего за это не будутъ должны?"،
Какъ отъ одного лица - ничего: за что бываю въ долгувибсть со всьми, за то вмљств со всьми и стану платить!

Гiaba 19.
„Ты отридаешь, говорятъ, чтобы оказалъ какое нибудь благодђяніе тотъ, вто безплатно перевезъ мевя на суди'ь черезъ рєву По?"

Отрицаю! овъ дظлаетъ нєчто доброе, но не овазываетъ бзагодђянія. потому что дълаетъ это ради самого себя, или, во всякомъ случає, не ради меня. Да и овъ самъ, въ концб концовъ, не думаетъ, что оказываетъ мнє благодъяніе, но дълаеть это или ради государства, или ради сос'дей, или ради своего честолюбія, и за это ожидаетъ получить какую нибудь вную выгоду, чъмъ та, какую можетъ оно получить отъ каждаго въ отдђльности.

[^158]„Итакъ значитъ，возражаетъ собесъдвикъ，если государь нодаритъ всђмъ Галламъ права гражданства，а Испанцамъ－ свободу отъ податей，то каждый изъ нихъ въ отдъльности ничьмъ ему ве будетъ за это обязанъ？（ ${ }^{1}$ ）．
Ужели ве будетъ обязанъ？Конечно будетъ，но не вакъ за особое благодђяніе，и какъ за часть общаго！
„Никакой мысли обо мв为，замфчаеть собес＇ддникъ，онџ，не имөлъ въ то время，когда оказывалъ всеобщую помощь．Онъ не желаэъ дарить права граждавства собственво мн屯 и не обра－ тиль ко мнґ душевнаго расположенія：такъ зачъмъ же я буду обязавъ тому，кто и на представлялъ меня себъ，когда намђ－ ревался сдظлать то，тто сдвллалъ？‘

Прежде всего，－когда отъ думалъ дћлать добро всємъ Гал－ ламъ，то думалъ дђлать добро имнъ，потому что и я былъ－ І＇алл；онъ думалъ п обо мнф，（хотя представлялъ меня）не въ моихъ собственныхъ признакахъ，но въ цризвакахъ об－ щихъ（всей націи），

Далже и я，со своей стороны，буду обязанъ ему не за осо－ бый，собственно мнк предвазначенный даръ，но за даръ， предназначенный для всєхъ вообще．Будучи однимъ изъ на－ рода，я ставу платить не за себя，но принесу уплату за оте－ чество．

Подобно тому какъ въ томъ случа＇，если кто нибудь по－ въритъ въ долгъ денегь моей отчизнв，я не назову себя его должвикомъ в，будучи кандидатомъ вли отвътчикомъ на судє， не объявлю әтого долга ${ }^{2}$ ），но，твмъ не менъе，отдамъ свою долю для уплаты посльдвяго，такъа не считаю себя въ долгу и за тотъ даръ，который предназначается для вс＂вз，потому что хотя овъ и далъ его мнъ，но не ради меня и хотя－мнҺ， но не зная，мн屯 ли даваль его．Тємъ не менбе я буду знать， что мн屯 надо пфчто уплатить，потому что даръ этотъ，посл＇

[^159]даягаго круго-обращенія, доходитъ и до мевя. Ради меня надежить быть совершеннымъ тому, что должно меня обязывать!

Гiaba 20.
„Такимъ образомъ, говоритъ протавникъ, ты ничъмъ не бываешь обазанъ ви солвду, ни.лунф, потому что не ради тебя ови совершают'ь свое движеніе? ${ }^{\text {з }}$

Но какт скоро они совершають двєженіе ради сохраневія цћлаго, то совершаютъ его и ради мева, потому что и ячасть цвыаго. Прибавь сюда теперь и то, что условія ихъ и нашего положенія-несходны. потому что кто приноситъ мнв пользу съ дълью чрезъ меня быть полезнымъ себд, тотъ не оказнваетъ благодъявія, ибо дълаетъ меня орудіемъ своей пользы. Солвце же и луна хотя и приносятъ пользу намъ ради самихъ себя, тъмъ не меиъе ови приносятъ ее не радв того, чтобы чрезъ насъ быть полезвыми себв, ибо что мы можемъ принести имъ?

Гiaba 21.
„Я ставу знать, говоритъ онъ, что солвце и луна желають првносвть намъ пользу липь въ томъ случаћ, если они будуть пмьть возможность не желать этого, но имъ нельзя не совершать движенія: пусть ови остановятся и прекратять свое


Гдяди, сколькими способами разоблачается несостоятельность этого разсужденія!

Кто не можетъ не имбть желанія, тотъ, вслбдствіе этого, еще не обладаетъ меньтею степенью жеданія, - напротивъ, самая невозможность измбненія служитъ даже доказательствомъ твердости воли. Добрый человъкъ не можетъ не дълать того, что овъ дълаетъ, потому что если не станеть әтого дظлать, то не будетъ добрымь; слъдовательно добрый человбкъ (по твоему) не оказываетъ благодвявія, потому что

[^160]двлаетъ то，что долженъ，а что долженъ，того не можетъ не дфлать？

Кром＇в того，большое различіе въ томъ，скажепь ли ты： ，，онь не можеть не дौлать этого，потому что вынуждается к＇ь этому＂＇，или скажешь：，овъ не можеть не желать（двлать это）＂：потому что если онъ вынуждается д’лать，то я обя－ занъ бываю благодфявіемъ не ему самому，по принуждающему его；если же ему необходимо желать этого по той причин安， что онъ не имфетъ лучшаго предмета желанія，то ов＇в самь выдуждаеть себя．Такимв образомъ за что я ве бываю ему обязанъ какъ вывужденному，за то бываю обязанъ，какъ при－ нуждающему．
，„Шусть перестанутъ，говорить，желать！＂
Въ настоящемъ суучаґ пусть представится тебъ сльдую－ щее（возраженіе）：

Кто будетъ настолько безразсуденъ，что не станеть при－ знавать желаніемв то，чему н安т опасности прекратиться и обратиться въ противное，тогда какъ，напротивъ，никто не дожженд представляться имбющимъ столь сильное желаніе какъ толицо，желаніе котораго до такой степени непоколебимо， что является вБчнымъ？Или，какъ скоро обладаетъ желаніем＇ъ и тоть，кто сейчасъ же можеть не имьть этого желанія，то уже не будетъ казаться имћющимь желавіе лицо，прпродъ котораго несвойствевно прекрящевіе әтого желанія？

Глава 22.
„А ву，говорит＇ь，если могуть，－пусть остановятся！＂
Слова твои знача́тъ вђддь вотъ что：，пусть оставятъ мظста свои вс尚 эти свђтила，разлученныя громядвыми простран－ ствами и расположенныя для охраны вселенной，пусть при внеезапномъ см安пеніи вещей звъзды столкнутся со звпздами， и по уничтоженіи гармоніи между вещами，әти божества под－ вергнутся разрушевію и на самой средин＇в пути прекратится двйствіе сильвбйшаго двєженія，разсчитанное на столько вф－ ковъ；пусть сгорять внезапвымъ пламенемъ ${ }^{1}$ ）твла，которыя

[^161]теперь дввжутся взадъ и впередъ, надлежащею тяжестію урав-
 разія и все обратится въ одно! Пусть всбжт овлад’етъ огонь, вотораго обниметь, затвмь, линивая ночь и зіяющая пучина пожреть столь велиьое множество боговз!"

Но ови даже и противв твоего желанія приносятв теб丈 подьву и ради тебя совершають свой путь, хотя есть у них'в п другая, болье важная и первая причина!

Гjaba 23.
Прибавь теперь п то, что не внышняя необходвмость понуддаетъ боговъ, но закономъ для нихъ служитъ ихъ собственная в九чная воля. Такимъ образомъ ови не могутъ пред. ставдяться намъревными что нибудь дълать вопреки своему хеланію, ибо ови сами восхотяли продолжать соверюеніе всего того, чего теперь не могуть прекратить; и боги нияогда не раскаяваются въ своемъ первомъ рвпеніи.

Безъ сомвввія,-имъ нельзя теперь остановиться и обрататься къ противвому, но не по другой какой причинє, кагъ тольво по той, что ихъ собственная сила ${ }^{1}$ ) удерживаеть ихъ въ исполвеніи вамъренія; и не вслђдствіе слабости ови прододжаютв свое битіе, но вслбдствіе того, что имъ не угодно укловяться оть навлучшаго, и рывено идти именно такимъ образомъ.

Но при первоначальномъ созданіи ${ }^{2}$ ), когда (боги) все устроялв, овх вудњли и папи (вужды), у вихъ было помышленіе и 0 человъкъ. Такикъ образомъ, они не могутъ каваться совершиющими течевіе и дылающими свое дњло только ради себя, потому что часть ятого дыла составляемъ и мы. Слфдователь-

[^162]но, мы состовмъ въ долгу за благодъяніе п у солнца, и у луны, и у прочпхъ небесныхъ св'ттиль, такъ вакъ, хотя у нихъ есть п болђе важныя цЂли, для достиженія которыхъ они восходятъ, твмъ не менねе, направляясь къ важнфйшему, они помогаютв и намъ.

Прибавь сюда, что ови помогаютъ намъ предвамфренно. Поятому иы и бываемъ обязаны имъ, подучая благодъяніе не отъ твхв, которые не сознають этого, но оть тьхъ, которые знали, ято мы будемъ получать то, что получаемз; и хотя дъль у нихъ есть болбе высокая, и плодъ ихъ дظательности—болъе важный, чвыъ сохраненіе смертныхъ, тымқ не мевъе отъ начала вещей была предпослана мысль и о нашей польвє, и міру было дано такое устройство, что попечевіе о насъ является имбвшимся ${ }^{1}$ ) въ виду не изъ посльднихъ. Мы должны воздавать почтеніе родителямь нашимъ, хотя многіе сходились и не для того, чгобы родить. Боги же не могутъ представляться незвающими того, что были намврены дђлать, какъ скоро для всего они немедленно предусмотръли пропитаніе и помощь; и не сь небреженіемъ пропзвели ови тьхъ, для которыхъ создали столь многое! ВЂдь природа помышляла о насъ прежде, чвмъ сотворить и мы не вастолько малодвнное созданіе, чтобы усвользнуть оть ея попечевія.

Посмотри, сколько она вручвла намъ, до какой степени дЂйствіе человњческой власти не заключается въ (однихъ) людяхъ!

Посмотри, сколько предоставляется возможности блуждать твлламь (вашим'ь), воторыхъ ова (природа) не ограничвла предђломъ земель, но направєла въ каждую изъ частей свопхъ ${ }^{2}$ !.

Посмотри, каким's дерзвовевіем's обладаетъ духз человє-

[^163]скіи; какъ одинь овъ познаеть боговъ, илп ищеть ихъ, и умомъ, обращеннымъ къ горнему, сопутствуетъ божестваиъ ${ }^{1}$; ты будешь звать, что человъкъ не сдучайное и необдуманное творевіе! ${ }^{2}$ )

Среди величайшихъ дълъ свонхъ природа не имњеть ничего, чђмз бы могла болъе хвалиться, или, по крайвей мър屯, предқ къмъ бы могла хвалиться!
Каково же бевуміе-..спорить съ богами относвтельно ихъ даровъ?
Какицъ обраяомъ будетъ этотъ человвкъ благодаревъ въ отнопеніи къ твмъ, кому нельзя отплатить безъ издержекъ ${ }^{3}$ ), каєъ скоро овъ полагаетъ, что вичего ве получплъ оть твхъ, отъ которыхъ подучаетъ весьма многое и которое всегда стануть давать и никогда не будуть получать обратво? ").

Каково же извращеніе -- не счвтать себя состоящимъ въ долгу у кого-либо, - по той причинв, что онъ бываетт благоскловенъ даже и къ тому, кго не призняетъ его благодвяніи, - п самую продолжительность и непрерывность даровъ -называть доказательствомъ необходимости даянія?
${ }_{\text {„Не хочу. Пусть имъетъ для себя! Кто его проситъ? }}$
Присоедини сюда и всњ другіе возгласы безстыднаго ума; одвако, благодара әтому еще не заслуживаеть меньтей благодарвости ст твпей стороны тоть, чья щедрость достигаетъ тебя даже и въ то время, когдя ты отрицаешь ее, п изъ чьнхъ благодъявій самое великое есть то, которое онъ будеть давать даже тому, кто жалуется!

Гiaba 24.
Развв ты ве видишь, какъ родители заставляютв терпъдвво принимать полезное своихъ двтей, ваходящихся въ нбж-

[^164]номъ младенчесвомъ возраств? Не смотря на вхъ плачъ и противодвйствіе, овп согръваютъ ихъ тъля, и чтобы веразумная свобода не искривила членовъ тьла, связываютъ эти послвдвіе, дабы они вышли прямыми. И вскорь, затьиъ, начвнаютъ влагать въ нихъ (д申тей) познаніє свободныхъ искусствъ ${ }^{1}$ ), къ нежелающимъ примъвяя страхъ.

Наковедт, и смвлую юность, если ова нало повнвуется, посредствожъ принуждевія пріучаютъ къ щедрости, стыдливости и добрымъ вравамъ. Даже и къ твмъ юношамъ, которые имвютъ право распоряжаться собою ${ }^{2}$ ), примвняется насиліе п порабпщеніе, если изъ страха или нетерпввія ови отвергаютъ дњлебныя средства.

Такимъ образомъ величайшія изъ благодфяній суть тв, которыя мы получаемъ отъ роддтелей тогда, когда сами не знаемъ или ве желаемз этого.
(Прододхевіе будетъ).

[^165]
## ИВЯЩНАЯ ЛІТЕРАТУРА п ФИЛОСОФІЯ.

(Шродолженіе ").
По философіи Достоевскаго Божество есть синтетическая зичность народа. Т. е. идея Бога есть связующее, объединяющее начало народной жизни, начало идеальное, а не реальное, ибо единство народной жизни составляетъ идеальную цћль, оть которой далеко отстоптъ житейская д杂ствительность. Какъ начало связующее народвую жизнь, идея Бога выражается во взаимной братской любви, а какъ предметъ въры, ова состоитъ въ чаяніи грядущаго торжества этой любви и предвкушснін блаженства, которое должно быть ея послъдствіемъ. Если любовь величайшее благо, то ненависть - зло. Любовь соединяетъ; ненависть разъединяетъ. Стало быть, все, что ведеть къ разъединенію людей и взаимной ихъ враждъ; а твзъ паче отрвшеніе отъ естественной связи съ людьми, удаленіе отъ общества, уединеніе, слвдуеть признать зломъ? Но какъ же согласить съ әтимъ выводомъ то, что отрвышеніе отъ міра, удаленіе въ пустыню и жизнь уединенная, всегда признаваемы бвлн высшею христіанскою добродђтелью? Въ романь: Подростовз, герой романа (молодой человвкъ) между прочимъ повћствуеть о Макаря Ивановичъ, бывшемъ дворовомъ человъкв, возлюбившемъ хожденіе по святымъ мъстамъ. Этотъ Макаръ Ивановичъ почень часто говорилъ о пустынножительствъ и ставиъъ пустыню несравненно выше странствій. Я горячо

[^166]возражалъ ему (говоритъ герой романа), нанирая на эгоизмъ этихъ людей, бросающихъ міръ и пользу, которую могли бы щринести человЂччству, единственно для эгоистической идеи своего спасенія. Онъ сначала не понималъ, подозрڭваю даже, что и совсъмъ не понялъ; но пустыню очень защищалъ: „Сначала жалко себя конечно (то есть, когда поселишься въ пустынв), —ну, а потомъ каждый день все больше радуешься, а потомъ уже и Бога узришь". -Тутъ я развагъ передъ нимъ полную картину полезной дъятельности ученаго, медика, или вообще друга человвчества въ міръ, и привегъ его въ сущій восторгъ, потому что и самъ говорилъ горячо; онъ поминутво поддакивалъ мнб: „такъ милый, такъ, благослови тебя Богъ, по истинъ мнслишш, но когда я кончилъ, онъ все - таки не совсвмъ согласился: ,такъ то оно такъ, вздохнулъ онъ глубоко: да много ли таквхъ, что выдержатъ и не развлекутся? Деньги хоть не Богъ, а все жъ полбога-великое искушеніе; а тутъ и женскій полъ, а туть и сомнвніе, и зависть. Воть двло то великое и забудуть, а займутся маленькимъ. То-ли въ пустынъ? Вб пустынь человпкб укрппияетд себя даже на всякій подвигъ. Другъ! Да п что въ міръ? воскликнулъ онъ съ чрезмьрннмъ чувствомъ: не одна ли токмо мечта? Возьми песочку, да пос光 на камушкв; когда желтъ песочекъ у тебя на камушкь томъ взойдетъ, тогда и мечта твоя въ міря сбудется,-вотъ какъ у насъ говорится. То-ли у Христа: поди и раздай твое богатство и етань всвзъ слуга. И станешь богать паче прежняго въ безсчетно разъ; ибо не пищею только, не платьями дънными, не гордостью и завистью счастливъ будешьь, а умножившеюся безсчетно любовью. Ужъ не малое богатство, не сто тысячъ, не милліовъ, а дһыый міръ пріобрьттешь! Нывъ безъ сытости собираеиъ и съ безуміемъ расточаемъ, а тогда не бч-
 пріобрђлъ, всьхъ до единаго купидъ! Ньня не въ рђдкость, что и самый богатый и знатный къ числу дней свопхъ равнодушенъ, и самъ ужъ не знаетъ, какую забаву выдумать; тогда же дни и часы твои умножатся какъ бы въ тысячу разъ, ибо ни единой минутки потерять не захочешь, а каждую въ веселіи сердда ощутишь. Тогда и премудрость пріобрьттешь не

няв единыхъ книгь токмо, а будешь съ самим' Богомъ, дицом' въ лицу; и возсіяеть земдя паче солнца, и не будеть ни печали, ни воздыханія, а лищь единый безц'внннй рай". (Ч. III, г. ІІ, отд. II). Въ әтих'ь сдовях'в ясно ддется понять, что удаленіе отъ міра въ пустыню не только не можеть считаться дыломъ противнюмъ любви къ человъчеству, напротивъ, какъ приготовденіе къ какому либо подвигу на пользу человычества, особенно же какъ освобожденіе духа оть всякихъ мелочныхъ, әгоистическихъ увлеченій и щривязанностей, есть прямое выраженіе и даже велича屰шее торжество любви. Любовь безпредћльна. Могущество ея простирается зя предълями настоящей жизни. „Знаепь ли тн, говорить Макарь Ивановичь, что есть предюль памяти человвка на сей земль? Предюль пямяти челов'вку положенъ липи во сто двтъ. Сто дъть, по смерти его, еще могуть запомнить дыти его, али внуки его, еще видьвшіе лицо его, а затьмь хоть и можеть прододжаться память его, но лишь устная, мысленная, ибо прейдуть всб вид'ввпіе живой дикъ его. И за-
 овыъ-камушекъ и забудутв его всь люди и самое потомство его, забудуть потом' самое имя его, ибо лишь немногіе въ памяти пюдей остаются-ну и пусть! И пусть забудутъ, милые, а я вася п изъ могилки люблю. Сдышу, дыточки, голоса ваши веседые, сдышу шаги ващи на родныхт отчихъ могилкахь вь родитедьскій день; живите пока на солнышкь, радуйтесь, а я за васт Бога помодю, въ сонномъ видђніи къ вамт сойду... все равно п по смерти любовь!"... Тамъ-же, гл. 1, III. И та же самая любовь всю природу, весь міръ, объемлеть, все вь себт вяключяеть: „Заночевали, брате, мы въ полф, и проснулся я заттра рано, еще всђ спали и даже солнышко изъ за льса невцтдянудо. Восклонидся я, милыи, главой, обвелъ кругомъ взоръ и вздохнудь! Красота везд'в непзрыченняя! Тихо все, воздухь легкі号; трявка ростетъ-рости травка Вожія, птичка поетъпон птичка Божія, ребеночекь у женщины на рукахь пис-
 счастве, младенчикъ! И вотъ точно я въ первый разъ тогда, св самой жпзни моей, все сіе вб себп заключи.ıб... Все в' тебы, Господи, и я самь вы Теб’ и пріими меня!" (Тамъ же).

При такомъ широкомъ пониманіи любви, нетрудно допустить, что во всякомъ положеніи своемъ человъкъ можеть ощущать ее въ себж. Однакожъ повбствователь о Макарь Ивановичф замъчаеть: что жажда обиительности у него была болђзненная, а другое лицо говоритъ сверхъ того о томъ же Макарв Ивановичћ, что онъ „хвалитъ пустнню съ восторгомъ, но ни въ пустыню, ни въ монастырь ни за что не пойдеть, потому что въ высшей степени „бродяиа". „Поәтому главнымэ дълощъ все же слбдуетъ призвать жизнь въ общеніи съ людьми и для блага людей. Ибо какъ же иначе возможна любовь, въ которой вфдь заключается и существо религіи и вмьсть основное начало народвой жизни, любовь есть чувство которымя осввщается и оживляется все внутреннее существо человєка, но вмъссь съ тьмъ она есть идея, т. е. чувство идеальное, соединенное сљ неудержимымъ искреннимъ влеченіемъ къ чему то высшему, таинственному, что представляется дия ума лишь въ неопредЂыенныхъ, не ясныхъ чертахъ. „Великая мысль-әто чаще всего чувство, которое слишкомъ иногда по долту остается безъ опредъленія. Знаю только, что это всегда было то, изъ чего истекала живая жизнь, т. е. не умственная и сочиненная, а напротивъ нескучная и весе.аля (Подростокъ Ч. 11, гл. 11, 11). Въ характеристикє Макара Ивановича между прочшмъ сказано, что онъ очень любилъ словцо „веселіе" п часто употребляль. Слово-б.гагообразіе также было у него любимымв. „Было (у него) веселіе сердца, а потому и благообразіе"

पъмъ сильнъе у русскаго человъка природное влеченіе къ общительности. ко благообразію въ союзъ мира и любви, твзъ очевидно невыносимъе должно быть для него уединеніе, не то добровольное уединеніе, о которомъ выше сказано, а вынуж-денное,-разобщеніе съ людьми, зависящее отъ обстоятельствъ и условій жизни, преимущественно городской, а наипаче-столичной... Достоевскій любилъ изображать вліяніе на человъва уединенной, замкнутой жизни. Прежде всего такая жизнь много способствуетъ развитію меитательности. „Есть въ Петербургъ довольно странные уголки. Въ эти мъста какъ будто не загдядываетъ то же солнце, которое свђтитъ для всьхъ петер-

бургскихъ людей, а заглядываетъ какое-то другое, новое, какъъ будто нарочно заказанное для этихъ угловъ, и свътитъ на все инвыъ, особеннымъ свђтомъ. Въ этихъ углахъ выживается какъ будто совсјмъ другая жизвь, непохожая на ту, которая возлб́ насъ кипитъ, а такая которая можеть быть въ трддесятомъ невђдомомъ царствъ, а не у насъ, въ наше серьезное, пресерьезное время. Вотъ эта то жизнь и есть смьсь чего то чисто фантастическаго, горячо-идеальнаго й вмђсть съ твмъ тускло-прозаичнаго, необыкновеннаго, чтобъ не сказать до невъроятности потлаго... Въ этихъ углахъ проживаютт страннве люди-мечтате.ии. Мечтатель-если нужно его подробное опредълевіе- не человъкъ, а какое-то существо средняго рода. Селвтся онъ большею частію гдъ нибудь въ неприступномъ утлу, какъ будто таится въ немъ даже отъ дневнаго свђта, и ужъ если заберется къ себъ, то такъ и прирастетъ къ своему чглу какъ улитка... Что ему, сладостраствому лънивду, въ той жизви, въ которую намъ такъ хочется съ вами? Овъ думаетъ, что это б末дная жалкая жизнь, не предугадывая, ччо и для него, можетъ быть, когда нибудь пробьетъ грустный часъ, когда онъ за одинъ день этой жалкой жизни отдастъ всє свои фантастическіе годы... Но покамъсть еще не настало оно, это грозное время-онъ ничего не желаетъ, потому что съ нимъ все, потому что онъ пресыщенъ, потому что онъ самъ художникъ своей жизни... Между тьмъ въ этой фантастической жизни находятъ иногда минуты такой тоски... Потому что (говорить о себъ тавой мечтатель) мнъ уже начинаетъ казаться въ эти минуты, что я никогда не способенъ начать жить настоящею жизнью, потому что мнь уже казалось, что я потерялъ всякій тактъ, всякое чутье въ настоящемъ, дъйствительномъ; потому что, наконедъ, я проклиналъ самъ себя; потому что посль моихъ фантастическихъ ночей, на меня уже находятъ минуты отрезвленія, которыя ужасны! Слышишь какъ кругомъ тебя гремитъ и кружится въ жизненномъ вихрж людская толпа; слышишь, видить какъ живутъ люди-живутъ наяву, видишь, что жизнь для нихъ не заказана, что ихъ жизнь не разлетится какъ сонъ, какъ видъніе, что ихъ жизнь въчно обновляющаяся, въчно юная и ни одинъ часъ ея не похожъ на другой, тогда какъ уныла

и до потлости однообразна пугливая фантазія，раба твни，идев， раба перваго облака，которое внезапно застелеть солнце и сожметз тоскою настоящее петербургское сердце，которое такъ дорожитъ своимъ солндемъ，－а ужъ въ тоскъ какая фантазія！ Чувствуешь，что она наконецъ устаетъ，истощается въ вћчнокъ напряженіи әтя неистощимая фантазія，потому что вбдь му－ жаешь，выживаешь изъ прежнихъ своихъ идеаловъ：они разби－ ваются въ пыль；въ обломки；если жъ нєтъ другой жнзни，такъ приходится строить ее изъ этихъ же обломковъ．А между тьать чего то другаго проситъ и хочетъ душа！И напрасно мечта－ тель роется какъ въ золъ，въ свопхъ старыхъ мечтаніяхъ， ища въ әтой зол末 хоть какой нибудь искорки，чтобы раз－ дуть ее．．．${ }^{1}$ ；

Тоска и пустота душеввая не единственное зло，происхо－ дящее оть равобщенности．Это зло еще легко исправимо．Го－ раздо большимъ и уже непоправимьпъ бддствіемъ одиночества является уродливое развитіе рефллксіи（сознанія），доходящее до болвзненности；выражается это болъзненно утонченное раз－ витіе сознанія во внутреннемъ，безпрерывномъ самопожираніи， въ крайне утонченномъ самоистязаніи и происходящей отсюда раздражительности，ищущей себь удовлетворенія въ нанесеніи другимъ мелочныхъ оскорбленій（тодько，чтобы досадихь）и въ мелкомъ развратъ．„Я человъкъ больной（говоритъ изъ такихъ заъденныхъ одиночествомъ людей）．．．Я злой человбкъ．Непри－ влекательннй я человъкъ．．．Я былъ злой чиновникъ．Я былъ грубъ и находилъ въ этомъ удовольствіе．．．Когда къ столу，у котораго я сиды̆＇ь，подходили бывало просители за справкаии，－ я зубами на нихъ скрежеталъ и чувствовалъ неутолимое на－ слажденіе，когда удавалось кого－нибудь огорчвть．Почти всегда удавалось．Большею частію все былъ народъ робкій：пзвъстно－ просители．Но знаете ли，господа，въ чемъ состоялъ главный пунктъ моей злости？Да въ томъ то и состояла вся птука，въ том＇ь то и закиючалась наибольшая гадость，что я поминутно， даже въ минуту сильн九йшей жедчи，постыдно созвавалъ въ се－ б九，что я не только не злой，но даже и не омобленный че－

[^167]зовъкъ. Это я навралъ про себя давеча, что я былъ злой чиновникъ. Со здости навралъ. Я поминутно сознаваль въ себъ много-премного самыхъ противоположныхъ тому әлемевтовъ. Я чувствовалъ, что они такъ и кишатъ во мнћ, эти противополохнве элементы... Они мучили меня до стыда; до конвульсіи мевя доводили... Я не только злымъ, но даже и ничвмъ не съумђдъ сдЂдаться: ви злымъ, ни добрымъ, ни подледомъ, ни честнымь, ни героемъ, ни насбкомымъ. Теперь же доживаю въ своемъ углу, дразвя себя здобнымъ и ни къ чему не сдужащимъ утвшеніемъ, что умный человъкъ и не можетъ серьезво чћмъ-нибудь сдђлаться, а дћдается чћмъ-нибудь тодько дуракъ. Да-съ, че.ловбкъ девятвадцатаго стольтія долженъ и нравственно об́язанъ быть существомъ по преимуществу безхарактернымъ; человъкъ же съ характеромъ, дћятель, -существомъ по преимуществу ограниченннмъ... Һиянусь вамъ, господа, что слишкомъ сознавать, это болъзнь, настоящая полная болвзнь. Для человъческаго обихода слишкомъ было бы достаточно обынновеннаго чедов向ческаго сознанія, то есть въ половщну, въ четверть меньше той порціи, которая достается на долю развитаго человъка натего несчастнаго деватваддатаго стодвтія и, сверхъ того, имъющаго сугубое несчастье обитать въ Петербургъ, самомъ отвлеченномъ и умышленномъ городъ на всемъ земномт парв".
„У пюдей, үмъющихъ за себя отомстить и вообще за себя постоять, -какъ это, напримъръ, дфлается? Вбдь ихъ какъ обхватить, подожимв, чувство мести, такъ ужъ ничего больше во всещъ ихъ существъ на әто время не останется, кромъ әтого чуввства. Такой господинъ такъ и претъ прямо къ цђли, какъ взбъсившійся бнкъ, наклонивъ внизъ рога, и только развћ стьва его останавливаетъ. (Кстати: передъ ствной такіс господа, т. е. непосредственные люди и дґятели, искренно пасуютъ. Для нихъ стъна-не отводъ, какъ, напримъръ, для насъ, нодей думаюиихд, а сльдственно ничего не дфлающихқ; не преддогъ воротиться съ дороги, предлогъ, въ который нашъ братъ обыкновенно и самъ не вфритъ, но которому всегда очень радъ. Нфтть, они пасуютъ со всею искренностію. Стьна имъетъ дия нихъ что-то успокоительное, нравственно-разр末шающее и

окончательное，пожалуй，даже что－то мистическое）．Такого－то непосредственваго человћка я и считаю настоящимъ，нормаль－ нымъ человвкомъ．．．Я такому человъку до крайней желчи за－ видую．Онъ глупъ，но можетъ быть нормальный человөкъ и долженъ быть глупъ．Если теперь взять антитезъ нормальнаго человЋка，т．е．человкка усиленно сознающаго，выпедышаго не изъ лона првроды，а изъ реторты，－то этотъ ретортный че－ ловбкъ до того иногда пасуетъ передъ своимъ антитезомъ，что самъ себя，со всьмъ своимъ усиленннмъ сознаніемъ，добросо－ в九стно считаетъ за мышь，а не за человъка．．．Злости то въ ней можетъ еще и больше накопится，чъмъ въ l＇homme de la nature et de la veritè（т．е．въ челов九къ непосредственномъ）； гадкое низкое желаньиде воздать обидчику тъмъ же зломъ，мо－ жетъ，еще и гаже скребется въ ней，потому что l＇homme de la nature et de la vérité，по своей врожденной глупости，счи－ таетъ свое мщеніе справедливостью；а мышь，вслддствіе уси－ леннаго сознанія，отрицаетъ тутъ справедливость．Доходитъ на－ конецъ до самаго акта мщенія．Несчастная мышь，кромъ од－ ной первоначальной гадости（желанія мстить），успъла уже на－ городить кругомъ себя，въ видь вопросовъ и сомн它ніи，столь－ ко другихъ гадостей；къ одному вопросу подвела столько не разрбтеннихъ вопросовъ．．．что ей остается только махнуть на все своей лапкой и съ улыбкой напускнаго презрънія，кото－ рому и сама она не въритъ，постыдно проскользнуть въ свою щелочку．Тамъ ова немедленно погружается въ холодую，ядови－ тую и，главное，въ вбковфчную злость．．．Пожалуй и мстить начнетъ，но какъ－нибудь урывками，мелочами，изъ за печки， инкогнито，не ввря ни своему праву мстить，ни успбху своето мщенія，и зная напередъ，что отъ всьхъ своихъ понытокъ отом－ стить－сама выстрадаетъ во сто разъ больше того，кому мстить． а тотқ，пожалуй，и не почешется＂．
„Повторяю，усиленно повторяю：всъ непосредственные люди и дђятели потому и д市тельны，что они тупы и ограничены． Какъ это объяснить？А вотъ какъ：они，вслъдствіе своей огра－ ниченности，ближайшія и второстепенння причины за перво－ начальныя принимаютъ；такимъ образомъ скоръе и легче дру－ гихъ уб末ждаются，что непреложное основаніе своему д杂л на－

шди, ну и успокаиваются, а ввдь это главное. ВЂдь, чтобы пячать дъйствовать, нужно быть совершенно успокоеннымъ предварительно и чтобы сомнбніи ужь никакихъ не оставалось. Ну, а кавъ я, напримфръ, себя успокою? Гдъ у меня первонячаньныя причины, на которня я упрусь, гдв основанія? Откудд а ихъ возьму? Я упражнянсь вз івыиленіи, а слддственно $y$ щеня всякая первоначальная причина тотчасъ же тащить за собою другую, еще первоначальнбе и такъ далће въ безконечность. Такова именно суиность всякало сознаніл и мыиленіл. Вспомните: давеча я говорилъ о мщеніи. Сказано: человђєъ мститъ, потому что находитъ въ әтомъ справедливость. Звячить, онъ первоначальную причину нашелъ, основаніе нашель, а именно: справедливость. Стало быть онъ со всђхъ сторовъ успокоенъ, сдђдственно и отмщаеть спокойно... А вдддь а справеднивости тутъ не вижу, добродътели тоже никакой не нахожу, а слбдственно если стану мстить, то развћ только изъ злости. Здость, конечно, могла бы все пересилить, всж мои сокнънія... Но что же ды̆дать, если у меня и злости нйтъ. Зиоба у меня опять таки, вслвдствіе этихъ проклятыхъ законовъ сознанія, химическому разложенію подвергается. Смот-ришь,-предметь улетучиввется, резоны испаряются, виновникъ не отыскивается, обида становится не обидой, а фатумомъ. чвмъ то въ родъ зубной боли, въ которой никто не виноватъ " ${ }^{1}$ ).

Изъ всего әтого разсужденія о человъкъ думающемъ, въ сопоставленіи съ твмъ, что выше сказано о мечтателб, ввдно, что Достоевскій не полагалъ, или точнЂе, не видћлъ никакой существенной разниды между празднымъ мечтателемъ и человъкомъ дукающимъ. Ему, очевидно, представлялось, что мышленіе то же, что п фантазія, а финософствованіе то же, что фантазированіе. По крайней мъръ челов九къ думающій у него изображается почти твми же чертами, какъ и мечтатель. „Самъ себф приключенія выдумывалъ и жизни сочиняид, чтобъ моть какъ-нибудь да пожить". Это сказано о человбкь думающемъ, иии, какъ иначе еще выражается Достоевскій, усиленно сознающешъ. А изображая мечтателя, онъ называетъ фантазію, какъ

[^168]мы вддыли，рабою твни，идеи．Такое понятіе о философство－ ваніи，о мьшшлніи，какъ 0 праздномъ и пустомъ мечтаніи，свой－ ственно только людямъ практическимъ，въ узкомъ смыслね әто－ го слова，т．е．，дюдямъ ограниченнымт，о которыхъ Достоев－ скій говоритъ какъ о людяхъ двловыхъ．Пофилософствуй，го－ воритъ Фамусовъ，умъ＇вскружится；такой же взглядъ на фило－ софію выраженъ въ извъстной баснъ Хемницера：Метаабизикб． Философію у насъ всегда ивучали плохо，а осмыивать филосо－ фію и философовъ общество давно пріучено，－отчасти самой ли－ тературой．Были у насъ и есть теперъ плохіс поәты，достой－ ные осмфяніа，но никто не сомнЂвается въ серьезномъ и важ－ номъ зваченіи поәзіи какъ искусства．Беллетристика，вообще словесность，у насъ была прежде главнымъ и едвали не един－ ственнымъ предметомъ изученія въ пколћ，тогда какъ фило－ софія подвергалась преслбдованіямъ и всяческимъ ограниче－ ніямъ．Серьезное образованіе желательно；но выдь серьезное образовавіе никогда не существовало безъ философіи．„Прямой， законный，непосредственный плодъ сознанія，говоритъ Достоев－ скій，－это инерпія，т．е．сознательное сложа руки сидъвіе＂． ${ }_{n} 0$ ，господа，вбдь я，можетъ，потому только и считаю себя зя умнаго человвка，что всю жизнь ничего не могъ ни начать， ни оковчить＂．Это такъ，если принимать фантазію，мншленіе， сознаніе за вещи однозначущія，тожественныя．Мечтатель，фан－ тазеръ д九йствительно не способенъ никакого дъла ни начать，
 Но было бы странно это же свойство относить и къ человъку размышляющему；ужели возможно безъ размышленія д⿺ывать что－нибудь；разумъется，конечно，настоящее дъло；Достоевскій разъясняетъ однако，почему думающій человъкъ неспособенъ ни къ какому дЂлу：для такого человъка не существуетъ пер－ выхъ причинъ，или основаній．Но әто софистическій взглядъ на мышленіе．Софисты полагали，что все можно доказывать п опровергать，и это потому，что какъ для признанія，такъ иं для отрицанія чего бы то ви было ве существуетъ никакихъ твер－ дыхъ，непреложныхъ основаніи． $\mathrm{Bъ}^{\text {в сущности такое же софи－}}$ стическое понятіе о мыпленіи мы встръчаемъ въ извфстномъ взглядъ славянофиловъ на философію（западнчю），что она，какъ

произведеніе разсудка（радіонализмъ），оказалась годною только на дјно разрушенія，въ чемъ должна была сознаться будтобы сама же финософія．Въ духє таковыхъ славянофильскихъ по－ няті迢 о фнлософіи и мышленіи，Достоевскі这 въ запискахъ сво－ ихъ изъ подполья，изъ которыхъ выше приведены выдержки， развиваетъ далве ту мысль，что человбкъ любитъ хаосъ и раз－ рушеніе не меньше，какъ и созиданіе，что повидимому онъ только для того и созкдаетъ（курятникъ，хрустальный дворецъ， т．е．разныя формы общежитія），чтобы созданное разрушить， что одинъ только процессъ созиданія ему и нравится，а сами－ ин произведеніями творчества своего онъ нимало не дорожитъ：

Такъ все же значкть человвкъ думающіи разпичдется отъ празднаго мечтателя，различается именно своею－скдонностію къ разрушенію．И на какія еще д九ыа способенъ думающій че－ ловвкъ！Онъ не побоится совершить самое тяжное преступленіе， если только покажется ему это нужннмъ для его д分и．Кар－ тину того，какимъ образомъ，чисто теоретическимъ путемъ，че－ довфкъ думающій можетъ дойти до совершенія преступленія， （для чего никакихъ принудительныхъ данныхъ не имъется ни въ натурф преступника，ни въ окружающихъ его условіяхъ），－ Достоевскі⿺辶 далъ намъ въ извъстномъ романъ：Преступ．еніе и наказаніе．Молодой человбкъ изъ доброй семьи，горячо лю－ бхмый своею матерью и сестрой－замбчательной дъвушкой， юноша－съ прекрасными задатками，серьезный，искренній и добросердечный，совершаетъ тяжкое преступлешіе－убиваетъ двухъ ни въ чемъ неповинныхъ женщинъ；убійство әто являет－ ся исключительно послыдствіемъ теоріи，которую этотъ молодой человъкъ надумалъ въ своемъ уединеніи，живя въ темномъ углу， похожемъ на гробъ．Преступленіе，совершенное Раскольнико－ вьмъ，ни ва что не нужно было ему；хотя онъ и ограбилъ уби－ тую имъ старуху，но ни чвмъ изъ всего взятаго не восполь－ зовался．Послъ своего злодъянія онъ весь былъ поглощенъ мыслью какъ бы скрыть слбды своего преступленія и какъ нибудь себя не выдать；въ немъ д台ствовалъ только лишь жи－ вотный страхъ за свою безопасность，инстинктъ самосохра－ невія；ему уже не до того было，чтобы изъ похищеннаго


зу，тъмъ болће，что не въ этомъ же заключался главный мо－ тивъ преступленія．Но чъмъ болъе преступникъ хлопоталъ о томъ，чтобы не быть узнаннымъ，тьмъ болће выдавағъ себя предъ другими зорко за нимъ наблюдавшими людьми：страхъ не дозволялъ ему быть спокойнымъ и лишшиъ его самообла－ данія；все это приводить къ мысли，что Раскольниковъ былъ лишь жалкимъ орудіемъ кръпко засъвшей ему въ голову идеи．„Онъ （т．е．Раскольниковъ）до того углубился вь себя и уединиася оть всьхъ，что боядся даже всякой всқржчи，не только встр屯чи съ хо－ зяйкой（которой овъ задолжалъ за квартиру）＂．Этотъ страхъ встръв－ ．чи съ хозяйкой его непріятно поразилъ．．．„На какое дб̆ло хочу покуситься и въ то же время какихъ пустяковъ боюсь！поду－ малъ онъ съ странною улшбкой．Гм．．．да．．．все въ рукахъ че－ лов九ка，и все то онъ мимо носу провосить，единственно оть одной трусости．．．Это ужъ аксіома．．．Любопытно，чего люди больше всего боятся．Новаго шага，новаго собствевнаго сдова они всего больше боятся．．．А впрочемъ я слипкомъ много бол－ таю．Оттого и ничего не дъдаю，что бодтаю．Пожалуй впрочемъ и такъ：оттого болтаю，что ничего не двдаю．Это я въ әтотт посльдвій мћсяцъ выучился болтать，лежа по цЂыымъ суткамъ въ углу и думая．．．о царє Горохж＂．．．Вотъ главная бєда：Рас－ кольниковъ много думаетъ，а кто думаетъ，тотъ ничего не дौ－ лаеть и наоборотъ－кто дънаеть，тотъ не думаетъ．„Дура то она дура（хозяйка Раскольникова），такая же какъ и я，говоритъ Раскольникову Настасья，хозяйкина служанка，а ты что умникъ лежишь какъ мъпокъ，ничего огъ тебя не видать？Прежде，го－ воришь，дътей учить ходилъ，а теперь пошто ничего не дъ－ лаешь？－Я дълаю．．．нехотя и сурово проговорилъ Раскольни－ ковъ．－पто двллаешь？－Работу．．．－Какую работу？－Думаю， серьезно отвбтилъ овъ помолчавъ．Настасья такъ и покатилась со смъху．Она была изъ смбшливыхъ．．．－Денегъ то много чтоль надумалъ．－Безъ сапогъ нельзя д色тей учить．Да и наплевать． За дظтей мъдыю платятъ．Что на копвйки сдблаешь？Продол－ жалъ овъ съ неохотой，какъ бы отвъчая собственнымъ мы－ слямъ．－А тебћ бы сразу весь капиталъ？Онъ стравно посмо－ тръдъ на нее．－Да，весь капиталъ，твердо отвъчалъ онъ по－ молчавъ．－Ну，ты помаленьку，а то испужаешь；страшно ужъ

очинно＂．（Часть 1－я，111）．Настасья 9та очевидно представитель－ ница простого здраваго смысла．Она понимаетв，что думать и тодько думать－занятіе пустое，что такимъ занятіемъ денегъ не добудешь；а еще большею нелฬпостью представляется ей мысль－сразу，безъ труда，сдظлаться важнымъ человъкомъ．По－ смотримъ же что надумалъ нашъ философь，чтобы сразу пріоб－ рқсти дłлый капиталъ．Раскольникова соблазнила такая мысль： преступленіе въ сущности есть вещь условная；одно и то же д処ствіе，напр．，убійство，признаваемое преступленіемъ，когда совершается обыкновенными людьми，нфкоторымъ лидамъ，до－ стигшимъ власти и господства надъ толпою，не вмъняется въ вину．Сколько，напр．，Наполеонъ истребилъ людей и однако его не считаютъ убійцей，преступникомъ．„Меня заинтересовала，
 нивовымъ въ присутствіи его товарища Разумихина，－нбкото－ рая мысль，пропущенная въ конц术 вашей статьи，но которую вы къ сожальнію проводите только намекомъ，неясно．．．Однимъ словомъ，если припомните，проводится нћкоторый намекъ на то，что существують на св立тв，будто бн，нбкоторыя такія ли－ да，которыя могутъ．．．то есть не то，что могутъ，а полное пра－ во имъютъ совершать всякія безчинства и преступленія，и что для нихъ будто бы и законъ не писанъ．Раскольниковъ усмъх－ нулся усиленному и умышленному искаженію его мысли．－Какъ？ Что такое？Право на преступленіе？Но ввдь не потому что заъла среда？съ какимъ то даже испугомъ осввдомился Разу－ михинъ．Нвтъ，нфтъ，не совсъмъ потому，отввтилъ Порфирій． Все дъло въ томъ，что въ ихней статьъ，всъ люди какъ то раздЂляются на обыкновенннхъ и необыкновенныхъ．Обыкно－ венные должны жить въ послушаніи и не имъютъ права пере－ ступать закона，потому что они，видите ли，обнкновенные．А необыкновенные имбютъ право дъ̆лать всякія преступленія и всячески преступать законъ，собственно потому，что они не－ обыкновенные．－Это не совсьмъ такъ у меня（замътилъ Рас－ кольниковъ）．Впрочемъ，признаюсь．вы почти върно ее изло－ жили，даже，если хотите，и совершенно върно．Разнида един－ ственво въ томъ，что я вовсе не настаиваю，чтобы необнкно－ венные люди непремънно должны и обязаны были творить все－

гда всякія безчинства，накъ вы говорите．Мнъ кажется даже， что такую статью в въ печать бы не пропустили．Я просто запросто памекнулъ，что необыкновенный человъкъ имъетъ пря－ во．．．то есть не оффиціальное право，а самъ имъеть право раз－ рєпить своей совђсти перешагнуть．．．черезъ иныя препятствія， и единственно въ томъ только случаぁ，если исполненіе его идеи（иногда спасительной можетъ быть для всего человбче－ ства）того потребуетъ．По моему，если бы Кеплеровы и Ньюто－ новы открытія，вслъдствіе какихъ－нибудь комбинаціи，никоимъ образомъ не могли бы стать извњстными людямъ иначе какъ съ пожертвованіемъ жизни одного，десяти，ста и такъ далъе человькъ，мђшавшихъ бы әтому открытію，или ставшихъ бы на пути какъ препятствіе，то Ньютонъ имълъ бы право，и да－ же былъ бы обязанъ．．．устранить этихъ десять или сто чело－ вћкъ，чтобы сдЂдать извбстными свои открытія всему человь－ честву．．．Далъе，помнится мнъ，я раявиваю въ моей статьђ， что всђ．．．．ну，напримърь，хоть законодатели и установители че－ лов九чества，начиная съ древн九йшихъ，продолжая Ликургами， Солонами，Магометами，Наполеонами и такъ далъе，всъ до единаго были преступники，уже твмъ однимъ，что давая но－ вый законъ，твмъ самымъ нарушали древній，свято чтимый обществомъ и отъ отдовъ перешедшій，и ужъ конечно не ос－ танавливались и передъ кровью，если только кровь（иногда со－ всъмъ невинная и доблесно пролитая за древній законъ）мо－ гла имъ помочь．Замьчательно даже，что большая часть этихъ благодвтелей и установителей человвчества были особенно страшные кровопроливцы．Однимъ словомъ，я вывожу，что и всБ，не то что великіе，но п чуть чуть изъ колеп выходящіе люди，то есть，чуть чуть способные сказать что нибудь но－ венькаго，должны，по природъ своей，быть непремънно пре－ ступниками，－болъе или менъе разумъется．Иначе трудно имз выйдти изъ колеи，а оставаться въ колеє ови，конечно，не мо－ гутъ согласиться，опять таки по природъ своей，а по моему такъ даже и обязаны не соглататься．Однимъ словомъ，вы видите，что до сихъ поръ，тутъ нбтъ ничего особенно новаго． Это тысячи разъ было напечатано и прочитано．Что же касяет－ ся до моего дылленія людей на обыкновенныхъ и необыкновенныхъ，

то я согласенъ，что оно нљсколько произвольно，но вЄ̆дь я же на точныхъ цифрахъ и не настаиваю． $\mathcal{G}$ только въ главную мисль мою вфрю．Она именно состоитъ въ томъ，что люди， по закону природы，раздылются，вообие，на два разряда：на низmiй（обнкновенннхъ），то есть，тякъ сказать，на матеріяль， служащій единственно для зарожденія себ末 подобныхъ，и соб－ ственно на людей，т．е．имб้ющихъ даръ или талантъ сказать въ средћ своей новое слово．Шодраздвленія тутъ，разумъется， безконечныя，но отличительныя черты обоихъ разрядовъ до－ водьно ръзкія：первый разрядъ，т．е．матеріаль，говоря вообще， люди по натурћ своей консервативные，чинные，живугъ въ по－ слушаніи и любятъ быть посдупными，потому что это ихъ на－ значеніе，и тутъ рышительно ньтъ ничего для нихъ унизитель－ наго．Второй разрядъ，вс立 преступаютъ законъ，разрушители， вии склонны кв тому，судя по способностямъ．Преступленія әтихъ людей，разумъется относительны и многоразличны；боль－ шею частію они требуютъ，въ весьма разнообразныхъ заявле－ ніяхъ，разрушенія настоящаго во имя лучшаго．Но если ему надо，ддя своей идеи，перешагнуть хотя бы и черезъ трупъ， черезъ кровь，то онъ внутри себя，по совљсти，можеть，по мо－ ему，дать себь разрфшенье перешагнуть череяъ кровь，－смотря впрочемь по иде屯 и по размърамь ея－это замютьте．Въ әтомъ только смыслф я и говорю въ моей стать末 объ ихъ правћ на преступленіе．Впрочемь，тревожиться много нечего：масса ни－ когда почти не признаетъ за ними этого права，казнитт ихъ и вћшаетъ и тьмъ，совершенно справедливо，исполняетъ кон－ сервативное свое назначеніе，съ твмъ однакожъ，что въ сль－ дующихъ поколыніяхъ әта же масса ставитъ казненныхъ на пьедесталъ и имъ поклоняется．Первый разрядъ всегда－госпо－ динъ наетоящаго，второй разрядъ－господинъ будущаго．Первые сохраняютъ міръ и пріумножаютъ его численно；вторые дви－ гаютъ міръ и ведутъ его къ ц为ли．И тв，и другіе имвютт со－ вершенно одинаковое право существовать．Однимъ словомъ，у меня всь равносильное право имьютъ，и vive la guerre eter－ nelle，до новаго Іерусалима разумьется＂．（Ч．III，гл．V）．

Вопросъ закдючается соб́ственно въ томъ，－есть ли преступ－ леніе зло，т．е．выраженіе злой воли，воли свободной，но злой，

или же оно есть бвдственная случайность. पто злая воля не существуетъ, ибо человъкъ по природф добръ и что слъдовательно зло, дظдаемое человъкомъ, всегда есть вынужденное, а недобровольно имъ совершаемое,-это можно считать теперь едва ли необщепринятымъ мнъніемъ, или даже убђжденіемъ. Допустимъ, что человъкъ совершаетъ преступленіе только вынуждаемый къ тому необходимостію. Но эта необходимость въ чемъ состоитъ: и гдъ должно ее искать? Въ самомъ ли человъкъ, въ его природъ, или же ввъ его, въ условіяхъ его супествованія, въ окружающей его средв? Вопросъ этотъ рбшастся и такъ и иначе. Достоевскій указываетъ въ названномъ своемъ сочиненіи оба әти рєшенія. „Началось съ воззрънія соціалистовъ (говоритъ Разумихинъ, товарищъ Раскольникова). Извьстно возsръніе: преступленіе есть протестъ противъ ненормальности соціальнаго устройства, 一и только, и ничего больше, и никакихъ причинъ больте не допускается... Я тебћ книжки ихнія покажу: все у нихъ потому, что среда загьла - ничего больше! любимая фраза! Отсюда прямо, что если общество устроить нормально, то рязомъ и вс' преступленія исчезнуть, такъ какъ не для чего будетъ протестовать и вс这 въ одинъ мигъ станутъ праведными. Натура пе берется въ разсчетъ, натура изгоняется, натура не полагается!... У нихъ не человбчество, развившись историческимъ, жиєымд путемъ до конца, само собою обратится наконецъ въ нормальное общество, а напротивъ соціальная система, выйдя изъ какой нибудь математической головы. тотчасъ же и устроитъ все человбчество и въ одинъ мигъ сдълаетъ его праведнымъ и безгръшнымъ, раньше всякаго живого пути! Оттого-то они такъ инстинктивно и не любятъ исторію: безобразія одни вб ней, да илупости -и все одною глупостью объясняется. Оттого такъ и не любятъ живоио цродесса жнзни: не надо живой дуии! ЖЋвая душа жизни потребуетъ, живая душа не послушается механики!.. И выходитъ въ результать, что все на одну только кладку кирпичиковъ, да на расположеніе корридоровъ и комнатъ въ фаланстерє свели! Фаланстера то и готова: да натура то у васъ для фаланстера еще не готова, жизни хочетъ, жизненнаго процесса еще не завершила, рано на кладбище! Съ одной логикой нельзя черезъ натуру перескочить!

Логика предугадаетъ три случая，а ихъ милліонъ！＂（Тамъ же）． Коренной недостатокъ всвхъ содіалистическихъ системъ завлю－ чается въ томъ，что овљ стремятся осуществить невозможное： нельзя человьческую иатуру подчинить напередъ придуманной формулъ；природа человвка сама создаетъ нужныя для нея формулы．Какъ бы ни была совершенна съ виду формула сочи－ ненная，но какъ сочиненная，она по этому должна быть，по необходимости，лишена жизненности，а слвдовательно и не мо－ жеть стать д光ствительнымъ жизненнымь фактомъ．Если же природа человъка сама создаетъ нужныя для нея жизненныя формуды，то и внбщвія условія существованія，обобщаемыя подъ общимъ именемъ среды，насколько эти условія заключа－ ются въ устройствъ общества，суть ея дъло；поэтому и пре－ ступленія，хотя бы и зависимы были，по происхожденію，оть общественнаго устройства，должны быть выводимы и изъясня－ емы изъ природы человька，а не изъ условій ея существова－ нія，въ значительной степени создаваемыхъ ею же самою．

Но полагая главное условіе，дђлающее возможнымъ преступ－ леніе въ самой природъ человвка，а не внъ ея，все же и при әтомъ мк் можемъ двоякимъ образомъ смотр屯ть на преступле－ ніе и изъяснять его не только различно，но и противополож－ нымъ образомъ．Именно，остается еще р屯шить，и въ этомъ заключается существо дяла，－совершается ли преступлевіе произвольно，съ сохраненіемъ полной свободы воли и свойствен－ наго здравому и нормальному человћку самообладанія，или же напротивъ преступникъ невольно исполняетъ свой замыселъ， и слбдовательно преступленіе есть послбдствіе печальной нс－ обходимости，хотя и заключающейся въ природъ самаго чело－ вбка，а не свободное его дौло．Достоевскій не разграничиваетъ должнымъ образомъ этихъ двухъ взглядовъ на преступленіе； напротивъ онъ，очевидно，ихъ смъшиваетъ и отъ этого произо－ шао у него немало несообразностей．Въ самомъ началћ раз－ говора о статьъ Раскольникова，послвдній говорить，что онъ „разсматривалъ въ этой статьћ психологическое состояніе пре－ ступника въ продолженіе всего хода преступленія．Да－съ（за－ мфчаетъ на әто Порфирій），и настаиваете，что актъ исполне－ нія преступлевія сопровождается всегда бользнею＂．Достоевскіи

видимо раздђлляетъ этотъ взгдядъ на преступленіе. По крайней мбрв, ясно п ръшительно проводитъ его въ своемъ романъ: Преспупленіе и наказаніе. Раскольниковъ сачъ не вфритъ, что онъ въ состояніи совершить задуманное имъ преступленіе п готовъ смотрьть на свой замнселъ какъ на праздную, хотя п болязненную фантазію, вымученвую у него одиночествомъ и безвыходностію положенія. „Боже! воскпикнулъ онъ, да неужели жъ, неужели жъ я въ самомъ дылъ вовьму топоръ, стану бить по головє, размозжу ей черепъ... буду скользить въ липкой, теплой крови, взламывать замокъ, красть и дрожать, прятаться весь занитый кровью... съ топоромъ... Господи, неужели? Да что же это я! продолжалъ онъ, воскловяясь опять и какъ бы въ гдубокомъ изумленів,—в九дь я звалъ ли, что я әтого ве вынесу, такъ чего жъ я до сихъ поръ себя мучилъ... Господи! вбдь я все же равно не рбппусь!" И вотъ въ то время, когда у самаго виновника преступленія не достаетъ рвышимости, совершенно случайное обстоятельство, на которое поәтому самъ Раскольниковъ сталъ смотр屯ть какъ на цредопредыленіе судьбы (подслушанный Раскольниковымъ разговоръ Лизаветы съ торговцемъ), какъ бы помимо его воли, производитъ въ немъ эту рђшимость. Послъ этого обстоятельства „онъ вошелъ къ себஆ, какъ приговоренный къ смерти. Ни о чемъ онъ не разсуждалъ; но вспмд сушествомв своимв вдругв почувствова.ьв, чмо ньтт у нено болье ни свободы разсудка, ни воли, и что все вдругз рьиено окончательно". प. 1-я, гл. V.

Что преступнсе дъйствіе есть выраженіе болвзненваго состоянія и. что только въ ненориальномъ психическомъ состояніи человвкъ способенъ соверпить преступленіе,-эта мысль теперь въ ходу, особенно же между врачами. Свои повятія о нормальномъ и ненормальноиъ, вдолн' умьствыя только въ отношеніи къ состояніямъ у проңессамъ твлеснымъ, врачи переносятъ и на состоянія душевныя, хотя въ этой области различіе между нормальнымъ и ненормальнымз такъ неопредъ́ленно и неясно, что нормальное для одного ченоввка, при извњстноиъ его душевномъ складъ, при его способностахъ и скнонностяхъ, ненормально для человєка съ инытъ душевнымъ складомъ. Если за норму принииать лить то, что свонственно

среднему челов九ку，неодаренному никакими выдающимися спо－ собностями и не проявляющему какихъ либо высшшхъ стрем－ леній，то людей съ отличньми дарованіями п ознаменовавшихт себя подвигами，достойннми подражанія，пришлось бы признать ненормальными психически，иначе сказать，сумасшедшими．Та－ кой взглядъ на людей высшихъ дарованій дъйствительно суще－ ствуетъ．Въ частности，чтобы оправдать тотъ взглядъ на преступ－ девіе，что оно есть посл末дствіе ненормальнаго，т．е．болћзненна－ го психическаго состоянія，придуманъ особый видъ помъша－ тельства нравственнаго въ отличіе отъ помъшательства умст－ веннаго．При здравомъ состояніи ума，возможно，говорятъ， нравственное помђшательство，состоящее въ томъ，что чело－ ввкъ вовсе не различаетъ добра и зла въ нравствевномъ смыслЋ， ибо такъ же спокойно и равнодушно онъ дظыаетъ преступное， недозволенное законами，какъ и дозволенное．Онъ обладаетъ правильными представденіями о добромъ и дурномъ，т．е．знаеть， что называется добрымъ и что обынновенно признается дур－ ньмъ，недозволительнымъ，но звая әто，человъкъ，одержимый нравственнымъ помъшательствомъ，лишенъ способности испы－ тывать нравственное довольство при дђланіи добра и чувство－ вать укоръ сов九сти при совершеніи зда．Стано－быть нравствен－ но－помбшанный человђкъ（цсихопатъ）есть，просто говоря，че－ ловъкъ безсовねстный，т．е．такой，въ которомъ совъсть заглу－ шена и сдђлалась нечувствительною．Но можно ли считать такое состояніе болъзнью，сходною съ умственнымъ разстрой－ ствомъ？Конечно，дурные постушки въ нравственномъ смыслъ ненормальны；но ненормальное въ нравственномъ смыслъ есть противоположное должному，слвдовательно，то，чего мы не должны дозводять себћ，но что однакожъ мы всегда могли бы сдълать， если бы того захотп．ии；нравственно ненормальное，слъдова－ тельно，неизъято изъ напей власти；потому то и средствами противодъйствующими нравственно ненормальному служатъ на－ поминанія，увъщанія，запрещенія，повелвнія，－средства непро－ тивныя свободной волђ человвка，напротивъ－предполагающія таковую．Болъзненное состояніе никоимъ образомъ не можетъ быть состояніемъ свободно избираемымб；мн впадаемъ въ бо－ звзнь，а не избираемъ ее，т．е．болвзнь－состояніе не свобод－

ное．Правда мы свободно можемъ причинить себъ болъзнь，но съ наступленіемъ бол孔зни мы на все время ея теченія уже ли－ шаемся свободы．Говорять，что имевно таково и есть состоя－ ніе преступника．Какъ только явилась мысль о преступленіи， хотя бы сначала эта мысль свободно была надумана，то за－ тъмъ преступникъ уже лишается всякой власти надъ собою； идея преступленія дъйствуетъ въ немъ непреодолимо．ЧЂмъ же это доказывается？Ссылаются на опыты такъ называемня вну－ шенія загипнотизированныхъ какихъ－либо идей，вліяніе кото－ рыхъ оказывается столь сильнымъ，что загипнотизированные， по своемъ пробужденіи，не въ состояніи имъ противиться．Но опыты，производимые надъ субъектами болъзвенными，могутъ лн служить основаніемъ для выводовъ общаго значенія，т．е．при－ ложимыхъ ко всьмъ людямъ безъ различія？Послъ әтого су－ дебные слвдователи，и вообще люди，занимающіеса разборомъ преступныхъ идей，намбреній и д方лє，знакомясь съ таковьмм и умственно усвояя ихъ，неминуемо подвергались бы роковому возд九йствію на ихъ волю преступныхъ идей и намъреній，съ которыми имъ постоянно приходится знакомиться．Вся сила изложенныхъ взглядовъ на преступленіе какъ на болъзнь（ве－ мъшало бы врачамъ заняться открытіемъ микроба преступленія） заключается не въ твхъ аргументахъ，которыми ти взгляды обыкновенно подкръпляются，а собственно въ молчаливомъ при－ знаніи природы человъка первоначально доброю и чистою въ нравственномъ отношеніи，или пожалуй，неимъющею въ себв никакихъ данныхъ для различенія добра и зла，каковое разли－ ченіе，какъ полагають，становится возможнымъ лишь съ воя－ никновеніемъ общества．Но этого вопроса мы теперь не бу－ демъ разсматривать，такъ какъ это повело бы насъ далеко． Ограничимся пока лишь разъясненіемъ того，какъ этотъ во－ просъ рћшается у Достоевскаго，разумъемъ вопросъ о перво－ начальномъ источникъ зла нравственнаго．

II．Линицжій．

（Іродолженіе будетъ）．

## СЕРДЦЕ И ЕГО ЖИЗНЬ.

(ІІсихологичвсеій очереъ).
(Прододжевіе ").

## в) Волненія интөллөктуальныя.

Волненіе, свазанное съ сознаніемъ сходства; вддовзмввенія его-волвенія иствнв в дравдн. -Волненіе, связанное съ сознаніенъ несходства, разнвцъ; водневія новоств, странности и удввленія.-Волвеніе ясмыпногог; сввзь его съ волненіями развиць в удввленія.-Условія возпиьновеніи волневія ссмыынного; виды искаженія ддеала.-Составъ волвевія ссмњнного.-Отличительвнй харавтеръ схњха, гакъ выражевія чјвства ссмвшного»; родство его со смвхомъ прв щеготавін.

За волненіями, связанными съ дђятельностью вообще, слћдуютъ, какъ очень близкія им'ъ по природъ, волненія, сопровождающія разныя видоизмъненія внутренней дظ̆ятельности мисли, волненія интеллекта, или—интеллектуа.ъъныя. Изъ нихъ на первомъ иєсть нужно поставить главное и основное для этой груптн-волневіе, связанное съ сознаніемъ сходства и несходства. лежащимъ въ основъ умственной дЂятельности. Являясь въ первый разъ, сознаніе сходства всегда вызываетъ довольно сильное пріятное возбужденіе. Пріятность зд木сь обусловливается легкостью и гармоничностью внутренней дظятельности, быстро при этихъ условіяхъ организующейся въ опредбленную форму. Специфическій характеръ дается волненію сознаніемъ, именно, сходства. Отсюда удовольствіе при встрвчє съ оригиналомъ портрета, удовольствіе ребенка, производящаго первыя обобщенія п отождествленія; удовольствіе сознанія, особенно открытія единообразія и порядка въ какомъ нибудь явленів, т. е. отождествленія множества различных'ъ въ нъкоторыхъ отношені-

[^169]яхъ случаевъ даннаго явленія；особенно сильное удовольствіе－ отождествленія кажущагося разпороднымъ и несовмъстимымъ и т．п．Отсюда также удовольствіе при сознаніи сходства мыслей， чувствъ и т．п．другихъ людей съ натими；удовольствіе под－ твержденія нашихъ взглядовъ фактами．Особое видоизмъвеніе волненія сходства－есть во．женіе истины，потому что истина есть сознаніе согласія нашихъ мыслей съ д杂ствительностью． Удовольствіе әто，осложняющееся чувствомъ склы，лежитъ въ $^{\text {д }}$ основъ того，что называется любовью къ истин术 и даетъ ино－ гда начало страстнымъ возбужденіямъ，страстному влеченію къ пстинъ，исканію ея，которымъ опред杂яется вся жизнь и дъятель－ ность человъка．Сила удовольствія правды，очевидно，имъетъ ту же основу，потому что правда есть согласіе или полное сходство человьческихъ мыслей съ ихъ выраженіями въ словє и дыйствіи．

Чувство，соединененное съ сознаніемъ разиииы，само по се－ б甘 пріятное，въ силу того，что здъсь，особенно при не боль－ шихъ размърахъ，осуществляется легкіи переходъ къ новой д用ятельности．При большихъ разиърахъ возникаетъ энергиче－ ская дђятельность，направленвая къ отысканію сходства съ чъмъ－нибудь уже извбсстнымъ．Отсюда смъна сходства и раз－ личія и гармоническое ихъ сочетаніе，проияводя такъ называе－ мое единство въ разнообразіи и ровную，легкую，гармониче－ скую дъятельность，－особенно пріятно и служитъ основою кра－ соты．Но слишкомъ рұзкое различіе，особенно же несовмбсти－ мость，извъстная подъ именемъ противор屯чія，всегда непріят－ но，потому что производитъ внутреннюю коллизію состояній， невозможность их＇ь организаціи въ одно ц问ле и невозможность， особевно，дальнЂйшаго продолженія внутренней ддятельности въ данномъ направленіи．Отсюда мучительность всякаго противо－ ръчія，страхъ передъ слишкоиъ новьмя и непривычнымъ въ воспріятіи и д光ствіи，непріятность встрђчи съ фактами，про－ тиворбччащими нашимъ убњжденіямъ，установившимся взглядамъ， и тому подобныя волненія，которыми обусловливается упорство въ извъстныхъ привычкахъ，мнъніяхъ，господство предразсуд－ ковъ，обмчаевъ，модъ и т．д．Непріятность ошибки，заблужде－ нія имъеть въ своей основ安 то же самое волненіе，осложняе－ мое обыкновенно чувствомъ слабости，безсилія，неудячи．Вол－

неніе непріятное，вызываемое всякаго рода ложью，имъетъ то ме самое основаніе．

Есии чувство сходства само по себю пріятно и даетъ начало иногимқ удовольствіямъ，то постоянное восщріятіе и сознаніе одного и того же，въ силу наступающаго утомленія и паденія умственной әнергіи．－сопровождается непріятностью，перехо－ дащею въ скуку．При такихъ условіяхъ，возникновеніе всякаго рода дђательности，не стоящей въ прямомъ противорфчіи съ привычнымъ，но разнящейся отъ него，вызываетъ удовольствіе， извъстное подъ именемъ волненія новости，„оваго＂．Главнымт условіемъ явленія этого удовольствія служитъ предшествовав－ шее неудовольствіе，однообразіе，монотонность，или такъ вазы－ ваемая рутина，въ связи съ возникающею изъ нея скукою． Пріятность волненія новости，осложняемаго обыкновенно дру－ гпмн，создаетъ очень много явленій въ жизни，оправдывая старую поговорку：Natura hominum novitatis avida est．Прғ отсутствіи опредъленной дъятельности и скукђ，воспріятіе новаго являет－ ся однимъ изъ лучшихъ развлеченій и порождаетъ любовь къ путешествіямъ，способствуетъ распространенію слуховъ，спле－ тенъ，поддерживаетъ въ настоящее время газетное дылло и пр． Прн сдишкомъ большой разнидъ съ привычннмэ，чувство „но－ ваго о олложняется симдатически чувствомъ силы，чувствомъ тайны，также сознаніемъ напряженной внутренней дыятельно－ сти，возникающей съ цঝлью понять，постигнуть предметъ．Да－ лъе，оно осложняется непріятностью，проистекающею ивъ про－ тиворьчія и невозможности включить новый предметъ въ ка－ кую－вибудь группу извыстнаго．Отсюда возникаетъ чувство странности и удив．жнія．Схьсь удовольствія и неудовольствія， оно нравдтся особенно твмъ，что сильно волнуетъ душу и даетъ много матеріада для внутревней работы．Волненіе это әксплу－ атируется，какъ извћстно，въ самыхъ широкихъ размфрахъ． （Фокусники，акробаты，на木здники）．Показываніе разныхъ уро－ довъ－карлнковъ，великановъ，сросшихся близнецовъ，животныхъ съ двумя головами и т．п．разсчитано бываетъ на это волненіе． Опо же заставляетъ человюка，особенно на низнихъ ступеняхъ развитія，создавать чудовищные образы，волтебныя превраще－ нія，сочетанія несообразностеи и т．п．Въ людяхъ развитыхт оно вцражается въ стреиденіи сосредоточивать свое внимавіе

на явленіяхъ，лежащихъ внж предвловъ наличнаго знанія，на основахъ всего сущаго，на общемъ ходъ міровой жизни，явле－ ніи возникновенія жпзни и смерти и т．п．и саүжитъ подер－ жкою и отчасти движущею силою философіи；потому，весьма справедливоеще Платонъ назвалъ удивленіе началомъ философіи．

Весьма распространенное и имьющее чрезвычайно большое значеніе въ жизни человфка－волненіе „смвиного＂，въ связи съ особаго рода рефлексомъ，－относится，по своему составу и ус－ ловіямъ происхожденія，къ удовольствіямъ，связаннымъ съ ин－ теллектуальнымъ состояніемъ воспріятія и представленія раз－ ницъ между предметами и явленіями，при условіи существова－ нія какого－либо сходства между ними．Особенно близко оно къ волненіямъ „удивленія＂и „страннаго＂，которыя весьма ча－ сто входятъ въ его составъ и содержаніе，а послъднес даже прямо въ него переходитъ，такъ какъ странности，когда при ихъ воспріятіи отсутствуеть или очень слабо сознаніе нару－ шенія ими законовъ и обычаевъ，－возбуждаютъ смъхъ．Удивле－ ніе，какъ мы видыли，возникаетъ всегда при воспріятіи，также－ простомъ описаніи и представленіи предметовъ，явленій и д杂－ ствій，слишкомъ уклоняющихся отъ обычной норми，средней формы того же рода предметовъ，явленій и дъйствій，－укло－ няющихся въ сторону увеличенія，повышенія въ объемъ и си－ лъ или уменьшенія и ослабленія．Волненіе „страннаго＂произ－ водится воспріятіемъ уклоненія отъ обычной формы，внушаю－ щаго мысль о нарушеніи этимъ уклоненіемъ законовъ природы， или закововъ приличія，обвчая，привычки общей и т．п．Въ основ冘 чувства „смъшного＂и волненія смъха лежитъ всегдд сравненіе，обнкновенно весьма быстро и безсознательно произ－ водимое，идеала，нормы естественной или привычной，какого－ли－ бо предмета，явлепія или дыйствія－съ его искаженіемъ и из－ вращеніемъ въ д它ствительности．Такимъ образомъ，чувство смвха возбуждается воспріятіемя или представленіемь，－во－ обще，－сознаніемъ разницы между нъвоторою установившеюся идеальною фориою предмета，явленія или дъйствія и искажен－ ною，несоотввтствующею идеалу，несообразною съ нимъ фор－ мою его бытія въ д屯йстввтельности пли въ нашемъ воображе－ ніи．При этомъ абсолютно необходимо одно отридательное ус－ ловіе，－именно，отсутствіе въ искажевномь предметь или дын－

ствіи всего，что прямо можеть возбудить сильную непріят－ ность иди страданіе，т．е．искаженіе，несообразность，несо－ отвътствіе не должны быть вредвыми，связаны съ страдапіемъ и несчастіемъ кого бы то ни было．Отсутствіе въ искаженномъ предметв возбудителей скльнаго непріятнаго волненія можеть замЂняться，вцрочемъ，простниь непониманіемь зда и страданія， пронзводимаго искаженіемъ，также неспособностью，напр．，со－ чувствовать страданію другихъ существъ，присутствіемъ дру－ гого сильнаго волненія，нейтрализирующаго страданіе，въ родъ гнねва．При этихъ посл末днихъ условіяхъ весьма часто возбу－ ждается чувство см＇вха у д向теи，неразвитыхъ людей，у людей зыхъ или гнъвающихся на страдающее отъ искаженія существо．

Видовъ искаженія идеяла въ д号ствительности или вообра－ женіи очень большое количество．Главнфйшіе изъ нихъ：а） непропорціональность частей фигуры смьюшного предмета，ихъ искусственная перестановка，измьненіе отношенія и значе－ нія ихъ（напр．，огромный носъ на маленькомъ лицй，и на－ оборотъ，маленькій носъ на лицх громадномъ，слишкомъ боль－ шой пли маленькій ротъ，глаза，уши，руки и т．п．－въ дъй－ ствительности или въ искусственномъ изображеніи；маленькій домъ и огромное крыльцо）．Сюда же относится непропорціо－ нальность своего рода въ духовномъ образъ и характерє че－ лов太ка，－вапр．，－слабость воли，неопытность въ житейскихъ дظлахъ，разсњянность и пр．при большомъ теоретическомъ умь； крайняя ограниченность средствъ при пирокихъ замыслахъ， стремленіяхь и запросахъ и т．п．；b）присутствіе въ предме－ тђ свойствъ，д杂ствій，принадлежностей，чуждыхъ ему по при－ род＇в или положенію（вапр．，тоненькій голосокъ у мущины громаднаго роста，басъ у женщины；крайняя чувствительность и слезивость，любовь къ нарядамъ，украпеніямъ въ мущи－ нь－и мужскія замашки и свойства у женщины；молодящійся старикъ－и юноша съ свойствами и дийствіями，приличными старцу；уродъ，воображающій себя красавцемъ，глупецъ－ге－ ніемъ；ребенокъ，подражающій взрослымъ и взрослый человґк＇ъ， поступающіи，какъ ребенокъ）；с）присутствіе и представленіе въ предметь и д光ствіи принадлежностей，свойствъ невозмож－ ныхъ，что бываетъ，конечно，въ искусственныхъ произведе－ ніяхъ－изображеніяхь，вообще，сочетаніе въ одно цвллое не－

совмьстимаго и несовфщаемаго сь дћйствительными（оселъ въ положеніи человஆка съ портфелемъ подъ мьпкой и т．п．； бульдогъ，играющій въ карты，съ сигарою въ зубахъ；пуля，до－ гоняющая зайца по кривой ливіи и пр．такъ называемое „не любо－не слушай＂．Сюда относятся тақъ навываемые калам－ буры въ разныхз формахъ－вопросовъ и отв运твъ，сочетаніи въ одномъ словћ и раяннхъ сдовъ въ понятіи；всв почти остро－ ты，остроумные отв光ты，объясненія и т．п．）；d）несоотвђтт ствіе предмета его положенію－очевь высокожу или очень низко－
 ддя поб＇вжденія ничтожнаго сопротивленія，и наоборотъ，и т．п．

Во всбхъ әтихъ и подобныхъ случаяхъ гдявнымз усдо－ віемъ и причиною вознииновенія чувства „смђшного＂и см丈ха комическаго всюду является воспріятіе несообразности каного－ либо предмета，явленія，отношепія и пр．，т．е．несоотвьтствіе установивпимся нормамъ，ассоціяціямв идей，обнчаямъ，нрав－ ственнымъ требованіямъ，догическимъ законамъ п т．п．Такимъ образомъ，въ основь этого волненія лежитъ неудовольствіе дис－ гармоніи，разлада，противорб̆чія．Но әто неудовольствіе，не успћвъ развиться и опредЋлиться，немедленно здвсь уравновъши－ ваеся равносильнымъ ему удовольствіемъ，которое производится присутствіемъ въ несообразномъ и дисгармоничномъ своего рода сообразности и гармоніи，и въ нфкоторыхъ случаяхъ возникяетъ еще изъ другихъ，побочныхъ источниковъ，чаще－изъ самодо－ вольства и чувства собственнаго превосходства．При этом＇ь，об－ разъ какъ бы колеблется въ сознаніи，－то разъединяясь，то опять на моменть превращаясь въ одно цұдлее．Въ әтомъ－то колебаніи，обусловливаемомъ，съ одной стороны，невозможностью сочетанія двухъ состояній противоположных＇в и противорвча－ щихъ，съ другой－ихъ стремленіемь слиться и сочетаться въ силу н末котораго родства и сходства，－въ этомъ колебанін，по всей вфроятности，и состоитъ водненіе „смӊпного＂，тотв внутт－ рснній смђхъ，который переходить въ смьхъ внб̆шній－физіо－ логическій и имбетъ сходство по сущности своей со смбхомъ． нозникающимъ подъ вліяніемъ щекотанія и рђзко отличающим－ ся отъ смьха радости，удовольствія，хотя и здЉсь удовольствіе играетъ н’которую роль．Щекотаніе，какъ изввстно，состоить изъ ряда быстро слвдующихъ другъ за другомъ и повторяю－

щихся много разъ легкихъ возбуждені⿺辶й кожи．При әтомъ по－ аучается особаго рода ощущеніе，－пріятное и непріятное въ одно и то же время，－которымя и вызыввется неудержимо смьхъ．Этоть рефлексъ есть не что иное，какъ рядь корот－ кихъ выдыханій，соединенныхъ большею частію съ сильядмя характернымъ звукокъ，который нерфдко переходитъ въ стовы， въ истерическія рыданія и т．п．，обнаруживая，такимъ обра－ зомъ，родство съ послбдними по условіямъ своего происхожде－ нія．Шочему за щекотаніемъ слвдуеть прежде всего сиьхъ－ объяснить трудно：по всей вЂроятности，потому，что щекотаніе заключаетъ въ себф элементъ пріятности，будучи въ сущности， страданіемъ．Разъ явившись，смъхъ производитъ прямо облег－ ченіе и удовольствіе，а въ сиду этого поддерживается орга－ низмомъ иди，какъ говорится，подерживаетъ самъ себя．Ду－ шевное состояніе，извбстное подъ именемъ чувспва „смпиноюо＂， нди комическаго－и простьмя здравымъ смысломъ，и больтин－ ствомъ изслЂдователей，начиная съ Канта，сравнивается по своему характеру，именно，съ ощущеніемъ，являющимся подъ вліяніемъ щекотанія，－какъ соединеніе въ одномъ акть созна－ нія неудовольствія и удовольствія．По наблюденіғо физіологовъ， физіологическое состояніе，во всякомъ случађ，одинаково，какъ подъ вліяніемъ щекотанія，такъ и чувства смъшного，－т．е． сводится къ раздраженію спеціальной системы и съуженію ар－ теріальныхъ сосудовъ；по крайней мъръ，растиреніе зрачковъ， какъ признакъ этихъ явленій，констатировано во многихъ слу－ чаяхъ возбужденія чувства „смЂшного＂．

Чувство „см末шного＂служитъ въ жизни источникомъ легкаго удовольствія；но чувство это является также могучимъ сред－ ствомъ совершенствованія человъка，его возвышенія，－и съ этой своей стороны входитъ въ составъ әстетическаго волненія， гдђ съ этой точки зрънія мы и будемъ его разсматривать．Тамъ оно имъетъ иной характеръ и называется－въ разныхъ фор－ махъ－другими именами．

г）Аффөеты．
Волненія，называемня аффбектими，образуютъ особую группу， отличающуюся отъ разсмотрънныхъ специфическимъ характе－ ромъ，стоящимъ внб прямой зависимости отъ условій возник－

новенія удовольствія и страданія，также－волневій，связанныхъ съ дъятельностью．Они представляютъ собою особаго рода воз－ бужденіл，возникающія преимущественно изъ отношеній чело－ въка къ вн九шнимъ предметамъ，при помощи какъ ощущеній и воспріятій，такъ и высшихъ душевныхъ дъятельностей．Волне－ нія эти суть：радость и горе，страху и 七ньвв，яюбовь и отвра－ иеніе．Не имбя никакой внутренней связи между собою，они не могутъ быть расположены въ какой нибудь правильный рядъ； обыкновенно ихъ располагаютъ въ представленномъ порядкъ． Но мы находимъ болъе удобнымъ，по нڭкоторымъ соображеніямъ， норядокъ обратннй и начнемъ съ описанія любви и противо－ положности ея．

## а）Лебовв．

Волневіе лобви и виды его：альтруизмъ и эгоизмъ у видоивывненія пхъ．－Ньх－ ность，гагъ основа волвенія лобви．－Условія провсхохденія волневій вђжности．－ Равнодушіе и отвращеніе．－Ләбовь лида одвого пола къ лицу другого пола（по－ зовая лобовь）；побовь материнская．－Эговстическая лобовь；необходимость вни－ мательнаго изсль，ованія әтого внда лобви．－Эгоизмъ въ обпирномт．смнслђ в－ въ тђсномъ，или себялшбіе．－Отличтельныл черты себялюбія；зависть и сходство ея съ ревностьо．—Загонъ самосохравевія，какъ освова групин аговстичесвихъ
 бовь чедовђва въ самому себв въ идеальномъ смислћ－благотворнаго начала истив－

но－человвческаго развһтія．Формы уклоненія отъ чистаго внда этой лпбви．
То，что называется любовию，въ жизни человъка представ－ ляетъ собою довольно сложную и разнообразную совокупность явленій，цъ九лую обпирную группу ихъ，которая слагается изъ различныхъ формъ или видовъ любви．Эти формы или виды ．七юб－ ви допускаютъ довольно точную и правильую классификацію． Прежде всего，по спеціальнымъ условіямъ своего происхожде－
 элементы противоположности и взаимнаго исключевія，по край－ ней мъръ，антогонизма．

Первая группа возникаетъ изъ особаго рода отнопеній че－ лов九ка къ внЂшннимъ предметамъ，преимущественно къ живымъ существамъ，между ними особенно къ людямъ．Это любовь такъ называемая альтруистическая，или а．ьттруизмя．Въ свою оче－ редь，по самому существу двла，этоть классъ представляетт н屯сколько видоизмвній．Явленія любви альтруистической раз－

двяяются тоже ва двћ группн: семейную и внъ-семейную. Семейвая группа обнимаетъ явленія супружеской любви, любовь родителей къ дђтимъ, и наобороть, любовь родственную. Внъсемейвая обнимаетъ явленія дружбы, бдагодарности и расположенія вообще, добовь къ предметамъ неодушевленнымъ-собственности, родинъ, къ природъ, къ предметамъ отвлеченнымъ, напр., къ человъву, какъ человъку, или человъчеству.

Вторая группа возникаетъ изъ особаго рода отношевій человъка къ самому себ末 или своей собственной личности, какъ реальному предмету, и называется эгоистическою любовью, или эоизмомд. Ее составляютъ волненія въ родъ савдующихъ: самолюбіе или самовлюбленность, гордость и самомнъніе, суетность, зависть и нвкоторыя другія, съ ихъ противоположными, изъ которыхъ особенно выдظляется такъ называемое смиреніе.

При всемъ различіи, по самнмъ условіямъ своего происхохденія, всє эти волненія-одной природы и одного состава, въ сущности, и имъютъ въ своей основћ одно всбмъ имъ общее и основное волненіе, которое Бәнъ назвалъ нпжностью и которое есть не что иное, какъ любовь, такъ сказать, въ ея сущности.

На характеристикъ и анализђ этого основного волненія мы н остановимся главными образомъ.

Основное волненіе любви, какъ и всь другія волненія этои групшы, можетъ яваяться, какъ результатъ особаго органическаго расположенія, превратиться даже въ постоянное состояніе, или, по крайней мърь, господствующее, стать болөзненнымъ. Сущность әтого расположенія не извъстна.

Наблюдая состояніе, при которомъ является описываемое волненіе, мы видимъ, что оно всегда связано съ ослабленіемъ жнзненной энергіи, недоходящей, впрочемъ, до полнаго упадка или болвзвеннаго разстройства. Состояніе это обыквовенно сопровождается особаго рода удовольствіемъ, близкимъ къ удовольствію покоя. Въ свою очередь, вск удовольствія подобнаго рода приводятъ организмъ въ такое состояніе. Такое удовольствіе и даетъ начало нъжному расположенію, „нъжности", которая въ присутствіи объекта развивается въ опредъленное своеобразное чувство.

Описанвое состояніе организма и удовольствія, съ нимъ связаннаго, наступаетъ, напр., посль насыщенія, когда жизненная

әнергія сосредоточивается на пищеваревіи，кроветвореніи и т．п． и пропордіонально ослабляется во всьхъ другихъ функціяхъ н частяхъ организма．Такое же д送ствіе имъетъ отдыхъ посль труда，вообще слабое утомленіе，пріятная теплота，слабость посль бользни，конечно，при отсутствіи и прекращеніи больз－ ненныхъ ощущеній，по крайней мбры острыхъ；подобное же ослабленіе посль несчастія，ббдствія，вообще душевнаго стра－ данія，когда проходитъ его острый періодъ，посль сильной ра－ дости，опять，когда прекращается ея первоначальное напря－ женіе，наконецъ，послв всякаюо сильпаго волненія－страха， гн＇вва，әстетическаго волненія．

Всね тти возбудители нねжнаго чувства－ввутренніе，имねю－ щіе своимъ источникомв процессы въ организмь и душ方．Кз внпинимд возбудитеаямб принадлежатъ такія дわйствія ввфш－ нихъ предметовъ на органы чувствъ，которыя способны пови－ зить жизнедڭятельность организма，въ извњстномъ отношеніи разслабить его．Таковы：полумракъ，или слабый，ньжный свђтъ （какъ напр．，лунный），ровный，постоянный блескъ，напр．，по－ верхности озера，ръки，особенно блескъ глазъ，какъ думаеть Бәнъ，такъ называемые нвжнне цвфтд－отдыльно и вв соче－ таніяхъ，ньжные，равнодрожащіе и замирающіе звуки－въ при－
 ныхъ，соприкосновеніе съ мягкими，умвренно теплими，глад－ кими и правильной формы предметами，по преимуществу съ живыми．Эти осязательные возбудители дћйствуютт особенно сильно на вбкоторыя части организма，именно－грудь，руки，губы．

Ісихическіе возбудители，т．е．д光ствующіе не прямо на ирганизмь，а чрезъ посредство умственной дбятельности，по своему характеру，относятся къ тому же разряду，ослабляю－ щихъ энергію，жизнедвятельностей душевныхъ．Видъ существа слабаго и безпомощнаго по природћ или по обстоятельствамь， неопытность，наивность，простодушіе，даже ограниченность，не－ переходящая въ глупость，мягкость характера，уступчивость и покорность，вообще，способность подчиняться другимъ－вызыва－ ютъ，во всякомъ случа＇в，способны вызвать нюेжность．Видъ страданія，горя，несчастія производятъ то же дъйствіе．По всей вŁроятности причина этого заключается въ томъ，что въ душฟ челов’ка，обладающаго даже противоположными свойствами，въ слабой степени，воспроизводятся эти состоянія и затвмъ дъй－

ствуютъ на организщъ．Въ свою очередь，существа слабыя，на－ ивныя и т．д．по самой природф этихъ своихъ свойствъ носятъ въ себ屯 условія，благопріятнья раявитію явленій любви．Весь－ ма часто такія，предрасноложенныя къ нלжности，существа испытываютъ придивы ея къ другимъ，обладающимъ діаметраль－ но противоположными свойствами．Причина этого по всей в角－ ролтности заключается въ томъ，что при видв силы извねстнаго рода，сознаніе собственной слабости становится яснъе，напря－ женнъе，и，такимъ образомъ，условія возникновенія нъжности особенно благопріятними．Этимъ объясняется，между прочимъ， развитіе нњжности между субъектами съ діаметральными свой－ ствами．Необходимое при әтом＇условіе то，чтобы свойства про－ тивоположныя были соотносительны：сила физическая и сла－ бость физическая，сила умственная и слабость умственная，опыт－ ность－неопытность и т．І．Въ противномь случа＇в－не будеть легкаго повода къ сравненію и будуть существовать условія， благопріятствующія развитію соперничества，зависти，вражды． Данный въ этихъ фактахъ законъ контраста простирается до того，что соединяеть не только силу и безсиліе，но добродь－ тель и порокъ，красоту и безобразіе．Наконецъ，къ психиче－ скимъ возбудителямъ нбжности нужно отнести всђ удовольствія． получаемыя оть внъшшнив предметовъ，особенно әстетическія； также проистекающія изъ внутреннихъ причинъ：чистая со－ вфсть，умственное наслажденіе и т．п．

Нڭжное волненіе，какъ это уже видно изъ условій его про－ исхожденія，есть чувство по преимуществу тихое，не бурное， въ чистомъ своемъ видв и неосложненное другими чувствами． Естественно，потому，оно и не вызываетв и не можетъ выз－ вать рвзких＇в измъненій въ организмь，и его выраженіе не отли－ чается рельефностью и опредъленностью．Оно положительно не У．Іовимо во многихъ случаяхъ и тонко，－оттоюо притвориться испвтывающимъ нбжность несравненно легче，чьмь испугав－ шимся и разгнґваннымъ．К＇ъ характеристическимъ признакамъ его можно отнести особое состояніе глазъ，такъ называемую „томность＂ихъ и фиксированіе объекта нћжности，выдђленіе слезъ，спазматическое сжатіе глотки，протяжность звуковъ го－ ．лсса и употребленіе низкихъ нотъ，особенно же объятія или ихъ сокращеніе，сжатіе рукъ，ц＇вованье и другія соприкосновенія．

Обращаясь къ разсмотрвнію свойствъ нбжнаго волненія，

прежде всего нужно замВтить，что чувство это одно изъ са－ мыхъ пріятныхъ и одно само по себ末 можеть служить источ－ никомъ счастія．Данке，требуя для своего явленія и поддержа－ нія чрезвычайно мало траты снлъ，требуя，наобороть，пониже－ нія даже этой траты и ослабленія，нжжное волненіе отличдется необыкновенной тонкостью и подвижностью．Потому，оно спо－ собно возникать и развиваться подъ вліяніемъ самыхъ неуло－ вимыхъ，слабыхъ возбужденій，которые легко ускользаютъ отъ самаго тщательнаго наблюденія и не сознаются даже самимь субъектомъ，испытывающимъ эти возбужденія и волненія，ими вызываемыя（симпатія，дружба，половая любовь）．Изъ всьхъ чувствъ нбжность，потому，самое трудное для ана』иза и объ－ ясненія въ каждомъ данномъ случаґ，и досель охружено ка－ кимъ то мистическимъ туманомъ，какъ ньчто не изсдわдимо гду－ бокое и таинственное．Способное возникать не замвтно，по са－ мымъ ничтожнымъ поводамъ，оно также можетъ дегко，неза－ мөтно и непостижимо исчезать．－Будучи въ высшей степени легкою и，притомъ，въ высшей степени пріятною дौяттельностью души，нґжное чувство，разъ образовавшись，возникаетъ въ со－ знаніи съ чрезвычайнымъ удобствомъ и быстротою，по самымъ ничтожньмъ поводамъ，и ассоціируется со множествомъ пред－
 ности．Съ тьыъ вмбсть оно вызываетъ въ дупъ и образъ пред－ мета，его возбудившаго．Вызываясь легко и входя въ многочи－ сленныя ассоціаціи，оно，естественно，внзывается очень часто и можетъ сдظлаться присутствующимъ въ сознаніи постоянно． Под’ь вліяніемъ же частыхъ воспроизведеній оно растетъ и кржпнетъ，производя то „блаженное＂состояніе，которое，напр．， испытываютъ влюбленные．Даже такъ называемая „несчастная любовь＂，безъ взаимности，безъ возможности обнаруженія．есть всетаки наслажденіе и можеть служить источникомъ счастія． Само собою понятно，что близкое присутствіе предмета．воз－ буждающаго нбжность，постоянное съ нимъ общеніе увеличи－ ваетъ наслажденіе．Отсюда съ необходимостью является стре－ мденіе быть возможно ближе къ этому предмету，соприкасаться съ нимъ，дышать однимъ съ нимъ воздухомъ и т．І．

Насдажденіе，получаемое въ волненіи нбжности，само собою дظлаетъ предметъ его，источникъ наслажденія，въ высшей сте－ пени инннымб（әпитеты：драгоц’ннный，золотой）．Отсюда являет－

ся инстинктивно стремленіе устранять отъ него всо вредное, заботиться о немъ, жертвовать для его блага всьвмъ. И чвыъ снльвъе, пріятнъе удовольствіе нфжносги, тфмъ больше и забота, самопожертвованіе. Эта забота, труды п лишенія для блага любимаго существа-сами нервдко становятся источникомъ наслажденія-въ тьхъ случаяхъ, вогда это существо, дъйствительно, нуждяется во всемъ этомъ. Въ такихъ сдучаяхъ само собою является повышеніе самочувствія, своего рода самодово.ьство и гордость, проистекающая изъ сознанія очевидной необходимости данной личности дли другого существа, полезности и цънности ея собственной жпзви. Здћсь, кромћ того, ддется опредвленная, конкретная дыль жизни, ясная и пріятная, или то, что называется „смысломъ жизни". И, д迷ствительно, для очень многихъ людей, не нашедпихв для себя жизненной задачи и опредълленной цЂли своего труда, создается әта цфдь и осмысливается жизнь только черезъ любовь и заботы о любимомт существв. Сознаніе это до такой степени пріятно, что весьма часто остается въ формъ постоянной и непобьдимой иллюзія даже послঞ̆ того, какъ заботы и попеченія о любимомъ существъ со стороны любящаго становятся ве только излишними, но даже непріятными и тяжелнми для него. Всего чаще эта иллюзія возникяетъ въ свази съ родительскою любовью; но ея не чужды и всъ другіе виды дюбви. Въ связи съ әтимъ стоитъ, далъе, стремленіе доставить предмету вћжности возможно большее удовольствіе и устранить неудовольствіе. Стремленіе это еще усиливается симпатіею. Если удовольствія другихъ людей, при отсутствіи антогонистическихъ водненій, невольно и въ насъ возбуждають удовольствіе, а страданія вызываютъ страданіе, хотя въ очень слабой степени; то дыйствіе удовольствія страданія существа, возбуждающаго въ насъ нљжность-любимаго-должны испытываться съ особенною силою, потому что удовольствіе нюбимаго предмета, слагаясь съ удовольствіемъ нвжности, здачительно повьшаеть наше собственное наслажденіе, и наоборотъ. На әтой основв постепенно развивается одно изъ самыхъ благодвтельныхъ и блягородныхз проявленій человкческато дүха-наслажденіе наслажденіемъ другихъ, радость отъ радости другихъ, и наоборотъ, состояніе, изъ котораго создаются факты высокаго самоотвер-

женія, полное забвевіе своей личности, своихъ интересовъ ради интересовъ другихъ людей, пожертвованіе жизнію для другихъ.

Принимая во вниманіе эти основанія нЊжности (любви), не трудно понять, почему предметв любимый, ставшій, какъ источникъ самаго высшаго наслажденія, необходимымъ для человڭка, начинаетъ мыслиться своего рода собственностьяо, чбмъто ему принядлежащимъ, даже болъе, какъ выражаются поэтически, составляющимъ часть ецо, которую готовъ онъ отстаивать всвми своими силами, какь себя самого. Иллюзія эта увеличивается оттого, что удовольствіе любимаго существа является и үдовольствіемъ любящаго. Отсюда всякое доставленіе удовольствія другимъ со сторонн лица любимаго кажется, хотя совс安ъ незаконно и нелогично, какою-то узурпаціею, отнятіемъ собственности, возбуждаетъ неудовольствіе, даже вражду, ненависть, сначала имфююпую своимъ предметомъ другихъ, которые наслаждаются, или только кажется, что наслаждаются предметомъ нбжности данной личности, а потомъ переносимую и на саму ее, при чемъ получается смвшанное чрезвычайной силы чувство, извЂстное подъ именемъ ревности Это-ненависть, злоба, потребность мести, соединенная съ нъжностью, или любовью. Сила его пропорціональна сил'б любви, или, точнъе, степени наслажденія, получаемаго отъ этой любви. Будучи смфшаннымъ, состоя изъ элементовъ, которые стремятся слиться и не могуть, чувство это твмъ самымь производить пертурбацію въ душћ и организмь, ненормальность всьхъ отпра-вленій,-потому, всегда очень бурно и не пріятно. Источникомъ ревности служитъ также другое свойство, другая черта нЂжности, вытекающая ияъ этого волневія,-потребность взп-имности,-потребность, чтобы удовольствіе, испытываемое любящимъ отъ волненія н宋ности, доставляло также удовольствіе любимому существу и вызывало въ немъ то же самое волненіе. Сознаніе существованія такого отношенія, очевидно, дظлаетв чувство принадлежности, чувство собственности прочно обоснованнымъ, обезпеченнымъ и твм'ъ самымъ значительно увеличиваетъ удовольствіе ньжжности. Всякое нарушеніе этой обезпеченности возбужддетъ тревогу, неудовольствіе, подозрбніе, что нвжность любщмаго существа направлена въ другую сторону, на другія личности. Отсюда опять ревность. Безпокойство, подозрительность и, опять, ревность возникають, есте-

ственно, и въ том'ь сдучаъ, когда замвчается осдабленіе въ любимомъ н'жжности къ люблщему, такъ называемое „охлажденіе".

Наконецъ, еще одно очень важное свойство нфжности. Необнкновенная пріятность этого волненія, по общему закону пріятныхъ чувствованій, заставляетъ человъка всъми силами поддерживать и увеличивать его гармонирующими чувствами и об́стоятельствами. Отсюда сама собою возникаетъ потребность устринять изъ объекта нвжности все өражлейнне этому чувству, какъ бы изъ опасенія лишиться удовольствія. Любящін внстинктивно старается сглаживать всь недостатки любимаго, не замъчать ихъ. Этотъ самообманъ облегчается твмъ, что чувство нъжности направляетъ умъ само собою въ сторону, его поддерживающую и препятствующую видїть что-нибудь себњ враждебное. Мало этого, при общемъ ослабленіи жизненной әнергіи въ связи съ нвжностью, критическая способность подожительно парализуется и получаетъ преобладаніе фантазія. Любимое существо невольно украшается, надылляется разнаго рода совершенствами, возводится даже въ идеалъ совершенства... Творчество это поддерживается тъмъ, что каждая новая черта пріятная въ любимомъ существъ усиливаетъ наслажденіе нъжности, и чъмъ больше этихъ чертъ, тъмъ больше удовольствіе. Иллюзія совершенства, возможность явленія и поддержанія ея объясняется сосредоточеніемъ вниманія на своемъ пріятномъ предметв. Чъмъ меньше жизненный опытъ человъка, тьмъ легче образуется эта иллюзія и тъмъ она держится прочнъе, но ова легко образуется и у самыхъ опытныхъ и умныхъ людей. Особенно часто такая иллюзія наблюдается у родителей, преимущественно у матерей, для которыхъ дб̆ти кажутся совершенствами.

Все сказанное относительно лежащаго въ основъ всظхъ видовъ и формъ любви, волненія нъжности-сводится къ слъдурщцмъ положеніямъ, могущимъ служить руководствомъ при авализњ всякаго частнаго случая: 1) Волвеніе пбжности есть особаго рода удовольствіе, связанное съ пониженіемъ духовной и фжзической жизнедъятельности не ниже, однако, средняго уровня, т. е. не переходящее въ дезорганизацію и безсиліе. 2) Такое повнженіе благопріятствуеть всего болће ровному и такъ называемому гармоническому теченію внутренней жизни, когда ни одно возбужденіе не возникаетъ съ особенннмъ напряженіезъ и энергіею, ни одно не сосредоточиваетъ на себћ вни-

манія. Отсюда возникаеть пониженіе созванія собственной личности и интересовъ и сосредоточеніе ввимапія только ва самомъ волвеніи, которое отъ этого, естественно, увеличивяется, усиливая твмъ самымъ явленіе самозабвенія. 3) Возбудителями его явияются всъ физпческіе и духовные дъятели, способные такъ или иначе уравнивать теченіе жизни, производить гармонію и покой. При этомъ волненіе ассоціируется съ возбудителями такого состоянія, переносится на нихъ, какъ на свои причины и объекты, какъ на прямыхъ своихъ производителей. 4) Разъ образовавпиись, оно потомъ возникаетъ легко п пря отсутствід ввутреннято настроенія, обусловливающаго его бытіе, возбуждаетъ прямо объевтами, съ которыми ассоціировалось. При әтомъ реальныя условія замъняются идеальнымъ ихъ воспроизведеніемъ. Явившееся этимъ путемъ волненіе уже затъмъ само приводитъ душу, по крайней мърв, можетъ приводить къ гармоническому настроенію, понижая и сглаживая всђ возбужденія. 5) Отъ частаго повторенія какъ реальвыхъ, такъ и идеально-воспроизводимыхъ условій этого волненія, т. е. оть частаго его возникновенія въ душћ, оно растетъ и кр屯ннетъ, по общему всжмъ волненіямъ закону, съ особенною быстротою, которая также обусловливается его тонкостью, легкостью и подвижностью. 6) Какъ пріятное въ высшей степени, оно вызывается весьма легко по самымъ незвачительнымъ поводамъ; вызывается, разъ образовавшись, часто и нотому ассодінруется со множествомъ состояній, фактовъ, такъ или иначе связаннымъ съ его объектомъ. Въ силу этого оно всегда является весьма сложнымъ. 7) Оно дълаетъ въ высокой степени цћннымъ предметъ свой и легко вызываетъ дЂятельности, направленныя къ его сохраненію, улучшенію и т. п. Въ то же времи дђлаетъ челов九ка въ высшей степени чувствительнымя ко всякимъ измбненіямъ въ его объектв, вызывая симпатическія волненія, если этотъ объектъ существо живое; заставляя пренебрегать своими собственннми интересами, чему благопріятствуетъ подавленіе,-причинами, производящими чувство люб-ви,-общаго самочувстія и сознанія личности. 8) Оно порождаетъ иллюзію права собственности по отношенію къ любимому и, потому, цънному п ставшему необходимымъ, предметь, чъмъ вызываетъ потребность увбренности въ прочности владъніа, которая создается такъ назқваемою взаимностью, т. е.

подобнымъ же волненіемъ въ любимомъ предметь по отноше－ нію къ дюбящему．Здвсь источникъ ревности．9）Стремясь подержать себя гармоническими возбужденіями，волненіе люб－ вн вызываеть украшеніе предиета своего и на высшихъ сте－ пеняхъ производитъ иллюзію его соверпенства．－Всь әти ус－ ловія，стороны и моменты одинаково присущи всьмъ видамъ любви п легко могутв быть приложены ко всфмъ имъ вообще и къ каждому конкретному случаю ихъ возникновенія．

Противоположннмъ чувствованіемъ любви часто считается равнодушіе，какъ отрицательное состояніе подваго отсутствія возбужденій：похожихъ на любовь возбужденіе въ высшей сте－ пени слабое въ этомъ родъ．Полное равнодуиіе въ собствен－ номъ смысль существуеть тодько въ случаяхв полнаго отсут－ ствія какидъ бы то ни было отношеній къ данному предмету． Въ собственномъ смыслћ противоположность любвн составляетъ омвраиеніе，обусловливаемое какимъ－нибудь однииъ сильно не－ пріятнымъ возбужденіемъ со сторовы объекта или цвлою ихъ суммою．Но әто водненіе весьма неопредъленнаго характера и， опредбляясь，переходитъ всегда почти въ гньвное возбужденіе， превращаясь въ ненависть，вражду，также въ чувство страха．

Изъ вс屯хъ видовъ любви и отвращенія особенно многочи－ сленнымъ изслвдованіямъ подверганось и подвергается любояв по．иөвєя（любовь лица одного пола къ лицу другого пола），въ силу ея особенной рельефности，силы，особенно же въ силу вліянія ея на жизнь индивидуума и общества，хотя эта форма любви принадлежитъ къ самымъ неустойчивымъ видамъ．Около әтого волненія，д处ствительно，группируются волненія и д色йствія， дающія особенное оживленіе и драматизмв жизни человбка． Половая любовь считается и，д処ствительно，можеть быть，есть непбњжное событіе въ жизни каждаго въ－родћ больвни при прорвзываніи зубовъ，кори и т．п．；всякимъ，потому，испыты－ вается，составляя всегда видное и часто поворотное въ судьбъ п положеніп человфка событіе，по самому существу，весьма пріятнаго характера．Оно воспоминается，потому，св особен－ нымъ удовольствіемъ и симпатически легко возбуждается при восцріятіи его въ другихъ лидахъ－д光ствительныхъ и творче－ скн изображаемыхъ．Отсюда огромная роль его въ поәтическомъ творчествฎ，особенно вь католическихз странахъ Западной Европы，гдв законъ нерасторжимости брака сильно осложнилъ

половыя отношенія и придалъ имъ особенннй драмматическій, даже трагическій характеръ-во многихъ случаяхъ-въ формь борьбы чувства съ долгомъ и т. п. Если вообще всє виды любви окружены нъкоторымъ мистическимъ ореоломъ, то по отношенію къ половой любви черта эта достигаетъ крайняго своего развитія, затрудняя строго научное изслыдованіе. Такъ, здъсь явилось ученіе о симпатіи душъ ппредуставленной" и такъ называемой „вфчной любви" между двумя субъектами разнаго пола, и построена цӊвая теорія для объясненія этого проблематическаго факта. Явилось мнвніе, стоящее въ связқ съ первымъ, о возможности настоящей любви къ одному и единственному субъекту другаго пола и невозможности любить не только одновременно нжсколькихъ личностей, но невозможности любить два раза. Что касается перваго-туть ничего нельзя сказать, такъ какъ вбчность-понятіе и дђло вообще абсолютно темное и вводить его въ научное объясненіе чего-бы то ни было безполезно. Относительно второго существують факты рго и contra. Первые факты ваходятъ себъ объясвевіе въ томъ, что первая вполнъ развившаяся и окръпшая любовь обставляется такими удовольствіями и иллюзіями пріятнъйшаго характера, которня не повторяются и не могутъ уже повториться въ жизни, развъ ужъ у очень ограниченныхъ и безпамятныхъ людеи, или у людей, обладающихъ слишкомъ пылкимъ воображеніемъ.

Въ основъ половой любви лежитъ могучій инстинкть, д'влающій для человъка необходимымв существо другого пола. Съ явленіемъ его чувствуется неполнота, недостатокъ единичнаго бытія, и слвдовательно, своего рода слабость и безсиліе. Возбужденіе әтого инстинкта и самое удовлетвореніе его связано съ сильнымъ подавленіемъ общей живнедъятельности. Очевидно, этө все условія, благопріятныя разввтію нъжнаго волненія, которое всегда при әтоиъ является необходимо, какъ бы органически. Объектомъ его является отвлеченное существо другого пола. Большею частію случайно возникшее такимъ образомъ нњжное волненіе, сосредоточивается на одномъ какомъ нибудь индивидуумъ, возбудившемъ какое-нибудь пріятное состояніе, усилившее пбжность. Здьсь играетъ всего чаще главную роль близость сношеніи, удобство ихъ и т. п. Можетъ, и әто часто бываетъ, - нڭжность не связываться съ отдظльною личностію (донъ-жуавство). Но, разъ явилось такое со-

отношеніе, ньжное чувство уже легко раввивается $п о$ самымъ ничтожнымъ поводамъ и проходитъ всъ стадіи, которыя были описаны. (Постоянная дума о предметв ньжности, или постоянное воспропзведеніе его въ связп съ волненіемъ; желаніе доставить ему всякія удовольствія, жеданіе, вызывающее, между прочимъ, заботу о внвшности, стремленіе выказать лучшія стороны своей личности, украшеніе, въ свою очередь, любимаго существа всьми совершенствами, чувство собственности, ревность и т. д.).

Такъ большею частію развивается такъ называемая „первая любовь", обыкновенно самая сильная форма этого чувства, благодаря особенной силь инстинкта въ его началћ, силв воображенія и жизненной неопытности, которая даеть ему полный просторъ. Но, очевпдно, волненіе можетъ развиться и другимъ, обратнымъ путемъ, что всего чаще бываетъ въ зрћломъ возраст安 и тожс большею частію случяйно. Является н末которая сумма пріятныхъ возбужденій отъ субъекта другого пола, что выражается обыкновенно фразою, что „такая-то личность нравится". Пріятныя возбужденія или удовольствія въ этомъ сдучаћ могутъ быть всњхъ родовъ и проистекать из'ь разныхъ источниковъ: изъ сходства характеровъ, стремленій или изъ противоположности, ияъ умственныхъ удовольствій, изъ благодарности; всего же чаще здљсь играетъ роль әстетическое удо-вольствіе-чувство красоты. Волненія әти сами по себф располагаютъ къ нфжности; но къ нимъ всегда присоединяется въ этихъ случяяхъ половое влеченіе и, такимъ образомъ, доводить зародивпчююся нюжность до выспей степени.

Въ основь мамеринской . побви тоже лежитъ, несомньнно, источникъ, который присущъ и самымъ животнымъ. Этотъ источникъ связянъ съ волненіемъ нвжности и возникаетъ во время еще беременности. Состояніе разслабленія матери посль родовъ благопріятствуетв его продолженію и развптію въ сямомъ началв. Также дौйствуетъ видъ ребенка-миніатюрнаго и безпомощнаго-и разнаго рода соприкосновенія, держаніе на рукахъ, кормденіе грудью. Къ этому присоединяются привитыя воспоминанія, связанныя съ обстоятельствами, давпими жизнь ребенку и т. п. Эти воспоминанія у людей въ этомъ случаб играють большую роль, и если они непріятнаго свойства и возбуждають отвращеніе, то нерђдко парализуютъ даже самыи

инстинкть и подавляютъ чувство нхжнности въ самомъ его началъ. Затвмъ въ постоянныхъ заботахъ о ребенгъ, въ постоянныхъ сношеніяхъ, радостныхъ и тяжелнхъ, дается мновество случаевъ, которые поддеркиваютъ и укрђпляють волненіе, дђлаютъ его господствующимъ и прочныит на всю жизнь. У отца, въ силу отсутствія прямой физической связи съ ребенкомъ, нкжность всегдд слабже и возникаеть почти исключительно путемъ психическимъ. Важную роль играеть здћсь любовь къ матери, особаго рода гордость, затьмъ, опять, заботыудовольствія и огорченія разнаго рода, связянныя съ воспитаніемъ ды'тей. У дәтей любовь къ матери всегда почти сильнъе и по той же самой причинъ; любовь къ отцу возникаетъ друтимъ путемъ.

Эгистическія волненія-любовь человвка кь самому себя, къ своей личности, -изслвдованы менъе, какъ ньчто будто бы само собой повятное. На самомъ дълћ они заслуживаютъ большаго вниманія, потому что процессъ ихъ образованія сложнъе, т. е. замысловатбе, и потому еще, что въ виду интересовъ рода, әти волненія мыслятся какъ недостатки, возбуждають вражду и всего чаще смыхъ. Практически весьма важжо знать условія ихъ образованія, чтобы препятствовать раввитію ихъ въ себъ и другихъ или ослаблять, подавлять, когда они уже существуютъ.

Къ классу самолюбивыхъ волненій относятся такія состоянія, которыя или вовсе не заключаютъ въ себь әлементовъ любви, т. е. нфжности со всвми ея свойствами или, во всяномь случаъ, өтотъ әлементъ не составляетъ существеннаго для ихъ характераи содержанія. Такъ, иногда съ самолюбіемъ смъшивають простую заботу человбка о себъ самомъ, желаніе и уснлія развить полнकе свои силы, испытать возможно больше пріятностей въ жизни, обставить себя хорошо въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніи и т. п. Все ято представляетъ проявленіемъ любви къ себъ; называется „любовью къ себъ".

Но здєсь можеть не быть и часто не бывяеть вовсе возбуж-
 прежде всего вслддствіе полной необходимости добывать средства къ удовлетворенію своихъ потребностей и для устраненія непріятностей. Въ свовх'ь дфйствіяхъ онъ руководствуется самыми различными мотивами и погружается въ нихъ неръдко до полнаго забвенія своей личности. Личность эта естественно является у него въ связи съ различными благами и вытода-

ии-настоящими и ожидаеиыми; но при әтомъ онъ просто и прямо, непосредственно наслаждается или страдаетъ фактически или идеально-въ воображеніи,-сосредоточиваетъ вниманіе на әтихъ состояніяхъ, а не на своей лнчности-наслаждающейся или страдающей.

Не замьчая здыссь элемента любвн, и простой вравый смысль не выдыляетъ этого состоянія, болねе или менже присущаго всымъ и необходимаго, и не даеть даже ему названія особаго. Оно называется, правда, эгоизмомв, но только въ такомъ с.дучаћ, когда въ дъятельности человъка замъчается мало или вовсе не замъчается ваботы о другихъ, когда нътъ любви къ другимъ; когда человъкъ спокойно жертвуетъ для своихъ интересовъ интересами другихъ, давитъ другихъ, наноситъ вредъ і т. п. Вь этомъ случая человъкъ часто бываетъ вообще ве способенъ или мало способенъ къ нюжности и, собственно говоря, не можетъ любить и себя.

Въ дйиствительномъ самолюбіи или себяıмбіи необходимо, прежде всего, сосредоточеніе вниманія на своеит „я", на своей лнчности, какъ особомъ предметь, -на свойствахъ этой личности; необходимо, далъе, что бы эта личность возбуждала своими качестваии, д尚ствительннми или фиктивннми, нЂжжость, была источникомъ большаго насдажденія и симпатіи. Въ силу этого, всякое состояніе становится, дыйствительно, двоинымъ. Человъкь скажеть остроумную вещь-и любуется на свою силу п способность сдылать это; сдظлаетъ что-нибудь-и любуется, опять, своею способностью къ әтому; любуется своею внъшностью, тадавтомъ, богатствомъ или бҰдностью, силою воли, общественныпъ высокимъ положеніемъ, властью и т. п. У него двдяется сознаніе особенной цънности своей особы, какъ въ любви альтруистическои, а затъмъ-и иллюзія, какъ бы право (собственности) на всъ существующія, желаемыя или воображаемыя совершенства, какъ источники удовольстія. Отсюддзависть при видґ всего этого въ других'ь. Зависть весьма непріятнаго характера-есть ревность въ области себялюбія, и обладаетъ всвми ея свойствами, переходитъ легко въ гнъвъ, вражду и т. п. Ревность есть волненіе, связанное съ неудовольствіемъ подъ вліяніемъ сознанія, что источникъ удовольствія данной личности-другая личность, объектъ любви-служитъ источникомъ удовольствія не ей, или не ей одной, а и другой.

Зависть есть непріятность подъ усдовіемь сознанія，что извъст－ ное качество，дौйствіе，состояніе，составляющее источникъ на－ слажденія для себялюбца－паходятся не въ немъ одномъ，и не ему одному доставляютъ удовольствія，а присущи и другимъ，一 ткмъ болъе，если этихъ качествъ и пр．нєттъ въ себалюбдь вовсе，и они есть въ другихъ．Словомъ，психическій составъ за－ висти аналогиченъ вполнъ съ составомъ ревности；отношенія ть же，－разница въ объектахъ，возбуждающехъ и нбжность и любовь－

Чвмъ больше человбкъ сосредоточиваетъ вниманія на каче－ ствахъ личности，возбуждающихъ нねжность къ самому себћ，и наслаждается ими，тђмъ，очевидно，болъе шансовъ на возник－ новеніе $у$ него того послБдствія любви，которое состоитъ въ преувеличеніи совершенствъ любимаго，въ незамъчаніи недо－ статковъ，въ разныхъ ухищреніяхъ сгладить и оправдать оче－ видные недостатви．Это доходить иногда до полной неспособ－ ности человћка вид它ь въ себъ какіе бы то ни было недостат－ ки и превращается въ своего рода манію и помふшательство．

При значительномъ развитіи самолюбія со всьми его свой－ ствами，у человъка，естественно，не остается возможности по－ думать о другихъ，онъ теряетъ способность наслаждаться удо－ вольствіемъ другихъ，особенно при развитіи зависти．Отноше－ нія его къ другимъ людямъ становятся，въ сущности，враждеб－ ными，за исключеніеиъ иногда людей ничтожныхъ，неизм九римо ниже стоящихъ．

Себллюбіе часто развивается у людей，не обладающихъ поч－ ти никакими свойствами，способными возбуждать при созерца－ ніи ихъ удовольствіе и затъмъ нъжность．Въ этомъ случађ ово особенно бросается въ глаза и замътно，какъ нбуто аномаль－ ное．Еще чаще оно развивается у людей противоположнаго тица， но здбсь бываетъ менъе замьтнымқ．

Усложняясь и видоизмъняясь различными ассоціаціями и ус－ ловіями，основное чувство нбжжости，любви къ самому себъ，къ своему $\boldsymbol{n}^{\text {＂}}$ ，является въ большомъ количествъ различныхъ формъ． По ихъ историческому происхожденію въ жизни человфка，съ по－ степеннымъ возрастаніемъ и развитіемъ душевной жизни，глав－ н屯йшія изъ этихъ формъ можно представить въ слЂдующемъ порядкъ：суетность，самодовольство，самоуваженіе，чзкій эгоизмъ． славолюбіе，честолюбіе，властолюбіе，гордость．

Въ основаніи всей группы эговстическихъ чувствованій

лежитъ，какъ и въ основаніи нъкоторыхъ другихъ，всеобщій законъ всей органической природы，всего живого，－законз самосохраненія．Онъ д旭ствуетъ，какъ неодолимый，слъпой инстинкть，заставляя важдое существо прежде всего забо－ титься о самомъ себъ，привлекать къ себь все пріятное，со－ д九йствующее благосостоявію и отталкивать，устранять все непріятное и вредное．－Съ әтой точки зръвія всє явленія борь－ бы за существованіе служатъ выраженіемъ әтого слвпого есте－ ственнаго эгоизма съ низшихъ и до высшихъ формъ органи－ ческой жизни，до самаго человъка－въ ть моменты его жизни， когда сльпая органическая жизнь преобладаетъ въ немъ надъ разумомъ．Конечно，здысь нڭтъ эгоизма въ собственномъ смы－ сль，нвть эгоистическаго чувства，по той простой причинね， что ньтъ еще $n^{4}$ ．Самое представленіе объ эгоистичности без－ сознательныхъ，неимђющих＇ь „я＂，существъ есть фигура，состав－ ленная по аналогіи съ явленіями высшей разумной жизни．Эта яналогія，әто сходство есть только внвшшне и заключается въ сходствъ формъ дъятельности неразумныхъ существъ съ об－ щимъ характеромт ея у человъка－әгоиста；но оно идетъ глуб－ же и есть сходство，точнъе，тожество принципа，основы，основ－ ного закона，необъяснимаго и таинственнаго，какъ всякій прин－ ципъ，всякая основа．Эьоистииескія чувствованія составляютъ только высичую форму，болъе сложную，человъческую，духов－ ную форму дъятельности закона самосохраненія．Чъмъ ниже существо，тъмъ проще，однообразнъе，пранияьнъе，неотразимъе дийствуетъ законъ этотъ．Оттого－то．чьмъ ниже существо，тьмъ оно болъе замкнуто въ себъ и әгоистичнъе по своей дъатель－ ности．Оттого－же животное вообще эгоистичнъе человъка，дитя эгоистичнње взрослаго，дикарь эгоистичнъе развитаго и обра－ зованнаго человъка．

Такъ какъ стремленіе къ счастію и благосостоянію состав－ ляетъ ц辸 и сознательной жизни，то въ настоящее время мно－ гіе философы разсматривають всю жизнь че．овпки，какъ эюо－ истическій проиессз самосохраненія и весь．процессъ духов－ наго развитія человъка，какъ процессъ приспособленія къ окру－ жающимъ условіямъ，какъ духовное орудіе въ борьбъ за суще－ ствованіе．Сложныя явленія мысли，чувства и воли суть，та－ кимъ образомъ，искусные аппараты для устраненія неблаго－ пріятныхъ вліяній и собиранія，накопленія средствъ къ воз－

можно полному благосостоянію．（Спенсеръ и его теорія）．Съ этой точки зрънія самочувствіе，мюбовь къ себв－эгоизмъ въ широкомт смысль составляетъ центръ всей душевной жизни человъка，средоточіе всей его теоретической и практической дъятельности．Особенно же чувствованія человъка：какъ субъ－ ективное выраженіе характера его отношеній ко всему окру－ жающему вполн光 ягоистичны．Пріятность или непріятность составляетъ，какъ изв九ство，ихъ основной и существенный характеръ．Всъ они，не исключая самой самоотверженной люб－ ви，суть отрасли одного основного чувствя－любви къ себъ．Ску－ ка，ожиданіе，надежда，чувство силы и безсилія，чувство стра－ ха，а，слъдовательно，и всъ съ нимъ связанныя－суть，въ сущ－ ности，әгоистическія чувствовянія．Мы и любимқ，по выраженію одного мыслителя，въ другихъ себя и только въ себъ другихъ．

Все это в屯рно съ самой пирокой и отвлеченной точки зръ－ нія．Инстинктъ самосохраненія есть，дъйствительно，основной законъ всего сущаго и человћка；но это никакъ не исключаетъ въ человЋкћ высиихз мотивовз жизни и дъятельности，кото－ рые развиваются на этомъ пирокомъ и темномъ основаніи и мало－по－малу вытвсняютв его，отодвигаютъ на самый задній планъ．Мы уже имъли случаи нєсколько разъ высказывать， что на иввъстной степени развитія духовной жизни，на мђсто общихъ законовъ органической жизни，изъ подъ вліянія кото－ рыхъ животныя выйти не могутъ，у человвка выстушаютъ не менъе могущественные духовные законы，духовные инстинкты． Ивстинктъ самосохраненія，составляющій первоначальную ос－ нову жизни и дђятельности человъка，какъ чувственнаго，ма－ теріально－органическаго существа，можетв остаться единствен－ нымъ мотивомъ；но онъ не долженз имъ оставаться，если че－ ловъкъ хочетъ быть，дڭйствительно，человъкомъ，быть въ ！ро－ вень съ идеею своего существа．Но мы үже говорили объ этомъ， развивая теорію нравственнаго чувства ${ }^{1}$ ）．

Веніамиит Снегиревб．
（Ірродоженіе булетъ）．
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## 

##   

（Цродолженіе）＊）．
3．Теперь спрашивается：какое ученіе о существъ и свой－ ствахъ Божіихъ можно извлечь изъ исторіи Өукидида？Въ одномъ мфсть своей исторіи Өукидидъ мимоходомъ затроги－ ваетъ вопросъ о постижимости Божества для нашего разума． Имевво，въ разговорь аөинявъ съ мелійцами аөиняне гово－ ратъ между прочимъ：„относительно Божества мы догадываем－ ся，относительно же человъка зваемъ нав九рное＂（то́ тє Эєі̃о
 ибстахъ своего историческаго труда Өукидидъ вызываетъ изъ своего религіознаго сознанія многіе признаки понятія о Богб， какъ уже данные，безъ особеннаго усвлія создать ихъ соб－ ственнымъ размышленіемъ．Такъ，прежде всего，мы счвтаемъ нужнымъ сказать，что Өукидидъ нигдъ ве допускаетъ，подоб－ но тому，какъ то иногда допускаетъ Геродотъ，чтобы ставить что－лвбо выте Божества，напр．，хотя бы судьбу．Напротивъ，
 или подчивяетъ ей только челов九ка，или ее саму подчиняетт Божеству．Такъ，напр．，Гермократъ въ своей рьчи къ сици－ лійцамт говоритъ между прочимъ слвдующее：$\eta^{q}$ не настолько глупъ п веуступчивъ，чтобы считать себя одинаково власт－

[^171]нымъ и надъ своими рђшевіями и вадъ судьбою, которою я
 ходимо поступаться, сколько слвдуетъ" (IV, 64) ${ }^{1}$ ). Съ другой сторовы, въ переговорахв между аөивянамиимелійцами ясво высказывается мысль, что между твмъ какъ люди „безсильвы, зависятв отв одного мановенія судьбы" (V, 103), Божество само управляетв судьбою. „Мы вфруемъ ( $\pi ь \tau \varepsilon \cup ́ о \mu \varepsilon v), ~ ч т о ~ с у д ь-~$
 пуститв нашего пораженія", говорили мелійцы (V, 104, срав. гл. 112). Затьмъ и въ свдзи с'ь твмъ, изъ того, что Өукидидв ясно противоподаетъ въ человђк'в тьло духу, какъ превосходнбйшей части вв составв челов'ка, нужно думать, что овз имђль представленіе и о духоввости существа Божественваго, конечно настолько же высшей, насколько выше человбка само Божество ${ }^{2}$ ). Именно, еще въ началь своей всторіи Пелопонесской войвы Өукадидъ, сообщая 0 постоявномт развитіи непріязненныхз отнотеній между аөинянами и лакедемонянами (спартанцами), въ р'ьчи коринөявъ къ посл'вднимъ проводитъ между прочими слظдуюшую мысль о первыхъ: „ть. 10 (оळ́цаот) свое они отдаютъ за родину такъ, какъ будто оно вовсе не принадлежить имъ; вапротивъ, духъ (тй үшө́رй) берегутъ какь не отъемлемую собственность для государства, для служенія ему" (I, 70). При всемъ томъ историкъ не любитъ такъ много распространяться о Божествね, этомъ духовномъ: выспемъ Существъ, какъ Геродотъ. Изъ свойствъ ума Божія слабый намекъ на всевъдъніе можно находить лишь въ его сообщевіяхз объ оракулахъ и ихъ вфщавіяхъ, при чемъ овь самые оракулы именуеть прямо Божествомъ ( $\dot{\delta} \boldsymbol{\vartheta} \varepsilon о \varsigma, ~ I$, 126 и др.), ближе всего, конечно, разумья то Вожество (главнымъ образомъ Аполлова), отъ котораго исходитъ оракуль (срав. I, 25, 28, 103, 118, 123, 126, 134, 135; II, 17, 54; III, 92; V, 16, 32; VIII, 1). Другія указавія Өукидвдя отво-

[^172]сятся главнымъ образомъ къ свойствам'ь воли Божіей. Такъ, бдвже всего, свободу воли Божіей Өукидидъ указываетъ въ
 греки соверпали жертвопривотеніе ва Платейской площади по освобожденіи Еллады отъ мидянъ, т. е. персовъ (II, 71). Затвиъ всемоиуиество воли Божіей указыввется у Өуквдвда въ тьхъ мъстахъ, гдв говорится или о вседержительствъ Вохіемъ вли о невидимои помощи Божіей людям'ь при такихъ обстоятельствахъ, въ которыхъ силъ челов'вческахъ одн'вхъ недостаточно было бы для совершенія какого-либо двыла. Такъ вапр., царь Спартавскій Арандатъ в׳ молитв' своей взываетъ: „всһ боги, властвующіе (ध̊єоі ддоо... ёхете) въ Платейской земль, и героп будьте свидњтелями" и пр. (II, 74). Въ другомъ случаъ спартавскій полководедъ Бразидъ, при осадъ города Лекиөа, гдє было святилище Аөивы, по взятік города приступомъ, пполагая, что укръплевіе әто взято не человюче-

 ны Лекиөа срылъ, м屯сто очистилъ отъ построекъ и все посвятнлъ Вожеству" (IV, 116!. Иначе сказать, Бразпдъ созвявалъ, что лишь съ помощію Божества овъ взялъ городъ съ его укрвпленіемъ. Еще яснъе о такой помоци свыше высказывается у $Ө$ укиддда въ самомъ началь его исторіи Пелопоннесской войвы. Гредъ началомъ этой войны Лакедемоняне, хотя уже и рфшили воевать съ Аөинянамп, одвако ппослали еще въ Дельфы вопросвть Божество (то̀v धяòv, т. е. Апол.она), выгодва ли будетъ для нихъ войва. Какъ разсказыва-ютъ,-добавляетъ Өукидадъ,--Божество отвЂчало, что они одержатъ побъду, если воевать будутъ по мфрь силв; само же Ово. будеть ли признано, или нитть, станеть поборать за
 кедемонянъ ва войну съ Аөинянами, говорвли имъ в’ь своей р屯чш: „Идите смњло на войну... потому что Божество одобрвло ее а объщало помогать вамъ" (гл. 123). Исходъ войны, въ воторой Лакедемовяне, какъ изввство, одержали верхъ вадъ Аөивянами, сломивъ ихъ могущество и уничиживъ гордость, показалъ, что обвщаніе Божества было не ложно и

сила Его не оборима для человбческаго могущества, хотя 6ы и въ совокупныхъ силахъ выступавшаго на борьбу съ тьмв, за которыхъ поборало Божество.- Всемогущество воли Вожіей Өукөдидъ неръдко связываетъ съ правосудіемд ея, превмущественно карающимъ. Такъ напр. въ посл点не приведенномъ отрывкъ $р$ вчи Коривөянъ къ Лакедемонянамъ полный составъ словъ его таковъ: „ддите смьло на войву по многимъ причвнамъ: и потому, что Божество одобрило ее и обфцало помогать вамъ, и потому, что остальная Еллада будетъ на вашей сторов'в частію изъ страха, частію ради выгоды. Къ тому же не вы первые нарупите договоръ, который призваетъ поруганнымъ и Божество, когда велитъ воевать (ӑऽ, т. є. бтоvб̀́ऽ,

 ßоүэтјбєтє). Ибо варушители не тв, которые защищаштся, а тв, которые пападаютъ первые" ( $\mathbf{I}, 123$ ). Равнымъ образомъ у упомянутая выше молитва Архидама, въ полном's ея ввдб, читается у Өукидида въ сл木дующихъ внраженіяхъ: „Всє боги, властвующіе въ Платейской земл'в, и герои, будьте свидћттелями, что мы и съ самаго начала ве совершили неправдв, ибо Ілатеяне измъвили обпей клятвъ, когда вошли въ эту землю, въ которой отцы ваши молили васъ о даровавіи побђды надъ Мидянамп, и гдђ вы милостиво даровали Еллинам'ъ уепڭхъ въ борьбь; и теперь мы не будемъ виноввв, если употребимъ противъ нихъ какія либо мърн, потому что мы многократно предтяввяли Ілатеянамъ справедливыя требованія и не получили отъ нихъ удовлетворевія. Разрвњпите же, чтобы первые, учинивтіе неправду, понесли наказаніе, а справедливые каратели исполнили мщевіе" (II, 74). Въ другихъ случаяхъ Өукидидъ также не разъ упоминаетъ о карающемъ, наказующемъ правосудіи, какъ напр. въ I, 128; VII, 77 п др. Правосудіе же вообще, правду Божественную, имъеть онъ въ виду въ твхъ мфстахъ своей исторів, гдђ говоритъ о „закон' Божескомъ" (धєгоц vо́цоя) въ противоположность людскимъ двяніямъ противозаконнызъ иди когда приводитъ такія слова просьбы Платейцевъ къ Лакедемовянамъ: „Даруя намъ жизнь, вы разсудите дъло по бо-
 роводьно отдались вамъ, простирая руки съ мольбами, а зиковъ Еллиновъ возбраняетъ убивагь молящихъ о пощадв, что кром末 того мы всегда были вашими друзьями... Вы поступите противоположно этому, если разсудите не по справедлввости" ( $\mu \eta$ ї $\rho ง \tilde{\omega} \varsigma$, III, 58). Въ молитв'њ Архвдама видъли мы указвніе на невфрность клятвъ, допущенную Платейдами, по ивъвію Лакедемонянъ. Это даетъ намъ освованіе говорить объ истижности или өиррности воли Бокіей по Өуквдиду. В'ь әтоиъ имевно смысля Өукидддъ называетъ боговъ „хравителями клятвы" (Ұєооัऽ о́рхіоия), какъ напр. в'ъ I, 71. 78, II, 71, срав. V, 30. 47. Такъ Платейцы въ ржчи своей къ Лакедемовянамъ говорятъ: „Мы призываеиъ въ свидөтели боговъ, которые тогда стояли на стражь каятвы, а также боговъ отдовъ вапихъ и нашихъ туземных'ь и повельваемъ вамъ ве обижать Цлатейской земли, не преступать клятвы ( $\mu \dot{\eta}$ ג̀ठххег̆
 какъ почдталъ справедливымъ Павсаній" (II, 71). Равно также Коринөяне, оправдывая себя въ Ілазахъ Лакедемонянъ, посль перемирія между послбдвими и между Аөинянами, говорили, что „ови ве нарушаютъ клятвы, вогда не вступаютъ въ договоръ съ Аөинянами; напротивъ, давши клятву върности нмевенъ боговъ, они нарушияи бы ее предательствомъ (эєшัv
 Было сказано, продолжали они:если бы небыло препятсивія состороны боговъ и героевъ, а данная клятва и кажется намъ препятствіемъ со сторовы Божества" (V, 30). Въ этоиъ-то смысль еще равьше т'в же Коринөяне, возбуждая Лакедемонянъ к'ь войпн съ Аөинянами, говорили Јакедемонянамъ: „Мы пребудемъ в九рными вамъ, если вы пожелаете вамъ помочь, потому что ве постоявствомъ мы оскорбили бы боговє, да и не вашли бы другихъ союзвяковъ" (I, 71). - Болфе этическое, близкое къ иствнности, свойство, указываемое у Өукидида, есть свямость воли Божіей. Въ этомъ именно смыслб у Өукпдида Бижество


[^173]прем身но требующимъ очищевія и очистительныхъ обрядовъ для лидъ или предметовъ, такъ пли иваче оскверненныхъ, запятванныхъ кощунствомъ и под. (I, 126 и дал. 135, 139; V, 1: VI, 27. 53. 60; VIII. 53. 1J8; III, 104 в др.). Такь, напр., выше сообщенный разсказъ о Килонь оканчивается тфмъ, что тогда какъ самъ Кпловъ, посль веудачи своей попытки, съ пфкоторыми успьлъ убфжать, „остальные, изъ которыхъ многіе уже умерли отъ голода, находнлись въ ствсненномъ положеніи, с立ли у алтаря на акрополв въ качествґ молящихъ о защить. Когдя Аөивяве, ня которыхъ возложена была охрава. увид'вии, что осаждевные умирають въ святилищв, то предложили имз удалиться, при чемв обђщали отпустить невредимыми, но когда вывели ихъ оттуда, то всыхъ перебили; кромь того лишили жизни еще вфсколько челов'ькъ, усбвтихся на пути подль алтарей преподобныхъ богинь. Отсюди и сами убійды, п потомство ихъ получиди наз-
 Оскверненныхъ граждавъ Аөиняне изгнали; впослвдствіи иягналъ ихъ и Лакедемонянинъ Клеоменъ при помощи возставшихъ Аөинянъ; оставшіеся въ живыхъ были изгнаны, а кости умерпихъ вырыты изъ земли и выброшены" (I, 126) ${ }^{1}$ ). Подобнымъ же образомъ былъ очищенъ Аөинянами и оскверненный островъ Делосъ, священный по своему зваченію (I, 8; III, 104; V, 1); въ томъ же смысль Аөивяне требовапи отъ Лакедемонянъ „взгнанія запятнанныхъ скверною на Тенары" ( $\mathrm{I}, 128$ ) и т. д., хотя, съ другой стороны, и здввсь Өукндидъ не упустилъ случая раціоналистически отвестись къ вопросу о святын' и очищеніи. По окончаніи сейчасъ првведевваго разсказа о Килонф и его приверженцахъ, овъ продолжаетъ: „Очищевія отъ әтой скверны (тои̃то то̀ д̌үоऽ) и требовали Лаведемоняне отъ Аөинявъ, какъ бы ратуя больте всего за бо-
 матери причастенъ къ преступленію п Периклъ, сынъ Ксанөиппа, и разсчитывали, что по иягнаніи его Аөинскія дйда

[^174]пойдутъ у нихъ успњыпве．Впрочемъ Лакедемоняне ве столь－ ко надћялись на пзгнаніе Перикла，сколько на то，что требо－ ваніе это вызоветъ въ народґ раздраженіе противъ Перикда， пбо причивою войны будетъ отчасти его нечестіе．Вудучи въ свое время вдіятельв九йпею личностію и руководителемъ въ государствевныхъ дौлахъ，Іерикат во всемъ д光йствоваґъ на－ перекоръ Лакедемонянамъ и не допускалъ уступокъ，напро－ тивъ возбуждалъ Аөинянъ къ войнб（I，127）．Въ начяяьной части разсказа о Кулонь，раньше приведевной нами．Өуки－ дидъ упоминалъ уже имя „Зевса Милосерднаго＂．Это побуж－ даетъ насъ разсмотрнть послвднее изъ свойствъ Божіихъ по Өуквдвду，также относящееся къ воль，－$\quad$ лагость Божію．Зевсъ
 воторые призываютъ его и ублажаютъ жертвами очищенія длв умилостивительньми жертвами．Мы помнимъ также，какъ Архидамъ въ своей молитв＇говорилъ，что боги „ивлостиво
 （II，74）．Не забыли мы，конечно，и того свидђтельства Аөи－ нянъ предъ Беотявами о своей религіозвости，въ которомъ они，оправдываясь отъ варекавія въ оскверненіи святыни，го－ вориаи，что „вавфрвое п само Божество снисходитъ отчасти
 и опасностями＂（IV，98），твмъ болће，что „алтари служатъ
 тПцх́тшу，一тамъ же）．Во всьхъ әтихъ ифстахъ，кромь связи съ разсмотрвннымъ сейчасъ свойствомъ－святостію，устанав－ диваетса и повятіе о прощающемъ грюхъ и грвшника мило－ сердія Божіемъ，о благосклонности（віјцеуе́я），благости Божіей． Но яснђе всего әто свойство воли Божіей выражается у Өу－ квдида въ свази съ извъстнымъ нащъ изъ Геродотовой истпріи представленіемь о зависти въ Божествъ．При раскрытіи әтого представленія у Геродота мы старались показать，что глубо－ чайшее основаніе зависти Божіей заключается въ стремленіи Божества сломвть гордыню и ураввять смертвыхъ．Нагляднве это освованіе представляется $\mathbf{y}$ преемника Геродотова Өy－ квдвда．Когда въ первые годы Пелоповнесской войны пе－ ревфсъ былъ ва сторовь Аөинявз，то Лакедемовяве，обы－

кновенно не словоохотливые, всъми силами стараясь, склонить Аөинанъ къ миру, произнесли предъ ними необычайно ддинвую рвчь, въ которой между прочимъ говорияи слъдующее: ${ }_{n}$ Вы им'ьете возможность прекрасно воспользоваться нынвынимт счастливымъ случяемъ ${ }^{1}$ ), сохраняя за собою и то, что есть у васв, и еще стяжая себъ почетъ и славу. Вамъ не подобаетъ душевное состояніе, свойственное людямъ сверхъ ождданія доствгающимъ какого-лио успъха: эти послядвіе, преисполненные надеждою, всегда жаждутъ большаго, такъ какъ и то счастіе, которое досталось имъ сей разъ, было для нихъв неожадавностью. Напротивъ, людямъ, испытавтимъ мвогочисленныя превратноств, слвдуеть относиться въ своему счастію крайве недовърчиво. Такое отношеніе должво быть присуще и вашему государству, и разумфется въ особенвости намт. Позвайте это въ вяду теперепнихъ быдъ нашихъ. Мы, пользующіеся среди Еллиновъ величайпимя почетом's, обращдемся къ вамъ съ просьбою, хотя раньше скорке себя счвтали властннмя даровать другимъ то, просить чего явились теперь къ вамъ. Одвако мы подвергзись такому весчастію не по недостатку могущества и не потому, что возгордились его усиленіемъ, но потому, что ошвблись въ разсчетахь, псходя оть повседневныхъ отвопеній, а возможности подобвыхъ ошибокъ подвержены вс' одивавово. Воть почему теперешняя иощь ватего государства съ его владъвіями ${ }^{2}$ ) ве должна внушать вамъ ув'ъреввости, будто судьба всегда будетъ на вашей сторонъ. Къ, благоразумнымъ людямъ принадлежатъ тв, которые ради безопасности почитаютъ благополучіе состояніемъ вевъряымъ, да и къ неудачамъ такіе сьумњють отнестись болье здраво. Что касается войны, то имъ должно быть извьство, что вельзя заключить ее въ предылы, какіе кому желательны, но что воюющими распоряжаются случайности судьбы. Подобные люди терпять крушеніе ваирбже, ибо ови не полагаются на
${ }^{1}$ ) Разумєется пос.ьддняи побь.га Аөннивъ пади Јакедемонянами у г. Ниаиса вз Мессенін.
${ }^{2}$ ) Коловіаяьныя по преияуществу.

гдячи，не возносятся гордынею и при счастливыхт обстоя－ тельствахъ заключають мирь весьма охотно．Поступить те－ перь такъ по отнотенію къ вамъ было бы прекрасво для васъ， Аөввяне，чтобы впосл安дствіи，если только вы не внемлете вамь и потерпите неудачу，－а әто часто случается，－не подумали бы другіе，что в нын＇бшними удачами вы обязаны только игрь случая．Между твмъ вы можете，не подвергаясь опасности， передать и на будущія времена славу о вапемь могуществв и пронидательности＂（IV，17，18）．Изв＇ьстно，что аөиняне， гордне своимъ могуществомъ и успьхами，уклонились оть заключенія мяра съ лакедемонянами и подъ разными предло－ гами продолжали непріязненныя противъ нихъ дъйствія．Ма－ ло того，для увеличенія блеска своей славы и могущества они， кагъ мы припомвимъ，снарядили военную экспедицію въ Си－ днлію，нъ чему особенно возбуждалъ пх＇в страстный пскатель приключеній и славы Алкввіадъ，сынъ Клинія．Желая стать во главь әкспедиціи，но обвиняемый за свое поведеніе и，ме－ жду прочимъ，за безумную роскошь въ образ＇б жизни，онъ， оправдываясь，указывалъ на әту роскошь，какъ на великоль－ піе，доставляющее ему съ его предками славу，а отечеству пользу，ибо „Еллины，при впд＇великольпія，съ какимъ я выступилъ въ олимиійскомъ празднеств＇ь，－говорилъ онъ о
 имъ каза．ось；между тьмъ до әтого они были увњревы，qто оно истощено войною．．．Даляее，тоть блескъ，сь какимъ я каждыи разъ выступаю въ город＇при устроевіи хоровъ и．ли по какому－нибудь другому поводу；неизбєжво возбуждаеть заввсть въ гражданахь：но для иноземдевъ онъ есть свиды－ тельство мощи．Такимъ образомъ и әто безуміе мое не без－ пояезво，потому что на собственныя средства я приноту пользу не себ＇ь только，но и государству．Соверпенно спра－ ведливо，если челов安ю гордый не равняется со всьми，по－ тому что и человбкъ，попавпій въ бфду，ни ст кьмъ не дъ－ литв ея．Подобно тому，какъ въ несчастіи никто не обра－ цается къ намъ съ прив＇втствіемъ，такъ точно люди должны терп方ть пренебреженіе счастливдевъ или же тогда требовать для себя равной доли，когда сами будут＂ь давать столько же．

Я знаю, тто счастливцы и вообще всъ люди, возвыпающіеся въ каком'ъ нибудь отношеніи, при жизви вавболъе вепріятвы равнымъ себв, а потом'ъ и всякому, съ кђмъ жввутъ; за то въ потомствЄ такіе люди вызываютъ притязавія на родство съ ними, хотя бы на самомъ дбл'я его и не было, а государство, которое было ихъ родиною, гордится ими не какъ чужими п провинившимдся, во какъ родными и соверпившими славныя дظла" (VI, 16). Извъстно также, чфу'ь ковчвлась Сицалійская әкспедиція. И воть почтп въ самомъ конц'в ея, отправивпійся въ качествЂ полководда вмфсть съ Алкивіадомъ. но по отозвавіи посльдвяго всл'вдствіе обвиненія въ кощунствъ (визверженіе статуй Ермія) оставпійся единственнымъ главнокомандующимъ аөинскихъ войск'ъ въ Сициліи полвоводеңъ Никій, видя неудачи своихъ войскъ и упадовъ духа въ нихъ, успокоивалъ ихъ такими соображеніями: „Блпзокъ, вфроятво, конедъ вашимъ неудачамъ, такъ какъ м'ьра счастія непріятелей исполнвлась, и если походомъ своимъ мы возбудили зависть въ какомъ-либо Божествђ, то за это

 предпринимати воевные походы, и за д'внія, свойственння природф человвка, понесли умъренвое наказаніе. Намъ танже слъдуетъ уже надъяться ня благость Божества, потому что теперь мы достойны не столько завиств, сколько

 VII, 77). Уже сицилійскою -экспедидіею достаточно была сломлева гордыня Аөвнянъ, и они не только уравненн были съ Лакедемовявами, но унижены по сравненію съ нимп, не внявъ ихъ благоразумному соввту,-во́ время заключить миръ въ пагубвой для об'ьихъ сторовъ Пелоповнесской войв'ь. Естествевно было поэтому взывать уже къ благости и милости Божіей, что́ и дє.лаетъ благочестивый Никій.-Однако, „одинъ въ поля ве воинъ", 一говоритъ пословица. Не много было среди Аөинянъ такихъ благочестивыхъ людей какъ Никій. Напротивъ, большйство бнло далеко не таких's гражданя, чакъ овъ, и это-то большинство, благодаря демократическому

образу правленія въ Аөинскомъ государствъ, ръшнло, вопрекв болъе благоразумнымъ голосамъ меньшднства, вопросъ о Сицилійсвой эьспедидіи въ положительномъ смысдћ, ища славы, завоевавій и богатства, а возвратясь изъ Сициліи с'ь позоромъ. Къ такому же большинству принадлежалъ и Өукидидъ, религіозное міросозерданіе котораго вообще и отнопеніе къ идеъ божества въ часвости мы видظлли теперь въ предпествующемъ.
 отношевіе по сравневію сз богатствомъ общаго содержавія Пелопонвесской войны, какъ мало ивтересовало историка Божественное по сравневію съ человъческимъ, - неб́есное по сравненію съ земнымя, - возвышенное по сравневію съ низменнымъ ${ }^{1}$ ). Класспческимъ иъстомъ религіознаго міросозерданія Өукидида вообще и понятія о Вог'в в's особевности счвтается нбкоторая часть переговоровъ Аөинянъ съ Мелійдами, вڭсколько уже знакомая намъ изъ предшествующаго. Мы приведемъ теперь всю эту часть въ подтвержденіе сейчасъ сказаннаго нами. Уббждая Мелійцевъ, коловистовъ Лакедемовянъ и слвдовательво уже по этому одному противниковъ Аөинянамъ, посльдвіе между прочимъ говорили имъ: ${ }_{\text {„Не подвергайте себя крушевію, вы, безсильные, зависяяіе }}$ оть одного мановенія судьбы, не уподобляйтесь толпвв ${ }^{2}$ ), которая, имъд еще возможность спастись человґческими средствамя п покинувпи въ бъдъ ясныя надежды, обращяетса къ

[^175]надеждямъ смутнымъ，къ гаданію，оракуламъ п ко всему то－ му，что́ ведетв питающихся надеждою къ погибела＂．Мелій－ цы отв它чали на это：„Мы сами，не сомнввайтесь въ томъ， убфждены，что трудно бороться противъ вашего могущества ${ }^{1}$ ） в противъ счастья，если оно будетъ на сторонф сильвњйшей． Однако мы вбримъ，что судьба，управляемая Божествомъ，не допуститъ нашего пораженія，ибо мы богобоязненные（ббоо） и стоимъ протввъ людей несправедливыхъ ${ }^{2}$ ），а ва помощь недостаточнымъ силамъ нашимъ прибудетъ союзъ Лакедемо－ нянъ＂．．．Но Аөиняне возражали на это Мелійцамъ：„Да，но мы надъемся，чтп Божество и насъ не оставвтъ своею бла－ гостію（ $\left.\jmath^{\prime} \mu \varepsilon v \varepsilon i \alpha\right)$ ）ибо мы не требуемъ и не двлаемъ ничего， противнаго почитанію Божества людьми пли настроенію лю－ дей въ пхъ взаимныхъ отношеніяхъ．Въ самомъ двлж，отно－ сительно Божества мы догадывдемся，относительно же чело－ в＇ка знаемъ навфрное，что вездф，гдђ люди имьють силу， они властвуютъ по непререкаемому вепбвію своей природы． Не мы первые установили право сильньйшаго，и не мы пер－ вые примьнили его；мы получили его уже готовымз и оста－ вимъ потомкамъ，такъ какъ оно будетъ существовать вбчно （غ́s גєi）．Согласно съ нимъ мы и поступаемъ въ увъренности， что и вы，и другіе，по достиженіи одинаковаго съ нашимъ могущества，д臽ствовали бы точво такъ же ${ }^{3}$ ）．Такимъ обра－ зомъ，что касается Божества，то при подобающемъ отношеніи къ Нему мы не боимся пораженія．Относительно надепдды на Лакедемонянь，которые，по вашему мньнію，подадуть вамь помощь изъ чувства чести，то мы восхищаемся вашею наивно－ стію，но не завидуемъ вашей глупости．Правда．ради самихъ себя п собственных＇ъ учрежденій они въ большинств＇в слу－

[^176]чаевъ д夈ствуютъ доблестно; о поведеніи же ихъ относительно другихъ можно было бы долго говорить, по въ немногихъ словахъ вфрнъе всего сказать, что изъ всњхъ извфстныхъ намъ народовъ они съ ваибольшею откровенностію признають угодное имъ прекраснымъ, а полезное справедливымъ. Вотъ почему въ пывЂшнемъ положеніи эти разсчеты ва спасеніе вапрасвы" (V, 103--105). Этимъ исчерпывается все содержаніе разсматриваемаго „классичесваго" мбста ${ }^{1}$ ), болье чбыь скудное съ ивтересующей насъ сторовы. О томъ, какіе выводы изъ вего можно извлечь, нельзя сказать болъе того, что́ мы уже сказали частію въ началъ, частію же въ концъ нашаго настоящаго изслвдованія о Өуквдид'в.- Переходимъ къ посльднему изъ главныхъ историковъ разсматриваемаго пе-ріода-Ксенофовту.
И. Корсунскіі.
(Прододженіе будетъ).

[^177]
## СЕРДЦЕ И ЕГО ЖИЗНЬ．

（ПсихолоГичесеIй очереъ）．
（Iродолжевіе＂）．
Теперь обратимся кь характеристикъ частныхз явленій са－ мочувствія，самолюбія，къ характеристикћ самолюбивыхъ или әгоистическихъ чувствовавій．

Постоявная забота и попечевіе о лидх или даже вещи и отвлеченномъ предметв，какъ наука，напр．，способствуютъ въ заботящемся развитію ньжнаго чувства，любви къ предмету заботы．Этотъ фактъ входитъ даже въ составъ чувства роди－ тельской и д迷ской любви，въ чувство дружбы п т．п．Въ виду әтого，весьма легко понять，какъ изъ темнаюо инстинкта самосохраненія，который заставляетъ насъ ежеминутво забо－ титься о себъ и который въ періодъ д光ства выражается въ грубо－животном＇ь эгоизмв，мало－по－малу развивается ввжное чувство по отношевію къ своей личности，выработывается бо－ лъе благородная，человъческая форма эгоизма，любовь къ се－ бぇ，то，сопровождающее всю нашу жизнь п дђятельность и， потому，едва замьчаемое и．и вовсе незамьчаемое вами，вол－ неніе，которое отрицательно охарактеризовалъ Спаситель въ словахъ：„никтоже кодда свою плоть вознннавидн，но питаемв и ирьетд ю＂．－Развитое правильно，это чувство служитъ пс－ точвикомъ многихъ прекрасныхъ явленій въ человъческой жизни．Опо заставляетъ человґка разумно и съ энергіею со－

[^178]звдать свое благосостояніе, заботиться о своемъ развитіи и совертенствованіи. Оно ложится въ основу самодовольства, самоуваженія, сознанія собственнаго достоинства и служит'ь опорою счастья, потому что истанное счастіе-быть довольннмь собою, довольнымь, разумъется, разумно и на разумныхъ основаніяхъ. Блаженство, „иарствіе Божіе внупрь васз есть", говоритъ Христосъ. С'ъ әтой точки зр’внія чувство любви кв себ' служить даже самою прочною основою любви къ другимъ, кт ближнимъ. Недовольство людьми, нелюбовь къ людямъ, мизантропія всегда и прежде всего коренатся въ недовольств' собою, въ нелюбви къ себф, которая, как'ь мы увидимъ, весьма часто и весьма легко развивяется. Дайте мизавтропу чувство ввутренняго довольства, чувство любви и вфжности ки себஆ—и его точка зрынія на людей немедленно измьнится. Получивъ возможность снисходительно отнестись къ своей личности, къ самому себь, он'ь снисходительно относится и къ другимъ. „Кто говоритъ, что любптъ Бога и въ то же время не любитъ ближняго, тотъ обманываетъ себя и другихъ; потому что, какъ онъ можеть любить Бога, Котораго никогда не вид'влз, когда не любитъ олижпяго, котораго видитъ". Этот'в превосходный и тонкій анализъ апостола-философа можно продолжить далве. Можно сказать съ несомвьнностью, что тотъ, кто воображаетъ, что любитъ ближняго, люб́тъ челов'вка и челов'ьчество, и вт то же время не любитъ себя, - обманываєтъ себя и другихъ. Какъ онъ можеть любить ближняго, которнй непостоянно съ нимъ находится и котораго онъ знаетъ всегда меньпе, чвмь себя, когда онъ не ум'ветъ любить себя самого, свою личность, которая постоянно съ нимъ и хорошо ему изввстна? Тотв не въ состояніи викогда оц'внить достоивства другихъ, кто не умбеть отыскать вь себね самомв ни одного достоинства. А, вђдь, нђтъ такого ддрянного" человька на сввть, въ которомъ, при внимательномь изсл'ддваніи и наблюденіи, нельзя бы было открыть большой доли достоинствъ.

Посль этих'ь общихъ указаній на происхожденіе и зваченie чувства любви къ себє, повятными и удобно объяснимыми становдтся слвдующіе факты. Люди, рано предоставленные

самимъ себъ，много потрудившіеся надъ собой и своей обста－ новкод̆，въ большинствь случаевъ отличаются сознаніемъ соб－ ственнаго достоинства и разумвнмъ вниманіемъ къ себ́ и свопмъ дфламъ．У людей，которымъ жизнь дается легко и играючв，чувство это принимаеть иныя，очень непрочныя и эфемервыя формы．Ови любятъ не себ́я，а свое положевіе， свое происхождевіе，свою обстановку，свое богатство，свою фигуру и т．под．Лишите ихъ этихъ аксессуаровъ，оставьте ихъ сь самими собою，－о ови немедленно провикнутся пре－ зрぁніемъ，отвращеніемъ къ себъ и，пожалуй，посадлть себъ пулю въ лобъ．У нихъ нвтъ ввутрепней опоры，ввтъ этой н＇ъжной связх，которая связываеть，такъ сказать，чемовъка съ самимъ собою，съ жизвію и людьми，ввтъ любви къ себь， и ввтъ потому，что ве было благопріятвыхъ условій къ ея разввтію．А это приводитъ насъ къ даяьнъйшему важному выводу，что челов屯къ безъ этого „благороднаго самолюбія＂， безъ разумной любви къ себ＇есть нравственный уродъ，ве－ способвый къ әнергической дъятельности，неспособный къ жвзни общественной，－гни．лой，негодный ч．левъ и，въ доба－ вокъ，несчаствъйпее существо въ мірь．

Здъсь мы разумъем＇ь „самолюбіе＂въ самомъ идеальном＇ь его видь，любовь къ себґ разумную，не переступающую предв－ ловъ．Но это чувство до такой степени деликатное，подвиж－ ное и неопредвленное，что положить ему даже идеальныя границы чрезвычайно трудно，а практачески почти невоз－ можно．Оно всегда усложняется，уклоняется въ своемъ напра－ влевіи и портится вехорошими，искажаюпими прим＇ьсями． Только самыя счастливыя и высокія натуры могутъ сохранить， и то относительно，чистоту его．Какъ бы то ви было，задат－ ки атого чувства есть у каждаго челов九ка，и есть въ жизни каждаго челов九ка моментъ，когда оно，сфориировавшись въ первый разъ，съ явлевіемъ самосозванія，является въ двв－ ственномъ，чистомъ видб．Развпть его посля этого правиль－ но，一есть одва изъ величайшихъ проблемъ воспвтавія．Иногда， въ р＇вдввхъ случаяхъ，обстоятельства и природвыя свойства че－ лов屯ка，помимо всякаго воспитанія и воспитателей，укрфп－ ляютъ и дылаютъ разумнымъ；но въ огромномъ большинствв

сдучаевъ немедленво начинаются отклоневія въ самыхъ раз－ личныхъ направленіяхъ．
 му суетности，которая завдаетъ человьческій родъ．Внима－ ніе дитати обращается，вапр．，ва ввڭпнюю его фигуру：елу начшнають говорить，что оно прекрасное，ангель в т．п．，－дитя начинаетъ „торчать＂передъ зеркаломъ，находитъ，что похвала справедлива，и постепенно，по общимъ законамъ развитія вєж－ наго чувства，провикается любовью къ своей вв＇ьшности． Постоянныя заботы объ этой ввбшнности，естественно начи－ наюпіяся съ этого момента，опять，въ силу свойства п宋－ наго чувства，питаютъ и усиливаютъ его еще болъе．Про－ цессъ этотъ давно подмвченъ и изображенъ въ прекрасномъ греческомъ сказаніи о Нарцись．Комплименты п похвалы служатъ тоже пищею чувству：ови укрюпляютъ и какъ бы не－ опровержимо доказнвают＇ь мвъніе о себґ всякаго нарциса． Понятво，какъ этимъ обстоятельствомъ чувство усиливается， становится интенсиввбе и пріятнъе．Отсюда любовь къ ть－ лесному＇своему виду переходить，естествевно，в＇ъ любовь кт комплиментамъ，жажду похвалы и удивленія，－далъе，一въ лю－ бовь ко всему，что украпаеть фигуру，возвышаеть ея красоту， увеличиваетъ удивленіе，любовь къ нарядамъ и т．п．Въ ре－ зультать всего этого получается одна изъ самыхъ распростра－ ненвыхъ формъ суетноств．Ею отличаются，какъ извњство， особенно женщины，въ самой природъ которыхъ весьма много б．лагопріятныхъ условій для развитія любви къ себв，именно， въ әтомъ нашравленіи．Суетность выражается въ любви къ нарядамъ，вообще къ роскошной внъпней обстановкв，впро－ qемъ，еще увеличивается другими ассоціаціями，именно，пріят－ востью чувства силы и превосходства．Отсюда люди нерђдко любятъ не только красивые，во и дорогіе нарядн，ивогда даже уродливые，но дорогіе．И эта форма проявленія чувства свлы－въ особенвости у женщинн－твмъ сильные，чємъ，опять， у̀же кругъ ея дъятельвости．гд末 можно выказать чпсто нрав－ ствевное превосходство．

Другую форму неправильнаго，вевормальнаго развитія любви къ себஆ составляетъ спмодово．исство．Изв’стная доля само－

довольства есть необходимый спутвикъ и самой разумной и ум＇қревной любви къ себъ．Чувство это вращается въ ра－ зумвыхъ предъллахъ до той поры，пока оно виушается д出й－ ствительными достоинствамя．Но въ такомъ чистомъ впдъ самодовольство встръчается очень рьдко，потому что всегда почти въ человвкъ больше такихъ или другихъ недостатковъ， чђмъ достоинствъ．Самодовольство часто дылается преоблада－ ющимъ настроеніемъ че．ловъка，тономъ всей его жизни и двательности．Что́ бы ни сдظлалъ，что́ бы ни выдумалъ та－ кой человђкъ，овъ всегда ваходитъ，что его мнсль и дъла превосходны；онъ услаждается，когда сдълаетъ или приду－ маетъ капитальн九йшую нел末пость，услаждается，даже иногда смутво сознавая，что услаждаться вовсе нечъмъ．Онъ，вообще， не можетъ ве быть довольнымъ，не услаждаться собою，потому что у него образовалась привычка къ самоуслажденію，обра－ зовалась прочная вевольная ассоціація этого чувства со вся－ кимъ свовмъ дъйствіемъ．Какъ можетъ образоваться п обра－ зуется такая ассодіація－видьть легко．Человфкъ，вообще，по закону нвжнаго чувства，которое питаетъ къ себф，склоненъ преувеличивать своп достоинства и относиться хорошо къ сво－ имъ мыслямъ и д尚йствіямъ．На этомъ общемъ фовъ и знждется постепенно чувство самодовольства въ описанномъ вид＇． Случайно иному субъекту придется исшытать отъ своихъ д负ствій въ данный періодъ времеви больше удовольствія， чъм＇ь неудовольствія，т．е．поступать умно и хорото，заслу－ жить одобреніе и пр．－－и вт этомъ для него дается уже до－ статочный поводъ къ самодовольству．Далъе，чувство удово．яь－ ствія прочно ассоціируется съ собственными дъйствіями чело－ ввка извъстнаго рода，и，вслбдствіе частаго повторевія ас－ соціируется，наконедъ，съ д屯йствіями собственными，какъ такими．Ассоціированіе это облегчается общею людямъ склов－ ностью преувеличивать достоинства свои．Сумма случаевъ самодовольства значительно увеличивается этимъ，и，отъ ча－ стаго повторевія ассоціаціи удовольствія и вфжвостє къ себъ даже съ дурными дъйствіями своими．－получается，ваконепъ， ассоціація ихъ почти со всфми，а вмђстћ съ твмъ является невозможность быть недовольнымъ собою．Люди，дошедшіе

такъ или иначе до подобняг состоявія - самые счастливые дюди, но въ тоже время, конечно, смвшные и жалкіе: они не способны ни къ какому серьезному усовершенствованію в развитію. Самодовольство чаце является въ болье односторонней qастной формв и сосредоточивается на какойнибудь одвой сторов'ь ля. Въ этомъ сдуча' оно почти всегда переходить въ суетность, ивогда в'ь гордость. (Противоподожное чувству самодовольства есть недовольство собою, которое образуется: mutatis mutandis, тьмь же путемъ).

Въ самоуваженіи основное чувство любви къ себね, н'ьжности къ своему $\boldsymbol{n}^{{ }^{\text {" }}}$ : усложняется чувствомъ силы. Какъ по отношевію къ другимъ это чувство возбуждается въ qелов’кь обна. руженіемъ нравственнаго могущества илв даже физвческой силы, такъ относительо себя әто чувство можетъ пробудиться при условіи существовавія силы. Ilреимущественно человькь уважаетъ себя и другихв не за таланты, умъ и т. п., а за свлу воли, за выдержанность и ровность характера. за самостоятельность п т. п. Также точно и, наобороть, противоположное чувстви --презрпнія кб себп развивается преимуществевно не у глупыхь и безталанных'ь людей, а у людей слабохарактервыхъ. Такимъ образомъ, чувство самоуважевія сложево изъ любви кт себъ, или пьжности, и сознанія силы; презрьніе, - наоборотъ, изъ любви къ себњ и сознанія безсвлія. Самоуважевіе, вообще, хорошее чувство и служитт призвакомь свльнаго характера, но оно часто распространяется на вс'в свойства пя", на умъ и на чувство. Сознавая власть, силу надъ собою, - дфлать или не двлать что-либо дурное или хоропее, человБкъ, естественно, можеть придти къ мысли, что и умъ его сялев'ь и чувство богато и т. п. Тогда самоуважевіе вырождается въ гордость. Кромь того, это чувство весьма часто развивается совершенно независимо, т. е. при отсутствіи въ самомъ $n^{\text {g }^{"}}$ всякихъ поводовъ и стимуловъ къ его возбужденію. оттого, напр., что челов'к'ь обладаеть, по своему положевію, чисто вньтнею силою,-властію, капиталом'в и т. п. Иивя въ своемъ распоряженіи өту силу ввъшнюю и постоянно пользуясь ею, челов'ьъъ легко переноситъ цевтръ ея въ себя самого, себя считаетъ источникомъ ея и не можетъ мыс-

лить безъ нея себя．Истинная природа такого самоуважевія обнаруживается въ твхъ случаяхъ，когда человвкъ лишается внЖшней силы，и тогда обнаруживается，что его $\boldsymbol{\pi}^{4}$ само по себ＇ь безсильно и вовсе не заслуживаетъ уваженія．Такой， часто повторяющійся，случай художественво воспроизведенз ШІекспиромъ въ „Королє Лирж＂．

Любовь къ себє，соединенная с＇ь крайнею степенью самодо－ вольства и самоуваженія，даетъ в＇ь результать чувство гордости． Это чувство，потому，есть одно изъ самыхъ сложныхъ въ этой групп＇в и，можеть бнть，всльдствіе этого，одно изъ самыхъ сильныхъ，ивтенсивныхъ，и легко переходитъ въ самое край－ нее и смышное послабленіе по отношенію къ себъ．Къ ука－ заннымъ элементамъ въ нсмъ еще привходитъ сознаніе двй－ ствительнаго или мнимаго превосходства нацъ всъмъ икружа－ ющимъ．Смотря по степевямъ силы и развитія ея составныхъ частей，гордость имъетъ множество степеней силы．Когда эти әлементы гордости основываются на ложныхъ представлевіяхъ и ассоціаціяхъ．то п гордость является ложною，несоотвєт－ ствующею дौйствительнымъ качествамъ ввутреннимъ „а＂．Ко－ гда такая ложная гордость случайными，внњшними или мни－ мыми преимуществами стоитъ въ слишкомъ ръякой противо－ положноста съ безсиліемъ，недостатками，мизерностью гордя－ щагося субъекта，который，потому，съ особенною силою вы－ ставляетъ на показъ свои вн安нія и мнимыя иреимущества， тогда гордость называется „спњсью＂．Обладающіе истанными достоинствами，возбуждающими гордость，люди большею частію не обнаруживаютъ этого чувства и даже скрываютъ его，до－ вольствуясь внутреннимъ удовольствіемъ отъ этого чувства； но твмъ съ большею силою и рвзкостію ову выступаетъ въ благопріятннхъ случаяхъ．ІІротивоположное гордости чувство есть „смиреніе＂，самоунвчиженіе．

Любоөь кб почестамб，т．е．къ возвышенію над＇ь другими： заявленіямъ со сторовы другихъ уважевія，почтенія и т．п．， имъя въ основґ любовь къ себ丈，есть собственно новая фор－ ма самодовольства，самоуваженія，отчасти суетвости．Зная， что знаки уважевія оказнваются людямъ，заслуживающимъ этого，обладающимъ пзвћствнми достоинствами，－честолюби－

вый человъкъ видитъ въ заявленіи этихъ знаковъ, въ почеть, доказательство своихъ достоинствъ и проникается пріятвымъ волвеніемъ самодовольства, самоуслажденія, самоуваженія. Большею частію случается такъ, что особенно любить почетъ пуенно такой человњкъ, у котораго мало ввутреннихъ достоивствъ, заслуживающихъ его. Ему особенно пріятно это внфшнее возбужденіе волненій самодовольства и самоуваженія, пуенво, потому, что у него ньтъ внутреннихъ поводовъ къ его разввтію. И ваоборотъ, истивное достоинство чаще всего скромно. потому что человък'ь, обладающій внутренними достоинствами, и безъ вньшнихъ возбужденій самодовольствія и пр. вмъетъ въ себъ много случаевъ и поводовъ къ его явленію. Но слупый честолюбецъ, окруженный постоянною лестію, почетомъ; легко, наконедъ, находитъ въ себ' достоинства, иыъ соотв申тствующія.

Наконецъ, прямое аномальное развитіе инстинкта самосохраненія и первоначальной, естественной и законной любви къ себъ, развитіе почти безъ всякихъ примъсей, доставляетъ узкій элоизмд, әгоизмъ въ дурномъ смнсль этого слова. Постоянно заботясь о себъ и имжя мало случаевъ заботиться о другихъ, эгоистъ мало-по-малу замыкяется въ тьсномъ и узкощъ круг'в своего личваго бытія и готовъ привосить в'ь жертву все окружающее ради малъйшаго удобства своей личности. Дьло въ томъ, что, свлою опыта и постояннаго повторевія усиленная, излипняя забота о своемъ яя" обращается въ привычку, в'ь простую ассоціацію, которая всегда беретъ перевћсъ въ душ为 эгоиста надъ всєми другими чувствами. Девизъ эгоиста есть: „иипь бы мнъ было хорошо, до другпхъ ньтъ дђла". Эгоизмъ можетъ образоваться и другимъ путемъ, діаметрально противоположнымд указанному, и тогда онъ представляетъ особенно уродливое явленіе. Именно, отсутствіе необ́ходимости заботиться о себъ, удовлетворевіе съ дєттства всЂмъ потребностямъ, прихотямъ и капризамъ двлаетъ человєка веспособннмъ понимать нужды и страданія другпхъ людей. Эгоизмъ здъсь развивается, прежде всего, всльдствіе совершеннаго отсутствія нвжности къ другимъ и симпатическихъ чувствованій, превращающагося въ полную неспособность

человвка къ симпатіи. Такіе эгопсты теряютъ всякое чувство правды и законности и наявно воображають, что другіе для нихъ должвы трудиться и даже жертвовать жвзнію, что иначе и быть не можетъ. Въ самой уродливой формъ этотъ эгоизмъ является, напр., у франдузских'ъ Бурбоновъ XVIII ввка и ихъ двор'в, деввзомъ которыхъ было знаменитое изречевіе: „après nous déluge".
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Основаніе длн сближевія волвевій гндва и страха. - Гпввное органичесвле возбужденіе и послћдуощіе моменты гнєва въ сферф психичесьой. Значешіе гвфва въ жизни лодей. -Связь волненіи гвђва съ чувствомъ салосохраненія; обваружеиіе ел при неудовлетворевіи потребностей физвческихъ и духовныхъ. - Іотребность мести въ разгвфваннозъ. -Фкзіологичесвал оспова этого явлснія. -Трудность объясненія чувства удовольствія при видф страданія другого; факты, помогающіе этому обълсненію.- Градація способовъ мести.-Состояпіе тьла и души при волневіи страха. - Противоположность межлу страхомъ и гндвомъ, при одинаковости общихъ условій возвикновенія того и другого. - Частныя обстоятельства обусловливающія волненіе страха въ разлиныхъ формахъ его.

Вс' вбды любви, имбющиі въ своей основф одно, одинаковое, въ сущности, волненіе, называемое нъжностью, въ жизни человька играютъ роль силы связуюшей идеально п даже объединяющей человъка с'ъ другими людьми,-со всъми предметамп міра чувственнаго и идеальнаго и даже съ самимъ собою. Противоположное вполи' значеніе въ жизни имьють волненія, оотединяемыя повятіями гн'ъва и страха. Представляя тоже весьма большое количество вбдоизмбненій, яти волненія служатъ основою раззединенія людей между собою, привципомъ отталкиванія вообще между міромъ внЂшнимъ и личностію человьческою, отраженіемя также ввутренняго разлада человєка съ самимъ собою.

Гнввб характеризуется быстрымъ и сильнымъ-моментатьнымъ развитіемъ общей жизнедвательности,-въ сильномъ раздраженіи нервовъ и быстромъ, свльномъ взрывъ вервной энергів. Затьмъ необходимо сльдуетъ усиленіе обращенія крови и сильные, неудержимые рефлексы въ мускульной систем'. Все это сопровождается особеннымъ специфическимъ ощущеніемъ, котораго характеръ пзвфстенъ всякому по собствен-

ному опыту. Оцущеніе это бываетъ безпредметнымъ и безпричиннымъ, является какъ результатъ еще неизсл'дованнаго и неопредь.леннаго бол'взненнаго разстройства и служитъ основою бьшенства, б'вшевпаго пом'вшательства. ІІри нормальномъ состояніи организма, разнообразныя условія и причины обваруженія п развитія гн‘ва опред'влются и характеризуются причиненіемъ зла физическаго или духовнаго, - боли, ущерба в'ь ивтересахъ, обиды и т. п., 一въ связи съ чувствомъ. Самое гнввное возбужденіе, при этомь, есть только одва половива, начало явлевія. За ятимъ возбужденіемъ слждуетъ неудержимая потребность, стремлевіе отплатить т'вм' же врагу, причинить ему физическое или духовное зло. Заключительнымъ актом'ь является или удовольствіе при вид' страданій врага, во всякомт случањ, пріятное чувство, извъстное подв ииенемъ „злорадства"; или постепенное успокоеніе, потуханіе, остываніе гнєва, или же превращевіе егп в'ь чувство по-стоянное-присущее душ', при чем' ово прямо ассоціируется съ лидомъ, причинившим'ь вредъ, п усиливается отъ повторенія, воспроизведевія своего по законамъ ассоціаціи. Въ этомъ случаґ оно получаетъ вазваніе „злоби", „венависти". Когда әто чувство, питаясь многими предметами, является постоянно и легко, при самомъ ничтожномъ возбужденіи, оно называется „злобностью", или $n^{\text {злостью". -Бурное по обвару- }}$ женіямъ и разрушительное по своимъ, на первнй взглядъ, неестественнымъ послбдствіямъ и акцессуарамъ, чувство гвбва играетъ большую и весьма сложную роль въ жизни челов九ка. Оно составляеть, если ве едивственную основу, то дупу вс'вхъ раздоров'ь, несогласій, вражды, пресл'вдованій и взаимвыхъ оскорблевій въ жизни частвыхъ людей. Гнжвъ есть первоначальная основа войны, и безъ него ова даже досель, при всей искусственности и усложненіяхъ въ жизни и отвошеніяхъ людей, едва мнслима.
Волненіе гввва, какъ и чувство страха, стоитъ въ очевидвой связи съ чувствомъ самосохравенія, и предназначено къ выполненію весьма важной и благод'ттельной д.яя индивидуума функдіи въ борьбь за существованіе. Напрягая до посльдвей степеви нервную и мускульвую эвергію, это чувство

возбуждаетъ до maximum＇а энергію живаго，чувствующаго существа－янергію в＇ъ устраненіи вреда，опасности，зла，и ово является，какъ легко видють，именно въ твхъ случалхъ，гдь опасвость особенно велика и гдв чувство самосохраневія са－ мо по себъ не можетъ дать достаточно силы в әвергіи въ борьбф．Вњрность ятой мысли констатаруется многими слу－ чаями развитія гв＇вва．Какъ извъстно，чувство гн屯ва весьма рано обнаруживается у дڭттей．Чувствуя，напр．，голодъ вли боль，дитя начинаеть плакать сначала монотонно；но чڭмъ дяльше голодъ не удовлетворяєтся，тъмъ характернъе стано－ вятся звуки его плача и，наконецъ，въ нихъ начинаютъ ясво слышаться гв＇ввные мотивы и ноты．Вмбст＇в съ твм＇ъ усили－ вается до послЂдней степени мускульная двятельность，пре－ вращаясь въ конвульсивные рефлексы по всему организму． Связь чувства гвєва съ чувствомъ голода，т．е．съ продессом＇ь питанія－одвою изъ важн屯йшихъ и основныхъ функцій орга－ нической жизпи，－составляеть ходячую пстиву．Ссоры между людьми всего чаще п удобнве развиваются до объда，особен－ но когда его приходится дожидаться долго．Г＇лодающіе чле－ нн пролетаріатскихъ семействъ находятся въ постоянномъ гнъвномъ возбужденіи другъ противъ друга и вбчно ссорятся． Развитіе чувства гнжва и злобы съ голодомъ вмъств，глав－ нымъ образомъ，побьждаетъ отвращеніе къ человъческому мясу у людей，иринужденныхъ обстоятельствами обратиться къ такому средству утолснія голода．Неудовлетвореніе и дру－ гихъ важныхъ потребностей жизненныхъ и отправленій так－ же всегда почти сопровождается чувствомъ гввва．Когда че－ ловъкъ，привыкшій къ періодическимъ пріемамъ наркотиче－ скихъ вепествъ－въ родъ чаю，табаку и т．п．，рєшится осво－ бодиться отъ привычки или поставленъ будетъ въ необхо－ димость не удовлетворять ей，то，за чувствомъ недовольства． пустоты，недостатка в＇ь чем＇ь то，$у$ нето непрембвно слбдуеть развитіс раздражительности．Далъе，сильное чувство боли， производя возбужденіе во всєхъ системахъ организма，ве только әтимъ самымъ предрасполагаетъ человћка къ чувству гвъьа，но большею частію очевиднъйшимт образомъ сопро－ вождается имъ．Человъкъ，чувствующій боль，какъ извъстно，

становится капризнымъ，вспыльчивымъ и ивогда прамо испы－ тнваетъ припадки гн为ва．Наконецъ，чувство гнвва разви－ вается всльдствіе веудачи въ устраненіи какихъ－либо препят－ ствій，въ потребности все большей и большей свлы для әтого． Въ атом＇в сдучаб гнбвъ возбуждаютъ часто самые ничтожные предметы，назойливо полагающіе препатствія，не только лю－ дямъ，но ж жвотвымъ．Исторія съ комаромъ и львомъ въ басвє имветъ глубокое психологическое основаніе．Муха，пол－ зающая по дицу занимающагося человька，посль многократ－ ныхв усвлій отогнать ее，можетъ привести в＇б о́фшенство， заставить вскочить человбка и сдфлать неспобвымъ на н九ко－ торое время продолжать свою работу．Подобнымъ же обра－ зомъ д＇йствуютъ в вс＇в другія неудачи устранить препятствія． Основою гвфва здвсь，вфроятно，служитв псстоянное напря－ женіе энергіи мускуловъ，а затвмъ слвдуетъ и цвльное орга－ вическое возбужденіе，то невфдомое состоявіе всьхъ тканей организма，которое даетв вообще начало гн安ву и сообщаетъ епу его специфическіи характеръ．Фактъ во всявомъ случаъ не подлежитв сомньвію，хотя и трудво объяснить его удов－ летворительно．Если неудовлетвореніе физическихъ потреб－ ностей организма само собою предрасполагаетъ человвка къ гввву в вызываетъ әто волненіе，то подобная же связь долж－ на сушествовать между неудовлетвореніемь высшихь，духов－ ныхъ потребностей и чувствомъ гнвва．Въ этомъ и другомъ случаъ，вакъ извьстно изъ опыта，состояніе натего организ－ ма почти одно и то же．Потребность молиться，потребность предаваться изв＇вствую часть дня умственнымъ занятіямъ，－ чтевію，напр．，－－потребность әстетическихъ удовольствій－вс方 этв потребности сопровождаются，при неудовлетвореніи ихъ， чувством＇такого же почти недовольства и пустотн，какъ чувство голода，жажды и т．п．Отсюда и фигуральныя выра－ жевія для обозначевія этихъ потребностей：„гладъ души＂，„жа－ жда души＂，„ища души＂и т．п．

Чувство боли духовной，т．е．чувство обиды，чувство причи－ ненія вреда нашимъ интересамъ，чувство неудачи въ своихъ успліяхв приводятв организмв въ состояніе анадогическое съ состоявіешъ боли физической．Воплощеніе ихъ въ мускуль－

ной системб，во всякомъ случағ，почти или совершенво даже одинаково，что，опять，даетъ чисто органическую почву дия разватія гнЂва подъ вліяніемъ әтахъ духовныхъ процессовъ． А что ови сопровождаются волневіемъ гв安а－это ве подле－ житъ сомн冘вію．Когда человъкъ публично позорвтъ насъ， намъ это въ высшей степенв непріятно，болфзвенво непрі－ ятво．За әтимъ чувствомъ слЂдуетъ особое органичесвое со－ стояніе и затъмъ гвєвъ，какъ при чувствъ боли физической． Неудача въ развитіи какой－вибудь мысли．въ заученіи чего－ нибудь：въ выкладкъ и т．І．приводитъ насъ въ гвфвъ на томъ же освованіи．Глупость учениковъ приводитъ въ бъшен－ ство в末которыхъ учителей по тому же самому закову，по ка－ кому бєситъ вазойливость мухи и т．п．

Гвввное оргавическое возбужденіе－волненіе есть，какь было указано，только часть всего чувства．Прежде всего，съ нимъ неразрывно связана потребность мести，потребность причинять страданіе лиду；заставившему страдать насъ．Каєъ является такое неестественное，разрушительное стремлевіе， и какъ оно вяжется съ волненіемъ гвфва？Связь здьсь чисто органическая，можно сказать，даже механическая．Чувство тнђва твсно связано，какъ мы видыли，съ наплывомъ，нако－ плевіежъ и сильнымъ возбужденіемъ нерввой энергіи，которая находитъ себ末 ближайшій исходъ въ мускульныхъ рефлексахъ． И чъмъ сильвєе гиъвъ，твмъ сильвъе，невольнъе п пеудер－ жимъе яти рефлексы，при чемъ нервное возбужденіе дости－ гаетъ такого вапряженія，что разстроиваетъ на ввкоторое время д肖тельность нервной системы，и съ твмъ вмђств и дупевную дфятельность，что выражается потерею сознанія：че－ ловвкъ вскакиваетъ，начинаетъ бьгать，мапетъ рукамв，тонаетъ ногами，скрежещетъ зубами，рветъ на себж волосы，неистово кричвть，иногда невольно，безсознательно бьеть и ломаеть все，что ему попадается подъ руки．Всь эти дъйствія сау－ жатъ，очевидно，только средствомъ траты，разряжевія вну－ тренней әнергіи，－вызываются непроизвольно ея ваконленіемъ． Необходимость ихъ до того сильна，что человねеъ разгвфван－ ный，когда ему почему－либо нужно задержать рефлексы，сцъ－ пляеть до послъдней степеви зубы，кусаеть съ свлою ногти

и губы и әтимъ путемъ, такъ сказать, разряжается. Только сащне сильнье люди въ состоявіи никакимъ движеніемъ не выказать гвъва, когда это не вужно; но съ прекращеніемъ этой веобходимости, они нер'дко иредаются наединь совертевньйшему неистовству. Описанный сейчасъ фактъ въ связи съ гв'ввомъ мускульннхъ рефлексовъ служитъ исходнымъ пунктомъ в первоначальною освовою мести. Потребность причинать вредъ врагу есть первоначально, а слбдовательно, и въ сущности, потребность дать выходъ нервной энергіи въ движеніяхъ. Все остальное въ этомъ состоявіи есть результатъ привычки и разлпчныхъ ассоціаңій, изъ которыхъ больппая часть дается человъву въ воспитаніи и котпрыя до такой степени всеобщи, что кажутся совершенно простымп и непроизводными состояніями и актами. Повятное дъъло, почему и какъ возбужденные гнжвомъ рефлексы ребенка и.и дикаря обращаются прежде всего на тотъ предметь, который причиненіемъ боли вызвалъ гнфвное волвеніе. Это дђ.лается по тому же самому закону, по какому нога обезглавленной лягушки прикасается къ мьсту, обожженному сћрною кислотою, и третъ его. Получивши боль, чувствующее существо слъпо, безсознательно, пнстинктивно бросается на причину боли, твмъ болве, что самое движеніе обусловливается с" необходимостію волненіемъ, требующим'ъ выхода себъ. За әтимъ движеніемъ, если ово совершено успвшно, слядуетъ взрывъ радостваго, пріятваго чувства,--злорадства. Источникомъ его, прежде всего, служитъ созваніе силы и превосходства; къ нему присоединяется чувство освобождевія отъ опасности. Но къ этому еще прнсоединяется удовольствіе при видћ страдавій другого, удовольствіе, легко развивающееся всльдствіе того, что присутствіе гвъвнаго волненія не даетъ никакого мђста, устраняеть самую возможность развитія ньжности и симпатіи, которыя весьма часто являются у че.лов’ка, когда пылз гнъва иройдеть, п поле двательности, такъ сказать, для әтихъ чувствованій очвстится. Этимъ объясняется только, впрочемъ, условіе развитія ятого чувства. Положительное же присутствіе чувства удовольствія при видж страданій другагп въ разгввванномъ-даже самомъ гуманномъ и нвжномъ че-

лов屯кђ－обтяснить довольно трудно．Есть факты помогающіе әтому объасвевію；ио все же－нержпительные и необъасняю－ щіе дъла совершенно．

Всякому извђстно，что дђти и пдіоты，вообще，даже сла－ боумные любятъ мучить животвыхъ，и конвузьсіи страдаю－ щаго животваго доставляютъ имъ величайтее удовольствіе． Значитъ，есть что－нибудь въ этихъ коввульсіяхъ，въ этихъ выраженіяхъ боли п страдавія，－что́ пріятно аффицаруетъ нервы，какъ замъчалъ Бәнъ．Другой факть：на каэнь че－ ловねка обыкновенно собираются толпы зрителей，преиму－ ществевно людей необразовавныхт．Въ зрєлищъ этомъ есть своего рода наслаждевіе，которое влечетъ эту толпу．Нако－ нецъ，еще фактъ самый обычный，который можетъ，кажется， объяснить намъ отчасти природу и источникъ удовольствія при впдъ страданій другаго．Видъ страданій умирающаго че－ лоз屯ка и самый факть смерти въ д光ствительности произво－ дить на всьхъ какое－то подавляющее впечатляніе и портитъ расположеніе духа，особенно на человねка чувствательнаго． Но вы идете въ театръ и ввдите на сцевъ картиву самой страшной и мучительной смерти，воспроизведеввую талан－ тливымъ артистомъ съ полною в всесторовнею вЉрвостью д九йствительности．Вы волауетесь，но это волненіе пріятное，－ можно сказать，－пріятное въ выспей степени：ово не пор－ титв хорошаго расположенія духа，но，напротивъ，способно возстановить его．Отчего әто？Оттого，что изображаемая стра－ данія волвують наст．заставляютъ переживать эти состоявія， вдеально воспроизводясь по заковамъ рефлекса и ассодіадіи въ нашей дупь；во въ то же время не ассоңімруютея съ пе－ чальными мыслями о собственннх＇страданіяхъ，о неминуемо ожддающей васъ смерти и т．п．Напротивъ，имъ сопутствуетъ мысль，что это фпкція и，кром＇в того，сопутствуетъ представ－ левіе объ искусствъ артиста и т．п．Нфчто подобвое бываеть и у дътей и идіотовъ．Рефдексы，происходящіе въ нпхъ подь вліявіемъ конвульсій п краковъ мучимаго，пріятно щекочуть ихъ нервы и не переходатъ въ непріятное чувство или въ симпатію，потому что они не пм＇юютъ понятія о размьрахъ приччняемаго ими зла．Пусть животное умретъ отъ әтих＇ь пн－

токъ，и мучптель первый провикнется непритворнымъ горемъ о погибшемъ животномъ．Неспособность опред光ить и по－ нять всю великость несчастія，постигающаго разстл末ваемаго человвка и т．и．，д方лаеть для перазвитой толпы пріятнымъ зрвлищемъ казнь．Нвчто подобное бываель и въ припадкь гвєва：съ пдеальнымъ воспроизведеніем＇ь страданій，пріятным＇ь по своей природ＇в，составвяется рядъ самыхъ пріятныхъ мы－ слей，ассоціированныхъ съ мыслями о своемь превосходств＇， о свобод＇ь отъ опасностей－и т．п．Такъ；в末ролтно，получает－ ся，въ результать，чувство злорадства，чувство，впрочемъ，весь－ ма пріятное，－до такой степени пріятное，что стремленіе ис－ пытывать его можеть сдђлаться потребностью человфка и по－ ложить основу звврскаго характера．

Явдяясь чисто механически，какъ необходимый рефлексъ－ месть，посл＇в我сколькихъ опытовъ ея，соедѝченныхъ с＇ь злорад－ ствомъ и，во всякомъ случађ，съ чувствомъ удовольствія и удов－ летворенія，превращается въ сознательпую потребность въ гнь－ в夫 причинить вредъ врагу．Опытъ научаетъ челов＇вка，что зло， причиненное ему，не только облегчается этимъ путемъ，но какт бы вознаграждается．Мысль о причиненіи вреда врагу мало по малу прочно ассоціируется съ волненіемъ гвґва и всегда вы－ зывается этимз послђднимв и превращается у дикарей обы－ кновенно въ правило жизни и д杂ятельности．Такъ какъ въ равнія әпохи своего развитія челов＇ькъ преимущественно чув－ ствителенъ，даже，можно сказать，исключительно－къ з．уу фи－ знческому，къ боли и т．п．，то форма мести первоначально есть нанесеніе побоевь и т．п．，тьмъ болбе，что нервная энер－ гія всего удобнъе разряжается әтимъ путемь．Когда человбкъ начинаетъ гвьваться и по поводу обидъ духовныхъ．пдеаль－ ныхъ，овъ по привычкъ совершаетъ месть въ той же формб． Но уже явдлется и замьна ея．Зная по собственному опыту， что слова могутъ глубоко оскорблять и уязвлять челов＇вка， человбкъ начинаетъ изливать гн屯въ этимъ，болће человбче－ скимъ уже，путемъ．Такъ являются ругательства．Ихъ энер－ гичность пропорціовальна сил末 гв末ва，ихъ образность и пла－ ствчность соотвьтствують си．п＇нервнаго возбужденія．Частое употреблевіе такого способа мести и разряжевіе гвЋвнаго

волневія производить то, что нъкоторыя слова брани ставоватся стереотипными, п каждое человвческое общество создаетъ особый лексиковъ брани и ругательствъ, переходящей изъ рода въ родъ. У развитыхъ людей исчезаетъ в этотъ способъ и превращается въ еще болъе утончевный. Самый благородвый ияъ әтихъ утовченныхъ способовъ есть жамоба обществу на обидчика.

Гвввное волненіе, источвикъ вражды и невависти, характеризуется подъемомъ жизненвой эвергіи въ физической и психической сферахъ при побъжденіи всякаго рода сопротивлевій и препятствій, какъ пассивваго, такъ и активнагоагресввваго характера,-сопротивленій в препатствій, угрожающихъ благу личности. Волненіе это, при особенномъ специфическомъ характеря-неразложимомя далве,-состоитв, потому, всегда изъ воспріятія йли живого представленія иреиятствія - вреда и сознанія силы или способности побъждать его. И, обыкновенво, чямъ сильнъе и опредыленибе это по-слтднее--чувство силы, твмъ сильнъе самое волненіе. Даже такъ называемая безсильнал злоба п гвђвъ возиикаетъ всегда только въ связи съ созваніемъ большаго количества силы, без'ъ возможности тодько обнаружить ее.

Совершевно противоположными чертами характеризуетса
 силы. Оно прямо характеризуется упадкомъ всьхъ силъ физпческихъ и душевныхъ, оставовкою жизнедъятельноств, ковчающеюся иногда потерею созванія, смертію, помьшательствомъ и т. п. Въ страх末 вс'в мускулы ослабляются, иногдд моментально, и начиваютъ дрожать, какъ порванная натявутая струна; ввжвяя qелюсть опускается, и ротъ остается открытнмъ, принимая почти круглую форму; глаза, вслбдствіе ослаблевія окружающихъ мыпцъ, сильно раскрываются и выступаютъ изъ орбитъ; ослабляются даже ввутревнія мыпцы кишечнаго канала; выд'ъеніе слюнных' железъ прекрацается и получается сухость во рту; голосовые органы парализуются; дыханіе почти останавливается; то же двлается с'в кровообра-

щеніемъ, вслддствіе чего получается крайняя степевь блвдности, что оправдываетъ цоәтическій эпитеть ужаса- „блвдвый". -Нєчто весьма блиякое къ этому выраженію безсилія совершается и въ психической сферь. И здъсь происходить момевтальвая остановка дъятельности: мышленіе почти вовсе прекращается, т. е. останавливается цђлесообразвое и управляемое волею сочетаніе идей, сравневій п различеній; съ тъмъ виъсть падаетъ способность оцвнки и критики; во въ то же время получаютъ свлу вепровзвольныя сочетанія вдей, авалогичвыя съ непроизвольными выдълевіями въ сферв органической, и вачинаетъ д屯йствовать фантазія. И какъ за моментальнымъ ослаблевіемъ мускуловъ иногда въ страхћ начввается рядъ дввженій, съ ц臽лью устранить его причину, и эти движенія отличаются судорожностью, непроизвольностью, неправильвостью и даже нельпостью и безцылльностью (о́фгствс, закрытіе головы, схватываніе за предметы, немогущіе удержать и т. п.), и развивается огромное количество силы физвческой, -такъ и въ области мысли, за первымъ подавленіемъ мыслительныхъ операдіи, вачинается иногда напряженнам дђяте.льность-тоже въ направленіи устраненія причины страха, -являются большею частію самыя вельпыя соображенія и выводы, причемъ причина страха сильно преувеличивается и осложняется творческпми прибавками.

Такпмъ образомъ, страхъ связанъ с'ъ состояніемъ организма и души, прямо противоположными твмь, которыя существуютъ при гнъвъ, и есть полвая и прямая противоположность өтой послвдней. При этомъ, опъ вызывается тъми же самыми обстоятельствами- вв'Вшними и внутревними, т. е. всегда является въ вбду опасностей --препятствій всякаго рода, угрожающияъ благу личности, особенно жизни. Только здъсь воспріятіе пли идеа.ьвое представленіе опасности, насиліе того или другого рода вызываетъ сознаніе безси.лія,—п чьмъ сильнфе чувство безсилія, твмъ сильнъе п чувство страха. Потому, страхъ есть воспріятіе или представленіе опасвости, соединенное съ чувствомъ безсилія, и, во всякомъ случав, әти два әлемевта составляютя необходимое условіе его возниквовевія. Самый же характеръ волненія дается особеннымъ,

специфическиқ измбненіемъ души，неразложимымз далфе， а потому веобъяснимьмъ．И какъ гнъвъ，коль своро является сознаніе безсвлія，переходитъ прямо иногда въ крайнюю сте－ пень страха，такъ и страхъ，съ явлевіемъ созванія силь，бы－ стро превращается иногда въ свльв杂шую степень гвђва． （Жестокость возставпихъ рабовъ）．

Пытаясь объяснить самый характеръ гв＇вва，психологи свя－ зываютъ его съ ощущеніемъ голода，добываніемъ средствъ утоленія его и самымъ продессомъ наснщенія；также точво страхъ связываютъ съ ощущеніемъ удушевія．д官ая изъ әтого послЂдняго какъ бы прототвпъ и зародышевую форму волве－ нія страха．Опущеніе удушенія，также воспріятіе и предста－ вденіе дъятелей，угрожающихъ остановкою дыханія，一дыйстви－ тельно，всего легче и скорже вызывають，и притомъ въ свль－ ныйшихъ стеденяхъ，страхъ．Съ разстройствомъ дыхательныхъ процессовъ，сдабостію груди и легкихъ всегда связана бы－ ваетъ пугливость．Кромъ того，въ сильныхъ припадкахъ стра－ ха，дыхавіе，какъ ми видظли，задерживается；дыхательвые органы ослабляются，в ощущеніе удушенія является само со－ бою，такъ что родство между характеромъ ощущенія и стра－ хом＇ь нельзя отридать．

Обращаясь къ наблюденію частныхъ обстоятельствъ и усло－ вій возникновевія страха，мы всюду видимъ присутствіе глав－ наго әлемента его－чувства безсилія въ больпей или меньшей степени，и все страпное въ мірь можно опредьлить или охарак－ теразовать，по крайней м’рв，какъ опасвое，грозное，спо－ собное вызвать созваніе и чувство безсилія．Потому，одви и тв же предметы，явлевія，－вообще，обстоятельства и условія угрожающаго характера，въ одномъ человъкь вызываютъ
 потому，вызывают＇ь эти обстоятельства въ данномъ субъекть чувство безсилія，или ньтъ．И у одного п того же человвка одивъ и тотъ же предметъ вызываетъ страхъ въ одвомъ слу－ чає，когда является чувство безсвлія или слабости，－а въ дру－ гомъ－противоположное волневіе．

Мало того，простое возникновеніе чувства слабости и без－ силія въ какомъ вибудь отвошевіи，при полномъ отеутствіи

всакой опасности，даже отсутствія всякой мысли объ опасво－ сти－всегда почти сопровождается чувствомз страха，иногда въ очень свльныхъ степевяхъ．Это чувство безсвлія весьма часто，можно сказать，во всьхъ сложныхъ случаяхъ вызы－ вается прямо осдабленіемъ мыслительныхъ операдій и про－ стою вевозможностью приложить силу ума къ оцЂнкъ окру－ дающихъ обстоятельствъ． $\mathrm{C}_{\text {ъ }}^{\text {этой точки зрфвія，вполвє вв－}}$ роятво предположевіе．что страхт－въ своей сущностя и осво－ вв－есть щрямое воспріятіе душею своей безпомощности и без－ силія，даннаго въ разстройствв，ослабленіи или полной оста－ новкъ мыс．иттельныхъ операцій．Такъ，самая низшая и пер－ внчная форма страха－испугъ подъ вліяніемъ неожвданнаго повыпенія или ос．лабленія，все равно－пріятнаго или непріят－ наго，－вн屯шнихъ впечатлねвій，производится прямо вевозмож－ ностью продолжать внутревнюю дねятельность，одねвить не－ медлевно данное неожиданное изм＇ввеніе п оріентироваться． Такъ，другая низпая форма страха－－робость въ незвакомомъ обществћ，въ новой обстановкв，при началь новой－непри－ вычвой дъательности и т．п．обусловливается разстройствомъ умственныхъ операдій и всего теяенія душевной жизни， вслбдствіе напряжевваго вниманія къ новому положенію и невозможности одظнить послбдствія．
Такъ и сильнфйшая форма и степень страха－страхъ па－ ническій，охватывающій особенно дълую массу людей，－зави－ ситъ прамо отъ неспособности од光ннть положеніе и останов－ ву умственной двятельности，при чемъ и самая причива стра－ ха часто никому неизвъстна．И вообще，всъ обстоятельства， пренятствующія процессу одънки окружающаго，лишающія человбка способности оріевтироваться，предвидьть ходъ собы－ тій и т．п．，вызывая прямо чувство безпомощвости，состав－ ляютъ самое благопріятное условіе для разввтія и возникно－ венія страха，которымъ уже затъмъ вызывяется самая идея опасности，нерфдко фавтастическая．Всльдствіе этого－тьма， дремучін л丈съ，глубокія воды，также пустына，непривычное уединеніе－благопріятствують развитію страха．－именво，вы－ зывая чувство безпомощвости，подъ вліяніемъ прямого соз－ нанія невозможности оріевтироваться здъсь и употребить

силу ума. Ночь, твсъ п др. потому населяютъ развыми ужасамн. Къ этому же началу сводится разввтіе страха передъ св.яами природы подъ вліявіемъ невъжества и простого созванія силъ прпроды--страха такъ называемаго суевърнаго. Страхъ смерти зависитъ отъ того же-неизв'вствости будущаго. (Страхъ рабскій-вообще—страхъ подчиненныхъ безправныхъ).

Страхъ-самое мучительное чувство, унизительное в вредное во всњхъ отношевіяхъ,- - ссточникъ всякихъ золъ.

## Радость и горе.

Преобдадавіе внтелдевтуальнаго элемента въ волненіяхъ радости в горя валъ ствхійнвмъ, въ противоположность во.невідщъ лобни, гнвва и страха.- Понятіе о волненів радости.-Тьлесное выраженіе ралоств, въ свлзи съ соотвътствурщими психическвми изяьненіямв.-Веселость, ея причиня и средства возбужде-ніл.-Формв радоств.-Волненіе горя в его внњпнее внраженіе; психическан сторона горя.-Условія ослабденія и уничтоженія горя.

Волвенія любви, гнظва п страха, во всьхъ ихъ формахъ в видоизм'вненіяхъ, характеризуются, между прочимъ, весьмя малымъ участіемъ въ нихъ интеллектуальныхъ двятельностей,-яснаго представлевія, пониманія, оцвнки, вообще. Въ нихъ преобладаетъ нвчто сльпое и стихійвое, независящее отъ дъятельности различенія у умствевваго созерцанія. Въ любви, напримьрь, какъ альтруистической, такъ и эгоистической, оцъвка объекта любви прямо зависитъ отъ самаго волневія, и умствевный авализъ его качествъ прямо опредвллятся уже возвикшимъ подъ другими вліяніями волвевіемъ,-что выражается и въ извфстномъ афоризмв: „ве по хоропу мвлъ, а по милу хорошз". Если и бываетъ наоборотъ, то в'б рфдкихъ, исключительныхъ случаяхъ, и при этомъ, всегда нодучаются низшія по степеви силы, мало страстныя фориы любвв. Предварительное размышлевіе, одђнка авляются, потому, говоря вообще, антагонистами әтого чувства и, во всягомъ случан, скоръе препятствуютъ, чьзъ способствують его возвикновенію и развитію въ душь. Тоже самое-гвявъ вызывается непосредственным чувствомъ--созваніем's препятствія, насилія и т. п., въ связи, опять, съ непосредствевным'ь сознаніемъ силы устранитъ препятствіе, противодねйствовать насилію.

Одъка и аналияъ предметовъ только въ рұдкнхъ случаяхъ способны вызвать әто волневіе и въ огромномъ большинствъ ирепатствуют＂его возвиквовенію и развитію．Что касается， наковецъ，страха，то это волневіе，какъ мы старались дока－ зать，имъетъ своею главною иричиною отсутствіе или край－ нее ослаблевіе критической способности и чувство интеллекту－ альнаго преимущественно безсилія．

Совершенно инымъ характеромъ отличаются волвенія ри－ дости и горя，хотя онд，какъ аффекты，имъютъ много общаго－ съ предьыдущими волненіями．Въ них＇ь ивтеллектуальный эле－ мевтъ является преобладающимъ：оцънка предметовъ и явле－ ній есть необходимое условіе их＇s авленія，conditio，sine qua non ихъ бытія въ душ＇в．Можно сказать прямо и безъ преу－ величенія，что эта оц＇ввка есть причина ихъ возникновевія во всђхъ случаяхъ у способна，затвмъ，по м＇врь своего раз－ витія，повышать или ослаблять ихъ напряженвость и силу． Въ силу әтого，они занимають средпиу между аффектами п высшими волненіями－әстетическими，нравственными а ре－ лигіозными－и заковно занимаютъ послбднее мьсто въ группь аффектовъ．

Радостью называется особаго рода возбужденіе души，всегда довольно ся．ььное п пріятное，являющееся подъ вліяпіемъ пріобрєтенія или ожиданія пріобрねтенія какого－либо блага－－ всточника удовольствій，д孔йствите．ьваго или вопбражаемаго， тавже подъ вліявіемъ самаго удовольствія—настоящаго или ожидаемаго．Такимъ образомъ，радость можетъ быть опредв－ лена，какъ удовольствіе по поводу удовольствія，удовольствіе， вызываемое другимъ удовольствіемъ，настоящцммъ или ожи－ даемым＇ь．Вт этой зависимости радости отъ какого－либо другого удовольствія，какъ прямой причинн ея，и заключается специ－ фическій характеръ этого волненія，выдъляющій его，какъ особый ввдъ душевнаго－9моціовальнаго измねвенія，изъ вс＇ьхъ другихъ．Этимъ же объясвяется п выспая степень пріятвости волвенія радости：она есть всегда двойпое удовольствіе，или， ес．я можно такъ выразиться，удовольствіе，помноженное на удовольствіе．

При әтомъ，чұмъ болঞе и важвће пріобрбтаемое или ожи－

даемое благо и чьмъ, слбдовательно, сильвєе наличное влв предвкушаемое удовольствіе, твм» свльвねе и волневіе радоств. Самая оцбнка степенв значенія даннаго блага, понятное дђло, всегда чвсто субъектнвная и зависитъ отъ характера, степени развитія, соцізьвнаго положевія ит. п. личности, -вообще, отъ личныхъ ивтересов'ь, своихт у каждаго человъка. И чњмъ аснбе и отчетливве повиманіе дфнности какого-либо пріобржтенія, твмъ, опять, сильвъе самое волненіе.

Волненіе радости возвикдетъ также и в’ъ твхъ случаяхъ. когда устриняется какое-либо зло, прекращается страдавіе и т. п.; но сущвость волненія отъ этого нисколько ве изибняется: оно все-таки остается удовольствіемъ отъ воспріятія удовольствія, такъ какъ устравешіе з.аа, прекращевіе страдавія всегда сопровождается очень ясно, даже особенно ясносознаваемымъ удовольствіемъ.

Волненіе радостя имъетъ очень опредвленное и характерное выраженіе, правда, близкое по своему составу къ общему выражевію удовольствія, что само собою повятно изъ природы этого волненія, но ве тождествевное съ вимъ. Подъ вліявіемъ радости кровообращеніе и дыхавіе усиливаются, что сопровождается особымъ ощущеніемъ въ области сердца, которое кажется трепещущимъ ( ${ }_{n}$ сердце трепещетъ отъ радости"). Повыпеніе дъятельности кровообращепія при этомъ отличается отъ подобваго же явлевія, напримұръ, въ гнввъ. отличаясь правильностью и какъ бы ритмичвостью. Только въ самыхъ сильнихъ степеняхъ волненія, наступающаго, прв томъ же, неожиданно, усиленіе кровообращенія бываеть qрезмфрвымъ въ первый моментъ и причиняетъ иногда смерть илп, по крайней мърє, в九которую степевь отупъвія.

Подъ вліяніем' быстрой и правильвой диркулядіи кровв. повышается дظательвость мозга, глаза вслظдствіе этого поаучають особеенный, неподдающійся описанію блескъ, мускулв лица првходятъ въ самое легкое в удобное для вихъ движеніе, принимаютъ самое легкое, пріятное и удобное для вихъ положевіе. слагаясь въ двяомъ въ то, что наянвяется удыбкою, которая затвмъ легко переходитъ въ смظхъ, въ связи съ особеннымъ положеніемъ органовъ дыханія. Голосъ повы-

шается и въ немъ обнаруживается стремленіе къ ритму, вьроятно, вслЂдствіе постоявваго повторенія однороднаго пріятнаго возбужденія, на ксторомъ вседфло сосредоточивается внвманіе. Въ силу ятого, голосовыя выраженія радости переходятъ весьма часто въ пъніе. Тоже самое стремдепіе къ ритмическимъ движеніямъ обнаруживается во всей двигательной системね. Получается хлопанье руками, пальдами, праввльныя притонывавія вогами, превращающіяся въ пляску у танцы. Кожа слегса окрапивается, особенно на лидъ, и всв, затвыв, процессы жизневные соотвбтствевно повыпаются, напримґръ, пищевареніе, уподобленіе и т. п.-Аналогичныя этимъ органическимъ измъненіямъ происходятъ измъвенія и въ психической сферы. Мышлевіе и теченіе идей становятся быстръе и праввльнбе, хотя и направляются больтею частію односторонне, обусловливаясь въ содержаніи своехъ волненіемъ, по общему закову вліявія волненія ва мышлевіе; әнергія воли и созваніе свлы повышается, и человъкъ становится способнымъ на самыя см'влыя дъйствія; вс' непріятвня волнепія подавляются и устраняютсн до невозможности даже возникнуть въ данный момевтъ. Особенно легко возвикаютъ волневія симпатическія-в用ности и, въ связи съ внстивктивнымъ, присущимъ всякому пріятному волвенію, стремлевіемъ возможно долве поддержать и усилить радостное настроеніе, вызывають потребность доставить удовольствіе другимъ, обрадовать другвхъ, видъть около себя радоствыя лица и т. п. Это стремленіе не совсьмъ точво назнвается ${ }_{n}$ потребностью подвлпться радостью съ другими". Какъ бы то ви было, отсюда возникаетъ празднованіе радостныхъ собыгіи .- об\%дами, балами и т. п.

Вслвдствіе того, что радость имъетъ опредвлевное, этому волненію спеціально свойственное твлесвое выражевіе и вопиощеяіе, -оно можетъ явиться безъ всакихъ внфппнихъ поводовъ, въ силу только того. что органвзмъ приходитъ въ то состояніе, въ какомъ онъ бываетъ при радости. Получается общее радостное настроеніе, называемое „веселостью", особенно, когда окружающія обстоятельства способствуютъ вовбуждевію удовольствія или ве даютъ поводовъ къ страданію и печали. Въ такомъ настроеніи, наприм'қръ, находятся здоро-

вые молодые люди，не имћющіе поводовъ испытнвать страда－ віе или горе．Настроеніе ято，какъ коренящееся вь чисто органическихъ причинахъ，можеть стать постоянвымь п бо－ льзвеввымь，формою помфпательства，также можетъ возбуж－ даться искусственно，вђкоторыми ядами，－алкоголемь，гати－ шемъ，опіумомъ и т．п．（Радость въ этихъ сдучаяхъ подчи－ нена тому же закову．какъ и всь остальныя волненія－лю－ бовь，гн末въ，страхъ）．

Что касается различныхъ формъ пли ввдовъ радости，то они могутъ быть удобно сведены къ тремъ главнымъ．

а）Радость，испнтываемая подъ вліяніемъ пріобрытенія благь， им＂ющихв зваченіе исключительво для отд๖льной личноств， вообще подъ вліяніемъ собственннхъ удовольствій и надеждъ． Эту форму радости，отчего бы ова ни зависظла，можно назвать радостью өгоистическою．b）Вторая форма есть радость，ис－ пыרываемая при впд’ пріобрьтевій благ＂ь，удовольствій дру－ гими людьми，цвлымт обществомқ и даже цьлымь человねче－ ствомъ．У н＇вкоторыхъ людей волненіе радости въ этой фор－ мі является даже въ тьхъ случаяхъ，когда пріобрътевіе благъ другими сопровождается потерями и страданіями для нихъ самихъ．Она является особевно часто подъ вліяніемъ любви и можетъ быть названа радостью альтруистическою．с）Третью форму радости составляетъ радость，возникающая по поводу страданія，несчастіл，горя другихъ дюдей．Источникъ ея есть удовольствіе，пспытнваемое подъ вліяніещъ гвぬва и чувства мести при видв страдавія，возбудивпихъ гв为ъ，людей и на－ зывается обыкновенно злорадствомъ＂．

Горе и печа．ьь составляютъ полную протпвополотвость вол－ неніямъ радости，хотя по своему составу психпяескому впол－ н＇съ нимъ аналогично．Оно есть страданіе－неудовольствіе， возникающее подъ вліяніемъ потери какого－либо блага．гдо－ вольствія，также под＇ь вліяніемэ наличнаго или ожидаемаго страданія，бвдствія．Оно，сльдовательно，можеть быть опре－ двлено，какъ страдавіе по поводу страданія，－есть，потому． всегда двойное и повыпенное страданіе．Его внظшнее вырв－ жевіе и воплощеніе，точно также какъ выраженіе радостн． отличается тоже особевною опредбленвостью и рельефвостью， притомъ，вполнв противоположно выраженію этого посльд－

няго волненія. Внраженіе это характеризуется подавленностью всьхъ органическахъ отправленій, отличною, впрочемъ, отъ подавленности въ волвеніи страха: въ послбднемъ случаб подавленность близка къ остановкъ вскхъ отправлевій и ииђетъ острый характеръ; въ горъ ово есть общее тяжезое и гнетущее, какъ бы массивное понвженіе вт теченіи жпзни органической. Кровообращеніе и дыханіе ослабляются до посльдней степени, всльдствіе чего нолучается общая олбдность кожи и лица особенно; мозгъ обезкровливается в теряеть, потому, вапряженность, всл末дствіе чего г.аза туснвъютъ и вваливаются въ орбиты, мускулы лица ослабляются и прпвамаютъ самое неестественное для нихъ положеніе, сваьно растагиваясь пассивно; тоже бываеть съ мускулами глоткв. Ослабляются и всћ остальнне мускулы,--рукв опускаются и важутся тяжелыми, воги какъ-бы отвазнваются служить, „подкашиваются", какъ говорится, получается потребность опереться на что-нибудь, упасть и т. п. Внутренніе мускулы тоже ослабляются и процессы питанія, уподобленія почтв прекращаются, что выражается лишеніемь аппетита и позыва на пищу. Результатомъ описавнаго положевія мускуЈов'ъ лица и глотки получается, съ одной стороны, давленіе на слезныя железы, чвмъ вызывается обильное выдъленіе слезъ, затъмъ спазматическое судорожное сжатіе глотки, затьмъ сдЂдуютъ судорожныя вдыхавія и выдыханія, сопровождающіяся особнмъ звукамъ, извьстннмъ подъ пменемъ п.ача и рыдавія. Выджленіе с.езъ и плачъ-рыданіе, будучи прямыми спутвиками и выраженіемъ горя, в'ъ то же время служатъ средствомъ его ослабленія и облегченія, какъ әто общеизвђство. Двло въ томъ, что страданіе горя, вызывая описанное состояніе организма, твмъ самымъ создаетъ добавочное физическое страданіе в достигает'ь высшей, удвоевной степени вапряженія, пока процессъ дыханія и кровооб́ращенія и состоявіе мускуловъ остаются въ положенія, которое придается имъ возбужденіемъ горя, т. е. въ положеніи крайняго ослаблевія. $\mathrm{C}_{\text {ъ вачаломь выдблевія слезъ, криковъ и рыдавій начинается }}$ реакдія чисто рефлексиввая и механическая. Мускулы ириходять в'ь другое, болъе дћятельное состояніе, процесс'ь окисленія усиливается сильными вдыханіями, а съ тьмъ вмбсть

усиливается и кровообращевіе，кровеносвые сосуды мозга ва－ полняются постепевно достаточвымъ количествомъ крови и д內ятельность мозга постепенно возстанов．ляется и становится әвергичвве．Съ тьмъ вмвств физпческая причина страдавія， усугубляющая и отягчающая часто душевное возбуждевіе горя， исчезаетъ или，по крайней мьрд，ослабляется въ весьма звя－ чительной степени．Прямымъ сльдствіемъ ятого является общее облегченіе страданій горя，его ослаблевіе путемъ устраневія одной изъ его частей．Такое же точно значевіе имвють，на－ ступающія иногда за первовачальнымъ ослаблевіемъ муску－ ловъ всего туловища，судорожння порывистыя движенія，－ метаніе，удары въ грудь，рванье волосъ，схватываніе головни， нанесеніе себв ранъ и т．І．Движевія эти составляютъ реак－ цію первоначальному тягостному ослабленію двигательной си－ стемы и облегчають сградавія на томъ же самомъ основаніи． Съ возстановленіемъ，путемъ всбхъ этихъ двагательныхь ре－ акцій，состоянія организма，близкаго къ нормальному，оста－ ющаяся все－таки общая подавленность отправлевій нейтрали－ зируется въ области дыхавія－глубокими вдыхавіями или вздохами，повторяющимися чрезъ бол＇ве или менье правиль－ вые промежуткк времени，въ области лица и г．отки，－выдб－ леніемт тихихъ слезъ и стовами．．．

Въ психической сферь наблюдяется въ припадкахъ горя н安что аналогичное съ твмъ，что совершается въ организмь． И зд＇ысь ходъ дупевной жизни，напримьръ，течевіе идей－ подавляется до того，что онв кажутся вполн安 какъ бы отсут－ ствующими，всякія желанія и стремленія прекращаются，и во－ ．тя вполнв парализуется．Получается въ высшей степеви му－ чительное сознаніе какой то пустоты душевной，безпомощ－ ности，непониманія，что д＇влается，какъ и почему．Но вслвдт затьмь всегда почти начивается судорожное возбужденіе мысли в воли：являются нельпня соображенія，несбыточныя вадежды，странныя желавія и п．ланы，чємъ страдавіе до пз－ в＇встной степени облегчяется，в＇в силу просто поднятія уров－ ня внутренней анергіи．При этом＇в причива горя мало－по－мя－ ．у опред＇вляется，положеніе уясняется и возникаетъ новый приступъ горя，которое теперь ваходитъ внходъ и облегчевіе въ ясныхъ до мельчайшихъ подробпостей образахъ отвоси－

тельно причины горя, образахъ, которые стремятся выразитьса въ с.ловахъ - вт фораъ причвтаній, напримвр'я, или подробнаго разсваза и описанія своего горя другимъ. Это высказывавіе, „взліяніе" горя, как'ь пзвфстно. тоже облегчает'ь его, вЂроятно, путемъ простого отвдеченія вниманія отъ волневіл и сосредоточенія еіо на интеллектуальныхт операціяхт. Но ввачительное облегчевіе горя получается также, когда огорченный впдить сояувствіе себв, т. е. созваеть, что и другіе испытываютъ qасть страданій, имъ испнтываеммхъ. Выражевія сочувствія, особенно видъ выраженія печали други-ми,- печальваго лица, слезы-все ято уменьшаеть горе и дылаетъ перенесеніе его болђе легкимъ. Явленіе это ва перрый взглядъ кажется-страннымъ и неим'ъющимъ основанія. Повидимому, въ обстановкь сочувствія в пр. горе должво бы увеличиваться-по закову отражевія симпатическаго, и, во всякоиъ случає, ньтъ резона, повидимому, уменьшаться ему въ ваду страданія других's людей или всьхъ окружающихъ. Обыкновенно явленіе это объясняется положевіемъ, что „горе раздвляется" и потому ослабляется; но әто, конечно, метафора, также точво канъ п объясненіе облегченія горя путемь его пересказа и описанія - „ияліяніем'ь". Разд'ьлить по частям'ь внутренвее волненіе, а тьм'ь бол党е раздать его другимъ не.льзя, конечно, точно также какъ и отлить часть его, какъ какойнибудь жпдкости. Всего в’роятв'ве, что впдъ горя в'ь окружающихъ - просто измбняетъ масштабъ изм'вренія своего соб́ствендаго горя--страданія. Что это, дъйствительно, такъпоказывають случаи усиленія горя прп вид'ь веселья, даже возникновенія со всею первовачальною свлою забытаго и ослабленнаго до изв'стной степени торя. Какъ о́ы то ви было, люди, близкіе такъ пли иначе кь горюющему и даже совсвмъ чужіе всегда стараются сдвлать груствую физіономію, даже когда вовсе не сочувствують горю. Этого уже требуетъ простое приличіе п обычай, имьюцій, какъ очеввдво, весьма разумное основавіе и тендевцію --ослаб́ить торе ближняго. Та. квмъ вліявіем' выражевія горя другими людьми на его ослабленіе. можеть быть, объасняеть и древній обычай нанимать паага.ьщицъ по умершимъ, собиравіе людей на поминки пт. п.

Какъ и радость,-горе. печаль, всдбдствіе своей связи съ органическими опредłленвыми измъвевіяии, можеть явиться безъ внбыняго повода, въ свлу чпсто органическаго расположенія, можеть принимать болъзненныя формы-въ родъ меланхоліи, у вбкоторыхъ можетъ искусствевно вызываться ядами, напримьръ, алкоголемъ.

Наконещъ, всякое, самое больтое горе ослабляется черезъ болъе или менъе продолжительвое время отъ своего первовачальнаго возвпкновевія. И время въ этомъ случаъ представляется какимъ-то „цълителемъ ранъ душевныхъ". Но это опять, ковечно, метафора: время сауо по себґ есть простая форма,--отвлечевіе смвны явленій. Ослабленіе постепенваго волвенія здЂсь совершается другими, реальными дъателямв и си.тамп. Горе ослабъваетъ точно такъ же, какъ и всякое душевное волвевіе,-оть прпстого утомлевія одною и тою же дъятельностью; далъе, отъ постепеннаго ослабленія своихъ возбудителей, сосредоточенія вниманія на другихт предметахъ, измвненія жизвевныхъ условій, интересовъ и т. п. Во множеств'ь случаевъ ово изглаживается соверпенно; въ нькоторыхъ оставляетъ сл末дъ на всю жвзнь въ формБ такъ вазываемой грусти, въ которой печаль-горе осложняется пріятными воспоминаніями, связанными съ потерею, причинившею горе. Этою то связью собствевно и объясвяется самое пребывавіе постоянвое слвдовъ горя вз форм' грусти. Не смотря на постоянные фавты ослабленія горя отъ времени указанными способами, сильно горюющіе люди всегда питаютъ иллюзію невозможности его прекращевія. Человъну, потеряншему что-либо очень ц'внвое, напримћръ, любпмаго другого человъка, всегда кажется, что горе, имъ испытываемое, останется навсегда. И самый нелъпый способъ утвпенія, потому, указаніе на әтотъ факть. Иллюзія әта обълсняется вообще подавленностью интеллектуальной силы въ горћ п вевозможностью при полной силь его сосредоточить вниманіе ва чемъ нибудь другомъ, и тьмъ болье вообразить и создать въ своемъ ум'ь ус.ловія и обстоятельства, при которыхъ горе ве существуеть.

Веніаминъ Снегиребб.

## ИЗЯЩНАЯ ЛИТЕРАТУРА и ФИЛОСОФІЯ.

## (IIродолженіе *).

Каждое отдъльное лицо, каждый человъкъ, по философіи Достоевскаго, есть прежде всего сынъ своего народа, плоть отъ плоти его. Поәтому для каждаго нормальная нравственная жиизнь возможна лишь въ тьсномъ союзъ съ жизнью цълаго народа. Но это положеніе Достоевскій, слђдуя славянофильству, признавалъ безспорнымъ главннмъ образомъ въ отношеніи къ народу русскому. Исторія сдълала русскій народъ христіанскимъ по преимуществу; поәтому нравственный духъ составляеть, можно сказать, существо этого народа. Понятно, что всякій, кто отръшается отъ народной жизни, тотъ неминуемо утрачиваетъ равновъсіе нравственнаго духа; въ такомъ человъкћ неизбъжво совершается продессъ разложенія нравственности, подобно тому какъ часть тьда, отдъленная отъ него, подвергается разложенію. Такой процессъ разложенія вравственнаго духа естественно представляется какъ процессъ болпзненный. Символомъ и какъ бы нагляднымя выраженіемъ отръшенности отъ основъ народной жизни представляется уединеніе, обитаніе въ темномъ углу, удаленномъ отъ живаго общенія съ людьми. Самый процессъ разложенія нормальной нравственной жизни состоитъ въ томъ, что, уединившись, человћкъ дћлается мечтателемъ, занимается только тьмъ, что думаетв, а потому живетъ жизнью фантастическою, либо сочиненною,

[^179]а не дъйствительною. Признаки нравственнаго, или иначе душевнаго, разстройства человбка, оторваннаго отъ народной жизни, таковы: такъ какъ основное начало народной жизни.ьюбовь, то отръшеніе отъ народной жизни выражается прежде всего въ раздражительности, мелочной обидчивости, осокенно же въ ненависти. Раскольниковъ, по совершеніи преступленія, почувствовалъ ненависть къ наиболъе близкимъ къ нему ли-цамъ-къ матери и сестръ. А возрожденіе нравственнаго духа у него началось съ того, что, почувствовавъ влеченіе къ Сонъ Мармеладовой, каторая казалась ему не менъе его несчастной, хотя и другимъ образомъ,-прежде всего ей открылся въ томъ, что совершилъ злодъяніе и твмъ самымъ возбудилъ въ ней симпатію и даже любовь къ себъ какъ человъкъ гаубоко несчастный, а затьмъ, по настоянію ея, повинился предъ людьми и объявилъ о своемъ преступленіи; наконецъ, уже на каторгь, куда посльдова.ла за нимъ и Соня Мармеладова, возлюбившая его, любовь этой смиренной и гдубоко преданной своему, добровольно избранному, жребію, женщины р屯шительно торжествуетъ надъ нравственнымъ недугомъ Раскольникова, и снова пріобщаетъ его къ жизни народной. „Какъ это слччилось, онъ и самъ не зналъ, но вдругъ, что-то какъ бы подхватило его и какъ бы бросило къ ея ногамъ. Онъ плакалъ и обнималъ ея колъни. Въ первое мтновеніе она ужасно испугалась, и все лицо ея помертвћло. Она вскочила съ мъста п, задрожавъ, смотръла на него. Но тотчасъ же, въ тотъ же мигъ она. все поняла. Въ глазахъ ея засвђтилось безконечное счастіе; ова поняла, и для нея уже не было сомнъвія, что онъ любитъ, безконечно любитъ ее, и что настала же ваконецъ эта минута... Они хотвли было говорить, но не могли. Слезы стояли въ ихъ глазахъ. Они оба были блбдны и худы; но въ әтихъ больныхъ и блбдныхъ лицахъ уже сіяла заря обновленнаго будупцаго, полнаго воскресевія въ новую жизнь. Ихъ воскресила любовь; сердңе одного заключало безконечные источники жизни для сердца другаго.-Они положили ждать и терпौть. Имъ остава.ось еще семь льтъ; а до твхъ поръ столько нестерпмой муки и столько безконечнаго счастія. Но онъ воскресь, и он’ь зналь это, чувствовалъ вполнъ всбъъ обновив-

шимся существомъ своимъ... Да и что такое эти всъ, вспь муки прошлаго! Все, даже преступленіе его, даже приговоръ и ссылка казались ему теперь, въ первомъ порывћ, какимъ то ввбшнимъ страннымъ, какъ бы даже и не съ нимъ случившимся фактомъ. Онъ, вирочемъ, не могъ въ этотъ вечеръ долго и постоянно о чемъ нибудь думать, сосредоточиться на чемъ нибудь мыслью; да онъ ничего бы и не разрфшилъ теперь сознательно; онъ только чувствовалъ. Вмпсто діалектики наступи.а жизнь, и въ сознаніи должно было выработаться что-то совершенно другое". (См. конецъ романа Преступленіе и Наказаніе). Въ чемъ же именно состоядо возрожденіе Раскольникова въ новую жизнь? Любовь, какъ идеальное начало народной жизни, выражается въ религіозной идеє Бога. Богъ есть любовь. Отпаденіе оть народной жизни должно быть вмьсть съ тьмъ утратою религіозной вбры; впаденіе въ нев九ріе это другой важнъйшій признакъ оторванности отъ народной жизни. „Да можетъ и Бога-то совсъмъ нڭтъ", говоритъ Раскольниковъ Сонъ. „Я не върю въ будущую жизнь", говоритъ онъ Свидригайлову (Ч. IV, гл. I и IV). „О молчите, молчите! вскрикнула Соня, всплеснувъ руками. Отъ Бога вы отошли, и васъ Богъ поразилъ, дьяволу предалъ" (Ч. V, гл. IV). Понятно, что возрожденіе въ новую жизнь должно состоять въ возстановленіи утраченной религіозной в九ры. - „Подъ падушкой его лежало Евангеліе. Онъ взялъ его машинально. Эта книга принадлежала ей, была та самая, изъ которой она читала ему о воскресеніи Лазаря. Въ началћ каторги онъ думалъ, что она замучитъ его религіей, будетъ заговаривать о Евангеліи и навязывать ему книги. Но къ величайшему его удивленію, она ни разу не заговарива объ этомъ, ни разу даже не предножила ему Евангелія. Овъ самъ попросилъ его у ней незадолго до своей болъзни, и она молча принесла ему книгу. До сихъ поръ онъ ея и не раскрывалъ. Онъ не раскрывалъ ея и теперь, но одна мысль промелькнула въ немъ: развп моуутд ея убпжденія не быть тепери и моими убпжденіями? Ея чувства, ея стремленія по крайней мъръ..."

Все предъидущее ясно показываетъ, что Достоевскій представлялъ преступленіе какъ процессъ психическій, соверша-

ющійся въ душъ преступника какъ бы роковымъ образомъ, помимо его воли. Да и какъ иначе әто можетъ быть? Дыло въ томъ, что каждый русскій человъкъ необходимо долженъ имђть въ себ́ общенародння свойства, свойства народваго духа. Свойства же эти таковы, что ими исключается возможность какого бы то ни было зла нравственнаго, возможность порока и преступленія. Слъдовательно только искаженіе народвыхъ свойствъ, разложеніе народнаго духа въ челов九къ, т. е. въ отдђльномъ лицъ, или даже въ отдъльномъ иласс屯, можеть сдЂлать это лицо и әтотъ классъ преступнымъ, порочнымъ. А искаженіе и раяложеніе народнаго духа не слظдуетъ ли представлять какъ продессъ болвзненный, патологическій, совершающійся съ нькоторою необходимостію, какъ только дано условіе, отъ котораго зависитъ начало, возникновеніе такого процесса. Условіе это-оторванность отъ народной жизни; условіе это создано конечно историческими причинами. Итакъ, повторяемъ, преступленіе, порокъ-не свободное дъйствіе, не произведеніе свободной воли, а процессъ патологическій, болъзненный,-послвдствіе душевваго разстройства. Кто, въ самомъ дълль, способенъ добровольно посягнуть на „благообразіе" и цҺльность внутренней своей личности, кто захочетъ исказить и разбить образъ своего духа? Само по себж такое намъреніе было бы свидътельствомъ, что благообразіе духа утрачено; оно можетъ возникнуть лишь въ душю подвергшейся искаженію. Если бы однако это было такъ на самомъ дълъъ, еслибы точно преступленіе было скоръе послбдствіемъ дупевнаго разстройства, чъмъ злой воли, тогда злое дъло не предпринималось бы съ такою тщательною и очевидно преднамъренною и долговременною обдуманностію.-Придумывается цћлая теорія для оправданія замышляемаго преступлевія; ясно намъчается цъльь для него, цђль долженствующая коренннмъ пбразомъ измћнить всю послћдующую жизнь виновника преступленія; человћкъ, страдающій душевнымъ разстройствомъ, способенъ ли проявлять такую заботливость объ устроеніи своей будущности? Въ особенности же страннымъ представляется, что самъ Раскольниковъ смотритъ на совершеніе преступленія какъ на процессъ патологическій, какъ на болвзнь, и однако это ему нисколько не мђ-

шаетъ именно преступленіе избрать средствомъ для выхода ияъ своего ствсненнаго положенія，и также для того，чтобы испытать свою мощь．Гдъ же видно，чтобы человъкъ расчиты－ валъ на болъзнь，какъ на способъ поправленія своихъ обстоя－ тельствъ；и потомъ，что значитъ этотъ страхъ，по совершеніи преступленія，какъ бы не обнаружилась его вина．Положимъ， что общепринятый взглядъ на преступленіе иной，несходный со взглядомъ самаго пресгупника，но что до того？тутъ－то и постолть было за истину；вЂдь Раскольникова всего болъе прель－ щала．мысль－－выступить смбло и рєпительно съ новымъ сло－ вомъ．Или быть можетъ Раскольниковъ，послћ своего злодъя－ нія，почувствовалъ раскаяніе и слЂдовательно созналъ свое заблужденіе？къ удивленію онъ и далЋе все продолжаетъ стоять на своемъ и ни мал九йшаго раскаявія у него не оказывается． Однимъ словомқ，если преступленіе есть явленіе душевной бо－ льзни，то ни предъидущая исторія преступленія（до соверше－ нія его），ни послъдующая его исторія въ романъ Достоевскаго непонятна．„Сначала его занималъ одинъ вопросъ：почему такъ легко отыскиваются и выдаются почти вск преступленія и такъ явно обозначаются слъды почти всъхъ преступниковъ？ Онъ пришелъ мало по малу къ многообразннмъ и любопыт－ нымъ заключеніямъ，и по его меънію главв九йшая причи－ на заключается не столько въ матеріальной невозможно－ сти скрыть преступленіе，какъ въ самомъ преступникв；самъ же преступникъ，и почти всякій，въ моментъ преступленія， подвергается какому－то упадку воли и разсудка，смъняемыхъ напротивъ того дытскимъ феноменальнымъ легкомысліемъ，и именно въ тотъ моментъ，когда наиболъе необходимы разсу－ докъ и осторожность．По убъжденію его，выходило，что это затмъніе разсудка и упадокъ воли охватываютъ человвка по－ добно болъзви，развиваются постепенно и доходятъ до высшаго своего момента незадолго до совершенія преступленія，продол－ жаются въ томъ же видъ въ самыи моментъ преступленія и еще вћсколько времени посль него，судя по индиввдууму；за－ твмъ проходятъ такъ же，какъ проходитъ всякая болвзнь．．． Дойдя до такихъ выводовъ，онъ рєшилъ，что съ нимъ лично， въ его дђлв，не можетъ быть подобныхъ болязненныхъ перево－

ротовъ, что разсудокъ и водя останутся при немъ, неотъемдемо, во все время исполненія задуманнаго, единственно по той причинъ; что задуманное имъ-„не преступленіе". (Ч. 1, гл. VТ). Нельзя не подивиться тому, что Раскольниковъ убійство не считаеть преступленіемъ; что же можно назвать послћ әтого преступленіемъ? Не свидвтельствуетъ ли такой странный взглядъ на свое дъло о душевноиъ разстройствъ Раскольникова? А если такъ, то быть можетъ и'все разсужденіе Раскольникова о преступленіи, какъ дћйствіи, сопровождаемомъ болъзненнымъ состояніемъ преступника, есть только бредъ человъка душевно. больнаго? Но дঞло въ томъ, что самъ Достоевскій изображаетъ д!шевное состояніе Раскольникова именно такъ, какб оно и до.гжно быть по понятіямб Раскольникова о преступиеніи. слђдовательно Достоевскій самъ признаетъ эти понятія вћрными. „Послъдній же день (предъ совершеніемъ преступленія), такъ нечаянно наступившій и все разомъ порвыиввшій, под九йствовалъ на него почти совсьмъ механически: какд будто ело ктото өзя.зв за руку и потяяу.ıз за собой, неотразимо с.иьпо, ст неестественною си.ью, безз возраженій. Точнь онд попа.ьз клочкомв одежды вб ко.есо машинья, и еоо нача.яо вб нее втяяивать". (Тамъ же). Если же мы должны признать сужденія Раскольникова о преступленіи върными, то не слЂдуетъ ли признать такъ же вбрнымъ и то его мнъніе о своемъ дъль, что оно не есгь преступленіе? Вотъ какъ Раскольниковъ разъясняетъ Сонє свой взглядъ на содъянное имъ злодђяніе. „Я вотъ тебъ сказалъ давеча, что въ университеть себя содержать не могъ. А знаешь ли ты, что я, можетъ, и могъ?... Да я озли.лся и не захотвлъ. Именно оз.и.ıся. Я тогда, накъ паукъ, къ себъ въ уголъ забился. Ты вђдь была въ моей канурє, видъла... А знаешь ли, Соня, что низкіе потолки и твсныя комнаты душу и умъ твснятъ! 0 , какъ ненавидћлъ я эту кануру! А все-таки выходить ияъ нея не хотвлъ. Нарочно не хотвлъ! По суткамъ не выходилъ и работать не хотвлъ, и даже всть не хотвлъ, все лежалъ... И все думалъ... Я тогда все себл спрапивалъ: зачъмъ я такъ глупъ, что если другіе глупы, и коли я знаю ужъ навърно: что они глупы, то самъ не хочу быть умнже? Потомъ я узналъ, Соня, что если ждать пока всъ станутъ ум-

нвми，то слишкомъ ужъ долго будетъ．．．Потомъ я еще узналъ， что никогда әтого и не будетъ，что не перемьнятся люди，и не передълать ихъ никому，и труда не стоить терять！Да，это такъ！Это ихъ законъ．．．И а теперь знаю，Соня，что кто крђ－ понъ и силенъ умомъ и духомъ，тотъ надъ ними и властелинъ！ Кіто мноло посмьетд，тотз у нихз и правз．Кто на большее можетъ плюнуть，тотъ у нихъ и законодатель，а кто больше всфхъ можетъ посмбть，тотъ и всьхъ правъе！такъ доселъ ве－ јось и такъ всегда будетъ．Только слбпой не разглядитъ．．．Я догадался тогда，что вдасть дается только тому，кто посмъетъ наклониться и взять ее．Тутъ одно только：стоитъ только по－ сиђть．У меня тогда одна мысль выдумалась，въ первый разъ въ жизни，которую никто и никогда еще до меня не выдумы－ вадъ！Никто！Мвъ вдругъ ясно，какъ солнце，представилось， что какъ же это ни единый до сихъ поръ не посмълъ и не сиъеть，проходя мимо всей этой нелЂпости，взять просто за просто все за хвостъ и стряхнуть къ чорту！Я．．．я захотьлъ осмиьıиться и убилъ．．．я только осмђлиться захотблъ，Соня， вотъ вся причина．．．Не деньги нужны мнъ были когда я убилъ．．． Мвњ другое надо было узнать，другое толкало меня подъ руки： ин末 надо было узнать тогда，и поскорвй узнать，вошь ли я， накъ всє，или человєкъ？смогу ли я переступить，или не смо－ г！？Осмظлюсь ли нагвутьса и взять или нытъ？тварь ли дро－ жащая，или право имбю．．．Я хотвлъ тебю только одно дока－ зать：что чортъ то меня тогда потащилъ，а ужъ посль того sн屯 объаснилъ．что не имблъ я права туда ходить，потому что я такая же точно вошь какъ и вс孔．Насмъялся онъ надо мной，вотъ а къ тебъ и пришелъ теперь！Принимай госта！ Если бъ я не вошь былъ，то пришелъ ли бы я къ тебұ？．．．Я себя убилъ，а не старупонку！－Ну，что теперь д方лать，говори！－ Что дблать？Поди сейчасъ，сію же минуту，стань на пере－ кресткъ，поклонись，поцЂлуй сначала землю，которую ты осквер－ нилъ，а потомъ поклонись всему свъту，на всظ четыре сторо－ ны п скажи всђмъ вслухъ：„я убилъ！＂Тогда Богъ опять тебъ жизни пошлетъ．．．－Ндтъ！не пойду я къ нимъ，Соня．Не будь ребенкомъ，Соня，тихо проговорилъ онъ：－Въ чемъ я виноватъ нередъ ними？Зачъмъ пойду？Что имъ скажу？Все әто одинъ

только призракъ... Они сами милліонами людей изводятъ, да еще за добродвтель почитаютъ. Плуты и подлецы они, Соня!... Не пойду. И что я скажу: что убилъ, а денеть взять не посмظлъ, подъ камень спряталъ? прибавилъ овъ съ фдкою усмбщкой. -Такъ вђдь ови же надо мной сами смђяться будутъ, скажутъ: дуракъ, что не взялъ. Трусъ и дуракъ! Ничего, ничего не поймутъ они, Соня, и не достойны понять... Я можеть на себя еше накленалъ, мрачно замбттилъ онъ, какъ оы въ задумчивости, - можетъ я еше человькъ, а не вошь, и поторопился себя осудить... Я еще поборюсь". (Ч. V, гл. IV).

Въ этомъ признаніи своемъ Раскольниковъ говоритъ, что еху первому и никому бо.ьъие припла въ голову мысль, посредствомъ убійства, испытать себя-точно ли онъ выше другихъ людей и можетъ позволить себъ то, что для другихъ недозволительно, доставетъ ли у него духа пренебречь преградою, которая большинствомъ людей призвяется непреодолимою, однимъ словомъ, почему бы человъкъ не могъ стать выше закона, если только онъ чувствуетъ въ себж достаточно для того силы. Въ разговоръ же съ Порфиріемъ, развивая въ сущности ту же самүю мысль, онъ, какъ мы видђли, говоритъ однако, что ничего новаго на самомъ д光ъ онъ не высказываетъ, что тоже самое тысячу разъ было напечатано и прочитано. Не показываетъ ли эта сбивчивость Раскольникова въ одћнкъ своей идеи, что въ дЂйствительности онъ не владЋлъ ни разсудкомъ, ни волею, какъ онъ воображалъ о себћ, что значитъ и его слвдуетъ признать также психически больнымъ, каковымъ, по его же мнънію, долженъ быть всякій преступникъ: къ тому же заключенію приводитъ и то, что Раскольниковъ озлидся, какъ самъ онъ характиризуетъ бывшее свое состояніе до преступленія, что, по словамъ его же, тфсныя комнаты и низвіе потолки тђснятъ умъ и душу. Не видно ли отсюда, и это собственно для насъ важно, что Достоевскій ничего иного не могъ вид市ть въ Раскольниковъ, какъ только душевно больнаго и таковымъ именно намьрревался его представить? Но такое заключеніе нельзя призвать върнымъ. Не только общія разсужденія Раскольникова о болбзненномъ состояніи преступника, во время совершенія преступленія, Достоевскій очевидно самъ

раздвляетъ, ибо взглядъ Раскольникова на преступленіе видимо отразился на изображевіи самаго Раскольникова, т. е. взглядъ әтотъ принадлежитъ въ сущности самому Достоевскому, но даже взглядъ Раскольникова на собственное его преступленіе, какъ на джло совершенное имъ съ сохраненіемъ полной свободы водя и разсудка (почему Раскольниковъ и не считаетъ его за преступленіе, которое соверпается всегда лишь въ болъзненномъ состояніи), Достоевскій не считаетъ за выраженіе болъзненнаго состоявія, т. е. простою иллюзіею психически больнаго человъка. Что это такъ, видво изъ слбдующаго. Въ ронань Пооростокз читаемъ: „представь, -әто говоритъ герою романа его отецъ Верзиловъ,-Петръ Ипполитовичъ (чиновникъ изъ твхъ, которые любять разсказывать анекдоты) вдругъ сей часъ сталъ тамъ увърять әтого другаго рябаго постояльца, что въ англійскомъ парламентв, въ прошломъ стольтіи, нарочно назвачена была коммиссія изъ юристовъ, чтобы разсмотрьть весь процессъ Христа передъ первосвященникомъ и Пилатомъ единственно, чтобы узнать, какъ теперь это будетъ по нашимъ законамъ, и что все было произведено со всею торжественностью съ адвокатами-прокурорами и съ прочимъ... ну и что присяжные принуждены были вынести обвинительный приговоръ"... (Ч. II,' гл. V, отд. III).

Это говоритъ человбкъ не помвшанный, а между твмъ мысль, выраженная этимъ анекдотомъ, та же, что высказывается Раскольниковымъ въ оправданіе своего преступленія, именно, что люди необнкновенные стоятъ выше законовъ обязательннхъ липьь для обыкновенныхъ смертннхъ; отсюда слђдуетъ далъе, что если смотрђть на преступленіе Раскольникова такъ, какъ самъ онъ на него смотрђлъъ, именно какъ на пробу сдظ̆ланную пуъ для того, чтобы узнать не есть ли овъ въ числь необыкновенныхъ людей, то въ такомъ случат можно признать его правымъ въ томъ, что онъ отличаетъ себя отъ обыкновенныхъ преступниковъ, которые совершаютъ преступленіе не иначе какъ въ состояніи полнаго психическаго разстройства, тогда накъ Раскольниковъ свое преступное дъло совершилъ съ полною свободою разсудка и воли. Конечно, убійство умышленное во всякомь случаъ есть тягчайшее преступленіе; но Рас-

кольниковъ рђшшлъ лишить жизни старуху, которую онъ счнталъ какъ бы достойною кары за свое зловредное ремесло (ростовщичество) ${ }^{1}$ ). Притомъ же дъло не въ убійствъ; вмђсто убійства могло быть иное преступленіе. Раскольниковъ смъппалъ убійство съ обычнымъ преступленіемъ, состоящимъ въ нарушеніи установленнаго властью закона, который въ другое время можетъ быть и отмъненъ. Наконецъ въ запискахъ изъ подполья мы читаемъ такое разсужденіе: „В九дь глупъ человъкъ, глупъ феноменально. То есть, онъ хоть и вовсе не глупъ, но ужъ за то неблагодаренъ такъ, что поискать другаго, такъ не найти. Вђдь я, напримъръ, нисколько не удивляюсь, если вдругъ ни съ того, ни съ сего, среди всеобщаго будущаго благоразумія (когда, благодаря просвъщенію и наукв, установится равновฬсіе интересовъ и всь будутъ благоденствовать), возникнетъ какой нибудь джентльменъ, съ неблагородной, или, лучше сказать, съ ретро-

[^180]градной п насмъшливою физіономіей，упретъ руки въ боки и скажетъ намъ всбмъ：а что，господа，не столкнуть ли намъ все это благоразуміе съ одного разу ногой，прахомъ，един－ ственно съ тою цЂлью，чтобы вс＇эти логарифмы отправились къ чорту，и чтобъ намъ опять по своей глупой воль пожить！Это бы еще ничего，но обидно то，что вЂдь непремънно послбдовате－ лей найдетъ：такъ человвкъ устроенъ．И все әто отъ самой пустьй－ щей причины，которой бы，кажется，и упоминать не стоитъ： именно оттого，что человъкъ，всегда и везд＇ね，кто бы онъ ни бплъ，любилъ дђйствовать такъ，кикз хоти．иб，а вовсе не такъ， какъ повелظвали ему разумъ и выгода，хот立ть же можно и противъ собственной выгоды，а иногда и по．гожите．иьно до．ижно （әто ужь моя идея）．Свое собственное，вольное и свободное хотвніе，свой собственный，хотя бы самый дикій капризъ，фан－ тазія，раздраженная иногда хоть бы даже до сумасшествія，－ вотъ это－то все и есть та самая пропущенная（въ теоріяхъ развивающихъ мысль，что человћкъ потому только дظлаетъ з．о， что не знаетъ своихъ выгодъ，и что если бы разъяснить ему эти выгоды，тогда овъ не сталъ бы поступать дурно），самая вытодная выгода，которая ни под＇ъ какую классификацію не подходитъ и отъ которой всє системы и теоріи（обществен－ наго бдагоустройства）постоянно разлетаются къ чорту．И съ чего это взяли всъ әти мудрецы，что человъку надо какого то норма．ьваго，какого－то добродътельнаго хотъвія？．Съ чего әто непремънно вообразили оии，что человЋку надо непремънно блягоразумно выгоднаго хотвнія？Человъку надо－одного толь－ ко самостолте．ьннало хотьнья，чело бы эта симостояте．ьнность ни стои．а и кд чему бы ни привела＂．（Ч．1－я，гл．VII）．Не әто ли самое，только иначе，говоритъ п Раскольниковъ？Напомнимъ его слова，которыя выше приведены．Ему страннымъ показа－ дось，какъ әто викто до сихъ поръ не посмвлъ и не смъетъ， проходя мимо всей этой нелъпости，взять просто все за хвостъ и стряхнуть къ чорту．Кто наибольше дорожитъ самостоятель－ ностью хотвнія и кто наиболъе способенъ имђть самостоятель－ ное хотвніе？По теоріи Раскольникова обыкновенные люди прі－ учены къ послушанію；звачитъ необыкновенные люди должны отдичаться самостоятельною волею，они－то именно ни какъ пе

могутъ сладить съ обычнымъ порядкомъ вещей. Но развъ самостоятельная воля непремънно должна проявить себя посредствомъ преступленія, а не иначе? Между прочимъ и этимъ способомъ. Порокъ и преступленіе, когда встръчаются у людей образованнаго класса, можно еще дзъяснять оторванностію әтихъ людей отъ народной жизни, такъ какъ послбдствіемъ этой оторванности должно быть разложеніе нравственнаго духа, не всъми, конечно. проявляемое въ одинаковой степени. Но какъ смотръть на преступленія, совершаемня людьми изъ народа? Въ этомъ случаъ взглядъ на происхожденіе престчпленій долженъ быть очевидно иной. Люди съ натурою цъыььою. нетронутою тлетворннмъ вліяніемъ ложной дивилизаціи, способны къ сильнымъ всепоглощающимъ страстямъ. Такъ въ романъ Идіотв, купеческій сынъ Рогожинъ убиваетъ женщину, которую онъ страстно любилъ, единственно подъ вліяніемъ неудовлетворенной страсти. Страсть часто бываетъ причиною преступленій, совершаемыхъ людьми изъ простаго народа, но әто причина не единственная, а главное- причина частная, неимфющая общаго значенія. Должна быть причина, имъюцая столь же общее значеніе въ отношеніи цвлаго народа, какъ оторванность отъ народной жизни служитъ такою общею причиною преступленій и пороковъ въ обществъ образованномъ. Такою именно причиною Достоевскій признавалъ очевидно погребность самостоятельваго хотвнія; ибо что такое широта русской натуры, о чемъ Достоевскій неръдко упоминаетъ, какъ не разгулъ воли, стремящейся къ самостоятельности и потому неспособной умђститься въ узкихъ и тћсныхъ рамкахъ обыденной дъйствительности. Въ Запискахз изз мертваго дома Достоевскій приходитъ къ тому заключенію, что обитатели этого дома, вообще ссыльно-каторжные-люди все даровитые и быть можетъ наиболже даровитые изъ народа. А кто же и отличается широтою натуры, страстью къ самостоятельности и свободъ, какъ не даровитые люди?

Одинокіе обитатели темныхъ угловъ, похожихъ на гробъ или шкафъ, раздраженные и озлобленные на весь свєтъ, а всего бол九е на самихъ себя, вслЂдствіе грнзущаго ихъ сознанія своего безсилія-это не единственный классъ людей, несущихъ ва

себь кару за историческую вину разобщенности отъ народной жизви. Въ противоположность уединеннымъ мечтателямъ, которые только тъмъ и занимаются, что все думаютъ и думаютъ, а сдђ.яать что либо чувствуютъ себя не въ силахъ,-люди старшаго поколбнія, покловники и любители женской красоты-прожигаютъ жизнь, предаются до самозабвенія чувственнымъ наслажденіямъ, которыми они такъ дорожатъ, что всегда готовы для достиженія таковыхъ всбыъ пожертвовать и всбъъ пренебречь, что дорого и свято для людей обыкновенныхъ. Романическій культъ женской красоты, господствовавшій въ сороковыхъ годахъ, у послظдователей әтого культа выродился въ необузданный циническій развратъ; вмъсто шиллеровской заоблачной мечтательности мы вбдимъ безумный разгулъ животныхъ эгоистическихъ страстей. Представители әтого направленія нравовъ преимущественно изъ высшей аристократической среды, выставленные въ романахъ Достоевскаго,-не что иное, какъ варіаціи на одну тему,-такъ же какъ и одинокіе мечтатели—всъ представляютъ собою видоизмъненія одного общаго типа. Тф и другіе, взятые вмЂств, составляютв контраств: одни-дюди неимущіе, угрюмые, заброшенные, погруженные въ себя, ччждаются общества. Другіе, напротивъ, занимаютъ видное положеніе въ обществє, расподогаютъ всъмм средствами для открытой и разнообразной общественной жизни; однитеоретики, незнающіе условій и потребностей жизни, которые поәтому сочиняютъ для себя жизнь, вмъсто того, чтобы брать ее такою, какова она есть; другіе же-практики, презирающіе и осмלивающіе всякія теоретическія измышленія мечтатедей иля философовъ и преслঞдуюміе липь одну цঞлл-какъ бы воспользоваться отъ жизни всьмъ, что только она можетъ дать, ни чбмъ не брезгать и заставить все сдужить себъ. Есть однако родственная связь между твми и другими. Да и можетъ лн быть иначе: вظдь представители той и другой категоріи болћютъ однимъ недугомъ,-именно безпочвенностію. Хотя развратъ составляетъ особенную черту людей, наслаждающихся и довольныхъ собою, но не безвинны въ томъ же порокъ и люди раздраженные, одинокіе мечтатели. „Дома я (говоритъ одинъ изъ такихъ мечтателей), во первыхъ всего больше читалъ. Хо-

тЂдось заглушить внЂшними ощущеніями все безпрерывно вву．－ три меня накипавшее．А изъ внъшнихъ ощущеній было для меня въ возможности только одно чтеніе．Чтеніе，конечно， много помогало，－волновало，услаждало и мучило．Но по вре－ менамъ наскучало ужасно．Все таки хотвлось двигаться и я вдругъ погружался въ темный，подземный，гадкій－не развратъ， а развратишка．Страстишки во мнњ были острыя，жгучія оть всегдашней，болъзненной моей раздражительности＂и т．д．За－ писки изъ подполья（प．ІІ，гл．1－я）．Съ другой стороны，и на－ слаждающіеся не чужды скептицизма，свойственваго раздра－ женнымъ，да онъ для нихъ и необходимъ；какъ бы возможно было для нихъ безъ оглядки погружаться въ бездну разврата， если бы они не подкрњпляли себя сомпঞніемъ и отрицаніемъ． Сомнъніе，отрицаніе，невкріе－әто черты общія для всєхъ без－ почвенныхъ русскихъ людей；между твмъ какъ даже разбой－ ники изъ простаго народа сохраняютъ свою в九ру и тъмъ по－ хваляются предъ людьми изъ образованнаго класса，не менねе ихъ виновными въ злодظяніяхъ ${ }^{1}$ ）．

Мы видŁыии каковы，по изображенію Достоевскаго，ть мечта－ тели，которые отворачиваются отъ д迷ствительной жизни п потому живутъ жизнію сочиненною，фантастическою．Теперь посмотримъ на людей другой категоріи，на людей пользующих－ ся жизнью．Вотъ каковы признанія одного изъ таковыхъ．„Знаете ли，говоритъ князь Валковскій，что когда－то．я изъ каприза даже былъ метафизикомъ и филантропомъ，и вращался чуть ли не въ такихъ идеяхъ какъ вы？Это впрочемъ было ужасно давно，въ златые дни моеи юности．Помню，я еще тогда прі－ фхалъ къ себъ въ деревню съ гуманннми дълями и разумъется

[^181]скучалъ，на чемъ свб̆тъ стоитъ；и вы не повбрите，что тогда суучилось со мнощ？Отъ скуки я началъ знакомиться съ хоро－ щенькими дьвочками．．．Да ужь вы не гримасничаете ли？ 0 ， молодой мой другъ！да въдь мы теперь въ дружеской сходкъ． Когда жъ и покутить，когда жъ и распахнуться！Я вбдь рус－ ская натура，неподдб̆льная русская натура，патріоть，люблю распахнуться，да и къ тому же надо ловить минуту и насла－ диться жизнью．Умремъ и－что тамъ！Ну，такъ вотъ съ и во－ зочиля．Помню еще у одной пастушки былъ мужъ，красивый молодой мүжичекъ．Я его больно наказалъ и въ солдаты хо－ тыъ отдать（прошлые проказы，мой поэтъ），да и не отдалъ въ соддаты．Умеръ овъ у меня въ больнидъ．．．У．меня въдь въ сел屯 больница была на двъвадцать кроватей，－великольпно уст－ роенная，чистота，полы паркетные．Я впрочемъ ее давно ужь уничтожилъ，а тогда гордился ею：филаптропомъ былъ；ну，а мужичка чуть не засфккъ за жену．．．Ну，что вы онять гримасу состроили？Вамъ отвратительно слушать？Возмущаетъ ваши бла городныя чувства？Ну，ну успокойтесь！все әто прошло．Это я сдђлалъ，когда романтизировалъ，хотвлъ быть благод⿱⺈⿻コ一телемъ человъчсства，филантропическое общество основать．．．въ та－ мую тогда колею попалъ．Тогда и свкъ．Теперь не выскку； теперь надо гримасничать；теперь мы вс安 гримасничаемъ，一 такое время пришло．．．Послушайте：любите вы женщинъ？．А я люблю 0 нихъ говорить за ужиномъ．．．Вотъ что，мой поәть， хочу вамъ открыть одву тайну природы，которая кажется вамъ совсьаъ неизвбстна．Я ув九ренъ，что вы меня называете въ әту минуту гръшникомъ，можстъ быть даже подлецомъ，чудо－ вищемъ разврата и порока．Но вотъ что я вамъ скажу，если бъ тодько могло быть（чего впрочемъ，но человъческой натуръ， никогда быть не можетъ），ес．ли бы могло быть，чтобъ каж－ дый изъ насъ описалъ всю свою подноготную，но такъ，чтобы не побоялся изложить не только то，что онъ боится сказать и ни за что не скажетъ людямъ，не только то，что онъ боится сказать свопмъ лучшимъ друзьямъ，но даже и то，въ чемъ бо－ ится подъ－часъ признаться самому себъ，－то вб̆дь на свটть ноднялся бы тогда такой смрадъ，что намъ бы всєзъ надо бы－ ло задохнуться．Вотъ почему，говоря въ скобкахъ，такъ хоро－

ши наши свঞ̈тскія условія и приличія. Въ нихъ глубокая мнсль -не скажу нравственная, но просто предохранительная, комфортная, что разумъется еще лучше, потому что нравственность въ сущности тотъ же комфортъ, т. е. изобрьтена единственно для комфорта. Но объ әтомъ послє. Заключу же такъ: вы меня обвиняете въ порокв, развратв, безнравственности, а я можетъ быть только твмъ и виноватъ теперь, что откровенниье другихъ и больше ничего... Есть особое сладострастіе въ этомъ внезапномъ срывъ маски, въ этомъ цинизмъ, съ которымъ человћкъ вдругъ высказывается предъ другимъ въ такомъ видъ, что даже не удостоиваеть и постыдиться передъ нимъ... Былъ я знакомъ, когда-то, съ одной барыней; была она не первой молодости, но красавица первостепенная... Ова слыла холодной какъ крещенская зима и запугивала всвхъ своею недосягаемою, своею грозною добродвттелью. Не было во всемъ ея кругъ такого не терпимаго судьи какъ она. Она карала нетолько порокъ, но даже мальйшую слабость... Молодыя женщины трепетали ея взгляда и сужденія. И что жъ? Не было развратницы развратнъе этой женщины, и я имЂлъ счастье заслужить вполнє ея довфренность... Эта насмӊшша надъ всьмъъ, о чемъ графиня проповъдывала въ обществъ какъ о высокомъ, недоступномъ и ненарушимомъ, и наконецъ, этотъ внутренніи, дьявольскій хохотъ и сознательное попираніе всего, чего нельзя попирать, 一вотъ въ этомъ-то и заключалась самая яркая черта этого наслажденія, которому она втайнґ предавалась. Да, это былъ самъ дьяволъ во нлоти, но онъ былъ непобђдимо очарователенъ... Эта жениина понимала жизнь и умиь, а ея воспо.ъзоваться... Конечно я признаю, что самостоятеяьность можетъ явиться и совершенно въ противоположномъ, но будемъ говорить попроще, mon амі... согдаситесь сами, ввдь все это вздоръ...-पто же не вздоръ? - Не вздоръ-это личность, әто я самъ... Все дая меня и весь мірз соэданв... Послушайте, мой другъ, я еще вЂрую въ то, что на свфть можно хорошо пожить. А это самая лучшая вЂра, потому что безъ нея даже и худо-то жить нельзя: пришлось бы отравиться... Я уже давно освободилъ себя отъ всєхъ путъ и даже обязанностей. Я считаю себя обязаннымъ только тогда, когда әто

ин屯 принесетъ какую－нибудь пользу．Вы разумђется не можете такъ смотрєть на вещи．．．Вы толкуете по идеалу，по добродђ－ телямъ．．．Но，другъ мой，я ввдь сам＇ь готовъ признавать все， что прикажете：но что же мнъ дю̆лать，если я нав九рно знаю， что въ основаніи человбческихъ добродйтелей лежитъ глубо－
 тутъ эгоизма．Люби самого себя，с вотв одно правило，которое я признаю．Жизнь－коммерческая сдълка；даромъ не бросайте денегъ，но пожалуй платите за угожденіе，и выऐисполните всв свон обязанности къ ближнему，－вотъ моя нравственность，если гжь вамъ непремъвно ее вужно，хотя признаюсь вамъ，по мо－ еху лучше и не платить своему ближнему，а саумить заста－ вить его дъ．замь даромб．Идеаловъ я не имъю и не хочу имбть； тоски по нихъ никогда не чувствовалъ．Въ св孔тћ можно такъ весело，такъ мило прожить и безъ идеаловъ．Я люблю значе－ ніе，чинъ，отель；огромную ставку въ карты．Но главное，глав－ ное женщины．．．и женщины во всєхъ видахъ．．．Вы не смот－ рите на меня，что я дорожу предразсудками，держуся извъ－ стныхъ условій，добиваюсь значенія；вбдь я вижу，что я живу въ обществ＇ь пустомъ：но въ немъ покамбсть тепло，и я ему поддакиваю．．．Угрызеній совъсти у меня никогда не было ни о чемъ．Я на все согласевъ，было бы мигъ хорошо，и насъ та－ ктхъ легіовъ＂${ }^{1}$ ）．
Развратъ большею частію у Достоевскаго представляется чертою нравовъ высшаго образованнаго класса，имвющаго всъ средства для того чтобы，наслаждаться жизнью．Поэтому тв женщины изъ низшихъ классовъ，наиболъе близкихъ къ наро－ ду，которыя ведутъ порочный образъ жизни，обыкновенно ока－ зываются въ романахъ Достоевскаго вынужденными на такой образъ жизви нищетою，эгоизмомъ и деспотизмомъ ихъ родныхъ и опекуновъ．Сами же по себъ эти жертвы общественнаго зла до того чувствуютъ себя пригнетенными и опозоренными ихъ горькою участью，что это чувство уничиженія и смиренія слу－ житъ для нихъ какъ бы охраною внутренней ихъ личности

[^182]отъ растлвнія и порчи, а вмбсть съ твмъ невольно возбуждаетъ къ нимъ влеченіе въ постороннихъ людяхъ.

Такимъ образомъ, ищущіе въ жизви одвого лишь наслажденія, жертвующіе ради әтой цћли и честью, и совъстью, и достоинствомъ, по всей справедливости, должны считаться отщепенцами отъ своего народа совершенно ему чуждыми,-гораздо въ большей степеви, чъмъ уединенные обитатели угловъ. Ибо есть нъкоторая черта, свойственная мечтателямъ, которую слвдуетъ признать также присущею характеру народа, и нельзя поэтому сказать, что мечтатели вовсе ничего общаго не имбютъ съ народомъ. Ихъ сближаетъ съ народомъ свойственное имъ влеченіе къ смълымъ и ръшительнымъ дъйствіямъ, әта широта натуры, которая сказывается въ великодушномъ пренебреженіи всбмъ мелочнымъ, узкимъ и одностороннимъ, въ отсутствіи сухаго и расчетливаго благоразумія, и въ готовности всЂмъ пожертвовать и на все пойти ради торжества излюбленной идеи. Впрочемъ нельзя сказать, чтобы и у романтиковъ, ставящихъ себъ конечною цЂлью--насладиться жизнью, было полное отсутствіе народныхъ свойствъ. Если не у всбхъ, то по крайней мъръ у нбкоторыхъ русскихъ людей изъ этой категоріи, мы замбчаемъ неопредъленную, но твмъ не менъе мучительную тоску по чемъ-то выспемъ, всеобъемлющемъ, которая не дозволяетъ имъ оставаться въ томъ же положеніи, д'bлаетъ ихъ жизнь крайне тревожною, и выражается въ безцбыьномъ и безпредметномъ повидимому скитальчествь по разнымъ странамъ свъта. Объ этомъ скитальчествб, какъ особой чертв русскаго дворянства, вотъ что говоритъ Верзиловъ-одно изъ главныхъ лицъ въ романъ-IIодоостокв. „У насъ создался ввками какой-то еще нигдъ неввданный высшій культурный типъ, котораго нбтъ въ цђломъ мірб-типъ всемірнаго бо.йнія за всфхъ. Это-типъ русскій, но такъ какъ онъ взятъ въ высшемъ культурномъ слов народа русскаго, то, стало быть, я имъю честь принадлежать къ нему. Онъ хранитъ въ себъ будущее Россіи. Насъ можеть быть всего только тысяча чело-вћкъ,-но вся Россія жила лишь пока для того, чтобы произвести әтч тысячу... Замъть себъ, другъ мой, странность: всякій французъ можеть служить не только своей Франціи, но

даже и человъчеству, единственно подъ твмъ лишь условіемъ, что пстанется наиболъе французомъ, равно-англичанинъ и нбмецъ. Одинъ лишь русскій, даже въ наше время, то есть, гораздо еще раньше, чєзъ будетъ подведенъ всеобщій итогъ (когда окончательно опредълится судьба всбхъ народовъ), подழчилъ уже способность становиться наиболъе русскимъ, именно лишь тогда, когда онъ наиболъе европеецъ. Это и есть самое существенное національное различіе наше отъ всъхъ... Я во Франдіи—французъ, съ нъмцемъ-нъмецъ, съ древнимъ грекомъ-грекъ и, твмъ самымъ, наиболже русскій. Тфмъ самымъ я-настоящій русскій и наиболъе служу для Россіи, ибо выставляю ея главную мысль. Я-піонеръ әтой мысли... Пусть бы я и ничего не сдЂлалъ въ Европъ, пусть я ђхалъ только скитаться (да я и звалъ, что Њду только скитаться), но довольно и того, что я фхалъ съ моею мыслью и съ моимъ сознаніемъ. Я повезъ туда мою русскую тоску... Русскому Европа такъ же драгоцънна, какъ Россія... Европа такъ же была отечествомъ нашимъ, какъ и Россія. 0 , болъе! Нельзя болье любить Россіи, чъмъ люблю ее я, но я никогда не упрекалъ себя за то, что Венеція, Римъ, Парижъ, сокровища ихъ наукъ и пскусствъ, вся исторія ихъ-мнє мил屯й, чъмъ Россія. 0 , русскимъ дороги эти старые, чужіе камни, эти чудеса стараго Божьяго міра, эти осколки святыхъ чудесъ; и даже әто намъ дороже, чъмъ имъ самимъ! У нихъ теперь другія мысли и другія чувства, и они перестали дорожить старыми камвями... Тамъ консерваторь всего только борется за существованіе; да и петролейщикъ лъзеть лишь изъ за права на кусокъ. Одна Россія жиөеть не д.ıя себя, а для мысли, и согласись, мой другъ, знаменательный фактъ, что вотъ уже почти столвтіе, какъ Россія живетъ ръшительно не для себя, а для одной лишь Европы! А имъ? О, имъ суждены страшныя муки прежде, чъмъ достигнуть царствія Божія" ${ }^{1}$ ). Замわчательно, что скитальче-

[^183]ство，на которое указывается здьсь，какъ на характерную чер－ ту высшаго образованнаго класса，есть въ сущности свойство народнаго духа，хотя повидимому именно эта черта наибодве сдужитъ выраженіемъ и шослбдствіемъ оторванности отъ на－ родной жизни．ВҺдь и въ простом＇ь народъ тоже есть склон－ ность къ скитальчеству．„Васъ，Макаръ Ивановичъ，говоритъ докторъ，просто тоска беретъ，тоска по волюшкь，да по боль－ шой дорожкь－воть и вся бользнь；отвыкли по долгу на мьс－ т立 жить．ВЂдь вы－такъ называемый странникъ？Ну，а бро－ дяжничество въ нашемъ народ末 почти обращается въ страсть． Это я не разъ замьтидъ за народомъ．Нашъ народъ－бродяга по преимуществу＂．Хотя на эти слова доктора герой романа （подростокъ）в возражаетъ，что бродяги „скоръе мы съ вами， и всь，сколько здћсь ни есть，а не этотъ старикъ，у котораго намъ съ вами еще поучиться，потому что у него есть твердое въ жизни，а у насъ，сколько насъ ни есть，ничего твердаго въ жизни＂．．．Одвако изъ характеристики Макара Ивановича

[^184]вовсе не видно, что именно твердое есть у него; скоръе можно прндти къ противоположному заключенію на основаніи хотя бы слвдующихъ его словъ: „трудно человбку знать про всякій грђхъ, что грђшно, а что нһтть: тайна тутъ, превосходящал умъ человфческій"; когда же его спросили, что называетъ онъ тайною, то вотъ какъ онъ выражяется: „Тайна что? Все есть тайна, другъ, во всемъ тайна Божія. Въ каждомъ деревћ, въ каждой былвнкъ эта самая тайна заключена. Птичка ли малая поетъ, а.ли звђзды всбмъ сонмомъ на небъ блещутъ въ ночи—
 томъ, что дуиу чевовька на томб свпть ожидаепьб". „Науку съ измдада почпталъ, и хоть самъ. не смысленъ, но на то не ропщу: не мнћ, такъ другому досталось... не всякому и наука въ прокъ. Всъ то невоздержаны, всякій то хочетъ всю вселенну удивить, а я то, можетъ, и пуще всьхъ, колибъ былъ искусенъ. А будучи тешёрь весьма не искусенъ, какъ могу превозноситься, кодда самь ничеш не знаю? " Итакъ, что же имље'ть твердаго Макаръ Ивановичъ и чему можно у него научиться, когда самъ овъ ничего не знаетъ. И смиреніе свое Макаръ Ивановичъ оть того производитъ, что ничего не знаетъ; не потому ли и тайну во всемъ видитъ, что не искусенъ и не обладаетъ најчнымъ знаніемъ? ') Впрочемъ и люди ученые, по признанію Макара Ивановича, не могутъ похвалиться полнымъ благопомучіемъ, даже ть, которые вовсе не превозносятся своимъ знаніемъ. „Человбкъ чистый и ума высокаго, говоритъ онъ объ одномъ изъ людей науки, и небезбожникъ онъ. Въ ёмъ ума гущина, а сердце не спокойное. Таковыхъ людей очень много теперь попло изъ господскаго и изъ ученаго званія. И вотъ что еще скажу, самъ казнитъ себя человвкъ. А ты ихъ обхо-

[^185]ди и имъ не досаждай，а передъ ночннмъ сномъ ихъ поминай на молитвв，ибо таковые Боиа ииуmв＂．（Ч．III，гл．II，111； гл．I，111）．Человъкъ изъ народа，твердый въ своихъ вћрова－ ніякъ，можетъ ли сказать，что кто－либо ищетъ Бога？Это очевь тонкое и недостаточно вразумительное выраженіе．Зачъмъ Бо－ га искать，когда Богъ вездб и близь насъ есть？Сказано：ищи－ те царствія Божія．Но это другое дђло．Искать царствія Бо－ жія звачитъ искать，домогаться правды，ибо не въ томъ зи правда，чтобы воля Божія царствовала．Но правды ищетъ че－ ловねкъ，потому что мало ее находитъ въ дбйствительности． Итакъ，Бога искать можетъ ли тотъ，для ного Богъ есть не－ что иное какъ правда，справедливость，любовь，согласіе，т．е． для кого идея Бога имђетъ точно такой смыслъ，какой ей при－ даетъ Достоевскіи．Если русскіе люди ищутъ Бога，то это зна－ читъ только，что они мечтаютъ о томъ времени，когда воца－ рится любовь и жаждутъ этого．

Изъ всего предъидущаго не очевидно ли，что оба класса лю－ дей，оторванныхъ отъ народной жизни，какъ бъдствуюміе мечта－ тели，такъ и наслаждаюшіеся всڭ̆ми благами романтпки оди－ наково содержатъ в’ь себъ черты показывающія，что связь ихъ съ народнымъ духомъ не совершенно разрушена，что тотъ же духъ，который живетъ въ народъ，проявляется и въ нихъ болъе или менъе，что әтотъ духь заключается въ свойственной всьмъ русскимъ людямъ жаждъ общенія и любви со всьми，въ пред－ почтеніи мирнаго сожитія всвхъ между собою всякимь ивымъ благамъ；русскій человъкъ имъетъ отверзтую душу для всего что только способствуетъ воцаренію правды．Стремленіе ко взаммному общенію такъ велико въ русскомъ народћ，что всъ общественныя различія и неравенства теряютъ всякое значеніе въ глазахъ русскаго человъка；въ каждомъ онъ готовъ вндфть прежде всего своего брата，и въ этомъ именно заключается существо русской религіозности．„Макаръ Ивановичъ！вскри－ чалъ докторъ－безбожникъ я или н屯тъ？－Ты то безбожникъ？ Нб̆тъ ты－не безбожникъ，степенно отвъчалъ старикъ，присталь－ но посмотржвъ на него：－н末тъ，сдова Богу！ты человћкъ ве－ селый．－А кто веселый，тотъ ужь небезбожникъ？ироннчески замђтилъ докторъ．－Это въ своемъ родъ－мнсль，замђтилъ Bep－

зидовъ, но совсбмъ не смбясь. - Тто сильная мысль! воскликнулъ а невольно, поразившись идеей. Докторъ же оглядывался вопроситезьно.- Ученыхъ людей этихъ, профессоровъ әтихъ самыхъ, началь Макаръ Ивановичъ, слегка потупивпиись:-я сначала, ухъ, боялся: не смълъ я предъ ними, ибо паче всего опасался безбожниға. Душа во мнъ, мыслю, едина; ежели ее погублю, то сыскать другой не могу; ву, а потомъ ободрился. Что же, думаю, не боги же они, а такіе, какъ и мы, подобострастные намъ человъки. Да и любопытство было большое: Узваю, чтб́, молъ, есть такое безбожіе? Только, другь, потомъ и самое любопытство әто прошло.-Безбожника-человъка я, можетъ, и теперь побоюсь; только вотъ, что́ другъ Алексавдръ Семеновичъ: безбожника то а совсьмъ не стрьчалъ ни разу, а стрфчалъ за мћсто его суетливаго-вотъ какъ лучше объявить его надо. Всякіе это люди; и болышіе и малые, и глупые и үченые, и даже изъ самаго простаго званія бываютъ, и все суета. Ибо читаютъ и толкуютъ весь свой ввкъ, насытившись сладости книжной, а сами все въ недоумъніи пребываютъ и ничего разржшить не могчтъ... Малый человъкъ и нуждается, хлъбца ньтъ, ребятокъ сохранить нечъмъ, на вострой соломкъ спитъ, а все вд немд
 А большій человвкъ опивается, объвдается, на золотой кучж сядить, а все вз сердин у нено одна тоска. Иной всє науки пропелъ-и все тоска. И мыслю такъ, что чвмъ больше ума прубываетъ, тђмъ больше и скуки. Да и то взять: учатъ съ тђхъ поръ, какъ міръ стоитъ, а чему же они научали доброму, чтобы мірz годб самое прекрасное и весе.ое и всякой радости преиспо.яннное жи.иице". (Ч. ІІІ, гл. II, 111).-А что́, Левъ Николаевичъ, давно я хотълъ тебя спросить, в九руешь ты въ Бога иль нытъ? По поводу этого вопроса князь (идіотъ) говоритъ такъ: ...на счетъ въры я, на прошлой недбля, въ два дня четыре разныя встръчи им влъ. Утромъ вхалъ съ однимъ С-мъ. Я еще прежде о немъ много слыхивалъ, и между прочимъ какъ объ атеиств. Онъ человһкъ дъйствительно очень ученый, сверхъ того на рбдкость хорошо воспитанный. Въ Бога онъ не в九руетъ. Одно только меня поразило: что овъ вовсе какъ будто не про то говорилъ, во все время, и потому именно по-

разило，что и прежде，сколько я ни встрбчазся съ невЂрую－ щими и сколько ни читалъ такихъ книгъ，все мнъ казалось， что и говорятъ они，и въ книгахъ пишутъ со всъмъ будто не－ про то，хотя съ виду и кажется，что про то．．．Вечеромъ я ос－ гановился въ убздной гостинницф переночевать，и въ ней толь－ ко что одно убійство случилось．．．Два крестьянина，и въ лв－ тахъ，и непьяны，и знавшіе уже давно другъ друга，пріятели， напились чаю и хотвли вмъств，въ одной каморкъ，ложиться спать．Но одинъ у другаго подглядвлъ，въ посл末двіе два дня， часы серебряные．．．Этотъ челов九къ былъ не воръ，былъ даже честный и，по крестьянскому быту，совсьмъ небъдный．Но ему до того понравились эти часы，и до того соблазнили его，что онъ наконецъ не выдержалъ：взялъ ножъ и，когда пріятель отвернулся，подошелъ къ нему осторожно сзяди，намътился， возвелъ глаза къ небу，перекрестился，и проговоривъ про себя съ горькою молитвой：Господи，прости ради Христа！заръзалъ пріятеля съ одного раза．．．На утро я вышелъ по городу по－ бродить，－вижу шатается по деревянному тротуару пьяный сол－ датъ．Подходитъ ко мнъ：купи，баринъ，крестъ серебряный， всего за двугривенный отдаю；серебряный．Вижу въ рукћ у не－ го крестъ и，должно быть，только что снялъ съ．себя，на го－ лубой，кръшко заношенной ленточкв，но только настоящій оло－ вянный．．．я вынулъ двугривенный и отдалъ ему，а крестъ туть же на себя надђлъ，－и по лицу его видно было，какъ онъ до－ волевъ，что надулъ глупаго барина，и тотъ－часъ же отправился свой крестъ пропивать．．．Вотъ иду я и думаю：нбтъ，әтого христопродавца подожду еще осуждать．Богъ въдь знаетъ，что въ атихъ пьяныхъ и слабыхъ сердцахъ заключается．．．Чрезъ часъ，возвращаясь въ гостинницу，наткнулся на бабу съ груд－ нымъ ребенкомъ．．．Ребенокъ ей и улыбнулся，по наблюденію ея，въ первнй разъ отъ своего рожденія．Смотрю，она такъ набожно вдругъ перекрестилась．Что ты，говорю，молодка？Я вотъ，говоритъ：точно такъ какъ бываетъ материна радость， когда она первую отъ своего младевца улыбку запримьтитъ， такая же точно бываетъ и у Бога радость，всякій разъ，когдд Онъ съ неба завидитъ，что гр屯шникъ предъ нимъ отъ всего своего сердца на молитву становится．Это мнъ баба сказала，

почти этими же словами, и такую глубокую, такую тонкую в истинно религіозную мысль, такую мысль, въ которой вся сущность христіанства разомъ выразилась, то есть, все понятіе о Богь, какъ о нашемъ родномъ отдв и о радости Бога на че.ловвка, какъ отца на свое родное дитя-главнбйшая мысль Христова... Сдушай, Парөенъ, ты давеча спросияъ меня, воть уой отввтв: сущность религіознаго чувства ни подъ какія разсужденія, ни подъ какіе проступки и преступленія и не подъ гакіе атеизмы не подходитъ; тутъ что-то не то, и ввчно будетъ не то... Но главное то́, что всего ясвъе и скоръе - на русскомд сердииь әто замбтишь, 一таково мое заключеніе". ИИдіоть, Ч. II, IV). Мысль здђсь выраженная очевидно такова: какъ атензмъ въ отношеніи теоретическомъ, такъ преступленіе въ отношеніи практическомъ только повидимому исключаютъ религіозную въру и несовмъстимы съ ней; на самомъ же дълъ атеизмъ есть заблужденіе ума, при которомъ сердце можетъ быть здраво и слъдовательно сущности релитіозной въры не касается, подобно тому какъ преступленіе есть временное заб́дужденіе сердца, при которомъ в九ра можетъ еще сохраняться, т. е. оставаться глубоко скрнтою въ душъ, о чемъ сввддтельствуетъ невольное обращеніе преступника къ Богу въ моментъ совершенія самаго преступленія. Какое отсюдд получается понятіе о върк религіозной? Она состоитъ въ чувствъ родственной связд, кровнаго единства всьхъ людей, у которнхъ одинъ Отецъ небесный, объемлющій всьхъъ своею любовію. Это чувство родства и братскаго единенія между людьми наиболъе живо въ русскомъ народбъ; у другихъ же народовъ оно значительно ослаблено и даже заглушено многими псторическими причинами, породивщими ложное понятіе о братствв, главнымъ образомъ католичествомъ, которое заботу 0 хлвбф насущномъ поставило внше всего ${ }^{1}$ ). Означен-

[^186]ное чувство временно помрачается и у русскихъ людей лож－ ною западною цивилизаціею，но коль скоро образованнне ртс－ скіе люди знакомятся непосредственно съ жизнью Запада，то заглохшее въ нихъ народное чувство вновь пробуждается съ новою силою，и тогда по справедливости они видятъ свое при－ званіе въ томъ，чтобы способствовать возбужденію и распро－ страненію того же чувства и на Западъ．Вн⿱宀女шнія формы быта и вообще плоды цивилизаціи прельцаютъ и приковываютъ къ себъ духъ просвбщенныхъ русских＇ь людей，но болъе глубокое чувство，происходящее изъ духа народнаго，иное говоритъ имъ： оно имъ подсказываетъ，что все，чђмъ Западъ гордится，одна лишь суета．Отсюда нькоторая двойственность замвчается въ характерє просвъщенныхъ русскихъ людей：трудно имъ совер－ шенно слиться съ народомъ，а съ другой стороны，они не мо－ гуть не чувствовать и хотя бы смутно не сознавать того，что идеалы западнаго человвчества и весь строй тамошней жизви имъ совершенно чужды，не соразмърны съ ихъ духомъ，хотя и привычны для нихъ по ихъ воспитанію и образованію．Эта раздвоенность въ душ用 образованныхъ русскихъ людей，замђ－ ченная Достоевскимъ，наглядно изобрежсна имъ въ лицъ Вер－ зилова．„Зваете，говоритъ Верзиловъ въ своемъ семейномъ кругч． мн处 кажется，что я весь точно раздваиваюсь．．．Право，мыслен－ но раздваиваюсь и ужасно әтого боюсь．Точно подль васъ стоитъ вашъ двойникъ；вы сами умны и разумны，а тотъ не－ премънно хочетъ сдблать подл末 васъ какую нибудь безсмыслицу． и иногда превеселую вещь，и вдругъ вы замъчаете，что это вы сами хотите сдълать эту веселую вещь，и Богъ знаеть зачъмъ． то есть，какъ－то не хотя хотите，сопротивляясь изъ всьхъ си．ъъ хотите．Я зналъ，однажды，одного доктора，который па похо－ ронахъ своего отда，въ церкви，вдругъ засвистатъ．Право，я боялся придти сегодня на похороны（Макара Ивановича），по－ тому что мнъ съ чего－то пришло въ голову непремъвное убжж－ деніе，что я вдругъ засвищу или захохочу，какъ этоть несча－ ствый докторъ，который довольно не хорошо кончилъ．．．Знаешь， Соня，вотъ я взядъ опять образъ（который остался въ нас．бд－ ство отъ Макара Ивановича），и знаешь，мнъ ужасно хочется теперь，вотъ сію секунду，ударить его объ печку，объ этотъ

самый уголъ. Я увЖренъ, что онъ разомъ расколется на двъ половины-ни больше, ни меньше... Соня, я вовсе не объ этомъ прншелъ говорить; я пришелъ что-то сообщить, но совсбмъ другое. Прощай, Соня (незаконная жена Верзилова изъ его дворовыхъ дъвокъ, —женщина кроткая и богобоязненная), я отправляюсь опять странствовать, какъ уже пঞсколько разъ отъ тебя отправлялся... Ну, конечно, когда нибудь приду къ тебє опять, въ этомъ смысль ты не минуема. Къ кому же мнв и придти, когда все кончится? Вжрь, Соня, что я припелъ къ тебъ теперь, какъ къ ангелу... Не подумай, что съ твмъ, чтобъ разо́пть этоть образъ, потому что, знаешь ли что, Соня, мнь все таки вђдь хочется разбить... Вдруіъ онъ съ послбднимъ словомъ свопмъ, стремительно вскочилъ, мгновенно выхватилъ оо́разъ изъ рукъ Татьяны и, свирбпо размахнувшись, изо всђхъ силъ ударилъ его объ уголъ изразцовой печки. Образъ раско.одся ровно на два куска... Не прими за аллегорію. Соня, я не наслظдство Макара разбилъ; я только такъ, чтобъ разбить... А все таки къ теб؛ вернусь, къ послвднему ангелу! А впрочемъ, прими хоть и за аллегорію... (Подростокъ, ч. III, гл. X, 11). Достоевскій видимо много значенія придавалъ этой утверждаемой имъ раздвоенности въ душъ образованныхъ русскихъ людей. Въ әтомъ онъ усматривалъ главное посльдствіе и выражевіе оторванности отъ народной жизни. Не здбсь ли должно искать ои́ъясненія того, что Раскольниковъ, по изображенію Достоевскаго, хотя очевидно все время сохраняетъ свободу разсудка и воли, такъ что дупевно больнымъ признать его никакъ нельзя, однакожъ соверпаеть преступленіе и рђпается на такое дђло какъ бы по влеченію нЂкоторой посторонней и непонятной для него силы... Но существуетъ ли подобная двойственность у людей вполнь здоровыхъ и нормальныхъ, по край-
 ! Достоевскаго, или же въ самомъ дौль вс点 образованные русскіе люди представлялись Достоевскому душевно-больными, и не есть ли такой взглядъ на образованное общество неминуечый выводъ славянофильской теоріи объ этомъ предметь.

> П. Линицкї̈.
(Ірододженіе будеть).

## ОЧЕРЮЪ ИСТОРІИ ФИЛОСОФІИ.

## (Іродолженіе *).

Лей 6 ницъ.-Готфридъ Вильгельмъ Лейбницъ родился въ Лейпцигъ въ 1646 г. Рано лишившись отда, первоначальннмъ своимъ образованіемъ онъ былъ обязанъ главнымъ образомъ самому себъ. Собственнымъ самообученіемъ онъ достигъ того, ччо 12 льтъ отъ роду онъ уже бжгло читалъ по-латыни и разбиралъ по-гречески. 15 -ти льтъ онъ поступилъ въ университетъ въ своемъ родномъ городћ-для изученія права, но вмђсть съ тъмъ занимался и философіей. Къ этому времени относится его знакомство съ сочиненіями Декарта, которыя оказали на него сильное вліяніе. Послє двухльтняго университетскаго ученія, Лейбницъ въ 1663 г. получилъ степень доктора фияософіи, а скоро посл'ь того въ Нюренбергскомъ университетв (въ Альтдорфъ) получилъ степень доктора правъ. Отказавшись отъ профессорской кафедры, которую ему предлагали въ Альтдорфъ, Лейбницъ съ тьхъ поръ велъ многоподвижную жизнь, полную самой разнообразной дъятельности, и достигъ блестящаго положенія и значенія. Большею частію онъ жилъ при разныхъ европейскихъ дворахъ, гдь исполнялъ самыя разнообразныя порученія и занятія. Лебницъ былъ самымъ многообъемлющимъ умомъ, и всестороннимъ ученымъ и самобытнымъ мыслителемъ, и юристомъ и богословомъ, политикомъ и историкомъ, математикомъ и языковъдомъ; всюду онъ вносилъ свои плодотворныя идеи и въ самыхъ разнообразныхъ отрасляхъ зва-

[^187]нія в жизви оказалъ большія услуги．Лейбницъ умеръ въ 1716 г．， исвпанный при жизни своей многими почестями и титулами ${ }^{1}$ ）．
Самкй главный пунктъ въ философіи Лейбница составляетъ теорія монадз．
Монадологін Лөйбница．－Философія Лейбница основывается на новомъ понатіи ъыла，а отсюда－на новомъ понятіи субстан－ дін．По гченію Лейбница，не въ протяженіи состоитъ сущ－ ность тьла，какъ признавали это Декартъ и Спиноза；сущность гъла есть сопротивленіе，слЂдовательно дђятельность，потому что говорить о сопротивленіи－значитъ говорить о дћятельно－ сти．Но дћательность есть выраженіе силы，поэтому сила и есть счщность тђла，матеріи．Значитъ по счщности своей тъло не есть что либо противоположное духу；какъ духъ，такъ и твло имьютъ одинаковую сущность и әту сущность составляетъ сила；по－ әгому „сила и должна быть мыслима какъ субстанція，и суб－ стандія можетъ быть мыслима только какъ сила＂．Такъ какъ с！щество субстанціи составляеть сила，то нельзя допускать， чтобы въ основаніи всего лежала одна субстандія．Всякая вещь обваруживаетъ присутствіе въ себъ силы．Нельзя допу－ стить，чтобы одна и та же сила д负ствовала въ различныхъ гещахъ，т．е．какъ бы дђлилась между ними，ибо сила по сг－ ществу своему есть нъчто нематеріальное，непротяженное，а потому недполимов，простоо．Поятому，гдћ замьчается какое либо д叴ствіе，тамъ должно предполагать и особую дъйствующую силу； но всякая вещь есть особый центръ дъятельности，слвдова－ тельно，сколько есть вещей，столько же нужно признать и само－ стоятельныхъ，простыхъ，недЂлимыхъ силъ，или субстанцій， т．е．ихъ нужно признать безконечное множество．Эти безко－ нечно многія субстанціи，составляющія основавіе всякой ре－ альности，Лейбницъ назвалъ монадами（ $\mu$ очхя－единица）．Каж－ дая монада，какъ сущность простая и недълимая，есть сущ－ ность особая，отличная отъ вс屯хъ друггххъ монадъ，иснлючаю－
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 сторонняго вліянія，есть сила вполнظ сашодгоятельная．－П0－ скодьку монады исключають другъ друга，онь непроницаемы：и эта непроницаемость ихъ составляеть принципъ вещественности или матеріальности；именно，непрерывное д末йствіе силы не－ проницаемости является какь протяженіе，а всл末дствіе этого монады являются какъ матеріальныя тьла，такъ что то，что мы называемъ тьыомъ，есть только феноменъ，воспринимаемое чувствами проявленіе силы непроницаемости．－Какъ сущность самоджятельная，монада обладаеть двумя способностями：пред－ ставленіемь и стремленіемь．Какъ сила вполнђ сомодђятельная， каждая монада въ своей дыятельности，вь своемь развитіи выра－ жаетъ то，что изначала дано въ ея внутреннемь суцествь， значитъ она изначала содержить въ себћ въ возможности или
 стоянія，вс＇свои отношенія къ другимь монадамъ，и ея раз－ витіе должно быть мыслимо какъ переходъ оть одного пред－ ставленія къ другому；самый же переходъ этоть совершается въ силу присущаго ей внутренняго побужденія или стромленія． Всы монады по природ＇Б своей одинаковы въ томь отношевіи， ч＇о вс古 сугь силы представляющія，－каждая монада прямо пред－ ставляеть тодько сяму себя，свое собственвое содержаніе，но въ себь и чрезъ себя представляеть и всю совокупность ве－ щей，поәтому каждяя монада есть „мирокосмъ＂，пзеркало вселен－ ной＂．Но въ тоже время каждая монада отдична оть всьхъ другихт，такъ что нытъ двухъ монадэ тожественныхъ；различіе монадъ состоитъ въ томъ，что хотя вс＇В монады отображяютъ в’ь себ＇ь вселенную，но всь отображають ее раздично－сообразно своему положенію въ ряду другихъ монадъ，и хотя всь монады имбють представленія，но однь изъ нихъ совс安＇ь не созняют＇ь． своихъ предс＇гавленій，другія хотя и сознаютъ ихъ，но смутно， третьи имڭють ясно сознавяемыя представленіл．Душа чедовб－ ческая есть монада，обладающая послвдняго рода представлені－ ямй，она есть болье совершенное отображеніе вселенной и

всльдствіе әтого она имъетъ ясное и отчетливое познаніе о міръ．

Теорія прөдустановлөнной гармоніи．－Поскольку каждая мона－ да отображаетъ вселенную различпымъ образомъ，вселенная представляетъ зрђлище необыкновеннаго разнообразія；но такъ какъ вс立 монады отображаютъ одну и ту же вселенную，то при әтомъ разнообразіи господсгвуетъ строгое единство．Единство въ разнообразіи есть гармонія，и она основывается на томъ， что существуетъ соотввтствіе между состояніями одной монады и состоявіями другихъ монадъ．СоотвЄтствіе әто не можетъ устанавливаться собствевною самодъятельностію монадъ，по－ тому что онћ，какъ сущвости совершенно замкнутыя въ себъ， не могутъ имђть никакого прямого возд九йствія другъ на дру－ га，一монада души，напримъръ，не можетъ дъйствовать на мо－ нады тњла и наоборотъ；поэтому соотвътствіе между монадами можно объяснить только твмъ，что оно первоначально－при са－ момъ созданіи міра прөдустановлено Богомъ．Въ силу преду－ становленной Богомъ гармоніи．напримъръ，душа и твло такъ же необходимо согласуются между собою，какъ необходимо должны согласоваться двое часовъ，совершенно одинаково уст－ роенныхъ и точно провъренныхъ．

По Лейбницу，существованіе міра необходимо ведетъ къ признанію бытія Бога，какъ Творческой причины его．Безъ признанія Бога，существованіе міра не имбдло бы „достаточ－ наго основанія＂．„Необходимо，говоритъ Лейбницъ，чтобы до－ статочное основаніе стояло внъ ряда случайныхъ（условныхъ） вещей и заключалось въ бытіи необходимомъ，имъющемъ въ са－ момъ себъ основаніе своего существованія；иначе мы никогда не получимъ достаточнаго основанія．Это－то послвднее осно－ вавіе сущаго и называется Богомъ＂．

Oпmuмизмд Лейбница．－Какъ произведеніе премудраго，все－ благаго и всемогущаго Бога，существующій міръ，по воззръ－ нію Лейбница，долженъ быть лучшимъ изъ всьхъ возможныхъ міровъ；ибо если бы былъ возможенъ міръ лучше того，кото－ рый дћйствительно существуетъ，то премудрость божественная его избрала бы，благость божественная его восхотвда бы，а всемогущество Божіе должно бы его создать．Чтобы оправдать

әто оптимистическое воззръніе на міръ, Јейбницъ доказываетъ, что если въ мір屯 и существуетъ несовершенство, зло, то это необходимо и служитъ только условіенъ наилучшаго устройства міра въ его цъломъ. По мнънію Лейбница, если стать на надлежащую точку зрънія, то нельзя не увидђть, что всякое такъ называемое зло,-всь естественные недостатки (метафизическое зло), физичєскія бъдствія (физическое зло), пороки (вравственное зло) суть не болъе, какъ необходимыя тьни въ картинћ, необходимые диссовансы въ музыкъ, безъ которыхъ невозможно художественное созданіе. Это суть только средства и условія для добра, подобно тому какъ гроза служвтъ средствомъ для очищенія воздуха; безъ существованія того, что намъ кажется какимъ-либо зломъ, сотворенныя силы не знали бы препятствій, безъ препятствій не было бы борьбы, а безъ борьбы не было бы и торжества побьды; безъ борьбы со зломъ дъйствія человڭка не имЂли бы никакого нравственнаго достоинства. Итакъ „все служитъ къ лучшему въ лучшемъ изъ возможныхъ міровъ".

Изъ приверженцевъ и продолжателей философіи Лейбница болъе значительное вліяніе на ходт развитія философіи имьлъ Вольфб.

Водьф̆з. Его змаченіе вз философіи.-Христіанъ Вольфъ (род. въ Бреславлъ въ 1679 г., занималъ профессорскую каөедру сначала въ Лейпцигъ, потомъ въ Галле, потомъ въ Марбургь и, наконецъ, опять въ Галле, гдь и умеръ въ 1754 года) не былъ самостоятельнымъ мыслителемъ; въ главныхъ своихъ взглядахъ онъ держался Лейбница, хотя нъкоторыхъ наиболъе смћлыхъ его мыслей и не принялъ, а пъкоторыя видоизмънилъ и преобразовалъ. - Такъ, что касается монадъ, то вмъстъ съ Лейбиидомъ Вольфъ признаетъ ихъ за единичныя, недблимыя силы, лежащія въ основаніи всего сущаго; соглашается и съ твмъ, что дظятельность монадъ можетъ быть только внутренняя. Но онъ не признаетъ, что двяттельность монадъ ограничивается только представленіемъ и что всб монады одарены этою дђятельностію. Чтобы объяснить твлесное движеніе, онъ утверждаетъ, что дђятельность монадъ можетъ быть различвая и что въ основаніи тьлеснаго нужно признать силы другого

рода, чъмъ въ основаніи духовнаго бытія. Такимъ образомъ Водьфъ разрушаетъ основную идею Лейбницевой монадологіи 0 коренномъ единствъ духовнаго и твлеснаго, души и твла и возвращается къ дуализму Декарта. Признавъ душу и твло различными субстанціями, Вольфъ твмъ самымъ разрушаетъ т! духовную связь, которая у Лейбница въ понятіи монады связывала порядокъ всъхъ существъ. Вмъсть съ этимъ въ философіи Вольфа разрушается понятіе внутренней цълесообразности вещей; цћяль вещей поставляется не въ нихъ, а внґ ихъ, за ними признается, собственно говоря, не цЂлесообразность, а только цђлепригодность или полезность; такимъ образомъ внутревняя цЂлесообразность превращается во внڭшнюю и жизнь обращается въ машину.
Не смотря на недостатокъ оригинальности и самостоятельности философствованія, Вольфу принадлежитъ большая заслуга и въ области философіи. Его заслуга главнымъ образомъ заключается въ томъ, что онъ первый соединилъ все, относящееся къ области философскаго знанія, въ одно цфлое и этому ц內лому сообщилъ строгую систематическую форму, точно разграничивъ всъ отдбльныя части философіи и всьмъ частямъ указавъ опредђ.ленное мђсто и опредظленную задачу ${ }^{1}$ ).

Въ самой раяработкъ своей обширной системы Вольфъ старался примظнить строгій математическій методъ и дыйствительно разработадъ ее съ самою добросовъстною основательностію; әтимъ свойствомъ своей философіи, какъ замъчаетъ Кантъ, онъ пробудилъ въ Германіи угасшій было здћсь духъ основательности. И Гегель называетъ Вольфа за его методичность учителемъ Германіи. Немаловажная заслуга Вольфа состоитъ и

[^189]въ томъ, что онъ „научилъ фшлософію говорить и писать по нъмедки". Это обстоятельство въ связи съ тъмъ, что философія Вольфа при своей основательности отличается удобопонятностію и ясностію, было причиною того, что эта философія скоро сдђлалась популярною и пріобръла пирокое господство; нъкоторое время она совершенно дарила въ Германіи.

## 2. Эмпиреческое направленіе өъ новой философіи.

Бавогъ--Основателемъ эмпирическаго направленія въ новой философік былъ Ба́конъ, который поэтому, на ряду съ Декартомъ, цоставляется во главъ новой философіи. Баконъ родился въ 1561 г., былъ при Іаковъ I хранителемъ великой печати Англіи, потомъ сталъ великимъ канцлеромъ и барономъ Be руламскимъ, наковецъ виконтомъ Албанскимъ. Баковъ отличался истинною преданностію наукъ, но какъ нравственный характеръ былъ не безъ значительныхъ слабостей, изъ которыхъ главными были честолюбіе и страсть къ роскоши. Умеръ въ 1626 г. Баконъ не создалъ какого-нибудь цжльваго философскаго міровоззръвія; главной задачей его философскаго ученія было указаніе средствъ, которыя могутъ способствовать улучшенію состоянія человъческихъ знаній, и его значевіе в’ь исторіи философіи главнымя образомъ состоитъ въ томъ, что онъ привелъ во всеобщее сознавіе важное зваченіе опыта и индукдіє, какъ главнъйтшхъ орудій истинно-научваго знанія ${ }^{1}$ ).

ученів Банона о познаніи, о значеніи опыта и индукціи.-Сознавая всю неудовдетворенность состоянія знаній въ предшествовавшее ему время, Баковъ пришелъ къ убъжденію въ необходимости полваго преобразованія науки, чтобы она не вращалась только въ безплодной діалектической игр屯 понятіями и въ пустыхъ словопреніяхъ, какъ было въ средніе вбка, но чтобы служила къ пользъ и величію человъчества. Признавая главными причинами неудовдетворительнаго состоянія науки въ средніе въка, съ однои стороны, рабское поклоненіе древ-

[^190]нимъ авторитетамъ，которые больше любили разсуждать о ве－ щахъ，нежеми ияучать ихъ，и，съ другои стороны，пренебре－ жевіе къ опыту，которое открывало пирокій входъ въ науку невъжественному суев九рію и предразсудкамъ，Баконъ указы－ ваеть，что улучшеніе состоянія человбческихъ знаній возмож－ во будетъ только тогда，когда познающій разумъ освободится отъ подчиненія всякимъ авторитетамъ，очистить себя оть всьхъ предвзятыхъ мвбній и предразсудковъ и обратится къ непо－ средственному изученію природы．Поәтому преобразованіе на－ укв，по мнஷнію Бакона，главнымъ образомъ должно состоять въ томъ，чтобы опытъ поставленъ былъ единственнымъ осно－ ваніемъ всякаго научнаго знанія．Наука должна быть вєрнымъ отраженіемъ д吕ствительности，и „только та есть истинная философія，говоритъ Баконъ，которая върнъе всего передаетъ голосъ самого міра и написана какъ бы подъ диктовку міра， не прибавляеть чего－нибудь своего，но только повторяеть и отражаетъ＂．А чтобы вћрно воспринимать и истолковывать го－ лосъ природы，нужно прежде всего устранить тв ложныя пред－ ставленія，обманчивые образы，которые укоренились въ чело－ въческомъ умъ，предъ которыми，какъ предъ кумирами（idola）， онъ привыкъ преклоняться．Эти обманчивые образы бываютъ четырехъ родовъ：одни коренятся въ ощихъ свойствахъ чедо－ въческой природы（idola tribus），другіе вытекаютъ изъ инди－ видуальныхъ особенностей людей（idola specus），третьи имђ－ ютъ свой источникъ въ общественныхъ отношеніяхъ（idola fori） घ четвертые распространяются появляющимися различннми ученіями（idola theatri）．Освободившись отъ обманчивыхъ пред－ ставленій，умъ долженъ обратиться всецьло къ опыту．Путемъ опыта，т．е．наблюденій и экспериментовъ，нужно свачала со－ брать возможно больпее количество фактовъ，а потомъ эти факты должны быть методически переработаны．Въ этомъ слү－ ча』 должна найти себъ примъненіе правильная индукція．Та индукція，которой училъ Аристотель（индукція „чрезъ простое перечисленіе＂），совсъмъ недостаточна，она приводитъ къ не－ надежнымъ выводамъ，которые могутъ потерять всякое значе－ ніе отъ одного встрвтившагося противоръчащаго имь факта．Что－ бы посредствомъ индукціи можно было достигнуть вполнૐ со－

стоятепьнихъ выводовъ, для әтого, во-первыхъ, нужно дґлать индуктивное обобщеніе съ строгою постепенностію; отъ частнаго нельзя переходить сейчасъ же къ самому общему, но нужно постепенно, шагъ за пагомъ, восходить отъ менъе общаго нъ болже общему, пока не полүчатся самыя общія положенія (авсіомы или законы). При этомъ, во вторыхъ, нужно устранять все случайное и стараться доказать самую невозможность существованія такихъ фактовъ (отрицательныхъ инстанцій), которые могли бы противоръчить выводамъ индукціи, такъ чтобы противъ әтихъ выводовъ „уже нельзя было на демонстративныхъ основавіяхъ привести ни одного противорєчащаго сввдћтельства, никакой отрицательной инстанціи". Для әтого въ индуктивном'ь изслъдованіи, прежде чъзъ дълать какой нибудь выводъ, нужно стара†ься отыскивать отрицательныя инстанціи, идти имъ на встръчу. „Мы должны проходить чрезъ отрицательныя условія къ положительнымъ, постоянно исключая случайное". Полученные такимъ путемъ индуктивные выводы загъмъ должны быть провڭрены опытами, и если эта провфрка подтвердитъ ихъ, то тогда они должны быть признаны несомнънно достовфрннми, т. е. эти выводы будутъ выражать дъйствительные законы природы.-Такъ опытъ и правильная индукція, по мнънію Бакона, дадутъ человъву возможность познать природу вещей, какова ова есть въ д九йствительности; а это познаніе должно распииить могущество человвка надъ природой, ибо наука и могущество неразддлььны: „мы сто.ько можемъ, сколько знаемъ".

Въ прямой связи съ ученіемъ Бакона стоитъ ученіе Локка, который въ духє әмпиризма старался изслбдовать самое происхожденіе человъческаго познанія и чрезъ то опредълить его границы и степень его объективнаго значенія.

Локкъ. - Джонъ Локкъ, соотечественникъ Бакона, родился въ 1632 г. Въ молодости онъ занимался преимущественно естествознаніемъ и медициной, но посвящалъ время и изученію философіи. Естественно-научныя занятія раскрыли ему безжизненность схоластической философіи и, безъ сомпъвія, имђли вліяніе на то, что онъ явился рфшительнымъ поборникомъ философскаго эмпиризма. Локкъ не избралъ себф какого нибудь

опредъленнаго служебнаго поприща и предпочиталъ отдаваться свободной литературной дڭятельности. Умеръ въ 1704 г. ГдавнЂйшее сочиненіе Локка есть „Ошытъ о человъческомъ разумъ". Въ этомъ сочиненіи и отридательно,-посредствомъ критики ученія о врожденныхъ идеяхъ, и положительво Локкъ доказываетъ то основное положеніе, что все напе знашіе происходитъ изъ опыта.

Локнова притина ученія о врожденныхз идевхз. - Такъ какъ во времена Локка господствовало ученіе, признававшее изв孔стныя прирождөнныв душю идеи, т, е. такія основоположенія, первоначальныя истины (теоретическія и практическія), которыя существуютъ въ дупъ раньше всякаго опыта, то Локкъ прежде всего подвергаеть критикъ это ученіе. Защитники этого ученія какъ на доказательство прирожденности извъстныхъ идей указывали на ихъ всеобщность и первоначальность; Локкъ, совсъмъ наоборотъ, доказываетъ, что всъ идеи, которыя выдаютъ за прирожденныя, не могутъ быть признаны ни всеобщими, ни первоначальвыми. Что онб не первоначальны, әто, по Локку, видно изъ того, что онъ. сознаются людьми не раньше другихъ идей, опытное происхожденіе которыхъ не можетъ подлежать накакому сомнънію; въ развитіи разума и познанія, напротивъ, частныя наблюденія всегда предшествуютъ созванію общихъ основоположеній и всякимъ общим'ь истивамъ. Что такъ называемыя прирожденныя идеи не всеобщи, т. е. принимаются не всЂми, это, по Локку, доказывается тъмъ, что дђти, идіоты, а также цвлая масса дюдей безъ образованія не обнаруживаютъ никакого понятія 0 твхъ истинахъ (аксіомахъ) и принципахъ, которые обыкновенно считаются врожденными. Думать, что эти истины и приндипы существуютъ (начертаны) въ разумъ всжхъ людей, но лишь не всями сознаются, значитъ допускать противоръчіе, -„существовать въ разум'ь" значитъ „быть въ сознаніи", а потому говорить, что нфчто есть въ разумь, но только это не сознается, все равно, что говорить, что нфчто и есть и не есть въ разумъ. - Вслъдствіе всего этого Локкъ утверждаетъ, что въ душъ нћтъ ничего приржденнаго, что душа первоначально есть tabula rasa, чистая бумага (доска), на которой ровно ничего не написано. Откуда же и какъ на этой бумагъ появляются письмена?

Учөнів Лонка о происхожденіи познанія，өго границахз ч досто－ өпрности．－По ученію Локка，душа，будучи первоначально п！－ стою，наполняется содержаніемъ только путемъ внъшнихъ впе－ чатлъній и путемъ внутренняго наблюденія надъ твмъ，что про－ исходитъ въ душ末 вслбдствіе дыйствія на нее внвшнихъ пред－ метовъ；такимъ образомъ источникомъ познанія Локкъ при－ знаетъ двоякаго рода опытъ：вны̆шній－ощущенів и ввутревній， который овъ называетъ рофлексіею．Этими двумя путями не－ посредственно получаются „простыя＂идеи（представленія）；всь онћ даются намъ извнћ и являются отраженіемъ отдђльныхъ разнообразннхъ качествъ предметовъ；при чемъ однф изъ про－ стыхъ идей имъютъ дыйствительное сходство съ тьмъ，что есть въ самихъ предметахъ（әто идеи „первичныхъ＂качествъ，ка－ ковы：вещественность，фигура，движеніе），другія такого свой－ ства не имъютъ（это идеи „вторичныхъ＂или производныхъ ка－ чествъ предметовъ，каковы，напримъръ，цввта，звуки）．Простыя идеи составляютъ первоначальннй матеріалъ познанія．Какъ изъ буквъ чрезъ соединеніе ихъ образуются слоги и слова，такъ изъ простыхъ идей разумъ собственно своею дъятельностію образуетъ „сложныя＂идеи．И такъ какъ простыя идеи про－ исходятъ изъ опыта，то и сложныя идеи，какъ образующіяся изъ простыхъ，имъютъ，слظдовательно，тотъ же источникъ． Nihil est in intellectu，quod non antea fuerit in sensu ${ }^{1}$ ）．Bce познаніе собственно состоитъ въ тьхъ операціяхъ，какія ра－ зумъ производитъ надъ идеями，и главными умственными опе－ раціями здћсь являются：сравненіе，соединеніе и отвлеченіе． Мы замъчаемъ，что одн屯 идеи находятся въ согласіи другъ съ другомъ，а другія－ньтъ；наше познаніе и имъетъ своимъ пред－ метомъ усмотръніе связи и соотвбтствія，или же несогласія и несоотв安ствія нашихъ идей．Сравнивая，соединяя и отвлекая идеи，мы такимъ путемъ получаемъ всь наши общія и отвле－ ченныя понятія и развиваемъ всю систему нашихъ знаній． Отсюда очевидно，что въ нашемъ познаніи мы не выходимъ за предЂыы нашихъ идей，въ немъ мы имъемъ дяло только съ

[^191]идеями и никакъ не съ вещами．Всъ наши общія понятія，всъ идеи о сверхчувственномъ，какъ простые продукты нашего ума， нимало не выражаютъ того，что принадлежитъ дौйствительно－ му существованію вещей．Образуя общія понятія，нашъ разумъ дђлаетъ не болъе，какъ устанавливаетъ знаки，посредствомъ которыхъ овъ удобнве обозржваетъ безконечное разнообразіе представленій，а поәтому мы ничего не знаемъ о томь，что такое обозначаемыя нашими понятіями вещи сами въ себъ． Но это однако не значитъ，чтобы все въ нашемъ познаніи бы－ ло призрачно и обманчиво，чтобы наше познаніе совсвмъ было лишено свойства достовфрности．Нужно различать двоякую до－ стов九рность：субъективную（или формальную），основывающуюся на согласіи вашихъ идей однъхъ съ другими，и объективную （или реальную），состоящую въ согласіи нашихъ идей съ самою д光ствительностію．Что касается субъективной достовьрности， то она можетъ принадлежать нашему познанію－независимо отъ того，будетъ ли оно обладать объективною достовŁрностію или вєтт．Субъективною достов九рностію и обладаютъ всє на－ ти познанія，какъ скоро они представляютъ собою правильно составленння положенія；такъ，напримђръ，математическія по－ ложенія имъютъ несомнбнную силу，хотя въ д九йствительности и нельзя найти чего либо соотвђтствующаго имъ．पто касается объективной достовърности，то въ строгомъ смысль она при－ надлежитъ только простьмъ идеямъ и изъ нихъ собственно только тђмъ，которыя соотвћтствуютъ „первичнымъ＂качествамъ предметовъ．Но и всђ сложныя идеи，насколько онъ имґють согласіе съ простыми идеями，должны быть призваны также объективно достовфрными．Совсъмъ не имбють никакого со－ отвђтствія съ содержаніемъ простыхъ идей образуемыя разу－ момъ понятія о субстанціяхъ（сущностахъ）．Въ этихъ поня－ тіяхъ мы мыслимь липьь нौчто неизвъстное，что должно суще－ ствовать какъ носитель тюхъ качествъ，которыя производять въ насъ простыя идеи．Но хотя всякая субстандія есть только умственный знакъ чего－то неизвЂстнаго，но все же әтотъ знакъ обозначаетъ что－то，что дпйствитөльно существуетъ，имЂетт свой архетипъ（первообразъ）внє насъ，и въ этомъ смыслъ субстанція имђетъ объективную реальность．Такъ，мы не зна－

емъ，чтд такое душа，что такое Богъ，что такое ввєшній мірь по своему существу；но и душа，и Богъ，и внねыній міръ не－ сомвфнво существуотт．Наше собственное существованіе для насъ непосредственно очевпдно．Въ существованіи Бога насъ убъждаетъ то，что міръ долженъ имьть своего Творца，такъ какъ изъ ничего．ничего не можетъ сдъ．латься．Наконецъ，въ суще－ ствованіи вн九шняяо міра насъ убظждаетъ то，что нашим＇ь про－ стымъ идеямъ должны соотвЂтствовать внъшнія реальности， такъ какъ нашъ умъ не въ состояніи образовать этихъ идей безъ сод九йствія чувственности．

Дальнъйшее развитіе Локкова эмпиризма представляеть со－ бою ученіе юмм．

ЕОкъ．Его ученів о познаніи．－Давидъ Юмъ родился въ Эдин－ бургь въ 1711 г．Онъ извбстенъ не только какъ философъ，но и какъ историкъ и какъ государственный человвкъ．Умеръ въ 1776 г．${ }^{1}$ ）．Въ своихъ философскихъ воззръніяхъ Юмъ прямо примыкаетъ къ воззןъніямъ Локка на происхожденіе всфхъ на－ шихъ познаній изъ опыта．Подобно Локку，Юмъ утвержддетъ， что содержаніе нашего знанія всецъло заимствуется или изъ внъшнихъ чувствъ，или изъ внутренняго чувства；дґятельность души въ познаніи состоитъ только въ разборъ и соединеніи того матеріала，которнй получается этимъ путемъ．Порядокъ и связь，какіе существуютт между нашими идеями，предпола－ гаютъ особыя начала，по которымъ эти идеи группируются，и әти начала суть：сходство，смөжность（въ пространетвъ и во времени）и начало причинности．Юмъ старается доказать，что әти начала，управляя соединеніемъ нашихъ идей，не внражаютъ никакого дъйствительнаго необходимаго отношенія，которое бы принадлежало природъ самыхъ вещей．Такъ，по началу сход－ ства у насъ образуются общія или родовня повятія．Нельзя думать，что әти понятія внражаютъ нъчто реальное．Дћйстви－ тельно существуютъ только отдыльные предметы，а обмія по－ нятія не болъе，какъ фикціи；они возникаютъ просто потому，

[^192]что мы привыкаемъ представлять себћ сходныя идеи въ ихъ соединеніи и называть ихъ однимъ именемъ．－По началу смеж－ ности мы соединяемъ вмьств идеи отдӂльныхъ качествъ，ко－ торыя воспринимаются нами совмьстно существующими，и представдяемъ，что въ самыхъ вещахъ есть нычто такое，что связнваетъ и объединяетъ әти качества；әто нфчто мы мы－ слимъ какъ сущность или субстанцію．Но такъ какъ понятіе субстанціи нельзя свести на чувственное впечатлвніе，то оче－ вндно，что въ д光ствительности ему ничего не соотввтствуетъ． Въ этомъ понятіи мы обманчиво принимаемъ за существующее внわ насъ то，что на самомъ д＇лль есть только простая ассо－ діація нашихъ идей，и этотъ обманъ происходитъ оттого，что， всльдствіе многократпаго наблюденія извћстныхъ качествъ со－ вмъстно существующими，у насъ образуется привычка пред－ ставлять әти качества какъ постоянно пребывающее нераздвль－ ное цвлое．Поэтому Юмъ отвергаетъ существованіе всякихъ субстанцій，какъ духовныхъ，такъ и ть．лесныхъ．－Но болже всего Юмъ останавливается на изсльдованіи начала причин－ ности．Для науки понятіе причины несомнґнно есть самое важньйпее，такъ какъ на немъ основывается всякое познаніе связи вещей．Спрапивается，какъ возникаетъ это понятіе？Не－ сомнбнно，что до понятія о причинномъ отношеніи вещей наш＇ь разумъ не могъ дойти а priori；познаніе а priori можеть дохо－ дить только до чего－нибудь тожественнаго，но д光ствіе и при－ чина суть совершенно различныя вещи，и потому никакое са－ мое тщательное размышленіе не может＇ъ открыть въ причинб ея дћйствія．Нельзя также признать и того，что о причинномъ отношеніи вещей мы узнаемъ изъ опыта－внґыпняго или вну－ тренняго．Вняышній опытъ представляетъ намъ только безпре－ рывную смъну фактовъ и больше ничего，－онъ не даетъ намъ никакого указанія на то，что факты связаны между собою ка－ кимъ－либо внутреннимъ отношеніемъ．Точно также и наблю－ денія надъ нашею собственною душевною жизнію открываютъ намъ только одну послбдовательность явленій，но нисколько не указываютъ намъ на причинное отношевіе между ними． Правда，мы думаемъ обыкповенно，что напа воля служитъ при－ чиною нашихъ д九йствій，и мы ежеминутно чувствуемъ，что

наши д九йствія повинуются велЂвіямъ воли，но при всемъ томъ связь воли съ нашими дъйствіями остается для насъ все таки совершенно неизвъстной，－мы ничего не знаемъ о томъ，какъ именно，чрезъ какія посредства вліяніе воли осуществляется въ нашихъ д九йствіяхъ．Итакъ ни а priori，ни въ опыть намъ не дается причинное отношевіе вещей．Какъ－же возникаетъ ！ насъ понятіе о причинъ？Оно，по мнъвію Юма，возникаетъ у насъ вслбдствіе нашей привычки видєть извћстныя явленія постоянно связанными во времени．Эта связь явленій，которая открывается въ опытв，пріучаетъ наме воображевіе перехо－ дить оть явленія предшествующаго къ слЂдующему за нимъ и представлять，что послбдующее явленіе постоянно и всегда должно слв̆довать изъ предшествующаго．Итакъ въ дъйстви－ тельности существуетъ между вещами только отношеніе по－ слбдовательности，но мы сами произвольно превращаемъ это отношеніе въ причинную связь и образуемъ понятіе причин－ ности．Это поняніе．слвдовательно，не имねетъ никакого объ－ ективнаго значевія．

Скептичесній еыводз Юма．－Если всђмъ натимъ общимъ（ро－ довымъ）понятіямъ，а также понятіямъ субстанціи и причин－ ности не соотвђтствуеть никакая объективная реальность，то отсюда прямымъ выводомъ является то，что наука，ставящая своей задачей познаніе освовъ и необходимой связи вещей， должна быть признана невозможной для человвческаго разума． Мы должны ограничить наше познаніе единственно только тьмъ，что дается въ опытв．Отъ эмпирически даннаго мы не имъемъ права дълать заключенія къ трансцевдентному（къ тому， что выходитъ за предђлы опыта），какъ Богъ и безсмертіе души． Мы также не имねемъ права утверждать，что существують внъыніе предметы и существуетъ душа，какъ субстанціи．Наше достовърное познаніе ограничивается только кругомъ тьхъ идей， которыя образуются у насъ изъ чувственныхъ воспріятій，и кромь сходства，сосуществованія и послъдовательности нашихъ идей намъ ничето достовърно не извбстно．

Эмпирвзмъ，основанный въ Англіи Бакономъ и скоро сдв－ лавшійся здћсь господствующимъ направленіемъ，не былъ про－

веденъ здъсь до своихъ крайнихъ послбддствій；напротивъ，ть смқые，но далеко еще не крайніе выводы，къ которымъ，вы－ ходя изъ началъ эмпиризма，пришли частію Локкъ，а главнымъ образомъ Юмъ，скоро внзвали въ Ангдіи противод杂ствіе эм－ пирическому направлевію．Это противодऔйствіе выразилось，съ одной стороны，въ появленіи идеализма（въ философіи Берклея） и съ другой стороны，въ возникновеніи философіи „здраваго смысла＂（философіи Шотландской школи）．－Между твмъ，пере－ несенннй на континентъ－во Францію，эмпиризмъ скоро до－ веденъ былъ здъсь до самыхъ крайнихъ своихъ предъловъ и перешелъ сначала въ крайній сенсуализмъ（Кондильяка），а по－ томъ въ матеріализмъ（французскаго просвъщенія XVIII въка）．

## Противодпйствіе эмпиричесному направленію философіи вз Англіи．

Верядед．－Джорджъ Берклей родился въ Ирландіи въ 1685 г．， бымъ впослъдствіи епископомъ Клейнскимъ．Это былъ безу－ пречно нравственный человъкъ по жизни，глубоко честный мыслитель и обладалъ самыми основательными познаніями не только въ богословіи и философіи，но и въ естественныхъ на－ укахъ．Умеръ въ 1753 г．${ }^{1}$ ）．Главной задачей Берклея была борьба противъ матеріалистическаго направленія и потому， хотя онъ въ главныхъ основаніяхъ своей философіи прямо при－ мнкаетъ къ эмпиризму Локка，но въ своихъ выводахъ сущест－ венно расходится съ Локкомъ и принимаетъ полемическое на－ правленіе противъ него．Подобно Јокку，Берклей отвергаетъ врожденныя идеи и признаетъ，что наше познаніе основывает－ ся на намихъ ощущеніяхъ．Но тогда какъ Локкъ усвоялъ（какъ и обычное мн九ніе усвояетъ）ощущеніямъ объективное значеніе， признавая，что они являются въ насъ отраженіемъ реальной внышшней дћйствительности，Берклей утверждаетъ，что вс屯 на－ пи ощущенія суть нфчто чисто субъективное．Относительно нњкоторыхъ ощущеній уже Локкъ долженъ былъ признать，что они выражаютъ не то，что присуще вещамъ самимъ въ сео́ъ，

[^193]а то，что принадлежит＇ь собственно только чувствующему субъ－ екту（каковы，напримьръ，ощущенія цв安та，звука）；но вм＇вств съ этимъ относительно другихъ ощущеній Локкъ допускалъ， что они выражаютъ д処ствительныя（„первичныя＂）качества вещей（какъ，напримъръ，ощущенія протяженія，движенія）．Въ әтом＇ь взглядъ Ловка Берклей видитъ непослбдовательность и заблужденіе．По мнънію Берклея，при өсгохз наппхъ ощуще－ ніяхъ，безъ исключенія，мы не выходимъ，такъ сказать，ияъ предћловъ самихъ себя．Подобно тому，какъ цв屯тъ существуеть только для видящаго и звукъ－только для слышащаго，такъ и всо вообще，что мы воспринимяемъ въ какихъ бы то ни было ощущеніяхъ，существуетъ только для ощущающаго субъекта． Существовать значитъ воспринимать и быть воспринимаемымъ，－ esse есть percipi；что не бываетъ воспринимаемо，то и не су－ ществуетъ．Изъ соединенія отдъльныхъ воспріятій нашею пред－ ставляющею дڭятельностію образуются идеи предметовъ，и оче－ видно，әти идеи не суть отображенія каких＇ь либо отличныхъ отъ нихъ，существующихъ ввб представляющаго духа предме－ товъ；наши идеи и суть самые объективно существующіе пред－ меты，такъ что кромъ идей никакихъ отличныхъ отъ нихъ внбшнихъ предметовъ ньть．По обычному мнбнію，внб насъ существуетъ міръ матеріальныхъ вещей，которыя д立ствують на насъ и пропзводятъ въ насъ представленія；но эта мысль не можетъ быть допущена．Матеріальные предметы，если бы они и д有йствительно существовали，не могли бы быть возбу－ дителями въ насъ представленій－уже потому，что матеріи свойственна страдательность，инерція；притомъ совс安ъъ нельзя понять，какъ матеріальные предметы，будучи совершенно от－ личны отъ духа，могли бы дћйствовать на него и производить въ нсмъ нбчто совершенно противоположное имъ－идеи．По－ этому нужно совершенно отвергнуть мньніе о существованіи вн＇ь насъ матеріальнаго міра，накъ причины напихъ предста－ вленій．Наши представленія，какъ нъчто духовное，могутв про－ исходить только отъ духа．Но наш＇ь духъ не можетъ считаться
 знаемь，что многія идеи являются въ насъ совершенно неза－ висимо отъ нашей воли．Поэтому мы должны допустить，что

идеи постоянно существуютъ въ Духж Безконечномъ, Богъ, „Который знаеть и содержить всє вещи и предлагаетт ихь нашему взору такимъ способомъ п по такимъ правиламъ, какія Онъ Самъ установилъ и какія у насъ называются законами природы". Итакъ, то, что мы называемъ внъшними предметами, суть только идеи, которыя существують въ Богь и которыя мы получаемъ отъ Него; что мы называемъ природой, есть только соединеніе и преемственное теченіе идей; что мы называемъ законами природы, есть только постоянный порядокъ, въ которомъ слЂдуютъ идеи одва за другой.

Нельзя не вддбть, что ученіе Берклея имъеть большое сходство съ учёніемъ Мальбранша. Разница между этими мыслителями заглючается только въ томъ, что по Мальбранпуу идеи, созерцаемыя въ Богь, суть общія сущности вещей, которыя содержатся въ самой божественной субстанціи,-по Берклеюидеи суть сами объективво существующія вещи и суть произведеніе или феноменъ божественной воли и разума.

ㅍотлапдсжая щпвола.-Тогда какъ әмпиризмъ въ томъ его видћ, какъ онъ выразился главнымъ образомъ въ ученіи Локка, напіелъ себъ противника въ лицъ Берклея, 一тћ одностороннія ученія, какія выведены были изъ началъ эмпиризма Юмомъ и Берклеемъ, вызвали противодћйствіе себъ со стороны потландскихъ философовъ, основаршшхъ то направленіе въ философіи, которсе извъстно подъ именемъ „философіи здраваго (или общаго) смысла". Во главъ этихъ философовъ стоитъ Томасъ Ридз (род. въ 1710 г., былъ прбфессоромъ сначала въ Эбердинской королевской коллегіи, а потомъ въ Глазговскомъ университетъ, умеръ 1796 г.). Изъ послбдователей направленія, проложеннаго Ридомъ, болъе замъчательны: Дюгальдъ Cтюартв (род. въ 1753 г., бнлъ профессоромъ нравственной философіи въ Эдинбургъ, умеръ 1828 г.) и въ позднъйтшее время Гамильтонз (род. 1788 г., былъ профессоромъ сначала исторіи, а потомъ логики и метафизики въ Эдинбург'в, умеръ 1856 г.).

Глаеныв попоженія философіи здраваго смысла.-Такія явно одностороннія ученія, какъ скептицизмъ Юма и имматеріализмъ (т. е. ученіе, отрицающее существованіе всего матеріальнаго) Берклея, были лишь послъдовательнымъ развитіемъ того основ-

наго положенія әмпиризма (Локьа), что наша душа первоначально является безсодержательной и все свое содержаніе пріобрєтаетъ только путемъ опыта, - изъ внъппняго и внутренняго воспріятія. Если же это положеніе эмпиризма ведетъ къ такимъ слЂдствіямъ, принятію которыхъ прямо противится здравый человъческій смысль, то, очевидно, оно должно быть ложно,-значитъ не все содержащееся въ человъческомъ духъ можетъ быть выводимо изъ опыта; таково первое положеніе, къ которому приходитъ философія здраваго смысла. И именно, по ученію Рида и его послбдователей, то, что мы называешъ здравымъ смысломъ человъческимъ. содержитъ въ себъ нфчто такое, чего нельзя ставить въ зависимость отъ опыта, но что должно быть признано первоначальнымъ въ человъческомъ дух丸, вытекающимъ изъ самой природы познающей дъятельности разума. Человвческому разуму на всьхъ ступеняхъ его развитія, какъ онъ проявляется и у грубаго невъжды, и у глубочайшаго мыслителя, присущи нъкоторыя такія сужденія, которыя обладаютъ принудительною самоочевидностію, исключающею всякую возможность сомнънія; такія сужденія Ридъ называетъ аксіомами, первыми началами, самоочевидными истинами, началами здраваго человъческаго разсудка. Путемъ анализа әти начала могутъ быть открыты во всякомъ отдыльномъ случа'ૐ познанія, но сами не могутъ быть выведены ни изъ какихъ другихъ истинъ и всего менъе могутъ быть выведены изъ опыта, потому что они служатъ условіями самого опыта; очевидно, эти начала должны считаться послбдними основаніями знанія. Открыть эти начала и на нихъ обосновать все наше познаніе-воть, по мнънію Рида, истинная задача здравой философіи.

Такъ какъ истины, входящія въ составъ человъческихъ знаній, бываютъ двухъ родовъ: истины случайныя, т. е. случайно пріобрђтаемыя и высказываемыя, и истины необходимыя, т. е. научно обосновываемыя, то изъ анализа этихъ двухъ родовъ истинъ открываются и два рода началъ или привцишовъ достовърваго знанія: начала истинъ случайныхъ и начала истинъ необходимыхъ. Для истинъ случайннхъ Ридъ находитъ 12 началв; къ нимъ относятся, напримъръ: убъжденіе, что факть

мншленія ручается за достовърность существованія мнслящаго субъекта,-убъжденіе, что наши ощущенія указываютъ на дъйствительно существующіе внъшшніе объекты, - убъжденіе, что другія намъ подобныя существа суть созданія живыя и разумныя и т. І. Для необходимыхъ истинъ, которыя соотвбтственно разиичнымъ наукамъ раздъляются на математическія, грамматическія, логическія, әстетическія, әтическія и метафизическія, также есть особыя начала, къ которымъ Ридъ относитъ математическія и логическія аксіомы, положеніе, что всякое д九йствіе должно имъть свою причину, убъжденіе въ существованіи закона цълесообразности и др. Кромж этихъ теоретическихъ началъ душъ нашей присущи и нъкоторыя первоначальныя практическія основоположевія, къ которымъ относится, напримбръ, то, что каждый отввчаетъ только за то, что находится въ его власти.

Установливая какъ фактъ первоначальное содержаніе здраваго человъческаго разума, открывяя присущія ему всеобщія начала познанія, Ридъ и его послъдователи находятъ въ этомъ опору и оружіе противъ всякихъ крайнихъ философскихъ направленій и ученій. Прежде всего, ппираясь на начала здраваго смысла, Ридъ и его послвдователи устраняютъ основное положеніе әмпиризма (Локка), что душа первоначально есть tabula rasa,-они доказываютъ существованіе знаній, независящихъ отъ опыта; затвмъ, противъ имматеріялизма Берклея они доказываютъ бытіе чувственнаго міра, противъ скептицизма Юма-познаваемость предметовъ сверхчувственннхъ (человЉческаго духа, Бога). Бытіе чувственнаго міра доказывается, по Риду, твмъ, что всякое ощущеніе сопровождается непосредственньмъ „внушеніемъ" относительно существованія внЉ насъ предметовъ, къ которымъ мы относимъ ощущенія, какъ качества, такъ что чувства, по Риду, имъютъ двоиное назначеніе: они доставляютъ намъ различныя ощущенія и въ тоже время поселяютъ непреодолимую вфру въ существованіе ощущаемыхъ предметовъ. Какъ вн九шнія ощущенія сопровождаются непреодолимммъ убъжденіемъ въ существованіи внъшнихъ вещей, такъ всъ, безъ исключевія, явленія нашего сознанія сопровождаются неустранимымъ „внушеніемъ" относительно существо-

ванія нашего собственнаго духа-какъ основы этихъ явленіи, вслђдствіс чего бытіе нашего собственнаго духа представляется намъ еще болъе несомнъннымъ, чъмъ бытіе внфынихъ вещей. Наковецъ, бытіе Бога также является такой истиной, которая совершенво очевидна для человъческаго здраваго разума, потому что безъ признанія әтой истины не могутъ быть объяснены ни происхожденіе всего существующаго, ни порядокъ и цђлесообразность міра, ни нравственная жизнь человбчества.

Переходз эмпиризма вз сенсуализмз и матеріализмз во Франціи.

Возникшій въ Англіи эмпиризмъ, перевесенный въ XVIII в. во Францію, нашелъ здъсь самую благопріятную почву для того, чтобы дойти здысь до самыхъ крайнихъ предқвовъ своего развитія. Такъ, выходя изъ началъ эмпиризма, Аондильякв кладетъ основаніе краинему сенсуализму, а изъ сенсуализма выходитъ матеріализмъ, во второй половинъ XVIII в. сдълавшійся господствующимъ направленіемъ французскаго просвћщенія и свое главное выражсніе натедшііи въ ученіи энцинлоnoductoes.

Ковдидзащз. - Бонно де Ковдильякъ родился въ Гренобль 1715 г. Родившись въ бظдной семьє, овъ посвятияъ себя духовной профессіи и достигъ званія аббата. Своими сочиненіями онъ пріобрълъ впослыдствіи такую извбстность, что сдвланъ былъ членомъ французской академіи. Умеръ въ 1780 г. ${ }^{1}$ ). Въ своихъ раннихъ сочиненіяхъ Кондильякъ почти во всемъ слъдовамъ Локку, но потомъ онъ пошелъ дальше его, преобразовавъ Локковъ эмпиризм'ь въ чистый сенсуализмъ. Дальнћйшій шагъ, который сдҰлалъ Ковдильякъ, состоялъ въ томъ, что два источника опытнаго познанія, какіе признавалъ Локкъ, а именно ощущеніе и рефлексію, онъ свелъ къ одному источ-нику-къ ощущенію. По Ковдильяку, ощущеніе есть единственный источникъ, изъ котораго пріобрьтается все содержаніе

[^194]нашей духовной жизни, -изъ котораго происходятъ не только вс' наши познанія, но всь вообще отправленія и способности души; всь вообще психическіе продессы должны быть разсматриваемы кавъ только видоизмбненныя и преобразованныя внбышнія ощущенія. Отсюда главная задача философіи Кондильяка заключается въ томъ, чтобы вывести и объяснить различныя психическія отправленія изъ этого единственнаго псточникаизъ ощущеній. Происхожденіе различныхъ умственныхъ процессовъ и способностеи Кондильякъ объясняетъ слбдующимъ образомъ. Когда возбуждается какое-нибудь чувство и это возбужденіе сопровождается сознаніемъ, то получается простое омущоніо. Когда въ одно и тоже время появляется множество ощүщеній одинаковой или почти одинаковой силы, то въ әто время душа является совершенно бездвятельной, - разнообраsіе виечатлвній препятствуетъ какои бы то ни было работв мма. Но если д杂сстветъ только какое-нибудь одно ощущеніе, а другія или совсьмъ бездвйствуютв, или же бываютъ слабы, то дупа возбуждается этимъ однимъ ощущеніемъ и оно такимъ образомъ становится вниманіешб, такъ что вниманіе не есть ка-кая-либо новая душевная дौ̆ятельность, а есть не болве какъ ощущеніе, получившее въ сознаніи перевљсъ надъ другими. Если послЂ одного ощущенія явится другое и әто другое ощущевіе превзойдетз первое своею силою, то оно въ свою очередь также станетъ внимяніемъ. Но при этомъ первое ощущеніе не исчезаетъ совершенно, сл'ды его остаются въ нашей душъ. Вслвдствіе әтого наша внимательность можетъ относиться какъ къ испытываемымъ (настоящимъ) ощущеніямъ, такъ и къ испытаннымъ прежде (пропедпимъ), и если она относится къ чему-либо прошедшему, то она является какъ воспоминаніе или памяmь; сл末довательно, память есть опять только преобра-
 ощущеніями, то возникаетъ сравнөніө ихъ, ибо быть внимательннмъ къ двумъ идеямъ-то же самое, что сравнивать ихъ. Но сравнивая ихъ, мы не можемъ не замвчать сходства или различія между ними, а это значитъ судить. Двойное сужденіе, т. е. одно заключенное въ другомъ, есть умозаключөніө. Обращеніе вниманія на одинъ только какой нибудь признакъ пред-

мета есть абстракціп. Вниманіс: относящееся къ цьлой ассоціадіи представленій, есть вообратені.. Такъ всظ отправленія уиственныхъ способностей для Кондильяка оказываются только преобразованіемъ ощущенія. Подобнымъ же образомъ Кондильякъ объясняетъ происхожденіе и другихъ способностей душиспособностей чувствованій и желаній. Получая ощущенія, душа не остается безучастною къ нимъ, а возбужддется чувствомз удовольствія или неудовольствія. Если душа воспоминаетъ о какомъ нибудь прошломъ ощущевіи удовольствія, то отсюда въ ней происходитъ шеланіе. Когда изввстное какое-нибудь желаніе становится особенно живьмя и сильнымт, то оно переходитъ въ страсть. Если желаніе сопровождается сознаніемъ возможности и необходимости его удовлетворенія, то оно превращается въ волю. Такъ, по мньвію Кондильяка, ощущеніе яв.яется единственнымъ основаніемъ всظхъ дъятельностей въ области практической.

Такимъ образомъ разумъ и воля челов九ка, по Кондильяку, есть только преобразованная чувственность; наше п есть только совокупность ощущевій, переживаемыхъ нами и вызываемыхъ нашею памятью. Но Кондильякъ не былъ матеріалистомъ; онъ не допускалъ, чтобы матерія могла ощущать, и признавалъ не матеріальную душу. Однако матеріаииствческій выводъ легко вытекалъ ияъ философік Ковдильяка и әтотъ выводъ скоро и сдظланъ былъ энциклопедистами.
H. Cimpaxobz.

СОК РАТ Ђ
(XAPAETEPECTLELA).
Общее заувчаніе: противоположности въ Сохратъ и ихъ объединеніе.-Родители Соврата.-Его воспитаніе п первовачальное образовавіе: овъ ве быхъ автоли-
 гимъ и своеяу ддлу.-Тьвь на фвгурь Соврата.-Сократъ и Ксантиппа.-Чьыъ обусловлево исклочительное ясторичесвое значеніе Сограта? - Широта его вліянія, авторитетность и оригинальвость. - Иричивы осужденія Соврата.

Нельзя безъ нбкотораго тайнаго смущенія говорить о Сократђ. На него человбчество обращаетъ свои взоры всякій разъ, когда хочетъ указать своего лучшаго представителя. Предъ нимъ, предъ величавою оригинальностью его характера останавливаются въ изумленіи люди самыхъ разнообразныхъ скла-довъ-друзья, равно какъ и недруги. Смущаетъ историка именно эта величавая оригинальность его, неумъщающаяся въ шаблонныя рамки не только аөинянина временъ Сократа, но и позднъйшаго культурнаго человъка. Въ Сократь все своеобразно, все оригинально, --и иногда не знаешь, чему больше удивляться: противоположности-ли совмظщаемыхъ имъ въ себ́ъ свойствъ, или могучей силъ, объединяющей әти противоположности.

Сначала, при первомъ ознакомленіи съ Сократомъ, поражаешься въ немъ болъе всего противоположностями. Это- ${ }_{n}$ похожій на нищаго болтунъ", какъ говоритъ о немъ Эвполлемъ въ своей комедіи,-человькъ, у котораго ньтъ няньки, чтобы наблюдать за чистотою его носа. которому можно, пожалуй, безвозмездно дать оплеуху, - и однако этотъ „нищій" ходитъ и держитъ себя съ сознаніемъ своего достоинства и невольно

заставляетъ признавать въ себь это достоинство и другихъ; этотъ „болтунз" отмђченъ такою изумительною, граничившею съ истиннымъ безуміемъ, геніальностью, которая достаточнд была для того, чтобы на цблые вбка дать мысли новое направленіе. Его некрасивая, напоминавшая безобразныхъ силеновъ, фигура служитъ предметомъ неистощимыхъ остротъ и насмб-шекъ,-и одвако внимательные изъ его собесвдниковъ скоро замбчали, что чрезъ эти черты силсна просвъчиваетъ Аполлоновская душа, а подъ грубою твлесною оболочкою скрывается обаятельная духовная красота. Онъ-врагъ всякаго изысканнаго краснорвчія, равно какъ и его платныхъ учителей (софистовъ); его грубоватая и подъ часъ вульгарная ръчь, кажется, переходитъ иногда въ безцъльное, прозаическое резонерство, -
 зывали бесђды Сократа его враги, никогда не было словомъ, брошеннымъ на в九теръ; вапротивъ, оно всегда вело къ улсненію той или иной, иногда простой, иногда изумительно глубокой истины, а его простая ръчь, изобличала въ немъ художника слова,-естественнаго, чуждаго напыщенности, которое к доселъ, даже въ формъ мертвой буквы, волнуетъ душу высокими эстетическими волненіями. Это-истый консерваторъ, который съ похвальнымъ благоразуміемъ отстаивалъ status quo, народные обычаи, законы отечества, уставы народной религін; но, съ другой стороны, быть можетъ, никто изъ всфхъ аөинянъ не давалъ понять--въ большинствъ случаевъ косвенно, а гдъ позволяли обстоятельства и прямо, - недостаточность наличнаго склада нравственной, соціальной и религіозной жизни: консерваторъ тогда уступалъ мђсто самому рظшительному радикалу и новатору, который, по суду людей того времени, высказывалъ много „страннаго" и „несообразнаго" въ родъ того, напримъръ, что принимать обиды будто бы лучше, нежели ихъ наносить...

Такъ и во всемъ остальномъ; словомъ, Сократъ представляетъ нам'ь сплошние сплетеніе противоположностей. И одвако мы живо чувствуемъ, что это отнюдь не ть обычныя, такъ сказать, роковыя противоположности, надъ которыми не можетъ подняться посредственность; отнюдь не такія противоръчія. въ которнхъ сплошь и рядомъ запутывается даже даровитая подъ

часъ безхарактерность，привыкшая „плыть по волћ волнъз． Ньтъ，здъсь передъ нами рьдкое сочетаніе изумительно богато одаренной натуры съ неподражаемымъ природнымъ тактомъ； умъніе сообразоваться съ обстоятельствами безъ ломки，но мо－ гуче направлять ихъ къ желанной цъли；глубокое разумъніе жизни，ея послъднихъ основъ и верховннхъ идеаловъ．Не смотря на указанное сплетеніе противоположностей，Сократъ，по внра－ женію Гегеля，является предъ нами ${ }_{n}$ вполн屯 дъльною пласти－ ческою натурою，какъ какое нибудь законченное произведеніе античнаго искусства，которое само себя возвело до этой высоти＂．

Сократъ родился 20 －го мая 469 года，въ Аөинахъ，отъ вая－ теля Софрониска и повивальной бабки，Февареты．Родителп его были не зватвато，но и не низкаго рода；не были богаты， но не были и подавлены бвдностью．Они были，вообще говора， люди почтенные，а мать даже замъчательная женщина．Пови－ димому，ей именно Сократъ обязанъ своею даровитостью：та－ ковъ，кажется，общій законъ，насколько наслвдственность под－ чинена законамъ，－у великихъ людей всегда великія матери． Несомнбнно одво，что Сократъ всегда вспоминалъ впосл＇вдствіи о своей матери съ особенною нъжностью и признательностью，
 даніе，записанное Плутархомъ，сообщаетъ，что когда Софро－ нискъ，по обычаю того времени，прибылъ въ Дельфы и про－ силъ указанія относительно новорожденнаго，Пиөія отвъчала， что дитя должно быть предоставлено само себъ，такъ какъ врож－ денный геній скоръе и лучше приведетъ его къ предназначен－ ной ему ц九ли，чøвъ всє учителя и воспитатели．Мы безъ труда узваемъ въ этомъ сказаніи одну изъ тьхъ легендъ，которыми фантазія потомковъ обнкновенно окружаетъ колыбель великихъ людей．Но если въ каждой легендъ позволительно усматривать свою долю истины，то въ данномъ случаь әтой долей истины бу－ детъ，очевидно，убъжденіе въ томъ，что въ дђля воспитанія Сократа больше значенія имঞла и должна была имъть его при－ родная даровитость，чъмъ вньтшняя дисциплина и школа．

Сократъ，－историческій Сократъ，－предстаетъ предъ нами вцолнъ сложившеюся，законченною личностью，уже въ расцвћтть своей кипучей дъательности．Какъ слагалась эта личность，一

әто и доселб, не смотря на тщательное обслддовавіе воцроса многими компетентными историками, должно быть отнесено скоръе къ области болъе или менъе въроятныхъ догадокъ, чъмъ достовърной исторіи. Мы не знаемъ точно, какъ протекли его д面ство п юность; не можемъ въ подробностяхъ прослвдить и отчетливо понять, подъ какими вліяніями слагалась и крфпла его могучая индивидуальность; не можемъ, наконедъ, указать даже и съ приблизительною точностью рубежей, отдظлявшихъ одинъ періодъ его жизни отъ другаго.

0 дђтствъ Сократа мы знаемъ очень не много. Мы можемъ заранъе заключать на основаніи сказаннаго о его родителяхъ, объ общемъ благотворномъ вліяніи со стороны ихъ на Сократа. Зваемъ далъе, что отъ отда Сократъ научиася нЂсколько его художеству - ваянію; имъ-же, въроятно, преподаны Сократу начальные әлементы музыки и гимнастики-9тихъ двухъ главнихъ отраслей тогдашняго общаго образованія. Съ семильтняго возраста, благодаря заботам'ь богача Критона, который зам'ьтилъ и оцънилъ даровитаго мальчика, Сократъ начинаетъ посыщать учителей, $\mathbf{y}$ которыхъ учится не только чтенію, декламаціи, игрћ на цитрћ и гимнастикъ, т. е. не только твмъ наукамъ, которыя принадлежали къ числу общеобразовательныхъ, но и геометріи, астрономіи, поәтикъ, риторикъ и даже, -позднъе, -философіи. Опираясь на отрывочныя указанія, разсъянныя у Платона п другихъ, поздв九йшихъ писателей, историки и біографы Сократа называютъ по именамъ многихъ его учителей. Но оставляя въ сторонб сомнительныя и спорныя свидвтельства о вліяніяхъ на Сократа, мы остановимся лишь на твхъ, которыя содъйствуютъ выясненію философскаго развитія Сократа, и которня при томъ носятъ на себъ печать сраввительно бо́льшей исторической достовврности.

По свидб̆тельству Платона, учителемъ музыки (въ греческомъ смысль этого слова) былт Дамонъ, человвкъ весьма просвъщенный и философски образованныи. Отъ него Сократъ могъ получить свъдънія объ общихъ основаніяхъ философіи Анаксагора и пиөагорейцевъ. У софиста Продикса, на урокахъ котораго онъ такъ же присутствовалъ, хотя повидимому, не особенно часто, онъ усвоилъ общіе пріемы опредбленія словъ

и понятій, что, кажется, имбло на него большое вліяніе впослЂдствіи. Далъе, уже семнадцати или восемнадцати-льтнимъ юношей онъ слушадъ престаржлаго Парменида, чрезъ котораго позвакомился съ утонченными спекуляціями әдеатовъ. Но самое широкое и могучее вліяніе производилъ на Сократа Архезаи, читавшій и истолковывавшій Сократу философію своего учителя, Анаксагора. Отъ него Сократъ узналъ не только высокое ученіе Анаксагора объ „умв", но познакомился и съ общими началами іонійской физики. Это послъднее обстоятельство, т. е. знакомство Сократа съ физикой іонійцевъ, служитъ хорошимъ комментаріемъ къ извћстной комедіи Аристофона, въ которой Сократъ представленъ погруженньмъ, между прочкмъ, и въ занятія физикой, астрономіей, геометріей, географіей, окруженнымъ картами и математическими инструментами.

Уроки своихъ учителей Сократъ восполнялъ самостоятельнымъ чтеніемъ дрсвнихъ философовъ въ кругу своихъ сотоварищей и сверстниковъ. Такъ разсказывають, что когда его другъ Эврипидъ далъ ему однажды сочиненіе Гераклита и затвмъ спросилъ его о впечатлъніи отъ прочитаннаго, Сократъ очень остроумно отвътилъ: „что я понялъ въ немъ, то превосходно; поэтому я думаю, что такъ же хорошо и то, чего я не понялъ; только сознаюсь, что для него (Гераклита) необходимъ опытный Дєлосскій пловецъ". Наконецъ, сверхъ всего этого, Сократъ постоянно учился изъ бес六ъ и разговоровъ съ своими многочисленными собесьдниками, между которыми нерьдко были люди весьма образованные. Такъ Симміасъ знакомилъ его съ спекуляціями пиөагорейцевъ; Евклидъ-съ діалектическими тонкостями әлеатовъ; позднъе Платонъ-съ своими собственными построеніями.

Такимъ образомъ, какъ видно изъ сказаннаго, Сократъ познакомился со всђми твми идеями, которня, зародившись въ различныхъ школахъ философіи перваго періода, волновали умы современниковъ. Правда, это не было званіе, отвьшенное, подобно съвстнымъ припасамъ, въ конторахъ платныхъ учителей того времени, софистовъ, на вњсъ золота; но вслъдствіе этого оно не было ни бъдвъе, ни хуже въ качественномъ отношеніи. Получивъ, гдь пришлось и какъ пришлось, свои подъ

часъ отрывочныя свбдънія о философскихъ ученіяхь, Сократъ въ сообществћ своихъ друзей самостоятельно развивалъ и перерабатывалъ ихъ, такъ что онъ съ полнымъ правомъ могъ вмънять себћ и своимъ друзьямъ въ заслугу независимость своеи философіи отъ ходячихъ мнвніи, представителями которыхъ служили главнымъ образомъ современные ему пучителя продажной мудрости".

Что касается направленія первоначальннхъ философскихъ завятій Сократа, то ихъ преобладяющимъ характеромъ были несомнънно физическія спекуляціи, какъ объ этомъ свидътельствуетъ самъ Сократъ въ Федонъ. „Въ молодости", говоритъ онъ здڭсь, „я былъ удивительно жаденъ до той мудрости, которую называютъ физикою. Мвґ казалось д尚омъ очень важнымъ доискаться причины каждой вещи,-оть чего каждая вещь рождается, погибаетъ и существуетъ. И часто я приходилъ въ большюе волненіе, изслъдуя, дъйствительно ли, какъ думаютъ нбкоторые ${ }^{1}$, живыя существа образуются изъ тепла и холода; дЂйствительно ли мы мыслимъ кровью (Эмпедоклъ), воздухомъ (Анаксименъ), огнемъ (Гераклитъ), или-мозгъ даетъ намъ чувства и зрънія, и слуха, и обонянія, откуда происходить и память и мнъніе, а изъ памяти, доведенной до постоянства, уже знаніе?" 0 подобномъ же первоначальномъ пристрастіи Сократа къ физическимъ спекуляціямъ свидътельствуетъ и Ксенофонтъ, вполн' согласно съ показаніями Аристофана. Вообще, сближая свидђтельства Платона, Ксенофонта и Аристофава, можно сказать, что „Сократъ смолоду уже началъ обнаруживать инстинкты и любознательность спекулятивнаго мыслителя, и даже метафизика, если подъ этимъ слишкомъ общимъ терминомъ разумъть изученіе первыхъ принциповъ и первнхъ причинъ" (Фулье). Такимъ образомъ, при ближайтемъ ознакомленіи съ источниками, намъ приходится отказаться отъ широко распространеннаго и глубоко вкоренившатося историческаго предразсудка, по которому Сократъ былъ будто бы автодидактомъ (самоучкою). Нвтъ, его образованіе можно назвать и основательнымъ и методичнымъ, хотя, - повторяемъ, - вопреки

[^195]тогдашнему обыкновенію, Сократъ и не оплачивалъ своихъ уроковъ.

Физическими спекуляціями, теоретико-созерцательною дьятельностью, однако, далеко не исчерпывалась жизнь Сократа. Онъ отдавался әтимъ созерцаніямъ со всвмъ жаромъ и настойчивостію в九рующаго въ истину духа и нерждко можно было наблюдать, какъ онъ, увлекшись какою-нибудь интересною идеею, простапвалъ цъ̆лые часы, даже дни и ночи, погруженный въ самого себя и забывъ весь міръ; и однако все же это было не единственное его завятіс. Всє описанія представляютъ намъ Сократа съ большею физическою и нравственною силою, съ неистощимымъ запасомъ энергіи и эта энергія, конечно, должна была найти себь исход'ь, и-нашла. Сократъ обратилъ ее прежде всего на то, чтобы сдظлать свой могучій организмъ посдушнымъ орудіемъ духа, а этотъ послбдній - воплощевіемъ идеала человъка. И какихъ поразительныхъ результатовъ достигъ онъ! Его отъ природы богатый силами и выносливый организмъ былъ закаленъ до невъроятной степени: Сократъ былъ почти нечувствителенъ къ теплу и холоду, зиму и лвто ходилъ въ одной и той же одеждб, и нерЂдкость было увидать его зимою босоногимъ. Платонъ сообщаетъ, что, участвуя въ зимней компаніи въ Потидеє, онъ превзошелъ своимъ терпбніемъ и выносливостью всьхъ своихъ сотоварищей по оружію: онъ вынесъ голодъ, мученія котораго были не подъ силу всему остальном! войску, во время жестокихъ фракійскихъ холодовъ босикомъ и въ легкой одеждь совершилъ переходъ по льду, очень затруднявшій другихъ воиновъ, хотя они были одвты и обуты сравнительно тепло. Далъе, обыкновенно Сократъ былъ слиткомъ воздерженъ въ пищъ и питьъ, хотя при случаъ, во время праздниковъ или товарищескихъ пиршествъ овъ не прочь былъ раздђлить компанію, которой,-къ слсву сказать,-будучи приглашенъ, никогда не портилъ: здћсь онъ бывалъ оживленъ, остроуменъ, веселъ и, не нарушая застолицы, ухитрялся какъ-то посль ночп, проведенной въ пиршествћ, быть по прежнему свфтлымъ и яснымъ. До того привыкъ овъ владфть и управлять собою! Даже свою поразительно некрасивую, вызывавшую постоянныя насмъшки, физіономію, съ ея приплюснутымъ носомъ,

толстыми губами и выпученными глазами，－силою своей волн онъ облагородилъ，просвظтлилъ и，сд字лавъ вћрнымъ выраже－ ніемъ высокаго нравственнаго характера，возвысилъ до идеаль－ ной красоты．Всғ согласно восхваляютъ въ Сократь в安чно ров－ ную ясность духа，невозмутимое спокойствіе，глубокій душев－ ный миръ，каковыя качества，сдӊлавпись обыкновеннымъ вы－ раженіемъ лица，сообщали ему какой то особенный отпечатокъ．

Ту же сплу характера и воли，которую мы видимв въ Сок－ рать，въ его отношеніи къ самому себф，мы замьчдемъ и въ его отношеніяхъ къ другимъ и къ своему дұлу，служенію．И здћсь невозмутимое спокойствіе，увжренное въ своей правоть и силь мужества，отвага были его неразлучными спутниками． Извбстно，напримъръ，съ какою твердостью онъ одинъ возсталъ противъ незаконныхъ требованій народа осудить полководцевъ на смерть за то，что они посл末 Аргенузской побђды，вслбд－ ствіе внезапной бури，не предали погребенію павшихъ воиновъ． Изв冘стно такъ же，съ какимъ невозмутимымъ спокойствіемъ онъ встрытилъ свой смертный приговоръ．Самообладаніе и сдержан－ ность Сократа въ частныхъ сношеніяхъ были не менље замђ－ чательны：его нельзя было озадачить никакимъ замъчяніемъ， никакимъ сарказмомъ，какъ бы золъ онъ ни былъ．И что осо－ бенно замђчательно，－это не было спокойствіемъ натуры，ко－ торой нечего сдерживать：его аффективный，подвижной при－ родный темпераментъ，стихійная сила духа иногда，хотя край－ не рждко，выступала изъ повиновенія правиламъ холодной сдер－ жанности и тогда приходится изумляться，какая необычайная энергія была необходима для того，чтобы укрощать и удержи－ вать въ должныхъ границахъ эту стихійную мощь．

Привычка управлять собою，подчинять всわ свои дわйствія требованію разума налагала на Сократа печать ржзкой опре－ дбленности．Это была фигура въ высшей степени цҺльная， точно отлитая．Самымъ выдающимся свойствомъ его было то， что его жизнь никогда не расходилась съ его ученіемъ，тавв что его ученики не могли опред丈лить，что．на пихз произво－ дило болъе глубокое впечатлвніе－уроки или примڭръ учителд． Но это удивительное преобладаніе великаго духа надъ сндь－ ною чувственностью и страстнымъ темпераментомъ не должно

закрывать отъ насъ твни，－правда，не особенно рвзкой，но все－ же темной，－чвни，которую и эта величавая фигура иногда бросала отъ себя．Скорње именно эта ивумитедьная выдержка， эта несокрушимая сила характера уже заранње заставляетъ предполагать，въ Сократь и въ отношеніи къ другимъ，какъ и къ себъ，недостатокъ мягкости，сердца，－разсудочную сухость． Повидимому именно этимъ недостаткомъ сердечности страдала его внутревняя семейная жизнь．

Съ әтой точки зрвнія можетъ получить новое освбщеніе ста－ рнй вопросъ объ отношеніи Сократа къ своей женъ，Ксантип－ пौ，一тьмъ бол末е，что уже и съ чисто исторической точки зрђ－ нія въ популярной и традиціонной характеристик＇Ксантиппы въ настоящее время приходится сдьдать нбкоторыя поправки． Именно обычное представленіе о Ксантиппь，какъ сварливой подруıв Сократа，имъвшей въ его жпзни развб лишь то зна－ ченіе，что она помогана Сократу закалять свой характеръ и оттачивать свое остроуміе，－такое представленіе сдблалось не－ возможнымъ съ тьхъ поръ，какъ Целлеръ，въ своей талантливой и остроумной монографіи，спеціально посвященной возстанов－ ленію чести Ксантиппы，установилъ другую точку зрънія на вопросъ объ отношеніи къ ней Сократа ${ }^{1}$ ）．Правда，Целлеру

[^196]не уда.ось вполн' возстановить честь Ксантиппы, - сдылать изъ нея женщину нфжную; по крайней мъръ удалосъ показать, что и Сократъ въ этомъ отношеніи не оставался у нея въ долгу. Впрочемъ, что же тутъ удивительнаго? ВŁдь иявъстно, что чڭмъ ярче свђтъ, тђмъ отчетливъе выступаютъ пятна.чъмъ величавъе образъ человвка, твмъ замђтнねе и его недостатки. Сократь былъ все же человбкъ,-человвкъ великій, но не чуждый слабостей и недостатковъ,-общечеловъческихъ недо-

вать позднће. А если мы примемъ во внвцаніе, что предъ своеп смертьь тодьго одного изъ своихъ трехъ снновей Сократъ называетъ совершевнольтнимъ (при чемъ употребденный имъ терминъ викагъ не позволяетъ давать саву болье 25 льть), то иы должны будемъ рфпительво скповиться на сторову перваго предподожевін, т. е. доджны будемъ цризвать, что въ годъ вихода Аристофавовой гомедів Сократъ еще не бидъ жеватъ, и что, слђдивательно, онъ женидся доводьно поздно. Уже это различіе нъ льтахъ могло неблагопріятно вліять на ввутренвія отвошевія супруговъ, что можеть отчаств извннять Ксантаппу 32 ея строптввость.
b) Во вторыхъ, въ пользу Ксавтвппы говоритъ в то обстолтельство, что, гакъ сообщаетъ Платонъ, утромъ въ день казви фвдософа она съ ребенконъ па рукахъ громво рыдала, оплакивая горествуо участь Сохрата. Конечво, этн вопли могутъ быть объяснены исключитедьностьш подожевія Сокрита, воторое в каменное сердце могдо тронуть, но едвали бүдетъ сираведнво ве призвавать въ данномъ случаћ въ Ксантилпь никаєого безворнство добраго дввжевія. По врайвей мьрt нькоторыя положитедьныя черты въ ея характеръ, повидимому, првзваетъ въ ней и самъ Сохратъ. Когда сынъ Сохрата, Лампрокдъ, жаловалсл п досадоваиъ на мать, Сопратъ спрашввалъ его между прочняъ: развв она вуса.за тебн паи била ногами? И уогда сннъ отвђтндъ, что вбтъ, но что ова говорила съ ввмз
 не такъ дурно, что овя все жсе заботится обв немв $и$ эселаетs ему добра.
с) Въ третьвхъ, чтобы быть справедливымъ въ Ксантиппи ве пужво, подагаетъ Цеддеръ, забывать, уто можетъ бнть не одна Ксантиппа осталась бы ве-
 реформаторъ фвлософів, глубовомыслевный мыслитель, безупречвый харагтеръ, предъ воторымъ бдагоговбла вся древность. Но былз ли овъ по этому самому хорошияъ мужемъ-әто еще вопросъ. Если Ксавтипоа обращала внвмяніе ва его внвпность, то, ковечно, она имбла полное право жадоваться. Правда, едвали п сама она могла посдужнть Соврату модельв дл тьхъ грацій, взванвіе которвхя преданіе приписывало Сократу, но все же нельзя порицать ея ропота на судьб за то, что она дала ей въ супруги сбезобразввйшаго изъ элнвовъз, которй прв тохъ, повидимому, очень мало заботвдся о нуждахъ своего семейства в вообще ведъ себя довольно странво. Въ самомъ дظлt, могъ лв не вызывать въ сдут-

 дитъ по улицамъ п пубдчнымъ мбстамъ, охруженный ватагоп ученивовъ; вото*

статвовъ и, вڭроятво, первый повторилъ бы въ примъненіи къ себж ияреченіе Терендія: homo sum, humani nihil a me alienum puto. Bce әто,-замбтимъ между прочимъ,-должно воздерживать отъ довольно обычнаго (особенно у нъмецкихъ писателей), хотя, какъ очевидно, и довольно легкомысленнаго сопоставленія Сократа со Христомъ...

Познакомившись съ характеромъ Сократа, перейдемъ теперь къ новому и дальн九йшему вопросу, который можетъ быть формулированъ такъ: чъмъ именно обусловлено то исключительное

рей быдъ въ состовнів застанваться въ гдубовомъ раздумьъ на одномъ мфсть по иђлимъ сутьамъ в въ довершеніе всего этого самымъ сповойнымъ в убъжденнымъ товожъ говорияъ о своемъ божественномъ призваніи? Всего ближе эта беззаботность Соврата отвосвтельно собственвыхъ лђлъ хасялась, вовеяно, жеви а дбтей в ве нухно было Ксантиппь бить Ксавтвппоп, чтобы гвњваться и ворчать на мужа. Ковечво, нихого не удивидо би недоводьство пиныпнихъ женъ на своихъ мужей, еслибы вмъсто ванцелиріи влв мастерсвой ови стали проводить вүемя на п.ощадяхъ въ безполезннхъ, хотя и возвншеивыхъ, разговорахъ съ знавомыми п везпакомнми: почему же ми осужлаемъ Ксавтиппу?
d) Наковецъ, -әто особевно важно,-Совратъ не былъ да, какъ замьчсно выиее, в не могъ бнть супругомъ особевно вьжнниъ. На вопросъ Антиснена, ккакъ овъ сносктъ капризн своей женнз, Сократъ отвђчалъ: ея ввту, что п ть, кто хочетъ нәъ себн выработать хорошихъ навзлнвговъ, берутъ не сповойныхъ, а горлчихъ лошадей; ибо, думаютъ ови, если опи укротятъ этвхъ, то со всђыв другвми легко справятся. Такъ вл, желая научиться обращенію съ лодьми, взнлъ себь эту жену, гагъ вакъ зналъ, что если я съ ней уживусь, то уживусь в со всявнмъ другимъ чело-
 нута; но едвали могло льстить самолобів Ксантвппи, что мужъ смотритъ на нее тодько кагъ на оседокъ ддя оттачиванія своего терпъвія. Во всявомъ случађ отсутствіе нћжности со сторони Ксантипи, при тавихъ взгзядахъ на нее Соврата, было аплевіемъ поиятвымъ и взвинвтельннмъ. Но этого мало. Намъ извъстенъ фахтъ, воторий показываетъ, что Сократъ въ весьма важный ломентъ своей жизвв, лередъ самош смертьш, обнаружваъ въ отношєніи къ своей супругъ такую черствость, воторая едвали можетъ не оскорблять развитое чувство. утромъ въ девь его суерти, ,повьствуеть платоновц Федовъ, - сзастали мы Ксантвппу ст ребенкомъ сидящую въ темвицф возлћ его постеля. Завидввъ насъ, она подняла вопль и вачала причвтать по обнчаю женцинъ: о, Созратъ, вг посльдпій разъ бесьдуепь тв съ друзьями и ови съ тобоп!. Прв этомъ Сократъ, указавъ глазамв на Критона, сказадъ: Критовъ, отведи ее домо̆̆. Всльдъ за симъ вьвоторые пзъ спутвицовъ Критова увели Ксавтиппу, воторая ужасво крвчала и металась отъ скорбиь, -а Сократъ... совершенво спокойно вачинаетъ фвзософскуо бесђду. Это быдо сдипвомъ ригориствчно и безжалостно. Можетъ быть Сократь, съ своей точкв зръвід, былъ и правь: оиъ ставваъ вдше всего служеніе своему призваніо и ему жертвовалъ всьмъ. Но, вонечно, страстнап и мало образованная женщина не могла этого понимать...

значеніе Сократа въ исторіи философіи, на которое согласно указываютъ всъ историки? На этотъ вопросъ кратьо можно отвђтить тремя слбдующими положеніями: во-дервыхъ,-широтою Сократовскаго вліявія на современниковъ; во-вторыхъ, его необычайнымъ, близкимъ къ божественному. авторитетомъ; въ третьихъ, илуоинон его вліянія, не останавливавшагося на поверхности, но проникавшаго въ глубь до перестановки самнхъ вопросовъ и перестройки пріемовъ ихъ рьтенія. Остановимся надъ уясненіемъ каждой изъ этихъ особенностей Сократа въ отдђльности.

Когда именно оставилъ Сократъ свою, унасльдованную отъ отца, профессію ваятеля, неизвъстно; но не подлежитъ сомньнію, что по крайней мърћ двћ послъднихъ трети своей жизни онъ посвятилъ добровольно принятому на себя ды̆лу обученія, при чемъ всъ другія занятія какъ публичныя, такъ и частныя, равно какъ и всъ заботы о собственной карьеръ, были отложены въ сторону. Жизнь Сократа за это время протекала однообразно правильно п ньсколько (съ вввыннй стороны) даже монотонно. Рано утромъ онъ идетъ въ мбста общественныхъ прогулокъ (на бульвары, въ скверы и т. д.), въ гимназіи для тълесныхъ упражненій и въ школы, гдъ юнопество слушало уроки. Въ то время, когда рынокъ былъ особенно оживэенъ и люденъ, его можно было видһть здъсь,-среди палатокъ и столовъ, на которыхъ выставлены товары: здъсь онъ обращается съ своими рбчами къ каждому встрєчному--къ простому ремесленнику или именитому гражданину, къ рабу или богачу и аристократу Алкивіаду. $\mathrm{C}_{\mathrm{ъ}}$ площади онъ идетъ на пиръ Агаөона, на берега Илисса въ сообщничествъ Федра. Онъ не разбираетъ ни времени, ни мђста, ни личностей. Все для него представляетъ случай къ разсужденіямъ и изыскавіямъ: пвсякая душа способна породить, по крайней мърь, нъсколько идей или способствовать рожденію идей у другихъ". Чъмъ больше будетъ разнообразія въ способъ и условіяхъ діалектики, твмъ съ большихъ сторонъ подпадутъ обозрънію предметы ръчи. Подобно тому, какъ наши современные әкспериментаторы стараются осложнить п организовать свои наблюденія и опыты, безпрестанно мфняя предметы и обстоятельства, испытуя доказательство доказатель-

ствомъ и предъявляя тысячи запросовъ къ природъ, такъ точно и Сократъ, поставивъ объектомъ наблюденій и әкспериментацін не природу, но душу человвческую, подвергаетъ разнообразввмъ испытаніямъ все встрњчающееся, ничего не считая маловажнымъ и недостойнымъ быть предметомъ рфчи. Онъ знаетъ, что во всякой душћ и о всякомъ предметє истина мо-
 день. А такъ какъ его бесъды всегда были любопытны, остроумны и поучительны, то нъкоторые привыкли дожидаться Сократа и ходить за нимъ, чтобн постоянно его слушать, такъ что за нимъ всегда можно было видъть толны разнаго рода людей. Ихъ иногда называли учениками Сократа, хотя ни самъ онъ, ни его ближайшाіе друзья не употребляли для обозначенія взаимныхъ отношеній между собою словъ: „ччитель", „ученикъ". Къ нему стекались слушатели даже изъ другихъ городовъ-изъ Мегары, Өивъ, Элиды, Киренъ и т. д. Ни въ Аөинахъ и ни въ другомъ какомъ греческомъ городь не было съ этой стороны подобнаго Сократу человъка. Учили и другіе, но-въ школахъ, среди избраннаго круга учениковъ, и по большей части за плату. Вотъ почему нп одинъ изъ учителей не пользовался такою популярностыо, какъ именно Сократъ, и вотъ почему, когда Аристофану понадобился для комедіи тишъ философа-мечтателя, онъ не могъ найти фигуры лучше Сократа. Конечно, кромь популярности Сократа, въ пользу этого выбора говорила и его типичная фигура, которую, съ одной стороны, легче было, чвмя вскую другую, изобразить маскою, а съ другой - и слушателямъ легче было узнать, чвзъ какого-нибудь Продика или Протагора; но едва-ди можно объяснить указанньй выборъ однимъ этимъ чисто-ввфшшнимъ соображеніемъ.

Итакъ, Сократъ имблъ весьма пирокое вдіяніе на современниковъ. Этой широть вліянія, какъ было сказано выше, соотвђтствовала и его необычайная авторитетность. Сократъ смотрълъ на свою публичную проповбдь не какъ на свое личное д出о, а какъ на возложенную на него свыше обязанность и вмфств какъ на свое неотъемлемое право. Дельфійскій богъ, бывшіі преимущественно богомъ нравственной высоты, воззвалъ къ человъку надписью на своемъ храмъ „познай самого

себя", и это изреченіе глубоко отозвалось въ душъ Сократа: оно-то именно вывело его на общественное служеніе, путемъ котораго онъ думадъ пробудить и въ другихъ тотъ-же духъ пытливости, самоуглубленія, ту-же заботу о самопознаніи, какая пробуждена въ немъ самомъ. Правда, эта надпись не была новою. Но, если множество поколъвій прошло мимо нея, не сознавъ и не вразумввъ всего ея многосодержательнаго смысла, и если только Сократъ сды̆лалъ ее девизомъ жизни, то значитъ у него была натура особенная, исключительная, или-же стоявшая въ особо благопріятныхъ условіяхъ. И д迷ствительно, Сократъ представлялъ исключительно-благопріятвую почву для воспріятія этого божественнаго воззванія. По собственнымъ словамъ и по словамъ своихъ друзей, онъ съ самаго дїтства имђлъ особый духоввый даръ, особый ввутренній голосъ, который непрестанно напоминалъ ему о его служеніи истинь, демоніонд ${ }^{1}$ ). Къ этому присоединялось такъ-же и то, что высшій религіозный авторитетъ Эллады, Дельфійскій оракулъ, высказался рвыштельно вт пользу Сократа и устами жреда Херефова назвалъ его „мудръйшимъ изъ эллиновъ". Все это не могло, конечно, не вліять прежде всего на самого Сократа и именно эта вђра въ свое божественное посланничество, подъ вліяніемъ которой философскія бесвды Сократа нерфддо переходили въ какой-то мистическій энтузіазм'ь, сообщали его рђчамъ, равно какъ и всей его философской дъятельности тотъ особенный авторитетъ, который мы выше признали однимъ изъ факторовъ, обусловливавшихъ исключительное историческое значеніе Сократа.

Наконецъ, въ третьихъ, вліяніе Сократа было необычайно глубокимъ. Его философія изслъдованія, какъ извъстно, сосредоточивалась на немногихъ, хотя и въ высшей степени полныхъ значенія, слыддуюцихъ пунктахъ: ходячія, смутныя и самопротиворєчивыя представленія толпы и даже прежнихъ философовъ не могутъ быть признаны истиннымъ знаніемъ (пзнаю, что ничего не знаю"), хотя критическая обработка и въ нихъ
 и Разумаз за прошлнй годъ.

уожетъ открыть элементы истины, которые затьмъ философія домжна развить и связать въ систему; добродڭтели можно обучать, такъ какъ кто предпочтетъ добро злу въ теоріи, тотъ не можетъ не предпочитать его и на практикв-не можеть быть злымъ; міръ пропзошелъ не отъ случая и не отъ стихійной сялы, но созданъ Разумомъ, которнмъ и направляется къ опредфленной цъли: вотъ всћ основныя положенія философіи Сократа, образующія идеи трехъ главныхъ частей его системыгносеологіи, этики и метафизики. Съ количественной стороны это, пожалуй, не много, но зато какимъ новымъ, какимъ оригинальннмя должно было подобное ученіе казаться современнккамъ! Какъ широко и основательно ставились вопросн! Какое разнообразіе и искусетво въ аргументаціи! Какая сила убъжденія! Читая и перечитывая діалоги Платона, не можешь надивиться находчивости Сократа и чрезвычайному разнообразію и оритинальности формъ и тона его разсужденій. Здвсь есть все-начиная отъ невинной путки и ироніи, направленной противъ высокомърнаго предубьжденія софистовъ, и до самаго строгаго логическаго суда и осуждепія. И съ какою легкостью переходитъ онъ отъ улыбки къ тону вдохновленному! Какая высота мысли подъ странною, иногда вульгарною формою его рвчи! Какое умъніе вызывать въ своихъ слушателяхъ согласіе съ собой! Мудрый учитель спрашивалъ, какъ неопытное дитя, и именно вслъдствіе әтого даже дъти были въ состояніи отвъчать ему какъ философы. При томъ вс'в его воцросы и разсужденія, не смотря на ихъ кажущуюся ржзкость н грубоватость, всегда были проникнуты самою глубокою любовью къ истинє и благу, которое Сократъ любилъ любовью страстною и въ которомъ видђлъ законъ всякой истинной любвн между людьми. Движиммый әтой любовью, онъ отдавалъ весь скрытый жаръ своей демонической натуры своимъ философскимъ мыслямъ и стремленіямъ и, казалось, хотвлъ перевести огонь, которымъ самъ гор孔лъ, въ своихъ слушателей. Все это придало его неприкрашенной рћчи чудесную, глубоко проникающую силу, которая неръдко исторгала у его слушателей слезы.

Само собою понятно, что такой человъкъ, какъ Сократъ, человЂкъ, широкая популярность котораго вполнъ соотвьтство-

вала его высокой авторитетности и неистощимой оригинально－ сти，－долженъ былъ возбудить сильное，широко и глубоко иду－ щее，движеніе въ настроеніи своихъ современниковъ．И мы знаемъ изъ исторіи мысли，что әто такъ и было．Вліяніе Со－ крата чувствовалось въ продолженіи многихъ въковъ，да и те－ перь－можемъ－ли мы сказать，что древній аөвнскій мудрецъ пересталь быть возбудителемь нашей мысли？Не должны－ли， наобороть，сознаться，что его оригинальная мысль，не ссмотря на чрезвнчайное обогащеніе новой философіи，все еще настоль－ ко возвышается надъ әтою посльднею，что посвященные Сокра－ ту діалоги Платона и доселћ，какъ прежде，остаются одвимъ изъ важныхъ и，можетъ быть，однимъ изъ самыхъ д立ствви－ тельныхъ источаиковъ освъженія и умственнаго возбужденія？

Теперь，въ заключеніе，намъ слвдовало бы передать разсказъ о трагической кончинъ Сократа；но онъ такъ мастерски изло－ женъ у Платона и такъ часто повторяется，что позволительно опустить его，предположивъ извъстнымъ．Мы не можемъ，од－ нако，не коснуться зды̆сь причинъ осужденія Сократа，такъ какъ уясненіе этого вопроса можетъ прибавить нъкоторыя по－ дробности къ его вышеизложенной характеристикъ．Итакъ，за что осужденъ Сократъ，－человвкъ，который с＇в такою искрен－ ностью стремился къ истинъ и благу，который такъ горячо желалъ дабра современникамъ и соплеменникамъ？

Было бы ошибочно искать объясненія странному осужденію Сократа въ томъ，на что указывали его обвинители，Мелить и Анитъ，－въ мнимомъ безбожіи Сократа и его накланности раз－ вращать юношество：әто был＇ь лишь внъшній，формальный пред－ логъ，въ правду котораго едвали кто изъ судей и современ－ никовъ Сократа серьезво върилъ．Нњтъ，искомая нами при－ чина лежитъ глубже и общъе，она коренится въ общей неспо－ собности в九ка воспринять новое ученіе，въ общемъ протесть противъ призыва къ тяжелому и безпокойному дълу самоиспы－ танія и самовоспитанія．Вћкъ，породившій софистовъ，провоз－ гласившій，что „челов九къ есть мъра всєхъ вещей＂и поставвв－ шій әгоизмъ и произволъ выше законности и справедливости，－ этотъ въкъ не могъ безъ вражды отнестись къ глапатаю вђч－ ныхъ，общеобязательныхъ истинъ，направлявшихся къ обуз－

данію әгоизма и чувственности. Могло ли, въ самомъ дълль, для какого нибудь почтеннаюо яөинянина быть что либо досаднъе того, когда, напримъръ, по дорогю въ совћтт или въ судъ, онъ невольно былъ вовлеквемъ въ бесъду съ Сократомъ, колебавшую его блаженное самодовольство, нербдко исторгавпую слезы и приводивштую къ сознанію необходимости измбнить свой недостойный, но привычный образъ жизни? Уходя отъ Сократа и чувствуя въ себф недостаточно силъ для того, чтобы, во имя идеаловъ мудреца, порвать съ своимъ прошлимь, такіе люди естественно уносили съ собою мучительное воспоминаніе о пережитомъ ими униженіи, объ увлеченіи и мягкосердечіи, благодаря которому они всенародно дозволяли себъ разстрогаться до слезъ... Изъ такихъ именно людей мало по уалу и образовывался контингентъ недовольныхъ Сократомъ, число которыхъ съ каждымъ днемъ становилось все болъе и болъе и подъ конецъ его жизни сд処алось до того велико, что оказалось достаточнымъ, чтобы подготовить почву для осужденія Сократа.

Конечно, и при такихъ условіяхъ для Сократа, какъ и д.ля другихъ пропов九дниковъ новыхъ идей той эпохи, оставалея легкій и совершенно безопасный исходъ. Овъ могъ, напр.. послظдовать обычному для лүчшихъ людей того времени взгляду, по которому, въ виду поголовнаго и крайне опаснаго развращенія толпы, мудредъ долженъ уединиться отъ нея и въ тиши дظлать свое дЋло, „скрывтись гдћ нибудь $y$ стьны словно во время бури, и заботясь лишь о томъ, какъ бы самому прожить здвшшнюю жизнь чистымъ отъ беззаконія и нечестивыхъ дълъ и затъмъ удалиться въ другую съ легкимъ и спокойнымъ сердцемъ и отрадною надеждою" (Платонъ, Республика). Но это было не по характеру Сократу. Его подвижная, дъятельная, исполненная благородной отваги натура не могла удовольствоваться этимъ отчужденіемъ отъ міра, этимъ аскетическимъ идеализмомъ, усвоеннымъ впослбддствіи Платономъ. Она не позволяла ему поступаться самоотверженною преданностью своему призванію и выступить изъ повиновенія божественному голосу, который каждое утро велъ его въ среду людей,-на площадь, въ толпу, гдъ этотъ „общественный оводъ", во исполненіе выс-

шей воли，долженъ былъ „жалить людей преступныхъ＂，забывая о собственной опасности．Могъ，наконецъ，Сократъ спасти свою жизнь，ддже и тогда，когда находился въ темницй：его друзья легко могли устроить ему бвгство изъ темницы．Но это， конечно，еще мепъе могло мириться со всьмъ твмъ，чему училъ Сократъ и что，при каждомъ удобномъ случаъ，онъ доказывалъ въ теченіе всей своей жизви и самымъ дбломъ．Во что，въ самомъ д処к，превратилася бы философія Сократа，если бы онъ согласился，какъ того хотвли его ученики，бъжать изъ тюрьмы？Конечно，и тогда она осталась бы для насъ высокимъ проявленіемъ геніальнаго философскаго творчества，но ея жиз－ ненное зваченіе，ея способность давать опредъляющія начала практической жизни，не была бы такъ очевидною и осталась бы дъломъ спорнымъ．Напротивъ，величавая фигура Сократа чрезвычайно выростаетъ и его философія，особенно нравствен－ ная，перестаетъ быть возвышенною утопіею，когда мы ві－ димъ，что ова запечатлъна самымъ дъломъ．И какимъ дђломъ！ Д九ломъ，которое ясное доказало，что для Сократа，безъ выпол－ ненія его призванія，безъ сдуженія истинъ，со всею прямотою и искренностью，не допускавшихъ ни малъйшихъ уступокъ， жизнь，какъ свидътельствовалъ онъ самъ предъ ея концомъ， дौйствительно теряла всю цъну．

Такимъ образомъ мы видимъ，что трагическая кончина Со－ крата была необходимымъ заключительнымъ моментомъ всей его самоотверженно－дظятельной жизни．Таковъ，впрочемъ，общій историческій законъ：участь в九рующихъ реформаторовъ всегда была суровъе и трагичнねе безпечной жизни свътскихъ вольно－ думцевъ．．．

A．Ввєденскій．

## Новое пониманіе философіи Лейбница въ современной литературь.

Намьреваясь предложить читателямъ въ русскомъ переводь сочиненія Лейбница, содержащія его ученіе по монадологіи и излагающія этотъ предметъ въ двухъ небольшихъ трактатахъ: „Монадодогія" и „Принципы природы и благодати по разуму" (,La Monadologie" ${ }^{\text {et }}$ „Principes de la nature et de la yrace fondés en raison"), а также въ капитальномъ сочиненіи подъ заглавіемъ: „Новый опытъ о человъческомъ разумъ" („Nouveaux essais sur l'entendement humain"), признаемъ необходимымъ предпослать нашему переводу нфсколько общихъ замбчаній. Въ концъ прошлаго года профессоръ Берлинскаго университета Эдуардъ Диллманъ издалъ въ Лейпцигъ замбчательный трудъ подъ заглавіемъ: „Eine neue Darstellung der Leilnizishen Monadenlehre uuf Grund der Quellen. Leipzig, O. R. Reisland. 1891" (Новое изложеніе Лейбницевой монадодогіи на основаніи источниковъ). Сочиненіе его произвело сильное впечатльніе въ философскомъ міръ. Профессоръ принялъ на себя трудъ провєрить традиціонныя воззржвія на философію Лейбница съ подлинными его сочиненіями. - Извъстенъ интересъ, съ которымъ въ послядднее время на западъ да частію и у насъ историки философіи занимаются изслъдованіемъ и разъясненіемъ философіи Лейбница ${ }^{1}$ ). Вєкъ, измученный критицизмомъ, нигилиз-

[^197]момъ, матеріализмомъ и пессимизмомъ послъ того, какъ уснлія крайняго, но безплодваго идеализма оказались несостоятельными, какъ бы невольно останавливается на ученіи того философа, которнй стоялъ на рубежћ двухъ философскихъ міросо-зерданій-антично-схоластическаго и новаго, т. е. научно-механическаго,-который умълъ примирять оба эти направленія и до конца жизни сохранилъ св安лое, оптимистическое воззръніе на все существующее, съ его коренными задачами и дфлями бытія. $\mathrm{C}_{ъ}$ одной стороны, изслбдователи хотять глубже и яснъе понять односторонности и опибки нашего философа, выяснивъ ихъ первоначальннй источникъ, чтобы этимъ путемъ избвжать ихъ повторенія; а съ другой-хотятъ утвердить и укрбпить ть геніальныя основы его философіи, которыя навсегда должны оставаться неизмънными, но которыя въ наше время или неправильно поняты, или легкомысленно поколеблены. Диллманъ своимъ сочиненіемъ идетъ на встръчу требованіямъ своего времени и удовлетворяетъ его запросамъ.

Но еце замбчательнъе тв результаты, къ которымъ приходитъ Диллманъ въ своемъ изслЂдованіи по философіи Лейбница. Онъ употребилъ много времени и много труда на это изслЂдованіе и самъ называетъ его: Ein Werk langer und mthevoller Arbeit (произведеніемз продо.ьжите.льной и утомительной работы); и трудъ его увънчался үспъхомъ. Онъ принужденъ былъ отвергнуть традидіонное пониманіе философіи Лейбнида и установить на нее новую точку зрънія. Онъ разошелся не только съ прежними изслظдователями его философіи, державшимися, такъ называемыхъ Лейбнице-Вольфіанскихъ

[^198]взглядовъ, но разошелся и съ такими кориөеями по исторіи философіи, какъ Эдуардъ Целлеръ ${ }^{1}$ ) и Куно Фишеръ ${ }^{2}$ ). Отдавая должное уваженіе трудамъ этихъ послъднихъ историковъ философіи, онъ однакоже говоритъ: „Я буду постоянно и пунктъ за пунктомъ противорњчить изложенію Целлера, но на осноөаніи бо.лье реа.ьннмб, чђыъ въ отношеніи къ Фишеру. Целлеръ обнаруживаетъ хорошее знакомство съ источниками; опибки же, въ которыя онъ впадаетъ, проистекаютъ у него не отъ того, что онъ приписываетъ Лейбниду чуждыя ему возsрънія, но отъ того, что придерживается ученія о монадологіи, шерешедшаго отъ прежнихъ временъ, которое можетъ быть устранено только чрезвычайно (ganz ungewöhnlich) продолжительннмъ и утомительнымъ трудомъ. Фишеръ же, напротивъ, обращается съ источниками слишкомъ произвольно; его изложеніе ученія Лейбнида почти не имъетъ ничего общаго съ твмъ, что говоритъ самъ Лейбницъ; и все изслбдованіе Фишера производитъ на человъка, знакомаго съ сочиненіями самаго философа, почти превратное впечатлъвіе". Таковъ приговоръ Диллмана о трудахъ своихъ предшественниковъ по философіи Лейбница. И однакоже этотъ приговоръ принадлежитъ человћку столько же серьезному, сколько и ученому. Достаточно прочесть его объемистое сочиненіе ( 525 странидъ), свърить многочисленныя цитаты по первоисточникамъ, обратить вниманіе на ихъ группировку, сообразить ихъ съ основными положеніями фп.ософіи Лейбница и, наконедъ, принять во вниманіе всє историческіе доводы Даллмана, чтобы прійти къ заключенію, что новоизданный трудъ Берлинскаго профессора есть серьезный вкладъ в'ь философскую науку, что онъ проливаетъ новый св孔тъ на философію Лейбница, что его точка зржнія на әту философію есть единственно правильная,-и единственно обязательная для каждаго безпристрастнаго человћка. Мы хотөли бы познакомить нашихъ читателей съ этою точкою зрънія, съ этимъ новымъ взглядомъ; но разумъется, въ своей журвальной статьъ мы можемъ сдвлать это лишь въ общихъ чертахъ. Мы можемъ

[^199]обратить вниманіе читателей лишь на главные, добытые Диллманомъ результаты его труда, такъ какъ собственно эти результаты проливаютъ новый свটтт на всю философію Лейбница и именно ихъ надобно имђть въ виду переводчику Лейбницевыхъ произведеній при своихъ разъясненіяхъ и примьчаніяхъ къ ученію этого философа.

## I.

Правильное пониманіе философіи Лейбница јсловливяется правильнымъ пониманіемъ его монадологіи. Что такое монады? Для какой надобности введены онъ въ его философію? Какое отношеніе имъютъ къ предшествующимъ и послъдующимъ философамъ? Воть вопросы, такое или иное рфпеніе которыхъ сообщаетъ особенный характеръ и всей философіи Лейбница. Извбстно, что ученіе Лейбница о монадахъ послбдовательно, хотя и кратко, изложено въ двухъ небольшихъ сочиневіяхъ: „Монадологія" и „Принципы природы и благодати"; но оба эти сочиненія задаются дълію не столько изложить свой предметв, сколько обдегчить пониманіе „Теодицеи". Оба они написаны совершенно случайно. Зваменитый Австрійскій фельдмаршаль, принцъ Евгеній Савойскій, быдъ отличный генералъ, но отнюдь не философъ. Между твмъ онъ любилъ посвящать свои досуги философіи. पитая „Теодицею", онъ встрбтилея съ необоримыми для себя затрудненіями и обратился къ самому автору „Теодицеи", прося его дать ему руководственныя начала ддя правильнаго пониманія этого произведенія. Лейбницъ исполняетъ просьбу фельдмаршала и пишетъ оба эти сочиненія: но посылаетъ ему, какъ догадываются, только „Монадологію". Догадку эту основываютъ частію на словахъ самато Лейбница, а частію на томъ обстоятельствћ, что „Монадологія" во многихъ мъстахъ изложена почти буквально въ твхъ же выраженіяхъъ, какъ и „Принципн", но только въ болъе обширномъ впдћ и съ сылками на „Теодицею". Такова главная цђль написанія обоихъ этихъ сочиненій. Ясно, что въ нихъ нельзя видбть по.1наго и всесторонняго изложенія затронутаго предмета; они имбють въ виду чисто спедіальную цЂдь. पто же касается ${ }_{\text {„Новаго опыта о разум'ь человбческомъ", то его особенная, }}$

частная цЂль слишкомъ ясна; Лейбницъ пишеть свой „Опытъ" въ опроверженіе ложныхъ положеній Локка и хотя насается ученія о монадахъ, но лишь стороною и мимоходомъ. Мы не говоримъ уже о томъ, что самое сочиненіе это издано въ свфтъ очень поздно; оно нашечатано спустя 50 льтъ послћ смерти Лейбница. Такимъ образомъ ясное, послбдовательное и стройное изложеніе Лейбницевой монадологіи представляло дъло очень затруднительное; оно требовало кропотливаго и утомительнаго сличенія и сопоставленія всжхъ Лейбницевыхъ разъясненій по әтому предмету, разсєянныхъ въ разныхъ философскихъ сочиненіяхъ его. А между тъмъ, большею частію историки философіи ограничивались ссылками на „Принципы" и „Монадологію" Лейбница; въ нихъ лишь думали находить спекулятивние обоснованіе полнаго ученія по монадологіи и при этомъ нензбъжно впадали въ одностороннія сужденія и даже ошибки. Преданіе закръпило это одностороннее пониманіе и усвоило его самому Лейбницу. Диллманъ возстанавливаетъ подлинное нониманіе философіи Лейбница.-Обратимъ же прежде всего вниманіе на основной принципъ „Монадологіи".

Извбстно, что всє философы, начиная отъ Өалеса и до посльднихъ временъ заняты были главнымъ образомя ркшеніемъ вопроса о сущности окружающаго насъ міра; почти всъ они безъ исключенія предполагали, что наблюдаемыя нами вещи суть явленія или отображенія, независимо отъ насъ существующихъ субстанцій, реальностей, сущностей; поәтому почти всъ безъ исключенія заняты были ръшеніемъ проблемы, какого рода то реальное, которое лежитъ въ основъ вещей,-какъ надобно мыслить то д屯йствительно сущее, которое предсгавляется намъ въ различныхъ формахъ явленій. Такимъ образомъ между нами и явленіями они полагаютъ нъчто третье-субстанцію, сущность, реальный объекть. Но что же такое әто третье? Какъ возникаетъ оно? Откуда происходятъ эти субстанціи, сущности, реальные объекты? Они происходятъ отъ случайнаго столкновенія безжизненныхъ элементовъ или атомовъ, говорили и говорятъ одни философы; поәтому механическое объясненіе природы есть единственно правильное, единственно вфрное. Они происходятъ отъ планосообразной и цълесообразной дъя-

тельности верховнаго разумнаго существа，говорили и гово－ рятъ другіе философы；поәтому раціональное，а не механиче－ ское объясненіе природы－вотъ единственно върное ръшеніе всєхъ подобныхъ вопросовъ．Словомъ，философы перваго на－ правленія въ д字这 познанія сущаго исключительно хотвли осно－ вываться на внЂшнемъ опыть，каковъ бы ни былъ әтотъ опытъ， особенно на первыхъ порахъ；философы же втораго направле－ нія подтверждали свое ученіе внутреннимъ опытомъ，свидћ－ тельствомъ сознанія，логическими требованіями разума，тоже какъ бы ни были различны эти требованія у различныхъ фимо－ софовъ．Лейбницъ не могъ допустить әтого гносеологическаго дуализма；онъ захотвля слить и внЋшшній и внутревній опытъ въ единствъ философскаго міросозерцанія；онъ захотьлъ объ－ единить оба әти философскія направленія．Вотъ геніальная мысль，которая лежитъ въ основъ всей его философской си－ стемы．Всматриваясь во внутренній и во вня̆мній опытъ，онъ скоро пришелъ къ убъжденію，что хотя случайныя явле－ нія вещей，ихъ положеніе въ извъстномъ мъсть и въ из－ в九стное время，ихъ отнопенія къ явленіямъ другихъ вещей， объясняются внЋшнимъ опытомъ；но общія ихъ свойства мо－ гутъ быть поняты тодько изъ основныхъ началъ разума；потому что всє вещи и ихъ явленія сами собою представляются в＇ь насъ（in uns repräsentiert sein）и потому что всъ наши пред－ ставленія имъютъ свою главную причину бытія въ нашемъ собственномъ существћ，въ нашей господствующей монадъ или душб．Что же касается второстепенныхъ свойствъ вещей или второстепенныхъ явленій（accidentia）；то хотя они тоже сами собою представляются въ нашей душ＇，но не только могутт， но и должны повъряться опытомъ，сообразно мћсту，времени и отношенію къ другимъ вещамъ．Пояснимъ это однимъ при－ мъромъ．Когда мы представляемъ себъ какое либо бытіе，тре－ угольникъ，кругъ и пр．：то въ тоже время представляемъ себњ и необходимыя свойства этого бытія，треугольника，круга и пр．；изъ нашего представленія мы необходимо выводимъ всє его общія свойства или явленія，будутъ ли они реализованы въ д负стви－ тельности или не будутъ．Они необходимо открыты въ пред－ ставленіи нашей энтеллехіи，въ нашей дупћ．Но ть же общія

свойства вещей въ дъйствительности, въ реальномъ міръ могутъ дополняться случайными свойствами, акциденціями, сообразно ихт мъсту, времени и взаимоотношенію вещей. Эти послвднія свойства хотя тоже необходимо мыслятся въ нашемъ представленіи реальныхъ вещей: во уже подтверждаются вньшнимъ опытомъ и наблюденіемъ. Словомъ, общія свойства основываются на общихъ истинахъ, а случайвыя-на опытныхъ, общія истины имъютъ своимъ критеріемъ законъ противоржчія, а случайныя-опытъ. Отсюда Лейбницъ полагаетъ, что нъ д用宆 познанія случайныхъ истинъ мы должны обращаться къ опыту, къ міру случайныхъ явленій или къ міру случайныхъ представленій и въ әтихъ представленіяхъ отдбльные роды явленій (speciellen Phänomene) выяснять (zarukbringen) общими явленіями твлъ и ихъ движеній, т. е. особенностч природы должно объяснять механическимъ теченіем̀ъ и механическими законами, но существенння ихъ свойства должно открывать въ своей душж. Согласно съ этимъ монады, въ которыхъ равно отражаются общія и частныя свойства явленій не суть сущности, причины или основы явленій, а принципы самыхъ явленій и относятся къ нимъ какъ души къ твламъ, какъ субстанціи къ феноменамъ; однимъ словомъ, они суть представленія (Repräsentationen) феноменовъ; они помогають намъ рвшать гносеологическіи, а не онтологическій вопросъ.

До сихъ поръ мы говорили о человъческой монадъ, о человъческой душъ: но то же самое надобно сказать и о монадахъ или душахъ всєхъ вещей; потому что каждая вещь есть аггрегать многихъ монадъ и имъеть свою господствующую монаду или душу, сообщающую вещи единство, опредъленность и цђльность; и слЂдовательно каждая вещь имбетъ своего рода представленіе, своего рода сознаніе, какъ ни различно оно въ цъпи всьхъ міровыхъ твореніи. - Декартъ призналъ существенными свойствами своихъ субстанцій-протяженіе и мышленіе. Лейбвицъ отвергъ это понятіе и преобразовалъ его въ повятіе силы. То, чтб мы называемъ протяженіемъ, есть только или геометрическій аггрегатъ многихъ представляемыхъ нами пунктовъ пространства, или аггрегатъ многихъ природныхъ силъ, связанныхъ единствомъ представленія, единствомъ монады, единствомъ души. Субстандіи принадлежитъ не геометрическое про-

тяженіе，а метафизическое，т．е．совокупность свойствъ，выте－ кающихъ изъ понятія опредъленной силы，опредђленной мо－ нады．То же надобно сказать и о второмъ свойствъ Декартов－ ской субстанціи－мышленіи．Декартъ усвоялъ мышленіе только духу，челов九ческой дупъ；а потому животныхъ призналъ ма－ шинами и всю остальную природу хотЂлъ понять механически． Но это не в九рно．Каждое животное，каждый предметъ，каж－ дая частида природнаго міра не есть мертвая масса，а со－ держитъ въ себъ динамическое начало измъненія и пребыва－ нія（principium mutationis et perseverantiae！．Динамика co－ ставляетъ сущность всвхъ различныхъ предметовъ природы и каждый предметь есть сосудъ，наполненный своего рода силою，но эту силу надобно измърять не коишиествомз толь－ ко движенія，какъ ошибочно думадъ Декартъ，－не энеріекя только，скрытою или живою，какъ тоже ошибочно думаютъ геометры，механики и физики，－но качествомв движенія，т．е． біологическими п метафизическими свойствами силъ，особенны－ ми явленіями ихъ и особенными представленіями．Вмфств съ динамикою въ природћ повсюду раздита психическая жизнь， хотя на различннхъ ступеняхъ природы она обладаетъ различ－ ными степенями ясности，сознательности и представляемости． $\mathrm{B}_{ъ}$ каждомъ природномъ предметь поэтому существевное зна－ ченіе имбеть его динамическое понятіе，его динамическое пред－ ставленіе．Но каждая монада выражаетъ или представляетъ не свое отдъльное，внутреннее состояніе，но состоянія многихъ монадъ，аггрегаты многихъ монадъ，т．е．выражаетъ феномены твллъ и ихъ движенія，какъ таковня；или иначе：выражаетъ всъ матеріальные феномены міра；поэтому надобно утверждать，что монады представляютъ дъйствительныя матеріальныя твла，дЂй－ ствительныя движенія этихъ твля и，слłдовательно，д杂стви－ тельную матеріальную вселенную．Энтеллехія или господствую－ щая монада，говоритъ Лейбницъ，подчинена внутреннимъ пе－ ремънамъ，совершающимся сообразно съ внбшними перемюнами． Самыя же эти перемьны суть не что иное，какъ представлевіе внбшшнхъ перембнъ во внутреннемъ．Душа есть принципъ внут－ ренней д九ятельности въ единствъ，соотвътствующей внъшннй природной дъятельности во множествь；какъ и самое предста－

вленіе есть выраженіе единства во множественности．Именно это соотвђтствіе внутренняго со внъышнимъ или воспроизведе－ ніе（Repräsentation）внڭ̆шняго міра во внутреннемъ и соста－ вляетъ то́，что мы называемъ представленіемъ（Vorstellung）．

Если всъ вещи воспроизводятся только въ насъ，нами，если представленія ихъ имъютъ свою причину лишь въ насъ са－ михъ，－словомъ，если всъ вещи не имбютъ для насъ внбш－ нихъ субстанцій：то не должны ли мы признать ихъ чистьй－ шею фантасмогоріею и самыя представленія наши этихъ ве－ щей не суть ли пустыя мечтанія и сновидбнія？Чڭмъ отлича－ ются наши представленія реальной д屯йствительности отъ на－ шихъ же фантастическихъ измышленій，на яву или во снъ̆？ Въ своемъ сочиненіи：„De modo distinguendi phaenomena realia ab imaginariis＂，Лейбницъ указываетъ признаки для различенія д旭ствительности отъ измышленія и вообще для подтвержденія бытія реальныхъ предметовъ（quibus modis existentia probetur） и слЂдовательно，для различенія феноменовъ реальныхъ отъ вымышленныхъ．Эти признаки извлекаются изъ слЂдующаго по－ ложенія：если феномены находятся въ правильной связи съ предшествующими феноменами，если они стоятъ въ согласіи со всею．нашею жизнію，если на основаніи ихъ мы можемъ пра－ вильно заключить о будущихъ явленіяхъ：то мы должны при－ знать，что́ всб подобные феномены д屯йствительны，реальны； между тьмъ какъ всє другіе，не удовлетворяющіе этимъ усло－ віямъ，должны быть признаны нами вымыпленными．Реальность и истина не могутъ быть познаваемы нами посредствомъ чувствъ： онね познаются при посредствб гармоническаго теченія и со－ отношенія．Отсюда достовърность истинъ необходимыхъ осво－ вывается на законъ противоръчія，а достовърность истинъ слу－ чайныхъ－на законъ достаточнаго основанія．И какъ невоз－ можно то，чтобы твореніе имб．зо продолжительное и упорядо－ ченное сновидбніе：такъ невозможно и то，чтобы все пробуждае－ мое въ нашемъ умъ，при посредствъ чувствъ，было только фан－ тастическимъ измншленіемъ．Словомъ，правильная послбдова－ тельность между представленіями и，сдъдовательно，между фе－ номенами，правильное соподчиненіе ихъ между собою，ихъ связ－ ность и үпорядоченность－вотъ критерій истинности и реальности

всего существующаго．Но әта посдбдовательность，связность и упорядоченность извлекаются нами изъ присущихъ нашей душъ， какъ монадћ，представленій，а не изъ вны̆тнихъ феноменовъ или натихъ ощущеній ихъ，т．е．изъ свидђттельства 0 нихъ внъышнихъ чувствъ；чувства только пробуждаютъ въ насъ эти представле－ нія и сообщаютъ имъ такое или иное теченіе；но они не вносятъ ихъ въ душу，не конструируютъ，не создаютъ ихъ въ ней．Каж－ дая монада отъ созданія міра одарена такими или иными предста－ вленіями сообразно занимаемому ею мъсту，времени и отвошенію къ другимъ монадамъ；но тогда какъ однъ монады обладаютъ ясными и раздълььными представленіями и，слђдовательно，яс－ нымъ и раздЂльнымъ знаніемъ окружающихъ ихъ феноменовъ： другія погружены въ глубокій и безпробудный сонъ и находятся въ безсознательномъ состояніи；монады именно различаются между собою безчисленными степенями сознательности прису－ щихъ имъ представленій．Каждую монаду можно поәтому срав－ иить съ каплею воды，отражающею въ себъ міровое солнце：но тогда какъ однъ капли отражаютъ это солнце ясно и раздъль－ но，другія－слишкомъ туманно，слишкомъ неясно и темно．Мо－ нада，достигаюшая наибольшей ясности представленій и зва－ нія окружающихъ её феноменовъ，является энтеллехіею жнваго существа ${ }^{1}$ ）．Такимъ образомъ существенный вопросъ филосо－ фіи Лейбница есть гносеологическій，а не онтологическіи．Ко－

[^200]нечно, Лейбницъ ръшаетъ и всъ другіе философскіе вопросы, какъ рфшаетъ и онтологическій вопросъ, но овъ рфшаетъ әти вошросы исключительно въ связя съ своими гносеологическими воззръніями; именно они лежатъ в'ь основћ всей его философской системы. Онъ занятъ главнымъ образомъ вопросомъ, какъ мы должны представлять себћ бытіе, а не вопросомъ $о$ томъ, чтоे такое есть бытіе въ себћ самомъ.

## II.

Посредствомъ сказаннаго мы старались установить гносеологическій принципъ Лейбница. Если мы, вслъдъ за Диллманомъ, вбрно установили его; если сущвость гносеологическаго принципа состоить въ соглашеніи внутренняго опыта с'ь внбшнимъъ, міра явленій съ міромъ представленій: то это уже даетъ намъ возможность правильно пснягь отношеніе Лейбнида ко всъмъ предшествующимъ и послҰдующимъ философамъ. Историческое отношеніе философіи Лейбница ко всъмъ предшествующимъ и посльдующимъ философамъ совершенно не то, какъ это обыкновенно представляли себъ историки философіи. По общепринятому мнънію, философія Лейбница находится въ связи съ философскою системою Декарта, именно съ его ученіемъ о субстанціи. Декартъ, какъ извъстно, призналъ понятіе субстанціи основнымъ понятіемъ метафизики; но при этомъ допускалъ два рода субстанцій-духовныя и тьлесныя; существенный признакъ первыхъ есть мышленіе, а вторыхъ протяженіе. Сообразно съ әтимъ историки философіи полагали, буто и Лейбницъ въ своей философіи тоже выступаетъ изъ установленія, своего рода понятія субстанціи; но при этомъ уже отвергаетъ картезіанскій дуализмъ и избъгаетъ допущенія двухъ родовъ субстанцій, матеріальныхъ и духовныхъ. Правда, Лейбницъ не могъ допустить декартовскаго дуализма и не могъ соглашаться съ Декартомъ, будто сущность субстанціи можетъ состоять въ протяженіи; онъ думалъ, что эта сущность единственно должна состоять въ сил'ь, въ дђятельности, какія мы непосредственно знаемъ по собственному опыту, т. е. въ волевыхъ стремленіяхъ и представленіяхъ. Но при этомъ главный принципъ Лейбницевой философіи есть гносео.огическіи,

а не онтологическій． $\mathrm{B}_{\text {ъ своей философіи онъ выступаетъ не }}$ изъ понятія суб́стандіи，а изъ вопроса о томъ，какъ мы долж－ ны представ．яять себъ природу．Правда，уже Декартъ при－ знавалъ нбкоторыя психическія д争ствія，напримбръ，ощущенія и чувствованія，продуктом＇ъ движенія матеріи и существенный признакъ духовности полагалъ въ мышленіи；именно на этомъ основаніи онъ призналъ животныхъ машинами．Но иное дظло представлять себъ движеніе иарствомв мертвой си．ıь，проявля－ щейся въ безконечныхъ рядахъ причинъ и дъйствій；а иное д色ло представлять её иарствомд разума，въ которомъ всє при－ чины и дौйствія согласованы единствомъ плана и цђли．Нбтть， Лейбницъ не задавался цЂлію трансформировать Декартовское понятіе субстандіи．Онъ выступалъ совершенно изъ инаго на－ чала；онъ старался примирить античное форма．ьннее нача．ло философіи съ новымъ механическимб．Онъ самъ говоритъ：„я знаю，что многіе люди думають，будто надобно отвергнуть схо－ ластическую философію и на мъсто ея поставить новую，и многіе думаютъ－именно картезіанскую．Но принявши все въ соображе－ ніе，я нахожг，что древняя философія солидна и что её надобно дополнить лишь монадами，а не отвергать．Я много спори．ль по этому поводу съ учеными картезіанцами и я показалъ имъ， что они не знаютъ истинныхъ законовъ природы，и чтобы знать ихъ они должны разсматривать въ природ＇6 не только матерію （протяженіе），но и силу；и что формы древнихъ или энтелле－ хіи вовсе не суть вещи，а силы；и этимъ путемъ я надђюсь возстановить философію древнихъ，равно какъ и схоластическчю， чъмъ можетъ воспользоваться богословіе．не чуждаясь ни но－ в九йшихъ открытій，ни механическаго объясненія природы；по－ тому что сама механина требуетъ допущенія и выясненія по－ нятія силы＂．Такимъ образомъ Лейбницъ вмъсто субстанціи устанавливаетъ понятіе силы，замъняетъ прежнія субстанціи новымъ понятіемъ силы，какъ и самыя силы отождествляетъ съ стремленіями вещей－пассивными и активными движеніями ихъ．Древніе философы，а за ними схоластики，въ формахъ вещей или въ формальныхъ причинахъ видظли дौйствительно или истинно сущее（forma dat esse rei）и изъ нихъ хот方ли объяснить свойства вещей и ихъ измъненія；но при этомъ они

слишкомъ пренебрежительно относились къ матеріальнымъ, механическимъ условіямъ всего существующаго и къ д古ствующимъ причинамъ вещей. Схоластики, унасльдовавъ это направлевіе отъ древнихъ и доведши его до крайности, обратили его въ пустое и безплодное ученіе о формахъ, подпавшихъ наконецъ осмъянію всъхъ мыслящихъ людей. Но и новые философы, изъ простой реакціи схоластическому міросозерцанію, вдались въ противоположную крайность; изгоняя схаластическія формы и признавая механическое міровоззръніе, повсюду усматривая въ природ' лишь величину, фигуру и движеніе, они признали свое ученіе единственно научнымъ міросозерданіемъ. Лейбницъ не могъ согласиться съ этимъ. Онъ ясно сознавалъ необходимость обиихв фирмв, какъ онъ оказались необходимыми на самомъ дъль при дальнъйшемъ движеніи наукъ. Въдь и современныя намъ естественно-научныя представленія: теплоты, свђта, әлектричества, эөира и пр., въ которыхъ, какъ думаютъ, выражается движеніе атомовъ, суть ть же обшія форжь, но только безъ объасненія присущей имъ разумности и цълесообразности. И вотъ при подобнихъ недоразумъніяхъ Лейбницъ зада.лся вопросомъ, нельзя ли оба, столь противоположныя философскія направленія, т. е. виталистическое и механическое, связать при посредствь новаго гносеологическаго приндипа? Нельзя .ии примирить древне-классическое міросозерцаніе съ ново-научнымъ, механическимъ? Лейбницъ отвътилъ, что́ можно. Надобно признать доказанным'ь, сказалъ онъ, что тђло не есть нъчто реальное, что его реальное есть лишь наше представленіе: вибсть съ симъ надобно признать доказаннымъ, что твло есть аггрегатъ множества единичныхъ силъ или монадъ; и движеніе тылъ есть лишь видоизмъненіе, совершающееся внутри этихъ монадъ. Вотъ основное начало его философіи. Всъ предшествтющіе философы предполагали, что наши представленія счть дбйствія или явленія независимо отъ насъ существующихъ субстандій; они рђшали вопросъ, чтоे лежитъ въ основћ этихъ явленій, -ка̀къ они возникаютъ. Лейбницъ же полагаетъ, что самня вещи, самые объекты отражаются въ насъ, что наши представленія суть нґчто первоначально данное, лишь поясняемое посльдовательнымъ теченіемъ представленій и.ии отраже-

ній（Repräsentationen）самыхъ вещей；потому что наши пред－ ставленія и отраженія вещей въ насъ одно и то же по своей при－ родъ．И всъ свойства тълъ объясняются общими ихъ свойствами， ихъ движеніями и сопротивленіями；такъ какъ и всъ частности или случайности природы тоже имъютъ свои слъды въ представле－ ніяхъ и каждая монада подпадаетъ внутреннимъ перемънамъ со－ образно съ внбшними перембнами．Лейбницъ самъ говоритъ： „послб того，какъ я вооружился противъ картезіанской математи－ ки и показалъ，что воззрънія картезіанцевъ на движимую силу не－ правильны：я рђшился въ извъстномъ смыслђ возстановить древ－ нюю фплософію．Ибо хотя я согласенъ съ тьмъ，что частности природы должны быть объясняемы механически：но самую про－ тяженность въ твлахъ надобно объяснять допущеніемъ пер－ воначальной силы，содержащей въ себね все，о чемъ учила схоластическая философія своими формами или формальными причинами＂．Онъ д！малъ，что въ природћ все соверпается механически：но самыя начала механики зависять отъ ме－ тафизики и могутъ быть поняты только метафизически при допущеніи метафизическихъ силъ или монадъ．

Отвергнувъ Декартовскій дуализмъ，Лейбницъ не могъ допए－ стить и единой субстанціи Спинозы，не могъ думать，будто ма－ теріальная природа состоитъ въ одной протяженной субстандіи． Лейбницъ былъ фвлософъ：но въ то же время онъ былъ глу－ бокій математикъ，физикъ и химикъ（или，какъ внражались въ то время，а тхимикъ）．Его собственные опыты и разумное толкованіе ихъ естественно приводили его къ признанію мно－ гихъ силъ－монадъ；и какъ въ настоящее время，такъ и въ его время уже не было никакой возможности держаться пан－ теистическаго ученія объ одной субстанціи，безцбльно произ－ водящей и безцъльно поглощающей всъ существа въ міръ．От－ сюда скоръе можно было предположить，что Лейбницевы монады служатъ прямымъ противоположеніемъ единой субстанціи Спи－ нозы，были допущены Лейбнидемъ，чтобы разрушить Спинози－ ческій пантеизмъ и на мђсто единой субстанціи поставить многія субстанціи－монады．Но это тоже исторически нев九рно． Лейбницъ пришелъ къ ！ченію о монадахъ прежде，чъмъ по－ знакомился съ пантеизмомъ Спинозы и съ самимъ Спинозою．

Желаніе согласить древне-классическое и схоластическое міросозерцанія съ ново-научнымъ, механическимъ-вотъ основная проблема всей философіи Јейбница. Онъ старается избжсать крайностей обоихъ философскихъ направленій-вотъ та геніальная мысль, которая лежитъ въ основъ всей его философіи. Онъ выступаетъ не изъ картезіанскаго понятія субстанціи и древне-классическаго понятія формы и формальныхъ причинъ, но изъ понятія о вещи, какъ о силб, и объ ея явленіяхъ, какъ о намихъ представленіяхъ. Поятому Лейбница никакъ нельзя смъшивать съ картезіанцами, или признавать его невЂрнымъ ученикомъ картезіанской философіи; но стољько же ма.ло его можно смъшивать съ древними и новыми атомистами.

Въ наше время обыкновенно думаютъ, будто монады Лейбница допущены для замъщенія атомовъ древнихъ и новыхъ матеріалистовъ. Целлеръ полагаетъ, что у Лейбница на мђсто матеріальныхъ атомовъ выступаютъ духовные индивидуумы, (монады и әнтеллехіи) и на мъсто физическихъ пунктовъ-не матеріальные; съ особенною же силою развиваетъ әту мысль Фишеръ. Но это тоже невърно. Атомы Лейб́ница суть природныя единицы силъ. Атомы его поэтому никакъ нельзя назвать не матеріальными твльцами или индивидуумами; ихъ скоръе надобно назвать математическими или, точнъе, метафизическими точками, или дъательными силами, обладающими не разрушаемою интенсивностью. Атомисты предлагали себъ иную задачу, чЂмъ Лейбницъ своими монадами. Атомисты спрашивали, что́ лежитъ въ основъ твлесныхъ субстанцій; Лейбницъ же спрашивалъ, какъ надобно представлять сеоъ гносеологическій принципъ твлъ. Соотв屯тственно съ әтимъ, атомисты, выступая изъ факта, что каждое наблюдаемое тъло дълимо и состоитъ изъ многихъ частей, отсюда заключали, что надобно допустить недылимые атомы для тєлъ, какъ основные элементы всего сущаго. Лейбницъ, напротивъ, полагаетъ, что твло не нуждается въ атомахъ, чтобы быть цбллымъ, состоя изъ многихъ монадъ, и что это цффлое, хотя бы состояло и изъ многихъ монадъ, не можетъ имђть реальности безъ допущенія въ каждомъ твым末 силы, простаго бытія, души. Индивидуальное представленіе (repraesentatio) вещи, совпадающее съ нашимъ собственнымъ

представленіемъ, есть душа вещи. Конечно, въ представленіи своемъ мы можемъ отвергать и монады... но тогда вещь, не смотря на свое единство, отождествится для насъ съ физическимъ или математическимъ нулемъ. Опа будетъ представляться намъ единымъ математическимъ пространствомъ безъ всякихъ опредъленныхъ свойствъ или явленій. Само по себф пространство есть лишь наше представленіе, или, какъ позже выразился Канть, есть лишь наше категорическое понятіе. Поэтому атомы имвють другой характеръ, чвиъ монады нашего философа. Атомы суть элементы твлъ, а монады суть твлесные феномени, соотвћтствующіе субстанціямъ, суть души тћлъ; атомн наполняютъ пространство, монады лишь выражаютъ его. Атомистическое міросозерцапіе, такимъ образомъ, по своей задачъ, по своей точкъ отправленія, по своему содержанію и по своимъ выводамъ не имъеть ничего общаго съ міросозерцаніемъ Лейбнида; оно совершенно ему противоположно. Правда, самъ Лейбницъ въ своей „Новой Систем*" говоритъ, что когда онъ освободался отъ ига Аристотеля, то предался атомистикъ и даже свои монады называетъ „д逆ствительными, субстанціальннми атомами"; но въ то же время прибавляетъ, что онъ освободился наконецъ и отъ атомистическаго ига и послъ долгихъ размышленій пришелъ къ убъжденію, что въ матеріи, въ атомахъ нельзя находить дъйствительнаго единства всего существующаго. Онъ ясно говоритъ, что не атомистика возбудила въ немъ вопросъ о единствф тъла, но его собственныя продолжительныя размышленія. Такимъ образомъ, какъ замъчаетъ Диллманъ, о какомъ либо вліяніи атомистовъ на Лейбница абстолютно не можетъ быть и рвчи.

Всего естественнъе, повидимому, Лейбница можно было бы признать эклектикомъ. Онъ стоитъ на рубежљ двухъ міросозерцаній, античнаго-формальнаго и новаго, механическаго. Онъ дружественно протягиваетъ руку и древнимъ и новымъ философамъ. И однако же достаточно самаго поверхностваго знакомства съ философіей Лейбнда, чтобы признать ее вполнб оригинальною и вполнъ свободною отъ всякихъ упрековъ въ әклектизмъ. Таково свойство всякой геніальной мысли, какъ п всякой геніальной системы, что она представдяется родственной сознанію какъ простаго человъка, такъ и самаго глубокаго мыс-

дителя; что она отличается характеромъ универсальности. Именно әтотъ универсальный характеръ философіи Лейбница и по.далъ поводъ нбкоторымъ упрекать ее въ эклектизмъ. СЪ философіей Лейбница могла вступать въ соприкосновенія всякая философская система. всякое философское направленіе: но это не значитъ, что бы сама она отличадась мозаическимъ характеромъ; чтобы лишена была живаго органическаго развитія, или произвольно была напластываема на пути своего развитія. НЂтъ, какъ въ цвломъ, такъ и частяхъ она отличается строгою обдуманностью, горманическимь единствомъ, послЂдовательностью и вфрностью основнымъ своимт началамъ. Если сущность эклектизма состоитъ въ произвольномъ избраніи одного подоженія и отверженіи другого, въ неумъніи или въ невозможности с́вязать избранныя положенія единствомъ основнаго начала, въ поверхностномъ мышленіи, направленномъ на ближайшія практическія задачи и ц'вли: то широта философскихъ воззрвній Лейбница. глубина основной его точки зрънія и отзывчивость къ глубочайшимъ запросамъ науки и жизни поставляютъ Лейбница выше всякаго упрека въ эклектизмб. Это видно уже изъ того, что ни аристотелевскія формы, ни картезіанскія субстанціи, ни матеріалистическіе атомы не удовлетворяють ero. Онъ возвышается надъ всбми әтими философскими направленіями и создаетъ свою монадологію, по которой міръ внбшній и міръ впутренній объединяются въ единствظ представленій. Воть та геніальная и вмЂсть оригинальная мысль. которая долго оставалась не понятою ни его современниками, ни его преемниками; вотъ почему его непрем'нно хотфли зачислить вб ряды послظдователей или продолжателей какой либо прежней философской пколы. И голько въ наше время его основная мысль получаеть надлежащую оцънку и надлежащее освфщеніе.

Лейбницъ первый сказалъ, что ни антично-схоластическія системы, съ своимъ одностороннимъ ученіемъ о формахъ вещей, ни новыя философскія системы, съ своимъ тоже одностороннимъ ученіемъ 0 матеріи механизмь, не могутъ оыть признаны незыблимыми гносеологическими принципами въ дђль познанія всего существующаго; и онъ предлагаетъ такую систему, по которой міръ разнообразныхъ природныхъ явленій гармонически

сливадся съ міромъ внутреннимъ, субъективннмъ въ единствъ представленій и этимъ возвышается не только надъ своими современниками, но и надъ отдаленными потомками. Въ самомъ-
 позитивисты, которые подобно Лейбницу, хотя тоже ограничиваютъ наши познапія міромъ явленій, міромъ представленій, ихъ послвдовательностію, прееиственностію и сосуществованіемъ, но въ то же время не даютъ имъ никакого объясненія, чуждаясь метафизическихъ началъ, такъ накъ не находятъ ихъ реально существующими въ опытв, въ явленіяхъ? Не впадаютъ ли въ противоположную крайность современные вамъ ново-кавтіанцы, когда тоже сводятъ все вами познаваемое на субъектъ, на представленія: но въ самомъ субъект'в не видятъ ничего неизмънваго, назыблимаго, въчнаго, полагая, что самый субъекть подчиненъ такому же видоизмьненію и трансформированію, какъ и все существующее въ природћ? А современный намъ пессимизмъ, предлагающій намъ, вмвсто Лейбиицевыхъ живых'я и разумныхъ начать, ученіе о слвпой вол' къ жизви или о „безсозвательвомъ", не толкаетъ ли онъ философскую мысль на путь регрегса, разочарованія и безвадежности? Но не лучше происходитъ и съ современнымъ матеріализмомъ. Когда матеріалистическая философія, привявшая для механическаго объясненія природы Лейбвицево учевіе о силв, но самую силу включившал вљ матерію (Stoff und Kraft): то не маскируетъ ли ова двойствевный картезіанскій приндипъ познанія и не впадаетъ ли въ картезіавскій дуализмъ, хотя и съ матеріалистической точки зржнія? Вєдь дظло нисколько не измظвится, если матеріалисты картезіанское протяженіе назовутъ матеріею; а картезіанское мыи.леніе силою; въ томъ и другомъ случаъ дуанизмъ неизбвженъ, не говоря уже о путаниць повятій и переходчивости ихъ одно въ другое, матеріи въ силу и силы въ матерію. И вотъ съ этой точки зрфнія философія Лейбвица не только сохраняетъ свой особенный оригинальный характеръ, но и получаеть величайшее значеніе въ ряду всъхъ философскихъ систем'ь. Ес.ли әто зваченіе было недостаточно повято современниками Лейбница и затьмъ потеряно его преемни-

ками, если оно недостаточно ясно сознается, каеъ говорить Дилмманъ, даже и въ нате время: то это надобно обтяснять липь постепеннымъ развитіемъ философской мысли и особевно, традиціовнымъ повиманіемъ системы натего фвлософа, созданнымъ безъ надлежащаго углубленія во весь строй философскихъ положевій Лейбвица. По крайней мърұ, такъ думаетъ Диллманъ. Изложивши основное положеніе фи.ософіи Лейбвпца, указавпи на его основную точку отправленія, и показавпи отличитезьный характеръ этого положенія въ ряду древнихъ и новыхъ философовъ, Диллманъ, между прочимъ, говоритъ: „Если нас'ь спросятъ, чъмъ преимущественно (in erster Linie) отлиqается ваше изложевіе мовадологіи отъ традиціоннаго, то мы должны отвъчать на это слвдующее: Хотя мы вообще въ распространенныхъ воззръвіяхъ на философію Лейбница отвераемя по.оженіе за пожженіемд, но существеннпе отлнчіе напего поввманія состоитъ въ томъ, что мы признаемъ Лейбнидеву философію отвътомъ на вопросъ о (гносеологическихъ) принципахъ самыхъ явленій; между твмъ какъ досел末 ее призвавали отвねтомъ на (овтологическій) вопросъ, тто лежитъ въ основв самыхъ явленіи. На этотъ пунктъ мы обращаемъ все внимавіе читателя. Безъ полваго, яснаго и всесторонвяго уясненія себф этого пункта нельзя достигвуть праввльной оцънкп монадологіи. На этотъ пункть должна быть направлева и критика настоящаго нашего труда. Кто хочеть вфрно обсудить добытне мною результаты въ этомь отвошевіи, -будетъ ли онъ согласевъ со мною или не бу-детъ,-всегда долженъ начинать свое разслвдованіе съ вопроса: дъйствительно ли Лейбицева система. какъ мы утверждаемь, рєшаетъ проблему о томъ, какз надобво думать о привципахъ самнхъ вещей; или же ржшаетъ другую проблечу, ито лежитъ въ основъ вещей и какъ возникаютъ явлевія. И кто сознательно поставитъ передъ собою эту альтернативу в подвергнетъ ее отчетливому разслъдовавію: тотъ, мы нисколько не сомнъваемся въ этомъ, прійдетъ къ нашему рєшенію". Итакъ, Лейбница нельзя пріурочивать къ какому либо одному философскому направленію; онъ гевій универсальный и оригинальный; въ особевности же ему нельзя на-

вязывать традиціональныхъ, такъ называемыхъ, ЛейбницеВольфіанскахъ воззрвній.

## III.

Нами уже было замбчено, что полное изложеніе философіи Лейбнида не входитъ въ нашу задачу. Мы хотимъ представить въ русскомъ перевод' подлинныя сочиневія Лейбнида, по крайвей мърь-важнъйшія, которыя дадутъ возможвость qитателю самому и самостоятельно судить о всей философской системъ Лейбнида. Тьмъ не менъе мы должвы изможить, по крайней мъръ, главнъйшія положенія его по монадологіи, чтобы этимъ путемь оправдать и правильность вашего перевода, и вђрность нашихъ разъясвевій и примъчаній къ нему. -Мы сказали, что главвый вопросъ философіх Лейбница есть гносеологическій, а не овтологическій. Именно Лейбницъ спрашиваетъ, чтб есть твло со всђми свовми свойствами для нашего мышленія, и отвьчаетъ: оно есть цвлое, составленное изъ безконечно многихъ вещей, аггрегать таковыхъ; отсюда ово есть вжчто сдучайное и не есть истивное единство; оно не есть вЉчто реальное, а есть феноменъ, явлевіе. Но п при әтомъ ово дилжно имьть недълимую сущность, вед臽лмую субставцію, должно имظть своего рода душу для нашего представленія о немъ. Вотъ положеніе, которое болъе всего вызывало возраженій и опровержевіи въ тотъ вћкъ, когда существеннымъ аттрибутомъ каждой вещи призвавали протяженіе; когда не могли понать вещь, какъ совокупность единичныхъ силь. ІІотребовалось много времени прежде, чछмъ положеніе это могло быть признано серьезною основою современваго научнаго движенія мысди. Вотъ опытныя указавія: когда современная физика утончаеть матерію до әфира, вогда весь міръ призваетъ сгущенным'ъ эфиромъ: то, чтб лежитъ въ основб әтой гипотезы, какъ не желавіе превратить грубую матерію въ сиду? Еще ясвъе это стремдевіе сказывается въ области біологіи. Приведемъ сужденія по этому поводу современнаго намъ русскаго лейбнидіанца, профессора А. А. Козлова. Современная фвзіодогія, говоритъ овъ, утверждаеть, что милліоны маленькихъ „я", живу-

щихъ самостоятельною жизнію и слагающихся въ тоже время въ жизвь большаго $n^{\text {я }}$, произошли толььо отъ одного маленькаго существа, отъ одной влвточкв: но такъ какъ ничто не можетв произойти изв ничено, то надобно предположить, что вся будущая организація әтихъ безчисленныхъ клвточекъ-потомковъ въ наme тъло, вся будущая координація ихъ жизней въ одну жизнь нашего ${ }^{\text {a" }}$ уже была золожена и предобразовава въ организаціи тфхъ элементовъ, изъ которыхъ состоитъ кльточка. Ссылаясь въ өтомъ отношеніи на физіологію Бунге („Lehrbuch der physiologischen und pathalogischen Chemie" von G. Bunge. Leipz. 1887). на ученіе его о томқ, что твло человвческое состоитъ изъ безчисленнаго множества самостоятельныхъ существъ и что каждое изъ нихъ живетъ самостоятельною жизнію и пресабдуетъ свои собственння жизненныя цђлл, - питанія, размножевія и т. п. и въ то же время жизнь ихъ сливается съ жизнію большаго $n^{\text {а" }}$, профессоръ затьмъ спрашиваетъ: „можетъ ля механиямъ удовлетворительно объясвить, какъ самостоятельная жизнь этихъ милліоновъ малевьквхъ л" слвпвмъ случаемъ координирована съ жизнью одного большаго $„^{\text {я" }}$ и при том'ь коэрдинирована такъ, что эти жизни не только не мфшаютъ другъ другу, но споспъпествуютъ и относятся другъ къ другу такъ, какъ средства къ цђлл? По крайвей мЂрь, жизнь милліоновъ $n^{\text {q" }}$ несомнظнно служитъ средствомъ дла жизни одного п" $^{4}$. „Бунге указываетъ. говоритъ овъ еще, что жизнь большихъ $n^{\text {а" }}$ не только въ изв九стный момевтъ времени, но и въ теченіе длиннаго времени, при смђнґ дфлнхъ поколввій әтихъ $n^{\text {a" }}$, безконечно переплетена, перепутана, соорганизована другъ съ другомъ, напр. такъ, что историчесьая живнь двлыхъ обществъ можетъ быть понимаема, какъ жизнь одвого существа (вяпр. какъ человъчества), и при томъ опять такъ, что шервыя суть средства для посльдней, какъ своей цфли. Отсюда, конечно, слвдуеть, что также и жизнь милліоновъ маленькихъ существъ, составляющихъ больпое „я", не только координирована с'ь его жизвію, но посредствомъ вего воординирована и съ жизвію всьхъ большихъ $\eta^{\text {а" }}$ (т. е. чедовъчества), а чрезъ нихъ и св клвточками всЂхъ человвческихъ существъ земнаго мара. Спрашивается,

какъ возможно, чтобы вся әта связь и взаимное соотношевіе, вся эта оргянизація жизни неисчислимыхъ маленькихъ и большихъ существъ въ одну ц'ыую жизвь чезов为чества произопла путемъ механическиз изъ какого то первовачяльнаго хаоса сдучайно начавшихся двигаться, соединяться и разъединяться мертвыхъ и безсмысленныхъ эдементовъ вепцства? Гдъ и когда механизмъ далъ этому объдсвеніе? ${ }^{\text {² }}$ ).

Разумкется, Лейбнидъ, несмотря на свои обширныя есте-ственно-научныя познавія, пришелъ къ подобнымъ шоложеніямь путемъ метафизвческимъ, т. е. путемъ анализа понятія силы и ея движенія. Вотъ әтоть аналияъ. Если смотрђть на дввжевіе силы липь какъ на простую перемьну мвста: то его надобно было бы признать чвмз то относительнымь и нельзя было бы сказать, какому суббекту оно принадлежитъ. Въ немъ надобно было бы призвать простое вєдоизмбненіе чего то не существующаго. Но всякое видоизмбненіе предполагаеть в安тто неизмьнное, постоянное и пребнвающее, коихъ видоизмьненіемъ оно с.тужитъ. Такимъ образомъ вадобно допустить веизмьнвую причину движенія, ньчто постоянное и пребывающее, въ коей движеніе, какъ въ зародышь, сохравяет'ь свое постоянство и неизмьняемость. Словомъ, надобво допустить постоянно-пребывающую минаду съ ея активною силою. Но это только половина двла. Кромь активной си.ы въ монадя вядобно допустить еще бытіе п пассивной силы. Пассиввая сила тождественва съ предв.льностію и ограниченвостью и монады, и самаго твла; тождественна съ ихъ непроницяемостью и сопротивленіемъ; такъ какъ безъ допущенія чего то сопротивляющагося п сохраняющаго свои границы ви монада, ни твло не будутъ им вть ни. какой причивы этихъ явлевій; потому что протяжевіе, составляюицее аттрибутъ всякаго твла, совершенно безразличво ко всякому движенію. Если же существуетъ причина сопротивленія тьлла, причина сохраненія его гранидъ: то такою причиною можетъ быть только пассивнал свла монады. Итакъ,

[^201]мовада есть скла, одареввая активвымъ и пассивнымъ дввженіемь. Пассивная сила есть начало матеріи, актввная си-лд-начало формы; первая-есть твло, вторая-душа; въ пер-вой-вачало механическихъ закововъ; во второй-начало живой, ц豙есообразной дВательности. Тоже самое надобно сказать и о всъхъ тьлахъ, состоящихъ изъ милліоновъ мовадъ; такъ какъ ть.о есть двльное, составлеввое изъ безковечво многихъ мовадъ в тьлъ, изъ коихъ каждое въ свою очередь составляетъ подобное же ц问ле. Существенннмъ въ твлъ мы должны признать поятому безковечвое мвожество простыхъ субставцій, монадъ, имьющихъ органическое отношеніе другъ къ другу. Тольео ато составляетъ его реальность. Самыя же твла п весь матеріальный міръ суть поәтому чисто объективный феноменъ безъ всякой объективной реальности, -феноменъ возникающій пзъ натей собствевной природы. Пространство и время при этомъ, какъ это вытекаетъ изъ повятія о т'влє и его движеніи, внражаютв собою только порядокъ этихъ феноменовт, ихъ посл'ьдовательность, преемственвость, сосуществованіе и пр. Декартъ призваетъ протяжевіе освовннмъ свойствомъ вещества, а потому для объясненія въ немъ движевія приб'гаетъ къ другой божественной силъ: Лейбницъ же смотритъ на протяжевіе, какъ на свойство второстепенное, какъ на выводъ изъ повядія представленій. Вмъсто прежняго возвръвія ва природу, какъ на мехннизмд, Лейбницъ пролагаетъ путь новому взгляду на нее, какъ на живое цђдое, какъ на динамическое единство. Какемъ образомъ?

Мовады суть силы и въ зародыш' содержатъ то неизмбняемое, что въ движевіи ихъ төлъ раскрывается и является измђняющимся: ови сохраняютъ это движеніе въ единств' и въ пребывавів. Но такъ какъ въ каждомъ движеніи вадобно различать два момента, т. е. перемъну мвста и стремленіе къ этой перемвнв: то и мовада состоитъ прежде всего изъ неизиьннаго акта, восящаго въ себє всє свои движенія, т. е. изъ мощи или способности (Vermögen) движенія, а затьмъ и изъ неизмњннаго стремленія (Streben) развить эту мощь и достигвуть цєли своего стремленія. Отсюда мовада есть не

только мощь, но заключаетъ въ себь и желавіе, въ склу вотораго ова сама собою переходитъ въ движевіе, въ дњйствіе, есть и представленіе. соотвђтственно съ тظмъ, что заложево въ мощи. Лейбницева мовада не есть только сдъпаа, механическая сила движенія, но въ то же время она есть сила представляющая и желающая. Это основано на заковь аналогіи. Но когда Лейбвицъ говоритъ о представаеніи, свойственномъ каждой монадъ, то подъ әтим'ь разум'ветъ ве стодько представленіе въ психологическомъ смыслб, сколько внутреннее единство, свойственное каждой монад', или ту ввутревнюю форму, которую выражаетъ ова своею активною силою, начиная отъ темнаго, ивстинктивнаго и безсознательнаго расположенія до сознательнаго, яснаго и отчетливаго представленія въ собствевномъ смысль. Почему же мы дояжны держаться подобной авалогів? Потому что допущеніе представленія только въ челов九кь сопровождалось бы Декартовскимъ дуализмом'ь мыпленія и протяженія и вызвало бы вепримиримый разрывъ между духомъ и матеріею. Это протнворєчило бы закову единства. То же самое вадобво сказать и о стремленір. Начинаясь естественнымъ расположеніемъ къ движенію, къ самовыраженію, ово, въ связв сюь представяеніемъ, свойственнымъ каждой монадъ, везамьтно переходить въ хотвніе и наконедъ въ свободу. Въ человъкъ естественное стремленіе къ движенію становится сознательнымъ, сопровождается мышлевіемъ и, по причинћ отчетливости и сознательности, преврацается въ свободу. Такимъ образомъ въ свлу закона единства, ва безсознательное состояніе надобво смотр末ть не какъ на абсолютную противоположвость сознанію или духу, а какъ ва безконечно малое сознаніе вли безконечно малую степень духа.

Воть новое положевіе фи.ософіи Лейбница, которое не могло быть понято ни современнинами, ни отдаленннми преемниками его и которое тольво въ напе время получаеть болъе или менъе ясное освъщеніе. Правда, ІІеллингъ въ своей философіи тождества усвоилъ себъ это положеніе и доказывалъ, что природа силится родить духъ: во и его утверждевіе оказалось еще преждевременвымъ. И только въ наше

время чаще и чаще стали высказываться предположенія, что пснхическая жизвь привадлежитв и первоначальнымз э.еменпамб матеріальнаго міра. Только въ наше время вачввають понимать, что земля, по глаголу живаго Бога, можеть изводить „душу жпвую". Это высказывають теперь не только философы, чуждающіеся матеріалистическихъ воззрьній, какъ напримфръ Руазель, Тардъ, профессоръ Козловъ и пр.: но и естествоиспытатели, какъ Горвидъ, Нуаре, Грейгъ, Цельнеръ и многіе другіе. Приведемъ по этому предмету сужденія профессора Козлова. Сказавши, что всъ доказательства въ пользу этого положенія еще недостаточно уб'вдитедьны, овъ продолжаетв: „конечно, по самой природв своей, такія доказательства не могутъ быть прямыми, основавными, напр., ва непосредственво сознаваемыхт фактахъ, но нђтъ никакихъ основавій отвергать a priori, что въ пользу этихъ предположеній могуть быть со временемъ выставлены весьма вњскія доказательства-или въ видф гипотезъ, или въ видڭ умозаключевіи по авалогіи, которня несомвфвно служать для насъ едивственвымъ основаніемъ для признанія исихичесвихъ состоявій ве только у животныхз, но даже и у людей. Если однако эти аналогіи столь основательны, что мы въ вастоящее время не сомвЂваемся въ существованіи психических'ь состоявій у одновлточныхъ животныхъ (профессоръ Козлов'ь ссылаетса при этомъ ва статью Бине: „La vie psychique des microorganismes" въ журналъ „Revu Philosophique" 1887 г.): то почему же не надваться, что въ будущемъ могутъ быть выработаны аналогіи, достаточныя д.яа призвавія п даже для характеристики психических'ь состояній вообще посл'вднихя әлементовъ матеріи" ${ }^{1}$ ). Какъ бы то ви было, только Лейб-

[^202]нидъ на душу п твло человжческое смотряля не какъ на различныя существа，но какъ на первоначальныя двф силы координированныхъ монадъ．Какъ душа п твло составляютъ одно вндивпдуальное существо：такъ царство духа п царство природн составляютъ не два міра，но одву всехенную，одинт． общій порядокъ вещей，въ которомъ гармонически соединены форма и механика，телеодогія и причвнная связь．

Но если протяженіе не есть нђчто д屯йствительное，если мовады суть только свлы：то какъ надобво понимать сочета－ ніе или аггрегать монадъ для образованія нашего твла и т申лесвыхъ массъ？Лейбвид＇прямо утверждаетъ，что мона－ дамъ не свойственны ни положеніе，ви близость，ни отдален－ ность．Монады，слъдовательво，столько же могутъ образовать твло，какъ и геометрическіе пункты．－Лейбвидъ объасвяетъ это，съ одной стороны，нодобно Канту－природными свой－ ствами вашихъ представлевій，выражающихъ всь предметы въ пространствв；а съ другой－－пассиввыми силами монадъ и ихъ гармовическимъ координированіемъ．Каждой монадь при－ супа не только активная сила，но и пассивная．Это звачитъ， что каждая монада，не смотря на свою дڭятельность，являет－ са ограниченно дъятельною，имъетъ свои предълы，свои гра－ ницы двятельности．Гармовическое сочетаніе гранидъ мно－ гихъ мовадъ отражается и въ представленіи．Соотв九тствевво съ этимъ изъ гармоническаго координированія пассивныхъ и активныхъ силъ вытекаетъ только такая дъятельность，которая выражаеть（repräsentirt）измъневія или явленія именно этого， т．е．даннаго төла．Каждая монада выражаетъ（repräsentirt）дви－ женіе только своего тыла，но въ тоже время ова необходимо выражаетъ и весь ввбшыій міръ；потому что движеніемъ ея органовъ отражается движеніе и вн＇вшняго міра．И когда ова выражаетъ дввженія своего тьла，то въ то же самое время выражаетъ дввжевія и вн’швяго міра．Такимъ образомъ съ повятіемъ выраженія（Repräsentation）дается повятіе пред－ ставленія，воспріятія（Perzeption）；и каждая монада，представ－ ляя дввженіе своего твла，вслђдствіе этого представляетъ дви－ женіе и ввышнихъ вещей；т．е．она воспринимаетъ внלпнія вещи сообразно съ впечатлъніями，получаемыми ея твломъ．

Но это не то означаеть, будто она содержитъ в'ь сео́т мірқ, накъ объектъ, но тольво то, что ова сама есть его представлевіе; и все развивающееся содержаніе ея не есть для ней нытто случайвое (Accidetelles), но ово принадлежитъ къ ея сущности. Въ повятіи субставціи поятому мыслится постоянное вцраженіе всего того, что съ ней когда либо можетъ саучиться; или что тоже, субстандію можно назвать сущностію, изъ коей выводатся всє предикаты, которне съ теченіемъ времеви могутъ быть выражевы ею. Если субстанціальвыя формы прежнихъ философовъ были основами лишь общихъ предикатовъ твхъ вещей, ковхъ формами ови служили, т. е. были всеобщими субстандіями: то Лейбницевы субставціи, напротивъ, служатъ основами и для индивддуальныхъ предикатовъ, какія только монадамъ могутъ принадлежатъ, т. е. ови суть индиөидуальныя субстаниіи. Такъ Лейбницъ античное формальное міросозердавіе соединяетъ съ новымъ; вмьсто всеобщххъ субстандій прежнихъ фидософовъ вводитъ субстанцік индивидуальныя.

На чемъ же основывается координировавіе мовадъ, т. е. образовавіе ими всыхг явленій видимаго міра, созердаемыхъ нами въ нашихъ представлевіяхъ? На гармовическомъ соотвошевіи монадъ, ихъ представленій или природъ по закону непрерывности. Лейбницъ открылъ дифференціальвое исчислевіе, т. е. непрерывные математическіе ряды безконечно цалыхъ величинт. Этотъ же законъ непрерывности онъ переноситъ изъ математической области въ область живой природы. По этому закову мовадн, какъ въ математикъ числа или въ геометріи величины, сочетоваются непрерывными рядамв путемъ присоединенія къ нимъ безконечно малыхъ развидъ. И вотъ эти то развицы, гармовияески слагаясь, вызываютъ въ душ' вашей тв чудныя картины, которыя мн назнваемъ явлевіями природы, а въ самой природв- безковечныя и непрернввня ступени живыхъ существъ. Въ природъ ньтъ мертвенности, безжизненности и неподвижности; въ природб все полно дввжевія, жизни и большей или меньшей сознательности. Природа есть море волнующейся динамики и сознательности; твыъ не мевъе въ ней ясно можно ви-

дটть три главныя ступени этой жизненностд и сознатедьности. На первой ступени индивидуумъ выражаеть свое представлевіе только изображеніемъ или представленіемъ самого себя: таковы всђ существа, неимбюмія ощущенія. На второй ступени пндивидуальныя существа не только представляютъ себя, но и обладаютъ ощущеніемъ. На третьей ступени индивидуумъ не только изображаеть или представляеть и не только ощущаетъ себя, но и отлбчается болье или менбе яснымъ сознаніемъ себя и своихъ представленій. Разумњется, между этими тремя ступенями или царствами првроды должны существовать еще ряды ступеней переходныхъ или промежуточныхъ. Лейбнидъ бнлъ убфжденъ въ этомъ: но въ этомъ пунктв ученіе его уже переходитъ въ пророчество о будущихъ успьхахъ наукъ. И если современная намъ ваука не подтверждаеть этого ученія во всей обширности: то, по крайней м’р'b, ова доказала супествовавіе промежуточной ступени между растеніями и животными и въ малой каплв воды открыла безчислевные ряды живыхъ существъ. И кто укажетъ границы будущимъ научнымъ открытіямъ съ дальнвйшимъ усовершенствованіемъ, наприм'ръъ, микроскопа и телескопа?

Суцествуеть непрерывная, гармоническая координація живыхъ существъ. Чтоже лежитъ въ основв ея? Ивливидуальная природа мовадъ. Каждая монада носитъ въ себф самой по природ' своей безконечное число представленій, выражая этимь все свое прошедшее, все свое будущее, весь развивающійся универсъ: но подъ угломъ зр'нія своей индивидуаяьной природы. Каждая мовада есть индивидуальный микрокосмъ, а не экземпляръ рода; поэтому и душа челов'вческая есть индивидуальная личность, у не родовая субстанція. Природнымь расноложеніемъ моняды дается индивидуа.ьность, а переходомъ из'в расположенія въ состояніе осуществленія совершается ея ивдивидуальное развитіе. Всь проявленія мовадъ суть тояько раскрытіе того, что первоначально заложено въ ихъ природ'в, суть только слбдствія свойственнаго имъ понятія о себ'в. Ясно поәтому, что ови не могуть им'ьть никакого физическаго вліянія другъ на друга, какъ имбютъ его вещи матеріальнаго міра. Если же ихъ проявленія, какъ по-

казываетъ опытъ, соотвьтствуютъ другъ другу: то это происходить оть заложевнаго въ нихъ совпаденія, отъ присущей имъ согласности, отъ духовваго сродства или гармоніи. Коордвнація, гармовія ихъ освовывается такумъ образомъ на ихъ повятів, на ихъ природћ и проистекаетъ оттого, что всђ они одарены такою сущносгью. такою природою, по которой всь вытекающія отсюда измьненія сами собою стоятъ въ соотношеніи другъ съ другомъ,-по которой всظ они существенно выражаютъ одинъ и тотъ же универсъ, только ся своей собствевной и ивдивидуальной точки зрњвія. Съ развитіем'ь представленій, въ мовад'ь неразрывно соединятся измвненія ея формы, или что́ тоже, представленія, развиваясь изъ природваго расположенія къ полному бытію, образуютъ въ сочетаніи съ другкми монадами посл'ьдовательный рядъ формъ. Здьсь такимъ образом'ь связываются и объединяются два рода причввъ, причины фпзическія и духовння, механика и телеологія. Принципъ, въ силу котораго мовады переходатъ въ дћательность и даже постолнно бываютъ дظятельными, состоитъ въ расположеніи къ перемжнамъ (Veränderung), каковое расположеніе есть не только стремленіе, но и желаніе. Всякое же желаєіе есть стремлевіе достигвуть доступной цЂли при посредствґ опредђленной дъятельности. Поатому, когда субстанціи управляются желаніями. то въ тоже время ови управляются и цылями, и монады являются таким'ъ образомъ двлеполагающими сущностями. Значитъ фактическое выраженіе природныхъ расположевій мовадъ составляетъ послвднюю цыль физическаго міра. Точно также и во всей вселенной твлесние предметы служатъ только средствами для развитія царства душъ. а царство душъ осуществляеть свои расположенія и двли только въ формах'ъ видимаго міра. Такимъ об́разом'ь на механическія или физическія причины надобно смотрьтъ только какъ на относительныя или орудныя, а на конечныя, какъ на основныя или абсолютвыя. Отсюда также спбдуетъ, что монада не можетъ подвергаться дौйствію или страданію со стороны другвхз монадъ; что ова скор屯е сама. сообразво съ своимъ повятіемъ о себъ, бываетъ настолько дыятельною или настолько страдательною, насколько свойственно ея

природ' при соотвошеніи съ другими; и мы только потому говоримъ: что субстанція д'йствуетъ на другую и подвергаеть ее страданію, что первая является д'вятельною вв томъ отношеніх, въ какомъ вторая является ограниченною; т. е. одна яснве выражаеть свою перемьву. а другяя смвпаннье. Словомъ, различіе двйствія и страданія, зам'ьчаемое нами въ феноменахъ, въ мір' субставцій условливается ясностію или смвшанностію ихъ представленій. Такъ у Лейбнида связанъ міръ физвческій съ міромъ духовнымъ: но эта связь не механическая, а духовная; въ ней пространствевный порядокъ находитъ свое пправданіе въ духовномъ, при посредств' впервые поставленваго Лейбницемь закова достаточнаго основавія. Иначе думали обт этой связи души и тьла. духа и природы-Декартв, Спиноза и пхв послвдователи. Такимв образомъ Лейбнидъ своимъ учевіемъ о гармоніи, развитіи и координація монадъ - первый призвалъ органическую связь между духомъ и матеріею, между душою и твломъ, между исторіею и географіею. между нравственнымъ развитіемъ и физическими условіями окружающей насъ природы. Но что важн'ве всего, онъ первый обосновалъ руководственвую мысль для антропологіи. Если прежняя психологія им'ла характеръ метафизико-догматическій; то посл'в того, какъ Лейбниц'ь сказалъ, что различіе между монадами состоитъ только въ томъ, что въ мовадахъ низшаго порядка представленіе существуеть въ формФ бевотчетнаго расположевія, а въ высшихъ-въ форм’в ясваго созванія, только посл' әтого, говоримъ, явилась потребность въ сравнительномъ изученіи духа на всьхъ ступеняхъ его развитія, начиная отъ самой низшей п до самой выспей; потому что между всьми этими ступенями существуеть не только аналогияеская, но и внутренняя связь. А отсюда не далекъ былъ уже переходъ и къ біологіи вообпе. Впрочемъ обж послڭдиія науки и въ напе время переживають еце младенческій періодъ.

Всемірная гармонія основывается на природ'ь монадъ: но самая природа ихъ есть уже н'ьчто первоначальное, есть прежде всего давное, невыводвое. Конечно, мы можемъ предлагать себњ вопросъ, почему существуетъ такое пли иное соотвбтт-

ствіе (Korrespondenz) между субстанціями, .почему это соотвфтствіе вытекаетъ изъ самаго повятія вещи; но вопросъ остается безъ отв'ьта; тагъ какъ самое повятіе вещи пребываеть первовачамьнымъ, основнымъ и невнводвнмъ. Конечно, мы можемъ спрашивать, почему въ математивъ д布лое равво своииъ частямъ, почему въ физикъ уголъ паденія равенъ углу отраженія, почему въ химіи соединеніе кислорода и водорода даетъ воду, а не тто-либо другое: но веє подобныя понатія. будуть ли ови теоретическія или опытныя, : е. будуть ли основываться ва заковъ противоржчія вди на законь достаточнаго основанія, остаются для насъ непроницдемыми, непонятными; потому что они суть в'ьчто первоначально данное, основное. Сл'вдвательно, вопросъ можеть возникать только о самомъ принципъ этихъ явлевій; о том'ь верховномъ началь, по которому субстанціямь свойственны такія понатія, такія сущности, по которымъ они находятся въ давномъ производьвомъ соотнопевіи другъ къ другу. Для насъ ясно, что понятіе, свойственвое субстанціи, хотя есть ныято первовачальвое, но самыя вещи вмђсто этихъ ионятій могли бы имьть совершенно другія, тоже неизмЂвння и первоначальныя повятія, такъ какъ въ области ввчвнх'ь истин'ь существуетъ возможность безконечно многвхъ понятій, которыя могли бы быть усвоены вещамъ и могли бы быть реализированн ими. Что же это за приндипъ, или что ято за основное начало всеобщей гармоніи міра? Это мысль Творца,-божественное представленіе міра. Вселеввая есть отраженіе этого представ.евія. Математическій в физическій порядокъ міра даетъ намь понятіе только о внжшненъ соотношеніи и о внњщней связи вещей; существенный же порядокъ вешей идетъ в’ъ другомя направленіи и простирается до о́езковечности въ метафизвческомя мірє мыслей. И такъ какъ математическій п физическій порядокъ не представляеть в'ь себь чего то законченнаго: то мы должны возвышаться кт посльдней причинъ міра. къ выстей цђли всего существующаго въ идев Бога. Мы должны возвыпаться къ атому потому, что всє средства опытваго изсльддванія, или вс'я физическія причины недостаточны для об́ъясневія гармоническаго устройства и для истиннаго пониманія міра в's цвлой его совокупности.

Если такимъ образомь должевъ существовать привципъ въ ои́ъасненіе того факта，что субстандіи обладаютъ гармониче－ скимп природамп：то әтимъ привддпомъ можетъ быть толььо Богь．Овъ реализвруеть природы вещей．Всь возможныя по－ нятія вещей，всъ безконечно возможныя сущности ихъ Оиъ представляеть въ своемъ ум末，какь н安то первовачальное и вевыводное，что и отражается во всей вселеввой．Но Овт сеуществляетъ ихъ по мърь соотвбтствія ихъ со всвмъ мі－ ромъ：т．е．изъ всЂхъ возможнахъ міровъ Овъ реализаруетъ， создаетъ и переводить въ дौйствительность толььо то，тто́ наиболье соотвђтствуетъ акту реапизировавія．

Такимъ образомъ Богъ не есть основа бытія міра；Опъ со－ держитъ въ Себъ лишь реализарованіе природы вещей．и творитъ міръ не въ одинъ только разъ，но творитъ его не－ прерывно．Міръ есть непрерывное твореніе，непрестанное откровеніе Божества：такъ что въ тотъ моментъ，когда Богъ пересталь бы реализировать，міръ превратился $6 ы$ въ ничто－ жество．Если же Богъ непрестанно представляетъ реализч－ рованіе міра，то естественно Онъ долженъ представлять весь этотъ міръ，весь универсъ со всєми ковечными мовадами． Будучи источникомъ всего міра，Овъ представляеть прошед－ мее，настпящее и будущее его заразъ и съ абсолютвою яс－ ностью．А такъ какъ Овъ изъ безконечваго числа возмож－ выхъ міровъ избираетъ д光ствительно существующій：то у Него должна супествовать и причива преимущественнаго избранія әтого，а не другаго міра．Этою причиною можеть быть только міровая гармовія，осуществляемая наилучпимъ изъ міровъ．И хотя Богъ всегда реализируетъ только го，къ чему побужддетъ его природвое скловевіе：но въ то же вре－ мя Овъ сохраняетъ высочайпую свободу привять иное опре－ д＇ьлевіе или рьшевіе．Міръ есть свободное，а не необходимпе произведеніе высочайпей Суб́станціи，двйствующей подъ вдія－ ніемь сшоневій и дњлей．Такимд образомъ，оть идеи механи－ ческой или физической причинности，осуществляемой въ фено－ менальномъ мірь，когда ищемъ достаточнаго основанія，мы не－ обходимо переходимъ къ иде屯 причивности абсолютной，плано－

мбрной и пъ.лесообразной. Вселенная есть твореніе цълесообразвой двятедьности Божіей; ясно поятому, что и устройство міра должно быть двлесообразно. Отсюда сльдуеть, что мы только тогда достигвемъ доступнаго намъ знанія природы, когда будемъ объасвять ея явленія не изъ одньхъ матеріальнахэ, и механическихъ причинъ, но и изг цв.лесообризвости. И хоту Лейбницева система внступаетъ ияъ того положенія, что всњ феномены должны быть об'ьясняемы нами механически: но въ послбднемъ выводъ она завершается убьждевіемъ, что мы ве можем'ь довольствоваться исклюqдтельно механическимт созерданіемъ природы,-чтоे по требовавію нашего разума мы должвы восдолнить его цълесообразностью, - что́ механиqеское и телеологическое міросозерцаніе составляютъ существенное дополвеніе другъ къ другу. Аванизъ основныхъ положеній механики и физики тоже показываеть, что вселенная можеть быть понята нами разумно только изъ дјлесообразной дъательности Божіей.

Воть положенія, которыя привели Лейбница къ возвышенному ученію о предустановленной гармовіп. В's природф существуетъ связь между предметами ве только механическая или физическая, но и высшая, духовваая; и эта связь установ.ена первоначальным's Творческимъ актомъ; отчего она и полу'чила у Лейбиида названіе предустановлевной гармоніп. Но именно это ученіе Лейвнда болве всего было оспариваемо его преемвиками и даже искажепо в'ь Лейбнице-Вольфіанской школ' Предустановлевную гармонію поняли, какъ автитезу окказіонализму, и въ ней видвли единичное чудо Творда д.ля обьясвепія взапмод'йствія между физическою и духовною природою, въ противоположность непрерывным'ь чудесам'ь окказіовалистов'ь-при взаимвомъ вліяніи обђехъ этих'ь природъ. Но Лейбницъ виногда не говорияъ о чуд' при взаимодьйствіи природъ; о каконъ либо нарушеніи естествевпаго порядка, естественнаго теченія физвческой и духовной природы при ихт взавмодьйствів у него ве могяо быть и рьчи. Напротивъ, онз училь, что между физическою природою и духомъ, мешду твломз и дупею ныт никакого промежутка, который

дظлалъ бы необходдуымъ стороннее, творческое вмњпательство между ними. Овъ сливалъ толььо творческій актъ съ промыслительнымъ и утверждалъ, что между объими природами, физическою и духовною, существуетъ такое же соотвошеніе, какое вообще существуетъ между средствомъ и цъылі. По его возяръвію, фияическая природа и духъ, это не двое часовъ, которые идутъ самостоятельно, хотя и согаасво: но это одви и тв же часы, коихъ стрьлка показываетъ время. Часовой механизмъ, хотя подчиненъ механическимъ заковацъ, но въ то же время достигаетъ извъстныхъ дъ.лей. Г'оворили еще, что если монады развиваются самостоятельво, если предустановленная гармовія монадъ вытекаетъ изъ самой природы пхъ: то для чего нужевъ непрерывный творческій актъ для сохраненія ихъ природъ? Но этотъ вопросъ могъ имђть н屯которое зваченіе въ устахъ матеріалиста, допускавшаго везаввсимость и ввяность природы: во отвюдь не для Лейбница. Лейбвидъ учнлъ о конечныхъ монадахъ, а потому признаваяъ пхъ зависимыми отъ монады абсолютной.

Лейбнидъ былъ глубоко вŁрующій и религіозный человђкъ. Его гармоническія воззръвія на природу требовали религіознаго отношенія къ высочайшему Художнику этой гармонін; въ религіозныхъ же воззржвіяхъ овъ искалъ разгадки встрьчающихся въ жизви вестроеній, варупающихъ міровую гармонію. Откуда диссовансы въ царств' гармоніи? Откуда физическое п нравствеввое зло? Лейбнидъ ръшаль эти вопросы во св'бть Откровенія. Овъ быля уб'вжденъ, что между разумомъ и Отьровеніемъ ньть противорзчія, что между вими тоже существуеть гармоническое соотвошеніе, что поәтому все противорєчащее разуму дожжно противорђчить Oткровевію и все противорьчащее Откровевію должво протикор'bчить и разуму. Откровеніе возвышается, но не противорьчитъ нашему разуму. И хотя послфдующіе германскіе раціоналисты говорили, что вкра должна быть подчинева разуму, а супранатуралисты утверждали, что разумъ долженъ находиться въ подчивеніи у вђры: но Лейбницъ призвавалъ равносяльное. руководящее значеніе за объими этпми си.ламп

души，т．е．за вфрою и разумомъ，и вЋрєлъ въ полную гармо－ нію ихъ．Вфра，какъ и разумъ，по нему，не есть временный иля переходный моменть сознанія，－но постоявный и неязмゆн－ ный．Лейбницъ такимъ образомъ первый обосноваыъ богослов－ свое положевіе о согласіи разума и Откровевія，на своихъ фи－ лософскихт вачалахъ．Но Лейбвида вемногіе повимали и в’ь этомъ отвошенів．Піәтасты укорали и укоряютъ его в＇ь интел－ ．ектуаиизм＇ь в раціонализмь，т．е．въ преимущественномъ обра－ щеніи вниманія ва ту сторову религів，по которой она сопри－ касается съ логическо－познавательною дъятельностью человъ－ ка．Упрекъ крайне несправедливый．Јейбницъ никому ве м＇－ maıъ переводить религіозныя положенія изъ области интел－ лектуальвой въ область воли и чувства，т．е．д＇влать ихъ прави－ ломъ жизни и васлаждаться ими．Поәтому упреки піэтистов＇ь доказывають только，что его посльдователи XVII стольтія，из－ вбстные подъ именемъ просоптителей п учившіе о естествен－ ной религіи и естественной нравственности，не поняли сво－ его великаго учителя．

Мы излождли основвыя положевія философіи Лейбница， какъ их＇ь понимаютъ современние намъ тейбвидіанды：но разум＇末ется，мы не касапись всьхъ частвпстей и всфхъ под－ робностей этих＇ь положеній；әто должны сдЂлать за пасъ уже подлннныя сочиневія напего философа，которыя мы намЂрены представить вь руссвом＇ь перевод＇ь．Тьм＇ие мепъе и из＇ь указанныхт нами положеній можно видвть существенное отли－ чіе фвлософіи Јейбница отъ традиціонныхъ воззръній на вее． Есии прежніе историки фв．ософіи утверждали，что Лейбви－ цева фи．ософія не имъеть самостоятельнаго начала，руково－ дящей мысли，связующей вс安 ея части，－и пріурочивали ее кт различвым＇ь прежнимъ философским＇ь направленіямъ，то ятоть упрек＇s，какъ говорить Диллман＇ь и какъ это само собою оче－ видно，не касается Лейбнида．Лейбнидъ вполн＇ь самостояте－ ．енъ；даже можно сказать，что всъ его положенія находатся въ самой глубокой связи и ввутренвей посльдовательности съ его самостоятельвой философской мыслію；всф они состав－

ляютъ неразрывную пвпь этой освовной мысли. А эта мысаь состоитъ въ увЂренности фалософа въ томъ, что новое механпческое міросозерданіе вадобво связать съ автичныжъ, формальнымя. Онъ первый ясно созпалъ и ясно высказаяъ, что частности природы могутъ быть обжаснены мехавическимъ закономъ, во самый мехавизит для объясненія своего нуждается въ признаніи субстанціальных'ь формъ.

Эта основная мысль даетъ особенное освъщеніе и всей монадологіи Лейбвида. Мовадологія не есть автитеза картезіанству вли атомизму, какъ обыкновенно говорятъ. Напротивъ, она есть примиреніе двухъ разрозвенннхъ міросозерцаній, древннго и новаго, форманьнаго и механическаго; она существевно запечатлбна примирительвымъ характеромъ. Въ начал', своихъ университетскихъ занятій Лейбвицъ ревностно занимался формальною фвлософіею древнихъ и преямущественно схоластическою; но позвакомившись съ новыми науками, овъ отказался отъ этой философіи п съ воолушевле. ніемъ отдался механическому міросозерданію; онь увлекался этим'ъ міросозерданіемъ до половины своей жизни. Но гевій его восторжествовалъ и надъ әтимъ односторовнимъ направленіемъ философской мысли. Динамитескія открытія, совершенныя имъ самимъ въ области естественныхъ ваукъ во время пребыванія его въ Парижъ, возбудили въ немъ гевіальвую мысль объясвить природу дивамически п плодомъ этой мысли была его монадологія. Дивамическое воззрঞвіе на природу - вотъ что лежитъ въ основъ его мовадологіи. И именно эта динамическая точка зръвія на все существующее привлекаетъ къ вему вниманіе современныхъ намъ философовъ, измученныхъ матеріализмомъ, критицизмомъ, пессимизмомъ п т. п.

Конечно, въ динамическихъ воззрьніяхъ Лейбница съ дамьныйпимъ движевіемъ наукъ оказа.пись нєкоторыя частности, которыя должны быть ограничены, пополнены и вбдоизмбнены сообразво съ развитіемъ этихъ наукъ вообще и динамики въ частности. Но въ общемъ ови находятся въ глубокомъ согласіи и между собою и съ современною намъ на-

укою. Въ этомъ отношевіи Лейбницъ занимаетъ средқ философовв исключительное положеніе и его философію никакь нельзя призвать какимъ либо преходящимь моментомъ въ исто!ическомз ход'ь развитія философской мнсли: его философія равно касается прошедшаго и будущаго философін: онъ дружественво протягиваетъ руку прежнимъ и будущимъ философамъ. Мы ве впадемъ въ преувеличевіе, если скажемъ, тто Лейбнид'ъ ио своей многосторовности, основательному знакомству отвлеченныхъ и естественныхъ наукъ, по своему глубокомыслію и удивительной послвдовательности можетъ зяпимать среди новнхв философовъ такое же положевіе, какое Аристотель завималь въ классическомь мір丈. Такъ смотрятъ на него нов'йитіе лейбниціанцы, такъ смотрить на него и Берлинскій профессоръ Диллманъ. Приведемь зяключительныя выраженія посльдняго изъ его новьйшаго труда. Отвергши прежнее пониманіе Лейбницевой философіи и указавши на удивительное гармоническее согласіе монадологическихь положеній ея другв съ другомъ, онъ такъ заключаеть свой трудъ: „Мы ве знаемъ викакого подобнаго ученія: ве знаемь можно ли его гдб либо вайти и думаемъ, что его нельзя найти нигдъ. Эта удивите.ьная система не заключаетв вв себф ни одного положевія, которое не вытека.о бы съ строжайшею посл'вдовательностію изъ освовнаго воззр'ьнія философа, которое не стояло бы во всестороннемъ согласіи съ принципами и пстальными уб'жденіями его; глубина же, почти ослбпительная ясвость, с'ь которою фплософт, развивяеть всђ частвости съ общей точки зрьнія и наоборотъ, общую точку зрфнія проводитъ въ частностяхъ, возбуждаетъ ведичайпее удивленіе (höhste Bewunderung). Это абсолютное отсутствіе противорьчій въ монадологіи, даже приблизительно недосягаемое никакимъ философомъ древнихъ или новыхъ временъ, въ связи съ остальными выдяющимися свойствами этпго ученія. эта сила и глубина созерцанія, присущая ему многостаронность, әнергія мышленія, несравненная пронидательность и чисто научная точность и тщательность, сь которою овъ строго выдерживаетє освоввую точку зрьнія при отдалев-

номъ рядє мыслей，преслбдуетъ ея выводы и доводитъ до мальй－ шихъ частностей，－－вотъ что сообщаетъ өтой системґ исключи－ тельное положевіе въ ряду всєхъ другихъ системъ．Лейбвицева мовадологія｀есть прекрасн’йтіій в совершенньйтій плодъ фи－ лософскаго мыпленія，она есть законченньйшая и блистатель－ нфйпая система，какую только знаетъ исторія философіп＂．Ме－ н＇ее восторжевво，но тоже съ гаубокимъ уваженіемъ отзывается о фплософіи Лейбница другой современный намъ Лейбниців－ нед’，англичанинъ Мерцъ，въ своемъ недавнемъ сочивенів， переведенномз ва нъмецкій языкъ（„Leibniz von Iohann Theodor Merz．1886）．Замвтивпи，что въ философіи Лейб－ вида существуютъ нәкоторыя черты и частныя положенія， которыя требуютъ исправленія，онъ въ тоже время говоритъ： „Если кто либо изъ фплософовъ безпристраство изслвдоваля всю область человъческаго иытленія п д屯йствія，а также и вс＇противоположвыя теоріи и стремлевія，которыя，хотя и враждебно относясь другъ къ другу，тємъ｀не менъе быля важными и полезными факторами человвческой культуры вз ея цъломъ，то это былъ Лейбниця．Дагъе．если кто либо изь мыслятелей стремился понять дъятельность другихъ и свести къ одной общей д市л расходящіяся направленія мысап， ободрлль каждое полезное усиліе，съ благодарностью прини－ мая каждый намекъ на истину и вездъ стараясь скоръе поощ－ рять，чъмъ противод屯йствовать или подавлять，то опять таки әто былъ Лейбницъ．Во всякой вепи видьлъ онъ индиввау－ альность и вфрилъ в＇ь послбдвюю и основную гармонію всфхъ вещей．Упорно работалъ Лейбнид＇надъ средствами в мето－ дами къ упрощенію и облегченію изслвдовавія；полвыми гор－ стями сьллъ овъ сьмена новой жизни въ самнй темный пе－ ріодъ исторіи своего отечества，и въ обществб，исполвенномъ лжи，порчи и всяческихъ золъ，мужественно проповвдовалъ „ученіе 0 наилучшемъ изъ міровъ $\left.{ }^{1}\right)^{4}$ ．Мы могли $6 \mathbf{~ п р и в е с т ь ~}$ подобныя сочувственныя отзывы о философіи Лейбвида и

[^203]другихъ современвыхъ намъ лейбвидіанцевъ: но полагаем'ь достаточно и әтахь.

Посл'в всего вами сказаннаго, сам'ъ собою возникаеть вопросъ: почему же Лейбницъ, ве смотря на свое сяльное вліявіе на послвдующее развитіе философской мысли и на свое исклюqите́львое положеніе среди философовъ, не быль од'внен'в над.ежащимъ образомъ и только въ наше время ему возвращають то значевіе, которое принадлежить ему по праву? Профессоръ Козловъ объясняеть әто укоревившимса предразсудкомб. Д母ло въ томъ, что философія Лейбвица долгое время была извфстна въ Лейбнице-Вольфіанскомъ изложенія и в'в әтом' виды подпала всей сил" критическаго таланта Канта. Но критика Канта, вооруженная противъ субстанціа.ьности и против'ь субставцій; а в'ь тоже время усвоившая себь значительную долю Лейбницевых' положеній о представленіях'ь и сл’довательно, о суб'ьективной жузни монады души, обрушилась не на подлиннаго Лейбница, а на искажевнаго, какъ его представляли въ Лейбвице-Вольфіавской школ'ь. Предавіе закрьпило за Јейбвидемъ и эту критику и әто неправильвое пониманіе его ученія. Профессоръ Козловъ говоритъ: „я хорошо зваю, что если Кантя и опровергь доказательства (субстанціальности), то только въ той недостаточвой постановкь, в'ь которой выражала ихъ вольфіанская inкола: qто, наконед'ь, опровержевіе им'ь догматической философіи вообще, съ Лейбницевой включительно, есть только весьма распространеввый и укоревившійся оть частаго повторенія предразсудокд, и что, наконецъ, подъ громким'ь именем'ь „критической философіи", конечно вошреки сознательнымъ намьреніямъ ея освователя, сталъ скрываться въ новой форм'в все тоть-же старый өрає истинной философіи, т. е. сенсуализмь и скештицизмъ" ${ }^{1}$ ). Эта то Кавтовская критика, поддержанная въ посл'вдуюція времена заносчивостію, невђжествомь или легкомысліемъ, долгое время и мбшала Лейбниду занять въ ряду фплософовъ то мћсто. которое ему принадлежитъ. Лейб-

[^204]ницъ, веповятвнй. полу-понятнй и даже искаженный, только въ наше время, благодаря трудамъ новъйшихъ лейбниціанцевъ, возвращаетъ себћ свое вастоящее значеніе.

Лейбницево ученіе о мовадахъ пзложено во многихъ посмертннхъ произведеніягъ нашего философа и, какъ извъстно, отрывочно и по частящъ, оно ветрьчается и въ его „Теодице'ь". Съ преимущественною же полнотою оно изложено, какъ мы замьчали уже, в'ь „Monadologie", „Principes de la nature et de la grace a „Nouveaux essais sur l'entendement humain". Эти то посл'ддія сочвневія мы и нам бревы предложить читателямъ въ русскомъ переводъ, положивъ въ освову вашего повиманія ученія Лейбнида и необходимыхъ примфчавій къ переводу, новоизданній трудъ Эдуарда Двллмана.
R. Истоминъ.

## ИЗЯЩНАЯ ЛИТЕРАТУРА и ФИЛОСОФІЯ.

(IIродолженіе *).

Любовь-основное начало народной русской жизни. Въ любви заключается сущность христіанства; вотъ почему необходимо признать нашъ народъ христіанскимъ по преимуществу, истинно православнымъ. Какъ же понималъ Достоевскій любовь, полагая въ ней основное начало народной жизни? Какими чертами характеризуется у него это начало народной русской жизни? Когда для насъ будетъ ясно какъ понималъ Достоевскій любовь, то вмъсть съ тьмъ опредђлится и то, какъ он'ь понималъ православіе, въ чемъ полагалъ его сущность. Любовь составляетъ гаввый предметь, o которомъ обыкновенно трактуется въ романахъ. Поәтому, для разъясненія того, какъ Достоевскій понималъ любовь, сльдуетъ обратить вниманіе на содержаніе его романовъ. Въ нихъ любовь вездъ изображается приблизительно тъми же чертами, а потому не трудно уловить эти черты,-стоить только сдڭлать сравненіе изображеній любви въ разныхъ романахъ. Посмотримъ прежде всего, какъ изображается любовь двухъ юныхъ душъ въ романъ: Униженные и оскорбиенные. Гдавные герои этого романа--Наташа Ихменева и молодой князь Вамковскій. Родители Натапи-люди благородные, искренніе, простые, безъ памяти люблщіе свою единственную дочь („Николай Сергьичъ-честный, открытый, прямодушный"). Сама На-таша-дћвица прекрасно воспитанная, кр屯пко привязанвая къ

[^205]дому, роднымъ, въ высшей степени сердечная; она чувствуетъ симпатію къ молодому человвку-Вань. Этотъ Вавя-пріемышъ въ домб Ихменевыхъ, -беззаввтто ихъ полюбившій и сдвдлавшійся ихъ неизмъннымъ другомъ. Ихменевы надъялись выдать за него впослъдствіи дочь свою, отъ чего не прочь бнла вначаль и сама Натапа. И вотъ эта симпатичная, прекрасная дъвушка увлечена вдругъ, противъ своей воли и ожпданія, молодымъ княземъ Валковскимъ,-и әто послъ того, какъ отецъ самаго этого Валковскаго оказался неблагодарнымъ' и крайне безсов九стнымъ человъкомъ съ отношеніи къ отцу Наташи-Ихменеву. Увлеченіе Натами такъ сильно, что не въ состояніи будучи ему противиться, она съ болью въ душћ рћшается покинуть домъ своихъ горячо любимыхъ и любящихъ ее родныхъ, чтобы соединить свою судьбу съ крайне легкомысленнымъ и непостояннымъ, не самостоятельнымъ молодымъ княземъ. Напрасно Ваня убњждаетъ Натаму оставить свое столь безумное намъреніе. Наташа сама понимаетъ, она ясно видитъ, что и себя губитъ, и родителямъ своимъ причинитъ тяжкую печаль такимъ поступкомъ, но чувствуетъ себя не въ сидахъ поступить иначе. „Душно, прошептала она, сердцеть снить, душ-но!-Воротись, Наташа! вскричалъ я въ испугъ. - Не ужель жъ ты не видишь, Ваня, что я вышла совсимя, ушла отъ нихъ и никогда не возвращусь назадъ? сказала она, съ невыразимой тоской смотря на меня.-Сердце упало во мнъ... Bсе это я предчувствовалъ... но теперь слова ея поразили меня какъ громомъ... Мнъ казалось, что это такъ безобразно, такъ невоз-можно.-Ты винишь меня, Ваня, сказала она наконецъ. - Нбтъ, но... но я не върю; этого быть не можетъ!.. отвъчалъ я, непомня, что говорю.-Нбтъ, Ваня, это ужъ есть! Я ушла отъ нихъ и не знаю, что съ ними будетъ,.. не знаю, что будетъ и со мною!-Ты къ нему, Наташа? да? - Да, отвъчала она. - Но это невозможно! вскричалъ я въ изступленіи: знаешь ли, что әто невозможно, Наташа, бъдная ты моя! вЂддь әто безуміе. В孔дь ты ихъ убьепь и себя погубишь! Знаешь ли ты это, Наташа? Знаю, но чтоже мнъ дђлать, не моя воля, сказала она, и въ словахъ ея слышалось столько отчаянія, какъ будто она шла на смертную казнь. -Воротись, воротись пока не поздно... По-

нвмаешь ли ты, Наташа, что ты сдєлаешь съ отдемъ? Обду-мала-ль ты өто? Вфдь его отец'ь врагъ твоему; вђдь князь оскорбияз твоего отда, заподозрилъ его въ грабежю денегъ; вддь онъ его воромъ вазвалъ. ВЪдь они тягаются. Да что! ято еще послбднее двло, а зваешь ли ты, Наташа (о Боже! да вфдь ты все ято знаешь!)... знаешь ли, что князь заподозрилъ твоего отда и мать, что ови сами нарочно сводили тебя съ Алешей, когда Алеша гостилъ у васъ въ дереввв? Подумай, представь себъ только каково страдалъ тогда твой отецъ отъ этой клеветы. Вбдд овъ весь посждбыт въ эти два года, взгляни на него. А главное: ты вбдь это все зваешь, Натана, Господи Боже мой. ВЂдь ужъ я не говорю, чего стоитъ имъ обоимъ тебя потерять ва вбки! Вђдь ты ихъ сокровище, все, что у нихъ осталось на старости... Всв, кому дөло изв'сстно, оправдаютъ теперь князя и обвинятъ тебя и твоего отда... Вєдь ято убьетъ его сразу! Стыдъ, позоръ п отъ кого же? Черезъ тебя-его дочь, его единственное безцфнвое дитя! А мать? да ввдь она не переживеть старвка. -Ова молчала, наконедъ взглянула ва мевя, какъ будто съ упрекомъ, и столько провзительной боли, столько страданія было въ ея взглядт, что я понялъ... чего стоило ей ея рфшеніе ${ }^{\text {б }}$. Рєшимость Наташи покинуть родителей, ради любпмаго человвка, при указанвыхъ сейчасъ обстоятельствах'ь, была бы не повятва, если ве допустить, что чувство, которымъ она была увлечена, дъйствовало въ ней съ непреодолимостію стихійной силы. А такой характеръ могутъ имђть только чувства, истекающія изъ коревннхъ свойствъ натуры человъка, свойствъ не личвыхъ, а родовыхъ п даже племенныхъ. Пусть бы Наташа была легкомьсленной д屯вочкой, доступной поверхностнммъ п не прочвнмъ увлечевіямъ, тогда, конечно, ея страсть къ молодому князю о́ыла бы не стоющею вниманія простою случайностію. Но Наташа была ве такова. Или, если бы всь ея жизненныя отношенія, главннмъ образомъ отношенія къ родвыщъ, предрасполагали ее къ тому увлеченію, которому она дозволила, повидимоиу, такъ легко овладъть собою; но в'дь всє ея обстоятельства были таковы, что это увлеченіе ей самой должно было представляться какъ преступное и крайне опасное преж-

де всего для ея же самой，такъ что простое благоразуміе，ко－ тораго ова в九̆дь не была лишена，прямо указывало ей ва не－ обходимость противиться ему всбми силами．Соображевія эти приводятъ，очевидво，къ той мысли，что въ самой личности молодаго князя было пвчто такое，что было для Наташи свль－ нъе ея самой，предъ чвмъ она не могла не склониться，чего бы ей это ни стоило．Наташа не могла обольцать себя ви－ дами ва сколько нибудь продолжительвое личвое счастіе въ союзъ съ молодымъ княземъ；вапротивъ，все показывяетъ，что принятое ею рвшеніе было для нея скоръе добровольнымъ и сознатедьнымъ самопожертвованіемъ．А вамъренно и созна－ тельно привосятъ себя въ жертву лишь во имя чего либо выс－ шаго и совершеннаго；несомнънно，что здв̆сь должна быза дИйствовать какая либо нравственная идея；ничвмъ другимъ нельзя оправдать увлеченія Натапии и невозможно было бы примириться съ ея личностію，а между твмъ ве даромъ же Ваня，отъ лица котораго разсказывается исторія Наташи，－ әтотъ юнопа съ характеромъ вполнь безупречнымъ，какъ прежде，такъ все время потомь，неизм＇ввно оставался вєрнымь ея другомъ，искревно ей преданнымқ；да и самше родители Наташи，какъ оказывается，ве переставали пюбить ее съ преж－ нею горячностію．Несомнњнно такимъ образомъ，что въ лич－ ности молодаго князя было нбчто способное пробуждать св необычайною силою нравственныя влеченія，въ натурахъ，ко－ нечно，наибол末е чуткихъ къ такого рода побужденіямъ．И эта именно способность квязя дыйствовать на вравствеввые инстинкты другаго рвпи．ла судьбу Наташи．Такая способность въ молодомъ князъ тъмъ болђе должна казаться чъиъ то особен－ нымъ，загадочнымъ и какъ бы－роковымъ，что самъ по себє，по－ мимо такой способвости своей，овъ представляется вообще до－ вольно пустымъ，легкомыслевнымъ，можно сказать，ничтожнымъ： при везвачительности личныхъ свойствъ мододаго князя，легче было распознать и опред＇лить то особое свойство его нату－ ры，которое для Наташи сдظлалось роковымъ；д孔йствительно сама Наташа асно указываетъ ва особыя，отличительныя чер－ ты въ характеря князя，возбудившія въ вей непреодолимое къ нему влеченіе．„Не вини его，Ваня，говоритъ ова，ве смъй－

ся надъ нимъ! Его судвть нельзя какъ всьхъ другихъ. Будь справедливъ. Въдь овъ не таковъ, накъ вотъ мн съ тобой. Онь ребенокв; его и воспитали ве такъ. Развњ онъ повимаетъ, что дб.лаеть? Первое впечатлбвіе, первое чужое вліяніе способно его отвлечь отъ всего, чему овъ за минуту передъ тьмъ отдавался съ ктатвою. У него н'ьтъ характера. Онъ воть поклявется тебъ, да въ тоть же девь, такъ же правдиво и искренно, другому отдается; да еще самъ шервый къ тебє придетъ разсказать объ әтомъ. Опъ и дурной поступокъ, пожалуй, сдђлаетъ, да обвинить то его за этотъ дурной поступокт нельзя будетъ, а разв'ь что пожальть. Онљ и на самопожертвованіе способенъ и даже знаешь на какое! да только до какого нибудь новаго впечатльнія: тутъ ужь онъ опять все забудетъ. Такъ и меня забудетъ, если я ве буду постоянно при немъ. Вотъ овъ какой! Нвтт, Вавя, вбтъ. Ты его не знаешь. Нььтд сердиа жа сөвьть правдивть и чиице его сердиа... Я вбдь п прежде звала и даже въ самыя счастливыя мивуты вапии предчувствовала, что онъ дастъ мнв одв光 только муки. Но что же двлать, если мнб теперь даже муки отъ него-счастье". Эти суждевія Наташи о личности молодаго князя ясно показывають, что ова не была осльплена страстью къ нему, что ея любовь была чистая, скоръе духовная, чъмъ чувственная; ято же видво изъ того, что такъ же точно судитъ объ Алешछ и такъ же точно смотритъ на него и самъ Ваня, который, казалось бы, долженъ былъ чувствовать къ нему вепріязвь, какъ своему счастливому сопервику, а между твмъ овъ только лишь подтверждаеть вфрность сужденій Наташи, что должно служить ручательствомъ безпристрастія ихъ обоихъ и изъ чего видно также, что во взаимныхъ отношеніяхъ ихъ ничего ве было похожаго на обычную чувственную страсть. „Іравда, такъ говоритъ Ваня объ Алешь, было въ немъ ныскояько нехорошихъ замашекъ, вњсколько дурныхъ привыяекъ хоропаго това: легкомысліе, самодовольство, въжливая дерзость. Но онъ былъ слишкомъ асенъ и простъ душою и самъ, первый, обличалъ въ себє эти привычки, каялся въ вихъ и сифялся надъ ними. Мвб кажется, этотъ ребенокъ никогда, даже въ шутку, не могъ бы солгать, а еслибъ и солгалъ, то,

право，не подозрьвая въ этомъ дурного．Даже самнй эгоизмъ былъ въ немъ какъ то привлекателенъ，имевно потому，мо－ жетъ быть，что былъ откровененъ，а не скрытъ．Въ немъ ви－ чего ве было скрытнаго．Онъ былъ слабъ，довърчивъ и робокъ сердцемъ；воли у вего не было никакой．Обидћть，обмавуть его было бы и грввно и жалко，такъ же，какъ грвпно об－ мануть и обидћть ребенка．Овъ былъ не по льтамъ наввевз и почти вичего не повима．эъ въ д杂ствительной жизни．Такіе люди какъ бы осуждены ва вбчное несовершеннолитіе．Мниь кажсется не было человпка，который бы могз не полюбить его． Наташа сказала правду：онъ могъ бы сдњлать и дурной посту－ покъ，принужденвый къ тому чьимъ либо сильнымъ вліяніемъ； но созвавъ послвдствія того поступка，я думаю，онт бы умер＇я отъ раскаявія＂．По всему видво，что Наташа любила Алешу скоръе материнскою，оємъ д象ичьею любовьш；потому то эта любовь висколько не мфшала Наташы любить и Ваню такъ же сильно，ссли не больте．„Ваня，послушай，говоритъ она． если я и люблю Алешу какъ безумная，какъ сумасшедшая， то тебя，можеть быть，еще больше，какъ друга моего люблю． Я ужъ слышу，знаю，что безъ тебя я не проживу：ты мнв надобенъ．мнъ твое сердце надобно，твоя душа золотая ${ }^{1}$ ）．

Спаситель сказатъ：„истинно говорю вамъ：если не будете какъ дъти，то не войдете въ царствіе Божіе＂．Изъ ятихъ словъ видно，что требуется прежде всего для нравственнаго соверпенства；необходимо имђть д末тское везлобіе，чистоту и непорочность сердда，свойственвую джтямъ，нравъ откры－ тый и прямой，совершенвую искренность，чуждую всякаго лукавства，чтб также свойствевно д并тмқ．Вск такія черты составляютъ то нравственное совершенство характера，безъ котораго вступленіе въ дарствіе Божіе невозможно；безъ этихъ свойствъ человфкъ не можетъ сдвлаться чадомъ Божіимъ，до－ стигнуть усывовленія Богу，вевозможна близость къ Богу， ибо сказяво опять，что только чистие сероиемд，сл＇вдовательно， подобные дбтямъ，по нравственнымъ своимъ свойствамъ， узрятд Бога．Не должны ли мы полагать，теперь，что всв

[^206]ғти черты нравственваго соверпенства, понимаемаго въ смыслв христіянскомъ, если не прямо заключались въ характер' Алеши, то по крайней м'р'в таковы, что к'в нимв близко подходатъ свойства этого характера; недаромъ же сказано в'ъ характериствк' Алеши, что всякій, кто зналь его, не любить его не могъ. Но в'в особенности натуры, напболже воспріимчивыя къ свойствамъ вравственво совершеннаго характера, до.жны испытывать непрепдолимое влечевіе по отнопенію къ лидамъ, обладающимъ таковымъ характеромъ. Вотъ почему увлеченіе, которому невольно поддалась Наташа, несмотря на тяжелыя посл'вдствія этого увлеченія какъ для вея, такъ вє особенности для ея родвыхъ, не только не даетъ права кь осужденію ея, напротивъ свидвтельствуетъ о благородствє ея натуры. И дौйствительно нам'вреніе автора разсматрвваемаго романа видимо было таково, чтобн симпатія читателя къ героннь романа ви на минуту не ослабввала, а возрастала бы болже и болъе по мөрь того, какъ развивается поввствованіе; и то обстоятельство, что Ваня, не смотря на свою неудачу, продолжаетъ сохранять дружбу къ Наташ'н, не прерывая свовхъ къ ней и ея роднымъ прежних'ъ отнопеній, не только не должно казаться удивительнымь, напротивъ представляется очень повятнымъ въ виду особаго, исключительнаго характера любви Наташи къ Алепь. Любовь эта, прямо нужно сказать, должна быть признана (по намбрренію автора романа) истинно христіанскою. Наташа была увлечена непреодолимо, наперекоръ всьмь разсчетамъ житейскаго благоразумія, идеальными свойствами нравственно-соверпеннаго характера въ дух末 христіанскомъ, которыя ова усматривала (вђрно или вевбрно) въ личности Алеши, какъ бы въ живомъ воплощеніи. Алеша представдялся ей олицетворевіемъ христіанскяхъ доброд'ьтельвых' качествъ. А что ова могла увлечься до самопожертвованія христіавскими чертами характера, то әто показываетъ въ ней самой истинно-народный характеръ; ибо для варода, как'ь усвоившаго духъ православія, ничего не можетъ быть достолюбезн'ве проявленій христіанскаго духа въ жизни в характеръ отд'ьльвых'ъ личностей. Христіавство требуетъ отв своихъ посльдователей, чтобы они были подоб-

ны д＇втямъ，а извъстно до какой степеви народъ вашъ вб－ жен’ и ласковъ съ дфтьми；свойства дђтской природы，имен－ но ть самыя，которыя выставляются образцомъ христіанскихъ добродьтелей，наиболъе привлекають простой народъ и про－ буждаютъ у простыхъ людей добрыя в нъжныя чувства．Вотъ какой с．учай разсказывается въ одномъ изт дневниковъ До－ стоевскаго．Однажды Дбстоевскій，еще деватилвтнимъ，маль－ чикомъ，забрелъ въ густой кустарвикъ．„И воть я забв．лся гуще въ кусты и слыпу вакъ недалеко，шагахъ въ триддатв， ва полянね，одиноко пашеть мужикъ．．．Я почти всьхъ нашвхъ мужиковъ зваю，но не знаю，который это теперь пашетъ，да мнむ и все равно，я весь погруженъ въ мое дъло，я тоже за－ нять：я выламываю себћ ор＇хховый хлыстъ，чтобъ стегать имъ лягушекъ．．．Занимаютъ мевя тоже букашки п жучви，я ихъ сбираю，есть очень нарядные．．．Вдругъ среди глубокой ти－ шины я ясно и отчетливо услышалъ крикъ：„Волкъ бвжитъ＂． Я вскрикнулъ и，вн屯 себя отъ испуга，крича въ голосъ，вы－ бвжалъ на поляву，прямо на пашущаго мужика．．．Волкъ бь－ жить！прокрвчаль я задыхаясь．．．Оиъ（мужикъ Марей）вски－ нулъ голову и невольно оглядблся кругомъ，на мгновевье почти мв太 повфрпвъ．－Гдф волкъ？－Закричалъ．．．Кто то за－ кричаль сейчасъ：„волкъ б＇вжитъ＂．．．пролепеталъ я．—Что́ ты， что́ ты，какой волкъ，померещилось，вишь！Какому тутъ вол－ ку быть！бормоталъ ов＇ь，ободряя меня．Но я весь трясея и еще крьпче уц＇ивлся за его зипувъ и должно быть былъ очень блъденъ．Онъ смотрфяъ ва меня съ бездокойною улыб－ кою，видимо боясь и тревожась за меня．
－Ишь выдь испужался，ай－ай！качалъ онъ головой．－ ІІолно，ро́дный．Ишь，малецъ，ай！

Ояъ протянулъ руку и вдругъ погладилъ мевя по щекь．
－Ну полно же，ну．Христосъ съ тобою，окстись．Но я не крестился；углы губъ мовхт вздрагивали и，кажется，это особенно его пораздло．Онз протянулъ тихонько свои тол－ стый，съ чернымъ ногтемъ，запачканннй въ землб паледъ и тихонььо дотровулся до вспрыгивающихъ моихъ губъ．
－Ишь вбдь，ай，улыбнулся овъ мнъ какою то материн－ скою и длинною улыбкой，Господи．да что это，ишь ввдь，ай，

ай！Я повялъ，ваконецъ，что волка нбтъ и что мв夫 крикъ： „волкъ б安итъ＂померещился．－Ну，я пойду，сказалъ я，вопро－ свтельно и робко смотря на пего．－Ну п ступай，а я－те во слвдъ посмотрю．Ужъ я тебя волку недамь！прибавилъ онъ， все такъ же матерински мн安 улыбаясь，－ну，Христосъ съ то－ бой；ну，ступай，и онъ перекрестиь меня рукой и самъ пере－ крестился．．．Я тогда，придя домой отъ Марея，никому не раз－ сказалъ о моемъ „приключеніи＂．Да и цакое ято было при－ кюченье？Да и объ Маре’я я тогда очень скоро забылъ．Встръ－ чаясь съ нимъ потомь изръдка，я никогда даже съ ним＇ъ не заговаривалъ，не только про волка，да и ни о чемъ，и вдругъ теперь，двадцать д＇втъ спустя，въ Сибири，припом－ нилъ всю эту встр＇вчу съ такою ясностью，до самой послвд－ ней чертш．Значитъ，залегла же она въ душ＇в моей непри－ мьтно，сама собой и безъ воли моей，и вдругъ припомнилась тогда，когда быдо надо；припоминалась эта пвжная，материн－ ская улыбка бфдднаго крвпостнаго мужика，его крестн，его покачпванье головой：„Ишь ввдь，испужался，малецъ ${ }^{"}$ ．И осо－ бенно этотъ толстый его，запачканный въ землб，палец＇ь，ко－ торымъ онъ тихо и съ робкой н’жностью прикоснулся къ вздрагивавшимъ губамт，моимъ．Конечво，всякій бы ободрилъ ребенка，но тутъ，въ атой уединенной встрђч＇случилось какъ бы что́ то совс迆ъ другое，и еслибъ я былъ собствевнымъ его сыномь，он＇ь не могъ бы посмотр＇ть ва меня сіяюпимь болве сввтлою любовью взглядомъ，а кто его заставлялъ？Былъ онъ собственный кръпостной наш＇ъ мужикъ，а я все же его барченокъ；никто бы не узналъ какъ онъ ласкалъ меня и не наградилъ за то．Любилъ онъ，что－ли，такъ ужъ очень малень－ кихъ двтей？Такіе бываютъ．Встрьча была уединенвая，въ пустомъ пол＇в и только Богъ，можетъ，видвлъ сверху，какимъ шубокимъ и просв为щеннкмъ qеловвческимъ чувствомъ и ка－ гою тонкою почти женственною н＇вжностью можеть быть наполнено сердце иного грубаго，зв＇рски нев＇вжественнаго крђпостнаго русскаго мужика，еще и не ждавшаго－не гадав－ паго тогда о своей свобод＇в．Скажите，ве это－ли разумьлъ Константинъ Аксаковъ，говоря про высокое образованіе на－ рода вашего？${ }^{\text {（ }}$ ）．

[^207]Примқры вбжжой любви къ дौытямь не трудно находить во всєхъ влассахъ общества, и въ простомъ народь, такъ же какъ и примжры грубаго обращенія съ двтьми вовсе нерђдки. Но никто любовь къ дћтямъ не принииаетъ за добродВтель; любовь къ дєтямъ --чувство естественное, а потому и въ обязанность ято чувство не вмъвяется, а только лишь осуждается все противное этому чувству. ІІравда, можно сказать, что какъ свойства дєтской натуры получаютъ значеніе добродђтелв. когда встрфчаются у взрослыхъ, то и любовь къ такого рода свойствамъ, именно при этомъ условіи, т. е. когда мы находимъ ихъ въ человфкъ взросломъ, является ныраженіеъъ нравственнаго характера. Но такъ ли это? Можно лв утверждать въ самомъ двль, что такая любовь, какъ любовь Наташи къ Алеш' Валковскому. есть послбдствіе христіанскаго воспитанія ея и представляеть собою явлевіе возвышенной вастроенности ея ватуры въ дух' христіанской нравственности? Никоим'ь образомъ нельзя съ этимъ согласиться. Спаситель, какъ извъство всякому, сказадъ на креств: Отче! отпусти имъ, не өидятв, что творять. Отсюдд видно, что, по слову Самого Спасителя, невпотніе, т. е. неразуміе, вепониманіе, можетъ быть причиною величайшаго нравственнаго зла, какое только можно представить. ибо какое же можетъ бнть еще бояьпее зло, какъ преданіе ва позорную крестную смерть Самаго Богочеловвьа? Ясно, что нравственное совершенство характера не мыслимо при отсутствіи должнаго разумъвія-что добро, а что з.ло. Различеніе добра и зла в' каждомъ данномъ случаґ, равно какъ и пониманіе того п другаго вт общемъ смысль вполвь необходимо для того, чтобы возможно было для насъ нравственное совериенство, на сколько, конечно, послбднее достижимо. Отсутствіемъ ясныхъ повятій о добромъ в дурноиъ, и неумъвьемъ различать одво отъ другаго въ каждомъ данножъ случаџ, не только умаляется, но даже, пожалуй, вовсе уничтожается вравствевное зваченіе всьхъ другвхъ свойствъ, какъ бы яти свойства сами по себь ни казались привлекательными, каковы свойства дытской натуры. „Овъ и дурнои поступокъ, пожалуй, сдвлаетъ, говоритъ Натаппа объ Алешь,

да ибвивдть то его за этотъ дурной поступокъ вельзя будеть＂． Это，очевидно，потому，что такой человћкь，т．е．взрослый ре－ бенокъ，д內ляетъ дурвое по нев＇дъвію，по неразумію своему； но достаточно этой одвой черты，чтобы всє привлевательныя свойства такого человька утратили всякое вравственпое зва－ ченіе ${ }^{1}$ ）．Конечво，нельзя отъ всфхъ требовать ясныхъ повя－ тій о добромъ и дурномъ и разумнаго различевія одного отъ другаго．Но при чевЂд＇вніи и неразуміи однихъ，вина за дур－ ныя двла таковыхъ всегда падаетъ на другихъ，которые，по самому иодоженію своему，уже ве могутт быть оправдываемы ихъ невъдъніемъ и неразуміемъ．И Спаситель сказалъ выше приведенныя слова объ отпущеніи вины только лишь по от－ ношенію къ тодпъ простыхъ людей，надъ нимъ издввавших－ ся，во ве въ отнопевіи старфйтинъ и первосвященниковъ， судивпихз Его и осудивтихъ на смерть．

Если теперь мы соединимъ требовавіе объ уподобленіи дъ－ тямъ и другое требовавіе，которое можетъ быть назваво тре－ бованіемъ мудрости，дабы дурное мы не могли оправдывать неввд＇вніемъ，если эти требованія соединимъ，то и подучимт то повятіе о нравственномъ совершенствж，какое мы имъем＇ь въ пзвъстной заповвли Спасителя：будьте просты какб гоиуби и мудры какз змъи．Въ соединеніи съ мудростію тв свойства， которыя насъ прельцаютъ въ д光тяхъ，－незлобіе，чистосерде－ чіе，искревность，прямодупіе，откровенность，－не могуть，оче－ видво，оставаться такими же，какими замбчаемъ ихъ въ ды－ тяхъ．Задача состоитъ въ томқ，чтобы въ жизненной борьбъ не растратить тьхъ свойствъ，которыя составляютъ дытскую невинность；но самое удержаніе этихъ свойствъ，при всвхъ иротиводыйствуюџихъ имъ враждебныхъ силахъ，изм末няеть

[^208]сущесา веввымъ образомъ ихъ характеръ. Какъ сохранить, напрнм'ръ. дটтсвое везлобіе, когда всегда есть столько причинз, возбуждающихъ злость и нарушающихъ душевное спокойствіе? Очевидио, необходимосамообладаніе, дабы воэдержаться оть проявленій здости при всякихъ обстоятельствахъ, а чрезъ самообладаніе, по мвр末 его усовершенія, и самое незлобіе, имъшщее у дътей характеръ простого невбдънія зла, ставовится твердостью въ добръ,-качество уже положительное, между тьмъ какъ двтское везлобіе есть свойство болъе отрицательное. Или, напримфръ, откровенность взрослаго можно ли сравнивать съ откровснностію дитати? Откровенность дитати не есть отвътственвая, между тъмъ, какъ взрослый, увлекаемый прамодушіемъ в искренностію своего характера, когда говорить илв дظлаетъ, что признаетъ за правду и открыто изобличаеть ложь, повинуясь сознанію долга, то хорошо понимаеть приэтомъ, что онъ несеть отвфтствевность за всякое сказанное имъ слово п за всякій свой поступокъ. Вообще лучпія свойства дитяти-натуральны. т. е. даны природою, тогда, какъ таковыя же ствойства у взрослаго тогда только привлекательны и достойны любви, когда созвательно и вамъренно выработаны собственною волею и чрезъ это толььо получають нравствевный характеръ и зваченіе. Ваня говоритъ объ АлешФ, что подобные ему люди осуждены па постоянное несоверпевволњтіе и что такихъ людей нельзя ве любить. Напротивь, продолжевіе въ зрвломъ возрасть твхъ же свойствъ, въ полвой ихъ сохравности, какія обычны у дбтей, было бы ни чьмъ инымъ, какъ только аномаліей, и уже поатому сомвительно, чтобы такіе люди могли возбуждать лобовь къ себъ, особенно же столь пылкую, незвающую никакихъ преградъ; какт любовь Наташи Ихменевой. Можно лишь жальть такихъ людей, имђть къ нимъ состраданіе. Иначе говоря, по отнопенію ко взрослымъ дђтямт можно имбть только аюоовь сострадательную. Такую любовь возбуждаютъ къ себъ въ особенности вс'в несчастные, всظ страдальцы,—труждающіеся в обремененные. Достоевскіи. мождо сказать, не звалъ и не допускалъ иной любви, кромь любви сострадательной, какую мв можем'ь имбть только къ несчастннмъ бظдствующимъ лю-

дямъ．По крайвей мьрь въ звачительной части свопхъ про－ изведевій овъ только эту любовь и разумъетъ．Объ Алешь Валковскомъ Натапа говорить，что даже за дурвое вельзя его осудить，а только пожалпть，－и это оттого，что онъ ре－ бено́къ и ничего не понимаеть．Именво по своему ненбддвнію， по неразумънію своему，овъ жалокъ．Правда，къ несчастнымъ страдальцамъ нельзя его причислить；но вЂдь по самому ха－ рактеру своему，или，точнфе，по отсутствію характера，онъ－－ ．иид страдательное；а какъ страдательное лидо，при своей невднности по вевъдввію，т．е．неразумію своему，ве мо－ жетъ не возбуждать къ себь жалости．Такимъ образомъ даже любовь Наташи къ Алешь，какъ овъ，повидимому，ни сча－ стливъ，въ сущности есть только сострадательнан．Повторяемъ： Достоевскій，кажется，не допускалъ иной любви кромъ лю́́ви сострадательной，т．е．сущность всякой любви онъ полагалъ въ чувствћ жалости，сострадавія．Онъ прямо утверждаетъ әто．Состраданіе，говоритъ онъ，есть главн＇вйій，и можетъ быть，едвнственный законъ бытія всего человъчества（Идіоть， ч．II，гл．V）．－Съ такимъ именно характеромъ любовь пред－ ставляется въ ромавахъ：Идіотд，Преступленіе и Наказаніе， Бисыы，Братья Карамазовы．Для нашей цђли достаточно обра－ тить внимавіе на первые два，какъ наиболъе важные въ раз－ сматриваемом＇s отношевіи．Названіе Идіотомз главнаго героя романа әтого имени слвдуетъ объяснять или тьмъ，что сохра－ невіе свойств＇ь д⿱⺈巴тской натуры въ совершеннольтнемъ，како－ вымъ является это лицо，которое тоже можно назвать взро－ слымъ ребенкомъ，не можетъ не казаться，какъ уже сказано， аномаліей，или，пожалуй，тъмъ，что какъ пропов＇ддь о кресть， по свидътельству апостола，элливскимъ мудредамъ казалась безуміемъ，такъ и христіанскія черты въ характерь героя на－ званнаго романа должны были казаться людямъ вашего вька， в＇ъ особенности образованнымъ，столь ве обычными и стран－ ными，что и самое лицо отмвченное этими чертамп было за－ подозрфно въ ненормальности умственныхъ его способностей． Впрочемъ дъйствительно повфствуется объ этомъ человъкъ， что овъ на четыре года былъ отправленъ за－границу для изль－ ченія оть какой－то тяжелой болвзни，посл＇чего возвратился

въ Россію; пребываяіе за-границей, кажется, дало ему возмотность лучще узнать (чрезъ сраввевіе) отличвтельвый хярактеръ русскаго человъка я значеніе православія. Герой романа Идіотв представляетъ собою повторевіе того же типа, что и Алеша Валковскій: тв же черты искренности, наиввости, женствеввой мягкости и добродушія указываются и въ немъ. Епанчинъ объ немъ выразвлся такъ: „совершенный ребенокъ и даже такой жалкій"... „впрочемъ образовавный". Ч. 1, гл. V. Кстатн, какъ Алеша Валковскіи, такъ и Мышкивъ, -герой ромава Идіотб, -ияъ княжескаго рода. Но Алеша изображается гзаввымъ образомъ какъ лидо любвмое, и въ этомъ отношеніи насъ интересуетъ: а князь Мышкинъ выступаетъ какъ лидо любящее, хотя и его тоже любятъ, но не өто главное, а главное кого и какъ сау'ь он'ъ любитъ; зам'ьчате.льво при этомъ еце то, что не только самъ онъ способенъ любить, весиотря ва свой идіотизмъ, но умъетъ и другихъ научить любить того, кто заслужвваетъ любви. Этоть князь Мышкивъ - такой челов'вкъ, что невольно возбуждалъ къ себъ внтересъ и симпатію въ каждомъ, кто ни встрфчался съ нимъ. Парөенъ Рогожинъ,-- случайный спутникъ его по желъзной дорогв, говорить ему: „князь, неизвбство мн' за что я тебя полюбилъ... Приходи ко мвб. Мы эти штиблетишки-то съ тео́я посвимаемъ, одъву тебя въ кувью пубу въ первъйпую; фракъ тебъ сошью первъйтій, жвлетку бвлую, али какую хошь, денегъ полны карманы вабью п... пођдемъ къ Настасьь Филипповн'ь". Рогожин'ь молодой человъкъ изъ старвнной и строгой купеческой семьи, только что получивпій мимліонное васльдство; отъ Настасьи Филипповвы онъ безъ ума, но безуспвшно старается добиться отъ нея взаимности; къ вему она относится довольво пренебрежительно; между тъмь князь сразу и сильно ей полюбился. Самъ квязь вотъ какую исторію изъ своей заграничвой жизни разсказываетъ въ богатой и хорошо поставлеввой семь' Епанчиныхъ (мать и три красавицы дочери, изъ которыхъ посл'вдвяя, самая красивая, тоже заинтересовалась княземъ, да и матери овъ повравился), ст которою только что познакомвлся. „Тамъ (въ Швейдарів)... тамъ были все дьти, и я все время былъ тамъ съ дітьми, съ одвими

дътьми．．．Я имъ все говорилъ，вичего отъ нихъ не утаввалъ．．． Ребенку можно всего ворить，－все；мевя всегда поражала мысль， какъ плохо знаютъ больтіе дьтей，отцы п матери даже своихъ двтей．Отъ дђтей ничего не надо утаивать，подъ предлогомъ， тто они маленькія и что имъ рано знать．Какая грустная и весчастная мысль！И какъ хорошо сами дєти подм＇ьчаютъ， что отды считають пхъ слишкомъ маленькими и ничего не－ понпмающими，тогда какъ они все повимають．Больтіе не знаютъ，что ребенокъ даже въ самомъ трудномъ дђль можеть дать чреввычайно важвый совфть．Въ той же деревнъ жк．ла одва больная старуха，а у ней была дочь Марія－весчастное со－ зданіе，всъзи презираемое．Одивъ профзжій французскій комми соблазнилъ ее и увезъ，а черезъ ведЂлю на дорогь бросилъ одву п твховько увхалъ．Опа пришла домой，побираясь，вся испачканная，въ лохмотьяхъ．．．шла пвшкоиъ всю недвлю，ноче－ вала въ пол末 и очень простудилась．．．Когда ова воротилась больная и пстерзанвая，никакого－то сострадавія къ ней не было нп въ комъ！Какіе ови ва әто жестокіе！Какія у нихъ тяжелыя на әто повятія ${ }^{1}$ ）．Мать，первая，приняла ее со злобой и св презр’яньемз：„ты меня теперь обезчестила＂．Она первая ее выдала на позоръ：когда въ деревн＇услышали，что Мари во－ ротвлась，то всъ побьжали смотр末ть Мари－старикв，дћти， жевщины，дввупив，всь－такой торопливою，жадною толпой． Мари лежала ва полу，у ногъ старухи，голодная，оборванвая и плакала．Когда всє набћжали，ова закрнлась своими раз－ бивпимися волосами и такъ и привикла ниякомъ кт полу．

1）Въ декабрьсхомъ дневввкь за 1877 г．г．1，отд．V（т．12，изд． 1883 г．， стр．378）читаемъ：Бракъ расторгвутъ；на чужой сторонђ，одной，беззащитвой п еще ведурной собой，табой мододой，一гдъ ей устоять отъ соблазна，думалось унь．Подлвнво ва развратъ толваетъ ее судьба，в же знаю Сибирь：соблазвять， тамъ увого охотвиковъ，туда очень аного бдетъ изъ Россів нешеватихъ лодей．．． Шасть легво，но за то сибвриви，простой народъ и нвщане－это самве безжа－ доствне ธъ падшей женщинћ лоди．Мђшать ей ве помьпаютъ，по разъ замаравшая свор репутадір женцина вивогда уже ве возставонитъ ее：вђчное ей ирезръвіе， слово укора，иодрекв，васмбшкв，и это до самой староств，до логилы．Но другое двло есд сосданнад мать соблодаетъ себя въ Сибири чество и строго：молодая жевщива， собдодающия себя чество，пользуется огроинвмъ уваженіемъ．Всакій－то ее за－ щвмаетъ，всякій－то ей пожелаетъ угодвть，всявій－то передъ ней шапьу свияетъ．

Всє кругохъ смотръли ва нее, какъ на гадину; старики осуждали и бравили, молодые даже см'вллись... Мать кивала головой и одобряла... Ей пужво было часто ставать своп больныя воги въ теплую воду; Мари каждый день обмывала ей ноги и ходила за ней; но та принимала всњ ея услуги молча и ни одного слова не сказала ей ласково. Мари все переносила, и я потомъ, когда позвакомился съ вею, замґтилъ, что она и сама все ото одобряла, и сама считала себи ва вакую - то самую послбднюю тварь. Когда старуха совсьмь слегла, положеніе Мари сдълалось еще хуже; никто ей работы не хотвль дать; всظ ее преслвдовали а только иногда пьяные для смвху бросали ей гроти. Особевно же пьти - ихъ было человъкъ сорокъ слишкомъ школьниковъ-всей ватагой стали ее дразнить и даже грязью кидали на нее. Когда же мать померла, то пасторъ въ церкви не постыдвлся всенародво опозорить Мари. Мари стояла за гробомъ, какъ была въ своихъ лохмотьяхъ, и плакала. Соплось много народу смотрвтть какъ она будетъ плакать и за гробомъ идти; тогда пасторъ,онъ еще былъ молодои человькъ, в вся его амбидія была сдґлаться большимъ пропов'вдвикомъ,-обратялся ко всьмъ и указалъ на Мари. „Воть кто была прпчиной смерти әтой почтевной женщини" (и неправда, потому, что та уже два года была больна), „вотъ ова стоитъ передъ вами, и не смђетъ взглянуть, потому что ова отмвчева перстомъ Божіимъ; воть ова босая и въ лохмотьяхъ, - примђръ твмъ, воторыя теряютъ добродЋтель! Кто же ова! Это дочь ея", и все въ этомъ родъ. И представьте, эта визость почти всбиъ имъ понраввлась, но... тутъ вышла особенвая исторія; тутъ вступвлись д京ти, потому что въ әто время дौти были всћ уже ва моей сторов' и стали любить Марв. Случвлось это вотъ какъ: звая горькую нужду Мари, князь да.ъъ ей одважды денегъ; при өтомъ, разсказываетъ князь: „п подłзловалъ ее и сказалъ, чтобъ ова не думала, что у меня какое-нибудь нехоропее намфреніе, и что цЂлую я ее ве потому, что влюблевъ въ нее, а потому, что мн末 ее очень жаль и что я съ самаго начала ее нисколько за өиновамую ве почвталь, а только за несчастную. Ми' очень хотбдось туть же и утвшить, и увڭрить ее, что

она не должна себя такою низвою считать предъ всвыи，но ова，кажется，ве понала．＂Мари поц＇эловала руку квязю，а князь хотвлъ ей поцфловать руку．Джтв，которыя подсматри－ вали за ними，зам＇ттввъ это，вдрусъ стали хлопать，свистать в смъаться；посль этого ей не было проходу отъ дътей；они ее дразвили п гразью ва вее броса．пи，преслъдовати，бранпли ее．Квязь уговариваль ихъ не двлать ятого，и вотъ бес＇вды квязя съ дбтьми по этому случаю，мало－по－малу，такъ на вихъ подвйствовали，что ови стати жа．ыьть Мари，а потомъ п со－ всьиъ ее полюбили．Князь тоже пмъ полюбился за его бе－ сыды съ ними．„Они стали часто приходить ко мню и все просвзи，чтобъ а имъ разсказывалъ；мнъ кажется，что я хо－ рото разсказываяъ，потому что ови очень любили меня с．уу－ шать．А впосабдствіи я п учизся，п qиталь все только для того，чтобъ имь потомъ равсказать．．．Меб кажется，для нихъ была ужасныщъ наслажденіемъ мон любовь къ Мари и вотъ въ этомъ одномъ，во всю тамошнюю жизнь мою，я и обма－ вулъ пхъ．Я не разувڭрялъ ихъ，что я вовсе не люблю Мари， т．е．ве влюбленъ въ нее，что мвぁ ее только очень жаль было； я по всему вадълъ，что имъ такъ больше хотьлось，какъ овп сами вообразили и положили промежъ себя，и потому мол－ чалъ и показыва．ъъ видъ，что они угадали＂${ }^{1}$ ）．Если，какъ увб－ ряеть квязь，ребенку можно все говорить и ничего не надо утаивать отъ д＇втей，если，какъ увŁрялъ князь пкольваго учи－ теля，оба они ни чему двтей не научать，а д光т еще ихъ на． учатъ，то зачьмъ же онъ умолчалъ и не разъяснилъ имъ какъ на самомъ дєлє опъ относится къ Мари，зачвыъ овъ оста－ видъ ихъ въ томъ заблуждевіи，что овъ ве просто жальетъ только Марв，а любитъ ее．Не звачитъ ли это，что дъти не съумъли бы различить состраданія，сожальнія къ несчастноиу оть любви，а саи＇ь князь，очеввдно，различаеть одно изь этихь чувствъ отъ другаго．Для самаго квязя ато различіе，конечво， не могло имфть ипого смысла какъ только тотъ，что состра－ давіе есть любовь духовная，а собствевно любовью овъ вазы－

[^209]ваетъ чувственную страсть. Іосльдняя въ настоямешъ случа'ь, ковечно, была вевозможна. Онъ говорить, что Мари собои была нехороша, глаза тольго были тихіе, добрые, неввнные; къ тому же, по бользненному своему состоянію, князь Мвшкинъ вообще былъ недоступенъ дия чувственной страств, въ чемъ самъ овъ сознается (при первой встрьчь съ Рогожинымз). Но дєти, конечно, не въ состояніи разддлять духоввую любовь отъ чувствевнаго влеченія къ варужной красотъ. „И до такой степени были деликатвы и вфжны, говоритъ кназь, әти маленькія сердца: имъ между прочимъ показалось невозможнымя, что ихъ добрый Леонъ, такъ любитъ Мари, а Мари такъ дурно одюта и безъ батмаковъ. Представьте себь, они достали ей и батмаки, и чулки, и бълье, и даже какоето платье; какъ это ови ухитрились, не понимаю; всей ватагой работали". Хотвлось имъ сколько нибудь приварядить, украсить весчаствую Мари, такъ какъ безъ этого любовь къ ней ихъ друга была для вихъ неповятва. Для васъ же ясно, что лобовь, какую имълл квязь Мышкинз кь несчастной Мари, есть настоящяя, по его понятіямъ, истинная любовь, собственно христіавская любовь; вєдь чувственную страсть овъ не призвавалъ, конечно, за"любовь; это животное влеченіе, а не любовь. Если овъ говоритъ, что не влюблевъ въ Мари, то овъ говорить такъ только примъвительво къ обычно́му употребленію словъ; по общепринятому словоупотребленію в.побленность озвачаегъ именно чувственную страсть. Квязь Мишкинъ, какъ человъкъ серьезвый, а главне вастроенный особеннымъ образомъ, можно сказать, въ религіозномъ духъ, занятый постоявно вопросами, касающимися резигіи и совершенно равнодушный къ интересамъ внъшняго положенія в преуспъянія въ обществъ, немогъ поввмать любовь такъ, ьакъ обыкновенно ее понимають. Для него сущность любви заключается не въ чувственной страсти, а въ чисто душевномъ влеченіи къ любимому лицу. Им'влъ ли овъ такое влеченіе къ Мари? Несомнєнно. Какъ вначе объяснить то обстоятельство, что овъ безъ всякой вуждн, по совершенно свободвому побуждевію, даже сь нькоторымъ вредом'ь для себя и для Мари (его ссуадалв, а ее преслвдовали за то), не только под'воваль се, во хотвлз

еще под＇вловать ея руку，причемъ сказалъ ей，что не считаетв ее виновиюю：а только лишь несчастною．Звачить квязь Мыпा－ кинъ сильнЂйшичъ образомъ чувствовалъ состраданіе，жалость при видв Мари，а не въ әтомъ ли чувствф заключается глав－ ннй основной әлементъ любви христіанской？Д女йствительно， чувство состраданія，жалости въ наибольшей степени воспи－ тывается христіанствомь и потому можетв быть названо чув－ ствомъ по преимуществу христіанскимъ．Прежде всего повбсть о страданіяхъ Спасителя занимаетв въ христіанской религіи центральное положевіе．Далье сл末дуютъ многочис．ченные лики христіанскихъ мучениковъ и исповфдниковъ．Христіанинъ， знакомясь съ самаго дєтства съ исторіею ихъ страданійи не выразимыхъ мученій，какъ бы самъ вмьсть съ твмъ пережи－ ваети эти страданія п мученія，а потому，чظмъ，конечно，вос－ пріимчивظе кт такого рода образамъ，тђмъ больше научается живо чувствовать и понимать всякое душевное страданіе，вся－ кое горе，всякую боль，при видь несчастваго страдальда самъ вијсть съ вимъ страдая какъ бы тою же болью，твмъ же страданіемъ；въ этомъ п состоитъ чувство состраданія．Изъ всьхъ народовъ христіанскихъ，кажется，н安тъ жалостливве п сострадательвье ко всякаго рода несчастнымъ и безпомощ－ нымъ，какъ народъ русскій．Ибо къ сказаннымъ основаніямъ для воспвтанія въ вемъ чувствъ жалости и состраданія при－ соедивяются собственныя его страданія，пережитыя имъ въ течевів своей исторіи，начиная оть квяжеских междуусобицт в татарскаго ига п оканчивая кръпостнымъ правомъ．

Чувство состраданія им’етъ впрочемъ далеко не одинако－ выи характеръ，смотря потому кోыъ возбуждается в＇ъ насъ． Чувство жалости и состраданія мы испытываемъ въ отношевіи къ безпомощными п немощнымь．Конечно и твлесная немощь возбуждаетъ состраданіе，но гораздо болъе достойна жалости безпомощность и немощь духовная．Въ томъ и другомъ отно－ щевіи наибол＇ье возбуждаютъ въ насъ сочувствіє къ себ才 д尚ти． Безпомощность и слабость ихъ въ отношеніи духовномъ со－ стоитъ въ невЂдбніи，въ отсутствіи сознательной разумноств； вотъ почему сострадательвая любовь въ отнощевіп къ доттмъ вЕражается главнымъ образомъ въ томъ，что мы чувствуемъ

потребность подҰлпться съ ними нашею опытностію，сооб－ щить имъ враяумленіе，разъяснить имъ，чего ве понимаютъ； вообще способствовать образовавію и развитіо ихъ духовнвхъ силъ．Хотя князь Мышкинъ и говоритъ，что д亩ей нечему учвть，а скорж они могуть насв научвть（подобво этому сла－ вянофилы говорятъ о простомъ народ＇），однакоже самъ овъ о себђ свддђтельствуеть，что тђмъ только и завимался，что разсказывалъ дђтямъ，一ковечно не для забавы，а для наученія и вразумлевія：„когда пасторъ，разсказываетъ овъ，проповъдь говорилъ，то всњ дъти были уже на моей сторовъ．Я пуъ тотчасъ же разсказалъ и растолковалъ поступокъ пастора：всь на него разсердились，а въкоторые до того，что ему камвями стекла въ оквахъ разбвли．Я ихъ остановилъ，потому что ужь ято было дурво＂．Итакь，квязь Мышкивъ растолковыва．ғъ д角－ тямъ что хорошо，а что дурно；и къ әтому побуждала его едииственно любовь къ дытямъ．Это значвть，что сострада－ тельная любовь къ д立тящъ необходимо соединяется съ жела－ ніемъ имъ мудрости，т．е．разуинаго пониманія и различенія добра и вла．Чувство состраданія и жалости къ дौттмъ ве есть савдовательно неопредъленвое，аффективное состоявіе； по крайней мжр屯 не должно быть такймЋ；оно должно быть осмнсленвымъ и ваправленнымъ къ разумвой дылли дњятель－ нымъ，т．е．правильно восдитавнымқ；влеченіемқ；иваче го－ воря，главное значеніе въ сострадательной любви къ дътвиъ слвдуетъ придавать не столько самому чувству，сколько пдев， изъ которой чувство истекаетъ и которою ово направляется： чувство есть тепло，а пдея－свфтъ；теплота согръваетъ и оживляетъ，но в＇ддь св屯тъ－источникъ теплоты．Между твиз иного говорятт о чувствахъ，объ вдеяхъ же едва упомиваютъ ${ }^{1}$ ）．

[^210]Иной характеръ имъетъ чувство сострадавія, когда оно относится къ несчаствымъ, страждущимъ. Важное различіе при әтомъ заключается въ томъ, --өсть ли страданіе, возбуждающее въ васъ жалость, заслуженвое или же оно не заслужено, есть ди ово послВдствіе вивы или же безвинно постигаеть страдальда. Поөтому для разъясненія и опредвленія той особаго внда сострадательвой любви, предметъ которой составдяють несчастные, бђдствующіе, важное зваченіе имфетъ вопросъ о виню или преступленіи и наказаніи. Въ приведенномъ выме разсказє Марп признаеть себи виновною, и это, конечво, служить для нея побужденіемъ къ терп审ивому перенесенію обидъ и пресл'вдованій, которымъ она подвергалась. Князь Мышкивз хотвлъ ее увєрить, что она невивна, а только несчастна, но ова өтого не поняла, - до такой степеви въ ней было свльно чувство вины. „Черезъ нихъ, говоритъ квязь Мыпкинъ (т.е. через's д'тей), ув'ьряю васъ, ова умерла почти счастливая. Черезъ нихъ она забыла свою черную бњду, какъ бы прощеніе отъ нихъ приняла, потому что до самаго конда считала себя великою преступнидею". Князь считаетъ это жестокостію, что и другіе ее призвавали ввновною п возмущяется твмъ, что у нихъ такія тяжелыя понятія 0 винћ, саучившейся съ Мари. Вфроятно квязь имълъ обт этомъ другія поватія. Не былъ ли овъ того мпњвія, что ригоризмъ людей, осуждавшихъ Мари, пропсходилъ отъ шхъ невбжества и нрав-

[^211]ственной грубости, и что иначе нужно смотрঠть на приключевіе Мари, вавлевпие на вее столько бъдъ?

Вт томъ же романь повєствуется другая псторія, по вравственному смыслу сходная съ изложенною, но интересная въ томъ отвопевів, что жертвою того позорваго приключевія, которое столько горя причивило деревенской дわвушкъ-простой необразовавной, является въ этой исторіи уже не простая крестьявка, а прекрасно воспитанная и образованная дввушка изъ хорошей дворянской семьи, счастливо одаренная отъ природы, съ умомъ провицательнымъ и живымъ, характеромъ твердымъ и вастойчивымъ, великадупная и гордая, т. е. съ созваніемъ своего достоивства. Это та самая Настасья Фвмипповва, къ которнй приглашалъ князя Мыткина Парөенъ Рогожинъ. По смерти своихъ родителей, оставшись еще маяевьвой дъвочкой, Настасья Филипповна была взята на воспитаніе сос'вднимъ богатымъ помъщикомъ Тоцкимъ. Этоть помђщикъ самъ себя пазываетъ не исправимымъ сластолюбцемъ и эгоистомъ, а потому неудввительно, что какъ тольво овъ увидылъ у себя красивую дб̆вочку, то сейчасъ возъимълъ на вее особые вдды: ова сдблалась жертвою его наклонностей. Когда же поняла свое положеніе, то всею душею возвенавидъла своего повровителя и дала ему почувствовать, что, за свою виву передъ ней, онъ получитъ должное возмездіе; хотя бы пришлось и самой ей погибвуть. При своихъ блестащихъ достоинствахъ, ве мудрено, что ова имбла многвхъ покловниковъ, но одинъ только князь Мышквнъ возбудилъ въ ней пскреннюю скмпатію, которую ова почувствовала къ нему сейчасъ же какъ только позвакомилась, съ своей стороны п князь Мышкивъ ве менъе былъ ею увлечевъ и запвтересованъ. Еще до своего знакомства съ Настасьею Фвлвпповною, ввязь Мышкинъ, увидввъ партреть ед, въ домъ Епанчиныхъ, былъ поражевъ особымъ характеромъ ея лица. Вотъ какъь объ этомъ разгказывается. „Ему какъ бы хотв.лось-разгадать что-то (когда онъ во второй разъ сталъ разсматривать портретъ Настасьи Филипповны), скрывавшееся въ ятомъ лицъ и поразивпее его давеча. Давешнее впечатльніе почти не оставляло его, и теперь овъ спڭ̆шилъ какъ бы что-то вновь

провжрить. Это веибывновенное по свпеи красотв и еще по-чему-то лицо сальвке епе поразило его теперь. Какъ будто необъятная гордость и презръніе, потчи ненаввсть, были въ этомъ лидх в въ тоже самое время что-то дов九рчивое, уто-то удввитезьво простодушное; этв два ковтраста возбуждали какъ будто даже какое-то состраданіе при взглядф на эти черть" (Идіотъ, ч I, га. VII). Простодушіе и довърчи-вость-ято освовння черты, первпчныя свойтва въ натурб Настасьи Фвлипповны, а гордость, презрьвіе в невавистьчерты нажитыя, это послъдствія участи обидной для ея достоинства. Какъ человћкъ въ выстей степеви сострадательвий, квязь не могъ не прельститься атимъ лицомъ, всего болъе возбуждавпимъ чувства жалости и сострадавія. „Эта ослъпляющая красота, сказаво далъе въ прпведенвомт сейчасъ мъств. была даже вевыносима (заставляла испытывать чувство были?), красота бл'вдваго лица, чуть невпалыгъ щекъ и горввпихъ глазъ; странная красота!" На вопросъ, предложевный князю,-такую ли красоту онъ наиболъе цънитъ и за что. овъ „проговорилъ кавъ бы невольво, какъ бы самъ съ спбою говоря, а не на вопросъ отвєчая:. въ этомъ лиц丈.... страданія много..."

Посль әтого на вечерф у Настасьи Филишповны произошла такая сдева: Настасья Фвлипповна говорить, что ей нельзя думать о замужествд, что ова того ве стоитъ: „Нвтъ, ужъ аучше ва улиду, гдъ мнь и слظдуетъ быть. Иль разгуляться съ Рогожинымъ, иль завтра же въ прачки пойти! Потому вбдь на мвњ вичего своего; уйду-все ему бропу (Тоцкому), посльднюю тряпку оставлю, а безъ всего кто мевя возьметъ!... Да меня и Фердыщенко не возьметь!...-Фердыщевко, можетъ быть, ве вовьметъ, Настасья Филипповва, я человұьъ откровеввыи. перебылъ Фердыщенко,-за то князь возьметъ! Вы воть сидите да плачетесь, а вы взгляните-ка на квязя, я ужъ давно наблюдаю... Настасья Фныипповва съ любопытствомъ обервулась къ квязю. Правда? спрасвла ова.-Правда, протепталь князь.

- Возьиете какъ есть, безъ ничего!
- Возьму, Настасья филипповва...

Князь скорбнымъ，строгимъ и проввцающимъ взгяадомъ смотрфль на лицо продолжавшей его огдядывать Настасьи Филипповнн．－Вотъ еще вателся！сказала ова вдругъ！а вЂдь впрямь огъ добраго сердда，я его знаю．Благодвтеля напла！ А впрочемъ，правда，иожеть，про него говорить，что．．．тооо． Чъмь жить то будешь，коли ужъ такъ влюблевъ，что Рого－ жанскую берешь，за себя то，за князя то？．．．－Я васъ чест－ вую беру，Настасья Филипповва，а не Рогожавскую，сказазз князь．－Это я то честная？－Вы．－Ну，әто тамъ．．．изъ рома－ новъ！Это князь，：голубчнкъ，старыя бредни，а ннвче свътъ поумвфлъ，и все это вздоръ！Да и куда тебъ зениться，за то－ бой ва самимъ еще няньку нужно！Князь всталъ и дрожа－ щимъ робкимъ голосомъ，но въ то же время съ видомд иубо－ ко убтжжденнаг человика произнесъ：－Я ничего не зваю，На－ стасья Филипповна，я вичего не видълв，вы правы，но я．．．я сочту，что вы мн末，а не я сдвлаю честь．Я ничто，а вы стра－ дали и ияъ такого ада чистая вышля，а әто много．Къ чему же вы стыдитесь，да съ Рогожинымъ вхать хотите？Это ди－ хорадка．．．Вы господину Тодкому семьдесять тысячъ отдали и говорите，что все，что здъсь есть，все бросите，этого никто здћсь не сдђлаетъ．Я васъ．．．Настасья Филипповна．．．люблю． Я умру за васъ，Настасья Филипповва．Я никому не позволю про васъ слова сказать，Настасья Фидипповна．．．Есзи мы бу－ демъ бєдны，я работать буду，Настасья Фидипповва＂（Ч．I－я， гл．XV）．„Вы горды，Настасья Филипповна，но，можетъ быть， ны до того уже несчаствы，что п д号ствительво виноввою себя считаете．За вами нужно много ходить．Я буду ходать за вами．Я давеча вашъ портретъ увидалъ，и точно я зва－ комое лицо увналь．Мнф тотчасъ показалось，что вы кауъ будто уже зпали мевя．Я．．．а васъ буду всю живнь уважать， Настасья Филипповна＂．Хотя өти саовя квязя видимо растро－ гали Настасью Филипповву，да и самъ князь ей былъ по ду－ п®в，но ова считала малодупіеиъ уступить желавію княза и своему тайному душеввоиу влечевію．„Ты не боиться，гово－ ритъ ова квязю，да я буду бояться，что тебя загубила，да что потомъ попрекаепь．А что ты объявляешь，что я тебв честь сдълала，такъ про то Тоцкій знаетъ．．．„такъ то лучше，князь，

право лучше，потомь презярать меня сталъ бы，и не было бы намъ счасть！Не кляись，не вкрю！．Нвть，лучше простимся подоброму，а то вьдь а и сама иечтательвица，проку бы не было！Развєя я сама о тебє не мечтала？Это тн правъ，давно мечтала，еще въ деревн＇у вего，пять л＇втъ прожила одна одинеховька；думаешь－думаешь，быва．ло то，мечтаешь－меч－ таешь，－и вотъ все такого какт ты воображала，добраго，чест－ наго，хоротаго и такого－же глуценькаго，чтб вдругъ придетъ，да и скажетъ：Ви не виноваты，Настасья Фєлипповна，а я васъ обо－ жаю！＂（гл．XVI）．Здвсь можно усмотрьть выраженіе двухъ совер－ шенно равли чныхъ воззрвній ва виву и преступленіе．На что об－ ращено главное ввимавіе князя Мышкина，когда онъ говоритъ о Настасьぁ Филипповвぇ？Можво сказать все его ввимавіе устрем－ лево на освовныя，первоначальныя чертм въ характерь На－ стасьв Филипповвы，ть черты иля свойства，которыя она пмђеть отъ првроды．Это－простосердечіе，искренность，до－ брота и мягкость душевная，честный н прямой нравъ，отсут－ ствіе всякаго лукавства и двоедушія．Для князя Мышкина Настасья Ффлппповна как＇ь была въ д＇тствф или должна бы－ ла быть со встии этими чертами характера，такою же оста－ лась п послね，до того времени какъ овъ ее узналъ п позва－ комился съ нею．А что касается того，что，по вивв Тоцкаго， ова была увлечена въ сторону отъ прямаго нути честд и стыда и очутилась въ двусмысленномъ положевів，оскорби－ тельномъ для ея достоинства，то на взглядъ квязя Мыпикива это простая случайность，которая нимало не ровяеть ея до－ стоинства и не двлаеть ущерба ея женскои чести уже потому одному，что она страданіями，душеввою болью искупила свою нево．ъьвую виву；или，иначе сказать，посльдствіемъ озвачен－ ной саучайности было то，что Настасья Филипповна сдђла－ ласъ несраввенпо болъе несчастною чьмъ виноввою．Въ суж－ деніяхъ князя Мыпикна явво проступаетъ тотъ взглядъ，что преступленіе，вива－－это такое событіе，зависящее всегда все－
 не пзмфняетъ и которое можеть быть пзжвто такъ，что и ма－ л号шихъ сльдовъ его не останется въ человбкъ кромъ развъ полезвой для него опнтности и мудрости，иаживаемой дъною

увлеченіи, ошибокъ. Иначе понииаетъ, хотя, конечно, болье инстинктивно, чкмъ сознательно, тотъ же предметъ Настасья Филипповва. Она счвтаетъ, напротивъ, свой грьхъ невзгладимымъ; ей кажется, что бъда ея непоправима; вотъ почечу ова пичвыъ ве дорожитъ, а собой всего мевъе. Правда, ее трогаетъ и прельщаетъ любовь къ ней князя; но ова не довфряетв этой любвя; ова не смъеть ей върить, именно потому, что счвтаетъ себя теперь недостойною тақого счастія; позорное протлое, ей кажется, неизбぁжно будетъ бросать твнь на всю ея послвдующую жизнь; а при таком'з условів могутъ ли навсегда оставаться неизиЂнннми довڭрчивыя и ясныя отношевія съ будущамъ мужемъ, хотя бы этимъ мужещъ и былъ такой добросердечный человъкъ, какъ квязь Мышвинъ. Зло вравственное, разъ допущенное, сильвъе доброй воли человъка. Впечатлввіе, оставлевное княземъ въ душ'в Настасьи Филипповны однако не могло совершевно изгладиться. Спустя долгое время посль того, ова было рфшиилась совсظмъ вступить въ бракъ съ княземъ Мышкинымъ, на что тотъ изъявилъ безъ мальйшаго колебанія свою готовность. не смотря на завязавпіяся было сердеяныя отношевія сь Аглаей Епанчиной, самой младшей и красивбйпей изъ сестеръ Епанчиныхъ. Но в' послвднюю зивуту сомнввіе въ правотн своего рьшевія свова взяло верхз, и Настасья Фалипповва вторичво и уже безповоротво нашиа, что лучше погибнуть самой, нежели, въ угоду себъ, подвергать сомнительной участи добродупнаго князя. Таквмъ образомъ до вонда дней своихъ, несмотря ва увєревія князя въ противномъ, Настасья Филипповна осталась при тоиъ убђжденів, что для нея правильная и здоровая жизнь, въ которой всє несвихнувтіеся люди ищутъ в находатъ свое счастье, невозможна, посл末 того какъ однаждн она подверглась искаженію ${ }^{1}$ ). Вопросъ заклю-

[^212]Ахъ, чүвствур: ничто не пожеть Средв мірскихз печалей успововть насъ; Нвчто, ничто.. едина развћ соввсть! Такъ, здравая, ова восторжествуетъ

чается въ томъ, - есть ли грвхъ, преступленіе - язеа, которая неизм为нво продолжаетв подтачпвать силь человъка, рязъ заразивпагося ею, тав'в тто разстройство, произведевние ею, навсегда доджно остаться, или же напротивъ, твердою рфпимостію вступить на путь чести и добра прежняя вина можетъ бить совершенно изглажена, и никакихъ пос.лддствій ея для виновнаго не должно оставаться. Допустимъ, что воля человбка первовачально добра, и слظдовательно челов'ькъ впадаетъ въ грфхъ, преступлевіе не столько по своей вин'ь, сколько по обстоательствамъ, всдћдствіе соблазна или заблужденія, бользвевнаго состоянія; во вбдь преступлевіе, хотя бы содфянное не соверпенно по свободной волть, все же остается преступленіемъ; для души соввстливой не должно дл оно навсегда остаться тягостнымъ, удручающим' воспомивапіемь, и сл'дуетъ ли искоренять такую сов'встливость, в'в ком' она есть, уб'жддая вв томь, что гр'вх'ь не есть грфхъ, а только несчастіе. Можно ди любоваться человвкомт. безобразнымъ, уродливымъ? Такимъ же точно образомъ соввстливой дуп'в должво представдяться невозможнымъ сд'влаться любимой для кого либо, коль скоро ова обезображена гр’хонъ. Настасья Филипповна повимала, qто состраданіе и жалость не есть та любовь, которая необходима длл счастія, вполнв достойнаго и согласнаго съ нравственнымь чувствомъ. Видимое д它ло, что Настасья Филипповна п князь расходвлись въ своихъ взглядахъ ва одно и то же д'вло. Настасья Филипповна смотр'вла ва свой гр'вх'ь, как'ь ва ввну, которая постоянно должна вадъ ней тягот'вть и которой поөтому ничвмъ загладить ова не можетъ; прошлаго не воро-

| Надъ змобош, надъ темной к.леветоп; <br> Но еслв въ ней единое пятво, Единое случайно завелосл, <br> Тогда быда: какъ азвой моровой <br> Душа сгорвть, нальется сердще ядомъ, Каьъ молотвомъ стучвтъ въ ушахъ упрекомъ, И все тошнить, и гозова кружится, ІІ радъ быжать, да некуда... ужасно! Да, жаловъ тоть, въ комь совбсть нечиста! |
| :---: |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

тить，и тто сдблано，то сдблаво．Настасья Филипповва не можетъ отр为шиться отъ той мысли，что позоръ，безчестіе ва－ всегда останется не смываемымз пятномз па всю жизнь．Вся－ кое несчастіе，состоящее въ тягости，въ дишеніи матеріяль－ ныхз благъ，ова сочда бы для себя болъе легкимз бременемз （она готова была бросить свою роскошную обстановку，отка－ заться отъ значительной суммы денегъ，вазначенной для вея Тодкимъ，пойти на улиду，сдълаться прачкой），нежели бремя， тяготввмей надъ ней вины．Д九ло въ томъ，что истивное сча－ стіе，воторое завпючается въ любви，ова призвавала дия себя невозможнымъ，по причпн＇созванія ею своей，хотя п неволь－ ной вины，своего безчестія，позора：лишеніе чести，вравствен－ наго достовнства，и счастіе－одво съ другимъ несовм＇встимы， взаимно исключаются．Она постоянно мечтала о томъ，чтобы явился человфкв，которы сказали бы ей，что она веввнна， что она достойва любви и уваженія．Одвако，когда на самомз
 чего，быть можеть，ова сама не ожидала，что ова не могла послЂдовать за нимъ，довъриться ему вполн＇в и согласиться на предложеніе его．Все это показываетъ，что хотя Настасья Филипповна была жевпциа образовавная изъ дворянской сеиьи， но нравственныя понятія у вея были тв же，какъ и у дере－ вевской дौвушкв Мари совсємь необразованной；подобно этой，она съ такою же неумолимою строгостію относится къ своеи невольной винћ．Недаромъ же Рогожинъ－этотъ ста－ рообрядеңъ，слвдовательно человъкъ прямо изъ варода，пы－ лалъ бєшенною страстью къ Настасьж Фвлипповвь：да п са－ мый азыкъ，которымъ говоритъ әта благовоспитаввая дъвица， напоминаеть простовародную рйчь．

Совсьмъ иныхъ мыслей бнля о томъ же предметь князь Мыпкинъ．Овъ полагаль，что гркхъ，преступленіе，порокъ не есть въ сущвости вина，за которую слбдовало бы казнить виновваго，но сворねе есть несчастье，и тотъ，кого постигаеть такое несчастіе，конечно，достоинъ сожалвиія；но вбдь＇：сожа－ иввіе，скорбь，состраданіе есть выражевіе любви；＇слыдовя－ тельно，вогда мы смотримь на человька，впавшаго въ гр屯хъ， преступлевіе，или порокъ，какъ на несчастнаго，то мы не

только не лишаемъ такого человєка своей любви, напротивъ, къ нему-то и чувствуемъ особую любовь, считаемъ его болже другвхъ нуждаюцимся въ нашемъ объ немъ попеченік; только такому человћку мы можемъ оказать милосердіе, такіе-то люди наиболъе заслуживаютъ любви христіанской; а такт какъ въ любви заключается счастье, то значить, вопреки мнввію объ этоиъ Настасьи Филипповны, человвкъ, впавшій въ грњхъ или преступ.евіе, не долженъ отчаяваться п терять всякую надежду ва счастіе; ятого мало: быть можеть человњкь, испытавшіи такое несчастіе, бодъе всякаго другаго, способенъ сдылаться счастливымъ, т. е. узвать всю дфну настоящаго истввнаго счастія, тольво бы избыть ему свою бђду. Нто болЋзни не подвергялся, здоровья не теряль, тоть и не наслаждается какъ слЂдуетъ своимъ здоровьемъ, ибо не знаетъ какъ велика цЂнность ятого блага. Замђчательно, что князь Мышкинъ, смотря такимъ образомъ на грєхъ, преступленіе, порокъ, былъ убвжденъ, безъ всякаго сомв'внія, что это взгдядв не его, а народа. Извфстно въдь, что простой вародъ смотритъ ва престушниковъ какъ на несчастныхъ и прямо называетъ ихъ несчастными. На это особенво указываетъ Достоевскій. Но въдь и деревенская дввушка Мари, и Настасья Фидипповна, призвавая себя виновными и заслуживающими скорфе презрънія и венависти, чвмъ любви со сторовы людей вевинныхъ, тоже своего вичего не выдумали, а только слњдовыли народной этикв. Да и самъ князь Мыпеинз разумвлъ, конечно, простой народъ, говоря о соотечественникахъ Мари, что у нихъ слишкомъ тяжелыя, т. е. суровыя поватія о томъ, въ чемъ считала себя виновною Мари. Какъ же согласить между собою столь противорьчпвыя понятія народа объ одномъ в томт же предиеть? Надобно полагать (таково должно быть мнஷвіе князя Мышкдна, т. е. Достоевскаго), что ввыя понятія механически усвоены народомъ, но съ его духомъ не гармонирують, не выражаютъ его существа, а потому не ст полною искревностію высказываются имъ и признаются, а какъ бы съ нєкоторымъ насидіемъ надъ собою. Припомнимь, что Макаръ Ивановичъ очень хвалилъ пустынножительство и мовастырь, а самъ между тъмъ, какъ говоритъ о немъ чедо-

вбкъ близкій, ня за что въ мовастырь не пойдетъ, ибо любить веселіе и общительность до страсти. Милосердіе, всепрощевіе ве болье ли свойственны русскому духу, чвмъ неумолимая строгость и безсердечвая суровость? Выше ми видјли, какими именно свойствами, по изображенію Достоевскаго, вовбуждается любовь. Простосердечіе, искревность, везлобіе, откровенность, довфрчивость-воть свойства, достолюбезныя для русскаго духа. И это понятно. ІІри таквхъ свойствахъ душа не замыкается въ себя, напротивъ всегда открнта для принятія в́ъ себя соотвытственныхъ ей свойствъ и пхъ проявяеній у другихъ людей, близкихъ или даэьнихъ; такая душа ищетъ общенія съ родственными ей по своимъ свойствамъ душами, а въ этомъ вбдь и состоитъ мобовь. Такииъ образомз потому именно любовь есть основное начало русскаго народваго духа, что только въ любви п чрезъ любовь вс'ß отлпчительвыя свойства русскаго духа яснҺйшимъ образомъ открываются, ибо всф эти свойства направлевн къ установленію и поддержанію взаимообщенія между людьми; русскону человьву дупно и тажело быть въ одиночеств'; душа его проситъ общенія, и толььо въ общевіи ваходить для себя полное довольство, счастіе. Если же любовь, общеніе душъ, есть потребность, истекающая изъ основныхъ свойствъ русскаго духа, то выше этой потребности ничто не можетъ быть поставлено, а сл'дсвательно, невозможно представить, чтобы человћкъ съ означенными свойствами, челов'ькъ русскаго духа, могъ самт для себя создать какое-либо непреодолимое препятствіе къ удовлетворенію названной коренной своей потребности, или чтобы овъ утратилъ какимъ-либо образомъ способность къ счастію, заключающуюся в'ь любви, т. е. сдълался каквмъ-либо образомъ неспособвым'ь любить и отвъчать па любовь. Могутъ ли быть утрачены освовныя свойства русскаго духа, въ ком'ь они есть? Ньть, әти свойства могутъ оставаться пњкоторое время парализованными, въ состоявія какъ бы скрытомъ, но рано или поздно снова должны обнаружиться. Разсуждая такимъ образомъ, князь Мыпкинъ, ковеяно, долженъ былъ считать строгій взглядъ Мари и Настасьи фи.лппповны на грфхъ, содъянный ими хотя бы и

невольно，какъ на излишнюю п неблагоразумную мнитель－ ность，какъ на прискорбную，объясняемую лишь предразсуд－ ками，жестокость къ себъ самимъ．Этимъ женщинамъ каза－ јось，что любить ихъ нельзя，что для нихъ，слБдовательно， невозможно счастіе，что онь заслужили одно лишь презрь－ ніе и пренебрежевіе отъ другихъ，что право на уваженіе онь утратвли，а безъ уваженія невозможна истивная любовь．На самомъ же д它л（разсуждая съ точки зрфнія князя Мышкива）， въ какой бы тяжкій грфхъ ни случилось впасть человфку， и какое бы тяжкое преступлевіе овъ ни совершилъ，он＇қ не вправв приходить въ отчаявіе и считать свое состоявіе без－ выходнымъ，а себя обреченнымъ на погибель．Сл＇вдуеть обра－ тить здьсь внимавіе на то，что всякое дурное дъло само по себ＇вдечетъ немивуемо соотвฝّтствеввое наказаніе въ вид＇ душевнаго страданія，угрызевій совぬсти，чьмъ дупа очищает－ ся отъ скверны，временно помрачившей，какъ бн по нькото－ рому навожденію，ея первобытную чистоту и ясность．Корен－ ныя свойства русской души свђтятся и въ грязи порока．Все двло，слвдовательно，въ томъ，чтобы отбросить чрезм＇ррную мввтельность，которою человфкь，по несчастію впавпій вь гррхъ，безвозвратно иногда себя губитъ．Къ этому заключенію приводитъ исторія любви，разсказавная въ романв－Престуn－ ．еніе и Наказаніе．Главное лицо этого романа Раскольниковъ до такой степени человґкъ свободный отъ всякой мвитель－ ности и щепетильности，въ отнопеніб нравственности，что столь тяжное преступленіе，какъ убійство，вовсе не считаеть даже преступленіемь．Поэтому если такой человґк＇ь，котораго можно признать совершенно свободнымъ отъ всякихъ предразсудковъ， человбкъ способный къ самостоятельности п желающій быть самостоятельнымь，если такой челов安＇ь впадаетъ въ тяжкій гръхъ，совершаеть страшное преступленіе，то подобный опыть должевъ показать вам＇ь со всею ясностію какъ велико значе－ ніе для насъ коренныхъ врожденныхз свойствъ русскаго ду－ ха；изъ такого опыта должно быть очевидно：что въ комъ әти свойства есть，для того возможность спасевія，слъдова－ тельно，счастія，не потеряна，какъ бы велико ни было паде－ віе такого человБ̆а п какъ бы ни было велико разстрой－

ство его духа провзведенное гржхомқ, или преступленіеиъ. Если коренное начало русскаго народнаго духа есть мюбовь, .ююбовь кд человьку (человъчность), то такое преступленіе, вакъ убійство, очевидно прямо противорєчащее русскому духу, наиболъе ему венавистное и противное, можеть быть совершенно толььо при разстройствћ этого духа въ замыслившемъ в исполнившемъ такое дъло. Раскольниковъ несомньнно былъ человћкомъ русскаго духа. Доказательствомъ этого должно сдужить слВдующее обстоятельство. Уже въ то время, когда Раскольниковъ замыслилъ свое стратное дбло, присвияся ему такой сонъ. Онъ-семилвтній мальчикъ-съ отдемъ своимъ идетъ въ праздничный день погулять за городомъ на кладбище, куда овъ часто ходилъ помолиться на могилкъ своего меньшаго брата. Пришлось имъ идти мимо кабака, и вотъ овъ видитъ, что дњлая толпа пьяныхъ мужиковъ съ шумомъ, пћсвями, выходятъ изъ кабака, а возлъ стоитъ большая телвга. въ которую впряжена была маленькая тощая, саврасая княченка; на эту то тельгу мужики садятся одивъ за другвмъ, по приглашенію хозяина, который, стоя на передкь, крячитъ, что „кобыленка эта только сердце его вадрываеть, даромъ хлєбъ ьстъ"; вотъ почему онъ рвпился, поввдимому, замучить эту лопадь; на глазахъ Раскольникова ее съкутъ и бьютъ съ хохотомъ и свистоиъ. „Папочка, папочка, кричитъ овъ отду, -папочка,-что́ они дђ.лаютъ? Папочеа, бвдную лотадку бьютъ. Пойдемъ, пойдемъ, говоритъ отецъ,-пьяные шаиятв, дураки: пойдемъ, не смотри!-и хочетъ увести его, но овъ вырывается изъ его рукъ, и, не помня себа, бъжитъ къ лотадкъ. Но ужь бфдной лошадкъ плохо... Онъ бфжитъ подля лошадки, овъ забъгаетъ впередъ, онъ видитъ какъ ее сђкутъ по гдазамъ, по самымъ глаяамъ! Онъ плачетъ. Сердце въ немъ поднимается, слезы текутъ. Одинъ изъ съкумпхъ задъваетъ его по лиду; овъ не чувствуетъ, овъ ломаетъ свои руки, кричитъ, бросается къ сыдому старику, воторый качаетъ головой и осуждаетъ все это. Одна баба беретъ его за руву и хочетъ его увесть: во овъ вырывается и опять бъжитъ къ лопадкь... Бъдный мальчикъ не помнитъ себя. $\mathrm{C}_{ъ}$ крикомъ пробивается онъ сквозь толпу кь савраскв, обхватываеть ея мертвую, окровавлевную

морду и дълуеть ее. Потомъ вдругъ вскакиваетъ и въ изступленіи бросается съ своими кулячовками на Миволу (хозяяна лошади). Въ этотъ мигъ отецъ схватываетъ его и выноситъ взъ толпы.-Папочка! За qто они... бъдвую лошадку... убили! Онъ обхватываетъ отда руками, но грудь ему тъснитъ... Онъ хочетъ перевести дыханіе, вскрикнуть, п просыпается... Опъ проснулся весь въ поту... Саава Бопу, это толвко сонб, сказаль овъ" (Преступл. и Наказ. ч. І, мл. 5). Вотъ кавая чувствительваа, вєжная и пламенная душа была у Раскольникова. И что же? Этотъ самый юноша, вотораго въ ужасъ приводить зрфлище убійства не человъка, а лошади п притомъ видђвное во снб, совершаеть убійство ве во сиъ, а иа яву; перемъва въ его характеря должна была произойти чрезвычайная, дабы онъ могъ ржшиться на такое дъ.ло. По природъ прямодушный, искревній, добросердечный, овъ д负ствительно, всл马дствіе замквутой жизви, становдтся угрюмымъ, веобщительнимь, гордымь, недовєрчивымъ въ отноменіи къ другимъ, а въ то же время самоувьреннымъ. Въ дђтствъ овъ былъ религіозенъ: ему такъ нравилась церковь на кладбищъ; любилъ овъ старинные въ ней образа съ ихъ темными ликами и стараго священника. Потомъ онъ сдЂлалса скептикомъ, полагающимся только на себя. Перемъны этой было достаточно, чтобы Раскольниковъ въ мысляхъ своихъ пересталъ страшиться преступлевія. Теоретически овъ допускаеть убійство какъ средство, которое въ иныхъ случаяхъ можеть окаваться необходимымъ для достиженія поставленной двлли. Но коренныя свойства души въ Раскольниковъ ве могли однако уничтожиться, какь бы ни измънился он'ь, что видно уже пзъ того, вакъ на него подъйствовалъ сонъ. И нуженъ былъ только сильный тодчекъ, нужно было душевное потрясеніе, чтобы природныя его свойства взяли верхъ. Такимъ свльнымъ толчкомъ для его больной души послужили свачала преступлевіе, а потомъ любовь. Итакъ, разсмотримъ исторію его любви.
II. Линиижій.
(Продолженіе будетъ).

## РЕЛИГООЗНОЕ МІРОСОЗЕРЦАНЕ ИСТООИКОВЪ ГРЕЦИИ:




(Цродолженіе) *).
В. Ксенофонтд. Приводя указавное выте мђсто изб рфчп Лакедемонянъ къ Аөинянамъ, гдћ первые обращаютъ вниманіе послђднихъ на превратности судьбы и на непостоянство счастія человъческаго, Өукпдидъ употребляетъ выражевіе: „познайте ( $\gamma \tilde{\omega} \tau \varepsilon$ ) это въ виду теперепнихъ бвдъ нашихъ" (IV, 18). Этимъ выраженіемъ онъ напоминаетъ извъстное изреченіе одного изъ семи мудрецовъ, широко примъневное къ дђлу знаменитымъ современникомъ Өукидидовымъ - философомъ Сократомъ: „познай самого себа" (үгі̃чt баито́v) ${ }^{1}$ ), воторому слждовалъ въ своемъ религіовно-фалософскомъ міросозерцаніи преемникъ Өукидида по исторіографів, ученикъ Сократа, Ксенофонтъ. Изъ исторік Геродота мы знаемъ.-знали, конечно, и Өукидидъ съ Ксенофовтомъ, - что ви ня комъ такъ сильно не отразнлись эти превратноств судьбы и и непостоянство счастія, какъ на Лидійскомъ дарф Крезв. И вотъ Ксенофовтъ въ своей „Киропедіи" сообщаетъ, что когда Киръ, по взятіи въ плђвъ Креза, спрамиввалъ посльдняго, какъ Аполловъ (Дельфійскій оракулъ) опредвлилъ судьбу его, Крезъ отвъчалъ сльдующее: „Прежде всего, я, вмжсто того, чтобы спросить бога, что́ мнє вужно, захотьдъ вы-

[^213]ввдать，можетъ ли овъ сказать правду；но въ такихъ слу－ чаяхъ ве только Богъ，но даже и чествнй человвкъ，если узнаеть，что ему не вфрять，ве любитъ не вфрящихъ．Такъ какъ онъ узналъ，что я д市ладъ совершенно неумьстное ${ }^{1}$ ）， хотя у находвлся далево отъ Дельфъ，то я послалъ спросить его о двтяхъ．Свачала онъ даже не отввчалъ，но когда я наконецъ，какъ я думалъ，умилостивилъ его множествомъ при－ ношеній золотыхъ и серебряныхъ，безчисленнымъ множе－ ствомъ жертвъ，тогда овъ отвьталъ на мой вопросъ，чтд мнъ дђлать，чтобы у мена были сыновья．Овъ сказалъ，что бу－ дуть．Д九йствительно，были сыновья，－богъ даже и въ этомъ случањ не солгалъ，－по они мв屯 нич末мъ не помогли：одинъ былъ ньмой ${ }^{2}$ ），а другой，съ прекрасвыми качествами，по－ гибъ во цвђть л末тъ ${ }^{3}$ ）．Удрученвый атимъ горемъ по сы－ новьямъ，я опять послалъ спросить бога，что мнЂ д＇Алать， чтобы провести жизнь какъ можно счастливъе；и овъ отвв－ чазв：Узнай себя ${ }^{4}$ ），Крезв，и жизнь проведешь счаст．ливо
 выслушалъ это прорицавіе．Я думалъ，что онъ даруетъ мнж счастіе，требуя самаго легкаго，нотому что другихъ можно знать и не знать，но всявіи челов屯къ，думалъ я，знаетъ，кто овъ и что онъ самъ．И дъйствительно，послね смерти сына， долгое время，когда я жилъ спокойно，я нисколько ве жало－ вался ва судьбу．Но когда я послушался Ассирійсваго царя и вступилъ въ войву съ вами，я подвергся было величайпей опасности，одвакоже спасся，ве испытывъ никакого весчастія． И въ этомъ случаы я ве обвиняю бога：узвавъ свое безсиліе дня борьбы съ вами，съ помощію Бога，и я самъ безопасно
${ }^{1}$ ）Но Геродоту（I， 46 и дах．），Крезъ，поснлая въ Дельфы спросвть Апомооаа， что́ овъ，Крезъ，въ такой－то день，двлаетъ，сварндъ въ этотъ день мясо черепахи
 qемъ вамъ извђство изъ предшествуомаго．

2）Срав．о вемъ у Геродота въ I， 85 и 34.
з）Это一тотъ самый Атисъ，вотораго нечаявво убилъ Фригіецъ Адрастъ（Ге－ poy．I，43）．

4）Саиое нзреченіе：яозна⿺夂 самого себя，бнло начертаво ващъ входохъ въ храмъ Апонова въ Дельфахъ，о чемъ см．у того же Ксенофовта въ его،Воспо－ минаніяхъ о Сократь，IV，2， 24.

возвратался，и тв，что были со мной．Но воть опать，въ гор－ дости отъ свопхъ богатствъ，оть просьбъ быть предводате－ лемъ，отъ тьхъ даровъ，которые мн末 приносили，и отъ твхъ людей，которые съ лестью говорили мвфф，что，если а соглашусь быть предводителемъ，всв будуть инね повиноваться，и я сд丈－ лаюсь величайшимъ человћкомъ，однимъ словомъ－напыщен－ ный твмъ，что вотъ вс光 окрестные цари избрали меня главнымъ натальникомъ въ этой войнฎ，я принялъ на себв это началь－ ствованіе．Я думалт，что въ состоявіи сдфлаться величайшимт человбкомъ；но，какъ оказалось，я не звалъ себя，что счи－ талъ себя способнымъ воевать съ тобой，съ твмъ，который， прежде всего，есть потомокъ боговъ，затьмъ，произопелъ отъ дњ．лаго рядд．царей и，наконедт，изъ дфтства упражвяется въ добродђттели，тогда какъ относительно моихъ предковъ гово－ рять，что первый изъ нихъ，вступившіи на царство，вибсть съ воцареніемъ сдблался п свободнымъ ${ }^{1}$ ）．Я не подума．ъ объ этомъ，и несу наказаніе по справедливости．Теперь а знаю
 сивула，возстановившаго демократію въ Аөинахъ посль ни－ справерженія олигархіи，вводитъ говорящимъ въ рячи къ Аөинскимъ гражданамъ：„граждане，совжтую вамъ познать себя＂${ }^{\text {² }}$ ）и проч．Вообще это изреченіе，очевидно，произвело сильное впечатлъніе на образъ мысли и дظательности Ксево－ фонта，и твмъ бодъе，что ово，какъ мы замытили，нашло весьма ппровое примъненіе въ фидософіи глубокочтимаго имъ учителя его Сократа．Но между т＇вмъ какъ у послвдняго ово получило весьма пирокое примъвеніе и въ теоретической области，у Ксенофонта оно главнымь образомъ и даже почти исключительно примъвялось къ области нравственно－практи－ ческой，каковою обдастію ограничилось и вліяніе Сократа， какъ учителя，на него．Это зависжяло отъ особенностей при－ роднаго склада мыслей в характера Ксенофонта，а отчасти ус－

[^214]ловливалось и ваправленіемъ его умственной, нравственной и общественной дфятельности, даннымъ ему воспитаніемъ и обстоятельствами жизни его. Родившись отв богатыхв родителей въ Аттикв близъ Аөвнъ (по одвимъ въ 440, по другимъ въ 430 году до P . Хр.) и проведши здђсь первые годы воспвтанія среди самаго разгара Пелопоннесской войны, а между тъмъ отъ природы обладая характеромъ живымъ, впечатлительнымъ, величайшею наблюдательностію и т. п,, овъ не имњ.зъ времени и возможвости развить въ себь сосредоточенность, вужную для строгаго философскаго мышленія. Интересы два поглощали все его вниманіе, смвняясь новыми ивтересами на слвдующій день. Къ тому же онъ обладалъ, въ противоположность Сократу ${ }^{1}$ ), красивою наружвостію и какъ человбкъ состоятельныхъ родителей не имълъ недостатка въ средствахъ для развлеченій разнаго рода, которыми тирово пользовался какъ большинство молодыхъ людей его времени и отечества. Короче сказать, Ксенофонтъ былъ истый Аөивянинъ своего времени со всъми его достоинствами и ведостатками ${ }^{2}$ ). И вотъ его-то, когда онъ былъ молодымъ человћкомъ. какъ разсказывается у Діогена Лаэрція, однажды, во время прохожденія его по одной изъ улидт Аөинскихъ, остановдаъ Сократъ, загородивъ ему путь палкой, причемъ спросилъ: „гдъ продаются слвстнне припасн"; когда же Ксенофовтъ сказалъ ему необходимос въ отв字т, Сократъ далъ ему вопросъ: „а гдъ даются средства дълать людей честнымп? " На это Ксенофонть затруднился отввттить. Тогда Сократь сказалъ ему: „сльдуй за мною, и узваешь". Правда, сильваго вліявія Сократъ не произвелъ на Ксенофонта со стороны фалософеваго собственво образованія его; во, не говоря уже о томъ, что Ксенофонтъ, со времени первой встрфчи своей съ Сократомъ, сдълался искреннимъ приверженцемъ посаддвяго и усерднымъ слушателемъ бесъдъ его, ваиболъе силь-

[^215]ное вліяніе Сократа отразннось на Ксенофовтв въ религіоз-но-вравственномъ отношеніи. Изъ сказаннаго раньше о Сократ'в ${ }^{1}$ ) мы знаещъ, какъ ревностно Ксенофовтъ оправдывалъ Сократа отъ обвиневія въ безбожіи, нечестіи и разврапенія юношества. Когда Ксенофонту другъ его Прокинъ письменно предложвлъ отправиться изъ Аөинъ въ Малую Азію для участія еъ походахъ извћстнаго еллинофила даревича Персидскаго Кура младшаго, то „Ксенофовтъ (какъ разсказываетъ послВдвій самъ о себв), прочитавъ его письмо, спросиль соввта объ әтомъ путешествіи у Сократа аөинскаго, но Сократд, опасаясь, какъ бы предъ городомъ не было преступныхз сявлаться другомъ Кира (извћ̆ство было, что Киръ ревноство содВйствовалъ лакедемонянамъ въ ихъ войн屯 противъ аөинян'ь) - совђтоваля Ксенофовту отправиться въ Дельфы и спросить бога объ этомъ путешествіи. Ксенофовтъ отправияся и спросилъ Аполлона такимъ образомъ: какому боу жертвуя и молясь, онд со славою и сз пользою совериитв задуманнье путешествіе и возвратится благополучно? Аполонъ ввщалъ: тьмд богамб, которымд (въ подобныхъ случаяхъ) слпдуетв жертвовить. Возвратившись въ Аөины, Ксенофонтъ разсказатъ этотъ отвъть Сократу. Выслушавъ, Сократъ началъ упрекать его, за чъмъ овъ сперва ве спросилъ его, лучше ли отправиться или оставаться дома, между твмъ, какъ онъ, уже задумавъ итти, спрашивалъ, какъ лучше совершить путешествіе. Но если ты уже такъ спросиль, сказалъ Сократь, то остается дьлать то, что указалъ Богз " ${ }^{2}$ ). Изъ ятого также ясно видво, какое вліяніе могъ провзводить и пропзводвлъ Сократъ въ разсматриваемомъ отношеніи вообще и въ частности на Ксевофовта. Не даромъ послъдній и въ другомъ своемъ сочиненіи, подъ заглавіемъ: „Пиръ", передаетъ также о Сократь слЂдующее. На пиру у молодаго богатаго аөинянина Каллія въ числв приглашевныхъ, кромъ Сократа и вєкоторыхъ учениковъ его, былъ одинъ Сиракузянинъ съ своею труппою актеровъ и фокусвиковъ. Сєракузянинъ, замътивъ, что за разговорами, въ

[^216]которые вовлекъ приглашенныхз Сократъ, „собесьдники не обращаютъ вниманія на его искусство, завистливо спросвлъ Сократа: не ты ли это извћстный мыслитель? Да, а развъ лучше было бы для меня, если бы я былъ извъсттнй дуракъ? отввчалъ Сократъ.-Такъ-то такъ, но хорошо было бы, еслибы ты ве мыслилъ объ этихъ высокихъ предметахя ${ }^{1}$ ). А ты зваешь, что-либо выше боговъ? спрашивалъ Сократъ. Нвтъ; но говоратъ, что, ты не объ нихъ думаепь, а о томъ, что, такъ сказать, по верхамъ полезно. Значитъ думаю п о нихъ, потому что ови сверху посылаютъ намъ полезвое, сверху подаютъ сввтть" ${ }^{2}$ ). Каковъ былъ Сократъ въ своемъ религіознонравственномъ ученіи и вліяніи на учениковъ своихъ, это подробво раскрылъ Ксенофовтъ въ своихъ „Воспоминаніяхъ о Сократь"; и мы уже сообщали $о$ томъ въ свое время ${ }^{3}$ ). Teперь намъ предстоить изложить собственное религіозно-философское міросозерцаніе Ксенофонта по другим'ь сочиненіям'ь его, преимущественно историческимъ, каковы: „Исторія Греціи" (Hellenica), обнимающая собой повъствовавіе о послфднихъ событіяхъ Пелопоннесской войны (какъ продолженіе исторіи Өукидида) и дальнठйшихъ событіяхъ въ исторической жизви Греціи почти до половины IV вњка предъ Рождествомъ Христовымқ;-„Ававасисъ", или отступленіе 10,000 грековъ изъ глубины Малой Азіи въ Европу посл'в пораженія Кпра младшаго братомъ его, царемъ Артаксерксомъ;-- „Киропедія", изображающая жизвь, дъянія и характеръ Кира старшаго, цара Персидскаго, и развыя мелкія сочиненія "). Всж эти сочиневія написаны Ксенофонтомъ въ разное время, подъ вліявіемъ разныхъ вцечатлвній и соображеній частію до его отправлевія въ Малую Азію по вызову Проксена, частію же

[^217]и главнымт образомъ по возвращеніи оттуда и по благополучномъ оковчавік упомявутаго „Отступлевія", въ которомъ Ксевофовтъ привималя самое живое и двятельвое участіе. Особенный досугъ къ пасанію этихъ сочивеній Ксенофовту доставляло его, отчасти невольное ${ }^{1}$ ), пребывавіе въ прелестномъ убъжищь его, въ подаревномъ ему Лакедемонянами мьстечкъ Скиллє, не вдалекь отъ Олимпіи, гдђ соверпались зваменитыя Олимпійскія игры или состязавія, имввшія такке религіозвый характеръ и поддерживавшія его въ грекахъ, стекавшихся на эти игры съ разныхъ сторовъ. Въ этомъ убђжищь Ксевофовть, съ живымъ ивтересомъ сльдя за политическими и воевными событіями своего времени, висволько не измьнядъ своему характеру. Предаваясь болъе или менъе невинннмъ развлеченіямь, особенно же любя охоту, онъ посвяналъ много времени п различнаго рода религіознымь упражневіямъ, чты также было въ характерь Аөинянъ его времени. Въ томъ же убвжищв овъ и сковчаяся. на закать дней своихъ получввъ въ свое утьшеніе вфсть о томъ, что сынъ его умерв, сражаясь за отечество-Аөины.

1. Всъ сочиненія Ксенофонта ясно свддътельствують о его глубокой релиіозности, выражавшейся въ раздичныхъ видахъ и с'ь раяличною степенью интенсивности, что́ сближаеть его съ Геродотомъ, отличая однако отъ послвдняго т'вмв, что религіозвость Ксенофовта имђетъ вравственный, этвческій характеръ, хотя не лишена и теоретическихъ особенностей. Это отличіе Ксевофонта отъ Геродота, по ватему мвьвію, иуњло свои освованія, съ одной стороны, въ условіяхъ жизви и воспитанія пбоихъ, а съ другой - въ задачахъ сочиненій того и другаго. Въ подробности изложевія этой мысли мы не вдаемся, такъ какъ ова легко можетъ быть выяснена изъ предшествующаго указанія на таковыя условія и задачи въ отношевіи въ тому и другому историқу.-Религіозность Ксе-
[^218]нофонта выражается прежде всего въ его глубокомъ уваженіи къ религіознымъ предавіямъ еллинской древности и частомъ пользовавіи әтими преданіями для своихъ цълей. Изъ многихъ мбстъ подобнаго рода въ сочиневіяхъ Ксенофовта ${ }^{1}$ ) мы приведемъ лишь одво, болъе обширное по объему содержанія. Разсуждая объъ охотъ, которую самъ любилъ, Ксенофонтъ, въ доказательство важности ея, указываеть на божественное происхожденіе ея и на сочувствіе къ ней со стороны боговъ, героевъ и славвыйшшхъ взъ смертныхъ. „Охота и собакв, -говоритъ онъ, -суть изобр'ятеніе боговъ, Аполлова и Артемиды, которые почтвли этимъ Хирона за его справедливость. Хировъ съ радостію принялъ даръ и пользовался имъ. Уqендками его въ охот' и другихъ прекрасвыхъ занятіяхъ были: Кефанъ, Асклепій, Меланіонъ Несторъ, Амфіарай, Пелей, Теламовъ, Мелеагръ, Өпсей, Ипполитъ, Паламедъ, Одиссей, Менесөей, Діомедъ, Касторъ, Полидевкъ, Махаонъ, Подалирій, Автилохъ, Эней, Ахвллъ, изъ которыхъ каждый по времени почтенъ былъ богами. Іусть никто не удивляется, что многіе изъ вихъ умерли, не сморя на то, что были угодны богамъ,-это дыло природы,-но слава ихъ велика. Нظтть уднвительнаго и въ томъ, что они жили ве въ одно время: вфєа Хирова было достаточно ддя всьхъ. Зевсъ и Хировъ были братья-отъ одного отда, во отъ разныхъ матерей: пер-вый-сынъ Реп, второй-нимфы Наиды, такъ что Хировъ родился раньше вхъ, и умеръ посль, окончивъ воспитаніе Ахилла. За свои заслуги въ уход'b за собаками, въ охот'в и проч. ови получвли особевную признательность. Кефалъ взять богиней, а Асклепію (Эскулапу) дано еще большее: воскрешать умерпихъ, исдвлять больныхъ, вслвдствіс чего онъ имъетъ вфчвую память у людей. Меланіовъ достигъ такого превосходства, ято, состязаясь съ лучшими изъ современниковъ, одинъ

[^219]получилъ въ невъсты Аталавту. Доброд'втели Нестора до сихъ поръ живуть между Еллинами, такъ что говорить о немь излишне. Амфіарай, когда ходилъ противъ Өивъ, получвлъ великую похвалу, а отъ боговъ-удЂлъ безсмертія. Пелей склони.ть боговъ не только дать ему съ супруги Өетвду, но и пьть свадебныя пъсви у Хирона. Теламонъ сталъ такъ великъ, что взялъ въ супруги изъ величайшаго города ту, которую желалъ самъ-Перивяю, дочь Алкаөа, а когда раздавалъ награды первый между Еллинами, завоеватель Трои Геракль, сынъ Зевса, то Теламону далъ Исіону. Слава Мелеагра извћства, а его несчастье произопло не по его винв. но отъ его отца, который въ старости забылъ богвню. Өисей одинъ истреб́лъ враговъ всей Еллады, и за возвышеніе своего отечества получаетъ призвательность и доселћ. Ипполитъ былъ чтимъ Артемидою и бесђдовалъ съ нею. а за свою непорочность и праведнссть получи.ть блаженвую ковчину. Паламедъ при ;кизни далеко превзошелъ мудростью современниковъ, а посл屯 смерти боги отомстили за его обиду, какъ ни за кого другаго. И умеръ овъ не за то, какт думаютъ нфкоторые; иначе овъ не былъ бы въ одномъ дучшій, в’ другомъ подобный лучшимъ. Злые люди устроили это дъло. Менесөей ва столько возвысился своими трудами по охотв, что первые изъ еллиновъ призвавали себя ниже его, кромв Нестора; да и тотъ, говорятъ, въ военномъ дыль не превосходилъ его, но равнялся. Юдиссей и Діомедъ, великіе мужи вообще, были виноввики взятія Трои. Касторъ и Полидевкъ (Поллуксъ) за свою славу, которую стяжали выполненіешъ въ Еллад'в того, чему учились у Хирова, безсмертвы. Махаовъ и Подалирій, воспитанные такимъ же образомъ, были великіе мужи въ искусствъ, славћ и войнф. Анталохъ, принестій себл въ жертву за своего отда, достигъ такой славы, что онъ одинъ у еллиновъ призвается „отцелюбцемъ". Эней, спасшій отцевсқихъ п материнскихъ боговъ, спасшій и своего отда, достигъ такой славы благочестія, что изъ всњхъ плбвныхъ троянцевъ враги его одного оставили безъ ограбленія. Ахвллъ, получившій это воспитавіе, оставилъ столько великихъ и прекрасныхъ памятниковъ, что никто не устанеть говоритъ о

немъ или слушать ${ }^{1}$ ）．Воть каковы онв били，благодаря на－ правленію，полученному у Хирова．Добрне и теперь ихъ лю－ бять，злые завидуютъ；такъ что если въ Еллад＇в кого－либо постигали бвдствія－городъ или дара，они спасали，а если у еллиновъ была борьба со всьми варварами，чрезъ нихъ елли－ ны побђждали п оставили Елладъ непобђдимость．Поятому а совŁтую молодымъ людямъ не смотръть легко на охоту у про－ чее образованіе，потому что отъ этого ови д＇наются славны－ ми ве только въ военномъ дъл＇，но и во всемъ иномъ，гдґ требуется хорошо думать，говорить и д杂ствовать＂${ }^{2}$ ）．Въ этомь отрывкъ，кромъ релягіозныхъ преданій греческой народности， къ которымъ авторъ отрывка отвосится съ очеввднымъ ува－ женіемъ，всюду проглядываетъ в общій религіозный товъ，вы－ сокое религіозно－нравствевное（конечно，въ язнческомъ дух末） настроеніе автора．Но кром末 общаго религіозваго преданія， Ксенофовтъ быдъ хорошо знакомъ（подобно Геродоту）у сь таинственнымъ религіознымъ преданіемъ，съ мистеріями и съ полнымъ гдубокимъ уваженіемъ относился къ нимъ．Излагая， напримъръ，рњчь аөинянина Каллія，произнесенную въ Ла－ кедемонъ съ цълію склонить лакедемонянъ къ миру，Ксено－ фовтъ，междд прочимъ，влагаетъ въ уста оратора такія слова： „Справедливость требовала бы，чтобы мы даже вовсе не под－ нимали оружія другъ на друга．Есть преданіе，что неизъяс－ нимыя таинства（ӓррŋŋга ієро́）Димитры и Коры ватъ праро－ дитель Триптолемъ первнй показалъ вностранцамъ：вашему вачаловождю Ираклу и вашимъ согражданамъ Діоскурамъ；что в свия пдода Димитры первому дано было Пелоповвесу．Но будетъ ли справедливо，когда вы станете опустошать плоды твхъ，отъ воторыхъ получили сьмена，мы же не ставемъ желать изобилія тьмъ，которымъ сами дали？Если же бо－ гами предопредълено быть на земль войнамъ，то вашъ

[^220]долгъ какъ можно медленнґе начивать ихъ, а ковчать какъ можво скоръе " ${ }^{1}$ ). -При всякомъ удобноиъ случан Ксенофонтъ обнаруживяетъ полное и глубокое уваженіе къ религів, ея обрядамъ. требованіямъ и т. д., хвалитъ таковое же обнаружевіе его въ другпхъ людяхъ, съ сочувствіекъ перечисляетъ плоды благочестія и богопочтенія, въ протнвоположность нечестію и безбожію и т. п. Такъ, напр., во время отступленія десати тысячъ грековъ съ Ксенофонтомъ нфкоторые изъ начамьниковъ отдьльныхъ отрядовъ взвели на Ксенофовта обвиненіе. будто онъ хочетъ вести воиновъ обратно къ Фазису, т. е. въ глубь Малой Азіи. Оправддваясь отъ этого обвиненія и изобличая клеветниковъ въ ихъ собствевныхъ неблаговидныхъ поступкахъ, Ксенофонтъ въ рвчд своей къ воинамъ говоритъ: „Итакъ, если эти поступки хороши, то вы и признайте пхъ законными, чтобы, въ ожиданіи подобвыхъ случаевъ, всякій поставидъ у себя стражу или же позаботился расположиться на высотахъ ${ }^{2}$ ). Но если вы призваете ихъ свойствевными дикимъ звфрямъ, а не людямъ, то положите всему этому конецъ; въ противномъ случаь, --ради Зевса, какъ намъ приступить съ жертвами кь богамъ, если мы сами д苗ствуемъ такъ престушно? и т. д. И когда всє согласились съ Ксенофонтомъ и рйшвли подвергнуть обвинителей наказанію, назначивъ лохаговъ судьями, то Ксенофонтъ, кромъ этого, предложиль, - и его предложеніе также было принято, - пттобы все войско совершило обрядъ очищевія, что́ и было исполнено" ${ }^{3}$ ). Или, изображая Кира, даря Персидскаго, какъ примърваго государя, Ксенофовтъ говоритъ: „относительво твхъ, которые отдавали себя въ его распоряженіе, он'ь думаль, что болъе всего можетъ побудить ихъ къ прекрасному тогда, когда будетъ самъ стараться показывать себя подчиненнымъ какъ человька, болье всьхъ украпеннаго добродвтелію. Конечно, онъ замвчалъ, что люди д'лаются

[^221]лучше посредствомъ писанныхъ закововъ, но хорошаго правителя овъ счвталъ зрячииъ заковомъ для человфка, потому что овъ можетъ не только приказывать, но и смотрыть за веповивующимися и наказывать. Будучи такого образа мыслей, Киръ въ это время настолько болфе выказывалъ своей преданности богамъ, насколько большимъ пользовался благополучіемъ. Тогда впервые учреждены были маги, и съ наступленіемъ дня онъ постоянно славилъ боговъ гимнами и, по указанію маговъ, ежедвевно приносилъ жертвы... Въ этомъ отношеніи ему начали подражать прежде всего другіе персы, съ одвой стороны, думая: что, оказывая почтевіе богамъ, они, и сами будутъ счастливы, подобво тому какъ величайшимъ счастіемъ пользовался ихъ правитель, съ другой стороны, они
 окружающихъ Киръ считалъ и своимъ личнымъ благом'ъ, разсуждая такъ, какъ разсуждаютъ дюди, предпочитающіе отправиться въ море съ эюдьми набожннми ( $\mu \varepsilon \tau \grave{\alpha} \tau \tilde{v} \varepsilon \boldsymbol{\varepsilon} \boldsymbol{\sigma} \beta \tilde{\omega} v$ бдагочестивыми), чвмъ съ такими, о которыхъ изввство, что овя въ чемъ либо поступилі противъ боговъ ${ }^{\text {¹ }}$ ). Вмъств съ тьмъ овъ полагалъ, что если всь его сотрудники будутъ бо-
 какое-либо злодвяяне, въ отвошеніи ли другъ друга, или въ отношевіи его, своего благодътеля ${ }^{\text {² }}$ ). Равнымъ образомқ, восхваляя охоту, какъ завятіе, и развивающее духоввыя п физическія силы, нужныя для каждаго человбка лично и для государства, и удерживающее отъ завятій нехорошихъ или отъ чрезиърнаго пользованія чувственными удовольствіями и увлеченія ими, Ксенофонтъ говоритъ: „Потому люди, предавшіеся постояннымъ трудамъ и ученію, имъютъ званіе и трудовыя упражненія для себя, и спасеніе для свопхъ городовъ; а тв люди, которые не желають учиться, и хотятъ проводить время въ предосудительныхъ удовольствіяхъ, тв по своей природЋ худы, потому что не повинуются ни заковамъ, ни добрымъ прави-

[^222]ламъ. ІІри своемъ отвращевіи къ труду, ови не имђють ннгакого повятія о томъ, какимъ образомт человфкъ дфлается хорошаиъ, такъ что не могутъ быть ни благочестнвнив, ни мудрими, в объатые певьжествомъ, служатъ только зомъ дмя образованвыхъ. Отъ такихъ людей не можетъ быть ничего хоропаго, а отъ хоротихъ нисходитъ все бдаго человвчества; потому лучшіе тв, которие готовы трудиться. Это доказывается одвимъ великииъ примьромъ. Всє ть древніе мужн, которые въ юнопествф учились у Хирова ${ }^{1}$ ) и о которыхз я упомявулъ, начивать съ охоты п достигли мвогихъ прекрасныхъ знаній, которыя поставиля ихъ на такую ввсоту добродвтели, что мы п теперь имъ удивляемся... Добродьтель повсюду присутствуетв, потому что безсмертва, и своихз хорошихъ нослбдователей награждаетъ, а дурныхъ безчестить" ${ }^{2}$ ). Или далъе, выставляя добрыя качества занимающихся охотою и сопряженными съ ней трудами в дурныя сторовы укловяющихся отъ того и другаго, историкъ говоритъ: „Въ отношеніи Божественнаго тв благочестиввйшіе, а этихъ ничто не сдерживаетъ быть безбожными. Древнія преданія говорятъ, что даже боги любятъ это занатіе, дъйствуя вли созерцая, такъ что молодые люди, занимаясь твмъ, что я предлагаю, и вдумавшись, будут'ь благочестивы и любезны богамъ, потому что будуть представлять себж, что на это смотрить одинъ изъ боговъ; а такіе юнопи будутъ хороши для родителей, для цЂлаго своего города и для каждаго отдъльнаго граждавина и друга. Вообще же были хороши не только полюбившіе охоту мужчивы, но и тв женщины, которымъ дала это богиня Артемида: Аталавта, Прокрида. Были идругіа" ${ }^{3}$ ). Какъ Геродотъ выставляетъ свои примъры благочестія, какъ Өукидидъ выставляетъ примъръ благочестія въ Никіъ, Ксанөъ Лидійскій--въ царє Лидійскомъ Алквмв "), а другіе-въ дру-

[^223]гихъ，такъ Ксенофовтъ особенно живой и сильный прим＇ьръ богопочтевія и благочестія представляеть въ Спартанскомъ дарь Агесилав．Разсвазывая о дъйствіяхъ этого царя въ Ма－ зой Азів，напр．，Ксенофонтъ говоритъ：„хорошее вліяніе про－ нзводило и то обстоятельство，что самъ Агесилай，а за вимъ п другіе возвращались изъ гимназій съ вънками на головъ и эти вфнки отдавали въ храмъ Артемиды，такъ какъ тамъ，
 и стараютса быть послушны начальникамъ，естественно，все будеть исполнено самыхт лучшихъ ожиданій＂${ }^{1}$ ）．Сообщая о побътв Агесилая надъ Өивавцами，стоившей ему глубовихъ ранъ，Ксенофовтъ говоритъ о немъ：„когда его，раненаго，от－ несли ва боевую линію，въ нему прівхали всадники съ из－ в孔стіемъ，что около 80 непріятелей съ оружіемъ стоять подъ храмомъ，и спрашивали；что съ ними двлать．Не смотря на свои раны，Агесилай не забылъ о богв，и приказалъ не тро－ гать ихъ и отпустить куда хотять＂${ }^{2}$ ）．Ксенофонтъ часто упо－ минаетъ о благочестивомъ обычањ Агесвлая наччнать всякое дђло молитвою и жертвами ${ }^{3}$ ），әтою „величайшею святывею ${ }^{4}$ ） и ваконецъ даеть слвдующую общую характеристику его съ разсматриваемой стороны：„Агесилай былъ настолько благо－
 гамись на его клятву и уговоръ，чъмъ на дружбу своихъ；они боя－ лись приходить къ своимт，а Агесилаю совершенно отдавались＂． И затъмъ，указавъ н屯сколько важнњйппхъ случаевъ такого ему довєрія со стороны малоазіатскихт варваровъ，Ксенофонтъ за－ ключаеть：„воть какъ велико и прекрасво благочестіе и в九р－ ность у всфхъ вообще а твмъ болье у полководца＂${ }^{5}$ ）．Свою религіозность，свою глубокую вєру вь Божество Ксенофовть выражаетъ，между прочимъ，въ убぁжденіи，что во всемъ нуж－

[^224]но ввдђть промыслительное д九йствіе Бога, что совершается въ мірь и въ родб человвческомъ. „Обыкновенно, когда наступяеть поздняя осень,-говоритъ онъ, напримъръ, съ одвой сторовы, - всє обрапаютъ свои взоры къ Богу, вогда овъ, оросивъ землю, позволитъ сغять. По крайней мظрф въ этомъ
 номъ мнфніи, очевудно, всл'вдствіе того, что, посظявъ прежде приказанія Бога, они принуждены были бы бороться со многими потеряив" ${ }^{1}$ ). Съ другой сторовы, разсказывая, вапр., о пораженіи лакедемонянами сикіанцевъ и аргосцевъ во второй Коринөской войвє ( 393 г. до Р. Хр.) в о разрушенів ими ствнз Коринөа, Ксенофонть говоритъ: „дакедемонянамъ нечего было задумываться, кого бить: Богъ послалъ имъ такое дъло, какого ови п желать не могли. Д九йстввтельно, можво ли не призвать дыломъ Божества то, что въ ихъ руки отдается множество непріятедей перепуганныхъ, разстроенныхъ, ничьмъ не прикрывающихся, когда никто не думалъ о сопротавленіи в всякій помогаль всеобщей гвбели? ${ }^{2}$ ) Иии, сообщая о славномъ дълє между лакедемонянами и өиванцами подъ самою Спартою (въ 362 г. до Р. Хр.), при чемъ со стороны лакедемонянъ вождемъ былъ сынъ Агесилая Архидамъ, царь Сиартанскій, а со стороны Өиванцевъ пепобъдимый полководецъ Эпаминовдъ, Ксенофонтъ, упомявувъ о многочисленности Өиванцевъ по сравненіи съ мапочпслевностію лакедемонянъ, о самомъ сраженіи подъ Спартою говоритв: „что было дальше, то объ этомъ можно сказать, съ одной сторовы, что это было дъйствіемъ божественной силы
 наго мужества ничто устоять не можеть. Когда Архидамъ повель свой отрядв, составлявшій менъе 100 человъкъ, и, преодолввъ видимыя препятствія, сталъ подниматься противъ непріятелей въ гору, то эти, огнемъ дышавшіе воивы, эти побфдители Лакедемонянт, эти, во всемъ превосходившіе и

[^225]занимавшіе возвышенныя мвста Өиванцы ве устояли противъ отряда Архидама и подались навадъ. Сражавшіеся въ передвихъ рядахъ войска Эпаминонда пали. Но такъ какъ Спартанды, увлекшись побъдой, зашли дальше чъмъ слъдовало, то и между ними оказались убитые: видно, само Божество назвачвдо предълъ, до котораго простиралась ихъ побъда" ${ }^{1}$ ). Изъ всего этого и подобваго ясно видны вакъ благочестіе, религіозвость Ксевофонта, такъ и нравственная, этическая окраска его религіозво-философскаго міровоззрънія. Переходимъ къ иядоженію его ученія о Божеств'в и Его свойствахъ.
2. „Богословское вŁроисповбданіе ${ }^{4}$ Ксенофовта находять ${ }^{2}$ ) въ его небольпомъ трактатв: „Гиппархъ" или „Объ обязанностяхъ начальвика конницы", воторому авторъ на первыхъ же строкахъ ввушаетъ: „Прежде всего ты должевъ принести жертву богамъ и просить ихъ подать такія мысли, слова и пњйствія, которыя доставять наиболъе пріятности богамъ, а тебъ. твоимъ друзьямъ и городу наиболъе любви, славы и пользы. Когда боги оказались милостивы, ты долженъ приступить къ набору всадниковъ" ${ }^{3}$ ) и т. д. Самое „вњроисповЊданіе" (Glaubensbekenntnisz) находятъ собствевно въ IX, 8 и дал. сего трактата, гдв читаемъ: „Если кто удивляется, что а такъ часто пиппу все дълать съ Богомъ, то пусть онъ зваетч, что не станеть удивляться, если нфсколько разъ побываетъ въ сраженіи, и если подумает'ь, что во время войны противники составляють разные планы другъ противъ друга, но рьдко предввдятъ, какъ окончатся ихъ замыслы. Въ подобныхъ вопросахъ не можетъ върно сказать даже тотъ, съ къмъ происходило совъщаніе. Одни боги зваютъ все. в кому желаютъ, предуказываютъ въ жертвахъ, птидахъ, человбческомъ


[^226] Естественно, что ови болве желають дать соввть твиь людямъ, которые не только въ нуждф вопрошають ихт, что имъ дъълать, во и въ благополучіи чтутъ чфчъ могутъ ${ }^{1}$ ). Въ этихъ немногихъ словахъ, кромъ поддинно вьроисповфданія самоro Ксенофовта, видны и т' черты его ученія о Божествб, по которомъ посльднее познается, какъ Существо, обладающее твми же духоввыми способностями, какими обладають и люди, слЂдовательно въ извЂстномъ отношеніи человбьообразное, но обладающее ими въ высшей по сраввенію съ челов’комъ иъръ. Человъкъ имњетъ ввдъніе, а Божество обладаеть всевбдбніемъ; человъсъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ и настоящимъ и будущимъ такъ, какъ находить нужвымъ и какъ Ему угодпо. Кром' ума всевъдущаго, Божество, подобно человฬку, обладаетъ и водею, но опять такою, которую не могуть стьснить никакія желанія и дъы̆ствія людей, сльдовательво также абсолютвою. Наконець, есля Божество, особенвую оказывающее заботливость о твхъ людахъ, которые ве только въ нуждє, но и въ благоподучіи обращаются къ Нему и чтутъ Его, по просьбф людей, можеть подавать имъ „такія мысли, слова и двйствія, которыя доставляють ведичайшую пріятность богамз" (धєоіг хехарьбцеж́́тата): то стало быть оно обладаетъ и чуветвомқ, иначе сказать, Ово есть Духъ совершенн杂шіи. Духовность существа Божественнаго асно видна п изъ Его дъйствій чпсто духовннхъ, хотя обнаруживающихся и въ видимомъ, какъ напр., въ жертвахъ, птидахъ, человьческомъ голосъ. Обваруженіе же ихъ во „свь́" прямо указываеть па область чистаго духа, независимаго оть твла и впечатлвній, получаемыхъ чрезъ послъднее; ибо и „душа человкческая, по словамъ Ксенофонта,-имевно въ это время наиболъе близка къ Божеству (эॄєота́тŋ) п въ это время нєкоторымъ образомъ предвидитъ будущее, очевидно, потому,


[^227]Какъ существо духовное，Богъ невидимъ，хотя и вездъсущъ．Эту мысль Ксенофонтъ раскрываетъ по другому，но также звамена－ тельному случаю．Имевно，упомявувъ въ вышеприведенномъ мь－
 достигли тъ̆，которые учились въ юношествж у брата Зевсова Хи－ рона，Ксенофонтъ далъе говорить：„Конечно，всь желають такой добродŁтели，но такъ какъ ея можно достигнуть только трудами， то большею частію отступаютъ，такъ какъ достиженіе ея－пред－ меть сомвঞній，а сопровождающіе ее труды для всъхъ ясны． Быть можетъ，люди менねе вебрегли бы ею，если бы она была вндима тьлесно，потому что знаяи бы，что какъ она видима ддя нихъ，такъ они вбдимы для нея：когда на любящаго смотритъ любимый，то послбдвій дълается лучшее，не говоритъ и не дђ－ лаетъ ничего дурваго или предосудительнаго，что бы тотъ не за－ мьтилъ．Между твмъ，думая，что доброд关ель не смотрить за ними，люди дълаютъ вопреки ей много дурнаго и предосу－ дительнаго，потому qто сами не видятъ ее．Но добродьтель повсюду присутствуеть，потому что безсмертва ${ }^{1}$ ），и своихъ хорошихъ послъдователей награждаетъ，а дурныхъ безчеститъ． Если бы они знали，что добродютель смотритъ на нихт，бъ－ гомъ бросились бы въ ея училище труда，гдћ она добывается трудами，и старались бы овладђть ею ${ }^{2}$ ）．Здъсь добродєтель， очевидно，олицетворяется，какъ Божество，и образъ ея обле－ кается такими чертами，которыя，какъ увидимъ и изъ даль－ н屯йшаго，прямо приложимы только къ Божеству，существу духовному，безсмертвому，вездъсущему и т．д．Н末тъ сомнъ－ нія，что представленіе Ксенофонта о БожествŁ，какъ суще－ ств屯 духовножъ，сильно омрачалось вліяніемъ грубо чувствен－ ныхъ народныхъ религіозннхъ представленій о Немъ，однако， натъ историкъ，воспитапный на возвышенвомъ ученіи Со－ крата о Божествъ，знавшіи，конечно，также и не менъе воз－

[^228]вышенное ученіе о Неиъ своего современника в сотоварища по обучевію у Сократа философа Платова, стремился стать выше этихз чувственныхз о Немъ представленій, не отрвшаясь отъ нихъ совсъмъ, какъ челов'въ благочестивый въ полномь того времени смысля слова. Поатому-то въ своемь трактать „Пиръ", разсуждая о красотв твлесной п духовной, равно какъ п о любви-той и другой, и, въ духє Сократа, отдавая преимущество послвдней предъ первой, Ксенофонтъ говорвтъ устами самого Сократа: „Я желаю доказать тебє, Киллій, что превосходство любви душевной надъ твлесной им'ъеть свлу ве толььо у людей, но п у боговъ и героевъ. Напримфръ Зевсъ, съ къмъ только сближался изъ смертвыхъ женщинъ ради ихъ врасоты наружвой, всьхъ твхъ онъ оставлялъ смертвыми, но твхъ, чьей овъ душой плъвялся, тђхъ дылаль безсмертвыми. Отсюда происходять Ираклъ, Діоскуры и многіе другіе. Я думаю даже, что и Ганимедъ взятъ Зевсом'ь ва Олимпъ не за твло, но за душу. На өто увазываеть и самое имя Ганимеда. Напр., у Гомера говорится: үб́котає

 читъ: питающій въ серддъ умные замыслв. Слбдовательно, по этимъ двумъ словамъ, Ганимедъ пользуется славою между богами не какъ имбющій пріятвое твло, но какъ иибющій пріятные замыслы ${ }^{3}$ ). Въ послбдне приведенномъ отрывкђ взъ сочиненій Ксенофовта ввдво и то звачевіе, какое, по его представлевію, имълъ Зевсъ въ ряду другихъ божествъ народной греческой религік. Въ Зевсь грекъ вид为я самое высшее, совершенвьйшее „человъкообразное" существо, которому принадлежатъ всь выстія божескія почести п свойства. Зевсъ. по Ксенофовту, сл末дующему за своими предшественниками

[^229]въ псторіи, есть „освободитель" ${ }^{1}$ ), „ми.лостивый" (Ми.лихій) ${ }^{2}$ ), „странвопрівмедт" ${ }^{8}$ ), „сві̇дєтель" вфрности въ чемъ-либо "),
 сптель, вождь и побظда" ${ }^{6}$ ) и т. д. Но этого мало. По взгляду Ксевофонта, выработавшемуся подъ вліяніемъ фвлософствующаго направлевія его п предшествующаго времени, Зевсъ есть „царь" ${ }^{7}$ ), источникъ свєта ${ }^{8}$ ) и наконецъ- верховвый
 важны для насъ два послъднія напменованія. Находясь въ самомъ затрудвительномъ положевіи; наравнъ съ другими греками, принужденными къ „отступленію" посля несчаствой битвы при Кунаксв, окруженными отовсюду и непріятелами и непроходимнми мфстностями, Ксенофовтъ, подобно другимъ грекамъ, не могъ заснуть въ первую, самую ужасную, ночь предъ „отступленіемъ", и лишь только вздремнулъ, видђлъ совъ. Ему свилось, будто ударилъ громъ, п молнія упала ва его отдовскій домъ, который отъ этого весь засіялъ. Въ испугв, овъ тотчасъ же проснулся, и съ одной стороны находитъ этотъ совъ хорошимъ, т. е. находясь въ затрудвительномъ и опасвомъ положеніи, онъ, очевидно, видитъ великій
 роны, овъ боялся: сввть, очевидво, происходилъ отъ Зевса
 видно, блисталъ оговь, для того, чтобы ве было возможности выйтя изъ страны царя ${ }^{10}$ ), и чтобы со всвхъ сторовъз полу-

1) 0 хозяйствظ, VII, 1.
${ }^{2}$ ) Aвав. VII, 8, 3, 4.
${ }^{3}$ ) Авав. III, 2, 4.
2) Авав. V, 8, 21.
3) Авав. III, 4, 12. Ср. Кироп. I, 6, 1.
${ }^{\text {6) }}$ Кврип. III, 3, 58; VII, 1, 10; Анав. I, 8, 17; III, 2, 9 и др.
־) Ср. вазвавіе Зевса лспасптелемъ ( $\sigma \omega \tau \dot{\eta} \varsigma)$ у Филохора въ отривкахъ 18 и 179 (Müller I, 387, 414) и др.
${ }^{8}$ ) Анав. III, 1, 12.
${ }^{9}$ ) Кироп. I, 6, 1.
${ }^{10}$ ) Т. е., персвдсваго.

чать противодъйствія въ разваго рода препятствіяхъ. Но что значитъ видєть подобный совъ, мобно заключить изъ событій, послбдовавшихъ за этимъ сномч ${ }^{\text {" }}$ ). Конечно, въ такомъ представленіх о Зевс’ ближе всего выступаетъ на видт натуралистическое представленіе о немь, какъ молніеносномъ и громоверждъ. Но, какъ изъ всего состава словъ ћсенофонта очевидно, нельзя отрицать присутствія вб его умв при семъ мысли и о свєтовом'ь значевіи Зевса, раньше раскрытомъ нами ${ }^{2}$ ), ночему Ксепофонтъ не разъ упоминаеть съ уважевіемъ и о Персидскомъ божествб сввैта и солвцаМиөрь ${ }^{3}$ ). Не менъе важно и наименованіе Зевса „верховнымъ Божествомъ". Если въ выражевіи Ксенофовта, сказанномъ устами Сократа и уже изв九стномъ намъ изъ прежняго: „выше боговъ ничего вфть" "), прогдядываетъ политеистическая окрасва воззрънія на существо Божествевное, какъ высшее всено, то еще знаменательнъе въ этомъ отношевіп сльдующее мъсто изъ Киропедіи. По привятіи рђшенія птти въ одинъ изъ походовъ, „прибывъ домой, Киръ, -говоритъ Ксе-нофовтъ,-помолился отечественной Гестіи ${ }^{5}$ ), отечественному Зевсу ${ }^{6}$ ) и прочимъ богамъ и отправился въ поход'ь. Отецъ провожаля его. Когда ови были уже внњ дома, то, говорять, показались благопріятвыя для него знаменія-молвія и гроиъ. Посль такого явленія овъ уже продолжалъ путь, не обрацаясь къ птицегаданію, въ томъ предположеніи, что ни для кого не были бы непонятннми такія звамевія верховваго Боже-
 жества-молнія и громъ принадмежатъ. очевидно. Зевсу, а

[^230]сд禾овательно, онз именно и называется верховнымь, величайшимъ Богомъ, какъ и прямо такъ онъ называется въ другомв мфсть Киропедіи (VII, 1, 3); слбдовательно, әто наименованіе равносильно употребляемому у древнжйшихъ поэтовъ и логографов'ь напменованію: Zеن̀s и́тагоя - высочайшій Зевсъ ${ }^{1}$ ). Само собою разумбется, что при такомъ понятіи 0 Зевс’, вс' остальныя божества греческой народной религіи, по Ксенофонту, согласвому п въ семъ съ сводми предпественпиками, занимають положеніе второстепенное и подчиненное Зевсу. Любопытно въ атомъ отношеніи одио мбсто изъ Ксенофонтовой „Исторіи Греців". Когда Агиспполиду, царю Спартанскому, пришлось итти въ походъ противъ Аргоса и ${ }_{\text {когд }}$ принесенныя имъ выступительныя жертвы оказались благопріятны, онъ отправвлся въ Олимпію и спрапивалъ Зевса, правъ ли овз, не принимая перемиріл съ Аргосцами, которые ссылались на священнне мьсяцы не потому, что этого требовало самое время, но потому, что имъ грозило вападевіе Лакедемонянъ. Богъ указалъ въ жертвахъ, что не принимая незаконно предложеннаго перемирія, онз правз". Тогда „взъ Олимпіи" Агисиполидъ „отправился въ Дельфы и спросилъ Аполлона. думаетъ ли и онъ о перемиріи такъ же, какъ Отецт Его. Аполдонъ отвфчалъ, что совериенно такз же ${ }^{2}$ 2). Зевсъ занималъ такое господствующее положеніе въ представленіи древняго Грека о Божеств'в, что онъ переносил'ъ Его имя и на имена главныхь божествъ другихь народовъ. Ксенофонть, подобно Геродоту, также не чуждъ былъ этого, что мы отчасти видђли уже въ приведенномъ мьсть изъ Кпропедіх. Въ этомъ смысд' Ксенофонтъ влагаетъ въ устя Кира, царя Персидскаго. даже военвый пароль: „Зевсъ помощникь и предводи-

[^231]
 земль варварской подобный же пароль ${ }^{3}$ ). Въ этомъ же смысля овъ вводитъ и царевича персидскаго Кира младшаго говорящдмъ: „Да, клянусь Зевсомъ" 4), и под. Короче сказать, у ре.игіознаго Ксенофовта Зевсъ имђетъ то зваченіе, какое у орфиковъ придается еху въ иявфстныхъ намъ стихахъ:

Зевсъ есть первый, Зевсъ-саммй послыдній, удравлношій молвіею, Вевсъ гдава, Зевсъ-средива. Отъ Зевса все провзошло ${ }^{\text {² }}$ ), в ир.

## И. Корсунскій.

(Продолженіе будетъ).
${ }^{1}$ ) Kıроп. III, 3, 58.
${ }^{2}$ ) Тамв-же, стр. VII, 1, 10.
${ }^{\text {3 }}$ ) Срав. Анаваснсъ I, 8, 17; IV, 3, 26.
${ }^{4}$ ) Авав. I, 7, 9.
 ственнияовъ въ исторіографіп Ксенофовтъ призваетъ систему и $12 \cdot$ ти божествъ народвой редйи (Гиин. III, 2). Какъ изъ этвхъ $12-$ ти, тавъ п изъ другвхъ божествъ, єромв Зевса, упоминаетъ онъ: Аподона, Арея, Артемид, Афродиту, Діовпса, Эрота п др.

# ИЗЪ ЧТЕНІЙ ІО КООМОЛОГІЙ. ПРОИСХОЖДЕНІЕ MIPA. 

(Продолженіе *).
IV.

0пыты примиренія теистичесваго ученія 0 творевіи съ другими теоріями происхождөнія міра.
Вт предыдущемъ нашемъ изстъдованіи о пропсхожденіи міра мы остановвлись на теистической теоріи творенія, какъ ва единственной, вполв屯 соотвьтствующей истинному понятію о Богъ и мірь и свободвой отъ тьхъ противорячій, къ которизгь ведуть другія теорін. Но, съ одной стороны, мы не скрылп, что и теорія творенія заключаетъ въ себъ нъкоторыя таинственныя стороны п сама по себ́в, внћ свззи с'ь другими фплософскнми понлтіямп, не устранлеть окончательно различныхь, вытекающихъ изъ нея недоразумъвіи. Съ другой, каждая нзъ односторовнихт теорій мірообразованіл выставляетъ въ свою пользу пъкоторыя преимущества сравнительво съ идеею творенія, чтд и служить причиною, что эти теоріи не исчезаютъ окончательно изъ всторіи философской ымсли, но возникають вновь при благопріятннхъ обстоятельствахъ, хотя въ видоизмъненномъ и болЂе соотвЂтствующемт научным'ь требованіязъ данной эпохи видұ. Отсюда естественно, среди мыс.пптелей, въ общемъ принципћ держащихся теистическаго міросозерцанія, вознпкали попытки примприть этоть принцппь

[^232]сь твмъ, что казалось удобопріемлемымъ и заслуживаюцимъ рниманія въ другихъ теоріяхъ. Эти попытки представля.ись твмъ болбе желательными, что в‘которыя одностороннія теоріи (напр. матеріаиизмъ и пдеализмъ) выдавали себя за необходимый результатъ пли эмпирической науки или послвдовательной философін. Согласить теистическую теорію съ другими, выдающими себ́я за истинно-ваучныя и истанно-фило-софскія,-значило ве только придать ей новую сплу, но и устранить тотъ часто выставляемый поотивъ нея упрекъ, что допускаемая ею идея творенія изъ вичего есть собственно не научная и не философская, а религіозная идея.

Мы указали на три главныя одвостороннія теорій происхожденія міра: матеріалистическую, дуалистическую и пантеиститескую. Представимъ теперь опыты соглашенія теизма съ каждою изъ этихъ теорій.
I. Что между чистымъ матеріализмомъ, отрицающимъ самое существованіе Божества, и теизмомъ не можеть быть никакой точки соприкосновенія и сближенія, это понятно само собою. Но мы зам'ьтили, что въ виду крайнеи несостоятельности матеріализма въ объясненіи начала міра и въ внду сближенія съ требованіями религіознаго сознанія и здраваго философскаго мышленія, матеріализмт особенно въ настоящее время и въ кругу естествоиспытателей принимаетъ часто ту флрму, которую мы назвали жатурацизмомв п который отличается отъ матеріализма тъмъ, что соглашается допустить для объясненія начата міра ввкоторое трансцедентное начало, отличное оть физическвхъ силъ п матеріи. Что касается до дальвєйшаго за тьмъ, дЂйствительнаго хода мірообразованія, то п натурализмт представляетъ его соверпающимся по естественнымъ законамъ, ни ч'вмъ уже не отличаясь здвсь оть матеріализма.

Начало такого примвренія между теизмомъ и матеріализмомъ, давшаго въ результать натурализмъ, положено въ философіи такъ называемыми деистами проплаго столвтія ${ }^{1}$ ). Оставпмъ въ сторонє вопрос'в: были ли вполнє искренними

[^233]деисты въ своемъ，повидимому，коренномъ разногласіи съ ма－ теріалистами относительно абсолютной и первой причины бы－ тія，въ чемъ заставляеть ивогда сомнфваться ихъ лвное со－ чувствіе матеріализму，отсутствіе сколько－нибудь ясной по－ лемики противъ него и ожесточенная вражда многихъ изъ нихъ противв христіанства，一или признаніе Бога высочай－ шею прияиною міра было лишь уступкою общественному мн安－ нію и сил成 вн立шнихъ обстоятельствъ，неблагопріятныхъ д．тя открытой проповвди матеріализма．Пр́едположимъ самый луч－ шій и истинно фплософскій мотивє деизма：съ одной сторо－ ны，убьжденіе въ несостоятельности матеріализма и въ необ－ ходимости признать высочайшую，разумную причпну міра，съ другой，вынуждаемую будтобы состояніемъ современнаго есте－ ствознанія необходимость допустить естественный ходъ міро－ образованія безъ всякаго вмظшательства какой－либо сверхъ－ естествевной силы．Какъ согласить эти требованія？Двло это каза．тось не труднымъ．Стоило только ограничить сколько воз－ можно активную，творческую дъятельность Бога，предоставить Ему липь созданіе первоначальнаго вещества міра（матеріи） и коренныхъ ея законовъ и силъ，и отнести затьмя на долю „природы＂весь дальн市足шій процессъ мірообразованія，— до－ пустить minimum творевія п maximum естестественнаго про－ исхожденія вещей．Мір＇ъ образовался механически，самъ собою， по своимъ естественнымъ законамъ，какъ скоро въ веществ＇в и его двпженіи были даны условія для этого образованія． Богъ нуженъ былъ только какъ исходная точка мірообразова－ нія и затвмъ отстранялся，какъ совершенно ненужная гипо－ теза，при объясненіи дальнъйшаго хода его．Хотя．самое на－ званіе деизмъ и деисты，повидимому，принадлежитъ уже исто－ ріи философіи，но по своей основной мысли деистическое воз－ зрьніс на происхожденіе міра живо и до сихъ поръ，особен－ но въ кругу естествоиспытателей，чувствующихъ несостоятель－ ность матеріалима и необходимость для объясненія факта существованія міра признать выходяцую ияъ ряда матеріаль－ ныхъ условій причину его происхожденія．Но в末рный основ－ ной мысли прежняго деизма，современный естествознатель－ ный натурализмъ，не только не пмьетъ предъ нимъ никакого

преимущества，но напротивъ，что касается до сближенія съ теизмомъ，отстоить отъ него гораздо дальше，чڭ̆ъ прежніи． Прежній деизмъ：говоря о Богь，какъ Творц＇в матеріи и ея силъ，имвлъ въ виду дظйствительное повятіе о Богв，какъ оно дано было въ религіозномъ и фвлософскомъ сознаніи того времени．Творческая причина міра есть существо личное，все－ соверпенное；ово такъ премудро и искусно заложило основы машины міра，что она затьмъ и безъ его помощи сама со－ бою организовалась въ настоящій міръ．Новв̆йшій натура－ лазмъ далекъ отъ такого понятія о Богь．Онъ соглашается допустить только совершенно неизвбстную，туманную，ве－ опред米енную，трансдедентную причину міра，не входя въ дальн內йтее разъясненіе сущности п свойствъ этой причивы． Эта причина не доступна никакому „научному＂изслждованію， непознаваема и самая непознаваемость ея уже освобождаеть нашъ умъ оть всякой обязанности ‘имьть о ней какое－либо опредґленное понятіе．И в＇в этой непознаваемости，къ удив－ левію，нькоторые（напр．，Спевсеръ）думають найти точку сближенія и соглашенія съ религіознымв сознаніем＇ь，которое будто утверждаетъ тоже самое въ своемъ учевіи о вепости－ жпмости Божества！

Но самая существенная и характеристическая особенность тешзма въ томъ и состоитъ，что началомъ и первопричиною вс＇安ъ вещей он＇ь ставить не неопред＇ленное в непознавае－ мое ньчто，но Существо живое，дичное и всесоверпенное， хотя и непостижимое въ его сущности．И если можетъ быть рбчь о какомъ－либо примиреніи естествознательнаго натура－ лизма съ теизмомъ，то не иначе какъ подъ условіемъ при－ знанія такого именно Существа высочайшею причиною міра．

Но возможно ли такое примпревіе？На первый взглядъ оно кажется не только возможным＇ь，но даже желательнымь и нс－ обходимымъ въ виду существующаго антагонизма между со－ временною наукою и религіею．Шовидимому въ понятіи о Богъ． какь Существ＇всесовершенномъ，не измввится ничего，если мы будемъ понимать твореніе какъ единственный п первона－ чальный только актъ созданія матеріи съ ея силамп，предоста－ вив＇ь затьыъ дальн＇фйшее мірообразованіе ходу естественныхъ

законовъ природы．Между тємъ и наука будетъ вполнт удов－ летворена，если мы в＇ь область таинственнаго и сверхчувствен－ наго отнесезъ тозько провсхожденіе первыхъ основъ міро－ ваго бытія（матеріи п си．ыы），о происхожденіи которыхъ ова ничего не знаетъ и ничего сказать не можетъ，а затвмъ все оста．ьвне предоставымъ чисто научному，свободному отъ всякаго сверхчувственнаго элемента，знавію．．．

Но при болбе внимательномъ взглядћ на дбло оказывается， что эта надежда на примиревіе ваучнаго и теистическаго воззрънія на происхожденіе иіра не осуществима．Прежде всего，для такого примиренія мы должны бы пожертвовать истиннымъ повятіемъ о Богь．Съ точки зрювія этого примире－ нія твореніе мы должны понимать какъ единичный，моменталь－ ный，такъ сказать，актъ въ жизви Божества，послв котораго，Богъ по отношенію кь міру оставался бы совершенво недвятель－ ншмъ，предоставивпимъ образованіе міра естественному дъй－ ствію матеріи съ ея силами．Что такое понятіе о Бог＇в не－ двятельномь，праздномь зритель естественнаго мірообразова－ нія несогласно съ понятіемъ о в’чно живой и въчно дћй－ ствующей природє Божества，само собою понятно．Богъ про－ яв．ляеть свойство творчества только на одинъ，опредђленный и веповторяющійся послъ，моментъ своего бытія，Правда， во многихъ системахъ теизма допускается та мысль．что твор－ ческой дظлтельности Бога положевъ предълъ съ окончатель－ нымъ созданіемъ настоящаго міра п что затьмъ эта дظятель－ ность перешла въ промыслительную，состоящую въ сохране－ ніи созданнаго и управленіи имъ；отсюда промнслъ называ－ ютъ иногда „продолжающимся творевіемъ＂．Но эта мысль， очевадно，не можетъ говорить въ пользу деизма и вату－ рализма，такъ какъ ова пмъетъ въ виду лишь дђатель－ ность Бога по оконианіи творенія существуюшаго міра，а ни－ сколько не предрасполагаетъ къ мысли，что самый процессъ мірообразованія можетъ быть ограничиваемъ созданіемъ толь－ ко первыхъ основъ міроваго бытія，－матеріи и свлы，безъ дальвьйтаго участія Божества въ д杂处 міротворенія．Не говоримъ о томъ，что ограничивая творческую，въ собствен－ номъ смыслъ，дђятельность Божества созданіемъ настоящаго

міра, теизмъ, въ виду понятіа о Бог', какъ вбчво живомъ и дЂятельномъ Существъ, необходимо долженъ допустить продолженіе этой дђятельности (ппродолжающееся творевіе") въ формъ промыс.ла. Но отъ такого представленія, какъ извћстно, съ полною р屯шительностію отзываются деизмъ и ватурализмъ, считая несовмбстимымъ съ понятіемъ естественной законосообразности міра вліяніе на его жизнь какого-либо сверхчувственнаго начала. Такимъ образомъ Богъ, во всякомъ случає, остается „празднымъ зрителемъ" сотвореннаго имъ міра, 一 точка зръвія, при которой невозможно соглашеніе между натурализмомъ п теизмомъ ${ }^{1}$ ).
${ }^{1}$ ) Впрочемъ мысаь о совершенномъ превращевіи творяесвой (въ собственномъ смысяь) дфятемьности Божества съ созданіемъ настоящаго міра п о перехояь єя въ промыслительную, -мысль, основанная превмущественно на богословскомъ ученіи о творенів міра, требуетъ вћвотораго разъясненін. Какъ изиьстно, освованіемъ для этой мнсли служвтъ сввддтельство Вытописателя, что въ день седь-
 освовавіи богословсвая мнсль въ сотворевіи существующаго міра видитъ лпослыдній предьлъ твореніяя. Впосль,ствіи же Богъ, хота а) производитъ новня твари, но не новне нидн твореній; б) продолжаетъ творевіе сохраненіемъ завоновъ естества, но не постановленіемъ новыхъ; в) новотворвтъ въ царствь благодати (2 Кор. 5, 17), промышляетъ въ царствь природы (Митр. Филарета, Запнски на внигу о́тія. 1819, стр. 43. 44). Эмпирическимъ довазательствомъ въ пользу прекращенія творчесвой дђятельности Божества, въ точномъ смысль можетъ саужить го, что по создавіп міра ве появляется на землћ никавнхъ новыхъ существъ в твореній и даже нозможность появленія ихъ въ будущемъ, ири существующихъ законахъ природы, представияется вевъроятною. Но выражевіе въ прошедшемъ времепв: отъ всьхъ дђлъ, воторыя дълалб (ст. 3, воторыя Богъ теориия и созида.ъ), не дозволяетъ ли отнести понятіе о прехращеніи творческой дьятельности Божества лишь въ соз,анному міру съ его существуюцим творенілми, ве предрђпан вопроса о возможности ияи невозможности проявленія гворческой дђлтельности въ посльующее за тьмъ и будущее время? При томъ же, свящевноє писаніе, сввдьтельствуя о повођ Божіемъ по созданіи міра, въ тоже кремя ясно учитъ о созданіи новаго неба и новой земли. ІІрежжее небо и прелсняя земия, говорить тайновцдъцъ, миновали и моря уже кптв... се творно өсе ковое. (Апол. 21, 1. 4. 5). Трудно предположать, чтобы это явленіе новаго неба и земли было тозько естественньмъ видоизмвненіемъ настоящаго строя природв съ теченіемъ времеви, безъ участія особаго, творческаио, въ собственномъ смнсль, акта. Что васается до әмпиричесқаго довазательства невозможвости возникновевія во вселеввой новыхъ существъ, то ово далезо не имъетъ рђтапщаго значеніл. Оно, конечво, вьроятно по отношенію къ нашей земль и къ данному состоянію земнаго шара. Но если согласаться съ астрономіей, что все.енная не представляетъ собою совериенно закодденнаго цвлаго, что въ необозримомъ множествђ небесныхъ тђлъ

Но можеть быть мн становимся ва ложную точву зр屯вія, когда думаемъ рєшать вопросъ о способъ творенія міра Богомъ, исходя изъ апріорной идеи Божества и отсюда устраняя возможность вполнь естественнаго мірообразованія за исключеніемъ основныхъ только и простыхъ әлементовъ, служащихъ только исходными его началами? Не правильнже ли будетъ, если мы обратимъ вниманіе на дъйствительное происхожденіе вещей въ мір' и наблюдаемый намп способъ этого происхожденія аналогически перенесемъ и къ происхожденію всего міра вообще? Что же говорятъ намъ факты д娄ствительнаго происхожденія вещей? Мы видимъ, что возникающія существа міра не творятся каждый разъ Богомъ непосредственно, но происходятъ или рождаются сами собою по установленнымъ законамъ природы. Конечно, такое происхожденіе вещей необходимо предполагаетъ данныя, суще-

многія находятся въ процессъ образованін и на различннхъ стадіяхъ его, если предиоложвмъ да.џе, что дли какддао изъ этвхъ образующихся небесвыхъ тьлъ можетъ настать момевтъ, въ которнй сложатся благопріятння условія для вознакнивенія какихъ либо новыхъ, можетъ быть, живыхъ в разумнмхъ существъ, если за тьмъ далье, въ сымомъ разнообразів строевія небесннхъ тьзъ, мм можемъ предподожить возможность появленія ва нихъ не толььо подобныхъ земнымъ, но и соверщенно новыхъ өидовд существъ, -то вмбсть съ этвмъ ым прнвуждены будеяъ признать и возможность поваго проявлевія творческой силы Божества, если не желаемъ допустить матеріаиистической теоріи механическаго мірообразовавія и салоироизводьнаго зарожденія (gen. aequivoca). Впрочем' согласить высказанную нами мысаь о возыожности новыхъ актовъ творческой дђлтельности Божества съ мислію о невозможноств поивленія во вселенной ковыхз видоөв тварей, ие представится затрудннтельнымъ, если допусваемое и богословіемъ произведеніе новыхя төарей буденъ понимать не въ узкомъ смнсль простаго повторевія существующвхъ типовъ ихъ (вапр. созданіе душъ по теорія креаціанизма), но въ смвсаћ преобразованіл и видовзмъненія даннвхъ тииовъ творческою сидор, - пиреобразованіе, настолько значительное, что по своему несходству съ настонщимт онв въ песобствеввонъ смнслђ ногутъ назваться новмми твореніяни; таково, вапр. новое небо в новал земдя грндущиъъ временъ. Что же васается до мвсли о возможвости возникновеніа новнхъ тварей во вновь организующихся астральныхъ мірахъ, то мысль о такаго рода мірахъ есть не болье какъ гипотеза, воторая не можетъ служвть сальнияъ возраженіелъ протввъ мисли о невозможности поясненія но вседенной новихз өидовд тварей. Противъ этой гипотезя можетъ быть выставлена другая, что при едивствб законовъ природы, вновь возникашція на астральныхъ тьлахъ существа, будутъ не совершенно новые виды ихъ, но тольво видоизмьненія тђхъ же типовъ, какіе и нннь существуютъ во вселенной.

ствующія первоначальво условія этого пропсхожденія - матерію, силы и законы природы. О происхождевіи әтихъ коренныхъ и первичныхъ условій мы ничего не знаемъ и объясвить ихъ происхожденіе естественнымъ путемъ не можемь; поэтому мы вправ' предположить, что эти первичныя ус.овія всякаго бытія п провсхожденія вещей обязаны своимъ возникновевіемъ какой либо трансцедентвой причинъ, иначе,-созданы Богомъ. Но что касается до да.тьнъйшаго происхожденія міра ияъ этихъ условій, то допускать посдьдующее участіе творческой силы въ продессн мірообразованія представляется дњломъ излишнимъ. Такой процессъ, по аналогіи съ дыйствительнымъ процессомъ происхожденія вещей одной отъ другой, мы должны понимать какъ вполн' естествевный процессъ,-допуская начало творевія міра, мы, какъ говорятъ, должны допустить посл'вдующее самотвореніе его.

Подобнаго рода разсужденіе мы могли бы признать вђрнымб, еслибы въ немъ не смвшивалось послвдующее происхожденіе вещей-одной отъ другой съ первоначальнымъ ихъ возникновеніемъ; но здъсь есть существенная развида, ведозволяющая авалогіи между тбмъ и другимъ. Въ обыкновенномъ естественномъ происхожденіи одвфхъ вещей изъ другпхъ, каждая вновь возникающая вещь не есть какое либо абсолютно новое существо или новая вещь, возможность которой не была дава въ предыдущих'; здъсь въ сущвости ве появленіе новаго, но только повтореніе прежняго, совершающееся по законамъ. Для объясненія такого разъ установввпагося теченія жизви природы н屯тт нужды прибђгать каждый разъ къ особому акту творческой дћятельности. Растеніе, напр. образуется изъ съмени, повторяя типъ прежняго растенія; животное рождается отъ подобнаго себь; раз.ичныя явленія въ міръ неорганическомъ чередуются одно за другимя, не представляя собой ничего новаго, чего бы п прежде не встръчалось вь жизни природы,-по крайней мьрь ничего токого, что быдо бы абсолютно новым'қ яв.ееніемъ, а не новою комбинаціею только извбствыхъ феноменовъ природы. Но какъ первоначаивно возник.ти тв существа природы, которыя за твмъ продолжаютъ свое бытіе, повторяясь въ пре-

емственности индивпдуумовъ，по заковамъ природы？Откуда появвдось первое сьмя，первое растеніе，первое жввотное даннаго типа？Откуда первоначально обравова．лись тв законо－ сообразныя взаимоотнопенія сияъ и законовъ природы，ко－ торыя сдظлали возможвымъ повтореніе тьхъ или иннхъ ана－ логичныхъ явленій црироды，при тьхъ же условіяхъ？Здъсь очевидво неумъства смутная аналогія съ д迷ствительнымъ происхожденіемъ существъ въ настоящее время；мы не им＇ъ－ емъ права сказать，что и первовачально существа произошли такъ же，какъ они происходят＇ъ теперь，т．е．одво отъ другаго．Здъсь нужно положительно доказать，что и первона－ чальное возвикновеніе существъ происходило такимъ же или подобнымъ образомъ одно отъ другаго，какъ и теперь они происходятт．

Но критика матеріализма ясно показала намъ всю невозмож－ ность объясненія происхожденія міра естественнымъ путемъ да－ же при томъ предположеніи，что даны первоначальвня условія мірообразованія－матерія и сила．То обстоятельство，что эти условія не самобытно существують（какъ допускаетъ матеріа－ лизмъ），но созданы Богомъ，нисколько не можетъ помочь д＇Блу． Что бы изъ әтихъ условій，самъ сабою，естественно могъ обра－ зоваться міръ нужно предположить，что въ самой матеріи и первоначальвой силь мехавическаго движенія заключалась уже возможность дальн冘йшаго самостоятельваго развитія и преобразованія въ безконечно различныя существа п явленія природы，какія мы теперь видимъ．Но это немыслимо．Сила механическаго движенія не могла сама собою дифференциро－ ваться въ различныя нынک д角ствующія силы природл，по－ степенно выступавшія въ исторіи міра，въ силы，наприм＇връ， свъта，тепла，электричества и пр．Т६мъ мевбе могла ова дать себф ть разнообразные законы дћйствія каждой изъ нихъ， какіе мы теперь видимъ．Мы не можемъ обойтись безъ того， чтобы въ первоначальномъ возникновеніи каждой изъ әтихъ силъ съ спедіальными законами ея д靣ствія не вид＇вть твор－ qескаго акта высочайшаго Существа．Конечно，въ видахъ сближевія естествознательваго натурализма съ теизмомъ мы могли бы допустить，что первонача．ıвно создавъ Богомъ не

одинъ общій субстрактъ міроваго бытія，—матерія и не одна какая－либо универсальная первичная сила，но множество ка－ чественно различныхъ элементовъ природы п разнообразнахъ силъ ея．Но на такую мирную уступку въ пользу теизма едвали согласится натура．иизм．При томъ же，допустивъ это， мы моглв бы，и то ве безъ труда，объяснить естествевное происхожденіе неорганической природы．Говоримъ－не безъ труда，потому что одного простаго факта существовавія раз－ личныхъ элементовъ，силъ и законовъ природы далеко недо－ статочво для объясненія того порядка вепей，какой мы те－ перь нидимъ．Нужна нькоторая высшая пхъ，еоинная и ра－ зумная сила，которая такъ скомбивировала и уравновњсила эти әлементы и свлы，чтобы отсюда образовалось то стройное и цвлесообразво устроенное ц字лое，которое мы называемз міромъ．Безъ этого случайное взаимод九йствіе п борьба сплъ природы могла бы разрєшиться нестройнымъ хаотическимъ движеніем＇ь，безъ всякой возможности законносообразнаго раз－ витія．Но кромв природы неорганической существуетъ орга－ ническая и духовная，заключая въ себъ чрезвычайно разно－ образные виды живыхъ п одушевленныхъ существъ．Такъ кагъ эти существа не могли первовачально образоваться изъ од－ нихъ элемевтовъ неорганической природы，то происхождевіе ихъ мы можемъ объяснить не иначе，какъ посредствомъ осо－ баго акта творческой силы．А такъ какъ，по свидътельству естествознанія，эти существа появились не вс和 вдругь，но по－ степенно и при томъ черезъ долгіе промежутки времени，то мы очевидно должны допустить не одинъ первовачальный，но нъсколько послвдовательныхъ творческихъ актовъ，по мърь появленія во вселенной живылъ существъ，мы должны при－ знать созданіе Богомъ ве одвихъ только первичныхъ элемен－ товъ вселенной，но послЂдовательное твореніе опредъленныхт міровыхъ существъ．

Конечно，утверждая мысль о неоднократномт послбдова－ тельномь проявленіи творческой силы Божества въ созданів міра，мы идемъ вошреки той широко распространенной есте－ ствознательной теоріи новЂйшаго времени，которая извъстна подъ именемемъ әволюціонизма п самымъ блестящимъ пред－

ставитедемв которой служитъ Дарвинъ．По крайней м它р＇въ области органической природы она рєшительно отвергаетъ необходимость допускать актъ сверхъестественнаго творевія длл каждой вновь возникавпей на землб породы органиче－ скихъ существъ，объясняя ихъ происхожденіе крайне медлев－ нымъ и постепевнымз преобразованіемъ одной породы въ другую．Не входя здौсь въ критическій разборъ әтой теоріи ${ }^{1}$ ）， что отклонило бы насъ отъ ближайшаго предмета нашего из－ сл＇дованія，скажемъ дишь вьсколько словъ о попыткь прими－ ренія ея с＇ь теистическимъ воззряніемъ на происхожденіе міра．

Начало этой попытки положено уже самимъ Дарвиномъ． Утверждая вполн＇естественное образованіе органическихъ существъ онъ однакоже соглашается допустить，что „вс＇В ор－ ганическія существа，когда－либо жившія на земл末，вброятно， провзошли отъ одной первичной формы，въ которую впервые вдохвулъ жизнь Творецъ＂${ }^{2}$ ）．Серьезно ли высказалъ әту мысль Дарвив＇ь или въ видظ аккомодаціи къ религіозному ученію о тво－ ревіи ${ }^{3}$ ），во всякомъ случаћ можно представить，что эволю－ ціопная теорія не до такой степени идетъ въ разрьзъ ст этимв ученіемъ，чтобы невозможно было примиреніе съ нимъ． Если мы допускаемъ，напр．，вполн＇в естественное развитіе человвческаго организма изъ простаго，безформеннаго，ми－ кроскопическаго зародыпа，то почему не можемъ мы до－ пустить подобнаго же естествевнаго развитіл и для всђхъ органическихъ существъ въ совокупности，признавая，конеч－ но，что первая сила такого развитія，первая органическая форма создана Богомъ．Но на самомъ д它ль скоро оказы－ вается，что подобное примиреніе теизма и эволюціонизма не можеть удовлетворить ни защитниковъ перваго，ни привер－ жендевъ посл安дняго．

Д⿻йствительно，для твхъ，кто првзнаетъ одно твореніе，

[^234]самъ собою представляется вопросъ：если для объясневія пропс－ хожденія органическаго царства веобходимо допустить сверхъ－ естественный акть твореніи силы，то почему мы должны ог－ раничивать этотъ акть созданіемъ только одной первичной органической форми？Почему не могли быть созданы изна－ чала и многія органическія существа？Ограничивать твор－ ческую дфательность Божества созданіемь одного или не мно－ гихъ простыхъ первоорганиямовъ и ве призвавать созданія многихъ，бол＇е совершенныхъ，значитъ допускать логическую непослвдовательность．Напротивъ，принимая первоначальное созданіе Богомъ многихъ органическихъ существъ，－родона－ чальниковъ извфстныхъ породъ растеній и животннхъ，мы не только не повредимъ тому，что есть в九рнаго въ дарви－ низмв（объясненіе происхожденія разновидностей въ предь－ лахъ данной породы），но и устраним＇s тв неразрфпимыя за－ трудненія，въ которыхъ запутывается эта теорія．

Еще менъе представленный нами способъ примиренія те－ изма съ эволюціовизмомъ можетъ удовлетворить защитниковъ
 д安ть въ этомъ примиреніи логическую непосльдовательность． Дарвинъ，замъчати они，былъ не въренъ себє，когда，призва－ вая естественное образованіе всњхъ породъ，допускалъ сверхъ－ естественное происхождевіе одной，первоначальной．И эта первоначатьная форма произошла также естественнымэ пу－ темъ，чрезъ самопроизвольное зарожденіе изъ веорганической матеріи．Хотя такое происхожденіе и ве есть несомньнно удостовъренный для настоящаго врезени фактъ，но оно дол－ жно быть принято какъ необходимый постулятъ всей теоріи естественваго образованія органическаго царства ${ }^{1}$ ）．

Такимъ образомъ стоило сдђлать въ теоріи Дарвина толь－ ко ничтожную перемђну，которую，вброятно，не сталъ бы ос－ паривать слишкомъ и самъ Дарвинъ，и которая вытекала сама собою послвдовательно изъ его собственной теоріи，что－ бы она потеряла то，слабое впрочемъ，примирительное зва－

[^235]ченіе между теизмомъ и атеизмомъ въ объясненіе природы, какое оставляла за собого, допуская актъ творенія в' самомь началь органической жизни. и окязалась чисто матеріалистическою гипотезою. Понятно поэтому, отчего она съ такимъ торжествомъ и сочувствіемъ была встр'яена при своемъ появленіи именно матеріалистами ${ }^{1}$ ).

Вообще, примпреніе теизма с'ь натурализмомъ, частн'ве, съ тою его формою, которая преобладает'в въ настояще время—с'ь эволюціонизмомъ, невозможно, пока онъ будетъ сохранять свой матеріалистическій характеръ, какой онъ принялъ въ ближайшее к'ъ намъ время ${ }^{2}$ ). Для такого примиренія кромв того необходимо существенное видоизм'ьненіе әволюціовной гипотезы происхожденія органическихъ породъ и ограниченія ея предблами естественнаго вовникновепія лишь разновидностей данной природы. Такое видоизм'вненіе нисколько не противорєчить ни теистическому воззрьнію на происхожденіе міра, ни тому, что есть в'брваго и ваучно обоснованнаго въ этой гипотез末. Съ точки зржнія теизма вполнь допустимо, что первоначально созданы Богомъ, посл'вдовательно по м'вр' образовавія земнаго пара и благопріятныхъ физкческихъ условій для жизни той или другой органической породы, различные основные

[^236]типы вли породы растеній п животныхъ. Но за твмъ каждая порода, будучи неизмъпною въ своихъ типическихъ особенностяхъ, можетъ претерпввать различныя несупествевння видоизмбненія отчасти въ силу измбняющихся вв'ьшнихъ вліяній, -кимата, перембны мвста жительства, пици и пр., отчасти въ силу присущсй организмамъ способности самостояте.лно развиваться до извфстныхъ предъловъ и примбвятться кь данной средђ. Отсюда и могутъ возвикать, безъ особаго каждый разъ творческаго акта, различныя впдоизмьненія одной и той же породы. Такъ, напр., единый по природю человєческій родъ, первовачально созданный Богомъ, всльдствіе в.ііянія климатическихъ и другихъ условій, могъ образовать раз.пичныя расы, отличающіяся каждая особымъ цвєтомъ кожи, строеніезъ черепа, формою волосъ и пр.

Что гасается до эволюдіонной гипотезы, то освободившись отъ явно несостоятельныхъ попытокъ во что бы то ни стало произвести всв роды животныхъ и растеній отъ одвой органической первоформы, ова сохранитъ свое научное значеніе въ гораздо болねе скромной и тьсвой области, именно-въ об.асти происхожденія разновидностей въ предълахъ давной породы. Въ этой ограниченной области могутъ пригодиться, в'ь случан подтвержденія наукою, и столь тщательно сои́ранные Дарвиномъ и его посл'вователями факты и наблюденія надъ измввчнвостію организмовъ, и его ученіе о естественномъ и половомъ подборь и о борьбє за существованіе.

Правда, противъ такой попытки ограничить гипотезу Дарвина и согласить ее съ теизмомъ указываютъ иногда на ея неосуществимость. Ссылаются на то обстоятельство, ято понятія рода, ввда, разновидности, далеко не установлены наукою, что границы ихъ не могутъ быть опредълены съ точностью. Отсюда, съ одной стороны, никакъ нельзя научнымъ образомъ указатъ-какія породы принадлежатъ къ первоначальнымъ (сльдовате.ьно созданнымъ Богомъ) и какія къ производнымъ; съ другой-при неустойчивости границъ между родомъ, видами. разновидностямп, невозможность перехода ихъ одного въ другой не можеть быть доказана научно. Все это отчасти справедливо; въ этомъ отношевіи можно согласпться сь тьми естествоиспн-

тателями, которые одною изъ заслугъ Дарвина считаютъ ту, что онъ съ особенною тщательностью выяснилъ неудовлетворительность существующихъ понятій о родъ, видъ, разновпдности. Очень можеть быть и то, что именно вслбдствіе изслєдованій Дарвина и возбужденныхъ имъ сомнকвій многія породы или виды животныхъ п растеній будут'ь признанн не болъе, какъ разностями одного первовачальнаго вида. Но недостатокъ научной точности въ классификаціи родовъ п вддовъ въ настоящее вреия можетъ говорить только о необходпмости исправить его, но нисколько не опровергаетъ подтверждаемой несомн屯нными фактами мысли о существовавіи неизмбнныхъ, не производныхъ органическихъ типовъ, назовемъ ли мы ихъ породами, родами или видами. Опредълить точное число ихъ дђло естествознанія. Во всякомъ случа' исправленіе частныхъ опибокъ въ ятомъ отношеніи, посредствомъ перенесенія в'ькоторыхъ родовъ или видовъ въ разрядъ разновпдностей или наоборотъ, не можеть поколебать того основнаго факта, что существующія неизмвнвыя породы растеній и животвыхъ не могутъ сами собою произойти изъ одной, даже изъ н屯сколькихъ не многихъ, проствйшихъ органическихъ формъ; для объясненія ихъ возникновенія мы должны допустить сверхъестественный творческій акть.

## В. Кудрлвчевъ-Платоновъ.

## ОЧЕРЮЪ ИСТОРІИ ФИЈОСОФІИ.

(Продолженіе *).
Эвпвгдогедгств. - Общій характерз французской философіи XVIII вгна.-Въ теченіе XVIII въка состоявіе политической и общественной жизни во Франдіи было таково, что оно какъ нельзя болъе способствовало развитію здъсь всякихъ крайнихз ученіи. Это было время, когда во Франціи царвлъ ка-кой-то общій безпорядокъ,--когда всякая власть, и государственная, и духовная, обратилась въ произволъ, тираннію, насиліе, 一когда, вмђсто уваженія къ закону п служевія идеалу, всюду господствовали только своекорыстіе, ложь и лицемъріе, когда высшее, образованное и изящное общество было глубоко испорчено и прес.лддова. 10 только одву цфль жизввнаслажденіе, а низшее сословіе находилось въ жалкомъ, угнетенномъ состояніи. Такое положеніе дъла, рано пли поздпо, не могло ве вызвать протеста со сторовы здраваго человъческаго разума, и вотъ во Фравціи яввлся дђлый рядъ смълыхъ мыслителей-писателей, которые, при всемъ разногласіи между собою во многихъ частныхъ вопросахъ, всъ соединялись шодъ одно знамя-общей борьбы противъ господствующаго порядка вещей. $\mathrm{C}_{\mathrm{b}}$ 'вдкой, безпощадвой крвтикой они нападали на весь существующій строй жизни, на вс尚 фогмы ея, на вс'в господствующія в'рованія и воззрънія; станои .сь в'ь рєшительную оппозицію противъ существующаго порядка вещей, они стремвлись указать новыя начала жизни, прове-

[^237]сти во всеобщее сознаніе новый образъ пониманія и рыпе－ нія коревныхъ жизненныхъ вопросовъ，и своимъ вліяніемъ произвели тотъ переворотъ въ оо́разє воззрбввій своей націи， который обыкновенно обозначается именемъ оольномысленнаго французскаго просвющенія XVIII в．Вс＇в дौятели и представи－ тели әтого просвбщенія，－всћ такъ вазываемые французскіе фплософы этой эпохи，строго говоря，ве могутв быть вазва－ ны философаии въ соб́ствснномъ смысл末 слова：ви самобыт－ ности и глубины возsр出і足，ни основательности и послЂдо－ вательности изсл＇дованія какихъ－либо вопросовъ мы у пихъ не паходимъ；затрогивая самые существенные вопросы жиз－ ни，они мало угдублялись въ нихъ，относи．Іись къ нимъ по－ верхностно，часто самые глубокіе вопросы рышали смь．л од－ ной остроумной，блестящей фразой．Но всظ они были не－ обыкновенно талантливые писатели，обладавпіе выдающимся даромъ общедоступнаго и бдестящаго изложенія，благодаря чему имьли рф̆шительное вліяніе на умы своего времени． Создавая обществснное мвбнніе и управляя имъ，въ нравствен－ номъ отношевіи ови не стояли выше нравственнаго уровня своего общества；выросшіе въ испорченной нравственной ат－ мосфер＇в своего вфка，они сами платили дань в＇ьу．Одною изъ главныхъ отличительныхъ особенностей ихъ было то，что они преклонялись только предъ силой и требованіями разума， разум＇ъ ставили выше всего и мало вникали в＇ь могучую си－ лу п живыя потребности челов＇вческаго сердца；ведя борьбу противъ вс＇вхъ предразсудковъ，противъ фальши и вс廹 зло－ употребленій своего времени，вв своей критикъ и насмђшкね они не щадили ничего священнаго，какъ скоро это，по ихъ взгляду，не могло оправдать своего существованія передъ су－ дом＇қ разума；стремясь улуппить состоявіе человбческой жиз－ ни，они искали средствъ для этого во всемъ，но только не въ ученіи религіи и нравственности，которое，вслбдствіе зло－ употребленій тогдашняго католическаго духовенства，потеря． 10 для нихъ всякое довбріе，－и лучшій путь къ избавленію отъ господствующей порчи находили въ возвращеніи человфчества къ „естественной＂жизни，－къ жизни по заковамъ и требо－ ваніямъ разума и естественной природы．На этой удобной

почвћ п не замедлили разввться самыя крайнія матеріалистическія ученія. Таковъ общій характерт французской вольнодумной философік XVIII в.-Всв главные представители этой фглософіи обыкновенно называются общимъ именемъ энцинлопөдистовв. Такое вазвавіе усвоено имъ потому, что они и.пи принимали сотрудвичество въ изданіи ${ }_{n}$ Эпциклопедіи" ${ }^{1}$, обшири'єйшаго ссловаря, который по задачь своей долженъ былъ заключать въ себъ итоги вс'ьхъ челов'ьческихъ званій, и.ии хотя и ве привимати прямого участія въ этомъ изданіи. но прямо примыка.ли къ тому матеріалистическому направленію, въ какомъ издавалась „Эвциклопедія". Какъ болъе выдающіеся и болъе вліятельные изъ эндикопедистовъ могутъ быть названы: Вольтөрд, Дидро, Ля-Метри, Гольбахз.

Вольтөрд (әто собствевно литературвое имя, а настоящее имя было Françios Marie Aruet, род. 1694 г., ум. 1778 г.) былъ самымъ блестящимъ и самымъ вліяте.ьннымъ д色ятелемь эпохи французскаго просв'вщенія XVIII в. Хотя овъ принима.ъ прямое участіе въ изданіи „Эвциюлопедіи", во не раздб.яялъ того общаго матеріалистическаго направленія, въ какомъ издавалась она, и выдђляется изъ ряда другихъ эвцик.опедистовъ своимъ сравните.ььно ум'вреннымъ образомъ воззръніи. Вольтеръ быль и поэть, и самый разносторовній писатель; собственно въ исторіи философіи онъ имЖетъ зваченіе, какъ представитель чистаго деизма. Признавая всъ существующія религіозныя в'рованія, не псключая п христіанской религіи, суевҺріемъ, Во.ьттеръ, одвако, считаль вڭру въ Бога необходвмою потребностію человъка. По Вольтеру, если существуеть ньчто, то должно быть и пвчто в'бчное, первичное и самосущее, какъ причнна всего существующаго, пбо изъ ничего ничего не можетъ быть. Эта причина не можетъ быть веществомъ, потому тто вещество не мыслить, а изт с.тьпо дийствующей причины нвтъ возможности объясвпть мудраго устройства міра, порлдка и цнлесообразности вещей.

[^238]С.ъдовательно, необходимо признать бытіе Бога, какъ могу-. ществевнаго п разумнаго Существа. Въ въръ въ Бога, который награждаетъ и караетъ, Вольтеръ вид'лъ, притомъ, необходимую опору вравственнаго порядка: въ әтомъ смыслъ овъ говоритв: „если бы Бога не было, его нужно было бы выдумать". Вольтеръ твердо стоитъ и за въру въ безсмертіе души, созвавая высокое практическое значеніе этой истивы, хотя и не берется ее доказать. Но мрачнымя патномя въ дєятельности Вольтера, какъ писателя и философа, является его какая-то безразсудная вражда противъ христіанства, какъ и вообще противъ всякой положптельной религіи. Не умья отличить истиннаго духа христіанства отъ остатковъ средвев九ковыхъ заблужденій католической іерархів. Вольтеръ счита.ъ христіанство опорой свътскаго и духовнаго деспотизма, источникомъ суевърія и гонительства, и потому на борьбу противъ господствующей церковной вћры смотрњлъ какъ на свое жизнененное призваніе.

Дидро (1713-1784) былъ основателемъ „Энциклопедіи" (въ товариществ'Б съ математикомъ д’Аламберомъ) и главнымъ редакторомь этого труда. Воспитанный іезуитами, Дидро сначала въриль въ откровенную религію, потомъ перепель къ дензму и наконецъ пришелъ къ натуралистическому пантеизму. По воззр'ввію Дидро, природа есть одинъ живой организмъ, представляющій въ себъ вŁчный круговоротъ жизви: ничто въ немъ не возникаетъ и не умираетъ, но все телько измъняется; всє индивидуумы суть только части этого великаго, единаго цђлаго, -ихъ рожденіе, жизнь и смерть есть только перемъна формъ существованія. Въ основаніи всего существующаго лежптъ вКчная матерія, состоящая изъ недьлимыхъ частицъ и.пи атомовъ. Существенное свойство всьхъ матеріальныхъ частицъ есть чувствитөльность, которая есть не что иное, какъ особая форма движенія; чувствительность бываетъ и.ли скрытая, недъятельная, и.ии явная, дъятельная,-первая свийственна неорганической матеріи, а вторая - органической природф. Поэтому между человєкомъ п растеніемъ, какимъ нибудь мраморомъ п живымъ тв.омъ въ сущности вєтъ

различія, ибо матерія, которая двнжется, не различва отъ той, которая не дввжется, но имЂетъ дввженіе въ себъ самой. - Человбьъ есть только выстее органическое существо, т. е. высшее проявлевіе чувствительности. Чувствите.лность въ человњкъ переходитъ въ сознавіе и память, а обладая этими способностами, овъ можетъ связывать воспривятыя имъ впечатлввія, отрицать, утверждать, т. е. мыслить; слвдовательно въ человьиъ мыслитъ та же матерія. Словомъ, все міровоззрфвіе Дидро сводится къ тому, что „если поставвть ва м屯сто Бога матерію, способную чувствовать, такъ чтобы эта способность сначала была скрытою, а потомъ явною, то мы будемь имбть все, что провзотло въ міря-отъ камня до qеловъка".

Лямотри (по профессіи врачъ, 1709-1751) въ своемъ сочиненіи: „Человъкъ-машина" проводить тоть взглядъ, что между человъкомъ и ждвотнымъ нфтъ нивакого специфическаго различія,--и животныя и человъкъ образованы изъ однихъ и твхъ же матеріальныхъ элементовъ, соединенныхъ по однимъ и твиъ-же механическимъ заковамъ; человькь сраввительно Съ животнымп есть только болъе сложная п болъе искусно устроевная матина. На освованіи фактовъ зависимости дупевныхъ состояній отъ тьла Ляметри доказываетъ, что вфтъ души какъ особой сущвости, отличной отъ тв.ла, что дупаэто пустое слово. Какъ скоро въ твло вложено мал'вймее начало движенія, то этого уже достаточно, чтобы живыя твла могли двигаться, чувствовать, мыслить, однимъ словомъ управлять собою и въ физическихъ и въ зависимыхъ отъ нихъ моральныхъ дфйствіяхъ. Главная движущая причина въ твль заключается въ головномъ мозгу, и въ немъ источникъ всбхъ намихъ чувствъ, нашихъ удовольствіи, страстей, всєхъ мыслей; ибо мозгъ также имъетъ свои мускулы для того, чтобы мыслить, какъ ноги обладаютъ мускулами для того, чтобы ходить. Итакъ, говоритъ Ляметри, смظло выведемъ то заключеніе, что человъкъ есть мапина и что во всемъ мірь есть только одва субстанція—матерія.

Гопьбахз (баронз, но происхожденію нъмецъ, 1723-1789) въ своемъ сочивеніи: „Система природы" даетъ щђлое систематическое изъясневіе природы вещей и человвка на началахъ чистаго матеріализма. По воззрънію Гольбаха, все существующее сводится къ двумъ приндипамъ: матөріи и движөнію. Матерія состоить изъ атомовъ, качественно различныхъ п движущихся по вкутреннимъ законамъ. Главнымъ изъ этихъ законовъ является стремленіе къ сохраненію своего бытія; вслвдствіе этого стремленія каждое тьло притягиваетъ все. что содфйствуеть ему, и отталкиваетъ то, что препятствуетъ ему. Въ области физическаго бытія эти три условія движенія называются: косностію, притяженіемъ и отталкиваніемъ, а въ области моральныхъ проявленій: себялюбіемъ, любовію и ненавистію. Нравственный міръ есть только другая (скрытая или ввутренняя)сторова физическаго; въ той и другой области все происходитъ в все изъясвяется изъ различныхъ сочетаній матеріи вслЂдствіе ея движенія; и здъсь и тамъ царитъ одва и та же необходимая связь причинъ и сл'вдствій. Человъкъ составляетъ часть природы и его жизнь с.аагается также изъ различннхъ дввженій, которыя происходятъ или отъ причин'ь, заключенныхъ въ немъ самомъ (каковы: кровь, нервы п т. д.), или отъ причинъ ввьшннхъ (каковы: воздухъ, пища и т. п.). Всє проявляемыя человъкомъ способности и свойства зависятъ отъ чувствительности и суть ея послвдствія, а чувствительность есть только особый видъ двпженія. Сила ощущенія, вкроятно, подобна магнетизму и электричеству и свазана съ нервами въ нашем'ь мозгу. Вообще всъ ощущенія, мысли, поступки человвка суть результатъ устройства его организма въ его взапмод屯йствіи съ впечатлъніями внбшняго міра; разрушается этотъ организмъ,вмьсть съ нимъ гаснетъ и личвая жизнь. Поятому человъкъ заблуждается, когда воображаетъ, что обладаетъ безсмертной душей. Заблуждается овъ также, когда воображаетъ, что превыше міра существуетъ Божество, 一ничто не существуетъ кромв матеріи и разнообразныхъ ея движеніи.

## Новфйшая фнлософiя.

Нов'йшая философія (третій періодъ философія христіанскаго міра) начинается критической философіей Канта. Необходимой основой всякаго строго научнаго философствовавія эта философія признала изслкдованіе самыхъ условій происхождевія человфческаго знанія и припла къ тому результату, что въ званіи нужно различать двћ стороны: содержаніе, которое пріобрєтается путем'ь пассивваго усвоевія изъ опыта, и форму, которая составляетъ необходимую и данвую прежде всякаго опыта (апріорную) принадлежность самой позвавательной способности. Признавши, что содержаніе знанія, получаемое отвнє-изъ опыта, вполнж подчиняется апріорнымъ и субъективнымъ формамъ познаюмаго разума, Кантъ долженъ былъ придти отсюда къ тому выводу, что разумъ че.ловбческій не въ состоявіи познать дъйствительность (вещь) какъ она есть сама въ себъ, но ограниченъ въ своемъ познаніи только міромъ явленій. Эти основвыя положенія критической философіи Канта представляютъ собою тотъ фундаментъ, на которомъ закладываются вс' разнообразныя постройки всего періода новьйшей философів. Вс'в главвъйшія послБдующія философскія системы вытли изъ этихъ основаній Кантовой философіи п направлялись гяавнымъ образомъ къ тому, чтобы переступить ту границу, какую эта философія положила для знанія, и дойти до позванія вещи въ себь самой. Въ основу разрђшенія этой задачи полагаемы были: съ одной стороны-анализъ человвческаго познанія и съ другой стороны-факты внњпняго опыта. Въ своемъ философскомъ ученіи Канть соединилъ вмъств и идеалистическій элементъ, признавши апріорное, субъективное происхожденіе формъ позванія, и элементъ реалистическій (эмпирическій), призвавши давность содержанія позванія изъ опыта. Такъ какъ у Канта оба эти элемента не были приведены въ согласіе, свободное отъ противорьчій, то посль Кавта философскія ученія стали разввваться въ двухъ главныхъ направленіяхъ: одни изъ философовъ приняли чисто идеалистическое направлевіе и в'ь

своихъ изслвдованіяхъ и построеніяхт усвоили исключительно умозрительный методъ (философы идеалисты); другіе (какъ позитивисты и матеріалисты) приняли чисто реалистическое направленіе и усвопли исключительно опытный методъ. Были попытки примбнить въ философскихъ изслвдованіяхъ и опытъ и умозрфвніе въ ихъ соединеніи (какъ это мы видимъ у такъ называемыхъ пдеалреалистовъ: Г'еро́арта, Шопенгауера, Гартмава и др.), при чемъ или опыть подчинялся умозрьнію, или умозрьвіе опыту. Таковы общія черты новьйшей философіп.

Кавтъ. - Ммманүилє Кантъ родился въ Кёнигсберг'ь 1724 г. въ семьᄒ простого ремесленника. Отецъ Канта былъ человбкз испытанной честности и очень трудолюбивый, а мать была очевь набожная женщина. Отъ отца Кавтъ унасльдовалъ любовь къ труду и строгую нравственность, а отв матерп набожность. Научное образовавіе Кантъ получилъ въ университетظ своего родного города, гдћ занимался препмущественно философіей, математикой и физикой, а также богословіемъ. На раннее философское направленіе Канта оказала спльное вліяпіе философія Вольфа, почему Канть въ первый періодъ своей философской дねятельности заявилъ себя приверженцемь Вольфіанскаго догматизма. По окончавіи университета Канть, вынужденный вн屯шними обстоятельствами, нбкоторое время занимали мћсто домапняго учителя. Посл'ь девяти-льтней д'ятельности домашняго учителя он'ь началь дђйствовать въ качеств' университетскаго преподавателя и не оставлялъ этой двятельности до 1797 года, когда старческая слабость принудила его прекратить лекцін. Въ теченіе своей продолжительной профессорской д'яттельности Канть преподавадъ почли вс’ отрасли наукъ, какія въ Германіи входятъ въ составъ философскаго факультета, -онъ читал'ь лекціи въ разное время: по математик' и физикь, этикь и философской энциклопедіи, по физпческой географіи, по естественному богословію и антропологіи, но большую часть времени по логик'ь и метафизикь. Вполнь самостоятельнымъ мыслителемъ, проложившимъ совершенно новое направленіе въ философіш, Кантъ заяви.ть себя своим'ъ сочиненіемъ: „Критика чпстаго разума",

вышедшимъ въ первый разъ въ 1781 г．Скоро посль этого извъстность Кавта，какъ новатора въ фплософів，сдвлалась по－ всемъстною；вся Гермавія огласилась панегириками въ честь новой фияософіи и почти каждая фвлософская каөедра въ универсвтетахъ Гермавіи завята была послвдователемъ Кан－ та．Слава Кавта была такъ велика，что почитатели его и лю－ бопытные предпринимали далекія путешествія единствевно
 Увиверситеты въ Галле，Эрлангенъ и Іенъ дълали Канту лествыя предложенія принять тамъ профессуру；во овз ни за что не р’шался оставить Кёнигсбергц，который вполн屯 отв安чалъ всємъ его желаніямъ，и вообще Кантъ никуда и ви－ когда не вы＇взжаль из＇ь Кёвигсбергской провиндіи．Кантъ всю жизнь оставался глубоко убфжденнымъ мыслителемъ，который с＇ъ полнымъ правомъ могъ сказать о себґ：„иикогда я не ска－ жу чего нибудь，чего я не мыслю＂．Безусловная любовь къ истин冘，строгая добросов屯стность и справедливость，необык－ новенная точность и аккуратность во всемъ и неослабная в九рность долгу бнли выдающимпся чертами его характера． Онъ умеръ отъ старческой слабости въ 1804 г．，въ то время， когда учевіе его съ блескомъ царило въ больпей части вє－ мецкихъ увиверситетовъ．
 шіе пункты его критической фвлософіи，суть：„Критика тн－ стаго разума＂，„Критвка практическаго разума＂，„Критика си－ лы сужденія＂и „Религія въ предвлахъ одвого только разума＂${ }^{1}$ ）．
$0 б щ і$ характерз философіи Канта．－Философія Канта по сво－ ему общему характеру и направленію нязывается „критпче－ скпмъ травсцендента．ььнымъ идеализмомъ＂．Ова называетса „критической＂－потому，что Кавтъ всякое философствованіе

[^239]ставит＇ь въ зависимость отъ предварительваго критическаго испытынія познавательныхъ и вообще духовныхъ силъ че．ло－ вВка п философія его сама главнымъ образомъ хочетъ быть этимъ испытаніемь．Она называется „трансцендентальнымъ иде－ ализмомъ＂－потому，что им＇ветъ двло не столько съ самыми вещами，сколько съ отношеніемъ разума къ вепам＇ь，т．е．ст познаніем＇вещей，насколько познаніе ихъ возможно а priori． Кантъ называеть ввиканіе разума въ свое отношеніе къ ве－ щамъ „трансцендентальнымъ созерцаніемъ＂．Онъ отридаетъ возможность познанія，переступающаго за предظлы всякаго опыта，но въ тоже время призваеть，что элементы，требую－ щіеся для опытнаго званія，а priori привадлежатв душ＇в，т．е． суб＇ьективны или „пдеальны＂．
„Нритика чистаго разума＂．－Учеміө Канта о формахз чувствөн－ наго воззргонія－пространстөто и өрөмени，о катөгоріяхз и идөвхз．－ Въ „Критик＇чистаго разума＂Кантъ р末шаетъ вопросъ о про－ исхожденіи и границах＇в натего звавія，изслфдуя „чистый＂ теоретическій разумъ，т．е．разумъ независимый отв всякаго опыта．Основныя положенія „Критики чистаго разуза＂суть слвдующія．Для познанія нужны матеріаль и позвающая д＇вя－ тельность；матеріаль для познавія дается отвн末－ゅзв опыта， а познающая д＇вятельность приводитъ въ порядокъ，объеди－ няеть или синтезируетъ данвый матеріалъ，для чего познаю－ щій суб́ъетъ обладаетъ присущими ему прежде всякаго опы－ та разпичными формами синтеза．Единственный способъ，ка－ кимъ можетъ быть данъ матеріалъ для познанія，есть чув－ ственное воззрыніе или воспріятіе，－оно есть необходимая исходная точка всякаго познанія．Но матеріаля，подучаемый въ чувственномъ восцріятіи，уже самъ по себ才 имбетъ из－ вظстныи опред＇лленный видъ，и әтотъ опредхленный видъ могла дать ему сама наша воспринимающая способность，т．е． эта способность доставляеть разсудку нужный матеріалъ не безъ нжкоторыхъ прибавлевій отъ себя，－она имьетъ свои соб́ственныя формн，которыя налагаетъ ва данный отвнв ма－ теріалъ．Поатому в＇ь чувственномъ воспріятіи нужно разли－ чать два элемента：содөржанів，данное отвнґ（әлементь апо•

стеріорный), и формы воспріятія, чрезъ которыл данное отвиь двлается предметомъ для вась или явленіемь (элементь апріорный). Этихъ формъ воспріятія двъ: пространство-форма воспріятія ввбтшниъ предметовъ и өромя-форма воспріятія собствевной жизни души. Что эти формы (т. е. представлевія пространства и времеви) не заимствуются извнд, но составляютъ апріорную принадлежность самой воспринимающей способности, это доказывается тьмъ, что 1) овб служать условіемъ самаго опыта, -всякій опыть, чтобы онъ могт быть сдظланъ, предполагаеть всегда представленія пространства и времени какъ уже напередъ данныя: если я въ опытв воспринвмаю что-либо какъ существующее внго меня, то это предполагаеть пространство; если я воспримаю что-лпо өмьсть или одно послп друтого, то это предполагаетъ время. 2) Представленія пространства и времени всеобщи и необходимы, -мы никогда не можемъ отвлечья отъ нихъ; мы можемъ мысленно отбросить все, что наполняетъ пространство и время, но не можемъ уничтожить въ себћ представлевій о самомъ прострапствє и самомъ времени. Необходимость і строгая (т. е. не „сравнительная" только) всеобщность этвхъ представлевій суть, по Канту, върные признаки ихъ не эмпирическаго пропсхожденія, ибо что заимствовано изъ опыта, то имъетъ только сраввительную всеобщность. Итакъ, пространство и время суть апріорныя и чисто субъективныя формы чувственнаго воззрьвія.

Чувственное воззръніе, какъ сказано, есть необходимая исходная точка всякаго знавія, но оно не есть еще внаніе. Знаніе собственно состоитъ въ синтезъ воспріятій, выражаемомь въ суждевіяхъ, запечатлвнннхъ характеромъ всеобщности и необходимости, а этотъ синтезъ есть дђло самодЂательности позвающаго субъекта (в именно той его способности, которая называется разсудьомъ). Познающая дђяте.льность по самому существу своему есть синтезирующая дъятельность и основныя формы спвтеза, выражаемыя въ различныхъ сужденіяхъ, суть освовныя формы позвающей двятельности. Этвми основными формами познающей дъательности, т. е. формами

синтеза，являются натөгоріи，какт чистыя повятія разсудка． Вс边ъ категорій Кавтъ насчитываетъ 12，сводя ихъ съ 4 груп－ памъ．Категоріи эти суть сл＇бдующія：категоріи поличөства－ единство，множество，всеобıдость；категоріи начества－реаль－ ность（утвержденіе），отриданіе，ограниченіе；категоріи отно－ шөнія－суб́ставція и акциденція，причина и дظйствіе，взаимо－ д杂ствіе；категоріп модальности－возможность，дћйствите．ль－ ность и необходимость．Внь әтихъ категорій ничто не мо－ жетъ быть познано，какъ вн＇в формъ пространства и времени ничто не можеть быть воспринято，и эта всеобщность и не－ обходимость категорій есть вб̈рный призвакъ ихъ апріорнаго происхожденія．

Изъ изложеннаго взгдяда Канта на формы чувственнаго воззрьнія－пространство и время и на категоріи вытекаеть слбдуюмее общее закџюченіе．Такъ какъ простравство п вре－ мя суть чисто субъективныя формн воспріятія，а въ оиыті мы воспривимаемъ все ве иначе，какъ въ этихъ формахъ， то．слђдовательно，мы воспринимаемд все не такъ，какъ ато суцествуетъ само по себъ，а какъ это преобразуется напимъ воспріятіемъ，налагающимъ на все свои собственныя формы，－ мы воспринимае＇ь не вещи—каковы ов＇ь сами по себ安，а только явленія ${ }^{1}$ ）．Такъ какъ，далве，напе познаніе состоитъ въ синтез＇явленій，а этотъ синтезъ совериается по катего－ ріямъ，которыя опять суть пе что иное，какъ только чисто субъективныя формы нашей мысли，то，слФдовательно，мы дознаемь не то，что объективно（вв夫 нашей мысли）суще－ ствуеть само по себђ；вещи сами по себф не имђють ни единства，ни множественности，вообще не им＇ьютъ того，что мы мыслимъ въ категоріяхъ，－мысля ихъ по своимъ катего－ ріямъ，разумъ нашъ самъ предписываетъ чувственному міру свов законн．पто такое этоть міръ самъ по себє，для насъ ато остается совсьмъ непзв＇ьстнымъ．Но при всемъ томъ толь－ ко атотъ міръ，какъ подлежащій нашему опыту，есть об．тасть
${ }^{1}$ ）Т．е．представленія вещей，об．єкшихсл въ формы нашего чувственваго вос－ пріятін．

нашего позванія и нвтъ званія о сверхчувственномъ；позна－ ніе сверхчувственваго невозможно．

Правда，въ идөяхз о Богь（какъ напреа．ıвьйшемъ Суцест－ в＇В и безусловнимъ основаніи всего существующаго），о душ＇в （какъ духовной субстанціи）и о мір’（какъ совокупности всьхъ явленій）мы имъемъ，повидимому，предметн знанія，лежащіе за предблами всякаго опыта．Но әти идеи ни в＇ь какомъ слу－ чаь не могуть быть признаны за представленія о д足стви－ тельно существующихь сверхчувственныхь предметахь；онв имбютъ такое же чисто формальное звачевіе，какое имьютъ и категоріи，только относятся он＇ь не къ разсудку，какъ спо－ собности сужденій，а къ разуму；как＇ь способности умозаклю－ ченіи．Въ основаніи ятой способности лежить законъ，тре－ бующій для всего условнаго мыслить ц’лость вс＇вхъ его ус－ ловій，или－что то же－безусловное，какъ высшій принципъ， который заверпиль бы единство званія．Но хотя разумъ и необ－ ходимо требуеть мыслить безусловное，это однако не значвть， что мыслимое безусловное есть д処ствительно супествующій предметъ и тто познаніе его возможно．Въ названныхъ трехъ идеяхв（души，міра и Бога）требованіе безусловной ц＇влости и единства знанія безь всякаго права реализируется и при－ нимаетъ видъ дъйствительно существующих＇ъ предметовъ：въ әтомъ случа＇ظ нашъ разумъ совершенно обманчиво возводить на степень существующаго об＇ьекта то，что имъетъ значеніе то．ъько формальнаго требованія．Все значеніе пдей разума сос－ тоитъ единственно въ томъ，что он妾，указывая идеальвую и потому никогда вполн＇в не осуществимую цьль познанія，тьмъ самым＇ь заставляють насъ никогда не останавливаться на до－ стигнутомъ уже познанів，но идти въ своей познавательвой д＇ятельности все далье и дал＇ье；сл＇вдовательно，все значе－ ніе пдей единственно только рөгулятивноө иди направвтель－ ное．Поатому вс＇к попытки постропть на этихъ идеяхт науч－ ное знавіе всегда доджны оказаться безплодными，и потому вс＇в науки，пытавшіяся обратить эти идеи вв предметв та－ кого же знанія，до какого мы доходимъ относительно пред－ метов＇ь опыта，всегда оказывались несостоятельными．Эти на－

уки суть：раціовальная психологія，раціональная космологія и радіональная теологія，в＇љ совокупности своей образующія такъ вазываемую метафизику．Раціональная психологія всег－ да приходдла къ одвимъ только паралогизмамъ（т．е．къ вы－ водамъ обманчивымъ，－такимъ：истинность которыхъ не мо－ жетъ быть доказана）；раціовальная космологія всегда вела толь－ ко къ антиноміямъ（т．е．противорвчамимъ положеніямъ）； радіовальная теологія состояла въ попыткахъ доказать бытіе Божіе，но ова только запутывалась въ однихъ ни къ чему не ведущихъ хитросплетвніяхъ．Итакъ метафизическое позваніе （т．е．познавіе，обращающееся къ сверхчувственному，къ сущ－ ности бытія）совсбмь невомможно．

Но Кантъ ве былъ，подобно Юму，такимъ мыслителемъ， у котораго этотъ скептическій выводъ былъ бы послђднимъ его словомъ：онъ не остановился，подобно Юму，на одномт лишь ограниченіи познанія областію представлевій данныхъ чрезъ опытъ，но указалъ важное восполненіе ведостаточности теоретическаго познанія въ практическомъ проявленіи чело－ ввческаго разума．
„Критина практическаго разума＂．－Главныв положенів нраествен－ ной философіи Камта．－Въ „Критикъ практическаго разума＂． Кантъ рєшаетъ вопросъ объ основаніяхъ нравственно－прак－ тической цъатеньноств человєка и выходитъ изъ того，что въ вашемъ разум＇в различаетъ，кромь способности теорети－ ческаго познанія，еще способность посредствомз представле－ ній и познавій опред＇влять нашу во．юю къ такой вли иной сознательной д杂ттельности；эту способность Кантъ и назы－ ваетъ ппрактическимь разумомя＂．Кавть призняеть，что мо－ тивы，опред申яющіе вашу волю къ двятельности，суть преж－ де всего чувственвые，$\cdots$ это суть：удовольствіе и неудоволь－ ствіе，влеченія，накловности．Но эти мотивы ве единствен－ ные；у челов屯ка есть вбчто，что направляетъ его волю не－ зависимо отъ всякаго чувственнаго побужденія，－－это есть при－ сущій разумвой природж человъка нраестввнный занонд，на существовавіе котораго указываетъ наше непосредственное нравственное созваніе．Нравственный законъ имъетъ безу－

словно обязательную си.у для нашей воли, его требованія безусловно категоричны; поэтому Кавтъ называетъ его натогорическимъ импөративомз, въ отличіе отъ гипотетическихъ императивовъ, т. е. усяовныхъ и измънчивыхъ эмпирическихъ правилъ воли, которыя им'ютъ звачевіе только по отношенію къ извбстнымъ частвымъ саучаяиъ, для частвнхъ эмпирическвхъ ць.лей. Какъ категорпческое повельніе, нравственный законъ можетъ происходить только изъ чистаго разума (а не әмпиричесни-условнаго), онъ можетъ вытекать только изъ автономіи (самоузаконенія) воли разумваго существа. Воля разумнаго существа, подчиняясь вравствевному закову, подчиняется ему не какъ вн’шнему для себа, а какъ такому закову, источникомъ котораго является она сама. Вслвдствіе этого вравствевный законъ по своему дњйствію существенно от.ичается отъ всякаго физическаго закона: физическій законъ двйствуетъ принудительно, непреодолимо; нравственный заков'ь не принуждаеть, онъ только обпзываттз (онт говорить: „ты можешь, нотому что ты долженз"); сл'ддовательно овъ предполагаетъ свободу, ийо только свобода можеть дать и исполнить вравственный законъ. - Чему же обязываетъ насъ этотъ законъ? Самъ по себв, какъ закон'ь, который проистекаетъ пзъ чистаго разума, овъ не можетъ опредђ.ять самаго содержанія для дєятельности воли, он'ь можетъ прояв.яяться только какъ qисто формальное требованіе и, какъ формальный только законъ, можетъ проявлять свое дъйствіе только по отнопенію къ данному әмпирическому содержанію нашей практической ддяятельности, т. е. по отношенію къ эмпирическимъ правиламъ, руководящимъ вашею волею; въ этомъ случаб нравственный законъ, какъ имђющій всеобщее п безусловное значевіе, можетъ проявляться какъ требованіе, qтобы изъ эмпирическихъ правилъ воли были изб́драемы только такія, которыя могутъ быть отрњшены отъ своей условной ограниченностп и расширены до формы всеобщихъ законовъ разума. Отсюда требованіе нравственнаго закона Кантъ формулируетъ такимъ образомъ: „поступай такъ, чтобы праввло твоей воли могло вмфст' имфть

значеніе привципа всеобщаго законодательства", иными словами: „поступай по такому правиду, относительно котораго ты могъ бы желать, чтобы оно было закономъ природк". Единственнымъ побужденіемъ къ испо.звевію этого требованія вравственнаго закона должно быть только уеажөнів кь послбднему (которое явдяется у насъ какъ чувство долга), потому что только тогда, когда дъятельность воли выходитъ единственно изъ этого побужденія, вола бываетъ истинно свободной и ея дъятельность потому является истинно нравственной; когда дъйствія воли бываютъ согласны съ нравственнымъ заковомъ, но опредҺляются чувствевными побуждевіями, т. е. совершаются не өдинствөнно ради самаго занона, то ови бываютъ только законными (легальными), 'но не нравственными. Высочайпая д'ьль, къ которой въ конц' всего должна направляться вся нравственная жизнь че.овњка, есть высшөө благо, подъ которымъ вужно разумظть сумму всего того, чего человњкъ долженъ достигать и къ чему овъ должевъ стремиться. Какт существо нравствевное, въ силу присущаго ему нравственнаго закона, человъкъ долженъ достигать высшаго возможнаго для него нравственнаго совершенства (добродћтели); но человъкъ не вравственное только существо, а к чувственное, и накъ чувственное существо онъ ищетъ еще соотввтственнаго степени его добродътели счастія; высшее б.лаго, очевидно, нужно представлять какъ соединеніе высшей добродвтели съ высшимъ благополучіемъ. Но этого соедииенія доброд孔тели съ счастіемъ въ әтой жизви мы не находимъ: далеко не всегда здъсь доброд'тель наслаждается счастіемз и счастіе выпадаетъ на долю добродбтельныхъ. Это противорђчіе можетъ быть разрьшево только тьмъ, что человжкъ долженъ смотръть на себя, какъ на гражданина свөрхчувствөннаго міра, въ котором'ь добродђтель и счастіе дظйствительно должны быть приведены въ гармоническое соединеніе другъ съ другомъ; бытіе сверхчувственнаго міра является, такимъ образомъ, необходимнмъ требованіемъ (ностулятомъ) практическаго разума. Въ этомъ сверхчувственномъ мір'в выспее благо можетъ быть осуществлено то.льо при слвдующихъ

условіяхт: 1) если душа бозсмөртна и 2) если сущөствуөтз Богъ. Въ понятіе выстаго блага входитъ, во $1-$ хъ, высочайшая добродвтель, но послвдняя не можетъ быть достигнута въ предълахъ земной жизни; высочайпая доброд安ель предполагаетъ безконечное усовершенствованіе, а это предполагаеть безконечвое продолженіе личнаго супествованія, т. е. безсмертіе души; итакъ, если человъкъ долженъ достигать высочайшей добродвли, то душа его должна быть безсмертна, это необходдмое требовавіе практическаюо разума. Во 2 -хъ, въ понятіе высшаго блага входитъ соотвфтствіе между добродћтелью и счастіемъ; ято соотвєтствіе предполагаетъ гармонію между нравственнымъ міромь и физическимь, и такъ какъ установить яту гармовію самъ человъкъ ве можетъ (потому что овъ не можеть подчинить себъ законы и авленія физическаго міра), а это возможно только для всемогущаго Суще-ства-Бога, то, слвдовательно, и необходимо признать существованіе Его,-зто опять есть неизбьжное требованіе практвческаго разума. -Такимъ образомъ, всњ ть пстины, которыя, по Канту, ве могутъ быть доказаны теоретическимъ разумомз, являются для вего неустравимыми требованіями ирактическаго разума.
„Критина силы суждөнів"., -Подъ силой сужденія Кантъ разумЂеть способность мнс.иить частное содержащимся въ общемъ, 一это та способность, погредствомъ которой все эмпирпческое разнообразіе природы мы относимъ къ одному сверхчувствевному принципу, который заключаетъ въ себћ основаніе для единства въ этомъ разнообразів. Такимъ принцнпимъ служитъ идея цгли, ибо дълль есть не что иное, какъ понятіе объекта, которое опредъляетъ, каковъ должень быть этотъ объектъ, и потому заключаеть въ себъ и самое основаніе дъйствительности этого объекта. Полное согласіе объекта съ его основаніемъ или дыллію есть его цъллесообразность, поэтому предметь способности сужденія есть повятіе цьлосообразности. Ц'лесообразность, которой мы ищемъ въ природौ посредствомъ способности сужденія, представляется намъ въ двоякомъ видђ-и.ли субъективно, или объектпвно. Субъек-

тивная дђлесообразвость есть та, которая дается намъ непосредственно пря созерцавіи предмера-въ томъ чувствъ удовольствія, которое возбуждаетъ въ насъ созердаемнй предметъ в которое, происходя только отъ гармоническаго соотнотенія между формою предмета и нашею способностью созерцанія, само по себ'в, прежде всякаго изученія предмета, показываетъ намъ, что овъ соотвђтствуетъ тому, чђмъ долженъ бытқ; сила сужденія, имђющая дъло съ субъективной пьјесообразностію, есть эстетичеснап, -объекть ея есть „прекрасное" и ${ }^{\text {высокое }}$. Объективная ц'в.есообразность есть та, п которой мы судимъ, сравнивая данный предметъ съ напередъ составленнымъ понятіемъ о немъ. и состоптъ въ соотвфтствіп предмета съ этимъ повятіемъ; сила сужденія, имьющая двло съ объективной двлесопбразностью, есть төлөоло-

- гическап, -объектъ ея есть „пылесообразность" въ тьсномъ смнсль с.ова. Общій результатъ, къ которому Кантъ приходитт въ своей критикв способности сужденія-астетической и те-леологической-тотъ, что хотя мы и необходимо судимъ о вещахъ, съ одной сторонн, съ точки зрьнія ихъ красоты и, съ другой стороны, съ точки зрьнія цвлесообразности, но ви красота, ни цђлесопбразность не присущи вещамъ самимъ по себ́в. Основаніемъ для нашихъ сужденій п прекрасномъ служить чувство удовольствія, возбуждаемое созерданіемъ тьхъ и.ли другихъ предметовъ, и такъ какъ эстетическое чувство удовольствія имЂеть!: ве эгоистическій, корыстный характеръ, а общечеловъческое значеніе (прекрасное вравится всбмъ, везависимо отъ всякаго интереса и по необходимости), то и ястетическія сужденія высказываются съ притязаніемъ на ихъ общегодное значевіе, а это значитъ, что они должны им'вть основавіе, данное а priori и лежащее въ самомъ разумв. Какъ не заключающія әгоистпческаго әлемента и, напротивъ, какъ имъющія свойство полнаго безкорыстія и вмђст当 съ твиъ притязаніе на всеобщее одобреніе, әстетическія суждевія аналогичнн съ нравственннми сужденіями, и самый высшій взглядъ на прекрасное, по Канту, долженъ состоять въ томъ, чтобн считать его симво.омъ нравствевнаго добра. -Точно также

и в＇ь нашихт телеологическихъ сужденіяхъ，приписывая про－ изведеніямъ природы（главнымъ образомъ органическимъ про－ дуктамъ ея）ц末лесообразвость，мы имфемъ дねло съ понятіемъ， данвымъ a priori，имьюпимъ значеніе только регулятивнаго принципа для обсужденія явлевій природы，для ц＇ьльности познанія о ней．Но хотя необходимость признавать въ при－ род＇в ц＇влесообразность существуеть только в＇в нашем＇ь разу－ мね，эта необходимость твмъ не менфе имбетъ то важное зна－ ченіе，что даеть опору для убђжденія，что мірь какъ ц＇влое не могъ имьть саучайное происхожденіе，что бытіе міра ука－ зываеть на бытіе высшаго правящаго міромъ разумнаго Су－ щества．
„Религін ез предтьлахя одного тольно разума＂．－ $\mathrm{B}_{\mathrm{z}}$ этомъ со－ чиненіи излагается философское ученіе Канта о религіи．Ос－ повная идея атого ученія есть сведеніе религіи на нравствен－• ность．Религія и нравственность могуть находиться вообще въ двояком＇ь отношеніи одня к＇ь другой：нли нравственность можеть основываться на религіи，или религія на нравственности． Но въ первомъ случаб мотивами нравственныхъ дظйствій были бы страхв и надежда，слфдовательо，эти д立ствія бы－ ли б́ы не совсьмв безкорыстны．－иначе сказать，они не бы－ ли бы чисто нравственными．Поәтому правильное отношеніе между религіей и нравственностью есть то，когда первая ос－ новывается на второй．Нравственность необходимо ведетъ къ религіи，потому что высшее благо есть необходимый вдеалъ нравственной дфятельности，а этотъ идеалъ можетъ быть осу－ ществленъ только Богомъ．Религія，по Канту，есть признаніе всぁх＇қ наших＇қ обязанностей за божественныя запов立ди．Ре－ лигія бываетъ или откровенная，или естественная．Она есть откровенная，когда челов＇вкъ в＇ь иснолненіи своихъ нравствен－ ныхъ обязанностей выходитъ изъ вброванія，что овф суть его долгъ－потому，что имьютъ божественное происхождевіе；ре－ лигія есть ествественная，когда челов＇ькъ сначала узнаетъ， что на немъ лежать изв＇бстныя нравственныя обязанности，и потомъ признаеть ихъ за божественныя заповьди．Церковь есть нравственное общество，признающее над＇ь собою боже－

ственное законодательство．Устройство всякой церкви всерда идетъ отъ какой－нибудь исторической въры（пли фактвчески данной－откровенной，или только имбющей притязаніе на божествевное происходденіе）；но церковь твмъ болье при－ ближается в＇своему совершенству，чъмъ болъе хранимая ею вђра исторвческая переходитъ въ разумную в’ру．

Значөніө Канта дла ноөпйшөй философіи．－Кантъ пройзвелъ ве．иикое обновленіе п оживленіе въ области фи．ософіи．Его ученіе является центромъ всего философскаго движснія въ новъйтее время и тьмъ общимъ корнемъ，изъ котораго вы－ ростаютъ всظ разнообразныя направленія нов九йшей фв．лосо－ фін．Изъ всего фвлософскаго ученія Канта наиболже плодо－ творное в．ліяніе на движеніе фвлософекой мысли оказа．аа， безспорно，его теорія познанія，которая окончательно разру－ пала догматизмъ прежней фияософіи（без＇ь всякой критики прямо призвававшій достовърность нашихъ опытныхз поня－
 прпмиренія односторонностей двухъ господствовавших＇в до Канта противоположннхъ направленій－идеализма и эмпи－ ризма．Хотя эти направленія возникаютч，и посль Канта，но они появляются въ соверпенно обчовлевномъ видь и пменно подъ вліяніемъ идей Кавтовой фи．ософіп．Въ то же время и нравственная философія Канта，провозгласившая полную автономію человъческаго разума，была также совершенно ори－ гинальной нравственной доктриной，которая не могла не про－ известь своего си．ьнаго вліянія на пос．лъдующее дввженіе фялософской мысли．

Тぇ смылые выводы，къ которымъ пришелъ Канть，ковечно， не могли ве визвать и противод火йствіе его философіи：но пзъ прямыхъ противниковъ Кавта въ псторіи философіи пмъетъ значеніе только одинь Якоби．За әтимъ искююеніемъ．всь главньй miя направленія нов九йшей философія，можно сказать， представляютъ собою не что иное．какъ разнообразныя по－ нытки，с＇s одной стороны，освободить философію Канта отъ н＇вкоторнхя противор＇ячій и вообще нелостатковъ，которые вкрались въ нее，и съ другой стороны－－напболье посльло－

вательно провести и развить ть результаты, къ которымъ она пригола. Самымъ прямымъ и естественнымт результатомъ Кантовой философіи является учевіе Фихтө, положившее начало идөалистичөскому направленію нов'бйшей фплософіп. Учепіе Гербарта, основавпаго другое главнфйпее направленіе нов九йпей философіи—такъ вазываемое идөалрөалистическоө, также стоитъ въ прямой генетической связи съ фиософіей Канта. Иӟъ крайностей идеалистическаго ваправлевія и подъ вліяніемъ реализма Гербарта возникает'ь затьмъ направленіе матөріалистичесноө. Новыми формами выраженія реализма, внработавшимися опять подъ прямымъ вліяніем'ъ Кантовой фи.ософіи, являются позитивизмз и новонантіанизмз (вли ре.лятивизмъ), возникшіе какт противодюйствіе крайностямъ идеа.изма. Наконецъ, какъ противодьйствіе крайностям'ъ матеріализма развивается современная төистичөснан философія.
H. Cimpaxobz.

# ИるЪ чТЕНІЙ ПО НОСМОЛОГІИ． 

## ПРОИСХОЖДЕНІЕ МІРА．

## （ Іродолхеніе＊）．

2．Какъ не можетъ быть никакого прямаго примиренія меж－ ду матеріализмомъ и теизмомъ，точно также не можетъ быть подобнаго примиренія между теизмомъ и второю изъ подлежав－ шихъ нашему разсмотрънію ложныхъ теорій мірообразованія－ дуалистическою．Богъ не можетъ быть истиннымъ Богомъ и творцемъ міра，какъ скоро ему противополагается самосущее， отличное отъ него начало въ видъ совєчной ему матеріи．Но какъ въ первомъ случаъ，какъ мы видђлл，нъкоторымъ фило－ софамъ каза．лось возможнымъ такое примиреніе путемъ косвен－ нымъ，черезъ видоизмъненіе чистаго матеріализма въ деистиче－ скій натурализмъ，допускавшій первоначальное созданіе Богомъ самостоятельно д杂ствующей за тжмъ матеріи съ имманентны－ ми ей силами，такъ подобнаго же рода соглапеніе казалось нъкоторымъ возможнымъ и по отношенію къ дуализму．Это со－ гл．пеніе могло быть достигнуто такимъ образомъ，что второе Mі $_{\perp}$ вое начало，которое въ чистомъ дуализмф являлось то какъ саг бытная матерія，то какъ самостоятельное существо（Ари－ мань－Зендовесты）лишалось своего самостоятельнаго значенія， призпавалось бытіемъ，первоначально происшедшимъ отъ Бота； но затъмъ оно являлось уже въ качествћ самостоятельно д九й－ ствующаго принципа，втораго міротворящаго начала на ряду

[^240]съ верховною первопричиною бытія; оно играло почти ту же роль, какъ созданная Богомъ матерія или природа въ натурализмъ. Какъ самыя теоріи происхожденія міра, исходящія изъ такаго воззрънія, такъ и мотивы появленія ихъ въ философіи довольно разнообразны; но такъ какъ въ основъ всьхъ ихъ лежитъ одна мысль,-о необходимости для объясненія процесса міробытія допустить, кромъ высочайшей причины міра, нбкоторое второе, посредствующее между нимъ и міромъ начало творенія, то всє подобнаго рода теоріи мы вообще можемъ назвать теоріями посредствованнио творенія.

Первоначальный источникъ подобнаго рода теорій-ученіе Паатона $о$ дупъ міра, какъ посредствующей между верховннмэ божествомъ и міромъ, мірообразующей сущности. По его уче-
 собою, съ одной стороны, міръ идей, съ другой-матерію; первый представляля собою бытіе неподвижное, неизмъняемое, въчное; вторая-постоянно измънчивую, б́езнорядочную, неустроенную массу; изъ идей и матеріи долженъ былъ возникнуть видимый нами міръ. Но для такого возникновенія прежде всего нужно было нЂчто посредствующее, чрезъ что возможно было бы общеніе и взаимопроникновеніе обоихъ элементовъидеальнаго и матеріальнаго. Такимъ посредствующимъ началомъ и служить для Платона дуииа ( $\psi \cup \chi \grave{\eta}$ ) міра. Она есть не только мыслящее, но и огранизующее, оживляющее матерію начало. Безъ души не могъ бы возникнуть міръ, какъ упорядоченное и самодвижущееся органическое твло. Поәтому Диміургъ прежде всего образовалғ душу міра, смьшавъ идеальные и матеріальные әлементы. Эта міровая душа есть основаніе и источникъ всякаго правильнаго и законосообразваго движенія во вселенной, преимущественно выражающагося въ стройномъ теченіи астральныхъ твлъ, она есть все производящая міровая сила и вмъстћ идеальный принципъ единства міра, его сознаніе, при помощи котораго и цълый міръ является не какъ механическое цвлое, но какъ живое, одушевленное разу-


[^241]Платонова мысль о необходимости для объясненія происхожденія міра допустить посредствующее между Богомъ и матеріею начало, выразившаяся въ его, довольно впрочемъ неопредђленнощъ въ частностяхъ, ученіи о міровой душъ, получило дальнъйштее развитіе въ позднъйшихъ, состоявшихъ подъ его вліяніемъ системахъ. Съ особенною ясностію эта мысль выразилась въ ученіи Филона. Чтобы согласить абсолютную возвыь шенность Бога надъ міромъ съ ограниченностію міра, Филонъ считаетъ необходимымъ допустить существованіе между нимъ и міромъ нъкоторыхъ посредствующихъ сущностей, которыя овъ называетъ силами ( $\partial э v \alpha ́ \mu \varepsilon \iota \varsigma), ~ х о т я ~ п р и ~ б л и ж а и ̆ ш е м ъ ~ о п р е-~$ дыленіи этихъ силъ у него не достаетъ устойчивости и ясности. То онъ описываетъ ихъ, какъ свойства божества, какъ идеи или мысли Бога, какъ части всеобщей, управляющей въ міръ силы и разума; то изображаетъ ихъ какъ служителей. посланниковъ и свиту Божества, какъ исполнителей Его воли, какъ души, какъ ангеловъ и демоновъ. Согласить другъ съ другомъ оба эти представленія, дать ясный отвєтъ о личности этихъ силъ, невозможно. Кромъ того, всъ эти силысущества у Филона объединяются еще въ одной-Логось. Логосъ, посредникъ между богомъ и міромъ, всецъло обнимающій въ себъ отношеніе межау божествомъ и міромъ, онъ мудрость и разумъ Бога, идея, обнимающая всь идеи, сила, обнимающая всє силы; онъ намъстникъ и посланникъ Бога, органъ міротворенія и міроправленія, высшій изъ ангеловъ, первородннй
 Онъ первообразъ міра и сила. которая все созидаетъ въ немъ, душа, которая одђвается тظломъ міра, какъ одъяніемъ. Но вопросъ о личности Логоса остается у Филона въ томъ же неопредъленномъ положеніи, какъ и вопросъ вообще о личности его силъ ${ }^{1}$ ). У Платона вмъсто одного посредствующаго между Богомъ и міромъ начала (душа-Платона, Логосъ-Филона) является нъсколько, нисходящихъ по ступенямъ совершенства, такихъ началъ. Первое произведеніе Первосущества есть уби̃з, источникъ и область идей, творецъ идеальной множественности

[^242]формъ，какъ единое первосущество－творецъ бытія вообще； произведевіемъ ума является душа міра，которая въ свою оче－ редь производитъ вторую душу，иначе называемую природою （чи́бч）；только послЋддяя соединена съ твломъ міра также， какъ наша душа съ нашимъ твломъ．

Особенное оживленіе неоплатоническія идеи о посредствую－ щихъ между Богомъ и міромъ существахъ получили въ пер－ вый вњкъ христіанства въ гностицизъъ，подъ вліяніемъ отча－ сти дуалистическихъ восточныхъ воззръній，отчасти превратно истолкованнаго христіанскаго ученія о Словф Божіемъ．Въ большей части гностическихъ сектъ отъ высочайшаго боже－ ственнаго существа отличается диміуриб，какъ второстепенное божественное，творческое начало міра；это начало то пред－ ставляется въ видъ добраго，хотя и ограниченнаго въ своихъ совершенствахъ，принципа міробытія；то изображается нача－ ломъ нетолько несовершенннмъ，но и зльмъ，напоминая собою персидское понятіе объ Аримань и христіанское о діаволє． У другихъ гностиковъ，вмъсто одного диміурга，вводятся цђлые ряды посредствующихъ между верховнымъ Божествомъ и мі－ ромъ существъ，подъ различными наименованіями；иные－ признаютъ міръ твореніемъ низшихъ духовннхъ существъ－ан－ геловъ ${ }^{1}$ ）．Нестройное смбтеніе религіозныхъ языческихъ и

[^243]христіанскихъ элементовъ съ неоплатоническими представле－ ніями и преобладаніе фантазіи надъ строгимъ и здравымъ мыш－ леніемъ，дђлаютъ малоцънными въ философскомъ отношеніи эти гностическія воззрънія；въ результатв остается лишь об－ щая，объединяющая ихъ мысль，о необходимости для объасне－ нія процесса мірообразованія допустить посредствующее между Богомъ и міромъ существо，или н屯сколько такихъ существъ．

Въ новой философіи идеи，подобныя неоплатоническимъ и гностическимъ，также находятъ себя защитниковъ．Такъ извъст－ ный физикъ прошлаго стольтія，Лихтенбергъ，сочувственно относится къ мысли о посредствованномъ твореніи．„Я не мо－ гу повбрить＂，говоритъ онъ，имђя въ виду несовершенства и бддствія на землъ，пттобы можно было доказать，что мы соз－ даны высочайшимъ существомъ，а не произведены，можетъ быть， для препровожденія времени，какимъ либо очень несовершен－ нымъ существомъ．．．Много уже лътъ тому назадъ я думаю что， міръ можетъ быть дђломъ какого либо подчиненнаго существа и теперь не могу отказаться отъ подобной мысли．Было бы глупостью думать，будто такой міръ，въ которомъ не было бы никакой печали，ни болъзни，ни смерти не возможенъ и что настоящій есть наилучшій и единственно возможный．Такъ мы представляемъ себъ міръ небесный，и еслибы высочайшее су－ щество было творцемъ нашего міра，то и онъ конечно былъ бы такимъ же．Говорить о времени испытанія и о постепенномъ образованіи человъчества，какъ о цъли настоящихъ несовер－ шенствъ міра，значитъ мыслить о Богь очень почеловъчески и говорить пустыя слова．Почему не могутъ существовать раз－ личныя степени духовъ，восходя до Божества，и нашъ міръ не можетъ быть дъломъ одного изъ нихъ？Почему онъ не можетъ быть попыткою，явившеюся вслбдствіе не полнаго еще зна－ нія истины и не полнаго могущества？Я имъю въ виду какъ нашу землю，такъ и всю солнечную систему；туманныя пятна， которыя вид孔лъ Гершель，суть можеть быть не что иное，какъ такія же пробныя попытки，недоконченныя и не доработан－ ныя произведенія ${ }^{1}$ ）．Въ самомъ дђль，если у челов九ка есть

[^244]способность и сила производить различные предметы，напр． зданія，мап：ины，соотвћтствующіе его уму и силамь，и недо－ статки әтихъ произведевій не могуть падать на Бога，то от－ чего же не быть такой же способности и силв，но，конечно， въ высшей степени，соотвьтственно высшей природъ，и у дру－ гихъ духовныхъ существъ，－и міры не суть ли ихъ произведенія， недостатки которыхъ свидътельствуютъ только объ ограничен－ ности ихъ творцевъ，но не падаютъ на Бога，высочайшаго Творца міра．

Кромъ прямыхъ и открытыхъ теорій посредствованнаго тво－ ренія существуютъ въ новой философіи и другаго рода，сход－ ныя по основной иде屯 попытки，для объясненія происхожденія міра ввести между Богомъ и реально существующимъ міромъ н九которое посредствующее начало，при помощи котораго объ－ яснялось бы возникновеніе въ мірб такихъ явленій，которыя повидимому трудно согласить съ признаніемъ непосредствен－ наго творенія．Такимъ посредствующимъ началомъ является самъ міръ．но，конечно，не въ его феноменальномъ эмпиричес－ комъ существованіи，но въ предшествующей этому существо－ ванію идеальной формъ，какъ міровая субстанція или идея міра． Рлавная уважительная причина，по которой，по мнъвнію фило－ софовъ，разд九ляющихъ это воззръвіе ${ }^{1}$ ），необходимо допустить „сод九йствіе самой твари къ творенію＂，какъ бы „самотвореніе конечнаго бытія＂，заключается въ относительной，подтверждае－ мой и фактами исторіи мірообразованія，самостоятельности мі－ роваго развитія．Къ этому присоединяется и другой，не менねе важный мотивъ，－невозможность согласить съ признаніемъ не－ носредственнаго творенія существованіе свободы，а вмьсть съ тъмъ и зла，какъ одного изъ обнаруженій этой свободы．Если Богъ，говорять，есть абсолютный и единственный Творецъ міра， то все въ міръ вполн屯 не только по матеріи，но и по формъ бытія должно происходить отъ Бога．Богъ долженъ не только опредбллить къ бытію вещи，но и тъ законы и формы，по ко－

[^245]торымъ и въ которыхъ обнаруживается ихъ жизнь. Но съ такимъ признаніемъ уничтожается понятіе свободы, потому что, такъ называемыя, свободныя д卆ствія вытекаютъ изъ самаго существа и законовъ человбческой природы, которые опредђлены къ бытію именно въ такой, а не иной формъ Самимъ Богомъ.

Чтобы уклониться отъ этого вывода, необходимо допустить, что міръ имъетъ свое бытіе съ его свойствами не исключительно отъ Бога, и только отъ него одного, но столько же изъ себя и чрезъ себя самого. Богъ есть только основаніе возможности существующаго конечнаго бытія, но свою дмйстөительность оно получаетъ само изъ себя, посредствомъ свободнаго саморазвитія. Такъ какъ условленное первоначально въ своей возможности Богомъ, міровое бытіе принимаетъ такую или иную опредвленную форму существованія само собою, между твмъ, какъ оно могло бы принять и иную, -то оно свободно и потому цълый, условливаемый черезъ этотъ актъ избранія процессъ д杂ствительнаго бытія мы также должны признать свободнымъ. Отсюда, если въ этомъ процессъ конечное бытіе явится съ несовершенствами и зломъ, то, очевидно, источникомъ этихъ несовершенствъ и зла будетъ самъ міръ; зло входитъ въ него безъ содЂйствія Божія. Такимъ образомъ коренной и глубочайшій источникъ зла будетъ заключаться не въ Богъ, а въ премірномъ, предшествующемъ опредъленному, временному бытію міра акть свободы конечнаго бытія, - иначе, -въ свободномъ избраніи и желаніи міровой субстанціи или идеи стать именно такимъ, а не инымъ реальнымъ міромъ. Точно также легко и удобно съ точки зржнія разсматриваемой нами теоріи происхожденія міра рєшается и столь спорный и затруднительный вопросъ о свободъ человъка. Какъ извъстно, въ этомъ вопросъ нашъ умъ наталкивается на неразрєпимое противорвчіе между эмпирически дознанною несвободою человЂческихъ дъйствій, подчиненныхъ закону причинной связи въ міръ явленій, по которой каждое дъйствіе необходимо условливается предшествующимъ, и необходимо требуемымъ нравственными интересами признаніемъ свободы воли и самоопредъляемости въ человъкъ. Но это противоръчіе разрєшается

признаніемъ трансцедентной свободы и әмпирической несвобод－ ности конечнаго бытія，къ области котораго принадлежить че－ ловъкъ．Д九йствія человъка，какъ индивидуума，какъ эмпириче－ скаго явленія вполнъ опредъляются его умопостигаемымъ，тран－ сцедентнымъ характеромъ，съ которымъ онъ является въ міръ，－ и въ этомъ отношеніи онъ несвободенъ．Но почему челов九къ является съ такимъ，а не инымъ нравственнымъ характеромъ， зависитъ отъ того направленія，какое онъ принялъ въ домір－ ной，трансцедентной области бытія，актомъ свободнаго изб́ра－ нія．Такимъ образомъ человєкъ долженъ быть названъ и сво－ боднымъ，какъ ноуменъ，по своей трансцедентной натуръ，и несвободнымъ，какъ феноменъ，по своей эмпирической сторонъ， опредґляемой въ своемъ существъ актомъ его трансцедентной свободы．

Что же такое это трансцедентное，домірное „конечное бытіе＂ вообще，обладающее свойствомъ самоопредЂленія，эта суб－ станція или саморазвивающаяся идея，стоящая между Бо－ гомъ и міромъ и условливающая д杂ствительное бытіе послЂд－ няго？Черты для болъе конкретнаго опредъленія этого посред－ ствующаго между абсолютнымъ и реальнымъ бытіемъ начала дала абсолютная，діалектически развивающаяся идея Гегеля， послЂдователями котораго，такъ называемой правой стороны， старавшимся согласить его философію съ теизмомъ，и принад－ лежитъ разсматриваемая нами теорія．Послбдователи Гегеля этого направленія не могли не признать силы возраженій，на－ правленныхъ противъ его ученія объ абсолютномъ，не могли не замътить，что его діалектически саморазвивающееся абсо－ лютное не есть истинное абсолютное，не есть Богъ въ точ－ номъ смысля，но пантеистическое міровое начало．Но ме－ жду тъмъ，не отказываясь отъ излюбленной ими философіи， они не могли отказаться отъ этого，такъ стройно и логиче－ ски саморазвивающагося начала．Какъ поступить，чтобы со－ хранить это начало и въ то же время согласить его суще－ ствованіе съ признаніемъ истинно абсолютнаго въ смысля теизма，съ признаніемъ д杂ствительнаго，отличнаго отъ міра， а не пантеистическаго Бога？Оставалось одно，－выше гегелев－ скаго мнимо－абсолютнаго и надъ нимъ поставить истинное

абсолютное，－личнаго и живаго Бога．Гегелево абсолютное бы－ ло разжаловано；его діалектически развивающаяся идея сошла на низшее мъсто，явилась проияводвою идеею，не абсолютнаго， а конечнаго бытія，происшедшею отъ Бога，хотя и сохранила всђ тђ преимущества саморазвитія，какія имқла у Гегеля． Такимъ образомъ совершилось примиренie его философіи сь теизмомъ，въ которомъ，по пословицъ，остались и волки сыты и овцы цъыы．Абсолютная идея Гегеля осталась со всьми фор－ мами ея развитія，но оказалась идеею не абсолютнаго，а ко－ нечнаго，самоопредъляющагося въ данныя формы бытія．По－ нятіе саморазвитія，которое у Гегеля есть столько же самораз－ витіе，сколько имманентная идеє необходимость，видоизм＇внено и усилено привнесеніемъ понятія свободы и дъйствительнаго са－ моопредъленія，къ такому именно，а не иному образу бытія．

Что касается до болъе конкретныхъ представленій объ этомъ саморазвивающемъ бытік и до терминовъ，которыми оно обо－ значается у различныхъ философовъ，то намъ нбтъ нужды вхо－ дить здђсь въ подробности，такъ какъ основная мысль у вс末хъ ихъ одна и та же，一именно мысль о необходимости кромб тво－ ренія міра Богомъ признать его „самотвореніе＂，въ формь сво－ бодно и независимо отъ него развивающейся міровой идеи или сущности．Такъ，напр．Рейфъ называетъ эту міротворящую сущность шоосомб，подъ которымъ разумъетъ абстрактную или идеальную сущность человћка，самод末ятельно возникающую изъ божественнаго безразличнаго единства и стремящуюся къ са－ мосознанію．Описываемые Гегелевой философіею процессы раз－ витія абсолютной идеи въ природъ и духє становятся здъсь процессами развитія әтого идеальнаго существа человъка или логоса．„Челов九кз＂，говоритъ Рейфъ，„долженъ взять на себя страданіе и дъйствованіе въ міроразвитіи．Богъ самъ по себъ есть въчное，неподвижное единство．Богъ не подлежитъ быва－ нію，не развивается，какъ бы мы ни назвали это развитіе－ в屯чннмъ ли（что будетъ прямымъ противоръчіемъ）или вре－ менннмъ．Богъ есть настолько это въчное единство，что самъ по себъ не стоитъ ни въ какомъ отношеніи къ абсолютному акту воли（такъ называетъ иначе Рейфъ логосъ，какъ сущ－ ность идеальнаго человћка）．Творевіе и развитіе міра есть
 не случается, что не вытекало бы изъ существа человъка и въ чемъ мы не могли бы узнать самихъ себя. Это дъйствіеначало всъхъ вещей, возвысилось изъ въчнаго Бога, построило изъ себя міръ, создало исторію нашего рода; мы видимъ его раскрытымъ предъ нами въ природъ и оно же встръчается нами въ борьбъ и дылахъ человвчества " ${ }^{1}$ ). „Идея творенія", говоритъ Ноакъ, тожественна съ понятіемъ логоса, то есть я, которое въ началъ міроразвитія выступаетъ какъ реальный, полный по своимъ задаткамъ принципъ, а въ заключеніе является какъ свободное, въ себъ и для себл сущее самопознаніе, какъ индивидуальннй духъ" ${ }^{2}$.

Что сказать объ общей мысли, лежащей въ основаніи представленныхъ нами попытокъ, ввести, для объясненія міротворенія, посредствующее между Богомъ и міромъ начало, какъ бы оно ни называлось различными философами,-душею міра, диміургомъ, міровою идеею, логосомъ и пр.? Прежде всего должно замб̆тить, что эмпирическое и раціональное наблюденіе надъ свойствами и явленіями самого міра не даетъ намъ никакихъ непосредственныхъ указаній на такое начало. Еслибы это начало реально существовало, то мы вправъ были бы ожидать, что оно выразиитъ свое бытіе въ какой-либо особой, спеція.ьной формъ, съ одной стороны отличной отъ творческаго и промыслительнаго воздъйствія высочайшей причины міра, съ дру-
 исхожденіе и жизнь міровыхъ существъ. Но такого спеціальнаго воздбйствія, посредствующаго между Богомъ и міромъ начала, опыть указать не можетъ. Слбдовательно, признаніе такого начала не есть результатъ наблюденія надъ ходомъ міровой жизни. но вынуждено чисто метафизическими требованіями объяснить какія-либо, трудно объяснимня при признаніи непосредственнаго творенія, свойства и явленія міра. Итакъ, мы должны обратить вниманіе на эти требованія, и посмотрђть на столь-

[^246]ко ли они настоятельны，чтобы вести къ предположенію ка－ каго－либо носредствующаго между Богомъ и міромъ міротво－ рящаго принципа и удовлетворяются ли онь признаніемъ его．

Что касается до Платонова ученія о міровой душъ，служа－ щаго прототипомъ всњхъ подобнаго рода воззрьній，то оно слишкомъ тьсно связано съ его ученіемъ объ идеяхъ и матеріи， чтобы имьть какое－дибо значеніе вв处 круга его философіи，твмъ болъе，что оно представляетъ неудачную попнтку устранить существенные недостатки әтой философіи．У Платона собствен－ но три принцыпа міробытія：Богъ，область самосущихъ идей， отвошеніе которыхъ къ высочайшему существу крайне неопре－ дђленно，－и матерія，понятіе о которой также не отличается ясностію．При рぬзкой цротивоположности между міромъ идей и матеріею，Платону казалось необходимымъ ввести между ни－ ми какое－либо посредствующее начало，которое онъ и думалъ найти въ міровой душћ．Замбтим＇при әтомъ，что самая мысль о міровой душћ，вынужденная недостатками его собственной философіи，недостаточно имв выяснена и закрыта разннми фантастическими образами，что и привело къ противоръча－ щимъ взглядамъ на нее историковъ философіи．Такъ，одни изъ нихъ приписываютъ ей не только разумъ，но и сознаніе， другіе отожествяютъ ее съ математическимъ закономъ при－ роды，преимущественно астрономическимъ，а нъкоторые（как＇ь Целлерь），можетъ быть справедливъе，замъчають，что самый вопрося о личности міровой души для Платона еще не воз－ никалъ ${ }^{1}$ ）．Болбе опредђленные мотивы признанія посред－ ствующаго между Богомъ и міромъ творческаго начала высту－ пають въ ученіи о немъ гностиковъ и неоплатонниковъ．Этихъ мотивовъ два：жеданіе наполнить бездну，отдЫляющую высо－ чайше，премірное Существо отъ конечнаго и ограниченнаго матеріальнаго міра рядомъ посредствующихъ между ними су－ ществъ и за твмъ，－попытка объяснить ири помощи этихъ существъ происхожденіе несовершенствъ и зла въ міръ．Для насъ въ настоящемъ случаь имбетъ интересъ лишь второй мо－

[^247]тивъ. Что касается до вопроса: должны ли мы лћстницу восходящихъ по ступенямъ совершенства міровыхъ существъ ограничить человбкомъ, какъ послъднимъ проявленіемъ духовноразумнаго начала во вселенной, или имъемъ право допустить ряды высшихъ, посредствующихъ между нимъ и Богомъ, существъ, то этотъ вопросъ имъеть самостоятельное, серьезное значеніе и смыслъ, хотя рћшеніе его не имъетъ ничего общаго съ тою странною и фантастическою амальгамою іудейскихъ и христіанскихъ понятій, идей греческой философіи и восточныхъ представленій, какую мы встржчаемъ у гностиковъ и неоплатонниковъ. Что же касается до мысли, будто введеніешъ посредствующихъ между Богомъ и міромъ существъ выясняется для насъ происхождевіе несовершенства и зла въ мірћ, то не трудно замьтить ея несостоятельность. Она одинаково будеть несостоятельною, станемъ ли мы считать эти существа пантеистическими эманадіями существа высочайшаго, къ чему склоняется большинство представленныхъ нами теорій, или самостоятельными, отдђльными отъ Бога и созданными имъ существами. Въ первомъ случаъ пониманіе несовершенствъ міра ни сколько не облегчается твмъ, станемъ ли полагать ихъ источникъ ближе или дальше отъ существа высочайшаго, такъ какъ они одинаково будутть истеченіями изз поио же нача.ла, модификаціями единаго абсолютнаго. Въ послъднемъ случаъ происхожденіе несовершенствъ и зла въ мірн, повидимому, объясняется удобнъе. такъ какъ созданное Богомъ существо въ силу самой своей ограниченности и не полнаго могущества и совершенства естественно должно произвести и міръ несовершенный. Но на самомъ дълб съ метафизической точки зрънія такимъ предположеніемъ ничего не выигрывается для объясненія причины несовершенствъ міроваго бытія. Въ самомъ дЂля, если посредствующее между Богомъ и міромъ существо, назовемъ ли его диміургомъ, ангеломъ, душей міра или иначе, создано Богомъ, то оно входитъ въ общее понятіе міра. какъ совокупности бытія сотвореннаго, ео ipso ограниченнаго; оно часть міра, одно изъ существъ его, первоначально произведенное Богомъ, какъ орудіе возникновенія другихъ существъ. Очевидно, и по отношенію къ этому первосуществу возникаетъ

тотъ же вопросъ, какой имђетъ мфсто и относительно эмпирически даннаго міра: какимъ образомъ отъ абсолютно совершеннаго Творда могло явиться начало или существо несовершенное и ограниченное сравнительно съ нимъ? По отношевію къ понятію о Богь въ сущности все равно, представимъ ли мы его творящимъ прямо ограниченный и несовершенный міръ, или ограниченное существо, производящее въ свою очередь еще болће ограниченное и несовершенное произведеніе,-эмпирическій міръ. Вопросъ о причинж ограниченности міра нисколько не устраняется съ признаніемъ надмірваго посредствующато принципа, но только отодвигается отъ м!ра и переносится на этотъ принципъ.

Что касается до новъйшихъ теорій творенія при помощи носредствующаго между әмпирическимъ міромъ и абсолютнымъ начала, какое именованіе оно не носило-бы, то оставивъ въ сторонъ тотъ чисто историческаго свойства мотивъ, какимъ были вызваны эти теоріи,-желаніе сблизить пантеизмъ Гегеля (отчасти Шеллинга) съ теизмомъ, отмђтимъ только тв изъ нихъ, которые имъютъ метафизическое значеніе. Эти мотивы, какъ мы видыли: необходимость допустить кромъ творенія міра Богомъ, нъкоторое его, какъ выражаются, „самотвореніе"; невозможность иначе объяснить несовершенство и зло въ міръ и примирить понятіе свободы съ фактомъ эмпирической необходимости нашихъ д色ствій. Но д迷ствительно ли эти вопросы рћшаются гипотезою посредствованнаго творенія?

Что въ настоящемъ теченіи міровой жизни не каждая вновь возникающая вещь творится Богомъ непосредственно, но является вслядствіе первоначально данныхъ природою условій, естественнымъ путемъ, что въ міръ есть нъкотораго рода процессъ самотворевія, въ смысль проивведенія вещей самою природою, -әто конечно справедливо. Мы имъемъ нъкоторое право въ прямомъ, а не переносномъ только смыслъ употреблять обычныя выраженія: природа создала, природа произвела то и то. Но иное дъло произведеніе вещей изъ данныхъ, первоначальныхъ условій бытія, по даннымъ и опредъленнымъ законамъ, и иное дъло происхожденіе самыхъ этихъ первоначальныхъ условій, которыя для міра физическаго составляютъ ве-

щества，силы и законы природы，дын міра существъ живыхъ， первовячальво созданные Богомъ родоначальники әтахъ су－ ществъ．Шо отношенію къ әтимъ условіяз не можеть быть никакого естественнаго самотворенія，гакъ какъ возможность возникновенія ихъ вовсе не замъчается въ природт первона－ чальнаго созданнаго Богомъ субстрата физическаго бытія，ма－ теріи съ ея первнчннми силами．Отсюда необ́ходимо завлю－ чить объ ихъ трансцедентномъ происхожденіи，иначе－непо－ средственномъ твореніи ихъ Богомъ．Такое заключене нисколь－ ко не подрываетъ ни самостоятельности міра，ни возможности дальь九йшаго развттія его по законамъ природы，такъ вакъ въ этихъ，первоначально даннихъ Богомъ законахъ，положены үже условія такого развитія．Напротивъ，вводя между Богомъ и міромъ какую－либо премірную сущность，почитая мірь разви－ тіемъ әтой сущности и въ этомъ смисль признавая самотво－ реніе міра，мы наталинваемся на цжыый рядъ затруднитель－ ныхъ вопросовъ，главныйшій изъ которыхъ состоить въ томъ： сознательна или безсознательна эта сущность？Защитники раз－ сматриваемой нами теоріи затрудняются дать опредыленный отвыть на этотъ вопросъ и въ туманъ абстрактныхъ и не вездд нонятныхъ разсужденій ихъ объ әтомъ предметь не лег－ ко найти просвъть，который бы могь вывести нась на путь прямаго отвьта на әтотъ вопрост．Съ одной стороны цъдесо－ обррзный и стройный ходь міровой жизни и свобода избрать то или иное направленіе міробытія，приписываемое домір－ ному началу，ясно требуоть признанія его сознательности и личности．Но сз другой стороны әтому препятствуеть геге－ левское понятіе объ абсолютной иде屯，которая，будучи перво－ начально безсознательна и не свободва，достигаетъ сознанія о личности только продолжительнымъ продессомъ міроразвитія въ лицқ единственныхъ самосознательннхъ существъ－людей． Абсолютная идея не изначала созвательна，но становитса таковою．При томъ же，нужно обратить вниманіе и на то，что до－мірная сущвость міра не творить міръ，какъ нђчто вв孔ш－ нее само и отъ себя отличное，но самотворить его，то есть сама развивается въ міръ．Міръ эмпирическій есть развивающаяся въ пространствє и врезени идея міра．Но мы видимъ，что весь

процессъ мірообразованія до появленія человъка есть процессъ безсознательный; не можемъ же мы, напр., приписывать сознанія атомамъ, химическому сродству, силамъ природы и пр. Итакъ очевидно, развитіе міровой идеи есть процессъ безсознательный и самая идея не можетъ искони обладать сознаніемъ.

Но если такъ, то какой смыслъ можетъ имђть и приписываемый ей признакъ свободы, возможность избрать такое или иное направленіе міроваго бытія? Свобода избранія необходимо предполагаетъ сознательный выборъ й какъ скоро за отсутствіемъ созванія такого выбора нйтъ, то все дъыо міротворенія или, что тоже, самотворенія становится или случайнымъ, или принимаетъ видъ развитія міра по имманентной идею необходимости. Такая необходимость, болЋе или менЋе соотвбтствующая закону діалектическаго процесса развитія абсолютной шдеи Гегеля, и д负ствительно вездъ предполагается у защитниковъ разсматриваемй нами теоріи. Но какъ скоро это допущено, то мысль,-объяснить при помощи посредствующей между богами и міромъ идеи несовершенство міра и зло въ мірћ лучше, чъмъ при помощи обыкновеннаго понятія о твореніи, оказывается пустою мочтою. Міровая идея или сущность, будучи безсознательною и развивающсюся по имманентпому, діалектическому закону, не можетъ свободно дать такое или иное паправленіе своему развитію; міръ не можетъ быть инымъ (вапр. лучшимъ), чвмъ твмъ, какимъ онъ является. Не говоримъ о другомъ метафизическомъ затрудненіи, которое возникаетъ даже съ признаніемъ свободы избранія міровою идеею того или другаго направленія бытія. Если міръ несовершенъ и заключаетъ въ себъ зло, если онъ могъ быть инымъ, чъмъ онъ есть, то какимъ образомъ могло произойти это уклоненіе міровой идеи отъ нормальнаго пути? Происхожденіе несовершенствъ и зла въ міръ нисколько не дбдается для насъ яснъе отъ того, что источникъ его будетъ заключаться не въ самомъ міръ, непосредственно созданномъ Богомъ, а въ міровой иде屯, получившей свое начало отъ того же Бога.

Что касается до примиренія, съ точки зрънія разсматриваемой нами теоріи фактическаго детерминизма съ требуемымъ нравственными интересами ученіемъ о свободъ воли,-примиренія, первый поводъ къ которому, какъ извъстно, подалъ

Кантъ своимъ различеніемъ эмпирической и трансцедентной свободы，то оно одинаково противоржчитъ какъ опыту，такъ и требованіямъ нравственности и само по себъ нисколько не－ достигаетъ той дڭли，какую имъетъ въ виду．Оно противоръчить опыту，представляющему ясные факты свободы воли въ чело－ вћкъ ${ }^{1}$ ）．Оно ръшительно противорћчитъ нравственнымъ тре－ бованіямъ，проповъдуя индивидуальный детерминизмъ，убивая всякую нравственную энергію，уничтожая личное самоопредъ－ леніе и вмъненіе，возлагая нравственную отвєтственность за наши поступки на какой－то премірный независящій отъ чело－ ввка акть свободы міровой идеи．Для нравственной жизни су－ щественное зваченіе имъетъ увфренность，что я лично свобо－ денъ и могу быть таковымъ или инаковымъ и потому подлежу нравственному суду совъсти за свои д色ствія．Но какъ я мо－ гу отвбчать за нихъ，если они безусловно опредђлены моим＇ь „умопостигаемымъ характеромъ＂предопредбленнымъ актомъ сво－ боды какой－то домірной сущности？Въ уничтоженіи личной свободы сказалось все гибельное вліяніе идеалистическаго де－ терминизма Гегелевской философіи，которая служила истори－ ческою почвою для разсматриваемой нами теоріи происхожде－ нія міра и это вліяніе нисколько не предотвращено твмъ，что вмжсто нужной для нравственности личной（әмпирической）сво－ боды вводится сомнительное：понятіе трансцедентной свободы міровой идеи．Не говоримъ о томъ，что понятіемъ такой сво－ боды происхожденіе нравственнаго зла не только не об＇ьясняет－ ся，но затрудняется еще болъе，чъмъ съ признаніемъ индиви－ дуальной свободы．Вопросъ о происхождепіи нравственнаго зла одинаково остается вопросомъ，－станемъ ли мы искать сго источ－ никъ въ свободной волъ человъка или въ самоопредђленіи ка－ кой－либо міровой сущности．Первое даже гораздо понятнъе и в九роятнねе，такъ какъ воля низшаго，духовно－органическаго существа скоръе можетъ уклониться отъ нормы，чьмъ свобода высшаго и болъе совершеннаго существа，－диміурга，напр．，ло－ госа или самоопредъляющейся міровой идеи．

> В. Кудрявчевв-П.атоновв.
（Охончаніе будетъ）．

[^248]
## .МОНАДОЛОГІЯ" ЈЕЙБНИЦА."


#### Abstract

§ 1. Мовада, о которой а говорю здъсь, есть не иное что, какъ простая субстандія, входящая въ составъ сложной. Опа есть простая, т. е. не имъеть частей ( $冖$ еодииея ч. II, § 10) ${ }^{2}$ ).


[^249]
## 2. Вытіе простыхъ субстанцій надобно допустить, такъ какъ

ків. Но Эдуаръ Дилмманъ, спеціальво посвятившіі̆ себя изученір монадологік (См. ero: .Eine neue Darstellung der Leibnizischen Monadenlehre auf Gruud der Quellens. Von Eduard Dillmann. Leipzig, 1891), приходить къ другимз завлоченіямъ. По его изысвавіямъ, Лейбницъ спратяваетъ не о томъ, что лежитъ вв оскоев всђхт вещей, а о томъ вакъ надобно представлять себь прикиипь вещей Именно Лейбвнцъ задается вопросомъ: кавъ надобво пинвмать единство вещи? прв существовавін въ ней многвхъ частей? पто связнвиетъ эти части въ едивство цЂлаго? Лейбвицъ отвъчаетъ на эти вопросы при посредствڭ аналогів, по сравневіш вещи съ елинствомъ человьческаго сүщества. Довазавпи, что двь или мвогія субстанціи, отдђльныя другъ отъ друга, какъ бы ни ваходилвсь блазко другъ возль друга, иогутъ составлять только случайное единство, а ве субстанціальное и такимъ образомъ вещь не могла бн имьть единой субстанцін, вли, при существованів субстанцій, пе быдо бы единой вещи, Лейбвицъ утверждаетъ, что субстанціальное едвнство вещи требуетъ пераздђььвой сущности (Wesen), хоторуш можно полагать въ душђ влв субстанпіальной формь, по аналогін съ тђмъ, что мв находимъ въ своемъ «я». Это «яз не можетъ бнть создано или уничтожево посредствомъ приблвжевія илв удаленія частей и состанляетъ истинное единство существа въ противоположность пространственному единству. Эти же повятія, по аналогіи, Лейбницъ переносить в на каждуо едивичную вещь, т. е. в въ ней вцдитъ своего рода сяь, дупу, субстанңіальвуш сиязь. „Посредствомъ душв илв формы, говоритъ Јейбницъ, сообщается встинное е,инство вещи вли тђлу. Безъ истинваго, реаньнаго елинства не было бы субстанціальнаго едивстваз. Сама по себњ вещь есть только феноменъ, подпадапмій безконечному дъленію: но при существовавім въ ней своего рода душв, преобладапщей монады иля субстанціальной связи (vinculum substantiale), ова становвтся истиннор едвнош вещіо. Что же это такое rinculum substantiale вещи?一Целлеръ ( $\circ$ Geschichte der deutschen Philosophies von Zeller s. 120 Anm .) говоритъ: єсубставціаяьная связь, судя по всђщъ предподоженіямъ Лейбнвцевой системв, есть не иное что, какъ взаимная заннсимость моваиъ, основанная ва предустановленной гармовів вхъ ахтивности и пассивноств в, вогда Лейбнвцъ внражаєтся такъ, какъ будто бы онъ думаетъ о чёмъ-то, субстанцізьно отличномъ отъ монадъ: то это бнло у него только приснособленіенъ къ чужой точвь зръніяъ. Дилмманъ отвъчаетъ ва это: ،Никовмъ образомъ. Субстанціядьная связь, безъ сомвЂніл, есть отличвая отъ мовадн субстанція, именно та,
 per accidens, т. е. бнли бн разрозневными душами тђлад. На чемъ же освовывается это vinculum substantiale? На природб самыхъ монадъ (су. § 8). Но самой природђ своей ови вступаштъ въ связь съ родствєнными монадамя и вслыдствіе такаго илв инаго сродства образуртъ тавой вли иной vinculum sabstantiale. Шояснимъ это однвмъ примђромъ. Простая монада кнслорода (тавъ надобно бы выразвться съ точкв зр屯нія Лейбнвца), по самой природћ своей, вислородвоств, въ связи съ другими подобными же мовадамн, составляетъ то, что ми называемъ кислородомъ, какъ хвмическимъ твломъ. Но әта же самая мовада кисдорода но жетъ, по той же природь своей, вступить въ иную свнзь съ другими мовадами, нЂсколько отличными отъ ней по своей природђ вдв, что̀ тоже, по своей при-

суцествують с.ожныя; ибо сложвая субстанція есть не иное что, какъ собраніе и.ли aggregatum простыхъ ${ }^{1}$ !.

родной силь. А въ такомъ случађ она ставетъ пассивною и подучитъ другое вазваніе, какъ вещь. Отсюда возниваетъ различіе или развообразіе въ cinculum substantiale вещи или твза. Это различіе и условлвваетъ собою субстанціальное различіе вещей. Тоже самое провсходитъ съ монадами и во всвхъ физическихъ и органическихъ тђлахъ. Поэтому тъло, какъ выраженіе substantiale vinculum монадъ, а не самыхъ, монадъ, есть тозьво явленіе, февоменъ; разрушается вли нидовзмьвяется сочетаніе мовадъ, разрушается или видоизмћняется к самое тьло. Вещь только времевно реалвзвруется этою связьш. Тавимъ образомъ.Тейбницъ, на освованіи аналогія, приходитъ по Двламану къ сльдующему опредьленір вещи: „Каждая вещь, вакт единая, имъетъ своего рода душу, вытевающую изъ природъ монадъ. Эта дупа есть соединеніе монадъ, есть то реаььное, көторое объединяетъ ихъ; она поввляется (erzeugt) посредствомъ соедвневія активной и пассввной свлы лоналқ; она возникаетъ отъ того, что монады соединяютсл съ новою, подиь нихъ существующею душеш; она есть ихъ realitas unionalis, substantia unionalis, res unitica. Слбдовательно не она собираетъ отдђдьныя монадм въ цьлое, но сама есть соединеніе монадъ. Это звачвтъ, что она въ единствь есть то, что монады суть во мвожествь; она есть недђлимое единство, соотв һтствующее цьлому составленному изъ монадъз. Все это говорится о сложвой субстанціи, полчнняющейся одной господствующей монадћ, или о вещи вообще. Надобно помвить это опредьлевіе вещи; ово дасть возможность повать ошибочность традиціовнаго пониманія Лейбннцевой философіи.
${ }^{1}$ ) Кпрхманъ признаетъ это положеніе Тейбвица слабымъ. Почему же? ПІотому что простое в сложное суть только относительння понятія, относительныя формы ившленія, а не постоянння свойства вещей. Пребннающее (Stetige) въ пространствъ и времени не есть пъчто простое вли сложное: но только постоянно отврывающееся въ пространствъ и времени, какъ показываетъ наблюденіе. Іравда, само пространство и время мысленво могутъ быть подњдены нами на свое простое и сложное: но это дђленіе не есть дбйствительное, а только мислеввое. Тоже самое надобно сказатъ и о всђхъ предметахъ, наполняющихъ цространство. Можетъ ли, напрвмъръ, кусокъ золота быть раздьленъ на проствя части, этого нельзя рышить а priori; это уожетъ быть рњшено тозьво а posteriori. Если же фвзики допускаютъ ирв этомъ недфлимыя атомы, то это гипотетическое предподоженіе; оно ве можетъ быть подтверждено опнтомъ. Такимъ пбразомъ § этотъ не доказнваетъ абсолртнаго существованія простнхъ предетовъ. Такъ разсуддаетъ Кирмманъ. Отвъчаемъ. Лейбницъ весьма ясво сознавалъ и веодновратно выражался, что въ прияоженіи къ опытнымъ фактамъ, къ дъӑствительнымъ нещамъ, наши понатія о нихъ: простое и сложное пиьртъ относительное зваченіе. То, что мь теперь признаемъ простьмъ, можетъ впослддетвіи огазаться сложнымъ и наобороть. Но можно ли думать, что мыслящій человъвъ долженъ отвазаться отъ понятій простоты и сложности? Можно ли эти понятін, хакъ категорів мнслящаго духа, призвать ненужнмми? Рћшительно иђтъ. Когда физикъ раздфляетъ физическія явленід ва простня и сложвыя, вли хвмикъ двлитъ химичекія ть.а на простыя и с.ожныя: то тоаько такимъ образоиъ они развиваютъ

## 3．Тамъ же，гд＇нौтъ частей，ноть ни протяженія，ни фп－ гуры，ни возможной д文лимости．Эти то монады и суть д立й－

свор науку и обогащаптся опытомъ．Ихъ удачвое или пеудачное дђлевіе ничего не говоритъ противз абсодртной необходимости дђлить всђ явленія и всь тьла на простыя п сдожныя．И атомистъ своимъ ученіемъ объ атомахъ，и ．Тейо́ниъ сво－ имъ учевіемъ о мовадахъ высвазнваютъ толььо гвпотетичесвія предоложевія，ве нодтверждаеныя опнтомъ．Это правдя．Но обє сторовн поступаютъ раціонально． И должвы ли мы отдать предпочтеніе гипотезъ атомиствчесвой вли мовадологи－ ческой－это рђшается уже не на освованіи єатегорій простотн и сдожности，а на другихъ научнихъ и фиософсвихъ основанілхъ．Когда современное естество－ знаніе говоритъ，что •безвонечное міровое пространство ве представдяетъ аб－ солютной пустоты；что наоборотъ，или само по себь，или по своему содержакяэ оно представляетъ абсолютное «что－то»，т．е．«что－то»，независдмое въ своемя существованін ви отъ вакихъ намъ нзвђствнхъ условій；что это ячто－то»，такъ называемый міровой әбирб，можно уподобвть соверпевкому раствору，изъ кото－
 постоявно вещество，кағъ выдђляется вристалъ изъ раствора；и что，наконецъ， ио всей вњроятности，этотъ эфиръ веразлучевъ съ той міровой энергіей，кото－ ран есть источникъ всякой сиды，пронвляемой веществомъ，в всякаго движеніяя． （См．рьчь профессора И．II．Сєворцова：• Въ чемъ сила жизни и всей ирироды？， Харьковъ，1892）：то здвсь слово эфиръ замьняетъ Јейбпицеву моваму，съ тьмъ тодьво различіемъ，что эфиръ мнслится какимъ то растворомъ нещестна и сили： между тьмъ какъ ．Іейбвнцъ искючительно держится дивамической точки зрьнія и признаетъ свов уонады тодько природвыми едяницами силъ．Намъ важетсл，что современное естествознаніе этимъ ученіемъ своимъ уже сблвжаетсн съ ．Тейбни－ цевою мона，ологіею．Главная же ошибва Кпрхманова возраженія，（впрочемъ больше реанистичесваго，чћзъ традиціоннаго характера）проистекаетъ изъ сльшенія при－ родвой ияи у Јейбница динамической простоты съ математическимъ единствомъ． Именно поэтому Кирхзанъ，говоритъ，что Лейбницева простая монада не выражаетъ викакихъ свойствъ дьйствительнаго предета，наиримьръ，свойства золота；именво поэтому онъ задается вопросомъ，можно ли атомъ или монаду подвергать даль－ нЂйшему дђлевію，и ожидаетъ подтвержденія этого оть олыта．Но возражать по－ добнымъ образомъ значитъ возражать противъ традиціовваго пониманія Лейбни－ цева учевія，а не противъ дйствдтельнаго，подлинваго．Лейбницева монада не есть единое математвческое число，а простая субстанція，одаренная всђуи свой－ ствами природн．Лейбницъ пменно учияъ，что монада въ зародышь есть ，инами－ ческая носвтельница всђхъ сидь природы．Онт，называеть сною монаду мввро－ космомъ，ковцентрированнымъ нз одвомъ пуньть міромъ，зерваломъ міра，отра－ жающвмъ（repräsentirt）въ миніатюрћ то，что содержится въ грандіозвыхъ раз－ мфрахъ во всемъ мірђ．Лейбницеву монаду поэтому всего сворде можно было бн сравнить не съ математическою единицеш，а съ физіологическою кльточвою，если－ бы только вльточвь можпо бы．по приписать простоту и неразрушимость．Соотвьт－ ственво съ этимъ ．Іейбницъ，вакъ мы сейчасъ уввднмъ（см．примђч．вт，§ 3），уста－ навдиваеть свои поннтія о пространств末 и веществђ．

стввтельнне атомы природн; одвимь словомь они суть элементы вещей ${ }^{1}$ ).


#### Abstract

${ }^{1}$ ). Тейбницъ выводвтъ безпространственность моняды изъ ея простоты ве спеуудятивно, а на освованіи аналогіи. Каєъ наша душа, будучи единой и простой, при своемъ дввжевіи иди разнитіи, представляетъ всђ предметы въ простравствб:  міра, представляютъ (repräsentiren) всь свои природння свойства тоже въ пространствб. Пространство сльдовательно есть лишь представленіе мовадъ; оно возвикаетъ отъ движенія активвыхъ в пассввныхъ сиыь монадъ, отъ отраженія ихъ природныхъ свойствъ въ протлженіи. а Протлжевіе (въ длиуу, высоту п глубину), говоритъ .Тейбницъ, есть не вное тто, кагъ одновремевное повтореніе взвђстной првроды или, что̀ тоже, многихъ вещей одной и той же природы за-разъ въ извђстнолъ порядьћ сосуществованія ; а время есть повтореніе того-же сямаго, но не одновременное, а посльдовательное. Само же по себф протнженіе есть относитедьное понятіе; оно разрьшается на множество, непрерывность и существованіе многихъ частей въ одно и то же время; какъ время представяяетъ то же самое тодько въ посльдовательномъ порядвь. Вирочеми. Іейбницъ различалъ намъ присущее представленіе пространства отъ цредставденія его внЂпнили предметами. Мы свачала представляемъ цълое пространство, созидаемъ изъ него различныя геометрическія фигуры, линіи и доходимъ до математической точки; въ природь же существуетъ обратннй порядовъ; тамъ существуютъ сначала своего рода динамическія, безпространствевныя. точки или жонадм, в изъ нихъ уже образуются физичсскія линіи, фигурн в весь физическій міръ въ шространств'. НБтъ ли здьсь противорьчія между нашимъ иредставленіємъ пространсва и природннмъ? .Тейбницъ отвђчаетъ: Хотл въ природв никогда неаьзя видть тождествевныхъ фигуръ съ математическимв; тђмъ не менђе феномены ирироды должны быть разсматриваемы по законамь матедатвки, и хотя математическія разсужденія вдеальны: но это ве уденьшаетъ пхъ полезности; иотому что д屯йствительныя кещи не отступаютъ отъ правилъ математики. Такимъ образомъ и наше, и природное представленіе пространства въ сущности есть идеальное, т е. внтекаетъ изъ динамической природы монадъ. Сообразно съ этимъ Лейбницъ видоизмђвяетъ и самое понятіе о вещи. Если иространство есть только наше представленіе и представлеиіе природныхъ свойствъ монадъ: тогда и самая вещь въ пространствф не есть объектъ, а есть только феноменъ монядъ, есть отраженіе или выражевіе (repräsentation) существующаго взаимоотвошенія между монадами въ давное время. Поэтому вышеуставовленное нами понлтіе Лейбница о вещи (См. прим. къ § 1) должно быть дополнено слбдурщими чертами. Вещь не есть основаніе вли иричина наполневія пространства; вещь есть только февоменъ, есть представленіе самой првроды, есть картина взавмвыхъ природныхъ отношевій мовадъ. Если же вещь не есть причина налолненія пространства, если она есть только феноменъ: то п пространство не есть феноменъ того порядка, который лежитъ въ основђ тђла, т. е. монадъ: но есть порядовъ отношевій монадъ, порядовъ самыхъ феноменовъ, самыхъ вещей, отражашщихся въ этихъ фенеменахъ. Другими словамв, п пространство и вещи имђють только гносеологическое значеніе. Такимъ образомъ нельзл спрапивать, почему безпростравственныя монадн образуютъ пространства; вакъ незьзя спрашивать, почему безпрострапственная ду-


4．Не．тьзя также опасаться разрушевія ихъ и нельзя пред－ ставить себъ，чтобы простая субстанція могла исчезвуть ссте－ ственнымъ образомқ．（Теод．11，§ 89）．

5．На томз же основаніи нельзя представить себъ，чтобы простая субстанція могла появиться естественнымъ образомъ； такъ как＇ь ова не можетъ составиться изъ сложенія．

6．Поятому можно сказать，что монады начинаются и пре－ кращаются вдругъ，т．е．он末 вознвкаютъ только посредствомъ творенія и прекращаются посредствомя уничтоженія；тогда какъ все сложное начинается и прекращается посредствомъ частей．

7．Нњтъ также возможности объясвить，какимъ образомъ мовада внутри себя могла бы быть переиначена или измб－ нена какимъ либо другимъ созданіемъ；потому что въ вее нельзя привнесть，ни допустить въ ней никакого внутрен－ няго движенія，которое могло бы быть возбуждено，напряже－ но，увеличено или уменьшено со－вн＇，какъ это бываетъ воз－ можно въ субстанціяхъ сложныхъ，у которыхъ совершается изм＇ъвеніе въ частяхъ．У монадъ нЂтъ оконъ，чрезъ кото－ рыя предметы могли бы вступать пли выступать．Акциденціи （с．лучайныя свойства）не отдђлимы отъ своихъ субстандій и не могуть находиться вн边 ихъ，какъ иногда схоластики пред－ ставляли себъ чувственные виды предметовъ．Такимъ обра－ зомъ ни субстанція，ви акциденція не можеть проникать въ монаду со－вн＇${ }^{1}$ ）．

8．Твмъ не менъе，монады должны обладать нєкоторнми свойствами，иначе он＇не были бы и бытіями；и еслибы прос－ ша человђческая видить всь предметы въ пространствђ．Вз томъ и другомъ сау－ чађ сказывается аналогическій фактъ；онъ вытекаетъ изъ взаныныхъ соотношевій монадъ，а не взъ ихъ сущности．Кантъ тоже училъ，что пространство и время суть только мисленвыя категоріи．

1）Кирхманъ подагаетъ，что ．Тейбницъ（отъ § 4 до § 7）доказываетъ свое мо－ надодняесьое ученіе путекъ дедуктввннмя и упрекаетъ его въ этомъ．Но доста－ точво припомнить сказавное вами въ предшествующихъ првмьанілхъ，чтобв вд－ дђть，что Кирхманъ опибается．Нфтъ，не провзвольная или отвлеченная депукція
 сраввиваетъ моваду съ человьческою душов и отвопевіе монады въ вещи ст отно－ щеніемъ души человвчесвой къ ея тьлу．Что же надобво сказать о философ－ ской дедукціи，основанной на законь аналогів？Заковъ аналогіи есть единствен－ пый завонъ для правильаго пониманія жизни；если мы отважемся отъ этого за－

тыя субстанціи не различались по своимъ свойствамъ, то не было бы никакой возможности замбчать какое-либо измьненіе въ предметахъ; потому что все находящееся въ сложныхъ субставціяхъ доставляется имъ только простыми ингредіентами; и монады, лишенвыя свойствъ, были бы не различимы одна отъ другой, такъ какъ он屯 не различались бы и между собою по свопмъ свойствамъ; и слђдовательно, предпололивши пространство наполненнымъ, всякое (отдъльное) мьсто (въ немъ) содержало бы движеніе, тождественное съ прежнимъ, п одно состояніе предметовъ не было бы отличаемо отъ другаго.
9. Необходимо также, чтобы всякая монада отличалась оть всякой другой; ибо въ природъ никогда ве бываетъ двухъ предметовъ совершевно сходныхъ, у которыхъ нельзя было бы находить внутренняго различія, т. е. такого, которое не основывалось бы на внутреннемъ признакъ.
10. Я соглашаюсь также съ твмъ, что всякое создавіе подлежитъ измбненію, а слбдовательно и созданная монада; и что это измъненіе продолжается въ ней непрерывно.
11. Изъ сказаннаго сл'вуетъ, что естественныя изм'вненія монадъ проистекаютъ изъ внутренняго принципа; потому что

[^250]внєшняя причива не можетъ вліять на пхъ внутренность. (Teod. II, § 396. 400).
12. Но отсюда же слЂдуеть, что кромね привципа измбненія, должно существовать вфчто подпадающее изиъненію, которое, такъ сказать, сообщаетъ спеціализированіе и разнобразіе простымъ субстанціямъ.
13. Это вЂчто должно содержать множество въ единствь или простотв; потому тто всякое естественное измьвеніе совершается постепенно, т. е. нळчто измъвяется, а нбчто сохраняется; и слЂдовательво, необходимо, чтобы въ простой субстанціи существовало множество возбуждевій и отношеній, хотя въ ней и ньтъ частей.
14. Переходное состоявіе, содержащее и воспроизводящее множественность въ единств' или въ простой субстанців, есть не иное что, какъ то, что я называю представленіемд, которое надобно отличать отъ воспріятія или оть сознанія, какъ әто откроется впослвдствіи. Именно въ ятомъ сильно ошибались картезіавды, считавшіе за вичто представленія, не замьчаемыя. Это же привело ихъ къ мнбвію, что толььо духи суть монады и что нәытъ душъ животннхъ п другпхт энтелехій. Поэтому же они, подобно простымъ людямъ, продолжительное оцЂпененіе смъпивали съ смертію въ строгомъ смыслъ, что привело ихъ къ схоластическому предразсудку о душахъ (животныхъ), совершенно особенных'я. Сообразно же съ этимъ умы слабые припли къ мнвнію о смертвости душъ ${ }^{1}$ ).
15. Д冘йствіе ввутренняго прлвципа, соверпающаго измъненіе или переходъ одного представлевія къ другому, можетъ быть названо пожеланіемб. Справедливо, что пожеланіе не всегда достигаетъ совершенно полнаго представленія, къ ко-

[^251]торому стремится; но вселве оно всегда достигаеть чего-либо изъ этого и переходитъ къ повымь представленіямъ.
16. Мы испытываемъ въ себф самихъ множественность вв простой субстанціи, когда находимъ, что самая незначительная мысль, сознаваемая нами, обнимаетъ разнообразіе въ объекть. Такимъ образомъ, кто признает'ь душу простой субстанціей, тотъ долженъ признавать въ монадъ эту множествевность. И Бель не долженъ бы находить при этомъ затрудвенія, какъ онъ находитъ это въ своемъ Лексикон'в, въ стать' Rorarius ${ }^{1}$ ).
17. Надобно дал'ве согласиться, что представденіе и все зависящее оть него, не можетъ быть объяснено механическиии причинами, т. е. посредствомя фигуръ и движевіи. Ес.ии предположить, что человькъ есть мапина, устройство которой приводит"ь къ мышлевію, чувствованію и представленію: то эту машину можно представить себ' въ увеличенномъ вид'в,

[^252]съ сохраненіемъ той же пропорціональности：такъ что въ нее можно войти，какъ въ н＇вкоторую мельниду．Всматриваясь въ ея внутренность при этомь предположеніи，можно будетъ ви－ дыть，что одвь части（колеса）дввжутъ другія，но никогда не－ льзя будетъ понять представлевія．Такимъ образомъ въ простой субстанціи，а не въ с．оженіи или маmин＇надобно пскать его． Только этого надобно искать въ простой субстанціи，т．е．пред－ ставленій и ихъ измьневій．А также только въ этом＇ь одномъ мо－ гуть состоять вс＇в внутреннія дпйствія простыхъ субставцій ${ }^{1}$ ）．

18．Наименованіе янтелехіи можно усвоить всьмя прос－ тымъ субстанціямъ или созданнымь монадамъ；потому что онв
 и обладаютъ самодовлвемостію（ $\alpha \dot{\jmath} \alpha \dot{\rho} х \varepsilon \iota \alpha$ ），которая двлаетъ ихъ источникомъ вс廷 своихъ внутреннихъ д送ствій и，такъ сказать，безтьлесными автоматами（Teod．II．§ 87）${ }^{2}$ ）．

19．Если мы назовемъ душею все то，что въ общем＇ука－ занномъ мною смысль обладаетъ представленіями и пожела－ ніями：то душами могутъ быть признаны вс’ простыя суб－ станціи или сотворенныя мовады；но такъ какъ мысль есть нбчто большее，чвмъ простое представленіе：то я согласевъ， что общее имя мопадъ и әнтелехій достаточно для простыхъ субстанцій，имњющихъ только представленія；дуиами же на－ добно называть только ть простыя субстанціи，которыхъ пред－ ставленія бываютъ болће раздвльными и сопровождаются вос－ поминаніем＇в ${ }^{3}$ ）．

[^253]20. Ибо и въ себъ самихъ мы испытываемъ состояніе, когда не припоминаемъ ничего и не имъемъ никакого раздъльнаго представленія, какъ это бываетъ, когда мы впадаемъ въ обморокъ, или когда бываемъ отягчены глубокимъ сномъ, безъ всякаго сновидбнія. Въ этомъ состоявіи душа ве отдичается замытно отъ простой субстанціи; но такъ какъ это состояніе бываеть не продолжительно и она освобождается оть него, то она и есть нвчто большее, чвмъ простая субстандія (Teod. II, § 64).
21. Но отсюда не слвдуеть, чтобы иростая субстанція могла существоватъ без'ь всякаго представлевія. Это невозможно даже въ сиду вышеуказанныхъ основаній; ибо как'ъ она не можетъ погибнуть, такъ не можетъ и существовать безъ какого либо пожеланія, которое есть не иное что, какъ представленіе. Но когда въ ней появляется великое множество незначительныхъ представленій и не можеть быть различено, тогда наступаетъ головокруженіе, кякъ әто бываетъ, когда человєкъ безъ перерыва кружится много разъ въ одномъ и томъ же направленіи, и наступаеть помраченіе, разслабляющее насъ и липающее насъ возможности раздичать что либо. Смерть можетъ на вбкоторое время вызывать въ животвыхъ подобное состояніе.
22. А такъ какъ всякое настоящее состоявіе простой субстанціи естественно есть слвдствіе ея предшествовавпаго со-

чего не бываетъ съ Гартмановсквмъ „безсознательвнмъ". -Кирхманъ говоритъ, что допущевіе безсознатедьныхъ представденій утверждается у Лейбница на petitio principii, т. е. не освовано ни на чемъ. И однакоже Лейбницъ дппускаетъ нхъ на основанія закона аналогіи, сравндваетъ нхъ съ состояніемь человЂва во нремя обморока, головокруженія или глубокаго сва. Можно ли утверждать, что во всвхъ подобннхъ состовніяхъ, человвкъ не ииъетъ никакихъ представленій? Конечво, нђтъ; человもьъ только слабо или темво созваетъ ихъ; потому то Лейоницъ въ другихъ мьстахъ своихъ сочиненій называетъ пхъ везначштельнызи иредстав.еніями (petites percepcions). - Кдрхманъ утверждаетъ, чго эти незначвтельныя предстивленія, какъ и самыя состоянія обморока, головокруженія и сва, нохо согдасуются съ предуставовленнов гармовіею, по воторой монады одарены непрерыввымъ рлдомъ иредставленій по силь творческаго акта. Но представленія, ло Лейбницу, хотя вытекаштъ изъ природы монадъ, но всегда въ связв съ такими яли внымн окружавщими ихъ предметами, нодобно тому какъ зеркало, хотя но самому устройству своему отражаетъ всв предметы, но только тогда, когда иредметы находлтся подз пзвьстнымъ углодъ отраженіл. Что же васается предустановленвой гармоніи: то опа стольгоже удобно согласуется съ темннми представдевіями, какъ и сь нсными.

стоянія; то и настоящее состояніе ея служитъ зародышемъ (gros) будущаго.
23. Поелику при освобожденіи оть головокруженія человвкъ созваетъ свои представленія, то надобно полагать, что эти представлевія непосредствевно существуютт въ немъ до ятого, хотя онъ и не сознаеть ихъ: потому что представленіе естественнымъ образомъ можетъ возникать только отъ другаго представленія, какъ двпженіе естественнымъ образомъ возникаетъ отъ движенія же.
24. О'сюда ясно, что если бы мы не имъли въ нашихъ представленіяхъ ничего различнаго в, такъ сказать, болье высокаго и болъе нравящагося: то мы на всегда оставались бы въ состояніх голововружевія. Подобвое состояніе и свойственно вс屯мъ простымъ монадамъ.
25. Поәтому мы впдимъ, что прпрода дала животнымъ высшія представленія, позаботившись свабдить ихт органами, которые собираютъ многіе лучи свбта или многія волны воздуха для сообщенія животвымъ носредствомъ этого соединенія большей д迷ствевности. Приблизительно тоже происходитъ съ обоняніемь, вкусомъ, осязаніемъ и, быть можетъ, и со нногими другими ощущеніями, вамъ веизв'стными. И я сей-часъ объясню, какъ появляется (represente) въ душб то, что совершается въ органахъ.
26. Память доставляетъ душамъ н'ккоторый видъ посльдовате.ььости представленій, сходвый съ послвдовательностію разума, но отличвой отъ этой послвдней. Такъ мы видимъ, что животныя, им'я какое либо представлевіе, поражающее пхъ и сходное съ представленіемъ прежнимъ, посредствомъ воспоминанія о пережитомъ представленіи присоедивяютъ къ новому то, что было соединено съ этимъ прежнимъ представленіемъ, и испытываютв подобвыя же чувства, какія испытывали прежде. Напримвръ, когда собакъ показываютъ палку, то ова припоминаеть причиненную ей боль, визжить и убьгаетъ. ${ }^{1}$ )

[^254]27．Сильные образы воображевія，поражающіе и движущіе души，проистекаютъ или отъ величія или отъ множества предшествующихъ представленій；ибо часто сильное впечат－ лввіе вдругъ производатъ дौйствіе，подобвое продолжитель－ ной привычк冘 или многимъ повтореннымъ умъреннымъ пред－ ставленіямъ．

28．Люди д九йствуютъ подобно животнымъ по стольку，по скольку посл＇вдовательность ихъ представленій совершается по принципу памяти，уподобляясь врачамт эмпирикамъ，ко－ торые лечатъ на основаніп простой практики，безъ всякой теоріа．Въ трехъ четвертяхъ нашихъ д杂ввій мы являемся эмпириками．Когда，напримъръ，мы ожидаемъ，что завтра на－ ступитъ новый день，то поступаемъ эмпирически；потому что такъ это провсходило до сихъ поръ．Только астровомъ су－ дитъ объ әтомъ на разумныхъ основаніяхъ ${ }^{1}$ ）．

ющеюся на соображніяхъ разума：но Кирхманъ просматриваетъ，что．Тейбвицъ тодь－ ко сравнвваетъ，а не отождествляетъ обв эти посдьдоватедьности．－Гораздо серь－ езвфе замфчаніе Кирхмана，когда овт говоритъ，что различіе обовхъ лосльдова－ телей плохо гармовируеть съ предустановленвоп гармоніею，по воторой всф иредставденія монадъ тевутъ согдасно съ разъ и навсегда установденнымъ твор－ ческимъ актомъ．Но Лейбнидъ пикогда не училъ о какомъ－то механическомъ те－ ченіи представлені章 въ монадахъ；онъ утвсрждалъ только，что каждал монада воспровзводитъ лищь тотъ рядъ представденій，воторый свойственъ ея природв， врожденъ ей，и воспроизводитъ его всегда въ связи съ впечатльпіями ел орга－ новъ отъ окружарщихъ предметовъ；овъ учялъ также о вліяніи воли на теченіе нашихъ представленій；поэтому предустановленная гармовія разнообразіемъ течевія представленій нискильо не разрупается，кавъ не разрушается плавоположная и цЂлесообразвыя д＇влтельность Промысла при существованіи тварной и．ии огра－ ниченной свободы．Традиціонное пониманіе „Монадологіи＂длаетъ Кирхмана не－ справединымъ къ ．Тейбницу и па этотъ разъ．

1）Лейбницъ въ данномъ случаь ке отличаетъ представленій отъ ощущеній， хотя лшди простые и всв животныя руководятся въ своей жизни преимуществен－ но ощущевіями，а пе представленіями：но было бы не спранедиво упрекать его въ этомъ，вабъ двлаетъ это Кирхманъ．Неупоминаніе не есть еще отрицаніе．Лейб．• нвцъ ве говоритъ также въ данвомъ случав о сужденілхъ и умозакиоченіяхъ：во бн－
 что ．Тейбницъ говоритъ о представленіяхъ，кавъ объ общей формь всђхъ психиче－ скихъ проявленій монадъ．－Кирхманъ думаетъ，что Лейбницъ，не измънян своимъ убђждевіямт，не имьлъ права говорить ви о творческой，ви объ эмпирической дєлтельности уонадъ или душъ；такъ кагъ，по нему，важдал монада заклочена въ себъ и не можетъ оказывать вліянія на другую．Но хы уже замђчали，что ученіе о самозакпоченности и самозамвнутости монады васается внутренней при－

29．Но звавіе истинъ необходимыхъ в вфчныхъ отличаетъ насъ отъ простыхъ жявотныхъ и сообщаетъ обладавіе разу－ момз п науками，возвышая насъ къ познанію самихъ себя п Бога．Это мы и называемъ въ себъ разумною душею или духомз．

30．Іосредствомъ званія этих＇ь же необходимыхъ пстивъ и ихъ отвлеченія，мы возвышаемся къ рефлективнымъ актамъ （actes reflexifs），позволяющимъ намъ судить о томъ，что мы называемъ я，и полагать，что то или другое пребываетъ въ насъ．Обсуждая же это въ себъ，мы думаемъ о бытіи，о суб－ станціи，сложной вли простой，о нематеріальномъ и о самомъ Богв，постигая，что все ограниченное въ насъ у Него су－ ществуеть безгранично．Эти рефлективные акты вадъ собою самими доставляють главные предметы для нашихъ раз－ суждевій ${ }^{1}$ ）．

31．Наmи суждевія освовываются ва двухъ великихъ на－ чалахз：ва началя противорпчія，въ силу котораго мы при－ знаемъ ложннмъ то，что содержитъ въ себж противорьчіе，и истивнымъ то，что противорвчитъ пли противополагается ложному．

32．И на началь достаточнаго основанія，въ свлу котораго мы признаемъ，что нєтъ никакого событія истиннаго или дौйствительваго и вбтъ никакого справедливаго предложенія безъ достаточнаго основавія，－т．е．почему оно совершается

[^255]такз, а не иначе, хотя эти основавія по большей части намь не могутъ быть извЂствы ${ }^{1}$ ).
33. Поатому также существуетъ два рода истинв: истины раиіональнвя и истины опытныя. Истины радіовальныя необходимы и противопо.ожвое имъ невозможно; истины же опытныя случайвы и противоположное имт возможно. Когда истива необходима, то къ основавію ея можно прійти путемъ анализа, разрфшая ее на идеи и на болъе простыя истины, пока не дойдемъ до первоначальвыхъ.
34. Такимъ то образомъ у математиковъ теоретическія положенія и практическія прави.а при посредств冘 анализа сведены къ опредпленіямб, аксіомамд и задачамб.
35. Наконедъ существуютъ простыя идев, которымъ нельзя дать опредђлевія. Существують также аксіомы в задачи пли однимъ словомъ первонсча.ьнне приниипы, которые не могутъ быть доказаны да и не нуждаются въ этомъ. Таковы тождественныя по.оженія, противоположное коимъ содержитъ явное противорвчіе ${ }^{2}$ ).
36. Достаточное же основаніе должно тоже ваходиться для истинъ случайныхз вли опытныхд, т. е. въ ходв вещей, разсъянныхъ въ тварной всеяенной, гдڭ распаденіе на частвыя освованія можетъ простираться до безконечныхъ подробвостей, по првчивє неизм'римаго развообразія предметовъ природы и безконечной двлимости тђлъ. Существуетъ безконечное число впечатлъвіи (figures), двпженій въ настоящемъ и пропедшемъ, воторня бываютъ дћйствующею причиною моего сочинительства въ настоящемъ, и существуетъ безконечное

1) Кпрхмавъ говоритъ, что законъ достаточнаго основанія не есть въ строгомъ смнслв логическій законъ, а есть тодьво гипотеза, основавнан на недостаточвой ивдукців. Но и Лейбницъ допускаетъ разлиіе между основаніями и даже говоритъ объ основаніяхъ намъ невьдомыхъ. Тьмъ не менье онъ призваетъ, уто заковъ достаточнаго основанія есть основвый законъ нашего мышленія. И соверпенно справедлво. Безъ призванія и подьзованія этимъ закономъ не воздожевъ бызъ бн викакой прогрессъ ни въ наувє, ни въ жизви.
${ }^{2}$ ) Всв доступныя памъ иствнн Лейбницъ дфдитъ на раціонамьныя п олытныя. Первня подтверждаются закономъ противорвчія, а вторыя завономь достаточнаго основанія. Въ настонщемъ § онъ говоритв объ истивахъ радіональныхъ.

число маленььих склоненіи и расположеній моеи души вь настоящемъ и прошломъ, которыя входятъ въ причиву конечную ${ }^{1}$ ).
37. И такъ какъ эти подробности содержатъ въ себє новыя предшествующія подробности или еще большія подробности, изъ коихъ каждая нуждается въ подобномъ же авализъ для отысканія основанія; то нельзя дойти до конда и надобно подагать, что достаточное или посльднее основаніе находилось вн屯 хода или серіи этихъ подробныхъ частностей, вақъ бы ови ни были безковечны.
38. Такимъ то образомъ посл'дднее основаніе предметовъ должно полагать въ субстандіи необходимой, отъ которой частвости измъвеній по преимуществу зависять, какъ отъ своего источника; и эту субстанцію мы называемъ Богомъ ${ }^{2}$ ).
39. А такъ какъ эта субстандія служитъ достаточнымъ основаніемъ для всбхъ частностей, связанныхъ между собою повсюду: то суицствуетд только одинд Богд, и Еъо однюго достаточно.
40. Надобно также думать, что эта высочайшая субстандія, будучи единой, всеобщей и необходвмой, не им末я внђ себя ничего, чтд было бы независимымъ отъ нея и что условливалось бы простымъ ходомъ возможнаго бытія,-не должна ииъть границъ, и должна содержать столько реальностей, сколько это возможно.
 мьру Аристотеля, называетъ цфле-причинамв. Съ точви зрвнія Кирхмава в это повятіе не гармовируетъ съ ученіемъ о предустановлеввой гармовіи. Но это бмло бн справедиво въ томъ случаь, еслибы Лейбницъ, говоря о склоненіяхъ и побуддевіяхъ, учвлъ о механичесвомъ течевіи представленій вли єслибы предустановленвая гармовія условливалась однимъ тольво механичесьвмъ теченіемъ жвзнв.
${ }^{2}$ ) Въ этомъ § .Тейбницъ вратко упоминаетъ о восмодогическомъ довазатехьствв бытія Божія. Кантъ вооружается противъ этого доказательства на томъ основанів, что мысль о веобходимости бытія, представляемая нами въ душь нашей, не ведетъ еще къ призєанір необходимаго бытія въ дћйствительности. Очевидво сущность этого возражедія основывается на ведовєріи пъ собствевному мвшленіш или на сомньніи. Основательно ли подобное сомвьніе? Конечно, нђтъ. Чедовькъ же должсекь сомнъваться въ томъ, о чемъ мыслитъ праввльно. Кромь того, непосредствеввое вьдћвіе иля ощущевіе Бога для насъ возмохво в въ настолщеи жпзви.

41．Отсюда слъдуетъ，что Богъ безусловно совершенъ；со－ вериенство же есть не иное что，какъ въ строгомъ смысль величина положительной реальности，внъ всякихъ гравицъ или предь．овъ，существующихъ въ вещахъ．Тамъ зе，гды ни文т границъ，т．е．въ Богъ，совершевство въ безусловномъ смысль безковечно．

42．Отсюда сл末дуетъ также，что творенія обладають своими совершевствами по вліянію Божію，а пхт несовершенства про－ истекаютъ изъ ихъ собственной природы，не могущей быть безгравичною．Ибо собственно этдмъ они отличаются отъ Бога．

43．Справедливо также，что въ Богь находится не только источникъ бытія，но и источникъ сущностей，по скольку ови реальны，или содержать реальное въ возможности；потому что Божественный разумъ есть область вфчныхъ истинъ или зависящихъ отъ нихъ идей；и безъ Него не было бы ничего реальнаго вЋ возможностяхъ；и не только не было бы ничего существующаго，но и ничего возможнаго ${ }^{1}$ ）．

44．Одвако－же веобходимо，коль скоро въ сущностяхъ и возможностяхъ，или лучше－въ вє̆чныхъ истивахъ，суще－ ствуетъ реальность，－чтобы эта реальность утверждалась на чемъ либо существующемъ и дҺйствительномъ，и сльдова－ тельно，на существованіи бытія необходимаго，отъ котораго сущность заимствовала бы свое бытіе и у котораго ей до－ статочно быть возможною，чтобы стать д杂ствительною．

45．Такимъ образомъ одинъ Богъ（или Существо необхо－ димое）обладаетъ преимуществом＇ь необходимости бытія，при возможности．И такъ какъ ничто не можетъ помьшать воз－ можности того，что не имъеть никакой границы，никакого

[^256]отрицанія, и слъдовательно, никакого противорєчія: то әтого одного достаточно для признанія бытія Божія а priori. Это и доказано иною реальностію в安ннхъ истинъ. Но ято же я доказываю и а posteriori; ибо существуютъ бытія случайвыя, которыя могутъ имъть свое послбдвее и достаточное основаніе только въ бнтія необходимомъ, обладающимъ причнною бытія въ себъ самомъ ${ }^{1}$ ).
46. Тぇмъ не менъе не должно представлятъ себъ вмъсть ст нъкоторымв, будто вбчныя истины, будучп зависвмыми отъ Бога, произвольны и зависятъ отъ Его воли, какъ повидимому принималъ это Декартъ и затьмъ Поаре. Это върно только въ отношенік къ истинамъ случайнымъ, копуъ основаніемъ служитъ сообразность или избраніе наилучшио; между тьмъ какъ иствны необходимыя зависятъ едивственно отъ Его разума и составляютъ внутренвій объектъ этого разума ${ }^{2}$ !.
47. Такимъ обрязомъ, одинъ только Богъ есть первовачальное единство или первовачальная природная субставція, коею произведены вс's созданныя или появившіяся монады и, такъ сказать, рождены вслбдствіе непрерывнаго отблеска Божества отъ одного момента до другаго ограничиваемаго липпь воспріемлемостію твари, такъ какъ тварь по существу своему конечна.
48. Въ Богв существуеть моуицество, служащее источвикомъ всего; затъмъ өпдпніе, содержащее частности идей; и наконедъ воля, совершаюдая измъненія или воспровзведенія по началу наилучшаго. Эти свойства соотвътствуютъ тому, что въ созданныхъ монадахъ составдяетъ субъевтъ пли осво-

[^257]ваніе，способность представляющую п желающую．Но в＇ь Бог＇ эти свойства безусловно безконечны или совершенны．А въ созданннхъ монадахъ или энтелехіяхъ（вли perfectihabiis， накъ перевелъ эти слова Ермолай Барбаръ）ови суть только подражаніе по мбрф ихъ совершенства．

49．Твореніе признаютъ дпйствуюшимд во вн＇поскольку оно обладаетъ совершенствомъ，и страдательнымд въ отво－ теніи къ другому，поскольку оно бываетъ несовершеннымъ． Такимъ образомъ мовадє приписываютъ дъйствіе．поскольку она обладаетъ раздыльными представленіями，и страданіемд， поскольку она обладаетъ представленіями смђшанннми ${ }^{1}$ ）．

50．Одво твореніе бываетъ совершеннье другаго，поскольку въ себъ самомъ находитъ то，что a priori служитъ основа－ ніемъ къ повиманію совершающагося въ другомъ．И вотъ почеиу соворятъ，что оно д屯йствуеть на другое ${ }^{2}$ ）．

51．Но въ простыхъ субстанціяхъ существуеть только иде－ альное вліяніе одной монады на другую，которое можеть оказывать свое дыйствіе только при посредствь Божіемъ， поскольку в＇ь идеяхъ Божіихъ каждая монада на разумныхъ освованіяхъ предполагала，чтобы Њогъ при упорядоченіи ос－ тальныхъ мовадъ，въ самомъ началь вещей，принялъ во вни－ маніе и ее．Такъ какъ созданвая мовада не можетъ имьть никакого вліянія ва ввутренность другой，то только при этомъ посредствф одва мовада можетъ быть зависимой отъ другой．

52．Именно поәтому дోйствія и страданія среди твореній бываютъ взаимннми．Ибо Богъ，при сопоставленіи двухъ про－ стыхъ субстандій，ваходитъ причиву，побуждающую Его при－ способить одну субстанцію къ другой，и слъдовательно，то，что бываетв дъятельнымъ въ извћстномъ отношенів，становится

[^258]страдательнымъ въ другомъ отвошевів；дпяме．ьнымд，по－ скольку раздъльно познаваемое въ ней бываетъ основаніемь того，что совершается въ другомъ；и сорадательнькмд，по－ скольку освованіе совершающагося въ ней находится въ томъ， что сознаетъ себя раздьльно въ другомк．
53．Но такъ какъ въ Божественныхъ идеяхъ существуеть безконечное множество возможныхз вселенныхз，д足стви－ тедьное же существованіе возможво тояько одвого міра：то надобво，чтобы существовало достаточное основаніе для Бо－ жествевнаго избранія，опредълившаго Бога къ созданію этого міра преимущественно цредъ другвми．

54．И это основаніе можеть находиться только въ сообраз－ ности，въ степеняхъ совершенства，присущихъ ятимъ мірамі， такъ какъ каждый возможный міръ по праву могъ заявлять притязавіе на существованіе лишь по мъръ содержимаго имъ соверпенства．

55．Въ этомъ заключается причина существованія наилуч－ шаго міра，какой только Божественная мудрость признаетъ， Его благость избираеть，Его могущество осуществляеть ${ }^{1}$ ）．

56．А эта связь илх приспособленіе всьхъ созданныхъ предметовъ къ каждой и каждый ко всьмъ остальнымъ，про－ изводитъ то，что каждая простая субстанпія выражаетъ отво－ шевія，существующія во всєхъ остальннхъ и есть сльдова－ тельно，живое и непрерывное зеркало вселенной．

57．И какъ одинъ и тотъ же городъ，разсматриваемый съ различннхъ сторонъ，представляется совершевно инымъ и въ перспективномъ отношеніи какъ－бы умножающимся：такъ тоже пропсходитъ，когда отъ безконечнаго множества простыхъ суб－ стандій какъ－бы появляется столько－же различныхъ вселевныхъ， которыя одвакоже суть только перспективы одной вселенной， соотв安тственно съ различными точками зръвія каждой монады ${ }^{2}$ ）．

[^259]58. И именно этимъ путемъ достигается возможно большее разнообразіе, съ вапболье возможнымъ порядкомъ, т. е. этимъ путемъ достигается возможно большее соверпевство.
59. Эта только гипотеза (которую я осмظливаюсь признавать доказанною), открываетъ величіе Божіе совершеннымь образомъ. Бель признаетъ әто, когда въ своемъ Лексиконъ, въ статьъ Rorarius, приводвтъ возраженія на нее п пытается убђдить, будто я усвояю Богу слишкомъ мвого, болъе чъиъ возможно. Но овъ не могъ привесть никакого довода, почему невозможна та всеобщая гармонія, которая производитъ, что важдая субстанція точно внражаетъ всъ другія субстанціи своими отношеніями. ${ }^{1}$ ).
60. Наконецъ изъ сказаннаго мною открываются причины a priori, почему вещи не могутъ происходить иначе; именно потому, что Богъ, приводя въ порядокъ все, обращалъ вниманіе на каждую часть и въ частности на каждую монаду съ ея представдяемою природою, чтобы ничто не ограничивало ее при представленіи части природы, хотя вєрно то, что это

счвтаютъ его особеннымъ свойствомъ нашихъ представленій. Но .Јейбнцу, какъ мв замвтилв уже, пространство есть тольво порядокъ, въ которомъ душа видитъ взанмння отвошенія субстанцій между собою, порядовъ ихъ феноменовъ. Отсода Кирхманъ закночаетъ, что Лейбницъ не имь.лъ права говорить о различномъ положевіи или прострапственвонъ размњщеніи монадъ въ отношевіи другъ въ другу и о различномъ созерцаніи нли отраженіи ими одной и той же вселевной. Но дочему же? На одной и той же картинЂ мы ввддыъ уудожественное взображеніе многихъ фвгуръ и замбчаемъ не тольво перспективныя отвошевія между фигурами, но п различныл отношевія вхъ къ центральной фигуры. То же можво сказать п и вс立ъ мовадахъ, созерцающихъ вартвны пряроды додъ свовнъ угдомъ зръиія. Каждаи мовада не только отлвчается ивдввидуальною природою, но и по ириродб своей стоитъ въ большей иди меньшей близоств хъ другимъ природамъ монадв; а потому не тодььо можетъ, но п должна созерцать вартвни природи съ своей ввдивддуаиьной точки зрьнія. Каждая мовада тоже иредставляетъ міръ въ фориахъ простравственныхъ отношеній, хотя и съ различною степеньо исноств. Сдовомъ пространство есть иредставденіе, созердаемое вами, в отражаемое монадами.
${ }^{1}$ ) Разничіе точекъ зрьвія нъ монадахъ на одву и ту же природу, говорить Кврхманъ, не можетъ бить выводвмо изъ размичія занвмаемаго ими мьста; такъ гавъ пространство, по Лейбницу, есть вђчто вдеавьное. Но Кврхмавъ забнваетъ, что разинчіе ято можетъ быть вмводимо нзъ различія самой природв монадъ. Дейбввцъ съ энергіею в яспостію довазнваетъ әто въ своихъ письмахъ въ Клерку.

представленіе смъшанно въ отношевіи къ подробностямъ вселенной и можеть быть раздЋльнымъ только въ отношенів къ небольшей части предметовъ, т. е. къ твмъ предметамъ, которые или наиболъе близки, или наиболъе велики въ отвошеніи къ каждой ионадв; иначе каждая монада была бы божествомъ. Монады ограничены не предметами, а только степенью познанія иредметовъ. Вс'ъ ов' съ смъшанными представленідми продолжаются въ безконечность, въ отношеніи ко всему, во овґ ограничены и различаются степевями раздбльныхъ представленій. ${ }^{1}$ ).
61. Сложные предметы похожи въ этомъ отношеніи на простые. Поелику все наполвено, то это производить, что вся матерія связана. Въ наполненномъ же всякое движеніе оказываетъ нбкоторое дњйствіе на предметы отдаленные по мърф разстоявія, такъ что каждое твло приходитъ въ возбужденіе не только отъ твлъ соприкасающихся съ нимъ и ощущаетъ нькоторымъ образомъ все, что случается съ ними; но әтимъ путемъ ощущаемъ и ть тظла, которыя затрогиваютъ ихъ первыя и касаются пхъ вепосредственно.-Отсюда сл末дуетъ, что это сообщеніе распространяется на всякое разстоявіе. И слъдовательно каждое тыло ощущаетъ все, что совершается во вселенной, такъ что видящій все можетъ читать въ каждомъ (тьлб) все, что совершится повсюду, и даже то, что было и что будеть, замьчая въ настоящемъ то, что удалечо, какъ по времени: такъ и по мъсту: бо́ $\mu \pi v o c \alpha \pi \alpha v \tau \alpha$, одновременно видитъ все, говоритъ Гиппократъ. Но въ себф самой душа можетъ читать только то, что представляется въ ней раздбльно, она не можетъ раскрывать всфхъ своххъ законовъ вдругъ; потому тто раскрытіе ихъ простирается въ безконечность ${ }^{2}$ ).

[^260]62. Такимъ образомъ, хотя каждая созданная монада представдяетъ всю вседенную, но ясвье представляетъ принадлежащее вд частности твло, коего ова служить әнтелехіею. И такъ какъ это твло ощущаетъ всю вселенную по связп матеріп въ цфломъ: то душа тоже представляетъ всю вселенную, представляя принадлежащее ей тюло ближайшимъ образомъ. (Теод. II. § 400).
63. ТВло, принадлежа монадв, составляющей его әнтелехію или душу, вибсть с'ь әвтелехіею обризуетъ то, qто можво назвать ждвымт существомь, а вмђсть съ душею-жживотжымд. Это твло живаго существа или животваго всегда есть органическос; иб́о такъ какъ каждая монада есть зеркало вселевной на свой манеръ, а вселенная устроена въ соверщенн'ьйшемъ порядкь: то необходимо также, чтобы существоваль порядокъ въ представляющемъ, т. е. въ воспріятіядь души, и сл'вдоватедьно въ т'вл', сообразно съ которымъ вселенная представляется душ't (Teod. II, § 403).
64. Такимъ образомъ всякое органическое тввло живаго существа есть въ нфкоторомь род' Божественная машина или естествснный автомать, безконечно превосходяцій вс苂 искусственные автоматы. Ибо машина, сдъланная искусствомь человЂческимя, не бываетъ машиною въ каждой своей части; напрпм'връ, зуо́ъ м'ьднаго колеса имъетъ части или отдылы, которые не представляются составлевными искусственно и не указывають, для какого употребленія назначено колесо въ машинь. Но природныя машины, т. е. живыя тьла. суть машины въ самыхъ безконечво малыхъ частяхъ свопхъ. Это и полагаеть различіе между природою п искусствомъ, т. е. ме-

[^261]жду искусствомъ божественнымъ и нашимъ (Теод. II, § 134, 146, 194, 403).
65. Творецъ природы можетъ осуцествлять әто божественное и безконечно чудное искусство, потому что каждая часть матерія не только до безвонечвости дђлима, каеъ признавали это древвіе, но и д市йствительно важдая часть безконечно подраздв.тяется на малъйшія части, изъ коихъ каждая об.яадаеть нікоторымъ своим'ь движевіемь; иваче невозможно было бы, чтобы каждая часть матеріи мога выражать вселенвую ( $冖$ еод. I, § 70. II. § 195) ${ }^{1}$ ).
66. Отсюда открывается, сто существуетъ цЂлнй міръ твореніи, живыхъ существъ, животныхъ, энтелехій, душъ въ мальйшей части матерія.
67. Каждая часть матеріи можеть быть представляема, какъ садъ, ваполненный растеніями или какъ прудъ, наполненный рыбами. Но и каждая вєтва растенія, каждый членъ животнаго, каждая капля воды есть такой же садъ и такой же прудъ.
68. И хотя земля и воздухъ, находящіеся между растеніями сада, или вода находящаяса между рыбаии пруда, не суть ни растеніе, ни рыба: твмъ не менве ови содержать ихъ, хотя часто съ такою неуловимостію, что мы ихъ не замфчаемъ.
69. Такимъ образомъ в'ъ ирирод' ввттъ ничего необ́ттаемаго. безплоднаго, мертваго, нфть хаоса, смћшенія, хотя это намъ и кажется; ято почти тоже, какъ подобное кажется, когда издали видятъ неясное движеніе и, такъ сказать, волвеніе пруда рыбами, но не замвчаютъ самнхъ рыбъ. (Теод. ІІредися. 26 и 27).

[^262]70. Отсюдд ясво, что каждое жавое твло обладаетъ госнодствующек энеллехіею, которая составляетъ его дупу; а члены этого жвваго твла полны другими живыми существами, растеніями, животными, изъ коихъ каждое въ свою очередь имЊеть свою господствующую әвтелехію или душу.
71. Но не должно думать, какъ это случидось съ нвкоторыми, дурно повявшими мою мысль, будто каждая душа владظетъ массою или частію матеріп, какъ собственностію, которая присоединена къ ней навсегда; и что слЂдовательно, ова владъетъ другими низшими существами, которыя назначены служить ей навсегда; потому что всъ тьла вепрерывно текуть подобно рбкамъ п частицы входятъ въ нихъ непрерывно и выходятъ.
72. Такимъ образомъ душа перемъвяетъ тьяо мало-по-малу и постепенно, такъ что ова никогда не лишается вдругъ всђхъ органовъ; при этомъ у животныхъ часто совершается метаморфозъ, но никогда не бываетъ ни метампсихоза, ви переселенія душъ. Нътъ также совершенно отдьльныхъ дуп'ь, ни безтвлесныхъ духовъ. Одинъ Богъ совершенно безтвлесенъ (Теод. II, § 90. 124). ${ }^{1}$ ).
73. Поэтому также никогда не бываетъ въ строгомъ смысля ни полнаго рожденія, ни совершенной смерти, состоящей въ отдђлевіи души. То, что мы вазываемъ рожденіемд, есть развитіе и приращевіе, а то, qто мы называемъ смертью, есть завитіе и уменьшеніе.
74. Философы очень затруднялись началомъ формъ, әвтелехій или душъ. Но теперь, когда посредствомъ точныхъ наблюденіи надъ растеніями, насъкомыми и ждвотными напाли, что органическія твла природы никогда не возникаютъ изъ хаоса или гніенія, но всегда изъ свмянъ, въ которыхъ, безъ сомв'внія, существуетъ предобразованіе, теперь думаютъ, что не только органическое твло ваходится у нихъ до зача-

[^263]тія, но существуеть в душа въ этомъ тьля; однимъ словомъ, существуетъ и самое животное; и что посредствомз зачатія это жавотное только располагается къ большему преобразованію, чтобы стать животнымъ другаго вида. Нњчто подобное можно видьть помимо рождевія, когда черви становатся мухами и гусевицы бабояками (Теод. II, § 86. 89. Пред. стр. 26 II, § 90. 184. 188. 403. 86. 397) ${ }^{1}$ ).
75. Животныя, изъ копхъ нвкоторыя посредствомъ зачатія возвышаются на степевь большихъ животныхъ, могутъ быть названы ствянными; а ть изъ нихъ, воторыя остаются въ своемъ видъ, т. е. большинство, тоже рождаются, размножаются и разрушаются, какъ и большія животныя; и только не больmое число избранныхъ ваступаетъ на болъе широкое зрълище.
76. Но это только половина истины; я думаю еще, что если животное никогда не вачинается естественвымъ образомъ, то оно и не оканчивается естественно; и что, строго говоря, оно ве толььо не рождается, но и не разрушается всецъло. И эти сужденія, выведенныя a posteriori и заммствованныя изъ опытовъ, совершевно согласны съ модми принципами, выведеннымв мною a priori ( $T e o d$. II, § 99).
77. Такимъ образомъ можно сказать, что не только душа зеркало неразрушимой природы, есть неразрушима: но не разргшимо и самое животное, хотя часто его машина, разсматриваемая въ частяхъ, прекращается илв подвергается органическому разложевію.

[^264]78．Эти принципы дали мв夫 возможность объяснить есте－ ствевнымъ образомъ едивеніе или лучше сообразность души съ органическимъ ть．зомъ．Душа слбдуетъ по своимъ соб－ ственным заковамъ，а твло повивуется своимъ；и ови встръ－ чаются въ силу предустановленной гармовіи для вс末хъ суб－ ставцій；потому что всь ови представляють одву и Ұу же вселенную（Теод．Предис．стр．26，II，§ 340，352，353，358）．

79．Души дौйствуютъ по заковамъ ковечныхъ причинъ посредствомъ желаніи，цвлей и средствъ．Тъла дъйствуютъ по заковаиъ д能твующихъ причинъ или движевій．И два царства，царство причввъ дъйствующихъ и царство причинъ конечныхъ，согласованы другъ съ другомъ ${ }^{1}$ ）．

80．Декарть признаваль，что души не могуть сообщать твламъ силы，потому что въ матеріи всегда сохравяется одно и тоже количество силы．ТАмъ не менねе онъ пола⿱али，что

[^265]душа можетъ перемъвять направленіе тьлъ. Но әто потому, что въ свое время онъ не знапъ еще закова природы, по которому и направленіе движенія въ матеріи вседвло сохраняется. Если бы онъ узналъ это, то дошелъ бы до моей системы предустановленной гармоніи ( Теод. Пред. стр. 26 II, $\S \cdot 22,59,60,61,63,66,345,346$ п сльд. 351,355 ).
81. Изъ этой системы открывается, что тьла дћйствуютъ, какъ еслибы (чего не возможно допустить) не было душъ; а душв дђйствуютъ, какъ еслибы не было твлъ; и объ сторони дъйствуютъ, какъ еслибы вліяли другъ на друга.
82. Что касается духовз или разумныхъ душъ, хотя я пахожу, что и съ ними въ сущности происходитъ то же, что происходитъ, какъ я сказалъ, со всъвъ живущимъ п со всьми животными (именно, чего животное и душа начпнается и оканчивается только съ міромъ): но у разумныхъ животныхх существует'ь та особевность, что ихъ маленькія сЂмянныя животныя, какъ таковыя, обладаютъ лишь обыкновенннмв и.ии ощущающдми дупаии: избранння же изъ нихъ, такъ сказать, посредствомъ дћйствительнаго зачатія, достигаютъ человђческой природы; ихъ ощущающія души возвышаются ва степень разума и преимуществъ духовъ.
83. Между другими, частію указанными мною различіями среди обыкновевннхъ душъ и духовъ, существуетъ еще и то, что души вообще суть живыя зерцала или образы творевіи вселенной, духи же суть еще образы и самого Божества, или Творда самой природы, способныя познавать систему вселенной и кое въ чемъ подражать ей при посредствъ художественныхъ произведевій, такъ какъ каждый духъ есть маленькое божество въ своемъ управленіи. (Теод. II, § 117).
84. Поәтому духи способны вступать въ своего рода общеніе съ Богомъ, и Богъ въ отношеніи къ нимъ является не только художником'ь ихъ машинъ (какимъ Онъ является въ отнопеніи къ остальннмъ твореніямъ), но и государемъ въ отношеніи къ своимъ подданпымъ и даже отдамъ въ отношеніи къ своимъ двтямъ.
85. Отсюда легко зак.ючить, что собраніе всظхъ духовъ должно составлять градъ Божій, т. е. самое совершенное

царство，вакое только возможно у совершенн屯йшаго изъ мо－ нарховъ．

86．Этотъ градъ Божій，эта монархія по истивґ универ－ сальная есть нравственный міръ въ мірь природномъ и состав－ ляетъ самое возвышенное и самое божественное изъ всћхъ дьылъ Божіихъ；и въ этомъ собствевно состоитъ слава Божія；ибо Богъ не имђлъ бы ее，еслибы Его величіе и Его благость не были извбствы и почитаемы духами．Только въ отво－ теніи къ әтому граду Божію Богъ въ собственномъ смысдв проявляетъ благость，тогда какъ Его мудрость и Его могущество открываются повсюду（Теод．II，§ 146．Прибавл．1，возраж．2）．

87．Указавти выше на совершенвую гармовію между двумя естественными царствами，царствомъ причинъ дъйствующихъ в царствомъ причивъ конечныхъ，я долженъ указать здфсь еще на другую гармонію между физическимъ дарствомъ при－ роды и нравственнымъ дарствомъ благодати，т．е．между Бо－ гомъ，созерцаемымъ художникомъ машины вселевной，и Бо－ гомъ，признаваемымъ мовархомъ божествевнаго града духовъ （Teod．II，§ 62，74，118，248，112，130，247）．

88．Эта гармовія производитъ то，что предметы даже по самой природь своей приводятъ къ благодати и что этотъ， наприм＇рръ，земной шаръ долженъ быть разрушевъ и воз－ становленъ естественнымъ образомъ въ т＇в минуты，когда әтого потребуетъ управленіе духовъ для наказанія однихъ и вознаграждевія другихъ（ $T_{e}$ д．II．§ 18 и сдбд．§ 110,244 ， 245 и 340）．

89．Можно также сказать，что Богъ，какъ архитешторъ，во всемъ удовлетворяетъ Бога，какъ законодателя，и что грьхи таквмъ образомъ сами собою должнн привлекать наказаніе по теченію природы и даже по силћ механическаго устрой－ ства вещей；а также добрыя д旭ствія привлекутъ свое возна－ гражденіе путемъ механическимъ по отношенію къ тьламъ， хотя это и не можетъ и не должно соверматься сей－часъ же．

90 ．Наконецъ при этомъ совершенномъ управленіи ньтъ доб－ раго д屯йствія безъ возвагражденія，а злого безъ наказанія．Bсе должно споспфмествовать счастью добрыхъ，т．е．тьхъ，которые въ әтомъ великомъ дарств＇чужды недовольства，которые упова－

ютъ на Проввдвніе, всдолняя свой долгъ, -которые вадлежащимъ образомъ любятъ и подражаютъ Виновнику всякаго блага, восхищаясь созерцаніемъ Его совершенствъ, согласно съ свойствомъ вполнє чистой любвв, радующейся счастію того, кого любятъ. Это побуждаетъ людей благоразумныхъ и добродвтельныхъ трудиться надъ всвмъ твмъ, что предполагается согласвнжъ съ божествевною волею, вфроятною или предше-ствующею,-и довольствоваться тьмъ, что Богъ на самомъ дђль соверпить своею таивствевною волею, послвдующею и.ти рвшающею. Ви'всть съ этимъ мы узнаемъ, что если бы мы могли достаточно повять порядокъ природы: то мы вашли бы, что порядокъ этотъ возвытается надъ всьми желаніями самнхъ мудрыхъ людей и что невозможно сдђлать его болъе совершеннымъ, чфмъ овъ есть на самомъ двлъ, не только для всњхъ вообще, во и для насъ самихъ въ частности, ко.ть скоро мы надлежащимъ образомъ будемъ преданы Творду всего не толььо, какъ художнику и дъйствующей причин'‘ нашего бытія, но и какъ нашему Владыкӊ и ковечной причпнъ, которая должва составлять всю ц文ль напихъ ножеланій и только одна можетъ содълать насъ счастливыми (Теод. Предисл. І, 7. ІІ, § 278. ${ }^{1}$ ).

$$
\boldsymbol{R} . И И — \boldsymbol{\sim} .
$$

[^266]
## ЧЕЛОВБКЪ и ЖИВОТНОЕ

## ВЪ ІІСИХИЧЕСКОМЪ ОТНОПІЕНІИ.

Одинъ изъ многочислевныхъ авторовъ по вопросу объ умь животныхъ (Флурансъ) въ сл'вдующихъ словахъ изображаетъ трудность вопроса: „Съумветъ-ли кто-либо и когда-либо сказать послвднее слово объ уаб и инстинкть животныхъ? Че.ов'Њкъ слишкомъ счастливъ, что къ его услугамъ всегда наготовऔ вопросы, отввчающіе неустающей двяте.ььности его духа. Эти вопросы, неразр'пииме в'ь этомъ мірв, получать свое разр'впеніе въ другомъ. И здћсь-то именно заключается, если я ве опибаюсь, одно изъ в九рннйших указаній на необходимость этого другого міра ${ }^{\text {¹ }}$ ). Благодаря именно гиперболической формъ, естественной подъ перомъ французскаго автора, въ словах'ь этих'ь прекрасно выражена безспорная истина о трудности вопроса, взятаго нами здвсь, какъ показываетъ и загпавіе, даже въ болъе пирокой постановк'в, при которой вопросъ относптея ко всей области явленій, входящихт въ составъ такъ называемой животной психологіи (Thierseelenkunde, Thierpsychologie).

Есть вопросы, вся трудность въ разръпеніи которыхъ основывается на недостаткъ подготовительныхъ работъ, матеріа.ов'ь. Это не можетъ относиться къ нашему вопросу, громадная литература котораго, напротивъ, можеть представить, при

[^267]извбстныхъ условіяхъ, значительныя трудности. Правда. разработка вопроса въ настоящее время почти прекратилась при охлажденіи интереса въ обществъ къ вопросамъ, возбуждаемымъ доктривами матеріализма и дарвинизма, вообще естествозванія, - волновавшимъ его въ 60-70 годы, но и при таквхъ условіяхъ объем'ь литературы представляется весьма звачпте.тннмя.

Есть другіе вопросы, для успвшнаго р'шенія которых'ь препятствія заключаются въ недостаточной установкь правпльныхъ методоэъ изслЂдованія или въ полномъ ея отсутствін. И это какъ разъ относптся къ вашему вопросу, успвкъ котораго почти совсьм' не обезпеченъ предварительною и необходимою во всякомъ изслВдованіи установкою методовъ и пріемовъ, соотвьтствующихъ природє предмета ${ }^{1}$ ).

Наша небольшая статья, не претендуя ва увеличеніе и безт тогп больпого числа существующихъ теорій или возарњній новымъ положительвымъ рєшеніемъ вопроса, посвящается, въ видњ опыта, указаяной методологической сторонł вопроса. обходимой изслъдованіями. Она представляетъ приблпзительный образчикъ того, в'ь какомъ направленіи и какимъ образомъ долженъ рєшаться вопросъ. въ рфшеніи котораго непогредственно заинтересовано богословіе.

Начинаясь изложенісмъ библейскаго воззръвія по вопросу объ отнопеніи между человбком'қ и животнымя (I) п пдя черезъ рядъ ваучно-философскпх'ъ воззржвій съ критическою
 щается къ началу.-къ библейскому воззрънію, предвидя п намвчая въ немъ послъдній результатъ изслъдованій вопроса. поставленныхъ въ надлежащія методологическія условія.

[^268]Вь заключеніе сообщается дополнительный къ стать' перечень богатой литературы вопроса, ожидающей себћ хоропей обработки.
I.

Слово Божіе не отрицаетъ души у животнаго и приписнваеть ее какъ человбку, такъ и животному (Б. І, 21, 24 пдр.); во оно утверждаетъ существенное различіе между душою животнаго а душою человъка. Указаніе на такое различіе содержптся в» библейскомъ повЂствованіи о происхожденіи души животнаго изъ земли (1, 24): а души челов'вка отъ Бога (II, 7). „Для чего земля", ппшеть Василій Великій, „изводитт душу живую? Чтобы зналъ различіе между душою скота и душою человвка. Іоелику, по Писанію, дуииа всякаио животнало кровь ето есть (ЈІев. 17, 11), а сгустивпаяся кровь обыкновенно превращается въ плоть, и истлввшая плоть разлагается в'б землю; то по всей справедливоста, душа скотовъ есть нйчто земное ${ }^{1}$ ). Различіе это выражаетея и въ различных'ь названіяхъ для души человъьа и души животваго въ подлинномъ еврейскомъ, а также греческомъ и лативском'ь текстахт Библіи. Главиъйшими назвавіями зд'ьсь служать или не́беш (евр.!, фохウ่ (греч.), anima (лат.), или ру́ax, $\pi$ уєи̃ $\mu$, spiritus. С.ово не́беии вли $\psi и \chi \dot{\eta}$ попренмуществу (особ. ня Ветхомя Зав'ьтв) употребляется д.яя обозначенія жизненваго принципа и. въ соединеніи с'ь прп.агательнымъ хайя (живой), т. е. нефеиє хайя=живое существо; кромь того нефеи служитъ принципомъ п элемевтарннхъ психическихъ актов'ь, какъ чувства (Б. XXXIV, 3: Пс. LXXXV: 4; LV, 2), память (Втор. IV, 9), во.яя (Б. XXIII. 8; 2 Цр., III, 21), знаніе (Пс. CXXXVII. 14: Пр. XIX, 2; Іов. XXXVI, 33). Нефеши приписывается как'ь животвому, такь а че.овєку; но оно есть преимуиессввенное низваніе дуии животнаио, собственно же названіе челов'ьческой души, особенно тамъ, гдв душа животвыхъ и человька сопостав.яются другъ съ другомъ (вапр. Іов. XII, 10), есть руах. Это слово въ пспхологическомъ значеніи нпкогда не

[^269]приписывается животнымъ и всегда употребляется въ отво－ пеніи только къ челов九ку и Богу（исключеніе единствевное，－ имьющее свое объясненіе，－въ Еккл．III，21，гдь，впрочемъ， въ ст． 19 руп $\quad$ ддыханіе）：по отношевіи къ животнымь $p y a x$ употребляется иснлючительно въ физическомъ значеніи－－ды－ ханія ${ }^{1}$ ！．Изт этого слвдуетъ，что по ученію св．Іисанія ду－ ша животнаго существенно отличается отъ души человъче－ ской，－оно ограничиваетъ душу животваго только вышеука－ занными простьйшими психическими актами чувствованія， желанія，сознанія，памяти，далеко не исчерпывающими пск－ кическаго богатства человћка．Св．Писаніе отказываеть жи－ вотным＇въ разумф：называя ихъ безс．ловесными ${ }^{2}$ ），въ сво－ бодъ，въ религіи，при чемъ подъ разумомъ имъетъ въ впду не логическую способность позвавательвую－разсудокъ，но способвость высшаго знанія，предметомъ котораго служитъ выспій духовный мір＇ь．Свобода，какъ отличительная черта че．ловвка，указывается，напр．，въ слддуюпихъ словахъ：${ }_{\text {„ }} \mathrm{He}$ будьте，какъ конь，какъ лошакъ несмысленный，которнхъ че－ ．юсти нужно обуздывать уздою и удилами，чтобы они поко－ рялвсь тебж＂（Пс．XXXI，9）．Свобода не составляетъ осно－ ванія дъятельности животныхъ，равно какъ разумъ－их’ь зна－ нія：д屯йствіями ихъ руководитะ природа（2 І．2，12），при－ рода же служить источникомъ знанія животвыхъ，не выхо－ дящаго за предъ．лы чувственнаго（Iy．cт． 10 ср． 2 II．2，12）． Отсутствіе разума у животныхъ св．Писаніе обозначаетъ упо－ требленіемъ въ примъвеніи къ животнымъ эпитетовъ „нера－ зумный＂п ${ }^{\text {б }}$ езсмысленный＂（Пс．XLVIII，13． 21 cp ．XXXI，9）． Указавіе на отсутствіе рели $і$ озной способности у животныхъ $^{\text {но }}$ содержитея въ Пс．LXXII，22，гдъ человъкъ забывшій в не－ вбдающій Бога уподобляется несмысленному скоту．Каждое

[^270]изъ этихъ отличій вастолько существевно，что，папр．，Лак－ таниій уступаеть животвымъ всъ человвческія способности． исключая религіозвой，и при всемъ томъ на основанія одного этого различія настаиваетъ на существенномъ отличік живот－ наго и человъка．Въ смысль св．Писавія Григорій Великій говорить 0 животныхъ：„Челов＇вьъ со всєми существами имћетъ нфчто общее．Бытіе－съ камнями，жизнь－съ деревьями，чув－ ствованія－－съ животными，разумб－съ ангелами＂${ }^{1}$ ）．Св．Ва－ си．ıій Великій，какь видвли，существенное различіе между человъкомъ п животнымъ указываетъ въ Божественвомъ，или небесномъ происхожденіи души челов冘ка и въ земномъ про－ исхожденіи дупи животныхъ．Общее положевіе о существен－ номъ различіи между человъвомъ и животнымъ у него выра－ жено въ слбдуюмей энергической формъ：„Убвгай бредней угрюмыхъ фвлософовъ，которне не стыдятся почитать свою дупу и душу пса однородными между собою и говорить о себв，что они были пظкогда и женами，и деревьями，и мор－ скими рыбами．А я，хотя не скажу，бывали ли они когда рыбами，одвако же со всфмъ усиліемъ готовъ утверждать，что， когдд писали сіе，были безсмыслевнъе рыбъ＂${ }^{2}$ ）．Даже въ са－ момъ твлесномъ устройствь человъка，именно въ вертикаль－ номъ положеніи человвческаго твла，Василій Великій нахо－ дитъ указаніе на существенное отличіе человњка отъ живот－ наго въ пскхвческомъ отношеніи：„Изъ всьхъ животннхъ＂， говоритъ онъ，„одному челов九ку далъ Богъ（прямое）положе－ ніе твла，чтобы по самому варужному вбду могъ ты разу－ мбть，что жизнь твоя ведетъ начало свыше．Вс＇в четвероногія смотрятъ въ землю и потуплены къ чреву；а у человъка взоръ обращенъ къ небу，чтобъ онъ не предавался чреву и плот－ скимъ страстямъ，но имвлъ всед为лое стремленіе къ горнему шествію＂${ }^{3}$ ）．Іодобнымъ же образомъ въ другомъ мфсть онъ пишеть：„Соты суть животныя земныя и поникли къ земл＇．

[^271]но человькъ－－насажденіе небесное，отличенъ сколько вп－ домт тьлесваго состава，столььо и достоввствомъ души．Ка－ кой видъ у четвероногихъ？Голова пхъ наклонена къ зем－ ль，смотритъ на чрево и всвми мърами ищетъ пріятнаго чреву．Твоя голова поднята къ небу；очи твои взирають го－ рє．Потому，хотя ты иногда безчестишь себя плотскнми стра－ стями，работая чреву и низшему чрева，при．шживиись ско－ томз несмыс．еннымз и уподобившись имд（Псал．48，13）；од－ накоже тебъ прилично ивое попечевіе－выинихз искати， идеже есть Христосв（Кол．3，1），мыслію своею быть выше земного．А какой данъ тебф видъ，такъ располагай и своею жизвію．Житіе свое имбй на небесьхз（Филип．3，20）${ }^{\text {¹ }}$ ）．

Но признавая за человЂкомт неизмъримое духовное пре－ восходство надъ животннми，Библія заключяетъ въ себњ до－ статочно данныхъ для опровержевія Декартовскаго взгляда на животвыхъ，отказываюшаго животнымъ даже въ простомъ чув－ ств屯 боли и считающаго ихъ автоматами．Животнымъ при－ писываются чувствн б．ашдарности（Ис．I，3），страха（Іов． XXXVI，33），бо．ии и страданія（Римл．VIII，22）и др．На этомъ основаніи мы находимъ вд Моисеевомъ законодатель－ ствъ ц犭лый рядъ весьма гуманныхъ установленій，направлен－ ныхъ къ охравенію животныхъ и запрещающихъ въ отноше－ ніи къ нимъ жестокость（Исх．XX，10．XXIII，12：Втор．XXV， 4．XXII，6；Иcx．XXIII，19．XXXIV，26；Лев．XXII，24）．Къ магкому обращевію съ животными Библія призываетъ насъ указаніемъ ва Промыслъ Божій，иредметомъ котораго служатъ не одни люди，но и животвыя（Пc．XXXV，7；CIII，14．21； CXLVI，9：Іов．XXXVII，41；Б．VI，19；Мө．26；X，29）；гру－ бое обращеніе съ животными пбъявляется признакомъ жесто－ кости сердца и ваобороть（IIр．XII，10；Числ．XXXII，32）． При всемъ томъ，Св．Писаніе не приписываетъ личнаго без－ смертія животнымя（Еккл．III，18－21），потому что признаетт ихъ безличными；„дупа безсловесвыхъ＂，говоритъ Василій Ве．ликій，„одва，потому что одянъ отличительннй признакъ－

[^272]безсловесіе ${ }^{\text {( }}$ ). На освованіи того, что о существующихъ животных'ь упоминается въ Библіи и по отнотевію къ новой земль по конд' міра (Ис. XI, 6...; XLIII, 20; LXV, 25; Oc. II, 18 и др.), можно предполагать лишь безсмертіе рода или вида, а не индивидуума. Безсмертіе вовсе не требуется понятіемъ о животномъ: со смертію каждаго индивидуума родт ничего ве теряетъ, уменьшаясь лишь въ числ'ь әкземпляровъ, опять возстановляемомъ; другое дظло смерть человћка, т. е. существа единственнаго въ своемъ родь, ни въ комъ изъ другихъ ве повторяющагося: смерть его производитъ въ родь невозваградимую убыль ${ }^{2}$ ). Повтому встрьчающіяся въ литературє, какъ древней, такъ и новой мн‘вія объ индиввдуальномъ безсмертіи животныхъ не имфютъ за себя никакихъ основаній ${ }^{3}$ ).
II.

Не смотря на свою философскую природу, вопросъ о границね, отдъляющей въ психпческой области человъка отъ жввотнаго, по недоразумънію отдается въ въдъніе натураллс-товъ-зоопоговъ. Мввніе о больпей компетентности ихъ въ этомь дв.ля, молчаливо выражаемое предпочтеніемъ, которое имъ оказывается,-чпстый предразсудокъ. Если основаніе его зак.ючается въ необходимости опытной почвы (фактовъ) для р'ьшенія вопроса, то основавіс әто недостаточно.
а) Фактовъ накоплено уже многое множество, и, притомъ, хорошо провЋренныхъ.
б) Непрерывность п обиліе фактовъ этого рода, ихъ близость д.яя наб.юденія (домашнія животныя, къ чпслу которых'ъ привадлежитъ умвьйпее,-собака) ве позволяютъ преувеличивать заслуги натуралистовъ по собиранію матеріаловъ или фактовъ для внводовъ.
${ }^{1}$ ) Васи.лій Bеликиіи, Вес. на ІІесто,и. 9.
${ }^{2}$ ) С.. прекрасныл мысдв по этому предмету ч сопрвкосновенння съ нияъ вт, книгы прот. Ө. А. Јолубинскаю „Премуррость и благость Божіа въ су,ьбахъ міра и человЂба" (0 конечныхт прячинахъ). Изд. 3-е, Москва 1885, стр. 156-158, 240-242.
${ }^{3}$ ) Образцд этихъ миъній см. у Walson'a, The reasoning Power in Animals. London, 1867, p. 465 f.

в）Знаніе фактовъ не гаравтируетъ само по себ末 отъ опти－ окъ；необходимо ихъ понимавіе，объясненіе；но ово，что до－ казываютъ и примхры，лежитъ вв九 компетевціи зоологіи，и принадлежитъ области философской，поскольку здђсь имねется двло съ объектами психологіи（умъ，воля，свобода，घнстинкть и проч．）．Примъромъ обычныхъ ошибокъ можетъ здъ̆сь слу－ жить см这шеніе иистинкта и ума или сведевіе перваго къ посл末днему，обусловливаемое единствевно недостаточнымя звакомствомъ съ предметомъ．Сплошь и рядомъ встръчаемъ $y$ натуралистовъ поражающія своею наивностью и несообраз－ ностью понятія въ области псвхологіи，и полный произволъ въ пониманіи такихъ вещей，какъ разсудокъ，повятіе，абстрак－ дія п т．п．Въ силу своеобразнаго пониманія，вапр．，абстракт－ наго понятія натуралистъ приписываетъ его животвому，въ


г）Требуется знаніе кромъ того и другихъ соприкосновен－ ныхъ предметовъ изъ области әтики и религіи въ особен－ ности．Въ этомд отношеніи прєходится констатировать изу－ мительное неввжество натуралистовь，съ весьма рыдкими ис－ ключеніями，и условиться разъ навсегда отказать ихъ дътскпмъ и смутнымъ понятіямв въ атой области（религіи и морали） въ серьезномъ значевіи п правє на вниманіе．

Чтобы не возвращаться къ предмету，разсмотримъ кратьо обычные у натуралистовъ пріемы и масштабы，съ которыми они подходятъ къ вопросамъ религіи и морали．

Въ настоящее время потеряли кредитъ всъ теоріи．выво－ дмщія религію не изъ психической организадіи или приро－ ды человвка，но изъ случайныхъ и вв安пнихъ источниковъ， и призвакомъ крайней отсталости было бы разд光лять отжив－ шія теоріи Лукреція и энциклопедистовъ，полагавшихъ сущ－ ность религіи въ страхь передь явленіями природы．Не взи－ рая на то，ватуралисты съ Дарвиномъ во глав＇застыли，такъ сказать，на этой отжившей теоріи и съ крайне утомитель－ ннмъ однообразіемъ повторяютъ другъ друга，приводя въ ка－

[^273]чествє примъра и доказательства религіозвой способности у жввотныхъ собаку, дающую на колеблемый ввтромъ зовтикъ хозяива. Подозръвая непригодиость разрвтенія религіи въ одинъ аффекть страха и существованіе въ нен инахъ эмодіаьвыхъ эленентовъ, какъ вадежда, довєріе, благоговъніе, почтеніе, благодарность и др., вњкоторие нњссолько расширяютъ это понятіе указаніемг въ качествф примъра религіозноств животннхъ опать на ту же собаку, боязливо в почтительно ласкающуюся къ хозяину, или даже лопадь, которая своимъ ржавіемъ у пустого колодда внражаетъ приблизительно т' же молитвевныя чувства, какія лежатъ въ основаніп человૐческихъ моленій къ Богу о ниспославіи дождя ${ }^{1}$ ). При этомъ для доказательства религіозной способности иногда натуралисть прибфгаеть къ дедукціи въ такомъ, напр., родъ. Религія человька закпючается въ призваніи чего-то высшаго и лучшаго, чђмъ онъ самъ; животныя, несомнънно, признаютъ людей за существа, превосходящія их'ь умомъ и могуществомв; слвдовательно, у животныхъ есть религіЯ, и Богомя животнихъ служить человькъ! ${ }^{2}$ ). Обычный пріемъ для утвержденія религіозной способности животвыхъ, употребляемый натуралистами, заключается въ томъ, что они отрицаютъ её у челов'кка въ качествъ спедифическаго природнаго его отличія указаніемь ва ея невсеобщность ит. п. устаръвшими и отжившими способами, не обнаруживая ни мал木йшаго звакомства съ изслбдовавіями въ области религіи (въ родє „Чтеній о религіи" Макса-Мюллера), давно доказавшими непроизводный харавтеръ религіи и существованіе в'рры въ Верховное Существо въ качеств' болъе или мевъе явной основы́ всьхз разнообразныхз формз религіи, не псключая даже фетишизма.

Сказанное о религіозной компетентности ватуралистовъ относится и къ морали. Обыкновенно, въ вид' доказательства нравственности животныхт приводится здћсь указаніе на су-

[^274]ществовавіе у животныхъ аффектовъ и эмоцій въ родь дружбы, призвательнисти, состраданія и т. п., хотя все это внь отношенія къ вол' и разуму само по себф ни нравственно, ни безнравственно. Область вравствевнаго начвнаетея тамъ, гд末 начинается свобода, личность, отвЂтственность, и о нравственности животныхъ можно говорить лишь въ переносномъ смыслф. Есть ли у животныхъ идея добра и зла, ихъ различіе? есть ли идея долга? Есть, говоритъ натуралисть,-и онъ безъ затрудненія находитъ ихъ, п не вбдая, конечно, что подмъвяетъ әти пдеи другими и надъ.ляетъ ихъ содержаніемъ, нисколько имъ не соотвьтствующимъ. Идея позволевнаго (добро) и идея непозволевваго (зло), по словамъ матеріа.истовъ, есть и у животвыхъ, которыя воздерживаются отъ запрещенныхъ дђйствій въ свлу этихъ идей. „Домашнія животвыя знаютъ, когда ови поступаютъ хорошо и когда-дурно съ точкн зрєнія повелфнія, которымъ ови руководятся (не ходить въ какое-нибудь мъсто, не прикасаться къ пзвъстнымъ вецамъ и т. п.), т. е. они имбютъ объективную вдею зла и добра. Доказательствомъ этого служитъ то, что они прячутся въ случањ наруппенія приказанія" ${ }^{\text {2 }}$ ). Все это можетъ говорить о господствъ надъ животными одной только конкретной пдеи хозяйской памки... „Смутная" идея долга можетъ быть усмотряна проницательнымъ натуралистомъ въ томъ, что животныя домашнія, предоставленныя самимъ себв, безъ хозяйскаго надзора и въ отсутствіе хозяива продолжаютъ возложенвую на нихъ работу" ${ }^{2}$ ). Для всякаго однако очеввдво, что пружины, движущія дьйствіями исполнительнаго животваго, лежать не въ нравственной области, а въ чуждой ей области механической ассоціаңіи представлевій, по зякону которой въ ум'в животваго хорошая работа неразрывно связана предпествующими опытами съ хорошимъ кормомъ, а дурная работа съ хорошею палкою.

Предпочтевіе патуралиста-зоолога другимъ въ ряшеніи вопроса, кромъ его незнакомства съ религіею и этикою, им'етъ

[^275]еще то логическое неудобство, что ему изъ двухъ члевовъ сравненія (человбкъ и животное) извбстевъ собственно только одинз (посльдвій). Неудобство очевидное.
д) Близкое общеніе съ міромъ животным', наковецъ, какт, показываетъ наблюденіе, влечетъ за собою нфкоторое естествевное преувеличеніе ихъ психическихъ качествъ, такъ-сказать идеализацію животваго, за вемногими исключеніями. Здъсь, вадъ натуралистами, сбывается, можетъ быть, тонкое наблюденіе bюобібона, что предметы вызываютъ въ насъ твмъ больше удивленія, чьмъ больше мы ихт наблюдаемъ и чємъ меньше 0 нихъ размышляемъ ${ }^{1}$ ).

Изъ всего сказавнаго слбдуетъ, что натуралисть не могутъ представить какихъ-нибудь серьезныхъ основавій на присвоиваемое ими право исключительвой компетендіи въ вопрост, подлежащемъ скоръе болъе авторитетному в九дъвію философіи, чвмъ естествознавія. Мысль объ атомъ, хотя в ве вполнь ясвая, высказывяется нћмепкимъ изслঞдователемъ Шнейдеромд, который свтуетъ на то, что досел末 вопросз разрабатывался не столько спеціалистами психологами (Fachpsychologen), сколько простыми любителями животных'ь и диллетантамв (Thierliebhaber, Dilletanten) ${ }^{2}$ ). Къ сожалънію, авторъ-дарвинистъ, иосвятивпій свое сочиненіе о животвыхъ главъ ньмецкаго дарвинизма Геккелю, разумъетъ подъ психологіею не иную, какъ психологію дарвинизма, такъ называемую физіологическую, относясь съ крайнимъ пренебреженіемъ къ философіи и противопоставляя ее обычно наукт; поэтому подъ ддиллетантами" онъ разумъетъ не только теологовъ, но и философовъ и др. ученыхъ въ родъ Реймаруса, Декарма и, что еще удивительнке, Бюбфбона и Реомюра! ${ }^{8}$ ) Понятно, онт долженъ раздылять всь предразсудки своего лагеря и предубьжденія противъ участія философіи въ рвышеніи вопроса съ пренебреженіемъ къ философскимъ его изслбдованіямъ. Это пре-

[^276]небрежевіе ванъчается и у хорошихъ натуралистовъ и мы－ слителей и имъеть въ пользу свою два основанія．Первое вавлючается будто－бы въ недостаткъ эмпирической подкладкв или фактовъ въ философекихъ изслждовавіяхъ и Флурансомб， ученикомъ Кювье，формулируется гакъ－„недостатокъ фавтовъ， безпочвенныя разсужденія（les raisonnements à vide）．．．Bo－ просъ объ ум丈 животныхъ＂，говоритъ овъ，„есть вопросъ фак－ товъ，акспериментальнаго изслвдованія；овъ не можеть быть простымъ положеніемъ метафизики＂${ }^{1}$ ）．Въ этомь суждевіи почтеннаго ученаго слышатся отзвуки общаго въ естество－ знанів предуб＇жденія противъ философіи，основавнаго на незнакомств＇съ нею；отрицавіе опыта и наблюденія ве тре－ буется понятіемъ самой фидософів，накъ ея сущность，а есть лишь дъло частныхъ школъ ея．Даже Шнейдеръ изъ области фвлософіи съумђлъ указать н冘сколько именъ，соединявтихъ съ философскимъ образованіемъ ума тирокое и глубокое по－ знаніе природы，какъ Аристотель и Кювье．Не правъ Флу－ ранс＇ь и въ томъ，что вопросъ нашъ есть исключительно во－ просъ фактовъ：какъ мы видъли，въ данномъ случаћ，какъ к всегда，факты сами по себъ ничего не говорятъ и еще тре－ буютъ объясневія．Но послфдняго именно и можно скоръе ожвдать со стороны философіи．чвмъ естествознанія． 0 нату－ ралистахъ съ Бюффоном＇ь вървЉе сказать，что ови только наблюдаютъ и удивляются（уму жавотвыхъ），а не объясняють． Органическій или веизб建ный порокъ всбхъ ияслбдованіи вопроса авторовъ－ватуралистовъ состоитъ почти всегда въ подавляющемъ обилія голыхъ фактовъ при отсутствіи снос－ ных＇ь объясвеній．Если бы мы признали основательнымз об－ виненіе философскихъ изсльдованій вопроса въ недостаточ－ ности фактовъ，то в＇ь заключеніи преимущество въ рьшенія вопроса осталось бы на сторон＇в философів，а не натуралиста． Такой недостатокъ вполв＇ь и легко устраним＇ь при обилік собраннаго натуралистами фактическаго матеріала п при воз－

[^277]можности постояннаго наблюденія，о чемъ была уже рぁчь． Но ивого рода ведостатокъ въ изсльдовавізхъ ${ }_{n}$ zoologisch－ gebildeten Fachpsychologen＂（пзоологически образованныхя спедіалистовъ－психологовъ＂）：его нелегко устранить，такъ－ какъ овъ коренится въ самомъ складъ уха и．ти мыпленія и въ особевностяхъ умствевваго кругозора и общаго міровоз－ зръвія изслълователей－натуралистовъ．

Другое мнимое основаніе для пренебреженія къ фвлософ－ скимъ изслвдованіямъ вопроса формулируетъ Вучдтд，когда говорить，что тв или иныя фвлософскія теоріи о душ末 жи－ вотныхъ не столько результать наблюденія надқ фактами， сколько „отраженіе общихъ философскихъ воззрьній о мбсть． занимаемомъ животными въ отвошеніи къ челов＇ку，какое каждый себв составиль＂${ }^{1}$ ）．Замбчаніе совершенво справед－ ливое，घ трудно было бы ожидать иного по отношенію къ вопросу，на ръшевіе котораго вліявіе непрямое и прямое оказываютъ понятія въ области наукъ，имьююцихъ рђшающее значеніе въ двль общаго міросозерданія，какъ психологія， логика，этика，теологія，антропологія，исторія，біологія и др． Если общія міровоззрьнія отражаются такъ или иначе на частныхъ нашихъ идеяхъ и понятіяхъ о вещахъ，а слыдова－ тельно и на изслвдованіяхъ частныхъ вопросовъ（а лто－ факть психологическій，неустранимый），то это твмъ болье неизбьжно въ вопросъ，прямо затрогивающем＇ь наши общія воззрьнія на природу и челов九ка，наше міросозерцавіе．Какъ вездб，такъ и здъсь въ особенности притязаніе на ао́солют－ ную независимость изсл＇вованія оть общихъ пдей съ полною зависвмостью отъ однихъ наблюденіи есть иди иллюзія，или худо скрываемнй обманъ и притворство．Нп сам＇ь Вундтв （въ прекрасномъ своемъ во многихъ отношеніяхъ труд＇по сравнительной психологіи－университетскихъ лекдіяхъ），ни другіе не дали намъ и，конечно，по самой природь человь－ ческаго знанія не могли намъ дать образца такихъ изсльдо－ ваніи：и въ изслвдованіяхъ zoologisch－gebildeten спеціали－

[^278]стовъ-психологовъ и другихъ изслъдователей мы видимъ также „отражевіе общихъ философскихъ воззръній", болье и.ии мен'ъе авное эхо той или другой пколы. Такъ въ изслбдованіяхъ дарвинистовъ мы видимъ всегда дарвинистичесвое рђшеніе вопроса (отождествленіе человъка и животваго), въ изсльдованіяхъ спиритуалистовъ--свойственное духу спиритуалистической школы рвшевіе ит. д. Опытв уполвомочиваеть нас'ь, такимъ образомъ, внести еще новую поправку въ воззръвіе Флуранса на природу вопроса: онъ есть дъло не столько фактов’я, сколько философской пколы, общаго философскаго міросозерцанія.

Скажемъ въ заключевіе атихъ разсужденій: лучшее рдшеніе вопроса привадлежитъ лучшей школь, лучшему философскому міросозерцанію.

Вс'ъыъ сказанннмъ мн хотвли о́ы въ глязахъ Fachpsychologen, претендующихъ на мовополію въ вопросъ, оиравдать свое право ва участіе въ рђшевіи этого вопроса и въ качествъ простого, скромнаго богослова, чтобы перейти къ дальньйшему.

## III.

Есть возможность разнообразньйшія мнънія по разсматриваемому вопросу распредблить въ три группн съ частными подраздђленіями или наиболъе охарактеризованными вхъ разноввдностями.
А) Теорія аотоматизма разсматриваетъ животвыхъ какъ липенныя жизни и сознанія, во всьхъ его формахъ (чувства, мысли п желанія), машины, вводящія насъ въ заблужденіе че.ловькоподобными реакдіями на вибшнія возбужденія. Зачатки ея видимъ у древних'я циниковъ и стоиковъ, напримбръ у Сенеки ${ }^{1}$ ), а полное развитіе ова получила въ сочиненіп Декарта „Discours sur la methode" $5 \cdot \mathrm{e}$ partie, которы⿺辶 быля приведенъ къ ней самымъ характеромъ общей своей философской системы. Мехапическое обтясненіе психической жпзни у животныхъ теперь не требуетъ опроверженія. во на первыхъ порахъ ово возбудило толки п оживленные споры, сдђлав-

[^279]шись предметомъ серьезной критикв, тутви и сатвры ${ }^{1}$ ). Въ качествє главваго возраженія противъ этой теорія еще LLлутархв указывалъ ва ея очевидное противоръчіе опыту, говоря, что отрицаніе чувствъ у животныхъ, напримъръ, страха,
 нія, слуха и т. п. На этой почв' рядомъ фактовъ ( $1-8$ пунктовъ) Реймаруст разбиваетъ теорію, наглядно показывал, что она ничего ве объасвяетъ в’љ психической жизни жавотныхъ, и что факты ей противорвчатъ; животныя, напримъръ, опредъляются воспоминаніемъ пропедшаго (5), опибаются (7) и проч. ${ }^{2}$ ) Леруа, въ которомъ автоматизмъ нашелъ сео́в горячаго и талаитливаго противника, посвящаетъ ему значительвую часть своихъ Lettres sur les animaux (особ. Lettre 6 , p. p. 75-96), причемъ самъ впадаетъ въ крайность и сводитъ даже явленія инстинкта къ уму. Основательно Леруа указываеть на законность аналогіи в’ь познавіп животныхъ, отвергаемую автоматистами, такъ-какъ безъ нея было бы невозможно знаніе и подобныхъ вамъ людей; справедливо также обращаетъ вниманіе и на безсмысленность иллюзіи или постояннаго призрака души въ животныхт и на невозможность его со стороны Творца. Впрочемъ, Декартъ въ одномъ мьстъ своего сочиненія вносичъ поправку или ограниченіе въ теорію автоматизма въ томъ смыслъ, что онъ отрицаетъ у животныхъ только мыплепіе, а не жизнь и чувство ${ }^{3}$ ). Но внося такую поправку, онъ твмъ самымъ сходитъ съ почвы чистало или абсолютнало автоматизма ва почву автоматизма смпианнаио или автоматизма Бюффона, какъ его представителя. Въ своемъ сочиненіи Discours sur la nature des animaux Бюффонъ приписываетъ животнымъ чувства пдаже въ оольтей степени, ч'вмъ какая свойственна намъ", сознаніе своего настоящаго состоянія, ощущенія; но он'ь отказываетъ животннмъ въ мыиигеніи,

[^280]реб.лексіи (самосовнаніх), въ памяти вли сознаніи проиедиаио сушествованія, въ способности сравнивамь оиуиннія, а чрезъ то импть идеи, ибо „пдеи суть только сраввенныя ощущевія" ${ }^{1}$ ). Критвка, въ лиц', напр., Флуравса и Кювье указала на противорьчія ятой теоріи фактамъ (такъ, напр., невозможно отридать память, положимь, у собаки, узвающей старыя мねста, тоскующей на могилв хозяина и т. п.), на ввутреннія противорьчія теоріи и смظшеніе психологическихъ понятій: такъ здћсь призвается сознаніе настоящаго существовавія и отрицается мысль; вногда, въ описаніяхъ животвыхъ, теорія отн'вчаетъ свойства, ею отвергнутыя ${ }^{2}$ ). Въ впду этого Кювье отдаеть предпочтеніе автоматизму Декарта, который, по крайней мґрв, понятвве этого неопредъленнаго и самопротивор'ччиваго автоматизма Бюффова.

Въ аргумевтаціи автоматизма Декартомъ былъ выдвинутъ момевтъ общаго зваченія по отношенію къ вопросу, и на вен'ь слвдуеть немного остановиться. Свое воззрьніе Декарть подкрЂпляетъ указаніемъ на вравственно-практическія посльдствія мвънія, отождествляющаго душу людей и животныхъ; оно связаво съ отрицавіемъ будущей жизви п безсмертія, и потому Декартъ смотрить на него, какъ на второе по вреду заблуждевіе посля отрицанія бытія Божія. Итакъ, Декартъ выставляетъ на видъ религіозное значеніе вопроса, и мнввіе его, что такое или иное рђшеніе вопроса не безразличво для религіи, конечно, вфрно. Но оно высказано въ форм'в, подающей поводъ къ возраженіям'ь.

ІІрежде всего сл'довало себя оградить отъ упрека въ предвзятости, и дать почувствовать, что тождество между душою челов'вка и животваго отридается ве вслвдствіе соображевій практическихь, а вслыдствіе того, что его на дыль вьть. Кромв того, ивтересы религіи и нравственности, страдающіе оть отождествленія души человъка и животнаго, нисколько не требуютъ такого ихъ противоположенія, какое дается въ автоматизм'в; отъ ятого не только для религіи а нравственности не

[^281]получается никакой пользы, но получается вредъ. Всь этд мысли мы встрєчяемъ у автагонистовъ автоматизма, вапр., у Леруа ${ }^{1}$ ). который, впрочемъ, напрасно отрицаетъ всякое отнопеніе вопроса къ религіи, что не рвдко видимъ и у поздн九йшихқ авторовъ. Но вотъ вбрвыя мксли: „теологи ве подозрфвають, что животныя и при общихъ съ человфкомъ способностахъ могутъ безконечно далеко отстать птъ него. Такъ самъ челов'къъ очень далекъ отъ авгела, хотя онъ раздъляетъ съ нимъ свободу и безсмертіе, приближающія его къ престолу Бога" ${ }^{2}$ ). Автоматизмъ, по мнънію Леруа, стоитъ въ большемъ разладь съ религіею, чъмъ теоріи, признающія умъ въ животныхъ: овъ бросаетъ твнь на Творда, создавпаго существа, внЂпиниъъ сходствомъ вводящія насъ въ обманъ; твореніе Божіе представляетъ въ ложномъ осввщеніи, вводя явленіе, противорьчащее всеобщему закону цвлесообразности (существа, организованныя приспособвтельно къ жизни, и одвако безжизненныя) ${ }^{8}$ ); онъ даетъ худшее повятіе о творевіи, чъмъ какое мы должны имбть 0 немъ, убавляя вт немъ область жизви и созванія *). Наковецъ, Леруа сяитаеть унизительнымъ для человъческаго достоинства теорів въ родъ автоматизма, прибфгаюшія для возвеличенія человъка къ средству, совершенво излипнему при несомвънннхъ преимуществахъ человъка передъ животвыми, какъ-будто бы частиқею чего.ябо подоб́наго въ животныхъ уменьпалось величіе и достоинство человвка, а отриданіемъ п этой частицы въ животныхъ прибавлялось что-либо къ неисчерпаемымъ препмуществамъ человћка, нолученнымъ отъ Творца ${ }^{5}$ ).
Критика вєрно обнаруживаеть боязнь многихъ не только отождествленіемъ, но и уподобленіемъ души животныхъ дупь человъческой унизить человька, хотя между отождествленіемъ и упо-

[^282]добленіем＇ь большие разстоявіе．Довазательством＇ь веосвова－ тельности этой боязни можеть служить мн屯ніе Лактаниія， находавшаго возможность безт．всякаго вреда иди ущерба сво－ имъ христіанскимъ понятімм＇ь прииисывать вся человьческія способности животнымъ，исключая религіозной． $\mathrm{Bz}_{\text {в самомъ }}$ дђль，если бы мы въ животвыхъ признали даже умъ чело－ вфка，то и этимъ не нанесля бы никакого ущерба человь－ ческому достоивству．Психическая жизнь человъка ве мо－ жеть быть разржшена въ одни интеллектуальныя явленія，а вт ум＇нельзя видौть，при здравомъ повятіи о человђкв，высшую точку духовной жизни челов＇ъка и сущность человъка，во－ преки матеріализму и раціовализму，связывающим＇ь именво съ одним＇s умомъ преимущество человфка．．${ }^{1}$ ．Одинъ умь не дђ－ лаетъ челов屯ка человњкомқ，по крайней мърぁ не дълаетъ его челов＇ькомъ тотъ умъ，который является движущимъ вачаломъ и силою культуры（по термивологіи Св．Писанія умъ низ－ пій－илотской，земной： 1 Кор．2．14；Кол．2，18），но тот＂ь умъ дылаетъ всякаго изъ насъ человькомъ，который откры－ ваетт намъ за видимым＇ь и чувствевным＇ь－невидимое п сверх－ чувственное，за земнымъ－небесное，за измбняющимся и бы－ вающимъ－въчное，неизмьнное，истинно－сущее бытіе，－Бо－ га ${ }^{2}$ ）．Вотъ почему слово Божіс признаетъ истинно умнымп пли разумными только твхт，которые соединяють оба ума．а первый умъ，на крайней вершинь его развитія въ лид＇ь древ－ не－классической культуры（культурнаго человвчества），объяв－ ляетъ „безуміемъ＂，а мудрьйшихъ п умв九йшихъ только в＇ъ смнсл＇ь первомъ называетъ безумными，безсловесными или без－ смыс．эенвыми скотами（Римл．1，22； 2 II．II，12； 1 Кор．1， 19－20．25；II，14－16；Ефес．IV，18）．Поятому въ грубую опибку впадаютъ тв，которые выводы изъ сравнительнаго

[^283]пзс．л＇дованія ивтеллектуальных\％способиостей человвка и жи－ вотнаго примввяють въ качеств＇в посцлокъ для окончатель－ наго и вседфлаго рєтенія вопроса，өсновывая положеніе о тождеств处 или различіи между дутою челов＇ка и животваго на тождеств＇в или ралличіи их＇ь въ ивтеллектуальвой сфер＇ь． Опибка эта всего чаще встръчается у изсльдователей на－ правленія противопеложнаго вншеразсмотрєнному，－въ те－ оріяхъ，которыя можно вазвать матеріалистическими или по－ зитивно－научньми，стоящими въ связи съ дарвивизмомт． Обыкновенно здьсь пзслбдованіе объ ум＇ね животныхъ и че－ ловъка считается вполв＇исчерпываюпиыь вопросъ（что мо－ жетъ быть выпе ума съ точки зрєвія позитивнаго міросо－ зерданія？！），а потому вопросъ р屯шается большею частью въ формъ изсльдованія объ умь животныхъ．Это－－коренная ошиб－ ка нижес．пдующихъ позитивно－научныхв теорій，отождеств－ ．яющихъ че．овъка съ животнымъ．Для всякаго очевддно，что въ основऔ ея лежатъ метафизическія предшоложенія，стоя－ щіа въ полной противоположности съ психологіек спири－ туалистическою，－такимъ образомъ，въ теоріяхъ этихъ зара－ нねе предряшаются судьбы вопроса．
IV.

Б）Нозитивно－научныя теоріи（дирвинистическія）могуть быть кратко по своему существу опредьлены в＇っ с．лддуощей， напр．．формуль：въ человвнぇ в末тъ ни одной физіологической фувкціи，ви одной психической способности（mentale faculté＝ зд＇всь психическая способность），которыхъ бы не было въ нюбомъ млекопитающемъ；человъкъ можеть гордиться лишь степенью развитія этихъ способностей（не кпиественнымд，а коиичествен－ нымя превосходствомъ）${ }^{1}$ ）．Или，в＇ъ формул＇в B．Вундта， „жпвотныя суть существа，познаніе которыхъ отличается оть че．овьческаго познанія лишь степенью достигнутаго ими раз－ вптія．Разстояніе между человькомъ и животвымъ не больше того，какое ваблюдается ввутри самого жявотнаго царства． Всј одушевленные организмы образують цъпь однородныхъ

[^284]существъ, твсно связанныхъ, безъ всякаго перерыва... Всв духоввыя отличія суть отличія степени, а не рода". Отмњчая затьмъ три ступени въ скал' духовной жизви животнаго царства психологъ обращаетъ вниманіе на то, что „эти три ступеви безъ рұзквх' границъ незамьтво переходятъ одва въ другую, такъ какъ психическія явлевія каждой ступени покоятся ва одной общей основь"... „पеловђкъ не занямаетъ какой-нибудь отдфльной ступенв, по овъ достигаетъ на третьей ступени относательно внсшей точки". Изъ этихъ ступеней 1-низmas: отлпчевіе себя отъ внъшняго міра и вачало созванія; 2-связываніе представленій и память; 3-образованіе повятій п языкъ ${ }^{1}$ ). По мнвнію Агассиза между высшими животными и человъкомъ даже по отношенію къ высшимъ способностямъ различіе заключается лишь въ весьма незамьтвыхъ или незначительнызъ оттьнкахы поятому все, что принадлежитъ человвку, съ равнымъ правомъ должно быть относимо и къ животному, напр., чувство отвђтственностп, душа, даже безсмертіе. При этомъ упомянутый натуралистъ находитъ возможнымъ высказаться, что большинство философскихъ аргументовъ въ пользу безсмерія человъка равно приложвмн д.я доказательства безсуертія животныхъ! ${ }^{2}$ ).

Такое тождество разсматриваемаго типа вышеозначенныя теоріи устанавливаютъ такими пріемами и методами изсльдовавія, которые лишаютъ ихъ всякаго научнаго значенія.

1. Полное психическое тождество человъьа и животваго по всђмъ направленіямъ в во всемъ объемъ жизви выводится изъ тождества интеллектуальныхъ способностей и, таквыъ образомъ, здьсь мы видимъ почти общую для всьхъ теорій, вышеразсмотрєнную ошибку, состоящую въ томъ, что въ заключеніи выводится больше, чємъ сколько содержитса вт посылкв. Надъ әтимъ недостаткомъ не возвышается и Вундтъ.
2. Интеллектуальное тождество достигается зачастую свое-
[^285]образными психологическвми п логическими повятіями, а нер'дко подстановкою однихъ понятій подъ другія, основанною на незваніи дъла. Примъръ послЋдняго былъ приведенъ выше изъ Леруа, приписавшаго животвымъ абстрактвыя понятія вслыдствіе смбшенія съ ними конкретныхъ общихъ представленій ${ }^{1}$ ); примъръ перваго даетъ Вундтв. Онъ не только приписываетъ животнымъ понятія, но настаиваетъ на тождеств光 повятій и общихъ представленій: онъ находить у жпвотныхъ сужденія п умозаключенія и основательно доказываетъ необходимость участія сужденій даже въ низшихъ элементарныхъ формахъ, напр., чувственнаго воспріятія. Но этого рода сужденія и умозаключенія по существу своему представляють н'вчто иное сраввительно съ твмъ, что разумъется подъ этими формами въ логикъ человвческой ${ }^{2}$ ).
3. Общимъ почти пріемомъ, способствующимъ отождествленію, служитъ незаконный въ логическомъ отношеніи способъ сравненія, для т'вхъ или иныхъ двлей, животнаго и человъка. Чтобы получилось тождество, берутъ для сравненія съ одвой стороны-какое-нибудь высшее и достигнувшее полваго возраста животное, напр., чшмнанзе, съ другой сторовы-дитя, дикаря, идіота ${ }^{8}$ ). Такимъ пріемомъ, напр., Оуэнз приходить къ отьрытію существеннаго тождества и различій только въ степени между мозгомъ человвка и животныхб: для мтого онъ сравнивастъ мозгъ чимпавзе съ мозгомъ бушменовъ и кретпновъ ${ }^{4}$ ). Непригодность ятого пріема созвается лицами даже того же лагеря, гдъ онъ практикуется, такъ д-ръ $A$. Мейерд пишеть, что сообразно съ требованіемъ логики сравнивать предметы однородные в въ однихъ отношеніяхъ, „слвдовало бы производить сраввеніе между здоровыми п нормально развитыми людьми, съ одной стороны, и съ ближайпими къ человбку животными съ другой стороны" ${ }^{5}$ ).

[^286]4．Отождествлевіе интеллектуальныхъ способностей живот－ наго и человъва достигается также весьиа обычвымъ смЉше－ ніемъ ума п инстинкма，вслъдствіе котораго веизбфжво пре－ увеличевіе ума животвыхъ．Образцемъ ошибокъ изъ этого источника можетъ служить Леруа ${ }^{1}$ ），но подобнаго рода ошиб－ ки такъ же стары，какъ стары попытки рфшевія вопроса．Еще Целься（2 в．по Р．Хр．）указываіъ на инстинкть животныхъ， пчелъ и муравьевъ въ доказательство того，что животвыя ничуть не глупбе，а пожалуй и умнъе человвка：такъ пчелы и муравьи по своему общественно－политическому устройству стоятъ выше людей（кстати сказать，Цельсъ не отказываеть животнымъ и въ религіи в приписываетъ ее аисту）${ }^{2}$ ）．При посльдовательномъ проведеніи этого пріема，придется веиз－ бђжно призвать за животными умственное превосходство пе－ редъ человъкомъ：такъ они уддчно разръшаютъ проблемму minima п maxima изъ внсшей математики（устройство пче－ линнхъ сотовъ），превосходятъ насъ прочностью и порядкомъ въ общественномъ устройств’，званіемъ будущаго，или спо－ собностью предввдњнія и т．д．Въ настоящее время，по по－ чину Леруа，эта ошибка смбшенія ума п инстинкта возведена Дарвиномъ п особенно Спенсеромъ въ научный привципъ ученіемъ объ инстинктв，какъ передаваемой по насльдству привычкъ или привычномъ умвнь＇в，въ началб бывшемъ со－ знательнымъ дъйствіемъ；инстинктъ，такимъ образомъ，возво－ дится къ уму，какъ его источвику．Эта теорія имЉетъ все противъ себя и ничего за себя въ фактахъ．Достаточво при－ вести одинь факть для ниспроверженія всей теоріи，一ин－ стиньтъ могиляковд．Эти насвкомыя им＇ююъ привычку，когда мечутъ яйда，искать трупы животныхъ и класть ихъ подлж своихъ яидъ съ твмъ，чтобъ пхъ д安ти，какъ тодько вылуият－ ся，имбли тутъ же себъ пищу；иныя изъ нихъ кладутъ яйца даже въ самыхъ трупахъ．Но что особевно замьчательво и непостижимо зд九сь，такъ әто то，что матери，им＇вющія атоть

[^287]инстинкть, не увидятъ потомства, какъ и сами не вид'ли своихъ матерей; онћ, слбдовательно, никакъ не могутъ ни знать, что изъ ихъ яицъ произойдутъ подобныя шмъ животныя,
 теленъ въ этомъ отношеніи инстинкть насвкомыхъ pompiles: самки, ведущія травоядную жизнь, заготовдяють животную пищу для своихъ плотоядныхъ личинокъ; этотъ примбръ показнваетъ, что безъ инстинкта не существовалъ бы и самый видъ ${ }^{1}$ ). Натураписты доджны были бы держаться для различенія инстинктовъ отъ сознательныхъ д末йствій критерія, установленнаго Fюовь: безсознательныя, необходимыя и неизмьнныя д処ствія принадлежать инстинкту; сознательныя, условныя и пзм'вчивыя-уму ${ }^{2}$ ). Теорія инстинкта, какъ увасльдованной привычки, собственно отрицаетъ инстинктв; но право на свое существованіе она ничбмз не доказала: ей слвдовало бы прежде дать отвьтъ на возраженія, поставленныя еще вб XVIII в. Реймарусомъ, противъ объясневія инстинктовъ изъ разума ${ }^{8}$ ).

Слвдствія, провсходящія отъ Дарвиновой теоріи для натего вопроса, очевидны: безъ всякаго ущерба можно оставлять непрочитанными книги по разсматриваемому вощросу, въ основаніи которыхъ положена эта теорія ").

[^288]5. Къ отождествленію человбка и животнаго ведетъ, наконецъ, непозволительно-широкое пользованіе методомя ана.аоіи и отсутствіе необходимыхъ предосторожностей въ употребленіи его. обязательныхъ какъ въ другихъ случаяхъ, такъ равво и здьсь. Теорія примфняетъ безъ всякихъ ограничевіи способъ заключевія отъ сходныхъ дыйствій къ сходнымъ причинамъ, между твмъ какъ въ области психической, отличающейся сложностью явлевій и ихъ отвотевій. особенво возможнь ошибки смвшенія различваго по существу и сходнаго по наружностк. Совершенно в'тть основаній всякія разумныя д急стія животннхъ тотчасъ же по аналогіи съ нашими, человбческими, изъясвять одинаковыми причивами, т. е. разумомъ: такія дьйствія безъ всякаго остатка могутъ изъясняться заковами, напр., простой механической ассодіаціи представленій. И мы пмъемъ опыты изъясвенія жизни животныхъ по әтому способу, прекраснымъ и первымъ образчикомъ которыхъ (по времени и по качеству) служитъ замвчательная книга Реймаруса ${ }^{1}$ ).

Таковы между другими, менће важвыми, недостатки разсматриваемой теоріи.

Какъ на разновидность этой теоріи, можво указать на воззрввіе $A$. Мейера п Гёксли (не знаемъ-васколько распространенное), принимающее суиественное или качественное различіе между человъкомъ и животнымъ, но сводящее это различіе лишь къ существенниму различію въ физіологическахъ условіяхъ психической жизни, т. е. въ организаціи мозга, вервной састемы и т. п. ${ }^{2}$ ). Такимъ образомъ теоріею этою собственно предполагается тождество человьна и животнаго.

Противє нея можно возразить многое. 1) Она выводить

A series of essays on the lows of life and mind", London, 1879; Noll, ${ }^{\text {n }}$ Die Erscheinungen des sogenannten Instinctes", Frankfurt, 1876; M. Paine, „Physiology of the soul and instinct", New-Iork, 1872; Aristot., Historia animalium; Piutarchi,
 animalium; Plinii, Historia naturalis.
$\left.{ }^{1}\right)$ Reimarus, Op. et. $\S \$ 16,24,25$.
${ }^{2}$ ) Meyer, Op. ott. p. p. 72, 197 f., 202, 206.

капественное различіе между человъкомъ и животнымъ изъ различій вервной организаціи только кожчественныхз по своему существу (объемъ, вьсъ мозга, каличество сьраго вещества и изввлинъ въ немъ, величина лицеваго угла и т. п.), ва что указывалось защитникамъ этой теоріи писателями изъ ихъ же лагеря ${ }^{1}$ ). 2) Ова не имъетъ точнаго критерія вли масттаба для оцЂнки сравнительнаго совершенства въ физической организаді曰 существъ. 3) Можно выводить психвческое превосходство человбка изъ превосходства его физической организаціи, но можно, наоборотъ, п превосходство физической организаціи выводить изъ превосходства психическаго, какъ это уже выше было показано по отвошеніи къ вертикальному положенію челов’ка. 4) Различія физіологическія, которыя объясняли бы ве количественныя, но качественныя психическія различія, по $A$. Мейеру еще не открыты и не изслбдованы; они только предполагаются для объясненія психическихъ различій между человькомт и животннмъ ва основаніи, конечно, напередъ принятаго мньнія о безусловвой зависимости психической жизни отъ физической организаңіи ${ }^{2}$ ).
А. Мейеръ, въ качествв иллюстраціи къ сказанному, пытается указать для объясненія дара членораздъльваго слова у человвка и отсутствія его у животныхъ анатомическія различія въ строевіи мозга, а Гёкели хочетъ предположать ка-кую-вибудь разницу въ структурь голосовыхъ аппаратовъ человбка и животныхъ ${ }^{3}$ ). Но способность попугаевъ, дроздовъ п др. птицъ къ членораздъльной рычи ${ }^{4}$ ) дظлаетъ напрасными всякія попытки этого рода, наглядно показывая, что причины молчанія животныхъ лежатъ не на сторонє физіологической, а на сторонъ псвхической, 一въ отсутствіи понятій, закюючающихся въ словахъ,-въ томъ, что животнымъ, но прекрасному выраженію Мэнъ-де-Бирана, „нечего говорить".
${ }^{1}$ ) Cм. Meyer'a p. 196.
${ }^{2}$ ) Meyer, p p 75, 197 f.
${ }^{3}$ ) lidid. p. p. 72-74.
${ }^{4}$ ) См. Houzeaи t. II, 334 f.

Въ конць концовъ, языкъ остается общепризнавною гравнцею между человькомъ п животнымъ даже въ дарвинизмь, и здъсь все превосходство человььа передъ животвымт стараются вывести изъ этой одвой привиллегіи дара слова ${ }^{1}$ ). Впрочемқ, существуютв, кромж разсмотрєвной, и другія попытки уничтожить эту границу между человњкомъ и животвнмъ указаніемъ на относвтельность раяличія и здъсь, явствующую пзъ того, что в у животныхъ есть отчасти азыкт въ смыслю разнообразныхъ средствъ или зваковъ для взаимваго сообщенія п пониманія. Конечно, нельзя отридать существованіе особаго рода языка у животвыхъ ${ }^{2}$ ); но этотъ, такъ называемый, амоді-ально-мимическій языъъ, образуемый голосовнми рефлексами (крики) и разнообразными рефлективными (вепроизвольными) тђлодвиженіями, сопровождающими чувствовавія и другія психическія состоянія, совсъмъ не то, что разумъется, собственно, нодъ языкомъ, какъ способностью членораздђльной р屯чч. Кромћ того нельзя здъсь упускать изъ виду различіе, указываемое, напримьръ, Флурансомъ въ такихъ выраженіяхъ: ${ }_{\text {„Крики п жесты-только невольныя, а не преднамъревныя }}$ выражевія опущепій животныхъ. Это, если можно такъ сказать, лишь языкъ тьла. А языкъ духа-9то особый языкъ, гдв все искусствевно, условно, преднамъревно. Я соединяю слово съ идеею только потому, что этого хочу. Я могу замвнить одно слово другимъ... Крикъ животваго можетъ возбуждать идею, но самъ он'ь не есть произведеніе иден. И въ этомъ все различіе. Животныя не изобрьтаютъ для себя язнка; ихъ крики не суть условные зваки, какъ нали слова: они естественные звуки или голоса̀, а не языкъ" (voix, а не langue) ${ }^{3}$ ). Монтэнь, Дюпонъ-де-Нимурқ, составивпиій Словарь языка воронз п Писни соловья (Dictionnaire des corbeaux п Chansons $d u$ rossignol) Леруа, Гузо, точно также, кажется, B. Вуядымд ")

[^289]допускаютъ существовавіе у животныхъ чденораздбльваго языка в путеиъ тцательныхъ изслвдованій вадъются придти когда－нибудь къ разгадкъ его，какъ наукъ удалось разгадать клинообразння надписи．Насъ вводитъ въ обманз，думаетъ Леруа．кажущееся однообразіе звуковъ языка жинотвыхз，но „когда говорятъ на чужомъ язнкъ въ нашемъ присутствіи， намъ представляется，тто мы слыпимъ повтореніе однихъ и тьхъ же звуковъ．Только привычка и затвмъ пониманіе самаго языка научаютъ нас＇ь распознавать различія въ звукахт ${ }^{\text {¹ }}$ ）．И такъ，нечленоразд为льность животнаго языка есть нвкотораго рода пллюзія，весьма объяснимая съ психологической точки зр屯нія．Но справедливость требуетъ сказать，что представ－ ленное объясневіе иллюзіи принаровлено лишь къ особому состоянію органа слуха，наблюдаемому при глуховатости или тупости слуха：для вполнє нормальнаго слуха и всякая но－ вая，непонятвая рвчь является членораздъльною，хотя слы－ шится не съ полвою степенью отчетливости，пріобрьтаемой д杂ствительно привнчкою и повиманіемъ；товко же развитое человъческое ухо способно разлагать на отдбльные элементы самые сложнне и безпорядочные шумы，какъ шумъ отъ те－ льги，Ђдущей по мостовой，а потому со стороны обывновен－ наго человЂческаго уха было бы невозможностью не замђтить， по крайней мњрє въ мычаньи коровы，блеяньи овцы घ т．п． присутствіе членораздъльности．Не правда，конечно，также， что ухо наше не пріучево кь мычанью коровъ，лаю собакъ， ревенью ословъ；не лишены мы также и пониманья всфхъ подобвыхъ звуковъ．Въ д光ствительности членораздђ．ььность азыка животвыхъ по самому существу дъла можетъ бить вещью только предполагаемою，а не доказавною．Такъ Леруа считаетъ необходимымъ предположить именно членораздъль－ ный языкъ въ случаяхъ наиболъе сложвыхъ отношеній，пред－ полагающихъ взаимное соглашевіе между животными，поря－

[^290] добыqей и зящить отъ враговъ, также въ воспитаніи (!) двтенышей и т. п. ${ }^{1}$ ).

Для больпинства трезвомыслящхъ ученыхъ и разсматриваемаго типа теорій (Б) языкъ остается непереходимою границею между животнымь и челов'вкомъ.

Свящ. Паве.ıд Сөөьт.говд.

(Охончаніе будеть).
${ }^{1}$ ) Ibid. p. p. 73-75.

## РЕЛИГГОЗНОЕ МІРОСОЗЕРЦАНЕ ИСТООИКОВЪ ГРЕЦЦИ:





```
(Ilродолженіе) *).
```

3. Сообразно внсокому представленію Ксенофонта о Божеств'в въ Его Существъ, и учевіе его о свойствахз Божіих'ь, б.лже всего сушественныхд, также возвыпенно и широкооб'ьем.юпце. В'в сочиненіяхъ Ксенофонта мы находимъ указаніе липь на главвъйшія п наглядньйшія по своимъ проявлевіамъ, доступнфйшія для пониманія грека изъ существенныхъ свойствъ Божества, особенно же на вездпсуиіе или вездпприсутствіе и на втчность; но есть, не довольво впрочемъ ясныя, указанія и на нъкоторыя другія свойства существа Божія. Именно въ Киропедіи мы встрьчаемся съ зам'ьчательнымъ въ разсматриваемомз отнопевіи мћстомъ, гдъ Ксенофонтъ представляетъ царя Персвдскаго Кира говорящимъ сл木дующее в’ своей предсмертной ръчи къ дौтямъ: „побойтесь боговъ вєчно сущихъ
 во вселенвой порядокъ неповреждающимся, нестар'ющимся,

 чего безбожнаго и святотатственнаго не только не дњлайте, но и не замышдяйте" ${ }^{1}$ ). Здґсь находится ясное указаніе изъ существенныхъ свойствъ Њожівхъ на вючность; но косвенное
[^291]указаніе можно ваходить здђћь п ва неизмпняемость существа Божія, сообщаемую Богомъ и міровому порядку, равно какъ и на неисиоввдимость существа Божія, переносимую на тотъ же порядокъ. О вЂчности же Божества, притомъ безусловной, т. е. не только безковечвости Божества или безсмертіи, но п безначальности по бытію (а слђдовательно и самобытности, новое существенное свойство Божіе) Ксенофонтъ ясво говоритъ п въ другихъ мъстахъ своих'ь сочвневій, употребляя при семъ тоже выражевіе о богахъ, какъ „ввчно сущихъ" (дзі вли аіє! д̀vтєऽ) ${ }^{1}$ ), какое употребилъ въ сейчасъ приведенномъ мкст'в и какое, вслыдъ за поәтами и прозаиками древн屯йшнмп, употребляли и другіе историки до-аристотелевскаго періода, какъ напр. Тимей ${ }^{2}$ ). А въ своемъ трактатв „Пиръ", устащи Сократа, Ксенофовтъ говоритъ: „Такъ какъ между нами пребываетъ могуществепный богъ Эротъ, то не слВдуетъ ли намъ, особевно когда мы всє изъ сонма этого бога, посвятить ему воспоминанія, тому Эроту, который по времени сверстниьъ богамъ вфяно сущимқ, а видомъ-младенедъ, силой всемогущъ, а дупой обыкновенннй смертвый" ${ }^{8}$ ). Иваче сказать, въ этихъ словахъ, кромб указанія на в'єчность и другія (вравственння) свойства Божіи, есть указаніе и на вездъсущіе бога, по крайней мұрғ, Эрота, ибо онъ „пребываетъ между" людьми, равумђется, неввдимо. Но ясвъе и наглядвбе всего вездъсущіе Божіе Ксенофонтъ изображаетъ въ одномъ мьсть своего Анавасвса. Именно, здъсь у Ксенофовта полководеңъ Греческій Клеархъ "), въ рєчи своей къ Персидскому сатрапу Тиссаферну, в’ь видахъ устраненія недоразумъвій и недовєрія со стороны послбддяяго, говоритъ: „Шрежде всего и болфе всего клятвы боговъ (богами) не допускають насъ бнть врагами

[^292]другъ другу. Кто созваетъ себя ихъ варупителемъ, того я не ръпусь признать счастливымъ: я даже не знаю, при какой скорости можно убђжать отъ преслђдованія боговъ, въ какой мракъ ускользвугь, какъ отъ вихъ въ неприступное мьсто уйти: всюду все богамъ подвластво и всђаъ во всемъ боги

 клятвахъ в богахъ, предъ которыми мы составили дружественный договоръ в утвердили" ${ }^{1}$ ). Какъ живо эти слова вапоминають собою извЂстния ияреченія псалмопъвца Давида: камо пойду отв Духа Tөоеєо? и отд лица Твоето камо бпжу? и проч. (Псал. 138, 7 п дал.)!
4. Но не столько существенныя, сколько идеалвныя, жравственныд свойства Божіи обращаютъ на себя вниманіе Ксенофонта, и въ атомъ върно слвдуюмаго своимт предшественникамъ. И именно, со стороны ума Божія, Ксенофонтъ ясно учить, прежде всего, о всевпдьніи Божіемъ, простирающемся не только на протедшее и настоящее, но и на будущее. Такъ въ наставневіи сыну своему, Киру старпему, Камбизъ, царь Персидскіи, по Ксенофовту, говорить: „человвческая мудрость
 ловђкъ вннимающій жребій, цоторыйдвлаетъ то, что попадется. Но вфчносущіе боги, сынъ мой, знаютъ все: протедшее и настоящее и то, что выйдетъ изъ каждаго случая ( $\pi \alpha \dot{\nu \tau \alpha}$ lбабь
 п если люди спрашиваютъ ихъ соввта, они, къ кому милостивы, указываютъ, что нужно дЂлать и чего нельзя. Что они
 необходшмости заботиться о томъ, о комъ ови не хотятъ заботиться" ${ }^{2}$ ). Или, союзники Лакедемонянъ, во время войнъ ихъ сьь Өиванцами, желая склонить Аөинянъ въ пользу Лакедемовянъ, говорили имъ: „вамъ теперь какой-то Бог' (ех
 ющимся къ вамъ Лакедемонявамъ и әтимъ ва въччныя вре-

[^293]мена пріобржсти ихъ безпрекословный союзъ, тьмъ болће, что, какъ я сужу ${ }^{1}$ ). свидђтелей вашего благодъянія будетъ далеко не мало: свидыттелями әтого будутъ всевидящіе и никогда не
 будутъ әто знать союзники и враги, наковецъ не только всъ Еллины, но и варвары, такъ какъ это вс'ьхъ касается ${ }^{\text {² }}$ ). Равнымъ образомт Ассирійскій евнухъ Гадатъ говорилъ Квру: ${ }_{\text {„Клянусь тебд, Киръ, богами, которые все видятъ и все слы- }}$
 не сдЊлалъ, но и не сказалъ ничего такого несправеддиваго или преступваго, чтобы такъ со мною поступпли" "). Или еще шире: „Что Еллины и варвары приписнваютъ богамъ знаніе не только пастоящаго, но п будущаго, это всємъ извєство, по крайней мърф вс' города и всє вароды спрашиваютъ боговъ чрезъ мантику, что надобно двьлать н чего ве надобно" ${ }^{\text {5 }}$ ). Отъ всевбдввія Божія не можетъ укрыться ничто совершаемое людьми ${ }^{6}$ ). Въ частности относительно предвъдънія будущаго, кромъ того, что сейчасъ приведено нами, обратимъ еще ввиманіе хотя бы на слвдующія мъста сочиненій Ксенофовта. Въ Киропедіи у него Киръ, дарь Персидскій, по принесеніи жертвъ предт вачаломъ войны, торжественно заявилъ предъ военачальниками: „товарищи, какъ говорятъ жрецы и съ чъмъ я согласенъ, боги въ своихъ жерт-
 и обвцаютъ счастіе" ${ }^{\text {' }}$ ). Въ Апологіи Сократа Ксенофовтъ вводитъ самого Сократа, при защитъ, говорящимъ къ судьямъ: „ 0 Божескомъ предвбдфвіи и указавіи будущаго ${ }^{8}$ ) всъв, какъ

[^294]и я. говорять и всє призваютв его; только вс'Б называютъ предвозв’стниками то птицъ, то слово, то символы, то жрецовъ; я же называю это своимъ Божествомъ (סачцо́vov) ${ }^{1}$ ), и
 тв, которые силу Божію переносятъ на птицъ. А что я никогда не бываю обманутъ Богомъ, то на это я имвю сльдующее доказательство: объявляя своимъ друзьямъ совфтъ Бога, я никогда не оказался лжедомъ" ${ }^{2}$ ). -Уже первое мбссто пзъ сочиненій Ксенофонта, приведенное нами въ доказательство его ученія о всевждьніи Божіемъ, противопоставляло посльднее мудрости (оочь ) челов'вческой. Это дает"ь намь случай говорить теперь о другомъ свойств' ума Божія мудрости или премудрости. Іремудрость Божію, какъ и естественно, Ксенофовть видитъ ближе всего въ міроустройствь и міроуправленіи, вт, попечевіи Божіемъ о мір'в и человбкь, в弓 промысль Божіемъ. Сюда относятся сльдующія м’ста изъ сочиневій историка. Въ Киропедіи царя Киръ в'ь рычи своей нъ воинамъ. давая разные практически мудрые соввты предъ выступленіемъ въ походт, между прочимъ говоритъ: „За ужиномъ сл'ддуетъ уменьшать вино до тьх', поръ, пока мы незам'втно привыкнемъ къ водв, потому что постепенный переходъ заставляеть всякій организм'ь выносить перем'ьву. Этому учитъ нас'ь Сам'ь Богъ ( $\dot{\theta}$ Өєо́s), когда заставляетъ насъ постепеано переходить отъь стужи къ зною и оть зноя къ стужь, и мы должны подражать Ему вь томъ, чего должны достигнуть путем'ь предварительных'в привычекъ" ${ }^{3}$ ). Затьм'ь, извђстно, что Сократъ былъ некрасивъ лидомъ: съ глазами на выкать, съ вздервутымъ кверху носомъ и т. д. Разсуждая съ красавцем'ь Критовулом'ь о красоть и оснаривая всڭми признаваемую мысль. о том'ь, чтобы Критовуль былъ красив'ве его, Сокрага, посл'вдній спрапиваетъ Критовула: „Каєимъ обра-

[^295]зомъ предметы, нисколько не похожіе одивъ на другой, всв красивн?"-Критовулт отвъчаетъ: „Безъ сомнънія, они будутъ красивы, если будутъ хорошо сдвланы ддя той цфли, ради которой мы пріобрвтаемъ ихъ, или если они по своей природь хороши для того, для чего мы употребляемъ ихъ.-Хоропо, сказалъ Сократъ. Тебъ извъство, для чего намъ нужны глаза?-Очеввдно, для того, чтобы смотрфть.-Въ такомъ случаъ мои глаза будутъ красивъе твовхъ. - Какимъ обра-зомъ?-Твои глаза видятъ только въ прядомъ направленіи, а мов ввдятъ и по сторовамъ, потому что ови у мевя ва выкатв. -Такъ ты утверждаешь, что ракъ, по отношевію къ глазамъ, самое красивое животное? -Непрем'внно, такъ какъ и по прочности его глаза самые лучшіе. -Положимъ; а носъ чей красивЂе, твой или мой?--Я думаю, тто мой, если только боги создали насъ для обовянія, потому что твои ноздри смотрятъ въ землю, а мои открыты и отовсюду воспринимаютъ запахъ. -Какимъөже образомъ носъ курносый красивъе прямаго носа?.. Носъ курвосый не стоитъ передъ глазами и дает'ь имъ возможность смотрьть на то, что ови хотять, тогда какъ длинный носъ, с.овно на з.о, раздваиваетъ зръвіе, какъ будто стъной" и т. д. ${ }^{1}$ ). Въ трактатв „О хозяйствь" (оіхоขон:хо́я) Исхомахъ, по Ксенофовту, наставляетъ свою жену с.лддующммъ образомъ: „Старайся по возможности исполнять все то, къ чему дали тебъ силы боги и чего треб́ують законы. - Что же әто такое? спросила жена. - Дњло далеко не маловажное,-отв'чалъ Исхомахъ,-если только п та царица, что въ ульъ, поставлена не надъ маловажнымъ дъломъ. Мв' кажется, что боги столь предусмотрительно ${ }^{2}$ ) соединвли пару, называемую мужчина и жениина, имевно для того, чтобы сообщество ихъ было для нихъ какъ можно болье полезно. Первая ц'вль этого союза-не допустить возможности прекращевія этого рода создавій, вторая - дать этой парє опору въ старости. Дальше: извъстно, что образъ жизви человњга не такой какъ у скотовъ-подъ открытымъ небомъ, и требуетъ

[^296]крова; но есди человбьъ хочеть имьть что нести подъ свою кровлю, овъ должевъ имьть работвиковъ для ввъдомашнихъ работъ, потому тто паханье, свянье, посадка деревьевъ, пастьба -все это совершается подъ открытымъ небомъ; оттуда же получаются и предметы необходимости. Когда же все это будетъ свесено подъ кровлю, опять требуется сберегать снесенное и исполнять другія работы. которыя требують крова. А крова требуетъ и уходъ за новорожденными двтььи, приготовленіе пищи изъ плодовъ земныхъ, изготовлевіе одежды изъ шерсти и проч. Тє и другія работы-домашвія и внъдомашнія требуютъ трудовъ и присмотра: поэтому Богъ предназначвлъ женскую природу для домашнихъ работъ, мужскую-для внвдомашнихъ. Поәтому твло и душу мужчины Богъ приспособилъ къ большей вывосливости холода, зноя, путешествій, военныхъ походовъ, и внбдомашнія работы поручилъ ему; женщинћ же далъ твло мевъе свльное для всего әтого и поручвлъ ей доматнія работы. Но звая, что женщинб поручена забота п о новорожденныхъ дътяхъ, Богъ уд立лиъъ женщинъ и больше лобви къ новорожденнымь младенцамъ; а въ силу того соображенія, что жепщивв предоставлено охранять то, что внесено въ домъ, и что для этой цъли ей не мжшаетъ быть нЂсколько боязливой, Богъ удвлилъ ей страха больше, ч'вмъ мужчинь, а мужчивь, который должевъ замищать отъ посягательств' свои внвдомашнія работы, Онъ далъ больше иужества. Но память и заботливость, въ силу того, что оба они - мужъ и жена должвы выдавать и получать, одвнаково далъ обопмъ, такъ что трудно рфшить, кто въ этомъ случаб превосходитъ, мужчина или женщина. Точно также умџренность далъ обоимъ одинаково, какъ п право-въ чемъ кто лучппе, мужъ и.ии жена, то и увеличивать. Но такъ какъ дарованія ихъ не во всемъ одинаковы, то вслЂдствіе әтого ови особевно вуждаются другъ въ другь и такъ какъ недостающее у одного восполняется другимъ, то брачущіеся отъ этого твмъ болъе выигрываютъ. Мы должны помнить это, жена, и каждый изъ насъ долженъ воздоженное на него Богомъ стараться выполнять какъ можво лучше. Этого требуютъ и соединяющіе супруговъ

законы. Признавая ихъ равноправвыми по отвошевію къ двтямъ, ови призваютъ шхъ раввоправіе и по отношенію къ дому. Законы одобряютъ и то, на что Богъ далъ силы каждому изт супругов'ь. Потому они одобряютъ, чтобы жена оставалась дома и не выходила за ворота, и не одобряютъ, чтобы мужъ оставался дома и не заботился о вн'бдоматнихъ работахъ. Если же кто поступаеть вопреки тому, что положилъ Богъ, ято не можетъ скрыться отъ боговъ и за свои
 казаніе. Я даже думаю, что п царица пчелв только исполняетъ дьло, порученное ей Богомъ. Она всегда остается въ ульظ и не дозволяетъ пчеламъ оставаться лънивыми; кого нужно выслать на работу, высылаетъ; она знаеть, что́ какая пчела приноситъ. принимаеть это и хранить пока вужво, а когда наступаетъ пора брать, отдбляетъ каждой пчель с.гьдуемое. Она слъдитъ за ткущимися сотами, чтобы ови бы.ли вытканы скоро и красиво, ова же смотритъ за выкормленіем'ь образующагося потомства, п когда дьтеныши выкормятся, и сдблаются годными къ работв, она выселяетъ пхъ съ одной ихъ предводительницт новаго поколвнія " ${ }^{1}$ ). Но не будемъ скрывать того, что в'ь своемз ученіи о премудрости Божіей въ устройств' міра п человъка и в'ь промышленіи о томъ п другом'ъ Ксенофовтъ, какъ и другіе соплеменнини его за то время, не могъ виолн'ь возвыситься до христіавскаго о томъ же ученія, по которому „Іромыслъ Божій есть непрестанвое д屯йствіе всемогущества, премудрости и благости Божіей, которым'ь Онъ сохраняеть бытіе и силы тварей, всякому добру вспомоществуетъ, а возвикающее изъ удаленія отъ добра зло пресњкаетъ или исправляетъ и направляеть к'ь добрымъ послвдствіямъ". Нашъ исторакъ устами одного изъ собесвдниковъ Сократовыхъ Ермогева говоритъ, вслвдъ за приведенными недавно словами о всевбдынніи боговъ: „извфство и то, что мы призваемт за ними (т. е. за богами) силу дьлать добро и зло ${ }^{2}$ ), по крайней мърь вс' просять боговъ

[^297]отвратить дурное а подать доброе. Но эти всевъдуціе и всемогущіе боги ${ }^{1}$ ) такъ преданы мвъ, что никогда не могуть забьть свовхъ заботъ обо мп', днемъ ли то, или ночью, иду ли я куда, или берусь за какое дыло, п вслыдствіе своего предвбдввія самыхъ послвдствій каждаго д九йствія ${ }^{2}$ ) они по-
 и т. п., какъ ввстниковъ того, что я должень дфлать и чего не должен'қ, так'ъ что когда я слвдую этим'ь указаніямъ, я никогда не раскаяваюсь; а когда не слушаюсь, остаюсь наказанъ ${ }^{8}$ ). Иначе сказать, хотя въ другихъ мфстахъ Ксенофовтъ прямо признаетъ боговъ-подателями „прекрасныхъ даровъ" "): однако въ настоящемъ случає допускаетъ со стороны ихъ возможность и дълать зло. Но съ язычника-писателя и требовать большаго нельзя. Человњкъ nihil dat quod non habet

ј. Переходимъ къ свойствамъ воли Божіей, в ближе всего къ свободи воли Божіеи. Кром'ь того, что Ксевофовтъ, подобно предшественникам'ь свопмъ въ исторіографіп, называет'ь
 не рбдкп прямо п ясно приписываетъ Божеству свободу воли,

 бодевъ въ своей воля, Богъ вмьсть съ тьмъ не терпитъ никакого ограниченіл своей воли съ чьей бы то ни было сторонн; Онъ всемоиуив. „Съ богами нечего бороться", говоритьь Ксенофонть ${ }^{9}$ ). „Всюду все богамь подвластно и всБм'в во всемъ боги одинаково управляють" ${ }^{10}$ ). Сама судьба (ті́хך,

[^298]ногора) не им'веть вадь Божествомъ никакой вдасти, довольствуясь у Ксенофонта названіемъ Божественнои (धяга) ${ }^{1}$ ), и, напротивъ, счастіе (вјтихег̃) прямо представляется, какъ даруемое „отз боговъ" ${ }^{2}$ ). Всемогущество Божіе простирается и ва вн'вшній міря иля природу, управляя властво ея явледіями ${ }^{3}$ ), и на челов'вчество, проявляя свою власть въ управленіи дв.лами и событіями политическими, военными и пр. ${ }^{4}$ ) ${ }_{\text {„ Кривотулъ,-говоритъ, напр., у Ксенофонта Сократъ,-ко- }}$ нечно, ты знаешь, что боги правятъ, какъ дълами земледълія, такъ п дђлами войвы" ${ }^{5}$ ). Или: „это ты хорошо говоришь, предлагая всякое дظло начинать съ богами, устроптелями дблъ мира п войны" ${ }^{6}$ ), и т. п. Затьмъ о блаәости воли Божіей Ксенофовтъ также говоритъ весьма часто. „Сынъ мой,-говоритъ, напр., у Ксенофовта царь Персидскій Камбизъ своему сыну Киру (старшему),-что боги сопровождаютъ тебя своею
 $\pi о \cup \sigma i$ бє), ато видно, какъ изъ жертвъ, такъ и изъ небесныхъ знаменій" "). Или самъ Ксенофонтъ говорить Өракійскому князьку Севөу: „всь эти соображенія а представляю тебь по чувству дружбы, какъ для того, чтобы ты оказался достой-
 dَ $\alpha \vartheta \tilde{\omega} v)$, такъ и для того, чтобы мн' самому ве потерять всякое значеніе в'ъ войскв" ${ }^{8}$ ). Равно также Сократьв въ своей апологіи по Ксенофонту говорить: „быть можетъ, само Божество, по своей благости, даруетъ мнф кончиву и своевременную, и самую легкую" ${ }^{9}$ ). Божество благо само и вмъств съ твмъ есть источникъ благъ для людей, какъ то видно п въ

[^299]одномъ изъ приведенннхъ сейчасъ мьстъ. „О Зевсъ! воскликвулъ Годать, имвя въ виду Кира старпаго и войска его, да подадуч'в
 чайшпхъ ( $\pi \lambda \varepsilon і ̈ \tau \alpha)$, какъ виновнику того, что они таковы" ${ }^{1}$ ). И Киръ самъ, въ предсмертной ръ̆ч своей къ дытямъ, наставзяетъ ихъ: „Не обращайте въ ничто тє блага, которыя боги дали братьямъ для ихъ твснъйшихъ связей, во тотчасъ воздвигайте на них' новое зданіе любви, и тогда ваша дружба не останется без'ь вліянія на другихъъ " ${ }^{2}$ ). Ксенофовтъ также часто говоритъ о милости боговъ, выражаясь: „по милости" боговъ „если боги будутъ милостивы" и под. ${ }^{3}$ )- Впррность или истинность Божію возвбщаеть Ксенофонть часто уже тьмъ, что употребляетъ самъ и другихъ лидъ въ свопхъ сочиненіяхъ заставляетъ употреблять клятву богами, особенно же Зевсомъ, првводимую, конечно, во свидътельство вфрности чего либо ${ }^{4}$ ). Его ученіе о истинности Божіей подтверждается и раньше приведенными у насъ словами Креза, которыми посл'дній испытывалъ правдивость Дельфійскаго оракула ${ }^{5}$ ). Но болъе всего и Ксенофовтъ, какъ его предшествеввики, говоритъ о правосудіи Божіемъ. Съ этой стороны онь прежде всего различаетъ „ожескіе и человъческіе законы" ${ }^{6}$ ), „писанные" и неписанные ${ }^{7}$ ). Затвмъ онъ высказываетъ общую мпсль о воздаяніи (по закону, по справедливости). „Пусть имъ воздадутъ боги" (оі эैєо д̀ дтотібаито), говоритъ въ своей рћчи одивъ изъ стратеговъ „отступленія" Клеаноръ изъ Орхомена, имфя въ виду измънниковъ клятвы ${ }^{8}$ ). Въ силу этого Ксенафонтъ ясно различаетъ правосудіе Божіе награждающее за добро, сохраняющее невинннхъ и наказующее нерадивыхъ или же преступныхъ. „Богъ гро-

[^300]зенъ и наказываетъ лвнивыхъ，一читаемъ въ трактать о хо－ зяйствъ．Нужно быть очень довольнымъ，есди Овъ не губить даже невинныхъ，и много благодарить，если боги спасають вполв为 вєрнахъ слугъ＂${ }^{1}$ ）．Образцы награды за добродђтели мы вадыли，когда приводили отрывокъ изъ начала трактата объ охотв ${ }^{2}$ ）．Что же касается до правосудія Божія，вакаяу－ ющаго за гр屯хи，то изъ многихъ мьсть мы приведемъ лишь два слбдующихъ．Въ начал＇я 4 －й главы V －й квиги своей Исторіи Гредіи Ксенофонтъ，приступая къ разскаяу о не－ счастной для Јакедемонянъ войнђ ихъ съ Өиванцами，дђ－ лаетъ такое общее вравоучевіе：„Много примьровъ можно представить изъ исторіи еллиновъ в варваровъ，какъ дока－ тельство того，что боги ни одного преступленія не оставля－ ютъ не наказаннымъ，будетъ ли оно противъ боговъ и．и про－ тивъ людей；но я ограничусь сльдующимъ：Лакедемовяве．ко－ торые поклялись дать городамъ автономію и въ то же время захватили Өиванскую крњпость，Лакедемовяне，никогда не чувствовавшіе ничьей власти，бкли ваказавы слабыми силами тьхъ，надъ кђмъ выказали насиліе＂${ }^{3}$ ）．Другой случай изъ исторіи Өиванскаго преобладанія．Въ 367 г．до P ．Хр．въ Өивахъ былъ уоитъ свкіонянинъ Евфронъ．Беотархи（началь－ ники），привлекши къ суду виновниковъ уб́ійства，говорили въ сенать；„Граждане！Мн требуемъ дия этьхъ убійцъ смерти． Чествые люди не совершаютъ ничего преступваго противъ людей или противъ боговъ；порочные совершають，но стара－ ются скрыться；эти же преступники вастолько превосходять весь міръ свяей дерзостью и злод立ствомъ，что предъ самими властями，предъ вами，которые одни ръшители жизни и смер－ ти，самоуправно убили этого человъка．Кто же посль этого рєшится итти въ нашъ городъ，если только ови не будутт преданы послЂднему наказанію？पто будеть съ нашимъ го－ родомъ，если всякій，кому вздумается，будетъ предавать смерти человъка，прежде чвмъ тоть заявить，зачьмъ сюда пришель．

[^301]Итакъ мл обвиняемъ ихъ какъ величайшихъ преступниковъ против'ь боговъ и противъ людей, и какъ величаймихъ оскорбителей нашего города. Вы же разбирите все дъло и предайте ахъ достойной каяни" ${ }^{1}$ ). Очевидво, что правосудіе Божіе, таквмъ образомъ, устанавливаетъ во всемъ равенство, (іооттта), воздаетъ всьм'ъ равное вхъ заслугамъ: безъ всякой зависти ово награждаетъ благочестивыхъ и доброд立ельныхь и по сраведливости ваказываетъ виновныхъ, сохраняя веприкосновевннми невинныхъ. Отсюда у Ксенофонта и твви ньтъ той завистливости Божества, какая ясно изображается у Геродота; но за то у него еще тверже высказывается мыс.ль объ уничижевіи гордыни и уравневіи вс'вхъ предъ Богомъ, какую мы старались развить раньше. „Быть можетъ,—говорияъ Ксенофонтъ своимъ воинамъ, въ ободреніе имъ, во время „Отступлевія", посль одной изъ стычекъ съ непріятелями, -это такъ самъ Богъ устроилъ. Которому угодно в'ьсколько унизить твхъ, что слвшкомъ уже тщеславятся, оудто ови умвъе другихъ, а насъ всегда начинающихъ съ богами, покрыть еще большею славою" ${ }^{2}$ ). Смяряя гордыхъ и возвося смиревныхъ, Богъ не безъ основанія по сему „радуется, дظлая малыхъ великими,

 Онъ иногда начинаетъъ „вредить", если „высокія качества" чьп-либо „на практикъ сопровождаются больтей и больтей с.лавой" ").

Наковедъ, уже въ сейасъ приведенныхъ словахъ о томъ, тто Богъ „радуется" и пр. можно видвть указаніе на чувство въ Богъ. Припомнимъ также слова Ксенофонта о величайшей пріятности (хехарєбцвуштота) для боговъ въ пзвъстныхъ словахъ, мысляхъ п дь.лахъ людскихъ ${ }^{5}$ ). Онь не разъ указываетъ и самые предметы, достав.яющіе богамъ таковую пріят-

[^302]ность, -предметы, главнымъ образомъ, относящіеся къ области идей добра в красоты ${ }^{1}$ ).

Вообще говоря, Ксенофовть, не представляя строго выработанной системы религіозно-философскаго міросозерданія и даже не строго разграничивая единобожіе отъ политеизма (ве смотря на то, что слушалъ бесъды монотеиста Сократа), даеть, взамґнъ сего, обильный матеріалъ для сужденія о своей гдубокой и многосторовней религіозности, съ ея нравственною, әтическою окраскою, и доставляетв много данныхъ для заключенія о томъ, чфмъ питалась, при какихъ условіяхъ и обстоятельствахь развивалась и раскрывалась ята религіозность за его время, какія и съ какихъ сторон'ь встрычдла она тогда для себя препятствія п т. д. И если религіовное міросозерцаніе Геродота, благодаря болье широкой постановк' задачи его псторєческаго труда, такъ сказать, расплывается въ массь религіозныхъ представленій разных'ь народовъ древняго міра, не бнвъ приведено къ строгому единству, а религіозное міросозерданіе Өукидида ожрачаемо было скептицизмомъ самого же послждняго, то, нао́ороть, у Ксенофонта въ его сознаніи вновь собираются вс' qерты національнаго представлевія древних'ь Грековъ о Богв, Eго отношевіи къ міру и челов屯ку и т. д. и въ обвліи предлагаются читателям'ь въ сочиневіяхъ Ксенофонта. Между твмъ, такос положевіе д'ва тфмъ болъе важно, что Ксенофонтв дожилъ до самой блестящей поры развитія аттической философіи повятія, основателемь которой былъ учитель его Сократъ. И если на него самого, отчасти по особенностямь его характера, а отчасти по об́стоятельствамь его жизни и времени, сильнаго вліявія чта фвлософія ве пропзвела, то еще вопросъ, сльдуетъ-ли намъ много жалвть о томъ. Мы еще увидимъ ва других'ь отрасляхъ литературы и письменности греческой вліявіе философіи, все больпую и большую получавшей силу, и, можетъ о́ыть, согласимся, что жальть о томъ много не слбдуетъ. Иваче мы не им'бли бы, безъ сомн'внія, многихъ изъ т'вхъ драгод'ввннхъ черт"ь религіознаго представленія и міросозерцавія, какія видвли выше у Ксепофонта.

## И. Корсунскиї.

${ }^{\text {1) }}$ См., напр., Іиръ, IV, 49; .Такед. госу.ィ. IV, 5: Охот. ХШІ, 17 в др.

## ИЗЯЩНАЯ ЛИТЕРАТУРА и ФИЛОСОФІЯ.

## (Іродолженіе ").

Раскольниковъ встрвчается въ трактиря съ отстявнымъ чиновникомъ Мармеладовымъ и узнаетъ отъ него вотъ какую исповЂдь: „Знаете ли вы, государь мой, что я даже чулки ея (жены) пропилъ? Не башмаки-съ, ибо это хотъ сколько-нибудь походило-бы на порядокъ вещей, а чулки, чулки ея про-пилъ-съ. Косыночку ея пзъ козьяго пуха тоже пропилъ, дареную, прежнюю, ея соб́ственную, не мою; а живемъ мы въ холодномъ углд, и она въ эту зиму простудилась и кашлять пошла, уже кровью. Дьтей же маленькихъ у насъ трое и Катерина Ивановна въ работь съ утра до ночи, скребетъ и моетъ и дђтей обмываетъ, ибо къ чистоть съ измалътства привыкла, а съ грудью слабою и къ чахоткъ наклонною, и я это чувствую. Развъ я не чувствую? И чвмъ болъе пью, твмъ болъе и чувствую. дая тоо и пью, ито вв питіи сеиз соспииданія и чувства ииу... Пью, ибо сугубо страдать хоч!". -„Вдовой уже взялъ ее, съ троими дєтьми, малъ-мала меныпе. Вышла за мужъ за перваго мужа. за офицера пвхотнаго, по любви, и съ нимъ бঞжала изъ дому родительскаго. Мужа любила чрезмбрно, но въ картишки пустился, подъ судъ попалъ, съ твмъ и померъ. И осталась она посль него съ тремя малолвтними дєтьзи въ уєздб далекомъ и звърскомъ, гдб и я тогда находился и осталась въ такой нищеть безнадежной, что я хотя и
*) С.. ж. •В九ра в Разумъ , .' 18, 1892 г.

много видалъ приключеній различныхъ, но даже и описать не въ состояніи. Родные же есъ отказались. Да и горда была, черезчуръ горда... И тогда-то, милостивый государь, тогда а, тоже вдовецъ, и отъ первой жены четырнадцатильтнюю дочь имья, руку свою предложилъ, ибо не могъ смотрыть на такое страданіе. Можете судить потому, до какой степени ея бьдствія доходили, что она, образованная и воспитанная и фамиліи извђстной, за меня согласилась пойти. Но пошла! Плача и рыдая, и руки ломая-пошла! Ибо некуда быдо идти. И цЂлый годъ я обязанность свою исполнллъ благочестиво и свято и не касался сего (онъ ткнулъ пальцемъ на полушттффъ), ибо ч!вство имью. Но и симъ не могь угодить; а тутъ мьста лиши.гся, и тоже не по винъ, а по измбненіо въ птатахъ, и тогда прикоснулся!... Полтора года уже будетъ назадъ какъ очутились мы, наконедъ, посль странствій и многочисленныхъ б末дствій, въ сей великолвпной и украшенной многочисленньми памятниками столицђ. И здъсь я мъсто досталъ... Досталъ и опять потеряль. Понимаете-съ? Туть уже по соб́ственной винб потерялъ, ибо черти моя наступи.ла... Воспитанія, какъ и представить можете, Соня не получила... Теперь же обращусь къ вамъ, милостивый государь мой, самъ отъ себя съ вопросомъ ириватнымъ: много-ли можетъ, по вашему, бђдная, но честная дъвица, честнымъ трудомъ заработать? Пятнадцать копъекъ въ день, сударь, не заработаетъ, если честна и не имбетъ особыхъ талантовъ, да и то рукъ не покладая работавши... А тут'ь ребятишки голодные... А тутъ Катерина Ивановна, руки ломая, по комнатв ходитъ, да красныя пятна $y$ ней на щекахъ выступаютъ, что̀ въ болґзни этой и всегда бываеть. Живешь, дескать, ты, дармобдка, у насъ Ђшь и пьешь и тепломъ пользуешься, а что̀ тчтъ пьешь и ڤшшь, когда и ребятишки-то по три двя корки не видятъ! Јежалъ я тогда... ну да ужъ что̀! лежалъ пьяненькой-съ и слышу, говоритъ моя Соня (безотввтная она, и голосокъ у ней такой кроткій... бълокуренькая, личико всегда блђдненькое, худенькое, говоритъ: чтожъ, Катерина Ивановна, неужели же мнћ на такое дбло пойти? А ужъ Дарья Францовна, женщина злонамбренная и полиціи многократно извъстная, раза три черезъ хозяйюу навъдывалась. А чтожъ, отвъчаетъ Катерина Ива-

новна въ пересмъшку,-чего беречь! Эко сокровище! Но не вините, не вините, милостивый государь, не вините! Не въ здравомъ разсудкъ сказано сје было, а при взволнованныхъ чувствахъ, в’ болڭзни и при плачь дђтей небвшихъ, да и сказано болъе ради оскорбленія, чъъъ въ точномъ смыслъ. Ио́о Катерина Ивановна такого ужъ характера, и какъ расплачу'гея дђти, хоть бы и съ голоду, тотъ-часъ же ихт бить начинаетъ. И вижу я, этанъ часу въ шестомъ. Сонечка встала, надђла платочекъ, надъла б!рнусикъ п съ квартиры отправилась, а въ девятомъ часу и назадъ обратпо принла. Пришла, и прямо къ Катеринъ Ивановнъ, и на столъ передъ ней трпдцать цълновымъ молча выложила. Ни словечка при этомъ не вымолвила, хоть бы взглянула, а взяла только нашъ большой драдедамовый зеленый платокъ (общій такой у насъ п.лтокъ есть, драдедамовый), накрыла имъ совсьмъ голову и лицо и легла иа кровать, лицомъ къ стънкъ, только плечики, да тъло все вздрагиваютъ... А я, какъ и давеча, въ томъ же видъ лежалъ-съ... И видблъ я тогда, молодой челов屯къ, видђлъ я какь затъмъ Катерина Ивановна, также ни слова не говоря, подошла къ Сонечкиной постелькь и весь вечеръ въ ногахъ у ней на кольнахъ простояла, ноги ей цвловала, встать не хотьла, а потомъ такъ об' и заснули вмъсть, обнявшись... ои́'.... да-съ.... а я.... лежалъ пьяненькій-съ. С $_{\text {ъ }}$ твхъ поръ, государь мой, дочь моя Софья Семеновна желтый билетъ принуждена была получить, и уже вмбст' съ нами по случаю сему не могла оставаться... И заходит'ь къ намъ Сонечка теперь болъе въ сумерки, и Катерину Ивановну облегчает'ь, и средства посильныя доставляетъ... Живеть же на квартирь у портнаго Капернаумова, квартиру ! нихъ снимаетъ, а Капернаумовъ хромъ и косноязыченъ"... (ч. 1, гл. II).

Въ этой исторіи обращаетъ на себя вниманіе прежде всего самъ Марме.ладовъ. Онъ-пьяница, но пьяница не простой; тогда онъ не былъ бы интересенъ; онъ не только пьяница, но и философъ съ сознаніемъ своего достоинства. Онъ, очевидно, того мнънія, что заслуживаетъ снисхожденія и прощенія, что онъ не виновенъ, а только несчастенъ, что виновенъ въ несчастіи его кто-то другой, а не онъ. „Развъ я не чувствую? говоритъ онъ. И чвмъ болье пью, твмъ болъе и чувствую. Д.я

того и пью, что въ питіи семъ состраданія и чувства ищу". Мармеладовъ-человъъъ чувствительный и сострадательный. Нзз состраданія онъ женился на второй своей жевъ; правда, этимя онъ ей нисколько не помотъ, а только свою дочь погубилъ, да и самъ сдЂлался пьяницей. Отправился Мармеладовъ, посль разсказинной исторіи съ его Сонечкой, къ своему бывшему начальнику. „Его превосходительство Ивана Афанасьевича изволите знать? Нђтъ? Ну, такъ Божія человъка не знаете! Это-воскз... воскъ предъ лицемъ Господнимъ; яко таетъ воскъ (вотъ, по понятіямъ Мармеладова, каковъ долженъ быть человбвъ Божій). Даже прослезились, изволивъ все выслушать. Hy , говоритъ, Мармеладовъ, разъ уже ты обманулъ мои ожиданія. Беру тебя еще разъ на личную свою отвътствепность... Было же это, государь мой, назадь пять ведъль. Да. Только что узнали онб объ, Катерина Ивановна и Сонечка,-Господи, точно я въ Царствіе Божіе переселился. Бывало, лежи какъ скотъ, только брань! А нынъ на цыпочкахъ ходятъ, дђтей уни-мають.-Семенъ Захарычъ на службъ усталь, отдыхаетъ, тш! Кофеемъ меня передъ служой поятъ, сливки кипятлтъ. И откуда они сколотились миъ на обмундировку приличную, не понимаю? Сапоги, манишки каленкоровыя-великолбннійшія, вицъмундиръ... Пришелъ я въ первый день со службы, смотрю: Катерина Ивановна два блюда сготовила... платьев’ь то ньтъ никакихъ... то есть никакихъ-съ, а тутъ точно въ гости собралась, пріодвлась... Сонечка, голубка моя, только деньгами способ́ствовала, а самой, говоритъ, мнь теперь, до времени, у васъ часто бывать неприлично, такъ развъ въ сумерки, чтобъ никто не видалъ. Сзышите, слышите? Пришелъ я послб об́дда заснчть, такъ чтожъ бы вы думали, въдь не вытерпъла Катерина Ивановна: за недъ.л еще съ хозяйкой перессорились, а тутъ на чашку ккрею позвала: два часа просидыли и все шептались. Дескать, какъ теперь Семенъ Захарычъ на службъ и жалованье получаетъ, и къ его превосходительству самъ являлся и его превосходительство самъ выпелъ, всымъ ждать велылъ, а Семена Захарыча мимо вс屯хъ за руку въ кабинетъ провелъ. Слышите, слышите! „Я конечно, говорить, Семенъ Захаровичъ, помня ваши заслчги, и хотя вы и придерживались этой легкомысленной

слабости, но какъ вы уже теперь обұцаетесь, и что сверхзь того безъ васъ у насъ худо пошло (слышите, слышите!!, то и надъюсь, говоритъ, теперь на ваше благородное слово",-то есть все это я вамъ скажу взяла да и выдумала, и не то, чтобъ изъ легкомыслія, для одной похвальбы-съ. Нбтъ-съ, сама всему вєритъ, собственными воображеніями сама себ́я твшитъ, ей Богу-съ! Ия не осуждаю; ньтъ, әтого я ве осуждаю!... Когда же, шесть дней назадъ, я первое жалованье мое-двадцать три рубля сорокъ коп. сполна принесъ, малявочкой меня назвала... Милостивый государь! вамъ можетъ быть все это въ
 это моиу чуөствовать... И въ продолженіе всего того райскаго дня моей жизни и всего того вечера, я и самъ въ мечтаніяхъ летучихъ препровождалъ: и то есть какъ я это все устрою, и рейдтишекъ одъну, и ей спокой дамъ, и дочь мою единородную отъ безчестія въ лоно семьи возвращу... И многое, многое... Позволительно, сударь". Конецъ же всему этому благополучію воть какой: „на другой же день, посль всьхъ сихъ мечтаній, къ вечеру, я хитрымъ обманомъ, какъ тать въ нощи, похитиль у Катерины Ивановны ои в сундука ея ключь, вынулъ что остадось изъ принесеннаго жалованья, сколько всего ужъ не помню, и вотъ-съ, глядите на меня вск! Пятый день изъ дома, и тамъ меня ищутъ, и служо́ね конецъ, и вицъ-мундиръ въ распивочной у Египетскаго моста лежи"'ь, взамьнъ чего и шолучилъ сіе одъяніе... и всему конецъ!...-А сегодня у Сони былъ. на похм九льье ходилъ просить! Хе, хе, хе!-Неуже.іи дала? крикнулъ кто-то со стороны изъ вошедшихъ...-Вотъ этотъ самый полуштоффъ-съ на ея деньги и куплень... Тридцать копъекъ вынесла. своими руками, послбднія, все, что было, самъ видђлъ... Ничего не сказала, только молча на меня носмотръла... Такъ не на земль, а тамъ... о людяхъ тоскуютъ, плачутъ. а не укоряютъ, не укоряютъ! А это больвъй-съ, больнбй-съ, когда не укоряютъ!... Ну, кто же такого, накъ я, пожалбетъ? ась? Жаль вамъ теперь меня, сударь, аль ньтъ? Говори, сударь, жаль, али нътъ?

Для Мармеладова важнће всего, чтои́ы его пожалђли. Онъ въдь и самъ очень жалостливъ! Онъ съ удареніемъ говоритъ о

себъ，что онъ чувство имъетъ，что онъ ччвствуетъ．．．Но по－ чему же онъ не пожаль．лъ своей дочери и не удержалъ ее．ког－ да она шла себя губить？А потому，что онъ имъетъ свой осо́ыый взглядъ на әто дъло．Онъ говоритъ，что честная дъвушшка чест－ нымъ трудомъ не можетъ заработать сколько нужно дая жизни． Честную и безчестную жизнь онъ сравниваетъ между собою， не съ нравственной，а съ практической точки зржнія，въ отно－ шеніи выгодности．На безчестіе онъ смотритъ кагъ на ремес－ ло．Для него несовсбмь ясно，что хотя бы безчестная жизнь была въ десять разъ прио́ыльнъе честнаго труда，то этим＇ь ни－ сколько не оправдывается предпочтеніе первой второму．Онъ вп－ димо питаетъ самыя нћжныя чувства и къ женъ．и къ дочери． и къ семьъ своей，но әто нисколько не мъпяетъ ему губить ихъ безъ всякой жалости．Но можно ли обвинять его за то，что онъ зло дђлаетъ семьъ своей？в九дь онъ поступаетъ такъ по сиаб́сти своей，невольно；и себъ вбдь онъ д九лаеть не меныміі！ вредъ，какъ же можно осуждать ето；можно и должно лишь пожалћть его．Это именно и дүмаетъ Мармеладовъ．Нэжды нбтъ，что самъ же довелъ себя до такой слабости，что сдћ－ лался невмьняемв．Тъмъ болъе заслуживаетъ жалости．Вђдь по－ чему мы больше всего жалћемъ д光ей？По причинб ихъ безпо－ мощности и слабости．А вьдь Мармеладовъ дошелъ именно до этого состоянія！Вотъ почему онъ и не сомнъвается，что онъ достоинъ жалости，а сльдовательно и прощенія！„Для чего тебя жал屯ть то？крикнулъ хозяинъ трактира．—Жал末ть！Зачъмъ меня жалбть！вдруіъ возопиль Мармеладовъ，вставая съ протянутою впередъ рукой，въ рєшительномъ вдохновеніи，какъ будто только и ждалъ этихъ словъ．Зачвмъ жальть，говоришь ть？Да！меня жал尚ть не за что？Меня распять надо，раснять на креств，а не жальть！Но распни，судія，распни и распявъ пожальй его！ И тогда я самъ къ тебъ пойду на пропятіе，ибо же весе．ияя жажду，а скорби и с．езз！．．Думаешь ли ты，продаведъ，что этотъ полуштофь твой мнъ въ сласть пошелъ？Скорби，скорби искалъ я на дв屯 его，скорби и слезъ，и вкусилъ，и обрълъ＂． Зд屯сь сльдовало бы Мармеладову припомнить сказанныя имъ выше слова，что онъ мъсто потерялъ „по сойственной вини， иоо черта моя настуши．и＂．Неужели скорби и слезъ онъ жаж－

далъ и тогда какъ послъ райскаго дня, похитилъ остатокъ своего жалованья-изввстно для чего? „А пожалъетъ насъ Тотв, Кто всфхъ пожальлъ, и Кто всћхъ и вся понималъ, Онъ Единый, Онъ и Судія. Прійдеть въ тотъ день и спроситъ": „А гдъ дщерь, что мачихъ злой и чахоточной, что д角тямъ чужимъ и малольтнимъ себя предала? Гдъ дщерь, что отда своего земнаго, пьяницу не потребнаго, не ужасаясь звърства его, пожалъда? И скажетъ: пріиди! Я уже простилъ текя разъ..: Простилъ тебя разъ... Прощаются же и теперь грєхи твои мнози, за то, что возлюбила много... И проститъ мого Соню, проститъ, я ужв знаю, что проститъ... Я это давеча, какъ у ней былъ, въ моемъ сердцъ почувствовалъ! $/ /$ встхд разсудитт и проститв, и добрыхъ и элыхъ, и премудрыхъ и смирныхъ... И когда уже кончитъ надъ всьми, тогда возглаголетъ и намъ: выходите, скажетъ и вы! Выходите пьяненькіе, выходите слабенькіе, выходите соромиики! И мы выйдемъ всь, не стыдясь, и станемъ. И скажемъ: „Свиньи вы! образа звъринаго и печати его; но пріидите и вы! И возглаго.пятъ премудрые, возглаголять разумные: „Господи! почто сихъ пріемлеши? И скажетъ: „Потому ихъ пріемлю, премудрые, потому пріемлю, разумные, что ни единьіи изз сихз симз не счити.ив себя достоіинымз сєио". Говоря такъ, Мармеладовъ, очевидно, знаетъ, что онъ достоинв сето и съ увъренностію считаетъ себя достойнымъ. Если бы онъ искренно считалъ себя недостойнымъ принятія въ число праведныхъ, то онъ и не говорилъ бы этого. Онъ, очевидно, того мнънія, что милосердіе Божіе все покрываетъ, и что сострадательная любовь должна быть всепрощающею. Что же означаюті, посля сего, угрозы гръшникамъ вбчными мученіями, а также, что означаютъ слова Спасителя, что грєхъ противъ Св. Духа не проститея ${ }^{1}$ ).

[^303]Всепрощеніе с.лвдоватеаьно немислимо, иначе сказать, идея всепрощенія, выражаемая неоднократно Достоевскимъ, не есть идея христіанская. Въ христіанскомъ ученіи двъ главныхъ идеп: идея ярьхи и идея .юбби. Если поставить въ цевтръ ученія идею грфха, то посльдствіемъ окажется ригоризмъ, безпощадная строгость христіанской морали, доходящая до жестокости (Пүританство). Но если оставить безъ вниманія идею грњха. а принять за освованіе и существенное содержаніе ученія идек, .юббви, то необходимымъ выводомъ изъ этой идеи является всепрощеніе; различіе между добромъ и зломъ ослобляется при
 ся, слђдовательно рђшительно и твер.о оставилъ бы порочвуп слабость, а не ста.ъ бы продолжать ее, если въ вей раскаеваєтся, а какъ сдђланиаго не воротишь н передб.лать неяьзл, то всь усвлія употребияъ бы искупить сожьлаввое соотвьтственнымъ наказаніемъ. Понятпо отсюда, что исяренно раскаевающійся когда двлалъ, то, въ чемъ раскаеваетсл. не могъ нмьть мысли о тоыъ, что прійдется раскаеватьса, иначе пе сталъ он төго дбдать: а равно способный расваеваться таквмъ образомъ не станетъ прощать и извинять себя въ томъ, въ чемъ, исгивно раскаеваетсд. Ясно также, что кто, совершая порочное дђло, расчитнваетя на прощеніе въ си.у расканнія, вотораго у него еще нфтъ, тотъ, къ дьйствительноуу расканніш не способенч, ибо раскаяиіс озвачаетъ твердое и безповоротвое превращевіе того (и гже
 сочин. Л. Н. Толстаго, нвд. 1886 г., народння легенды: „Кающійся грћщвнкъ". „Отны и учители, мыслю: что̀ есть ади? Разсуждаю такъ: Страдаяіе о томъ, ято нельзл уже болъе либить. Разъ, пъ бизконечномъ бытіи, неизяьрияомя ви временемъ, ни пространствомъ, дана бнла иђкоему духоввому существу, появденіемъ его на земль, способность сказать себћ: я есмь и я любхю. Разъ, томько разъ, дано было ему мгноненіе лобви льятельной, живой, а для того была дана земвал жизнь, а ст неп премена и сроки, и что же: отвергло сіе счастлввое суиество дарч безцьнный, не оцдиияо его, не нозлибнло, изглянуло насмђшливо н осталось безчувствепнымъ. Таковой уже отшешій съ земаи ввдитт, п доно Авраамово, и бесьдуеть сь Апраамомь, и рай созерцаетъ и ко Господу восходить можетт. но вменно тьмъ-то и мучаетсн, что ко Господу взойдетъ онъ не добивпій, сопрвкасаетси съ лобивими льбовьп нхъ пренебрегшій". Разсуждевіе стариа Зосимы. Братья Карамазопы, кн. Ү1, 111. (Т. 1-й, стр. 506; пзд. 1881 г.). Въ атомъ разсужденіи, кь сожальнію, ие дается точнаго понятія о лобви. Есть ли дюбовь нъ людявъ, каковы бы они ни были, то же, что в любовь кт добродвтедв? II какъ должо понимать любовь кз лодпмъ, человьволюбіе, если въ ней полагать существо добротьтеия Впрочемъ, въ кавомъ бы смисль ви была допускаема вђчность мученій, нажно то, что допущеніелъ этимя обосновывается и утвержлаетсв различіе между добромъ и зломт какъ безусъовное, тогда кағъ вдея всепрощенія разлпчіе это превращаетъ ши условное и относительное, и потому одво изъ двухъ: дибо адъ, либо осепрошеніе.

этомъ до такой степени, что именно порочные, впавпіе въ вину, преступные, какъ люди несчастные, наиболъе возбуждающіе чувства состраданія и жалости къ себъ, оказываются едва ли не единственнымъ объектомъ любви. Къ этому и ведетъ дыйствительно обыкновенное смьшеніе гчманности съ христіанскою любовью. Пусть любовь имъетъ въ христіанствЄ гларное значеніе, составляетъ его основаніе и сущность, но слћдуетъ различать два вида любви: любовь сострсдате.иную, состоящую въ чувствахъ благожелапія, состраданія и жалости, а также въ дъятельности, истекающей изъ этихъ чувствъ, не слддуеть смбнивать съ любовью созериительною, для которой предметомъ служитъ все прекрасное и совершенное, и которая поэтому прежде всего есть лнбовь къ Богу, как'ъ первообразу всякаго совершенства. Это-любовь, имбющая по преимуществу идеальный характеръ; изъ нея истекаютъ вс末 идеальння стремленія, которыми возвынается, совершенствуется и украшается жизнь человъческая. Если люб́овь сострадательная не опирается на созерцательной любви, то она выраждается въ снисходительность все оправдывающую, въ безсмысленное благодушіе, которое на преступную слабость и безволіе смотритъ какъ на предлогъ къ извиненію всего постыднаго и не достойнаго. унижающаго человъческое достоинство.

Мармеладовъ не удержалъ свою дочь Соню-отъ гръха; нонятно почему. Вбдь она, какъ сама выражается, „шла на такое дъло", по чувству сострадаиія и жалости къ своему несчастному семейству; она „предала" себя этому семейству, пожертвовала ради него честью своею, своим'ь нравственнымъ достоинствомъ. Для Мармеладова же выше всего чувства состраданія и жалости; этими чувствами $y$ него все оправдывается. Не такт, ли судила о себт и сама Соня? Деревенская д'ввушна Мари, а равно и образованная Настасья Филипповна друтими людьми были увлечены на постыдное д処о лишенія чести, и тъмъ неменъе әто дъыло послужило для нихъ причиною страданія на всю жизнь. Въ обоихъ случаякъ могло оыть вначаль невъдвніе зла. Напротивъ Соня Мармеладова хорошо понимаетъ на что идетъ. какъ это видно изъ ея словъ. И однако же, не видимъ, чтобы были үпотреблены всъ способы из-

б́ъжать преступваго шага и какъ либо иначе оказать необхо－ димчю помощь своей семьь．Можетъ ли быть оправдано по－ стыдное дђдо твмъ，что это дђло было допущено какъ необ－ ходимая жертва для другихъ？Мы въ правє（разумъется нрав－ ственное право）жертвовать даже жизнью своею для блага сво－ ихъ ближнихъ．Но въ правъ ли мы жертвовать своею честью？ Можетъ ли быть допущена такая жертва съ нравствевной точ－ ки зрънія，т．е．слЂдуетъ ли признать подобную жертву．если не добрымъ，то простительнымъ дЂломъ потому только，что дћль добра？Въ такомъ случат пришлось бы допустить и одобрить извъстное провило іезуитской морали，что цЂль оправдываетъ средства，что для доброй цЂыли всякія средства хороши．Если цђлью служитъ，напр．，поддержаніе чести，охрана добраго имени（все равно－своего или своихъ близкихъ），то ясно само собою，что безчестное，постыдние дђло（вапр．，подлогъ）для этой цђли не годится，потому что въ такомъ случаь средство противоржчи．ло бы цъли п с．вђдовательно，средствомъ уничто－ жа．ась бы самая цЂль．Или предположимъ，что цЂлью，кото－ рой требуется достигнуть，служить поддержаніе жизни дрчгихт （что̀ и д九йствительно было цөллью для Сони Мармеладовой）． Всякій，кто только вовсе не отрицаеть нравственныя поиятія． долженъ согласиться，что нравственное достоинство，честь мы должны поставлять выше жизни；въ противномъ стучађ измъ－ на，безчестныя и недобросовъстныя дъла не должны бы быть порицаемы，коль скоро цълью ихъ служитъ поддержаніе жизни． Назначеніе челов九ка не въ томъ，чтобы только жить，суще－ ствовать，а въ томъ，чтобы вести жизнь доспийную，согласную съ требованіями нравственнаго закона．Если же честь，в九р－ ность долгу должны быть цвнимы выше самой жизни，то без－ честіе，измвна долгу безусловно недопустимы，сльдовательно，не－ допустимы и какъ средства для сохраненія жизни не только свпей，но и своихъ близкихъ．Нравственныя требованія не имђли бы безусловнаго значенія，а такпе значеніе несомнбн－ но имъ принадлежитъ，если бы какими－нибудь искючительными случаями оправдывалось ихъ нарушеніе．Ковечно，гржки про－ щаются；но иное дЂло прощеніе гръха（не всякій однако имъ－ етъ право пропать，такъ же какъ и осуждать за грвхъ；не

судите，да не судимы будете），и совершенно иное－примиреніе со гръхомъ，терпимость грвха；прощеніе не ко гръху отно－ сится，а къ человъку，впавшему въ гръхъ，и можетъ имьть ц为лью лишь побудить человъка къ освобожденію себя отъ гръ－ ха，а вмъств съ тъмъ поддержать и усилить скрытое и какъ бы подавленное грєхом＇ь расположеніе къ добру；такимъ обра－ зомъ и самое прощеніе имъетъ смыслъ тогда лишь，когда во всей силћ удерживается и признается различіе между добромъ и зломъ，между порокомъ и доброд屯телью，гр屯хомъ и правед－ ностію．

Вопросъ，который мы разсматриваемъ，можетъ быть постав－ ленъ еще такъ：случай，послужившій поводомъ къ этому во－ просу，не слвдуетъ ли разсматривать съ точки зр屯нія соціаль－ но－практической，а не религіозно－вравственной？Положимъ самъ Мармеладовъ судитъ о случає съ его дочерью съ нравственно－ религіозной точки зрънія．Онъ говоритъ，что Тотв，Кто всњхъ жалъетъ，уже разъ простилъ ее и еще проститъ，что онъ это чувствуетъ и въ томъ не сомнъвается；Мармеладовъ не сомпъ－ вается，что грбховное дъло и порочная жизнь его дочери есть не что иное какъ самопожертвованіе ради своихъ ближнихъ и въ смысл末 нравственно－религіозномъ это уже есть добродбтель． Все әто такъ；но вбдь такіе люди，какъ Мармеладовъ，поступки людей иначе какъ съ религіозной точки и не обсуждаютъ． Можно，пожалуи，укорить самаго Достоевскаго въ томь же смб－ шеніи двухъ совершенно различныхъ точекъ зрънія．Это вид－ но изъ того，что главная тема романа，изъ котораго взятъ раз－ сматриваемый әпизодъ，имђетъ несомнънно соціально－практи－ ческій характеръ．Въ чемъ же состоитъ различіе－соціально практической точки зрњнія отъ нравственно－религіозной？Pe－ лигіозная точка зржнія умъстна，говорятъ，тогда лишь，если поведеніе отдб̆льной личности обсуждается само по себъ безъ отношенія къ обществу，а въ отношеніи лишь къ абсолютному достоинству личности．Когда же поступки отдђльныхъ лицъ обсуждаются и оцъниваются въ отношеніи общества，то абсо－ лютныя требованія религіозной морали не должны быть при әтомъ принимаемы во вниманіе，а только лишь требованія об－ щественнаго блага；мъриломъ од＇внки слЂдуетт принимать вь

такомъ случаъ не религіозный идеалъ праведности，не поня－ тія о добрб и злъ，а идеалъ общественнаго благосостоявія． пользу и вредъ для общества，т．е．для наибольшаго числа людей．

Соня Мармеладова кому сдђлала вредъ？Никому，развъ толь－ ко себь，но за это нельзя ее судить；нетолько никому она вреда не сдълала，напротивъ она принесла и приноситъ пользу близкимъ ей людямъ，и за это ова заслуживаетъ похвалы，а ше порицанія．Можно ли признать такое сужденіе праввль－ нымъ？Извђстно，что славянофилы постоянно укоряли образо－ ванное русское общество въ томъ，что оно порвало связь съ началами народной жизви．Опи разумъли въ әтомъ случађ глав－ нымъ образомъ измъну народнымъ повятіямъ о нравственности． Народъ не знаетъ и не допускаетъ иной нравственности，кроиь релитіозной．А въ области нравственныхъ вопросовъ не доп！－ стимы никакія иныя воззрънія，кромь народныхъ，такъ какъ народный характеръ，который долженъ быть одинъ и тотъ же ви вс末хъ классахъ，самое существо народной жизни，выражается именно въ нравственннхъ свойствахъ，идеяхъ и стремленіяхъ．

Что народъ не знаетъ иной нравственности кромъ религіоз－ ной，әтому удивляться нечего，－такъ говорятъ противники тео－ ріи объ обязательномъ значеніи народныхъ идеаловъ．Народъ воспитался въ духє религіозно－аскетической морали，а потом！ и нътъ у него иной мърки для нравственныхъ сужденій；на－ родъ лишенз просвьиценія；это значитъ，что онъ еще не до－ росъ до пониманія интересовъ и требованій общественнаго блага．Разсмотръніе и ряшеніе нравственныхъ вопросовъ съ точки зржвія соціальной（не сл末дуетъ смъшивать съ соціализ－ момъ）ему недоступно．Соціодогическое пониманіе нравствен－ ности на мъсто аскетической морали полагаетъ умманизмб，－ духъ человћколюбія，благожелательной снисходительности къ личнымъ недостаткамъ и слабостямъ．Содіологическая мора．ьь выдвигаетъ на первый планъ нравственность общественную， а индивидуальную，личную нравственность предоставляетъ са－ мой себъ．Въ этомъ послбднемъ отношеніи она требуетъ сво－ боды совъсти．Слбдуетъ ли человъкъ требованіямъ рслигіозной морали，признаетъ ли онъ для себя обязательнымъ то，чему

учитъ религія，－－это д⿺ло его совћсти，－это касается его лич－ ности，и потому не подлежитъ суду общественной совъсти，или иначе，общественнаго мвънія．Соціологическая，или，пожалуй， научная мораль требуетъ лишь одного，－подчиненія каждымъ своигъ личныхъ интересовъ，－желаніи，потребностей，вкусовъ， интересамъ ：общественнаго блага．Общество есть организмъ， отличающійся отъ всвхъ другихъ организмовъ своею наиболь－ шею сложностію；какъ во всякомъ организмб каждая отдђль－ ная его часть，каждый отдЂльный органъ исполняетъ свой－ ственныя ему отправленія не для себя，а ради сохраненія и благосостоянія цвлаго организма，такъ равно и въ обществв дъате．льность каждаго отдћльнаго его члена и отдъльныхъ ча－ ствыхъ союзовъ，входящихъ въ составъ его，должна сообразо－ ваться съ потребностями цълаго общества．

Славянофилы не отвергали，ковечно，необходимости и важ－ ности просв＇щенія．А потому и просвъщенное пониманіе каж－ дымъ своего долга предъ обществомъ они также признавали существеннымъ условіемъ общественнаго процвбтанія во всбхъ отношеніяхъ．Но чтобы народъ нашъ былъ лишенъ вовсе про－ свъщенія，понимаемаго такимъ образомъ，съ этимъ славяно－ филы не соглашались и р屯шительно отвергали такое，какъ имъ казалось，обидное длл нашего народа мн九ніе．Развъ не на－ родъ вынесъ на своихъ п．ечахъ всб тягости историческихъ судебъ нашего отечества？Въ смутную әпоху народъ самъ воз－ сталъ противъ враговъ русскаго царства и спасъ его отъ окон－ чательнаго разоренья．Славянофилы не соглашались и съ тьмъ， что въ древней Русп，когда еще не было настоящаго，т．е．на－ учваго просв九щенія，не существовало будто бы общественнаго мнънія，откуда слъдуетъ，что и просвъщеннаго пониманія об－ щественнаго блага не могло быть；славяпофилы настаивали， что несомнънно уже въ древней Руси были органы для выра－ женія общественнаго（земскаго）мнънія предъ лицемъ прави－ тельственной власти；таковы именно вђча，земскія собранія мбстныя，а также соборы земскіе，т．е．общетосударственныя собранія иредставиелеп̆ земли，которые созываемы были по м врь падобности．

Достоевскій къ этимъ по．оженіямъ славянофильства присое－

диняетъ еще то разъясненіе, что народъ нашъ не только не заслуживаетъ упрека въ отсутствіи въ немъ иуманности, напротивъ, не смотря ня кажущуюся свою грубость, при всемъ своемъ наружномъ звърствь, способенъ при случаъ проявлять необычайную деликатность, нљжность и мягкость таящихся въ въ глубинъ его души чувствъ ${ }^{1}$ ). Гуманность, несомнънно присущая характеру народа русскаго, по Достоевскому, состоитъ въ жалостливости и сострадательности по отношенію къ слабымъ, къ несчастнымъ, попавшимъ въ какую-либо бђду—матеріальнаго, или же нравственно-духовнаго свойства (преступленіе). Такимъ образомъ Достоевскій: идя далъе въ томъ направленіи и духъ, въ какомъ раскрывало свои положенія славянофилььство, во всемъ объемъ, безъ всякихъ поправокъ и ограниченій, принимаетъ соціологическое пониманіе рравственности. т. е. полагаетъ существо нравственности въ развитіи духа общественности, и самое любовь опъ понпмаетъ какъ начало взаимнаго общенія, благожеланія, терпимости, снисхсдительности, всепроиенія. Такъ какъ, однакожъ, д杂ствительно народъ нашъ не знаетъ иной нравственности, кромъ религіозной, то надлежло согласить предполагаемое въ народъ (какъ бы въ скрытомъ состояніи) гуманитарное ваправленіе нравственнымт свойствъ его духа съ общепризваваемымъ кодексомъ прави.тъ христіанской нравственности. Соглашеніе, какъ әто ввдно изъ всего доселб изложеннаго, состоитъ въ томъ, что гуманитарное, или соціологическое повиманіе вравствевности прини-
${ }^{1}$ ) Аъ эти два вфка нашего европейскаго и шпажнаго, такъ сказать, періода. честь и совђсть, стравно даже сказать, сохраннлась наиболье и даже цбдивочъ въ нашемъ народћ, до котораго почти и не косвулся длажннй періодъ нашей исторіи. Пусть народъ грязенъ, невђжествевъ, варварственъ, пусть смђвтся надъ моимъ предположеніемъ безъ мальйшаго снисхождевія, но во всю мов жизнь я вннесъ убьждевіе, что народъ нашъ несравненно чище сердцемъ пнсиихъ нашвхъ сословій и что умъ его далеко не стодько раздвоевъ, чтобы рндодв съ самок свбтдор идеею лельять туть же, тотчасъ же, и самый гаденьхјй антвтезъ ея, гакь сплошь да рядоыъ въ интеллигенціи нашей, да еще оставаться съ обћимя этємя пдеями, не знан, которой изъ нихъ вєровать и отдать преимущество на прагтнгь. да еще называть это состояніе ума и души своей-богатствомъ развнтія, благами европейскаго просвбщевія, ... Дневникъ писат. 1877 г., май-ірвь, г. I, отд. I1. (т. 12, стр. 147, срав. стр. 141 тамъ-же).

мается во всей силћ，безъ свякихъ поправокъ и ограниченій， а признаваемая народомъ христіанская мораль，въ угоду соціо－ логическому пониманію нравственности，допускается лишь съ поправками и ограниченіями：идея христіанской любви охотно допускается и трактуется въ разнообразныхъ формахъ и при－ мыненіяхъ，а христіанское понятіе о грвх末 является камнемь преткновенія，и потому，съ точки зрєнія соціолагической мора－ ли，грфхъ изъясняется какъ несчастная случайность，вынужден－ ная обстоятельствами，нисколько не мђшающая человћку быть безупречнымъ въ соціологическомъ смысл＇в．Ребяческое непони－ маніе добра и зла，также не вм＇ьняется въ вину，если только че－ ловђкъ отличается симпатичными свойствами характера и обна－ руживаетъ благожедательныя чувства．Важн＇ве всего благожела－ тельныя чувства и симпатичныя，т．е．пріятныя въ общежитіи свой－ ства．Шри такомъ приспособленіи христіанской нравственности къ соціологическому，или иначе，гуманитарному ея пониманію остаются въ твни важн合шія существенння ея стороны．От－ чего же не попытаться сдфлать обратное такому соглашенію соціологическихъ идей съ Христіанскою маралью？Почему не допустить，что соціологическая，а не христіанская мораль гре－ буетъ поправокъ и ограниченій？Основою соціологической мо－ рали служитъ то понятіе об＇ь обществЂ，какъ организмь，въ силу котораго требуется безусловное подчиненіе потребностей каждаго отдъльнаго лица и класса потребностямъ цвлаго об－ щества．Но это понятіе объ обществъ и въ особенности вы－ водимое изъ него заключеніе оо́ отнотеніи отдћльнаго лица къ обществу，какъ части къ ц这лмм，нельзя признать правиль－ нымъ．Все，что есть л！чшаго въ устройствђ общества，что есть славнаго въ его исторіи，все әто въ основаніи своемъ есть произ－ веденіе отдћльныхъ лицъ．Законы，учрежденія—дбла отд＇вльныхъ лицъ；само общество，т．е．существованіе общественныхъ связей исходитъ отъ отдбльныхъ лиц＇ь；не можетъ быть общественной жизни，пока н光ть власти，а власть（патріархальная власть родо－ начальника，главы семьи）въ началண не могла быть иною какъ только единоличною．Общество вліяеть，конечно，на отдь．льныя лица，но и самое әто вліяніе тогда только бываетъ правиль－ нымъ и глубокимъ，когда происходитъ при посредств＇в отдъ．ль－

ныхъ же личностей; ибо а) во всякюе время есть преимущественные носители и выразители общественнаго духа; b) әтоть духъ долженъ быть јсвоенъ путемъ личнаго изученія исторіи своего общества и постоянныхъ наблюденій надт. нимъ. Отсюда вытекаеть заключевіе, что само общество есть созданіе личности, предназначенное служить средствомъ къ всестороннему развитію и усовершенію ея. Общественная жизнь есть среда, созданная личностію человвка для нравственнаго блага самой же личности. А потому и конечная цђль существованія чсловбческой личности на земль не можетъ быть ограничиваема никакими общественными потребностями и условіями, напротивъ выходитъ далеко за пред'влы общественной формы бытія и должна быть полагаема въ безконечномъ протаженіи вбчшости. Общественная жизнь есть только временная, конечная и условная форма бытія личности; внє әтой формы лежитъ вбчпое безсмертное бытіе ея. При такомъ взглядъ на человфческую личность и ея отношеніе къ обществу, получают'в полное свое значеніе въ системь нравоученія понятія о
 Вмбсть съ твмъ получаетъ свое разрфтеніе и вопросъ объ отношеніи индивидуальной личной нравственности къ нравственности общественной... Јичность человбческая,-исходное начало и конечная цьль общественной жизни. Посему, если-бы на дौл末 каждый заботился объ исправленіи своихъ личныхв недостатковъ и возможномъ усовершеніи своей льчности, тогда конечно и продвђтаніе общественности само собою достигалось бы. ВЂдь въ кругъ обязанностей христіанина входятъ также обязанности къ ближнимъ, составляющія ту общественную д光тельность, которой одной соціологическая мораль хоче"ъ ограничить челов’ческую нравственность. Конечно, соединенными усвліями, т. е. когда исполненіе обязанностей получаетъ форму общественности, исходитъ отъ ц'влаго общества, а не оть отд'вльныхъ личностей, можно достигнуть бо.1ъе очевидных'ь результатовъ, но это уже иной вопросъ. Вопросъ об́s общественной и частной благотворительности касаетсл лишь способовъ осуществленія христіанскаго долга въ отнопепіи къ ближнему. Способы осуществленія христіанскихъ обязанностей

въ разное время могутъ и должны быть различны, такъ какъ условія жизни измъняются; нравы, обычаи не могуть оставаться всегда одинаковыми. Но нужно быть совсбмъ близорукимъ, что-бы полагать будто различное рфшшеніе вопросовъ о способахъ или формахъ осуществленія христіанскихъ обязанностей измъняетъ нравственныя понятія въ самомъ ихъ основаніи, даетъ будто бы различное пониманіе.и самой нравственности. Выдвигая на первый планъ обязанности къ ближнему, соціологическая мораль до того занята вопросомъ о способахъ или формахъ осуществленія этихъ обязанностей, что ей уже кажется будто въ әтомъ именно состоитъ вся нравственность, и самое понятіе объ отношеніи человвка къ Богу, полагаемое въ основу нравственности религіозною моралью, чрезъ то будто бы исключается вовсе.

Несчастный Раскольниковъ, какъ и подобаетъ ученому человъку напего времени, мучится надъ вопросомъ соціальнымъ. Ero умъ до того поглощенъ этимъ вопросомъ, что ему уже некогда заняться своимъ собственнымъ положеніемъ, а онъ дошелъ до такого бђдственнаго положенія, что даже хозяйкина кухарка Настасья стала надъ нимъ задумываться. Но Раскольниковъ на әто никакого вниманія не обращаеть; ему не до того. Чъмъ бвдственнье собственное его положеніе, тбмъ сильнъе чувс'твуется имъ настоятельная необходимость разрђшенія соціа.тьнаго вопроса. Развظ не отъ соціальнаго вопроса зависитъ и собственная его участь? До сихъ поръ въ житейской практикъ руководились такимь правиломъ: каждый пусть заботится о самомъ себ*; когда наибольшее число гражданъ,-каждый въ отд’вльности, будутъ благоденствовать, тогда и всбмъ будетъ хорошо. Но сд我уя такому правилу, человбкъ становится сухимъ, бездупнымъ әгоистом'ъ, не только равнодушнымъ къ несчастію своего ближняго, но и обращающимъ таковое въ свою пользу. А когда әгопзмъ господс'гвуетъ въ обществв, то что остается д才лать тогда слабосильнымъ немощнымъ, изнемогающимъ подъ непосильнымъ бременемъ нищеты? Для таковыхъ сохраненіе своего человвческаго - достоинства становится невозможнымъ, пбо всбым средствами, не щадя ничего, приходится отстаивать свое существованіе. „Бђдность не порокъ, говоритъ Мармела-

довъ, это истина. Знаю я, что и пьянство не добродьтель, и это тфмъ паче. Но нищета, милостивый государь, нищета-по-рокъ-съ. Въ бъдности вы еще сохраняете свое благородство врожденныхъ чувствъ, въ нищеть же никогда и никто. За нищету даже и не палкой выгоняютъ, а метлой выметаютъ изъ компаніи человбческой, чтобы твмъ оскорбительнъе было; и справедливо, ибо въ нищеть я первый самъ готовъ оскорблять сео́я. И отсюда питейное". Въ особенности несчастнымъ женщинамъ, а наиболъе дъвушкамъ, худо приходится въ такомъ обществћ, гдћ каждый о себъ только думаетъ, гдћ эгоизмъ едва ли не возведенъ въ законъ. Въ такомъ обществъ дڭвушки обыкновенно встрєчаютъ въ лицб мущивъ не покровителей и защитниковъ своей невинности, а хищниковъ, помышляюццихъ только о томъ какъ бы сдڭлать ихъ жертвами своей низкой, преступной страсти ${ }^{1}$ ). Самый законъ обращается въ орудіе хищничества, жестокости, вообще-эгоизма. При такомъ состояніи общества, что̀ должны дћлать противъ общественнаго зла люди негодующіе, которымъ на каждомъ шагу приходится быть свидбтелями фактовъ возмущающихъ душу? Ужели ограничиться ролью празднаго созердателя человъческой жестокости и несправедливости? Нђть, необходимо дђйствовать, но какъ? Что если у человћка, чувствующаго необходимость противодъйствовать злу, для дौйствія не оказывается никакихъ средствъ? Какую помощь другимъ можетъ оказать тотъ, кто самъ находится въ положеніи безпомощномъ и нуждается въ помощи другихъ? Нужно, очевидно, добыть средства необходимыя для того, чтобы дЂйствовать. Но заковные пути къ добыванію средствъ всъ закрыты. Уроки-вотъ единственный способъ добывавія средствъ, доступный Раскольникову. Но әтотъ способъ оказался недостаточнымъ даже, чтобы обезпечить его существованіе. Если безсов孔стные моди злоупотребляютъ закономъ для свонхъ корыстныхъ цвлей, то почему не можетъ быть допущено (какъ исключительный случай) нарушеніе закона (преступленіе) дзя общеполезной цъли? Тж самые, кто постановляють новые законы и отмєняють прежніе, развъ не могутъ быть названы наруши-

[^304]телями закона？Законъ охраняетъ прежде всего жизиь каждаго члена общества．Но сколько гибнетъ молодыхъ многообфщаю－ щихъ жизней жертвою произвола людей，для удовлетворенія своихъ низкихъ страстей，ничъмъ нестьсняющихся？И законъ въ подобныхъ слџчаякъ не только оказывается безсиленъ，на－ противъ，именно безсовъстность，жестокость и насиліе прикры－ ваются авторитетомъ закона．Вмъсто того，чтобы гибнуть мо－ лодымъ，едва только расцвбтшимъ силамъ，въ неравной борьбь съ неисходною нуждою，пусть лучше погибнетъ существо уже отжившее свой вћкъ，никому не нужное，не только не прино－ сящее никому пользы，напротивъ много дълающее вреда．Ко－ нечно，лишить жизни человбка самовольно，каковъ бн ни былъ человћкъ，и овладћть его имуществомъ，－－это всегда и везды признавалось и признается тяжкимъ преступленіемъ．Но вбдь преступленіе вообще состоитъ въ нарушеніи закона，а какъ выше сказано，нарушеніе закона дозволяютъ себь многіе，и при томъ не для какой либо доброй，общеполезной，а для дурной ц丸ли，и әто дظлается б́езнаказанно；при томъ же，что также уже замьчено выше，постановляющіе законъ сами же первые являются его нарупителями．Убійство есть престчпленіе не только по человъческому，но и по божескому закону；но законъ божественный，о которомъ возвЂщаетъ религіозное ученіе，охра－ няется не какою либо внъшнею силою，а только доброю со－ вфстью，воспитанной въ послушаніи закону Божію．Мораль же соціологическая ничего не хочетъ знать о соввсти；она смотритъ на сов九сть какъ на простое мнъніе человъка о самомъ себћ и своихъ поступкахъ，которое у разныхъ народовъ и даже 5 раз－ ныхъ лицъ бываетъ различно．Совъсть－субъективное，а не объективное，и поэтому уже не надежное мърило нравствен－ ности．Отбросивъ же совбсть，при чемъ мы останемся？Хри－ стіански воспитанная сов九сть побуждаетъ жизнь каждаго че－ ловъка признавать неприкосновенною．Съ точки же зрънія содіологической жизнь каждаго человъка оцънивается на осно－ ваніи ея полезности или безполезности для общества．Итакъ， если для пріобрътенія средствъ къ общеполезной дђлтельности приходится пожертвовать жизнью человвка，признаннаго без－ полезнымъ и даже вреднымъ для общества，то，съ устраненіемъ

всєлъ указанныхъ выше препятствій къ этому, ничего болће не требуется какъ только смфлость, рьшительность. При тфхъ сужденіяхъ объ әтомъ предметь, какія выше изложены, чть другое можетъ мбшать обыкновеннымъ людямъ, въ случађ надобнссти, перешагнуть чрезъ трупъ человъка, кромъ обнчнаго у такихъ людей недостатка смظлости, рфшительности? Людн же выдающіеся среди другихъ, стоящіе выше толпы, обыкновевно отличаются смظлостію и рڭпительностію въ преслъдованіи разъ намъченной цъли.

Такова цъппь идей, приведшая Расколыиикова къ совершенію убійства. Главное, фундаментальное значеніе въ әтомъ ряду мыслей несомнбнно принадлежитъ усвоенной имъ привычкъ разсматривать и обсуждать вопросы нравственные исключительно съ точки зрънія соціальной. Для него, за отсутствіемъ вєры въ Бога и безсмертіе души, и невозможна была иная точка зрънія при обсужденіи нравственныхъ вопросовъ, кромъ соціально практической, или иначе, утилитарной. При отсутствіи вڭры, онъ. конечно, не могъ уже давать никакого въса голосу совћсти въ своихъ сужденіяхъ, хотя конечно, какъ и оказалось впосльдствіп, въ немъ әтотъ голосъ не могъ быть заглушенъ совершенно.

Посль того, какъ преступленіе было сдылано, совъсть, которую Раскольниковъ, когда обдумывалъ свое преступное дъло, вовсе не принималъ въ разсчетъ, заговорила въ немъ съ такою ужасающею силою, что всьмъ овъ казался или больнымъ, или помъшаннымъ; онъ до того былъ потрясенъ и раздавленъ поднявшимся въ его душъ чувствомъ страха и ужаса, что готовъ былъ тотъ часъ же пойти и объявить о своемъ преступленіи; изъ этого видно, что въ сущности не страхъ за свою безопасность мучилъ сго, хотя мысль его была постоянно занята тъмъ, какъ бы скрнть всъ слЂды своего преступленія. Напряжепныя усилія скрыть слъды своего преступленія, а также мучительнал досада Раскольникова о томъ, что онъ оказался на дъллб челов屯комъ зауряднымъ, обыкновеннымъ, а не такимъ, какимъ хотьлъ оыть (смђлымъ, рєшительнымъ), әто все лишь косвенные признаки пробудившейся сов九сти. Иначе было бы непонятно, зачбмъ тянуло Раскольникова пойти и объявить о сво-

емъ преступленіи. Вмъсть съ твмъ онъ почувствовалъ свою отчужденность отъ людей, ибо то, что онъ сдблалъ, какъ бы порвало естественную связь его съ людьми, и ему сдълалось теперь вдругъ очевидно, что овъ совершенно одинокъ и ничего н屯ть общаго у него съ другими окружающими его людьми. „Мрачное ощущеніе мучительнаго, безконечнаго уединенія и отчужденія вдругъ сознательно сказались душ'ь его". Все это только послћдствія того, что совъсть заговорила и возмутилась противъ злодвянія. А что считать ближайшим'ь непосредственнымъ проявленіемъ совћсти, ея важн屯йпимяь, основнымъ признакомъ?

Выше приведенъ разсказъ о томъ страиномъ свъ, который видълся Раскольникову, незадолго до нреступлепія. Почему этоть сонъ названъ страшнымъ? Потому что онъ оказался предзнаменованіемъ престبпленія, совершеннаго Раскольниковымъ. Убита быма лошадь никуда негодная, которая только досаждала своему хозяину твмъ, что изводила кормъ, а работы не было отъ нея никакой. Но что за двло было до того самому Раскольникову: онъ былъ пораженъ видомъ бддной измученной лошади, ему бнло безконечно жсии несчастнаго животнаго, и онъ вознегодовалъ противт, безсовъстваго мучителя. Это чувство жалости было очень мучительно для самаго Раскольникова: недаромъ же онъ проснулся весь въ поту, объятый ужасомъ, и остался доволенъ, что то былъ только сонъ. Быть можетъ такъ же жаль ему стало стареми и ея невинной сестры, которыхъ он'ь лиши.ъъ жизни. Но почему же это чувство жалостп не удержало его руки оть престчпленія? Не долженъ ли онъ былъ почувствовать 'къ нимъ сожалъніе въ моментъ самаго престчпленія, когда только еще пристчпалъ къ нему? Быть можетъ, въ самомъ дбъъ, онъ не обладалъ яснымъ сознаніемъ во время совершенія преступленія, былъ въ состояніи болъзненнаго припадка, и теорія Раскольникова о томъ, что преступникт, до начала преступленія, и въ моментъ преступленія, находится въ болъзненномъ состояніи, оправдалась такимъ образомъ на немъ самомъ? Но почшну же въ такомъ случаъ онъ утратилъ всякую жалость къ твмъ юнымъ и невиннымъ жертвамъ человъческаго эгоизма, ради которыхъ ржшил-

ся даже на преступленіе и пересталъ вовсе объ нихъ думать. Ужели жалость къ несуществующей уже старушенкъ (о кототорой онъ выражается, что убилъ вошь, а не человкка) могла быгь столь велика, что совершенно вытъснила подобное же чувство къ друтимъ, болъе достойнымъ состраданія и жалости
 ногами, показа.ось ему теперь все это прежнее прошлое, и прежнія мысли, и прежнія задачи, и прежнія темы, и прежнія впечатльнія, и онъ самъ, и все, все... Казалось, онъ улеталъ кудато вверхъ и все исчезало въ глазахъ его"... (стр. 108, изд. 7, 1884 ). Да, безъ сомнбнія Раскольникову жаль сдظла.ось, безконечно жаль, жаль до боли только не старухи, а жаль того, что онъ могъ рєшшиться на такое ды̆ло и привель свое безумпое ръшеніе въ иснолненіе. Вотъ о чем' онъ сожалђетъ теперь, и сожалъніе объ этомъ до того мучительно, и до того наполняетъ его душу, что все, о чемъ онъ такъ усиленно думалъ прежде, всъ его расчеты, предположенія-все это провалилось какъ бы сквозь землю. Вотъ онъ томимый страхомъ, какъ бы его не уличили, всю свою добычу спряталъ въ такомъ мъств, что уже не могло быть сомнънія, что онъ въ полпой безоцасности. „Схоронены концы", „нौтъ уликъ". И онъ засмฎялся, и долго смъялся. Но сейчасъ же послћ того друдія мысли полћзли ему въ голову. „Всъ мысли его кружились теперь около одного какого-то главнаго щункта, и онъ самъ чувствовалъ, что это д屯йствительно такой главный пунктъ и есть, и что тешерь, именно теперь, онъ остался одинъ на одинъ съ этимъ главнымъ пувктомъ". „Вдругъ онъ остановился; новый, совершенно неожиданный и чрезвычайно шростой вопросъ разомъ сбилъ его съ толку и горько его изумилъ: Еслв дҺйствительно все ато д末ло сдблано было сознательно, а не по дурацки, если у тебя дъйствительно была опредъленная и твердая цвль, то какимъ же образомъ до сихъ поръ даже и не заглянулъ въ кошелекъ, и не зваешь, что тебъ досталось, изъ за чего всъ муки принялъ и на такое подлое, ипокое, низкое (а прежде это самое дъло казалось геройскимъ) дђло сознаттельно шелъ? Да ввдь ты въ воду его хотвяъ сейчасъ бросить, кошелекъ-то, вмђсть со всьми вещами, которыхъ ты тоже еще ве видЂ.лъ... Это какъ же?" „Онъ впрочемъ это и пре-

жде зналъ，и совсбмъ это не новый вопросъ для него＂．До－ стоевскіи этимъ своимъ замбчаніемъ，что Раскольниковъ еще когда только ръшался на преступное дъэло，то напередъ зналъ уже его безвыгодность，безполезность для себя，повидимому хо－ четъ подтвердить догадку самаго Раскольникова，будто преступ－ никт невольно，по какому то непонятному влеченію，совер－ шаеть преступленіе разъ задуманное，хотя бы и не было рас－ чета принятое рфшеніе приводить въ исполненіе．Но объ әтом＇ь р屯чь будеть впереди．Для насъ же важны послбдующія затвмъ слова самаго Раскольникова．„Это отъ того，что я очень бо－ ленъ，угрюмо рєшшлъ онъ наконецъ，－я самъ измучилъ и истер－ залъ себя，и самъ не знаю，что дылаю．．．И вчера，и третьяго двя，и все это время терза．ъъ себя．．．Выздоровяю и．．．не буду терзать себя．．．А ну，какъ совсъмъ и не выздоровлю？Господи！ Какъ это мнъ все надођло！Онъ шелъ не останавливалсь．Ему ужасно хотвлось какъ нибудь разсъяться，но онъ не зна．тъ，что сдбылать и что̀ предпринять．Одно новое，непреодолимое ощу－ щеніе овладбва．о пмъ все болье и болье почти съ наждой ми－ нутой：это бьцо какое－то безконечное，почти физичестое отвра－ щеніе ко всему，встрььиавиемуся и окружаюичму，упорное，з．об－ ное．ненквистное．Ему гадки уы．ии всл встрпинные，－иадки бы．ги ихз ．иица，походка，дөиженія．Просто наплевалъ бы на кого нибудь，укусилъ бы．кажется，если бы кто нибудь съ нимъ за－ говори．тъ＂．（Ч．II，гл．II，стр． 104 тамъ же）．Чвмъ больпе онъ занимался прежде въ своихъ мысляхъ другими людьми，чъмъ болыше мечталъ о своей будущей общепо．езной дъятельности， чねмъ бо．ъе его занимали вопросы о благъ общества и о томъ， чбмъ и какъ помочь несчастнымъ жертвамъ нищеты и порока， а торжествующее 3.10 поражать и искоренять сколько возмож－ но．тьмъ ему противнъе теперь вспомнить все әто，и тъмъ не－ навистн屯е теперь сдълалось для него все то，чъмъ прежде онъ тагъ интересова．сяя и надъ ч＇змъ такъ задумывался．Понятно почем！．Теперь онъ ес．ли и не понялъ，то почугствовалъ всвмъ существомъ своимъ，что дла каждаго человъка ничего нбтт и не можетъ быть важнъе собственной ел дуиии，что первый и главный вопросъ жизни дляя каждаго состоитъ въ томъ，какъ сохранить чистоту души．Одно лишь теперь мучитъ и терзаетъ Раскольникова，- зачвмъ онъ осквернплъ себя такимъ позор－

нымъ ненавистнымъ дЂломъ, зачъмъ обременилъ свою совъсть тяжкимъ грєхомъ? Мы сказали бы, что Раскольниковъ раскаевается въ преступленіи, которым'ь он'ь себя запятвалъ, но дђло в’ь томъ, что онъ не хочетъ раскаеваться; онъ всъми силами противится раскаяңію, но чђм'ь болъе онъ сопротивляется раскаянію, конечно упорствуя въ прежнихъ своихъ понятіяхъ о полезности для общества, какъ единственномъ критеріи добра и зла, тьмъ мучительнъе терзанія дуни, причиняемыя борьбою между его совъстью христіански-воспитанною и новыми quasi просвЂщенными убъжденіями, которыми поступиться не дозволяетъ его научная добросовђстность. Такимъ образомв можно допустить, что Раскольниковъ раскаевается, но слддуетъ къ этому присоединить замъчаніе, что чувство раскаянія остается въ немъ глубоко скрытымъ, не проявившамся во всей силъ, ибо видимо онъ не желаетъ раскаеваться. Укръпленію въ немъ этого чувства, и большему его проявленію способствовала любовь къ нему Сопи Мармеладовой.

Раскольникову такъ тяжело, что онъ невольно ищетъ случая. какъ бы облегчить свою душеваую муку; подъ давленіемъ душевной муки онъ уже совсьмъ было, хотя и не прямо, а косвенно, открылся полицейскому чиновнику; неожиданное обстоятельство (встрьча на улиць Мармеладова, разбитаго лошадьми) дало ему возможность оказать помощь несчаствому семейств Мармеладова, за что онъ былъ утвшенъ привњтливымъ словомт, и лаской маленькой дочери Мармеладова. Это былъ первый лучъ свбта, озарившаго больную душу Раскольникова надеждою на примиреніе съ совћстію и на новую жизнь. Но сейчасъ же послъ этого, неожиданная встръча съ пріњхавшими кंъ нем: матерью и сестрою наноситъ ему новый тяжкій ударъ. Преступленіе разрушило душевную связь съ людьми, поверг.:о его въ невыносимое состояніе одиночества, уединенія, уединевія не матеріальнаго, физическаго, а душевнаго, ибо его окружаютъ люди, заботящіеся объ немъ, какъ больномъ человъкъ. но әто-то именно и дћлаетъ наиболже чувствительнымя для него его душевное одиночество. Необходимо ему снова войти вт. связь съ людьми, возстановить разрушенное преступленіемт душевное общеніе съ людьми; признаніе, или точнъе, полупризваніе. предъ полицейскимъ чиновникомъ, уходъ за умираю-

щимъ Мармеладовымъ, 一әто были первые шаги къ возстановленію душевной связи съ людьми. Но при видъ своихъ родныхъ, самыхъ близкихъ къ нему лицъ, онъ снова долженъ былъ, и притомъ еще больше прежняго, замкнуться въ себћ и какъ можно лучше запрятать, такъ сказать, всъ концы своеи душевной исторіи. Иначе, не то, что знаніе всей истины объ немъ: а даже и простое подозръніе въ томъ, что онъ такъ тяжко виновенъ, и для его сестры, въ особенности для матери, и о́езъ того удрученныхъ бъдностью, было бы такимъ тяжкимъ испыаніемъ, что простое чувство жалости къ нимъ, если не любовь, указывало по возможности беречь ихъ отъ этого испытанія. Въ то же время долгъ братской и сыноввей любви требовалъ встрђтить и принять ихъ съ открнтою душею, чего онь вполн' заслуживали не по одному только праву кровнаго родства, но въ особенности по причинь доказанной ими готовности на всякія жертвы ради его благонолучія. Между тьмъ, неимовърныя усилія его скрыть свою бъду предъ матерью и сестрою давали ему видъ холодности и отчужденія, оскорбительнаго для них'ь, что понятно только еще увеличивало, если то возможно, душевныя его страданія. Вотъ тутъ-то является къ нему на помощь Соня Мармеладова. Только ей одной онъ и могъ открыться. Не того ему нужно было, чтобы пожа.冋лли его: кто больше и искреннъе могъ его пожалбть, какъ не сестра и мать, готовыя душу положить за него. Ему нуженъ былъ такой человъкъ, который былъ бы способенъ войти въ его душевное состояніе, понять и живымъ чувствомъ испытать ту самую душевную муку, которую овъ переживалъ, и хотя отчасти облегчить эту муку, раздђливъ ее съ нимъ, и указавъ способъ отъ нея освободиться. На все это былъ способенъ только тотъ, кто самъ испыталъ и даже испытываетъ, хотя не то же самое, но по крайней м’рр подобное тому. Раскольникову нуженъ былъ товарищъ въ бұдд. Можно спросить, какимъ образомъ несчастный, который еще не избылъ своей быды, можетъ помочь другому несчастному, когда и самъ еще нуждается въ помощи? Положимъ, Соня Мармеладова не избавилась отъ необходимости вести позорный образъ жизни, но она продолжаетъ оказывать помощь семьъ, сохраняетъ живую связь съ родными, и, не смотря на свою приниженность, она не падаетъ духомъ,

ведетъ себя не безъ достоинства，а это показываетъ，что ова нашла путь，хотя отчасти примириться со свюею совъстію，зна－ читъ и другому нуждающемуся въ томъ же можетъ указать этотъ путь．Раскольниковъ обращается къ Мармеладовой，какъ болъе опытной въ дђль перенесенія и исправлевія душеввой ббды．При первомъ же свиданіи въ квартиръ Мармеладовои вотъ что говоритъ ей Раскольниковъ：„Слушай，я давеча ска－ залъ одному обидчику，что онъ не стоитъ одного твоего ми－ зинца．．．и что я моей сестръ сдълалъ сегодня честь，поса－ дивъ ее рядомъ съ тобою．－Ахъ，что вы это имъ сказали！ И при ней？испугано вскрикнула С иня：－сидвть со мной！Честь！ Да выдь я．．．безчестная．．．Ахт，что вы это сказали！－Не за безчестіе и гръхъ я сказалъ это про тебя，а за ве．иикое стра－ даніе твое．А что ты ве．икая чрьиница，то это такд，при－ бавилъ онъ почти восторженно，－а пуще всего твмъ ты грєпп－ ница，что ппнапрасну умертвила и предала себя．Еще бы это не ужаст！Еще бы не ужасъ，что ты живешь въ этой грази， которую такъ ненавидишь и въ тоже время знаешь сама（толь－ ко стоить глаза раскрыть），что никому ты этимъ не помога－ ешь и никого ни отъ чего не спасаешь！Да скажи же мн末 наконецъ，проговорилъ онъ，почти въ изступлевіи，－какъ эта－ кой позор＇ъ и такая низость въ теб末 рядом＇ъ съ другими про－ тивоположными и святнми чувствами совмঞцаются．Вظдд спра－ ведливъе，тысячу разъ справедливъе и разумнъе было бы пря－ мо го．10вой въ воду и разомъ покончить！＂Хотя изъ отввта Сони＇„А съ ними－то，что будетъ？＂）Раскольниковъ понялъ，что она жила ради дбтей－сиротъ и несчастной Катерины Иванов－ ны，но все же было для него загадкой：„почему она такъ слиш－ комъ уже долго могла оставаться в＇ь такомъ положеніи и не сощла сб ума，если ужъ не въ силахъ была броситься въ воду＂． Конечно онъ понималъ，что положеніе Сони есть явленіе слу－ чайвое въ обществъ，хотя къ несчастію далеко не одиноч－ ное и не исключительное．Но эта－то самая случайность，эта н九которая развитость（Соня была не совсъмъ безъ образова－ нія）и вся предъидущая жизнь ея могла бы，кажется，сразу уо̆ить ее при первомъ шагЂ на отвратительной дорогъ этой． Что же поддерживало ее？Из＇қ дальныйшаго видно，что Соня была жива вЂрою и молитвою．－Такъ ты очень молишься Бо－
rу-то, Соня? спросилъ онъ ее.-Что-жъ бы я безъ Бога-то была? быстро энергически прошептала она, мелькомъ вскинувъ на него вдругъ засверкавшими глазами, и крєппко стиснула рукой его руку.-Ну, такъ и есть! подумалъ онъ.-А тебъ Богъ что̀ за әто дълаетъ? спросилъ онъ, выпытывая дальше. Соня долго молчала, какъ бы не моюла отвьчать. Слабенькая грудь ея вся колыхалась отъ волневія.-Молчите! Не спрамивайте! Вы не сто̀ите... вскрикнула она вдругъ, строго и гвъвно смотря на него. -Такъ и есть! Такъ и есть! шовторялъ онъ настойчиво про себя.-Все дظлаетъ! быстро прошептала она опять нотупившись.-Вотъ и исходъ! Вотъ и объясненіе исхода ръшияъ онъ про себя, съ жаднымъ любопытствомъ разсматривая ее". (Ч. IV, гл. IV стр. 294-297).

Удивляясь тому, какъ, при такой своей жизни, Соня съ ума не сошла, Раскольниковъ вдругъ подумалъ, что она пожалуй и въ самомъ дълъ сумасшедшая. „Развъ въ здравомъ разсудкъ такъ иожно разсуждать какъ они? Развъ такъ можно сидьть надъ погибелью, прямо надъ смрадною ямой, въ которую уже ее втятиваетъ, и махать руками, и уши затыкать, когда ей говорятъ объ опасности? Что она ужъ не чуда-ди ждетъ". Затъмъ узнавъ, что̀ ее поддерживаетъ онъ, называетъ ее юродивой. „Юродивая! Юродивая! твердилъ онъ про себл". Ужъ не за сумасшедствіе ли онъ принимаетъ и то, что она вбруетъ, молится? Это конечно не могло быть въ его мысляхъ, но ему невольно представлялось сблнженіе Сони съ самимъ собою. Овъ слышалъ отъ окружающихъ его лицъ, что его считаютъ близлимъ къ сумасшествію и замъчалъ, что даже подозрєваютъ его въ этомъ недугъ. Собственный его взглядъ на преступленіе, какъ на дъйствіе совершаемое въ состояніи душевнаго разстройства. побуждалъ его предполагать, что если онъ еще не сошелъ съ ума, то близокъ къ тому. То, что онъ задумалъ сдълать, онъ не считалъ прежде за преступленіе, и потому не относилъ къ собъ того, что должно быть съ преступникомъ, но теперь конечно онъ уже не могъ сомнжваться, что содбянное имъ, точно есть преступленіе, а если-преступленіе, то значитъ и онъ, не помня себя, совершилъ его. Разсуждая такъ, Раскольниковъ безъ сомнънія руководился твмъ медицинскимъ взглядомъ на преступленіе, по которому какъ-въ твлесныхъ отправленіяхъ всякое отступле-

ніе отъ нормы сопровождается разстройствомъ организма，или по крайней мъръ ведетъ къ тому，такъ и душевная жизнь должна разстроиваться，коль скоро человъкъ въ своихъ по－ ступкахъ отступаетъ отъ нормальнаго，т．е．одобряемаго за－ кономт образа д孔йствій．Но и не признавая этого взгляда на престчпленіе，можно находить въ разсужденіи Раскольнико－ ва по этому предмету ньчто истинное，только съ иной со－ вершенно точки зр屯нія．Во всбхъ своихъ разсчетахъ и со－ ображеніяхъ Раскольниковъ оставлялъ безъ вниманія совиспи． А между тъмъ она была въ немъ и не оставалась совершенно безъ д九йствія．Дыйствіе ея можно усматривать уже въ томъ． что онъ самб собою никакъ не могъ перейти отъ мысли къ дђлу．Онъ даже ужасался，какъ только представитъ себъ ясно какъ онъ будетъ исполнять свое намъреніе．Не самъ собою онъ приступилъ къ д光у，а постороннія обстоятельства，какъ бы противъ его воли，заставили его сдълать наконецъ то，что онъ давно задумалъ．На самомъ дълъ，конечно，онъ д九йствовалъ по своей волћ，повинуясь давно уже утвердившейся въ немъ мыс－ ли，но сов孔сть противилась тому；это сопротивленіе было ин－ стинктивное，однакожь столь глубокое，（и сама совбсть срав－ нительно съ другими есть глубже лежащая въ насъ сила），что естественно онъ свое я，свою личность полагалъ потомъ болье въ совъсти，удерживавшей его отъ преступленія，чъмъ въ мыс－ ли，съ которою онъ сжился и которая его волю толкала на преступленіе．Поэтому－то ему и казалось，что нъкоторая по－ сторонняя и непонятная для него сила понуждала его присту－ пить къ дылу и управляла имъ при самомъ исполненіи д末ла． Эта посторонняя сила была собственная его грбховная，не чн－ стая мысль，сдълавшаяся чуждою ему，какъ только заговорила совђсть．Проявиться же во всей сидб совъсть могла только впослъдствіи，и то постепенно；－такъ она долгое время была подавляема и заглушаема дожными，можно сказать，безумными идеями．Смотря на себя какъ на человъка психически раз－ строеннаго，ненормальнаго（утративпаго гармонію душевннкхъ силъ），Раскольниковъ，натурально，могъ предположить такое же ненормальное состояніе и въ Сонъ，такъ какъ въ сущностн она страдала тъмъ же недугомъ．Что же касается самой этой дђвушки，то насколько вбра спасала ее отъ отчаянія и пол－

ной безнадежности, настолько же, с'ь другой стороны, усиливала тяжесть ея подоженія, ибо смотря на него какъ на тяжкій грђкъ, какъ на вину предъ самимъ Богомъ, она разумъется должна была чувствовать нужду искупить свой грђхъ соотвђтственнымъ наказаніемъ и добрымъ подвигомъ. Угрюмый видъ Раскольникова, его угнетенное душевное состояніе, непонятныя ръчи - все это давало поводъ предполагать и даже непосредственнимъ чувствомъ угадывать, что онъ глубоко несчастенъ и нуждается въ ея помощи. Такимъ образомъ представлялся случай раздђлить несчастіе человвка, какъ она звала, отличавшагося добрымъ и великодушнымъ сердцемъ, чрезъ то понести наказаніе за свой грђхъ и съ тьзъ вмђсть, быть можетъ, спасти человъка отъ гибели. Вотъ почему, когда Раскольниковъ, увидбвъ на столћ новый завєтъ, сталъ просить, чтобы она прочитала ему о воскрешеніи Јазаря, то она сдъдала әто съ особымъ чувствомъ и глубоко затаенною радостію. Чтеніе это было для нихъ доброю вねстію о томқ, что и оии не доляны терять надежды на свое скорое воскресеніе.

Общеее заключеніе, къ которому приводитъ насъ анализъ содержанія романа IIреступ.еніе и Наказаніе, можно выразить такъ: никогда преступленіе, зло не можетъ привести ни къ какому добру. А потому и не можетъ быть сомнвнія въ томъ, что коль скоро преступленіе, зло состоитъ въ нарушеніи нравственнаго закона и есть грђхъ, то ничъмъ не можетъ быть оправдано, и, слћдовательно, никакого примиреніл съ нимъ быть не можстъ. Законъ нравственной жизни таковъ, что. бывъ допущено почему либо, зло нравственное требуетъ искупленія. Поәтому скорбь, которую мы испытываемъ при ви-
 что мы сожалねемъ объ участи таковыхъ, именно о томъ, что они сдълались жертвою зла, а чувствуя къ нимъ жалость и состраданіе, мы какъ бы раздғляемъ предполагаемое въ нихъ раскаяніе о случившемся съ ними, ибо только тогда чувствуемъ жалость и состраданіе къ людямъ, впавшимъ въ порокъ и преступленіе, когда замъчаемъ въ нихъ искреннее признаніе ими своей вины. Чувство же раскаянія или сожальнія о случившемся означаетъ очевидно присущее нашему нравственному сознанію желаніе, чтобы господствовали

въ жизни правда，справедливость，чтобы добро увеличивалось и распространялось，а зло ослабظвало и уменьшалось．Какъ при вид光 дظтской безпомощности，сдабости，происходящей прежде всего отъ невЂд＇внія добра и зла，мы чувствуемъ по－ требность мудрости，разумЂнія добра и зла，такъ чувство со－ страданія къ несчастнымъ，удрученнымъ физическою или нрав－ ственною＇бвдою，рождаетъ въ насъ жажду справедливости， правды．ЖАажд мудрости выражается въ томъ，что мыи сами ищемъ познанія добра и зла и желаемъ распространенія между людьми такого познанія－вообще стремимся къ просвпииенію． Любовь же къ справедливости состоитъ въ томъ，что мы，по мбрб познанія добра и зла：по мюрб разумбнія того，въ чемъ состоитъ истинное благо，стремимся по возможности къ осу－ ществленію его въ жизни，считаемъ своимъ долгомъ сод宒ство－ вать умноженію добра и уменьшенію зла．А отсюда очевидно， что прямымъ объектомъ нашей любви（и такая любовь дъй－ ствительно есть основа нравственности）служитъ мудрость в справедливость．Богъ есть всесовершенная мудрость и перво－ образъ мудрости．Онъ же есть первоисточникъ и образецъ спра－ ведливости，－свойства ясн⿱̆йшимъ образомъ открывшіяся намъ въ Сынб．Любовь къ Богу есть，такимъ образомъ，любовь къ мудрости и правдђ．Совћсть есть не что иное，какъ искренныйшее и глубочайпее сужденіе нашей души о сообразности или несо－ образности（праведность и неправедность）нашихъ поступковъ съ идеальными понятіями и требованіями мудрости и справедливо－ сти．Любовь къ ближнимъ опредћляется для насъ тьмъ，насколько мы находимъ въ нихъ свойства сообразныя съ идеальными по－ нятіями о мудрости и справедливости，или по крайней мбрр способность къ таковымъ свойствамъ．Спаситель требуетъ，что－ бы мы и враговъ своихз любили，но Онъ не требуетъ люб́ви къ врагамъ Божіимъ，т．е．къ врагамъ мудрости и правды Божіей． А могутъ ли быть такіе？Съ одной стороны，визкая страсть， съ другой－косность，безддятельность（въ особенности умствен－ ная неподвижность）могутъ сд方лать человЂка враждебнымъ къ истинъ и справедливости．

II．Линицкій．

# „На радумњ оенованные принципы природы и благодати" Лейбница. ${ }^{1}$ 

## § 1. Субстаниія есть бытіе способное къ дъйствію. Ова бы-

 ваетъ простою и сложною. Лростая субстаниія не ииъетъ частей, а сложная есть собраніе простыхъ субставцій или монидд. Монасд есть греческое слово и означастъ единство или то, что есть одно.${ }^{1}$ ) Когда Лейбндцъ написалъ это сочиненіе, подинно невзвъство. Но, судя потому, что подоженія, разсаатривдемыя въ немъ, во многомя сходны съ положеніями совадологіи, и что дахе выражени тождественно, вакъ въ томъ, такъ и въ другомъ сочиненін, историки философіи полагартъ, что оба эти сочнненія написаны были одпояременво. Кирхманъ догадывается, что (Шринцвпи, написаны бызи прежде мМовадологінг, мл извъстнаго австрійскаго фельдмаршала, принца Евгенія Савойсваго, которнй просвлъ Лейбница дать ему руководственныя вачала длн понижанія ,Теодицеиъ. Лейбницъ исполняетъ просьбу фельдмаршала и пишеть это сочиненіе; но посль написавія, ваходить его почему то недостаточнвмъ и пишетъ болъе обширное сочнвевіе, извьстное подъ именемъ яМонаяологія,
 сыдаетъ фельдмаршалу. Вообще невъроятво, чтобн Лейбивцъ, самостолтельно и
 надологіиь ; такъ какъ п по мыслямъ в по выраженіямъ оба сочвненія очень сходны. Въ первый разъ сочвневіе это напечатано было въ нонбръ 1718 г. въ журваяћ L'Europe sazante; савдовательно, два года спустя посль смерти Лейбицца; подднвная рукопись сочивенія сохранвлась въ Ганноверсвой бибміотекь. Прежніе издателв философскнхъ произведевій Лейбнида обывновенно смЂшивали оба эти сочяневія, т. е. „ปриндяпи" в „Мовадодогію", в озаглавлввали ихъ одннмъ общимъ назвавіеыъ: „Principia philosophiae, seu theses in gratiam principis Eugenii conscri-





Сложныя субстанціи или твла суть множество; иростыя же субстнціи, жизни, души, духи суть единства. Надобно допустить повсюду существованіе простыхъ субставцій, нотому что безъ простыхъ субстанцій не было бы сложныхъ; и слбдовательно, надобво признать, что вся природа полва жизни ${ }^{1}$.

1) Тейбинцъ нигдћ въ своихъ сочиненіяхъ не объясяяетъ, вакимъ иутемъ овъ пришелъ къ ученім о монадахъ; овъ говоритъ только, что главною задачеш его философскихъ изысканій било желаніе првмирить антично-схоластическое міросозерцавіе съ ново-научннэъ, мехавическимъ. Такныъ образомъ, основной вопросъ его философіи есть гносеологнческій. Извъство, что Ілатонъ свовмъ ученіемъ объ иделхъ соединялъ общія свойства предметовъ, т. е. соедввялъ родовые и ввдовве признаки предметовъ и затьмъ отдђллзъ вхъ отъ пндиввдуальныхъ земвыхъ прехметовъ. Первме схоластикв, преимущественво же Свотъ Эригена усвовли себъ это воззрьвіе и учили, что родовыя и ввдовыя сущности существуютъ предде поянленіл дьйствитедьныхъ или индиввдуальвнхъ предметовъ. Основноп формулор ихъ ученія было: Unicersalia ante rem; при чемъ слово ante выражало довременное бытіе сущностей не тольво по времени, но и по причинной зависизости. Схоластики, усвоявніе своимъ умиверсаліямв реа.ьвое значеніе, получвли вазваніе строгихъ реалистовв. Аристотель, хотя тоже признавалт универсаліи реальными, но не отдъ.яяъ ихъ отъ „ъйстввтельныхъ "редметонъ. Этотъ взгляяъ извŁстенъ быяз у сходастиковъ подъ именемя умьреннаю реализма. Формудою этого јченія было: Universalia in re. Напротнвъ того номиналясту, во главћ воторыхь столтъ стоики, усвовли реальное бытіе только отдьльнимъ вди дьйствительно существующимт предиетамъ, универсаліп же иди роды и виды премметовъ, по ихъ миьнір, были только мысленвымъ соединеніемъ подобныхъ иризнаковъ иаи свойствъ, прянацлежацихъ отдвльнимъ предметамъ; т. е. они призвавали ихъ объевтами знанія,
 вые, вазввавпіеся еще кониептуалистами, усвомя үниверсаліямъ чвсто лопическое звачепіе; првзвавали ихъ продуктомъ одного лишь человъчесваго мышленія. Крайніе же поминалисты считали пхъ даже словами (voces), обозначавшнми дишь сходныя черты въ отдвльныхъ предметахъ. Освовною формулош и тьхъ и другихъ номиналистовъ было: Universalia post rem. Ръшая эти вопросы, схоластвки по необходвмости патолвнудись на сльдуриі逄 вопросв: ито же саужитв осковожо икдиєидуальности предметоөв? Принцитъ, сообщаюмій превмету внднввдуа.ььность или единичность, говоритъ Өома Аввннать и его ученвви, есть матерія; но не вообще матерія, а materia signata, т. е. матерія разсматриваемая sub certis di-
 матерія, пространствевно ограниченнал въ индивидуазьномъ предметь, саужвтъ освовою едивства иан ивдивндуальноств вепи. Онв говорвля: Quantitas (materiae) determinata dicitur principium individuationis (т. е. количестео onpedrateкмой матеріи сяужитв приниипомя икдиоидуаньности). Напротввъ того Дунсъ Скотъ и скотисты утверждалв, что не матерід, а форма саужятъ привципомъ нндиввдуальноств предмета. Роды и виды предметовъ различаются межку собию не универсаліями, а, говоря варварсвныъ азндонъ схоластивовъ, зтостін (haeccei-

2．Монпды，не имъя частей，не могуть быть составляемы или разрушаемы．Естественнымъ образомъ онъ не могуть на－ чинаться и прекращаться．Слъдевательно，онъ иродолжаются столько，сколько продолжается вселевная，которая будеть видо－ измънена，но не разрушена．Онъ не имъютъ фигуръ，иначе овф были бы составдены изъ частей．И слвдовательно，мова－ да сама по себъ можетъ отличаться отъ другой только внут－ ренними качествами и д屯йствіями，которыми могутъ быть не что либо иное，какъ ея представ．инія，т．е．отображенія（гер－ résentatios）сложваго или того，что существуетъ ввъ проста－ го，－и ея пожсеанніи，т．е．стремленій нереходитъ отъ одного представленія к’ъ другому，что̀ служитъ принципомъ измъне－ нія．Ибо простота субстанціи нисколько не мфшаетъ много－ численности видоизмфненій，которыя въ этой же самой про－ стой субставціи могутъ совершаться совмъстно и которыя долж－ ны состоять въ различномъ отношеніи къ ввЂшнимъ вещамъ．

Это тоже，что бываетъ съ центромъ или точкою，когда не смотря на свою простоту，они находятея（se trouvent）въ без－ ковечномъ числь угловъ，которые могутъ быть образованы пе－ рес末кающими ихъ линіями ${ }^{1}$ ）．

[^305]
#### Abstract

3. Въ природє все наполнено. Въ ней существуютъ простыя субстанціи, въ дъйствительности отдظленныя одва отъ другой но своимъ собственвымъ дбйствіямъ, которыя постоянно измђняютъ ихъ отношенія. И каждая простая субстанція или монада, составляющая центръ субстанпіи сложной (какъ әто бываетъ, напримъръ, съ животвымъ) есть цринципъ ея еоинства,


ную вли безсознательвую воло къ жизни, взъ себя самой вызывающую свое прехставленіе, и сзвдовательно, начало тиарнаго битія полагаптъ въ созвательной нав безсозватеяьной сияь,-современнье намъ әволюдіонисты тоже чуждаптся грубаго атомвзыа и первооснону бытія подагаютъ въ какомъ то растворы вещества в свлы. Этв мыслителв, всльдъ за совремевнвми естествовспытателями, полагаштъ сущвость своихъ атомовъ уже не въ протяжсении, а въ присущвхл имъ сияахъ, сточкахъ яли ехнницахъ силъ. Но ихъ мньнір, матерія есть сеежащая по ту сторону наблюдаемыхъ вещей система атомныхъ силъ, принимающихъ возбужденіе в сообщающихъ движеніе, Такимъ образомъ, по ученір современнаго естествознанія и этихъ мнслителей, основоп вещества служитъ сиаа, раино какъ по гченію современной психологід, основод психвческой жизни тоже сдужвтъ своего рода сила (актввность волв). Такъ сблвжается естествознаніе съ мовадодогіей Лейбвица. (См. „Бооословсхиї Вист.", 1892. Октябрь. Соөременное состояжіе фиилософіи вв Германіи и Фракиии, стр. 43-45). Изъ современныхъ намъ физвковъдинамистовъ преимущественно надо указать на Муавье, который держится динамвчесьой теоріи вещества; а изъ физіологовъ вахобио указать ва Дю-Буа-Реймова, Твндаля, Іоинва Мюлмера и пр., воторые признаштъ невозможнымъ объясненіе ахтовъ сознанія чисто фвзіологъческими процессами.-Кврхманъ, вакъ реалистъ, не соглашается съ тьмъ, чтобы динамичесьал единида (монада) могла саужить основош вещества, а потому отвергаетъ Лейбннцево сравненіе начала матеріамьныхъ предметовъ съ центрами ваи точвамв, взъ которыхъ можетъ брать пачало безковечвое число математическихъ угдовъ при пересьчевіи ливіями. Ояъ гововоритъ, что нельзя сказать будто углы содержатся въ математическомъ пункты нли центрђ. Это справедливо. Но д屯ло въ томъ, что Лейбвицево французское вцраженіе (se trauvient) вовсе не означаетъ содержатся, а только указываетъ на начало, или иа то, какъ ови начвнаются (nemen ihren Anfang), разумвется, при пересьченіи линіями. Нивогда Лейбвицъ не училъ, будто въ монадь содержатса матеріальныя вещи. Что же васаетсн динимическаго происхожденія вещества, то это легко мождо объдснить себъ ученіемъ Лейбннца о монадахъ, вакъ объ интенсивныхъ и эхстенсивныхъ единицахъ силъ, въ связи съ ихъ непронидаемостір в неразрушимостію. Вобще въ наще время, какъ справедлнво замьтаетъ профессоиъ Вагнеръ, сматерія уже не'считается елввственнныъ всточнивомъ склъ, а нвляется производнвмъ той не матеріальной энергія, о которой сказано, что ьона животворитъз. (Вопр. фил. и псих. вн. 12, прот. общ. экспер. псих. стр. 5). Во всявомъ случађ, атомистическая теорія вещества, сраввительво съ динамичесвою, представляется менъе понятнош; тавъ хағъ опа, съ одной сторовв, подагаетъ атомь иространствевными в сльдовательно, дђлимыми до безковечноств; а ст дгугой, лишаетъ ихъ всьхъ опредб.ееннхъ свойствъ (аттрибутовъ) бытід. Своимъ

окружена массою，составленною изъ безконсчнаго числа дру－ гихъъ монадъ，служащихъ собственнымъ тьломъ этой иенпра．ив－ ной монады，соотвътственно съ возбужденіями коего она，какъ н屯который центръ，представляетъ внбшнія въ отношеніи къ ней вещи ${ }^{3}$ ）．И әто твло есть ораническое，составляющее нй－ тораго рода автоматъ или природную машину，－машину ве только въ цфломъ，но и въ мал＇号шей，едва замьтной части． А такъ какъ по причинь полноты міра все находится въ связи и каждое тЂло，смотря по большему или меньшему разстоя－ нію，дћйствустъ на другое и подвергается реакціи отъ него： то отсюда сльдуеть，что каждая монада есть зеркало живое нли одаренное внутреннимъ джйствіемъ，отображающим＇ь（гер－ résentatif）вселенвую，сообразво съ своею точкою зрънія，и управляется（régléi，какъ и вселенная．Представлепія въ мо－ надґ возникаютъ одни за другими по законамъ пожеланій или

же отверженіенъ разнородности атомовъ атомистическан теорія вдетъ противъ фй－ зичесьаго ученія объ ээвввалентныхъ пролорцілхъ，атомвыхъ соедяненійя，про－ тивъ явленій ‘нзоморфизма»，зяконовъ єкристамлнзаціи，в пр．Слопомъ，она вы－ нуждается допустить развородвость атомовъ，а слвдовательно ихъ пространствен－ ность и безковечную дђлидость．Нотоду то древвіе фидософн п отождествляии вещество טইŋ съ небытіемъ $\mu r_{\text {о }}$ оу и объясняли происхожденіе нещей формами н．й формазьннми причннами．
${ }^{1}$ ）Курхманъ говоритъ，что всь эти положенія плохо примиряются съ ученіемъ о монадахъ，какъ самозамвнутыхъ и непроницаемыхъ единнцахъ силъ；нменно всльствіе этой самозалквутости в вепронвцаемости яонады должны оставатьсл недостуиными ддл взапмваго вліннія другъ на лруга；между ними будто бы не мо－ жеть быть никакого взаимоотвошенія．Но почему же？Конечно，монадм по своей природє вепрерывно интенсиввн，т．е．навсегда остаются самозамвнутымя и ве－ проницаемнми；пикогда и иикакими вліяніямв，напримђръ，мовада кислорода не можетъ превратвться въ монаху водорода．Но въ тоже времи по своему взаимо－ отвошеніо онв в әвстенсивны，т．е．логуть вступить въ такую вди инуь связь ст． разнородными мовадами．По Лейбницу，ови суть едивиць，обладашшія не только
 щіз̆си по т才мъ же законамъ，по воторымъ управляется в мавровосыъ；каждая мо－ нала есть зерьало универса тольво съ сноей points he эие，т．е．съ своей точки зрђвія．Такимъ образомъ между нияи мыслится самое живое и самое вепрернв－ ное нзаимовдіявіе．Это всего ясиће доказывается §§ 25 в 78 „Мовадологі＂＂，гдђ Лейбницъ разсуждаетъ о взаимномъ вдіяніи монадъ другъ на друга．Кирхманъ признаетъ этв § если не пскаженіемъ，то во всякомъ случад ослаблевіемъ под－ зинаго учевія о монадахъ；но онъ признаетъ это совершепво голословно，на ос－ новавів однихъ липпь традвціонннхъ，предвзятнхъ воззръвій на фвдософіゅЛейбввца．

конечнниз причинз добра и з.це, которыя состоятъ въ сознавасмыхз упорядоченныхъ илі веупорядоченныхъ представленіяхъ; подобно тому какъ изыбвенія тьлъ п внбшніе феномены возникаютъ одни за другими по законамъ дыйствующихъ иричинъ, т. е. движеній. Такимъ образомъ существуетъ совершенная ирмонія между иредставленіями монадв и движеніями тьль, предустановленная съ самаго начала в'ъ отношеніи къ системъ дौйствующихъ причинъ и къ системъ причинъ конечныхъ. И вотъ въ әтомъ состоитъ соиаасіе или физвческое единеніе души и тьь.аа, ири чемъ они не измбвяютъ законовъ другъ друга ').
4. Каждая монада, имъющая особенное тђло, составляетъ живую субстанцію. Такимъ образомъ не только повсюду существуетъ жизнь въ соединевіи съ члевами или органами, но существуетъ безковечное число степевей въ мовадахъ, такъ какъ одни болъе или менъе господствуютъ надъ другими. Но когда монада имъетъ органы съ такимъ устройствомъ, что посредствомъ ихъ подучаемыя ею впечатльнія становятся рельефными и раздьльными, а слвдовательно, становятся такими же и отражаемыя ею представленія чкакъ, напримьръ, посредствомъ образованія влаги (humeurs) въ глазахъ лучи свђта концентрируются и д九йствуютъ съ большею силою) ${ }^{2}$ ): тогда это

[^306]можетъ доходить до сознате.иной мысии, т. е. до представденія, соединевнаго съ воспоминаніемъ, именно, до долго продолжающагося нькотораго отзвука. чтобы напомнить о себъ при случађ. Подобное живое существо называется жинотнымь, а его мовада называется дуиею. А если эта душа возвышается до разума, то она становится чъ̆мъ то болъе высокимъ, и ее призваютъ уже духомб, какъ я объясню это сей-часъ.

Справедливо, что животныя иногда находятся въ состояніи простаго живаго существовавія, а ихъ души въ состояніи простыхъ монадъ, именно, когда ихъ представленія ве ва столько раздظльвы, чтобы они могли восиоминать ихъ, какъ это случается ири гдубокомъ сн屯 безъ сновидъній, или ири головокруженіи: но представленія ставшія совершенно смбшанными должны свова проясняться у животныхъ, по причинам'ь, о которыхъ я сей-часъ скажу. Такимъ образомъ надобво подагать различіе между представлніемд, какъ внутреннимъ состояніемъ монады представляющей вн'қшнія вещи, и воспроизведеніемъ (aperception), какъ созниніемд или рефлективным'ь познаніемъ это-
 всегда дается и одной и той же душண ${ }^{1}$ ). Было ошибкою кар-

каєъ оквазіоналисты обънсняли взаимодьйстіе между душею и тьломъ непрерывнымъ содвйствіемъ Божіимъ. Это еще разъ дохазываетъ, что традиціонное пониманіе составило себь дожное воззрвніе на ученіе напего геніальнаго философа.
${ }^{1}$ ) Что ясное сознаніе напе не поврываеть собов всђхъ влечатльлій, хранящпхся въ нашей душь: то это вполнб было сознапо в внсказано .Тейбницемъ. Но только въ наше вреня двляются попытви довазать и вторув половину мысли нашего философа, т. е. что впечатльиія эти передаютсл отъ предковъ къ потомвамъ. Бываютъ сдучаи, говорятъ теперь, что охружающая насъ новая обстановка, никогда не виданная мвстность и впервые переживаемая нами сцена кажутся назъ внезапно чвмъ то давно знакомнмъ, уже прежле пережитымъ. Ilодобвне факты поражають и даже пугають насъ своев загадочностію. И вотъ всь подобнне факты теперь старавтся обълснить пчувствомъ предсуиествованія", ссыляяь въ подтверж, еніе своего предоложенія па законъ насльдствевности, на велрерывность зародыпевой плазин, и затьмъ утвержлають, что паступитъ тацое время, когла наше сознаніе разовьется до того, что мы будемъ сознавать пережитое и перечувствованное нашвми предками п переданное оть нихъ намъ по паслвдству. „Тавимъ образомъ явленія чуөстөа предсулиествованія суть слабъе вспышви предазсвьтной зари дня полнаго разсвьта человьческаго сознанія". (Вћстн. Европы, 1888 г., XII, стр. 560-562. См. Сонд какд треть жсизни челоө七ька). На этимъ основанік современные намъ богословы пдутъ дальше и гово-

тезіанцевъ то，что у нихъ не было этого различія，такъ какъ ови считали незамьчаемыя представленія за ничто，подобво тому какъ и простонародье считаетъ за ничто неощущаемыя тьла．Это и привело тьхъ же самыхъ картезіанцевъ нъ мнђ－ нію，будто одви только духи суть монады，что животвыя не имбють душъ и что тьмв болье н安тв другихъ принииповб жизни．Очснь расходясь съ общественнымв мньвіеив людей своимъ отрицавіемъ чувствъ у животныхъ，ови напротивъ слиш－ комъ уже приспособлялись къ народнымъ предразсудкамъ，смь－ шивая продолжительное головокруженіе，возникаюпце изъ силь－ наго смъшенія представленій，съ смертію въ строгомъ смыс－ л＇в，когда всякія представленія прекращаются．А это поддер－ живало пеосновательное мнбніе о разрушимости нбкоторыхъ душъ и ложное мнбніе свободомыслящихъ людей，думавшихъ， что они опровергли наше безсмертіе．

5．Существуетъ связь въ представлоніяхъ животныхъ；оня им＇јетъ нжкоторое сходство съ связью разума；но ова освовы－ вается только на прииоминаніи фактовъ，и никоимъ образомв не на сознаніи причинд．Именно ноэтому собакд бьжитъ отъ палки，которою ее побили．Да и люди，по скольку дћйствуютъ эмпирически，т．е．въ трехъ четвертяхт своихъ д処ствій，по－ ступаютъ подобно животнымъ；напримбръ，когда предподагаютъ， что завтра наступитъ денъ，такъ какъ ови всегда пспытыва．яи это．Одинъ только астрономъ предсказываетъ это правильно： но и его предсказаніе можетъ оказаться ошибочнымъ，ногда

[^307]дрекратится причина дня, такъ какт она не вбчна ${ }^{1}$ ). Истинное же заключевіе вытекаеть изъ истинъ необходимыхъ или вбчвыхъ, каковы истины логики, чиселъ, геометріи; они доставляють свазь для несомнбнныхъ мыслей и шепогрұшимых'ь выводовъ. Животныя, у которыхъ әти познанія не зам'вчаются, называются скоэами; а ть, которыя зваютъ эти необходимыя истины, тв въ собствевномв смыслв называются ризумными животными, и ихв души именуются духами. Ихв души способны совершать рефлективныя дђйствія и созерцать то, что называють $я$, субстаниіею, монадою, дуиею, духомд; однимъ с.ловом'ь, предметы и истины не матсріальные. И именно әто

[^308]дђлаетъ насъ восиріимчивыми къ наукамъ и доказательнымъ знаніямч.
6. Новыя изслбдованія показывають и разумъ подтверждаетъ то, что живые прсдметы, коихъ органы вамъ извђстны, т. е. растенія и животвыя, возвикаютъ не изъ гвіевія или хаоса, какъ думали объ этомъ древніе, но изъ предобразованныхз сьмяпъ, и сл末довательно, изъ иреобразованія предсуществовавшихъ живыхъ существъ ${ }^{1}$ ). Маленькія животныя существуютъ

ность не иначе, какъ сообразно съ своими свойствами: то надобно заклочвть, что, при полвзевік новой жвзни на новой земд, причины, дћйствовавшія на старой, будутъ продолжать свош дђятедьвость и на новой, но только въ болђе со-

 това. Христіак. Чтек. 1892 я. іюоь-авпусть). Въ указанной статьь чктатедь найдеть п соглашеніе христіанскаго ученія о носкресеніи мертвыхж предъ првшествіемъ Спасителя съ современными научныи данными геологіи в астрономіи. Вообще же Јейбницв своимъ ученіежъ о разрупимости соянца, нисводько ве противорьчитъ ни отвровевім, ни свонмъ фвлософскимъ началамъ. Соднце, по Лейбницу, какъ п всякая вещь есть только феволенъ монадъ; а потому опо тоже поцежити метаморфозђ, гаки в всякая вещь. Одвф тольво моналы вђчны.
${ }^{1}$ ) Bъ прежнія врелена говорили: отне virum ех осо (все жсиоое происходимя изб яйиа); въ наше нремя говорятъ: отпе vivum ex cellula (осе жкивое пронсходить изв халточки). Въ сущности это одно и то же ученіе и нполны согдасуется съ теоріею .Іейбвица о ськянныхъ живыхъ существахъ. ІІо ученіо современныхъ намъ естествоиспытателей, перноначальное появленіе органической жизнн на земль пачалось образовавіемъ перөпйиихя организмовъ, называемнхъ протистами и состоявшихъ изъ самвх'ъ простыхъ органическвхъ выточекъ, воторня, соедняясь днугь съ другомъ, составляли постепевво болье в болье сдожнме органязмн растевій и животвыхъ. Появлявшіеся огранизмн продолжаии аітть при благопріятныхъ условілхъ, и погибали, или переселялись въ другія мьста при неблагопріятныхъ условіяхъ. - Какъ падобно смотрфть на эту естествевно-ндучную теорір происхожденія органвческой жизни на земль съ хрнстіанской точки зрыніл? Скажемъ словали одвого православнаго богослова: „Мы далевв отъ мнсли видьть въ этой теоріи одно дерзкое посягательство ва вђчпую славу Творца,
 вотнаю царства п, создавъ изъ земли человђка, вдунулъ нъ лице его дыханіе жвзни, и смотримя на нее, кавъ на попнтку разгадать на естествевно-ваучнылъ началахъ павглбооайпую тайну творенія а обънсвить то, что мокно, двлтедьностію естественныхъ свдъ, воторыя Еау же-Творцу міра и человбєа обязввн какъ своимъ существовавіелъ, такъ и всьми своимн свойствами, и всђми своняи дьйствінни отъ вачала и до вонца вьковъ". (Христ. Чт. 1892 г. Іоль-Августт. Статьн II. Г.оріантова, стр. 41). -Мы обращаемъ тодько вниманіе назамбтательное совпаденіе ученія Лейбница по ттому предмту съ совреденным намъ есте-ственно-нагчными подоженіями.

въ свменахъ бодьшихт животныхъ，которыя посредствомъ за－ чатія припимаютъ новый покровъ，свойственный имъ и дающій им＇ь возможность питаться и увеличиваться，чтобы выступить на болъе обширное зрълище и распространять породу боль－ шаго животнаго．Справедливо，что души сжмянныхъ человь－ ческихъ животныхъ не одарены разумомъ и становятся разум－ ными только тогда，когда эти животныя посредствомъ зачатія назначаются для продолжевія челов丈ческой природы．И как’ь зачатіемь и рожденіемь животныя вообще не рождаются все－ ц车．о，такъ посредствомь такъ называемой смерти и не поги－ бають，всецъло，ибо，какъ увћряетъ разумъ，то，что не начи－ нается естественнымъ образомъ，то ве можетъ и окончиться естествеинымъ порддкомъ．Такимъ образомъ，со́расырая съ себя свою маску или свои останки（guenille），они только возвра－ щаются къ меньшему зрђлицу，гдъ они однако тоже мо－ гутъ быть чувствующими и упорядоченными，какъ и на боль－ шомъ зрвлищь．И что я скєзалъ зддсь о больпих＇ь животныхъ， тоже надобно сказать о рожденіи，о смерти и бодве малень－ кихъ с屯мянныхъ животныхъ，въ сравненіи съ которыми они могуть быть признаваемы большими；потому что въ природв все простирается въ безконечность．

Такимъ образомъ не только душш，но и животныя не рож－ даются и не погибаютт；они только развиваются，раскры－ ваются．одвваются，облачаются，преобразовываются：души ни－ когда не оставляютъ своихъ т＇вль всецьлло и не переходять изъ одного тьла въ другоє，которое было бы для нихъ совер－ шенно новымт ${ }^{1}$ ）．

[^309]Подтому ньть метпмпсихоза, а есть только метаморяизв; животныя лишь перем внлются, принимая и отвергая части. Это совершается въ питавіи мало по малу и незамьтвыми маленькими частицами, но постоянно; рђдко же въ одинъ разъ и замътвымъ образомъ, как'ь это случается при зачатіи и при смерти, когда животныя пріобр末таютъ или теряютъ все въ одинъ раз'ь ${ }^{1}$ ).

для появленілвъ каждомъ изъ послвдупщихъ повольвій чертъ предыдущихъ повольвій, но въ тоже время высказываетъ убђжденіе, что зародншевые элезевты или зародышз организма состонть взъ совокунности геммудъ, которня въ свов очередь бнвають двухъ родовъ. Одви изъ нихъ воспроизводнтъ тђдо будущаго ждвотнаго, тогда еакъ другія оставаясь въ этомъ тьлћ въ скрнтомъ состоявіи (latent) и не привимая участія въ построевіи тъла, составляютъ вакъ-бы фондъ, изъ котораго нотомъ образуются яички в, при посрелствь посдђдвихъ, вовня погольнія. Шо јченіш Галтона, новый вндивиуумъ строится изъ тьлесныхъ выђточекъ, нежду тьыъ кавъ зародвшевнл образуютъ вбчто въ родв запаснаго капвтала, перелающаго будущимъ повольніямъ особенности даннаго вида. Тьлесныя пыбточки суть эдементы ве постояннне и не невзльнные, а вапротивъ, строятся заново для всягото новаго оргавизма. Зародыпевыя же передаются отъ покольнія къ покольніп, безъ перерыва и нензньнно. Вт, наше время әтой теоріи лераится естествоиспытатедь В. Тёрнеръ, біологъ Вейсманъ, д-ръ Эндрю Уидьсонъ и многіе другіе. Конечно. все это пе болъе, кағъ естественно-научная гипотеза. Обсуждал эту гвиотезу, естест-венно-научный журналъ „Наука и ђнзнь" говоритъ: „Если благодаря этой теоріи, ддл насъ становится ясной возможность насльдственности, то она, очевидво, всетаки отнюдь не уменьшаетъ трудвости отвьта на вопросъ, всдбдствіс qего отъ пашихъ предковъ, нащъ передаются не то.ьько общій обликъ и устройство нашего твла, ио и такія привычки в особенности, которыл составляютъ харагтервни черты отдфльниъ лицъ. Не смотря на обънсненія, данаемыя наукою, мы и теперь можемъ носклицать вмвсть съ превними: „magnum hereditatis mysterium!" („Hayка и Жизнь". 1892 г. ј 20, стр. 310). - Мн снова обращаемъ внвмавіе чвтателя линь на совпаденіе философскихъ положеній . Іейбница съ современными намъ естествепно-ваучннми теоріями.
${ }^{1}$ ) Тейбниц'ь допускаетъ метаморфозъ и отвергаетъ метампсвхозъ; потому что каждая лонада, ло его ученіш, навсегда сохраняетъ свои природныи свойства, не пріобрьтая новнхъ. Такимъ образояъ, овъ ве былъ эволошіовистомъ въ смнсдв .Јамарка, Дарвина и пр. Его ученіе почтн тождествення съ новЂйшею теоріею І'алтона, Вейсмана и пр., по которой пзародышевыя" кльточки, какъ ун үже замьчали, навсегда осташтся пеизмьнннми, передаваясь отъ одного покольвін организмовъ къ другому; взмвненію же подлежать только „тьлесныа клђточки, или, ло .Тейбницу, координація монадъ. Отсюда само собоп сльдуеть, что такъ какъ „тьлесныд" кльточки не оказываютъ вліянія на зародыпевыя, то виечатлдвія или видоизмьневіл, которнмъ подвергается пндивидуаіьный организмъ, не могуть передаваться посль,ующему потомству и такимъ образомъ не ногутъ становнться его наслбдственнымъ пріобрбтевіемя. І вотъ сред современныхъ намъ естество-
7. До сихъ норъ я говорилъ только, какъ простой физикъ; теперь я долженъ возвыситься къ метафизикъ, пользуясь великимъ принципомъ, обыкновенно мало употребитсльнымъ, но которому безз достатоинаио основанія ничто не происходитв: т. е. не случается ничего такого, въ отношевіи къ которому знающій вещи основательно не представилъ бы основанія, которое опредظляло бы почему это происходитъ такъ, а не иначе. Съ прннятіемъ этого принципа, первый возникающій вопросъ по праву, будетъ слвдующій: почему вообие суиествуетд ньчто, вмпсто толо, имоби ничето не быио? Ибо ничто проще и легче, чвмъ что-либо ${ }^{1}$ ). Болъе того; предположивши, что вещи должны исинтателей ведется теперь споръ о томъ, какъ же надобво понимать не только органическую наслвдственность, по п наслђзственное навопленіе преимущественвмхъ, совериенствъ въ посльдуюшихъ организмахъ сравнительно съ прсжними олного и того же вида пли рода? Отвђтъ получается различный. Тогда какъ одпи естествоиспытатели, въ духь Лейбница, говорятъ, что „зародвпевыии кльточки илп моналн-эстелехія совершенно не претерпъваютъ никакихъ ви,оизмьненій в чужды метампсихоза, оставаясь навсегда тождествевнами и неизмбнными, другіе, вмбсть съ Дарвиномъ, думаютъ, что не только „тђлесвил", но и $\boldsymbol{n}^{\text {зародышевыя" }}$ к.ђточки лостепенно вядонзмћилютсл у соверпенствептся; с.овомъ допускаютъ иъ приробб самый широкій эвомоиіонвзмі, и метамисвхозъ. Вообще же сэвремекные намъ естествоиспытатели стараптся примирить оба этн крайніи воззрњніл и полагають, что органическал насльдственвость въ извбстной степеви завุиситъ, и отъ нькотораго измъненія пзародышепнхъ" клфточекъ. (См. „Наука п Жизнь". 1892 г. .下 21. , Что такое касевдственноств". Д-ра Эндрю Уиавсока). Свовмъ ученіенъ о распростравеніи первороднаго грьха .Тейбпицъ, повидимозу, склоннет-
 це屯", §§ 80 и , тальньйшіе) - Что же надобно сказать обо нсьхъ, этвхъ естественнонаучныхъ теоріяхъ съ богословской точви зрђнія? Богословы, держащіеса лнухчастнаге состава че.овъческой природы (т. е. души и твла человька), безусловво отвергаютъ теорір эволюціонистовъ в вмђсть съ Јейбницемъ признаютъ тозько метэморфозъ, не допусвая метампснхоза. Напротивъ того, богос.1овы, держащіеси трехчастнаго состава человька (т. е. духа, душн и ть.а) прениоагають возмокность соглашенія съ эволюиіонистами. Они гонорлтв: „претпо.ожимъ, согласно ученір аволюціонистовъ, что человькъ и могт бы по тьлу и по душь произойти пүтемъ әволюціп изъ какого-двбо вида животнаго; все же и пт. такомъ случаъ мы нмбяи бы полпое право утверждать участіе Божественной Творческой силы въ происхожденіи человъка". Дђло въ томъ, что трвхотомистн признаютъ битіе въ

 ному дийстаір Творца, независвмо отъ эполюціонннхъ силъ природы. (См. „Чт. въ Общ. лшбит. духовнаго просвЂщенія. 1892. Мартъ—Апрђль. „О трехчастномя состаов человическало суиества", стр. 166).
${ }^{\text {1 }}$ ) Кпрхманъ признаетъ этотъ вопросъ схоластичесьилт: такъ какъ монады .Тейбиєца не суть ниято, а повая прирошихл свойствт; при томъ же пзъ ни-

существовать，надобно предположить основаніе，почему ожть су－ шестоуютв такд，а не иначе．

8．Этого достаточнаго основанія бытія вселенной нельзя на－ ходить въ ход才 случайныхъ вещей，т．е．тьлъ и ихъ пред－ ставлевій въ душахъ：ибо такъ каєъ матерія въ себt самой безразлична къ движенію и покою и къ такому или иному дви－ женію，то въ ней вельзя находить освованія движенія，и тьмъ менъе именно такого движенія．И хотя настоящее движеніе， существующее въ матеріи，происходитъ отъ предшествующаго， а это посл末днее отъ своего предшествующаго：но это проис－ хожденіе не указываетъ начала，какъ бы мы ни продолжали его；нотому что при әтомъ всегда остается одинъ и тотъ же вопросъ．Такимъ образомъ надобно，чтобы достаточное осно－ ваніе，не имбющее надобности въ другомъ основаніи，находи－ лось бы вн＇末 этого ряда случайвыхв вещей и заключалось бы въ субстанціи，служащей причиною этого ряда или было бы бытіемв необходимымъ，носящимъ причину своего существо－ ванія въ себ＇ь；иначе не будетъ достаточнаго основанія，на ко－ торомъ можно было бы остановиться．Это посльднее основаніе вещей называется Бопомд．

9．Эта первоначальная простая субстанція до．лжва в’ь пре－ восходной степени обладать совершенствами，существующими въ субстанціяхъ производныхъ，которыя суть ея дАйствія．Та－ кимъ образомъ она должна обладать соверпеннымъ могуиествомд， єъдъніемб и соверпенною во．лею，т．е．она должна обладать всемогуществомъ，всевбдфніемъ и высочайшею благостію．А． такъ какъ правда，понимаемая вообще，есть не иное что，какъ доброта согласная съ мудростію：то надобно также，чтобы въ Бог＇ь существовала и высочайшая правда ${ }^{1}$ ）．Основаніе，по ко－ торому бытіе вещей зависить оть Него，служитв основаніем＇s
чего нельзя выводить нвкаквхз свойствд．Но древвіе въ основу бытія подагали $\mu \eta$ оч，т．е．не бытіе；да в въ вовЊйшее время，напримьръ，Оєалъ，эту освову находилъ въ физическонъ пудь，отличая его отъ математвческаго．Что же ка－ сается христіанскаго ученія；то по вему въ основ＇в всего міра лежитъ не жичпо， а творчесьое слово вли сида Божія（Пс．32，9）．
${ }^{1}$ ）Въ $\S \S$ „Мовадологіи＂ 39,40 и 48 Јейбницъ дедуктивнымъ путемъ ныводитъ свойства Божіи съ большер строгостію и посдвдовательностію，чвмъ это дћдаеть телерь；но тамъ не достаетъ внвода о правосудів Божіемъ．Этотъ иропускъ Квр－ хманъ объдснлетъ сомвђпіемъ Лейбница въ лравильности своего вывода；но Лейб－ ницъ викогда ве сомвђвался въ Божествевномъ правосудіш．Что же касаетсл самой правядьности или логичности этого вывода：то объ этомъ можно судить раздично．

ихъ зависимости отъ Него и по бытію и по джятельности; и ови непрерывно получають отъ Него то, что въ каждой изъ нихъ есть совершеннаго: а то, что въ вихъ есть несовершеннаго, проистекаетъ отъ существенной и природной ограниченности твари.
10. Изъ высочайшаго Божественнаго совершенства сл末дуетъ, что производя міръ, Богъ избралъ возможно лучшій планъ, при которомъ величайшее разнообразіе соединено было съ величайшимъ норядкомъ. Онъ избралъ самыя цълесообразныя страны, мбствости и времена; производитъ наибольшее дћйствіе при помощи самыхъ простыхъ средствт; явллетъ въ тваряхъ наиболъе могущества, наиболће вбдънія, наиболье счастія и благости, какія только вселенная можетъ усвоить себұ. Ибо изъ всьхъ возможныхъ вселенныхъ, заявлявшихъ притязаніе в'ь разумъ Божіемъ на существованіе, по мьрє своихъ соверпеиствъ, результатомъ всђхъ әтихъ притязаній долженъ былъ стать настоящій міръ, возможно болье совершенннй. Безъ этого нельзя представить основанія, почему вещи происходять такъ, а не иначе.
11. Высочайшая мудрость Бога преимущественно побудила Его избрать законы движенія наиболъе приспособленные и паиболье соотвђтственные съ абстрактными или метафизическими основаніями. $\mathrm{B}_{ъ}$ цђломъ этпми законами абсолютно сохраняется тоже количество силы или дћйствія; тоже количество отражающей силы или реакціи; наконецъ тоже количество силы направдяющей. Кромь того, д角ствіе всегда равно противодыйствію и весь эффектъ всегда равенъ своей полной иричинд. Поразительно, что изъ одного разсмотрънія дпиствуюкиих причинв или матеріи нельзя вывесть этихъ законовъ движенія, открытыхъ въ наше время, изъ коихъ извъстная часть открыта мною самимъ. Ибо я нашелъ, что надсбно прибьгнуть къ причинамб коненнымд п что эти законы зависятъ не отъ приниииа необходимости, подобно истинамъ, логическимъ, ариөметическимъ и геометрическимъ: но отъ приниипа сообразности, т. е. отъ избранія ихъ мудростію. И въ этомъ состоитъ самое дбйствитедьное и самое убъдительное доказательство бытія Божія для каждаго, кто можетъ углубляться въ эти прсдметы.
12. Изъ совершенствъ высочайшаго Творца слвдуетъ еще, что ве только порядокъ всей вселенной есть возможно болъе совершенный: но столько же совершенно и каждое живое зеркало, представляюще вседевную съ своей точки зръвія; т. е. каждая

монада, каждый субстаниіальный чентрб долженъ имђть свои иредставленія и свои пожеланія на столько упорядоченныя: на сколько әто допустимо въ отношевіи ко всему остальвому. Откуда слбдуеть еще, что души, т. е. наиболъе властвующія монадв, или лучше-животныя, должны пробуждаться изъ состоянія осморка или смерти, или изъ какого либо другаго случайваго состоянія.
13. Ибо за одинъ разъ все упорядочено въ вещахъ съ такою правильностію и съ такимъ соотвєтствіемъ, какъ это только возможно; такъ какъ высочайтая мудрость и благость могутъ д光ствовать только въ высшей степени гармонично. Настоящее есть зародышъ (gros) будущаго; будущее можво читать въ прошедшемъ; отдалевное выражается ближайшимъ. Красоту вселенной можно было бы познавать въ каждой дупъ, если бы можно было раскрыть вс屯 ея изгибы (replis), которые замбтто раскрываются только со временемъ. Но такъ вакъ всякое раздьльние представленіе души содержитъ безконечное число представленій смъшанныхъ, обнимающихъ всю вселенную: то и сама душа знаетъ представляемыя вещи на столько, на скольки она обладаетъ раздыльными и ясными представдевіями и ея совершенство изм рряется раздпльностіп ея представлевій ${ }^{1}$ ).

Каждая душа знаетъ безконечное, знаетъ все, но смвшанно. Шодобно тому, какъ прогуливаясь на берегу моря и слыша большой шумт, производимый моремъ, я слышу частный шумъ каждой волны, изъ совокупности которыхъ составляется весь шумъ, но не могу различать его: такъ и смбшанныя представлевія наши суть результатъ впечатльвій, производимыхз на насъ вселенною. Тоже происходитъ и съ каждою монадою ${ }^{2}$ ). Богъ одинъ знаетъ раздђльно все; потому что Овъ есть источникъ всего. Очень хорошо сказано, что Онъ есть какъ бы повсюдный центръ, но Его окружность не существуеть нигдұ; все Ему присуще вепосредственно, безъ всякой отдаленности отъ этогодентра.

1) Нодъ „внсшими" или раздвльными и нсвыми представлевіями (реrcepcions relevées) надобно разуибть созерцательння представленія, уясвяощія намъ гармоніо п сообразвость всего существующаго въ природф.
${ }^{2}$ ) Ученіе о смвшанныхъ или незначитедьныхъ представленіяхъ (petites percepcions) всецьло принадлежитъ Лейбвицу. Это геніальное ученіе только въ наше времл подучаеть надледащее освъщевіе, т. е. только въ наше время врачи и психологи начинають јже утверждать, что эти незначитедьныя впечатлввія при извђстннхъ нервныхъ или психичесввхъ состояніяхъ могуть достигать большей п даже преобладающей пре,ъ другими вшечатлбніями отчетливоств, раздбдьности и ясности, вапримђръ, ви телепатіи.-Кдрхмавъ хорошо замьчаетъ, что эти
14. Что касается разумныхъ душъ или духовъ, то у нихъ существуеть ньчто большее, чъзъ въ монадахъ и даже въ простыхъ душахъ. Они суть не только зеркало всемірныхъ твореніи, но и образъ Божества. Духъ не только обладаетъ представленіемъ дєлъ Божіихъ, но и самъ способенъ производитъ нвчто ио подраженію Богу, хотя и въ маленькихъ вещахъ. Ибо, не говоря уже о чудесахъ сновидъніи, когда мы безъ труда и даже безъ всякаго желанія измытоляемъ вещи, о которыхъ надобно было бы долго думать, чтобы ихъ измыслить вЈ. бодрственномъ состояніи: наша душа является художвицею и въ д屯йствіяхъ свободвыхъ; открывая же науки, согласно съ которыми Богъ устроилъ всъ вещи pondere, mensura, питего (өпсомз, мпрою, чис.омв), она подражаетъ въ своей области или въ свосмъ маленькомъ мірь, гдф ей иозволено упражняться, тому, что Богъ совершает'ь въ большомъ міръ.
15. Вот'ь пючему всє духи, какъ людей, такъ и геніевъ, входящіе по своему разуму и по вбчнымъ истинамъ, въ нбкоторын видъ общенія съ Богомъ, суть члены града Божія, т. е. наиболъе совершевнаго царства, устрояемаго и уиравляемаго величайшимъ и наилучпимъ изъ монарховъ; гд问 нбтъ преступленія без'ь наказанія, гдб не бываетъ добраго дфйствія безт. соотвђтственнаго вознагражденія и гдћ существуетъ столько дойродьтели и счастія, сколько это возможно. И это достигается здъсь не нарушеніемъ природы, какъ если бы то, что Богъ уготовляетъ душамъ, нарушало бы законы твлъ; но достигается имепно вслђдствіе естественнаго хода вещей, въ силу предустановленной ва всє времена гармоніи между царствомт, прироли и царствомъ благодати, между Богомъ, какъ архитекторомъ, и Богом'ъ, какъ монархомъ; так'ь что природа приводитъ къ благодати и благодать совершіенствуетъ природу, пользуясь ею.
16. Такимъ образомъ, хотя разумъ не можетъ показать намъ всьхъ частностей великаго будущаго не освъщеннаго Откровеніемъ: но мы можемъ быть убьждены, этимъ же самымъ ра-
[^310]зумомъ，въ такомъ устройствъ вещей，что оно превосходить наши желанія．Такъ какъ Богъ есть наиболねе совершенвый и наиболъе блаженный и слбдовательно，наидостойвбйшая любви субстанція и при том＇ь любви совершенно чистой，про－ являющейся тогда，когда находятъ удовольствіе въ совершен－ ствахъ и въ блаженствъ того，кого любятъ，то эта любовь должна сообщать вамъ наибольшую радость，къ какой только мы способны，когда Богъ бываетъ ея объектомъ ${ }^{1}$ ）．

17．И не трудно любить Его должнымъ образомъ，если мы по－ знаемъ Его согласно съ сказаннымъ мною сей－часъ．Ибо хотя Богъ не ощутим＇ъ для нашихъ вн＇ьшних＇ь чувствъ，тьмъ не ме－ нће Онъ остается достойнъйшимъ любви и можетъ доставлять намъ наибольшую радость．Мы видим＇ь сколько доставдяютт

[^311]людямь удоводьствія почести, хотя они и не имбютъ свойствъ ощутимыхъ вн'вшними чуествами.

Мученики и фанатики, хотя аффекты нослфднихъ были направдены дррно, показываютъ до чего можетъ простираться духовное удовольствіе и даже болье того, самыя чувственныя удовольствія приближаются къ удовольствіямъ духовным'ь, понимаемымъ смутно ${ }^{1}$ ). Музыка восхищаетъ насъ, хотя ирелесть ел состоитъ только въ соотвбтствіи численности и послвдовательности ударовъ или вибрацій звучащи лъ твдъ, —вибрацій, встрычающихся ло извбстнымь интервалламъ, которыя не замьтны, но ощутимы для души. Удовольствіе, находимое зръніемъ въ пропорціональности, той-же природы, и удовольствія, доставляемыя остальными чувствами, сводятся къ чему то подобному; хотя мы и не можемъ объяснить этого раздђльно ${ }^{2}$ ).
18. Можно даже сказать, что теперь любовь къ Вогу сообщает"ь намъ предвкүшеніе будущаго блаженства. И хотя это предвкушеніе безъинтересно, но оно само по себ\% есть величайшее наше благо и интересь, когда даже мы его не ищемь и когда принимаемъ въ соображеніе только сообщаемое имъ

цанін, благо,атваго общенія и духовнаго собесьдованія,-этихъ посабдовательныхж, ступеней психичесваго али жуховнаго единеніл п общевія человъєа съ Богомъ. Конечно, трудно опредб.ять положительными, ясными п раздћзьными призваками свойства этого ощущенія, т. е. трудво опредьдвть, что именно ощущается здфсь, яли какое собственно со,ержапіе этого ощущеніл: но для нькотораги улсненія в прибы.язительнаго представленія этого высочайшаго духовваго состоввія христіане ижђютъ аналогію въ таинствђ Причащеніл, когда достойно причащарщійся не только вђрою пріемлетъ тьло п кровь Спасителя, но и оиушаетв нькоторое существенное едияніе, существенное общеніе съ Спаситедемъ и жинетъ одною жизнір съ Нвмъ. Такимъ образонъ отвергать возможность лмбви къ Богу, какъ Существу премірному, по меньшей мырь странно.

1) Кирхзавъ упрекаетъ Лейбница вт томъ, что онъ будто бы смظииваетъ тьлесное состоявіе мучениқовъ в фанатввовъ, воторое, вонечно, должно бндо быть мучвтенвнммъ во время страданій, съ духовною радостір, воторая могла проистевать тольхо взъ духовпыхъ силъ. Упревъ не справемиивый. Лейбницъ опытвыми фактами именно и хочетъ доказать, что развитіе духовныхъ сидъ препобьждаетъ иногда самыя сильныя твлесныя страданія. Это то же, что говорлтъ теперь и современнне психологи: „кто признастъ безкожечность всякаю дөижсенія въ приро.ъ, тотъ пе зожетъ допустить, чтобы развитіе пуховной отрьшеввости" человђка отъ тълесныхъ состояній могло остановиться на полъ-дорогђ и внезапво оборваться". (Вопр. фил. и псих. 1892, кв. 15, стр. 84).
${ }^{2}$ ) Кврхмавъ говоритъ, что идеальвое чувство красоты при музькь, живописи и ир., возбуждается не безсознательнымъ исчисленіемъ тоновъ, гармовическииъ расположеніемъ красокъ и пр., вакъ утверждаетъ .Тейбннцъ; но твмъ, что чув-

удовольствіе，ве обращая вниманія ва доставляемую пмъ по－ лезность；ибо оно сообщаетъ намъ совершснньйшее упованіе на благость нашего Творца и Владыки；а упованіе произво－ дитъ истинвое спокойствіе духа，ве такое какъ у стоиковъ，ко－ торые рђшались терпђть насильно，но сшокойствіе，вытекаю－ щее изъ довольства настоящимъ，удостовъряющее насъ въ бу－ дущемъ блаженствъ．Да и независимо отъ удовольствія насто－ ящимъ，ничто не можетъ быть полезн屯е этого для будущаго： ибо любовь къ Богу воодушевляетъ насъ еще вадеждою и ве－ детъ но пути къ верховному благу；такъ какъ въ силу уста－ новленнаго порядка во вселенной все въ пей устроено возможно лучшимъ образомъ，какъ для общаго блага，такъ и для наиболь－ шаго блага въ частности тфхъ，которые убねждены въ этомъ и которые довольны оожественнымъ управленіемъ．Это испн－ тываютъ тв，которые любятъ источникъ всакаго блага．Но， конечно，высочайшее блаженство，нъкотораго рода б．пжжнние видьніе или познаніе Бога，сопровождающее его，никогда не может＇ь быть полнымъ；потому что Богъ，будучи безконечнымъ， не можетъ быть познанъ всецыло．

Такимъ образомъ наше благополучіе не можетъ и не должно состоять въ полномъ довольствね，когда уже ничего не оставалось бы намъ желать，что̀ привело бы нашъ духъ въ оцЂпевеніе； но оно будетъ состоять въ непрерывномъ переходв къ новымъ радостямъ и къ новымъ совершенствамъ．
К. И-нд.

ственныл изображенія того или друсаго пскусства，вакъ реальныя，пробуждаптъ въ душь зритеяя или слушателя идеальные образы，доставляющіе ему удовольствіе． Но объ этомъ можно спорить безъ ковца．Кирхлавъ，напримьръ，не можетъ же отвергать，что идеальные образы，возбуждаемые музывоп，очень сыутны п неопре－ дбленны．Кавимъ же образомъ слутное в неопредвленное состолніе духа можеть доставднть памъ әстетическое удовольствіє？Съ другой сторовы，возу невзвђстно， что рьзкіе，не ритмическіе звуки раздражаютъ и мучатъ насъ；напротивъ того， ритмическіе и музнкальне－успокаиваютъ и умиротворяютъ？Современнне лсвхо－中изиви говорятъ，что въ жинолиси и скульптурь намъ всего болье ираиится ра－ вевство и правильныя соотношенія，такъ вазываемаго，золотого сбчевія диній；а ритмъ въ стихахъ потому плбняетъ васъ，что вызываетъ пріятвыя чувствованія вмбсть съ мыпедными ощущеніями，производимыми правильно ритмическими дви－ женіями．Такимъ образомъ присутствіе мфры и гармовіи составанетъ душу всбхъ， искусствъ．Вообще же въ наше время говорятъ，что гармоническое сочетаніе идеп съ образомъ составяяетъ сущность прехрасваго и доставляетв намъ зстетн－ чесьое вастаждевіе．

# ЧЕЛОВ官К' и ЖИВОТН0E 

## ВЂ ПСИХИчЕСКОМъ ОТНОШЕНІИ.

(Оковчаніе ").
V.
B) Теоріи сходства при существенныхъ различіяхъ занимаютъ среднее положеніе между двумя противоположными теоріями А и Б, изъ которыхъ первыя принимаютъ противоположность, а вторыя-тождество между человбкомъ и животнымъ. Разновидности этой группы теорій зависятъ отъ степени допускаемаго ими сходства, и въ этомъ отношеніи он屯 съ нъкоторымъ удобствомъ могутъ быть размющены въ двухъ частныхъ группахъ, въ зависимости отъ вопроса объ умъ животныхъ. Въ однихъ теоріяхъ отрицается у животныхъ то, что собственно называется умомъ,-способность къ образованію понятій, сужденій и умозаключеній; въ другихъ признается ньькоторая степень ума у животныхъ кромъ низшихъ интеллектуальныхъ функдій, каковы: ощущенія или чувственныя воспріятія, представленія, память, воображеніе.

Первая группа исходитъ изъ принципа, требующаго и въ сходныхъ психическихъ функціяхъ усматривать существенное различіе и такимъ образомъ во всемъ видбть только аналогію между человъкомъ и животнымъ, такъ, напр., допускаемая ею память животныхъ есть нڭчто иное по существу, чьмъ памать человъческая. Принципъ этотъ совершенно въренъ и неизбъ-

[^312]женъ при отрицаніи въ животныхъ высшихъ психическихъ функцій, въ родł, напр., самосознанія, свободы, дающихъ тонъ всей духовной жизни во всбхъ ея явленіяхъ; онъ положенъ и
 дованій о психической жизни животныхъ. Такъ, имъ руководился еще Apистотель, который, хотя находилъ возможнкмъ сравнивать умъ человћка и умъ животныхъ, но отрицалъ ихъ тождество, такъ - что животныя, по нему, имбютъ „какъ-бы" умъ или ньчто въ родв ума, ньчто въ родъ сужденій ит. п. ${ }^{1}$ ). Принципъ әтотъ составляетъ весьма важную заслугу разсматриваемой группы теорій. Въ качествк дальньйпей характеристики ея должно отмڭ̆тить пріемы, употребляемые ею для объясневія явленій кажущейся разумности животныхъ; таковыми пріемами здфсь служатъ указанія на инстинктв и месаническую ассоціиию представ.иеній ${ }^{2}$ ). Нельзя не поставить въ зас.уугу разсматриваемой группю и әти пріемы объясненія; но въ одностороннемъ и исключительномъ примьненіи ихъ, какъ увидимъ, лежитъ сдабая сторона теоріи первой группы.

Основателемъ и представителемъ ея должно считать извыстнаго Реӥмаруса, учителя Канта и ученика Лейбница, оть котораго В. Вундтъ ведетъ животную психологію вообще и научное объясненіе инстинкта въ частности. Воззръніе әтого писателя XVIII в. на душевную жизнь животныхъ остается господствующимъ и теперь, и особенно въ популярно-ваучной и богословской литературь этого вопроса ${ }^{3}$ ). Реймєрусз приписываетъ животнымъ только ощущенія, неясныя представленія, память и воображеніе; и при томъ не совсбыъ въ томъ видћ, въ какомъ эти отправленія существуютъ у насъ. Ощущенія у животныхз интенсивнъе, чظмъ у человька ${ }^{4}$ ). Памлть животнаго существенно отлична отъ человьческой: животнымъ принад.ежитъ

[^313]непроизвольная репродукдія представленій по законамъ ихъ механической ассоціаціи，но у нихъ нђтъ памяти въ смыслъ способности произвольваго или активнаго воспроизведенія пред－ ставленій；забытое ими вспоминается，но они не способны сами првпоминать его，т．е．намъренно переходя отъ одного пред－ ставленія къ другому，останавливаться на искомомъ．Въ связи съ этимъ стоитъ та особенность，что животныя не сознають отсутствующихъ вещей отсутствующими и прошедшаго именно какъ прошедшаго：непроизвольно вспадающія въ ихъ сознаніе представленія，относящіяся къ протедшему или отсутствую－ щему，сознаются ими только какъ настоящее．Для животнаго， слвдовательно，нбтъ прошедшаго：${ }_{\text {„ }} \mathrm{B}$ ихъ представленіи в九уч－ ное сеоддня：вчера и позавчера сливаютея въ сеодия；у нихъ н屯̆тъ сознанія времени，и они не способвы разсматривать са－ михъ себя и вещи внъ себя или внъ своего настоящаго＂．Изъ всего этого слбдуетъ，что смутное представленіе прошедшаго у животныхъ имъетъ лишь слабую аналогію съ человъческою памятью；у животныхъ есть только Gedüchtniss，но нট̆тъ Erin－ nerangs－Kraft ${ }^{1}$ ）．Но строго говоря，все это равносильно от－ рицанію памяти у животныхъ，высказанному когда－то и въ та－ комъ же родћ еще Сенекою，по мнънію котораго лошадь，напр．， въ конюшнґ̆ ничего не помнитъ 0 только－что пройденной до－ рогд，а вспоминаетъ ее，когда снова попадаетъ на нее ${ }^{2}$ ）．Та－ кому взгляду шротивор屯чатъ факты，показывающіе，что у жи－ вотныхъ есть сознаніе отсутствующихъ предметовъ，вліяющее на ихъ поведеніе，такъ собака помнитъ и ищетъ своего хо－ зяина，тоскуетъ объ немъ по смерти его и т．п．${ }^{\text {s．}}$ ）．Реймарусъъ， далъе，отрицаетъ у животныхъ общія представленія или знаніе родовъ и видовъ предметовъ，а узнаваніе всякаго даннаго пред－ мета，по его мнънію，основывается не на общемъ представленіи

[^314]рода его, а на основаніи впечатльній, получаемыхъ оть родовыхъ свойствъ предмета ${ }^{1}$ ). Хотя положеніе әто у Рейнаруса обставлено основательно, но все-таки оно очень спорно. Конечно, Реймарусъ, далье, додженъ отрицать въ жнвотннхъ понятія, которыя суть по нему сравненныя общія представле-нія,-с!жденія, которыя суть сравненпыя понятія,-и умозаключенія, сравненныя между собою сужденія ${ }^{2}$ ); а такъ-какъ уншленіе заключается въ понятіяхъ, сужденіяхъ и умозаключеніяхъ, то-и мышленіе ${ }^{3}$ ). Общій выводъ своего ученія объ интеллектјальныхъ различіяхъ между человбкомъ и животнымъ Реймарусъ заключаеть указаніемъ на отличіе въ общемъ характер屯 позванія животваго и человъка. Познаніе животныхъ носптъ всецъло чувствевно-утилитарный характеръ какъ по своему содержанію, пбо всецъло относится къ окружающей животнаго чувственной обстановкъ, такъ и по мотивамъ и по цъли, ибо возбуждается исключительпо предметами, вызывающими чувства удовольствія или неудовольствія и направляется къ полученію и сохраненію перваго и устраненію втораго чувства. Такимъ образомъ, познаніе здћсь замыкается въ узкой сферъ животнаго самосохраненія. Истинная и существенная
 здбсь, - въ исключительно практическомъ познаніи животныхъ, совершенно лишенныхъ любознательности и идеи истины ${ }^{4}$ ). Въ этомъ Реймарусъ сходится со многими, напримъръ, съ Лейбницемз, который называетъ животныхъ эмпириками въ томъ смыслъ, что все ихъ познаніе не выходитъ за предђлм чувствъ ${ }^{5}$ ), такъ же съ Леруа, который говоритъ, что џмъ животныхъ всегда заключенъ въ тъсныхъ границахъ чувственныхъ предметовъ" ${ }^{6}$ ). Жпвотному, скажемъ с.овами Реймаруса, совершенно недоступно то, что „зрится очами одного только разума". Главн九йпимъ пріемомъ для доказательства отсутствія ума !

[^315]животныхъ служитъ у Реймаруса изъясненіе явленій кажущей－ ся разумности изъ дъйствій инстинкта и механической ассо－ ціаціи представленій，но онъ примђняетъ и философскій аргу－ ментъ для той же ц米ли．Исходя изъ телеологическаго прин－ ципа，что природа не создаетъ ничего понапрасну，онъ обра－ щаетъ вниманіе на безполезность Һи ненужностъ ума для жи－ вотныхъ．ГлаввЂйшая задача ума есть содЂйствіе человбку въ духовномъ（религіозно－нравственномъ）самоусовершенство－ ваніи доставленіемъ ему истины；но такая способность не нужна для животнаго，довольствующагося удовлетвореніемъ одвихъ своихъ чувственныхъ потребностей ${ }^{1}$ ）；кромъ того внڭшнія чувства и вообще твлесная организація животныхъ настолько превосходитъ своимъ совершенствомъ то，что мы видимъ въ данномъ случає у человєка，что подспорье ума въ борьбъ за существованіе имъ не представляется особенно нужнымъ：умъ， единственная опора человъка，замъняется у животнаго обоня－ ніемъ（собака），зръніемъ，быстротою ногъ，шерстью，защища－ ющею отъ холода，многочисленными инстинктами，цълесооб－ разно，безъ его вбдома и воли，руководящими его ды̆йствіями ${ }^{2}$ ）．

Реймарусъ послЂдовательно проводитъ существенное разли－ чіе между животнымъ и человвкомъ не только въ области ин－ теллектуальной，но и въ волевой．Несомнънно，животвыя опре－ дђдяются въ своихъ дъйствіяхъ не одними инстинктами，но и произвольными желаніями и стремленіями．Но у нихъ нђтть свободной воли，т．е．способности дъйствовать на основаніи сознательнаго выбора между твми или иными дЂйствіями посль ихъ оцъвки сь точки зрънія такого или иного понятія о благъ， въ своихъ д光ствіяхъ они всегда слъпо подчиняются сильнъй－ шему мотиву，дълая то，что вызываетъ въ нихъ чувство удо－ вольствія съ такою же необходимостью，съ какою физическія явленія подчиняются своимъ законамъ．Поәтому Реймарусъ на－ зываетъ произвольныя дъйствія животныхъ „механическими п т末лесными＂（mechanisch und körperlich）${ }^{3}$ ）．Онъ приводитъ и

[^316]объясненіе такого характера воли животныхъ，заключающееся， во－первыхъ，въ указаніи на назначеніе животныхъ только для чувственнаго или низшаго счастія，во－вторыхъ－на большую остроту чувствъ животныхъ сравнительно съ нашими ${ }^{1}$ ）．

Такова теорія Реймаруса，къ сожал末нію усвоенная многнми богословами безъ твхъ необходимыхъ поправокъ и ограниченін， какія представляются во второй группв разсматриваемыхъ теорій В（сходства），признающей нвкоторую степень ума в＇ь животныхъ

Безусловное отрицаніе ума въ животныхъ невозможно по многимъ причинамъ．Если вид方ть существенную функцію ума въ сужденіяхъ，то препятствія къ признанію ума животныхъ． могутв представляться лишь св точки зрєнія старой психв－ ческой пколы въ ея пониманіи сужденій，какъ связи понятій． Но Стюарть Милль，Гельмгольмцъ，Попенгауәръ，Зигварть и Вундтъ отлично доказали необходимость участія сужденій въ самыхъ первоначальныхъ актахъ знанія，какъ виспріятія；ос－ таваясь связью субъекта съ предикатом＇ь，сужденіе можеть про－ изводиться безразлично и надъ понятіями，и надъ представле－ ніями，и надъ конкретными чувственными воззрфніями．Съ точки зр末нія әтого понятія о сужденіи животныя несомнћнно обладаютъ нбкотораго рода умомъ．

Но әто еще очевиднъе слбдуетъ изъ фактовъ，и безъ осо－ быхъ объясненій，наглядно показывающихъ присутствіе ума $y$ животныхъ．Изъ безчисленныхъ фактовъ әтого рода возьмемъ одинъ，доказывающій наглядно умъ слона．Въ Индіи скоть， обыкновенно，поятъ изъ большихъ деревянныхъ корытъ，воду въ которыя накачиваютъ изъ колодезя слоны посредствомъ на－ сосовъ．Слоны принимаются за работу съ раннято утра и ра－ ботаютъ около часа безъ приказанія и хозяйскаго надзора съ точностью машины．Однажды у одного изъ такихъ слоновъ со－ скользнулъ въ сторону одинъ изъ деревяныхъ обрубковъ，на которыхъ стояли концы корыта，отъ чего，конечно，вода стала вытекать изъ корыта，так＇ъ что его невозможно было напол－ нить，не приведя въ равноввсіе．Слонъ замбтилъ，что вода вытекаетъ изъ корыта и началъ обнаруживать безпокойство，

[^317]хотя въкоторое время продолжалъ еще накачивать воду. Наконецъ, онъ оставилъ ручку насоса и подошелъ къ корыту; три разя переходилъ онъ отъ корыта къ насосу, пробовалъ накачивать воду и затвмъ опять возвращался къ корыту. Вдругъ слонъ сильно захлопалъ ушами какъ-бы отъ радости, что понялъ въ чеиъ дбло. Подойдя къ корыту и поставивъ подъ него одну изъ своихъ толстыхъ лапъ, онъ приподнялъ его этимъ движеніемъ и выдернулъ изъ-подъ него хоботомъ другой обрубокъ. Такимъ образомъ онъ привелъ корыто въ равновъсіе и наполнилъ его водою. Требуются ли здъсь еще какіе-либо комментаріи? ${ }^{1}$ ).

Но не говоря о поразительныхъ и, такъ сказать, классическихъ примьрахъ или фактахъ ума животныхъ, остается обширная область фактовъ, которые не могутъ быть объяснены дћйствіями инстинкта и механической связи представленіи.

Объясненіе инстинктомъ примбнимо лишь къ родовымъ, общимъ и неизмъннымъ д九йствіямъ животнаго, въ которыхъ оно является лишь представителемъ своего вида или рода, но оно не простирается на гораздо болыпую область индивидуальныхт или частныхъ, измъвчивыхъ, произвольныхъ и случайныхъ дъйствій животнаго, въ которыхъ оно является нвкоторьмъ индивидуумомъ. Въ данномъ случає можетъ очень часто объяснять разумность д杂ствій животнаго механическая ассоціація представлепіи, которою очень многое современная психологія хочетъ объяснить въ разумной жизни человъка, напримърь, на законъ сосуществованія представленій основываются будто-бы идея о субстанціи, понятіе о предметахъ и о вселенной, какъ о чемъ-то дђломъ, на ассодіаціи по сходству будто-бы основаны даже многія научныя открытія (Франклиново объясненіе грозы, Ньютоновъ законъ о всемірномъ тяготвніи, открытіе метода классификаців въ наукахъ, устройство многихъ приборовъ и предметовъ жизненной обстановки, ихъ усовершенство-

[^318]ваніе，изобр末тенія техническія и т．п．）${ }^{1}$ ）．Въ особенности многое въ разумннхъ дъйствіяхъ животныхъ，повидимому，дол－ жно объясняться д処ствіемъ ассоціацій по закону послвдова－ тельности（источникъ идеи причины по Юму），связывающему представленія какъ предъддущее и послъдующее на подобіе причинной связи между явленіями，изъ которыхъ предъидущее есть причина или основаніе，а послъдующее－д処ствіе пли слъдствіе；такъ представленіе объ огнъ связывается съ пред－ ставленіемъ объ обжогв и，наоборотъ，представленіе объ обжо－ гь можетъ вызвать представленіе объ огнь．Очевидно：что об－ ратная ассоціадія въ извћстныхъ случаяхъ становится источ－ никомъ мнимо－разумныхъ дъйствій，въ көторыхъ послъдній членъ ассодіаціи замъняетъ мћсто чего－то въ родћ цђли，а первый－средства，при чемъ животное должно приблизительно， разсуждать такъ：„если обстолтельство В разъ или н屯сколько разъ слћдовало лишь послћ $A$ ，то прежде надо сдђлать $A$ ， чтобы было В．．．＂Но для всякаго очевидно，что по этому спо－ собу объясняются лишь повторныя（привычныя）или подража－ те．ıнныя дћйствія животныхъ и остаются безъ объясненія фак－ ты разумности，обнаруживаемой зачастую животными въ обсто－ ятельствахъ，исключающихъ мысль о подражаніи и предше－ ствующемъ опытв．

Итакъ，если не слишкомъ злоупотреблять ассоціаціями пред－ ставленій，факты разумности животныхъ не объясняются спод－ на әтимъ пріемомъ．

Мысль Реймаруса о ненадобности разума для животвнхъ должна быть также сильно ограничена въ томъ смысль，что въ жизви животныхъ разумъ не такъ необходимъ и не имъетъ такого значенія какъ въ жизни челов九ка．Правда，природа дала много средствъ животному въ борьбф за существованіе； но даннымъ еще не вполнъ обезпечивается жизнь животнаго， его благополучіе：въ той же самой природ处 мы находимъ мно－ жество враговъ его благополучія въ видґ стихій，болъзней，са－ мыхъ животныхъ，другъ друга истребляющихъ，и особенно че－ ловъка，въ борьбъ съ которыми всякій лишвій шансъ дђлается

[^319]дорогъ．Быстры ноги оленя，но помощь ихъ не всегда бываетъ достаточна：пуля охотника еще быстръе；спасителенъ инстинктъ， помогающій животнымъ избирать полезную и избڭгать вред－ ной пищи，一но что пользы отъ него，когда человъкъ между прочимъ，успвваетъ отравлять животному и пищу его？Ин－ стинктъ－могущественное орудіе въ жизненной борьбћ живот－ наго，но безъ сод九йствія разума его помощь недостаточна． Инстинктъ можетъ руководить дъйствіями въ изв九стномъ на－ правленіи，служить ихъ причиною или возбужденіемъ，однимъ словомъ－указывать ц＇вль или предметъ дЂйствій；но онъ не всегда даетъ средство для достиженія цъли．Въ проствйшихъ и，такъ сказать，стеореотипныхъ случаяхъ（стройка жилищъ， выборъ пищи，кормленіе дбтенышей и т．п．）инстинктъ даетъ и дбль，и средства．Но эти простъйшіе случаи или условія проявленія инстинкта，въ зависимости особенно отъ различ－ ныхъ препятствій для его дъйствія，постоянно осложняются и индивидуализируются，такъ что въ концъ концевъ инстинктъ всегда долженъ дйствовать въ измънчивыхъ и индивидуаль－ ных＇ь условіяхъ．Но самъ въ себъ инстинктъ не заключаетъ ука－ заній своего примъненія къ даннымъ，всегда сложннмъ и из－ мфнчивымъ，условіямъ，въ которыхъ онъ дђйствуетъ：это дђло воображенія，памяти，ума，словомъ собственной изобрьтатель－ ности и собственнаго опыта животныхъ．Инстинктъ самосо－ храненія заставляетъ каждое животное мгновенно спасать свою жизнь；но способы къ этому，въ зависимости отъ данныхъ ин－ дивидуальныхъ обстоятелствъ，указываются не инстинктомъ； такъ не инстинкту должна быть приписана та сложная и цъле－ сообразная система движеній，какою олени спасаются отъ охот－ никовъ и собакъ．„Испугаться лая собакъ и пытаться убъжать отъ ихъ преслбдованія＂，говоритъ Леруа，„въ робкомъ живот－ номъ，какъ олень，есть чистое дъйствіе инстинкта．Но направ－ лять свое бъгство сообразно съ данными обстоятельствами， постоянно п двлесообразно видоизмбнять его，это дъйствіе ума＂${ }^{1}$ ）．Слъдующій примЋръ показываетъ наглядно важность

[^320]услугъ，оказываемыхъ умомъ строительному инстинкту．„Из－ в我тно，говоритъ Меноль，съ какимъ искусствомъ щегды строять
 однажды чета щегловъ свила себћ гнвздо на вђткђ слишкомь слабой，чтобы ихъ поддерживать．Когда вылупились птенцы， родители замьтили，что возрастающая семья становилась слиш－ комъ большою тяжестью для тонкой вфтки．Послђдняя начи－ нала подаваться．Чтобы спасти гнњздо отъ грозящаго ему па－ денія，птицы выдумали гибкую вظтку зацђппить за сосбднюю болье прочную；наконецъ он末 закрфпили гнвздо посредствощъ маленькаго прутика，которымъ онъ связали вђтки＂${ }^{1}$ ）．

Такимъ образомъ наблюденія заставляють оставить мысль Реймаруса，нерєдко повторяемую，что животнымъ умъ ненуженъ．

Въ пользу ума животныхъ могутъ быть указаны и иныя на－ блюденія，какъ и указырается，уже，напримьръ，$A$ ．Ярииемз въ книжкъ „Душа животныхъ，ея существованіе и свойства＂．На－ блюденія открывають присутствіе индивидуальныхъ свойствъ въ характеръ животныхъ въ пред＇лахъ даже одного и того－же вида；но оно было бы невозможно，если－бы животныя сполна опредђллялись во всемъ инстинктомъ，законы котораго д．чя вс文х одинаковы：„Если－бы у животваго былъ только инстинкть，то одно животное обнаруживалось бы такъ же，какъ всякое дру－ $r^{\prime} e^{4}{ }^{2}$ ）．Точно также за умъ животныхъ говоритъ всбми наблю－ даемый фактъ，что разумность，обнаруживаемая животными， стоитъ въ связп съ ихъ возрастомъ и степенью психическаго （умственнаго）опыта：старыя животныя обнаруживаютъ больпее умвнье и большую ловкость въ борьбє за существованіе，чвмъ молодыя животныя．

[^321]На этихъ и другихъ основаніяхъ вторая групна $B$ признаетъ умъ въ животныхъ，въ разной степени для каждаго вида，при чемъ высшими въ интеллектуальномъ отношеніи считаетъ слона， собаку，лошадь и затвмъ уже обезьяну．Кювье допускаетъ въ животныхъ высшую логическую функцію умозаключенія и спо－ собность обобщенія．Впрочемъ，даже св．Василій Ве．икій при－ нимаетъ нъчто въ род末 разума животныхъ съ его способностью къ умозаключеніямъ．Намекъ на эту способность св．отецъ видитъ въ томъ，напримъръ，фактв，что коршуны，нитающіеся трупами，сл木дуютъ за войсками．„Кто предв孔щаетъ коршу－ намъ＂，пишетъ онъ，„смерть людей，когда они ополчаются другъ на друга？Ибо увддишь，что безчисленныя стада коршуновъ слбдуютъ за войсками и по приготовленію оружій заключають о слЂдствіяхъ．А сіе не далеко уже отъ человъческихъ умо－ заключеній ${ }^{1}{ }^{1}$ ）．Въ друиихъ случаяхъ св．Васи．ій Великій ра－ зумныя д杂ствія животныхъ приписываетъ инстинкту и тонко развитымъ чувствамъ ихъ，какъ чутье，напримђръ，или обоня－ ніе собакии，замъняющее еи разумъ（„чувство почти равносиаь－ ное разуму）＂．Примъръ такихъ д杂ствій，－и съ объясненіемъ，－ онъ заимствуетъ въ одномъ случає изъ сочиненія Плутарха „Объ умъ животныхь＂（De solertia animalium）：собака，отыски－ вая звъриный слбдъ，когда найдетъ，что онъ раздвлидся на мно－ гія вфтви，объгаетъ уклоненія ведущія туда и сода，и твмъ， что дълаетъ，почти выговариваетъ слъдующее умозаключевіе： или сюда поворотилъ звърь，или сюода，или въ эту сторону．Но какъ не пошелъ онъ ни туда，ни сюда，то остается бъжать ему въ эту сторону．И такимъ образомъ чрезъ отрицаніе ложнаго находитъ истинное．Болъе－ли сего дђлаютъ тъ，которые，чинно сидя падъ доскою и пиша на пыли，из＇ъ трехъ предположеній отрицаютъ два и въ остальномъ находятъ истин！！＂${ }^{2}$ ）．

Признавая нъкоторую дилю ума въ животныхъ，вторая груп－ па В однако проводитъ рьзкую границу и въ интеллектуаль－ ной сферъ между человъкомъ и животнымъ，обусловливающую

[^322]качественное или существенное различіе между ними．Это，кро－ мъ отсутствія языка－неспособность животныхъ къ абстракиіи или образованію понятій，обусловливающая и самое отсутствіе языка．Это отличіе единодушно признается Локкомд（„Опытъ о челов九ческомъ разумъ＂кн．II，гл．ХІ），Лейбничемд（„Новые опыты о человбческомъ разумкз кн．II，гл．XI），Максомз－ Мю．ияеромб ${ }^{1}$ ；Либманомз ${ }^{\text {² }}$ ）．

Способность абстракціи утверждается въ нڭкоторой мђрь дарвинистическими теоріями Б．Но отсутствіе ея легко дока－ зать фактами въ нбкоторыхъ случаяхъ．Такой случяй пред－ ставляется особенно по отношсніи къ абстрактной иде屯 смерти или небытія：отсутствіе вдеи смерти у животныхъ или знанія 0 томъ，что оно умретъ（перестанетъ существовать），явствуеть изъ отсутствія фактовъ самоубійства или сознательнаго лише－ нія себя жизни у животныхъ．Дарвинисты стараются конста－ тировать самоубійство и среди животныхъ．Въ доказательство существованія фактовъ самоубійства здђ̆сь ссылаются на то， что животныя въ невол木 не принимаютъ пищи（„морятъ＂себя голодомъ），точно также поступаютъ при потеръ своихъ „дру－ зей＂，въ тоскъ по нимъ，при чемъ особенно нербдки случаи послЂдняго рода среди собакъ，которыя умирали голодною смертью на могилъ своихъ любимыхъ хозяевъ ${ }^{3}$ ）；наконецъ и такого рода факты，какъ „добровольное самосожженіе моли и ночныхъ бабочекъ на огнъ свъчи или лампы и нанесеніе себъ смертельныхъ ранъ жаломъ，наблюдаемое у скорпіона，когда онъ подвергается дъйствію сильнаго свъта，служатъ доказате．ль－ ствами или живыми примЋрами самоубійства въ царствъ жп－ вотномъ．Однако ближайшій анализъ во всњхъ этихъ и подоб－ ныхъ случаяхъ не открываетъ ничего похожаго на сознатель－ ное намъреніе липить себя жизни，свойственное самоубійцамъ－ людямъ．Вездъ здбсь смерть является непроизвольнымъ и есте－ ственнымъ слбдствіемъ такихъ или иныхъ разстройствъ въ псн－ хическихъ и тьллесныхъ отправленіяхъ животнаго организма．

[^323]Собака умираетъ, правда, отъ голода или полнаго истощенія физическихъ силъ, но голоданіе ея вызывается не намъреніемъ ея лишить себя жизни, но ея психическимъ состояніемъ, тоскою, всегда убивающею и понижающею всъ органическія потребности и отправленія, особенно-аппетитъ; точно тоже самое бываетъ и въ твхъ случаяхъ, когда животное тоскуетъ по свободћ. पто касается инстинкта моли и скорпіона, то онъ достаточно объясняется физіодогическимъ дъйствіемъ на нервную систему излишняго свєта, который доводитъ ее до крайней степени раздраженія, выражающагося въ рефлективннхъ движеніяхъ моли къ огню и жала скорпіона къ наиболъе раздраженнымъ частямъ тьла. Это можно считать вполнњ доказаннымъ по отношеніи къ скорпіону послъ прекраснаго изслвдованія вопроса о самоубійствъ скорпіоновъ у Ромэнса въ его книгб „Умъ животныхъ" (перев. съ англ. подъ ред. „Русскаго Вогатства"). Всє подобныя изслбдованія способны привести только къ тому результату, что животныя, въ которыхъ инстинкты вообще дъйствуютъ сильнъе, чбнъ у насъ, а въ томъ числь основной инстинктъ самосохраненія и отвращенія къ смерти, не лишены нћкотораго темнаго чувства и даже предчувствія своей смерти ${ }^{1}$ ); но смерть облегчается имъ отсутствіемъ яснаго сознанія о неизбжжности печальной и страшной развязки, такъ омрачающаго и отравляющаго жизнь человћку. Животное, въ своемъ неввдћвіи, спокойнье и счастливъе челов九ка. „Ужасающій человћка видъ тлбнія", разсуждаетъ нашъ богословъ-мыслитель, „не вызываетъ въ животныхъ никакой мысли, и слбдовательно, нисколько ихъ не трогаетъ и не возмущаетъ. Животному смерть предстаеть какъ необходимый законъ природы, и оно повинуется ему, какъ и всякой естественной необходимости, безсмысленно, безсознательно и безщечально" ${ }^{2}$ ). Сб. Григорій Боословг говоритъ, что животныя безпечально испускають послбддее дыханіе..., безтрепетно теряютъ жизнь ${ }^{\text {a }}{ }^{3}$ ).

[^324]На отсутствіе способности къ абстракціи несомнънно указываетъ также тотъ фактъ, что животныя не умбютъ считать, и что, слвдовательно, имъ чужда идея числа или количества, лежащая въ основаніи счисленія. Нъкоторые приписываютъ животнимъ способность счисленія, напримбръ Леруа приписываетъ сорокъ умънье счета до 5-6 ${ }^{1}$ ), но лишь на основаніи невърнаго толкованія фактовъ. Факты эти, приблизнтельпо, въ слбдующемъ родъ. Осторожвая сорока тотчасъ же улетаетъ при приближеніи къ ея гнжзду охотника; она не возвращается къ гнڭ̆ду, если охотникъ скроется въ засаду, зная, что изъ-за дерева долженъ выдти одинъ, между тъмъ какъ онъ не выходилъ; чтобы обмануть сороку, въ засадъ скрываются двое и выходитъ одинъ,-но сорока не возвращается: ова умъеть считать два... Такъ продолжается до тьхъ поръ, пока въ засадв не скроются человвкъ пять или шесть; когда изъ-засады выйдутъ пятеро, а одинъ остается, сорока попадается въ ловушку: очевидно, на этомъ числб счеты еа спутываются. Гузо открываетъ способность счета до пяти у му.овъ, узнающихъ, скодько разъ они профхали по улицв; такъ какъ въ одномъ случаъ ихъ распрягали послъ пяти рейсовъ, то какъ разъ именно къ этому времени они выражали знаніе свое о ковцґ работы радостнымъ ржаніемъ ${ }^{2}$ ). Приводятъ также въ качествъ доказательства способности счета до 6-7 тотъ фактъ, что животныя могуть узнавать или различать какіе-нибудь опредъыленные дни въ недблъ ${ }^{3}$ ). Указанные типииные факты, приводимые свачала Леруа, а затвмъ-Гузо и другими, не доказываютъ способности счисленія у животныхъ въ собственномъ смыслъ әтого слова, а говорятъ только, что до нъкоторой степени (6-7) животныя могутъ различать количество предметовъ-и только. Но это узнаванье количества предметовъ достигается у животныхъ никакъ не счетомъ или счисленіемъ, но другими способами. Въ случаяхъ на подобіе приводимаго у Леруа способъ опредыленія количества предметовъ состоитъ, можетъ быть, въ такъ. на-

[^325]зываемомъ „глазомбрь＂или счеть глазами，весьма употребитель－ номъ и въ постоянномъ че．ловвческомъ обиход＇，хотя，конеч－ но，не точномъ；здъсь количественныя различія исключительно основаны на зрительныхъ впечатлকніяхъ，и ихъ сорокъ было совершенно достаточно для различенія числа людей въ предъ－ лахъ 1－5．Въ случаяхъ，приводимыхъ у Гузо и Ватсона，раз－ личеніе количества достигается при посредств末 механической ассоціаціи представленій，съ представленіемъ о концъ работы （мулы）или о днъ недфли，связавпей какіе－нибудь болље или менъе разнообразные признаки или примъты，запавшія въ со－ знаніе животныхъ（для перваго случая такой признакъ можетъ быть указанъ，напримъръ，въ изв’сстномъ чувствъ напряженія или мускульной усталости，приблизительно всегда одинаковой въ одинаковыхъ обстоятельствахъ）．Такимъ образомъ мулы на－ чинаютъ изъявлять свою радость посл末 5 рейсовъ，совершенно не подозрфвая о существованіи чего－либо въ родћ пяти или вообще числа：по изв屯стнымъ признакамъ они только догады－ ваются，что имъ предстоитъ отдыхъ и кормъ．Къ этому заклю－ ченію приводитъ и Ватсона прекрасный анализъ большого чис－ ла фактовъ ${ }^{1}$ ）．

Вторая группа В．проводитъ существенное различіе между человфкомъ и животнымъ дальше интеллектуальной сферы．Мож－ но сказать，что указываемыя ею далねе существенныя различія въ ряду вс夫хт различій әтого рода должны быть признаны важн九йшими，коренными или основными．Первое мбсто въ этомъ отношеніи принадлежитъ указанію на отсутствіе у животныхъ рефлексіи или самосознанія，вслбдствіе чего животное въ отли－ чіе отъ человڭка не есть личное，но безличное существо．Въ рефлексіи или способности замбчать всю свои собственныя со－ стоянія именно какъ только состоянія и отличать ихъ отъ своего


[^326]ражсз видитъ источникъ всєхъ интеллектуальныхъ преимуществъ человъка передъ животнымъ ${ }^{1}$ ). Безъ нея невозможно самое мышленіе въ точномъ смыслб этого слова, какъ активный психическій процессъ полнаго господства „я" надъ своими интеллектуальннми состояніями. Въ рефлексіи и другіе видятъ демаркаціовную линію между человбкঠ̊мъ и животннмъ, напримљръ, Кмөие ${ }^{2}$ ), Аристоте.и ${ }^{3}$ ). Въ естествевной связи съ этимъ указывается другое основное различіе между человвкомъ и животнымъ,-отсутствіе свободной воли у животнаго. Свобо--ды не можетъ быть въ существъ безличномъ и неразумномъ.
 ${ }_{\text {„ Мальбраншъ опредвляетъ свободу умомъ, и съ большимъ осно- }- \text { о }}$ ваніемъ свобода есть лишь умъ, который судитъ, выбираеть и рєшаетъ ${ }^{\text {s }}$ ). Въ этихъ двухъ основныхъ отличіяхъ (въ отношеніи къ самознанію и свободп) коревятся и другія существенныя различія между человъкомъ и животнымъ, именно въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи: о религіи и вравственности животиыхъ не можетъ быть и рфчи. Религія не можетъ быть приписана животному и въ смысль лтемнаго гадавія" или смутнаго чувства Божества вопреки взгляду ІІІберта (нъмецкаго философа школы Шеллинга): такое чувство безъ возможности какого-либо перехода въ сознательное, какъ это бываетъ у человбка, съ богословско-телеологической точки зрђнія было-бы непонятно ${ }^{6}$ ).

[^327]VI．
Разсмотрънннми тремя основннми тилами или к．ассами теоріи съ ихъ болъе охарактеризованными разновидностями опредъляются ть главныя линіи，по которымъ движется мысль въ ръшеніи вопроса．Было бы поспбшно подводить здєсь ко－ нечный результатъ ея сложныхъ движеній на подобіе общаго итога представленнаго краткаго обзора теорій；но не трудно намђтить и предугадать результатъ，къ которому должна прид－ ти мысль въ рєшеніи вопроса，если она станетъ на вєрный путь．Она неизбьжно придетъ къ Библейскому ученію о пси－ хическомъ различіи между человвкомъ и животнымя．

По вышеизложенному：сущность отличія между человћкомъ и животнымъ заключается въ томъ，что человъкъ имъетъ духз （рýax，тンей $\alpha$ ，spiritus），а животное только－дуииу（небеии，廿ожウ．anima），т．е．другими словами отличіе наше отъ жи－ вотныхъ состоитъ въ тьхъ свойствахъ дуни，въ которыхъ она является образомд и подобіемз Божіемз，каковы духовность，без－ смертіе，личность，разумность，свобода или самоопредьляемость． Выше мы имђли случаи убђдиться，что мысль，поставленная въ наиболъе благопріятныя условія для рћпенія вопроса（въ теоріяхъ B），какъ разъ именно отрицаетъ въ животномъ әти свой－ ства，т．е．разум＇，личность，свободу，духовность и безсмертіе．

Животныхъ нельзя назвать существами разумными．Разум－ ное существо познаетъ истину и идея истины лежитъ въ ос－ новб его познанія，а для животныхъ не суиествуетд истины и они лишены идеи о ней，какъ лишены дрчтихъ высшихъ идей разчма． $\mathrm{B}_{ъ}$ полномъ смыслъ разумнымъ справедливо на－ зывать только то существо，которое въ своемъ познаніи возвы－ пается надъ міромъ чувственной реальности не только до по－ нятія объ общихъ фактахъ и законовъ ея，но далъе－къ сверх－ чувственному міру совершеннъйшей и безконечной реальности， къ Богу；а животныя своимъ умомъ всецъло почужнены вз чув－ ственную реа．ıвности и не возвышаются даже до познанія силъ и законовъ，дъйствуюцикъ въ ней．Разумное существо долж－ но，наконецъ，говорить，а животное безс．гвесно．

Животное，лишенное самосознанія，не можетъ быть названо

личностью, индивидуумомъ въ томъ смыслд, какъ человъкъ; каждое животное есть лишь экземпляръ своего вида, повторяющійся въ другпхъ экземплярахъ его и имъющій отличія отъ послвднихъ внъшнія и случайныя.

Существо, лишенное самосознанія и разума, не можетъ быть названо свободнымъ; животное лишено свободы.

Всє психическія функціи животнаго, вся душевная жнзнь его носитъ безусловно чувственный характерб. Движумій нервъ всеи животно-психической дъятельности-инстинктъ физическаго самосохраненія, стремленіе къ пріятному и отвращеніе къ непріатному. Онъ лежитъ въ основаніи познанія животвыхъ, какъ движущій мотивъ его, и познаніе животных'ъ, сльдовательно, чувственно по самому своему источнику; оно ччвственно и по способу пріобрєтенія (внъшнія и отчасти ввутреннія чувства), и по предметамъ (твдо и міръ матеріальвый). Тою же чувственностью провикнута воля животныхъ и въ побужденіяхъ, и въ предметахъ своихъ: воля и дбятельность животныхъ направлены только на физіологически-пріятное. Самый языкъ животныхъ носитъ на себ' отраженія общаго чувственнаго склада животно-психической жизни: онъ, какъ видъ.ли, весьма мътко названъ у Фмуранса „языкомъ твла" (langage du corps). Все это ведетъ къ заключенію, что и самый принципъ животно-психической жизни или дуииа животныхъ по своей природб не можетъ представить существеннаго или качественнаго отличія отъ тъла, т. е. что душа животвымъ не есть существо духовное и самостоятельное. А необходимый выводъ отсюда тотъ, что душа животныхъ не безсмертна: вголнь разржшаясь въ явленія чувственности и будучи всецъло прикована къ твлу, она разрушается вмъсть съ тћлом'ь. Хорошо замъчаетъ архимандришт Өеобияв (Авсеневъ): душа животныхъ, „если можно такъ сказать, есть духъ чувственный, совершенно управляемый тд̆лесными нуждами и ощущеніями. и потому, какъ все тълесное, преходящій и смертвый" ${ }^{1}$ ). Наконецъ, нельзя даже и говорить о безсмертіи существа без.ичннио, каково животное.

[^328]Всє эти разнообразныя существенныя различія объемлются въ понятіи объ образъ и подобіи Божіемъ, данныхъ человъческой душ安 и отсутствующихъ въ животннхъ. Но они могутъ быть объединены въ какомъ-нибудь одномъ господственномъ отличительномъ свойствв человъческой души и выражены въ формуля краткой, но точной и полной.

Для выполненія этой задачи намъчается путь въ самой терминологіи ученія Св. Писанія о существенномъ отличіи человбка отъ животваго. Животное имъетъ только дуицу, а человбкъ кроми души, имъетъ духз. Таково ученіе Св. Писанія. Остается только разъяснить значеніе и смыслъ әтой терминологіи, чтобы окончательно приблизиться къ искомому. Но смыслъ этой терминологіи достаточно опредЂленъ и установленъ библейскою экзегетикою. Вняснено, что Слово Божіе, приписывая человъку духз и дуиу (1 Сол. V, 3; Евр. IV, 12 ср. 1 Кор. II, 14 и XV, 45), разумђетъ не два отдђльныхъ начала, (какъ әто видимъ въ древней восточной и классической психологіи у индусовъ, персовъ, Аристотеля и др.), но одну и ту же душ! съ разныхъ сторонъ и въ разныхъ отношеніяхъ.

Въ такомъ существб, какъ человькъ, гражданинъ неба и земли, средина между ними, душа естественно должна имбть двъ стороны и представляться въ двухъ видахъ. Она имъетъ сторону низшую, обращенную къ землъ и къ міру конечному; она имъетъ высшую сторону, обращенную къ небу или сверхчувственному, къ міру невидимаго и безконечнаго ${ }^{1}$ ). Она вазывается дущион и духомъ въ зависимости отъ того, чвмъ болъе она бываетъ: она называется дуиию, если въ ней сильнъе проявляется низшая сторона, духомз-если въ ней господствуетъ высшая сторова. Но въ настоящемъ своемъ состояніи паденія наша душа
 хомъ въ состоявіи благодати, въ христіанской религіи ( 1 Кор. II, 10-16), возвращающей и возносящей её снова къ міру сверхчувственному, невидимому, къ Богу.

Теперь ясно, въ чемъ св. Писаніе полагаетъ существенное

[^329]различіе между человбкомъ и животнымъ.. Животное-это существо только съ душею безъ духа, изъ земли выттедшее (Б. 1, 24) и вь землю всецъыло погруженное (т. е. область чувствен-но-матеріальную). Человъкъ, животное по твлу,-ангелъ, членъ сверхчувственнаго міра по душб. Все различіе между ними, такимъ образомъ, можно выразить въ слЂдующихъ нъсколькихъ словахъ: человњкъ имъетъ душу, способную входить въ общеніе съ міромъ сверхчувственнымъ; для животнаго не существуетъ этого міра.

Но что такое міръ сверхчувственвый? Сводя әто понятіе къ термину бол末е точному и вмъсть съ тъмъ болъе нагзядному, должно сказать, что, говоря о сверхчувственномъ мірв, мы всегда разумъемъ Божество.

Мы приходимъ, такимъ образомъ, къ тому воззрънію Лактанція на отношеніе между человъкомъ и животвымя, по которому существенное отличіе человћка отъ животнаго, скрывающее въ себъ всє другія отличія, заключается въ религіозной способности или религіозной природю человъка.

Отличіе это заключаетъ въ себћ всъ вышеуказанныя отличія человвка отъ животнаго, основанныя на Божественномъ происхожденіи души или на образъ Божіемъ, какъ духовность, безсмертіе, личность, разумность и свобода. Всъ әти свойства предполагаются и требуются понятіемь о религіи, накъ союзъ человвка съ Богомъ; такой союзъ возможенъ при посредствь объихъ сторонъ его, слбдовательно при богоподобіи человъна. Отсюда, существо, способное къ религіи, должно быть духовное, личное, разумное, нравственное (свободное) и пр., т. е. заключать въ себ' подобіе того, что вполнъ, въ абсолютной степени принадлежитъ объекту религіи,-Богу.

Основанія для этого воззрънія даются уже и въ самой буквъ св. Писанія. Оно не рұдко проводитъ сравненіе между человбкомъ и животнымъ, и всегда въ этихъ случаяхъ указываеть на религіозно-нравственныя преимущества человфка, съ потерею которыхъ человъкъ дълается подобенъ животному ( 2 Пар. II, 12; IIc. XXXI, 9; LXXII, 22; XLVIII, 21). Въ сохраненіи и усовершенствованіи этихъ преимуществъ св. Писаніе указываетъ истинное достоинство человћка, отказывая въ человъ-

ческомъ достоинствъ，въ разумъ，представителямъ даже самой высокой человъческой мудрости，каковая отличала древній клас－ сическій міръ，если әта мудрость не соединяется съ истинно－ человбческими преимуществами человбка－сь добродътелью и познаніемъ Бога（благочестіемъ）；въ противномъ случаъ оно называетъ мудрыхъ безумными и неразумными и не дђдааетъ различія между ними и безсловесными животными．Человъ－ комъ，существомъ разумнымъ，можетъ быть лишь тоть，кто знаетъ Бога（2 Пар．II，12；Рмл．I，22； 1 Кор．I，19－20．25； II， $14-16$ ср．Еф．IV，18；Іуд．ст． 10 и др．）．Правда，чело－ въкъ，благодаря самой своей духовной природъ，никогда не мо－ жетъ пасть до полнаго подобія съ животнымъ，хотя бы въ немъ выступала только одна низшая сторона，обращенная къ зем－ ному，－дуиа：духz，и не проникая всец光о душу，невольно вно－ ситъ въ жизнь естественную свбтлые лучи высшаго міра，изъ котораго онъ произошелъ，такъ и дуиевяьй человъкъ（出хско́s） вноситъ въ свое чувственно－әмпирическое познаніе（позитивно－ научное）идею истины，въ дъятельность－идею добра，стремле－ ніе къ безконечности и т．п．；однако и Слово Божіе，и опытъ говорятъ о возможности и дћйствительности крайней гравицы человъческаго паденія，за которою человъкъ почти сливается съ животнымъ．

Безъ Бога въ сердц＇и умъ（Римл．1，28），безъ религіи，че－ ловъкъ перестаетъ быть человъкомъ и неизбћжно дЂлается жи－ вотнымъ ${ }^{1}$ ）．

Свящ．Паве．ıд Сөььт．довд．

[^330]vier sur l'instinct et l'intelligence des animaux".-Brodrip „Zoological Recrea-tions".-Bingley ${ }^{n}$ Animal Biography". -Sheainson ${ }^{\text {H Habits }}$ and Instincts of Ani-mals".-Mrs. Lee „Anecdotes of Animals".-Iesse „Anecdotes of Dogs".—Garrat ${ }^{\text {nMarvels of }}$ Instinct".—Brouv „Anecdotes of Dogs". - Daruin „The expression of emotions". London 1872 (пер. на русск. яз.- ${ }_{\eta} \mathrm{O}$ выраженіи опумевій у жввотныхт п человька" Спб. 1872). - Брәма „Иллюстрированнал жизнь животныхъ", особевни—„Жвзвь птицъ". М. Перти „Ісихическан жизнь животныхъ". Эспинаса „Соціальвал жизвь животныхъ. Опытъ сравнительной псвхологія". Нер. съ франд. Ф. Павленкова. - Ромәнса „Умъ жнвотныхъ" (изд. ред. Русск. Бог.) -Наконецъ,системы психологіи, особенво Каруса, Ульици, ІІуберта, Лацаруса
$\mathrm{B}_{\mathrm{b}}$ ннтересахъ большой полноты перечнл могуть быть отыфчены тавже статья въ русскихъ духовныхъ журналахъ, заключающія разсуждевія объ отличіяхъ мехду человєвомъ в животнымъ, какъ, напр., Cвяи. I. Ilemponaвловскаио „Чедовькя
 между животнннъ п чедовねкомъ" (въ Христ. Чт.); о томъ же-ст. г. Смирнояа въ ж. Впра и Разумд за 1889 г.; А. Шостьина „Имђютъ-ли религію животвыл? Шо пово,у IX ra. соч. Гартмана: Das religiöse Bewusstsein der Menschheit im Stufengang seiner Entwicklung (Ibid. 1884)". Затрогивается вопросъ такае вь статьяхъ сь оировсржевіемъ ученія Дарвина о происхожденіи чевовбка.

## ОЧЕРЮЪ ИСТОРІИ ФИЛОСОФІИ．

（Оковчаніе＊）．

## Противодпйствіе Кантовой философıи．

ягобд．－Фридрихъ Генрихъ Якоби род．въ 1743 г．въ Дюс－ се．льдорфъ，а образованіе получилъ въ Женевъ；онъ былъ куп－ цомъ，чиновникомъ и не былъ философомъ－спеціалистомъ，во обладалъ значительнымъ философскимъ талантомъ и превосход－ нымъ даромъ изложенія；умеръ вь должности президента Мюн－ хенской Академіи въ 1819 г．－Недовольный результатами， къ которымя пришелъ в＇в своей философіи Кантъ，Якоби вы－ ступилъ самымъ рђшительнымъ противникомъ его и противо－ поставилъ его критицизму философію вђры или непосредствен－ наго чувства ${ }^{1}$ ）．Кантъ призналъ за высшими идеями разума （идеей Бога，безсмертія души）только лишь практическій ин－ терес＇ь，какъ за постулятами практическаго разума；но какъ только практическія предиоложенія，онъ，очевидно，не имฟютъ твердой достов九рности и подвержены сомнбнію．Разсудочному－ демонстративному познанію，т．е．основывающемуся на дока－ зательствахъ，онь，по миђнію Якоби，во всякомъ случаъ не доступны；ибо доказывающій разсудокъ можетъ двигаться толь－ ко отъ условнаго къ условному，а не къ безусловному и пер－

[^331]воначальному，и если бы мы стали доказывать безусловное п первовачальное，то твмъ самымъ поставили бы это въ кругъ вещей условленныхъ и проияводвахъ．Но если выстія и ос－ новныя истины не могутъ быть доказаны путемъ демонстра－ тивнымъ，то это еще не звачатъ，что онъ вообще не доступ－ ны для познанія．Мы обладаемъ другимъ органомъ позванія ихъ，и әтимъ органомъ，по мнънію Акоби，служитъ въра и．ии непосредственное убъжденіе въ нихъ（әтотъ высшій органъ познанія Якоби называетъ ивогда разумомъ，также ввутрен－ нимъ иди духовнымъ чувствомъ）．На вђрћ въ концђ всего ос－ новывается всякое наше познаніе，－какъ предметовъ опытныхъ， такъ и сверхъопитныхъ．Эта в九ра основаніемъ своимъ имъетъ непосредственное свидђтельство самого нашего духа．„Въ насъ， говоритъ Якоби，живетъ духъ неносредственно отъ Бога，со－ ставляющій самое отличительное существо человька．Какъ этотъ духъ присущъ человЂку въ его высшемъ．глубочайшемъ соз－ наніи，такъ податель этого духа－самъ Богъ присущъ чело－ вћку черезъ сердце，подобно тому какъ природа присуща ему черезъ внЂшнее чувство．Никакой чувствепный предметъ не можетъ представляться духу такъ разительно，какъ абсолют－ вые предметы，а именно－истинное，доброе，ирекрасное и воз－ вышенное．．．Мы въ правћ отважиться на смظлое слово，что мы в孔римъ въ Њога потому，что мы Его зримъ，хотя Eго и нельзя видђть глазами нашего тьла＂．Такъ какъ опору для признанія сверхчувственнаго Якоби находилъ вн屯 фвлософіи，－ въ непосредственном＇ь чувствћ，то овъ совершенно вђрво на－ зывалъ свою философію „Нефилософіею，сущность которой за－ ключается въ незнаніи＂．

## Идеалистичесная философін．

Изъ философіи Канта непосредственно развивается идеали－ стическое наиравленіе новъйшей философіи．Въ послбднемъ выводв „Критики чистаго разума＂Кантъ，какъ мы виддди， призналъ непознаваемость вещей самихъ въ себъ．Но овъ не быль настолько послвдователенъ，чтобы отвергнуть и всякое участіе әтихъ вещей въ процессь нашего позвавія：содержа－ піе знанія，по Канту，должно быть дано отвнв－чрезъ дъй－

ствіе вещей ва вашу душу．Кавтъ сведъ содержаніе нашего знанія къ әтому источвику－на томъ основаніи，что безъ д解－ ствія вещей на нашу душу веобъяснимо было бы ощущеніе， какъ пассивное состояніе души：ощущеніе，какъ д这ствіе，пред－ полагаетъ причину．Но тутъ Кантъ и допустилъ непослыдова－ тельность：заковъ причины и д＇ыйствія есть одва изъ основ－ ныхъ формъ сиптеза вашей позвавательной дђятельности，имъ－ ющая чието субъективное значеніе，и Канть совсвмъ не но праву распространилъ значеніе этого закона на вещи，какъ онъ существуютъ сами въ себд，вн＇нашего духа，признавъ существованіе ихъ и дъйствіе ихъ на пату душу．Эта непо－ сльдовательность вэ，выводахъ Кантовой философіи вызвала попытки возсоздать всю систему человъческаго знанія един－ ственно изъ того，что присуще только субъекту，－изъ однихъ только данныхъ созванія，и устравить въ продессъ познанія всякое участіе вещи，существующей вн＇напего духа．Такого рода поннтки и принадлежатъ нов九йшей идеалистической фи－ лософіи，основателемъ которой былъ Фихтө；дальнъйшее раз－ витіе этой философіи принадлежитъ لӘөллинау и Гөzөлю．

Фшхтө．－Іоганнъ Готтлибъ Фихтс род．въ Рамменау（въ Верх－ ней Лузаціи）въ 1762 г．Свачала онъ готовидся къ званію пастора и 18 л末тъ поступилъ въ Іенскій университетъ для изученія теологіи，но занимался здћ̆сь преимущественно фи－ лософіей．Окончивъ университетъ，Фихте нґкоторое время за－ вималъ мъсто домашняго наставвика въ одномъ ссмействъ въ Швейцаріи．Затьмъ овъ переселился въ Лейпцигъ，гдъ зани－ мался преподаваніемъ частныхъ уроковъ и гдъ познакомился съ сочиненіями Канта．Философія Канта，по словамъ самого Фихте，произвела полный перевороть въ его умъ－－и главвымъ образомъ этическою своею частію．Посл末 н屯которыхъ попы－ токъ устроиться болъе прочнымъ образомъ，Фихте отправил－ ся в’ь Кенигсбергъ－къ Канту и вмбсто рекомевдательнаго письма представилъ Канту рукопись своего сочиненія：„Кри－ тика всякаго откровенія＂．Кантъ сразу оцђнилъ выдающійся философскій талантъ Фихте．„Критика＂вскоръ появилась въ печати безъ имени автора и встрбчена была громкими одо－ бревіями，частію вирочемъ нотому，что ошибочно была при－

нята за произведеніе Канта. Когда открыто было имя автора. то Фихте получилъ предложеніе занять въ Іенскомъ увиверситет末 каөедру фи.ософів (въ 1793 г.). Но въ 1799 г. Фихте, вслбдствіе одного ваправлевнаго противъ вего обвиневія вт атеизмъ, долженъ былъ выдти въ отставку. Посдь болъе или мевъе кочевой жизни, въ 1805 г. овъ помучвлъ должность ирофессора въ Эрлавгенб, а затьмъ въ Берлинб. Когда началась война Германіи за освобожденіе (въ 1813 г.), Фихте ста.лъ въ ряды волонтеровъ, и черезъ годъ (въ 1814 г.) умеръ, заразившись нервной лихорадкой. Фихте всю жизвь оставался чедовъкомъ съ великой и твердой душей, рвзко и ярко выдђлявшимся из'ь среды современнаго общества.

Философская двятельность Фихте представляетв два различныхъ періода-іенскій и берлинскій; изъ нвхъ въ исторів философіи имъетъ зваченіе одинъ первый періодъ. Главвыйшія сочиненія Фихте әтого періода суть: „Основанія всего наукоученія", „Освованія естественнаго права", „Система нравственнаго јчевія по приндипамъ наукоучевія".

ученів Фихтө о и ие я.-Канть различалъ въ позваніи формы его, которыя онъ признавалъ субвективнымз әлементомъ, и матеріалъ, который онъ иризвавалъ объөктивнымь элементомъ. Но если субъективное есть то, что существуетъ только въ нашем'ь созваніи, то и объективное не есть ли то, что̀ только лишь полагаетсн нашимд сознаніемя какъ существующее ввь его, но на самомъ дыль не существуетъ независимо оть него? Нельзя ли и все, что мы признаемъ за объективное, вывести изъ того же начала-изъ сознанія? Таковъ основной воцросъ, изъ котораго выходитъ философія Фихте. Фихте не соглашается съ Кантомъ, что матеріалъ позванія получается чрезъ воздбйствіе вещей самихъ въ себt ва сознаюмій субъектъ, и выводитъ какъ формы позванія, такъ и матеріалъ его из'ь д末ятельности самосозванія или самосознающаго л. Самосознаніе состоитъ въ томъ, что я является и субъектомъ в вмысть объектомъ, что ово противополагаетъ себф, какъ сознающему субъекту, себя же, какъ сознаваемый объектъ,-безъ этой противоположности невозможно было бы и самое созвавіе. Утверждая самого себя какъ субъектъ, в отличаетъ себя

отъ объекта, который не есть я, или есть нө-я; утверждая себя, я такимъ образомъ утверждаетъ или производить нө-я, производить свою противоположность,-міръ объективный. Самосознающее я, противополагая себя самому себъ, как’ь суо́ъектъ и объектъ, такимъ образомъ становится началомъ двухъ противоположныхъ міровъ-субъективнаго и объективнаго. Это самосознающее п, какъ такое начало, не есть какое вибудь индивидуальное челов'чческое сознаніе, но есть абсолютное всеобщее я. Когда опо производитъ нө-я (ввшній міръ), то оно уступаетъ ему часть своей реальности и твмъ самымъ ограничиваетв себя или отрицаетъ, потому что перестаетъ быть я и превращается въ нө-я. Такимт образомь въ самомт я возвикаетъ противорьчіе, ибо оно явдяется и субъектомъ и объектомт, и я, и не-я. Какъ возможно, чтобы въ одномъ я соединены были и п и не-я? Эта возможность открывается изъ того, что произшедшее изъ н не-я въ сущности есть само себя ограничевающее я, вслбдствіе чего а и нө-я являются ограниченными, такъ что н частію есть нө-н и нө-я частію есть я; нө-я, т. е. объективный міръ есть ограниченіе для я, но онъ существуетъ только въ силу двятельности самого я. Если же объективный міръ представляется нашему сознанію, какъ нкчто данное, и полагается нашимъ сознаніемъ, какъ существующее отдыльно и независимо отъ него, то это объясняется тьмъ, что актъ раздвоенія в на иротивоположность я и нө-я происходитъ за предђлами созванія и служить именно условіемъ, при которомъ является и только можеть явиться сознаніе: предъ сознаніемь такимт образомъ объективный міръ является уже какъ готовый продуктъ и какъ проявленіе силы неизвъстной сознанію. -Когда я производитъ нө-я и тьмъ самымъ ограничиваетъ себя, то оно, какъ ограничиваемое, является страдательнымч, и, какъ поставляющее себя вт страдательное состояніе чрезъ произведеніе ограничивающаго нө-я, оно обращается въ начало познающее; я и производитъ объективный міръ, и вмьсть и познаетъ его, и чрезъ то именно и познаетъ, что производитъ. Но положивъ себь ограниченіе чрезъ произведеніе не-я, я стремится снять это ограниченіе, освободиться изъ своего страдательнаго состоянія,

сдЂлаться свободнымъ－и，какъ устраняющее свое ограниче－ ніе，оно составляетъ основу практическож д杂тельности．Это стремленіе къ свободной дъятельноств составляетъ самую сущ－ ность абсолютнаго я．Отсюда опредвляется и основннй прин－ ципъ дظятельности каждаго конечнаго или индивидуальнаго я （такъ какъ въ конечномъ а，какъ въ своемъ моменть，выра－ жается а абсолютное），－этимъ принципомъ является стремде－ ніе к＇ъ свобод＇ради самой свободы．Отсюда задача жвзвн человঞка состоитъ въ такомъ дћйствіи на чувственвый міръ， посредствомъ котораго а дылалось бы все болъе и болъе сво－ боднымъ，все болже и болье осуществлялась бы власть а надъ нө－я．Это стремленіе д処ствовать свободно，чтобы достигать все большей и большей свободы，есть нравственное назначе－ ніе человЂка．Какъ разумное существо，человђкъ долженъ вы－ полнять свое назначеніе не слвпо，но долженъ дъйствовать съ яснымъ сознаніемъ，что н安что принадлежитъ къ его наз－ наченію или есть его долгъ．Поәтому высщимъ правиломъ нрав－ ственности является такое：„поступай всегда сообразно съ луч－ шимъ разумъвіемъ твоего долга＂，или：„дڭйствуй по твоей со－ вбсти＂． $\mathrm{C}_{\text {ъ }}$ изложенными основаніями јченія Фихте стоятъ въ тђсной связп его религіозныя воззръвія，－они вообще сво－ датся къ вђръ въ нравственный порядок＇ъ міра，но этой вђ－ рой и исчерпывается вся религіозная вєра Фихте；онъ не при－ знавалъ существованія личнаго Бога，－Богъ，ио его воззръвію． и есть самый вравственный міропорядокт，прогрессивно ре－ ализирующаяся въ мірћ свобода．

Пөдлхвгъ．－Фридрихъ－Вильгельмъ－Іосифъ Шеллингъ род．въ 1775 г．въ Леонбергъ въ Виртембергд． 15 －ти льтъ овъ посту－ пилъ в＇ь теологическій увиверситетъ въ Тюбивгень и 17 －ти льтъ былъ уже магистромъ университета．По окончаніи уви－ верситета въ Тюбпнгенъ，онъ слушалъ лекціи въ Лейпдигґ， затьмъ，прибывъ въ Іену，сдظладся ученикомъ и сотрудникомъ Фихте，а когда послбдній удалился изъ Іены，Пелливгъ за－ нялъ здђсь его мڭсто профессора философіи．Потомъ онъ былъ нослђдовательно－профессоромъ въ Вюрцбургъ，членомт ака－ деміи наукъ въ Мюнхен屯，профессоромъ въ Эрлангенъ，Мюн－ хенъ и наконецъ въ Берлинъ．Умеръ въ 1854 г．Шеллингъ

былъ весьма рано начавшимъ и необыквовенно плодовитымъ нисателемъ ${ }^{1}$ ). Одвако въ своихъ многочисленныхъ сочиненіяхъ онъ не развивалъ отдъльныя отрасли философіи изъ одного привдипа, но постоянно видоизмбвялъ и преобразовывалъ свою систему. Мы ияложимъ сущность ученія Шеллинга въ томъ его видђ, какъ оно сложилось первоначально, такъ какъ на ходъ развитія философіи Шеллингъ оказалъ вліяніе главнымъ образомъ тъмъ, что̀ онъ выработалъ въ первый періодъ своей фидософской дөятельности.

Главныв положөнів учөнів Шөллинга о природг и духпо.-Философія Шеллинга прямо выходитъ изъ ученія Фихте 0 а и нө-я. Фихте призналъ ввъшній міръ (природу) простымъ только нө-я, т. е. простымъ объектомъ абсолютнаго я, только необходимымъ феноменомъ въ жизви сознанія. Но если природа существуетъ только какъ объектъ сознанія, который оно необходимо противонолагаетъ себв, то это значитъ, что природа столько же обусловливается сознающимъ д, сколько и само оно обусловливается природой, --какъ нظтъ объекта безъ субъекта, такъ точно н屯тъ и субъекта безъ объекта. А эта взаимная обусловленность я и нө-я, духа и природы, очевидно, говорить о том'ь, что если существуетъ абсолютное начало, то его нужно искать ни въ а (духъ), ни въ нө-я (природъ), -оно должно быть выше противоположности того и другого, оно должно равномьрно проявдяться и въ природ末 и дух', т. е. оно можетъ быть только безразличіемъ или тожеством' субъекта и объекта, духа и природы. Къ такому пониманію абсолютнаго и приходитъ философія Шелливга. По ученію Шеллинга, я и нө -- в (духъ и природа) -- оба исходятъ изъ высшаго начала, которое не есть ни в, ни нө-А, но есть бөзразпичів и тождөство этихъ противоположностей. Поятому порядокъ вещей (порядокъ реальный) и порядокъ проявленій духа (порядокъ идеальный), какъ тожде-

[^332]ственные въ своемъ источникъ，не могутъ быть противополож－ ны другь другу．Природа ве можетъ быть чуждою духа；во нак＇ь созвавіе（духъ）есть двойство субъекта и объекта，такъ точно этимъ двойствомъ субъективнаго и объективваго долх－ на быть и природа，ибо здъсь д屯йствуетъ тоже начало，что и въ духін；природа и духъ имڭютъ только то разавчіе，что тогда какъ въ духъ преобладаетъ субтективная сторона，по－ чему наше я есть субъекть по преимуществу，въ природь，на－ противъ，преобладаетъ обтективная сторова，такъ что приро－ да по преимуществу есть объектъ．Будучи столь же непосред－ ственнымъ проявленіемъ абсолютнаго，какое непосредственное проявленіе его представляетъ мыслящій духъ，природа есть рядъ ступеней того－же самаго развитія，посльднею ступенью котораго является человђческое сознаніе，такъ что дћлое бы－ тіе всегда представляеть полное равновњсіе идеальнаго и ре－ альнаго：„природа есть разумъ осуществленный，духъ－－разумъ мыслящій＂，илт：природа есть видимый духъ，дух＇ь－веввдимая природа．－Задача философіи，по ІШеллингу，заключается въ томъ，что воспроизвести въ непосредственномъ созерцавіи самоосуществленіе абсолютнаго．какъ оно совершается въ природб и дух＇，ночему философія расиадается на дв＇глав－ ныя части：философію природы и философію духа．Самоосу－ ществленіе абсолютнаго，какъ въ природ＇${ }^{\prime}$ ，такъ и въ духь， вообще состоитъ въ томъ，что тожество субъекта и объекта）， какое въ себъ представляетъ абсолютвое，переходитъ въ двой－ ство，распадается на противоположности，но это раздвоеніе абсолютнаго снова образуетъ единство，чтобы опять начать тотъ же процессъ．Въ силу внутренняго закона（самосозна－ нія）абсолютное противополагаетъ себя самому себъ и чрезъ это возникаетъ противоположность безконечнаго и конечнаго． Вся жизнь природы направ．ляется къ осуществленію о́езковеч－ наго въ ковечномъ и отсюда въ природъ мы находимъ д处 ствіе двухъ силъ：силы положительной，стремящейся въ без－ конечность и проявляющейся въ непрерывной производитель－ ности природы，и силы отрицательной，ограничивающей и опредђляющей д末йствіе первой силы．Взаимод屯йствіе этихъ противоположныхъ силт обнаруживается въ безпрерывномъ

образовавіи продуктовъ，въ которыхъ эта противоположность приводится къ единству，такъ что каждый предметъ природы явдяется единствожъ противоположнаго．Законъ әтотъ прояв－ ляется повсюду въ природь：въ явлевіяхъ магнитизма，әлектри－ чества，въ химическихъ соединевіяхъ и наконецъ въ органи－ ческихъ существахъ（въ различіи половъ）．Поэтому въ приро－ д尚 в它тъ ничего мертваго，въ ней повсюду жизнь，движевіе，－ вездь борьба двухъ силъ，которыя однако связываются однимъ началомъ，и әто начало Шеллингъ называетъ душөй міра．－ Тогда какъ жизвь природы направляется к＇ь осуществленію безконечнаго въ ковечномъ，вслбдствіе чего въ природб надъ идеальнымъ беретъ перевьсъ реальное，надъ формою－матерія； въ духє конечное опять возвращается къ безконечному，всльд－ ствіе чего здћсь．наоборотъ，идеальное бгретъ перевбсъ надъ реяльныъъ，форма－надъ матеріеи．Самоосуществлевіе абсолют－ наго въ духв（возвращеніе конечнаго къ безконечному）пред－ ставляетв три ступени．Первая ступень состоить въ преобра－ зованіи реальнаго въ идеальное，матеріи въ форму，－это со－ ставляеть сущность төорөтичөской двятельности духа；вторая ступень состоитъ вв перенссеніи идеальнаго на реальное，фор－ мы на матерію，－это составдяетъ сущность прантичөской д⿺夂я－ тельности；третья ступень состоитъ въ абсолютномь јравно－ вфшеніи идеальнаго и реальнаго，въ приведеніи ихъ въ без－ различіе，－это составляеть сущность художөствөннаго творче－ ства．По философіи Шеллинга искусство изъ вс末хъ видовъ духовной дڭятельности человڭка есть самое совершевное и самое полное откровеніе абсолютнаго．

Гегель．－Георгъ Вильгельм＇ь Фридрихъ Гегель род．въ Штут－ гарть въ 1770 г．Восемнаддати лвтъ онъ поступилъ въ Тю－ бингенскій университет＇в для изученія теологіи，занимался здћсь и философіей，но въ продолженіе своихъ студенческихъ годовъ не отлнчался особенною ревностью въ изученіи наукъ，такъ что его выпускное свид末тельство хвалитъ его только за спо－ собности，но не за познанія．По окончаніи университетя Гегель былъ нбкоторое время домашнимъ учи＇гелемъ，а съ 1801 г． получилъ мьсто приватъ－доцента въ Іенж．Въ первое время своей преподавательской дौ̆ятельности онъ заявилъ себя при－

верженцемъ Шемлинга и не пользовался больтимъ одобрені－ емъ，такъ что имظлъ очень немногочисленннй составъ сдуша－ телей．Въ 1805 г．овъ сдвлаися профессоромъ Іенскаго уни－ верситета（по выходћ отсюда Пеллинга），но вслыдствіе воен－ ныхъ событій скоро должевъ былъ оставить это мъсто．Въ Іенъ Гегель ваписалъ первое свое главвъйшее сочвненіе „Фено－ менологію духа＂и окончилъ его в＇ь самую ночь достопамят－ ной іепской битвы．Послє оставленія Іевы Гегель вфкоторое время былъ редакторомъ Бамбергской газеты，затьмъ заняль мъсто ректора въ Нюрвбергской гимназіи．Въ 1816 г．овъ призвавъ былъ на каөедру фидософіи въ Гейдельбергъ．Но на－ стоящая его слава вачинается съ 1818 г．，когда овъ былъ при－ гдашенъ профессоромъ въ Берлинъ，гдь читалъ лекціи почти по всбмъ отраслямъ философіи．Съ 1830 г．онъ сдђлался ревто－ ромъ университета，но въ 1831 г．умеръ отъ холеры，еще мри жизни своей основавъ многочисленную тволу свопхъ послъ－ дователей．Гегель читалъ свои лекціи вяло и утомительно，такъ что ов末 не могли привлекать къ нему слушателей，но его фп－ лософія скоро сддлалась господствующей философіей и имфла огромное вліяніс во всظхъ отрасляхъ наукъ ${ }^{1}$ ）．

Философія Гегеля есть продолжевіе и преобразовавіе ІІед－ линговой системы тожества，какъ эта послЂдняя въ свою очередь есть преобразованіе субъективнаго идеализма Фихте．Философія Гегеля въ двоякомъ отношевіи дополняетъ учевіе Шелиинга： 1）она точвъе опред杂летъ ту абсолютную сущвость，которая должна составлять основаніе природы п духа，и 2）посредствомь діалектичесваго метода строго систематически выводитъ изъ өтой сущвости все содержавіе позванія и вмъсть бытія．По Гегелю，абсолютную сущность нужно повимать какъ абсолют－ ную идею，которал въ силу внутреввяго，діалектичесваго зя－ кона развиваетъ изъ себя противоположныя опредбденія－съ тђмъ，чтобы въ кондъ всего снова привести ихъ къ себъ，какъ выстему единству．Діалектическій методъ развитія абсолютной идеи，по Гегелю，есть вмъстф и методъ развитія самаго бытія． Въ чемъ состоитъ этотъ методъ？

[^333]Діалөктическій мөтодз Гөзөля.-Гегель призналъ безспорпымъ принципъ тожества субъекта и объекта, вслвдствіе чего овъ долженъ былъ признать справедливымъ и то положевіе, что все истинное въ понятіи-истинно и объективно. По Гегелю, тожество противоположностей есть условіе всякаго существовавія и безъ противоположностей ничего не могло бы быть. Этотъ установленный Гегелемъ законъ составляетъ центръ всей его философской системы. Въ силу этого закона понятія (а понятіе, по Гегелю, есть реальность, объекть) развиваются такимъ образомъ: каждое повятіе приводитъ къ другому противоположному ему понятію, которое отридаетъ его; образовавшіяся такимъ образомъ два взаимно исключаюм!ія другъ друга повятія ведутъ къ третьему высшему понятію, которое иримиряетъ ихъ противоиоложность и содержитъ ихъ въ себъ какъ свои моменты. Это повятіе свова распадастся на свои противоподожности, которыя снова примиряются въ еще высшемъ ионятіи, и т. д. По Гегелю понятія находятся всегда въ движеніи и развитіе ихъ состоитъ въ однообразно повторяющейся скънд трехъ моментовъ: тезиса, антитезиса и синтезиса, т. е. подоженія, противоположенія и отрицанія этого противоноложедія, или приведенія положенія и противоположенія къ единству. Въ самодвиженіи понятій по әтимъ тремъ моментамъ и состоитъ діалектическій методъ Гегеля. Въ силу діалектическаго закона абсолютная идея, которая сама въ себ' есть положеніе, противополагаетъ себя самой себъ, т. е. обращается въ инобытіе и такимъ образомъ создаетъ природу; затвмъ изъ этого самоотчужденія ова возвращается къ самой себћ, т. е. иостепевно доходитъ до своего самознанія и такимъ образомъ создаетъ жизнь духа. Отсюда вся система Гегеля раздб.яяется на три части: 1) ученіе объ абсолютной идеь въ себも самой или въ еа чисто идеальной сферє, 2) ученіе объ абсолютной шдев в'ь ея инобытіи, ила ученіе о природћ, и 3) ученіе объ абсолютной идеє въ ея возвращеніи къ себ't самой, или ученіе о духъ.

учөнів Гөzөля объ абсолютномz ${ }^{1}$ ).-Ученіе Гегеля объ абсо-

[^334]лютномъ имђетъ своей задачей показать, какъ мы должны мыслить абсолютное само въ себъ, т. е. ногда оно еще ве должно быть мыслимо ни какъ духъ, ни какъ природа. Въ отр屯шеніи отъ всякой конкретвой дъйствительности, абсолютное можетъ быть мыслимо только какъ бытіе логическое, бытіе въ абстрактннхъ әлементахъ мыслей, - какъ мнсль, движущаяся въ чистыхъ категорическихъ понятіяхъ и въ силу своего самодвижевія въ әтихъ повятіяхъ являющаяся основавіемъ всякаго бытія. Сомодвиженіе мысли въ абстрактынхъ повятіяхъ Гегедь называеть образно представленіемъ Бога, какъ Онъ есть въ вбчномъ существв Своемъ прежде созданія природы и конечваго духа. Какія именно понятія должны отвоситься къ опредђленіямъ абсолютваго, это указывается самнмъ діалектическимъ методомъ развитія ихъ; въ силу этого метода опредвленіями абсолютнаго должны слүжить вообще только такія понятія, которыя мысль почерпаетъ и развиваетъ единственно и съ необходимостью изъ самой себя и которыя она вынуждена придагать къ абсолютному посль самой полной абстракціи отъ всякаго опытно данваго содержанія. Исходную точку всего діалектическаго процесса развитія понятій образуетъ понятіе чистаго бытія, потому что это понятіе есть самое абстрактное и потому оно должно составлять самое первое опредъленіе абсолютнаго. Но, будучи самымъ аи́страктнымъ, это понятіе есть и самое пустое,- по своей безсодержательности оно въ сущности есть тоже, что и ничто, небыпі. Такимъ образомъ возникаеть противоръчіе: бытіе есть небытіе, небытіе есть бытіе Но это противоръчіе не үвичтожаетъ әтихъ повятій, а указываетъ только на то, что, взятыя сами по себд, ови недостаточны и потому требуютъ своего примиренія въ высшемъ повятів; такимъ понятіемъ является понятіе быванія (Werden), которое представляетъ собою синтезъ бытія и небытія (бываніе представляетъ собою переходъ отъ небытія къ бытію и обратно). Понятіе быванія, въ свою очередь. ведетъ къ новому противорючію, которое раз ръпается въ новомъ синтезђ, т. е. въ новомъ еще высшемъ понятіи, и т. д. и т. д... Зная сущность діалектическаго метода Гегеля, мы не будемъ сл末дить далъе за неизмћннымъ,

однообразнымъ механизмомъ его выводовъ. Достаточво замђтить только, что діалектическое движепіе мысли, начавшись съ самаго абстрактнаго и безсодержательнаго, и переходя къ болъе и болъе конкретному, обогащаясь все большимъ и большимъ содержавіешь, ваиравляется вмъсть съ тьмъ къ большему и больпему сивтезу әтого содержанія и въ ковць всего доходитъ до идеи джлаго (вселенной), завершается образованіеиъ понятія (ибо понятіе есть то, что обнимаетъ предметъ во всей цЂлости его момевтовъ и свойствъ). Цњлое удеальное, т. е. заключенное только въ мысли, есть суббектиөное понятіе, обвимающее въ себ※ моменты: всеобщности, частвости и индивидуальности (единичности). Но субъективное повлтіе (субъективное цълое) есть нষчто содерааащее и однако не имねющее реальваго содержимаго, - значить есть противорьчіе. Противоръчіе это разръшается твмъ, что мысль стремится реализироваться или объективироваться и становится обвежтивнымд понятіемд, т. е. переходить во внбшнее, объективное дъыое, которое называется вселенной; при чемъ моменты субъективнаго повятія: всеобщность, частвость и индивидуа.льность объективируются поочередно въ механизмб, химизмь и организмђ. Но какъ субъективное понятіе образуется для того, чтобы объективироваться, такъ и міръ (объективированное понятіе) возникаетъ не ддя того, чтобы оставаться чуждымъ сознанію, но овъ существуетъ для сознанія. Когда мысль сознаетъ и созердаетъ объективированное свое созердавіе (міръ), и созерцаетъ это не какъ что-либо чуждое ей, но какъ саму себя, она становится абсопютной идөөй. Въ понятіи абсолютной идеи завершается весь діалектическій процессъ развитія; ибсолютная идея такимъ образомъ есть самодظль всего этого процесса, самодъятельно нъ немъ реализирующаяся.

Ученіө Гөзөля о природпо и духп.-а) Природа, по ученію Гегеля, есть саморазвитіе абсолютпой идеи, но въ формъ инобытія, отчужденія отъ себл. Подобно тому, какъ развитіе отвлеченной мысли есть переходъ отъ самаго общаго и неопред色еннаго къ болъе и болъе опредظленному, -и развитіе природы представляетъ постепенный переходъ отъ общаго, разъединевнаго и незаконченнаго дظлаго къ самому совершен-

ному, объединенному и законченному въ себぁ дһдому, какпиз является человъческій организмъ. Соотвђтственно тремъ моментамъ субъективваго понятія: всеобщности, частности и еди-ничности,-и природа въ своемъ развитіи проходитъ три главныя ступевв: мөханизмз, химизмз и организмз. Самую нияшую ступень природы представляетъ вообще матерія съ дъйствующей въ ней всеобщей силой тяготввія, управляемая только механическими законами. Вторую ступень развитія природы представляютъ такіе процессы въ вей, чрезъ которые матеріааьнымъ явленіямъ и твламъ сообщается качественное различіе и особность, и такъ какъ это обусловливается главнымъ образомъ химическими продессами, то эта ступень развитія природы и называется химизмомъ. Третью, выспую ступень развитія природы иредставляетъ организмъ, который есть наиболће иолное осуществленіе единства и закончевности; а самымъ высшимъ организмомъ является человбческій организмъ, который не просто только есть самая совершенная индивидуадьность, но въ которомъ индивидуальность является созванщимз свое я субъектомъ. Съ созванія а въ человъческомъ субъекть начинается исторія развитія духа.
б) Духъ, по ученію Гегеля, есть возвращеніе абсолютной идеи изъ инобитія къ себъ самой. Въ своемъ возвращевіи изъ инобытія идея проходитъ три ступени, посл身овательно проявляясь: какъ духъ субвөктивный, какъ духъ обвонтивный п какъ духъ абсолютныі. Субъективный духъ есть такая ступевь развитія духа, на которой онъ еще самымъ тбснымъ образомъ связанъ съ природой и проявляетъ свою жизнь чрезъ постоянное взаимодЋйствіе съ нею, и хотя затвмъ и доходитъ до сознанія своей свободы, но не выходитъ изъ своей субъективной ограниченности и не осуществляетъ своей свободы въ объективномъ мірд. Духъ ставовится объективнымъ, когда онъ освобождается отъ своеи субъективной огравиченности и свов понятія и стремленія, словомъ-свое разумное существо осуществляетг въ объективновъ мірд, именно-въ правовыхъ в нравственнихъ отношеніяхъ, образующихъ въ своей совокупности жизнь государственвую; такъ что государство есть истинный міръ объективваго духа. Наконецъ абсолютный дјхъ

есть такая ступень развитія дјха, на которой различіе субъективнаго и объективнаго исчезаетъ, ва которой исчезаетъ вообще всякая противоподожность, а сльдовательно и ограниченіе, и духъ является самимъ собою, т. е. истинно безконечнымъ, и, какъ безконечное, является предметомъ своего сознанія. Сферамя духовной жизни и дюятельности, въ которыхъ осуществляется абсолютвый духъ, являются: искусстео, ревизія и философін. Въ искусствв абсолютное есть предметь непосредственнаго созерданія (прекрасное есть абсолютное въ чувственномъ существованіи); въ религіи абсолютное является предметомъ чувства п представленія; наконецъ, въ философіи оно становится предметомъ чистаго мышленія. Философія есть высшее откровеніе абсолютнаго, -она есть сама себя мыслящая абсолютная пдея.

## Ндеал-реалистичесная философія.

Этимъ общимъ именемъ могуть быть обозвачены такія философскія ученія нов屯йпаго времени, которыя въ противоположность чистому идеализму, стремившемуся все изъяснить изъ одного умозрфпнія, изъ чистой мысли, пытаются въ объясненіи познаваемаго міра остаться въ гранидахъ фактовъ опыта, и хотя, вмьсть съ идеализмомъ, считають весь чувственно воспринимаемый міръ совокупностію явленій, а не вещей самихъ себђ, но не считають явленія просто только нашими представленіями, т. е. произведеніями мыслящаго разума, а признаютъ ихъ за проявленія независимой отъ него рөальности и находятъ возможнымъ, на основаніи данныхъ опыта, познать эту реальность, открыть лежащую за явленіями ихъ сущность и освову. При әтомъ, одни учевія пытаются найти эту основу въ томъ, что представляется въ опыть; другія въ томъ, нто представляетъ, т. е. пытаются объяснить сущность бытія по аналогіи съ тъыъ, что проявляеть въ себ末 человЂческій дүхъ. Попнтку перваго рода представляетъ ученіе Гөрбарта, попытку второго рода представляетв ученіе Шопензаузра и въ особенности ученіе его послбддвателя Гартмана ¹). Ученіе Гербарта и ученіе Шопенгауэра—Гартмана

[^335]возникли независнмо одво оть другаго, но имфноть одивъ общій исходный пүнктъ-въ фвлософіи Кавта.

Гербартз.- Іоганвз Фрвдрихъ Гербартъ родился вз Ольденбургъ въ 1776 г. Во время своего обучевія въ Іевскомъ увиверситетв овъ былъ слушателемъ Фихте, который имфлъ на него большое вліяніе, но болъе сильное вліяніе оказало на него изучевіе фвдософіи Канта. По окончаніи увиверситета, пробывз нћкоторое время домашнимъ учителемъ, онъ подучилъ каөедру въ Геттингень, потомъ сдфлался преемникомъ Канта въ Кенигсбергь и наконецъ возвратился снова въ Геттингенъ, гдє и умеръ 1841 г. ${ }^{1}$ ).

Ученіө Гөрбарта о простыхз роальностахв, панв сущнооти бн-тія.-По Гербарту дфло философіи должно состоять въ томв, чтобы принять познаваемый міръ такимъ, коковъ онъ есть, в обълснить его. Поэтому всякое философствовавіе должно начинаться съ опыта, опытъ долженъ быть п объектомъ и основаніемъ фидософіи; чего не надо въ опытъ, то не можеть быть предметомъ мышленія. Но начинаясь съ опита, философское мышлевіе сейчасъ же встръчается съ такими понятіями, которыхъ нельзя логически мыслить безъ противоръчія. $\mathrm{K}_{ъ}$ опытнымъ понятіямъ, имъющимъ наиболъе важное зваченіе, во въ тоже время содержащимъ въ себж противоръчія, относятся: понятіе „вещи со многими свойствами", понятіе
 вами заключаетъ то противорфчіе, что въ этомъ понятіи единое (вещь) признается множественнымъ (совокупностью свойствъ), утвсрждается, что единица не едина, что одна вещь есть нфсколько вещей; въ повятіи измъненія содержится то противор屯чіе, что вещь мыслится существующей то съ одвимъ качествомъ, то съ другимъ, сльдовательно одна вещь мнслится не какъ одна; наковедъ, повятіе $\boldsymbol{n}^{\text {а" }}$ въ сущности есть тоже, что и понятіе вещи со многими свойствами, и потому содержитъ то же противорұчіе, какъ и это понятіе. Таквмъ образомъ весь опытъ съ его основными повятіями превращается въ призракъ.

[^336]Но „какъ дымъ указываетъ на оговь，такъ призракъ указы－ ваетъ на бытіе；онъ пе тозько указываеть，но и вызываетъ насъ на то，чтобы просдвдить пе немъ，гд＇горит＇з．Хотя вс屯 опытвыя понятія противоръчивы и потому ихъ непосред－ ствевно нельзя перенесть на бытіе，но это не звачить，что ничего реаьнато вђтъ；еслибы ничего не было，то ничего не могдо бы и казаться，－если призрачность существуетъ，то долж－ на быть и прдчнна ея，должно быть испинно，дгйстеительно сущоствующво．Поәтому，если опнтныя понятія，какъ проти－ ворфчивыя，и не иогутъ быть удержаны，то ихъ нельзя и от－ вергать совссиъъ，а только ихъ надо преобразовать，перера－ ботать，чтобы сдŁлать ихъ удобомнслимыми，и въ эоомъ со－ стоитъ истинная задача метафизики．

Если должно быть „истинное，д処ствительное бытіе＂，то какъ нужно его мыслить？По Гербарту，бытіе должно быть мьслимо какъ бөзусловнов положанія（безъ возможности уничтоженія）， исключающее всякое разнообразіе свойствъ，всякую дђлимость， всякос измжненіе，ограниченіе и отрицаніе，－оно должно быть мысдимо какъ абсолютно простоо．Но поэтому оно не можетъ быть единично．Изъ абсолютно простой и единичной реаль－ ности нельзя было бы объяснить видимости бытія；послЂдвяя всегда представляется намъ какъ связь множественнаго ，а это заставляетъ насъ допустить множественность реальнаго，т．е． призвать，что есть множество реальныхъ существъ или реаль－ ностей．При своей множественности реальности однако не огра－ вичиваютъ другъ друга，но каждая реальность остается абсо－ лютнымъ положеніемъ，ибо только протяженныя сущности огра－ ничиваюти другъ друга，а реальности суть сущности непро－ тяженныя．То положеніе，которое принимаютъ онЂ въ отно－ mеніи другъ къ другу，есть сопротивленіе，по которому каж－ дая реальность стремится удержать свое качество неизмьн－ вымъ．Но если измбвеніе не касается самихъ реяльностей，то ово тъмъ не менбе существуетъ въ ихъ взаимныхъ отноше－ ніяхъ．Это изщвневіе вообще состоитъ въ томъ，что простыя реальности могутъ существовать „то вмђсть，то не вмねсть＂， и въ смънъ совокупнаго п разддлевнаго существованія ихъ， по Гербарту，состоить все истивное бываніе．„Совмбстность＂

реальностей обусловливаетъ явленіе единой вещи со многими свойствами；такимъ образомъ，противорєчіе，лежащее въ по－ нятіи вещи со многими свойствами，разржшается тымқ，что вещь（какъ она является намъ）ва самомъ д执 не есть нь－ что единое，а ова есть совмђстность многихъ реальностей． Каждый признакъ，который мы замфчаемъ въ вещи，есть ре－ зультатъ соединенія различныхъ реальностей．Если къ прежде существовавпимъ признакамъ прибавляется новый，то въ осно－ ваніи этого лежитъ，какъ причина，новое соедивеніе реально－ стеи；если увичтожается какой－нибудь признакъ，то это зна－ читъ，что разрушается прежняя связь реальностей．Этимъ объ－ ясняется явленіе измфвяемости вещей и разръшается проти－ воржчіе，лежащее въ понятіи измъненія：измねняются безпре－ станно не реальности，а только ихъ взапмныя отнопенія．Ка́къ реальности，будучи абсолютными，могутъ входить въ отноше－ нія между собою，для объясненія этого Гербарть прибьгасть къ понятію „умопостигаемаго пространства＂（которое нужно от－ личать отъ феноменальнаго пространства）．Въ этомт умопо－ стигаемомъ простравствћ двћ реальности могутъ занимать раз－ личныя точки и тогда овъ не находятся ни въ какихъ отно－ шеніяхъ между собою；но оню могутъ сойтись въ одномъ п томъ же пункт＇в и тогда сльдуетъ взаимное проникновевіе ихъ． При этомъ，если он屯 по своимъ качествамъ бываютъ одиня－ ковы，то ихъ взаимное проникновеніө не влечетъ никакого „замஷшательства＂，но если он＇бываютъ противоположны，то между ними произойдетъ борьба，такъ какъ каждая реавь－ ность будетъ стремиться къ сохраненію своего качества．Этимъ взаимодЂйствіеть реальностей объясвяетса у Гербарта не тодь－ ко весь матеріальный，но и психическій міръ．

Психологическів идои Горбарта．－Душа человъческая，по уче－ нію Гербарта，есть простая реальность，и какъ таковая－ова вфчна，неразрушима．Какъ сущвость простая，душа не обда－ даетъ различными способностями；все，что происходитъ въ ней， есть не что иное，какъ ея „самосохраненія＂，въ которыхъ ова обваруживается，вступая въ различныя отношевія къ другимз реальностямъ．Эти „самосохраневія＂души суть ея представле－ нія．Каждое представлевіе есть акть самоутвержденія，само－

сохраненія души (субъекта) при встрфчє съ какою-вибудь реальностью (объектомъ), которая ее затрогиваетъ; поэтому представлевія могутъ изиъняться до безковечности, смотря по безковечному разнообразію объектовъ, которые затрагиваютъ душу. Въ свовхъ отнотеніяхъ другъ къ другу представленія дълаются силами и находятся въ постоявномъ движеніи; въ постоянномт движеніи представленій -то въ сознаніе, то изъ сознавія, собствевно и состоитъ психичесвая жизвь. Течевіе этой жизви совершается по общимъ законамъ статики и механики и можетъ быть опредблено при помощи математическидъ методовъ, которые Гербартъ и пытался ввести въ псвхологію. Когда встрфчаются представленія однородныя или различныя (диспаратныя), то онг сливаются одни съ другими; но когда встрұчаются представленія или отчасти или вполнь противоположныя, то ови задерживаютъ, тветутъ и давятъ другъ друга, при чемъ болже сильныя представлевія или совсъмъ вытъсняютъ изъ созванія или потемняютъ въ немъ представленія болъе слабыя; это уравновъшеніе представленій опредвляется по началамъ статики. Съ другой стороны, вытвсненныя изъ сознанія представленія не исчезаютъ совсьмқ; ови находятся, такъ сказать, у порога созванія и при благопріятвыхъ условіяхъ, именно-когда они соединяются съ другими однородными представленіями, вторгаются опять въ сознавіе; это движеніе представлепій опредђляется по началамъ механики. Все то, что обыкновенвая психологія различаеть какъ особыя способности души,-какъ чувствованія, желанія и проч., все әто не что иное, какъ спедіальныя разности въ отвопевіяхъ представленій. Чувствованія суть не что иное, какъ испытываемыя задержки или содъйствія въ движеніи представленій. Желаніе есть стремленіе задержавнаго представлевія устранить свое препятствіе и выдти на поверхность созвавія. Водя есть желаніе, соединенное съ представленіемъ достижимости того, къ чему ваправлдется желаніе. Сумма всфхъ взаимоотношеній представлевій образуетъ общее созваніе нашего $\pi^{\boldsymbol{q}^{4}}$.

Попепгауэръ.-Артуръ Шопенгауәръ род. въ 1788 г. въ Данцигв; образованіе получилъ въ Геттингенскомъ университетв,

гд方 занимался естествознаніемъ，исторіей и особевно филосо－ фіей．Из＇ъ философовъ Шопенгауәръ изучалъ преимуществевно Платова и Канта；потомъ онъ занимался ивдыйскими древво－ стами（особснно относащимися къ буддизму），и все это имњло большое вдіявіе на характеръ его собствевнаго философскаго ученія．Пробывъ нњкоторое время приватъ－доцентомъ при Бер－ линскомъ университеть и не имねвъ здбсь особевнаго успьха， Шопенгауәръ затбмъ жилъ частнымъ чежвъкомъ во Франк－ фурт末 на М．，гд＇и умеръ въ 1860 г．${ }^{1}$ ）．

Основныв положонів ученів Шопонгауэра－ШІопенгауәръ，какъ и Кантъ，считаетъ міръ нашимъ субъективнымъ представле－ ніемъ，но не отрицаетъ объективной реальности иіра（какъ сдылалъ Фихте）и не считаеть әту реальность непознаваемой （какъ Кантъ）．Признавая，что все человъческое познаніе про－ исходитъ отъ чувственвыхъ воспріятій，которыя связываются чисто субъективными формами пространства，времени и при－ чинности，Шопенгауәръ утвержддетъ поәтому，что міръ внгьшнязо воспріятія есть сполва наше субъективное представлевіе；в если бн источникомъ нашего знавія служили только внъшшія воспріятія，то мы ничего не знали бы объ истинной реально－ сти міра．Но у нас＇ь есть другой источникъ позвавія，кото－ рый даетъ намъ возможность проникнуть въ самую сущность бытія，—этотъ источникъ есть нате ввутреннее чувство．Здъсь бытіе дђлается доступнымъ нөпосрөдстеөнному сознанію，здђсь оно не соввь представляется，а извнутри обнимается созна－ ніемъ；поятому обращая вниманіе на непосредственное содер－ жаніе сознанія，мн，очевидно，можемъ дойти до познанія ис－ тинно сущаго．Чъмъ же оно должно быть по свидђтельств！ нашего непосредственнаго сознанія？Наше созваніе говорить намъ，что самое существенное и основное въ насъ есть волп， ибо только ова，какъ начало д九йствія отъ себя и для себя， виолн屯 самобытва，тогда какъ все другое въ вашей внутрен－ ней жизни зависитъ отъ воли．И если истинвое существо человбка составляетъ воля，то по аналогіи мы имЖемз право

[^337] другихъ существъ，－что „воля，вакъ всеедивая вещь въ себъ， есть единственно истинно реальное，единственно первоначаль－ ное въ мірұ，гдь все остальное есть толььо явленіе，т．е．про－ стое представленіе＂．Сама въ себж воля не причаства фор－ мамъ пространства и времени，а потому въ ней нбтъ вика－ кого множества，она чужда всякаго измъвенія．По отнопенію къ волб весь представляемый нами пространственно－времен－ ный міръ，міръ измввеній，управляемый закономъ првчивности， имъеть значеніе лить объекта，подъ которымъ воля созердаетъ саму себя，овъ служитъ „объективаціей＂волн．Сама въ себъ воля есть жоланіє бытіғ，хотвніе жизви и въ силу этого хо－ тћвія ова объективируется и безпрерывно производитъ міръ феноменальвый，дъйствуя по неизиъннымъ законамъ и со－ образно непзмъвнымъ типамъ или вЂчнымъ формамъ（идеямъ）． Но производя міръ феноменальный，воля чрезъ әто вступаетъ въ борьбу сама съ собою，ибо каждый ея феноменъ долженъ отстаивать отъ другаго свое существовавіе，каждая стушень ея должна оспаривать у другой матерію，иространство，время． Поәтому，воля，стремясь к＇ь жизни，къ существованію，въ д迷－ ствительности никогда не достигаетъ истиннаго удовлетворе－ нія；нотому－то міръ въ д屯йствительномъ своемъ существова－ ніи представляетъ только безконечныя страданія．Такъ Шо－ пенгауәръ приходить къ самому рђшительному пөссимизму． Возя по самой сущности своей есть стремленіе；всякое стрем－ левіе проистекаетъ изъ геудовлетворенности своимъ состоя－ ніемъ и пока стремленіе не удовлетворено，оно является стра－ даніемъ．Но всякое удовлетвореніе воли бываетъ непродолжи－ тельно，за нимъ вновь слбдуетъ неудовлетворенность，стрем－ леніе，страданіе，и таким＇з образомт стремленіе，а вмбст末 съ нимъ страданіе должны продолжатьсл безъ конда．Поәтому „жизвь не стоитъ того，чтобы ее жить，небытіе надо предио－ честь бытію＂．И самое лучшее，что можетъ сдђлать человьк＇ь， какъ разумное существо，это－то，чтобы，убждившись въ тщет－ ности жизни，отказаться оть желанія быгія，жизви，наслаж－ деній．Истиннымъ выраженіемъ такого отрицанія воли къ жиз－ ни служитъ аскетизмъ．который Шопенгауәръ признавалъ за единственный путь，ведущій къ нравственности．

Гартхаеъ．－Карлъ Робертъ Эдуардъ фонъ Гартманъ род．въ 1842 году въ Берлинф．Нькоторое время овз служилъ офп－ церомъ，но вслфдствіе болвзни долженъ былъ оставить эт！ службу и съ твуъ поръ живетд частвымз человвкомъ．Его философія есть прямая наслђднида философской системы ШІо－ пенгауэра，которую она нњсколько преобразуетъ и развиваетъ далъе，при чемъ подьзуется индуктивнымъ методомъ естествен－ ныхъ наукъ ${ }^{1}$ ）．

Основныв чөрты философіи Гартмана．－Подобно Шопенгауәру． и Гартманъ сводитъ все существующее къ единой духовной сущности．Но тогда какъ Шопенгауэръ этою сущностію прн－ звавалъ неразумную волю，Гартманъ приписываетъ абсолютной сущности два аттрибута：волю и вмђстъ представлевіе，такъ какъ существованіе ихъ другъ безъ друга считаетъ невозмож－ нымъ．Воля необходимо предполагаетъ два представлевія，од－ но－вастоящаго состоянія，отъ котораго она желаетъ освобо－ диться，другое－будущаго состоявія，къ которому она стре－ мится：безъ опреджленнаго содсржавія，т．е．безъ представле－ нія воля не можетъ существовать．Точно также д представде－ ніе необходимо предполагаетъ волю，безъ которой ово не мог－ ло бы быть даже вызвано къ существованію．Итакъ воля в представленіе нераздЂльвы．Но воля и представленіе，какъ факты нашего индивидуальнаго созванія，очевидно，привадле－ жатъ къ явленіямъ；воля и представленіе，накъ всеобщая，абсо－ лютвая сущвость，не обнимаются пред末лами индивидуальнаго созвавія，безконечно превытаютъ всякую индивидуальную со－ знательность，и въ этомъ смыслћ единство воли и представле－ нія，какъ абсолютвую сущность，Гартманъ называетъ „Безсо－ звательнымъ＂или（по исправленному выраженію）„Сверхсо－ звательнымъ＂．При помощи индиктивнаго метода Гартманъ до－ казываетъ，что въ міровой жизни всюду д叴ствуетъ это „Без－ сознательное＂；все，что представляетъ въ себж какую либо цђ－ лесообразность，все это у Гартмана служитъ доказательствомъ

[^338]проявлевія въ міръ воли，дЂйствующей сообразво съ представ－ леніемъ，ибо всякое дҰлесообразное д光ствіе，по Гартману，не－ обходимо предполагаетъ представленіе дыли и желаніе достиг－ нуть ее．Въ различныхъ отправленіяхъ и свойствахъ живот－ наго органвзма（отправленіяхъ спиннаго мозга，ивстинктив－ ныхъ д光йстіяхъ，рефлективныхъ движеніяхъ，такъ пазываемой ц久лебной силь организма и др．），въ различныхт проявлевіяхъ жиз－ ни человъческаго духа（половой любви，астетическомъ сужденін， художествевномъ творчествь，образованіи языка и пр．），во всбхъ важныйшихъ проявденіяхъ растительной жизни－－вездъ Гарт－ манъ находитъ присутствіе дълесообразно дъйствующаго без－ сознательнаго начала；самые матеріяльные атомы онъ сводитъ къ тому же вачалу，представляя ихъ какъ дъятельныя силы， которымъ всегда присуще стремленіе по извъстному направ－ денію и которыя，слЂдовательно，носятъ въ себъ безсознатель－ ное представленіе дһди．Такимъ образомъ，сводя все къ „без－ сознательному＂，Гартманъ превращаетъ все бытіс въ дарство волі и представленія．Сначала，по Гартману，въ слюпой воль „безсозвательнаго＂возникаетъ неразумное стремленіе къ бптію； но такъ какъ воля сама по себڭ не имъетъ содержанія，то ова осталась бы навсегда въ состоявіи „ввчнато томлевія＂，если бы не подчинила себћ представленія；подчиняя себє（обнимая） представленіе，воля находитъ себъ содержаніе，и ея стремле－ ніе въ бытію находитъ свое удовлетвореніе въ бытіи міра，－ въ әтомъ завязка міроваго продесса．Но находя свое удовле－ творевіе，－производя міръ，воля по своему неразумію не дости－ гаетъ ничего иного，кромъ ббдствій и страданій；воля，будучи по сущности своей неразумной（алогичной），когда проявляется въ д九йствіи，то по результатамъ своего хотънія становится про－ тиво－раяумнои（антилогичною），потому что，стремясь къ удов－ летворенію，воля достигаетъ прямой протавоположности своего стремленія．Вслбдствіе этого задачей „безсозвательнаго＂является измънить противоразумное хотвніе воли，которому обязанъ міръ своимъ существовавіемъ，въ нехотъвіе и привести все къ без－ мятежности небытія．Для этого необходимо сознаніе неразумія самаго бытія，а для әтого „безсознательное＂создаетъ созна－ тольные（человкческіе）индивидуумы，которые，достигая все

большаго и большаго развитія сознанія，въ нонд光 всего долж－ ны будутъ проникнуться убжжденіемъ въ безсмысленности всего бытія，возстать противъ безумія воли，породившей міръ， и соединить вс屯 усилія къ тому，чтобы опять насталъ совер－ шенвый покой небытія．Въ этомъ должна состоять развязка міроваго продесса．

Пессимиямя Гартмановой философіи．－По Гартману，міръ，накъ ироизведеніе неразумной воли，самымъ происхожденіемъ своимъ осужденъ на страданія．Хотя д送ствіемъ всевбдущаго „безсо－ звательваго＂міръ устроевъ настолько хорошо и премудро，на－ сколько то возможно，такъ что существующій міръ Гартманъ признаетъ лучшшмъ между всъми возможными мірами；но такъ какъ и возможно лучшій міръ，по Гартману，можетъ быть очень дуревъ，то І＇артманъ приходитъ къ тому，что существующій міръ все－таки хуже простаго небытія，чистаге ничто．Въ са－ момъ дыль，выстею д杂ію міроваго продесса，по Гартману， можеть быть только счастіе，ибо только ово одно можеть быть разумнымъ оправданіемъ міроваго бытія；но въ дъйствитедь－ ности вса міровая жизнь полна быдствій，въ человвческой жизни горе безмьрно прсобладаетъ вадъ радостію．Это свое пессимистическое воззрьніе Гартманъ подкрфпляетъ всевоз－ можными－и положительвыми и отридательвыми доказатель－ ствами и представляетъ его какъ результатъ тщательнаго ава－ лиза всего，что можетъ служить условіемъ радости иди горя， наслажденія или страдавія．Гартманъ доказываетъ，что не только въ настоящее время，и въ мір＇вообще，и въ жизвн человъка，страданія имъюютъ большой перевђсъ надъ удоводь－ ствіями，но это и вседда такъ должно быть，потому что сколько бы ни совершевствовалось человъчество，ово никогда не осво－ бодится отъ величайтихъ бђдствій，каковн：бользни，старость， нужда и т．п．А если такъ，－если счастіе，которое，какъ ска－ зано，только одно можетъ быть разумнымъ оправданіемъ міро－ ваго бытія，не только не достигается，но въ міръ оказывается столько горя，что небытіе должно быть предпочтено предъ бы－ тіемъ；то исторія міра не можетъ имђть иной дыли，какъ при－ веденіс воли，породившей міръ，въ состояніе покоя，уничто－ женіе воли къ жизни，къ бытію．Средствомъ къ достиженію

этой дظли можетъ служить только все больпее и большее раз－ витіе сознанія，потому что чъмъ болже оно будетъ развиваться， тъмъ совершеннねе будетъ прозирать веф бұдствія бытія，твмъ болже будетъ освобождаться отъ господства воли и бороться съ неразуміемъ ея，такъ что настанетъ наконецъ время，когда челов九чество，јбъдившись въ безуміи всьхъ своихъ стремленіи и надеждъ，ббудетъ порываться только къ абсолютной безсо－ знательвости，къ нирванъ，ив ничто＂．Начало этой развязки пока еще не видно，но Гартманъ убъжденъ，что она нс за－ ставитъ ждать себя особенно долго．

## Новљйшіі германскій матеріализмз．

Послъ того，какъ идеалистическое направленіе нъмецкрй фи－ лософім，начавшись съ Канта и послядовательно развиваясь， въ ученіи Гегеля дошло до самыхъ крайнихъ своихъ предъ－ ловъ，въ развитіи философской мысли въ Германіи происхо－ дитъ ръзкій поворотъ въ противололожную сторону，выразив－ шійся въ возникновеніи и быстромъ развитіи совсьмъ проти－ воположнаго направленія－матеріализма Появленіе этого на－ правленія，съ однои стороны，было естественной реакціей про－ тивъ крайностей идеализма，дошедшаго въ своихъ пос．тъднихъ результатахъ до полнаго пренебреженія къ фактамъ опыта и къ результатамъ опытныхъ естественно－научныхъ изслбдованій； въ противоположность этому－иатеріализмъ выходитъ изъ ис－ ключительнаго дов九рія къ фактамъ внъшняго опыта，и тогда какъ идеализмъ признавалъ д尚ствительно существующимъ только то，къ чему съ необходимостію приводитъ лишь путь умозрънія，матеріализмъ сталъ признавать дъйствительное бы－ тіе только за одною чувственно наблюдаемою стороною суще－ ствующаго．Съ другой стороны，къ，матеріалистическому на－ правленію велъ крайній идеализмъ Гегелевой философіи и поло－ жительнымъ образомъ．Первый поворотъ въ нъмецкой филосо－ фіи къ матеріализму представляетъ ученіе Фөйөрбаха，который сначала былъ приверженцемъ Гегеля，но потомъ，послъдова－ тельно развивая начала его философіи，превратилъ ее въ чи－ стый натурализмъ．Возникши первопачально на почвћ фило－ софскаго умозръвія，новъйшій матеріализмъ нашелъ себъ за－

твмъ сильную опору и поддержку въ разныхъ открытіяхъ әк－ спериментальной науки и въ новбйшихъ естественно－ваучныхъ теоріяхъ；распространенію его сод用иствовало въ особенности механическое воззръніе ва природу，которое стало господствую－ щимъ въ современномъ естествознаніи．При этомъ，процвєта－ нію матеріализма благопріятствовало и общее практическое направленіе понятій въ современномъ обществв，преобладаю－ щее развитіе въ немъ матеріальныхъ интересовъ，съ чбмъ есте－ ственно должно соединяться нерасположевіе но всему идеаль－ ному и，напротивъ，большее сочувствіе тому образу воззрвній， который больше соотввтствовалъ ближайшимъ потребностямъ и интересамъ практической жизни．Систематическое развитіе матеріалистическаго ученія，на основаніи данныхъ，выработан－ ныхъ естественными вауками，принадлежитъ въ новЉйшее время： К．Фохту ${ }^{1}$ ），Я．（олешотmу ${ }^{2}$ ），Л．Бюхнору ${ }^{3}$ ）и Г．Кцольбө ${ }^{4}$ ）．
 Баваріи）въ 1804 г．；сначала изучалъ въ Гейдельбсргь бого－ сдовіе，но скоро совсьмв отдался философіи и сдћлался при－ верженцемъ Гегеля，а потомъ преобразовалъ его философію въ чистый патурализмъ．Н＇которое время Фейербахъ читалъ лек－ ціи въ Эрлангень，но съ 1836 r ．жилъ частнымъ человъкомъ и большею частію въ стьсненныхъ обстоятельствахъ；умеръ въ 1872 году． 0 своемъ развитіи самъ Фейербахъ говорить такъ：„Богъ былъ моею первою мыслію，разумъ второю，чело－ вбкъ третьею и посл方днею мыслію＂${ }^{\text {s }}$ ）．

Подобно Гегелю，и Фсйербахъ не отдъляетъ сущности вещи отв являемости ея，一и по нему，какъ и по Гегелю，сущность вся зак－ лючается въ явленіяхъ；но тогда какъ Гегель понималъ сущность （которую онъ называлъ абсолютвой идеей）какъ общее начало． которое постепенно раскрывается въ многообразіи явленій，

[^339]Фейербахъ，напротивъ，сакую являемость каждой отдъаьной вещи принимаеть за ея сущность，такъ что кяждая въ отдвль－ ности вещь，по Фейербаху，＇есть по самой сущности своей то именно，чызз ова является．„Абсолютная идея＂，которую，Ге－ гель приннмадъ за сущность вещей，сама по себћ есть только абстрактное бытіе，она，по ученію Гегеля，становится реаль－ нымъ бытіемъ только чрезъ свое развитіе въ конечныхъ фор－ махъ существованія；но въ такомъ случаћ，по мнъвію Фейер－ баха，только конечныя формы существованія，т．е．отдђльныя вещи－и составляютъ едивственную и абсолютную д屯йстви－ тельность，а идея，какъ нбчто само по себъ не дъйствитель－ ное，для изъясненія бытія веще⿺̆ излишня и она должна быть устранена．Такова основная точка зрънія Фейербаха．И если единственную истинную реальность нужно признать только за отдלльными вещами，то органомъ познанія истиннаго бытія вещей должны быть призваны чувственныя ощущенія；мыш－ левіе не только не служитъ әтимъ органомъ，но，напротивъ， по мнънію Фейербаха，оно отдаляеть насъ отъ истинно и д叴－ ствительно существующаго．Мышленіе по природъ своей про－ авляется въ томъ，что отвлекаетъ отъ д杂ствительныхъ вещей ихъ свойства и，соединяя ихъ въ понятія，мыслитъ ихъ какъ самостоятельные предметы，разсматриваетъ ихъ въ этой отвле－ ченности какъ сущности вещей и такимъ образомъ то，что въ д这ствительности есть только свойство，мышленіе превращаеть въ существо．Но，очевидно，предметы，мыслимые в＇ь понятіяхъ， им屯ютъ только призрачное，воображаемое бытіе，а не дъйстви－ тельвое．Выходя изъ этой точки зрвнія，Фейербахъ прямо при－ ходить отсюда къ отриданію религіи．Повятіе о Богъ，－это основное понятіе религіи，по Фейербаху，есть самое отвлечен－ ное повятіе и，какъ всб другія отвлеченныя понятія，оно ука－ зываетъ не на предметъ существующій，а только на общія свойства существующаго．Въ понятіи божества челов九къ сое－ диняетъ именно свойства собственнаго своего существа，кото－ рыя дъятельностію своей фантазіи овт увеличиваеть до без－ конечности и затвмъ противопоставляетъ ихъ себъ какъ бо－ жество，чтобы，почитая это божество，доставить удовлетворе－ ніе своимъ желаніямъ，котораго не даетъ ему дййствитель－

ность．Также и загробная жизнь，$о$ которой человбкъ создветь представленіе．есть не что иное，какъ идеализированная зе－ ная жизнь．И если，такимъ образомъ，мыплленіе на мфсто ве щей ставдтъ только абстракдіи пхъ свойствъ，то пстинная фв－ лософія должна основываться только на чувственннхъ ощүще－
 а пстинно дыйствительное дается тольо въ чувственномъ со－ зерцанін．Поэтому и все существо челов九ка нужно опредылғь единственво съ той его стороны，съ какой онъ познается намн чувствевньмъ образомъ；но для чувствепнаго познанія чело－ ввкъ есть твло，поэтому тьло и есть вся сущность человьва．
 положенів его учвнів о сущности и происхожденіи міра，о душли нраественности．－По ученію нов九̆̆таго матеріализма，первова－ чальною и безусловною сущностію и основою всего бытія слт－ жить матерія．Согдасвс съ утвердившимся въ естествознаніи воззръвіемъ на матерію，матеріализмъ представляетъ ее въ ви－
 и никогда неиззъняющихся частичекъ－атомовз，которне на－ полняютъ собою пространство и раздқлены между собюю п！－ стнми промежутками；но тогда какъ современное естествозна－ ніе признаетъ за атомами только условное значеніе，принимая ихъ за условныя умопредставляемыя единицы：чтобы при по－ средствъ ихъ удобвґе изъяснить различныя свойства вещества． матеріализмъ признаетъ атомы за самую сущнооть вещества． считаетъ ихъ абсолютньтъ началомъ бытія．Каюъ абсолютное начало бытія，атомы，по ученію матеріализма，вфчны и оть в九чности обладаютъ извЂстными свойствами，или имманентно присущими имъ силами，двйствіемъ которыхъ они сами собою приходятъ во взаимное столкновеніе，въ различныя сочетанія между собою и вслбдствіе этого образуютъ всє разнообразнне виды бытія．Міръ въ томъ его видъ，въ какомъ овъ сущест－ вуетъ теперь，всец务о есть произведеніе самодвятеньности ато－ мовъ；своимъ происхожденіемъ и образованіемъ овъ не обазавъ ничему больше，какъ только д负йствію тфхъ же физическихъъ химическихъ силъ，которыя суть не что иное，какъ только раз－ личные виды движенія матеріальныхъ атомовъ．Поэтому мия

матеріализмя „атомъ есть тотъ Богъ，которому всякое бнтіе， и низпее и высшее，обязано своимъ происхожденіемъ＂（Бюх－ неръ）．Канъ самодฎательностію атомовъ－изъ ихъ движенія образовался міръ，для объясненія этого матеріализмъ прибћ－ гаетъ къ помощи Канто－Лапласовской гипотезы образованія нашей солвечной системы ${ }^{1}$ ）．Вообще，по воззрънію матеріа－ лизма，міръ въ томъ видъ，въ какомъ онъ существуетъ теперь， произошелъ самъ собою－путемъ безконечно длиннаго ряда по－ сабдовательныхъ измбненій，которымъ подвергалась первова－ чальная хаотическая матерія．Эти изм＇ъневія однако не ка－ са．яись самыхъ сидъ и законовъ，дьйствовавшихъ въ матеріи，－ эти сплы и законы отъ вбчности имманентны матеріи，отъ в孔ч－ ности одни и тъже п неизмלнны；производившіяся д䏍ствіемъ әтвхъ силъ и законовъ измъненія въ матеріи состояли только въ новыхъ сочетаніяхъ и комбинаціяхъ матеріяльныхъ элемен－ тонъ．Такъ，если при постепенномъ ходъ мірообразованія въ извћстное время на землє возникла органическая жизнь，то ова не была продуктомъ какой нибудь новой силы，которая раньше этого не была бы присуща матеріи и не д九йствовала бы въ ней，－органическая жизнь была продуктомъ твхъ же механическихъ，физико－химическихъ силъ，которыя дъйствуютъ въ неорганической природъ．Жизнь，по ученію матеріализма，

1）ІІо этой гипотезъ，вогда нє бндо вселенвой въ ен вастоящемъ ввдд，всЂ элемевты вещества соединевы были въ одву огромнуо туманную，очень разрђ－ жеввуш массу－въ видћ шара．Вслђдствіе присущей веществу силь притиженія， въ этой туманной массも свачала произошло частичное движевіе，что произвело кавцентрацір элементовъ этой масся и образовало в＇ц цевтрь ея ларо（тепе－ решнее солвце）．Мало по малу частичное дивжевіе массн перешло въ общее по－ ступательвое и вращательное двнженіе вокругъ оси．Прв этомъ，вслвдствіе цент－ робъхной силы，на экваторђ вращампейся массв образовались тумавныя кольца， которыя потомъ разрнвались и сгущаясь собирались во вращалшіяся шаровпл－ вня массы；таєъ образовались планеты，и подобннмъ же образомъ отъ плаветъ потомъ отдђлялись спутнвки．Всђ образовавшіясл взъ первоначальной туманной массы небесныя твла постепенно переходияв въ газообразное，огневно－жнмкое со－ стояніе，потомъ постеленно охлаждались и покрывались твердою ворою．На пер－ внхъ порахъ образовавіл кори，она，всльяствіе давленія извнутри，въ однихъ
 вали материви и острова，а углублевія－уоря，воторыя наполвились водою взъ атхосферныхъ осадковъ；изъ трещинъ воры выходили огнежвдкія массы，которыя отверяђвая образовали горы в т．д．

есть только результатв особаго строевія того, что̀ мы назнваемъ оргднизмомь, а сущиость органическаго устройства состоить только въ своеобразной комбинаціи неорганическихт частей матеріи; слڭдоватедьно, когда возникла эта своеобразная комбинапія матеріальныхъ элементовъ, тогда тьмъ самымь вызвана была и жизнь. Она появилась тогда, когда при постепенномъ образованіи земли наступили благопріятння для того условія; а что вь прежнее время живые организмы могди образоваться прямо изъ мертвой матеріи, тогда какъ теперь организмы продсходятъ только отв организмовъ, это объясняется тымь, что вь прежнее время всь свлы природы дъйствовали сь большимь напряженіемь, чьмь теперь ${ }^{1}$ ). Какъ первое появленіе органической жизни матеріализмь объясняеть изъ саморазвитія неорганической природы, такъ происхожденіе всего сэ̣ществующаго разнообразія видовъ органической жияни онъ объясняетъ изъ постепенваго саморазвитія первыхъ подвивпихся на земль организмовъ. Въ этомъ случаб матеріялизмь пользуется теоріей трансформаціи, какъ эта теорія раявита была Ламаркомъ и въ особенности Дарвиномъ ${ }^{2}$ ). Такимь образомъ всю неорганическую и органическую природу матеріализмъ выводитъ изъ одной механической днятельности матеріи, устраняя здбсь всякую цблесообразность и дћйствіе всякой другой-высшей силы, кромь простыхв механическихв силь матеріи.

Изь той же механической дћятельности матеріи матеріялизмь выводитъ и всж явленія духовно-нравственной жизна человбка. По ученію матеріализма, души нбтъ, какъ особой
${ }^{1}$ ) Дıя обънсневія перваго появленія органичесвой жизвв матеріализъ пользуется гвпотезой самозарожденія», въ прежнее время посившей названія: generatio aequivoca, также gen. spontanea или originaria; въ поздибйпиее speas әта гипотеза стала называться гетерогенизмомъ.
${ }^{2}$ ) 110 теоріи Дарвина вв оргавичесвой природв происходитъ непрернвная борьба за существованіе. Въ этой борьбђ берутъ перевьсъ тв органязмя, которые оказываютси лучше приспособленными въ даннымъ внЂшнимз условіямъ стществованіл. Іриспособленія эти состоятъ въ различвыхъ видоизм'виеніяхъ вз организмахъ, сообразно сз внбпиими условіями, ваковыя видоизмьневія, передаваясь по насльдству, все болье и бояье уорочнваются п усвавваются, п ваховецъ даютъ вачало повнми органическимъ формамъ.

субстанціи, отличной отъ субстанціи твла. Такъ какъ душевная жизнь въ своемъ развитіи и вообще въ своемъ проявленіи находится въ зависимости отъ устройства, развитія и состоянія мозга, то она есть продуктъ дڭятельности мозга, и такъ как'ь эта дћятельность состоить въ движеніи частицъ мозговаго вещества, то всظ душевныя состоянія, всظ душевныя дьятельности суть не что иное, какъ продукты әтого движенія ${ }^{1}$ ). Мысль есть такое же необходимое отправленіе мозга, какъ отдђленіе желчи есть необходимое отправленіе печеви (Фохт'ь); неповрежденный мозгъ точно также не можетъ не мыслить, какъ и мысль не можетъ быть произведена другимъ веществомъ,
 вовъ даны всђ такъ называемыя душевныя способности, вс尚 он' сводятся: къ возбужденію чувствительнылъ нервовъ, къ преобразованію этого возбужденія въ представленіе въ нервныхъ центрахъ (въ головномъ мозг'ь) и къ возникающему отсюда новому возбужденію двигательныхъ нервовъ (что̀ все вмъст末 называютъ рефлексомъ головнаго мозга), что и соотввтствуетъ: представленію, чувствованію и двйствію, или: познавательной, чувствовательной и желательной способностямъ. Самосознаніе есть только особый видъ движенія въ нервномъ ве-ществъ,-оно есть нервное движеніе въ формъ круговращенія, или „возвращающееся къ самому себь направленіе внутренняго состоянія" (Кцольбе). Само собою разумвется, что при такомъ взгдядє на дупевную жизнь не можеть быть и ръчи ни 0 свободъ, ни о безсмертіи души. Такъ какъ душевная жизнь всецьло находится въ зависимости отъ твлеснаго организма. то со смертію тьла должно прекратиться и существованіе души. Точно также-въ жизни человька нельзя допускать дыйствія двухъ различныхъ законовъ-закона физическа.о и закона нравственнаго; везды существуетъ одинъ и тотъ же порядокъ вещей, тотъ порядокъ, который подчиняется одному всеобщему закону нєобходимости. Такъ называемая свободная

[^340]воля человћка „есть не что иное, какъ необходвмое выражевіе условливаемаго внъшними вліяніями состоянія мозга", а самъ человькъ есть „только сумма родителей и кормилиды, мьста и времени, воздуха и погоды, звука и свћта, пищи и одежди" (Молешоттъ).

Позитивизмб и релятивизмз.
Идеализмз и матеріализмъ новъйшей философіи представляютъ собою два совсвзъ протввоположныя другъ другу направлевія, которня усвоила философская мысль въ ръшеніи одного и того же вопроса-о первоначальномъ основаніи и сущности всего бытія. Односторонности этихъ двухъ крайнихъ направлевій, которыя по своииъ основаніямъ, изъ каквхъ ови выходили, и въ своихъ выводахъ, къ какимъ приходили, взаимно другъ друга отрицали, привели многххъ мыслителей новЂйшаго времени къ тому общему выводу, что безусловное начало и сущность вещей должны остаться навсегда недоступными дия натего познанія, что всякая попытка дойти до познанія ихт по самымъ условіямъ и законамъ нашей познавательной дђятельности должва оказаться всегда тщетною; поэтому наше позваніе должно ограничиваться только областію непосредственно доступнаго намъ бытія-бытія условнаго и относительнаго, т. е. облаєтію однихъ только явленій. Такое положеніе сдђлалось основнымъ подоженіемъ двухъ очень сродныхъ другъ другу направлевій нов九йшей философіи, изъ которыхъ одно получчдо названіе позитиєизма, а другое рөплтивизма, также-ково-кантіанизма.

Поззтхвззкъ. - Основателемъ позитивнаго направленія фв.іософіи былъ Августъ Контз, родился въ Моппелье (во Франдів) въ 1798 г. Получивъ образованіе въ политехнической пколъ и воспитанный на математическихъ и положительныхъ наукахъ. овъ основадъ и свое ученіе на этихъ наукахъ. Умеръ въ Парижъ въ 1857 г. Самое важное изъ сочиненій Ковта есть „Журсв положительной философі"". Болбе замбчательнымя изъ послбдователей Конта являются-во Франціи Литтря, въ Англів Джонз Стюартв Милль и Льюисз,-близко къ позитивизму стоитъ и Гербертъ $C_{\text {пөнсөрз; въ Германіи наиболће выдающимися пред- }}$ ставителями позитивизма являются Лаасз и Риль.

По ученію позитивизма, только одинъ опнтъ (и притомъ вввщній), на который опирается естествознаніе, есть основаніе всякаго истиннаго званія, и потому философія, для того, чтобы ова могла быть истинной наукой, должна опираться только на әто основаніе; вся задача ея должна состоять только въ обобщеніх наблюдаемыхъ фактовъ и въ вывод' отсюда общихъ законовъ природы. Таким'ъ образомъ позитивизмъ стремится обратить философію въ положительвую науку, и отличаетъ ее отъ спеціальныхъ положительныхъ наукъ только твзяъ, что усвояетъ ей болъе общее содержаніе, стремясь сдظлать ее только обобщеніемъ спеціальныхъ знаній, простымъ сводомъ естественнонаучныхъ выводовъ. Что истинная философія можетъ быть не инымъ чвмъ, какъ только положительнымъ знаніемъ, это Контъ дјмалъ оправдать открытнмъ имъ закономъ историческаго развитія ума человбческаго. По әтому закону человъческій умъ въ своемя развитіи необходимо проходичъ три п́осльдовательно смъняющія другъ друга состоянія: теолозичөсноө, мөтафизическов и позитивнов. Въ теологическомъ состояніи умъ человъческій объясняетъ всє явленія природы волей и д九йствіемъ живыхъ сверхъестественныхъ дъятелей; на второй-метафизической ступени развитія ума-въ объясневіи явленій живая воля сверхъестественныхъ двятелей зам'ввяется разными абстрактными понятіями, какъ „сила", „начало", „сущность" и т. п.; наконецъ, на высшей-позитивной ступени своего развитія умъ человъческій отказывается отъ предположенія всякихъ сверхчувственныхъ сущностей и первоначальных'ъ или конечныхъ причинъ вещей и ограничевается изученіемъ путемъ наблюденія только связи явлевій и ихъ неизмънныхъ отношеній (законовъ). Философія, по мвъвію Конта. уже прошла первыя дв' ступени развитія-теологическую и метафизическую и теперь она должна стать позитивною наукой, т. е. должна сдЂлаться лишь объединеніемъ результатовъ, достигнутыхъ частными, спеціальными положительными науками. И такъ какъ, при такой задачь философіх, развитіе ея необходимо должно находиться въ зависимости отъ разввтія другихъ наукъ, а правильное развитіе наукъ зависитъ отъ правильнаго расположенія ихъ, то Контъ представилъ такую нлассификацію наукв. Онъ, по Конту, должны

быть расположены въ порядкъ возрастающей сложности и убывающей общности, такъ, чтобы каждая предъидущая наука составляла необходимую ступень для послЂдующей; поәтому на первомъ мбсть Контъ ставитъ матөматику, какъ науку съ самымъ общимъ содержаніемъ, затьмъ астрономію, физику, химію, біологію и соціолозію. Въ этой своей классификаців Контъ имъетъ дєло только съ основньми науками и не касяется частныхъ наукъ, такъ какъ эти послъднія находятся въ зависимости отъ тћхъ или друтихъ основныхъ наукъ (напр. ботаника, зоологія основываются на біологіи). Въ своей классификадіи Контъ совсђмъ исключаетъ всякія науки, которыя имъютъ своимъ содержаніемъ изслђдованіе сверхчувственныхъ сущностей (каковы: Богъ, душа), первыхъ и конечныхъ причинъ, такъ какъ эти предметы, по Конту, суть только пустыя абстракціи, или простыя произведенія воображенія; онъ совс'ڭмъ отвергаетъ теологію и метафизику, какъ такіе способы міровоззрђнія, которые свойственны только низшимъ состояніям'з человъческаго ума и относятея къ области знанія фиктивнаго, а не положительваго.

Релятввзззъ. - Это есть такое направленіе въ нов九йшей философіи, которое такъ же, какъ и позитивизмъ, отказывается отъ всякихъ метафизическихъ изслъдованій, т. е. отъ изслъдованій относительно безусловнаго и сверхчувственнаго, и ограничиваетъ кругъ познанія областію только условнаго и отвосительнаго бытія; отличается это направленіе отъ позитивизма главнымъ образомъ твмъ, что, тогда какъ позитивизмъ стремитея превратить философію въ простое обобщеніе ноложительныхъ естественно-научныхъ знаній, релятивизмъ стремится сообщить ей спеціальный характеръ, превратить ее тольво въ науку о позваніи. Въ разработкъ ученія о познаніи релятивизмъ всецъло опирается на философію Канта; вотъ почему это направленіе называется еще иначе новонантіанизмомз. Главн九йпимъ представителемъ релятивизма является Альбертъ Лннгө (род. 1828 г. въ Вальдд, ум. въ 1875 г. профессоромъ въ Марбургъ; важнъйшее сочиненіе Лянге есть „Исторія матеріализма"); къ болъе виднымъ представителямъ әтоги направленія должны быть отнесены также: Ногөнв, Либманз, Фолькөльтв; къ этому направленію примыкаетъ и естествопспытатель Гөльмгольцз.

По воззрбнію Лянге，все наше познаніе должно быть со－ средоточено только на томъ，что доступно опыту，а въ опыть даются намъ только явленія и，слвдовательно，дальше явленій наше познаніе простираться не можетъ；вещь въ себъ для наст не познаваема，это－необходимость，заключающаяся въ самой нашей организаціх．То，къ чему пришелъ Кантъ фило－ софскимъ путемъ，－что мы можемъ знать вещи только такъ， какъ онъ являются намъ，но не можемъ знать，какъ онъ су－ ществуютъ сами въ себъ，－－это самое，по мнънію Лявге，впол－ н屯 подтверждается точными изслбдовавіями нов九йшаго есте－ ствознанія．Эти изслбдованія показали，что „весь наштъ опытъ обусловленъ нъкоторою духовною организадіею，которая при－ нуждаеть насъ испытывать то，что мы испытываемъ，думать такъ，какъ мы думаемъ，между тъмъ какъ для другой органи－ заціи твже предметы могуть показаться иначе，и потому вещь въ сео́ъ не можетъ быть познана никакимъ конечнымъ суще－ ствомъ＂．Этимъ однакл не отвергается сүществованіе вещей， д九йствующихъ на нашу организацію．Наше знаніе，по воззръ－ нію Лянге，есть результатъ взаимодвйствія между субъектомъ познающимъ и познаваемыми вещами；но какъ выраженіе толь－ ко．отношенія между познающимъ с！бъектомъ и познаваемыми предметами，паше знаніе не показываетъ намъ ни того，что такое суб́ъектъ самъ въ себъ，ни того，что такое вещи сами въ себь；познаваемый нами міръ явленій не есть ни простой толь－ ко продуктъ нашего представленія，ни точный образъ дъйстви－ тельныхъ вещей，онъ есть продуктъ объективныхъ воздъйствій и вмъсть субъективнаго формированія их’қ．Лянге вмђств съ Кантомъ принимаетъ，что намъ присущи а priori данныя формы познанія，какъ основа опыта，но все а priori данное онъ сводитъ просто къ нашсй физико－психической организа－ ціи；напримъръ，то，что въ насъ превращаетъ колебаніе струны въ звукъ，и есть－по Лянге－данное а priori в＇ъ этомъ про－ цессъ опыга．－Признавши，что по условіямъ самой нашей организаціи мы можемъ познать только явленія，Лянге тъмъ самымъ исключаетъ изъ науки всякій метафизическій и сверх－ чувственный әлементъ．и этимъ устраняются изъ области по－ знанія и философія и религія．По воззръвію Лянге，всє идеи

разума недьзя признать знаніяин, ибо всягое знаніе отвосится къ препету, данноуу въ опать, но въ опытв мы не имъемъ предметовъ, къ которнпъ прямо относнлись бы иден разума. Но есдн әти идеп не имьють соотввтствующнхъ себь предметовъ, то какъ онъ пропсходять и какое пыьють значеніе? По мнஆнію Лянге, источникъ ихъ заключается въ творчествظ нашей фантазіи; весь умопостигяемнй мірь есть мірь творчества, и на әтомъ освовивается его значеніе и важность. Ибо творчество, въ его высокомъ смысль, нельзя разсматривать, какъ прояв.еніе простого производа для забавы пуствми измншлепіями, но оно есть плодъ духа, необходимо проистекающій отъ самнхъ глубокихъ корней чедовьческой природы, и есть источникъ всего высокаго и святаго; по этому хотя идеи разума суть фикціи, иллюзіи, но он' благородныя иллюзіи, которыя нужно принимать. чтобы стать л!чше.

## Современная теистическая филоспфія.

И идеализмъ въ его крайнемъ развитіи, и матеріялизъ одинаково приходили въ своихъ послЂднихъ выводахэ къ отрицанію положительной религіи. Но въ то же время съ своей стороны они ве давали ничего твердаго п положительнаго; раціовалистическій идеализмъ по свиему принципу могъ вести только къ анархическому произволу личной мысли; матеріализмъ былъ силенъ только въ свосмъ отрицаніи и по самому принципу своему не могъ дать никакого удовлетворенія всьмъ высшимъ запросамъ человъческаюо духа. Поэтому философская мысль не могла не сознать необходимости какихъ-нибудь болъе твердыхъ и положительныхъ основъ для философскаго умозрьнія, и әти основы она стала искать въ религіи. Какъ противодћйствіе отрицательному отношенію идеализма и матеріализма къ положительной религіи, съ половины настоящаго столвтія все чаще и чапе стали появляться попытки сблизить и примирить философію съ положительной религіей; такъ возникло то направленіс въ современной философіи, которое обозначается именемъ умозритөльнаго төизма, или теистическаго идеализма ').

[^341]Главными представителями современной теистичесвой филосо－ фіи являются：Фихте младшій ${ }^{1}$ ）и Ульрици ${ }^{2}$ ）；къ напболће вид－ нымъ представвтслямъ этого направленія могуть быть отнесены также：Вөйсө（1801－1866），Халибзусз（1792－1862）．

Взявъ своимъ псходнымъ пунктомъ откровенное содержаніе христіанства，современная тенстическая философія поставила своей задачей，съ．одной стороны，философски обосновать всв наиболже умозрительные догматы и ноложенія христіанскаго в九роученія и，съ другпй стороны，развить согласную съ нвми систему метафизическаго，этическаго и психологическаго уче－ нія，утвердивъ его частію на почвћ философскаго умозрънія， частію же на почвъ естественно－научныхъ данныхъ．Вся со－ временная теистическая школа вообще признаетъ личнаго Бога， какъ первопричину міра，и самый міръ представляетъ проис－ шедпимъ отв Него всл马дствіе свободнаго акта Его воли，при－ чемъ въ отношеніи къ міру представляетъ Бога столько же имманентнымъ，сколько и трансцендентнымъ．

Фихте младшій все свое ученіе о Богв，какъ превышемір－ номъ личномъ Существъ，діялектически развиваетъ выходя отъ разсмотрънія проявленія Бога въ міръ．По его воззрънію，на существующій конечньй міръ нужно смотрねть какъ на осуще－ ствленную систему цвлей．Но осуществленная дґль－9то мысль， получившая реальность；слвдовательно，долженъ быть абсолютный разумъ，полагающій цъли，которыя реализируются въ мірь，－ съ абсолютнымъ разумомъ должна соединяться и ибсолютная воля，которая реализируетъ эти цћли；загадка существованія міра осталась бы совсбмъ не разръшенною，если бы мы вмъсто разумной творческой воли предположили дъйствіе въ мірћ слћ－ пой，безсознательной силы．А такъ какъ，далке，положенныя

[^342]въ міръ дњии ясно пиъютъ въ ваду его ввутреннее совершенство, благо, то первопричину міра нужно иыслить не тольво какъ разумваго Творца его, но и какъ Творда отъ въна благого.

Упьрици построяетъ свое тенстическое, согласное съ положительнымъ откровеніемъ міросозерцаніе, опираясь на результати естественно-научнаго знанія. Принимая въ основћ міра существовавіе атомовъ, Ульрици изъ самаго понятія пхъ выводитъ сотворенность атомистически образованваго міра безусловною божествевною сидою; точно также и обусловленныя сиды природы, по Ульрици, съ необходимостію ведуть къ признанію первоначальной и безусловной силы. А законосообразность и цћлесообразность въ природь заставляютъ признать первопричину міра самосознательной духовной силой. Какъ творевіе Бога, міръ существенно отличенъ отъ Бога; но міра все-таки нельзя противопоставлять божественному существу, какъ будто бы овъ существовалъ внъ Бога, - иіръ существуетъ не только чөрєзз Бога, но и вз Немъ.

Теистическій идеализмъ, чуждый одвосторонностей и крайностей другихъ философскихъ направленій, удовлетворяющій въ одно и тоже время и потребностямъ мысли, и религіозном! чувству, и нравственнымъ идеаламъ,-есть, безъ сомнънія, одно изъ самыхъ жизненныхъ направленій современной философів, больше и лучше всякаго другаго направленія примиряющее фплософствуюцуую мысль съ въчными и непреходящими интересами общечеловъческаго сознанія.

H. Cimpaxobz.

#  <br> ПРОИСХОЖДЕНІЕ МIPA. 

(Oконqаніе *).
3. Третья изъ подлежавшихъ нашему разсмотрънію одностороннихъ теорій происхожденія міра есть паптеистическая. Но не смотря на всю ея противоположность теизму, среди мыслителей этого направленія, особенно въ новое время никогда не исчезала мысль о крайнемъ несоотвбтствіи его религіозному сознанію, существенное требованіе котораго, безъ чего невозможна и самая религія,-полное отличіе Бога отъ міра. твари отъ Творца. Отсюда искреннія и многочисленння попытки согласить әто направленіе съ теизмомъ, - попытки, которыя въ отношеніи къ вопросу о происхожденіи міра выразияись въ желаніи устранить постоянно указываемый недостатокъ пантеизма, будто въ немъ несовершенный и ограниченный міръ представляется не отдбльнымъ оть Бога произведеніемъ Его воли, а развитіемъ самой же природы абсолютнаго, сльдовательно, въ сущности, отожествляется съ Богомъ.

Но какъ удовлетворить этому требованію, не пожертвөвавъ основнымъ принципомъ нантеизма, что абсолютное-Богъ есть все (е̃» ха⿱ пर̃̃) и что помимо Его не можетъ быть никакого инаго бытія ему противоположнаго? Не можетъ ли послужить для этой цЂли самая широта и всеобъемлемость понятія объ абсолютномъ, по которому можетъ быть въ немъ найдется и
*) См. ж. «Вぁра и Разумъ) .í20, за 1892 г.

нъчто такое, что не есть Богъ въ узкомъ, теистическомъ смысль слова и происхожденіе изъ него міра не можетъ быть уже назвапо развитіемъ или проявленіемъ самаго Божества? Нельзя ли найти въ самомъ абсолютномъ такой стороны или такого момента, который, не будучи положительнымъ выраженіемъ его природы, въ тоже время представлялъ бы собою такой субстрат'ь, такое ничто, изъ котораго могъ бы произойти и весовершенный міръ, безъ необходимости, съ одной стороны, прибъгать къ ирраціональному понятію ничто теизма, а съ другой утверждать столь ужасающую религіозное сознаніе мысль о мірћ, какъ модификаціи Божества?

Задача довольно трудная и которая, повидимому, могла бы быть рєшена только въ такомъ случаъ, еслибъ въ самомъ Богє нашлось ниито, что образовалось въ мірє независимо отъ его воли, которая можетъ производить только совершенное, что поәтому отпа.го отъ Бога и раскрылось въ относительно самостоятельное ц九лое. Эту задачу и стараются рظшить теоріи, которыя мы, пользуясь терминомъ, взятымъ у одного изъ защитниковъ подобнаго воззрънія (Шеллинга), можемъ назвать теоріями отпаденія міра отв абсоиютниио.

На образованіе подобнаго рода теорій въ новыйшей философіи имбли несомнбнное вліяніе идеи, вызваннаго изъ забвенія и не въ мъру возвеличенваго Шеллингомъ и его посльдователями средневъковаго философа,-Мистика Бема. По ученію Бема, когда мы говоримъ, что Богъ создалъ міръ изъ ничего, то подъ әтимъ ничто не должны разумвть ничтожество въ буквальномъ смыслъ, но собственвую сущность Божества, только въ ея особенной формъ. Міръ, природа, по понятію Бема, есть тыло Божіе, извлеченное имъ изъ себя самаго. Какая же теперь форма въ Божественной сущности можетъ быть причиною міра, въ какой м'ьръ онъ есть бытіе несовершевное, даже с'ь примбсью зла? Богъ, по ученію Бема, созерцая свое соверпенство, чтобы имьть понятіе о немъ именно какъ о совершенствъ, необходимо производитъ въ себъ различеніе, раздвленіе свъта и тьмы, а тьма есть зло, безъ котораго даже безконечному разуму нельзя созерцать и любить добра. Это зло не есть только простое, логическое отрицаніе добра, но заключаетъ въ себь подожв-

тельную силу, энергію, желаніе, огонь гнєва; безъ мудрости въ немъ содержится самый адъ, потому что нڭтъ большей муки, какъ желаніе раздъленное съ своимъ предметомъ и пылающее во мракь.

Этою идею Бема о необходимости допустить въ самомъ Богь нڭкоторую темную сторону, какъ основу божественнаго сознанія и вмъст' явленія міра, и воспользовался Шеллиигъ, чтобы объяснить происхожденіе міра, не впадая, какъ ему казалось, ни въ пантеизмъ, ни въ дуализмъ, онъ ясно признаетъ, вопреки пантеизму, что міръ не есть Богъ и Богъ не есть міръ. „Мы признаемъ", говоритъ онъ, „что понятіе быванія (Werden) есть единственное, согласное съ природою вещей; но вещи не могутъ происходить въ Богঞ (werden in Gott), такъ какъ онъ toto genere, или, правильнъе сказать, безконечно отъ него отличны. Чтобы быть отличными отъ него, онб, очевидно, должны нмђть отличную отъ него основу". Къ тому же предположенію ведетъ и фактъ существованія зла въ міръ; чтобы показать, чго зло вообще первоначально существуеть не въ Богъ, но въ тваряхъ, въ частности нравственное злое-въ челов九къ, необходимо допустить независимость существованія міра отъ Бога, такъ чтобы супествующее и троисходящее въ міръ не иыло непосредственно связано съ бытіемъ божественнымъ, какъ съ своимъ началомъ. Но такъ какъ, съ другой стороны, міръ не можетъ быть өкиь Бога, то это противоръчіе можно разрєшить только такимъ образом'ь, что вещи имбютъ свою основу въ томъ, что въ самомъ Богь не есть онд самд. Это и есть та первооснова (Grund), изъ которой произошло все существующее; она одинаково служитъ первоосновою какъ бытіе міра, такъ и Бога и есть пуиктъ соединенія обоихъ. Но кромъ әтой первоосновы въ Богъ должно быть нъчто другое, въ чемъ состоитъ самобытное, не связанное съ существованіемъ міра бытіе Бога; вмђсть съ твмъ необходимо признать, что и міръ, имねя въ себћ туже первооснову и въ этомъ отношеніи будуччи одно съ Богомь, есть не только эта первооснова, но при томъ еще пъчто другое. Находась въ Богъ, эта первооснова не есть въ собственном'ь смысль Богъ, иначе Боггь былъ бы основаніемъ міровой жизни; въ собственномъ смысль Богъ есть то

иное, что отличаясь отъ этой первоосвовы, образуетъ сүщество Божіе, не связанное съ существованіемв міра, отличное оть него. - Итакъ въ самомъ Богь нужно отличать отъ Него то. что не можетъ быть названо божественнымъ, такъ что если существа конечння должны имбть жизнь независимую отъ Вога и въ тоже время должны быть соединены съ нимъ, какъ основою своего бытія, то такою основою для нихъ слэжит'ь то, что въ Богб не есть самъ Богь. „Если міръ долженъ быть отлнченъ отъ Бога, то необходимо допустить, что овъ происходитв изъ отличной отъ Бога основы, а такъ какъ ничто не существуеть внб абсолютнаго, то ничего болфе не остается какъ предположить, что міръ имъетъ свое начало въ той первоосновђ, которая пребываеть въ Бог'в и есть только основа божественнаго существованія, а не самъ Богъ" ${ }^{1}$ ).

Какимъ образомъ мы должны мыслить теперь происхожденіе міра изъ әтой общей первоосновы какъ божественнаго, такъ п міроваго бытія? 'Гакъ какъ первооснова сама по себъ есть не что иное какъ безсознательная не управляемая разумомъ воля и.ли простое побужденіе (Sehnsucht) къ произведенію себя, то ова очевидно не можетъ быть творческимъ началомъ въ смыслв теизма; но, съ другой стороны, міръ не можетъ быть и развитіемъ әтого начала, такъ какъ онъ совершенно различенъ отъ него и допускать такое развитіе значило бы впадать въ пантеизмъ. Итак'ь происхожденіе конечнаго мы можемъ мыслить только какъ нбкотораго рода омда.еніе или отиаденіе оть аб. солютнаго. „Однимъ словомъ отъ абсолютваго къ дћйствительному нбтт никакого постешеннаго перехода; происхождевіе чувственнаго міра мыслимо только какъ совершенный отрывъ (Abbrechen) отъ абсолютности, посредствамъ нбкотораго скачка (Sprung) ${ }^{2}$ 2).

[^343]Иsложенный нами способъ примиренія пантеизма съ теизмомъ, состоящій въ томъ, чтобы въ самомъ Богю открыть нбчто такое, что не есть самъ Богъ и что могло отпасть отъ Бога и образоваться въ самостоятельный міръ, не представляетъ собою ничего, кромъ ряда странныхъ, ни чъмъ недоказанныхъ и нисколько не достигающихъ своей цŁли положеній. Прежде всего такимъ образомъ въ Богъ можетъ существовать нфчто, что не есть онъ Самъ? По обыкновенному пантеистическому представленію о Богв, оно отожествляется съ абсолютнымъ; но во всеединомъ и всеобъемлющемъ абсолютномъ не можетъ ни быть, ни возникнугь ничего, что не было бы оно само, въ той или другой формъ его обнаруженія. Чтои́ы избвжать әтого противорєчія Шеллингъ повидимому ${ }^{1}$ ) отличаеть абсолютное отъ Бога и дЂло представляетъ такъ, что изъ первовачальнаго, безсознательнаго абсолютваго (основы) съ одинаковою необходимостью, параллельно развиваются, съ одной стороны, Божество, съ другой- природа или міръ. Здъсь д九йствительно основою міра служитъ нвчто, что не есть Богъ, но за то является чудовищная мысль, что выше Бога и міра мы должны поставить безсозвательное абсолютное и что Богъ наряду съ міромъ есть продукть этого абсолютнаго. Что касается до міра, то онъ нисколько при этомъ не выигрываетъ въ своей самостоятельности, потому что въ основъ его лежитъ тоже абсолютное и онъ составляетъ одинъ изъ моментовъ его развитія. Чтобы избжгнуть этого, во всякомъ случаћ пантеистическаго объясненія происхожденія міра, не смотря на замъну слова: Богъ, терминомъ: абсолютное или основа въ Богк, Шеллингъ вводитъ странное понятіе отпаденія или отторженія міра отъ абсолютнаго. Не абсолютное развивается въ міръ, но міръ отладаетъ отъ него какимъ-то непонятнымъ, внезапнымъ актомъ, какъ бы „посред

[^344]ствомъ скачка". Но рєшительно непостижимо, какимъ образомъ что либо можетъ отпасть отъ абсолютваго и при этомъ стать чвмъ то, ио выраженію Шеллинга, toto genere отличнишь отъ абсолютнаго, противоподожнымъ ему? Шеллингъ, какъ и другіе философы пантеистическаго направленія упрекаютъ теизмъ въ томъ, что въ нонятіи творенія онъ допускаетъ иррадіональное понятіе: ничто и непостижимый актъ преврамевія этого ничто въ бытіе. Но не гораздо ли непостижимъе и ве противорєчитъ ли законамъ логики ничڭъъ не вызываемое п не объясняемое внезапное превращевіе абсолютнаго (или точнъе, 一нькоторой части его) въ нЂчто совершенно ему противоположное и противорьчащее,-превращеніе бытія единаго неизмбннаго въ бытіе измънчивое, міровое?

Существенные недостатки мнимо-примирительнаго между пантеизмомъ и теизмомъ ученія 0 происхожденіи міра ШІеллинса, нисколько не устраненные и въ дальвбйтемъ, болЋе ковкретномъ и пъсколько видоизмъненномъ изложеніи этого ученія въ позднъйтей, такъ называемой, „положительной" философіп его ${ }^{1}$ ), повели къ дальн九йшимъ попыткамъ такого примиревія у философовъ полупаинтеистическаго направленія. Основная мысль этихъ попытокъ осталась таже; за немыслимостію созданія міра изъ ничеио нужно найти въ самомъ Богб ничпо, что моглю бы послужить субстандіяльною основою міра. Но раскрытіе этой мысли, въ видахъ бо́льшаго склоненія къ теизму, представляется въ иной форм' чъмъ у Шеллинга. Для характеристики этихъ попытокъ достаточно будетъ остановиться на двухъ изъ нихъ, принадлежащихъ Фихте младшему и Пфллейдереру, такъ какъ, не смотря на различіе оттввковъ, въ нихъ проводится одва и таже мысль, что основою міра должно служить что либо заключающееся въ самомъ Богв, а не ничто, изъ котораго будто бы производитъ міръ супранатуралистическій теизмъ.

Фпхте, подвергая вполнъ основательной критикъ ученіе Шеллинга о безсознательности и безличности абсолютнаго, признаетъ Бога сฺществомъ лично-сознательнымъ. Происхожденіе

[^345]міра отъ Бога онъ объясняетъ такимъ образомъ: „Богъ, ввчно сознательная сущность, есть единство безконечно многихъ снлъ, которыя онъ объемлетъ въ себъ и сдерживаетъ въ единствђ; әти силы составляютъ его натуру, суть его реальныя, жизненныя силы. Каждая изъ этихъ силъ есть первоначальное положеніе (Urposition), но какъ такое, дремлющая или сокровенная потенція, связанная единствомъ съ Богомъ..." Въ каждомъ изъ этихъ первоположеній заключается особенный, свойственный ему принципъ воли, который д'ӊааетъ его способнымъ стать конечнымъ и обнаруженіе котораго опредвляетъ его къ бытію конечному, особому въ самомъ божественномъ единствъ. Попущеніе такой отдыльной воли и есть начадо и происхожденіе конечности. Каждое существо только носредствомъ самотворческаго акта (selbstschöpferischen Act), проистекающаго изъ его собственнаго внутренняго побужденія (воли), становится тьмъ, чвмъ оно можетъ быть. Оно творитъ само себя изъ собственнаго первоположенія; точнъе-самотвореніе въ томъ и состоитъ, что свойственная существу воля сама дб̆лаетъ себя самостоятельною, развивается собственными путями. Но твмъ не менже әто самотвореніе есть въ то же время и твореніе Богомъ; потому что только универсальное начало воли, въ которомъ заключается вбчная основа всего, есть д杂ствующес основаніе и во всъхъ родахъ твореніе отдъльныхъ существъ. Всеоб́щая воля Божія къ творенію конечнаго міра состоитъ только въ томъ, чтобы вызвать отдґльную волю каждаго міроваго существа и уничтожить или сдержать по отпошенію къ нему собственную преобладающую мощь и единство. Непосредственное дъйствіе божественной, творческой воли состоитъ при этомъ въ томъ, чтобы объятое въ божественномъ единствъ и имъ проникнутое, но потому еще не существующее само для себя (т. е. первоположенія, силы), чрезъ попущеніе ея собственной воли сдђлать сотвореннымъ, относительно самостоятельнымъ. Твореніе Богомъ-значитъ попущеніе д音ствовать самимъ по себъ (Fursichwirken lassen) твхъ силъ въ Богъ, которыя до твхъ поръ были подчиненными, только частлми аб́солютнаго единства,-дъйствовать такъ, какъ будто онъ были самостоятельными сами по себъ, абсолютными... әто дћйство-

ваніе подчиненныхъ силъ есть д処ствованіе безъ ихъ единства и соприсущаго ихъ принципа разума（Intelligenz）．Отсюда овъ выдыляются не только изъ божественнаго единства，но и ав－ ляются чвмъ－то противостоящимъ Богу，въ какой мڭрє Qнъ есть духъ и духовно дЂйствующій．ОтдЂльныя воли въ конеч－ номъ суть слвпо самотворящія，безсознательво д九йствующія изъ мрака своего собственнаго существа．．．Поәтому представ－ леніе объ отпаденіи идей или，выражаясь спекулятивно：„отпа－ деніе отъ божественнаго духа независимо дъйствующей міро－ вой основы не есть собственно ложное，но только не полное и недостаточное для объясненія міра＂．Терминъ „отпаденіе＂， поәтому Фихте замъняетъ терминомъ：„попущеніе＂（Zulassen） „чредоставленіе мъста（Plazlassen）＂дремлющимъ，сокровеннымъ въ божественномъ существъ силамъ，дъйствовать самостоя－ тельно ${ }^{1}$ ）．Твореніе не есть собственно произведеніе（Hervor－ bringung）чего либо Богомъ，а только выступленіе въ раздыль－ ныхъ моментахъ，во времени того，что въ полномъ Богъ（wol－ lenden Gotte）существуетъ связанно ${ }^{2}$ ）．

Въ нъсколько иной формв думаетъ достигнуть сближенія теизма съ пантеизмомъ извъстный современный философъ и богословъ Пфлейдереръ．Онъ признаетъ ту несомнбнную истинг， что міръ единственное свое основаніе долженъ имђть въ Богъ， въ его волб и его разумб．Но эта истина，по его мнъвнію， „крайне неудачно формулирована въ ученіи о твореніи міра изъ ничего，посредствомъ свободнаго и временнаго акта бо－ жественной воли；можно сказать，что каждое слово въ этомъ ученіи вводитъ въ заблужденіе（ist irrefurend）${ }^{\text {．}}$ ．Повторяя за－ тъмъ извъстное возраженіе，что понятіе творенія не обезпечи－ ваетъ самостоятельности міра，дълаетъ его явленіемъ случай－ нымъ и не объясняетъ имманентной законосообразности міро－ ваго развитія，овъ приходитъ къ заключенію，что субстанціаль－ ной основы міра должно искать не въ ничтожествъ，чудесннмъ образомъ превративпемся въ бытіе，но въ самомъ существь （Wesen）Бога，такъ какъ въ Богв совершенн九йшее хотьніе и

[^346]мыпленіе одно и то же съ совершеннъйшею сущностью．Итакъ， „вмђсто того，чтобы говорить：міръ сотворенъ свободнымъ ак－ томъ божественной воли，актомъ，котораго могло бы и не быть， безъ сомнڭнія гораздо правильнъе，вмъстъ съ однимъ древнимъ учителемъ церкви ${ }^{1}$ ），выразиться такъ：воля Божія есть суб－ ставція міра，а его разумъ－его форма＂．Только такимъ при－ знаніемъ можно уничтожить всякое противорбчіе между рели－ гіозною върою въ твореніе и истинами науки．Самостоательность міра здъсь вполнъ обезпечивается，„развитіе міра въ природъ и исторіи есть не что иное，какъ въ пространствь и времени ойъективированное проявленіе и д九йствіе того，что будучи раз－ сматриваемо изъ своего внутренняго основанія，есть и собою вбчно единое божественное дћйствованіе．И это дъйствованіе не преслядуетъ никакихъ иныхъ двлей кромъ твхъ，кои сами собою слбдуютъ изъ необходимости естественнаго теченія ве－ щей，такъ какъ одинъ и тотъ же божественный разумъ обра－ зуетъ и форму своего д杂ствовавія－законы міра и вмьст＇в образуетъ цф．ль міра，какъ продуктъ своего дЂйствія＂${ }^{2}$ ）．

Намъ н屯тъ нужды долго останавливаться на разборъ әтихъ и подобныхъ попытокъ видоизмвнить понятіе о твореніи съ пЂлью замьнить ирраціональное будто－бы и отрицательное по－ нятіе о ничто，болье положительнымъ понятіемъ божествен－ ныхъ силъ или свойствъ，какъ субстанціальной основы міра， такъ какъ въ нихъ довольно ясно просвъчиваетъ ск．оненіе къ

[^347]пантеизму．Въ самомъ дъль，что такое тф „жизненныя＂，„реаль－ ныя сили＂，тв „первоположенія＂въ Богъ，о которыхъ говоритъ Фихте，и которыя，отдълившись отъ Бога，стали самостоятель－ ными основами міровыхъ вещей？Если онъ принадлежатъ къ самому существу божеской црироды，то и весь мірь развившійся изъ нихъ не есть ли также модификація божественной сущ－ ности？Не говоримъ о томъ，что остается совершенно непо－ нятныиъ，какимъ образомъ эти силы могутъ выдблиться изъ божественнаго единства и начать совершенно самостоятельный и независимый отъ Бога образъ существованія и д光иствія？Вн－ раженія：„попущеніе＂со стороны Бога，„предоставленіе＂силамъ д杂ствовать самостоятельно，въ сущности ничего не объяс－ няютъ，потому что мы не видимъ ни мотивовъ для такого д‘й－ ствованія Божества，ни объясненія того，какъ и почему „силь＂ могли достигнуть такой обособленности отъ божественнаго едив－ ства，что стали не только самостоятельными，но даже „чъмъ－то противостоящимъ Бory＂．

Подобнаго же рода неудомбнія нисколько не устранятся тьмъ， если мы вмъсто многихъ реальныхъ силъ или „первоположеній＂ Фихте，признаемъ субстанціальною основою міра одну какую либо силу，моментъ или свойство，въ природъ божества，напр． вмвсть съ Пфлейдереромъ－волю．Что воля Божія есть осно－ ваніе существованія міра въ томъ смыслъ，что безъ нея онъ и существовать бы не могъ，－это，конечно，вврно．Но основаніе бытія міра вовсе не тоже，что субстанція міра；поэтому мы вправъ сказать：міръ произошелъ по волћ Божіей，но не имђемъ ни малбйшаго права сказать：міръ произошелъ изз воли Божіей， есть имманентное развитіе его воли．Утверждая посл末днее，мы прямо идемъ къ пантеистическому отожествленію міра съ Бо－ гомъ，къ признанію его модификаціею Божества．Отъ такого отожествленія нисколько не предохранитъ насъ то，что суб－ стандіальною основою міра мы станемъ признавать не вседъ－ лое существо Божіе，а одинъ изъ его моментовъ или свойствъ－ волю．Такое мнимое ограниченіе пантеизма составляетъ яввую непослбдовательность．Воля въ Богь не можетъ быть представ－ ляема какъ нъкоторая часть в＇ь немъ，какъ отдъльное свойство или моментъ въ его природъ，который можеть послужить суб－

стандіею для міра вн屯 связи съ прочими свойствами Божества． Божественная воля не мыслима ввб свлзи．съ его существомъ и прочими свойствами есо природы．Признавая міръ имманент－ нымъ развитіемъ его воли，мы необходимо должны признать его и проявленіемъ божественнุаго разума（что и дълаетъ Пфлей－ дереръ），а за твмъ и всей божеской природы．Мы не можемъ остановиться на полупантеизм＇в，по которому Богъ ве весь безъ остатка перехөдитъ въ міръ，но только одинъ изъ момен－ товъ его бытія；мы необходимо должны прити къ полному пан－ теизму．

4．До сихъ поръ мы говорили 0 попыткахъ примиренія те－ истическаго воззрънія на происхожденіе міра съ натурализ－ момъ，дуализмомъ и пантеизмомъ．Мы видЂли несостоятель－ ность этихъ попытокъ．Всю он＇ь，будучи послбдовательно про－ ведены，въ конд为 концевъ приводятъ къ твмъ же односторон－ нимъ теоріямъ，которыя думали устранить воспользовавшись твмъ，что въ нихъ есть бол末е цъннаго，для разъясненія и улучшенія понятія о твореніи．Теперь мы должны оста－ новиться еще на одной попыткъ，которая，не имґя ничего об－ щаго съ представленными нами опытами примиренія непри－ миримыхъ въ сущности направленій，имъетъ въ виду лишь разъяснить понятіе твореніи，не выходя изъ области теизма． Разъясненіе касается того пункта，который представляется са－ мымъ тяжелымъ и неудобопріемлемнмъ для раціональной мыс－ ли，－именно понятія творенія изз ничео．Многимъ философамъ， стоящимъ на строго теистической точкъ зрънія，казалось воз－ можнымъ，если не устранить，то сгладить рєзкость этого чисто отрицательнаго понятія о субстандіальной основъ міра（нич－ тожество），предположеніемъ о существованіи въ Богь пред－ шествующихъ міру идей，какъ о міръ вообще，такъ и сотво－ ренныхъ въ немъ вещахъ．Міръ，конечно，созданъ изъ ничего， но „әто изд ничето＂，какъ выражается одинъ изъ защитниковъ， подобнаго воззрънія，„должно быть однакоже понимаемо не въ совершенно буквалномъ смыслъ，такъ какъ міръ имъетъ и имвлъ в九чное предположеніе въ божественномъ мышленіи；соб－ ственно новаго въ твореніи есть только реализированіс әтой божественной мысли о не $\boldsymbol{a}^{4}{ }^{1}$ ）．

[^348]Первоначальннй источникъ представленія объ идеяхъ предшествующихъ реальному бытію міра, какъ извъстно, заключается въ философіи Платова. Мысль--воспользоваться этимъ представленіемъ для разъясненія понятія о твореніи, главньмъ образомъ, принадлежитъ бл. Августдну. „Кто посмЂетъ сказать", учитъ онъ, „что Богъ все создалъ неразумно (irrationabiliter? ${ }^{1}$, Если әтого по справедкивости сказать нельзя, если это невъроятно, то остается допустить, что все создано разчмно, по мысли (ratione). Но не по одной и той же мысли созданъ человъкъ, по которой создана лошадь; думать такъ было бы безразсудно. Итакъ каждый предметъ созданъ по собственной себъ мысли (propriis singula sunt creata rationibus). Но әти мысли, гдъ мы должны почитать существующими, какъ не въ самомъ умб Создателя? Ибо при твореніи онъ взиралъ не на что либо внћ себя положенное, чтобы согласно съ әтимъ устроять то, что онъ устроялъ; думать такъ было бы нечестиво. Но если, эти мысли (rationes) о вещахъ, которыя должно было сотворить и которыя сотворены, содержатся въ божественномъ умъ, то онъ должны быть вђчны, потому что въ умђ божественномъ все, что ни существуетъ не можетъ быть инымт, какъ только въчнымъ и неизмъннымъ. Эти-то основныя мысли (rotiones principales) о вещахъ Платонъ называетъ идеями. Итакъ идеи не только существуютъ, но обладаютъ истиннымъ существованіемъ, поелику онъ въчны и при томъ пребываютъ таковыми неизмънно. Отъ причастія (participatione) идеямъ происходитъ то, что каждая вещь становится твмъ, чظмт она есть" ${ }^{!}$! „Вещи", говоритъ онъ въ другомъ мбств, „прежде чъмъ явились, ковечно, не существовали. Итакъ какимъ образомъ Богу были извъстны тв предметы, которые еще не существовали? И онять, какимъ образомъ онъ создалъ бы то, что ему не быдо извъстно? Ибо не могъ онъ произвести чего-либо не зная; онъ сотворилъ извъстное ему, а не позналъ только то, что уже создано. Отсюда вещи, прежде чъмъ явились въ бытіе,-и бвли

[^349]и не были; онъ были въ знаніи Божіемъ, не были по своей природв" ${ }^{1}$ ).

Ученіе бл. Августина легло въ основаніе всбхъ послбдующихъ подобнаго рода воззрєній у многихъ средневъковыхъ ${ }^{2}$ ) и позднЂйшихъ католическихъ философовъ до нов九йшаго времени. Вотъ какъ раскрывается оно, согласно съ ученіемъ Өомы Аквината, у одного изъ новыхъ философовъ: „Богъ, какъ существо безконечно разумное совершенно познаетъ самого себя отъ вڭка и не только познаетъ такимъ, каковъ он'ь есть, но и въ какой мърф онъ подражаемъ (imitabilis!, то есть, въ какой мьр末 его безковечныя совершенства могутъ быть, хотя несовершенно выражены или отражены ограниченными образами или отображеніями. Затъмъ далъе, какъ существо безконечно всемогущее, эти образы, которне онъ носитъ въ своемъ умв, созерцая разумомъ самого себя и которые поәтому въ немъ живутъ вЂчно, какъ образцы или основы имъющихъ быть созданными вещей,-онъ можетъ одарить существиваніемъ, сущностью и самостоятельною жизнію. Чтобы открыть свои совершенства Богъ тъмъ изъ этихъ образовъ, которымъ хочетъ дать когда-либо бытіе, мановеніемъ своей воли сообщаетъ собственную природу и существованіе; такую ихъ природу и сущность Опъ не заимствуетъ изъ собственнаго своего существа, но творитъ изъ ничего, по подобію заключающихся въ его существъ, въ его умъ, идей или мыслей о вещахъ. Этотъ актъ, самъ по себъ, по отношенію къ своей причинъ въченъ, но исполненіе его или осуществленіе начинается и совершается во временн" ${ }^{8}$ ).

Тогда какъ католическіе философы въ своемъ ученіи о идеяхъ, предпествующихъ міру, держатся строго теистической точки зржвія, въ частности ученія бл. Августина, протестантскіе теисты часто излагаютъ это ученіе съ такими оттвнками,

[^350]въ которнхъ нельзя не замьтить нбкотораго вліянія полупантеистическихъ воззръвій. Вотъ какъ изложено әто ученіе ! одного изъ извъствыхъ представителей новъйшаго теизмаЗенглера.
${ }_{\text {„По словамъ Апостола ( } \mathrm{E} \text { р. 11, 3) видимое произошло пзъ }}$
 же учители церкви, какъ Альбертъ великій и лр. разумъли идею, подъ видимымъ-сотворенный міръ. Въ этомъ положительномъ смысль, какъ, идея міра должно быть каждый разъ понимаемо ничто, когда мы говорили, что Богъ сотворидъ міръ изъ ничего и когда отсюда должно произойти что-нибудь. Потому что совершенное ничто, которое не существустъ никоимъ образомъ. есть нереальное, недъйствительное, но отрицаніе всего дыओствительнаго. Итакъ, есть реальное ничто, относите.иное ничто, относите.инн несуществующее. Какъ идея міра оно не есть Богъ, идея и сущность (Wesenheit) Бога; оно не есть и сотворенный міръ, ни начало (Princip), изъ котораго Боғъ творитъ реальный міръ. Какъ идея, или мысль или дъйствіе воли (Willensthat) Божіей, это начало не есть только формальное, но и реальное начало міра и вмђст末 съ тъмъ начало какъ. матеріи, такъ и формы. Богъ творитъ изъ него міръ по матеріи и формъ. Идея міра есть начало, $\alpha \rho \chi \grave{\eta}$ и бтогєі $\alpha$ міра. Это ничто есть такимъ образомъ міровая идея, въ какой мъръ она не есть Бог"ь и не есть дйиствительный міръ, но вд Богт заккиючаюицаяся бозможность, сила произвести дыйствительный міръ... Идея міра не есть только какая-либо абстрактная возможность, не одна простая форма, простое понятіе или первообразъ (Urbild), но реальная, которая вмъсть съ твмъ есть субстанція міра. Какъ мысль божественная она есть столько же принципъ содержанія, матеріи, какъ и формы, или она есть реальный и формальный принципъ. Знаніе Божіе есть, какъ говоритъ Августинъ, суо́станція всьхъ существъ (Wesen)... Идея міра, какъ возможность или сила дऔйствительнаго бытія, есть не сущее по отношенію къ этому бытію, но сама по себъ ова вполнъ положительное быгіе ${ }^{\text {² }}$ ).

[^351]पто сказать о представленномъ нами воззръніи？Д九йстви－ тельно ли представленіе объ идсяхъ вещей въ Богь，предше－ ствующихъ реальному ихъ бытію，способствуетъ къ разъясненію непостижимаго въ акть созданія міра и сглаживаетъ ржзкости того представленія о творевіи изз ничело，которсе не осуще－ ствимо для разума？

Для отвђта на әтотъ вопросъ нужно точно опредвлить тотъ смыслъ，который соединяется съ терминами：идея и идеа．ььный мірд．Идеи могутъ быть понимаемы какъ мысли божественнаго разума о сотворенныхъ или имъющихъ быть сотворенными ве－ щахъ，－мысли по существу совершенно отличныя и отдظльныя отъ существующихъ вещей．Идеи затвмъ могутъ быть пони－ маемы какъ трансцендентныя，реальныя начала д九йствительно существующихъ вещей，－феноменальнаго бытія ихъ；хотя онъ находятся въ Богв，суть божественныя идеи или мысли，но въ тоже время овъ составляютъ сверхчувствевную основу самаго бытія вещей，ихъ внутреннюю идеальную сущность．

Въ первомъ смыслб понимаютъ идеи бл．Августина и слћ－ дующіе ему католическіе философы．Такое представленіе объ идеяхъ вполнъ согласво съ истиннымъ ученіемъ о Богк и со－ ставляетъ необходимый выводъ изъ понятія о Eго вссвбдъ－ ніи，для котораго вполић вєдомо все реально существующее， не только въ прошедшемъ и настоящемъ，но и будущемъ，такъ что можно сказать，что въ Богь отъ ввка и до явленія міра существовала идея，какъ 0 мірб вообще，такъ и 0 всемъ имねю－ щемъ совершиться во времени，－процессь міроваго развитія．Но должно замђтить，что при такомъ пониманіи слова идея，мы ни сколько не подвигаемся въ разъясненіи непостижимаго въ происхожденіи міра，нотому что реальный міръ и реальныя вещи，по своей сущности вовсе не то же，что идеи о нихъ въ божественномъ разумъ．Откуда же возникло именно то，что сдылало ихъ реальными，что дало имъ собственное существо－ ваніе，一самое бытіе ихъ，какъ условное，ограниченное и от－ личное отъ Бога？Основаніе этого явленія мы должны опять искать не въ идеф，а въ свободномъ актв воли Божіей，－актв вызвавшемъ вещи изъ небытія въ бытіе，словомъ－въ твореніи несуществовавшаго прежде．Вообще，допуская существованіе

идеи въ божественномъ разумв，мы можемъ сказать только то， что вещи сотворены по этим＇в идеямъ，но не можемъ сказать， что эти идеи и составляютв то искомое нйчто，изз чего со－ творенъ міръ．

Это нڭчто нашлось бы лишь въ＇томъ случаґ，если бы мы слово：идея стали понимать во второмъ указанномъ нами смыс－ лђ．Кт әтому пониманію и склоняется Зенглеръ и другіе зя－ щитники ученія объ идеальномъ мірћ，предшествующемъ настоя－ щему．Но очевидно такое пониманіе，будучи проведено посль－ довательно，ведетъ къ тому полупантеистическому воззрьвію на происхожденіе міра，о которомъ мы уже говорили．Божест－ венныя идеи，накъ реальныя основы вещей，－это ть „первопо－ ложенія＂，ть „дремлющія въ божествь силы＂，о которыхъ го－ воритъ Фихте младшій；это та же отпавшая отъ Бога міровая идея，о которой учитъ Шеллингъ и его посльдователи．

Уклониться отъ әтого полупантеистическаго воззрћнія，не－ избђжнаго при пониманіи идей，какъ положительныхъ нячяъ міробытія，можно бы лишь въ томъ случаъ，еслибы отъ идей， какъ божественныхъ мыслей о вещахъ，мы стали отличать идеи，какъ сотворенныя Богомъ сверхчувственныя，реа．ьныя начала феноменальнаго，эмпирическаго бытія．Тогда бы мы имђли право сказать，что әтотъ реаньный міръ произошелъ не изъ ничего，но изз предшествующаго ему идеальнаго міра，что онъ служитъ раскрытіемъ этого трансцендентнаго міра въ про－ странствв и времени，что идеи суть реауьные прототипы д光ствд－ тельныхъ вещей．Но такое представленіе，съ одной сторовн，не имґлл бы никакихъ преимуществъ предъ обыкновенною теоріею творенія；оно только замЂняло бы вопросъ о происхожденіи ре－ ально существующаго міра вопросомъ о происхожденіи міра идеальнаго．Происхожденіе послбдняго，если допустимъ，что онъ не есть только совокупность божественныхъ мыслей 0 мір но созданный Богомъ міръ，можетъ быть опять мыслимо ве иначе，какъ при помощи того же понятія о твореніи，кяеб воззваніи несуществовавшаго прежде въ бытіи волею Божіе⿱⿱日一⿻日土灬． Затьмъ，самое представленіе о такомъ идеальномъ мірь спо－ собно возбудить разнаго рода недоумґннія относительно цдъе－ сообразности его для объясненія процесса мірообразованія．Вь

самомъ дظлъ，идеальный міръ предшествующій вастоящему дол－ женъ быть или бол末е совершеннымъ чъмъ существующій，или менъе совершеннымъ，или равнымъ ему по цънности．Но при каждомъ изъ әтихъ предположеній возникаютъ своего рода не－ разръпимыя затрудненія．Если идеальный міръ предшествую－ щій настоящсму әмпирическому есть болже совершенный，иде－ альный в＇ь качественномъ зваченіи слова，то спрашивается， для чето Богу нужно было реализовать әтотъ міръ въ простран－ ствћ и времени，создавать міръ настоящій？Если же съ реа－ лизаціею этого міра привзопло къ нему нъкоторое совершен－ ство，котораго онъ прежде не имблъ，если пблостный и пол－ ный міръ можетъ быть только такой，въ которомъ идеальная сторова необходимо выражается въ феноменальномъ проявле－ ніи，то непонятно къ чему идеальный міръ долженъ предше－ ствовать настоящему и ночему идеальная форма міра не дана вмъстъ съ әмпирическимъ содержаніемъ его？Въ челов九ческихъ произведепіяхъ мы дъйствительво находимъ，что замыселъ， планъ，идея предшествуютъ выполненію，напр．в＇ь художествен－ ныхъ или техническихъ произведеніяхъ．Но можетъ ли это имъть приложенie къ творческому разуму и волъ？Въ Бог’ мысль и ея осуществленіе не раздълены；было бы странно предполагать，что для него снача．ла нужно было создать типы или идею，какъ бы модели вещей，что бы потомъ，взирая на нихъ，создавать самня вещи．Если же идеальный и феноме－ нальный міръ по цънности и по содержанію равны，то суще－ ствованіе перваго изъ нихъ совершенно излишнс． 0 содержаніи этого міра－идеяхъ，можно сказать тоже，что Аристотель ска－ залъ объ идеяхъ Платона：онъ суть совершенно не нужное удво－ евіе д九йствительныхъ вещей．

> В. Кудрявчевъ-ІІлатоновъ.

# „НОВЫЙ ОПЫТЪ О ЧЕЛОВЬЧЕСКОМЪ РАЗУМЬ" ЛЕЙБНИЦА.') 

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Такъ какъ „Опытд о че.ловъческомд р(зу.ми" ${ }^{2}$ ), обнародовавный знаменитымъ англианиномъ, принадлежитъ къ прекрасн九йшимъ и дъннћйшимъ пронзведеніямъ нашего времени: то а рєшился присоединить къ нему примъччанія; ибо я долге время разсуждалъ о томъ же предмет ' и ръшалъ большую часть вопросовъ затронутыхъ въ немъ. И я подумалъ, вотъ хсрошін

[^352]случай обнародывать кое－что подъ заглавіемъ „Новый опытб ${ }^{0}$ разуми＂и этимъ обезпечить благопріятннй пріемъ моимъ мыслямъ，поставивъ ихъ въ такое хорошее сообщество．Я по－ д！малъ также，что могу воспользоваться трудомъ другого че－ ловъка не только для облегченія собственнаго труда，но и для присоединенія кое－чего къ тому，что этотъ человъкъ уже далъ намъ．Это гораздо легче，чћмъ самому начинать и работать самостоятельно．

Справедливо，что а часто держусь другихъ мнб̆ній，ч冘̆мъ онъ：но，будучи далекимъ отъ желанія умалять заслугу әтого славнаго писателя，я отдаю ему справедливость，и каждый разъ показываю，въ чемъ и почему я не согласенъ съ его мнъніемъ， когда я считалъ необходимымъ ослабить значеніе его автор－ скаго авторитета въ виду не основательности выводовъ по нб－ которымъ пјнктамъ．Въ самомъ дълъ，хотя писатель говоритъ тысячи прекрасныхъ вещей，съ которыми я вполн＇ь согласенъ： твмъ не менъе наши системы очень разлнчны．Его система больше сходна съ Аристотелевскою，а моя съ Платоновсною， хотя оба мы по многимъ предметамъ удаляемся отъ этихъ двухъ древнихъ писателей ${ }^{1}$ ）．Онъ болъе общепонятепъ，а я иногда вынужденъ нахожусь быть болће акроаматическимъ ${ }^{2}$ ）и отвле－ ченнымъ，что для меня не составляетъ преимущества，какъ пишущаго на живомъ языкъ．Дчмаю однако же，что выводя говорящими двухъ лицъ，изъ коихт одно защищаетъ мнънія， заумствованныя изъ „Onыта＂әтого писателя，а другое при－ соединяетъ къ этому мои мнظнія，－думаю，что отъ әтого па－

[^353]раллель будетъ болъе ивтересною для читателя，чъмъ если бы я приводилъ одни лишь совершенно сухія замъчанія，чтеніе которыхъ постоянно прерывалось бы надобностію обращаться къ его книгб，чтобы понимать мою．Хорошо также сопоста－ вить наши сочиненія и затвмъ обсуждать мнбнія писателя， лишь по его собственному произведнію，хотя обыкновенно л сохраняю его выраженія．Правда обязательность при веденіи разговора сопровождать замбчаніями лишь нить разговора，сдћ－ лала то，что я не могъ воспользоваться всъми украшеніями， возможными при разговоръ：но я надъюсь，что содержаніе вос－ полнит＇в недостаточность формн．

Различіе нашихъ воззръній касается важныхъ предметовъ． Д末ло идетъ о томъ，чтобы рєшить：душа наша всецЂлло ли пуста，какъ досна，на которой ничего не написано（tabula rasa）， согласно съ мнъвіемъ Аристотеля ${ }^{1}$ ）и автора „Опыта＂，такъ что все чертимое на ней единственно проистекаетъ изъ чувствъ и опыта；или же душа уже изначала содержитъ принципы мно－ гихъ понятій и положеній，которыя ввъшніе предметы только случайно пробуждаютъ，какъ думаю я вмъст末 съ Платономъ， школьною философіею ${ }^{2}$ ）и со всєми твми，которые именно это значеніе усвояютъ тексту св．Павла（Рим．2．15），гдћ овъ говоритъ，что Законъ Божій написанъ въ сердцахъ．Стоикв называли эти принцины обиимии поняmіями（notiones communes，


[^354]согласны напередъ．Математики тоже называютъ ихъ общими понятіями（notiones comunes，xot火̀̀ evváas）．Новые философы усвояютъ имъ другія прекрасныя названія，а Юлій Скалигеръ въ частности называетъ ихъ съменами вбчности（semina aeter－ nitatis）．Зопира тоже，повидимому，считаетъ ихъ живымъ ог－ немъ，свђтлыми чертами（traits），скрытыми внутри насъ и по－ являющимися при встрђчъ съ ощущеніями и внбшними пред－ метами，какъ появляется огонь при выстржлє изъ ружья．И не безосновательно думаютъ，что әти духовныя искры выражаютв нбчтто божественное и вћчное，которое преимущественно обва－ руживается въ необходимыхъ истинахъ ${ }^{1}$ ）．Отсюда возникаетъ другой вопросъ，именно：всє ли истины зависятъ отъ опыта， т．е．отъ индукціи и примђровъ；или же нڭкоторыя истины имъютъ другую основу？Ибо если нбкоторыя событія могутъ быть предвидимы раньше существовавія опыта：то очевидно， что мн приписываемъ событіямъ н屯что и съ своей стороны． Чувства，хотя необходимы для всбхъъ нашихъ дъйствительныхъ （acctuelles）познаній，недостаточнн однако же для сообщенія намъ всћхъ познаній；потому что чувства всегда указываютъ

повятія，незаввсканя отъ опыта；такъ кақъ они познавательвур способность ль－ дей сравнввали съ чистош доскоп（Plat．plac．philos VI，11）；и сдддовательно，сбдвжа－ лись болће съ Локкомъ，чђмъ съ Лейбввцемъ．Но это спорно．Во всявомъ слу－ ча末 достовьрно，что ихъ $\pi \rho \circ \lambda \dot{\eta} \psi \varepsilon \iota$（предзрввіе，сверхъ－опытное созерданіе） вельзя птождествлять съ хо：ขai ह̂vo：at（общвми понатіпии）реалистовъ，хо－ тя быть можетъ，эти пролипсическія понятія и возвиқали въ дупє при встръчь съ олмтомъ．Достовърно，однакоже，кавъ этого не отвергаетъ •и Кирмманъ，ято
 путемъ опнтвимъ．Стодчесвая же гносеологичесвая теорія лежала въ основъ и средневъвоваго номинализма，благодаря философсввмъ трудамъ Воэція．

1）Всьзи атвми выраженіями Лейбныңъ вамекаетъ на свое гдубовомнсленное дђленіе всظхъ доступныхъ человъческому духу истинъ на раціональвыя и опвт－ ння．Јервыя истины，которыя овъ вазываетъ лвбчными истинами разума＂，извле－ картсп частір пзъ законовъ мнпленія，а частір изъ общихъ повнтій，свойствев－ нвхъ духу человъческому в уясняемнхъ въ сознавіи самодвятельностіо этого ду－ ха．Вторвл истинн суть фактическія истинн，завмствованння изъ опытвыхъ ва－ блрдеві苜 и образуются вами при посредствь отвлеченія．Объ этомъ дылевіи нстввъ Јейбввцъ подробво будетъ говорить во второй своей ввигь．Замвчатель－ но，что Канть вполвь усвоилъ себь это дьлевіе，но тодько далъ и тьмъ у дру－ гвмъ истинамъ другое вазвавіе．Шервыя истины овъ назвадъ апріорнымии，а вто－ рмя апостеріорньки；первыя，по нему，отлнчаются характеромъ всеобщвости п необходихоств，а вторыд－саучайности，фактвчвости или особевности．

только на примъры, т. е. на истины частныя или ивдивидуальныя. Но всє примвры, подтверждающіе истину общую, какъ бы ни были многочислены, не ведутъ еще къ признанію всеобщей необходимости этой истины; ибо изъ примฟровъ не сдыдуетъ, что случающееся, всегда будетъ случаться одинаковнмъ образомъ. Напримвръ, греки и римляне всегда замъчали, что въ теченіи 24 часовъ день смъняется ночьо и ночь днемъ. Но они ошиблись бы, если бы вообразиаи, что подобннй порядокъ сохраняется повсюду; ибо можно видђтть противоположное этому при посбщеніи Новой Зеландіи. Обманывается также и тотъ, кто думаетъ, что, по крайвей мърұ, на нашей зовъ это истина необходимая и ввчная; ибо онъ долженъ принять въ соображеніе, что земля и самое солнце не обладаютъ необходимымъ бытіемъ и, быть можетъ, наступитъ время, когда эта прекрасная звъзда, со всею своею системою, не будетъ существовать, по крайней мбръ, въ настоящей формъ. Поәтому кажется, что истины необходимыя, какъ онъ принимаются въ чистой математикъ и въ частности въ ариөметикъ и геометрів, должны имъть принципы, доказательство коихъ нисколько не зависитъ отъ примъронъ, а слЂдовательно, и отъ свидђтельства чувствъ, хотя безъ чувствъ нельзя было бы прійти къ сүжденію о нихъ. Надобно хорошо помнить это. И Эвклидъ хорошо понялъ это, доказавши это па основаніи разума, что впрочемъ достаточно открывается изъ опыта и чувственныхъ образовъ. И логика съ метафизикою и моралью, изъ коихъ метафизика даетъ бытіе естественному богословію, а мораль-естественному праву, полны подобными истинами, и елбдовательно, ихъ доказательства мпгутъ проистекать только изъ внутреннихъ принциповъ, называемыхъ врожденными ${ }^{1}$ ). Конечно, не должно

[^355]воображать будто әти вోчные цриндипы или законы можно читать въ душъ，какъ въ открытой книгь，подобно тому какъ читаетъ преторъ эдиктъ по своей записной книжкъ，безъ труда и безъ изысканія；но достаточно и того，что ихъ можно откры－ вать въ себ屯 силою внимательности，къ чему подають поводъ чувства．Накопленіе опытовъ служитъ къ укръпленію разума， почти такъ же，какъ ариөметическія упражненія служатъ къ из－ бджанію ошибокъ при вычисленіяхъ，когда вычисленія про－ должительны．

Въ әтомъ же состоитъ отличіе знаній человъческихъ отъ званій животныхъ．Животныя суть чист九йшія әмпирики и руковод－ ствуются только примърами；ибо сколько можно судить，они не до－ ходятъ никогда до образованія необходимыхъ положеній；между тьмъ какъ люди бываютъ способны къ усвоеніо демонстратив－ ныхъ наукъ；при чемъ способность животныхъ выводить заклю－ ченія ниже способности разума，присущаго людямъ．Заключенія животныхъ суть чисто заключенія простыхъ эмпириковъ，которые думаютъ，что случившееся съ ними раньше，случится и еще разъ， если поражающее ихъ одинаково，и они неспособны обсуждать，бу－ дутъ ли продолжаться прежнія причины ${ }^{1}$ ）．И вотъ почему чело－

иуъ идп переходъ отъ возможности къ дौйстввтельности（a potentia ad actum） совершается естественннмъ ходомъ развитія человбческаго духа，дишь при по－ средетвђ чувствепнаго опыта，который служитъ поводомъ，но не иричвною этого развитія．Въ этомъ собственно смнсды Лейбницъ допускаетъ „врожденпость＂идей вопреки Јокку．Кирхзанъ говоритъ，что Лейбницъ преувеличвваетъ зваченіе гно－ сеодогичесваго принцина，усвоня разуму иропзвольность развитія и недостаточно оттьня взавмоотношеніе между разумомъ и опнтомъ при развптін разэма．Но этотъ упрекъ совершевно не васается Лейбница．Іо Лейбницу，разумъ развв－ вается ве только не пропзвольно，или свободно：но нещремђнно нъ связи съ опн－ томъ в въ подчиненін основнкмъ завонамъ логики．Цоэтому раціональныя истины Лейбница，как＇ь „вєныл＂и „необходимыя＂，доджны быть признанн принципами вс立ъ наукъ，не толььо форнальннхъ，ваконы：логика и математика．но въ нв－ которожъ смыслћ и матеріяльныхъ，каковн：метафизика，этика п пр．
${ }^{1}$ ） $\mathrm{Bz}_{\text {ъ томъ § Лейбницъ высказнваетъ свои глубовоынсленвыл соображенія о }}$ разумь животннхъ；соврененная намъ наука не говоритъ ничего больше этого．Со－ ображенія эти тымъ＇болье удиввтельны，что ови высказдвы были Лейбнвцемя，гогда господствивали Декартовскія воззрьнія，т．е．когда животннхъ призвавали липьь жи－ вымв машинами．Замьчательво тавже，что Лейбницъ расходится и съ современ－ внมи наяъ Дарвинистами，вдающимися въ противонодожную Дехартовской край－ вость：т．е．ве отличашщими въ вддовомъ отношевіи человька отъ жпнотваго．

в九ку такъ легко обманывать животныхъ，а чистымъ эмпирикамъ такъ легко впадать въ ошикки．Да и люди，умудренные льтами и опытомъ，не всегда бываютъ свободны отъ әтого，когда слиш－ комъ дов九ряютъ своему прошлому опыту，какъ это случдется съ нбкоторыми въ дђлахъ гражданскихъ и военныхъ；ибо они не достаточно принимаютъ въ соображеніе，что міръ перемъвяется и люди становятся болже находчивыми，изобрєтая тысячи но－ выхъ выходовъ；между тьмъ какъ олени и зайцы не становятся болъе находчивыми，чъмъ были прежде．Соображенія живот－ ныхъ суть только тьнь разумныхъ заключеній，т．е．суть толь－ ко соединеніе образовъ воображенія п переходъ отъ одного об－ раза къ другому；потому что при встръчъ съ новымъ случаемъ， похожимъ на прежніи，они снова ожидаютъ того，что было нъкогда соединено для нихъ съ предшествовавшимъ случаемъ， какъ будто бы вещи д负сствительно соединены такъ，какъ они соединены въ ихъ памяти．Справедливо，что разумъ внушаетъ ожидать обыкновенно въ будүщемъ того，что согласно съ про－ должительнымъ прежнимъ опытомъ：но это ожиданіе не пре－ вращается поәтому въ истиву необходимую и непогрьшвмую； возможенъ результатъ，котораго всего менъе ожидаютъ，когда причины производящія его измбняются．На этомъ основаніи наиболће благоразумные люди не настолько дов九ряють опыту， чтобы не стараться，сколько возможно，проникнуть въ причины факта，съ твмъ，чтобы допускать исключенія，когда это будетъ надобно．Ибо одинъ только разумъ способенъ устававливать в九рныя правила и посредствомъ исключеній восполнять въ нихъ то，чего не достаетъ，и такимъ образомъ находить доставњрную связь въ силу необходимой послЂдовательности，что часто да－ етъ возможность предвидظть событія，не прибвгая къ повєркь чувственной связи образовъ，и чего животныя не зваютъ．Та－ кимъ образомъ то，что̀ доказываетъ бытіе внутреннихъ прин－ диповъ для открытія необходимнхъ истинъ，то же отличаетъ челов九ка отъ животнаго．

[^356]Быть можетъ, нашъ ученый писатель не удаляется всецб̆ло отъ моихъ мнъвій. Ибо, посвятивши всю первую книгу опроверженію врожденныхъ принциповъ, понимаемыхъ въ извъстномъ смыслъ, онъ однакоже въ началъ второй и въ слбдующей признаетъ, что̀ врожденныя идеи, не имжюющія своего начала въ чувственномъ ощущеніи, проистекаютъ изъ интеллекта. Но интеллектуальное дЂйствіе есть не иное что, какъ вниманіе къ тому, что находится въ насъ, и чувства не даютъ намъ того, что мы уже носимъ въ себъ. Если это такъ, то можно ли отвергать, что въ нашей душє существуетъ много врожденнаго; ибо мы, такъ сказать, врождены самимъ сео́ъ; что въ насъ существуеть бытіе, единство, субстанція, продо.гженіе, изминеніе, дьйствіе, ооспріяміе, удово.ьствіе и тысячи другихъ предметовъ нашихъ интеллектуальныхъ идей? ${ }^{1}$ ). Такъ какъ именно эти предметы непосредственны и всегда присущи нашему разуму (хотя они не всегда замъчаются нами по причинъ нашей разсъянности и нашихъ житейскихъ нуждъ), то можно ли удивляться тому, что мы думаемъ, будто әти идеи со всбмт проистекающимъ изъ нпхъ, не врождены намъ? Я лично воспользовался бы сравиеніемъ ихъ скоръе съ мраморнымъ камнемъ, имъющимъ жилы, чъмъ сравненіемъ съ мраморомъ, совершенно однообразнымъ или съ пустою доскою, т. е. такою, которая у философовъ называется tabula rasa; ибо если душа похожа на пустую доску, то истины будутъ подобны въ ней на фигуру Геркулеса въ мраморб, при полной индифферентности мрамора воспроизвесть или әту фигуру или какую либо другую. Но если въ камнъ существуютъ жилы, очерчввающія фигуру Геркулеса преимущественно предъ другимя фигурами: то этотъ камень будетъ болъе пригоденъ и Геркулесъ нъкоторымъ образомъ будетъ врожденъ въ немъ, хотя необходимъ трудъ, чтобы открыть

[^357]әти жилы и полировкою очистить ихъ，уда．яя все，что мъ－ шаетъ ихъ появленію．Такимъ то образомъ идеи и истины врож－ дены намъ，какъ наклонности，расположенія，способности нли естественныя силы，а не какъ д旭ствія，хотя әти силы всегда сопровождаются н屯которыми незамђтными д屯йствіями，соот－ вфтствующими пмъ．

Кажется нашъ ученый писатель думаетъ，будто у насъ нфтв ничего потениіальнаьо ${ }^{1}$ ），и даже нбтв ничего，чего бы мы дћйствительно не замъчали．Но этого нельзя принимать въ строгомъ смысль；иначе его мньніе будетъ очень парадоксаль－ нымъ，ибо и пріобрбтенныя нами привычки и содержаніе на－ шей памяти，хотя не всегда замътны и даже при надобности не всегда приходятъ къ намъ на помощь：твмъ не менъе час－ то мы легко воспроизводимъ ихъ въ духъ по какому либо не－ значительному случаю，напоминающему намъ ихъ，какъ напри－ мфръ：достаточно припомнить начало пъсни，чтобы воспроиз－ весть все остальное．Писатель ограничиваетъ свое положеніе и въ другомъ мьств，говоря，что у насъ ньтъ ничего，чего бы
 никто не можетъ опредłлить раціонально，какъ далеко могуть простираться наши прошлыя впечатльнія，которыя мы могли забыть，въ особенности принимая теорію воспоминанія плато－ никовъ ${ }^{2}$ ）．которая，какъ ни о́аснословна，не имбетъ однакоже

[^358]въ себъ самой ничего несогласнаго съ разумомъ，－кромв әтого， говорю я，почему необходимо，чтобы все было пріобрєтаемо нами посредствомъ впечатльній отъ внбшнихъ предметовъ и чтобы ничто не могло быть открываем 0 въ васъ самихъ？Да－ лஆе，на столько ли лишь одна наша душа пуста，что безъ от－ печатльнія образовъ совнб，ова есть ничто？Я не думаю， чтобы это было мньніемъ нашего глубокомысленнаго писателя．

Гдћ можно найти доски，которыя не различались бы между собою？Можно ли вид九ть плоскость совершенно одинаковую и однообразную？Почему наконецъ мы сами изъ своихъ собствен－ ныхъ основъ не можемъ заимствовать нфкоторые предметы для размышленія，если мы поищемъ ихъ тамъ？Такимъ образомъ я склоняюсь къ мысли，что его мнґнніе касательно этого пункта не отличается отъ моего；или лучше－отъ мньнія общеприня－ таго，поскольку инъ признаетъ два источника нашихъ познаній， чувства и рефлексію ${ }^{1}$ ）．

Я не знаю，можно ли столько же легко согласить этого пи－ сателя съ нами и съ картезіанцами，когда онь полагаеть，что духъ не всегда думаеть，и въ частности，что онъ остается безъ впечатлћній，когда не видитъ сновидڭній во время сна．Онъ говоритъ，поелику тьлла могуть оставаться безъ движенія，то и души тоже могутъ оставаться безъ мышленія．Но я думаю объ этомъ н屯сколько иначе，чвмт какъ обыкновенно думаютъ．Ибо я полагаю，что субстанція по природь не можетъ быть безъ д迷ствія，и что нигдв ньтъ тьла безъ движенія．Опытъ уб安ж－ даетъ меня въ этомъ，и стоитъ только прочитать книгу зна－ менитаго Бойля противъ абсолютнаго покоя ${ }^{2}$ ），чтобы уб丈диться

[^359]въ этомъ．Именно әто служитъ для меня однимъ изъ основа－ ній，почему я отвергаю атомы ${ }^{1}$ ）．Наконецъ существјетъ ты－ сяча признаковъ，которые побуждаютъ думать，что въ каждый моментъ къ намъ тьснится безконечное число впечатлвній，но безъ воспріятія и рефлексіи；т．е．безъ персмъвъ въ самой душ杂，которыхъ мы не замъчаемъ；потому что әти впечатлъвія или очень незначительны，или очень многочисленны，или очень смђшаны，такъ что достаточно не различаются нами；хотя въ соединеніи съ другими они не перестаютъ оказывать свое дъй－ ствіе и въ совокупности ощутительны，но смутно．Такъ прп－ вычка дћлаетъ то，что мы не обращаемъ вниманія на движе－ ніе мельницы и на паденіе воды，хотя бы находились очень близко при әтомъ въ теченіи н冘котораго времени．Это не то значитъ，будто әто движеніе не затрогиваеть наши оргавы в будто въ душ处 не продсходитъ ничего，что соотвђ̆тствовало бы этому движенію，по причин处 гармоніи души съ тьломъ；но то． что впечатлбнія въ душъ и въ тълъ，будучи лишены новизны раздраженія，недостаточно сильны для возбужденія нашего вниманія и нашей памяти，которыя возбуждаются лишь нап－ болъе затрогивающими насъ предметами．Всякое внимавіе тре－ буетъ памяти；и когда мы бываемъ，такъ сказать，ве располо－ жены обращать вниманія на нъкоторыя，принадлежащія намъ впечатлънія въ настоящее время：то мы пропускаемъ ихъ безъ рефдексіи и даже не замъчаемъ ихъ：но если кто либо сей－ часъ же обратитъ наше вниманіе на это и укажетъ，напри－ мфръ，на нъкоторый раздающійся возль насъ шумт，то мы вспо－ минаемъ это и сознаемт，что сей－часъ только ощущали его． Такимъ образомъ әто суть ощущенія，которыхъ мы не созваемъ при ихъ продолженіи и воспріятіе ихъ，въ случає обращевія вниманія，совершается уже послб н九котораго промежутка，какъ бы онъ ни былъ малъ．Для болъе яснаго представленія незна－ чғтельныхъ впечатлбній，которыхъ мы не можемъ различать при множествъ，я обыкновенно сравниваю ихъ съ бушеваніекъ

1）По мнънір древнихъ，атомы могутъ быть приводвми въ дввжевіе лишь сто－
 себь самихъ，какъ force астіче，т．е．вавъ свор двятельнуо снау．

и шумомъ моря, коими поражаются, когда стоять на берегу. Чтобы слышать әтотъ шум'ь, какъ это въ двйствительности бываетъ, надобно слышать всъ части, составдяюміяя это цълое, т. е. надобно слышать шумъ каждой волны, хотя маленькій шумъ этой волны замђтенъ только въ смъшенномъ пумъ всћхъ остальныхъ волнъ, и былъ бы не замътенъ, еслибы волна производящая его была одна. Надобно быть нбссколько возбужденнымт движеніемъ этой волны и надобно имбть воспріятіе каждаго ея шума, какъ бы овъ ни былъ малъ: иначе нельзя слышать шума и сотни тысячъ волнъ, нотому что и изъ сотни тысячъ ничего не можетъ составиться ничто. Наконецъ, никогда не засыпаютъ такимъ гдубокимъ сномъ, чтобы не имђть, хотя какого либо слабаго и смъшаннаго ощущенія; и нельзя быть пробужденнымъ сильнбйшимъ въ мірь пуумомъ, если не имбютъ какого либо воспріятія его начала, которое конечно бываетъ незначительно; какъ никогда нельзя самыми сильн屯йтими въ мірь усиліями порвать веревку, если она не будетъ натянута и удлиненна самыми незначительными усиліями, хотя маленькое растяженіе, производимое ими, не замвтно.

Такимъ образомъ эти маленькія воспріятія производятъ величайшее д杂ствіе, о которомъ и не думаютъ. Именно они вызываютъ какимъ то непонятнымъ образомъ эти вкусовыя ощущенія, эти отображенія чувственныхъ качествъ, ясныя въ соединевіи, но смбшшанныя въ частяхъ ${ }^{1}$ ); әти впечатлънія, которыя окружающіе насъ предметы оказываютъ на насъ и которыя окружаютъ (enveloppent) безконечное; эту связь, которую всякое бытіе сохраняетъ со всею остальною вселенною. Можно даже сказать, что вслвдствіе этихъ незначительныхъ воспріятій настоящее полно будущимъ и обременено прошедшимъ; что

[^360]все стремится къ общенію（conspirant，бо $\pi$ тьда $\pi \alpha \dot{\alpha \tau \alpha}$ ，вакъ сказалъ Гиппократъ）и что въ малъйшей субстанціи，о чи столь проницательныя；какъ Божественныя，могли бы читать весь ходъ вещей вселенной：

Quae sint，quae fuerint，quae mox ventura trahantur． （Что есть，ито было и ито будуицее принесетз еше）．
Эти незначительныя воспріятія опредбляютъ также и со－ ставляютъ именно того индивидуума，который характеризуется ихъ слыдами отъ своихъ прежнихъ состояніяхъ，соединяя ихъ съ настоящимъ состояніемъ，и они могутъ быть извъстны высшимъ духомъ хотя бы самъ индивидуумъ не ощущалъ ихъ，т．е．хотя бы онъ не им＇ねлъ о нихъ отчетливаго воспоминанія．Они же даютъ возможность въ случаъ надобности пробуждать посред－ ствомъ посльдовательнаго развитія，могущаго иногда наступать， прежнія воспоминанія．Вотъ почему смерть есть лишь сонъ и даже не можетъ оставаться только сномъ，такъ какъ воспріятія при әтомъ хотя перестаютъ быть достаточно раздвльньми и переходятъ у одушевленныхъ существъ въ состояніе смъшан－ ное，на время прекраюцее сознаніе，но это не можетъ про－ должаться навсегда．

Незначительными воспріятіями я объясняю также ту удиви－ тельную предустановленную гармонію души и твла и даже вс夫хъ монадъ или простыхъ субстанцій，которая восполняетъ （supplèе）непонятное вліявіе однихъ на другихъ п которая，по мн九нію автора прекрасв九йшаго Лексикона；дђлаеть величіе со－ вершенствъ Божіихъ въ высшей степени понятннмъ какъ ни－ когда болъе ${ }^{1}$ ）．Къ этому я долженъ присовокупить，что имен－ но әти незвачительныя впечатльнія во многихъ случаяхъ опре－ дбляютъ насъ，хотя мы и не замъчаемъ этого，обманываясь съ большинствомъ людей кажущимся уравновпшеннымб безразьи－ чіемб，какъ еслибы，напримъръ，для насъ было совершенво безразличнымъ обратиться въ правую или въ лввую сторову．

[^361]Мнб нбтъ надобности также замђчать здыссь，какъ я это сдЋ－ далъ въ самой ннигб，что они возбуждають то безпокой－ ство，которое，по моему，есть нбчто отличающееся оть бо－ ли столько же，сколько незначительное отличается оть боль－ таго，и которое，однако же，часто бываетъ желательно и да－ же пріятно намъ，сообщая раздраженіе подобно соли．Они же составляютъ незамбтныя части сознательныхъ воспріятій，ко－ торыя показываютъ соотношеніе между всьми этими воспрія－ тіями цвћтовь，теплоты и другими чувственными качествами， и между движеніями твлъ，соотвътствуюцими имъ；между тъмъ， какъ картезіанцы，вмъств съ нашимъ писателемъ，какъ не глу－ бокомысленъ овъ，признавали наши воспріятія этихъ качествъ произвольными，т．е．будто Богъ сообщаетъ ихъ душъ произ－ вольно，не обращая вниманія на существенное отнотеніе меж－ ду воспріятіями и ихъ предметами．Мнъніе это удивляетъ меня и представляется недостойньмъ мудрости Творда вещей，Ко－ торый не творитъ ничего негармоничнаго и чуждаго основаній．

Однимъ словомъ，незамьтнныя воспріятія доставляютъ столь же большую пользу въ пневматикь（т．е．ученіе о духв）${ }^{1}$ ）， какъ мал九йшія т九̆льца（молекюли？）въ физикъ；и равно не ра－ зумно отвергать и т的 и другія подъ т処 предлогомъ，что они находятся ввю сознанія нашихъ чувствъ．Ничто не со－ вершается вдругъ，и положеніе，что природа никодда не дп．ъаетв скачковв есть одно изъ величайшихъ моихъ правилъ，наиболъе оправдываемнхъ．Я назвалъ это положеніе закономз непре－ рыбности，когда я нбкогна писалъ въ „Новостяхъ литератур－ ной республики＂${ }^{2}$ ）；и примънсніе этого закона въ физикъ весь－ ма обширно．Законъ этотъ показываетъ，что отъ незначитель－ наго къ больтому и наоборотъ всегда совершается переходъ при посредствъ средняго，какъ по степени，такъ и по частямъ；

[^362]и что движеніе непосредственно не возникаеть изъ покоя, а развивается изъ движенія меньшаго; равно какъ движеніе никогда не окончивается по всей ливіи или длинћ прежде, чъмъ не окончится по линіи меньшей, хотя до сихъ поръ учпвшіе о законахъ движенія не замђчали этого закона, полагая, что твло въ одинъ моментъ можетъ принять двхженіе, противоположное прежнему. Все это показываетъ, что замьтныя воспріятія постепенно возникаютъ изъ тъхъ, которня слишкомъ незначительны, чтобы стать замбтными. Думать иначе, значитъ обваруживать недостаточное званіе безпредъльной тонкости вещей, которая всегда и повсюду проявляетт д末йствительную безконечность.

Я замђчалъ также, что, въ силу незамђтныхъ измђненій, двв индивидуальныя вещи не бываютъ совершенно подобвнми и всегда должны быть различаемы не по одному только своему числу ${ }^{1}$ ). Это разрушаетъ ученіе о пустой доскъ души, о душь безъ мышленія, о субстанціи безъ дъйствія, о пустомъ пространствъ, объ атомахъ, даже о частицахъ матеріи въ дъйствительности не дڭлимыхъ, о всецظломъ однообразіи частей времени, мъстъ или матеріи, о совершенныхъ шарахъ вторичнаго элемента, возникшихъ изъ первичныхъ совершенныхъ күбовъ и $о$ тысячъ другихъ измышленій философовъ, вытекавшихъ изъ ихъ не удовлетворительныхъ понятій. Природа вещей не допускаетъ этого, и только наше невъжество и недостаточно обращаемое нами вниманіе на незамбчаемое намн приводитъ насъ къ этому. Ихъ можно допускать лишь, какъ простыя абстракціи ума, который запрещаетъ то, что овъ находитъ и думаетъ, что этого нельзя подвергать нڭкоторому

[^363]немедленному обсуждевію ${ }^{1}$ ）．Иначе если онъ довڭрится этому， т．е．тому，будто предметы，незамъчаемые имъ，не суще－ ствують въ душъ и твлб：то допустить заблужденія въ фило－ софіи，равно какъ и въ политикъ，пренебрегая то̀ $\mu$ схоо̀，т．е． незамъ̆тною постепснностію；между твмъ，какъ абстракція не есть заблужденіе，если только знають，что въ ней д这свитель－ но есть нвчто достойное отверженія．Это похоже па то，какъ обынновенно математики говорятъ о совершенныхъ линіяхъ， или когда предполагають однообразння движенія и другія пра－ вильныя д九йствія，хотя матерія（т．е．см末шеніе эффектовъ окружающаго насъ безконечнаго）всегда представляетъ нъко－ торыя исключенія．Такъ поступаютъ для различенія наблюде－ ній，для подведенія，на сколько это возможно，д末йствій къ при－ чинамъ и для предугадыванія нвкоторыхъ послбдствій；ибо чъмъ внимательнбе не пренебретаютъ ничбмъ，при правиль－ ныхъ наблюденіяхъ：твмъ болねе практика соотвђтствуетъ тео－ ріи．Но только высочайшій разумъ，отъ котораго ничто не со－ крыто，раздбльно постигаетъ все безконечное，всћ причины и всє слядствія．Все же намъ извћстное относительно безконеч－ наго，состоитъ въ смђшанномъ познаніи；раздбльно，по край－ ней мъръ，мы знаемъ только то，что оно существуетъ；иначе мы очень дурно понимали бы красоту и величіе вселенной， равно какъ не имђли бы хорошей физики，которая объяснила бы намъ природу вещей вообще，и еще менъе хоропей пнев－ матики，которая сообщила бы намъ вбдъніе о Богв，о душахъ и вообще о простыхъ субстандіяхъ．

Это признаніе незамьтвыхъ воспріятій объасняеть также，по－ чему и какимъ образомъ двъ человъческія души или двъ вещи одного и того же рода никогда не появляются изъ рукъ Творца совершенно сходными，и каждая изъ нихъ сохраняетъ свое ори－ гинальное отношеніе къ своимъ будущимъ положеніямъ во все－ ленной．Но это сл末дуетъ уже изъ того，что я замђтилъ о двухъ

[^364]индивидуумахъ, именно, что они вседда раззичаются болье, иьькд числомб. Но есть еще другой пунктъ, въ силу котораго я обязанъ уклоняться не только отъ мнஷній нашего писателя, но и отъ мнбпій большинства современныхъ мыслителей; именно. я думаю, согласно съ большинс'гвомъ древнихъ философовъ, что вс’ духи, всظ души, всђ созданныя простыя субстанціи всегда соединены съ твлами и что никога не бываеть душъ соверпенно разлученныхъ оть твдлъ. Я основываю это a priori. При этомъ ученіи можно находить ту выгоду, что оно разржшаетв всь философскія затрудненія о состояніи душъ, объ ихъ непрерывномъ сохраненіи, объ ихъ безсмертіи и объ ихъ дъятельности, причемъ отличіе одного состоянія ихъ отъ другаго всегда бываетъ или всегда будетъ состоять только въ большей или меньпей сознательности, въ переходъ отъ большаго совершенства къ меньтему и наоборотъ; а әто дђлаетъ состояніе ихъ прошедшее и будущее столько же понятнымъ, какъ и настоящее. При самомъ незначительномъ размышленіи становится достаточно яснымъ, что мнъніе әто разумно и что скачекъ оть одного состоянія къ другому, безконечно различному, не можетъ представляться естественнымъ. Меня удивляетъ, что школьные философы, не обращая, безъ всякаго основанія. вниманія на природу, произвольно вдаются въ величайтія затрудненія и этимъ подготовляютъ мнимую поб́вду смъ.тымъ умамамъ, коихъ всЂ доводы при моемъ пониманіи вещей мгновекно падаютъ; такъ какъ при этомъ пониманіи сохраненіе душъ (или лучше, согласно съ моею системою, сохраненіе существъ) столько же затруднительно, какъ превращеніе гусениды въ бабочку или продолженіе мышленія во время сна, съ чємъ божественно прекрасно Іисусъ Христосъ сравниваеть смерть ${ }^{1}$ ). Я

[^365]сказалъ также, что никакой сонъ не можетъ продолжаться постоянно; и онъ бываетъ менねе продолжителенъ или вовсе не существуетъ для разумныхъ душъ, которымъ опредъллено всегда сохранять воспоминаніе и свою личность, дарованную имъ въ градъ Божіемъ, съ твмъ, чтобы әтимъ путемъ быть болъе чувствительными къ наградамъ и наказаніямъ. Къ әтому присоединю еще, что вообще никакой безпорядокъ видимыхъ органовъ не въ состояніи произвесть полнаго смвшенія въ (живомъ) существъ, или разрушить всъ органы и лишить душу всего ея органическаго тђла и неизгладимыхъ остатковъ всъхъ предшествующихъ слбдовъ. Но легкость, съ которою оставили древнее ученіе о тонкихъ тълахъ, принадлежащихъ в ангеламъ (каковое ученіе смбпивали съ тблесностіюсамыхъ ангеловъ) и признаніе мнимыхъ духовъ, отличннхъ отъ остальныхъ тварей (допускавшіе движеніе Аристотелевыхъ небесъ много способствовали этому ученію), и наконецъ ложное мнъніе, будто нельзя говорить о сохраненіи душъ животныхъ, не допуская метампсихоза, привели, по моему мнънію, къ тому, что пренебрегли естественннмъ путемъ выясненія сохраненія души. А это причинило уронъ естественной религіи и привело многихъ къ мнъвію, будто наше безсмертіе зависить лишь отъ чудод末йственной благодати Божіей, о чемъ нашъ славный писатель говорить съ нъкоторымъ сомнбніемъ, какъ я покажу это сей-часъ. Желательно однакоже, чтобы всъ держащіеся этого мнбнія высказывали его съ такою же осмотрительностію и искренностію, какъ это дђлаетъ онъ; ибо надобно опасаться, что многіе, говорящіе о безсмертіи по благодати, говорять такъ только для приличія и въ сущности сближаются съ твми аверроистами и нъкоторыми дурными квіетистами ${ }^{1}$ ), которые измышляють поглощеніе и слія-

[^366]ніе души въ океавъ Божества, - мнъніе, несостоятельность котораго, быть можетъ, одна только моя система достаточно доказываетъ.

Кажется также, что мы расходимся еще въ ученіи о матеріи, такъ какъ онъ полагаетъ, что пустота необходима ддя движенія, ибо мазенькія части матеріи онъ признаеть неподвижными (roides). Я же признаю, что если матерія состоить изъ подобныхъ частей, то движеніе въ наполненномъ пространствв было бы невозможнымъ, какъ невозможно ово въ комнатъ, наполненной извъстнымъ количествомъ маленькихъ кремней, такъ что между ними не остается ни ма.ййтаго пустаго пространства. Но съ этимъ мнбніемъ обыкновевно ве соглашаются; да оно, какъ мнћ тоже кажется, не имђеть никакого основавія, хотя әтөтъ ученый писатель простираетъ его до того, что полагаетъ, будто неподвижность или сдъпленіе составляютъ сущность тъла. Скоръе надобно признавать, что пространство наполнено матеріею-изначала текучею, способною къ всякому дђленію и дъйствительно подпадающею дЂленію у подраздбленію до безконечности; съ тою однакоже особенностію, что
 мъстахъ, по причинћ существующихъ въ ней движеній, болъе или менъе сочувственныхъ (conspirants); отъ этого и зависить, что повсюду находятся степени неподвижности, равно какъ и текучести и что нбтъ никакого твла, которое было бы въ выспей степени твердымъ или жидкимъ, т. е. нельзя найти вй одного атома необоримой твердости, нұкакои массы всецьло безразличной къ двленію. Такимъ образомъ порядокъ природы и въ частности законъ непрерывности нарушаютъ и то, и другое ').

[^367]
#### Abstract

Я показадъ также, что сцђпленіе, когда оно само по себъ не бываетъ дъйствіемъ толчка или движенія, причиняетъ влеченіе (traction), понимаемое въ особенномъ смыслб. Ибо если бы первоначально существовало неподвижное твло, напр., Эпикуровъ атомъ, имъющій выдающуюся часть въ формж крючка (поелику можно воображать атомы во всєхъ возможныхъ формахъ): то әтотъ крючекъ отъ толчка увлекъ бы остальной атомъ, т. е. увлекъ бы часть, не подпадающую толчку и не находящуюся на линіи толчка. Однакоже самъ ученый писатель нашъ противъ әтихъ


освовваго газа съ его міровою энергіеп. Не слотря ва неустойчввость, патвость и дазе противорьчія общепривятой въ ваше время гипотезн объ эфиръ, всльдствіе чего эфиру прялнснваютъ теперь почтв противоположннл свойства, напримњръ, матеріальность и невђсомость, инертность и самоподвижность, твердость и тегучесть, простоту п пространствеввость, волвообразвое и травсверсальное дввженіе, постолнно отталвивапщую силу, а ввогда и силу хвмичесваго сродства и т. п. (См. объ этвхъ иротиворъчіяхъстатьш В. Шокровсьаго: „Значеніе теоріи волнообразжаюо
 де 25 - 26), такъ что гипотезу эту р丸шительно нельзя поставлять въ паралзель съ строго обдумавнымъ и чуждызъ всяввхъ протяворъчій монадологическвмъ учевіемъ Лейбвица; гъмъ не мевъе въ обопхъ ученіяхъ, т. е. п въ ученіи о монадахъ и въ естественно-научной гвнотезђ эфвра, можно ваходить не тольво аналогію, но до нђкоторой степени и едниство предмета научнаго изслвдовавія.-Въ чемъ состоитъ сущвость совремевной вамъ теоріи эфира? Эфиръ вообще призваютъ теперь матеріамнымъ, но въ тоже время врайне простимъ: инертнимъ, ио и пронхиаемымъ для медленнаго движенія твердихъ тълъ, ькакв идеальую жидкость безя трепія,) Въ по-
 электричества. Такъ Кіевсвій профессоръ Де-Метцъ говоритъ: ФКақъ бы ни билъ әфирт простъ, но мн должны сопласиться съ тьмъ, что мв его еще ведостаточно зваенв, что положвтельное знаніе гдь-то виереди; а нежду твмъ мы хотимъ шагнуть еще дальше и составить себь уже теперь нъкоторое понятіе о сущности әлектричества; матерія ли оно; эфиръ ли, связанннй съ матеріев; форма ли эфира,яли энергія; одно ли оно, вли же два? Слишьомъ соровь льтъ дууалъ о немъ, день и ночь, тавой мвслитель и физикъ, какъ совремевннй намъ В. Томсонъ, в не нашевъ
 чество.》 Кіевскія ,Увиверситетскія извьстія. > 1892.0 втябрь, стр. 14). - Для чего же новадобился естествоиспитателммъ этотъ эфаръ?- По свойству человђческаго ума всегда стремитьсл гъ обобщеніямъ, современние естествопспытатели не могутъ признать свои 72 әленевта простнми химическими тьлами, какъ materia prima. Опыты частір подтверлили ихъ иредлоложеніе. Поэтому большинство ихъ въ наше время думаеть, что эти химичесвіе элементь разложимн и въ резуаьтать своего разложевія должны дать ту, ирежню materiam primam, воторуш гадательно называють теперь то протиномд ( $л \rho о \tau о \varsigma ~ \cup \lambda, \eta$ ), то геліемд, въ чистомъ ввдћ будто бы существующимъ на солнць, то водородомъ и т. и. Но собственно первоосновов бытія телерь

философскихъ влеченій, какими ихъ нвкогда представляли нзъ боязни пустоты; онъ сводитъ ихъ къ толчкамъ, утверждая съ новыми мыслителями, что одна часть матеріи д杂ствуетъ неносредственно на другую только тогда, когда сообщаеть толчекъ ближайшеи. Полагаю, что объ этомъ они судять правильно, иначе не было бы ничего понятнаго при появленіи дъйствій.

Однакоже я не могу умолчать о нвкоторой замбченной мною поправкє нашего сдавнаго писателя по әтому предмету, но и при әтомъ не могу не похвалить его скромной искренности,

првзваютъ эфиръ. Шо этой тнпотезъ, первоначально все міровое простравство было заполвево однообразввмъ, разрєжевнымъ эфиромъ. Отъ различваго уплотневія эфвра, отъ разничнаго количества и раззичной груипировки его аточовъ п произошли всђ хнинческіе элементы и всф вилиння тђла природн. Какимъ образомъ? Ірри посредствъ міровой энергіи. Современннй терминъ „энергія" есть обобщевіе прежннхъ разрозненвыхъ „силъ" природы. Если прежніе естестводспитатели призвавали бнтіе вћсколькихъ, совершенно развородныхъ и независкмахъ другъ отъ друга снлъ, вавовн: сяла тяготьвія, хкмвчесваго сродства, тепловяя, электрическал в пр.; то теперь всь этв разрозненныя и развородвыя силы сводитъ къ одводу общему термину энергів. Эвергія такимъ образомъ. призвается теперь родовымъ повятіеыъ разрозненвыхъ ввдовыхъ силъ. Являетса вопросъ, этя эвергія заключена̀ ли въ атомахъ эфира иди ваходится внє нхъ?-Если перное, то не додвны ли мы признать, что эти атомя одаревн самвми противоположныуи свойствами: атомвош, напримьръ, простотош в возможвостір, создавать пространство, невЂсомостір и тяжестір, инертностір и дввженіенъ а главное - безжизненностію и жизвію, неразуміемъ и разумомъ? Если пе энергія существуеть вић атомовъ эфвра: то для чего тогда нужны самые атомн? Вђдь всћ нхъ свойства несомньвно принадлежатъ сидамъ првроды у иэъ этихъ сидъ должны возникать. Самая матеріадьность и простравствевность атомовъ, кавъ училъ Лейбвицъ, в какъ думаютъ теперь многіе мислители, тоже могуть быть виводими взъ двиамическихъ единицъ сиаъ влв монадъ. Оєазывается такиаъ образомъ, что современньй намъ естественво-ваучпый гвлозовзмъ (о $\lambda \gamma_{\text {б }}$ и $\zeta \omega \eta$ ), хотя выпе грубаго матеріализма древнихъ: но п онъ впадаетъ въ веразрътвмвл противорђпія сраввитеньно съ динамическвмъ мовадологизномъ Лейбвица. И вотъ въ ввду этихъ-то противоръчій современнве естествоиспвтателв уже говоратъ ддо свхъ поръ ни что еще ве указываетъ на то, чтобы тайин міроздавія когданибудь перестали быть тайнами, чтобы человъкъ когда-нибудь позналъ самую душу міра; овъ въчно будетъ объяснять одви явленія чрезъ посредство другпхъ, ззобрьтать новдя гипотезы для обобщевія этнхъ явзевій, но нивогда, порвдвмому, ве познаетъ ни что тавое, въ своей сущвости, матерія, ни что такое тотъ міровой агентъ, воторнй даетъ жизнь этой матерін в которнй носитъ въ ваугь
 ство?). Какъ бы то ви было, тольво ньтъ сомиъвія, что мовадологическій дивамизмъ Лейбница гораздо ближе гъ современному намъ гилозоичесвому міросозерцанір, пбыъ грубнй реалвзмъ Ловка.

какъ не могу не уди вляться его геніальной проницательности при иныхъ случаяхъ．Такъ въ отвъть на второе письмо по－ койнаго епископа Ворчестерскаго ${ }^{1}$ ），напечатанномъ въ 1699 г．， для подтвержденія мнънія защищаемаго имъ противъ этого ученаго прелата，именно мнънія о томъ，что матерія можеть мыслить，－на стр． 408 онъ между прочимъ говоритъ：„При－ зваю，что я сказалъ（кн．2，Опытъ о разумъ，гл．8，§ 11），что твло д杂ствуетъ посредствомъ толчка，а не иначе．Таково было мое мнъніе，когда я писалъ это；да и теперь я не могу по－ нять инаго образа д九йствія．Но съ тьхъ поръ я былъ убдж－ денъ несравненною книгою глубокомысленнаго Ньютона въ томъ， что было бы непомърнымъ притязаніемъ умалять могущество Божіе нашими ограниченными понятіями．Притяженіе одной матеріи другою，путемъ для мевя непонятнымъ，есть не только доказательство того，что Богъ，если Ему благоугодно，можетъ сообщить тظламъ силу и образъ дъйствія，возвыпающіеся надъ твзъ，что можетъ вытекать изъ нашего понятія о тбль，или что можетъ быть объяснено тђмъ，что намъ извђстно о ма－ теріи：но есть и неопровержимый фактъ того，что Богъ д処－ ствительно такъ поступаетъ．Вотъ почему при ближайшемъ изданіи моей книги я ностараюсь исправить это мьсто＂．－Я дйствительно нахожу，что во французскомъ переводв этой книги ${ }^{2}$ ），сдڭланномъ безъ сомн九нія съ послбдняго изданія，въ S 11 прибавлены слظдующія слова：„Очевидно，по крайней мঞрє，

[^368]сколько это повятно для насъ，что только посредствомъ толч－ ковъ，а не иначе，одни тьла могуть дわйствовать на другія；ибо мы не можемъ понять，чтобы одно твло могло дौйствовать ня другое，котораго оно не касается，что̀ тоже，какъ воображать себъ，будто оно можетъ двйствовать тамъ，гдキ его нвтъ＂．

Я могу только похвалять скромную вфру нашего славнаго писателя，который признаетъ，что Богъ можетъ соверпать нвч－ то превышающее наше пониманіе и что такимъ образомъ мо－ гутъ существовать непостижимыя тайны въ членахъ вђрн，но я не хотњлъ бы，чтобы люди вынуждались прибфгать къ чу－ десамъ для пониманія обыкновеннаго теченія природы и до－ пускать могуцество и дћйствія，безусловно необъяснимыя．Ина－ че въ угоду мысли о томъ，что Богъ можетв все совершать， предоставлять много произвола дурнымъ философамъ．Когда до－ пускаютъ эти иенпростремите．ьъныя си．лы или эти непосред－ ственныя притяженія на разстояніи，не давая возможности уяснить ихъ себв ${ }^{1}$ ），тогда я не вижу，что могло бы помв－ шать нашимъ пкольнымъ философамъ утверждать，будто все совершается только одними лишь способностями и доказывать бытіе „умышленныхъ образовъ＂（espèces intentionelles），кото－

[^369]
# рыя отъ предметовъ переходятъ къ намъ и находятъ возможность втекать въ наши души. Если это такъ, то 

Omnia jam fient, fieri quae posse negabam (Вазможно все, ито представляется невозможнымд) ${ }^{1}$ ).
Мнъ кажется, что въ этомъ отношеніи нашъ писатель, при всемъ своемъ глубокомысліи, уже нъсколько черезчуръ переходитъ отъ одной крайности къ другой. Онъ создаетъ затрудненія для (объясненія) дौйствій дуии, когда дъло идетъ только о допущеніи того, что не есть $у у в с т в е н н о е . ~ И ~ в о т ъ ~ о т к у д а ~ п р о-~$

пнтателей предположить промежуточную среду, наполвенную всемірвнмъ эфироиг; нменво ово заставнло ихъ пряписать эфпру заполненіе собою всего меддупданетваго пространства и проникновевіе даже во всь молевюли и атоми тьлъ природь. Послђ этого пдъ казалось, что достаточво тольхо усповть частвцамъ эфвра двитательвую свлу, чтобн понать планетное устройство ліра. Такъ возникла кпиетическая гипотеза (т. е. гипотеза двнжевія), придуманвая дия объясневіы всещірнаго тяготђнія и даже провсхождевіл всьхъ тђлъ изъ нсемірваго эфвра; въ наше время она наибояъе распространена средв естествоиспьталей. (На русскомъ язывъ су. объясвевіе этой гипотезы у г. Ярковсьаго: „Всежірмое тяоотъніе, какб с.мддствіе образованіл өпсомой матеріи өиутри небесивхг ти. $18^{\text {", }} 1889$ г.). Но неудовзетворительность этой гипотезы вомногвхъ отношевінхъ достаточно дсна для саиихъ естествоисинтатедей. Поэтону въ паше времл ее хотять защъвить электро-дина-
 пражскій профессоръ - физпкъ Цевгеръ, что явленія притяженій в отталкввавій между небесними тьлами, явленім вихрей въ нашей атмосферђ и движевія самой земля нашей могутъ быть объаснены элевтродинамическимь вдіяніемъ солвца и искусственно воспроизведеви при полощи сильнихъ электро-магинтовъ, или подъ вліявіемъ разрядовъ электричесвой машивм". Профессоръ въ доказательство этого
 тричестөо? ). Ясно однакоже, что всь подобиня явлевія природы въ ваше время пвташтся уже обънсвить свлами природы, а не матеріальными частвдами эфира, какъ таковыми. Ясно, что сонременная физика ск.овяется въ дннамическому, а не зеханическому воззъвіш на природу. Если же .Јейбницъ, ве смотря на свои динаиитескін воззрънін, не допускаеть дьйствіл одной силы па другую ва разстолвів: то это обълсвяется уже млалевческимъ состоявіемъ физиви въ его время.
${ }^{1}$ ) Трудно понять, что собственно Лейбнищъ разуяъетъ подъ свовмъ выраженіемъ espèces intentionelles. Здбсь возможны раздичныя предположенін. Быть уоможетъ, онъ говоритъ о Демовритовсвихъ идосахб, которие отдылится отъ предметовъ и проникаштъ въ человъческія души; но всего вŁроятвье овъ говоритъ здбсь о томъ учевія, воторое въ наше время нзвьстно подъ нменемъ телепатіи. Јейбвицъ, отвергавшій дъйствіе одного тŁла на другое ша разстоявін, безъ посредствуощей средн, ве ногъ вонечно допуствть и дьйствія одной ауши на другую тоже безъ вакого-либо посредства. Между твыъ это ученіе въ наше время болье в болье распространяетси. Bъ объясненіе этого јчевія ссыладотся на „аналогіо"

истекаетъ усвоеніе твламъ чего－то просто непонятнаио，когда приписываютъ имъ силы и д旭ствія，превышающія，по моему мн屯нію，все，что тварный духъ можетъ дђлать и понять；ибо приписываютъ имъ притяженіе и даже на громадныхъ раз－ стояніяхъ，не ограничиваемое никакою сферою дђательности． И это допускаютъ для подтвержденія не менЂе непонятной мыс－ ＇ли，именно，что матерія можетъ мыслить по естественном！ ходу вещей．

Спорный вопросъ съ славнымъ прелатомъ，опровергавшимъ его，состояль въ слъдующемъ：можетв ли матерія мыс．иитв？ И такъ какъ әтотъ пунктъ важенъ даже для настоящаго со－ чиненія：то я не могу воздержаться оть нъкотораго разсмот－ рънія его и сообщенія свъдъній объ ихъ споръ．Я издожу липть сущность этого предмета и беру смђлость высказать то，что думаю о немъ．Покойный епископъ Ворчестерскій，опасаясь （по моему мнънію，безъ достаточнаго основанія），чтобы ученіе нашего писателя объ пдеяхъ не подало поводъ къ предосуди－

[^370]тельнымъ•заключеніямъ для вђры христіанской, рђшился подвергнуть его разсмотрєнію въ нڭкоторыхъ мбстахъ своей Vin. dication de la doctrine de la Trinitè (Onpaвданіе ученія о Tpoинности). Воздавши справедливость әтому превосходному писателю за то, что овъ с'ь такою же несомнбнностію признаеть существованіе духа, какъ и существованіе твла, хотя и та и другая субстанція равно мало извъстны, онъ спрашиваетъ (стр. 241 и слбд.), какимъ образомъ рефлексія можетъ увфрить насъ въ бытіи духа, есди Богъ могъ даровать матеріи силу мышленія, какъ думаетъ нашъ писатель (кн. 4, гл. 3); такъ какъ при этомъ понятія, показывающія, что приличествуетъ дуп'в или твлу, оказываются безполезными; между твмъ какъ во 2 книг Опыта о разумв (гл. $23, \S 15,27$ и 28) онъ сказалъ, что дڭятельность души сообщаеть намъ идею духа, и что разум'ь вмбсть съ волею представляетъ намъ эту идею столько же понятною, какъ бываетъ понятна для насъ природа тьла при усвоеніи ей твердости и тодчка. Вотъ какъ отвњчаетъ на это нашъ писатель вь своемь первомъ письмь (стр. 65 и слбд.): „Думаю, что я доказалъ бытіе въ насъ духовной субстанціи, такъ какъ мы созпаемъ въ себъ мышленіе; но это дҺйствіе или этотъ модусъ не можетъ быть объектомъ идеи вещи въ себъ самой, и слвдовательно, этоть модусъ требуетъ носителя или пребываюцаго (d’inhésion) субъекта; а идея этого носигеля приводитъ насъ къ тому, что мы называемъ субстанціею... Но такъ какъ общая идея субстанціи повсюду одна и таже: то отсюда слВдуетъ, что модификація (видоизмбненіе), называемая мышленіемъ или соединенная сь нею сила мышленія, пораждаеть духъ; и при этомъ нктъ надобности пускаться въ разслбдованіе, какая еще другая модификація совершается одновременно, т. е. существуеть ли при этомъ твердость или н'вть; а съ другой стороны, нЂтъ нужды разслбдовать и того, надобно ли признавать матерію субстанціею, коей принадлежить модификація извћстная подъ именемъ твердости, хотя бы съ нею было или не было соединено мышленіе. Но если подъ духовною субстандісю вы разумъете субстанцію не матеріальную: то соглашаюсь, что я не доказалъ бытія ея въ насъ, и что на основаніи моихъ началъ этого нельзя доказать уобдительно. Хотя то,

что я сказаль о теорів матеріи (кн. 4, гл. 10, § 16), доказывая, что Богъ не матеріаленъ, въ высшей степени дђлаетъ въроятнымъ, что субстанція, мыслящая въ насъ, не матерідльна... Однакоже я показаль (присовокупляетъ писателъ, стр. 68). что великія цґли религіи и нравственности утверждаются на безсмертіи души, безъ необходимости предполагать ея нематеріальность".

Чтобы показать, что нашъ писатель былъ другаго мвъвія. когда писалъ вторую книгу своего „Oпьта $a^{u}$, ученый епвскопъ въ своемъ отвьть на это письмо приводитъ, стр. 51, то мъсто (заимствованное изъ той же книги, гл. 23, § 15), гдђ гюворится, что „изъ простыхъ идей, выведенныхъ дђятсльностію вашего духа, мы можемъ образовать составную (complexee) иден духа, и ч'то соединяя вмњсть идеи мышленія, представленій, свободы и силы движенія напего твла, мы составляемъ столько же ясное понятіе о субстанціяхъ нематеріальныхъ, какъ п матеріальныхъ". Онъ приводитъ еще другія мђста для показанія, что писатель противополагалъ духъ твлу, и говоритъ (стр.
 пашена, если будетъ доказано, что душа безсмертна по своей природћ, т. е. что она не матеріальна. Онъ приводитъ еще (стр. 70) слбдующее мбсто: „Что вс屯 идеи, которыя мы имъемъ о всбхъ частныхъ и отдђльныхъ видахъ субстанцій, суть не иное что, какъ различныя соединенія простыхъ идей"; и такимъ образомъ писатель думалъ, что идея мышленія вмъсть съ волевою приводятъ къь иной субстанціи, отличной отъ субстанціи. внушаемой идеею твердости и толчка, и что, какъ онъ замьчаетъ (§ 17), эти идеи образуютъ тъло, противоположное духт.

Ворчестеръ могъ бы прибавить, что изъ того, что существуетъ общая идея 0 тъля и о духв, не слঞдуетъ, что ихъ различіе есть лишь модификаиія одного и тогоже предмета, какъ это говоритъ нашъ писатель въ приведенномъ мною мћстъ ето перваго письма. Надобно хорошо отличать модификацію отъ аттребутовъ. Способности представденій и дъйствій, пространство, твердость суть аттрибуты или постоянные и главные предикаты: а мысль, стремительность (impetuosité), фигуры, движенія суть модификаціи этихъ аттрибутовъ. Болъе того, надобно

отличать физическій или лучше-реальный родъ отъ логическаго или идеальнаго рода. Предметы, принадлежащіе къ одному и тому же физическому роду, т. е. однородные, состоятъ, такъ сказать, изъ одной и той же матеріи, и часто могутъ быть превращены одни въ другіе посредствомъ перемън'ь въ модификаціи, какъ напримєръ, круги и четвероугольники. Но два разнородные предмета могутъ имвть общій логическій родъ: но при этомъ ихъ ризаичія не будутъ только простьми случайннми модификаціями одного и того же предмета, или одной и той же метафизической или физической матеріи. Такъ время и пространство суть очень разнородные предметы, и было бы ошибочно измышлять какойто общій реальный предметь, который обладалъ бы только общимъ продолжающимся количествомъ и изъ модификаціи котораго возникали бы время и пространство. Однако же ихъ общій логическій родъ состоитъ въ продолжающемся количествъ. Быть можетъ, кто-либо посмвется надъ этими философскими различеніями двухъ родовъ, одного чисто логическаго, а другаго реальнаго; и надъ двумя матеріями, изъ коихъ одна физическая, принадлежащая тьлу, а другая метафизическая или только общая, какъ если бы кто утвсрждалъ, что двъ части пространства состоятъ изъ одной и той же матеріи, или два часа тоже состоятъ изъ одной и той же общей имъ матеріи. Однако же эти различенія не суть только различенія на словахъ, но и на самомъ дълл, и повидимому, должны быть принимаемы здђсь во вниманіе, такъ какъ ихъ смъпеніе приводитъ къ ложнымъ заключеніямъ. Два эти рода имбюютъ общее понятіе, и понятіе реальнаго рода есть общее двум'ь матеріямъ. такъ что ихъ генеологія будетъ слЂдующая:

Poxz:


Я не видђлъ втораго нисьма писателя къ епископу. Отвђтть, предложенный прелатомъ, совершенно не касается пункта, относящагося къ мышленію матеріи, но возраженіе нашего писателя на әто второе письмо возвращается къ нему: „Богъ
(говоритъ онъ почти слбдующими словами, стр. 397) сообщаеть сущности матеріи качества и совершенства, какія Ему угодно: простое движеніе въ нвкоторыхъ частяхъ, въ растеніяхъ же произрастаніе, а въ животныхъ ощущеніе. Люди соглашающіеся съ этимъ, тотъ-часъ возстаютъ, когда дєлають еще одинъ шагъ, утверждая, что Ногъ можетъ сообщить матеріи мышленіе, разумъ, волю,-какъ будто бы это разрушаетъ сущность матеріи. Въ доказательство этого ссылаются на то, что мысль или разум' не принадлежатъ къ сущности матерін; но это ничего не доказываетъ; потому что движеніе и жизнь тоже не заключены тамъ. Говорятъ также, невозможно понять, чтобы матерія могла мыслить. Но наше пониманіе не можетъ быть мброю могущества Божія". Посль этого писатель приводитъ примъръ иритяженія матеріи, стр. 99 и особевно стр. 408, гдъ онъ, согласно съ ученіемъ Ньютона, говоритъ о тяготђнін матеріи къ матеріи, въ выраженіяхъ, приведенныхъ мною выше, сознаваясь при әтомъ, что нельзя понять, какимъ образомъ это совершается. Въ дЂйствительности это звачитъ возвращаться къ сокровеннымъ качествамъ или даже болъе, къ качествамъ непостижимымъ ${ }^{1}$ ). Онъ присовокупляетъ къ этому (401), что ничто столько не оправдываеть скептиковъ, вакъ отверженіе того, что непонятно, и (стр. 402) что нельзя понять даже и того, какъ душа мыслитъ. На стр. 403 овъ утверждаетъ, что еслибы двЂ субстанціи, матеріальная и•не матеріальная, могли быть представлены въ своей чистой сущности безъ всякой дъятельности: то отъ Бога завис'вло бы сообщить и той и другой силу мышленія, и хочетъ воспользоваться признаніемъ противника, который допускаетъ ощущеніе у животныхъ, но отвергаетъ у нихъ безсмертную субстанцію. Онъ

[^371]утверждаетъ, что свобода, сознательность (стр. 408) и способность отвлеченія (стр. 409) могуть быть сообщены матеріи, не какъ матеріи, но какъ ущедренной божественнымъ могуществомъ. Наконецъ онъ приводитъ (стр. 434) замвтку такого почтеннаго и гдубокомысленнаго путешественника, какъ Луберъ, о томъ, что восточные язнчники признаютъ безсмертіе души, не признавая ея нематеріальности.

Прежде, чъмъ войти въ объясненіе моего мнъвія, я замбуу на все это: достовьрно, что матерія столько же мало способна механически производить чувство, какъ и производить разумъ, съ чъжъъ соглашается и нашъ писатель; что сообразно съ истиною нельзя отвергать того, что непонятно; но а присовокупляю, что надобно отвергать (по крайней мърв, по естественвому ходу вещей) то, что безусловно непонятно и не объяснимо. Я признаю также, что субстандіи (матеріальныя или нематеріальныя) не могутъ быть представляемы въ своей чистой сущности безъ дъятельности; что дђятельность есть сущность субстанціи вообще, и что наконецъ пониманіе тварей не есть мъра могущества Божія: но при этомъ я признаю, что ихъ понятливость, или сила пониманія есть мъра могущества природы, что все сообразное съ естественнымъ ходомъ вещей можетъ быть понятно или узнано какимъ-либо твореніемъ.

ТА лица, которыя ознакомятся съ моею системою, увидятъ, что я не могу во всемъ согласиться ни съ тьмъ, ни съ другимъ ияъ этихъ двухъ славныхъ писателей, коихъ споръ однако же въ такой высокой степени поучителенъ ${ }^{1}$ ). Но чтобы быть понятнымъ и мнб надобно прежде всего принять въ соображеніе, чтө модификаціи, которыя могутъ соверпиться въ одномъ и

[^372]томт же предметь естественно, т. е. безъ допущенія чуда, должны проистекать оть ограниченій или измъненій какоголибо реальнаго рода или какой-либо первовачальной природвпостоянной и абсолютной; ибо такимъ образомъ у философовъ различаются модусы абсолютнаго бытія отъ самаго этого бытіа, такъ какъ извбстно, что величина, фигура и движеніе суть очевидно ограниченія или измъненія тълесной природы. Понятно, какимъ образомъ, ограничиваемое пространство даетъ фигуры; понятно и то, что измъненіс, совершающееся въ немъ, есть не иное что, какъ движеніе; и каждый разъ, когда находатъ какое-либо качество въ субъектћ, должны думать, что если бы поняли природу этого субъекта или этого качества: то поняли бы, какимъ образомъ это качество можетъ вытекать изъ него. Такимъ образомъ, по теченію природы (устраняя чудеса), а не по произволу или по безразличію Богъ сообщаетъ субстандіямь такія или иныя качества. Онъ всегда даетъ имъ дишь такія, какія свойственны ихъ природқ, т. е. которыя могутъ вытекать изъ ихъ природы, какъ повятныя модифпкаціи. Такимъ образомъ можно думать, что матерія естественнымъ образомъ не имъетъ вышеупомянутаго притяженія и сама по себъ не можеть двигаться по кривой линіи; ибо нвтъ возможности понять, какъ әто совершается, т. е. объяснить это механически, между твмъ, какъ все естественное доджно быть понято раздъльно,когда проникаютъ въ сокровенныя глубины вещей. Это различіе между естественнымъ и понятнымъ и между непонятнымъ и чудеснымъ разрћшаетъ всъ затрудненія. Отвергнувъ его, допустятъ нвчто худшее сокровенныхъ качествъ и этимъ путемъ откажутся отъ фнлософіи и отъ разума, открывая уб丸жище невъжеству и ибности при посредствъ той темной системы, которая допускаетт не только качества непонятныя намъ, коихъ очень много; но и такія качества, которыя для самаго величайшаго ума, если бы Богъ сообщилъ ему всђ возможныя облегченія, не были бы понятными, т. е. которыя были бы или чудесными или ввб всякаго порядка и ввъ всякаго основанія. А именно было бв внЄ порядка и вню основанія, если бы Богъ постоянно творияъ чудеса, такъ что эта располагающая къ лъности гипотеза рав-

но разрушила бы и напу философію, доискивающуюся основаній, и божественную мудрость, доставляющую эти основанія ${ }^{1}$ ).

Что касается собственно мышленія, то достовврно-и писатель высказываетъ это неоднократно, что оно не можетъ быть понятною модификадіею матеріи, т. е., бытіе чувствующее и мыслящее ве можетъ быть машиною, подобно часамъ или мельнидъ; такъ чтобы понятно было, что машинное соединеніе величинъ, фигуръ и движеній могло бы производить н屯ччто мыслящее, или же чувствующее въ массъ, гдъ нфтъ ничего подобнаго, и могло бы прекращаться съ порчею этой машины. И такъ не естественно матеріи чувствовать и мыслить; это могло бы случиться съ нею только двумя способами, изъ коихъ одинъ состоялъ бы въ томъ, что Богъ соединилъ бы съ нею субстанцію, коей свойственно мышленіе, а другой въ томъ, что Богъ помьстилъ бы въ ней мышленіе при посредствъ чуда. Такимъ образомъ въ әтомъ отношепіи я вседъло соглашаюсь съ картезіанцами, за исключеніемъ лишь того, что это же распространяю на животныхъ и думаю, что и животныя имъютъ ощущенія и (въ собственномъ смыслб) не матеріальныя души, столько же мало уничтожаемыя, какъ атомы Демокрита и Гассенди, между твмъ, какъ картезіанцы, безъ всякаго основанія затрудняясь душами жпвотннхъ и не зная, что д杂ать съ ними, принуждены были отказать животннмъ даже въ ощущеніи, вопреки всякой видимости и вопреки общечеловъческому мпвнію. Но если кто-либо скажетъ, что Богъ, во всякомъ слччаж, можеть сообщить снособность мышленія благоустроенной машинь: то

[^373]я отвЂчу, что еслибы это пронзошло, и еслибн Богъ сообщиат эту способность матеріи, безъ присоединенія цъ ней въ то же время субстанціи, носительвицы этой способности (какъ я это понимаю), т. е. безъ присоединенія къ ней нематеріальной д! ши: то надобно было бы, чтобы матерія посредствомъ чуда доведена быда до дарованія ей силы, усвоить себћ которую естественнымъ образомъ она не можетъ. Нвкоторые схоластики допускади нбчто подобное, именно: будто Богъ доводитъ огонь до сообщенія ему силы жечь непосредственно души, отдыленныя отъ тђлъ, что является чистъйшкмъ чудомъ ${ }^{1}$ ). - Всего этого достаточво, чтобы нельзя бнло доказывать возможность матеріи мыслить, безъ сообщенія ей не погибающей души или безъ допущенія чуда. Такимъ то образомъ нематеріальность нашихъ душъ вытекаетъ изъ того, что естественво; потому что гибель ихъ можно было бы допустить только посредствомъ чуда, т. е. или посредствомъ усвоенія матеріи высшихъ свойствъ или посредствомъ прямаго уничтоженія душъ; ибо мы хорошо знаемъ, что всемогущество Божіе можеть сдђлать наши душпи смертными, какъ бы онъ ни были нематеріальными (т. е. нематеріальннми по одной своей природв), такъ какъ Богъ можетъ ихъ уничтожить.

Вмъст末 съ этимъ подобная истина безсмертія души, безъ сомнънія, богата важными послбдствіями; ибо безконечно важнъе длл религіи и для нравственности, особенно въ наше время, доказывать, что души естественнымъ образомъ безсмертны и что надобно было бы признать чудомъ, еслибы онб не были такими, -чвмъ доказывать, что наши души должны умереть естественнымъ образомъ; и что только по сил末 чудодбйственной благодати и по обвтованію Божію овє не умираютъ. Давно извъстно, что люди, желающіе подорвать естественную религію и все свести къ Откровенію, какъ если бы разумъ ничему этому
${ }^{1}$ ) Бе.лмрминъ въ сочвненіи своемъ о чистилицномъ огвذ (Кн. II, гл. 10-12) задается нопросомъ, вакъ вещественннй огопь можетъ жечь невещественнуо дущу? И отиьчаетъ, что это совершаетея ири посредствь чуда, совершенно вепонятнымъ для пасъ образомъ.

насъ не училъ, сомнъваются въ этомъ, и не всегда безъ основанія. Но нашъ писатель не принадлежитъ къ ихъ числу. Онъ доказываетъ бытіе Божіе, и приписываетъ безсмертію души величайтую впроятность, обладающею поятому нравственною достовърностію; такъ что, какъ мнђ кажется, отличаясь столько же искренностію, какъ и глубокомысліемъ, онъ можетъ согласиться съ ученіемъ, только что изложеннымъ мною, основнымъ во всякой разумной философіи. Иначе я не вижу, какимъ образомъ можно предохранить себя отъ паденія въ философію, какою была философія по Моисею фанатика Флуда, усвоявшаго всє явленія непосредственно Богу, при посредствъ чудесъ ${ }^{1}$ ); или въ философію варварскую, какою была философія нねюоторыхъ философовъ и даже медиковъ прошедшихъ временъ; эта философія отражала ва себъ варварство своего времени и теперь справедливо подпала презрънію: такъ какъ она для объясненія явленій, безъ всякаго ствсненія, выдумывала тайныя качества или способности, уподобляя ихъ маленькимъ демонамъ или домовымъ, способнымъ безъ затрудненія совершать все, что потребуется ${ }^{2}$ ). А это похоже на то, какъ если бы карманные часы показывали время посредствомъ „время указательной способности", не имъя надобности въ колесахъ; или какъ если бы мельницы размалывали зерна „мельничною" способностію, не имъя надобности ни въ чемъ, что походило бы на жернова.

[^374]Что же касается затрудненія многихъ народовъ при мысли о нематеріальной субстанціи: то оно, по крайней мъръ, въ звачительной стешени осдабћетъ, когда не будутъ домогаться существованія субстанцій, отръшенныхъ отъ матеріи, какъ я и на самомъ дظл' не думаю, чтобы таковыя естественнымъ образомъ когда-либо могли существовать среди твореній.
K. И-мб.
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- Дьсятальтіе святительскаго служенія Высовопреосвящеввбд̆шаго Амвросія въ Харьковской епархіи (стр. 427-445).
- Журнамы Харьвовскаго Овружваго Училпщнаго Съєзда 1892 года (стр. 469).
- Торжество освященія новаго зданія Харьновсвой духовной Консвсторіп (стр. 495).
- Отъ Его Высокопреосвященства духовенству епархів (стр. 500).
- Журнаыы Съъзда духовенства Сумскаго училищваго округг, бывшаго 10 сентября 1892 года (стр. 502).
- Отъ Харьковснаго Епархіальнаго Миссіонерсваго Совћта (стр. 528).
- Списокъ лицамъ Харьковской епархіп, Всемптоствв九̆́те пожалованнымъ, въ 30 день октября 1892 года, медалями, за заслугв но духовному въдомству (стр. 547 п 568 ).
- Росписаніе очереднаго ироповъданія Слова Божія протоіереямъ, священникамъ г. Харькова п подгородвпхъ селеній въ Каөедральномъ Соборқ въ воскресные в праздничные дни и въ ириходскихъ и домовыхъ церквахъ въ храмовые плъ праздвиьн, в'ь теченіе 1893 года (стр. 548).
- Отъ ІІравленія Хајьковскаго Епархіальнаго свђчнаго восковаго завода (стр. 368).
- Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ шнолъ и тволъ грамотності Харьковской епархіи за $18^{91} / 92$ учебный годъ (стр. 587 घ 594).


## E. Ивввстія п вамвтеи

(Изъ мћстиой хровики и извлеченія изъ другихъ періодическвхъ органовъ печати)
Могилы древнихъ библейскихъ патріарховъ въ Іерусалимь. Тревожння извкстія изъ Тегерана.-Печальные плоды враждебнаго отнотенія къ религіи.-Черты новаго времени. - Постройкя братскаго храма.-Слухи объ устроеніи въ ировннціи молитвенныхъ домовъ и швьольныхъ зданій. -Оргаввзація управленія общественными работамп. - Іродажа 'билетовъ первой и слухи о вынускъ билетовъ второй благотворительвой лотерев. -Крупное пожертвованіе въ пользу голодаюшихъ. - Призръніе сиротъ и школьвыя столовыя въ Тамбовской епархіи.-Отношеніе духовенства нъ народному бддствію.-Безнлатная столовая на частныя срелствя. Заботы правительства о выясненіи мђръ для предупрежденія по-

добныхъ настоящему неурожаевъ. - Мьры къ предотвращенію на
 въ упорядотенію хлжбной торговли. - Неурожай и сельское хо-зяйство.-Отрадння извєстія о состоявіи озвмызъ посъвовъ настоящаго года.-Мђры правительства къ распространенію среди сельскаго населевія знаній по иڭкоторымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.-Мьры къ искорененію ростовщичества среди сельскаго населөнія. - Новое законоположеніе относительно нижнихб чпновъ. - Усвленіе судебной отвђтствевности служащихъ на жельзныхъ дорогахъ.-Юбилейное торжество.-Тиражъ выигрышей билетовъ шерваго внутренняго $5 \%$ займа 1864 г. Государственнаго б:нва, ироизведеиный въ Петербургљ 2 -го января 1892 года (стр. 11-26). Ковчина и погребенie Ero Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевичд.-Слуты въ Іерсіи.Стамбуловскія пытки.-Зала мучениковъ въ Парижъ.-Несчастіе въ Тифлисъ во время крестнаго хода 6 января.-Пожаръ въ Воронежсвомъ Митрофаніевскомъ монастырє. - Крупеніе в пожаръ пӧвзда. - Гаданія относительно наступившаго года. - Роспись юосударственныхъ доходовъ и расходовъ на 1892 г.-Состояніе народнаго иродовольствіл. - Общественныя работн. - Вторая благотворительная лотерея. -Заботы о введеніи общественныхъ запашекъ. Харьковское благотворительное общество. - Вђдственное положеніе сельскаго духовенства въ пострадавшихъ отъ неурожая губерніяу'ь. Итогв пастырсвой дъятельностд за мпнувші各 годъ. - Церковноириходскія лђтописи. - Электрическая выставка въ С.-Петербуриь (стр. 32-44). Настоящее положеніе іезуптскаго ордена.-Новые виды пастырской дъательности отечественнаго хуховенства. - По поводу устроенія церквей-школъ. - Церковное пвніе въ сельсвихъ храмахъ. - Выясненіе различныхв потребностей церковно-приходской жнзни. - Объ епархіальннхъ бпбліотекахъ. - Добрый починъ. Участіе духовенства въ дыль благотворительности.-Круиное пожертвовавіе въ по.пьзу учени ковъ неурожайныхъ мћстностей. - Рєдкій примьръ помощи голодающимъ. - Правите..ьственная помощь пострадавшимъ оть неурожан. -Заботы правительства объ облегчедів сельсваго духовепства неурожайныхъ мねстиостей. - Движепіе въ Сербіи въ пользу русскихъ, пострадавшихъ отъ неурожая. Сочувствіе америванцевъ русскому народу въ переживаемомъ имъ бњдствіп. - Конфискація пожертвованій въ Болияріп.-Назначеніе Особымъ Комитетомъ лицъ для пріема и распредьленія пожертвованій среди голодающихъ. - Сообщеніе Комитета благотворительной лотереи. - Изввстія изъ пострадавпихъ отъ неурожая мьстностей. Установленіе общественныхъ запатекъ. - Одна изъ мђръ къ пре-

дупрежденію неурожаевъ．－Успьхъ курсовь садоводства п огород－ нпчества．－Се．льско－хозлйственння чтенія п бесђды для солдать．－ Неурожан̆ и промышленность．－Харьковское общество рыбоводства п его задачи．－Кустарная внставка и базаръ кустарныхъ вздвлія̆．－ Се．льско－хозяйственная выставка въ Шолтав孔．－Мьры борьбы св лњсными пожарами．－Одна пзъ мъръ къ предупрежденію пожаровъ въ селахъ．－Всероссійская пожарная выставка．－Деревенское кудачество．－Законъ о неотчуждаемости крестьянснихъ земель．－ Мъры къ прежуирежденію растратъ присылаемыхъ въ села де－ негъ．－Предстояшая реформа крестьянскаго поземельнаго банка．－ Уставъ объ опенахъ и попечительствахъ．－Дыятельность попе－ чптельства о слвпнхв．－Препятствія къ у．ячшенію санитарнаго состоянія мђстностей．－Общеполезныя свбдънія（стр．48－65）． Назначеніе управ．яяюмато министерствомъ путей сообщенія．－ Предстоящій 900 －лџтній юбп．тей Волынской епархіи．－Сльпецъ－ миссіонеръ．－Новая секта．－Грубое суевъріе．－Наказанное свято－ татство．－Общество ревнителей вћры и мвлосердія．－Цредиола－ гаемое отврытіе въ селеніяхъ временныхъ пріютовъ для дьтеӑ．－ 0 способахъ испов孔，п глухихъ．－Оффиціальныя свбдбпія объ обо－ ротахъ продово．льственнаго и сбменнаго хльба въ нуждающихся губериіяхъ．－Начало общественныхъ работъ．－въ Харьковской гу－ берніи．－Женскія общественныя работы．－Заботы правитель－ ства о весеннихъ полевыяъ работахъ въ пострадавшихъ отъ не－ урожая мђстиостяхъ．－Оросительння работы．－Областные сельско－ хознйственные съъзды．－Мұры къ развитію садоводства，огород－ ничества и шелководства．－Мфры къ развитію ше．лководства въ Таврической губерніи．－Слухи о сельско－хознйственныхъ обце－ ствахъ страхованія．－Товарищество русскаго кустарнаго коммис－ сіонерства．－Іредполагаемое откритіе кустурнаго музея въ Bоро－ нежъ．－Іолезная мьра въ предупрежденіе распространенія зараз－ ныхъ болъзней．－Новая аптекаןская таиса．－－Дъятельность Харь－ новскаго общества послЂдователей гомеоиатіи．－Къ свьдънію о Всемірной Колулбовой выставкђ．－Сньжные заносы въ Европъ．－ Любопытныя астрономическія данныя．－Необыкновенно продолжи－ тельный совъ．－Новьйшее средство для распозваванія мнимо смерти．－Наши друзья изъ міра насђкомыхъ．－Полезныя свъгねвія （стр．79－90）．Торжественный актъ въ С．－Петербургской Духов－ ной Академіи．－Борьба в九ровсповтданій на Востогв．－Настроевія въ Яповін．－По．ооженіе дњтъ въ Волгаріи．－Уличнше безпорлдки въ Берлин屯 и В屯нъ．－Ilоложеніе дъла народнаго продовольствія въ Россіи．－Пожертвованія американцевъ．－Предполагаемая провърва запасовъ хльба．－Планъ общественннхъ работь．－Предполагаемыя

зернохранилпща. - Мъры къ ограниченію отчужқеніл крестьянскихъ надъ.овъ. - Бтагой починъ одного изъ земствъ. - Новое сельскохознйственное общество. - Мъры къ прелупрежденію лжсных'ь по-жаровъ.-Новое страховое общество.- Проекты о низшемь медицинсвомъ персональ. -Братство старцевъ-сльпцовъ.-Прпходскія задачп, ирепмущественно выдвигаемыя теперь печатью и обще-ствомъ.-Мыры борьбн со пттуддою. - IIo поводу кончины о. протоіерея М. І. Разногорскаго. - Тиражъ выигрышей билетовъ втораго внутренняго $5 \%$ займа Государственнаго Банка, произведенный въ ІІетерб́рргя 2 -го и 3 -то марта 1892 г. (стр. 108-120). Оиасння броженія въ общественной жизни заграничнаго міра п пхъ причина.-Современный Вавилонъ п его безиравственность. Ђезпорядки въ одной пзъ парвасвпхъ церквей во время пропо-вьди.--Отрадное явленіе въ жизни русскаго народа. - Успыхи въ обращеніи раскольнивовъ въ православіе. - Устройство при монастырє ирактическихъ школъ пчеловодства.- Ірактическія школы для странствующихъ учвтелей садоводства и огородничества. Положеніе объ ученнхь садоводахъ, выработанное министерствомъ государственныхъ имушествъ. -Облегченіе участи крестьянь, пострадавпихъ оть неурожая. - Тяжелое матеріальное положеніе духовенства въ постратавшихъ оть неурожая губериіяхъ. - Къ вопросу о взаимныхъ епархіальныхъ страхованіяхъ отъ огня построевъ духовенства. - ІІредпотагаемое устройство для учителей народныхв пволъ курсовъ о снособахъ возведенія огнеупорныхъ построев'ъ. Необходимость строгаго пзслядованія огнеупорннхт построенъ и его способъ. - Предиолагаемая мьра къ предуирепд,енію умылленныхъ иоджоговъ застрахованннхъ зданій. - Новый заковъ о сововупности п повтореніи преступлепій. - МЂры къ упоряяоченію хлжбной торговлп. - Кончнна о. Владиміра Гетте (стр. 137-146). По поводу кончины о. Владиміра Гетте.-Безобразія во Французскияъ церквавъ. - Вбсти съ правоставнато Востона. - Потери іерусалимскаго духовеиства. - Присужденіе премій имени митрополита Маварія. -Првсоединеніе къ правослнвію чеховъ - Успвхи православія въ борьб؛ съ штундон. - Нужды сельскихъ училищъ. - Новый ввдь хльба (стр. 155-169). «Радуницад - «Святая горал - «Водянне полупощиини. - Миссіонерское джло въ Тобольской епархіи. Въ монастырє у Буддійцевъ. - Живучесть деревенскахъ злоупотребленій. - Новое предиисаніе министерства внутреннихъ дълъ, касающееся духовевства. - Іастырь - блатоддте.ь го.одающей наствы. - Виды на будущій урожій. - Извъстія о состояніи хл屯бовъ въ Харьвовской губервіп. - Благодвтельные дожди. - Курсы для народныхъ учителей въ иредстоящее л屯то по плодоводству и огородвичеству. -

Курсы садоводства въ Курской губерніи.- Первая женская школа сельскаго хозяйства и домоводства. - Депевые лвсничіе- практики. - Предполагаемыя новыя правпла для пасспжировъ жельзныхъ дс-рогъ.-Разрұпеніе выдачи шаспортовъ въ Сирію и Палестину.-Успtхи въ лђченіи бђшенства. - Общешолезние совŁты (стр. 181-191). Присужденіе Макаріевской преміп. - По поводу правпльнаго веденія метричесьихъ книгъ.-Высочайше уставов.тенныя наказанія за обнаруженіе государственныхъ тайнъ. - Положеніе дб.тъ въ Сербів. Назначеніе духовенству государственнаго жалованья въ Болгаріи. Европа и Россія. -Оффпціальныя извњстія о по.оженіи дђла народнаго продово.тьтвія въ пострадавшвхъ отъ неурожая гэберніяхъ. - ДАятельность Особаго Комитета и сввдънія о поступившихъ въ Комитетъ пожертвованіяхъ. - Помощь изъ Америки. - Количество проданнихъ билетовъ второй благотворительной лотереи. Благопріятння послтдствія неурожая. - IIо поводу псьусственнаго оропенія. - Опыты акклиматизаціи полезныхъ растеній на южныхъ и восточннхъ окраинахъ. - Черноморское побережье Кавказа и его растительность. - Іостройка Ставропольской желћзной дороги. Сибирская жельзная дорона. - Уешевленіе пассажирскихъ бплетовъ вруговыхъ повздовъ. - Некротогъ (стр. 205-214). Праздновавіе дня золотой свадьбы Датской Королевской Четы въ Копенгагенћ. Девятисотлвтіе православіл на Волыни (992-1892 г). - Постройва церквей и учрежденіе пколъ въ Сибири.-Взысканія за устроеніе евреями публичныхъ богослуженій безъ разрњшенія начальства въ частныхв домахъ. - Ilредполагемыя измвненія двйстнующихъ положеній объ евангелическо-лютеранской церкви п порядьє надзора надъ римско-като.тическими церквами. - Извфстія о состояніп хлђбовъ въ Европейской Россіи.-- СвЂдねвія о положеніи посъвовъ. Впды па урожай. - Помощь слћшымъ. - Выставка пздълій слжпыхъ. Отврытіе кустарнаго музея и кустарнаго отд'лла при Императорскомъ сельско-хозяйссвенномъ музеъ. - Харьковскій публичный акварій. Рвдкія яв.тенія природы. - Общеполезныя свьдвнія (стр. 228-239). Современный б:дцизмъ. - Плоды современной филантропіи. - Свљтскій элементь въ римскомъ католџцизъ. - Введеніе обязатехьнаго преподаванія руссваго языка въ японскихъ пколахъ. - Православный катихизисъ на англійскомъ языкв. - Христіавство въ Индіи. Новый заввтт у птундистовъ. - Церковныя братства. - Освобожденіе патмывовъ-просто.людиновъ отъ зависимости ка.тмцкихъ вдадвльческихъ млассовъ и дарованіе имъ правъ свободныхъ сельскпхъ обывателей. - Ilо поводу появленія холеры въ Iерсіш. - Свђдънія о пожарахъ въ Харьковской губерніи (стр. 256-262). Католическій Ковстантинопольскій патріархъ. - Дяятельность вато-

личесваго духовенства въ Болгаріи и Датматіи．－Анахореты въ Іорданской пустынъ．－Сила молитвъ о．Іоанва Кровштадтсваго．－ Правительственныя распоряженія о евангелическо－лютеранскихъ и римско－католическихъ церквахъ．－Изъ отчета общества для рас－ пространенія св．Писанія въ Россіи．－ІІутешествія учениковъ въ монастыри．－Русско－православныя задачи въ Вильнћ．－Общество возстановленія Христіавства на Каввазъ．－Православныя церквв въ Туркзеніи и Турьестанћ．－ббжжище для неизльчимыхъ взрос－ лыхъ слжпыхъ．－Народныя школы въ борьбъ съ голодомъ．－Биб－ ліографическая замътка．－Некрологь（стр．276－287）．Поднесеніе Библів Товарищу г．Оберъ－Прокурора Св．Сүнода В．К．Саблеру．－ Преобразованіе православной Сербской семинарів．－Армане в̀ъ православной церквп．－Катотическая іерархія．－Іерархія Всерос－ сійской церквв．－Сила молитвы о．Іоанва Кронштадтсваго．－Вога－ дыльня въ Іерусалимъ．－еечальный случай съ о．Парөеніемъ．－ 900 －льтіе кончины св．митрополита Михаила．－ 900 －л末тіе еиисвоп－ ской каөедры въ Черниговб．－бо－льтній юбнлей преосвященнаго Мартіана．－Иркугская миссія．－Некрологь．－55－й тиражъ биле－ товъ перваго внутренняго съ выигрышами займа（стр．303－316）． Пребываніе въ С．－Петербури＇секретаря Вселенской Натріархіи．－ Назначеніе католичесваго генеральнаго патріаршества．－еАмери－ канскій Русскій Вћстникъ»．－ 400 －льтняя годовщина отврытія Аме－ рики．－Папская сзолотая розад．－Рознски въ Сараевъ русскихъ иконъ и вартпнъ．－Французскій атепзмъ．－Календарный вопросъ въ Сербской митрополія．－Протеставтство въ Саріи．－Польскій фа－ натизмъ．－ 25 －лвтіе Общества Краснаго Креста．－Сестры милосер－ дія для ухода за холерннми больноми．－Новоявленная икона Вла－ димірской Божіей Матери．－Икона художника 1．Маковскаго，для храма близъ Борокъ．－О．Іоаннъ Кронштадтскій въ Л屯снянскомъ монастырђ．－ПосЂщеніе духовными воспитаннпками св．мъстъ．－ О сближеніп между духовннми и свбтсьпми учебннми заведенія－ ми．－Распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ，по случаю появлевія эпидемін．－Дяятельность по тому эв с．лучаю ириход－ свихъ ІІетербургскихъ священнпковъ．－Отзывы печати объ опре－ двленіи Св．Сүнода отъ 9 іюля．Сужденія «Новостей» о томъ же предметь．－Блаюородная жертва долга．－Бережевнаго и Вогъ бе－ режеть（стр．330－348）．Предстоищее чествованіе пнтисот．яттія блаженной кончины преподобнаго Сергія，Радонежсваго чудотвор－ ца．－удеса，явленныя оть иконы Вожіей Матери，именуемой Живоносный Источникъя．－Доблестннй пастырю．－М末ры къ пре－ дупрежденію на булущее время занесенія холеры вь предьлы на－ шей имперія изъ Персіи．－М屯стности，пораженныя холерой．－

Количество жертвъ холерной эпидеміи．－Вぁдомость о ходъ холер－ ной эпидеміи въ Харьковской губерніи．－Закладьа дома дмя Харь－ вовскаго училища сльпнхъ дфтей．－Курсы иънія и музыки въ училищъ сльпыхъ．－Общество покровительства быднымъ матерямъ
 ныхъ рабочихъ въ Саратовь．－ІІріюты для дђтей ссыльныхъ．－За－ вонопроеттъ объ усиленіи наказаній за оскорбленіе об́ществеввой нравственнности．－Установленіе отвътственности за недобросовъст－
 намь，пострадавпимъ въ текущемъ году отъ неурожал．－Учрежденіе министерства земледьлія．－Южно－русское общество поощренія зем－ лепблія и сельской промышленности．－Предполагаемая женская школа сельскаго хознйства въ Петербургской губервіи．－ІІопытва къ перенесенію чайнаго производства въ предылы Россіи．－Пред－ нолагаемая внстаньа русскихъ кустарныхъ издылій въ Гамбургъ．－ Продленіе срока дыйствія положенія объ усиленной охранぁ въ вђ－ которыхъ мфстностязъ имперіи．－Чтенія по гигіень въ земсьихъ школахъ．－Установленіе образовательнаюо ценза для попечителей народныхъ школъ．－Учрежденіе библіотекъ въ волостяхъ．－Книж－ ный складъ учебниковъ п пособі这 при Св．Сүнод＇для церковно－ ирвходскнхз школъ и школъ грамоты．－Ilроектъ учрежденія въ губернскихъ городахъ центральныхъ складовъ книгъ релнгіозно－ нравственнаго содержанія．－Плодотворная дыятельность Общества распространенія Св．Писанія въ Россів．－Настоятельння нужхы церковно－приходской жизни．－Духовиое врачеваніе отъ пьянства．－ Вліяніе алкоголизуа на потомство．－Международный понгрессь противъ злоупотребленія спиртннми напитвами．－－Открытіе между－ няроднаго конгресса доисторической археологіи п антропологів въ Москвъ．－Колумбовы празднества въ Испаніи и Генућ．－Родяна Хра－ стофора Колумба．－Любопнтіня свбдьнія объ одвомъ рвмсвомъ яо настыръ．－Характерные случаи смерти отъ холеры．（стр．358－376）． Безиорядки въ Америкъ．－Положеніе русскаго народа въ Галиціи．－ Японскіе ученые．－Правитетьственное соойщеніе по поводу слу－ ховъ о появленія чумы въ Персіи．－Появленіе холеры въ задад－ ныхъ государствахъ．－Ходъ энидеміи въ Харьковской губерніи．－ Распредњленіе холерныхъ зибольваній между разлвчиыми классами населенія С．－Іетербурга．－Одинъ изъ способовъ распространенія среди народа свъдвній о мърахъ предосторожности противъ хо－ леры．－ІІо поводу болзни забольть хо．терою．－Усиленіе религіоз－ ности въ средъ просгаго народа．－Наказаніе Божіе за кощупство． －Новоштундизмъ．－Учрежденіе на окраивахъ Имперіи высшихъ совЂщаній по дъ．ламъ народнаго образованія．－Ограниченіе чдсла
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преподавателей въ начальньхъ городскихт и сельсиихъ учпли－ щахъ．－Пенсіи гчниеламъ народныхъ училищъ．－Безплатине ктас－ сы техническато рисованія в черченія въ Москвћ．－М末ры къ воз－ вышенію кустарнаго провзводства въ Новгородб．－Новая должность вустарныхъ техниковъ．－Назначеніе премій кустарямъ．－МЋры къ прекрапенію разорительныхъ для крестьянъ переселепій．－Введе－ ніе 4 класса пассажирскихъ вагоновъ．Установленіе обязательной наслддственной доли въ пмуществахъ умершихъ лицъ．－Изъ пи－ семъ врача къ пастырямъ церкви（стр．383－403）．Заупокойная лвтургія и панихида въ Харьковскомъ Успенскомъ каөедральномъ соборь по скончавшемся Высокопреосвященномъ Исвдорє，мит－ рополить Новгородскомъ и С．－Петербургскомъ．－Кратвія свъдъвія о жпзни и дъятельности почившаго аркипастнря．－Перемъны въ мивпстерствахъ финансовъ и путей сообщенія．－Избіеніе христіанъ въ одной изъ Кутайскахъ провиицій．－Разбойничество въ Ита－ ліп．－Староватолическій кон ррессъ въ Люцери末．－Успねхъ старова－ толичества въ разныхъ странахъ．－Католицвзмъ въ Босніи п Гер－
 чальные плоды современнон постановви школьнаго образованія во Франціи．－«бщество христіанскаго театраз въ Парвжъ．－Уче－ ное невъжество одвого французскауо врача．－Дерзость нев九рія въ Германіи．－Нос立цевіе Ихъ Императорскими Велпчествамп холер－ ныхъ больныхъ въ С．－Петербургъ．－Газетныя извъстія о самоот－ верженной двятельности пастырей．－Столђтній юбилей Бълоку－ ракинской Успенской церкви Харьковской елархіи．－Тиражъ вы－ игрышей втораго внутренняго съ выигрншами займа，провзве－ денный въ Петербургь 1 －го сентября 1892 года（стр．410－425）． ІІо поводу служеб́наго нбплеля Г．Товарища Оберъ－ІІрокурора Св．Сүнола тайнаго соввтннка Владиміра Карловича Саблера．－ Крестннй ходъ въ Троице－Сејгіеву Лавру．－Церковння торжества въ одномъ изъ мъстечекъ на Волыни．－Присоединеиіе девяти чеш－ скихъ семействъ нъ иравославію．－Помошь миссіонерамъ отъ бнв－ ппихъ раскольнивовъ．－Изданіе виъбогослужебннхъ собесъдованій священниконъ Пензенской епархіи．－Изданіе сочиненій В．Д．Куд－ рявцева．－Христіанство п альтруизмъ．－Њезучастное отношеніе н屯мценъ къ бђдствующимь соотечественникамъ．－Отрадныя явле－ нія въ бђдственное время．－Предсказаніе о．Іоанна Кронштадтска－ ro．－Зауповойная литургія и паннхвда по митрополтть Исидорь въ Харьковской Духовной Семннаріп．－Ностриженіе въ монаше－ ство．－Домовыя церкви при учебныхъ заведеніяхъ．－Вопросъ объ рменьшеніи иразднпковъ．－По поводу открытія воскресннхъ пколъ． Новая школа при Соловецкомъ монастнръ．－Скыд九нія объ уро－

жа末 въ настоящемъ году. - Ходатайства относитеяьно вуждъ севь-ско-хозяйственной промыштленности. - Народное суевъріе. - Борьба съ алкоголизмомъ (447-463). Празднованіе пятисотльтія со двя бзаженной кончины пр. Сергія въ Троицвой Лаврь.-Возвращеніе єрестнаго хода изъ Тровцгой Лавры въ Мосвву. - Цервовное пбніе в'ь сельскихъ храмахъ. - О взаимообучевіи проповбдвн-ковъ.-Открытіе при церквахъ продажи книнъ религіозно-вравственнаго содержанія въ Тульской епархіи. - Англійское 6 пблейское общество.--Къ вопросу объ отношенін къ св. иконамъ. - Современное движевіе въ расколћ и миссіонерскіе кружки. - Присоединеніе штундистовъ къ иравославію. - Откритіе няродныхз чтеній въ Тамбовъ. - Народная читальня вменп о. Іоанна Кров-штадтскаго.-Сила молитвы Кронптадтскаго пастыря. - Благое дђло.-Новое благотворительное учреждевіе.-Къ вопросу об́ обезпеченіи уволенныхъ изъ духовныхъ училищъ ученнковъ. Женскія профессіональныя школы. - Іреподаваніе сельскаго хознйства въ цервовно-приходскихъ школахъ. - премін для сельскихъ учителей.--Юбв.тейное торжество. (475-492). Кончнна Ея Величества Королевы Виртембергской Озьги Николаевны. Память 17 -го овтября 1888 года. - Открытіе Общества ренннтелей вђры и милосердія. - Миссія для обращенія евреевъ. Необходимость заботь объ умственной и вравственной жизнв насе.ленія.-Новая воскресная школа.-Плоды дфятельностн воскресной школы въ Казани. - Духовенство н народное образованіе. - Предиолагаемое учрежденіе во всьхъ епархінхъ особыхъ наблидателей за ходомъ веденія обученія въ церковно-приходскихъ школахъ. - Новое благотворительное учрежденіе.-Мьры кц уменьыенію пьянства. - Устройство образцовыхъ ичеловодныхъ пасььъ при коловіяхъ для несовершеннольтнихъ преступниковъ. -Облегченіе покуіки сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ. - Свбдднія объ урожаґ текущаго года. - Новыя правила о выдачъ паспортовъ для лицъ податннхъ сословій. - Іреднолагаемое увеличеніе размфра гербоваго сбора.-Отмвна тьлесныхь навазаній для сснльныхъ женщинъ. - Новый проектъ положенія о санитарной части въ губернілхъ, уєздахъ и городахъ. - Заботы желвзно-дорожнаго начальства о случайно заболфвшихъ въ пути пассажирахъ. - Рабочіе ва уссурійской желъзной дорогь.-Гренландская экспедицін и сообщаемыя ею свъдынія о туземцахъ. -Къ характеристигь кнтайскихъ нравовъ. - Цъна крови въ Турціи.-Общеполезныя свьдьнія (стр. 509-523). ПеремЂщенія въ высшемъ духовномъ мі-ръ.-Самоотверженная дьятельность духовенства. - Заботливость духовенства о распространеніи грамотности въ народъ.-Новый бо-

гостовскій журналъ．－Расиредъленіе ежедневныхъ занятій о．Іоанна Кронытадтсваго．－Приговоры сельскнхъ п городскихъ обществъ о достодолжномъ провожденіи ираздничныхъ дней．－Предполагаемое законодательное р屯пеніе воироса о празднованія восвресваго двн．－ По поводу бывшихъ нынбшнимъ лђтомъ холеринхъ безпорядвовъ．－ Мњры въ выработкь плана борьбн съ холерою на будущее вре－ мя．－Панихида по умертимъ оть холеры．－Заботы общества объ осиротъвшихъ по случаю холеры．－Положеніе объ организаціи са－ нитарнаго надзора за школами．－Проекть о женскомъ медицин－ скомъ ннституть．－Профессіональныя школы．－Два новыхъ двух－ классныхъ учнлища．－Собраніе бОбщества П．одоводстваь въ С．－Пе－ тербургє．－Положеніе о х．ъбо－запасныхъ магазинахъ．－Установле－ ніе строгаго надзора за покупкой хлћба у крестьннъ．－Увеличеніе числа податнызъ пнспевторовъ．－Разраб́отка положеній проекта крестьянскаго банка．－Опубликованіе метеорологическихъ бюлле－ теней．－МЂры къ искорененію конокрадства．－Приближающееся разрђшеніе вопроса о ростовщичествь．－Упорядопеніе переселен－ ческаго дввженія．－Касса для нищихъ въ г．Варшавє．－Коммис－ сія для нересмотра льготь по образованію ири отбываніи воин－ ской повинности．－Повижевіе стоимости прођзда по желъзннмъ дорогамъ．－－Торжество освященія единовърческаго храма въ сл． Краснянк末，Купянскаго убзда（стр．532－546）．Двадцатппатильтіе со дня коичины Московскаго митронолита Филарета．－Новый сбор－ нпкъ богослужебныхъ пћснопвній．－прпзнательность првхожанъ своелу пастирю．－Пожертвованія о．Іоанна Кронштадтскаго．－Пе－ ресмотръ жийствующихъ законовъ о признаніи бддныхъ п объ устройствь благотворительныхг уqрежденій．－Пособія нижнимъ чинамъ．－Примъръ ияодотвор ной просвътптельной и благотворитель－ ной дбятельности пастыря въ приходф．－＇Тяжелый нодвигъ мона－ шествующихъ на врайнемъ с孔веръ．－Поступленіе абиссинца－инова въ С．Петербургскую Духовную Академію．－Изъ отчета о состоя－ ніи Томсваго Университета за пстекшій уqебный годъ．－－Свбдънія о Сибирской желъзной дорогь．－Предстоящая всероссійсвая худо－ жественно－промышленная и сельско－хознйственная выставва．－Пер－ вая всероссійскал гпгіеническая выставка．－Въ ожиданіи холеры．－ Поучительный примђръ пастнрской дъятельности．－Къ характерис－ тпкђ отношеній простаго народа къ военной службь．－У чрежденіе пколъ для урядниковъ．－Упорядоченіе сельскихъ сходовъ．－Преоб－ разованіе вредитнихъ учрежденій для сельсваго населенія．－Двад－ цатипятпльтіе церновно－прихддкой школы с．Голой－Долины，Изюм－ скаго убзда．－Открытіе воскресной пколы въ г．БогодуховБ．－Уси－ леніе отиусваемаго оть вазвы пособія на церковно－приходскія шво－
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лы. - Обнзательние учрежденіе школь при фабрикахт. - Общеполезныя свьдћніл (стр. $552-566$ ). Печа̇льныя знаменія времепи на Запад士. - По поводу распространяемнхъ за-границей клеветь на Россію. Русскіе православнне переселенцы въ Америкв. - Стремленія Анг.тія въ сближенію съ православнымъ востокомъ. - Крупное пожертвованіе въ храмъ Христа Спасителя близъ ст. Борки. - Мьры къ увелаченію чиста миссіонеровъ въ Енисейской епархіи. - Кончниа преосвященнаго Августина, еиископа Екатеринославскаго. - Уттойство иконннхъ свладовъ и лавокъ при церквахъ. - Необходимость устройства окружно-благочпнническихв библіотекъ. - Открытіе иовыхъ сельскихъ библіотекъ. - Устройство уличннхъ библіотекъ въ ванболве населенихъ мьстностяхъ. - Предполагаемая выставна пе-
 и бも;ныхъ дєтяхъ въ С.-Петербуриь. - Исиравительнье пріютн д.ла малольтнихъ преступниковъ. - Пкольныя вакаціонныя колонін. Новыи здавія для церковно-приходскихъ школъ, построенныя управленіемъ общественнихъ работь по Харьковской губерніи. - Преподаваніе исторіи сельскаго хознйства въ выспихъ сельско-хозяв. ственныхъ учебныхъ заведеніяхъ. - Мұрь къ облегченію крестьянамъ платежей ссуднаго продовольственнаго долга. - По поводу сдачв городскихъ общественныхъ земель. - Улушенія въ земледфліи. -Защитныя работы противъ распространенія сыпучихъ песковъ, - Воспрепеніе передаточныхъ надписей на рекрутскихъ кввтанціяхъ. - Предиолагаемыя измьненія въ организаціп земскаго страховаго дђла. - По поволу страхованія церивей. - Измђненіе лћп ствующихъ узаконепій о расторженіп браковъ лицъ, подвергаемихт ссылкъ въ Сибирь. Юбилейное торжество (стр. 570-584). Успћхи старокатолицизма. - Религіозное двпженіе среди православныхв эстовт.-Присоединеніе къ православію лютеранъ. - Ворьба св расколомъ въ Томской епархіп. - По поводу оцънки газетами дђятельности приходскаго духовенства. - ()тношеніе ивкоторыхъ земствъ къ церковно-приходскимъ пколамъ. - Общежитія при сельскихъ пколахъ. - Устройство лттнихъ колоній для воспитаннвковъ начальныхъ училищъ. - Іроектъ эмеритально пенсіонной кассы для учителей начальныхъ училпщъ. - Везилатные курсы при Харьковскомъ земледвльческомъ училищь ло различнымъ отраслямъ сельскаго хознйства для учителей народныхъ училищъ. Новый закоиъ о неотчуждаемосты крестьянскихъ земе.ьныхъ и лжсннхъ надвловъ. - Іоложеніе о посредиическихъ коммвссіяхъ для полюбовнаго раздъла земли. - Съфздъ русскихъ зодчихъ въ С.-Петербуриъ. - Новое изданіе поархеологіи. - Всероссійскій съжздъ врачей въ С.-ІІетербургв. - Юбилейное торжество (стр. 597-604).
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## ВЫСОЧАЙIIIAS наТРАдА.

Государь Императоръ, по всеподданнжйшему докладу Сүнодадьнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредђленію Святьйшаго Сүнода, Bсемилостивђйше соизволилъ, въ 14 -й день истекшаго декабря, на награжденіе цротоіерея Блк говћщенской церкви слободы Зориковки, Старобъльскаго уъзда, Михапла Любиикало, орденомъ святаго Владиміра 4 -й степени.

о состоянік Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училица по учебной и нравственно-воспитательной частямь

3А $18^{90} / 91$ учквный годъ.
(Окончавіе) *).
3) Чис.го уроковд, пропуиенньхд вб отчетномд году преподаватеіями учи.гица.

Завоноучптедемъ въ III, IV, Y и YI классахъ, священникоуъ $\boldsymbol{H}$. Оникеячченв ( 14 уроковъ въ недълю), не пропущево ни одного урока. Помощникомъ законоучитедя въ обопхъ отдълепіяхъ приготовительнаго и I ндассовъ п во II каассъ, священннкощъ $Г$. Во.лобуевымд (18 уроковъ

[^375]въ недъюю）пропущенъ 1 урокъ，по об́язанностямъ священника．Мрепо－ давателемъ русскаго языка въ I нормальномъ и II классахъ $\boldsymbol{H}$ ．В．Го－ иинымд（ 8 уроковъ въ недълю）пропущено 2 урока，но об́язанностамъ присяжнаго засъдатедя въ окружномъ судд．Преподавателещъ русскаго язы－ ка въ I паралденвомъ и IV классахъ М．А．Кокоревымд（7 уровсвъ въ недълю）пропущено 7 уроковъ，по бользни．Преподаватедемъ русскаги языка въ III，Ү Ү Үі кассахъ M．В．Добронравовымд（11 уроковъ въ недълю）пропущенъ 1 урокъ，по обязанности чдена ревизіоннаго ко－ митета．Іреподавателемъ ариөметики，гөометріи，физнки и космографіи вв I нормальнощъ，Ү и YI ьлассазъ Я．М．Колосовскимб（lо уроковъвъ недълю）пропущено 41 урокъ－ 20 по болъзни， 16 по обязанностящъ прп－ сяжнаго засъдателя въ окружномъ судъ и 5 по домашннмъ об́стоятель－ ствамъ．IIреподавателемъ арнөметики въ I параллельномъ，II，III II IV классахъ $\mathcal{B}$ ． $\boldsymbol{H}$ ．Моиенко（ 15 уроковъ въ неддыю）не пропущено вн од－ ного урока．Преподавателемъ гражданской исторіи въ IV，V и VI кдассагъ А．Ө．Вертеловскимб（9 уроковъ въ недъюю）пропущено 3 урова， по болঞзни．Преподаватедемъ географіи въ IV，$\gamma_{\text {и }}$ VI в．лассахъ，священ－ никомъ Л．Балановскимд（8 уроковъ въ нед九ию）пропущено 14 уро－ ковъ－2 урока по оолвзни и 12 по об́язанностямъ священнпка．Учнтедьницеш гөографіи во II и III классахъ Л．$E$ ．Дияковою（4 урока въ нєдъаю）не пропущено ни одного урока．Преподователемъ дшдактики въ V и VI классагъ Н．Н．Страховымб（3 урока въ недъню）пропущено 17 уроковъ，по болвзни．Учитедемъ церковнаго пънія во всьхъ штатныхъ классахъ учи－ лща，протоіөреемъ С．Петровскимд（ 14 уроковъ въ недЂ̆ю），пропу－ щепо 12 уроковъ，по обязанностямъ священника．Учителемъ чпстописанія въ I нормальномъ，II，III и IV классахъ и рисованія во всб̆въ классахъ Д．О．Ланевскимб（12 уроковъ въ недълю）не пропущено ни одного урока．Учитедьницею чистописанія въ I паралленьомъ классь $E$ ．Л．Kу－ расовскою（4 урока въ нөдълю）не пропущено ни одного урока．Учп－ тельницею приготовительнаго нормальнаго класса T．$A$ ．Щелкуновояо （13 уроковъ въ недђю）пропущенъ 1 урокъ，по болвзни．Учительвицено приготовительнаго параллельнаго класса $A$ ．ІІ．Ивановою（13 уроковъ въ нөд九лю）пропущено 3 урока，по болєзнн．

И）Мпрв，принятыя и проэктированныя кб возвыченію учеб－ но－воспитате．гънао дгьа．

1．Улавнъйшею пзъ мъръ къ возвышенію учебно－воспитательнаго дыда въ училищъ，н вмъстъ важн九йшимъ событіемъ въ жизви заведенія въ от－ чөтномъ году，было расширөніе учплищныхъ помъщені各 чрезъ окончатель－ ное прнспособдөніе для жддья новаго трехъэтажнаго обширваго корпуса，

дав䒑ея возможность въ сентябры того же года отврыть два паралледьныхъ
 нІослыдетвіи времени открывать этндъ отдъленій стодько，сколько по－ трөбуется．Вса’дствіө устройства новаго корпуса и обусловденной имъ воз－
』пща，получать возможность воспитываться вб учп』нщ＇в не тодько всь дочөри духовенства епархіи，но дажя н многія дввицы изъ других’ сос－ ловій；устранится пөреподненіө классовъ；дыти будутв поступать въ учп－ дище вв соотвытствующемь тробованілмв устава и здравой педагогіи виз－ расть，а но такъ，какъ бымо до сихъ лоръ，когда，вслддствіє сидвной конкуренцін，вь приготовитедьный кдассь недьзя быдо поступать модопе 11 лыть н，поэтому，окопчить курсъ ранбе 18 л末тъ；устранится，нако－ нецъ，необходимость пранимать въ учвднще бодыще по возрасту，ч＇вмъ по
 бы не преграждать навсегда бодве возрастнымв доступа къ образованію．
 становценіемъ Совыта оть 29 октября 1890 года，вмћнено въ обязанность Іреподаватедямъ въ двухмъсячныө отчеты о пропдденномъ вносить и то， на скозько были прннимаемы во вннманіе распоряженія Центрадьнаго Управдөнія о пріөмахъ，формахь，методахъ в харавтеры преподаванія учеб－

 щимъ образон’ наиравцять его．

 Совытв учпдица，согласно опредвленіямь Св．Сүнода отв 5－14 іюнн 1889 года，за dí 1188，и отв $2-23$ августа，того жє года， 3 dị 1676 ，
 передержку экзамена по ныкоторымв предметамь и выдачу этимв джвн－
 отввтами на этой передержнв．

4．Во псподненіе опредвценія Св．Стнода отв 20 апрвля и 11 мая


 балыв для внесенія въ аттестатъ．Мьра ута сенчасъ же，какъ тољьво стала пзвыстна возпитанницамь，уснлила пхь внимательность и усердіе кв за－
 ности жө такое вціяніс этой ниры оказадось на занятіяхв воспитанницъ


5．Во исполневів Высочайшей воли Ея Импврлторскаго Ввяпчества，
 льтъ заботвтея 0 пріученів воспитавницъ къ шитью п починкь перкяв－ ныхъ обдачевіи．Въ отчетнощъ году начальнпцен учвлнца приняты былп мєры къ тому，чтобы изъ своихъ же воспитанввцъ нодготовпть учитель－ ннцу спеціальво ддя обученія церповныщъ рукодъіямъ．Кромв всей по－ чпнив облаченій ддя учпдищиой церквн，воспитанницы учялища въ от－ четномъ году для своей церквц сшиди новое полное облачевіе дия свя－ щенника и діакона п вышнли эдежды на св．престолъ и на два авалод．

6．Чтобы оживвть воспитанвнцъ，звачптельно упавшихъ духомъ вслыд－ ствіө распространившихся въ учидищъ в продолжавшихея въ теченіе всего почти года разныхъ болъзвей，а въ особенности дифтерита，а также для пріученія воспитанницъ къ выразнтельному чтенію п поощренія вгъ ธъ болже усериныщъ завятіямъ пъніемъ п музыкою，устроены были въ де－ кабрв и февралб мъсацахъ，въ болъе свободные птъ учебныгъ занятій праздничные днн，два литературныхъ утра，на которыхъ воспптаннццами вс末ъъ классовъ произноснинсь отрывви пзъ лучшихъ русскихъ писателей сыграны быхи божқе успъвающими въ музыпћ нєготорыя пьесы на фор－ тепіано и пропвты нькоторые хоры и аругія пьесы лучинхъ русскихъ в иностранныхъ кощпозиторовъ．Прнсутствовали при этомъ，крошъ наспе－ танницъ，исключительно только смужащія въ учклнщь лина．

7．Въ отчетноиъ году，по заявленію начальницы училища，съ разръ－ шевія Его Высокопреосвященства，подожено начадо обучөнію воспитаннинъ училища игръ на скрипкъ．Побуждөвіомъ къ этому посмужило желаніе воз－ можно лучпе подготовиять воспитанницъ къ оо́ученію пънія въ пкодагъ， куда многія взъ нихъ ноступаютъ по окончанім курса，и къ руководству церқоввыме хорамп изъ ученивовъ этихъ школъ．Благодаря хоропей по－ становкъ обученія пъвію въ учщлищъ，нєкоторыя пзъ воспитанннцъ его． дыйствительно，завели такіө хоры пе только въ своей епархіи，ио въ сосъднихъ，и Совътъ учидвща имђлъ счастіе въ послвдпіе годы получать 0 дъятедьности своихъ питомицъ самые отрадные отзывы．Но виьсть съ твмъ много приходится саышать и 0 затруднөніяхъ п даке разстрой－ ствє здоровья этигъ труженнцъ，проистекающемъ отъ необходнности оо́у－ чать пивію съ голоса．Подьзованіе дия обученія пънію фортепіано ми фисъ－гармовіею，по дороговвзнъ этихъ ннструментовъ，не по средствагъ ни шкодамъ，ни учительницамъ．Поэтощу и выб́рана быда сьрипка，капъ инструмеөтъ дешевыї п негромоздкіи．Въ отчетномъ году обучалнсь игръ

 трудвться въ школахъ．Дия обученія ихъ пригаашенъ спеціалистъ，обу－

чввмі羊ся игрн на этомъ инструмент各 въ С．－ІІетөрбургской консерваторіи． ПІо даннымъ ему Соввтомъ указаніямъ，задана его завятій поставдена скром－ ная：довести ученицъ до того，чтобы онъ праввдьно п свободно брали тоны， читалп ноты и могди бөзъ затрудненія нграть на сврипкь всявоө цөрвов－ ное пвснопъніе，въ какомъ бы ключі она ни было написано．Экзамены， пронзведепные въ апрълъ，показади，съ одной стороны，что учптель вполнъ поняяъ，чтд̀ отъ него трөбуөтся，а съ другой стороны，что учащіяся въ 25 урововъ сд这алн достаточно：могди довольно свободно со всякаго кдюча перевидить на скриппичный и довольно свободно играть переведеиное．Въ впду такихъ результатовъ，подученныхъ въ отчетномъ году．рєшево вро－ доджать ято дъао и въ текущемъ году，предоставивши право брать уро－ ки，вмъсть съ казеннокоштными воспптанницами，и желающимъ пзъ своо－ коштныхъ，за опредъленную годовую паату．Вмъстъ съ тьъъ въ текущемъ году предподожено выработать и подробную програмиу преподаванія．

8．Озайочиваясь обезнечевіекъ，на случай старости и оолъзни，лнцъ， суужащихъ въ учвлищв，и вмьсть съ тьмъ желая имьть своихъ штат－ ныхъ преподавателеи，привязанныхъ псключительно къ заведевію，а не елужащихъ тодько по найму，какъ это продолжается до сихъ поръ，Совытъ учмищца въ началъ текущаго 1891 года выработалъ проэктъ подожевія о пенсіяхъ и единоврехенныхъ пособіяхъ для сдужащихъ въ учплящї， предподожнвъ составвть необходимый дия этого напитадъ：а）пзъ частм взнмаемой съ воспитанницъ свътскаго происхожденія платы за содержаніе и обученіе въ учвдищъ（съ 25 воспитанницъ свътскихъ，уплачивающихъ по 200 р．въ годъ，по 100 p ．съ каждой），б）пзъ $2 \%$ вычета съ жало－ ванья суужащихъ в в）пзъ $\%$ на ть п другія суммы．Проэктъ этотъ 12 февраля 1891 года прөдставденъ сов九̆томъ Его Высовопрөосвящөнству съ просьбою ходатайствовать предъ Св．Сүнодомъ объ өго утвержденіи，и Его Высокопреосвященствощъ того же 21 фөвраля представленъ въ Св．Сरнодъ．

## 

a）Въ фундамептальной библіотекъ къ началу текущаго $18^{91} / 92$ учебнаго года числидось 1155 названіи книгъ въ 2779 томахъ．Въ отчетномъ году бпбдіотека эта увеличилась на 23 названія въ 46 томахъ，изъ копхъ 1 па－ званіе въ 1 томћ прислано изъь хозяйственнаго упправледія при Св．Сүнодъ， 3 названія въ 3 томахъ пожертвованы авторами и 19 названій въ 42 томахъ пріобрвттены на училищный счетъ．Книгами изъ фундаментальнои библіотеки пользуются только начальствующіө，преподаватели и другія сзужащія въ үчплнщв лнца．Завъдывала этою бнбліотекою одна изъ воспитатөльницъ училища，съ жалованьещъ за это，а также за завъдывапіє учебниками и учебными принадлежностями，по 60 руб．въ годъ．

ө) Въ учөвической бпбліотекъ къ началу текущаго года чдслилось 650 названій книгъ въ 1578 томахъ. Въ отчетномъ году бпбдіотека эта увеличнлась на 4 названія въ 22 томахъ, воторые пріобрьтены на учшлищный счетъ. Книгами изъ этои бнбліотеки пользовалнсь псключптельно влспитанницы учдлища, при чемъ ддя приготовнтеньнаго, перваго в втораго классовъ брали книги, подъ свои росписки и отвътственность, воспвтательницы этихъ классовъ, а воспитанницы остальныхъ классовъ бралп книги сами, подъ своп росписви и отвћтственность. Въ выборђ книгъ ддя чтенія и воспитатедьницы п воспитанницы руководствовались особыми каталогами, заключающими въ сөӧъ списки книгъ́ нзъ этой библіотекп, назначөнныхъ для каждаго гдасса въ отдбльности. Въ течөніе отчетваго года воспитанницами всбхъ классовъ изъ этой библіотеки взято было ддя чтенія 2991 книга, именно: воспитанннцаии притоготовитепьнаго нормаяьнаго інасса 84 книги, воспитанницами приготовительнаго парацлельнаго класса 90 внигъ, воспитанницауи 1 го нормальнаго кдасса 107 книгъ, воспитанницами 1 -го параллельнаго кдасса 62 книги, воспвтанницамп II кцасса 198 книгъ, воспитавницами III кдасса 714 книгъ, воспитанницами IV класса 463 книги, воспнтанницами $V$ кдасса 510 вниг' в воспитанницами ҮI класса 763 книги. Завбдывала ученическою библіотекою, по обычаю, воспитательница VI класса, при помощи двухъ, взбранныхъ ею, воспитанницъ того же кцасса, еъ вознагражденіемъ въ 25 руо́. deЙ въ годъ.
в) Въ музыкальной бпбліотекъ къ началу текущаго года чнслидось 431 названіе музыкальныхъ пьөсъ. Въ отчетномъ году библіотека эта увеничплась на 11 названій музыкальныхъ пьесъ, которыя пріобрьтены на счеть дөнөгъ, взнмаемыхъ за обученіє воспитанницъ необязатөльнымъ предмөтамъ. Заввдывала этою библіотекою, по назначенію начадьницы Учядища, одна пзъ помощницъ воспитатөльницъ, безвозмездно.

Для пололненія фундаментальной и ученической библіотекъ, Соввтоуъ Учимища выписаны на 1891 годъ сдвдующія періодическія издавія:

## aа) для чтенія воспитанницамд.


бб) для чтенія служачимв вб Учи.гиии ьицамб.

1. «ВŁра п Разумъ», 2. «Православное Обозржніе», 3. «Ттаннпеъъ, 4. बТворенія свв. Отцевъ», 5. «Христіанское Чтеніе», 6. «Московскія Вьдомости», 7. «Русскій Ввстнигъ», 8. «(*веръ) и 9. «Свбттъ).

Учебниками, учебными пособіями и учебными прннадлежностями всь

воспитанницы были въ достаточномъ количествъ снабжены отъ Училища, безъ взноса за это особой платы.

Физическій кабинетв въ отчетномъ году не подучндъ прнращенія, потому что обладаетъ всъми, необходимыми для практическаго преподаванія физики, прибирами. Завбдывалъ кабинетомъ преподаватель физики.

На бнб́ліотеку, учебники, учебныя пособія и үчебныя принадлежности, по смьть, утвержденной на трехльтіе съ 1890 пс 1893 экономнческій годъ, назначено 1429 р. 68 коп.

## 5. Средства Учелинца.

ІІо д九йствовавшей въ 1890 экономическомъ году смвтв, Учнлище на свот содержаніө должно было получить 64,958 руб. 19 к. Эта сумма с.лагается изъ сзбдующихъ статей:
a) Проценты съ веприкосновеннаго учвлищнаго капитала 2723 р. 11 к.
б) Доходъ съ прннадлежащен училищу тасти дома въ г. Харькова . . . . . . . . . . . 871, 21 ,
в) Изъ общөөлархіахьныхъ средствъ . . . . . 32656 , 64 ,
г) $1 \%$ взносъ съ получаемаго духовевствомъ епархів жамованья . . . . . . . . . . . . . 1541 , 70 ,
д) Изъ прибымей епархіальнаго сввчнаго завода . . 7071 , —,
е) Пожертвованія отъ монастырей, церквени п другихъ учрежденій а лицъ . . . . . . . . . . 1684 , 82 ,
ж) Изъ кружекъ при чудотворныхъ пконахъ . . . 63, 84 ,
3) Пансіонерскій взносъ засвоекоштныхъ воспитанннцъ 17075 , , ,
п) Взносъ на первоө обзаведөніе со ввовь поступающихъ воспитанницъ . . . . . . . . . 1000 , - ,
i) 0 тъ училищной экономіи . . . . . . . . 270 , 87 ,

Расходд тою же смйтою опредъленъ въ . . . . 64825 , 38 ,
Въ дъйствитөдьности въ 1890 экономическомъ году поступидо на примодъ 146.930 р. 90 коп. (въ томъ числї 71.427 р. 76 к. экстраординарныхъ). Въ расходъ было въ томъ же году 148.096 р. 40 коп. (въ томъ числв экстраординарныхъ 91.263 руб. 18 коп.).

Примюьяаніе. Въ сщвту не вошли взносы за обученіе воспитанницъ ${ }^{1}$ ) нөобязательнымъ прөдметамъ, равно какъ и расходы по этой статьъ, такъ

[^376]накъ，на основавіи примвчанія еъ 80 § устава епархіальныхъ жеискпть учпищъ，распоряженіе этою суммою не подвөргается контролю опархіад－ нытъ съвздовъ．Въ 1890 году по этой статьъ поступпло 3307 р．，а пз－ расходовано въ тощъ же году 2987 р． 59 коп．

## 6．Дополнетеднныа овфдынія．

а） 23 сентяо́ря 1890 года было велнкищъ празднихомъ для үчпдщща， потому что въ этоть дөнь совершкдось торжественноө открытіе вновь уст－ роөннаго корпуса ддя параллеьныхъ классовъ．Многозаботливый Вдадыга
 Ахтырскій，свдьному и мудрому содъйствію котораго училнще обязано，на－ конецъ，осуществлөніемъ этои постройкн，－хотя мысль о ней у Соввта учнлнца зароднлась давно и онъ неоднократно，но безуспъинно，пытался иривести ее въ дыо．－безъ указані屰 котораго，можно сказать，не былъ подоженъ ни одинъ кирпичъ въ это зданіе，бдаговолнлъ довершить свие вниманіе къ этому дорогому для учплпща дылу тъщъ，что принялъ лично участіе въ торжөствє и радости заведенія по сдучаю окончатөдьнаго устрой－ ства новаго зданія．Его Высовопреосвященство соверпидъ въ этотъ день въ учплищной церквв дитургію и благодарственный молебөвъ，при пьніи воспитанницъ училища，и затъщъ крествымъ ходомъ прошелъ въ новос зданіе и совершияъ его освященіе．Послв этого въ обшврнощъ заль новаго корпуса былъ актъ，на которонъ инспекторомъ классовъ прочнтаньь состав． ленный имъ кратві送 отчетъ，въ которомъ，выясвивъ всю псторію вопрогя о парадельныхъ вдассахъ，－псторію ностройви зданія для нихъ п зваче－ ніе этихъ классовъ для духовөнства епархін，для правнльнаго хода учебво－ воспитательнаго дъла въ училищъ и，наконецъ，для другихъ сосдові这，за－ кончнлъ выраженіещъ искренней благодарности отъ лща јчнднща Вдадыбь， строитенямъ зданія，духовенству，много пожертвовавшему на новое зданіє пзъ своихъ лнчныхъ чредствъ，и правленію епархіальваго свъчнаго завода， тоже весьма помогшему прибылями этого завода осуществленію постройгп．
 христіанскаго воспитанія женщины»，въ заключеніе которой отъ дица епар． хіи，въ благодарственное воспоминаніе заботливости Владыки о благоуст－ ройствъ учплища，онъ поднөсъ Вдадыкь просьбу о разръшеніи учрєдить при учииищъ стипендію нмеви Его Высокопреосвящөнства на капитагъ． пожертвованный для сей цьыи духовенствомъ епаргін．Іlосьи этого Вза－ дыка，самъ внднмо проникнутый радостію，которая наполняла сердца всьгъ чденовъ учплищной кориораціи，цроизнесъ весьма назидательную рђчь о томъ，что，по словамъ псалмопъвца，нужно работать Господу со страхомъ и радоваться Ему съ тренетомъ．Въ молитвє при соверменіи Богослужо－

нія н въ торжественномъ аптв приняди участіө: Его Превосходитөдьство, г. Попечитель учебваго овруга Н. П. Воронцовъ-Ведьямнновъ, псправиявшій должность губернатора графъ Мвлютинз, представитөли Хврьковскаго городскаго и өпархіальнаго духовөнства, начальнивн духовно-учебныхъ заведевій г. Харькова и многочислөнная пубдика.
б) Его Высокопреосвящевство и въ другнхъ сдучанхъ удостонвалъ учнлище свопхъ посвщенін. Танъ 16 сентября Владыва представияљъ учвиище почетнону гость, Его Высокопревосходительтву, Государственному Һоптролөру, Тертію Ивановичу Филиппову; 3 ноября, предъ отъвздомъ въ С.-Петеро́ургъ для присутствованія въ Св. Сүнодъ, нарочето пріъзжалъ въ учялище проститься со служащими и дйтьми; 10 мая присутствовалъ на эвзаменъ выпускнымъ воспитавницамъ по Закону Божію п, наконецъ, 12 іюня по саучаю выпуска оканчивавшихъ курсъ дєвицъ, совершняъ въ училищной церквв литургію и затвмъ на аетв роздалъ выпускнымъ воспитаннвцамъ аттестаты, наградныя книги и, въ бдагосдовеніє на самостоятедьную жизнь, по эпземпляру Новаго Завб̆та съ соб́ственноручною подписью.

Неоднократно посящалъ учдлище и Его Преосвященство, Преосвящевный Владиміръ, епископъ Сумскій, впкарій Харьковской епархів.
в) Ревизіи со стороны чдевовъ учеб́наго комитета при Св. Сүнодъ учпдище въ отченомъ году не подвергалсь.
г) Пожертвованія на разныя учп.лицныя нужды въ отчетнощъ году поступили отъ слвдующихъ учрежденій и лицъ.

аа) Духовенствомъ Харьковской епархін пожертвивано 1767 руб́. ддн учрежденія въ учпиищъ стилендіи имени Его Высокоиреосвящевства, Высокопреосвящевнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, въ бдагодарственное воспоминаніе заботъ Владыки объ учнлищћ вообще п въ тастности объ устройствъ при немъ параллельыхъ нлассовъ.

бб) Твмъ же ауховенствомъ пожертвовано 8541 p . на устройство новаго јчидищнаго корпуса.

вв) Нввоторые монастыри и церкви взносили дөвыи за содөржаніө въ
 тырь взнесъ къ отчетномъ roду 500 р., Ахтырскій монастырь 200 р.,
 дъвичії 100 р., Харьковская вдадбищенская Іоанно-Усбкновенская церковь 100 руб.

гг) На другія учнлнщныя нужды нвкоторыми монастырями и церквами епархіи пожертвовано въ төченіе года 92 р. 43 к.

дд) Інцо, пожелавшее остаться невзвъстнымъ, въ течевіе года пожертвовало: двумъ выпускнымъ воспитанницамъ 200 p ., на бвдье ддя выпускныхъ воспитанницъ-сиротъ 150 р., за содержаніе въ училищъ въ

отчетвоиъ году четырегъ воспитаниицъ саротъ и дочерей быдвыхъ родп-телей-468 р. и фисъ-гармовію для аккомпанимента при хоровочъ пьвіи воспетанницъ, стоищостью въ 250 руб. Кромъ того, ищъ же дђтямъ въ течөвіе года пожертвовано 20 нудовъ ковфектъ и много другихъ лакомствъ.

ее) Почетнымъ блюстителемъ учнлица, потомствевнимъ почетнызъ гражданиномъ II. ІІ. Рыжовымъ, пожертвованы въ девь храмоваго учвлнщиаги траздника свъчи въ учнлищную церковь и двтямъ 2 пуда ковфектъ.

жж) Членами Совъта учниища и священникомъ учнлицнов̆ церввн г. Волобуевымъ на увеселевіе дьтен во вреия Рождественскихъ празднивовъ пожертвовано 40 рублен.

зз) Ииспекторомъ киассовъ, священникомъ Н. Оникеввтемъ, пожертвівано 25 p . ва лакомства всъщъ воспитанницамъ училища и апеаьсивы в конфекты воспитаввицачъ-чтецамъ въ учниищвой церкви.

Такнмъ образомъ въ течевіе отяетнаго года, не считая пожертвованіі вещами, девежныхъ пожертвованій на разныя учв.иищныя пужды постт. ни.л 12.383 р. 43 кои.

## Епархіальныя изввщенія.

Опредыенъ на праздное діаконское щћсто при Покровской ц. села Рублеваго, Водчанскаго убзда, учитель Руб̈ленскаго народнаго учплнща Је онті竞 Захариенко.

- Уволенъ за штатъ, по сдабости здоро:ья, псаломщакъ МророқИльинской цервви села Јодоватаго, Изюмстаго увзда, Михангъ Ковалеяскій, а на өго мъсто опредћленъ бывшій воспитаннигъ Харьковской дјх. семинаріп Автоній Козловскій.
- Заштатный исаломщикъ Рождество-Богородичной церквв села Ниқнлаевкн, Сумскаго уъзда, Іоспфъ Любъинскій, 16 ноября 1891 г., волек Божіею умеръ.
- Утверждены церковными старостамв: къ Покровской церввв села Ободовъ, Сумскаго уєзда, крест. Иванъ Марченко; Никодаөвской ц. с. Хухры, Ахтырскаго уєзда, м九̆щан. Васплій Калантаевскій, и Тропцтої ц. сл. Котехьвы, Ахтырскаго у., запасный ефрейторъ Павелъ Бпзеизхіи.


## ИЗВТСТІ И ЗАМТТКИ.

Содерманіс. Могвли древнихъ библейсвихъ патріарховъ въ Іерусалимь.-Tревожння извьстія изъ Тегерава. - Печаяьные пдодв враждебваго отношенія къ религін. - Черты воваго врелени - Постройва братсваго храма.-Сдухя объ устроенів въ проввндін молитвенныхъ домовъ и школьннхъ здавій.-Органязація управленія общественным работами.- Продажа билетовъ первой и сдухи о выпускь бщлетовъ второй благотворительвой дотереп. - Крупние пожертвовавіе въ пользу голодапщихъ. - Првзрввіе сиротъ и школьння столовня въ Тамбовско̆̆ епархін. Отношеніе духовенства къ народиому бђдствію.-Безпдатваи столовая на частныя средства.-Заіоты правительства о выняненіи зћръ для предупрежденія подобныхъ настоящему веурожаевъ. - Мъры въ предотвращеніо ва будущее врещя голода въ средћ сельскаго духовенстиа. - Мьры къ уиорядочевію злббно⿺̆ торговля. -Неурожай и сезьское хозяйство.-Отрадвня взвьстія о состоявіи озвунхъ посъвовъ настовщаго года. -Мђры правятельства къ распростраяенір среди сельскаго населевія знаній по нвготорымъ отраслямъ сельсвяго хозийства. Мьры къ исвореневір ростовиичества среди сельскаго насеменія.-Новое завоноподоженіе отвосительно нижнихъ чвновъ. - Усвленіе судебной отвьтственвости слуқащихъ на жеаьзныхъ дорогахъ - Юбнлейное торжество.-Твражъ выигрышей бндетовъ перваго внутренняго 50 о займа 1864 г. Государственнаго банка, произведенный въ Петербурю 2 -го лняаря 1892 г.-Объявлевіл.

Неизвъстно, накимъ образомъ удалось Туркамъ разыскать въ Іерусалимъ могилы древнихъ библейскихъ патріарховъ Авраама, Исаака, Іакова, Іосвфа; но положительно извьстно, что могилы эти открыты, и что Турецкое правительство принлло мвры къ ихъ охраненію. Гдь пменно, т. е. въ какой части города Іерусалима или его окрестностей, находятся эти бвблейскія святнни? Объ этомъ тоже мало извŁстно; но, но сообщенію «Моск. ВБд.», досговърно извєство, что государственный совظтъ Түрціи, по докладу Эвкафа, рђпилъ принять мъры къ охраненію ихъ. На дняхъ вышло ираце. разрєпающее израсходовать, на ремон'ъ могилъ Авраама, Исаака, Іакова, Іосифа 262.400 піастровъ. По распоряженію Эвкафа, въ Іерусалимь составлена комиссія подъ предсьдательствомъ Ах-медъ-Тевфакъ-бея, которая спеціально займется ремонтомъ этихъ моги.ıъ и приведеніемъ въ порядовъ.

- «Нов. Обозрєнію» соообщаютъ изъ Тегерана, что положеніе христіанъ весьма опасно; озлобленіе иротивъ англичанъ распространи.ось п на другихъ иностранцевъ; опасаются избіенія христіанъ; правительство потеряло rолову. Въ Казвин' жители, предводительствуемье духовенствомъ, избили до смерти губернатора; тоже было и въ Камонд. На ствнахъ Тегерана наклеены были объяв.еенія, что всякій, вто станеть вздить по понкъ, имђть сношенія сє англійскимъ банвомъ п продавать табакъ, осуждается на смерть, народннмъ помитетомъ. Отврытв громадный заговоръ, цвыь котораго ниспровергнуть велнкаго впзиря.
— Всь лучшіе люди во Франціи все болье приходять къ убъ-

жденію，что единственное спасеніе страны состоитв въ возстанов－ ．теиіи религіозно－нравственныхъ началъ въ жизни нярода，сто．וь потрясенныхв антирелигіозной политикой послфдняюо времени． Статвстика показываеть，что введенный недавно законъ о свободћ развода рфпптельно стремится подорвать здоровыя основы семеи－ ной жпзни：разводы пзъ года въ годъ возрастяютъ въ числ末，бра－ ки и рожденія уменьшаются и смерть уже начиняеть быстро вод－ ворять свое господство въ странь，пожиная настолько богатур жатву，что становится лвною убыль населенія．Этотъ присворо́ныв факть служить грознымь предостереженіемь правителямъ，лерго－ мысленно вводящимъ диберадьные законы，и онъ насто．яько красно－ рычивь，что само французское правительство обратило внпманіе на необычайное распространеніе безнранственной литературы сре－ ди молодежи и старяется принимать мжры противъ атого зла．Но вс夫 частныя м丈ры，по справедивому замфчанію вДер．Вћстн．я， конечно，окажутся безполезными，пока не отмвненъ будеть самый принцииъ вв отношеніи цравительства кь религіи своего народа．
－Что сказали бы вв 60－е годы о профессоры медицинн． қоторый，давая свои лькарства，совظтовалъ бы также молиться Вогу？Какой «протестъ» съ тысячами подлисей собрали бы не－ медленно отцы ныньшнихъ либераловъ．Но времена мьняются． Вотъ любопытное письмо，публикуемое однимъ отцомъ въ یГрағ－ данинв»．－Одинъ кадетъ опасно забольлъ брюшнымъ тифомъ． Отецъ и мать пріњхали въ Петербуріъ къ больному мальчпку． Два корпусные довтора и ирофессоръ Чудновскій сказали нмъ． что больной очень труденъ，что они сдълають все，что отъ меди－ цины зависвть，а имъ－родителямъ－остается тольво молиться Вогу и надъяться на Его милосердіе．«ти слова»，говоритъ авторъ письма，«сначала меня смутили；я подумаль，что на спасенје моего сына нытв и надежды；но когда почтенные медики стали повто－ рять мн屯 тоже самое ежедневно，то я，вслушиваясь，зам ітн．ть． что это говорится не какъ фраза，не для того，чтобы сказать отцу горькую истину－о безнадежности его сына；нठтв－въ атихъ сяо－ вахъ，если можно такъ выразиться，звучала самая религіозная но－ та！Я понялъ，что сына моего льчатъ не холодные люди наукп， но мужи ученые и притомъ убьжденные христіане！Но бользнь дь－ лала свое двло；наконецъ，заботливый директорт корпуса приг．ла－ силъ нзъ Кронштадта протоіерея о．Іоанна Ильича Cергіева；въ тотъ же день，вечеромъ，о．Іоаннъ благословилъ страждущвхъ оно－ шей，а на другой день всь три медика констатировали замфтное
у.учпеніе у всьхъ больныхъ. Сегодня профессоръ Чудновскій сказалъ мив: ввидно вы оуень усердно мо.иплись Богу; признаюсь, такихъ результатовъ я не ожндалъ: радуюсь и поздравляюо! Но что значать мои молитвы; и, наконедъ, онЂ возносились только о моемъ сынђ; но послね молитвъ и благословенія отца Іоаннавсь больные, безъ исключенія, и на друюй же день, стали замттно иоправляться, а для трудно больныхъ явилась святая надежда на сиасеніе жизни! Это фактъ, совершившійся на глазахъ у сотви людей)

- «День) сообщаетъ, что въ настоящее время заканчивается ностройкой храмъ братства Пресвятой Богородицы, на Боровой у.лицذ. Онъ стронтся исклюqительно ва частныя пожертвовавія, которыя собираются кружкою и по подпискъ среди мъстныхъ фабричныхъ рабочихъ. При храмъ будеть каменная часовня, помъпееніе для религіозныхъ бесъдъ и спъвокъ и цервовво-првходсвая школа для рабочихъ и ихъ дьтей. Кромђ того, въ этомъ храмъ будеть отъ времени до времени совершаться православное богослуженіе на иностранныхъ языкахъ, для ознакомленія съ православной службой и въроученіемъ иновърцевъ, непонимающихъ или плохо знающихъ руссвій церковный языкъ. Въ существующемъ нннъ временномъ деревянномъ братскомъ храмъ съ апрњля нынышняго года окрещено и присоединено къ православію 46 евреевъ, 1 дзычникъ, 1 магометанинъ, п мүропомазано 2 расвольника, 1 англичанка, 1 католикъ и 1 модоканинъ.
- По газетннмъ извбстіямъ, находящихся безъ работы крестьянъ предполагается, между прочвмъ, наннмать при устройствє молитвенныхъ домовъ и школъ, которыхъ должно быть устроено въ провинціи около 100.
- Организація управленія общественными работами, ио сообщенію ८Нов. Вр.», уже установлена. Въ каждой пострадавшей губерніи для завњдыванія работами назначается осибый уполномоченный изъ лицъ, желающахъ безвозмездно послужить дылу. Въ Казанской, Пензенской, Тульской, Рязанской и Орловской губерніяхъ такіе уполномоченные уже назначены, въ другихъ будутъ назначены вскорł. Формированіе рабочихъ артелей возлагается на техниковъ при участія земскихъ начальниковъ и исправниковъ. Таже газета передаетъ, что рђшено немедленно приступить къ соединевію Урағьсвой дороги сз Уфимской.
- Џродажа лотерейныхъ билетовъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая прошла очень успвщно; билеты въ короткій срокъ

вс＇в распроданы；таражв этой лотереи предполагается не позже 1 －го февраля 1892 r ．Въ вастоящее время въ газетахъ сообщается слухъ，что готовятся къ выпуску билеты и второй благотворитель－ ной лотереи；продажа бплетовъ этого новаго выпуска будетъ воз－ ложена ня казенныя，городскія и земскія учрежденія，съ условіемъ выдачи въ однб руви билетовъ на сумму не свыше 100 руб．
－Тверской помъщикъ Воронвевичъ завкщалъ въ пользу го．10－ дающихъ Самарской，Воронежской и Псковской губ．80，000 р．
－Газеты сообщають，что по распоряженію преосвященнаго Іеронима，сверхъ 116 сиротъ，воспитываемыхъ въ женсввхъ мо－ настыряхъ Тамбовской епархіи，будутъ еще приняты на полное монастырское содержаніе 30 дввочекъ сироть．Кром＇того，Там－ бовскій епархіальный училищный соввть открываетъ безплатння столовыя для учениковъ церковно－приходскихъ школъ въ н屯сколь－ кихъ селахъ Кирсановскаго и Моршансваго уєздовъ．
－Уже приведенное выше сообщеніе можеть свидђтельствовать объ отношеніи духовенства къ народному бвдствію．Но въ печати иногда заявляется о бездъйствіи духовенства среди народнаго бвд－ ствія．Заявленія несправедливыя．Если и мало проникаеть въ пе－ чать свбдъвій о дъйствіяхъ духовенства по отнопенію къ обще－ народному бєдствію，то это скоръе зависить не отъ бездъйствія духовенства，а отъ его скромности въ такомъ великомъ и святомв двлъ．Отъ пеленъ своихъ，какъ справедливо замжчяетъ одинъ изъ корреспондентовъ «Цер．ВЪст．»，привыкло духовенство тихо，без－ ропотно и безпумно нести свой крестъ стуженія Деркви и госу－ дарству．Д九йствительно，нельзя не сопласиться，что въ этой имен－ но особенности духовенства и кроется причина отсутствія крикли－ выхъ газетныхъ сообщеній объ ею несомиънно плодотворной лья－ тельности въ переживаемое отечествомъ тяжелое время．
－बМоск．Вфд．）сообщаютъ объ отврытіи безплатной столовой въ сель Троицкомъ，Чембарскаго увзда．Эта столовая，отврытая при пколь，выдаетъ до 1 мая ежедневно безплатнош горячую пищу 106 человЂкамъ дътей обоесо пола，въ числね которыхъ 56 ученп－ ковъ и ученицъ，а остальные－дытт бфдивймихъ крестьянъ，не посњщающія школы．ІІріятную особенность этой столовой состав－ ляетъ то，что ова открыта на собственныя средства помьщицы Е． И．Немяровской，а не на счетъ чужихъ пожертвованій．Къ сожа－ лЂнію，фаєты такой благотворительности，паиболье нормальной и наимевъе ведущей ьъ излишней роскоши продовольствія на чу－

жой счеть，－－не доходять до свЂдذвія публики，тогда какъ пум－ ные сборы чужпхт денегь наполняютъ вс’ газеты．«Моск．Вђл．） съ особенвымъ удовольствіемъ отмҺчаютъ эточъ фавть настоящей христіанской блаюотворительности．
 лбтомъ，какъ передаетъ Гражданинъ»，будеть снаряжена экспе－ диція для изслвдованія ноложенія сельскаго хознйства въ губер－ ніяхъ，пострадавшихъ осъ неурожня．Цвль эксиедиціи—вылсненіе мьръ для предупрежденія на будущее время нодобннхъ неуро－ жаевъ．
－Какъ пзвњстно，въ м末стностнхъ，постигнутыхъ неурожаемъ， духовенство теперь бьдствуетъ，перебивансь съ куска на кусок’ь． Заботливое начальство не отказываетъ духовенству вц благотворе－ ніи и заимообразной ссудظ．Но положеніе того и другаго обстав－ лено формальностями，которыя могуть служить препятствіемь въ по－ лученію помощи；къ тому же，вообще нербдки случап，что помощь приходитъ тогда，когда она не можеть уже овазать того благотвор－ наго вліянія，какое было возможно，если бы она быля оказана своевременно．ІІоэтому，но мнЂнію одного изъ сотрудниковъ «Церк． В屯ст．я，необходимо подумать объ основаніи такого учрежденія，от－ куда духовенство пмђло бы право требовать себћ ссуды въ псклю－ чительное время，а не просить ея．Таковыми учрежденізми могли бы б́тть благочинническія ссудныя вассы и запасные хльбные амбары．

Причты каждаго благочинническаго округа вв благопріят－ ное время не обременятся，если будуть вносить въ благочинни－ ческую кассу по $4 \%$ съ доходнаго рублн，－по $3 \%$ съ священника и $1 \%$ съ псаломщика，а гдв есть діаконы，то по $2 \%$ съ діакона， что составитъ въ годъ съ причта изъ двухъ лицъ，получающаго 600 руб．，-24 рубля；въ оцругь изъ 15 церквей въ годъ по．ту－ чится 360，а въ нять пытв 1800 ，－сумма довольно порядочная． Такъ какъ духовенство нуждается въ кредит末 не только въ неуро－ жаиіные годы，но ночти всегда，то，чтобы капиталъ кассы не ле－ жалъ непроизводительно，возможно или даже должно за установ－ ленный процентъ давать въ ссуду подъ вђриое обезпеченіе，ка－ ковое у духовенства составляютъ：казенное жалованье，жалованье отъ првхода，доходы пасхальные，великопостные и престольныхъ ираздниковъ．Это увеличивало бы каииталъ кассы，а духовенству овазало бы большую услугу．Случается，что члену причтя нужны

деньги на отправву дьтей въ учдлище，а въ рувахъ его вфтъ ни копьйки，казенное жалованье получится чрезъ недвлю или дв与． Что д丸лать，－гды взять денегь？Завять не у кого，дожпдаться ва－ зеннаго жалованья－долго．Въ подобныхъ случаяхъ благочвнниче－ ская касса была бы громадош выручкою．Что же касается труднаго времени，какъ настоящій годъ，то важдый вєладчикъ тогда нм末ъъ бы право требовать но врайней иврє ту сумму，кавуп онъ внесъ． Кромь того，ссудная благочинническая васса посяужвая бы вць－ ламъ епархіальнаго начальства－умърить стремленіе къ перемъ－ щеніямъ：прослужившему пять лђтъ въ приходђ и сдђлавшему бо－ лће ста рублей ввладу въ кассу－халко бы．ло бы оставать тавую сумму и на новомъ мбсть начинать вьладъ съ рубля у имьть право，если будеть неблагопріятный годъ，ва рубль，когда въ дру－ гомъ овругь лежитъ его сто рублей．

Въ урожайные годн у духовенства хлжба бываетъ достаточно， по крайней мърь въ осеннес время；иромъ того онъ бываетъ очень дешевъ－ $25-30$ коп．пудъ ржв．Почему духовевству округа не пріобрђсти въ собственность амбара въ центральномъ селぁ，вуда оно могло бн ссыпать но 4 фуита съ пуда ружнаго и собраннаго хл丈ба？Въ урожайный тодъ это не чувстввтельно，а въ подобный настонщему，вогда цъна на хлббъ возвысилась до 1 руб． 50 коп．и пожалуй дойдеть до 3 рублей，－да и за эту цЂну не легво найти，－ сснпанный хльбъ былъ бы неоцбнимнмъ совровищемъ．Обыкновен－ но противъ запасовъ хллба возражаютъ，что съ хльбомъ много х．ло－ иоть；овъ ирв недосмотръ можеть испортиться．Мы не можемъ при－ дать значенія этому возраженію，потому что двйствительная потреб－ ность не дасть залежаться хльбу：духовенство важдую весну нуж－ дается въ хльбъ и или повупаетъ его，или занимаеть подъ осен－ ніе сборы，－при существовавіи собственнаго запаснаго хльба оно， конечно，будетъ ссужаться имъ，а осенью возвращать，и тагвмъ образомъ хлћбъ постоянно будетъ свъжимъ．Какъ охраненіемъ， такъ пріемомъ и веденіемъ записи，вавбрное，не обременитсн нн одинъ изъ псаломщиконъ в будетъ исполнять это безмездно．

Каеъ вассовыя правила，такъ и правила запаснаюо хльбнаго амбара должны быть выработаны самимъ духовенствомъ сообразно мбстнымъ условіямъ，ири чемъ для устраненія противодъйствія со стороны сытыхъ желательно，чтобы само епархіальное вачаль－ ство сдъдало предложевіе духовенству ввести оба эти учреждевія． Кромь того，духовенству слбдуеть позаботиться объ обезпеченів

себя на трудное время въ настоящій пменно трудный годъ, а то какъ бы въ благопріятное время не забылась бьда.
-- «Новое Время» передаетъ, что въ одномъ изъ ближайшихъ засбданій государственнаго соввта назначено разсмотрњніе законопроекта объ упорядоченіи хлъбной торговли.

- Указывая на уменьшеніе скота, вызванное неурожаемъ 189 і г.,人 Кіев. Словог утверждяетъ, что неурожай настоящаго года долженъ неизбъжно вызвать перевороть въ самой свстемь нашего сельскаго хозяйства. Хозяйство сظверной п средней Россіи, всецъло основанное на количестьћ скота и навознаго удобренія, волей-неволей придется измЂнить въ систему хознйства съ травосьнніемъ и минеральными удобреніями. Этотв переворотъ, если взяться за него умбло и энергично, далеко не танъ страпенъ, какъ это можеть сразу показаться. Мало того, крупное народное бвдствіе настоящаго года можетв превратиться въ источникъ возрожденія земледфльческой культуры въ ближайшемъ будущемъ, самый типъ нашего земледфлльческаго хозяйства повысится, и новые, свъжіе и осмысленные пріемы станутв на мьсто способовъ хозяйства, унаслвдованныхъ нами съ везапамятныхъ временъ, и съ тжхъ поръ почти не улучпавшихся. Въ минеральномъ удобреніи у насъ н屯тв недостатка. Фосфоритами мы богаты неистощимо, причемъ сплопь и рядомъ фосфориты наши отлпчаются замьчательно высовимъ содержаніемъ фосфорной вислоты (до $30 \%$ ). Въ губерніяхъ Орловской, Курской и Воронежской, да и вообще по сєверной окраин' нашей мьловой формаціи, залегаютъ несмвтныя количества фосфоритовъ при условіяхъ въ высшей стенени благопріятныхъ для дешевой добычи ихъ. Существуютв также богатыя залежи фосфоритовъ и въ губерніяхъ Мосвовсвой, Рязанской, Владимірской, Костромской, Нижегородской, Ярославсвой, Шевзенской и Симбирской. Въ виду этого, газета ожидаеть ень многаго отъ разработви фосфоритовъ, введенной въ вругъ проектированныхъ общественныхъ работъ.
- На основаніи свбдвній, доставленныхъ въ департаменть окладныхъ сборовъ податными испевторами, «Вظст. Финансовъ» сообщаетъ о ,значительномъ улучшевіи" въ состояніи озвмыхъ посظвовъ на ююв Европейской Россіи и въ предкавказьъ, гдъ подъ влінніемъ продолжительной осенней засухи озимы были въ плохомъ состоявіи еъ началу ноября. Ноябрь отличалсява югь дождливостью при теплой погодъ, вслвдствіе чего не только поправилась зелень,

но и появились всходы на мбстахъ，гд раньше свмена совсьмъ не взошли．Въ первой же половинظ декабря почти повсюду вы－ налъ снжгъ，ровнымъ слоемъ прикрывшій поля，что также благо－ творствуеть озпмымв посћвамъ．
－Департамеитв земледђлія и сельской иромышленности въ на－ ступивпемъ 1892 г．намьренъ оқазывать жив＇йпее содь⿺夂几 ствіе симпатичному льлу распространенія среди сельскаго населенія популярныхъ знаній по нъвоторымъ сшеціатьнымъ отраслямъ сещь－ скаго хозяйства．Въ qастности онъ имъетъ въ ваду поощрять са－ доводство и огородничество．Самымъ надежнымъ и сподручнымъ средствомъ къ этому оказывается устройство сядовъ при пколахъ． которыми руководили－бн звакомые съ дыјомъ учителя，а работы， въ нихъ производияи－бы ученики．Въ тихъ видяхъ учитетямъ будетъ оказана помощь，воторая должна выразиться въ јстрой－ ствћ курсовъ для учнтелей но садоводству，въ надђ．леніи школъ землею，въ снабженіи ихъ книгами，растеніями，сظменами и т．п． Такую помощь можетъ и до．тна оказать вся наша уфзднал интел－ лигенція，при сод务秋віи директоровъ и инспекторовъ народныхв училищъ，въ особенности сельскохозяйственныя общества，зем．т－ дौлльцы，земскіе двятели и т．п．
－Минвстерство внутреннихъ двлъъ．обративъ вниманіе，что на－ логъ，уплачиваемнй сельскимъ населеніемъ въ нользу ростовщи－ ковъ，во многихъ мظстахъ значительно превышаеть тяжесть госу． дарственныхъ и общественныхъ повинностей и что тавовой очень часто поддерживается офиціальнымъ положеніемъ сельскихъ ро－ стовщиковъ въ роли начальства，вакъ－то：волостныхъ старшивъ сельскихъ староств и волостныхъ писарей，－признаетв необходп－ мымъ узаконить，что всђ иски сельскихъ властей къ крестьлнамь той же волости，по взысканію долговъ съ посльднихъ，не имьють за себя никакихв основаній，разъ будеть доказано，что заемъ де－ негъ имђлъ мћсто въ то время，колда истецъ находвлся у властн．
－Высочайше повельно，взам 末нъ существующаго двухъ－лвтняго срова выслуги на производство нижнихъ чиновъ въ унтеръ－офи－ церы，установить на будущее время，чтобы нижніе чины，состо－ ящіе на общемъ пяти－льтнемъ и сокращенномъ четырехъ－льтнемъ срокъ службы，выполнившіе нсظ условія на производство въ ун－ теръ－офицеры，провзводвлись въ увтеръ－офпцеры по прослужевіп ими въ рядовомъ званіи одного года п девяти мфсяцевъ．
－Вслвдствіе частвыхъ нарушеній желвзнодорожными служа－

щлми издаваемыхь для нихъ правительственными органами иостановленій, разрабатываются, по свъдъніямъ «Нов. Времениь, мърн усиленія сvдебной отвђтственности с.ужащихъ. Іредполагается за нарушеніе распоряженій министерства путей сообщенія и правпмъ желфзнодорожной полиціп подвергать виновннхъ навазаніямъ, установленнымъ за преступленія по с.зужб́ф государствевной, за нарушеніе техническихъ праввлъ - денежному птрафу и аресту до одного мъсяца.

## 

Съ разржшепія Высокопреосвященнъйшаго Амвросія, дууовенстви 4 -го йлагочпннитескаго опруга 4 декабря прошдаго 1891 года въ сл. Христищъ, Изюнскаго увзда, торжественно праздновало 35 -льтиій юо́имей въ священиятескомъ сауженіи своего о́дагочиннаго, протоіерея Михадаа Куннцына. На поданноиъ Его Высокопреосвящивству итъ священно-церковно-служителей округа прпшөвіи о разрьшеніп этого торжества, резонюція Его Высокопреосвященства посаддова.а такая: «Разрышаю с'ь удоводьствіещъ.

Юо́идейное торжество началось 3 декайря всенощщыщъ одвніемъ, ноторое совершалъ юйияяръ съ 16 предстоящизн іеренми. 4 депайря, не смотря на ненаствую погоду, на торжетво явидпсь священники дуугихъ олаагочинническпхъ округовъ Нзюмскаги и Купянсваго уфздивъ. .иптургію нбиляръ совөршалъ съ 10 предстиящими іереямп. На одноиъ пзъ кайросовъ пђјъ хоръ духовевства, на другомъ-препрасный хоръ перновно-приходский школы с. Іашпивнп, подъ управленіемъ псадомщика І. Іопова. Храяъ быыъ полонъ модящимася р не могъ вмбетить встгъ, такъ какъ юобдлейное торжество прив.екло сюда многпхъ крестьянъ изъ сосвднихъ се.ль.

ІІо окончаніи литургіп, духовенство въ об́лаченіяхъ вышап изъ алтаря. Въ это время помощникъ благочпннаго прочелъ прошеніе духовенства съ розолюціей Его Высокопреосвященства а разръшеніи настовщаго побилейнаго торжества и затвыъ ои́ратылся къ юйналру съ рьчью. Ірриводищъ эту ръчь въ сокращеніи:

ءВаше Высокопреподобіе, досточтимый о. б́ааочинны⿺𠃊! Ныпъ торжествєнный и радостный день въ Вашей жизна... Іривътстнуемъ Васъ съ этвмъ торжестввннымъ днемъ, и въ знакъ нашей глубокой призиатеаьвости и йлагодарвости подносимъ Вамъ св. икону Архистратига Михацьа, Вашего Ангелахранитеая... Іодъ его покровомъ, Вы, дисточтимыї о. благочпнный, всегда высоко держали знамя правды и закона. Усирдное исполненіе скопхъ пбязанностей причинядо Вамъ много огорченій. Нногда Вамъ приходи.ось переживать

тяжелые и грустные часы жпзни всаъдствіе заобныхъ пли шуточпыхъ су－ жденій подваствыхъ；иногда противорьчія нли дажее противодййсвія ста－ новидись на путв благпхъ Вашихъ предначинавін．Но вы превозмогли надъ всьмъ этвмъ．Ваше постоянное сауженіе правдъ раньше всбтъ быио замичево й оцъвено тъии，кто ближе встхъ зналъ Васъ．Еще за долто д＂ того времени，когда епархіальная власть вручпла Вамъ вормило благочнн－ ническаго управменія，само окрутное́ ауховенство пзо́рало Васъ изъ среды своей и поставидо Васъ блюстителемъ правды и закона．И Вы съ честью оправдали изб́раніе аухпвенства п довъріе къ Вамъ епархіальной властн．
 управленіє Ваше и ть награды，которыми Вы удостоөвы．Но，прөвозве－ севный среди братіи своей，Вы были чужды высокомдрна го духа началь－ ствованія．Не съ холодныщъ равводушіемъ Вы отвосплись къ намъ，при псполненіи своихъ об́язавностей，но своищъ отзывчивымъ сердцещъ ввикали въ нужды наши и удовветворяли ихъ＞．．．

Послв этой рєчн юбиляру была подвссена отъ ауховенства вкона Архи－ стратига Миханла въ срөи́ро－заащенной ризъ．Всльдъ за этнщъ была под－ несөна отъ прихожанъ икова Покрова Божіей Матерв．

Молебное пъвіе юбиляръ совершалъ во главъ 20 предстоящигъ іеревъъ． Пп окончавіи молебна，священникъ Н．Шебатанскій прочелъ адресъ отъ духовенства．Іриводвмъ этотъ адресъ сь небольшнмп сокращеніями：
«Досточтимый 0．протоіерей：Іростите намъ нашу нескромность，что мы，по пувству уваженія къ Вамъ，позводяешъ себъ сегодня открыто ка－ саться Вашихъ служб́ныхъ добродътелей．．．Вы，достоуважаемыі̆ о．протю－ іерей，посъяли въ нашемъ округћ прочныя п поодотворныя сظщева той горячей любви къ дыму，которая，служа примі̆ромъ и поучевіемъ дия бу－ дущихъ отцовъ іепеевъ，тъщъ самымъ навсегда вписала Ваппе пмя въ ль－ тописи 4 округа．Вы всегда были честнымъ и ревностнымъ дьятеаечь въ исполневіи свопхъ обязанностей；трудилпеь всегда на пользу нашу，сколь－ ко позволяли нравственныя п физическія сплы Ваши．Мало того，Вы сво－ имъ соовомъ и примъромъ вдіяли на нас＇ъ，пріучая къ акпуратноста， точности и исполнительности．．，Строго исполвяя саужебныя обкзанности в лично показывая примбръ，Вы всегда были снисходительны къ оппб． камъ подчиненныхъ，если эти опибки ве были сопряжены съ нерадввіщъ по службб；и Вашини совьтами а замъчаніями дорожпли п дорожатъ весь－ ма мпогіе пзъ насъ．Мы дов九рядись Вамъ какъ человьку твердому въ сло－ въ，опытному，какъ начальнику，отничающенуся ровностію своөго обраце－ нія и примпритедьнымъ образомъ дййстії．Да，по истинной правдћ мы должны сказать，что псобенною чертою Вашей кақъ пастырской，тагъ въ особенностп благочинническо⿺夂 двятельноста есть миролибіе，съ которыщъ

Вы улаживамп и мирнли многіе споры п устраняли возпикавшія между вбкоторыми изъ насъ пререканія и педоразумънія. Кто зваетъ Васъ, тотъ, суотря на Вашъ внъшнн какъ будто суровыі и строгій видъ, легко ишибется въ Вашей доброть и сердвчной отзывчивости на всякое доброе
 д) пайдется тавяхъ, ноторыө съ большөю опытностію соөдиняли о́ы въ сгйт и высокія качества нравственныя: доброту, мягкосөрдечіе и готов. ность всегда помочь своему собрату. А что у Васъ о́лагородное сердцө и иного мягьосердечія, то это я испыталъ на себъ и, какъ на живомъ примьрь, могу свидбттедьствоваться Господомъ-Богомъ въ правдпвости сказаннаго.-Что еще сказать Ващъ, достоуважаемыі о. протоіерей? Скажу, что нывъшній девь додженъ быть намъ урокомъ въ пониманіи и оцънкЂ настлящей жизни нашей; нынвшвій дөнь подсгажетъ каждому изъ насъ эысль учитьсн такъ-же строго, честно и ревностно исполнять свой долгъ и свои об́язанности, какъ всполняли Вы. Въ Вашөмъ житіи мы должны лериать себъ прпмяръ, въ Вашемъ служөніп-ираввло: вкако подобаетъ въ дому Божіимъ жития.

Гррипмая этотъ адресъ, юб́нляръ отвъчалъ на него ръчью, въ воторой благодарнљъ ввъренное ему духовенство за өго сочувствіе въ нему и за поднесенный ему даръ.

ІІослћ этого предсвдателемъ волостнаго суда, крестьяниномъ ГІереломою, бывшияъ 23 года въ' приходъ юбиляра въ должноств старшипы, былъ прочитанъ адресъ отъ прихожанъ. ІІриводимъ тексть этого адреса съ нъкоторыми сокращеніями:
«Ваше Высокопреподобіе, сыновне-люо́имый о. протоіөрен, Махаилъ Георгієвичъ! Господь б́лагословилъ Васъ быть священникомъ глухого и нео́огатаго се.ла. Когда духовное начальетво узнало Вашу мудрость, то не-разъ прөдsагадо Вамъ другіс приходы въ богатыхъ городахъ. Кромъ отеческой дюб. ви нъ памъ, Вы ничвмъ другимъ не были связаны съ Христищемъ: ни своныъ рожденіемъ, ни родствомъ свонмъ, ни доходностію прихода. Уйдя өтв нася, Вы ничего не потеряли-бы, но, напротивъ того, пріобрдыи-бы и бодьшее богатство, п ббльшую скаву. Но Вы, какъ истинный пастырь Хрнстовыхъ овецъ, не истакдяли порученнаго Вамъ Господомъ стада п, какъ любощій отецъ, продолжали дылить съ намн наше горе и наши радости. Наше 35-лвтнее пребываніи на нашемъ приходн тъмт большей засдужнваттъ съ нашей стороны благодарности Вамъ, что на Вашу долю, о. протоіерей, выпали вөлиіє п тяжедыө труды. ІІри Вашөыъ поступлөніи къ намъ, нашъ храмъ об́вөтшалъ. Вы первый увидъыи врайнюш нужду его перестройки и съумђи выясвить это п намъ. Помннщъ чы, сколько огорченій пришлось перөнести Ващъ при изысканіи средствъ д.яя этого; зваөщъ,

скольки пришлось преддодьть другихъ препатстві青．Не суутвли Васъ эп огориенія，и Ваша непрекоонная воля преодольыа всъ пренятствія．Бппги же началась перестройка храма，то Вы положпли иа наше приходсвее ды－ .10 много неусынвой заботливости．Каждый гвиздь здђсь вб́ввалея пелв Вашимъ бдитедынымъ присмотромъ；наждое дерево，находащееся иъ пре красной оградћ，устроенной Вашичъ стараніемъ，насзждено Ваппнни руш－

 ная нашимъ дбдамъ，тяжелая судьо́а моииться въ чужожъ храмь．．．Кагь горято всегда воспааменнются къ молитн屯 наши сердиа，вогда иы ваг！－ димся въ упрашенномъ Вами храмь，смышнжъ стройное пьвіе Вапегю хора и внищаемъ Вашему торжественноду богос．ıуженік！В．агодаря Bayn и Вашнмъ засдугамъ，ны часто видимъ въ своезъ храмь；соїорнее бист－ сауженіе，и отрадно бываетъ намъ впдђть，Васъ во гаавъ всего духовенства， благолфпнаго и украшеннаго наградами！Какъ отрадио оываетъ внимж Вашему ясному，вь душу пронавающему поученію！Поучая наст，Вы м
 Съ какою радостію передаютъ намъ дьти о Вашихъ урокахъ，тақъ－лто вмъсть съ ними радуемся и мы п съ олагодарностіш произноспмъ Ваме имя．－Ваше Высокопреподобіе，сыновне－любимыі̆ о．протоіереи！：Невоззохш въ короткомъ саовь припомнить всю Вашу отетескую заботлинесть о васк намъ Вы посвятпли всю свою жпвзнь；па насъ，не щадя сейя，тратлл свои сдлы．По первону зову Вы сившнии къ намъ длн исполиевія хри－ стіанскичъ трео́ъ．Вснкій，кто обраща．．ся къ Вамъ за совьтоиъ，нли а врачео́ною помощію，ияя съ другою своек нуждию，一всякіі̆ получалъ прь симое и уходнлъ отъ Васъ съ облегченнымъ и радостнымъ сердцелъ． При чтеніи этого адреса въ сознаніи каждаго прпсутствующаго пригь жаннна воспресали свои лпчпыя воспомпнанія о пастырской зайотливитп 0．юбияяра，и растроганные этими воспоминаніями многіө даже пиакал． Картина была умнлитеньная п невольно растрогивала всякаго постороин－ го，присутствующаго при этомъ．Въ отвьтъ на этотъ адресъ юо́имяр благодарилъ прихожанъ слбдуююцен причувствованною рычью：
dlочтенвыйшіе прихожане！Іроввдъвію Божіко угоддо быдо продли мою жпзнь и даровать возможность встрытить нынь день，столь отрадвыи для меня．Сегодвя дййствительно，прихожане，исполвнлось ровно 35 лтти когда я удостовлся получить сващенный санъ для пастырской дьательш－ сти въ Ванемъ приходъ．И вотъ съ того вроменв непрерывно я аребе валъ съ Вами，дучшіе годы моеї жвзни проведены у Һась，всђ скорюи， несчастія，обддствія раздъыялъ сьь Вами，а пхъ много приицдось пспитив въ исоб́нности при построеніи сего святаго храма，иконостаса п друпия

строеній цервовныхъ. Іри постросніи храма два раза едва не лишился жнзнв. Но все прошло, и какъ обудто бы нпчего не было; время все унес.1о еъ собою, въ удњяъ тенерь остадась одна радасть, которую Господь посдалъ мнъ за всъ понесенные труды. Что можетъ быть отраднъе въ жпзни для меня и васъ, моп прихожане, какъ видб̆ть цбыый сонмъ пастырей, модящихся въ тонъ храмъ, который устроенъ едвнственно на Ваши скудныя средства, доо́ытыя по́томъ и кровію. Бдагодарю васъ, прихожаве, за ту любовь, которую Вы всөгда мнъ оказывали въ теченіс 35 лбтъ ноего преб́ывавія у Васъ и выразнли принесеніемъ въ даръ отъ сео́я святой иконы, за что молился и о́уду молиться о васъ предъ нею до посльднихъ дней моей жкнзни, даб́ы Божія Матерь покрывада Васъ д чадъ Вашвхъ своищъ честнымъ омофоромъ, защищала въ бвдахъ и несчастіяхъ, даровала Вамъ миръ душевный, семейную радость и изобиліе плодовъ земнызъ. Если я что и сдђла.ъъ доб́раго ддя Васъ, то къ сео́ъ ровно ничего не уогу отнести, потому-что я нсполнялъ свой прямой долгъ, наиъ савдуеть каждому пастырю заб́отиться о вашнхъ душахъ и благольппіи св. храма. Благодарю Бога мизосердваго за все время моей жизни, всегда благодьявнаго мнъ, Елу же сдава п держава во въки въковъ».
II) окончаніи молео́на, юо́иляръ, въ сопровожденіп всөго духовенства, направияся изъ церкви въ свой домъ, неся въ рукахъ поднөсөнныя иконы. ІІри входъ въ домъ, на крыльцв, супругь юо́нзяра, Аннъ Алексъевнъ, о́ыди поднесены хлббъ-содь отъ прихожанъ. Войдя въ домъ духовенство торжественно пропъло «Теӧ́b Бога хвадимъ», послъ чего супругь юбидяра были подвесены хльйъ и соль въ изящной срөбро-з.ащенной солонкъ, прп чемъ \%. помощннкъ о́агочиннаго сказа.ъъ приличноө случаю привбтствіе.

Носав поздравленій юӧияяру, духовенству о́ылъ предложенъ чай, а прихожанамъ въ это врөмя на дворє, на особо устроенныхъ столахъ оыло дано угощепіс. Не забыты о́ыли и дєтти прихожанъ, которымъ раздавались с.,асти.

Обtдъ продолжался отъ 3 до 6 ч. вечера. Мервый тость на неяъ былъ провозглашенъ самимъ юбиляронъ за драгоцънное здоровье І'осударя Императора. Въ отвњтъ на этотъ тостъ присутствующіе прөпълн торжсственный гимнъ: \&Боже, Царя храни». Второй тостъ былъ провозгдашенъ за здоровье Высокопреосвящевъйшаго Амвросія, мвлостиво разръшившаго юби. .ейное торжество. Отввтомъ на этотъ тостъ оыыло многократное пъиіе: емногая льтая. Третії тостъ оылъ провоззашенъ оиять за здоровье Его Высокопрөосвященства кза өго оолъзни и труды о о́дагь духовенства Харьковской епархіия. Тостъ этотъ былъ покрытъ воодушевденнымъ пвніемъ: змногая дътах. Четвертый тостъ оылъ провозгдашенъ за здоровье юбв.яяра, в отвбтомъ на него неумолкаемо раздавалось: кмногая лыта».

Носдъ тостовъ быыи читаны полученныя съ почты телеграммы：1）піъ г．Изюма отъ земскаго начальндка и 2）отъ пзвћстныхъ дворявъ－земмев． ладълыцевъ гг．Бантышъ；затьмъ было прочитапо полученное съ почты поздравитеньное письмо о́лагочиннаго．2．овруга，протоіерея о．Өеодора In－ барсваго．ІІосдћ чтенія письма было сказаво нного застольныхъ рфчен，въ которыхъ 35 －лђтняя дъятөльность 0 ．юо́ддяра освъщалась съ разныгъ сти－ ронъ．Между прочимъ，предсьдатеаь Изюмскаго Отдвлянія Епарх．учдд．＇і－ вбта，священпнкъ о．Іетръ Скубачевскій，въ своей рвчи указывалъ на т！ поддержку，которую юбндяръ всегда оказывалъ мододымъ свящевнакахъ своего округа и на заслугп юбидяра для дыа церковно－приходскнхъ швиль． «Тяжепа，－говорияъ въ своені рьчи 0．Скуо́ачнвскій，－－наша дьятедьноеть особенно для мододыхт постырей по той прпчинб，что рыдко ком：взв нихъ приходатся встрђтить наставника－руководитедя，который бы далъ мудрый совбтъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ，горячиюь сдовожъ пробудиъъ угасающую энергію，защитидъ бы отъ несправедливой обпды．．．． Но，саава Богу，ссть такіө люди среди духховенства；къ нишъ，бозспорво． принадлежите и Вы，глубокоуважаемый о．нбиляръ！－Съ тувствомъ оси－ баго удовольствія я нанощню один＇ь фактъ，извћстный всему почтевноу！ сои́ранію，который характеризуетъ Васъ，какъ добраго наставника，учை раго руководителя，защитника безвинно－страждущихъ．Фактъ этоть ни уөин произвелъ неизгладвмое внөчатлвпіе，можетъ быть，по той причвнь что невиннымъ страдальцемъ оказадся чөлов＇ькъ для меня блнзкіни－миы товарищъ．Ззая кзевета довела его до скамьи подсуднмыхъ．．．Его јдагю－ родныя мечты молодоств быди попраны на первыхъ же шагахъ его пас－ тырской дъятельности！Казалось，инъ былъ опозоренъ на всю жвзнь，п въ лиць его опозорена честь и достоинство духовенства всего округа．Oпи былъ уо́итъ горемъ въ страшнощъ отчаяніи．．．Но，бдагодаревіє Вогу，ощъ спасевъ и въ лицъ его спасена төсть н достоинство духовенства всетю юв－ руга，и это благодаря Вамъ，достоуважаемый о．юо́пляръ，一бдагодарп B？ шему уму，Вашей энергіп，Вашему замвчательному такту，характершзур－ щему всю Вашу дъятельность＇，Указавъ далъе на почтенныя засууги нобв－ ляря дия дъда перковно－приходскихъ школъ，о．ІІетръ Скуб́яченскі备 тагъ занончвлъ свою ржччь：\＆счастаивъ выразить гуобокую благодарность Вамъ，достоуважаемый о．юбилярь，отъ лица үњзднаго Отдъ．яввіл Впархі－ альнаго Учпиищнаго Соввта и пожөлать，да сохранитъ Васъ мплосердииі Богъ на мпогія и многія 』вта！Да сохранитъ Васъ，какъ дои́раго настав－ ника－руководителя для молодыхъ пастырей，какъ идеалъ，которому овы должны подражать въ своей дъятөльности！Многая и многая аытта гдубодн－ уважаемому отцу юо́ияяру！’



| 区 |  |  |  |  |  | 器䃾 | 器薄 | 会 | 器 | 器 | 号 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 8193 | 5 | 200000 | 9995 | 35 | 8000 | 8063 | 36 | 1000 | 10160 | 26 | 1000 |
| 19909 | 18 | 75000 | 4167 | $2 \%$ | 8000 | 10718 | 43 | 100 | 16538 | 34 | 1000 |
| 1973 | 8 | 400 | 7166 | 22 | 51000 | 5210 | 37 | 1000 | 17400 | 6 | 100 |
| 1036 | 8 | 25000 | 4408 | 16 | 5000 | 1787 | 39 | 1000 | 4403 | 48 | 100 |
| 12080 | 4 | 10000 | 15269 | 5 | 5000 | 12307 | 3 | 1000 | 16811 | 40 | 100 |
| 11509 | 20 | 10000 | 18408 | 40 | 5000 | 243 | 47 | 1000 | 17749 | 30 | 100 |
| 26 | 25 | 10000 | 15239 |  | 5000 | 13540 | 39 | 1000 | 16192 | 1 | 100 |
| 19288 | 1 s | 8000 | ${ }^{2} 598$ | 20 | 5000 | 15166 | 43 | 1000 | 2387 | 2 | 硅 |
| 17881 | 8 | 8000 | 15385 | 18 | 5000 | 3868 | 13 | 1000 | 6304 | 34 | 100 |
| 10010 | 40 | 8000 | 1033 | 12 | 3000 | 14583 |  | 1000 | $\cdot 17300$ | 36 |  |

Вынгрыши въ 500 руб．пали на слвдующіе Ляле бндөтовъ：

| 無昆 |  | 米莫莫 \％ |  |  |  | 器管第 |  |  |  |  |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 5097 | 1 | 14006 | － | 1562 | i6 | 9929 | 23 | 11675 | 31 | 9113 | 36 |  |  |
| 10249 | 1 | 1864， | 9 | 17430 | 16 | 3802 | 24 | 128：6 | 31 | 9205 | 36 | 1461 | 45 |
| 11973 | 1 | 2509 | 10 | 9245 | 17 | 12040 | 24 | 14787 | 31 | 2＊96 | 37 | 21118 | 45 |
| 15131 | 1 | 6293 | 10 | 11696 | 17 | 18977 | 24 | 15610 | 31 | 2542 | 37 | 2619 | 45 |
| 16 ³65 | 1 | 8724 | 10 | 18872 | 17 | 19814 | 24 | 16578 | 31 | 8981 | 37 | 3616 | 45 |
| 18124 | 1 | 14151 | 10 | 4951 | $1 \times$ | 1053\％ | 25 | ，$\overline{0}$ | 32 | 12603 | 37 | 4141 | 45 |
| 6643 | 2 | 14493 | 10 | 6754 | 18 | 16116 | 25 | 5801 | 32 | 179：5 | 37 | 8159 | 45 |
| 12798 | 2 | 19535 | 10 | 6772 | 18 | 18161 | 25 | 5988 | 32 | 19434 | 37 | 8581 | 45 |
| 15460 | 2 | 1845 | 12 | 13165 | 18 | 3900 | 26 | 8096 | 32 | 6822 | 38 | 10884 | 45 |
| 16634 | 2 | 14779 | 12 | 5763 | 19 | 6273 | 26 | 10810 | 32 | 1099 ${ }^{\text {i }}$ | 38 | 11183 | 45 |
| 18764 | 2 | 15738 | 12 | 8104 | 19 | 6779 | 26 | 11419 | 32 | 16259 | 38 | 16445 | 45 |
| 16.46 | 3 | 1845 | 13 | 11147 | 19 | 10117 | 26 | 1383 | 33 | 3125 | 39 | $189 \times 8$ | 45 |
| 5113 | 3 | 3005 | 13 | 16056 | 19 | 10142 | 26 | 5484 | 33 | 6242 | 39 | 10917 | 46 |
| 4203 | 3 | 1114\％ | 13 | 16136 | 19 | 17000 | 26 | 7412 | 33 | 43784 | 39 | 11913 | 46 |
| 143 a 8 | 3 | 14534 | 13 | 19841 | 19 | 324 | 27 | 11931 | 33 | 19945 | 39 | 1917 | 47 |
| 1537 | 4 | 13122 | 13 | 2610 | 20 | 6476 | 27 | 117772 | 3.3 | 2504 | 40 | 2443 | 47 |
| 5977 | 4 | 17569 | 13 | 9101 | 20 | 9947 | 27 | 17871 | 33 | 4344 | 40 | 2612 | 47 |
| 96627 | 4 | 1001 | 14 | 9793 | 20 | 14774 | 27 | 3483 | 34 | 4742 | 410 | 10041 | 47 |
| 14176 | 4 | 1042 | 14 | 10113 | 20 | 15101 | 27 | 9352 | 34 | 5506 | 40 | 16235 | 42 |
| 15283 | 4 | 3178 | 14 | 21 | 21 | 16313 | 27 | 12 อ\％0 | 34 | 8612 | 40 | 5017 |  |
| 17279 | 4 | 3785 | 14 | 2548 | 21 | 7757 | 28 | 12831 | 34 | 13674 | 40 | 9122 | 48 |
| 1067 | 5 | 3961 | 14 | 41731 | 21 | 8995 | 28 | 15382 | 34 | 16178 | 40 | 10742 | 48 |
| 3353 | 5 | 5265 | 14 | 6317 | 21 | 10593 | 28 | 15539 | 34 | 17252 | 40 | 11959 | 48 |
| 19380 | 5 | 6774 | 14 | 8759 | 21 | 13951 | 28 | 16901 | $3+$ | 173117 | 40 | 12541 | 48 |
| 307 | 6 | 7230 | 14 | 11572 | 21 | 14871 | 28 | 18095 | 34 | 18156 | 40 | 12602 | 48 |
| 4555 | 6 | 7332 | 14 | 11672 | 21 | 170 ¢0 | 28 | 125 | 35 | 1491 | 41 | 12353 | 48 |
| 708 | 7 | 7517 | 14 | 13067 | 21 | 6025 | 29 | 705 | 35 | 1518 | 41 | 18082 | 48 |
| 7163 | 7 | 11448 | 14 | 19511 | 21 | 62669 | 29 | 2403 | 35 | 710. | 41 | 19186 | － |
| $7 \times 1$ | 7 | 17575 | 14 | 19839 | 21 | 11534 | 29 | 2725 | 35 | 8857 | 41 | 6076 | 49 |
| 9973 | 7 | 6756 | 15 | 5009 | 22 | 12811 | 29 | 5740 | 35 | 2310： | 42 | 7665 | 49 |
| 12424 | 7 | 6775 | 15 | 6550 | 22 | 133 11 | 29 | 12849 | 35 | 15189 | 42 | 14459 | 49 |
| 238 | 8 | 7184 | 15 | 126 28 | 22 | 1137 | 30 | 16380 | 35 | 16776 | 42 | 45 |  |
| 1028 | 8 | 456 | 15 | 12804 | 22 | $2 \times 86$ | 30 | 17924 | 35 | 7959 | 43 | 1412 | 50 |
| 6464 | 8 | 16037 | 15 | 15615 | 22 | 14780 | 30 | 19118 | 35 | 1484. | 43 | 7046 | 50 |
| 13261 | 8 | 6740 | 16 | 19891 | 22 | 16407 | 30 | 19958 | 35 | 16327 | 43 | 7912 | 50 |
| $\kappa 678$ | 9 | 8753 | 16 | 612 | 23 | 4095 | 31 | 699\％3 | 36 | 18146 | 43 | 14：05 |  |
| 7126 | 9 | 1494 | 16 | 87 | 23 | $79 \% 6$ | 31 | 71 |  | 2196 | 44 | 18936 |  |
| 8719 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Упиата выпгрыпей будеть производиться иселрчнтедьно въ бангв，вт， С．－Петербургв съ 1 ащрぁля 1892 года．

 Государствениаго банва 2-го анвара 1892 года.

| 14615 | 13383 | 14333 | 8083 | 12970 | 7459 | 16205 | 12359 | 1447 | 11620 |
| ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: |
| 9890 | 14596 | 4285 | 10721 | 13823 | 12987 | 5065 | 10218 | 4108 | 4708 |
| 2331 | 9810 | 2406 | 2421 | 8530 | 11375 | 18063 | 11141 | 13206 | 4477 |
| 5732 | 6738 | 15068 | 13175 | 17561 | 6762 | 5053 | 969 | 18269 | 3750 |
| 9924 | 19347 | 15401 | 8536 | 18524 | 6614 | 5592 | 244 | 3308 | 13960 |
| 12030 | 14390 | 8260 | 6410 | 19447 | 4812 | 13450 | 14323 | 19440 | 17099 |
| 686 | 5272 | 2917 | 10642 | 17782 | 1043 | 2774 | 13425 | 6421 | 17730 |
| 14216 | 17745 | 9989 | 6825 | 10433 | 17540 | 19192 | 15830 | 2075 | 6214 |
| 14929 | 14481 | 19619 | 3612 | 15118 | 15360 | 8060 | 3015 | 15560 | 10975 |
| 6597 | 9622 | 13453 | 3071 | 6314 | 19240 | 7384 | 5903 |  |  |

Уплата вапитала по вышедшимв въ тиражъ овлетамъ, по 130 р. за бндетъ, оудетв иронзводиться с'в I-го апрдля 1892 года в'ь Государственномв


## Воз8ваніө къ благотворитөлязъ о пожертвованін.

Двадцатаго іюля 1891 года священникъ села Рогова АлександроНевскаго молитвеннаго дома, о. Өедоръ Грековъ, пострадалъ оть пожара: сюорђло все его имущество движпмое и недиижимое, кормз для скота и хлббъ, танъ что о. Грековъ находится въ крайвей нуждね, особенно по тому, что и прихожаие его, пострадавшіе тоже отв пожара и отв полнаго неурожая хлъба, не въ состояніи облегчить его ноложеніе матеріа.пьною помощью. Доводя до свьдд,нія благотворителей о крайней нуждж священника о. Өедора Грекова, пропу ихъ присылать свои пожертвованія непосредственио на имл священника Грекова, села Рогова, чрезъ Ввлолуцкое почтовое отдвленіе, Староо́нльскаго уфзда.

Благочинный, священникъ Димитрій Донченковъ.

## ОБЪЯВJЕНIЯ

## ВЫ피IA ВЪ CBBTb HOBAя सHमГA:


Составдлъ Магистръ Богословія Евгеній Успенсвій. УФа. 1891 г.
Цьна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 80 к. Вылисывающіе 20 эェземпляровъ за пере-
 о весьма цьнномъ пособіи для изучапщихь Обличительное Богословіе. Адресоваться за внигою: въ г. Верхній Іомовт, Пеизенской губ., жены свящевнпка соборпой цервии, Александрь Өеодоровой Успенской. Тамже можно пріобрьсти книгу того же автора: Фристіансвое умозръвіе п человъческій разумъз. Қъиз 2 руб. ет пересвдкою.

## Мастөръ малярныхъ н позолотныхъ (по кульфадрф) двлз, ЗАХАРЪ ГРИГОРЬЕВИЧЪ КОМПАНІЕЦЪ,

принпмаеть малнрныя и позолотныя работы для изготовленія и поправки газв на церквахт, крестовъ, орнаментовъ и другихт церковвнхъ уврашевій. Въ городв Харьвовђ имт, позолочены гдавы, кресты и сдђланы другія украшенія для По. кровскаго монастнря, лля Дмитріевской и Возиесенской церкви; а ва церквв св. Николая имъ же сооруженъ крестъ на церковномъ куподы.
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## ХАРБКОВСКОЙ ЕПАРХІИ．



Содержаніе．Высочайпій манифестъ．－Высочайшая награда－Oпредвленіе Св． Счвода．－Іредложеніе Высовопреосвященнаго Амвросія духовенству епархіи．－
 Извђстія п замђтки．－Объявленія．

## ВЫСОЧАЙНПЙ МАНИФЕСТЪ


БОЖIFЮ МИЛОСТІЮ

## МЫ，АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ，



Царь Польскій，Великії̆ Князь Фянляндскій，в прочая，и прочая，и прочая．
0бъявляемъ всъмъ в九рннмъ Нашнмъ подданнымъ．
ІІо волт Всемогущаго Бога，Веливій Князь Константинъ Ни－ колаввичъ，посл末 продолжительной тяжкой болжзни，скончался， 13 －го ч．сего января，на 65 году отъ рожденія．

Возвъщая 0 сезъ горестномъ событін и оплакивая утрату Любезнъйшаго Дядп Нашего，Мы ув九рены，что всъ в九ррнопод－ даннне Нашии разд犭лятт скорбь，постигпуую Импкраторсеій Домъ Нашाъ и соелинятъ молитвы свои съ Натими объ упокоеніи ду－ ти усоппаго Ветиваго Князя．

Данъ въ С．－Петербургъ въ 13 －й день января，въ літто отъ Рождества Христова тнсяча восемьсоть девяносто второе，цар－ ствованія же Нашего въ одиннадцатое．

На помияннозъ Собственнод Fго Имивраторсеато Вепичества рукод подписано：
，，АЛЕКСА НДРЂ＂．

## －ВЫСОЧАЙШІІЯ нагРАда．

Государь Императоръ，но всеподднньйшему докладу Счводаць－ наго Оберъ－ІІрокурора，соэласво опредђленію Свлтьйшаго Crнода， Всемилостив末йше сопзволилъ，въ 11－й день тевущаго января，ва сопричислевіе священника Христорождественской дерквя с．Нвзшей Верхосулки，Лебединскаго уьзда，Іосифа Ilо．ヶникало，ьъ ордеву св．Владиміра 4－й степени． $\qquad$

Oпредфлөніе Cbat申йmaro Cvнода．
 чнів Gro Иишераторскаго Высочества Госудяря Велигаго सнязя सонстан－ тина Ниеодаевнча．

ІІо указу Его Императорскаго Ввличества，Святьйmiй Праве－ тельствующій Сүнодъ слушали：в屯дъніе Праввтельствующаго Се－
 повсемъстнаго обнародованія，экземпляра Высочайшаго Его Ии－ нераторсеаго Величества Манифеста，состоявшагося въ 13 －девь сего же января，о кончинь Его Императорскаго Внсочвства Го－ сударя Великаго Княза Константина Николаевпча．Привазалв： 11 Напечатавъ означенный Высочайшшй Манифесть въ журналъ ¢Црр－ ковныя ВЂдомости，предписать циркулярно Московской в Грр－ зино－Имеретинской Святъйшаго Скнода Конторамт，Сүнодальннкь ч．еенамъ п прочимъ епархіатьнымъ Іреосвященнымъ，завъдывав－ щему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго в морскаго духовенства，также лаврамь и ставропигіальнымъ мон－ стырямъ，чтобы，по полученіи ふ． 3 «Церковныхъ Въдомостей» 』 надлежащемъ сношеніи съ мћстнымъ гражданскимъ начальствомъ． была отиравлена во всьхъ соборахъ，монастырнхъ п дерквахъ，въ епархінхъ состоящихъ，предъ литургіею панихвда ио преставз－ шемся Госуддрв Вк．иикомъ Князв Константинв Николаеввчв в ттобы виредь поминовеніе по Его Имиераторскомъ Высочкствь совершено было въ теченіе 3 мъсяцевъ；2） 0 таковомъ распоря－ женіи Святьйшаго Сүнода сообщить Правите．ьствующему Севат！ вбдҺніемъ．

## Предложөніє Высокопрөосвящөннаго Амвросія, Архіөпископа́ Харьковскаго, духовөнству Харьковской епархін.

Отъ ІІредсбдателя ІІравоставнаго IПа.естинскаго Общества, Его Императорсваго Высочества, Веапьаго Князя Сергія Аленсавдровича, я имвль честь получить слвдующее отнопеніе оть 15 сего


ФЕегодно усиливающіяся въ Іерусалиль и Святой Землъ инославныя пропаяанды, обладая значитетьннми денехннмм средствами, соб́ираеммм со всђхъ странъ свђта, созиданіемъ многотисленныхъ храмовъ, шко.Іъ и больницъ, стремятся отторгнуть все ботьшее чисто православныхъ туземцевъ, которые съ отчаяніемъ, мо.яя о защить, обращаются къ православной Россіи, всегда чутко относившейся къ мольбамъ своихъ восточныхъ единовърцевъ.

Не меньшіі̆ предметъ заботы представ.яяетъ устройство быта многочисленныхъ нашихъ русскихъ поклоиниковъ Животворящаго гроба Господня, требующихъ особенно духовнаго надзора в руководительства.

Открытіеуъ шволъ, воспитывающихъ нынъ до 1500 православныхъ дћтей, п возведеніемъ н屯сколььвхъ церквей въ православныхъ Палестинскихъ селеніяхъ Импвраторсков Православное Па.тестинское Общество отчасти остановило торжествующее шествіе инославной пропаганды. Увеличеніемъ помъщенія для руссвихъ нок.онниковъ и принятіемъ на себя увелпченнаго почтв втрое состава русской духовной миссіи въ Іерусалимъ отчасти удовлетворило нотребностямъ русскихъ богомольцевъ.

Но все сдђтанное далеко еще отъ полнаго достиженія тьхъ цђлей, воторыя Высочайшею Государя Императора волею возложевы на Императорсвое Правоставное Палестинское Общество. Требуется отврытіе православныхъ шволъ по меньшей мђрє на такое же количество дђтей и сооруженіе или возстановленіе 30 церввей. Русскіе страннопрівмные дома въ Іерусамимъ помъщаютъ свободно лишь до тысячи повлонниковъ, а общее число ихъ ежегодно доходить до 3 тысячь. Необходимы такіе же дома въ Яффф и Назаретв. Существеино необходимымъ представляется и усилевіе духовнаго руководительства пок.онниковъ.

Все это требуеть денежныхъ расходовъ, тъмъ болъе значительныхъ, что приходится дъйствовать въ иновърєой странъ п про-

тивоборствовать инославнымв, не жалћющимъ денегъ для достиженія цъ.ли уничтоженія Правос.тавія.

Между твмъ Императорскоғ Православное Палестинсвое Общество почти исключительно существуеть на разрфшенний ему Святьйшимъ Сүнодомъ ежегодный сборъ во всьぇъ церквахъ Имперік въ день Входа Господня въ Іеруса.тимъ. Сборъ атоть однакоже съ каждымъ годомъ уменьшается, неизбфжные же расходы Общества наобороть растутъ.

Въ виду вышеизложеннаго обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ Моею уббдительною просьбою, въ личное Мвћ одолженіе, овазать полное содЂйствіе Ваше къ успъшному сбору ириношеній въ пользу православннхъ Іерусалима и Святой Земли, поручивъ надзоръ, чтобы сборъ этотъ провзводияся непремьнно во всьхъ перквахъ ввєренной Вамъ епархіи, а также внупивъ священнослужитетямъ о необходимости прпглашать къ пожертвованіямъ на этоть предметь бесбдами о нуждахъ правоставннхв жителей Святой Земли.

Потребное количество печатныхъ воззваній и бесђдъ для безплатной раздачи, а такжј надписей для блюдъ п кружекъ высылается одновременно съ симъ въ духовную консисторію для своевременнаго распоряженія ими согласно Вапимъ указаніямъ.

## ІІоручая Себя молитвамъ

Вашимъ, пребнваю
искренно расположенний)
На подлинномъ Его Иилераторскнмъ Высочествомъ написано: „ CEPГ„Й".
Іитая живфйшее сочувствіе къ цфлямъ Православнаго Палестинскаго Общества и въ почтительн安шемъ вниманіи къ личвой заботливости Его Высочества, Августвйшаго IIредсьдателя оваго Общества, направленной къ нодејжанію й возвышенію Православія въ мظстахъ, освященныхъ страданіями и крестною смертію нашего Спасителя, уо́ђдительньйше прошу духовенство Харьковской епархіи оказать всевозможное содъйствіе къ умноженію пожертвованій въ пользу Правоставнаго Палестинскаго Общества п для сего съ точностію исполнять во всьхъ церквахъ епархіи установленныя правила для сборовъ на сей предметъ въ день Входа Господвя въ Іерусалимъ; а также и во время частныхъ собесьдованій при исправленіи пастырскихъ обязанностей располагать прнхожанъ къ посильнымъ ириношенілмъ.

Нњтъ сомнвнія, что православный русскій народъ, изяревле от-

личающійся чувствомъ благоговънія ко (Святымъ мђстамъ» и высоко цънящій подвпгъ патомничества, отзовется съ пскреннимъ сочувствіежь на прпзывъ духовенства.

Потребное ко.иичество воззваній и бесддъ для безнатной раздачи прихожанамъ, а также надписей , ия блюдъ п кружекъ будетъ разослано по епархіи Духовною Консисторіею по полученіи оныхз отъ Іравосаавнаго Палестинскаго Общества.

## Отъ Правлөвія Харьковской Духовной Семинарік.

1) IIo 1-е Января 1892 года на устройство общежитія при Семинаріи поступп.о: а) взносовъ отъ нерквей Харьковскаго учплищнаго округа--9072 р. 73 к. и бј) пожертвованій отъ церьвей, причтовъ в щерковныхъ старостъ Харьковской епархіп 4156 р. 34 к., всего 13,229 р. 7 к.
2) С'ь 1 по 23 Января въ Правтеніе поступили пожертвованія на тотъ же предметь: а) оть священника при Харьковскомъ земледђ.ьческомъ учи.тищъ Андрея Григоренка 10 р., б) ,оставленные благочиннымъ 3 -го Ахтнрскаго овруга свлщенннкомъ Грнгоріемъ Іоповымъ отъ Пятнщцко̆̆ церкви села Бранцовки 7 p . п в) доставленные благочиннымъ 1 -го Сумскаго округа протоіереемъ Василіемъ Нвкольскимъ оть священниковъ сего округа 144 р. 50 к.

Извъщая о семъ, Іравленіе Семинаріи считаетъ до.гомъ выразить жертвователнмъ г.ıб́окую благодарность за вхъ сочувствіе нуждамъ Семинаріп.

## Епархіальныя изввщенія.

 рей Вознесенской церквв города Харькова Грвторін Томашеөскій.

- Переиъщенъ пзъ Сумъ въ Вознесенскую церковь города Харькова священннкъ Ннколаї Борисои.ппбстіі.
- Отръшены отъ щєста седа Демєнтьевки, Харькивскаго уєзда, священнпии Романъ п Васияій Ниномиевскіе.
- Оиреддненъ священникогь въ с. Дехентьевку, Харыковскаго ужзда, окоптившій курсъ Семннарів Васклії Сугачевд.
- Перемйщенъ въ с. Дементвевку, Харьковскаго уъзда, свящепнпкъ с. Апареевкв, Водчвнскаго увзда, Антові竞 Быкоөд.

 Семинаріи.
- Утверждднъ скерхщтатнымъ псаммщиновъ. состоящій при Хірьковскомъ Каөедральномъ Яоборь, Васнлій //иикинб.
- Уводевъ заштатъ, по староети льтъ и слаі́ости здоровья, псадиищикъ Іророко-Нльинской церкви с. лодоватаго. Пзюмскаго уъзда, Михашвъ Ковп.иевскіи, а на его мьсто опредьленъ і́мвшій. виспитанннкъ семинаріп Антоній Козıовскіи.
- Утверждены церковныяи старостамп: къ Нинодаевской цергвя сл.


 снмъ Ка.и,иенко.


## ИЗВ'ССIЯ И ЗАМВТЕИ.

 Конставтина Николаевича. -Смуты вz Шерсіи.-Стамбуловскія пытки.-Зала мучсвиковъ въ Парижд. - Несчастіе въ Тифлись но время врестнаго хода 6 анваря. - Пожарт, въ Воронежскомъ Митрофаніевскомъ монастырұ.-Крупеніе в пожаръ пођзда. - Гадавія относвтельно наступивпаго года.-Роспись государствеиннхъ доходовъ и расходовт ня 1892 г. -Состонніе народваго продоводьствія. Общественння работы. - В горал благотворительнаи лотерея.-Заботи о введенів общественныяъ зашашекъ. - Харьковское благотворительвое общество. - Бђдственное положеніе сельскаго духоненства иъ пострадавшихт отъ пеурожая губерніяхъ. - Ичогя пастырской дђятельности за минувшій годъ. - Церховно-приходскія лђтописи.-'лектрическаи выставка вт. С.-Іетербургы.

Новая утрата постигла Царскуи Семью. Только-что окончп.яся одинъ трауръ, канъ наступи.тв опять новыи. Скончался дяди Государя Императора Великій Князь Константинъ Николяевпчъ. Давно уже тяжелая болъзнь подорвала его силы; 7 іюля 1889 года съ нимъ сдълался ударъ, и съ тоюо времени Велиній Князь находился въ крайне болђзненномъ состояніи, не владtя рђчьв н правою рукою. Но кржпкій организмъ боролсл съ недугомъ до 12 января наступпвшаго года.

Одаренный способностями и энериическимъ харавтеромъ в 10.15 чивъ солидное воспитаніе, подкњптенное многими путешествіямн, Великій Князь Константинъ Николаевичъ еце въ юннхъ лђтадъ заня.лся государственными дł.дами; близкое положеніе къ престояу очень бнстро распиирило кругъ его д字тельности. Съ именемъ почнвтаго Веливаго Князя тфсно связани всŁ реформы ироплаго царство-

ванія．Освобожденіе крестьянъ，судебная，земская，военная реформы
 Царской Семьв，какъ предс＇вдавпаго въ Госүдарственномъ Сов末ть и въ Комитеть объ устройствћ сельскаго состоянія．Глубоко образован－ ный человъьъ，вڭрившій в’ь науку，Великій Князь любилъ ее и тавъ увлекался всямъ новымъ въ ней，что горячо откликался на всякое новое научное предпріятіе，жертвовалъ свои средства，свои труды，свое время．Великій Князь былъ извбстенъ какъ замь－ чательный предсбдатель，им＊впій даръ прекрасно руководить пре－ ніями и доступный для каждаго смертваго．Къ нему свободно тлии я офицеръ，п художникъ，и музывантъ，п писатель，и взобрђтатель． Но больпую часть своето времени，свопхъ силъ и своей службы Великій Кннзь посвятилъ флоту．Іервое илаваніе свое онъ на－ чалъ мичманомъ 8 лфть，въ 1835 году；затвмъ，въ теченіе 10 лђть，плаваніе продолжалось ежеюодно на 13 разннхъ судахъ по русскимъ и заграничнымъ портамъ．Въ 1849 г．Велякій Князь， уже въ званіи вонтръ－ядмиряла，отправвлся черезъ Варшаву въ Венгрію и прпнималъ жпвое участіе въ войнظ съ венграми，гдł об－ наружнлъ замьчательную личную храбрость，неутомимую энергію и блестящія дарованія военноначальника．Вв февраль $185 \overline{5}$ г． Велпкій Квязь былъ назначенъ управлять флотомъ и морскимъ министерствомъ，ня правахъ министра，и чрезъ полгодя на 28 году онъ былъ пропзведенъ въ адмра．ты．Энергично работая въ дظль возрожденія русскаго флота，Великій Князь въ то же самое время приниматв са．toе живое участіе въ разработкt；ржшительно всьх＇ь государственныхъ вопросовъ．Особенно много потрудился онъ по ве．иичайпей реформね освобожденія кр＇востныхъ и въ память ея завершенія получилъ золотую медаль．Вскорь посль этого Be－ ликій Князь былъ назначенъ намъстникомъ Царства По．яьскаго и главнокомандующимъ войсками．Возвративпись изъ Варшаны，Be－ ликій Князь былъ назначенъ предсЂдателемъ государственнаго со－ выта и при его самомъ близкомъ участів были выработаны воен－ но－судебные уставы，уставы о воннской повинности，положенія объ устройств末 инородцевъ въ Сибири и жителей на Кавказћ и проч． Но п среди разнообразныхъ юосударственныхъ обязанностей рус－ скій флоть，русское морское д’лло и заботы о немъ никодда не поквдали Великаго Куязн；онъ находилъ всегда время для заня－ тія морскимъ ；х．ломъ и при его управленіи и но его иниціативь соверпено много реформъ，у．тччпившихъ бытъ морскихъ офицеровъ п чиновъ．и въ то же время увеличивался и росъ напъ флотъ．

Іри Ветиволъ же Квязъ соверши．ась и замвна паруснаго 中．лота паровымъ；при немъ же посльдвій одътся въ броню．

Перевезеніе тъла въ Бозъ почившато Его Императорскаго Вы－ сочества Генератъ－Адмириа Великаго Князя Конставтина Нидо－ лаевича изъ Павловска въ С．－Петербургъ，въ Петропав．овсній со－ боръ，ироисходвло 17 января．Въ процессіи Государь Императоря шелъ вмћеть съ насльднымъ принцемъ ІІведскимъ п Веливими Кннзьямп；Государння Императрица п Великія Кнлгини сл末до－ вали в＇ь траурннхъ варетахъ．

Ногребеніе чњла въ Њозъ почившаго Его Императорсвано Вы－ сочества Гевералъ－Адмирала Великаго Князя Константина Ни－ колаевича происходило 18 －го января въ Петронавловскомъ си－ боръ．Утромъ войсва，назначенныя въ составъ отряда，дяя от－ данія воинскпхъ почестей，заняли свои мظста：тейбъ－гвардія финляндскій полкъ и гвардейскій экинажъ－но ватгангамъ крєпости，подъ общей командой контръ－адмирала Неваховича， третьи батареи лейбъ－твярдіи 1 －й и 2 －й артиллерійскихъ бригахъ и 4 －я батарея чвардейской конно－артилмерійской бригадн сталп на Троицкой площади，фронтомъ къ Невъ，подъ командой гене－ ралъ－маіора Онопріенго；весь отрядъ состоямъ подъ начамьствомъ генералъ－тейтенавта Рыкачева．У ІІетропавловскаго собора заняль мъсто почетннй караулъ отъ гвардейскато ：єппажа．Къ 10 －ти чя－ самь въ соборъ стали собираться придворныя дамы，свпта Еге Веппчества，особы первыхъ четырехъ классовъ，военныя пностран－ ныя особы，генералы и начальники отдьльны́хъ частей Петербург－ скаго гарнизона，штабъ и оберъ－офицеры частей Петербургскаго гаривзона，въ которыхъ въ Боз屯 почившій Великій Квязь состо－ я．тъ шефомъ и．ли числи．лся по спискамъ，командиры и штабъ－офи－ церы отъ частөй，ввж столицы расположенныхъ，въ которызъ по－ койннй Велпкій Князь состоялъ шефомъ или числился，а таьже прибывшія въ С．－Петербуръ депутаціи шефскихъ частей．Въ $10^{1 / 2}$ часовъ въ соборъ прибыли Ихъ Императорскія Величества Госг－ дарь Императоръ и Государыня Императрица，Его Императорское Внсочество Наслвдникъ Цесаревпчъ，Его Королевское Высочество Нас．льдный Принцъ Шведско－Норвежскій，Ихъ Имшераторсвія Вы－ сочества Великія Квягини и Великіе Князья．Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Алевсанцра Іоснфовна првбнла въ соборъ къ отпъванію．По окончаніи титургіи，начатось отпねваніе． на которое вышелъ Высокопреосвященннй митрополптъ Исидоря． Нослъ отпвванія，Высочайшія Особы посльдній разъ повлонп．лпсь

ть. ну Бозђ почивmaro Великаго Квязя, адмиралы снлли съ гроба кормовощ фланъ, а ахъютанты повойнаго Веливаго Князя принесли крышку оть гроба. Іо закрытіп гроба, Госддарь Имиераторъ и Великіе Князья подняли гробъ и, въ предшествіи митрополита и духовенства, нонес.ти къ устроенной въ сойоры могил末; по сторонамъ гроба шлп песть гренадеровъ днорцовой роты п десять фе.ььдебелей, вахмистровъ и унтеръ-офицеровъ. Когда гробъ опустили въ могилу, загремътъ постыдній салютъ въ Возь ночпвшему Генералъ-Адмираму.

- Въ сосђдней намъ Іерсіп слуты все еще продолжаются. Те.ееррафъ не перестаеть передавать извъстія о волвеніи народа и о столкновеніяхъ возбужденныхъ народннхъ массъ съ правительственными войсками въ разныхъ частнхъ тосударства. «Тифлие. Лист.я нередаеть ойъ открытомь возстаніи, ноднлтомъ лжепророкомъ, близъ Астрабада. Первыя иравительствечныя войска были разбиты, и только съ прибытіемъ отряда высланнаго изъ Тегерана удалось разбить мятежниковъ. Іотеря млтежниковь въ 200 ч. в иравительственныхъ войскъ въ 120 чел. нвазываетъ, что бой происходиль упорный. Лжепроронь усиъль спастись бжсстомь.
 настоящая причина революціп, ожидаемой. каждую минуту, воренится въ неограниченномъ деспотизмћ, великано визиря, въ страшной эксплоатаціи страны англпчанами, доведшей народь до нищеть, и въ небывалой дороговизнь жнзненныхъ продуктовъ. Всь соки выжаты взъ народа. Русскій посланникт приказалъ встмъ русско-поданнымъ комерсантамъ табкко-промншненннкамъ не открнвать своихъ лавөкъ и магазнновъ, въ виду явной оиасности, грозящей встмъ такямъ купцамъ п вообще иноземцамъ.
- Вњлрадскій ворреспонденть «Варшав. Дненника» нередаеть сльдующія пзвъстія о Стамбуловскихъ ннткахъ: «Ђбто Тифекчіевъ, родомъ македонецъ, $15--16$ лђтъ, малограмотный, взять былъ нодъ арестъ по обвиненію въ соучастіи въ убійствж, бывшаго министра финансовъ БЂльчева. Его допрашивали не разъ въ присутствіп Стамбулова, но, кромぁ «ничего не знаю», иного отвъта овъ не да.тъ ни разу. Тогда, чтобы вынудить признаніе въ небываломъ и невзввстномя Тюфекчіеву преступленіи, его рукв обвертывали нъ смоченныя керосиномъ тряпки; когда же и это не помогло, то завертывали также руки и ноги до колтиъ въ такія же керосиновыя трянви п поджига.ти ихъ, а нотомъ поджпаали такія же тряики, ваполнявшія лохань, и ноги Тюфекчіева держали въ лохани,

пова онъ не терялъ сознанія. НынБ въ тюрьмћ, и.ти въ ея погребн, сидятв Владигеровъ, б́ывшій секретарь агентства въ Бубарешть, Арсеніевъ, ІІеленскій, Мангаровъ, Гарневъ, три брата Карагюловы, Каравеловъ, Джурджовъ, два брата ЛТепавтовы, ІІоповъ, Милковъ, Георгіевъ, Великовъ и многіе другіе; въ первые семь, дней ихъ ареста имъ ничего не давали нромь куска хльба и воды; въ этомъ погреб' н'втв солнечнауо свねта, по заключеннымъ ползають черви и сороконожки, съ родными видыться онв не могутъ, и пищи, которую имъ даютъ, они не видятъ-тагъ темно».

- Въ Парижъ при семинаріи иноземныхъ католическихъ миссій существуетъ Salle des Martyrs, въ которой, по сообщенів сМоск. Вфд.я, собраны разные предметы, относящіеся къ христіанскизъ миссіонерамъ и новообращеннымъ христіанамъ, пострадавшимъ за вфру на да.ььнемъ Востокђ. Тутъ находится множество веревокъ и бичевокъ, которыя уиотреблены были для удавленія разннхъ мученинковв за вбру во время гоненій 1837,1866 и 1884 годахъ. Въ послвдній изъ поименованныхъ годовъ 32,000 христіанъ погибло въ теченіе двухъ дией во время безпорядковъ въ Тонкннъ. Въ длинномъ рядб стеклянныхъ витринъ вндны останки почтя всыхъ частей человвческяю ть.яа болве пли менъе пзуродованныхъ; къ каждому изъ такихъ останковъ приложена записочка съ именемъ того, кому :׳га часть твла принадлежала. Туть же находится инструменть въ родв тесака, на которомъ присох.ли кровавыя пятна и часть челов*ческаго мяса. На ствнб висить картина, изображающая отсьченіе головы туземному христіаннну, котораго голова отлетьла лишь посль седьмаго удара, посл末 того кавъ палачъ подкрђпи.тся туземною водкой.
- Въ Тифлисћ, 6 января, на временномъ деревянномъ мосту, иоетроенномъ ко дню Вогоявленія, для соединенія ограды армянскаго Ванскаго собора съ Мадатовскимв островомъ, гдв совершяется обнкновенно водосвятіе $у$ Армянч, произошла страшная ьатастрофа. Крестный ходъ съ участіемъ армянскаго духовенства н массы народа бдагополучно просльдовалъ изъ собора черезъ мостъ къ Іордани, выстроенной на правомъ берету Куры, и затвзъ, по освященіи воды, процессія обратно двинулась въ соборъ. Какъ только духовенство дошло до ограды собора, за нимъ хлынула толпа: ня средины моста пропзошло особенное скопленіе народа, которыи не могъ двинуться ни впередъ, ни назадъ. Вдругъ рухнули, на пространствъ нфскольвихъ саженъ, не выдержавшіе тяжести мосткв.

Крики ужаса，ріцдпрающіе хушу вопли，стоны провалившихен в＇ь воду сотни ．тюдей и многихъ надавшихқ туда же за ними，кото－
 громадная толп народа，неудержимо стремивнияся впередъ，нумъ водопада，трескъ продолжавшихъ ломаться мостковъ，обломки ко－ торыхъ и дощатыл настилки сыпанись на го．овы погибавшихъ，－
 полную ужаса картину．Глубина в’ь томъ мьсть，цдв произошла катастрофа，болье двухъ сажень．Самые счастливые изъ упавпихъ въ воду отдјлались пока довольно продожжительнымъ купаньемъ въ хо．тодной водъ；другіе илн изувъчены，или поплатились жизнью． Какъ на мвстҐ натастрофы，такъ и во двор＇больницы можно бы－ ло быть свпджтетемъ душу раздирающихъ сценъ：здђсь женцина съ громкимъ пыачемъ рветь на себф волосы：оказывается，что она лиши．тась въ этотъ день мужа и сьна．Тамъ старикь убивается въ отчаяніи，потерлвъ сразу двухъ сыновей．．．Здъсь мать узнаетъ среди выстав．енных＇ь твыь своето единственнаго сына，наддеть на него，рыдаетъ и съ безумными восқтицаніями теребить холодный и грязныд，но дорогой ей трупъ．．．
－Воронежскі送 Митрофаніевскій монастырь постиюл великое несччяте．Въ 8 часу вечера， 17 января，въ этомъ мовастнры вспых－ ну．ъъ пожаръ．Іламя показалось въ дымовой труб＇，усгроенной надъ камерой духоваго отопленія，с＇ь южной стороны Влаговбщен－ скаго храма，и примыкавшей къ стьвね，между аттаремъ и цра－ нымъ ктиросомъ．Прибывнія скоро пожарная команда принялась тупить ножарв，но двйствія ея были безуснтшны：вода въ рука－ вахъ пожарныхъ трубт，мерзла，рукава лопатись，а деревянная дымовая труб́а，между твзъ，l＇ирвла внутри на всемв иротяженів и выбрасывала сверху изъ подъ нолуоткрытато колпака огромный сноиъ птамени；отъ горжвней трубы，приблизительно черезъ часв времени，ста．пи появляться з．ов＇вщіе признаки въ боковомъ со－ сђднемъ куполф．ІІожаръ принималъ уирожающіе размфры．．．Мо－ нашествующая братія броситась сиасать святыню и драчоцвнно－ сти храма．Рака съ мощами святите．я Митрофанія，при молеб－ ном＇ь пвніи，была вынесена духовенствомъ изъ В．лагов＇Њщенскаго собора и，н’ь сопровожденіи преосвященнаго Анастасія，неренесена въ Архангетьскій соборъ；сюда же бы．ии перенесены чудотворныя и историческія драгоцвнности，а тавже п ризница．Въ то время， какъ внизу раздава．осс мо．тебное пъніе шередъ переносимою ра－ ьою святитетя．с．ышались，истерическія рюданія женцинъ，－ввер－

ху стихійная сила все усияинала свои разрушнтешныя д立етвія， при чемъ былъ моментъ，не подцающійся описанію．Подгоръвшій куполъ，ближайші屰 къ трубћ，рухнулъ，и толна работавшихъ на крыш末 сразу исчезла．Моменть гробоваго молчанія．．．н взору ири－ сутствующихъ представились жертвы，предназначенння гробу：двое страпно разбиты и замертво отвезены въ больницу．ићско．тько человћкъ скрылись нодъ горяцими обломкамп рухнувнаго кунояа． Затьмь－неистовые єрики，стоны，рыданія．．．Къ 12 часамъ ночи вся крыша обширнаго Благонђщенскаго храма быяа въ пламена； одинъ за другимъ рүшнлись четыре деревянныхъ кунола．окру－ жавшіе главный，центральный，сдЂланный пзъ камня．Только къ вечеру， 18 －го числа，удалось потушить ножаръ．Ворьбу съ разру－ шитемьною силою нламени приплось вести изъ внутренностп са－ мато храма，которая иревратнлась вв арену д南стві立 ножарной команды，съ трубами，бочками．лошадьми．．．Убытокъ отъ пожара не приведенъ въ извъстность；во всякомъ сяучат，по сообпенію гезеть，ето нужно считать сотнями тысячъ．
－Вфролтно，вс．тддствіс усиленнаго лвиженія по жел丈зннмъ дорогамв въ ностьднее время уветичнлось значитетьво число несчастныхъ случаевъ съ жельзно－дорожними пожздами．lъ ла－ зетахв за послдднее время были помвщенн сообщенія изь раз－ ннхь，м＇всть о ивломъ ןядв желі：зноцорожныхь несчастіи．

Среди другихв жетвзнодорожныхт несчастій，бывшихъ за по－ слЂднее время，особенно вылђляется катастрофа на закавназской жетねзной горогђ，стучивнаяся около станціи Молнти 9 ннваря． Въ этотв день，въ 9 часовъ утра，на станціи стоялъ товарнып пођздъ и пассажирккій и вс才 путв были заняты．Вдругв бисетро нодшель другой，состонщіі̆ изъ $3 ;$ вагоновт－цистернъ и 3 то－ варныхъ вачоновъ пођздъ，прибывній изъ Баку．и св страпा－ ною силой ударился о стоящій на пути товацный пофздд．Baro－ ны сошли съ рельсовъ и разбплнсь вдцебелии，ироливиійся керо－ синъ отъ горьвшихъ буксъ всниднулъ．и все побрылось，п．таменемъ－－ и лкди，и вагоны．Іожаръ продолжался до 12 часовъ дня．ІІс．лвд－ ній вагонъ－цистера догорьлъ въ 4 часа．Въ настоящее время пе－ чальную и страшную картни разрушенія иретставляеть вся пра－ вая сторона станціонныхъ путей，около мфста круненія．Злдсь на значптельномъ пространств＇нагромождены обгор＇вніе котлы， закопченные и изогнутые ．тисты и другія вагонныя части．скру－ ченные и связанные，кавъ обыкновенные шнурки．стальиые рельсы．Bсе ：то покрыто гчстымъ с．тоемъ конотн．Гяядя на ати

обломви，на массивныя метамлическія части，скрученныя и пзло－ манныя，какъ крсочки воска，можно составить приблпзитетиное понятіе о чуловичной сил末 толчва．．．Одинъ изъ очевидцевъ．шо－ сћтпвшій мъсто крушенія въ первое время，описнваетъ ржаснукю．ле－ денящую кровь картвну послждствій пожара．－«а землぁ положены дић неппирокія завопченныя доски，и на нихъ не останка，а ，，остат－ ки＂погибпихъ при катастроф末．Съ враю，слвва маленькая кучка чернато пепла．перем末пганнаго св какими－то угольками чеопрель－ ленной формы и н九скояьквми маленьквми перегорђвптими б丸дқми косточкамп．разсыпающимися при пршкосновеніи．．．Это все，что остазось отъ олной изъ жертвъ ватастрофы．．．．Далђе остатки вто－ рой жертвы－кучка не больше первой；въ ней больше косточенъ， меньше черныхъ угольковъ．．．Затъмъ．третья жертва－обнажен－ ный вусокъ позвоночваго столка въ полъ－аршина ллины，съ по－ впсмимп еще на немъ кусочками совершенно обугливлаюося мя－ са．Вблизп два－три обурленныхъ неботытих＇ь куска совершенно черныхъ，п больше ничего．．．Рядомъ лежптъ обгорћ，лое туловище， ехинственное．у которато видны еще остаткп черепа；ноги $у$ него обгорюли соверменно．отв рукъ остались неботышіе куски：это
 12 тас．дня 10 －го января．Наконецъ．посяждними справа лежатъ безформенные обугленные куски двухъ нослтднихъ жертвъ．．．п надъ встмъ этимъ стоитъ отчаянный гтонъ и плачъ сокравшихся во－ кругъ родственниковт ．．．Іередають также о слтқующей странной картпнт：одинъ пзъ кондукторовъ бы．тъ ущемленъ буферами：то－ варпни бросились еговытаскивать；въ это время къ нимъ мемен－ но подходпло горящее море керосина，и，въ конит концовъ，они принужтены были бросить несчастнаго，сторћвшаго живымъ на ихъ，гтазахъ．
 событія иа попиищ＂ея націона．ынаго п псторичеснаго развитія происходили пли нъ т末 годы．которне оканчиваются цифрой \＆ 2 » отъ Р．Х．（каковъ и наступаюпій 1892 годъ），и．ии когда со вре－ мени пхъ совершенія протепло число пьтъ．также оканчивающееся цифрой 22 ．Въ ：тти годы исторія отмьчаетъ подъемъ національ－ наго могущества Россів，равно ея политическихъ，умственныхъ и экономияескихъ производительныхъ сияъ．На основаніи этого ре－ дакція выражяеть надежлу，что 1892 годь предетивляеть всь условія для б．агопріятнаюо разр末пенія важнねйшихъ воиросовъ внутрен－ ней тосударственной жнзни Россіп．

- Об́народована Высочайпе утвержщеннан роспись государственннуъ доходовъ и расходовъ на 1892 годъ. Общіе итоги росииси слғдюющie: l) доходовъ обыкновенныхъ исчислено $886.544,325$ р., чрезвычайныхв $4.490,336 \mathrm{p}$. и на нокрытіе недостатка ноступленія для исполненія расходовъ, - изъ евободной наличности государственнаго казначейства, усиленной суммами, по.уученными отъ реатизаціи Россійскаго $3 \%$ золотаго зяйма 1891 r. 74.268 .375 р., а всего $965.303,066 \mathrm{p} . ; 2$ ) расходы исчистены въ той же суммь $965.303,066 \mathrm{p}$.; вв томъ чнсль обыкновенныхв $911.668,066 \mathrm{p}$. в ч;езвычайныхъ (на сооруженіе желвзныхъ дорогъ и портовъ и пе ревооруженіе арміи) $53.635,000 \mathrm{p}$. Такимъ образом'ь, благодаря г.авнымъ образомъ постыдствіямъ неурожан, смьта сведена съ бодьшимъ дефицитомъ-въ 74 милліона слишкомъ, который, вирочемъ. совершенно покрываетсн наличными запасами, уже готовыми в находящимися въ распоряженіи мииистерства финансовъ, благодаря его преқусмотрите.шности и благоразумію.
- кІравительственнымъ Вфстникомъ опубдпкованы данния 0 народномъ продовольствін въ 1 ннваря. Іродовольствіе разсчитано по 1 іюля, т. е. на полгода. Іоложеніе двлъ, опредыляемое эेтими итолами, отнюдь не представляется особенно тяжелымъ. Обнародованіе данныхз, опредぬјяющихъ по.ложеніе дŁぇъ въ нострадавшихъ губерніяхъ, можеть служить только къ ослабленію н успокоенію тревожнаго настроенія въ обществъ.
- Въ настоящее время въ мьстностяхъ, пострадавшихъ въ прошломъ году отв пеурожая, уже открыты общественныя работы. предпринятыя, какъ извъстно, съ цђ.лью предостанленія заработковъ нуждающемуся населенію. Дıя руководства этими работами въ каждую изъ пострадавшихъ губерній уже назначены уполномоченные изъ числа лицъ, пользующихсля вт, губерніи пзвЂстностын и изъявившихъ желавіе безвозлездно послужить предприннтом! правите.льствомв дъ.лу. На первомя п.тань среди общественннхв работь стоитв разработка казенныхв льсовъ. Затымь стыдуоть: постройва шоссе и улучпеніе груитовыхъ дорогь. Всъ эти работы должны занять приблизительно около 210 тысячъ рйочихъ џ оголо 70 тысячъ лошадей, заработокъ-же нужцающцасяя насетенід.
 по.1овиною милльоновъ рублей.
-- IIо всеподданьйшему докладу министровъ финансовъ в внутреннихъ дłыъ, Государь Имиераторъ, 12 -го денабря 1891 1., Всеми.тостив lійпе соизво.ти.тъ разрьшить произвести второй выпусев

билетовъ благотворительной ．отерееи на сумму $6.000,000$ рублей， на точномъ оснонаніи правилъ，содержащихся въ Высочайше одоб－ ренномъ， 18 －го ноно́ря 1891 года，ноложеніи о благотворительной дотерев въ пользу нуждающачося населенія въ мвстностяхъ，по－ страдавнихъ отъ неурожая 1891 года．
－Въ нижегородскомъ губернскомъ земскомъ собраніи ностав－ ленъ былъ，но словамъ «Волгаря»，вопросъ：слвдуетъ ли во что бы то ни стало о́́условливать оказываемую крестьянамъ продово．яь－ ственную помощь требованіемъ устройства обпественныхъ зана－ пекъ，такъ какъ всь крестьянскія общества противъ этихъ за－ пишекъ，а между тьмъ очевидно нуждаются въ помощи．Вольшин－ ствомъ одного голоса рвшили－давать до оудущаго эрожая ссуды независнмо отъ согласія на запашки，но объ об̀язательномъ вве－ деніи посльдней ходагайствовать предъ правительствомъ．
－«Харьковское благотворительное братство для нособія постра－ давшимъ отъ неурожая 1891 годая пустило въ обращевіе въ Харьковв марки для замъны ими денегъ при подачв милостыни． Марки имђются троякаюо достоннства．Однь въ 3 к．，свもтлосинія， на которыхъ напечатано съ одной стороны ххльбъ или ночлегъ）， а съ другой указано，гдв можно получить тотъ пли другой．Другія марки въ 5 к．，св屯тлошоколадваго цвЂта．На нихъ съ одной сто－ роны значится яночлегъ»，а св другой обозначено его мьсто． Третьи марки въ 6 к．，свظтло－красныя．На нихъ съ одной сто－ роны налечатано：кобъдъ»，а съ другой：«1 блюдо съ хлъбомъ въ дешевой столовой Харьковскаго благотворительнаго Общества въ Слесарномъ переулкъз．Маркп сброшюрованы въ книжки разной стоимости．Имњются именно книжки въ 20 и 50 марокъ важдой
 въ 2 рубля．
－Бфдственное положеніе гоберній，пострадавшихъ въ прош－ ломъ году отв неурожая，отразилось крайне неблагопріятвымъ образомъ и на матеріа．тьномв быть иравоставнаго се．тьскаго ду－ ховенства．Важньйпимъ подсюорьемъ въ жизни сельскаго духо－ венства является，каьъ извьстно，доходъ отъ ружныхъ земемь， между тьмв въ прошломв году доходв отв этихв земель дошелъ до крайняго minimum＇a；въ твхъ мвстахъ，үдв земля обрабаты－ вается самямъ духовенствомъ，там＇ь въ минувшемъ году не собра－
 у крестьянъ，вслђдствіе плохаго экономич скаго положенія по－ слвднихъ，полученіе арендныхъ денегъ оказа．оссь невозможнымъ． Вмьсть съ этим＇ь，по причин末 неурожая и бъдственнаго положе－

нін населенія, нзсяь. ии у посторонвіе ;оходы духовенства. за сивершеніе требъ п т. п. Мьстные енархіа.ььные преосвмщенные "візывають, правда, носняьную помощь духовенству, но помощь эта. судя но сообщеніямъ газеть, далеко недостаточна. Для изйавленія сельскаго духовенства въ неурожайномъ районђ отъ нуж.ыы. с.ль-довало-бы и ему также выдавать иродовольственныя ссумы иля ссуды на обстімененіе полей. Нькоторыя зелства по соб́ственноиу почину рћшияи оказывать помощь нуждающемуся се.ьскому духовенству. Остается пожелать только. чтобы дњлать то-же самое были обязаны и прочія земства неурожайннхъ губерній.

- «Руков. дыя сет. пастырейт, нодводя итоги пастырской ддівтельности за истекпій гож, говорить, что судить о пастырский дђятельности, - іринпмая во вниманіе :аже всн .иттературу аи этому вопросу, --дқто трудвое. потому что Россія с.иншьомъ обпнррна, а сообщенія о пастырской, бђательности въ печати—яв.леніе случайное. Найдется въ пзвъстной мъстності репортеръ-онъ ,ылаетъ сообщенія въ газеты и журналы о дыяятельности мЂстннхь пастырей; ньть тавого репортера - нбть и сооб́щеніи. Сами ає пастыри не привыкли въ большинствъ случаевъ трубить о сеи́́t в о своей двятетьности по духу пастырской скромноств. Да къ ть му же многое живое и жизненное изъ , қытеелности пастырей совснмъ не поддается перу, въ сплу чего даже отчеты о дђателнысти духовенства, представляемые епархіа.ьными архіереями вь Св. Сунодв, едва ти могуть сообщать все, что джается пастырями той пли другой епархін. Оцьнивая , да.те пастырскую дђятельность за истенпії 1891 годты, упомянутый журна.ьъ высказываеть, что еслй стать на идеа.ьную точку зрънія, то можно съ увъренностью сказать, что въ әтой дызтетьности. вакъ дыятельности, обнаруживаемой немощными челоьтками, не могло быть безусловнаго совершенства. Съ идедььной точки зрънія. въ пастырской двятельности оважется многое не сдт,анннмэъ, многие ве достигшимв своей цњли, по той простой прячпи才, что несовер. шенство спойственно общечелов'ъческой жизни и хфятельности вь сияу немощи человねческаго естества. искаженнаго грнхомъ. Н" сравнивая пастырскую дъятельность съ дъятельностью другихь слугъ государства, нельзя не признать, что шервая-изъ года вв годъ ростеть, распииряется п совершенствуется. Далье журнаиь указынаетъ на то, что вездь проявлянтся заботы о болишемъ бдагол'нии и благочнніи церковнаго богос.уженія, о развнтін церковной а внТцерковной проповъди. о котитественномъ п качественномъ ростt щерковно-приходскихв школқ. Много заботь п
 «Цер．Вфстн．з，внолн末 сомтапалсь св «Руков．д．с．п．»，прибав－ лнеть，что ．уховенство трудится по развиваеть свою дыятельность， еъ одной стороны，нисколько не меиねе друихъ государственныхъ сосяовій，а съ другой－совершаетв это при самыхъ неблагопріят－ ныхъ ус．1овіяхъ．Цћйствите．тьно，нельзя не согласиться съ твмъ， что н＇ытъ ни одного сословія въ государствђ，поставленнаго въ столь тнжелын нравственныя и матеріальныя условія жизни，какъ наше духовенство，которое лишено даже в надежды на какое－ни－ будь у．учшеніе въ близьомъ будуцемъ．Трудясь часто беззавьтно и безкорыстно，оно вм＇сто подлержки и облегченія，получаеть о，цни только уиреки и осужденія．Причиною этого частію служитв и то，что дђятельность нашего сельскаго духовенства совсьмъ не－ извфстна городскому об́ществу，знающему деревию то．лько изъ га－ зетъ и журналовъ．А такъ же какъ въ послтднихъ－свбдъній о дъя－ теиьности духовенства пли совсьзъ нытъ，или встрьчаются боль－ шею частію неблагопріятныя для духовенства п при томъ всегда остающіяся безъ опроверженія，то печать и общество смотрнть на него крайне односторонне．Конечно，напему духовенству не сль－ дуеть ректамировать себя такъ же，какъ рекдамирують свою двя－ тельность другіе дోнтель；но，по справедпивому замねчанію мерк． ВЈст．s，и молчать，даже въ тьхъ случанхъ，когда этого требують интересы дқла и состовін，грьшно．
－Церковныя льтописи представ．тяють соб́ю единственный источнивв для мвстныхв псторическихъ справокъ въ твхъ горо－ дахъ и населенныхъ мђстахь，гдұ ньтъ спеціальныхъ учрежденій， вв，дающихъ мвстную археографію и археологію．Но，вакъ извъст－ но，церковныя лђтописи не вездв ведутся систематически и не нездь отмнчаютв ть событія и факты，которые могутъ имбть зна－ ченіе не только для исторіи самаго храма，но и для исторіи цв－ ．той мыстности ея населенія．Въ виду этого заслуживаетъ серьез－ наго вниманія нашего приходскаго духовенства помвщенная въ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вфдомостяхъ ฮІрограмма для церков－ но приходской л＇тописи въ ІІолтавской епархіия．Въ объясненіи нъ программ＇ей прппвсывается цЂль облегчнть трудъ составле－ нія льтописи черезъ изложеніе вопросовъ，на которые должно быть обращено внимаиіе составителя ея．Программа раздђляется надвф части：1）для состввленія л末тоииси до того года，пъ ко－ торый предиринтт составленіе ел и 2）для веденія ежеюодной лђ－ тошиси современникомъ－тђтоппсцемъ．Въ каждой части указаны отдф．ıьныл рубрики，и трулъ составите．л состоитв такимъ обра－

зомъ въ томъ，чтобъ отв市ить ня заданные юююосы，исьлючая．ко－ нечно，твхъ，на которые онъ не в＇ь состояніи отвҐтитю．Аьтоиись состявляется на основаніи：ај оффиціяльныхт документовъ，б）уст－ наго преданія и разсказовъ старожиловъ．в）описавія предметовъ и вещей，находящихся перель глазами лфтописца и г）ведется послвдниъъ，вакъ современникомъ описнваемаго．Въ послбднемъ случађ ләтописцу рекомендуется вносить въ л屯топись одви толь－ ко факты п причины оныхъ и воздерживаться отъ собственныхъ размышленій и чувствованій，нохвалы и порнцанія со своей сто－ роны．Сюда должно быть вносимо все，что имъеть значевіе вб жизви церкви，ея священно－служителей и прихожанъ．Что касает－ ся до языка лбтониси，то въ этомъ случађ не должно быть стђ－ сненій；должно заботиться только о ясвостп и точности．простоть и чистоть изложенія．Н＇tть сомн＇внія，что ес．ив бы такія програм－ мы были введенн повсемђстно，то это послужи．то бы дв．ту уноря－ доченія церковно－приходскихъ лбтописей．
－Въ Петербургь въ Соляномъ городкь，по сообщенік столнч－ ныхъ газеть， 11 января，вечеромъ，состоялось торжественвое откры－ тіе четвертой электрической выставки．Вс＇мапины были пущены въ ходъ，причемъ самыя большія изъ нихъ обрапцалп на себя вни－ маніе отсутствіемъ всякаго шумаи истука．Все внставочное помьщеніе было великолњпно освねщено электрическими огнями．Хотн еще не всь предназначенные ，ыя выставки цредмты находятся на мьстахв， все же она производить очень полное и законченное впечатльніе， яв．ляясь вагляднымъ доказатетьствомъ безнонечно разнообразнагосо－ временнаго развитія электротехники．Въ нфскотькихъ залахъ повсв－ ду размбцено множество витринъ различной величдны．Тутъ ди－ намо－машины разной величвны п системъ．всекозможные электрн－ ческіе прибори，аппараты и принадлежности，кабели и провод－ ники вс．Ђхъ сортовъ и ве．тичинъ，аккумуляторы，батареп．прпмъ－ неніе электричества къ медицивв，желкзнодорожному дылу，фото－ графіи，воздухоплаванію，фабричному и заводскому дфлу，принал－ лежности телеграфныхъ и телефонныхъ линій，принадлежности электрическаго освфщенія，примђненіе электричества къ разннмъ отраслямъ домалиняго быта и т．д．и т．д．Масса внтринъ заняты принадлежностями электрическаго освъщенія．Рядомъ со второй отъ входа залой находнтся двђ комнаты－одна предназначенная для слушанія по телефону ошеры Маріинскаго театра，другая от－ ведена нодъ библіотеку．На верху находится больтой фотографа－ честій паввльонт．

## OThPMTA IOДПИСКА НА 1892 ГОД＇Ь

на еженедђльный иллюстриров．популярно－научный журналъ

## 

## „ПРИРОДА и ЈЮДИ＂． 

52НЖЕНЕДЂЛЬНЫХ＇НОМЕРА Кажлый Де украшеиъ 8－12 рисункаии пер－ вокласснвхъ иллюстраторовъ и содерхитъ въ себћ 6－8 большнхъ статед： пипулярно－научныхъ очерков＇ь по всбыъ отрасламъ естествознанія，раясгазов＇в нзъ путепествій І жизни различныхъ народовъ，жнвопнсныхъ очерховъ н картвнъ чудесъ пряроды，біографін ученыхъ，Путешестведннковъ и ияобрн－ тателей，романовъ，пов末стей и равсказовъ и т．Д，и т．Д．Кромв того，въ кат－
 брвтедіяхъ，открытіяхъ въ обдасти естественной науки，нодезныхъ совЕтовт я рецептовъ，научннхт，раявлеченін п заняті处и пр．Въ будущемъ году въ жур－ наль будутъ помфмени：„Картины изъ хизни первобытнаго чедовька＂－д－ра А．В．Елистева，съ ориг．нллюстраціями А．М．Нотларевскаго，статьи о св＇ттлщвх－ ся растепіяхъ н животныхъ，о пигмеяхъ，о дигаряхъ－землевдахъ，о предкахз нашихт животвых＇ь（съ рисункамк，изображающими сцепы изъ жнзни вымер－

 Аруминина，иляюстраронанныу хУд．А．А．Наумовымъ，„Яповіх в яповцы＂－
 разсказъ В．П．Желиховсной，„Месть шамана＂－разскавъ В．Я．Мансимова，„За святур Русь＂－исторяч．романъ Е．ө．Шрекиика н мн．др．

12ЕЖЕМБСЯЧНЫХ＇ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРИЛОЖЕЕІЙ，которыฐ составатъ великолвпный альбомя подт общимъ заглавіещъ：

## 

 ковъ съ картннъ извдстныхъ русскихъ уудожниковъ：И．К．Айвазовсиаго，проф． А．П．Боголюбова，В．А．Голынскаго，акад．Ө．Ө．Горшельта，В．Г．Казанцева，акад． А．А．Кившенко，Г．П，Нондратенно，А．И．Куинджи，проф А．Ф．лагоріо，проф． А．И．Мещерскаго，акад И．Е．Ptпина，Н．А Сергтева，$\dagger$ акид Р．Г．Судмовскаго， агад．П．А Черкасова，агад．И．И．Шишкина и мн．др．
Снимеи о́ддутъ отпечатаны ня слоновой бумаг＇въ формать журналя，выполне－ ніе нхъ поручено фототину Императорской Академіи Худодествъ В．И．Штейну．
Въ качествв оригиналови．редакція получияа разрьшеніе воснользоваться картинами，находящимися во дворць Его Императорсиаго Высочества Великаго Ннпзя Владиміра Александровича，въ Императорсиомъ Эрмиıамt и Картинной Гал－ лерет Императорской Академіи Худомествъ
Изъ картинз атвхъ выбранн ть，которыя изобоахантт природу нашей ро－ дины：руссвія моря，рфги，водоцады，горы，города，фауну пт．д．－жизнь ея разноплеменныхъ обитатедей．
 ллапіно разослана художественно исполкенная облоэкка изв бристольскало картона．
以ВНА журнала со всвии ириложеніяии，съ пер．и дост．，на годъ 5 руб．Допу－ скается разсропга：при пидляскв 2 р．，къ 1 алр． 2 руб．и гъ 1 ірля－1 руб． За 1889－1890 г．журналъ весь разошелсл，за 1891 г．осталось небольшое ноличество． АДРЕСЂ РЕДАКЦИИ：С．－ПетербуџЋ，Вознесенсвій пр．， 47.
Редатторт С．Груздевъ．
Издатедь П．Сойкинъ．

##  <br> "HVMETOTE

 вв 1892 годУ.Изданіе журнада „Душөполөзное Чтені"" въ 1892 году, трпдцать третьемз съ начала его пзданія, будеть продолжаться на предиихъ основаніяхъ. При благословеніи преосваденнаго Виссаріона, епископа Диитровскаго, несшаго труды но редакцін Дуиеполезнаюо Чтекія ровно трпдцать льтв, и прп его пюлнодъ и постоянвощъ сод光ствіи, новая редахція н вт, слђдушщемь году
 ссновной и постоянной задачћ журнала-слухить духовному в нравствепному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности об́щеназидательнаго п общепонятнаго духовнаго чтенія.

## 

' .1) Труды относящіеся къ иаученіш Св. Іисанія. у) Статьн вьроүчетельнаго и нравоучнтельнаго содержанія, съ обращеніемъ особөиным вницашія на современныя явленія вз общественной и частной хизни, согласнвя пли несо-
 ятихт, явденій посвящаштся псобыд статьи. 3) Церговно-дсторияесгіе разска-


 наукъ естественныхъ. 7) Слова и поученія, отличарощіяса особеннов наяпдательисстір. 8) Описаніе путепествій гъ свитышъ ивстамз. 9) Свьдввія п сужденія о рассоль. 10) По возможнисти допумевтальныя и вз то хе времд об-
 теранскомъ, рефориатскоиъ и другихъ сектахъ н равлоръ пхз учеві送 и обрадовт. На этотъ отдылъ въ сдьдующежъ году будетъ обращено особенное вуп. маніе. 11) Имћюмія руководственное для пастырею и мірянъ значепіе резолоціи, миьиія, донесенія и письуа Моск. мятрополита фидарета. 12) Разния извқстія п зауфтки.
Душеполезное чтеніе вт 1892 г. пи ијехнеиу будетъ выходить едемьеячно.
При общепонятности хуриала и цвна его общедоступна: за 18 киихекъ безъ дпставки 3 руб 50 коп., ст доставвой п перысвляой вз Россіи 4 руб. за-границе\# 5 рублей.
Подииска на Душеполевное Чтөвіө иринихается: Въ Москвд, въ квартиры редагтора, при Ниволаевской, въ Толмачахъ, церввп, священицга Диинтрія өеодоровичя Касицына, тағхе въ Сқладд духовпо-правственныхз кииіз пря
 Петербургв у внигопродивца И. Л. Тузова, Бол. Садовал.
Иногородные благоволятъ отпоснться дпа подписки искдпчительно въ редякцію Душеполевнаго Чтеніа въ МосьвŁ.

Ретакторъ-кз,атель проф. свящ. Д. НАСИщЫНВ.
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## ХАРБКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.



 вбдомству.-Oтъ Харьковскаго Епархіальаго училвщнаго Соввта. - Oтъ Дравлевія Харьвовсвой Духоввой Семинаріи. - Епархіяьныл извђщенія. - ИзвЂстія и замфтви. -Объавлевія.

## ВЫСОЧАЙШІІАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, но всеподданнъйшему довладу Счнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредъленію Святьйшаго Сүнода, Всемияостивъйше соизволилъ, 18 -го минувшаго января, на награжденіе псаломщика Рождество-Богородичной церкви въ слобо-
 тою медалью, съ надписью за усердіе», для ношенія на шев на Аннинской ленть, за долговременвую безпорочную и отличноусердную службу церкви Божіей.
 внаками отличія за заслури неслужебныя по духовному вфдопству.

Всемилостивъйше пожалованъ въ 11 -й день января 1892 года серебряною медатью съ надписью за усердіе», для ношенія на груди, на Станиславской лентв, крестьянинъ села Михайловки, Лебединскаго увзда, Іоаннв Боддановд.

## Oтъ Харьковскаго Епархіальнаго училищнаго Соввта.

I.

IIо ходатайству Eпархіальнаго училищнаго Сов'вта священникъ Покровской церкви слободы Хухры, Ахтырскаго увзда, Димитрій

Поповъ, резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ девабря истекшаго 1891 г., награжденъ фіолетовов скуфьею за отлично-үсердвыя и успвшныя занятія өго въ мфстной церковно-првходской школђ.

## II.

По представленію Eпархіальнауо учвлищнаго СовŁтта Eго Высокопреосвящество резодюпіей, оть 23 декабря истекшаго 1891 г., посльдовавпей на журналъ оваго, 1) изволилъ преподать Архипастырское благословеніе нижеслбдуюшимъ священно-служитепамъ за особне труды ихъ по народному образованір въ церковно-приходскихъ школахъ, со внесеніемъ сего обстоятельства въ послужные ихъ списки-по до.гжности предспдате.гей упзднжхд отдъъеній: Ахтырскаго-соборному протоіерею Игнатіп Клементьеву; Волчанскаго-соборному протоіерею Арсенію Павлову; Извом-скаго-священнику города Славянсва Іетру Скубаческому; Ста-робфльсваго-священнику слоб. Подгоровки Васвлію Аристову. п Сумскаго - соборному протоіерею Васвліп Нивольскому; no должности окружныхз наб.ядателей: Ахтырсваго 3-го окррга священнигу Николаш Яковлеву, Старобъльсьаго 2-го округа священнику Николаю Касьянову и 3-го овруга, того же уђзда, священнику Васвлію Капустянскому; по должности завпдующихz и законоучите.лй шко.и: города Харькова протоіереш Василію Левандовскому, села Рогани, Харьковскаго увзда, свящевнику Іоанну Ракшевсвому, города Богодухова, Тропцвой церкви, священнику Евгенію Пономарему, села Бороваго, Зміевскаго увзда, священнику Алевсью Пономареву, села Студенки, Изюускаго увзда, священнику Іоанну Бфлоусову, слободы Торской, Купянсваго увзда, священнику Алевсію Оптовцеву и села Анненсваго, Сумскаго ућздаа, священнику Павлу Ильинскому, и 2) разрћщилъ Епархіальному училищному Совъту выразить благодарность онаго нижепоименованнымъ учащимъ въ церковно-приходскихъ пколамъ со внесеніемъ сего обстоятельства въ послужнне игъ слиюки; законоучителямд школб: священникамъ: села Калениковя. Валковскаго увзда, Өедору Леонтовичу, города Славянска, Николаю Доброславскому, села Старо-Салтова, Волчанскаго уфзда, Петру Корнильеву, села Шевелевки, Зміевскаго увзда, Іоанну Петрусенко, с. Пашковой, Изюмскаго увзда, Алексію Попову, слоб. Деркачи, Харьковскаїо увзда, Андрею Чаговцову, сл. Искрисковщины, Сумскаго уђзда, Василію Хижнявову; учителямб: діавонамъ: сл. Дервачей, Харьковсваго уфзда, Андреш Куницыву, города Сумъ, Ев-

генію Ракщевскому и Порфирію Поддуцвому, и города Богодухова, Троицвой церкви, Мехавлу Пузавову.

## Отъ Правленія Харьковско䒑 Духовной Семинарін.

Благочиннымъ 3 -го Старобъльсваго округа, священнивомъ Димитріемъ Донченговымъ, при отношевіи отъ 15 январа 1892 г. за . 20 , доставлены пожертвованія оть сващеннивовъ сего округа: оть свящевника Рождество-Богородицкон церкви слободы НовоВъленькой Іоанна Маваровскаго 5 р., Мироносицкой церьви той же слободы-Ниволая Матвъева 1 р., Повровсвой церквя слоб. Бъ-.олуцкой-Іоавна Буткова 2 руб., Троицкой цериви той же слоб. lовнна Попова 2 р., Вознесенской церкви слоб. Освновой Шоликарпа Пестрнвова 3 р., Успенской цер. той же слоб. Василія Капустянсваго 1 р., Троицвой цер. слоб. Ново-Россотп Стефава Косьменко 1 'р. 14 к., Покровской цер. слоб. Донцовки Васвлія Магаровскаго 5 р., Митрофаніевской церкви слоб. Пантюхиной священника Аядрея Любарскаго 3 руб., Ниголаевской цер. слоб. Богодаровой Іровопія Попова 1 р., Вознесеиской цервви слоб. Просяной Іоанна Павлова 2 р., Довровсвой цервви слоб. Кабычиной Георгія Грекова 3 р., Преображенской цер. сл. Марковвв Диинтрія Дончепвова 5 р., Успенсвой цериви той же слоб. Владиміра Чебанова 3 руб., Тровцкой цервви той же слоб. Аристарха Фенева 7 р., Іоавно-Богословской цер. слоб. Крыгожой Димятрія Пантелеймонова 3 руб., Рохдество-Богородицкой цер. слоб. Бондаревой Илдаріона Жукова 3 р., Николаевской церквв слоб. Сычеввв Ниенты Слюсарева 2 р.; итого 52 руб. 14 коп.

Увъдомляя о сезъ, Правленіе семиваріи считаетъ долгомъ выразить жертвователямъ глубовую благодарность за ихъ сочувствіе нуждамъ семинаріи.

## Епархіальныя извбтенія.

Утверждены въ должпости церковныхъ старостъ: єъ Изюмской КрестоВоздввженской церквя купецъ Евграфъ Мариикд и къ Николаевской ц. с. Спвваковви, Изюмскаго уъзда, отставной поручнкъ Акнвдннъ Добрывз.

## ИЗВЕСТІЯ И ЗАМФТЕИ.

Содержаніе. Настоящее положеніе іезуитсваго ордена. -Новне ввдн пастирской дфвтедьности отечествевнаго духовенства. - По поводу устроеніл церквей-шьодъ. Церковное пвніе въ сельскихъ храмахъ.-Внясненіе разиячныхъ потребностей церковно-приходсвой жизнв. -Объ епархіаьныхъ библіотекахъ. - Добрнй по-чвнъ.-Участіе духовенства въ афль бхаготворительности.-Крупное похертвова-
 дашщимъ. - рравительствевная помощь пострадавтвмъ отъ неурожан.-Заботн правительства объ облегчевіи сезьскаго духовенства неурожайвнхъ мбствостей. -

- Движевіе въ Сербія въ пользу руссвихъ, пострадавмихъ отъ неурожая.-Сочуъствіе американцевъ русскому народу въ переживаемомъ имъ бваствін.-Копфөскація пожертвованій въ Болгарія.-Назначеніе Особнмъ Комитетомъ лицъ дл пріеха и распредьлевія похертвованій среди голодапщихъ. - Сообщевіе Комитета благотворитезьной лотереи.--Изнъстія изъ пострадавшихъ отъ неуромая мьствостей. -Установленіе общественныхъ заиашеъъ. - Одна изъ мъръ въ предупреадевір неурожаевъ. - Успыхъ курсовъ садоводства и огородиичества.-Сельсвохозяйственвыя чтевія и бесь,фы дия солдатъ.-Неурожай и промышмевность.Харьковсќое общество рыбоводства и его задачи. - Кустарвая ввставка и базаръ вустариыхъ пздьлій. - Сельско-хоздйственная пвстявка въ Похтавв. - Мұрв борьбы съ льсными пожарами.-Одна изъ мђръ къ предупреждевім пожаровъ въ се-лахъ.-Всероссійская пожарная внставка.- Деревенское кулачество.-Заковъ о неотчуждаемости крестьнясвихъ земель. - Мьры къ предупреждевір растратъ прясылаемнхъ въ села денегъ. - ІІредстоящал реформа крестьянскаго поземемьнаго банка. - Уставъ обт опекахъ и попечительствахъ. - Ддательность попечительства о савпыхъ.- Препитствія къ уаучшеніо саввтарваго состоднія мћстностей.--O6щеполезвни соддввія.

По случаю смерти «чернаго папн», то-есть геверала ордена іезүитовъ, римскій ворреспонденть Temps сообщаеть слъдующія свஆдънія о настоящемъ положеніи этого ордена. Общее число членовъ срдена іезуитовъ во всьхъ странахъ нынь достигаетв 12.947. ВсЂ іезуиты распредђляются на пять собраній (assistances): Италіанское, Германское, Французское, Иснанское и Англійское. Въ Итальянское собраніе входятъ провннціи: Римъ, Неаполь, Сацилія, Туринъ, Венеція,-всего 1,764 іезуитовъ. Во Франціи—ировинціи: ПІампань, Иль-де-Франсъ, Ліонъ и Тулузя, -всего 2.863 іезуитовъ. Въ Германскомъ собраніи - провинціи: Австро-Вевгрія. Бельгія, Гялиція, Голлавдія и Германія,-всего 3.470 іезуитовқ. Испанское собраніе дђлится на провинціи: Аррагонія, Кастилія, Португалія, Мексика, Толедо, -2.570 іезуитовъ. Англійское собраніе: Англія, Ирландія, Мерилендъ, Миссури, Канада, Новый Орлеанъ, Замбезе,-всего 2.307 іезуитовъ. Каждое собраніе и провинція, кромь того, посылають особыя миссіи, и всь страны земнаго шара распреджллены между ними. Генератъ ордена избпрается по большииству голосовъ и пользуется неограниченною властью. При генераль состоить курія, изъ 13 профоссовъ в 10 коадьюторовъ. Въ ихъ число входятъ и ассистенты для каждаго собранія, а именно: ассистентъ Франціи-Грандидье, Германіп-Гевель, Ис-

паніи-де-ла-Торре, Англіи-Уитти. Каждую нед末лю генеракъ принимяеть ассистентовъ и совъщдется св нимн. Интересно, что до сихъ поръ не было ни одного генерала іезуитовъ изъ Фравцузовъ.

- Въ послбднемъ всеподданнъйшемъ отчетв г. Оберъ-Прокурора Св. Счнода по духовному вфдомству вновь засвидђтельствовано, что православное русское духовенство. въ звачнтельной степени возвысвло свое звачевіе и оо́наружило большое оживленіе и новые успбхи въ своей дौятельности, далеко переходящей за предъды простого требоисправленія. Это завлюченіе можно повторить и о дъятеиьности духовенства въ самое посльднее время. Въ концђ прошлаго года, между прочимъ, сдђлалось извњстнымъ нъсколько новыхъ примвровъ устройства сельскими причтами, по собственному почину, богослуженій и религіозныхъ собесьдованій въ деревняхъ; для удобствъ жителей деревень, иногдя отдаленныхъ отъ сеиъ. Теперь сообщается ияъ томсвой епархіи новый аналогичный фактъ. Въ одномъ изъ селъ этой епархіи, кромъ общихъ собесьдованій, уже 5 лвть ведущихся въ училищномь зданіи, не-
 села, не только въ воскресные и праздничные дни, но и въ будни, въ вечернее время, когда народъ имъеть досугъ. Отъ собесьдованій частныхъ по сельскпмъ домамъ мъстный священникъ, овъ же и благочинный, намьренъ перейти въ собесЂдованіямъ по ириходскимъ деревнямъ. Собесвдованія имђютъ успвхъ.
- Имъя въ виду твже религіозныя потребности населенія, духовенство подольской епархіи обратило вниманіе на составленіе и распространеніе особыхъ религіозно-нравственныхъ листвовъ. Предложеніе объ этомъ обсуждалось послвднимъ пододбскимъ епархіальнымъ сьжздомъ, вя разсмотръніе котораго былъ переданъ образецъ религіозно-нравственныхъ листвовъ, распрострененіе которыхъ среди народа епархіальнош властію прнзнано полезннмъ и желательнымъ, съ словеснымъ, вереданнымъ презъ предсвдателя съвзда, предможеніемъ епархіальнаго преосвщщенаго, не пожелаетъ ли кто заняться составленіемъ по этому образцу статей для разснлки ихъ при епархіальныхъ вわдомостяхъ. Съъздъ постановилъ рекомендовать духовенству епархів заняться составленіемъ тавихъ лнствовъ в препровождать ихъ въ редакцію епархіальныхв вбдомостей. Епархіальный преосвященный съ свонй стороны призналъ желательнымъ, чтобы въ каждомъ благочинническомъ овругв одинъ или два священвика добровольно приняли на себя трудъ составленія : кратких поученій религіовно-нравствевнаго содержанія и

особенно имбющихъ отношеніе къ современнымъ религіознымя заблужденіямъ（штувд丈，хлыстовщинв и др．），а также къ замь－ чаемымъ въ народъ дурнымъ привнчкамъ（вакъ то：пьянству，вля－ узничеству，семейнымъ раздђламъ п т．п．）．Выбраннне на благо－ чунническихъ совътахъ пли добровольно принавшіе на себя обн－ зявность составлевія поучевіи，для издавія ихъ особыми листва－ мв，образцы свонхз провзведевій должны представлять преосвя－ щенному ввкаріш для разсмотрьнія．«Цер．Вњст．»
－Какъ извьстно，Св．Сүнодъ давно озабоченъ недостаткомъ православныхъ церквей и шголъ въ губернінхъ съ звячвтельнымъ инородческнмъ населеніемъ；взысвавіе способовъ къ устравенір этого недостатка и вызвало извтстннй уже натимъ чвтателямз проекть о сооруженів извьстнаго числа церввей－шволъ，которыя могли бы одновременно служать и храмами для молитвы и раз－ садниками религіозно－нравственнаго просвњщенія въ православ－ номъ духъ．Мысль о сооруженів молитвенныхъ домовъ－пколъ воз－ никла у братчиковъ С．－Петербургсваго Братства во имя－рресвя－ той Вогородицы всльдствіе недостатва церквей даже въ большихб селевіяхъ，но отдаленвнхъ оть мъстнаго приходсваго храма．Здбсь имъются часовни，но въ нихъ не соверпается литургія，а могуть быть совершены только часн съ чиномъ изобразительныхъ，иначе съ обђдницей，отчего происходитъ и самое названіе часовенъ．Но такъ какъ въ селеніи могуть быть п драхлые стариви，и малольт－ нія дьтв，и тажко больные，воторые не въ состояніи отправлать－ ся въ дальній прнходскій храмъ，и тавъ какъ праввла дозволяють совершеніе литургів въ такъ－называемыхъ молитвенныхъ домахъ， то и возницло предиоложеніе，чтобы устраиваемья，гд⿱丶万卜 это нужно， зданія дия дервовно－приходсвпхъ шволъ въ отдаленныхъ селеніахъ присиособить п въ совершевію богослуженія．По мнсли проекта этого новаго тина цервви－школы，церговный алтарь，но соверше－ нів богослуженія，могъ бы отдыаяться опт внутренняго помбще－ нія церкви，преднжзначаемаго для молящахся，прочною перено－ сноп перегородвой，в тогда упомянутое помЂщеніе мотло бы по－ служить пиолой для рчениковъ．По составленнымъ планамъ важ－ дая такая церковь－шшола，какъ передарть «Моск．Выд．»，должва обойтись оволо 7000 руб．；иостроить же ихъ предполатяется въ гу－ берніяхъ，пострадавшихъ оть неурожая，значительное коичество．
－Въ нъвоторнхъ сельскихъ храмахъ существуетъ такъ－назы－ ваемое «партесное» пъвіе，представляющее собою обнвновенно тор－ дость не тольво причта，но и всего прихода．По этому поводу въ

Рязанскихъ Епархіальныхъ Ввдомостяхъ помфщена статья, авторъ которой находитъ «артесное пьніе совершенно непримънимымъ въ сельскихъ храмахъ. По его мнвнію, не возможно сельскаго мальчикя, полгода занятаго полевыми работами, обучить сознательному хоровому нотному пћнію. Для этого потребуется очень не мало времени, потребуется часто отрывать его оть хозяйственныхъ работь на спввки. Кромь того, за выходомъ учитедя всегда падаеть такой хоръ. Нужно пвть по церковному, заволить строго-церковное пвніе: оно есть самое желательное, снасительное, божественное пбніе. Способный въ пьнію девятильтній мальчикъ можеть легко научиться правильно пьть по слуху. IIри такой постановкђ дфла самый процессъ обученія церковному пбнію развдваетъ въ мальчикъ любовь къ п'ьнію; строго-цервовнымъ пڭніемъ мальчикъ научается молиться. Трудъ со стороны ученива и учителя и тутъ, конечно, необходимъ, но это трудъ полезный и сравнительно легкій. Черезъ полгода пъвчій узнаеть голосовые папввы въ совершенствъ. По мђрф успвха любовь къ пънію въ храмъ булеть развиваться. Тавой п’вчій вظченъ, какъ вђчна сама Церковь съ ея непремвннымъ обиходомъ. Одно только строго-церковное пвніе заставляеть невольно молиться; рука молящагося невольно при звукахъ обиходнаго пвнія двлаетъ поклонъ, крестное знаменіе. При такомъ пъніи никогда не разсъешься въ церквв; паузъ нЋтт, пуума пътть. Такой пъвчій въ продолженіе всей своей жнзни не бросить клироса щерковнаго.

- Въ разнндъ епархіяхъ чаще и чаще указывается на необходимость совремевнаго выясненія всъхъ вообще нуждъ п настоящаго состоянія мъстной церковно-приходской жизни, и этого явленія, въ ивтересахъ Церкви нашей, нельзя не призвать явленіемъ весьма отраднымъ. На упомянутомъ уже подольскомъ съвзд'в было внслушано заявленіе депутата, священника А. Громачевскаго, о томъ, что для пользы духовенства желателенъ бнлъ бы обмьнъ между духовенствомъ мнъніями и сообщеніями изъ приходской практиви 0 разныхъ мъропріятіяхъ, направленныхъ къ улучшенію рели-гіозно-нравственной жизни прихожанъ, что эти сообщенія въ обработанномъ и сгрупіпрованномъ видъ слвдуеть помъщать въ епархіа.льныхъ вظдомостяхъ и что нужда въ этомъ, давно уже назръвшая, особенно чувствуетсл въ настоящее время, когд? приходскіе труды духовенства въ нђсколько разъ увеличились сравнительно съ временемъ прошлымъ. Съфздъ согласился съ изложеннымъ мньніемъ и просвлъ о. Громачевскаго принять на себя трудъ по обработкъ и

груипиовкъ сообщеній изъ церковно-приходской жизви для помфщенія пхъ въ епархіальномъ органъ, а духовенству рђшалъ объявить, что всね свбдънія и сообщенія изъ цервово-приходсвой практики оно можеть представлять священнику Громачевскому, не стљснясь ихъ формою и литературнов обработкою. Епархіальный преосвященный поручилъ названному священнику составвть подробную программу проевтируемаго имъ отдъла въ ввдомостяхъ и представить на разсмотрьніе.

- По поводу учрежденія въ Саратовђ епархівльой библіотеви, «Сар. Еп. ВЂд., утверждиють, что если вогда, то въ настоящее время учрежденіе подобныхъ бвбліотекъ представляется дьломъ настоятельно необходимымъ, по кряйней мґрь въ центрахъ епархіальноб жизни, при архіерейскихъ каөедрахъ. Пашковщина в особенно толстовщина возбудили интересъ къ богословскимъ вонросамъ во всьхъ слояхъ общества, п богословскіе журналы стали появляться въ великосвӘтскихъ гостиныхъ, а книги богословсваго содержанія читаютси иногда съ большимъ интересомъ, чڭмъ свфтская литература. Если сввтское общество начиндеть интересоваться религіозно-нравственными вопросами, то пастырямъ Цервви ваиболье необходимо быть теперь во всеоружів, чтобы быть готовыми дать отввть на занимающіе современное общество религіознне вопросы, для чего является нужда въ самоусоверпенствованія чрезъ чтеніе книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Eпархіальныя библіотеки отвфчають такимъ образомъ насущнымъ требованіямъ и духовенства и лицъ свбтскаго общества, которыя при
 всегда могуть удовлетворить этой потребности по ограниченности матеріальныхъ средствъ. НЪтъ сомнЂнія, что устройство епархіальннхъ библіотекъ, какъ замвчаеть «Іер. Вфст.я, двло вяжное в вполн' возможное.
-- По сообщенію «Юж. Кр.», недавно Ветлужскій земскій начальникъ, по иниціативв мъстнаго священника и при содћйствін волостнаго схода, упразднилъ масляницу. Получивъ оть мьстнаго батюшки предложеніе объ уничтоженіи «этого языческаго обычаяз, земскій начальникъ, при открытій волостнаго схода, дъйствительно рекомендовалъ уничтожить масляницу, какъ обычай вредны длі народнаго благосостоянія и нравственности, а вмђсть съ тьмъ прекратить и масляничное катанье. Крестьяне подписалдсь погь приговоромъ объ уничтоженіи масляницы п масляничнаго ватанья.
- Обсуждая различные виды участія духовенства въ дђль баа-

готворительности, РРувоводство для сельсвпхъ настырей» находить, что сельское духовенство можетъ въ этомъ дыль принать самое двательное участіе. Побуждаемое своею внсокою обдаянностью заботиться о насомнхъ, оно сумъетъ оріентироваться среди нужды и имъющихся подъ рукама средствъ для ея пресвченія и укажетъ на эти средства. Оно воспользуется предоставленнымт ему правомъ учительства в нодастъ добрые и благіе совъты свонмъ насомнмъ во всђхъ для пихъ недоумънныхъ вопросахъ. Очень часто бываеть, что крестьяне не соплашаштся поступить тагъ изи иначе тольго потому, что не понимають своей пользы. И теперь, напримърь, бываютъ случан, что крестьяне отвазываются оть общественныхъ работъ. Тутъ-то и пеобходимы совъты духовенства. Но болће доступнымъ, подручнымъ, достойнымъ для духовенства и соотвьтствуюпцияъ его званію видомъ помощи журналъ находитъ устройство общеприходскихъ столовыхъ. Послъддія, хотя бы и въ самомъ скудномъ видъ, могуть быть устраиваемы даже, за пеимбніемъ стороннихъ, на мбстныя средства при помощи, напримъръ, доброхотныхъ даяній со стороны мало-мальсеи имущихъ въ йриходђ. Сборъ танихь даяній можетъ быть устрояемъ каждое воскресенье, каждый празднинъ послъ богослуженія и проповыдд. Даютъ же вєкоторые изъ прихожанъ въ вддъ мвлостыни вусочки нищимъ, почему же имъ не дать въ видф пожертвованія хотя бы мђру ржи и.ли муки на всфхъ неимущихъ. Нужно тольво озаботиться, чтобы при существованіи столовнхъ не было нищихқ, по крайней мърћ изъ прихожанъ. Общественныя столовыя привлевуть вниманіе жертвователей, которые будутъ вполн屯 гарантврованы отъ тьхъ предиоло;кеній, что населеніе, пользующееся благотворителнностья, воспользуется ею неблагоразумно пли вредно. Въ газетахъ уже сообщались случам устройства при участіи духовенства общественныхъ столовнхъ. Нельзя не пожелать вмђсть съ мМоск. Вђд.) этому виду помощи широкато развитія.

- Протоіерей Д. ІІ. Соколовъ представи.дъ въ министерство народнаго просвЂщенія 10,800 экземпляровъ составленныхъ пмъ различныхъ учебнивовъ по Закону Вожію для даровой раздачи этихт книгъ бђднымъ ученн камъ мъстностей, пострадавшихъ отъ неурожая.
- Нъ Томсвб примьръ совершенно добровольной, ничвмъ п никъмъ не вынужденной помощи голодающимъ при первыхъ слухахъ о бњдствіи въ Россіи подали арестанты, отказавшіеся всь ногоховно на одинь, день отъ суточнаго довольствія въ нользу голодающихъ; они по-истинъ голодали на пользу голодающимъ и нель-

зя не отмытвть этого проявленія веливодушія въ средь отверженныхъ.

- По сообщенію газеть, Высочайше повелвно продлить срокъ безплатнаго отпуска валежниковаго лжса крестьянамъ пострадавшихъ оть неурожая г'уберній до 1 іюня.
- Въ видахъ облегченія тяжелаго положенія православнаго сельскаго духовенства въ мظстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая прошлаго года, Министерство Государственныхъ Имуществъ, какъ передають газеты, разрвшпло допустить шравославныхъ сельскихъ священно-и-цервовво-слүжителей въ помянутыхъ мъстностяхъ къ безплатной заготовьъ въ казенныхъ дачахъ дровъ изъ валежнаго лвса на домашнія надобности, въ теченіе всего настоящаго года п въ количествъ, установленномъ циркуляромъ л末снаго департамента оть 7 августа 1871 года, для отопленія помђщевін казенныхъ льсничихъ и ихъ помощниковъ. Изъ мъстностей, пострадавшихъ отъ неурожая, къ съверной полось Россік причисляются губерніп: Пермская, Вятская, Казанская, Нижегородская, Уфимская, Оренбургская Тверская и Тобольская; къ средней потос' принадлежятв: Воронежская, Курскяя, Орловская, Пензенская, Рязянская, Самарская, Саратовская, Симбирская, Тамбовская, Тульская, Харьковская и Черниговская; къ южной же полосВ относятся губериіп: Екатеринославская и Херсонская.
- Въ Сербіи печать безъ различія партій горячими статьями приглашаеть населевіе жертвовать въ пользу голодающихъ въ Россіи. Матрополитъ и епископы обратплись къ духовенству съ посланіями по әтому же предмету. Въ странж повсюду образованы комитеты. Движеніе охватило всћ классы общества. Поселяне жертвуютъ пшеницу и кукурузу. Благотворительныя учрежденія и банки ассигновали значительння суммы. Различныя Общества устраиваютъ концерты. Король Александръ пожертвовалъ 6,000 франковъ.
- Далекая Америва тоже сочувственно отвликнулась на призывъ о помощи нащиыъ голодающимъ губерніямъ, и тамъ началось весьма энергичное движеніе въ сбору пожертвовавій. Во главъ этого движевія стали губернаторы различныхъ птатовъ, обративтіеся въ населенію съ прочувствованными воззваніями о помощи, и эти воззванія нашлии сочувственный отголосокъ въ разныхъ, чисто двловыхъ обществахъ и ассоціаціяхъ. 0 томъ, какими побужденіями руководятся при этомъ американцы, можеть свидвтельствовать полученное «Цер. Въст.) сообщеніе изъ г. Давевпорта, птата Айовы, гдظ сочувственный Россіи митингъ состоялся въ еАссоціаців

дЂ.товыхъ людей города подъ предсъдательствомъ извъстнаго богослова, каөедральнаго декана Чарльза С. Хәля,-одного изъ немногихъ американцевъ, внавомыхъ съ русскимъ языкомъ, изученнымъ спеціально въ видахъ сближенія церквей. На этомъ засбданіи постановлена была резолюція, въ которой говорится сльдующее: «бъ великимъ сочувствіемъ п горестью узнавъ, что милліоны русскихъ крестьннъ постигнуты бвдствіемъ неурожая, общество дђыовыхъ людей г. Давенпортя искренно подерживаеть воззваніе губернатора штата Айовы о помощи и просить граждавъ своего города п окружающаго графства щедро подћлиться изобиліемъ пищи д денегь, которымъ благословилъ пхъ Гослодь, чтобъ облегчить нужду бظдствующаго народа. Штатъ Айова никогда не оставался безчувственннмв къ страданіямъ человъчества и, конечно, съ радостью окажетъ помощь теперь, когда въ ней такъ нуждаются наши невзмьнные друзья. Россія всегда овазывада намъ дружбу, выходящую за предвлы обычныхъ международннхъ отношеніи, а русская дружба искренняя. Когда сүдьба Американскаго союза висвла на волоскь, Россія не двумысленно высказалась и въ дђйствительности настонла на томъ, чтобы наши недоброжелатели не смظли идти далъе. Итакъ, американскіе патріоты, щедро отзовитесь сочувствіемъ къ нуждъ страждущей Россіиз! Іодобння же воззванія распространяются и по другимв штатамъ и уже собраны десятки тысячъ пудовъ хлћба, который амервканское правительство предполагаеть отправить въ Россію на своихъ военннхъ корабляхъ. Вопросъ этотъ разсматривался въ сенать, п тамъ также обваружилось живое сочувствіе къ Россіи. Если другь познается въ нуждя, то С. Америка теперь вполнь оправдала своњ, вошедшую у насъ въ поговорку, дружбу въ намъ, и эта страна въ дњйствительности есть единственная, которая отнеслась къ нашему бддствір съ искреннимъ сочувствіемъ. Въ другихъ странахъ, особенно въ Германіи и Англіи, это б'вдствіе служить лишь неисчериаемымъ источникомъ для проявленія та. кихъ нехристіанскихъ чувствъ, накъ злорадство и издъвательство. Кромъ сбора хльбомъ, въь Америвъ вдеть и сборъ деньгами, и этоть сборъ, по словамъ одного ньюіоркскаго корреспондента, достигъ весьма значительной суммы (около полуторамилліона долларовъ).

- Образовался, какъ передяеть «Новое Время», въ первыхэ чпслахъ текущаго явваря вомитеть для сбора денежныхъ пожертвованій въ пользу нуждающихся неурожайныхъ губерній Россіи п среди болгаръ въ г. ВарнБ. Комитетъ этотъ обратился въ насе-

ленію съ воззвавіемъ о пожертвованіи черезъ мвствув газету «Черное морез. Признвъ подвйствовалъ п на него откликнулись не только жители Варвы, но и окрестннхв деревень, и въ первый же базарннй день была собраня суммя въ 20,000 грошей (оволо 1,000 рублей). Начало обњщало хорошій результатв; но вдругъ варненскій префекть полиціи получилъ приказаніе пзъ Софіп конфисковать въ пользу городскихъ больннцъ собранння девьги и ни въ какомъ случаф не допусвать подобннхъ двпженій на томъ-де основавіи, что сборы пожертвованій въ пользу мвсть, пострадавшвхъ отв неурожая въ Россіи, янаходясь въ противорьчіи съ политичесвими событіями, могуть вселить въ Европね мысль о несолидарности бочгарскаго народа съ дъйствіями правительства и тьмъ въ свою очередь дать въ руки русской дипломатіи серьезное противв Болгяріи оружіе». Распоряжевіе о недопущеніи пожертвованій въ пользу нуждающихся въ Россіи отъ недорода, на основаніи приведенныхъ соображеній, сдظлано и по всьмъ другимъ префектурамъ въ формь циркуляра.

- Газеты сообщають, что оть всьхъ по.лвовъ гвардіп назначается въ распоряженіе Особаго Комитета по одному оберъ-офицеру и по два нижнихъ чина, для пріемки на мвсть и распредђленія среди населенія пожертвованій, въ пользу голодающихъ, идущихъ чрезъ Комитетъ.
- Оть комитета Высочайпе разрфшенной благотворительной лотереи въ пользу населенія мьстностеи, пострадавшихъ отъ веурожая 1891 г., объявляется: зп произведевнымъ нынь тиражемъ выигрышей билетовъ Высочайше разрфшенной благотворительной лотереи въ пользу нуждающагося населенія въ мъстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая 1891 г., означенвые билеты, за псклоченіемъ, конечно, тьхъ изъ нихъ, на кои пали выигрнши, не имьютъ уже въ настоящее время никакой стоимости. Вс.гьдствіе сего и въ прецупрежденіе могущихъ быть при посредствь сихъ билетовъ злоупотребленій, Комитеть благотворительной лотереи счвтаетв нужнымъ довести до всеобщаго свбдђнія, что пмсвощіе въ скоромъ времени поступить въ продажу лотерейные бнлеты втораго выпуска, Высочайше разрєшеннаго 12 -го декабра 1891 года, въ отличіе отъ билетовъ цервоначальнаго выпусва, вапечатанныхъ ва бумагь синяго цвьта, имђютъ лиценую сторону свটтло-воричневаго цвظта. Сверхъ того, на важдомъ вупонь 2-го выпусва помъщены: въ верхнихъ углахъ цифра «2っ п надъ пзображеніемъ Государственнаго герба слова «второй выпускъ.
- Уполномоченныи отъ Особаго Комитета памергеръ Юзефовичъ сообщаетъ въ донесеніи изъ Самарской губ., между прочимъ, сльдующее: сІать льть нослвдовательныхъ неурожаевъ сильно новодебали благосостодніе и првходится, ве безъ тревоги, думать о тьхъ, еще болъе тяжкихъ, послъдствіяхъ, какими можетъ сопровождаться неурожайный годъ. Безразсчетная сдача въ аренду значительной части надыльныхъ земель, съ уплатою денегъ впередъ, состоявшаяся въ послъдніе годы п только въ нынъшнемъ году пріостановленная энергпческимъ вліявіемъ земскихъ начальниковъ, распродажа мелкаго и отчасти даже рабочаго скота, все это -явленія, дающія мало надеждъ на возможность скораго улучшенія экономичесваго быта населенія. Наиболће сожальнія возбуждаеть положеніе еще недавно зажиточныхъ крестьянъ, которые; напрягая послъднія свои силы, увеличвли въ пропномъ тоду запашки и потеряли все. Оставшійся хлъбъ ови проњли еще льтомъ, денежныя средства пришли въ истощеніе, рабочій скоть они сберегали, сколько могли; но когда земство въ ссудб отказало, а наступила необходимость добывать дорогое иродовольствіе, то сперва пришлось продавать съно, а затъмъ, за недостаткомъ корма, и часть скота. Но въ мрачной картинъ современной дъйствительности есть и утьшительныя явленія, диющія надежду на у.лччшеніе положенія въ будущемъ: подъемъ религіознаго духа замъчается повсемъстно и призвается всьми, безъ исвлюченія, священникамп, которыхъ я видыль не мало. ІІьянство выве.тось окончатемьно, ньтъ надобности и кабаковъ закрывать, такъ какъ нивто нхъ не посъщаетъ. Въ народъ начинаеть зарождаться сознанье, что неурожаи являются послбдствіемъ не однихъ стихійныхъ явленій, но и безразсчетнаго хознйства. Все это добрыя начала, и если они пустять корни, то могуть дать обильную жатву. Что касается воироса о самой нуждф, въ настоящее время ощущаемой населеніемь, то, не отрицая значительности размъровъ ея, я не могу не высказать, что въ сложившихся по этому предмету и въ обществъ, и печати мнъніяхъ есть многое, не отвъчающее дђйсвительности. Смертныхъ случаевъ отъ голода не было, ихъ и не будеть, и быть не можеть, по крайней мьрф, здьсь, въ Новоузенскомъ увздбъ ... ८Благотворительное дђло въ Новоузенскомъ ужздв поставлено вполнЂ удовлетворительноз ... «Видъ помощи соображенъ съ мыстными условіями и потребностямия ... ऽСоставт земскихъ начальниковъ, которые вмфсть съ тъмъ и предсыдатели участвовыхъ вомвтетовъ, прекрасенъ. Имъ двытельно помогаеть сельское ду-

ховенство, которое, въ большинствф, выше всякихъ похвалъ. Несмотря на врайне и для священниковъ тяжелый годъ, многіе пзъ нихъ исиолняютъ требы безвозмездно и пожертвовали вакъ деньги, такъ и хлжбъ, собрянные ими во время праздничнаго обхода селевій. Независимо отъ этого, они дВлаютъ ежемђсячный взносъ въ сельскія попечительства. Работаютъ всђ на поприщђ благотворительности: и судебные слъдователи, и врачи, и ветеринары, и учителя, и-что особенно отрадно-всظ трудятся дружно и согласно. Могу свазать утвердительно, что каждая копъйва, отпусваема въ распоряженіе благотворительныхъ учрежденій Новоузенскаro увзда, не только достигаетъ цфли, но и расходуется разсчетливо».

- Въ Самарской и Саратовской губерніяхъ, въ вєдъ временной мђры, установлена общественная запашка; зав'дывать работами врестьянъ будетъ земскій начальникъ. По сообщенію самарсьнхъ газетъ, правительство намърено для такихъ занашекъ имп выдфлить изъ своихъ имуществъ участки, или ихъ аревдовать; земства будуть снабжать крестьянъ орудіями, машинами п т. д. Сборъ отъ этихъ запашекъ долженъ раздълиться на три доли: одна для уплаты правительственныхъ ссудъ по продовольствію населенія, другая-для наполненія хлббныхъ запасныхъ магазиновъ, третья-для удовлетворенія общественныхъ нүждъ. Въ случаб, если эта мъра увънчается успьхомъ, предполагается, кавъ слышно, слґлать ее обязательною для всей имперіи. Тамъ, впрочемъ, не сомнфваются въ этомъ успьхь, такъ какъ устроенныя уже въкоторыми земствами (черниговскимъ, курскиміъ и другими) общественныя запашки дали блестящіе результаты. Надвются, что такими запашками будеть обезпеченъ возврать праввтельственннхз ссудъ, и вмвсть съ тъмъ будетъ поправляться экономическое положеніе крестьннскаго населевія.
- Генералъ-лейтенантомъ Анненковымъ сдълаво распоряженіе объ организаціи въ его двухъ пмъніяхъ опытовъ орошенія полей 110 его способу, состоящему въ томъ, чтобы дђлать запасы влаги изъ зимнихъ осадковъ снбга и воды и пользоваться ими затьмъ во времена засухъ.
- Министръ народнаго просвфщенія, по словимъ «Моск. Вфд.», сообщилъ министру внутреннилъ дظлъ объ успбхね первыхъ курсовъ садоводства и огородничества, устроенныхъ Тульскимъ губернскимъ земствомъ для учителей начальныхъ няродныхъ училищъ, и иросить обратить вниманіе п другія земства на несомн屯нную пользу открытія такихъ курсовъ, гдظ къ тому представится возможность, а равно-устройство при школахъ садовъ.
－По сорлашевію，состоявшемуся между министерствами воен－ нымъ＇в государственныхв имуществв，текущею зимою организо－ ваны въ войсковыхъ часгяхъ сельско－хозяйственння чтенія и бе－ сьды，пропзводящіяся въ свободное отъ службы время．
－Ilo мнвнію газеты День»，голодъ не есть синонимъ неуро－ жая，и хотя въ Англіи всегдя страшный неурожай（въ Россіи ро－ дится хльба по 8－15 п．на жителя，а вв Англіи 4），но тамъ не толььо в屯ть голода，а страна богаче всђхъ другихъ．Разница въ вультурности и производительности странъ．Нельзя существовать странђ однимъ хлббопашествомъ，и нельзя крестьянину всю зиму， подобно медвбдю，лежать въ берлогь и сосать лапу．Намъ нужны работа п работники по всвмъ отраслямъ потребленія，а не одно х．Іббопашество，которое，въ видъ излишка оть потребленія，состав－ ляетъ единственный источникъ существованія народа．Не уродил－ ся хльбъ，н末тъ ни прокорма，ни излишка для пріобрєтенія дру－ гихъ предметовъ потребленія，а также для уплаты повинностей． Другое двло，если бы крестьяне пмвли постоянные и в＇ррые за－ работки зимой，а Россія не выписывала бы изъ－за границы про－ стьйпихъ предметовъ первой необходимости，начиная съ камен－ наго угля，котораго у насъ болыпе，чьмъ во всемъ мірђ．По за－ мбчанію «Моск．Вбд．я，мы въ три－дешева отдаемь свой хлжбъ， чтобы на эти деньги въ три－дорога покупать заграничныя произ－ веденія промышленности，и изъ этого невыгоднаго положенія мо－ жеть насъ вывести только развитіе «своей» промышленности；это －условіе，безъ котораго трудно поднять самое земледьліе．
－Г．министрв государственныхъ имуществъ，по соглашенію съ г．мпнистромъ внутреннихъ дълъ，утвердилъ уставъ учрежден－ наго въ r．Харьковね Общества любителей рыбоводства и рыболов－ ства．Общество это，простврая свою двятельность на весь мвст－ ный районъ，имъеть цظлью：1）доставлять своимъ членамъ спо－ собы и возможныя удобства для разумной и праввльной рыбной ловли；2）сод杂ствовать，по возножности，охраневію рнбы отъ хищническаго ея истребленія；3）способствовать распространенію свбд九ній о раціональныхъ пріемахъ рыбоводства и рыболовства； 4）пзыскивать средства для увеличенія рыбнаго богатства въ вод－ ннхъ бассейнахъ районя своей дظятельности，в 5）заниматься ры－ боразведеніемъ．Общество состоить изъ неограниченнаго числа членовъ различныхъ наименованіи．Для достиженія намъченныхъ программою дђлтельности цълей，Общество а）созываеть собранія своихъ членовъ，посвящаемыя обсужденію вопросовъ，относящихся

къ кругу его дъательности; б) устраиваеть для свопхъ ч.леновъ вслкаго рода дозволевння рыбныя ловли; в) организуетв публичныя чтенія и бесъды по вопросямъ, относящимся до вуждъ рыбопромыплевности; г) јчреждаеть музей, акваріумъ, заводы пт. д. Вновь учрежденное Общество является началомъ учреждевія пылой свти подобныхъ же обществъ, которыя должны содђйствовать у.учшевію положенія рыбопромышленности въ Имперіи.

- «Нов. Время» сообщаеть, что мпвистерствомъ государственныхъ вмуществъ выработанъ проектъ общаго положенія объ устройствЂ шеріодичесвихъ кустарныхъ выставокъ въ губерніяхъ и при нихъ базаровъ кустарныхъ издълій. Одновременно предполагается устроить больтое число складовъ кустарныхъ издظлій. Устройство внставокъ и складовъ будеть возложено на земство, я въ мвстностяхъ, гдћ не введены земскія учрежденія, - на оргяны министерства государственныхъ пмуществъ.
- Министромъ государственннхъ имуществъ разржпено По.ттавскому сельско-хозяйственному Обществу устроить въ нывђшнемъ году сельско-хозяйственную выставку въ Полтавђ. Отврытіе выставки нослбдуеть 8-го сентября, а закрытіе ея назнячено на 22-е число тоюо же мъсяца, причемъ срокъ ея закрытія, въ случаも надобности, можетъ быть продолженъ до 1 овтября.
- Для успьшной борьбы съ льсными пожарами, причнняющими, какъ пзввстно, громадные убытки, министерство государственныхъ имуществъ предпринимаеть рядъ ржпительныхъ мьръ. Такъ, окрестное населеніе будетв обязано, бросая свои работіл, яв.ляться своевременно на помощъ въ тушевію лъсныхъ пожаровъ; кромв того, будуть привлекаться къ отввтетвенности за пожары ть лица, которыя будутъ замьчены въ разведеніи костровъ въ лєсахз, безъ видимой на то причины, или въ неосторожномъ обращенів съ огнемъ въ льсахъ во время провзводства работъ, пастьбы скота п т. п. Профзжимъ п обознымъ людямъ будеть воспрещено останавливаться въ лъсахъ для кормленія лошадей на мъстныхъ трақтахъ.
- Страховой отдфлъ Харьковской губернской земской управы обратвлъ вниманіе на послвдніе опнты Новгородскаго губервскаго земства относительно г.лино-соломенныхъ крышъ. Эти крыши признаны Новгородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, какъ мьра напболъе д九йствительная и необходимая для борибы съ пожарами, въ виду ихъ несгораемости, и для облегченія домохозяевъ по устройству такого рода несгораемнхъ крышъ, упомянутое земское собравіе установило особыя льготы.
- Организаціонный вомитеть всероссійской пожарвой выставки у съдзда доводвть до свдлынія, что, вслвдствіе состоявшагося рњшенія устроить всероссійскую пожарвую выставку въ Михайдовскомъ манежъ и полученнаго разржшенія воспользоваться имъ для сей цђли съ 1-го мая, отврытіе выставки послђдуетъ въ половинъ этого мъсяца, а пріемъ экспонатовъ начнется съ 16 апръля. Вслвдствіе же состоявшагося ръшенія отврыть всероссійскую пожарную выста́вку во второй половинь мая сего года, съвздъ двятелей по пожарному дылу состоится $14-21$ іюня, причемъ время его занятій можеть быть продо.жено по мґрє надобности.
- «Казан. Вєст., останавливая свое внимавіе на огромномъ развитіи деревенскаго кчлачества, утверждаютъ, что кулакъ въ деревнь опасвъе посторонвнго ростовщика, потому что овъ членъ общины и волостнаго схода. Кругь его дђятельности не ограничивается тольво оиераціями по выдачв ссудъ. Онъ получаеть сильное вліяніе вообще на общественвую жизнь деревни, направляя ее по своему усмотрънію. Кромъ того, овъ можеть выдавать ссуды нодъ залогъ надбльной земли, воторую и обрабатываетъ за-дешево, руками своихъ заемщиковъ. Дъятельность кулачества особенно усилилась теперь, по саучаю неурожая, и весьма возможно, что значительная часть крестьянской земли перейдеть вб руки кулаковъ, не говоря уже о томъ, что не скоро вообще грестьяне отработають свои ссуды у нихъ.
- Государственнымъ Совътомъ утвержденъ проекть закона о неотчуждаемости крестьянскихъ земель. Главвъйтія основанія этого занона заключаются, по словамъ «Суд. Газеты», въ слбдующемъ: Крестьянскіе надЂлы, состоящіе во в.адввіи врестьянъ-собственниковъ, на основаніи положенія 19 -го февраля 1861 года и послфдующихъ узаконеній, не могутъ быть отчуждаемы изъ владћнія сельскихъ обществъ и отдвльныхъ лицъ крестьннсваго сословія въ пользованіе лицъ, не принадлежащихъ къ сельскому состоянію, какимъ бы то ни было путемъ, а именно посредствомъ иродажи, даренія и вакнхъ-либо иннхъ возмездныхъ или безвозмездннхъ способовъ. Это же основное праввло относвтся и къ семейнымъ льснымъ участьамъ, состоящимъ въ пользованіи бывпихъ государственныхъ крестьянъ на основаніи закона 13 іюня 1873 г. На всъ означенныя земли и лћсные участви не могуть быть обращаемы взысванія на удовлетворевіе претензій вакъ постороннихъ лицъ, такъ и лицъ, прявадлежащихъ къ сельскому состоянію, и земли эти не подлежать продажњ съ публвчныхъ тор-

говъ по судебнымъ рышеніямъ, состоявшимся въ пользу тагихъ истцовь. Тф-же земли и льснне участки не могуть быть представляемы въ залогъ ви для получевія ссуды отъ частныхъ лицъ вли кредитныхъ учрежденій, ни по обязательствамъ съ казною, общественными и частными учрежденіями.

- Недавно министромъ Внутреннихъ Д৮лъ циркулярно солбщено во вс末 губернскія присутствія, къ свЂд'внію уъздныхъ съъздовъ, что съ 1 февраля нывфшняго года установляется для всђхъ волостныхъ правленій имперіи внига для записыванія денежныхъ пакетовъ и посылокъ, получаемнхъ должностнымя лицами сельсваго и волостнаго правленій, съ передачей крестьянамъ, ва уплату повинностей и высылву паспортовъ крестьннамъ, живущимъ въ другихъ губервіяхъ. МФра этя, по объясненію министра, вводится съ цъьь предуирежденія на будущее время происходившихъ . $о$ сихъ поръ случаевъ растрать должностнымн лицами присылаемыхъ по почтв въ волостныя правленія денегъ. Пославшій изъ другой мъстности обыкновенно утрачиваеть росписку почтоваго учрежденія, воторое, по существующимъ правиламъ, посль не выдаеть никакихъ справокъ, чвмъ преськаются всякіе способы доказать злоупотребленіе и привлечь виновныхъ къ отв力тственности. Въ установляемой книгъ, какъ сообщають «С.-Петербургскія ВЂдомости», будутъ теперь записываться получаемыя съ почтн повஆстки, послђ чего книга эта всякій разъ будеть представляться въ почтовое учрежденіе, для наложевія штемпеля въ вњрности сдь.ланной записи; лица же, получающія пакеты съ деньгами по передачє, будутв расписываться въ подлежащихъ графахъ внпгв, причемъ служащіе въ сельскихъ и волостннхъ правленіяхъ отнюдь не должны быть допускаемы расписываться за неграмотныхъ. Такой формы книги уже давно введены въ судебныхъ учреждевіяхъ и замъняютв собою съ успьхомъ бухгалтерскіе дневники.
- Въ непродолжительномъ времени предстоитв реформа Крестьлнсваго поземельнаго банва. Ірежде всего предполагается понизить платежи засмщиковъ этого банка съ 7 на $5 \%$. Соотвътственно этому пониженію предполагается, какъ передають, газеты, пересрочить ссуды на болже длинные срови, ибо теперь ссуды изъ Крестьннсваго банка выдаются на сравнительно короткіе срокнна $24^{1 / 2}$ и $34^{1} / 4$ года,-что, разумвется, удорожаетъ кредитъ. Кромь того, предполагается сокращеніе расходовъ на администраців и вообще реформа порядковъ этого банка.
- Состоящая подъ предсظдательствомъ члена Государственна-

го Совъта, Стояновсваго, Высочайше утвержденная редакціонная комиссія для составленія проекта Гражданскаго Уложенія выработала и предала гласности проекть устава объ опекахъ и попечительствахъ, съ цълію, между прочимъ, всесторонняго обсужденія его въ періодической печатв. Проекть вводить коренння измъненія въ усгройство опекунскихъ учрежденій: предполагается возложить завЂдываніе опеками п попечительствами на судебныя учрежденія въ лицв мировыхъ и городскихъ судей и земскихъ начальниковъ, воторые, по мнънію составителей проевта, способны понять и удовлетворить различные сословные интересы, могущіе нстрфтиться въ томъ пли другомъ опекунскомъ дђлђ. Внсказываясь такимъ образомъ за всесословность опевунсьпхъ учрежденій, комиссія д丸лаеть, однако, исключеніе для крестьянскаго населенія и признаетъ необходимымъ оставить опеки надъ лидами сельскаго состоянія въ вђдъніи крестьянскнхъ учреждевіи. Проекть расширяеть возрасть несовершеннолђтія, нахоқя, что опека должна продолжаться до 21 лђтняго возраста, такъ вакъ существующее по дъйствующему закону освобожденіе изъ-подъ опеки важдаго, достигшаго 17 лтть, представляется рановременннмя. Наконецъ, комиссія предполагаетъ ввести не существовавшій у насъ до сего времени институтъ „семейннхъ совътовъ", учреждаемнхъ подъ предсъдательствомъ опекунскаго начальника по пренмуществу изъ родственнивовъ несовершеннольтняго и рътающихъ различные, возникающіе по опекъ, вопросы большинствомъ голосовъ. Высшею инстанціей, которой ввъряется проектомъ надзоръ за ошекунскою частію, являются судебно-мировые и уظздные съжзды.

- Говоря о санитарномъ состоянір Россів, послбдній «Отчетв медвцинскато департамента министра внутреннихъ дылъ» приводитъ рядъ фактовъ, свидвтельствующихъ о томъ, съ какою трудностью и медленностью еще до сихъ поръ населеніемъ усвоивается сознаніе о необходимости и цЂлесообразности мъръ по озцоровленію той или другой мъстности имперіи. Относя это явленіе въ массъ саучаевъ къ недостаточности матеріальныхъ средствъ, препятствующихъ улучпенію санитарнаго состоянія данной мъстности, КОтчетъ», вмђств св твмь, указываеть и на факты полнъйшаго равнодушія къ этому вопросу со стороны не только неразвитой массы населенія, но и общественныхъ управленій. Почти невозможнымъ оказалось введеніе вакихъ-либо санитарныхъ порядковъ среди коренного мусульманскаго населенія въ недавно присоединенныхъ къ Россіи областяхъ: Фергансвой, Закаспійской

и другвхъ. Турвмены, сарты, тадживи, киргвзы п другія племена во вс屯хъ случаяхъ общественной и частной жазви руководствуются шаріатомъ, въ которомъ можно встрьтить лпшь слабые вамевн на гигіену. Твердо вћруя, что болъзви, въ особевности повальншя, нисносылаются свыпе, они не считають себя въ правф предпринимать противъ нихъ вакія-либо мђры и, отдаваясь фатализму, итносятся въ санитарннмъ мфропріятіямъ не тольво индиферентво, но даже несочувственно и враждебно. Въ то время, вагъ большинство городовъ и увздовъ руководствовались, въ соотвътствующихъ случаяхъ, обязательными постановленіями обществевныхъ управленій, изданныхъ въ предыдущіе годы, или временнымп инструкціями, вызванинми появленіемъ эпидимическихъ болњзвей, въ «Отчетв привецевъ довольно длинный списокъ мђстностей, гды такихъ обязательныхъ постановленій по санитарной частв вовсе не существуеть и никогда не существовало.

- По иниціативь почтеннаго предсьдателя попечительства Императрицы Маріи о сльпнхв, статсъ-секретаря К. К. Грота, въ Петербургћ организуется новое «Общество для иредупрежденія сгъпоты> : дЂйствія котораго будуть распространены ва всно Россір. Въ теченіе своей десятильтней дбятельности попечительство о сльпыхъ, подробно изучая положеніе слвпнхъ и основнваясь на статистическихъ данныхъ западно-европейскихъ государствъ, үйלди.лось въ томъ, что изъ общаго числа слвпыхъ въ Россів приблизительно только одна треть ихъ страдаеть окончательнош потерею зрънія, у остальныхъ же слЂпота является результатомъ невЂжества घ недостаточной заботливости. Попечительство убњдвлось въ томъ, что число слђпорожденныхъ составляетъ небольшой проценть и что большинство дђтей слъпнеть всльдствіе несвоевременной подачи врачебной помощи при такихъ бользвнхъ, вакъ оспи, корь, скарлатина, золотуха и различнне ввды воспаженія плазъ. На дняхъ, по словамъ «Нов.», въ квартвръ статсъ-севретаря К. К. Грота состоялось первое засъданіе для предварительнаго обсужденія вопроса объ организаціи а цъ.ляхъ общества. На этозъ засЂданіи учредители намътили главнъйтія цђли дъятельноств. обсудили основныя начала организацін. Прежде всего учредвтелв остановились на необходимости составить полннй списоеъ всьхь проживающихъ въ Россіп врачей, воторые занимаются льчевіешъ глазныхъ болъзней и къ содъйствію которыхъ общество могло бы обратиться для достпженія иреслБдуемнхъ имъ цђлей.
- Для сохраненія зуб́овъ, укрњнленія десенъ и уиччтоженія

нещріятнаго вкуса в запаха во рту по утрамъ，рекомендують， какъ простое и хорошее средство，полосканіе на ночь рта вод－ нымъ растворомъ поваренной соли въ количествћ одной столо－ вой ложки соли（въ уровень краевъ）на стаканъ воды Если для нбвоторыхъ такой растворъ окажется сильнымъ，то можно начатъ съ полъ－ложки и затьмъ уже перейти къ указанному ко－ личеству．Это полосканіе，дъйствуя вообще оздоровляюще на ро－ товую полость，на десны，зубы，кромђ того，особеннаго вниманія заслуживаеть со сторонн курящихъ：у курящихъ по утрамъ во рту всегда чувствуется непріятвая горечь．Полосканіе рта на ночь указаннымъ растворомъ совершенно уничтожаеть эту горечь и ощу－ щеніе «тари»，и сообщаеть рту свъжесть．
（H．Bp．）．
－При флюсв сльдуетъ взять четверть стакана липоваго цвьта， обварить кипятвомъ，заврывъ крышвой вли блюдечкомъ，дать на－ стояться до золотистаго цв号а，ироцыдить，добаввть немного мо－ лока п этимъ теплымъ настоемъ полоскать зубы н屯сколько разъ въ день，исобенно на ночь，а опухпую щеку натереть комфорнымъ масломъ，заложить ватой и обвязать платвомъ и，пога не сойдеть опухоль，не выходать изъ дому．
－Теперь，когда инфлуэвца не только свиржпствуеть по всей Европt，но и вырываеть значительныя жертвы изъ всбхъ ғлас－ совъ населенія，весьма важно сообщить одво будто бы чрезвычай－ но дыйствительное средство противъ этой по существу загадочной болфзни．Ассоціація англійскихъ врачей особнмъ циркуляромъ со－ вътуеть，во 1）въ видд предохранительной мъры изолировать боль－ ныхъ и дезпифицировать помьщенія，гд＇ь они находились．Ипфлуэн－ цею заболъваютъ преимущественви лица，подвергнутыя холоду и иереутомленію，физическому вли нравственному．Необходимо но－ сить теп．ую одежду，изб\％гать всякихъ излишествъ п злоупотреб－ ленія крєпкими напитками；и во 2）давать больному каждые два или три часа по 30 гранъ двууглеввслаго кати．Если принимать его до болъзни，то онъ предохраняеть отъ нен，а самую болвзнь прекращаетъ въ 24 часа и вообще посты четырехъ в．ли шести часовъ льченія силы больнаго поддерживаются и выздоровленіе идеть довольно быстро，бользнь никакихъ сльдовъ по себъ не оставляетъ：изъ тысячи больныхъ，подвергнутыхъ такому льченію， ни одинъ не умеръ．

# „BOTOCDOBCCFATO BGCTHMRA＂． 

Съ 1892 года Московская Духовная Академія издаетъ ежехьсячно， книжками отъ двьнаддатн до пятваддатп дистовъ，Вогословсві这 В孔ст－ ниеъ по сльдующей програмы：
Отдыль I．Творевія Св．Отдевъ въ русскомъ переводб．Здъсь бу－ детъ продолжаться печатаніе твореній Св．Кирияла Алевсандрійсваго， п，кромћ того，будутъ помђщаемы небольшія отддльныя произведенія Св．Отцевъ，досель не переведенныл．Отдђлъ II．Изсльдованія н ста－ тьи по наукамъ богословскимъ，философскнмъ и историческимъ．От－ дблъ III．Изъ современной жизни．Въ әтотъ отдылъ вондутъ：обозрқ－ ніе заслужнвающихъ вниманія православнаго христіавина событій и мбропріятій вь церковной и гражданской жизни，наблоденія надъ ва－ правлсніемъ нравственной жизни современнаго общества，суждевія п духовныхъ потребностахъ настоищаго времеви，свыддвія о внутреввей жпзни Академіи．Отдђъъ IV．Критика，рецензіи и полная，ио возмож－ ности，библіографія по богословскимъ наукамъ．Отдьлъ V．Придоженія． Сюда войдутъ：диссертаціи на ученыя степеви，протоколы зассвданій Совьта Авадеміи，систематическій и повременный каталоги аквдехи－ ческой бибдіотеки и，ио пстеченіи нڭкотораго временп，－библейсго－ богословскій словарь，согласно волђ покойнаго Высокощреосвящевваго Мигрополита филарета．
Подиисная цъна за годъ：безъ пересылии шесть рублей，съ пересыл－ кой сешь рублей，за граннду восемь рублей．
Адресъ：вз Серіевз посадъ，Московской губерніи，вв редакиін „Богословскаго Въстника＂．

## Редакторь П．Горскій－Платожовб．

## ПОСТУПИЛИ ВЂ ПРОДАЖУ

I п II томы новаго произведенія знаменитаго французсваго про－ повєдвнка и богослова Дидона，въ переводі на русскій лзыкъ：

## IEIXO耳 XPIIOTOO耳．

Первый томъ заключаеть въ себъ 364 страницы，второй 426 страв．
Треті这 и послъдніи томъ，въ воторому будөтъ приложөна вар－ та Палөетины，выйдөтъ въ дөкабры мвсядв төкущаго года
Цъна важдаго тома 75 коп．，съ пересылнон 1 руб．；за всђ три тома 2 руб． 25 коп．，съ пересылкою 3 руб．
Съ требованіями обращаться въ редавдію „Руссеато Падомника＂$^{\text {，}}$ С．－Петербургъ，Владимірскіі проспевтъ， 13.
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## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.



Содерманіе. Внсочайшия вагрдды. - Высочайшая влагодарность. - Otчетъ о состоящей при Харьковскокъ Епархіальояъ жевскомъ учпинщね одноклассной церков-но-прводсвой шкодt за $18^{90} 91$ учебный годъ.-Списовъ постуиившехз вз Харьговскі甬 Епархіальвнй Комитетъ пожертвованій вз пользу соотечествеввигивъ, бвдствующихъ отъ неурожая. -Отъ Харьвовскаго Епархіальваго Попечвтедьства о бвдныхъ духовнаго званія, -- Епархіяльныя извђщенія. - Извбстія п замьтви. Объявлевін.

## ВысочайіІІя нагРАды.

Госуддрь Импвраторъ, по поднесенному канцлеромъ Россійскихъ Имшераторсвихъ п Царскихъ орденовъ всеподданнъышему довладу кавалерской думы ордена св. Анны. Всемилостивъйше соизволиль пожаловать орденомъ св. Анны 3 -й степени въ награду усердваго прослуженія въ теченіе 12 лвтъ сряду въ въкоторыхъ должностяхъ по духоввому ввдомству-священнослужителей: слободы Покровской, Ахтырсваго увдда, Григорія Попова п слободы Літвиновки, Старобњльскаго уұзда, Іоанна Кузнецова.

## ВыСочайшІя влагоДАрность.

По случаю чудеснаго событія 17 октября 1888 года къ ОберъПровурору Святьйшаго Сүнода ноступили отъ Высокопреосвященнаго Амвросія, архіеписвопа Харьковсваго и Ахтырскаго, сообщенія о толъ, что въ намять и въ озваменованіе означеннаго событія:

1) Купцы-прихожане Георгіевскаго прихода села Барвенкова, Изюмсваго увзда, Харьвовской епархів, соорудвли для мђстннхъ сельскахъ училищъ три иконы съ ликами Сватыхъ, имена коихъ носять Особн Августъйшаго Семейства, стоимостью въ 165 руб.

Сверхъ того, Высокопреосвященный Амвросій сообщилъ, что

вь память 25 -лътія бракосочетанія Государя Импкратора ть же лица собрати въ средђ своей, по подпискね, 300 руб., каковле в передали въ Харькөвскій Епархіальннй Бомптетъ по сбору ножертвованій въ пользу нуждающихся по случаш неурожая.
2) Прихожане Вознесенскон церкви слободы Торской, Купннскаго увзда, Харьковской епархія, пріобрыли на собственныя средства ін сей цервви сребро-позлащенный напрестольный кресть съ такимъ же подножіемъ, двظ металлическихъ и двъ сувонныхъ хоругви, всего на 233 руб. и, кромћ того, ножертвовади на возобнов.яеніе иконостаса 50 руб.

На всеподаннъйшихъ дощладахъ Счнодальнаго Оберъ-Прокурора о таковыхъ выраженіяхъ религіозно-патріотическихъ чувствь, Его Императорсвому Величеству, въ 18 -й п 25 -й день минувшаго января, благоугодно было Собственноручно начертать: „Искренно б.ьагодаримв".

## (1표 [5

о состоящей при Харьковскожъ Епархіальнохъ Женскохъ Учклвщ'в одновтассной щервовно-приходской шко.л

3л $18^{90} / 91$ учквный годъ.

1. Личныи составб служаиихд вб икодль въ отчетнонъ году быгя слыдующій: а) завъдывадъ обученіемъ въ шволћ, равно кагъ и практпческими занятіями въ ней воспитанницъ училища, на основаніи резодвоціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвящөнньйшаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, отъ 17 октября 1887 года,. пи спекторъ кдассовъ учнлища, сөяиенникд Никандрд Оникевичб, б́єзвозмездно; онъ же, согласно опредвленію Харьковскаго епархіальнаго учюлищнаго Совьта отъ 15 ноября 1889 года, утвержденному Eго Высогоиреосвящөнствомъ, былъ и наблюдателөшъ шко́лы; б) запоноучптөлемъ школы былъ членъ Совьта учмлица, священникз Нико.аай Моиенжовз, съ жалованьемъ 110120 р. въ годъ; в) учительницею школы была окевчивная курсъ въ Харьковскочъ Епархіальномъ жевскомъ учиинщв со званіещъ домашпей учптөльницы, дпьица Надежсда Ивановна Полова, нодьзовавнаяся оть училища квартирою п стодиъ и получавшая жадовапия 180 р. въ годъ.
2. Число учаиихся вб школив въ теqеніе года было неодивакөво, Въ начал̆ года всъхъ шгольниковъ было 90--57 чальчивовъ и 33 ды вочки; ко времени же годичныхъ экзаменовъ чвсло это сократилось до

67，въ томъ чнслъ было 46 кальчнковъ н 21 дڭвочка．Сокращевіе это провзошдо отъ разныхъ причинъ：поступлөнія въ другія учебныя заведе－ нія，смерти，нежеланія родитедей больше об́учать своихъ двттей и проч．； но главною причиною было пересөлөніө родителөй въ отдаленныя отъ учн－ нища части города．Сравнительно съ прошлымъ үчебнынъ годомъ，чисыо јчащихся въ шкодб значительно уведичилось，именво：на 30 qеловбкъ въ напалむ года и на 26 ко времени әкзаменовъ；кромъ тогө ещө многіе просившіеся не были пряняты，за тьснотою помбщщөнія въ школъ．Такое постепенное увеличеніе числп желающихъ поступдть въ школу，натавшөеся со времени преобразованія ея въ церковно－приходскую въ 1887 году п постепенно п неуклонно изъ года въ годъ успливающеесл，сввдвтельствуөтъ 0 все возрастающещъ довъріп народа къ типу церковво－приходской шво－ лы вообще，и къ школъ при Харьговскомъ епархіальнощъ жөнскомъ учи－ лищђ въ частности．

Еще съ прошлаго учебнаго года въ шводt введенъ，съ разр九шенія Епар－ хіальнаго учвлищнаго Сов它а，утвержденнаго Его Высокопреосвященствощъ， трехгодичный вурсъ，всльдствіє чего и учащіеся въ школв раздъляются на три отдъденія．Въ отчетномъ году ко вренени годичныхъ испытаній въ нервомъ отдвленія чвслидсь 49 учащихся： 31 мальчщьъ и 18 дв－ вочекъ；во второмъ отдъденіи 13 учащихся： 10 мальчиковъ п 3 дбвочки； въ третьемъ отдъленіи 5 мальтиковъ．

По промсхожденію всє учащіеся въ школঞ̆ были дб̆ти мйщанъ и крө－ стьянъ，проживающихъ въ г．Харьковъ．

3．По духу，характеру，обдему и методамб преподаванія，обу－ ченіе и воспитаніе въ шголь велись согласно утвержденной Св．Сүнодомъ программв учебныхъ предметовъ ддя одновлассныхъ церковно－приходскнхъ школъ и об＇ьяснитедьнымъ къ нвй запнскамъ．

4．Программа преподаванія вб иколт，вслддствіє распредъленія въ ней сүнодальной программы учеб́ныхъ предчетовъ ддя однокдассной церковно－прнходской шкоды，вмъсто двухъ，на три года，быда слвдующая： a）по Закону Божію－вд I отдпь．геніи пзучены общеупотребитөльныя модитвы п пройдена Священая Исторія Ветхаго Завъта；во $I I$ отдиьце－ ніи повторено выуqенное въ первомъ отдбленіи и вновь пройдена Свя－ щенная Нсторія Новаго Завъ̆та；вб $1 I 1$ омд̀rь．геніи повторенъ уурсъ первыхъ двухъ отдъленій п пройдены вновь катихизнсъ и объяснөдіє Бо－ гослуженія；б）по русскому языку－sв I отдпигеніи пройдено все，уіка－ занное для перваго года сүнодальною программою；во $I I$ отддиеніи так－ же пройдено все по программъ，тоцььо мало упражнялись въ письмевнощъ пзложенік и грамматикъ；вб III отдд．леніи пробъъ，допущөнный во второмъ отдъленіи，пополненъ；письменныя упражненія по русскому

языку въ отчетноть году распредынены были по отдылнніяхъ сльауощигь образохъ: вд 1 отдпизеніи учащіеся списывали съ' пниги отдыьвыа слова, краткія преддожевія и малевьгія статьп и пасали подъ дпктовку отдђыныя сдова п краткія предложенія; во 11 отдт.геніи списывал Съ внпги небольшія статьв, подчеркввая слова, означающія предметъ, ва яество, аыйствіе, дълали по вопросамъ письменвый пересказъ прочитеннаго, писали выученное ' ванзусть и упражвнлись въ письиъ подъ дпптовку; вб III отдтьленіи продолжались прежнія упражненія п, вровь того, учащіеся составяяли свон прищьры на изученнныя грамматпеескія правида п пересказывали прочитанное бөзъ вопросовъ; в) по черковно-славякскому лзыку-вд I отдтьзеніи пройдено все по програмнт; во $1 I$ отдп.леніи учащісся, при уцражненіи въ чтенів, усвояди значеніе отдыыьныхъ славянскихъ словъ и выражені送 и изучали славянскія цифры
 далось ои́ъясненіечъ смисла цђыыхъ предоожевін и статей; чтеніе славян-
 чтобы учащіеся могли читать въ церкви при Бигослужевін; г) по ария метикиーөд I отдп.леніи пройдено все по программв; во 11 о $\mathbf{m д п - ~}$ леніи пройлено до вменованныхъ чиселъ; вб III отдп.ъеніи програнма окончена; при прохожденіи ариөметики во II и III отдъленіяхъ упражк
 дпьленіи учащіеся съ голоса пыли обычнымъ напьвомъ въ увисовъ общеупотребительныя молитвы в литургію; во $I I$ и III отддь.гежіяхв пыли ва два голоса всенощное бдввіе и съ годоса же, по московскому обиходу, пзучали «Господи воззвахъ, и «Богъ Господь» на всь гдасы; мромв того, въ III отдыленіи учащіеся озвакоммены съ квадратною вотош; в) по чистописанію во всвхъ отдыевіяхъ проиддено все по програмен, по руководству В. Гербача.
5. Учебники и учебныя пособія въ шкодт въ отчетномъ году мпотреблянись сываующіе: а) по Закону Божін (Наставленіе въ Закопы Божіещъз, протоіерея II. Смпрнова; по этому руководству учащіеся вь I отддлевіи усвояли преподаваемое со саовъ заковоучптеля, а во ІІ п II отаденіяхъ выучивали уроки по книгы; пособіемъ при изучевін ('вящнаной Иеторіи саужнли скартины нзъ Священной Исторіи Ветхаго и Нова-
 вія завоноучптель водидъ учащихся въ хращъ п тащъ разъяснязъ пть устройство храма п повазывалъ важннйшія принаддөжности Богослужевія; 6) по русскому языку-въ I отдденіи употрвбдядись разрђзвыя буқвы, букварь и пзданная священникомъ Дьяченво книга случъз ; во ІІ п


модіп учащпхся въ грамматибћ учптельндда пользовадась внпгою Матвъввої «Русская грамматика въ диктовкахъ» ; в) по черковно-славянскому языку-въ I отдъленіи чптали по ствннымъ таблицамъ и букварю, во II отдвдленія по кнпгв С'вирвлина «Чтенія изъ кннгъ Священнаго писанія Ветхаго п Новаго Заввттая п по पасослову, въ III отдそыеніп по Часослову и 0 ктоиху; г) по ариөметвкъ употреблядись задачники Гольденберга и Лубенца в торговые счеты; д) по иеркоөному ппнію-сорвикъ цервовныхъ пъсвопъній священника Георгіевскаго п пругъ обычныхъ пъснопьнін московской епархів; е) по чистописанію-прописн Пожарскаго п «Руководство къ обучевію письму, В. Гербача.
6. Библіотека шкодьная къ концу отчетнаго года закдючала въ сөбв 571 томъ. Въ отчетномъ году бибдіотека уведпчидась на 55 томовъ в, вроиь того, какъ весьма полөзнов пособіе для законоучитедя п учитедь. ницы, выписывался журналъ «Церковно-приходская шкода» шкодьная бибдіотека состоитъ: а) взъ педагогическихъ сочпневі肙 по эдементарному прөподаванію, б) учебниковъ п учебныхъ пособій п в) книгъ для дьтскаго ятенія.
7. Ученіе въ шкоаt въ отчетномъ году начадось 10 сентября и оконqв.ось 5 іюня.
8) Ежедневное распредпиеніе учебныхз занятій въ шкољъ было сыбдующее: уроки начпнаднсь въ 9 часовъ утра и продолжались до 1 часу по-подудип. Ежедневно было по 4 урока, по три четверти часа гаждый, съ промежутками между I п II, III и IV уроками въ четверть qаса, а между II п III въ подтаса. Отъ 1 часу до 3 по-подудни назначался промежутокъ для обдда. ()тъ 3 до $\mathbf{5}$-ти часовъ по-подудни пропсходиди практическія занятія со пкодьникамп воспптанницъ учнлища. Время этпхъ занятій раздъ.яялось ва три урока, по полчаса каждый, съ промежутками мешду кажддыи двумя уроками въ четверть часа. Каждый урокъ, п утромъ и посдв обьда, предварялся и заключался модитвою, которую ученики читалп поочередно.
9. Практическія занятія воспитанниия учияича вв иколь въ отчетнощъ году, какъ и въ предыдущенъ, устроены быдн сдъдующамъ образомъ: а) ежждневно по 2 воспитанннцы $r$ кдасса присутствовали утромъ на всвхъ урокахъ загоноучвтедя и учительннцы, присматриваяеь п прпсдушиваясь ьъ тому, какъ должно вестись элементарнос преподававіе, и тавиъъ образощъ готовнлись къ дъятедьному участію въ преподаванін по переходв въ ҮI кдассъ. б) Воспитанницы YI кдаса, пріучаясь къ управдевію шккдою, ежедневно по двй, присутствовали на урокахъ законоучптедя п учительницы, помогали нмъ въ надзорь за учащимися какъ во время урововъ, такъ и въ промежутьахъ между ними, раздавали двтямъ п

собирали отъ нихъ учебныя иринадлежности и въ классныхъ журналахъ записывали содержаніє каждаго урока; вщбсть съ тбмъ онъ поочердно руководвли дьттьми и найдюдали за исполненіещъ заданнызъ имъ самостоятельныхъ работъ въ тв часы, согда учитөльнцца давала уронъ въ

 нея утромъ нькоторые уроки, ддя чего наканунъ подучали оть учительннцы подробныя указанія. в) Ддя иріобрєтенія навыка въ пренодаванін, воспитанницы YI власса въ посльобъденные часы, отъ 3 до б.тв, репетировали съ двттьми уроки, нреподанные утромъ, заннмаясь каждая съ итдъльною группею изъ 3 - у учащихся; такъ какъ для этихъ заняті这 военитанницы ҮI класса были раздвлены на трн груипы, занимавшіяея терезъ два дня, то каждая воспитанница участвовала въ этвхъ занятівчъ еженедъдьно по два раза. Посль Рождественсвихъ праздииковъ и до ковца учебныхъ завятіи въ училищь во время посльобьденныхъ репетиціонаывъ урововъ въ шкодъ воспитаниипы VI вдасса, чередуясь между соо́оо, занималнсь каждая јже съ цыымъ отдыденіемъ школы. г) Вмвстъ съ этагъ, начиная за дв术 недыди до ведиваго поста и до страстной сединцн, вос питанницы ҮI власса утромъ давали самостоятельные уропи во всьгъ отдђеніяхъ шкоды по русскочу и церковно-савянскому языкамъ и ариөметгкв, для чего, нодъ руководствомъ завъдующаго школою и учптеньницы, предварительно составиян подробный пданз урока. Уроки эти давалесь въ присутствіи завъдующаго школою иди учительницы и, по окончавіп, разбирались ими.
10. Во всъ воскресные и праздничные дни шкодьниккв, вмбсть съ учптельницеш и подъ ея надзоронъ, прпсутствовали при Бигосдужөвіп въ со съдней съ учидищемъ кдадбнщөвской церквв, а въ Фвлппновъ постъ на џервой недыд веливаго поста говъии п прнчащались Св. Таннъ.
11. Годичные экзамень учевикамъ I п II !тдђдевій щкоды иронзведены 18 мая комиссіею изъ завъдующаго школюю, законоуччмтеля ' учительницы. На основаніи годовыхъ в әкзаменсвилъ балловъ, переведено изъ I отдъденія во II 32 учащихся и изъ II отдלыенія въ III -8 уеящихся; оставиено на повторите.ььный курсд, по малиуспвшности, въ I отд'ыеніп 17 учащихся и во II-5.
12. 6-го іювя пропсходндв испытанія учениванъ III отддыенія шкоды жа aъъому IV разряда по испо.ъненіз воинской повияности. Испытаніп џронзводила назначенная Харьковскииъ епархіацнныъ учннищный Содя
 пнспектора народныхъ учнлищъ Харьковскаго увзда, статскаго соввтнпка И. Я. Јитвпнова, набдюдатедя, законоучитөдя п учптедьнццы шкоды. Еъ пепь-

тавію подготовлены были всь 5 учениковъ III отдъдешія п всь выдержади тепытаніе удовлетворитедьно; но оданъ изъ нихъ овазадся еще не достигшищъ опредыявнаго закономв возраста, а потому признаны комиссією достойными вышеуказанной дьготы только 4 ученика, которымъ въ сентнорф сего года и выданы надлетація свпдътельетва.
13. Учеб́ный годъ закончнася благодарственнымъ Господу Вогу молебствіемъ, воторое 8 іюня совершилъ законоучитель школы, при чемъ все положевное пвии сани школьники, подъ руконодствозъ пъкоторыхъ воспитанницъ Ví класса училища.
14. Изъ учениковъ I отдълөвія школы призниньє достойнымии назрадие внигами за благовравіе и отлитные успвхи 10 и нзъ II отдъленія 3. Эти награды розданы засужившииъ лично Его Высокопреосвященствомъ 12 іюня на учплищномъ антв.
15. Содержалась школа исключптедьно на средства Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.
 тетв дөнөжныхв и пищөвыхз ножертвованіи, сқ 15 сентября 1891 г. Іо 1 января 1892 г., въ польву соотөчествөННиЕовъ, бвдствугщихъ отъ неурожая.

Bъ Харьковскій Епархігльный Комитеть по сбору пожертвованій в'б пользу бфдствующвхъ соотечественниковъ опъ неурожая, поступило денежныхъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ у учрежденій съ 15 сентября 1891 r . по 1 января 1892 r ., а именно: Сеятиябрь: отв цервовнаго старосты Харьковскаго кяөедральнаго собора собранныхъ при богослуженіи 15 сентнбря 320 p ., магязина Т-ва Волжской Мануфактуры П. Мандовскагю и И. Вакаквна 25 р., отв управляющаго этимъ магазиномъ Николая Петровича Впиневскаго 5 р., помощника благочнннаго 2 Валковскаго округа священника Іетра Леонтовича, собранные имз во время перенесенія иконы Казавской Божіей Матери изъ Высочиновскаго Казанскаго монастыря въ Новую Водолагу, 50 р., чрезъ священни ка сл. Червленной, Іетра Никулищева, отъ прихожакъ сего прихода 18 р., священника слоб. Кривой Луки, Өеодора Хижнякова, собранные у прихожанъ, у руб., священнива слоб. Вербовкє, Тимоөея Өедорова, собрянные во времн богосуженія, 5 руб., служащихъ и питомцевъ Харьковскаго Техническаго жельзнодорожнаго училища 34 руб.

Окмябри: чрезъ благочиннаго Харьковскихъ церквей, священникя Петра Шодтавцева, вынутые взъ кружекъ въ церквахъ тор.

Харькова, съ 15 сентября по 1 овтября: Всьхсвятсвой 13 р. 25 в., Влаговظщенской 2б руб., Скорбященской мظщансвой богапыльв 7 р. 3 к., Александро-Невской 10 р. 6 к., Р. Богородичной слоб. Алексљевки 9 р. 10 к, Троидкой г. Харьвова 29 р. 10 к., Кон-стантино-Еленовской двтскаго пріюта 7 р. 5 к., Петро-Іавловской 9 р., 16 к., Христорождественской 23 р. 75 коп., Димдтріевсвой 71 р. 40 к., Сергіевской ц. второй гимназів 13 р. 12 коп., Кон-стантино-Еленовской слоб. М. Даннловки 5 р. 20 к., Р. Богородиччой г. Харькова 14 р. 24 к., Крестовоздвдженской ' 43 р. 70 к., Свято-Духовской 25 р. 29 к., Никодаевсвой 70 р. 921/2 воп., Пре ображенсвой 43 руб., Вознесенской 30 р. 2 коп., I. Богословсвой Харьковск. духовн. училища 15 р. 38 к., Арх. Мнхандовской 32 р., Воскресенской 103 р., отъ священника Харьковской Всьхсватсвой ц. Васвлія Попова 5 р., священника той же ц. Нвколам Гутвиковя 5 р., прихожанъ той же ц. 20 р. 16 к., причта Харььовсвой Троицкой ц. $1 \%$ изъ вружечнаго сбора 2 р. 10 к., собрано причтомъ Харьков. Христорождественской ц. отъ прихожанъ 26 руб., пожертвовано нижними чинами Воронежскаго подка 2 р., отв священника Преображенской ц. г. Харькова Васнлія Лвхнкцваго 10 р., священника той же ц. Михаила Румянцева 5 р., остальныхъ qде новъ причта той же ц. 1 р., Меганьи Барановой 2 руб., свящевника села Воробьевки, Сумсваго увзда, Павла Луденвова, собранные имъ у прихожанъ по подписному листу отв 8 к. до 3 р.35 р. 10 к., тарелочнаго и кружечнаго сбора 12 р. 46 к., выручено отъ продажи собраннаго имъ хльба 74 р. 44 к., священнигя Нпколая Полтавцева 2 р. (втого чрезъ благочиннаго церквей 'гор. Харькова 803 р. $3^{1 / 2}$ к.), собранные Верхне-Харьвовсвимт Ннволаевскимъ монастыремъ 13 р. 6 коп., отъ служащихъ Донецваго техничесваго желъзнодорожнаго училища 9 р. 60 коп., Владихіря Ивановича Потемкина изъ г. Духовщины 10 р., чрезъ члена Ко-
 стинницы Дюментона въ Еватеринославъ 11 р. 25 к., М. К. 5 р., Шкорбатова 1 р., Н. Ф. Хмظлевскаго, И. А. Мохова п служащихъ Т-ва Даниловской мануфактурн, собранвые между собой по подпискв и съ постороннихъ лицъ, 160 р. (итого чрезъ А. А. Іозефовича 210 р. 76 коп.), чрезъ церковнаго старосту Харьвовскаго Каөедральнаго собора, собраннне во время богослуженія въ соборь 160 руб., собранные въ кружку но 1-е овтября Святогорсгоп Успенскою пустынью 20 руб. 30 к., чрезъ священнива Афанасія Тиманова: оть свящ. Афанасія Тиманова 3 р., Маріи Тимановой

1 р., Анны Явов.евой 1 р., Д. Щербачева 10 р., А. Преженцева 10 р., Г. Е. и С. Щербачевыхъ 15 р., Нины Ал. Мариной 5 р., А. Мугрина 10 р., Жержа 3 р., Надежды Ал. Мариной 5 р., Миханла Марина э р., С. М. Муфелъ з р., А. Нлещеева 10 р., Т. И. Карпова 3 р., ІІ. Г. Кованевскаго 1 р., Петра Краси.я 1 р., Василія Шевичъ 1 р., Ивана Плещеева 10 р., Андрея Сороввна 2 р., Семена Брещинсваго 2 р., Георгія 5 р., Глафиры Нигифоровой 5 р., Матренн Шестаковой 1 р., С. Ө. Агларезъ 3 р., Богодаровскаго общества 11 р. 14 в., вружечнаго церковнаго сбора 5 р. 81 в., непзввстныхъ 2 р. 5 в., псаломщига Ивана Попова 1 р. (итого чрезъ священника Тиманова 137 р.), чрезъ вомавддра Лебединсваго резервнаго цфхотнаго баталіона, отъ нижнихъ чиновъ запаса, призывавшихся на учебный сборъ, 9 р. 44 к., отъ Маріи Васв.тьевны ПІевцовой 100 руб., служащихъ при магазинъ Делленъ 10 р., священника села Гіевьи Харьков. у. Евгенід Чевалова 100 р., Харьвовскаго Вознесенсваго монастыря, собраннье въ гружву 11 р. 75 в., Куряжскаго Преображенскаго монастыря, собранные на тарельу и въ вружку 27 р. 34 к., Ахтырсваго Троицваго монастыря, собранные въ вружку 2 р. 80 к.; чрезъ настонтеля Ахтырскаго Тропцвағо монастыря, игумена Алипія: отъ игумена Алипія 5 р., іеромонаха Израиля 4 р., прочей братіи п частныхз лицъ оть 8 к. до 2 р. -49 р., отъ прелодавателей въ Харьвовской духовной семинаріп $1 \%$ изъ жанованья за сентябрь 20 р. 75 к.; чрезъ благочиннаго 2 округа, Богодуховскаго уњзда, свдщенника Алевсвя Свђсаревскаго: отъ служащихъ Гутянскаго сахарнаго завода: К. Ч. 20 р., Өедора Ив. Сабко э р., Игнатія Ив. Шурупова 1 р., Ивана Шурупова 2 р., Т. Просенко 2 р., А. Иванова 1 р. 30 к., Д. Чайкина 5 р., Ф. Коздовскато 4 р., А. Левченко 5 р., Савченво 2 р., А. Беству 5 р., К. Њугрова 5 р., Фонъ Ниссена 10 р., Савелова 2 р., А. Гевель 3 р., Карлова 5 р., И. Чайкина 5 р., Огей 3 р., Дубивина 2 р., А. P. 2 р. 20 к., оть N (фамилію трудно разобрать) 3 р., разныхъ лицъ отв 20 к. до 1 р. 30 к. -10 р. 50 к, отъ свящ. А.тевсья Снђсаревсваго 3 р., Анды Павловны Иваненвовой 2 р., кружечнаго сбора Успенской ц. г. Краснокутсва 12 р., отъ свящ. Іоанна Золотарева 3 р., вруж. сбора Николаевской ц. г. Красновутска 12 р. 70 к., отъ протоіерея Павла Милитевснаго 3 руб., вруж. сбора Михайловсвой ц. г. Краснокутсва 6 руб., отъ свящ. Іоанна Владыкова 1 р., круж. сбора Покровской д. с. Козъевкв 21 р. 21 к., отъ свящ. Шетра Өедоровскаго 3 руб., круж. сбора Успенской д. с.. Рублевки 12 р., Михайловсвой ц. сл. Рублевки

1 р. 11 к., Нокровсвой ц. с. Бригадировки 2 р., Николаевской ц. с. Лихачевви 1 р., Успенской ц. сл. Колонтаевки 4 р., оть свящ. Іоанна Пономарева 1 р., вруж. сбора Николаевской ц. сл. Колонтаевки 4 р., Преображенской ц. сл. Колонтаевки 1 р. 37 к., Покровской ц. с. Любовки 3 р., Покровской ц. с. Пархомовки 8 р. 28 к., Р.-Богородичной ц. с. Каплуновки 3 р. 20 к., Ант.-Өеодосіевсвой ц. с. Купьевахи 3 р., отв свящ. Өеодора Өедорова 1 р., вруж. сбора Николаевской ц. с. Городваго 1 р. 40 к., отъ свящ. Семена Котлярова 1 р., круж. сбора Успенской ц. сл. Полвовой Никитовки 6 р. 13 к., Николаевской ц. сл. Мурофы 3 р., Михайловской ц. слоб. Мурофы 3 р., Успенской ц: слоб. Хрущевой Никитовки 5 р. 15 к., Крестовоздвпженсвой ц. с. Кручпка 4 р., отв свящ. Елисњя Загурскаго 1 р., круж. сбора Георгіевсвой и. с. Павловки 4 р., отъ разныхъ лицъ отъ 50 к. до 1 р.- 14 рчб. 50 к. (итого чрезъ благочнннаго свлщ. Свъсаревскаго 258 р. 5 к.); чрезъ благочиннаго церквей г. Харькова свящ. Петра Похтавдева: отъ Іоянно-Предтеченской д. с. Основы 8 р. 20 к., Пантедеймоновской ц. г. Харькова 10 р. 20 к., Озерянской Божіей Матери и. г. Харькова 13 р. 77 к., Александро-Невской ц. г. Харькова 20 р. 63 к., І.-Богословской ц. с. Ивановки 16 р. 28 к., Антовіевсвой ц. Харьконскаго университета 17 р. 75 к., Царице-Александровской ц. Харьков. исправ. арестан. ротъ 40 к., Преображенской ц. Харьков. благотв. общества 2 р. 11 к., испропено свящ. Полтавдевымь по подписному листу 43 руб. (итого чрезъ благочиннаго свящ. Полтавцева 132 р. 34 к.); чрезв каөедральнаго протоіерея Тимоөея Павлова: оть А. В. П. 3 р., торговца Павленко 1 руб., 50 к.: разныхъ лицъ 1 р. 50 воп., купца Провофія Васвльевича Товарева 25 р., Прокофія Ив. Савицваго 3 р., купца Oнуфрія В. Потапенко 5 р., Петра Дмитріевича Новова 5 р., Петра Өедор. Твердохлъбова 1 р.; чрезъ члена комитета свящ. Георгія Чеботарева: оть неизвњстнаго 25 р., невзвねстнаго 1 p ., неизвъсстнаго 3 р., купца Александра Иванов. Коровина 15 р., купца Василія Владпм. Фадфвчева 10 р., купца Михаила Васильевича 10 р., вружечнаго сбора при Харьковскомъ каөедральномъ соборь съ 1 но 15 октября 64 р.; чрезъ члена комитета И. К. Велитченко: отъ Спрыжеева Констан. Борисов. 1 р. 20 к., неизвьстнаго 1 р., Велитченко Ал. Арт. 10 р., Матвฬева Василія Алекс. 2 руб., Пенскаго Меч. Ром. 3 р., Андренко Вас. Тим. 5 р., Ленарда Леонт. Авдр. 1 р., нензвьстваго 10 р., Лешинскаго Ив. Макс. 10 р., Тоцкаго 1 руб., Мопакова Ив. Алевс. 5 р., Богдановъ-Гайдукова В. И. 3 р., Се-

ребрякова Вас. Иван. 5 р., Файдышъ Евф. Митр. 15 р., Кабетовт Сем. Алевс. 2 р., Кпселева Моисея Захар. 3 р., Шухсваго Ник. Иван. 3 р., Кузяева Конст. Матв. 2 р., Съривова Емел. Никол. 25 р., Стафопуло Георг. Васи.. 1 р.; чрезъ б.лагочиннано 1 овруга Харьков. уђзда, свящ. Григорія Лобковскаго, собранные имт на обьдь по случаю освященія больницы, при фарфоровой фабрибぁ г. Кузнецова 15 р. 40 коп.

> (Џродолжевіе будетъ).

## Отъ Харьвовскаго Епархіальнаго Попечнтөльства о бвдныхъ духовнаго вванія.

Харьковское Епархіальное Іопечительство просвть оо. благочннныхъ Епархіи взысвать съ священно-п-церковво-служителей епархіи и представить въ попечптетьство опредыленные ХШІ Епархіатьнымъ Съьздомъ духовенства пзносы въ пользу семействъ, умершихъ: а) священнввовъ: Пророво-Ильинской церкви. слободы Березовой, Харьковскаго убзда, Іоанна Толмачева, и Тихоновской церкви, с.ободы Нижней Сыроватвп, Сумсваго уњзда, Самуила Каююжнаго; б) діакона Покровскаго собора, г. Старобњльска, Павла Никитина, и в) псаломщиковъ: Тровцкой церьви, слободы Нищеретовой, Старобћ.тьскаго убзда, Васи.ія Попова, Мвтрофаніевской церьви, сл. Пантюхиной, Старобњььсваго уњзда, Іакова Жукова, и Покровской церкви, ст. Островерховви, Харьковскато уњзда, Григорія У.данова.

## Епархіальныя извбтенія.

Cогдасно хидатайству Харьковскої Духоввой Конспсторіи, Его Высокопреосвященствоиъ 17 февраля 1892 года награждены, за отлично усердную сдужі́у, скуфьею: священники церквей: города Харыкова: Благовъщенской Іоаннъ Приходинъ и единовьрческой Тропцкой Іоанвъ Коробвннъ; Богодуговскало упзда: Никодавской, соободы Мурафа, Аөанасій Гораинъ; Во.ъчанскаго упзда: Успенской, слободы Рубетной, Іоаннъ Якивиевь, Рождество-Богородичной, слободы Мартовий, Іоаннъ Діаконовъ, Босьмо-Даміанивской, слободы Терновой, Васядій Евецкій, Повровской, села Венинаго, Іетръ Измад̈ловъ, Архангело-Мкхайдовской, слободы Козинки д. д. благочпннаго, Іавелъ Булгаковь; Зміевскаио упазда: Тронцгой, соо-

боды Мвхайдовки, Іоспфъ Кирше; Тропцкой, села Черкасскаго Бишкива, Левъ Базилеввчъ; Изюмскаъо уъзда: Вознссеской, слободы Іесогъ. Ар-
 свдій 0 ружвнскій п Архангело-Гавріидовский, сабәды Гавридовки, Іоаивъ Базндевпч̆; Купянскаго упзда: Вознесөвской, смободы Радьковсквхъ Песокъ, Димптрії Сокальекій п Богородичной, слободы Араповки, Өемдоръ Приходьковъ; Лебединскачо упззда: Архангело-Михайдовской, села Малаго Исторопа, Миханљъ Пододьскій и Іоанн--Предтеченской, слободы Штеповки, Григорій Сапухинъ; Старобтььскс兀о упзда: Предтечевской, слободы Евсуга, Іоаннъ Давидоввчъ, Александро-Невской, Ново-Александривскам конскаго завода, Петръ Торанскіи, Успенской, слободы Петропавловкп. Іоаннъ Ястремскіі̆ в Крестовоздвиженской, слободы Байдовгп, Димптріі Баженовъ; Сумскаго упзда: Покровской, заштатнаго города Бълполья, Александръ Јуценковъ; Харьковскаго ульзда: Дмитріевской, села Васпщева, Николай Червоноцкій, Некодаевской, сободы Деркачей, Трофимъ детоновъ и Никодаесской, села Гіевви, Евгеній Чекановъ; набөдреннисомъ: Во.иианскаго упзда: Покровской, слободы Вермвей Ппсаревки, Һосьжа Огульковъ; соборвой Тровцкой, города Зміева, Петръ Мухинъ; Лебрдинскало упзда: Николаевской, села Червненнаго, Петръ Никулпщевъ в Варварниской, слободы Высшей Верхисулки, Михаиъъ Өедоровскіи; Стсробпьзьскало упзда: Успенской, саибоды Быокуракнной, Вепіаминъ Поповъ, Митрофавіевской, саибоды Климовки, Константинъ Насыдкинъ, Преображенской, сыободы Марковки, помощникъ благочиннаго Іоаннъ Кузвсцовъ, Іоянно-Богосаивской, саободы Крыгской, Дммитрій Пантөлейнинивъ и Александро-Невской, что при Отаробњыьской Александровской гпшназів. Гаврінъ Іоповъ и Сумскаго упзда: Архангело-Мпханловскои, слобыдн Павдовокъ, Викторъ фдоринскій.

Назначены членами Благочинническаго Совьта, по г. Харькову, сввщенникн: Васивій Лоповд и Георгіі̆ Чеботаревв.
Утвержденъ духовннкомъ 2 -го округа, (умснаго увзда, свнщенниқъ Ilро-роко-Ильинской церкви, сема Ульяновки, Дпмитрій Эннатскій.

Утверждены въ домжности законноучнтелей мъстныхъ народныхъ шкьлъ. священники церкввй Старойぇьскаго ућзда: Вознесевской, слоб́дды Проеаной, Іоаннъ Павловд, Митрофаніевской, слоб́оды ІІантюхнной, Авдрої Любарскій и Константиво-Еиеновской, слободы Караячнои, Димитрій Ӝуковскій.
Утвержденъ законоучителемъ частнаго учинища Хайбетовой свящ. Харьковскоћ Озерянской, что на Холодной горъ, церкви, Макснмъ Пономаревв.

Опредъленъ штатнымъ священннкомъ Воскррсенской церкви, села Яеспка, Лебединскаго уъзда, безмбстный священникъ Іаковъ IПебатинскї̀.

Уводенъ за штать, вцредь до усмотрвнія, свящөнникъ села Гаврнловки, Харьковскаго увзда, Николай Пантелеимоновв, а на его мђсто опредълепъ того же твсла бөзщбствы свящ. Илполитъ Лядскій.

Священникъ Техоновской церквп саоб. Нижней Сыроватки, Сумскагя у., Самуиљ Калюжнный, волею Божіею, умеръ, а на өго мбсто перемъщенъ сынъ его, свящ. Ниводаевской церкви, села Булацедовки, Зміевскаго уұзда, Николай Камюожный.
Рукоположөнь во діакона на пса.омщицкой вакансіи псаломщинъ Георгіевской церквв, саободы Ново-Іавдовнп, Старобъльскаго уъзда, Өеодосій Любицкій.

Утвержденъ церковнымъ старостою Троицкой церкви, слободы Рътекъ, Сумскаго уұзда, крестьянинъ Иванъ Ивановъ Твердохлибовв.

Уволены отъ должности церковвыхъ старостъ: Николаевской церквв, сл. Ольшаной, Харьковскаго уб̈зда, крест. Митрофавъ Лихо.гитд п Николаввской цөрквп, сл. Јипецъ, крест. Теревтій $110 д д у б н ы и ̆ . ~$

## ИЗВТСТІЯ И ЗАМ'ВТКИ.
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По поводу состоявшагося надняхъ назначенія Сериъя Ю.льевича Витте управляющимъ министерствомъ путей сообщенія H . В. п передаеть, что С. Ю. Витте всего три года тому назадъ появился въ рядахъ высшей адманистраціи на относительно скромномъ посту диревтора вновь учрежденнаго тогда при министерствъ финансовъ департамента желвзнодорожныхъ дђлъ; до того же временп онъ стонлъ въ сторонь и отъ государственной службы, и отъ столицы, служа въ управленіп частнаго желъзнодорожняго общества (Общества Юго-

Западныхъ же．т．дорогъ），гдь въ теченіе болће 20 льть онъ по－ сльдовате．ьно прошелъ вс＇ь ступени жельзнодорожной администра－ цін．Но п въ этомъ мірь частной службы С．Ю．Внтте сумь．ъъ выдвинуться своими выдаюпимися способностями и своимъ пре－ восходнымъ знаніемъ жельзнодорожнаго дђла во вс屯хъ его ча－ стяхъ．Въ посгбднее время，въ качествь директора департнмевта же．ъзнодорожныхъ дъ．тъ при，министерствє финансовъ，С．Ю．Вит－ те пмбыъ нолную возможность ознакомиться со всظми тьми не－ достатьами напей жельзнодорожной системы，устраненіе которыхъ отнынђ будетъ одною изъ гавннхъ задачъ въ его дђятельности． Для успьшнаго п быстраго рђшенія этой трудной задачи С．Ю． Витте，по словамъ вМоск．Вظд．»，обладаетв всьми необходимыми качествами：шировимъ и яснымъ умомъ，желтзною энергіей，не－ утомвмымъ трудолюбісмъ н．безусловною преданвостію своему долгу предъ Царемъ и Отечествомъ，которая характеризуеть этого ис－ тинно руссваго человбьа；всъмъ извђстна его искренняя прямота， его «прямо．гинейность»，воторая обезпечиваеть ему горячее сочув－ ствіе всыхъ твхъ，для кого честное，полезное дђ．то выше всего． Очень важное обстоятельство，что новый управляющій министер－ ствомъ путей сообщенія вступаеть на этотъ трудный поств въ полномъ расцв＇ねть си．тъ：С．Ю．Витте теперь не болье 44－4．5．л末ть отъ роду．
－Bъ настоящее время уже внработана программа празднества 900 ．льтняго юбилея В．лагиміръ－Волынской епархіп，и получево разрьшеніе Св．Счнода．Празднованіе пріурочено къ 11 мая，дню свв．Кирилла и Меөодія，и будеть продолжаться три дня．Къ учя－ стію въ празднованіи приглапены преосвященные холмско－варшав－ скій и подольскій，епархіи воихъ первонача．льо входи．ли въ со－ ставъ Владиміръ－Волынской епархіи．
－〈Новорос．Тетегр．» сообщаетв весьма любопытныл сввдввіа
 чате．ьный миссіонеръ происходитъ изъ крестьянъ Нижегородской губерніи．Ему теперь 40 лытъ．Родился и крещенъ онъ въ пра－ вославной върђ．15，дней отъ рожденія онъ лишился зрфнія．На
 раскольники．Уже съ 7 льть они начяіи внупать споему внуку различныя раскотьническія воззрвнія．Долго онъ не рымазся пз－ мбнить православію，наконецъ，въ 19 льтъ нерешель вь Спасово согласіе．Черезъ 3 года，т．е．на 22 году жизни，онъ убъдвлся въ своемъ религіозномъ заблужденіи и принятъ правоставіе．Дтя

того，чтобы имђть еще большую возможность убђдиться въ истины православія и заблужденіях＇в раскола，онъ прівхалъ въ Москву， въ Николаевскій монастнрь，къ настоятелю его，извђстному ар－ химандриту Павлу Ірусскому，тоже недавно передъ тьмъ обратив－ шемуся пъв раскола въ православіе．Архимандритв Павелъ при－ ня．ль его и подготовилъ къ миссіонерской дौлтельности．Здћсь－же Шишинъ научплся грамоть п но особому шрифту ощупью можетв читать•и писать．Но удивительнымъ громаднымъ запасомъ знаній онъ главнымъ образомъ обязанъ своей богатой памяти，которая вообще развита у слвныхъ．Благодаря этому，онъ навзусть чи－ таеть цЂлыя главы изъ Евангелія и старопечатныхъ кнпгъ．По－ знакомившись въ монастырt основательно съ духовною литерату－ рою，онъ постепенно сталъ выступать въ качествъ миссіонера про－ тивъ расвольниковъ．Съ этою цЂлью онъ много вздилъ и часто велъ бесьды съ раскольниками и сектантами．Длл миссіонерской дђя－ тельности ІІІпинъ выђзжаетъ инодда въ мђста，заселенныя рас－ кольниками，или по норученію братства св．Петра，членомъ ко－ тораго онъ состоптъ，вли по приглашенію архипастырей．Bъ прош－ ломъ году Шашинъ бес†довалъ въ Кашиневє，гдф слово его бы－ ли очеиь убфдительно；оно было одушевлено и яв．лялось какъ－бы нлодомъ вдохновеннаго состоянія，－видно глубокое разумвніе ис－ тинъ евангельскихъ и усвоеніе ихъ сердцемъ．Такое－же сильное вцечатльніе произвела вб недавнее время бесбда Шашина й въ Одессъ．Интересъ въ бесђдамъ Шашива увепичвается еще и лич－ ностью самого миссіонера．ІІапинъ－тинъ чисто－русскаго чело－ вфка，говорить громво，отчетливо，ясно и вразумительно．
－Ђлагодаря отчужденности отъ всего внねшняго міра，расколь－ ники или пребываютъ въ неподвижности，или приходятъ къ та－ кимъ дикимъ ре．гигіознымъ понятіямъ，что приходится только удив－ ляться．Такъ，по сообщенію «Сабпр．Вђстникая，въ одной деревнб Мннусинскаго округа среди раскольниковъ возникла новая секта－ мфыечниковъ．Характеристическія черты этихъ новыхъ сектантовъ： малограмотность и вражда къ просвъщевію．Іоявленіе этой секты приписываютв прибытію 3－4 семей изъ Хвалынсваго увзда（Са－ ратовской губ．）．Названіе свое кыппечники» получи．ти отъ свопхъ собратій－раскольниковъ．Оно дано по главному ихъ доглату－ в屯рв въ мђшоБъ，который н屯сколько льтъ тому назадъ，посль обращевія на Иргизђ раскольничьихъ монастырей въ единовьр－ ческіе，принесъ въ Алексъевскій затонъ какой－то монахъ，по име－ ни Ардаліонъ．Онъ объявплъ себя сторонникомъ ббглаго священ－

ства и своеш пропагандой увлекъ многихв расьольниковъ Aлегсьев－ скаго затона，державщихся до этого учевія «Спасовойя сектн．Вт принесенномъ имъ мьшвы оказалнсь сушеные сухари，нярвзанные мелкни домтиками，которне Ардаліонъ обънвилъ древнимв прв－ частіемъ，освященнымъ еще самимъ патріархомъ Іоспфомъ．сЭто дорогое причастіе！－говордлъ онь всђмъ раскольникамъ．И двй－ ствительно，вяпутствуя нмъ больныхъ，причяцая а здоровыхъ лицъ во время Велиьаго поста，Ардаліонъ бралъ за это дорогую ц末ну， чфмъ составнлъ себь порядочвый кяпиталъ．Умиран онъ благосло－ ви．ъв распоряжаться этимъ мьшкомт врестьянина Сургучева，жи－ теля Алексвевсваго затона．Послвдняго раскольники скоро смы－ нили в выбрали вмњсто него третье лицо．Вскорн посль этого у раскольниковъ произошелъ споръ пзъ－зя мышвя съ причастіемъ，
 изъ коихъ одни соверпенно отвергли яыппечниковъз，т．е．м＇шокъ съ причастіемъ，называя эти сухари простымъ хльбомъ，не пмвв－ щимъ никавого освященія．Въ－замьнъ сухарей эти раскольнивн вве－ ли вЂ своемъ собществь）обычай причящаться вводой»，добнвае－ мою ими изъ рђки въ полночь наканунв праздника Крещенія Господня，«Водяники» и «мьпечники» ведуть между собою споры． Первне проклинають вторыхъ，а послвдніе первыхъ．Iрибывmie въ Минусинскій округв мфпшечники» утверждаютъ，что вскоры сюда же должны нвиться и пхъ недруги «водяиикв»．
— 《Нов．» сообщають，что близь Вышеграда обнаружился зна－ харь，занимавшійся добываніемь человвческаго жира，для приго－ товленія взъ него вакихъ－то иькарствъ＞．Когдя на Маленецвомъ католическомъ клдбищ＇В были усмотрьны двв разрытыя могклн， то подозрьніе пало сразу на знахяря，но，за недостаткомв улнЕъ， его освободили пзъ－подъ арестя．Затьмъ，убфжденные въ виновно－ сти заподозрыннаго，мьстные крестьяне стяли караулить кладбпще， и поймали знахаря，начавшаго разрывать могилу недавно похо－ роненной женщины．Ilо пропзведенному въ его квартирв обыску， тимъ напли человвческія кости，еще не поврежденнуп дظтскур ручку，и въ банкахъ жиръ，какъ говорять，－челов末ческій．
－По сообщенію той－же газеты，въ Новосильскомъ уьзды имфль мьсто сльдующій случай．Молодой крестьянинъ влюбился въ дввущ－ ку и хотвль ня ней жениться；но ему вь этомъ отказяли всавд－ ствіе его бфдности．Тогда，желая добнть денепъ，онъ отправндся въ село Михяйловское，Новосильскаго уьзда，вльзъ ночьв на цер－ ковный куполъ，проломаль его и по веревкь спустился въ дер－ ковь．Собравъ вс＇ъ цьнныя вещи，онъ стялъ подниматься по ве－

ревкв въ куполъ；но веревка оборвалась，и онъ свалился на полъ． Нњсколько дней въ церьви не было службы，а потому ему при－ шлось，мучиться о＇ъ холода и голода．Вслбдствіе холода онъ одвл－ ся въ священническія ризы и зал＂зъ подъ престолъ．Комда во－ шли въ церковь，то святотатца нашли окоченфвшимъ въ безсо－ знатетьномъ состояніи и жизни его угрожаеть большая опасность．
－Іо газтнымъ извњстіямъ，въ С．－Петербурюь основывается，съ главнымъ отдытеніемъ въ Москвね，Общество ревнителей вњры и милосердія，имвющее цвлью оказывать бфднымъ помощь день－ гами，лвварствами，скотомъ，пріисканіемъ занятій，устраивать прі－ юты п пко．лы и，кромв того，сод九йствовать иновфрцамъ，обращаю－ щимся въ ІІравославіе．
－Главноуправляющій собственною Еюо Величества ванцеля－ ріей 10 учрежденіямъ Императрицы Маріи，графъ Протасовъ－Бах－ метьевъ，возбуди．ъъ вопросъ объ открытіи въ селеніяхъ времен－ ныхъ пріютовъ для призр＇ьнія дђтей и ихъ вскормленія теплою нищей п хлюбомъ．Въ ломъ смыслж запрошены уже губерискія попечительства о дЂтскихъ пріютахъ．
－Довольно существенное практическое указаніе даеть свя－ щенникъ Іоновъ въ＜Могилевскихъ Епархіальныхъ Вфдомостяхъ относительно способа исповъди глухихъ，представлянщей，разу－ мъется，нематыя трудности．«ыходя пзъ того соображенія，что чрезъ отраженіе звука число волнъ его увеличивается и самый звукъ уситивается，н，говоритв о．Поповъ，при псповвди глјхихъ， постунаю такъ：если испов＇дниеъ стовть у стола или аналоя，то онъ нладетъ правую руку на столъ вли аналой，а лввую ко мнв на правое плечо，а я свок правую руку кладу ему на львое пле－ чо，а львую ва стоіъ．Тавимъ образомъ составившаяся цвиь јси－ ливаетъ звуки и глухой довольно легьо слытить：столъ или ано－ лой，вњрнфе крышка того и другаго，замђняютъ деку инструмен－ товъ．Если больной свдить，то нужно положить свои руки на его плечи и его руки на свои плечи и своп колфни приставвть ев его колєнямъ．Ірри лежачемъ положеніи больнаго положить руки на его плечи и прижать свон колвни къ кровати или лавкъ，за－ нимаемой больнымъ．При легкой глхоть довольно положить руки на п．ечи исповбдника»．
－Опубликованная 12 февраля ввдомость объ оборотахъ про－ довольственнаго и с末мяннаго хлњба въ семнаддати нуждающихся губерніяхв свидђтельствуетъ，что продовольственннхъ задасовъ находится на мђстахъ око．то 22 милліоновъ пудовъ и что до рас－ путицы нужно снабдить нуждающіяся губерніи продовольствен－

нымъ и сбмяннымъ зерномъ не свыше 16 мнлліововъ пудовъ, изъ нихъ 8 предполагается закупить на мбстахъ, такъ что желђзными дорогами и гужемъ придется подвезти всего до 8 мндліоновь. Съ окончаніемъ сказанной ппераціи, всђ затрудненія по воиросу о неурожађ можно считать завонченными, нбо снабженіе нуждающихся съ 1 мая будетв сравнитсльно легво, такъ вакъ доставка облегчится не только жельзными дорогамв, которыя соверменно освободятся оть перевозви сьмяннаго зерна, но п водянымя путями.

- Въ текущемъ мьсяцъ начались общественныя работы въ Харьвовской губерніи: посль молебствія, сперва началась рубга льса близь Чугуева, затьмъ приступлено къ тагой-же работь еще близь стандіп Тарановки Зміевскаго уєзда.
- Въ Нижній-Новгородъ прибыла, кавъ сообщаетъ газета <Вожгарья, г-жа Орлова-Давыдова, съ цЂлью организаціи въ нђвоторыхъ увздахъ нижегородской губерніи женскихъ общественннхв работь. Работы эти будутъ закнючаться въ провзводствћ холстовє, для чего въ сетенія будеть отправ.гено требуемое колнчество мятеріала. Женскія работы предположено организовать въ возможно шировихъ размьрахъ, съ пњлью дать этимъ путемъ хорошій заработокъ, который могъ-бы служить подсиорьемъ въ крестьянскомъ хознйствъ въ текущемъ неурожайномъ году.
- Хозяйственный департаментъ министерства внутреннвхъ двль разослалъ, по словамъ «Рус. В.», недавно циркуляръ начальникамъ губерній, пострадавшихъ отъ неурожая, по вопросу о несеннихъ полевыхъ работахъ и уменьшеніи количества рабочаго скота, причемъ министерство иредполагаетъ возможнымъ, чтобы іасть населенія, сохранившая рабочій скоть, закончпвъ свой посЂвъ, пришла на помощь за извъстное вознагражденіе другой части населенія, липившейся скота; министерство поручяеть rуб́ернаторамъ разработать этотъ вопросъ въ продовольственномъ совєщавіп, при нихъ состоящемъ, и выяснить, какан сумма потребовалась бы на расходы по этому предмету.
- «Рус. Жизнь» останавливается на лекціп I. И. Жєлинсваго въ С.-Петербургскомъ собраніи сельскихъ хозяевъ объ оросительныхъ работахъ на югь Россіи. Югъ Россіи такъ разнообразенъ, что общаго типа дать не можетъ; есть такія сухія м內ста, воторыя немыслимо орошать, а можно только обводнять. Тутъ довольствуются только скопленіемъ воды, для того, чтобы дать возможность человбку жать въ извЂстномъ мђстђ, попть скотину и вообще употреблять воду ня первыя потребности жизни. Для обводненія и орошенія прибьгають къ скопленію воды оть лождее

и снあговъ，отъ ключевой воды и запруды рћчекъ и отъ грунто． выхъ водъ，добываемыхъ артезіансвими колодцамн．Опыты до сихъ поръ сдьланныхъ работь можно считать благопріятными．Эксне－ диція подъ начальствомъ І．И．Жилинскаго провзвеля обводненіе въ калмыцкой степи Астраханской губерніи въ пяти м屯ссгахъ，что－ бы дать возможность кочевниказъ эксллоатировать обшнрныя пастбища солонцоватыхъ степей，совершенно лишенныхъ воды． Туть обнодненіе достигнуто съ помощію пжотвнъ，устроенныхъ но－ перепъ ръчекъ，пересыхяющихъ льтомъ．Главная масса воды за－ лерживается весной，когда таютъ снظга．Эти пруды ожпвили край， и по этой системঞ проектировано продолжать работы въ этой сте－ пи далье на сћверъ．Для обводненія Керченскаго полуострова．въ Крыму，устроено девять запрудъ на сухнхъ отлогихъ бялкахъ；и．ло－ тинн держать обпирныя водохранилища，которыя замбтно вліяють на качество растительности кругомъ обводненной мьстности．IIо－ добныя запруды сд＇вланы въ Екатеринославской губерніи，нъ Са－ марской и въ Саратовской，для того，чтобы обводнить степпи，ли－ шенныя воды и недоступныя для поселеній．Опнты，произведен－ ные на запрудахъ нڭкоторыхъ р丸къ，показали，что при двухъ и трехъ орошеніяхъ можно удесятерить количество сбна съ одного и того－же пространства．Такіе же результаты достигаются п при посъвахъ пшеницы．
－Газеты сообщають，что на разсмотржніи подлежащаго въ－ домства въ настоящее время，между прочимъ，находится ходатай－ ство о дозволеніи устройства областныхъ сельско－хозяйственныхъ съъздовъ．Организаторы этихъ съвздовъ имъютъ въ виду，навв－ ннмъ образомъ，двظ цЂли．Первая заключается въ томъ，чтобы пу－ темъ обмъна мыслей между хозяевами－практиками выработать та－ кую хозяйственную организацію，которая давала бы возможность извлекать больтій доходъ изъ даннаго пространства земли；вто－ рая же ц＇јь заключяется въ доставленіи хозяевамъ возможности сближенія между собой，въ уничтожеиіи той розни，которая тор－ мозитъ у насъ въ настоядее время даже самыя хозяйственно－по－ лезныя предпріятія．Въ ходатайствахъ，между прочимъ，указывает－ ся также на необходимость устройства въ южной полось Риссіи опытной станціи，которая должна будеть：1）испытывать д旭ствіе разнаго рода обработки почвы п удобреній；2）испытывать разна－ го рода свмена и стараться внести новые мћстные сорта，кото－ рые могли бы переносить нашъ суровый климатъ и давать обиль－ ные урожаи；3）испытывать，какіе роды травъ можно сђять на нашемъ черноземь；4）распространяті выводн свопхъ опытовъ

между сельсками хозяеваяи. По мнънію большивства организаторовъ съъздд, въ данный моментъ нЂтъ рышвтельно ни одной области земледظыьчесваго знанія, въ которой мы не отстали бы отъ намихъ западннхъ сосЂдей. Особенности нашего хозвйства дЋлають для насъ западную хознйственную науку мало подходящеш. Такъ, несмотря на то, что лишь при знаніп свойствъ ночвы мы могли бн избњтнуть массы разнаго рода ошибокъ, мн своей почвы все-таки не зваемъ. Только нъ самое послвднее время дып почвеннаго изученія двинулось у насъ ићсколььо впередъ. Но почвенныя. условія нашего отечества чрезвычайво развообразны.

- Министерство вародваго просвъщенія разостало учителямв земсвихъ народннхъ швожъ щрркуляры съ слъдующими вопросными пунктами: 1) имЂется-ли при үчидищь пкола садоводства и если нвть, то имњется ли свободное мвсто для разнеденія сада (въ обонхъ с.уучанхъ указать пространство п.лощади и огорожена она или нђтъ); 2) првмђненіе єавихъ мъръ учнтель находитъ цътесообразнымъ для развитія садоводства, огородничества, шелвоводства при ввъренномъ ему учнлищђ и вообще распространеніе ири посредствђ пволъ сельско-хознйственныхъ знаній; 3) иижетъ ав учитель теоретическія свъдъвія но садоводству, огородвичеству в другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства п занимается-ли онъ этнмъ дыломъ практически на училищной, собственной или другой землћ. И если учитель имъеть надлежащія свъдънія и склонность въ занятіямъ садоводствомъ, шелководствомъ и проч., то пряглашается занаться этимъ полезнымъ дыломъ, и если ири учвлищњ нЂть земельныхъ участвовъ, для занятій сельскимъ хозлйствомъ, то употребить вс'ґ зависящія мҺрн, чтобы склонить сельскія общества и частныхъ земледвльцевъ по отводу учнлищамъ для указанной цђ.ти земельннхз участковъ и принять на себя необходимые расходы на устройство питомниновъ.
- По сообщенію Ґж. Кр.з, въ послбднее время Тавричесвое земство обратило особое внимавіе на развитіе въ крањ шелководства, ст каковой цЂьь губернская земская управа обратилась ко всьмъ уфздамъ съ просьбой рекокомендовать сельскому населеніш при устройствね живыхъ изгородей и засажденіи сельскахъ улицъ употрєблять преимущественво тутовое дерево. Для того же, чтобы ознакомить населеніе съ вультурою этого дерева в способами воспитанія шелвовпчнаго червя, губернсьая управа выписала черезъ посредство Мосновсваго вомитета шелководства лучшую и популярную брошюру, по выбору самаго комитета. Брошюру эту земство будеть раздавать всвзъ

учителямъ народныхъ школъ, сельскимъ священникамъ и вообще интересующвмся лвломъ шелководства; при чемъ, кромъ брошюры, будутъ безплатно раздаваться саженцы тутоваго дерева изъ bердянскаго казеннаго льсничества, а также и пелковвчная грена, при чемъ, въ видв поощрительной мьры за болье успвшное производство п культуру, земство обвщаеть выдавать денежныя преміи. Но такъ какъ весь дальнбйщій успвхъ дђыа зависить оть опытности рувоводителей, то губернское земство возбудило предъ г. министромъ внутреннихъ дђлъ ходатайство о введеніи въ программу ІІреславской учительской семинаріи особаго вурся шелководства. Что же васается учителей народныхъ школъ, уже находнщихся на службв земства, то они булуть знакомиться св пелвоводствомъ на отводимыхъ ддя шнолы участвахъ, при чемъ вмвсть съ ними будутъ заниматься также и дظти крестьянъ.

- Государственный совъть прнзналъ, кагъ передаютъ газеты, желательннмъ развптіе сельско-хозяйственныхъ обществъ страхованія.
- Въ послвднее время утвержденъ уставъ товарищества на паяхъ подъ фирмою «Руссвое кустарное вомиссіонерство въ Москвђ, для производства торговли кустарными пздђліями и для посредничества въ этомъ отношеніи между кустарями и попупателями ихъ издђлій.
- Воронежское сельско-хознйственное общество возбудило ходатайство объ отврытіи въ Воронежљ кустарнаго музея. Задача музея будетъ состолть въ ознакомленіи потребителей и торговцевъ съ кустарнымя пздъліями губерніп. Черезъ это спросъ на воронежскія издђлія въ значительной степени увеличится, тақъ какъ въ настоящее время многіе совершенно не знають, какія кустарныя произведенія выдълываются въ Воронежсвой губерніи, гдћ ихъ можно пріобръсти и за какую цьну. Музей будеть устроенъ по образцу московскаго земсваго кустарнаго музея.
- Такъ наеъ вполнь возможны случаи, что вмьсть съ старьемъ, нопеннымъ платьемъ, переносятся изъ одного дома въ другой и разныя бользни, то въ предупрежденіе подобныхъ явленій, министерство внутреннихъ дђлъ предположнло установить обязательную дезивфекцію всвхъ поступающихъ въ продажу старыхъ вещей, независимо оть того, принадлежали-ли овђ, घли ибтъ за-ввдомо-больнымъ. Нв одна изъ такнхъ нещей не будеть допускаться къ продажъ, разъ на ней не будетъ ярлыка, удостов末ряющаго, что она подвергалась дезинфекціи. Д九йствіе этого правила предположено распространить какв на промыслы, провзводимые съ рукъ отдђльными тицами, такъ равно и на магаввны, торгующіе

подержаннымп вещами. Несоблоденіе указаннаго требованія будегъ в.течь за собою конфискацію п уничтоженіе пзъятыхъ взъ обращенія вещей.

- Съ 1-го января текущаго 1ода введена въ обђахъ столицахъ новая аитенарская такса; затьмъ она будетъ введена съ 1 -го іюля т. г. въ городахъ губернскихъ, областныхъ и градоначальствахъ, еъ 1-го января 1893 г. - во всђхъ остальныхъ мьстахъ Евронейской Россіи и Кавказа и съ 1-го ішля 1893 г. - въ Спбири и Заваспійсвомъ крађ. Общее пониженіе тавсы составляеть въ среднемъ $17-20^{\circ} \%$ и главнымв образомъ коснулось наиболъе употребительныхъ леварствъ-пияюль, порошковъ и миьстуръ.
- Въ Харьковь на двяхъ напечатанъ отчеть Правленія Харь. ковскаго Общества послђдователей гомеопатіи съ 27 -го октября 1891 года по 1 -е января 1892 года. Въ этомъ отчетђ, между прочимъ, говорится, что, разсзатривая настоящее положеніе гомеопатіи въ Харьков丈, Іравленіе пришло къ заключенію, что прежде всего нужно составить необходшмый капиталъ для отьрытія на первый разъ хотн больнички для приходящихъ больныхъ, п пригласить въ і. Харьковъ врача—гомеопатя. Кромъ того, такъ какъ въ г. Харьковね очевь многіе изъ числа членовъ Общества нользуются лвкарствами Сотера, ввозъ которыхъ въ Россію въ настодщее время запрещенъ, кабъ лڭкарствъ секретныхъ, то, прннимая во вниманіе, что Сотеровскія гомеипттическія лькарства не составляютв полнаго секрета и извъстны медикамъ, пользующимъ этими лЂварствами, -- Іравленіе представило чрезъ г. начаіьнива губерніи ходатайство предъ высшимъ щравительствомъ о разрђщевіи ввоза Сотеровскихъ лькарствъ въ Россію. Отвђта на ато ходатвйство еще не подучено.
- По сообщенію мظстныхъ газеть, Харьковскій биржевой комитеть получиль бланки предварительнаго извфщенія о желаніи участвовать во всемірной выставкь въ 1893 году въ Чпваго и фактуры. Лица, желающія воспользоваться этими бланками, должнн обращаться въ зданіе биржи. Крайнимъ срокомъ для подачн «предварительнаго извظщенія» назначено 15 марта н. г. Въ ;томъ извЂщеніи должны быть обозначены свظдћнія, соотвђтственно имђющимся на бланкахъ рубрикамъ.
- Вся западная Европа, за исьлюченіемъ лишь немногпхъ странъ и мьсть, въ послвднее время была занесена свьгомъ, выпавшимъ въ небывалыхъ размћрахъ. Въ Страсбургь на улицахъ было до полуарпина свбry. Въ Сьверной Германіи тоже самое, таєъ что повзда опаздыва.ти постоннно. Даже въ Южной Германіп

были заносы небыва．ьые．Въ Англіи былъ морозъ，и Лондонъ былъ занесенъ снЂгомъ．Во франціи происходило тоже въчто совершен－ но необнчайное．Даже въ Тулонв стоя．о $3^{1 / 2}$ градуса мороза，что̀ составляетв тамъ совершенно необнчное явленіе．Хотя населевіе и терпъло оть хо．одовъ，но зем．евмадьльцн не жаловались на снъгъ．По ихъ мнънію，снђгъ увлажнить поля къ веснь и сослу－ жптъ очень хоропую суужбу，такъ какъ во многихъ мфстахъ жа－ лова．иись на недостатокъ в．таги．
－сІрривдаг передаеть，что въ парижской авадеміи наукъ про－ читано нбсколььо ученнхъ сообщеній о томъ，что настоящій мо－ менть богать необывновенными астрономическими и метеорологи－ ческими нвленіями．Массартъ сообщилъ，что онъ невооруженннмъ плазомъ наблюдалъ на солнц建 пятно необычайной величины．Мор－ но констатировалъ присутствіе магнитическаго теченія ръдвоствой си．ты．Изъ Мовреаля（въ Канадв）сообщается，что профессоръ Вальтеръ Смитъ напечататъ извъстіе，въ．сплу котораго недавняя снбжная буря и гроза есть стьдствіе необычнйныхъ пертурбацій， совершающихся теперь на солнцЂ．Этл перемъны видимы нево－ оруженннмъ гзазомъ и подъ те．тескопомъ раздб．тяютея на ．ивћ вра－ спвыя групиы пятенъ．
－По сообщенію сДияд，въ Мизловицвомъ госпитадд，въ Си－ лезіи，въ числт паціентовъ находился рудокопъ Іоаннъ Јатусъ， котораго въ продогженіе пяти мъсяценъ всъ уснлія разб́удить оста－ лись безплодными．Сльдившій за вимъ докторъ Алберсъ полагаеть， что этотъ кажущійся сонъ есть на самомъ дњлъ ваталепсія（столб－ някъ）．Въ теченіе пребыванія этого паціевта въ госпитатв，во．осы на его головъ вырости，но борода осталась въ прежнемъ положе－ ніи．Питаніе бо．тьнаго пронзводи．ось помощію трубки，вставляе－ мой въ горло，сквозь которую пропускали ежедневно оть двухъ до трехъ ．иитровъ молока．За время своего пребыванія въ госпиталь Јатусв в屯сколько разъ на короткіе срови просыпался．Когда его спрашиваля，гд马 у него бо．ль，－онъ отвъчалъ，что въ ногахъ．ІІо окончаніп столь продо．жятельнаго сна，здоровье Латуса стало у．пучшаться；онь нъ первое же время моюъ разговаривать съ своею женою，а затьмъ подняяся съ помощію госпитальной прислуги съ войкп п，подерживаемий съ объихъ сторонъ，ирошелся по пата－ тд．Јатусъ не имъетъ ни ма．њйшаго представ．енія о томъ，какъ долго онъ снатъ．
－Около двухъ лыть тому назалъ，по поводу очень сомнитель－ наго стучая смертп одного офпцера，доктору Іухманову првшла мысть о ирпмнненіи микрофона къ распознанію смерти，но，къ

сожалвніш，онъ не могъ тогда，по незаввсящимъ оть него обсто－ ятельствамв，пронђрвть на дьль осђнившую его мысль．Это уда－ лось ему только недавно，п ировзведенный имъ опыть превзо－ шелъ всћ еуо ожиданія．Всльдъ за сильнымъ припадномъ шстерін， внезапно умерла женщпна М．，причемъ врачъ констатнровалъ， что ова умерла отъ паралича сердца．Но г．Лухмановъ не в九рвлъ врачу и хотя М．являла，дъйствительно，всћ првзнаки смерти，но такъ какъ она давно страдала припадвами каталепсіи и истерів， то это заставило г．Лухманова усомниться въ д卆ствительности ед смерти．Сомнънія его овазались вполнъ основатемьными：ваеъ тоть－ ко на область сердда наложенъ бнлъ микрофонъ，біенія сердца сраяу же стали явственно слытниы и не оставалось уже нивакого сомн九нія，что，вмъсто смерти，здысь было ваталепсическое явле－ ніе．Джйствительно，на сльдуюшій же день，ваєъ разсказываеть〔Рус．Жизньь，М．пришла въ себя и жива я по－нынє．Подробно－ сти этого случая будутъ пзложены г．Лухмановымъ въ одномъ пзъ медицинскихъ журналовъ．
－Ірротивъ перхоты и выпаденія водосъ соввтують взять корни репейника и，вымывъ ихъ，чвсто выларпть въ горшбъ съ водой，пова вода не будеть бураго，почти чернаго цввта п ста－ нетъ липкой；утромъ намочить голову，чтобы смовла вожа，а ве－ черомъ тщательно вымыть，потому что волосы оть этой жпдвости сильно слипаются．Черезъ 5－6 дней，одинъ день не мочвть．Дьй ствіе обнаруживается черезъ $3-4$ недҐли．Съ намоченвой голо－ вой не выходить на улицу．ІІо словамъ еІІравдыь，средство ато было испыгано и овазало пользу．
－По сообщенію（Правды»，въ лондонскомъ медицинскомъ жур－ налъ＂The Lancet» помвщенъ рецепть оть иифлуәнціи довтора лін－ рара，предсыдателя англійсваго медицинскаго общества．Средство чрезвычайно просто－это двууглекислая сода，воторуш слвдуеть прпнимать при заболњваніи инфлуэвціей по 90 гранъ чрезъ каж－ дне три часа．По словамъ доктора Жирара，это простое средство 1）предозраняетъ отъ заболбванія，если его принимать постоянно во время эпидеміи；2）останавливаеть развитіе бо．льзни въ тече－ ніе сутокь，причемъ облегченіе обнаруживается уже спустя ј－в часовъ посль пріема；3）силы забольвшаго сохраняются и выздо－ ровленіе идеть быстро；4）болъзнь не оставляетъ посль себя нвва－ кихъ слбдовъ и，наконецъ，5）по наблюденіямъ его самого на 1,000 заболъваній，при этомъ льченіи，не было ип одного со смертеть－ нымъ исходомъ．
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# ОТКРЫТА ПОДПИСҒА НА ЖУРНАЈЪ <br> СТРАННИКъ 

## въ 1892 году．

## （двввадпаный годъ пздадія подъ новод редавпіеш）．

ј丸урналъ（Странникъ» съ октября 1880 года нздается новою редакціей，но с．гддующей программв：

1）Богословскія статьи и изсльдованія по разнымъ отраслямъ об－ щей церковной исторіи и историко－литературнаго знанія－преимущест－ венно въ отдђлахъ，имъющихъ ближайшее отношеніе къ Православноп̆ Восточной и Русской жизни．2）Статьи，изслбдованія и необнародо－ ванные матеріалы по всбмъ отдъламъ Русской дерковной исторін． 3）Бесђды，поученія，слова и рєчи извфстныйшихъ проповьднивовъ．
4）Статы фидософскаго содержанія но вопросамъ современной бого－ словской мысли．5）Статьи пубдистическаго содержанія по выдающим－ ся явленіямъ церковноп̆ жизви．6）Очерви，разсказы，описанія，знако－ мящія съ укладомъ и строемъ дервовной жпзви вообще христіанскихъ исновђданій，особенно－съ жнзнью пастнрства и преимущественно У сзавянъ．7；Бытовые очерки，разсказы，харрактеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеніf нашего духовенства， общества и простаго народа．8）Внутреннее церковное обозрьніе и хро－ ника епархіальной жизни．9）Иностранное обизрьніе：важньйшія явде－ нія текущей церковно－религіозной жизни православнаго и неправослав－ наго міра на Востокt и Западд，особенно у славянъ．10）Обзоръ рус－ скихъ духовныхъ журнадовъ п епархіальныхъ в＇；домостей．11）Обзоръ свђтских＇ь журна．овъ，газетъ и книгъ；отчеты и отзывы о помђщае－ михъ тамъ статьяхъ，имьющихъ отношеніе въ программь журнала． 12）библіографнческія и критическія статьи о новыхъ русскнхъ кнн－ гахъ духовваго содержанія，а также н о важньйшихъ произведевіяхъ иносгранной богословской литературы．13）Книжная вђтопись：ежемб－ сячныі̆ указатель вс抽 вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія；краткіе отзывы о новыхъ книгахъ．14）Хронига важньй－ щихъ церковно－административннхъ распоряженій и указовъ．15）Раз－ ныя отрывочныя нзвъстія и замђтки；корреспонденціи；объявзенія．

Журналъ выходитъ ежембсячно внигами отъ 10 до 12 и болье ли－ стовъ．Подписная плата：съ пересылкоо въ Россіи и доставвов вв С．－Петербургь шесть рублөй；съ пересылкою за－границу воеөль рублей．

Адресоваться：въ редакдію журна．та „Страннинъ＂，въ С．－Петербургь （Невскій ироспекть，домь 尺 173）．

Редакторы－издател：А．Васильковъ．－А．Пономаревъ．
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## ХАРБКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.
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#### Abstract

Содоржаніе. Височлйшля влаголарность.-Отчетъ о состоянін церковво-приходскихъ шкодъ и школъ грамотности Харьковсвой епархів за 1890/9 учебннй годъ. Списовъ поступввшихъ въ Харьвовскій Епархіаьннй Комитетъ пожертвованій въ пользу соотечественвиковъ, бддствурщихъ отъ веурожая.-Отъ Харьковсваго Комитета Православнаго Миссіонерскаго общества.-Оть Харьвовсваго Епархіальнаго Попечвтельства о бъднихъ духовваго звавія.--Епархідьныя пзвЂщенія. Извбстія и замьтви. -Объдвленія.


## ВысочДй̈Іая влАгодарность.

По случаг чудеснаго событія 17 овтября 1888 года, въ ОберъПрокурору Святьйшаго Сунодя поступило оть Высокопреосвященнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, сообщеніе $о$ томъ, что въ память и въ ознаменованіе означеннаго событія прихожане Покровской церкви сл. Алешни, Лебединскаго ућзда, Харьковской епархіи, крестьяне Иванъ Чернецъ и Никита Яременко пожертвовали въ названную цервовь иконы въ сребропозлащенныхъ ризахъ и въ золоченныхъ рамахъ: первый-Рождества Христова, стоимостію 72 р., а поствдній-Воскресенія Христова, стопмостію 63 р., съ соотв'тствующими событію 17 октября 1888 г. надиисями на твхъ иконахъ.

На всеподданнбйmемъ довладь сヶнодальнаго Оберъ-Прокурора о тавовыхъ выраженіяхъ религіозно-патріотическихъ чувствъ Eго Императорскому Ве.тичеству: въ 15 -й день февраія, благоугодно было Собственноручно начертать: „Искренно благддаримд".

## OTYETB

о состолнін цөрковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Харьковсеон енархік

3А $18^{90} / 91$ учевный годъ.
I.

1. Іространство Харьновской епархіи, по топографвчесвой картъ, составляетъ $46644^{1} / 10$ кв. версты. Въ отчетномъ году всбхъ жнтелей въ епар-

хіи правоеавваго исповъдадія, за исключеніемъ иновърцевъ, по свьдьвіямъ, доставленнымъ отдыненіями Харьковскаго өпархіальнаго үчпдищваго совъта, состоядо: мужескаго пода 1081315, женскаго 1092959, всего2174274.
2. Дътей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 дйть), православнаго пспю в九данія, чвслинось: мальчнковъ 188266, дظвочекъ 186400, всего 374666.
3. Всъхъ приходовъ въ епархіи, раздъденныхъ на 34 благочннннческнгъ округа, состоядо 761, въ томъ чпсль: а) праходовъ съ наседеніөиъ отъ 2000 душъ мужестаго пола в выше- 153 , б) отъ 700 до 2000 аушъ497 п в) до 700 душъ -111.
4. Всьхъ церковно-приходскихъ шкодъ въ өпархін чисппось 148 , въ тоуъ чпснв: 1) въ г. Харьковє - 7, 2) въ Харьковскомъ үъздь-10, 3) въ Ахтырсконъ увздъ-8, 4) въ Богодуховсяоиъ - 17, у) въ Валковскомъ$5,6)$ въ Водчанскомъ-5, 7) въ Зміевскомъ-9, 8) въ Изюмскомъ- 15 , 9) въ Купянскомъ - 16, 10) въ Лөбединскомъ - 5, 11) въ Старобдьь-скомъ-36, 12) въ Сумскомъ-15 *); школъ грамотностя въ епархін быдо 86 (свъдънія о мвстонахождөніи шкодъ грамотности повазаны нижеси. п. Х отчета).
5. Начальныхъ народныхъ учвлящъ, содержнмыхъ земствощъ, обществами п частными лицами, состояло 561 ; кромв названныхъ училищъ, въ предъыахъ Харьковской губернін быди еще учебныя заведенія другнхъ вбдомствъ, а именно: а) шкодъ въдомства главнаго управлөнія государетвеннаго коннозаводства - 4 и б) учплнщъ ввдомства учреждөвіі Императрицы Маріи-2.
6. Изъ 761 прихода, коп состоять въ преджахъ Харьковской епархіи, не имъютъ вовсе шкодъ духовнаго вєдомства 529 приходовъ по вг-
 занятій, 2) по недостатку средствъ мњстныхъ обывателей и 3) наконецъ. потому, что въ бодьшей части этихъ приходовъ уже существуютъ земскія или министерскія шкоды, поддөржпваөмыя, мөжду прочпщъ, средствапи мъстныхъ населеній.
7. Всбхъ учащихся въ церковно-прнходскихъ школахъ и школахъ грамотностн было 6914 чедовъкъ, въ томъ числи: а) въ церковво-праходскихъ школахъ: аа) мальчиковъ 4498 , бб) дъвочекъ 482 ; б) въ шкодазъ грамотноств: ад) мальчиковъ 1714 , бб) дъвочекъ 220. (По сравневію съ предшествующимъ учебнымъ годомъ бодве на 954).
${ }^{*}$ ) Въ встекшемъ учебномъ году, по разннкъ неблагопріятвнмъ обстоятельствамъ, были временно прекращеви занятія въ двухъ школахъ епархів: Стрълеченской в Липецвой, Харьковскаго уєзда.

Учащихся въ начаньныхъ народныхъ учпннщахъ и школагъ упомяну－ тыхъ въдомствъ быдо 42522，въ тощъ чисАб：мальчпковъ 35121 п ды－ вочекъ 7401．Всъ учащіеся въ церковно－приходскпгъ школахъ п шволахъ грамотности－в九ропсповъданія прависаавнаго，врощъ двухъ ученнковъ лю－ теранскаго въроисповъданія．Въ чвслћ учащихся въ школахъ министер－ скпхъ，зенскнхъ и другнхъ ввдомствъ 42191 ченовъъъ правосаавнаго испо－ въдднія п 331 чедовъъъ инославныхъ исповъданій，а пменно：римско－ка－ толическаго псповъданія 47，протестантскаго 35 ，іудййскаго 247 и пныхъ исповыдані这 2 человыга．

8．Изъ 234 школъ духовваго въдомства，существующихъ въ продьыахъ Харьковской епархія：а）школъ суєшанныхъ（ддя мальчиоовъ п аввочекъ вмьств）-193 ，б）шкодъ исключятельно для мальчпковъ－ 39 п в）для дъвочекъ－2．

9．Въ отчетние время внъ школы，вовсе бөзъ обучөнія，оставалось 327517 человъъъ шкодьнаго возраста，въ томъ числя̆：мальчикивъ 148743 п дъ． вочекъ 178774.
II.

1．Въ Харьковской өпархів за отчетное время раскольниковъ быдо 5921， а нновьрцевъ 28523 человћка．IIо увздамъ раскольннки распредьынются такъ：

| 名 | Горољъ Харьконъъ и уђздн． | Раскольник． |  | Bcero． | Иновърцевъ． |  | Bcero． |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  |  | муж\％． | женщ． |  | mymq． | жевщ． |  |
| 1 | Bъ ropozt Харьков | 11 | 13 | 24 | 12421 | 11402 | 23823 |
| 2 | ，Харьковскожъ убзл九． | 354 | 348 | 702 | 82 | 91 | 173 |
| 3 | ，Axthpскомт ${ }^{\text {，}}$ | － | － | － | 558 | 333 | 891 |
| 4 | －Вогодуховском | 21 | 8 | 29 | 167 | 153 | 320 |
| 5 | －Валковскомъ | 113 | 109 | 222 | 138 | 122 | 260 |
| 6 | －Водчанскомъ | 838 | 868 | 1706 | 49 | 48 | 97 |
| 7 | －Зиіевскояъ | 584 | 629 | 1213 | 132 | 126 | 258 |
| 9 | －Извохскомъ | 35 | 35 | 70 | 735 | 305 | 1040 |
| 9 | －Купднскомъ | 503 | 500 | 1003 | 201 | 196 | 397 |
| 10. | －Тебедияскомт |  |  |  | 172 | 161 | 333 |
| 11 | －Старобъльскомъ | 400 | $421)$ | 820 | 9 | 5 | 14 |
| 12 | Сулскомз | 70 | 62 | 132 | 506 | 411 | 917 |
|  | Итого | 2929 | 2992 | 59 | 170 | 13353 |  |

Раскодьники проживаютъ въ нижеслђдующихъ приходахъ өпархін：въ городъ Харьковв：при Архантело－Михаияовской церкви－муж．3，жен．4， всего 7 ；при Троицкой церкви－муж．8，жен． 9 ，всего 17；въ Харьков－ скомъ ужздв：въ заштатномъ городв Зодочевъ при Успенской церкви－муж． 5，жен．3，всего 8；въ слоб．Уды при Рождество．Богородичной церкви－ муж．18，жен．85，всего 103；въ слоб́．Дементъевкъ при Успенской церкви－ муж．16，жен． 15 ，всего 31 ；въ слоб．Казачеї Лопани при Архаятело－Ми－

хаиловской церквд－муж．34，жен． 32 ，всего 66；въ хуторє Базачгь прв Ниголаөвско甘̆ церкви－ууж．280，тен．212，всего 492；въ саоб．Русской Лозовой пря Никодаевской церквп－муж．1，жен．1，всего 2 ；въ Богоду－
 всего 29；въ Валковскощъ уъздъ：въ с．Ковяги при Рождество－Богородпчной церкви—муж．64，жен．63，всего 127；въ с．Снвжвовомъ Куть при Пред－ теченской церқвн－муж．34，жөн．33，всего 67；въ городв Валкатъ：при Георгіевской церввв－щум．13，жен．10，при Рождвство－Богородияно甘 церв－ вп－муж．2，жөн．3，всего 28；въ Волчанскощъ увздъ：въ сель Пятвиц－ кошъ при Христо－Рождествевской церкви－муж．9，жен．5，всего 14；въ слоб．Большой Бабкь－муж．22，жен．22，всего 44；въ с．Варваровқь при Варваровской церкви－цуж．80，жен．91，всего 171；въ с．Рубде－ нощъ при Покровской церкви－муж．100，жен．110，всего 210；въ с． Козиниъ при Архавгело－Михаиливской церкви－пуж．23，жен．19，всего 42；въ слоб．Одьховатпъ при Георгіевской цериви－муж．445，жен．449， всего 894；въ хут．Грачевкъ муж．114，жен．123，всего 237；въ е．Бла－ годатнощъ при Благовঞ̆щенской червви－муж． 38 ，жен． 39 ，всего 77 ；въ саоб． Ново－Бцлгородй при Преображөнскій церквв－муж．7，жен．9，всего 16；въ Зміевскомъ у九здъ：въ зашт．гор．Чугуевъ：при Покровской цериви－пуж． 14，жөн．24；при Рождество－Богородичной церкви－муж．58，жен．90；при Никодаввской церкви－ууж．14，жен．14；при Скорбкщенской церввв－ муж．18，жөя．16；всего 248 ；въ селеніи Кочөткъ при Владвмірской Бо－ городичной церкви－муж．4，жен．7，всего 11；въ сель Зарожнощъ при Васиньевской церкви－муж．82，жен．77，всего 159 ；въ с．Камевной Яру－ гъ，прп Никодаевской цервви－муж．4，жен．8，всего 12；въ с．Ново－ Повровскомъ，при Повровской церквц－муж． 20 ，жен．16，всего 36；въ с．Старо－Покровскомъ，при Успөнской цервви－муж．15，тен． 15 ，всего 30 ；въ слоб．Терновомъ，при Богоявленский церквц－муж．79，жен．79，всего 158； въ с．Боровой，при Христо－Рождественской цериви－муж．214，жен．218， всего 432；въ с．0хочей，при Тровцкой церкви－муж． 31 ，жөн． 26 ，все－ го 57；въ с．Берекв，при Вознесенсвой церкви－муж．6，жен．4，всего 10； въ с．Малиновой при Архангело－Мехайдовской церкви－муж．4，жен．7， всего 11；въ с．Коробочкъ，при Успенской церквв－муж．26，жен．28， всего 54；въ Изюмскомъ ужздъ：въ с．Богородичвомъ，пря Скорбященской церкви－муж．2，жев．4，всего 6；въ гор．Изюмъ，при Преобрааеенской церкви一жен．1；въ с．Изюмцъ，при Ахтырско Богородиппо ц церкви－ муж． 25 ，жен． 23 ，всего 48 ；въ с．Дроб́ышөвой，при Никодаевской дер－ кви一муж． 5 ，жен．5，всего 10 ；въ с．Маякахъ，при Покровской церкви－ муж．3，жен．2，всего 5；въ Купянскожъ уъздъ：въ с．Ново Георгіевсаъ， при Иверско－Богородичной церквп－пуж．39，жен． 43 ，всего 82 ；въ с．

Араповкб，при Ахтырско－Богородичной цервви－муж．8，жөн．10，всего 18；въ с．Покровской，при Покровской церкви—муж．51，жен． 54 ，всего 105 ；въ с．Торской，Һри Вознесенской церивн－мүж． 4 ，жен． 7 ，всего 11 ； въ с．Краснянкъ，при Архангөло－Мехайловской церкви－муж．389，жен． 372，всего 761；въ с．Ново Екатериносаввв，при Сотөствіөвской щеркви－ муж． 12 ，жєн． 14 ，всего 26 ；въ Старобぬьскомъ үвздб：въ с．Твмоновой， пря Іокровской церкви—муж．2，жен．3，всего 5；въ слоб．Б孔ловодскъ， при Троицкой церкви—муж． 32 ，жен． 25 ，всөго 57 ；въ с．Баранивовкъ， при Рождество－Богородпчной церкви－муж．6，жен． 7 ，всего 13 ；въ с．Ве－ линотскои，при Петро－Павловской церкви—муж．1，жен． 2 ，всего 3 ；въ с．Мопссөвкъ，при Троицвой церкви—муж． 3 ，жен． 1 ，всего 4 ；въ с．Ни－ кольской，при Никодаевской цөргвв－мужж．6，жен．5，всего 11 ；въ слоб． Старой Айдари，при Архангело－Михайловскои церкви－муж．5，жен．9， всего 14；въ с．Трехпзбянскъ，при Покровской цервви－муж．29，жен．23， всего 52 ；въ с．Черниговкв，при Тропцкой церкви—муж．69，жен．60， всего 129；въ с．Јашиновкъ，при Покровской цериви－муж．157，жен． 172 ，всего 329；въ с．Смольяниновой，при Рождөство－Богородичной цер－ кви－муж． 12 ，жен． 9 ，всего 21 ；въ с．Ранігородкъ，при Николаевской церкви－муж：68，жен． 97 ，всего 165 ；въ с．Бахмутовкъ，при Тровцкой церкви—хуж． 3 ；въ с．Ново－Астрахани—муж． 1 ，жөн． 1 ，всего 2 ；въ с． Данповкъ－муж．1，жен．1，всего—2；въ с．Брусовкъ—муж．1，жөн．2， всего 3；въ с．Боровскомъ—муж．3，жен．3，всего 6；въ с．СпЂваковкъ－ муж．1；въ Сумскомъ увздъ：въ слоб．Бъоводд，при Георгіевской цер－ кви—муж．16，жен． 18 ，всего 34 ；въ дереввй Водолаги，Бъдоводскаго прихода－муж．54，жен．44，всего 98.

2．Въ нъкоторыхъ щъстахъ Харьковской епархіи，въ копхъ прожнваютъ раскозьники，существуютъ церковныя школы．Книгъ противораскольниче－ скаго и противосектантскаго содержанія при этихъ школахъ，за немногимя исключеніями，не имъется．

## III．

1．Въ составъ совڭта въ отчетномъ году входнли нижеслбдующія лица： предсъддатедь－ректоръ Харьковской духовной семинаріи，протоіерей Іоаннъ Кратпровъ；qлены：каөедральный протоіерей Тпмоөе迢 Павловъ п протоіе－ рен церквей города Харькова：Іоаннъ Чнжевскій，Андрей Дювовъ，Іоаннъ Өедоровъ，Алексаидръ Өедоровскій，Андрей Щелкуновъ，Николай Өедоровъ и Стефанъ Любпцвій；священникъ Тимоөей Буткевичъ；г．директоръ на－ родныхъ училищъ Харьковсвон губервіи Н．Г．Жаворонвовъ，г．городской годова И．О．Фөсенко，инспекторъ Харьковской духовной сөминаріи Коп－ стаитинъ Истоминъ и преподаватөли той－же семинаріи：Стефанъ Понома－
 же завъдывалъ письменною частію совыта）．Крой сихъ лицъ，на осво－ ванін § 17 Высочайше утвержденныхъ правидъ о церковно－приходявпхъ шкодахъ，членами өпархіа．ьнаго учнлищнаго соввта состояли почетные по－ печители церковно－приходскихъ шкодъ：Валковскаго ућзда дворянинъ Е．Н． Сребдольскій п Волчанскаго－директоръ Воячанской учптельской семпнаріи стат．сов．В．Ю．Хорошөвскій．Изъ чвсда членовъ совъта нсключены qлены оваго，умершіє въ концъ отчетнаго года：протоіерей Самөонъ Илларіоновъ п преподаватөль семинаріи Василій Извольскій．

2．Согласно Высочайше утверждөнному проекту «Правидъ объ үъздныхъ отдыденіяхъ епархіальныхъ учнлищныхъ совътовъз，блнжайшее завъдива－ ніе п руководство дњмощъ народнаго образованія въ церговно－приходсквхъ шкодахъ ввърено было увзднымъ отдъденіящъ Харьковскаго Епархіальнаго Совб̆та．Такія отдб̆денія въ отчетное время существовали во всбуь уђз－ дахъ епархін，кромв Харьковскаго．Въ составъ этихъ отдылені角 входилв； кромб представнтелей отъ министерства народнаго просвъщенія п земскихъ начальниковъ，какъ духовныя，такъ н св九тскія лица．Такъ，въ составъ：
а）Ахтырскаго отдъыенія входили 11 чоловбкъ，въ томъ чнсдб духовныхв 6 п свътскихъ 5；б）Богодуховскаго отдڭ̆өнія－7 человъкъ，въ томъ чп－
 числь духовныхъ 7 и свбттскихъ 6 теловбгъ；г）Волчанскаго－16 чело－ вбкъ，въ томъ числъ духовныхъ 7 и свћтскихъ 9 человъкъ；д）Зхієв－ скаго－18 чед．въ томъ чнсаъ духовныхъ 7 и свътскнхъ 11 чеп．；е）
 ж）Купянскаго－9 чел．，въ томъ числь ауховныхъ ј и свбтскихъ 4：з） Леб́единскаго－9 qел．，въ томъ числь духовныхъ 3 и свє́тскпхъ 6 тед； н）Старобъыьскаго－ 15 чөл．，въ томъ чпслъ духовпыхъ 9 и свбтсквхъ 6 чел．и і）Сумскаго－20 чел．，въ томъ числв духовныхъ 9 и св九тскнхъ 11 чед．Обязанности предсъдатедей отдђ̆деній въ отчетное вреия испод－ няли：въ Ахтырсвомъ отдЂленіи соборный протоіерей Игнатій Һлементьевъ： въ Богодуховскомъ－соборный протоіерей Васъдій Добросдавскій；въ Вал－ новскощъ－священникъ города Валокъ Гаврінљъ Павловскій；въ Водчан－ скомъ－соборный протоіерой Арсеві屰 Павловъ；въ Зміевскомъ－соборны протоіерөй Іоаннъ Рудннскій；въ Изюмскомъ－свящөнникъ г．Сзавянска， Петръ Скубачевсвій；въ Купянскомъ－протоіерей слоб．Водосской Балаглей－ ки，Северіанъ Сулима；въ Јебөдинскомъ－соборный протоіерей，Навода章 Ходскои；въ Старобъльскомъ－священникъ слоб．Подгороввн，Василі昔 Арп－ стовъ，и въ Сумскомъ－соборный протоіерей Васклій Наводьскін．

3．Въ отчетное время законоучнтельскія обязанности въ церковно－прп－ ходскихъ шкодахъ несли 137 человъкъ；въ томъ числв священниковъ 127 ，

діаконовъ 7, псаломщиковъ 1 п свд̆тскихъ лицъ 2. Изъ озваченнаго тисла подучили полное семинарское образованіе- 101 человъкъ, неполное 29 человббкъ и учпдищное образованіе подучиди 7 человвъъ. Главвою заботон лицъ, преподававшихъ Законъ Божій, оыло попеченіе о религіознонравственнощъ воспитаніи учащихся. Независвмо отъ преподаванія Закова Божія, всє законоучптеди заботились о развитіи редигіозно-нравственнаго чувства учащихся, а для сөго, смотря по времени и об́стоятедьствамз, а также по степени умственнаго развитія учащихся, они продлагали вннманію ихъ чтеніе изъ воскресныхъ п праздничныхъ евангөлій, или же устно передавани имъ краткія свъдънія о жизни и высоккхъз подвигахъ, добродвтеди святыхъ угодннковъ Божіихъ, память которыхъ чествовалась правосдавною цервовію въ извбстиые дни года. Вмбсть́ съ симъ законоучнтели шкодъ прилагами посвльную заботу объъ искорененіи въ учащихся дурныхз накдонностей и твми ини иными мьрами направляли волю нхъ къ добру. Наконецъ, на обязанности законоучптелей священниновъ лежало главное руководство учащихъ въ дълъ преподаванія ими прочихъ предметовъ школьнаго образованія, а тавже попеченіе объ изысканіи средствъ на уатеріадьныя нужды церковно-прриходскнхъ шкодъ.
4. Дыомъ обученія въ щерковно-приходскихъ школахъ по предметамъ школьнаго курса, кромъ Закона Божія, занималнсь 167 человъкъ; въ томъ qислв: 1) діаконовъ: а) неокончнвыихъ курса семннаріи - 13, б) окончившихъ курсъ духовныхъ учнлицъ-5, в) окончившихъ курсъ учнтельскихъ спминарій и имьющихъ права учителен народныхъ үчнлищъ- 12 , г) веокончившихъ курса духовныхъ училищъ-12, д) домашняго образованія2 и е) окоичившій курсъ каассической гимназіи - 1 (нын⿺夂 игуменъ Аполлосъ); 2) псаломщиковъ: а) неокончившихъ курса духовшыхъ семинарій 8 , б) окончнвшихъ духовныя уqплища - 32 , в) неокончившихъ духовныя учвлища - 22, г) неокончившій курсъ въ свътскомъ среднемъ учео́номъ заведенін-1, д) окончившихъ курсъ начальныхъ народныхъ учвлищъ 4 и е) подучившихъ по экзамену званіє народнаго учнтеля -4 ; 3) свظтскихъ лицъ: а) окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ - 7 , б) окончившій реальное училище-1, в) јволенный изъ ауховной семи-нарін-1, г) уволөнныхъ изъ духовныхъ училищъ -3 , д) окончившихъ курсъ въ учитедьской семинаріи 6, е) окончившій курсъ въ мужской прогимназіи 1, ж) дицъ дворянскаго сјсловія, пмъющихъ права учителя народныхъ утилищъ 2, з) крестьянъ, окончившихъ курсъ въ народныхъ училищахъ 2, и) окончившихъ курсъ въ епархіальномъ женскомъ учнлнщъ 19 , і) окончнвшихъ курсъ женской прогимназіи 3, к) съ домашнимъ образованіемъ 3 ил) имъющихъ званіе домашней учительницы 3. Кроме этихъ дицъ, обученіемъ въ церковно-приходскихъ шкодахъ совмъстно по всъмъ
 курсъ духовныхъ семннарій 11 в неоковчившій 1 ），діакодовъ 5 чядовєкъ （всб неокончившіе гурса въ духовной семннаріи）и сввтевихъ лицъ：окон－ чнвші屰 курсъ духовной семинаріи 1 н ноооочившій курса въ семинаріп 1．Такнмъ образощъ，дълощъ обученія въ церковно－прнходскихъ школахъ епархіи занимались 323 чедовбка．Продолжительность учебной дъятөльно－ Сти лицъ，занимавшихся въ церковно－приходскихъ шкодазъ，неодвнакова． Такъ по 6 лвтъ состояли на схужбь при одной и той－же школъ 23 че－ лов九̆ка，по 5 зв̆тъ 70 ，по 4 года 84 ，по 3 года 59 ，по 2 года 49 п по 1 году 38 чөлов九гъ．

ј．Въ твхъ случаяхъ，когда свящөнниви，діакопы и псалощщики по скужөбнымъ обязанностямъ въ приходї должны быди прекращать шкоць－ ныя занятія съ двтьми，они прөдлагали учащимся самостоятезьныя рабо－ ты，которыя состояли въ заучнванін ученивами урока напзусть，въ пнсь－ менныхъ упражненіяхъ по русскочу языку п счпсленію，упражненіп въ ббгломъ чтөніи даннаго текста изъ учебннка и т．п．，а если самостоятель－ ныя работы，въ отсутствіе үчнтелей，почему либо не могаи быть испод－ нены самими учащимнся，то занятія въ шкодъ преєращались до слф̆дук－ щаго двя．

## IV．

1．Въ минувшемъ отчетномъ году обученіе въ церковно－првходсквхъ пкодахъ епархіи ведось по учебнымъ программамъ，утвержденнымъ Св．Сг－ нодомъ；при чемъ учөбными книгамп были введены，по выбору п уваза－ нію Епархіальнаго Учнднщнаго Сов九тта，ть изданія，которыя означены въ названныхъ программахъ．Изъ представлөнныхъ оо．предсъдатөдями отдъ－ деній отчетовъ собственно по учебной части видно，что обученіе дڭтт梠 въ церковно－приходскихъ школахъ совөршалось，гавнымъ образомъ，по ни－ жеслбдующимъ учебнымъ руководствамъ п пособіямъ：а）по Закону Божію：Исторія Ветхаго п Новаго Завъта протоіереевъ：Петра Смирнова и Димптрія Сокодова；б）по славянскому и русскому языкаји：Бук－ варь изд．Св．Сүнода，Букварь ддя обученія юношества церковному в граж－ данскому чтенію，нзд：Св．Сүнода；Обученіе церковно－славянскои грамотъ въ начальныхъ народныхъ учвлищахъ И．Ильмпнскаго；книга для чтенія Н．Ермина и Водотовскаго и Солнншко А．Радонежскаго；въ двухкдас－ сныхъ школахъ：Родина А．Радонежскаго п пурсы снстематическаго днк－ танта П．Смирновскаго．При упражненіи въ чтеніп славянской п русской печати преимущественно употреблядись：Псалтирь，Часословъ п Евангеліе на славянскомъ и руссвомъ языкахъ；в）по издясненію богослуженія： Руководство протоіөрея Васвлія Михайловскаго п Димвтрія Согодова；г）

по счисленію: Сборннеъ задачъ и прнмъровъ А. Гольденберга и Т. Лубенца; д) по иерковному пинію: пзученіе иъснопвніи, употребляемыхъ на вечерни, утрөвп п дитургіи по чвствому распь̆ву и частію по учебному обкходу, и е) при обученіи письму руководствами служали проппси: «Руководство къ обучевію письму, прописи и образцы рисованія по клбточкащъ В. Гербача, яПолный курсъ русскаго чвстописанія» В. Пожарскаго п прописи Бунакова.
 н оо. наблюдатедей видно, что учебнивами и учебными пособіями, а равно п письменными принадлежностями въ отчетное врөмя бодъе или мөнъе быди снабжены всъ шкоды. Какъ учөбникп п пособія, тагъ п пнсьменныя принадлежности были пріобрєтаемы частію на цервовныя средства, частію на двчныя средства завъдующихъ п учащихъ въ церковно-приходскнхъ шкодахъ, частію на средства попөчитедей и частныхъ бдаготворителей и, наконецъ, на денежныя пособія, отпущенныя пзъ Харьковскаго епархіальнаго учнлищнаго совьта. Быди, впрочөмъ, прнмъры пріобрвттенія учеб. ныхъ книгъ и письмөнныхъ принадлөжностей на срөдства достаточныхъ родителей үчащихся, но тавіе сдучаи рыдди и встрвчалдсь по преимуществу въ средъ городскехъ обывателей.
(Продолженіе будетъ).
 тетъ дөиөжныхъ и пищөвыхъ пожертвованій, съ 15 сөнтября 1891 г. по 1 января 1892 г., въ польву соотөчественннковъ, бвдствующихъ отъ неурожая.
(Продолхевіе) ").
Октябрь: Чрезъ благочиннаго 1 овруга Изюмскаго уъзда, священннка Александра Касьянова, кружечнаго сбора оть церввей за сентябрь: Изюмскаго Преображенсваго собора 18 руб., Крестовоздвиженской г. Изюма 23 р. 55 к., оть причта сей деркви 5 р., собрано по лпсту священникомъ сей церкви 11 р. 70 к., Вознесенской слоб. Іесокъ 22 р., Іоанно Милостивато слоб. Рубцовой 10 р. 70 к., ІІвровской села Куньяго 2 руб. 50 к., отъ священнива сей цервви Григорія Макухииа 3 р., діакова Н. Татаринова 1 р. 50 к., псаломщика Д. Пономарева 50 к., Тровцвой слоб. Гу-


саровки 2 р., Арх. Мехайловсвой сл. Левковкв 1 р. 20 к., Николаевсвой сл. Спњвавовки 3 р., Троицвой сл. Малой Камышевахв, собранные въ вружку и отъ причта 10 р., Іоанно Предтечевсков села Ивановки 6 р. (итого чрезъ благочиннаго священ. Касьянова 120 руб. 65 к.); чрезъ благочиннаго 3 округа Ахтырсваго ућзда, свящев. Григорія Попова, кружечнаго сбора за сентябрь въ прпходахъ: Краснонольскомъ Шреображенскомъ 5 р., Гречаниковскомъ в Шовровскомъ 4 р. 28 к., Турьянскомъ 30 р., Пүшкарнскомъ 2 р. 7 к., Самотаевскомъ 5 р., Мезиловскомъ 4 р. 60 к., Ряснянскомъ 1 р. 50 коп., Жигайловскомъ 1 р. 20 к., С.лавгоридсвомъ 1 р.; чрезъ б.лагочинничесвій Совњть 2 овруга Сумскаго уњзда: кружечнаго сбора оть церквей за сентябрь: Рожд. Богородичной г. Бдлополья 27 р., Покровской г. Бð.лополья 25 р., Шророво Ильннской г. Бђлополья 11 р. 22 к., Преображенской г. Бњлополья 12 р., Петро Павловской г. Бөлополья 8 р. 63 к., Климовской Успенской 5 р., Прорубской Троицкой 8 р. 20. к., Искрисковской Вирваровской 14 р. 50 к., Іавловсвой Арх. Михайловской 8 р. 40 к., Рфчанской ІІеровской 5 р. 75 к., Вировской Всьхсвятской 7 р. 50 к., Ульяновской Џророко Ильинсвой 7. р., Андреевской Іоанно Воннской 5 р. ј0 к., Хотьнской Успенской 7 р., Писаревской Покровской 12 р. 80 к., Рогознявской Іоянно Воинской 8 р. 24 к., Кальченковской Рожд. Богородичной 3 p .64 . к.; выручено оть продажн собраннаго разнаго хлЂбнаго зерна по приходамъ: въ Бظлопохьскомъ, Рожд. Богородичномъ 66 р. 84 к.; Бълопольскомъ, Погровскомъ 72 р. 55 к., Пророко Ильинскомъ 84 р. 61 к., Преображевскомъ 35 р. 37 к., Ірорубскомъ Троицкомъ 25 р., Павловскомъ Арх. Михапловскомъ 19 р. 8 к., Рணчанскомъ Іокровскомъ 17 р. 20 к., Хотьнскомъ Успенскомъ 21 р. 80 к., Рогознянскомъ Іоанно Воинскомъ 55 р., Ободянскомъ Шокровскомъ 28 р. Шожертвованій деньгами: отъ свящ. Алевсъя Чугаева 5 р., Елены Пономореньовой 10 р., Никандра Іивоварова 3 р., діакова Ильи Виноградова 1 р., псаломщика Митр. Царевскаго 1 р., К. Коттяревскаго 1 р., Николая Захярьева Пелепука 2 р., Варлаама Пелепука 1 р., Магсима Пивоварова 1 р., свящ. Алевсандра Луценкова 5 р., оть членовъ его семьи 5 р., псаломщика Іакова Повловскаго 1 р. 52 г., Іосифа Францов. Ральфа 2 р., вдовы протоіерея Анны Донизевской 1 р., Ивана Кононтцова 1 р., Николая Амиторова 3 р., Павла Ивановича Конднбы 25 р., Николая Бамаценка 1 p., Вдссаріона Ковдыбы 5 р., Мезинова 1 р., Гуревича 3 р., Беюсина 2 р., С. В. Балащенга 3 р., Ф. ІІ. Сидоренга 1 р., Ивана Мокренсваго

2 р., М. В. Ковдыбиной 5 р., Г. А. Пелешука 5 р., Өеодота ІІотетня 5 р., Николан Анищепка 1 р., Пелагеи Сердюковой 10 р., Нпкодая Кондыбы 1 р., Ксеніи Сердювовой 2 р., Ивана Андр. Балаценка 1 р., Антона Сердюкова 1 р., Ивана Николаев. Балаценка 5 р., Марік Ковдыбиной 3 р., Өеодота Наум. Кондыбы 3 р., В. Г. Біенко 1 р., В. И. Петрушева 3 р., Өедора Макс. Балаценка 2 р., Кауфмана 1 р., Порфирія Павл. Стеценко 4 р. 27 к., ІІлатона Сердюкова 1 р., Өедора Быстрицкаго 2 р., Јаврентія Варванеца 1 р., Терентія Иван. Марченка 4 р. 27 к., Ивана Шапошникова 1 р., Ильи Суворова 1 р., 18 неизвЂстныхъ лицъ 14 р. 20 к., свящ. Максима Подлуцкаго 3 р., Констант. Рутковскаго 1 р., Петра Платковскаго 1 р., Евфимія Филоненка 1 р., Григорія Рожка 1 р., Трофима Новока 1 р., Ал. Куколь-Яснопольскаго 5 р., 3 неизвъстныхъ лицъ 5 р. 40 к., В. Өедоренка 3 р., М. Р. Пазухина 10 р., Евдокіи Васильченковой 10 р., Наума Третякова 2 р., С. Пазухина 1 р., В. А. Быркуна 1 р., Анастасіи Дружченковой 1 р., 7 неизвњстныхъ лицъ 23 р. 63 к., Петра Иван. Пащенка 5 р., Александры Журомской собранные ею 5 р. 53 к., оть двухъ причтовъ Покровской цервви слоб. Рвчекъ 8 р., свящ. Митр. Красина собраннне имъ 10 р. бо., разныхъ лицъ отъ 15 к. до 1 р. 13 р. 13 к. (итого чрезъ благочинннчессій сов安ъ 2 Сумскаго округа, за исключеніемъ переснлочныхъ 4 р. 45 к. - 876 р. 81 к.). Оть Высочайше утвержденнаго товарищевъ Мезеновсваго свевло-сахарнаго завода 500 р., чиновниковъ Харьковской козенной палаты 17 р. 60 к., оть служащихъ при Харьковскомъ земледвльческомъ училищь $1 \%$ изъ жалованья за сентябрь мьсяцъ 16 руб. 39 воп., чрезъ ч.лена комитета Н. А. Жевержеева: отъ Эрдмана Өед. 3 р., Шмерковича 2 р., Воробъева 3 р., неизвъстнаго 1 р. Головина 80 к., неизвбстнаго 2 р., нензвъстнаго 1 р., Романчика 1 р., Кривошеевой 1 р., Радченко 1 р., Басова 1 р., Крювова 1 р. Иова 1 р., Швеца 1 р., Иутыхина 1 р., Посбадшіева 1 р., Семенова 1 р., Шетрова 1 р., Васильева 1 р., неизвћстнаго 1 р., Игнатова 3 р., Зубова 1 р., Смирнова 1 р., неизвєстнаго 1 р., Бвлкоровайнаго 2 р. 60 коп., отъ разныхъ лицъ, коимъ внданы квитандіи 39 р. 25 кош., чрезъ члена комитета свящ. Никол. Сокольскаго: Стеф. Бакалова 3 руб., Петра Авдреевича Голева 3 р., Алексья Арт. Велитченко 3 руб., Вас. Матв. Бурко 3 руб., Петра Никат. Мазурина 1 р., Матрены Степановой 3 р., Василія Шаповалова 20 к., Ивана Ант. Дзубина 75 коп., Якова Өед. Поживайло 5 р., чрезъ и. д. благочвннаго 3 Во.ячанскаго округа свящ. Пав.да Булгакова, кружечнаго сбора отъ

церввей за сентябрь: Арх. Михапловсвой, слоб. Козпнеи 1 р. 15 в., Георгіевской сл. Ольховатки 34 к., Сотествіевскої сл. Хотина 4 р., пожертвовано: свящ. Григ. Попова 2 р., діавона Васил. Авсененкова 1 р., Натальп Ростовской 1 р., Петра Кеселева 1 р., Василія Романенко 1 р., отъ 9 лицъ отъ 5 к. до 50 к. 2 р. 95 к., чрезъ благочинннческій совђтъ 3 овруга Лебедвнсваго увзда, вружечваго сбора церввей сего округа за севтябрь: Недригайловсвой Покровской 2 р. 90 к., Ольшанской Арх. Михайловсвой 5 руб.. Ольшанской Сергіе-Анастасіевской 14 р., Терновской Николаевской 32 р. 40 к., Терновской Покровской 4 р. 50 к., Марковской Преображенсвой 2 р. 40 к., Тучнянской Өеодоро-Стратилатовской 2 р. 30 к., Аннинской Егатерининской 11 р. 60 к., Бобрицкой, Ма-ріи-Магдалиносской 18 р. 10 к., Толстянской Іоанно-Воинской 12 р., 12 к., Ниже-Верхосульсвой, Рождественской 15 р. 65 коп., Штеповской Іоанно-Предтечевской 2 р., Туциковской Покровской 3 руб., Будковской Николаевской 16 р., 68 к., пожертвовано фрейлинош Ея Императорсваго Величества, Маріею Кодстантиновною Ребиндеръ 50 р., чрезъ ванцелярію Его Высовопреосвященства отъ д処стввтельнаго статскаго совظтника, А.тександра Гавр. Казначеева 6 руб., купца Өеодора Иван. Соловьева 25 р., отъ иреподавателей и служащихъ Харьковгкой дух. семин. $1 \%$ изъ полученнаго жалованья за октябрь 20 р. 82 к., отъ служащихъ при Харьковскомъ дух. учв.лищђ $1 \%$ изъ полученнаго жалованья за овтябрь 11 р. 13 к., отъ свящев. села Городни, Прилуксваго уъзда, Полтавской губб. Порфпрія Сънцова 20 руб., чрезъ члена комнтета А. А. Іозефовича, собравные имъ по квитанціямъ за КАБ $9-164$ оть разннхъ лицъ пропеча-
 56 к., чрезъ благочиннаго 4 округа Изюмскаго ужзда, протоіерея Михаила Куницына, отъ церквей сего овруга кружечнаго сбора: Рожд. Богородичной, слоб. Христища 3 р., Скорбященской, слоб. Богородичной 3 р. 83 коп., Варваровсвой, села Райсваго 1 руб., Георгіевской, села Голой Долины 24 к., Николаевской, сл. Долгиной 3 р. 84 к., Предтеченсвой, села Пашковкя 2 р. 50 коп., Преображенской, слоб. Былбасовки 10 р., Повровской, села Алисовки 1 р. 35 к., Николаевской, с. Шабельковки 1 р. 93 к., Арх. Стефаніевской, с. Вфлянскаго 3 р., Дмитріевской, с. Золотаго Колодезя 5 р., Васвльевской с. Сергъевки 1 р. 89 к., Вогородицкон, с. Михаиловкн 2 р., Акелининской, с. Невременнаго 1 р. 40 ков., Арх. Михаиловской, с. Прволья 1 р., Васильевсвой с. Прелестнаго 4 р., Алексвевской, с. Курульки 3 р., пожертвовано разнымд лицахи

по приходамъ: Рожд. Богородичной церк. сл. Христища 2 р., собрано свящ. Варваровской, с. Райскаго Михаиломъ Пономаревымъ. 87 р. 50 к., священ. М. Пономарева 3 руб., оть управляющ. экономіи Гордъенко, Ивана Шапова 9 р., неизвфстнаго 5 р., оть разныхъ лицъ по приходамъ: Георгіевскаго, с. Голой Долины 50 коп., Николаевской, сл. Долчдньки 1 р., Никодаевской, с. Шабельковки 2 р., Акелининской, с. Некременнаго 1 р. 60 к., собрано свящ. села Пашковки, Алексъемъ Пановымъ 27 р. 8 к., собрано свнщ. села Зо.отого Колодезя, Дмитр. Навродскимъ 95 к. (итого чрезъ благочиннаго прот. М. Куницына 281 р. 18 к.); чрезъ директора Сумской Александровской гимназіп, собранные въ церкви преиму-, щественно отъ учащихся въ мужской п женской гимназіяхъ 95 р., служащихъ Харьковскаго земледђльчесьаго училища $1 \%$ изъ полученна!о жалованья за октябрь 19 р. 47 к.

Ноябрв: отв члена комитета Ивана Кир. Велитченко 100 руб., чрезъ канцелярію Его Высокопреосвященства отъ нензвЂстваго 1000 р., сіужащихъ при Донецкомъ техническомъ жел'взнодорожномъ учил. 9 р., Николаевской ц., сл. Деркачей, собранныхъ въ кружку за овтябрь 40 р.: чрезъ благочинническій совठть 1 округа Ахтырскаго увзда собранные въ церквахъ сего овруга по 26 овтября: въ Покровскомъ соборь г. Ахтырки 30 руб., Успенской ц. 14 р., Николаевской 12 р., Петро-Павловской 6 р., Шреображенской 5 р., Всвхсвятской, сл. Котельвы 11 р., I. Богословсвой, сл. Янкова Рога 3 р. 60 к., Казавской, села Деревонъ 3 руб., Николаевской сл. Хухры 2 р. 30 к., отъ Настасіи Григ. Склярой 8 р., чрезъ городскаго судью г. Зміева отъ Явова Вас. Дамрина по мировой сдђлкъ съ купцомъ Андіаномъ Бђлоусовымъ за оскорбленіе словами 25 р., чрезъ того же городскаго судью оть Феклы Федотовой по мировой сддлкћ съ купцомъ Алексъемъ Поспъевымъ $3 \AA$ оскорбленіе словамп 5 р., чрезъ п. д. благочиннаго 2 округа Зміевскаго ућзда, свящ. Варсонофія Антоновсваго собраннне въ кружки въ дерквахъ сего округа въ теченіе октября: Троицкой, слоб. Алексъевки 80 к., Троицкой, сл. Охочей 8 р. 38 к., Рожд. Богородичной, сл. АлексЂевки 12 р. 20 коп., Вознесенской, с. Берекп 6 р., Козьма-Даміанской, сл. Лозовеньки 10 р., Троидкой, слоб. Бурлея 3 р., Дмптріевской, с. Ефремовки 6 р., Георгіевской, с. Гуляйполя 3 р., Троицьой, слоб. Черкасскаго Бишкина 2 р., Дмитріевской, с. ПІевелевви 11 р., Воскресенской, с. Булацеловки 2 р. 15 к., Арх. Михайловской, с. Верхн. Бишкина 37 руб., Арх. Михаилой, с. Шебелинки 2 р. 74 к., чрезъ благочинническій совбть

1 овруга Харьковсваго увзда, собранные въ вружви церввамя сего овруга въ теченіе октября: Введенской, ал. Артемовви 4 руб. 77 к., Арх. Михаиловской, с. Бабаевъ 2 р. 42 коп., Покровсвой, слоб. Безлюдоввя 5 р. 50 воп., Дророво Ильннсвой, с. Березовов 81 г., Дмитріевской, слоб. Васищева 3 руб., Николаевской, села Гіевкя 18 р., Николаевсвой, села Жєхарь 5 р. 26 к., Еватерининской, с. Комароввп 2 р., Николаевской и Рожд. Богородичной, с. Мерефы 13 р., Покровской, с. Островерховки 3 р., Іоан. Предтеченской, с. Озерянеи 3 р., Арх. Михайловской с. Равитнаго 1 р. 95 к., Успенсвой, сл. Сорововки 2 р. 10 коп., Восвресенсвой, села Хоро? пева 3 р., Арх. Михайловской с. Шубиной 2 р., отъ братіи Харьковскаго архіерейскаго дома 45 р., чрезъ причтъ Вознесенской церкви села Рогани кружечнаго сбора за сентябрь и октябрь 4 p . 20 к., собряно свящ. сей цервви Іоанномъ Раптевскимъ: оть него лично 5 р., нсаломщика I. Власовскаго 1 р., разныхъ лицъ 1 р. 20 к., братьевъ Монаковыхъ 15 р., А. Воздвиженсваго 1 р., Яв. Ростовскаго 30 к, І. Зайцева 1 р., Д. Сиротенка 2 р., 6 разннхъ лицъ 2 р. 35 к., Ал. Беревса 1 р., Эм. Зелинга 1 р., П. Яроваго 1 р., Ал. Изотовой 2 р., Ө. Маточкина 1 р., Евд. Маточкдной 1 р., В. Хвостенковой 1 р., 5 разныхъ лицъ 2 р. 20 в.. отъ Верхне Харьковскаго Николаевскаго монастнря собраннне въ кружку за октябрь 10 р. 40 к.
(Продолаевіе будетъ).

## Отъ Харьговскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго 0бщества.

Въ Харьковскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества поступияо въ январъ мђсяцъ 1892 г.: членскихъ взносовъ въ 3 р.: чрезъ благочиннаго 3 Лебединскаго овруга: отъ протоіереевь: Петра Краснопольскаго и Андрея Совинова, священнивовъ: Александра Давидова, Іосифа Крохатсваго, Михавла Лободовсваго, Алексжя Лихницкаго, Іосифа Полницкаго, lоанна Матвъева, Нвколая Рубинскаго, Антонія Дикарева, Изманла Дмятріева, Авхрея Люминарскаго, Михавла Кремповскаго, Василія Флоринсвато, Петра Яновскаго, Миханла Өедоровскаго, Аристарха Степурскаго, Петра Новицваго, Григорія Сапухина и Стефана Попова в отв крестьянина Карпа Иваненка; отъ надворнаго совђтннка Георгія

Доронива, протоіерея Василія Добротворскаго; свящ. Өеодора Кіаницнна, цер. старосты Харьковск. Университетской цер. купца Авдрея Денисовя; священниковъ: Василія Попова, Николая Гутникова, Петра Мигулина, Андрея Балановсваго, Васвлія Лихницкаго, Михаила Румянцева, Николая Соколовскаго, Николая Совольскаго, Петра Полтавцева, Никодая Мощенвова, Георгія Чеботарева, Павла Тимоөеева, Василія Добровольскаго, Павла Григоровича, Васнлія Ветухова, Іаввратія Иванова, Мавсвма Пономарева, Васвлія Куницына, Миханла Клячнаго, Андрея Дмитріева, Іоанна Гораина, Васвлія Марченвова, Аөанасія Толмачева; протоіереевъ: Стефана Петровскаго, Николая Лащенкова, Александра. Өедоровскаго, Николая Өедорова, Авдрея Щелвунова, Василія Левандовскаго, Іоанна Өедорова, Гаврікла Өедоровскаго, Григорія Томашевсваго, Павла Тимофеева, Васвлія Проскурникова, Аполлова Ильяпева, Іоанна Чижевскаго; ц. старость г. Харькова: Никиты Бузника, Евсевія Крохмалева, Ө. И. Ширяева, Леонтія Попова, Ивана Велитченка, Ивана Коваленка, Георгія Шяманскаго, Аленсъя Ольховсваго, Антонія Бђлошенка, Никифора Иванова, Василія Пономарева,Лаврентія Соволова, К. Захарьева,Петра Герасьвова,Сергія Фастова, Алексья Лысенка и Евсевія Дубовика; отъ Д. Рынина, Рыбатьченка, Махаринскаго, Остапенко, Анны Захарьевой, III. (фамилія неразборчиво написана), Гурьевой, Г. Евуровскаго, Я. Станис.тавсвато, Е. Парманиной, Ф. Лезеля, Ө. Енуровсваго, А. Ненлюева, Дороднаго, С. Пастухова, К. Лаврова, Маріи Палвовой, Ивана Папкова, Профатилова, Евдовимова, Моісеенкова, Анны Тутаевой, В. Тутаева, А. Велитченга, Вл. Износкова, Елены Енуровской, Ил. Муравьева, Ал. Мурзина, А. Неплюева, Бочарова и Бувакова. Оть Харьк. мђщ. Пелагеи Ивановой 10 р.; вошельвоваго сбора Харьк. университетской ц. 3. р.; кружечнаго сбора въ Харьк. каөедральномъ соборє 49 р. Оть блачочиннаго Харьк. градскихъ церквей, священнива Петра Полтавцева, кружечнаго сбора въ церквахз г. Харькова 41 р. 60 к. , п собранные священнивами отъ разныхъ лицъ 101 р. Всего въ январғ поступвло 534 р. 60 в.

Въ февралъ мъслцъ поступило: чрезъ благочнннаго 3 Лебединскаго округа сбора по листамъ отъ разннхъ лицъ: 28 р. 30 к. Благочин. 3 Харьков. окр. представлено кружечнаго сбора 8 р. 58 к. в сбор. по листамъ отъ разнызъ лицъ 15 р. 52 к. Благочин1 Богодухов. окр.: сбор. по листамъ 42 р. Отъ Полтавсваго вр. Карпа Иванова п жены его Марія 2 р. 85 к. Сбора въ Недьлю Православія въ Куряжскомъ монастнрє 9 р. 17 к. Членскихъ взно-

совъ въ 3 р.: архнмяддрвта Тосифа, свнщ. Тимоөея Бутвевнча 3 р.; куп. Утвина за 1891 п 1892 г. ( 6 р.), протоіерея Аидрея Дюкова, Н. Львова, Ил. Муравьева, Е. Драшковской, протоіерея I. Кратирова, протоіерея Ст. Любицваго, іеромонаха Епифанія, вгухена Вассіана, Тялина за 1891 и 1892. (6 р.), свящ. Н. Борясогдббскаго, Н. Радченка, Ал. Куликовскаго, свящ.: Алевсандра Ястремскаго, Ал. Стандславскаго, Константнна Рнбалова, Ниеогая Рубинскаго, Андрея Стемлецваго, Димитрія Владывова, Пава Леонтовяча, Петра Молчановскаго, Георгія Дикарева, Васнлія Теранскаго, Николая Шосте, Іоанна Ружвнскаго, протоіерея Васвлія Доброславсваго, прот. Марва Ровитянсваго и свящевнива Димитрія Регипевскаго. Всего въ февраль поступило 202 р. 42 к.

## Отъ Харьковскаго Епархіальнаго нодечитөльства о бвдныхъ духовнато вванія.

 $3 \Delta 1891$ годъ.
Къ 1 -му января 1891 г. оставалось: а) наличнымя деньгами 2 p . 15 к.; б) билетами 100 р.; в) въ долгу за Харьвовсвимъ Епархіа.ъннмъ св母чннмъ заводомъ 73,293 р. 64 к.; итого 73,39 р р. 79 коп.

Съ 1 -го января 1891 г. по 1 -е янвавя 1892 года поступило вз приходъ: а) личныхъ взносовъ отъ духовенства епархів в $2 \%$ вычета съ рубля полученнаго духовенствомъ епархія жалованья в овладныхъ отъ неполучающихъ жалованья: 11,084 р. 18 коп.; 6 ) процентовъ отъ Правленія епархіальнаго сввчнаго завода на вапиталъ духовенства, находящійся въ его распоряженіи и чвслящійся за нимъ въ долгу, всего за 1891 г. 3,844 р. 73 к.; в) процевтовъ, полученныхъ Попечительствомъ по пуюонамъ билета I-го внутренняго займа съ выигрышами 4 р. 74 воп.; г) полученнихъ чрезъ Харьковскую Духовную Консисторію изъ хознйственнаго управленія при Св. Сүнодъ въ возмъщеніе $5 \%$ Государственнато сбора съ доходовъ отъ капитала, взвмаемаго при полученіи процевтовъ (съ 1 іоля 1885 г. по 1-е января 1891 г.), 199 р. 38 коп.; д) записана на приходъ по счету долговъ сумма, переданная въ 1891 г. Правленію Харьковсваго епархіальнаго свфчнаго завода, но постановленію XII Епархіальнаго съъзда, утвержденному 6 овтября 1887 г., четнрнадцать тысячъ шесть сотъ сорокъ четыре руб. семьдесять три копъйки; итого 29,777 р. 76 коп.

А всего съ остаточными оть прошлаго 1890 года ва прихохь

значитсм: а) намичными деньгами $15,135 \mathrm{p} .18$ коп.; б) билетами 100 р.; в) въ долгахъ 87,938 р. 37 к.; итого 103,173 р. 55 в.

Въ 1891 году поступвло въ расходъ: а) согласно постановленію XII Епархіахьнаго Съфзда, передано Правленію Харьковскаго свфчнаго завода 14,644 p. 73 к.; б) употреблено на страхованіе билета I внутренняюо съ выигрышами займа 2 p .; в) выдано жалованья секретарю и письмоводителю Епархіальнаго Пошечительства 400 р.; итого 15,046 р. 73 к.

Затьмъ нъ 1 -му января 1892 г. въ остаткв состоитв: а) налич. нымв деньтами 88 р. 45 к.; б) бвлетами 100 р.; в) въ долгу за Харьковскимъ Епархіальнымъ свъчнымъ заводомъ 87,938 р. 37 к.; итого 88,126 р. 82 в.

## Епархіальныя пзвЂщенія.

Указощъ Правительствующаго Севата отъ 10 февра.ья 1892 г., за
 сентяорря 1891 года, н. д. секрөтаря, цри Харьковскомъ епархіальномъ Архіереъ, кодлежскій ассесоръ, Григоріи Яковлевичъ Мажухинб.

- Опредълевъ на праздное священничөские мђсто при Техоновской церквв слоб. Гавусовки, Старобвльскаго уєзда, учвтель Никольско-Комышеватскаго народнаго учвлища, окончившій курсъ въ Харьковсвой духоввой семинарів, Веніаминз Заиурскій.
- ІІеремъщөнъ, согдасно прошенію, къ Вознесөнской церквв, сдободы Һотезьвы, Ахтырскаго увзда, свящөнникъ щеркви Сумскаго духовваго училища, Стефанъ Артемъевб.
- Діаконъ Успенскій церквв, г. Ахтырки, Васнлій Томашевскій, 27 января н. г. волею Божіею умеръ.
- Перемйенъ къ Воскресенскон церкви г. Сумъ псаломщикъ Преибражөнской цөрквп, зашт. гор. Бблополья, Сумскаго уфзда, Нпколай Соколзскій, псаломщикомъ же, а на его мбсто опредъленъ бывшій воспитанникъ III класса, Харьковской духовнон семинарія, Иванъ Татариновд.
- Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: въ Јебедиискомъ уьздь Кресто-Воздвиженской церкви, слободы Межигорича, крест. Васкдій Ку.иикд и Митрофавіевскон цөркви, г. Недригайлова, крест. Яковъ Еıисеевъ IIридуха; въ Ахтырскомъ убздъ: Метрофаніевской щерквн, села Полявнаго, крест. Тпмоөей Соинд, Трехсвятительской церкви, села Лутпщъ, нрест. Антоній Өедоровъ Пелеха, Казанской церквв, с. Деревокъ, крест. Иванъ Марковъ Свириденко.
- Уволенъ отъ должности церковваго старосты Вознесенской церкви, сд. Котельвы, Ахтырсваго увзда, Иванъ Безпа.ıвко, согдасно прошенію.


## ИЗВЕСТІЯ И ЗАМЕТКИ.

Содерманіс. Торжественннй актъ въ С. Нетербургсвой Духоввой Авадеиін.- Борьба вЂроисповвданір на Востовь. - Нестроевіи въ Яповін. - Подохевіе дђлъ въ
 продовольствія въ Россів.- Пожертвованія американцевъ.- Предполагаемая провърка запасовъ хлъба.- Пдавъ общественвихъ работъ.-Предполагаемыя зернохранвлижа. - Мъры хъ ограничевіо отчуждевія хрестьянскихъ надъловъ. - Благов почвнъ одного изъ зеуствъ. - Новое сельсво-хозяйствевное общество. - Мьрв ธъ предупреждевір хвсвнгъ пожаровъ.- Новое страховое общество. - Іррозтт о низшемъ медицинскомъ персовадь. - Братство старцевъ-садпцовъ. - ррхохскія задачи, превмущественно видвигаемыя теперь печатьы и обществомб. - Мыры борьбы со штундою.- 110 поводу вовчвни о. протоіерея М. І. Развогорскаго.-Тиражъ вынгрышей билетовъ втораго внутренвяго $5 \%$ займа, Государственнаго банка, произведенннй въ Петербургь 2 -го и 3 -го марта 1892 г.

Въ понедъльникъ, 24 февраля, въ С.-Петербургской Духовной Академіи состоялся торжественный актв. Празднество началось наканун冘 въ академической церкви панихидой по покойнымъ благоустроителямъ, попечителямъ, благотворителямъ, учившимъ, учивщимся и служившимъ въ Авадеміп, а въ самый день было отправлено молебствіе о процвъттаніи Академіи и благоденствіи всбхз здравствующихъ ея членовъ. Въ часъ пополудни въ заль, наполненной массой с'гдентовъ и столичной публиви, отврылся самый актъ подъ предсђдательствомъ члена Св. Сvнода, архіепископа Владимірскаго Өеогноста. Акть почтвли своимъ присутствіемв архіеписконъ Виленскій Донатъ, епископы Германъ и Николай, Оберъ-Прокуроръ Св. Сүнода К. II. Побвдоносцевъ, министръ народнаго просвњщенія графъ И. Д. Деляновъ, членя Государственнаго Сов它та и академикъ А. Ө. Бычвовъ, управляющій счнода.тьною канцеляріей В. К. Саблеръ, тайный совътнивъ М. А. Чистовичъ, духовникъ Ихъ Величествъ протопресвитеръ I. Л. Янышевъ, отцы протоіереи: А. А. Желобовсвій, А. А. Лебедевъ, Розановъ и много другихъ представителей высшаго общества изъ ученаго и духовнаго міра. Присутствовали на акть ректоръ Академіи преосвященный Антовій, щрофессора и служащіе Академіи. Въ прочитанномъ на этомъ торжественномъ собраніи отчеть о состояніи Академіи за 1891 г. св горестію отмьчается нончина ея ч.еновъ: митрополита Кіевскаго Платона, єринадлежавшаго къ чвслу іерарховъ и личностей, имена которыхъ заносятся на страницы исторіи и о дЗятельности которыхъ сохраняется всегдашняя память, и заслуженнаго профессора М. О. Кояловича, бывпаго неутомимымъ и прекраснымъ выразителемъ научнаго руссваго самосознанія, одупевленнымъ носителемъ славянской пдеи и веливимъ спеціалистомъ васательно прошлаго и настоящаго зашадно-руссвой церкви. Подводя итоги протлому году, отчетъ говоритъ, что и за

әто время Академія честно служила и духовному просввщенію, и богословсвой наукъ, и религіозному оживленію, и нравственному подъему православнаго русскаго общества. Это ясно изъ того, что число ищущихя духовнаго образованія. все увеличивается и потому въ составъ нерваго курса было принято гораздо больше студентовъ, чڭмъ сколько требуется положенною нормой казенныхъ воспитаннивовъ. Къ тому же, между ними было не мало лицъ иносословныхъ: два изъ классическихъ гимназій, одинъ нзъ исто-рико-филологическаго института и вольнослупатель, бывтій преподаватель Тверской женской учительской школы, нандидатъ Московскаго университета (теперь іеродіаконъ Меөодій). Равнымъ образомъ были приняты одинъ сербъ, одинъ ялонецъ и одинъ грекъ. Изъ этого видно, что, распространяя св屯тъ богословскаго знанія,
 ность въ богостовскому развитію, и тщательно рувоводить ими въ дђль умственнаго и нравственнаго преуспьянія. Кромђ чтенія отчета на томъ же актъ экстраординарный профессоръ Авадеміи А. П. Лопухинъ въ живой рвчи, посвященной вылсненію великой, но затемненной «идеи промысла Божія въ исторіи», развилъ высокій взглядъ на ходъ историческаго міроваго процесса, какъ поступательнаго и разумнаго развитія въ выспему совершенству, направляемаго п руководимаго верховными планами. - Почетными ч.енами избрапы: Высокопреосвященнбйшій Амвросій, архіепископъ Харьковскій п Ахтырскій, епископъ Уфпмскій и Мензелинскій Діонпсій п профессоръ богословія въ С.-Петербургскомъ университетд, бывшій до послбдняю года преподавателемъ А кадеміи по Св. Писанію Новаго Завъта, протоіерей В. Г. Рождественскій. «М. В.>
-- На востовж уже давно идетъ глухая борьба между ввроисповђданіями, старающимися главннмъ образомъ утвердиться въ ко.лыбе.пи христіанства-Палестинґ. Эта боръба неръдко переходитв въ открытыя столкновенія, столь смущающія христіанскій міръ, какъ это было, наприм'ьръ, въ прошломъ году, когда латиняне не устыдились произвесть открытое нападеніе на православныхъ даже въ храмъ лслей Христовыхъ. Уже такое святотатство нсно показываетъ, что не одни религіознне интересы лежать въ основь борьбы, и дћйствительно присутствіе политическаго элемента ясни даетв о себв знать во многихъ отношеніяхъ. Главной нокровительницей западнаго (римско-католическаго) христіанства на западђ досель была Франція; но она нашла себћ страшную противницу въ Германіи, которая, завистливо относясь къ вліянію

своей соперниды，всячески старалась подорвать это вліяніе，чего и достигла въ значвтельной степени．Это собственно звачительно облегчило положеніе православія въ св．земль，и когдя на него обращено было серьезное вниманіе со стороны Россів，то неуди－ вительно，что инославныя вьроисповбданія ясно почувствовалв， на чью сторову стала склоняться чаша в屯совъ．Это открыто вы－ сказывается въ отчеть лПалестинсваго общества католивовъ Гер－ маніи»，во главњ котораго стоятв виднわйшіе политическіе д立－ тели Германіи．Кагъ эти дђлтели смотрять на положеніе дђлъ въ св．земль，это можно видвть изъ слбдующаго мђста отчета：«Еали католикамъ не будеть оказано повровительства и спасенія，то мы въ недалевомъ времени увидимъ св．гробъ въ исключительяомъ обладаніи схизиатиковъ，нбо что для политичесваго престнжа Рос－ сіи предс́тавляеть обладаніе Константинонолемъ，то для церковнаго могущества греко－каөолической Россіи означаетв обладаніе Іеру－ салимомъ и св．мбстами»．

Сообщая объ этомъ，«ер．Вбст．» высказнваеть впо．лвђ понят－ ную радость по поводу этого признанія нвмецко－палестинсввмъ обществомъ своей слабости въ Палестинђ，гдъ въ сущности за－ падвыя вєроисповфданія－вовсе непрошенные гости，вносящіе лишь смуту въ христіанскій міръ．
－Кагъ взвъстно，въ Японіи введена конституція，но уже на первыхъ порахъ，вакъ сообщаетсн въ «Церк．Вьстн．»，парламенть началь проявлять тавія противо－государственныя замашки，что иравительство должно было распустить его．Теперь начались но－ вые выборы，и они сопровождаются такими насиліями п безобра－ зіями，что всь лучшіе，благомыслящіе японцы расканваются въ поспьшномъ введеніи этой европейской выдумки；в требуютъ отъ
 тилось объ ограниченіи вопіющихъ безпорядковъ и здоупотребле－ нін．«Иначе»，говорять лучшія японскія газеты，свведеніе парла－ ментсвихъ учрежденій не даств счастдивыхв результатовв ，ия страны»．Таковы горьвіе плоды конституціп．
－Въ злополучной Болгаріи，по сообщевію «Цер．Ввст．»，ея сауоз－ ванное правительство，чувствуя незаконность своей вдасти，держить всю страну какъ бы подъ полицейсвимъ надзоромъ．На улицахъ Софів， пишетъ одинъ м＇встный корреспондентъ，вы не видите столько пубпп－ ки，сколько жаядармовъ，вооруженныхъ съ ногъ до головы шашьамв， револьверами и ружьями，а сверхъ того по городу день и ночь разъ－ взжають конныя патруля．Все эго напоминаеть военное время п

краснорьчиво говорить, что только одна грубая сила удерживаетъ у власти болгарскихъ самозванцевъ. Только одна глубовая и искренняя вєра въ Россію и русскаго Царя составляеть всю надежду злосчастваго болгарсваго народа. Нечего уже говорить про Өппозицію, состоящую взъ подавляющаго болышинства घнтеллигенціи, и про массу народа, безусловно преданваго Россіп, но если вы хорошенько позовдируете самыхъ ярыхъ стамбулистовъ и кобургистовъ, то увндите не убвжденныхъ противниковъ всего руссьаго, а лишь хищвыхъ пройдохъ, пользующихся смутвымъ временемъ для цълей наживы и готовыхъ первыми поднести хльбъ и со.ь русскому отряду. Между офпцерами распространено общее убфжденіе, что болгарскіе солдаты разстрвляють свопхъ начальниковъ, если ихъ когда-либо поведутъ противъ русскихъ. 0 простомъ народв и говорить нечего... «Не будеть у насъ правды и порядка, пова русскій орелъ не взовьется надъ Болгаріей!> убжжденво говорилъ одинъ простой жавдармъ, заключивъ этов фразой свой печа.тьый разсказъ цро всь үжасы и звърства.

- Въ главнвйшихъ центрахъ Европы идетъ сильное возбужденіе. Ранъе берлинскіе и ввнскіе публицисты съ особенной силой старались убъдить своихъ читателей, что въ Россіи страдаеть весьма много нестастныхъ людей отъ голода и что такой голодъ возможенъ-де толььо въ варварсвой странъ. Но теперь съ каждымъ днемъ все болъе обнаруживается, что голодъ не пощадилъ и самыхъ цевтровъ цивилизаціи, и пратомъ въ наиболье ръзквхъ формахъ. Вопль голодающихъ людей не перестаеть раздаваться на блестящихъ улицахъ ВЂны, Берлина в другихъ городовъ, а между т末мъ номощи имъ никакой, и правительства не нашли ничего лучшаго, какъ пова разговять голодныхъ саблями и штыками. Въ Берлинъ, какъ сообщается въ «Дер. Вڭст.», госпитали переполнены ранеными, получившими раны во время уличныхъ столкновеній съ полиціей, не разбиравшей подъ конецъ ни правыхъ, ни виноватыхъ. Въ какомъ поразптельномъ контрасть выступаетъ двятельность правительства «варварской Россіи», которое уже ассигновало на свовхъ голодвыхъ болье ста милліоновъ рублей!...
- Какихъ благихъ результатовъ достигла эта отечесви-попечительная дظятельность нашеги правительства, можно видђть изъ посльдней офиціальной вЂдомости о положеніи дыла народнаго продовольствія въ 17 нуждающихся губерніяхъ, появившейся въ «Правит. В屯стн.я 12 февраля. Эта вђдомость внушаетъ увґренность, что до наступленія распутицы этп губерніи будуть обезпе-

чены недостающимв у нихъ продовольственнымв с свменннхъ зерномъ и что съ окончаніемъ этой операціи всظ затрудвенія по вопросу о неурожав можно будетъ счвтать заковчевными, тагъ какъ снабженіе нуждающагося населенія ст 1 мая лишь промовольственными средствами представить задачу сравнительно лег! кую, особенно посль отврнтія навигацін.

- Въ концв февраля амернганцами быдъ првсланъ въ Россію корабль «Ивдіаня, весь грузъ котораго, оволо 100 тысячъ пудовъ, состояль изъ пшеничной в въ незначптельномъ воличествظ маисовой муки. Онъ пожертвованъ Фнладельфіей и предназначенъ для раздачп нуждающемуся населенію Россіи вь пострадавшихъ отъ неурожая губернінхъ. Второй пароходъ еМиссурия съ тавимв грузомъ америвансвой муки уже нагруженъ и 22 февраля отплылъ изъ Нью-Йорка въ Россію. Насволько все амервванское населеніе сочувственно относвтся нъ постигшему русское населеніе бђдствію, можно судить по тұмъ многочисленнымв пожертвованіямъ, воторыя поступили и поступаютъ къ америвансвому посланнику при русскомъ дворв въ Петербургь, г. Смиту. Сумма собранныхъ уже в ожидаемыхъ въ Петербургв изъ Америки денегъ доходить до 150 тысячъ долдаровъ. Часть этихз денегъ уже роздана по назначенію. 23 февраля американсквмъ посольствомъ въ Петербурюь получена изъ Фидадельфів телеграмма съ запросомъ, приметь ли Русское правительство епе пожертвованія въ видظ хлъба и муки. Въ случаь утвердительнаюо отввта, немедленно будеть снаряженъ трегій корабль, который и прибудеть въ Россію въ непродолжительномъ времени.
- Какъ передають вМоск. Ввд.», проектируется для провьркн д送ствительной наличности запасовъ хлћба одновременная и повсемьстная ихъ перепись. Такая перепись могла бы дать не только важныя данныя относительно снабженія хлђбомъ неурожайныхъ губерніи, но и выяснвла бы вопросв, вогда вновь можеть бнть допущенъ отпускъ нашнхъ хльбовъ за границу.
- По офиціальному сообщенію, въ разввтіе ранъе установденнаго плана общественныхъ работъ, могущихъ дать полезное црдложеніе труду нуждающагося населенія въ неурожайныхъ мъствоетяхъ, особое совьщаніе, въ засфданіи 21 января, предназначндо къ ассигновавію ня счеть 10 -милліоннаго кредита: на работы въ Нижнемъ-Новгородұ, на благоустройство береговъ рф̆вз Волгя п Оки п Макарьевской части города- $500,000 \mathrm{p}$., на земляныя ра-

боты по устройству бухты, блвзъ Самары, для зимовки пароходовъ $-150,000$ р., на заготовву матеріаловъ (вамня, песву п т. п.), для замощевія улицъ семи губернсвихъ городовъ въ райовъ, постигнутомъ неурожаемъ- $330,000 \mathrm{p}$., на устройство волесной дороги между Тобольскомъ и с. Самаровскимъ- 183,000 р., и на сооруженіе поссе отъ Новороссійска до Сухума $2.000,000$ р.

- IIо сообщенір КЮж. Кр», завбдующимт общественными работами въ Харьковсвой губ., Н. А. Зчловымъ, получева вђдомость объ элеваторахъ и хлъбныхъ магазинахъ, изъ которой видно, что элеваторы въ 300,000 пудовъ вмڭствмостью будутъ устроены въ Самарь, ст. Узловой, скрещеніи четырехз желвзныхз дорогъ, и Орль при трехъ дорогахъ; въ 200,000 пудовъ-Харьковв, Певзъ, Борисогльбскъ, Морпанскъ, Сергіево ШІ, Лозовой, Воронежъ, Быкь, Каменской, Оренбургсвой, Уфє п Нижнемъ-Новгород亠; всего вмъстимостью въ $2.400,000$ пудовъ. Хльбные магазины предположены еъ устройству на второстепенннхъ мъстахъ: Вђлгородъвъ 90,000 пудовъ, Алексъевкъ п Боркахъ по 30,000 пудовъ, въ Прохоровкъ п друг. Для әлеваторовъ въ Харьвовской губернів лъсъ будеть доставлевъ изъ Орловской губерніи.
- Государственный совъть утвердвлъ на-дннхъ, каеъ слышали «Іет. В.», законопроектъ объ отчужденів врестьянсвихъ надђоовъ въ постороннія руки, воторое будетъ допусваться, съ вєдома губернаторовъ, посредствомъ наслвдованія по закону, при продажь за неисправный взносъ выкупныхз платежей, посредствомъ добровольной обмъны, и по приговорамъ объ отводъ землн въ пользу причтовъ устравваемыхъ приходовъ. Лица сельскаго состоянія, желаюшція перейти въ другое сословіе, обязаны, до внхода пзъ сельскаго общества, продать принадлежащіе имъ участви, при под-ворно-наслвдственномъ пользованіи землею, или навсегда отказаться оть своихъ правъ, на состоящую въ ихъ пользованів землю, въ пользу сельсваго общества-при общинномъ пользованіи. По сообщеніш же лЮридич. Газ.», предполагается установить правнло, по которому крестьннскій надвлъ не долженъ раздробляться и переходить но наслъдству во всьмъ дйтммъ, а липь къ одному изъ сыновей по завъщанію отца. Подучившій надћлъ обязанъ содержать родителей до смерти п выдать првданое сестрамъ.
- Херсонское земство недавно получило пзъ министерства внутреннихъ дђлъ утвержденныя имъ правила обвзательнаго древонасажденія въ Одесскомъ ућздћ. Починъ этотъ двлается въ свромныхъ размърахъ. Каждый владылецъ одессваго увзда обязанъ еже-

годно посадить вокругъ своей усацьбы тагое количество деревьевъ， воторое будетъ опредвлено земскою управой，сообразно съ потреб－ ностью и возможностью осуществленія на двль этой посадкв．Эта мъра безспорно принесеть не малую пользу населенів въ отноше－ ніи охраненія народнаго здоровья，улучпевія санитарныхь и ги－ гіеничесвихъ условій преграды къ распространенів пожаровъ，а таке въ чисто сельско－хозлйственныхъ разсчетахъ，задержаніи и увеличеніи количества атмосферныхъ осадьовъ，защиты посъвовъ отъ сухпхв и знойныхъ вौтровъ и т．п．Нельзя не желать，что－ бы этому послбдовали и другія земства．
－По сообщенію газеть，въ Москвв организуется общество со－ д杂ствія женскому се．ьско－хозяйственному образованіш．Предпо－ лагается устраивать чтенія о сельскомъ хозяйствћ，открывать си－ стематическіе курсы практическими занятіями сельскимъ хозяв－ ствомъ，устраивать женскія сельско－хозяйственныя учебныя заве－ девія，содвйствовать поступленію женщинъ въ благоустроенння хозяйства，для изученія доставлять пзучающимъ по возможности матеріальныя средства，устроить посредническое бюро поступленія на мьста．
－Съ цълью предупрежденія льсныхъ пожаровъ，предшисано， черезъ подлежащія учрежденія，обълвить о слвдующихъ прави－ лахъ，обязательныхъ съ 1－го апрњля：1）запрещяется въ льсу ку－ рить табакъ；2）не дозволяется зажиганіе костровъ какъ въ самомъ л末су，такъ и на разстояніи 300 шаговъ отъ лвсной границы；3） воспрещается фздить п ходить по лڭсу съ факелами и зажженны－ ми лучинами；4）работнивамъ и пастухамъ не дозволяется имбть при себ末 спички и вообще какіе－бы то ни было сваряды для до－ быванія огня；5）стрђлкамъ и охотникамъ защрещается употреб－ лять пыжи иəъ пакли или хлопчатой бумаги，которые должны быть замънены перстью，и，наконецъ，6）выжиганіе травы，мху，кустар－ никовъ и зарослей въ самомъ лџсу или по его сосбдству не мо－ жетъ быть дозволено безъ разрьшенія лъснаго начальства－въ ка－ зенныхъ и городскнхъ льсахъ и владвльца—въ льсахъ частннхъ лицъ，причемъ въ этихъ случалхъ на мъстъ обязательно должнн находиться особые сторожа，снибженные нсобходимыми средствамп для тушенія возможнихъ пожаровъ．
－На утвержденіе министерства внутреннихъ д方лъ представ－ ленъ，выработанный нњсколькими землевладЂльцами，уставъ об－ щества страхованія лошадей и домашняго скота оть кражъ．Пер－ воначальный капиталъ－500 тысячъ рублей，раздъленныхъ на паи，въ 50 рублей каждый．
－Какт слышапи ©С．－ІІет．Ввд．»，разработва проекта о низшемь медициискомъ персональ，для удовлетворенія нуждъ сельскихъ обывателей，быстро подвигается впередъ．Уже овончательно рфпе－ но учредить при университетахъ，имђющихъ медицивскіе факүль－ теты，особые врачебные курсы для л＇вварей－пряктиковъ，причемь въ гьхъ мњстностнхъ，гдђ народными обычаями，въ свлу религіоз－ ныхъ условій，мужская врачебная практика невозможна среди жен－ скаго населенія，могутв быть отьрываемы врачебные курсы для лицъ мужскаго и женскаго пола．
－По словамъ «Минскаго Листкая，въ Минской губерніи，пре－ имущественно въ јвздахъ Минскомъ，Рвчицкомъ，Мозырскомъ и С．луцомъ встрвчается особый родъ крестьннъ－слбпцовъ，совре－ менныхъ доморощенннхъ бардовъ．Старцы－сльпцы не «жабруютъ＞ （т．е．не нищенствуютъ），а занимаются сельскимъ хозяйствомъ； всв они－люди семейнне，непремвнно пввцы п музыканты на «б́андурґ»；ноютъ они препмущественно пьсви духовнаго содер－ жанія．Ни одинъ «кирмашъ» или базаръ п ни одна крестьянская свадьба не обходится безъ старцевъ－сл凪пцовъ，пользующихся среди крестьянъ большимь почетомъ．Ждвуть старцы－сльпцы но нб－
 го братства，цњль котораго－поддерживать матеріально свою бли－ жайпую првходскую церковь．Ходятъ старцы» по－одиночкђ или вдвоемъ．На ярмаркахъ они разбиваются на груипы по 3－4 че－ ловذка，повидимому，по предваритедьному уговору，такъъ какъ япо－ водырь＞въ такой групнь иногда одинъ общій，и деньги собира－ ются въ одну чашку．На клкихъ началахъ составляются эти груп－ пы－неизввстно．Вс＇в старцы одной округи имбють въ извбстномъ м屯сть пкону，которую считають своею и вв честь которой справ－ ляють праздники．Всь вносять опред方енную сумму，избпрають себъ «старосту»，который и устраиваеть праздники．Въ день са－ маго праздника всъ вкладчики собираются туда，гдв находится икона，служатъ об＇ьдню，а потомъ устраивають грромадскій» обвдъ． Столы，скямьи и отчасти пицу доставляють мђстные крестьяне， которыхъ «старцы＞угощаютъ за это водкой．Постоннною принад－ лежностію пира является медъ，приготовляемый самими «слВпца－ ми）с．ьдующимъ образомъ：въ больпой котелъ кладутъ соты，раз－ бавляють водой и варятъ；затымъ сливають въ боченовъ и пьють холоднымъ．Іррадникъ дится ифсколько дней，причемъ остатки отв расходовъ жертвуются на церковь．
－По миънію 〔Церк．ВЂст．»，въ настодщее время на первомъ

мђстђ ставятся всегда просввтительно－благотворвтевьнын нужды прихода．Особенно это сильно сказывается въ городахъ，гдђ обн－ денная жпзнь сильнъе，рельефнъе выдвитиеть общественныя за－ дачи－потребности．Съ особенноь настойчивостью выступаеть те－ перь вопрось о благотворительности．Разныя эконоипческія и со－ ціальныя условія жизни съ вұқымъ днемъ все болъе и болъе плодятъ нищихъ，зоторые естественво сосредоточвваются въ го－ родахъ．Городскія управленія，даже такія，кавъ，напр．，петербург－ ское，имъющее въ своей средњ массу интелмитентныхъ сяль，от－ казываются взять въ своп руки органнзацію этоюо дъла．Между тьмъ общество，встрєчая на каждомъ шагу，во всяное время двя и ночи，и въ морозъ и въ ненастье，иротянутыя старческія и дйтскіл рукв и слыша ихъ трепетный и боязливый призывъ о по－ мощи，не можетъ оставаться повойнымъ．Тьмъ болве оно не мо－ жетъ оставатьья покойнымъ зрителемъ этой картины，что наряду съ истинною нуждою есть много грубаго обмава，которнй само оно не можеть отличать．Общество чувствуеть，что есть д屯йствитель－ но нуждяющіеся，что оно должно помочь имъ，ово и хочеть имъ помочь，но въ тоже время созняеть，что единичная помощь каж－ дому просящему не много принесетъ пользн в вромњ того у каж－ даго является основательная опасность，что путемъ отдъльной， у．ичной помощи часто больше развивается только тувеядство， пьянство и развратъ，прикрывашщіеся нищенствомъ．Всявій нщеть удовлетворенія и усповоенія своему взволнованному чувству и при этомъ большинство естественно взираетъ съ упованіемъ на цер－ новь，справедливо ожвдая，что ова въ лицъ свопхъ служителей скажеть，что дылать，какт помочь дъйствательной нуждд，дый－ ствательному горю．И благо тому дастырю，воторый пойметъ эту душевную тяжесть своихъ прихожавъ，соединить ихъ во имя за－ нимающей ихъ вдеи，укажеть путь осуществленія этой идеи подъ знаменемъ православной церкви．Несомиънно，что такое приход－ ское общество будетъ охотвъе интересоваться и всьми остальны－ мы сторонами церковной жизнн．Равнымъ образомъ оно предста－ витъ изъ себя и болъе твердый оплотъ отъ вторженія разныхъ хищвиковъ，являющихся часто въ овечьей одехдд．Вф̆дь каждому изъ пастырей хорошо должно быть пзвъстно，что одно изъ глав－ ныхъ средствъ успъшнаго распространеніе разныхъ сектъ и глав－ ная сила ихъ завлючается въ правильной и твердой организадін отдђыьныхъ м屯стнихъ обществъ，жаво пронигнутыхъ идеею взяд－ мопощи．Вякая временная нужда отд方лнаго члена севстантсваго

общества тамъ сейчасъ же удовлетворяется. Тамъ всякое частное дыло есть дђло общественное, тамъ важдый сознаеть себн членомъ одного организма и организмъ чувствуеть боль и тягость отдвльныхъ своихъ членовъ. Такъ ли двло стовть у насъ въ приходы? У нась приходъ большею частію есть повятіе тольво террвторіальное, объединяющееся чисто вифтними отвошеніями къ цервви и причту. Но вђдь если пряхожане, дылаясь севтантами, являются Двятемьными членами живой и крєпвой общины, то что же имъ мђшаетъ быть таковыми и въ православномъ ириходв? Вфдь потребность п способность сдђлаться таковыми у нихъ всегда есть и значить пастырю нужно только умвть воспользоваться этимъ.

- Въ министерствь внутреннихъ дъдъ уже разработанъ, какъ сообщають газеты, законопроекть о мґрахъ борьбы св штувдизмомъ. Въ законопроекть этомъ особенно важно то обстоятельство, что въ немъ штундизмъ категорически цризнается шротиво-государственною и антирелигіозною сектою. ІІо тьмъ же газетнымъ свЂдъніямъ, за умышленное совращеніе православныхъ въ штуудпзмъ, а равно в за кощуиственныя выходки противъ Цервви, устанавливаются строгія варательныя мъры. Вмвсть съ симъ устанавливается, что лица, уличенныл въ штувдизміъ, не могутъ занимать должности волостнаго старшины, волостныхъ судей и писарей, сельскпхъ старость и другія общественныя должноста крестьянскато самоуправленія. Предполагаетсн тавже воспретить штундистамъ держать у себя прислугу цравославнаго исповъданія на общпхъ основаніяхъ, а лишь тольво при условіи строгаго надзора мъстнаго духовенства за псполненіемъ наемными лицами всьхъ обрядовъ и требъ, предписываемыхъ православнов религіею. Не говоря уже о присутствіи въ штундизмъ политичесваго элемента, нельзя не признать, что вڭроученіе это подрываеть догматы христіавства, разрушаетъ върованія народа, всظ вظковыя традицін, весь строй русской народной жизни, и потому безусловно врелно въ религіозно-нравственномъ отношеніа. Само собой разумъется, тто такое в九роученіе не можеть быть терпимо въ государств九 и противъ него должны быть приняты самыя эвергическія мћры. Нельзя поэтому не привбтствовать первый шагъ правительства въ әтомъ направленіи и не пожелать, чтобы шагъ әтоть былъ вмбсть съ твмъ и рышпительнымқ.
- Въ «Церк. Вђстн.», издаваемомъ, вакъ пзвєстно, при С.-Петербургской Духовной Академів, находимъ саъдующія свъдђнія о скончавшемся 30 января сего года ревторя екатеринославсвой ду-

ховной семинарів, прот. Миханль Іоанновичћ Разногорсвомқ, магистръ С.-Петербургсвой ашадемів, воспитанникь XXVI ея курса. «Повойный изв九стенъ разнообразною цервовно-общественною дбнтельностью. Сынъ священника села Юрова, Трубчевсваго уђзда, орловсков епархіи (родился 4 ірня 1839 г.), овъ, вагъ нервны ученикъ мфстной семинарів, отправленъ бнлъ въ 1861 г. ва казенный счеть въ нашу академію в по окончаніи ученья въ ней опредьленъ въ нижегородскую духовную семинарію на должность преподователя словесности п латинскаго языва; съ 1867 по 1878 преподавалъ здбсь богословскія науви; кромъ того около трехъ льтъ былъ учителемъ словесности въ мьстномъ Марівнсвомъ институть благородныхъ дъвицъ. Въ январє 1867 г. онъ прпнялъ священство; былъ еще законоучителемъ въ епархіальномъ жевскомъ учвлищъ, а потомқ священникомъ приходской Николаевской верхнепосадсвой церкви. Его проповвди въ мڭстной церквв привлекли къ нему многочисленннгъ слушателей и вниманіе начальства. Несмотря на многочисленння занятія, ему поручено было вести въ семинарской церкви собесъдованія съ расвольниваув и прелодавать кромъ того исторію и обличеніе раскола. Затъмъ овъ послвдовательно исправлялъ должность ревтора въ двухъ се-минаріяхъ-сначала (съ іюня 1878 г.) Харьковской, потомъ (съ мая 1883 г.) Еватеринославсвой; былъ редавторомъ епархіамьннљъ вбдомостей и главннмъ дђятелемъ мъстныхъ православныхъ миссіонерскихъ обществъ и братствъ. Особенно выдается дЂатемьность его въ Еватеринославъ по организадіи миссіонерскихъ комнтетовъ для борьбы съ мђстными сектантами-талопутами, штувдвстамв и баптистами. Изданные въ епархіальныхъ вбдомостяхъ протоволы этихъ комитетовъ даютъ цвнный матеріалъ для исторіи мћстнаго сектантства и для обрисовкп самаго миссіонерскаго дђла; помђщенныя здвсь многочисленння слова и ръчв, особевно богословскія полемическія статьи, направленныя противъ основныхь пунктовъ лжеученія сектантовъ, ясно говорятъ о просвЂщевной дђятельности почввшаго. Статьи эти были потомъ пересмотрьны авторомъ и въ исправленномъ видъ изданы въ прошломъ голу орловскимъ Петропавловскимъ братствомъ подъ заглавіемъ: «Сборникъ статей въ обличеніе штундизма и въ утвержденіе неопытныхъ въ истинахъ православной вєры. Сборниеъ этотъ обтевренъ и весьма содержателенъ, обстоятельно раскрываеть пствиу православнаго ученія, оспариваемаго севтантами, отличается апвостью изложенія и представляеть полезное пособіе пастырань

церквя въ борьбъ съ усиливающимися лжеученіями，а мірянамъ вполн屯 понятную и назвдательню книгу для чтевія．Такимъ на－ правленіемъ своей дъатьльности покойный всецъло обязанъ на－ щей академіи п личныя занятія его ня школьной академпческой скамьъ опредъляли харавтеръ будущихъ его трудовъ．Курсовое со－ чиненіе его，доставивпее автору．ученую степень магистра бого－ словія，къ сожалънію не издано，но писано на интересную тему： ученіе Іисуса Христа въ приложеніи къ жпзни общественной （противъ Лорана），．Но передъ окончаніемъ академическаго курса авторъ перевелъ съ нвмецкаго языка популярное сочиненіе Па－ ризиса，аррасскаго епископа：sIesus Christus ist Gotts：переводъ этого сочиненія тогда же（въ 1865 г．）былъ изданъ протоіереемъ Борисоглббскимъ и такъ былъ своевремененъ，что въ 1881 г．имблъ уже второе пзданіе．Ностигшая весною＇проплаго года тяжелая бо．жзнь（крупозное воспаленіе легвихъ）надломила，повидимому， атлетическое здоровье о．Михаила Ивановича и уже вызва．ла въ немъ мысль о перемьнћ своей службы и о певсін；но большая неустроенная семья задержала его на прежней суужбъ，а масса занятій и сопряженныхъ съ ними новыхъ впечатлжній оконча－ тельно норвала двятельность его сердда；онъ скончался－пипуть－ внезапно на пути домоп̆ съ офвціальнаго доклада．В⿺чная память доброму и полезному дђателю на нивв церкви Христовой！Господь да шошлеть утфшеніе и оставленной имь семььз！

У мпогихъ изъ духовенства Харьковской ешархіи，среди катораго есть немало учениковъ покойнаго，еще св＇вжа память о немъ，и，несом－ нђнно，воспитавшіеся подъ его руководствомъ，особенно ть，которые уже облечены іерейскимъ саномъ，совериая безкровную жертву， вознесутъ молитву ко Господу объ упокоеніи души ихъ бывшаго наставника и руководителя．

| Теражъ вынгрышен бидетовъ втораго внутрөннаго $5^{\circ} / 0$ ваниа，Государ－ ственнаго банка，пронявөденныі въ Пөтөрбургь 2－го парта 1892 г． |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 㿥器 | 管満 | 腎 | 㬝哭 | 管菢 | 号 | 哭管 |  |  | 釉资淢 | 萢 | 感 |
| 10642 | 28 | 200000 | 9474 | 39 | 8000 | 13875 | 43 | 1000 | 13037 | 50 | 1000 |
| 16197 | 9 | 75000 | 6405 | 29 | 8000 | 19216 | 38 | 1000 | 14380 | 46 | 1000 |
| 19525 | 38 | 40000 | 11963 | 13 | 5000 | 6345 | 7 | 1000 | 10894 | 42 | 1000 |
| 13968 | 38 | 25000 | 14025 | 37 | 5000 | 7736 | 38 | 1000 | 13023 | 25 | 1000 |
| 11611 | 35 | 10000 | 16679 | 24 | 5000 | 616 | 11 | 1000 | 13413 | 8 | 1000 |
| 340 | 22 | 10000 | 10178 | 48 | 5000 | 2934 | 9 | 1000 | 7600 | 43 | 1000 |
| 1679 | 32 | 10010 | 8760 | 22 | 5000 | 4444 | 24 | 1000 | 14841 | 35 | 1000 |
| 13976 | 37 | 8000 | 7104 | 21 | 5000 | 13801 | 43 | 1000 | 11308 | 38 | 1000 |
| 1099 | 44 | 8000 | 2501 | 30 | 5000 | 8722 | 31 | 1000 | 16279 | 2 | 1000 |
| 10074 | 5 | 8000 | 6538 | 42 | 5000 | 19951 | 3 | 1000 | 17375 | 23 | 100 |




| ? |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 8119 | 1 | 18947 | 8 | 2114 | 17 | 7591 | 23 | 8146 | 30 | 4087 | 35 | 11135 | 3 |
| 4866 | 1 | 3497 | 9 | 2463 | 17 | 9042 | 23 | 11092 | 30 | 9366 | 35 | 18714 | 43 |
| 5271 | 1 | 4280 | 9 | 5038 | :7 | 13522 | 23 | 13163 | 30 | 9814 | 35 | 15357 | 4 |
| 10115 | 1 | 4374 | 9 | 8256 | 17 | 14052 | 23 | 16560 | 30 | 10703 | 35 | 15832 | 4 |
| 990 | 2 | 4991 | 9 | 2818 | 18 | 19629 | 23 | 18574 | 30 | 13138 | 35 | 3614 | 45 |
| 3523 | 2 | 16380 | 9 | 2913 | 18 | 2721 | 24 | 679 | 31 | 373 | 36 | 6326 | 45 |
| 5182 | 2 | 7530 | 9 | 4842 | 18 | 6425 | 24 | 11190 | 31 | 14514 | 36 | 11047 | 45 |
| 9290 | 2 | 8363 | 9 | 9083 | 18 | 19188 | 24 | 11217 | 31 | 485 | 37 | 14119 | 45 |
| 13494 | 2 | 10267 | 9 | 15175 | 18 | 19565 | 24 | 14567 | 31 | 1639 | 37 | 16767 | 45 |
| 6194 | 3 | 14191 | 10 | 1018 | 19 | 2879 | 25 | 15800 | 31 | 1737 | 37 | 18707 | 45 |
| 12316 | 3 | 15781 | 10 | 2222 | 19 | 2905 | 25 | 17755 | 31 | 4152 | 37 | 240 | 46 |
| 13248 | 3 | 18234 | 10 | 4204 | 19 | 3362 | 20 | 18496 | 31 | 8631 | 37 | 6010 | 46 |
| 17453 | 3 | 10804 | 11 | 5133 | 19 | 3365 | 25 | 4879 | 32 | 9486 | 37 | 8182 | 46 |
| 1355 | 4 | 19095 | 11 | 5917 | 19 | 5209 | 25 | 8767 | 32 | 11011 | 37 | 15295 | 46 |
| 3779 | 4 | 288 | 12 | 8826 | 19 | 9662 | 25 | 11314 | 12 | 4200 | 38 | 17849 | 46 |
| 7136 | 4 | 2687 | 12 | 11358 | 19 | 9823 | 25 | 11563 | 32 | 11875 | 38 | 5309 | 47 |
| 9360 | 4 | 3227 | 12 | 17582 | 19 | 13923 | 25 | 17106 | 32 | 14016 | 38 | 5654 | 47 |
| 11829 | 4 | 6738 | 12 | 17963 | 19 | 2859 | 26 | 19195 | 32 | 16902 | 38 | 581 | 47 |
| 12589 | 4 | 7028 | 12 | 549 | 2 C | 10645 | 26 | 2543 | 33 | 19458 | 38 | 8884 | 47 |
| 18722 | 4 | 13150 | 12 | 1521 | 20 | 15076 | 26 | 9017 | 33 | 3757 | 39 | 12085 | 47 |
| 2864 | 5 | 14505 | 12 | 2065 | 20 | 16445 | 26 | 9428 | 33 | 11599 | 39 | 3187 | 48 |
| 7019 | - | 3627 | 13 | 7352 | 20 | 4002 | 27 | 13759 | 33 | 1616 | 40 | 3872 | 48 |
| 17770 | 5 | 9293 | 13 | 13335 | 20 | 13893 | 27 | 18806 | 33 | 1653 | 40 | 4462 | 48 |
| 19065 | 5 | 13827 | 13 | 14852 | 20 | 16285 | 27 | 19405 | 33 | 3783 | 40 | 11287 | 48 |
| 6526 | 6 | 15072 | 13 | 16386 | 20 | 19083 | 27 | 2129 | 34 | 8489 | 40 | 13377 | 48 |
| 8414 | 6 | 15451 | 13 | 13830 | 21 | 480 | 28 | 2299 | 34 | 9076 | 40 | 17948 | 48 |
| 12831 | 6 | 15853 | 13 | 14480 | 21 | 759 | 28 | 4306 | 34 | 12319 | 40 | 18485 | 48 |
| 7511 | 6 | 19497 | 13 | 2734 | 22 | 3087 | 28 | 6252 | 34 | 18070 | 40 | 18568 | 48 |
| 7454 | 7 | 9526 | 14 | 2858 | 22 | 12233 | 28 | 9779 | 34 | 3616 | 41 | 1775 | 49 |
| 10559 | 7 | 11865 | 14 | 3812 | 22 | 14655 | 28 | 10931 | 34 | 5796 | 41 | 6271 | 49 |
| 12794 | 7 | 13619 | 14 | 4512 | 22 | 18531 | 28 | 12649 | 34 | 2945 | 42 | 8171 | 9 |
| 18224 | 7 | 15111 | 14 | 6606 | 22 | 4931 | 29 | 13757 | 34 | 3131 | 42 | 16443 | 49 |
| 3164 | 8 | 17314 | 14 | 12181 | 22 | 12174 | 29 | 17192 | 34 | 13058 | 42 | 1622 | 50 |
| 5049 | 8 | 11513 | 15 | 17134 | 22 | 14290 | 29 | 19998 | 34 | 13145 | 42 | 6441 | 30 |
| 13144 | 8 | 305 | 16 | 18175 | 22 | 16730 | 29 | 290 | 35 | 17682 | 42 | 6493 |  |
| 13216 | 8 | 19709 | 16 | 4823 | 23 | 17589 | 29 | 1411 | 35 | 7202 | 43 | 8374 | 50 |
| 15115 | 8 | 465 | 17 | 5065 | 23 | 6739 | 30 | 3288 | 35 | 8755 | 43 | 18688 |  |
| 766 | 8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Упдата выигрншей будетъ проввводитьса псклочительно въ банБ亡, въ С.-Іетербургі сз 1 іюня 1892 годя.
 вышөдшихъ въ тнражъ погашөнія, пронзведеннын въ Правленіи Государственнаго банга 3-го парта 1892 года.

кумера серіи:

| 327 | 12767 | 18596 | 11391 | 8430 | 19439 | 982 | 17517 | 13549 | 11222 |
| ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: |
| 1390 | 4449 | 3089 | 15245 | 9687 | 9342 | 6399 | 1514 | 2686 | 1554 |
| 10636 | 15595 | 2539 | 4908 | 275 | 8460 | 16537 | 10715 | 19352 | 15929 |
| 15993 | 1632 | 12705 | 11800 | 18692 | 16167 | 4168 | 7507 | 4830 | 1246 |
| 4740 | 14137 | 7178 | 19790 | 3437 | 14649 | 11286 | 6932 | 3619 | 5384 |
| 4222 | 4769 | 16639 | 17152 | 15731 | 8311 | 16612 | 6624 | 1344 | 10186 |
| 16435 | 3133 | 18700 | 4942 | 18940 | 15656 | 8365 | 1573 | 18322 |  |
| 19039 | 5434 | 12962 | 19842 | 17857 | 18197 | 8165 | 1616 | 9443 |  |
| 1040 | 4112 | 16245 | 5111 | 7922 | 17771 | 4552 | 737 | 3160 |  |
| 13654 | 5408 | 5245 | 8606 | 17645 | 5120 | 12066 | 19187 | 8303 |  |


 въ его Ковторахъ п Отдвденіяхъ.
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 популярно-научныхъ очерковъ по всыеъ отрасланъ естествознанія, разсказовъ изъ путешествій и хизни различныхъ народовъ, хивописныхъ очервовъ н

 домъ ді помфцается масса мелкихъ заиытогъ о новвйшихъ путешествіяхъ, изоордтеніяхъ, открытіяхъ вз области естественной науки, полезныхъ совєтовъ п ре́дептовъ, научныхъ развлеченій п занятій пр. Въ будущещъ году въ хур-




 планеты, о вровавомъ дохды. „Въ Новыम Свфтъ"-бодьпой равсказъ в. 10 Аружинина, нллюстрпрованный худ. А. А. Наумовышъ, „Японія п адонцц"-посафднее приняведеніе $\dagger$ иутешественвигя п. и. Пашино, "Нвдійскіе кудесникп"равсқаяъ В. П. Желиховской, „Месть щамана"-равскаяъ В. Я. Максимова, „за святуш Русь"-исторпч. романъ Е. ө. Шрекнина п мн. др.
ЕЖЕМъСЯЧНЫХЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРИЛОЖЕЕНІИ, поторыя составАтъ веливольпнвй альбомъ подъ общимъ загдавіещъ:

## „ІР РРОДА п Л П Д Р ОССІ И".

 вовъ съ картинъ нзвъстввхъ руссвихъ художниковъ: И. К. Айвазовскаго, проф. А. П. Боголюбова, В. А. Голынсмаго, ахад. ө. ө. Горшельта, В. Г. Казанцева, ағад. А. А. Нившенко, Г. П, Нондратенко, А. И. Куинджи, проф. А. Ф. лагоріо, проф. А. И. Мещерскаго, акад. И. Е. Ptmина, Н. А Сергтева, † акад Р. Г. Судковскаго, агад. П. А. Черкасова, агад. И. И. Шишкина п мн. др.
Сениеи будутъ отпечатаны на слоновой бумаг'ь въ форматі жүрнада, выполненіе пхъ поручено фототипу Ииператорской Академіи Художествъ В. И. Штейну.
Въ качествы оригиналовъ редавція получпда разрьшеніе воспольвоваться картннами, находящинися во дворці Его Императорскаго Высочества Велимаго Киазп Владиміра Александровича, въ Императорскомъ Эрмилашь и Картинной Галлерет Императорской Академіи Художествъ.
 днну: руссвія норд, рђвн, водопады, горв, города, фауну п т. д.-жпзнь ея разноплеменныхз обитатедед.
При первомд өкпускт альбома (вв ноябрь мпсяиь) өсьмд подписчихамд будетв безплатно разослана художественно исполненная обложка изв бристоньскан картока.
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## ЈИСТОКЪ

## ХАРБКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Марта<br>sergegis<br>6


 годъ (прододженіе).-Списогъ постуиившихъ въ Харьвовсвій Епархіяьный Комптеть пожертвовані员 въ пользу соотечественвивовъ, бђдствурщихъ отъ веурожан
 увздћ. - Извђстія и замьтки.-Объявленія.

## Опредбленіе Святьйшаго Сvнода.

Oтъ 12-21 феврала 1892 года J® 425, объ установленів порядка праздно-
 праяднитовъ.
 тельствующій Сүнодъ слушали: представленный предсђдателемъ Училищнаго ири Святьйшемь Сүнодф Совєта, отз 4-го февраля
 нія воспитанниками церковно-приходсвихъ школъ мظстныхъ храмовыхъ праздниковъ. Приказали: признавая необходимымъ упорядочить времяпровожденіе воспитанниками церковно-приходскихъ школъ въ мъстиые храмовые праздники, Святьйшіий Сүнодъ, согласно завлюченію Училищнаго при немъ Соввта, опреджляетъ преподать слвдующія но сему предмету указанія: 1) ограничить праздвованіе храмовыхъ праздниковъ въ церковно-приходскихъ щко.лахъ двумя днями, съ твмъ, чтобы на третій день въ церков-но-приходсвихъ пколахъ обязательно начиналось обычное учевье; 2) въ самый день храмоваго праздника непосредственно послв Вожественной литургіи установить служевіе молебствія въ зданіи церковно-приходской пволы предъ иконош праздника, въ присутствів учдтеля и всьхъ учащихся въ пколь; если же церковноприходская школа находится въ отдаленномъ отъ приходсваго хра-

ма селеніи，молебствіе въ швол＇должно быть совершено при по－ сыщеніи семенія цервовнымъ причтомъ для водосвятід，обычно совершаемаго по случаш праздника；3）въ тотъ же первый день храмоваго праздника посль обвда всь учащіеся должне бнть со－ браны въ шпволу，гдЂ имъ предлагается учителемъ назидатсльное чтеніе，сопровождаемое хоровнмъ пъніемъ церковныхъ пћсвопђ－ ні送 и гимновъ，а затъмъ，гдђ представляется возможннмқ，дђтямъ раздаются гостинцы или внижви оть попечителей или завыдываю－ щихъ школамв；4）на второй день храмоваго праздвика воспитан－ ниви освобождаются отъ обычныхъ учебныхт занятій до обыда， а послв объда собвраются въ школу и ироводятъ время въ чте－ ніи и пњнів，а затъмъ въ дђтскихъ играхъ на открытомъ воздухь， подъ руководствомъ учителя，и 5）учители церковно－приходсквхъ шголъ，на дни своихъ храмовыхъ праздниковъ，въ отпусеъ ве должны быть увольвяемы． 0 чемъ для исполненія и руководства по духовному ввдомству напечатать въ «Церковныхъ Вддомостяхъ．

## OTYETb

## о состоянін дерковно－приходскихъ шкодъ и школъ грамот－ ності Харьковско⿱⿱亠䒑日\zh20 өпархін

зл 18 0／91 учкьвый годъ．
（Продолвеніе）＊）．
r．
 чпсло и помвщщвія ддя школъ грамотности）было 234．Школы наході－ лись：а）въ собственныхъ домахъ－49，б）въ наөмвыхъ－ 26 ，в）въ част－ ныхъ ввартарагъ－54，г）въ церковныхъ сторожкахъ－105．Изъ всего количества школъ 109 имஆыя удобныя помъщөвія и 125 －неудобныя．

2．Въ отчетномъ году школьныхъ помвщяній устроено 3 ，а пмевво： 1）въ сенъ Грачевкъ，Волчанскаго уъзза，на средства церковво－приходска－ го попечвтельства（стонщость устроеннаго зданія для школы въ отчеть увзднаго отдънөнія не показаиа）；2）въ селв Привольъ，Изюускаго увзда， на средства щвстваго сөльсваго общества（расходъ по постройкъ шшвыь－ наго зданія въ сешъ приходв въ отчетъ отдъенія не указапъ），п 3）въ
 Алевсандра в Алексъя Аварревичей Савичъ．Кроий сего потомствөвевннй по－

[^378]четвый граадданинъ П．И．Харитовенво пожертвовалъ въ собственность духов－ наго вєдомства принадлөжащі吕 өму дощъ дия понжщенія въ нөщъ церков． но－приходской школы，и на личныя средства пріобрызъ ддя сой школы иебель п другія влассныя принадлттности．Пожертвованное г．Харитонев－ ко здапіе находится въ Тропцгощъ приходв г．Сущъ．По отчету Сумскаго отдыненія вадно，ято пожертвованіе г．Харитоненко оцьнено въ 5000 р．， а гг．Савнчей－ 900 р．Застрахованныхъ школьныхъ помвщеній въ птчетное время быдо 59.

## Ir．

1．Въ чпалі 148 церковво－приходскихъ нкол -2 двухвнассныя：въ городъ Харьковъ при Алевсавдро－Невской цер．и въ городв Сумахъ при Повровской церквд．Въ первой шкодъ въ теченіе отчетнаго года оо́уча－ дось 85 мальч．，а во второй 64 ，всего 149.
 снихъ пподахъ Харьковской епархія не было，а также ие пмђоось прп этихъ школахъ и земли подъ садъ и огородв，за исключеніезъ незастроен－ наго пространства земли при Сумской Спасо－Ірепо́раженской школд，одна часть потораго была завята садомъ，а другая огородомъ，усадебныхъ мъстъ прв Сумской Николаевской церковно－приходской школь в при школахъ：凡оломакской Валковскаго увзда，пріобрєтеннаго на церковныя средства， Евсугской и Боровской Староо́тыьскаго．Ремесленныхъ пии земледыльче－ скихъ занятіи，а также ночлежныхъ пріютовъ при школахъ не быдо．Һцас－ сы рукодьдія существовали при Алексьевской церковво－приходской шкодь Сумскаго үвзда п Ивановской шцволв грамоты Вопчанскаго үвзда．Обще－ жптія оыыи при двухъ шводахъ：при Ряснянской，Ахтырскаго үъзда，дия 8 учениковъ и Голодииинской，Изюмскаго уъзда，дия 5 ученивовъ．

YII．
Источниками дия содержанія щерковно－приходскихъ щколъ епархіи слу－ жнии пижесгдуующія средства：а）одиновременное пособіе изъ суммъ Свя－ твйшаго Сүнода；б）доброхотныя пожертвовавія чденовъ церковныхъ попе－ чительствъ；в）ежегодныя и вдиновременныя пособія отъ зещскихъ и иныхъ общественныхъ учреждденій；г）пособія отъ родптелей и родственниковъ учацихся；д）субсидіи，получаемыя отъ мовастырей епаргіх，пособія отъ приходскихъ церквей，употребленныя искдочительно на нужды щъстныхъ школъ；е）суммы，отчпсленныя отъ остатвовъ кошөльвоваго сбора въ при－ ходскпхъ церввахъ өпархін；ж）десятая часть кружечнаго сбора въ пользу православныхъ Св．Земля；з）кружечны甘 сборъ въ день Св．Николая－6 декаорря 1890 г．，предвазначенный исключительно на пужды школъ епар－ хін；н）кружечный сборъ у желъзво－дорожныхъ станцій，ваходдщихся въ
 гія пожертвованія городскихъ учрешдені⿱⿱亠䒑龰，сольскптъ обществъ частныхъ дицъ，поступевшія въ ползу мъстныхъ церковво－приходскияъ школъ，и к）плата за обученіе двтеи．

1．IIOCOBIE OTЬ ДЕРКВВЙ．
Въ отчетномъ учебномъ году съ разръшенія Енархіальнаго Начадьства на содержаніе нъготорыхъ цервовно－приходскихъ пколъ ешархіп пзрасло． довано 1557 руб． 82 к．Сумма эта поступила отъ цөрквей，находящихся въ селеніяхъ：а）Харьковскаго уєзда：въ сөлъ Малои Данидовкь－100 р．： въ слоб．Одшаной－75 р．；въ с．Полөвой－80 р．；б）Ахтырскаго увзда： въ г．Ахтыркъ（отъ Ахтырскаго Попровскаго собора）－ 180 р．；въ с．Хуг－ ръ－50 р．；въ с．Жєгайловкъ－4 р． 70 к．；в）Волчанскаго увзда：въс． Старо－Салтовъ－120 р．；г）Зміевскаго ућзда：въ с．Замостьъ－56 р． 50 в．； Гуляй•Поль－60 руб́．；Гомольшъ－60 р．；д）Изюмскаго увзда：въ с．За－ лиманьъ－24 р．；въ с．Богодаровой－120 р．；е）Купянскаго увзда：въ с．Ново－Гдуховъ－ 30 р．；въ с．Ново－Екатеринославє－ 36 р．；ж）Лебедин－ скаго увзда：въ с．Мартыновкъ－50 руб．；въ с．Терновои－50 руб．；въ с．Ряб́ушкахъ－－50 руб．；з）Старобъльскаго ужзда：въ с．Алексъевской－ 11 р． 37 к．；въ с．Боровской－50 р．；въ с．Евсугской－ 13 p． 25 в．， и п）Сумскаго уъзда：Дучанской－100 р．；Мало－Чернетченсвой－150 р．； Вороб́ьевской—82 р．и Ворожо́янской－5 р．

Сверхъ сөго，по опредъленію Елархіальнаго Учвлнщнаго Совъта，въ распоряженіе увздныхъ отдьленій на содержаніе шкољъ епархін поступнлъ чрезъ окружныхъ 00．благочпнныхъ обязательный кружечны ои отъ церквей сборъ въ половннномъ размърь，а именно：а）въ Ахтырское отдъленіс－ 129 р．；б）въ Богодуховское－ 185 р． 25 к．；в）въ Вакковскоє－ 62 р． 85 к．；г）въ Водчанское－67 р． 82 к．；д）въ Зміевсков－ 106 р． 73 к．； е）въ Изюмское－86 р． 79 коп．；ж）въ Купянское－ 58 р． 80 к．；з）въ Јөбединское－ 153 р． 9 к．；и）въ Старобњльсков— 120 р． 72 коп．，п i） Сумсков— 124 р． 78 к．－Итого 1095 р． 83 к．，а всего по этой статьь на приходъ постунило－2653 р． 65 коп．

2）ПООСОБІЕ ОТЬ МОНАСТЫРЕЙ．
На пждивөніи монастыре位 въ отчөтномъ году состояли школы въ сеаь Рясномъ，Ахтырскаго увзда，въ с．Голой Доднив，Изюмскаго увзда，и шго－ ла при Куряжскомъ Спасо－Преображенскомъ монастыръ．На содержавіе Го－ ло－Додинской шкоды отъ Святогорсвій Успенской Пустыни поступвдо 300 p． Школа при Куряжскощъ Спасо－Прөображөвскомъ мовастыръ содержанась ва средства сего монастыря въ 100 p ．в пособів въ 152 р．，год составия－

ютъ процевты съ нөпригосновеннаго капптала въ 4000 р., пожертвованнаго на сөй предмөтъ засдужөннымъ профессоромъ Харьковскаго увивер-
 сумма унотребдена Ряснянскиыъ Свято- Диитріөвсквмъ монастыремъ на содержаніе существующе甘 при иномъ церковно-приходской шкоды, въ отчеть Ахтырскаго јвзднаго отдъенія не обозначены.
3) ПОСОБІЕ ОТЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСЕИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Средствамн отъ це́рковно-приходсвнхъ попечптельствъ пользовались нижесдвдующія шкоды п въ такомъ размьрұ: Восяресөвская въ г. Харьковь въ размъръ 479 р. 50 к., Свято-Духовская 1-я въ городі̆-же Харьговъ нъ размъръ 100 р.; Николаевская въ г. Сумахъ-200 руб.; Марвивская прв Троицвой церкви Отаробぁыьскаго үъзда- 172 р. и шкода въ с. НовоГлуховє Куиянскаго увзда— 45 р. 70 к.; всего 997 р. 20 к.
4) ПОСОБІЕ ОТЪ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ, ЗЕМСТВА, ГОРОДСКИХЪ УЧРЕЖДЕНІИ И СЕЛІЬСКИХЪ ОБЩЕСТВТ.
Въ отчетвомъ году нЂкоторыя цөрковно-преходскія шкоды подьзоваднсь болЂе паи мөпъе значитөльвыми денежными пособіями отъ нбкоторыхъ учрежденій и обществъ. Такъ, на содержаніе церковно-приходской школы при Харьковской Воскресенской церкви, поступило по опредъдөвік Харьковской городской думы 300 p . (постоянный взносъ). Въ пособіе Харьговской Свято-Духовской 1-фі церковно-приходской шкодъ Харьковскій земельный банкъ отпустидъ наличными 100 руб. 0тъ общества првказчпковъ Харьковская Свято-Духовекая 2 -я церковно-приходская шкода подучвла денежние пособів въ количествъ 35 руб́. Кромъ понменованныхъ учрежденій, матеріальныя нужды церковно-приходсвихъ пкодъ н вообще расходы по содөржанію нхъ покрывали опредыденными денежными взносами и пными матеріальными пособіями нъкоторыя сельскія общества. Обществъ, воторыя, при поспбіи натурою, дълали опреддлявные денөжные взносы, въ отчетнов время было 22, а нменно: Рогансвие, Харьковсваго увзда, внесло на содержавіє мбстной шкоды 107 р., Княжанское, Валбовскаго уұзда, 100 р., Черемужанское, того-же увзда, 100 р., Кочетковское Зміевскаго увзда, 65 р., Шевелөвскоө, того же увзда, 50 р., Нпжне-РусскоБешкинсков того же уъзда $10 \cdot \mathrm{p}$. , Гуляй-Подьское того же уъзда 30 р., Яреновское (въ приходъ села Студенка), Изюмскаго удзда, 120 р., РайАдексашдровское того же увзда 38 р., Щуровское того же увзда 96 р., Никодаевское того же уъзда 60 р., Ннжнн-Верхосулское, Лебединскаго увзда, 50 р., Трехизо́янское, Старобъльскаго увзда, 50 р., Боровсіюе того же убзда 20 р., Маньговское того же уұзда 50 р., Ново-Пlавдовское того же

үвзда 40 р．，Варваровеков того－же увзда 29 р．，Чебановсвое того то увзда 15 р．，Гребенннговское，Сумсваго ужзда， 50 р．，Докнянсвие того же увзда 50 р．，Ободовское того же ү末зда 120 р．п Бб̆оподьское того жт увзда 160 p．

Такищъ образомъ，въ подьзу церковво－прпходскехъ шкогъ епархіи всего отъ сөдьскихъ обществъ поступидо 1410 р．，а всего отъ городсвехъ учреж－
 22 общөствъ，другія 72 принниаии на себя заботу，по отоплевію，освь－ щенію，по найну прислугв п нькоторому благоустройству школьныхъ зда－ ній．По данныщъ，имьющимся въ совъть，всьхъ сельскихъ обществъ，по－ торыя посиььо сод杂ствовали матеріальному обезпечевію церковно－прд－ ходскихъ школъ，было 94.

5）IIOCOBIE OTB ПOIIEЧИTEJEЙ И БJAГOTBOPИTEJEЙ．
Значптедьную матеріанную поддержку церковно－приходскпив шкодагъ оказами попечвтени овыхъ．На содержаніе шкоды прв Сумскожъ Пряобра－ женскомъ соборђ попөчитель ея，купецъ Н．А．Сухановъ，выдалъ изъ сво－ ихъ личнызъ средствъ 800 р．；попечитель Трощцкой школы въ г．Сукалъ II．И．Харвтовенко－800 р．，церковно－приходская школа при Никодаөвской， въ с．．Дергачахъ Харьковскаго уєзда，церкви подучнла дөнежное пособіе отв попечвтельвдцы ея，жены Харьвовскаго кувца М．А．Жмудской，въ размврв 240 р．；шкоды Ясеновская Ахтырскаго уъзда и Александровсвая Богодуховскаго увзда въ отчетное время были содержнмы псключительно на средства попөчителөй оныхъ．Такъ，на содөржаніє Ясеновскои шкоды попечитень ея，номмерціи совєтникъ К．Ф．Вейссе，пожертвовалъ 370 р． и на содержаніе Александровскон школы земдевладылецъ стат．сов．Е．М． Духовскої выдалъ пзъ собственныхъ средствъ，кромъ пособ́ія натурой， 240 р． Расходы по содержавію школъ，находящихся въ с．ІІокровскомъ п въ с． Һалениковомъ Валковскаго уєзда，какъ－то：квартпры ддя үчащихъ，отоп－ леніе，освъщеніе，наемъ шкољьной прислуги п снабжөніе учащихся учео́－ ными принадлежностями покрывалъ исключитөдьно свовми средствамя по－ печитель этихъ школъ，землевладълецъ дворянинъ Е．Н．Сребдольскі贵，го－ торы甘 кромъ того выдалъ изъ личныхъ средствъ въ жалованье учащцвъ въ этихъ шкодахъ 250 p ．；попечитель Рогознянской школы Сумскаго увзда，ияженеръ－технологъ А．П．Прянишіииковъ выдалъ пособ́іө оной ва－ личными 120 р．；попечитель школы Харьковскій купецъ Н．И．Галицвій пожертвовалъ на нужды пколы при Рождество－Богородичной церквв въ с． Дергачахъ Харьковскаго увзда 120 р．，а попечвтель Воеводской школы， Старобъльскаго уєзда，Д．В．Кочинъ поддерживалъ оную зичными средства－ ми，которыя употребллны имъ на отопленіе школьнаго зданія，ваемъ при－
 письмөнныии прпнадлөжностями．Наконецъ，попечптель шволы при архіе－ рейскомъ домъ купөцъ И．Ө．Сидинъ устроддъ ддя онои кдассную мебель в въ течөніө учебнаго года свабжалъ необходнмыми учебными пособіями．

 нижөслвдующія лица о́дагороднаго сословія；такъ，попечетөяь Грищаков－ ской шкоды，Сумсваго увзда，земхөвлад処цъ А．А．Савпчъ，на нушды шко－ ды пожертвовалъ 40 p ．п отпустиљъ изъ собственной элономіи па устрой－
 20000 керпнча на сумму，по прпблизительному разсчету， 200 p ．Попечн－ тедьница Авненской школы того－жө увзда М．Г．Похвисвева выдала изъ собственныхъ срөдствъ на нужды ибстной шкоды 67 р． 50 к．и на ото－ плөніө школьнаго зданія отпустида 3 саж．дровъ，а дворянинъ $\theta$ ．Карповъ пожертвовалъ на нужды Подлвсновско⿱⿻二丨䒑口 шкоды того жө увзда 5 р． 20 к． По распоряжөнію графа М．Д．Тодстаго，управляющій его экономіей вы－ дадъ Грөбөнниковской церковно－приходской шкодж，Сумскаго үвзда， 240 р． и далъ помъщеніє ддя школы．Нпжно－Верхосуиская церковно－приходсвая шкода имдла въ отчөтномъ году матөріальное пособія отъ швстнаго земдо－ вдадל̆ьца графа Н．Н．Тодстаго въ колпчествв 100 руб．На нужды 0б́o－ довскои，Сумскаго ућзда，цөрковно－првходской шкоды，съ разръшенія щђст－ наго землввадыльца，графа Строганова，отпущено 150 руб．Управияющін
 выдалъ взъ средствъ вдадъыьца 85 р．на нужды Мезеновской，Ахтырскаго уъзда，школы．Землевладъяецъ В．Г．Коловольцөвъ въ отчөтнощъ году уступплъ ддн Іассөковской церковно－приходской школы；Водчанскаго увз－ да，пощъщеніе，снабдилъ оную кцассною меболью и учебными принадлеж－ ностями п выдалъ пзъ собственныхъ средствъ 100 р．въ жалованьъ учи－ тедьницъ．Въ теченіє отчетнаго года значитсльную матеріальвую поддержі－ ку школв грамоты въ сл．Ивановкъ，Воцчанскаго үвзда，оказалъ зөмло－ вдадыдяцъ－дворянияъ В．И．Бекарюковъ．Такъ，онъ устуидлъ дия школь－ ныхъ заняті屰 собственны д домъ 0 трехъ просторныхъ п свєтдыхъ комна－ тахъ в на принадлежащія өму срөдства велъ въ отчетнощъ году расходы по отопленію п осв九̆щенію шкодьнаго дома，а также по найму присдуги и свабженію учащвхся книгами п письменными принадлежностями．Значи－ тельную матеріацьную поддержку въ отчөтное врөмя подучвла Јютовская церковно－приходская швода，Богодуховскаго увзда：на нужды оной посту－ пнло изъ экономів графини Клойнмихөль 672 р． 83 к．（въ томъ числв：
a）на пріобрвтеніє учебниковъ п учебныхъ принадлежностей 282 р． 83 к．，
б）въ жадовавье завоноучителю 180 р．п в）учвтелямъ 210 р．）．По прп－

мъру прошлаго учөбнаго года сдъаля денежноо пожертвованіе на содер－ жаніе Роганской，въ Харьковскоуъ увздд，церговно－приходсвой тиоды： аревдатьрн бумажной фабригп А．и В．А－чи Монаковы въ размьрь 70 р．， зөмлеваддыяцъ М．Г．Гельферехъ－Саде 40 руб．На нужды тволы прп архіөрейскощъ домв рөгентъ гора Его Высокопрөосвящөнетва въ теченіе отчетваго года выдалъ въ жадовавье учвтелю оной щколы 240 руб．Въ пользу Воскрвсенской，въ г．Харьковє，церковно－приходской пколы прек－ свдатөль щъстваго приходскаго попечвтельства купець И．К．Велетчепго пожертвовадъ 80 р．；вупецъ Е．А．Пащөвко выдащъ въ пользу Спасспой шкоды，С＇умскаго увзда，въ отчетномъ году 16 р． 80 коп．Крестьянинъ С．Д．Яковлевъ пожертвовалъ иа вужды Поповсвой церковво－приходской шкоды，Изюмскаго убзда， 41 руб． 60 к．и мвщанка А．А．Комарева въ подьзу Сıавянской шкоды того－ке үвзда пожертвовала 16 руб．Матеріадь－ ныя нужды Сумской Покровской шкоды покрывались личными жертвамп купцовъ；ІІ．С．Грвненко п Ф．Я．Воскобойнипова．Наконецъ，отъ неяз－ в九ствыхъ жертвоватедөй имқли матеріальноө пособіө пижесивдующія шко－ лы：Александро－Невскан，въ г．Харьковъ－433 р． 55 к．，собранныхъ ста－ раніещъ прпходскаго свящөнннка Никодая Сокольскаго；Свято－Духовскія 1 м 2－я，въ г．Харьковф，школы，въ колнчестві 270 р． 91 коп．，кои со－ ставдяютъ сборъ съ проситедьной книгой；Мало－Даннловская，Харьвовсваго уظзда－ 246 р． 50 к．；Роганская того－же үஷзда－ 27 р． 10 к．；крощв сего отъ нензвъстныхъ бдаготворителей поступнло на содержаніе шводъ：въ Валковскимъ увздъ－95 р．п Сумскомъ— 64 р．（ва нужды Воробьевско⿱⿱亠䒑日。 школы）．Сверхъ сего изъ запаснаго капитала，принадлөжащаго Харьгов－ ской Воскресенской школб，пзрасходовано на нужды онои——74 р． 2 коп．， всего 6316 р． 1 к．
 төтв дөнөжныхъ н пищөвыхъ пожөртвовані员，сы 15 сөптябра
 бвдсчвующихъ оғъ нөурожяя．

## （Продолжевіе＊）．

Ноябръ．Чрезъ благочиннаго дерквей г．Харькова，священипва Петра Полтавцева，съ 15 октября по 5 ноября：кружечнаго сбора Троицкой ц．г．Харькова 54 р． 30 к．оть причта сей церввв 1 р．

[^379]25 к．，вружечнаго сбора Сергіевской ц．2－й Харьк．гвмназіи 24 р． 88 к．，кружечнаго сбора Благов＇щенской ц．г．Харькова 46 р．， кружечн．сбора Конст．Еленов．ц．Харьн．д屯тскаго пріюта 10 р．， 28 к．，кружечн．сбора Конст．Еленов．ц．сл．Малой Даниловки 7 р．； кружечнаго сбора оть церквей：Рожд．Вогородичной села Алексь－ евки 11 р．30．，Александро－Невской l－й Харьк．гимназіи 17 р． 78 к．，Николаевской г．Харькова 20 р． 20 к．，Автоніевсвой Харь－ ковскаго Увиверситета 48 р． 79 кош．，Сворбященской，Харьков． мъщ．богадъльни 8 р． 60 к．，Тровцкой Единовврческой，т．Харь－ кова 2 р． 73 к，Свято－Духовской，г．Харькова 15 р． 80 к．，Дмит－ ріевской，г．Харькова 30 р． 20 к．，Пантелеймоновской，г．Харь－ кова 17 р．，I．Богословской，Харьковскаго дух．училища． 13 р． 44 к．，Озерянской，г．Харькова 11 р． 2 к．，Вознесенсвой，г．Харь－ кова 34 р． 93 к．，I．Богословской，села Ивановки 14 р． 64 к．， Цариде－Александр．исправит．арестан．отдбтенія 12 к．，Воскре－ сенской，г．Харькова 48 р．，Христорождественской，г．Харькова 3 i р． 20 к．，Арх．Михаиловской，г．Харькова 38 р． 30 к．，Преоб－ раженской，г．Харькова 24 р． 80 к．，Рожд．Богородичной г．Харь－ кова 21 р． 2 кон．，Александро－Невской，г．Харькова 15 р． 20 к．， Петро－Павловской，г．Харькова 6 р． 10 к．，Преображевской Харьков． благотворит．общества 3 р． 14 к．，Крестовоздввженской，г．Харь－ кова 43 р． 5 к．，I．Предтечевской，села Основы 5 р． 40 к．，Всвх－ святской，г．Харькова 12 р． 85 к．Оть священника Василія Јих－ ницваго 5 р．，свящ．Михаила Румянцева 1 р．，діакона Павла Ста－ хевича 50 к．，псаломицка Тих．Степурскаго 50 к．，нсаломщикя Гр．Носова 25 к．，Никитн Бузникова 5 р．，Василія Ярлыченка 1 р．，служащихъ при пколв благотворит．обпества 3 р． 20 к．， Якова Ковтунова 1 р．，сына священника Ник．Полтавцева 2 р．， （итого чрезъ благочиннаго Полтавцева 663 р． 47 к．）．Чрезъ ч．те－ ня Комитета．К．П．Утвина собранные при богослуженіи въ Харь－ конскомъ ваөедральномъ соборв въ кружву съ 15 но 31 овтября 100 р．，чрезъ него же отъ Харьковск．купца Васи．лія Ив．Боча－ рова 100 р．，чрезв каөедральнаго протоіерея Тимофея Павлова： отв Ал．Ив．Кул． 30 р．，NN 7 р．，NN 1 р．，NN 1 р．，чрезъ него же отъ благочиннаго 1 округа，Зміевскаго увзда，священника Петра Тимофеева，собранные церввами его округа：оть прихожанъ Змі－ евскаго собора 20 р． 70 к．，Зміевской кладбищенской церкви 6 р．，прихожанъ Чугуевской Покровской ц． 25 р． 58 к．，прихожанъ Чугуевской Богородичной ц． 5 р． 64 к．，прихожянъ Чугуевской Николаевской ц． 2 р． 78 к．，Чугуевской кдадбищенской ц． 75 к．，

првхожанъ Кочетовской церкви 3 р. 31 к., прихожанв цергви с. Тетлеги 4 р., прнхожанъ цервви с. Зарнжнаго 14 р., прихожанъ цервви с. Каменной Яруги 32 р., отъ прихожанъ церввей: села Ново-Покровскаго 13 р. 50 к., Старо-Повровскаго 5 р., Введенскаго 5 р., Терноваго 10 р., Водянаго 2 р., Бороваго 52 p. 98 к., Константвновеи 10 р., Замостья 3 р. 70 к. Звбдокт 21 р. 30 к.. слоб. Соколова 2 р., села Борокъ 12 р., слоб. Тарановки 4 р., селя Руековки 1 p. (Итого чрезъ воөедральнаго протоіерея $T$. Павлова 298 р. 24 к.). Оть Харьковскаго Вознесенсваго монастыря собранные въ кружку 14 р. 35 r , чрезъ члена комитета священнива Георія Чеботарева: итъ запаснаго подпоручива М. Никольскаго 50 к., чдновнива Павла Өедюпинва 1 р., Евфдма Школяренва 25 р., жены купца А. А. Пильстрема 25 р., вдовн купца Павлы В. Рьжовой 10 р., почетной гражданки К. Н. Віалентовой 5 р., А. ІІ. Orненковой 5 р., В. П. Orвенкова 5 р.. (Итого чрезъ свяпенника Г. Чеботорева 76 р. 50 к.). Чрезъ членя комитета А. А. Іозефовича собрано имъ по квитанціонной ениг屯 съ 15 октября по 1 ноября отв разныхъ лидъ, пропечатанныхъ въ гозеть 《Южный Край», отъ 15 ноября ฝ 3734,564 р. 47 в. Отъ служащихъ въ Харьковсвой Дух. Консисторія $1 \%$ взъ жалованья за октябрь 9 р. 38 к., чрезъ благочинническій совдть 3 округа, Зміевскато уъзда, кружечнаго сбора отъ церквей сего округа съ 25 севтября по 1 ноября Арх. Мвхайловсвой, сл. Мялиновой 26 р. 7ӯ., Арх. Михяйловской, сел. Лебяжьяго 19 р., Успенской, сл. Коробочви 3 р. 80 к., Вознесенской, сл. Скрыпаевъ 25 р. 20 к., Нерукотвор. образа сел. Мохнача 3 р., Рожд. Богородичной сл. Гинеевки 4 р., Николаевской сл. ІІІелдковки 4 р.. Арх. Михаиловской сл. Лимана 1 р. 80 к., Крестовоздвнжевской сл. Лимана 10 р. 47 к., Воскресенской, сл. Андреевки 25 р., Рожд. Богород., сл. Анцреевки 3 р. 4 к., Митрофаніевской с. Волчьято яра 10 р., Нерукотворен. образа, с. Богодарова 4 р. 50 к., Тронцвой, с. Волохова Яра 31 р. 37 коп., Іоанно-Богословской, с. Бригадвровки 15 р. 10 к., Вознесенской, с. Борщеваго 5 р., Николаевской, с. Яковенково 4 р. 40 к., Троицкой, с. Пришиба 2 р. 75 к., Покровской, сл. Балаклеи 8 р., Рожд.-Богородичной, с. Лагерей 5 руб., (итого чрезъ благочинническій совъть 3 опруга Зміевсваго, үڭзда, 212 р. 54 в.); чрезъ благочиннаго 3 Лебединскаго овруга, протоіерея Петра Краснопольскаго, кружечнаго сбора отв церквев сегө округя за сентябрь: Недригайловской, Митро.раніевской 2 р. 47 в., Декачевской, Николаевской 30 р. 23 к., Бњжевской, Иверско-Бо-

городичной 2 р． 60 в．，Верхнесумской，Варваровской 70 к．，чрезъ благочинническій соввтъ 2 округа．Лебединскаго у九зда，вружеч－ наго сбора оть церквей сего округа за сентябрь：Преображенсвой， стоб．Ворожбы 8 р． 28 коп．，Успенсвой，сл．Межирича 3 р．，и по подписному листу оть прихожанъ 12 р．，Преображенсвой，сл．Ме－ ждрича 3 р． 50 к．，Покровской，сл．Межирича 5 р．，Крестовозд－ впженской，сл．Межирича 4 р．，Георгіевской хут．Павленкова 1 р．， Николаевской с．Груни 70 к．，Тропцкой，с．Васильевки 4 р． 50 к．， Пророко－Ильинской，хут．Андреевви 1 р． 34 к．，Арх．Михайлов－ ской，с．Кургана 40 к．，Николаевской с．Чевреннаго 1 р．，Уепен－ ской，с．Пристайлова 12 р． 42 к．，Николаевской，с．Боброваго 4 р． 49 коп．，Покровской，с．Каменнаго Пригородка 4 р． 15 к．，чрезъ благочпннаго 1 округа，Купянскаго уњзда，протоіерея Васихія По－ пова，кружечнаго сбора оть церквей сего овруга за сентябрь и октябрь：слободъ：Владиміровки 7 р．，Верхней Дуванки 5 р． 20 к．， Петропавловки 5 р．，Гусинка 5 р．，Волосской Балавлейви 4 руб．， Двурєчной 10 р．，Колодязной 1 р． 40 в．，Песчаной 7 руб．Отход－ ной 2 р． 65 к．，Ново－Георгіевска 4 р． 70 к．，Кузановкв 4 р． 25 к．， отъ священника сл．Кузановки Михавла Сøкорскаго лично $2 \overline{\text { р р．，}}$ чрезъ благочиннаго 2 овруга，Валковскаго уґзда，протоіерея Пав－ ла Јобковскаго вружечнаго сбора отъ церквей съ 15 сентября по 1 нонбря：Знаменской，с．Знаменсваго 1 р． 50 к．，Рожд．－Вогоро－ дичвой，с．Каровансваго 10 руб．，Петро－Павловсвой，с．Княжнаго 10 р．，Троицвой，с．Михавловки 2 р．，Покровской，с．Минковви 14 р． 90 к．，Вознесенской，с．Люботвна 2 р． 53 коп．，Покровской， сл．Ново－Мерчика 2 р． 15 воп．，Крестовоздвиженской，с．Новаго 15 р． 5 к．，Воскресенской，сл．Новой Водолаги 18 р．，Преобра－ женской，сл．Новой Водолаги 5 р．，Николаевской，сл．Новой Во－ долаги 11 р．го к．，Троицкой，сл．Одринки 9 р．，Повровской，сл． Огульцовъ 2 р． 20 к．，Всьхсвятской，сл．Стараго Мерчика 5 руб． 10 к．，ІІкровской，сл．Старой Водолаги 7 р． 27 к．，Предтеченской， сл．Станичной 8 р． 80 коп．，Іоанно－Богословсвой，с．Черемушнаго 2 p．го к．，Успенской，с．Камышеватаго 5 р． 75 воп．，чрезъ него же отъ причтовъ церквей：Рожд．－огородичной，с．Каравансваго 2 р．，Покровской，сл．Минковку 1 р． 15 к．，Вознесенской．сл．Лю－ ботина 1 р． 25 к．，Тровцвой сл．Одринви 1 руб．，Покровской сл． Огульцовъ 1 р． 20 к．，Крестовоздввженской，с．Новаго 8 р． 5 уг．， Вс末хсвятской，сл．Стараго Мерчика 1 руб． 30 к．，Повровской，сл． Старой Водолаги 2 р．，Іредтеченской，с．Станичнаго 3 р．，Іоанно Богословской，с．Черемушнаго 1 р． 50 к．，Успенской с．Камыше－

ватаго 1 р., чрезъ него же пожертвованія оть прихожавъ: оть С. К. Д. 15 р., Василія Бреславскаго 1 р., Давида Пуливи 1 руб., Ивана Морıүна 1 р., Сергъя Дателя 1 руб., собрано дерковннмъ совттомъ Воздвижевской церьви с. Новаго 27 р. 75 к., отъ $Ө$ едора Вас. Оницкаго 10 р., купца Аөавасія Бортвикова 1 р., Семена Нестеренко 2 р. 20 коп., Герасима Коротецваго 1 руб., оть 45 лицъ отъ 5 к. до 35 к. -5 р. 35 к., разныхъ лицъ, пожелавшихъ мстаться невзвыстными 69 р. 77 к. (итого чрезъ благочиннаго протоіерея Павла Лобковскаго 293 р 27 к.), чрезъ благочинническій совђть 1 овруга, Во.ччансваго у丸зза, собранные причтами церквей сего овруга: собрано Преображенской, г. Ва.окъ 77 р. 94 к., Благовъщенской, г. Валокъ 17 р. 5 к., Георгіевской, г. Волавъ 24 p. 50 воп., Рожъ.-Богородичной, г. Валокъ 60 р., Успенсвой, г. Валокъ 25 руб. 25 к., по сельскимъ церквамъ: Алексћевской. Покровской 9 р. 83 к., Ковяговской Рождд-Богородичной 74 р. 96 к., Покровской, Троицкой 19 р. 16 к., Сньжковсвой Предтечевской 19 р. 60 к., Кантакуровской, Захаріевской 19 р., Сидоренговсьой Тихоновской 7 р. 10 к., Внсокопольской Ниволаевской 5 р., Дорофеевсвой Рожд.-Богородичной 22 руб., Котомаксвой Усиенской 8 р. 42 к., Ко.омакской, Воскресенской 6 р. 17 к., Перекопской. Троицвой 1 р. 12 к., Левандовской, Алевсъевской 50 коп. (Итого чрезъ благочинничесвій совъть 1 овруга Валковск. уђзда 373 р. 82 к.), чрезъ благочвннаго 2 овруга, Купянсваго уъзда, протоіерея Мпхавла Черняевсваго кружечнано сбора оть церквей: Сошествіевской, слоб. Сватой Лучки 47 руб., Успенской сл. Сватовой Лүчкя 13 р., Преображенской, сл. Преображенской 13 р., Возвесенской. сл. Торской 8 р., Рожд.-Богородвчной, сл. Боровой 2 р. 10 коп., Николаевской, сл. Терновъ 22 р. 73 к., Преображенской, сл. Но-во-Глухова 15 р., Вознесенской, сл. Ново-Красной 11 руб., Нвеолаевской, сл. Тарасовки 10 р., Крестовоздвиженской, сл. Говчаровки 6 р., Петро-Павловкд, сл. Юрьевки 20 руб., Воскресевской. с.. Гороховатки 10 р., чрезъ него же пожертвованія: отъ куппа А. Росаднева 10 р., купца В. Бабина 10 р., протоіерея Мигапла Червявскаго 10 р., мвщан. М. Котвкова 5 р., кущца П. Жирявова 6 р., купда М. Соболева 2 р., крест. Г. Осадчаго 1 р., крест. Өедорова 1 р., мъщан. Карпутина 1 р., крест. Подорожнаго 1 р., крест. Щербакова 1 р., крест. Шинкарева 3 р., крест. Подкульо 5 р., крест. Бондарева 2 р., купца ІІопова 3 р., врестьянъ: Мч ромцева 1 р., Жиглова 1 р.. Уопво 2 р. 20 к., Ткалича 1 р., М. и II. Мороки 2 р., Макарчика 1 р., Игватова 1 р., Жвтла 1 руб.,

Авдрея Погорछтова 1 р., Сергвя Березовсваго 6 р., Петра Мороки 4 р., Самойлова 3 р., Өесенво 1 р. 20 к., Поддерегина' 1 р., Марфь Бовдаревой 1 р. 25 к., Г. Баклюкова 5 р., С. Магареньо 2 р., Т. Павлова 1 р., Кочнна 1 р., Н. Гончарова 50 к., В. Кожухова 2 р., Почетваго гражданина Труфанова 2 руб., вапитана Стороженго 5 р., купеч. сына Павла Мороки 5 р., мъщан. Медвддева 1 р., вупеч. сына Өедора Морова 10 р.. купца Г. Гаврилова 10 р., вупца И. Бочарова 10 р., куп. И. Рогевцова 3 руб., куп. Як. Корнаушенга 6 р., вупчихи Дарін Березовской 4 руб., Васялія 1 р., мЂщан. Поддерегина 60 к., М. Чугаева 1 р., мЂщЛяпина 1 р., Г. Хвостунова 2 р., М. Шарапова 3 р., В. Луживова 10 р., С. Кобалова 10 р., А. Гувдорова 3 р., оть врестьянъ: Кривошина 1 р., Шемокова 3 р., Худобквна 2 р., Кривошина 1 p., Романова 3 р., Гончарова 30 к., Передђльской 50 коп., Гилева и Ктиторова 35 к. (итого чрезъ благочин. протоіерея Мих. Чернавсваго 388 р. 23 к.), чрезъ благочиннаго 1 округа Богодуховскаго уєзда, священинва Алевсандра Ястремскаго, кружечнаго сбора св 15 сентября по 1 ноября отъ церквей его овруга: Соборной Усспенской, г. Богодухова 30 р., ІІовровской, г. Богодухова 17 р., Тровцкой, г. Богодухова 15 р., Повровсвой, с. Матой Писаревки 40 р. 30 к., Покровской, сл. Ямной 20 р., Успенской, сл. Большой Писаревки 16 р., Николаевской, са. Большой Писаревки 11 р. 1 в., д. села Старой Рябини 15 р. 15 коп., Воскресенской, с. Братеницы 9 р. 79 ц., Успенской, с. Вольнаго 5 р. 20 к., Богородичной, с. Станичнаго 6 р. 13 кон., Никодаевской с. Гниловки 5 р., Николаевской, с. Ряснаго 4 руб., Повровской, с. Матвћевки 3 р., Повровской, сл. Большой Писаревки 3 р., Троицвой, сл. Сънной 2 р. 32 коп., Нпволаевской, с. Александровки 1 руб. 20 к., Богородичной, сл. Сънной 40 в. (итого чрезъ благочнннаго священника А. Ястремскаго 204 р. 50 к.).

## (Продомженіе будетъ).

## Епархіалнныя пввъпенія.

С'вященвшкъ Возннсөпскои церкви слоб. Котеньвы, Ахтырскаго үвзда, Грпгорій Рудинскій, волөю Божіею уиря.

- Утверждөнъ цервовнинъ старостою Покровской церввв, сл. Мөтпрпча, Іебединскаго уъзда, кр. Кнментъ Паженко.


## 

Лътъ пать－шесть тому назадъ Изюмскій уұздъ былъ счастлнвь тьмъ，что все населеніе его было почти сплошь православвое． Было нбсколько десятковъ раскольниковъ，но разбросанные пе－ большими групиами по н屯сволькимъ приходамъ，они не оказывани нималъйшаго вліянія на православное населеніе и мало－по－малу сливались съ нимъ．

Было въ увзд末 небольшое число（около 200 душъ обоего пола） и инов九рцевъ－лютеранъ и католпковъ；ютились онв по станціняъ жельзной дороги：Барвенвово，Славянскъ，Краматоровга（Быень－ кая тожъ）；занятое своею службою съ утра до поздней ночн，боль－ шиаство изъ нихъ не могло удовлетворить свовмъ религіознымь нуждамъ по своему обряду；на православное же населеніе худого втіянія ови не овазывали．
Къ несчастію положеніе дђла въ послъднее время измънилось．
Лүчшія имънія помъщиковъ въ Изюмскомъ уъздћ на границь съ Бахмутскимъ и Павлоградскимъ уфздами скуплены нђмцамя－ колонпстами，которые нодвигаются глубже и глубже въ Изюмскій ућздъ．Въ настоящее время въ ућздъ пъмцевъ－колонистовъ，прен－ мущественно менонитовв，будетъ тысячъ до двухъ．Года три тоуу назадъ въ деревнъ Орґховаткъ Рай－Александровсваго прихода по－ селилось семействъ до 30 штууддистовъ，выходцевъ изъ Еватеря－ нославской губерніи．Штундисты эти прежде были православннмв． в，совращенные въ птувдизмъ，являются ярыми пропагандистамв этого лжеученія．Это самая опасная язва въ религіозномъ отноше－ нів для всего уєзда．

Правда，воличество севтантовъ въ сраввеніи со всымъ числоуъ жителей увзда（до 220,000 душъ обоего пола）не особенно веливо； такъ что если судить по мертвымъ дыфрамъ，то можно и не вндьтъ опасности со стороны сектантовъ для православваго населевія；но кто знаеть，съ одной стороны，пытливость няшего крестьянива， развивпуюся особенно въ послвднее время，въ религіознымъ во－ просамъ，съ другой－ту охоту，съ воторой волондсты и особевио штундисты удовлетворяютъ эту пытливость，пропагандируа свое ученіе и хуля православіе；кто знаеть то страшное экономичесьое вліяніе，какое пріобрътаютъ нڭмцы－волонисты на сосьднихъ гре－ стьннъ，тотъ не можеть не опасаться сильняго разввтія сектант－ ства въ Изюмскомъ уђздъ въ недалекомъ будущеиъ．
Гдъ поселись колонисты，тамъ ви одной пяди лящвей земия．

кромъ скуднаго надъла，не можеть достать крестьннинь，и ему приходится по－неволв или переселяться，или же идти въ батраки нъ нЂмцамъ．НЂскольво сотъ молодыхъ людей въ Изюмскомъ уфздь обоего пола состоятъ годовыми работниками у нжмцевъ в пъсколь－ ко тысячъ работаютъ временно въ льтнюю пору．Работать же къ нбмцамъ，надо замђтить，идутв еъ большош охотою，потому что колонисты нлатять хорошо．Но зато всь рабочіе этн быстро охла－ дбваютъ къ своей родной вћрф．Постовъ по－неволь не соблюдаютъ， а тавже не посЂщають храма Божія не только въ воскресные днп， но п въ большіе праздники．И вмвсть съ охлажденіемъ къ пра－ вославію ядъ сектантской пропаганды проникаетъ въ молодыя и неопытныя души．

Опасность，севтантства увеличивается еще отъ того，что посе－ левія пъмцевъ п штундистовъ сосредоточиваются возль Славянсва и Барвенково－этихъ двухъ пунктовъ，самымъ развращашщимъ образомъ д旭ствушщихъ на овружающее населеніе по саучаю вос－ кресныхъ бязаровъ．Тнсячв народа собираются въ Славянскъ и Барвенково еще съ субботы вечеромв и разъъзжаштся въ воскре－ сенье вечеромъ，и надо видыть эти разъжзды，чтобы понять ги－ бельное вліяніе этихъ базаровъ на простой народъ．Нねтт ви од－ ной подводы，на которой бы не возвращались два－три человъва мертвецки пьяныхъ，и не рддко дитя лвть 7－9 правитъ лопадью и везеть иьянаго отца．

Такимъ образомъ получается въ высшей степени прискорбное явленіе：съ одной стороны：тысячи народа совершенно лишены благодатнаго вліянія православнаго богослуженія и пастырской проповєди，такъ какъ базары отвлекають православный народъ отв храмовъ Божіихъ и направляють его въ питейныя и другія увеселительныя заведенія．Н冘воторне изъ православныхъ христіанъ бнваютъ въ храмь только на СвЂтлый Праздникъ в Рождество Христово（на Троицу въ Славянскъ ярмарка），－съ другой стороны， эти же тысячи народа подчвнены вліянію севтантовъ，которые при каждомъ удобномъ с．туча＇в хулять вєру православную и вос－ хваляють свою．Безспорно，эта пропаганда не можеть оставаться совершенно безплодной；напротивъ она принесеть самые гибель－ нне плоды，если только не будеть остановлена разумными и әнер－ гичными мфрами со стороны духовенства．

Пова время есть еще，необходимо бороться со зломъ энергично． Оть искры бываеть пожаръ，и надо его тушить въ началь．पто же надо дظлать для предупрежденія развитія сектантства въ Изюм－ скомъ уфздъ？

1. Шрежде всего необходимо духовенству употребить всь усвлія къ тому, чтобн заєрнть базары въ Славянскъ п Барвенгово (въ Славянсвъ въ этомъ отношенів уже первнй пагъ сд立ланъ: въ двунадесятые праздники торговля запрыта до перваго часа).
2. Необходдмо устройство въ селахъ, съ кодми по сосвдству живутв вбмцы-водонисты, церковно-приходсепхв шволъ и пколъ грамоты, а также необходима организація хорошихз церковныхз хоровъ.
3. Желатепьно было-бы уqрежденіе въ тьхъ же селахъ благотворительныхъ обществъ, которыя способствовали сближенію .учиихд людей въ приходौ и проявленію дпяте.льной лобвн къ ближнимъ, чвмъ такъ сильны сектанты: взаимопомощь у нихъ развита си.льно.
4. Превмуществепвое же ввпманіе всъхъ, вя обязанности коихъ ближайшимъ образомв лежить забота и борьба сь сектантствомв въ увзддв, должно быть обращено на деревню Орфховатку, гдћ поселились штундисты. Отсюда должно ожвдать развитія питудн сначала по блнжайшимъ хуторахъ, а затфмъ и селамъ. Здъсь главная опасность.

Къ нфмцамъ православные, особевно на первый разъ, относятся съ недовьрріемъ, какъ къ ивоземцамъ. Рай-Александровскіе же птундисты-русскіе по происхожденію - быстро пріобрьташть расположеніе къ себъ со стороны православныхъ своею обходительностію, готовностью помочь въ затруднительныхз обстоятельствахъ. При этомъ они каждому твердятъ: смы не вноземцн, а тавіе же русскіе, какъ и вы; мы нظкогда косндли въ заблужденія (т. е. были православннми), а теперь Духъ Святый отврылъ намъ очи, и мы живемъ, какъ велить Евангеліе» ... Православные слушаютъ подобныя рћчи и соблазняются. Въ коротвое время птундвсты
 фанатическою преданностію птундвзму превзошелъ своихъ учвтелей. Дай Богъ, чтобы это былъ единствеввый п посльдній с.учав совращенія въ штундизмъ!

Для предупрежденія разввтія штувдизма въ Рай-Александровгь было-бы ңвлесообрязно устроить нвсколько публичныхъ миссіонерскихъ бесвдъ съ птундистами, на которыхъ бы присутствовали и православные. Для этой ц戈ли необходимъ только миссіонеръ опытный, который бы въ публичномъ спорڭ обличилъ всђ лзеученія штундистовъ, и твмъ бы ослабияъ то вліяніе, которое иріобрвтають щтундисты на сосвдей православннхъ, указывая изъ.

что они учать на основаніи Священнаго Писанія，и оть него ни на іоту не удгляются． $\mathrm{B}_{ъ}$ то－же время необходвио вести вакъ можно чаще внњбогослужебныя бесЂды съ православными ва хуторь Орв－ ховаткъ，гдє поселились ттундисты．Эти бесвды будуть достигать двонвой цфли：съ одной сторонн－во время этихъ бесвдъ можно будетъ свнщенниву безъ запатьчиваго спора въ связной и сповой－ ной ржчи выяснить предъ православными несостоятельность щтун－ дистсвихъ заблужденій；съ другой стороны－әти бесњды будутв от－ влесать православныхъ оть посьщенія ими штундистсвихъ собра－ ній，которыя для православныхъ представлянтъ больпой соблазнъ．

Въ заблюченіе повторяемъ，－духовенству необходимо ревностно бороться съ поровамя православнаго населенія Изюмскаго уфзда， необходимо быть на сторожв п помнить，что лучшій способъ борь－ бы со зломъ есть предупрежденіе появленія зла．

Священникъ П．Скубачевскій．

## ИЗВ末СТІЯ И ЗАМБТКИ．

Содержаміе．Опасныя броженія въ общественной жвзни заграничваго міра п пхъ причнва．－Современви呆 Вавндовъ и его безвравственвость．－Һезиорядви въ од－ ной изъ париаскихъ церввей во врехя проповьдв．－Отрадное ввлевіе вз жизви руссваго народа．－Успьхи въ обращеніи раскольниковъ въ православіе．－－Устрой－ ство прв мовастнрь практическвхъ шволъ ичедоводства．－Практвческія шкоды дхя стравствующихъ учителей садоводства в огородвичества．－Ноложевіе объ ученыхъ садоводахъ，выработанное мввистерствомъ государствеввнхъ ныуществъ．－Облег－ ченіе участи єрестьянъ，пострадавшихъ отъ неурожал．－Тяжелое матеріаньиое по－ зоженіе духовенства въ пострадавшихъ отъ неурожая губерніяхъ．－Къ вопросу о взавмныхъ епархіальныхъ страхованіяхъ отъ огвя построегъ духовевства．－ Предполагаемое устройство дая учителей народныхъ школъ вурсовъ о способахъ возведевія огнеупорныхъ построекь．－Необходвмость строгаго изсльдовавія огне－ упорвыхъ построевъ и его способъ．－Предполагаемая мڭра єъ предупрежденір ужышленвихъ поджоговъ застрахованнахъ зданій．－Новыя заговъ о совокупвости и повторевів преступевій．－Мұри къ упоряхочевір хльбуой торговлп．－Ковчвна о．Вдадкдіра Гета．

Въ общественной жнзни заграннчнаго міра замъчаются весьма опасныя броженія，переходящія въ нькоторыхъ мъстахъ въ безум－ ныя вспышеи анархіи съ ея часто адскими замыслами．Парижъ въ послвднее время сдђлался вакъ будто вулваномъ，то в дЂло выб́расывающимъ огненную разрушительную лаву．Іочти не про－ ходить дня，чтобы гдб－вибудь не подброшена была динамитная бомба，производящая страшное разрушеніе．Такихъ взрывовъ было сдђлано уже нњсколько，какъ напримђръ，на додномъ Сен－Жер－ менскомъ бульварћ п въ одной пзъ казармъ；но особенно сильный взрывъ произведенъ 15 －го марта въ улицъ Клипाи，въ дом丈，гдt

живеть генераиьныи адвокать Бюсело, производившій сльдствіе по дылу анархпстовъ. Взрывъ имъля потрясаомее вліяніе: одва стьна дома совершенно разрушена в нћсколько человъет ранено. Населевіе Парижа новергнуто въ паниву, в въ пахать подъ давленіежъ общественнаго мнънія принятъ законъ, по которому динамитчиви подвергартся смертной казни. И вотъ тавимъ образомт то самое праввтельство, воторое тагъ поощірало невъріе и вполвь надњнлось вытвсвить христіанство чисто гуманистичесвой моралью, теперь само испугалось прямыхъ плодовъ этого самаго невєрія и находитъ нужннмъ прибыгать-во вмя гумавнзма-къ закону о смертной казни, ища въ немъ защвты отъ анархистсвой бури. Но въ этомъ, по замъчанір 〔Церк. Вћст.я, сказывается лишь взвьстная истина: что посъешь, то в пожнешь.
Сильное броженіе анархистовъ совершается и въ Испаніи, гдЂ оно часто прнннмаетъ характеръ какого-то дикаго фанатизма в.ли безцвльнаго разрушенія. Въ Барцеловъ расқрытъ заговоръ, нитв котораго расходятся по всей Европђ. Подбрасываніе бомбъ ччащается, и нерфдко замыслы анархистовъ простираются на избіеніе богомольцевъ въ храмахъ. Поразительный случай сообщають изъ Бильбао: одинъ изъ тамошннхъ торговыхъ агентовъ пожертвовалъ въ католическій каөедральный соборъ огромныхъ размъровъ свбчу съ просьбой, чтобъ ее засвдтнля во время объдни предъ главнымъ аттаремъ. Свящевниви приняли этотъ веливолЂпный иодарокъ. Но каково же было удивленіе вхъ в страхз, когда въ воскресеніе, предъ тъмъ, вакъ зажечь свъчу открыли въ ней нћсколько десятковъ динамитныхъ зарядовъ.

Анархистское броженіе разростается все болъе и вб другигь странахъ европейскаго запада. Динамитныя бомбы подбрасывавтся по городамъ въ Италів и Бельгіп. Въ послъдней странъ анархизмъ принимаеть крайне опасные размърн. Не только въ Люттвхє п нъкоторыхъ другихъ провнндіальныхъ городазъ, но и въ самомъ Брюссель населевіе ухе нбскольво дней пребываетъ въ треводномъ настроевін. Паниву вызвалъ слухъ, что анархисты собпрались взорвать городскую ратушу. Произведены многочислевние домовые обыски, приведшіе къ нћскольвпмъ арестамъ п задержанію объемистой переписви. Іо увъреніямъ газетъ, въ зданів парламента, по сосвдству съ заломъ засъдавія палаты депутатовқ, найдены три бомбы, начиненныя динамитомъ. Въ Люттихб члены суда и присяжные, прпговорившіе трехъ анархистовъ къ ваторжнымъ работамъ, все еще получають угрожаюющія письма за подписью: Бомба и кннжалъ).
(L. В.».
－Іллдды невћрія асно свазываются на Западъ и въ другомъ от－ ношеніи－въ ужасномъ распространеніи безиравственности．Такъ， въ послбднее время Парвжъ дђлается влоакой всякой нечистоты． Безстндство всякаго рода наводняеть улицы этого современнаго Ва－ вилона до такой степени，что и представить себъ трудно．Едва мож－ но сддлать шагь，чтобы не натолкнуться на самыя безнравственння картинн，разноцвбтныя афиши，илмюстрировєнныя изданія，газеты и фотографичесвіе снимви，разсчитанные ва самыя возмутительныя страсти．Но ужаснъе всего то，что распространителями этой нрав－ ствевной мерзости руководить отнюдь не одва только жажда ва－ живы：весьма значительная часть этого безобразваго рода изданій распространяется почти даромъ，особенно среди молодежи，и час－ то даже подъ прикрытіемъ болъе приличныхъ и иногда просто релиніозныхъ девизовъ．Такъ на дняхъ ученигамъ и ученицамъ при сходб ихъ изъ вагоновъ конно－жельзной дороги раздавались листки подъ заглавіемъ：Ља Бога» и «а отечество»，которые при－ нимамись съ довђріемъ，а между тьмъ въ дъйствительности эти листки наполнень были самою грязною безнравственною мерзостью． Тутъ уже очевидно дћйствуеть какой－то сатанизмъ，просто услаж－ дающійся свяніемъ разврата среди юныхъ душъ．Та же безнрав－ ственность распространяется въ мелкнхъ театрахъ，гдђ дыло дош－ ло до того，что женщины выходать на сцену безъ всякаго при－ крытія．Къ великому нозору французскаго народа，эти гнусности вовсе не составляють только особенности низшнхъ，грубыхъ клас－ совъ．Нねтъ，тьмъ же характеромъ отличаются и великосвђтскіе салонн．По словамъ одного знатова велввосвьтсваго міра въ Пари－ жћ，разговоры въ салонахъ разннхъ герцогинь ведутся въ такомъ тон冘 и отличаются такимъ содержаніемъ，что оть нихъ яповрас－ нЂли бы даже обезьяны．Увы，таковы－то плоды невърія п отри－ цанія，вотъ уже двадцать льть царствующихъ во Франціи и усерд－ но поддерживаемихъ республиканскимъ правительствомъ．Трудно и сказать，къ чему все это можетъ привесть；но во всякомъ слу－ чађ ясно，вакая млбокая внутренняя язва разлагаеть народннй организмъ Франціи，и этому бъдствію едваля могуть помочь уси－ лія отдъльныхъ благочестивыхъ людей，старающихся выступать на борьбу съ ужаснымъ зломъ．Злр это требуетъ кавого－нибудь силь－ наго средства и больпихъ мъропріятій．
（Ц．В．）．
－Уличныя бозобразія проникають даже въ церквн．Тагъ，въ Парижぇ，въ церкви Сен－Мерри（въ одномъ взъ цредмъстій），іезуить Лемуань выступилъ съ проповбдью противъ соціализма п его заблу－

жденій. И воть вогда овъ началъ ръчь о пауперизмъ, то изъ собравшихся многочислевныхв слушателей начали раздаваться голоса протеста и проповъдника сталп перерывать разными замъчаніями на его счетъ. Когда онъ сталъ упрекать публику въ недостатьъ съ ея стороны вњжливоств в приличій, то раздался голосъ: довольно, господа, .ттой болтовни! Раздались затьиъ непристойные крики, обпаружпвшіе присутствіе въ церквв разныхъ революдіонеровъ и анархистовъ. Многіе стали перебивать проповвднива. Слушатели поднялись со своимъ мъсть и начался невообразпмый тумъ. Органистъ заигралъ въ органъ, чтобн кагъ-нибудь сгладить впечатлвніе,-во пуумъ голосовъ подавлаль собор музыку, и изъ толпы раздавались яростные крики: «да здравствуетъ республикал, яда здравствуетъ коммуназ! Въ сатанинскомъ злорадствь буяны устроили пляску въ церквв. Затьмъ въ невообразпмой суматовб вачалась драва - удары кулавами п палвами такъ в сыпались со всфхъ сторонъ. Въ довершеніе суматохв кто-то потушилъ огни, и драка пролозжалась въ потьмахъ, иричемъ стулья такъ и летали по церкви въ ввдъ вакихъ-нибудь снарадовъ и.тв бомбъ. Яввлась полиція и только при ея приближеніи буяны разсђялись во всьхъ направленінхъ. Такія безобразныя сцены повторяются во Франціи то и дЂло-начиная отъ парламента. И это ясво показываетъ, къ какому одичанію ведетъ невъріе, превращая даже образованный народъ въ какихъ-то безобразныхъ дикарей, не знающихъ ни стыда, ни правилъ приличія.

- Глубово отрадное и знаменате.тьное явлевіе больше и больше вылсняется и опредђляется въ современной русской жизнп. Это-весьма сильная и притомъ наблюдаемая во многвхъ членагъ церьви жажда слова Божія. Одинъ изъ епархіадьныхъ миссіоверовъ (ставропольскій) въ своемъ «Дневникђ» сообщаеть весьма харақтерный въ этомъ отношеніи фавтъ. Былъ этоть миссіонеръ въ сел屯 Разввльвомъ, ставропольской епархів, и здъсь бесвдовалъ съ раскольниками, затьмъ профхллъ въ другое гнъздо раскола-село Жуковку, гдь тоже имбъъ въ ввду бесвдовать съ расвольнинами. Когда (разсвазываетъ миссіонеръ) онъ подошелъ къ церкви, въ которой предполагалась бесђда, то увидђлъ около церкви двь повозви и стоявппххъ около нихъ крестьянъ. Изъ распросовъ оказалось, что это были врестьяне изъ разныхъ селъ, что онд слушали миссіонерсвую бесьду въ Разввльномъ и потомъ сльдомъ за мвссіонеромъ поњхали въ село Жуковву съ цълью вновь слушать миссіонера. Такъ велива», замбчаетъ миссіонеръ, сжажда слушанія слова Божія! И подобные случаи не рђдвость). Та же жажда сло-

ва Божія продолжаетъ въ большомъ нервдко чвсль првводить по－ седянъ и горожанъ и на бесђды съ севтантами，устрояемыя мис－ сіонерами．
－Большою еще силою надъ умами простого народа обладаеть давніи русскій расколъ старообрядства，но и овъ по немногу на－ чинаетъ терять почву подж собою．Весьмя поучвтельння въ этомъ отношеніи данныя прнведены въ послвднемъ，тохько что появив－ пемся отчеть братства св．Димитрія въ Війскь．Отчеть свидЕтель－ ствуеть，какъ трудно расположить къ православной цервви людей， съ двтства пріученныхъ относиться въ ней и ея служителямъ не иначе，какъ враждебно，но тотъ же отчетъ свидвтельствуетъ и объ успфхахъ въ этомъ отношеніи．Въ отчетв приведены，напримъръ， такіе фавты：въ одной деревив，гд丈 недавно устроевъ храмъ и ста．о соверпаться богослуженіе，свачала на прибывшаго свящев－ ника смотрвли，вагъ на лютаго звьря，но истовое совершеніе службъ церковныхъ заннтересовало нфкоторыхъ старообрядцевъ， они стали ходить въ церковь，снячяла св цвлью посмотрћть，по－ слушать и понаблюдать，и кончили твмъ，что стали ходить въ православную церковь не любопытствовать，а молиться．Теперь уже половина раскольниковъ въ селеніи обратилась къ церкви， принимають таинства，даже въ школь $1 / 3$ учениковъ－д尚ти рас－ вольнивовъ．Кромъ того，въ послфднее время въ расколь замьче－ но разъединеніе одвого и того же тоика．Разложеніе это застав－ ляеть задумываться самихъ вожаковъ раскола．Есть нфсволько（до 10）примђровъ закрытія молеленъ，наставники которыхъ или на－ ставницы отказались совершать въ нихъ молитвословія，вногда прямо призвавамись въ своей слћпоть，да и народъ пересталъ по－ свщать пхъ．Такимъ состояніемъ раскола объясвяется и то явле－ віе，что болье искренвіе представители раскола ищуть сближенія съ православною церковію．Все это，по замвчанію «Цер．Ввд．»， явленія не вовыя；но важно то，что подобныя явленія теряютъ нын屯 характеръ псключительности и становятся обыденными．
－При мовастыряхъ С．－Петербургской，Новгородской и Псков－ ской губ．，кромв пмьющихся уже при многихъ изъ нихъ церков－ но－приходскихъ школъ，въ текущемь году впервые будетъ присту－ плено къ устройству практическихъ пколъ пчеловолства．
－Министерствомъ государственныхз имуществъ окончательно изготовлевъ для внесенія ва рязсмотръвіе Государствевваго Со－ вЄта вновь составленный проектъ положенія о практическвхъ пко－ лахъ для странствующихъ учвтелей садоводства в огородничества．

- Государственный Совьть утвердвль на-дняхъ подохеніе объ ученыхъ садовникахъ, выработанное министерствомъ государственныхъ имуществъ. Согласно этому положенію, ва обязанность ученыхъ садовнивовъ возлагается: а) наблоденіе за праввльнымъ содержаніемъ питомниковъ в огородовъ при сельскихъ училищагъ, а также содъйствіе своими наставленіями ихъ разввтіш и заложенію питомннковъ вездћ, гдъ встрътятея благоиріятныя въ тоуу условія; 6) посъщеніе селъ и деревень даннно раіона иля озцакомлевія садомладьыьценъ и вообще населенія губервів съ правнльными иріемами культуры растеній; в) преподаваніе на керсахъ плодоволства и огородничества, открываемыхъ въ льтнее время, дия сельсвихъ учителей в веденіе публичныхъ бесъдъ по этвмъ отраслямъ хозяйства; г) завђдывать питомннками отдыловъ Императорсваго россійсваго общества садоводства; в д) давать необходимыя увазавія всьмъ, обращающимся къ нимъ за совьтами по частв огороднвчества.
- Управляющимъ государственннми имуществами сообщено, что всћ льготы относительво лћсныхъ побочныхъ подьзованій, предоставленныя крестьянамъ циркулярнымъ предписаніемъ 21 -го іюня 1891 г., продлены въ мвстностяхъ, пострадавшнхъ оть неурожая, на текущій годъ.
- Матеріаиьное положеніе сельсьаго духовенства вообще ве завидно; въ губервіяхъ же, пострадавшихъ отъ неурожая, это положеніе чрезвычайно тягостно. Въ Самарсвой, напр., губ. сельское духовенство нереносить тъ-же лишенія и невзгоды, кагъ в крестьяне. Въ сввервыхъ увздахъ губериіи, находащихся въ $60-$ лъе благоиріятныхъ сравнительно условіяхъ, сельское духовенство нолучаеть еще нькоторыя средства къ жизви отъ свонхъ прихожанъ, но и тамъ доходы его уменьшились ва половвну и болье, танъ что сельскіе священники, получавпіе въ иротлые годы дохода $800-700 \mathrm{p}$. въ годъ, нынъ съ трудомъ получаютъ 400-300 р.; въ нанболће доходвый зъсяцъ-декабрь п частьш январь, въ праздниви Рождества Христова в Крещенія эти свлщенниви получали раньте до 100 p . и болъе, а въ нывфшнемъ году овв едва собирали $25-30$ р. Въ южныхъ же уьздахъ: самарсвомъ, бузулукскомъ, николаевскомъ и новоузенскомъ сельскому духовенству приходится испытывать крайнюю нужду. Священввги везаработываютъ даже 10 p . въ мвсяцъ. Свадебъ, составляющихъ важн屯йшую доходную статью сельскаго духовенства. у крестьянъ въ нынћшнемъ году совершалось очевь мало: въ нєкоторыхъ сель-

скалъ приходахъ съ 1 -го іоня 1891 года по 1 -е февраля 1891 г. не соверпено духовенствомъ ни одной свадьбн. Точно также сельсхое духовенство не собдрало нигд末 в никакой руги. Какъ оно перебивается-даже трудно свазать.

- На страницахъ епархіальныхъ органовъ опять заходатъ рфчь о взаумныхъ епархіальннхъ страхованінхъ отъ огня построекъ духовенства. Такъ, въ калужсвой епархіп вопросъ этоть явился теперь по пниціативв епархіальнаго начамьства в на страницахъ мьстваго ешархіальваго органа сообщается, что при обсужденіи этого вопроса на нъвоторыхъ благочинническихъ съвздахъ духовенство пришло єъ отридательному завпоченію, мотиввруа оное тъмъ, что 1) учрежденіе такото чисто коммерческаго общества несогласно съ пастырскдмъ назначеніемт; 2) для взаимно страхового общества нуженъ звачнтельный запасный капиталъ, котораго у духовенства нћть; 3) взавмное страхованіе невытодно своею обазательностью для давнишннхъ членовъ страхователей, имъющихъ знячительныя льготы при страхованіяхъ въ другихъ обществахъ, и, наконецъ, 4) епархіальное взаимное страхованіе врайве будеть тяжело для многихъ страхователей своею обязательностью.
 вћскіе, требувтъ всесторонняго, основаннаго на цифрахъ п фактахъ обсужденія ихъ.
- На иредсгоящемъ пожарномъ съөздъ будетъ обсуждаться, между прочимъ, внесенный однимъ изъ провинціяльныхъ земствъ вопросъ объ устройствъ для учителей народвыхъ шволъ курсовъ о способазъ возведенія огнеупорннхъ построекъ и о назначеніи премій за содЪйствіе къ распространенію такихъ построекъ.
- Въ послфлнемъ засъданіи организаціонваго комитета но пожарной выставкђ сдђлано постановленіе о необходимости подвергнуть будущія огнеупорныя постройви болће строгой экспертизъ. Экспонентовъ, подавпихъ заявлевія о желаніи построить примњрные домики по программъ комитета, въ настоящее время оказалось уже много и важдый изъ нихъ намъренъ ковкурпровать своимъ собственнымъ огнеупорнымъ веществомъ. Постройви при испытаніи будуть сжигаться и премія будеть выдана наиболъе несгараемой. Но такъ вавъ огнеупорные составы могуть портиться и терять свои свойства отъ атмосферическихз условій и времени, то было постановлено: повторить опыты съ такимъ разсчетомъ, чтобы первый онытъ сожнганія былъ пропзведенъ во врежя выставки, а второй-надъ твмъ же огнеупорнымъ составомъ, посль

того，кагъ испытуемая постройга простоптв не менье одного года п пережпветь перемьвы погоды всвхз четырехъ сезоновз．Опытв будеть счвтаться рьшадщимъ лишь въ этомъ посльднемъ схучаћ．
－По словамъ «Юрид．Газ．»，мннистерство внутрениихъ дћъз намфрено предложнть всфмв обществамв взаимнаго страхованія такую ивру，направленную противъ умышленныхз поджоговт за－ страхованныхъ зданій：погорћльцамъ должна быть выплачиваема только такая суммя，вакая необходима будеть ддя приведенія сго－ ръвшаго дома въ то состояніе，въ вакомъ оиъ находился до по－ жара．При такомв порядкь не будеть разсчета страховать свов дома свыше пхъ дћйствительной стопмости．
－Въ Собраніи Узаковеній опубликованы праввла о нагаза－ нілхъ при повтореніи преступленій．Повтореніе до истеченія из－ в屯стнаго срова того же проступка или преступленія призвается обстоательствомъ，увеличивающимъ вину н навазаніе．Cровами рецидива признаются для приговоренныхъ въ катаржной работ末 10 лђтъ；для приюоворенныхъ лишеніш особенныхъ правъ п на житье въ Сибирь или въ исправительныя арестантскія одظленія－ 8 лытъ；для приговоренныхъ на житье въ отдаленныхъ，вром末 си－ бирскихъ，губерніяъ，или къ заключенію въ торьмь съ липе－ ніемъ особенныхъ правъ－пять льтъ；для дворянъ，священнослу－ жителей，почетныхъ гражданъ，приговоренныхъ къ тшрьмф за кра－ жу，мошенничество，растрату имущества－три года；ддя иригово－ ренныхъ къ тюрьмв за всъ другія преступленія－два года；ддя приговоренныхъ къ остальнымъ наказаніямъ ниже ттррмы－одинъ годъ．Въ силу новыхв правнлъ между прочимъ нолагяется，что учинившій преступное дьявіе посль провозглащенія приговора су да，но до отбытія наказанія，приговаривается къ няказанію за но－ вое престуиеніе，отдђльно отъ наказанія за предшествовавшее．
 несовершеннолвтвіе，вторнчно совермивтіе вагое либо преступ－ леніе，нақазывались каьъ взрослые，и совершеннолЊтвіе，совер－ пившіе преступленіе въ третіи разъ，хотя съ вполн末 довазан－ нымъ отсутствіемъ злаго умысда，наказывалдсь какъ за обдуман－ ное цреступленіе．
－Вопросъ объ упорядоченіи хлжбнои торговли переходнть на практическую почву．Окончательно рдшено учредить въ самомъ непродолжительномъ времеви особую инспекців съ гавнымз ин－ спевторомъ во гдавъ，причемъ будетъ также введена вз двйствіе въ виды необязательной мъры и，пока только при элеваторахъ，

выработанная власспфивація хлћбныхъ груговъ．Это рђшевіе ми－ нистерства финансовъ，безспорно，заслужвваетъ самаго горячаго сочувствія，не говора уже о томъ，что учрежденіе хльбной ин－ спевція составляеть давно уже влзрфвшій вопросъ．Десятви л屯тъ идутъ жалобы изъ зяграницы о постоянной умышленной порчь русскаго хлъба въ Россіи же на мъстахъ торговцами－әкспортера－ ми．Искююительво благодаря этой порчь руссвій хльбъ система－ тичесви обезцвнивался на всемірныхъ хл末бныхъ рынкахъ и дظло навонецъ дошло до того，что рыночныя цфны ва хлвбъ переста－ ли овупать даже его производство и землевладђльцы одинаково несуть убытки，какъ при неурожаяхъ，такъ равно п при урожаяхъ． Наконецъ грандіозныя мошенничества съ хлфбомъ въ послбдвіе мъ－ сяды и безпримфрная фальспфикація хлъба негодннми и вредными примћсями поставвли ва очередь вопросъ объ упорядочевіи хльб－ ной торговли．Шо мнڭнію нћкоторыхъ，учрежденіе хлڭбной пнс－ пекціи составляетъ только начало въ ряду мъръ къ упорядоченію х．твбной торговли．
－На дняхъ скончался одинъ изъ замвчательньйшихъ дфятелей на пользу православін на Западв，бывшій католическій，а впо． сльдстіи православный священнивъ，отецъ Владиміръ Гетә．Путемъ научныхъ изслвдованій въ области церковной исторів，онъ при－ шелъ къ уб太жденіш въ истинности православія и，оставивъ рим－ ско－католическую церковь，вв 1862 году былъ принятъ въ сань священника въ лоно церкви правослявной，съ руссквмъ пменемъ Владиміра．Чрез＇s два года посль того Святьйшій Сүподъ удосто－ илъ его степени довтора православнаго богословія，а в’ь 1875 го－ ду о．Влидиміръ првнялъ русское подданство．Имъ написано нь－ сколько десятковъ томовъ какъ ддя взсбличевія римско－католиче－ скихъ заблужденій，такъ и для положительнаго установленія истин－ ности православія．Намимъ постояннымъ читятелямъ извћстны нь－ которые изъ трудовъ о．Владиміра，печатавшіеся въ нашемъ жур－ наль за прошлые годы．Самымъ цЂннымъ трудомъ о．Владвміра признается его исторія христіанской церкви，отличающаяся вели－ кими научными достоинствами и блестящимъ изложевіемъ．Къ со－ жалђнію，этотъ замъчательный трудъ остается неконченнымъ．Кро－ мв того，православному обществу хорошо извђстенъ издававшійся повойнымъ журналъ «Христіанское Единеніе»，гдъ о．Владиміръ， до конца жвзни，съ необычайной әнергірй и безпощадностью，би－ чевалв латинскія уклоненія отв вселенской истины．Безустанная работа，которой предавался онъ съ юношесвимъ увлеченіемъ，сло－

мила навовецъ его крћпвуш натуру. Овъ умеръ въ домъ своей сестры въ Люксембургъ, завъцавъ предъ смертір похоронвть свои останвв въ Россін. Покойный тавъ горячо любилъ наше отечество п такъ беззавътно преданъ былъ православію, что его послъднимъ желаніемъ было найтв ввчное уповоеніе въ руссвой землљ, посредв его единовЂрцевъ, подъ покровомъ православной церкви, на стражъ воторой овъ съ такою честіо и славою пробылъ цьлыхъ тридцать льть. Горячая любовь и беззавєтная преданность православіо, воторнии пламенњло сердце почввшаго, особевно были цЂнны вт наше вре-мя-время оскуденія вњры и любвв. Исторія, вовечно, выяснить значеніе әтого свђточа православія, сіявшаго такою аркою и лучезарною звђздою на Западд; но, нڤтъ сомнбвія, что п бхижайшее будущее въ описаніи блистательныхъ талантовъ почявшаюо и въ изображеніи привлевательныхъ качествъ его сердда собереть не мало блестящихъ в благоуханныхъ цвђтовъ, чтобы спместв изъ нихъ въногъ похвалъ и положить еще на свкжую могилу. Високій и свخтлый умъ, истинное научное образованіе, благородное и отзывчивое на все доброе сердце, иламенная ревность по православной вњрь, суспытанность въ словъ въры в въ житін, сообразномъ правоху словуг, -все әто поустинь дњало почившаго есвътильникомъ горащимъ и свбтящимъ», поставленнымъ не лподъ спудомъ, но на свЂщницђ). И вотъ теперь, къ гдубопой скорби истинныхъ сыновъ православной церкви, угасъ этоть свътильникъ... Да дастъ же Господь, Праведный Судія, почившему, подвизавшемусн подвигомъ добрымъ, вънецъ правды въ день оный! Вбчвая ему память!

ОВЪЯВЛЕНІЯ

##  <br> НАСТОЛЬНАЯ ННИГА ДЛЯ СВЯЩЕННО-ЦЕРНОВНО-СЛУЖИТЕЛЕЙ.

 чественнаго духовевства).

Въ книгв болће 1300 стравнцъ большаго формата и убористой печатв.

 нарів С. В. Будгаzову.


въ 1892 году.
(ДВАДЦАТЬ ВОСБМой ГОДЪ ИЗДАНІЯ).
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 Въ настоящее время вз портфепв редагціи „Литер. Сем. Вечер." собрано много

 стваув его. ЖЈрнагз, дерхась презвяго правосяавно-нравствоннаго вапрявде-

 состоять нзъ 12 енизегъ. Кромь того, редаяція, не ствсняясь громядвнми

 хромолитографмровамныхъ мартинъ къ баснашъ Ирылова і т. п.), двть безндятно





 преміеи, дфна хурнадя въ тепущемъ году остветса та зе:
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 по согдашеніш сз редагдіен. Журналъ вз тепущемъ году оудетъ находиться
 ціи А. Б. Гремина.

ПОДІИСКА IIPИНИМАЕТСЯ:
Въ редагцік хурнадя „Дитературнве Семейнде Вечера". С. Петербургз,


Издатедь 9. Е. Ареголыдб.
Редагторз A. Териагъ.

# Въ Канцеляріи Впископа Никанора， 
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## Пропвводство въ чнны въ Харьковской Духовной Сөминарін.

Указомъ Праввтельствующаго Сената оть 16-го марта 1892 года произведены за выслугу льть въ ко...ежссіе совпттники: преподаватель Харьковской духовной семинаріи, надворный совътникъ Серьй Булгаковъ, со старшинствомъ со 2 сентября 1891 года в помощниьъ инспектора той-же семинаріи, надворный совьтникъ Василій Пономаревъ, со старшинствомъ съ 23 октября 1891 года.
 зертвованія по духовногу вфдомству, опредфленіеля отв 7-21 феврала

По Харьковской епархін: крестьянину Павлу Павленко; вупеческому сыну Михаилу Нико.ааенко; Изюмскимъ 2-ї гпльдіп купцамъ Василіш и Николаю Запріевымб.

## Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Учвлищнаго Соввта.

I.

Свъдднія о денежннхъ пожертвованіяхъ, поступиншихъ въ Харьковскій Епархіальннй Училищннй Совьтъ въ теченіе явваря, февраля в 1 -й половдны марта мъсяцевъ настоящаго года въ пользу

нуждающихся въ пропитавіи учащихв п учащихся въ церковвоприходскихъ школахъ п школахъ грамоты мђстностей Харьговсвой епархіи, пострадавшихъ отъ неурожая. 1) Поступило ири отношеніи наблюдателя-священнива Димитрія Регишевсваго оть церявей 3-го округя Харьковскаго ућзда: Нвколаевской, въ слб. Дер-качахъ-2 р. 27 к.; Рождество-Боюороличной, въ той-же слободв1 руб.; Кресто-Воздввженской, въ с. Черкасской Лозовой-3 руб., Успенской, въ г. Золочевъ-1 р.; Вознесенской, въ томъ-же городъ50 коп.; Свято-Тровцкой, въ с. Мироновкъ-1 р. 73 к., оть церкви въ с. Березовкь-50 к.-итого-10 руб.; 2) отъ наблюдатезя 1-го благочвнничесьаго округа Харьковскаго ужзда, священнива Поликарпа Пономарева-9 р., 3) отъ наблюдатетя 2 -го благочннническаго округа, того-же ућздя, священника Николая Житлова3 р. 10 коп.; 4) отъ наблюдателя 4-го благочинническаго окру̣а, того-же уъздя, священника Алевсандря ПЦепискаго-4 руб. (при отношеніяхъ Харьковскаго ућзднаго отдјленія); у) отъ церквей и старостъ 1-го Изюмскаго округа-10 р. 80 коп. (при отношенія благочиннаго-священника А.тевсяндра Касьянова); 6) отъ предсظдателя Ахтырскаго отдЂленія, нротоіерея Игнатія Клементьева3 руб.; 7) отъ qлена сего отдфленія купца $Ө$. Ф. Вейссе-5 руб. (при отнотеніи Ахтнрскаго отдвленія); 8) собрано предсвдателеуъ Зміевскаго отдЂленія, цротоіереемъ Іоанномъ Рудинскимъ-7 руб.; 9) поступило при отношевіи Изюмскаго отдћленія-14 р. 55 в.; 10) собрано оть разныхъ лицъ предсђдателемъ Купянскаго отдбленія, протоіереемъ Северіаномъ Сулимой и поступило при епо отнопеніи 20 руб.; 11) поступили при отношеніяхъ Сумскаго отд用ленія, собранные вз церковно-приходскихъ пколахъ Сумсвало уєзда: Сумской при соборъ-5 р. Сумской-Троипкой-2 p. 20 в; Покровсвой заштатнаго города Бълополья-1 р., Покровской вь с. Ворожбъ-1 р., Гребенниковской - 4 р. 55 к., Грищаковской50 к., Искрисковщинской-3 руб., Алексъевской-80 к., Ободов-ской-40 коп., Мало-Чернетченской - 10 коп. и Воробьевской2 руб. - итого-20 р. б5 коп. и 12) отъ благочвннаюо 2-го округа Волчанскаго уъзда, протоіерея Гаврівла Буханцева-12 руб. п священнина Преображенской церкви сл. Великаго Бурлука Василія Самойлова-7 р.-итого-19 p. (при отношеніи Волчянскато увзднаго отдьленія). Всего съ 1 января по 15 -е марта текущаш года поступи.л: 126 рублей.
II.

Согласно представленію Харьковсваго Епархіяльнаго Училищнаго Совђта священнпкъ мъстной церкви села Бороваго, Зміев-

скаго увзда, Алевсьй Пономаревъ, въ 24 день мђсяца марта сего года, Его Высокопреосвященствомъ, награжденъ фіолетовою скуфьею за отлично-усердные и полезные труды его по народному образованію въ мвстной церквд-приходской пколь и особые труды по устройству зданія для этой школы.

## Отъ Соввта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго учнлища.

Совظть училища извбщаеть духовенство Харьковской епархіи, что пріемные посль вакаціоннаюо времени экзамены для поступленія въ приготовительный и 1-й классы, а также п пьредержка экзаменовъ воспитанницъ приготовительнаго класса Совътомъ училища назначены на 12 и 13 августа н. г., а 14 экзамены поступающимъ въ остальные классы п переэкзаменовка воспитанницамъ сихъ классовъ: обычный акть назначенъ на пятое іюня н. г., при чемъ Совђть училища предупреждаеть, что вс末 дђвицы, которыя не явятся въ назначенные дни къ экзамену, или переэкзаменовкв, не будутв впослєдствіи допущены къ эқзамену вовсе, а къ переэкзаменовкь - безъ представленія достаточно уважительныхъ причинъ неявки своевременно.

## OT पETB

## о состолніи цөрвовно-приходскихъ шволъ н шгодъ трамотносяг Харьковсвой өпархін

3А $18^{90} / 91$ учвьны
(Продомжевіе) *).
6) ПОСОВІЕ ИЗЪ СУММЪ СВЯТЪЙшаГО СҮНодА.

На содержаніє церковно-приходсвихъ шкодъ въ отчетномъ году изъ суммъ Св. Сннода поступило- 1000 p . Сумма эта употреблөна на ннжеслвдующіе предметы расхода: а) на покупку үчео́ныхъ книгъ для церков-но-прнходскихъ шкодъ-260 р.; б) выдано въ единовременное пособіе въкоторымъ церковно-приходскпмъ шголамъ, а имевно: Залнанской, Изюмскаго увзда-50 руб., Деркачевской, при Никодаевско其 церквв, Харьковскаго увзда, 40 р., Коробчанской (школа грамоты) Змієвскаго јвзда 30 р. и Терновскон того-же увзда-40 p.; итого-160 p.; в) уплачено въ типографію губернаго правленія за напечатаніє 600 экз. бланокъ отношеніи

[^380]Соввта－ 7 р． 25 поп．；г）въ единовременное пособіе нвкоторымъ учамитъ за усердиые труды вхъ по обученію двтей въ церговно－приходскихъ тво－ лахъ и школахъ грамотности－ 571 р．，в д）на покупку въвоторыгъ лан－ цедярскихз принадлежностей－ 1 р． 75 в．，всего— 1000 руб．

## 7）ППОСОБІЕ ОТЬ ХАРЬКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СО． ВЂТА．

Въ течевіе отчетиаго года въ распоряженіе Епархіальнаго Учвдвщваго Совьта на потрөбности церковно－приходскихъ школъ поступнли пзъ пбет－ нахъ средствъ епархік нижесльдующія сумм：1）Приславные изъ Харь－ ковской духовной консисторіи 290 р． 1 к．，коп составдяютт $10 \%$ сбора， поступпвшаго въ кружки въ пользу православныхъ Св．Зенля；2）отчн－ сленные изъ остатковъ кошельвовыхъ сумщъ приходскихъ церквеі епархія и собранные въ кружкп въ день св．Нвводая（ 6 декабря）-1473 р． 93 в．； 3）отчислепные пзъ остатковъ кошельковыхъ суммъ п собранные въ мо－ настыряхъ епархіи 321 р． 22 к．；4）кружечный сборъ у жел末знодорок－ ныхъ станпіи，находящихся въ предыдахъ Харьковской өпархіи 18 руб． 97 к．Итого 2104 р． 13 к．Һромє этой суммы по кассовой книгьв Совьта чвслидось 541 р． 4 коп．，составдяющіе непзрасходованный остатокъ оть прошедшаго $18{ }^{\text {в9 }}$／яо учебнаго．года．Всего съ остаткомъ $18^{89} / 90$ учебнаго года въ распоряжөніи Совьта было 2645 р． 17 к．，кои составяяютъ по－ ступеніе пзъ пъстныхъ средствъ өпархіп．

Изъ этой суммы поступило въ расходъ：1）на покупку учебнаковъ п письменныхъ првнаддежностей для бөзплатной раздачи церковно－приход－ скимъ шкодаиъ 1293 р． 14 коп．；2）выдано въ единовременное пособія ббднъйшимъ шкодамъ 200 р．；3）на наещъ пкольваго пощбщенія въ г． Ахтыркъ 25 р．；4）въ жалованье завбдывающему письменною частію Со－ вћта $275 \mathrm{p} . ; 5$ ）употреблөно на канцелярскія нужды，какъ－то：на покупту писчей бумаги，перьевъ，сургуча，на печатаніє бланковъ отнопені员 Со－ вђта，повђстокъ о времени засьдапій совъта，льготныхъ свндытельствъ п въ уплату за переписку бумагъ 95 р． 13 к．；6）упаачено за пересипу девежныхъ пакетовъ и доставку тюковъ съ книгами $11 \mathrm{p} . ; 7$ ）выдано вз годовоө жадованье младшему үчителю образцовой при Харьвовсво⿱⿱卄一日夊 дугоя вой семннаріи школы 360 р．；8）выдано въ жалованье 2 учвтельвпцив
 дано въ жалованье канцелярскому служитедю 10 руб．Итого пзъ сушиц， поступввшей отъ епархіп，израсходввано 2382 р． 27 к．Таквмъ образожъ въ распоряженіи Совъта къ началу $181 / 92$ учебнаго года ииъется 262 р． 90 кои．

8）ПООСОБІЕ ОТ＇Ъ ДУХОВЕНСТВА ЕПIAPXIИ．
Въ отчетномъ году，какъ и въ предшествующіе，участіе въ матеріяв．

нон поддержкъ церковно-првходскимъ школамъ приннмало в мбстнов духовество. Такъ протоіөрей Алөксій Иларіоновъ выдаъ пз'в дичныхъ средствъ въ пособіе Кочетвовскои, Зміөвскаго увззда, церковно-прихедской шкодв 250 р. Крощв о. Илларіонова, дөнежное пособіе церковно-приходскищъ школащъ овазами нижесддующіє оо. учрөдители оныхъ: священникъ Григорін Шебатпнскіі (дия Жигайдовской шкоды, Ахтырскаго увзда) 25 р.; священннкъ Александръ Јонгиновъ (ддя Дробашөвской школы, Изюмскаго увзда) 25 р.; свящ. Гавріилъ Троицкій (для Нпкодаевской шкоды, тогоже увзда) 1 р. 30 коп.; свящ. Алөксій Оптовцөвъ (для Торской школы, Купннскаго увзда) 4 р. 50 к.; причтъ с. Краснянки, того-же увзда (ддя пвстной цервовно-приходской школы) 12 руо́.; свящ. Васнлій Ерофановъ (въ жадованья учителю Ново-Екатердносаавской школы) 56 р.; свящ. Тимоөен Раздобаровъ-въ жалованье законоучитөлю Кармазнновской өдинов九рческой школы 50 р., учнтөлю той-же шкиды 100 р. и учптөльнидв Краснянскои өднновєрческой шкоды грамоты 25 р.; 00. учредители шкодъ въ Старобъљьскомъ уєздъ: свящ. сд. Шаровои, Димптрій Ветуховъ, выдалъ въ жалованье учитеньницъ мьстной школы 10 р.; прнчтъ слоб. Боровой употреб́нлъ на тотъ-же предметъ 100 p ., свящевникъ сл. Чабанов кн, Авдрей Твтовъ, употребнлъ на тотъже предметъ изъ личныхъ средствъ 24 р.; свящ. сдоб. Новой Айдард, Іоаннъ Өөдоровскій, по примдру прежнихъ дڭтъ, выдалъ изъ своихъ средствъ на содержаніө учитөльницы мђстной школы 120 р.; свящ. саоб. Стръльцовки, Михаилъ Загоровскій, въ поссо́іе мьстной школє пожертвовалъ 24 р. 18 к.; свящ. сд. Ббдокуракиной Техоновской церкви-70 р. (въ жалованье учителю); свящ. Мироносццко甘 церкви сл. Ново-Въденькон (на учебнпки) 9 р.; свящ. Никодаевской церкви, сл. Вогодаровой (на тоть-же предметъ) 15 р.; свящ. Һосьма Поздняковъ на нужды Ворожоянской, Сумскаго увзда, церковно-приходской школы пожертвовалъ 15 руб. Такииъ образомъ на нужды нъкоторыхъ школъ въ епархіи отъ мьстнаго духовенства поступило 935 р. 98 к., а всего отъ церквей п духовенства епархін значится въ приходъ-3589 р. 63 к.

Плата за об́учевіе взималась въ нђкоторыхъ школахъ епархіи и была расходуема частію на төкущія потребпости школъ, частію же на содержаніє учащихъ въ оныхъ. Изъ означеннаго источника дөнежное пособів получнди ннжесвдующія школы: а) Алксавдро-Невская, въ г. Харьковь, школа—въ разщьрь 663 р.; б) Воскресенская, въ г. Харьковъ-578 р.; в) Свято-Духовская 1-я, въ г. Харьковъ-100 руо́.; г) Всвхсвятская, нъ г. Харьковє- 140 р. 50 к.; школы Харьковскаго увзда: д) Дөргачевская Никодаевская- 34 р. 50 к.; е) Дергачевская, при Рождөство-Богородичной церквв-25 р.; ж) Мало-Данимовская- 48 р. 25 к.; з) не поименованныя въ оттетъ убзднаго отдђзенія школы Богодуховскаго уъзда-80 р. 18 к.;
и) Џзюмская-60 р.; i) Воскресенская, въ зашт. гор. Сдавянскъ, Изюм-

скаго увзда - 128 р. 38 к.; к) Данвловская, того-же увзда-40 р.; д) ве
 79 р.; пкоды Супскаго ућзда: м) Сумская, при Покровскоп цергве 200 р.; н) Рогознянская-46 р.; 0) Воробьевская-26 р.; п) Вдлополь-ская-12 р. 50 к., и р) Бвлопольская школа грамоты-40 р., итомо 2301 р. 31 к. Сверхъ означенныхъ въ п.п. $1-8$ поступленій на содержаніє школъ өшархіп, въ распоряженія үєзддыхъ отдъвөиі各 Епархіањнаго Учниицнаго Совєта чнснилась остаточная сумма оть 1889—90 учебнаго года по содержанію школъ епархів 982 р. 63 к. Такпзъ образомъ вь распоряженіи Харьковсваго Епархіальнаго Учнлищнаго Совьта и увздвыгъ отдъыеній онаго, съ остаточными суммами отъ $18^{89} / 90$ үчебнаго года, по содержавію цервовно-трнходсвихъ школъ и шкодъ грамоты пислидось за отчетный 1890 — 91 учебный годъ 20228 р. 95 к. (мөнъе на 3467 p. 83 к. противъ предпествующаго учебнаго года).

Нзъ этой суммы поступило въ расходъ: 1) бывшіе въ распоряжевіп соввта-3382 руб. 27 коп., въ томъ числв: а) пособів отъ Св. Скноқа 1000 р. и б) поступдөнія изъ мбстныхъ средствъ епархіи-2382 руо́.
 ввта 16583 р. 78 к., а всего израсходовано 19966 р. 5 к.

Къ начаду текущаго $18^{91} / 92$ учебнаго года состоитъ въ остатвб: 1) совєтскихъ суияъ-262 р. 90 к., кои составаяютъ поступленіе нзъ мьстныхъ средствъ өпархів и 2) суммъ отдъяөнскихъ 3524 р. 14 к., всего въ остаткъ къ $18^{91} / 92$ учебному году состоптъ-3787 р. 4 к.
(Продолменіе будетъ).
 төтъ дөнөжныхъ и пищевыхъ пожертвовані送 съ 15 сөнтябра 1891 г. по 1 января 1892 г., въ польяу соотечөственннвовъ, бвдствующихъ отв неурожяя.
(Продолженіе *).
Ноябрв. Отв Ахтырскаго Троицкаго монастыря кружечнаго сбора за овтябрь о̆ руб., Высочиновсваго Казанскаго монастыря врүжечнаго сбора за октябрь 5 р. 15 к. Оть священ. Тронцкой п. сл. Гусаревки Аристарха Попова собранные имъ отъ своихъ прихожанъ 69 р. 28 к. Отв Святогорской Успенской Пустыни кружеч нато сбора за овтябрь 15 р. 45 к. Чрезъ благочиннаго 1 округа Зміевсваго ућзда священ. Петра Тимоөеева кружечнаго сбора оть церквей ешо

[^381]овруга за овтябрь мвсяцъ: отъ Соборно-Троицвой г.Зміева 8 р. 40 к., Успенской, г. Зміева 6 р., Покровской, г. Чугуева 5 р. 50 к., Скорблщенсвой, г. Чугуева 1 р. 40 к., Нпколаевской, г. Чугуева 22 р. 82 к., Владимірской, с. Кочетва 65 к., Васвльевской, с. Зарожнаго 1 р. $\check{0}$ к., I. Богословсвой, с. Тетлеги 7 р. 70 к., Николаевской, с. Каменной Яруги 3 р. 80 к., Покровской, с. Ново Покровки 1 р., Успенской, с. Старо Покровки 1 р. 60 к., Введенсвой, с. Введенскаго 1 р. 90 к.. Богоявленской, с. Терноваго 1 р., Борвсо Глбской, с. Водянаго 40 к., Рождественской, с. Бороваго 1 р. 40 к., Рожд. Њогородвчной, с. Ковстантиновви 50 к., Николаевской, с. Замостья 1 р. ј0 к., Преображенской, с. Звбдокъ 6 р. 25 к., Арх. Михявловской, с. Соволово 2 р., Успенской, с. Соколово 1 р. 50 к., Преображенской с. Борокъ 4 р. 70 к., Арх. Мвхаилонской, с. Тарановки 30 р. 90 к., Іоанно Предтеченской, с. Рудкова 1 р. 70 к. (Итого чрезъ благочнннаго священника II. Твмоөеева 145 р. 12 к.). Чрезъ благочиннаго I-го овруга Изюмсваго уфзда, священника Александра Касьянова, отъ церввей его округа за октябрь: отъ Соборно Преображенской; г. Изюма кружечнаго сбора 42 р., и отъ церковныхъ суммъ әтой же цервви 8 p . отъ Крестовоздвиженской г. Изюма кружечнаго сбора 10 р. 25 к., и собрано причтомъ отъ прихожанъ 3 р. 50 к., отъ Вознесенской, слободы Песокъ вружечнаго сборя 18 рублей, отъ Рожд. Богородичной, слоб. Цареборисовой кружечнаго сбора 1 р. 50 к., отв Николаевской, сл. Цареборисовой круж. сбора 5 р. 40 коп., Повровской, с. Куньяго вруж. сбора 60 к., Ахтырско-Богородичной, сл. Бугаевки пруж. сбора 30 коп., Троицкой, сл. Гусаровки круж. сбора 2 р., Николаевской, с. Волобуевки, собранные свящ. Александромъ Іоповымъ отъ прихожанъ 10 руб., ІІредтеченской, с. Ивановки круж. сбора 40 к., Архаигело-Михайловсвой, сл. Левковки кружечн. сбора 3 руб., Благовњщенской, с. Ногуславскаго круж. сбора 2 р., Николаевской, сл. Спъваковки круж. сбора 3 р. 5 к., Петропавловсвой, с. Заводъ круж. сбора э р., Троидкой, сл. Малой Камышевахи круж. сбора 2 руб., Софіевской, с. Стратилатовки, собранные свящ. Никол. Ястремскимъ отъ прихожанъ 6 р., оть священничесвой дочери дъвицы Маріи Азбукиной 1 р., свящ. Александра Касьянова 3 р., Успенской, сл. Савинец'ь круж. сбора 1 р. 65 к., причта п церк. стар. сей ц. 2 р., прихожанъ сей цервви 1 р. 35 к., прихожанъ Прор. Ильинской ц., с. Лозоватаго 1 р. 50 к., причта и церк. старосты сей ц. 1 р. 50 коп., (втого чрезъ благоч. свящ. А. Касьянова 135 р.), отъ Николаевсвой ц. сл. Коломакъ, Валковскаго увзда, собранные причтомъ 17 р., Іокров-

ской ц．，с．Каленниковкн круж．сбора 1 р． 90 к．，и пижертвоваво првхожанами сей перк．крестьянами：Гр．Кравченьо 1 р．，Ө．Ев－ тушенко 3 р．，Н．Иіьченво 1 р．，Гр．Непійко 1 руб．，Мвт．Сего－ хонь 1 р．，Ст．Ворщомъ 10 к．，унтеръ оф．Вас．Рђзуненьо 1 р．， чрезъ благочпн．1－го округа Старобњьскаго уぇзда，прот．Нвколая Шокотова，круз．сбора отв церквей его округа за октябрь：Клад－ бищенской，г．Старобьльскаго 3 р．，Старобђльскаго жевсваго мо－ настыря 20 р．，оть сестеръ 11 р． 62 ．к．，Николаевской，г．Старо－ бђльска 16 р．，Петро－Пав．говской，с．Подгоровеи 8 р．，оть причта этой же церкви 3 р．，прихожанъ этой же ц．ј р． 57 к．，Успен－ скои，с．Лимана 10 р．，Предтечевской，сл．Евсуга 8 р．，Алевсанд－ ро－Невской，Алеьсандр．коннаго завода 16 р． 10 в．，Возвесенской， с．Шпотиной 6 р． 60 к．，собрано по прнходу 5 р： 25 к．，Арх． Михайловской，с．Колядовки 13 р． 80 воп．．собрано по првходу 45 р． 82 г．，Техоновской，с．Татаровки 3 р．，Преображенской，с． Половинквной 53 к．，Крестовоздввженскои，с．Байдовкп 3 ргб．， Троицкой，с．Шульгинюп 8 р．，Ниголаевской，с．Шудьгинки 2 р．， Тровцкой，с．Ново－Астрахани 5 р．，собрано по првходу 10 р．．По－ кровской，с．Ново－Астрахани 3 р．，Васвльевской，с．Епифановгн 6 р．，Николаевской，с．Боровеньки 5 р． 15 к．，Казавской，с．Го－ лубовки 1 р． 50 к．，Митрофавіевской，с．Климовеи 8 р．，Возне－ сенской，с．Ново－Боровой 3 р． 50 к．，Тронцвой，с．Моствовъ 7 р．， оть причта сей церквв 6 р．，Арх．－Михайловсной，с．Рудаковви 3 р．， собраво по приходу 5 р． 21 к．，Няколаевской，с．Кокмыковкв 2 р． 28 к．，собрано по прпходу 11 р．，Успенской．Нпжней Повровкн 4 р．， 62 к．，собрано по приходу 9 р． 20 к．，Покровско⿱⿱亠䒑日，с．Верх－ ней Повровки 1 p． 15 коп．（итого чрезъ благочвннаго протоіерея Н．ІІокотова 279 р． 42 коп．）．Чрезъ благочвннаго 1 округа Сум－ скаго уфзда，протоіерея Василія Нивольскаго，врэжечнаго сбора оть церьвей его округа съ 22 rевтября 1101 ноября：Соборноб Преображенсвой г．Сумъ 91 р． 76 к．，Ниволаевской，г．Сумъ 50 р．， Воскресенсвой，г．Сумъ 11 р．，Рожд．Богородичной，г．Сумъ 9 р． 70 к．，Троицкой，г．Сумъ 38 р． 43 к．，Покровской，г．Сумъ 24 р． 70 к．，Џророко－Ильинской，г．Сумъ 38 р．，Петро－Шавловсвой клад－ бищен．，г．Сумъ 3 р．，церкви Сумснаго дух．училища 13 р． 3 коп．， Предтечевской，с．Луки 3 р． 78 к．，Рожд．－Богородичной，с．Алек－ сьевки 10 р．，Георгіевской，с．Вь．оводъ 10 р． 70 к．，Казанской， с．Басовки 3 р．，Успенской，с．Јокни 12 р．，Рожд．－Богородичноп̆， сл．Юнаковки 22 р． 41 к．，Ірреображенсвой，сл．Юнаковки 18 р．， А．тександро－Невской，с．Бптпцы 12 р． 70 к．，Влидимирской，с．Мог－ рицы 10 р．，I．Богословской，с．Бо．Іьш．Чернетчины 22 р． $40^{\circ}$ ह．，
I. Предтечевской, с. Токарей 3 р., Всвхсвятской с. Мал. Чернетчнны 6 р. 7 к., Успевсвой, сл. Верхн. Сыроватья 8 р. 58 воп., Арх.-Миханловской, с. Бездрика 38 к., Христорождественской, сл. Тимофеевкв 10 р., Вознесенской, с. Бобрика з р. 70 к., Тихоновской, сл. Низшей Сыроватки 3 р. 20 к., Покровсвой, сл. Низшей Сыроватви 5 р. 60 в., I. Вогословской, с. Нияу 27 р. 13 в., Ниволаевсзой, с. Стараго 10 р. 50 к., Повровсвой, с. Шпилевкя 40 р. 7 коп., I. Предтечевской, с. Теренковки 6 р., Авнозачатіевсвой, с. Ильмовъ 3 р., Наволаевской, с. Подльсвовви 5 р., Георгіевсвой, с. Степановги 3 р., Тропцюой, с. Анненсваго 3 р. 14 к., Рожд. Богородичной, с. Николаевкв 5 р. 62 к., Пожертвовано прихожинамв с. Бытвци: дворянвою Калистою Н. Россинскою 100 р., врестьянами: Авт. Майданомъ 1 р., Ил. Еременко 1 р., Ив. Толови г р., Лав. Еременьо 1 р., Авдр. Козорвзнмя 1 р., Сем. Кравченко 1 р., Гур. Тундувомъ 1 р., Ф. Дудвамъ 1 р., Ал. Тверетиловымъ 2 р., Як. Бережнымъ 1 р. и собрано священнивомъ Повровсвой ц. сл. Низпей Сыроватви 4 p. 40 к. (итого чрезъ благочвннаго протоіерея В. Никольскаго 675 р.).
(IIрододаеніе будетъ).

## ИЗВАСТІЯ И ЗАМБТЕИ.

> Содерманіе. По поводу ковчини о. Вдадаміра Гетте.-Безобразія во Фравцузсквхъ церквахъ.-Вћсти съ православнаго Востова. - Потери іерусалимскаго духовев-ствя.- Присуддевіе премій имени митрополита Макарія. - Присоединевіе къ правосдавір чеховъ.-Успьхи православія въ борьбъ съ ттундор.- Нужды сельскихъ учвдищъ. - Новвй ввдъ хлбба. -Объявлевія.

- Въ натемъ журналъ уже помьщено бнло прискорбное извьстіе о ковчивћ о. Вдадиміра Гетте. Неожаданная смерть его вызвала всеобщее и глубовое сожалъніе въ русской литературъ. Не только наши духовныя изданія, кагъ напримъръ Церк. Вбд.), органъ Св. Сүнода, но и свछтскія изданія, вакъ напримъръ «Прав. Въстн.», равно какъ и многіе другіе органы печати, выражаютъ искреннюю печаль о преждевремевной смерти о. Владиміра. Въ самомъ дыль, кому изъ образованныхъ руссвихъ людей не было извыстно почтенное имя этого православваго фравцуза, отлично образованнаго, замвчательно талантливаго писателя п сильнаго поборннка за православныя убєжденія на враждебномъ Западъ. Полагаемъ, что читателв вашего журвала достаточно знакомн съ преврасными литературнымд произведеніями о. Владиміра, по переводамъ, поивщеннымь въ нашемъ изданів, равно кагъ знакомн в съ его авто-

біогра.ріеш, тоже помъщенною въ натемъ журнапъ въ русскомъ переводб ${ }^{1}$ ). Сдђлать же въ настоямее время надлежамууо оцьыку и дать полнуо и обстоятельную характериствку его ученои п
 жеть, даже преждевременный. О. Владиміръ всю жизнь свою ветъ неутомимую и упорную полемику съ свопми литературными врагами; эту полемиву овъ ве прекращалъ даже въ свовхъ многотомннзъ исторвческихъ трудахъ. Надлежацаяя иоэтому оцъвва этой полемияи требуеть ваученія, затрудивтельныхз и продолжвтельныхъ справокъ и должва представить, ваеъ мы вадђемся, свђтлую личность о. Владвміра въ новомъ блескъ. Тьмъ не менъе мы позволяемъ себъ напомнитъ читателямъ важныйтіе факты поучительной п многотрудной жизни о. Владиміра в указать на его замњчательвбйшіе ученые в литературвне труды въ общемъ очергъ. - По словамъ «Церк. В九стн.», о. Владиміръ родился въ Блоа 1 девабра 1816 г. Небигатые родители его трудомъ и бережливостір достигли скромнаго бдагосостоянія. Первовачальнымъ воспитавіемъ свовуъ онъ обязанъ своей матери, женщинڭ ръдваго характера, весьма умной, отличавшейся истинно-христіансвимъ благочестіемъ, прнтомъ ненавидђвшей ханжество п іезуитизмъ. 12 -тд лђть мальчпва отдали въ ученье къ о. Леону Гарапену, благочестивому, образованному и вполнЂ достойному пастырю. Строго и даже рфзко осуахми католичесвое духовевство въ своихъ Воспоминаніяхъз, о. Владпмірь Гетте съ большимъ сочувствіемъ отзывается о своемъ воспитателд, имввшемъ на него доброе вліяніе и развившемъ въ некз любовь къ наугє. Носль обученія у своего приходскато священнигя, ювоша Гетте 15 -тв льтъ поступилъ въ мъстную семинарію въ Блоа, нодъ управленіемъ аббата Доре, сухого формалиста, относившагосп враждебно къ научнымъ стремленіямъ своихъ питомцевъ. Замђтввъ въ пношћ жажду къ чтенію внигъ и самообразованію, этотъ начальникъ семинарів, чтобы отбить у него всякую охоту къ чтенію вннгъ, давалъ ему самыя скучныя, по его мнънію, книги.
Но давая спеціальныя, срхія и скучныя, по мнъніо аббата доре, книги, овъ далъ молодому Гетте возможность обогатить себи самыми разнообразннми познаніями, какпхъ не могли дать ехт сухіе и схоластичесвіе урови пренодавателей, составъ воторнхзвв мъстной семинарід, по отзыву о. Владиміра, былъ врайне неуко-

[^382]влетворителевъ，каеъ в вся ностановва семинарсваго образованія． Посль четырехъ л⿺тть общеобразовательнаго семинарскаго курса， 19－лътні送 юноша поступилъ въ тавъ называемую болльшую семи－ наріюл для пзученія фвлософсвехъ п богословсвнхъ наукт．Курсъ фнлософіи продолжался одинъ годъ，а вурсъ богословія три года． И эти вурсы，читавшіеся бездарно，на дурномъ латинсвомъ языкъ， нисколько не удовлетворвли даровнтаго и любознательваго юно－ шу，восполвявшаго пробылы школьнаго обученія усиленнымъ са－ мообразованіемъ．Въ семинарской бвбліотекћ онъ перечнталъ Де－ варта，Мажьбранша，Бшффье，Бональда и добылъ для прочтенія запрещенныя въ католвчесвихъ учебныхъ заведенінхъ сочиненія Гердера，Канта，Кузева，даже Вольтера，Дпдро и Жанъ－Жака Руссо．Богословсвіе предметы преподавались столь же формально， мертво и схоластически，вакъ п прочіе，и о．Вламвмірь былъ весь－ ма невысоваго мнънія о своихъ профессорахъ，аббатахъ Лоранъ и Ришодо．Когда а вспоминаш о томъ，что такое были курсы Ло－ рана，Ришодо и Вево，－говоритъ о．Владиміръ въ своихъ воспо－ мпнаніяхъ，－то нисвольго не удивляюсь грубому невєжеству боль－ шинства чденовъ духовенства．Посредствомъ моихъ сношеній съ священниками разныхъ епархій я удостовърился，что преподава－ тели семинаріи въ Блоа не были хуже другихъз ．．．Самостоятель－ ное ваученіе Боссоэта，Фенелона，Арно сообщвло молодому Гетте основательныя познанія въ богословів，съ особенною же лобовір занимался онъ дервовною исторіеш．Классичесвое сочвненіе Фле－ ри по исторів церввв，основательное и безпристраствое，насвольво это возможно для катодива，въ $36-$ тв томахъ，Гетте прочиталъ два раза еще на школьной скамьъ и составилъ къ нему синоптиче－ скія таблицы．Вотъ что говоритъ о．Владиміръ о своемъ самооб－ разованіи въ семинаріи：«Я прочелъ лучшія сочиненія по фвло－ софін，богословіп и всторін．Мвф трудно было доставать что ли－ бо другое，вромъ того，что бнло въ семвнарской библіотекв，но за послвддія ванивулы я сталъ болве независимъ，проводилъ боль－ шуу часть времени въ обширной городской бвбліотекъ，принад－ лежавпей прежде еписвопу Темену．Я изучилъ тамъ еврейсвій языкъ，читалъ сочиненія по геологів，нанболъе замъчательныя нъ то время，прочелъ даже сочвненія Дюпни，Вольнен，Лапласа；я не превебрегалъ ни одной отраслью человьческихз знаній，будучи увъренннмъ，что все это мн末 пригодится впослъдствінг．Все вре－ мя ученія въ семинаріи Гетте занимался весьма успъшно и велъ себя безукоризненво，но не пользовался расположеніемъ началь－ ства，воторое не сочувствовало его самообразованір и не одобри－

ло его независвмаюо образа мнслей．кКажется，что я лшбнив нхъ еще менве，－замвчяеть о．Владиміръ，一и чувствовадъ себя счаст－ ливымъ，вогдя ихъ покннулъз．По выходђ иаъ семинарін，23－лвт ній Гетте былъ ругоположенъ во свящеввнка， 21 декабря 1839 года．Не получивъ хорошей ревомевдаціи отъ семиварскаго на－ чальства，онъ не могъ расчитывать в вя полученіе хорошаго мъ－ ста．Его вазначили свачала виваріемъ（помощниконъ священивга， безприходвымъ）въ малевкій городовъ Saint－Aignan－sur－Cher，гдђ строюостіо жизни и своеш исполнительностір овъ пріобрьдъ со－ чувствіе мвстваго общества，и приходскій священникъ，изъ со－ перивчества и боязви потерять свою паству，постарался вз шер－ вый же годъ службы о переводъ его въ другой приходъ．Еще одивъ годъ прослужилъ о．Вхадиміръ ввкаріемъ въ Monrichard＇も и за－ тьмъ подучилъ небольшой самостоятельный приходъ Fresnes．Зд市ь овъ ревностно завялся псполненіемъ пастырскихъ обязанностей и образовавіемъ цервовно－приходской пколы．Къ концу года всь дђ－
 два первыя праввла ариөметиги．Многіе молодые люди выучвли церковвое пъвіе п вскоръ уже пьли торжественныя объдви．сМов шгольныя занятія не былв обязательными，говорить онъ，но бы－ ли безусловно даровыя．Ірихожане цъвили ихъ п оплачиваля благодарностью，расположеніемъ п подарками»．．．Отврывая свод дервовнуо пполу，о．Гетте счвталъ это свонмъ долгожъ н ни у кого не спрашивалъ на отврытіе школы разрњшенія．сСпустя нђ－ воторое время－разсвазываеть далье о．Владиміръ－я получв．гъ изъ префектуры приказъ соблюсти узаконенныя формы в испро－ сить рпзрфшеніе ва отврытіе шволн；въ случаь же неисполвеніа， мвф угрожали закрытіемъ моето заведенія．Я отвьтвлъ префекту， что я вовсе не пвольный учитель п не желаю быть имъ，что я дблаю это для того，чтобы првнести пользу бђднымъ лодямъ，и что есль г．префекту уюддно，то пусть закроють мое заведевіе．Они постыдились настаивать на своемъ，и меня оставили въ повођ）．

Все свободное отъ шполы время о．Гетте посвящалъ научный занятіямъ，въ которыхъ былъ неутомимымъ． 26 －тв лВтъ онъ вая－ чалъ свое обшврное сочиненіе «Исторію французсвой цервви）． Изучая церковную исторію по первоисточнивамъ，овъ убвждатся въ неправильности посягательствз со сторовы римскаго престола на подчпненіе своей юрисдикціи французской гплливанской цер－ вви，которая，канъ изввстно，еще при св．Ирннеф Ліонсвомъ，во II－мъ вВвф，составляла самостоятельную церковную область，со－ вершенно равную въ правахъ и власти св римсвою п отв нея не

заввсимую. Молодой аббать Гетте былъ ревностнымъ привержендемъ независпмости галликансвой церкви, и въ этомъ паправленіи началь писать "Исторір франдузской цервви». Встрњченннй въ обществћ и печати сочувственно при появленіи первыхъ же томовъ, этотъ трудъ молодого ученаго аббата вызвадъ заввстливое въ нему отношеніе и недоброжелательство со стороны ультрамонтавствующаго французсваго духовевства и доставпль ему много огорченій. Начались интриги, додосы, вызвавтіе въ вонцб концовъ запрещеніе книгп.

Въ 1850 году о. Гетте, по смертв покроввтельствовавшаго ему м屯стнаго еписвопа Фабра-Дезессара, переселялся въ Парижъ и заналь мъсто преподавателя въ частвомъ воллегіумв аббата Лебуше, затъмъ черезъ годъ получилъ мфсто священвика въ госпиталь С. Луи. Мехду тьмъ по доносу его враговъ кКонгрегація индевсаз въ Римь опредвленіемт оть 22 явваря 1852 г. запретила его «Исторію французсвой цервви». Парижскій арвіепвскопъ Спбуръ, повроввтельствовавпій свачала аббату Гетте, былъ возмущенъ этамъ и поощрилъ Гетте протестовать противъ посягательствъ Рима: яппшите против́з Конгрегаціи ивдекса п догажите ей, что власть ея ве распространяется на Францію, рвмсвій дворъ уже слишпомъ много себъ позволяетъ). Началась тревожвая для аббата Гетте переписка сз французскимд епископами в богословами, поддержвой которыхз онъ хотьъ заручнться дия борьбы съ римской вонгрегаціей и съ ультрамонтанами, при сочувствів лүчшей части франдузскаго духовенства, привадлежавтаго въ привержендамъ самостоятельности галливанской церквв. Ультрамовтанскія вліянія однаво преодолђли, арвіеписвопъ Парижскій Сибуръ впослддствія не поллержалъ о. Гетте п лишвлъ его въ 1856 г. должности священнаса при тошпитальной цервви. Борьба изъ-за оГетте началась во француаскихъ католическихъ журналахъ. Уяьтрамонты назывяли его бунтовщикомъ, расвольвивомъ, еретикомъ. Для литературной борьбы за своп убнжденія о. Гетте основамъ свой журналв Observateur Catholique; первый же номеръ өго подвергся въ Рим зопрещеніш, чтд не помвшало иродолженію журнала. Въ атомъ журналъ о. Гетте съ особенною снлою опровергазъ новоиямыплленный въ 1854 году догматъ о Непорочномъ Зачатіи и другія рвмсвія лжеучевія. Все болъе углубляясь въ первосточвиви цервовной исторін в въ опредыленія вселенсвихз соборовъ, о. Гетте, по его собственннмъ словамқ, пришелъ къ слыдующимъ убњжденіямъ: ято римскій еиисвопъ не имњмъ никатой (особенной предъ другими епископами) власти по божественному ираву; что

онъ получнтъ отъ соборовъ титулъ перваго патріарха，но злоупо－ требилъ этамъ твтуломъ，желая првсвоить себњ юрисдиццір во всей деркви；что въ 9 －мъ вћгв овъ возвелъ это ученіе въ догмать и установиль то，что бнло названо паисвою вмастью．«я смђлал－ са православнымъ，－говорить о．Владиміръ，一 не проядтавъ нд одной православвой вниги，и исвлочительно бдагодаря иаученір св．отцевъ，опредظленій первыхъ вселенсвихъ соборовъ，и неоспо－ римыхъ фавтовъ исторів церввия．－«Я былъ ухе почти цраво－ саавннмъ－пишеть о．Гетте въ другомъ мъств－когда писалъ въ духђ древнихъ гамликанъ；вбо кромъ двухъ или трехъ вопросовъ， относптельно коихъ цервовь галливавсвая подшала вліяніо пап－ скому，она энергически высказнвалась въ пользу великихъ вачать， на воторыхъ зпждется православіе．Какъ только вопросъ о пап－


Притьсвенія и гоненія рльтрамонтанской партін во француз－ скомъ духовенствь возбуждали и раздражали аббата Гетте в по－ буждали его писать въ послбдующихъ томахъ его ‘Исторів церъ－ ви＞еще болье рћшительно противъ．властолюбія папъ в хрутихъ беззавові各 римской цервви．Участіе іезуитовъ въ преслђдовавіагь о．Гетте побудило его написать Исторію іезуитовъ（Histoire des Jésuites，въ $3-$ къ томахъ），въ воторой онъ безпощадно облвчалъ это вредвое общество．Гоненія противъ смвлаго аббата еще бодве усвлидись．Но противъ всвхъ этихъ недостойныхъ преслвдоваві过 со стороны вліятельныхъ лицъ въ дерковной іерархів，аббать Гет－ те，совершевво одвнъ，безъ всякой поддержви，вышель побьдите－ лемъ，по справедливому замъчанір одного изъ его руссвихъ дру－ зей，извьстнаго писателя г．С．Сушвова ${ }^{1}$ ），一благодаря едвнствен－ но своей рвддой энергік и увыревности въ сялћ своего правв； онъ вашелъ опору въ граждансвой властп，оказавшей ему повро－ вительство гражданскихъ заноновъ．
Сближеніе аббата Гетте св православнош цервовір провзошло въ 1859 году по слбдующему поводу．Проживавтій временно вь ІІарвжь руссвій писатель С．Сушковъ，много писавшій зағрави－ цей въ защиту православія противъ влеветь и наревані首 га－ толической печати на православную цервовь п находввпійсд въ близвахъ отношеніяхъ съ настоятелемъ руссвой посодьсяо цервви въ Парижв，протоіереемъ Іосифомъ Васияьевичемъ Bд－ сильевнмъ，въ сентябрђ 1859 года，зайдд посль обддни，по

[^383]обыкновенію，побесьдовать къ о．протоіерею，увддђдзъ у него въ первый разъ журналъ аббата Гетте «L＇Observateur Cathalique» и взндъ съ собой，чтобн позвакомитьсн．Вотъ собственный разсказъ г．Сушвова объ этомъ случав：ксодержаніе листка，вздававшагося неизвбствымъ мнъ аббатомъ，привело меня въ самое пріатное взумленіе：онъ писалъ совершенно въ православномъ дух＇и нещадно громилъ папизмъ．При возвращеніи номеровъ о．Іосифу Васвльевичу，я спросвлъ：знявомъ ли овъ съ аббатомъ Гетте？－ Нђть，отв屯тилъ онъ，но очевь желалъ бы позвакомиться съ нимъ；одвако идти первому къ аббату，находящемуся въ отврытомъ разрывظ съ франдузсьою церковью，нахожу для себя несовсЂмъ удобнымъ，по моему оффиціальному положенію при нашемъ по－ сольствђз．Тогда я вызвался отправиться въ яббату，а посл丈＇ого устроить знакомство между ними у меня．Отецъ Іоспфъ не тольво одобрилъ мое иредложеніе，но дажо поручвлъ мнъ затронуть въ разговорь мысль объ основавів православнаго духовнаго періо－ дическаго изданія，въ которомв аббатв Гетте могь бы принять участіе съ намия．．．Въ разюоворь о．Гетте высказалъ тавже и съ своей стороны большое желаніе позвакомиться сь отцомъ Василье－ вымъ，но объяснилъ，что въ своемъ загнанномъ положеніи и въ виду клеветь，распущенвыхъ о немъ врагами，онъ не рфшался идти къ протоіерею Васильеву，не зная，какъ будеть имъ принятъ． Поданная ему при этомъ мысль о возможности и полезности основанія общими трудами православнаго духовнаго журнали чрезвычайно понравияась аббату Гетте，и онъ тотчасъ изъяввлъ свое полное согласіе на это предложевіе．При первомъ же свиданіи съ о．протоіереемъ Васильевымъ рфшено было издавать журналъ L＇Union Chrètienne（Христіанское единеніе）подъ редакдіею аббата Гетте．

Окончательный переходъ его въ православіе соверщился въ 1862 г． Высокопреосвященный Леонтій，митрополитъ Московскій，въ быт－ ность свою викаріемъ С．－Петербургской епархіи，прибывъ въ Парижъ на освнщеніе ргсской церкви，окончательно разсвялъ всь коле－ банія о．Владиміра в имълъ рфшающее вліяніе на его цереходъ въ доно православной церкви，увазавъ при томъ на его высокую миссію－знагомить Западъ съ православіемъ，опровергать запад－ ныя измышленія и нлеветы папистсвихъ писателей о восточной церкви п такимъ образомъ служить д尚лу соединенія всьхъ цер－ квей．Вызванные его переходомъ въ православіе упреки п клеве－ ты католнчесвой печати побудвли о．Владиміра написать обшир－ ное изслЂдованіе，изданное имъ въ 1863 году，нодъ заглавіемъ： La papauté schismatique ou Rome dans ses rapports avec l＇Eglise

Orientale. Paris, 1863 г. (Схизматическое папство, илв Ряуъ вь своихъ отношевіяхъ въ Церввв Восточной), въ которомъ основательно довазывалъ, что не овъ, а папистн отдълились оть единства вселенсвой дерьви и дотому засдужввапть назвавія схизматиковъ. Именно это сочпненіе, вакъ нашииъ читателямъ извьство, доставвло ему степевь довтора богословсвимъ наукъ Мосговско духовной авадемів. Съ твхъ поръ, въ теченіи почти триддатв льтъ, о. Владимірь неустанно трудился, защищая православнуп цервовь.
«Бросая взгдядъ на прошлое.-писалъ о. Владиміръ въ январђ 1889 г.,-я могу свазать себћ, что я не увлонился оть возложенной на мепя задачи. Моеш цыль было единевіе христіансвихъ церквей. Для доствженія этой цыли, а имظлъ тольво одно сред-ство- пзложеніе во всей точности ученія апостольсваго. Я исполвилъ этотъ трудъ безъ партійваго духа, заботясь только о тожъ. чтобн всегди оставаться вєрнымъ истинб». От. Владвміръ скончался 10 марта въ веливомъ герцогствь Люксембургскомъ, вб ввартирє своей племянницы, занвцавъ похоронить себя въ Гарижж и не оставивъ никакихъ для этого средствъ. Получивъ объ этомқ отъ протоіерея посольсвой первви изввстіе, Сватьйші这 Cr . нодъ отпуститъ изъ своихъ средствъ тысячу рублей ва перевезеніе тыла почившаго труженика въ Парижъ и пріобрєтеніе мьста для могилы съ постановвою небольшого на ней памятнива. От. Владиміръ написалъ до 34 ученнхъ сочвненіи. Сочиненія повойнаго васались самыхъ разнопбразннхъ вопросовъ. Между нвмв есзъ вапитамьные, многотомные: «Исторія іезуитовъ» - 3 тома, «Исторія Церкви - 10 томовъ; есть труды, касавшіеся вопросовъ жввотрепещущвхъ, такъ сказать, боевыхъ, въ разввтіи церкви, -какъ-то: © 0 непорочномъ зачатіи», письма къ монсиньорамъ Сибуру и Морло, Дюпанлу, Жвльберу, къ князі Августнну Голицыну, характеристика Реняна, нъскольво работқ по исторіи папства. Не сньдуеть, наконецъ, забывать, что о. Владиміръ долгое нремя редактировалъ такія изданія, какъ cL'observateur Catholique-12 томовъ и L'Union Chrétienne, revue orthodoxe $29^{\circ}$-me années.

Труды в заслуги о. Владиміра Гетте на пользу православноп цорвви получвли достойное признаніе. Свять̆итій Сүнодъ, «къ ознаменованіе 50 -льтія служенія въ священномъ санъ состояшаго при Россійской посольской церквв въ Парижћ священвига Вдадвміра Гетте, и во вниманіе къ полезной для православвоп дервки дђятельности его, особенно въ духовно-литературнымъ трудамъ его, направленнымъ въ защиту православія и съ иђльш распространенія его на западъ Евролы, опредфленіемъ отъ 29-30

ноября 1889 г．преподалъ ему，Гетте，блатостовеніе．съ выдачею установленной грамоты＞（Церговныя Вظломостия 1889 г．，КЕ го）． Государь Императоръ，по всеподданныйшему довладу Сүнодальнаго Оберь－Прокурора，во 2 －й день декабря 1889 г．，Всемвлостив処ше совзволилъ сопричислить священника Влалиміра Гетте къ ордену св．Владиміра 3 －й степени，свъ воздаяніе долтовременнаго рев－ ностнаго служенія и отличныхъ учено－литературннхъ трудовъ его на пользу церкви православной）（（Церковн．В九д．） 1890 г．，必 3）．

Да воздасть Господь Своими милостями въ небесномъ царствід Сво－ емъ много и добрь потрудившемуся рабу Своему．Въчная ему память！
－По истинћ поразвтельны для русскаго человъва ть фақ－ ты глубоваго глумленія надъ сватынею，которые совершаются те－ нерь во Франціи．Если прежде это глумленіе позволяля себъ пра－ нительственныя лица，то теперь оно переходитъ въ народъ．－Мо－ сковск．ВЯдом．）пипутъ，что великопостннй сезонъ во Фрянціи вызвалъ особыхъ гастролеровъ，но не въ теятрћ，а въ цергвахъ． Эти гастролирующіе проповыдниви．составиля себћ даже спецілль－ ность изъ этого．Безпорядви въ церквахъ не мало завдсятъ и оть того，что темы для проповбди избиралнсь часто весьма щекотли－ выя．Результаты тавого проповбдничества часто бнвали настоль－ ко серіозны，что недавно президенть совђта министровъ，г．Луба， заяввлъ въ палать，что правительство не остановится даже предв закрнтіемъ церввей для прекращенія безпорядвовъ．Но，въ об－ щекқ，этв проповъдн отличамвсь и внсокимъ комвзмомқ．Воть общая характернстика ихъ и обстановка．Прежде всего печатается программа，причемъ часто газеты предварительно рекламируютв проповвдника．Въ урочный часъ проповвдникъ взбирается ва ваеедру и начинаеть самую витіеватую рћчь，говоря，напримњрь： «Вопервыхъ（это мъсто взято изъ проповъди архіепископа Нанси， донсвньйора Тьриназа）я хочу сказать вамв，ночему я обрапнаюсь къ рабочвмъ Нанси．А потому，что я вашъ епископъ и．вакъ та－ ковой，обязавъ поучать васъ слову Божію к религіи．．．Я не при－ надлежу ни къ какой партін，кромъ Бога в Франціи»．Публика рукоплещеть．کБлатодарю васъ за эти рувоплесканіяя，продол－ жаеть его преосвященство，－въ нихъ моя сила，утъшеніе，надеж－ да）（ils sout ma force，ma consolation，mon espèrance；француз－ скій текстъ приводимъ，потому что иначе трудно вћрится）．－Одинб рабочій взбирается на стулъ и оретв：－Вы сами не рабочій！вы не имъете прива говорить о робочемъ вопросћ．．．«А．вы думаете меня запугать？горячится преосвящевный：«нивого не бовсь！Еще разъ прошу всђхъ быть честннми，учтивыми п либеральными।

Шумъ．Краки；«Самъ－то ты．．．＞«Пошелъ вонъ！＞п т．д．Вфрующіе， чтобы замять начпнающiйся скандалъ，занвваютт：
－Je suis chrétien，voilá ma gloire． Mon espérancc et mon soutien， Mon chant d＇amour et de victoire： Je suis chrétien，je suis chrétien！
（Я христіанвнъ，一вотв моя слава，моя надежда，ноя шоддерж－ ка；моя пбснь любви и побЂды：я христіанинъ！я христіанивъ！）

Но другая половина присутствуюшихъ，при крикахъ：да здравст－ вуеть анархія！затягиваеть：

Densons la Carmagnole u т．д．
H．14：
Très jolie，peu polie u r．д．
－Я говорю объ Эльзасъ－Лотарингіи！восклицаетъ преосвящен－ нвйшій Тюриназъ：ءХотнте ли вы слушать объ Эльзасъ－Лотарнн－ гіп？，«Да замолчишьли ты？，оруть ему въ отвђть \＆Р себя дома， я могу здћсь говорить о чемъ захочу．．．Вы тамъ，вннзу（Vous là bas）－молчать！молчать！крпчить преосвященный，совсђуг осер－ днсь．Одивъ рабочій кажетъ епископу кулакъ．Вћрующі合 хватает－ ся за кулакъ．Анархисть береть стулъ и съ размаху бьеть вьру． ющаго по головђ．Общая свалка．Епископъ сврывается．Свалва усвливается．Въ одинъ сеансъ，въ рез：льтатв，сломано болье двуд－ соть стульевъ о головы вврующихъ и не вврующвхъ．．．
－ВЂсти，доходящія съ православнаго Востока，чрезъ какіе бы ве путв проходили，всегда согласно рисушть непроствтельнув небрез－ ность греческаго ауховенства въ иравославной паствб，чуждой изъ по врови и племени，рознь между̀ пастырями и пасомыми．Воть га－ вое，напримґръ，сообщеніе находимъ мы въ письмь изъ Бейртта въ аөинскую газету «Акрополисъ»，перепечатанномъ «Моск．ВŁдомос－ тями＞．Страшныя пессимистическія ввсти получаемъ мы изъ Да－ иаска！Народъ старается порвать всякую релитіозную связь，не те－ лая признать новаго патріарха，грека，коего онъ до посльдваго времени по крайней мвръ，терпъъъ．Въ этой богобоязненьйшей столиць Сиріи，гды люди еще наблюдають тридвевный поств（т．е． въ три первые двя Велиьаго поста отншдь не টдятъ），теперь оставлнють своихъ повойниковъ безъ погребенія，чтобы не бдаго－ словляа пхз дерковь！Умершая туземная женщина была задер－ жана своими родными дома，куда в были приглашены немвогі в屯рные священники，чтобн прочитать надъ нею погребальныя ко－ латвы．Но такъ ваєъ эти послвдніе отьазались отъ праглашевія， то родные повойной послали телеграмму бейрутскому митрополнту； въ воторой просили，чтобы была соверпена здъсь，въ Бейруть，погре

бальная служба, а по окончаніи отпъванія, чрезъ электрическуро цроволову (sic), повойная была похоронева въ Дамасвв! Это просто американское предлжженіе было принято виръ-Гавріиломъ, что еще больше усвлвло разгаръ партійныхъ раздоровъ. - Не мудрено, что на подобной почвВ успъшно развивается на Востовњ иновфрнан пропяганда средв правослявнаго населенія. l'реческое духовенство даже въ самомь Іерусалимв не заботится о своей паствв, какъ не заботится даже о благолћпіи іерусалимсенхъ храмовъ. По свя. дђтедьству г. М. Соловьева, описывающаго въ «Рус. Обозрфніи» своп впечатлвнія оть повздии по Святой земль, вибшній видъ ятихъ храмовъ совсъзъ непригляденъ. Драгоцвнная плащанвца, дорогія рнзы в канделябры, конечно, изъ Россіи. Начинаете приглядываться, и надъ русскимв золотомъ, ваменьями и серебромъ окпзываются отсырввшія, осыпавшіяся стьны и изображенія, нерђдко просто замазанныя штукатуркой: это уже призваки гречесваго храмостроительства: греческому гдазу не претить грязная заплата на великольпной одеждь пзящныхъ стввъ. Такой вонтрасть разсчитанъ на то, чтобы подстрекнуть усердіе русскахъ повлоннивовъ убожествомя гречесвой іерусалимсвой цервви. Внутри алтаря, задняя ствна иконостаса тавже росписана вв прошломъ году кавимъ-то аөинскнмъ маляромъ. При громадннхъ доходахъ, канами не обладаеть ни одна пзъ нашихъ митрополій, іерусалимскан патріархія не считаеть нужнымъ удظлить приличную сумму на приведевіе въ благолъшный видъ храма, перваго по важностп между всьми греческими храмами.

- Въ средъ іерусалимскаго духовенства свльно смущены сльдующимъ обстоятельствомъ: іерусалимскій банкиръ еврей Берхеймъ нрекратилъ платежи и объявилъ себя несостоятельнымъ на сумму $1.300,000$ фр. Главными пострадавшими кредиторами лопнувшаго еврея овазались греческое и латвнсвое духовенство Іерусама. Јатинская кустодія, напримьръ, потеряла 250,000 фр., автіохійскій натріархз Спирвдов'ь 200,000 фр. и т. д. Всь этн суммы были вложены помянутымт духовенствомъ еврею Берхейму на приращеніе изъ процентовъ, получаемыхъ по займамъ и внымъ денежнымъ операціямъ христіансквхъ паломниковъ, прибывающихъ въ Іерусалиъ на поклоненіе Гробу Господню, съ которыми искиючительно и имблз дظло Верхеймъ.
- Присужденіе преміи вмени Макарія, митрополита московскаго, состоялось, по словамъ петербургскихъ газетъ, слвдующимъ лнцамъ: полнан- 1,500 руб. доценту с.-петербурисвой духовной академіи по каөедрв св. писавія нов. заввта Н. Н. Глубововсвому,

за его магастерсвую дпссертацію «Блаженннй Өеодорить，еп．Кир－ скій．Его жизнь и труды»，по 1,000 р．важдая ординарвому про－ фессору кіевской духовной академіи по каөедрћ еврейскаго языса и бвблейсвой археологія А．Олесницвому，за его взслбдованіе ‘Вет－ хозавьтный храмъ（взданіе Палестввскаго общества）；ордвнарному профессору віевской духовной академіи по ваөедря фвлософів П． Линицкому за ученую статью «Идеализъ и реализмъ）（вапечатана въ журвадь вڭра и Разумъз）；ординарному профессору віевсвой ху－ ховной академів по ваөедрф новой граждансвой исторіи Ал．Розо－ ву за докторскуп дпссертаціш «Христіанская Нубія» в преподя－ ватело оревбургской дузовной семинарія Н．Полетаеву за сочн－ невіе：đТруды Евгенія Болхиватинова，митрополита віевсваго»．
－«іевск．Слово» говорить，что всякоуу，вто то．лько слвддть за жизнью нашихъ сельскихъ училищъ，не можетъ не бросаться въ глаза все чаще и чаще повторяющіеся случаи забопвванія учителей и ихъ семействъ．Тамъ заболЂла учительница дифтери－ томъ，въ другой－умерли отъ той－же бользви двти учителя；тамь учитель долженъ былъ оставить службу，такъ какъ потерялъ уше олно легкое，тутв началъ кашлять кровью и т．д．Вс末 эти таве－ лыя явленін，иђть сомнънія，происходятъ по большей частв отъ далесо негигіеническихъ помЉщеній，отъ оставленія шкодьнихъ помъщеній безъ надлежащей дезвнфекдін，отъ недоконченности вакой－либо части работы въ помڭцевіи，воторая такъ п остается по н屯сколько льть неоконченной посл末 отврытія шволы．Къ пп－ слу такахъ－же неблагопріятныхъ условій，тяжело вліяюмиххъ па здоровье учателей и ихъ семействъ，нельзя не отнести холодя：во время большихъ морозовъ и вђтровъ，въ щвольныхъ помъщевіахъ часто температура доходитъ $д 0+1^{0} \mathrm{R}$ ．Какь же при таквхъ усло－ вінхъ требовать уорошихъ усићяонъ отъ учевиковъ в здоровья отъ учителей？Общества，отврынающія шволы，обнзываштся првгово－ рами ремонтировать помъщенія и содержать ихъ въ лолжнощъ по－ рядгъ．Земсвіе в др．врячп，которые，по существующамъ завонамь， моуутъ присутствовать въ училищөнхъ совътахъ，－всегда ихввть возможность увазывать на ту или другую веисправность помњще－ дія，тавъ вакъ они должны посвщать во время ученія учдлища， хотя－бы съ цظлью удостовъренія，всьмъ－лв учащимся привита оспа． Отсодд нельзд і̀е прійти къ завлюченір，что оть дьтемьноств мп－ роваго посредвика или земсвой управы зависить побудвть обще－ ство въ каникулярное время привести помねщевіе въ должвнй по－ рядокъ．Разъ общество увидить，что увильнуть вельзя，оно будеть немедленно исполнять законныя и разумныя требовавія．Въ ввл

свазаннаго, мн не можемъ согласиться съ мнъніемъ борзенской земсвой управы, которая въ своемъ отчетв собраніш высказала елвдующее: Ненсправность обществъ въ содержаніи помбщеній не зависить отъ дъйствій управы. Управа и училищвый совътъ, по закону, не вмвютъ права побуждать общества въ исполненір своихъ обяванностей по отношенію къ шволамъ. Для надзора за дфйствіями сельскихъ обществъ учреждены особне органы власти а только оть пуъ усвлій можво ожидать полезныхъ результатовъ въ этой отрасли общественнаго хозяйствал. Ясво, что внсвазанное мвъвіе несправедливо: пожалуйтесь этой власти и она должна будетъ вмъшаться въ дњло. Къ числу необходимыхъ исправлевій на первомъ плань стоитв: исправное содержаніе печей и ттукатурна стђнъ, чтобы можно было поддерживать нужную температуру; покраска половъ; устройство форточекъ въ окошвазъ в постоянное провътриваніе въ продолженіе всеюо лъта влассныхъвомнать, которыя обывновевно во все льто стоять на-гдухо зашертыми.

- По словамъ «Дия», хорошія новости сообщаетъ свящевнивъ отецъ Владпміръ Гауфманъ о ратующихъ о присоединенів къ православію новороссійсвнхъ чеховъ: Въ оврестностахъ гор. Новороссійска проживаетъ много чеховъ ватоливовъ, населяющихъ въ әтихъ мъстахъ н屯сволько деревень. За время своего двадцатидвухльтняго пребыванія здфсь, они успъли въ достаточной мырє привывнуть къ своему новому отечеству, освоиться съ русскою жвзнію, русскими обычаями, озвакомиться съ правоставною в九рой-съ ея празднивамп, службами п обрядами. За послъдвія восемь льтъ почти каждый годъ бывали случаи обращенія въ лоно православія болъе рвшительннхъ изъ нихъ. 31 девабря мияувшаго года приняло православіе сразу 17 чеховъ, п притомъ болъе или менъе видныхъ среди остальнняъ свовхъ соотчичей. Съ намъреніемъ избрали ови для своего велинаго шага въ жизни канунъ новаго года, желая еакъ бы пихоронить свое прошлое, чтобы вступить въ новый годъ людьхи, возродввшимася въ вєрь, обновившиямася истиной. Уже эта мелвая подробность сввдњтельствовала о сердечномъ отношеніи присоединившнхся къ предпрввятому имя рвшенію. Еще болће трогательныхъ пронвленій можно было усмотрьть во время самаго чина присоединенія. И ихъ усердвое возжиганіе свьчей предъ святьми иконами до начатія чина, и то благоговъніе, воторое изображалось на ихъ лицахъ во время соверпенія чина, ихъ частое колънопревлоненіе, наконецъ, слезы на глазахъ, замъченныя у большинства—все это были видимые признаки возвышеннаго настроенія, воторое можеть проявлять лишь человьгъ вєры.

Это произвело сияьное впечатлћвіе на всђхъ мвстныхъ чеховъ！ Останутся ли ови в послВ этого событія въ томъ，что̀ отввнүзв отв себя присоединивиіеся，нли зе послвдуютъ блаюмуу примьр！ послвдвихь，поважеть самое недалегое будущее．Посл末 31 －го декабря присоединилось къ православіо еще 9 чеховъ（ 13 у 15 января）．
－．Кіевсвое Словоь считаеть возможнымъ засввдвтепьствовать крупные успвхи православія въ борьбь со штундой：Эта секта， говоритъ гязета，освовательно в всесторонне взучена． 0 всьхъ раз－ новддностяхъ и развєтвленіяхъ ея написано очень много цбннияъ изслвдованіи．Миссіонеры изъ среды духовныхъ пастырей в лвцъ свظтсвахъ，получившихъ спеціально богословское образованіе，не－ утомимо трудятся надъ вразумлевіемъ н обращеніемъ заблудивпихъ на путь пствнн．Всڭ оня беззавьтно преданы своему святому дјту， и нельзя сказать，чтобы нхъ самоотверженная двлтельность не при－ носвла богатыхъ плодовъ：ряды севтянтовъ съ каждымъ днемъ рћ－ дظютқ，даже самые рьяные и упрямые коноводы пттнднзма，првпер－ тые въ ствнж ясностью п неопровержпмостью доводовъ въ пользу православія，отрекаются отъ прежнихъ заблужденій н присоединя－ штся къ истинной Церквия．Къ сожальвію，мы не всегда умьелв
 этомъ отношенів пользовался бывшій овружной миссіонеръ отецъ Б．（свящевствуеть въ одномъ изъ селъ Умансваго ућзда）－чело－ вєЕъ молодой，энергичный，обладающі迢 всьмя данными для удач－ наго выполненія әтой высовой и святой цвля．Два года его мвс－ сіоверсвой дъятельности дали самые благоджтельные результаты． Обладая совершенно невозмутдмнмз характеромъ，овъ терпћлвво выслушивалъ самыя нельпыя возраженія свопхъ противниговъ： никакія дерзкія выходки послвднихъ не могли его разсердить，вн－ вести изъ себя．Овъ возряжалъ сповойно，не спбпа，и съ рђд－ кимъ умъвіемъ и исвусствомъ направлялъ пренія въ желаемур сторову．И птундисты за это уважали его и охотво ш．ли ва бе－ свду съ нимъ，особенно пыня въ немъ прямоту п нежеланіе ви－ лять при самыхъ щевотливыхъ вопросахъ．Свои миссіоверскія бе－ сЂды со штундистапи онъ изложилъ и письменно：оиъ печатались въ разныхъ духовныхъ журвялахъ и пзданы также отджльно．Нъ－ которня изъ нихъ за короткое время выдерживали пвскольво пз－ даній．Критива отмьтила бесьды отца Б．съ хорошей стороны，гагъ изджженвыя ясвымъ и общепонятнымъ языкомъ．Очевь жяль что такой трудолюбивый и опытный ратоборедъ за православіе，свыкшій－ ся съ этимъ дђломъ и въ совершенствъ ето понимавшій，оставнъъ миссіонерское занятіе．Что послужило тому причиной－непзвъстноз．
－Въ полтавсвой губерніи начали вультивировать новый для Европы ввдъ злаковъ，что представляеть для сельскихъ хозлевъ несомвъвный внтересъ．По предможенію полтавсваго губервсваго агронома，ІІ．М．Дубровскаго，статистическое бюро полтавской гу－ бернской управы разсылаетъ обычнымъ своимъ ворресповдентамъ， въ чисиъ 560 лицъ，съмена новаго растенія－гаоляня двухъ сор－ товъ，бъдаго и краснаго．Съмена въ необходимомъ количествъ до－ ставлены статистическому бюро г．Дубровскиит，имъ－же составле－ но и вратвое наставленіе въ разведенію гаоляна вмђсть съ про－ граммой наблюденій надъ провзрастаніемъ его，которое отпечатано и разсылается вмђсть съ сьменами каждолу ворресповдевту．Ґюа． Край сообщаеть краткія свלдвнія объ этомъ новомъ растевін． Гаолянъ принадлежитъ къ хл屯бнммъ растеніямъ，разводимнмъ въ Квтађ．Повидимому，тамъ древность разведенія гаоляна столь－же велига，вакъ и риса．Красный сортъ гаоляна сталъ пзвђстенъ вб полтавской губерніи съ 1889 года，когда съмена его прислалъ пол－ тавскому сельско－хозвйственному обществу степной генералъ－губер－ наторъ г．Колпавовскій．Съмена же былаго сорта гаоляна въ прош－ ломъ году впервые были присланы въ количествъ 10 фунтовъ де－ партаментомъ земледねлія и сельсвой промншлевности губервскому агроному，І．М．Дубровсеому，и послвднимъ розданы ньскольвимъ хозяевамъ лля опытннхъ поствовъ．Результаты пробнаго поства бь－ лаго в красваго гголяна въ Првлукскомъ，Лохвицвомъ，Хорольскомъ， Зъньковскомъ，Полтавскомъ и Константиноградскомъ ућддахъ при－ вели къ заключенію，что этому растенію можеть принадлежать будущее．Гаолянъ даетъ огромные урожяи зерна，не требователенъ на почву，отлично выносить засухи，не истощаеть земли и сво－ бодно къ концу августа вызръваетъ．Зерно его не осыпается изъ метелкп и гаолявъ можетъ стоять въ полъ безъ ущерба до глубо－ вой осени．Зерно гаоляна，особенно бњлачо сорта，наиболће цън－ наго，идеть въ пищу людямъ，размолотое－на приготовлевіе хлъ－ бовъ въ см屯си съ третьею частьо ржаной муви，въ чвстомъ ви－ дб на галушки，обрушенное－даетъ прекрасную крупу，вкусомъ въ родь ячной．Гаолянъ въ зеленомъ видф даетъ вкусный коряъ скоту；разъ скошенный，онъ вновь отростаетъ；въ сухомъ－же видъ солома гаоляна замьняеть очереть．

## ВЫпाЛА НОВАЯ ЕНИГА:

## 

ЧЕРТЫ ИЗЪ НАУКИ О ПРИРОДЪ.

С.-Петөрбургъ, 1892. Изд. второе. Цьна 2 руб.

## ВЫIIЛА НОВАЯ КНИГА:

## 


Законоучителя НЂжинсдаго Иет..филол. Института, свяц. П. Свьтлова. СО АЕРЖАHIE:

Вbeдenie.-I. Сонт и сновидбнія.-II. Магическ. способности душіп ихъ возбужденіе во снъ. - III. Міръ веобықновенныхъ сновидвві咠IV. Библейсвое ученіе о пророч. свахъ. - V. ВҺра древнихъ въ свн.VI. ВŁра въ сны шередъ судомъ науки.

Цфна 2 руб. сз пересылеой, продается у автора (Нндсиня, पерниговскон губ.).
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## ХАРБКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.



Содержаміе. Указъ Его Импвраторскаго Величвства, Самодержда Всероссійскаго, взъ Святвйmaго Щраввтеаьствующаго Сүнода, Іреосвященному Амвросір, Apxiепвсвону Харьвовскопу и Ахтырсвому.-Oтъ Харьвовсвой Пуховной Ковсв-сторіи.-Отъ Іравленія Купянсваго Духовваго Училвща.-Отъ Шравленія Сумскаго Духовнаго Учидица.-Отчетъ о состояніи церковно-приходсквхъ школъ п шкодъ грамотности Харь вовсвой епархін 32 1890/91 учебный годъ (прододженіе). Сиисовъ поступившкхъ въ Харьвовсвій Епархіальнй Комитетъ пожертвованій въ пользу соотечественввговъ, бвдствующихъ отъ неурожая (прододжевіе). - Епархіальвыя взвбщенія. - Извбстія и замьтвв.-Объявденія.







По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святфйшій Правительствующій Сүнодъ слушали: предложеніе Г. Сүнодд.ььаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 февраля сего года д之 2789, о необходимости внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ государственныя кредитныя учрежденія наличныя деньги и процентныя бумаги перевести на имя тьхъ церквей, ири коихъ состоятъ причты, съ указаніемъ назначенія сихъ вкладовъ и процентовъ съ нихъ на нужды причтовъ. Приказали: Усматривая изъ имвющихся въ Центральномъ Управленіи духовнаго вбдомства сввд’вній, что въ государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ находятся на храненіи процентныя бумаги п капиталн, внесенные спеціально на имя церковныхъ причтовъ, между твмъ въ существующихъ законахъ церковные причты вовсе не поименованы въ числ末 лицъ п учрежденій, им'ющихъ право на иріобрытеніе имущества, а потому в внесенныя въ кредитныя учреждевія на имя цервовныхъ

причтовъ наличныя деньги и процентныя бумаги должнн 6 ह признаваемы не причтовымв, а церковными, но лишь назначє ными на нужды причтовъ, Святьй $\boldsymbol{m i и ̆ ~ С ү н о д ъ ~ о п р е д ь л я е т ь : ~ п р е д - ~}$ писать циркулярно всвмъ Епархіальннъ Преосвященнымъ схьлать распоряженіе, чтобы внесенныя на имя цервовныхъ причтовъ въ Государственный Банеъ, Конторы и Отдъленія онаго наличння деньти в процентння бумага были переведены на амя твхъ церввей, при воторнхъ состоятъ причты, съ указаніемъ, что сіи вцлады и проценты, по онымъ получаемые, нязначены ва нужды причтовъ и чтобы па будущее время взносъ денегъ п ваниталовъ въ государственныя кредвтвыя учреждевія на гмя приятовъ, а не церквей, допусваемъ не былъ. О чемъ для всполвевія послать печатные указы всвмъ Епархіальныщъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру воевнаго в морсваго духовенства.

## 

Харьковсвая Духовная Консисторія объявляетъ всьмъ благочнннымъ Харьковской епархіи къ исполневію, чтобы они, пря поступленіи въ ннмъ отношеній отъ уєздныхъ землемфровъ о назначеніп депутатовъ съ духоввой стороны, для присутствованія пря полевыхъ работахъ, немедленно назначали таковнхъ депутатовъ.

## Отъ Правленія Купянстаго Духовнаго Учнлица.

Программа занятій Съъздд духовенства Куиянскчто учвлищнало округа, имъющаго быть 3 -го іюня сего 1892 г., утвержденная Еюо Преосвнщенствомъ Владиміромъ, Епископомъ Сумсквмъ, 12 апръля 1892 года.

1. Разсмотръніе журнатовъ предыдущаго Съжзда и заслушаніе резолюцій Его Высокопреосващенства, посльдовавпиххъ на спкь журналахъ.
2. Разсмотръніе смыты прихода суммъ п расхода по содержнію учплища въ 1893 г. и дополнительной смظты расхода па те кущій 1892 годъ.
3. Разсмотрњніе вънчиковыхъ въдомостей за прошедшій 1891 г.
4. Разсмотръвіе отчета о приходъ, расходъ и остатьъ суов, ассигнуемыхъ духовенствомъ Купянсваго учвлищнаго оврута, зя

1891 г., а тавже журналовъ Ревнзіовнаго Комитета по повьркв означевнаго отчета.
5. Избраніе членовъ Ревизіоннаго Комитета на будүщій 1893 г.
6. Избраніе члена Правленія отъ духовенства въ вдду овончанія трехлвтней службы въ этой должности священнива Іосифа Самойтова.
7. Вторичное обсужденіе вапроса о введеніи въ училищђ обученія садоводству п огородничеству.

## Отъ Правленія Сумсваго Духовнаго Училвща.

Сопласно журнальному постановленію, утвержденному Eго Їреосвмщенствомъ 16 апрьля н. г., Правленіе Сумсьаго Духовнаго училища объявляеть, что должность надзирателя-репетитора при Сумскомъ Духовномъ училищь состоить вакантною съ 1 мая по 1 августа сего 1892 г. Желающіе занять означенную должность изъ студентовъ, окончившихъ курсв семинаріи, могуть подавать ирошенія въ Правленіе Сумсваго Духовнаго училища до 1 августа н. г., прилагая при прошевіяхъ свой атгесть, или засвидћтельствованную его конію.

## 0 T प ETB

## о состояніи церковно-приходсекхъ пекодъ и пЕеолъ грауотности Харьеовскон епархіи

зл $18^{90} / 91$ учвьный годъ.
(Іродолжевіе) *).

> rIII.

При обученіп дъттеи подоженнымъ ддя щерковно-приходскихъ школъ предметамъ, учащіе, какъ сказано выше (см. п. IV отчета), сивдовали программазъ, утверждөннымъ Св. Сүнодомъ. По свъдъніямъ, ниъююцимся въ
 вндно, что въ незначительной части церковно-приходскихъ школъ нькоторые нзъ учебныхъ предметовъ не были прондөны въ отчөтномъ году въ томъ объемь, какой требуется существующими программами, частію по обпнрности программъ для учебнаго года, а частію потому, что дыттн, вслдддствіе венаствой погоды въ осеннев время үчебнаго года, а также по ия-
*) См. ж. •Вфра и Разумъ, 丈і 7, 1892 г.

достатву обуви и теплой одежды，п по другищъ небдагопріятвнмъ обсто－ ятедьствамв неаквуратно посвщали шкоды и такни образощъ задержн－
 правидной постановкой учебнаго пъа отличаются дншь 104 шголы． $\mathrm{B}_{\text {万 }}$ 26 шкодахъ учебныя занятія въ общемъ можно назвать поставлевныия

 ное воспмтаніе учащихся въ церговно－приходсквхъ шюодахъ елархіи оыдо предметощъ особенной заб́оты дицъ，завыдующихъ п учащихъ въ оныхъ． Средствами ддя развитія въ учащихся нравственнаго чувства были：еле－ дневныя утрөннія и вечөрнія молитвы，модитвы предъ началомъ и посьь ученія，а тагже пъввіс въ кцассное время иовседневныхъ модитвъ и ару－ гнхъ церковныхъ молитвословій и гимновъ：«Божө，Царя храни＞п сҺоль сдавенъ»．При әтомъ руководитеди школъ пріччаді двте道 къ вннматедь－ ному отношешію къ молитвъ，благоговъйному участію въ оной п напошп－ нами имъ о святости постовъ и вообще всъхъ установленій Церкви．Долж－ ное вниманіе со стороны воспитывающихъ обращаемо было н на то，чтоо́ы дъти неопуститеаьно посъщали церковныя Богосдуженія въ воскресные， праздничные и табельные дви，а способные нзъ нихъ занимались－б́ы чтт－ ніемъ и пъніемъ на клиросъ и исподняли сдужебныя обязанности въ ал－ таръ．Говъніе и пстинно христіанское приготовленіе двтей нъ псповьди и св．Причастію составдяли предметв особеннаго попеченія со стороны ру－ ководителей и учащихъ въ церковно－приходскихъ шкодахъ；вмђстъ съ спмъ наставники внушали учащимся страхъ Божіи，чувство вєреоподданничесвої преданности Государю Имлератору，любовь къ отечеству，почтеніе къ ро－ дителящъ，уважөніе къ начальствующимъ и старшимъ и товарищеское ми－ ролюб́і．Наконецъ，къ обязанностямъ воспитателе⿺夂 относндось пріученіе д屯тей къ шкодьнымъ порядкамъ и набдюденіе за ихъ чпстопзотностію в опрятностію въ одеждъ и береждивымъ отношеніемъ къ чужой п－своей соб́ственности и т．п．

Утренвія и вечернія молитвы въ школахъ исподнялись всвми ученвга－ ми по очереди，въ присутствіи законоучителей；въ тьхъ－же шкодахъ，въ которыхъ учащіеся по разнымъ прнчннамъ не пріобрыия в．ии ве могли пріобрєсти достатичнаго навыка къ внятному и бфглому чтенію повсе－ дневныхъ долитвъ，таковыя быди исполняемы самими законоучителямп пли другпми учащими въ школахъ．Въ нћкоторыхъ начвнающихъ школахъ практиковалось чтеніе молитвъ со словъ учащихъ，при ченъ въ ивтере－ сахъ со́ереженія врөмени，назначеннаго собственно ддя классныхъ занятіӥ， были ппганы не всв утреннія и вечернія молитвы，а только тв，которыя были изопраемы законоучителяни шкољъ．Главнвйшія молатвы，каговы：
«Царю Неб́есный»，＜0тче нашъ»，«Богородицце Дъво радуйся»，«Спасн， Господи，лодв Твояь и др．пъдись подъ руководствомъ наставниковъ，по возмпжносту，всьми учащимися．

Дисципнннарныя щъры въ цервовно－приходскпхъ шкодахъ были тавовы： замьчаніє，ввушеніө，стояніе на ногахъ за скамьею，удалөніє учащихся пзъ за скамьи，лшеніе права цриниматъ участіе во время пөрөмвнъ въ дьтскихъ играхъ и забавахъ．При недвйствєтөльности этихъ мъръ настав－
 лостяхъ учащихся，а упорно двнивыхъ ученнковъ и нөоднократно замъ－ ченныхъ въ нетерпимыхъ поступкахъ，пронзводившихь соблазнъ и вредное вдіяніе на ихъ товарнщеи，удаляли нзъ школъ навсегда．

Роспвсаніх уроковъ，согдасво съ требованіемъ программъ，было во всвгъ школахъ；въ нъкоторыхъ же школахъ и особөнно въ тђхъ，гдъ，по мало－ способности наличныхъ низшехъ членовъ клира пли по другищъ неблаго－ пріятныщъ обстоятөльствамъ для правильнаго хода үчебныхъ завятій，обу－ ченіемъ д解负 завимались одни приходскіе свящөвники，которые въ кдас－ сное время иногда оставляли учебныя занятія въ школ末，ддя нсподневія неотложныхъ мірскихъ требъ，росписаніе учебныхъ часовъ не быдо строго выподняемо．Запась же урововъ въ особо завөденные ддя сөго журналы ши төтради，за немногими псключеніями，быда ведена во всьхъ шкодахъ өпархін．

Въ отчетное время въ пъвческихъ хорахъ участвовали ученики 49 школъ， въ колпчествъ отъ 8 до 25 чедовъкъ，а именно：въ г．Харьковв ү）въ Воскресенской школъ 25 чед．；2）въ Алексавдро－Невской 18 чел．；3）въ с．Мадой Даннловкь，Харьковскаго увзда， 9 чел．；4）въ сл．Алексъевкъ， того－же увзда， 8 чед．；5）въ сл．Рогани，того－же увзда， 7 чел．（смвшанный изъ мальчнковъ и дъвочекъ）；6）въ г．Ахтыркь при соборной шкодв 15 мал．；7）въ г．Богодуховъ（при Тропцкой церкви） 15 мал．；8）въ г．Бо－ годуховъ（при Іокровской церкви） 12 мал．；9）въ с．Мирномъ，Богоду－ ховскаго увзда， 10 мал．；10）въ Јютовской，того－же увзда， 10 ；11）въ Бодьше Писаревской，того－же уфзда， 8 мал．；12）въ Ямнянской，того－же убзда， 9 мал．；13）въ с．Александровкъ，Валковскаго увзда， 10 мал．；14） въ с．Покровскомъ，того－же у＇ззда， 16 мал．；15）въ с．Кочеткъ，Зміевснаго увзда， 14 мал．；16）въ с．Боровой，того－же убзда， 10 мад．；17）въ с．Го－ лой Долинъ，Изюмскаго ућзда， 16 мал．；18）въ с．Студенкъ，того－же уъзда， 10 мал．；19）въ г．Сдавянскъ（при Воскресөнской церкви） 17 мал．；20） въ с．Залиманьъ，того－же увзда， 15 мал．；21）въ с．Рай Александровкь， того－же увзда， 11 мал．；22）въ с．Ново－Георгіевљъ，Купянскаго уєзда， 12 （смъшанныћ изъ мал．в дъвоч．）；23）въ с．Ново－Ольшаной，того－же уъзда， 8 мал．；24）въ с．Ново－Глуховв，того－же увзда， 12 мал．；25）въ с．Мань－

поввћ，того－же үвзда， 10 мад．；въ седахъ Старобъльскаго укзда：26）въ с． Ново－Астрахани（при Покровской церкви） 10 мал．；27）Подовннкпной 12 мал．；28）Кимовкь 10 мал．；29）Боровскон 6 мад．；30）Тимоновой 17
 ной（прв Техоновской церкви） 10 мад．；33）Оснново甘 17 мад．；34）Сы－ чевкь 10 мад．；35）Боровой 20 （смъшанный пзъ мап．и дъв．）；36ј）Ша－
 лова тожъ） 6 （смвшанный пзъ мал．и дввв．）；39）въ г．Сумахъ（прп со－ борь） 20 мал．；40）въ г．Суцахъ（при Покровской церквв） 14 мал．；въ сел．Сумскаго увзда：41）въ Јогиє 14 мал．；42）въ Гребенниковгь 12 мал．；43）въ Хотвни 15 мал．；44）въ Бълппльъ 13 мал．；45）въ Алек－ свевгъ 10 мал．；46）въ Лукв 15 мал．；47）въ Малой Черветчннь 10 мал．；48）въ Искрисковкъ 14 мал．；49）и въ Рогознощъ 12 мал

Въ копць отчөтнаго года оыдп приизвөдөны выпускныө экзамены па подученіе дьготныхъ свпдьтедьствъ IV разряда по ото́ыванію вопнско⿱⿱一口䒑日 по－ ванности въ 78 шкодахъ епархін．На основаніи существующихъ правшдъ объ экзамевахъ въ цервовно－приходскнхъ школахъ，Епархіальны Учвлищ－ ный Совытъ，съ утвержденія Его Высокопреосвященства，удостовлъ поду－ тенія свидьтедьствъ на означенвую дьготу 395 учениковъ，нижесивдую－ щихъ нгодъ：1）Харьковской Алексанаро－Невской 12 ч．；2）Харьвовской Воскресенской 8 ч．；3）：Харьковской Всьхъ．Святской 5 ч．；4）Харьковской при архіерейсвомъ домъ 3 ч．；5）Харьковской Свято－Духовской 1－й 4 ч．； 6）при Епархіальномъ жөнскомъ учплищъ 4 ๆ．；учениьовъ шволъ Јарь－ ковскаго убзда：7）Деркачевской Никодаевской 7 т．；8）Дергачевской Рож－ дество－Богородичной 6 ч．；9）Роганскоп 9 ч．；10）Подөвской 4 ч．；11） Ахтырскои（при соборв） 9 ч．；12）Ахтырскаго уڭзда：13）Хухрянской 5 чел．；14）Пожнянской 3 чел．；15）Ряснянской 5 тел．；16）Жигаї－ ловской 6 чел．；17）Боромдянской 5 тел．；18）Мезеновской 6 чед．；19） Богодуховской（при соборъ） 5 чел．；20）Богодуховской при Тровцкой церкви 8 чел．；21）Вогодуховской при Покровско\＃церквн 3 чед．；Бого－ духовскаго уєзда：22）Ямнянской 6 ч．；23）Бодьше－Пксаревской 1 ч．； 24）Станичанской 3 ч．；25）Лютовской 10 ч．；26）Кручанской 3 ч．；27） Мирнянской 12 ч．；Валковскаго увзда：28）Александровской 8 ч．；29） Покровской 2 ч．；30）Калениковской 8 ч．；31）Кінжанской 9 ч．；32）Че－ ремушанской 2 ч．；33）Коломакской 1 ч．；Волчанскаго увзда：34）Старо－ Салтовской 1 ч．；35）Заводянской 5 ч．；Зміевскаго увзда：36）Бочетков－ ской 9 ч．；37）Боровской 8 ч．；38）Мосьпановской 7 ч．；39）Замостян－ ской 2 ч．；40）Щөведевской 4 т．；Изюмскаго увзда：41）Годододинекой 5 т．；42）Ярөмовской 6 ч．；43）Славянской 9 ч．；44）Бигодаровско 4 q．；45）Залиманской 7 ч．；Купянскаго ужзда：46）Ново－Глуховской 7 ч．；
47) Краснянской 2 ч.; 48) Ново-Еватөринославской 1 ч.; 49) Ново-0льшансво甘 3 ч.; 50) Торскои 3 ч.; 51) Пустынской 7 ч.; Јебединскаго увзда: 52) Одьшанской 4 ч.; 53) Нижне-Верхосуаьской 7 ч.; 54) Рябушкннской 3 ч.; Старобњцьскаго увзда: ј5) Мавьговской 10 ч.; 56) Богородичанской 2 ч.; 57) Воеводской 4 ч.; 58) Сычөвской 7 ч.; 59) Трехнзбянской 1 ч.; 60) Ново-Айдарской 3 ч.; 61) Чебановской 3 ч.; 62) Боровской 3 ч.; 63) Половиннинской 4 ч.; 64) Бぬмкуракинской 9 т.; 65) Михайднковской 3 ч.; 66) Алексъевской 2 ч.; 67) Сумской (при соборь) 10 ч.; 68) Сумской (при Покровской щеркви) 8 т.; 69) Сумской (при Никодаевскон церкви) 2 ч.; Сумскаго увзда: 70) Ободовской 8 ч.; 71) Аниенской 1 ч.; 72) Гребенниковской 2 ч.; 73) Ворожт́янской 1 ч.; 74) Рогозвянской 5 ч.; 75) Грицаковской 8 п.; 76) Спасской 7 ч.; 77) Искрисковской 4 т. и 78) Мало-Чернетчинской 2 q., а всего 395 уяениковъ. Кромв сего 53 ученика, хотя и окончнли курсъ ученія, но не подучили права на дьтоту по вопнской повинности; изъ нихъ 17 чед. не удостоены пөлученія льготныхъ свидє́тельствъ за недостижепіемъ одиннадцати-льтняго возраста ко дню испытанія и 36 тел. по недостаточности успвховъ.

Изъ 482 учевниъ, обучавшихся въ отчетное время въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи, 32 о́ыли подвергнуты выпускнымъ испытаніямъ; всь инь об́наружпли въ общемъ очень хорошіе усльхи п получнли выпускныя свидвтельства по формъ, установленной Святьйшимъ Сүнодомъ, кронъ четырехъ, какъ не достпгшихъ ко дню выпускныхъ испытанін один-надцати-лйтняго возраста.

Шзъ представленныхъ въ Епархіальный Училищный Совঞ̆тъ отчетовъ уфздныхъ отдълнній онаго и окружныхъ наблюдателей, видно, тто мбстное населеніе сочувственно итносплсь къ церковно-приходскимъ шкодамъ. Сотувствіө это выразилось въ болъе или менъе значительныхъ пожертвованіяхъ на нужды оныхъ, какъ частвыхъ обывателй сельскихъ обществъ, а такжіө письменныхъ (общественные приговоры) и с.овесныхъ заявлєніяхъ этихъ обществъ поддерживать существованіе школъ опредв.ленными денежными взносами и другими матеріальными пособіями.

Напболъе замъчательнымп въ учеб́но-воспитательномъ отношөніи должны быть признаны нпжеслвдующія школы: Александро-Невская въ г. Харьковъ, Дергачевская при Николаевской церкви и Роганская (въ Харьковскомъ уєздв); Ахтырская, при соборв; Богодуховская при Троицкой церкви, Мирнянская Богодуховскаго ужзда; ІІокровская, Калешиновсвая и Княжанская (въ Валковскомъ увздв); Кочетковская п Боровская (въ Зчіевскомъ увздъ); Славянская п Залиманская (въ Изюмскомъ увздъ); Маньковская и НовоГıуховская (въ Купянскомъ увздъ); Воеводская, Ново-Айдарская и Боровская (въ Старобъьскомъ уъздъ) є Спасо-Преображенстая въ г. Сумахъ. (Оуончавіе будетъ).
 төтъ дөнөжныххъ п пищөвыхъ пожертвованій, съ 15 сөнтября 1891 г. по 1 январа 1892 г., въ польву соотөчествөнннвовъ, бддствуюпщихъ огъ неурожөя.

## (Щродолженіе) *).

Ноябрь: чрезъ благочиннаго 2 овруга, Богодуховскаго ућзда, свящ. Алексъя Спъсаревсваго отъ церввей за огтябрь: Успенской, зашт. г. Красновутска кружечнаго сбора 7 р. 30 к., отъ прихожавъ этов̆ церьви, Маріи Свъсаревсвой 1 р. п Ивана Лиска 1 р.. Николаевской, зашт. г. Краснокутсьа вружечнаго сбора 3 р. 30 к., Арх. Мвхавловской, зашт. г. Красновутска вружечнаго сбора 5 р., Успенской, сл. Рублевки кружечнаго сбора 5 р. 90 к., Повровсвой, с. Бригадировки кружечн. сбора 1 р. 50 к., Николаевской, с. Лвхачевки кружеч. сбора 1 р., Георгіевской, с. Филеньово кружечн. сбора 1 р., Успенской, сл. Колонтаево оть продажи собраннаго хлєба 20 р., Николаевской, сл. Коловтаево вружечн. сбора 1 р., Преображенской, сл. Колонтаево кружечн. сбора 1 р. 24 к., Покровсвой, с. Любовви кружечн. сбора 3 р., Ковстант. Еленовской, с. Константиновки круж. сбора 6 р., Покровсвой, с. Пархомовкв кружечн. сбора и отъ прод. холста 16 р. 62 в., Рож. Богородичной. с. Каплуновви кружечн. сбора 2 р., Покровской, с. Козђевкя кружечн. сбора 5 р., Антовіо-Өеодосіевской, с. Купьевахи вруж. сбора 2 р., Николаевской, с. Городнаго кружеч. сбора 1 р. 50 к., и отъ продажи хльба выручено 30 р., Николаевской, сл. Мурафы кружеч. сбора 5 р. 75 к., Арх. Михаиловской, ся. Мурафы круж. сбора 2 р. 50 к., Сорокомученической, с. Мирнаго кружеч. сбора 2 р., Успевской, сл. Хрущевой Никитивьи кружечнаго сбора 9 р., Благовьщенской, с. Шаровки кружеч. сбора 3 р., Александровской, с. Александровкя кружеч. сбора 2 р., Крестовоздвиженской, с. Кручнкъ кружеч. сбора. 2 р. 39 к. (итого чрезъ Благочиннаго священ. А. Св冘саревскаго 144 руб.). Чрезъ священ., сл. Кругзяновги, Купянск. уњзда, Іоспфа Самойлова собранные отъ разныхв лицъ 26 р. Чрезъ благочинничесвій совбтъ 4 овруга Харьвовсваго ућзда кружечнаго сбора отъ церквей за овтябрь мђс.: Георгіевской сл. В. Дана.овки 15 р., Ниволаевской, сл. Циркуновъ 5 р., Рожд. Богородичной, с. Черкаскпхъ Тишковъ 20 р., Крестовоздви-

[^384]женской, с. Руссвихъ Тишвовъ 8 р., Тихоновской, с. Борщеваго 3 р., Арх. Махандовской, с. Колупаевкя 10 р. 20 в., Шокровсвой, сл. Липецъ 4 р. 20 к., Христорождественсвой, сл. Липецъ 5 р., Накодаевской, сл. Липецъ 5 р., Николаевской, с. Непокрытато 29 р. 85 к, Погровской, с. Веселаго 4 р., Іоанно Вогословской, с. Солнцевви 5 р., Вознесенсвой, с. М.-Проходовъ 2 р., Іоанно Богословсвой с. Б.-Проходовъ 6 р., Николаевской, с. Русской Лозовой 3 p . (итого чрезъ благочнн. соввтъ 4 охруга Харьвовскаго увзда 125 руб. 25 к.). Оть ІІ. К. при письмф 20 р. Чрезъ бдагочинничесві呆 совътъ 2 овруга, Сумскаго удзда, за октябрь мбс.: Рожд. Богородичной, г. Вълополья вружеч. сбора 45 р., оть продажи продуктовъ выручено 25 р., Покровской, г. Бълополья вруж. сбора 20 р., 20 к., отъ продажи продуктовъ выручено 35 р. 71 в., Пророво-Ильинской г. Бълополья вружечнаго сбора 9 руб. 11 к., Преображенской, города Быополья 14 руб., Петро-Павмовсвой, г. Бђлополья кружечнаго сбора 2 руб. 40 воп., отъ продажи продувтовъ 60 р. 60 к., Успенсвой, с.. Климовви вружея. сбора 6 р. 14 к., оть продажя продувтовъ 21 р. 70 к., Покровской, сл. Ворожбы вружечнаго сбора 5 р. 95 в., отъ продажи продуктовз 38 р., Тровцвой, сл. Проруба, вруж. сбора 7 р. 65 в., оть продажи хльба 30 р. 46 коп., Варваровской, с. Искросковщины, круж. сбора 10 р., оть продажи хлћба 32 р., Арх.-Михайловсвой, с. Іавловоеъ, круж. сбора 7 р. 70 к., оть продажи хльба 57 р. 3 к., Іокровской, сл. Рфчекъ, круж. сбора 9 р. 35 коп., отъ продажи хльба 128 р. 93 к., Георгіевской, с. Воробьевки, круж. сбора 4 р., Всъхсвятсвой, с. Вирей, круж. сбора 2 р. 43 к., отъ продажи хлねба 22 р., Пророко-Ильннской, с. Ульяновки круж сбора 6 р. 56 к., оть продажи хльба 97 р. 37 к., Іоанно-Воянсвой, с. Андреевки, круж. сбора 7 р. 78 коп., Васильевской, с. Ястребинсваго, круж. сбора 10 р., оть продажи хлћба 88 руб., Успенсвой, с. Хотьни, круж. сбора 5 р. 91 к., оть продажи хльба 30 р. 28 к., Повровской, с. Писаревки, круж. сбора 4 р. 50 к., Вознесенской, сл. Стецковки, вруж. сбора 3 р. 23 в., оть продажи хльба 71 р. 4 коп., Дмитріевской, сл. Стецковки, круж. сбора 12 р. 13 к., отъ продажи хлбба 46 р. 90 к., Іоанно-Воднской, с. Рогознаго, круж. сбора 4 р. 50 к., оть продажи хльба 5 р., Рождество-Богородичной, с. Кальчеиково, круғ. сбора 3 р. 16 к., оть продажи хльба 78 руб. 66 к., Покровской, с. Ободовъ, круж. сбора 3 р. 90 к. Чрезъ тотъ же благочннническій соввтъ: отъ свящ. Василія Номорцева 1 р., жень свящ. Елис. Позвявовой 1 р., Маріи Адольф. Лоренцъ-Эб-

ливъ 10 р., Маріи Ад. Лоренцъ-Эбливъ младшеей 5 р., Дарін Преображенской 1 р., Ивана Назаренво 1 р., Васвлія Шарлевунъ 1 р., К. Трандъ 1 р., П. Голнченво в П. Вилингь 1 р., Г. Томая 3 р., Ив. Осадчаго 1 р., Семена Бовдарева 1 руб., Владиміра Юдинво 1 р., Валерія Коневцева 1 р., Васвлія Дервосвна 1 р., Димнтрія Иванов. Цыкунова 39 р., Андрея Тесленво 3 руб., причта Варваровской ц., с. Исврвсковщины 10 р., цервовнаго старосты той же дерквв 5 р., Софів Гурьяновой 5 р., Софін Штейнъ 4 р., свяа. Михавла Добрецкаго 5 р., свящ. Іоанна Виноградскаго 1 р., цервовнаго старосты Ив. Чугая 1 р., вупеч. бр. Коддыбнвнхв 8 р., купч. Анастасіи Потетневой 1 р., жевы увтеръ-оф. Марфн Стеценковой 1 р., отъ мъщанъ: Ивана Бондаренко 3 р. 50 в., Дохнивіи Ковдыбиной 3 р., Авастасів Коддыбиной 1 р. 50 в., Өедора Горбунова 1 р., Григорія Кармазинова 1 р., Марфы Петрушевой 1 р., Маріи Полещувово甘 1 р., отъ крестьянъ: Ивана Оробей 1 р., Митроф. Рудико 1 р., Стефаниды Кальчевковой 3 р., Стефава Нихолаенво 1 руб., Николая Чугая 1 руб., Василія Драновскаго руб., Ивана पугая 2 -го 1 руб., Никвфора Ткачъ 2 р., Стефана Переясловда 1 руб., Татьяны Бъевой 1 р., Еватеринн Стедеввовой 1 p ., Анисіи Волопиновой 1 p ., отъ разныхъ лицъ 9 p . 42 к. (итого чрезъ благочин. совтть 2 овруга, Сумскаго уьзда, за асцлюченіемъ почтоваго расхода 5 р. 30 к., поступило 1218 р. 30 к.).
(Продомхеніе будеть).

## Епархіаднныя пзвбщенія.

Священннкъ Прядтечевской церввп, сел Ввдновки, Ахтырскаго уъзда, Васпдій Червонеикій, водею Божіно үмре.

- Заштатный діавонъ Повровскої цервва, г. Недригайдова, Лебедпискаго уъзда, Григоріپ Флоринскій, волею Божіею ущре.
- Псалощщикъ Вознесенской церкви, сл. Ћотельвы, Ахтырскаго уєзда, Маркъ Бутскій, волюю Божією умре.


## ИЗВЕСТІЯ И ЗАМБТЕИ.

 ское дђло въ Тобольской епархів.-Въ мовастирь у Буддійцевъ. ЖЋнвучесть деревенскихъ здоупотребленія.-Новое предписаніе минвстерства внутреннихъ дьлъ, сасдющееся духовенства.- ПІастнрь-благодьтель голодающей паствы.-Виды на будүщія̆ урожай. - Извъстія о состоянін хађбовъ въ Харьговсьой губерніи.-Благодьтедьные дождв. -Курсы дия вародвыхъ учвтелей въ предстоящее літо по плодоводству в огородвичеству. -Курсы садоводства въ Курсвой губервін. - Перван женсвая шкода сельсваго хозяйства п домоводства.- Дешевне льсвпчіе-прагтд-
 рђпевіе выдачв паспортовъ въ Сирір и Палестипу.-Успьхи въ льченіи бђшен-ства.-Общеполезнне совбты.

Въ «равит. Вфстникъ) напечатана интересная замвтка подъ заглавіемі «Радуница». Поминки по умершимъ справляются на кладбищахъ на Өоминой недłл丈 и принадлежатъ къ числу обычдевъ, заимствоваиныхъ отъ глубокой древности. Названіе «Рад!ндца», по словамъ замьтки, происходить отъ славянскаго слова ярадованіе» : по минки называются радостію, потому что со времени принятія христіанства народъ слышалъ въ пасхяльныхъ молитвахъ надъ могилами не только печальное пввіе, но и слова радости п упованія восвресевія для жизни вфчной. Въ пфкоторыхъ мъстахъ, говоритъ газета, въ радуницу соблюдается обычай, имвюпій весьма хоропую сторону: въ селахъ и деревняхъ женихи и невЂсты ходятъ на қладбища не для пирушекъ, а для испрошенія благословенія у своихъ покойныхъ родителей на зюбовь и союзб», и, въ знаєъ своего обвта, владуть на могилы красныя яйца. Въ Малороссіи радуница называется «роводами» и справляется преимущественно въ $Ө$ оминъ понедЂльникъ; въ народб обычай этотъ называется кходить на могилки, на гробни». Обычаю этому много способствуетт у малороссовъ еще и то повŁрье, что умирающіе въ теченіе Сввтлой недђ.ли непремвнно достигаютъ рая, какова бы ни была ихъ земная жизнь, потому что, какъ въ церквахъ св. врата остаются незатворенными цвлую нед’вл, такъ и въ раю въ это время отворенн врата для всвхъ-и добрыхъ, и злыхъ. У малороссовъ «проводы» совершаются такъ же, какъ и у великороссовъ, т. е. на могилахъ служатъ панихидн, 'ддять и пьють, раздають нищимъ хлڭбъ, яйца, творогъ, п пр. Въ прежнее время эти поминки въ Малороссіи и въ Бђлоруссіи отличались особеннымъ печально-веселнмъ хлрактеромъ. Въ Кіевъ, напримьръ, еще въ сороковыхъ годахъ, народъ сходился на гору Щековицу, и туда явля.лось не одно простонародье, но и многіе именитые граждане. Здьсь сначала соверша.тись панихпды по умершпмъ, а потомъ у могилъ помивали

близкихъ，т．е．Њли п пали，желали усопшимъ Царствія небесна－ го，прощали прошлыя ихъ обиды，и т．л．Когда же народъ началъ разгуливаться，то нанимали превмущественно семинари－ стовъ пвть стихи духовнаго содержанія по печальнымъ и погре－ бальнымъ напъвамъ．Это растрогивало слушателей，и они залвва－ ли горе виномъ．Нотомъ кричали пోвцамъ：ऽоди！чи переста－ нете жъ играты？Не бачите，якъ вси взрыдали，мовъ съ－изнова рад－ ного хоронять！，－Тогда вачиналась игра веселая，и пњлись весе－ лыя пъсни；горе понемногу забывалось，начинались пляски п да－ же разгулъ．Послъдствіемъ такихъ поминокъ было то，что мвогіе послъ того опокмылялись чуть ли не цблую недыло．Въ Ве．пи－ короссія почти везд末 соблюдается обычай приносить на могвлы скутьюг；во многихъ мвстахъ есть обывновеніе христосоваться сь повойнивами，т．е．зарывать въ дервъ или въ землю частицы кутьп： ньвоторые владутъ дяже большіе куски яствъ，полагая，что спо－ койннки посль покушають）．Но такого рода суев九рія теперь рже рфдви．Къ глубокому сожалънію，разгулъ на кладбищахъ въ помн－ нальные дви встръчается во многихъ мъстахъ и въ настоящее время．
－Въ приходъ села Никольскаго，на УхгомЉ，Пошеховскато уєзда，Ярославской губерніи，пользуется особенною извђстностью между мьстнымъ населеніемъ холмъ подъ названіемъ с Святой горы»．Посльдняя находвтся верстахъ въ шести отъ села Нп－ кольскаго，между деревнями Дмптревской и Павловсквмъ．Эта гора，какъ сообщаютъ яЯрослав．Въд．»，представляетъ изъ се－ бя невысовій холмъ，поросшій лъсомъ а пмъютій до 300 ввад－ ратныхъ саженъ въ основанін．Въ давнія времена，гласитъ м屯стное народное предавіе，－вогда еще села Никольсваго не существовало， на мьсть．этого холма стояла каменная церковь．За грьхп ли жи－ телей，или просто по попущеніш Божію，но только въ одинъ празл－ ничный день церковь вмбсть съ богомольцами провалилась сквозь землю，а на этомъ мбсть образовался холмъ，извъстный теперь подъ названіемъ «Святой горы»．Каждый годъ，разсказываеть ле－ генда，благочестивые люди могуть слышать，какъ въ полночь ва Сватую Пасху на этомъ мьсть раздается изъ－подъ земли плугой благовћсть погребенныхъ волоколовъ，и могуть видђть єакъ па холмђ во время пасхальной заутрени，иногда，несмотря на доддь и на вђтеръ，арко теплится свћча．Многіе пытались подойти въ это время къ холму，но какъ тольво нодходилв，－спбча тотчасъ погасала，и загоралась вновь，когда любопытные удалялись отъ холма．

- Изъ среды раскольниковъ Астраханской губернів, по сообщевію «Южв. Кр.», выджллось согласіе, не имвющее опредћлленнаго именв; эту секту, впрочемъ, называють яводяными полунощникамв. «ПІолунощники» убъждены, что весь міръ, кромь ихъ согласія, заполовенъ антихристомъ, воторый всесиленъ. «Полунощниви» счнтають себн избавленными отв власти антихриста, потому что очищаются силою истинво святой воды, которую добываютъ изъ Волги наванув'в праздника Богоявленія, въ 12 часовъ ночи. По мибнію этихъ сектантовъ, именно въ это время ангелъ нисходить съ неба и освящаеть воду, сохраняющую силу только въ теченіе одного часа. Добытая указаннымъ путемъ вода употребляется сектантами въ вачествъ причастія и служить средствомъ очищенія отъ грфха, пзвћстнаго подъ пменемъ ззамірщенія». Группа посльдователей севты весьмя ве велива.
- Въ послвдніе два года мпссіонеры Тобольской епархіи, по примъру прощлыхъ лђтъ, продолжали неустанно трудиться надъ обращеніемъ язычвиковъ въ православіе. Тавъ, миссіонерамя обдорской миссіи обращено въ православіе до 147 инородцевъ. Богослженіе нри обдорской церквв совершалось почти ежедневно, не считая богослужевій при разъжздахъ миссіонеровъ по вочевьямъ инородцевъ. При разъвздахъ по кочевьямъ, миссіонерамъ почти повсюду приходилось встрћчать и отпввать на ихъ киадбищахъ покойниковъ, вовсе не зарытыхъ въ землю, а положеввыхъ поверхъ земли, въ срубленные для этого особевной формы ящики. На увњщавія миссіонеровє, чтобы инородцы погребали ть.ла умершихъ въ земль, посльдніе отьазывались, не приводя въ оправданіе своихъ странныхъ поступвовъ никакихъ доводовъ. Члены сургутской православной миссіи простирали дћятельность своғо въ 1890 году, съ одной стороны, на временно пріћзжающихъ въ Сургутъ самобдовъ, а съ другой - на просвфщенныхъ уже христіанскою вњрой инородцевъ Сургутсваго огруга, и, наконецъ, на мвстныхъ коренныхъ жителей-русскихъ уроженцевъ Сургута п селеніи, принадлежащихъ къ приходу сургутсвой Троицкой цервви. Въ декабрқ прошлаго года нанлывъ самофдовъ въ Сургутъ оказался незначительнымъ по сравненію съ прежними годами. Многіе сазодды пзбрали для себя торговымз сборнымз пунктомъ с. Обдорское, Березовсваго округа, гдв съ іюля прошлаго года отврыта виноторговля. Въ этомъ ввтъ ничего странваго, такъ вакъ иногда Саможды изъ-за одной бутылки вива пусваются за 500 и 700 версть, пренебрегая всъми опасностями такого дальняго путешест-

вія. Для утвержденія инородцевъ въ правнлахъ христіанской вфры и нравственноств, а также для совершенія у нихъ всьхъ хрнстіанскихъ требъ, миссіонерами предпринимаипеь пофздеи въ рлурсы инородцевъ Балывсвой и Пимской волостей, а также сельскихъ приходовъ Сургутсвато округа. Такихъ повздокъ въ 1890 году совершено 8. Но самая трудная аадача миссіоверовъ, въ отношенін даже крещенныхъ Самофдовъ завлючается пога въ упорной борьбも съ язычесвими взглдами инородцевъ на семейный бытъ. Противъ крайне непорядочной семейной жизни Сямовдовъ миссіонеры особенно возвысили голосъ и добились, по сообщенір «Тобольсвихъ Губерн. Въдомостей», того, что крещенные Самођдн начапи пріфзжать въ Сургуть для вћнчанія по обрядамъ христіанской Церввв.

- ธПравдя> сообщаетв полученныя ею отъ одного изъ своихъ корресповдентовъ слвдующія лобошытныя свъдвнія объ одномъ взъ монастырей бурятъ-буддистовъ. -„Во внутреннемъ двориҰ кяждаго монастыря находится кобонъ), воззъ вотораго совершается молебствіе. «Обонъ» состоитъ изъ четырехграннаго столба, оволо 3 -хъ саженъ высотоно, съ деревянною птицею ва самой верхушвь; посрединь столба прикржплевъ ковусообразный навъсъ, недостигающій земли аршина ва два; нодъ навњсомъ, вовругъ் столба, сдђданъ столъ п висять деревявные луки, стрьлы, трезубцы, тошоры, косы, грабли и другія сельсво-хозяйственныя и охотничьи орудія грубой работы и немноюо меньше настонщей шхъ величины. кОбонъ» изображаеть нашъ земной паръ, имбющій, по представлевів бурятъ-буддистовъ, форму кучв, шировое основаніе воторой повоится на морв. Шагагъ въ пяти отъ «обона» стоялъ гигавтскихъ размъровъ зонтъ, поврытый желтой матеріей; подъ нимъ свдыли на длинныхъ ящикахъ рядомъ шесть дамъ, одђтыхъ въ веливолвпные, золотвсто-желтаго цвфта халаты и коркимчиз ; на головахъ у нихъ были острововеч. ныя желтыя (желтый цввтъ-سсвященный, желтое или темнокрасное одђяніе носять тольво духовныя лица) шляны, напоминающія ивфулы католическихъ епископовъ. Рядомъ съ дамами, но не подъ зонтомъ, сидظли зхауракия -ученики вли посдушникв, принимавпіе дъятельное участіе въ богослужевіи. Посльднее состоязо въ монотонномъ и нараспввъ чтеніи по внигамъ, прерываемомъ нзрфдка музыкой, вдой и питьемъ чаю. Музыкальные внструментв, употребляемне ири буддійсвомъ богослуженіи, чрезвычайно разнообразны: туть есть и колокольчики, и мظдныя тарелки, и трубы различныхъ величинъ, начивая съ нжсколько-вершвовыхъ п

кончан исполинскихъ размъровъ трубами— кворовамия, болъе сажеви дииною, издающими ревъ, похожій на мнчаніе воровы; тавіе же гягантсвіе барабаны, аршина по два въ діаметрь, раковины, какая-то ввадратнан рама со множествомъ металлнческихъ вружечвовъ, въ воторне бьөть палочвами, трещетви и др. На всєхъ этвхъ инструментахъ пграють одновременно, - музыса выходитъ чрезвычайво тресвучая, съ непонятной для нашего уха мелодіеи. Играють, собственно говора, тольво ученикн, а ламы звонять иля бьють въ большія мвдныя тарелки. Около гобоня на столахъ стояли большія деревянныя чашвп съ мясомъ, кедровыми орфхами и конфевтами, мбдные вувпинн съ чаемъ и бутылки съ тарасуномъ, внутри обона жертвевныя чатечви съ зерномъ и масломъ. Въ храмъ входятъ черезъ большое врытое крыльцо, по срединь вотораго находится большая восьмигранная призма, вращающаяся вовругъ своей оси; ва призмь написаны молитвенныя слова и вся она украшена различными священнымп рисункама; назначеніе ея точно такое же, вакъ и мельввчекъ на столбахъ, съ тою лишь разницею, что ее врапиеть не вєтерь, а сами молящіеся: свольво разъ повернетъ ее входящій въ храмъ, столько разъ считается прочитанной молитва. Вся внутревняя часть храма и задияя ствна сь идолами совершенно скрыты зонтообразными шелвовыми кусками матерій, висящими у потолва, полотняными картинами и множествомъ хадыковъ, что все вмЂсть должно напоминать облака и небо, такъ какъ боги живуть за облаками. По срединє храма, оть ржной стъны къ съверной, идутъ два ряда врашеннхъ столбовъ-колоннъ, между которыми, а также и вокругъ стънъ, устроены низвія деревянныя спдънія, прикрытыя войлоками и обтянутыя сверху желтымъ сувномъ. Ближе къ съверной стъвь сь кумирами н屯скольво выдђлялось, ивь ряда прочихъ, сидъніе тиретуя, низываемое солбокъ, имъвшее видъ кресла съ подушвой изъ войлоковъ. Ламы и учевики, принимавшіе участіе въ богослужевіи, сддять съ ноджатыми ногамв, а прочіе молящіеся стоятъ. На многочисленныхъ полотвахъ масляннми врасками пзображены бурханы двухъ родовъ: злые- кдокштитыг или «дошкиты> и добрые- «амарлигои». Послвдиіе, въ свою очередь, разддляются на буддъ-міроправителей и сподвижниковъ перваго будды (Сакьл-Муни), вообще главннхъ основннхъ божествъ, отличающихся оть второстепенныхъ буддъ, жившпхъ посль земной жизни Сакьд-Муни в еще не достигшихъ абсолютнаюо покоя и нирваны, но уже блвзкихъ къ этому состоявію; знакомъ отличія

главныхъ буддъ служать непропорціовально длинныя ушн（ири－ знави божественности），волосы завязяны въ пучекъ на макушшв и почти полная нагота твла；напротввъ，втораго рода амарлигов одђты большеп частью（канъ бывштіе ламн）въ ламскія одظявія． У всظхъ амарлигоевъ－лица улыбашщіяся и глаза потуплены вннзъ： этимъ выражается отръшеніе ихъ отъ всего матеріальнаго и по－ гружевіе ихъ въ въчное спокойствіе－нирвану．Сидять онв влв на тронахъ，или простыхъ сидъньахъ，съ поджатыми подъ себя нотами такимъ образомъ，что ступия одной ноги леждтъ на во－ львъ другой，прв чемъ объ пятви вывернуты вверхъ．Овружены они большею частью различнымя животными и драконами，а въ рукахъ держатъ разнообразные предметы：напр．，у Сакья－Муни， какъ проповъдывавшаго нищенство，находится въ рукћ чашка для собиранія милостыни＂．
－НЂкоторыя изъ темныхъ стороиъ крестьянсвой жизни теперь， со времени введенія института земсвихъ начамьниковъ，считаштся совсбмъ уничтоженными．Между тьмъ，по словамъ мМоск．ВЂд．っ，если повнимательнъе всмотр屯ться въ дђло，можно будетъ замьттить，что эти темныя，неприглядныя стороны врестьянсвой жизни продолжа－ ють попрежнему существовать，но тольво совершенно въ другой фор－ мђ．Тавово，напр．，одно изъ самыхъ большихъ золъ неблагоустроевной крестьянсвой жизни－ммагарычноез пьянство на сельсквхъ сходахъ． Объ этомъ зав теперь замъчается，что оно окончательно искоре－ нено на сельскихъ сходахъ，такъ что о водкъ теперь уже на нихъ и помину нфтъ．Если смотръть на это дظло лишь только съ од－ ной чисто ввъпней стороны，то，дъйствительно，съ этимъ нельзя несоласиться，－едва ли найдется теперь тавое мбсто，гдд бы вре－ стьяне открыто распивали на сельсквхъ сходахъ；но изъ этого еще вовсе не слвдуетъ того，чтобъ ови и совсвмъ ие пияи по поводу тьхъ рђшаемыхъ на сходъ мірскихъ дњлъ，которыя прежде всегда доставляли имъ такъ－называемый смагарычъ）；－не слъдуеть，глав－ нымъ образомъ，потому，что трудно предположить，чтобы крестьане такъ－таки сейчасъ же в отвазались отъ такого заманчиваго，в прп томъ дароваго，для нихъ угощенія，ваковнмъ являются матарнчя． Таеъ оно，д九йствятельно，и есть．Магарычи попрежнему процвь－ тають，и именно，не принимая этвхъ магарнчей на сходђ，вағъ это было раньше，крестьяне получаштъ ихъ въ другомъ иъсть－ въ кабакъ，вуда прямо и отправляются въ этахъ случанхъ со схо－ довъ．Тамъ лицо долженствующее выставить имъ магарычъ поку－ паеть имъ извъстное，условленное заранъе，количество водвн в

всъ преспокойнымъ образомъ распиваютъ ее, точь-въ-точь вакъ преж,де бывало на сходахъ. Тавъ, напр., Ардатовсвій ворреснонденть «Волгаря» сообщаеть, что въ одномъ изъ селъ были выборы на сельскомъ сходъ пастуховъ. Выбранные должны были, по старому обывновенію, принести обществу магарычъ. Но такъ вакъ на сходъ пить нельзя, то, по окончаніи схода, тотчасъ же всъ и направнлись въ кабакъ, гдћ и роспиля слЂдуемое,-благо время праздвичвое. Или напр., въ томъ же сель происходили выборы пожарнаго караульнаго. Пожарный печаловался предъ обществомъ, говоря, что ему общество мало платитъ, и просвлъ прибаввв. Общество, иотребовавъ съ него магарычъ $1^{1 / 2}$ ведра водки, рєшило прибавить еиу къ 90 р., воторые онъ получалъ (какъ пожарный съ лошадью и вмфсть церковный сторожъ), еще 10 р., тагъ что овъ получаеть 100 p . въ годъ. Этоть магаричъ точно также, по оковчаніи схода, былъ роспвтъ въ кабакъ. Весьма присворбно, что, не смотря на энергическую дظятельность земскихъ начамьниковъ, внборное пьянство и магарычи тольво спрятались, а не уничтожились.

- По словамъ «Іетербургскихъ Вђдомостей», министерство внутреннихъ дълъ предписало губернаторамъ обязать земскихъ начальниковъ не допускать на волоствыхъ сходахъ сужденій о духовенствъ.
- Ірри объвздъ Казавской губернів уполномоченнымъ Особаго Комвтета гофмейстеромъ Нечаевымъ-Мальцевымъ въ началь ныв末шняго года, г. уполномоченный изъ разспросовъ прихожанъ и причта одной бддной сельской церквя узналъ, что за все время бддствія отъ неурожая свнщевникъ этой церкви получилъ отъ прихода только 13 p . дохода на свое содержаніе; легво себ؛ представвть, каково шоложеніе молодого, интеллигеитнаго, семейваго пастыря среди голодающей паствы. Г. уполномоченный поспъшиль сообщить объ этомъ мбстному преосвященному, воторый телеграммой испросилъ у Св. Сүнода разрьшеніе выдать священнику 150 р., ваковое разръшеніе и было получено. Что же дыляеть этоть страстотерпедъ пастырь на полученныя имъ деньги? Овъ открываетъ столовую п вормитъ своихъ быдныхъ прихожавъ.
- Министерство внутреннихъ дылз начало публивовать получаемня имъ изъ разннхъ губерній св'дднія объ атмосферическихъ условіяуъ минувшей зимы и вліяній ея на полевую растительность. Изъ губерній нашего района опубликованы пова свъдђнія о сосьдней съ Харьковской-Курской губерніи, гдъ, по свЂдъвіяжъ оть 3 -го апрђля, озвмые хльба посђаны въ минувшемъ году боль-

шеш частью въ сухуро погоду, а потому осенью, въ бомьшннствъ случаевъ, не дали всходовъ, особенно поздняго сњва; всходы раннаюо свва хотя и вышли изъ земли въ удовлетворительнозъ видъ, но за отсутствіемв дождей остановились въ роств и въ тагоуъ состояніи были поврыты снஷ̆омъ. Звма отличалась ръзкимп переходами отъ ходода къ теплу; весна отврнлась въ первыхъ чнслахъ марта, при обвліи весеннихъ водъ. Погода въ первой половинв марта стояла тешлая, в озимне всходы, появившіеся съ осени, вышли изъ-подъ снвга въ лучшемъ видъ, чфмъ можно было ожвдать; но, затЂмъ, наступвли холода съ сильными вђтрамя и утренними морозами, доходившими мьстами до-120 P ., повдіявmie пеблагопріятно на озимые посьвы, которые пріостановились въ рость п мьстами даже пожелтьи. Къ посьву овса пристушлено съ 28-го марта въ очень немногихъ мڭстахъ, тагъ кавъ большинство хозяевъ воздерживалось отъ производства весеннихъ посौвовъ, по случаю стоявшихъ холодовъ п продолжающейся сухой погоды.

- По сообщөнію <Хар. Губ. Ввд.», наиболье благопріятныя пзвЂстія о состояніи озимнхъ в яровыхъ хльбовъ въ Харьковской губерніи получаются изъ ућздовъ Богодуховскаго, Сумсваго и .Тебединскаго, наименъе утъшительная-взъ Купянсваго уьзда. Разница эта объяснлется гдавнымъ образомъ, если не исвлючительно, тьмъ, что въ первыхъ трехъ уфздахъ въ апрьль мьсяцъ перепадали дожди, въ Купннскомъ же увздь установилась сухая, вћтрявая погода п дождя веснош ни одного не было. Твмъ не менве рожь пока удовлетворительна почти вездһ; озимой-же пшениды погибло довольно много. Яровые-всходять туго. Установившіеся теперь теплые дви благопріятвъе ранъе бывшихъ холодовъ, тьмъ болъе, что сушившіе земло сильные восточные и съверо-восточные ввтры значвтельно ослабвли.
- «Юж. Кр.» сообщаеть, что въ послбддіе дни прошлн очевь обимьные дожди, начиная оть Москвы до Курска, захвативъ губерніи: Московскую, Тульскую, Орловскую, Курскую и чясть Харьвовской. Дождь въ Харьковћ загватилъ нвкоторыя мвста вокругъ го-рода,--сильнье всего онъ бнлъ въ сфверной части. Дождь зтотъ былъ бы неисчислимъ по своимъ благодвтельнымъ послвдствіямъ; но, къ сожаэфнію, онъ не былъ продолжителенъ.
- Въ виду значительнаго успвха курсовъ по пходоводству н огородничеству, устроенныхз въ 1891 г., министръ государственныхъ имуществъ, статсъ-севретарь М. Н. Островсвій, разр屯пи.ъ

устронть л这омъ 1892 г. вурсы для народныхв учителей по плодоводству и огородничесвву цри земледвльческихъ јчилищахъ: горецкомъ, уманскомъ, харьковскомъ, мяріинскомъ, казанскомъ и херсонскомъ. Точное опредъленіе времени начяла и конца курсовъ, по соображенію сь мьстйыми условіями, предоставлено диревторямъ названныхъ училищъ; руководителямь курсовъ рязржшено знакомить слушатедей, кромь плодоводства и огородни чества, также съ нькоторыми другими, важными для крестьянъ, отраслями сельскаго хозяйства, напримфръ, съ шелководствомт в пчедоводствомъ въ херсонсвомъ и уманском'б училищахъ, съ пчеловодствомъ и хмвлеводствомъ-въ училищахъ казянскомъ и харьковскомъ и т. п. Нормальнан продолжительность курсовъ јстановлена ня два мфсяца. Программа курсовъ уже одобрена г. министромъ. Г. министромь государственныхв имуществъ разр'ьшено устройство льтомъ 1892 г. еще слндующихъ курсовъ: въ орловскомъ древесномъ питомнивв - по плодоводству и огородничеству; въ пензенскомъ учвлищ安 садоводства - по плодоводству, огородничеству и пчеловодству; вь бурапевской пколь пчеловодства (тверской губерніи) по твмъ-же предметамъ; точно тавъ-же по шлодоводству и огородничеству намьчены курсы в'в одесской щколь садоводства и огородничества в вь коньколодезской седьско-хозяйственной школв воронежскаго губернскаго земства. Въ виду неурождя проплаго года, министерство государственныхь имуществь ассигновало изъ своихъ средствъ по 200 руб. на пензенское училище и вонь-колодезскую пколу для выдячи пособій народнымъ учителямъ во время курсовъ. Вмфств съ твмъ министерство пріобрьло отъ оптовыхъ торговцевъ 200 наборовъ садовыхъ инструментовъ для раздачи ихъ твмъ пзъ няродныхт учитедей, которые во время курсовъ обнаружатв усердіе и склонность кв плодоводству. Курсы по садоводству устраивнются также земствами петербургскимъ, новгородскимъ, псковскимъ и курским'ь. Впервые опыть устройства курсовъ для учителей быль сдвланъ въ 1891 году. Министерство государствениыхъ пмуществъ, которому принадлежалъ почвнъ въ этомъ дظль, нащло живой откликъ какъ въ земствахъ и дирекціяхъ народныхъ училищъ, такъ и въ сампхъ сельскихъ учителяхъ, которые относятся къ дґлуу съ любовью и больщимъ усердіемъ. Въ Курской губерніп, въ Корочв, курсы садоводства отврываются сь 9-го мая по 9-е іюня. Предполагяется собрать до 30 учителей, содержаніе которыхь п проњздъ Курское губернское земство принимяеть на свой счетъ. Левторомъ на этихъ курсахъ мини-

стерствомъ государственныхъ имуществъ назначается состоящій при министерствв сиеціалисть．
－По сообщенію столичннхъ газетъ，близъ Царскаго Села отврн－ вается первая женская пкола сельскаго хозяйсгва и домоводства．
－«Рус．Жиз．» слышала，что，съ цね．тію，съ одной стороны，обез－ печевія увольняемыхъ въ запасъ нижнихъ вопнскихъ чвновъ，а съ друвой－подготовки дешевнхъ лвсничихъ－праьтивовъ，суще－ ствуеть предподоженіе назначать запасныхъ нижнихъ чиновъ，за－ явившихз на то желавіе，въ казенныя лвсничествя，въ распоря－ женіе заввдующихъ ими лћсничихъ，для занятій нодъ пхъ руко－ водствомъ л末сохозяйственннми работами．По истеченіи $3-х ъ$ льтъ упомянутымъ внжнищъ чпнамъ имљется въ виду вндавать удосто－ вڭренія въ пріобрђтенныхъ ими свЂдћвіяхъ въ л末сохозя呆ств．
－Въ предупреждевіе нербдкихз вз побздахъ споровъ между шассажирами，шо поводу занятія тьхъ или друунхъ мђстъ въ ва－ говь，имьется въ виду，кавъ сообщаеть «Нов．Вр．»，ввести на на－ шихъ жельзныхъ дорогахъ нумерацію всьхъ мьстъ въ вагонахъ， причемъ，на каждомъ выдаваемомъ въ кассь профздномъ бнлеть будетъ означаться соотв安ствующій нумеръ，который пассажиръ имъетъ право занимать въ пути．
－Запрещенная 1－ю іюля 1891 г．выдача заграничныхъ пас－ портовъ паломнивамъ，отправляющимся въ Сирію в Палестину на поклоневіе Святымъ Мвстамъ，также матометанамъ，отправдяо－ щимся въ Меку и Медину，вновь разрьшена．
－Въ «Правдв）опубливовано слЂдующее простое средство дия нал＇вченія головной боли оть мигрени，простуды и др．причвнъ． Въ ставань воды растворяють 2 qайныя ложкв новаревной соли в этотв растворъ употребляютъ въ вады компрессовъ вли просто имъ смачиваютъ голову；средство это испытано и замьняеть до－ рогія лвкарства．
－Во Франціи，въ особенности въ Парижъ，въ большомъ ходу въ по－ сльдвее вреия упрощенный способъ мытья бълья，устраняюмій веоб－ ходимость стирви руками，оть которой，кавъ извђстно，всего болЂе страдаетъ бълье．Способъ этотъ，вакъ о немъ сообщается въ «Нов．Вр．»， весьма леговъ，быстръ п во всьхъ отношеніяхъ правтиченъ．Бњлье， подлежащее стирвъ，кладутъ въ котелъ и наливаютъ водою，причемъ на каждое ведро воды прибавлявть двъ ложки веросина и четверть фувта мыла；въ этой смбси бђлье кипятятъ въ теченіе двухъ часовъ посль чего его перекладываютв вь другой потель съ чистою во－ дою（уже безъ керосина и мыла）и вновь кипятять около часа，

затьмъ его выполасвпвають и бълье овазывается смытымъ прекрасно: вся грязь, пятна сходять совершенно, вмђст末 съ тъмъ вполн冘 сходить и та желтизва, для устраненія воторой, прп обычномъ способъ стирки, приходится бњлье лподсннивать. Указываемый способъ особевно удобенъ въ большихъ семьяхъ, гдь постоянно навопляется масса дбтскаго бњлья, требующаго частой и скорой стврви. Нђтъ надобности повснять, что при атомъ способъ бвлье не страдаетъ такъ сильно, вакъ обыкновенно отъ ручной стирви, хотя твмъ не менъе всегда овазывается лучше смытымъ.
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## 

I. Мфсяцесдовъ. [Въ Мъсацесловь, содержащемъ въ себъ полвый вругъ неподввжныхъ дней церковнаго года, даштся: а) историческія сопдьккія о аспхз непод-
 обрядоөб, съ выдсненіемъ зваченія тьхъ п другихъ; б) враткія житія өсъхб сяятыху, съ указаніемъ времеви, мъста жизви свнтаго, его подваговъ и характеристическихъ чертъ, мьстонаходденія его мощей и т. и., причемъ нанболве подробно изображается жизнь свв. отцевъ и учителей гречесвой и русской Церкви и велакихъ особенно чтвмыхъ у васъ на Руси угодникоиъ Божіихъ, еъ перечисленіемъ останшихся посль нихъ письменныхъ трудовъ; в) литургическія свьдьнія на каждий день года: указаніе степени праздвиковъ въ тотъ или другой день, порядовъ сдужбъ церковныхъ, особевноств въ Богослуженін, указаніе бываемыхъ изнЂвеній въ Богослуженіи при совпадевіи даннаго праздника съ другныи праздинками, ръшеніе недоумъній, иыьющихъ мђсто при отиравленіи Богослуженія въ нькоторне дни, указаніе величаній, катавасій, входнаго, постановленін церьовнаго Устава относительно пищи ппроч.; г) свбдьнія о томъ, вакому святому въ тьхъ или другихъ случалхъ жизнн обращаетсярусскій нароль съмолитвовидочему, а также иоговорки и названід, связываемня пародомъ съ имевами святыхъ, и нхъ значеніе; вародынся повьрьн, суевфрные взгляди, обряды, обнчавипр.]. П. Тріодіонъ. [Въ Тріодіонь, обнимашщенъ въ себћ весь кругъ подвиж-
 спомиваемнхъ въ дви пъвія Постной и Цвътной тріоди, черкоеныя смужббы атвхъ двей, порядокъ ихъ совершенія, подробное указаніе Богосдужебннхъ особенностей, встрђчаелихъ въ вьвоторне изъ этихъ дней, описапіе свлженжодъзйствій, совершаемнхъ на этихъ службахъ, и ихъ знаменовавіе, указавіе чтепія паремій, апосто.овъ, евапге-

лій, пралнда о пищђ п проч.; здћсь ме сообщаштся сввдввія о твхъ церговнихъ обрлдахъ, которне совершартся въ вфкоторне изъ дней этого періода (какъ напр.: пассія, сивъ правосдавіа, умовевіеногъ, мрроваревіе в освдщеніе м $\quad$ ра, христосованіе, освлщеніе артоса и проч.); навоведъ в
 михв вопросовз> относвтельво Богослухевія въ этотъ періодъ времевн (хакъ напр.: о покдовахъ въ св. четыредесятваиу, о чтеніи Четвероевавгелія въ периве три
 медду ними, о внносъ пдащанцци въ Великуш субботу, о входвнхъ молнтвахъ въ


 указавія (зячалт, гдавъ п стиховз) всвхъ церговныхъ чтеній на всћ див года в

 гахъ, напр.: 21 мая, 20 іоля, 1 охт., 8 вояб.]. V. Наохалія. Счиссеміе оремеки.


- ннй, граждансхіа; мъслцы. Время праздноөаная Пасхи. Осноөакія пасхаміи. Пра-
 солвца, врудђльта п проч. Способъ подьзованід пасханьнимя таблвцамв, ваходд-
 и всихв днеї недмли, соотвьтствурщихъ кадхому чисду всђхъ шђсадевъ какого угодно года. Впчмая таблина пасханьнаху полколуниї дия отысканія Шасхя вь какомъ угодно году. Впимая зрячая пасхалія, т. е. распредђленіе праз,нивовъ, постовъ п иясођдовъ на какой угодно годъ. Впиная таблииа, похазвваюшая поря-

 именв мужскихв и имехв эсенскихв.


## 

 церковныхъ. $O$ лииахя совершаощихъ церковныя саукбы и сдухащвхъ при вихъ. $O$

 Вдды Вогослуженія: простодневваго, субботняго, воскресваго, праздничнаго. Beликіе пұазднаьк п пхъ види. Препраздвства, попраздвства в отдавія цраздвиховъ. Средвіе праздвивв и ихъ ввдв. Малве праздникв и ихъ вады. Храмовве празд-

 матически изображевы всє родв в виды саупбъ, такъ что овћ представлявляють наиболье удобный способъ усвоенія и ознавомленія съ порядходъ сдужбъ и ею
 иъ памяти требованія церковнаго Устава относительно порнтка совершевія той клв другой службы. Въ примьчаніяхъ же къ таблицамъ помьщень, хроит разъясвенія нхъ, всђ ть свђдьнія, которыа не вопли въ предмествовавшія главв]. Таблича Архіерейскаго служеня полної литуриіи и примпчанія кв неї. Архіерейсхое




 кіе. Дополнехіе чинопосиддовакія кречення, совериекнаюо мірякикомв. Крещеніе м.адек-

 скал попечитенькость о боляиихв. Домаинее б.аюссьвеніе предя бракомя. Браху. о расторженіи браковв. Видь и степени родстөа и способя счиснежія ихг. Значеніе родственныхъ наименованій. Елеосвяиеніе. Отходтая. Приотовленіс усопидо кб поребекію. Чтеніе псамтири по усопшемв. Нанихиды, литіи и всежоиное бднжіе о усопиемв. Поьреб еніе. Поминовнніе усопиихв. Чиня встрнчи Преосвлиен-


дящихся ма пути Вжсочайчало шествіл. [Повмевовавныя выше статьи представляртъ собор подробвое раскрытіе дерковно-оридической и литургвческой сторовы каждаго изъ тангствъ и прочнхъ требъ. Здьсь въ систепь излагартся всь существуощія отвосительно каждаго таннства цервовныявгражданскіяуаасовенія, во все⿺辶 подробвости изображается порядовт соверпенія требы приводятся к рвшартся разничваго рода недоумввія, встрфчарщіясявъ пастмрскои правтикв, указвваются вьвоторыя бытовыя явленіу, обращаюшія ва себа особевное внвманіе, и проч. Вообще въ цериовмо-практическошъ отд $t$ лt coбрамы въ одно цблое, кроит нтиоторыхъ историческихъ свбдбний, ианоничесиіа, цер-ковио-уставныя и дериовно-гражданскія постановленія, распорлщенія и опредтленія
 даицій духовмыхъ шурналовъ и частныхъ лицъ по вопросамъ церновиой прамтиии].

## 

I. Хронолоическій переченя достопаматмнхя историчесхихв собитій. II. Хроконотчесхій перечень римскихя и греческихв императоровв, комстактинопольскихв, алехсакдрийскихб, амтіохіисхиху и іерусаиимскихв патріарховд, римскихв иапв, русскихв кхязей, чарей и императоровв. III. Хромологчческій перечень Архипа-
 мени. IV. Краткія сопдпнніг о суинестөуюоцихв вв калшдой епархіи праоослаеныхв мужсхиху и жсжскиху монастьряхв, пустьмяхв, скитаху и киноеіяхг. V. Крат-

 исторія раскола илн секть, сущность учевія в проя.]. Преимушествекко финософ. скія и мөкоторыя релиніознвя и друдія протиенья христіанстоу и православію уче кія, направнежія иммвжія. Автиномизмь. Атеизмъ. Дарвннвзнъ. Девзмъ. Детермвниззъ. Евдомонизмъ. Ивдифферевтизмъ. Іезувтизқъ. Коммуввзнъ. Космоподвтвзмт. Матеріализмъ. Мвсцитвзмъ. Натурамизмъ. Неологизмъ. Нигнииззъ. Оптвмвзмъ. Іавтевзмъ. Іессимизмъ. Іозвтивнзмъ. Радіонамизмъ. Схептицизыъ. Соціализмъ. Спиритизмъ. Теософы. Толстовщина. Традиціоналвзмъ. Утинитаризмъ. Фатализмъ. Фидантропія в гуманвость. Эволоціопизмъ. VI. О западныху гристіансхиху өтроиспоөпдакіяхв. Католнчество. Протестантство. Іфтеранстио. Реформатство. Авглицавство. [Здбсь взлагаштся сущность и отлвчитезьвыя особевности догматвческаго и вравствевнаго ученія каждаго вђропсповђяанія, а такхе особенности богосауженія, цсрьовваго устройства и проч.]. VII. О соборахв Восточкой, Руссхой и За-
 еєв. О соборахв, биөииху при патр. Фотіи. Собори Русской Деркви. Собракія Преосявщеннихв Архіереевв. Соборы Западной черкви.
Въ осббомъ прндоженія къ настольвой внягђ, издагартся самыя разпообразныя свбдьвія, подезныл въ житейскомъ биту, какъ для самихъ свя-щенво-церковно-служвтелей, такъ п по сношенір ихъ съ ніряналв.
Адресъ дл требованій: Харьковъ, Духоввая Семвнарія, преподаватело Сергью Васвдьевичу Булгакову. Цьна квиги пать руб. Жедашміе могуть выписывать княгу наложеннымъ платежемъ, занвляя о своемъ желаніи въ письзв хотя бы открытомъ. Всл квяга вњсятъ болье 4 фувтовъ.
Такъ какъ книга, по разнообразіо и обвлір заклочающихся въ ней свъдьній, иредназначена не для однихъ тольво свдщенниковъ, а п ми всыхъ прочвхъ яде новъ иричта, то ова можетъ быть пріобртаема не тольо едвволично каждымъ изъ чденовъ причта, но и на обиія средства всего причта, что, ковечно, мохетъ значвтельно совратвть затраты па пее важдаго члена причта въ отдыльности.

Въ квижвомъ магазвнњ А. А. Карцева (Москва, Фуркасовскій пер.) иродается:
 ЦЂна книжки десять воп. Содержаніе внитьн: Сошествіе Свдтаго Духа на Апостоловъ. Объясвевіе вазвяній ираздника. Историческія свђдђнія и зваченіе празднвка. Богослуженіе въ Тронцивъ девь. Всенощное бдьпіе, литургія и веяерня. Модвтвы, читаемыя съ кольнопрекоовевіемъ на вечерни въ Тровцнвъ день. Обычай украшать храми и домы древеснвми вьтвами, цвђтами и травами, а равно и стоять

съ цвътами на вечерии въ Тронцыиъ день. Нравствеввая цъдь празднива.

## ПРодолЖается подписка їа 1892 годъ

## 

## МХХ'EPA TУP „СВВЕРНЫЙ ВБСТНИЋろ",

#  

## Yososin noannexn:

На годъ. Іо подугодіящъ. Іо четвертящз года.
Бest доставхI bs

 Сб доставдой въСпб. $12 ; 50,6 ; 50,6,-, 3,50,3 ;-, 3,-, 3$,

предыхахз Імперіп $13,50,7,-, 6,50,3,50,3,50,3,50,3$, 3а границен . . $10,-, 8,-, 7,-, 4,-, 4,-, 4,-$, ,


 Трондеад ул., д. 9.

Киигопрводацашъ уступиа 50 к. съ годовой цыти аизомпмара.




 впечатлфнід, легендв; Д. Н. Мамика-Сибиряка-яэодото, романт вз 5 ча-

 хова-هЖепал, повфсть. Разсказн гт. Карокика, Нефедова п др. Стітхотворе-






 проф. А. И. Скөориова - седьсвохоздйственные инствтутыя; проф. Н. И. Омо-
 растеній ев засухой; проф. И. Яжжула-отхрвтое письмо Теври Дхордхя
 Викоградова, Вィад. Соловвева, Спасовича, В. Стасова, проф. Стебута п хр;


 А. Л. Волвнскато.

Издательнида Л. Я. Гуревечъ.
Peaartopt M. H. Axsoons.

## ЛИСТОКЂ

 ДМя
# ХАРБКОВСКОЙ ЕПАРХІИ． 



## ВыСочАйтия влАгодАрность．

ІІо случаю чудеснаго событія 17 октября 1888 года къ Оберъ－ ІІрокурору Святьйшаго Сүнода поступилв отъ высокопреосвящен－ наго Амвросія，архіепископа Харьковскаго，заявленія о томъ，что въ память и въ ознаменовнніе означеннаго событія：
Староста п прпхоживе Преображенсвой церкви сдободы Марков－ ки，Старобьяьскаго уぇзда，Харьковской епархів，пріобръли для сей церкви Евангеліе съ сребропозлащенвыми досвами，стоимо－ стію 400 руб．，и два вызолоченнихъ кіота съ иконами сватыхъ： благовърнаго князя Алексавдра Невскаго，равноапостольной Марів Магдалины，Нихолая Чудотворца и другвхъ，стовмостіо 600 руб．

Въ селъ Ясенкь，Ахтырсваго увзда，Харьковской губерніп，вом－ мерціи совьтникъ Карль Вейссе устроиль，на собственныя сред－ ства，домъ для цервовво－приходской шшволы，снабдилъ его всвыи необходимыми шьодьными принадлежностями и учебными пособія－ ми，а также изъявылъ готовность отпусвать для этой шволы изъ собственной эқономіи отопленіе и освъценіе и выдавать учителю жалованье 200 руб．иъ годъ，вмъсть съ тьмъ Вейссе выразилъ желавіе，чтобы ежегодво въ день 17 октября совершалось въ этой школъ благодарственное молебствіе．

Въ Успенсвой цервви слободы Барвенновой，Изюмскаго уŁзда， Харьковсвой епархіш，ва пожертвованные вдовою крестьянина Наталіею Каценговод 1000 руб．устроенъ иконостасъ，въ среди－ н屯 коего помъщена икона Вожіей Матери ‘Троеручицы，а по сторонамъ и надъ неш размъщены иконы съ ликами Святыхъ， имева воихъ носять Члены Августвйшаго Семейства，а также иконы святаго пророка Осіи и преподобнаго Авдрея Критскаго и нерукотворенный образъ Христа Сиасителя．

На всеподданн九йшемъ довладъ Сүнодальнаго Оберъ－Прокурора о таковыхъ выраженінхъ релягіозно－патріотическихъ чувствъ Его Императорсвому Величеству，въ 29 －й день минувшаго февраля в 11－й день минувшато апрњля，благоугодно было Собственво－ ручно начертати：८Искренно блатодаримъ»．

## Отъ Харьковскаго Коннтота Правосдавнаго Миссіонерскаго 0бщества.

Въ Харьковскій Комитеть Іравославнаго Миссіоверсваго Общества за мартъ мьсяцъ поступило: сбора въ Недвлю Православія: 1) въ Верхо-Харьковскомъ Николаевскомъ женскомъ монастыр末 5 р. 73 к.; 2) въ Хорошевскомъ монастырф 4 р. 67 воп.; 3) въ церквахъ Харьковскаго Архіерейскаго дома 8 р. 34 коп. п 4) въ Преобриженской церквв, сл. Великаго Бурдука, Волчанскаго увзда, 1 р. 40 к. Членскихъ взносовъ по 3 р.: отъ почетнаго потомственнаго гражданиня Николая Витневскаго; священниковъ: А.лексфя Сђдикова, Өеодора П.латонова, Поліевьта Ахтырскаго, Павла Булгакова, Григорія Попова, Василія Самойлова, Ниволая Самой.ова и ІІетрі Гумвлевсьаго; благочиннымь 3-го Волчанскаго округа представлено кружечнаго сбора за 1891 г. 11 р. и сбора по листамъ отъ разныхв лицъ 15 р. 45 к.: отъ начальнчцы bогодуховской общины монахини Херувимы 3 р.; ею же представлено кружечнаго сбора 1 р. 37 кол. и сбора вв Недஷлю Православія 6 руб. 50 кои. Отъ настоятеля Высочиновскаго монастыря сбора въ Недв.лю Православія 1 р.; отъ благочинныхъ: 2 Богодуховскаго округа 65 р. и 2 Зміевсваго округа 64 р. 95 к. сбора въ Недблю Православія; того-же сбора отъ причта и старосты Харьковсвой Вознесенской цервви 9 р. 23 к. Влагочиннымв 2-го Изюмсьаго округа представлено сбора оть разныхъ лицъ 27 р. 60 к. и членскихъ взносовъ: протоіерея Өеодора Любарскаго 3 р. и отъ священниковъ по 3 р.: Іоанна Дмитріева, Петра Скубачевсваго, Николая Доброславскаго, Павла Полтавцева, Алевсандра Лонгинова, Өеодора Бородаева, Өеодора Хижнякова, Алевсін Доброславскаго, Александра Рубвнсваго, Вориса Дикарева, Александра Дикарева, Василія Спжсивцева, Өеодора Оружинскаго, Петра Юмкова, Димитрія Могвлянскаго и Евгенія Іовкратьева. Отъ діакова Харьвовской Дмитріевской ц. Алексظя Брайловскауо 3 р.; оть свнщенниковъ: Марка Весе.овскаго 3 р. и Алевсія Артюховскаго 3 р. и поступившихъ въ Харьковскую духовную консисторію въ 1891 г. отъ церквей епархіи на распространеніе правослявія между нзычниками Имперіи 272 р. 43 к. Сбора въ Недвлю Православія: бтягочиннаго 5 Старобв.яьскмо округя 45 р. 35 к.; благоч. 2 Валковскаго округа $4 \overline{\text { р. }} 98$ к., б.лагоч. 2 Харьвов. округа 26 руб. 35 к.; благочив. 1 Стариб. округа 60 р. и благочиннаго 4 Харьковскitго округя 40 р. 95 к.

Въ течеиіе апрыля мБслца поступило членскихъ взносовъ: оть игуменіи Херувимы п свящевниковъ: Геориія Хижнякова, Александра Пантелъева, Стефана Филиппова, Георгія Гревизврскаго и Геориія Давидова по 3 р.- 18 руб. Собрано сими священниками оть разныхз лицъ 12 р. 65 к. Представлено сбора въ Нелвлю Православія: настоятелемъ Ахтнрскаго монастыря 3 р., игуменіеш Староовльсваго монастыря 7 р. п блягочинными: 1 Вогодуховсваго округа 52 р. 50 коп., 1 Изюмсскаго овруга 50 р. 50 к., 1 Лебединсваго округа 35 р. 16 к., 3 Ахтырскаго округа 20 р. 70 к., 3 Харьвовскаго округа 31 р.; 3 Лебе-

динсваго охругя 57 p. 81 к., 3 Зміевсваго оєруга 62 р. 71 коп., 2 Лебединскаго округя 23 р. 27 к., 2 Изюмскаго округа 42 руб. 40 к., 1 Сумскаго овруга 106 р. 52 к., 4 Старобђльскаго округа 101 p., 1 Валковсваго овруга 40 p. 59 к., 1 Харьковсваго овругя 31 р. 52 к., 2 Волчанскаго округя 40 р. 75 к., 3 Старобњльскаго окруra 34 р. 98 к., 2 Сумскаго округа 94 р. 76 к., 4 Изшмскаго овругя 23 р. 14 к. и 1 Ахтырскаго округа 65 р. 10 к.; всего за апрђль постунило 955 р. 6 к.

## Отъ Хорошевскаго Духовнаго прігота.

Госпожа Игуменья Харьвовскаго Вознесенсваго ДЂввчьяго монастыря свмъ честь имЉеть пзвђстить ролителей и родственниновъ обучающихся въ подвЂдомственномъ ей Духовномъ пріють воспитаннпцъ, что роспускъ на предстоящія канику.іы будетъ въ пріють вь субботу, 30 -го сего мая.

## OTYETB

## о состояніи цөрковно-прнходскнхя школъ н школъ гралотносте Харьковско道 enapхін

3л $18^{90} / 91$ учебный годъ.
(Оховчавіе) *).
IX.

Школьныя бпбліотөки, состоящія пзъ учео́ниновъ и писоо́ій, а также кивгъ для внђклассиаго чтенія, имьются дншь при 31 школь (0 чпсдв учебннковъ. книгъ для учителей и книгъ для внькласснағо чтенія учащпхся, уъздвыя отдђлевія совъта, за псклоченіемъ нъвоторыхъ пзъ нихъ, точныхъ свбдъві音 не доставали).

Воскресныя п праздвичныя чтепія были въ Кадениковской школы Вадковскаго үвзда, въ Боромлянской п Пожнянской Ахтьрскаго увзда и двухъ непоименованныхъ въ отчеть отдбленія шкодахъ Сгаробъльскаго увзда. Въ этихъ же шкодахъ было и хоровое пъвіе во вреня праздничныхъ собранін.

Кроль окружныхъ наблюдателей, нЂкоторыя церковно-приходскія шкоды за отчетног время посбтпии: о. предсьдатель и чдены Епархіадьнаго Ј'чидищнаго Совђта, нбкоторые чдены ужздныхъ отдђленій, гг. инсиекторы народныхъ учп.нищъ, гг. попечители и попечктельницы перковно-приходскихъ 뿌олъ.

Блнжайшее руководство п набаююденіе за церковно-приходскимп шкодами

[^385]въ отчетвое время было ввърено，примьнательно къ волячеству бдагочпн－
 роднаго образовавія овящөнипкащъ．Къ обязавностямъ наблюдателей отно－ снлось возможно частое посъщеніє церковно－цриходскихъ школъ，общея наблюденіє за праввльныщъ и успъыныщъ＂двпшеніөнъ учебно－воспитатель－
 по вопросанъ，касавшиися ихъ воспитатещвой практики，а также попо－ qеніе о матеріальнощъ преуспъяяіп существующихъ швалъ и содъ羔ствіе къ открытію новыхъ．При поврвзенннхъ обозрєвіяхъ школъ свовхъ окру－ говъ，наблндатели сльдпи за твыъ，праввльно－ли велись учебныя занятід，
 мьсть пров九ряли степень религіозно－вравствевнаго просввщөнія учащихся； въ концъ же учебнаго года пропзводиди повърочвыя пспытавія учепевозъ въ токъ，что цройдено пии за отчетное вреня．Съ участіещз приходскптв евяцонннвовъ паблюдатөли，при удобномъ сгучав，указывали прихожаназъ， особенно деревенскимъ，на необходичость и важность воспитанія нхъ ды－ тей въ духъ православнаго христіанскаго вћроученія п нравственностп п， такиуъ образощъ，вызывали въ нихъ жнвое и дъятельное сочувствіе на подвзу церковно－приходсвнхъ шволъ，выразившееся какъ въ отврытіп ирестьянскнм общөствами новыхъ церковво－приходскнхъ шволъ съ обд－ зательствожъ поддержнвать ихъ существовапіе опредъиөвными денежвьпп взносами，тавъ и въ поснльныхъ пожертвованіяхъ на содержаніе уже су－ ществующихъ шкодъ．Нвкоторые 00 ．наблюдатели，въ примфръ дъятель－ наго участія и живаго интереса жнзнію церковво－првходскихъ шкодъ，прри－ соеддняди и своп въ виды денежныхъ и матеріальныхъ пособі这．Сб от－ мъвныщъ усердієъ на пользу народнаго оо́разованія въ церковно－приход－ скихъ школахъ и ншклахъ грауотвости трудились оо．предсьдатөли үвзд－ ныхъ отдыденій：Ахтырскаго－протоіерей Игватій Клементьевъ，Изюмскаго
 Аристовъ п Сумскаго－протоіерей Василій НикольскіА и окружные наблю－ датели：3－го Харьковскаго округя－священникъ Димвтрій Регишевскій，1－го Вогодуховскаго округа－священникъ Андрей Сапуугіъ，2－го Ахтырскаго округа－свящөнникъ Некола告 Яковлевъ，1－го Валковскаго округа－священ－ никъ Авдрей Невсві员， 2 го Купянскаго округа－священникъ Петръ Торан－ скін，2－го Старобъьскаго округа－священвикъ Никодай Касьяновъ，в 3－го Старобъльскаго округа－священннгъ Василій Капустянскій．

## X．

Въ предьлахъ Харьковской епархіи за отчетное время существовало 86 школъ грамоты，а именно：въ Харьковсноиъ убздъ－7；въ Ахтырскомъ－ 7；Богодуховскомъ－5；Валковскомъ－6；Ва．ячанскомъ－2；Змієвскомъ－3； Изюмскомъ－14；Купянскомъ－3；Старобъзьскомъ－33，и Сумскомъ－6．

ДЂятельность наблюдателей а приходскихъ священниковъ въ отноменіи нъ шкодащъ грамоты выразидаск，въ надзорє за тьнъ，чтобы обучевіе въ нихъ инъы 0 религіозно－вравственны у характеръ，а потоиу и ть п дру－ гіє заботились 0 томъ，чтобы дъти，поступающія въ шкоду，прежде веего съ годоса были научены правпльно в выразвтельно пропзносеть гав－

нъйшія повседнөвныя молятвы，и затвнъ уже приступалв къ обученію грамоть по книгамъ по пренмуществу религіознаго содержанія．

Дыомъ обученія въ школахъ грамоты занимамись 129 тел．，а именно： свящөвниковъ 47 ，діаконовъ 18，псадомщиковъ 39 п свєтскехъ лицъ 25 ；въ томъ числв：окончпвшихъ курсъ духовныхъ семвнарій－2，овон－ чавшихъ куреъ въ епархіальнозъ женскомъ учнлищъ－ 3 ，овончившая курсъ женской гимназіп 1，оковчившихъ вурсъ женской прогимвазіи－ 3 ， окончившіі курсъ въ церковно－приходской школв 1 ，дворянъ домашняго образованія 1，нөокончпвшій курсъ въ реальномъ утилищі 1 ，неокончнв－
 лучившихъ образованіе въ народныхъ пколахъ－3，почетныхъ гражданъ－ 2 ，унтеръ－офпцеровъ－2 и 4 человъка крестьянскаго сословія．Какъ свя－ щөвники，такъ п другіе чвны клира，за псключеніещъ одного священвика и діакона，изъ которыхъ первый получнлъ денежнов вознаграждөніе въ раз－ иърв 50 руб．．а второй отъ 3 до 5 р．въ годъ за каждаго учащагося， занимались съ двттыи бөзвозмөздно．Свбтскія лица среднимъ числомъ по－ дучали за свооп труды по обученію дыттй отъ 1 до 3 р．в въ трелъ шко－ лахъ до 5 руб．въ годъ за каждаго учащагося．Кромъ сего одна учитөдь－ нєца подучида жалованье въ годъ 60 р．，а другая－отъ 50 до 75 кол． въ уйсяцъ за каждаго учащагося．

Обученіе въ шкодахъ грамоты совершалось по руководствамъ и посо－ біямъ，припятымъ въ церковно－приходскихъ шкодахъ．Изъ означеннаго числа шкодъ грамоты 58 имьли помбщеніє въ церковныхъ сторожкахъ． 10 въ общественныхъ домахъ， 4 въ квартврахъ цөрковно－сдужителей，про－ чія 14 школъ въ домахъ qастныхъ лнцъ．

Вс屯хъ учащихся въ шкодахъ грамоты был 1934，въ томъ чвсвъ：маль－ чиковъ 1714，дъвочекъ 220.

ІІо отчетамъ увздпыхъ отджлөній Совъта успвхи учащихся въ школахъ грамоты по церковному пв九нію п чтенію въ общемъ удовметворитедьны．

На льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности съ успвхощъ выдержали экзаменъ 1 ученикъ Михайловской школы，Валковскаго ућзда， п одинъ ученикъ Курячевской шволы，Старобъыьскаго уъзда．

## XI．

Къ развитію дъла народнаго оо́разовавія въ үъздахъ Харьковской епар． хіи оыли принимаемы нижесльдующія йрры：учащихъ въ церковно－при－ ходскихъ шкодахъ и шкодахъ грамоты，но не имввшихъ званія учптөлені народныхв училищъ，Епархіальный Учвлищный Совътт，съ разрвшенія Его Высокопреосвященства，располагалъ къ основательному ознакощленію съ програнмами церковно－ириходскихъ школъ и пріобрђтенію учнтельскаго званія установлөнными экзаменами．Il0 предложенію үвзздныхъ отдв̆леній учныищнаго совътта и овружныхъ набыюдатөлөй，мъстные священники и аругіе ч．ены кдпра тъхъъ приходовъ，въ коихъ не было ннкаквхъ школъ， открывали школы грамоты，съ тьмъ，чтобы，по мъръ развптія учебпаго дъа въ этихъ школахъ и удучшенія оныхъ въ матеріальшоъъ отношеніи， нереименовать ахъ въ церковно－приходскія．

## Вфдомость № 1－首 о церговно－приход

（Ilpuцожекіе кв гддоому отнету

|  | у ¢ 3 Д H ． |  | Количество ва－ селенія обоего пода． |  | पвсдо право－ славвнхъ дв－ тей шхольна－ го возраста． |  | Cxoдiseo ypazo． Crestrits abrel pacra ge noet． － |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Іорояз Харьковъ | 60 | 166414 | 23192 | 16883 | 17959 | 14745 | 15498 |
|  | Харьковскій увзяъ． | 2573 | 154988 | 188 | 15988 | 15228 | 1244z | 14567 |
|  | Axтырскiй | 2441\％／10 | 142287 | 891 | 7168 | 7060 | 4549 | 6452 |
|  | Вогодуховскій， | 2770 | 134046 | 335 | 10900 | 10470 | 8225 | 9964 |
|  | －Baikobckia | 2015 | 111300 | 18 | 13750 | 13200 | 11897 | 12900 |
|  | Волчавскій | 3840 | 155500 |  | 11210 | 12115 | 8014 | 11540 |
|  | Зміевскій | 49356／20 | 198741 | 234 | 16658 | 16799 | 13152 | 16267 |
|  | Изписхір | 5820 | 228600 | 1040 | 18250 | 18450 | 14787 | 17977 |
|  | Купявскій | 60379／10 | 198938 | 7 | 17076 | 16414 | 1325 2 | 16211 |
| 10 | Лебе，иинскій | 2524 | 160925 | － | 15872 | 16054 | 13009 | 15728 |
| 11 | Старобфльсві通， | 10846 | 343387 | 14 | 290 a3 | 28432 | $\bigcirc 3509$ | 27791 |
| 12 | Сумскій | 2791 | 179148 | 917 | 15478 | 15132 | 11168 | 13870 |
|  | Итo | 466441／10 | 2174274 | 26836 | 18826 | 86400 | 148743 | 7878 |

Вфдомость № 2－県 0 пЕеоль

|  |  | Скодько соб－ ствевнехъ школьныхъ домов＇ъ． | Наемиыхъ． | Въ частиихқ квартврахъ． |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 1 | Городъ Харьковъ ．．．．． | 4 | 1 | － |
| 2 | Харьвовскій убздъ ．．．． | 4 | 1 | 6 |
| 3 |  | 3 | － | \％ |
| 4 | Вогодуховскі⿺辶 ，．．．． | 3 | － | 5 |
| 5 | Вановскій ，．．．． | 2 | 1 | 5 |
| 6 | Воячанслїй ，．．．． | 2 | 1 | 2 |
| 7 | Зхіевскій－．． |  |  | 1 |
| 8 | Изпмскіі ${ }^{\text {a }}$ ，．．． | 3 | 2 | 16 |
| 9 | Купянскій ，．．．．． | 6 | 4 | 2 |
| 10 | Лебединскій ；．．．．． | ， |  | － |
| 11 12 | $\underset{\text { Сумскій }}{\text { Староблькій }}$ ，．．．．．． | 11 9 | 12 | 9 |
|  | पтого． | 49 | 26 | 54 |

## СЕеХ马 ПЕолахъ Харыеовскої епархін．

за 1890－91 учебныгй годв）．

| पвсдо учащихся св указаніенъ всповвдавій． |  |  |  |  |  |  |  | पдслопколзцерковно－приходсв．игралоты． |  |  | Чдсло прахо－ довъ съ насе－ леніемъ． |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| Bъ цервов－ но－приход－ скихъ іпко－ נахъ． |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | $\begin{aligned} & \text { 茄 } \\ & \text { 尊 } \end{aligned}$ |  |  |  | 昆 |  |  |  |  | $\left\lvert\, \begin{array}{\|c\|} \hline \dot{x} \\ \text { co } \\ \hline \end{array}\right.$ |  |  |
| 396 | 36 |  |  | 1742 | 1518 |  |  |  |  |  | 11 | 10 |  | 7 |
| 228 | 43 | 78 | 27 | 3220 | 585 |  |  |  | 4 － | 13 | 17 | 47 |  | 1 |
| 262 |  | 132 | 11 | 2＜25 | 590 |  |  |  | $9-$ | ${ }^{6}$ | 12 | 44 |  | 44 |
| 479 | 65 | 57 |  | 2077 | 4.3 | 62 |  |  |  | 13 | 13 | 39 |  | 35 |
| 169 | 9 | 104 | 14 | 1480 | 177 | 100 | 110 |  |  | 11 | ， | 32 |  | 26 |
| 132 | 31 | 19 | 37 | 157 | 23 | 2888 | 484 |  |  | － | ， | 36 | 9 | 42 |
| 240 | 18 | 45 | 16 | 322 | 498 |  |  |  |  | 12 | 10 | 62 | 5 | 5 |
| 512 | 52 | 403 | 44 | 2548 | 377 | － |  |  | $1-$ | 28 |  | 8 | 67 | 54 |
| 846 | 20 | 17 |  | 311 |  | 3150 | 183 |  |  | 19 | 5 | 41 | 18 | 45 |
| 220 | 17 |  | － | 493 | 26 | 2150 | $2{ }^{293}$ |  |  | ¢ | 11 | 45 | － 5 | 56 |
| 988 | 120 | 725 | 26 | 110 |  | 3721 | 495 |  |  | 69 | 14 | ${ }_{4}^{4}$ | 19 | 38 |
| 526 | 64 | 134 | 45 | 456 | 44 | 3200 | 1100 | 12 |  | 18 | 5 | 39 | －13 | 36 |
| 4198 | 482 | 1714 |  | 8140 |  | 5271 | 2653 |  | 9 | $\because 193$ | 111 | 497 | 153 | 524 |



| Въ церков－ ныхъ сто－ рожкахъ． | Удобннхъ． | Неу．дб－ <br> ННХ＇ $\mathbf{H}$ ． | Ско．яько построено новыхъ шкодьнахъ домовт． | Canseso шкодьныхъ домђпевій застрахо． вано． | Џри сколь－ <br>  имђется зе－ мельный уча－ стокъ подъ садъ и ого－ родъ． |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 2 | 5 | 2 | － | 7 | － |
| 6 | 6 | 11 | －－ | 14 | － |
| 10 | 9 | 6 | － | 8 | － |
| 14 | 7 | 15 | － | 6 | － |
| 3 | $\delta$ | 3 | － | 6 | 1 |
| 2 | 2 | 5 | 1 | 1 | － |
| 7 | 5 | 7 | － | 2 | －－ |
| 8 | 12 | 17 | 1 | － | － |
| 7 | 10 | 9 | － | 4 | － |
| 4 | 2 | 3 | － | 1 | － |
| 37 | 24 | 45 | － | 3 | 2 |
| 5 | 19 | 2 | 2 | 7 | ， |
| 105 | 109 | 125 | 4 | 59 | 4 |

В直домость № 3-й о средствахъ содержанія іпколъ


 1891 г. то 1 январа 1892 г., въ польву соотөчөствөнниковъ, бъдствуюпихя огъ нөурожөя.

> (Ірродолженіе) ").

Ноябрь: чрезъ бкагочннваго 2 округа, Ахтырскаго увзда, священника Василік Өедорова отъ церквой кружечнаго сбора по 1 -е ноября: отъ Тростянецкой 35 р. 87 к., Родомлянсвой 1 р., Бђльчанской 7 р. 33 к., Никитовской 13 р., Боромлянской Рожд. Богородичной 46 р., Боромлявской Храсторождественсвой 4 р., Боромлявской Троицвой 10 р., Боромлянсвой Крестовоздввженсвой э р., Криничансвой 1 р., Люджанской 1 р., Печинской 3 р., Семеревской 2 р. 40 к., Полянской 14 р. 60 к, Пожнянской 8 р., Дерновской 1 р. 40 к., Ницахской 1 р. 50 к., Солдатской 50 к., Каменницвой 1 р., Каменской 1 р. 20 к., отъ скужащихъ въ экономів Кенига 13 р. 30 коп. (итого чрезъ благочвнваго священвнва Өедорова 171 р. 10 в.). Чрезъ канделяріш Его Высовопреосвященства: отъ Алексья Егорова Кокива 10 р., оть служащихъ въ магазвнъ Делмвнъ 10 р. Чрезъ священнига и цервовнаго старосту Богодаровской церкви, Изюмсваго үвзда: отъ врестьлнъ Елвансваго общества 12 р. 27 к., служащихъ при экономіи Г. Муфель 1 р. 93 к., отъ крестьянъ Ниволаевсваго общества 1 р. 13 коп., служащихъ въ экономіи генерала Щербакова 3 р. 20 к., врестьянъ Өедоровсваго общества 6 р., сбора въ церкви Царицы Алевсандры 9 р. 59 г. Чрезъ благочиннаго 3 овруга, Старобњльсваго уфзда священнива Д. Довченкова отъ церквей кружечнаго сбора за овтя 6 рь мфсяцъ: Преображенской, сл. Марковва 20 р., Троицкой, сл. Марковки 1 р. 70 к., Вознесенской, сл. Курячевки 6 р. 25 к., Рожд. Богородичной, сл. Бондаровой 2 р., Іоанно-Богословской, сл. Крычаной 10 р., Николаевской, сл. Сычевки 88 к., Николаевской, сл. Каменки 4 р. 41 в., Троидвой, сл. Новой-Россашік 5 р. 80 в., Рожд. Богородичной, сл. Новой Россоши 1 р. 50 к., Рожд. Богородичной, сл. Но-во-Б孔ленькой 6 р. 50 коп., Тронцвой сл. Б孔лолуцвой 3 руб., Покровской, сл. Бъ.олуцгой 2 р. 50 в., Докровской, сл. Данцовки 6 р. 30 к., Вознесенской, сл. Просяной 35 р. 10 к., Никодаевской сл. Ново-Псково 2 р. 52 к., Покровсвой, сл. Кобычьской 1 р. 48 в., Преображенской, сл. Бвлолуцвой 2 р., Успенской, сл. Марковкв

[^386]7 р. 50 к., Метрофаніевской, сл. Мантюхиной 5 р., Мироносядгой, сл. Ново-Бфленькой 1 р., Николаевской, сл. Богодаровой 3 руб. (итого чредъ благочвнваго священника Дончнгова 128 р. 44 в.). Чрезъ и. д. благочиннаго 3 Валвовскаго овруга свяпенника Павда Бу.лгакова: отъ арх.-Михайловской ц. сл. Козинев 1 р. 50 коп., собрано причтомъ этого прихода 1 p. 20 к., отв Сошествіевской ц. сл. Хотней 3 р. 70 к., собрано причтомъ этого прихода 19 р., 30 к., оть Георгіевевой ц., сл. Ольховатви 70 коп., Возвесенской ц. с. Грачевки 33 к., Варваровской ц., сл. Варваровки 1 р., Николаевской ц. сл. Николаевки 1 -й 3 руб., собрано причтозъ сего прихода 6 р. 55 к., оть Благов九щансвой ц., сл. Благодатной 70 к., Покровской ц., сл. Рубленой 40 к. Чрезъ благочнннаго 3 округа, Ахтырскаго уъзда, священника Григорія Попова кружечваго сбора отъ ц. зя октябрь: Успенской, сл. Краснополья 2 р. 15 к., Успенской, с. Успенскаго 70 к., Предтечевской, сл. Видновки 70 к., Ворисоглћбской, с. Ясенки 1 р., Троицвой, с. Словгородка 24 р. 55 к., Покровскої, сл. Жигайловеи 1 р. 26 к., Дмитріевской, с. Рясваго 1 р. 75 к., Рожд. Богородпчной, сл. Іупкарной 3 руб., ॥реображенской, сл. Краснополья 2 р. 70 к., Покровской, сл. Покровской 2 р. 80 к., Тровдвой, с. Мезиновйи 2 р. 40 коп., Григорьевской, с. Турья 3 руб., Пятницвой с. Бранцовеп 7 руб., Ильинсвой, с. Угрођдъ 4 р. 70 к., Преображенской, с. Гречаниковки 1 р. 47 к., Николаевской, сл. Самотаевки 1 р. 65 к. Чрезъ благочинническій совЂтъ 1 Вогодуховскаго округа кружечнаго сбора отъ церквей сего округа за сентябрь и октябрь: Ниволаевсвой с. Новой Рябнны: отъ причта 4 р. 32 к., прихожанъ 70 р. 68 к., Вознесенской, с. Яблочнаго вруж. сбора 3 р. 15 к., отъ прихожанъ 18 р., церковной кошельковой суммы 10 руб., Троицкой г. Богодухова кружеч. сбора 13 р. 20 к., Успенсвой, сл. Вольнаго круж. сбора 4 р. 50 к., Дмитріевской, с. Тярасовки круж. сбора 3 р. 15 коп., Троицкой, с. Поповки отъ причта 1 р. 50 к., круж. сбора 3 р. 7 к., Георгіевской, с. Лнсковки круж. сбора 4 р., Николаевской, с. Гннловки круж. сбора 3 р., Покровской, с. Вольш. Писаревки вруж. сбора 2 р., Троицвой, сл. Сънной вруж. сбора 1 р. 5 к., Богородичной, с. Ивановъ круж. сбора 4 р. 50 коп., Еватеринннсвой с. Поличковки круж. сбора 2 р., Успенской, с. Маіыжнаюо вружеч. сбора 2 р., Њогородичной, с. Лозоваго круж. сбора 23 р., Покровской, с. Матвъевви круж. сбора 3 р. Всего 176 р. 12 в. Чрезъ благочиннаго 5 округа, Старобъльскаго уђзда, кружеч. сбора отъ церквей за овтябрь мъсяцъ: Арх.-Мпхайловсвой, сл. Старой Ай-

дари 7 р. 3 в., Никодаевсвой, сл. Боровсвой 5 руб., Покровской, сл. Трехизблнсваго 161 р. 62 к., Дмитріевской, са. Свято-Дмитріевки 19 р. 50 к., Рожд. Богородачной, сл. Смольяниной 10 р., Николаевской, сл. Муратовой 3 р., Арх.-Миханловсвой, сл. Новой Айдари 90 р., Николаевской, ст. Новой Айдари 59 руб. 58 коп., Петр-Павловской, са. ІІетропавловви 7 р., Успенсвой, сл. Петропавловки у руб., Троицкой, стоб. Черниговки 13 руб. 57 коп., Шокровской, сл. Јашиновки 11 р., Успевсвой, сл. А.лексъевки 11 р., Рождество-Богородичной, сл. Штормовой 10 р. 56 к., Нокровсвой, сл. Спъваковки 52 р., Петро-Павловсвой, сл. Денежниковой 12 р., Кязанской, сл. Везниновой 4 р. 12 к., Троицкой, сл. Вахмутовой 25 р., Никодаевской, сл. Райгородво 19 р. 28 к., Вознесенской, с.. Чебановкн 15 р., Предтечевской, сл. Варваровки 6 р. 92 к., Арх.-Михайловской, сл. Въяявеп 2 р., Николаевской, сл. Волкодавовой 6 р., Ахтырско-Богородичной, сл. Новой Ахтырки 3 руб. 12 к., Рождество-Богородичной, ст. Михай.оовки 3 р., Успенской, с.. Гречишкиной 1 р. 70 к. (всего чрезъ благочиннаго 5 округа, Старобђльскаго увзда, 544 р.). Чрезъ благочиннаго 4 округа, Старобњльскаго уъзда, кружечнаго сбора отъ церквей сего округа зя октябрь: Тровцкой, сл. Бъловодска 13 р., Николаевской, сл. Бъловодска 2 р., Вознесенской, сл. Семикозовки 1 р. 16 к., Николаевской, Деркульскаго завода 5 р. 15 к., Арх.-Михайловской, сл. Данв.товкп 5 р. 60 к., Успенской, сл. Почовви 3 р., Покровской, с... Городища 2 р. 40 к., Вознесенской с.л. Богдановки 10 р., Крестовоздвиженской, сл. Нижебараниковки з р., Рождество-Богородичной, сл. Бараниковеи 3 р., Вознесенсвой, с.т. Земвовки 21 р.. Тропцкой, сл. Мойсеевки 1 р. 20 к., Усиенской, с.т. Стрьльцовки 8 р. 65 к., Спасской, сл. Стрねььцовскаго завода 6 р., ПетроПавловской, сл. Великотской 10 р., Благов木щенской, сл. Зориковкп 1 р., Трехсвнтительской, сл. Морозовен 13 р., Рождество-Богородичной, сл. Нелестовки 5 р. 21 к., Николаевской, сл. Никольской 5 р. 11 к., Свято-духовской, сл. Кононовви 1 р., Живоноснаго нсточника, сл. Рнмаровкп 1 р. 70 к., Александро-Невсвой, Лимаревскаго завода 13 р., Рождество-Богородичной, сл. Шуликиной 3 р., Успенской, сл. Јитвдновки 16 р., Повровской, сл. Њрусовки 11 р. 50 к., Конставтино-Еленовсвой, сл. Караячной 2 р. Пожертвовано по Трехсвятительскому приходу. слоб. Морозовки: иричтомъ $1 \%$ изь дохода 3 р. 40 коп., отъ церковнаго старосты 3 р. Испрошено оть прихожанъ 1 р. 70 коп., жены діакона У. Грабовской 50 к., жены псаломщи ка К. Макаровской 1 р., оть не-

извъстнаго 3 р．，Захара Василенкова 1 р．，Федора Васизенкова 1 руб．，оть 4 －хъ лидъ 1 р． 72 к．，свящ．сл．Велнкотсгой ІІ．Раз－ дольскаго 3 р．，діавопа той же слободы Воскобойнивова 1 руб．， діякона сл．Бђловодской，Тернопольскаго 3 р．（зсего чрезъ благо－ чввнаго 4 Староб丸льскаго огруга 193 руб．）．Чрезь бдагочвнваго 3 овруга，Зміевсваго уњзда，вружечваго сбора оть церквей сего овруга за овтябрь мвُсяцъ：Рождество－Богородичной，с．Масловви 2 р．，Тронцвой，с．Гравовъ 14 р． 50 в．，Усиенсвой，с．Коробочги 5 р．，Іредтечевской，с．Ново－Ивановки 4 р． 2 воп．，Георгіевской， с．Мосьиановки 6 р． 3 в．，Вознесевской，с．Борщеваго 2 р．，Пре－ ображенской，с．Вербовки 6 р．，Успевсвой，сл．Балавлев 25 руб．， Петро－Павловсіой，Ново－Борисомьбской девтральной торьян 50 к．Чрезъ благочвннаго церввей гор．Харьвова：отъ Богодуховской Троицкой жевсвой общины круж．сбора 15 руб． 55 коп．，оть свя－ щенника сл．Воробьевки，Сумсваго уфзда，Павла Луценкова，по подписному листу собранные 11 руб．Чрезъ цервовнаго старо－ сту Харьковскаго каөедражьнаго собора，вруж．сбора 57 руб．， трез＇s члена вомитета К．Залъсскаго，собранные отъ разныхъ лицъ 9 р． 18 к．и вынутые взъ двухъ кружекъ 17 руб． 11 коп．
（Прододженіе будетъ）．

## Епархалнныя извњщенія．

 Іоаннъ Матвпевд，волөю Божію скончался．
－Перембщенъ на праздное псамомщицкое мбсто при Нпколаевско異 церкви сдоб．Бъловодска，Старобъвьскаго уұзда，псаломщикъ Услеисьо⿱口и церкви сл．Мездрича，Лебедвнскаго увзда，Василій Лантелеимоновб．
－ІІерембъщенъ изъ села Жихора въ слоб．Деркачи бъ Нвколаевской церквв，Харьковскаго үвзда，и．д．псаломщикъ Петръ Лобковскій．
－Утвөрждены въ должности цервовныхъ старостъ пъ церввамъ：По－ кровской сл．Терновъ，Јебединсваго уєзда，крестьянинъ Ивавъ Чередни－ ченко；Іоанно－Воипской села Толстаго，Леб̈өдинскаго ућзда，мъщанинъ Иванъ Поповг；Петро－Павловской города Ахтырки，крест．Иванъ Бабичб； Вознесенской сл．Котельвы，Ахтырскаго увзда，отставной рядовой соддать Стефанъ Туभикб；Пятницвой сл．Бакироввв，Ахтырскаго увзда，крест．То－ рентій Өоменко；Николаөвской села Будокъ，Јебединскаго увзда，врест． ІІетъ В．ıьзковд；Харьковской Рождество－Богородичной купецъ Грвгорі首 Енуровскій；Спасо－Преображенской Харьковскаго Благотворательнаго об－
 ресъчнаго，Харьковскаго уьзда，крест．Козьма Скрипниченко；Успепско⿱⿱𫝀口㐄 села Дементъевки，Харьковскаго уєзда，крест．Доміанъ ІІербажб．

## ИЗВЕСТІЯ И ЗАМБТКИ.


#### Abstract

Содерманіе. Присуждевіе Макаріевской премів.- По поводу праввльаго веденія метрвческихъ книю - Высочайпе установаенння ваказавія за обваруженіе государственвыхъ тайнъ. - Положеніе дђлъ въ Сербіи. - Назвачевіе духовевству государственгаго ждловаиья въ Болгарін. - Европа у Россія.-Офвціяьныя извьстія о положенів двлд вароднаго иродоводьствія въ пострадавшихъ отъ неурожая губерніяхъ. - Дфятедьность Особаго Комитета п свьдввія опоступивинхъ въ Комитетъ пожертвовавіяхъ. - Помощь изъ Америвв. - Колвчество проданннхъ бвдетовъ второй благотворптельвой дотереп. - Благопріятвыл посльдствія неурожая.-По поводу  в восточныхъ окраивахъ. - पерпоморсвое побережье Кавьаза и его раствтедьность. - Построӑха Ставропольской желћзной дороги. -Сибнрская жельзная до- рога. - Удешевлевіе пассажпрскихъ бпдетовъ вруговыхъ повздовъ.-Некролољ.


Въ настоящее время уже окончательо выяснился результать $_{\text {в }}$ пос.тддняго конкурса на соисваніе денежныхъ премій, учрежденнымъ при Святъйшемъ Сүнодъ покойнымъ митрополитомъ Макаріемъ (Будгаковымъ) съ процентовъ, положеннаго имъ на этотъ предметъ капитала. Bcerо на соисканіе этихъ премій было представлено четырнадцать (печатннхъ п рукописныхъ) сочвненій бо-гословско-философсваго и церковно-историческаго содержанія, которыя, по порученію учебнаго комитета, и были разсмотръны учеными спеціалистами. По соображенію съ представленннми отзывами рецензентовъ, учебный комитетъ призналъ возможнымъ удостоить денежныхъ наградъ толььо шесть сочпненій, хотя у него и еще имђлась вб распоряженіи свободння суммы. Между прочнмъ, 1,000 руб. присуждеды за сочиненіе, напечатанное въ нашемъ журнал末 за 1890 годъ, именно: за ислвдованіе «Идефлизмъ и реализмъ» про рессора Кіевской духовной академіи II. И. Лвницкаго.

- Но сообщенію столичныхъ газетъ, въ высшемъ духовномъ въдометв' разрабатывается въ настонщее время особый циркуляръ о неуклонномъ наблюденік со стороны епархіальнаго начальства за правильннмъ веденіемъ метрическихъ книгъ. Возбуждевіе настоящаго вопроса обусловливается обнаруженными въ нькоторыхъ епархіяхъ безпорядками въ веденіи упомянутыхъ кнпгъ.
- Высочайше установленн слڭдующія накизанія за обнаруженіе государственннхъ тайнъ: за сообщеніе вностранному правительству плановъ и.и документовъ, хравящихся въ тайнь, - лишеніе всфхъ правъ состоянія и ссыльа въ отдаленнђйшія мбста Сибири; если вцновный состоялъ на государственной службъ, то сснлается на каторгу отъ 6 до 8 -ми льтъ. За съемку плановъ укръпленій, портовъ, укрвпленныхъ лагерей-тюрьмя отъ 8 мъсяцевъ до 1 года; если съемкн пропзведена съ цылью сообщить ее агенту

иностранной державы，то присуждается ссылвд ва житье въ Си－ бирь；кто безъ разрфпенія，посредствомъ уловокъ，пронивнетъ въ уврњпленіе вли военвый порть，тоть ссылается на житье въ от－ даленныя губерніи．Должостное лиц，допүстивпее похнщевіе п．за－ на，рисунка или докуменя，заключается въ крђпость до 4 льтъ．
－Въ Сербів время отъ времени дають о себь знать печа．яь－ ные сыфды недавней церковно－политической безурядвцы．Недавно сковчался бывішій лжемитрополить Өеолосій Мраовичъ，ставленникъ раскраля Мвляна，и воть на похоронахъ его провзошелъ рђшите．яь－ но предосудительный случай．Во время обвдви бывшій при уирав－ ．теніи покойнаго Мраовичя предсфдатель консисторіи протоіерей Иличъ，котораго обвиняли даже въ подкупахъ，произнесъ проповбдь， въ коей ве удовлетворился восхва．еніями покойнаюо Мраовнча，но критикова．тъ нннtшнее положеніе церквп，защища．лъ напретняцкур политику и пр．Оqевидно，сльды напредняцкаго режнма живутт въ Сербів еще и понынћ，ибо возможны стучаи такого явнаго оскор－ бленія церковной проповбдвической каөедры．
－Изъ Болгарів въ посльднее время ржлко доносвлись взвђстія． Можно только догадываться，что тамв по прежнему продолжается правительственная анархія，въ свлу которой небо．льшая партія самозванцевъ держитъ посредствомъ террора цђлый народъ въ раб－ ствظ у себя．Были，впрочемъ，неяснне слухи о томъ，что Стам－ буловъ，для котораго жизнь становится все болъе тяжелою，въ ви－ ду оппозвціи цЂлаго народа его аитирусской по．татикъ，хотђтъ по－ дать въ отставку，тфмъ болье，что князь Фердинандъ все бо．лье начинаеть тяготиться самовластіемъ временщииа；но эти сдуху не оправдались，но крайней мвръ теперь．Между твыъ Стамбуловъ， чтобы упрочить какъ－нибудь свое положеніе，въ посльднее время впдимо начатъ заигрывать съ духовенствомъ，внолнь понвмая， кавимъ вліяніемъ ва народъ пользуется это сословіе．Съ этоп дъ－ лію онъ порђшилъ назначить духовенству государственное жало－ ванье，и предложеніе уже принято софійскимъ собраніемъ．おぇа－ лованье священникамъ распред＇ллется слвдующимъ образомъ．Свя－ щенники，не получившіе образованія въ семпнаріи，получашть：1） сельскій священникъ 480 фр．въ годъ（франкъ 25 воп．зол．－сгбұ 120 рублей золотомъ）；2）городской священникъ，живущій въ цен－ трь околіи， 600 фр．въ годъ；．2）священникъ，живущій въ окруж－ номъ городв， 720 фр．въ годъ．Священники получввшіе образо－ ваніе въ семннарів получаютъ：1）сельскій священникъ 720 中р． въ годъ；2）окольскій священникъ 900 фр．въ годъ；3）окружннй

1,080 фр. въ годъ. Какъ ни скромно это жалованье, оно, конечно, во всяномъ случаъ посодыйствовало бы рлучшенію матеріальваго положенія духовенства, хотя по всей в九роятвости и не достигло бы своего прямого назначенія. Но двло въ томъ, что это опредъленіе лить одва приманка для духовенства, и если въ дњйствительности даже военные и гражданскіе qпны часто не получають жалованья пзъ казны по два п по три мъсяца, то духовенство, ковечно, по мнънію Стамбулова, вполнњ удовольствуется одвимъ словеснимъ объщаніемъ жалованья. сЦ. В.).

- Осуждая новую тактиву католичесвой цервви, сСынъ Отечества, соноставляеть положеніе Россіп и странъ европейскихъ. Проповвдники во Франціи льстили себя надеждой, что самое лучшее средство завербовать какъ можно больше избирателей для клерика.ьной нартіи—это если послвдвіе усльшатъ изъ устъ священника провозглашеніе своихъ собственныхъ воззръвій; они надъются, что вевърующее рабочее сословіе Францін охотнъе примирвтся съ догматами католической церкви, если подмвпать къ нпмя янемножко соціализмаз. Но тавтива эта оказалась ошпибочною. Іереставъ смотрђть на священника, какъ на посредника между нимъ и Богомъ, утративъ вڭру въ то, что въ загробной жвзви овт получить возвагражденіе за свои зевныя страданія, западный рабочій находить себъ утъпеніе въ миражахъ, воторне рисуеть анархизмъ, о предстоящемъ земномъ рає и въритъ, что въ этоть рай овъ можеть попасть, только превративъ въ развалины все, что напоминаеть ему объ его униженіи. Положеніе Россіи совсвмъ иное. Можно смь.о сказать, что во всей Европв только одинъ Русскій народъ не утратилъ еще въры въ спасительную и примирительную роль религіи и что только въ немъ одномъ живетъ чувство христіанскаго состраданія въ нуждамъ своихъ ближвихъ. Постигшее Россію въ прошломъ году бњдствіе заставвло иткликнуться всє кружьи русскаго общества безъ различія сословія и провсхожденія. Богатые и бъдные-всћ св одинаковыыъ самопожертвованіемъ клали свою лепту въ щерковвую вружку. Въ Россіи богатне и быдные составляютъ собой одну семью, а не два враждебные лагеря, кавъ въ западной Европъ, и тольво въ Россіи слова Христа: «въра безъ дђ.лъ мертва есть», не утратили еще своего благодђтельнаго вліянія на души людей.
- Опубликованная правительствомъ вбдомость о положеніи дбла народнаго продовольствія въ семнадцатп губерніяхъ за марть текущаго года сообщаетъ, что по 1 -е апрыля отпущево на продо-

вольствіе п обсьмененіе 125.120 .500 рублей. По свђдвніямъ вддомости, въ мартв было пзрасходовано ва продовольствіе населенія неурожайнаго района 10.116 .000 пудовъ; къ апрвло находилось въ налвчности на мВстахъ 40.759 .000 пудовъ (17.646.000 пудовъ на продовольствіе и 23.113 .000 пудовъ на обсьмененіе) в было закупленно, но еще не доставало 9.749 .000 пудовъ (6.271.000 пуд на продовольствіе в 3.478 .000 пудовъ на обсвмененіе). Если принять во вниманіе, что въ теченіе марта было доставдено 11.163 .000 пуд. ( 6.534 .000 пуд. ва продовольствіе п 4.629.000 пуд. на обсњмененіе), а также в то обстолтельство, что во многнвъ мвстностяхъ закупка хлћба уже кончена, то, при обшнрности мћстной налнчности, не можетв уже быть ннвақихъ сомн屯ній въ достаточномъ обезпеченіи нуждаюмагося васеленія продовольственными с сыменними запасами. Таввмъ образомъ, благодаря заботливостп правительства, нуждающееся населеніе ве только пзбавлено отъ угрожающаго ему голодя, но и получило обпльную помощь для дальнћйшаго развитія его хозяйственвой дђдтельности. Теперь дћло сводится къ болье или менъе благопріятному сочетанію атмосферическихз условій, воторнми обусловливаются тћ или другіе результаты жатвы нынњшняго года. Судя по газетнымъ пзвӊстіямъ, нынвшняя весва овдзывается вподвћ благопріятнов для всходовъ озимыхъ в посњвя яровыхъ; тфмъ не менЂе, въ настоящее время еще нельзн сдђлать кавихъ-либо опредђленныхъ выводовъ о результатахъ предстоящей жатвы.

- $\mathrm{Bъ}_{\text {ъ послђднихъ засъданіяхъ Особаго Комитета доложено, что }}$ со времени открытія д急ствій Комвтета ва првходъ поступпло $10.688,098$ руб., израсходовано $8.274,470$ руб., въ налнчности $2.413,628$ р.; пзъ этой суммы надлежитъ уплатить около $1.100,000$ р. за лошадей. Комитеть, находя, что состояніе кассн обезпечпваетъ выяснившіяся потребности въ благотворительной помощи, призна.тъ желательнымі прекратить съ 1-го іюля сборъ пожертвовянін по церквамъ п отчисленіе иวъ содержанія чиновъ разлнчныхъ вћдомствъ. Ассигновано, между прочимъ: Нижегородскому комвтету 75,000 р., Самарскому 60,000 р., Казанскому 50,000 руб., Typгестансвому генералъ-губернатору 40,000 руб., ва поддержаніе хозяйствъ въ Пермской губерніи $45,000 \mathrm{p}$., на помощь въ Воронетской губерніи- 30,000 руб., столько-же атаману войска Донскаго. Сверхъ сего комитетамъ: Саратовскому предосгавлево вупнть 50,000, Воронежскому 35,000 пуд. хльба, и сдظлано распоряженіе о направленіи полученнаго изъ Америки на параходв «Connemaugh,

хлъба въ воличествв 250 вагоновъ въ 17 губерній, для раздачи нуждающимся лицамъ, извьстнымъ своею благотворительною дђяте.иностію, преимуществевно ивъ землевладбльцевъ. Съ 25 апрдля по 1 мая постуіило въ Комитеть 27,271 руб., въ томъ чвсль 12,328 р. оть чиновъ и учреждевій ввдомства министерства финансовъ.

- По словамъ ньюіорксваго корреспондента 〈Нов. Вр.», изъ Нью-Іорка 19-го апрฎля (1-го мая) отправился уже четвертнй пароходъ «Tynehead» съ хльбомъ и проввзіей, собранными женщинами штата Айова въ помощь русскимъ, пострадавщимъ оть неурожая. Въ Айов' образовался особый комитетъ- яthe Iowa Pussian Famine Relief Committees, гдавнымъ образомъ состиящій изъ дамъ, которыя новели благое двло настолько јдачно, что собранный имп улћбъ не могъ помбститься вя одномъ пароходъ. Грузъ «Tynehead» превышаеть семь ми.лліоновъ фунтовъ п на рукахъ комитета остается, еще около трехъ милліоновъ фунтовъ хлбба. Секретарь комитета, министръ Тилингасть, сообщилъ, что пароходъ отправляется въ Рпгу, гдф грузъ будеть сданъ въ руки русскихъ властей, въ полнбйшее ихъ распоряженіе. Этимъ роль американскаго комитета и окончится. Что же касается остарощагося здьсь хльба, то онъ будетъ отправленъ на слвдующемъ пароходь, который будетъ отправленъ въ Россію. Грузъ «Тупеhead» состоить изъ слбдующей провизів: 117,000 бушелей маиса въ мбшкахъ, 200 тоннъ пшеничной муки, нђскольво товнъ маисовой муки и громадное количество жестяновъ съ супомъ, мясомъ, плодовымъ желе; пос.ъддія предназначаются для госпиталей. Грузъ «Tynehead» стоить свыше 60,000 долларовъ; если прибавить къ этому стоимость неревозя, пагрузви и отправки въ Россію, то его стопмость достигаетъ 100,000 долларовъ. Фрахть парохода уплаченъ городомъ Вашингтономъ, при чемъ дамы столицы подарили пароходу флаги русскій, американскій и Краснаго Креста. И на этотъ разъ грузъ былъ перевезенъ, сложенъ и нагруженъ безвозмездно людьми, одушевляемыми чувствомъ симпатіи въ безъизвђстнымъ имъ голодающимъ русскимъ. «Когда я, - разсказываеть корреспондентъ, --какъ русскій, благодарилъ секретаря комитета штата Айова, министра Тилингаста, за помощь руссвимъ, онъ отввчалъ мнв: Не упомвнайте объ этомъ. Мы твердо увбрены въ томъ, что если бы такой же голодъ постигъ насъ, то Россія, конечно, поспъшнла бы намъ на помощь со своимъ хлЂбомъ. Кромь того, мы у васъ въ долгу... Впрочемъ, мы не думаемъ поквитаться съ вами такимъ образомъ. Мы даемъ отъ избытка. Тутъ, право, даже пе за что благодарить» ...
－Билетовъ второй благотворительной лотереи въ по．ıзу го．оー дающвхъ въ настоящее время продано уже $3 / 4$ всего волпчества Самый главный сбытв этвхъ бнлетовъ провсходитъ въ проввндін； столнчное населеніе，по словамъ ءМ．В．я，пріобрвттаеть ихъ вя．о．
－Bъ числ末 немногихъ благопріятныхъ послђдствій нывђш－ няго голода，какъ сообщяетъ «Волж．Вфстникъ»，слћдуетъ признать развитіе трезвости въ деревняхъ．पвсло приговоровъ о заєрытія кабаковъ увеличивается съ важдымъ днемъ．Въ Козловсьомъ уьздь недавно открыто 14 новыхъ обществъ трезвости．Другимв биаго－ пріятным посльдствіемъ голода нвляется возникновеніе нڭскол－ кихъ образдовыхъ сельско－хозяйственныхъ фериъ．Такъ，въ раз－ ныхъ мћстахъ Сарапульскаго уд＇вльнаго имђвія вамьчено устров． ство образцовыхъ сельско－хозяйственныхъ фермъ．Фермы－преппо－ лагается органвзовать на самыхъ ппрокихъ основаніяхъ，со всђун внгодными по мћстнымъ условіямъ отраслями сепьскаго хозяя̆сти земледбліемъ，скотоводствомъ，огородничествомъ，хмь．леводствожъ， пчелоподствомъ и проч．На предполагаемыхъ фермахъ будутв прв－ мвняться усоверпенствованныя земледвльческія орудія и маминн， соверпеннне пріемы обработки почвы，искусственное удобреніе， разведеніе улучшенныхъ сђмявъ хлєбовъ и травъ，опыты патъ улучпеніемъ породъ скота，вообще все относяпееся къ раціоваль－ ному хозяйству．
－Завђдывающій общечтвенными работами，генералъ－лейтенавть М．Н．Анненковъ，представилъ на дняхъ въ министерство внчт－ реннихъ дौллъ новыи ироекть оропенія полей．Генералъ Аввен－ ковъ указываеть на ирежнюю неудобную систему орошенія，иря которой наждая десятина обходилась въ 38 p ．；предположенняя зе пмъ новая система орошенія полей гораздо дешевле．Согласно это－ му проекту，на поляхъ будутъ устроены запруды и зем．лянне вя－ лики для скопленія сињгя，который будетъ прикрываться хворо• стомъ и землею，съ цвлью предохраненія отъ таянія．Проекть этоть одобренъ академіею наукъ．
－Преподаватель Харьковскаго земледвыьческаго училища г． ІІржепіорскій въ одномъ изъ засьданій Харьковскаго Обществ сельскаго хозяйства сдЂлалъ интересный докладъ о системахъ вс－ кусственнаго орошенія．IIо его иниціативظ нынђшнимв льтогв будутъ цроизведены опытн орошенія на поляхъ земледъльчесвоі фермы и сосьдвяго съ ней исправительнаго пріюта для м凤зольт нихъ преступниковъ．
－Въ послфднее 25 －тилдтіе въ Россіи，особенно на ед южанхя

и восточныдъ окравнахъ, сдظлано было весьма много опытовъ, кавъ правительственными учрежденіями, такъ и частными компаніями и лицами по акклиматвзаціи полезныхъ растеній. Оныты эти вполвь изввстны, конечно, спеціялистамъ, но весьма недостаточно знакомы лицамъ, не посвятившимъ себя нодобнаго рода трудамъ и ве сдђлавшимъ ихъ задячеш своей правтической дђятельности. Съ ц'Влью дать возможно полную и основательную общую картину того, что достигнуто за указанный періодъ на ло-
 того, что могло-бы, съ пользою для обществевнаго русскаюо хозяйства и хозяйственныхв условій русской жизни, быть осуществлено въ ближайпемь будущемъ, Императорскимъ руссквмъ Обществомъ акклимтизаціи животныхъ и растеній задумана ботаническая акклиматизаціонная выставка. Выставка эта устраивается при московскомъ зо0.огическомъ садв и продолжится св 15 -го іюня по l-е октября настоящаго года. Дія устройства выставен избранъ Обществомъ акклиматизаціи особый организаціонный комитеть. Выставкя имветь въ виду представить въ общей картин'ь все сдбланное за послбдніе годы по акклиматизаціи въ области полеводства, огородничества, садоводства, л屯соводства, медоносныхъ, медицинскихъ, технических'ь растеній и пелководства, собрать все это въ главныхъ фактахъ п обставить наглядно дія ознаком.тенія ев ннми пубтики в молодаго учащагося покольнія.

- Черноморсьое побережье Кавказа все больше стало привлекать къ себф вниманіе. къвьазъ даетъ, между прочимъ, оппсаніе Сухума, который въ будущемъ совершенно затмить значеніе Южнаго Берега. Сухумъ до сихъ поръ не поправился оть разгрома посльдней Турецкой войнн. Въ послъднюю войну нашу съ Турками, въ 1877 году, городъ былъ взятъ непріятелемъ и св ненонятнымъ дя цивилизованнаго человњка озлобленіемъ уничтоженъ, буквально увичтожень до основанія. Когда несчастные жители, нос.ть изгнанія варваровъ, вернулись на свои родныл мбста, оны увидвти тольво груды развалинъ и пепла. Сь тьхъ поръ прошло б́езъ малаго полтора десятка лђтъ, а слбды разрушенія в тешерь, да вђроятно и долюо еще, будуть служить краснорєчнвыми памятницами безпощаднаго звЂрства и безсильной злобы ядрузей гуманныхъ сыновъ Альбіоняя. Отъ роскошныхъ бульваровъ уцђлђли лишь немногія деревья, долго оилакивавшія свопхъ безвременно погибшихъ дорогихъ товарищей, да г.эбокія канавы, коими оваймлялись широкія, шоссврованныя улицы. Цьлые кварталы разва-
 пустырей，очвшеннихъ отъ камвя в мусора в поврытыхъ зеленнмъ ковромъ роскошной травы，ожвдаютъ еще очереди снова застро－ иться и перестать изображать изъ себя средв города выгоны дія пастьбн скота．Однано ранн повемвогу заростаютъ．Въ настоящее время，благодаря энергіи п заботамъ иєствой адиинистраціп，го－ родъ встулилъ въ первую фазу своего будущаго благоденствіп в повемногу мъвяеть уже физіовомір．Строящееся же шоссе，безь сомнтнія，дастъ городу возможность сдђать еще одинъ и сразу бо．ььшой шагъ къ развитію его． 0 росвошной растительности этого рђдваго уголка земнаго пара даетъ хоропее понятіе садъ ялора＞． принацлежавшій отставному генералу Введенскому，недавно пріо－ брєтенный Его Императорскпмъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Сергъемъ Миханловичемъ и переименованный въ «Синопъз．Етва ли найдеся въ Россіи ботанпческій садъ，который могъ бы по－ спорить съ бывтеш（Ф．орой）－теперепивмя «Синопомъз－тагемъ многочисленнымъ собраніемъ самнхъ разнообразннхъ растенів． счнтающихъ своею родиной всъ полосы не только стараго，но в новаго свьта．Гуляя по этому саду，занвмающему девять десятннъ прекрасно разработанной земли у подвожья лћсистаго греквя при－ брежныхъ горъ，на югъ отъ города，вы какъ бы совершаете ьрг－ госвътное путетествіе．Туть собряна коллекдія со всего свћта； причемъ одновлассння породы，встрђчаютіяся въ разныхъ стра－ нахъ，искусно подобраны в разсажены группами．Чайныя，олив－ вовыя，хлопковыя，хлђбныя，хинныя，пробвовыя，восковыя，рох－ ковыя，втубничныя и множество другихъ деревьевъ，звакомыхь намъ лишь по названіямъ и описаніямъ，растутъ，цвьтуть дашть п．оды въ саду（Синопъ）не подъ вакимъ－лвбо чрезвычайнымъ ваг－ зоромъ，уходомъ，требующимъ большихъ заботъ и тратъ，一н末тъ， а просто въ грунтъ，подъ открытымъ небомъ，рядомъ съ нашвхя каштанами，орєхами，персиьами，виноградомъ в даже рядомъ съ с末верными кедрами，соснами и－кто бн повървлб，березамп．Это ли не рай，это－ли не богатство！Развообразвне виды хвой，кипа－ рисовъ，туи－европейсквхъ，америванскихъ，австралійскихъ－ро－ скошныя деревья бњлаго влена，мимозъ，павлоній，акадій взъ Ван－ дпменовой земли，платановт，бегоній п пр．п пр．，щеголня другь предъ другомъ своими врасотами и чередуясь съ высаженннпи подъ отврытое небо многочисленннми разновпдностями пазыз （изъ нихъ финпковая даеть даже плоды！），цђлыя рощи лимоввыхь п апельсиновыхъ деревьевъ，необычайныя камелів，доведенвия до

роста порядочнаго дерева, великаны єактусы, подъ развбсистыми болъе чвмъ сажевными листьями которыхъ человћьъ кажется карликомъ, пестрьющій ва открытыхъ мъстахъ узорчатый коверъ цввтовъ и декоративныхъ трявъ, всевозможннхъ цвظтовъ І оттънковъ, распространяющій въ воздухъ нњжннй ароматъ, -все это производитъ на зрителя чарующее, веотразвмое впечатлљніе, отрываетъ оть д旭ствительности и невольно переноситъ въ міръ фантазі逄 и мечтаніи.

- Между министромъ фивансовъ п управляющимъ министерствомъ путей сообщенія состонлось соплашеніе о постройьъ Сравропольской желвзной дороги, которая пойдетв на станцію Кавказсвую Владикавкдзской жельзной дороги. Длина линіи-124 верстн. Къ работамъ будетъ приступлено лвтомъ.
- Вопросъ о сооруженіи великой скбирской желвзной дороги получаетъ практическое разрфшеніе. «Новостямъ» сообщаютъ, что 27-го апрвлл въ подтежащія правительственвыя учреждевія представлено формальное заявленіе оть группы русскихъ капиталистовъ, которне совмђстно съ извћстными общественными дђятелями образуютъ русское обцество для сооруженія и эксплоатаціи спбирской желъзной дороги отъ Челябинска до Срђтенска. Направленіе дорогп намвчено: Челябинскъ, Омскъ, Томскъ, Иркутскъ, кругомъ Вайкальскаго озера п отъ Байкала на Срьтенскъ. Учредители обществя представили обстоятельныя соображенія о необходимости и выгодахъ скоръйшаго сооруженія магистральнаго сибирсваго желвзнодорожнаго пути. Сущность этихъ соображеній сводится къ тому, что, кромв значительныхъ сбереженій, ноторыхъ достнгвсть правптельство отв уменьшенія расходовъ по разнымь казеннымъ шеревозкамъ, кромь увеличенія доходовъ съ поплины на чай, перевозимнй черезъ пркутскую таможню (свыше милліона пудовъ въ годъ), отврытіе дввженія по сибирской дорогь повлечетв увеличеніе населенія Сибири; соотввтственно этому, прогресивно будуть увеличиваться доходы дороги оть развитія пассажирскаго и товарнаго движенія; возникнетъ ожнвлевіе въ мьствпй добывающей промышленности; раціональная разработва ненсчерпаемыхв природныхъ сибирскихъ богатствъ доставитв крупный заработокъ новой дорогв. Все это позволяетъ надौнться, что валовой сборъ дороги, при существованіи спеціальннхъ тарифныхъ ставокъ, не только покроеть, съ перваго-же года открытія ея, всъ әксплоатаціонные расходы, но постепенно будетъ уменьшать вазенную црвплату по гарантіи. Постройка дороги будетъ произво-

диться при участіи лучшихъ русскихъ инженеровъ，отечествен－ ныхи силамп п средствамв．Общество принимаеть самня эверги－ ческія мђры въ бнстрому осуществлепів постройви сибпрсвой дороги．
－Выдача удешевленныхъ пассажврсвнхъ бвлетовъ круговыхз пофздовъ начнется по новымъ праввламъ съ l－го ірвя．

## Н Е К Р 0 ． 1 O Г Ђ．

Въ слободь Тервахъ，деӧөдинскаго уђзда，при Николаевскои цергве， умеръ 10 сего апрђля священннкъ о．Іоаннъ Федоровнчъ Матвъевъ，по－ сль прододжительной п тяжкой больззни，оставивъ по себь жену п 6－ть душъ не пристроенныхъ дьттей，въ чпслt конхъ 3 －хъ сыновей，состоящагъ въ учебныхъ заведеніяхъ и $3-$ гъ дочерей，прошеднихъ пурсъ образовавія въ Харьковскощъ Епархіальномъ женскомъ үчинищъ．Погойному отъ роду было всего 57 льтъ；онъ страдалъ бол末звію печени，заболћлъ со второ豆 недьли Велнкаго поста в все время провелъ на болвзненнозъ одръ；предъ смертію былъ напутствованъ псповьдію и св．прнчащеніешъ．Погребеніе его было совершено 8－ю священниками и двумя діаконами．Покойин⿱⿱日一⿻日土灬亍灬 отличался примърною рөвностію въ исполненіи свопзъ пастырскихъ об́я－ занвостей．Вбчная ему память！

## ОБЪЯВ．IEHIE

## ВЫШЛО ВЪ СВБТЪ HOBOE ИЗДAHIE

#  

 отөчественваго дуговедства）．

Составияв
иреподанатель Харьковской Дүховной Семинаріи по канедрь гомвлетикв， литургики и практичесьаго руководства дхя пастырей

C．В．ву ЛГАЕ
 н уоористо\＃печати．
ЦЋНА КНИГИ ПяТЬ РУБЛЕЙ．


## ЛИСТОКЂ

ЛЯ

## ХАРБКОВСКОЙ ЕПАРХІИ．


 доставфйме пожалованвнмъ въ 15 день мая 1892 г．－Списогъ лицанъ луховнаго
 Священнаго коронованія Ихъ Императорсквхъ Ведичствъ．－Oдредвлевіе Свять⿺辶－
 пожертвованій въ польуу соотечественвияовз，бьхствующихз отъ веурожая（про－
 наго звавіл．－Епархіадвня извбщевіл．－Настодьвая хвига дия свящевно－цер－


## ВЫСОЧАЙШшІ НАГРАДЫ．

Высочайпимъ увазомъ，даннымъ въ 15 －й девь сего мая на имя Капитула Россійскпхъ Импвраторскихъ п Царскихъ Орденовъ，Вск－ милостиввйте сопричислевв въ ордену св．Ажны первой сте－ пени викарій Харьковсвой епархіи，еписвопъ Сумсвій，Преосвя－ щенный В．задимірд．



Орденами：св．Анны 2－й степени：статсвіе совђ̆тниви，учители Харьковской духовной семинаріи：Валентинъ Леонтовичб，Алексь̆ Вертеловскій в Өеодоръ Садовб；св．Станислава 3－й степени： надворные совђтники，учитеди Харьковскаго дјховнаго учнлища： Иванъ Eвечкій и Владиміръ Марченко．

Государь Императоръ，по всеподданньйшему довладу Г．Счнода．ль－ наго Оберъ－Провурора，согласно опредђленію Святьй шаго Счнода， въ 15 день сего мая Всемилостивьйше сопзволилв удостоить на－ гражденія духовныхъ лицъ Харьвовской епархіи за службу по епар－ хіальному вظдомству ннжеслвдующими знавами отличія．
а）Орденомз св．Владиміра 4 степени：города Харькова，Димит－ ріевской цервви，протоіерей Іоаннз Чижевскій；Зміевскаго уєзда， церквв села Кочетва，протоіерей Алексій Иィларіоновб；б）орденомб

св. Аяны 2 степени: города Харькова, владбищенской Іоанно-Ус末гновенской церкви, протоіерей Павелъ Ковалевскій; Харьвовсваго уұзда, заштатнаго города Золочева, Успенсвой церввв, протоіерей Маркъ Рокитянскї; в) орденомб св. Аннь 3-й степени: Староб末ььскаго увзда, церкви слободи Ново-Іскова, протоіерей Іавелъ Раздо.ььскій; города Лебедина, Тронцкой церкви, священникъ Алексій Ми.гостановв.



а) Палицею: г. Харькова, Троицвой церквп, протоіерей Нпколай Лашенковб, и г. Сумъ, Іреображенскаго собора, протоіерей Васклій Никольскій; 6) саномд протоіерея: пнспевторъ нассовъ Харьвовсваго епархіальнаго женскаго училища священникъ Никандръ Оникевичд; г. Харькова, Всьхсвятсвой церкви, свящевникт Васвлій Поповв; гор. Харькова, Николиевсвой цервви, священнивъ Панкратій Иөановд; гор. Харькова, кладбищенской Іоанно-Ускьновенской церкви, священникъ Георгій Волобуевв; гор. Харьвова, Вознесенской церввв, священникъ Георгій Чеботаревв; гор. Лебедвна, Вознесенской церкви, священникъ Кприллъ ШЦелкуновз; Зміевскаго увзда, церквв слободы Тарановки, священникъ Давндъ Антоновв; Харьвовскаго уњзда, церкви слободы Дервачей, священникъ Димитрій Реиишевскій; в) саномб игумена: казначей СтароХарьковсваго ІІреображенскаго Куряжскаго мовастыря іеромонахъ Сосөенд; г) наперснымд крестомд, отд Святийииаго Сгнода выдаваемымв: настоятельница Верхо-Харьковсваго Николаевскаго монастыря пгуменія Неонила; эвономъ Старо-Харьковскаго Преображенсваго Куряжсваго монастыря іеромонахъ Модестъ; помощникъ смотрителя Харьвовсваго духовнаго учвлища священнивъ Іоаннъ Левитскій; гор. Харькова, Всфхсвятской церкви, священникъ Ниволай Гутниковд; гор. Харьвова, Восвресенской дерьвд, священникъ Николай Соко.овскій; Хорошевсваго Вознесенсваго женскаго монастьря священникъ Александръ Вербиикій: Изюмскаго уъзда, церкви слободы Голой Долины, священннет Іаковв Арефъевд; Зміевсваго увзда, церкви села Ворщеваго, священннкъ Василії Виноградскій; Зміевскаго уъзда, деркви села Замостья, священннгъ Іоаннъ Раевскій; Ахтырсваго увзда, церявв села Тростяица, священнивъ Василій $Ө$ едоровв; Сумсваго уєзда, заштатнаго города Бњмополья, Преображенской церкви, священникъ Мв-

трофанъ Ракшевскій；Старобњльскаго уфзда，цервви слободн Спъ－ ваковкв，свящевникъ Василій А»ексвевскій；Старобњльскаго уњзда， церквя слободы Брусовьи，свящевникъ Капитонъ Баженовз；Старо－ быльскаго увзда，церквв стободы Александровви，священникь Іавовъ Макухинб；Волчансваюо увзда，церкви слободы Ново－Бурлацвой，свя－ щенниъъ Николай Ястремскій；д）камилавкою：Харьвовскаго уŁзда， церкви слободы Вертьевьи，священникъ Моисей Руссовскій；Харь－ ковскаго у九зда，церкви слибоды Вольшой Рогозянки，священникь Ва－ силін $\kappa_{о в а л е в д ; ~ И з ю м с в а г о ~ у в з д а, ~ ц е р к в и ~ с л о б о д ы ~ Н о в о-А л е к с а н д-~}^{\text {но }}$－ ровки，сващенникъ Іоаннъ Смирнскій；Купянсваго увзда，цервви слободы Ново－Ольшаной，священникъ Іоаннъ Макаровскій；Купян－ скаго увзда，церкви слободн Стельмаховви，священникъ Өеодосій Навродскій；Валковскаго уђзда，церкви слободы Новой Водолагд，свя－ щеннивт Александръ Вербиикій；Валковскаго увзда，цервви села Һоломака，священникъ Іоаннъ Cmenypскій；Сумсваго увзда，Пок－ ровской церкви，слободы Рьчекъ，сващенникъ Максвмъ Іоповб； Сумскато увзда，церкви села Авдреевки，священникъ Василі这 Похровскій．

## Опредфленіе Святъйшаго Сунода．




IIo указу Его Императорсеаго Ввличества，Свят边miñ Дравп－ тельствуюшій Сгнодъ，въ впду состоявшагося въ Особомъ，подъ Предсђдательствомъ Еio Императорсваго Высочества Нас．івдника Цвсдрввича，Комитетв постановленія о превращеніи по граждан－ скому вђдомству съ 1 іюня сего года сборовъ въ пользу постра－ давшихъ въ минувшемъ году отъ неурожяя，Приказали：1）Въ точ－ ную согласность съ симъ постановленіемъ Особаго Комитета，пре－ кратить съ 1 того же іювя и по духовному вьдомству установлен－ ные Сүнодальными постановленіями，отъ 21 августа и 4 сентября
 на тотъ же предметъ сборы，съ заврытіемъ епархіальныхъ поми－ тетовъ п ихъ уөздныхъ отдвленій，при чемъ всь пожертвованія， вакія будутъ находиться въ распоряжевіи вомитетовъ къ 1 іювя въ епархіяхъ，постигнутыхъ неурожаемъ，передать въ мбстные гу－ бернскіе благотворительные комитеты，а въ епархіяхъ，не подвер－ гавшихся бддствію неурожая，перечдслить въ ввдъніе Особаго Ко－ митета порядкомъ，указаннымъ въ Сүнодальномъ постановленіи
 Съ симъ прегратить п чтеніе за литургіеш, ня сугубой евтенів, особливаго по случав веурожая прошевія, в 3) прединсать Мосвовсвой п Груанио-Имеретвнской Стнодальнимв Ковторамъ, епархіаьннмъ преосвящевнымъ, завђдывашщему придворнимъ духо венствомъ духовнаву Ихъ Импвраторсенхъ Ведиявствъ и Протопресвитеру воевнаго и морсваго духовенствя, чтобн къ 15 авгу-
 о праходь и расходظ (въ общихъ суммахъ) поступивпихъ по ввьреннымъ имъ уиравленіямъ пожертвовавій въ пользу пострадавпихъ отъ неурожнд-какъ денежныхъ, тагъ в вещественныхъ со временв установленія сборовв по 1 ірня, съ точнымз обозначеніемъ въ епархіяхъ, пострадавпихъ отъ неурожая, собственннхъ сборовъ, п приношеній, полученныхъ взъ другихъ епархій, а въ епархіяхъ, нешодвергавпнхся неурожаю, съ указаніемъ пожертвованій: а) отосланныхъ въ Коматеты епархій, пострадавшнхъ отъ неурожая, б) зачисленныхъ за Особымъ Комптетомь и в) внесевныхъ въ мђстныя казначейства; о чемъ, для должныхъ къ вспохненію сею распоряженій, объявить по духовному ввдомству чрезъ Церковныя Ввдомости.
 төтв дөнөжныхъ п ппщевыхз пожертвовані送, съ 15 сентабрп
 бфдствующихъ отъ неурожяая.
(Іродометіе ").
Ноябрь: чрезъ члена-комитета, священнига Георгія Чеботаревя: оть Михаила Харчевко 1 руб., купца Аөавасія Фвлиппова 3 р., NN 1 р., Григорія Кудрявцева 3 р., Григорія Горячева 5 р., Евдовія Давиденговой 50 к., Анны Дробнтевской 10 р., Мвтрофава Попова 1 р., Маріи Поповой 2 р., Маргарвты Поповой 1 р. Чрезб благочиннаго 2 овруга, Харьковсваго ужзда, вружечваго сбора оть церквей сего округа за октлбрь мъсяцъ: отъ Вознесенсвой п., сл. Больш. Рогозянки 4 р. 20 к., Іетро-Павловсвой, сл. Вергъевкв 3 р., Христорождественской сл. Гавриловви 13 р., Наводаевскод, сл. Григоровев 10 р. 21 ц., Повровской, с. Коротича 5 р. 50 х., Рожд. Богородичной, с. Двурьчваго Кута 4 руб., Успевской, сл. Малой Рогозянвя 2 р. 50 к., Покровской, сл. Ольтаной 16 р. 80 в.,

[^387]Воскресенской, сл. Ольтаной э р. 40 к., Трехсвятительской, сл. Ольшаной 2 р., Ниголаевской, сл. Ольшаной 2 р. 23 к., Троицкой, с. Протопоповки 1 р. 20 к., Преображенской, с. Панъ-Ивановки 2 р. 50 к., Арх.-Михаиловской, с. Пересвчваго 10 р., Васи.ььевсвои, с. Песочина 3 р., Покровской, с. Полеваго 1 р. 87 к., Николяевсвой, ст. Сиволицевви 10 р. 11 к.; оть свяменнива Н. Житлова 3 р. 20 в., свнщен. А. Мигулана 3 р., псаломщика Гр. Литкевича 1 р., коллежск. асессора Рихтера 2 р., почетн. гражд. Янышева 1 р.; общества крестьянъ, с. Коротича 11 р., врестьянз Щербакова п Филипенка 1 р. 20 коп. (всего чрезъ благочиннаго 2 Харьковскаго округа 119 р. 92 коп.). Отъ служащихъ, масгеровыхъ и рабочихъ Харьковскаго рафинаднаго завода $1 \%$ изъ полученнаго жалованья за овтябрь мћсяцъ 102 р. 90 к. Чрезъ канцелярію Его Высокопреосвященства отъ д光ств. ст. сов市т. Алексавдра Гаврил. Казначеева 3 р.; оть служащихъ при Харьковскомъ епархіяльномъ училищы $1 \%$ пзъ полученнаго жалованья за ноябрь мъсяцъ 17 р., 63 коп. Чрезъ благочиннаю 2 овруга, Волчанскаго үьзда, кружечнаго сбора отв церквей сего овруга за октябрь мћсяцъ: Петро-Павловской ц., слоб. Печенфгъ 6 р. 90 к., Преображенской, сл. Печеньгв ? р., Успенской, сл. Артемовки 6 р., Рожд.-Богородичной, сл. Мартовой 9 р. 28 к., Погорђльской, сл. Хотомли 8 р. 73 к., Нпволаевской, сл. Хотомли 2 р. 4 к., Введенской, сл. Нижне Цисаревки 1 р. 48 к., Николаевсвой, сл. Но-во-Бур.луцкой 2 р., Троицкой, сл. Юрченковой 6 р., Покровской, с. Ветикаго 1 р. 15 к., Митрофаніевской, сл. Отрадной 1 р. 60 к., Покровской, с. Васвленкова 5 р. 40 к., Предтечевской, сл. Базалъевни 2 р. 50 к., Покровской, сл. Больт. Бабки 5 р., Параскевіевской, с. Песчанаго 1 р., Христорождественской, с. Пятницкаго 1 р. 24 к. (всего 63 р. 32 к.). Отв служащихв Харьговскаго духовнаго училища $10 /$ изъ получаемаго жалованья за ноябрь мьсяцъ 11 р. 25 к.; отъ служащихъ Харьковской духовной консисторіи $10 \%$ изъ получаемаго жалованья за ноябрь мьсяцъ 9 руб. 61 к. Чрезъ сващенннва Георгіевской церкви, сл. Барвенково, Извомскаго ућзда, Іоанва Полввдкаго по подписному листу: отв Ф. ІІ. Каминскаго 3 р., свящ. І. Шоднпцкаго 5 р., свящ. М. Юткова 5 р., Діакона II. Өедоровсваго 1 р., NN 5 р. 20 к., Өедора Ищенко 100 р., Софрона Шамрова 10 руб., Димитрія Симженко 20 р., Димитрія Маликъ 5 р., Виссаріона Свирвдова 25 р., Ивана Свиридова 3 р., Тимофея Свиридова 10 руб., Петра Бухакова 3 р., Өедора Молихова 3 р., Степана Карякина 3 р., Семена Гор-

дъевко 10 р．，Ивана Пономарева 3 р．，Данівла Өедоровскаго 3 р．， Ивава Лашина 15 р．，Алевсья Яценво 1 р．，Я．Дрозда 1 р．．Лав－ рентія Рубввъ 1 р．，Димитрія Вородаевсваго 5 р．，Ниводая Мар－ кова 3 р．，Давнда Рубанъ 1 р．，Өедора Липовскаго 3 р．，Магспиа Лвповскаго 3 p．，NN 1 p．，С．Плаветева 10 р．，Ивана Великолурц－ наго 1 р．，Ивана Ивдюкова 2 р．，Васнлія Коваленво 3 р．，Ивана Козьмина 30 р．，Ивана Казачекъ 1 руб．，Павла Коровень， 1 руб．， NN 80 в．（всего чрезъ свящ．Полнвцваго 300 руб．）．Чрезъ благо－ чнннаго 3 овруга，Лебединскаго увзда，кружечнаго сбора отъ цер－ квей сего округа за овтябрь мђснцъ：Николаевской，сл．Терновъ 19 р． 65 коп．，Покровской，сл．Тервовъ 10 руб． 5 гоп．，Михайлов－ ской，сл．Ольшаной 5 руб．，Сергіе－Анастасіевской，сл．Ольшанов 8 руб．，Дреображенской，слоб．Марвовки 7 руб．，Өеодоро－Стра－ тилатовской，с．Тучнаго 17 руб． 34 коп．，Марін－Магдалиновсвоп̆， с．Бобрицкаго 10 р．，Иверско－Богородицкой，с．Ђфжевки 7 р． 9 г．， Іоанно－Вопнсвой，с．Толстаго 1 р． 45 к．，Рождественской，сл．Них－ не－Верхосульви 10 руб．，Варваровской，сл．Верхней－Верхосульвн 70 к．，Предтечевской，сл．Шиловви 8 р． 28 к．，Іовровской，сл． Луцыковки 2 р． 72 к．，Нвколаевской，сл．Голубовея 3 р． 60 гоп．， Николаевсвой，сл．Будковви 2 р． 50 к．Собранные священнигозъ Недригайловской，Іокровской церквв Александромъ Давыдовнмъ оть разныхъ лицъ 57 р． 62 к．（всего чрезъ бдагочиннаго 3 огру－ га，Лебединсваго ућзда， 171 р．）．Чрезъ благочиннвческій совђть 1．округа，Лебединскаго уфзда，кружечнаго сбора отъ церквей сего округа за октябрь мъсяцъ：Успенсвой，г．Лебедина 25 р．，Трех－ святительской，г．Лебедина 15 р．，Николаевспой，r．Лебедина 11 р． 60 к．，Покровской г．Лебедина 18 р． 24 к．，Тропцкой，г．Лебеди－ на 6 р． 30 к．，Воскресенской，г．Јебедина 3 р． 25 в．，Георгіев－ ской，г．Лебедина 7 р． 60 к．，Вознесенской，г．Лебедина 12 руб． 64 к．，Џятницвой，села Бережекъ 30 к．，Дмитріевсвой，с．Бпшгі－ ня 4 р． 21 к．，Шятницкой，с．Великаго Исторопа 5 р． 17 к．，Мн－ хайловской，с．Малаго Исторопа 15 р． 68 к．，Нвколаевской，села Буймера 6 р．，Предтечевской，с．Рабушекъ 15 р． 55 к．，Никодаев－ ской，с．Мартыновки 7 руб．，Знаменсвой，с．Протопоповки 5 роб．， Џреображенской，с．Алешки 11 р．，Повровской，с．Алешки 4 р． 50 к．，Воскресенской，с．Ясеновачо 2 р． 45 к．，Тровцвой，с．Дол－ жика 3 р． 20 к．，Казанскай，с．Чупаховки 10 р．，Ннволаевско⿱⿱亠䒑日， с．Влезокъ 1 р． 83 к．，Троицкои，с．Бобракъ 1 р． 52 к．，Нпго－ даевской，с．Боровеньки 2 р．，Рождество－Богородичной，с．Будни－ ки 18 р． 25 коп．Пожертвовано вдовою полковника Авномо Цето－

вичъ 25 р. (всего чрезъ благочин. сов末тъ 1 охруга, Лебединскаго увзда, 237 р. 2 к.). Чрезъ благочивническій совъть 1 округа, Ахтырскаго ућзда, круж. сбора отв церквей сего округа по 20 ноября: Преображенской, с. Котельвы 27 р., Повровсвой, г. Ахтырни 20 р., Георгіевской, г. Ахтырки 16 р. 40 к., Преображерской, с.. Старо-Ивановви 15 р., Ниволаевской, сл. Котельвы 14 руб., Успенской, г. Ахтырки 11 р. 15 к., Тровцвой, сл. Котельвы 12 р., Покровской, сл. Котельвы 10 р.. Архангело-Мехайловской, сл. Кириковки 10 р., Архангело-Мвхайловской, г. Ахтырен 6 р. 50 к., Іреображенской, г. Ахтырви 5 р., Повровсвой, сл. Хухры 3 руб. 20 к., Архангело-Михайловсвой, с. Журавнаго 2 руб. Собраннне свящевникомъ Преображенской церкви, сл. Котельвы отъ разныхъ лицъ 43 р. Чрезъ бтагочинническі совътв 2 округа, Старобъльскаго уфзда, вруж сбора оть церквей сего овруга, по 1 ноября: Александро-Свирской, сл. Алевсадровки 2 р., Николаевской, сл. Алексњевви 72 в., Успенской, сл. Бфокуракнной 13 р., Тихвинской, сл. Вфлокуракиной 2 р., Павтелеймоновской, сл. Богородичной 5 р. 96 к., Рождество-Богородичной, сл. Бунчужной 2 руб., Дмитріевской, сл. Булавиновки 1 р., Спасской, сл. Воеводской 1 р., Кприлло-Меөодіевской, с. Гладкова 1 руб., Митрофавіевской, сл. Демьяновки 2 р. 53 к., Преображенской, сл. Закотной 6 р. 5 к., Богородичной, с. Кочина 2 р., Вознесенской, с. Лизина 1 р., Свя-то-Владимірской, с. Лознаго 1 р., Тихвиновской, с. Магартетнаго 3 р., Успенской, сл. Маньковки 6 р. 48 к., Троицкой, сл. Нещеретовой 2 р., Георгіевской, с.т. Ново-Павловеи 1 р., Петро-Павловской, ст. Іавловки 1 р. 60 к., Николаевсьой, сл. Песовъ 2 руб. 50 к., Николаевской, сл. Таююшевки 1 р., Повровской, сл. Тимановой 3 р. 50 к., Петро-Павловской, сл. Шаровой 2 р. Пожертвованій: оть протоіерея Георгія Попова 10 руб., діавона Гаврівла Попова 3 р., псаломщ. Николая Ветуховъ 1 р., оть шести лицъ 1 р. 85 к., отъ причтн Іантелеймоновской церкви сл. Богородичной 6 р., оть свящ. Петра Григоровича 3 р., крест. Ивана Кова.тенко 1 р., крест. Гр. Брагувцева 1 р., невзвћстнаго 100 руб., свящ. Алексья Грекова 3 руб., псаломщика Өеодосія Любицьаго 1 р., отъ восемнадцати лицъ 3 р., свящ. Іакова Нигровсваго 1 р., Маріи Гайдуковой 1 р., Параскевы Закревскон 1 р., Маріи Инноковой 1 р., Платона Харина 3 р., отъ четырехъ лицъ 1 р. 28 к., Петра Богданова 3 р., Софіи Франковской 1 р., Николая Полякова 1 р. Кромя того собрано священникамя приходовъ: Николаевскаго, сл. Алексъевки 31 р., Успенсваго, сл. Вђловуракиной
 го, сл. Богородичной 20 р., Дмитріевскаго, сп. Булавиновен 3 р. Меөодіевскаго, сл. Гладвовой 1 р., Митрофавіевсваго, сл. Дехьsновкн 62 р. 10 в., Вогородичнаго, сл. Кочнна 10 р., Вознесенскаго, сл. Лизвной 11 р., Тихоновсваго, сл. Магартетной 17 ррб́.. Успенскато, сл. Мальковки 20 р., Тронцваго сл. Нещеретовой $\begin{aligned} & \text { р }\end{aligned}$. Петро-Павдовскаго, сл. Павловви 16 р. 40 к., Николаевсваго, сз. Тавотевки 3 р. 72 ц., Повровеваго, са. Тамоновой 21 р. 50 ェ (всего чрезь благочин. совьть 2 округа, Старобњдьсеаго үъздд 447 руб.). Оть преподавателей п служащихъ при Духовной Сехннарін $1 \%$ изъ полученнаго жанованья за ноябрь 20 р. 29 в. (ть служащихъ при Харьковсвомъ земледыльчесвомъ учвлищь $1 \%$ азь подученнаго жаловавья за нонбрь 21 р. 97 е. Отъ саужащихъ, прв Харьковскомъ у屯здномъ учвлищъ $1 \%$ пзъ подученваго жалованьяз нонбрь 1 р. 35 коп. Чрезъ ч.лена комитета А. А. Іозефовича оть разныхъ лнцъ пропечат. въ Юж. Кр. отъ 4 девабря А 3753,342 р. 18 в
(Ilродолхеніе бугетъ).

## Отъ Харьговскаго Епархіальнаго Попечнтөльства о бвдныхз духовваго вванія.

Харьковсвое Епархіальное Шопечительство оповъщаеть оо. бзагочинныхъ епархін о взысьаніи съ священно-п-церговно-слуапте лей епархіи и представленіи въ Попечительство опредыленниль XIII Епархіальнымъ Съвздомъ духовенства взносовъ въ по.ьь! семействъ умершихъ: А) свнщенниковъ: 1 , Вознесенской церввв. слоб. Котельвы, Ахтырскаго уђзда, Григорія Рудинскаго; 2, Ниго лаевской церкви, слоб. Териовъ, Лебединсваго увзда, Іоанва Матвђева и 3, Тихоновской церкви слоб. Гинусовки, Старобњльсаал уђзда, Михаила ІІавлова; Б) діаконовъ: 1, Благовъщенской цервви, сяоб. Зораковки, Старобвльсваго увзда, Астіона Шишлова п 2 . Успенской церкви г. Ахтырвв Васплін Томатевсваго, в В) исаоущиковъ: 1, Преображенской церкви, села Вербовки, Зміевсвал ућзда, Григорія Рудвева; 2, Рождество-Богородичной церввв, селя Масловки, Зміевсваго уфзда, Іосифа Крыжановскаго; 3, Вознесевской церкви, слоб. Котельвы, Ахтырсваго увзда, Ивана Бутсвам и 4) Старобњльскаго уъзда, сл. Бछловодсва, Николаевской дерввв, Симеона Воробьева.

## Епархіальныя извЂщенія．

Утверждввы въ должности цервовныхъ старостъ къ цөркващъ：Воскре－ сенскод，седа Ясевоваго，лебединскаго уєзза，крестьвнинъ Иванъ Бойко； Троицкой，с．Рєчекъ，Суискаго увзда，крест．Өөодоръ Иоченко；Анни－за－ чатіввской，с．Ильмовъ，Сумскаго увзда，крест．Макаріі Никонеиб；Іоащно－
 Покровской，с．Каменнаго Прегородка，Јебединсваго уєзда，крест．Евстаөіі Гузевв；Повровской，сл．Рөчекъ，Сумстаго увзда，отетавной рпдовой Ан－ дрой Михайленко；Успенспон，сл．Краснопольца，Ахтырскаго уєзда，от－ ставной уитеръ－офпцеръ Сгщеовъ Пе．зипеив．

## ВИВЛІОГРАФИЧЕСЕАЯ ЗАМВТЕА．



 С．В．Вуагаговъ．Харьвозъ． 1892 г．

Подъ такимъ заглавіемъ недавно вышла въ свђть вндающаяся во многихъ отношеніяхъ обпирная внига，предназначенная слу－ жить руководствомъ для священно－цервовно－служителей и состоя－ щая изъ отддловъ－А）церковно－календарнаио，Б）черковно－практи－ ческаго，В）историко－статистическаго н I＇）особаго при．оженія．

А）Въ составъ отдঞыа иерковно－ка．еедарнаио входятъ：мьсяие－ с．ıовв，тріодіонд，указатели чтенії изв Св．Писанія и тексть прокимновд и ве．ачаній，пасхаліл п указате．ьв именд святыхб （стр．1－462）．Изъ этихъ частей отдб̆ла наиболъе обращаютъ на себя вниманіе мъсяцесловъ п тріодіонъ．Мжсяцеслонъ завлючаеть въ себъ не одни только ичена святыхъ，вакъ это бываетъ въ обнвно－ венныхъ м屯сяцесловахъ，а и нанболъе важныя и самия характер－ ныя историческія свъдънія 0 жизни святыхъ，съ указаніемъ богосау－ жебннуъ чтеній изъ Св．ІІисанія и，гдї нужно，особенностей бого－ служенія во дни памяти святыхъ．Тавого рода мъсяцесловъ является въ вусшей степени полезним не тольво д．яя священно－слу－ жителей，но и вообще для всьхъ в九рующнхъ．Для разумнаго почи－ танія святнхъ，конечно，недостаточно знать только одни ихъ име－ на，а необходимо имбть свбдбнія объ ихъ личности，подвигахъ，объ нхъ жизни и мбсты нахожденія ихъ мощей．Іравда，въ духовной литературє существують подробння жизнеописанія святыхъ всего

года，но эти многотомння хнзнеопнсянія большинству бнвають не－ доступны и при томъ занмствованння изъ них＇свбдбннія дегто за－ бываются．Помфщенний зе зджсь мвсяцесловъ даетъ водмогность
 дЂнія，ваЕъ 0 личности празднуемихъ святыхъ，таЕъ и 0 бого－ служебннхъ особенностяхъ во дни памяти ихъ．Къ достопнствамт сего мъсяцеслова относнтся тагже н то，что онъ отлнчается осо－ бенною полнотою，завлючая въ себф，ェромъ именъ святнхъ，на－ ходящихся въ общераспространенныхъ мъсяцесловахъ，имена свя－

 чаяхъ жнзни обращается русскій народъ съ молитвою п по－ чему，а тагже поговорєи и названія，связнваемня народомв съ именами святыхъ，и нхъ значеніе；народння повэрья，суе－ вєрные взглядн，обрядн，обнчаи и т．І．Въ главЋ о тріодіо－ н屯 содержатся свбдЉнія 0 всбхъ священныхъ событіяхъ，воспомина－ еммхъ во дни пб̈нія постной и цв安той тріоди，составъ и порядогъ церковныхъ службъ въ эти днн съ подробннмъ объясненіемъ богослу－ жебннхъ особенностей и увазаніемъ чтеній паремі务，апостоловъ п еванге．ій，－правпла 0 постъ，повлонахъ и всьхъ другнхъ установ－ леніяхъ этого времени．Для священно－служителей тагое точное в подробное описаніе особенностей тріодіона должно служнть на－ илучпимъ руководствомъ，кагъ при отиравленіи оогослуженія， тагъ п вообще въ дћ．л правнльнаго почнтанія и празднованія во－ спомшнаемыхъ событій．Особенно важна эта часть вниги тьчъ，что въ ней содержится много такого，чего нельзя найти въ тн－ пиконє，напр．，свбдбнія о пассіязъ，чинъ православія，освященіе． раздробленіе и раздаяніе артоса， 0 раздач屯 ваій，о возгласахъ при чтеніп 12 евангелій въ Великую Пятннцу，о внносъ плащаницџ въ Веницую Іятницу и Велйкую Субботу，о раздъженіи еванге．тія въ первый день Пасхн，о входннхъ молитвахъ въ Шасху и т．д．

Б）Церковнопрактическій отдд．г（стр．464－924）состанляють свбдбнія 0 всьхъ вбдахъ правоставнаго богосдуженія．Здъсь ав－ торъ сначала всесторонне разсматриваетъ рядовня цервовння службн，при чемъ для наиболже удобнагои дегкаго ознакомленія съ нхъ порядєомъ и измбненіями приводитъ таблицн цервовнихъ службъ съ примбчаніямн къ нимъ；затьмъ подробно нзлагаеть по－ рядоъъ и составъ соверпенія таинствъ и всъхъ другихъ церговно－ прнходскихъ требъ．Выдающуюся особенность этого отдъла состав－ дяеть та всесторонняя полнота，съ которою авторъ говорптв

о ваддожъ внді богосдуженія．Относктельно сахдаго таннства и каждой требы онъ приводитъ каноническія постановленія，разння распоряженія церковной и свътсвой власти и даже мнънія авто－ ритетныхъ лицъ，разрвышаетъ разнаго рода нөдоумънія и затруд－ ненія，воторня часто могуть ветрыттиться при совершенін требъ， предлагаетъ разнаго рода правида о томъ，хакъ свящевникъ дол－ зенъ поступать прг соверпеніи таинетвъ и т．д．Насвольво по－ дробны и важны эті св九двнія，вндно изъ того，что，напр．，въ трактать о таииствя поваянія приводитея для образца множество вопросовъ，гакіе духовникъ можетъ предлагать исповбдаюмщмея протнвъ каждой ияъ 10 запов九дей，－объясняется，вагъ долано пропзводить исповЂдь отроковъ，мадолы̆тнихъ，гагъ исповбддввать высовихъ духовныхъ $0 с 0 б ъ$ ，подробно разъясняется，кавъ священ－ нигъ долженъ вести себя во время исповъдн，кагъ долменъ отно－ ситься къ вающимся，кахія можеть налагать епитимін，вакія ныть и т．д．Относительно таннства св．причащенія предлагаютея нанбо．лъе удобнне способи приготовленія запасныхъ даровъ（стр．506），по－ дробно объясняется，вакъ пріобщать нообще мірянъ въ церьвп， саеъ причащать больннхъ，хохно ли причащать страдающихъ рвотою，бжсноватыхъ，умопомвшанннхъ，потерявшехъ чувство и сознаніе，гагъ священникъ долхенъ утвшать и ободрять больна－ го въ внду его блвзкой смерти и т．д．（стр．763－787）．Въ трак－ тат末 0 таннств末 брага（стр．788－858）．авторъ подробно говоритъ о вддахъ и степенязъ родства，перечнсляетъ，въ какихъ степеняхъ родства бракъ позволителенъ и въ вакихъ воспрещается，вняс－ няетъ цри помощи рисунвовъ способъ счнсленія степеней родства， говоритъ 0 всбхъ дохументагъ，требуемыхъ при бракє，нзлагаетъ существующія узаконенія относительно расторженія орага ит．п． Сгазаннаго достаточно，чтобн виды̆ть，вакъ важнн и необходнмн для кахдаго священно－слудителя сввдънія，заглючающіяся въ настоящежъ отдб．гъ．

В）Въ составъ 3－го историко－статистическаш отдьь．а（стр． 1－242）входятъ хроно．оиическіе перечни－достопамя тныхя историческихв событій，римскихв и рреческихв императоровв， восточньхб патріарховз，римскихб папб，русскихб князей，иарей и императоровв，архипастырей черкөи русской со временн ея
 иихдв вб каждой епархіи монастыряхд，св九двнія о расколахд， ересяхб，сектахв и новюйиихв раиіоналистическихь ученіяхд， о вспхд западныхд христіанскихв впроисповпданіяхд，о соборахв

Восточной，Русской и Западной чергои．Уже сахое оглавленіе статей сего отд九ла повазнваетъ，капой богатнй матеріалъ со－ держнтся въ нежъ п хагъ вахенъ этоть матеріалъ для всесторов－ нихъ справокъ，обновленія въ паиятн нудныхъ свыдыніій объ псто－ рическихъ событіяхъ и лицахъ，дпя общаго обзора епархій руссгой цергви，монастврей，для ознагомленія съ различныии расколами， ересями，сегтами и т．д．Особенно обращаеть на себя вннманіе пя－ тая гдава сего отддла，завлючающая въ себъ свъдввія о располагъ． ересяъъ и антнхристіанскнхъ ученіяхъ．Въ ней съ достаточною под－ нотою раскркта сущность ученія，указаны выдающіяся воззрънія， обряды，обнчан 176 расголовъ，ересей и секть и дано вполнъ до－ статочное опредвленіе 30 фннософскихъ направленій и ученіи． Статьв автора объ антиномизмв，атевзмъ，индифферентизмъ，іезун－
 иъ，скептицнзмъ，соціалвзмъ，спирнтнзмъ，толстовщинны，утилитариз－ м⿺夂 п пр．могуть представлять собою интересъ дахе п для лнцъ， знакомнхъ съ сущностію этвхъ религіозно－философсквхъ ученій． Вообще въ пятой главъ третьяго отдбла чвтатель модеть найтт всє подраздыленія русскаго раскола старообрядцевъ，всю секты протестантсваго характера и множество другихъ существовавпихз и существующихъ сектъ и лжеученій религіозныхъ и фплософ－ скихъ，о воторнхъ приходатся слишать пастнрю церквв，но ธо－ торыя больтинству бнваютъ извъстни тользо по имени．
 Въ первой частв его собрани разлнчнаго рода медицинскія свбдънія， при чемъ превмущественно даются сообщенія 0 домашнихъ н народ－ ныхъ способахъ п средствагъ лічченія，опублихованныхъ въ различ－ наго рода періодичесвихъ взданіяхъ．Во второй части прнложенія собранн различнаго рода общеполезння свбдънія，среди вотормгъ особенное вниманіе заслуживають：положенія о земсьнхъ начать－ нигахъ，объ ужздныхъ съвздахъ，губернскихъ присутствіяхъ，гу－ бернскнхъ и земскихъ учрежденіязъ，о сельскихъ бангахъ，о за－ урядъ ирапорщикахъ и заурядъ военннхъ чиновннгахъ，о госу－ дарственномъ ополченіи，правила о воннской повинности，объ уза－ воненіи и уснновленіи рожденныхз вны орага дыттей，о всьхз
 заведеніяхъ，объ учебныхъ заведеніяхъ для глухонъммхъ и сат－ пнхъ и т．п．Въ вонцв второй части приложенія помб̆цена пре－ врасно составленная программа для собнранія этнографическнхъ． нсториво－географическихъ и археологическихъ свбдбній．вполня

пригодная не тольго для сельскихъ，но и Лля городскихъ свя－ щенниговъ．

Изъ обозръ九нія содержанія книги видно，что въ ней собрана не только масса всевозможннхъ весьма важныхъ для духовннхъ лицъ св杂д这іи，разбросанныхъ по различнаго рода многотомннмъ отдъ̆ль－ ннмъ и періодичесвимъ духовнымъ изданіямъ，но въ составъ ея вош． 10 не мало статей，принадлежащихъ и перу самого автора и． очевпдно，составляющихъ плодъ его спеціальннхъ занятій по литургиг и прагтическому руководству для пастырей．ІІо этому самому нельзя не признать，что сочиненіе г．Булгагова соста－ в．тяеть весьма цЂнный вбладъ въ нашу духовную литературу．

IIо напему глубокому уб杂денію，сочиненіе означеннаго автора можно смьто рекомендовать не только сельскимъ，но и городскимъ цричтамъ и притомъ не только צолодымъ，но и опытннмъ служите－ лямъ церкви，такъ кағъ больпая часть вошедпихъ въ внигу свб̆дйній， особенно въ ея первне два отдһึла，д解ствительно таковы，что незна－ ніе ихъ и даже одно забвеніе можетъ или повлечь за собою от－ въ̆тственность（и иногда тяжкую）для служителей алтаря предъ судомъ высшаго начальства，или предупредить смущеніе сов迷сти пастыря，кодда онъ，при представившемся случаъ，затрудняется， кагъ вॅррнъе и правнльнже ему поступить，или，наконецъ，уетра－ нить тичннй произволъ п порождаемое имъ весьма нежелательное разнообразіе въ перковной практигъ．Краткая библіографическая замвтка не даеть достаточно мбета для подробнаго раскрытія вн－ теумазаннаго значенія внити，но несомнънно，что всякій озна－ комившійся съ составомъ и содержаніемъ ея вполнж согласится съ нами．Не мало，конечно，могутъ найти для себя полезнаго въ книгю н законоучитети свћтскнхъ учебныхъ заведеній，особенно въ тон части ея，гд末 излагаются свбдънія 0 всьхъ родахъ и видахъ православнаго богослуженія．Наконецъ，и люди св九ттскіе，осо－ бенно ．тюбнтели каноническихъ，литургическихъ，церговно－исто－ рвческихъ и другихъ богословскихъ наукъ，могутъ найти въ кни－ rв，по всжмъ этимъ отраслямъ богословскаго знанія，много весь－ ма п边нихъ свбджній．Что же касается такого рода заключающихся
 скія постановленія и обрядовый порядовъ совершенія различнаго рода с．ужбъ и требъ перковныхъ，особенно такихъ，какъ креще－ ніе．причащеніе，покаяніе，бракъ，погребеніе и другія выясняю－ щія отношенія мірянъ къ церкви и ея служителямъ свб̆д九̆нія，一то． въ впду весьма важнаго практпческаго значенія всбхъ этихъ свћ－
 стольной）и для св末тсенхъ лицъ．

Сөяиенникд В．Д．

## ИЗВЕСТІЯ И ЗАМЕТЕИ．

Содорманіо．Праздновавіе двя зодотой свадьби Датской Королевской Четв въ Копевгагевъ．－Деватисотлтіе православія на Волнни（992－1892 г．）．－По－ стройка церквей и учреждевіе школъ въ Свбнрв．－Взвскапія зя устроевіе евре－
 Нредодагяемыя измьненід дьйствующихъ подоженій объ евангемичесво－дотерап－ свой цервви в порядкь падзора вадъ римско－католичесвимв дерввамв．－Извьстія

 старнаго уузея п вустарваго отдђла прв Императорсвомъ сельско－хозайствен－
 полезныя свыдьвія．

Торжественный день золотой свадьбы датсвой воролевской че－ ты， 14 （26）мая，отпразднованъ быль，по послвднимъ свьдбні－ ямъ съ мђста，съ необнкновеннымъ блескомъ．Накануић во двор－ цЂ состонлсв парадны⿺夂卜 обыдъ на 150 кувертовъ；всльдъ затђуъ былъ пріемъ у наслъднаго прянца．Утромъ 14 （26）мая погода стовла чудесвая．Послъ вфскольвахъ пасмурныхъ дней，солнце снова ү．тьб－ нулось Копенгагену．Веливол⿱亠䒑口ная погода еще больше способство－ вала блеску торжества．Съ утра во всыхз нопенгагенскихз церг－ вахъ начался коловольный звовъ；не было дома，котарый не изг－ красался бы при этомъ флагами или коврами．По рлицамъ про－ ходили непрерывною чредою оркестры съ музыкою．Особенно рос－ вопннми гирляндами цвћтовъ，дорогими воврами и статуамя вы－ дђлнлись старыя вазармы лейбъ－гвардіп，гдђ служилъ раньше ко－ роль，когда былъ наслђднымъ принцемъ，и дворецъ принца Валь－ демара，гдђ король провелъ，въ свое время，первые мъсяды послћ свадьбы．Вс末 дома около резиденціи августьйшей четы，дворда Амаліенборга，были үкрашены національныии датскпми флагами． Ровно въ 9 часовъ．утра раздались первне аккорды привътство－ вавшаго воролевскую чету хора．Немедленно же король съ цдтьми и внуками，въ сопровожденіи короля и воролевича греческихъ． вышелъ на террасу－балконъ． $\mathrm{Bъ}^{\text {в воздухъ разнеслись торжествен－}}$ ныя приввтствія и пожеланія．Долго не смолвяла восторженвая овація．Плакалъ при этомъ король，плакали и мвогіе изъ зрите－ лей．Въ 10 часовъ королевсвіе эвипажи профхали въ цервовь меж－ ду двумя шпалерами восторжевно настроенннхъ зрителей．Коро－ левская чета совершила переђздъ изъ Амаліенборга въ церковь． въ великолђпной волясвъ，подаркъ датскихъ каретннхъ рабочнхъ．

Эскадронъ гусаръ эскортвровалъ августьйшуво чету．Затьмъ фхалъ Его Величество Государь Императоръ въ лейбъ－гвардейсвомъ дат－ скомъ мундирж，далве прочіе члены воролевской семьи и высокіе гости．Въ своей отвђтной рфчи министру－презвдевту король за－ яввлъ，между прочимъ，что вотъ уже 61 годъ，какъ онъ пересе－ лился въ Копенгагенъ и успълъ горячо полюбвть веливій и бда－ городный народъ，переродиться въ датчавина．Особевно торже－ ственнымв вышель моменть представлевія депутаціи оть парда－ мента королю．Вечеромъ состоялся парадвый обђдъ у васлвднаго датскаго принца．Послв обьда，вся августьйшая семья，за исвло－ ченіеыъ принца Уәльсваго в королевы греческой，присутствовала въ театрн．Здьсь оваціи все время ве прекрацались，и возобновились съ особенною силою при разъъздф．При этомъ，изъ уваженія въ вы－ сокому торжеству，датчане наблпдади за порндномъ сами．По ули－ цамъ движеніе не прекращалось все время．Больше ста тысячъ челов安ъ толпвлось на площядяхъ и на троттуарахъ，в твмъ не менђе，тишина п порядокъ нигдб не были нарушены．Въ девать часовъ городъ освটтился бенгяльскив огнемъ；зажжена была рос－ гошная иллюминація．Особенно ярко расцввтвлись стоящія на рейдв суда，и въ томz числь，гордо высувпаяся Полярная ЗвЂз－ даз，горввшяя тысячами разнообразныхъ огней．Въ 10 часовъ на судахъ зажженъ и пущенъ былъ волшебный фейерверкъ．Радост－ ное настроевіе сообщвлось всвмъ зрителямь п толив．Всє толко－ вали и говорили только о дорогой августьйшей четв，иђли нагріо－ тическія пьсви．Мвстами собирались группы，воздвигалась импро－ ввзированная трибуна，причемъ произвосялись горячія патріоти－ ческія рычи．Вечеремъ по городу разнесся слухъ о помолвгь прин－ цессы Луизы，дочери датскаго наслбднаго прднца，съ насльднымъ герцогомъ Люксембургскимъ．Восторженное настроеніе получило новый толчокъ．До глубокой ночи толпа все время не расходилась， и только около двухъ часовъ заснудъ，обыкновенно мирный，Ко－ пенгагенъ，чтобы проснуться съ зарею для новыхз иразднествъ．
－10－го，11－го в 12 －го мая праздновалось торжество девати－ сотльтія христіянской православной церкви на Волыни．Ровно 900 дфтъ прошло съ того времени，вакъ святый равноапостожьный внязь Владиміръ，послф своего крещенія руссваго народа вз Кіевь， послалъ священнпьовъ проповбдывать христіансвую въру въ со－ с屯днюю Волынсвүю и Гялицвую землю，въ которой тогда еще жи－ ли язычники，повлонявшіеся идоламъ．Свящевникп учвли пхъ и крествли．Съ твхъ поръ въ городахъ и селахъ стали строить хра－ мы Божіи，и въ вихъ новообращенные христіане научнлись по－

знавать Единаго Истиннаго Бога, хить въ мдрє, лобить правду в дфлать добро вснмъ и даже вратамъ. Въ 992 г. бнло ухе тагъ много христіанъ на Волыни, что нужно было поставить особаго епископа воторый-бы управлягъ всђыи волынскнми дерввамн. Первымъ тавдмъ еписвопомъ билъ назначенъ Стефанъ I. Оет самъ и вс末 его преемниви жвли вз городъ Владимірћ-Волынскомъ, построевномъ ввяземъ святымъ Владиміромқ. Влади-міро-волннская епархія обнымала собою тогда земли не тольво теперешней Волыни, но п сосъднихъ областей - Галиціп, Литвы, Забужья и Подолів. Тавош обшнрною епархіею трудно бызо управмять одному епископу, особенно тогда, когда чнемо христіанъ значвтельно умножвлось. Поэтому, спустя оволо трехсоть лвтъ носл отврытія епархія во Владимірь, были учреждены новыя епархіи: Луцвая-въ городв Луцкъ, Холмская-въ г. Холмъ, Галицвая и ІІремытльсвая-въ нынвышней Галидіи. Волннская земля тогда находилась нодъ властір внязей изъ рода сватаго Владиміра. Самъ Владиміръ, его сыновыя у потомки, часто подолгу жили ва Волыни, основывали здьсь села п города, укрбпляли ихъ и защищаля народъ отъ нападенік п разореній лнтовцевъ, полявовъ, венгровъ, половцевъ в татаръ. Киязья лобили православную вђру, были преданы ей, строили церквв и мовастыри, ухрашали ихъ, жвли блаточестиво в другимъ подавали добрый примъръ христіввской жизни. Еще донынћ сохрани.яись на Волыни храмн, построенные святымъ Владиміромъ и его потомками. Такъ, во Владмміръ-Васильевская цервовь, построенняя княземъ Владиміромъ, и имъ-же основанная Успенсвад--въ сель Зимномъ, бнвшемъ предмьстьи города Владиміра. Въ этой церквв бывшаго здћсь Святогорсвато-Печерсваго монастыря есть чудотворный образъ Бохіей Матери, тотъ самый, которымъ, по преданір, патріархъ Конставтинопольсвій благословилъ греческую царевву Авву, супругу князя Владвміра, а внвзу подъ этой церковьо досель находятся пещеры, въ которыхь подввзались инова, изъ конхъ н冘которые были епископами владимірсввми. Другая маленькая церьовь находится у входа въ эти пещеры. Святымь Вхадиміромъ былъ построенъ тавже Успенскій соборъ во Владимірь, ва томъ мфсть, которое теперь называется: «Старая Каөедра», и Васи.льевская церковь въ городъ Овручћ, развалинн воторой стоятъ до настоящаго временв. Изъ этой церквв сохранились-образъ Божіей Матери, находящійся въ г. Овручъ, въ часовнє, и образъ святителя Васрлія въ Житомірскомъ каөедральномъ соборф. Послґ Владиміра Волынсквми пнязьями были основаны въ г. Лүц-

къ－Пречистенскій мовастырь п церковь во имя святато Димитрія и Өеодора，во Владимірф новый весьмя богатый и грасввый со－ боръ во имя Успевія Пресвятыя Богородицы и иного другихъ дерквей и мовастырей．Изъ монастырей，основянныхъ въ это вре－ мя，особенно замвчательны：Шочаевскій，въ которомъ находится стопа Божіей Матери，наполненная чудесно пстекающею святою водою，и чудотворный образъ Божіей Матери，и Жвдичинскій мо－ настырь，въ которомъ находится чудотворный образъ святителя Нвколая．Волннскіе внязья，болће другихъ заботившіеся о по－ стройкв церквей и монастырей и о томъ，чтобы в屯ра православная процвњталя на Волыни，были：Мстиславъ Владиміровичъ，Мств－ славъ Изяславичъ，Даніилъ Романовичъ，Владиміръ Васильковичъ， а впослддствіи Васвліи，Константинъ Ивяновичъ и Константивъ Константиновичъ，князья Острожскіе п другіе．Нњкоторые Волын－ скіе князья прославились святою и благочестивою жизнью и при－ чвслены православною дерковью къ лдку святыхъ，таковы：свя－ тый благовґрный Ярополкъ，вн．Владимірскій，святый преподоб－ ный Нвкола，князь Луцкій，святый Өеодоръ，князь Острожскій， и свнтан Іуліанія，княжна Ольшанская，нетльнно почивающіе въ кіевскихъ пещерахъ．पасти мощей св．Өеодора，кн．Острож－ сваго，п св．Іуліаніи，кн．Ольшанской，находятся въ Ждтомірскомъ каөедральномъ соборь．Такъ успьшно распространилась въ земль Волынской православная хрнстіансвая вћра и утверждалась въ народъ，при содђйствіи князей，пастырей и учителей церкви．Всь жители Волыни соединились въ одинъ народъ п образовали одну большую семью．

Въ память юбилейнаго торжества 900 лвттв православія ня Во－ лынв，въ Житоміръ 2 мая вышла изъ печати，изданная，согласно распоряженію преосвященняго Модеста，внига，подъ заглавіемъ： «Девятисотльтіе православія на Волыни»．Въ нее вошли статьи： Очервъ исторіи учрежденія епархій－Владимірской，Луцкой и Во－ лынской；іерархія на Волыни；монастыри，существовавшіе и су－ ществуюшіе；древнія православныя братства；типографів п пзда－ нія съ XVI－XVIII в九вг；иконы съ XVI вфка；благодатныя－чу－ дотворныя иконы ва Волыни；замбчательные на Волыни двателв на пользу православія；внஷ̆шнее состояиіе православной церкви на Волыни；отнопеніе православныхъ на Волыни въ католивамъ п протестянтамъ съ X до XIX столвтія；статистическія св方д处ія о приходахъ Волынской ешархіи，съ јказяніемъ：постройки церв－ вей，воличества земли，школь，населенія п проч．

Кром末 того，для уввковъченія въ памяти парода этого знаме－

пательнаго двя，розданы металлическія медали сь пзображевіямп на лицевой стороны Почаевской Богоматери，а на оборотной，внн－ зу－Васильевсваго храма，построеннаго св．Вдадаміромъ вт 992 году；ва верху，подъ изображеніемъ храма－обраяъ Знмнвнской Вогоматери，а по богамъ－св．равноапостольнаго енязя Владиміра п епископа Стефана，перваго представителя п аянствтеля Вда－ диміръ－Волынской епархін．

На Волыни в въ Подольсдой губ．шли всвду въ посавднie дия дъятельныя праготовленія въ торжественному празднованір 900
 чдстыя Богородвды Почаевской，и особенно въ твхъ иунгтахъ， гдв пазвачены остановьи шествія．При савдовавіи св．нвоны，вв процессів јчаствовали әсвадронн Рвзсваго в पугуевскаго полвовд， а тавже казачьи части．

Свдщенниви читали въ церввахв воззванія архвнастнря，объ－ ясняющаго сущность и значеніе предстоящаго торжества，првгла－ шали сосвдвія кв мвсту слвдованія св．нконы селевія виходитв на встрвчу и для отдавія чести всьми обществами съ врествнмя ходами，предпринимая паломничество въ мъсту торжества．

10－го，11－го и 12－со мая особенное тораество цервовное было во Владиміръ－Волынсвомт，куда прдбыли пять святителей намей цервви：кіевскій митрополитв Іоаннивіи，аргнпастырв：волннсків Модестъ，вяршавскій Флавіанъ，подольскій Дпмитрій и второй вв－ карій волынсвой епархіи，еписвопъ Павсіи．Во время празднова－ нія народу розданы брошнры，крестиви，ивонев и детовн вз па－ мять этого событія．

Въ нынбшнемъ же году предстопть празднованіе 900 －тђтія уч－ режденія епископскихъ каөедръ：въ Чернигов末（программя празд－ нованія уже утверждена Св．Сүнодомъ），вв Курскћ（прежняя бぁл－ городсвая епархія）и въ Ростовв（нын末 ярославская епархін），гдћ въ настоящен время завончена реставрадія главнаго собора древ－ няго ростовсваго хремля．
－По словамъ ‘Нов．Вр．з，заботами Св．Сүнода приступлено， во－первыхъ，въ постройвъ на золотнхъ пріискахъ церквей и，во－ вторнхъ，въ учреждевію пколъ среди раскодьнивовъ Спбпрв．
－По сообщенір «Моск．Въд．），установлены денежннн взнсканія до 300 руб．въ случає，если евреп устрапвають безъ разрышенія начальства публичныя богослуженія въ чужвхв пли наеминхз домахъ．
－«С．－Пет．В．» слышали，что на－дняхъ государственный соввтв будеть обсуждать предположеніе министра внутреннихз дњлъ по во－

просу $о$ вфботорыхъ пзмъневіяхъ дъйствувщихъ положеній объ еван－ гелическо－лотеранской церквв и порядгь вадзора падъ римско－ка－ толическнми цервваии，находящимися въ вмперів．Какъ слышно， призвается необходимымъ подчпнить правительственному контро－ л1 саноды лютеранскаго духовенства，пронсходящіе по нБсколько раъъ ежегодно въ разныхъ мњстностяхъ，и уничтожить зависимость лютеранскаго прихода，при назваченів проповвдника，оть част－ ныхъ лицъ，являющихся патровами прихода．На будущее время права патронатства，соотвђтственно современнымз отношеніямя го－ сударства п цервви，переходятъ кт праввтельству，а ириходамъ предоставлено будетъ тольво право предлагать свовхъ кандидатовъ на пасторскія должности，причемъ окончательвый выборъ и утвер－ жденіе пасторовъ，по представленіямъ департамевта духовныхъ дылъ иностранныхз исповвданій，будеть првнадлежать министру внут－ репввхъ дђлъ．Предполается тавже управленіе имуществами пас－ тората возложить ня особые вомитеты изъ представителей првхо－ довъ п мђстныхъ администратввныхъ властей，подъ общаиъ нал－ зоромъ и руководствомъ губернсвой властв．При этомъ лотеран－ скому духовенству будеть выдаваема пзвъстная часть этихъ дохо－ довъ，соотвђтвуюицая нывфшнему нхъ содержанію，и на основа－ ніяхъ，принятыхъ для римско－католичесваго духовенства．Что ка－ сяется до предположеній，относящихся къ цреобразованів устро⿱⿱亠䒑日－ ства надзора надъ римско－католическими церквами，то въ числь пхъ находятся，между прочимъ，увеличеніе власти предсьдателя церковнаго совЂта，а равно членовъ совฎта，васательно управте－ нія церковными капиталами，и ковтроля церковннхъ доходовъ， часть которыхъ идетв въ пользу католическаго духовевства，а часть－на нужды цервви，содержаніе кладбпщъ п т．д．
－По сообщеніямъ корресповдентовъ департамента земледълія о состояніп хлъбовъ въ Европейской Россіи въ первой трети мая 1892 г．，кромъ вго－западнаго угла Россіи，почва，благодаря обвль－ ному снЂгу，пропиталась водой，что способствовало улучшенір озвмыхъ хльбовъ．Всльдствіе этого，не смотря на отсутствіе дож－ дей вб апрђть，озими въ середин＇мая овазалнсь въ лучшем＇в состояніп，чвмъ обвщали осеньв；выпавшіе затвмъ дождв сильно способствовали улучшенію всходовъ．Раниіе яровые хл末ба въ чер－ ноземной полосظ находвлись по большей части въ удовлетвори－ тельномъ，а мьстами и въ хорошемъ состоявів，въ нечернозем－ ныхъ только начали показываться．Не смотря на недороды 1891 г．，площадь подъ озимыми хлڭбами въ общемъ не сократилась．
－Въ «Вфстнигы Финансовъ напечатано，что положеніе по－

сввовъ ев 1－му мая удовхетворительно；неудовлетворитепьно тодь－ ко въ Полтавской，Курской，Воронежской，нфкиторнхъ Ғђздахъ Харьковсков，Орловсвой，Калужской，Тульсвой，Херсонсвой．Тре－ вожное настроеніе землевладьльевъ смънвлось спокойннмъ охв－ даніехъ урожая．Въ восточннхъ и юго－восточннхъ губернізхъ цб－ ны на хиŁба поннжаются въ ожнданіи прибытія сибпрскихъ хяל－ бовъ．На средне в верхне－волжскихз рынвахъ настроеніе спабое； въ сЂверной черноземной полосф，благодаря бездождію，настроевіе окрфпло；въ губерніяхъ прибалтійскихъ и привнслянсвихъ затнмье при рфзкомъ колебанів цьнъ къ пониженію；на Кавказђ слабо， тихо，въ портахъ малодђятельно，несмотря на разрњшеніе вывозя овса，неоживленно въ внду несоотвьтствія ц这 съ заграничнн－ мп；въ южныхъ губервіяхъ затишье；тольго съ кукурузов въ ввлу разрфпевія вывоза твердо，оживдевно．
－Въ послвддее время ежедневно въ газетахъ сообщантся мво－ гочдсленныя извфстія о ваступленіи дождей внутри Имперіи，осо－ бенно изъ твхъ мъстностей，которыя пока страдали засухой；прехле всего весьма значительно улучпилось состояніе яровыхъ，но и общіе внды па урожай на посльднихъ дняхъ очень пошраввлнсь．
－Журналъ «Сл末пецъ двлаетъ обзоръ мъръ для предупрежде－ нія слЂпоты，принимаемыхъ Попечительствомъ Императрицы Ма－ ріи Алевсавдровны．Нельзя не обрятить вниманія на эту важнуи отрасль фвлантропіи，особенно имЂя въ ввду，что только $\boldsymbol{y}$ одвов трети общаго числа сл末пыхз потеря зрњнія не могла быть тькь вли другимв способомъ предупреждена，а у остальныхъ двухъ тре тей ова является результатомъ незнанія п недостаточной заботлв－ вости матерей，кормилицъ，воспитателей п т．д．，или же послдг－ ствіемъ дурныхъ гигіеническихъ условій и отсутствія своевремев－ ной медицинской помощи．У насъ въ Россіи количество слыпыгв достигаеть 173.000 человъєь，изь которнхъ у 100.000 зръніе мо－ гло бы быть сохранено или даже возвращено при своевременвой помощи．Что этоть разсчеть не преувелеченъ，довазывають обь－ взды доктчра Сєребицваго，командированнаго попечнтельствожз
 349 больныхъ глазами，причемъ 86 пронзвелъ операців，многпи другимъ назначилъ терапевтическое льчевіе и очки，высланнмя затвмъ изъ попечительства．Въ 1880 году г．Скребпцкі⿺辶 повто－ рилъ свою пођздву и посьтилъ 13 внутреннихъ и приволжксквв губерній，осмотрввъ при этомъ 95 сльпцовъ в произведя 32 гдая ныхъ операцій．Операціи пмъли большой успьхъ：большнисзво


крупные предметы, ходить безъ провожатаго, вфьоторые же получили даже и полное выздоровленіе. Въ виду очевидныхъ результатовъ, вакіе даеть своевременная помощь, Попечительство Императрицы Марів Алевсандровнн, по пвиціативћ своего предсвдателя, статсъсеєретаря К. К. Грота, пристунаетъ въ настонщее время въ основаніш новаго собщества предупрежденія слвпоты. Мысль объ учрежденіи особаго общества, имърщаго цълью придти на помощь твмъ, которымъ грозить потерд величайшаго благя-зрънія, несомнњнно мысль весьма плодотворняя, и каждый относящійся съ дупою къ несчастів ближняго не можеть не радоваться ея возни кновенію и долженъ пожелать скораго и полнаго ея осуществленія.

- Въ Петербургв въ Алевсандро-Маріинскомъ учвлищь сльпыхъ, на Аптекарсвомъ островь, 14 уая была устроева выставга издълій слвпыхъ, состоялось общее собраніе членовъ попечительства о слвпыхъ и, наконедъ, данъ былъ вокально-ннструментальный ковцертв, исполненный также спвпнми. Ня собраніи членовъ, между прочммъ, былъ прочитанъ отчетъ зя мвнувшій годъ. Обычный кружечный сборъ по всей имперіи въ пользу слвпыхз превзошелъ сборы прежнихъ льть 6.548 руб. Въ вфдъніи иопечительства состояло 15 заведеній и въ томъ числь 11 училищъ; вромъ того, два ремесленныхъ убњжища для взрослыхъ слڭпыхъ и два пріюта для престарфлыхз сльпцовъ. Отдвленій попечительства насчитывалось 10 п вомитетовъ 5. Въ Александро-Маріннскомъ учплищі воспитывалось 99 слвпыхъ ( 57 мальчвковъ и 42 дввочви). Въ мастерсьихъ изготовлено 2.174 предмета на 1.616 p . Бывшими воспитанниками, живущими на свободь, доставлено въ учи.лие 960 щетокъ на 1.093 руб.; всего же сработано пздълій на сумму 3.473 руб., а продано на 2.287 руб. Разработанъ проеєть и првступлено къ постройкъ при Александро-Маріннскомъ учплвщь особаго трехъэтажнаго зданія для мастерсвихъ првходящихъ взрослыхъ слбныхъ на имљющіяся частвня средства, жертвуемыя неизвбстнымъ благотворителемъ. Постройка зданія обойдется въ 50.000 руб. Кромъ существующихъ учплищъ въ Кіевв, Ревелв, Костромв, Казани, Харьковв, Воронежь, Одессь, Москвъ, Перми, Уфћ, Смоленскв в Каменецъ-Подольскь съ 241 учащимися, предполагается еще отврыть учплища въ Астрахави, Самаръ, Туль. Елабугь п Черниговь. Отврыты два новыхъ отдыленія: на Кавказъ и въ Якутсвъ. Въ С.-Петербургской глазной лڭчебницъ лвчнлось 64 человька. Всьхъ дней, проведенныхъ слвпыми въ лвчебнидћ, насчитывалось 1.342. Кромв того, на средства попечительства сльпые получали помощь въ Мосввє, Харьвовв, Ново-
 пыхъ находится переписанныхъ точечнымъ шрпфтомъ 650 томовъ для чтевія. Капиталъ попечительства возросъ до 1.770 .978 руб.
- Въ середу, 13 мая, въ С.-Петербургь пропсходнло торжествепное отврытіе кустарнаго музея п вустарнаго отдњла прп Имиераторсвомъ сельскохозяйственномъ музеъ. Въ новой аудвторіи севьскохозяйственваго музея, украшенной тропическвмв растеніямя. на эстрадв, цодъ сънію пальмъ и латаній, красовались два бюета Ихъ Императорскдзв Величествз п тутв же было приготовдено мђсто для богослуженія. На торжество прибыли: министръ гост. дарственныхъ вмуществъ, статсъ-секретарь М. Н. Островскій, товарищъ мвнистра статсъ-севретарь В. И. Вешнявовъ, членъ Государственнаго Свћта графз Н. І. Игнатьевъ в многія другія мица. Въ залћ соверпено было молебствіе и затьмъ залы п помӊщенія музея были охроплены святоп водой. Послڭ совершевія молебствія, министръ и присутствовавшія лиця осматривали номظщенія музен. Затьмъ присутствовавшимъ предожевъ былз завтракъ, предъ воторымъ мпнистръ государственныхъ имуществъ. статсь-секретарь М. Н. Островсвій, провзнесъ рєчь, въ которой указалъ на значеніе и задачи вновь оврытаго кустарнаго отдыля сельскохозяйственнаго музея, къ достиженію которнхъ музей п доженъ стремиться. Это именно: 1) знавомство пубдиви съ вроизводствомв кустарей въ разныхъ мбстностахв Имперів, 2) доставленіе вустарямъ лучшихъ образцовъ работъ, 3) знагомство нотребителей съ производителями, причемъ музей, вонечно, огахеть номощь кустарямъ въ усовершенствованіи вхъ издњлій сообразвө требованіямъ рынка и публики.
- Въ Харьвовъ образовалось общество лицъ съ цђлью устройства акваріума. Это будетъ первый въ Россіи публичный акварій. Прн-
 водствуется желаніемъ создать учрежденіе, важное въ научномъ, а также въ практическомъ отношеніи. При этомъ онъ псходвтъ изт той общепризнанной истины, что пзученіе даровъ и производвтепьнов̆ способноств страны составляеть краеугольный вамень эвономнчесваго ея благосостоянія. Пронзведенія природы, на которна алваріемъ прежде вгего будетъ обращено вниманіе, относятся пь жввотному наседенію нашихъ водоемовъ. Не смотря на мьстдия благоиріятныя условія, а именно, обиліе балогъ, удобныхъ дия запрудъ, наше прудовое рыбоводство находится въ врайнемъ вебреженіх; что-же васается естественныхъ водоемовъ, то, бдагодаря главннмъ образомъ неумълому и хищническому пользованіш, овд

изъ года въ годъ все болье и болье оскудввавть рнбою．Нельзя не обратить на эти обстоятельства серьезнаго вниманія，такъ вакъ рыбняя пища должна бы служить важнымъ подспорьемъ въ дђ．ль народнаго продовольствія．Съ пфлью подъема рыбоводства，ири акваріи предположено устройство демонстративной станиіи，по обрязцу существующей въ С．－Петербургь при музе丈 министерства государственннхз имуществ＇ь．На этой станціи будутв провзво－ диться публичво опыты вскусственнаго оплодотворенія икры и вы－ вода мальковъ，для выращиванія－же посльднвхъ имьется въ виду устройство прудовой загородной станціи．Распространеніе опло－ дотворенной икрн и мальковъ болве цфнннхъ，новыхъ для на－ шихъ мьстъ рыбныхъ породъ，распростравеніе，путемъ публнчныхъ опнтовъ，бесъдъ п брошюръ，свъдвній о внгодахъ раціовальнаго прудоваго рыбоводства п о его пріемахъ входитв въ кругъ задячъ акварія．Укязанными задачами не исчерпывается кругъ двйствій нарождающагося учрежденія，такъ какъ имъется въ впду устроить при немъ и авклиматвзаціонный содъ．Въ сияу разнородныхъ эко－ номическихъ бвдствій，разразввшихся въ посльднія десятильтія надъ напимъ шгомъ，необходимость уве．пиченія рессурсовъ земле－ дЋлія в животноводства введеніемъ новыхъ вультурныхъ формъ выразилась достаточно убвдительно；а потому вопросъ объ устрой－ ствЂ въ г．Харьковъ，какъ цеитрф нашего юга，акьлиматвзаціон－ наго сада можетв считаться вполнь назржвшимъ．Учредители акварія пря составленіи устава имдли въ виду обставить свое общественвое двло гарантіямп，могущими внупить къ нему все－ общее довъріе．Такъ，оии выразпли едпнолушное желаніе имъть во главв учрежденія одвого изъ ч．теновъ Августвйшей Семьи． Съ Высочайшаго разрвшенія покровительство надъ акваріемъ содзволили принять на себя сначала почившій нынь Великій Князь Николай Николаеввчъ Старшій，а теперь президентв Императорсвой академіп наукъ Великій Квязь Конставтинъ Кон－ стантиновичъ．Далъе，согласно јставу，д解стія комитета находят－ ся подъ непосредственным контролемъ высшихъ административ－ ныхъ лидъ губерніи，а именно гг．губернатора，попечителя учеб－ наго округа и управляющаго государственными имуществами．Ли－ ця эти，въ качеств末 членовъ комитета，принимають непосредствен－ ное участіе въ его дълахъ．Годичные отчеты комитета предаются гласности（ $\S 13$ и 17 устава）．ІІриступая къ осуществлевію на－ мъqенной программы，комитеть．имьеть въ виду сооруженіе уже въ б．пнжйпемъ году акварія съ рыбоводнымъ отдыомъ．Дıя этой ц丈－ ли ему потребуется，согласно смвть，около 25,000 рублей．Въ на－

стоящее вреия вомитеть располагаеть частными пожертвованіямп
 ныя оповвщенія еще 0 нввоторыхъ дальнфйшихъ пожертвованіяхъ． За симв вомитеть будетв располагать безвозмезднымъ дворовымъ мъстомъ подъ ядапіе акварія，прудомъ въ окрестностяхъ города，по－ жертвовавіями стровтельнымв матеріалами и безвозмезднымв про－ изводствомъ строительныхъ работъ．Ради пополненія увазапннхъ рессурсовъ комвтетъ постановилъ исвать матеріальной полдержвп у нЂвоторыхъ правительствевныхъ и общественныхъ учреждевій． По сообщенію «Юж．Кр．»，публичный акваріумъ буцетъ помظщаться въ шировой п свободной свверной части Николаевсваго сквера，ва что со стороны Харьковской городской думы，можно надђяться． препятствій не встрьтится．
－Въ Тифлись 28 －го апрћля，ночью，наблюдалось интересное небесное явленіе．Ночь была тихая，лунная，ясная．Оболо 11－тв часовъ вечера，на запад免，плавно и быстро сталъ подниматься шарообразный метеоръ，осльпительнаго фосфорическаго свђта，уси－ дившаго лунное сіяніе．Секунды три спустя послћ появлевія ме－ теора，оть него отдвлнлась часть，которая быстро полетьла и ис－ чезла за горизонтолъ．Между тъмъ парообразннй метеорт про－ должалъ быстро двигаться，потерявъ на н⿺свколько секувдъ ослћ－
 ремђнился вновь на яркій свіъть，напоминая собой әлевтрическое солнце．Спустя полминуты посл处 появленія метеора，отъ него вновь отдђлилась маленькая часть，которая，увеличиваясь по мърђ прв－ ближенія къ землћ，такъ же，какъ и первяя，скрылась за горв－ зонтомъ．Посль отдвленія этой второй части，метеоръ привялз молочный цвътъ，затьмъ матовый и，наконецъ，фосфорный яркіч． посль чего отдвлилась отъ него въ третій разъ часть，но значи－ тельно меньшихв размђровъ и не такого ослвнительнаго свђта． накъ первыя двв．Часть эта сврылась на сьверо－западъ．Метеоря， по мъръ приближенія къ лунъ，увеличивался и，посль отдظленія третьей части，скрылся за облаками；затъмъ межлу посльднимв показалось бђлое пятво，которое，все болъе п болъе приближадсь къ лунћ，постепенно теряло свой яркій свфтъ и，наконецъ，ис－ чезло．Явленіе это продолжалось оволо трехъ минутъ．«Юж．Кр．»．
－По сообщенію «Дия»，въ одномъ изъ недавнихъ засьданій в九нскаго общества врачей докторъ Вейсъ сд币̆лалъ сообщевіе о новомъ крайне простомъ способь льченія мигрени，который въ будущемъ представитъ несомнвнно большой интересъ．Референть обратилъ вннманіе присутствовавшихъ на особенное распростра－

неніе этой болђзни въ нашъ нервный в九къ，а затьмъ перешолъ къ пзложенію различныхъ способовъ льченія этого недуга．Ндтъ ни одного средства，ни одного лвкарства，говорилъ довторъ Вейсъ， воторое бы не было испробовано противъ мигрени，столь сильно проявляющейся преимущественно э женщинъ，доводящей пхъ до полнаго отчаявія，а вногдя даже до самоубійства．Всь средства， начиная съ хинина и антипирина，мышьяка въ разлвчныхъ ми－ неральныхъ водахъ，мевтоливнаго карандаша и другихъ средствъ， которыя рекомендуются какъ специфическія средства оть мучи－ тельной нервной головной боли，мало－по－малу потеряли свой кре－ дить，и вжра въ нихъ начинаетъ колебаться все болъе и болъе． Съ сравнительно большимъ успђхомъ примънялись новъйшія лъ－ чебныя средства，какъ－то：электричество，массажъ и гидротерапія． Но до сихъ поръ еще не было изыскано такого средства，которое бы мновенно уничтожало наступившую мучительную головную боль．Разсужденіе о томъ，что весьмя часто мигрень имветь пря－ мое отношеніе съ нервною болью желудка，привело къ открнтію， которое，какъ важется，пополнитъ въ будущемъ существовавшій пробълз по этому предмету．Вейсъ нашелъ，что при повторяемомз давленіи въ продолженіе очень короткаго промежутка времени， производимомъ рукой въ области живота（или，вŁрвље сказать， между нпжней частью грудной кости и пуповиной），при чемъ на－ жимается желудочная аорта，прекращатись мгновенно сильньй шія головныя боли，а также исчезало тяготьніе свбтомъ．Наблюденія эти цроизводились съ успьхомъ надъ 23 паціентками．Докторъ Вейсъ полагаеть，что вєроятная причина этого моментальнаго облөгченія заключается въ измфненіи въ распредыленіи крови，ко－ торое получается оть нажиманія на желудочную аорту．Въ боль－ шинств＇случаевъ，лица，къ которымъ піриходилось примънять этотъ способъ льченія，избавлялись на долгое время оть головной боли，если же она и появлялась вновь，то въ болъе легкой формъ． Докторъ Вейсъ закончилъ свой рефератъ среди шумнаго одобренія многочисленнаго собранія присутствовавшихъ врачей．
－Дıя усиленія яркости пламени комнатныхъ лампъ，безъ уве－ личенія расхода потребляемыхъ для освьщенія растительныхъ пли минеральвыхъ маслъ，французскій журналъ «La Science illustrée» предагаеть слвдующее средство：слвдуеть вымочить свбтильню въ уксус这 и дать ей совершенно высохнуть передъ тьмъ，какъ вста－ вить ее въ горЂлку．Пропитанныя уксусной кислотою волокна свђтильни горять яркимъ бълымъ пламенемь．Тьмъ же способомъ усвливается яркость св安а и спиртовыхъ лампъ．

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1892 ГОДЪ

## на еженедђльный иллюстриров．популярно－научный журналь



## „ПРИРОДА и ЛЮДДИ＂．





 тателей，ромаговт，номtстей п разсгазовъ п т．д．，п т．д．Кромі того，въ гих－










 равскаяъ В．П．Жолиховской，„Месть шамава＂－равсгавз В．Я．Мапсимова，„за сватуг Русs＂－историч．рощанъ Е．ө．Шрокиииа п мв．др．
12 ЕЖЕМбСЯЧННХЂ ХУДОЖЕСТВЕНННХЂ ПРИЛОЖЕНІЙ，готоры区 составит великолвпнй альбомт подъ общимз заглавіешз：

## „ІРИРОДА п Л П Д И Р ОССІ П＂。


 А．П．Богомобова，В．А．Гоменскаго，агад．Ө．Ө．Горшельта，В．Г．Казанцева，ага． А．А．Кившенко，Г．П，Нонаратенко，А．И．Нуиндми，проф．А．Ф．Лагоріо，проф． А．И．Мощерскаго，агад．И．Е．Ptпмиа，Н．А Ceprtoва，$\dagger$ ахад．Р．Г．Судковспаго， агад．П．А．Чориасова，агад．И．И．Шмшкииа п ме．др．



 Ннязя Владиміра Аленсаидровмча，въ Императорсиомъ Эрмииамt и Нартинной Ган－ repet Импораторекой Акадешіи Худомествъ．

 ея разноплемевныхз обитатедей．
 млатно разослана художественно испонненная обножка изв бристонсхано хартона．

 3а 1889－1890 г．журнаиъ весь разошелсп，за 1891 г．осталось небольшое количество． АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ：С．－Петербургъ，Вовнесенсхі送 пр．， 47.
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## ЛИСТОКЪ

лія

## ХАРБКОВСКОЙ ЕПАРХІИ．



Содорманіе Васочайшія ваграды．－Высочайшая вдагодарность．－Разряданй спи－ сокъ воспитавнияовъ Харьвовсвой Духовной Семинаріи $3 \Omega 189 / 92$ учебный годъ．－ Отъ Правленія Харьвовской Духовной Семвнарік．－Краткій огчетъ о состоввів Харьковскаго Епархіальнаго женскаго Учвиища и списовъ впспитанвццъ того－же Училнца за $1891 / 92$ учебный годъ．－Епархіальвыя изв＇ъщенін．－Извъстія в замьтвк．－ Объввдевія．

## Высочайшшя нагРады．

I．Государь Императоръ，сопиасно удостоенію Кавалерской Думы， вб 3 －й день февраля 1892 г．，Высочайше соизволияъ на натраж－ девіе ншжеслбдующахъ лицъ духовнаго званія Харьвовской епархія орденомъ святыя Анны 3 －й степени，по статуту сего ордена：за дв九надцатиявтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго：цер－ кви слободы Покровской，Ахтырскаго уظзда，священника Григорія Попова；за труды по народному образовавію：церкви слободы Лит－ виновьи，Старобњльсваго убзда，протоіерея Іоанна Кузнеиова．

II．Государь Импвраторъ，по всеподдавн九йшему довладу Сунодаль－ наго Оберъ－Ірокурора，согласно опредыленію Святъйшаго Сннода， Всвмилостиввйшг соизволилъ，въ 7－й девь сего мал，на награжде－ ніе псаломщика Тропцвой церкви，въ слободь Марковкє，Старобњль－ скато увзда，Павла Уманова，золотою медалью，съ надписью сза усердіе»，для ношенія на шеъ на Аннинской ленть，за $50-$ та лвт－ нюю безпорочную и отлично－усердную службу．

## ВысочайтाАя влАГодарНость．

ІІо случаю чудесваго событія 17 －го овтября 1888 г．къ Оберъ－ Провурору Святъйпгаго Сүнода поступило отъ преосвященниғо Амвросія，архіеписвопа Харьковсваго п Ахтырскаго，сообщеніе о томъ，что въ память и въ озваменованіе означенваго событія，при－ хожане Покровсвой цервви слободы Бълолуцва，Староб丸льсваго увз－ да，Харьвовской епархіи，постановвли устровть，на собственння средства，при названной церкви новую каменвую колокольню，стои－ мостію 15,500 р．，съ помъщеніемъ на западной сторовж ея Неруво－ твореннаго образа Спасителя．

На всеподданныйшемъ довладъ Сरнодальнаго Оберъ－Провурора о таковыхъ выраженіяхъ религіозни－патріотическихъ чувствъ Его Им－ пвраторскому Величеству，во 2 －й день текущаго мая，благоугодно было Собственноручно начертать：„Искренно б．аподаримд＂‘．

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЂ

##  ны⿺辶 послы годичныхз нспытані送 за $1891 / 92$ учебны⿺辶 годъ．

## YI K IACCA．

## Окончивиіе курсз Семинаріи．

Разрядъ I－й．1．Сергъй Курасовскін，Васплі肙 Давнденко，Никодай Бб－ логорскій－награжддены медаляии，Васнлій Мухинз，5．Григорій Никодаен－ ко，Василій Петрусенво－награждены книгами，Александръ Поповъ 1－и， Михаплъ Курдюмовъ，Павелъ Владыковъ，10．Аөанасі㤟 Дювовъ，Алевсандръ Лобковсвін，Сергъ Уманцевъ，Адріанъ Умавцевъ．

Разғядъ II－й．Іетръ Ковалевъ，15．Яковъ Петровъ，Никодай Курдю－ мовъ，Анатодій Б孔оусовъ，Парөені昔 Өедоровъ，Павелъ Будянскій，20．Ва－ силін Бъдусовъ，Иванъ Рубинскіи，оспфъ Васютннъ，Михаилъ Могняян－ скіи，Петръ Подтавцевъ，25．Димитрій Провофьевъ，Һонстантинъ Автово－ вичъ，Ивавъ Томачевъ，Сергъй Чугаевъ，Ефрөмъ Слъпцовъ，30．Васплі备 Труфановъ，Өедоръ Христіановскіи，Өедоръ Кузьминъ，Павелъ Яковлевъ， Иванъ Өоминъ，35．Никодай Поповъ，Никодай Янонскій，Стефанъ Чагов－ цевъ，Маркіанъ Өедоровскіи，Алексанаръ Чудновскі音，40．Алөксавдръ По－ повъ 2－і̆，ІІょатонъ Кутеповъ，Г＇еоргій Крутьөвъ，Авдрей Щевкуновъ．

Допуиценд кб испытанію по всььмб предметамд посль канику．ьб недержавщіщ экзаменовб вб свое время по бо．яъзни．
44．Авареї Дяо́рецкій．
r К dACCA.

## ІІереведены вб VI каассб．

 ляковъ－награждены кнпгами，Гавріиљъ Васютинъ，5．Владнчіръ Гогинъ， Александръ Литкевнчъ，Астіонъ Вербицкіи，Александръ Дьяковъ．

РАз радъ 2－й．Николай Красивъ，10．Өеофанъ Дейнеховскії，Сергый Любар－ скї 1－\＃，Сергъй Сушговъ，Александръ Грищенго，Михаицъ Энеидовъ，15．Па－ вељъ Шишловъ，Михапъъ Воскобойнвковъ，Васядій Рудинскін，Өөдоръ Воп．
 Аватолій Реутскій，Авдрей Дуоянскій，Павель Степурскій，25．Авдрей Трппољь－ скій，Васалін Посельскій，Павелъ Жуковскій，Максищъ Грөковъ，Платовъ Вед－ ринскій，30．Димитрій Свлабинскій，Александръ Пиненко，Ивавъ Захарь－ евъ，Адөвсандръ Григоровичъ，Владиміръ Самойдовъ，35．Петръ Ставров－ скій，Ивавъ Грищенво，Георгій Обрұзковъ，Пантеленнонъ Ладенко，Иванъ Дисенно．

Допуиены кд переэкзаменовкь посль каникулз．
40．Васплії Власовъ－по церковному пъвію，Паведъ Щелововскін，Ивавъ Дикаревъ－къ ваписавію русскаго сочиневія，43．леонидъ Лихницкій－по греческому языку，церковному пъввію и къ напнсанію русскаго сочнвевіа．

## Ir K I A C C A．

## ІІереведены вб $V$ кгассд．

Разғядъ II－й．1．Стефанъ Поповъ，Алевсандръ Абрамцөвъ，Нпколай Василевскі足，Александръ Жадановскій，5．Иванъ Ильннскіи，Өедоръ Вер－ гунъ，Мпхаилъ Венгеровскій，Александръ Яновскій，Миханлъ Вербпцвій， 10．Семенъ Јисенко，Иванъ Сокальскіи，Михашиъ Самониивъ，Димитрій Корницьвъ，Алөвсанаръ Веро́пцкій，15．Тихонъ Руо́инскій，ІІлатонъ П̆н－ воваровъ，Иванъ Бондарөвъ，Борисъ Иььченко，Іоасафъ Никаноровъ，20．Ало－ ксандръ Червонецвій，Васндіи Огинскіи，Иванъ Кадюжный，Василій Ста－ нисзавскій，Иванъ Христіановскій，25．Өөдоръ Домницкій，Дмитрій Ввно－ градскій，Сергьй Могилянскій，Николай Приходьковъ，Ниголай Войтовъ， 30．Вдкторъ Пономаревъ，Алевсандръ Кошарновскін，Сөменъ Слюсаревъ．

## Допуицены кб переэкзаменовкп пос．ıв каникулд．

Гепргій Греконъ，Иванъ Найдовскіи，35．Василій Чиркинъ－по латвнскому языку，Нпколай Загоровскій－по фвлософін，Павелъ Копьевъ，Ивавъ Пан－ кратьевъ，Өеоктистъ Іоповъ－ 10 греческому языку，40．Димитрій Шиш－ ловъ，Дпмитрій Шкаруповъ－по церковной исторія，Георгій Полтавцевъ－ по основному богосыовію н церковной исторіи．

Остав．иенд на повторите．ьвный курсб по бо．иъзни．
Александръ Кувичинскій．

Сергън Гагаринт，45．Григоріі̆ Иваницкій，Іетръ Ковалөвъ，Илдаріонъ Подтавцевъ，Андрей ІІроскурндковъ，Парөеній（＇елезнөвъ，г）．Михавлъ Ө七－ доровскій．

> III. HOPMAJbHAГU K.IACCA.

Переведены өб IV к．иассд．
Разрядъ I－й．І．Иванъ Момотъ，Димитрій Иваницкій－награждены книгами．
Разғядъ II－й．Механлъ Ковалевскії，Өеодосій Христіановскій，5．ІІа－ велъ Даниловъ，Александръ Заграфскій，Евгевій Краснокутсвій，Яковъ Че－ Ђановъ，Пөтръ Капустянсвій，10．Өедоръ Өедоровскііи，Василій Мухнвз， алексъй Щепинскій，Яковъ Булгаковъ，Јеонадъ Өодоровскій．

> Допущены кд переэкзаменовкь пос.иь канику.ıд.

15．Андреї Матвъевъ，Александръ Захарьевъ－ 10 цөрковному пйнію， ІІаведъ Вдасовскіи，Александръ Іоповъ－къ написанію эпзаменнаго сочн－ ненія，Иванъ Евфвмовъ－по греческому языку и къ написанію экзамен－ наго сочвневія．

Остав．иень вб томд же кьассп．
20．Анатодій Алексъевскій，Василі華 Іономаревъ，Александръ Ветутовъ－ по малоуспйшности，Алегсандръ Давидовъ，Нинолитъ Дейнеховскій－дзя усовершевствованія въ писаніи сотиненіи．
ompervo Googile

## Уөолены изд Семинаріи по ма．оуспьиности．

25．Димитрії Макаровскін，Һонстантпвъ Петинъ．

## III．IIAPAJJEJbHAГ0 hJacCa． <br> Переведены вб $1 V$ каассв．

РАзрядъ I－1．Григорі共 Поповъ，Поликарпъ Бугуикін．
Разғядъ II－1．Гөоргіи Зодотаревъ，Григорій Драновскіі，5．Аваталі㤟
 Аватодій Сибсаревскін，10．Васпдіі Зубаревъ，Миханлъ Яковлевъ，Коп－ стантннъ Еотдяровъ，Іавелъ Скляровъ．

Иванъ Заврвцхій－по митенатикь п греческому языку，15．Дммптріі Корннльевъ－по треческому языву и къ написанію русскаго экзаменваго сочнненія，Маркъ Ііоссысккій－по общей цервовной исторів．

Остав．гены вд помд же қгасси：
 по малоуспйиностя．

## $У_{\text {во．лены изд Семинаріи．}}$ ．

20．Ниқплай Чернявскій－по болвзни，Николай Давидовъ，22．Өедорь Поповъ－по малоуспйшности．

> II HOPMAJbHA「0 КJACCA.
> Переведены өд III к.ассб.

## РАзрядъ I－и．1．Васаліи Медвъдевъ．

Разрядъ II－昔．Александръ Самойловъ，Павелъ Лобковскій，Васвліі Мухпнา，5．Авдрей Наумовъ，Нпволай Никаноровъ，Вакторъ Поповъ，


 велъ Өелоровъ，Веведиктъ Фплевскін，20．Өидоръ Поповъ，Иваяъ Јюбпи－ віи，Аөвнасі号 Сльпцовъ．

Допущены кд переэкзаменовкы пос．ль канику．ъ．
Василій Лукьяновскіи，Ивапъ Збукаревъ，25．Иванъ Хвжняковъ－по греческому языку，Оннсимъ Семеновъ－по латинскому языку，Паваљъ За－ харьевъ－по гражданско甘 псторіп，Сергьй Пономарөвъ－по гретескому языку п математикъ，Александръ Артюховскій－по священному писанію п греческому языку，30．Васикі共 Өедоровъ－по граждавской исторіп ■ математикь．

Оставленд на повторите．льный курсд по болизни． Иванъ Мухинъ．
$У_{\text {воленг изб Семинаріи по малоуспьинности．}}^{\text {по }}$ ио
32．Петръ Должансвін．

> II ПАРАЛЛЕЛЬНАГО КІАССА.
> Переведенье вб III каассб.

Разрядъ I－и．1．Алевсьй Александровъ，Мехаилъ Соканьскій，Павелъ Јисенво．

Разрядъ II－н．Алессый Васнньковскій，5．Ниинолай Шкорбатовъ，Алек－ сандръ Ермолаевъ，Ниволай Яновскій，Никодай Ковалевскій，Явовъ Ма－
 доръ Поповъ，Димитрій Кириченво，15．Алексый Сщирновъ，Бирвлъ По－ повъ，Григоріі Погорьдовъ，Григорій Өомивъ，Иванъ Протопоповъ， 20. Нванъ Заводовскій，Евгевій Проскурниковъ，Петръ Бъаицкіи，Иванъ Өа－ воровъ，Димптрін Вербицкій，25．Амександръ Поповъ，Өөофигъ Ястрем－ скі華 и сирійскіе урожениь：Дамитрій Хоростани，Нееманъ Сапфп，хо－ тя непзучавшіе－первый латинскаго，а второй－датинскаго п греяескаго язы́ковъ，но удостоенные перьвода въ уваженіє къ вхъ усерднымъ занятіямъ по остальныщъ предметамъ п къ отличному нхъ поведевію．

Остав．ленд на повторительньй курсз по малоусппиности．
Владпміръ Измайоовъ．
$У_{\text {воленз изв Семинаріи по малоуспьиности．}}$ ии
30．Матвьі Караваевъ．

## I HOPMAЛЬНАГО लІАССА．

Нереведены во II каассв．
Разрядъ I－й．1．Васалій Рубинсвіі̆，Ивапъ Платоновъ，Нванъ Евеи－ мовъ－награждены книгамп，Сергй Шалаевъ．

РАзрядъ 2－ї．5．Константинъ фіалковскій，Иванъ Вышешірскій，$\theta$ е－ доръ Клисенко，Леонті屰 Протопоповъ，Астерій Лукачневъ，10．Сергъй Кувп－ чннсгін，Тихонъ Нъичнновъ，Евлампій Торапскій，Грпгорій Цөбевко，Евге－ ній Поповъ，15．Никодай Өедоривъ，Іоспфъ Закрицкій，Сергый Ястремскій， Димитрій Николаевскій，Алексъй Ольховскій，20．Васдлій Һорныльевъ， Николай Михайловскій，Александръ Юшковъ，Иванъ Строевскій，Алексаидръ Стелаецвій．

Допуиены кд переэкзаменовкь послп каникулб．
25．Никодаћ Мищенко，Иванъ Назаревскій－по свящөнному писанію， Петръ Огинскі首－по словесности，Іосифъ Стеллецвіи，Григорій Шокотовъ－ по математнкъ， 30 ．Владиміръ Кошарновскій－по латинскому взықу，Ивавъ Антоновъ－по датинскону языку п церковпому пвдію，Николай Бұликовъ－ по словесности п греческому языну，Семенъ Ковалөвскій－по математикв и греческому языку，Михандъ Соколовскій－по словвсности п гражданской исторін，35．Өөдоръ Котляровъ－по словесности，гражданской исторік и

церковному пвнію，Васплій Степурскі首—гъ написавію русскаго сочпвенія，


Остав．зенье на повторите．ьвный курсб．
Анарей Посеаьскій－по болћзни，40．Алексанаръ Һоо́ыдяцкій，Иваяъ Крупедольскій，Мкхандъ 0нацкій，Иванъ Өедоровъ－по малоуспъшнистп． Иванъ Лапоноговъ－ддя усовершенствованія въ пвсавіи сочиневі立．
$У_{\text {волень изб Семинаріи по магоуспвиности．}}^{\text {ио }}$ ．
45．Семенъ Титовь，46．Алессь華 Гөневскіи．

> I. Пара.I.IEIbнаТ 0 li.IACCA.
> Переөедены во II к.ассб.
 ждены книгауи，Констаптинь Перешивайдовъ．

Разрядъ II．Алевсандръ Капдуненко，5．Иванъ Александровъ，Григорій Пантеледмоновъ，Павөдъ Васютпнъ，Димитрій Басовъ，Павелъ Красивъ， 10．Өөдоръ Столяревскій，Васиді芹 Быозерскій，Васидій Краснокутскій， Нванъ Кушниревко，Димитрі甘 Шишцовъ，15．Алексый Іетровъ，Стефавъ Крыжановскій，Иьья Хоручъ，Васплі号 Подоньскій，Андрей Созовтьевъ， 20．Владиміръ Щеро́нниъ，Викторъ Краснокутскін，Миханљъ Волбисъ． Петръ Кузвецовъ，Іавөлъ Стефановскіі̆，25．Геергій Руо́ннскіі，Аеексавдръ Виноградскій，Яковъ Миценко，Нпколай Чернявстіі，Михаилъ Смльванскї， 30．Владнхіръ Смирнскіі，Александръ Аедоровъ．

Допуицены кз переэкзаменовкь пос．ıь канику．ıб．
Григорій ІІоповъ－по священночу писанію，Иванъ Корнильевъ－по граж－ данской исторін，Александръ Титовъ－по греческону языку，35．Павель Руо́инскій－по ньмецкому языку，Коистантинъ Марнопулыцевъ－по сло－ весности，Василій Нестеровъ－къ написанію русскаго сотнневія．

Оставлены на повторите．инний курсв．
 товъ，Сергъй Колосовскій，Евгеній Јиннцкій，Евгеві呆 Никптскій，Захарій Протопоповъ－по малоуспъшности．

Уво．ъены изб Семинаріи по ма．гуссиьиности．
45．Сергъй Чернивецкій，Консташтвнъ Мельниковъ．

## 0тъ Правлөнія Харьвовскои Духовной Cеминарін．

Правленіе Семинаріи доводить до свъд九нія родителей и опеку－ новъ воспитанниковъ Семинаріи，а тавже всьхъ вновь поступар－ щихъ въ Семинарію слЂдующее：

1）Пріемные экзамены для постуиленія во всь классы Семинарів， въ настоящемъ году，будутъ напаты 3 －го，а пере взаменовки дия воспитанниковъ Семинаріи－7－го Августа．
2) Вс'b поступающіе въ Семинарію, лица свытскаго званія, не исключая и твхъ, воторые переведены въ 1 -й кассъ Семинаріи изъ духовныхъ училищъ, обязаны внести плату за обученіе впередъ за весь годъ въ количествЫ 40 руб.лей пли за полугодіе 20 рублей, безъ чего не будуть привяты въ Семинарію.
3) Всъ воспитаники Семинаріи, желающіе быть принятыми на ьазенное содержаніе, или получить пособіе изъ епархіальныхъ суммъ, кромЂ сиротъ духовнаго званія, уже состоящихъ на казенномъ содержаніи, должны подать о семъ прошепіе на имя ректора Семинаріи къ 7 -му августа сего года съ приложеніемъ благочпнничесваго удостов'рренія о бвдности, въ коемъ .олжно быть описано пмущественное состонвіе отца и составъ его семейства сь указяніемъ, сколььо дытей и на чей счеть воспитываются въ ду-ховно-учебныхъ заведеніяхъ.
4) Всћ воспитанники, желающіе шоступить въ семинарское общежитіе, должны испросить на это разрвшеніе у инспевтора Семинаріп и внести 40 руб.еей ввередъ за первую треть года. Кромъ того, они обдзаны имটть постельныя принадлежности такого точно достоинства и вида, какія установлены дия казеннокоптвыхъ учениковъ, пли внести эконому Семинаріи 15 руб. на пріобрьтеніе ихъ, въ противномъ случаы не будутъ црнняты въ общежитіе.
5) Вс屯 восиитаники семинаріи обязаны имьть форменную одежду установленнаго образца безъ всякихъ отступленій. При заказъ дя казеннокоштнихъ воспитанниговъ суконнан форменная пара обходится въ 17 руб́, лвтняя въ 6 р. 50 к., фуражка въ 1 руб. 20 к.; по этой же цьнђ можеть быть заказываема одежда и дыя желающихъ своекоштныхъ учениковъ.

## КРАТКІЙ ОТЧЕТ'

о состоянін Харьковскаго Епархіальнаго жөнскаго Учнлища 3а $18^{9: \prime 92}$ учебнын годъ.

1) Въ $18^{91} / 92$ учеб́номъ году Соввтъ јчпдища составляли: а) предсъдатель Совьта, магистръ оогословія, священникъ Тимоөей Буткевичъ, б) начальница учнлища, окончившая курсъ въ институть благородныхъ дьвицъ, цворянка, дъвица Евгенія Нпкодаевна Гойцыгъ, в) инспекторъ кцассовъ, кандндатъ богосдовія, свящөвникъ Никандръ Оннкевичъ, г) чдены Соввта отъ духовөиства: священникъ Панкратій Ивановъ и священннкъ Георгін Водобуевъ, д) почетная попечительница учинща, жена инженеръподполковника, Марія Васильевна Шевцова к е) почетвый одноститель по созяйственной части учддища, потомственный почетный гражданннъ, Павелъ Павдовдчъ Рыжовъ.
2) Въ отчетнощъ году въ училищъ было: песть норжальныхъ классовъ, првготовптельный кдассъ, три паралдельныхъ отдьдөнія: въ приготовителномъ, первомъ п второмъ классахъ и одна церковно-првходская шнола.
3) Учебный персоналъ состоялъ изъ 14 прөподавателей, 14 учитель-

ницъ, 10 воспитателнниъъ, 10 номицпинъ воспитательннцъ в охної учптедьницы церковно-прнхадской шкоды.
4) Һъ началу $18^{91} / 92$ учео́наго года въ учндищь числидось 354 вос. питанницы.

Въ августь иьсяць 1891 года виовь цринято 86 дьвицъ-82 въ два отдыденія прпготовитедьнаго ваасса, 2 во второй классъ и 2 въ пятый ндассъ. Въ тощъ же августь мьсяць уволены, по прошенію родителей. 2 виспитанннцы 2 -го кдасса п 1 -3-го кдасса п пскяючены нзъ слисковъ 2 воспитанницы, 1 -2-го норм. и.ласса, и 1 -YI класса, умериія во вргин каникулъ въ домь родитедей.

Всавдствіе этого $18^{91} / 92$ учео́ный годв наталея при 435 висиитавницахъ, которыя но классащъ распредтдены былл такъ: въ причот. норм. клас. 41 восп., въ пригот. пар. влас. 42 восп., въ 1 норж. в.ляс. tō восп., въ I пар. клас. 50 восп., во II порм. к.лас. 47 восп., во II пар.
 43 восі. пи въ VI ндас. 29 восл.; всепо 435 виспитанницъ.
5) $\mathrm{B}_{\text {ъ течепіс }} 18^{91} / 92$ учейнагя года прпнято оыдо въ учнанще десять дъвицъ: въ пригот. норжальн. классъ 3 дђвицы, въ пригот. парал. кдассъ
 вица, въ 3 -й класеъ 1 дьвнца и вь б. й классъ 1 дввица.

Въ отчетномъ учеӧнонъ году выбыло изъ учплица 16 дьввцъ, а пменно: изъ пригот. нору. ваас. 1 висп., изъ прпгот. пар. каас. 4 восп., изъ 1 норж. вдас. 1 восн., изъ I пар. вдас. 1 восн., изъ III к.ас. 3

6) Іъъ началу годичныхъ пснытаній въ учплнщъ чнсанось: въ пригот. норм. клас. 41 восн., въ пригот. пар. Кл. 40 восп., въ I нору. клас. 46 восп., въ I пар. клас. во восн., ви II нору. клас. 46 восп. въ III
 к.ас. 28 восн.; всего 429 косиитаниицъ.
7) llocat годичныхъ пспытаній, провзведеиныхъ въ маб в іюнt мtсяцахъ настоящаго года, пи погтановленію учиинщиаго Совтта отъ 19 п 28 ман п. г.
а) Удостоены перевода въ с.ヵдующіе классы: нзъ пригот. нори. вдас. въ I надас. 37 восн. (пзь нигь въ нервомъ разрядь 23); изъ ирягот. пар. к.лас. въ 1 к.лас. 40 восл. (пзъ нихъ въ первомъ разрядв 23); взъ I норм. влас. во II к.дас. 36 восл. (пзъ нихъ въ первонъ разрядь 15).
 22 ), изъ II норм. каас. въ III к.дас. 42 восл. (нзъ нихъ въ первоуъ разряды 24 ), пзъ II пар. к.аас. вı III li.ac. 34 васл. (изъ нпхз въ пер-


 первинъ разрндв 7).

Окннчияи нолный куреъ училвщнаго образованія 27 воспитавппцъ, воторынъ, на основанін $\$ 111$ устава Епархіадьныхъ жөнскахъ үчнлищз. выдаются аттестаты съ званіенъ домашнихь учитедьннцъ.
б) Оставлены въ тьхъғже блассахъ на повторительный пуреъ-по мадо-


в）Воспптаннвцамъ，нөдөржавшимъ энзаменовъ－по бользни п другимъ уважительнымъ причннамъ，равно какъ и получившимъ неудовметворитель－ ныя отмьткп по н屯которымъ предметамъ，дозволепо подвергнуться пере－ водному испытанію п перөдоржкъ экзаменовъ посль наинкулъ，－а ихенпо： въ пригот．норы．клас． 3 восп．，въ I нору．влас． 9 восп．，въ I парал． кдас． 6 восп．，во II нору．клас． 3 восп．，во II пара．л．к．аас． 5 восп．，въ III клас． 1 восп．，въ IV клас．ј вссл．п въ $V$ клас． 7 восл．

7．Нзъ qпсла перевсдонныхъ нзъ мадшихъ въ старшіе классы и окон－ чившихъ курсъ воспитанницъ，за отличные успьзи п благонравіе，пп опре－ д九енію СовЂта，удостоены награждеиія похва．ьными листами и кнагами： въ пригот．норм．кдас． 10 восп．，въ пригот．пара．я．клас． 10 восп．，въ I нормал．ваас． 5 восп．，въ I парал．клас． 7 восию，во 11 норн．клас． 12 восп．，во II парал．клас． 10 ввсен．，въ III ．кдас． 6 восп．，нъ IV клас．


## СП ПС О Ћ Ђ

Воспитанинцъ，притотовнтөльныхъ，первыхъ，вторыхъ，третъяго，четвер－ raio，нятаго и щeстаго классовв Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго


19－ı и 28－ıо мая $189:$ года．

## 

а）Удостоены перевода во 1－іи к．ıассы．
1．Богославская Марія，Быковцева Јидія－награнд．похв．дист．，Власов－ ская Евдокія－нагр．похв．лист．，Виронцова длександра，ј．Грекова Софья，
 нагр．похв．япст．，10．Испченкова Апастасія，Һарапант Александра，Кова－ дева Анпа，Капустяисная Марія，Крохатская Марія－нагр．похв．лист．，
 ская Софья－－нагр．похв．．пст．，Македонская Наталін．20．Мураховсная Аниа，Мухина Марія，Насқднна Екатерина，Hикодавпчъ Анна－нагр．
 иагр．пихв．лпст．，Пононирева 1 －п Валентина，ІІономарева 2 －я Еиена，Ilо－ иова Екатерина，ІІроскурникова 1－я Софья，30．Руппискан Зпнаида—нагр． нохв．．ист．，Со．ловсная Марія，Снегирева Іу．пянін－－пагр．похв．лист．，Ту－ пицына Зпнаида，Хпжпякова А．гексанира，Зӑ．Чершышъ Олыта，Шпн．яова Раиса и Юшнява Наталія．
б）Будутв переведены вд 1－іи к．ьассд．ес．ии передержатв удов－ ．七творите．гвно эвзаменд пос．иь канику．иб．
Онацкая Евгенія，ІІроскурнпкова 2－я Надежда－по русскому языку， 40）Смирнская Александра－IIө русск．языну и ариөметпкъ．
 ．менуую неявк！．
Красиювутская Енатерина．

## IIPИГОТОВПТЕЈЬНАГО IIAPAJJENDHAГO אIACCA.

## Удостоены перевода вд 1-й к.гассб.

1. Андреенгова Анна, Балановская Бцена, Богославсная Анатолія—нагр. похв. дист., Бородаева Наталія-нагр. похв. дист., 5. Васильковсвая Александра, Власова Марөа, Грао́овсван Марія, Данндова Марія, Двкарева Марія, 10. Дюкова Марія-нагр. похв. лист., Закрицкая Екатерина, Rовадевская 1-я Марія, Һовалевская 2-я Анна, Ковалева Анна, 15. Борннльева Одыа - нагр. похв. лист., Коб́еяцкая Еипсавета, Краснокутская Авна, Крыжановская Екатерина, Јиннцкая Кавдія—нагр. похв. лист., 20. Јоббовская Јидія, Наб̈окова Вєра - нагр. нохв. лист., Никитская Наталія- нагр. похв. дяст., Павиова Анастасія, Перөсыпкина Анастасія, 25. Поморцева Марія-нагр. нохв. лист., Паниратьева Марія, Понова 1-я Јидія, Попова 2-я Надежда-нагр. похв. лист., Руӧинская Марія, 30. Спыьванскан Наталія, Слюсарева Елена, Стецлецкая Ольга, Твердохлбйова Ирииа- нагр. похв. лпст., Торанская Еиисавета, 3ј. Чеӧанова Іарасвева, Шейатинская 1-я Леонвла, Шөбатинская 2-я Евфросинія, Шелипонова Анна, Өеденко Александра, 40 и Өедорова Анна.

## IIEPBAГO HOPMAJЬHAГ0 KiJACCA.

а) Удостоенв перевода во 2.й к.гассв.

1. Архангеньская Екатерина-- нагр. похв. лист., Березовская Одимпіада, Буткова длександра, - нагр. похв. лист., Васнльева Валентнна, 5. Верйнцкая Анна, Весөловская Наталія, Вышемірская Варвара, Грөкова 2-я Надежда, Гораина Марія, 10. Дзюбанова Анна - нагр. похв. лист., Добрецкая Наталія, дорошенко Јюдмила, Жданова Ольга, Климөнтова Анна, 15. Ковалөвская Елена, Һорнняьева 1-я Өеодора, Корнильева 2-я Марөа, Кошлакова Марія, Крыжановская Евгенія, 20. Кустовская Екатерина, Мантулина Серафима- нагр. похв. цист., Могиsннская Надешда, Мухина Анна, Іантелеимопова Марія, 25 . Пащенко Наталія, Іильецкая Марія, Іо.лницная Наталія, Понпровская Анна нагр. похв. дист., Попова Зпнаида, 30. Пуковская Пелагея, Самойлова Надөннд, Соко.ова Авни, Стефановская Марія, Титова Аленсандра, 3ј. Чебанова Автонина и Шраменко 0 льга.
б) Будуутв переведены во 之.й к.иассд, ес.иє передержатв удов.цетворите.ьнь экзе.менд пос.ıь канику.ьб.
Бобдовская Антонина, Ветухова Елисавети, Стдикова Јидія, 40. Чумакова Авна- по русск. языку, Эвенхова Александра-по ариөэетинь, Грекова 1-я Евгенія, Дикарева Натадія, Черияева Екатернна, $4 \overline{0}$. и IIIереметьевская Зинаида - по русск. языку и ариөметикъ.
в) Уво.ьвняется изз чис.иа воспитанниив учи.иииа за до.ььвре.менную неяөку.
Регпшевская Анна.
IIEPBATO IIAPA. IIEIbHAIO RiJaCCA.
2. Акинлва Елена - нагр. нох. лист., Артеиьева Марія, Бажулова Uдьга, Богосдавская Зинаида, э. Ђъдикова Евфроскнія, Бутковская IIелагія, Гре-

кова Авна, Гревезврская Адександра, Губская Евгенія, 10. Дейнеховсвая Меланія—нагр. пох. лист., Ерофалова Павла, Зубарева Валентнна-нагр. пох. лист., Иннокова Аподивнарія, Измайлова Зинапда, 15. Капустянская Екатерина, Краснопутская Алексяндра, Копъйчигова Ецөна, Лободовская Лпдія, Јюбарская Марія, 20. Могилянсная 0льга, Мураховская 1 я Наталія нагр. пох. лвст., Мураховская 2-я Ксенія, Никитина Еиеавета, Полтавцөва 1-я Ранса- нагр. пох. лнст., 2ј. Подтавцева 2-я Параскева, Попова Марія, Пономарева Серафима, Пересыпвина Дарія- нагр. нох, лист., Раевская Авна, 30. Ревская Дидія, Руоинская Суссана, Самойлова Дарія, Селезнева Варвара, Сидьванская Елена, 35. Труфанова Ецөна, Толмачева Софья, Фндөвская Еинсаßөта, Червопецкая Марія, Нокотова Марииа, 40. Өодөнко Дюбовь, Өедорова 1-я Марія, Өедорова 2-я Надеждд-нагр. пох. двст. и Өдоровская Марія.
б) Будутв переведены во 2-й киассв, ес.וи передержатв удов.иетоорительно экзаменд пос.ьm канику.וб.
Несторова Александра, 45. Якуо́овпяъ Люо́овь—пп арпөметинъ, Кремповская Евфросннія, Крыжановская Марія, Солниева Маріамна- по русск. языку в арнөметикъ.
в) Туранской Евдокіп, какъ не державшөй экзамена по всьщъ предметамъ по болбзни, предоставдяется право держать танпвой пислй каникулъ.
 омица.
50. Свнрская Неоиилаі.

## BTOPAГO HOPMA.IbHAГO KHACCA.

а) Удостоены перевода вз 3-й кıассв.

1. Базндевичъ Јеонида, Бородаева Надежда, Веселовская 1.я Людмила нагр. пох. нист., Веседовская 2-я Анастасія, 5. Ввноградская Наталія, Власовская ІІавла - нагр. пох. лист., Грекова Алөксандра-- вагр. пох. лист., Грызодуб́ова 1-я Евфросннія, Г'рызодубива 2-я Рахидь, 10. Двкарева Зоянагр. пох. лист., Жданова Ксенія, Нннокова Тавсія, Һарлова Софья, Һовадевская Адександра, 15. Крутьева Анастасія, Крыжановская Ацександра, Кутепова Матрона, Јуценкова Автонина- нагр. пох. дист., Македонская Анна, 20. Малярова Іузьянія, Мухвна Анастасія-нагр. пох. лист., Назаревсвая Апна, Наеъдкиня Антонвна-нагр. пох. лист., Найдовская Въра, 2.5. Новосадская Надежда, Оптовцева Марія, Павмова Одьга- вагр. пох. лист., Павкратьева Авна, Пестриченко Аитонина, 30. Рубинская Еиисавета, Самойлова Марія, Стефановская 1-я Јюбовь, Степурская Автовнна нагр. пох. двст., Сокальская Марія-нагр. пох. лист., 35. Свкирская Елизавета, Твердохл屯бова Марія, Труфанова Іу.ьянін, Туранская Аннанагр. пох. дист., Червявская Аленсавдра, 40. Юшкова Антоннна- нагр. пох. нист., Оимина Пелагія и Осдоровская Марія.
 творительно экзамень посан каникуль.
Добрецкая Евгевія-по русск. языку, Стефановская 2-я Анна, 45. Cирятская Марія—по ариөметикь и географін.
в) Уөо.ьяняется изв чис.иа воспитанниия уги.иишия за до.ьоөременную неяөку.

> Макаровсная Марія.

## BTOPA「U IIAPA.JJEAbHATO KIACCA.

ај Удостоенк перевода вб із-й киассб.

1. Ао́дула Анна, Авдронова Евдокія- награжд. нох. лист., Авдрушевнчъ Софья-нагр. пох. лист., Антонова Еиена, 5. Авдерсонъ Валектвва, Бугуцкая Ксенія, Веро́ицвая Валөнтвна, Волобуева Варвара, Горавна Eцгеа-вета-нагр. пох. лист., 10. Григоревачъ Звновія, Дювова Аина - нагр. пох. лист., Жукова 1-я Наталія, Жукова 2-я Јюбовь, Һивалева Евгевія, 15. Ковтунъ Антонина- нагр. пох. аист., Һозловская Марія, Кривıунъ Надежда - нагр. пох. нист., Јюб́арская Валентина - нагр. пох. лист., Маслова Евгенія, 20. Михайловская Таисія-нагр. пох. лист., Назаревсеая автонина, Попова 1-я Анастасія, Попова 2-я Елепа, Попова 3 -я Любовь, 3 Ј. Протопопова Анна, Посньская Анна - нагр. пох. лпст., Раевская Ольга, Реутская Конкордія, Рождественская Таисія-нагр. пох. лист., 30. Спльванская Елепа, Слюсарева Анна, Станкова Зпнаида, Шраченко Евгенія п Элииская Анна.
 ворите.гьн экзаменв посль жаникулб.
2. Макснмова Надөжда - по русск. языку, Іономарева 2-я Алөксандра по географін, Бぁляева Елена - по ариөмет.. Владыгова Влена, Пономарева 1-я Евдокія-по русск. языку и географім.
 менную неявку.
3. Романова Аленсандра.

ТРЕТЬЯГО RIACCA.
а) Удостоены перевода вб 4 -й киассд.

1. Арефьева Марія, Буткевичz Софья, Васндевская Антонина, Васпяьковская Надежда, 5. Ведринская Софья-нагр. пох. лист., Веро́нцвая Маріх, Ветухова Анна, Воскобойникова Кыавдія, Гончаревская Александра, 10. Жукова Ирина - нагр. пох. лист., Пзмайлова Екатерина, Ковалевская Алегсандра, Копъйчикова Анастасія, Крыжановская Анастасія, 15. Јоо́ковевап Софья, Јюбарская 1-я Анна, Јюбарская 2-я Марія, Јюбарская 3-я Юдіянагр. пох. лист., Јюбицкая 1 -я Дарія, 20. Јюо́яцкая 2-я Марія, Мапаровская Марія, Маяцкая Матрона, Мухнна Марія, Нинолаевнчъ Алексавк-ра-нагр. нох. иист., 25. Петрова 1-я Зпновія, Петрова 2-я Вњра, Подова Антонина, Іриходькова Анна, Пуковская Анастасія, 30. Porntянскап Евгенія, Ревская Анна, Рубинская Авастасія, Стефановская Евдокія- вагр.
 Троянова Алевсандра, Торансвая Дарія, Чудновская Нина, Яновсгая 1-д Кıавдія, 40. Яновскан 2-я Евфросннія, Өедорова 1-я Автовпна, Өедорова 2-я Валөнтина п Өедоровская Вьра,


Іроскурнннова ()льга—іо русскоху языку.
ЧЕТВЕРТЫЙ li.ACC"b.
а) Удостоень перевсда вд гл-и киассд.
2. Бугуцкая Анна, Бълоусова Һанесфенія, Ђигосдовскан Маріоиида, Быковцева Медетина, 5. Власова Гіавдія, Г'рпгоренко Екатерина, Гревазирекая Анна, Дихнъвсқая Анна, Дейнеховская Марія, 10. Дмитріева Дарія, Добрецкая Анна, Дойроникая Агринина, Жуковская Адександра нагр. пох. лист., Заводовская Евдокія, 15. Нсичеикова Варвара-нагр. пох. лист., Ннникова Елена, Крыжановская Ецена, Кузнецова Едена, Јутови-

 рова 。Ішо́овь, ІІюнировская Валентина. ІІономарева Евдокія, Іррходькова Софья, Реутская Софья- пагр. пох. дист.. 30. Рудинскан Натадія, Рановская Евгенія, Совальская Вьра, Сьнирская Јарисса, Торанская 1-я Марія, 35. Торанская ¿.я Екатерина, Труфанова Јюйонь, Твердохљво́ова Алөк-сандра-пагр. пох. лист., Шишлова Анна-- нагр. пох. лист., Юпкокя Антонина - натр. пох, .пест., 40. и Өедировская Екатернда.
 творите.гьно экза.менд пос.ıь канику.ıб.

Григоревичъ Аитонпна, Насьдкпна Надендда, Жукова Нелагія-по сочиненік, Чдинцова Екатерина- по Закону Божію, 45. Іолтавцева Кцөопатра но исторів.
 ма.וоуспииности.
Подницкая Елисанета, Нзмайдова Аıодлннарія, Дюкова Ецева, Пододьская Дарія.
 просьбть отияе.
50. Торанская 3-я .Івдія.
 собности.
('ергіевсная Марія.

## IIMTAIO KiLACCA.

а) Уоостоены иеревола вб (;-іи к.иассд.

1. Вазвлевичъ Аитоннна, Ведрпнская Марія--пагр. пох. лист., Вышемірсная Анастасія, дюнова Анна, ј. Ермодаева Аленсандра, Жданова Варвара, Нзмайлова Марія, Пинокова Александра, Капустянская 1-я Анна, 10. Капустянская е-я Анастасія - нагр. пох. лнст., Котлярона Анна— нагр. пох. лист., Крыжановская Антонина, Насьдкина Евгевія, Носова 1-я Марія, 15. Носова 2 -я Антинина, Оглойлива Аина- нагр. нох. лист., Іав-

дова Марія-нагр. пох. дист., Понощарева 1 -я Анна (Подик.), Пономарева 2-я Анна (Иеан.), 20. Попова 1-я Евгенія, Поиова 2-я Евдокія, Попова
 Софья-нагр. пох. нист., Старожидова Ольга. Татаринова Rлева. Толяачева Наталія, Умавцева Еиена, 30. Фидевская Евгампія, Ягубовпчъ Анва, Ястремская Серафпма. Өеденко Евфроспнія- вагр. пох. лист. п Өедорова Въра.
б) Будуmя перевелены вд I’1 каассв, ес.яи передержатв удов.гетворите.яьно экзамень пос:ан канику.ьб.
35. Проскурпикова Еиисавета-по Закону Божію, Ерофалова Надежна по скавян. языку, Бипментова Марія - по русск. языку, Васютнна Даріяпо сочпневію, Одинцова Софья-по слав. языку п сочвнөнію, 40. Вавоградская Мавра - по сдав. языку, русск. языку п дидактпкь, Быликова Автонина - по русск. язысу п геометрін.
в) Уволвняется изб чис.а воспитаннииб учи.ьиияа за до.ьовременную неявку, безz обтясненія причины.
Макухина Һапитолина.
г) Уво.гвняется и.зв чис.яа воспитанничв учи.ıича по просьбпь отияа.
Скхярова Гаафера.

## СПИСОК В


 здашотся нохвалиныит лістани.

19 и 28 мая 1892 гди.

## IIPИГОТОВИТЕЈЬНАГО НОРМАЛЬНАГО हЛАССА.

1. Выковцева Ледія, Вдасовская Евдокія, Нваницкая Алөксяндра, Крохатская Марія, 5. Макаровская Софья, Никилаевичъ Анна, Павловекая Елена, Погорыыова Елена, Рубинская Зинаида, 10. Снегирева Іуљьянія.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО IIAPAJ.JEIЬНАГО КЈАССА.

1. Балановская Еиева, Бородаена Натавія, Дюнона Марія, Бориндова Озьга, 5. Линицкая Кдавдія, Набокива Ввра, Никитская Наталія. Поморцөва Марія, Попова 2-я Надежда. 10. Твердохльбова Ирнна.
1-гО НОРМАЛЬНАГО КЈJACCA.
2. Архангөльская Екатерина, Буткова Александра, Дзюб́анова Анва, Маитулина Серафпма, 5. Понировская Анна.
1-ro llaPAJJEJbHAГO नJACCA.
3. Абимова Ецена, Дийнеховская Мелнвія. Зубарева Валентина, Мура́ ховсвая 1-я Натадія, 5. Пересыикина Дарія. Полтавцева 1-я Рапся, Өодирова 2-я Надежда.

## 2-ro HOPMA.SЬHAГO hilacca.

1. Веселовстая 1-я Дюдивха, Власовская Пав.а. Г'рекова Алексаддра, Дикарева Зоя, 5. Ауценкова Антонииа, Мурнна Авастасія, Насђдкина Антонина, Панлова Ольга, Сокальская Марія, 10. Степурскня Автонина, Туравская Анва, Юшкова Аитонина.

## 2 -ro Ilapadabibharo kitacca.

1. Авдронова Евдикія, Аварушенпчъ Софья, Горанна Еивсавета, Дюкова Аина, у. Бовтунъ Антоиина, Крввцунъ Надөжда, Јюбарская Валентина, Михайловская Таисія, Посельсная Анна, 10. Рождественская Тавсія.

## тРЕТЬЯГ0 h.IACCA.

1. Ведринская Софья, Жукюва Ирина, Лшо́арская 3-я Юдія, Никодаевичъ Александра, 5. Стефановская Евдокія, Титова Јариса.

## पетВЕРTAFO hilacca.

1. Жуковская Аленсандра, Испчепкова Варвара, Мирводина Дарія, Реут-
 Анна, Ютикова Аятонина.

ПЯTAГO KIACCA.

1. Ведринекая Марія, Канустянская 2 -я Анастасія, Котдярива. Авна, Огдоблина Анна, 5. Павлива Марія, Стверинива Софья, Өеденко Евфросинія.

## СПИС 0 К '





ív Iюоя 1892 ıоди.

1. Арпстова Въра- вагр. кннгою, Васияевская Екатөрина, Воскио́ойникова Марія, Дейнеховсная Еиисавета, 5. Жћукова Анна, Ћцаспна Анна, Крутьева Екатөрина, Курасовская Анва-нагр. книгою, Лашккарева Вадевтина - нагр. кнпгою, 10. Јинпцкая Софья, Јяткеввчъ Анна, Люйарская Надетда - нагр. книгою, Матвъева Алессандра, Петрова Адөвсавдра, 15. Полтавцева Еиасавета, Цинова 1-я дидія (Нивол.), Понова 2-я Евдогія-вагр. книгою, Попова 3 -я Іидія (Тригир.), Сапумина Софья. 20. Си.ьвванская Марія—вагр. книгою, Троянова Екатерина, Чериявская Алеісавдра, Чугаева Ольга, Шишыова 1-я Аитонина, 25. Шишлива е-я Дарія-нагр. кнпгою, Эвенхова Евдокія и Энепдова Адександра - нагр. кннгош.
Примьчаніе. а) Аттестаты трехъ саротъ, оковчившшхъ курсъ учпдища, Совьтомъ имьютъ быть обиънены на свидвтельства, выдаваеныя изъ канцелярів г. Попечителя учеӧнаго округа, съ покрытіещ всыхъ расходовъ по сему прөдмету изъ спеціальныхъ учнлищныхъ средствъ.

п б) Иэъ окончивиихъ курсъ въ этомъ учеб́номъ году номощницами воспататеньницъ, на пррдстоящій $18^{92} /$ яз $_{\text {упебный годъ. Совьтомъ учндвща }}$ назвачены слtдуюшія: Аристива Вєра, Воскөо́ойникива Марія, Дейнехивская

Еиисавета，Курасовская Анна，Лашкарева Вадентина，Петрова Азеьсавдра， Попива Јядія（Ник．），Сапухина С＇офья，Шишдива Антонина п Шишдова Дарія．

## Епархіальныя извєщенія．

Заштатвый священиньъ са．Котельвы，Ахтырскаго убзда，Өсодоръ $\boldsymbol{P}_{\boldsymbol{y}}$－ динскій，волек Божіөю умеръ．
－Опреджленъ діаконоуъ Ilокровской перкви с．Рьчекъ，Сумскаго убзда， священничесвіи сынъ Іоаннъ Бумкевичд．
－Уволенъ оть доджности псадомщикъ Диматріевской иерьви，сд．Ди－
 на его мьсто опредыденъ псадомщивть Купянскнй Сиӧориой ІІовровсьой цер－ кви Дииитрі首 Поповд．
－Уволенъ ить доджности псаломщикъ перкви Верявягу Салтова，Вол－ наускаго уぁзда，Іетръ Рубинскіи，а на его мьсто опредъленъ сынъ его Иванъ Рубинскій．
－Утверждены въ доджности церковныхъ старостъ къ церквауъ：Нд－ кодаевский сл．Червленной，Јөӥединскаго убзда，кр．Василій Јциحань；Цре－ пбраженской с．Юнаковкп，（умскаго уєзда，кр．Моисе甘 Патляка；Хрп－ сторождественской сл．Тимоненвки，Сулскаго увзда，кр．Аидрей Чуири новд；Тихоновской с．．Низшей Сыроватки，Сумскаго увзда，гр．Никифоръ Onонка．
－Уводенъ，согдасно прошенію，итъ занимаедой имъ доднности，состо－ ящій неркөнныщъ старостою Ахтырскаго ПІюкровскаго Собора，Михапљз Гиньченко．

## ИЗВ太СТА И ЗАMЕТКИ．


#### Abstract

 элементъ въ римскомъ като．ицизмь．－Введеніе обизательнаго преподаванія русекал  Христіанство въ Индін．－Новый заввтъ у штундистонъ．－Дерковння братства－  скихъ к．ассовъ в дарованіе имъ пранъ свободвихъ сельскихъ об̆ннате．ей．－По по－ 


Уже около двухъ ．ытт ведется буддійская пропагавдя вз Iа－ рижє и имъетъ успьхъ；чис．о приверженцевъ буддизма растеть，в прп－ томъ надо замьтить，что особенно выспее о́щество обнаружвваеть склинность въ этой экзотической религіи，п конференціп，ва вото－ рыхъ иреподаются буддійскія истины，носђщаются всегдя цвбтощь пврижской аристократіи．Привципы этой религіи сводятся къ саt－ дующему．Главное условіє－зто любовь ко всһмъ живнмъ существаия на земль；поэтому кажцый нослбдователь буддиза должевз взбы－ гать причивять смерть кому оы то ни было изъ живыхъ суцестяs на земль，должен＇ь избьгать лжи，долженъ проникнуться дугомв самоотременія，переносить всв оскорбленія и нападки，отрицаю

дуэ.пь и вслное вмщшательство силы и ждать своето спасенія тольво оть чувства любви ко всему живому на земл末 и оть по.лнато самоотреченія. Не слбдуетъ смвшивать буддизм, который начинаеть иріобрђтать все большее и бо.ьшее распространеніе вь Ецропъ, съ буддійскою редигіей въ Ивдін; современный буддистъ-этомыс.титель, будто бы рыниввшійся бороться со своими страстями и дурнымя инстинктами, дабы, освободившись оть тиранніи свонхъ чувстъ и ощущеній, сдфлаться вполнъ независвмымъ. Новой буддійской религіи ложно слђдовать, оставаясь протеставтомъ, ватоликомъ, мусульманиномъ - все равно. Что касается нететарвзма, то оиъ проповћдуется буддистами липьь кагъ наиболће ипгіенпческій режимъ, будто-бы нанлучшимъ образомъ способствующiй пнтемлектуальному разввтію человЂка. Число посльдователей буддійскачо ученія, по сообщенію Моск. Вђд.», настолько возрасло въ послыдвее время въ ІІарвжы, что освователю бу,дійской шволь, г. Рони, пришла въ голову иден основать въ столицъ чранціи буддййсую семннарію. Іlо словамъ г. Рони, число посльдователей будиизма постярается въ настоящее времл до 30.000 .

- Въ соединенныхъ Штитахъ, особенно въ ттать Массачусетсь филантропы достплли того, что тюрьмы переполнены и, вмњсто того, чтобы быть непріятннмв, онъ привлекають престунниковъ. Рвдвій честный человькъ, жинущій на свободБ, можеть жить такъ хоропо и такъ пріятво проводить время, какъ живуть осужденные въ торьмахъ. Въ воскресные дии бываетъ настоящій пряздникъ со всевозможными увеселеніями. ІІо субботамъ, съ полуднн, также бываютъ праздники и увесе.лительныя пгры. ІІ вечерамъ въ оста.яьные дни устравваются разння увеселенія въ родђ музнкальныхт вечеровъ, комедіи, игры на гитарね у другихъ игръ. На состазаніе въ играхъ съ находящимися въ тюрьмахъ пригдмаются разные клубы извны. Кромђ того, въ торьмахъ часто читаются профессорами лекціи. Иища въ тюрьмахъ не хуже, чђмъ въ первоклассныхъ отеляхт. Но все это ничуть не облагораживиетъ заключеннызъ. Напротивъ, они, сообщаясь другъ св другомъ, учатся совмбстно возможно удачнъе совершать ирестуиленія и составляють заговоры о совершеніи преступленій, когда они окажутся вновь на свободф. Вполнђ естественно, поэтому, что по статпстическимъ даннымъ за прошлый годъ, въ городь Востовь арестована была за разныя ирестуиленін десятая часть населевід, а во всемъ штать арестованм одвнъ изъ наждыхъ 26. Для сравненія можно привести 1837 годъ, вогда было осуждено судами во всемъ штать 852 человђьа. Тогда число населенія штата утроияось, но число осужденныхъ достиг:то 71.999 , то есть цыфры $84^{1 / 2}$ раза большей. И очень

понятно. Начальниеъ тюрьмы щъ Бостонћ, г. Геррикь. говорить. что «ето разъ побываетъ въ тпрьян. тотъ стрезится понасть туда вновь. Эти свђдввія сообщаеть въ Times ч.тенъ ассоціаціи Говарда г. Тамлакъъ а статпстическія даныня провьрены п по другпмъ источнпгамъ. Таковы плоды современной фннантропіз!

- Римско-катопичесі只 мірь нерьдко для поошревія религіозвов ревности прибъгаеть къ средствамъ весьма ве религіознимъ. Тагъ. въ одной изъ парижскихъ церквей, имевно въ церкви св. Августива. мћствы аббатъ ІІеснлонгъ (сынъ одного парижскаго сенатора) ехенехтльно по средамь устраиватъ безпропгрышныя лоттерен. Кахдый богомолецъ, при нхон въ щерковь, получалъ нузерованвур тетрадь съ священными пћснями и билеть на лоттерею. Посль общато ислолненія назначенныхъ гпмновъ, аббатъ торжественво извћщалъ, что теперь пора приступить къ выниманію нумеровъ лоттереи, и всђ молящіеся съ реввостью устрем.яя.лпь къ урваяв. взъ которыхъ и вннимали нумера съ выиграшами, состоявшпив изъ разныхъ мелкихъ вещицъ, пожертвованннхъ прихожанамп. Эта лоттерея, можно быть увЂреннымъ, привл:кала народв въ церковь болъе, чъмъ краснорьчивыя проповъди аббата; во сколр. во было благочестія въ этомъ естремлевіи ко храму Божію, свазать весьма не трудно. Къ тому же роду явленій нужно отвеств' учрежденіе во Франціи особеннаго вВиннаго католическаго сорзд (Union catholique vinicole). Члены этого сорза обазываются братв вина всякаго рода у извбстныхъ виноторговцевъ, во съ условіеув. что посибддіе обазываются съ своей стороны поставлять то.ьно цЂльння, безпримђсння вива и, кромћ того, часть дохода отяислять на римсво-католическія учрежденія. Вћруюміе тагимъ образомъ получаютъ хорсшій товаръ п вмђсть съ тђыъ оказнвяртъ поыдержку учрежденіямъ своей церквп. Такъ какь духовенство и другія церковныя учрежденія во Франціи ежегодно тратятв на вино до 20 m . 中ранковъ, то самый небояьшой проценть ся этой крупной суммы составитъ весьма звачительное пріобрьтевіе мля церковныхъ учрежденій.
- Въ далекой Японіп все чаще и серьезнъе ставатся вопросз о томъ, съ пакой половиной европейскаго міра ей выгодвъе сбли звться-съ западной или восточной, такъ какъ потокъ дивв.кваяціи роковымъ образомъ вводитъ ее въ среду культуриыхъ народовъ настоящаго времени. Тамъ замьтно борются два вхіянія, во самое географическое положеніе ставвть Яионір въ непосредстветное сопрнкосновеніе съ Россіё. Это вполнћ поннмаютъ яподци

и многіе изъ нихъ начинаютъ серьезно заботиться о введеніи въ школахъ русскаго языка. Тавъ, недавно группа нповскихъ депутатовъ внесла въ парламситв предюженіе об́ъ обнзате.ьномъ преподаваніи русскаго нзнка во всЂхъ японскихъ пюколахъ, съ преподжвателями приглашенными изъ Россіи. Предлженіе это мотивировано тьмъ общественнымъ и торговымъ переворотомъ въ Японіи, который донженъ будетъ произойти съ проведеніемъ сибнрской желбзной дороги. Яповцамъ, въ виду этого, по мньнію внесшихъ пред.оженіе депутатовъ, необходимо заблаговременно подготовигься къ тому п пзучать русскій языкъ въ элементарныхъ ппволахъ, гимназіяхъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

- Англичане не перестають время отъ времени проявлять жажду нъ ознакомленію съ правоставнымъ востокомъ по его подлиннымъ документамъ. Съ этою цЂлію переводятся на анллійскій язывъ авторитетныя пти наиболке попу.тяриня изложевія православной вЂры. На двяхъ выше.ъ переводъ одного пзъ самыхъ распространенныхъ на гречесномъ востокћ катихизисовъ, именно пзданнаго въ Константпнопол' катихпзиса ученаю доктора Бернардавп и одобреннаго щерковною в.тастью д.ля употребленія во всђхъ православныхқ пнолахъ (въ греческомъ подлинникъ этотъ катихизисъ имђлъ семь изданій). Англійскій переводъ сддланъ Бромәджемъ, который во время своего пребынанія на востокь съ 1887 года имблъ возможность значите.тьно ознньомиться съ церковно-религіознымя состояніемъ востока. Своему переводу онъ далъ слвдующее зантаsie: sThe Mother of all churches; being a taihful Translation of one of the Popular Catechismus of the Holy Orthodox eastern Church, by the Rev. l. S. Bromage (»Мать всьхъ церьвей: точный перевобъ одиого изъ распространенннхъ катихизвсовъ святой иравоссавной восточной церквия). Англипанская печать встрђтита это изданіе весьма соџувственцо, и напримдръ газета «Церковное Bремя (\&The Church Timess) вв своемъ отзывь выражаеть желаніе, чтобы атоть катихпзисъ нашеть возможно большее распространеніе среди анплйстаго духовенства, отличающагося вообще, но отзыву вазети, весьма скуднымъ знакомствомъ съ православною восточною церковію. Въ предис.овіп къ переводу катихизиса дылается сравнительное изложеніе вєроученія правос.тавной и англинанской церквей, и киьъ результать его является заяв.теніе, что разносги между ними слишкомъ незначвтетьны, что́́ы препнтствовать серьезному стрем.енію къ взанмообщенію между ними, содбйствіе достиженію котораго между прочимъ бнло цЂлію н этого пзданія.
－Но сообщенію англійскихз газеть，среди туземнаго населе－ иія гьверной Индіи проявляется сильное движеніе въ смыслћ мас－ соваго нерехода въ христіанство．Въ концね проплаго года при－ няло христіанство 19,000 человькъ，а теперь 40,000 мужчпвз в женщинъ просять врепенія．Англо－пндійское правитедьство ова－ залось вннужденнымъ увеличить число народныхъ школъ，въ ко－ торыхъ мяссіонеры обучають туземцевъ ихъ родному языку．Но－ вообращевнне туземцы принадлежатъ，ио большей части，къ низ－ пимъ кастамъ，вогорыя досель несуть на себt бремя презрћвія со стороны высшихъ кастъ браминства，все еще свльваго въ странь．
－Недавно у одного штунлиста лодольской губернін бы．гъ взять и，по распоряженію преосвященнаго Јимитрія，переданъ препо－ давателю мвстной семинаріи г．Тропцкому，для разсмотрьнія，но－ вый заввтъ，напечатанний въ Јондонь въ русскомъ перевод太．По отзыву названнаюо препо，авателн，этотъ новый завєть показнваетв， Рзъ кагого источника штундисты черпаютъ то множество текстовъ， которыми ситьна и хвалится штунда，знакомить и съ толкованіехъ птундистами текста священ．писанія．Въ интересахв протвво－ штундистской миссіи г．Троицкій，вакъ онъ самъ заявляетъ，счетв своимъ долгомъ познакомить съ этимъ изданіемв православпыхв священниковъ подольской епархів и всњхъ ревнителей правосла－ віл，копмъ птунда причняетв душевную бо．ть и которые готови пойти нъ сентантамъ с＇қ словомъ увฬщанія и об．пиченія．Особев－ ность указаннаго изданія составляютъ сдбданныя въ немъ．съ яв－ но тенденціозной цћлью，указанія на параллемьныя мжста въ бпб－ ліи，прптомъ почти псктючитетьно изъ новозавттныхв нпеа－ ній，что сдфлано，ввроятно，тоже пе безъ умнсла．Такю，въ ука－ занномъ изданіи ослабляетсл си．та и значеніе 6 главы еванге－ ліл оть Іоанна，вб которой изтагается обфтованіе Іисуса Христв о таинстнね евхаристіи и на основаніи которой православная цер－
 ристіи въ тьто и кровь Христовы，такъ какт подборомв парал－ лельныхв мыств проводится мысть，qто вкуиаетв плоть и кровь Христову тоть，кто имねетъ пубовую нжру во Христа，и ито атв
 ща－хль́́ь и вино，п с．тддватетьно－6 млаву Іоанна должно по－ нпмать не въ собственномъ（буквальномъ）смыслt，какъ понимяля ее отцы и учитети иравославной цернви，а въ смнстћ переносвовъ （духовномъ），какъ то．куютъ эту г．таву и штундистн．Параллельлия


ніемъ совершаемаго въ церкви таинства крещенія въ водд，дають лицамъ，пользующимся ловдонскимъ изданіемъ，поводъ думать，что крещеніемъ въ собственномъ смысль называется въра въ Іисуса Христа п т．н．
«Церк．Вћст．»．
－Идея церковннхъ братетвъ оказываетъ свое благотворное дьй－ ствіе на отдалени屯йпихъ гранвцахъ Спбири．«Окраинаь обращаеть вниманіе－на 犭ъятельность Казанско－Богородичнаго Братства Тур－ кестанской епархіи．Въ БратствЂ въ настолщее время（братчиковъ и братчицъ）болже 200 ，вмђется библіотека，хотн и небольшая（325 книгъ），но по содержанію своему она составляетъ фундаменталь－ ную опору для народной читальни．Народная читальня открыта Братствомъ ，для гор．ВŁрнаго въ собственномъ помђценіи．Брат－ ство выппснваетв ежегодно по пъскольну журналовъ луховнаго со－ держанія．Изъ отч та его за 1891 годъ впдно，что въ Братство по－ ступило въ теченіе года приходу 1.092 р． 44 к．п изъ этимъ денегъ нзрасходовано：на содержаніе восиитанииновъ Братства 137 р． 50 к．， на ученіе двухъ воспитанниновъ въ тимназіи 40 руб．，на содержа－ ніе сироты въ пріють 145 р．，птого 322 р． 50 к．；затьмъ на покупку книгъ，журналовъ，крестпковъ п т．п． 226 р．Въ общемъ нельзя не пожелать，успњха и развитія прекрасной дбятельности братства．
－Вьь Астразани на Калмнцкомь базарж 8 іюня，вб присут－ ствіи губернатора п г．тавнаго попечителя калмнцваго народа，объ－ явтено Высочайпее повельиіе объ освобожденіи катмыковъ－про－

 се．ьснихт обывателей．
－Въ ви，у появленіл хо．теры въ Іерсіи，министромъ внутрен－ нихъ дылъ утверждены мђры по огражденію Имшеріи отъ заноса холеры съ Персидскаго побережья Каспійсьаго моря．По сообще－ нію ©ояаины，компссія изъ представителей министерствъ во－ еннаго，финансовъ и ннугреннихъ дбтъ на дняхъ разсмотрєта вопросы о мжрахъ дяя огражденія Занаспійскаго края въ частно－ ств п Имшеріи вообще отъ проникновенія хо．теры．Возможность проникновенія болћзни черезъ Закаснійскую область въ предылы Россія побудияа комиссію озаботиться，на саучай распростране－ нія эпидеміи，установленіемъ эюстренинхъ мђръ，въ дополненіе къ т末мъ，которыя уже были прнняты пашпмъ иравитетьствомъ по это－ му поводу．Въ настоящее время ме，ининнскимъ департаментомя опуб．икованы мђры，воторыя，въ цб．тяхъ огражденія отъ заноса хо．еры п ея распространенія，должны быть вводимы по осо́ому


- По сообщенію (Хар. Губ. Вбд», Харьвовская губервія вв этомъ году териить отъ пожаровъ болье. чьмъ въ прежніе годн п особенно по числу и величивŁ пожаровъ, выдвляется май уъсяцъ, что видно изъ спъдующихъ цифръ. Съ 1 января 1892 г. по 1-е мая губервской управой выдаво страховыхъ суммъ 24,650 р., а съ 1-го мая по 1 -е іюня выдано $196,411 \mathrm{p}$. Наибольшее число пожаровб приходится на Сумской уфздъ, идд сборъ страховыхъ премій далего не досгигаетъ выданныхъ пожарныхъ убытвовъ. Всего, въ теченіе толььо мая въ губернів произошло 146 пожаровъ, препмущественно крупныхъ; были и такіе, гдћ число сгорьвшнхъ дворовъ превнша.о сто.


## ОБ’ЬЯВЈЕНІЯ

## ОВЂ издАНІИ ВЪ 1892 ГОдУ

## 

Съ 1892 года Московская Духовная Академія издаетъ ежемьсячно, книжками отъ двђнадцати до пятваддати листовъ, Вогосдовскій Вђетник', по сл末дующей программь:
Отдћлъ I. Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводь. Здьсь бу. детъ продолжаться печатаніе твореній Св. Кирила Алевсандрііссаго, и, кромђ того, будутъ помбщаемы небольтія отдЂзьныя произведенія Св. Отцевъ, досель не переведенныя. Отдблъ II. Изслбдованія и статьи но наукамъ богословскимъ, философскимъ н историческимъ. Oтдьлъ III. Изъ современной жизни. Въ әтотъ отдђлъ войдутъ: обозрьніе заслуживающихъ вниманія православнаго христіанина событія и мђропріятій въ церковной и гражданской жизни, наблюденія надъ ваправлсніемъ нравственной жизни современнаго общества, сужденія о духовныхъ нотребностяхъ настовщаго времени, свбдбнія о ввутренней жизни Академіи. Отдылъ IV. Критнка, рецензіи н полная, по возможности, бибдіографія по богословскимъ наукамъ. Отдђлъ V. Прияоженія. Сюда войдутъ: диссертаціи на ученыя степени, протоколы засьданій Совђта Академін, систематическій и иовременный каталоги акалещческой библіотеки и, по истеченіи нькотораго времевн, -бибдейсвобогословскій словарь, согласно волђ повойнаго Высокоиреосвященнаго Мигрополита Филарета.
Подписная цтна за годъ: безъ пересылки шесть рублей, съ пересигкой семь рублей, за границу восемь рублей.
Адресъ: аз С'еяліевз посадз, Московской губерніи, вз редакиіь „Богсловскаш Впстника".

Редакторъ П. Горскій-Платонобь.

## ЛИCTOK＇
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## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ．

Crten<br><br>sergonis<br>6．

Содержаніе．Совттъ Іреосвнщеннаго Азвросія，Архіепископа Харьковскаго，ду－ ховенству Харьєовской епархіи．－Уставъ Россійсваго Обществя Ілодоводства．－ Объ издавіи иллострировавнаго журнала сПлодоводство»．－Отъ Іравлевія Россій－ скаго Общества Плодоводства．－Отъ Харьвовскаго Комитета Іравославнаго Мис－ сіонерскаго Общества．－Отъ Правленія Харььовской Духовной Семвнаріи．－Otъ Правленія Харьвовскаго Духовнаго Учидища．－Разрядной спнсокъ учениковъ Харь－ совскаго Духовнаго Учвлища за $18^{91}$ ；92 учебннй годъ．－－Eпархіальныя изввще－ нія．－ИзвЂстія а залђтки．－Обълвдевія．

## Соввтъ Прөосвященнаго Амвросія，Архіөпископа Харьковскаго， духовөнству Харьковской өпархін．

ІІочетный Предсъдатель «Общества Плодоводстваз Его Импера－ торское Высочество Веливій Князь Николав̆ Миханловичъ почтилъ мевя сльдующимъ милостивымъ письмомъ отъ 11 іюия сего года 3a．di 272：
 ства одною изъ ладвныхъ задачъ своихъ поставило распросгране－ ніе въ народъ любви къ дереву．Нътъ сомнґнія，что разумно про－ изведенная посадва хотя бы н屯сколькихъ только нлодовыхъ де－ ревьевъ можеть существенно способствовать улучшеніш матеріаль－ наго быта врестьянина，но гораздо важнъе то нравственное пере－ рожденіе，какого можно ожидать въ крестьянской средь отъ за－ нятій，происходящихъ при дружномъ участіи всей семьи и тђсно связанныхъ съ домомъ，ежечасно указывающихъ на могущество Всевышняго Создателя и на силу природы，подчиненной человъку．

Нравственное возд解твіе это значительно усилится，если ини－ ціаторами и руководителями въ дњль народнаго п．одоводства яватся духовные пастыри народа．Многіе изъ нашихъ монастырей издревле служили，и по нынъ служать разсадниками плодоводства，не мало есть и сельскихъ священниковъ，съ любовью занимающвхся этнмъ д丸ыомъ и пріохочивающихъ крестьянъ своимъ благимъ при－ мъромъ．Если бы было введено обученіе ммодоводству и огородни－ честву въ духовныхъ семинаріяхъ и учвлищахъ，то яввлась $6 \mathbf{y}$ возможность пмђть въ важдомъ сельскомъ пастырь двигателя на－ родваго плодоводства．

Сельскіе священники стали бы учителями плодоводства и садовод－ ства въ тьхъ многочисленныхъ начальныхъ школахъ，гдъ уже введе－ но обучевіе этому дьлу и влінли бы ва увеличеніе числа тавихъ

школъ. - Нђтъ сомнЂнія, что это способствовало бы распиренію в упроченір благодђтельнаго вліянія духовенства на васеленіе.

Руководясь такими взглядами, в считалъ бы себя счастдивымъ, если бы состоящее подъ моимъ предсьдательствомъ Россійское Общество Плоловодства удостовлось имђть сводми членами или корреспондентами (§ 8-15 Устава) звачительное число духовныхъ лицъ, и чтобы духовенство наше, ознағомившись, при посредствж вздаваемаго Обществомъ журнала, со стремленіями оваго н съ современными нуждами плодоводства въ Россін, стало бы расиространвтелемъ здравнхъ понятій о дьлф, могущемъ бдаготворно повліять па нравственное усовершенствбваніе народа и на улучшеніе его хатеріальнаго благосостоянія.

Льстя себя надеждош, что высвазанння воззрұнія удостоатся архипастырскаюо одобренія Вашего Высовопреосвященства, я распорядился постать Вамъ 20 энземплғровъ Устава Общества п послЂдней книжни журнала 교 распространенія ихъ среди ввЂреннаго Вамъ духовенства.
Такъ вакъ по уставу, дия поступленія въ члены Общества тре буется рекомендація предсьдателя или двухъ членовъ Правленія, то я сочту д.яя себя пріятнымд доломд рекомендовать кажкдос лицо, на которое Ваше Высокопреосвященство соб.ъаюво. гите указатья.

Совершенно раздб.тяя взглядъ означеннаго Общества ва звачевіе плодоводства въ народномъ быту и на пользу, кавую въ этомъ отношеніи можетъ принести народу примъръ и содЂйствіе духовенства, я приглашаю священно - церковно-служителей ввъревной миђ епархіи войти въ снопеніе съ Обществомъ н принять участіе въ его дћятельности. Оно объщаетъ вснкаго рода помощь въ дыль плодоводства, какъ-то: сообщать научныя о немъ свдденія, пе чатать о немъ особыя сочиненія, снабжать желающихъ указаніехъ по пріобрџтенію подовъ, сажевценъ, кустарниковъ, мамннъ в пр. (Уст. § 2). Все это весьма полезно и для собственнаго садоводствя духовевства и для содъйствія въ немъ народу. Я, не имђя собственнаго сада, только по интересу къ дњлу просвлъ Его Высочество рекомендовать меня Обществу д.я включенія въ чвсло пожизненныхъ его ч.теновъ; предлагаю и духовенству поступать въ дћйствительные членн Общества или въ члены сотрулниви (§ 12), выписывать очень пнтересный его журналъ в вообще относитьса къ нему по всњмъ вопросамъ по плодоводству. Такъ какъ по Уставу (§ 10) члены Общества избираются въ собравіяхъ по письменному предложенію существующихъ пленовт, а Его Внсочество въ письмъ своемъ обћцаетъ рекомендовать обществу вв число членовъ каждое лицо мною рекомендуемое, то я предяагар желающимъ иоступить въ члены Общества знявлять объ этомъ миь для довтада Его Высочеству. Журналъ Общества (съ рисункаив) стоющій 5 p . за годъ, уступается $3 \Omega .2 \mathrm{p}$. члену сотрудннку 06 щества, вносящему 3 р. Для ближайшаго озвакомлевія съ 06 ществомъ ІІлодоводства» перепечатмвается зддсьь его Уставъ п объ-

явленіе объ его журналъ, а въ непродолжительном'ь времени будетъ здвсьь же напечатана особая статья съ подробнымъ обозрђніемъ жџ̣рнала Общества за всђ годы его изданія.

Aмвросій, Aрхіепископд Харьковскій.

## Уставъ Россійскаго Общества плодоводства.

## L. Ц为ьь 0бщества п способн ея осуществленія, права п обязанности

 0 ощества.§ 1. Россійское Общество плодоводства имњеть ц’лію содфйствіе развитію и усовершенствованію отечественнаго илодоводства.
§ 2. Для достиженія этихъ цђлей Общество: а) созываетъ собранія своихъ членовъ, посвящяемыя разсмотрънію различныхъ вопросовљ по предметамъ своей дЂятельности; б) изучаетъ русскіе и иностранные сорты плодовыхъ деревьевъ и куссарниковъ и способствуетъ распространенію наиболве выгодныхъ изъ нихъ для разведенія; в) заботится о распространеніи лучшихъ пріемовъ технической обработки провзведеніи плодоводства; г) устраиваетв публичныя бесвды п чтенія а выставки по плодоводству; д) печатаеть сочиненія по плодоводсгву, а въ случав возможности, издаелъ свои труды, гдь могуть быть помбщаемы журналы засьдданін Общства, отчеты объ его дђлтельности, а также свњдЂнія и наблюденія, полезныя для промышленнаго плодоводста; е) поощфяеть труды и успьхи по плодоводству медалями и другими премінми; ж) открываеть библіотеку и музеи, а равно спеціальныя для образованія практиковъ-плодоводов'ь учебныя заведенія и содЂйствуеть распространенію практическаго обученія плодоводству при другихъ образовательныхъ учрежденіяхъ; з) учреждаетъ бюро для всякаго рода справокъ по плодоводству, по пріисканію ошнтныхъ садовоннковъ-плодоводовъ, по пріобрътенію и сбыту сњмянъ, плодовъ, саженцовъ, кустарниковъ, машинъ, оругій и другихъ предметовъ, относящихся до плодоводства, и избираеть своихъ комиссіонеровъ на основаніяхъ, Обществомъ утверждаемыхъ, и і) доводитв до свظдねнія правительства о нуждахъ промышленнаго плодоводства.

IIримьианіе I. Независимо оть плодоводс'ва, Общество, по мьрь средствъ, оказываетъ содъйствіе къ распростраененію и другихъ особенно выгодныхъ дяя сельскаго хозяйства растеній, какъ - то: аптекарскнхъ травъ, техническихъ растеній и т. і.

Шримпчаніе II. Устройство Обществомъ выставовъ, публичныхъ чтевій и библіотеки, бюро, открытіе учебныхъ заведеній, организація практическаго обученія плодоводства, и изданіе журнала п всякаго рода сочиненій по плодоводству допускается не иначе, вакь съ надлежащаго разрьшенія и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ. Рисунокъ медалей Общества утверждается Министер-

ствомъ l＇осударственныхъ Имуществъ．Бюро Общества въ своихъ д迷ствіяхъ руководствуется особов пнструкціею，утверждаемою са－ мимв Обществомъ．
§ 3．Общество имбеть право пріобрєтать вв собственность илв во временное по．ьзованіе необходимое для его цьлей недвижпмое имущество．
§ 4．Общство состоить въ вђдєніи Министерста Государствен－ ныхъ Имуществъ по Департаменту Земледв．лія и Се．льской Џро－ мышленноств，воторому ежегодво представляеть отчеть о своей дђлтельности．Въ отчеть этомъ，кромђ свбдъвій вообще о дъя－ тельности Обпества въ текущемъ году и твхъ，которня оно приз－ наеть нужнымъ вкіючить，должны быть помڭщены：1）именной списовъ всђхъ членовъ н должностныхь лицъ Общества：2）данныя о состояніп капиталовъ п о движеніи суммъ，3）свЂдђнія о состо－ ящихъ при Обществь учрежденіяхъ．
§ 5．Общество имжетъ печать съ надписьш своего нанменованія．

## II．Составъ 0бщества．

§ 6．Общество состоить изъ ч．теновъ：почетныхъ，дйиствпте．ль－ ныхъ，сотрудниковъ п корреспондентовъ．Число членовъ неогра－ ничено．
§ 7．प．ленами Общества могутъ быть лица обоего пола，достпгтія соверпеннольтія，за исьлюченіемъ воспитанииковъ учебныхъ за－ веденій，нижнихъ ворнскихъ чиновъ и юнкеровъ，а также лицъ， подвергшихся ограниченію правъ но суду．

IIl．ІІорядокъ избранія въ членн，ихъ права п обязанностп．•
§ 8．Въ почетные qлены могуть быть избирнемы，по прехло－ женію Правленія，лица，пріобрьвшія особую извьстность свонмв трудами по разработкь вопросовъ，относящихся въ задачамъ Ои́－ щества，или оказавппія ему значительныя услуии．
§ 9．Выбры почетныхъ членовъ производится въ годичномъ сот－ раніи закрытою баллотировкою，большинствомъ не менねе $2 / 3$ голо－ совъ присутствующихъ членовъ．
§ 10．Въ д杂ствительнне члены Общества избвраютсн въ обыг－ новенныхъ собраніяхъ，простымъ больпинствомъ голосовъ，по иисьменному предложенію одного почетнаго или двухъ дбйствн－ тельныхъ ч．леновъ и сь согласія Правленія，лица，занвмающіяся и．ли внтересующіяся плодоводствомъ и вообще предметами，вхо－ дящими въ кругъ завятій Общества．

ІІримьчаніе．Лица，подписавпія проектъ настонщаго устава， считаются учредитедями Общества и поступають въ чисіо дђй－ ствительныхъ членовъ оиаго безъ баллотировки．
－§ 11．Члены－сотрудники и корреспонденты избираются Правле－ ніемъ Общества．
§ 12．Почетные члены Общества и его корресповденты не под－ лежать никакимъ обязательнымъ въ пользу Общества взносауқ，

д号ствате．ьные－же чдены вносять ежегодио въ яиваръ 10 рублей， а члены сотрудвини въ тоть－же срокъ три рубля．Дњйствительные члены，внесшіе единовременно не менъе 100 рублей，избавляются навсегда отъ ежегодвнхъ взносовъ．Вновь встушающіе ч．тены дђ－ лаютъ означеннне взносы за весь тотъ годъ，въ воторомъ состоя－ лось ихъ избраніе．

Цримььчаніе．Размъры членскихъ взносовъ могуть быть измъ－ няемы по постановленіямъ чрезвычайныхъ собраній．
§ 13．Членъ，не внесшій въ Общество установленной платы въ теченіи двухъ лътъ сряду，считается выбывшимъ изъ Общеста， не можеть вновь вступить въ оное，безъ баллотпровки，по уплать， числящейся за нимъ недоимки．
§ 14．Всъ члены Общества имъють право участвовать нъ соб－ раніяхъ онаго：почетные и д屯йствительные съ правомъ рђшаю－ щаго，а члены－сотрудвики－съ правоуъ совъщательнаго голоса， пользоваться безплатно бвбліотекою，музеемъ п другими учрежде－ ніями Общества，а равно посєщать безплатво устраиваемыя имъ выставкв，чтенія и проч．
§ 15．Въ случаъ признанной Обществомъ необходдмостн исклю－ чить кого－либо изъ членовъ онаго за проступви，вопросъ этоть рђь шается въ чрезвьчайномъ собраніи，порядкомъ，указнннымъ въ параграфахъ 32 и 37.
IV．Управ．еніе 0́жщества，должностныя лица，нхъ права и обя－ занностн．
§ 16．Завъдываніе дъ．лами Общества поручаетсн правленію，из－ бираемому взъ среды почетвыхъ и дбйствительныхъ чденовъ Об－ щества．
§ 17．Правленіе состоитъ изъ Предсьдатетя，Това лища Предсъ－ дателя，Секретаря，Казвачея и 4 членовъ．
§ 18．Всъ эти лица взбпраются собраніемъ посредствомъ закры－ той баллотировки，простымъ большинствомъ голосовъ наличныхъ членовз на три года．По истеченіи означеннаго срова тв－же лица могуть быть избравн вновь．
§ 19．Въ случањ если Особа Императорской Фамиліи удостопть Общество принятіемъ на себя званія его Предсђдателя，то ей при－ свояется званіе ІІочетнаго ІІредсқдателя Общества，сохраняемое пожизненно．
§ 20．Правленіе служитъ представителемъ Общества во всњхъ его снопеніяхъ；оно приводитъ въ исполненіе постановленія соб－ раній Общества，произнодить расходы согласно смьттмть，утверж－ денннмъ собраніемъ，представляетъ собранію отчеты о всьхъ сво－ ихъ д屯йствінхъ по дыламъ Общества，а ко дню годичнаюо собра－ нія изготовляетъ，кромв того，подробный отчетъ о дъятельности Общества въ отчетномъ году，о всьхъ поступленіяхъ в расходахъ， о состояніл учрежденій и имущества Общества，смбту на слвдую－ щій годъ и предположенія свои о направленіи дђательности Об－ щества въ этомъ году．
§ 21. Засњданія Іравленія сознваются Предсьдателемт пля до его усмотрђнію, вли по заявленію трехъ членовъ правленія п счдтаются состоявшимися, если въ нихъ присутствовало не мевђе трехъ членовъ, считая въ томъ числt и предсвдательствующаго.
§ 22. Двла въ правленіи рфшаштся отврытымв голосованіегқ. простымъ большинствомъ голосовъ, ири равенствђ копхъ перевьеъ даеть голосъ Предсظлательствующаго.
§ 23. Предсьдатеть Правленія состоить вмьсть сь тьмв Предсвдателемъ Общества и наблюдаеть за твмъ, чтобн дђятельность, вакъ Правленія, тавъ и Общества, направлялась къ доствженіп намьченныхъ настоящимъ уставомъ задачъ.
§ 24. Іредсьдатель предсьдательствуетъ въ засъданіяхъ правле нія и собранінхъ Общества, разсматриваеть всь поступающія бтмаги, подиисываеть всь исходящія отв Общества бумаги п наблидаеть за точнымъ исполненіемъ устава и постановленій собранів.
§ 25. Товарищъ ІІредсндателя, въ отсутствіи послвдняго, встчнаеть во всظ его права и обязанности.
§ 26. Секретарь Общества ведетъ журналы собрявій Обществя л засьданіи Правлевія, состанляетв годовой отчегъ о дђятельвости Общества, подготовляеть всђ дظла для рфшенія въ засђданінхъ Правленія и собраніяхъ Общества, заввдуетъ переписвош п и скрњпляетъ бумаги исходящія отъ Общества.
§ 27. Казначей Общества принимаеть всћ денежныя постуиянія и производитъ расходь согласно опредътеніямъ Правлевія, а тавже ведетв отчетныя по кассь п имуществу Общества кнвг. на основавіи инструкціи, составленной ІІравленіемъ и утвержденной собраніемъ Общества. Казначей иредставляетъ ежемьсячно въ Правленіе, для ревизіи, приходо-расходныя книги, а также денехные довументы и наличныя деньги. На обязанности Казначея де жить тавже составленіе годоваго отчета о движеніи суммъ ди велюченія въ общій, отчетъ по обществу и наблюденіе за своевремевнымъ поступленіемъ членсьихъ взносовъ.
§ 28. Остальные члены Правленія распредвляють между собом, по взаимному соглашенію, другія обязанности по Обществу, вагъ напр.: завЂдываніе библіотекою, различными учрежденіями Общества, если тавовыя будуть состоять при немъ и т. п.

## V. Собранія 0бщества.

§ 29. Собранія Общества происходятъ въ С.-Петербургь в бнваютъ: обыкновенныя, годичныя и чрезвычайныя.

IIримъчаніе I. По учрежденіп Обцества, учредителямв овало созывается первое собраніе, вв которомъ устанавливается, бижяйпимъ образомъ; организація Общества и производятся внбори должностныхъ лицъ по Обществу. Постановленія перваго собравія могутъ быть пересматриваемн лишь въ чрезвычайвыхъ собранізхъ. (См. § 37.).

Цримпчаніе II. О временв, мьсть и предметахъ, поддежанияв

обсужденію въ собраніяхъ Общества，доводится каждый разъ за－ благовременно до сввдґвія С．－Петербургскаго Градоначальника， причемъ въ собранілхъ Общества могутъ обсуждаться линь тв дь．та，которыя значатся въ объявленіи и собраніи．
§ 30．Обыкновенныя собранія，назначаемыя правленіемъ въ за－ ранъе опредъленные сроки，посвящаются разсмотр＇ьнію текущихъ дђлъ и различныхв вопросовъ но предметамв дҺытельности Об－ щества и выборамъ дфйствительныхъ членовъ．Въ этихъ же со－ браніяхъ могутъ быть выставляемы，для ознавомленія членовъ разпчные предметы，отвосящіеся до плодоводства．
§ 31．Для д光ствительности обыкновенныхь и годичныхь собра－ ній требуетсл присутствіе въ нихъ не менъе 8 членовъ，не считая въ томъ qисль членовъ правденія．
§ 32．Всъ дъла въ собраніяхъ，кромь выборовъ въ почетные члены в вопросовъ объ исключеніи изъ общества кого либо изъ его членовъ и объ измфненіи устава п закрытіи Общества，рфша－ ются простымь больпинствомъ голосовъ，пря равенствъ копхь перевфсь даеть голосъ предсъдательствующаго．Для дҺйствитель－ ности－же выборовъ въ почетные члены п постановтеній по вопро－ самъ объ исключеніи членовъ и объ измьненіи устава Общества， требуется большинство не мен冘е $2 / 3$ ，а по вопросу о закрытіи Об－ щества $3 / 4$ голосовъ наличныхъ членовъ．
§ 33．Въ собраніяхъ всђ личные вопросы рышаются закрытою баллотировкою；вс＇же другіе вопросы открытою подачею голосовъ．
§ 34．Годичное собраніе созывается въ Январ＇мьсяцЂ．Въ этомъ собраніи читается отчеть о дъятельности Общества за ис－ текшій годъ，разсматривается п утверждаетсн составленная прав－ леніемъ смвта на наступаюшій годъ и производятся выборы додж－ ноствыхъ лицъ Общества п почетныхъ членовъ．
§ З5．Въ годичномъ собраніи избирается ревизіонная комиссія иаъ трехъ членовъ изъ числа лицъ，незанимающихъ должностей но Обществу，для обревизованія отчета，кассы и пмущества Об－ щества．Ззключеніе ревизіонной комиссір，вмљсть съ объясиеніями правленія，докладывается ближайшему собранію Общества．
§ 36．Чрезвычайныя собранія созываются или по опредълевію правленія Общества，или по требованію ревизіонной комиссіи， или по заявленію не менъе 8 членовъ Общества．Въ эти собра－ь нія всь члены приглашаются повђствами или публикаціями въ газетахъ за мьсяцъ до назначеннаго срока собранія．
§ 37．Въ чрезвычайныхъ собраніяхъ разсматриваются дблл，не терпящія отлагательства，а также вопросы объ исключенів кого－ либо изъ членовъ Общества и объ измьненіи устава и закрнтіи Общества．Въ этихъ же собраніяхъ могутъ быть дњаемы поста－ новленія относительно измвненія размねра членскихъ взносовъ и подвергаемн пересмотру постановленія перваго，по учрежденіи Об－ щества，собранія и вообще праввла для внутренняго управленія двлами Общества．

Чрезвычайное собраніе считается состоявшимся，если въ немъ присутствовало не менъе $2 / 3$ всего числа членовъ Общества．
§ 38. Если собраніе не состоится, за неприбытіемъ установленнаго числа членовъ, то для ржшенія воиросовъ, подлежавпихъ ою сужденію несостоявтагося собранія, сознвается новое собравіе, иостановленія котораго считаются дћйствительными независвмо ить числа присутствовавтихъ въ нихъ членовъ, а вопросн рћшартся простымъ большинствомъ голосовъ, о чемъ члены Общества извђщаются особыми публиваціями и повћствами съ увазаніемъ вопросовъ, подежащвхъ рњшенір собранія. Въ такихъ вторичния собраніяхъ не могутъ пропзводиться внборы и рћшаться вовросн объ исключевік кого-либо изъ членовъ Общества.
§ 39. По предложенію Правленія, собраніемъ нзъ его среды могуть быть избираемы коммиссіи для обсужденія и разработьд спе ціальныхъ вопросовъ по премметамъ занятій Общества.

## V1. Средства 0бщества.

§ 40. Денежння средства Общества составляютв: а) чдевсвіе взносы; б) доходы отъ изданій Общества, отъ устраиваемнхъ ихь публичныхъ выставокъ и вообще отъ всњхъ его предпріятій; в) пособія постоянння п временныя, могущія поступать въ Общество по назначеніямъ правительствя, общественнызъ учрежденій п частныхъ лицъ, и г) случайныя поступленія.

## VII. Измънненіе устава и закрытіе 0бщества.

§ 41. Въ случаћ признанной Обществомъ необходимоств пзмьненій въ его уставъ, проектв таковыхъ измвненій, принятый согласно параграфамъ 32 и 37 настонщаго Устава. представляетсл. чрезъ С.-Петербургсваго Градоначальника, на утвержденіе Мивв. стерства Государственныхъ Имуществъ.
§ 42. Въ случа末 состоявпагося рьшенія закрыть Общество, по с.льднее собраніе постановляеть о томъ назначеніи, которое должны получить капиталы и имущества Общества по удовлетворе ніи всъхъ его обязательствъ. Постановленіе это приводится въ всполненіе по одобреніи его С.-ІІетербургскимъ Градоначальннкомъ.
§ 43. О состоявпемся закрнтіи Общества Правленіе онаго $10-$ носпть С.-Петербургскому Градоначальнику и Департаменту Зехледђлія и Сельской Іромышленности п публикуетъ въ вьдомостязъ.

## Иллюстрированный журналъ Россійскаго 0бщества Плодоводства.

Съ 1892 года Общество имъетъ свой журналъ подъ назвавіеуъ «Плодоводство», который на 1892 годъ остается подъ редакціеи прежняго издателя, профессора Рудкаго. Иллюстрированный жэрналъ сІлодоводство> выходитъ ежемьсячно книжгамн въ 4 двста. Вмъсто двухъ льтнихъ номеровъ щ 1892 году дано будетъ пряложеніе: Руководство къ уходу за плодовнмъ садомъя, съ четн-

рьмя хромолитографированными таблицами вредныхъ наськомыхъ и съ многими оригинальными рисунсками въ текстъ. Въ журналь помвщаемы будуть статьи не только по плодоводству, но и по огородничеству, хмђлеводству и другимъ спеціальннмъ культурамъ.

Подпискя принимается ежедневно въ редакціи (Петербургъ, Ва-


Цъна съ переснлкою пять рублей, а для членовъ-сотруднивовъ Россійскаго Общества Плодоводства два рубля въ годъ. По пяти же рублей за годъ можно получать въ редакців в оставшіеся въ небольшомъ числ末 экземпляры журнала 1890 п 1891 гг.

## Отъ Правленія Россійскаго Общества Плодоводства.

Јица, обращающіяся по какимъ-либо вопросамъ въ Правленіе, благоволять адресовать свои письма по слظдующему адресу:
«Въ Правленіе Россійсьаго Общества Плодоводства, Іетербургъ, Мил.льонная, 29». По этому же адресу слвдуеть посылать п заявленія о желаніи поступить въ число членовъ Общества.

## - <br> Огъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго 0 бщества.

Въ Харьковскій Комитетъ Іравославнаго Миссіонерскаго Общества за май мъсяцъ поступнло сбора въ недълю Православія: отъ благочинныхъ 1 Волчанскаго округа 43 р. 12 к., 2 Купянскаго окр. 71 р. 54 к., 1 Купянскаго окр. 36 р. 50 к., 2 Ахтырскаго окр. 29 р. 10 к., 3 Изюмскаго окр. 52 р. 20 к. и отъ Архямавдрита Дисидерія 10 р. 15 к., а всего въ маъ мфсяцね поступило 242 р. 61 к.

## Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

17 -го іюня 1892 г. въ Правленіи Семинаріи получено 100 рублей, представленныхъ священникомъ Успенской церкви слободы Коломалъ, Валковскаго уфзда, о Іоанномъ Стефановсквмъ, отъ церковнаго старосты сей церкви крестьянина Филимона Кондратскаго, на устройство общежитія при Семинаріи.

Уввдомляя о семъ, Правленіе Семинаріи считаетъ долгомъ выразить озваченнымъ лицамъ глбокую благодарность за ихъ сочувствіе нуждамъ Семинаріи.

## Огъ Правленія Харьковскаго Духовнаго Училища.

Ірраллніе Харьковскаго Духовнаго Училища долгъ имљетъ довестп до свЂдьнія духовеиства Харьковскаго учвлищнаго округа, что, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства ва постанов-

левіи Съъзда духовенства Харьвовскаго учнлищнаго овруга оть 20 сентября 1891 года, въ пользу вдовъ и свротъ умершихъ въ 1891 rоду учителей Харьковскаго Духовваго Учплища, Георгія Амвросьевича Мо.яановскаго и Ильи Мнхаиловича Чернова. вь Правленіе училища лоставлены взносы оть подвбдомнхь причтовь слвдующими отцами блаюочиннымя: 1) благочяннымъ 2 -го Валбовскаго округа, протоіереемъ Павломъ Лобковскимъ, всего- 22 руб., 2) благочиннымъ 2 Зхіевскаго охруга, священнивомъ Варсовофіемъ Антоновсвияъ-27 рублей, 3) благочвнвымъ 1 Валколвовскаго округа, священ. Іоаннохъ Өедоровскимъ-17 р., 4) благочиннымъ 1 Зміевскаго окр., свящ. Шетромъ Тимоөеевымъ- 28 р., 5) благочиннымъ 1 Ваччанскаго окр., свящ. Алевсъемъ Евөвмо-вымъ-19 руб., 6) благочиннымъ 4 Харьковснаго окр., свящ. А.тевсандромъ Червонецнимъ-17 руб., 7) благочиннымъ 3 Харььовскаго округа, прот. Маркомъ Роватянскамъ-6 руб., 8) благочвннымъ 2 Богодуховсваго округа, свяй. Алексъемъ Спъсаревскимъ1 руб., 9) благочвннныъ 2 Волчансваго округа, прот. Гаврівлохь Буханңовымъ-19 руб., а всего-156 рублей.
Деньги әти, своевременно переданныя Правленіемъ учплища вдовамъ А. В. Молчановской и В. П. Черновой, были иринятя ими съ выраженіемъ жертвователямъ исвренней благодарноств: Сообщая объ этомъ, Іравленіе учнлища считаетъ пріятнымъ дя себя долгомъ выразить духовенству Харьвовсваго училищнаги округа, сочувственво отнегтемуся къ ходатайству Правленія училпща о пособіи вдовамъ и сиротамъ бывпихъ училетей Харьвовскаго духовваго учвлища, благодарность и отъ своего пменп, причемъ Правленіе учплвща надъется, что и остальнне причты церквей Харьковскаго училищнаго округа вскорости взнесутъ тоспяьную тепту въ пользу вдовъ и сиротъ тъхъ учителей, воторые окончили дии своей трудовой жизни на поприщь служенія интересахв духовенства Харыновскаго училищнаго округа.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЂ


 сяцахь 1892 годя, утвөрждөнныи Его Высокопреосвященствог'в 18 iопе.

## четВЕРТЫЙ КІaçЪ.

Разрядъ I-й. 1. Иваницкій Иванъ, Мурахввскії Взаднхіръ, Мухнгь Констаптииъ.
 Алексын, Селезневъ Александръ, Рогальскі关 Миханиъ, юотляровъ Ивапъ, 10. Уатвъевъ Іетръ, Вдадыковъ Константинъ, Руо́инскій Николаі̆, Ĭоповъ Днмитрій, Закрнцкій Тпиоөей, 15. Инноковъ Алөксандръ, Стедеедгі Сергій, Руоиискій Миханлъ, Власовскій Яковъ, Зеленинъ Нванъ, 20. Деи-
 даковскій Иванъ，Сильванскій Өөодоръ，25．Рудинскій Тимоөей，Евөпмовъ Евгеній，Роменскій Іосифъ．Всє эти двадцать сөмь ученяковъ прнзнаются окончнвшими полный курсъ јченія въ духовномъ училищъ съ правомъ по－ ступзенія въ I－ї пдассъ дузовной Семинаріи бөзъ новаго испытанія．Силь． ванскій Григорій，Леонтович＇Никодай，30．Крыжановскій Димитріи， Өедоровъ Григоріи，Дьяковъ Автоній，Петинъ Петръ．Эти шесть учепн－ ковъ не признаются достойными перевода въ первый влассъ духовной Се－ минаріп на основаніи постановленія Правленія учплища，утвержденнаго Его Высокопреосвящевствонъ 2 －го мая 1884 года，но，согласно § 87 Уст． Дух．Уqнл．，получають свидътө．льства объ оковчанів полнаго курса ученія въ духовномъ училищъ．Созонтьевъ Васвліи，35．Раевскій Васкліи．Эти два учөника также могутъ быть призваны оковчившими подный курсъ ученія въ духовномъ училищъ，если удовлетворительно выдержатъ пере－ экзаменовку послъ каникузъ．Созоптьевъ－по изъясненію богослужөнія и щерковному пънію，Раевскіи－по изъясненію богослуженія и русскому язы－ ку．Антоновъ Тпхонъ，Чернивецкі音 Павелъ，Крыжановскі道 Ковставтинъ． Эти три ученика оставяяются па повторитедьный курсъ въ IV илассъ，по прошеніямъ родителећ．Бъляевъ Парөөніи，по болъзни ие державшій экза－ мена，по изъясненію богослуженія，русскому и латинскому языкамъ，ариө－ метагъ，гөографіи и цөрковному пънію，и не писавшін экзаменнаго со－ qиненія，допускается къ сдачъ экзамена по указаннымъ предмттамъ и къ написанію экзаменнаго сочиненія послб канпкулъ．

## TPETIII RJIACCB．

Разрядъ I－й．1．Гутниковъ Уасилій，Соиинъ Александръ，Червонецкіи Димитрій，Шеиатинскіі̆ Алексъй，5．Дьяковъ Никодаи．Эти пять учениковъ за бдагонравіе и отличные успьхи награждаются книгами．ІІодлуцній Іетръ， Татариновъ Өедоръ，Таранскі号 Иванъ，Чернявскій Владиміръ，10．Гра－ бовскій Николай．
 лай，Корнильевъ Петръ，15．Пономаревъ Александръ，Энеидовъ Нванъ， Дюковъ Владиміръ，Іавмовскі迅 Васцлій，Алейниковъ Петръ，20．Василь－ ковскій Якивъ，Семеновъ Алеьсандръ，Поповъ Алексьй，Хоручъ Николай， Василевскій Иванъ，2ј．Богдановъ Никодай，Коцарөвъ Яковъ．Эти двад－ цать шөсть учөниковъ признаются достойными перевода въ чөтвертый классъ．ІІоповъ Алөксандръ，Краснокутскій Антонъ，Корнильевъ Нванъ， 30．Ольховый Тимоөей，ІІолницкій Павелъ，Јиткевичъ Михаилъ．

Разрядъ III－и．Носовъ Александръ，Подтавцевъ Копстантинъ，35．Лоб́о－ довскій Алексьй，Любарскій Васпдій．Эти десять учевнковъ также могуть быть переведены въ четвертый кцассъ，өсли удовлетворительно выдержать переэкзаменовку послв каникулъ－ІІловъ，Краснокутскін，литкевичъ－по русскому языку，Корнвльевъ，Ольховый，Полннцкій－по датинскому языку， ІІолтавцевъ－по русскому и гретескому нзынамъ，Носовъ и Јоб́ддвскій－ по датинскому и грөческому языкамъ，Іюб́арскій－по катнхнзису，датин－ скому языку п церковному пьнію．Бадашниковъ даніизъ，Поповъ Андрен， Толмачевъ Яковъ，40．Хнжняковъ Николай，Чунихинъ Андрей，Өедевко Ва－

снлі角．Эти шесть ученкковъ оставзнются на повторитедьвый курсъ въ
 тожъ же кассъ на повторительный курсъ по болвзни．Давидовъ Георгі童－ увольняется взъ учплища，по прошөнію отца．

## BTOPOЙ БIACCb．

Разрядъ I－й．1．Григоревичъ Нпколай，Михан̆ловскі苜 Данівлъ，Бурский Павелъ，Іагуль Нпкодай，5．Червяевъ Евламиій，Васильковсній Авдрыи． Бутвовскій Стефанъ，Өедоровъ Иванъ，Ведринскій Алексъй．
 Николай，Эварницкій Гетръ，Амелинъ Гавріилъ，15．Клеваповъ Нпгодай Христіановскій Василій，Созонтьевъ Александръ，Масяянниновъ Өедоръ． Посельскій Стефанъ，20．Литкевпчъ Иванъ，Вышемірскій Нвгодай，Өесен－ ко Алексавдръ，Јагутинъ Николай，Рудинсвін Николай，25．Нваннцвіі Василій，Стедлецкіи Игватіи，Тарасенко левъ，Шевченко Автонz．Этн двағ－ цать восемь учөниковъ признаются достойнымп перевода въ третії вдасет． Бутковскій Алексбй，30．Васильевъ Димитрій，Мокренскій Иванъ，Нзмай－ ловъ Никодай，Рубинскій Александръ，Кіаннцынъ Владиміръ，35．Брайлов－


Разрядъ III－й．Поповъ Васплій，40．Власовскій Алексавдръ．Эти двь－ надцать учениковъ также могутъ быть переведены въ 3 －й кдассъ，если удовлетворительво выдержатъ переэкзаменовку посль каникулъ－Бутвовскій Алексьй и Измайловъ－по латинсколу языку，Мокренскій и Кіаннцынъ－
 －по греческову языку，Васвльвъ，Чернявскії и Александровъ－по ргг－ скому языку и русскому диктанту，Поповъ－по русскому п греческпт！ языкамъ，Никитскій－по греческому языку и русскому дпктанту п Вдд совскій－по латинскому и греческому языкамъ．Мухинъ Иваиъ，Магулвпь Георгій，Богославскій Василій，Васильөвскі角 Левъ，45．Николаевскій Ев－ геній，Миловъ Анатолій，Триполовъ Иванъ，Крючковъ Николаді．Этн восеяь учениковъ оставляются на повторительный курсъ－по малоуспъишностл． ІІкровскій Васвлій－оставляется на повторительный курсъ по болћзве． уо．Б孔няевъ Алексъй，не дерзаавшій экзамена по болбзни，допусбаетея $5 ғ ~$ сдач＇экзамена по всьмт，предметамъ послъ ваникулъ．Брайновскін Захя－ рій，ІІетинъ Александръ，Вдадыковъ Иванъ，Васютинскій Никодай．Этв qе
 новъ Васклій－увольняется изъ училнща по прошенію матери．

## ІІЕРВЫЙ Һ．JACCる．

 Сергій，Ђъляевъ Михаилъ，ょ．Калашниковъ Алексапдръ．Эти пать учеди－ ковъ за бдагонравіе и отличные успвхи награждаются нингами．Даввловь Сергъй，Чурсинъ Александръ，Іеренелица Галантіонъ，Чериявскій Анато－ лії，10．Измад̆ловъ Борисъ，Найдовскіі̆ Михаплъ，Ильинъ Михаилъ，Ев－ өпмовъ Гөоргій，Пантелеймоновъ Антонъ，15．Иваннцкій Бинстантивъ． Ермаковъ Николай，Кротенко Николай．

Разрядъ II－й．Пономаревъ Аөанасій，Јысенко Владпміръ，20．Моло－

дыхъ Александръ, Ковалевъ Алеқсанаръ, Ведринскій Васнаіі, Дювовъ Григорій, Архангельскій Илья, 2ј. Созонтьевъ Паведъ, Невпрягпиъ Виталій. Огузьковъ Сергій, Николаенко Сергій, Краснопольскін Яковъ, 30. Бортниковъ Шванъ, Кіяновскі各 Г'еоргій, Протопоновъ Димитрій, Васютинскій Гриropií, Власовскій Ааексtй, 35. Семеновъ Петръ. Эти тридцать пять учениковъ призваются достойныши перөвода во второй кдассъ. Журавлевъ Васвлій, Люб́арскій Иванъ, Носовъ ддмвтрій, Протопоповъ Г'авріилъ, 40. Cuкодовъ Гeopriti, Труфановъ Алөксандръ, Рудневъ Киризлъ, Макухинъ Александръ, Еверскій Іосифъ, 4у. Шебатпнскій Василій, Шепелөвскій Iуліанъ, Поповъ Никодай, Тихоцкій Евгөній, Диаревъ Леонтіи, 50. Базилөвнчъ Алөксандръ. Анисимовъ Александръ, Һоробкинъ Өедоръ, Давидовъ ІІавелъ, Крунодеровъ Петръ. Эти девятнадцать учениковъ также могутъ быть переведены во второй классъ, есля удовлетворительно выдержатъ
 топоповъ Г’аврішл по русскоуу диктанту, Соколовъ-по цервовно-славянскозу языку, Базплевичъ, Макухинъ, Поповъ, Рудневъ, Тихоцвій, Труфановъ п Шепелевскій - по русскому языку съ щ-славянскимъ, Аниснмовъ, давидовъ, Дикаревъ, Еверскін, Корое́гинъ и ШІбатинскій-по руссколу съ ц-славянскимъ и двктанту, Круподеровъ-по русскому языку съ ц.саавянскныъ и церковному пьнію.
 Васидій, Сукачевъ Михаплъ, Якуо́овпчъ Сергій. Этп пять уqенпковъ оставдяктся на новторительный курсъ въ томъ же классъ но малоусиьшностн. 60. Томачевъ Вешіаминъ-оставляется на повторительны курсъ въ тоиъ же к.аассы по болжзни.

## IIPUГOTOBIITE.IЬHЫĬ R.TACC'

 Мансвмъ. Эти три ученика за олагоправіе и отипчные успъии награждаютея книгами, Яньнинъ Петръ, 5. Аитвиновъ Петръ, Васияьковскій Га-
 г九й, 10. Антоновъ Алєксандръ, Алейниковъ Сергъй, Бъдиковъ Евгеній.


 ковсній Григорій, Цыо̆улевскій Ворисъ, Андреенковъ Іаввелъ, 25. Ао́ду.ıа Nедетій, Дюновъ Владиміръ, Клеваповъ Никодай, Краснокутскій Виталій, Сапухинъ Евгеній, 30. Руӧнскій Евграфъ, Стеллецвін Пванъ, Тарасенко Георгій, Чернявскій деонидъ, Әйсманъ Пванъ, 3у. Чаркинъ Петръ, Чефраиовъ Паведъ. Эти тридцать шесть учениковъ шрпзиаются достойнынп неревода въ перный классъ. Доброницкій Савва, Дьяковъ Алексанаръ, Чериивещіій Алексаидръ, 40. Бтьневъ Петръ, Горо́уповъ Илья, Іротопоповъ Іавель, Іипивъ Николай 2, Васнльевъ Сергъй, 45. Ракшевскій Евгеній, Cudonasa debъ, Bласовъ Алексаидръ. Эти двђнадцать учениковъ тавже будутъ нереведены въ 1 -й кассъ, если удометворительно выдержатъ переэкзаменовбу посль канинуиъ-Вдасовъ, Ракшевскій, Содомага,-по русскому языку и диктанту, Бьляевъ, Васильевъ, Доироницвіі̆, Дьяковъ и

Чернавецвій－по русскоху диктанту，Горо́уновъ，ІІоповъ п Протопоповъ－ по русскому языку．Яновсві竞 Анатодій，Өаворовъ Никодай，го．Граб́ов－ скій Тамоөеи，Жуковъ Вадинъ．
 учөниковъ оставляются на повторительвый курсъ въ тощъ жө влассь，по малоуствшности．Твердохлњо́овъ Никодай，55．Фенинъ Сергвй．Эти два ученика оставияются на повторительный курсъ въ томъ же кдассь по оо－ льзни．56．Ромепскій Митрофанъ－увольняется изъ учплища по малоус－ пишниости．

Переэкзаменовка ученнковь всьгъ кдассовъ будетъ пронзведена 7 и 8 августа，пріөмные эқзамөны въ приготовитедьный ьдассъ 10 и 11 авгу－ ста，въ IV－备 классъ－12 и 13 августа（въ остадьныхъ классахъ пьтъ свободныхъ вакансі各），молебенъ и начало ученія 14 августа；прошенія п пріөмь ученнковъ на содержаніе поднокоштное，полукоштное п съ узевь－ шенною паатою будутъ првнимаемы Правденівмъ учнлища тодько до 20 －го августа．

## Епархіалнныя мзвъщенія．

ІІсаломщикъ Вознесенской церкви，села Большой Рогозявки，Харьков－ скаго уєзда，Владиміръ Во．ьобуевз，опредъленъ діаковъ Тронцкой церквв сєла Василевни，Јео́өдинскаго увзда．
－Утвержденъ цөрковвымъ старостою Борисо－Глй́cкой церквв，села Лсенка，Ахтырскаго увзда，землевмадыецъ кандидатъ миміи Евгепі屰 Өсо－ доровъ Энманд．

## ИЗВТСТІЯ И ЗАМ＇ВТКИ．

Содержаніо．Католическій Ковстантинопольскі送 патріархъ．－Дфнтельность вато－ ．ическаго духовенства въ Болгаріи и Даматін．－Авахоретв въ Іордансвой пусс－ тынб．－Сила лолвтвъ о．Іоанна Кронштадтсваго．－Праввтельствевння распоряде－ ніл о евангелнческо－лютеранскихъ и римско－ватодическихъ церквахъ．－Нзъ отяета общества для распростравенія св．Писанія въ Россіп．－Путешествія учениковъ въ монастври．－Русско－православныя затачв въ Вильвб．－Общество воастанов．тенія Христіанства ва Кавгазъ．－ІІравославныя цервви нь Туркменів в．Турвестань．－
 голодомъ．－Библіографическая замьтьа．－Некродогъ．

Њерлинская газета（Kreuzzeitung）разсблачаеть одинъ планъ．воз． никшій въ ВатиканЉ и имЊющій своей цђлью осуществлевіе за－ вњтной идеи пашскаго престола－подчинить своей власти восточ－ ную православную церковь．Шапа Левъ XIII задумалъ учрешить въ Константинопол末 восточннй католическій патріархать，которому были－бы подqвнены всь мптрополиты，архіепископы и еппскопы латввскаго обряда，какіе тольво имьются да Востовұ．Съ этоп цълію Левъ XIII рєпилъ сосредоточить всњ дбла ватолической церкви въ европейской и азіатской Турціи въ сто．пић падишага． поставдвъ во нлавь ихъ，въ качествы генеральнаго патріарза，

монсиньора Азаріана，патріарха армянъ－католиковъ，любимца сул－ тана и крупнаго государственнаго человظка．«Крестовая Газета» такъ объясняетъ значеніе этого факта．«На всемъ европейскомъ и азіатскомъ Востокъ народы смотрятъ на Царьградъ такъ－же，какъ всђ католики смотрять ва Римъ．Тамошніе народы，особенно бял－ канскіе，ненавидятв папство главнымъ образомъ за то，что оно пребываеть въ Римд．Востокъ хочеть сохранить независимость оть латинской цивилизаціи，которая территоріально напоминаеть имъ о старинномъ гнет末 римсвихъ－цезарей．Ловкій дипломатъ，Левъ XIII устраняеть этоть предразсудокъ тъмъ，что создаеть，такъ сказать，восточнаго hany，кончено，зависимаго отъ себя．Ілланъ этотъ обширенъ въ своей простот末．Ірр энергической пропагандв трудно даже предусмотрђть，какъ далеко зайдутъ послыдствія учреж－ денія генеральнаго патріахата въ Царьградъ；во всяномъ случађ мож－ но надЂяться．что разныя греко－восточныя церкви будто бы будутт стараться сблизиться съ новымъ учрежденіемъ．Іоложеніе дерквей на Востокђ таково，что подобныя ожиданія будто бы отнюдь не представляются неосуществимыми．Католическому генеральному натріарху Востока будетъ легче，чжмъ римскои куріи，ноладить съ православными греками．Вообще австрійскія газеты до такой сте－ пени увлекаются планомв Льва XIII，что видятв уже бблизкій конецъ схизмы：（такъ они зовутъ православіе）．«lшеглёвдъя львов－ скій ирямо говорить，что тогда «возвратится положеніе дђлъ，вакое было до раздыленія церквей восточной и западнойь．－Мы，право－ славные，ничего лучшаго не желаемъ，какъ возвращенія прежняго положенія дјлъ．Но въ данномъ случаъ этого ньтъ．До раздылле－ нія церквей римскій пана отнюдь не былъ главою всей христіан－ ской церкви．Ради славы стараго Рима и чести престола св．Петра， за паиой признавалось дипь «ервенство чести，но въ отношенів власти онъ былъ такимъ－же патріархомъ，какъ и нредстоятели церквей цареградской，антіохійской，александрійской и іерусалим－ ской．Раздњленіе церквей оттого и послбдовало，что нашлись папн， претендовавшіе на вселенское господство．Православная－церковь и теперь сохранила тв ученія и тв преданія，кавія помわшалп ей признать эти претензіи при патріархь Фотіи．Развица，пожа－ луп̆，одна：въ то время опорою православія быля блестяще раз－ золоченная，но внутренно слабая византійскан имперія；теперь－ же православная церковь опирается на могучую，цфльвую и вћ－ рующую Россію．А эта разница такова．что ова разрупаеть всь замыслы Ватикана．Самая мотивировка надеждъ «Крестовой Газеты＞ страдаеть фальшью：восточные христіяне ненавпдять Римъ－п пото－ му будто бы полюбятъ подчиненнаго Риму монсиньора Азаріана． Но это ложно．генеральный патріархатъз не внесетъ въ дЂла вос，－ точныхъ церквей элемента умиротворенія；напротивъ，результа－ томъ его будутъ новые раздоры，новыя междуусобія．Быть можеть， Римъ уловитъ въ свои сђтп нћсколько грековъ，болгаръ，армянъ； но православная церковь будетъ стоять крђпко．Ея не одольють ни раздоры，ни интриги，ни политиьа，ни даже зврата адова»．
－Изъ Болгаріи，по словамъ Щерв．Вぁств．，въ настолщее вре－ мя рфдко доносятсн вообще какія－лнбо извбстія，потому что такъ называемымъ правителящъ ея удобнъе обдълывать свои дб．ла подъ приєрытіемъ полной безвЂстноств п тапнственноств．Но ть отры－ вочныя и случайныя извわстія，которыя доходятв оттуда，ясно по－ казывають，что теперешняя политическая безурядица весьуа по－ лезна самому опасному врагу православныхъ славявскихъ народ－ ностей，именно папству．Пользуясь анархіей，римско－католическая пропаганда процвђтаетъ въ Њоланіи п въ головахъ вождей этой пропаганды уже яв．ляется дерзкая мысль－обратить въ латвнство весь болгарскій народъ．Тавув надежду именно высказалъ софій－ скому корреспонденту Моск．В＇вд．）филиппопольскій латипскій ар－ хіепископъ Менини．Рекомендуясь корресповденту，архіеппскопъ говорилъ：«Я архіепископъ Менини，иемощное орудіе въ рукахъ Бога，который，надьюсь，окажетв мнь милость воспояьзоваться мною для обращенія всьхъ болгаръ въ католвцизмъ．До спхъ поръ Господь покровительствуеть，споспћпествуеть миь，такъ какъ уае многія боларскія селевія，въ томъ числь и большое селеніе А．ланъ． уже обращены въ католеческую ввру и спасены оть гибели схвз－
 И почему же имз снова не вернуться в＇в лоно католической цер－ квв？НБсколько льть тому назадь，откровенно продолжалъ архіе－ пископъ，я объфзжа．ъ Европу за подаяніемъ и собралв 450.000 франковъ，которые и помогли мн末 расширить мою семинарію．Какъ вы видите，наша ссминарія тенерь оказывается вемичественнымъ зданіемъ．Въ ней нолучаютъ образованіе 300 болюрскпхъ мальчи－ ковъ до пятнадцатилђтннго возраста；потомъ я их＇в отправляю на н屯сколько лђтъ въ семинаріи Смирны и Јеванта，откуда они виз－ вращаются мужественными патерами и апосталами католнческов̆ въры．Нашъ принцъ Кобургъ ободряетъ мои надежды，а его ав－ густвйшая родительница，принцесса Клементина，обнаруживаеть по отноптенію ко мв末 истпнно－царское великодушіе．Могу тольво благодарить Господа，что онъ посла．тв ихъ въ Болтарію！？Вотъ та－ кимъ образомъ выражается откровенное иризнаніе въ томъ，о чемъ и безъ того можно было догадываться въ виду теперяшнаго положе－ вія д为ъ въ з．овъщей Болгаріи．．．Њудемъ надظяться однако，чти болгарское духовенство，имњющее въ своихъ рядахъ стольво достой－ ныхъ лицъ и стольно разъ довазывавптее въ себћ присутствіе си．я－ наго православно－націовальнаго смысла，во время првметь мұры， чтобн не дать осуществиться смнлой мечть латпнскаго предата．

Рпмскій католицизмъ съ его нетерпимостью даетв о себћ знать． и въ другихъ славянскихъ странахъ．В＇в Далматіи съ древнихъ временз сельскіе священники совершали литургію на славянскомъ языкظ，вполнв понятномъ народу．Римскіе папы не возражалн противъ такого обычая，но въ постьднее время Далматія сддла－ ．аась ареной борібы между далматинскими хорватами и поселпв－ пимися въ странь италіяндамв，подъ вліяніемъ копхъ еппсвопы стали запрещать славянскую литургію．Для окончательнаго выя－

сненія вопроса，епископъ，монсиньоръ Райчевичъ，природный сла－ вянинъ и потому сочувствовавшій славянской литургіи，отправпл－ ся въ Румъ съ цвлью ходатайствовать о томъ，чтобы папа под－ твердилъ древній обычай далматинской церввв．Ватиканъ не ува－ жидъ этого ходатайства и распорядидся，чтобы смавянское духо－ венство въ Далматіи совершало литургію на латинскомъ языкъ и подлерживало стремленія итатіянцевъ．Каиъ сообщаютъ далматскія газеты，вскоръ будутъ даны духовенству въ Да．матіи и Приморьь инструкціи въ смнсл才 указаннаго рфшенія．
－Изъ Іерусалвма въ Церковный ВЈстнивъ пишутъ：Отше．ть－ ники，поселившіеся въ чещерахъ около Іордана，и абиссинскіе монахи и мовахини，проживающіе во св．град＇в，оставляютт веиз－ п．ладимое впечатльвіе въ посьтителяхъ святыхъ мьстъ．Смотря на пзможденныя лица этихъ инововъ，на ихъ босыя ноги，на ихъ дырявую одежду，нево．тьно думаетъ поклонниьъ：воть гдь сохрани－ лось древнее истинное монашество．Къ великому горю любите．лей подвижничества，әтотъ типъ иночссвой жизви въ Палестин＇умень－ пается，и въ посльднее время грозитъ ему серіозная опасность вовсе прекратить свое существованіе．До 1887 года проживато довольно порядочное количество анахоретовъ вб пустын＇Іорда－ новой．Каждый отшельникъ имбьъ свою отдћльную пещеру，мо－ лился каєъ рмねлъ Богу，питался зеленью и древесными плодами， пногда ходилъ на Іорданъ ловить рыбу，никому не привоси．тъ вреда，никому не былъ въ тягость．Въ озваченный годъ，какъ пзвбстно，произошла въ монастырє Св．Герасима печальвая исто－ рія：было покушеніе на жизнь патріарха Никодима со стороны одного Грева－монаха，проживавшаго нћсколько лђть на самомь берегу священной рвки．Разгнбванный на отпе．тьников’ь，патрі－ арх＇ь приказалъ，чтобы никто изъ монаховъ не жилъ внь мова－ стырей．ІІолиція разогнала всьхъ анахоретовъ．Іустыня Іорданова долгое время не видЂла ни одного отпе．тьника．Съ теченіемъ вре－ мени уединенныя пещеры ошять стали мало－по－малу васе．ляться пустынниками．Но запрещеніе блаженињйшаго тяготьло надъ по－ слвдними и сопровождалось большими шспытаніями для любите－ лей уедвнеиія．ДЂло въ томъ，что бецуины，проживаюціе окото Іордана，узвали，что со стороны партіарха н它ть дозволенія ино－ камъ жпть въ пустынв，и наносили каждому встрфчному отшель－ нпку всевозможнаго рода оскорбленія，при той мысли，что оби－ женные не найдуть себ丈 защиты ни вв патріархіи，ни у турец－ кой власти．Одинъ инокъ разсказывалъ，что разбойвики напа．ии на него，взняи одежду и сухари и совершенно roлаго，со связан－ ными руками и ногами，оставпли на солнц＇в．Другой передавалъ， что Ведуины иришли въ его пещерь п，не имья возможности про－ ниьвуть черезъ дверь，подожгли пос．яъ，днюю．Іодобных＇ь разсвазовъ намъ приходилось слышать много．

Въ пос．лвднее время грабите．ьства и побои наносимые Бедуи－ нами отше．ьниказъ каждый мねсяцъ стали увеличиваться，прини－ мать болве грозныхъ характеръ п，наконецъ，закончились убійст－

вомъ. Русскій подданный Өедотъ (въ мірұ Өедоръ), бнвтій долгое время прввратвикомъ въ мужскомъ пріють на русскнхз построй. кахъ въ Іерусалимв, на старости льтъ поселился въ монастырь Св. Іоанна Креститеия на Іорданђ. Въ послъдній мьсяцъ овъ захворалъ и, взявъ осла и проводника, отправнлся въ руссвув больницу во св. градъ. На полпути напали на больнаго старца Ведуины, отняли деньги, какія у него были, и такъ побили, что черезъ нЂколько часовъ старецъ умеръ. Сльдствіе еще не открыло внновныхъ. Такая печа.ььная участь Өедота навела страхъ ва всЕхъ отшельниковъ, и они со слезами на глазахъ покпнули Іорданову пустынь. Тешерь бдагочестивый поклонникъ накого не встрытать въ ней, не услышитъ твхаго пвнія или гласа молитвы при посьщеніи священной ръви Іордана.

- «Русскій Іарижанинъ сообщаетъ о слвдующемъ случаъ чудеснаго исцъленія, совершеннаго о. Іоанномъ Кронштадтсквмъ. Житель г. Гавра г. Куррэ внезапно помظша.яся и былъ помђщенъ въ домъ умалипенныхъ въ Парижъ. Никакое льченіе не помогазо, и врачи, наковецъ, заявили опечаленной жень его, что ей сяъдуетъ оставить всякую надежду. Г-жа Куррэ какъ-то читала во французскихъ газетахъ объ отць Іоаннв и въ отчаяніи рђшвлась обратиться нъ нему. Она написала письмо по адресу sMonsieur le prêtre Johann Cronstadts, прося батюшку номолиться за ея мужа. Вскор末 посльдовалъ отвьть за . N6 689-мъ отъ секретаря о. Сергіева. г. Костина. Этотъ отвътъ г-жа Куррэ принесла въ редакців «Р. II., съ просьбой перевести. Онъ гласилъ: явьдомяяю ваеъ, что батюшна шередаетв вамъ пастырское свое благословеніе ви имя Господне и молить безифрную благость Божію простереть мнлость Свою на васъ. Молитесь и уповайте на милосердіе Пресвятой Богородицы. Шросьбу вашу батюшка исполввлъ и собственворучно нанисалъ больному мужу вашему шисьмо, которое н отпן: вилъ ему вмђсть съ образкомъз. Помянутое письмо о. Іоанна было нередано больному. पитать по-русски онъ, конечно не могъ, во, твмъ не менъе, въ его состояніи скоро появилось улучшеніе, тагъ что чрезъ мьсяцъ врачи признали возможнымъ выпуствть его взъ больницы; и г. Куррэ вновь принялся за прежнія занятія. Образовъ, присланный о. Іоанномъ, онъ носитъ теперь постоявво ва груди.
- Въ Государственномъ Совđть вскорь будеть обсуждаться пре1ноложеніе министра внутреннихъ дфлъ по вопросу объ изм н屯которыхъ тЂйствующих'ь законоположеній объ евангеличесьолютеранской церкви и порядвь надзора надъ римско-католдческими церквамн, находящимися въ Имперіи. Какъ сообщаетъ «Гражданинъ>, признается неqбходимымъ подчинить правитепьственному контролю синоды лютеранскаго духовенства, пропсходящіе по ньсколько разъ ежегодно въ разныхъ мћстностяхъ, уничтожить зависимость лютеранскаго прихода, при назначеніи проповьдднига, отъ частныхъ лицъ, являющихся патронами прихода. На будущее время права патронатства, соотвьттственно современнымъ отношевіямв

государства и Церкви，переходятъ къ правительству，а приходамъ предоставлено будеть право только предлагать своихъ кандида－ товъ на пасторсвія должности，при чемъ окончательный выборъ и утвержденіе пасторовъ，по представленію лепартамента духов－ ныхъ дфлъ и иностранныхъ псповбданій，булеть привадлежать министру внутреннихъ дєлъ．ІІредполагается также управленіе имуществамв пастората возложить на особые комитеты изъ пред－ ставителей прихода п мъстныхъ администратввныхъ властей подъ общвмъ надзоромъ и руководствомъ губериской власти．Іри этомъ лютеринскому духовенству будетъ выдаваема изввстная часть этихъ доходовъ，соотвбтствующая ныньтнему ихъ содержанію，и на ос－ нованіяхъ；принятнхъ для римско－католичесваго духовенства．Что касается до предположеній，относящися къ преобразопанію над－ зора надъ римско－католическими церквами，то въ писл末 нхъ，между ирочимъ，находится увеличеніе власти предсظдателей церковнаго совБта，а равно членовъ сов方та костельнаго управленія перков－ ными капиталами и контроля церковныхъ доходовъ，часть кото－ рыхъ идеть въ пользу католическаго духовенства，а часть на нужды церкви，содержаніе кла．бищъ и．т．п．
－Въ 1863 l ．，вскоръ послね появленія счнодальнаго изданія биб－ ліп на русскомъ языбъ，въ 1 ．С．Петербурюь возникъ частный кру－ жокъ，задавшійся цылью возможно широваго распространенія книгъ св．писанія въ Россіи．2－го мая 1869 г．，по Высочяйшему соизво－ ленію，этотъ кружокъ былъ перешменованъ въ кобщество»（см．объ этомъ у．г．Н．Астафьева «Опыть исторіи библіи въ Россіи，стр． 186 с．л．），которое неутомимо продолжаетв свою полезную и высо－ копросвђтительную дыягельность до настоящаго времени．Не мо－ жетъ подлежать спору，что названное кобщество заслуживаеть самаго глубокаго сочувствія，а потому нельзя не пожелать，чтобы симпатіи къ нему возрастали все болће и бол末е．Пресльдуя исьлю－ чите．гьно религіозно－просвظтительныя щ＇ьли по частному почину， собществоз нуждается и въ нравственной и въ матеріальной под－ держк＇всєхъ ревнителей религіознаго знанія въ возможно ши－ рокихъ кругахъ．Въ этихъ видахъ обращаемъ вниманіе ва послбд－ ній печатный отчеть＜обицества»，который правленіемъ онаго （С．－Іетербурıъ，Васильевскій островъ，1－я линія，д．Ді 6，кв．ді 3）－ по требованію－высылается безплатно．Здвсь читатель найдеть и самый уставъ кобществаз，а равно и всظ сввдвнія о теперешнемъ состояніи его двлъ．Но помимо этого туть же сообщается много и другихъ интересныхъ данныхъ，напр．，о дћятельности тружени－ ковъ но распрострапенію книгъ св．писанія－книюонопъ，о спо－ собахъ распространенія，о вліявіи слова Божія на народъ и т．д． Приводимъ для иллюстраціи нЂкоторыя выдержки изъ корреспон－ денціи членовъ общества по послђдиему пувкту．Такъ，одинъ та－ таринъ，прослушавъ чтеніе евангелія，пожелалъ приннть христіан－ скую вђру，а раскольнииъ，читая русскую библію，съ благодарно－ стію отозвался，что въ ней все очень понятно，но что прежде онъ понималъ св．писаніе пначе．Одинъ старичекъ－крестьянинъ，дол－

го，но тщетно искавшій пріобрьсть себь евангеліе，подучивь его наконецъ，свялъ шашку и，обратясь къ церкви，долго молился ти－ хо．．．затьмъ，перекрестясь，восвливнулъ：«слава Тебъ，Господи！， и поцвловалъ креств на книгв．Батарейный команднръ горячо благодарилъ и собщество»，и книгонопу за св．книги，доставлен－ ныя нослфдвимъ въ его батарею．«Я замьчаю，－говорвлъ онъ，－ что когдя солдаты евангеліе чптають，такъ становятся хорошими солдатами）．

По поводу этихъ фактовъ пробужденія ретигіозной пытливости въ народв，отчетъ восвтпцаеть：ккакое благодатное поприще（при удовлетвореніи ея）для дظятельности достойныхъ пастырей церквия Каєъ желатеяьно，стобы они дружно ш．л на встръчу ей в въ по－ мощь достопочтенному ббществу распространенія св．писанія въ Россіи»，－прибавимъ мы отъ себя．
－Одиу взъ привлекательныхъ особенностей напего времени со－ ставляеть то，что путешествія въ разные чтимне монастыри и мъст－ ности предпринимаютея нын末 нерђцко питомцами нашихъ шкотъ， притомъ не однфхъ духовныхъ．Въ пропломъ апрђль，на сколько можно судить по сообщеніямъ въ печати，были два такихъ путе－ шествія： 8 апрь．тя воспитанники 2 －й тиф．тисской твмназіи отира－ в．тяись въ Шіо－мгвимскій монастнрь， 25 апрвв．тя ученики образ－ цовой церковной школы при тамбовскомъ казанскомъ монастырв соверпили путепествіе на такъ называемый хуторъ Трехъ Јо－ щинъ＞для повлоненія находяпейсл тамъ святынђ．Одинъ изъ свн－ дђтелей перваго путешествія，справедиво признающій подобныя путешествія и лоъздки однимъ изъ прекрасн＇ьйшихъ нововведені务 современной пкольной жизни，сообщаеть по этому предмету въ «Пастырв＞слвдующее：прекрасная мысль диревтора гпмназіи на－ ниа сочувствіе въ лиц＇преосвященнаго еппскопа Алевсандра，ко－ торый съ радостью взллся быть проводникомъ по мђстамъ．пред－ назваченнымъ для џрогули；въ назначенный часъ онъ прибылъ на вокзалъ и сбјъ въ одинъ пофздъ съ үимназистами．Миновавъ Мцхеть，лоьздь остановился среди поля，гимназисты выплли п， выстроивпись въ ряды，двину．пись за преосвищеннымв Алексан－ дромъ въ монастырскій садъ но прав：ю сторону р．Куры．Забсь дђтямъ давъ былъ небопьшой отдыхъ п они подкр＇пили себя та－ емъ и завтракомъ．Іослв прогу．тии за монастнремъ，око．ло двухъ часовъ дня，вс＇ь собрались въ монастырь．Епископъ отслужвль мо－ лебенъ и въ концђ сказа．ъъ краткую，иростую и прочувствованную рれчь о распространеніи христіанства вообще на Кавказћ п въ Грузіи．Затъмъ преосвященный началъ показнвать всь прнзъча－ те．ъности храма．Нужно было видвть этого старца，который со－ вершилъ，въ свои лвта，путь къ монастырю наравн＇ь съ молоды－ мі людьми，съ какимъ терпвчіемъ，любовью и увлеченіемъ овъ показывалъ вс末 подробности своей обители．Вечеромъ гимназвстн вернулись въ Тифлисъ，п эта пофзда ихъ，навњрно，надолго оста－ нется въ памяти．Въ тотъ же день совершали прогулку во Мцхетъ ученицы заведенія св．Нины и епарх．женскаго учвлища．

- Въ «Нов. Врем.я помъщена недавно корреспонденція изъ Вильны, свидфтельствующая объ отнопеніи мъстныхъ сввтсквхъ в.гастей къ русско-православнымъ задачамъ въ краъ. 4-1о іюня, говорится въ корреспонденців, совершалось обычное ежегодное празднованіе «возсоединенія увіи». Это былъ одинъ изъ самнхъ большихъ мвстнихъ русско-православныхъ праздниковъ въ Вильн末. Каьъ всегда, празднованіе заключалось въ торжественной ироцессіи изъ Духова мовастыря въ Николяевскій соборъ, и прязднич. ной литургіи въ послвднемъ. Въ процессіи были: архіепископъ, викарннй епископъ, два архимандрита и много другого духовен-еггва-всА въ бвлыхъ глазетовыхъ ризахъ. Довольно было и частной публикн, - небогатой а незнатной. Но «цимсъ русской виленской публнки, особенно мњстныя внспиіл оффиціальныя лица совершенно отсутствовали (самое высшее оффипіяльное лицо, шествовавнее за архіепископомъ, былъ помощииьъ полидіймейстера), хотя едва ли не всڭ ови вб этомъ день пребывали въ Вильны, и.ли на дачахъ б.тизъ нея. Часто мы жалуемся на махвнаціи ксендзовъ п пановъ, разрупающихъ-де въ цра' двло русскихъ двяте.тей: но не разрушаемъ ли мы его чаще собственными своимп руками, своимъ непониманіемъ и халатностью? Важность непремьннаго присутствія на этихъ процессіяхъ мвстныхъ высшихъ властей, полагаем'ь, не нужно доказннать. Она отзывается и въ отнотеніяхъ католиковъ въ православію. Когда, напримвръ, бискупъ нидитв небреженіе мьстныхь высшихъ властей о представительности православія, то и самъ становится на ту же точку, и результатомъ явлнется его воспрещеніе звона въ прошедпій правос.тавный крестный ходъ на воду, хотя до того этоть звонъ производился едва не тридцать лђтъ. Но мы помнимъ, какъ ввроятно помнять и другіе ви.тенскіе русскіе старожилы, что въ былое время бы.то не такъ. Въ этой же самой ироцессіи мы вндд.ти с.эддовавшими за духовенствомъ генераль-губернатора, нопечите.яя учебнаго ояруга и другихъ внсшихъ военныхъ, граждансквхъ и учебныхъ чиновъ; за ними - святодуховскихъ братчпковъя и виленскій муницишалитетъ съ своимъ головою; предъ нпмъ-учащихся изъ всћхъ христіанскияъ школъ обоихъ половъ; а впереди всьхъ-ви.тенскаюо губернатора Степена Федоровича Панютина; въ мундир' и регаліяхъ, несущаго запрестольный кресть. Да, какъ начнешь думать о виленскомъ прошедшемъ и сравнивать его съ настоящимъ, то невольно вспоминаются словя Дениса Давыдова о сбогатыряхъ».
- Общество возстановленія православія на Кавказж, повидимому, поставтено въ весьма неб́лагопріятныя условія дЂйствія. Однакоже оно не остается безъ изв屯стныхъ успњховъ. IIо собщенію «Кавказн» (лі 144), со словъ «Въстника Эвзархата»,-трудами Обпества возстановленія православнаго христіанства на Кавказє, руководимаго благожелательнымъ архипастырствомъ высокоиреосвнщеннвйтаго Палладія, экзарха Грузіи, совмвстными усердными трудами п работами мвстнаго духовевства и администраціи,

жители селенія Тасмало, Заватальсваго округа, въ воличествь 62 душъ, возвратвлись къ православію, которое предвн нхъ нظвогдя псповьдываля. Возсоединеніе ихъ было совершено мђстнымъ духовенствомъ 21 марта въ с. Караганъ предъ началомъ литургін.
-- Безотрадныя вћсти сообщаштся въ сазетахъ о положенів прявославныхъ церквей нъ русскихъ поселвахъ въ Турвестань п въ Туркменіа. Убожество русско-православныхъ церввей врая, особенно среди росвошныхъ инонърннхъ молитвенннхъ домовъ, поражаетъ и смущаетъ всظхъ. Вотъ, напримђръ, какъ недавво оиисывалось въ Рус. Обозр.г положеніе православной церкви въ Мервь. Жалкая глиняная кльтушка, бђдно и безъ вгуса убравная иконами, вся протекаеть насввозь, отмоваеть и обснпается. Еслябы не скромный кресть на серединной вышвъ, то и не узналь бы, что это православная церковь. lloтолокъ серелинной башни. прилвчія ради, подбить отдувшимся оть снроств холстомв, ва которомъ выстунають рыжими иятнами подтеви и ржавчнна. Tєснота невообразиман. Хотя эта цервовь и войсвовая, оостроевная временно солдатами и лля соддать, но самп солдаты должны молиться на дворж, потому что въ этой гливяной часовенььь василу помъщается и та горсточка мђстной служвлой звати, воторая собралась теперь въ ней. Американецъ Крэнъ прі†халъ въ церконь вмьсгь съ нами, и мнь сдылалось просто стыдно предъ нимъ за насъ, русскихъ. Американскій поселенецъ, пахарьв дровоськъ, садясь на новое мьсто, ирежде всего, прежде собственныхз жвлпщъ, строитъ общими силами прилпчный домъ Божій в зданіе школы. А мы свлами всего стомиліоннауо нярода своего не можемъ устроить для ноиновъ, за насъ умпрающвхъ, сволько-нибудь благопристойную и помвстительную церковь, распоряжаясь притомъ цдлою завоеванною областью. И это въ то время, когда въ томъ же самомъ Мервъ персы-пришельцы уже успъли воздвигнуть на свои частныя средства больную и врасивую ваменную мечеть. мпмо которой мы только-что ирођхали. Не забудьте првтомъ, что мервская церқовь единственная христіанская святывя въ цылояъ мусульмансвомъ краж, и что грубые кочеввики гораздо больше судятъ о достоинствь религіи по ея доступнымъ имъ внЂшнимъ проявленіямъ, чьмъ по мало - постижимому ими внутреннему содержанію ен.

- Убпжииие д.яя неизльчимыхя взрослыхб сльппыхд, учрежденное въ намать доктора медицины Р. Ф. Блессига, вступнло въ тринадцатый годъ свиего существованія. Въ теченіе двънаяцатв лђтъ изъ убъжища. выбыло по окончанів ученія 60 неизлђчиуо сльпыхъ. ІІІдовина ихъ поселилась въ разныхъ губерніяхъ; остатьные же проживаютъ въ Петербургь п убъжище получаеть о ввхъ извђстія по меньпей мњръ трв раза въ годъ. Всъ ови, вакъ овазывается, усердно работають и между ними ньть лынтяевъ в вищихъ. Издылія сбываются ими главнъйишимъ образомъ на мьсть: но часть готовыхъ работъ высылается для распродажи въ убыкв-


лами и матеріалами дія работы 822 руб．，уплачено за участіе въ работахъ по убђжищу 387 руб．и выдано рабочихъ инструмевтовъ при выпускъ на 148 руб．Бывшіе питомцы очень охотно посьща－ ють убфжище и по воскреснымъ днямъ посъщяють его постоян－ но．Къ вачалу прошлаго года въ этомь учрежденіи было 39 сль－ пыхъ，въ теченіе года прибыло п убнло 16 и къ концу годя оста－ валась тя же цифра 39 （изъ нихъ 27 мужчинъ п 12 женщинъ）． Сльпые обучались плетенію корзинъ，матовъ，камыпевыхъ сидб－ ній，петочному и столярному ремесламъ и женскимъ рукодьліямъ．
 печатныхъ книгъ и слыпые пользуются ею охотно．Іриходъ и рас－ ходъ внразн．іись，суммою 13,545 руб．；каниталъ для вспоможенія сльпыхъ возросъ до 19,538 руб．и общій балансъ вс冘хъ капита－ ловъ и имущества убђжипа составляетъ 85,584 руб．（बН．Вр．з）．
－Министерство Народнаго ІІросвظщенія озабочено въ нисто－ яıдее время привлеченіемъ къ участію въ борьбь съ часто повто－ ряющимися неурожалми начальной пколы．Въ этвхъ видахъ，цре－ жде всего，предполагается усилить на учреждамыхъ въ льтнюю пору въ разныхъ мьстностяхъ учительскихъ нурсахъ преподаваніе сельско－хозяйственныхъ знаній，имظющихъ отношеніе къ крестьян－ скому быту．Гри этомъ имъется въ виду обратить главнымъ обра－ зомъ вниманіе на осушеніе почвы，ирригацію（т．－е．сбереженіе свわговыхъ и дождевыхъ водъ для ц申лей оропенія），ня употреб－ леніе разныхъ суррогатовъ въ кормъ скоту，какъ－то：хвой，древе－ свыхъ побьговъ п ластвы，побђговъ корнеплодныхъ растеній，мха， водорослей，древесныхъ опилковъ п проч．Народнымъ учвтелямъ предполагается дать возможность передавать пріобрьтенныя ими на льтвихъ курсахъ практическія сельско－хозяйственныя знанія своимъ питомцамъ，а значитъ－－и проводить ихъ въ большей или меньшей м’р＇въ крестьянское хозяйство．Независимо отъ этого имъется въ виду также дать возможно пирокое развитіе и без－ платнымъ публичнымъ чтеніямъ въ селахъ $п о$ разнымъ отраслямъ прикладныхъ знаній，имвющихъ непосредстневное отношеніе къ сельско－хозяйственному народному быту．Сообщая о такихъ намђ－ ревіяхъ Министерства Народнаго Просвњщенія，еlleт．Вњд．»，съ своей стороны，высказнвають сльдующее соображеніе：«Искренно привظтствуя эти полезныя начинанія，позволимъ себт указать еще на одну мъру，могущую ускорить проведеніе въ сельскую среду приктадныхъ знаній по всъмъ тьмъ отрастнмъ，на которыя есть запросъ въ каждой отдвльной мвстности，и оказать рьшительное содظйствіе упроченію этвхъ существенно необходилыхъ знаній въ сельскомъ населеніи．Мы имъемъ въ виду передвпжныхъ или переходящихъ учптелей но ремесламъ，простьйшимъ техническимт провзводствамъ и разннмъ отраслямъ сельскаго хозяйства．Пока школа будеть вооружать приктадными званіями подростающія по－ кольніл，необходимо，чтобы знанія эти проникали танже и въ сре－ ду взрослаго насетенія，не только при помощи публичныхъ попу－ лярныхъ чтеній п дешевыхъ изданій，но также и въ формь по－

ложительной выучки для желающихъ. При скудостя нашихъ общественныхъ у государственныхъ средствъ, единственно возможвое средство для такой выучви- подвижные вли перехолящіе учптедд по прикладнымъ званіямъ. Именно при помощи переходнщвлв учителей п учительницъ, Финляндія, какъ это мы разъяснимъ въ другой разъ, не тольто вооружила грамотош поголовно все населеніе страны, но и успвпно проводить въ мужскую и женскую сре ду трудоваго населенія вс末 тБ прикладныя знанія, въ которыхъ чувствуется въ давный моментъ необходимость въ той пли другой мВстности, по особенностямъ ея хозяйственнаго и промышлевнаго быта).

## Вибліографическая замвтга.

Д,яо школьнаюо обученін настолько сложно и трудно, что и лшцам'љ, получившимъ основательную спеціальную подотовку, првходится считатьея на кяждомв шагу съ тьми или инымв пренятствіями. Лица же, не получивнія такой подютовки, иногда обовчательно теряются, пристуая къ педагогическому дъ.ту. Сказанное имђетъ особенное значеніе въ отношевіи въ преподаваніи
 гдв даже незнатитетьнне промахи со стороны учащаго, при практическомъ примвненіи имъ основныхъ методическихъ принциповъ къ разработкь учебнаго матеріала, могуть совершенно запутать учащихся. Различння руководства 10 ариөметикь не всегда обазываютъ номощь въ такпхъ случалхъ, такъ каьъ далеко не всњмъ. преподающимъ начальную ариөлетиьу, удается разобраться п примђнить на практинね теоретическія пояоженія методичесьихт руководствъ. Въ виду этого нельзя не приввтствовать такихв педагогическидв труловт, которые изланаютв ходъ обученія арнөметв ки въ его подробностяхъ. Какъ на весьма ддачную попытку подо́тнаго руководства, можно указать на г роки по арвөметпвыз (методпку) Н. М. Власовскауо (годъ 1 и 2. Руководство дтя учвтелей начальныхъ училищъ и для дома шняюо обучевія, а тавде дыя воспитаинвцъ VIII класса женских'ъ лимназій. Харьковъ. Цћна ві қоп.). Въ этой методиьћ весь курсъ обученія ариөметики концевтрически изложенъ въ видъ образцовыхъ уроковъ. Примбрн, задачи - все это здвсь есть и въ достаточномъ количествђ, такъ что книга эта можетв служеть и руководствомъ нреподаванія по арпнметнкъ, и задачннкомъ. Уроки изложены обстолтельно, задачв весьма разнообразны и въ строгой спстем' расюояожены по степенв трудности. Для лицъ, иуждающихся въ систематическомъ п обстояте.тьномъ руководствь по преподаванію арпөметвки, эта книга особенно полезна.

## Некрологя:

27 -го лая сего 1892 года, волею Бижіею, посає прододжитедной п тяжкой болвзнп, папутствоваиный Св. Таивствомъ причащенія и Елессвп-

щенія, умеръ благочпвный 2-го овруга, Харьковснаго уфзда, слободы 0 дьшаной, Воскресенской церкви, священникъ Алексій Андреевичъ Грековъ, на 60 году отъ рождөнія. Покойный былъ сынъ діакона, Староо́ъмьскаго удзда, слоб. Марковки, Успенской церкви. ІІо окончавіи курса, въ 1853 г., въ Харьконской духовной семннаріи, въ томъ же году опредыыенъ священниқомъ къ Свято-Варваровской церкви, сөла Райскаго, Изюмякаго увзда. По прошенію его, въ 1856 году, неремъщенъ на настоящее мъсто. ІІокойный просаужилъ священвикощъ болъе 38 льтъ. Кромъ сего покойный проходилъ слддующія доджности: съ 1860 по 1870 годъ состоядъ наставникомъ и законоучителемъ въ Олынанскомъ мужскомъ народномъ учимищь, съ 1861 по 1876 годъ былъ депутатоыъ 3 -го благочинничесваго округа, Харьковснаго увзда, съ 1856 года состоялъ блюстителемъ за преподаваніемъ закона Божія въ начальныхъ народныхъ учнлищахъ, 2 -го Харьковскаго округа; съ 1870 г. быыъ законоучителеуъ въ Ольшанскомъ женскощъ народномъ учи.пщъ, съ 1876 г. по 1881 г. состоялъ помощиикомъ ілагочнннаго и чденомъ бдагочинническаго совьта, съ 1880 г. но 1885 г. состоя.ьъ законоучителеуъ Купянскаго народнаго училщщ,' съ 1881 года проходилъ должность йагочиннаго 2 -го округа, Харьковскаго убзда, съ 1885 года оыыъ закопоучителемъ 1-го Ольшанскаго мужскаго народпаго училища. Всб эти доджности исподвялись покойнымъ съ особымъ усердіемъ и умйніемъ. За свою саужо́у покойный пмъыв сабдующія награды: въ 18.58 году за ревностное проповъданіө слова Божія и усердное попеченіе о благольпіп храма награжденъ былъ набодренниномъ, въ 1873 году за отличио усердную и ревностную с.ужб́у шаграждөиъ бияз бархотною фіолетовою скуфьею; въ 1877 г. за таковую же саужоу награждень камилавкою, въ 1885 году награжденъ наперстнынъ крестомъ. Въ намять войны $1853-1856 \mathrm{rr}$. имбъъ бронзовый нашерстны кй крестъ на Владпмірской ленть, а танже за послддиюю Русско-Туренкую войпу знакъ (о́щества Краснаго Креста. Въ семействъ покойнаго мстались: жена и восемь дћтей. Пзъ нихъ старшій сынъ Николай, по окончаніи курса въ По.тавской духовдой семинаріи, состоитъ учитөлемъ въ Старо-Мерчанскомъ народномъ учнлищъ, Вакковскаго уъзда; 2-і̆ сынъ Григорій-заласный унтеръ-офицеръ, состоитъ на частной служо́ъ, 3 -і Ннполитъ-кандидать Богос.овія Московской духовной Академіп, состоитъ преподавателсмъ греческаго языка бъ Тифлисскомь духовномъ училищъ и 4-й Василій-студептъ $\&$ курса Москивской дух. Анадеміи, двถ дочери: Антонипа и Марія наго,ятся въ замужествю за свящоннннами, а двъ Алөксапдра и Надежда обучаются въ Харьковскомъ Епархіальномъ жепскомъ училищъ. Погребсніе покойнаго соверша.ъ благочинный 2-rо округа Валюовснаго увзда протоіерей Павелъ Лои́ковскій, совұЂстно съ восьдью священниками, подкъдомаго покоиному округа. Въ рьчахъ, сказанныхъ при погребеніи о. Алексія протоіереемъ Павложъ лобковскимъ и священникомъ Николаемъ Житловымъ и Алексіемъ Мигудинымъ, между иродимъ бы. $\mathbf{1 0}$ сказано, что покойный былъ однищъ изъ дучшихъ добрыхъ пастырей, дъятельнымъ, правдивымъ п опытнымъ начальникомъ, , добрымъ отцемъ своего семейства и вообще "дипнъ изъ лучшахъ добрыхъ людей. Вфчная ему память.

## ВЫШІІА ВЪ СВЪТЪ НОВАЯ КНИГГА ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

## „Ж И В O E С J OBO" пряосвямевнНаго амвросая,

 Архіөпископа Харьвовскаго и Ахтырскаго. Снладъ Изданія въ харьновсной духовной Семинаріи.Цъна книги 50 ヶоп. сб перес.
Съ требованіями надобно обращаться: г. Харьковъ, въ рөдагдіш журп. „Вдра п Равукъ" прн Харьвовскон Духовной Сепннаріп.


## ВЫШЛИ ВЪ СВЂТЪ: <br> ОЧЕРНЪ ЗАПАДНОЙ АПОЛОГЕТИЧЕСНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ॥

 и III вв. (Изслвдовавіө изъ области древней церковной пнсьзевности) И. Реверслеа. Казавь. 1892.ТРАКТАТЪ БАБА КАМА ИЗЪ ВАВИЛОНСКАГО ТАЛМУДА, впервне переведенный ва русскій язнкъ Моисеемд Базилевскимб. Выпускъ первнй. Варшава. 1891. Цвна 50 к., съ перес. 60 к.


## НАСТОЛЬНАЯ КНИГА для СВЯЩЕННО-ЦЕРЯОВНО-СЛУЖИТЕЛЕЙ

 отечеотвепваго дуговепства).

Составидв
преподаватель Харьковской Дүховной Семинаріп по ванедрь гомндетихи, литургики и практическаго руководства для пастырей
C. В. вулГА
 н убористон нечяте.
ЦҺНА КНИГЮ ІІТТ РУБлЕЙ.
Краткое содержавіе книги см. въ оо́ъявленіяхъ, при жур. вВвр. и Раз.», 1892 г. 乐 \&

## ЛИСТОКЂ

дв
ХАРБКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.


Содормань. Отъ редавціп журнала вВьа в Разумъя. -Oтъ Правлевія Харьков-
 ный сомитеть девежнихз уожертвовавій въ подьзу 6ђдствующахи отъ веурожая. -Журналъ съъзда духовевства Купннскаго учндищваго оєруга. -Епархіаль-


## Оть рөданціи журнала „Вьра п Разумъ".

ІІо прецложенію Внсокопреосвященнаго Амвросія, Архіепискода Харьковскаго, редакція журнала вВфра и Разумъ долгъ имъеть ревомендовать духовенству Харьвовской епархіи для пріобрьтенія сяъдующія книги:
 сборнигъ избранныхъ сватоотеческихъ ияреченій, кратвихъ церков-но-историческихъ повъствованій и разсвазовъ изъ жатій святыхъ и др. статей духовнаюо содержанія, расположеннихъ по плану первов части «Пространнаго христіанскаго катихизвсаь, наглядно и подробно наъясняющихъ содержаніе ея. Опытъ скатихизической хрестоматін». Пособіе: а) для пастырей церкви, при составлевів ими катнхизическихъ поученій; б) для законоучителей, при иреподаваніи катихизиса; в) для родителей в воспитателей при ре-лигіозно-нравственвомъ обученіи и воспитаніи дђтей. Большой томъ плотной печати, стр. 688+XXII. Составилъ священникъ, магистръ богословія, завоноучитель реальнаго Михайловсвато училища въ Мосввъ, Г. М. Дьнченко. Цъва безъ пересылви 1 р. 50 в., съ нересылвою 1 p. 80 в.
 $516+$ XVI. Ц九на безъ пересылвя 1 р. 50 к.; съ перес. 1 р. 80 в.
 $568+$ XIX. ЦЂна безъ пересылки 1 р. 50 в., съ перес. 1 р. 90 к. За всь три книги цьна безъ перес. 4 р. з0 к. и съ перес. 5 р.

50 к. Главный складъ этихъ книгъ находится у автора-надателя, къ которому благоволять обращаться по слъдующему адресу: Москва, 3-д Мظщанская, дохъ церкви св. муч. Трифона, свящевниву Трифоновсвой церкви Грвгорір Дыячевво. Требованія ва квиги, адресованныя простымъ письмомъ, могуть быть удовлетворяемы пересылвою ихъ съ наложеннымя платежемъ, т. е. съ уплатош денегъ на мбсть полученія внигъ.

Въ этпхъ трехъ книгахъ почтенный авторъ излагаетъ православное ученіе о въръ, надеждє в лобви въ порядкъ пространнаго христіавсваго ватихвзиса православной восточной церквв и даеть каждому завоноучвтелю полнуш возможность преподавать катихизнческія истины дьтямъ и вообще лицамъ мало звакомымъ съ христіанствомъ просто и живо, ббъдительно и по возможности интересно. Его вниги могуть служать преврасннмъ пособіемъ а дия пастнрей цервви при составлевіи ими ватехизическихъ поученій и веденіи внббогослужебвнхз собесъдованій съ народомъ. Почтенный авторъ при изложеніи христіанскнхъ нствнъ задался цьліш, вакъ самъ выражяется, идти отъ ощущенія къ представлевію, оть представленія въ понятію, отъ повятій въ сужденіямъ и умозаклоченіямь; а не наобороть, какъ это часто бнваеть при отвлеченной проповъди; а потому свое изложеніе предмета наполви.тв живыми примЂрами благочестія, завмствованными изъ жвзнеописаніи святыхъ, вратвими церковно-исторнческими разсвазами, сравненіями п уподоблевіями п тому подобными формами словеснато изложенія, что̀ сообщаеть книгамъ особенный интересь в назидательность. Эти же книги могуть служить прекраснымъ пособіемъ для родителей и воспитателей, въ особенности же дия матерей, при религіозно-нравственномъ воспитаніи ихъ дђтей н при желанія внушить имъ истины в九ры и благочестія, пріучвть серлце ихъ любить все святое и чистое п отвращаться отъ всего суетнаго п гржшнаго. Наковецъ и всє лобители духовно-назидательнаго чтенія найдутъ въ этихъ внигахъ изложеніе всьхъ опласительныхъ христіанскихз истинъ, по своему содержаніш и формв, доступными для пониманія, жнвыми и интересными для благочестиваго чувттва, и способными развить и прояснить свъдђнія, которыя вынесены ими изъ пввольнаго изученія катехвзиса. Преимущественною же общедоступностір и приспособленностію кь народному пониманію отличается слъдующая вновь вышедшая внига того же автора:
„Духовныя посввы"" кратвій сборникъ статей духовно-нравствен-

наго содержанія, приспособленныхъ къ общедоступному объясненію главвъйшихв истивз катихизичесваго ученія православной церкви. Духовно-вравственное чтеніе для народа. Стр. $472+$ XXXI. ЦЪна безъ перес. 75 к., съ перес. 85 коп. Выписывается и продается тамъ же, гдв и вышеозначенныя книги. При выпискв церковннми братствами не менве 50 экз. непосредственно оть автора уступва будеть сдфлана въ разиьрь $30 \%$. Кромь того, сльдующія книги исвлючительно продаются въ внижномъ магазвнъ В. В. Думнова, торгувщаго подъ фирмою: «Насльднвеи братьевъ Салаевыхъ) (въ Мосевъ, на Мясницвой, д. Обидвной).

1) „Доброө слово". Дервый годъ обученія. Второе псправленное и вновь переработанное изданіе. Книга дия вдасснаго чтенія, цримвненная въ потребностямъ сельскихъ народныхъ училищъ съ трехлфтнимъ курсомъ п цервовно-приходскихъ пколъ. Составвлъ свящ. магистръ Гр. Дьяченьо. Стр. 152. Ц母ва 30 к. Изд. кнвжнаго магазнна В. В. Думнова. 2), Доброе слово". Второй годъ обученія. Второе нзданіе. Стр. 230. Цьна 45 к. 3) ,Доброө слово". Третій годъ обучевія. Второе изданіе. Стр. 284. Цъва 50 коп.

Всъ три послћдвія книги Учвлищн. Совђтомъ при Св. Сүнодъ п Учен. Ком. Мвн. Нар. Іросв. допущены въ качествь книгъ для касснаго чтенія въ церковно-приходскихъ пколахъ в народн. училищахъ М. Н. Ір. Уступка для цервовно-приходсвихъ пколъ $30 \%$. Оставшіеся въ небольшомъ количествъ эвземпляры перваго (полнаго) изданія вобраго словаз продаются съ үступкой $50 \%$, т. е. за три частв 1 р. 40 к. вмґсто 2 р. 80 к.

Нвъ отчета Комитета по сооружепіно Правосдавнаго Храма у подножхія Вал-
 вонну 1877-1878 годовъ.

По 31-е Дехабря 1891 года.
Къ 1-му января 1891 года въ капиталахъ Комитета состояло: a) процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ стоимости: ня сумму 490,425 р.; в) наличныхъ денегь на сумму 1,473 р. 83 к. Итого 491,898 р. 83 к. Къ нимъ поступило, съ 1-го января по 31 -е декабря 1891 года: 1) пожертвованій наличными деньгами: 171 р. 70 к.; 2) процентовъ: 28,792 р. 75 к.; 3) пріобрфтено $\%$ бумагъ: 16,400 р.; 4) капитальныхъ: $1,350 \mathrm{p}$.; 5) получено обратно упмаченнаго по $\%$ бумагамъ государственваго $5 \%$ купонваго валога: 756 р. 53 к. Ито-

отдожены въ овначевннхъ академіяхъ въ тегущемъ году до 1 -го сентября.

##   

(Прододхеніе ").
Дехабрь. Чрезъ благочиннаго 3 овруга Лебедивскаго уъзда вружечнаюо сбора отъ церквеи за огтабрь: Авненской-Еватериненской и Дервачевовой-Николаевской 3 руб. 15 коп., собраннне священни вомъ Измавломъ Дмитріевнмъ 126 руб. 95 коп. Чрезъ благочпннаго 2 овруга Изфискаго увдда, кружечнаго сбора оть церквей сего округа за ноябрь: Преображенсков̆ с. Преображенскаго 3 р., Тронцкой, сл. Алексъевкв 11 р., Крестовоздввженской, с. Береви 7 р., Вознесевской, с. Береви 10 руб., Косьмо-Дамівнской, с. Лозовенки 1 р. 60 воп., Казявской, с. Нижней Орели 3 р., Николаевской, с. Линивки 1 р., Петро-Іавловсвой, с. Отрады 10 р., Успенсвой, с. Нижней Орели 3 руб., Троицкой, с. Черноваменки 3 р. 15 в., Николаевской, с. Мвховой 3 р. 80 воп., Тронцкой, с. Бурғея 7 р., Покровской, с. Глазуновви 1 руб., Ниволаевсвой, с. Асєевви 5 р., Троицвой, с. Червасъ Бишвина 9 р. Чреэъ благочиннаго 1 овруга Старобъльсваго ућзда, кружечнаго сбора отъ церввей сего округа за нонбрь: Кладбищевской, г. Старобђльска 1 р., Николаевской, г. Старобњльска 8 руб., Старобыльскаго женсваго монастыря 7 р. 37 коп., Петро-Павловской, са. Подгоровкн 6 р. 60 в., отъ причта сей церкви 3 р. 24 коп., Успенской, сл. Лиманъ 7 р., Предтечевской, сл. Евсуги 6 р. Собрано причтомъ сей церквв 14 руб., Алевсандро-Невской, Алевсавдро-Ковнаго завода 13 р., Арх.-Михавловской, ст. Козядовкв 54 воп., Вознесенской, сл. Шпотвной 5 р., Техоновской, сл. Тятаровки 2 р., Преображенсвой, сл. Половинкиной 50 к., Крестовоздваженской, сл. Байдовви 1 р., Троицвой, сл. Шультинви 4 р. 50 в., Николаевской, сл. Шультинен 3 р., Троицвой, сл. Ново-Астразани 2 р. 60 к., Покровской, сл. Ново-Астрахани 3 р., Васнльевской, сл. Епифяновви 4 р., Николаевской, сл. Һоровенькв 2 руб., Казавсвой, сл. Голубовки 1 р., Митрофаніевской, сл. Климовев 2 р. 28 к., Вознесевской, сл. Ново-Боровой 2 р. 50 к., Троицвой, сл. Моствовь

[^388]2 руб．，Арх．－Михайловской，сл．Рудовев 5 р． 30 к．，Нвволаевской， сл．Кахмыковги 1 р．，Успенской，с．Нижне－Повровки 2 р．，Покров－ ской，Верхне－Іокровви 1 р． 20 к．Чрезъ благочднническій совねть 1 округа Воцчавскаго үвзда，кружечнаго сбора отъ церквей сего округа за октябрь：Троицвой，г．Волчанска 56 р．，тоже за ноябрь 38 р．，Мароноспцкой вдадбищ．г．Водчанска 5 р．，тоже зя ноябрь 2 р．，Успенской，сл．Заводъ 6 р．，Казанской，Волпанскихз хуто－ ровъ 6 р．，Рожд．－Богородичной，сл．Волоховки 1 р． 15 коп．，тоже за нодбрь 1 руб．，Покровской，сд．Бочвовой 40 коп．，Сошествіев－ ской，сл．Малой Волчьей 1 р． 50 коп．，Вознесенсвой 10 р． 85 к．， Вознесенской，сл．Старо－Салтова 3 р．，Богоявленской 3 р． 65 к．， Петро－Павловсвой，сл．Петропавловеи 1 р． 50 коп．，Иверсво－Бого－ родичной，сл．Бфлаго Колодезя 3 р．，Нигодевской，сл．Котовой 2 р． 15 к．，тоже $3 \Omega$ ноябрь 1 р． 80 к．，Андреевсвой，с．Графскаго 5 р．，Похровской．с．Верхней Писареввя 3 р．，Христорождественсвой， сл．Верхн．Салтова 3 р．，Успенской，сл．Рубежной 3 р．，Покровсвой， сл．Пассековки 65 к．，Косьмо－Даміановсвой，сп．Терновой 4 р． 40 к． Чрезъ блаюочиннаго 1 овруга，Купянскаго ужзда，собранные цер－ ввами сего округя въ течевіи поября 100 р．，чрезъ благочиннаго церквей г．Харькова，кружечнаго сбора оть церквей сего округа за ноябрь，отъ церквей г，Харькива：Алевсандро－Невсвой，Харьв． первой гямназіп 17 р． 23 к．，Сворбящевсвой，Харьв．мфцан．бо－ гадбльни 4 р． 96 к．，Александро－Невской 28 р． 50 к．，Пантелей－ моновской 14 р． 50 к．，Благовєщенской 21 р．，Сергіевсвой，Харьк． второй гимназів 15 р． 30 к．，Дмитріевской 50 р． 15 коп．，Рожд．－ Вогородичной 29 р． 11 к．，Троицкой 64 руб．，Арх．－Мехайловской 47 р． 20 к．，Антоніевской，Императ．хярьв．унвверситета 12 руб． 30 к．，Всьхсвятсво⿱⿱亠䒑日\zh20 13 руб． 25 коп．，Констант．－Елеповск．，Харьк． дфтскаго прірта 7 р． 66 к．，І．－Богословской，Харьк．дјхов．учн－ лища 11 руб． 40 коп．，І．－Богословской，пригороднаго с．Ивановеп 14 р． 30 к．，Хрвсторождественсвой 22 р． 10 к．，Свято－Духовской 14 р． 23 к．，Преображенской 22 р．，Воскресенской 74 р．，Озерян－ ской 7 р． 30 к．，Петро－Павловской 7 р．，Царице－Александроск．， исправит．арестан．отдъленія 24 к．，Шреображенсьой，Харьв．бла－ готвор．общества 6 р． 16 к．，Вознесенекой 25 р． 12 к．，Николаев－ ской 31 р． 60 к．，Крестовоздвижепсвой 18 р． 20 к．，Рожд－Бого－ роднчной，сл．Алексвевви 9 р．，Конставтвно－Еленовсвой сл．Мало－ Данвловки 7 р．，І．－Предтечевской，сл．Основы 9 р． 30 п．，Тронц－ вой，женсвой общины r．Богодухова 12 р．，отъ вдовы шротоіерея Татьяны Мвгулиной 20 р．，прачта Тровцвой Харьк．д．1\％ 4 р．

25 к., Павла Маслюченво 1 р. 50 к., Андрея Овренво 50 к., $Ө$ дора Донсваго 1 р., Макарія Митина 1 р., Іосифа Максимова 1 р. Сергюя Вфзоусова 1 р., Дмвтрія Дехтярева 75 к., свнщ. Васнлія Лихницкаго 5 р., свящ. Миханда Румянцева 1 р., псядомщ. Тихона Степурскаго 50 к., служащихв при щколь благотор. общества 1 p. 45 к., сына свяm. Ндк. Полтавцева 2 p. (всего чрезъ б.лагочвннаго церквей гор. Хярьгова 657 р. 26 к.). Очв Святогорской Успенской пустыни, круж. сбора зя ноябрь 9 р. 45 к ., оть іеромонаха той же пустыви Анатолія 20 руб. Чрезъ церковнаго старосту Харьвовсваго каөедратьнаго собора К. П. Утенна, еружечнаго сбора съ 15 ноября по 6 декабря 73 р. 86 в., чрезъ него же выручено отъ продажя серебрянныхъ п золотыхъ вещей 76 р. 14 к., чрезъ члена комитета протоіерея Тимофея Павлова: оть Гельферихъ-Саде 40 р., торговца Нолянина 2 р., отъ продажв разныхъ золотыхъ вещей 12 р. 25 к., чрезъ блаюочвн. 4 округа. Харьк. ућзда, круж. сбора отъ дерквей его округа за воябрь: Георгіевской, сл. Больш.-Даниловки 24 р., Николаевской, сл. Диүкуновъ 6 р., Вогороднчной, с. Черкасских' Типковъ 6 р., Воздвиженской, с. Русскихт Тишковъ 10 р., Тихоновской, с. Борщеваго 2 р. 50 к., Арх.-Михавловской, с. Колупаевки 1 р. 20 коп., Покровской, слЛипецъ 2 р., Христорождественской, сл. Липещъ 8 р. 17 к., Нинолаевской, сл. Липецъ 5 р., Николаевской, с. Непокрытаго 23 р., Іокровской, с. Веселаго 6 р., І.-Богословской, с. Соднцевки 5 р., Вознесенсвой, с. Малыхъ Шроходовъ 2 р., І.-Богостовской, с. Большихъ Іроходовъ 3 р., Николаевской, с. Русской Лозовой 2 руб., оть Лебедева 1 р. п Кащеева 1 р., Кружечнаго сбора за ноябрь: Преображенской, ся. Великаго Бурлука Воляанскаго ућздя 9 р. 43 в. Чрезъ благочдвнаго 1 округа Сумскаго уфвдя, кружечнаго сбора отъ церквей сего округа зя ноябрь собрано: Іреображенской, гор. Сущъ 32 р. 6 к., Николаевсвой, г. Сумъ 8 руб., Восвресенской, г. Сумъ 7 р., Рожд.-Богородичной, г. Сумъ 4 р., Троицкой, г. Сүмъ 13 р. 40 к., Пророво-Ильнсвой, г. Сумъ 17 руб., • Повровской, г. Сумъ 7 р., щервви Сумскауо Духовн. училища 3 р. 45 к., Дредтечевской с. Луки 3 р. 7 к., Рожд.-Богородичнои, с. Алексњевкн 1 р. 70 к., Георгіевской, с. Бђловода 1 р. 52 коп., Казанско月, с. Басовки 1 руб., Рожд.-Богородичной, сл. Юнаковки 19 р. 7 коп., Преобряженской, сл. Юнаковки 16 р., Владимірсвой, с. Могрвцы 3 р., І.-Богословской, с. Бальіा. Чернетчины 12 р., АлевсяндроНевской, с. Витицы 2 р. 65 к., Предтечөвской, с. Товарей 60 е., Всыхсвятсвой, с. Малой Чернетчнны 1 p. 60 вои., Apx.-Мвхадлов-

скод, с. Бездрива 1 р. 11 к., Успенской, сл. Верхней Спроватви 1 р. 36 к., Христорождественской, сл. Тимофеевки 9 р., Вознесенской, с. Бобрика 3 р. 55 к., Покровской, сл. Нижней Сыроватки 3 р., I.-Богословской, с. Низу 52 коп., Ниволаевской, с. Стараго 1 р. 73 к., Покровсвой, с. ІІпилевки 7 р. 40 к., Іредтечевской, с. Терешковки 3 р., Анно-Зачатіевсной, с: Ильмовъ 2 р., Георгіевской, с. Степановги 2 р. 78 к., Троицвой, с. Анненскаго 1 р. 9 коп., Рожд-Богородичной, с. Николаевки 10 р. 40 к., Тихоновсвой, сл. Низшей Сыроватви 1 р. 80 к. Отв общества крестьянт с. Степановки 116 руб., отв прихожанъ Казанской ц. с. Басовки 5 p. Собрано священникомъ Ник. Мощенко э руб., оть Романа Чернечева 1 р., Автонома Манддана 1 р., М. Барсука 20 коп., $\theta$. Бережнаго 1 р., Р. Павасенво 20 коп., Н. Пархоменко 50 коп., Ильи Вережнаго 5 р., Ивана Кошки 1 р., Семена Толоки 1 р. 20 г. (всего чрезъ благочиннаго 1 округа Сумскаго увзда 339 р. 96 к.).
(Продомзевіе будетъ).

Журналы съвзда духовөнства Купяногаго учвлищнаго ох-
руга, бывшаго 3-го іюоня 1892 года.
Уполномоченнне отъ духовенства Купянскаго училищнаго овруга, собравшись въ зданіе училища, по молитвъ, избрали посредствомъ закрытой бамлотировки предсвдателемъ протоіерея Михаила Чернявскаго, а дђлопроизводителемъ священнина Андрея Базилевича. Затьмъ приступили къ чтенію программы занятій съћзда и приняли оную къ обсужденію въ томъ, именно, порядкъ, въ какомъ она составлена Правленіемъ учи.тпща: 1) Читаны журналы предыдущаго съдзда духовенства, бывтаго 3 -го іюня 1891 года, съ поь слЂдовавппми на нихъ резолюпіями Его Высокопреосвященства. Постановили: принять къ свђдънію, а сужденіе о стипевдіи имени Высокопреосвященнъйтаго Амвросія имфть въ вечернемъ засьданів. 2) По прочтеніи журналовъ, заслушано отношепіе Купянской городской управы, оть 10 -го апръля 1892 г. за 久 672 , коимъ городская уирава увєдомляеть правленіе Купянскаго духовваго училища, что она въ засвданіи своемъ отъ 11-го августа 1891 г. не признала возможнымъ уступить духовному училнщцу просимую отнотевіемъ оть 23 мая 1891 г. за Л. 252 городскую землю противъ усадьбы Бовдаревка для заведенія при училищъ сада, питомнива

и огорода．Постановвли：такъ гаеъ јчпищная усадьба довольно тьсвая，а другаго мвста не имьется въ вдду，то настоящі童 съђздъ． съ отвазомъ Купянской городской управы，не ваходитв возмоз－ нымъ ввести при учвлищ＇обученіе садоводству в огородничеству． 3）Разсматрввали смьты ирихода и расхода суммъ по содержа－ нію училища въ 1893 году，изъ копхъ вндно，что приходъ рав－ няется 25,104 р． 95 к．，а расходъ 21,720 р． $61^{1} / 4$ к．，првчемъ быль заслушанъ журналъ Іравленія учвлища dе 31 оть 10 －го ап－ рђля 1892 года．Постановвли．Ту и другуш смћты пранять безз измћненія въ такомъ видћ，какъ онъ предтожены Пращленіемъ учп．тща，кромь нижесльдующихъ статей расхода：а）жалованье эконому оставить 240 руб．，вмњсто назначенныхъ 300 руб．，а буце же оиъ не пожелаеть，просить Правленіе учвлища прівскать чрезъ иубливацію другое способное лицо，по возможности наъ духовна－ го званія；б）жалованье буфетчнку вмвсто 10 руб．оставвть прех－ ніе 7 руб．и в）на наемъ въ теченіе зимнихъ мьсяцевъ печннга изъ rop．Харьковя оставить предположенные 72 руб．，но просвть Правленіе училища нанимать для чистки и поцравки печей по мврь надобности мђстныхъ печниковъ，которые，по заявлевір чле－ новъ Правленія отъ духовенства，имВются въ г．Купннскь и на－ емъ которыхъ обойдется гораздо дешевле и безъ содержанія ихъ при училищђ．4）Чвтаны журналы дћйствій временнаго реввзіон－ наго номитета но повфргб экономическаго отчета о приход末 в остатьє суммъ по содержанію Купянскаго духовваго учплища въ истекшемъ 1891 году，ассигнуемыхъ изъ духовно－учебнаго вапита－ ла п изъ мьстныхъ средствъ и слушали словесный докдадъ члева священника Васвлія Попова，изъ воторыхъ ввдно，что довумен－ тальная отчетность по училищу ведена заковно，праввльно в сом－ нительнаго ничего нфтъ．Постановвли：докладъ прднать въ свもдђнів， а журналн пріобщить къ двламъ съъзда；членовъ же священня－ ковъ：Іоанна Макаровскаго，Васвлія Попова и Мопсея Петрова благодарить за трудъ и просить принять на себя эту обязанность и на будущій годъ．Навонецъ，предсъдатель съъзда раздаиъ каж－ дому уполномоченному вњнчпковыя вбдомости для разсмотр屯пія， по экземпляру отъ благочпнія училицнаго овругя，съ твмъ，чтобы результать своихъ разсмотръній ови представвли къ вечернему засьданію．На этомъ журнапь резолюція Eго Высокопреосващен－ ства такая：«10 ірня．Утверждается»．

Въ вечернемъ засдданіи рполномоченные，въ числь 11 －тв по мо－ литвђ，приступили къ очереднымъ занятіямъ．1）Имђии суддевіе

о дополнитепьной смґть расхода по содержавір учвдища во 2 подугодіе 1892 года, по виторой сьфадъ не прнзналъ подежащими удовлетворенію сльдующія статьи, я имепно: 1) на покраску 162 оконныхъ просв丈товъ-599 р. 40 к.; 2) на поврасву 40 дверныхз просвђтовъ 60 р., такъ кавъ повраска сихъ иредметовъ въ вастоящешъ ихъ впдt и новая и прочная, и 3) на добавку жалованья
 въ виду того, что таковая прибавєа отклонена въ утреннемъ зясвданіи, ири разсмотрвніи смвты расхода на 1893 г.; всего на сумму 689 р. 40 к. Въ остаыьныхъ частвхъ дополнительвая саъта принята безъ пзмьневія; всего на сумму 1.196 р. 60 к. При этомъ разсматривали вђдомость о суммахъ, имђюпихся на лицо по содержанію учвлица во 2 половиић сего 1892 г., изъ которой видно, что всВхъ поступленій предполагается на 22.053 р. 9 в., а за вычетомъ изъ сей суммы подлежащаго расходя 15583 р. 60 к., въ остатьв къ 1893 году имъетъ быгь 6469 р. 49 к. Не прибьгая къ особымъ налогамъ, постановили: просить Правленіе училища поврыть расходъ по дополнвтельной смъть вмввщимися при училищђ средствами. 2) Уполномочевные, разсмотръвъ вњичиковыя вђдомости, додожилв въ общемъ собранів, что веденіе пхъ правиньно и поступленія по нимъ суммъ были соотвђтственно запвси о прнход末 вظичиковъ, что и прнняли н'ь свظдвнію. 3) Слушали докладъ Правленія учдлищя о томъ, что взносъ на учреждевіе ствиендіи при Купянскомъ учвлищ' имени ВысовоиреосвященвЂй шяго Амвросія, Архіеписвопа Харьвовскаго и Ахтырскаго, поступнлв отв о.о. благочинныхв үчияищнаго округа сполна. Взносъ этотъ составилъ 2544 р., а съ полученными $\%$ за $18^{90} / 91$ годъ въ количествв 75 р. 26 к., всего 2619 р. 26 к. Иәъ этой суммы Правденіемъ училища употреблено на повупку $j^{0} \%$ облигацій 3 Восточнаго займа: 1 въ 1000 р. и 12 по 100 р. 2307 р. 5 к. Затьмв, къ і іюня 1892 r: взносъ на учрежденіе стинендіи составляють: означенныя облигаціи, наличвыми деньгами 256 р. 98 к. п по книжвђ Купннсвой сберегательной вассы 53 р. 93 к., а всего 2510 р. 21 к. Сверхъ сею, при вышеозначепныхв облигаціяхв имъется купоновъ ня 1 мая 1892 года на 55 руб. Постановили: а) просить Правленіе учвлища войти съ ходатайствомъ, вудя сльдуеть, объ утвержденів стипендіи; б) имфющіяся суммы обратвть въ $5 \%$ государственныя бумаги; в) стипендіи отврыть съ 1 генваря 1893 года, если въ этому времени послыдуеть утверждевіе оной, въ противномъ же случав со 2 половнны 1893 годи; г) на

стипендів употреблять процентовъ не болье 120 р．вв тодв（ ）
 гатепьной кассы и ио мвр女 накопденія обращять онын вв про－ центныя государственныя бүмаги впредь до образованія вт бур－ щемъ потребнаго канитала на 2－1 стипендію имени Внсовопре－ освященньйшаго Амвросія съ тьми же условіями．4）Слупапя довладъ Правленія учвлища о томъ，что при представленныхв см安ннхъ разчпсленіяхъ，содержяніе полнокоптнато ученика ои́ ходвтся въ 131 р． 42 к．въ годъ，я полукоптяаго п своекопाтнаго въ 87 р． 97 к．въ годъ．Постановили：Просить Правденіе учи．п－ па，въ виду лучпаго урожайнаго года，нө возвыщать взносовв з содержаніе въ училищł учениковъ болве какъ съ поднокоштнаго－ 121 р． 50 к．，а съ полукоптнаго－80 р．въ годъ，согласно поста－ новленію пропедпаго Съћзда духовенства，утвержденному Eпар－ хіальнымъ нячальствомъ．б）Слуппли залвленіе уполномоченваю священникя Андрея Базилевичя о томь，что духовенство вообще хотя п пользуется удобствами обпежитія，при обученіи свовгъ ды－ тей，производя опредвленнне ва то взносы，но помимо сего прп－ носитв еще свов личнын жертвы на устройство в содержаніе об－ щежитія；лица же свытсткаго званія сеи тяготы не знають，а ди－ лають только лимь назначенные взносы за солержаніе вь обще житіи．По сему не признаеть ли настоящій Съわздъ，по примћря другихв учебныхъ заведеній，установвть какой－либо взносв съ лицъ свђтскаго званія за содержаніе двтей вхъ въ общежвтін， помимо существуопихь для нихъ взносовъ．По всестороннемь об－ сужденіи сего предположенія，постановили：просвть Правленіе үчп－ лища взыскивать зя содержаніе п помьшеніе въ общежитіи џче－ никовъ иносословнаго званія－двадцать（20 рУб．）въ годъ，сверхъ установленныхъ для нихъ взносовъ．6）Слушали докладъ протоіе рея Іупянскаюо Собора，о．Іоянна Левандовскаго，вт ноемт овз． пзлагая рвзкую разность въ потребленіи съфстныхъ продуктовъ на провормленіе воспитанниковъ Кушянскаго училища прв эково－ махъ Сулим女 в ПотаповВ，находитв，что ходятяйство Цравле－ нія училища объ увеличеніи жалованья Потапову олновате．ьво． Члены Ірявленія отв духовенствя объяснили эту разность т末мъ． что при экономв Іотаповь，за сокрященіемь сбьстныхв проду． ктовъ，воспитанники кормились гораздо хуже，о чемъ они неодвю крятно зиявляли имв членамь и сами члены тоже усматривали． Пользуясь перерывомъ занятій，уполномоченные，св разр丈пенія ．гсмотрителя училища，посвтили столовую во времд ужиня в

намли изготовленный рисовый супъ довольно жидкимъ и безвкуснымъ. Изъ распросовъ учениковъ старшихъ классовъ выяснилось, что кормлевіе ихт при әконом'В Јотапов'В производилось хуже. чъмъ ири Сулимв, а изъ показаніи эконома Потапова, явавшагося въ Съвздъ, усмотрфво, что распредвленіе съвстныхъ продуктовъ зи его время бнло не по математичесвимъ заранъе опредъленнымъ данннмъ соотвђтствевно количеству ученивовъ, но по приблизительному соображенію и глазомъру, вслвдствіе чеюо, по заявленію членовъ Правленія оть духовенства, нظть нивавой возможности учесть потребленіе продуктовъ. Постановвли: 1) Доклидъ о. протоіерея Левандовскаго возвратить въ Правлевіе училища и просить оное, изготовнвъ обстоятельное объясненіе, представить тоть докладъ на благоусмотрьніе Eго Высокопреосвященства; 2) Просить Правленіе училища на будущее время устранить произволъ въ выдач丈 съஆствыхъ продуктовъ ня прокормленіе учениковъ учитища, выработать опред'Јленую норму потреблевія того вли другого продукта на каждаго учениня и соотввтственно ко.тичеству учащихся въ данное время выдавать неувлонно потребнне продукты, установивъ контроль, дабы, чрезъ увлечевіе сбереженіемъ и совращеніемъ съђстныхъ продуктовъ, не обезсилить организмовъ учениковъ съ вредными посльдствіями: малокровіемъ, цынгою и проч. и твмъ уничтожить пререканія и недоразумвнія въ законномъ д’лъ. 7) Слушали прошенія: а) Священника слоб. Мвловатви, Іупянскаго уфзда, Іавова Филевскаго о снятіи съ него недоимки зп содержяніе въ училищв сына его въ количествв 40 р. и б) письмоволителя училища Михяила Погорььова о прибаввъ нъ ассигнованному Правленіемъ училища жа.тованью въ колвчествє 240 р. еще 60 руб. Постановили: о первомь-отвазать; такъ какъ Съъздъ не имњетъ права слагать недоимки, а Правленіе училища просить взыскать съ о. Филевскаго недоимку въ 40 руб. ч резъ мвстнаго благочиннаго, сдظлавъ разсрочку во взносђ оной; о второмъ -отвазать въ виду того, что смьтное назначевіе ему, Iloгорњлову, Правлевіемъ учнлища въ 240 руб., взамьнъ прежнпхъ 200 руб., Съвздомъ признано подлежащимъ удовлетворенів. 8) Слутали прошевія учителей Купннскаго учвлища: а) Ивана Руднева объ ассигновкъ ему изъ учвлищныхъ суммъ 200 руб. для пофздви ня Кавказъ въ. каникулярное время и для льченія тамъ минеральными водамв, воторое, но свидвтельству училнщнаго врача r. Афанасьева, ему, Рудневу, необходимо, такъ ваеъ овъ, вслбд-


ніемъ и нравствевнымъ возбужденіемъ, въ настовщее время страдаетъ общимъ ревматизмомъ и гяпереміей печени, п б) Алевсандра Макухина о назняченів ему едвновременнаго пособіа вв ноличествв 200 р. въ ввду его тяжепыхв п стьснительныхъ семейныхъ обстоятельствъ. Іринимая во внимавіе весьма полезнуо ддя училищц 20 -дбтнюю службу учителя Ивана Руднева в 19 aфтвви службу учителя Александра Макухина, постановили: просить Правленіе јчвлища выдать $r$. Рудвеву сейчасъ-же по утвержденіп се-七о журнала Его Внсокопреосвященствоиъ, 100 руб. ваъ имђющихся училищныхъ суммъ въ виду его неотложной вужқы, а г. Ма-
 года. 9) Слушаяи заявленіе уполномоченнаго священнива Авцреп Базилевича о томъ, что постановленіемъ Съвзда 1891 г. взноси ня устройство общежитія при учплищ': одинъ по подписнымъ пистамъ отиђненъ, я другой земельный причтовый взносъ оставленъ до усмотрьвія нистоящито Съъзда и что посльдній, вакъ ввдно изъ размотрњнныхъ ввдомостей о движеніи суммъ прихода и расхода но содержанію училища не имъеть въ настолщее время для себя спеціальнаго назначенія. Постановили: взносъ отъ причтовъ ва устройство Купянскаго учплищнаго общежитія, за оковчательнымь устройствомъ онато, на будущее время превратить и въ 1 -му января 1893 г. такового не производить. 10) Приступить кз взбранію члена Правленія оть духовенства въ виду окончачія трехльтней службы въ этой дожжноств священника Іосифа Самойлова п посредствомъ заєрытой баллотировки избрали чденомъ того же священнива о. Іосифа Самойлова, прослужввшаго уже три года въ этой должности, и кандидатомъ къ нему священника ноб. Севьнова Василія Попова. Іостановвлд: бяллоти ровочннй листь за подписью уполномоченныхъ представить на благоусмотрфніе Его Высовопреосвящевства. 11) Заслушали прошенія а) псаломщика сл. Колодезной, Купянсваго уфздя, Ивана Попова о сватів недонмви за содержаніе въ учплпщномъ вориусь сыновей его Елисея и Арсенія въ воличеств' ста (100) руб.; б) діакона слоб. Боровой, Купянскаго уфзда, Іоанна Петрова о снятіи съ него недоимьи за содержаніе сына его Георгія въ училищномъ ворпусь въ кодичествћ 30 руб., и в) священнива слоб. Каменки, Купннскаго уъзда, Іоанва Садухина о сеятів съ него недоимви въ воличествь 40 руб. за содержаніе въ общежитіи сына его Григорія. Іостановнли: въ пресьбахъ: о. Сапухпну, діакону Петрову и исаломщику Попову отказать по той же причвв' и съ твмд же условіями, по воторымз отка-

зано п. 7 сего журнала о. Филевсвому. 12) Читали представленную Правленіемъ училица граммоту Сватъйшаго Дравительствуюгцаго Всероссійскаго Синода о преподанів духовевству Купянскаго училищваго округа благосмовевія зя постройку новаго здднія для Купянскаго духовнаго училища, съ пожертвованіемъ на то пхъ собствевности. Переносясь иыслевно къ недавво протедшему времени, уполномоченные Съвзда святое вниманіе Сватьйшаго Сүнода всецвло относять къ заслугамъ своего попечительнњйшаго о нуждахъ духовевства Архипастыря, Высовопреосвященнъйшаго Амвросія, съ полнымъ своимъ убъждевіемъ, что безъ просвъщеннаго руководства Владыви духовенство Купанскаго училищваго окрута еще долгіе годы ождддало бы тавого благоустроеннаго во всфхъ отношеніяхъ зданія дия общежитія. Постановдли: по овончанів 4 іюня занятій Съвзда, помолиться о здравіп и блаюоденствіи Сватьйшаго Сүнода и Высокопреосвященнъйшаго Амвросія, а Правленіе училища проспть задълать грамоту въ приличную раму н хранить на память потомству. Временемъ собранія будущаго Съъзда духовенства назвачается девятое (9) чпсло іюня мظсяца 1893 г. Собраніе закрыто въ 2 часа ночп в ноставовлено собраться утромъ для подписи журвала. На семъ журваль резолюція Его Внсокопреосвященства послЂдовала такая: іюня 10 -го. Утверждается. За признательность духовенства благодарюэ.

## Епархіальныя извъщенія.

Свящевникъ Софіевской ц. сл. Стратиаатовка, Пзющскаго уєзда, Николаї Ястремскій, по прошенію, перривщщөъ къ Вознесевской ц. са. Песонъ, того же уъзда, а на его щъсто перешъщенъ, по прошенію, священннкъ Іоанно-Продтечевской церквв сл. Ново-Павловки, того же увзда, Михаилъ Юихоөв.

- Священникъ Тахоновско甘 ц. с. Ганусова, Старобыьеваго уъзда, Веніамввъ Загурскій, перамвщенъ къ Іоанво-ІІредтөчевской ц. сл. НовоІавловки, Изюмскаго уєзда.
- Ісадомщикъ Петро-Іавиовской ц. сл. Заводъ, Нзюмскаго у., Митрофанъ Щербина, опредыенъ на должность учителя цервовво-приходсвой шкоыы, виовь открытой въ сл. Протопоповкъ, того же уъзда, а ва его мєсто опрөдъеевъ псадомщикомъ къ пазванвсй церкви сынъ псадомщи ка Димтрій Поповд.
- Псадощщики Изъмской Митрофаніевской ц. Васцлії Даневскії и
 мъщены одднъ на мвсто аругаго．
 Кіяновскій，водею Божіню，скончался．
 увзда，Владнміръ Волобиевб，опредйевъ діавопоиъ къ Троицко⿱⿱亠䒑日，цергв Дебединснаго у九зда．
－Утверждены въ дохжноств цервовныхъ старостъ къ церквамъ：гв Георгіввской г．Ахтырки，вр．Васвлі卷 Бойко；въ Успевской с．Хотьп． Сумскаго үвзда，кр．Петръ Гаөри．енко；къ Архапгело－МихандовскеІ с Павловокъ，Супекаго уъзда，кр．Семөовъ Коломійиъ；къ Покровскої с． Писаревкп，Сумскаго уєзди，кр．Анарей Биъоводскій；къ Неволаевсай
 Іоанно－Предтечевской са．Луки，Суискаго уфзда，кр．Илья Ірихоэсаї．
－Уволенъ отъ должности церковнаго старосты，Пристайловской Усвін－



## ИЗВЂСТIЯ И ЗАМБТКИ．

Содерманіе．Іребнваніе въ С．－Петербурюڭ секретаря Вселенсвов̆ Патріархір．－ Назваченіе католическаго геверахьваго патріаршества．－Амераканскі逄 Русеніі Вєствикъг．－400－льтвня годовщина открытія Америки．－Папская сзолотая розя．－ Розыски въ Сараевڭ русскихъ иковъ и картинъ．－Французскій атензмъ．－Калев－ дарный вопросъ въ Сербской митрополіи．－ІІротестантство въ Сврів．－Польсді̀ фанатпзыт．－ 25 －лътіе Общества Краснаго Креста．－Сестрн милосерхія дла ухоля за холернвми больными．－Новолвленная икова Влаиимірской Бохіей Матери．－ Ивона художвика г．Маковскаго，дия храма бдизъ Боровъ．－О．Іоавнъ Кров штадтсвій въ Лъснянскомъ монастырь．－ПосŁщевіе духовными воспитанвисаяв св．мьстъ．－О сближевіи между духоввмми и свђтскими учебными завемевіямп－ Распоряженія епархіальныхъ преосвященннхъ，по саучаю появлевіа эппдехіп． Дбатеньность по толу же случаш праходскихъ Петербургскихъ сваменвиковъ－ Отзывы печати объ опредьленіи Св．Синода отъ 9 іюля．Сужденія сНовостев， о томъ же предметь．－Благородная жертва долга．Бережеваго в Богъ бере деть．－06ъаввеніе．

Въ С．－Петербургъ гостить первый секретарь Св．Счнода Всезев－ ской патріархіи，о．архимандритъ Константинъ Алексавдри，пріђ－ хавшій недавно изъ Константинополя．О．архвмавдритъ Констав－ тинъ прибылъ въ Россію по порученію Вселенсваго Константвно－ польскаго патріарха по дђламъ，касающимся Конставтинопольсвя－ го патріаршаго подворья въ Москвъ у соединенныхъ съ этвмя дь．лами нфкоторыхъ церкопныхъ вопросовъ．Побывавъ въ Мосгв太． о．архимандрить Константинъ，въ сопровожденіи уполномоченнал Іерусалимскаго патріарха，о．архимавдрита Арсевія Ангенвдв． останется на въкоторое время въ С．－Іетербургь в отсюда чрезъ Въвч

возвратится въ Константинополь. Пріঞздв въ Россію подобныхъ представителей Вселенсваго патріарха и ихъ личное знавомство съ напими іерархами имъетъ, замъчаетъ яНовое Время», огромное значеніе дла гьснаю скрьплевія того церковнаго едпневія, которое существуетъ въ православной церввн между іерархами независимыхъ восточныхъ церквей и іерархамя нашей русской цервви.

- Назначеніе католичесваго генеральнато патріяршества, слухт о которомъ мы уже сообщали, вызываетъ въ БерлинЊ сыльное раздраженіе противъ папы Льва ХШ. Къ многочисленнымъ психологическимъ загадвамъ вонца стольтія будеть принадлежать и симпатія папы къ Россіиь, пишеть Post. Французсвій Фвгаро сообщалъ де, что сближеніе, или какъ Post выражается, сзависимость Франціи оть Россіи, состонлось при содбйствіи папы и политичесвіе мотавы этой тактивв папы понятны. Менъе понатно учрежденіе генерамьнаго патріаршества въ Копстантвнополь, которое должно объединить всьхъ католиковъ Балванскаго полуострова. Этоть постъ имъется де въ виду поручить ныньшнему армянскому иатріарху Азаріяну, который пользуется расноложеніемъ султана Абдулъ-Гамида и папы Льва XIII. 孔Ттимъ Порта желаеть устранить традиціонный патронать Австріи надъ многочвслевннмы албанскими католиками; Италія тоже пользовалась тамъ временами иравами покровительвицы, воторыя вытевали изъ правъ прежней реснублики Санъ-Марка (Венеціи). Ударъ, который былъ бы этимъ способомъ нанесевъ прямо Вънскому вабинету и косвенво тройной лигь, былъ бы д市йствительно весьма чувстввтелевъ, такъ каеъ австрійсвому вліянію столь сильному на балканскихъ ватоликовъ былъ бн положенъ конецъ. Сложнал шахматная доска балканской политиви цолучить чрезъ это новый важный факторъ. Ударъ занесенъ издалека и нанесенъ на върние мъсто, если только онъ уже занесенъ. Но пока еще происходнтъ между Портой и куріей переговоры, такъ какъ сама курія имъетъ массу ковгрегаціонныхъ диставцій, чрезъ воторыя долженъ пройти вопросъ по обычаю». Но газета находить нъкоторое утьшеніе: кесли папа назначптъ въ Ковстантвнополь католичесваго генеральваго патріарха, которому будуть подчинены всє восточные епископы и епархіи, то овъ создастъ вице-папу, воторый легво можеть превратиться вогда-вибудь въ ковтръ-папу. До сихъ поръ для восточннхъ католиковъ церковннмъ центромъ служвлъ Римъ, папа .Левъ ХІІІ хочеть создать для нихъ второй центръ, но вонечно съ высшею инстанціей въ Римъ. Католнциамъ на Востовъ безъ со-

мнвнія тогда уснлится，но увелвчвтея ли связь съ рпмсенмт пап－ скимъ престоломъ－вопросъ внои．Католиви，если не иселючитель－ но，то въ большей части слявяне，тяготьюпиіе къ Россіи，которая конечно не отвазывается тоже отв своихъ церковныхъ задачъ на Востокв．А прп неиябвжннхъ столкновеніяхъ между плпо斯 в влде－ папой，куда склонитея послыдвіи，въ сторону султава илп хрдсті－ ансвато повровителя Востова Русскаго Императора？Католпческі这 генеральннй патріархать будеть значительнымз шагомъ па путя христіанскаго просвфшенія Востока，но не въ рвмско－католиче－ скомъ，а греко－православномъ духвз．

बМоск．Ввд．однако въ основательности этого посльдняго рт－ кержденія сильно сомв＇вватся．
－Изъ С．Америкн сообщаютъ，что тамъ началъ издаваться еже－ недњльный журналъ нодъ названіемъ «Американскій Русскі员 Вћст－ нпеъ）．Вфстникъ этотъ будетъ органомъ америвансвихъ русскихъ церковныхъ братствъ．Въ первомъ нумерь помьщена статъя ногъ заглавіемъ：«О всظхъ братьяхъ русской народности，прожнвар－ щихъ въ Америкь．Статья эта сообпаетъ，что въ Свверной Аме－ ригね въ настоящее время проживаеть 150 тысяч＇в руссенхв посе ленцевъ，большею частію выходцевъ изъ Галиціи и увіатовъ．Oвв имђють 15 церввей， 12 священнивовъ и 1 гязету．Съ кяждымт го－ домъ число внходцевъ изъ Галиціи увеличивается въ такой сте－ нени，что скоро эта несчастная страна совертенно обезлюдћеть． если не прекратится эмиграція．
－Вашингтонскій конгрессъ рђшилъ праздновать 400－лђтнши годовпину отврытія Амерпки Христофоромъ Колумбомъ ве 12－го， а 21－го октября нынбшняго года，такъ єавъ Колумбъ прибы．iъ въ Америку 12 －го окгября 1492 г．по Юліансвому календарю，но этоть день по Григоріянскому календарю соотвътствуеть 21 －му октября．По этому же поводу опубликована ：！нциклика папы кя епископамъ Испаніи，Италіи и Америви относительно праздновв－ нія 400 лттняю пбилея открытія Америки．Вотъ ньвоторыя мбста этой эндиклики：
«Трудно найти причину болъе способную тронуть сердци ка：ъ 400－льтіе открытія Америки，совершеное Божіимв Промысломя чрезъ Христофора Колумба．Немного людей，величіе души и ге－ ній которнхъ могли бы сравниться съ Колумбовыли．Онъ извлекъ изъ мрака и забвенія тысячи лодей，приввавъ пхъ къ дивилнза－ діи и，что̀ еще важнве，въ участію въ дарахъ，данныхъ Іистсохъ Христомъ для ввчнаго спасенія міра．

къ напоминанію этого событія насъ побуждаеть еще одна особая причина, а именно та, что Колумбъ принадлежитъ къ католнчесвой церввв. Есля прянять во внвмавіе причвны побудввшія его предпринять излб̆довяніе таинствевнаго моря, то нельзя сомиђваться, что единственннмъ мотввомъ была католическан вњра, и ей пменно обязано человвчество отврытіемъ Колумба.

свъ отличіе отъ другияъ путешественниговъ, которые ранье п послв его открывали новыя земли, Колумбъ былъ особенно одушевленъ духомъ религіи, поддерживавшей его геній и его настойчивость и утьтавшей его среди испытаніи. Его цфлію было открыть новыя страны для проповбди Евантелін».

Далъе для. доказатезьства этого положенія папа приводитъ біографическія свъдъвія о Колумбв п прикязываеть, чтобы 12 октября или же въ слбдующій восвресный день во всьхъ церввахъ Италіи, Испаніи в Америви была отслужева торжественная месса Св. Троицђ, вв память о Колумбћ. Епископы другихъ стравъ тавже могутъ присоедвниться гъ этому торжеству.

- Изввство, что папа ежегодно присуждаетв золотуо розу одной какой либо высокопоставленной дамв за ея нравственныя вачества и заслуги предъ римскою цервовір. Въ нынфпнемъ году папа прдсудилъ послать розу королевъ Португальской Амалін. Врученіе золотой розы оть пмепи папы воролевڭ Амалін сопровождалось большими торжествами. Спеціальный папскій посодъ маркизъ Саккетти, ирввезпій золотую розу въ Лиссабонъ, принять былъ св особеннымв почетомъ. Шкатулва, въ которой заклпоался папскій подарокъ, отперта была во время церковной службы въ Лиссабовсьомъ собор' папскимъ нунціемъ и залотая розя была тутьже торжественно пручева королевћ, съ благоговбвіемъ облобнзавшей ее. Затьмъ эта роза будеть храниться въ соборной ризнид方. Носль цервовнаго торжества состоялся банкеть въ королевскомъ двордв, на которомъ присутствовало около полутораста приглапенныхъ португальскихъ грандовъ и первыхъ прндворныхъ чиновъ. Кромъ королевсвой четы, вс末 присутствующіе обвдали стоя, такъ вавъ по португальскому этивету на торжественныхъ офиціальныхъ банкетахъ во дворцъ, въ присутствіи короля, приглашенные не имьштт права садиться. На другой девь давала обьдъ королева въ честь папскаго нунція и спеціальнаго посданника, привезшаго папскій подарокъ. Этотъ обєдъ данъ былъ въ загородномъ дворцъ и на этотъ разъ приглашенные обвдали свдя. Марнизъ Саккетти вернулся въ Римъ вполнф довольный оказаннымъ

ему пріемомъ. Онъ передаеть, что шватулву съ папсквмъ подарпомъ овъ везъ съ собой въ вагонъ, въ особомъ вуие в букваяьно не сиусвалъ съ нея гмаяъ, такъ вагъ ходнли слухп, что шайга ловвехъ иошевнивовъ собирамась похитить золотур розу. По путв во Франців п въ Испанія для охраны ея съ пођздомъ слђдоваия переодътне полацейсвіе.

- Сараевскою полиціей на дняхъ быля провзведены строгіе обыски у мвстныхъ православвыхъ торговцевъ. Разыскиваии выписанння этими торговцами взъ пограничнаго сь Сербіей города Углицъ православвыя иконы московсваго письма в русскія еартины патріотпческаго содержанія. Особенво преступннми въ гдазахъ австро-венгерсввхъ сыщиновъ счвтались портреты генераловъ Свобелева, Гүрво п другихъ героевъ прошлой Руссво-Турепкой войны, результомъ коей было освобожденіе Болгаріи и провозглашеніе Сербсваго воролевства. Воснійскіе Сербы охотво расвупаоть такіе портреты, почему торговцн и выписали ехв вз значительномз чпсгд. Сараевская полидія не только вонфпсвовала означенные портреты, но в вообще карұпны изъ русскаго быта, признавая ихъ опасннми въ смнсл' панславистичесвой агитадіп.
- Атензмъ, возведенный во Франдіи въ государственный свпволъ въры, время отъ времени даеть о себь знать въ самнтя осворбительннхъ для христіанства формахъ. Во Францін. гагь извЂстно, давно уже введевъ гражданскій бракъ, низводящіи великое цервовное таннство на степень простой гражданской скђви, воторую не трудно и отмънить потомъ. Но для гиашатаевъ атеизма этого недостаточно, и мувиципанитеть одного изъ блнжайшихъ въ Парижу городовъ, именно Сеи-Дени, надумалъ ввести такъ называемое гграхдавсвое крещеніе, воторое должно закьнить собою цервовное таннство св. врещенія. Первый примڭрь тавого рода врещенія совершенъ былъ на дняхъ надъ ребенвомъ одного изъ членовъ мњстной думы и церемонія была обставтена всевозможною торжественностью. По уставу гражданское врещевіе должно всегда совершатьси въ присутствіи городсваго тодовн иди его замвстителя и при нем'ь такъ же допускаштся крестный отепъ в врестная мать, вакъ и при дервовнокъ тапнствд. Голова пронзносить установленную формулу крещенія въ звакъ првватія ребенка въ общину в затвмъ обращается въ врестному отду в матери съ такимъ вопросомъ: єгражданинъ тавой-то п грахдавга такал-то, согласны ли вы принять на себя попеченіе вравственное и гражданское о ребенкъ тагимъ-то» (вмя в фамилія новороз-

денваго)? Крестные отецъ и мать отвьчаштъ на это: ца». Тогда голова торжественио заканчиваетъ всп церемовію, говоря: єво пмя веливахъ приндвновъ фравцуасвой республави а свободы совФсти, я объдвляю, что присутствующій здћсь ребөнокъ будеть находиться подъ нравственнымъ и гражданскнмъ поиеченіемъ гражданвва та-ного-то и гряжданки такой-то». Таково-то атө новое пямышлевіе ириверженцевъ французскаго радпкализма. Они кажется и не понимають, цакъ они смвщны съ этой своей жанкой пародіей на веливое таинство церкви.

- По сообщенію сСвねтал (л 162), высовопреосвящевный митрополитъ Мвхаилъ Сербскій поднядъ серіозный вопросъ о валендарной реформъ. Иреосвнщенный владыва автовефальной сербсвой церьвв обраталея по этому поводу къ ешо святвйшеству архіепи-скопу- новаго Рима-и вселепскому патріарху Неофиту, ради исправлепія Юліанскаго калевдаря, съ слвдующимъ посдаціемъ: «Ва-丘 святьйшество! Въ Правосливной Церкви издявна установлено лраздновать св. Іасху пось весенняго равноденствія и нивогда не праддновать ее нъ одво время съ евреями. Это ще самое опредфляетсд и седьмымъ правдломь святаго адостола. Но, блаюодаря неточности годичнаго времдисчисленія, праднованіе св. Шасхи не совпадаетъ съ твмъ именно временемъ, въ воторое слддовало бы праздновать ее, согласно постановленінмъ Никейскаго собора, такъ какъ нынظ равноденствіе считается 9 марта, а прежде счвталось 21, что составляетъ разцацу вв 12 дней.
«Мы не можемъ ножелать и сомласвться на принятіе Григоріанскаго календаря, воторый опять-таки впадаеть въ другую ошвбву и который произвелъ бы путаницу вљ чины няшихъ цервовныхь празднивовъ и службахъ. Мы всего умьстнфе чаходимъ првдерживаться примьра Нихейсваго собора. Если не будеть сдђано всправленія въ Юліанскомъ календарф, которымъ руководствуется Іранославная Церковь, то наступить время, когда весенвее равноденствіе падетъ съ мьснда марта на февраль, и это опять-таки было бы ирегрьшеніемз противв ванова, который предписываеть считать весеннее равноденствіе ежегодно 21 марта. Отвосясь съ должнымъ уваяеніемъ къ мньніямъ люпей свфдущихъ и астровомовъ, въ ваду приблвжевія въ 1940 году огончанія пасхальныхъ исчвсленіи, оиредъленныхъ въ церковныхъ книгахъ, мы находимъ тенерь весьма своевременнымъ необходвмымв напохнить, дабы всћ православныя автовефальвыя цервви заблаговрехенно сговорились между собой и едиводупно согдаспдись бн изыскать

способқ, чтобы пмьть возхожность сохранить въ точности постановленія каноновъ и всправить ошибки, вкравшіяся въ валевдарь.
Примネръ Никейскаго собора, о которомқ говоритъ владыва, со стоитъ въ томъ, что овъ исправвлъ Юліанскій калевдарь твиъ, что прибаввлъ къ тогдашнему времени гря двя, переставивъ ве сеннее равнодевствів съ 18 на 21 марта. Но не огравпчиваясь этилъ, митрополить Михавлъ считаеть полезнымъ п разъ на всегда прекратить возможнуш неточность. «Вносимъ это предложевіе. говоритъ митрополитъ, на усмотръніе ватего сватъйшества, дя соблаговолите въ своей мулрости изучить его и составвть комнтетъ изъ православвнхъ астрономовъ и правосқавныхъ духовныхз рченнхъ лицъ для постановленія, на основанія утверждевнаго астровомическаго исчислевія, что солнечный годъ исчисляется вь 365 дней 5 час. 48 мин. и 45 севувдқ, въ чемъ Юліанскій га лендарь п долженъ бнть исправлевъ. Тавимъ образомъ помучвлось бы тогдд постоянное, нелодвитное равноденствіе в праздновавіе христіанской Пасхи всегда приходилось бы въ одно в то же время, въ воторое дыйствительво Спаситель міра, Господь Івсусь Христосъ наптъ воскресъ изъ мертвыхъ и запечатиь, въ вствит спасенія человъчествая. Итавъ, вопроеъ возбуждаетсн уже въ сямой Церкви Православной, и каково бы ни было его дальвњйшше течевіе-нельзя не замьтить, что поставлево оно праввльно, тагь нает простое усвоевіе Григоріансвато календарн составв.го би литьь переходъ отъ одной ошибви къ другой.

- «ерк. Вєстникъ подтверждаеть успъхи протестантизма среди православнаго арабскаго населевія въ Сирів, о которыхъ газеты говорили со словъ нжкоторнхъ московскихъ издавій. Успъув эти вызванн, къ сожалвніш, нетериимостьш греческаго высшаюо духовевства. Протестантизмъ въ Дамасвъ сдьлалъ громадвћйтіе успъхи на счетъ шравославія-говорить «Церковный Вћств.з. Массіонеръ англійсвой еписвопальной цервви въ Дамасвъ пвсалъ свюему епископу въ Іерусалимь, что 360 православнызъ дамасввнцевъ изъявили желаніе присоединвться къ еписвопальной церквв. Сввдвнія объ этомъ были получевы и іерусаламсвимъ православнымъ патріархомъ, который посылалъ своего драгомана къ англііскому епископу, чтобы посл九ддіи, въ свау своего объщавія не вмђть пропатавды между православными, посовътовалъ своему пастору въ Дамаскъ медлить присоединеніемъ православнымъ п продолжать мирныя отношенія съ православнымъ натріархокъ. Останутся ли әти 360 человъвъ въ лонє православной цергвв, или ови увлекутъ за собой въ инославіе и другвхъ своихъ со-

собратьевъ? На эти вопросы дучше всего отвфчають пзввстія изъ Дамасьа, принесенныя послбдними сообщеніями. Православные Сиріи желають имьть архіееревъ изъ мъстныхъ арабовъ, кагъ извъстно. Влаженнвйшій Спирвдонъ не желаеть этого п за посльднія недъли рувоположилъ двухъ свнтогробқевъ, прибывшихз вмъсть съ нимъ въ Дамаскъ, въ архіерев-Веніамина (вгумена Никольскаго монастыря въ Іерусалимв) въ Діарбеквръ, Нектарія (дьякона)-въ Алеппо. Рукоположевіе Нектарія въ архіерея было неожвданностіш дия самихв святогробцевъ: онъ имљеть ве больше 25 льть оть родр.
-- Не такъ давно опустнли въ могнлу на одномъ изъ пригородныхъ петербургскихъ кладбищъ твло человвка, отличавшагося замфчательною въ своемъ родв судьбой. Родился онъ въ Западномъ краъ, въ католической семь', нолучилъ блестящее образовавіе, окончилъ вурсъ довторомъ богословія и провелъ молодые годы католическимъ миссіонеромъ въ Африкъ. Въ Римъ овъ былъ на хорошемъ счету и нњготорое время былъ въ Петербургь профессоромъ богословія въ католичесвихъ учрежденіяхъ. Въ будущемъ его ожидала католическан епнскопскан каөедра. Это было много лвтъ тому назадъ. Въ самомъ рязгарь своей цвътущей дђятельности онъ вдруіъ отказался оть всьхъ ожидавшихъ его духовныхъ повышеній и почестей и вышелъ изъ духовнаро званія. Іричвной была любовь. Онъ влюбплся въ одну изъ свовхъ бывшихъ прихожановъ п женился на ней. Черезъ мдсяцъ посль свадьбы жена упла оть него. Іезуиты, для ноторыхъ цђ.ль оправдываеть всь средства, нодъ шумокв тавъ напугали бфдную женщину муками адя за отреченіе ея мужа отв монашества, что она сама скрылась въ одномъ изъ католическихъ монастырей Италіи в затвмъ окончила жизнь въ домь сумасшедпихъ. Одиновіи, брошенный ученый мужъ привуждевъ былъ подать въ отставку изъ твхъ учебныхъ заведеній, гдь овъ профессорствовалъ. Озлобленный противъ іезуитовъ, овъ вооружился посохомъ и исходилъ пвшкомъ всъ русскіе монастыри и православныя святыни п вончвлъ твмъ, что самъ принялъ, по убвжденію, православіе. Съ эторо момента оть него отвервулись всњ его прежніе знакомне-католиви. Куда бы онъ потомъ ни поступалъ на службу, ему всегда прөдшествовала такая лестная репутація, распространяемая его бывщими единов力рцами, что его или скоро увольвяли или службу обставляли такими тяжелыми условіями, что онъ самъ уходилъ. Вился онъ такимъ образомъ льть пятваддать и перепробовалъ масеу профес-

сіи. Навовецъ, онъ, бнвші逄 профессоръ п покторъ богословія, чтобы не умереть подъ старость съ голода, долженъ былъ пост!пить вассвромъ на глухую станцід жепвзной дорогн, на трвддать рублей въ звсяцъ, и продавать пассажврскіе бвлеты. Однвмъ взъ заправвлъ этой дорогя былз подяеъ, его ученигъ, слушавшій ког-да-то въ молодости его левціп по богословір. Объьазая раяъ свол
 начальниеъ обтлвалъ, что на его лввіи ренегаты териимн бить не могутъ. Старивя попросвли удалиться. Овъ закончпгъ ввзвь швейцаромъ въ Петербургь и умеръ одинъ, безъ близкихз и родныхъ. Похороннли его недавно на загородномъ кладбицв, вт простомъ сосновомъ гробу, въ разрядн безп.латннхъ могияз.

- Въ мав нынфшвяго года минуло 25 л末тв со временв птвержленія повойвымъ Государеиъ Алевсандромъ II устава русскаги Общества Красваго Креста. Въ «Рус. Архивб» находимъ но этоуу случаю любопнтную справку г-жв Алмазовой, основавную на офвціальныхъ бумагахъ и касаюпуюся зарождевія и учрежденія зтого прекраснаго Общества, носввшаюо въ первые годы своего существовянія названіе бОбщества попеченія о раненыхъ и больныхз воннагъ).

Какъ нв проста мысль объ учреждевіи у насъ Общества Краснаго Креста-твмъ болве, что тавое Общество уже существовало на Западв-ей пришлось испытать разныя перипетіи, прежде чьзъ осуществиться на практигь. Іочинь учрежденія Общества принадлежить двумъ женщинамъ, г-жв М. С. Сабининой, одвой пзъ фрейлинъ повойной Государнни, и баронессв Фредериьсъ, къ которымъ присоедиились и лейбъ-медиви Карель в Нарововичъ. Какъ всегдя, на первыхъ порахъ учредители бродил вокругв в около, стараясь разобраться въ дђательности будущаго Общества и въ кругচ лицъ, изъ котораго ова должеп п могла систовть.

Имиератрица, горячо принявшая къ сердцу успछхъ дђла, сама руководила, называла твхъ лицв, кого желательно бы иріобрвств; иногда получалось оть. Еа Величества по нбскольеу записокв въ день съ воцросами, что сдظлаво, или съ соввтомъ, что нудно саблать. Воть образчикъ одной изъ такнхъ записокъ (на француаскомъ явнкъ): «Мнв саяется, что Аврора Карамзина бнла бы прекраснымъ пріобрфтенімъ длн вашего комитета. Руссвое имя, богата н очевь бдаготворительна Я уже говорила ей объ Обществь мимоходомъ.

Ея Величество очедь настивада на томъ, чтобъ привзечь кагъ можно болве духовенства, и по ел совфту предложили быть qде нами И. В. Рождествепсяому, И. А. Я-ву д дховнепу Ихз Ве-

личествъ В. Б. Важанову. Странно сказать, но дфло было тагт ново, что точво боялись иримкнуть къ нему; иначе какъ объяснить отказъ, который получили учредительнвды отъ многихъ изъ нихъ, напр., отъ графини Т-ой, отъ Рождественскаго, отв Я-ва?
 учреждайте, а потомъ и мы запишемсяя. И. А. Я-въ даже съ соболдзнованіемъ покачалъ головой и сказалъ: єахъ, ахъ, какъ вы еще молоды! Графъ $\mathrm{B}^{* * *}$ скі送 въ очень любезномъ письмђ выразилъ сожалвніе, что домашнія обстоятельства не позволяютъ ему принести свою долп труда и пользы прекрасному дЂлу и пр., и пр., но, должно быть, отнесся къ двлу тоже недовврчиво, потому
 нія, не смотря на свои богатства; а это было бы нелимнимъ для начинающаго Общества.

Затьмъ много толковали объ уставћ, объ его лзывь-вслвдствіе чего даже тавія лица, какъ Тотлебевъ в Треповъ, пробовали сочинять статуты Общества и воззвавія, - чуть чуть не выдвлили Мосвву изъ общаго дъла (всльдствіе сообряженія Тотлебена, что Мосвва не любияь и «не довфрять» (!) Петербургу) и т. д. Митрополитв Филаретв отказнвялся писать воззвяніе къ странћ, потому что не допусвалъ, чтобы въ комнатахъ цдамы засњдали вмвсть съ мужчивамия, что очень огорчнло и обезпокоило учредительницъ. Но такъ какъ митрополить Филяретъ былъ свла, которому противодьйствовать было опасно, то пришлось сдвлать ему уступку. Явилось понятное недовъріе между членами Общества, когда узвали рьшеніе преосвященнаго; стами подозрфвать, не подъ чужимъ ли вліяніемъ родилось это рєшеніе...

Въ концね концовъ желаніе императрицы, чтобы двло было окончено къ $17-$ му апрвлю, дню рожденія покойнаго Государя, прекратило всякія педоразумьвія и смуту: Общество устроилось п выборы главнаго управленія состоялись.

- Въ сестры милосердія для ухода за холервыми больными, какъ сообщаютъ петербургскія газеты, записалось болъе 100 лицъ. Большинство изъ интеллигентвыхъ семействъ. Въ сестры милосердія охотно идутъ и дћввцы, и замулнія женщвны. Желающія будуть получать за свой трудъ опредвленное возвагражденіе. Курсъ ухода для сестеръ будетв читаться въ одной изъ думсвихъ залъ довторомъ А. А. Липскимъ.
- 9-го іюля въ въ Петербургв распространиласьЯмолва о чудесномъ обрвтевіи пконы Владимірской Вожіей Матери, гдђ при-

нялъ мучиничесвуш смерть Императоръ. Нњскольго дней тому назадъ къ мьсту постройвп храма явнлась старущка, убђдательно просившая сторожеваго служителя проиуститі, ее за ограду. Подучввы отвазъ, она убьдительно просила доложить $о$ ней начальству, что бы она могаа выпросить себћ разрђшеніе побывать на мбсть востройви. Ей продолжалв отвазывать въ прось6ъ, но ова упорво продолжала настанвать на своей просьбђ. Это продолжалось ньсколько дней и все съ одинаковнмъ результатомъ. Тогда старушшв рњшилась отврыть сторожу причину, которая заставляеть ее там уиорно стремиться за заповЂдвую ограду: ей было вадظнье, что въ томъ мбсть, гдћ свамивается мусоръ, находатся подъ земеш остатьи старвнвой стънн, внутри воторой сохравдется древвяд икова Божіей Матери. Это извъщеніе подћйствовало благопріятво на сторожа, который рєшилъ, наконецъ, доложить обо всемъ по начальству. Одвако начальство не приняло старушки и запретвзо сторожу всявія съ неп сношенія. Но послظдняя не унвмалась: ова продолжала досаждать сторожу о допущеніи ея къ мусорвод свалкъ, увъряя, что она должва немеменно осл末ннуть, если ве исполнить своей миссіи: ей отчетливо вддблось ивсто, гдб палодится икова, такъ что ова безъ всякато труда можетъ найти еє Упорныя мольбн тровули неподатливаго сторожа, и овъ оказял ей зависъвшее оть него содъйствіе: сь разрђшенія десятннгя овз позволиль ей явиться 8 -го іюля рано утромъ на мћсто постройгв, вогда никого изъ начальствующихъ здєсь еще не бываелъ. Придд въ назначенный часъ, старушьа прямо направилась въ одинъ взъ упловъ свалки и начала руками разгребать мусоръ. Ей дали лопату, и черезъ нЂсколько минутъ д九йствительно было обнаружево на незначительной глубинь присутствіе старинной стьны, а затъмъ въ нослђдней-нћкоторая пустота, изобличавшаяся особыуъ р.яухимъ звукомъ.

- Здђсь! сказала старушьа.

При помощи првсутствовавшихъ стъна была взломана в внутри еа найдена, по словамъ \&Р. Ж.ь, икона Божіей Матери. Живопись потемйла за исключеніемъ лика; также отчетливо виднњлась наяпись: «Владимірская Божія Матерь». Всь были поражены п рьшили дать знать по начальству, которое на этотъ разъ со своей стороны раснорядилось сообщить о происшедшемъ дворцовому дгховенству, въ томъ чнслж протопресвитеру И. Л. Явышеву. Вечеромъ 8 іюля передъ обрътенной иконой было сонершено прядворнымқ духовенствомъ молебствіе, носль чего ивона была перенесена во дворецъ Великой Княтини Егатерины Михайловны.

- Иввћстный художникъ г. Маковскій завончилъ, заказанвнй с.-петербургсввмъ дворявствомъ, образъ святой равноапостольнои Маріи Магддлины; икона эта предназвачается для иконостаса, имьющаго быть поставленнымъ вб храмъ на мьсть крушевія Икператорскаго пофзда, близь станціи Борки.
- Въ Литов. Епарх. Вђдом., пвтутъ: «взвъстный протоіерей о. Іоанвъ Сергіевъ въ $20-$-ъъ чвслахъ минувшаго мая посьталъ Јъснянскій женскій мовастырь (Съдлецвой губ.) и намъ выпало на долю видђть этого ядобрагоз пастыря и номолиться съ нимъ. Сказавти нћсволько словъ о томъ, какое впечатлъвіе оставвдъ до себь о. Іоаннъ-своею внышностью, богослужевіемъ и общеш пс повьдью, г. В. Ч-въ говоритъ:
«Но всего поразительнђе его общан исповьдь. Ірричастивши младенцевъ п совершенно заковчивъ объдню, о. Іоаннъ объявилъ, что онъ не въ состояніп исповвдывать порознь важлаго желающаго (а желающихъ была вся церковь) в потому будетъ испов'дь общан. Затьъъ онъ началъ читать и объясвять присутствующимъ молитвы предъ исповъдьш и наконецъ, въ формъ бесђды, вылснилъ: что такое ловаяніе, какъ важно оно дия человвка и какъ сльдуетъ каяться. Всбмъ этимъ о. Іоаннъ расположилъ молнщихся въ нованнію и когда, затъмъ провзвесъ: явайтесь-же всв, какъ я сейчасъ сказаль намъъ - плачъ и рыданія раздалнсь въ церкви. Плакали п женщины и мущины, и православные п вновърцы. Рядомъ ночти со мной стоялъ старецъ-іерей, участвовавшій въ богослуженіи; и овъ, низко свлонввъ голову, вакъ впечатлительный юноша, нлакалъ. Отрадны и цЂлебны такіа слезы... сдолго накипظвъ въ груди, потекуть онъ наковецъ-сперва съ усиліеиъ, лотомъ все легче, все слаще; ввмое томленіе тоски разръшается ими. Тоска о грыхахъ разръшалась и исчезала съ таввми слезами и у льснявскихъ богомольцевъ. Не знаю, евильво минуть продолжалось все это (о. Іоанвъ упелъ на это время въ аттарь); но вотъ нашъ духовникъ вышелъ къ народу п опросалъ: - ская-лись-ли вы искренно, в будете-ли теперь жить лучше. Народь отввтилъ утвердительно и о. Іоаннъ сталъ читать разрвшительную молитву, въ которой отъ лица всвхъ присутствовавппихъ за службой священниковъ, произнесъ: «прощаемъ в разрфшаемъ васъ огъ грыховъя и благословилъ на всє стороны волънопревлоненный народқ. Послв этого стали подходать еб причастію, при чекъ причащали в屯скольво священниковъ. Съ облегченной сов九стью, радостный и счастливый вышелъ а пзъ храма, благодаря Вога, сподобившаго меня видфть вронштддтсваго пастыря п молиться сь

нимъ．－Въ завлшченіе нужанмъ считяемъ добаввть，что въ этой знаменитой псповвди，какъ и во всемъ слуденіи о．Іоана，нашеуу народу вфть ничего ненатуральнаго，бьющаго на эффекть，а на－ оборотъ－все слишпомъ исхревно，естественво в натурально．
－Единичные пова случав посњщенія духовными воспитанин－ вами мвстъ，изъ которыхъ опв могутъ вынести полезныя для нахъ впечатлвнія，повторяютея，и быть можеть уже недадего то вреуя， согда такія посьценія，весьма полезныя в въ воспитательномъ в въ обрязовательномъ отношеніяхъ，во足дРТъ у насъ нъ обнчай п стануть вауряднымв фавтами． 16 мая воспитаннвеи суздадьсеаго духовнаго учпппща，съ сводми нячядьниками，учителями и над－ зирателями，посвтили суздальсвій Спасо－Евфвміевъ монастырь， чтобы помолиться здє́сь，првложиться къ похоющимся здћсь мо－ щамъ преподобнаго Евфвмія и ознякомиться съ цервовно－всторя－ ческими древностями обвтели мовастыра．Въ мовастыр末 воспитан－ ники осмотрђии прекрасннй мявзолей，посвященный памяти кназя Димитрія Михайловича Пожарсваго．При осмотрф памятвива вос－ питаннияи слушаля ттевіе о заслугахъ Пожарсеаго отечеству и объ исторів возведенія настоящяго памятника ему，предоженвое имъ помощнивомъ смотрителя училища $Ө$ ．А．Преображенскимъ в учвтелемъ В．А．Товаровымъ．Воспитанниви старшихъ классовъ подъ руководствомъ намъстника，настоятеля мовастыря п помом－ ника смотрителя училища осматривали кром丈 того рвзницу и цер－ ковно－историческія древностн монастыря，воспитаннаєи же мляд－ шихъ классовъ подъ рувоводствомъ смотрителя училища М．Г．Ста－ ховскаго осматривали внфшнія достопримфчательности монастыря， его внушительныя ещвны и башни，величествевнуо архитектуру храмовъ и зданій．Настоятель и братія привяли воспвтянниковъ очень радушно．О．настоятель над为ллз ихъ внижечвами．содер－ жащими историчесвое описаніе монастыря съ его достопримвча－ тельностями，исторію мњстночтимой Корсунской св．вғоны Божіей Матери，и большими листами въ виньетвахъ，содержащими десять заповъдей Вожівхъ и символъ хрвстіансвой правосдавной вћры．

Подобныя посњщенія совершаштся нынв чаще，чьжъ прежде，и питомцамп другвхъ пколъ．Заввдующій Петровсвой дерновно－ирв－ ходской пкколой，рузскаго увзда，свя щенникъ Г．Г．，вакт сообщается въ «Моск．Церк．Вظд．»，уже н屯свольво разъ，по окончавіи занятір， въ сопровожденіи учительницы，водилъ всъхъ учениковъ на бо－ гомолье въ обвтель преп．Саввы звенигородсваго，за 22 верстн． Тавое же паломничество бнло совершено и въ ныньшнемъ году， 2 іюня，въ Саввино－Сторожевскі卷 мовастырь．Затвмъ 25 ірня вос－

питанапеи п воспитанницы, состоящаго нодъ август送шимъ повровнтельствомъ, иріғта мосвовскаго общества првзрфвія, воспитанія побченія слєинхз двтей совершвли пожздку въ НиволоШерерввнскій монастырь. Поъзда эта достыввла большое удовольствіе дظтямъ, вслЂдствіе сердечности, съ которой были ови приняты въ монастырђ. Прощансь съ двтьми, архпмандрптъ мовастнра обратидся къ нимъ съ сердечнымъ словомъ, провзведшимъ на д’ттей силное вцечатлъніе. Слова архамандрита двти повторяли всю дорогу; вспоминали п іеромонаха, подробно объяснявшаго пмъ достоприм'чательвости монастыря. «Церк. Вњстн.».

- «оск. Ввдом> говорятъ: «многіе ли изъ насъ ивтересуются судьбамп духовнаго просвњщенія? Кому какое дђло до той умственной и нравственной атмосферы, среди воторой выростаеть большая часть двтей нашего небогатаго дјховенства? Свђтская печать рбдно обмолвится о нихъ словомъ, я нащи педагоги сами не станутв же рыться въ спеціально-духовныхъ органахъ, чтобъ узнать, что и какъ тамъ въ духовныхъ учидищахъ двлается. Ихъ жизвь нястолько чужда намъ, что, напримњръ, у нашего учителя гимназіи найдется болъе общаго съ какимъ-либо зађажимъ вظмецвимъ воллегои, нежели с'ь собратомъ по профессіи изъ семинаріи. Мы всв къ этому давно привывли п не находимъ въ этомъ ничего страннаго. Но хорошо ли это? Не теряемъ ли мы, какъ тв, такъ и другіе отъ подобной отчужденности и разобщенности? Неужели наша духовная школа, безо вснкаго сомнввія и болве самобытная и бодве близкая къ духу православія, нежели вс末 нами свђтскія учебныя заведенія, не можетъ принести отъ себя ничего полезнаго п животворнаго, п имъеть ли хоть какое-либо разумное основаніе тоть јворенившійся предразсудокъ, по которому между духоввыми и свытскими учебными заведевіями нвть ничего общаго? Ввдь солидарность въ учебно-воспитательномъ дђл знждется не на выравниваніп и подведевіи подъ одинъ шаблонъ различныхъ таповъ учебныхъ заведеніи, но, наоборотъ, на возможно большемъ ихъ варьированіи. Одна общая воснитатедьная пдея должна проходить всюду; но осуществленіе ея на практигь слвдуеть видовзмьдять сообразно съ особыми спеціальными условіями, и чвмъ больше будетъ этихъ видоизмظненій, тьмъ лучше. Въ глязахъ всякаго разумнаго педагога не то заведеніе заслужввиеть особаго вниманія, ноторое дяеть больше правъ п преимуществъ, но то, цоторое вносить «свое» слово въ общее дظло восвитапія, и «по-своемуя стремится осуществить обще-воспитательный вдеалъ).
- Въ нвготорыхъ епархіахз мбстными преосващевнымя сды-

ланы распоряжевія，чтобы шриходскіе священнвки，въ случаъ по－ явленія въ городахз и селахъ холерной эпедемів，при всякозв удобномъ случан，напримьръ，посль каждаго церговнаго богосяу－ женія，читалв и разъясвяли народу наставлевія，изданння медвцин－ скимъ лепартамевтомъ о мфрахъ предохраненія отъ холеры и о способахъ подавія первой помощи при полвленіи ея．Кромв этого общяго распоряжевія，духовенству предложено всбми заввсящвми оть него мърами оказывать возможное облегченіе свовмв прихо－ жанамъ；въ случаъ наступленія бользней священнивамъ ревомен－ довано：принимать на себя по возможности обязанноств саннтар－ ныхъ попечвтелей въ приходахъ，научать прихожанъ способамъ дезинфекціи и вообще поддерживать бодрый духъ населенія．
－С．－Петербургскія Ввдомостия передають，что приходскіе священники Петербургскаго，Царскосельскаго и Петергофскаго увздовъ，послв каждаго цервовнауо богослуженія тоже вачали читать и разъясняті своимъ прихожанамъ наставленія，изданныя медн－ цинскимъ департаментомъ，о мърахъ предохравенія отъ холерып о способахъ подаянія первой помопи при этой эпидеміи．
－«Моск．ВЂд．＞говорятъ，что въ виду холерной опасности и паники，опредъленіе Св．Сүнода отъ 9 іюля о вліяніи духовенства на народъ объединяеть и направляетъ усилія духовевства въ д女л служенія важной залачь настоящей минуты．Нельзя ве привьт－ ствовать этого шага нашей высшей цервовной власти．

Въ моменты паники，которан часто овладъваеть умами прекь лицомъ непонятной оиасности，ваковою для массы народа являт－ ся эпидемія，－обычная разсудительность населевія подрывается， лисциплина ослабляется，самые нелвпые слухи，въ другое время легко опровергаемые народнымъ здравымъ смысломъ，принвмают－ ся на вњру безъ отпора．Худшій изъ совфтниковъ，павическі自 страхъ，затемняеть передъ массой дъйствительныя средства борь－ бы съ опасностію и толваеть ее ня совершенно безумные поступкв．

Приввтствуя мьру принятую Св．Сүнодомъ и не сомнвваясь въ успьшномъ воздわйствіи духовенства на народныя массы，мы мо－ жемъ лишь выразить пожеланія，чтобъ эта дौятельность духовев－ ства была повсюду встрфчена съ надлежащимъ почтеніемъ пред－ ставителями какъ администраціи，такъ и образованннхъ слоевъ общества．Голосъ священника будеть тьмв дъйствительвье，чьмз больше мъстное общество проникнется иароднымъ уваженіемъ къ священнику．Голосъ пастыря церкви будеть тжмв авторвтетвъе， ч丈мъ меньше будетъ попытокъ навязывать ему подручнув «служеб－ ную＞роль．Нравствевное возд光ствіе Цервви прежде всего дол－

жно быть свободво отъ стороннахъ вліяній. Принимая на себя руководство въ этой дъятельноста священнивовъ, Св. Сүнодъ тьмт самнмъ обезпечивветъ ей необходамую независвмость отъ внь-церковныхъ вліяній, кавія могли бы, пожалуй, явиться при изолярованной, на свой страхъ, двятельности свнщенниковъ.

По словамь «Дия, вразумленіе толпы сь церковваго амвона есть не только вґрнъйшее средство образумвті. легковврныхқ, но и долгь служителей алтаря по отношевір своей паствы, заблудшейся въ трудную иинуту жизни! Каждый настырь, конечно, почтетъ священною обнзанностью употребить всю силу своего краснорьчія для поддержанія въ прихожанахъ духа христіанской в九ры и должнаго пондмавія настоящихъ причинъ народнаго быдствія, чђмъ сами собой устравятся печальные факты недавнихъ бунтовъ.

- Это же опредвлевіе Св. Сүнода о принятіи со стороны духовныхъ властей мъръ къ объясненіш народу необходимоств санитарныхъ п лфчебныхъ предосторожностей вызнваеть со сторовы «Новостей) (К 190) такія размышлевія: яУвязанвыя въ озвачен-
 духовенству характеръ и относятся нсецねло въ области вравственнаго воздђйствія на народъ нутемъ молвтвы, пропонъди и внупенія тъхъ здравыхъ понятій, воторыхъ, къ сожальнію, недостаетъ больтинству населенія, благодаря малому распростравенію даже начальнаго образованія. Надо надвяться, что эти дүховныя мъры окажуть благотворное вліяніел. Эти сочувствеввыя строви являются, однако, лишь прикрытіемъ слЂдующей внходкв: Остается только пожалыть, что само духовевство своевременно не проявило въ этомъ случаъ той полезной назидательной роли, воторая еху теперь предписнвается какъ служебная обязянность, но это явленіе объасняется общимъ положевіемъ ириходскаго духовенства и отсутствіемъ въ нашемъ обществь духа самодђятельности п почина». Чъмъ же, одваво, духовенство заслужило подобный несвоевременный и несправедливый упрекъ? слрашиваютъ «Моск. Вђд. . Въ самихъ ,Новостяхъ> двадцатью стровами повыше напечатано, что въ Средней Ахтубъ-мњстный священничъ, раньше пеоднократно разъяснявшій народу полезность принятыхъ правительственннхъ мъръ противъ холеры, также подвергся нанаденіш, но овъ успълъ скрыться. Во всьхъ газетахъ было извъстіе о священникъ Тринитатскомъ, да в несомнънно, что не было мЂста, гцђ бы свящеввиви не воздыйствовали ва народъ. Едва ли "Новоствд знаютъ случай, гдв священникъ не исполнилъ бы этой своей обязавности. Къ чему же эти лжавыя опорочиванія?
- Газета (Каспій» сообщаеть о смерти въ Багу одной пәъ тђхъ личнистей, намять о воторыхъ не додхна умирать: 17 іовя въ хогерномъ огдЂлевіи скончалась, посль непродолхвтельнихъ 12 часовыхъ страдавій, сестра милосердія Н. В. Навойтвнгъ. Погойной было еще тольго 36 льтв. Полвал самой чпстой хрвстіанской лобви, готовая каждый часъ на самопожертвованіе, ова стала просить, чтобъ ей позволв ухаживать зя холерными больннми. Ей било отвязно. Она вторично, въ еще бокъе категоричесвой формв, занвила свое желавіе, в только тогда ово было всполвено. Съ этои ивнуты начпнается ридъ по-пстив' геройскихт подвиговъ этой самоотвержевной, святой женщнны. Ей прпходвлось быть и врачсиъ, и фельдшеромъ, и сидылвой. Своиыи слабыми рувами она нереносила больннхъ, гормвла пхъ, растирала, обращалась къ каждому больному съ улыбвой лобви и словами утьшенія. Умпрающимъ она зякрывяма глаза в, стоя на колђвахъ у взголовыя ихъ, молилась за пихъ. Налломлевный организзъ ея не вынесъ: ова заразнлась холерой п 17 ірня ея не стало...

Разсвазнваптт, что больные, узнавъ объ ея смерти, плакали. Эти слезн-дучшее вадгробное слово умъвшей тавт много и сильно любить святой жевщинъ. Техо, безъ гроикихъ фразъ, безъ славы, совершала она свой тажелый путь, отдаваясь всђмъ сердцелъ своимъ веливому дълу лобвнэ. Кавъ жалев п пичтожвы кажуттся всє вашти дыла, личныя заботн и страхи предъ этимъ подвигохъ милосерхія!

Вфчная память благородной жертвь христіавсваго долга!

- Наставленія для се.льскихв жителей, какв блясти себя, дабы Господь приве.л уберечься отб забо.гвванія холерою. Наставленіе это составлено съ цълью преподанія сельсвому лоду самнхъ простыхъ и удобопримънимыхъ средствъ для предохраненія отъ холеры, а также первыхъ пріемовъ подячи помощи заболввшему до прибытія врача. Наставленіе это одобрено медицинсвимъ совътозъ. Желательно было-бы дать ему возможно больпую огласву, для чего казалось-бы удобнымъ, чтобы губервсвая адмвннстрадія п зехства распорядвлись отпечатать его каеъ въ мбстныхъ органахъ. такъ и отдђльннми листвами, въ достаточномъ воличествъ экземпляровъ, для раздачи народу в для расвлейни на болねе нидныхъ мьстахъ.

Холера имъеть дурную славу опасной в заразительной болвзви. но сосчитано, что отъ нея умираетъ не больше, чњмъ отъ другихъ болъзней, кавъ-то: оспы, горячки и др. Людямъ богобоязненнымъ, трезвымъ, не обжорливымъ и работающимъ нечего особен-

но ея бояться. Этоп бользнью большеп частью забольвавты люди, ведущіе жизнь нетрезвую п безпутную. Лоди-же рабочіе, умъренные въ пищь и питьt, лучше однако себя сохранять, если въ холерное время будутв вести себя съ опаскою-осторожно.

Вотъ, что въ особевности надо соблюдать:

1) Прежде всего вадо въ холерное время рђшительно отказаться отъ праздничныхъ разгуловъ. Посвятить пряздничные и носкресные дни Господу Богу, кавъ повельваеть святая церковь. Сходивши къ обвднв, остальное время дня проводить дома, кто можетъ, за божественнымъ чтеніемъ. Это, въ особевности, важно въ холерное время, такъ какъ болђзнь сія свльвъе поражиетъ лицъ, предаюцихз себя невоздержности.
2) Соблодать въ пзбћ и одеждћ особливую чистоту; вымывать нзбу, свни и кормовую не менье, как’ь одинъ разъ вз недфло врђпкимъ горячимъ щелокомъ; рубахи, портки и онучи мђнять чаще; всякій соръ изъ пзбы п сњней выметать непремњнно ежедневно; одежду верхнюш вытряхать в выбивать почаще на задворкахъ и просушивать ня солнцв; грязное тряпье не оставлять валяться, а, прибравъ вымыть; власть, гл末 можно, пахучећ травн, напримбръ, мяты.
3) Непремвнво каждую субботу париться въ банね, а посль грязныхъ работъ и на недвлв. Ежедневно, утромъ и ложась спать, мыть руки и лицо, по возможности еъ мыломъ. Если мыла н'вть, то прежде, чђмъ мыть водой, протереть руки землей съ огорода или коноплянника.
4) Очень опасно въ холерное время пить неум’ррено водку и вино виноградное, а тьмъ паче напиваться до-пьяна.
5) Не ложиться вь рубахь на голуп землю, а непремввно подстилать верхнюю одежду, или сухую солому, или сњно.
6) Не выходить на работу натощакъ, не пить ничего холоднаго, въ особенности посль усиленной работы въ испаринв.
7) Пить по возможности тодьво випячевую, остуженную воду.
8) Квасъ пить умъренно, но тольво не молодой и не разбавлевный сырою водов и не холодный. При наркв кваса прибавлать въ него травы маты.
9) Беречь животъ отъ простуды; въ осеннее и знмнее время обвязывать животъ чڭмъ-либо теплымъ, хорошо-шерстянымъ.
10) Пить молово топленое.
11) Ягоды всть тольео въ пирогахъ.
12) Въ Ђду и варево прибавлять луку п, гдъ можно, перцу.
13) Грибы всть только вареные въ щахъ п похлебвъ.

14）Если семья богатая п пьеть qай，то пить его съ лимономқ． Бвдные могутъ съ пользою пить чай нзъ мяты，полевой ромашкв， илє звєробоя．Если н屯тв въ дом＇в самоваря－настаивать въ чу－ гувахъ．

15）При мал⿱䒑龰⺝̆щей боли въ животь вли шонось，хотя бы п сла－ бомъ，немедленно обращаться за лькарствомъ къ блнжайшему фельдшеру，довтору，или въ ближайшую үсадьбу，не ожддяя，чтобы заболљль животь снльво．Въ холерное время гдивное－захватнть всякую болвзнь живота въ самомт началь．

16）Если－же，паче чаянія，чего Боже сохрани，вому сиучнтся забольть и болъе свльно поносомв пли рвотош，то，вромћ посыл－ ки за лћкарствомъ，надо класть горячія дрипарки изъ твста，зо－ лы или согрねтаго овса еъ жнвоту，а къ ступнямъ ногъ првставлдть горячіе горпки，заслонки или чугуны（гд末 есть－самовары） 10 согрфванія и пота и поить больнаго чаемє изъ малины вли ли－ поваго цвظта．Іри этомъ избу окуривать можжевельникомъ．

17）При болвзни живота．испражневія и блевотину，собравъвъ отдВльную посудину，немеллевно выносвть изъ избы п，выкопавъ на задворкђ ямку поглубже，влить въ нее и засыпать землеш； есіи есть，известь，то，разведя водою，полить сверху，а $6 \not$ лье，ко－ торое было запачкано，и полъ въ избж вымыть немедленно горя－ чимв щелокомъ．
（ $\AA$ Пр．В．）．
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## Отъ Харьєовскаго Епархіальнаго Учелищнаго Совфта.

Въ пользу нуждающихся въ пропитаніи учащихъ и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты мфстностей Харьковской епархів, пострадавшихъ отъ неурожая, поступило: 1) прп отношеніи причта Харьковской Димятріевской церкви 15 р. 60 к.; 2) при отнотеніяхъ предсыдателя Харьковскаго уъзднаго отдвтенія, иротоіерея Павла Ковалевскаго: оть наблюдателя священника I. Мантч..ина-2 руб., 10 воп., оть наблюдателя 1-го Харьковсқаго овруга священника Поливарпа Пономарева-17 р., отъ, наб.людателя 4 -го округа свлщ. Щепинскаго-2 руб., итого21 р. 10 к.; 3) лри отношеніи наблюдате.ля-священника Дммитрія Регитевскаго отъ церввей 3 Харьвовскаго округа-10 р.; 4) ири отношеніи Богодуховскаго ужзднаго отдђленія, отъ церввей Богодуховскаго уぬзда -50 р. 22 к.; 5) ири отвошеніи о. предсЂдателя Валковскаго отдымевія свям. Гавріила Фавловскаго отъ оо. зав才;дующихъ школами Ватконсваго увзда-13 р.; 6) при отношеніяхъ Волчанскаго отдъенія отъ церквей Волчансваго увзда-54 руб. 60 коп.; 7) при отношеніяхъ Изюмскаго отдъленія оть дерквей Изюмскаго ужзда- 45 р. 93 п.; 8) при отнопеніякъ Старобьльскаго отдњтеиія, собранные оо. наблюдателями школъ-43 р. бо к.; 9) при отношеніяхъ Сумснаго отдћленія, собранные въ церковноириходскихъ школахъ ућзда 35 р. 79 к. Итого съ 16 марта но 1 -е авгтста тевущаго года поступи.о-289 р. 74 коп., а всего съ ирежде поступившими- 417 р. 74 к.

## Otъ Правлөнія Харьховской Духовной Ceминаріп．

29 іюля сего года въ Правленіе Семинаріи поступнло 20 рѓ́．， пожертвованныхъ священникомъ села Воевохсва，Старобъльскаго у九зда，о．Григоріемъ Поповымъ，въ пользу семинарской Іоанно－ Вогословской церквв．

Увњдомляя о семъ，Правленіе Семинаріи счптаеть долгомъ вы－ разить глбокую благодарность о．Григорім Попову за его по－ жертвованіе．

## Oтъ Соввта Харьковскаго Eиархіальнаго жөвсеаго учнлища．

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства，Совђтъ учмлища извъщаеть духовенство Харьвовской епархін，что встг－ пительвне эвзамены во всб вдассы училища назвачены на l－е и 2 －е севтября н．г．，а переэвзаменовга во всьхъ кассахъ на 3 е и 4 －е севтября；причемъ Совђтъ учплища иредупреждаетъ．что всъ дћвицы，воторыя не явятся въ назваченние двп къ эвзамеву иип переэкзаменоввъ，не будутъ впослбдствіи допущены къ экза－ меву вовсе，а къ переэвзаменовкъ－безъ представленія лостаточ－ но уважптельннкъ причинъ неявки своевременно．

## Отъ Правлөнія Харьговскаго Духовнаго учнлища．

ІІредметы занятій съъзда духовенства Харьковскаго рчдлишьваго округа，имъющаго открыть свои засвданія 16 сентября 1892 г．， сль，дующiе：1）разсмотрњніе смьты прихода п расхода суммз по содержанію Харьковскаго духовнаго училища п учниищваго обще－ житія въ 1893 г．；2）разсмотрћніе журвала ревизіоннаго комитета по пов九ркж экономическаго отчета за 1891 г．；3）избраніе днухт членовъ ІІравленія отъ духовевства；4）взбраніе трехъ ч．еевовъ ревнзіоннаго комитета для повърки эвономпческой отчетноств по содержанію училпща и училпщваго общежптія въ 1892 г．и на－ блюденія за производстволъ расходовъ въ 1893 г．；з）разсмотрь－ ніе вьнчиковыхъ вбдомостей за 1891 г．，и 6）другія текушія з末－ ла，подтежащіл обсужценію съъзда．

## Отъ Правлөнія Купянскаго Духовнаго учнлища．

Іравтеніе Купянскаго ，Духовнаюо учплища симъ объявляеть，что нача．ло ученія въ Куплнскомъ，қуховномъ учнлищђ отсрочено по

ступаш холерной эпидеміи ло 15 сентября, а переэкзаменовки и пріемные экзамены назначены на слвдующія числа сентября: переәкзаменовки: приготовительному и 1 -му классамъ на 1 и 2 число, 2 -му нлассу ва 3 число, 3 -му классу на 4 число, 4 -му влассу на 5 число, экзямены не державшимъ оныхъ до вавацій на 7 число, пріемные әвзамены въ приготовительный классъ на 9 и 10 число в въ остяльные влассы ва 11 п 12 число.

##  ныхъ и пищевысъ пожертвованін, об 15 сөптября 1891 г. по 1 явваря 1892 г., въ пощву соотөчественнивовъ, бддотвувщитъ отъ нөурожая.

## (Іродолжевіе ").

Чрезъ благочиннаго 2 округа, Богодуховскаго у’зда, кружечнаго сбора отъ церквей сего округа за ноябрь: Успенской ц. заштат. 1. Краснокутска 5 р. 36 к., Николаевской г. Краснокутска 3 р. 40 к., Арх. Мехайловской, г. Краснокутска 3 р., Успенской сл. Рублевки 3 р., Арх. Михайловской, сл. Рублевки 1 р. 80 к., Нокровской, с. Ъригадировки 1 р., Николаевской, с. Лихачевки 1 р., Георгіевской, с. Филенкова 6 р., Успенской, сл. Колонтаевки 3 р. ј0 к., Николаевской, сл. Колонтаевки 5 р., Пеображанской, сл. Колонтаевки 17 р., 20 к., Покровской, с. Любовки 1 р. 40 к., Констант. Еленовской, с. Константиновки, 3 р., Іокровской, с. Іархомовки 3 р. 7 к., Іокровской, с. Козъевки 3 р., 50 к., АнтовіоӨеодосіевской с. Купьевахи 2 р., Николаевской, с. Городнаго 2 р., Усненской, сл. Полковой Никитовки 8 р. 29 к., Рожд. Њогородичной с. Губаревки 3 р., Николаевской, сл. Мурафы 3 р. 64 к., Арх. Михаиловской сл. Мурафн 2 р. Отъ священника Петра Мигулина 1 р., Соровъ Мученической с. Мирнаго 1 р., Успенской, сл. Хрущевой Нвкатовки 3 р., БлаговЂщенской с. ПІаровки 2 р., Алек-сандрово-Невской с' Александровки 1 р. 2 к., Георгіевской, с. Павловкп кружечнаго п отъ продажп хлєба 28 р. Отъ учениковъ, Кача.товской народн. школы 1 р. 82 к. (всего чрезъ благочѝннаго 2 округа Богодуховскаго у'ззда 120 руб. Оть Ахтырскаго Троицкаго монастыря кружечн. сбора за ноябрь 3 р. Чрезъ благочиннаго 3 округа, Харьковскаго увзда, кружечнаго сбора оть церквей сего округа за октябрь: Троицкой, с. Мяроновки 1 р. 75 к., Арх. Михайловской, с. Лопани 7 р. 96 к., Николаевской с. Березовки 2 р., Владимірской, с. Должика 8 р. 12 к., Николаевской, хут. Ка-

[^389]зачеа 2．р．，Христороддественской с．Одноробовки 3 р．，Никозаев－ ской г．Золочева 3 р．，Вовнесенской，г．Зодочева 2 р．，Успенскоф г．Золочева 3 р．，Успевской，с．Дехентьевки 2 р． 50 к．，Рохд． Богородичной，сл．Деркачей 4 р．，Рожд．Богородичной，с．Уқъ 4 р． 20 к．Оть священнига Семена Шетровскаго 50 к．，псаоущика Ивана Авдронова 20 к．，свнщеннива Фнларета Антонова 5 р．，прич－ та Успенской цер．г．Золочева 3 р．，священнига Іавова Б末ти кова 1 р．Чрезъ благочпинаго 2 овруга Валвовскаго уфзда кружечваго сб́ора отъ церьвей сего овруга за нонбрь：Зваменсвой с．Звамен－ скаго 56 к．，Петро－Пав．ов．овской，с．Княжнаго 4 р．，Рожд．Бого－ родичной，с．Каровавсваго 6 р．，Успенской，с．Камншеватаго 7 р．，Вознесенской，с．Люботива ј р． 10 к．，Покровской с．Мвн－ ковки 4 р． 95 в．，Трорцкой，с．Михайловки 1 р．，Покровской с． Новаго Мерчива 50 к．，Крестовоздвиженской Новаго сеза 2 p． 4 к．，Воскресенской，сл．Новой Водолаги 10 р． 30 в．，Нвволаевской． с．т．Новой Водо．аги 2 р． 50 к．，Преображенской，сл．Новой Водо－ лаги 4 р．，Покровской，с．Огу．лцевъ 1 р． 40 к．，Тродцвой，с． Одринки 6 р．，Всъхсвятской，с．Стараго Мерчика 1 р．．Покров－ сьой，сл．Старой Водолаги 4 р．，Предтечевсвой，сл．Станичной 3 р．． І．－Богословской，сл．Черемупной 2 р． 50 к．；отъ причтовт：Рожд．－ Богородичной，с．Караваннаго 1 р．，Успенсвой，с．Камышеватаго 1 р．，Вознесенсвой，с．Люботина 1 р．，Покровской，с．Лишковки 1 р．ј．к．，Крестовоздвиженской，Новаго села 7 р． 70 к．，Покров－ ской，с．Огульцовъ 1 р．；отъ прихожанъ：Рожд－Богородичной，с． Корованскаго 1 р．，Крестовоздвиженской，Новаго села 50 к．，Ни－ колаевской，сл．Новой Водолагп 50 к．，ІІреображенской，сл．Но－ вой Водолаги 1 р．，Іокровской，с．Огульцовъ 2 р． 91 к．，Тровцкой． с．Одринви 4 р． 63 к．，отъ экономів стат．совظтн．Г．Духовскаго 30 р．，оть общества крестьянъ села Станичнаго 10 р． 18 к．（все－ го чрезъ благочиннаго 2 округа Валковскага уђзда 129 р． 32 к．．， чрезъ члена комитета К．П．Уткина внрученнне оть продажв разныхъ старыхъ вещей 61 р． 30 к．；чрезъ члена комитета Н．А． Жевержеева：оть неизв九стнаго 20 р．，неизв九стнаго $10 \rho$ ．，Морозо－ ва А．Н． 30 к．，дфтей дачальной тволы Шамоевой 1 р． 30 коп．： чрезъ благочиннаго 2 округа Волчанскаго уњзда，кружечнаго сбо－ ра отъ церквей сего округа за ноябрь：Петропавловской，сл．Пе－ ченьгъ 10 р． 20 к．，Преображенской，с．．Печенねгъ 1 р． 80 в．， Успенсвой，сл．Артемовки 2 р．，Рожд．－Богородичной，сл．Мартовой 5 р． 41 к．，Покровсвой，сл．Хотомли 7 р． 85 коп．，Николаевсвой с．．Хотомли 1 р． 86 к．，Введенской，сл．Нижв．Іисаревкй 1 р． 80 к．，

Николаевской сл. Ново Бур.лучка 1 р. 5 к., Троицвой, сл. Юрченковой 3 р., Покровской, с. Великаго 28 руб. 30 к., Тровцкой, с. Нижн.-Бурлучки 2 р. 9 к. Повровской, с. Василенкова 3 р. 20 к., Митрофавіевсвой, с. Отраднаго 3 р. 42 к., Предтечевской, сл. Базалъевки 2 р., Покровской, сл. Большой Бабки 3 р., Параскевіевской, с. Песчанаго 67 коп., Христорождественсвой, с. Пятницваго 65 к.; отъ саужащихъ при Харьковскомъ у丸здномъ училищв $1 \%$ изъ полученнаго жалованья за декабрь 1 руб. 35 к., чрезъ благочинваго 3 округа Ахтырскаго удзда кружечнаго сбора оть церквей сего округа за ноябрь: Григорьевской, с. Турья 20 руб., Богородичной, сл. Пушкарной 2 р., Покровской сл. Покровской 2 р. 10 к., Димитріевской, сл. Ряснаго 1 р., Троицкой, с. Мизнновки 1 р. 60 к., Успенской, ст. Краснополья 2 р., Предтечевской, с. Видновки 35 к., Успенсвой, с. Успенскаго 25 к., Џреображенской, сл. Краснополья 2 р. 30 к., Преображенской, с. Гречаниковки 1 р. 10 к., Пятницкой, с. Бранцовки 65 к., Илььнской, с. УгроЋдъ 1 р., ІІокровской, сл. Жигайловки 2 р., Троидкой, с. Славгородка 9 руб., Борисоглббской, с. Ясенки 47 к.; чрезъ благочиннаго 3 округа Изюмскаго уфздя кружечнаго сбора отъ церквей сего округа за сентябрь и октнбрь мьсяцн: Успенсвпй, сл. Барвенковой 11 р. 85 коп., Георгіевской, сл. Барвенковой 25 р., Екатерининской, сл. Протопоповки 13 р., Николаевской, са. Веревкиной 3 руб., Николаевской, сл. Грушевахи 80 к., Митрофаніевской, Валвеннина 4 р., Преображенской, сл. Пегровской 5 р., Александромучен., с. Ново-Александровки 7 р. эпк., Александро-Невской, с. Александровки 20 р., Повровской, Дмвтровкп 9 р., Воскресенской с. Надеждовки 2 р. 8 коп., Іоспфо-Обручницкой, сл. Мочебиловой 1 р., отъ врестьянъ слоб. Варвеньовой: Никиты Ситникова, Гр. Пономаренко, Дмитрія Плаксія, Алексђя Лащевка и другвхъ 8 р. 51 к., отъ цричта и церковнаго старосты Ниволаевской церкви сл. Веревкиной 2 p ., отъ прихожанъ Николаевской церквв сл. Грушевахи 41 р. 6 к., отъ Цыгреровсвато общества 28 р. 75 к., Маргаридовскаго общества 13 р. 28 к., причта в ц. Алек-сандро-Мучевпческой, с. Ново-Алевсандровки 17.р., отъ крестьян. Евсигнея Таришнаго 9 р. (всего чрезъ благочиннаго 3 округа Изюмсваго убзда 221 р. 85 к.), чрезъ благочиннаго 1 округа, Богодуховскаго увзда, кружечнаго сбора оть церквей сего округа за ноябрь мЂсяцъ: Успенской, г. Богодухова 15 р., Тровцкой, г. Богидухова 18 р., Іокровсвой г. Богодухова 5 р., Вознесенской, с. Яблочнаго 9 р., ІІовровсвой, сл. Ясиной 8 р., Успенской, с. Вольнаго 6 р., Успенской, сл. Больш. Іисаревви 4 р., Николаевской

сл. Больші. Пвсаревки 3 руб., Покровской, сл. БольіІ. Писаревки 1 р. 10 коп., Троицвой, с. Поповки 3 р., Џредтечевской, с. Лвтовки 5 р., Троицвой, сл. Сфнной 2 р., 2 к., Богородичной сл. Сбвной 1 р. 70 к., Георгіевсвой, с. Лжсковья 1 р. 17 к., Нвколаевской, с. Новой Рябины 2 р., Ниеолаевской, с. Гниловен 2 руб., Еватерининской, с. Поличковки 1 р. 5 к., Дмитріевской, с. Тарасовки 1 р., Богородичной, с. Ивановъ 1 р., Покровской с. Матвћевки 97 к., Николаевской, с. Рясваго 67 коп., оть общества с. Стар. Рябины 10 р. 99 к., оть священ. Ст. Бойкова 1 р. 20 к., отъ церкви Стар. Яременки и церковника Дзюбвнова 40 к.; чрезъ благочиннаго 3 овругя Зміевсваго ућздя, кружечваго сбора отв церквей сего округа за нолбрь: Арх. Міхайловской, сл. Малиновой 3 р., Рожд.-Богородпчной, с. Масловви 1 р., Арх.-Мвханзовской, с. Лебяжьяго 4 р., Тронцкой, с. Граконъ 1 р. 37 к., Успенc. Коробочки 9 руб., Нерукотвореннаго Спаса, с. Мохнача 1 руб. 50 к., Предтечевской, Ново-Ивановки 1 р 48 коп., Рожд.-Богородичной, с. Шелудковкя 3 руб., Нвколаевской, с. Шелудковки 2 руб. 10 к., Архавгело-Михайловской, с. Лимана 1 руб. 13 коп., Крестовоздвиженской, с. Лиманъ 3 р. 69 к., Рожд.-Богородвчной, с.Андреевки 4 р., Георгіевсвой с. Мосьпановъ 1 р. 55 к., Мвтрофаніевсвой, с. Волчьяго Яра 1 р. 20 к., Нерукотворен. Спаса, с. Вогодарова 2 р. 70 к., Троицвой, Волохова яра 9 р., Воскресенской, с. Андреевки 25 р., Іоан.-Богословской, г. Бригадировви 6 р. 72 в., Вознесенской, с. Борщевой 2 р. 10 к., Николаевской, с. Яковенковой 3 р. 25 к., Преображенской, с. Вербовки 2 р. 87 к., Троицкой, с. Пришнба 1 р. 10 к., Успенсвой, с. Балаклеи 3 руб. 30 коп., Повровсвой, с. Балак.леи 14 р.; чрезъ благочпннаго 1 округа, Старобћльскаго укзда, собранные свящ. Старобвльской гимназіи, Гавріи.ломъ Lloповымъ 16 р.; чрезъ благочнннаго 5 округа, Старобъльсваго увзда, кружечнаго сбора оть церквей сего округя за нояб́рь: Архан-гело-Михайловской, сл. Старой Айдари 10 р., Николаевской, сл. Березовской 128 р. 70 к., Димитріевской, с. Свято-Димитріевской 76 руб. 8 коп., Повровской, сл. Трехизбянска 15 руб., Тровцкой, сл. Черниговки 8 руб. 14 коп., Покровской, сл. Лашиновки 8 р., Петро-Павловской, сл. Петропавловкн 3 р. 14 к., Успенской, сл. Петродавловки 3 р., Николаевской, сл. Муратовой 2 р., Родд.Богородичной, сл. Смольяниновой 1 р. 20 к., Архангело-Мвхайловской, сл. Новой Айдари 3 р., Николаевской, сл. Новой Ап̆дари 50 к., Рождество-Вогородичной, сл. ПІтромовой 8 р., Успенской, сл. Алексъевки 1 р., Предтечевской. с. Варваровки 1 р. 78 кои.,

Вознесенской, сл. Чебановкв 1 р. 72 к., Погровсвой, сл. Спъваковки 4 р., Шетро-Іавловской, сл. Деметеннковой 1 р. 20 к., Казанской, сл. Везгиновой 1 руб. 24 коп., Нпколаевской, сл. Волводавовой 7 руб., Николаевской, сл. Райтородва 36 руб., АрхангелоМихайловской, сл. В'лляевки 1 руб. 65 коп., Тровцкой, сл. Бахмутовви 1 руб. 52 воп., Архангело-Богородичной, сл. Ново-Ахтырки 1 р. 2 нон., Рождество-Богородичвой, сл. Михайловстой 12 р., Успенсвой. с. Гречипкина 53 коп. (всего чрезъ благочвннаго 5 -го овруга, Старобђльскаго уђзда, 337 р. 42 коп.); чрезъ благочиннаго 1 округа, Зміевскаго ућзда, кружечнаго сбора отъ церьвей сего округа за ноябрь: Троицкой, г. Зміева 12 руб., Успенской, г. Зміева 6 р., Покровской, г. Чугуева 15 р., Рожд.-Богородичной, г. Чугуева 4 р., Ниголаевской, г. Чугуева 7 р. 73 к., Скорбященской, г. Чугуева 1 р. 2 к., Њогородичной, с. Кочетва 5 р., 75 к., Іоанно-Һогословской, с. Тетльти 6 руб. 20 коп., Васильевской, c. Зарожнаго 1 р. 50 к., Николаевсной, с. Каменной Яругп 1 р. 27 к., Покровской, с. Ново-ІІкровсваго 1 р. 20 коп., Усиевской, с. Старо-Іокровскаго 1 р., Введенской, с. Введенскаго 1 р. 50 к., Богоявленской сл. Терновой 1 руб., Борисолнбской, с. Водянаго 50 к., Христорожлественской, с. Њороваго 1 р. 50 к., РождествоБогородичной, с. Ковстантиновки 50 к., Успенской, сл. Соколова 1 руб., Архянгело-Михайловской, с. Соколова 1 р., Никодаевсвой, сл. Замостья 3 руб. 50 коп., Преображенской, сл. Звбдокъ 4 руб., Преображенской, с. Борокъ 2 р., Арх. Михаиловской, сл. Тарановкп 26 р. 50 к., I. Предтечевской, с. Дудковки 3 р., оть попечвтельства Ниволаевской цериви сл. Замостья 38 р. 51 к., (всего чрезъ благочиннаго 1 округа Зміевскаго уњзда 147 руб. 28 кі., оть пренодователей у служащихъ при Харьковск. Дух. Семинарів $1 \%$ изъ получевнаго жалованья за декабрь 20 р. 29 к., отъ служащихъ мастеровнхъ у рабочнхъ при Рафинадномъ заводぇ Харьковскаго Товарищества $1 \%$ нзъ полученнаго жалованья за ноябрь 106 p ., отъ служащихъ Харьковскаго Земледظльческаго училища $1 \%$ изъ полученнаго жалованья за декабрь 20 р. 73 к., чрезъ благочнннаго 3 округа Старобђльсваго увзда, кружечнаго сбора оть церввей сего овруга за ноябрь: Преображенской, сл. Марковки 10 р., Усиенской, сл. Марвовви 3 р., Тровцвой, сл. Марвовки 5 р., Богословской, с.л. Крымской 1 р. 20 к., Николаевской, сл. Сычевки 40 к., Рожд. Богородичной, сл. Вондаровки 40 к., Вознесенской сл. Курячевки 1 р. 50 к., Нокровской, сл. Кобычиной 1 р. 5 к., Вознесенской, сл. Просяной 2 р. 97 в., Ниголаевской, сл. Богодароной 1 р. 25 к.,

 Родд. Богородвчной сл. Ново-Бђленьвой 5 р. 7 е, Мвровосеивои. с.. Ново-Бълевьвой 2 р., Повровской, са. Вњолуцкой 57 г., Преображенской сз. Бълоууцгой 1 р. 50 к., Ајександро Невской, с. Рогова 1 р., Вознесенской, сл. Осввовой 2 р. 15 к., Усдевсгоі̆. сл. Оснновой за 2 мъсяца 3 р. 26 в., Николаевской, с. НовоПскова 2 р. 14 к., Рожд. Вогородичной, сл. Новой Россоши 68 к. Троицкой, сл. Новой Россоши 1 р. 20 в., Повровской, с. Дондовгп 1 р. 55 к., оть Высочвновскаго Николаевс каго мовастыря вружечваго сбора за ноябрь 2 р. 55 к., отъ сяужащихъ Купянскаго дут. гчнлища $1 \%$ изъ полученнаго жалованья за яекабрь 11 р., чрезь благочиннвчесвій совбть 1 округа Харьковск. ућздд, кружечвап. сбора отъ церквей сего овруга за ноябрь мћсяцъ: Введевской. с. Артемовки 3 р. 3 к., Арх. Михайловской, с. Бобаевъ 2 р., Повривской, сл. Безлшдовки 1 р., Ильинской, сл. Березовой 63 с.. Iдмитріенской, с. Васищева 3 р., Нпколаевской с. Гіевки 6 р. 22 г. Николаевской, с. Жпхарь 2 р., Екатерининской, с. Комаровеп 45 х., Николаевской и Р. Богородичной с.. Мурафы 14 р., Покровской, с. Островерховки 2 р., Џредтеченской, сл. Озерянки 2 р. 80 є., Арк. Михайловской, с. Ракитнаго 1 p. 21 к., Успенской, сл. Сориновви 70 ц., Вознесенской, с. Хорошева 70 к.. Арх. Миханловской. с. Шубиной 1 p. 40 к., оть служащихъ ири Харьковскоуъ Дух. Училищъ $1 \%$ изъ полученнато жалованья за декабрь 11 р. 44 г., чрезъ кавцеляріш Харьковскаго епархіальнаго архіерея: отъ дыт̄ст. ст. сов. А. Г. казначеевъ 3 р., отъ Рясвянсваго Свято-Дмитріевсваго монастыря 200 р., оть невзв九стнаго 3 р., чрезъ благочявнаго 4 uкруга Старобњльскаго уњзда, кружечнаго сбора оть дерквей сего округа за ноябрь: Троицной, сл. Бъ.ловолска 8 р. 43 к. Николаевской сл. Бъловодска 2 р., Вознесенской сл. Семвкозовгп 1 р. 55 к., Николаевской сл. Деркульс ваго завода 2 р., Миханловсвой сл. Даниловки 5 р., Успенсвой сл. Поповки 5 р., Шохровской сл. Городища 1 р., Вознесенской сл. Богдановки 1 р., Крестовоздвиженской сл. Нижебарановки 3 р., Р.-Богородичной с. Барановки 2 р., Вознесенской сл. Зеликовви 1 р.. Троицвой сл. Моисеевки 1 р., Успенской сл. Стрьлецковки 4 р., Спасской с. Стрълецкаго завода 5 р. 10 к., Петро-Павловской сл. Велвкотской 9 р., БлаговЂщенской Зориковкк 1 р., Трехсвятительской са. Морозовки 3 р., Р.-Богородичной с.. Шелестовой 1 р., Ниволаевсвоі сл. Никольской 1 р. 10 к., Свято-Духовской сл. Кононовед 30 к.,

Вогородичной сл．Рымаровки 1 р． 20 в．，Александр．－Невской，Ли－ маревск．завода 3 р．，Р．－Вогородичной сл．Шулаеиной 22 к．，Успен－ сеой сл．Литвиновки 1 р． 60 к．，Покровской сл．Њрусовки 1 р． 50 к．，Константино－Еленов．сл．Варьячной 1 р．
（Іродолженіе будетъ）．

## Епархіальныя извбщенія．

Заштатный священникъ ІІетъ $Ө$ едоровскій уводенъ，согаасно проще－ нію，оть должности духовника 1 －го благочнннпческаго округа，Сумскаго увзда， а утверждаются въ этой должности священники：Александръ Cтепурскій н Константинъ Новопо．ььскіи．
－Священникн цөрквей：с．．Артөмьевки，Воячанскаго увзда．Стефанъ Виноирадскій，и сл．Боромлп，Ахтырскаго увзда，Павелъ Ступниикій， согасьо нхъ прошенію，перемъщены одинъ на шъсто другаго．
－Студентъ Харьковской Духовной Семннаріи Сергій Кось．минз опре－ дъ̆лепъ на праздное священниqеские мъсто при Трощцкой церкви，сл．Бб－ доводска，Старобぁльскаго уфзда．
－Студентъ Семинаріи Јеонидъ Iрядкинб，опреджленныи свящевни－ комъ Никодаевской церквп，с．т．Терновъ，Леб́единскаго убзда，рукоположсвъ въ санъ священника．
－0копчившіи курсъ Сөминаріп Александръ Поповб，опрадвлеиныі свящевникомъ Петро－Паваовской церквв，г．Ахтыргп，рукоподожевъ въ санъ священника．
－Окончивші送 курсъ въ Полтавской Духовной Семинаріи Іетръ IЦерр－ бина рукоположенъ въ санъ свящөиника къ Предтепевской церкви，с． Вшдновка，Ахтырскаго увзда．
－Священннкъ Георгіевской цөркви，с．Дерновой，גхтырскаго увзда， Павелъ $Ц$ Грбина，водею Божіею умеръ．
－Священннкъ Троицкой церквв，сд．Рбчекъ，Сумскаго увзда，Максимъ Ilоповв，водею Божіею умеръ．
－Діаконскій сынъ А．лексъй Eөяиимовд допущенъ къ исправлянію должности псаломщика при щеркви сөла Терноваго，Волчанскаго увзда．
－Бывшін воспитаннпкъ 4－го каасса Харьковской ，Туховной Семинарін， Григорі甘 Ивсниикій，опреджленъ псаломщикомъ Арзангело－Миханловской церкви，с．Іавдовокъ，Сумскаго увзда．
－Псадомщикъ Архангело－Мпханловско甘 церкви，с．ІІавловокъ，Сумскаго увзда，Александръ Поповд，исключөнъ изъ духовнаго званія．
－Утверждены въ должности цервовныхъ старостъ къ церквамъ：къ Соб́орно－ІІокровской，г．Ахтырки，куп．Өөодоръ Кури．говд；въ Архангело－ Михановской，села Кургана，Лебединскаго ужзда，кр．Іаковъ Диденко．
－Крестьянинъ Михаизъ IIIило уволөнъ，согласно прошенію，отъ должности церковнаго старосты при Николаевской церкви，слободы Боро－ веньки，Лебөдинскаго уぬзда．

## ИЗВЕСТІЯ И ЗАМТТКИ.


#### Abstract

Содержаиіе. Ірредстоящее чествованіе питасотавтід блахенной вовчвиы преподоо́наго Сергід, Радовехсваго чудотворца. - чудеса, явденвня отъ ивоня Бохіей Матери, пуенуемой жћивовосннй Источннкъ. - - Доблествый пастврь. - Мфри гь предупрехденір ва булщее время завесенія холеры въ иредбли вашей ииперів изъ Нерсіи.-Мьстности, порахевныя холерои.- Кодичество жертвъ ходервой аив-деміи.-Вьдомость о ходь холервой эпидеміи въ Харьковской губернін.-Закьадка    дьтей сснльннхъ.-Заковопроевтц объ усияеніи наказаній за оскорблевіе обмественной нравственности.-Устиновленіе отвьтствевности за недобросовћстнгэ) покупуу хаб6а у крестьявъ. - Іомощь праввтельства крестьлнамъ, пострадавшимв ви. текущедъ году отъ пеурожан. - Уqреждевіс министерства земдедћдін. - Юхвирусское общестио поощренін земледвлія и сеаьской промышлевноств. - Прехполягаеман женскаи школа сельскаго хозвйства въ Шетербургской губериін.- Попнтка иъ иеренесеніш чайнаго пронзводства въ иредвлы Россіи.- Предподагаемаи внставьа русскихъ вустарныхъ пзддлій иъ Гамбургь.- Ilроденіе срока дбйствіі подожевія объ усвленной охрань въ нђкоторыхъ мбствостихъ вмперіи.- Чтевід по гигіень ви земсквхъ школахъ.-Установдевіе образовательнаго ценза дия до-  складъ учебвнковъ и уособій при Св. Свнодб дия цервовно-приходсвнхъ шболя и школъ грамить.- Џроектъ учредденія въ губервскихъ городахъ центральвнхъ складовъ внигъ релвгіозно-нравственваго содержанія. -Плодотворвая дђятельность Общества расиростравевія Св. Писавія въ Россін.-Настоятельнвя вуди цервовво-пивходской аизви. - Духовное врячеваніе отъ пьанства.-Bлідвіе аигоголизма на потомство. - Межуународный копгрессъ протинъ злоупотреблевія сппрт ными вапиткаме.-Отврнтіе международнаго вовгресса доисторвческой архсологів в антропологін въ Мосввь. - Колунбовл празднества въ Испаніи и Гевуъ.-Родвна Хрвстофора Колуиба. - Лобопытныя спђяьнія объ охвомъ римсвомъ мона стврь. - Характерные сяучаи смерти отъ холеры.


- Троицко-Сергіевская лавра, какъ сообщають московскія газеты, готовится къ празднованію 500-пђтія блаженной кончивы своето основателя, прешодобнаго Сергія Радонежскаго. Еще въ прошломъ году она напечатала второе изданіе извћстваго труда: «Историческое описаніе Свято-Троицкія Сергіевы лаврыз, съ вовыми приложеніями и дополненіями, и второе изданіе роскошно напечатаннаго Житія иреподобнаго Сергія». Въ текущенъ году лаврою выпущено множество «Тоицкихъ Листковъ», которые раздаются по праздникамъ нсвмъ страннвкамъ. Кромь того, художественно напечатана, въ 16 красокъ, картвна сПредсмертное прнчященіе преподобнаго Сергія», и готовится множество образковъ. д.тя раздачи въ праздникъ богомольцамъ, которыхъ ожддается нъсколько десатковъ тысячъ. Но изъ всего, чڭмъ обитель рђывда ознаменовать этотв день, самымв главннмв является-большой страннопріимный домъ на тысячу че.овњеъ, въ воторомъ будуть

им丈ть иріютъ многочисленные богомольцы изъ простаго народа． Постройка обойдется око．ло 80.000 рублей．На фронтонь здянія бу－ детъ красоваться надпвсь，съ заповђдью угодника：«траннолюбія не забывайте！Братія лавры，съ своеи стороны，готоввть весьмя своебразное вапрестольное Еванцеліе，въ стилв XIV в九га．Оно будеть вапоминать Евqнгеліе，воторое было пожертвовано въ са－ мый годъ кончаны преподобнаго Сергія и до сихъ норъ хранится въ ризпицъ лавры．Евангеліе предназнячено въ трапезную цер－ ковь，которая посвящева имени самого первоначальника обители и виновника торжества．Московская духовная академія готовить пзданіе житія преподобнаго Сергія，наиисаннаго профессоромъ Го－ лубинскимъ，и составленнаго имъ－же описанія лавры въ историво－ археологическомъ отношеніи．Многія обители п даже приходскія церкви готовятъ приношенія Троицкой лаврж въ день юбилея въ видъ иконъ，особенно т＇монастыри，которые основаны учениками пренодобнаго Сергія．－Ко дню праздника въ Лавру прибудутъ ея настоятель Московскій митрополить съ викарными архіереями и нфкоторые епархіঞіьные архіереи ближайпихъ къ Московской епархій．Въ день праздника，но окончавіи дитургіи，будеть совер－ пенъ крестный ходъ кругомъ обители，при чемъ митрополить со всьми архіереями，сотворивъ земные поклоны предъ мощами пре－ подобнаго，вынуть изъ серебряной раки деревянный гробъ съ мо－ щами и понесутъ его въ крестномъ ходв，въ которомъ примутв участіе вс＇лаврскія святыни п чудотворныя иконы：Явлевія Ножьей Матери преподобному Сергік и св．Сергія．ІІроцессія остановится для чтеніл Евангелія и совершенія литій на четы－ рехъ сторонахъ лавры．Мощи преподобнаго будутъ несены митро－ политомъ，архіереями и архвмандритами на огобо устроенныхъ носилкахъ，при пъніи лаврсвими пணвчими канона и стихиръ， затьмъ будуть поставлены на средину собора дия ноклоненія бо－ гомольцевъ，посль чего положатся опять въ серебрнную раку и поставятся на прежвее мねсто．Шомимо этого въ Москвね ко дню праз，дника организуется крестный ходъ въ лавру；въ Сергіевскомъ носадв его встрьтитв в къ нему присоединится крестный ходв изъ всъхъ церквей посада．Крестные ходы въ лавру прибудутъ къ началу всенощной．
－．Священникъ пригорода Вилярска，Чистопольскаго рфздя （Казанск．губ．），Василій Діаконовъ，довелъ ，о сввдвнія епархі－
 сяц’ 1891 года с＇ь чу，дтворной иконою Божіей Матери，име－

нуемой «Живоносвый Источниеъ»，молебствовалъ онъ въ седахъ Новоспасскъ，Спасскаго уфзда，и АлевсЂевскозъ，Ланыевскаго убя－ да．Путешествія иъ этихъ селахъ озняменованн необытноневны－ ми событіями，свддьтельствувощии объ особенной благодати Бо－ жіей，почивающей на сей ивоня，мвлующей съ усердіемъ кв неп притекашщхт и вразумляюще－наказующей относящнхся къ нев безъ благоговънід．Въ село Новоспассвое привелось проносвть свя－ тую икону 18 мая чрезъ татарскую деревню－Тигоны．Священнигъ Діаконовъ съ билярскимъ церковнымъ старостой п псаломщикомъ щли впереди св．иконы，в，проходя черезъ деревню Твгоны，сды－ шали гнусныя насмьшки надъ духовенствомъ татарчать，научаемыхъ взрослыми，на что священникъ хотя п обратилъ вниманіе，во сь свовми спутниьами даже и не обмьнялся по этому поводу ни од－ нимъ словомъ，стараясь забыть оскорбленіе повловниковъ ислаха． На обратномъ пути пзъ Новоспассва，чудотворный образз Источ－ ной Богоматери， 20 мая，привелось проносить тою же самов та－ тарскою деревнею Тигонами，а причть слбдовалъ за нконов прн－ близительно на разстонніи двухъ версть п，не дођзжая версты до деревнп，смотрить，и что же？－пожаръ．．．въъзжають въ дерев－ ню и спрашиваютъ провожавшихъ икону женщинъ села Куркула，－ что горить？Тヵ отвњчалв：сэто павазавіе Иеточницы за то，что татары，лежа ва лужкъ передъ домомъ，который посль загорђлся， смъялись надъ пконою»．И д尚ствительно，－вавъ только нкону вннесли изъ деревни，домъ，передъ которымъ она была оскори́лена． отъ непзвъстной причины загордлся и сгорфлъ только одинъ，не－ смотря на сильньйшій вћтерь，сплопное строеніеп очень плохуп помощь，такъ какъ воду для тушенія пожара носвли только ведрами． Въ село Алексћевское съ тою же чудотворною иконою священ－ нивъ Діяконовъ отправился 24 мая и продолжалъ тамъ молебство－ вать по 2 －го іюня вглючительно．Алекс＇ьевцы съ благоговввіемъ． поистин достопнымъ похвалн，встрытали святыню и она яввла имъ свою благодать обиліемъ выпавшаго дождя на нивы ихъ．Иво－ на въ Алексъевское была иринесена вечеромъ 24 мая，и тотчасъ же было отслужено，при массظ молнмихся，всенощное бд末віе，а на другой день，еще при гораздо больпием，количествф молящих－ сл，－божественная литургія，посл末 которой до двухъ часовъ по－ полудни соверпались молебствія по полямъ，п，уже въ третьешъ часу пополудни，начались молебствія по домамь．Одинт молебень священнику Діаконову прпвелось служить въ домъ，гдъ нћкоторне

члены семьи－упорнне старообрядцы；но，несмотря на то，в они съ видимымъ усердіемъ и молевіемъ（я молиться имъ съ ерети－ ками，каєъ они называютъ православныхъ，нельзя）прослупвли молебенъ Њогоматери съ якаөвстомъ и водоосвященіемъ и，въ кон－ цв молебна，чрезъ мвстнауо о．діякива попросяли священдика положить св．кресть на столъ и приложвлись къ нему，св．Еван－ гелір в св．иконв．Такое смягченіе стярообрядческихъ сердецъ тровуло свнщенника до глубины души，и овъ，никому не говоря ни слова，какъ б́удто по какому указанію свыше，передъ этимъ домомъ отслужилъ литію съ кол\＄нопреклоненіемъ，прочиталъ мо－ литву Богородиць，сдылалъ иконош на четыре стороны осњненіе， и тотчасъ же посл末 того пошелъ проливной дождь и шелъ онъ весь тоть день и ночь．Сія благодать Божія，дарованная чрезъ чудотворную икону Божіей Матери，зажгла исвру истиннаго свъ－ та и в’ь старообрядцахъ села А．лексъевскаго，что подтверждаеть фаЕть принятія иконы въ свои дома всьми старообряддами，исклю－ чая только няти домовъ ихъ начетчиковъ，которые хотя къ себ末 въ домы икону не принимали，но въ ней прикладывались въ до－ махъ другвхъ．На обратномъ пути изъ Алексъевска св．икону при－ велось проносвть мимо селя IIlенталы．Мьстный првчть съ крест－ нымъ ходомъ и крестьяне села ІІІета．лы встрђтили икону，а мЂст－ ный сельскій староста распорядился было，въ знакъ благоговънія передъ святыней，остановить мелющую вђтряную мельницу，но содержатель мельницы не согласился на предложеніе，азартно ска－ завъ：«Развь я не хозяинъ мельницы и развь не могу распоря－ жаться？Это дђло мое»．Продолжалъ молоть，и что же？едва отнесли икону оть мельницы на разстояніе пятидесяти сажень，вакъ мель－ ница загорфласьи въ полчаса превратилась въ совершенный пе－ пелъ． «Воск．Д．）．
－По сообщенію 〈Нов»，въ Тюмени удручающее впечатльвіе произвела смерть досточтимаго пастыря о．Іоанна Тихомірова，свя－ щенника Зарьченской Георгіевской щеркви，у котораго приступы холерныхъ прппадковъ обнаружились во время богослуженія．По всему въроятію，о．Іоаннъ заразился при напутствіи холерныхъ больныхъ，которнхъ онъ，вообще，охотно и усердно посъщалъ．－ «ы－бы поберегли себя，батюшка，－пногда говорили ему．－Бе－ речься？А развє，напутствуя умирающихз，я не берегу дупу！－ отвђчалъ овъ．Отецъ Іоаннъ Тихоміровъ，въ свопхъ ръчахъ，все－ гда совЂтовалъ прихожанамъ，что надо въ началђ бользни，а не въ послбдиій уже часъ，прибфгать къ религіи，чтобы приготовать

духъ гъ борьбъ со смертью. - «Человвкъ съ твердымъ духомъ, говорилъ овъ,-всегда выше свовхъ несчастій.

- Монистерство пностранныхъ дв.гъ, по соглатенів св минястерствомъ внутреннихъ дълъ, вступило въ настоящее вречя въ шереговори съ шерсидскимъ правнтельствомъ по вопросу о ирвнятіи энергичныхз мфр'ь къ предупреждевіш ва будущее время занесенія холерной эидеміи въ предьлы няшей Имперів пзъ Персів, гдћ эта болћзнь свила себћ прочное гнжздо. Предполагаєтдд учредить постояннуш смњшавную русско-персвдскур коммиссія. которая будетъ имвть бдительный врачебно-санитарный надзорь за пограничными съ русскими владвніямп мьстностями Персіи Въ составъ означенной коммиссіи войдутъ русскіе врачп, спещіяалисты по санитарной части и другія :ица. Коммиссія начнеть свои д処ствія, какъ сообщиють петербургскія газеты, вз начать августа текущаго года. По слукамъ, начаінникомъ коммиссіи вазначается одинъ изъ высптих чиновъ медицивскаго денартамента министерства внутреннихъ дћ.лъ.
- Къ ежедневннмъ оффиціа.ыьнымъ бюллетенямъ, сообцяемьмъ въ sПрав. ВЂсть, со времени появленія эпидеміи въ предђляв Имперіи, къ 1 августа холерою были поражены сльдуюпія мбстности: Закаспійскій край, Кавказъ, Область Войска Донскаго, гтберніи: Іолтавская, Харьковская, Екатериноставская, Курская, Орловская, Тамбовская, Іензенская, Рязанская, Московская. Воронежская, Владимірская; поволжскія губервіи: Астраханская. Саратовская, Симбирская, Казанская, Нижегородская. Костромская п Ярославская; губерніи: Пермская, Уфимская, Оревбургская, Ватская и Уральскал область и въ Сибири: губерніи Тобо.льсвая п Томская и области Акмолинскал и Семирьченская. Въ Таврияеской губерніи тоже были случаи смер'ги оть хо.терн. Къ 1 августа холера появвлась и въ Петербургь.
- IIо оффиціальнымъ свЂдьніямъ во всей Имперіи со времекв появленія холерной эпидеміи по $1-е$ августа всего умерло 71,880 человЂкъ. Въ Харьковской губериіи съ нача.яя появленія эпидеуід но 1-е августа (по свтд'tнілмъ, полученнымв $1-10$ августа вк.прчительно) умерло 792 человвка.
- IIо распоряжевію г. Харюковскаго губернатора въ канцеляріи его ведется подробная ввдомость о ходь холерной эпвдемів въ Харьковской губерніи. Въ вЪдомость эту вносится всякій населенный пунктв, гдб появилисю с.тучан холерныхъ зяболћванів. и по каждому пункту отмьчается ежедиевно число забольвшихз

у умермнхъ．До настоящаго времени тавехъ пунктовъ по увздамъ отмђчено：въ Ахтырскомъ 1，Лебединсвомъ 2，Богодуховсвомъ 3， Сумскомт 4，Харьковскомъ 6，Валковскимъ 7，Зміевскомя 16，Вол－ чанскомъ 27 ，Купннскомъ 27，Изюмскомъ 30 ，Старобжльскомъ 60. Всего 183 пункта．Надо，впрочемъ，имђть въ виду，что въ вбдо－ мость знносятся всь мвстности，гдґ появлялись случап холерныхъ заболъваній，хотя бы послбдніе были единичными п потомъ не возобновлялись．Къ танимъ м末стностямъ относится，напр．，Лебе－ динъ，гд末 25 －го и 30 －го іюля было по одному случаю заболвванія

－Въ Харьковъ 9－го августа，въ 12 часовъ дня，состоялась за－ кладка дома дла Харьковскаго учплища слвпыхъ дьтей，по Сум－ скому шоссе，близь военнаго госпиталя．По сообщенір мбстныхъ газеть，въ расноряжевіи Харьковскаго отдыленія попечительства о с．Тыпыхъ въ настоящее время имвется капитала б5，806 р． 25 коп．， состонщаго：въ процентныхъ бумагахъ－20450 р．，въ вовторъ го－ сударственнаго банка по разсчетной внижкъ－ 30,600 р．，въ торго－ вомъ банкф на текущемъ счету $-4,725$ р．и въ кассъ 31 p .25 коп． Искренно нужно пожелать дальн屯йшаго развитія чрезвычайно по－ лезнаго и симпатичваго дђла воспитанія слыпыхъ дђтей и призръ－ нія сл末инхъ．Сочувствующіе этому дълу，можно надваться，не при－ минуть вступить въ чнсло членовъ попечительства；членскіе взво－ сы и пожертвованія ежедвевно принимаются въ губернскомъ каз－ начействд пазначеемъ Н．С．Горбаневымқ．
－Столичныя газеты сообщаютъ，что С．－Іетербургское Алексавд－ ро－Маріинское училище слъпнхъ，правтически убъдившись въ осо－ бенной свлонности сльпыхъ мальчивовъ и дввочекъ къ занятіямъ музывою и иъніемъ，признало весьма полезнымъ ввести препода－ ваніе этихъ предметовъ въ курсъ училища．Для ознавомлевія сь постановвою этихъ предметовъ въ заграничныхв институтахъ и училищахъ для слвпыхъ，Соввтомъ Маріинсваго Попечительства о слвныхъ командировано въ Западную Европу особое лицо．
－Въ средь иетербурисвехъ фабрикантовъ возникъ проектъ основанія Общества покровительства бъднымъ матерямъ и ихъ дђтямъ，на подобіе существующаго тже такого－же благотворитель－ наго Общества въ Варшавъ．Означенный проектъ встрєчевъ весьма сочувственно，и изъ первыхъ ссрромныхъ лептъ＞ва осуществленіе проекта собралось уже око．о 9,000 рублей．Общество предпола－ гаетъ немедленно，по полученів разръшенія подлежащихъ властей， отврыть безплатный родильвый домб． ＜M．Цер．Вظд．）

- Въ Саратовъ, въ приходћ Покровской (на горахъ) церквв какъ сообщаеть বІер. Вњств., открыто лневное убвждще дия дьттей бђдныхъ рабочнхъ, подъ названіемъ еДђтская мневкая. Нєтъ нужды говорить, насколько полезны, благодбтельны и прямо необходимь подобнаго рода учрежденія и наскодько овв заслужввають искренияго в сердечнаго сочувствія. Вддный рабючій лодъ необходимостію вынуждается, ради заработьа, оставлять свой домъ и бросать дьтей своихъ безъ всаваго призора. Іечальныя слђдствія такого положенія двла извђствы: увђчья безпризорныхъ дђтей в другія несчастія, часто лишающія рабочаго человъва послвдняго крова и послђднихъ средствъ ждзни, обычное явленіе среди рабочихъ людей. Нельзя не пожелать, чтобн благое дъло нашло себъ подражаніе и примърқ Повровскаго цервовно-приходсваго попечительства не прошелъ безсльлннымъ. Къ этому призываютъ жалость къ малнмъ дौтямъ в необходимость обезопасить имрщественную состоятельность быдныхъ труженивовъ отъ несчастнихъ случайностей,--пожаровъ п пр., причиной воторыхъ такъ часто бываютъ безъ призора оставляемыя діттп.
- Н末сколько липъ, привадлежащихъ къ высшему кругу, прнняли на себя, какъ сообщила 〔Р. Ж.», почвнъ составленія проевта устройства пріютовъ въ мъстноствхъ расположенія ссыльнокаторжвнхъ спеціально дня дђтей этихъ посльднихъ. Съ учрежденіемг означенныхъ пріютовъ, сльдующія въ ссылву за сконми родителями пи въ чемъ неповннныя дђти будуть имђть возможность получить хотя элементарное образованіе, а не принуждены будуть оставаться невъждами на всю жизнь.
- Новнй законопроектъ, внработанный въ министерствъ юстаціи и касающійся усиленія навазаній за оскорбленіе общественной нравственности, распадается, по словамъ бСуд. Газз, ва двь
 безнравственное поведеніе, лопустительство и принужденіе къ разврату и т. д. Во второй части законопроекта предусматривается возможность учрежденія особыхъ попечительствъ надъ несчастнмму жертвами обществевваго темперамента, которыя были вовлечены на путь простатуців родственниками, ради ворыстныхъ цьлеі̆. Лица, уличевныя въ послъднемъ преступленіи, навсегда лишаютел права воспитывать не только чужихъ, но и свопхъ двтей. Помимо того, родители, созвательно толкнувшіе свонхъ дђтей на пبть разврата, подвергаются лишевію вснхъ особевныхъ, лично п по состоянію присвоенннхъ правъ и преимуществъ и приговариваются

къ торемному завлюченію на срокъ до трехз льтъ. Попечительства надъ простатутвами учреждаются подъ вонтролемъ судебныхъ властей.

- На дняхъ опубликованъ новый законъ, которымъ устанавливается особое наказаніе за недобросовъствую покупку хлъба у крестьннъ. Въ свлу этого завова днца, занимающіяся скупкой хлђба у крестьянъ, за пріобржтеніе у нихъ по несоразмґрно низкой цЂнь хльба на корню, снопами вли зерномъ, если ири совершеніи сдфлки завфдомо воспользовались єрайне тягостнымъ положеніемъ продавца, подвергаются въ первый разъ аресту на сровъ не свыше чрехъ мъсяцевъ, во второй и послъдующіе разн заклбчевію въ тюрьмф отъ одного до шести мђсяцевъ. Сверхъ того покупщикъ обязанъ доплатить продавцу разницу между уплаченной послвднему суммой и д处ствительной цौной проданнаго хлћба. Іравпла эти не примвняются къ покупкђ налпчнаго хльба у крестьянъ на базарахъ, ярмаркахъ при условіи немедленной передачн повупщику пріобръттеннаго имъ хльба. Новый заковъ, подобно недавно пзданному закону о ростовщичествь, стремится защитить бŁдняковъ въ особенные труднне моменты ихъ экономической жизви отъ алчныхъ инстинктовъ твхъ безсовЂстныхъ хищниковъ, которые ловятъ эти самые моменты, чтобы выжать пипній грошъ изъ тощаго кошелька бвдняка. Новый законъ имъетъ въ виду твхъ хищниковъ, которне рыщутъ по деревнямъ, попадая туда какъ разъ въ трудные моменты деревенской жизни п євыручая» ея жителей пзъ бвды, или, говоря общепонятнымъ язықомъ, обездоливая, а пногда и раззоряя ихъ. Ограниченіе, устанавливаемое новнмъ закономъ для случаевъ повупки наличнаго х.льба на базарахъ при условіи немедленной педедачи его покупщвку, еще болће подчервиваеть цћль закона: наказаніе именно за злоупотребленіе тягостннмъ положеніемъ продавца крестьянина.
- Высочайше поветьно производить крестьянамъ мђстностей, пострадавнихъ въ текущемъ году отъ неурожая, безплатный отпускъ изъ казенныхъ дачъ, пъ теченіе предстоящихъ осени п зпмы, дровъ п хвороста изъ ва.ежнаго лћса. ХХар. Губ. Вбд.».
- Вопросъ объ учрежденіи министерства земледвлія блпзптся, какъ сообщаетъ «Русская Жизнь», къ концу. Согласно ржшенію государственнаго совђта, состоявшемуся въ кондђ истекпей сессіи, учреждиется особое совњщаніе, которое будетъ состоять подъ предсђдательствомв директора департаментя госддарственной экономіи государственнаго совђта. На означенное сов力щаніе воз.гагается

обязанность внработать положевіе о новомъ мннпстерств末．Въ вя－ стоящее время отъ минвстерствъ：внутреннихъ дђлъ，фввавсовъ в государственвыхъ имүществъ комавдврованы за－гранвду чпнов－ ники особыхъ порученій，для ознакомденія съ постановкою ғдяа министерства земледбтія и сельской промышленностн въ ннострая－ ныхъ государствахъ．
 имуществъ утвержденъ уставъ южворусскаго Общества поощревія землддлія и сепьсой промышленности．Это Общество учреддается
 ский，Пододпской，Волнвской，Червиговской，Полтавской，Херсовской и Њессарабской въ пріобрьтеніи，по возможно дешевой дظвћ，про－ дуктовъ потребленія хорошаго вачества，а также всвхъ вообще ве－ обходнмыхъ въ сельско－хозяйственной промышленности предметовъ． и въ выгодномъ сбыт末 пропзведеній ихъ хознйствъ．
－Іо словамъ «Нов．Вр．»，близъ Царсваго Села проевтвруется отьрыть первую въ Петербургской губернів женскую пколу сель－ скаго хозяя̆ства．
－«Хар．Губ．Вظд．» сообщаютт，что представвтель пзвђстноп чайной фирмы К．С．Іоповя，занимаясь пздавна чайной торгов－ лей，задался цЂлью перенести чайное производство въ предъи Россіи，для чего имъ были изучены на мвсть въ Кита末 условія культуры чайнаго куста и обработка продукта．Наиболъе благо－ пріятннмъ пунктомъ для вультуры чая оказялся，по мвњнів По－ пова，батумскій округь，всльдствіе мягкости его киимата，доста－ точной теплоты п влажности，гдъ онъ и намђренъ съ будущаго дђта начать свои опыты．Такъ вакъ болве важнымь и трудно достижимымъ является не столько выращиваніе чайнаго вуста， сколько обработка чайнаго листа въ продуктв，сушка и т．и．，то Поповъ предполагаетъ выписать изъ Китая тамошнихъ рабочнхъ， звающихъ въ совершенствь секреты своего ремесла．
－ІІо сообщенію тфхъ же газеть，предсьдатедь уполномоченныхъ ярусскаго кустарнаго коммиссіонерства» В．В．Гудевнчъ занлть въ настоящее время сборочъ образцовъ руссвихъ кустарныхъ издђлі这 для предположенной къ устройству коммиссіонерствомъ въ Гамбурю выставки русскихъ кустарныхъ взддлій．
－Комитетъ мпнистровъ，выслушавъ записеу министра ввут－ реннихъ дњлъ，оть 21－го мая 1892 года（но деп．пол．），о продле－ ніи въ нбвоторыхъ мьстностнхъ Имперіи еще на одинъ годъ срова д九йствія положенія объ усиленной охранђ，полагглъ：1）въ гу－

берніяхъ：С．－Іетербугской，Московской，Харьковской，Кіевской， Подольсвой и Волынской；въ городахъ：Ростовв－ва－Дону，Таганро－ rb，Нахичевани и селв Касперовкъ，областп Войска Донскаго，а также въ С．－Петербургскомъ и Одесскомъ градоначальствахъ，въ Наколаевскомъ военномъ губернаторствъ и въ м末стностяхъ под－ ввдомственныхъ кропштадтскому военному губернатору，срокъ дый－ ствія введеннаго въ нихъ，согласно Высочайшаго повелвнія 30 －го іюня 1891 года，положенія объ усиленной охранђ продолжить съ 4－го сентября 1892 г．еще ня одинъ годъ，предоставивъ кронштад－ скому военному губернатору，по званію главнаго командира крон－ штадтскаго порта，права，указанныя въ ст． 15 и 16 прплож．въ ст． 1 （прим．2）уст．о пред．и пресьч．прест．，т．XIV св．завон．， изд． 1890 г．，－и 2）въ мжстностяхъ Имперіи，не объяв．тенннхъ въ состояніи усиленной охраны，сохранить д号йствіе ст．28，29， 30 и $\dot{3} 1$ полож．о мърахъ къ охранешію государственнаго поряяка и общественваго сповойтвія．《Хар．Губ．Вфд．）

Государь Императоръ，19－го іювя 1892 года，Высочайне на сіе соизволилъ．
－Земствами многихъ губерній возбуждены ходатайства о раз－ рфшевіи въ мъстныхъ земскихъ шволахъ чтеній по гпгіень，до－ ступныхъ для пониманія учащихся，а тағже и о томъ，чтобы этого рода чтенія могли устранваться по воскреснымъ п праздиичннмв днямъ среди грамотныхъ врестьянъ．

《Хар．Губ．Ввд．»
－«Гражд，слыпалъ，что для лицъ，избираемыхъ въ попечи－ тели народныхъ шволь，предполагается установить образовате．ьь－ ный цензъ，дающій право разсчитывать на полезное съ ихъ сто－ роны вліяніе на щколу．
－На－дняхъ на разсмотрвніе т．мпнистра народнаго просвв－ щенія вносится проекть учрежденія въ волостяхъ библіотекъ изъ спеціальныхъ книгъ，предназначаемыхъ для народнаго чтенія и посвященныхъ，преимуществснно，какъ полезнымъ указаніямъ， насающимся обработви полей и скотоводства，такъ равно и объ－ ясненію выгодъ и，способовъ производства такихъ ремеслъ и про－ мысовъ，воторые легко могуть получить практическое примъне－ ніе въ средъ крестьявства．《М．Цер．Вぬд．»
－Въ прошломъ году，въ іюнь мђсяцв，при находящемся при Сватьйтемъ Сүнодћ учвлищномъ совわт末 былъ устроенъ книжный складъ удешевленныхъ учебниковъ и учебныхъ пособій для церков－ но－приходскихъ школъ и школъ грамоты；цъль учрежденія этого скта－ дя－наивозможно болће удешевить книги для пколъ．Въ теченіе ис－

текшаго года изъ склада было отпущено $1.315,360$ экземпляровъ разныхъ книгъ и учебниковъ на сумму 202,134 р. Изъ книгъ: св. евангеліе разослано въ количествґ. 90,674 экземпляровъ, часослова 91,654 , учебной псалтири 80,157 экземпляровъ, слявннсваго мо.литвослова 120,558 әкземиляровъ. Особенно много требовалось учебниковъ по Закону Божію: книга ҺНаставленіе въ Закоиф Божіемъз протоіерея Смирнова рязошлась въ 110,591 экземплярахъ; кСвнодальной азбуки> было вытребовано 80,796 әвземпляровъ. Въ настонщее время склядъ постоннно пополвяется новнми лучмихи книгами в взданіями, в въ непродолжвтепьнолъ времени открываеть продяжу по удешевленной цвнв учебныхъ пособій по чвстописанію и ариөметик’.
«М. Цер. Вњд.)

- Въ хознйственномъ отдыленіи Святвйшаго Стнода выработанъ на-дняхъ проекть учрежденія въ губернскихъ городахъ цевтраліныхъ сьладовв книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. І'лавная цЂль открытія подобныхъ складовъ-избавуть крестьянское населевіе оть такъ называемой . убочной литературы и предоставить ему возможность полезнаго чтенія. «Юж. Кр.,
- Въ 1863 г., вскорв посл't появленія свнодальнаго издавія Библіи на русскомъ языкъ, въ г. С.-Петербургь возникъ частный вружокъ, задавшійся цълью возможно пирокнго распространенія книгъ Св. Писанія въ Россіи. 2-го мая 1869 г., по Высочайтему соизволенію, этоть кружокъ былъ переименованъ въ кобществоз, воторое неутомимо продолжаеть свою полезную и высокопросвもтительную дђятельность до настоящаю временп. Не можеть подлежать спору, что вазванное кобщество» заслуживаеть самаго г.убонаго сочувствія, а потому нельзя не пожелать, чтобн снмпатіи бъ нему возрастали все болъе и бол末е. Преслڭдуя исключвтельно ре-линіозно-просвђтительныя цЂли по частному почину, кобщество нуждается и въ нравственной и въ матеріальной поддержвђ всђхъ ревнителей религіозваго знанія въ нозможно широквхъ вругахъ. Въ этихъ видахъ обраццемъ вниманіе ня послвдній печатный отчетъ кобщества», который правленіемъ онаго (С.-Петербуріъ, Васпльевскій остравъ, 1-я линія, д. Nе 6)- 10 требованіп-высылаетса безплатно. Здвсь читатель найдеть и самый уставъ гобществая, а равно и всь свбдћнія о теперешнемъ состоявіи его дълъ. Но помимо этого тутъ же сообщается много и другихъ ннтересвыхъ данныхъ, напримъръ, о дъятельности тружениковъ по распростряненію книгъ Св. Писанія-книгоношъ, о способахъ распространевія, о вліяніи слова Божія на народъ п т. д. Чриводимъ для идлш-

страціи нвкоторыя выдержьи нзъ корреспонленціи членовъ обще－ ства по послвднему пункту．Такъ，одинъ татаринъ，прослушавъ чтеніе Евангелія，пожелаль иринттв христіанскую вфру，а рас－ кольнвкъ，читая русскую Библію，съ благодарностію отозвался， что въ ней все одень понятно，но что ирежде овъ нонималъ Св． Писаніе иначе．Одинъ старичекъ－крестьянинъ，долю，но тщетно искавшій пріобрђсть себь Евангеліе，получивъ его наконецъ，сняль шапку и，обратясь лъ церквв，долго молился твхо．．．затвмъ，пере－ крестясь，воскликнулъ：«лава Тебд，Господд！» и подвловаль кресть на книгъ．Батарейный командиръ горячо благодарвлъ и кобщество»， и внигоноіпу за св．книги，доставленныя посльднимъ въ его бата－ рею．\＆замъчаю，－говорилъ онъ，－что когда солдаты Евангеліе чи－ таютъ，тавъ становятся хорошими солдатамия．

По поводу этихъ фактовъ пробужденія религіозной пнт．линости въ народв，отчетъ восклицатъ：какое благодатное поприще（при удовлетвореніи ея）для дънтельности достойныхъ пастнрей Цервви！д Д的ствительно，нельзя не пожелать，чтобы пастыри дружно шли на встрвчу пробуждающейся религіозной пытливости народа и въ помощь достопочтенному кобществу распространенія Св．Писанія въ Россіи．
－Въ одномъ изъ послвднихъ номеровъ «Церковн．Вфстникал излагается поиЋщенная въ іютьской кнпжкь РРусск．Въстникая статья，посвнщенная задачамъ церковно－приходской жизни．Меж－ ду прочнмъ，въ этой стать\＄раскрывается та мысль，что въ на－ стоящее время препмущественно двظ потребности въ приход－ ской жизни неотложно ждутв своего удовлетворенія：первая по－ требность завлючается въ поднятіи уровня религіозно－нравствен－ ной жвзни прихода и вторая－въ организаціи помощи нуждаю－ щимся прихожянамъ，иначе－задячи просвђтительная и благотво－ рительная．Въ ряду средствъ для достиженія просвђтительной за－ дачи на первомъ мђст末 авторъ ставитв устное слово пастыря въ формв проповбди или вньбослужебной бесьды，устройство церков－ ныхъ биб́ліотекъ，церковно－приходскихв полечительствъ，разныхъ просввтительныхъ обществъ，братствъ и，совмђстно съ этимъ，живой примъръ личной христіанской жизни самого проповбдника．Но те－ перь，къ сожалвнію，продолжаеть онъ，одного личнаго высокаго при－ мъра жизни шастыря недостаточно дяя того，чтобы возвнсить этимъ до извЂстной степени уровень религіозно－вравственной жизни пасо－ мнхъ．Общенародное нравственно－религіозное сознаніе настолько понизвлось，силы настолько ослябли，что по．лучв．юсьь телерь два

критерія нравственной высоты：одинъ дия слуаителей а．ттаря，ци пастырей，другой－для пасомыхъ．Отсюда п страшво строгое отво－ пеніе къ порокамъ духовенства и болье легвій взглядъ народа ия свои собственныя сзабости п порови．Если священниет явдяеть со－ бош примђръ христіансвой жизви，то это такъ н нужво，потож！ что онъ «батюшка»，а сужъ намъ простымъ лодямъ，гдђ же тавъ житьз．Поэтому，по мнънію автора，всь религіозно－вравственныя общества и братства получаютв въ вастонщее время особенно важное зваченіе для народной жизни，потому что примбрр воя－ держанія и христіянсвой жизви，являемый своими же односеиь－ чанами，своими сосьдями，«ростыми людьми»，д足ствуетв неотра－ здмымъ образомъ．Этотъ примъръ есть дучшій способъ для того， чтобы возбудить ревность къ духовной жнзни въ прихожанавъ． лучшее средство въ рукахъ пастыря для подъема религіозно－врав－ ственной жизви въ приходъ．Въ каждомъ，вонечно，приходь есть нЂсколько дучшихъ людей въ релвгіозно－нравственномъ отношенін． Теперь каждый нзъ этихъ лучшихъ прихожанъ поглощается об－ щимъ теченіемъ жизни всего прихода，каждый подчиняется общему： ся вакъ и всђь，ся за другимия．Это самое трудное препятствіе， которое встрьчается пастырю въ стремленіягъ ьъ иоднятів ре－ лигіозно－нравственной жизни его прихожанъ．Но разъ это препят－ ствіе нарушится，разъ священниву удастся выдвлить изъ общей толпы лучшихъ людей и объединить вхъ для одной лучшей цЂлн－ эти люди представять уже нравственную силу，не расплывающурся не поглощяемую общимъ теченіемъ жизни，а стоящую вв末 этого течевія．Всякій лучшій прихожанинъ，ввдя себя не одвого уже．а въ сообществъ съ другими，соединенными вмъсть одной высшев́ пдеей，－почувствуеть себя смвлъе и безбоязненно устроитв свод жизнь не по общему паблону，а по руководящей идењ．Увлекая отдфльныя личности иримбромъ доброй христіанской жизнн，зтв лучпіе люди прихода войдуть клиномъ въ жизвь прихода，отдђлая постепенно лучшіе элементы отъ худшихъ．Въ этомъ все громяд－ ное значеніе нарождающихся обществъ трезвости п разныхъ дру－ гихъ обществъ，имђющихз нравственныя задачи．Современннй приходъ，вакъ онъ есть，безъ всяьихъ проявленій общественно－ религіозной жвзни，一это ничто иное кагъ иростая сововупность православннхъ христіанъ，прпходящехъ въ одинъ и тотъ же храхъ． Приходъ же，въ которомъ развивается дђлтеиьность какого－лвбо общества съ религіозно－нравственннми задачами，представвяея изъ себя совокунность прихожанъ，изъ которыхъ часть по крап．

ней мбры соединева между собою не только принадлежностью къ извбстному храму, но и болђе твердою связью единства стремленій къ христіансвому самоогравиченію п совершенствованію. Такой приходъ представляетъ изъ себя уже компавтную массу, въ которой началась органическая жпзнь. Но въ связи св развитіемь религіозно-нравственной жизни прихода стопть еще не менъе важное обществениое дћло-помощь неимущимъ п несчастнымъ членамъ того же прихода. Благотворительныя учрежденія должны возникать и развиваться при приходсквхъ храмахъ, потому что храмъ, школа и благотворительныя учрежденія связаны между собою тьсною, органическов связью. Если школа есть преддверіе храма и имђеть своей задачей приготовленіе сознательныхъ христіанъ, то благотворительныя үчрежденія въ приходћ-суть живое воплощеніе учительной силы церзви и духа ея, воплощеніе осязательное, видимое и потому назидательное для души. И эту облзанность священникъ можеть выполнить только при помощи твхъ же лучшихъ, уже обособленныхъ людей прихода. Тавимъ образомъ объединеніе лушихъ силъ прихода является исходной точкой длн плодотворной практической двнтельности пастыря. Это объединенное кмалое стадо» и есть то ядро, безъ котораго невозможно развитіе нормальной церковно-приходской жизви. Что же нужно дђлать дня образованія этого <малаго стадаз? По мнфнію автора, для этого не нужно нивакой придуманной организаціи, нивакихъ уставовъ; нужны прежде всего доброе желаніе и энергія пастыря, призывашщаго себњ помощниковъ; нужно затьмъ добровольное согласіе лучппхъ прпхожанъ, пзбранныхъ пастыремъ, согласіе слвдовать во всемъ за нимъ, являть примъръ послушанія ему п подчиненія церковнымъ уставамъ. Естественное главенство пастыря, единство его съ избранными имъ самимъ помощвиками себъ и солидарность ихъ всьхъ въ стремленіи къ намьченной цыли - воть ть условія, поторыя необходимы для того, чтобы образовалось ядро церковно-приходской жизни.

- «ъъ Тульской губерніи, пипетъ въ «Цер Вђст.» священнвкъ о. Өеодоръ Черкасовъ, есть село Раево. Туда къ священнику постоянно стекаются съ разныхъ сторонъ страждущіе запоемъ. Нвкоторыхъ даже, говорятъ, везутъ туда связанными пли въ безпамятств отъ водки. Этотъ священниеъ, при добровольномъ вознагражденіи за трудъ, служитъ молебны разнымъ святымъ, читаетъ закливанія, и запой прекращается, бывшій пьянпца осуждаетъ нрежніе свои поступки и становится полезнымъ членомъ въ

своей семьВ и обществظ．Замьчатедьно，что весьна трудно бы－ ваеть уговорить запойнаго обратиться нъ названному священнив！ за помощью．Онъ отговаривается разными неудобствами и недо－ сугами，а пной чистосердечно сознается，что оть такого предло－ женія у него волнуется сердце．Когда запойный прибднжяется छъ мьсту исдђленія，с．Раеву，то，судя по разсказамъ，дорогов вв немъ увеличивается тоска п，наконецъ，вападаетъ страхъ．Кто свльвђе привязавъ къ водгь，тотъ и болье ощущаеть тнготу，в наоборотъ．Это явленіе мы，－замвчяеть о．Черкасовъ，－наблюдапи и надъ јчвтелемъ иапей тколн，который хотя любилъ водву，но не напивался до безобразія п не опусвалъ свонхт занятій．Опъ при первомъ предложеніи высказалъ согласіе и охотно пођхалъ въ Раево на сырной недђль прошлаго года．Но предъ молебномъ и онъ почувствовалъ такую тоску，что вернјлся－бы вазадъ，есля－ бы не было съ вимъ другого лица．ГІослв первкго молебвя тоска у него прошла и появилось желаніе присутствовать на другожъ． Теперь онъ нитаетъ даже отвращеніе ьъ водьђ．－Считаемв нуж－ нымъ добавить，что у озваченнаго священнига сета Ряева ро－ дитель－свнщенникъ такимъ－же способомъ избавлялъ многихъ отъ задоя，и что нынЂшній священникъ－сынъ находится въ превлон－ ннХъ л末тахъ）．
－НЂсколькимъ французскимъ врачамъ，каьъ передаютъ «М．Вєдл， пришло на нысль провърить，насколько альвоголизмв проявдяеть свое д号ствіе среди потомства людей，предававпихся при жизни ч рез－ мърному потребленію спиртныхъ напитвовъ．Для этой цЂли они про－ слظда．пи и изслъдовали психическое и физическое состояніе，за вћ－ сколько льть прямаго потомства，десяти семействъ алкоголиковъ，со－ стоявшхъ изъ 47 чел．，и пришли къ слбдующимъ печальнымъ выво－ дамъ：изъ 47 дђтей завظдомыхъ пьяницъ， 25 умерли грудными мла－ денцами， 6 овазались идіотами， 5 наблюдалось чрезвычайное замед－ леніе роста， 5 овазалпсь эиилептиками и 5 стрядали хроническияз разстройствомъ нищеварительныхъ путей．Такнмъ образомъ，тольео одинъ челов屯въ въ этомъ потомствБ представлялъ собою псключе－ ніе，обладая крђпвимъ и правильно развитымъ органвзмомъ．У де сяти семейсгвъ，родители которыхъ вели умЂренный образъ жвз－ ни и воздерживались оть издишняго употреблевія вива，дЕтв，вь числь 60，по большей части，отличались здоровымв тьлосложе－ ніемъ．Изъ нихъ только 5 умерли въ дђтскомъ возрасть отъ про－ студныхъ болъзней， 4 страдали нервнымъ ризстройствомъ，быстро поддававпимся лфченію，в только двое оказялись съ органическими

поровами. Изъ этнхз данныхъ французскіе врачи вывели завлюченіе, что дфти пьяницъ по большей части обречены на страдальческую жизнь в если не умпрають въ раннемъ возрасть, то становдтся или эцвлештпками, или вдіотами, а въ больппннствॠ случаевъ обвзательно страдають катарральнымъ разстройствомъ желудва, дылающимъ людей чрезвычайно воспріимчивыми во всякому бользнетворному вачалу и вообще заразнымъ забольвавіямъ.

- Петербургское общество трезвости на дннхъ получило изъ Голдандіи предложеніе принять участіе, приснлвой своего делегата, въ устраиваемомъ тамъ 8 сентября (нов. ст.) настоящаго года четвертомъ междуиародномъ конгрессъ противъ злоупотребленія спиртными напитками. Обсужденію конгресса, наєъ видно изъ приглашенія, будуть предложены сльдующіе вопросы: 1) алкоголпзщъ въ нравственномъ, гигіеническомъ и медицинскомъ отнотеніяхъ; 2) принятыя предупредительныя и другія мьры протввъ здоупотребленія спиртными напитками союзами, обществами, прессой и при народныхъ торжествахъ; 3) о иринудительннхъ мърахъ, состоящихъ въ расшоряженіи законодателя и властей дмя предотвращевія и борьбы съ пьянствомъ. Занятія вонгресся продолжатся нねгколько дней.
- Въ Москвь 1 августа въ заль университета состонлось отьрытіе международваго конгресса довсторической археологіи и антроподогіи вв присутствіи почетваго Предсьдателя Великаго Квязя Сергвя Александровича и Великой Княгини Елисаветы Өеодоровны. 2 августа въ псторичесвомъ музеъ состоялось открытіе географической и археологической выставовъ.
- Съ 3-го августа въ Хуэльвє, въ Испаніи, начялись празднества въ честь Колумба. Какъ извъстно, п папа Левъ XIII издалъ особую энцикииу о торжественномъ церковномъ празднованіи 400лђтія отьрытія Америки. И, однакожъ, первому же церковному торжеству этого событія въ Палось, андалузсвомъ прибрежномъ городв, изъ гавани котораго Колумбъ 3-го августа 1492 г. отплылъ съ свопми тремя каравелями, не посчастливилось. Прибывшимъ въ церковь Палоса почетнымъ гостямъ пришлось напрасно два часа прождать священниьа, который не явился для отправленія богослуженія.
, М. Цер. Ввд.).
- Въ Гену末 4-го августа (н. с.) въ университеть, въ присутствіи факультетовъ въ полномъ составћ, властей, городскихъ представителей в множества приглашенныхъ состоялась торжествевная передача городскому сивдикату акта о празднованіи четырехсотлђтняго юбвлея. Въ это же время торжественно открытъ памятникя Мад-

здни．Вечеромъ устроенъ былъ фавельцугъ，въ воторомъ участво－ вали 700 студентовъ в рабочехъ．Кортежъ направился на Колуу－ бову выставку，гд屯 нђвоторыми профессорами п представителамв произнесены были рђчп о всеобщемь мирџ в замьдб войны мехау－ народннмя третейскамъ судомъ．Торжество окончилось въ $11^{1 / 2}$ часовъ вечера．
（Кіев．Сп．）．
－Въ историческомъ архивъ въ Мадридє недавво найценъ ав－ тографъ сына Христофора Колуиба．Этоть документъ увичтожаеть всявіе споры о мбсть рожденія веливаго мореплавателя．Содер－ жаніе документа несомнънво доказываеть，что родина Колумба－ мねстечко Савонна въ Лигурів．＜M．Цер．Въд．э．
－Таинственныя стьны，окрушавшія рвмскій монастырь，на－ званннй «Sepolte vive»（зажаво погребенныхъ），отчасти руни－ лись съ тьхъ норъ，каеъ монастырь этоть посєтвлъ префекть． Тавихъ убфаищъ дмя заживо погребенныхъ нфсколько въ Ита－ ліи：два въ Римђ，одно въ Неапол末 и н屯скольво въ римсвахъ проввнціязъ．Одному изъ журналистовъ удалось провяквуть въ монастырь（Sepolte vive» подъ предлогомъ，будто онъ намбренъ помђстить туда свою родствевницу；онъ описываеть это посњщеніе сађдующимъ образомъ：ґІатеръ провелъ меня черезъ дверь，вото－ рую охравялъ монахъ，помощникъ псповвдника，въ мрачныя，нн－ чъмъ необставленныя сънв．Здђсь съ лъвой стороны была дверь съ надписью：«Parlatorio» ；съ иравой－отврывался коррвдоръ，выєра－ шенный сњрою красвой，въ концъ котораго былъ выступъ，въ родь печки，вышиною въ человъчесві屰 ростъ，съ выпукдою желъзнор заслонвой．Эта заслонка запираетъ отверстіе，называемое тиота， （волесо），чрезъ которое можно говорить съ настоятельвицено，и че－ резъ воторое яfattore»，влв экономъ，передаеть вушанье и все，что тре－ буется для монастырскихъ обитательницъ．Надъ этвмъ волесомъ ви－ свть досва，сь надписью：«Кто хочеть быть счастливъ въ этвхз стъвахъ，тоть долженъ отвазаться отъ свŁтскихъ желавій в стремленій．Настоятетьница，судя по раздавшемуся вдалп го－ лосу，должна быть энергичесвая дама；она，вб надеждф на но－ вою сестру－монахвню，немелленно вельла провести насъ вб яраг－ latorio»．Это пріемвая，куда родителямъ дозволено являться че－ тыре разя въ годъ，чтобы поговорить со своями дытьми че－ резъ желъзную заслонку у овва，которая раздвигается лишь на 1 сантиметръ．Обтирная вомната совершенно пуста，толььо на стънахъ висятъ грубо написанвая извъствая лурдская Богома－ терь，в屯скольво другихъ картинъ духовнаго содержанія，в опять доски съ философсвими изреченіями въ родћ слЂдующвхъ：Вв

должны взпрать на міръ и на жвзнь, вакъ взвраеть на нихъ умирающій». Мы еще осмятривалнсь кругомъ въ этомъ помьщеніп, какъ вдругъ передъ четырехъ-угольнымь окномъ раздался голосъ настоятельницы, которая пришла ознакомить насъ съ правиламв монастырсваго ордена, во гливђ котораго она поставлена. ЦЂль ордена ясва изъ самаго назвавія: кумерщвтеніе плоти и непрестанное моленіе», рядомъ съ которымъ идетъ строrif аскесизмъ, наказанія и безжалостное порабощевіе всђхъ человћческпхъ чувствъ. Какъ скоро дввупка поступаеть въ монастырь по собственной воль или противъ воли-она обязана выдержать двухъ-льтнее пспытаніе, - время искуса, въ теченіе котораго она, отдблленная отъ свбтта, не видить даже своихз родителей. Одђтая въ саванъ изъ толстаго полотна, съ длиннымъ покрываломъ иа головъ, она проводитъ время въ молитвъ и въ размышленіяхъ, сидя въ сырой кельф, съ спертымъ, могильнымъ воздухомъ, освђщенной небольшимь окномъ, продъланнымъ въ верхней части стьны; она не смъетъ говорить ни съ къмъ другимъ кром'В своего духовника; питается скудною пищею, изъ которой навсегда исключено все мясное, обфдаеть въ опредъленные дни, какъ звърь, на полу, ложится отдохнуть на жестокую постель, и знаетв впередъ, что выйти отсюда нельзя, что здЂсь не помогутв ви слезы, нп раскаявіе, ни тоска. И вотв отчаяніе переходитъ въ тихую, удручающую грусть, затьмъ вв аиатію; умъ помрачается, ощущенія замираютъ, и д末вушва обращается къ полуидіотку. Сестры спятв не раздфваясь; встають въ часъ ночи, и въ теченіе 10 минутъ, пока читають «Miserere», бьють себя плетью по голой спинв, что называется «disciplinas. Въ 5 час. идутъ въ церковь, гдв монахини поють хоромъ. Вообще весь день проходитъ въ чтеніи положеннаго числа молитвъ и въ моленіи за здравіе зватныхъ семействъ, отпускающихъ суммы на содержаніе монастыря. Въ «Sepolte vive> царствуеть полное молчяніе; сестеръ отучають скучать по ихъ оставленннмъ родственникамъ твмб, что вивогда не упоминаютв о нихъ, не сообщаютъ послущниц' даже о смерти отца пли матери. Чрезъ два года послушница посвящается въ сестры-монахини и кончаеть тьмъ, что, наконецъ, мьняетъ свою надземную могилу на болье тьссуую подъ землею.

- «Волж. Донск. Л.» разсказываетв о слбдующемъ характерномъ случаҰ смерти отъ холеры. Сынъ псаломщика Большой-Ивановки, Царицннскаго ућзда, Смвловскій, 35 лћтъ, весьма крђпваго здоровья, всфмъ хвалился, что онъ не боится холеры, и если

ова его забереть, то онъ съ нено легво справится. Въ начагђ встевшей недыля его дыйстввтельно забрала холера, конечно-вн вслвдствіе похвальбы безстратіемъ, а потому, что Смбловскі道 ви соблюдалъ нивавихъ предосторожвостей. Припадвв холерные застиглв храбреца въ степи, за полевыми работами, в онт но свое иу сталъ бороться съ холерою, поглощая массу сирой воды. Сауо собош разумъется, что оть тавого льченія холера тольво развнвалась. Когда пришлось, наконецъ, везти больнаго домой въ споболт. на пути он̇ъ, при встрычь каж, даго озера, сосвавивалъ съ повозвв. садился въ воду в сидьлъ тамъ до тьхъ поръ, пока свлор его от-
 оставинъ нослъ себд старика отца,жену и кучу дьтей. - ІІодобный разсказанному случай былъ нъ Царицннъ. Бывшій поваръ И. В. Мельнивова, утверждая на базаръ около квасницъ, что холеры нђтъ, к довазательство этого нри всемъ народъ, съфлъ 6 огурцовъ, запвв квасомъ и сталъ завусывать дыней. Но не успњлъ онъ съђстъ половины куска, вакъ съ нямъ сдълались самые бурные првпяғки холерн и чрезъ два часа онъ умеръ въ страшныхъ мучевіязз
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ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ
 дмя сененнаго чтевія „ПРИРОДА и ЛЮДИ"
 п првдожені立.
Въ теченік года , ІІРИР0ДА и ЛНДИ" даетъ:

52ЕЖЕНЕЛълЬНЫХЪ НОМЕРА. Кахдвй номеръ въ размърћ 2 мист. большаго форыата ( 16 стран. плотвой печати), зацлочаетъ въ се6ь 6-8 бовьшихъ статей, не счатая мелкихъ, у 8-12 худохествев. рис. Таквмз образомъ но иствченіи года составитсл большой пзящиый томъ in. $4^{0}$ содерхащій болђе 800 стран. в украш. до 500 рвс.

12ЕЖЕМЪСЯЧНЫХЪ ХУДОЖЕСТВЕНННХЪ ПРИЛОЖЕНГЙ, составıдп. везигоддпннй азьбомъ изъ СОРОКА ВОСЬМИ (по 4 ежсемьсячно) фототвпическихъ снимковъ съ хартввьь взвъств. рус. художниковъ, подъ окщижъ заглавіеп

## 

 статьи: Хрмстофоръ Колушбъ - большой біографвческій разсказъ В. Семекоөа (сз
 полай Коперникъ-біограф. разск. Е. Костко (съ пдлостр.).-Большой псторгц. романъ Е. Ө. ІІрехниха-<За Святую Русь) -Разск. В. ІІ. Желихоөской- мМмдїскіе кудесникия. - Разск. изъ жизни инородцевъ крайняго востова. сМесть шаша-
 Соколова. - Стемдлнный городъя романъ А. Броужа.- «ринконетъ и Нортадмлжо
 доисторическаго человьиард-ра А. В. Елиснева (съ иялостр. худож. А. М. Котляревскаго и худож. Н. ІІ. Самокишъ-Сулковской). - ऽНевидимыя свьтила⿱ - Ояеркп ироф. С. II. Глазепапа (съ портрет. и рис.).- Прошедшее и будущее иашей адаметы). Очеркъ И. Мелихияскаго.- Завоөваміе воздүхаэ. Очеркв А. Е. Зармла

 (съ рис.). - Допотопные вөликаныю. Очеркъ М. Стоявмикова (съ рис.)- \&Голяса
 «Бизоны) . В. Максимови. - Һаши пернатые архитекторыз. Очеркъ Н. Гуляееа (сз рис.). „Бяобабъ). Очеркъ Коөалевскаю (съ рис.). -Мемкія статьи размьщеня по
 стеознанія. - "Хроника открытій и изобрьтеній. - (Полезные совтты и рецептыл. и пр. Что касается ежельслчн. художествен. при.оженйи, то въ число СОРОид ВОСЬМИ фототапій вошли снимки съ вартинъ извьстныхъ художвавовъ: профессора ІІ. П. Верешаина, В. А. Голвнскаьо, В. Г. Казанчева, Н. Н. Баралима, акад. А. Д. Киөшенко, Г. П. Кондратенко, проф. Л. Ф. Лаиоріо, агад. К. В. Де моха, проф. А. И. Мешерскаюо, акад. И. Е. Ріьпина, Г. П. Сакокиии- Сулгоь ской, Н. А. Серпева, акад. ІІ. Г. Черкасова, проф. И. И. Шиикина в друт.
Изъ картинъ этияъ выбраны тв, котория пзображавотъ природу нашев родины: руссьія морд, рыен, водопады, горы, города, фауну, фдору кт. д. и жизнь ея разноплеменныхз обитателей.
Нри перөомд өвпускъ аиьбома встмя подписчикамв безпнатно разоснана худозьественно исполненная Н. Н. Наразинымъ об.гожка ияя бристо.ьскаюо картожа.

За 1889-1890 г. журналъ весь разошелся, за 1891 г. осталось небольшов нолшчестее. АДРЕС'Б РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 47.
Редакторъ С. Груздевъ.
Нздатедь П. Сойминъ.
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## Опредфденіе Святьйшаго Стнода．

Опредвленіемъ Св．Сүнода，о＇тв 25 іюля－у августа 1892 г．，за が 1874，протоіерей кладбнщенской Ісанно－Уськновенской въ $\mathbf{~}$ ． Харьковє цервви，Георгій Волобуевд，назначенъ сверхштатннмъ qленомъ Харьковской духовной консисторін．

Oтъ Харьковскаго Eпархіальнаго Попечительства о бфдньхъ духовнаго ввянія．
 3а пЕРвую половину скГО 1892 года．

Оть прошлаго 1891 года къ 1 －му числу января 1892 года оста－ валось：а）наличными деньгами 88 р． 45 к．；б）бвлетами 100 р．； в）въ долгу за Харьковсвимъ Епархіальнымъ свбчнымъ заводомъ 87,958 р． 37 к．Итого 88,126 р． 82 к．

Съ 1－го января по 1 －е іюля сего 1892 тода поступило на при－ ходъ：а）личныхъ взносовъ отъ духовенства епархів в $2 \%$ вычета съ рубля，полученнаго духовенствомъ епархіи жалованья и овлад－ ныхъ отъ не получадщихъ жалованья 5,755 р． 17 к．；б）процен－ товъ оть Шравленія епархіальнаго свъчнаго завода на капиталъ духовенства，находящійся въ его распоряженіи и чвслящійся зя нимъ въ долгу 4,085 р． 29 к．；в）процептовъ，полученныхъ попе－

чвтельствомъ но купову билета I-го внутреввяго займа съ внигрышами 2 р. 37 к. и г) записана на приходъ по счету долговъ сумма, переданная Правленію Харьковсваго епархіальваго свъчнаго завода, по постановленію XII Еиархіальнаго съвзда, утверждевноиу 6 -го овтября 1887 года, 9,585 р. 29 к. Итого 19,428 р. 12 в.

А всего съ остаточными отъ прошлаго 1891 года ва приходь значттся: а) наличными деньгами 9,931 р. 28 к.; б) билетаун 100 р.; в) въ долгахъ 97,523 р. 66 к. Итого 107,554 р. 94 к.

Съ 1-го января по 1 -е іюля сего 1892 года поступидо въ расходъ: а) согласно постановлевію XII Еиархіальнаго съъзда, передано Іравленію Харьвовскаго епархіальнаго свючвато завода 9,585 p. 29 в; б) употреблено на страхованіе билета I-го внутреввяго съ выигрышами займа 90 в.; в) выдано жалованья секретарто в письмоводителю пощечительства 160 р.; итого 9,746 р. 19 к.

Затьмъ въ 1 -му іюля сего 1892 года въ остаткь состоитъ: а) наличными деньгами 185 р. 9 в.; б) би.летами 100 р. и в) въ долгу за Харьвовскимъ Епархіальнымъ свъчнымъ заводомъ 97,523 р. 66 к.; итого 97,808 р. 75 к.



(Продолаевіе *).
Декабрь: Чрезқ благочпннаго 3 овруга, Лебединсваго увзда, вружечваго сбора отъ церквей сегоовруга за ноябрь: Повровсвой, заптт. г. Недрагайлова 6 р. 10 к., Митрофаніевской, зашт. г. Недригайлова 3 р., Николаевской, сл. Терновой 16 р., Покровской, сл. Териовой 5 р., Арх. Миханловской сл. Ольшаной 5 р., Сергіе-Антоніевско сл. Ольшаной 8 р., Преображенской, сл. Морозовви• 7 р., ӨеодороСтратилатовой, сел. Тучнаго 5 р., Екатерининской, с. Анневсваго 58 р. 88 в., Маріи Магдалинской, с. Бобрикъ 5 р., Николяевской, с. Деркачей 2 р. 4 к., Иверско Богородичиной, с. Бъжевви 88 р. 80 к., Іоавно Воинской, с. Толстаго 1 р. 71 к., Рожд. Богородипкой с. Нижне- Верхосулки 2 р., Варваровской, с. Выст. Верзосулки 11 р. 50 к., Предтечевсвой, с. Шмаковки 1 р. 24 к., Повровской, с. Луднковки 1 р. 30 к., Наколаевской, с. Голубовкв 2 р. 20 к., Ниволаевсвой, с. Будъ 70 в., (всего чрезъ благочпи-

[^390]наго 3 овруга Лебед．уфзда 230 руб． 47 в．，）Отъ Вознесенской，ц． сл．Крыпаевъ，Зміевсваго увзда，кружечваго сбора за ноябрь： 1 р． 17 к．，отъ Р．Богородичной，сл．Лагерей，того же ућзда，вружеч－ наго сбора за ноябрь 1 р． 25 к．Чрезъ благочинническій сов九ть 2 округа，Лебединсваго уфзда，вружечнаго сбора отъ церквей сего округа за ноябрь：；Преображенской，сл．Ворожбы 3 р． 89 к．，Успен－ ской，сл．Межерича 2 р． 10 к．Собранные причтамъ 5 р．，Пре－ ображенской，сл．Межерича 2 р．，Покровской，сл．Межерича 1 р． 20 к．，Крестовоздвиженской，сл．Межерича 1 р．Георгіевской хут． Повленково 1 р． 32 к．，Покровской，с．Гривцовки 75 к．，Никола－ евской，с．Груни 8 р． 29 к．，Ильинсвой，хут．Авдреевки 50 к．， Рожд．Богородичвий，с．Махайловеи 1 р． 50 к．，Арх．Махайлов－ ской，с．Кургана 1 р． 10 к．，Николаевской，сл．Червленной 1 р．， Успенсвой，с．Пристайловт 2 р． 72 к．，Николаевсвой，с．Бобро－ ваго 2 р． 63 к．，Троицкой，с．Васвлевви 1 р． 40 к．，Повровсвой，с． Каменнаго пригородка 2 р．Чрезъ благочиннаго 1 овруга Лебедвн－ скаго ућзда кружечнаго сбора оть церквей сего овруга за нонбрь： Городскахъ церквей：r．Лебедина：Успенской 16 р．，Трехсвяти－ тельской 3 р．，Николаевской 1 р．，Повровской， 11 р． 6 в．，Троиц－ кой 4 р． 53 к．，Воскресенской 2 р．，Георгіевской 2 р． 52 к．，Воз－ несенской， 2 р． 68 к．，Пятницкой，с．Бережекъ 20 к．，Димитрі－ евсвой，с．Бишкина 2 р． 60 к．，Пятницкой，с．Великаго Исторопа 1 р． 40 к．，Мехайловской，с．Малаго Исторопа 1 р． 50 к．，Ниго－ лаевской，с．Буймера 4 р． 10 к．，Предтечевской，с．Ряоушекъ 4 р． 85 в．，Наколаенской，с．Мартиновки 2 р． 5 к．，Знаменской，с．Прото－ поповки 1 р． 55 к．，Преображенской，с．Алешки 1 р． 15 к．，Пок－ роввой，с．Алешки 3 р．，Воскресенской，Ясеневаго 1 р． 10 к．， Троицкой，с．Должика 2 р．，Казансвой，с．Чупаховки 10 р．Нико－ лаевско⿱⿱亠䒑日，с．Влђзокъ 53 к．，Тронцкой，с．Бобрика 45 к．，Никола－ евской，с．Боровеньки 1 р．，Р．Богородичной，с．Будылки 3 р． 74 к． Чрезъ благочвннаго 1 овруга，Валковскаго уфзда，кружечнаго сбора оть церквей сего овруга за ноябрь：церквей города Валовъ：Ilре－ ображенской 5 р． 17 к．，Рожд．Богородвчной 4 р． 14 к．，Благо－ вђденской 3 р． 20 к．，Успевской 3075 к．，Георгіевской 14 р． 97 к．，Техоновской，сл．Сидоревковой 80 к．，Успенсвой，сл．Коло－ макъ 1 р，Захарьевской，сл．Кднтакузовой 12 в．，Нокровской с． Алезсъевки 2 р． 40 к．，Богородичнов，с．Коваговъ 6 р．，Повров－ ско⿱，с．Нолениковъ 5 р．，Николаевской сл．Коломакъ 6 р．，Тро－ идиюй，с．Повровки 15 р．，Вогородичной，с．Дорофжевкв 52 к．， Ниролдевсяой，с．Высокополья 3 р． 60 к．，Предтечевской，с．Сввж－

ковя 58 к., Троицкой, с. Перекопа, Захарьевсвой, с. Левандаровой 2 р. 55 к. Чрезъ благочнннаго 1 огруга, Ахтырскаго уфзда, кружечнаго сбора отъ церквей сего овруга за ноябрь: Похровской, г. Ахтырку 36 р., Всвхсвятсвой, сл. Котельвн 20 р., Преображенсвой, сл. Котельвы 13 р., Тровцвой сл. Котельвы 5 р., Пятнвцвой сл. Бакировки 5 р., Николаевсвой сл. Котельвы 4 р. 15 с., Арх.-Мехайловской ц., г. Ахтыреи 4 р. 15 к., Покровской, слоб. Котельвы 3 р., Андреевской, сл. Млинковъ 3 руб., Трехъ-Святательской, сл. Лутищъ 4 руб., Георгіевсвой, г. ахтырки 2 р., Казанской, с. Деревокъ 2 руб. Собрано лично свмщеннивомъ Bсьхсвятской ц. сл. Котельвы Георгіемъ Гревизарскимз 81 р. Чрезъ благочиннаго 4 охруга, Изюмскаюо уфзда, вружечнаго сбора отъ церквей сего округа за октябрь и ноябрь мвсяцы: Васильевсвой, села Сергъевки 4 р. 11 к., Іредтечевсвой, с. Знаменскаго 11 р. Собрано причтомъ сей цервви 14 р. 7 к., Арх.-Михаловсвай, с. Привольл 50 р., Николаевской, сл. Долгвньвой 6 р. 7 коп., Сворбященской, сл. Боюродичной 3 р. 17 коп., Преображенской, сл. Вылбасовки 2 р., Вознесенской, сл. Никольской 62 к., Ниголяевской, с. Шабедьковки 8 р., Варваровсвой, с. Райскато 1 руб. Собрано отъ прихожанъ 6 р., Георгіевсвой, с. Голой Долины 1 руб. ј0 коп., Васильевской, с. Прелестнаго собрано отъ разныхъ лвцъ 28 р. 93 к., Дмитріевской, с. Золотого Колодезя 3 р., Предтечевской, с. Шапковки 53 к. Пожертвовано крестьянами деревии Гусаровкв 6 р., Акелининской, с. Некременнаго 1 р. 74 к., пожертвовано приходскимъ священникомъ, псаломщиковъ и церковнымв старостою 26 к., Рожд.-Богородичной, сл. Христвща 2 руб. Отъ землевладыльца К. Ф. Фингергуть 10 руб., оть вдовы полковника Е. Ө. Васпльевой 3 р., оть врестьянина З. А. ІІпова 3 p., отъ мђщанина г. Изюма Я. Извввова 2 p. (всего чрезъ благочнннаго 4 округя Изюмскаго увзда 167 руб. 16 коп.) Чрезъ благочиннаго 1 округа, Изюмсваго увзда, кружечнаго сбора и пожертвованій отъ частныхъ лицъ, собранныхъ церввами сего округа за ноябрь: ІІреображенсвой, г. Изюма 35 р., Крестовоздввженской, г. Изゅма 12 р. 20 к., Вознесенской, сл. Песокъ 16 руб., Варвяровской, с. Капвтольска 85 коп., Николаевской, сл. Цареборисовой 4 р. 15 коп., I. Милостиваго, сл. Рубцовой 50 коп., Ильннской, с. Лозоватаго 2 руб., Ахт. Богородичной, сл. Бугаевки 40 коп., Троддкой, са. Крючковъ 1 руб. 40 коі, Вознесенской, сл. Савинецъ 22 руб., Успенской, слоб. Савинецъ 2 руб., Всьхсвятской, са. Залпиньн 4 руб., Тропцкой, сл. Гусаровки 2 руб., Николаевсвой, сл. Воло-

буеввя 1 р., Повровсвой, с. Чепеля 4 руб., Арх.-Михайловсвой, сл. Левковки 3 р., Николаевсвой, сл. Спъваковки 1 руб. 50 коп., Троицкой, сл. Малой Комышевахи 2 р., Софіевской, с. Стратилатовьи 3 р. Пожертвовано Старобњльскимъ Скорбященскимъ общеж. жен. мон. 35 р.; чрезъ благоч. 2 округа, Купннсваго у., собранные имь самимъ въ приходъ 107 р.; чрезъ него же собранные духовен. 2 округа, Куиянскаго увзда, въ свовхъ приходахъ 261 р. 55 к.; чрезъ благочнннаго 2 округа, Ахтырсваго уъада, кружечн. сбора оть церквей сего округа за поябрь: Рожд.-Богородичной, с. Каменки 1 р. 55 к., Николаевской, сл. Вфлки 5 р. 23 к. Вознесенской, с. Каменецваго 1 р., Митрофаніевсвой, с. Іоляннаго 2 р. 18 к., Николаевской с. Семеренекъ 2 р. 6 к., Георгіевской, с. Деревокъ 1 р. 10 к., Һазанской, с. Никитовки 1 р., Арх.-Михайловской, с, Печикъ 3 руб., Рожд.-Богородичной, сл. Баромли 5 руб., Христорождественской, сл. Баромли 3 р., Троицкой, сл. Баромли, 1 р. 50 к., Кресто-Воздвиженской, сл. Баромли 3 р., Тихоновской, сл. Ницахи 1 р. 50 к., Васвльевсвой, сл. Солдатскаго 50 в., БлаговЂщенсваго, сл. Тростянца 15 руб. 35 коп., Арх.-Михайловсвой, с. Радомли 1 р. 3 в.; чрезъ благочвннаго 2 округа, Изюмсваго увзда, круж. сбора отъ церквей сего окруıа за ноябрь: Тровцвой, с. Славянска 10 р., Восгресенской, г..Славянска 3 р., Всвхсвятской, г. Славянска 5 р., Повровской, с. Бњленькой 2 р., Николаевсвой, сл. Дробышевой 3 р., Троицвой, сл. Кривой Луки го в., Петро-Павловской, сл. Лиманъ 3 р., Покровской, сл. Маякъ 1 р. 50 к., Вознесенской, сл. Накифоровкн 2 руб., Николаевской, сл. Николаевки 1 р., Григорьевской, сл. Новоселовки 2 р., Алевсанд-ро-Невской, сл. Рай-Александровки 2 р., Арх.-Михайловской, сл. Райгородка 2 руб., Покровской, с. Рњдкодуба 2 руб., Покровсвой, с. Семеновки 1 р., Введенской, с. Студенки 4 р., Георгіевсвой, сл. Поповки 3 р., І.-Богословской, сл. Шендрыгаловой 5 р., Рожд.Њогородичной, с. Щуровой 2 р., Николаевской, сл. Ямполя 3 р. Чрезъ благочинническій совђть 2 овруга, Сумскаго уظзда, круж. сбора отт церквей сего овруга за Нонбрь: Рожд.-Богородичной, г. Вњлополья 29 р., Повровской, г. Бђлпполья 10 руб. 50 вой, Ильвнской, г. Бњлополья 6 р. 48 к., Преображенской, г. Вњлополья 3 р. 24 к., Петро-Павловской, г. Вњлополья 4 р. 52 воп., Успенской, сл. Климовки 4 р., Восвресенской, сл. Ворожбы 3 р., Тронцвой, сл. Шроруба 2 р. 90 к., Варваровской, сл. Исврисковщины 8 р., Арх.-Михайловской, с. Шавловоеъ 4 р. 80 к., Повровской, сл. Рњчекъ 3 р. 54 в., Георгіевской, с. Воробьевки 3 руб.

75 коп., Всьхсвятсвой, с. Вврей 3 р. 20 к., Ильинсвой, с. Ульяновки 6 р. 30 к., І.-Воинской, с. Андреевки 9 р. 55 к., Васильевской, с. Ястребеннаго 83 к., Успенсвой, с. Хотьни 1 р. 80 в., Покровской, с. Пвсаревки 1 р. 80 к., І.-Вовнской, с. Рогознаго 1 р., Рожд.-Богородичной с. Вольниковъ 2 р. 62 к., Вознесенской, сд. Стеуховки 2 р. 35 к.; чрезъ тоть же благочин. совظть вырученные оть продажи собранваго хлвба по првходамъ: Повровскому, г. Бфлополья 4 р., Успенской, сл. Климовки 10 р. 50 к., Покровскому, сл. Ворожбы 22 р., Успенскому, с. Хотьни 4 р. 54 к. По подписному листу, чрезъ тотъ же благочин. соввтъ: оть Алексья А. Кононенво 3 р., Анны Іивоваровой 3 р., Іакова В. Бадаценво 3 р., Николая и Варвары Лебедевыхв 4 р., Димитрія $\Theta$. Кононенко 3 р., Виктора Пестриченко 3 р., Алевсњя Кононеньо 1 р., Ивана Пиноварова 2 р., Стефана Кононенко 2 р., Петра Шивоварова 1 р., Ивана Водянивова 1 р., Павла Водяникова 1 р., Ивана Морозова 1 р., Вячеслава Гуляева 2 р., Е. Кононенво 1 р., оть разныхъ лицъ 3 р. 55 к., неизввстваго 5 р. (всего чрезъ благичин. соввтть 2 овруга, Сумскаго уфзда, 192 руб., 30 к.). Всего зе съ 15 сентября 1891 г., по 1 -е января 1892 г., въ вомитеть поступило пожертвовавій 23753 р. $21^{1} / 2$ коп., изъ этой сүммы отослано въ епархіальные комщеты губерній, пострадавшихъ отъ неурожая в часть въ увзды Харьковской губервіи, за то же время 18058 р. 89 к., а 5694 p. $32^{1 / 2}$ к. на 1 -е ннваря 1892 г. въ комитеть имвется въ наличности. Кромв денежныхз пожертвовавій въ комитетв постуивло за то же время пищевыми продуктами, а именно: отъ Сумскаго купца Н. А. Суханова ржи 1800 пуд., оть сахарозаводчиковъ г. Ротермунда пшениды 600 пуд., отв прихожанъ слоб. Барвенвовой, Изюмскаго уфзда, собранные священнвкомъ Церковницьнмъ разнаго хльба въ зервъ 200 пуд., отъ прнхожанъ той же слободы, собравные свнщеннивомъ Полнвцкимв разнаго зерна 110 пуд., отъ прихожанъ слободы Њольшой Даннловки, Харьковскаго удзда, собраннне свдщ. Соболевымв разнаго зерна 110 пуд. и сухарей поступило 832 пуд. 36 фун.-- в всето 3652 пуд. 36 фун. Изъ этого количества отосляно въ епархіальные комитеты губерній, пострадавшихв оть неурожая: ржи 1800 п., пшевицы 600 пуд., разнаго зерна 310 пуд. и сухарей 440 пуд. 29 фуч. - всего 3150 пуд. 29 фун., а 502 пуд. 7 фун. (въ томз числь 110 пуд. разнаго зерна и 392 пуд. 7 ф. сухарей) на leе января 1892 года въ свладв комитета имьется въ валнчноств.
(Продолхеніе будетъ).

## Епархамьныя извъщенія.

Студентъ Харьковскои Духовной Сенннарів, Илія С.ъосаревд, опредъленъ свящевнинощъ Троицко\# церкви сл. Рұчекъ, Сумскаго уђзда.

- Окончившій вурсъ въ Харьковской Духовной Семинарів, Алексъи Краснокутскій, опредъвевъ священнакомъ Георгіевской церкви с. Дерновой, Ахтырскаго уєзда.
- Священннкъ щерквв сл. Макортетиной, Старобыдьскаго уєзда, Симеовъ Кустовскій, переведенъ, согдасно протенію, на свящөвввческое иъсто въ са. Алексавдровку, того же ућзда.
- Крестьянннъ Васклї Санченко утверждннъ церқовнымъ старостою Васицьевскои церввв с. Ястребеннаго, Сумскаго уєзда.


## ИЗВТСТІЯ И ЗАМ'ТТЕИ.

Содерманіе. Безпорядки въ Амервкь.- Положеніе русскаго варода въ І'аиціи. Яповскіе ученые.- IIравнтельственное сообщенія по поводу слуховъ о поввлевіи чуив въ Персін.- Появлевіе холеры въ западныхъ государствахъ. - Ходъ эпидемін въ Харьковской губервів. -Распредъленіе холерныхъ заболвваній между разничным влассами васедевія С.-Петербурга.-Оливъ изъ способовъ риспростравевія средв варода свЂдьній о мърахъ предосторожности протавъ холерн. - По поводу боязни забольть холероп. - Усвленіе релвгіозности въ срель простаго народа.Наказавіе Божіе за вощунство. - Новоштундизмъ. - Учреждевіе на охраннахъ Имперів внсщихъ совъщаній по дъламъ народваго образованія.-Ограниченіе чвсла преподавателей въ вачальныхъ городсьвхъ и сельсквхъ учвлищахъ. - Певсіи учителящъ народвыхъ училищъ. -Безпаатнне классы техвическаго рисованія п черченія въ Москвъ. - Мърв къ возвышенір вустарваго провзводства въ Новгоро-дв.-Новая должность вустарныхъ технввовъ.-Назвачевіе премій кустарамъ. -
 вдасса пассажирскпхъ вагововъ. - Установленіе обязательной наслбдствеввой до-
ли въ пмуществахъ умершихъ лвцъ. -Изъ писемъ врача въ пастырязъ деркви.
ศіевсвое Слово» отмъчаеть рядъ безпорядвовъ, повазывающехъ какъ разлагаются въ Соединенныхъ Штатахъ Америви основы общественнаго порядка. Крупные безпорддвя рабочихъ въ Гомстедв, близь Питтсбурга, въ Съверной Америвв, ознаменовавттіеся извъстною войной рабочихъ съ «пинвертоновцами», разохотили любителей всявихъ безпорядковъ. Въ Трасасити, въ штать Тенесси, горные рабочіе, раздраженные привлеченіемъ арестантовъ на тамошніе горные заводн, подожгли зданіе, въ которомъ находились арестанты. Послђдніе, въ числъ 350 человвкъ, были отведенн горнорабочими на пођздъ желђзной дороги и желвзнодорожные служащіе, подъ угрозами револьверомъ, принуждены были пуствть пођздъ обратво. Въ нђсколььнхъ мяляхъ отъ Трасисити

арестанты раздђлили пофздъ на двظ части п пытались бђжать， обмьнявшись выстрвлами съ желвзнодорожными служащимв．Ка－ вой мрачный свђтт бросають всظ подобныя событія на государ－ ственный строй Соединенныхъ Штатовъ，такъ недавно провозгда－ шавшійся чуть ли не за пдеаль человљческаго общежитія！
－Положевіе русскаго народа въ Галиціи，гонорить «Галицвая Русь＞，въ настоящее время таково，что безъ сердечной боли объ этомъ и вспомнить нельзя．Куда ни посмотришь，вездб видвпь совращеніе пранъ и невозможность пользоваться существующими законами．Заковы австрійской вовституціи иредоставляютъ всБмъ народностямв свободное разввтіе и равноправность，но они для русскихъ не им丈ютв дъйствительна̣о значенія．По закону въ Австріи свобода вћроисповбданій，а русская церковь этой свобо－ дой не пользуется；по закону всь пользуются равными правамв． но русскіе не имбють представителей，и правительство не знаеть нуждъ народа，а печать слишкомъ ограничена，чтобъ откровенво высказывать народныя жалобы．Все это наводить «Галицкую Русь» на мысль，что слддовало бы воспользоваться посьщеніемъ Галн－ ціп императоромъ Францемъ－Іосифомъ и представить ему чрезъ депутадію меморіалъ о дћйствительномъ положеніп русскаго на－ рода въ Галиціи．
－Министръ народнаго просвњщенія въ Японіи，г．Іеномота， обратился къ нашему правительству съ просьбой о разрьшенів н屯сколькимъ молодымъ японскимъ ученымъ прибыть въ Россір для изучевія нпонскихъ рукописей п предметовъ древности，хра－ нящихся въ Императорской Публичной Библіотекь，Академів Нал укъ и другихъ ученыхъ учрежденіяхъ．На дняхъ，вакъ сообща－ ють петербургскія газеты，послфдовалъ јтвердительный отвђть на эту просьбу．
－Въ прибавленіи къ «ІІравительственному Вбстнику» напеча－ тано слбдующее：Въ послбднее время，въ нвкоторыхъ шеріодиче－ скпхъ изданіяхъ появплись перепечатки изъ «Каспія» и другяхъ газетв о появленіи въ Персіи подозрительной，по чумъ，болћзни «яра»．По тщательномъ разсьвдованіи，овазатось，что въ Персів въ настонщее время чумы вли другой，близкой къ вей по при－ падкамъ，бол丈зни нигд末 не копстатировано；поводомъ къ возвн－ кновенію слуховъ нослужила значительная въ нвготорихъ мъст－ ностяхъ Персіи смертность отъ холеры и одновременно съ послдд－ нею развитіе тифа и дифтерита．Первыя св六днія въ этомъ отно－ шеніи были получены еще въ конц方 іюня отъ врача миссін въ

Тегеранъ，который телеграммою отв 23 －го іюня донесъ，что，по слухамъ，въ сњверной Персіи，близъ Себзевара，появилась неопре－ дظленная болъзнь съ нфкоторыми првзнакамв чумы и большою смертностью．Вслбдствіе такого сообщенія，немедленно было сдћ－ лано распоряженіе объ усиленіи пограничнаго санитарнаго над－ зора；для выясневія же истиннаго характера обнаружившейся близъ Себзевара болвзни，признано необходимнмъ командировать врачей．Вслєдъ затвмъ，отъ поввреннаго въ дълахъ въ Тегеравв были получены сввдћнія，что чумы въ Персіи нигдね нвтъ；подоз－ рительная же болћзнь въ Мезанань，близъ Себзевара，быля холе－ рою，въ острой формъ．Такое сообщеніе было вполнь подтвержде－ но затьмъ п донесеніями командированныхъ въ Персію врачей， которые，вром丈 того，уввдомиль，что въ той же мбстности и со－ свдней съ нею оказадись заболвванія пятнистымъ тифомъ，въ вб－ которнхъ же дереввяхъ дифтеритомъ，лодской же чумы нигдь не было наблюдаемо．Съ другой стороны，нограничныя съ Пер－ сіею власти стали получать отъ персидсвнхъ купцовъ извбстія о появленіи особой бользни єярая，съ призвавами，наблюдаемнми при чумъ；бользнь эта，по сообщенір означенныхъ лицъ，появи－ лась въ гор．Ардебилв，въ съверо－западной Іерсіи，находящемся въ недальнемъ разстояніи оть Ленкорани；но и это извъстіе было вскорж опровергнуто оффиціальными сообщеніями со стороны на－ шей миссіи въ гор．Тавризђ，уввдомившей，что свфдћнія о больз－ ни въ гор．Ардебилъ，подъ названіемъ яяра»，вымышлены，что слово это употребляется персіянами метафоричесви，въ условномъ смысль，и что въ настоящемъ случаъ рфчь идетъ，вьроятно，о холерђ．

Въ устраненіе на булущее время возможности возникновенія подобнаго рода тревожныхъ слуховъ и для болће подробнаго из－ слЂдованія санитарнаго состоянія пограничныхъ мћстностей Пер－ сіи，а равно наблюденія за таковымп，правительетвомъ команди－ рованы особне врачи．
－По сообщенію «Нов．Вр．»，азіятская холера появилась въ Гамбург＇в．Первый европейскій спеціалисть по бактеріологіи，про－ фессоръ Робертъ Кохъ，оффицілльно констатпровалъ ея присут－ ствіе．Ежедневно умираптт десятьи людей，и факты заболぁванія множатся ежепасно．Въ настонцее время въ городъ царитъ насто－ ящая паника．Жельзнодорожнне пођздя изъ Гамбурга буквально переполнены бвгущими отъ заразы．На улицахъ встрьчаешь всюду бльдныя лида，встревоженныя группы，поспъпно разбъгающіяся при появленіи украшеннаго краснымъ крестомъ санитарнаго эки－

пажа. Подобнне печальные факты приходится видвть довольно часто, что, само собой разумњется, еще усилвваеть волневіе публавп. Ђдкій запахъ карболвв в хлора хватаеть за горло, куда ни войдешь. Въ ресторанахъ въ важдому стагану воды подаотъ ствляночеу съ соляной кнслотой, двћ капли коей считаются предозранительнымъ средствомъ. Ня углахъ улидъ прибиты громадвне плакаты съ инструкціями санитарнаго нظдомства. Съ боязлнвой жадностью читаютъ и оживленно коментирують ихъ группы вервно вздративающцихъ жителей. Словомъ, киртина пуда не веселая. Гнетущій страхъ иревращаеть безшабашный и полный жизнв в радости городъ въ молчаливую п гпуствую ехолервую пустошь. Хотя первые призваки холеры уже появвлись по другую сторову Берлина-въ Бреславль, хотя даже и въ самомъ Берлинь съ 10 -го по 27 -е августа васчвтывается 40 случаевъ холерн, но оффиціально туть еще не допусвается азіятсвой холеры. Само собою разумъется, что германское правительство приннмаеть антихолерння мћры какъ для огражденія Берлина, такъ п дия ловампзаціи заразы. Тьмъ не менъе въ столиц'ь уже замђтны первые симитомы повальнаго страха. Люди зажиточные спלшать уђхать въ болье прохладння и безопасныя мьста, а газеты переполвевн разсужденіями о холерь, совђтами о мфрахє борьбн съ ней в пр. ужасная, небнвалая жара сппсобствуеть накъ разввтію эпндемін, тавъ и нервному разстройству публики. Въ Берлинґ температура доходитъ ежедневно до $27-28$ град. Реомюра въ тъни. Это уже чнсто по-африкански. Оголенныя деревья теряютъ листву пожжевнук солнцемъ. Зеленый дернъ въ скверахъ высохъ и врасивыл лужайви превратились въ печальныя желто-сђрыя пустнии. Огороды пропадиютъ неудержимо, такъ что свьжія овощи нриходится повупать чуть не на в孔съ золота. Ежедневно слышиишь о случаязъ солнечнаго удара. Ни одинъ маневръ или ученье не обходится безъ смертныхъ сптчаевъ. Тяжелое время, наполняющее всь сердца страхомъ перехъ грозной тучей, надви гиющейся изъ Гамбурга, передъ царицей смер-ти-холерой.

Изъ Ротердама сообщается, что тамъ на нъмецкомъ пароходћ (Jason», шедшемъ изъ Гамбурга въ Кельнъ, средв эхвдажа обнаружено шесть случаевъ холеры, изъ нихъ два сопровоздались смертью. --Заявлевныя холерныя заболъвавія въ Мадряхь и Њарцелоны оффиціально приписываются не азіятской холерқ. Въ испанскихъ портахъ иропзводится осмотръ и дезвнфевція всыгъ пассажировъ, за исвлюченіемъ Ђдущихъ изъ Португалін; франдуз-

ская граница охраняется въ сянитарномъ отношеніи．－Въ Парижъ 15－го августа было болъе ста новыхъ случаенъ забольванія холе－ рой，изъ нихъ 38 съ смертельнымъ исходомъ．Въ Менильмовтанъ и Сенъ－Уань энидемія усиливается．－－Изолированные случаи азіят－ ской холеры засввдђтельствованы и въ лондонсвомъ южномъ ввар－ талђ Ламбеть．Довторъ Тормъ，главный врачъ гатіенической вом－ мяссів，утверждаетъ，что случан，констатаровавные въ Гревзевдъ， －азіятская холера．Туда холера завезева пароходоиъ яGemma＞изъ Гамбурга эмигрантами，русскими евреями．
－По сообщевію хХар．Губ．Вбд．»，съ вачала появленія холеры по $20-е$ августа всего умерло въ напей Имперіи 144,590 челов．
－По свђдЂдіямъ，опубликованнымъ харьковсквмъ губернато－ ромъ，съ 15 по 2 I аггуста вглючительно，всего въ губернів за не－ дђлю заболђло 766 человъвъ и умерло 262 человъга．За посльд－ нюю нелыю сравнительно съ предыдущими двумя въ Харьковской губериія смертность уменьшилась болъе，чъмъ вдвое，а заболввае－ мость уменьппллась на $40 \%$ сравнительно съ первою п на $33^{\%} \%$ сравнительно со второю недظлеш нынышняго мђсяца．Всего съ начала появленія эпидемів въ Харьковсвой губерніи по 20 －е ав－ густа вклпччтельно умер．ло 2,057 человбвъ．
－ 0 распредьленів холериыхъ забольваній между различными к．лассами населенія «Недъля»，группируя имЂющіяся ограничен－ ныя свбдвнія，отзнвается такъ：ऽИзъ данннхъ этоюо рода，отно－ снщघхся къ Петербургу（въ другихъ мћстахъ подобвыхъ свђдђній не．имъетсн），видно，что за три дня，8－10 августа，изъ общаго чпсла 265 зяболъваній приходнлось：на крестьянъ 196，на воин－ скихъ чиновъ 41 ，на мъщанъ 21 ，служателей при разныхъ ввдом－ ствахъ 3，и сверхъ того заболђло 3 дворянъ и чиновниковъ и 1 финллндскій＇ражданинъ．Выходитъ，что подавляющі⿺辶 процентъ приходится на ть классы，которые отличаются меньтвмъ распо－ ложеніемъ къ гигіеничесввмъ предосторожностямъ，или не могуть соблюдать ихъ по недостатву средствъ．ІІодобнаго－же рода свбдъ－ нія сообщаетъ въ Новостнхъ＞В．О．Португамовъ на основавія наблюденій въ Самарь．Іlо его словамъ，въ первое время разввтія холеры она имђла тамъ почтв исвлвочительно подвальный илв трущобный характеръ．Заболъвали въ убооой ваморкћ，въ чулавъ и т．и．，гдђ почти невозможно было предохранать отъ заразы и овружающихъ больного．Другая обращающая на себя внямавіе особенность въ Іетербургь－рњзвое преобладаніе，въ средъ холер－ нихъ，мужчинъ надъ женщинами．Первыхъ вдвое больше．Хотя

это можеть бнть объясняемо нообще преобладаніемъ мужчввъ в городв，имьюпемъ большой элемепть пришлаго п постоянво суь－ няюпагося насетенія，но лишь отчасти，таеъ еаеъ ：то преока－ дачіе не столь велпко，вакъ разниця въ числ末 мужсквхъ п жеп－ сепхъ заболвваній．
－Говоря о трудностяхъ распространить въ народв повятія в способахъ беречься отъ холеры，«Церковный Вфстввкъз указываетъ на стьнныя читальни：© Ооло ствнной читальни всегда мохво встрєтить людей разныхъ сословій и возрастовъ．Въ праздничные дни читающіе просто толиятся около читальни．Нельзя ．ти ввести ＇о же самое и въ напихъ селахъ？Нечего и говорить，что стьн－ ныя читальни，еслибъ онь повсемьство привились въ вароды． мопии бн послужить прекраснымъ средствомъ къ распространеніи не тилько религіозныхъ，но и другихъ свьдъній，какія нз данвие время призняны были бы полезными и необходвмыми．Напрнхърк， нын末 распространяются бропюры и листвв，травтуюмціе о вре досторожностяхъ противъ холеры．Но возможно лв распространтт ихъ въ таком＇в количествъ，чтобъ они нопали во всظ захолуств и содержаніе ихъ всьмъ стало извђстно？Не проще ли и биве нъ цظли бы．ло бы，еслибъ эти листки были вставлены въ рамвп и разввпаны въ церковннхъ караулвахъ，ддВ народъ，приходащів въ дерковь，могъ бы читать ихъ，хотя бы въ промежутвахъ уеж－ ду утреней и обњдвей？
－Очень многіе люди，всльдствіе своей мнительностн，бурччп вполн＇здоровыми，забольваютт холерными припадками．Это вод－ статировано еще при холерныхъ эпидемінхъ 1836,1848 и 1866 тг． Такъ，напримбръ，извфстенъ слвдующій случай，бывшій въ горо－ дф Диснж 7－го августа 1866 года．Жена мвстваго протоіерея Ө．С． Соловьевича умерла отъ холеры；на отпъваніе п погребеніе прв－ глашены были три священника，въ томъ числь и свлщенниг приходской церкви г．Дисны，о．Владиміръ Сулковскій，нынь уде умершій（онз умеръ отв чахотви）．Іослвдній былз до того мин－ теленъ，до того боялся зараженія холерою，будучи вполвь здоро－ вымъ，что посль совершенія обряда погребенія жены протоіерея Соловьевича вообразилъ себя больнымъ и это воображеніе таг сильно подћйствовало на его организмъ，что онъ оказался д过－ свительно больнымъ，но не холерою，а холериною，оть котороп̆ у нзлвчвлся въ $2-3$ дня．Въ настоящіе дни холерной эпвдемія харьковскіе врачи，по сообщенію кЮж．Кр．»，вонстатвровадя случаи особаго психическаго разстройства отв тавой мнитевьо－

сти，или вђрнже боязни заболвть холерою．Сущность этого раз－ стройства сволится къ тому，что больные испытывавть ощуще－ нія тошноты，подступающей рвоты，позывы на низъ，судороги въ разлвчныхъ частяхъ тьла，мучительныя болевня ощущенія，етрахъ смерти и т．д．Словомъ，они одержимы всъми припадками холеры， воторой въ д足твительности у нихъ нђтъ．Все сводится къ раз－ строенной психигђ и къ бользненно－настроенному воображенію．
－Шастырскія наставленія и увЂщанія，какъ можно теперь скя－ зать съ полною уввренностью на основанін несомнфнныхъ извъ－ стій，не мало способствовали успокоенію всгревоженнаго и напу－ ганняю васеленія и вмьсть усиленію религіозной настроенности въ масс末 народа，по мбстамъ ръзво бросающейся въ глаза н，мо－ жно сказать，характеризующей переживаемое тяжелое время．По наблоденіямъ，напримъръ，выраженнымъ въ «Самар．Епарх．ВЂд．»， бользнь，пос亩ившая Самару，произвела въ населеніи большую перемьну къ лучшему：церквв и въ будніи дни полны теперь мо－ лящимися，какъ въ праздникъ．Возглашеніе діадона：«Со страхомъ Божіимъ и вфрою приступите»，не остается нынь только истори－ чесьимъ воспоминаніемъ того，что къ трапезъ Господней каждый день были приступающіе．По праздникамъ же п по субботамъ при－ ступающихъ ко Св．Тайнамъ бываетъ не менве，чвмъ въ субботу Великаго поста．Говбютв не однь женщины，не одии престарь－ лые；приготовляется покаяніемъ и причащепіемъ встрфтить посъ－ щающаго насъ и призывающаго къ себt бользнію Господа рабо－ чій людъ，иногда не имъюшій свободы，чтобы поговъть，въ тече－ ніе нысколькихъ льтт．
－Молокане，каєъ извљстно，не признають храмъ христіанскій мвстомъ особеннаго присутствія Божія，и всякій предметь въ немъ содержащійся и всякое священнод呆ствіе въ немъ совершающееся считаютв не нужнымъ，даже богопротивнымъ．Имбя такой взгпядъ на храмъ Божій и такое мнъніе о немъ，они всяческими словами поносятв его п кощунствуютъ надъ важдымъ церковнымъ преп－ метомъ．Но Богъ поруггемъ не бываетъ．Въ недалекое прошлое моло－ канинъ села Шановыхъ Кустовъ（Там．г．），Ефремъ Савельевъ За－ ранинъ，ряботалъ но найму въ маслобойнь крестьянина того же села С．Я．С．；въ одно время，по надобности，зашелъ туда бывшій въ то время церковнымъ старостою названнаго села крестьянинъ Ниьандръ Егоровъ Сафоновъ；тамъ же были въ то время и другіе крестьяне．Молоканинъ Ефремъ，увидъвъ церковнаго старосту，и закуривая сною трубку，съ злюю насмфшкою сказалъ：
－Никандръ Егороввчъ！я думаш，что въ чвслє вещей，вото－ рыми тн торгуешь въ церкви，есть и трубки；ты бы мв末 пода－ рилъ трубочку，а то моя трубка сдЂлалась уже негоднор къ упо－ требленір．Еце，у полагаю，что ү тебя въ церкви много девегъ，－ я знаю，что деньги эти не твои собственныя，но ты имн распо－ ряжаешься，какъ хозяинъ；ты бы мпぁ уддылялъ по скольку－нибудь изъ церковныхъ денеъъ на внпивку，а то мнъ зачастую не ва что бываеть выпить．

Внслушавъ такое нелъпое в жгучее зоръчіе，цервовный ста－ роста сдظлался кавъ ошеломленный и не нашелся，что сказать на это；но одинъ взъ слншавшихъ это зоръчіе православный врестьянинъ села Џротасова І．В．Н．сказаяъ въ отвђтъ：
－Ефремъ！какъ ты не боиться Бога？Ты не в屯рить въ свя－ тость нашего христіансваго храма－не в屯рь，Богь съ тобош．Воль－ ному воля．Зачьмъ же ты такъ позоришь вашъ храмъ！

Послћ әтихъ облнчвтельныхъ словъ молованпвъ и самъ сдظлау－ ся точно ошеломленный；въ ту же мвнуту пошелъ на правую сто－ рону сьмяно－мятныхъ чугунныхъ шаровъ，гдђ ему соверпенно не бнло никакого дњла（его дђло было стоять по лввую сторову ша－ ровъ п ваблюдать за дбйствіемъ пхъ，т．е．видђть，вогда нужно укрьпить посредствомъ вннта шары и вогда ослаб́ть ихъ），сталъ отвертывать сзади шаровъ желћзную гайку，которая никогда не отвертывалась，какъ о томъ и другимъ говорилъ хозяинъ масло－ бойной машдны，что должно быть пзвъстно и Ефрему，потому что онъ хорошо ознавомияся съ механизмомъ маслобойни，работая ва ней въколько мђсяцевъ，и вдругъ закричалъ во весь голосъ．«Что такое случилось съ Ефремомъ？говорятъ между сибию всъ бнвшіе въ то время тммъ．－Смотрятъ，а онъ съ вривомъ，раздражающимъ душу，мотаеть кистьш правой своей руки взмятой шарамв．－Ока－ залось，что въ то время，когда молоткомъ отвертывалъ безъ дњыя упомянутую гайку，шары какимъ－то образомъ забрали въ тисьн его руку и измяли ее．
－Такъ－то Ефремъ！－говорили ему видввшіе это．－Не говорв лишняго，не прогнфвляй Вышняго．Въ одну минуту Богъ тебя на－ казалъ за твое злоръчіе．

Болъе полгода Ефремъ въ мучительныхз страданіяхъ перево－ сияъ боль своей рукв и старался всьми мърами уврачевать ее， но не могъ；измятая часть рукп навонецъ отпала．‘Там．Е．В．з．
－Г．Скворцовъ описываетъ вб сМоск．Ввддз замвчаемое въ нослвдвіе годы разнитіе въ Кіевсвой губерніи ттувдизма

и различныхъ его толковъ．Въ болыпинствъ случаевъ－гово－ рить онъ－броженіе поддерживается не раціоналистическими до－ водами пропов处иковъ，а мистическимъ увлеченіемъ，массовнмъ， чисто стаднымъ возбужденіемъ，доходившимъ у большинства до нервно－патологичесвой экзальтаціи．Нигдђ нытъ такой массы тря－ сущихся п вообще подв рженныхъ тавъ называемой большой ис－ теріи，какъ въ Яхнахъ п Малополовецкомъ．Какія невстовства про－ пзводила эта толпа сектантовъ во время своихъ богомоленій，это нужно видьть，чтобы имڭть понатіе．Туть вы видите и слышите верченіе вруговое，на подобіе хлыстовскаго вривлянія дервишей， хлопаніе въ ладоши，неистовые крикп во все мужицқое горло чего－то на подобіе крика яла－ла，слышнаго на магометанскихъ ме－ четяхъ，нодпрнгиваніе къ потолку совящихъ» духовъ，ужасная тряска руками，головой п вс末ыъ тђломъ，всевозможныя мучитель－ ныя движенія лпцевыхъ мускрловъ，съ перекашиваніемъ рта до үшей，съ закатываніемъ гяазъ подъ лобъ，звуки на подобіе труб－ ннхъ，кричаніе по－птичьему и безсмысленное лепетаніе въ видь перебора слоговъ и тарабарскихъ слонъ，ничฎмъ не мотивирован－ ння слезы однихъ и смьхъ другихъ．Все это вызываеть потъ и страпное утомленіе въ бъснуюцихся，но севтанты радуются этому， называя яработой Господу»，сввдђтельствомъ духа．Въ чпсл末 гла－ варей паходилось и находится не мало жевщинъ．

Ученіе новоптундистовъ близко осупествляетъ начала коммуниз－ ма，и въ семейныхъ отношеніяхъ исчезла всякая подчиненность и узы
 распродали положительно весь свой домашній скоть и птицу на томъ основаніи，что работать на скотฎ теперь грђхъ，пбо тварь прежде была повинна работь，но теперь，въ «полноту дней＞и она должна быть освобождена отъ работы для мира，подобно тому， какъ они，сектанты，освобождены нын屯 отъ земннхъ заботъ и тру－ довъ по милости Отца своего и Спасителя．Хлнстовская заповЂдь о воздержаніи съ цвлію изнуренія плоти въ посльднее время все болье и болье находить сочувствіе среди нашихъ севтантовъ．Въ нбсколькихъ пунвтахъ сектанты держали постъ въ теченіе цьлаго двя и только разъ вечеромъ въ сутви употребляли пищу и то препму－ щественно растительную．Твердості въ этомъ случаь проявлають сектанты удивительную，не фдятъ даже п дфти．Вслбдствіе этого，не смотря на полное бездъдіе，состоявіе здоровья послЂдователей но－ воштундизма представлялось въ самомъ жалвомъ и подорванномъ вадђ．Все это－бльдные пзнуренные люди．Распродавали сектанты

и все прочее изъ своего годами важитаго пмущества，что нахо－
 жуховъ，земледвльческихъ и мастерскихъ орудій，запасовъ хлђба， домашвяго скарба п гухенннхъ строеніи．Поля яровыя не засвваля． Въ первое время появлевія секты，въ теченіе 3－4 мвсяцевъ，сектав－ ты，взвћстные подъ названіемъ малеванцн，вели домашні这 образъ жизни чисто эпи курейскій－всю задачу кратконременной，думалв ови тогда，жвзви своей полагали въ возможно большихъ радостяхъ и нас－ лаждевіяхъ，которыя достигаются сладкою，вкусною пищей и питьемъ （хотя хмвль ного не употребляютъ），полнымъ освобожденіемъ отъ тру－ да п богатою одеждой．Въ первпе время，пога не обнищалн，въ важдой семьь можно было встрфтить пшеничный хл才бъ，чай，сахаръ，мо－ лово п мясо．Когда мы въ первый разъ посвтали севтантсвіе во－ воптувдовые пувкты，малеванцы были од冘ты въ павскіе модвые костомн．Въ одномъ сель община закупиля на сельской ярмарьь у евреевъ костюмовъ ня 140 руб．сразу．Вообще сектантн ожи－ тають «царства вскупителя» на земль，а не на небъ．Нуждаю－ щихся повя нфтъ въ севть，всякій бдднякъ щедро нақђляется всьмъ нужнымъ друиими болъе состоятельными братьями своими． Въ экономическомъ отношеніу довольно многочисленньг вынб по－ ствдователи этой сумасбродной севты представляютъ собою въ су－ ществв разорившихся а помотавыихся членовъ сельскаго обще－ ства，воторне въ теченіе многихъ льтъ едва ли могуть поправить свое благосостояніе при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ труда и хозя光ства，на что мяло надежды，та́къ какъ и пхъ здоровье， энергія п здравомысліе расшатаны въ нонецъ．Тякимъ обрязомъ， въ селеніяхъ этихъ десятки семей являются не правоспособными плательщиками казеннняъ и общественныхъ повинностей п ля－ гутъ въ этомъ отношеніи тяжелымъ бременемъ на православннхъ односельцевъ свопхъ．

Заванчивая своп статьи о новоштундистахъ，г．Скворцовъ со－ общаеть о твхъ мьрахъ，которня сочла нужннмъ привять мь－ стная власть въ предвлахъ своихъ полномочій．По распоряже－ нію генералъ－губернатора，графа А．ПІ．Игнатьева，для выясненія истиннаго характера движенія и степени вредности его，въ жнь мьсяцъ въ селенія，зараженныя малеванскою ересью，бнля комаш－ дирована особая комиссія изъ профессора университета св．Вза－ диміра психіатра．Сикорскаго，предводителя дворянства Шииовсва－ го，чиновника особыхъ порученій капитана Мердера и r．Сєвор－ цова．По распоряженію графа Игнатьева－на основаніи заклоче－

ній данвыхъ комиссіею－сектантамъ воспрещены богомольныя пхъ собранія，которыя служатъ г．авнымъ средствомъ распространенія лжеучевін и нервнаго возбужденія темной массы．Для надзора за сектянтами командированы полицейскіе урядники，при чемъ всей земской полиціи вмьнено въ обязанность，подъ строжайшев от－ ввтственностью，вмظть тщательное наблюденіе за двйствіями се－ ктантовъ и не допускать безумныхъ поступковъ，возбуждающихъ тревогу въ умахз населенія．Сельскимъ врачамъ предложено имьть надзорв за страдающими нервно－патологическимъ разстройствомъ здоровья．Нஆсвольво злостннхъ вожаговъ выселены изъ настоя－ щаго ихъ мьста жительства，больные психопаты помђщены въ больнацу．Пророчицъ предложено епархіальному начальству помь－ стить въ монастыри на увфщаніє и для успокоенія ихъ экзальти－ рованнаго состоянія．Увловяющихся отъ собственныхя работв въ поляхъ в домахъ предожено мђстнымъ властямъ поснлать ва первую очередь на общественныя работы п проч．Мьры эти ус－ пЂли дать добрыя послбдствія въ смысль поправленія здоровья и успокоенія нервовъ，но во мввніяхъ свовхъ сентанты все еще упорны，и едва ли скоро удастся покиэебать ихъ заблужденія．
－Святъйшій Синодь окончательно рвшиль，какь передяеть «Гражд．»，учредить на всвхъ окраинахв Имперія высшія совъ－ щанія по дظламъ народнаго обравованія．Цћль учрежденія такихъ совЂцаній будеть состоять въ направленів дьлтельности суще－ свующихъ церковно－приходскихъ школъ и должной постановвь учебнаго дыла въ религіозномъ и учебно－воспитательномъ отно－ шеніяхъ．Соввщавія будутъ состоять，подъ предсвдательствомъ мбстныхъ епархіальныхъ архіереевъ，изъ нъскольвихъ членовъ духовныхъ и св末тскихъ вдастей．
－Минвстерство народнаго просввщевія，циркуляромъ на пмя попечителей учебннхъ округовъ，предложвло озаботитьсн объ огра－ ниченіи числа преподавателей въ начальннхъ городскихъ и сель－ скихъ учвлищахъ．По разъясненію мннистерства，назваченіе учи－ телей несоотв屯тственно потребности ведеть，съ одной стороны，въ излишнимъ расходамъ на ихъ вознагражденіе，а съ другой－сбезъ нуж，ты увеличивяется число лицъ，освобождающихся отъ исполне－ нія воивской повинностия．При этомъ замвчено，что многія лица， нзъ желанія пріобръсти право на тавое освобожденіе，зачастую домогаются учительсвихъ мъстъ，даже безъ всягаго вознагражде－ нія．Сосласно новымъ правиламъ，въ одновласснихъ начальныхъ училищахъ должно быть не бол末е одного учителя или учвтельни－

цы и одинъ заковоучвтель，при томъ，одвако，условіи，если число обучающихся въ школахъ не превышаеть 40 человьвъ．При боль－ шомъ числв учащвхся могуть быть открнваемы пираллельные классы，съ назначепіемъ для кажддго класса отдвльнаго учвтеля по общимъ предметамъ．Что васяется до иреподаванія закона Бо－ жія，то оно должно вестись во всњхъ классауъ однимъ законоучи－ телемъ．Въ твдъ случаяхъ，когда потребуется јвеличеніе штата учителей противъ вышеозначенной нормы，на м末ста назначаются сверхштатныя учительницы или учителя изъ лицъ，по какимъ－ ．тибо обстоятельствамъ ве подлежащихт отбыванію вопнской по－ винности．Кромв того，для упорядочевія и упроченія дыла на－ роднаго образованія，министерство находить полезнымъ，чтобы ва учительскія мьста преимущественно назначались лица，им вющія особыя письменныя предлженія，которыя должны быть выдавае－ мы учвлипными соввтами，директорами или инспекторами варод－ ныхъ училищъ и канцеляріями попечвтелей учебныхъ округовъ и заключать въ себъ удостовъренія，что предъявители ихъ допу－ щены къ исполненію учительскихъ обязанностей．ҐЮж．Кр．
－«Нов．Вр．» сообщаеть отрадное извђстіе о томъ，что окон－ чательно выработанъ проектъ положенія о назначеніи пенсій учи－ телямъ народныхъ учвлищъ．Проекть этотъ поступилъ уже на раз－ смотръніе департамевтовъ государственной экономіи и законовъ п будетъ окончательно рфшенъ въ предстоямую сессію Государ－ ственнаго Совђта．
－Въ скоромъ времени въ Москвظ при Богоявленскомъ мона－ стырд，на Никольской，по иниціатив＇в преосвяпеннаго Александра， епископа Дмитровскаго，имфють быть отьрыты безплатные влассы техническаго рисованія и черченія длн пввчихъ мальчиковъ．Обу－ ченіемъ пввчихъ мальчиковъ техническому рисованію и черченію предполагяется обезпечить пввчимъ ихъ существованіе ня случяй потери ими голоса． Моск．Ввд．）
－По сообщенію «Нов．»，недавно въ средъ новгородскихъ дъя－ телей возникла благая мыс．ть－прддти на помощь м丈стнымъ ву－ старямъ．Для этой цјли предполагается открыть въ в屯сколькихъ мвстахъ губернів обрязцовыя мастерскія，издылія которнхъ ва－ глндно укажутъ на возможную степень усовершенствованія，а са－ мое изготовленіе предметовъ кустарнаго производства послужитв прекрасною правтическою школою для крестьянъ－подроствовъ，ко－ торые будутъ обучаться или безшлатно，вли за самую ничтожную нлату．Завбдываніе п обученіе будутъ поручены опнтнымъ масте－

рамъ; а такъ вакъ совмьстно съ обученіемъ ремесламъ предположено обучать грамотности и началамв рисованія и черченія, то всего ввроятн'ве, что озняченныя мастерскія будутв отврыты при нВвоторыхъ существующихъ земскихъ школахъ. Вообще, вопрося этоть еще окончательно не выясненъ и выработка его поручена одному изъ членовъ губервской управы при участіи нъкоторыхъ сочувствующихъ вдеђ гласныхъ, выразивпихъ готовность оказать этому полезному двлу личное сод市ствіе.

- Министерство государственныхъ имуществъ, вакъ слышало «Нов. Вр.», учреждаеть должности кустарныхъ техниковъ. 'ти должности будуть замьщаться исключительно лицами, получившими высшее техническое образованіе, при чемъ на кустарныхъ техниковъ будетъ возложено общее рувоводство надъ кустарями извбстнаго района, занимающимисн извфстнымъ промысломъ.
- Но словамъ «С.-Петербургскимъ Вфдомостей», въ МвнистерствЂ Государственныхъ Имуществъ возбужденъ вопросъ о назначеніи кустарямъ, занимающимся выдвл вой сельско-хозяйственныхъ орудій н машинъ, особыхв премій.
- Циркуляромъ отъ 6 мартя бнло сообщено губернаторамъ о пріостановленіи разрьшенія переселеній какъ на казенныя земли, такъ и на земди Кабинета Его Императорскаго Величества. Между твмъ, изъ имвющихся въ министерствь внутреннихъ дђлъ свьдъній усматриваетсл, что весьма многіе крестьяне, получивъ краткосрочные паспорты или безъ всякихъ письменныхъ видовъ, отправились въ текущемъ году на переселеніе вмъсть со своими семьнми, распродавъ предварительно все принадлежащее имъ имущество. Въ виду полнаюо въ большинствв случаевє разоренія крестьннь, предиринимающхъ недозволенное переселеніе, теперь министерство просвть губернаторовъ принять всђ зависящія мђры къ прекращенію переселенія тьхъ крестьянъ, которне не представятъ достаточныхъ довазательствъ возможвости устроиться на новыхъ мвстахъ жительства и не получать установленнаго разрьшенія. Такъ какъ, но словамъ диркуляра, пагубныя послвдствія переселенія пронсходятъ главнымъ образомъ всльдствіе распродажи крестьннами по дешевой ц'ввь всего принадлежащаго имъ имущества и невозможности по возвращенів на родину возстановвть свое разоренное хозвйство, то министерство думяеть, что надзорв врестьннскихъ учреждевій вв отношевіи самовольнаго переселенія долженъ состоять какъ въ воспрещеніп выдачи паспортовъ желающимъ переселиться, таєъ и въ наблюдевіи за тьмъ, чтобы

они не распродавали своего имущества．Независимо отв того，ви виду дошедшихъ до министерства внутреннихъ дълъ свђдъвій，что ньвоторне земскіе начальники обвадеживають лиць，переселив－ щихся съ надлежащаго разрьшевія，въ возможности получевія рязличнаго рода пособі㤟 по прибытіи на м＇ьста новаго жвтельствя． мннистерство считаеть необходимыиъ разъясвить должностныуъ лицамъ и учрежденіямъ，что на основавіи закона 13 ішля 1889 г．переселеніе на вฉзенныя земли лицъ сельскаго состоянія в уt－ щанъ пронзводится искюючительно на собственннй ихъ счеть безь всяваго пособія со стороны казны．גар．Губ．Вбд．．
－По сообщенію «юж．Кр．»，предполагается ввести обязатевьво для всظуъ жельзныхъ дорогъ IV классъ пассажирсвихъ вагоновъ， съ платою $8 / 4$ копъйви съ версты и человфва．
－Особян комиссія，работающая надъ составленіемъ новаге гражданскаго уложенія，обратила особенное вниманіе ва установ－ леніе обязательной наслвдственной доли въ пмуществахъ умер－ пихъ лицъ，переходящей къ дћтямъ，незавнсимо отъ желанія впа－ дЂльца имущества，а тавже независимо оть того－родовое пип благопріобрътенное имущество，и существуеть или нђтъ духоввое завфщаніе．《Хар．Губ．Вфд．»．
－Въ «Перм．Еи．Въд，печатаются＂Письмя нрача къ пасты－ рямъ церквия．Іриводимъ въ сокращевіи разъясневія автора сущности холеры и способовъ ея распространевія．
«Въ чемъ заключается суть повальныхъ или заразныхъ больздею вообще и въ частности－холеры？Заразныя（инфекціонныя）болвзни обязаны своимъ происхожденіемъ особымъ ядовитнмъ веществамъ－ заразамъ，которыя，поступая въ человъческій организмъ，отравняють его на подобіе обыкновеннымъ ядамъ．Ірирода или сущность этнхъ ядовъ，по новфйшимъ воззрњніямъ науву，заключается въ развн－ тіи низшихъ или простьйшихъ организмовъ，носящихъ общее ва－ званіе миєробовъ，или вакъ ихъ нервдко，хотя п ве всегдя вврио． называють бактеріями вли бациллами．Призвается，что дия вся－ кой заразвой бользни－существуетъ свой спеціальный болжзве－ творвый миеробъ．Эти микробы，поступая тьми или другвмв пу－ тями въ тьло человбка（путемъ－ли вдыхаемаго воздуха，вли чрезв воду，или съ пищей ит．д．），проявляють здвсь удивительвуо спо－ собность необыкновенно быстро рязмножаться и отравлять оргя－ низмъ человЂка продуктами своей жпзни，имьюпимв самня ддо－ витня свойства．Переходя въ частности въ холерь，я 耳овжев


цилла，имђющая ввдъ запятой»，отврнтая проф．Кохомъ въ 1884 г． Наблюдать ее можно，напр．въ свбжихъ холервыхъ пзверженіяхъ подъ микроскопомъ и то тольво при большихъ увеличеніяхъ（въ 500 разъ）．Знать жизнепныя ус．ловія этихъ запятыхъ，т．е．усло－ вія，при которыхъ онъ могутв быстро размножаться в наоборотв —условіл，при которыхъ онь легко уничтожаются－составляетв самую важную и завътную задачу наукиг．
«Нужно твердо помнить，что настоящая такъ назывяеман азіят－ ская холера есть бользнь заносная и безъ заноса откуда либо она никогда и нигд＇в не полвляется，кромв своей родины，а родина ея только－Ивдія，откуда холерная зараза время оть времени раз－ носится по всему земному шару и обязательно самими людьми п всъмп иредметами ихъ сопровождающими，какъ－то：багажемъ п всяваго рода товарами＊）．Мало этого．Бывали случаи，что холер－ ная заразя пересылалась съ вещами чрезъ большія пространства． Приведу достов九рный примфръ－－одинъ изъ многвхъ．Въ 1873 г． женщива，возвративтаяся взъ сфверной Америки，а именно изъ Сенъ－Луи，гдъ въ то время свиръпствовала холера，въ городъ Мюль－ гаузевъ（въ Тюрингень），получила черезъ в末сколько недыль свой багажъ，въ которомъ ваходилось грязное бвлье и слядости．Поввши послђднихъ со своею сестрою，у котороп̆ остановилась，и высти－ равъ бвлье，она，какъ и сестра ея заболяли холерою，и за симъ заболвло еще шесть человькъ，жившихъ въ томъ же домь и поль－ зовавшихся тьмъ же ретирадомъ，въ который были вылиты пз－ верженія перной больной．Въ то время въ Мюльгаузень холеры не было．Бывали случаи，гд＇зараза перевозилась，благодаря бы－ стротt нннвшнихъ сообщеній，на громадныя пространства и людь－ ми съ впду здоровыми，имわвшими лишь везвачительный поносъ． Приведу случай вполнб достов九рнный，повъревный великимъ ав－ торитетомъ въ этомъ вопросж－проф．Петтенвоферомъ．Въ 1865 г． одна женщина，повндимому здоровая，съ малолктвимъ ребенкомъ， одержимым поносомъ，перенесла холервый лдъ пзъ Одессы че－ резъ обппрныя земли，въ которыхъ холеры въ то время не было， прямо въ Альтенбургъ，гдъ признаки бользни обнаружились у нея
＊）Заябчательо，что скорость распространенія холернаго яда нк скодьго не превыпаетъ скороств путей сообщенія．Когда не существовадо пароходства，хо－ дера шда отъ Астрахани ло Царицина и Саратова 2－3 недђли：теперь же она распространидась со скоростьв пассажирскихъ пароходовъ．Отсвда слвдуетъ， что о перевосв холернаго яда черезъ воздухъ на бодьшія простравства не мо－ хетъ быть п рねчу．

по пріфздь на третій день, а ва 5-й ова свончалась, посль чего умеръ и ея ребенокъ. Этотъ случай положвлз вачяло тнжкой эпндеміи въ нязванномъ городв и его оврестностяхъз.
-Холерная зараза можеть попадать въ человђва только черезъ ротъ. Изъ рта она проглатывается в шопадаетъ въ желудовъ. Еезв желудовъ здоровъ, то холерныя запятыя обязательно перевариваются зддсь вмвсть съ пищей и такимъ образомъ дђляются совершенно безвредными для здоровья человька. Другое дьло будеть, если желудовъ находится въ ватарральномъ состояніи, напр. посль пьянства или излпиеств въ пищв; тогдд онъ не можетв переваривать хорошо пипу, а тавже и попавшихъ туда съ водой или иищей холерныхъ запнтыхъ, которыя и успьваютъ живымп пройти въ кишки и тамъ чачинають размножаться непомђрно быстро. Размвожаясь, онф во 1-хъ раздражаютъ кипечникъ п твмъ вызываютъ холерный поносъ, а во $2-х ъ$, размножаясь, он屯 выдвлянотъ изъ себя особый ядъ, который отравляеть человظва такъ же, вавъ и всђ другіе извъстнне яды. Смотря по поличеству яда, п заболвванія холерой бнвають разныя-то сильныя, то слабыя».
«ппрашивается теперь: чвмъ же объяснить, что здоровнй желудокъ служитв такимъ прекраснымъ барьеромъ противъ холерннхъ запятыхъ? Это объясняется просто. Доказано, несомиънно, прямыми опытами, что въ кислыхъ жидкостяхъ холерныя запятыя не только не могуть жить и развиваться, но напротивъ-гибнутв въ нихъ. Въ нормальномъ же желудочномъ сокъ всегда заключается квслота и именно соляная, благодаря присутствію которой желудочный собъ и обладаетъ энергичною способностью переваривать пищу. Съ другой стороны, изввстно, что у людей, страдающихъ катарромъ желудьа, не рфдко кислотность жедудочнаго совд можеть понижаться и по этому у нвхъ пища часто переходитъ изъ желудва въ кишку въ непереваренномъ вид', а слвдовательно съ ней могутъ проходить и холерныя запятыя въ кишечвиьъ жввыми, гдв ов末 встрвчають щелочную реакцію, очень выгодную дия пхъ размноженія. Зная это, легко себъ объяснить нڭкоторые, ва первый взглядв, поразительные факты, какъ напримєръ: самоотверженіе одного врача допло до того, что онъ, желая доказать незаразптельность холерныхъ испражненій, рђшился выпить ихъ. И что же? Опъ остался здоровымъ, чвмъ, вонечно, доказалъ не то, что онъ хотылъ, а то, что желудокъ его находился въ то время въ нормяъьномъ состоявіи и по этому переварилъ всвхъ холерныхъ запятыхъ, которыя несомнвнно заразительны».
sИзъ всего сказаннаго для каждаго должно быть ясно，почему вся－ кое，даже легвое разстройство пищеваревія предрасполагаеть къ за－ болъванію холерою во время господствованія эпидеміп，почему такъ опасвы въ холерное время всявія погрвшности въ ді，тв，ночему опасвы простуда，чрезмврное утомленіе，безсонныя ночи，психиче－ скіе аффекты и столь многія другія јсловія，могущія отозваться не благопріятно на пищеварительной способности．Становится яс－ нымъ также и то，почему лоди одержимые катарромъ желудка，вслбд－ ствіе обычнаго злоупотребленія спиртными напитками，также люди пожилые вли истощенные разными хроническими болвзнями，нако－ нецъ люди бвдные，ве обдадающіе средствами для удовлетворитель－ наго своего пропитанія，всего легче дظлаются жертвами холеры． Понятенъ тавже становится и обычный соввтъ врачей пить въ хо－ лерное время по н屯скольку капель разведеной соляной вислоты въ отварной водъ и особенно при плохомъ пищеваренівз．
«Воть если мы будемъ теперь знать，что холерныя запятыя жи－ вутъ и рязмножаются у больнаго человфва иск．пючительно въ ки－ шечвивв，то легко нонять，что и выдвляться изъ больнаго человб－ ка онъ могуть только поносомъ и рвже рвотою．Короче сказать－ холерная зараза распространяется только чрезъ пзверженіе холер－ ныхъ больныхъ．Отсюдда слждуетъ，что если не обезвредрть въ ся－ момъ же началь холерныя изверженія и особенно если мы будемъ вливать пхъ въ сортиръ вли куда либо въ почву，особенно около колодцевъ пли р屯ки，а также если будемъ мыть запачканное холер－ ными изверженіями бظлье въ р丸къ，откуда беремъ воду для питья， то это значитъ，что мы будемъ рыть подъ собой аму！
＜पто дौйстввтельно вода можетъ служить проводвикомъ холер－ ной заразы－въ этомъ почти нельзн сомнвваться．ІІроф．Фёрстеръ приводвтъ перечень городовъ въ Познани и Прусской Силезіи，въ воторыхъ，не смотря на довольно ожпвленное сообщеніе съ мъст－ ностями，страдавшими оть холеры，эта посльдвяя никогда не по－ авлнлась әпддемичесьи；всћ эти города имъютъ одно общее－они снабжены безупречно чистой водой，проведенной изъ болве или менъе отдаленныхъ источниковъ．Д－ръ Мавнамара довазалъ，что въ Калькуть число ежегодно умирающихъ отъ холеры рвзво уменьши－ лось съ января 1870 г．，когдя начали дћйствовать новне водопрово－ ды：среднее число умиравшихъ съ 1866 по 1869 г．ежегодно было 4216 ，а вб 1870 и 1871 г．г．только 1175 ч．Города Карлсбадъ，Іева， Гроссенъ и Робинъ въ Германіи никогда не знали эпвдемической холеры；всъ они получають отличную воду изъ отдаленныхъ источ－

нивовъ. Въ городн Вёйтень св 1831 по 1855 г. бнло пестъ толерныхъ эпядемій; но носль того, єакъ колодцы, которнмв полб зовались жители, изслции вслвдствіе горныхъ работв вв сосьдде мвствоств, пришлось провести хорошую воду-п за послђдвія 19 льтъ ( 1856 -1875 гг.) въ этомъ городВ уже не бн.ло нв одной эпидеміп. Извъстный путешественнивъ по Египту Baker разсгазываетъ, что овъ п его жена, отправившись на пароходы, шедщемъ пзъ Sondoorо въ Каиръ, на воторомъ, во время свврдюствовавшей кругомъ пхъ холеры, всъ заболђвали, но ови не ззболыли, потому что не пили сырой воды изъ Нвла. Но самып пи разительный првмьръ приводитъ проф. Кохъ нзъ свовхз наблрденій надъ холерой въ Индіи. Тамъ онъ нашелъ холерныхъ запятыхв въ водв одного загрязненнаго пруда, на берегу котораго бнло индђйсвое поселенРе. Изъ этого пруда жители брали воп! для питьл и туть же мыли грязное бвлье евоихъ холерныхз бальныхъ. Съ уменыпеніемъ эиидеміи въ этомъ селеніи было замьчеяо и уменьшеніе числя запятыхъ въ водь прудал.

ऽИтакъ, чвстая водя-лучшая охрана отъ холерн, загрязневная же вода можеть служить средой для размноженія и передачи молерныхъ запятыхъ здоровымъ людямъ. Вотъ почему необходви всячески охранять отв загрязненія ть источники водъ, отвуд населеніе береть воду для питья. -Эти мвста должны счвтатыа священными для народа-какъ это и существуеть на востогь.
«Перехожу къ другому-еще болье важному проводнику холердкъ почвъ. Что почва особенно сильно загрязненная всяЕими нечпстотами оть четовька и животныхъ, служить прекрасной средой дия размноженія холернаго яда, которнй пошадаетъ туда съ изверженіяхв холерныхъ больныхъ, - въ этомъ никто не сомньвается. Доказано, что существуютъ мъстности, которыя виолнф не воспріимчивы къ заразқ. Онћ отличаются или чистотой почвы, или каменистымъ составомъ в вообще представляютъ мало пищи для холерныхъ заплтыхъ. Зваменитый гигіенисть нашего времени проф. Петтенвоферъ, весь цевтръ тлжести холерныхъ и брошно-тифозныхъ эпидемій сводвть къ зягрязненір почвы в колебаніямъ почвенныхъ водъ. Правехт только одинъ примъръ, доказывающій воочію вліявіе чистоты дочян на развитіе холеры и брютнаго тифа. Проф. гигіены въ Буда-Пешть Фодоръ имґл'ь терпвніе пзсльдовать почву тьхъ домовъ въ БуқаІештв, гд末 появлялись случаи холеры или брюшнаго твфаи путемъ этихъ изслВдованій доказалъ, что большее шли меньшее зъ грязненіе почвы имђеть чрезвычайно большое вліяніе ва развптіе

заразы въ ней и что степень загрязненія почвы оказываеть воздわйствіе не тольво на большее развєтіе эпидеміи въ твхъ улицахъ, которыя отличаются напбольшимъ загрязненіемъ почвы, но это даже сказывается и на отдظльныхъ домахъ; дома, въ которыхъ почва была болве загрязнена, поражялись больше холерой и тифомь, чвмъ дома, въ дворах'ь которыхъ она была чищез.
«Воздухъ тавже можетъ переносить заразу, но только на небольшія пространства, такъ какъ доказано, что хөлерныя запятыя въ воздухв и особенно сухомъ быстро погибають. Но все же нужно сильно остерегаться сцертаго воздуха, зявисящаго оть скученности и не чвстаго содержанія домя (если прп этомъ еще здћсь есть холерной больной) и особенно воздуха грязно содержимыхъ и можеть быть зараженныхъ отхожихъ мфств. Отсюда правило: въ холерное время по возможности не пользоваться чужимъ сортиромъ и если у себя дома нельзя имђть отдвльнаго сортира, то лучше вовсе не пользоваться сортиромъ, а на время эпндеміи употреблять тавъ называемый земляной клозетъ въ самомъ простьйпемъ видъ. Для этого достаточно имбть жельзное ведро, стулъ и ящивъ съ запасомъ сухой, чистой, огородной, или же торфяной земли, просжлнной черезъ рґдкое рфшето и при ней лопатву. Посл'ь вяждаго пользованія стуломъ всынается въ ведро помощію лопатви такое количество земли, чтобы прикрыть экскременты на столько, чтобъ на поверхности не было сырости. ІІри этомъ условіи абсолютно не должно быть никакого запаха, а по этому такой клозеть можно держать гдЂ угодно. Такая см力шанная съ экскрементами земля, будучи провњтриваема гдъ либо нодъ нав’сомъ болъе или менфе долгое время, снова можеть идти въ двло и такъ до ј разъ п въ концъ концевъ становится лучшимъ удобревіемъ для полей. Эта системя самая древняя и въ то же время самая идеальная въ сянитарномъ отношеніи, потому что здҺсь въ почву не попадеть ни едвной вапли нечистотъ. Кто разъ испытаетъ ее, тоть навсегда отважется отв всякихъ сортировъ-въ смысль скопища нечистотъ около жнлищаг.
<Преврасными перенощиками заразы могуть служить и мухи. Оив могутв садиться на холерныя изверженія и на своихъ лапкахъ переносить заразу в’ другіе дома и тамъ передавать ее здоровымъ людямъ черезъ пищевыя вещества и воду. Отсюда вытекаеть предостереженіе, чтобы всћ пищевыя вещества, а тавже жфдкости для питья, должны быть тщательно закрыты, чтобы на нихъ не могли садиться мухи».
«Такимъ обрязомъ зараза можетъ передаваться черезв грязное и особенно снрое бфлье（прачьи часто забольвають холерой），платье， деньгв，пищевне продукты，овощи，фрукты в вообще чрезъ всб предметы，которне побывають въ рукахъ лодей нечистопдотвнхъ и особенно имъвшихъ дъло съ холерными больными．Отсюда пра－ ввло：всякуо вещь（особенно пищевыя вещества），воторая пріоб－ рєтается съ рынка，или отвуда дибо，необходимо тщательно обмн－ вать，а что можно－лучше прокипятить или сварить，такъ какъ извыстно，что основательное кипяченіе убиваетт всякуш заразу»．
－Однимъ словомъ пути лия распространенія заразы могутъ быть весьмя разнообразны и перечислиті，ихъ всв н屯тв возможноств да и надобности．Стоить только повлть суть болвзни и тогда вся－ вая личная вли общественная предосторожность должна явиться цакъ логическій выводъ изъ освовнаго понятія о заразћз．
«Если мы попробуемъ теперь сдълать общій выводъ изъ всего свазаннаго，то јввдимъ，что лучпею и，можно сказать，едввствев－ ною защитою отъ холеры，－－служать санитарныя улучшенія，резу．ль－ татомъ воторыхъ является чистота почвы，воды и воздуха．Этимъ путемъ можно сдълать многія мъстности совершенно невоспріим－ чивыми къ холерђ и брюшному тифу．Самнмъ убђдительнымъ примъромъ въ этомъ отношевіи является для насъ Англія，кото－ рая，имђя постоянныя снопенія съ Индіей，вакъ подчиненной своей колоніей，тбмъ не мен孔е не боится холеры．Извъствый авг－ лійскій статистикъ д－ръ Бухананъ говоритъ，что холера въ Авгліп въ 1848 и 1849 гг．до введенія канализяціи и сплавной свстемы нечистоть давала• 267 случаевъ на 10,000 жителей городовъ；вь 1854 г．，когда была введена канализація и санитарное состояніе у．лучшилось，смертность оть холеры сразу упала на 84 на 10,000 жителей，а въ 1866 г．всего было 20 саучаевъ на тъ же 10,000 жителей»．
«Но можеть быть мн末 возразятъ，что все это теперь уже поз，до дылать，такъ какъ холерная эпидемія уже вачалась．На это я от－ вбчу，что все это нужно не только для холеры，но еще болъе пе－ обходимо для，такъ сказать，мирнаго времени，потому что у насъ всегда смертность такъ чудоввщно велика，что и холерная эпи－ демія мало увеличиваетъ ее．Кромъ того，холерная эпидемія въ будущее лвто можетъ разразиться съ гораздо большей свлой，чьмъ нынче，какъ это и было въ прошлую эпидемію．Извћстно，что въ 1870 г．холерная эпидеміл въ предълахъ Пермской губерніи вача－ лась въ августф и окончилась въ коицв сентября．Заболђло всего

въ губерніи 215 чел．и умерло 23 ．Въ 1871 году эпидемія снова появилась въ іюн末 п продолжалась 4 мбсяда．Заболбло 13，292 чел．， умерло 3,343 ч．Въ 1872 году она снова началась въ іюль и окон－ чилась въ концъ октября．Заболвло 2,371 ч．，умерло 544 чел． Слыдовательно，если－бъ удалось теперь осенью п будущей весной сдЂлать хотя что нибудь основательное въ смысл末 санитарной чис－ тоты，то и это несомвњнно спасло－бы много человбческихъ жизней»．
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Требованія на кпигу，по желанір выиисывающихъ，могуть быть удовлетворяе－ мы пересылою наложеннымв платежеми，т．е．съ уплатою денем ва мбеть по－ дученія кпига．

## 405.

## ЛИСТОКЂ

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

ontan<br><br>sarop oxj<br>64

Содормаиіе. Отъ Харьвовскаго Епархіяльаго Попечитсдьства о 6ьдннхт, духовнаго званія.-Сиисокъ поступившихз въ Харьвовскій Епархіальный вомитетъ депеланхъ уожертвоваві各 въ пользу бъдствупщихъ отъ неурожая (прододженіе). -

Епархіальння взвьщенія. -Извьстія и замђтви.-Объявдевія.

## Отъ Харьвовсеаго Епархіальнаго Подечитөльства о быдныхъ духовнаго вванія.

Іопечительство извњщаетъ благочинныхъ епархір о томъ, чтобы они собрали съ священво-и-церковно-служителей епархіи и иредставили въ попечительство опредњленные ХШІ епархіальнымъ съЪздомъ духовенства взносы въ пользу семействъ умерпихъ: а) священниковъ: 1. г. Харькова, Свято-Духовской церкви, Николая Мощенкова, 2. Зміевскаго удзда, села Борщеваго, Вознесенсвой цервяп, Васнлія Виноградскаго, 3. Изюмсскаго ужзда, села Маякъ, Покровсвой щеркви, Александра Рубинскаго, 4. Ахтырскаго пбзда, села Видновки, Предтеченской церкви, Васвлія Червовецваго, 5. Харьковскаго уфзда, слободы Ольтаной, Воскресенской церквв, Алексія Гревова, 6. Ахтырскаго уұзда, слоб. Дерновой, Георгіевской церквв, Павла Щербинн, 7. Богодуховскаго уъзда. стободы Большой Писаревки, Успенской церкви, Алевсандра Артюховскаго, 8. Старобњльскаго ућзда, слоб. Александровьи, Алексавдро-Свирской перкви, Николая Будянскаго и 9. Сумскаго уъзда, сл. Рђчекъ, Тродцкой церкви, Максвма ІІопова; б) діаконовъ: 1. Купянскато уњзда, слоб. Радьковскнхъ Песокъ, Вознесенской церкви, Василія Татаринова и 2. Изюмсваго уъзда, села Райгородва, Архан-гело-Михаямовсвой церкви, Стефана Жукова и в) псаломщивовъ: 1. Старобъльскаго у丸зда, села Гречитшкина, Успенскаго молитвеннаго дома, Георгія Ковставтинова, 2. Волчанскаго уђзда, слободы Терновой, Косьмо-Даміановской церквв, Михавла Кутепова, 3. Ах-

тырскаго ућзда, села Турьв, Георгіевской церквв, Васвлія Хихнянова в 4. Һогодуховсваго уђзда, слоб. Рублевви, Архангело-Миханловской церкви, Алевсандра Турансваго.




## (Шрододхеніе *).

Январь. Отъ сестеръ Верхо-Харьковскаго Ниволаевскаго stвичьяго монастыря внрутеннне оть продажи билетовъ устроеввою имя лотереи 103 р., того же мовастыря кружечнаго сбора за декабрь 6 р. 65 к. Отъ служащихъ при Харьковскомъ Епархіаяьномъ женскомъ училищъ $1 \%$ изъ полученнаго жалованья за девабрь 17 р. 70 в.; оть Старо-Харьковскаго Куряжскаго Преображенскаго монастыря кружечнаго сбора за октябрь, ноябрь в д дкабрь 27 р. 82 к. Чрезъ члева благочпннвчесваго соввта 3 Вогчансвато удзда священнива Мпхаила Будянскаго вружечнаго союра за октябрь и ноябрь оть дерквей: Преображенской, с. Велянаго Бурлука 17 р. 67 коп., Варваровсвой, сл. Шиповатаго 4 р. 41 к., Вогословсвой, с. Средняго Бурлуьа 3 р., Александро-Невсвоу хут. Алевсанировки 45 к., Покровсвой, сл. Гнилицы 10 р. 2 к., сои́рани причтомъ Успенсвой церкви сл. 2 -й Николаевви отъ првхожанъ 9 р. 20 к. Чрезъ и. д. благочиннаго 2 Зміевскаго овруга свящевввь. Варсонофія Антоновскаго кружечнаго сбора за лекабрь отъ цер квей: Тровцкой, с. Охочей 3 р., Преображенской, с. ІІреображенскаго 3 р., Троицкой, с. Алексねевеи 6 р., Богородичной, с. Але ксєевии 20 р., Казанской, с. Нижней Орели 1 р., Николаевской, с Линнвки 1 р., Троицкой, с. Михайловви 3 р. 90 к., Уєпенсвои. с. Нижней Орелв 2 р., Троицвой, с. Чернокаменки 2 руб., Ниг лаевской, с. М'ловоп̆ 2 р. 60 к., Повровской, с. Глазуновкв 53 г. Дмитріевской, с. Ефремовви 1 р., Георгіевской, с. Гулдйполя 7 р 20 в., Николаевской, с. Асъевги 1 р. 20 к., Дмитріевской с. Шер левви 3 р., Троицвой, с. Червас. Вишкнна 4 р., Михапловсгы с. Верхн. Бишкина 1 р. Отъ Высочиновскаго Кнзанскаго шовястыря кружечваго сбора за девабрь 1 р., оть Преображевсзой ден кви слободы Великаго Бурлука Волчан. у孔зда вружечпаго сбора

[^391]за декабрь 10 р., чрезъ бдагочинваго 1 Купяискаго уьзда протоіерея Василія ІІопова кружечнаго сбора за декабрь отъ церквей: слободы Синихи, 10 руб., Ново-Мднской, 15 р., Ново-Георгіевской, 2 р. 17 к., Араповки, 2 р., Петронавловской, 4 р. 33 к., Ивановки, 5 р., Владиміровки, 6 р., Отраднои 50 к., Покровска, 16 руб., Шесчяной 4 р., Нпколаевсвой, Куиниска 10 р., слоб. Сенькова 5 р., сл. Верхней Дуванки 2 р., Волосской Валлаклейви 3 р., Стельмаховеи 15 р.; отв Ахтырскаго Троицкаго монастыря, вруж. сбора за декабрь 3 р.; отъ Сватогорской Успенской пустыны кружечнaro сбора за девабрь 19 р. 42 в., отъ братіи Харьковсваго Покрововаго монастыря 10 р.; чрезъ и. д. благочиннаго 3 Волчанскаго округа свнщенника Павла Булгаковя кружечниго сбора за ноябрь отъ церквей: Михайловской, сл. Козинки 2 р. 50 к., Георгіевской, сл. Ольховатки 40 к., Николяевской, сл. 1-й Николаевки 4 р. 30 к., Варваровской, сл. Варваровки 4 к. к., Іокровской, с. І'убленаго 80 к., Преображенской, с. Ивановки 1 р. 40 к.; чрезз благочиннаго 2 Богодуховскаго уґздя, священвика Алексън Сиъсаревскаго кружечнаго сбора за девабрь оть церквей: Николаевской, 1. Краснокутска 2 р., Михайловской г. Краснокутсва 5 р., Успенской, сл. Рублевки 5 р., Михавловской, сл. Рублевки 1 р. 20 к., Николаевской, с. Марьинскаго 1 р., Покровсвой, с. Вригадировки 1 р., Николаевской, с. Лихачевки 1 р., Георгіевской, с. Филенкова 3 р., Успенской, сл. Колонтаева 5 р., Николаевской с. Колонтаева 3 руб., Преображенской, сл. Колонтаева 6 р. $4 \overline{\text { к., }}$ Іокровской, сл. Любовви 2 р. 25 к., Константино-Етенов., сл. Константиновки 3 р., Іокровской, с.т. Шархомовки 317 к., Рожд. Богородичной с. Каплуновки 1 р. 20 коп., Покровской, с.1. Козъевки 11 р., АнтоновӨеодосіевской, с. Купьевахи 3 руб., Николаевской, с. Городнаго 2 р., Успенской, сл. Іолковой Никитовки 1 р. 18 к., Рожд. Богородичной с. Губаревки 2 руб. 19 кои., Николаевкой, с.т. Мурафы. 2 руб., Михайловсвой, сл. Мурафы 2 руб. 40 коп., Сорова мученической с. Мирнаго 1 р., Успенской, сл. Хрущевой Никитовки 7 р. 50 к., Благовظщенсвой, с. Шаровкв 2 р., Алек-сандро-Невской, с. Александровки 1 р., Крестовоздвдженской, с. Кручика 3 р. 46 к., ل'еоргіевской, с. Павловки 4 р., отъ приходскаго попечительства Успенскоһ церкви $\quad$. Краснокутска 10 р., ютв Богодуховской женской общины 15 р., отъ Николаевской щеркви сл. Деркачей кружечнаго сбора за декабрь 30 р., отъ СвягоЛмитріевскаго Ряснянскато монастыря кружечнаго сбора за декабрь ј р. 20 к., чрезъ благочиннаго 2 округа Волчанскаго уњзда, ирото-

іерея Гавріила Буханцова кружечнаго сбора за девабрь отъ дерквей: Петро-Павмовской, сл. Печенбгъ 8 р. 15 к., Преображевсвой. сл. Печенъгь 2 р. 50 в., Успенской са. Артемовки 5 р., Родд. Богородичной, сл. Мартовой 5 р. 50 к., Покровсвой, сл. Хотомли 10 p . 50 к., Никодаевской, сл. Хотомли 3 р., Введенской сл. Нахвей Писаревки 1 р. 75 к., Николаевской сл. Ново Бурлуцвой 1 р. 20 г., Тропцвой сл. Юрченговъ 3 р. 75 к., Покровской, с. Велякаго 12 р., Тродцвой, сл. Нижвяго Бурлучка 1 р. 50 в., Митрофаніевсвой, сл. Отрадной 3 руб. 4 воп., Шовровской, сл. Василенково 1 руf. 20 моп., Предтечевской сл. Базалћевки 2 руб., Повровской сл. Большой Бабкп 3 р. Христорождественской, сл. Патницваго 85 в.. Богородичной, Печеныгской тпримы 2 р. 50 к. Отъ служащихъ, мастеровнхъ и рабочвхъ Харьковскаго рафннаднаго завода $1 \%$ изъ полученнаго жалованья за декабрь 101 р. 88 к.; отъ служащихъ Харьковскаго рђзднаго учвлища $1 \%$ изъ жалованья за январь 1 р. 35 к. Чрезъ благочвнничесвій соввть 1 округа Харьковскаго уђзда, кружечнаго сбора за декабрь отъ церквей: Введенской, сл. Артемовки 1 р. 69 к., Арх. Мнхайловской сл. Бабаевъ 2 р. Повровской, сл. Безлодовкп 5 р. 25 к. Пророво Ильниской, сз. Березовой 25 к., Дмитріевской, сл. Васищевъ 3 р. 20 к., Нвво лаевской, сл. Гіевки 3 р. 20 к., Ниєолаевской, сл. Жихара 2 р.. Екатерининской, сл. Комаровки 25 к., Николаевской Рожд. Бопиродичной сл. Мурафы 9 р. 70 к., Повровской, Островерховеи 2 р. Арх. Михай.овской, сл. Ракитваго 20 к. Предтечевской сл. Озерянки 2 р. 20 к., Вознесенсвой, сл. Рогани 2 р. 15 к., Успенской, с. Сорововки 11 р. 30 в., Воскресенской сл. Хорошево 2 甲 40 к., Арх. Мпхайловской сл. Пубиной 1 р. 10 е. Отъ слуқ:щихъ Харьковсваго духоввато училища $1 \%$ изъ жа.ованья полу. ченнаго за явварь 11 р. 12 к., отъ дظйствитеяьнаго статскаго совьтнива Александра Гавриловича Казначеевъ 3 р. Чрезъ благичиннаго 3 Зміевскаго округа священника Іоанна Чудновскаго крржечнаго сбора за декабрь отъ церквей: Арх. Мвхайдовсеой, сз. Малиновой 3 р. 74 к., Рожд. Һогородичной, сл. Масловек 1 р. Арх. Михайловской, сл. Лебяжьяго 4 р., Троццкой, с. Граково 2 р. Воздесенской с. Скрыпаевъ 1 р. 23 к., Успенской, с. Коробочгв 5 р., Нерукотвореннаго Спаса, с. Махнача 86 к., Предтечевсвов. с. Ново Ивановки 4 р., Рожд. Богородичной, сл. Пелудковеи 3 р. Николаевской. сл. Шелудковской 1 р. 60 к. Арх. Махайловсков сл. Лимань 70 қ., Воскресенской, сл. Андреевки 33 р., Рожд. Бого родвчной, сл. Андреевки 1 р. 70 к., Георгіевской, сл. Мосопя-

нова 2 р． 5 к．，Митрофаніевской с．Волчьяло яра 2 р．，Неруко－ твореннаго спаса с．Богодаровки 2 р．，Тровцвой с．Волохова дра 6 p． 78 к．，Іоанно Богословской，с．Бригадировки 7 р 32 к．，Воз－ несенской，с．Борщеваго 2 р．，Николаевской，с．Яковенкова 1 р．， Преображенской，с．Вербовки 1 р． 10 к．，Троицкой，с．Пришиба 74 в．，Успенсвой，с．Балаклеи 3 р． 10 к．，Повровской с．Бялялеи ј р．，Рожд．Вогородичвой，с．Лагеря 1 р．，Крестовоздвнженской， сл．Лвмана 1 р． 20 в．Отъ церввей 3 Ахтырсваго овруга кружеч－ наго сбора за декабрь，чрезъ благочиннаго сего округа свнщен－ ника Гр．Попова безъ подробнаго списка 49 р． 91 к．
（IIродолженіе будетъ）．

## Епаххіалныя извњщенія．

Указомъ Св．Сгнода，отъ 7 августа 1892 года，за 丈 3,205 ，протоічой кдадбнщенской Іоанно－Усвкновенской церквп г．Харькова，Георгі音 Во－ ．ьобуевд，утвержденъ сверхштатнымъ ๆденомъ Харьковской Духовной Бон－ спсторіи．
－Безмбстный священник＇ъ，Авдрей ЛІядскій，опреддленъ на праздное священвияеские щьсто при Тпхоновской церквн，сд．Ганусовкн，Старобъл－ скаго увзда．
－Свящевникъ Рождество－Богородичной церкви сл．Һапауновки，Бого－ духовскаго увзда，Миханљъ Лонгиновд，согдасно прошенію，перемъщенъ къ Николаевской цөркви сл．Нпкодаевги，Изюмскаго уфзда．
－Свящевникъ Николаевскої церкви сд．Ниголаевбн，Нзюмскаго уєзда， Гавріилъ Троиикій，согласно прошенію，по болвзии уволевъ заштатъ．
— Діаконъ Василій Брай．говскій перемъщенъ пзъ Харьковской Всъсвят－ ской церьви въ Кресто－Воздвнженскую церковь т．Харькова псаломщикомъ．
－Учитөль ПІавнъъ Өеоктистовд опредьленъ псаломщикомъ къ Вст－ святской церкви г．Харькова．
－Псаломщикв：г．Пзюма，Покровской цернви，Василій Паятедеимо－ новд，и Нзюмскаго уђзда сл．Рждкодуо́а，Покровской церквв，Мпхандъ $\Gamma р и$－ соревииб，согдасно пхъ прошевію，перемъщены одинъ на щьсто другаго．
－Псаломщики Никодаевской цергви г．Старобъльска，Васнлі甘 Бобинд， и Іоанно－Богосдовской церкви с．．Шевдригоновой，Изюмскаго убзда，Митро－ фанъ Царевскій，переиьщены одннъ па мъсто другаго．

- Псаломщикъ црөсто-Воздвижепсввй церввв, г. Харькова, Өедоръ Стородскій, отрвшенъ отъ мьста.
- Сверхштатвый псалопцагъ Григорьввссой церквг с. Турьи, Ахтыр-

- Утверждены въ должноств церқоввыхъ старостъ: пояетвыі гравға нинъ Гөоргі进 Аяексъевд - при Ниводаевской церквв с. Грвгоровгп, Харь-
 Харьвовскаго уъзда; вр. Васплій Урода-при Пророко-Ильннской цергви хутора Авареввскаго, Јебединекаго уфзда.


## ИЗВАСТІЯ И ЗАМФТКИ.


#### Abstract

Содормаиіе. Заупохойвая дитургія в панихвда въ Харьговсвомъ Успенсвомъ гаөедраьномъ соборф по скончавшемся Высокоиреосващенномъ Исидорь, митропозить Новгородскожъ и С.-Петербургсвомъ.- Краткія свбдьвія о хвзви и дђятедьности почнвшаго архнпастыря. -Перемъвы въ миннстерствахъ фввансоиъ п путей  ство въ Итадін. -Старокатолвческій конгрессъ въ Іриервъ. - спгьхъ старокатолитества въ развнхъ странахъ. - Католицизмъ въ Восвін в Герцеговвнь. - Къ харастеристикв современвнхъ постниковъ.- Печавнне плоды современной поставовии школьваго образованія во Фравціи. - Общество христіанскаго театрар въ На-рихь.-Ученое невьжество одного французскаго нрача.- Дерзость невьрія в Германіи.- Посьщеніе Ихъ Императорскими Величествамв холерныхъ больвыхз въ С.-Петербургь. -Газетныя извьстія о самоотвержевной двлтельности паств-рей.--Столђтній пбвлей Бєдокуракивской Успенской церьвв Харььовской епархія. -Тиражъ вылгрыпей иторагс внутреввяго съ выигрышами займа, провзведевввй вт. Петербурю 1 -го сентябрл 1892 г.


8 -го сентября въ Харьковсвомъ Успенскомъ каөедральномъ соборє высокопреосвященнымъ Амвросіемъ, архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, была совершена зауповойная литургія, а по овончаніи ея панихида по умершемъ высокопреосвященньйнемъ Испдорє, митрополить Петербургекомъ п Новгородскомъ.
-- Высокопреосвященный Исидоръ скончался 7 сентября въ 9 часонъ 20 минутъ вечера. Дьятельность покоїнаго архинастиря связав: со всбми выдающимисл событіями въ русской цериви за послђдніе полвћка. Множество улучшеній и реформъ по духовному вь, позству соверпнлось за это время. При высокопреосвященномъ Исидорє преобразованы духовно-учебныя заведенія, открылось множество хенскпхъ епархіальныхъ училищъ, улучшился быть духовенства, сознввлись неоднократно соборы епископовъ для борьбы съ расколомъ п штундою, учреждены епархіальные свьчнне заводы и проч. и проч. Среди административныхъ трудовъ почивппій архипастырь нахолвзъ
 родъ，благодарн ему，получилъ возможность читать священныя книги па родномъ языкћ．За зтоть переводъ покойннй удосто－ ился вб 1877 году звага особаго отличін－онъ получилъ укра－ шеннуш драгоцЂнными вамнями митру съ водруженнымъ на ней крестомъ по кіевскому обычаю，на подобіе царской короны．

Высокопреосвященный Исндоръ，въ мір孔 называвшійся Яковомъ Сергжевичемъ Никольскимъ，ролился 1－го овтября 1799 г．，въ сель Нивольскомъ，Тульсвой губерніи．Отецъ его былъ псалом－ щ曰вомъ въ этомъ селђ．Въ 1807 г．мальчикъ Никольскій посту－ пвлъ въ тульское духовное учи．лище，оттуда въ тульскую духов－ ную семинарію．Затьмъ юноша для полученія высшаго духовнаго образованія отправился въ с．－петербургскую Духовную Академію， гдђ обратилъ на себн вниманіе зваменитаго митрополита мосвов－ скаюо Филарета，составлявшаго въ то время академичесвій уставъ． На 26 году отъ рожденія，но окончаніи курса въ Академіи，но－ чнвшій архншастырь принялъ монашество съ именемъ Исидора и былъ ошредђленъ баккалавромъ богословскихъ наукъ въ Академіи． Затьмъ，нослфдовательно，рукоположенъ въ іеродіаконн н іеромо－ нахи，а въ 1830 г．назначенъ ректоромъ орловской духовной се－ минаріи и профессоромъ богословскихъ ваукъ съ возведеніемъ въ савъ архимандрита，настоятеля мценсваго Петропавловскаго мо－ настыря．Въ 1833 г．архвмандритъ Исидоръ переведенъ на м’ссто настоятеля въ Москву，въ извЂстннй Зауконоснасскій ставропи－ гіяльный мовастырь，и въ сльдующемъ году хиротонисованъ зна－ менитнмъ Фпларетомъ во епископа Дмитровскаго，викарія москов－ ской митрополіи．Черезъ три года молодой архіерей получилъ са－ мостоятельную каөедру снячала въ полоцкой，а потомъ въ моги－ левской епархіи，гдв въ 1841 г．получилъ санъ архіепископа． Управляя могилевской епархіе̣й，митрополить Исидоръ принималъ жпвое участіе въ д＇вль возсоединенія уніатовъ．Впослбдствіи ему пришлось въ качествъ первоприсутствующаго тлена Св．Счно－ да содЂйствовать окончательному присоединенію къ православію остатковъ уніи и вручить ярхинастырскій жезлъ первому ираво－ славн்ому епископу возсоединенной ешархів．

Въ 1844 года архіепископъ Исидоръ возведенъ въ званіе чле－ на Св．Сүнода п назначенъ экзархомъ Грузіи，архіепископомъ карталинскимъ и кахетинскимъ．Зджсь дя әнергичной и неуто－ мямой двятельности почившаго открылось обширное поле．По－

лудивое ваввазсвое населевіе, составлевное изъ разнообразннхъ элементовъ, нуждалось въ иросвъщепін свътомъ Хрвстова учевія и устройствъ церковнаго управленія. Въ Закаввазскомъ грає не было въ то время ни дерквей, ни опытныхъ пастырей. При почдвшемъ митрополить сталв появляться одвнъ за другимъ новые храмы, возобновляться старые, разрушеннне в заброшенные. тысячи новыхъ чадъ присоединились къ православной церквв. Органвзаторская п миссіоверская дЂательность высовопреосвященваго Исидора, сд'ыавъ его нмя популярвымъ, обрати.за на себя вниманіе Импrpatopa Алвहcayдpa II, въ день воронованія вотораго, 26 -го августа 1856 г., эвзархъ Исидоръ былъ возведевъ въ савъ митрополита. Въ 1858 г. умеръ віевскі这 митроподить Филареть в митрополить Исвдоръ былъ призванъ занятъ древвъйпую въ Россіи каөедру св. Софін, а черезъ два года получилъ въ управленіе с.-петербургсвую, новгородскую п фвнлявлскую митрополію. Въ качествь начальнига ешархів, владыва съ первыхъ дней своето занятія каөедры обратилъ вниманіе на призръвіе бڭдныхъ духовнаго званія. Въ 1869 r. имъ былъ сооруженъ Александро-Невскій домъ призрънія бфдныхъ съ училищемъ для сиротъ. На пожертвованные же почившимъ 80,000 р. вскорь были сооружевы и женскія училища въ бывшемъ помьстьь Державина Званкь, и при женскомъ Деревяницномъ монастырђ вб новгородской епархін. Подъ предсъдательствомъ митрополита Исидора Императорсвое Человъголюбивое Общество голъ оть году расширяло свою дђдтельность. Вмъсто 16,000 неимущахъ, вакъ было въ 1860 г., оно призръваетъ теперь болъе ста тысячъ, вмдсто 30-140 благотворительныхъ учреждевіі̆ общество овазываетъ помощь бъцному и нуждающемуся люду.

Въ 1883 г. на долю высовопреосвящевнато Исвдора выиата честь въвчать на царство Г'осударя. Императора въ Москвь. Прв этомъ событів почившій владыка, имъвшій уже всъ Россійскіе ордена а награды, достуиные духовннмъ лицамъ, до Авдреевской цЂпи включительно, получилъ въ даръ отъ Государя оснпанную драгодфнными камнями вторув панагію для ношенія вмђсть св первой. Митрополитъ Исидоръ, будучи первенствующимъ и стар孔йшимъ членомъ Св. Сүнода, участвовалъ или въ избравів, влп въ посвященіи всфхъ почти совремевныхъ іерарховъ нашей дергвя. Въ день 90 -й годовцины, 1 -го октября 1889 года, митрополитъ Исидоръ подучвлъ въ подаровъ отъ Государя Императора портретв

трехъ Императоровъ, при которнвъ онъ святительствовалъ,-соединенныхъ въ одну раму, взъ брилліантовъ.

В屯чная память маститому іерарху, трудамъ котораго на пользу церкви отведено будетъ одно пзъ видныхъ мфстъ въ ея исторіи.

- По сообщенів столичныхъ газетъ, мннистръ финансовъ И. А. Вышнеградскій уволенъ, согдасно прошеніп, по бользни отъ должности, съ оставлевіемъ членомъ Государственнаго Совьта; управляющій министеретвомз путей сообщенія С. Ю. Витте назниченъ управляющимъ мннистерствомъ финансовъ; директоръ хозяйствеинаго департамента министерства внутревнихъ дъль А. К. Кривопеинъ-управляющимъ министерствомъ путей сообщенія.
- По сообщенію шанхайскаго корреспондента «Standards, въ съверной провинціи Шанзи сдظлано туземцами новое нападеніе на европейскихъ миссіонеровъ. Подробностей объ этомъ напақеніи еще не получено. Существують опасенія, что тамв бнло новое избіеніе туземцами европейцевъ п туземннхъ христіавъ. «Хар. Губ. Вьд.».
- Въ теченіе поспддняго времени общественная безопасность вт Италіи остав.ляеть желать весьма многаго. Въ нжной части поролевства и особенно въ Спциліи разбойничество достигло угрожающихъ размвровъ и правительство весьма встревожено этвмъ. Но 1.ливная бђда завлючается въ томъ, что даже Рвмъ и его окрестности находятся въ столь же печальномъ положеніи, какъ Сицилія. Въ нћскольвихъ миляхъ разстоннія отъ Рима укрываются рязбойничьч шайви, въ самой столицъ часто происходятъ разбойныя нападенія и самыя дерзкія вражи. Недавно въ Палестрнвь пайка замаскпрованныхъ разбойниковъ напала на ввсколькихъ путешественниковъ, которые были избиты п ограблены. Іодъ самымъ Римозъ вяпаденія разбойниковъ происходять такъ часто, что прогулки зя чертой города сопряжены съ большвми опасностями. Теперешнее правительство унасльдовало сильное развитіе рязбойничества отъ прежняго кабинета, который развилъ это шечальное явленіе своею системой сбереженій. Желая сберечь н'ісколько тысяпъ франковъ, вабинетъ Рудини уничтожилъ нћсколькихъ полицейскихъ н жандармскихъ постовъ, которые охравяли общественную безопасность, между прочимъ п жандармскін постъ въ Палестривь Ободреннне этою мظрою, разбойники распространили свою дђятельность на всю Италію и угрожають даже столиць. Новое правительство принимаетъ мђры кт устраненію зла. ‘Варп. Дн.з.
- Имфющій состояться вв Люцернь международный старока-

толичесвій ковгрессъ обћцаеть представить собор весьма поятен－ ное собраніе представителей не только староватолнческихъ ок－ щввъ，но и сочувствующихъ имъ церввей．На пригаашевіе оть старокатоличесваго комитета отвиивнулись уже многіе взвъствде богословы．Ilо сообщевію ‘НЂмецваю Мервурія＞，ва говгрессћ бгауть присутствовать два прелставвтеля отъ архіепископа вэн－ терберійсваго，причемъ однимъ пзъ нияъ будетъ извфстный сво－ ихъ давннмъ сочувствіемъ къ староватолвцизму достопочтенныі Ольдгэмъ Ашфордъ．На кон＇рессь будетъ лично присутствовать дую－ линскій архіепископъ лордъ Шлюнвелъ．Та－же газета говорвть． что изъ С．－Іетербурга изъавалв согласіе принять участіе въ кон－ грессъ духовниеъ Ихъ Импвраторскпхъ Величвствъ，иротопресвв－ теръ І．Л．Явыпевъ，и пзвђствый свђтскій богословт генераль Киръевъ，посльднее сочиненіе котораго со непогръшимоств пагн （на нъмецкомъ язнвъ）обратизо на себя вниманіе и за－границей．
－Староватолицизмъ，не смотря на многія неблагопріятныв условія，продолжаеть понемногу завоевывать себь все больше of ществевнаго вниманія，такъ какъ въ рядахъ его привержевдевъ числятся весьма извъстння личности．Такъ，въ Њервћ акадеин－ ческій сенатъ м屯стваго университета избралъ своимъ ！ектороув на академическій 1892－93 годъ профессора Мишо，который при－ надлежитъ къ мђстной старокатолической，тагъ вазнваемой хря－ сто－католической общинф．Старокатолическое движеніе нашло себ市 отголосокъ и въ Америкъ．Тамошвяя старокатолическая община разрослась настольке，что почувствовала нужду въ своемъ особомъ ешископ末，которымъ и состопть теперь достопочтенныв Вилатть． Нодъ его в九дђніемъ находнтсл шесть священниьовъ и цент ромъ епо настырской дЂяте．льности служівть городъ Литтлъ－Стурджонъ，въ штатъ Висконсинъ，С．Америкв．Во Францін старокатолвцизжъ хотя прививается слабо，но продолжаеть служвть средоточнымъ пунктомъ реформаторскаго движенія，ноддержвваемаго извъстнымъ проповьдникомъ Гіацинтомъ（Лойсономъ），проповђди котораго， имьющія своею цълію изобличеніе крайностей ультрамонтавства． усердно посЊщаются публикой и оказнвають звачительное втія－ ніе на общественное мнъніе въ его отношеніи къ римсво－катояв－ чесвой церкви．

Цер．Вぁст．s．
－Загреб́свій каноникъ Епличъ составилъ обширный отчеть объ усиъхахъ католичесвой цропаганды вя Босніи и Герцеговвнъ，преп－ ставленный имъ ватолическому съъзду въ Ливць．Изъ его отчета ввд－

но，въ вакомъ положеніи находится теперь Православная Цервовь въ занятыхъ австрійцами славянскихъ земляхъ，издревле населен－ ныхъ православнымъ народомъ，свято чтившвмъ завъть своихъ пред－ ковъ．Православіе въ Босніи и Герцеговинь，какъ прямо явствуеть изъ отчета，далеко не пользуется тов свободой и тьмъ вліяніемъ， вакія выпали на долю воинствующаго католицизма，стоящаго подъ непосредствевной охраноиі австрійскаго правительства и распола－ гающаго значительными матеріальными средствами．Католицизмъ въ Босніи и Герцеговинъ имъетъ мощную поддержку въ іезуит－ ской конгрегаціи св．Іеронима，въ Римф，не жальющей затрать лля осуществленія задачъ католической пропатанды на Балкан－ скомъ полуостровъ и для расширенія ея нравственныхъ завоева－ ній на всемъ пространствъ славянскихъ земель оть устьевъ рєки Наревтн до Саввн и Солуви．」Юж．Кр．»
－Польскія газеты старались довазывать，что талицвіе селяне не чтуть памяти протоіерея Наумовича，и что онъ не былъ вь Галиціи столь популяренъ，какъ объ этомъ иисали русскія газеты． Особенно часто слншалось это сужденіе послћ кончины этого ве－ ликауо галицво－русскаго патріота и подвижника．Но，но сообщенію варш．Дн．»，на дђл木 оказывается ньчто совершенно иное．На－ дняхъ во Львовђ бнло собравіе членовъ Общества Качковскаго．Ірри окончаніи засбданій собранія，по свидътельству ऽГалицкой Руси）， селяне предложили пропьть，вьчную память просвђтителю Галицвой Руси и основателю общества，покойному отцу Іоанну Наумоввчу．Они сняли шапьи и проиьли ввбчную память．Затьмъ одинъ изъ чле－ новъ，г．Третьякъ，предожнлъ，чтобы общество Качковсваго пере－ печатало изъ Ґаувиг всћ повћсти Наумовича и при этомъ изданіи при．ожжло портреть покойнаго．Вс末 селяне еддноюласно одобрили то предложеніе．
Замьтимъ，что собраніе сочиненій и статей о．Наумовича，даже его ворр．сповденцій и писемъ въ газеты，бнло бы очевь жела－ тельно не для однихъ гамицних＇ь селянъ．
－Въ Нью－Іоркъ недавно умеръ постникъ－Генрихъ Страттонъ． Страттонъ цЂйствительно держалъ продолжвтельные посты，но его мечта была превзойтв другаго постника Сукки，который выдержяз ностъ въ 45 дней．Страттонъ номбстился для своего опнта на н屯сколько недђль въ олинъ изъ музеевъ рђдкостей Нью－Іорка． Все шло хорошо въ продолженіе почти 30 дней，но на 37 день Страттонъ оглохъ．Докторъ，который наблюдалъ за нимъ，совђто－

валъ ему прекратить постъ．Страттонъ отъ совьта отвазатся；тогда докторъ заставилъ его выпивать но крайней мђръ одинъ разъ въ день немного тампанскаго．Постникъ уступилъ；но，попробовавъ шампанскаго，вкусъ котораго не бымъ ему пзвъстеня，онъ сталъ пить его въ изобнлів；отъ этого состояніе его здоровья ухудши－ ．ось，и на 42 －й день принуждевы были перенести его въ госпи－ таль，гдђ овъ и умеръ．
，Кіев．Сл．я
－Во Франціи среди народа съ ужасною свлою распростра－ ндется религіозный индифферевтизмъ，который усердно поддержв－ вается правительствомъ，стремящимся основать государство，кото－ рое бы умظло совсъмъ обходдться безъ релвгів．По сообщенік сЦер． В九ст．），нъ изв孔стномъ французсвомъ журналъ „Обозржвіе двухъ мі－ ровъ＞недавно была напечатана статья о состояніи риискаго вато－ лицизма во Франціи，и въ ней утверждается，что на болъе чьмъ 30 милліоновъ жителей дъйствательно вЂрующихъ ватолиговъ прихо－ дится не болъе двухъ милліоновъ．Остальная огромвая масса за－ ражена или индифферентизмомъ，вли даже раціонализмомъ в пол－ нымъ невЂріемъ．Такому настроенію вснчески содъйствуеть тепе－ репннее правительство，которое съ этою цвлію давно уже энергично изгоняетъ всякую религію изъ народной школь，чтобы пригото－ вить народъ，способный обходиться безъ перкви и релвгід．Къ этой своей цђли правптельство идеть，не смотря ни на кавія горькія испитанія．А между тьмъ съ каждымъ годомъ все болђе начвнають сказнваться печальные плоды безрелигіозной шкожв． «ІІо плодамъ ихъ познаете ихъ»，говорилъ Спаситель，и этн слова находять себł поразительное оправданіе на французской народ－ ной школ丈．Во Франціи，ковечно，и прежле было много преступ－ леній，но въ послъдвее время ови настолььо умножились между молодежью，прошедшей безрелигіозную правительственвую тколг． что нельзя не содрагаться за будущность всего француаскаго на－ рода．Съ каждымъ годомъ тамъ все болъе возрастаеть чвсло уго－ ловннхъ малолђтнихъ преступниюовъ и съ каждымъ годомъ все бо．тће уqащаштся случаи самоубійствъ среди двтей ниже 14 －льт－ няго возраста．Въ 1886 году подъ уголовнымъ судомъ состояго 23,000 молодыхъ людей и двтей，а въ 1887 году это и безъ того большое число поднялось до 28,000 ！Въ 1875－77 годахъ ежегодно происходило по 47 убійствъ среди дытей означеннаго．выте воз－ раста，а чрезъ десять лвтъ это чпсло возросло до 65 или 66 （въ $1885-87$ г．），хота，какъ взвбстно，общій прирость населенія под－ винулся весьма мало．

Недьзя не отнестись съ гдубокимъ сожалвніемъ къ о́вднымъ дђтямъ, воторыя, будучи лишены религіи въ пиоль, лишаютсн чрезъ это главной опоры для своей душевной жизни и легко дђлаются жертвою ужасной, противоестественной смерти.

- Римско-католическая церковь ясно сознаеть печальное ре-лигіозно-нравственное состояніе французскаго народа и принимаетъ нфкоторыя мъры въ поднятію въ немъ церковно-религіознаго сознанія. Но эти мъры иногда поражаютъ своею эксцентричностью, показывая вмظсть съ тЂмъ, насколько способно затемняться назначеніе религіи вв умахъ даже представителей римскаго католицизма. Недавно, какъ сообщяетъ «Цер. Вظст.», одинъ изъ нарижскихъ аббатовъ, именно аббатъ Гарнье, желая найти средство къ оживленію религіознаго чувства въ наролной массъ, пришелъ къ мысли, что лучшимъ средствомъ для этого можетъ быть кхристіанскій театръ, который бы имълъ своею исключительной задачей «знакомить народъ съ возвышенными страницами евангелія посредствомъ воспронзведенія предъ глазами вфрующихъ главнфйпихъ событій изъ жпзни Христая. Не долго думая, аббатъ состави.тъ проектв особаго акціонернаго общества христіанскаго театрая и обратился съ приглапеніемъ къ акціонерамъ, обћщая имъ ежегодннй доходъ отъ :того театра въ 131,000 франковъ. Такимъ образомъ, д'вло постав лепо на чисто финансовүю почву; акціонеры, распространяя евангеліе, въ тоже время могуть получать и хорошій доходъ съ этой ошераціи. Очевидно, почтенный аббать своимъ проектомъ хотьлъ довазать неосновательность извћстваго изреченія, что нельзя служить двумъ господямъ: онъ нашелъ возможннмъ сразу служить и Христу и мамонь. Къ чести французскаго духовенства, среди него нашлись лица, которыя возмутились этимъ проектомъ и выразили печатный протесть противъ него. Одинъ изъ этихъ протестующихъ ужасается отъ одной мысли, что проповвдь евангельская низводится ня театральную почву, п опасается, что подобная проповвдь поведеть къ невообразимому святотатству, хотя бы въ томъ отношеніи, что божественное лидо Господа вапего Іисуса Христа будеть представляться на театральной сцень аєтерами, играющими по найму отъ акціонернаго общества. Аббать Гарнье, впрочемъ, не урезонился подобными протестами в, отвьчая на нияъ, пошелъ такъ далеко, что стялъ доказнвать, будто самъ Христосъ любилъ театральность в сблаюоволилъ умереть на велицой театральной сценъ, предъ многочисленными зрителями,

нзъ которыхъ инне плавали, другіе богохудьствоваля, одвв обратнлись въ вђрь, другіе остались равнодушннми. Затьмъ, Овъ сказамъ: Я далъ вамъ примђръ, чтобы вы поступали, вакъ ностуиалъ Я).-Въ газеть крестъз (La Croix) оффиціныьно объявмено объ учрежденіи собщества христіанскаго театраг съ основннмъ вапиталомъ въ 400,000 фравковъ.

Отсюда можно видьть, какъ сильно проникнуть римскій католяциамъ іезуитсвой закваской и вакое шиновое примъневіе воходить въ немъ извъстный принцинъ: ць.ль оправдываетъ средства.

- Въ газетъ «День» сообщается, что французскій врачъ Позь Портазъ (Portaz) сдьлалъ ябезсмертноез, въ своемъ родъ, отврытіе, которое затмитъ всћ открытія XIX и даже XX стольтія. Овъ открылъ ни болъе, ни менъе, какъ... мъстопребываніе душп! Объ этомъ коткрытіи, газета сфиароя сообщаетъ: лдо сихъ поръ всь (?) полагали, что душа находится въ мозгу, ІІортазъ-же увђряетъ. что сдупар помњщается не въ щвломъ мозгу, но лпшь въ строго огранвченной области, а вменво въ маленькомъ отростьє, опв раущемся на такъ называемое гтуредкое свддоз, которое, такимъ образомъ, является параднымъ ложемъ сдуши).

Дальше этого, кажется, не можеть зайти учевое невҺжество лодей. смђшивающихъ физіологическія явленія съ псахическимя только потому, что между тьми п другими существуеть извбствое соотвђтствіе п зависамость.

- Въ Гермавіи съ важдммъ годомъ все бол末е усиливается дерзость невърія. Раціонализмъ, какъ извъстно, давно уже наводнвлъ своими произведеніями такъ назнваемую научную литературу, распространяющуюся среди болъе пли менъе образованныхъ классовъ. Но для поклонниковъ невŁрія этого недостаточно, и оии начали вести пропаганду невърія среди смалыхъ сихъз, отравляя ядомъ сомнънія юиыя дупи. Недавно, какъ сообщаетъ (Церк. Вћст.я, начата издаваться съ этою цъ.тіш еженедыльная газета съ прибавленіями, въ которыхъ осмъивается бибхія. Въ одномъ взъ этихъ прпбавленій помђщена басня подъ заглавіемъ: жћЋитейскія исиытанія одной мншвной семьи). Въ ней мать семейств: поучаеть своихъ дьтей, что человєчество распадаетсн на два вражлебныхъ лагеря. Олинъ лагерь, состоить изъ вврующихъ. которые вменно в九руютъ въ высшее существо и въ жвзнь посль смерти. Другой лагерь состоитъ изъ невърующихъ. У первыхъ есть толстая книга, считаемая пми за священвую, воторой

нужно вврить на слово．А въ этой книг＇в разсказывается，какъ одинъ человъьъ приказалъ солнцу остановиться въ теченіе цђла－ го дня，и отсюда приверженцн ея утверждають，что солнце дви－ жется，а земля стоитъ．Наува доказяла，что въ дћйствительности это какъ разъ няоборотъ；но между вфрующими и досель есть та－ кіе святне，которье продолжають утверждать，вакъ няписано въ ихъ священной толстой книгк．．．И тагъ дал＇ве въ томъ же родђ． Еще болъе дерзкое посягательство на священн方足шія вђрованія христіанъ представляеть одна маленькая кннжонка，вышедшая въ Ђерлин屯 подъ заглавіемъ：«Библія в’ъ жв．тетномъ карманв»．Въ ней излагается самая богохульственная критива на всю бпблію п библейсную исторію，которая вся низводится на степень баснослов－ ной лжп．«Вся бпблія，гонорится въ этой внижонкъ，есть вцолнь произведеніе человђческихъ рукъ．Даже если бы существовалъ Боюъ， чего еще отнюдь не доказано，то все－таки библія очевидио нис－ колько не причастна къ Его вдохновенію или отвровенію»．Затвмъ излагается библейская исторія въ томь смысль，что Каинъ и Авель вовсе не братья，а боги лвухъ враждебныхъ народовъ．Моисей－ ．тичность миөическая，законодательство явилось черезъ тысячу льть посль поселенія евреевъ въ Шалестинь，евангелія написаны черезъ четнресті ．тть посль Іисуса，и т．д．все въ томъ же духћ．И это дерзкое произведеніе нев’рія раздается даромъ на улицахъ Берлина， по преимуществу дђтямъ и учащейся молодежи．．．

Страшно и подумать，до чего можеть дойти дерзость современ－ наго невђрія－въ самыхъ центрахъ цивилизованнаго христіан－ скаго міра．
－«Гражданинъ» передаетъ трогательный случай，бывшій при посъщеніи Ихъ Величествами холерныхъ больныхъ въ С．－Петер－ бургқ．«Лежалъ въ отдЋленіи больной（изъ интеллигентовъ），соби－ равшійся，какъ онъ потомъ сказалъ，обратиться къ Государю съ просьбою，и ждавшій съ волненіемъ вступленія Ихъ Величествъ въ палату．Вдругъ входять Государь и Государыня прямо изъ палаты， гд木 при Нихъ умирали больные；я приподнимаюсь，－разсказы－ ваетъ больной，－и только что собирался отврыть роть，какъ вижу на чудномъ，по мужеству и твердости，лицћ Государя еще свねжіе слдды слезъ，и когда на меня упаль Ero добрый，ласковый и сострадательный взглядъ，я такъ и замеръ，я забылъ все，что до меня васалось，я молиться за Hero захотьлъ и больше ничего не хотвлъ．．．Я понялъ，какъ ничтожна моя нужда сравнительно съ скорбію Царя и Царицыз．
－Въ Сарансвє 25 августа，послћ нђскольввхъ часовъ стра－ даній，сковчался отъ холеры священннкъ Троицкой церквв о． А．лекс号 Иларіоновичъ Масловскій．Покойный，со двя поянленія холеры въ Саранскь，не зналъ локоя，девь и ночь проводвлъ ！ постелей больныхъ，напутствуя ихъ и ободряя словимъ утьшевія． 0нъ неръдво посыщалъ дома своихъ првхожанъ в съ иствнво－да－ стырскою любовью заботился о томъ，чтобы прихожане предозра－ няли себя отъ заболъваніи，слушались совђтовъ врачей，не про－ тивнлись ихъ дбйствіямъ．Незадолго до сметрв покойнаго，въ 12 часовь ночи，позвати вапутствовать больнаго холерой，у постели котораго онъ，вфроятно，ш зарази．сяя．Покойный страдагъ всего тольво 10 часовъ．Ядъ былъ настолько силенъ，что быстро пора－ зп．ъъ сердңе повойнаго п овъ，задыхаясь，умеръ въ страшнытъ мученіяхъ．＜Хар．Губ．Въд．э．
－Корреспонденть «Сарат．Лист．）пишетъ изъ селенія Балавкв： сМвぁ передавали объ энергичной дъятельности священнива с．Ива－ новки（въ 12 вер．отъ Баланды）во время эпидеміи въ его приходы． Еще прежде появленія холеры онъ велъ о вей обстоятельныя бе－ сьды съ народомъ，нользуясь для этого всянимь саучаемъ－и въ церкви，и въ домахъ．Энергичннй и добрый священникъ，бдвзво стоящій еъ народу и хорошо его знающій，добился того，что зя－ ставилъ себя слушать．Результатомъ его хлопоть было то，что гпу－ хая и грязная деревенььа удивнла нашего земскаго врача своеу необыкновенною чистотой п разумнымъ отношеніемъ къ настав－ леніям＇его，врача．За то и хлопоть бнло не мало священнивт： ежедневно утромъ и вечеромъ надо было обходить все село，лично удостов＇ррятся－выбђлила ли каждая хозяйка избу，вымыла ли полъ，внчищенъ ля дворъ，есть ли всє нужныя средства，и пови－ маютъ ли какъ нхъ употреблять．Когда въ селъ началась холера． священникъ самъ лично подавалъ первую помощь и показыватъ другимъ，какъ это дылать．
－ 1892 года 17 августа，въ слободв Вњлокуракиной，Староб丸ьь－ скаго уђзда，происходало празднонаніе стольтняго юбилея Успен－ ской Вђокуракинской церкви．Означенннй храмқ，величествен－ ный в красивый по своей архитектурв，былъ заложевъ еще прв императрицъ Екатеринъ Алексъевн屯 и затъмъ освященъ при тоぇ же Государынб 17 августа 1792 года．Іостройка его производвлася исключительно на средства князя Александра Борисовнча Кура－ кина，отъ фамнлів котораго получила назвавіе и самая слободя

расположенная по берегамъ рфки Бвлой.-Булучи единственнымъ разсадникомъ благочестія и в冘ры христіанской ня весьма большое пространство, храмъ этотъ чрезъ нћсколько десятковъ лђть не могъ уже вмъщать въ себъ всьхъ принадлежавпихъ въ нему прихожанъ и удовлетворять религіозно-нравственнымъ ихъ нуждамъ, а потому близъ-лежащіе хутора постепенно начали отдьляться и устраивать для себя особые храмы. Такимъ образомъ, въ теченіе сравнительно не большаго періода времени, образовалось шесть самостоятельныхъ приходовъ, имьющихъ своп собственные прекрасно устроенные храмы.

Ко дню празднованія столвтняго шбилея вся церковь, кавъ снаружи, такъ и внутри, была обновлена и росписана, равно канъ быля капитально ремонтирована и цервовная ограда, построенная твмъ же княземъ Ку акиннмъ. Кромь этого, въ ознаменованіе настоящаго юбилея, прихожанами пожертвованя довольно значительная сумма денег", для пріобрьтевія щвнной иконы, на которой должны быть изображены лики святыхъ, празднуемыхъ 17-го авууста, и лики святыхъ, празднуемыхъ 17 октяб́ря, чтобы увьковфчить память чудеснаго сшасенія жизни Государя и Его Abryстьйшей Семьи. Іразднованіе торжества началось съ вечера 16 -го чвсла. Въ 7 часовъ вечера, при громадномъ стеченіи народа, началось торжественное служеніе всенощнаго бдвнія, на которомъ участвовало 14 священниковъ и 2 діакона; два прекрасныхъ хора пђвчихъ еще болве способствовали торжественности богослуженія. Орромныя толпы богомольцевъ, не могшихъ помьститься въ храмв, стояли въ оградъ вокругъ церкви. Во время всенощнаго одънія, когда совершенно стемвбло, вся церковь, колокольня п цер)новная ограда освђтвлись множествомъ разноцвътныхъ фоварей и плошекъ. По окончаніи богослужевія, когда народъ стадъ выходить изъ церкви, вокругъ самой цервви и ограды были зажжены разноцвътные бенгальскіе огни, которые, какъ днемъ, осввтили церковь, нлощадь и весь народъ, остановившійся полюбоваться невиданнымъ зрьлищемъ.

На другой день, еще задолго до благоввста къ литургіи, со всвхъ сторонъ начали стекаться богомольцы; а вдали видиблись цълыя вереницы пдущихъ и Бдущихъ крестьннъ, спъшившихъ со всфхъ окрестныхъ селъ къ торжествевному служенію божественной литургіи. Въ 8 часовъ утра раздался благовђстъ въ большой колоколъ, отлвтый еще по заказу князя Кураквна, которымъ для
．уччаго его звука было пожертвовано нвсколько пудовъ серебра． Все духовенство，во главђ съ о．благочиннымъ，пзъ дома приход－ скаго священнива попарно направвлось шъ церкви，причемъ на родъ，начнная отъ западвыхъ дверей ограды и до самой солев стоя．тъ ппалерами и，по мьрь приближенія духовенства，поясными повловами отдаватъ честь своимъ духовннмъ пастырямъ．Іреаъ самымъ началомъ божественной литургіи о．благочпннымъ，въ пред－ стонніи всђхъ свящевно－сяужителей，были освящевн весьма цђн－ ныя п благольпныя металлическіе хоругви：это－добровольвая жер－ тва трехъ ББ．окуракинскихъ купцовъ：Томильцева，Абакумова в Авсъенкова，－жертва，которою они пожелали увђвовћчить день сти－ ．ьвтняго юбплея своей приходсвой цервви．Ровно въ 9 часовъ вя－ чалось служеніе ．иттргіи．Два хора пъвчихъ，занимавпнхз пиа вый и лввый клиросы，какъ бы соревновали друıъ предъ другожъ своимъ стройнымъ пъніемъ，такъ что трудно было отдать предшо－ чтеніе кавому либо одному пзъ нихъ．Послt пвнія причастна，ва－ стоятелемъ церкви，священвикомъ о．Д．Косьминымъ сказяно было народу ноученіе，въ которомъ，между прочимъ，имъ сдьланъ крат－ кій псторичесвій обзоръ со времени основанія Успенской Вぁло－ куракинской церкви и до настоящаго времени；а посаь пŁвія ऽуди имя Госнодне»，мъстнымъ о．благочиннымъ сказано бн．л приличное праздвестну и весьма назидательное слово на тегств： „Помянухв дчи древнія，поучихся во вспхд дпииьхб Твоихз （Господи），вд твореніихз руку пвоею поучахся（Пся．142．5．і． По овончаніи литургіи，среди щеркви соборне была отслужева великая панпхида о всьхъ почивпихъ строителях＇в п благотвори． теляхъ храма и всњхъ служившихъ при немъ священносіралитн－ лнхъ，一съ провозглапеніемъ имъ вєчной памяти．Всльдъ за этвмъ начался благодарственный молебенъ，съ врестнымъ ходомъ воеругъ неркви и съ провозглапеніемъ многол末тія Государю Император！ и всему Царствующему дому，Святьйшему Сүноду и Высокопрео－ священн＇Ђйтему Амвросіп и，наконецъ，прихожавамъ в благотво－ рителямъ св．храма．Но этимъ не окончилось еще прязднованіє юбилейнаго торжества：мьстные ирихожане，въ порывъ благодар－ ныхъ чувствъ къ строителямъ вфковаго храма，изъявнди свое ше－ ланіе помолиться еще разъ срели площади，при участіи всего сок－ равпагося нарола，о упокоеніи сихъ доблестныхъ мужей，довазав－ шихъ на двл末 свою высокую любовь къ Господу Богу．Церковвое торжество окончилось сказанной о．блаюочиннымъ краткой．но заду－

певной рڭчью, съ ножеланіемъ многольтія и благодевствія Государю Императору в всему Августьйшему Eго семейству. Дружное сура» многотысячной толпн иарода было отвњтомъ на это пожеланіе.

Пришедшимъ изъ далекихъ мьссъ богомольцамъ радушными хозяевами, Бълокураєинцими, бнла предложена тамъ же, на нлщади, трапеза. За этою трапезой изъ разговоровъ богомольцевъ посторонній сушатель не могь не замьтить того, пакое гдубоное впечатлъніе произвело это празднество на простолюдиновъ. По выражевію нвкоторнхъ богомольцевъ, для такого служенія, на какомъ ови ирисутствовали, если бы оно происходило и каждую нед'Влю, нисколько ве тяжело было бы сдظлать цълый деслтогъ и болье верстъ, лишь бы имђть возможность принять участіе въ этой общей и торжественной молитвв. Но особенно отрадно то, что и во всьхъ приходахъ, которые нБкогда отдђлились отъ Вфлокуракин-
 жеств'Б своего бывшаго ириходскаго храма, почтили однако этоть день празднованіемъ на дому у себя. Такимъ образомъ, существонавшая духовная связь между церковію и ея чадами не порвалась и чрезъ ньсколько десятковъ лытъ.

Въ то время, какъ простой народъ трапезовалъ на площади, нсему духовенству и остальнымъ гостямъ, во главђ которнхъ былъ участковый земскій начальникъ, все время ирисутствовашій на торжествћ, радупно былъ предложенъ првходскими священнивами об́ддъ. За транезой о. благочиннымъ первый тостъ былъ ировозмлашенъ въ честь Государя Императора п всей Августьйшей Его Семьв; тость этоть былъ нокрыть громогласнымъ «ура» и пьніемъ многольтія. Такимъ же прив'ьтствіемъ былъ встрћчень и второй тостъ, предлженный о. благочиннымъ въ честь Высокопреосвященвфйшаго Амвросія, благоволавшаго дать свое архинастырское разрфшеніе на цразднованіе этого торжества. Затьмъ провозглашались тосты: за мвстнаго о. благочиннаго, участковаго земскаго начальника, приходскихъ священниковъ и др. лицъ, принимавпихъ дьятельное участіе въ приготовленінхъ въ торжественному празнованіш настоящаго юбилен. Во время обұда два хора пъвчнхъ поперемвнно пвли концерты, что также придавало не мало торжественности и самому оббду. Посль трапезы, въ честь прихожанъ, благотворителей и всьхъ почтившихъ сей праздниьъ своимъ ирисутствіемъ было пропвто многольтіе, ч'вмъ и закончнлось празднованіе столытія Успенской Бњлокуракинской церкви.



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | 然苞 |  | 定首 | 帚 | 㸾 |  |  |  |  |  |  |  |
| 864 | 49 | 200000 | 15182 | 44 | 8000 |  | 345929 |  | 100 | 617 | 39 | 1000 |
| 7505 | 34 | 75000 | 16905 | 47 | 8000 |  | 771945 | 51 | 1000 | 7079 |  | 1000 |
| 5250 | 4 | 40000 | 15222 | 47 | 5000 |  | 528849 | 9 | 1000 | 1231 | 29 | （1） |
| 9966 | 4 | 25000 | 4751 | 21 | 5000 |  | 1335419 | 91 | 1000 | 3527 | 48 | 00 |
| 183 | 30 | 0000 | 8651 | 37 | 5000 |  | 9653 | 01 | 1000 | 9661 | 48 | 000 |
| 18779 | 48 | 0000 | 1333 | 24 | 5000 |  | 9756 | 71 | 1000 | 0633 |  |  |
| 6647 | 49 | 0000 | 3749 | 25 | 5000 |  | 63343 |  | 1000 | 13581 |  | 100 |
| 2210 | 29 | 8000 | 7966 | 32 | 5000 |  | 3732 |  | 1000 | 17922 | 38 | 000 |
| 379 | 22 | 8000 | 18993 | 33 | 5000 |  | 18066 | 1 | 1000 | 19623 | 12 | 000 |
| 14 | 31 | 000 | 17 | 38 |  |  | 13109 |  | 1000 | 13855 | 10 | 1000 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 突淢 |  |  | 器 | 替管 |  |  | 器 | 皆皆 |  | 紫空 | 沓 |
| 6003 | 2 | 754410 | 73 | 17 | 40 | 25 | 8 | 33 | 3812 | 38 |  | 45 |
| 817 | 2 | 1149710 | 727 | 18 | 666 | 26 | 9210 | 33 | 4536 | 38 | 664 |  |
| 66 | 3 | 1202410 | 3567 | 18 | 76 | 26 | 11343 | 33 | 4970 | 38 | 11348 | 45 |
| 3579 | 3 | 1303310 | 139 | 18 | 6425 | 26 | 12709 | 33 | 9584 | 38 | 12110 | 4. |
| 43 | 3 | 1428710 | 6147 | 18 | 14583 | 26 | 13972 | 33 |  | 39 | 14613 | 45 |
| 15150 | 3 | 124211 | 548 | 18 | 1546 | 26 | 15147 | 33 | 6286 | 39 | 14658 | 45 |
| 16417 | 3 | 340211 | 8538 | 18 | 16161 | 26 | 16319 | 33 | 9104 | 39 | 17166 | 45 |
| 18241 | 3 | 530211 | 9052 | 18 | 19440 | 26 | 19628 | 33 | 9185 | 39 | 76 | 46 |
| 1941 | 3 | 1237111 | 11305 | 18 | 157 | 27 | 1622 | 34 | 12169 | 39 |  | 46 |
| 988 | 4 | 237712 | 11309 | 18 | 4706 | 27 | 025 | 34 | 15693 | 39 | 1107 | 46 |
| 7693 | 4 | 257012 | 15069 | 18 | 12425 | 27 | 8613 | 34 | 6785 | 40 | 1173 | 46 |
| 7334 | 4 | 378212 | 17704 | 18 | 8027 | 28 | 11320 | 34 | 10982 | 40 | 1466 | 46 |
| 96 | 5 | 862012 | 1972 | 18 | 13582 | 28 | 13233 | 34 | 12470 | 40 | 15554 | 46 |
| 2618 | 5 | 1153612 | 2254 | 19 | 11874 | 29 | 1545 | 35 | 15200 | 40 | 617 | 47 |
| 8720 | 5 | 1702612 | 2590 | 19 | 13755 | 29 | 774 | 35 | 18854 | 40 | 6240 | 47 |
| 7644 | 6 | 78913 | 438 | 19 | 18774 | 29 | 524 | 35 | 2823 | 41 | 7530 | 47 |
| 7405 | 6 | 307213 | 4537 | 19 | 453 | 30 | 4831 | 35 | 4599 | 41 | 770 | 47 |
| 5461 |  | 569813 | 080 | 19 | 901 | 30 | 199 | 35 | 7016 | 41 | 18347 | 47 |
| 15604 | 7 | 788313 | 2155 | 20 | 1258 | 30 | 8784 | 35 | 9122 | 41 | 551 | 45 |
| 623 | 8 | 1082613 | 373 | 20 | 2668 | 30 | 9547 | 35 | 13230 | 41 | 7336 | 8 |
| 111 | 8 | 1310313 | 6731 | 20 | 13321 | 30 | 10009 | 35 | 14214 | 41 | 15176 |  |
| 18 | 8 | $15217 \quad 13$ | 11176 | 20 | 14238 | 30 | 700 | 36 | 17399 | 41 | 17170 | S |
| 4803 | 8 | 1651813 | 3188 | 21 | 19526 | 30 | 2820 | 36 | 18296 | 41 | 17642 | 4 |
| 7460 | 8 | 90414 | 15495 | 21 | 140 E | 31 | 6662 | 36 | 175 | 42 | 986 | 49 |
| 5129 | 8 | $7418 \quad 14$ | 15591 | 21 | 2381 | 31 | 7153 | 36 | 562 | 42 | 2255 | 4 |
| 16154 | 8 | 1035014 | 16976 | 21 | 8634 | 31 | 7568 | 36 | 2588 | 42 | 13097 | 49 |
| 17218 | 8 | 1129814 | 984 | 23 | 8784 | 31 | 10083 | 36 | 4441 | 42 | 13180 | 9 |
| 1038 | 9 | 803215 | 5518 | 23 | 13010 | 31 | 12253 | 36 | 10277 | 42 | 16809 | 49 |
| 177 | － | 953615 | 12078 | 23 | 13433 | 31 | 12762 | 36 | 15380 | 42 | 17976 | 49 |
| 7330 | 9 | 740616 | 13302 | 23 | 18958 | 31 | 15970 | 36 | 607 | 43 | 19758 | 49 |
| 7353 | 9 | 959816 | 14038 | 23 | 5112 | 32 | 18237 | 36 | 11066 | 43 | 6263 | 50 |
| 9810 | 9 | 1420116 | 14526 | 23 | 8942 | 32 | 18832 | 36 | 15530 | 43 | 9517 | 30 |
| 12410 | ， | 1646616 | 16597 | 23 | 17367 | 32 | 3016 | 37 | 16969 | 43 | 9824 | 51 |
| 13476 | 9 | 1658316 | 10037 | 24 | 18745 | 32 | 4855 | 37 | 772 | 44 | 14869 | 50 |
| 95 | 10 | 1808916 | 6001 | 25 | 8 | 33 | 11870 | 37 | 1234 | 44 | 19362 | 31 |
| 2915 | 10 | $4865 \quad 17$ | 11214 | 25 | 3504 | 33 | 17027 | 37 | 16498 | 14 | 9511 | 1 |
| 6705 | 10 | 1780317 | 11564 | 25 | 4614 | 33 | 18705 |  |  |  |  |  |

Упдата внигрыпей будеть производиться пскапчвтедьно нъ Бавгь，пъ С．－Пе тербург，со 2 декабря 1892 года．

 наго бангs 1-го сентября 1892 года.

> Нумера серй̆:

| 5481 | 17799 | 7851 | 8197 | 3580 | 16773 | 15053 | 13518 | 11918 | 6259 | 955 |
| ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: | ---: |
| 16032 | 18837 | 16415 | 15909 | 5451 | 2534 | 4070 | 9404 | 17255 | 8775 | 3610 |
| 10413 | 16860 | 17605 | 187 | 5138 | 5204 | 7175 | 1368 | 15667 | 17427 | 8338 |
| 17547 | 10406 | 7632 | 10755 | 3717 | 4649 | 6361 | 11462 | 14623 | 13044 | 5375 |
| 5900 | 19698 | 878 | 8959 | 10939 | 5754 | 4562 | 8354 | 6804 | 2778 | 14469 |
| 19074 | 8271 | 14678 | 4214 | 2689 | 13020 | 11947 | 11186 | 16358 | 4999 | 405 |
| 5710 | 18974 | 5814 | 11026 | 19988 | 11261 | 2088 | 10519 | 2796 | 4992 |  |
| 2941 | 10372 | 9403 | 11010 | 17651 | 11712 | 17049 | 16439 | 7495 | 1276 |  |
| 17757 | 19230 | 16268 | 13354 | 18240 | 5307 | 7459 | 10128 | 9037 | 11962 |  |

Уплата капитада по вншедшимъ въ тнражъ бндетамъ, по 125 руб. за билетъ, будетъ провзводиться съ 1 дехабря 1892 года въ Государственвомъ Баньв, его ковторахъ п отдвлевіяхъ.

ОБЪЯВЛЕНІІ

## ВЫШШДА ВЪ СВЂТЪ НОВАЯ КНИГА ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

## 

 Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго. СКЛадъ ИЗданІЯ ВЪ ХаРЬНОВСКоЙ ДУХОВНой СЕМИНАРІИ. Цъна сниги 50 коп. сз перес.
Съ требованіями надобно обращаться: г. Харьеовъ, въ рөдакцію журн. „Вфра п Разукъ" при Харьковской Духовной Сөминарін.


## вышли въ СВьтъ НовыЯ книги:

1. О самоубійствв. И. А. Невзорова. Казянь. 1891. Цъва 50 к.
2. Мораль стощцияца п хрнстіанскоө нравоучөніө. Eц-же. Казань. 1892. Цъва 1 руб. 25 коп.

Продаится въ Казанв у хнигопродавцевъ: А. А. Дуброввна (Гостинвнй дворъ) и Н. Я. Батмакова (Воскресенскал у.л, ... Болдырена).

## НАСТОЛЬНАЯ КНИГА ДЛЯ СВЯЩЕННО-ЦЕРНОВНО-СЛУЖИТЕЯЕІ̆

# (Соорникв свпдпній, касающихся преимуиественно практической дпятсяносоии отечественнаг духовенстөа). <br>  <br>  <br> Цtна книги 5 руб. безъ пересылам. <br> ПРОДАЕТСЯ ВЪ КОНТОРЕ ХАРЬНОВСКОЙ ГУБЕРНСНОЙ ТИПОГРАФІИ. (Петровскil дер., д.  



# Очевидныя истины христіанства въ ихъ отношеніяхъ нъ современной мысли. <br>  <br> ІІереводъ съ англійскаго, спященника Михаила Өввейскаго. <br> Москва. 1892. Цъва 1 ру̣б. 



Разборъ мньній старообрядчества и изъясненіє самыхъ нужныхъ для спасенія старообрядцевъ всьхъ сентъ вопросовъ, съ отвбтами на оные.
 1892. Цъва 1 руб. 20 к. съ пересылкою. Іродается у автора, священника с. Поповой-Горы, Чериигов. губ., Суражскаго увзда, и у священндка соо́прной церквв г. Ныжяна Г'өоргія Спасскаго.

$$
\therefore 8 \%+
$$


правплъ, завоноположеній и распоряжевій Святъйпаго Сивода о цервовно-приходскихъ школахъ и пколахъ грамотн, съ присоединеніемъ программъ учебныхз предметонъ для церковно-приходскпхъ шко.лъ.

Руководственная книта .ля завђдующихъ и учителей церковноприходскихъ школъ и школъ грамоты, для наблюдателей за цер-ковно-приходсвими школами, для членовъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совфтовъ п членовъ Убздных'в Отдъленій оныхъ.
 хіальнаго Училищнаго Совьта ІІ. Суеарововъ.

Цвгя 50 к., съ пересылково 60 воп.
Іродается у автора, помощннка смотрителя Глазовскаго Духовнаго Учвдища, ІІавла Николаевича Сумарокова (въ г. [лазовъ, Вятской губервіп!.
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## ХАРБКОВСКОЙ ЕПАРХІИ．

CH<br><br>边

Содермаиіо．Десятиьтіе святвтедьскаго сдужевія Высодопреосвящеввњйшаго Агвросія вз Харьвовской епархія．－Епархіальвыя изввщенія．Otz Совьта Харь－


## Десяттлттіе свттительснаго слушенія Высокопреосввщеннй－ шаго Амвросія въ Харьноссной епррхіи．

22 сентября настоящаго года нсполнилось десять л末ть святитель－ скаго с．уженія въ Харьковской епархіи Высовопреосвященнтйшаго Амвросія，Архіспископа Харьковсваго п Ахтырскаго．Іо сему случаю въ одной изъ мбстныхъ Харьковскихъ газетъ－ 10 жномъ Краъ－со－ общаются слбдующія свбджнія о нашемъ доблестномъ Архипастнрь：
«ысокопреосвященннй Амвросій，въ міръ Алекс展 Осиповичъ Кıючаревъ，сннъ протоіерея Владимірской епархін，родиіся 17－го марта 1820 года．Іервоначальное образованіе онъ получилъ въ Внөанской духовной семинаріи，отвуда，какъ одинъ изъ лучшихъ воспитаннивовъ семинаріи，на казенный счеть бнлъ отправленъ начальствомъ въ Московсвую духовную акадехію для полученія внспиао богословсваго образованія．Въ 1844 году онъ окончилъ вурсъ академическихъ наугъ съ ученою степенью магистра оого－ словія и былъ назначенъ въ Виөансвую духовную семинарію профессоромъ ни предметакъ логнвн，психологіи и патристиви． С＇ъ 1848 по 1877 г．онъ проходилъ в’ъ Мосввъ служеніе приход－ скаго священника п протоіерея；по постриженіи въ монашество， 15 января 1878 года рукоположенъ въ санъ епископа，викарія Мосвовской епархіи，а 22 －го сентября 1882 года назначенъ на Харьговскую каөедру．

Мы ничего не будемъ говорить здъсь о джятельности Внсоко－ преосвященнаго Амвросія въ МосквЫ до его перевода въ Харь－ вовскую епархію．Самнй размтръ газетной статьи не дозволяеть намъ брать на себя столь широкую задачу；иы остановнмъ свое вниманіе только на его служеніи Харьковской паств末．Но и здфсь

мы будемъ，насволько возможно，говорить кратго．Не будемъ взо－ дить даже въ оцвнву его дЂятельностн．а лныь－тагъ сказать－ перечислимъ самое главное ивъ того，что бндо пмъ сдбляно въ нстепшее десятил⿱宀女тіе д．яя Харьвовсвой епархін．Подробнве сгахеть когда－то будущее．

Необычайное усердіе гъ совершенію богослуженій，олагоговтніє и сановитость при совершенін богослуженій и живое，гстное （нмпровизнрованние）увлегательное проповвданіе Слова Бодія почтн при важдомъ служеніи Божественной дитургіи—это первое，на чтю до．јжно быть указано при разсмотрбнніи джятельности Весого－ преосвященнаго Амвросія въ нстекшее десятилбтіе．Но мм не бу－ демъ останавливаться на этомъ родт его д末ятельности，тагъ вањъ 0 его проповбдничествє вв настоящемъ номеръ нашей газетн ведется особая рбчь．Мы перейдемъ прямо въ его архнпастмрски－ административной д光ятельности．

Какъ извћстно，по прибытіи въ Харьковскую епархію，Внсого－ преосвященный Амвросій，ради поднятія въ народт религіозваги духа，прежде всего въ особомъ посланіи настойчиво потребовалъ отъ духовенства возможно частаго совершенія оогослуженій и уех－ ленія церковнаго проповюдничества，равно вагъ и установ．тевія надлежащихъ отношеній между духовенствомъ и прихоханамв．II дъйствительно，своимъ примъромъ и руговодительствомъ онъ ло－ стигъ по врайней мӂръ того，что среди духовенства Харьговской епархіи пробуждено усердіе въ совершенію богослуженій и зна－ чите．льно усилилось живое слово въ церковной проповб̆ди，тагъ что много можно указать священниковъ，поторне почти ни одно⿱⿱一口䒑寸 литургік не совершають безъ устной проповбди．

Къ числу мвръ，сод旭ствующихъ поднятію въ народь реля－ гіознаго духа，нужно отнести и заботы Внсокопреосвящевнаго Амвросія по установленію въ Харьвовской епархіи едннообразнаго церговнаго пб̆нія．Десять лбтть назадъ въ Харьковской епархіп． собственно говоря，не было никагого опредъ．теннаго церговнаго напбва；кажлый псаломщикъ пюлъ，какъ хотьыль，иногда даже вводя напъвы малороссійсвихъ пжсенъ．Теперь－же вездж почти въ епархіи введенъ одинъ и тотъ－же напъвъ，издавна употребля－ емнй на всемъ сбверъ Россіи．Ради установденія въ епарлін од－ нообразнаго церковнаго напжвва，при харьковскомъ архіере羊сгощз хорж Внсокопреосвященннмъ Амвросіемъ，между прочнмъ，открг－ та даже особая швола пвнія，въ которой безплатно нзучаютя цервовный напввъ всъ желающіе получить мъсто псаломщида；сь

этою-же цжлью учреждена имъ и особая испытательная воммиссія, въ воторой подвергаются испытанію въ цервовномъ пйніи вс'в .нца, не бывшія въ этой пввческой шволъ, а подготовлявшіяся въ должности псаломщика пдъъ-либо частнымъ образомъ, и получають свндбттельства на право преподаванія цервовнаго пбнія въ цервовно-прнходскихъ школахъ.

Съ тон-же цъ.ью возбужденія среди народа религіознаго духа и церковности Высокипреосвященннмъ Амвросіемъ онли вновь отврыты Казанскій Внсочиновсві屰 монастнрь и Богодуховская женская община, а тавже учреждены крестнне ходы съ чудотворными пвонами: одинъ- нзъ с. Бобрика въ Ряснянскій монастнрь, другой-изъ Внсочвновсваго монастыря въ г. Зхіевъ п третій изъ каөедральнаго собора въ Алессандровсвую часовню, что на Сергіевсвой площади въ r. Харьвовъ. Въ память чудеснаго сцасенія Государя Имшератора и всей Августъйшей Фамидіи отъ опасности при врушеніи царскаго повзда 17-го овтяоря 1888 г Высовопреосвященнымъ Амвросіемъ, гақъ извъстно, устроенъ серебряный Царсвій водоволъ, находящійся нынъ на волокольн̆ Харьковскаго ваөедральнаго собора. а на самомъ м末стъ врушенія царскаго повзда учрежденъ Спасовъ скитъ. Сколько при этомъ было внгазано энергік, объ этомъ достаточно говоритъ уже одно то, что главная цервовь свита, соверпенно овонченная въ Мосввб въ теченіе трехъ мъсяцевъ, была привезена на мъсто крупенія царскаго нофзда по желбзной дорогь и 20 -го августа 1889 года торжественно освящена.

Нб̈ть надобности говорить о томъ, какое важное значеніе для цервовно-религіозной жизни народа имъютъ труды и заботн Внсовопреосвященнаго Амвросія о возстановленіи церввей и прнходовъ, по недостаточности средствъ для содержанія причтовъ, бывшихъ въ теченіе многихъ лв̈тъ закрытымп и приписанными к’ другимъ приходским'ъ церквамъ. Такихъ заврытнхъ церквей до назначенія Высокопреосвященнаго Амвросія на Харьковсвую каөедру въ Харьвовсвой епархіи онло 62. Возстановленіе ихъ 0ы.10 затруднено почти непреодолимыми препятствіями. ІІ закону 16 -го апрђля 1869 года для открнтія принисной церкви требовался отъ прихожанъ взносъ въ размтрж 3 тыс. рублей, проценты сь вотораго вмбсто казеннаго жадованья вндавались-0ы на содержаніе цричта. Въ вдду этого требованія Высокопреосвященный Амвросіи, зная бддность крестьянъ и сочувствуя ихъ религіознымъ потребностямъ, ржнился обратиться въ благотворительно-

сти добрнхз русскпз людей своей епархін, за лнчною подавськ разославъ оголо семи тнсячъ просвтельннхъ пнсемъ, н, собравъ тагищъ путещъ значнтельный гапиталъ ( 44,359 руб. 82 гоп.), напелъ возможиость отхрить 52 приписных' цергви и возстановить въ нихъ постоянное оогослуzеніе, и вндавать сверхъ того ссуды иа сооруженіе новыхъ и исправленіе существующнхъ церввей; для 11 -ти же причтовъ пщъ 6ндо исходатайствовано за.ованье изъ государственнаго газначейства.

Кагъ человбгъ просввщенный и высогообразованнвй, Вдсогопреосвященннй Амвросій всөгда цънилъ нцсопо значеніе духовной литературн и ея вліянів на общественную жвзнь. Еще въ Москвъ, будучи приходскимъ священннвомъ, онъ, съ разржпненія Святвйшаго Счнода, основалъ н въ теченіе пести лытъ (1860-1866) пздавалъ пзвЂстный оогословскій журналъ ءДушеполезное Чтеніе». Принянъ въ свое управленіө Харьговсвую епархію, онъ сначала преобразовалъ мбстння «Епархіальння Вбдомостн» , носнвшія предде почтн одинъ ганцелярскій харавтеръ и не дававпія нигагой пнщи для ума чвтателей, а въ 1884 году основаіъ при семинарін ученнй богословско-фнлософсвій журналъ «Въра и Разумъ, изданіе котораго продолжается и до сихъ поръ подъ его олидайпимъ рувоводствомъ. Вообще же нужно сказать, что значеніе Bnсокопреосвященнаго Амвросія для духовной науки и лнтературм нашего времени весьма веливо. Всь напи духовныя агадемік одна за другою пзбрали Харьковсваго Архипастнря свонмъ почетнымъ членомъ.

Въ истөєшее десятильттіе Высовопреосвященный Амвросі务 съ особенною любовью относнлся всегда и го всьвъ духовно-учебнымз заведеніямъ своен епархіи. До его поступленія на Харьговсгун каөедру аті завөденія по своему быдственному состоянію далеко не удовлетворяли своему назначенію; теперь-же они настольо б.агоустроенн, что могутв поспорить съ лучшнми учебно-воспитательными заведеніями иинистерсвими. Духовная семинарія, послt пожара, обновлена была настолько, что не оставалось хелать ннчего лучшаго, а теперь при ней устраивается еще и новое преврасное трехъэтяжное зданіе ,ляя общежитія учениговъ. Вмжсто рухнувшаго зданія духовнаго учнлища въ Ахтыргь Внсогопреосвященннмъ Амвросіемъ устроено чудное и даже росвопное зданіе въ Сумахъ. Въ Купянскъ тавже внстроено прехрасное здиніе для духовнаго училища съ общежитіемъ для ученивовъ, чего презде не было и что до Внсогопреосвященнаго Амвросія признаваемо

быіо всегда тольво весьма желательнымв и неооходнмнмъ，но почти невозможннмъ для осуществленія．Грозившія паденіемъ зданія мъстнаго епархіальнаго женскаго училища вапитальнкмъ 0бразомъ ремонтированн，устроена преграсная новая церговь，а три года тому назадъ воздбигнуть и новнй громалннй ворпусъ， открывшій доступъ въ это учнлище не только Дб̈тямъ епархіаль－ наго духовенства，но н многимъ дочерямт дицъ св安свихъ．Наго－ нецъ，тольцо благодаря отеческимъ заботамъ Вцсовопреосвященнаго Амвросія，явплась возможность учредить въ этомъ учнлнщь даже и пенсіи для служащихъ，чело до сихъ поръ нб̆тъ ни въ одномъ изъ епархіальннхъ ж七нскихъ училищъ．

Съ особенною любовью Высогопреосвященный Амвросій относвл－ ся и къ церговно－приходскимъ шволамъ Харьговской епархіи，рев－ ностно заботясь объ ихъ развнтіи и матеріальномъ обезпеченіи． Благодаря его заботамъ，число церговно－приходскихъ шволъ въ его епархіи теперь возрос． 10 почти до цифрн шкодъ земскихъ．

Въ самомъ Харьковъ，по распоряженію Высовопреосвященнаго Амвросія，отгрытн цервовно－приходскія шголн：при семинаріи и епархіальномъ учнлищі（образцовыя），при архічрейсвомъ хорж， Александро－Невской（на Заиковвй）и Всесвятсвой церквахъ．Для усиленія средствъ на церковно－приходскія школн，по приказанію Внсовопреосвященнаго Амвросія，между прочимъ，отврнта при каөепральномъ соборж шродажа книгъ духовно－нравственнаго со－ держанія．На устройство зданія для образцовой при семинарік цервовно－приходской школы израсходовано свыпе 15－ти тнсячъ рублей и деньти эти бнли пожертвованы по ходатайству Eго Вы－ совопреосвященства повойнымъ И．Г．Харитонендо．На новострою－ щееся въ Харьговє воммерчесгое учнлище Высовопреосвященнымъ Амвросіемъ пожертвовано въ вддахъ изъявленія искренняго уча－ стія къ общественному образованію 1000 рублей изъ личныхъ средствъ；впрочемъ，о его частной олаготворительностн вакъ ли－ цахъ，тағъ и учрежденіямъ мн здъсь говорить не будемъ．

Сь ц末лію поднятія матеріальнаго благосостоянія епархіи Внсоко－ преосвященннй Амвросій въ теченіе всего десятилணтія своего пребнванія на Харьвовской гаөөдрь особенное вннманіе посвя－ щаіъ мбстному епархіальному свьчному заводу и ревностно со－ д这ствовалъ его процв末танію；между прочимъ，имъ учреждена подъ предсбдательствомъ преосвященнаго викарія даже особая на－ блюдательная коммиссія за разооромъ цервовныхъ свжчъ по при－ ходамъ：олагодаря этой м九рь，заборъ свъчъ нзъ епархіальнаго за－

вода теперь увеличенъ бо．лєе，чъмъ на четыре тысячи пудовь，а заводъ получвлъ возможность вндавать на нужди епархін свнше 50－тн тысячъ рубдей．
Дая борьбн съ сегтантствомъ Высокопреосвященннмъ Амвросіеуъ， съ разрфшенія Святъйпаго Синода，учрежденъ особнй миссіонер－ свій вомитетъ съ спеціалннмя миссіонеромъ，－на что нзысгани особня，вполнъ достаточння средства．Дьятельность вдадыкн по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшнхъ отъ прошлогодня－ го неурожая пзвъстна важдому по своевременнымъ извъщеніязъ въ мъстной періодичесвой печати．

Весьма много Харьковская епархія обязана Высогопреосвящен－ ному Амвросію и возбужденіемъ соревнованія гъ благоустройству многихъ церьовныхъ зданій：сюда принадлехитъ благоукрашеніе каөедральнаго собора，обновленіе плавной церєви Покровскаго мо－ настыря，построеніе въ городъ Харьковђ двухъ величествевнияъ церввей－Ниволаевской и Благовбщенской，а также сооруженіе многихъ преврасннхъ по своей архнтевтурь церквей и въ епархін．

Далъе，нельзя не отмътить здћсь и того，что Вцсовопреосвящев－ н⿺й Амвросі送 исходатайствовалъ до 80 －тп тысячъ рублени пзъ го－ сударственнаго вазначейства на построеніе новаго зданія для мбст－ ной духовной вонсисторіи，воторое уже приходитъ въ вонцу в въ воторое на－дняхъ переводятся виъсть съ консисторіею－попечи－ тельство о быдныхъ духовнаго званія，епархіа．ььный учнлипщнй совыть，миссіонерскій совбть，вомитеть по продакл книгъ рели－ гіозно－нравственнаго содержанія，наблюдательная воммиссія по разбору свъчъ нзъ епархіальнаго свъчнаго завода съ ихъ ханце－ ．яяріями и аруивами，а также устроена обшнрная зала д．яя сььз－ довъ духовенства и другихъ собранін．

Наконецъ，архіерейсвій домъ Высовопреосвященнимъ Амвросіехъ приведенъ нъ надлежащій порядокъ；вромъ того，вм屯сто ветхихъ зданіи，овружавшпхъ архіерейскій домъ，при монастнр выстроенн вновь：большой трехъэтажныћ домъ и другой двухъэтажннй－на Университетской улицв．третій－трехъэтажный домъ на углу Клоч－ вовсвой и четвертый－трехъятажннй домъ для пввчихъ архіерей－ сваго хора съ весьма удобннмъ поныщеніемъ для церковно－прв－ ходской школы．

Трудно，однагоже，въ газетной статьъ перечислить все то，что сдб．ано Внсовопреосвященннмъ Амвросіемъ для Харьвовской епар－ хіи въ пстекшее десятиль̆тіе．Вообще нужно сказать，что въ од－ нихъ строеніяхъ епархіальннхъ зданій имъ пріобрьтено для нея
 всьх＇ь отношеніяхъ．Сауо собою разуиъется，что олагодарное ду－ ховенство，кагъ и Харьковская паства，никогда не забудуть ттхъ трудовъ и заботъ，которые понесены ихъ Архнпастыремъ，и бу－－ дуть молить Бога объ его здравіи и о продленіи его пЂятельно－ сти и еще на много лйть»．（ «Юж．Кр．» 22 сент． 1892 г．．才：4024）．
－Та－же газета на основаніи напечатанныхъ въ разное время «с．овъ» и «ръчей» Высокопреосвященнбйшаго А мвросія даетъ сльдую－ пую характеристигу его，кавъ знаменитаго оратора Русской Цервви：
«Іреосвлщенный Амвросій прннадлежитъ къ числу даровитьй－ шихъ проповбдниковъ，когда－либо появлявшгхея на русскои церковной каөедрћ．И по формб，и по содержанію，п по плу－ бинъ мыслн，и но языку его проповвди составляють одно изъ наиболъе цтнныхъ достояній нашей богословской литературы п во многихъ отношеніяхъ могутъ бнть названн образцовнми．Въ исторіи русской проповвди Преосвященному Амвросію будеть от－ недено одно изъ самыхъ почетныхъ мьстъ，на ряду съ знамени－ тыми духовными ораторами напей родинн．Іреосвященный Ам－ вросій не будеть забыть и въ исторіп русской философсвой мн－ с．ли，въ псторіи русскаго культурнаго и національнаго самопо－ знанія，вакъ одинъ изъ крупныхъ представителен того направле－ нія，въ духб котораго нисали и дънествовали и Катвовъ，и Ю．Са－ маринъ，и оратья Аксаговы，и вс角 лучшіе，истинно－русскіе дюди， не поработившіеся иноземныиъ и скоропреходящимъ вфяніямъ ＜вћка сего» и соединявпіе въ себぁ глубогое，въ полномъ смы－ сл末 слова европейское，образованіе съ теплою и сознательною нъ－ рою въ Церговь Христову п въ православіе и съ непоколебимою пре，анностью самодержавію и народности，какъ коренннмъ осно－ вамъ русской государственной и общественной жизни．

Въ теченіе многихъ лвть раздается мощное слово Іреосвящен－ наго Амвросія，всегда отзнвавшагося на всь религіозные и фи－ ．$о с о ф с к і е ~ в о п р о с ы, ~ в о . т н у ю щ і е ~ с о в р е м е н н о е ~ о б щ е с т в о . ~ В ъ ~ т е ч е н і е ~$ многихъ лвтъ онъ обличалъ глашатаевъ лжи и полу－истинъ，вра－ зум．тя．тъ заб．уддшхъ，помогалъ выходить на настоящую дорогу колеблющимся，и его проповвди еще долго будуть с．дужить пред－ метомъ тщательнаго изученія не только для дظятелей нашей цер－ ковной каөедры，но п для всбхъ образованныхъ русскихъ людей， которне не захотять с．ужить антиправославнымъ и антинаціо－ иа．тьныъ началамъ．

Іроновъди ІІреосвященнаго Аивросія бнли произносимы по раз－


 стройное и загонченное міросозерцаніе，－строго православное в нстинно руссвое міросозерцаніе，соторое все еце тагъ туго при－ вивается намъ．Выясняя истннность，величіе в красоту этого міро－ созерцанія，Преосвященный Амвросій огазнвалъ велигую услугт не тольго дълу религіознаго и нравственнаго возрожденія нашего общества，но п дьлу руссваго просвъщенія，нбо внъ этого міро． созерцанія и помимо его не можеть быть ни самостоятельной рус－ ской мнсли，ни самостоятельной русской науки，ни самостоятелнаго． свободнаго отнопенія еъ чужимъ теоріямъ и взглядамъ，а мохетъ бнть тольь рабская подражательность да хожденіе по проторен－ ннмъ дорожващъ，недостойное великаго，богато одареннаго народа．．．．

Въ трудное，смутное время началась и продолжалась пропоньд－ ничесвая дъятельность Преосвященнаго Амвросія－въ то время， когда протестантскія，антихристіанскія и матеріалистическія идеп стремительннмъ потовомъ нахлннули на наше маловультурное общество и увлекали въ своемъ теченіи и старыхъ，и малнхъ．п отцевъ и дキттей，прельщая ихъ и прелестью новизны，и заманчп－ востью запрещеннаго плода，и заграничннми пломбами．н обая－ ніемъ модн，и тромкимъ названіемъ＜посл安днихъ словъ наувस»． и мнимою неотразимостью доводовъ и общедоступностью излоде－ нія．Мало знакомне или даже не знағомне св ученіемъ Цер－ вви，оторваннне отъ народа и воспитаніемъ，и образомъ жнзня： не выработавъ въ себн ни привычки въ строгому мнm．енів， ни умбнья относиться критичесви къ хптросплетенннмъ софпт мамъ，наши мнимо образованнне люди съ жадностью припали еъ разннмъ мутннмъ источникамъ，принявъ ихъ за псточниг耳 воды живой，и думати утолить въ нихъ духовную жажду．Хрп－ стіанство было провозглапено религіею，отживпею свой вєет， православіе бнло объявлено сплошнымъ суевфріемъ；отрицалась и порицалась не толььо та или другая религія，но религія во－ обще；пропаганда грубаго и низменнаго матеріализма и атензмя велась въ самнхъ пирокихъ размьрахъ：этика онла сведена п гульту єманципаціи плотия ；патріотизм，гражданская добжесть и всь святцни и историческія преданія Русской земли сд安дапия предметами глумленія，ть̈ же люди，которые распространяли всло эту ложь и мерзость，не только не считались гасктелями свђта п служителями тьмы，а напротивъ того，пользовалнсь славово яцрог－

рессистовъя，япередовыхъ＞н «честннхъ＞людей．И вотъ въ ато то печальное время，－въ эпоху нигнлизма и политической кра－ мо．1ы，когла лица，зараженныя протестантскими воззржніями，счи－ тались весьма умжренннми врагами Церкви，ибо принимали，хотя н въ искаженномъ видъ，нڭготорне изъ ея догматовъ，－въ это время и пронеслась по всей Москвъ въсть о даровитомъ пропо－
 дужскихъ воротъ，цергви．Его проповわди стали появляться въ Мөсвовсвихъ Вбдомостяхъ，въ началь $60-х ъ$ годовъ，и не могли не обратить на себя общаго вниманія и тою смвлостью，съ ко－ торою ораторъ защищазъ Церьовь，и ясною，прямою ностановкою вопросовъ，и строгою логичностью въ раскрытіи основной мысли， п духовною силою слова．«0нъ не былъ такимъ ораторомъ，кото－ рый просто билъ воздухъ，или которнй занимался звучнымп об－ щими мьстами，не затрагивающиии ничьей совъсти）．Отсутствіе схоластнки и бездупной риторики，жнзненность п соврененность темъ п неотразимая мощь убњжденія－таковы бнли отличитель－ ння особенности проповбддей отца Алевсґя．Что－то стремите．льное и порывистое чувствуется въ его правильныхъ，изящннхъ и тща－ тельно отдъланныхъ періодахъ，въ его строго послфдовательныхъ， г．дубого обдуманныхъ проповбдяххъ．СЪ теченіемъ времени эти осо－ бенности проявлялись все ярче и ярче，да п самий，если можно такъ выразпться，размахъ проповбди отца Алексъя двлался все шире и пире．Въ 1878 году онъ принялъ монашеское постриже－ ніе и былт нареченъ，подъ именемъ Амвросія，во епископа Мо－ жайскаго，викарія Московской епархік，а затжмъ перемЋщенъ въ 1882 году на Харьковскую каөсдру．Слово Іреосвященнаго Амвро－ сія уже гремв． 10 на всю Россію．Оно раздавалось и въ собраніп іерарховъ Русской Церквн（ржчь，произнесенная въ Свят市йпемъ Синодв Московскаго Богоявленскаго монастнря архимандритомъ Аивросіемъ при нареченін его во епнскопа Можайскаго 13 －го ян－ варя 1878 года），и въ Щарскомъ присутствіи（ржчь，произнесен－ ная повойному Государю при вступленіи Его Величества въ Мос－ ковскій Успенскій соборъ по возврапеніи изъ похода въ Турцію 20－го ноября 1878 года；рйчь，произнесенная Государю Импера－ тору и Государынї Императриц＇ 26 －го мая 1883 года по окон－ чаніи первой литургін，совершенной въ храмб Христа Спасителя въ Москвъ；ржцчь，щронзнесенная 19－го овтября 1888 года въ Харь－ вовсвои университетской церкви при встръчю Государя Импера－ тора и Государыни Имнератрицы нослі处 крушенія Царскаго понзда）

и въ дни，знаменательнне дя русской наукв вли промнш．ленно－ сти（рбчь，пропзнесенная 3 －го апрфля 1878 года при отврнтін ан－ тропологичесвой выставки въ Мосввб́；рйчь по случаю праздно－ ванія столытняго юбнлея Константиновскаго межеваго инстнтута 21 мая 1879 года；рфчьь при отврытік Харьговскаго техножогп－ чесгаго института 15 －го сентября 1885 года；ркчь при отвриті耳 Харьговской се．тьско－хозяйственной выставги 23 －го сентября 1887 года），и въ дни общенародной скорби（слово при погребенін зва－ менитаго русскаго миссіонера，Московскаго митрополита Инно－ кентія 5－го апрђля 1879 года；слово передъ преданіемъ зем．з тв．ла первой жертвн революціоннаго террора прошлаго царство－ ванія єнязя Д．Н．Крапотвина－З－го марта 1879 года；рбчь прв погребеніи М．Д．Свобелева－28－го іюня 1882 года）．

Іреосвященний Амвросій пользовался каждымъ удобннмъ с．лу－ чаемъ，чтобн указать на велнчіе，святость и дивнур врасоту хрн－ стіансвихъ идеаловъ，на внсогое и ничбмъ незамънимое призва－ ніе Цервви，на ложь и пагубное вліяніе новъйшаго сегтантетва и собразованнаго язычестваг，на неразрнвную связь русской на－ родной жизни сь православіемъ，и едва ли есть хоть одинт во－ просъ，волнующій современное общество，воторыї бн не бцль разъясненъ Іреосвященннмъ Амвросіемъ съ православнои точгв

 © 0 воспитаніи харавтеровъ＞，«0 граждансвой доблестия，л
 церковной проповфди，требуемой нашимъ временемъз．© 0 назна－ ченіи женщины»， 0 начальныхъ пріемахъ хрнстіанскаго воспи－
 врача христіанскихъ убњжденій»，є0 православной в屯ръ，гагъ главнЂйшей силб русскаго воинаг，я союзв государства съ Цер－ ковью»，«0бъ отношеніяхъ христіанъ къ своему вбкуг，0бъ об－ щемъ благъ»，«0бъ удовольствіяхъ»，«0 церговномъ отлученінь， «0бъ опасностяхъ для современныхъ христіанъ со стороны фв－
 ©0 семейномъ счастіи»，«0 христіанскомъ уединеніня，со хри－ стіансвомъ прогрессв，ко христіанскомъ направленіи естество－ знанія» и т．д．и т．д－вотъ названія нбъоторнхъ пропов安дей Преосвященнаго Амвросія．По этимъ названіямъ можно судить и о содержаніп всъхъ остальннхъ проповфдей его．Всъ онъ направ－ ленн къ разрыпенію ре．игіозныхъ сомньній современнаго чезо－

вб̆да，къ поддержанію его ввры，к＇ь нравственному возрожденію соитаго съ толву общества．0нъ будятв и религіозное чувство，и сов夫еть，и мнс：．

Между проповбдями Преосвященнаго Амвросія почти совсбиъ нйть такиヌъ，которня пмбли бы исключительно догматвческін характеръ；на первомъ плань у него всегда стоить хрпстіанская нравственность，личная и общественная，и об．иченія тъхх заблуж－ деній，въ которня впадаютъ современнне сектанты п матеріаіи－ сты，стараюціеся видоизмтнить ее или замтнить своими измыії－ леніями．«На тверцомъ камени－Христь основалъ Іромыслъ Бо－ жіи веливое зданіе Руссваго царства．Въ оожественномъ учнлищъ， Церкви Христовой，воспитался великій духъ напего народа．Не будем＇ь переосновнвать ятого з；анія на рыхломъ пескь человвче－ скихъ мнтній и новоизобрђтенннхъ ученіћ：разру шеніе ве．тіе постнгаетъ храминн，на песвь основанныя»，говорилъ Іреосвящен－ ный Амвросій въ 1864 году，и эта мнсль лежитъ въ основЄ всбхъ его проповбдей．Въ одной изъ проповЂдей，пропзнесенннхъ въ 1872 году，онъ намбттлъ и общее направленіе всей своей посль－ дуюшей обличительной проповъди，указавъ въ немногихъ словахъ внутреннюю несостоятельность нов九йших’ эжеученіи и все ихъ духовное убожество сравните．льно съ христіанствомъ．высшія правп．а христіанской нравственности，говорилт Іреосвященный， пришитыя къ ветхому рубнщу язнчесвой фи．ософіп，производятт очевпдныя дыры，протвворєчія，слабость въ псполненіи，разстрой－ ство въ жнзни личной и общественной．Фнлософам＇ь нравйтся хри－ стіанское ученіе о свободћ，но и свобода，не ограждаемая лоброн и чистою совжстью，переходитт въ своеволіе．отрицаніе властей， мятежи п возмущеніе．Имт нранится ученіе Апостола Іавла о равноправности мужчины и женщины，но равноправность нрав－ ственную они перембнили въ с．ужебную，перенесли ее за предъ－ лы законовъ женской природы，и изъ нЂжной олюстите．ьннцы семейнаго счастія п добродфтели они джлають слабаго публичнано дћятеля，чтобы не сказать предметь публичнаго соблазна．Имъ завндно счастіе христіанскихъ супруговъ，но не замътннъ，что оно охраняется щ九ломудріемъ и терпъніемъ，они приписали его то．тько взанмной ск．онности，н сами ищуть счастія въ перемЂнъ предметонъ своей привязанности，стараясь ученіе 0 свободб брач－ ннхъ союзовъ облечь въ такія законння формн，чтобы можно бы－ ло дъ．аать эти перемьнн безнаказанно．Имъ кажутся спранед．ии－ выми христіанскія увъщанія，обращаемыя къ богатымъ，о разлті－
．т съ бддными ихъ избытвонъ，и вотъ，они переводятъ убєдда нія въ обязательства подъ именемъ равномърнаго разяђ．енія трг－ да и собственности，а нхъ послы̆дователи прибдгаютъ гъ граик－ дащъ и насяаію．Ученіе о любви и бдаготворительности，－9тоть щвбтъ христіанства，они не могли отвергнуть，но，не прннявъ вмъств сь намъ строгаго христіанскаго ученія о добровольннй нищеть и самоотверженіп，они вынуждены для поддержанія у іе бя благотворнтельности приббгать въ раз．ичнымъ нзворотамъ ！ унизительннмъ хнтростямъ）．Въ той же проповбдд находимъ сль－ дующія с．ова，объясняющія воннственный характеръ всей пропю вбднической дъятельности Іреосвященнаго Амвросія：сІосль эт．－ ro спроснмъ тъхъ простодупнняъ христіанъ，воторне требінтт отъ нашей проповбдя мягвости，снпсуодительности，уступогъ в примпренія съ современностью：вому и изъ за чего мн будечь уступать？Кого и съ чжмъ ми должнн заставлять мприться？Хрн－ стіанство съ матеріалпстическою философіей？Въру съ невбріехъ？．．． Шъмъ мы дотжны отвъчать на зто？．．．Мы－саужите．ли Цергви Пря восдавной．Мы благодатію Божіею не пспнтали отпаденія оть вен ленскаго вопнства：мы не принадлежимъ къ ученой христіансяий общинћ．которая выдблнлась уже пзъ отшадшей части Вселенскиі
 обузданной свободя разума；мн не могли освопться съ этимъ сжь－ шеніемъ христіанства сь язычествонъ，и благодатію Божіею соуры－ нп．ии благогов九йныйй страхъ къ Божественному 0ткровенію，готч
 ной точности，безъ дожнаго стыда предъ современнивами，нсшн вбдывать ученіе вжрн，．И ІІреосвященный Амвросій исповьдя－ ва．ъъ его въ продолженіе всей своей проповбывнической лбятель－ ности，разъясняя，что въ ученіи Христовомъ－и только въ немь одномъ－заключается залогъ вбчнаго спасенія，личнаго п сеуей－ наго счастья，общественнаго п государственнаго благосостоянія』 что неприкосновенность догматовъ ни мато не противорбчнть вбч－ ному п безпрепятственному восхожденін ума челов安есваго къ по－ знанію истины и живаго идеала че．овъческаго совершенетва．сді гматы вжры，говорить ІІреосвященный Амвросій свонмъ образнмвз язнкомъ，въ одной нзъ своихъ посіъднихъ проповъдей：- это звтз ды небесныя，по воимъ морепааватели опредв．иили п изучнан вьғ ные пути по всбмъ морямъ міра．Кавъ перестановка свдттигъ нд бесныхъ на новыя мбста и направленіе теченія плъ по новмм путямъ разрущи．ии бы науку мореплаванія：такъ перестановва п нскаженіе допматовъ въры перепутнваютъ пути，

Іротпвопостав.яя христіанскі各 прогрессъ прогрессу современнаго запално-европейскаго язнчества, Іреосвященннй Амвросій въ ив.оомъ ряддє проповбддей с'ь неотразимою діалектикою н глубовпмъ знаніемъ че.овъчесваго сердца показываетъ, къ вакпмъ гибе.льнимъ послддствіямъ ведетъ отиа,еніе отъ Церьви. Онъ шагъ за шагомъ с.Ъдитъ за развнтіемъ современннхъ общественныхъ недуговъ: непрпмпрнмая рознь въ самнхъ основныхъ взплядахъ представпте.лей п послвдователей разннхъ фнлософскихъ и соціа.ььныхъ системъ; скука жизнц, доводящая до самоубійства; -отсутствіе долга и разложеніе сеиьи; роскошь и внтекающія изь нея изнтженность и нравственная дряблость-воть ты яв.енія, 0 которнхъ всего чаще говоритъ Іреосвященннй дмвросій, какъ 0 непзбжжннхъъ п мрачннхъ спутнигахъ безвврія, протввуполагая нмъ картпнн христіанской жнзни. И съ кагниъ мастерствомъ рисуетъ Преосвященннй Амвросій эти картини! Вы найдете у него и ве.пичавні̆ образъ самоотверженныхъ пастырей Церкви (ръчь при поминовеніи Фнларета, митроно.тита Московсваго, рьчь при погребеніи митрополита Шнновентія, ръчь объ архіенисвопъ Евгеніи и т. д.), п благородный образъ доблестнаго гражданина п мыслителя (ръчь прп погребеніи Ю. Ө. (амарина), и чарующій образъ истинной хрпстіанки, қакъ жены и матери, (рбчь о назначеніп женщины) и т. д. и т. д. На партннахъ христіанской жпзнн Преосвященный Амвросіі останавдшваетея часто и охотно, и въ этихт случаяхъ его вдохновенное с.тово вознышается до пстинной поэзіи. Возьиите хотя бы его с.тово л) назняченіи женщинъз, пропзнесенное 17 іюля 1873 года, и вы сопаасптесь съ нами, что оно составляеть одинъ пзъ не цревзойденннхъ образцовъ цервовнаго красноръчія вообще и русскаго ораторсваго искусства въ частности. Это слово, не смотря на свою кратвость, составляеть вмбсть еъ тьмт ц九.ıы трактатъ о такъ называемомъ яженекомъ вопросъ, и смъло можно сказать, что ни въ нашей литературъ, ни заграницей не появлндось за послыдднія дваддать .пыть ничего бо.лъе плубоваго но этому претмету. Чтобы дать читателямъ, не читавшимъ этого прекраснаго слова, хотя нвкоторое понятіе объ его чарующей прелести, приведемъ изъ него нъсколько строкъ, въ которихъ воспроизводится образъ опблейсвой женщини: <ІІ ученію Библіи, дввица, радость матери, утъшеніе отца и братьевъ, съ румянцемъ стндлнвости на лицъ п цэломудріемъ во взоръ--есть цвътокъ, которому по назначенію самой прпроды суждено расти въ ткни, гдј только и можеть онъ сохранить свою врасоту и

благоуханіе. Супруга-невзмтнний другъ мужа, обезпечнванмиі ему сповойствіе и довольство домашняго врова, участвующій всеко душею нъ его радостяхъ н печаляуъ, готовый идтн съ нихъ всюду и раздћлять всякую участь. Мать-это неустанная поцечите.льница 0 дћтяхъ, насак,ающща нъ сердцахъ ихъ страхъ Бохій п съмена всякнхъ добродђтелей. Багъ членъ Церкви, библейская женщина есть душа, иолная вдры в нохорности воль Бохіей, сммнренная и вмъстъ мужественная, въ скорблхъ и липеніяхъ безронотная, въ трудагъ и любвн неутомпмая, рази иствнв и честн на всъ жертвы готовая, въ опасностязъ безстрапная и въ страданіяхъ несопрушимая. Дия нея не заврыто поприще че.овъчестой дюятельности, но она не порывается на него съ самонадьянностью и забвеніемъ коренныхъ свойствъ своей прнроды, а вехо.дить только по особому признанік Іромнсла Божія, и тогда она является руководительницею военачальниковъ, мудрою царицею и законодате..ьницею. всемірноғ проповб̆дницею въры, поєровительницею самой Нерквия. Русскимъ дъвушкамъ слЂдова.ло бн читать и перечитывать это благоуханное слово, и оно ире,охранпло би ихъ отъ растл九вающаго вліянія провозвєстниковъ саманципадін женщинъ>, которые, не поннмая ветикаго и самостояте..ьнаго прпзванія женщины и относясь къ нему съ высокомкрнымъ црезръніемъ, стараются цревратить ее не то въ мужчпну, не то въ гетеру, не то въ шедантву. Въ с.овъ о назначенів женщинъ Преосвященный Амвросій рисуетъ свътлую, пиънительную картину семейнаго счастья и его ржчь звучитъ здӂсь, каюъ тихая, сладостная музнка; но возьмите другія ржчн, хотя бы рӂчь при погребеніи М. Д. Скобелева, и вы найдете въ ней другіе, чуднне опразщы ораторской мощи и энергіп.
Эта ржчь такъ же хоропа въ своемъ родћ, вакъ и предшествукощія; высокая красота гражданской доблести и патріотизма очерчена въ ней съ изумительной силой и рельефностью. «у него, говорилъ Преосвященннй Амвросій о Скобелевъ: не было друтой любви и привязанности, кромб любвн къ отечеству, не было .лпчннхъ интересовъ и его занимали только нужды отечества. (0 немъ онъ , уумалъ непрестанно; съ мыслью о немъ пилъ и в.лъ, лохп.ıся и вставалъ. У него не бнло другихъ разговоровъ, кромє разговоровъ о предстоящей отечеству будущности, об́ъ угрохающнхз ему опасностяхъ и о способахъ предупрежденія ихъ. Онъ любигъ отечество съ ревностью; его оскорбляло все, что Базалось ему въ сужденіяхъ другихъ непониманіемъ пстиннаго блага отечества в.ия

хо.тодностью н равнодушіемъ къ судьбж его. Любовь къ отечеству он.г п.лменемъ въ его сердцъ, пожиравшимъ его самого. 0на бы.та источникомв и той беззаввтной храбрости и беззавьтнаго мужества передъ .ицемъ смерти, которня слжлали его въ памяти народа героенъ легендарннмъ. Онъ вездъ носилъ жизнь на своихъ рукахь, какъ готовую жертву, ожидая с.уучая съ радостью и благоговжніем’ возложить ее на алтарь люови к'в отечеству. Јюбовь пъ отечеству дъъ. ала его неутомимымъ въ трудахъь, нечувствите.ыьнымъ въ дишеніяхъ, неудержимымъ въ рұчахъ. Ни въ пы.ту битвъв. ни въ борьбћ партій, ни въ раздраженіи враговъ онъ не видв.тъ, не признаваъъ опасностей; онъ несся внше всего въ своемъ неудержимомт стремленіи жить, дъйствовать. жертвовать для блага, ве.тичія и с:двы отечества». Такія рфчи, кагъ тольво что приведенная рбчь, могутъ и должны имб̈ть громадное воспитате.льное в.тіяніе на подростающія пополънія. Грандіозный образъ безвременно погибшаго героя выдねляется изъ нея, кагъ живой. Читать
 ней, нжтъ никакой возможности. Она, какъ п многія другія рбчи Ірресвященнаго Амвросія, производитъ неотразимое впечатлжніе на ум'ь и на сердце. А павъ прекрасенъ понещъ ея! Упомянувъ о томъ, вакъ п.тменно любилъ народъ Скобе.ева, какъ сказалась зта .Іюбовь въ томъ, что къ а.ттарям'ь Московскихъ церквей он.ті принесены перслъ .итургіей во множествь просфоры и пеминанія со уподоеніи новопрестав.теннаго раба Божія Михаи.та, Іреосвященный Амвросій тавъ зак.эючп.ъъ свое надиробное с.ово: гДа будетв, Господи, эта народная молитва спасительною жертвою за грtsми почившаго! Ради любви его къ нашему православному отечеству, ради любви къ нему народа Твоего, ради слезъ нашихъ и сердечной молитвн нашей 0 немъ, паче же ради Твоей безконечнои любви, благоволите.ььно пріемлюпей чистун любовь человтческую во встххъ ея видахъ и проявленіяхъ - буди и къ нему милостивъ на судв Твоек'ъ праведномъ.

Да, такихъ проповбдей, каб'ь с.ово при погребеніи Сбобелева. $\mathbf{y}$ нас'ь не много.

Не ст напими слабыми силами тねать всестороннюю оцтнку Іреосвященнаго Амвросія, кагъ мыс.иите.яя и оратора. да и нельзя этого сдђыать въ небо.ыьшой газетной статьђ. Мн хотвли то.тько увазать тьнъ изъ нашихъ чптатетеі̆, которне не знакомы съ проповб,ями В.адыки-Архіеписвона, на ихъъ значеніе въ нашей литературђ. Кто пристуиитъ къ ихъ чтенію, тоть не оторвется отъ

нкхъ，не дочптавъ до конца．Къ сожальнію，до сихъ поръ нттъ по．тнаго собранія пропов六ей Преосвященнаго Амвросія．Около
 ско．ько ироповвдей＞протоіерея А．Кіючарева，Москва， 1873 года и «Іроповбди Амвросія，еписвопа โиитровскаго，за послйніе годи его с．Іуженія въ Москьъ．1873－1882 гг．я Москва， 1883 года），бо－
 п Разумъ» и «южномъ Краъь．Нзданіе полнаго собранія проповь－ дей Іреосвященнаго Амвросія бн．л $\mathbf{0}$ сущпиъ праздннкомъ д．ля многочисленныхъ почитате．ей знаменитаго русскаго цергоннаго оратора нашего времени»．（（10玉．Кр）． 22 сент． 1892 г．． 4024 ）．
－Въ той－же газетъ приводится изъ сочнненія Высобопреосвя－ щеннжйшаго Амвросія сживое Саовог с．т末，дующая выдержка，про．ти－ вающая ярвій свжтъ на нравственный обликъ г．убово－чтвмаго Архв－ пастыря и весьма назндате．ььная д．яя пастнрей－проповъдннконъ：

лТридцать ．ътъ（худо－ли，хорошо－ли，не мнъ судить）я упрах－ ня．ея въ уетной－проповб，п．Много было ошибокъ，много напрасно нотрачено бн． 10 труда，много прошло лъть въ дъятельности，тагъ сказать，не вполнж сознанной，не руководнмой кавнми－либо за－ конами п прави．ами，почти инстинктнвной．Да п габ о́вло взять эти законн и прави．а？Во время с．ууженія мосто священнпкомъ въ Мосввъ у меня бытъ перещъ газамп примфръ моего сосбыа по приходу，Вознесенскаго，у Серпуховскихъ воротъ，протоіерея С．Г． Терновскаго－примтръ занидннй дыя мо．оддаго священниьа；но я и не помншшяя．тъ о возможности подражанія．Выступитъ я на по－ прищњ пмпровизаціп，какъ говорится，совершенно случайно，т．е． неожпданно，но，конечно，не безъ всеб．агаго указанія Промнс．ка Божія въ такомъ важномъ дбыт．Разсважу это съ особенньмъ удо－ во．иьствіемъ，такъ как＇ь въ этомъ пмб̆ю случай пзъявитъ благитар－ ность памяти моего благодбтеля，давно уже усопшаго，воторий подвину：ъ меня на это дж．то．

Въ Москвб̆ епе свъда память объ умномъ и весьма замьча－ те．льномъ по характеру и дъятельности баринъ прежняго тнпа， Өедорь Васнльевичь Самаринъ，отдъ пзв九стнаго Юрія Өедоро－ впча．Съ самаго начала моего священничесваго служенія въ 1849 roду я нмътъ честь（д九йствите．ьную честь）но семейнимъ мопмъ обстоятельствамъ сдб̆．аться ему пзвбетнияъ．Въ то время з，до－ ровье Өедора Васп．ьевича уже слабж．ло，онъ духовно располагалея къ прпготовленію себя на путь къ вючной жизни и пригласп．тъ меня въ себъ д．ля чтенія книгъ и бесыдованія по одному и по

два раза въ недъын. Тавъ тщательно онъ заботился объ очищеніи своей совъсти, такъ внпмательно в'ъ чуствє шоваянія останавливался на каждонъ шагу своей прошедшей жизни, тагъ старался щедрою бдаготворительностью (и между прочимъ черезъ мои руги) покрыть сознаваемне пмъ гркххи, что представлялъ для меня поучите.ььный примыръ живой вфры и твердаго христіанскаго характера. Ірри частыхъ сношеніяхъ велись между нами продолжптельння п разнообразння бесбды. однажды я пріззалъ въ нему на , другой день больпаго праздника и капъ-то по ходу рфчи статъ ему жаловаться на безпорядовъ нашего простаго народа при исполненіи обрядовъ, и особенно за всенощинми бдбніями при пок.оненіи св. ивонамъ н помазаніи св. елеемъ. И вотъ, къ какому разговору между нами подало поводъ это мое замбчаніе:

- Что-же вы народъ не останавлиьаете? говорить Өедоръ Васп.ьевпчъ.
- Да какъ мы его остановнмъ,-отвычаю я,—когда и по.лиція часто не знаеть, что сь ним' дваать?
- Вы обязаны говорить народу н учить его, вогда замвчаете въ храмъ безпорядки; кто-же долженъ это дбыать, еслн не вн?
- Тагъ, но мы можемъ говорить это въ проповбдяхъ только но праздникамъ; одни нзъ народа придутъ в". церговь и услншать наше слово, а другіе нфтъ; да и тв, которые слншали, скоро забывають, и.ыи не считаютъ себя обязанными испо.тнить с.ышанное.
- Говорите чаще, говорите всякій разъ и въ ту самую мннуту, когда замъчаете безпорядов'ь, об.ичайте на мъств нарушите.ей порядва,-тогда вс才 будутъ васъ с.дшшать п привыкнутъ слушаться!
- Ну, къ этому мы не привыкли,--говорю я; не вотится у насъ и не умъемъ мы говорить сейчасъ въ данную минуту, по требованію обстоятельствъ.
- Какъ вамъ не стыдно говорить это,-отвбчаетъ, возвншая голосъ, вспыльчпвый Өедоръ Васи.ьевичъ:-вы говорите со мной по дқ.лымъ часамъ, говорите свободно о самыхъ разнообразныхъ предметахъ и не можете сказать нћсколько словъ вашимъ ирихожанамъ, когда это крайне нужно!-Вы, особенно вы,-непремйно должны это дб.ать! Не умъете,-учитесь, иривыкайте!

Крвиго задуматся я, возвращаясь домой отъ почтеннаго старца. Вотъ какъ, думаю, умнне .пюди,-сторонніе, понпмаютъ напи обязанности, п какіе прекрасные даютъ намъ совъты! Что же мн?

Да，сстыдно намъ！，У меня была умная семья，были въ ней род－ ственниви，получившіе высшее образованіе；я сообщилъ нмгь мнс．ль Самарина；всъ единодушно ее одобриля．Я рєшидся въ сль．дуо－ щее－же воскресенье произнести не писанное слово．06стоятельства благопріятствовали：у насъ строилась трапезная цервовь，бого－ служеніе соверпалось въ небольшой холодной церввв，и бвла по празднивамъ одна ранняя литургія，къ которо甘 собнрался почтв одинъ простой народъ．Саушатели，думаю，будутъ у меня простне： если и замнусь и ошибусь въ чемъ－нибудь，не взьщутъ．Прнго－ тови：сяя я，обдумалъ проповбдь；предмета избраннаго тогда мнон теперь не помню．Нача．ъъ служвть литургію въ озабоченномъ со－ стояніи духа．По той мъръ，какъ приближалось время проповъдин， я ста．ть чувствовать возрастающее безпопойство，и когда надо бм．л отверзать царсвія врата послф пріобщенія，и мн末 сльдовало при－ казать поставить ана．огій，мною овладылъ такой страхъ，что я едва прочпта．ъъ заамвонную молитву，чуть не лихорадка прнняла меня，－и я для проповбди не внше．тъ．．．Прихожу домой，－－спра－ шиваютъ：«что съ вами？почему вы не говорнля с．оваз－वрро－
 горьбо，и стыдно онло мнь моего малодушія，но тъзъ не менъе преодолтть страхъ на этоть разъ было внше силъ монхъ．Bсt дни недъ．．и до слъдующаго воскресенья я 0 ылъ въ грустномъ настрое－ ніи духа，съ Самарвннмъ разговора объ этомъ не возобновяя．тъ， опасаясь справедливаго отъ него замбчанія и пристыженія．На－ канунь слвдующаго воскресенья я рйшнлся повторить опнть．Далъ своимъ домашннмъ，которые такъ же сочувствовали моей заботъ． честное слово，что упаду у аналогія，но выйду．Это била недб．яя иредъ началомъ постной тріоди и предстояло чтеніе Евангеяяя＂ Закхеж．Размншляя 0 содержаніи предстоящаго Евангелія，думаю про себя：в九̆дь смогу же я разсказать，какъ малорослый Загхей взлдзъ на дерево，чтобн видютьь Інсуса Христа，какъ увндұыъ егч и обратился къ нему Господь，какъ оылъ въ его домъ и что го－ ворилъ и прочее．Вбдь маленькія дытти это разсказнваютт．Въ врайнемъ случаъ смущенія，запутанности въ словазъ，опасности замолчать，скажу самннь＞и сджыаю впдъ，что почувствовалъ не－ здоровье．Іришедши къ Богослуженію，чтобы обязать себя，я за－ ранће распорялился，чтобн былъ поставленъ аналогій，сказатъ． что будеть проповбдь：а про себя повторнлъ：супаду，но выйду！ Вншелъ，перекрестился，и кағъ тольго сказалъ первыя саова＂ Закхев，－страхъ псчезъ совершенно，я почувствовалъ вақую то

ралость, что побж,дитв, повидимому: непобд,димое препятствіе, говорилъ совершенно сповойно п развязно, - вывелъ изъ событія приличное назиданіе; одннщъ словомъ, сказалъ проповб̆ь во всей формь. Іришел'ь домой совершенно счастливнй, роднне меня ноздравляють съ успЂхомъ, у нбкоторнхъ на гтазахъ выступнли
 великій праздник'ь и, кажется, во всь тридцать лыть не остав.яялъ этого дня безъ проповбди». (хЖивое Слово», стр. у8-63).

## Епархіалнныя извњщенія.

Іреподаватөль Харьковской Духовной Семинаріи, священникь Николай Ма.ииновскій, за отлнчно усердную и подезную службу награжденъ Его Высокопреосвящөнствомъ бархатною фіолетовою скуфьею.

- Свящөннпкъ Троицкой церквн слободы Бахмутовни, Староӥв̆льскаго уьзда, Петръ Ветуховд, награжденъ набедренпикомъ.
- Безмъстный священнинъ, Іоаннъ $Ө$ едоровд, опрөдвленъ на священническов иьсто къ церкви с.. Макортетиной, Старобыььскаго укзда.
- Безмбстный діаконъ, Константинъ Apистовд, опредъленъ къ Николаевской церкви города Старобыльска на праздное діаконское мбсто.
- Псаломщикъ церкви сл. Михайловкп, Валковскаго увзда, филинпъъ Аксененковд, опредъленъ на діаконское мъсто къ церкви с.. Шпотиной, Староб́ъзьскаго уъзда.
- Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Николаевской щеркви с. Котөльвы, Ахтырскаго уъзда, вр. Григорій данидивъ Кудинд; къ Іоанно-Іредтечевской церкви с. Токарей, Сумспаго уъзда, кр. Иванъ Никитинъ Недбайло; къ Рождество-Богородичной цөрквв с. Каменки, Ахтырскаго уъзда, кр. Ілатонъ Евстафьевъ Бплоконь; нъ Успенской церкви с. Локнн, Сумскаго увзда, нр. Иванъ Евфимовъ Lилиипейченко; къ IIрело́раженской церкви, сл. Краснопольн, Ахтырскаго уъзда, запасп. унт.-оф. Косма Кирнловъ Гузенко; къ Андреөвской церквв, с. МАинковъ, Ахтырснаго уъзда́, кр. Маркъ Іаковневъ Рахмановд.


## Отъ Совфта Харьковсеаго Епархіальнаго Жөнсеаго Учвлищя.

Журнальными постанов.евіями Совьта отт 2 в 4 сентября н. г., утвержденными Его Высокопреосвященствомъ, приняты въ чис.оо воспитанвицъ приготоввтельваго класса Харьковсваго Епархіальваго женскаго училища а) на безп.гатныя вакансіи: 1) Васильковская Марія, Климентова Наталія, Назаревская Елена, Оглоблнна Авастасія, 5) Сєверинова Автонина, Өедоровская Марія; ј) на свои средства: Алйиикова Авва, Автоновсная Автонина, Бородаева Алевсандра, 10) Вербицкая Анпсія, Губская Клавдія, Груздева Мавра, Геневская Екатерина, Дейнеховсвая Раиса, 15) Зюбина Марія, Звърева Елисавета, Колосовская Татіана, Капустянсвая Надежда, Клечнова Ирина, 20) Корнильева Дарія, Маневская Софія, Мураховская Софія, Найдаровская Надежда, Новикова Анастасія, 25) Михайловская Анастасія, Потаповя Татіана, Павлова Вぁра, Попова Е.тена, Попова Въра, 30) Попова Алевсандра, Іономарева Зпнаида, Петрова Анна, Паньратьева Александра, Полтавцева Анва, 35) Провоповичъ Марія, Раевская Автонина, Станвова Параскева, Сильванская Зпнаида, Стеллецкая Евфросинія, 40) Торанская Евлампіл, Тычинина Аитонина, Фіалковская Марія, Шебатинская Елена, Щепинская Евгенія, 45) Ястремская Александра, Ястремская Елисавета, Өоменко Евгенія, Өедорова Надежда, Өедорова Анна п Васильеовская Татіана.
Б) вд $I$ к.алссб а) на безпаатяныя вакансіи: 1) Васвльковская Анастасія; б) на свои средства: Будянская Татіана, Вогославская Анастасія, Власовская Анна, 5) Иннокова Евгенія, Ивавдцкан Дарія, Ковалева Марія, Колосовсвая Авна, Маслова Зинадда, 10) Маневская Анна, Несторъ Еватерина, Ольховая Раиса, Попова Любовь, Коханова Анна, 15) Роде Екатерина и Шимигонова Юлія; в) во 2 киассz на свои средства: Смирнова Марія, Регишевская Анна и Тетерина Анастасія; г) вб 3 киассв: Юшвова Евгенія; д) вб 4 к.иассб: Ковалева Александра и е) вб 5 к.аассб: Подольсвая Александра. ж) Изъ другихъ классовъ приннты на безплатныя вакансіи: Погорьлова Елена (1 норм. власса), Васильева Валентива и Грекова Надежда (2 нори. влас.), Грекова Алевсандра в Туранская Анна ( 3 норм. клас.), Жукова Наталія (3 парал. елас.), Понова Марія ( 2 парал. клас.) и Дюкова Марія (1 парал. власса).

## ИЗВТСТІЯ И ЗАМ'БТКИ.


#### Abstract

Содерманіе. Шо поводу служебнаго пбияея Г. Товарища Оберъ-Іровурора Си. Сгнода тайнаго совђтвика Владвміра Карковича Саблера. - Крестный ходъ въ Тровце-Сергіеву Лавру.-Дерковння торжества въ о.домъ пзъ мьстечекъ ва Во-лнни.- Присоединевіе девяти чешскихъ семействъ къ праносланір. - Помощь миссіонерамъ отъ бнвшихъ раскольниковъ.-Излавіе внъбогислужебннхъ собесъдованій священниковъ Певзенской епархін.-Издапіе сочиненій В. Д. Куарввцева.Христіанство и альтрупзмъ.-Безучастное отношеніе нђмцевъ къ бђдствурщимъ  Іоанна Кроншадтскаго. Заупокойная литургія в панихида по митрополить Исидорђ въ Харьвоиской Духовной Семинаріи.- Постриженіе въ монашество.- Домовыя церввв прв учебинхъ заведеніяхт.-Вопросъ объ уменьшеніи празднивовъ.По поводу открытія воскресвндъ шхолъ. -Новая школа при Соловецколъ мова-стнрь.-Свъдввія объ урожаб въ настонщемъ году.-Ходатайства относительно нужжъ сельски-хозяйственной промышленноств.-Народное суевъріе.-Борьба съ askO OHB3NOMZ.


Въ субботу, 19 -го сентября, исполнилось двадцать-пять льть государственной службы Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святьйшаго Синода тайн. сов. Владиміра Карловича Саблера. Дфятельность Владиміра Карловича Саблера по части образованія въ церковноприходскихъ пиолахъ въ теченіе нослбднихъ десяти лбтъ весьма п.оддтворна и полезна. Святьйпій Синодъ опреджленіемъ своимъ отъ 20-го іюля 1892 года назначилъ Владиміра Карловича Саб.тера почетнымъ членомъ училищнаго соввта при Святьйшемъ Синод'в ввъ виду особ́ыхъ заслугъ его, Саблера, по благоустройству и развптію церковно-приходсвихъ шволъ и во вниманіе къ основате.пьному знанію имъ дъла народнаго просвђщенія въ духъ Правос.тавной Цервви». Съ назначеніемъ Владиміра Карловича товарицемъ оберъ-прокурора Святћйшато Синода, епархіальнне архіерен, близко знакомые съ В.адиміромъ Карловичемъ Саблеромъ еще ранве во время его ревизій дђлъ луховныхъ консисторій, встрьчаютъ всегда энергпчную и благосклонную нодцержку въ своихъ ходатайствахъ. Владиміръ Карловичъ Саблеръ, изъ дворянъ Тамбовской губервіи, родился въ 1847 году. Высшес образованіе по.тучилъ въ Московсномъ рниверситетв на юридическомъ факультеть. По выдержаніи испытанія и по защищеніи диссртаціи въ публичномъ засыданіи юридическаго факультета: «О значеніи давности въ уголовномъ правъз, удостоенъ степени магистра уголовнаго права въ 1871 г., а въ слвдующемъ году утвержденъ былъ въ должности доцента по ваөедръ уголовнаго судоустройства и судопроизводства. Въ 1882 году былъ назначенъ предствителемъ отв духовнаго ввдомства въ үчрежденную при министерств' внутреннихъ дњлъ комиссію для пересмотра устава о предупрежденіи

и иресьченіп преступленіи Въ 1883 г．Высочайпе повелб̆но ему быть управляюцимъ канцеляріей Свять̆йпаго Синода п съ дтого года Вдадиміру Карловпчу Саблеру прнш．ьось бнть въ командвров－ кахъ для ревизій дћлъ духовныхъ консясторій и по друиимв ．ћ－ ламъ въ слфдующихъ городахъ：Владвмірђ，Казани，Іензђ，Суздаяћ， Тифлись，Якобштадть，Кіевね，Перми，Екатеринбург，Полтавъ，Мос－
 Съ 1885 году Владиміръ Кар．ювичъ состоялъ помощникомъ пред－ сфдателя совђта для завфдыванія церковно－приходскими пколами при Святьйпемъ Синодね．Въ Кіевъ Владиміру Карловичу прихо－ дилось бывать неодвократно по важнымъ порученіямъ какъ－то： для собранія свбдЂній о цуждахъ церковно－приходскихъ пко．лъ， длл совмђстгнаго обсужденія съ кіевскимъ митрополитомъ и кіев－ скимъ，подольскимъ и волынсскимъ генералъ－губернаторомъ ні－ которыхъ вопросовъ，относящихся до секты птундистовъ въ крађ． Въ Москвね и Архангельск＇Владиміръ Карловичъ привима．ть дђ－ ятельное，живое участіе въ трудахъ миссіонерсквхъ съъздовъ．Въ 1881 г．онъ былъ Всемилостивћйме пожалованъ въ камергеры Двора Его Имшераторскаго Величества．Въ 1890 году пронаведенъ въ тай－ ные совътники．Въ 1892 году 20－го іюля назначенъ товарипемъ оберъ－прокурора Свят اйпаго Спнода．کНов．Вр．я．

Отмьтя 25－л安іе служебной дђятельности Владиміра Карловпча Саблер＂，«Свђтъ» такими чертами характеризуетв новый періодъ управленія духовнымъ вбдомствомъ．
＊Въ посльднее дћсятильтіе въ духовномъ вфдомств末 предиринятв щЂлый рядъ мђръ，направляемыхъ къ оживленіи и усиленію двятель－ ности Церкви．И нужно сказать，дьятельность эта значительно ожя－ вилась и усилилась．Такому оживленію и усиленір дڭятельноств Церкви много и ревностно послужилъ Владиміръ Карловичъ．И нужво замђтить，что каждому дблу на благо Церквп и духовную потизу пра－ вославнаго общества г．Саблеръ отдается всею душей и со всею искренностью．Главною，такъ－кказать，объединяющею всю дђатель－ ность Владиміра Карловича идеей служить развитіе п укрぁл．еніе въ православномъ обществъ христіанскаго просвњщенія，преданно－ сти－и послупанія Церкви，любви къ Престолу п Отечеству．Вез－ завЂтное служеніе этой именно высокой и святой вдеф заставляетв его забывать нужду въ личномъ покоф п отдыхв．Едва－ли въ Пе－ тербургь найдется много другихъ высокопоставленныхъ лицъ，къ ко－ торымь для нуждающихся въ нихъ двери были бы отьрыты ежеднев－ но и чуть не съ 7 часовъ утра．Остается только пожелать этому

неутомимому многополезному дъятелю многихъ л屯̆ть въ полной крь－ пости душевныхъ и твлесныхъ силъ）． «Моск．Ввд．»．
－21－го сентября пзъ Москвы отправился крестный ходъ въ Троице－Сергіеву лавру，въ предстоящему юбилейному торжеству， въ память 500－льтія кончины преподобнаго Сергія Радонежскаго． Съ 6 часовъ утра изъ всьхъ районовъ города тянулись толпы народа въ Кремль，на Краснүв площадь и къ улицамъ，лежащимъ по пути слідованія крестнаго хода．Въ 7 часовъ въ Кремль съ коловольни Ивана Великаго раздался звонъ большаго колокола， возвъщавшій вачало времени для выноса хоругвей изъ Кремлев－ скихъ соборовъ п храма Христа Спасителя．Къ Успенскому собору постепенно стали прибывать духовенство и хоругвеносцы съ ико－ нами и хоругвями．Вє $7^{1} / 2$ ч．новый звонъ съ водовольни Ивана Великаго призывалъ къ собору выспее столичное＇духовенство и духовенство Никитскаго сорока，которое должно было сопровождать крестный ходъ до Крестовской заставы．Одновременно съ духовен－ ствомъ въ Успенскій соборъ начали собираться должностныя и почетныя лица города．Въ 7 ч． 50 мин．изволилъ прибыть въ со－ боръ Августњйшій московскій генералъ－губернаторъ Великій Князь Сергьй Алексавдровичъ．Около 8 ч．утра，въ присутствіи Его Высочества，началось молебное пъвіе Пресвятой Богородицね，и крестный ходъ черезъ западныя двери Успенскаго собора，при торжественномъ волокольномъ звонћ，направился къ рдшетчатымъ воротамъ между Архангельскимъ соборомъ и колокольней Ивана Великаго．Съ отврытіемъ торжественнаго пествія Его Высочество Великій Князь Серг安 Александровичъ изволилъ отбыть изъ храма въ генералъ－губернаторскій домъ．Кјестный ходъ совершался въ слвдующемъ порядкъ：впереди несены были хоругви Больпаго Успенскаго собора，храма Христа Спасителя，Архангельсваго со－ бора，Благовъщенскаго，Верхо－Спасскаго на Бору，पудова мона－ стыря，собора во имя Дв＇вадцати Апостоловъ，Вознесенскаго мона－ стыря и хоругви，приносимыя въ даръ Троице－Сергіевой лавръ отъ Московскихъ хоругвеносцевъ，всьхъ 70 хоругвей；затвмъ сль－ довали псаломщики，дьяконы и священники въ скуфьяхъ，за кото－ рыми несены были ббольшой фонарь）и корсунскій крестъ，－сино－ дальные пбввчіе，хрустальные вресты，священники въ камилавкахъ， а за ними несены были иконы святителя Алексія пзъ Чудова мова－ стыря，трехъ московскихъ святителей Петра，Іоны и Филиппа－ изъ Успенскаго собора，преп．Андроника，－изъ Андроніева мона－ стыря，копія иконы Иверскія Божіея Матери взъ Иверской часовни，

икона изъ часовни Давыдовой пустыни и друг．，далве шын архи－ мандрвты，а за ними оба московсвіе виқаріи：прессвященвне Алексавдръ，епископъ дивтровскій，в Тихонъ，епвскопъ можайсвій， предъ воторыми несены были рипиды．За духовенствоть слђдовали п．д．ғубервсваго предводителя вн．П．Н．Трубецвой，и．д．мосвов－ сваго ућзднаго предводителя дворявства гр．М．С．Лансвой，город－ ской голова Н．А．Алексъевъ，старшина мвщанскаго общества М．В．
 крестный ходъ до Тродде－Сергіевой лавры，и друг．Мосвовсгое дворянство отправляетъ въ Троице－Сергіеву лавру неугасвмур лампаду，которая будеть гор屯ть у раки преподобнаго Сергія，москов－ скія общества хоругвеносцевъ отправвли въ Троице－Сергіеву лавру свЂчу въ 2 пуда в屯сомъ，а старшина московсваго мфщанскаго сословія М．В．Бородулинъ и 20 сословных＇з выборныхъ，кромь участія въ юбилейномъ торжеств九 25 сентября，имюютъ пђльр принести изъ лавры икону преп．Сергія，благословляощаго вели－ каго внязя Димнтрія Доисваго на битву съ полчищами Мамая．На иконъ этой，загазанной въ лаврұ，будутъ изображены ливв сва－ тыхъ，имена воторыхъ носили русскіе великіе князья и дари，начи－ ная съ Дмитрія Донсваго．Икона будетъ поставлева въ мосвовсвомъ Богоявленскомъ монастырғ，основанномъ братомъ преп．Сергія Сте фаномъ，а копія съ нея въ Алексавдро－Невской церквв при Повров－ ской мわщансвой богадыльнє．Іройдя чрезъ ворота между Архангель－ скимъ собромъ и коловольней Ивана Великаго，торжествевная про－ цессія направплись къ Спассвой башнђ．По обћимъ сторовамъ путв， какъ на соборной нлощадкь，таеъ и на площади предъ Николаев－ скимъ дворцомъ стояли массн народа，а по лъвой сторовъ отъ воло－ кольни Ивана Веливаго до Спассвой башни расположены бнлв шпалерами войсва．При входв процессіи въ Сиассвія ворота раз－ датись звуки Коль славенъ»，исполненнаго военнымъ оркестромъ． помъщавшвмся у самой башни．Крестный ходъ направвлся еъ Лоб－ ному мъсту，съ котораго преосвященный Алевсандръ，послђ кратвов литіи，осьви．тъ крестомъ народъ на четыре сторовы，а затьмъ процес－ сія прослЂдовала далъе．Впереди процессіи њхали верхомъ жандармн． Напоръ народа，тедшаго позади процессіи，сдерживался цђпьк городовыхв и коннымя жандармами．Въ 10 ч． 40 м．врестннй ходъ прибылъ гъ Крестовсвой заставђ．Изъ церквей，часовенъ п мовасты－ рей，расположенныхъ по пути процессіп，выходило на встръчу ху． ховенство съ мђстнымн иконами и напрестольнымъ врестомъ． къ которымъ прикладывались оба преосвященные ввкарін．Всђ

улицы，по которымъ слЂдовалъ крестный ходъ，и прилегающiе къ низъ переулки в площади，переполнены были народомъ．Бат－ коны п окна домовъ усظяны были публявой；многіе помъщались на крншахъ．По бововымъ улицамъ шля массы народа къ Кре－ стовской заставћ и вхало множество экипажеи．Обぇ стороны Тро－ ицкаго шоссе，на протяженіи двухъ верстъ отъ заставы，сплошь， заняты были московской публикой п паломниками，ожидавшппми крестнаго хода，чтобы вмбств съ нимъ отправиться въ Троице－ Сергіевскую лавру．По сторонамъ желћзно－дорожной линіи，на большомъ мосту，перекивутомъ черезъ желъзную дорогу，на окрест－ ныхъ огородахъ－вездъ，отвуда можно было тольво видъть торже－ ственную процессію，стояли огромныя толпы народа．Масса эки－ пажей стояла по сторонамъ шоссе，на протяженіи $1^{1 / 2}$ версты огъ заставн．Когда крестннй ходъ прибылъ къ водопроводнымъ баш－ нямъ у Крестовской заставы，то часть хоругвей и иконъ отлж－ лилась отъ нето и осталась по эту сторону баштень，а другая вмъсть съ духовенствомъ прошла по ту сторону къ соедпнительной линіи желћзной дороги．Зд屯сь совершена была кратвая литія，съ чтеніемъ евангелія，и преосвященный Александръ осьнилъ народъ св．крестомъ на четыре стороны．Затвмъ，въ сопровожденіи духо－ венства Срねтенскаго сорока，крестный ходъ，съ перечисленными выше иконами и 50 хоругвями，направился по Троицкому шоссе， а высшее столичное духовевство съ духовенствомъ Нивптскаго сорока，съ 20 хоругвями и иконами Владимірской Божі⿺й Матери， св．Варлаама Хотунскаго，св．прор．Иліи，съ корсунскпмъ кре－ стомъ，двумя хрустальнымп крестами п большимъ фонаремъ，въ крестномъ ходъ направилось обратно въ Кремль．Въ лавру отъ Крестовской заставы крестный ходъ отправился въ слждующемь порядкъ：впереди несли хоругви，затьмъ два хрустальннхъ креста， сдЂланныхъ на средства московскихъ торговцевъ въ дяръ Троице－ Сергіевской лавръ，но образцу крестовъ，находящихся въ Успен－ скомъ соборђ，иконы，а за ними слђдовали пњвчіе и духовенство． Впереди крестнаго хода фхали верхомъ казаки，по сторонамъ уфздная полиція п жандармы，а позади слЂдовали фургоны съ вещамр хоругвеносцевъ п линейки．Шествіе замыкалося небольшнмъ рядомъ экппажей и огромной толпой богомолыцевъ，растянувшейся версты ва четыре．Впереди же крестнаго хода пла гораздо боль－ шая толиа паломниковъ съ сумвами и котомвами за пиечами． $\mathrm{Cb}_{\text {ъ }}$ ранняго утра，нагъ только начало разсвфтать，нзъ Мосввы потя－ ну．лся по Троицкому поссе народъ п шелъ неирерывной толпой

до 12 час．дня．Првблизительно количество народа，собравшагося въ Москв＇ь на пути крестнаго хода，отправившагося влереди его въ лавру и сльдовавшаго за нимъ，должно опреддлить свыше 300 тыс．человьнъ．

Вольшая дорога отъ Мосевы до Большихъ Мытищъ，тянувшаяся щировой сћрой полосой между пожелтьвшимъ березовымъ л末сомъ， переснианымъ яркими зелеными пятнами молодыхъ сосенъ，была， пока взглядъ хватить，усђяна тысячами богомольцевъ．Посрединь дороги ярко блисталъ на солнцЂ стройный，безконечный рядъ золотыхз хоругвей и образовъ．Далъе тянулись и посрединь дороги， и по сторонамъ，льсомъ，толпы богомольцевъ съ котомвами．Про－ цессія растянулась версть на пять．Крестный ходъ сопровождалъ до Б．Мытицъ ввце－губерваторъ Баратынскій．Шервая остановва была въ сел末 Алексћевскомъ，гд末 была отслужена литія，затьщ стьдующян литія была отслужена въ Ростонинв и въ Малымъ Мытищахъ．Черезъ полъ－часа по выход末 изъ Малыхъ Мытищъ этотъ ходъ встрђтилъ ва дорогь врестный ходъ，вышедші备 пзъ Большихъ Мытищъ，въ сопровожденіи массы народа．Около ј часовъ 21 числа крестный ходъ прибылъ въ Больпाіе Мытищи， и въ 5 ч． 30 м．хоругви и иконн были внесены въ церковь，а затвмъ была совершена всенощная．Богомольцы размьсти．яись на ночлегв；множество уфхало по желґзной дорогь，съ добавочнымп， на этотъ случай назначенннми，пофздами．Въ Большихт Мыти－ щахъ бнли устроены обширныя чайныя для народа，тьмъ не менъе мђсть въ нихъ не хватило для многихъ．Всьми московскимя п многими петербургскими газетами и журналами были командпро－ ваны спеціальные корреспонденты и художники．

Въ 7 －мъ час．утра крестный ходъ посль обвдни и молебна дви－ нулся изъ Большихъ Мытищъ въ прежнемъ стройномъ порядкъ． Въ 9 ч． 40 м．пествіе приблизилось еъ Старому Тарасову в от－ туда повазался мъстный крестный ходъ，встрьтивпій московскихъ богомольцевъ и сопровождаемый хоромъ пжвчихъ съ Сапожнивов－ ской фабрики．При встрфчъ былъ отслуженъ молебенъ съ водо－ святіемъ．Затфмъ крестный ходъ отправился далъе－въ с．Шуш－ кнно．Въ четверть двљнадцатаго изъ Пушкина показался крест－ ньй ходъ．Оба хода встр屯тились въ половинћ двћнадцатаго，массн богомолыцевъ слились въ одну сплопную толпу，поражавшую разнообразіемь костюмовъ，и все шествіе вступило въ Іушкнно． у церкви ходъ встрьти．то духовенство второй половнны Москов－ скаго Ивановскаго сорока，замђнившее здЂсь первую половину，в

шествіе, перейдя мость черезъ р屯ку Учу, направилось къ часоввъ, воздвигнутой въ конць села. Передъ часовней былъ отслуженъ молебенъ. Здъсь объавленъ получасовой отдыхъ, и усталые богомольцы кинулись въ трактиры и чайныя лавкв, переполненные народомъ. Іо распоряженію полиціи, ни водки, ни иива, ни вообще спиртныхъ напитковъ не продавалось. Въ Іутвинъ на средства мђстнаго фабриванта Армандъ была устроена безплатвая чайная.

Въ Пушкинћ произошла смъна духовенства, сопровождавшаго отъ Больпихъ Мытищъ крестный ходъ. Въ 4 часа врестный ходъ прибылъ въ с. Братовщину. Всћ дома ошазались занятыми. Мњсто для ночлега трудно было отыскать; къ мъстнымъ крестьянамъ нажхало множество родственнивовъ, желающихъ посмотрєть на торжественное шествіе и приложиться къ святынямъ. Начиная оть церкви вплоть до въъзда въ село толпнлся народъ. Во всю ночь въ дзбахь села не гасились огни; огни также мелькали у ограды церкви и въ канавахъ, освъщая красноватымъ отблесвомъ расположившіяся вокругъ костровъ группы богомольцевъ. Это придавало селу живописный видъ.
Утромъ, вогда врестный ходъ вышелъ взъ Братовщины-наврапывалъ дождь, грозившій перейти въ обложной: небо все болъе и болъе закрывалось свинцовыми тучами. Но не успњла Братовщина скрыті,ся изъ глазъ, какъ со стороны Троице-Сергіевой Лавры подулъ тецлый в屯терокъ и облака стали постепенно расходиться.
Хоругви слегва повачиваются въ утрениемъ насыценномъ парами воздухв; иконы внсоко приподняты, блестя своими ризами; въ торжественной тишнић идутъ богомольцы. Уставшіе хоругвеносцы нередаютъ хоругви другимъ, а сами садятся для отднха въ ленейки, имъющіяся въ ихъ распоряженіи. Виереди на полянахъ повазались поднимавшіеся кверху дымки отъ костровъ, оволо которыхъ расположились опередившіе крестный ходъ богомольцы.

Крестный ходъ равняется съ этими привалами; подкрєпившіеся богомольцы присоединяются къ процессіи. Вскоръ опять они опережають крестный ходъ, и издалека начинаеть доноситься пъніе прежде одного голоса, а затьмъ хоровое- мМлосердія двери отвер3н). Между тьмъ на встръчу иродессіи, по обочпнамъ полотна жетьзной дороги, нопадаются группы встрьчныхъ паломниковъ, идуцихъ повлониться московскимъ святителямъ. Они какъ бы въ отвъть поющимъ, въ свою очередь, поють: «Радуйся, Сергіе, ведпкій Угодниче и великій Чудотворчея .

Изъ группъ богомольцевъ, слбдующихъ за крестнымъ ходомъ,

обращала особое внвмавіе групиа, во главъ воторой находвлся небезнзвъстный въ Москвъ сюродивый Антоній. Бльдноя лндо его измождено до послвдней степенв; больтіе черные глаза горятъ лпхорадочнымъ блескомъ. Длинный носохъ съ крестомъ ва вовечникъ высоко подиять; звенять надьтыя на проливомть вериги. Овъ очевидно въ религіозномъ воодушевленіи; толпа прислушивается нъ каждому его слову. Лишь только онъ кончвтъ чтевіе, какъ его возгась поддержввается цълою толпой восклицающей самлп.яуіа, аллияуіа . Другой юродивый шелъ впереди особой групны богомольцевъ. Когда прошли деревню Кащеево, расположенную рядомъ съ имъніями А. А. Майкова, небо прояснилось. Въ Малыхъ Талинахъ, въ Большихъ Талицахъ, гдђ произошла смъна духовевства Ilpeчистенсвимъ сорокомъ, въ Софринъ, въ Рахмаповъ, деревнф Голнгино провзошли обычныя встрњчи, отличавшіяся торжественностью, съ осђненіемъ крестомъ и кроиленіемъ святою водою. Ночлегь былъ назначенъ въ сель Воздвиженскомъ, куда и вошла стотысячная масса народа. Вогомольцы расположились на лугу рядомъ съ усальбой г. Авдина, который предоставилъ въ распоряженіе ихъ льсъ д.яя костровъ. И вотъ зажглись большіе костры, вругомъ которыхъ расположились и мужчвны, и женщины, и дъти. Образовалось вђсколько хоровъ. Гвмны св. преподобпому Сергію смънллись пъніемъ: «Спаси Господв, люди Твоя» п «Не вмамы घныя помощв, пныя надежды, развъ Тебъ Владычице. Ночь была холодвъе, чбхъ иредыдущая. Народъ толив.сся у востровъ, воторые пылали всв ночь, пока колоколь не возвђствлъ о началь шествія.

Заря едва занималась, когда торжественное шествіе приближалось ко Кресгу, гдъ было предположено соединеніе крестиыхь ходовъ Владамірсваго съ Московскимъ. Владвмірцн, Суздадьды, Ковровцы со своимп хоругвями сплошною стъвой стояли на путв въ ожиданіи Москвичей. Стотысячпан масся народя дввгалась прв иъніи духовныхъ пъсней. Вотъ врестные ходы сошлись и превлони.нсьь другъ другу хоругвямя. Воздухъ, потрясся отъ единодушнаго восклицанів изъ сотни тысячъ голосовъ: «Радуйся Ceprie, великій Чудотворче и Угодннче Божій!

Крестный ходъ прибылъ къ Лавръ 24 -го сентября, въ 12 часовъ дня. Его встрねтили: высокопреосвященный Леонтій, мптрополить Московскій, Іонаөав', архіепискоиъ Ярославскій, Савва, архіепископъ Тверсвой, еписвопъ Христофоръ, настоятель Новаго Іерусалима, высшее Московское п Лаврское духовенство.

Весь вечеръ Іосадъ имвлъ весьма торжественный ввдъ, утоиая

во флагахъ．Всенощное бдъніе въ Тропцвомъ собор末 Лавры со－ вершаль митрополить Леонтій，соборне съ высшимъ духовенствомъ， а въ академической цервви－высокопреосвящевный Савва и пре－ освященный Христофоръ．Входъ въ Троицкій соборъ былъ по би－ летамъ，но и съ билетами попасть было очень трудно，въ виду огромнаго стеченія народа．Всю ночь до утрени храмы были от－ крыты дія всьхъ молящихся．Вечеромъ весь Посадъ，особенно же церкви и Лавра，были роскошно иллюминованы．Особенно эффектна была иллюминація Лаврн．Главнын ворота ен были иллюминованы сотнями шкаликовъ и әлектрическими солнцами．Аллеи академи－ ческаго сада и зубды лаврскихъ ствнъ также бнли увظшены ог－ ненными гирляндами．Особенно хороша была иллюминація Јавр－ ской колокольни．Крестъ ея былъ освфщенъ электрическими лам－ почками，по ярусамъ－электрическими солнцами и стаканчиками．

Стеченіе народа въ Посадъ бнло огромное．Даже въ сосьднихъ деревняхъ достать кагое бы то ни было помњщевіе было весьма затруднительво．«Моск．Вфд．）．
－Изъ западнаюо края продолжають приходить пзвбстія о мъ－ стныхъ православныхъ церковныхъ торжествахъ，производящихъ чрезвычайно сильное впечатлбніе не только на православныхъ， но и на инославныхъ жителей．Два такихъ торжества произошли， какъ ввдво изъ сообщенія волынскаго епархіальнаго органа，въ одномъ изъ уголковъ Волыни，воторый еще недавно отличался про－ явленіями латинопольскаго фанатизма，именно въ мбстечкђ Лю－ барв，и въ этихъ торжествахъ наглядно обнаружилось господствен－ ное нынъ значеніе шравославной вظры и русской народности въ крађ．Первое торжество было здвсь 11 мая，второе－-7 іюня．Въ описаніи перваго торжества особенно отмьчается то обстоятель－ ство，что массы народа безъ разлпчія вЄропсповөданій сопровож－ дали бывшіе въ этотъ день православные крестнце ходы．И на второмъ торжествв 7 іюня，когда освящалось мђсто нодъ мона－ стырскій соборъ，въ многочисленной толпв народа，собравшагося даже изъ далевихъ окрестносте⿱艹，были иновффцы：ватолики，люте－ ране и даже евреи．На Волнни признають несомнънннмъ，что эти два духовныхъ любарскихъ торжества принесутв великую пользу для укрфпленія русскихв началъ въ этомъ мьстечкь и его окрестностяхъ，сохранившихъ еще остатви полонизма．

〈Цер．Въсть．
－30－rо августа，въ день тезопменитства Его Императорскаго Велпчества Государя Императора，въ с．Семпдубахъ．дубенскаго

увзда，миссіонеромъ волынсвой епархів，священникомъ Манувлохъ НЂмечекомъ，присоединено 18 чеховъ къ Православвой Церквв．
－Давно сдвлано наблюденіе и это наблюденіе подтверждается новымя наблюденілми，что сближенію раскольннвовъ съ право－ славною Церковію никто такъ много не содыйствуеть，вакъ быв－ шіе раскольнивв，обратившіеся въ православіе．Архангеньвіі епархальный миссіонеръ，вакъ передаеть 〔ерк．Въстн．»，говоря о своемъ посьщенія Устьцильмы，селенія па р．Печеръ，замь－ чаетв：«Въ первый день прієзда явился ко мнћ сосыдь，старикь Лазарь Дементьевичъ，бнвшій староста единовърчесвой церввв． Лазарь н屯вогда тоже держался раскольничесьихъ заблужденій， но однимъ изъ моихъ предмбстнивовъ былъ наставленъ на путь истины．Таперь овъ все свободное оть занятій хозяйствомъ вре－ мя посвящаеть на бесђды съ раскольниками，почему можеть считаться сотруднивомъ миссіонера въ Устьцильмь：бесъдуеть по книгамъ единовбрческой печати изъ мђстной миссіоверской библіотеки，пользуется и новнми изданіями противорасвольни－ ческаго содержанія．Лица，подобння Лазарю，имьшть большое значеніе для миссіонерскаго дђла：отъ нихъ можно получать свъдђнія о состоянів раскола въ мђстности，они при посЂще－ ніяхъ миссіонера овазнваютв ему возможное сод⿱йствіе зич－ нымъ своимъ участіемъ，и по его отьъздь по мърђ снлъ своихъ продолжають миссіонерское дєло．У насъ вообще замъчается，что раскольвики со священниками приходсвими не охотво вступашть въ бесЂды и стараются увлоняться отъ встрђчъ съ ндми，еслі знають，что священникъ будеть говорить зо в孔рђь．Православ－ нымъ же изъ простолюдиновъ болъе представляется случаевъ го－ норить съ раскольниками，съ ними раскольники и говорить мо－ гуть откровеннъе．Слава Богу，такія лица изъ православныхъ ！ насъ есть по многимъ приходамқ，и мы искренно благодарны имъ за участіе въ трудахъ по просвъщенію заблудшихъ братій．
－Однимъ изъ ввдовъ настырскаго учительства служатъ нывь вн屯богослужебныя собесьдованія，возникновевіе воторнхъ относит－ ся еще къ шествдесятымъ годамъ текущаго стольтія и которна потомъ，распространяясь больше и больше，были одобрены в ре－ вомевдованы Св．Сунодомъ для повсемфстваго отврытія．Правда， въ н屯скольвихъ епархіяхъ и не разъ указывалось п указиваетсд и приходсьимъ духовенствомь и епархіальньми начальствами на крайнюю трудность и часто невозможность праввльнаго，система－ тическаго и неопустительнаго веденія этихъ собесъдованій въ се－

лахъ；но，какъ справедливо замьчено въ «Пенз．Ел．Вظд»，эти препятствія не постоянныя и．неповсем迷ныя．Во всяком＇ь слу－ чав，по мнввію вазванваго епархіальнаго органа，тотъ факть，что многіе священники，не исключая сельскихз，завели и ведуть внђ－ богослужебныя собесЂдовавія，повазываетъ，что дђло это для рев－ ностныхъ пастырей возможное и исполвнмое．Въ виду этого，при названныхъ вظдомостяхъ съ августа мґсяца，въ качествъ особаго приложенія，стали даже помђщаться вВнббогослужебныя собесь． дованія пастнрей пензенской епархіи»，вмьсто церковныхъ поученій．
－Состодщее при Московской духовной авадеміи Братство пре－ подобнаго Сергія，въ силу духовнаго зав’њщанія покойнаго профес－ сора философіи В．Д．Кудрявцева，уже приступило къ изданію полнаго собранія его сочиненій．Въ непродолжительномъ времени выходитъ въ свظтъ первый томъ ：，того изданія．Здڭсь въ трехъ выпускахъ печатаются изсльдованія знаменптаго профессора въ области философіи религіи．Все собраніе будеть состоять изъ трехъ большихъ томовъ，раздђленннхъ на цђлнй рядъ выпусковъ．
－Въ «Богословскомъ Вれстниьђ＞въ с＇ать末 г．профессора А． Д．БŁляева（еИстинное христіанство и гуманизмъ＞）разъясняется какъ далекъ альтруизмъ отъ христіанской любви．Современные гуманисты，повидимому совершенно совпадая въ своемъ взглядь ва взаимопомопь съ христіансквмъ ученіемъ о любви людей другъ нъ другу，на самомъ дьлы значительно расходятсн съ нимъ． Между твмъ какъ христіанство уравновъшиваеть отношеніе между личностію и обществомъ и въ заботахъ объ общемъ благь не жер－ твуетв личностію，современный гуманизмъ во имя общаго блага отрицаетв самоцфль въ жизни личности．Онъ непріязненно отно－ сится къ индивидуалвзму．Это сказалось въ самомъ названіи，кото－ рымъ нынвышніе гуманисты обозначили любовь человねка къ ближ－ нимъ，или взаимопомощь：они назвали ее альтрупзмомъ．Альтруизмъ －－протквоположность не только эгоизма，но п индивпдуализма． И потому грубо заблуждаются ть，кто вводитъ это внб－христіан－ ское понятіе въ сферу якобн христіанской морали．Основа аль－ труизма мистическо－пантепстическая и натуралистическая．По уче－ нію пантеистовъ，формы，въ которнхъ проявляется жизнь или бо－ жествениое бцтіе，суть или миражъ бытія，или проявленія абсо－ лютной субстанціи，вытекающія изъ нея и опять съ нею сливаю－ щіяся，－это волны на безмврной поверхности океана жизни．

Сліяніе всфхъ п всего въ одномъ－это основная черта пантеизма， и ова же преобладаетъ въ альтруизмђ．Другая，чуждал христіан－

ству, особенность аиьтруизма - это близкая связь его съ детермннизмомъ, съ отрицаніемъ свободы води. Гдв ни во что ставится индивидуальность, тамъ можеть ли имъть сиду дичная свобода волв?

Въ проноввди альтруизма, -есть или лицемьріе, или недомнсліе и неразуміе, илв незнаніе человьческой природы, или безмврное самомвфніе и жесткость сердца, или мечтатехьность, влд самообольщеніе, пли коренная ложь цвлаго міросозерданія человвки, или, наконецъ, психическое разстройство.

- По словамъ «Юж. Кр.», органъ гамбурскаго праввтевьства «Hamburger Börsen Halle» горячо жалуется на полное безучастіе, которое выказала Германія къ бвдствію, постигпему Гамбургъ. Въ несчастннй 1842 годъ - годъ страшнаго пожара въ Гамбургь, пиmеть газета, тогда разрозненная Германія овазала Гамбуриу помощь в сочувствіе; теперь же не раздалось ни одного слова собользнованія и въ цћлой Германіи не протянулась ви одна рука на помощь несчастному городу. Ньмецкіе братья, во дни нужды и бвдствія, отвернулись отв насъ безъ мапвйшаго кодебанія. Даже въ Россіи, про которую у насъ прокричали, что это варварская страна, никогда не поступали такъ, какъ у насъ, въ циввдизованной и объединенной Германіи!

Не мђпало бы всђмь н末мцамъ всмотрфться въ себя п подумать, до какого нозорнаго равнодушія къ чужому несчастью дошла страна, гордящанся своею протестантскою религіозностью...

- Корреспондентъ кМоск. ВЂд.) пишетъ изъ Ростова-на-Дову: «Въ годину тяжелаго испытанія-во время постигпей насъ холерной эпидеміи - нашъ городъ, прежде всего охватила страшная панива. ІІошли ходить въ средь простаюо, темнаго люда слухи самые невфроятные, самне возмутительные относительно докторовъ, бараковъ, обращенія съ больными и проч. Оти вБсти п слухи день за днемъ разростались все болье и болье, паниьа усиливатась, народная масса волновалась. Большую услугу овазало в'б это трудное время и наше мђстное духовенство.

ј іюля возвратился изъ временнаго отпус́ва нашъ уважаемнй пастырь, неустанный проповъдникъ слова Божія, быншій пастоятель Успенсвой церквв, теперь временно исполняющій обязанности священнива этой церкви. Съ сильнымъ воодупевленнымъ словомъ взопелъ онъ на церковную каөедру: три дня подъ рядъ, благодаря тому, что народъ ежедневно стекамся въ церковь массами, пастырь-проповвдникъ и утромъ и вечеромъ говорилъ о постиішемъ насъ ббдствіи, доказывалъ нелбпость, зонамьренность тьхъ

слуховъ о баракахъ в довторахъ, какіе ходили среди народд; призывалъ къ спокойствію, къ порядку, къ покаянію и молитвъ, убъждалъ всЂхъ и каждаго вдти въ бараки и самолично удостовъриться, что тамъ ртовъ варболкою не заливаютъ, живыхъ въ гробы не забиваютъ, известью не замазывають. Въ то же время овъ самъ первый изъ священниковъ взошелъ въ бараки для совершеній христіансвихъ требъ, по два раза въ день и утромъ и вечеромъ неопустительно, во все время әпидеміи, являлся въ бараки, напутствуя больныхъ, погребалъ умершихъ, утьшалъ скорбящихъ. Продолжая неустанно проповъдь въ дерьви, пастырь-ироповъдникъ поставвль себњ задачей убђдать мятупуюся народную толпу, что бараки-не морильня, не бойня какая-нибудь, кавъ нелвпо и богохульво говорять злые языки. Долгъ христіансвій требуеть, чтобы наждый но своему умънью и оть своего усердія явился на службу страждущимъ по заповъди Христа: «боленъ и посттисте Менез.

На первыхъ порахъ народъ настроенъ былъ такъ враждебно, что во время самой проповЂди являлись возражатели проновъднику. Не вступая въ объясненіе съ такими возражателями, проповъдникъ поқойно ованчивалъ свое дъло, а потомъ этихъ самыхъ возражателей водилъ въ бараки для удостовєренія на мђсть нелбпости ихт возраженій. Чтобы придать большее значеніе словесной аргументаціи, проповвдвикъ призывалъ именемъ Бога, именемъ Христа на служеніе больнымқ. «Отзовитесь, говорилъ онъ, у вого есть жавая душа! Отзовитесь, у кого бьется по-христіянски сердце! Отзовитесь, Самъ Христось призываеть нась на подвигь любви страждущимъ братьямъ напимъъ.

Слово проповъдника упало на добрую почву. Въ течевіе недьли образовалась по гласу Церкви, ради Нога, для ближнихъ, община самоотверженнихъ душъ- 27 женщинъ и дъвицъ и два мужчины. Съ разръшенія главнаго доктора бараковъ, эти самоотверженныя души введены были въ дъло служенія страждущему человъчеству, руководимыя докторами и ободряемыя въ своем'ь подвигь цризвавпимъ ихъ пастыремъ, который самъ доставлялъ имъ все необходимое: холсть, шитое бњлье, варенье, личонн, погребальныя првнадежвности: вънчики, листы разрєшительной молитвы, платки, вашейные врестиви; гребешки для чесанія головъ, швейныя машинн. Ревностный пастырь убъждалъ добровольныхъ тружениновъ работать ради Господа, ув九ряя ихъ, что если нашлись въ обществъ люди посвятившіе самихъ себя служенію ближнимқ, то

быть не можеть，чтобы въ этомъ же обществŁ не нашлось людей готовыхъ ножертвовать свое ради той же благой дظл．И не на－ прасво：смолки нельпне толки въ народв о томъ вакъ въ бара－ кахъ изводятъ несчастныхъ больныхъ отравой；въ бараки вачвли привозать больныхъ охотно，и не только бездомннхъ，во и домо－ виадъльцевъ，привозвли больныхъ цђлыми семействами；бараки бы－ стро наполнялись и перешолнялись．Независимо оть тьхъ пожер－ твованій，какія поступали чрезъ усердваго труженика－пастыря，по его указанію，ежедневно со всвхъ сторонъ приносились пожертво－ ванін самими жертвовагелями；каждый но свдђ приноспвъ，Ето варенье，кто лимовы，кто холсть и проч．

Усердіе сестеръ добровольцевъ въ дЂлћ своего служенія было по－ истинв необычайно：дни в ночи онъ，не зная повоя，проводвли въ баракахъ，ухаживая за больнымп，дЂлая все，что можно бнзо дђлать для облегченія участи страдальцевъ．Онも были сестры，сн－ дђлки，въ то же время п служанки，добровольно псполняя всђ обязанности людей ：той послбдней категорін въ уход＇за холер－ ными больными．

По окончаніи әпидеміи，по иниціатив屯 городскаго го．овы，воз－ бужденъ былъ вопросъ о вознагражденіи этихъ самоотверженныхъ труженицъ．Такъ какъ всь овє люди бђдные，го думали предо－ жить имъ денежное вознагражденіе，но оть такого вознагражденія овђ рбпительно отказались，занвивъ при этомъ，что овћ работалв не ради денегъ，а ради Бога．Дума постановила выразить имз благодарность въ общественномъ собраніи лично и выдать важдой нзъ нихъ листы съ выраженіемъ этой благодарности．

4 сентября наказный атаманъ，князь Святополкъ－Мирскій，прођз－ домъ чрезъ городъ Ростовъ пожелалъ лично видьть нашихъ труже－ ницъ，для чего ов＇и собраны были на вокзалъ къ приходу поњзда． Его сіятельство，обращаясь къ нимъ，между прочимъ，сказалъ：«Я пріъхалъ не благодарить васъ，потому что вы отказалпсь оть благо－ дарности；я пріђхалъ посмотрфть на васъ»．При этомъ его сія－ тельство вручилъ каждой изъ нихъ свой фотографическій портреть и коронаціонный жетонъ．И дьйствительно，думалъ я при этомъ． въ наше своекорыстное время только и остается，что посмотрьть на такихъ людей，которые ради Господа и для блвжнихъ готовы положить душу свою．Не лишай насъ，Господи，такихъ людей， потому что такими только люцьми п держится міръя．
－Д．Краевскі吕 пипетъ въ «Р．决．）：«6 севтября，въ 7½ час．

утра，скончалась вдова д．с．с．Варвара Петровна Базилевсная，ва 85 году жизни，послґ 2 －мђсячной болъзни，или，в九рн屯е сказать， ослабленія силъ，такъ накъ страдяній никакихъ не было．Повой－ ная отличадась замъчательнымъ добродушеніемъ，гостеиріямствомъ п безграничною любовью къ своимъ дбтямъ．Домъ ея былъ одина－ ково доступенъ наєъ знатнымъ и богатымъ людямъ，такъ и весьма многимъ простолюдинамъ и бظднымъ，которымъ ова нивогда не отвазывала въ денежной помощи，наскольно только момла по сво－ имъ средствамъ；многіе нуждяющіеся，кромঞ того，пользуясь ея вліяніемъ，положеніемъ и связмми，получали мъста，должности и всяваго рода заработви．Всв，ржшительво всъ своп доходы она раздавала родственнивамъ и нуждающимся，совершенно по－еван－ гельски．Тпхо и безмятежно угасла а жизнь ея，накъ подобаеть истинной христіангћ．ІІокойная пользовалась особеннымъ распо－ ．оженіемъ высокопреосвященнаго митрополита Исядора，которнй довольно часто бывалъ въ ея домъ．Отецъ Іоаннъ Кронштадтскій носъщалъ тавже Варвару Петровну и предсказалъ，за нњскольво двей，ея родственникамъ，что похороны друзей будутъ одновремен－ ныя，－－и воть на другой－же день посль вончины Варварн ІІетров－ ны скончался и стар屯йшій представитель русской православной Церкви．
－Въ Воскресенье 27 сентября，въ 20 －й день кончины Высо－ копреосвященнаго митрополита Исидора，въ домовой церкви Харь－ ковской Духовной Семинаріи совершена была зауповойная литур－ гія и панихида по скончавшемся митрополить．
－ 27 －го авсуста，въ Троице－Сергіевой пустыни（по Балтійсвой жел．дор．）за поздней обтдней совершено было постриженіе въ мовашество окончнвшаго въ нынъшнемъ году курсъ Император－ скаго С．－Петербурскаго университета по факультету восточныхъ язнковъ II．Г．Сипягина（ $24-\mathrm{xъ}$ лйть），нареченнаго Іяменомъ． Чпнъ постриженія совершалъ настоятель пустыни о．Игнатій．Въ числ＇ь присутвовавшихъ находился товарищъ оберъ－прокурора Свя－ твйmaго Скнода т．с．В．К．Саблеръ． 27 －го же августа о．Пяменъ пріобщался Св．Тайнъ．Въ самомъ скоромъ будущемъ онъ будеть рукоположенъ въ іеромонаха，а затюмъ отправленъ въ Китай，нъ качествъ ч．лена православной миссіи въ Певинђ．сМ．Ц．Вむд，д
－Ходатайство Кіевсваго областнаго съвзда сельскихъ хозлевъ （по счету уже $2 \cdot$ е）объ уменьшенія числа праздниковъ не получило удовлетворительнаго разрєшевія．Сватьишій Сүнодъ нашелъ невоз－

можннмъ удовлетворить его на томъ основавіи，что，съ одной сто－ роны，и нын末 духовенствомъ принимаются зависящія отъ него мђры къ искорененіш въ народћ разгула，пьянства и лъвоств，а тавже иразднованія дней，соединенныхъ сь представленіемъ отда－ леннаго язьчесваго культа，и съ другой－потому，что давлевіе на народъ въ смысл末 ограниченія празднованія дней，посвлщенннхъ тъмъ или другямъ священнымъ событіямъ и памяти святыхъ，вп въ какомъ случаъ не можеть входить въ интересн духовноді а－ министраціи，такъ вакъ такая мъра прямо вела бы къ подрнв！ извъстныхъ религіозныхъ основъ，воторыми въ настоящее，слабое религіозностью，время слЂдуеть дорожить и охранять нанбо．tе кръпко．
－Мвнистерство Народнаго Просвъщенія предписаио попеяя－ телямъ вс＇вхъ учебныхъ овруговъ принять безотлагательныя хтрв къ тому，чтобы при всьхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ биып устренн домня церкви．Съ своей сторовы，Святъйшій Сунодъ опре－ дђлилъ：на будущее время не назначать преподаватезями въ срен－ нія учебныя заведенія лицъ，состоящихъ священниками прв дерг－ вахъ приходскихъ или благотворительныхъ учрежденій；совмьщам－ щихъ же ннн屯 съ звавіемъ законоучителя должности священин－ ковъ при церквахъ оставить преподавателями лишь до выслугт пенсій，присвоенныхъ должности законоучителя．（М．І．Въд，
－Министерство народнаго просвъщенія цирвулярно разъас－ нило，что ходатайства объ открнтіи воскресннхъ шкколъ для пра－ вославнаго насетенія должны оыть направляемы къ мђством！ епархіальному иачальству，въ вбдъніи коего онб н должны ва－ ходиться．↔Юж．Кр．»
－При Соловецкомъ монастыря открывается новая ремеслен－ ная пкола，въ которой исключенные за малоуспжыность пзъ ，щ－ ховныхъ учвлищъ мальчиви будутъ обучаться мастерствамъ：са－ пожному，кузнечному，столярному и ризничному．«Юж．Кр．）
－－По свъдъніямь，собранныыз по телеграфу оффиціально ло 12 сентября，урожай въ текущемъ году－удовлетворительный，ве смотра на 10 губериій，пострадавшихъ оть неурожая．Что васается корма для скота，то урожай травы на югь－весьма плохой．Ньть основавій опасаться чего либо，если во время будуть принятв мђры，правнльно органнзована продовольственная помощь постря－ давниияъ губериіямя и обезпеченъ кормъ для скота．Одно обвзіє хл屯б́ въ губерніяхъ Царства Польскаго и съвернаго Кавваза

можеть удовлетворить болье 25 губерній Россіи．Кь тому же среди всей картины результатовъ урожая обращаеть уже вниманіе то，что неурожай не коснулся овраинъ Россіи．какъ это случи－ лось въ прошломъ году и не прошель полосою，а заключился вв• средин屯，т．е．среди мъстъ съ хоропимъ урожаемъ，которня всегда могуть поврнть нужду．Большею частью неурожай коснулся южныхъ губерній，которыя находятся вблизи нашей житницы－Кавказа， который располагаетв обвліемъ хльба．Что не пмъется нпвакой необходимости опасаться за будущее，довазываетъ еще то，что за－ пасы хльба на нашихъ крупныхъ рынкахъ лежатъ безъ двєженія， экспорта н⿺тъ，цђвы низвія．Напротивъ，имظется полная возмож－ ность сказать，что Россія впо．ть можеть разсчитывать на изли－ шекъ хл九ба，такъ что если и разрьшенъ вывозъ хльба，то ：．тоть вывозъ насколько не можетъ быть чувствителенъ для продоволь－ ствія населевія．ХХар．Губ．Вґд．）
－Министерство государственныхъ имуществъ разъяснило на дняхъ циркулярно вс屯мъ сельскохозяйственнымъ обществамъ，что всظ ходатайства，касающіяся нуждъ сельскохознйственной про－ мышленности，должны сопровождаться подробными статистическими и иными данными，относящимся въ разсматриваемому вопросу． Безъ доставленія же таковыхъ сввдґній всظ подобныя ходатай－ ства не будутъ получать дальнъйтаго движевія．«Хар．Губ．Вظд．»
－«Сабир．Вфстнику，пипутв изъ села Тисуль：вНасколько еще глубоко распространено суевڭріе между крестьянами，можно ввдђть изъ слБдующаго：въ сель Алчедатскомъ общество избрало 12 дввушекъ и въ полночь заставило пхъ ходить съ зажженными гнилушьами（вмЉсто факеловъ）кругомъ села．Ихъ сопровождала толпа народа，который опахивалъ кругомъ села сохами，дјляя бо－ розду，и при этомъ лалили изъ ружей．Одного пороху，говорятъ， израсходовали 2 фунта．На воротахъ всђхъ домовъ сдظланы ма－ зплкой изъ дегтя стравныя надписи：кнもту дома，приди вчера»． Надписи эти，кагъ равно и опахиванье ночью сохами кругомъ села，служать，по понятію крестьянъ，символомъ огражденія оть страшной гостьи－холеры，воторая，исиугавшвсь выстръловъ，не－ премьнно должна убђжать изъ этого села．Холеру они себф пред－ ставляютъ въ видв женщины»．
－Въ марть въ Петербургъ созывается съђздъ врачей для рђ－ шенія вопроса о борьбь съ алкоголизмомъ．Петербургская земская уирава проектируетъ пріютъ на 25 з屯стъ для алкоголнковъ．

## 2－й г．пзданія ІРОДОЛभЖАЕТСЯ ПОДІИСЕА 1892 годъ．
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$$

съ ежембсячными литературными приложеніями—книгами．
 можность，не останавливансь пре风ъ＇большими затратами，съ іовя мьслца с．г．－
 уъстныхъ авглійскихъ газетъ：‘Contemporary Review’，„Saturday Review，н др． Содержаніе газетн，наборъ，печать и бумага удовлетвор．самому строг．требов． Цфль н наяначөніе „ІРАВДЫ＂по прөжнепу давать чвтатело возмодность своевременно знать все，что дђлается на земнохъ шарь въ обласги полнтакв， науки，литератури，искусства，общественной жизни（всь ззобн двя）в пр．Газета „Іравца＂по обвлію матеріала дия чтенія незамђнима и даетъ въ годь 52 нух． и свыше 700 орвгинал．статей．„Правда＂—органъ умєревво－прогрессввный；ргс－ скаго направденія и слукитъ національнымъ внтересамъ Россіи п славмвъ．

ЕАЖЕДОН Л ГАЗЕТЫ состовтъ изъ 16 п болье стран．больш．формата вз 48 и бодве стодбц．убористой печати и заклочаеть сльд．XXII отддла：І．Руко－ водяиія передоөия стапьи，ве менъе 5－9，по всьыъ вопросамз государствевним и общественньмъ．ІІ．Диеөникв Редактора чо всђмъ политвьо－обществеввнмъ во－ просамъ．III．Писвма собствекныхя корреспокдемтовв взъ загранацн в Россін． IV．Нкостракное обозрюніе состоитъ взъ рида статей．У．Икострамная и руссхая печать．VI．Заџракичная эсизнь．VII．Русская экизжь．VIII．Придеоржня изөнсжія， руссвід в иностравнья．IX．Дюьа черкөи．X．Хрокика．XI．Исхусство．XII．Не－ крологв．XIII．Судебкая хрокика．XIV．Маленькій феньетокв．XV．Научныs статъв по вспмб областямъ званія：философін，естествозванір и пр．XVI．Стихотворежія， шарадь и пр．XVII．Разныя изенстія．XVIII．Смпсь．XIX．Полезнне соямтк． XX．Репертуарь．XXI．Почтовый лиикв．XXII．Обкдвлекія
 нъ роскошной обложкб，убористой печати，содержвтъ заковчев．романъ．поэиу， разсказъ в пр．Кроић того въ литературвыхъ прилож．въ 1892 г．будутъ вапеч． соч．Грибопдова，Полежсаева，Кольиова в ми．др．Таквмъ образощъ лїравда⿱ за 6 руб．въ годъ даетъ：большую политико－паучнуво газету в цђввуо о́ибдіот． извфстн．иисателей－дорвфеевъ．Въ настоященъ году－съ январа по ірвь－ухе на－ печатано：В＇Б ГАЗЕТВ болће 300 оригинал．статей：политич．，эьономич．，вауч－ ныхъ и др．ВЪ ІРИЛОЖЕЕНІЯХЪ－КНИГАХЪ большіө ропаны：ФФнософъ на
 ，Разгромъ－Э．Зола．Разсказы：•Сида дисцалиины－Румывской вородевы Еип－ заветы．Љагахка－Бр．Гарда．«Кто лучше»－М．Нордау．«ъъ Ђреду－Б．Прусоа．

 се．енць－Н．Николаева．‘Сумасшехшій，－Гавриян Томсхало п проч．
 6 р．，на полгода 4 р．，на 7 мъс．（съ 1 Іонл по Явварь） 5 р．；за граннцу на годъ 10 руб．，на полгода 6 руб．Шодписка приншмается въ главной вонтор＇газеты „Правда＂：С．－Петербургъ，Невскій проспектъ，67，парадаый подъъздъ．

Издатель－редакторъ газеты „ПРАВДА＂Н．І．Поддига貫дозя．
Оставшіеся въ небояьпожъ количествь за 1891 г．экземпд．газ．сПравдая съ прияож．романовъ：А．Додд－Портъ－Тараскопъэ．Э．Зола－Девьгвя．В．Кжа－



 нияъ－новымъ годовнмъ подписчикамъ газ．бІравдар ва 1892 г．за четвре руб．， всьмъ останьнымъ лнамщъ безъ уступки，т．е．за 6 рублей．
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## Высочайшая благодарность.

IIo саучаю пзбав.тенія Ето Имinepatopскаго Высочества Наслвдника Цесаревича отъ грозившей 29 -го апрђля 1891 года въ г. Отсу, въ Японіи, опасности, въ Оберъ-ІІровурору Святьйпаго Сүнода ноступпии оть преосвященнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго, сообщенія о томъ, что въ иамять и въ ознаменованіе означеннаго событія прихожане Усиенской церкви села Вольнаго, Боrодуховскаго у丸зда, Харьковской епархіи, постановили пріобрұсти, на собственныя средства, для названной церкви колоколъ, съ соотвЂтствующею событію 29 -го апрђ.яя 1891 года надписью, вђсомъ вь 100 п. 36 中., и ежегодно 29 -го апржля совершать благодарственное молебствіе.

На всепоцаннъйшемь докладъ Сүнодатьнаго Оберъ-Ірокурора () гаковыхъ выраженіяхъ върноподданническихъ и религіознонатріотическпхъ чувствъ Его Имиераторскому Величеству, въ 22 -й день минувшаго августі, благоууодно было Собственноручно начертать: «B.ıavдарить».

## Опредьленіе Святьйшаго Сvнода.

Отъ 29-го іодя-26-го августа 1892 г. за л. 1866 объ установленік выче-
 прнходсенхъ школахъ.
 тельствуюпій Сүнодъ слушалв: представленннй Предсьдателемъ

Учи.иищнаго при Святвйшемъ Сунодв Соввта, отъ 17 -го іюня сего года за .. 1018 , журналъ Соввта .t. 140 , объ установленіи вычеговъ изъ доходовъ ,іаконовъ, не занвмающихся обученіемъ въ цер-ковно-приходскихъ пнодахъ. Приказа.и: Внсочайше утвержљенными въ 16 день февратя 1885 года правпламп о составђ прпходовъ
 шаго С'үнода отъ 4 марта 1885 года за ฎ 3 , между прочнмъ, постановлено (п. 8): въ діаконскій санъ могутъ быть посвящаемы воспитанники семинарік по овончаніи пми курса, а равно п такія лица, коп по своимъ нравственннмъ качествамъ и познаніязгъ будутъ признаны епархіальнымъ преосвященнымя достойннмя посвященія въ сей санъ. При этомъ пояснено, что прохожденіе діаконскаго служенія, будучи естественнымъ подготовлевіемъ къ священству, соедпняется, по возможности, съ обязанностями законоучптеля и учителя въ начальннхъ шволахъ. Между тђмъ изъ дошедшихз до Святьйшаго Сүнода свЂдвній овазалось, что вв нњкоторыхъ епархіяхъ на штатныя діаконсвія мъста при приходскихъ церквахъ назначаются лица, которня но своему образованію и нравственнымъ қачествамъ неспособны соедвнять съ діаконскимъ служеніемъ обязанностей законоучителя или учитетя въ щерковно-приходскнхъ школахъ. Приннмая во вниманіе, что при возстановленіи въ составт причтовъ штатныхъ діаконовъ вмђэося въ виду возложить на нихъ, канъ на члевовъ клира, ванмевъе обремененныхъ ежедневными требами по приходу, преподаваніе въ щерковно-приходскихъ пколахъ Закона Божія и остатьнихъ, нредметовъ, и что возведеніе въ діанонскій санъ лицъ, не нодготов.ленныхъ къ многотрудному дক.у учительства, создаетъ нема.оважное затрудненіе для правнльной постановки учебной части въ повсемђстно открываемыхъ церковно-приходснихъ школалъ, Святвйшій Сүнодв, цирку.ярннмъ указомъ отъ 3 марта 1886 г. за .i. 1 , подтвердилъ всњмъ епархіальным преосвящепнымъ, что по точному смыслу Высочайше утвержденныхъ въ 16 день февра.ля 1885 г. правилъ о составъ приходовъ п причтовъ, въ діаконсвій санъ могутъ быть возводимы лица, по благочестной жизни и образованію достойныя служенія вь священномъ сань и надлежацц подготовленвын къ учительству в'ь церковно-прпходскихъ ппколахъ. Нинє, пзъ пропзводящихся въ Училицномъ Совыть при Святьйшемъ Сунодъ дђлъ и изъ годовыхъ епархіальныхъ отчетовъ о состояніп цер-ковно-приходскпхъ шко.тъ усматривается, что послђдовавпге по

нвкоторымъ епархіямъ назначеніе птатными діаконами лицъ, не соотвфтствуюпихъ указаннымъ Святьйшимъ Сүнодомъ требованіямъ и неспособныхъ къ учительству въ щерковно-првходскихъ щколахъ, вызвало на практивь значительныя затрудненія для правильной постановки учебной части въ церковно-приходскихъ школах’ь. По заявленію епархіальныхъ преосвященннхъ и епархіальннхъ училищныхъ совђтовъ нъкоторыхъ епархій, птатные діаконы во многихъ приходахъ уклоняются отъ учительства въ цер-ковно-приходскихъ школахъ или по неснособности п неподюотовленности къ прохождевію учптельскихъ должностей, или за старостію, или же, наконецъ, за нерадъніемъ, безъ всякихъ уважительныхъ причинъ, и епархіальное учебное начапьство вынужденншмъ находится въ такіе приходы назначать особыхъ правоспособныхъ учителей церковно-приходскихъ школъ. Озаб́очиваясь у.лучшеніемъ учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ и затрудняясь въ пзысканіи средствъ на жалованье особымъ св'ттскимъ учителямъ церковно-приходскихъ школъ въ тфхъ приходахъ, гдь штатные діаконы оказываются къ учительству въ пколахъ неспособными и отъ онаго, по твмъ или другимъ причинамъ, увлоняются, преосвященные архипастыри нвкоторыхъ епархіи, по представлевіямъ епархіальныхъ училищннхъ совътовъ, или собственною властію установили, или исирашивають разрєшенія Святьйшаго Сүнода на установленіе денежныхъ вычетовъ изъ доходовъ тьхъ птатныхъ діаконовъ, которые не занимаются обученіемъ въ церковно-приходскихъ пколахъ, причемъ размъры сихъ вычетовъ по разнымъ епархіямъ различны: въ ньвоторыхъ епархіяхъ вычеты эти простираются отв $1 /$ д $^{1} 0^{1 / 3}$ части, въ одной епархіи штатнне діаконн, не занимающіеся обученіемъ въ церковно-приходскихъ пколахъ, обложены денежными взносами въ пользу церковно-приходскихъ школъ въ размфръ отъ 200 руб. до 120 руб. въ годъ, въ одномъ изъ уфздовъ лругой епархіи взимается въ пользу церковно-приходскихъ пколъ по 50 руб. въ годъ съ штатныхъ діаконовъ, въ пкколахъ ве занимающихся; но 25 р. съ причта, гдв полагается штатный діаконъ, но его въ наличности н末тъ и нбтя въ причть сверхштатныхъ членовъ, и 1012 руб. 50 коп. съ причта, гдね нътв штатнаго діакона, но пмظются сверхштатные члены причта. Вмьсгъ съ снмъ, изъ обстоятельствъ настоящаго дъла усматривается, что а) провзводимые въ разныхъ размфрахъ вычеты изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ и изъ доходовъ црпчтовъ, гдъ штатные діа-

моны по положенію должны бы быть, но пхъ въ налячности не имъется, - въ одньхъ епархіяхъ обращаются на наемъ особыхъ правоснособныхъ учителей изъ свђтскихъ лицъ, въ другихъ епархінхъ-въ пользу псаломщнковъ, занимающихся въ перков-но-приходсенхъ школахъ, и въ нЂкоторыхъ епархінхъ вносятся въ ешархіальные учвлищные совђты или уєздныя ихъ отдыленія для усиленія ихъ средствъ на церковно-приходскія школы; б) что на производство означенныхъ вычетовъ согласія діаконовъ и иричтовъ Епархіальнымъ Начальствомъ не испрашнва лось, и наконецъ в) въ одной епархіи вычеты изъ доходовъ діаконовъ провзводятся ве только въ тьхъ приходахъ, гдћ имђются церковно-приходскія школы, въ копхъ діаконы обученіемъ не заниыаются, но п въ тђхъ, гдБ церковно-приходсвихъ шволъ не имъется, равннмъ образомъ и въ тьхъ првходахъ, гдб, за неимъніемъ церковно-приходскихъ школъ, діаконы занимаются обученіемъ въ земскихъ и городскихъ школахъ. Разснотръвъ изложенное и сообразивъ обстоятельства настоящаго дђла съ пвркулярными распоряженіями Святъйшаго Сунода, оть 4-то марта 1885 г.
 ласно завпюченію Учв.лищнаго ири ономъ Совьта, опред末лнеть: предписать циркулярно всьмъ епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) установить вычеты изъ доходовъ - пттатннхъ діағоновъ, не занимающихся обученіемъ въ существующихъ въ нхъ приходахъ церковно-приходскихъ шволахъ по небрежности или неспособности къ учительству, вь разыбря $1 / 3$ доходовъ сихъ діаконовъ. съ иредоставленіемъ, однакоже, усмотръвію иреосвященныхъ, по прпчинамъ уважительнымъ, и уменьшать устанавливаемый настоящимъ опредыленіемъ разыъръ вычетовъ; 2) вычетъ производить лишь съ тьхъ изъ діаконовъ, оказывающухся неснособнымп къ учительству въ церковно-приходскихъ пколахъ, воп, вопреви циркулярнымъ распоряженіямъ Святъйшаю Стнода, отв 4-го марта 1885 года и з-го марта 1886 года, назначены на штатныя діаконсвія мьста посды 1885 года, не расиростряняя этой мђры на тъхъ штатныхъ діаконовъ, кои назначены на мђста до 1885 года, когда еще не вмєнялось діаконамъ въ обнзанность учительство въ цервовно-приходскихъ школахъ; 3) отмънать ироизводящіеся въ нбвоторыхъ епархілхъ вычеты изъ доходовъ діавоновъ, состоящихъ учителями нли законоучптелями въ земскнхъ и городскихъ училпщахъ, за неимђніемъ въ иєъ прпходахъ церков-

но-приходскихъ школъ; 4) отмьнить гакже и распоряженін епархіฉльныхъ начальствъ о вычетахъ нзъ доходовъ твхъ причтовъ, которые въ своемъ сосгавね должны бы имねть штатныхъ діаконовъ, но не имьютв ихъ, такъ какъ въ этомъ случађ назначеніе птатныхъ діаконовъ въ составБ причтовъ зависвтв не отъ самыхъ причтовъ, а оть епархіяльнаго начฉльства, и облагать таковые прпчты денежными сборами въ иользу церковно-приходсквхъ школъ не представтяется основанія. Вмьсть съ симъ, въ виду выясниншихся неудобствъ и затрудненій для праввльной постановкн учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ отъ назначенія штатными діаконами лицъ, неспособныхъ быть учителями въ мбстныхъ церковно-приходскихъ пколахъ, и въ ввду повсемъстной недостаточности средствъ на жалованье особымъ правоспособнымъ учителямъ цервовно-приходскихъ школъ, Святьйшій Сүнодъ признаеть необходимымъ вновь подтвердить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы на мђста штатныхъ діаконовъ назначаемы были впредь двца, не только по своей благочестной жизни и образованію достойвыя священнаго сана, но и надтежаще подготовленныя въ учительству въ церьовно-приходскихъ школахъ. Для зависящихъ со стороны ешархіальныхъ преосвященныхъ расноряженій и исполненія, напечатать настонщее опредђленіе въ «Церковныхъ Вфдомостяхъ».

## Журналы Харьковскаго Охружнаго Училищнаго Съввда 1892 года.

Упо.тномоченные Съъзда собравшись 16 сентября сего 1892 г., въ чист', 11 -ти душъ, и избравв, въ утреннемъ засьданіи, посредствомз закрытой баллотировки, предстдателемъ съ’зда, слободы Дергачей, Николаевской церкви, протоіерея Димитрія Регипевсьаго, и дђлопроизводителемъ, г. Волчаиска, Успенской церкви пригородной слободы Заводъ, священника Александра Чернявскаго,

1. ступали: а) предложеніе о. предсьдателя съфзда объ пзбраніи коммиссіи для разслотрънія вћнчнковыхъ вђдомостей церквей Харьковскаго учнлищнаго округа за 1891 годъ; постановили: избрать коммиссію и избрали ч.тенами оной священниковъ-о. Василія Степурскаго и о. Гавріила Павловскаго, которые, по разсмотръніи означенныхъ ввдомостей, доложили бы съъзду съ свопмъ заклю-

ченіемъ; б) прошеніе безмбстнаго священнивя Паатона Понома-
 нимъ съ 1890 года за восиитаніе и содержаніе въ учвлищд снна его Александра, на томъ основаніи, что онъ, священниьъ Повомаревъ, находится въ настоящее время въ самомъ жалкомъ положеніи, крайне нуждаясь даже въ кусвъ хльба, что удостовьрено однимъ изъ членовъ събзда; постановали: всю недоимку за содержаніе въ учнлищъ сына священника Платона Пономарева-Алеьсандра ІІономарева сложпть; в) довладъ цравленія Харььовсваго духовнаго училища, за dе 612, объ освобожденіи оо. благочвннить церквей Харьковскаго духовнаго училищнаго овруга оть представзенія въ-иравленіе училища въвчиковыхъ вђдомостей, а тавже вђдомостей о приходъ п расходъ дервовныхъ суммъ, въ ввду того, что вЂнчиковыя вђдомости, вакъ частвыя по каждой церквв, тагъ и общія по благочннническимъ .округамъ, поступаютъ въ правленіе училища изъ Харьковской духовной консвсторіи вмђсть съ суммами, внрученными отъ продажи вънчпковъ; постановилп: сообщить оо. благочиннымъ церквей Харьковскаго училищнаго овргга, чтобы они впредь не представляли вънчнвовыхъ вछдомостей въ правленіе училища, такъ какъ означенныя выдомости оьазнваются излишними; г) довталь правлтенія училиша, за dì 610, объ увеличеніи жалованья учнлищному врачу Василію Алексан,ровпчу г. Рубинскому, получавшему въ теченіе своей восемнамцатьлђтей службы по училищу самое ограниченное жанованье - въ годб 150 рублей; пистановили: въ виду долгольтней и усердной стужын по училищу просьбу врача г. Рубинскаго удовлетворить, сь внраженіемъ ему оть съвзда духовенства вубочайшей прпзнатенности за его долголњтнюю, усердную и. нолезную службу ио училищу; щравленіе же училища просить на будущее время вносить въ смъту жалованья врачу Рубинскому въ размъръ 240 рублей; д) прошеніе псаломщина Григорія Труфанова о сложеніи съ него недопмки 26 p .40 к. за содержаніе въ училищъ сына его; постанови.и: въ впду крайней бъдности и многосемейностт псаломпиві Григорія Труфанова, числящуюся на немъ недоимву, въ ко.дичствь 26 руб. 40 к., стожить; е) прошенія: околоточнаго надзиратеяя г. Харькова 4 участва, Николая Власова, и вдовы отставваго писаря Дарьи ІІерепелицы объ освобожденіи ихъ отъ взноса установленной платы за право ученія сыновей ихъ--ученивовъ Дарьковсваго духовнаго учнлища-Аленсандра В.ласова п Галавтіова

ІІерепетицы; постановили: въ просьбф означеннымъ .пцамъ отказать, такъ вакъ учвлище не расдолагаетъ излвшними средствами. На журнал'; этомъ послђдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: «Сентября 21. Утверждается».
2. Въ утреннемъ засьданіи 17 сентября: а) суушали журналы нременно-ревизіоннаго комитета по повъркь экономической отчетности Харьковскаго духовнаго учи.ища за 1891 годъ, изъ которылъ впдно, что всظ суммы, поступавшія на содержаніе училища, записывались на приходъ своевременно, хранились въ подлежащихъ учрежденінхъ, расходовались правильно и никанихъ упущеній ревизіонннмъ комитетомъ не замьчено. При разсмотрьніп означенныхъ журналовъ и актовъ ревнзіоннаго номитета •ІІ повњркђ прихода п расхода училищныхъ суммъ уполномоченные съ丈зда не могли не зам丈тить усердной и полезной дъятельности г. смотрителя учнлища въ особенности, а также членовъ правленія училища и учплищнаго эконома по содержанію училища и общежитія; ностановили: а) отчеть по содержанію Харьковскаго духовнаго училища признать правильнымъ и передать оный въ правленіе учп.ища для хряненія, и б) Г-ну смотрителю училища А.тександру А.лексњевичу Снегиреву, членамъ правленія п эконому-діакону Василію Ковалевскому за примьрные порядки по училицу и общежитію выразить искреннюю благодарность съвзда п ходатайствовать предъ Его Внсокопреосвященствомъ о внесеніи оной благодарности въ ихъ послужные списки; б) пристушили нъ избранію вновь членовљ временно-ревизіоннаго комитета для документальной пов'ркки экономической отчетности шо содержанію училища п училищнаго общежитія въ 1892 году и для наблюденія за производствомъ расходовъ въ 1893 году п, посредствомъ закрытой ба.лотировки, избрали на означенную должность: протоіереевъ Паввта Ковалевскаго, Николая Өедорова и священника Павлл Григоровича и кандидатомъ къ нимъ священника Іоанна Крушедольскаг; постановили: журналъ сей вмъсть съ баллотировочнымъ листомъ представить на благоусмотрђніе и утвержденіе Его Высокопреосвнщенства. На семь журнать послфдовала сльдующая резолюція Eio Высокопреосвященства: «Сент. 21. Утверждается».
3. Въ вечернемъ засъданіи 17 сентября: а) разсматривали смъту прихода и расхода по сидержанію Харьковсьаго духовнаго училища и училищнаго общежитіл, составленную правленіемъ училища на 1893 годъ, причемъ оказалось, что предполагаемый рас-

ходъ 32469 руб. 46 коп. равняется приходу, исчисленному въ статьях'ь смظтн. При разсмотрьніи смьты обнаружено: 1) что вє Харьковскомъ духовномъ училищь обучается дұтей свђтскаго званія около 60 -ти человъкъ, съ платою за право учевін ио 40 руб. въ годъ. !полномоченные съъзда, съ цђлію увелнченія училищныхъ средствъ, признали возможнымъ увеличить плату за ираво ученія дظтей свظтскаго званія въ нашемъ училищђ съ будущаго учебнаго года, какъ и въ другвхъ свђтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, до 50 р.; 2) нظкоторые изъ уполномоченныхъ съђзда заявили недоразумвніе духовенства округа относительно личнаго трехрублеваго взноса по статьъ смбты вна улучшевіе ученическаго стола и ня чай», будто-бы этотъ взносъ былъ единовременный; по разсмотрњніи постановленій прежнихъ Съъздовъ, вняснилоси., что трехрублевыі̆ взносъ установленъ навсегда; постановили: а। смьту прихода и расхода по содержанію училища ф училищваго общежитія, составленную Іравленіемъ училища на 1893 годъ. принять безъ измъневія п передать въ Правленіе учвлища дия руководства, б) взимать съ воспптанниковв училища свظтскаго званія съ августа мъсяца будущаго учебнаго года за право ученія въ Харьковскомъ духовномъ училищђ, вмъсто 40 ,- $о 0$ рублей въ годъ съ каждаго, и в) трехрублевый взносъ на улучпеніе ученвческаго стола и на чай ежегодно представлять отъ всфхъ причтонъ нашего училищнаго округа, не исключая п причтовъ домовыхв церквей. б) За окончаніемъ трехлєтія службы ч.леновъ прав.тенія училица оть духовенства, уполномоченные съвзда, предъ избраніемъ вновь членовъ правл нія, долгомъ сочли выразить пубочайшую благоларность ч.лену иравленія училица, священнику о. Филини Соболеву за двънадцатильтнюю усердную в полезную службу, и при этомъ просили о. Соболева продолжать свою службу въ должности члена правленія училиша, твмъ болће, что о. Собо левъ прилагалъ свои особенные эруды ло изысканію средствъ при уетройствЊ настонщаго училищнаго зданія, чвмъ оказалъ бо.льппю услугу духовенству училицнаго округа. Засимъ приступили къ избранію членовъ правленія учвлища п посредствомъ зақрытой баллотировки избра.ти на предстоящее трехлђтіе членамп правленія, по большинству голосовъ, - священниковъ о. Филиппа Соболева и о. Андрея Балановскаго п вандидатами въ нимъ свнщенника о. Іоанна Филевскаго и протоіерея о. Васвлія Попова. Постановили: журналъ сей вмљсть съ баллотировочнымъ аис-

томъ представить на благоусмотръніе и утвержденіе Его Высово－ преосвященства．－На журна．т этомъ положена резолюція Его Высокопреосвященства такая：«Сент．21．Утверждается»．

4．Слушали（въ утреннемъ засъданіи 18 сентября）довладъ ре－ визіонной коммиссіи по повъркъ вънчиковыхъ въдомостей Харь－ ковскаго учвлищнаго округа за 1891 г．，причемъ оказалось，что во всфхъ благочвніяхъ округа вћнчики п листы разрєшитель－ ной молптвы были возлагаемы на умерпихъ сопласно ностановле－ ніямъ съ丸здовъ за исключеніемъ немногихъ отступленій，указан－ ныхъ въ дов．ааль коммиссіп；постанови．и：доктадъ ревизіонной коммиссіи принять къ св孔дђнію и просить оо．благочинннхъ Харь－ ковскаго учплищнаго овруга вмъст末 съ общими вєдомостями о в九нчпковыхъ суммахъ представлять въ Консисторію и частныя вбдомости но кажоой церквп отд为ьно．－На ：томя журналь по－ слыдовала резолюція Его Высокопреосвященства тавая：«Сент． 21. Утверждаетсяя $^{\text {．}}$

5．С．уушали（въ утреннемъ же засьданін 18 －го сентября）докладъ правленія училища，за дं 614，сл木лующаго содержанія：єэкономъ Харьковскаго духовнаго учнлица，діаконъ Василій Коватевскій， во все время своей трех．льтней службы при учвлицць，прп отлич－ номъ поведеніи，исполнялъ своп облзанности съ усердіемъ，зна－ ніемъ дыла и пользою дыя училища．Свидвтельствуя о семқ，прав－ леніе учвлища ходатайствуеть предъ съђзжомъ о поощреніи озна－ ченнаго эконома діакона Васнлія Ковалевскаго»．－Постановили： въ поощреніе усердной и полезной службы ：конома училища，ді－ акона Васплія Ковалевскаго，разржпить правленію учплища вы－ дать ему единовременно въ семъ году 50 рублей изъ общихъ учи－ лищныхъ суммъ；б）за окончаніемъ вснхъ дыль，помлежавпихъ разсмотрънію съђзда，постановнли：засъданія съъзда закрыть и щи этомъ выразить глубочайпую благодарность предсъдателю съъз－ да，протоіерею о．Димитрію Регишевскому，и дђ．тппоизводителю священнику о．Алексавцру Чернявскому за понесенные пми трудн， и назначить время будуцаго съєзда на 23 сентября 1893 года． На этомъ журналъ послфдовала резолюція Его Внсокопреосвящен－ ства такая：«Сентября 21．Утверждается»．

## Епархіалнныя пввъщенія.

Священникъ Харьковской Свято-Духовской церквп. Іоаннъ Веніаминовд, утвержденъ въ доджности законоучите.ля въ Харьковскощъ начальномъ КЈеменовскомъ үчилищъ.

- Кандидатъ богосдовія Кіевской Духовной Академіи, Петръ Өо.минб. рукоположенъ въ санъ священника, съ назначепіемъ къ церквн Сумскаго Реальнаго учимища.
-- Студентъ Харьковской Духовной Семпнаріи, Идія С.ююсаревд, опредъденный священникомъ Троицкой церкви сл. Рьчекъ, Сумскаго убзда, рукоположенъ въ санъ свящөиника.
- Заштатиый священникъ, Іоавимъ Өедоровд, допущенъ къ пспранленію должности приходскаго свящөннива при Митрофановской цєрквк сл. Пантюхиной, Старобжьскаго ућзда.
- Діаконъ Сумской Соборной Іреоб́раженской церкви, Сергій Наумовд, рукоположенъ въ санъ священника съ оставленіещъ на вакансіи діакина при сей же церквв.
- Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Архан-гело-Михаиловской с. Журавнаго, Ахтырскаго увзда, кр. Еме.льнни Дубионенко; Димитріевской с. Васильцева, Харьковскаго уєзда, кр. Трофвуъ Каиавиевт: Архангедо-Михапловской с. Шудина, Харьковскаго убзда. кр. Миронъ Харинд; Никодаевской с. Синолицевки, Харьковскаго у\$зда, кр. Симеонъ Евтуиенко; Успенской с. Мамой Рагозянкн, Харьковскаго јбзда, кр. Владиміръ Степаненко.
- Состоящі尃 церковнымъ старостою Покровской г. Сумъ церкви, Іро-
 вержденъ купещъ Филиппъ Воскобоїниковд.
- Состоящій щерковнышъ старосток Георгіе-Побфдоносвцкой г. Леб́едина церкви, купецъ Георгій Гороико, уволенъ отъ заннмаемой должноств.
- Церковный староста Р.-Богородичной церкви, са. Дергачені, Харькив-
 его, уволенъ по болбззни отъ занимаемой имъ доджности.
- Церковный староста Архангело-Мехайловской церкви с. Рокитваго. Харьковскаго ућзда, Яковъ Бондаренко, по болћзнн, согаасво ирошевію, уводенъ отъ заниуаемой имъ должности.


## ИЗВЖСТIЯ И ЗАМЕТКИ．

Содержаніе．Іразднованіе иятисотльтія со дия блаженной вончдны пр．Сергія вт， Троицьой Лаврь．－Возвращеніе крестнаго хода пзъ Троицвой Лаврн въ Москну．－ Церьовное пьиіе въ сельскихъ храмахъ．－О взавмообученіи проповђдниковъ．－ Открытіе при церьвахъ продажи книгъ религіозно－нравственнаго содержанія въ Тульской епархіп．－Аяглійское библейское общество．－Къ вопросу объ отнопе－ ніи єъ св．иконамъ．－Соврезенное дввжевіе въ расколь и миссіонерскіе кружкв．－ Присоединеніе штундистов＇ь въ православір．－Открытіе народвнхъ чтевій въ Там－ бовь．－Народная читальня имени 0 ．Іоанна Кронитадтскаго．－Сиза молитвы Крон－ штадтсваго пастыря．－Благое дьло．－Новое благотворительное учрежденіе．－Къ вопросу объ обезпеченів уволенныхъ изъ духовныхъ учнлищъ учениковъ．－ॠћен－ скія профессіональння школы．－ІІреподаваніе сельскаго хозлйства въ церковно－ приходскихъ пколахъ．－Преміи для сельскихъ учителей．－Юбилейное торжество．

Празднованіе 500 －лъгія со дня блаженной кончины преподоб－ наго Сергія，Радонежскаго Чудотворда，было совершено въ Троице－ Сергіевой Јавр末 съ рђдкою торжественностью，при несмътномъ стеченіи молящихся．Погода благопріятствовала торжеству．Стоялъ чудный，тешлый день，на небђ ни облачка．Въ теченіе цълой ночи въ Лаврћ не прекращажось движеніе．До четыреяъ часовъ утра въ Тронцкомъ соборь при кладнвались къ мощамъ преподобнаго Сергія； съ утра достушъ въ Лавру былъ прекращенъ для простыхъ бого－ мольцевъ；входили только ть，кто пм末лъ билеты．Съ восходомъ солнца，къ монастырскимъ стънамъ стали стекаться богомольцы изъ окрестностей，гдђ имђли ночлегъ，а также со всьхъ концовъ Посада．Скоро около Лавры образовалась сплошнная стtна наןода， чрезъ которую съ трудомъ можно было пробраться．Около 9 ча－ совъ утра къ святымъ воротамъ Лавры прибыла часть Тропце－ Сергіевскаго резервнаго баталіона съ оркестромъ музыки и заняла зд屯сь мђсто．Народъ все продолжалъ прибывать．Не только пло－ щадь，прилегающая къ Лавр末，но п всъ сосђднія улицы были пе－ реполнены．Въ носадскпхъ ириходскихъ храмахъ при большемъ стеченіи молящихся оыли совершены литургіи．Въ Успенскомъ со－ боръ въ Сергіевской церкви и Академической Покровской церкви литургія началась за часъ раньпе，чћмъ въ Тропцкомъ соборь． Въ Успенскомъ соборъ литургію соверпалъ высокопреосвященный Іонаөанъ，архіепископъ Ярославскій，соборнт，при пъніи лавр－ скихъ пъвчихъ．Входъ въ соборъ，а также въ Сергіевсуую церковь былъ по билетамъ．Въ послъдвей литурнію совершалъ высокопре－ освященный Өеоктистъ，архіепископъ Рязанскій，соборнъ съ архп－ мандритомъ Автоніемъ，ректоромъ Виөанской духовной семинаріп． Въ Академяческой церкви богослуженіе также отличалось большою

торжественностью. Јитургію совершалъ высокопреосвященвый Савва, архіеписконъ Тверской и Кашинскій, въ сослуженіп преосвященнаго Христофора, епископа Во.околамскаго, настоятеля Воскресенскаго монастыря, и єрхимандритовъ Климента, ректора Московской духовной семинаріи, п Никифора, настоятетя Московскаго Высокопетровскагя монастыря, и академическаго духовенства. На правомъ клирось пблъ хоръ студентовъ Академіи, а на лввомъ-хоръ воспитанниковъ Виөянской семинаріи. На литургіи прясутсвова.ли въ полномъ состав' воспитанники Виөанской духовной семпнаріи съ преподавателями и масса молящихся.

Въ десятомъ часу въ Троицкомъ соборь было совершено водоосвященіе, послt котораго началась торжественвая литургія, которую совериалъ высокопреосвященннй Леонтід̆, митрополитъ Московскій и Коломенскій, въ сослуженіи высокопреосвященнаго Өеогноста, архіепископа В.ладимірскаго, нћсколькихъ архимандритовъ и выс́шаго духовенства. Іђлъ хоръ Чудовсвихъ пъвчвхъ. Во время дитчргіи редакторъ ‘Троицвихъ Листковъ», іеромонахъ Никовъ, былъ возведенъ въ санъ архимандрита.

Въ 10 часовъ утра, къ началу литургів, изъ митрополичьихъ покоевъ въ Троицкій соборъ прибыли Ихъ Императорскія Внсочества Московскій генералъ-губернаторъ Великій Князь Сергьй А.тександровичъ и Великая Княгиня Елисавета Өеодоровна, въ сопровожденіу лицъ свуты. Въ соборф при богослуженіи првсутствовали также: командующій войсками Московскаго воевнаго округа генералъ-адъютанть А. С. Костанда, исправляющій доланость Оберъ-Прокурора Святьйнаго Сүнода В. К. Саблеръ, Московскій комендантъ генералъ-тейтенанть С. С. Унковскій, Московскій ттбернаторъ въ званіи камергера Д. С. Сипягинъ, Ярославскій губернаторъ генералъ-майоръ А. Я. Фриде, Московскій вице-губернаторъ Л. А. Боратынскій, прокуроръ Московской Свнода.тьной конторы А. Н. ІІІишковъ, управляющій канцеляріей Московскаго генералъ-губернатора В. К. Истоминъ, исправляющій должность Московск? губернскаго предводителя дворянства князь II. Н. Трубецкой, Дмитровскій уфздный предводитель дворянства Бахметевъ, Московскій городской голова Н. А. Аленсъевъ, посадскій голова
 и сословій, депутаціи, прибывпія на торжество: изъ Владиміра, Вильны, Нижняго-Новгорода, Волыни, Братства Св. Преподобваго Сергія изъ Петербурга п другихъ мъстъ.

Въ исходъ одиннадцатаго часа изъ Успенскаго собора, гдђ къ этолу времени окончплась литчргія, были принесены хоругви и иконы, которыя должны были участвовать въ крестномъ ходф. Въ началь двঔнадцатаго часа въ Троицкомъ соборъ началось молебние иъніе св. преподобному Сергію, на которомъ нослы вели. кой ектеніи нظлись тропари вБлагодарни суще недостойніи рап́и Твои, Господи ; «Иже добродвтелей подвижникь» и: «ппаси, Госло;ии, люли Тввяя. Іlосл末 пвнія тропарей началось выступленіе крестнаго хода изъ Троицьаго собора при торжественномъ коловольномъ звонђ. Виереди несены были хоругви пзъ церквей Сергіева-ІІссада и оєрестныхз обителей, изъ города Киврова, Владвміро-Суздаля, мосвовскихъ Кремлевсихъ соборовъ и монастырей, каөедральнаго Христа Спасителя собора и иконы, а тавже хоругви Троице-Сергіевой Лавры. Въ крестномъ ходъ участвовало до тысячи хоругвеносцевъ; за хоругвями слъдовало духовенство мосвовскихъ и посадсквхъ церквей по два въ рядъ. Затьмъ нееены были иконы: св. преподобнаго Стефпна Махрищсваго, св. Стефана ІІермскаго и св. Алексія, митрополита Московскаго, и посохъ преподобнаго Сергія, слђдовали два діакона съ кадилами, икона св. преподобнано Сергія, писанная на доскъ оть его гроба, и чудотворная нкона Черниговской Вожіей Матери; за ними шии Чудовскіе пকвчіе, далъе были несены запрестотьные кресты изъ хрусталя, пожертвованнне въ даръ Тропце-Сергіевой Лаврь, запрестольный кипарисный Кресть и икона Божіей Матери изъ Троицваго собора; лаврскіе іеромонахи несли иконы, идя по два въ рядъ, за ними два архимянцрита съ келейными иконами преподобнаго Сергія, Вожіей Матери Одииитріи и святителя Николая Чудотворца; потомт слфдовали другіе архимандриты и высовопреосвященнне: Өеогность, архіенископъ Владимірскій, и Леонтій, митрополитъ Московскій и Коломенсвій, съ посохомъ и крестомқ, приславнымъ патріархомъ Константинопольскимъ Фнлофеемъ св. преподобному Сергію. За митроиолитомъ сльдовали Ихъ Императорскія Высочества Веливій Князь Сергъй Александровичъ и Ве.ливая Княгння Елисавета Өеодоровна, начальствуюцція и почетныя лица, присутствовавшія при богослуженіи. Около Успенскаго собора къ врестному ходу присоединились архіеписконы и архимандриты, не участвовавшіе въ богослуженіи въ Троицвомъ соборұ. Крестный ходъ направплся чрезъ святыя ворота за монастырскую ограду; оркестръ военной зузыкп иснолниль кКоль сла-

венъз．Несмътная многотысячная толиа народа，благоговЂйно ожя－ давшая крестнаго хода，съ умв．теніемъ смотръяа на торжествен－ ное шествіе．Крыши домовъ и лавокъ блли усъяны народомъ；мно－ rie помъсти．пись на стънахъ и башшвяхъ Лавры．У выфздныхъ во－ ротъ ществіе остановв．ось а посл末 кратвой ектеніи митрополить проче．ть молитву преподобному Сергію и затвмъ осъннль врестомь народъ на четыре стороны．Крестный ходъ направился къ Каза－ qьей бапин，гдњ снова остановился；была провозглашена ектенія и прочитана вторая молитва преподобному Сергію съ осьненіемъ народа．ІІествіе направи．тось далъе къ Пжвческой бапннд，гдв нослђ ектеніи была прочитана третья молитва преподобному Сер－ гію；у Пятницкой баинни была прочитана молитва Божіей Матерв． За крестннмъ ходомъ стђдовала многочисленная толпа народа，ко－ торая все болье увелпчивалась по мърє прохожденія вокруив ог－ рады．Въ мњстахъ，гдв было посвободн屯е，народъ кольнопрекло－ ненно моли．сся．У Святыхъ вороть крестный холъ опять бы．зъ встрђ－ ченъ гимнөмъ жоль славенъ）．Процессія остановилась；посл末 ек－ теніи блии ирочитанн Апосто．ть и святое Евангеліе и благодар－ ственная молитва．Послъ осъненія святымъ крестомъ шествіе иа－ ирави．ось въ Јавру при пъніи：«Тебе Бога хвалимъ»．Большая часть хоругвей，а также ивонъ были поставлены въ Успенскоиъ соборъ，а нбкоторня отнесены въ Троицвій соборъ，куда просль－ ，оваль＇в митрополить съ духовенствомь，гды бнля закончевъ мо－ лебенъ провозлашеніемъ многолттія．Шествіе крестнаго хода про－ дотжалось въ теченіе часа и кончилось въ $12^{3} / 4$ часа дня．

Духовное торжество закончнлось，но народв долго не расходи．тся． Многіе останись ожвдать，кодда будеть возможно приложпться къ мощамъ препидобнаго Сергія．

Въ митрополичьихъ поколхъ былъ притотовленъ обьдъ для Вы－ сокихъ Гостей и высовопоставленныхъ лицъ．Въ траиезной обћ－ да．то свнше 500 лицъ по прислапенію．Вђдные направи．лись къ новому страннопріимному дому Сергіевой Јавры，гдж вхъ корми－ ли даромъ．Всвхъ обぁдающихъ въ домђ въ теченіе дня было въ－ скоыьво тысячъ．Наканунв торжества страннопріимный домъ прі－ ютилъ на ночлеегъ нڭсколько тысячъ богомолыцевъ и накормилъ ихъ．

Во второмъ часу п．ощадь предъ Лаврой стала ръдђть．Народъ потянулся въ разныя стороны．Болыная часть устремилась на вов－ за．тъ и наполня．а пофзда，воторье，начивая св часа дин，отхо－ дили чрезв каж．дыя 15 минуть．Много отправилось также по же－

лвзно-дорожной днніи иЂшкомъ, по Троицкому шоссе и другимъ трактамъ.

Въ 3 часа въ Академической церкви состоялось внъбогослужебное собесظдованіе, посвященное памяти преподобнаго Cepriя, которое привлекіо многочисленныхъ слушателей.

Въ 5 часу дня съ экстреннымъ повздомъ отбыли изъ Лавры въ Москву Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Сергдй Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Өеодоровна съ лицами свиты и высокопоставлениыми лицами столицы. На вокзалъ Ихъ Высочествъ провожалъ намъстнигъ Троице-Сергіевой Лавры архимандритъ Павелъ и щредставители Сергіева Посада. Народъ привظтствовалъ Августьйшихъ Особъ клиқами яура».

Вечеромъ въ лаврскихъ церквахъ были соверпены всенощныя бдвнія, причемь колокольня и зданія Лавры были иллюминованы.

26 сентября, посль латургіи въ Академической церкви, въ актовой залт Академіи состоялось торжественное засьданіе вь память преподобнаго Сергія. На этомъ засњданіи быяи произнесенн рьчи: ректоромъ Акалеміи, архимандритомъ Антоніемъ, и профессорамв: В. О. Ключевскимъ и Е. Е. Голубинскпмъ. •Моск. ВВд.».

- Хоругви и иконы, которня участвовали въ крестномъ ходł изъ Москвы, были возвращены въ Москву 26 сентября, посл末 полудня, но желъзной дорогъ. Хоругви бнли поставлены на отврытыя платформы, обтянутыя краснымъ сукномъ и убранныя гирляндами изъ листьевъ, и положены на. перекладинн. Вс廷 хоругвій было 46. Святыя иконы помъщены были въ декорированный растеніями вагонъ. При хоругвяхъ стдзо до сорова хоругвеносцевъ. Въ Хотьковъ монастырд, въ ІІшкинской и Мытищенской церквахъ былъ пропзведенъ, при сыддованіи повзда, звонъ. Массы народы стояли но всей линіидороги и на станціяхъ: многіе падали на кольни и горячо молились. Нъніе священныхъ пьснопвній въ вагонахъ в на платформахъ не умолкато ни на минуту. Въ начат' четвертаго часа вечера поћздъ прибыл'в въ Москву. Весь вокзалъ и прилегающан нъ нему площадь были заняты сплошною толпой народа: вс'Њ крествлись и молились. На вовза.тв хоругви и святыя иконы бы.ти подвяты изъ вагоновъ, и кресный ходъ двинулся въ Кремліь. Несмьтныя толны народа сопровождали процессію и сгояли по всему пути слвдованія. Хоры иса.оомщиковъ, любителей и служащихъ на Ярославской жельзной дорогь исполняли тропарь преподобному Сергію и другія щерковныя пъснопфнія. По прибытіп крестнаго хода въ Успенскій соборъ, духовенствомъ было отслужено благо-

дарственное Господу bory молео́ствіе о благополучномъ возвращеніи. 1 Моск. Цер. Вьд.».

- Очень лыльное указаніе о постановкђ церковнаго пђвія въ сельских'ь храмахъ помбщено въ «язанскихъ Епархіамьныхъ В домостядъь. Авторъ замђтки говорить, что самымъ желате.льнымь въ сельскихъ храмахъ должно быть строго церковное иъвіе. Девятильтній мальчикъ можетъ легко ваучиться пьть по с.Іуху в пђть правильно; для этого потребуется немного усилій со сторони учителя только лишь показать ему первовачальные пріемы въ пђніи, и пбвчій үотовъ. ІІри такой постановкђ дђла самьй процессъ обученія церьоввому пбнію развиваетъ въ мальчвь末 любовь къ пьнію. Только при церковно-обиходномъ пьніи можно молиться поющему. Правда, что трудъ со стороны учителя и ученика п тчть, конечно, необходимъ, но это-трудъ и полезный и сравнитеіьно легкій. Путемъ уясненій, подражаній учитеяю, пђвчій-малютва легко познакомится съ напъвами обихода по слуху и чрезъ попгода узнаеть голосовые напtвн въ совершенствы; а по мьрь успђха, любовь къ пбнію въ храмђ будеть развиваться. Тагой ићвчій вбченъ, какъ вбчна сама Церковь съ своимъ непремъннымъ оби. ходомъ.

Что васается партеснаго пњнія, то оно вовсе не нужно д.ля простыхъ поселянъ. Партесное модное пбніе, по стовамъ автора, развиваеть лпшь въ носелннахъ надменность и гордость, которая заставляеть его поднимать носъ къ верху. Учителя пђнія въ сель. скихъ храмахъ очень любять устроять хоры съ партеснымь нартитурнымъ ибніемъ. 0 такихъ пъвчихъ у насъ по селамъ обнкновенно разсказывають съ восторгомъ, восхпщаясь ими безъ нонца. Сами учителя бывають на верху восторса. Мы не смъемъ оскорблять, продолжаетъ авторъ, эстетическаго чувства такихъ дюбителей, но только спросимъ: ночему у насъ, въ селахъ, то и дћ. $о$ слышишь, что тамъ-то прежде пьлъ хоръ, а теперь, не поетъ? Отъ чего это? Јюбители партитурнаго пڭніл скажуть оть того, что ушелъ учитель пђвія, а вновь вступившій ве звакомъ съ пъніемъ. Оть чего же, за выходомъ учптеля, падаетв хоръ, п пввчіе не могуть пвть одни, или выбрать изъ себя управителя? Отв того, что поющіе сами не знали сознательно нотнаго пtнія, а если и пьли, то пћли, зазубривши на память, безъ всянаго смысла; хотя онв и держали въ рукахъ нотные листн н глядълии въ нихъ, но это единственно для того, чтобы впдбть произносдмыя слова. Вотъ почему безъ управителя этоть хоръ рас-

падается．Такого пъвчаго вы потомъ въ жпзни ие увидите на клнросв；самая любонь нъ пвнію у вего цревращается，носль пар－ теснаго пжнія，въ апатію．

Думается，что эти мысли автора настолько серьезны，что ихъ слвдовало бы принять въ свъдєиію завъдующимъ церковно－при－ ходскими шкодами．
－На состоявшемся 23 сентября нервомъ братскомъ собраніп членовт «Общества релпгіозно－нравственнаго просвыпенія» въ С．－Петербургь，о．предсьдатель этого общества въ своей ржчи， ирп пз．оженіи ближайшнхъ задачъ дђятельности общества въ на－ ступившемь проповыдническомъ году，постави．лъ，между прочпмь， на первый плавъ вопросъ о взанмообученіп проповъзниковъ，д卢я－ тетей общества，пскусству проповбданія Слова Божія．Кто пзъ насъ，говорилъ достопочтенннй о．предстдатель，прочита．ъ «іћи－ вое слово＞Преосвященнаго Амвросія，Архіепископа Харьковсваго， въ томъ практическое убъждевіе въ важности умъть говорить жи－ во，убьдительно，красноръчиво，получпто и теоретическое основа－ ніе．Олна и та же истина не одинаково воспринимается умомъ и сердцемъ стушающаго，въ зависимости отъ того，накъ она пзло－ жена．И ес．ти достохвально сказанное отъ сердиа，хотя бы безъ－ пскусственно и просто，то гораздо почтеннねе，ибо убђдитеньнねе， сказанное красноръчпво п，разумъется，оть сердца же，убњженно． Поэтому，учиться искусству произнесенія проповђдей желательно и необходимо．Когда，какъ проектируеть авторптетный судья въ дћтн проновтди Архіенискоиъ Амвросій，и свђтская и духовная пколы обученіе краснортпію примутъ подъ свое особое покрови－ теньство，тогда у насз будутв п ораторы．Bыдь oratores fiunt．IIo－ ка же совремевная пкола въ этомъ вопросъ ниже пиколы древ－ ней，ктасснческой，то приходится прибьгать къ временннмъ，но доступнымъ намъ средствамъ взанмообучевія искусству проповъ－ данія Стова Божія．Скажутъ и говорятъ：какъ я，священникъ， пойду учиться говорить поученіе，－я，человбьіъ уже уполномочен－ ный на қ孔то проповъдм，такъ сказать，аттестованный？Думаемъ， тто учпться чему－тибо въ средж себね подобнихъ，и не столько учпться，сколько дђ．ппться свопмъ онытомъ，нисколько не зазорно． Этп и нодобныя разсужденія и очевидная по．тьза дтла привели со－ вђгъ въ прошедшемъ году къ сл末дующей мърђ．Нњкоторые члены совђта и дђятели общества собирались въ храмね общества и сна－ чала одну и ту же проповьдь по общему сомашенію，потомъ по личному жетанію каждаго пропзносили въ своемъ собраніи，при

закрытыхъ дверяхъ для постороннихъ слушателей; потомъ дыля лись, братскими замьчнніямн относительно произнесенія проповьдв. Ірактика этого дъла привела крржокъ, подъ руководствомъ достч. тимаго протопресвитера І. Л. Янышева, къ спъдующему рьшевіь. воторое и предполагается осуществить въ настоящемъ году. Кр:жокъ, нока въ 12 человъвъ, записался на 22 проповъдн, съ тьжб. чтобы каждый взъ нихъ непремьнно написалъ свою проповьдв в предварительно произнесъ среди членовъ вружка, а потомъ ржепри народъ, въ храмъ общества, въ качествь вечерней бесбду. Какіе плоды дасть это несомнънно доброе предпріятіе, поважетв будущее, а пока совһть проситъ собраніе высвазаться относвтеньн этой мъры, а желающихъ-помочь ея осуществленію». «Цер. Вфст.

- По сообщеніп яТу.тьскихъ Еп. Въдомостей», операдія пинзной продажи изъ скяада мъстнаго епархіальнаго көнжнаго вомдтета съ каждымъ мбсацемъ все расширяется больше п больше. Замьчательно, qто книги религіозно-нравственнаго содержанія распространяются въ массь не только епархіяльваго духовевстві. но и мірянъ. Нђкоторые взъ духовенства призна.пи нужнымъ открывать при церквахъ продажу этвхъ книгъ подъ свонмъ постодянымъ и непосредственнымъ наблюденіемъ.

Желательно было бы, чтобы примђръ трльскаго духовенства вашель себъ подражателей и въ средъ духовенства другихз епархі亠.
-- Насколько вообще плодотворна можеть быть дЂятельность ряпространенія религіозно-нравственныхз книгъ-свидытельствомь этому можеть служить послддній отчеть англійскаго Бибдейсваг" общества. Изъ этого отчета, какъ объ этомъ сообщаютъ. Мосє Церк. Вђд., видно, что въ продолженіе года обществомъ повсе мъстно (въ томъ числь и въ Россіи) распространено 72 мвлліовя экземпляровъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія.

- Не мало соблазна нерђдко приходится наблюдать при поггпнъ св. иконъ нашими простолюдинами. Самый процессъ торговли и связанное съ нимъ барншничество, выражаемое въ фору木 запроса, и недовърчивое къ нему отношеніе покупателя въ отвєтахъ: «дорогонько», «не стоить», вовсе не гармонируютъ' съ долқ нымъ религіознымъ отношеніемъ къ этому дылу. Въ самыхъ игю нахъ, такъ называемыхъ работы есуздальскихъ бооомазовъ», положительно нельзя встрђтить хотя сколько нибудь такого, что возбуждало бы религіозное чувство; къ тому же за посльдвее врехх стали распространяться разнаго рода вартины релнгіозваго со-держанія-олеографіи - и даже съ нЂмецкнми подиисями. Tаге

неприялядное отношеніе къ д孔лу，какъ сообщаштъ «Вол．Еп．Вбд．г， нобудило Волынское епархіальное начальство сдђлать циркуляр－ ное распоряженіе благочиннымъ，чтобы на благочиннпческихъ съъздахъ былъ обсужденъ этотъ претметъ причтами и цервовннми старостами и выработаны были правила，опредђляющія порядокъ пріобрђтенія，храневія и расходованія иконъ и устройства для оныхъ помъщенія при приходскихъ храмахъ．Кромъ того，сващен－ никамъ предписано，чтобы они увъщевали ирихожанъ не поку－ нать иконъ у нъмецкихъ разносчиковъ у чтобы священники，по－ сЂщая дома прихожанъ въ праздники Пасхп，предъ Рождествомъ и поств Вогоявленія св св．крестомъ и святою водою，разсматри－ вали бы，какіл гдб находятся у прихожанъ иконы и，если неправо－ славныя иконы найдутся，увЂщевали бы не держать этихъ иконъ．
－Въ жизни раскола замъчаются усиленныя движенія，нъ кото－ рымъ внимательно присзатриваются дねятельн屯йшіе изъ православ－ ныхъ миссіонеровъ и о которыхъ спвпатъ дать знать епархіальннмъ братствамъ．Недавно，цакъ передаетъ лЦер．Вћст．я，чернитовскій мис－ сіонеръ，свнщенниєъ Іоаннъ Рябухинъ，сообщилъ совђту братства св． Михавла，кннзя черндговскаго，о сборь быгяопоповцевъ вє г．Ново－ зыбковь，въ молельнъ，для суда надъ сьоимъ уставщикомъ за то，что онъ сслВшался въ богомоленів съ никоніанамия во время соверпе－ нія преосвященнымъ Сергіемъ литургін п крестнаю хода 15 мая，一о бестдахъ его，миссіонера，со старообрядцамв въ Лужкахъ，Ворон－ кћ，Климовね и въ новозыбковскомъ тюремномъ замкђ съ аресто－ ваннымъ въ посадъ Климовъ бъюлымъ нопомъ，который безъ стъ－ сненія высказался，что бђжалъ въ расколъ вслЫдствіе своего тяже－ лаго ноложенія въ матеріа．ıномъ отношеніи и совдтовалъ при－ сутствовавпему на бесвдб раскольнику，готовящемуся принять православіе，оставить расколъ и сидти въ православную Церковь＞， －о томъ，что 20 іюля въ посадв Лужвахъ былъ большой расколь－ ническій ссоборъ» по поводу путешествія мельниковской экспедиціи на востокъ，и ироч．Совьть братства благодарилъ миссіонера за его обстоятельныя сообщенія о современномъ усвленномъ движе－ ніи въ расколね，а также，между прочимъ，за устройство противора－ скольничесваго книжнаюо склада и за образованіе вокругъ себя частнаго кружка миссіонеровъ．

Весьма отрадно，что учрежденіе подобныхъ нружковъ замђтно распространяется 11 ешархіямъ．
－ 30 августа въ селеніп Великіе－Голянки，Сквирсваго уђзца， происходило торжество возсоединенія съ Церковью м屯стныхъ штун－

дистовъ．Возвратились въ лоно Церкви главные вожаки голявов－ ской сектантсвой общины．Штунда въ селІ прояввлась тольво въ конць прошлаго года и сразу увтекла до 30 душъ．Такое массо－ вое и быстрое движеніе секты объясняется вміяніеяъ возсоединен－ ныхъ нынね вожаковъ，изъ коихъ одинъ былъ ранъе старшиной 8 лђтъ，другой хорошо вачвтанъ въ Писанів，а третій－богатъ．По－ слфдній вожакъ размоталъ на дьла секты болье половввы своепо состоянія，пока одумался въ своемъ заблужденіп．Царсвів денг．в событіе возсоединенія привлевли въ храмъ массу народа；присут－ ствовати и сектанты．Кромь того，на богостуженіе прибы．ли：за－ вђдующій сектантскими дћлами чиновникъ генератъ－губернатора Скворцовъ п нотицейскія власти．Кающіеся сектанты просвля про－ щенія у молящихся．Вся церковь отвбчала：«Богь простить»．Многіе птакатп．На богослуженіи приходскій пастырь сказалъ слово．Постұ же богослуженія держа．тъ ржчь къ народу и сектантамъ г．Сквор－ цовъ，разъяснивъ толпв грвховность штунды перелъ Церковью п ирестуиность ея предъ царскими заковами．РЂчи и все вообще торжество произвели пубокое впечатльніе на народъ．Посл末 цер－ ковнаго торжества дожжностныя лица приглашены были священ－ никомъ на чай，куда явилось ньсколько штундистовъ съ объясве－ ніемъ，что и они созвають и рьшили оставить своп заблуждевія． Ееть надежда，ч＇то и оста．льные сектанты скоро посльдують бла－ гому примъру своихъ вожаковъ．ММоск．Цер．Вぬд．
－Іо сообщенік «Юж．Кр．»，11－го октября въ Тамо́овь открытн ＜народныя чтенія» въ гран，ііозномъ зданіи，сооруженномъ благодаря напиталу，пожертвованному д号ствительнымъ тайнымъ совЕтни－ комъ Нарышкинымъ Постройка зданія и приспособленія стопли 100,000 рубтей．
－Іетербургскіе почитате．ии отца Іоанна Кронштадтскаго，ко дню его пменинъ，празднуемыхъ ежегодно въ Кронптадть 19－го ок－ тября，собираютъ между собою капиталъ，для устройства на мьсть его родины，въ с．Сур末 Архангельской губерніи，народной читаль－ пи съ библіотекой，или какого－либо другого добраго дв．та，по ус－ мотрћнію самого отца Іоанна．

Моск．Іер．ВЂд．я
－Малолђтній сынъ одного изъ с．тужащихъ въ Астрахаискомъ губернскомъ казначействъ Н．II．Д．，вслвдствіе воспаленія мозга． липилтся зрънія на правый глазъ．Но изсльдованію д－ра Д．слу－ чай признанъ безнадежнымъ．Д－ръ К．，изслЂдуя затъмъ лђвывй пазъ мальчпна，рђшилъ，что и этому глазу угрожаетв гоже．Родние обратились съ письмомъ къ отцу Іоанну Кронштадтскому п черезъ

6 дней по отправьь письма совершенно неожиданно для родныхъ и знакомыхъ мальчнкъ，какъ сообщають мћстному बІистку»，статъ правымъ глазомъ совершенно ясно различать предметы．До этого времени глазъ былъ совершенно нечувствите．енъ даже къ силь－ ному св也ту．
－Земскій начатьнибъ А．И．Новиковъ построилъ въ сельць Ново－А．лександровк＇，Ковловскаго уґзда，художественной архитекту－ ры каменную церковь стоимостью въ 65.000 р．При церквы ус－ троено двухклассное учнлище，въ которомъ преподается иконо－ нисаніе．（Юж．Кр．»．
－МЂстныя газеты сообщаючъ，что въ Варшавね основывается новое благотворительное џчрежденіе，подъ названіемъ：«Общество попеченія о больныхъ въ Варшављ»．Г．тавная цьль Общества－ уходъ за безсемейными больными，вдовцами，вдовами，холостыми， и нообще за лицами，лишенными во время бользни попеченія близ－ кпхъ родныхъ．Общество предлагаетъ распространить свое попе－ ченіе и на больныхъ，находящихся въ семьђ，но только въ тьхъ с．тучаяхъ，когда ч．тены семьи не имьють возможности ухаживать 3i нinn．
－ІІо сообщенію «Полтавскихъ Епархіал．ВЂдомь，，м丈стное епар－ хіа．тьне начамьство сдблало сльдующее расноряженіе объ уче－ иикахъ，уволенныхъ изъ духовныхъ училищъ．Въ виду затруд－ нитетьнаго положенія уволенныхъ изъ училищь учениковъ，жи－ вущихъ въ праздности къ обремененію бжднкхъ родителей， признавалось бы возможнымъ опредълять ихъ къ церквамъ по－ номарями，которые очень нужны，особенно при одномъ пса－ ．омщикね．Теперь почти вездв исполняють сію должность кре－ стьяне неумљло и безъ пользы для клира и при требахъ，по ихъ безграмотвости．Ученики же на пономарскихъ должностяхъ будулъ по．тезны для псаломщива．Іосему рекомендуется оо．бтагочиннымв， по совظщаніи съ духовенствомъ，указать，при каьпхъ церквахъ нужны пономарп и какое вознаграждевіе призвава．лось бы возмож－ нымъ назначить，по мъстнымъ условіямъ，оть церквей，приход－ скихъ попечительствъ или прихожанъ．На этихъ совњнаніяхъ но－ судить о томъ，нельзя－ли въ каждомъ округЂ устроить опнтное плодоводство，огородничество или пчеловодство на щерковно－руж－ ной пли наемной землв，гдђ праздные ученики пріучались бн къ труду，который будетв несомнъвно полезенъ，а пннмъ укажетъ и средства къ жизни．Промытленники живутъ же огородами да бак－ пами；н屯тъ никякого стыда заниматься симъ и празднымъ дьтямъ

духовенства．Положеніе ихъ и настоящее время напоминаетъ дт－ ховенству о забытомъ землеқьліи，съ которымъ соедвнязось до－ нольство，простота жизни п лобовь еъ труду．Пусть д立ти обра－ тяться къ доброму прошлому．Начальство епархіальное не можеть устроить всьхъ；нужно самому духовенству побольше подумать п указать своимъ дћтямъ занятія и средства къ жизвв．Оо．благо－ чинные примуть изоженвое къ исполненів и объявятъ учени－ камъ своихъ округовъ，а смотрители духовныхъ училищъ объяс－ нять ученикамъ，что ожвдаеть ихв за малоуспьпность．
－Іостоянная коммиссія по техническому образованію выра ботада планъ положенія для женскихъ профессіональныхъ пго．ъъ． Эти пнолы прелиоложено раздђлать на два курса：1）общеобра－ зовательный и 2）собственно профессіональный．Ученицы будутв подюотовляться къ избраннымъ ими спеціальныыъ женсвнмв рт－ кодвльямъ и мастерствамъ，вакъ－то：швейному，вышивальному，порт－ няжному，перешлетному，картонажному и проч．Срокъ дня прохож－ денія профессіональнаго курса предположенъ двухъ－годичный．Уст－ ройствомъ профессіональныхъ пколъ займутся，главнымъ образоэъ． городскія и земскія учреждевія．Устройство ихъ будетв разрь－ шаться также и благотворительнымъ обществамъ и частнымъ ли－ цамъ．Министерство Народнаго Іросвъщенія，съ своей стороны，бт． детъ оказывать поддержку для устройства женскихъ профессіо－ нальныхъ шволъ назначеніемъ пособія отъ казны，въ размьрь до 1,000 руб．на каждую школу．
－．Моск．Церк．Вஆд．передаютъ，что Святьйпимв Свнодомв одобренъ проектъ учрежденія ири мужскихъ и женскихъ мона－ стыряхъ безплатныхв щколъ для крестьянскихв дытей；осущест－ вленіе этого дЂла съ матеріальной сторонн не встрьчаеть виба－ кихъ препятствій，такъ какъ не потребуется отпуска спеціяльныхъ суммъ．
－ІІреподаваніе сельскаго хозяйства въ церьовно－приходскихъ школахъ，учвтельскихъ пколахъ п различныхъ курсахъ духоввал вЂдомства вводится съ будущаго 1893 года．Въ вдду этого Сва－ т九йшій Сүнодъ поручилъ всЂмъ епархіальнымъ преосвященнымъ． но мђры надобности，входить въ училищный при Святьйшемъ Сү－ нод巿 совфть ст представленіями о введеніи означеннаюо предмети въ кругъ предметовъ существующихъ п вновь открываюпихся церковно－приходскихъ школъ и учительскихъ курсовъ．
－Россійское Общество ．Любителей Садоводства，желая поом－ рить，сельскихь учителей за разведеніе плодовыхъ деревьевъ，агод－

ныхъ вустарввковъ и огородныхъ овощей при сельскихъ пкколахъ, постановило ежегодно, осенью, устраивать выставку и за лучшіе эхспозвты, иредставленные учителями, выдавать серебряныя и бровзовыя медали Общества. Въ нынбтнемъ году выставва состодтся въ лень засъданія Общества, 18 севтября. Экспозиты, представляемые на конкурсъ, должны быть засвидђтельствованы мђстнымъ земскимъ начальникомъ и свабжены описаніемъ щкольнаго иитомника и огорода. (Моск. Церк. Вђц.).

- 26 сентября текущаго (1892) года въ сель Тростянцъ, Ахтырскаго уъзда, происходило $р$ рддое въ приходской жизни торжество: чествова.тось, 25 -твльтіе пастырсваго служенія при Тростянецкой В.лаговЂщенской церьви священника о. Васалія Александровича Өедорова, благочиннаго 2 -го округа Ахтырсваго увзда. И вообще 25 лђтъ многотруднаго служенія каждаго пастыря, съчестію проходившаго это служеніе, невольно внушають чувства уваженія иредъ такимъ ластыремъ, и далеко не каждому священннку вынадаеть жребій дожить до такого времени, а тьмъ болье - по.уучить достойное возмездіе и глубовую иризвательность оть прихода за свою двятельность; но на почтенномқ юбилярь - отць Василіи - не тольво все свершилось лля достойнаго чествованія съ великою честію иройденнаго имъ служебнаго поприща, но п все торжество юбилен, по своей зядушевности и нскренности, превзошло всњ ожиданія. Празднованіе началось съ вечера 25 сентнбря совершеніемъ всенощнауо бдьнія, которое совершалъ самъ годляръ въ сослуженіи трехъ священняновъ и двухъ діаконовъ. Мфстный хоръ пввчихъ, выдающійся и пеобычный для сельскаго храма по своей правильной и строоой организаціи, исполнявшій въ это время особенно стройно и умилительно вс屯 иоложенныя иъснопънія, торжественное и проникнутое жинымъ п пуубокимъ релптіозннмъ чувствомъ служеніе юбиляра съ сонмомъ священ-но-служителей, красота и благолЖпіе богатаго п рђдкаго ио се.лу Тростянецваго храма, - все это видимо льйствовало на души не однихъ простолюдиновъ, собравшихся въ великомъ множествђ помолиться вмжсть съ своимъ любимымъ батюшкою-отцомъ Василіемъ. Но особенною торжественностію соировождалось на другой день, въ самый праздникъ, служеніе литургіи, которую совершалъ юбиляръ съ восемью священнинами своего овруга и тремя діавонами. Въ обычное время литургіи память св. Іоанна Богослова, Апостола любви, юбиляръ почтилъ задушеввымъ и выразительнымъ поученіемъ о характеры христіанской любви, ея не-

обходимости и значеніп ея въ жвзни обпества, семьи п госгдарства. Іоученіе это, изложенное на основаніи ученія ап. Пав.а о любви вообще ( 2 Кор. гл. 13), и особенно - на основанів г.убокаго ученія ап. Іоанна Богослова о христіанской лобвн. ея характерћ и значевіи для .подей (1 Іоан. г.т. 2, 8-11; г.. 4. стт. $7-10$ и 20 и . цр.). при развитіи г.твваго положевія о томъ, чтто любовь христіанская должна простираться даже на враговъ (Лук. 6, $22-35$ и Мө. 5. 44-45) и что тогда только возможны въ человђческикъ обществахъ согласіе, единодушіе, взаимная уступчивость, а отсюда и преуспьяніе во всей жизвв.-невольно наводило ня мнсль объ его глбокой связп съ празднуемнмъ событіемъ въ жизни юбиляра п бнло внслушано всظми мотящимися съ напряженнымъ вниманіемъ. Не смотря на то, что стуженіе литургіи нача.ось лить къ $11-$ тя часімъ дия и продолжалось до часу, храмъ былъ буква.тьно переполненъ молящимвся. среди которыхъ находвлись не тольк православнне-служаміе при громадной Тростянецкой главной контор Н сахарвомъ зави д, мфстнаго землевладвльца, ст. сов. Л. Е. Кенига, но были п протестанты во гав'; съ упо.лномоченнымъ Кенига, Е. А. ІІІльтце. Все это ярко свидظте.льстуеть о той любви, уваженіи в ире данности, которыя стяжалъ о. Васи.тій даже среди иносзавнихъ христіанъ своими ןбдкими, высокпми дупевными качествамп истнннаго мполюбія, снисходительности, благожелательности, вез.10бія, душевной простоты и готовности помочь каждому словомв и посниьнымъ дђ.томъ. Какъ прихожане, такъ и окружное .туховенство въ этотъ день соревновали въ выраженіяхъ . юбви и уваженія къ своему луховному отцу, начальнику и руководителв. Такъ, пос.ть литурнін, предъ началомъ благодарственнаго мо.гекствія, представителп отъ прихожанъ поднесли отцу Василію масспвный (въ 100 золотн.) чистаго золота наперсный крестъ, очевь тонкой и пзящной работы при слддующемъ адресн: «Ваше Внсокопренодобіе, многоувтжаемый отещъ Василій! Сегодня совершулось 25 льтъ со дня рукоположенія Васъ въ священническій санъ, нъ нашей Тростянецкой Влаговљщенской церкви. Всћ мы бнля свидьтелями пройденнаго Вами стрженія, которое Вы обращаяв на пользу церкви и прихода, явтяя намъ собою образедъ смирнія, трудолюбія, любви къ бтнжнему в другихъ высокихъ достоинствъ, соединенныхъ съ великимъ званіемъ пастыри. Доказательствомъ общаго расположенія къ Вамъ всего населенія сужкнть отготосок’, раздающійся да.еко за предълами нашего првхода.

Же.лая почтнть Васъ въ этотъ знаменательный день, мы проснли Владыку разрюшить намъ поднесеніе Вамъ наперснаго креста, съ правомь носить таковой по установленію. Просьба наша была милостиво и благосклонно принята Архвпастыремъ и удостоена ето разрєшеніемъ. Іоднося Вамъ наперсный кресть, просимь принять таковой, какъ свидътепьство нашего къ Вамъ глубокаго уваженія п признательности за Bawy многол巿тнюю полезную службу. Сердечно желаемъ, чтобы Ваша пастырская дظятельность иродолжалась многіе годы на пользу Церьни и дмя блага тьхъ, которые въ нуждь всегда находятъ у Васъ добрый совъть п слово утъшенія».

Чтевіе адреса было выслушано при гробовой тишинь тысячной массы молящдихся. Осظнивъ себя крестнымъ знаменіемъ и приложившись къ нодвесенному св. кресту, юбиляръ возложилъ его себъ на перси и съ яаубкпмъ чувствомъ отвъчалъ слбдрющее: \&Сердечно благодарю Васъ, прихожане, за драгоцънный дия меня даръ. Этотъ святой крестъ я считаю величайшею наградою за мою 25 лфтнюю службу при настоящемъ св. храмђ. Вмђсть съ тьмъ, этотъ св. крестъ свидђтельствуетъ о томъ, что между мною и Вамп существовами и существують добрыя отнопенія. ДЂйстввтельно: не обинуясь, могу сказать, что я уже 25 льть пользуюсь Вапиямь вннманіемъ и расположенісмъ ко мнъ, и въ теченіе этого долгаго времени не было между нами никакихъ непріятностей. Дай Богъ, чтоб́ы эти наши добрня отноптенія и на будущее время оставались иеизмънннми, чтобы и въ будущемъ существовали между нами братская любовь в довъріе. Этоть св. крестъ, канъ знамя нашей св. нъры, какъ сммволъ терпънія и страданій, какъ орудіе нашего спасенія, нравственно обязываетъ меня тверже идти по стези своего призванія, ревностиъе и съ больпимъ усердіемъ псполнять свои облзанноста. Готовъ и радь все это псполнить и имъю на то досгаточно ошыта. Но будущее въ руцф Божіи. Дух'ь бодръ, а н.оть немощва. Я уже приближаюсь къ тому возрасту, вогда не нсегда можно наджяться на свои силы, а тъмъ болねе ручаться за нихъ. Дыя меня уже наступають не годы зрђлости, а годы старости, а потому въ будущемъ на своей службъ я часто, если только не постоянно, могу нуждаться въ вашемъ снасхожденіп ко мнұ; моя дъятельность можеть оказаться недостаточною, скудною, если тольқо этой недостаточности, этой скудости вы не пополните, ве покроете своею ко мнъ братскою .юбовію. Јюбовь долюотерпить, милосердствусть, не раздражается, все покрываетъ, все переноситъ, любовь никогда не перестаеть ( 1 Кор. 13, ст. 4, 7 и 8). На та-

ковую тюбовь вапу я возяатаю свои надевдл въ будущеуъ. вя находите, что я много нотезнаюо сдњлаяъ для церквв в првои Я зльсь только исполнялъ свой долгъ. При мвє распииеевъ в при• шенъ настоящій храмъ; при мн' построена церковь на натегв ктадбищв; по моему настоянір при нашей цервви содержвтся лоря пъвчихъ; лва раза я занимался устройствомъ ззанія д.ня вашей
 ко доставатись средства. Не говорю уже о ватемъ усердноьв п. сєщеніи храма Божія, отчего увеличиваются его средства: ве пворю уже о ватихъ даже больпихъ пожертвованіяхъ на вудв храма изъ вашихъ скудвнхъ средствъ;-это тагъ и быть допве, Этотъ храмъ-вапाъ храмъ, а вы-его прихожяне; этотъ храмъ-лип Божій, устроенный у васъ лия ваптего спасенія. Въ немъ уоллись вами предки, молитесь вы, п будуть молиться вамाи поти. ки. Ваше усердіе къ่ храму свпдбтельствуетв только о томъ, тт вы л九йствите.ьно добрыя чала деркви Христовой. Да благосоввп Васъ Господь Богъ! Но я долженъ сказать, что во всьгъ озамеяныхъ дълахъ болыпую помощь оказывать мфстный землевладыепа r. Кенигъ *). Напримђръ: при расширеніи настоящаго храма.ем украшеніи и недавнемъ ремонтљ недостаточно было обществевния п щерковннхъ срелствъ; этотъ недостатокъ средствъ (звачатень
 большую половиву расходовъ приняяъ на себя г. Кенлгқ; ва во держаніе хора пввчихъ при неркви онъ ежегодно вндаеть звяятельную часть средствъ, а школа устроя.аась только на его счет. Позволяю себъ отъ себя п отъ васт, прихожане, выразить гпт́м чайипую признательвость его превосходите.льству .Т. Е. Кенит \# все то добро, которое онъ намъ сдблалъ. А теперь возблатаррия Господа Вога, столь благодћөщато намъ, за всь бдагодьянія, вал дарованныя, и помолимся Ему, чтобы Онъ-Всеблатій-и въ б斤. дущемъ не остарптъ насъ свопми мйостями, сохранигъ бы наб въ доброддтели и избавилъ насъ отъ всякнхъ семейныхъ в обпп ственныхъ бьдствій и въ день кончины натей огради.ть-бы вал Свонмъ милосердіемъ и на страпномъ сугь Своемъ не осудия би насъ по дыламь напиммь.
Рычь эта, ироизнесенная громко, ясно и съ возраставтдиъ во
 телей. Вслыдъ за ръчью было совершено благодарственное миею
*) Кенигъ-.ютеранвнъ по вњроисповьданію.

ствіе Господу Богу, посл'b котораго юбиляр'ъ, в'ь сопровожденіи исего сослужившаго ему духовенства и всьдъ молящихся, въ преднесеніи двухъ иконъ, поднесениыхъ ему окружнымъ духовенствомъ, отправился въ свой домъ раздђлить съ гостлми скромную трашезу. Въ отвбтъ на поднесеніе иконъ духовенствомъ округа, просившимъ видђть въ немъ внраженіе благодарности и призвате.льности со стороны окружнаго духовенства къ юбиляру, какъ къ доброму начальнику и руковоцителю, юбилярь отвБчать сердечною благодарностію. Выразивпи ту зысяь, что онъ, но м'рр силъ своихъ и разумвнія, старатся псполнять свой долгъ по отношенію къ свопмъ подчиненишмъ собратіямъ и поступалъ всегда по совћсти, что въ поднесеніи иконъ ему духовенствомъ округа выразилось къ нему довкріе и любовь, и что между духовенствомъ сохранились еще cor.ласіе, братолюбіе и единеніе, о. благочинный прибавитъ: «Но что я могь бы сдظлать безъ вашего участія, безъ вашего содћйствія и помощи? Ничего, ити очевь мамо. Одинъ въ поль-не воинъ. Никакой руководите.ть не можетв достигать своихъ цълей безъ иомощи другихъ; никакой начальникъ не будетв имђть успфха въ своихъ расноряженіяхъ, если подвфдомыя ему лица не будуть въ точности ихъ иснолнять. Тамъ только могуть быть порядокъ и уепねхъ, гд末 сдругъ друга тяготы носять». «Мужіе же двоедушніи неустроени во всьхъ путехъ своихъ», и євсякое царство, всякое общество, всякое семейство, раздътивпееся на ся, падаеть и разрупается». Будемъ-же молиться другъ за друга, да нсцъльемъ. Іоднесенныя миж вами эти св. иконы позвольте мнђ считать ванимъ благословеніемъ, благомовеніемъ отцевъ и братій. Вфрую, что это благословеніе суıубо послужить къ моему благополучію и укрђпитв моп сплы въ будущей моей д'Вятельности. Влагодать и милость оть Бога Отца и Госнода Іисуса Христа да пребываеть всегда мешду нами.
Г.тавная причина псьренняго и глубокаго уваженія духовенства нъ о. Василію зактючается въ умбніи о. Васйлія оставаться самымъ блнзкимъ в задушевнымъ товарищемъ, при полномъ сохраненіи вс‘хъ достоинствъ начальника и руководителя. Это и было высказано въ заьлючительной р'ччи Њђльчанскаго священника о. Василія Яновскаго, въ котороп онъ, обращалсь къ о. юбн.тяру, отъ .ица всего духовенства, между прочимъ, сказалъ: «Мальйшія разногласія и недоразумђнія какъ между ч.енами причтовь, такъ и между причтами и ирихожанами Вы своимъ мудрьмь соввтомъ и наставленіемъ, добротою и ирямотою хараьтера всегда умњ.л такъ

сглаживать и пресььать въ корвь, что почти всђ, являвшіеся къ вамъ, вакъ къ предсЂдателю благочинническаго совђта, ст какоэ тибо жалобой, выходили отъ васъ съ обڭщаніемъ п намьреніемъ начатое дظло преєратить и окончить мпромв. Но кблаженни миротворцы, ньо тіи сынове Ґожіи нарекутся!? (Мө. э, ст. 9).
Б.таженни, прибавимъ отъ себя, достиишіе сто.яь ставныхъ дней пастыри - миролюбцн и много возлюбившіе, поучашщіе своннъ примфромъ смиренномудрія и неуклоннаго исполненія требованій своего высокаго званія и возбуждающіе къ сльдованію по ихъ стонамъ и насъ - ихъ собраній...

## Свяиенникз Даніи.зб Цоповб.
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Архіешископа Харьковскаго и Ахтырскаго. СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ ВЪ ХАРЬКОВСНОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ. Ĭнна книги 50 коп. сз перес.
$\mathrm{C}_{\text {ъ требованіями надобно обращаться: г. Харьковқ, въ редакціно }}$ журн. „Вфра п Равумъ" при Харьвовсвой Духовной Сепинарін.

## Отъ lерусалимснаго Патріаршаго въ Москвь подворья.

[^392]
## ЛИСТОКЪ

.LIM

## ХАРБКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

<br><br>sorros<br>678

Содершаиіо. Торжество осввщенія новаго зданія Харьковской Духовной Ковсисторія. - Otъ Его Внсовопреосвящевства духовенству епархін. -Oтъ Ilравленія
 Женскаго Учинища - Журвалы съђзда духовенства Сумсваго училвщваго округа,
 хіальный Комитетъ девежныхъ пожертвовавій въ пользу бфдствующихъ отъ веурожая (продолженіе). Епархіальныя извђщенія. - Извћстія в замьтки. -Объавленія.

## Торжество освященія новаго яданія Харьковской Духовной Конснсторін.

22 октября настоящаго года состоялось освященіе новаго, обширнаго и превраснаго зданія Харьковской духовной консисторіи. Въ часъ двя Высокопреосвнщениъйнимъ Амвросіемъ, Архіепискономъ Харьковскшмъ и Ахтырскимъ, въ сослуженіи оо. члевовъ консисторіи, соверпено было молебствіе съ водоосвященіемъ п зданіе консисторіи было окроплено святою водою.

По окончаніи молебствія настоятелемъ каөедральнаго собора, иротоіереемъ о. Т. Павловымъ, отъ членовъ консисторіи прочитанъ былъ слвдующій адресъ Высовопреосвящевнъйпему Амвросію:
«Вапе Высокопреосвященство,
Высокопреосвмщеннбйтій Владыко,
Мизостивый Архппастырь и Отецъ!,
Љлагодать Св. Духа собрала насъ нынь ддя принесенія Господу благодарственной молитвы за то, что Онъ ниспослалъ средства и даровалъ снлы къ сооруженію этого величественнаго, обшнрнаюо и св冘тлаго здянія, и за то, что Господь, въ Вашемъ, Высокопреосвященньйшій Влатыво, лиць, посталъ намъ Архипастыря, всею душею преданнаго святому дњлу служенія церкви, благу и спасенію вагъ пастырей нашей епархіи, такъ и пасомыхъ. Њезъ Ващей мудрой д'вятельности и полнаго любви отнопенія къ нуждамъ

и пользамъ мъстной щеркви, наша духовная консвсторія пролия жала бы помбщаться въ зданіп мрачномъ, тьсномъ, ветхозъ в ! грозивпемъ разрушеніем'в. До сего времени разнообразныя пер ковныя учреж, енія, столь необходнмыя теперь при настодщех: болье шировомъ развитіи цервовво-религіозной жнзвн в дия колпаго развнтія и преуспфянія ея въ будущемъ, - не нмђли дія селя постояниаго и удобнаго пріюта. Вы объединвли ихъ подъ одєон кров.тею, въ этихъ св方тыхъ храмивахъ, чтобы эти учрежденія единодупно трудились во славу Единаго Бога и во благо едивя напей Св. Церквия.
«В настоящее время заканчивается десятильтній періодъ Вашея неутомимой и многополезиой дћятельности въ предћлахъ родви и дорогой намъ ешархів. Злњсь жили и трудились наши отци : дыды. Здысь трудятся наши братья и будуть трудиться нами вю томки. Мьствая церковь насъ вскормнля, воспитала н да.ла свлия средства трудиться дтя блага и счастія вЂрующихъ. Намв дорого все то, что относится къ благоустроенію этой церкви. А потоут мы были бы виновны и предъ Харьковскою паствою, и предъ вапими собратіями пастырями, и предъ нашею совфстію, еслвоы вг воздали славы Богу за то, что Онъ даровалъ намт Архвпастзря добраго, усердно и право правящаго дђлло Св. Церквв и нисоюсылалъ Ему силы и средства устроять то, что устроено въ 1! лђтній періодъ Его Архипастырскаго управленія».
<Мы нравственно обязаны возобновить въ благодярной пахять это свظтлое проплое».

СВаше неутомимое проповвданіе Слова Божія было постояввня выполненіемъ завъта Христова: иедие научите, иедие проню впдите Евание.іе всей твари. Оно касалось всьхъ истинъ вьры. вс屯хъ правилъ жизни христіанской. Оно укрвпляло въ вŁрћ кю леблющихся; охраняло и охраняетъ отъ современныхъ заблужяевія. слабостей и пороковъ. Его вліяніе благотворно дф̆̀нствуеть далез внћ предьловъ нашей епархіи. Ваше «ћивое Слово» уже нагяя." и будеть научать способныхъ, но робкихъ проповьдниковъ Слия Божія, отверзать свои уста для церковной и ввьбогосярже́́впі проповвдия.
«Еще недавно щрошло то печальное время, когда тнсячн пр вославныхъ христіанъ нашей епархіи жаждали слышать въ хрн махъ Слово Вожіе, когда они чуствовали насущную потребност пролить шредъ Њогомъ въ сго храмђ свое моленіе п возвьстпт Ему свои печали и скорби, - но невсегда они могли удовлетв-

рить этой святой нотребности. Цђлые аесятки церквей (бо.лће 60 -ти) быти приписаны въ другөмъ, иногда датекимъ, церквамъ и не часто отврывдлись дмя молитвы и служенію Бory даже въ воскресные и праздничные дни. Это было великою духовною скорбію для десятвовъ тнсяŋъ прихожянъ, которые въ восдресннй и праздничный день собирались $y$ свопхъ церквелі, построенныхъ на ихъ скудныя, но усердныя лепты, и часто долго и напрасно ожидали священника, не могшаго оставить своей церкви. Со скорбною душею, съ болью сердца они возвращались въ свов семью, иногда ьъ больнымъ членамъ семьи, за которыхъ не мол:1и въ храмь Божіемъ принеств усердной жертвы и горячей молитвы. Вы, Высокопреосвященвъйшій Владыко, своимъ чуткимь христіанскимъ сердцемъ пережили эту народную скорбь и скоро, съ Божіею помощію, утьшили скорбящихъ. На нужды бђдвыхъ церквей необходимо бнло собрать десятви тысячъ рублей. Нуженъ былъ Вапъ Архишастырскій голосъ къ Вашей паствв, призывающій ее на святое дв.л помощи бђднымъ храмаыъ в бвднымъ вхъ прихожанамъ. Ваши духовныл овцы услышали этотъ годосъ, съ любовью отктикнулись на него и принесли обильные дары (до $4 \overline{5}$ т.), давшіе возможность открыть для Богослуженія заєрытые храмы и поставить въ нихъ пастырей церкви. Въ этихъ храмахъ добрые христіане возсылаютъ и будутъ возсылать Богу горлчія молитвы за отцевъ и братій своихъ, за себя и за того, кто отверзъ двери и ввелъ нхъ во св. храмъ».

বля подержанія и большаго развитія въ народн религіознаго чувствя, Вашими заботами открыто двъ иноческихъ обители, устроены крестные ходы, основано и освящено много храмовъ новыхъ; благоукрашеныs и обновлены не благо.лпные, пакъ Харьковскій Каөедральныи соборъ и множество другнхъ. IIо Вашему Архипастырскому распоряженію въ сельскихъ храмахъ, кромь воскресныхъ и ираздничныхъ дней, Богослуженіе соверпгется и въ продолженіе нъсколькихъ дней недłли».
«Чтобы сохранить въ народной памяти чудесное спасеніе жизни Государя Императора и Efo Августвйней Семfи - Вани основант Спасовъ Сєить, въ которомъ нашъ народъ любитъ молиться и о ЦарІ, 』 о томъ, вго на мвсть, освнщенномъ спасающею Десницею Всевышняго, устроилъ домъ молитвы. Жителямъ нашего многолюднаго города и теперь ежедневво напоминаеть и будетъ въ грядущія времена няпоминать о спасевіи драгоцънной жизни Царя звонъ дорогаго колоко.а, устроеннаго Вашею любовію и преданностію Помазаннику Божію».
-Основанння по Внсочайшему повелввір (въ 1884 г.) церговноприходскія школы, для религіозно-нравственнаго образовавія ввзшихъ народныхъ кассовъ, умножены Вапими о нихъ зяботамв. и, не смотря на короткій 8 -лвтній періодъ своего существованія, иринесли уже отрадные плоды - въ успђхахъ воспитанввковъ в дарованныхъ имъ иравахъ. Для того, чтобы мододое повольвіе, получившее начальное образованіе въ этихъ пколахъ, ве забыва.то того, что оно вынесло нзъ школъ и могло бдяготвордо вліять на религіозное чувство стараго неграмотнаго поволћнія п и на образованіе поколвнія будущаго, Вы, при Харьвовскомъ Каөедраэьномъ соборь, учредили «Комитетъ> для продажн по деневымъ цвнамъ внигъ религіозно-нравственнаго содержанія. Таввгъ книгъ ежегодно распространяется въ народћ но вћсколько деслтковъ тнсячъ. Этоть же комвтетъ содћ̆̆ствуеть распростряненір учебныхъ пособій среди церковно-приходскихъ школъз.

Для того, чтобы дать точные и вврные отввты на тв богос.лов-ско-философскіе вопросн, которые возникаютъ среди ваучно мыслящаго, обрязовяннаго вашего общества и часто, подъ втіяніемъ ложно понимаемыхъ выводовъ вауки, привидятъ его къ колебяніямъ, сомн屯ніямъ и отрицанір св. иствны, -Вами основанъ при зддшыней Духовной Семинаріи богословско-философскій журналъ <ВЂра и Разумъ». Этотъ журналъ, бдагодаря әнергической дђятельности его талантливыхъ сотрудниковъ, не смотря на короткін періодъ еш существованія, сразу заняэъ то высовое положеніе, какое зяннмають, весьма у насъ не многіе, одиородные съ нимъ, старые ага-
 благопріятныхъ научныхъ условінхъ. Лучше оцвнитъ и пуубже повметь ешо наше общество тогда, когда ово лучше созваетв важность значенія богословскихъ и философскихъ вопросовъ въ духовнод жвзни человظва».
«Съ особенною любовію и отеческою заботливостію всегда относились Вы, Высокопреосвященињйшій Владыко, къ духовно-учебнымз заведеніямъ нашей епархіи п довели ихъ до такого благосостоянія внњшняго и внутренвяго, о какомъ мы, ученвки старой пколы, не смظли никогда и думать».

Главное зданіе нашей семинаріи, воторое въ продолженіе своего почти полувфковаго существованія не обновлялось надлешащимъ образомъ, было всецвло и совершенно обновлено, бдягодаря тому, что Вами исходатайствована бнла необходимая дла этопо весьма зषачительная сумма>.

व Дхя того, чтобы будущіе пастыри и учители народа могли пріобрђсти навыкъ въ дђлћ народнаго образованія, Вашими заботами отьрыта при семинаріи образцовая школа и для нее устроено обмирное и удобное помъщеніе на капиталв, пожертвованный незабвеннымъ благотворителемъ нашего края, покойнымъ И. Г. Харитоненко. Но эта жөртва была вызвана въ немъ глубокимъ къ Вамъ уваженіемъ и сердечнымъ его сочувствіемъ Вапимъ бланммъ намъреніямъ).
<Извъстно всьмъ, а многимъ и по личному печальвому опыту, какое вредное и деморализирующее вліяніе имъетъ на человька, особенно въ молодые его годы, та среда, которая его окружаеть. Нельзя сказать, чтобы населеніе окравнъ города, гдд восиитанники семинаріи чаще всего имьютъ свои квартиры, отличалось доб рымъ воспитаніемъ п добрыми нравами. Воспитанникв, живя подъ одною кровлею съ людьми грубыми в дурной ждзни, часто усвояли то, что творилось у нихъ предъ мазами. Вольиня квартяры позволяли имъ жить вольно, а часто и своевольно. На нашихъ глазахъ оть зтого погибло зного молодыхъ людей, на горе ихъ отцевъ и матерей. Устройство общежитія для всђхъ воспитанннковъ семинаріи, когда они будуть жить нодъ бдительнымъ надзоромъ своего начальства, спасетъ многихъ изъ нихъ отъ нравственной порчи и гибели. Отцы и двти будуть несказанно блаюодарны Вамъ, Владыко, за устройство этого бтагодвтельнъйшаго учрежденіяь.
« Дъло умственнаго и нравственнаго развитія будущихъ пастырей церквп поставлено твердо и прочно, благодаря счастливому выбору лицъ начальствующихъ п учащихъ, что не только доказывается отличннми успвхами ихъ воспитанниковъ, но п участіемъ преподавателей въ редактируемомъ въ семинаріи журналь и изданіемъ отдыльныхъ капитальныхъ трудовъ».

сіогда среди нашего духовенства усилилась и развплась потребность въ воспитаніи и образованіи не только сыновей, но и дочерей, изъ далевнхъ окраннъ нашей епархіи отцы и матери везли свонхъ дочерей въ Епархіальное Женсвое Учплище. Потребиость усвливалась в увеличивалась, но не увеличиватись и не расширялись стьны зданій. Мы видыли слезы дьтей, отцевъ и матерей о томъ, что заведеніе не имъетъ возможности помђстить ихъ въ своихъ тьсныхъ стьнахъ. Ва, Вхаднко, отерли эти горькія слезы. Теперь мы видимъ радость и восторгъ дьтей, принятыхъ въ заведеніе. Это потому, что Вашими заботами воздвигнуто ве.тиколђпное и обпирное зданіе, которое даеть возможность принчмать не

то.пььо дочерей духовенства школьнаго возраста, но и двтей другихъ сословій».
«Вами не оставлены безъ вниманія и заботь и низтія духовныя училнща. Зданія, въ которыхъ они помђщались, былн тьсны, мрачны и близвлись къ разрушенію. Теперь сооружены цяя нихъ зданія обширныя, свظтлыя, съ твми удобствами и приспособленіями, какія необходимы для сохраненія здоровья воспитанниковъ и для содtйствія лучшимъ успьхамъ учащихся».
«Въ свЂжей памяти у насъ то бфдствіе, какое въ недавнее время постигло многія области Россіи, это- ролодъ и неизбђжныя печальныя его пос.гддствія. По чувству христіянскаго ми.осердія нв бдствующимъ соотечественникамъ Вы привлевли тысячи хертвователей, собрати десятьи тысячъ рублей, накорми.яи тнсячи голодныхъ и спасли ихъ отъ мукъ голода. Но, объ әтомъ внсокомъ хрнстіанскомъ подвигв говорить не намъ, а Тому, Кто нвкогда сказалъ: вза.ькахся и дасте Ми ясти (Матө. 25 гл.)».

๔а все то, что Госнодь помогь совершить Ванъ въ продохженіе 10-тжтняго періода Вашего управленія на благо нашей Харьговской паствы, ен пастырей и пхъ дظтей, -мы прежде всего приносимъ хвалу и благодареніе Богу, даровавпему Вамъ силы и крђность начинать и довершать то, что совершено; а по чувству нравственнаго долга отъ всей Харьковской паствы и ея пастнрей, благодаримъ Васъ, Высокопреосвященнђйшій Владыко, в молямъ Госиода, да шродлить Онъ Вашу жизнь и даруеть крьпость и силы продожжать еще многія и многія л末та Вапу плодотворную и благотворную дђятельность».
«Пріимите, Владыко, подносимый намв жезлъ какъ вещественное выраженіе нашего пскренняго желанія-да поддержить Господь еще надолго Ваши тфлесвыя и духовныя силы».

Въ отвђтъ на этотъ адресъ Внсокопреосвященнб̆йшій Владцьа сказа.ть приблизительно слвдующее:
«Не вц перный разъ, вовлюбленные братіе, ны награждаете меня выраженіемъ вашего расположевія и пихванамп за вбкоторыя мои дћйствія въ по.льзу епархін, которыя представлнются вамъ заслугами, а не просто исполненіемъ моего долга. Расположеніе ваше мнђ дорого, но похвалы тяжелы для совЂсти, такъ накъ онъ легко возбуждають въ нашемъ грђшномъ сердць чуиство самодово.тьства и сомомнЂніе. ВсЂмв намъ нужно помнить слово Апостола: задняя забывая, вб предняя простирайтесья.
«Вовблагодаримв Г'оспода Бога за то, что сдблано, и будемв про-

должать дђлать-каждый на своемъ мђсть и шо мьрね свлъ свовхъ, со смиреніемъ и усердіемъ. Что васается до меня,-то преднее цля мевя коротьо: н вступилъ уже въ осьмой десятокъ льтъ. Обращансь къ прошедшему, мнь слвдуеть васъ благодарить за любовь вашу и дружное содЂйствіе всъмъ моимъ начинаніямъ и просить у васъ прощенія въ допущенныхъ мноп ошибкахъ, погрьшностяхъ, можеть быть, и въ нечаннныхъ кому-либо обвдахъ и несправедивости. А что касается до будущаго, то будемъ с.лђдовать слову Сиасителя: подобаетв дюь.цати, дондеже денъ есть, пріідеть нощь, еьда никто же можеть дпь, $а$ атия.

вНочь моя б.тизка. Посохъ, даруемый мнв вами, теперь для меня приличенъ, какъ опора на послвднихъ шагахъ моей жвзни. Онъ имћетъ для меня особое значеніе, какъ выраженіе вашей готовности поддеживать меня и впредь вашимъ добрымь сотрудничествомъ. Какъ на твердый посохъ, я съ увъренностью опираюсь на любовь вашу».
<ІІравда, новыя зданія, сооруженныя въ напей епархіп, составяяють для всьхъ насъ утьшеніе. Но мн'Б желательно, чтобы вмђсто похвалъ ближайшія къ намъ молодыя поколънія, пользуясь ими и вспоминая, при вомъ они построены, иногда молитвенно вздохнули о грдпномъ архіепископ' Амвросіи».

Затьмъ, присутствуюіим' предложена была трапеза, которая прошла чрезвычайно оживленно. Первый тость, провозллашенный начальникомъ губерніи А. И. Петровымъ за драгоцвнное здоровье Государя Императора, сопровождался единодушнымъ «ура» и пвніемъ «Боже, Царя храния. Второй тость былъ предложенъ начальникомъ губерніи за здоровье Высокопреосвященньйшаго Амвросія, сопровождавпійся п'вніемъ ммногая льтал. Высокопреосвященньйшій Владыка провозгласилъ тостн за здоровье преосвлщенньйшаго Владиміра, епископа Сумскаго, начальника губерніи, вице-губернатора, командира 10-го корпуса, членовъ консисторіи, влючаря собора, о. Т. Буткевича, завђдывающаго постройкой зданія, строителей и др.

Тость, предложенный на объды о. А. Дюковымв за от. Т. Буткевича, принимавшаго столь дظятельное участіе въ постройкь новаго зданія вонсисторіи, сопровождался слбдующею рћчью:

- Досточтимый о. Тимофей Ивановачъ! Нетольво единогласнне отзывы бляжайшихъ вашихъ сотрудниковъ по сооруженію настоящаго зданія, но и отзывы лицъ постороннихъ, хотя п не входящихъ въ составъ членовъ строительнаго комитета, но, тьмъ не менъе, зорко слыдившихв за его двятельностью, - дяють намъ пол-

ное право свазать，что если бы не ваша неуставная－нергія，есл бы не наша исиытанная опытность，скажу бол末е，если бы не ваште． всегда честное и безупречное，отношеніе вообще во всьмъ д木ламs． норучаемнхъ вашему смотрьнію довьріешъ нашего Архвпастиря： мы едва ли бы имбли удовольствіе оффиціально праздновать вн－ н＇ъшні⿺辶 день，какъ день благополучнаго окончанія столь капитаьь－ наго здднія，имђющаго，кагъ извьстно，совмъстить въ стьвахъ всь отрасли центральнаго епархіальнаго управлевія»．

сІозвольте же намъ，досточтимый о．Тимоөей Ивановвчъ，члевамь Харьковской духовной консясторіи и сяужащимъ въ ней，а таг－ же членамъ попечительства о бђдныхъ духовнаго звавія，внра－ зить вамъ，а равно и сотруднигамъ вашнмъ，чувства живЂ首шей благодарности за всъ ть заботы п труды，какіе понесевы вамв за время устроенія настоящаго зданія．Да поможеть вамъ Всевнш－ ній и въ будущемъ при добромъ здоровьъ быть всегда вћрвнуъ и точннмъ исполнителемъ всбхъ начпнавій Владыки и дблъ．от－ носящихся ко благу духовенства и Харьковской епархін»．

८ВысокопреосвященнЂйшій Владыво！Іозвольте намъ предю－ жить тость за здоровье досточтимаго о．Твмоөея Ивановнча Бут－ кевича，какъ предсьдателя стровтельнаго комвтета по соорухенім ：того зданія，и его б．ижайшихъ сотрудниковъз．

## Отъ Его Высокопреосвященства духовенству епархім．

Г．Харьковскій Губернаторъ，Тайный Совътникъ А．И．Петровъ， довелъ до свЂдьвія моего（отношеніями отъ 23 сего октября за
 чай удостовъриться на мъстћ въ отличной дђятельноств священ－ никовъ Зхіевсваго уђзда：деревни Асъевви Васнлія Пооттаєиева， деревни Михайловки Іосифа Кирии и деревни Шебелинвн Ма－ трофана Kот．дяревскало，которые свонмъ личнымъ участіемъ въ мђропріятінхъ противъ холерной эпидеміи，распространевіемъ срели населенія здравыхъ понятій объ условінхъ понвленія п ль－ ченія болъзни и ностоянною готовностію счужить страждущимъ какъ личнымъ трудомъ，такъ п словомъ утъшенія и усповиевіа， весьма много содьйствовали прекращенію эпидеміи въ свопхъ при－ ходахь．Самоотверженная дъятельность названныхъ священниьовъ была такъ велика，что первлй изъ нидъ при уход末 за больнния

самъ подвергся серьезному забольванію；2）по донесевію земскаго начальнива 3－rо участка，Старобњльскаго увзда，священники：сло－ боды Денежниковой Александръ Торанскій，слибоды Штормовой Іоаннъ Инноковд и слободы Спфваковки благочинный Василій Алексъевскій，много содъйствовали успђху разннхъ мћропріятій， направленныхъ въ прекращевію холеры въ Штормовской волости， и вообще со стороны сихъ священниковъ была проявлева полная самоотверженная и благотворная дьятельность，оказавшяя громад－ ную услугу въ дълґ борьбы съ народнымъ б＇вдствіемъ，имわвшая послвдствіемъ прекращеніе холерной эпидеміи въ ПІтормовской волости в＇ь сравнительно короткое время．－Эти сообщенія Eio Пре－ восходительства доставили мн末 великое утьшеніе．Объявлня мою искреннюю благодарность священникамъ：В．Полтавцеву，І．Кир－ m末，М．Котляревскому，А．Торанскому，І．Иннокову и В．Алексћев－ скому，я не сомнъваюсь，что это не единственнне случаи благо－ творной пвятетьности духовенства Харьковской епархіи，и потому вмбсть съ ними и на всвхъ，самоотверженно потрулившихся на пользу своихъ пасомыхъ во время народнаго бђдствія，призываю Божіе благословеніе．

> Амвросій, Архіепископб Харьковскіи.

## Отъ Правлөнія Харьковской Духовной Семинарін．

20 октября 1892 года въ Іравленіе Семинаріи поступили по－ жертвованія на устройство зданія для общежитія оть нижеслБду－ ющихъ лицъ：оть жены купца Дарьи Клисенковой 20 р．，земле－ владґыльца Михаила Ольховаго 10 р．，крестьянииа Павла Воляниц－ каго 10 р．，мфщанина Іавла Марнопульцева 10 р．，м＇щанина Алексья Николаева 10 p ．，купца Андрен Грищенко 30 p ．Итого 90 р．

Уввдомля о семъ，Правленіе Семинаріи считаеть долгомъ объ－ явить жертвователямъ глубокую благодарность за ихъ сочувствіе нуждамъ Семинаріи．

## Oтъ Совфта Харьковскаго Eпархіяльнаго жеискаго училища．

јурнальнымъ опредвленіемъ Совьта отъ 9－го октября н．г．за ※丷．47，утвержденнымь Ero Высокопреосвященствомъ，постановлено： －Отказать просителямъ въ пріемь дочерей ихъ на епархіальныя средства и на уменьшенный взносъ，за неимђніемъ таковыхъ：

вдовћ священнпьа Натадіи Нинитссой, священникамъ: Павлу Реттскому, Василію Краснокутскому, Георгію Бородаеву, Алексаицру Рубинсвому, Алевсью Сокальскому и Павлу Вышемірсвому; діавонамъ: Өеодору Өедорову, Васнлію Іересыиквну, Іоанву Петрову в Өеодору Лободовскому; псаломщикамъ: Константину Богославсвому, Михаилу Өеденко, Павлу Иваницвозу, Іоанну Краснокутскоху, Александру Власовскому, Іовнну Козловскому и Павлу Потапову.

## Журналы Съввда духовөнства Сунскаго учнлищнаго округа, бывшаго 10 сөнтябра сөго 1892 года.

ㄴ. 1-й. Утренвяго засъланія.
Уполномоченные отъ духовенства Сумсваго училвщнаго округа въ $_{\text {в }}$ чнсл末 8, прибннъ въ собраніе въ 10 часовъ утра п, по молнтвђ, пзбравъ посредствомъ закрытой баллотировки предсьдателемъ собранія Ахтырскаго уђзда, с. Пожни, священника Николая Яковлевя и еминогласно льлопроизводителемъ Лебединсваго убзда, с. Озьпаны, священника Петра Яновскаго, приступили къ разсмотрђвіш дњлъ, подлежащихъ обсужденію съъзда.

1. Слушали составленную Правленіемъ учнлища смьту приход и расхода, но содержанію учнлища, въ будущемъ экономическомъ 1893 г.; ностановвли: смђту принять безъ измъненія; ирийнвьт же, въ количеств屯 цесяти рублей съ каждаго своекопттато воспитанника. должны взнести родители; а недосташщую сумму-700 руб.. с.Ђдующую по смђтъ за полнокоптныхъ п полукоптныхъ казенныхъ восиитанниковъ, пополнить будущими сбереженіями, имњющихи образоваться отъ экономіи, по содержанію училища въ 1893 г.
2. Имж.ти сужденіе о дефицить, образовавшемся, по содерждніш учинцща, въ 1890-1891 и первой половинъ 1892 г., въ количествъ 2767 рублей.

Въ внду того, что духовенство само нуждается въ средствать жизни, особенно въ нынъшній неурожайный годъ, и самолпчно не можетъ нополнить дефицита, шостановиля: смнревньйте просить Его Высокопреосвященство разрђшить произвести доброваиьный сборъ оть духовенства и церковныхъ старость Сумсваго гчилищнаго округа, о чемъ в предписать оо. благочиннымъ; а пи полученіи сбора, если чего не достанеть для покрытія дефпитта, покорньйие просить Его Високопреосвященство дозволить ғұв-
．тицному Правленію взнть взаимообразно изъ больничнаго учи－ ．пщнаго каиитяла，коего числвтся，въ настоящее время， 2000 руб．

3．Слушали пропеніе，бывшаго учи．ищнаго эконома，Өедора Сидоренка，объ уплать ему денегъ 60 руб．сер．，издержанныхз имъ будто－бы на надобности училища，и ему не возвращенныхъ Прав．леніемъ учнлища．

Такъ какъ Сидоренко не иредставилъ оправдательныхъ доку－ ментовъ въ израсходованіп помянутыхъ денегъ на нуады учили－ ща，то постановили：Сидоренку отьазать и возвратить ему щро－ пеніе въ подлиниикъ．

4．Слушали докладъ временно－ревнзіонной коммиссіи о повьркь прихода，расхода и остаткъ суммъ，ассигнованныхъ изъ мђстныхъ источниковъ，на содержаніе училища въ 1891 г．；постановили： токладъ коммиссіи приннть къ сввдћнію，а потрудившимся чле－ намъ коммиссіи изъявить благодарность отъ лица Съ’зда．

5．С．тушали журналъ временно－ревизіоннаго комитета，дін по－ в屯рки прихода，расхода и остатка суммъ，ассигнованныхъ，на со－ держаніе училища，изъ духовно－учебнаго капитала въ 1891 г．，по－ становили：принять къ свЂдђнію．

6．Слупапи пропеніе，Волчанскаго увзда，священника Павла Ступницкаго о томъ，чтобы сыновья его，воспитнвавніеся въ Сум－ скомъ духовномъ училищ＇，во время пребыванін его въ Сумскомъ училищномъ округь，оставались въ семъ же училищ＇в，до оконча－ нія ими курса ученія，на правахъ дльей духовенства мђстнаго округа；постановили：дозволить．

7．Слупали прошеніе，Ахтырскаго ућзда，села Кириковки，свя－ щеннпка Даніила Попова，о томъ，чтобы Съぬздъ духовенства до－ зво．лиль ему содержать брата его，воспитывавіпатося ло сего вре－ мени въ Купянскомъ духовномъ училищъ，въ Сумскомъ учи．иищ； постановнли：дозволить воспитывать на правахъ двтей духовен－ ства сего округя．

8．Слушали прошеніе учи．лищнаго фельдшера，Т．Короля，о до－ бавкъ ему，къ получаемому жалованью， 80 руб．въ годъ．

Съъздъ духовенства，имья въ виду долгольтнюю его и полез－ ную въ учп．ииъ службу，постановнлъ：предоставить это двло на благоусмотрвніе Правленія учнлища，съ тьмъ，чтобы Правленіе， по мбрж возможности，удовлетворило просьбу Короля въ будущемъ году，изъ остаточныхъ，если окажутся тановыя，суммъ учвлища．

9．Разсматривали вもвчиковыя ввдомости церквей училищнаго округа и нвдомости о движеніи церковныхъ суммъ，въ 1891 году；

постановили：такъ какъ вбдомости составлены правпльно，то пре． нять ихъ къ свђдђнію．

10．Разсматривали вظдомости о количеств末 св末чей，взятчи церквами учвлпщваго округа въ 1891 году；постановвли：прғвят къ сввдґнію．

На таковыхъ постановленіяхъ послбдовата резолюція Eто Bu － сокопреосвященства слвдующая：«Сент．16．Утверждяется»．

## 추 2－в．Вечернаго засыланія．

Уполномоченные оть духовенства Сумсваго училищваго оврга въ числь 8 ，прибывъ въ собраніе въ 7 часовъ вечера，

1．Заслушали журвалъ утренняго засђданія．
2．Имђля разсужденіе о томъ，на кавое число назначить съызз уполномоченныхъ въ будущемъ 1893 году；постановнли：обнчныя съъздъ назначить въ будущемъ 1893 году 2 чпсла м．Севтябрг．

3．Въ виду того，что уполномоченные оть духовенства 1 Аг－ тырскаги в 1 Сумскаго округовъ не явились на настоящій сздззв． не представивъ никакахъ свЂдЂній о причинб своей неявьн，по－ становили：смиренньйше иросить Его Высовопреосвященство сдь－ лать Архинастырское распоряженіе о подтвержденіи всњмъ ппиз－ номоченнымъ отъ духовенства округа являться на овружнне тчп－ лищные съъздн．

Резолюдія Его Внсокопреосвященства на семъ журналд по－ сл末довала такова：«Сент．16．Утверждается．По 3 пункту Правле ніе учдлища отнесется въ Консисторію»．

 урожая，св 1 яиваря по 1 іводя 1892 года．

## （Іродомженіе＊）．

Январь．Чрезъ благочнннаго 3 Харьковсваго округа протоіерея М．Ракитянскаго за ноябрь：отъ крестьянина Техона Красннгов 3 р．，прихожанъ Должанской церкви 3 р． 50 к．，Одноробовскоц 2 р． 2 к．，Удянской 2 р． 10 к．，Качковской 1 р．，Мирововской 1 р． 30 к．，священника Семена Петровскаго 50 к．，прихожлнъ Ниво－ лаевской г．Золочева церкви 1 р．，Њерезовской 50 к．，Рожд．－Бо－ городичной сл．Деркачей 7 р． 70 к．，Успенской г．Золочева 2 р．，

[^393]Вознесенской г. Зо.очева 50 к., Карасовской 1 р. 35 к., Лозовской 2 р. 75 к., Дементьевской 50 к., Лопанской 5 р. Чрезъ того іке благочиннаго оть прихожанъ церквей за декабрь: Успенской, г. Золочева 2 р., Николаевской, г. Золочева 1 р. 50 к., Нознесенской, г. Золочева 50 к., Рожд.-Богородичной, сл. Дервачей 2 р., Удянской 2 р. 20 к., Дементьевской 50 к., Лопанской 5 р., Јозовской 6 р., Корасовской 2 р., Дожжанской 3 р., Мироновской 70 к., Березовской 60 к., Одноробовской 2 р., Кізачанской 2 р. Чрезъ благочиннаго 1 Богодуховскаго округа священника А. Ястремскаго кружечнаго сбора за декабрь отъ церквей: Успенской Соборн., г. Богодухова 30 к., Троицкой, г. Богодухова 22 р., ІІокровской, г. Богодухова 4 р., Георгіевской, с. Лфсковки 61 р. 37 к., Покровской, с. Матвъевки 16 р. 60 к., Богородвчной, с. Јозоваго 10 р., Њогородичной, с. Иваны 1 р., Троицкой, с. Сънной 2 р. 40 к., Богородичной, се Сڭнной 35 к., Усшенской, с. Малнжина 2 р., Воскресенской, Є. Братеницы 7 р. 62 к., Екатерининской, с. По.тиковки 1 р. 48 к, Предтечевской, с. Лютовки 2 р., Николаевской с. Ряснаяо 30 к., Успенской, с. Больш. Шисаревки 4 р. 10 к., Николаевской, с. Вольш. Писаревки 3 р., Покровской, сл. Больш. Іпсаревки 1 р., Николаевской, с. Александровки 50 к., Покровской, с. Ямной 7 р., Успенской, с. Вольнаго 4 р. 50 к., Дмитріевской, с. Тарасовки 23 к., Тропцкой, с. Поповки 1 р. 30 к., Богородичной, с. Станичнаго 25 к., Николаевской, с. Гниловки 2 р., Николаевской, с. Новой Рябини 2 р., Николаевской, с. Яблочнаrо 2 р. Отъ священника Стефана Войкова 1 р. Чрезъ благочиннаго 1 Сумскаго окр. прот. В. Никольскаго кружечнаго сбора за декабрь отъ церквей: Преображ. собор. г. Сумъ 33 р. 82 к., Николаевской 14 р., Воскресенской, г. Сумъ 6 р. 11 к., Р.-Богородичной 2 р., Троицкой, 12 р., Пророко-Ильинской, 14 р., Покровской, 8 р. 50 к., Іредтечевской с. Луки 5 р., Троицкой, с. Анненскаго 1 р. 48 к., I. Богословкой, с, Большा. Чернетчины 3 р. 50 к., Предтечевской, c. Токарей 2 р. 50 к., Всьхсвятской, с. Малой Чернетчины 1 р. 10 к., Христорождесгвенской, сл. Тимофеевки 15 р., Вознесенской, с. Бобрика 1 р. 4\% к., Успенской, с. Верхней Сыроватки 1 р. 16 к., Михайловской, с. Безцрика 32 к., Тихоновской, с. Низшей Сыроватьи 2 р. 80 к., Покровской, с. Низшей Сыроватки 2 р., I. Њогостовской, с. Низу 2 р. 15 к., Николаевской, с. Стараго 3 р., Покровсвой, с. Шпилевки 10 р. 60 к., Предтечевской с. Терешковки 1 р. 50 к., Аннозачатіевской, с. Ильмовъ 2 р., Георгіевской, с. Бв.оводъ 1 р. 4у к., Казанской, с. Басовки, 1 р. 25 к., Ус-

пенской, с. Локви 10 р., Вогородичной с. Юваковки 18 р. Тог.. Іреображенской, 8 р., В.тадимирской, с. Могрнцы 2 р., А.лексан-дро-Невской, с. Битицы 4 р., Рожд.-Богородчной, с. Алексђевве 2 р. 5 к., Георгіевской, с. Степановки 1 р. 50 к., Ннко.яавское. с. Іодґжсковки 5 р., Рожд.-Њогородичной, с. Нвколаевки 52 р. 52 к., Сумскаго духовнаго учи.лища 6 р. 6 к., оть Никвты Вережнаго 5 р., Дани.о Ерменко 1 p. Чрезъ благочинваго 4 Дзбяскаго округа Іротоіерея М. Купицыно кружечнаго сбора и шсжертнованій за декабрь по приходамъ: Рожд.-Богородичной, сл. Христищъ 1 р. 10 к., Предтечевской, с. Зномененко 18 р. 55 к.. Николаевской, сл. Долчинькой 5 р., Скорбященской, сл. Богородвяной 1 р. 20 к., Стефаніевской, 6 р., Іреображенской, сл. Бнлдасовки 6 р., Васильевской, с. Сергљевки 8 р. 60 к., А. Вогородичной, с. Михаловки 2 р. 80 к., Акилининской, с. Некременнаки 1 р. 94 к., Предтечевской, с. Пашковки 5 р., Георгіевской, с. Готой долинн 1 р. 18 к., Вознесенской, с. Нвколаевскаго јо в.. Николаевской, с. Шабельковки 4 р., Ворваровскон, с. Райсваго 10 р., Покровской, с. Алисовки 2 р. 35 к., Арх. Мвхавловскод. с. Приволья 1 р., Дмитріевской, с. Золотого Ко.одезя 1 р. 50 в., Васильевской, с. Прелестиаго 30 к., Алексъевсвой, с. Куру.іьвв 3 р. Чрезъ благочиннаго 5 Старобњльскаго округа священвикя В. Алексљевскаго гружечнаго сбора за Декабрь отъ церквей: Архангетьской, с.т. Старой Айдари 10 р., Дмитріевской, с СвятоДмитріевки 10 р., Никольской, сл. Боровой 3 р., Покровской. сл. Трехпзбянской 10 р., Іокровской, сл. Лашиновки 10 р., Троддкой с.. Черииюовки 132 р., Іетро-Іавловской, с. Петро-Павловки 5 р.. Успенск., ст. Петро-Павловки 6 р., Николаевской, ст. Муратовой 1 р. Рожд.-ђогородичной, сл. Смольянпновой 30 коп., Архангетьской, ст. Новой Айдары 1 р. 20 к., Николаевской ст. Н. Айдары 75 к., Р.-Богородичной, с.т. Штормовой 6 р. 1 к., Предтечевской, сл. Варваровки 2 р., Успенской сл. Алеьсъеки 1 р., Вознесенской, с.т. Чебановки $ј 0$ к., Покровской ст. Спвваковки 3 р. 70 к., Іетро-Павловскои, с.т. Денежниковъ 2 руб., Казапской, с.л. Везгнновой 1 р. 66 к., Николаевской, сл. Волкодавовой 4 руб., Нвколаевской, с.. Райгородка 5 р., Тропцкой, сл. Вахмутовки 1 р., Архангетьской. сл. ББляевки 2 1. 73 коп., Ахтырск. Богородичной, сл. Ново-Ахтырки 1 р., Рожд.-Богородичной сл. Михаияонки 1 р. 65 к., Успенской, сл. Гречиньпна 90 коп. Оть церквей 1 Старобьльскаги округа кружечнаго сб́ора за декабрь, чрезъ благочпннаго протоіерея Н. Шокотова безъ подробнаго списка церквей 82 р. Чрезъ благочиннаго 1 Изюмскаго округа священника А. Касьянова кру-

жкечнаго сбора отъ церквей за декабрь: Преображенской соборн., г. Изюма 35 р., Крестовоздвиженской, г. Изюма 15 р., Вознесенсенской, сл. ІІесокъ 13 р. ј0 коп., Варваровской, с. Канитольсваго 2 р. 50 к., Рожд.-Богородичной, сл. Цареборисовой 1 р. 50 к., Николаевнкой, сл. Цареборвсовой 2 р., Пророво-Ильннской, с. јотоватаго 1 р., Іокровской, с. Куньяго 8 б к., Ахтыр. Богородичной, сл. Бугаевки 1 р., Троицвой, сл. Крючковъ 1 р., отъ прихожанъ сей щеркви 31 р. 40 к., Вознесенской, сл. Савинецъ 3 р. 20 к., Успенской, сл. Савинецъ 90 к., Николаевки, сл. Воообуевки 1 р., Михавловской, с. Левковки 3 руб., Благовъщенской, с. Богуславскаго 2 руб., Николаевской, сл. Спъваковки 2 р., Троицкой, сл. Ма.ой Камышевахи 2 р., Софійсвой, сл. Стретилатовки 1 р. 15 к., Чрезъ благочиннаго церквей городя Харьвова священника П. Пот-тавцева кружечн. сбора за декабрь мфсяцъ отъ церквей г. Харькова: Александро-Невской, 1 гимвазіи 10 р. 43 к., Ниволаевской 30 р. 60 к., Рожд.-Богородичной, с. Алевсћевки 9 р. 60 к., Константин. Еленовск., с. Малой Дани.ловки 9 р., Сергіевской, 2 гимназіи 17 р. 38 к., Благовъщенской 43 р. 10 к., Троицкой 6 ру р. 34 к., Отъ причта сей церкви $1 \% 3$ р. 91 к., Дмитріевской 53 р. 20 к., ІІреображенской, Бланотвор. Общества 6 р. 10 к., отъ служащихъ школь сего обшества 1 р. 70 к. Вынуто изъ круженъ въ магазин' $Ө$. Г. Енуровскаго 38 р. 79 к., Павтелеймоновской, 10 р. 20 к., Скорбященской, мъщан. Богадфльни 6 р. 43 кон., І.-Вогословской, с. Ивановки 28 р. 16 к., Христорождествевской 13 р. 60 к., Озерявской 8 р., Антоніевской, Импер. Университета 18 р. 46 к., Всьхсвятской 15 р. 15 к. Собрано причтомя сей неркви 10 р., Арх.-Михайловской 56 р. 50 к., церкви Исправит. Ірріюта 17 к. Петро-Павловсконі 14 р., Іреображенской 36 p . Оть причта сей щеркви 4 р. 50 к., Вознесенской 25 р. 36 к. Предтечеиской селя Основы 10 р. 40 к., Рожд.-Богородичной 19 р. 20 к., Константи-но-Еленовсвой, льтскаго пріюта, 6 р. 51 к., Свято-Духовсвой 16 р. 60 к., Ј.-Богословской духовнаго училища 13 р. 61 к., А.тександроНевской 17 р. 77 к., Троицкой единовฟрческой 5 р., Крестовоздвпженской 28 р. 63 к., Воскресенской 34 руб. 90 коп., оть сына священника Николая Полтавцева 2 р. (Итого чрезъ благочиннаго Полтавцева 690 р. 30 к.) чрезъ церковнаго старосту К. П. Уткина собранные въ Харьковскомъ наөедр. соборむ за декабрь и январь 143 р.. отъ Хорошевскаго Вознесенскаго дъв. мон. круж. сбора 14 р. 35 к.
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## Епархіальныя извбщенія．

Утвержжены въ должности законоучителей народвыхъ учпннщъ：свя－ щенникъ Казанско－Богороиичной цервви，слободы Водчансквгъ хуторовъ． Волчанспаго ү末зда，Алексвй Давидовскій－Водчанско－хуторскаго，и священ－ никъ Авдреевской цервви села Графскаго，того же увзда，Порфирій Вед－ ринскій，－во ввовь открываемомъ въ уутор末 Илымен末 2 －мъ учнлищъ．
－Священникъ Космо－Даміановской церкви，села Люджв，Ахтырскаго уњзда，Наколай Авксентьевд，утвержденъ завоноучителещъ Јюджанскаго народнаго учплища．
－Заштатный священнивъ Антовіевской церкви，села Криннчнаго．Ах－ тырскаго уєзда，Васидій Аөксентьевд，утвержденъ ауховвикожъ 2 －го благочинничесваго овруга，Ахтырскаго уұзда．
－ 7 октября сего 1892 г．священникъ Скорбящевской церквн，Харь－

－Іссаломщикъ Харьковской Свято－Духовской церквв，Стефанъ Семей－ кинд，рукоподоженъ во діакона въ означенной цервви，на псаломщицвоі домжностп．
－ІІри Пятницкой церкви села Бранцевкп，Ахтырскаго уұзда，открыта штатная вакансія діакопа．
－Іссаломщики церквей Старобжльсааго ућзда：Рождвство－Богородичной．
 Айдари，Петръ Быкоөиевд，перемъщены одинъ на щьсто аругаго．
－Псалощщияи церквей－Рождество－Вогородичной，слободы Смодьяни－ новой，Старойънскаго ућзда，Іаковъ Өоминљ，и Преображенский цергвп． села Пррображеннаго，Купянскаго уєзда，Сещенъ Чу．ıковб，перемьщевы одинъ на мъсто другаго．
－Утверждены церковными старостами：къ Вознесенской церквн，слоб． Стецковки，Сумекаго ужзда，крестьянинъ Данівлъ Виииковскіи，є къ Іреоо́раженской церкви，сева Старо－Івановкв，Ахтырскаго уъзда，кресть－ янинъ Герасижъ Базюра．
－Староста Архангено－Михайдовской церкви，с．Раиитнаго，Валбивсьаго уєзда，крестьянинъ Яковъ Бондаренко，уволевъ，по болєзнв，отъ запя－ маеной имъ домжности．

## ИЗВТСТІЯ И ЗАМТТКИ．

Содорманіе．Ковчвна Ея Величества Кородевн Ввртембергсвой Ольгя Ниволаев－ вы．－Памнть 17 октабря 1888 года．－Открытіе Общества реввителей вђры к мв－ зосердія．－Мвссія для обратенія евреевъ．－Необходвмость заботъ объ умственной и нранствеиной жвзни населевім．－Новая воскресная твола．－Шлоди зьятедьно－ сли воскресной шкоды вз Казани．－Духовевство и вародное образованіе．－Пред－ подагаемое ччрепденіе во всьхъ епархінхъ особнхъ наблодателей за ходолъ веде－ нія обученія въ цервовво－приходскихъ шволахъ．－Новое благотворитеяввое гч－ режленіе．－Мвры къ уменьшенір пьннства．－Устройство образцовыхъ пчеловод－ выхъ пасьвъ при водоніяхъ дии несовершеннояђтнихъ преступнивовъ．－Облегче．
 вущаго года．－Новыд правнла о вндачв паспортовъ дия двцъ податныхъ сосло－ вій．－Предполагаемое увеличеніе разиьра гербоваго сбора．－Отмьва тђлесныхъ вахазаній дии ссндьныхъ женщинъ．－Новы⿺𠃊 проекть положевія о сангтарной ча－ сти въ губернінзъ，уђздахъ и городахъ．－Заботы хелвзно－дорохнаго начальства о случайво забольншихъ въ пути пассахярахъ．－Рабочіе на уссурійскопи жельз－ ной дорогь．－Гревлавдская эвснединія в сообщаенвя еш сввдввія о туземцахъ．－－
 лезныя свъдьнія．

19 октября въ ШІтутгартв скончалась Ея Величество Королева Виртембергская Ольгя Николаевна．Почившая Королева，родная тетка нын＇бдагополучно царствующаго Госудяря Императора，ро－ дилась 30－го августа 1822 годя и вступиля въ браеъ съ наслвд－ нымъ принцемъ，а потомъ Кпролемъ Виртембергсквмъ Карломъ， 1 （13）іюля 1846 года．Тяжелыя времена пережило маленькое го－ сударство за этоть періодъ времени．Сынъ короля Вильгельма бнлъ привитель гуманный，подучившій разностороннее образо－ ваніе въ университетахъ Тюбингенскомъ и Верлинскомъ；онъ былъ， сверхъ того，тонкій знатокъ военнаго двла．Бракъ его съ русскою Веливою Квяжною былъ бездьтнымъ，но въ выспей степевй сча－ стливымъ，в Король перенесъ свои симпатіи къ Россіи и въ меж－ дународныя отнопенія．Шокойный，преждевременно скончавшійся насл末дникъ престола，великій герцогъ Евгеній，вступилъ въ бракъ съ Великою Княтинею Вфрою Константиновною，и такимъ обра－ зомъ узы，свнзывавшія два родственныхъ двора，сдђлались еще болье твсными．

Скончавшаяся вдовствующая королева Впртембергская Ольга Ни－ колаевна нользовалась любовью и особенною популярностью среди б＇дняковъ и нищихъ，нуждавшихся въ быстрой помощи．Благо－ творительныя учрежденія не одного только Штутгарта，но и всего королевства，вызваны были вь жизни энергіеш и щедрыми по－ жертвованіями почввшей Королевы．Цылнй рядъ больницъ，прію－ товъ，воспитательныхъ домовъ，пЕолъ были отьрыты за счеть лич－ ныхъ пожертвованій Ея Ве．личества．

Въ королевскій дворецъ обращались за понощью всє нуждаю－ щіеся．и всявая болъе иля менъе серьезная просьба никогда не отвергалась．ІІІтутгартсвіе бьдвяки боготворвля зсвою русскуш во－ ролеву»，какъ они называли Ея Велпчество．Двъ недыли назагъ． когда только что распространились слухи，что высовая больная прн－ гласила луховника，и что надежды ньть нивакой，народъ стать собираться толпами у дворца въ Фридрихсгафенъ，ожндая съ не－ терпъніемъ извъстій о ходь болъзни．сЮх．Кр．»．
－Съ чувствомъ трепетнаго и не описуехаго удивленія читало столичное васеленіе телеграмму Мвнистра Императорсьаго Двора， отправленную 17 －го октября 1888 г．，въ 2 ч． 5 м．дня，со стан－ ція ‘Тарановки» въ Петербургъ：«На курско－харьвово－азовской до－ рогь，на станціи ऽБоркия，въ Имнераторскомъ пофзд末 сошеяъ съ рельсовъ второй ловомотивъ п стбдующіе за нкмъ четыре вагова． Благодаря Бога，Государь Императоръ，Государыня Императрица， Наслђднииъ Десаревичъ，Великіе Князья，Великія Княжны и всь лица Свиты совершенно невредвмыл．

Если послъ подобной，видимо успокоительной，телеграммн сто－ личное населеніе все－таки продолжало ожидать дальн九йшихъ разъ－ ясвеній，то можно вообразить себћ то мучвтельное чувство неиз－ вћствости，воторое испытывалъ напшъ народъ，вда．я отъ столиць и большихъ городовв，гдђ мђстами первая телеграмма доствгла тольво на вторыя и третьи суткн？Въ захолустьлхъ，напримьръ， точныхъ сввдъній о катастрофь не имъли очень долго，а межх！ твмъ доходили слухи，будто есть раненые，убитые，но кто－оста－ валось неизвъстнымъ．
Когда же，наконецъ，во всей не опровержвмой ясности ста．то не－ сомнънннмъ，что Государь и Государева Семья д九йствительно спа－ сены，то началось，немедленно и одновременно по всей Россів． явленіе обычное у насъ，необнчное－въ т末хъ же размђрахъ－у другихъ，а пменно：выраженія преданности Дарю и Дарской Семьt． и，наконецъ，воплощеніе этихъ чувствъ въ ввдимыхъ，веществен－ ныхъ знакахъ．

Цঞвннми плодами этого глубоваго народнаго чувства，въ тече－ ніе четырехъ льтъ，яввлись： 147 вновь сооруженннхъ в сооруаа－ емыхъ храмовъ， 148 придыловъ， 283 часовни， 178 вконостасовъ． 591 віота， 2961 икона， 121 врестъ， 10 коловоленъ， 550 колово－ ловъ， 365 хоругвей， 463 лампады， 47 пожертвованныхъ въ раз－ ныя церкви Евангелій． 33 богаддльни и стравнопрінмныхъ дома．

125 цервовно－приходскихъ шволъ， 70 новоучрежденннхъ стипен－ дій，не счатая множества пожертвованныхъ въ храмы，«въ па－ мять 17－го октября，церковныхъ принадлежностей，какъ，напри－ мфръ，плащаницъ съ гробницами，ковчеговъ，семисвфчниковъ，да－ рохранительницъ，звґздидъ，чашъ，дискосовъ，лжпцъ，потпровъ， жертвенниковъ，священническихъ облаченій п пр．

По истинł умилвтельны н屯которыя приношенія，кабъ по мысли ихъ，такъ и по исполненію！

Выло бы далеко нелегкою задачеш сосчитать все，что пожерт－ вовано，подарено．построено，ремонтировано п украшено стомпи－ ліоннымъ населеніемъ въ память 17 －го октября．Іриведенныя вн－ ше цифры далеко не исчернываютъ собоп всего，что сдظлано въ память этого событія всЂми сословіями государства．Въ большин－ ств母 случаевъ，тамъ，гдظ не ощущฉнось необходимости въ соору－ женіи новаюо храма，часовни，иконостаса，жертвователи возводили вокругъ церквей и кладбищъ новыя каменныя ограды，окрашива－ ли самые храмы，переливали колокола，обновляли церковную ут－ варь и облаченія，дظлали вклады，одфвали спроть и нищихъ；устра－ ива．и безпроцентныя вассн，прощали долги，устраивали без－ платныя столовня，жертвовали на тюрьмы，и мн．др．Все это тре－ бовало громадныхъ средствъ，которня，по ихъ множеству，не мо－ гутъ быть перечислены среди сооруженій，имъющихъ свою при－ чину въ 17 －хъ октября．«Хар．Губ．Вظд．»．
－ $\mathrm{B}_{ъ}$ заль С．－Іетербуріской Городской Думы， 22 октября，въ 7 часовъ вечера，при многочисленнозъ стеченіи публики，состоя－ лось торжественное открнтіе дظйствій новаго благотворительнаго ＜Общества ревнителей вбрн и милосердіяь．Торжество началось мо－ лебствіемъ，отстуженнымъ преосвященнымъ Автоніемъ Выборг－ скимъ，соборне съ ревторомъ духовной семинаріи，архимандритомъ Питиримомъ，и духовенствомъ．Посл末 провозглашеиія многол末тій состоялось первое общее собраніе членовъ Общества；предсьддте－ лемъ былъ избранъ преосвященный Антоній，открывшій засыдда－ ніе словомъ，въ которомъ указалъ на основы，задачи и цظли Об－ щества．Оно возникто въ память чудеснаго событія 17－го октлбря 1888 года п имظетъ цвлью доставлять бвднымъ людямв，постиг－ нутымъ несчастными случаями，каковы：смерть близкихъ，тяжкая болћзнь，падежъ скота，неурожай п т．и．，денежныя и матеріаль－ ныя пособія л丈варствами，платьемъ，хлвбомъ，скотомъ и т．д．Об－ щество будеть также пріискивать нуждающимся занлтія в честннй

трудъ. Кромқ того оно же принимаеть подъ свое повровятельство на первое время и иновърцевъ, обращающцхся въ православіе. Преосвященний Антоній въ своей ръчп ярко обрисовагь тяжелое положеніе этихъ новообращенныхъ, отвергпутыхъ въ большинствъ случаевъ своимъ обществомъ в даже роднымв п не имьющихъ ни занятія, ни врова. \& всегда испитнвағъ чувство боли, сказалъ иреосвященный. когда ко мвд, вакъ къ православному енископу, приходили такіе новообращенные за помощью, и боль эта похожа на то чувство, которое испытываеть мать, когда дьти просятъ у нея хлъба и она не имъеть возможности дать имъ его. Теперь это преврасвое дњло береть иа себя новое Обществол. Общество вєры п милосердія поставпло одной изъ главныхъ свовхъ задачъ отьрывать пколы, пріюты и богадыльнв съ непремъннымъ рсловіемъ устрапвать при нихъ церкви. Не существуя еще офвдіа.тьио и не отврывъ еще свопхъ д屯йствій, Общество успђо уже заявить себя постройвою близь Стрћльны дома, въ которомъ будутт помظщаться двъ шкилы, богадыльня на 12 старушекъ в домовая цервовь. Для этой пђли 1,000 кв. саженъ земли дала безвозмезино О. Ф. Андреева и 30 тысячъ рублей пожертвованы В. И. Шппниной и ею же добавлено на овончавіе постройвв недавно еще 2 тысячи руб. Домъ уже почти готовъ вчервф в будеть окончательно отдылавъ въ предстоящемъ году. Затьмъ учредитель-иниціаторъ Общества почетный гражданинъ Г. В. Егоровъ проче.ъъ уставъ. За уставомъ послъдовали выборы правленія. С.-Петербургскія градоначальниеъ В. В. фонъ-Валь прислалъ во время засъданія въ качествъ чтенскаго взноса 50 руб. Въ числъ учредвтелей новаго Общества состоять преосвященнне: Автоній выборгскій, Николай ладожсвій, Никандръ нарвскій и много высовопоставленныхъ свБтсвихъ лицъ. Отчеты свои Общество представляеть непосредствевно с.-петербургскому митрополиту п состовтъ въ въдввіи с.-петербургскаго епархіальнаго начальства. Жертвовательницамъ была выражена, по предложеніш преосвящевнаго Антонія, всеобщая благодарность.
«Нов. Вр.».

- По сообщеніш «Церк. Вфст.», въ Внльнњ отврылась мпссія мля обращенія иновърцевъ въ православную в九ру и собесьлованій съ евреями и другими иновърцами 0 правосливной въръ. Отьритіе мвссів 1 октября было освящено, по христіанскому обнчаю, молптвою. Въ концЂ молебствія, совершеннаго о. ректоромъ мъстной семинаріипрв соучастів другихъ лицъ, о ректоръ освятилъ крестъ (кипарисовыв) в,

вручяя его миссіонеру ІІаву Іоанникіевичу Дрейзину, свазалъ весьма сильную рфчь о значеніи п силь св. вреста-спасающей и укрфпляющей, объ отношеніи къ вресту и къ слову о креств евреевъ и о томъ подвигь миссіи, какой онъ, миссіонеръ, добровольно принялъ на себя; бдагословивъ крестомъ миссіонера, о. ректоръ передалъ ему крестъ. Въ отввтъ на эту рьчь, посль отпуста молебва, миссіонеръ Литовской епархіи, подойдя къ мђсту совершенія молебствія, у образя Спасителя, произнесъ пронивнутую глубовпмъ религіозным'в чувствомъ и иредставляющую какъ бы всповもданіе в屯ры молитву ъъ Спасителю. Главныя собесфдованія, предвазваченныя по преимуществу для іудеевъ, вбру воторыхъ и самъ миссіонерв прежде псповфдывалъ, будуть происходвть по субботамъ, вечеромъ. Въ остальные пять двей недЋли, съ 10 часовъ утра до 5 по полудви, предполагается устроять частныя собесьдовапія со всявпмъ желающимъ состязаться объ истинахъ шравославной вфры и со вснкимъ вщущимъ спасенія, при чезъ имьются въ виду разсужденія о пришествіи Мессіи, о христіанской вњрђ и о божественности православной Церкви. Іри собесЂдованіяхъ миссіонеръ будеть раздавать желашщимъ даромъ свящ. кнвги новаго завфта, пожертвованныя для миссіи содержатемемъ депо библейскихъ вниюъ
 въ Вильнђ и внь Вильны, въ предфлахъ всей Литовской епархін. Въ Вильнф ожидають много добраго отъ начатаго дћла.

- «Пет. ВЂд.» напоминаютъ, что заботы объ обезпеченіи населенія отъ матеріальннхъ невзгодъ не должвы насъ отвлевать оть заботь и объ его умственной и нравственной жизни. Газетя слраведливо подчеркиваетъ твсную связь матерьальнаго п умственнаго существованія. Это въ одинаковой степени относится нетолько къ низшимъ, но и къ интеллигентнымъ классамъ населенія, такъ какъ ни въ твхъ, ни въ другихъ потребности духовной жизни не должны оставаться неудовлетворенными. И чвмв ощутительнъе духовный гододъ, тьмъ бо.льше рисьъ матеріяльныхъ невзгодъ. Напротивъ, чьмъ полнње удовлетворяются потребности духовной жизни, чвмъ яснъе свбтнтъ въ жизни идеи, чьмъ сознательнье у каждаго и всвхъ идеалы,-тъмъ нормальнве общій поступательный ходъ жизни, тьмъ выше довольство населенія и всей страны. При әтомъ условіи спорится и самая сухяя, вропотливая работя, гдв бы она ни производнлась-въ столичныхъ ли центрахъ, или въ провинціи. Все въ жпзни одухотворяется, оживаетъ, пріобрьтяетъ

общій внтересъ и жизненный смыслъ，праввльно освбщается в направляется въ одной общей государственноп цъли．
－Въ послвднее время все бомьше и бомьше возвикаеть въ разничныхв городахъ Россіи воскресныхъ школъ，типомъ дя ко－ торыхъ служитъ существующая үжъ болъе $25-$ ти лвтъ Харьковсвая женская Воскресная школа，вуда п обращаются за всевозможнымв справками относительно постановки и организаціи дъла вновь воз－ никающей школы．В＇ь настоящее время，вавъ сообщаштъ \＆Хар．Губ． Вфд．»，открывается такая школа въ Брянскв，преподавательницамя которой явятся учительницы мњстной гимназіи и зежской ппојы．
－По сообщенію Кіев．Сд．»，въ Казани существуетъ уже два года женская воскресняя школа．ЦЂль этого учрежденія－разви－ тіе въ средъ рабочвхъ и трудящихся женщивъ грамотноста．Лп－ бовь женщинъ，слупательницъ воскресныхъ влассовъ，къ чтеніп и изученію полезныхъ предметовъ доказывается уже тьмъ фаг－ томъ，что среди ученицъ школы попадались весьмя преклоннызъ лђть старупкп，жаждущія просвьщенія．Тагъ，вапр．，въ прошлоль 10ду，въ качествね слушательницы，школу посЂщдла 80－льтняя ста－ рушка，аккуратно нвлявшаяся каждое воскресенье，вакъ она сауа выражалась，япоучиться»．Слушательницы классовъ въ швол＇въ возрасть отв $30-50$ лы＇г составля．іи обычное нвленіе．
－Не．ьзя не отмбтить сужденія кСнна Отечества» по поводу современной роли духовенствя въ народномъ образованіи．Школа церковно－приходская，школа грамотности и земская mколя при－ званы были подъ общее знамя сиуженіи народу．Такимъ образозъ не оправдались опасенія болъе подозрительныхз умовъ，усмотрұв． mихъ въ новыхъ институтахъ стремленіе подорвать кредитъ зех－ скаго почина．Русское духовенство оказалось не только проводни－ комъ образованія，но п однимъ пзъ двятөльныхъ органовъ госу－ дарствевной власти，озабоченной не только монополіей народнаюо оп́разованія въ преднзятомъ духъ，но и стремленіемъ къ сђянір зеренъ просвъщенія вообще，рядомъ съ земствомъ．Дьйствитетьныя тайный совђтниюъ К．II．Іобтдоносцевъ，ваеъ выдающійся умъи государственный д九ятель，сумظъъ высвазать своп пожеланія въ такой категорической формв，что ни для кого не могутъ подле－ жать больше сомяфнію свмпатіи Г．Оберъ－IIрокурора，являющагося твердыней просв屯щевія．Нужно думать，что земство оцфнить вы－ сокія цфли，намьченныя Г．Оберъ－Прокуроромъ Св．Счнода．Нуз－ но надъяться также еще болъе，что скромные работники вя нивы

народнаго образованія почерпнуть теперь новую бодрость и силу, поколебленныя было изувърами и опричницами, въ такой просвбщенной программв, гдь свытъ и образованіе првзнаются могущественными рнчагами государственной жизни.

- По сообщенію «Юж. Кр.», въ Св. Сүнод方 въ настоящее время разрабатывается вопросъ объ упрежденіи во всъхъ епархіяхъ особыхъ наблюдателей за ходомъ веденія обученія въ церковно-приходскихъ школахъ. На вихъ-же предположено возложить ниблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія, церковнаго пвнія и славянскаго языка во всьхъ земскихт и министерскихъ школахъ. На означенныя должности предположено назначать не только лицъ духовначо сана, но и окончивпихъ куреъ въ духовннхє семинаріяхъ съ жаловавьемъ до 2,000 р. въ годъ, включая въ эту ссуму и расходы на разъъзды. Выборъ наблюдателей будетъ предоставленъ мвстному епархіальному училищному совъту, самое же утвержденіе будетв предоставлено услотрвнію училищнаго совътта при Св. Счнодв, являющемуся высшею инстанціею по управленію церковно-приходскими пколами въ нашей стран'. Что касается до источника, на который будетъ отнесенъ проектируемый расходъ, то таковой имъеть быть отнесенъ на земскій счеть, на мвстныя средства учи.тищныхв совђтовъ, а отчасти на пособіе училищнаго совђта при Св. Сүнодђ. Главная задача дظятельности наблюдателей до.жна быть сосредоточена на выясненіи епархіальнымв учплищнымъ совђтамъ какъ современнаго состоянія шжотъ въ епархіп, такъ п въ указаніи тьхъ мњръ, какія должны быть приняты для успвшнаго ихъ развитія и вообще постяновки въ нихъ обученія, въ указаніи и содђйствіи къ увеличенію матеріальныхъ средствъ для увеличевія числа церковно-приходскихъ ппколъ въ епархіи вообще.
- Въ память эо0-лвтія кончины преподобнаюо Cepriя лицо, пожелавшее остаться неизвьстнымъ, жертвуеть в'в пользу Об́щества хоругвеносцевъ московскихъ кремлевсьихъ соборовъ 20 тыс. руб., на пріобрътеніе лома и устройство въ немъ пріюта для щрестардлыхъ и нуждающихся въ призрвніи хоругвеносцевъ, училища для д女тей членовъ Общества и безнлатной лвчебницы съ аптекой. Кромь того, жертвователь ставить еще условіе, чтобы при этихъ учрежденінхъ была выстроева домовая церковь въ память освобожденія крестьянт, отъ кръпостной зависимости. По слухамъ, хоруıвеносцы, съ благодарностью принявъ это заявленіе неизвђ-

стваго благотворителя, намъревы кунить въ городскожъ вредитномъ Обществъ домъ, въ которомъ со-временемъ и будутъ устроены упомянутыя благотворительвыя учрежденія. Моск ВЂд.г.

- Столичныя газеты сообщають, что гаавнымз тюремнызъ управленіемъ приступледо къ устройству ири четырехъ воловіяхъ для несовершеннольтнихъ преступниковъ образцовнхъ пчеловодныхъ пасыеъ.
- «С.-Пет. Въд.) слышали, что Государственный Совђтъ утвердиль проевть особой коммиссіи, разсматривавшей вопросв о вредить ва повупку сельско-хозяӑственныхъ орудій и машинъ, приготовляемнхъ русскими фабрикантами и изъ руссвихъ матеріаловъ. При этомъ, однако, признано необходимымъ установвть самый строгій контроль за машинами, на покупку воторыхъ будуть выдаваться ссудн. Кредитъ будеть разрьшаться толььо дид пріобрътенія машинъ, доброкачественность которыхъ установлена спеціальною правительственною инспевціею.
- Департаментомъ Земледълія и Сельской Іромышленноств Министерства Государственныхъ Имуществт опублнковавы предварительные резу.ьтаты урожая нынъшняго года, по свђдђніямъ, иолученнымъ отъ 3256 его корресповдентовъ. ІІо предварительнымъ исчисленіямъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, сборъ хл九бовъ въ ныньшнемъ году овазывается значительво превышающимт прошлогодній и довольно близко подходящимъ къ среднему урожаю 1890 года.

Сопоставляя распредвленіе урожая текущаго тода съ прошлогоднимъ, сМоск. Вђд.> првходятъ, въ общемъ, къ тому завлюченію, что нлохой сборъ приходится нынб пренмущественно на мбстноств, снабжавшія въ минувшемъ году 6 औдствовавшее населеніе продовольственными шрипасами, закупавшимися по высокимъ цънамъ. Такъ кавъ обильная выручка минувшаго года значнтельно увеличвла денежныя средства сельскаго населенія этого района, то повнженіе урожая въ ннньшиемъ году не можетъ овазать существенваго вліянія на экономическое благосостояніе. Что же васается бъдствовавшихъ въ минувшемъ году губерній, то большая часть ихъ, благодаря своевременно полученнымъ ссудямъ на продовояьствіе и обсъмененіе, собрали въ нынъшнемъ году обильную жатву, упрочивающую дальв処шее развитіе ихъ хозяйственной дъательности.

Правда, Воронежской губерніи и нькоторымъ үڤздамъ другвхъ ңентральныхъ земледьльческихъ и приволжсвихъ губерній снова

ирихо,ится считаться съ неудовлетворительнымъ урожаемъ. Но, при громддномъ пространствъ Россіи, ей никогда не удастся избъжать частичннхъ недородовъ, которые бываютъ у насъ даже въ годы ваиболђе обильныхъ урожаевъ, сопровождавшихся громалнымъ вывозомъ хлћбовъ за гравицу. При общемъ удовлетворительномъ сборъ, Россіи нечего боятьсн мњстныхъ недородовъ.

- ІІо словамъ Гражд., въ настоящее время вырабатываются новын правила о выдач丈 паснортовъ для дицъ податныхъ сословій. ІІроектируемыя правила сводятся къ слbдующему: если крестьяне или мвщане хотнть покинуть свое мъстожнтельство, то они должны пмђть такъ называемую пасиортную книжву. Кпижви эти выдаются мђщанамъ и ремесленникамъ въ тьхъ городахъ, гдђ не введено Городовое подоженіе 1870 года, городсвими думами или зам屯няющими ихъ учрежденіями; въ тьхъ городахъ, гдђ означенние положеніе введено, выдача паспортныхъ книжекъ предоставляется реяеслевнымъ и мЂщанскимъ управамъ или-же мьщансвимъ старостамъ. Крестьяне получають эти книжьи изъ волостваюо управленія, а въ Остзейскихъ губерніяхъ отъ волостнаго старшнны. Вланьи для озняченныхъ квижекъ будуть заготовляться въ эвспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ.
- Въ мартв 1891 года министръ юстиціи нашель нужнымъ образовать совъщаніе, подъ предсвдательствомъ сенатора Шрейберга, по вопросу объ отмьн'ь тђлесныхъ наказаній для ссыльныхъ женщинъ. Въ настонщее время совъщаніе это оковчп.ло, какъ сообщаетъ ऽСудебн. Газ.», свои занятія и предположило отмънить твлесныя наказанія для ссыльныхъ женщинъ, кромћ, од-
 нфкоторыхъ случанхъ содержаніемъ на хльбћ п водъ въ особомъ отдђ.теніи тюрьмы на срокъ не свыше пятидесяти дней, сь прекращеніемъ всякаго сообщевія съ другями содержямыми и съ отнускомъ имъ горячей пищи черезъ три дна въ четвертый.
- «Новое Время, сообщаеть, что выработант, новый проекть положенія о санитарной части въ губерніяхъ, уъддахъ и городахъ; санитарное и мелицинское дьло въ губерніи будетъ въдаться особнми учрежденіями: сельско-врачебными совътами, которые будутъ введены въ каждомъ уڤздф, и особо въ губервіи--общегубернсквмқ.
- Въ министерствъ путей сообщенія разрабатывается проетть объ обязательномъ внеленіи на всьхъ желъзныхъ дорогахъ по од-

ному санитарному вагону, ири каждомъ повздв, для помфщевія суучайно забольвшихъ въ пути пассажировъ. Прн каждозъ поцмй. номъ вагонђ будетв состонть фельдшеръ, снабженный всъуи ве обходимыми приспособленіями .ля оказанія первой медицинские нимоща.

- Министерство Внутреннихъ ДВлъ потребовано отв зеускнгв и другххъ учрежденій иредставленіе мивній о возможнихъ срегствахъ и мьрахъ къ уменьшенію пьянства среди народа. Въ настоящее время этп мнввія получены и большинство пхъ сводитея. но словамъ яСудебной Газеты, къ тому, что, въ виду существтюцихъ узаконеній о питейномъ дђль, не представляется возмолнымъ установить накія.либо радикаиьныя мђры, въ родъ, напрн. мђръ, обнзательнаго закрытія питейныхъ заведеній въ извьстной мђстности, ограниченія торговли питіями, закрытія питейнихз зведеній вв дни разсчетовз рабочихъ п т. д. Новыя правила, ваправ.тенныя къ огражденію пьннства, весьма мато удовлетворяюпт своему назначенію и потому земства и другія учрежденін нахомяти необходимою коренАую реформу законовъ о питейномъ дћль.
- «Нов.я слыпали, что министерство финансовъ предполагаеть уве.пичить размђръ гербоваго сбора на двадцать пять процеитовэ Въ настоящее время, по порученію управяяющаго мвнистерствож финансовъ С. Ю. Витче, составляется историческая заниска, вє которой выясняются связь и взаимное вліяніе повышенія этот налога на размвры д九йствительнаго увеличенія доходовъ казны оть этого вида прямого обложенія.
- На работахъ уссурійской желвзной дороги, по словахъ тазеты «Владивостокъ), находится: 1,300 ссыльно-қаторжныхъ, 1,615 ссыльно-поселенцев'ь, 2,800 со.1датт и 5,350 инородцевъ, въ точъ числж до 300 русскихв, а всего 11,076 человђкъ; но чвсло инородцевъ на самомъ, двль больше; ихъ нужно считать ириб́извтедьв" оть 6,295, до крупной цифры 12,000 всего воличества. पисло это. однако, не можетв считаться точнымъ и постоянно нзмвняетяя. въ особенности по отношенію къ корейцамъ п китайцамъ.
- ІІо сообщенію сМоск. Ввд.», Г'ренландская экспедиція подз вачальствомъ лейтенанта флота Ридера благополучно возвратилась 16 октября въ Копенгагенъ на норвежскомъ китодовномъ суднь «Гесяя. Экниажъ «Гекты», состоящій изъ 31 человŁьа, провелъ долгіе зпхиіе мъсяцы на гренландскомв берегу. Экспедиція тронулась въ путь п но.1юсу 7 іюня 1891 года и въ августь ирибнла въ Ангмазалякъ, лехя

ицій подъ $66^{0}$ сыв. шир. Іребываніе тамъ было не особенно пріятно, потому что путешественники въ теченіе почти трехъ мђсяцевъ не нбд’ли дневнаго св'та, и толььо сьверное сіяніе время очв времеви освфщало полнрную ночь. Въ эти темные дни участниьи экспедиціи отваживались покидать свои хижины не иначе калъ по-двое сразу, чтобы не стать добычей бђлаго медвбдя. Этоть звърь, несмотря на свош силу, не осм влвается вступить въ борьбу съ двумя противниками. Въ теченіе зимовки экспедиціей убито 30 экземпляровъ этой породы. Въ Ангмазаликъ живетъ 3-400 гренландцевъ; языкъ отличается отъ обычнаго гренландскаюо сильною примвсью чужихв словъ, отчего затрудняется его пониманіе. Ангмазаликцы обыкповенно называють другъ друга по именамъ животныхъ, какъ-то: Тюлень, Јосось, Медвбдь и пр. Если умиряеть какой-нибудь господинъ Тюлень, напримьръ, то его имя не должно профанироваться повтореніемв п не можетв быть дано другому субъекту, даже не можетъ употребляться въ иримвненіи къ животнымъ. Отсюда вытекаетъ то, что у гренландцевъ существуетъ множество названій для одной и той же породы птицъ, рыбъ в звърей. Видъ трупа внушаеть туземцамъ особенный страхв. Если кто находится в'в предсмертной агоніи, то родные поспьшно зашивають ею въ мьха и кожи, съ твмъ, чтобъ избњжать потомъ надобности прикасаться къ холодному трупу при погребеніи. Трупы бросаются въ море. Нерьдко тавже бываетъ, что родственвики уговариваютъ своихъ стариковъ добровольно наложить на себя руки, ибо они того мнвнія, что всего лучше старику поскорье умереть, если ов'ь совсьмъ безсиленъ н никуда болве не годится. У туземцевъ, хотя ихъ религіозныя представленія очень мало развиты, имвются п жрецы, яанкекоки>, что значитв заклинатели духовъ. Рвдеръ и его спутники однажды прпсутствовали при такомъ заклининіи. Помвщеніе, въ которомъ происходв.ло собраніе, было биткомъ наполнено туземцами. Јампы св ворванью были погяшены, - ибо жрецъ только въ темноть можетъ вызывать духовъ,-и зактинатеть начатъ вопропать одного дорогаго покойника. ОтвФты звучнли г.лухо, какъ будто овп выходили изъ-подъ земли. Завлинатель былъ чревовظщатель, и нъ этомъ состоить весь секреть ангмаздликсьихв вєрованій. 0 холодв, господствующемъ тамъ, Ридеръ сообщаетв, что самая низкая тептература, вменно $46^{\circ}$ Ц., держалась тамъ ловольно упорно. Воздухъ, однако, былъ такъ тих'ь и спокоенъ, что путешественники

не особенно терпьли оть стужи; только временами нљлеталъ шторвъ. и тогда температура въ теченіе одного часа падала па цђле $25^{\circ}$.

- Одинъ англійскій врачъ, какъ передаютъ «Хар. Губ. Вњдля , сообщаетъ, что въ Катађ до сихъ поръ существуеть родъ промыщленности, по своей гнусноств п жестокости, превосходящећ все, до чею только можетъ дойти нзобрђтательность людей, неразборчнвыхъ на средства къ наживъ. Шромышленность эта состовть въ фабриваців тавъ называемыхъ сдикихъ людей», ноторые пользуются веобыкновеннымъ успвхомъ на ярмарочныхв балаганахъ во всьхъ городахъ Небесной вмперів. Съ этой цЂлью яфабри ванты» крадутъ двтей, воторымъ постоннно сдираютъ съ тьла кожу, иснодоволь замьняя ее собачьей пли иедввжьей пкурой, затьмъ, посредствомъ даваемыхъ внутрь пріемовъ древесваго угля, ностигается у нихъ разрушевіе годосовыхъ связокъ, обусловливающее потерю голоса. Чтобн лашить звђроподобныхъ людей интеллектуалныхъ снособностей, ихъ держать въ тн ченіе многихъ лыть привованннми на цыии въ совершенно темныхъ подвалахъ. Іри такихъ условіяхъ несчастные узнвки дьйствнтельно становятсн дикарями и доходять до полваго жпвотвато состоянія; тогда, кагъ дикіе лтсные людия, они приносятв предпріимчивымъ фабрикантамъ уромадвые доходы. Въ нскусствћ прдготовленія дикарей главнымъ образомъ отличаются китайскіе жрецы.
- Казнь надъ убійцей, ириговореннымъ къ смертв, совершается въ Турціи только въ томъ случаь, когда васльднпкв жертвн требуютв этого. Они, однако, должны отказаться отв этого ирава. даннауо закономъ, какъ скоро убійца уплатвтв родственнвкамъ убитаго напередъ договоренвую цвну невинно пролитой кровв. По сообщенію ،Моск. Ввдд.», недавно въ Смирнв бнли приговорены къ смерти два убійцы. Они не вб состояніи былп упдатить потребованную сумму, и насльдникъ убитаго настаивалъ на нхъ пазни. Эта исторія была очень непріятна турецвиыъ властямъ, тағъ накъ уже много льть въ Турціи не совершалось ви одной казвв. Случай этотъ довели до свظдъвія султаня и овъ залвнлъ готовность заплатить изъ собственной шкатудки 6,900 фр., каковая цифря предстявляла на этоть разъ цвну кровд, чтобы спасти газнь обоимъ приговореннымъ. Іосему они были присуждены теперь қь ножизненному тюремному завлюченію.
- Въ Америгъ практикуется сльдующій простой и дешевыв способъ выкорчевыванія деревьевъ съ сильно развитой корневой снстемой. Срубають дерево по осени у самои поверхности земаи.

продвлываютъ въ цевтральной части ствола отверстіе въ $1-1^{1 / 2}$ верпва въ діаметр末 и вв $10-12$ вершковъ глубнною; набивають это отверстіе мелко-встолчениой селитрой въ воличествь 12-15 золотниковъ, доливаютъ водою घ, плотно заколотввъ отверстіе деревянной втулвой, оставляютъ въ такомъ видґ до весны. Весною втулку выколачивають, ваполвяють отверстіе керосвномъ и зажигаютв; стволъ и ворень внгорають при этомъ до тла, не оставляя по себн никакого сівда кромв золы; остается только перекопать пли пройтв плугомъ, если выжиганіе сдблано на болъе или менве значительномъ простравствћ, что уже не представляетъ никакой трудности, такъ какъ вся ворневан системя оказывается разрупенной п преврящевной въ пепелъ. Нظтъ надобности пояснять, что преимущества әтого способа передъ обычно шрактикуемымъ (внкапывавіемъ) двояки: выжиганіе не только удобовыполнимве и сопряжено съ меньшей затратою рабочей силы, но д屯йствительнће, нежели выкапываніе, при которомъ извлекаются изъ земли только нбьоторыя главныя частв корневой системн, многочисленныя же развътвленія остаются и могутв дять поросль, чего при вышеуказанномъ американскомъ способћ выкорчевыванія совсбмъ не наблюдается.
(Нов. Вр.)

- .Наука в Жизнь даетъ слөдующій соввть относвтельно пересылки фруктовъ въ свЂжемъ видъ. При укладкъ въ ящикв или корзнны яблокъ чистыхъ, безъ пятенъ, сльдуеть обернуть каждое отдбльно бумагои, предварительно хоропо пропитанной спиртныит растворомъ салнцв.зовой кислоты. Этого оказывается совершенно достаточно, чтобы яблоки, даже ири сравнительно долгомъ транспорть, не портились и вполпВ сохранили свою сввжесть, ароматичность п сочность. Но самый практичный способъ упаковки, чтобн прекрасно сохранить яблови продолжительное время при пересылкъ ихъ ня дальнія разстоянія, слвдующій: нужно взять ящикъ и посыпать на дно его слой поротва древеснаго уг.ля толщиной около вершка; на такую подстилку укладываютв яблоки, такъ, чтобы они отнюдь другъ другя не касалнсь. Когда одинъ рядъ яблокъ уложенъ, то посылаютъ его порошкомъ древесваго угля, который зашо.гняетв также промежутки между яблокамп одного ряда; слой угля долженъ быть не меньше одного верпьа, потомъ укладываютъ твмъ же способомъ второй рядъ яблокъ и т. д. Верхній слой ябловъ также обильно посышанъ углемъ и послы этого ящикъ заколачиваютв и ставятв въ такое мвсто, гдђ темиература не пре-

вышала бы 5 град. по Реомшру и отнюдь не была бм ниже нуая. Дтя отпранки практично яблокв укладывать слбдующимъ образоиъ. На дно ящика разстилаютъ предварительно проиятую солоуу. а нотомъ, если яблокв иъжныя, важдие яблоко завертывають въ мягкую сьрую бумагу и укладывають рядамв; важдый рядъ перествлають слоемъ соломы толщиной въ одинъ вершонъ. Крњпкіе сортя (антоновка, анисовка, боровинка и т. д.) можно не завертнвать въ бумагу. Самян лучшая солома дия упаковнп ябловъ-овсявая.

- Чтобы ускорить точеніе ножей и проч., при сотовлапть стабый растворъ обыкновенной поваревной соли, напрвмбръ. одну-дв末 шепотви на большую чашку воды и погружають въ такую солевную волу лезвіе ножей на похчаса. Затьиъ вынувъ изъ воды и не вытирая, проходитъ лезвіемъ нбскольь разъ пи оселку и лезвіе бнстро, хорошо натачнвается, даже въ тђхъ с.јч. чаяхъ, когда сталь илохая. Существевное достоинство такоюо способа натачиванія въ томъ именно и состоитъ, что прв немъ лезвіе не стачивается такъ сильно, какъ при обыкновенно ирактпкуемомъ «точильщи камяз.
- День).
-- Однимъ изъ русскихъ свотоводовъ, г. Арнольдв, опублякован" сл木дуюшее исиытанное имъ простое предохранительное средство отъ чумы у рогатаго скота. Три или четыре лавровыя яготы зяиатнвллись въ мякипъ хлжба, ватышовъ обваливался солью и жава.тся животному. Скотв, которому давались әти ягоды нъ указауномъ видћ, оставался совершенно здоровъ, тогда какъ жнвотвыя. которыхъ ничъмъ не.ьзя бнло заставить проплотпть лавровня ятоды, становились жертвою заразы. - Предохранитеяьное срезств отъ сибирской язвы таково. Въ ушатъ чистой воды вливаштт оть одного до двухъ стакановъ куноросваго масла или соляной ввсззты и смђсь тщательно взба.ттываютъ. Лъварство можеть сявтатьсд готовнмъ, когда, взлтое на языкъ, оно вызываеть оскомину; его дають скоту, въ качествћ предохранительнаго средства, весною передъ внпускомъ скота на траву, и осенью, вогда паства прекращается, равно и ири первой вћсти о зяразђ, по крайней мьрь дней шесть съ ряду, натощакъ. Способъ дачи лђварства сађдующій: привязавъ язнкъ бичевкою п поднявъ морду скотины ьверху, вливають ей жидкость въ ротъ, ставана три заразъ. Необходммо лишь вливать жидкость такв, чтобы ова не попала в: зубы и не произвела оскомину; тольво овцамъ можно давать зт микстуру прямо въ пойлф. Если сьво дурвого качества, то саұ-

дуетв спрысвивать, его кръпкимв растворомъ поваренной соти. Вообще, соль-одно изъ хорошпхз иредохраните.льныхъ средствъ отв заразн скота, а потому во время эинзоотіи дача соли неó́xoдима.
«День〉.

# ВЫШШЈА ВЪ СВФТЪ НОВАЯ КНИГА ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ: 

## „Ж И В O E С Ј O B O" <br> ПРЕОСВЯШЕеННАГО АМВРОСІЯ,

Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.
СКЛадъ ИЗДанІЯ ВЪ ХАРьКОВСКОЙ дУХовНОЙ СЕМИНаріи. Цънн книеи 50 коп. сз перес.

Съ требованіями надобно обращаться: г. Харьковь, въ редавціғ жуурн. „Вфря н Равукъ" прн Харьғовсеой Духовной Cemияріп.

## Отъ Іерусалммснаго Патріаршаго въ Москвь подворья.

Въ виту пролодаиощагося въ Россіи сбора пожертвонаній въ уодьзу Св. Г’ооба Господвя и др, гихя св. мвстъ Іалестины развыми лвцами, ныдяющими себя за пославцент. и уполноыоченныхъ взъ Іерусалимской патріархін, счктар долгомъ пиееуредить певнителей Іравосдавной Цервви и усердствующихз по Св. Гробу Г'осиодно, что желашщіе оказать пособіе бђдствующей, находящейся иъ тлже.омъ матеріальномъ положевів Іерусадвмской Цервви могутъ алресовать свои пожертвованія искдочптельно въ Москву, настолтело Іерусалммскаго Патріариаго, что у Арбатсиихъ Воротъ, подворья, архимандриту Мелетію, дия пересылки ихъ вь Іеруса.лимъ п другія св. згста.

Всядое даявіе будеть принато св велнчайшеш бдагодарностір, вмена же жертвователей и сродниковъ вхъ, живыхъ и үмершихъ, будутъ возносвзы нъ церкви Живоноснаго Гроба Господвв п по исьхъ мђстахъ Палестины.

Настоятель Іерусплимсхало Латріариаио во Москөя подөорья архимакдритья Мелетій.



## съ ежемьсячными литературными приложеніями—книгами.

 можность, не остананлаваясь предъ больпнми затратали, съ ірнм мъслца с. г. -

 Содержаніе газетн, наборъ, печать и бумага удовлетвор. самому строг. требов.
 своевремевно знать все, что дьлдетса на зехножъ шарь въ обласгв политика, науки, зитературн, исвусства, общественной жизни (всь злобы дня) в др. Газета „Іравда" по обилір матеріма дих чтенія незамвннма п даетъ въ годъ 52 нуи. "и свыпе 700 оригпва. статей. „Правда"一органъ умвренно-прогрессвввый; русскаго направдөвія и слукитъ напіональннмъ внтересамъ Россіи в славянт.
 48 и бодве столбц. уборястой печатв и заклочаеть садд. XXII отддла: I. Руководлиія передоөия статьи, не менье 5-9, по всьмъ вопросамъ государствеввимъ и общественвнмъ. II. Дкевиик Редактора ио всьмъ полттико-обществевнымъ вопросамъ. III. ІІисыма собстөекншхя корреспохдентовв изъ загранвцн п Россін. IV. Нностракное обозрожіе состонть изъ ряда статей. V. Иностракная и руссхая
 русскія в иностранння. IX. Дъла черкеи. X. Xрокика. XI. Искусстоо. XII. Не крояогs. XIII. Судебкая хрокика. XIV. Маленькіі̆ феньетонs. XV. Науинал статы по всліь областямъ знаніа: фплософів, естествозваніо и пр. XVI. Стихотвореаія
 XX. Penepmyарь. XXI. Почтовьй вщикв. XXII. Обвявленія
 въ роскопной обдохкв, уборвстой печатв, содержитъ заковчен. ромавъ. подиу, разсказъ п пр. Крояћ того въ литературныхъ прндож. въ 1892 г. будутъ налеч. соч. Грибопдова, Полежаева, Кольнова в мн. хр. Таквзя образомъ лїравлая за 6 руб. въ годъ даетъ: большув полнтнво-паучнуно газету и пбннуш бибдіот. извьстп. писателей-корифеевъ. Въ вастоящезъ году-съ явваря по іонь- тхе вапечатано: ВЂ ГАЗЕТВ бояђе 300 оригинал. статей: полвтпч., экономвч., качч-


 заветы. Загадка - Бр. Гарда. скто лучше, - М. Нордау. «ъъ Бреду - Б. Прусса.
 рөнія-поэин: «Мартынз Кротъ - Н. Нихолаева. Изз Гюго-Кк. Веадо. „Пере-



 „Правда": С.-Петербургъ, Невскій проспекть, 67, параяный по.ъьздъ.

Издатель-редакторъ газ́еть „ ПРАВДА" Н. ІІ. Поддпга木표я.






 всьмъ оста.ьннмъ нинамъ безъ уступки, т. е. за 6 рублей.

## ЛИСТОКЪ

גIA

## ХАРБКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

둔․<br>15 Ноя6ря : orex:3

Содерманіе. Высочайшія награды. - Внсочайшая благодарвость. -Распоряженіе Eпархіальваго Начальства. -- Оть Харьковской Духоввой Ковсвсторів. -Отъ Харьвовскаго Епархіаяьнаго Миссіонерсваго Совьта. - Отъ Харьвовскаго Комитета Православваго Мøссіонерскаго Общества. - Отъ Харьковскаго Eпархізьнаго IIопечительства о бвдныхъ духовнаго званія. -Отъ Іравденія Купянскаго духовнаго учнлица. - Епархіальвыя пзвъщенія. - Извћстія и замдтвв. - Объявденія.

## Высочайіाія нагРАды.

Государь Имшераторъ, но всешодданньйпему довладу г. исполнявшаго обязанности Сүнода.янаго Оберъ-Провура, согласно опредвленію Святьйшаго Стнода, Всемилостивъйше соизволилъ, въ б-й день овтября, на сопричислевіе протоіереевъ церввей: Петропавловской кыдбищенской г. Сумъ Георгія Рыжевскаио и Іокровской заштатнаго города Недригайлова, Јебединскаго увзда, Андрев Савинова къ ордену святаго Владиміра 4 -й степени, за 50 -льтнюю безпорочную и отлично-усердную ихъ службу.

## Высочай펴яя влагодарность.

По случаю чудесваго собнтія 17-го октября 1888 года къ ОберъПрокурору Святьйшаго Сүнода поступило оть Высокопреосвященнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, сообщеніе о томъ, что, въ иамять и въ ознаменованіе означеннаго событія, староста Алевсандро-Невской г. Харькова (на Заивовк') церкви, Харьвовскій купецъ Иванъ Коваленко, устроплъ, на собствевныя средства, въ названной церкви кіотъ съ позолоченною ръзьбою и съ тавовымъ же врестомъ на верху оваго и съ соотвбтствующею событію 17 -го оєтября 1888 года надписью, стоимостію 300

рублей; въ кіоть этомъ помђщена икона съ .иками святыхъ: бдаговђрнаго Киязя Александра Невскаго, равночпостольныя Маріг
 Семейства, а сверху - нзображеніе Покрова Божіей Матерв; првчемъ иричть и прихожане постановили ежегодно, 17-го овтябрқ. совершать предъ сею иконою молебствіе съ акаөпстомъ Іовровт Божіей Матери.

На всеподданн屯йшемъ докладъ исшолнявпаго обязан ноств Ó́еръПрокурора Святьйшаго Сунода о таковомъ выражевіи вћрвоподданническиъъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ $\mathbf{~ - в ~}$ день октября, благоугодно было Собственноручно начертатв: "B.ıaıодаритъ".

## Распоряжөніе Eпярхіяльнаго Начальства.

При разсмотржніи отчетовъ блюстителей за преподававіемв зікон: Божія въ народныхъ учплищахъ о состоянів сихъ учв.лиъъ оказа.тось, между прочимь, что многія изъ нихъ пмьють недостатки; тавъ: въ однихъ отчетахъ не обозначены имена и фамиліш законоучителей; не сказано, имђются ли при училищахъ въ достаточномъ количествظ учебники по закову Божію, а также не уиомунуто: есть-.ти при училищахъ библіотеки и имьюотся .ли въ низъ кииги религіозно-нравственнаго содержанія, для чтенія учевиковъ и народа, и сколько ихъ, а также нытъ ли въ числь̆ ихъ вннгъ съ вреднымъ содержаніемъ; въ другихъ-не показано чис.эо ведъ.пьныхъ уроковъ по закону Божію и не объяснено: все-ли пройдено по закону Божію, каєъ требуется программою, и достаточноли усвоено учениками пройденное; въ третьихъ-- не сказано: принимаются ли законоучителями мфры къ нравственно-религіознохт восшитанію учащихся, какъ-то: qитаются ли въ училицахъ молнтвы предъ ученіемъ и по окончаніи онаго; читаются ли для учащихся наканунъ воскресныхз и праздничннхъ дней по.оженвня евангелія, съ объясненіемъ ихъ и нравственнымъ выводомъ; читаются ли житія святыхъ, праздвуемыхъ въ пзвЂстный дөнь; наблодаютв ли законоучители, чтобы учащіеся являлись въ цервовь кв богослуженіямъ, въ особенности же къ Божественной литургіи, в чтобы въ св. постъ гов'вли, - исповђдались и причацались св Таинъ; научаютъ-ли ови учащихся молиться за Царя в внушадоть ти имъ повиновеніе властямъ, почитаніе родителей п старшпв себя; в наконецъ, въ нвкоторнхъ отчетахъ не сказано,-самп дв

блюстители лично посбщали подввдомыя им'ь училища и на мьсть осввдомлнлись о состоявіи нхъ, или же довольствовались свъ,ъніями, доставленвнми имъ законоучителями.

Вслвдствіе чего и во исполвеніе резолюців Его Высокопреосвященства, Харьковская Духовная Ковсисторія, обращая вниманіе блюстителей за преподаваніемъ закова Божія въ народинхъ училищахъ на замьченние въ отчетахъ ихъ недостатви, предппсывгетъ имъ на будущее время не допусвать таковыхъ и представ.ять Еиархіальному Преосвященному ежегодно къ 1-му августа отчеты о состонніи народныхъ учвлищъ, согласно программв, напечатанной въ Харьвовскихъ Епархіальныхъ В'домостяхъ за 1881 годъ, Ле 20, стр. 169-170, не касаясь въ сихъ отчетахъ церковноприходскихъ пколъ и прописывая въ оныхъ въ числь другихъ свЂдظвія, изложенныя въ настоящемъ требованіи.

## 0тъ Харьковской Духовной Конснсторін.

ІІредсбдатель Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Импвряторскаго Величества Государыни Императрицы, въ отношеніи, на имя Ето Высокопреосвященства, Высокопреосвящени末йшаго Амвросія, Архіепискоиа Харьковскаго и Ахтырскаго, изложпля, что Вћстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста, органъ Общества, состоящаго подъ Августъйшимъ покровительствомъ Ея Импечаторскаго Ввличвствд, одобряемый и рекомендуемый Министерствами: Народнаго Просвъщенія, Внутреннихъ Дылъ и Военнымъ, а также С'вятьйшимъ Правительствующимъ Спнодомъ, будетъ продолжать издаваться и въ слвдующемъ году. Независимо отъ тьхъ оффиціальныхъ св孔дъній, которыя знакомятъ русское общество съ широкою и благотворною дъятельностію Краснаго Креста, во главв котораго стоитъ Августьйтая Покровительница Госуддрыня Императрица, Въстникъ въ тоже время даетъ полезный матеріаъъ для народнаго чтенія, строгій выборъ котораго не можетъ не интересовать духовенство, усиленно заботящееся о выборь для народа такого матеріала для чтенія, которое бы внушало благоговъніе къ ре.иніи, любовь и преданность къ церквн, престолу и отечеству. Въ виду сего онъ, Предсыдатель, съ соизволенія Госудирыни Импвратрицы, обращается къ Его Высокопреосвященству съ покорнЂйшею просьбою овазать просвЂщенное содъйствіе къ возможно

больпему распространенію этого изданія среди духовенства, дгховныхъ учвлищъ и цервовно-приходскнхъ школъ Харьковсяой епархіи, а тавже не отвазать разсылкоп Њлагочнинымз епархія првлагаемыхъ листовъ. О чемъ, во исполненіе Архппастырской резолюціи Его Высокопреосвнщенства, и обънвляется къ свъдъніш духовевства и лицъ, завђдующихъ духовными учнлищами Харьковской епархів.

## Отъ Харьговсеаго Епархіальнаго Миссіонерсгаго Совњта.

Во испо.нневіе резолюціи Его Внсовоцреосвященства, Харьговскій Епархіальннй Мвсссіонерсвій Сонъть рекомендуетъ епархіальному духовенству брошюры священника Саввы Богдановвча: । ьесђда православнаго миссіонера со штундистами о почитанів св. пвонъ. Кіевъ 1890». Цъна 12 к. 2) (Мпссіоверсвая бесьда со штувдистами о престъ и о врестномъ знамевіи». Кіевъ. 1890 Цьна 7 к. 3) «Разговоръ миссіонера со штундвстомъ по повому стовъ- «ерковь» и «храмъ). Кіевъ. 1891. Ц九на 1 к. 4) «миссіонерская бесвда со птундистами по поводу нанменованій священниковъ отцами в учителямия . Кіевъ. 1891. Ц. 3 в. в 5 ) сМиссіонерсвая бесЂда со штундистами по новоду указываемыхъ пми причннъ отдђленія отъ Церкви православнойт. Кіевъ. 1890. Ц. 4 к.

Всъ эти брошюры написаны языкомь жввымъ, яснымъ, уростымъ п общедоступнмқ; несомнъвно, полезны нъ особенности ла лицъ, еще только соблазняющихся. Брошюры продаются въ кнн木номъ селадђ при Харьвовскомъ Каөедральномъ Соборђ.

Отъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго 0бщества.

Въ Харьковскій Комитетъ Православнаго Миссіонерсваго Общества за іюнь мъсяцъ н. г. ноступило сбора въ недълю православія отъ благочинныхъ: 3 Вопчансваго округа 11 р. 28 к. и Харьк. градскихт церквей свящ. ІІ. Іолтавцева 243 руб. 10 к.; всего 254 р. 38 к.; за іюль мьсяцъ поступило: вружечваго сбора отъ блаюочинннхъ: 1 Харьковскаго округа 10 р. 82 к., 4 Изолсвато округа 5 р. 20 к., 2 Волчавскаго овруга 14 р. 61 к., 5 Старобв.льскаго округа 14 р. 75 к., 1 Старобњльсвато округа 15 р., 2.

Зміевскаго округа 14 р. 43 к., 2 Валковскаго округа 8 р. 55 к., 1 Зхіевскаго округа 12 р. 58 к.; оть игуменіи Хоротевскаго монастыря 4 р. 20 к. и членскахъ взносовъ отъ свлщенниковъ: Александра Касьянова 3 р. и Стефана Роменскаго 3 р.; всего въ іюлђ 106 р. 14 ц.; въ августь мђсяңь поступи.ло: кружечнаго взноса оть благочинныхт: 4 Харьковскаго округа 10 р. 50 к., 1 Вогодуховсваго округа 19 р., 2 Богодуховскаго округа 18 р., 3 Лебединскаго округа 22 р. 13 к., 1 Волчавсваго округа 10 р. 87 в., 3 Ахтырскаго округа 7 р. 77 к., 1 Сумскаго округа 31 р. 28 к., 2 Изюмскаго овруга 13 р. 10 к., 2 Лебединскаго овруга 14 р. 25 к., 2 Старобъльсваго округа 16 р. 50 к., 1 Ахтырсваго округа 22 р. 60 к., 2 Ахтырсваго округа 6 р. 75 к. и членскихъ вносовъ оть священниковъ: Димитрія Жрковскаго 3 р., Капитона Баженова 3 р., Васплія Кобеляцваго 3 р., Өедора Шипнова 3 р., Дмитрія Прядкпна 3 р., Василія Іопова 3 р., Іоанна Василевскаго 3 р., Харлампія Өёдорова 3 р., Самуила Өедорова 3 р., Іакова Иннокова 3 р., Михаила Любицвато 3 р., Петра Раздольскаго 3 р., Георгія Өедорова 3 р., Михаила Загоровскаго 3 р., Іавла Лисенкова 3 р., l’aвріила Іопова 3 р., Филарета Дфиченкова 3 р., Іосифа Реутскаго 3 р., Іакова Өедорова 3 р., Димитрія Бьдина 3 р., Алексья Инновова 3 р., Павла Быковцева 3 р., Іоанна Косьменкова 3 р., Григорія Кузнецова 3 р., Мелетія Выковцева 3 р., Василія Яс тремскаго 3 р., Іоанна Иннокова 3 р., Андрея Базилеввча 3 p., Леонида Пономарева 3 р., Іоанна Веніамннова 3 р. и отъ протоіереевъ: Іоанна Кузнецова 3 р. и І'рпгорія Макспмова 3 р.; всего въ августь поступило: 288 р. 75 к.

## Отъ Харьвовскаго Епархіальнаго Попечитөльства о бвдныхъ духовнаго вванія.

Харьковское Епархіальное Попечительство доводить до свђдђнія оо. благочинныхъ епархіи о сборъ съ свнщеннослужвтелей епархіи и представленіи въ Попечительство опредђленныхъ XLI Епархіальныхъ Съвздомъ духовенства взносовъ въ пользу семействъ умерпихъ: а) свящевнивовъ: 1 , Воскресенской церкви, сл. Ясеноваго Лебединскаго уұзда, Антонія Щепинскаго; 2 , Митрофаніевской церкви, сл. Пантюхиной, Старобњльскаго убзда, Андрея Тюбарскаяо и 3, Скорбященской церкви при Харьковской Мૐщанской БогадЬль-

нћ Василія ПЦевпна, и б) діякона Казанско-Богородвчной церьв сл. Стировњровви, Купянскато уњзда, Никодая Ковалева.

## Отъ Правленія Купанскаго духовнаго учнлинда:

Правленіе Купянскаго духовнаго учдлища симъ обълвляетъ. qт въ учи.иищ состоитъ вававтная должность эконома съ жачюв:ньемъ 240 руб. въ годт, ири квартирь и столь. Къ долхвости лть могуть быть допущены только лица духовнаго званія.

## Епархіальныя извЫщенія.

Священники: Иьья Черняевз и Матрофанъ Шебатинскій, утвераьны законоучитеннй, первый 3 -го Липецкаго учплища и 2 -й перваго сед скаго Іипецкаго учнынща.

- Діаконъ Харьковской Пантелеймоновской перкви Петръ . Поввинияз: утвержденъ законоучителемъ начальнагю училища, содержамаго учитееп Ваасовскнмъ.
- Діавонъ Стефанъ Pога.ıьскії уволенъ отъ должноств законогяя: ${ }^{2}$ лп Цпркуновскаго народнаго учвлища, а на өго щьсто опредђленъ свямет никъ Александръ Чєрвонеикий.
- Окончившій курсъ въ Харьковско⿺辶 Духоввой Семннаріи Матавл Моии.яянскій, опредыденный священннкожъ Вознесенской церьви с. Г."брпка, Сумскаго уфзда, рукопооженъ въ савъ священника.
- Окончившій курсъ наукъ въ Харьковской Духовной С'еминарів Алея сый Краснокутскій, опредънөнный священникомъ Георгіевской цергкя Дерновой, Ахтырскаго увзда, рукопоооженъ въ санъ священннка.
- Oкончнвшій курсъ въ Харьковской Духоввой Семннаріи Мнханя
 ской богадыььни.
- Протоіерей Харьковской Воскресенской церкви Гаврінљъ Өедоржн. скій, согдасво прошенію, уволенъ за штатъ по преклонности льтъ, а вт
 ки, Харьковскаго уєзда, Ивавъ Гораинъ.
- Оконпившії курсъ въ Харьковской Дууоввой Семвнаріи Маркіавъ Өедоровскій опредвиенъ священникомъ къ Іоанво-Богословской иергвп :Ивановки, Харьковскаго ужзда.
- Окончившій курсъ, студенть Харьковской Духовной Семинарів, Сергз Уманиевв опредъленъ свящөннпкомъ въ са. Песочинъ, Харьк удада.
- ('вященникъ церквв Харьковскаго Арестаитсьаго Отдълөнія, Іавөлъ Четвериковд, отръшенъ отъ доджности съ запрещеніемъ священнослужөвія, а на өго мђсто опрөдъденъ окончввві倦 курсъ Харьвовской Духсвной Семинаріи Н. То.дмачевz.
- Сынъ діакопа Петръ Христіановскій опредъыенъ псаломщикомъ Т'рехсвятптельской церкви с. Лутищъ, Ахтырскаго увзда.
- Нсправаяющій должность псаломщика Іреображенской церкви с. Павъ Ивановкн, Харьковскаго увзда, Алексьй Москаленко, перемвщенъ нъ $У_{\text {епенской пир }}$ перквв с.1. Межирича, Јеб́единскаго увзда.
- Псадомщики: Тропцкой церквн с. Аннепскаго Сумсьаго увзда Михаилъ Серьіевскій, и Георгіөвской церкви с. Воробьөвки, того же уфзда, Паведъ То.цмаиевд, перемьщөны идннъ на мьсто другаго.
- Вывиій воспитанниъъ Харьковской Духовной Сөминаріи Андрей $B e$ сельвскій опредьленъ и. д. псаломщика нъ Преображөнской церьви сл. Іанъ Ивановки, Харьковскаго уұзда.
-- Псадомщикя: Покровской Безлюдовской церкви и Вознесенской Ма-ло-Іроходской, Порфпрій Поповд п Измаилъ ЛЦе.гоковскій, перемъщены одинь на мвсто другаго.
- Ісаломщинт, діаконъ Харьковской Вознесенской церквн, ІІднкарпъ Ковп.ьевскій п пса.омщинъ ऑуравяевской Іетро-Павдовской церкви Иванъ Бази.яевиид перемьщены одинъ на мвсто другаго.
- Ісаломщикъ (дьшанской Ниволаевской церкви Харьвовскаго убзда Васвлій Войтовд перөмњщенъ псаломщикомъ въ ІІетро-ІІавдовку, Волчанскаго уфзда.
- Утверждены въ должности церковнылъ старостъ: къ ॥окровской щеркви с.. Низшей Сыроваткн, Сумскаго убзда, отст. ряд. Емедіанъ Hoвакд; къ Нпколаевской церкви, с. Влъзекъ, Јебедннскаго уъзда,кр. Андрей Борисенко; къ Успенской щеркви, с. Прдстайлова, деи́единскаго увзда, зап. ряд. Икія Вя.єковд; къ Іоанно-Богословской с. Большихъ-Проходовъ, кр. Іосифъ Андросовд; къ Архангело-Мпхайдовской с. Калупаевки, Харьковснаго уфзда, кр. Галактіонъ Черный; къ Рождество Богородичной церкви с. Дергачей, Харьковскаге увзда, кр. Һциментъ Степаненко.
- Церковный староста церквв Клеменовской Богадыььви Игнатій Коржд, II бользни уволенъ отъ занпмаемой пмъ дохжпостн, а на мвсто его утвержденъ купеюъ Васндій А.лексъьевб.
- Исправняющій доджность секретаря при Харькөвскомъ өпархіальномъ Архіерев, надвирный совьтникъ Григорій Макухинб, утвөржденъ вь занимаемой имъ должности.


## ИЗВ末СТІЯ И ЗАМТТКИ．

Содорманіе．Перемьщенія въ вмсшенъ ауховномъ мірь．－Сауоотвержеввал льд－ тельность духовенства．－Заботаивость духовенства о распростравевіи грамотво－ сти въ народъ．－Новый богословскій пурналъ．－Распредвлевіе ехедневввхзз завліі о．Іоавва Кровптадтскаго．－Пряговоры сельскихъ и городскихъ обществъ о до－ стодолжномъ провожхеніи праздинчннхъ двей．－Ірехполагаемое замоводатеньее рђшеніе вопрога о празднонаніи воскресваго дия．－По поводу бывшихъ внвбшния зьтомъ холериыхъ безиорязовъ．－Мьры къ выработкє плана борьби съ холероп на будущее время．－Панихвда по умерпимъ отъ холери．－Заботн оо́щества оби осиротьвшвхъ но случаш холеры．－Положевіө объ органвзадін санитарнаго вагзогя за щколамв．－Іроектъ о жевскомъ медицивскомъ ипствтуть．－Профессіовальшы школя．－Два новыхъ двуспасснихъ учвница．－Собраніе „Общества Плодоводств＂ въ С．－Петербургъ．－Положеніе о хлббо－запасвыхъ магазивахъ．－Установлевіе строгаго падзора за повупкой хибба у врестьявъ．－Уведнчевіе числа податвввв инспекторовъ．－Разработьа положеній проекта крестьянскаго банка．－Onублиго－ ваніе метеородогическихь бюлятеней．－Мђры къ вскореневір вонокралства． Приблнаапщееся разрыпевіе вопроса о ростовиичествь．－Упорядоченіе пересе ленческаго дввженія．－Касса дия нищвхъ въ г．Варшавб．－Комиссія для пере－
 стовлости прођзда по желвзвымъ дорогамъ．－Торжество освищевід едввопڭрчессаго

храма въ сд．Красвлнкв，Купянскаго уфзза．
Всемилоствв＇вйше повельно быть Члену Св．Синода，Эвзаргу Грузів，архіепископу Картапинскому и Кахетинскому Палпадір， митронолитомъ С．－Петербургскимъ п Ладожсьимъ，Свято－Тронцвіа Александровскія лавры священно－ярхимандритомъ，Первенствув－ щимъ Членомъ Св．Сүнода，а епископу Самарскому п Ставрополь－ скому Владиміру－архіепископомъ Карталинскимъ и Кахетвн－ скимъ，съ званіемъ Члена Св．Сунода и Экзархя Грузіи．
－Въ Финляндіи учреждена самостоятельная архіерейсьяя ва－ өедра со включеніемъ въ состивъ ея учрежденій нсьхъ нахолящцхся въ Финляндіи православныхъ приходовъ и мовастнрей．Eпархі－ альному архіерею присвоено именованіе Финлядскаго и Выборг－ скаго съ мъстопребываніемъ въ Выборгъ．Епархіальвымъ архіере－ емъ назначевъ епископъ Выборгскій Антоній，съ возведеніемъ его въ санъ архіенископа．
－Преосвященный Камчатскі号 Гурій назначенъ епископояв Самарскимъ и Ставропольскимъ，преосвященный Сетннгвнскій Макарій епископомъ Камчатсвимъ，ревторъ Благовђщенской семи－ наріи архимандрить Георгій－еппскопомъ Селпнгинскимъ．
－кВъ мађ 1858 года，когда уже посльдовалъ указъ о перемђ－ щеніи меня на Кіевскую митрополію，отв Синода было мнє прег－ писано освятить новыя церкви въ Шемах丈 п Бав＇t，гдв пе би－ ва．тъ ни одинъ изъ прежнихъ архіереевъ грузинскихъ и руссквхз， потому что сіи области сплошь населены однимв магометанамв． Путь ．тежалъ мимо горъ кавказскпхъ，ои́итаемыхъ непокорвшхи

горцами. 600 верстт до Бави провхали благополучно. На обратномъ пути, 7 мия прибыли въ Шемаху, и всчревоженный губернаторъ обънвилъ, что утромъ въ тотъ же день получилъ довесеніе отъ нухинскяго военнаго начальника, что горцы въ двухъ мвстахъ сиуствлись на мов дорогу, чтобы захватить меня вв плвнъ. Собрана была милиція и отправлена на угрожаемые пуввты; а я остался въ ІІемахө въ ожвданіи послбдствій, и служн.эъ 8 мая въ баталіонной Іоянно-Вогословской церкви, а 9-го въ новоосвященномъ Николаевскомъ соборь. Горцы не выдержали стычки съ милиціею, и бђжали въ горы,-и я прођхялъ благополучно. Еслибы донесевіе изъ Нухи запоздало на полдня, мнђ не миновать бы плвня и обычныхв истязавін, до полученія выкуна.
-- Во время грознаго несчастія, постигшаго нате отечество вв настоящемъ, году, на долю пастнрей церкви выпала двоякая и самая трудная задача. Шодобно врачамъ, пастырямъ церкви приплось стоять въ первомъ ряду во время великй брани съ ужаснымъ врагомъ, а ня огромномъ пространствъ нашихъ необъятныхъ захолустьевъ имъ приходилось внолнњ замънять собою врачей, особенно ири поданіи первой помощн. И они, какъ истинные отцы христіавскаго милосердія, неукоснительно исполняли этотъ великій долгъ по отношенію къ страждущимъ. Вмьсть съ твмъ на ихъ доло выпала и еще болье трудная задача—исцдлять и утвщать не только страждущихъ ужаснымъ недугомъ, но и вразумлять и усповоивать ослдпленныхъ духовно и подвергшихся еще болье опасному недугу-нравственнаго помраченія, и всьмъ пзвฬстны с.уччаи, какъ пастыри церкви, не щадя своей жизни, можно сказать своею грудью заслоняли лицъ медицинскаго персовала, защищая ихъ оть слвпой ярости темно-невфжественнаго люда. Но и этимъ далеко еще не ограничиватась ихъ задача, оставалось еце двло, требовавшее наивысшаго нравственнаго вапряженія. Холера съ ея таинственно внезашнымъ нападеніемъ на отдфльныхъ лидъ, уподобляющимсн ввезапвому удару отъ меча невидимаго ангела-губителя, имъеть способность особенно поражать ужасомъ всяваго постигнутаго ею, невольно внупая ему мнсль о неизбћжности роковой, ужасной кончины. НВтъ такого мужества, которое бы не содрогнулось отъ одной этой мысли, ш потому зяболђвающіе неизбфжно впадають въ отчанніе, которое является опаснымъ союзникомъ болвзни, усворяя ея роковую развязку. Съ этимъ нравственнымъ недугомъ не въ состояніи бороться никакая медицина: съ нимъ можетъ боротіся только духовннй нрачъ съ его

оружіемъ укрђпленія, ободренія и назвданія, в когда пастырь церкви, являясь въ больному, своищъ словомъ утьшенія, поддерживаемымъ спокойнымъ безстрашіемъ своего обхожденія съ зараженнымъ, поднимаетъ въ немъ упавшій духъ и пробуждаетъ въ немъ свђтлую христіанскую надежду на безконечное мвлосердіе Божіе, то онъ совершаетъ подвигъ, непосильный нивакоиу земвому исвусству, а доступный только благодати Божіей. Наконецъ. когда неровнан борьба съ стратнымъ недугомъ явно склоннется къ своему роковому псхолу, отъ котораго уже не можеть избаввтъ никакая медицина, -все человьчество, такъ сказать, въ ужасћ отступаетъ отъ злополучной жертвы, представляющей собою лить. очагъ заразы мля другихъ, и только одинъ пастырь перквв напутствуетъ полупомраченннй духъ умирнющаго въ лучшій міръ, гдь нбтъ ни болђзни, ни иечали. А затъмъ тотъ же пастырь церввп. нкупЂ съ маленькой группой ближайшихъ родственнпковъ, а чаще всего и безъ нихз, поеть посльднюю для почившаго земияш пЂснь, сопровождая его прахъ въ сырую землю, и буквалыю сметритъ въ лпцо ужасной смерти, которая, одержавъ одву побьдг. выставляетъ свое невидимо смертоносное жало, чтобы провзвть имъ п новую жертву. И сколько разъ такими жертвами оказывались именно настыри церквв! Извћстны случаи, что жертвою своего свнщеннаго долга падали не только самв пастыри. но вмђсть съ ними и ихъ семейства. Нужно повять весь трагизмг этого положенія, чтобы оцъннть христіанское геройство этвхъ, въ бо.льшинствь безвъстныхъ лћятелей, ожпдарщихъ себъ награды не здћсь на землђ, а тамъ, гдђ царствуегъ вфчная правда. И геройство пастнрей церкви, можно сказать, гораздо выше геройства врачей. ІослЂдніе, приближаясь къ холерно-больному, какъ ьъ очаг! оиасностя зараженія и для себя, всегда вооружены всьми добытыми наукой и практикой средствами противоядія заразъ; ду. ховные же пастыри, которымъ, какъ сказано выше, прнхолатся вхо,пть, еще въ гораздо большее и ближайшее общеніе съ больнымъ и его трупомъ, обыкновенно приближаются къ враталъ смерти ии съ какимъ другвмъ оружіемъ, кромб вреста в упованія на мв.ость Божію. И это оружіе не постыдвло вкз. Соо́́ щались сіучаи, что даже врачи иногда теряли мужество п увıонллись отъ помощи опасннмъ больннмъ, но пастнрв церквв повсюду соверпали и совершаштъ свой великій подввгь съ истиннохристіанскимъ самоотверженіем' и безстрашіемъ. Честь вамъ в слава, доблестные служители амтарн! Въ тяжкую годину своед

наствы вы доблестно подержали историческую славу св. православной церкви, ваєъ неусыпной попечптельницы о своихъ чадахъ, и съ геройсвнмъ самоотверженіемъ стремились къ осуществленію пдеала сдобраго пастыря», дупу свою полагающаго за овцы. Какъ добрне пастыри, вы показали себя не только героями долга, но и того, что гораздо выте долна,-- героями христіанской любви, христіанскаго милосердія. «Церк. Вћстн.)

- Приходское духовенство съ достойною нолнаго вниманія заботиивостью продолжаеть цылать почти все, что можеть въ своемъ положеніи и при снопхъ средствахъ, для распространенія грамотности нъ пародђ. Іри эгомъ оно имђеть утћшеніе вцдђть признаніе свопхъ трудовъ и со стороны другшхъ въдомствъ. По сообщенію «Цер. Вґст., недавно томсвому епархіальному училищному совђту мђстною консисторіею дано знать, что вслбдствіе сношенія томскаго преосвященнаго съ понечителемъ западно-сибирскаго учебнаго округа, нослфднимъ сдђлано распоряженіе относительно предоставленін священннкамъ подобающаго, какъ пастырямъ, руководительнаго участія въ дћ.г воспитательномъ и совбщательнаго въ учебномъ въ начальннхъ школахъ, не подлежащихъ луховному вжломству.

Въ распространеніи грамотности въ народњ посредствомъ цервовныхъ школъ грамоты могли бы овазать большше содвйствіе земства и другія мьстныя учрежденія, на что нынь вновь обращено внимані. ІІо сообщенію яПравительственнаго Вфстникаг, Г. Оберъ-ІІрокуроръ Св. Синода обратился къ губернаторамъ съ просьбою оказать содъйствіе возможно тирокому распространенію первоначальныхъ учи.ищъ, называемыхъ пколами трамоты. До настоящаго времени земетва сдђлали значительнье успЂзи въ дђ.І началь!аго народнаго образованія. Несмотря на это болъе половины лђтей школьнаго возраста остаются виъ благотворнаго влілнія школы, и чњмъ болъе увеличивается вародоваселеніе, тьмъ ощутите.льнъе сь каждымъ годомъ недостатокъ школъ. Особенно
 сторонъ поступаютъ просьбы объ открытія новыхъ школъ и объ у.учшеніи уже отқрытыкъ. Въ виду полной невозможности удов.етворить общенародную потребность въ грамотности существующими земскими п церковно-прихолскими пкотами, стоющими сравнительно дорого, Св. Синодъ издалъ лправвла о школахъ грамоты», Высочайше утвержденныя 4 мая 1891 г. Этими правилами руководство п наблюденіе за школами грамоты предоставлено ду-

ховенству, къ учреждевію же ихъ, кромь членовъ иричтовъ в жи настырей, призваны: благотворительныя учрежденія, првхожавт. се.ьскія и городскія общества, а тавже земства.

Касаясь этого письма, лучшіе органы русской печатв ехинодушно признали, что починъ Г. Оберъ-Прокурора имъетъ особое звлченіе, вакъ прямой отвђть на змобу двя, и выразвдв увђрняность, что приглашеніе его встрытить сочувственный отклй Нєкоторые губернаторы уже иередали изложенное вь ппсьуб Г. Оберъ-Провурора на обсужденіе мвстныхъ зеуствъ и городсвпп управлевій.

- Съ разрڭшенія Св. Сүнода, совђть Православнаго Мвссіонерсваго Общества съ начала 1893 года будеть издавать въ МосквЂ журналъ, полъ названіемъ бІравосаавный Благовђствикъ, который будетъ выходить два раза въ мъсяцъ, въ объемь двчть а иногда и двухъ съ половиной печатнымъ листо́въ, причемъ опъ главннмъ образомъ будетъ посвященъ разявчнымъ вопросамъ по нравославпому миссіонерству. Редакторомъ новаго изданія назваченъ настоятель Спасо-Преображенской, въ Пушьаряхъ, церквв, ч.еенъ совђта Шравославнаго Миссіоверскаго Общества, отецъ А. В. Никольскій. Профессоръ богосяовія Московсваго Универсвтетя священникъ Н. А. Елеонскій и преподаватель Московской духояной семвнаріи Н. П. Комаровъ будуть постояннымп сотрудвпкауі журнала.
(Моск. ВБд.).
- Сколько есть вЂрующихъ въ обширномъ нашемъ отечествъ. воторые, изъ благоговънія къ отцу Іоанну, оставляють свой родвоі кровъ и провзжаютъ цвлыя тысяqи версть, чтобы вадђть свпегю любимаго пастыря и получить отъ него блатословевіе. И одваба, ръдвіе удостоиваются получить оть него особую аудіенцію; большая же часть ограничивается созерцаніемъ батюшки издами п полученіемъ его благословенія наскоро. И это проясходить ве потому, чтобы о. Іоаннъ бн.ı недоступенъ для вћкотирыхъ, 一иьть. любовь у о. Іоанна равна ко всвмъ, безъ различія влассовъ п ранговъ, -а потому, что желающихъ видђть его такая масса, что удблять для каждаго особ́о даже и по одной минутћ не представиятся никакой возможности. Чудное дыло, какъ еще у о. Іоанна мптаеть силя въ принятомъ имь на себя подвигь! Когда о. Іоавть даетъ отдлхъ своему утомленному тыу! Воть краткій очеркъ его дьятельности. Въ 4 часа оиъ иервый является къ утревв въ Авдрееъскі这 соборъ; въ 6 ч. служить литургію или въ соборь, вли въ Дохд Трудолюбія; въ 8 ч. принимаеть на исновддь, овончивъ которур, сиt

шитъ служить общій молебенъ въ домъ Быкова для пріъзжающихъ лицъ；затьмъ поћздва въ С．－Петербургъ，гд士 ц丸лый день проводить въ молитвешномъ подвигъ：то у постелв умврающаго бддвяна，то въ саловв богатой молодой четы，испративающей，qрезъ посредство его，блатословенія Господа ва счастливнй союзъ супружества；нако－ нецъ，слЂдуетъ возвращеніе уже позднимъ вечеромъ въ Кронштадтъ． Если къ этому прибаввть отправленіе церковнаго богослуженія и требъ очередной седьмицы，какъ члена соборнаго притча，испол－ неніе молитвеннаго правила，установленнаго дия соверпителей таннства Евхаристів，прочтеніе адресуемой на имя его корреспон． денціи и отвьты по овой，то вевольно скажешь：откуда же берет－ ся тавая нравственная сила，тавое мужество？А эта сила проис－ ходить отт того нравственнаго величія，которое，составляя неоть－ емлемую принадежность духа о．Іоанна，укръпляющею благодатію Господа нашего Іисуса Христа влиеаеть въ него несоврушнмое мужество въ борьбъ со зломъ и къ подъятію на рамена своп столь тажкаго подвига． （Рус．Пал．»．
－Нужно призвать，что мысль о достодолжномъ провожденіи праз． дничныхъ дней несомвЂнно больше и больше входитъ въ народное сознаніе．Объ этомъ，какъ передаетъ Церк．Въст．＂，свидћтельствуютъ неръдвіе нннъ при оовори сельскихъ и иныхъ обществъ о болъе по－ стойномъ провожденіи воскресныхъ в праздничныхъ дней．Эти при－ говоры，составляемые чаще всего подъ вліяніемъ．мбстнаго духовен－ ства，касаются прекращенія разгула н пьянства особенно въ мђстно－ чтвмые праздничные дни，искореняя часто давнюю，годами с．оожив－ шуюся и окръшшую народную привнчку，затђмъ－перенесенія база－ ровъ съ праздничныхъ дней на будніе．Жаль только，что иногда этимъ приговорамъ къмъ－то и почему－то не дается движенія．Когда，вапр．， преосвященный подольскій，при посъщенія м．Кибтича，обративъ вниманіе на громадное въ тотъ день стеченіе здђсь народа по сяучаю базара，замътилъ встрьчавпему его съ хлъбомъ сельскому старшин末 о нешриличіи для правоставнаго населенія устроять но восвреснымъ днямъ базары，чъмъ отвлевается народъ отъ посъ－ щевія богослуженія，то старшина и представители оть общества заявили，что уже болъе года какъ составленъ общественный при－ говоръ о перенесеніи воскресныхъ базаровъ на вторннки，но и досель они не знаютъ о судьбъ своего общественнаго приговора， а базары все－таки продолжаются по прежнему．Базары съ воскрес－ ныгъ двей переносятся на будничные и въ городахъ．Начальникъ владдмірской губерніи 24 сентября сообщилъ высокопреосвящен－

ному Өеогносту, что постановленіемъ владимірской городской дрин. состоявпимся 9 сентября, съ 15 чвста будущаго ноября уъсяца прекращево навсегда существованіе въ гор. Владимірь базаровъ по восвреснымъ днямъ, съ перенесеніемъ базаровъ ва пятннцу.

- По газетнымъ свЂдвніямъ, предстоитв рьшевіе вопроса о работь и торговль въ праздниви вв законодатеяьномв порядкь. Увћряють, что государственный сов冘тъ въ непродолжительномъ времени будегь разсматрввать законопроекть о прекращевів праздничной торговли и носпрещеніи восвресныхъ раболъ вообще. По слухамъ, новый заковъ будетъ распространенъ только на города, фабрики и заводы, гдђ всظ работы и занятія прекращаются ва весь день, св исключеніемъ заведеній, торгующихъ жизненннми припасами, которня могутв открываться утромъ съ 8 до 10 час. Сельско-хознйственныхз работь и вообще жвзни дереввв новый законъ не будеть васаться. Этотв проектв встрђчается св большимъ сочувствіемъ.
- Холернне безшорядки, по словамт Рукк. д. сел. паст.>, воочію показали, что въ иародь н屯тъ еще религіозно-нравственнаго сознанія, нђть уваженія къ закону, нђтъ дяже простого уваженія къ чужой личности и признанія правъ ея. Много еще нужно свћта для народнаго сознанія и жизни; много и долго еще првведется трудиться народнымъ дฟятелямъ ва тернистой нивظ народнаго образованія и воспитанія. Народъ нашъ точно религіозенъ. и редигіозность его постоянно выставляется ва показъ; во релнгіозенъ оиъ по своему. Вся религіозность еюо сводится исклвчдтельно почти къ ввђпности, чүждой живого сознанія духа п св.кн самой религіи. Догматическая сторона религіи ему по бо.фпей части совершенно неизвњстна. Нравственныя требованія релвгія имъ большею частію презрьваются, накъ ненужныя для темнаго челов'кка и неудобныя къ выполневію. Воръ уворовалъ, буйнй человЂкъ совершилъ возмутительное буйство, безчестный обзану.тъ, злой жестоко обидвлъ собрата, злобный подпустилъ сосъду ерасваги пњтуха, затьмъ отслужили молебенъ, поставилисвфчку, и совъсть пхъ нокойна; ибо они но своему исполнили свой религіозный долгъ, за гладили свой грђхъ, угодили Богу и могуть считаться вполвь морошими христіанями. 0 внутреннемъ, сердечномъ усвоенія хрвстіанскихъ истивъ въры п вравственности, объ очищевіи ума в сердда оть зла, о наиравленіи мысли и чувства по пути релвгіозно-вравственныхъ требованій, объ обузданіи и ограниченіи злой воли и о склоненіи ея къ добру и рвчи нбтъ. Между твмъ одна форх

ретигіи сама по себв не способна возвысить умъ, облагородить сердце, направить волю къ добру, такъ чтобы челов'ьъъ, въ силу своего духовно-нравственнаго сознанія, былъ не способенъ ни къ чему худому. Дія этого нужно ироникновеніе умомъ въ духъ, силу и значеніе формы религів, усвоеніе сердцемъ христіанскихъ истинъ догматичесвнхъ и нравственных'в; словомъ, необходимо введеніе христіанскихъ началъ во внутреннюю жизнь. человЂка. Тогда будутъ не возможны бунты, подобные астраханскимъ и саратовскимъ, 一иначе иародъ всегда будеть держаться порядка только посредствомъ внЂшняго страха. Безъ внутренней, сердечной религіозности, основанной на еваниельскомя ученіп и ученіи православной церкви, для человбка н'вть препоны къ совершенію всякихъ гнусностеи.

Несомнбнно, что въ этой картинћ, по справедливому замвчавію «Цер. Ввст.», краски по мъстамъ спльно сгущены, тьлъ не мевъе есть не мало и справедливаго, о чемъ въ виду такихв фавтовъ, кавъ ннн屯шніе холерные безпоря,ки, слбдуеть подумать.

- Въ виду весьма вњроятнаго возрожденія въ будущемъ году хо.ерной элидеміи, рђшено своевременно выработать на основаніи пережитаго опыта и сообщить подлежащимъ установленіямъ п.ланъ борьбы съ эпидеміей. Съ этою цвлію имъется въ виду заблаговременно собрать полробные отчеты лицъ, участвовавпихъ въ борьбђ съ эпддеміей минувпнаго л'вта; а для облегченія отчетовъ пуб.ливуется ирограмма; сверхъ того для полученія потребныхъ свґддній оть лицъ, обладающих'ь личнымъ опнтомъ въ примьненіи противохо.терныхъ мૐропріятіи, рфшено вызвать въ Петербургъ въ 13-му декабря приблизительно ша недв.лю изъ каждой пострадавшей губерніи одного или двухъ врачей, иринимавшихъ непосредственное участіе въ борьбұ; вызванные врачв получатъ по 5 руб. въ сутки и имъ будетъ предоставлено право безплатнаго проњзда.
- По сообщенію Щер. Вћст.», 13 сентября, по предварительиому оповЂщенію жителей Самары, соверпена преосвященньйшимъ Владиміромъ вселенсвая панихида на мћсть земного упокоевія всьхъ почившихъ въ минувпее льто отъ холеры. Сотни и тысячп православныхъ жите.тй Самары собрались надовольно отдаленномъ отъ города, новомъ, холерномъ кладбищ'в», обильно уставленномъ правильными рядами крестовъ. Здъсь у панихиднаго стола, съ предоженнымъ на немъ коливомъ въ память преставивиихся, на особомъ архіерейскомъ амвонt, соверпено панихидное пвніе къ великому утвпенію тьхъ, которые имвли несчастіе схоронить здъсь своихъ

близкихъ и много скорбыли 0 ннхъ，кавъ о лишившнхся обычна－ го сопровождевія тъла ихъ съ пъвіемъ до могилы，отпъванія въ храм木 Божіемъ и мбста упокоевія за священнош оградошо общаго киадбища．Предъ панихидов о．ректоромъ семинаріи，архиманцри－ томъ Серафимомъ，сказаво было сяово，въ которомъ онъ разън－ снялъ слушателямъ，что єжертвы，взбранныя Господомъ взъ сре－ ды насъ и за васъ，своею мучительною кончиною больше другвгъ привлевають къ себъ наше молитвенное усердіе в помнновепіе．
－По сообщенію «Сар．Лвст．»，въ посадъ Дубпвва，Саратовевой губерніи，мъстнызъ комитетомъ Краснаго Креста отврнта безнлат－ ная столовая для дьтей свротв．Число осиротьвшихъ по случаш мо－ леры сильно увеличилось и участь нхъ не могла не озабочивать мфстныхъ благотворителей．Посль обсужденія вопроса о способазъ призрънія сироть，комитеть，соображаясь съ тьми средствамн，ва которня онъ могъ разсчитывать，рŁшияъ открыть безплатную стого－ вую и，ьромђ того，снабдить дђтей школьнаго возраста одеждой， обувью и учебннмя пособіями，а сироть до школьнаго возраста， требующихъ цризрєвія，一помъстить въ благовадежныхъ сехьляъ． Дђти посЂщаютъ столовую два раза въ день：утромъ до пвольнигъ занятій они получають чай съ пшеничнымъ хльбомъ，а посль уро－ ковъ，въ 3 часа，一обддъ．
－«С．Пет．В九д．» сообщаютъ，что въ медицинскомъ департауенть министерства внутреннихъ дылъ выработаны и представлены ва утвержденіе подлежащихъ ввдомствъ：положеніе объ органвзаців санитарнаго вадзора надъ школами и программа для собиравія свъдъній о школахъ．Предположено ознакомить учителей съ распо－ знаваніемъ первыхъ признаковъ острыхь формъ забольвавій；вя училищные совєты возложить обсужденіе вопросовъ о мпкольнод гигіеиђ，при чемъ въ совЂщавіяхъ должны принимать участіе в участковые врачи．
－«Новое Время» слышало，что на разсмотрьніе Государствен－ наго Совьта внесень проекть о женскомъ медицинскомъ ивств－ тутъ，какъ предполагается назвать бывшіе врачебнне для жен－ щинъ курсы．
－Изъ свђдђній，собранныхъ о профессіональномъ образовавін， оказывается，что въ Россіп существуеть 1,500 школъ，при кото－ рыхъ устроены учебныя мастерскія．
－Въ память 900 －льтія черниговсвой епархіи，празднованіе котораго отложено до мая 1893 года，рєшено отьрыть два новыхь двухвлассныхъ училища，съ отдыленіями садовымъ，гончаринмъ в земледб．ььческимъ．Назначеніе этихъ училищъ－приготовлять учд－

телей для школъ грамоты и одновлассныхъ цервовно-приходскпхъ шво.я.
«Хар. Губ. Вђд.».

- Ilo сообщенію H Нв. Вр.з, въ происходивпемъ подъ предсьдательствомъ князя Е. А. Гагарива, первомъ посль льтнихъ ванику.ль, общемъ собраніи общества плодоводства доложено о дъятельности правленія общества за время льтняго перерыва. Согласно постановленію одного изъ предшествовавшихъ общихъ собравій, по довлаху профессора Рудзсваго, правленіе возбудило ходатайство о нъкоторыхъ облегченіяхъ ло перевозкћ имодовъ и продуктовъ илодоводства по желъзнымъ дорогамъ. Ходатайство это увънчалось полннмъ успЂхомъ и съ лнваря будущаго года на желвзныхъ дорогахъ будеть введенъ дия плодовъ и плодовыхъ продуктовъ пониженный тарифъ. Кромъ того мвнастерствомъ путей сообщенія увеличени сроки храненія продуктовъ плодоводства въ складахъ желєзныхъ дорогъ, а именно: для плодовъ-съ двухъ сутокъ до одной недъли, дяя винъ и сироновъ-до 2 недбль и для соленнхъ и маринованныхъ овощей-до одного мъсяца. Предметомъ особаго вниманія правлевія было пзнскавіе средствъ для устройства шволы плодоводства, съ какою цьлію правленіе, съ разръшенія Августьйшаго ІІредсыдателя общества, рьшпло устропть ярмарку плодоводства. ІІо подробномъ доктадь о ходћ работь по устройству этой ярмарви была произведена баллотировка новыхъ членовъ, въ чвсль которыхъ, между прочнмъ избраны: Харьковскій архіепископъ Амвросій, Іодольскі⿺辶 епискоиъ Димитрій, Сухумскій еиископъ Владиміръ и архимандрить Діонисій. Засъданіе заводчилось сообщеніями Н. А. Лейкина со культурє редисовъ» и г. Чевырева-Хрущева со вредныхъ для плодовыхъ садовъ насظкомыхъ.
- Въ нынжшнюю сессію государствевнаго совъта будеть обсуждаться новое положеніе о хльбо-запасныхъ магазинахъ, выработанное особою коммассіею при министерствљ внттреннихъ дьлъ. Сопласно :тому положенію, какъ передають столпчныя газеты, на каждие триста дворовъ должно быть не менъе одного-двухъ х.ъбозапасныхъ магазиновъ. Запасы ихъ обновляются черезъ какдыя девять льть. Ежегодно можеть бить роздано въ ссуду не болъе одной пятой части магазина. Дıя пополненія общественныхъ х.лбннхь запасовъ и общественннхъ продовольственныхъ капитановъ, новсемђстно нводятся общественныя запашви, нодъ которыя отводится обязательно лучшая земля, и непремънно вблизи се.еній.
- «Нов.» передають, что обращено вниманіе на вредное вліяніе дьятельности мелкихъ сельскихъ скупщиковъ, ссыпщиковъ

хабба и торгашей，причемя првзвано необходимымя гстановлть строгіи надзоръ за торговлею，введеніе обязательной продадв х．．tиа и другихъ продуктовъ на въсъ и навонецъ，наблоленіе за обрадад－ щимиса нъ торговль мђрамв и вєсами．
－На дияхъ въ Государственномъ Совъть будеть разсшатри－ ваться вопросъ объ увеличеніи числа податныхъ инсиевторовъ．Въ настоящее время вхъ насчвтывается до $\mathbf{5 0 0}$ ；предположено пря－ бавить еще сто одиннадать инспекторовъ．
－Іо сообщенію Кж．Кр．»，въ засЂданіи Общества содбйствія
 ложеній проекта крестьянскаго банка，г．Мусницкій подробно патー смотрьяъ значеніе доплать при покупгь земли крестьннами при по－ средствъ крестьянскаго банка；онъ ясно доказалъ，что доплаты безу－ словно вреднн：не служа банку ни вакой гарантіей возврата ссугь． онђлишаютъ крестьянскій банкъ возможности осуществвть хысіь занонодателя，именно－способствовать пріобрьтенію земли беззе－ мельнымъ и малоземельннмъ крестьянамъ，и наобироть，помогашть кулақамъ и міроьдамъ．Довладчикъ требовалъ ходатайства объ гни－ чтоженіи доплать，измъвевія нормы ссудъ и нормальной оцЂвки зех－ лі．Собраніе единогласно приняло главныя цоложенія Мусвицваго．
－Въ виду важнаго значенія метеорологическихъ наблюденій ．ия нашей улねбной торговти，основывающей на нихъ своп рпзсчетв о предстоящемъ урожаь，въ вВєстикь финансовъ，промышнев－ ности и торговли＞，еженедђльно，начнная съ ฝ゙ 44，печатаются метеорологическія бюллетени，на основаніи данныхъ，получаемигъ главною фвзнческою обсерваторіею по телеграфу．При разработьь программы ваблюденій，особенное вниманіе обращено на вб．поче－ ніе въ нее всего，что можетъ имбть интересъ дяя се．ьскаго хо－ зяйства，службы желћзнодорожныхъ и воданыхъ путей в другвгъ практическихъ цълей и на своевременное обнародованіе этигъ свтдвніи．
－По дошедшимъ до Нов．）изв九стіямъ，въ непрололжитель－ номъ времени предполагаетсн выработать особня иъры для пре－ с．Ђдованія конокрадства，которое，особенно въ нњвоторыхз мьст－ ностяхъ，изъ－года въ－годъ увелвчивается，а въ связи съ этвмъ уве－ личивается и число безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ．
－Столичныя газеты сооб́щають извЂстіе о приблнжающехся разръшеніи давно назръвшаго и уже много разъ обсуждавтагося и въ обществъ и въ печати вопроса о ростовщичествь；по сто－ вамъ газетъ，въ министерствь юстпцін уже выработанъ проевтъ по－ ложенія общаго закона о навазуемости ростовщическихъ дьйствір．
Г.лавныя основанія этого проекта сводятся къ с.ъдующему. Судебныя прес.ъдованія ростовщивовъ будуть возбуждаться прокурорами окружныхъ судовъ по протоколамъ, состанляемымъ чинами полиціи всльлствіе заявлевій частныхъ лицъ; эти полицейскія дознанія пров九ряются обычнымъ путемъ судебваго сльдствія. Наказанія за обваруженвыя и доказанныя судомъ ростовщическія дъянія проентированы въ слъдуюшей постепенности. Если ссула за qрезмърные проценты была дана при такихъ условіяхъ, при которыхъ завьдомо аля ростовщика она представляется крайне гягостной для кредитующагося, то виновный полвергается тюремному завлюченіш на время отъ четырехъ мђсяцевъ до одного года п четырехъ мъсяцевъ. Если виновный, занимяясь отдачею капиталовъ въ ссуду, скрнлъ чрезмћрность процентовъ, включинъ пхъ въ капнтальвую сумму или инымъ способомъ, онъ подвергается тюремному заключенію на время до одного года и тести мћсяцевъ. Если ростовщикъ, имђя въ числј своихъ кліентовъ несовершеннольтнихъ или неправоспособныхъ лицъ, будетъ понуждать ихъ къ выдачъ документовъ на сумму, значптетьно превншающую выданную ссуגу, то ввновннй подвергается съ ограниченіемъ правъ отдачь въ арестантскія отдьленія на срокъ, завпсящій отъ степени отяюqающихъ घли смягчающихъ ввну обстоятельствъ и.ли сснльћ въ неотдаленныя мظста Сибири. Только тоть рость не почитается ұрезмърнымъ, который не превыша"тъ $1 / 12$ части вапитала въ голъ.

- Іо сообщенію юЮж. Кр., обращено вниманіе ва необходимость урегулированія переселенчесваго движенія, г.авнымъ образомъ, путемъ ограниченія переселеній изъ мбстностей многоземельннхъ п возможннмъ содъйствіемъ къ переселенію крестьянъ, спдящихъ ва четвертномъ надъль и, вообще, малоземельныхъ. Кромذ того, предполатается образованіе иъ селеніяхъ особаго фонда для сопъйствія выселенію, въ будущемъ, избытка населенія.
- По сообщенію «Варш. Дневн.», мћстные купцы намђрены войти съ ходатайствомъ къ подлежащимъ властямъ о разрћшенів учредить кассу для нищихъ, въ которую ови будуть вносить ежембсячно извъстныя суммы, но съ тъмъ ус.товіемъ, чтобы нищимъ бы. 10 воспрещенно ходить по магазинамъ за милостнней.
- Съ Высочайшаго соизволенія, вакъ передаютъ Хар. Гуо́. Вњдь, при министерствњ народнаго просвЂщенія образована, нодъ предсьдательствомъ тайи. сов. Георгіевсваго, особая коммиссія для пересмотра льготь по образованію при отбываніи воинской повинности, съ участіемъ въ ней представителей отъ встхъ министерствъ п главныхъ управяеній, въ которыхъ имねютея учебння за-

веденія．Коммиссія начнетъ свои занятія，какъ только будутъ ва－ звачены упомянутые представнтели．
－сС．Пет．ВЂд，слышали，что при министерств末 финансовъ будеть учреждена коммиссія для выработки основаній，на кото－ рыхъ можно до извђстиой степени понизить стоимость пассажир－ скихъ билетовъ на жельзныхъ дорогахъ．
－ 15 октября въ слободь Краснянк力，Купянскаго увзда．со вершилось скромное духовное торжество，－освященіе едивовђрqе－ скаго храма въ честь св．благовظрваго князя Алевсандра Невсваго． Это－второй единовһрческій храмъ въ напей мъстноств．Первый во имя Свлтителя Николая，въ Кармазиновкв，освящевъ въ 1887 году．Оба они устроены и снабжены всфми необходимымп првваз－ лежностями на добровольныя пожертвованія，испрошенныя преи－ мущественно въ Петербургь，усердіемъ п трудами ревнителя еди－ новњрія，единовњрчеснаго священника о．Тимоөея Раздобарова． Въ постройкъ Краснннскаго храма иринимали участіе зћствые православные крестьяне，пожертвовавъ изъ свопхз льсовъ весь необходимый къ постройкь его матеріалъ．Храмъ этотъ，по ма．о－ чнстенности прихожанъ－единовфрцевъ，－ 25 душъ мужскаго пола п 19 душъ женскаго пола，－хотя очень малъ，но красивъ．Весь онъ сад－ ланъ изъ ровныхъ，довольно объемистнхъ，чистыхв сосновыхъ пластинъ；внутри выкрашенъ бфлой масляной краской．Иково－ стасъ довольно изящной Московской работы，въ древне－внзантій－ скомъ сти．т．До сего времени единовьрцы съ 1884 года мо．иидпсь въ своемъ деревянномъ молитвенномъ домъ，приспособленномъ къ тому изъ простой кјестьянсьой избы．Понятно поэтому，съ какимъ особенныъ нетерпжиіемъ они ожидали того ве．икаго и спастли－ ваго для себя дня，кодда свђть благодати Божіей возсіяетв вв ихъ новосозданномъ храм＇，колда положено будеть въ немъ начало богослуженію и сводн его огласятся пъніями и иьсня－ ми духовннми，во ставу святьй．единосупитй，животворащђй в неразлдлньй Троицね и въ услажденіе ихъ душъ и сердецъ． Богослуженіе и освященіе храма совериаль мћстный блаюочвн－ ный，въ сослуженіи двухъ единовћрческихъ и двухъ православ－ ныхъ священниковъ，ири пвніи надвухъ клиросахъ двухъ едв－ новњрческихъ хоровъ，мужскаго на правомъ и женскаго ва лћ－ вомъ клиросъ．Ои́а эти хора－Кармазиновскіе．Іослћдній образо－ ванъ матушкой М．Е．Раздобаровой，которан，ири своемъ релн－ гіозно－аскетическомъ настроеніп，какъ ревностная поборница едв－ новърія и большая любительница п๖нія，нзучпвши основатепь－ но уставъ своего богослуженія，собрала вокругъ себя оволо 20

дڭвочекъ，выучила ихъ грамоть，письму п пвнію．И теперь онъ неопуститетьно поють при богослуженіи въ Кармазиновкь，подв ея руководствомъ．Добрый примвръ и достойннй подражанія для всьхъ сельскихъ матушекъ！ІЂніе едшновърческое－унисонное и монотонное древняго напЉва．Исполнялось оно очень хорошо обопми хорами，особенно мужскимъ，о котороыъ нћсколько льтъ на－ задъ съ великой похвалой отозвался знатокъ пфнія Высовопреосвя－ щенньйтій Владыка Амвросій，въ бытность，въ Кармазпновкь при обозрьніи епархіп．Къ чести единовЂрцевъ нужно еще сказать， что они－очень строгіе исполнители устава церкви．Чтеніе у вихь неспЂпное，отчетливое п вцолн屯 внятное，иђніе－протяжное．Воть почему п богослуженіе у нихъ гораздо продолжительнње，чбмъ въ хранахъ православных＇ь．Такъ всенощная длилась около 4 часовъ， съ $\begin{aligned} & -9 \\ & \text { ч．，что можно встрьтить только въ монастьряхъ．}\end{aligned}$

Въ восемь часовъ утра еъ колокольни новосозданнаго храма раздался звучный пріятный звонъ колокола，огласившій слухъ жителей больпаго растянутаго села．На призывъ его къ духовному торжеству освященія отозвались вс末：п православные，и едино－ в屯рцы，и раскольники，которыхъ въ Краснянкъ насчитывяется до 400 человђьъ обоего пола，и переполнили маленькій храмъ．По совершеніи освященія воды，начато освященіе храма．Наступияи торжественныя минуты д．тя души вћрующей．Трогательныя молптвы， читанныя отчетливо и внятно священнодтйствующимъ，во многихъ вызвали слезы умиленія и духовнаго восторта．Торжество освященія заключено обычнымъ многольтіемъ，иричемъ не забыты строители и благодттели храма．За литургіей о．благочнннымв было сказано прпличное с．тучаю поученіе，въ которомъ онъ，послъ раскрытія значенія правой вђры，указавъ на пагубность уклоненія отъ нея раскольниковъ и выяснивъ смыстъ и значеніе учрежденія едино－ вњрческихъ щерквей，обратился къ слулителямъ съ слбдующими г：эубоко－прочувствованными и назидательными слонами．
，Утверждайтесь въ истинномъ ученіи，юные чада храма сего， дабы не колебаться бол末е вснкимь ввтромъ ученія，вакой бы．ть навظваемъ прежними вашими расьолоучителямп，сами утвер－ ждайтесь и привлекайте въ лоно Церкви уклоняющихся оть пу－ ти истины．Іусть п они услышатъ зджсь голосъ Добраго напего Небеснато Іастыря，нисходивпаго на землю собрать во едино Своихъ разсьянныхъ овецъ，просвттят＇в свои мысленныя очи Ero
 съ вами едино стадо Христово．Сами вы，когда блуждали внь двора овчаго，－испытыва．ли въ душы своей духовный гладъ и том－

леніе，кон всегда отзывались въ ней глббокой болью и не иозво－ дяли спокойно смотрьть на свое будущее．Не упускав̆те же ви одного случая，когда по братской любви къ нимъ можете сьазать имъ слово вразумленія．Рано или поздно ваше сливо оважется плодотворнымъ въ сердць ихъ．Въ храм＇ь семъ，какъ въ неисчер－ наемой сокровищниць，зағ．ючены Божественным＇ь Основателеуъ его всћ благодатные дары，＇нужные къ благочестивой жнзни и гь насльдію блаженной вђчности въ царствіи Отца Неб́ссваго．Уоль－ зуйтесь ими дзя освнщенія души и твла，дабы свой внутреввій духовный храмъ уготовать въ достойвое жвлище Духа Святаго． Џля этого живите достойно своего званія христіянина по запо－ вظдямъ Христовымъ．Іусть свђтъ вашей доброй жвзни освЂщаеть жизненный путь и тьхъ вашихъ братій．которне блуждаютъ еше
 въ него，и прославять общаго нашего Отца в Владыку нео́а и земли＂．

Посль литургіи строителемъ храма иредлжжена была въ домь ућстнаго единовђрческаго священника для стужащихъ в почет－ ныхъ гостей трапеза，а для остальной братіи устроенъ былъ，поль открытымъ небомъ，общій об́丈дъ，ня коемъ участвовали вс末 бељъ различія－православные，единовђрцы и раскольникп．Дай Богқ， чтобы такое братское единеніе за транезой послужи．ло къ обпему объединепію и въ въръ！

## овъяв．Іенія

## 

## （Н．Страхова）

1．Очериъ исторіи философіи．Cocт．примгннитөльно из програл－ мль преподаванів философіи вз духов．сөминаріяхз．Цьна 65 гоп．． съ перес． 80 коп．

2．Бракъ，разсматриваемый въ своей природt и со стороны егь заключенія．Цъна 1 р． 75 к．，съ перес． 2 руб．

3．Ученіе о Богt по началамъ разума．Ц． 40 к．，съ перес． 50 к．
Съ требованіямн можно обращатьея：вз С．－Іб．－въ кн．магаз．Тужовя （Садовая，45）；вз Мосввв въ кн．магаз．Кариева（Фуркасовскіі пер．）
 семинаріп，Н．Н．Страхову．

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1893 ГОДЪ．

 тРИНАДЦАТЫЙ ГОДъ ИЗданІя． „10\％illuII IPPIÏ＂
## ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ，IOJHTHYEСКАЯ И IHTEPATУРНАЯ

## ВЫХОДИТЬ Еभ゙ょДДЕВНО：

Программа газеты：I．Іраввтельственныя расиоряженія．II．Руговодя－ щія статьп по вопросямъ внутренней и внъшней политики и обществөнной жнзнп．III．Оо́озрьніе газетъ и журнадовъ．IV．Тедеграммы спеціальныхъ корресиондөнтовъ «Южнаго Края＞и вСъвернаго－төлеграфнаго агснства»． Y．Нослвднія изньстія．Y．Городская и земская хроника．YIl．Въсти съ нга：корреспонденціи кЮжнаго Краяз．VIII．Со всьхъ кинцовъ Россіи（вор－ респонденціи «Шжнаго Кірал» в извьстія другихъ газетъ）．IX．Внњнвія нз－ вђстія：заграничная жизнь，посльдняя почта．Х．Наука и искусство．XI．Фө．ıье－ тонъ：научный，литературный и художсственный．Беляетристика．Театръ． Музыка．XII．Судейная хроника．XIII．Критива и о́бдіографія．XIV．Сыьсь． XY＇．Биржевая хронина у торговый отдыдъ．XY＇I．Календарь．XY’II．Справоч－ ныя свЂдьнія．„屯аа，назначениыя къ саушанік и резолюпіи но нимъ округа Харьковсяой судеоной палаты．XYIIl．Стороннія соойщепія．XIX．Ойъяденія．

Редакція имњетъ собственныхъ корреспондентовъ во многихъ городахъ и торговыхъ пунгтахъ Южной Россіи．
Rромђ того，газета попучаеть постовнння изввстія азъ Фетероурга в Мосввы
Въ „Южномъ Нраt＂помtщаются портреты Особъ Императорской Фамиліи，псториче－ скихъ лицъ，выдающихся современныхъ дtятелей и политипажи имьющія отношенія къ текущимъ дтламъ．

## 



Допускается разсрочка платежа за годовой экземпл．＇по соглашенію съ редакціей－
 ты „Южный Край＂，на Нвколаевской нлощами，вт домђ Питры．

## ОТКРЫТА ПОДІИСКА НА 1893 ГОД＇Ъ

# НА ЕЖЕДНЕВНУЮ БОЛЬШУЮ ГАЗЕТУ <br> <br> „PYCCHIII ЛИСТОН＇ち＂． 

 <br> <br> „PYCCHIII ЛИСТОН＇ち＂．}
（4－й годъ изданія）．
〈РУССКЙ ЛНСТОКЪ，въ 1893 году вступаеть въ четвертый годъ свиего существованія．Въ теченіе трехъ лвтъ редакція яРУССЕаГО ІНСТБА： твердо шла по намвченному өю пути служенія Православію，Престолу ！ Отечеству．Трудъ ея оыыъ вознагражденъ общимъ сочувствіемъ руескаги оӧщөства．Оно отнеслось иъ нзданію съ серьезнымъ вниманіемъ и тепгрь редакція „РУССКАГО ЈИСТКА，вступая въ чотвертый годъ своего суще－ ствованія，өщце бољъе увърена въ тьхъ симпатіяхъ，накія проявляла въ неі пуб́лика со дня возникновенія газеты．Бильшой успъзъ «РУССКАГо ．ІНСТБ」， пріобръвшаго себъ въ теченіе трехъ „ътъ до 20,000 подписчиковъ，сл！－ жптъ прочнымъ замогомъ его дальнъйней дъятөльностн．Успъхъ неӧывалыі и слишкомъ лестныи．Въ наступающемъ году рөдакція «РУССКАГ0 ЛІСТКд， прв прежнемъ составъ своихъ сотрудниковъ，о́удетъ продолжать свою дыд－ тедьность，руководствуясь тьми же прищципами искренняго сдуженія пра вославной ктрь и отечеству．

## Въ „Русскомъ Листкь＂существуютъ отдtлы：

Правительственныя распоряжевія．－Административння новости．－Cвt дұвія изъ общественной жизни．－Московскій двевникъ．－－Театрадьая хровига．－Спортъ．－Биржевая и торговая хровика．－Мануфаетгрвие． млђбвые и другіе торговые рывки．－Корресиовдевцін．－Tезеграмм „Съвернаго Телеграфваго Агентства＂．－Фельетонъ：романн，повћстा． разсказы и стихотворенія．－Смћсь：путви，валамбуры н проч．

ВБ ИЗДАНТИ УчАСТВУНТТ：
С．ө．Рыскинъ，Н．А．Хлоповъ，А．М．Пазухинъ，А．С．Амитріевъ，Н．Осиповъ，В．А． Риваль，И．К．Кондратьевъ，М．С．Сковронская，Р．А．Менделевичъ，В．А．Васицев， Л．И．Ретюнская，С．Г．Аудышкинъ，В．С．Карцовъ，Л．А．Фейгинъ，М．А．Козыреяя Я．А．Зепскій，Н．Кельшъ и мн．гр．，

## 

одинъ годъ 5 р．，по．тъ года 3 р．，одинъ мћсяцъ 60 巨．
Адрөсъ рөдакців：Москва．


## съ ежемьсячными литературными приложеніями－книгами．

 можность，не останавливаясь предъ больпими затратами，съ іюни мьсяпа с．г．－ съ ．⿺辶 75－вначитөльно увөличить размвры газеты，по образцу всемірно－из－ вьстныхъ англійскихъ газетъ：«Contemporary Reviews，«Saturday Reviews и др． Содержаніе газетн，ниборъ，печать и бумага удовлетвор．самому строг．требов．
 своевременно знать все，что дьдается на земномъ шарь въ обласги политиви， науки，литературы，искусства，общественной жизнн（всв злобн тня）и пр．Газета „Іравда＂по обиліо матеріза длм чтенія незамъвима и даетъ въ голъ 52 нум． п скыпе 700 орагинал．статей．„Правда＂－оргаиъ умфренно－прогрессивный；рус－ скаго направденіи и служитъ національнымъ интересамъ Россіи и славлнъ．
 48 и болье стодбц．убористой печати и заключаеть с．ьд．XXII отдвла：I．Рухо－ водлщія передовыя статьи，не менъе 5－9，по всьжъ вопросамъ государственнымъ и общественнымъ．II．Дкеөнияз Редактора по всђмъ политико－общественнымъ во－ просамъ．III．Іиисьма собстөекньхб корреспондехтовд изъ заграницы и Россіи． IV．Иностранное обоэрняіе состоитъ изъ рлда статеп．V．Иностранная и русская печать．VI．Зацражичная жсизнь．VII．Русская жизжь．VIII．Ilридеорнья изөпстія， русскіл и ипостранння．IX．Дияа иеркөи．Х．Хроника．ХІ．Искусство．XII．Не－ крологя．XII．Судебная хроника．XIV．Маленькіі феньетоит．XV．Научныя статьв ло встмя обдастлмъ знашіл：фи．ософів，естествозняніо и пр．XVI．Стихотворекія， гарады и пр．XVII．Разння извнстія．XVIII．Сжпсь．XIX．Полезнье соептв． XX．Репертуарв．XXI．Почтоввй зииикв．XXII．Обдявяекія

При гаветв：лнтературныл прнложенія въ годъ 12 енигъ．Каждая книга иъ роскошной обложкь，убористой печати，содержвтъ закончеп．романъ．поәму， разсвазъ п пр．Кром末 того въ литературннхь принож．пт， 1892 г．будутъ напеч． соч．Грибоидова，Пояежсаева，Кольиова и мн．др．Такимь образомъ лІравдая за 6 руб．въ годъ даетг：большую политико－паучную гавету и цьнпую библіот． извъстп．писателей－корифеевъ．Въ настоящемъ году－съ знваря по ірнь－уже на－ печатано：ВЂ ГАЗЕТВ болье 300 оригина．л．статей：политнч．，эхономич．，науч－

 －Разгромъ，－Э．Зола．Разсказы：сСила дисципаины－Румднской королены Ели－
 －Неунываюмій яикю－$P$ ．Бонина．‘Тяжелый долъъ－Захеръ－Мазоха．Стнхотво－ рөнія－поэмв：Мартынъ Кротъ－Н．Никояаева．Изъ Гюго－Кк．Веадо．сllepe－ селепцн－Н．Николаева．Сумасшедпій＞－Гавринь Томскало и проч．
 6 р．，на полгода 4 р．，на 7 мєс．（съ 1 Іюня по Явварь） 5 р．；за гранвщу на годъ 10 руб．，ва по．года 6 руб．ІІодписка принимается въ главно甘 вонторф газеты „Правдд＂：С．－Іетербургь，Невскій проспекть，67，парадный подъъздъ．

Издатель－редакторъ газеты „ІРАВДА＂Н．ІІ．Подлитайловъ．
Оставшіеся в＇ь небольшомъ количествъ за 1891 г．эъземп．．газ．сІравда，съ
 －Тайна Гапсонъ Кэбаэ．Тченд－Ки－Токъз－кдокторъ Ли－И，（изъ китайской жизни）．

 гр．．7．Тоастой－ऽПлоды просвњщенія）и пр．－выснлаются：полнвй годовой экзем－ пляръ－новымъ годоввлъ подлисчикамъ газ．лІравда» ва 1892 г．за четнре руб．， всьмъ остальвымь линамъ безъ，уступки，т．е．за 6 руб．еий．

## Открыта подписка на 1893 годъ

## МХТЕРАТТУРНО-НАУЧНЫй ПОЛиТИЧЕСКУХ̆ ЖУРНАЛЪ „СБВЕРНЫЙ ВБСТНИЋЪ",

выходащiz 1-го чдсда паждаго мбсяда.
yorocin noancomm:
На годъ. По подугодіяжт. Но четвертяия года.

 Сз доставгод въ Саб. $12,50,6,50,6, \ldots, 3,50,3, \ldots, 3,-, 3$, Съ пересылкой вз
предыауз имперіп $13,50,7,-, 6,50,3,50,3,50,3,50,3$,



 Троицгая ул, д. у.

Книгопродавцамъ уступиа 50 в. съ годовой цьшы эяземплара.




 впечатльнія, легендн; Д. Н. Мамика-Сибиряка-«Зодото», романъ вз 5 ча-






 XVII в.я; проф. C. A. Муромчева-яІІрави п Сираведливость; E Heкрасовой-

 проф. А. И. Сквориова- Сельскохвзнйственнве пнститутв; ; поф. Н. И. Сво-

 къ папь Льву XIII». Статьн проф. Алексъя Веселовскаюо, проф Акучика, проф
 ностояниыя с0бозрвнія дфятельности земствъ - И. П Вялохонскаюо; ハІпевуа изт Америчи, - В. Макъ-Гаханъ; "Іисьма нят IIapнха, Robert de Cerisy. sIIо-
 А. Д. Волынскаюо.

Издате.льида Л. Я. Гуревичз. Редветоръ М. Н. Албогя.

## ЈИСТОКЪ

дл

## ХАРБКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

$$
30 \text { Ноября }
$$

Содержаніе. Высочайшая награда. - Списокъ лидамъ Харьвовской епархіи, Всемидостивєйше пожадованнымв за засдуги по духовному ввдомству.-Pосписаніе очереднаго проповђдавія Слова Божія протоіереямъ п свящевникамъ города Харьковя п подгородвыхъ селеній въ теченіе 1893 года.--Отъ Іравленія Хярьковсвой Духовной Семинаріи.—Епархіальныя извђщеніл. -Изввстія п замђтки.-Объдвденія.

## ВысочАйшая награда.

Іосударь Императоръ, по поднесенному канцлеромъ Россійсквхъ Императорсвихь и Царсвихъ орденовь всеподанньйшему довладу кавалерской думы ордена , Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра, Всемилостивъйше соизволиль 22 сентября пожаловать кавалеромъ ордена Св. Владиміра четвертой степени съ бавтомъ, за тридцатипятилвтнюю, въ влассныхъ чинахъ и должностяхъ, безпорочную службу, инспектора Харьковской духовной семинаріи, Константвна Истомина.

## Списокъ лицамъ Харьковской епархіи, Всемилостивьйше пожалованнышъ, въ 30-й день октября 1892 года, медалями, за заслуги по духовному вьдомству.

Зол.отой медалью для ношенія на ше屯 на Владимірской леить -бывшій староста Рождество Богородицкой церкви сл. Боромли, Ахтнрскаго уњзда, 2-й гимьдіи купецъ, Василій Гриоорьевд; с е р е бряной мелалью на Ставиславской ленть-староста Изюмской Һрестовозлвиженской церкви 2 -й твльдіи купецъ, Евграфъ Маршикд, и попечитель щерковно-приходской школы въ сел. Деркачахъ, Харьковскаго увзда, купецъ Николай Галицкіи.

## РОСІІСАНIE

очереднаго проповтданія Слова Божія протоіероямъ и свлщеннимамъ г. Харьнея и
 и въ приходскихъ и домовыхъ церивахъ въ храмовые мхъ празямики, въ теченіе 1893 года.

## $\mathrm{B}_{ъ}$ Январь.

Въ Һаөөдральнонъ сойоръ: 1. Новый годъ-свищ. Іоаннъ Фи, яескхіі; 3. Недыля предъ Просвъщешіемъ-свящ. Павелъ Грииоровичб; 6. Богю явленіе- прот. Іаввлъ Ковалевскій; 10. Недддя по Іросвъщеніп-свям. ІІетръ Миуу.ияд. Въ домовой церквв: 16. Поклоненіе веригамъ св. ап.
 0 мытарь и фарисевь, и св. Автовія Великаго-прот. Адепсавдръ $\theta$ еоую ровскій; въ домовой цервви-прот. Васплій Добротворсжкіи. Въ ва өедральномъ соборы: 24. Недыля 0 блудномъ сынъ ( 36 -я седм. по Пятт-десятнпиь)-прот. Ниводай Лашенковд; 31. Мясопусть-прот. Васпіія .Левандовскіи.

## Bъ Февралt.

 куновд; 7. Саропустъ-сващ. Іетръ По.зтавиевд; 14. Нед. Торжсств Піравосавая-прот. Іоаниъ Кіритировд; 21. Недђыя 2-я (3-я седм. Вел. постај-прот. Васплій Ірроскурниковд; 26. Рожддвіе Госуларя Пмпера. тора-свящ. Тимоөей Буткевичд; 28. Недъля Крестопоклонная-иротн іерей Георгій Волобуевд;

## Bъ Мартt.

Въ Каөедральнощъ собор末: 2. Восшествіе на престољъ Государя Императора—прот. Анолонь И.ıьлиеевд; 7. Недъля 4-я (ј-я седм. Вел. поста!прот. Павелъ Тимоөеевд; 14. Недьыя 5-я (6-я седм. Вел. поста)-прит іерей Іоаннъ Чижевскій; 20. Јазарево воскрешөніө-прот. Василій 10 nовд; 21. Неддля Ваї (Входъ Господень во Іеруса.явмъ)-прот. Наклая Өедоровд; 25. Благовъщеніе ІІресвятой Богородпцы - свящ. Накмаа Гутниковб; въ приходской церкви - прот. Аполдопъ И.ьвяиевд. Въ вдөедральножъ соборы: 28. Пасха Хрпстова: 1-й день нъ навечеріє Пасии-
 Соко.гввскіи.

## Bъ Апрьлt.

Въ Каөедральномъ сойорв: 4. Недыя о Өомъ-свящ. Васпліі Лихниикіи; 11. Недњя Мчроносицъ-свящ. Михаилъ Румяниевд; въ примя ской цервви - прот. Аидрей Ще.лкуновб. Въ Каөөдральномъ соборв: 18 . Недь.ля о Разслайленномъ-свящ. Николай Соко.зсскій; 21. Преподовевіесвящ. Евсевії Веніаминовд; 22. Перевесеніе св. и пуд. иковы Озчрвский Божіеฝ Матери въ Куряжъ - сввщ. Іоаннъ Гораинъ; 25. Недыи " Сащарянынь-- прот. Панкратій Ивановд.

## Br Mat．

Въ Каөедрадьномъ соборь：2．Нөдъля о Слыномъ－свящ．Миханлъ К．гяч－ ный；6．Вознесеніе Господни－свнн．Аидрей Ба．аановскій；въ приход－ ской церкви：прот．Паве』ъ Солнцевб．Въ домовой церкви：8．С＇в．аи． Іоанна Богослова－свящ．Іоаннъ Левитскіи．Въ Каөөдральномъ соборь： 9．Неддля св．Отецъ п св．Нвкодая пуд．－прот．Павељъ Дахнньвскій； 15．Һоронованіе Нхъ Нмператорсцвхъ Вөдичөствъ－свящ．Іоаннъ Фи．лев－ скій；16．Св．Троицы．1і．С’в．Дүха－свящ．Григорій Бпьяяевд；въ приходской церкви：прот．Стефанъ Іетровскіи．Въ домовой церкви： 21．Св．ол．царя Константина п Ецены－свящ．Іоаннъ Крушедолъ－ скііи и свящ．Аөанасій То．лмачевд．Въ Каөөдральнонъ соборъ：23．Не－
 тидесятннць－свящ．Андрей．Любарскй．

## Bъ lюнt．

Въ Каөөдраяьномъ соборъ：6．НедЂля 3 －я－свящ．Григорій Виногри－ довд；13．Недъяя 4－я－свящ．Іоаниъ Веніаминовд；20．Недъля 5 －я－
 гій Волобуевб；въ домовой церкви：свящ．Василій Кунииынд．Нъ Ка－ өедральномъ соборъ：27．Недьля 6•я－－прот．Георгі苜 Чебатаревд； 29. Св．Апостодовъ Петра и Іавıа－свящ．Николай Борисои．ıъбскіи；въ приходской церкви：свящ．Іавелъ Тимоөеевд．

## Bъ lюль．

Въ Каөедральном＇ь соборъ：4．Недьля 7－я－свящ．Васплій Bетуховд． Въ ириходской церкви：8．Һазанскія пконы Божіей Матери—прот．ІІаведъ Дахніьвскіи Въ Каөедральнощъ сойорф：11．Недвляя 8－я－прот．Стефанъ Любииніи；18．Недђля 9 －я－свящ．Авдрен Григоренковб；22．Св．Рав．－ Ап．Маріи Магдалины，Тезоименитство Государынø Имнератрицы－свящ． Леонидъ Т’вердохапбовз；въ домовой перквп：прот．Андрей Дяковз．Въ Каөедральномъ соборв：25．Недбля 10 －я－свящ．Максимъ Пономаревб．

## Bъ Августь．

Въ Каөедральномъ соборъ：1．Недъля 11－я Іроисхожденіе древъ Креста Господня，Маккавеевъ－свящ．Васвлій Доброво．яъскій；6．ІІреои́ражнніе Гослодне－свящ．Іоаннъ Манту．линг；въ приходской церкви：свящ．Ми－ ханъъ Румяниевд；въ домовой церквн：Андрей Любарскіи．Въ Канед－ ральномъ соборв：8．Недъыя 12 －я－свящ．Андрей Дмитріевб；15．Не－ дђл 13 －я，Успеніе Іресв．Богородицы－прот．Тамоөей Павловд；въ до－ мовой церкви：прот．Андрей Дююковд．Въ Каөедральномъ соб́оръ： 23 ．Не－ дбыя 14 －я－свящ．Іианнъ Тоямачевб；29．Неддмя 15 －я，Уськнов．чест． гл．Іоанна Ірредтечи—свящ．Димитрій Скрынниковд；въ домовой цөрквн： прот．ІІавелъ Ковалевскіи．Въ Каөедральномъ соборв：30．Тезоименит－ ство Государя Императора－священ．Т’имоөей Буткевилб；въ домовой щеркви：свящ．Григорій Біь．ляевд．

## Bъ Сентябрь.

Въ Каөедральнонъ соиоръ: 5. Недъыя шестнадцатая-свящ. Миханл Гоинн; 8. Рождеств ІІресвят. Богородицы-свящ. Іоаннъ Круисдодьскій; въ приходской церквп: прот. Николай Лачценковб. Въ Һаөеаральнощъ сойрры: 12. Недыля предъ Воздвнжевіемъ-свящ. ІІетръ IIo.зтаящевд; 14. Воздввж. Креста Господия - свящ. Ниволай Соко.овскій; 19. Недымя по Воздвяженіи-свящ. Няколай Гутниковд; 26. Недыя девятнаццатая, св. ап. Іоанна Богослова-свящ. Николай Борисодгьбскіи: въ домовой церквв: свящ. Ннколаї Ма.ииновскіі п Іоаннъ Левитскіз. Въ Һиөөдральномъ собор木: З0. Іеренес. чуд. Озерянской пконь Божіей Матерв изъ Куряжа-свящ. Іоаннъ Тоимачевб.

## Въ Октябрь.

Въ Каөедральномъ соо́оры: 1. Покровъ Пресв. Богороддцы-прот. Георгій Чеботаревд; 3. Нөдыья двадиатая-прот. Стефавъ Іетровскій; 10. Недыя двадцать первая-свящ. Павелъ Грисоровичб; 17. Неддля двадцать вторая-свнщ. Јеонидъ Твердох.ıьбовд; 22. Казанской вкни Божіей Матери-свящ. Григорін Виноградәвд. Въ домовой церквк: 24. Недыяя двадцать третья, ик. Б. М. еВсьгъ скорбящихъ радость -свящ. Миханыъ Гогинд. Въ приходской церквв: 26. Св. Димттрія Солувсваге -прот. Іоаннъ Чижевскіи. Въ Каөедральномъ сойоръ: 28. Св. Велпвчмученицы Параскевы-діаконъ Николай Сперанскій; 31. Нөддля двалнать четвертая-прот. Аленсандръ Өедороөскій.

## Bъ Ноябрь.

 Лашценковд. Въ приходской церкви: 8. Соо́оръ св. Архистр. Уихапаа прот. Іоаннъ $Ө$ едоровб; 13. Св. Іоанна Заатоуста-свящ. Андрей Гри-七ренковб. Въ Каеедральномъ соборъ: 14. Рожленіе Государыни Пмпе-ратрицы-прот. Іоаннъ Кратировб; 21. Введенів во храмъ Божіеї Уд-
 Князн Аленсандра Невскаго-прит. Павелъ Со.лниевд и свящ. Евсевій Веніа.миновд. Въ Каөедра.ьнямъ соо́орђ: 28. Недвля двадиать восьхая -прот. Васныій Поповд.

## Въ Денабрь.

Въ домовой цернвп: 4. Св. велиномученицы Варвары-прот. Никандрь Оникевииб п свящ. Гоаннъ $11 р и х о д и н б . ~ В ъ ~ Һ а ө е д р а л ь н о м ъ ~ с о и ́ о р ъ: ~ у . ~$. Недъля двадцать деватая-свящ. Өеодоръ Кіаницынз; 6. Св. Невозая Чу. дотворца - свящ. Андрей Балановскіі. Въ прнходской церввв: прот.
 и св. Спиридона-свящ. Васпиій Марченковд; въ домовой церввп: свяп. Іоаннъ Манту.иинб. Въ Һаөедральномъ соборъ: 19. Недызя прегъ
 Павелъ Ковалевскій; 26. Соб́оръ Пресвятой Богородицы-сващ. Нипиааі Ма.ииноөскіі; въ домовой церкви: прот. Навелъ Тимофбеевз.

## Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи．

13 －го ноября сего года въ Цравленіе Семинаріи поступи．то 25 руб．，пожертвованннхъ священникомъ слободы Ново－Александ－ ровки，Изюмскаго уъзда，о．Іоянномъ Смирнскимъ ва устройство зданія для общежитія при Семинаріп．УвБдомляя о семъ，Правленіе Семинаріи считаеть долгомъ объдвить о．Іоанну Смирнскому глу－ бокрю благодарность за его пожертвованіе．

## Епархіальныя изввщенія．

Нсправляющі号 дожжность благочиннаго 2 округа，3міевскаго увзда，священ－ ниьъ Варсонофій Антоновскій，утвөржденъ въ должности．
－Утверждены въ должцости законоучителей мъстныхъ пародныхъ јчи－ зищъ свящөннини церквей，Старобъльскаго уєзда：сл．Пантюхиной Гоакимъ Өедоровд，и с．Александровки Симеонъ Кустовскій．
－Перемъщены одинъ на мбсто другого：діаконъ Павөлъ Лихниикій， состоящій на псаломщицкой вакансіи при церкві！сл．Стръльцовки，Старп－ бъльскаго уђзда，и псаломщинъ церкви сл．Мопсеөвкв，того же увзда，Ди－

－Опредълленъ псаломщикомъ къ Троицкой церкви са．Должика，Леб́с－ динскаго уъзда，сынъ умершаго діякона церкви Іоанна Мплостнваго сл． Рубцевой，Нзюмскаго увзда，Сергьі̆ іЋуковд．
－Псамомщикъ Петро－Павдовской перкви，заштатнаго г．Бњлополья， Іоанъ Бородаевскій，волею Божіею учеръ．
－Утверждены въ дожжности щерновныхъ старостъ：Георгіевской пернви г．Јебедина，щеховой Яковъ Гороико；Казанской церкви с．Чупаховкп， лео́едискаго увзда，отст．штао́съ－капнтанъ Николай Андреевъ Кукп 七евскій－ IL．иичковскій．

## ИЗВТСТІЯ И ВАМЕТКИ．

 рета．－Новый сборннеъ богослухебннхъ пъсноиьній．－ризнательности прехо жанъ своему пастиро．－Пожертковавія о．Іоянна Кровштаитсваго．－Нересмолия
 ныхъ учреждевій．－ІІособіа вихнимъ чивамъ．－ПрвмЂръ пдодотворнов просвьтв－ тельной и благотворительной двятезьности пастыри въ првходб．－Тлхелый вод－ вигъ монашествуюшихъ на храйнемъ сьверъ－Іоступленіе абиссввца－ввоха вз С．－Іетербургскуо Духоввуо Академіо．－Изъ отчета о состоянія Тохсхаго Уннвер－ ситета за встевшій учебный годъ．Сибдђвія о Скбирской жельзной дорогь．－Прец－ стоящая всероссійскаи художествепно－промншленная в сельско－хозайственная вн－ ставка．－Первая всероссійская тигіеническая ныставка．－Вц охвданіп хохери．－
 простаго народа къ военной саужбъ．－Учрежлевіе шхолъ дия уряднвговъ．－Упо рядоченіе сельскит еходовъ．－Іреобразованіе кредятвыхъ учрежленій хля сель－
 Изохскаго үвзда．－Открытіе воскресной школв щъ г．Богодухопъ．－Усизевіе отиу－



19－го ноября истекло 25 льтъ со дня кончины Мосвовснаго мвтрополита Фяларета．Въ Москвь въ ：тоть день по почввшехъ митрополить，какъ сообщають моск．Вбд．），были соверпены за－ упокойння богослуженія во всћхъ храмахъ столицы．Въ каөехразь－ номъ Чудовомъ монастырь зауповойную литургію совершалъ сэбор－ не преосвященнй̆ Тпхонъ，епископъ Можлйсвій，а торжественвая паншхида была отслужена тьмъ же преосвященнымъ въ сослужевіп настоятеля Кіево－Печерской лавры архимандрита Марьа，архпман－ дритовъ московсквхъ монастырей и натріаршихъ подворій н про－ чаго луховенства столицы．Московсвое Общество Лøбителей Духов－ наго ПросвЂщенія посвятило памяти святителя Филарета，мвтропо－ ．ита Московскаго，особое засђданіе，привлекшее многочвстенвсе со́́ раніе членовъ г постороннихъ пос末тителей，такъ что здта Епарвіаль－ ной библіотеки въ Высокопетровскомъ монастнръ была перепо．твена． Іредъ началомъ засђданія была совершена архвмандритомъ Никн－ форомъ соборве панихида по почившемъ веливомъ іерарх末 Русской Церкви．Іослћ панихиды засђданіе открнлось рђчью заноноучителя 1 －rо Кадетскаго ворпуса，протоіерея А．А．Смирнова：«0 первыхъ годахъ жизни мвтрополита Филаретаг．Затьмъ сльдовала р末чь ирофессора Московской Духовной Академіп И．Н．Корсунскаго． въ которой онъ раскрылъ ггармоническое разввтіе п проявтеніе си．ъ и снособностей души въ свлтвтел丈 Фвлареть，митроно．лть Московскомъ）．Пос．т＇ръчи профессора Корсувскаго архвмавдрпть Никпфоръ прочелъ стихотвореніе своего сочиненія，написанное

имъ двадцать пять лђтъ тому назадъ къ юбилею мптрополита Фи－ ларета．Потомз профессорз Н．И．Субботвнъ провзнесъ рєчь о значенів митрополита Фнларета въ раско．ђ．Засђданіе закончи－ нось въ девятомъ часу вечера пъніемъ «Достойно есть»．

Московское духовенство пожелало ознаменовать день двадцати－ нятил屯тія со дня кончвны митрополита Филарета учрежденіемъ стипендіи его имени при Заиконоспасскомъ духовномъ училищъ， и для этой цыли открыло между собой подииску，которая уже ус－ пыл дать довольно значительную сумму．Занконоспасское учили－ ще было избрано потому，что въ немъ стипендій имени ве．ликаго святателя не было．
－По сообщенію «Моск．Вфд．），недавно вышелъ въ свђть новый сборникъ богослужебныхъ пьснопъній сочнненія преосвященнаго Александра，епископа Дмитровсваго，составленный въ память ј00－ ．ттія со дия блаженной кончины основатеяя и покровителя Свято－ Троицкой Лавры преподобнаго Сергія，Радонежскаго Чудотворца．
－Въ «Оренб．Еларх．ВЂдомостяхъя напечатанъ любонытный при－ говоръ жителей одного селенія оревбургской епархін－Николаевки， Троицкаго уєздд，поданный преосвященному．Желая，говорится въ этомъ приговорђ，чъмъ－либо почтить двадцатаиятильтнее служеніе въ нашемъ ириход丈 нашего унаждемаго пастыря В．II．Агрова и не имвя матеріальныхъ средствъ на поднесеніе ему какого－либо вещест－ веннаго знака вниманія，мы рћшили заявить Вашему Преосвлщенству глубокое и отъ искренняго сердца чувство сыновней признательности за все добро，сдъланное имъ въ нашемъ приходђг．．．Далье идеть ьраткое перечисленіе заслугъ о．Агрова．Во время епидеміи 1879 года，добрый батюшка исполнялъ обязанности лъкаря：объъзжатъ всь селенія прихода，посфщалъ больннхъ，подавалъ первую，необ－ ходимрю мелицинскую помощь и，рискуя своимъ злоровьемъ，самъ непосредственио ухаживалъ за больнмми．Во время недавнихъ го－ ．тдовокъ（1890 и 1891 годовъ），когда многіе прихожане садьли безъ куска хльба，о．Агронъ дъятельно взялся за сборъ пожертво－ ваніи，屯здилъ по пріиснамъ，а на собранныя леньги по подпис－ ному листу и на свов личныя средства отврылъ для бђдняновъ стодовую на 70 человькъ，которые п кормдлпсь подъ непосред－ ственнымъ наблюденіемъ батюпки до апрђля 1891 года．Въ 1892 году о．Агровъ кормияъ голодающихъ на средства епархіальнано комитета．Помимо того，каждый бъднякъ，обращқвшійся за помопью къ самому пастырю，не уходилъ изъ его дома безъ посильнаго по－ даянія．Въ тяжвіе годн неурожая о．Агровъ не требоватъ отъ при－

хожанъ выполненія приходскихъ облзательствъ о возваграждевіи священнику，и наравн屯 съ првходомъ терпвлъ нужду в лишенія． На ряду съ дьламп мывлости твлесной）（врачебвая помощь，бла－ готворительность）о．Агровъ，по отзыву прихожанъ，проявляеть особенное усердіе въ просвъщенір и духовному назвданіш пасо－ мыхъ．Дважды въ недњлю ведутся собесЂдовавія въ мрамђ，не го－ воря о частыхъ ноученіяхъ за богослужевіемъ．Молебны и агаөвсты поются подъ руководствомъ о．Агрова всжмъ народозъ．Новап га－ менная церковь，бдагольпная обстановьа въ ней многимъ обязаны трудамъ о．Агрова．Григоворъ заванчиваетсл пожеланіемъ，чтоби о．Агровъ подольше пожилъ въ приходъ еще в всегда былъ такпмъ добрымъ пастыремъ，какимъ заявялъ себя въ четверть вћга．
－ $\mathrm{B}_{\text {ъ продолженіе года о．Іоаннъ Сергіевъ（Кронштадтскій）}}$ пожертвовалъ въ пользу яДома Трудолюбія»，состоящаго въ вбдђ－ ніи Авдреевскаго прпходскаго попечительства въ Кронптадт才． 29,500 руб．，такъ что въ настоящее время непривосновеиннй са－ ниталъ этого сдома»，какъ видно изъ послђдняго отчета，возрюст до 125,400 руб．
－Въ непродолжительномъ времени начнутся засьдавія Высо－ чайше утвержденной номмиссіи для пересмотра д木йствуюшихъ зя－ коновъ о прпзряніи бждннхъ и объ устройствъ бдаготворитеяь－ ныхъ учрежденій．Предсэдателемь коммиссіи，по словамъ «Рус． Въд，присланены къ участію въ ея занятіяхъ представители г－ родснаго и земскаго самоуправленія．
－ІІо всчисленіямъ Департамента Государственнаго Казначеыो－ ства，накъ сообщають сМоск．Вфд．），иосльднее ежегодно расходуеть на выдачу нособій нижнимъ воинскимъ чинамъ，слылавшимея ви нремя состоянія на днйствительной службђ къ ней неспособныув， пять милліоновъ шестьсоть тысячъ рублей．
－На вопросъ о томъ，что можетъ сдблать священникъ въ своемъ приходћ относительно просвЂщенія и благотворительноств，一в вь печати п въ обществъ слыпатся самые протввоположные отвъты． Одии утверждаютъ，что если въ свлщенникђ есть сознаніе свовчъ пастырсвпхъ обнзанностей，если онъ проникнутъ искреннею лит бовію къ ямалымъ симъъ，если онъ добрый пастырь，душу своя полагающій за овцы своя，а не наемннкъ，небрегущій о стады своемь，то，говорять，такой пастырь везд＇，всегда и все можеть сль．лать для просвыщенія и благотворенія своего прпхода．И ні－ оборотъ，если священннкъ，стоя даже на извъстной умственной и щравственной высотъ，будетъ исполнять свои пастырскія обязлв－

ности тольво ввぁшне，формально，то онъ едва ли успветь спло－ тить и объедивить свой приходъ настолько，чтобн онъ проника．тся в воодушевлялся задачами приходскаго просвђщенія п благотво－ ренія．Въ ：томь случат всегда явлтся разнаго рода препятствія внбшняго или внутренняго свойства，напримъръ，недостатовъ ма－ теріальныхъ средствъ，противорбчіе п противольйствіе отдьльныхъ прихожанъ и т．п．Когдя эти взгяды разрњшаются теоретически， то п тотъ н другой изъ нихъ находятв много за себя данныхъ． Но едва только вопросъ этотъ переносится на ирактическую почву， ванъ всђ теоретичесьія соображенія должны смолкнуть и оставить мвсто краснорћчивымв фактамъ．Доказательствомъ әтого могутъ служить приводимыя «Церк．Вґст．» краткіл данныя о д末ятель－ ности благотворительнаго общества при Входо－Іерусалимской Зна－ менской церкви въ С．－Іетербург＇в за 27－й годъ его существованія． Какъ видно изъ послВдняго печатнаго отчета общества，въ отчет－ номъ году общество содержало：1）богадвльню для престарђлыхъ н ун＇ьчннхъ женщинъ，которыхъ въ отчетномъ году было у5； 2）дневной пріютв для 165 мальчиковъ и д＇вочекь（оть 3 до 12 лђтьј；3）уо́жжище для малолђтнихъ сиротъ съ двумя школами и еъ полнюмъ содержаніемъ оть общества；всьхъ сиротъ призрж－ валось，и обучалось 21 ；4）общество доставляло безплатное помб－ щеніе 112 бжднымъ женщинамъ，при которыхъ было 26 малолђт－ нихъ дねтей；5）содержало отдвлиіе дешевыхъ квартиръ，гд по－ мผща．ось 26 женщинь．Кромь того，въ теченіе отчетнаго года выдаватись ежем’сячныя пособія б小днымъ（ 20 ．шцамъ）и едино－ временныя（ 219 лицамъ）．Общество имфеть въ настоящее время свой большой домъ и четырехъ－этажный флитель и 195,700 руб． нешрикосновеннаго капитала．

Все это дћ． 10 начато было 27 лlтъ тому назадъ однпмъ пасты－ ремъ，воодушевленнымъ вьсокою идеею пастнрскаго служенія，и тешерь подцержвается цругимв，вполны проникнутымв тою же внсовою идеею и истинно христіанскою любовію къ ближнему．И все это двлаетсs тихо，скромно，безъ вслкой редламы и ири ввфш－ нихъ матеріальнихъ средствахъ такихъ же，въ накихъ находится и большинство нетербургскихъ приходовъ．
－IIо сообщенію газеты «Св’втъ»，вю ．тютую зиму 1891－1892 года въ Юторскомъ скить перемерла почтн вся о́атія．Настолтеть Веркотьскаго монастнря，о．архвмандрить Виталій，сообщилъ о кон－
 ти адновременно отъ одной цынгя．Изъ числа 7 человђьъ，зи－

мовавшихъ въ Югорскомъ скить, остался жнвъ то.льо одинъ и то въ болъзненномъ состояніи. $\mathrm{B}_{ъ}$ марть мбсяць былъ отправленъ туда изъ Верколы зимннмъ путемъ іеромоназъ Анавія сь однимъ постушникомъ, а нъ Югорскій скптъ прибыли ови лишь З-го мая, гдв и застали живыми 3 -хъ лицъ, изъ которнхъ ,вие были въ безнадежномъ состояніи, а четверо были уже ухершвив: $16-$ го апрьля умеръ іеромонахъ Димитрій п послушивгъ Сехень А.яесъевъ, а 24 -го аиръ.яя умер.ли монахи Гермавъ в Валентинъ.
 ногребенными въ часовнъ, ибо некому было отпђвать нкъ. Н когда прибылъ о. Ананія, то и овъ сразу не могъ похоронвть нхъ. потому что некому быяо вывопать могилы в ожвда.ии прівзза ргсскихъ промышленниковъ. Лишь только 21 -го мая было совершево ногребеніе. Во нремя отпъванія скончался іеродіаконъ Гавріи.ьв п въ тотъ же день вечеромъ умеръ послушнияъ Иванъ Матвねевъ.

Въ внду подобныхъ результатонъ, Веркольскпмъ монастыремъ рђпено теперь иродолжать посылать своихъ моваховъ на твяелый подвигь на крайнемъ съверь, но только уже на льтвее ьремя; монахи бу:утъ возвращатьса въ Архангельсвъ съ посльдвнмь пароходомъ Сибирявова.

- «Новости» сообщають, что на дняхъ прибылъ въ Іетероургь дэя поступтенія въ С.-Іетербургскую Духовную Академію зо.лоюои абиссинецъ, монахъ, состоявшій іеродіакономъ Русскаго Аөонскаго Андреевскаго монастыря, по именп Хрпстодулось Танденскій. Ивогз Христодулосъ уже три года прожилъ ва Аөовь в научп.сяя довольно хорошо говорить, читать п нисать по-русски. Инова-аб́сспния направи.ии въ ирофессору Академіи В. В. Бо.отову, знающему абиссинскій язнкъ (коптское наръчіе) и спеціально изучающемт исторію Абпссинін.
- По опублинованному въ «иб. Вњст. отчету о состоянів Томсьаго университета въ минувшемъ авадемичесвомъ году, ччашихсяя въ уннверситеть къ 1 -му января текущаго года насчитыва.тесь 3012. въ томъ чис..т 289 студентовъ и 13 посторовнихъ смупатетей. ІІо мъсту первоначальнаго восиптанія учаиіеся распреть.яя.тпсь стьдующимъ образомъ: бывшихъ воспитанннговъ спбирскихъ гимназій-68, воспитанниковъ тимиазій Европейссой Рос-сіи-10; затьмъ, воспитанниковъ духовныхъ семинарій: сийир-скихъ-20 и Европейской Россіи-185; наконецъ, бывшихв стю.ентовъ другнхъ университетовъ-у и о́ывппій восиитанниьъ учнтетьской семинаріи-1. Изъ чис.аа недостаточныхъ студентовт ио.ть-

зовалпсь стппендінми въ теченіе перваго полугодія минувшаго учебнаго года 57，а втораго－61 чел．；всЂмъ стипендіатамъ вы－ дано $15.13 \overline{\text { руб．}} \mathbf{\text { ру коп．Единовременными пособіями изъ раз－}}$ ныхъ источниковъ и ссудами пользовались въ теченіе года 156 ч．， на сумму 5,521 руб． 79 коп．Отъ платы въ пользу университета и профессоровъ было освобождено въ первомъ полугодіи 40，а во второмъ－45 че．．На содержаніе университета въ отчетномъ году отпущено изъ Государственнаго Казначейства 205,599 руб． 17 к．， и изъ этой суммы израсходовано 158,236 р． 25 коп．
－По сообщенію столичныхъ газеть， 21 －го ноябра состон．ось дервое засъданіе коммиссія по постройкъ Спбирской дороги，ко－ торую будетв строить само правительство．
－sМоск．Вбд．）передають，что въ 1894 году въ Москв؛ будеть устроена всероссійская художественно－промншленная и сельско－ хознйственная выставка．Одновременно съ устройствомъ этой вы－ ставки предполагается установить порядокъ，по которому всероссій－ скія выставки булутъ устранваться черезъ каждыя десять зぇтъ въ МосквЂ，занимаюцей центральное положеніе по отнопенію ко всьмъ районамъ имперіи．Областныя выставки могутъ быть устравваемы черезъ каждыя инть лътъ，а спеціальння－и въ болねе короткіе сроки，но каждый разъ съ особаго на то разрышенія министра го－ сударственннхъ имуществъ．
－ІІо сообщенію ऽЮж．Кр．»，совњть русскаго Общества охра－ ненія нироднаго здравія，съ согласія своего Августьйшаго почет－ наго предсьдателя Е．И．В．Великаго Князя Навла Алевсандровича， постановніт：первую всероссійскую гиніеническую выставьу от－ крыть въ ма屯 1893 года．
－Ilо сөобщенію газетъ，въ виду успъшной замъны впзшихъ сортовъ карболовой кислоты древеснымъ углемъ，Московская ана－ литическая станція обратнлась черезъ газеты съ просьбою къ за－ водчпкамъ，вырабатывающимъ деготь，и въ оптовымъ тороовцамъ деттемь прислать образци его，св обозначеніемв мћста завода， пмени заводчика，количество вырабатываемаго деття，его цъны на мысть и съ доставкою въ Москву．
－«Юж．Край）сообщаеть，что Харьковская үжздвая земская управа предполагаеть организовать низную медицинскую помощь за－ больвающимъ холерной эпидеміей；съ этою цђ．ью предположено устроить подотовительные курсы для санитаровъ．Среди общаго обнаружившагося въ послфднее время равнодушія къ возможности возвращенія холеры по весвす такой фактъ является весьма утћ－ пите．тннмъ．
－Въ воронежской губервіи，богучарскаго ућзда，есть хуторъ ІІІтаньковъ（Раковочка－тожъ）．Въ прошлое лъто холера въ во－ ронежской губерніи，какъ пзвьстно，свирфпствовала довольво спль－ но．Въ рђдкой деревнћ холера не унесла нћсвольво десятковъ в даже до сотни и больше жертвъ на импроввзированныя，спеціаяьно холерныя владбища．Bсего по послђднимъ статистичесвнмъ дав－ нымъ умер．о отъ холеры въ предблахъ Воровежской губернів 9，468 че．овъкъ．Не миновала ：та азіатская гостья и упомянутаго дутора Штанькова．ІІо точнымъ свбдђніямъ，здьсь бызо 70 саучаевъ за－ болъванія холерою при народонаселевіи въ 500 человъєъ．И что же？Изъ 70 заболねваній не было ни олного съ смертельнымъ ис－ ходомъ．Вс末ъъ отходилъ лично самъ，при Божіей помощи，мъстный свнщеннивъ о．Іоанвъ Пеленвинъ；ни одному больному，ваной бы степени развитія ни дистигла у вего холера，овъ не далъ умереть． Онъ льчипъ не столььо медикаментами，врачами ревомевдуемыми протввъ холеры，кавовы：капли Боткипа，бавлановва，разныя внс－ лоты и теплня согрєванія и т．п．，сколько самоотверженнымъ уходомъ за больными：по два и по три часа къ ряду оставался онъ у постели больного，при самой бъдной и тяжелой обстановьt． самъ давалъ л屯карства，самъ растиралъ больннхъ，согръвалъ ихъ тенымқ чаемъ съ лимонной кислотою，не уходилъ отъ больного до тьхъ поръ，пока не успокоивался за исходъ болњзни．Можно сказать，что，не переставая быть врачемъ духовнымъ，онъ сдћ－ лался въ холерное время самоотверженнымъ нрачемъ тљтеснымъ． при чемъ о плать за льченіе и мысли не допускалось．Любовь， къ стражлущимъ о．Іоаннъ простеръ и за предылы свое прахода．
 жители деревни Абросимовой，не смотри на 25 －верстное разстоя－ ніе，прислали къ о．Іоанну нарочнаго сь подводою，прося его بбб－ дительно не отказаться поьхать къ нимъ и подать помощь зай－ лъвшимъ холерою ожносельчанамъ．Улучивъ свободное время，съ切 дилъ о．Іоаннъ и въ Абросимовку，сдђлаяъ здћсь，что могъ，в по－ сићшил＇ь возвратиться въ свой приходъ，дабы и словомъ и дћ－ ломъ утЂшать своихъ духовннхъ чадъ，имъвшихъ несчастіе впасть въ злой недугъ．Искреннее сиасибо，какъ вполвь справедливо за－ мъчаеть корреспонденть «Церк．Вћст．»，должны сказать такому доброму пастырю，готовому и душу свою пояожить за овды своя．
－－«Юж．Кр．»，характеризуя военную жизнь на освованід про－ цессовъ военнато суда，съ радостнымъ уувствомъ отмьчаеть пол－ ное отсутствіе въ настоящей сессіи Кіевсваго овружнаго суда про－

цессовъ п членовредительствъ дяя уконенія отъ военной службы. Такое явленіе служитв прямымъ показателемъ, что въ народную массу проникаетв все больше и полнље сознаніе о необходвмости в святости долга каждаго порядочнаго подданнаго отдать свои силы на службу престолу и отечеству, хотя бы самая служба по своей трудности и не отвбчала личному пдеалу существованія. Точно также становится яснымъ, что и самая военнан стужба уже не пусаетъ простолюдиновъ и уходъ новобранцевъ въ войсковыя части нъ народномъ воображеніи уже не приравнивается чуть ди не къ похоронамъ. Къ сожалвнію, все еще туго проникаютъ въ общество правиланыл представленія о вещахъ, для вс'ђхъ доступннхъ и ,ля всђхъ равно открытыхъ. Уже новые военные суды отпраздновали свое 2 б-льтнее существованіе, уже они не первый годъ отьрыты на самыхъ дальнихъ азіатскихъ окраинахъ, дҰятельность, пхъ проходитв на глазахъ всфхъ и каждаго ими пнтересуюнихся; каза-лось-бы, давно въ няпихъ, по крайней м'врв интеллигеитныхь кругахъ, должно было-бы создаться правильное представ.теніе о нихъ, хотя бн въ главныхъ основныхъ чертахъ и по.ооженіяхъ между тьмъ безпрестанно и по сей чась приходится встрьчаться съ болъе чбмъ туманными понятіями о современномъ военномъ судопровзводствћ. Такъ заурядъ слышишь мн屯нія, что военный судъ судитъ на основаніи какихъ-то особыхъ, чуть-ли не драконовскпхъ законоположеній въ дћйствительности-же и воснный судъ въ своихъ рђшеніяхъ руководствуется общимъ для всьхъ граждданя Уложеніемъ о Наказапіяхъ и Уставомъ о Наказ. нал. Миров. Суд. и лишь только кь чисто спеціальнымь, вопнскпмь преступленіямъ примђняеть вопнскій Уставъ, въ ноемъ содержится всего липь, 282 статьи. Самый-же военный процессв, какъ и общегражданскій процессъ въ Имперіп - состязательный, построенный на началахъ гласности п устности. Изъ сказаннаго нвствуетъ, что задачн общегражданской юстиціи и спеціальной, т. е. военной, вв обпемъ и въ самомъ способь ихъ разржшенія однь и ть же. Какъ для военннхъ юристовъ, такъ п для общегражданскихъ основной обнзанностью представляется борьба съ неправдой, намятуя, что гдавнымъ орудіемъ лля уничтоженія зла должны быть не устращительныя кары, а восиитаніе; восиитательное же значеніе :лл вародной массы всфхъ птсннхъ судовъ несомн'внно велико и тщательно должно оберегаться и памятоваться. Нельзя не пожелать чтобы общеуголовная юстиція и всенная шли всегда другь другу на встрєчу, взапмно пскали между собой возможно близкаго обще-

нія и подержки для лучшаго другъ съ другомъ ознакохленія п взаммопомощи，для болве успьшваго разрьшенія одной общей，за－ видной задачп：проводить въ массы вњрныя представлевія о прая－ д末 п неправ．б и содвйствовать дисцининнированію общества．вє которомъ лто послбднее нывь такъ еще нуждается．
－Такъ вакъ на урядннкахъ лежить масса разнообразныхъ окс－ занностей，требующихъ нвкоторой теоретической подготовки н вз－ вбстнаго уровня общаго образованія，недостаточность которывь иногда о́ываеть весьма ощутительна，то，как＇в слытаия ‘Нов．， признано полезнымъ при многихъ губернскихъ и убздннхъ поли－ цейсвпхъ управленіяхъ учредить，по образцу существувщей вь нижегородской губ́ернів，школы для уряднивовъ．По оковчавін тео－ ретическаго обученія въ шко．аах будутъ производиться практв－ ческія испытанія п сдавшіе экзамень будуть зачпсляться первыхя кандидатами на должность урядниьа преимуществевно предъ ．ррг－ гмми лицами，не окончившими этого спеціальнаго курса．
－По сообшенію столичныхъ газетъ，ва дняхъ мннистръ внут－ реннихъ дђлъ внесъ въ Государственный Совねтъ законопроектъ． касаюпійся упорядоченія сходовъ．Министерство нашло необходн－ мымъ тишить права участія въ сходахъ людей，улпченннлъ въ воровствђ，пьянствЂ，неоднократномъ буйствћ п оскорблевів диль－ ностныхъ тицъ，оказавшихъ неуважевіе духовенству，замђченннлъ вообще въ иредосудите．тьномъ поведеніи и яв．яющихся системати－ чески неаккуратными плательщиками податей．
－«Нов．Вр．г сообщаеть，что на коммассію，заннмающуюся ре－ формою государственнаго банка，возложено будеть также пзыска－ ніе напболъе примънпмой къ жпзни формы кредитнаго учрежде－ нія д．яя сельскаго населенія．Существрющіе нынћ сельсвіе банкв． равно какъ и ссудо－сберетательння товарпщества，признаны весь－ ма ма．ло достигающими своей цЂли．Относптельно д巿ятельвоств ностЂдних＇ь，въ особенности по кредитной части ванце．яярів，пред－ положено составить нодробную заииску，изъ которой можво было бы вид末ть，къ какимъ результатамъ привело 20 －ти льтвее сүщще ствованіе сельскихъ ссудо－сб́ерегательныхъ п иромышленныхъ то－ вариществъ．Изстъдованіе это должно привести къ разрьшевім другаго вопроса－въ какой мърь се．яьскія кредатныя учрежденія могуть быть связаны съ операціямя государственнаго банга，од－ ною изъ главвъйтихъ цълей котораго нъ настоящее время при－ знается расширеніе кредита среди мелкихъ промышленнивовъ，ран－ но кавъ и сосредоточеніе мелкихъ ввтадовъ въ вассахъ банва．Къ

обсужденію вопроса о мелкомъ кредить предполагается танже при－ влечь и С．－Петербуриское отдьленіе о ссудо－сберегательныхъ това－ риществахъ，въ сред木 членовъ котораго также идеть довольно дыя－ те．льная работа 10 вопросу о реформь，какъ товариществъ，такъ и задачъ самаго отдыленія но отношевію къ этпмь учрежденіямъ． Вев подготовительнняя работы будутъ закончены къ январю п．ли февраню，когда отвроются совЂщанія коммиссін о реформ＇госу－ дарственнаго банка；вопросу этому иридается столь важное зна－ ченіе，что засбданія коммиссіи будуть провсхоыить подь предсь－ дательствомъ самого г．управляющаго мииистерствомъ．
－ 8 ноября н．г．，съ разряшенія Его Высокоиреосвященства， игумену Святогорскаго монастнря，іеромонаху Вассіану，бы．зъ под－ несенъ благодарственный адресъ по случаю псполнившагося двад－ цатипятнлвтіл церковно－приходской школы，содержимой на сред－ ства обители въ сель Голой－Долинж，Изюмскано уфзда．ІІкола эта бы．та открыта покойнымъ настоятелемъ обители，аркпмандритомъ Германомъ，еще въ 1867 году 13 марта．Законоучителемъ и за－ вб，ующимя шно．ою за весь，двадцатииятильтвій періодъ существы－ ванія ш：олы былъ мжстннй священникъ о．Іаковъ Арефьевъ，учи－ теяями же были монахи Святогорскаго монастыря．До времени орга－ нпзаціи церковно－приходской школы，Голодолинская школа нахо－ дп．ась въ вђдомств＇；Министерства Народнаго ПросвЋщенія；съ 1884 года опа，на общихъ основаніяхъ，перепла въ вђ，қнніе Епар－ хіальнаго училищваго совђта．Но，находясь и въ вьдыніи Мини－ стерства Народнаго Просвъщеніл，школа эта всегда оттнчалась церковнымъ дарактеромъ и свою особенную заботу поланада въ ре－ линіозно－нравственномъ наупеніи．

Во лавћ съ своимъ приходскимъ священннкомъ о．I．Арефье－ вымъ，жители с．Голой－Долины，вмбстъ съ своими дねтьми，учени－ ками школы，－совершили паломничесвое путешествіе въ Св．Горы еще няванун屯 означеннато дия，и присутствовали на всенощномъ богослуженіи，въ которомъ ученики школы，по благословенію о． игумена，участвовали въ чтеніи и пъніи на клиросахъ．На другоӗ день пос．гБ поздней литурғіи наблюдателемъ мъстныхъ церковно－ преходснихъ школъ，священникомъ о．Димитріемъ Твердохлббо－ вымъ，о́ылъ прочптанъ указъ Харьковской Духовной Консисторіи о разръпеніи Его Высовопреосвященствомв，Высокопреосвящен－ нћйшимъ Амвросіемъ，юбилейнаго торжества．Пос．т этого，ири участін мфстнаго о．наблюдателя школъ，о．пгуменомъ соборне бы．ть совершенъ молебенъ，въ концъ котораго былъ прочитанъ о．зако－

ноучителемв и завьдующим Голодолиневой пколою адресв слє－ дующаго содержанін：
«Вапе Высокопреподобіе，всечестный отецъ игуменъ Вассіанъ и досточтимая братія Святогорской обвтелп！Auе диьти умо．икжутв． камни возопіютв，－сказалъ Господь Іисусъ Христосъ фарисеямъ， требовавпимъ，чтобы Онъ запретилъ дђтямъ выражать чувство восторжендой радостп，ири торжественномъ входь Eго въ Iepyca－ лимъ．Шодобно симъ евангельсвимъ дђтямъ，и мы，жнтели села Голой－Долпны，иредъ лицемъ Вапего Высокопреподобія，торжествен－ но выражаемь свое присно－хранимое，сыновне－искреннее чувство благодарности Святогорской обители，устроивпей въ нашемъ селћ церковно－приходскую пколу，въ которой нынђ учатся шаши дђти п въ которой учи．пись въ юныхъ лфтахъ мноліе изъ насъ．Запо－ вђдано св．апосголомв Павломъ：поминайте наставники ваиа， «же г．гаго．гаиа вамд с．гово Божіе（Евр．XIII，7）．Въ 1867 году въ нашемъ се．л была открыта пкола，существуюцая и въ насто－ ящее время．Эта школа устроена и содержптся исьлючительно ва средства Святогорской обители безъ всяквхъ затратв съ вашей стороны．Извьстно，что 25 лјтв назадъ школы были рьдкостір， даже въ большихъ и богатыхя селахъ，поэтому открнтіе училища въ нашемъ небольшомь селぁ，门д не было никакой возможности устроить его на наши не богатыя средства，естественно возбу．пло въ насъ чувство радости и вмђстђ съ тьмъ благодарностп къ обн－ тети，какъ своей любвеобильной наставниць．Наученіе грамот末， которое шреподается въ школ末，есть нажное ея дђло，такъ какъ грамота，какъ свђточъ во тьмґ，даеть человьку возможность все болъе и болъе научаться．Но для насъ особенно привлекательно то，что въ монастырской школв дается обученіе церковное．Свя－ тогорская обитель，просвђщеннал разум＇ᄒніемъ Христовой вђры， не бмла св＇втомъ，„пже подъ спудомъ＂，но свътомъ，，иже на свђщ－
 освђтимся．Поснлая своихъ дђтей въ содержимое Вами учвлище， мы вполны увЂрены，что изъ пколы они выйдутъ добрнми хри－ стіанами，разумъющими заповфди Господни，способиыми къ чест－ ному труженичеству．Отрадно намъ знать，ч＇то наши дћти наг－ чатся въ школ末 правильному чтенію молитвб，званію Законя Божія，ум＇внію толково qитать намъ Божественныя книги！Отрад－ но намъ слышать ихъ пвніе и чтеніе въ храмь Божіемъ！И эта наша радость всегда растворяется чувствомв благодарностп въ обители．Святогорская обитель，будучи наставницею наштия ды－

тей，въ тоже время опружаеть ихъ поистинь материнскою попе－ чительностію：бђдныхъ учениковъ одєваеть，даеть имъ помвщеніе， иитаеть ихъ．Обитель не оставляеть учениковъ своей школы даже по овончаніи пми школьнаго курса：лучшимъ ученикамъ даетъ воз－ по окончаніи пми швольнаго курса：лучшимъ учевикамъ даеть воз－ можность нродолжать свое образованіе，дьтей－же быдныхъ родите－ лей оиредђляетъ въ свои мастерскія，чтобы сддлать пзъ нихъ честныхъ и полезныхъ членовъ общества．Ваше Высокопреподобіе， досточтимнй Игуменъ，отецъ Вассіанъ п братія Святогорской обп－ тети！Труды Ваши，повесенные ради насъ и нашихъ дђтей，вели－ ки и неоплатны．Пріимите же отъ насъ выраженіе присно－храни－ мой сердечной благодарвости нашей и，какъ затогь этой благодар－ ности，сей адресъ и хлббъ－соль）．

0 ．игумень，принявь адресь，отиечатанный залотнми литерами и зақ．юченный въ роскошную папку，отвњчалъ на него с．лддю－ щими црочувствованннми словами：
«Весьма утвшительно с．ыышать，что ваши дбти，учащіясн въ устроенной обителію школ丈，ныходить пзб нея истинными хри－ стіанами，рмюющими правпльно молиться и читать Божественныя нниги．Это ваша радость есть въ тоже времл и напа радость． Устроивъ въ вапемъ селъ школу，обитель въ иродолженіе 25 лџть не требовала отъ васъ никакихъ матеріацныхъ издержекъ，но только одного желала－возбудить въ васъ любовь къ шко．ль，къ одному стремиаась－образовать изъ вашихъ дђтей истинныхъ хри－ стіанъ．ІІоэтому ваша благодарность за сткрнтіе учнлища и ваше иризнаніе，что наши труды увънчиваются успъхами，наполняютъ меня и братію чувствомъ радости п блағодарности къ Богу．Со－ держимая нами пкола своими усиђхами всецђьо обязана законо－ учителп，въ теченіе 25 лђтъ трудлщемусся въ ней на пользу хри－ стіансваго просвьщенія．Вмжсть съ братіею приношу вамъ，до－ стоуважаемый о．Іаковъ，свою благодарность за ваши ревностные труды．Въ чувствъ общей рддссти блатословляю васъ，почтеннтй－ шіе представители села Голой－Долины，оть лица Святогорской обн－ тели святою иконою Николая Чудотворца，да будетъ онъ святымт вашпмъ покровителемъ п молитвенникомъ предъ престоломъ Все－ выптняго»．

Посл末 молебна гостямъ былъ предложенъ объдъ въ монастыр－ ской трапезъ．Когда собратись всљ въ трапезную，представители жителей села Голой－Долины поднес．ли х．л末бъ－соль отцу пгумену съ братіею．Цри этомъ завЂдующій Голо－Долинской тко．ою о．Арефьевъ

прочелъ письмо，полученное имъ ко дню сего юбилейнаго торае－ егва，отъ рчителя Лебединскаго ујзлиаго учплпща г．Юдива，быв－ maго ученика Голо－Долинской школы；въ нтомъ письмђ благола－ рить онъ обптель за то，что она дала ему матеріальнья средства продолжить свое образоввпіе，начятое въ вышеупомянутой пко．т．

Послћ трапезы на прощаніи испрошено бнло благословеніе г о．игумена соверпить панихпду надъ гробомв покойваго архи－ мандрита Германа，основателя школы．На каждаюо изъ д安тей，упе－ ни：овъ шко．ыы，о．н＇уменъ，на память сего торжества，возложи．ть нрестинь．
－Bъ Богодуовъ 1 ноября，съ разрьшенія Eто Bысовопреосвя－ щенства，преосвященньйшаго Амвросія，Архіепископа Харьнов－ скаго и Ахтнрскаго，состоялось отнрытіе Богодуховской восьрес－ ！ой мужской（бевплатной）школн для всжвъ возрастовъ．Въ этотъ день быль отс．уженъ молебенъ въ пом＇щенів пколы，въ зданіп церковно－приходскато учплицаго при Соборной церквв，въ при－ сутствін занисавшихся учениковъ，публики у прівхавшаго изв Харькова，накъ представите．тя Харьновскаго общества грамотвости． ч．тена Н．Ө．Хуціева，привезшаго пкону Богодховской воскресной шнот耳 отъ Іравленія общества，и выяснившаго послж мо．ео́на． въ краткой къ собравшейся публик＇ръчи，значеніе воскресныхъ шко．яь．Краткія рьчи сь пожеланіемв успвха пколь бнли пропз－ несены танже протоіереемъ о．Василіемъ Доброс．тавскимъ и расио－ рядителемъ шкоты В．А Савичемъ．

В．агодаря сочувствію къ школ才；Богодуховскаго общества，за－ нятія организуются вполн＇в уловлетворительно：прешодавателей ва－ столько достаточно，что оказа．ось возможнымъ установить для вхъ занятій двъ очереди；учениковъ болте 40 душъ．«Хар．Губ．ВЂдっя．
－Ilo сообпенію столичныхъ газеть，на разсмотрьнie Госу，ар－ ственнаго Совьта вносптсн представленіе Оберъ－Прокурора Св． Счнода объ усиленіи отпускаемаго отъ казнн пособін на увеличе－ ніе церковно－приходскихъ школъ въ губерніяхт Сڭверо－п－Юго－ Западнаго края，а также и въ сио́иссихъ туберніяхъ съ инорох－ ческимъ населеніемъ．
－Министерство Народнаго Просвьщенія，по соглашенію св министерствами финансовъ и внутреннихъ джль，окончательно ус－ тановпло нынね правило，но воторому т末 фабрики и заводы，гд еще не существуеть отдфльныхъ школь，обязаны учреждать по－ стьднія на совмђстный счетъ нбскөлььихъ，находящихся по со－ сछдству фабрпчныхъ заведеній．ІІко．ты должны состоять изъ двухъ

отджленій：общеобиазовательаго св программою элементарнымя учитищ＇ь，и спеціальнаго，въ которомъ толжны преподаваться теу－ ныческія свфдннія，необходпмня для приложенія къ практической ．ћятельности фабрпчнаго и занодснаго рабочаго．«Нов．Вр．я．
－Крестьянамъ и вообще ．ююдмя быдиымя не безполезно за－ мђнить，въ своемъ убогомь хозяйствь，об́ыкновенное мыло мыломъ изъ золы．такв какъ послвднее ровно иичего не стоитъ，кромы， н屯которылъ хлопотъ，а м жду тねмь свойство н польза этого мыта таже，что и оть первано；конечно，не всякал зола годится д．тя этого назначенія：уиотреб́лется только зо．ла，добытая изъ травы папоротнива．Мнло этого рода приотовляется такъ：трава панорт－ ника соирается и сжиғиется сколько можно оирятнве，чтобы зола была безъ примвси песку，земли и тому подобныхъ постороннихъ веществъ．Собранную золу лучше всего просКять，а потомъ уже развестп водою，до густоты тьста，изь котораго наддлать шари－ ковъ и п．титокъ；эти шариви должно высушить на солнцы или въ леткомъ теп．т．Іриготовленные такпмъ образомъ парики и плиткп изъ золы при стиркь бћлья খиотребляются какъ обыкновенное мыто，и совериенно могутв замђнить его，по́о бвлье，стиранное пми，прекрасно очнщается и еще，притомв，придаеть ему особ́ен－
 наго занаха．Іри мыть＇；оно，конечно，не даеть столько иђны． нинъ простие мыло；но тtмъ не менねе оно очицаетъ впо．лны гдо－ в．тетворитетьно всякое бқть．сДень．
－Вв начеств＇средства противъ солитера，совђтують взять， тыквеныхъ сьмянь，снять верхнюн шелуху，а также и сльдуюцую зетеную обо．тчку и съћсть въ одинъ пріемъ чистыхъ сћминъ въ нотичеттв нолиго чайнаго быюдечка，хорошо ирожевывая．Спустн
 выходить клу́омя，но необходимо выс．ддить，вышла ди и го．овка его；если не нынта，то черезв нђсколько времени можно повто－ рить пріемь средства．Передъ употреблевіемъ свмянъ не лишнее съ申сть сете，ку，но не принимать сытной и тяжелой пици．яДень＞．
－Существуеть нђско．пько средствъ выводить нятна съ раз－ ныхь тканей．لятна отъ сахара，клен，крови，а．тьбумпна（бьдтокь） выводятъ помощьн промыванія простой водой．Для двухъ пос．ль：に нихъ веществъ надо употреблятו．непремьнно，холодную воду，танъ вакъ въ горячей они свертываются，причемъ становятся нераство－ римыми и заєрњнляются на ткани．жЖирныя иятна съ ббтья уда－


твани нужно чистить теплымъ растворомъ мыла нля слайммъ на натырнымъ спиртомъ（если отъ него не пзмђвяетсл цвђть）тавже бензиномъ，скнпидаромъ и．зи эфиромъ；шелковыя－бензнномъ，эфв． ромъ，нашатырнымъ сииртом＇я，а также яичнымъ желтвомъ，уђ－ ломъ или маннезіею．Стеаринъ выводять 95 －градуснымъ спиртомъ， и．ти（какъ и при воскђ）покрываютъ пятво пропускной бумагой и проглакивають горлчимъ утюгомъ．Пятна отъ маслянной краску， лака，смолы，сперва оттирають бензиномъ пли скяпвдарохъ，за－ тБмъ промывають въ мылғ．Іятна отъ кислоть，уксуса，кислыхь н．тодовыхъ соковъ，со всякихъ тнаней выводятся нашатырнымъ
 ьрасокъ растптельнаго происхожденія，нрасиндъ вннъ，нлодоваго сока，карминовыхъ чернилъ п т．п．，если твань бь．тая，то обезцвь－ чивають пятно，держа его надь нарами горящей с．ђры，зятђмъ щомнванть водой．Ес．л ттань окрашена，то промываютъ просто теп．ой мыльной водой и．ли нашатырнымъ спиртомъ．Іятна отъ ализариновыхъ чернилъ，если позволяеть цвђтъ тканп，выводятъ растворомъ винновамевной пислоты，который беруть тђмъ крђпче， чねъ пятно стар屯е．Іятна отъ кофе протираютъ тряпкой，смочен－ ной глмцериномъ，а аатьмъ промываютъ въ тенлой водђ．Іодъ выводится спиртомъ，слабой щелочьш или с末рноватистовислымъ натріемъ．Іятна отъ ляписа можно унпчтожить осторожнымъ про－ мываніемь въ стабои́ азотной кис．тоты и затьмъ въ водв．Ихв выводять также растворомъ сулемы или синеродистато валія．

> День．

## Ob＇b $\operatorname{ABIIEHIS}$

## 

## （Н．Страхова）

1．Очеркъ исторіи философіи．Coст．примпннительно кз програм－ мл преподаванів философіч вз духов．сөминаріяхз．Цъна 65 коп．， съ перес． 80 коп．

2．Бракъ，разсматриваемый въ своей природь и со стороны формы его занлюченія．Цвна 1 р． 75 к．，еъ персе． 2 руоб．

3．Ученіе о Богt по началамъ разума．Ц． 40 к．，съ нерес． 50 к．
Съ треӧованіями можно опрращаться：въ С．－Пб．－въ кн．магаз．Тузова （Садовая， 45 ）；въ Мосввя въ кн．магаз．Кариева（Фуркасовскій пер．）
 семинаріи，Н．Н．Стриахову．

## ОТКРЫТА ПОДШШСЕА НА 1893 ГОДЪ

## НА ЕЖЕДНЕВНУЮ БОЛЬШУЮ ГАЗЕТУ

## „Русскії листоюъ".

(4-й годъ изданія).
 существованія. Въ теченіе трехъ лвтъ редакція "РУССКаГ0 ЛНСТКА» авердо шита по памьченному ею пути с.уженія Іравосаавію, Престолу и Отөчеству. Трудъ еи оыыль вознаграндднъ общимъ сочувствіеыъ русскаго общества. Оно отнеслось нъ изданію сь серьезнымъ вниманіемъ и теперь редакція сРУССКАГ0 .ІИСТКА», встуная въ чствертый годъ своего существованія, еще оолье увърена въ тьхъ симпатіяхъ, накія проявдяла къ ней пубоина со дня возни кновенія газеты. Больиой усиъхъ «РУССКАГо ЛНСТКА», пріойрьвшаго сеӧ' въ течешіе трехъ льтъ до 20,000 нодиисчиковъ, саужитъ пропнымъ за.огюмь его дальньйшей дъятельности. Успьхъ нейывалый
 ири прежнемъ составь своихъ сотрудникивъ, оудетъ прододжать свою дьятельность, руководствуясь тьми же принципами искренняго служенія православной вظрђ и отечеству.

## Въ „Русскомъ Листкь" существуютъ отдылы:

Правительственныя распоряженія. -Административныя новости.-Сввдбнія изъ общественной жизни.-Московскі员 двевникъ. -- Театральвая хроника.-Спортъ.-Биржевая и торговая хроника.-Мануфактурнне, мпбные и другіе торговые рынки. - Корресновденцін. - Телеграммы „Сьвернаго Телеграфнаго Агентства". - Фельетонъ: романы, повъсті, разсказы и стихотворевія.-Смћсь: шутеи, каламбуры и щроч.

## ВБ ПЗДАНІИ УЧАСТВУЮТЬ:

С. ө. Рыскинъ, Н. А. Хлоповъ, А. М. Пазухинъ, А. С. Дмитріевъ, Н. Осиповъ, В. А. Риваль, И. К. Нондратьевъ, М. С. Сковронская, Р. А. Менделевичъ, В. Д. Васильевъ, Л. И. Ретюнская, С. Г. Дудышкинъ, В. С. Карцовъ, Л. А. Фейгинъ, М. А. Козыревъ, Я. А. Земскій, Н. Кельшъ и мн. др.

## 

один’ь годъ 5 р., пол'ь года 3 р., одинъ мвсяцъ 60 к
Адрөсъ рөдакцін: Москва.

## OBG IIBZIAEIIII

## ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСБДНИКА

## въ 1893 году.

Православмый Собесьдникъ булетъ издаватьсм по ирежней программь, зъ тодя же строго-правосдавномъ духь и нъ томъ же ученомъ няправленін, кагъ излавался досе. $1 \%$ си, 1 -го анваря, емемtспчно, внижками оти 10 до 12 печ. дист. въ ваддой.

Журналъ Православный Собестдникъ рекомендованъ Свлтьйшииъ Сунодошъ для выписывамія въ церновныя библіотеки, ,нанъ изданіс полозное дня пастырснаго слушепія духовенства" (Стнод. опред. 8 сентября 1874 г., Nе 2792).

ЦҺна за полное годовое изданіе, со всбми прпложеніями къ вему, остается предннн: сь дересылхою во већ мьста Имиеріи--семь рублей сереброми.

Іри журпалt: „Іранославный Собесьдникъ" издавтся

## Ивввстія Іо Казанско关 епархін,

 (таго шрифта. ІІричты Казанской епаןхів, ныписнвающіе ,,Православный Собестдникъ", получаюти, за ту же цьну и „Извтстія", съ прпидтоп 1 р. за перес. по почть.
 иэданія вмьетt десять ןуб. сер.-ся лереснлкош.

По,инска иринпмается въ Редакціи Православнаго Собестдиина, при Духоемои Акадешіи, въ Казани.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ


(rogъ 4-й, съ 1 поло́ял 1892 roдa).
Въ послддихъ ннигахъ журнала ирпниуап участіе сльдющія лпца:
Б. Н. Чичеринъ, гр. л. Н. Толстой, Н. Н. Страховъ, Вл. С. Соловьевъ, кн. Е. и С. Трубецкіе, проф. Л. М. Лопатинъ, проф. А. А. Козловъ, проф. Н. Я. Гротъ, проф. А. И. Введенскій, Архимамдритъ Антоній, п. Е. Астафьевъ, я. Н. Колубовскій. Н. А. Ивамцовъ, Н. Н. Ланге, Э. Л. Радловъ, в. в. Розановъ, Е. И. Челпановъ, проф. п. Г. Внноградовъ, проф. М. А. Мензбиръ, В. А. Вагнеръ, К. Н. Вентцель, В. И. Штебюъ м др.

Нзяаиіе будеть продолаться ва тьлт же условілвъ, какъ в прежде.

## ПОДППСЕА ПРиНиМАЕТСЯ

 и у всtхъ книгопродавцевъ.
условія подписки: на годъ и два шысяца єеъ $1 \cdot$ го нолбря 1892 года по $1 \cdot e$ днвари 1894 года): безя, оставки-7 р. 50 к., ся доставкой и переснлкой- 8 р.,


 зуются скидкой вя 2 руб.
Подписна по 1-е ноября 1893 года НЕ ПРИНИМАЕТСя.
Ретінторъ ироф. Н. Я. Гроть.
Нздатель А. А. Абрмкосовъ.

## ОВЂ иЗДАНІИ ВЪ 1893 ГОду

ЖуРНА.ТА

## „ПРАВОСЛАВНЫЙ БЛАГОВちСТНИКЪ".

 нбйшағо Теонтія, Митрополита Мисковскаго и Коломенскаго, Савьтозқ Іравоставнаго Миссіонерскаго 0бщества шредирипимиетея съ наступаюпаго 1893 года издиніе в'ь Москвђ журнала, подъ названіемъ: „Іравославный Влаговьстникъ, посвященнаго Православно-Россійкому вђропроповьдничеству (миссіннерству).

Цұјь журнала состоитъ во всестороннемъ, по возможпости, изображеніи дбдте.ьннети отечественнихъ вьропроновь,ннковъ (миссіонеровъ) и выясненіи условій, среди которыхъ эта дћятельность развиваетсл.
 п.еменъ в’ъ предь.ахъ и отчасти за предв.ами Имперіи, хотя во многихъ с.тучаяхъ безвђстная, нмђетъ нелиное значеніе для Цравославиой Церкьи Хри‘товой вообпце и для Русеваго Тосудацетва въ частности; но этому д.ля истии-ни-русскихж, православныхъ .юдей, с́ь живымъ и неослабнымъ участіемъ слђдящихъ за выдающимлся явлепіями жнзни русскаго нарола, далеко не можетъ быть из.пншния обстояте.ьное ознаком.теніе съ одинмъ изъ нанбо.лье
 сиддуеть призиать наше отечествение миссіонеретво.

## Програма журнала слђдующая:

I. Отдфлъ оффнціальнноу. Іистановленія и рисноряженія Іравительетва, қасающіяся Миссіонерккаго 0бщества и его дьятельности. Распоряаенія Соььта
 Комитетовъ общества. І. Руководящія статын но вөприсимъ, васаюпимся мис-
 Географическіе очерки мъстностед, паселениыхь пнороддами и слухаццхъ попрнщемъ дыятелыности для ниших'ь вьроприновьдниковт. Очерки этнографическіе, изображаюпціе ресигіозно иравственныя воззрьнія инородцевъ, ихъ о́ттъ, а также семейыд и общественныя отншннія въ свдзи съ ре.тигімзными вь-
 сти: внЂшндя сторона ихъ жизни. Ірошовбдь, устовія, олагопріятетвующія пропювбди и.ии же останав.дивающія ея усибхи. Мьры, приимаемыя гъ утвержкденію иравос.аввіа между пивкобращенными инородцами и сближенію пхъ съ русскими. Просвьтите.ыьно б.ааготворите.тьныя учрежуенія въ православн-русскнхт мнссіяхт. IV. Очерев н равсеазы изъ нсторіи нервоначіыьнасо раснространенія христіанства въ разныхъ странахь свђта и пренмущественно въ
 онерская дыятөльностъ на западф. С'вб.ьнія о католическихъ и пюотестантскихъ миссіях'в и ихъ дбяте.льноти пренмущественни вв тьхъ мћстахъ и странахъ, гдђ эти мнссін вступантъ въ соприкосновеніе и оорьбу ст правос.давіемь. VI. Краткія отрывочныл свъдьніл, итносяміяся к'ъ миссіоперекому дылу въ Россіи и заимствуемня изъ гизетъ, иисемъ, и пр. VII. Впбліографія. Отзывы о разныхъ, вновь появ.янющихса книгах'ъ и статьяхъ, относящихся къ



Журна.тв будеть выходнть два раза въ мьсяць ( 15 и 30 чисста) кннжками,
 чатыре рубла 50 воп. безъ пересн.гки и пать рублей съ пересы.лон.

Іодниска принимается въ редакціи журнали пІравостивный Благовъстиикт", а также вд капцелиріи Совтта Привмсавнаго Миссішерекаго общества.

Адресь редакціи и ганцетяріи: Москва, срьтенка, домт Спасской церкви.
Редакторъ, священиньт Алексаядрд Никоявскій.

## HOBOE ДЕШЕВОЕ ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

1893 - ОТКРЫТА ПОДПИСКА - 1893
НА ЕЖЕДДНЕВНУЮ, ПОЛИТИЧЕСКУD. УЧЕНУD И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ (БЕзъ ПРЕДваритеАьной цЕнзуРЫ)

## СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА

## ВТОРОЕ ИЗДАНIE <br> 

В'ь годъв 360 нумеров'ь.
Вступаи въ 1893 году во второй годъ выпуска въ свЕть общедоступмаго мзда-
 годъ своего существованіи такой прочньй в значятельвый успбхъ, ェоторый прензошелъ всћ наши ожи,аніл мы употребимъ и виредв всв усилія дать читатеднив ('ъ ограничепнкми срехствами, зи дешевую подписную плату, серьезнур политияескув и лвтературную ежедневную газету, въ томъ направлевіи, какое вырахается


Весьма нажннмя ди Гг. qитателей втораго издавім газеты „Сынъ Отечества" явянется то, что ВЫХОДИТЬ ВЪ СВБТЪ ЕЖЕДНЕВНО ЛИСТАМИ, даже въ дми, сльдуюощів за праздни. ками, qто даетъ подиисיику вя годъ 360 HYMEPOBb, сообщакщихъ своенременно вс' витере-
 шихсяявленіяхъ русскойжнзни, а также и здобы .няя нсего міра.

Bо второе изданіе газеты


всб тевтщін новоств пзъ прғ. хнорной, дјховной, а,минисяюативной, военной. ученой, подитической в художествениид жизни, торговне п бвржевые бшляетени, телеграмин, корреспондендіи в т. п. Кромь тог: нъ қаждомв нумерも nontmantca передовын статьи, обсуддаддия на ряду съ разаичнымя вопросали столитной и проввнціа.ьной общественной тизни, а также внутренвія и пвостранныя событіи. ,СЫНb ОТЕЧЕСТВА" вхо,дтt,

Вя бел.етристическомя отддль газеты помдщаются оригинальнме романи, понксти, разсказн, исгорическіс анекдоты, мемуары, стихотворенія, а такқе разнне, поле.ные, въ седьсой кизни, научные, врачебнне и хознйственнне совьты, ка-
 щајады, игрв и тому подобное.

Кромь того на страницахъ ВТОРАГО изданія помьщакотя худохественно ныполненвие аортртни Высочайшихъ Особъ, современныхъ русскихъ, иностранныхъ государственкыхъ и обместеешыхи дтятелей, какъ-то: министровъ, администраторовъ разныхъ вьдомствъ, писателеи, хүдомммкевв. артистовъ, ученыхъ и знатенитыхъ историческихъ лицъ, сосредоточиваюощихъ па сеоt, въ мзвьстные моменты, особый интересъ общества.



 интересння новости ॥ зпобы дил.
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## Высочайшая нагРада.

Государь Императоръ, согласво журнаму комитета дтя разсмотръвія предстивлевій къ Высочайшимъ наградамъ, Всемвлостивъйше соизволилъ, въ 7-й день ноября, на пожалованіе за заслуги по духовному въдомству вавалерами орденовъ: святыя Анны второй степени-отставнаго коллежсваго ассесора Ковстантина Захарьева, святыя Анны третьей степени-потомственнаго почетнаго гражданина Ивана Веьитиенко, св. Станислава третьей степенп-Сумскаго 1 -й гильдіи вупца Николая Суханова.

## ВЫСОчайшая Благодарность.

По случаю тудеснаго собнтія 17 октября 1888 года къ ОберъПровурору Святвйшаго Сүнода поступило отъ преосвященнаго архіепископа Харьковскаги сообщеніе о томъ, что въ память и въ ознаменоданіе означеннаго событія прихожане Преображенской церкви слободы Котельвы, Ахтырсваго увзда, Харьковсьой епархіи, по предложенію мћстнаго священника Алевсандра Пантелћева, пріобрфли, на собственння средства, лля названной цериви двъ металлическія, мбдно-позлащенныл хоругвв, съ изобрахеніями: Преображенія и Срћтевія Господвя, Живоносняго источника Богоматери и святаго архистратига Михаила, покрытыя серебряными

вызолоченными рвзами，чеканной работы，съ соотвьтствушщеп событію 17－го октября 1888 года надиисью，стодмостір обњ 652 р．

На всешодданвйиемъ допладћ сннодальнаго Оберъ－Прокурора о таковыхъ выраженіяхъ в九рноподданничесвихъ в релнгіозно－патрі－ отичесьихъ чувствъ，Erо Императорсьому Величеству，въ 7－й день ноября，благоугодно бнло Собственноручно начертать：«Исжреж－ но б．лагдаримб»．

## Списокъ лицашъ，Всемилостивьйше пожалованнымъ 30－го октября 1892 года，за заслуги по духовношу вбдомству．

Серебряной медалью для ношенія на грудв，на Стандславсвой ленть，старосты щерквей：Всехсвятской въ слободь Котельвь，Ах－ тырскаго уђзда，крестьянннъ Іоавимъ Емеиб и Восвресевской сеха Братеницы，Богодуховскаго уڤзда，крестьянинъ Андрей Kanaiù， членъ приходскаго попечительства при Чугуевской Никозаевской щеркви крестьянинъ Өедоръ Исподияг．

## Оть Правленія Харьновснаго Епархіальнаго свбчнаго восно－ ваго завода．

Всльдствіе понышенной въ семъ 1892 году торговдами ц才ны на желтый пчелиный воскъ до 26 руб． 50 коп．за пудъ，Іравлевіе завода вынуждено было просить разрねшенія Eго Bысокопреосвя－ щенства，для соблюденія общеепархіальныхъ интересовъ，повысить， впредь до измъненін，до $2 \cdot x ъ$ руб．въ пудъ цћну п на свЂчи．По－ лучивъ разрњшеніе Его Внсокопреосвяпенства，Цравленіе Харь－ ковскаго Епархіальнаго свॠчнаго завода считаеть долгомъ довестн
 старостъ，что съ 1－го января будущаго 1893 года，свфчн Харь－ конскаго Епархіальнаго занода будуть отпусваться всьмъ првгод－ скимъ церквамъ и монастырямъ：въ Харьковъ，нзъ Епархіачьной свбчной лавки，съ укупоркою，но безъ доставки，по 29 руб．за пулъ，а изъ всъхъ иоммиссіоверскихъ складовъ по 30 рублей за пудъ．Огарки же，только изъ свћчей Епархіальнаго завода，бу－ дутъ приниматься кавъ въ Епархіяльной лавкъ，такъ в въ ком－ миссіонерскихъ складахъ по 20 руб．за пудъ，со скндною 4－хъ фун－ товъ на фитнль и разный соръ съ пуда；ири чемъ доставга огар－

вовъ вакъ въ Едархіальную лавву，тавъ и въ воммяссіоверсвіе склады должна относиться на счетъ церквей．

При этомъ Іравленіе эавода извъщаеть тг．цервоввыхъ ста－ ростъ，что въ Епархіальной свъчной лаввв，въ Харьковъ，для продажи нмъется чистое деревянное оливвовое масло по дђвь 30 коп．за фунтъ，а у вомлиссіонеровъ по $32^{1 / 2}$ коп．за фунтъ и лучшаго качества ладанъ，воторый проддется тольво въ Харьвов－ ской Еиархіальной свъчной лаввб за намвчныя деньгт： 1 －й сорть по 45 к．， 2 －й сорть по 40 к．я 3 －й сорть по 35 к．за фувть．

## Епарх́іальныя извъщенія．

 тырскаго уъзда，безиъстный діаконъ Аварей Мураховскій．
－Перещъщены，согласно прошенію，одинъ на щбсто другаго діаконы щер－
 у Никодаевской сл．Боровской Өеоктистъ Александровд．
－Заштатный діавонъ Б屯лопольской Петро－lіавловской церввп Диинтрій Кохановскій 11 ноября волею Божіею умеръ．
 днискаго уぇзда，сыпъ діакова Іоавно Мнлостиваго церввв，сл．Рубцевой， Изюмскаго уєзда，Сергый Жуковд．
－Опредыенвъ псаломщиномъ Петро－Павловской церкви заштатнаго го－ рода Бълполья，Сумскаго ужзда，священиическій сынъ Николай Давидовд．
－Оиредђениъ и．д．псалоящика къ Никодаевско甘 церкви с．Семере－ пекъ，Ахтырскаго уєзда，сынъ псамомщика Пятиицкой церкви с．Бранцов－ кн，Ахтырскаго уєзда，Өеодоръ Лıьпскій．
－Псаломщикъ Димптріевской церкви слоб．Моначнновки，Купянскаго уъзда，Яковъ Чаговцевд，пероиъщенъ къ Преображенской перквв са．Ве－ ливаго Бурцука，Воланскаго уъзда，а сверлштатный псаломцикъ Архан－ гело－Михапловской церкви сл．Мурафы，Богодуховскаго уъзда，Данінъъ $/ 10$－ номареөб，опредђденъ на псаломщиикое мъсто къ Дшмптріевской церкви， сл．Моначиновки，Куиянскаго уぁзда．

## ИЗВТСТІЯ И ЗАМВТКИ．




 чисда ииссіоверозъ иъ Еивсейсвой епархіп．Ковчвна преосввменваго Аигтстт－




 тербургь．－Исправптельнне прірти ддя малольтвптъ преступввговъ．－Шконния
 ныя управленіемъ общественннхз работъ по Харьковской губервін．－Преводаза－
 заведеніяхъ．－Мврв ェъ облегчевір крестьанаиъ патехей ссудваго продоводьствеп－ наго додга．－ІІо поводу сдачв городсквхъ обществеввнхъ земель．Улучшешія и земледълін．－Замитвыя работы противъ распростравенія сыпучпхз песвовқ－Вос－ прещеніе передаточныхъ надписей на рєкрутскихъ вввтавцілхъ．－рехподагяени нзивневія въ органвзашів земскаго страховаго дьда．－ІІо повоху страховавія цер－ ввей．－Изивненіе дьйствурщихъ узаковені通 о расторженів браковъ лицъ，похвер－ гаехыхъ ссндьћ въ Сибирь．－Юбнлейное тордество．

Невћріе все болве и болве разъвдаеть органвзмъ запяднато пно－ славнаго міра п пропагавда его ведется єъ беззаствнчввостью，по истин末 поразительной．Носльдвія научныя изсдђдованія，выразите－ лями которыхъ выступили тавія знаменитоств，вакъ Внрховъ в др．， доказали рвшительную несостоятельность дярвиннзма，особенно теоріи происхожденія человђка отъ обезьяны．Но эти изсльдовавія очевидно необязательны для адептовъ невћрія，и дарвиннззъ са－ мнй грубый и нелфпый продолжаетъ посподствовать въ вђмецгвгъ изданіяхъ для шволъ，－въ издавіи，напр．，даже такого пзвъстваго сочиненія，какъ «жизнь животныхъ» Брэма．Послбднее дешевое н末медкое изданіе этого сочиненія ядя народа п тколня провис－ нуто самымъ грубымъ дарвинизмомъ，очевидно разсчитанннмв ва неразвитость предполагаемой среды，въ которой будеть обращаться это изданіе．Въ немъ есть тавія мьста：ячеловьєъ не что иное， какъ млекоиятающее животноез ；«всякій даже ненаучный в по－ верхностный наблюдатель видить，что между человъвомь п тих－ панзе больше сходства，чбмъ между обезьявой и лошадьюо：єве обезьяны превратились въ людей，а люди суть совершенв立mie развившіеся родственники обезьянъз и т．п．въ томъ же родъ．Но еще рызче невъріе заявило о себъ въ Бернв．Избранный въ члены высшаго правительственнаго сов末та адвокать Штекьъ，брать берн－ скаго профессора богословія，долженъ былъ иринесть присягу въ вњрности государству；но такъ какъ эта присяга заванчпваетсл

сковами：стакь да поможеть мв冘 Вогъ»，то Штеккъ откавался при－ нать ату присагу в потребоваль，чтобы ено избавили оть тагой приеаги，потому что овъ не вњритъ въ Бога．．．«Цер．Вфст．）
－Изввстный американсві各 проповвдникъ Талмэджъ，который по－ бывалъ въ Россіи минувшамъ лвтомъ для сдачу корабля съ припа－ сами，собраннымя имъ въ пользу голодающихъ поселянъ，въ настоя－ щее время напечаталъ въ газетахъ энергичный протестъ противъ влеветь ва Россію，которня такъ часто распростравяются за границей нашнми врагами．Изобличая всю злонамъренную ложь этихъ влеветь， Талмәджъ，между прочимъ，говоритъ слвдующее：«ссли Господь Вогъ сохранить мвъ дни，я еще доважу безспорннми фактами，что на зем－ дф вђтъ страны болъе овлеветанной и ия которую столько было бы систематически валгано，вакъ Россія，и что нивогда не существо－ вало правителя，воторый своимъ примъромъ лучше бы служвль подъему нравственному，культурному и религіозному，какъ нн－ нфшній царь Аяевсандръ III．Вотъ почему я ежедневно творю одву за друго甘 зти молвтвы：«Боже，сохрави президента Соеди－ ненвыхъ Штатовъ！Боже，сохрани королеву Викторію！Боже，со－ храви императора п императрицу Россіп！）．Я еще не рыпилъ，сдћ－ лаш ли я это въ формъ проповьдей или чтеній，－но я поставвяб себњ цђлью доказать，что девятнадцать двадцатыхъ того，что бы－ ло написано и вапечатаво противя Россів，было сочинено людь－ мп，продавшимися другимъ государствамъ，воторыя наняли ихъ， чтобы ововчательно скомпрометировать Россію，отбить довъріе въ ней，чтобы поколебать ея торговыя снотевія и просто изъ за ва－ ціовяльной завиств и враждн．И такъ какъ Россія одна больше всьхъ другихъ государствъ Европы，взятыхъ вмねстъ，то вы легво поймете，какъ естественва эта завасть．Мнђ извъстны двŁ выда－ рщіяся въ Европъ газеты，которыя платятъ жялованье особымъ сотрудвикамъ，задача которыхъ подхватывать все мало－мальски неблагопріятное Россіи и раздувать тавой казусъ．Я твердо убь－ жденъ，что вддєвши и слышавыи все，что я недавно видыъъ и слышалъ，я въ состояніи опровергнуть всявое недоброжелательное мвбніе о Россіп，если по чести согласятся меня выслушать．

Вобще нужно замьтвть，что о Россіи много распространяется за границей всевозможныхъ клеветъ，разсчитанныхъ，по замЂчанію ＜Цер．Вбстн．），на то，чтобы постоянно поддержавать въ обществен－ номъ мнъніи запада изв九стную враждебность къ ней，служащую од－ нвмъ изъ самыхъ сяльннхъ орудій протвворусской полатаки．По－

этому всегда пріятно отмбтить трезвый голосъ лодей，имввшшахъ воз－ можность лично убддиться въ неосновательноств этихъ шеветъ． Іри әтомъ нельзя не замбтить，что вевета обненовенно подьауется лишь незнавомствомъ западно－европейской публики св Россіей， воторую поэтому она можеть безнавазанно пзображать въ самнхт чудоввщныхъ чертахъ．Но лишь только представнтепи этоло обще－ ства получашть возможность лично ознагомвться съ нашимя оте－ чествомъ и его порядвями，то немедленно убфждадтся въ ложно－ сти всего клеветничества о Россіи и становлтся защитнивами ея протднъ влеветниковъ．
－Какъ пзвђство，въ настоящее время въ Америв̇ находвтся масса русскихъ православныхъ переселенцевъ，изъ которыхъ мно－ гіе устроплись тамъ довольно прочно．Таеъ въ настоящее время тамъ устроены православныя цервви въ Кпнгстонъ，Джерсей－ Цитти，Миннеаполисв и друиххъ пунктахъ，и эмигранты ходатай－ ствують о присылв＇имъ православнаго духовенства и регентовъ． Одновремевво съ этимъ они выписали нзъ Москвы церковной ут－ вари в облаченій ва 8,000 долларовъ．Такимъ образомъ русскіе переселенцы придерживаются своей прежней религіи，а не сль－ дують примњру әмигрантовъ другвхъ странъ，воторые，попавъ вв Америку，спъшать организовать вакую－либо духоввув севту．Пе－ реселевцы ходатайствують о командированіи къ нимъ православ－ наго духовенства съ цьлью избаввться отв католическаго дуго－ венства，воторое вачало захватывать въ своп руки власть духов－ нуп надъ православными．Въ настодщее время，вагъ слншали сто－ двчныя газеты，Св．Сүнодъ ржшилъ удовлетворить просьбу рус－ скихъ переселевцевъ отправвод вд Певсильванію нћсколькихз свящевниковъ и студентовъ изъ духовныхъ агадемій．
－Послвдвій международный староватоличесвій понгрессв，дав－ щій возможность къ братски－христіанскому взапмообщевір медқу богословами－представителями различныхъ церквей，вновь пробу－ дилъ великій вопросъ о возсоединевіи или по меньшей мърも 0 взаимообщеніи церввей，и отголоски этого двнженія начинають сказываться по мђстамъ．Въ Англіи замъчаются првзвакв жепа－ нія вновь позаботиться о средствахъ，которыя бы могли сод丈⿱口丂 ствовать сближевію англійсвой церкви съ православнымъ восто－ комъ．«Общій комитетъ защиты цервовныхъ началъ въ Палеств－ нб）въ своемъ послбднемъ засъданіи отъ 14 （26）овтября，кагъ сообщаетъ «Цер．В屯ст．»，нашелъ нужннмъ подвять вопросъ о томъ，

вавимв бн образомв можно посодвйствовать заявленной архіеписвопомъ вэнтерберійсвимъ іерусалимсвому патріарху цъли, именио «въ видахъ проявлевія знаковъ того братсваго стремленія къ единенір между православною восточною и англивансвов церввами, о чемъ такв часто говорвли члены той п другой церкви съ томптельными сердцами, а также въ видахъ взапмопомощи противъ твхъ наступательныхъ церквей в враждебныхъ обществъ, которыя подъ разными названіями старағтся поглощать или разсвевать паству. Для достиженія әтой д̉ли, означевный вомитеть нашелъ весьма благовременнымъ оживить тавъ называемур ввосточ-но-цервовную ассоціаціғ», воторая, будучи основана съ 1864 года, имъла своеп цвлію пменно сближеніе съ православнымъ востовомъ - посредствомъ взавмоозвакомленія и взаимопомощи. Эта ассоціація въ началь $70-х ъ$ годовъ имбла въ числв свопхъ членовъ архіенсвопа дублинскаго, митрополита сербскаго, примаса шотландскаго п болве двадцати другихъ епископовъ. Съ того временн, особенно послв схерти знаменитаго изслвдпвателя востова Нимя, Литльдэля и предсвдателя своего графа Глазгова, ассоціація начала падять; но теперь настало время вновь возродить ее, какъ учрежденіе въ высшей степени полезное для сближенія церквей. Нельзя не внразить этому предпріятію самаго теплаго сочувствія.

- Костромсвое губернское земсвое собраніе, по сообщенію кНов. Вр.», ассигновало 750 рублей на сооруженіе ивоны св. преподобнаго Меөодія въ храмь Христа Спасителя, сооруженномъ на мьсть врушенія Императорскаго пођзда близз ст. «Борки».
- По словамъ стодичныхв газеть, Святьйшнмв Сүнодомъ приняты необходимыя мђры къ образованір достаточнаго числя миссіоверовъ въ Енисейской епархіи, которые, всецЂло посвящая себя дظлу евангельской проповЂди между язычниками, могли бы совершать цервовныя службы на инородчесвихъ язывахъ.
- Въ понедЂльникъ, 30 ноября, въ десятомъ часу утра, посль продолжительной бользни, въ Еватеринославћ скончался преосвященный Августивъ, еписвопъ Екатеринославскій. Преосвященный Августивъ, прибывшій въ Еватеринославъ для занятія епископской каөедры 5 января 1892 года, все время страдалъ хронической болфзньв почекъ и печени. Въ посльднее время болвзнь, по словамъ кКрымал, сильно обострилась; 29 ноября преосвящевный почувствовалъ себя настолько плохо, что въ 2 чася дня соборовался, вз 7 часовъ утра 30 ноября пріобщидся Св. Таянъ, а вв

8 часовъ того же числа тихо свончался. Нончина преосващеннало нослбдовала при полной памяти; послддиія слова его были: бl'ос-
 ниєъ Кіевсвой духовной авадемів, гдВ онъ окончвлт вурсз вт 1863 году со степеньь магистра богословія п былв назпачевв бякалавромъ при этой авадемія. Првнявз мовашество вв 1864 г., онъ ч резв пять лвть быдъ вовведевз въ санъ архимавдрвта, а въ 1870 году сдвланъ регторомъ Литовсвой семинаріи и занпмапв эту должность одиннядцать лђть. Въ 1881 году овъ быдъ хєротонисанъ въ еиисвопа Михайловсеаго, векарія Рязавсвой епархіп, въ 1882 году былъ назначенъ вицаріемъ Квпиневсвнмъ, еписвопомъ Акгермансвимъ, нъ 1885 году переведевъ въ виварів Довской епархіи, а въ 1888 году назвачеиз на самостоятельнуш архіерейскуп ваөедру въ г. Кострому. Въ 1891 году въ девабрь мбсяцね овъ переведенъ въ Екатеринославъ. Изъ литературныхъ трудовъ преосвященнаго Августвна болве всего нзвљстно ело яРувоводство къ основному боюословію», выдержавшее уже ввсвольшо изданій. Погребеніе преосвнщеннаго Августина Святвйшпмз Cvнодомъ было иоручено совернить преосвященному Влақвміру, епнскопу Сумскому, внкаріп Харьковсвой епархіи. Сопласно оставленному занъщевію, останки вреосвящевняго Автустина были погребены въ соборы, въ одномъ склевђ съ останвами бывмаго преосвященнаго Өеодосія.

- Въ настоящее время повемногу начинанотъ устрояться столь нужные въ селахъ иковнне склады и лавки при дерввахъ. Тагъ, по сообщенію «Цер. Ввст.я, дүховенство 5 округа, островсваго увзда, на благочинническомъ собраніи, разсуждая 0бъ этомъ предметћ, пришло къ слбдующему заключеніш: сионы въ настоящее время пріобрьтаютея на ярмарвахъ-касти довольно не благоввдной, не ириличной п при томъ большев частіо не православнаго типа, а потому отврытіе при церквахъ пконныхъ складовъ двлесообразно, полезно для прихожянз и отчасти можеть быть доходно для церввейз. Поэтому постановлено: соткрыть ивовный складд въ 5 округв, острожсваго увзда, пря каждой самостовтельной цервви съ наступающаго 1893 годаз.
- Наблюдая за жнзньо врестьянъ, духовенство, гакв это, шо сообщенів Цер. Вњет.я, выразилъ недавно одинъ пвъ сепьскихъ свмщенниковъ волынской епархіи, замъчяетъ, что то времд, гогда врестьяве довольствовались простыми традиціовении жвзненвыпи

иствнамд въ области религіи，прошло．ІІричина твгого нвлевів не можеть быть не поставлена въ томъ，что духовная сторова жнзви врестьянина во многомв пзмьнилась противв проплаго． Освобожденіе крестьянъ отъ крЂпостной зависимости，а въ по－ елकднее время учреждөвіе шьолъ сдђляли то，что крестьянинь нячалъ жать сознательною жизвію．पасто можно слыпать крестья－ ннна，высвазывавщаго такія мысли，зядающягося таками вопро－ сами，что поневолв．приходится признать，что онъ серьезно ду－ миеть надъ всЂми，пріобрђтенными имъ нонятіями．Слыша вы－ сьазывающягося крестьннина，нельзя также не празнать и того， что，въ большинствظ случаевъ，онъ не изъ любопытства одного пнтересуется твмв или инымв предметомъ，но что интересв его къ незнабомому，въ области мысли и чувства，есть прямая по－ требность его души．Въ виду этого и въ виду возможности обра－ щенія поселянъ за разъясненіемъ занимающихъ вхъ религіозныхъ вопросовъ въ иновґрцамъ，и особевно пъ штувдистамъ，упомяну－ тый священникъ，въ особомъ донтадв на имя епархіалннаго на－ чальника，ввовь возбудвлз вопросъ об́ъ открытіи окружно－благо－ чинническнхъ библіотекъ，которня дали бы мвстному духовенству возможность лучше исполнать свое назначеніе，выразивъ надежду， что волывскіе священники будутъ обрадованн распоряженіемљ объ открытіи и устройствも такихъ библіотекъ и что кто не со－ знаеть теперь пользы этого，необходимаго нынь учрежденія，тоть созваеть ее послђ．Волынское епархіальвое начальство признало соображенія әтого священника заслуживающими одобренія．
－©Орловскій Вћстиикъ» сообщаетъ，что Елецкое земство съ ц＇влію отучить крестьянъ отъ кабака и уменьшить рецидивъ без－ грамотности，предприняло устроить рядъ деревевсввхъ библіотевъ． Ихъ устроено бызо 10 и тенерь，убвдивпись въ несомвћнвой поль－ з母 ихъ，земство ва одномъ изъ посльдвияъ собркній рђшвло уст－ ровть еще 13 такихв библіотекъ．Нвтъ сомн＇внія，что еще важ－ нфе числа библіотевъ составъ ихъ；иъ сожалввіш，«Орл．Вфст．я ничего не сообщаеть объ этомъ．
－Нельзя не привытствовать оть всей души недавно получен－ ное «Юж．Кр．» извђстіе о томъ，что въ Петербургюв везникла мысль объ устроиствь уличныхъ библіотевъ во всбхъ губернскихъ п дру－ гехъ значительныхъ городахъ，лд为 бывдеть спопленіе народа，а тав－ же п въ большихъ торговнхв селахъ，на пристаняхъ и т．п．Не


привести хорошіе редультаты въ дыб духовно-вравственгаго гро свЂщевія народа и оважеть громадное содьйствіе распрестранеиір грамотности въ народф. Улвчння библіотеги, устрапваени въ пунктахъ нанбольшаго сводленія варода, на площаиихъ, в пря напболье посбщаемнхъ храмахъ, монастырихъ в т. п., невовво обращарть на себя внвманіе громаднаго чвсла лидқ. По шабиодевіямз моназовъ Алевсандро-Невской Лавры (въ Петероургђ), возив которой устроена улнчная библіотека, въ ираздвнчвие дия
 причемъ многіе спецівльно для того тольво и пряходятв, ттоты почетать.

- Ностоянная комииссія по техническому образовавір, сакъ сообщають столичвыя газеты, проевтвруеть всворф устровть внставлу печатваго дъха. Доходъ пойдеть ва школу мастеровъ-печатвнгокь. Типографів, лптографін, цинкографів, гальванопластика, устроевныя на выставкв, будутъ въ д屯йствін. Будутъ печататьсв ва глазахъ публвкв газеты и хнигв.
- По сообщевір \& Нов. Вр.э, въ С.-Петербургь 1 дегабря состоядось открытіе воваго отдфла при обществв попеченія о больныхъ п бђдныхъ двтнхъ - по защитъ двтей отъ жестокаго обращенія. Во ггавє отдбла ваходится бщро; общее собраніе взбираетъ участьовытв попечителей, воторые распредвляются по мировымъ участгамз; ва обяаннности этихъ попечителей лежить наблоденіе за отношевіемь хоздевъ въ находящимся въ обученіи у нихъ дьтамъ. Въ суучаяхъ жестикаго со стороны первыхъ обращенія, попечятели долхны стараться сперва уладить дњло миролюбиво, если же это не удастса, то доносвть бюро, которое будетъ возбуждать протввъ обидчнговь преслвдовавіе нъ уголовномъ порядгъ. Съ развитіемъ матеріацныхъ средствъ, отдъломъ будеть учрежденъ пріртъ для псправленія п прнаръвія порочныхъ дђтей.
- Исправвтельные пріюты дии малольтнихъ иреступниговъ въ Россів дыло сравнятельво еще очень новое. Первый тавой прірть Большевсвій въ Мосввь отврыть въ 1864 году. Въ настоящее время, вакъ сообщаетъ Юж. Кр.я, всправвтельные прірты дни малольтнихъ преступниковъ существуютъ уже въ городахъ: Петербургъ, Мосввє, Варшявв, Харьвовъ, Кіевъ, Саратовぇ, Казанв, Вологдћ, Ярославлъ, Нижвемъ-Новгоридд, Одесст, Симфероноиь, Ко-
 настоящее время содержится 880 ммольтнихъ преступннвовъ. Со-

державіе важдаго прівта обходвтся вб годъ отъ 3 до 4 тысячъ рублей. Кромъ обучевія Закону Вижів, грамоть и ариөметигћ, въ пріютахъ обучаютъ даже в различнымъ ремесламъ; лвтомъ и осенью воспетаннвкв работаютт вв садахъ и огородахъ, звмой заниманотся пилкой дровб п пр. Содержавіе каждаго воспитаннина, не счвтая единовременвой затраты въ $30-40$ рублей вя одежду, обувь и пр., обходвтся въ среднемъ въ годъ оволо ста рублей.

- Чрезвычайно симпатичное учреждепіе-твольныя вагаціонныя волоніп существуютв въ Мосввв для дфвочевъ пкольнаго возраста при с. Покровсвомъ-Гл末бовф съ 1884 года п для мальчпковъ съ 1888 года при вмвніи В. А. Дашвова въ 14 верстахъ отъ Серпуховской заставы. Мужская волонія устроена по инидіативв предсظдателя Обпества швольныхъ вакаціовннхъ воловій Е. Н. Сафонова безъ подержвв изъ гассы общества п даетъ воспвтанннкамъ прекрасный двухъ-әтажьый домъ, окруженный четырьмя прудами, Москвой рфкой, въ лћсастой, возвышевной п и весьма здоровой мвстности. Прошлымъ лђтомъ, какъ сообщавттв «Моск. Ввд.», въ колоніи бы.ло 15 слабыхъ здоровьемъ, и плохо обезпеченныхъ матеріально учениковъ насспчесвой гвмназів п реальной шволы. Пребываніе въ коловів весьма бдаготворво отозвалось на дђтяхъ.
- Управленіемъ обществевныхз работь по Харьвовсвой губерніи на спеціально ассигнованныя средства построено семь цер-вовно-приходскихз школъ, воторыя, вакъ сообщаетв «Юж. Кр.я, ня дняхъ сданы духовенству и уполиомоченнымъ его. Зданія этв состоять пзъ четырехъ комнать, въ томъ числь помьщевіе дя учителя съ кухней, поставлены на каменныхъ фундаментахъ съ деревнннмм корпусами п покрыты жельзомъ; полз деревявный изъ досокъ, выработанннхъ въ лъсахъ, поручевннхъ управленію для разработви п продажи. Пріемъ школъ вызвалъ справедливыя похвалы строптелю, устроввшему зданія замвчательной прочности п удобныя для твхъ цЊлей, служить которымъ они предназначены. Уполномоченннй управленія общественннхъ работь по Харьковской губервіи лично осмотрьлъ здавія и ва мъсть провфрилъ расходъ по постройвъ пхъ, производивпейся хозяйственнымъ способомъ.
- По сообщенір столичныхв газеть, спеціальная воммиссія по вопросу о рефоряв выстаго сельско-хозлйственваго образованія призвада необходамымъ ввести въ высшихз сельсво-хозяйствен-
 ства въ Россіи п въ иностранныхъ гос叉дарствахъ，в обзоръ селъ ско－хозяйствениаго завоводательства разлячныхъ госудярствъ．Оба назвянные предмета должиы составать самостодтедьныя ваөедры， нараввђ съ сельсво－хозяйственнов әвономіеш п землепњлчесводо статаста еою．
－厄Вр．Ввд．я сообщають，что хозайственный девартяменть министерства внутреннихъ дълъ разрфпилъ для обтегченія вресть－ нажъ патежей ссуднаго продовоиьтвениаго доляа погашать часть ссуды отработвами врестьянъ должниговъ на земскнхъ работагъ．
－Минпстерство внутреннахъ дфлъ，накъ сообнашттв столяч－ ныд газеты，вмЂндло въ обдзанность Городсввмъ обществеввымъ управлевіямя сдавать городскія общественныя земли преппочтт－ тельв末е всего земдедьльцамъ，п при томъ мелкдми учдстками． Сдача городскихъ земель промышледникамъ，снимаюпцвъ въ яред－ ду цЂлыя нмвнія，и затьми сдающимъ ихз мелквми үчаствами． по знячительно возпышенныль цьнахъ，не должна быть допусвае－ ма совсьмъ．
－Bъ настоящее время вновь усвленвое заговорвли о необхо－ димости ввести бдучшенные сельско－хознйственные пріеиы п сво－ собы въ наше，особ́енно крестьянское，земледьліе，старательво от－ мфчая примжры полезныхъ нововвелевій вб врестьявсяомъ хозай－ ствђ．Есть дбӑствительно мђстности，рд末 врестьяне являютея от－ зывчивыми ня такія новопведевія．Плуги，иолотники в въялеп п проч．，по словамъ «ер．Ввст．，распространяются теперь уже вв значвтельномъ воличествв，и главныиъ повупателенъ нхъ являет－ ся иногда именно крестьянинъ．Притимб и провзводство пбвото－ рыхъ，сравиительно съ прежними，усовершевствовянныхъ землелظыь ческихъ орудій находится по мфстащъ въ рукахъ деревенскихъ ле мастеровъ－кустарей．НЂвоторыя изъ земствъ，устрояя сввады усо－ вершенствованныхъ землед光ьческихъ орудій，ваутъ на встрђчу әтоһ болъе и болъе чувствуемой потребности ввести улучпевія вз
 дохода для многихъ милліоновъ руссваго народа．
－Согдасво постановленію Комитета Мрнистровь，состоявше－ муся еще въ ковцћ 1887 г．，мивистерство государствепиыхъ ниу－
 дованія и приведенія въ извфстночть нодичества земель，ноддер－ женныхъ вліянір сыпучихъ несьовъ．ДВятельность этвхъ вомидо－

сій завовчева тешерь, и совершенио обработанвый докаля предч ставиевя въ Комщтеть Министровъ, Изъ доклада. ввдно, что нанболве громадная площадь снпучихъ песковъ ваходвтся въ Астраханской гукерніи, гдъ : въ одной киргияскои ннутревней ордф песви занимашть пюетранство вв $1.100,000$ десятивъ. Такія же громадныя песчаныя пространства находятся. въ кцлмыдвой степв и уф̣здахъ Астрахансвомъ п Енотаевскомъ. Вняснено, что рость песвовз отличяется поразительною скоростью. На пропзнодство необходамыхъ защитныхъ работь протнвъ распространевія тесковъ миввстерство испративаетъ ня 1893 г. кредитъ въ 753,000 руб.

- Министерство внутреннихъ дظлъ, какъ сообщаштъ стоддчныя газеты, разослало всвмъ вовнскимъ пр曰сутствіямъ цирвуляръ, воспрещающій допущеніе какихъ бы ни было передаточныхъ надписей на реврутсвихъ ввитанціяхъ.
- «С.-Петерб. Вфд.» передають, что предполагается повсемђстно организовать земское стрнховое двло иа одинаковыхъ началахъ. Страховая премія въ городахъ зя строенія камеввыя, врытыя желъзомъ, опредьлена въ размжрь до ${ }^{1 / 2}$ проп. сб суммн страхованія. Строевія вя отдвльныхъ вдадыльчесвихъ усадьбахв будуть приниматься на страхъ въ размьрь $3 / 5$ нхъ оцъночнон стоимости. Что касается строеній каждаго отд这ьнаго домохозявна, крытыхт огнеупориыми матеріалами н расподожевныхъ въ одной усадьбв, то высшая сграховая премія для нихъ опредълена въ $2,000-3,000$ рублей. Строенін одного домохозяина, расположевныя въ одной плановоп усадьбћ и крытыя горючими матеріалами, будутъ приниматься на страхъ въ суммн не свыше $500-1,000$ рублей, сь преміями въ 3-5 проц., смотря по мфстнымъ условіям'ь. Вообще страховая премія въ селеніяхъ опредвлена въ $2-5$ прод.
- Волынскій епархіальный съвздъ, по сообщенію «Цер. Ввст.я, разсуждалъ ө томъ, какъ лучше устроить двло помощи приходамь на случай пстребленія огнемъ ирвходскихъ нерввей. Духовенствомъ нъкоторыхъ благочднническихъ округовъ, какъ внясвилось изъ прочитанвыхъ на съвздв автовъ, предлагялся трехрубдевнй ежегодный взнось отъ церввей длм јчрежденія епархіальной вспомогательной вассы на случнй пожаровъ, или изъявлялось согласіе для образовавія вспомогательнаго капитала пронзводить ежегодный взносъ съ церквей по 1 p . съ 1,000 душъ, пли заявлялось сосласіе вносить вв пользу попорђвмихз церввей вб продолженіе трехъ льть по 1 р. Депутаты епархіальваго съвзда вс' единоглас-

но заявилд，что духовенство ихъ охруговъ несогласво на страховку церквей въ виду большой платы и крайней бьдности деркве肯，но въ случа＇иожара согласно оказнвать помощь отъ 1 до 3 p ．Съ вадддов првходсвой церквв．Настоямій съвздъ оставплз въ спл末 постя－ новленіе съвзда 1890 r．，по сотороиу въ суччав пожара вагой－ либо цервви бдагочинные доджны сообщать объ этомъ въ епархі－
 альный съஆздъ，по получевіи отъ благочпввнхз подробныхъ свђ－ дЂній о состоянів прихожанъ п ходатайства отъ ихъ самихъ，по разсмотрђніи этвхъ свЂдڭній должевъ подаботвться объ овазавів посвльной помощи потерпввшимъ．Такимз образомъ рьшево ога－ зывать посильную помощь потерпввшимъ отъ пожара цергвамв взъ цервовннхъ суммъ епархів．
－Общее собраніе Государствевнаго Совظтя，по словамъ єМосг． Ввд．я，одобрвло представленіе министра востидів объ взмьневія д杂ствующихъ узаконеній о расторжевіи бравовъ лицъ，подвергае－ мыхъ сснлвв въ Спбирь．Предполагается супругамъ лицъ，прпсуд－ денныхъ въ сснлвь на житье въ Сибирь съ лишеніемъ всьхъ осо－ беннняъ правъ и превмуществъ，н самимъ приговоренннзъ къ ссылев или къ ваторжнымт работамъ предоставвть право，по вс－ течевіи двухъ льтъ со дня вступленія судебваго приговора въ за－ конную силу，просить духовное вачальство о расторженіи бракю． ДҺйствіе этого закона буцетъ распространево какъ ня лвцъ，со－ сланныхъ до его пзданія въ ваторжныя работы на поселеніе ния на житье въ Сибврь，тагъ п на супруговъ тавихъ лицъ．
－ 1 ноября，въ слободь Старой Водолагв，Валвовскаго үњзга． состоялось，сьь разрьшенія Его Высокопреосвященства，чествова－ ніе прихожанами в Староводолажскимъ двухклассннмъ учнпвщемь мвстнаго священника，о．Григорія Дьякова，по случаю дваддатнпяти－ лвтія слуғевія его въ приход＇в Староводолажской Повровской цергви и дваддатипятильтія же его службы въ должности завовоучнтедя народвой шкохы．Это скןомное торжество，въ которомъ бнло тагъ много задушевнаго，трогательнагө，проасходвло въ сл末дувощемя порядкъ．－Посль латургіи，соверпенной о．бдагочвннымъ，прот． Павломъ Лобковскумъ，въ сослүженія многихъ окрестныхъ свя－ щеннивовъ，въ присутствіи всего почтв прихода，въ амвову，ня воторый вышель о．Григорій，окруженный сослужившпми，－по－ дошелъ представитель староводолажсвнхъ прпхожанъ，предвопвтея дворянства Валковскаго уфзда，Валеріавъ Валеріановичъ Ширговъ．

въ сопровождевіи малолђтнихъ мальчивовъ и дВвочекъ, державщихъ изящный футляръ, въ которомъ находился уврашенный драгоцвнными камнями наперсный кресть, пріобрфттенный на пожертвованія всьхъ прихожанъ, - и пропзнесъ чествуемому пастырю ръчь, одушевленнуго живымъ, теплымъ чувствомъ. Шо обращенін къ чествуемому п выражевіи вфкоторыхъ общихъ мыслей, онъ высвазалъ въ ней, между прочимъ, слбдующее: बКончается 25 -ть льтъ вашего сууженія среди насъ словомъ п молитвою,-и передъ вами новый путь и тоть же прежній трудъ... Много томленія на этомъ пути, много тягости труда в «больнія» лшбвн... Еще недавно, при возобновленіи занятій въ шволь, въ вашемъ поучевіи вн съ крайнимъ снисхожденіеиъ воздавали важдому то, что хотьли дать, и тольво когда заговорвли о себћ, вы строго спрапивали себя: все ли вами исполнено изъ того, что вы должны были совершить. Сегодня въ той же смиревной душь тотъ же вопросъ, и вы говорите себћ, что, жавя среди людей и пхъ грьха, не прожпли вы этихъ 25-ти лытъ безъ того, чтобы кто не огорчвлся вами. Но да не смущается сердце ваше. Вы видите, мы всф здъсь, вовругь васъ, и тв, которые не могли придти, тв всъ сердцемъ съ нами, въ одной мысли благой, въ еднненіи любви къ вамъ... А любовь «не судить нивому жез. Но если п это васъ не успокопваеть, если вы спрашиваете себя: заслужена ли вами наша любовь,-слушайте, отецъ Григорій: вы намъ много дали: съ молитвою іерея вы дали намъ молнтву сердца вашего; вы дали намъ любовь во всьхъ лучпихъ ея проявленіяхъ, въ слезахъ с'ь печальными и въ радости съ !радующимися. Особенною милостів Божіер я ближе другихъ былъ поставленъ къ вамъ; я зваш то, чего другіе не видали, и я благодарю Господа, что Онъ призвалъ меня нынь, по слову Спасителя, зсышанная мною втайвь» возвЂстить предъ лицемъ Его людей и предъ святынеш Его алтаря. Я видфлъ, ваєъ глубово и свято вы скорбъли душею всявій разъ, когда среди паствы вашей былъ грфхъ, какъ тосковали, когда въ средъ вашихъ прихожанъ являлся дурной челов末къ, съ упорствомъ грђха п неправдн, вы страдали за него, какъ онъ самъ долженъ былъ страдать въ свое искупленіе, 一и въ этомъ вы дали намъ ту ппечаль, яже по Бозъ, воторая покаяніе нераскаянно во спасеніе содфлываетъя. Я видълъ сердце ваше, когда мы вмъсть съ вамв похоронали двтокъ моххъ. Страшно больное, разбитое непосвльнымъ горемъ сердце, которое уже ничего ве повимало, вы успокодли у груди своей, своими слезами смы-

ли вы сь него все，что могдо бнть навдяно человвческимв озло－ левіехъ，－в вы поворили его Богу．．．．Кавъ умыля вы пастар－ свою лобовір напутотвовать твхъ，вого Богь сподобляля пзбрать п пріять，такв точно сб отеческою радостьш вы встрьчали щла－ девцевъ，воторихъ Вогъ посылаль тить；ст вавод ласвовод з3－
 ребенга！－Не спрашивайте же，за что мы васъ благословздемъ в лобищъ．－Годы идутъ，п старость вама ириблнаается，и еъ ва－
 трудъ сталъ бы совсьмъ пепосильнымъ．Но вамь，учеввку Хрястовт． взявшеху престь Его на себв п всльдъ Еиу идущему，уы прп－ несли，въ знаменіе правды лобви напей къ вамь，помощь в бля гословеніе креста．Отъ ругъ нась，грышнызъ，оть сердець пиа денедъ и ссущихъ＞，пріммите п возлождте на себл это иго Хрв－ ста＂．－Ръчь эта，провзнесенная громво，внатно，съ непомиыльныиь воодушевлевіемъ，со слезами умиленія на глазахъ，растрогала всьг присутствовавшихъ у у многнхъ нзъ нехъ вызвала сзезы．Но осо－ бевно тровуть еп былъ чествуемый о．Григорій，который отъ ват－ ненін п слезъ долго ничего не могь сказать qеслвовавшимз ег прихожанамъ．Но потомъ，ньсколько оиравившвсь，овъ пропзвеся прерываощимъ голосомъ：„Чъмъ же я воздамъ тебћ，дорогая моя паства，за твой священный даръ мнь？И прежде всего，ч丈хъ вь－ здамъ тебд，преданный сывъ Святой Церквв，гаубові竞 почвтатаия свлщеннаго сана，Валеріанъ Валеріановичъ，за твое，проннввупох чувствомъ христіавсваго благорасположенія ко мвь，привђтствін и за поднесеніе миђ，въ этотъ знаменательвый день ддя меня，вы－ соваго дара－ваперснаго вреста отъ любимой мнош иоей паствв： Ты въ несовершенствахъ моихъ нашелъ ввчто совершевное，и ві немощахъ мопхъ обрыль ввчто лучшее，и то，что првнадвехвтв благодати Божіей，поставиль въ зяслугу унв．Я сознад，я чув－ ствую，что не по заслугамъ удостоиваюсь этого внсоваго дара： все то，что мною спылано добраго для паствы，я относвлъ п от－ ношу къ д九ӑствующей чрезъ мени благодати Божіей．Въ звагб вы－ раженія со стороны паствы моей признательности мнћ я ветт． что между мною и паствою моею есть христіансвое единевіе цг－ ха，донъріе и взаимная расиоложенность А кагъ дия настмря церкви это важно и необходимо для достиженія высшей цЂыя е：－ служенія－христіансваго совершенства паствы！Но въ настоящів часъ смущается мой духъ и уое хрястіавсвое смпревіе：прп е－

ананіи своихъ несовершенствъ и немощей, я не доиусвапт дерзновевной мнсли желать и искать почестей земныхъ. Въ трудахъ своего званія, въ исполневіи свопхъ обвзянностей я долженъ находить услаждевіе длл себя в побуждевіе къ служенію на благо паствы моеи. Но п не принять святого прнношевін я не могу, - чтобы не огорчить любви ко мнв моей паствы. Потому пріемло его съ лобовіш, св сердечною благодарностію, ц’лув его съ умнлевіемъ и возлауаю его на выю свою съ мнслію, что призываюсь, по долгу своему, къ усиленнымъ заботамъ о в'вчномъ благв, вв'вренной мнв Пастыреначальникомъ, І. Христомь, паствы, в-съ снятоп надеждов, что п тамъ, на небє, предъ вьчною правдош, лшбовь паствы моей повроетв мои немощи и прегрвшевія и, по ед молитвамъ, я не буду литевъ милостей Божіихъ и за мағые моп труды и заботы о ней". При этихв словахъ о. Григорій возложилв на себя принятый имъ отъ двтей крестъ, въ невыразимому удовольствів прихожанъ, которое отражалось на ихъ восторженныхъ лицахъ. Затьмъ торжественно отслуженъ былъ молебевъ св. Григорів Богослову, по овончаніи котораго првхожане собрались на дерковной оградъ, въ ожвдяніи выходя о. Григорія взъ церкви. Казъ тольво появился онъ на крыльц храма, изъ среды прихожанъ выд內лдлся церковный старостя, Н. И. Хихля, сь хлђбомъ и солью, на рфзномъ деревянномъ полнось, воторне и подвесены были вмъ съ простымъ, но сердечнымъ привђтствіемъ отъ лица всьхъ прихожанъ, прив'втствовавпихъ, въ свою очередь, лобвмаго батюшку глбокими покловами. Потомъ все присутствовавпее зд屯сь духовенство, мьстные представвтели власти и родители учащихся отправились въ зданіе пколн. Здъсь о. Григорія встрђтилъ, съ иконою Саасителя на рукахъ, въ сребропозлащевной ризћ, заввдующій Старонодолажскимъ двухвласснымъ учвлищемъ, учитель Я. $Ө$. Агеевъ, и прив'втствоваль его прочувствованною рђчью, въ которой, между прочимъ, выразилъ слвдующее. „Честь и счастіе выпали на мою долю, по уполномочію родителей учащихся, нڭкоторыхъ изъ бывшихъ учениковъ вапाихъ и товарища-учителя, приподнести вамъ въ даръ образъ Хрпста Спасителя, какъ знағъ выражевія сердечной признательности за ваши полезные и тяжелые труды въ двль народнаго образованія и ре.игіозно-нравственнаго воспитанія въ теченіе 25 -льттняг вашего служенія въ должности законоучителя народныхъ учвлпщъ... Любн эти труды, любя д'втей, длн которнхъ трудились, вы заставлялп и учащихся невольно полюбить пред-

метъ，который вы преподаете．．．Научая правиламъ върн，вы съумъли вселать въ нихъ лобовь еъ Богу у Его св．Храму，почтательвость и уваженіе къ начальствуощимя п старшимъ，какъ заногъ лобви къ Государю в Отечеству．Трудясь для этого благаго в святаго дъла，вы забывали о сохраненін своего здоровья．Мвђ извЂствн случав，вогда утомлепіе и слабость здоровья вашего заставлял вась прернвать урокв п выходить подышать свъжвмъ воздухомв： но минуты чрезъ 2－3 вы снова возвращались къ прерваннниъ завятіямъ．．．Будемъ же，двтв，молвться о ниспосланіи силъ и врь－ пости папему дороюмму о．завоноучителю для полезваго его сгу－ женія въ натемъ учимищв на многія－многія льта＂．Посаб этидз словъ г．Агеевъ передаль о．Григорір ивону Спасителя в вслЂдъ затъмъ предъ нешо отслуженъ былъ молебевъ，по овон－ чаніи вотораго воспитанница Татьяна Батметь произнесла заду－ шеввое привђтствіе отв учащихся дђтей шбвляру，который по－ томқ роздаль при пъвія «Спася Господи лоди Твоя»，всьзъ уче－ никамъ и ученвцамъ врестивв п евангелія．По выходв о．Грвго－ рія изъ училища，его охружвли ожидавшіе около учвлища при－ хожане，и важдый лично привътствовалъ его съ торжествомъ，вс－ прашивая вмђсть съ тымъ бхагословеніе оть него．Между тђп въ домъ о．Григорія собрались для поздравленія почитатели его изъ мћстнаго дворянства：предводитель дворянства，В．В．Шир－ ковъ，тайный совьтникъ М．Н．ІІидловскій，предсЂдатель Валков－ свой ужздной управы，Н．П．Енишерловъ，Валвовскі⿺夂 городсво⿱⿱一口䒑日 голова，С．А．Кукулевскій，земскі皃 начальникъ，В．Н．Афросимовь и мв．др．На завтравъ，преможевномъ этимъ лицамъ，о．Григо－ рій провозгласилъ тостъ за драгоцвнное здоровье Государя Импе－ рАторл，ва который всЊ присутствовавтіе отвظтили востораеннывь сура！，посль чего пропътъ былъ всъми присутствовавшими здвсь． народный гимнъ；затьмъ В．В．Ширвовъ провозгласниъ тостъ зи здоровье Его Высокопреосвященства，ВысокопреосвященнЂйшаги Амвросія，за которымъ послбдовало дружное пввіе смногая льтал； нослђ этого о．благочинннмъ предложенъ былъ тостъ за зяоровье виновнпка торжества и однимъ изъ присутствовавшнхъ за старо－ вадолажсвую паству и за представителя ея，В．В．Шпрвова．
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## Отъ Харьковснаго Епархіальнаго Училищнаго Совьта．

## I．

Согласно ходатайству Enapxiaiьнаго Училищнぇто Соввтта，Ero Высокопреосвященствомъ въ 19 －й день текүщаго м丈сяца декабря награждены бархатнош фіолетовою скуфьею за отлично－усерднне и полезные труды по народному образованію въ мъстныхъ цер－ ковно－приходскихъ школахъ：предсьдатель Изюмскаго увзднаго от－ двленія，священникъ Троицкой церьви г．Славянска，Петръ Ску－ бачевскій，священнивъ Вознесенской церкви слоб．Торской，Ку－ пявскаго уظзда，Алексій Oптовчевд，наблюдатель 2－го Валков－ скаго округа，священникъ Петръ Антоновд，－послвдвій за труды по устройству новаго школьнаго зданія въ занимаемомъ имъ при－ ходъ；священникъ слоб．Черкасской Лозовой，Харьковскаго увзда， Іоаннъ Ilетрусенко－набедренникомъ．

## II．

Во вииманіе къ отлично－усердной у полезной службt по народ－ ному образованію въ мвстныхъ цервовно－приходсвихъ школахъ，

по прелставленіш Епархіальнаго Учвлищнаго Совьта, Его Внсовопреосвященствоиъ въ 19 呆 деиь текущаго мћсяца деклбря преподано Архвпастырское благословеніе со внесеніемъ сего обстоятевьства въ послужные списки: наблюдателю 2 -го Изюмскаго округа. свнщеннику Өеодору Бородаеву, и оо. завЂдующимъ шголамиснященвикамъ: села Каеникова, Валковсваго уђзда, Өеодору .Теоятовичу, села Красняеки, Купянскаго убзда, Васнліш Рождественскому, села Мезеновки, Ахтырсваго уњзда, Алексію Соказьскону, слоб. Тимововой, Старобњльскаго уђзда, Стефану Любвцгому в села Малой Даниловьв, Харьвовсваго уєзда, Аөанасіп Толиачеву. Его Высокопреосвященствомъ разрєтено Совьту выразить благодарвость онаго, со вписаніемъ сего обстонтельства въ постужние списки учптелямъ діаконамъ церввей: слоб. Мурафы, Богохуховсваго уњз,да, Иліи Ковтуну, слоб. Алевсавдровви, того-же уђзла, Авдреюю Сукачеву, гор. Славннсва Іавову Васнлевскому, села Поповки, Изюмсваго уђзда, Іоанну Греввзирскому, слоб. Корои́очгп, Зміевскаго уњзда, Василію Семенову, слоб. Ново-Глухова, Куиявскаго уڤзда, Андрею Павкратьеву, слоб. Жагайловки. Ахтырсеаго уєзда, Иліи Бойко, слоб. Ольшаной, Лебединскаго убзда, Васплір Савчевко, села Нижней Верхосулви, того же увзда, Васвліш Вертеловскому и слоб. Новой Астрахани, Старобњльскаго бъзда, Николаю Григоровичу.

## III.

По опредъленію Епархіальнаго Учвлищваго Совьта, утвержзенному Его Высовопреосващенствомъ, за отлично-усерданя п услђтння занятія съ учащимися въ мъстныхъ церковно-ириходсьвлз школахъ выданн денежныя пособія учителямъ-псаломщикамъ: села Мирнаго, Богодуховскаго уڭзда, Өеодору Бутвовскому, гор. Богодухова, Тровцвой цервви, Семену Виницкому, села Больте-Писяревви, того-же увзда, Аленсђю Любинскому, села Черемушваго. Валковскаго уђзда, Александру Подольскому, села Алексан.ровкп. Волчанскаго уфзда, Михаилу Шемиговову, гор. Славннска Ивану Вербицкому, села Шевелевки, Зміевсваго у丸зда, Стефану Стефановскому, села Куземовки, Купянскаго уњзда, Өеодору Евөвмовг и учительницамъ школъ: Ахтырской, при Покровскомъ соборь. Параскевъ Рудинской, Хухрянской, Ахтырскаго уђзда, Авастасія
 дровской, Богодуховскаго уђзда, Аннъ Яновской, Вольновской.

того-же ућзда, Маріи Грызодубовой, Калевиковской, Вальовсваго увзда. Наталь'\$ Климевтовой, Старо-Салтовской, Волчанскаго уфзда, Анив Веселовской, Пассевовской, того-же уєзда, Маврф Яновской, Заводянской, того же ујзда, Наталь' Чернявской, Боюодаровской, Изюмскаго увзда, Анић Явовлевой, Бњлянской, того же уђзда. Маріи Наумовой, Боровской, Зміевскаго уфзда, Серафвмв Пономаревой, Терновской, того же увзда, Маріи Китьевичъ, Кочетовсвой, того же уфзда, Ольгв Поповой, Замостьянской, того же уъзда, Агафьњ Раевской, Ново-Ольшанской, Купянскаго уфзда, Ангоиинь Лукашевой, Краснянской, того же увзда, Антонинظ Полявсвой, Рогозянской, Сумскаго уфзда, Акилин末 Васвльковской, Бњлопольской при Петро-Павловской церкви, того же увзда, Людмиль Чернявской и Ново-Бћлянсвой, Старобвльскаго уъзда, Любови Сулимд.

## 

о состояніи дерковно-приходовехъ пкодъ и шводъ грамотности Харьповской епархіи за $18^{91} / 92$ учебный годъ.

## I.

1. Іространство Харьковской епархін, по топографической вартв, составнетъ $46633^{1} / 10$ кв. версты. Въ отчетномъ году всьжъ жителей въ елархіи православнаго исповъданія, за псвлюченіемъ иновърцөвъ, по свъд'Њніямъ, доставленнныъ отдъленіями Харьковскаго епархіальнаго учимищнаго совъта, состояло: мужескаго пола 1093630, жөнскаго 1104342, всего-2197972.
2. Дьтей школннаго возраста (отъ 7 до 14 льтъ), православнаго исповъданія, числндсь: мальчнковъ-177651, дъвочекъ-174724, всего352375.
3. Всъхъ приходовъ въ епархіи, раздђленныхъ на 34 бдагочинническихъ округа, состояло 760 , въ томъ числв: а) приходовъ съ населеніемъ отъ 2000 душъ мужскаго пода и выше-104, б) отъ 700 до 2000 душъ -554 и в) до 700 душъ -102 .
4. Всьхъ церковно-приходскихъ шкодъ въ епархіи числияось 151 , въ томъ чвсль: 1) въ г. Харьковъ-7, 2) въ Харьковскомъ у九здъ-10, 3) въ Ахтырскомъ уфздъ-9, 4) въ Вогодуховскомъ-18, 5) въ Валков-скомъ-5, 6) въ Водчанскомъ - 6, 7) въ Зміевскомъ-9, 8) въ Изюм-

скомъ－15，9）въ Купянскомъ－14，10）въ Дебедвнскощъ－5，11）въ Старобъдьскомъ－38，12）въ Сумскощъ－15；шволъ грамотвости въ епар－ хін было 114 （сввдънія 0 пбстонахождөнім пкодъ грамотности показашы ниже－см．II．X отчета）．

5．Начальныхъ народныхъ учплищъ，содеранмыхъ земствомъ，об́ществапи и частвыми днцами，состояло 600．Кромв названныхъ училнщъ，въ про－ дыахз Харьковской губерніп были өщө учөбныя заведевія пругпхъ вб－ домствъ，а именно：а）шкодъ вбдомства гдавнаго управленія государетвен－
 Маріи－2．

6．Изъ 760 приходовъ，коп состоятъ въ прөдвлахъ Харьковсвоіі епар－ хів，не имъютъ вовсе школъ духовнаго вЂдомства 503 прихода по новт－ савдующимъ причинамъ：1）за отсутствіещъ помћщеніі для школьныяъ занятій，2）по недостатку средствъ шбстныхъ об́ывателөй в 3）нагонецъ． ло тому，что въ большей части этихъ првходовъ уже существуютъ зеп－ єкія иди министерскія шкоды，поддерживаемыя，между прочвиъ，средствам мђствыхъ населеніи．

7．Всвхъ учащихся въ церковно－приходскнхъ школахъ и шкодахъ гра－ мотности бызо 9160 человъкъ，въ томъ числь：а）въ церковно－прпход－ скихъ школахъ：аа）мадьчнковъ 5172 ，обб）дђвочекъ 719；б）въ шкодагъ грамотностн：аа）мальчиковъ 2817 ，бб）дввочекъ 452 ．（ІІ сравпенію св иредшествуюющимъ учебнымъ годомъ бодве на 2151）．

Учащихся въ начальныхъ народныхъ учнлищахъ и школахъ упомя－ нутыхъ ввдомствъ было 44499 ，въ точъ числы：мальчвковъ 36458 п дь－ вотекъ 8041．Всь учащіеся въ церковно－приходскнхъ пколалъ и шко－ лахъ грамотности—в九роисповђданія православнаго，кроиъ двухъ ученв－ ковъ римско－катоднческаго въровсловъданія и одного－іуденскаго．Въ тв－ слЂ учащихся въ шкодахъ министерскихъ，земскихъ и другихъ вбдомствъ 44106 чел．православнаго исповьданія п 393 инославныхъ псповбданіІ． а именно：римско－католическаго исповъданія $\mathbf{5 8}$ ，протестантскаго 65 ，іудеї－ скаго 221 и иныхъ исповбданій 49.

8．Изъ 265 школъ духовнаго въдомства，существующихъ въ предђлагь Харьковской епархія：а）школъ смъшанныхъ（для машчнковъ и дьвочекъ вмъсть）－ 222, б）шкодъ исключитөльно дגя мальчпковъ－41 в в）дли дввочөкъ－2．

9．Въ отчетное время внћ шкоды，вовсе безъ обученія，оставалогь 299680 человъъъ школьнаго возраста，въ томъ числь：мальчиковъ 13315 万 и д九вочекъ 166523 ．

## II.

1. Въ Харьковскои епархіи за отчөтное время раскодьниковъ оылы6449 , а пновърцөвъ 27226 человъвъ. По убздамъ раскольнпки распредআяются такъ:

| \% | Городъ Харьковъ п үбзды. | Раскольнииовъ. |  | Bcero. | Иповтрцевъ. |  | Bcero. |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| \% |  | Мух. | Жен. |  | Myx. | жен. |  |
| 1 | Bъ ropodt Харьковв | 12 | 17 | 29 | 11995 | 10660 | 22665 |
| 2 | , Харьковскомъ уظздв | 451 | 416 | 896 | 88 | 103 | 191 |
| 3 | - Ахтнрсконъ, | 5 | - | - | 452 | 293 | 745 |
| 4 | , Богодуховскомъ | 50 | 44 | 94 | 167 | 153 | 320 |
| 5 | - Валковскомъ | 133 | 133 | 266 | 128 | 112 | 240 |
| 6 | - Волчанскощъ | 915 | 947 | 1862 | 49 | 48 | 97 |
| 7 | , Зміевскомъ | 633 | 660 | 1293 | 132 | 126 | 258 |
| 8 | - Изписсвозъ | 35 | 35 | 70 | 735 | 305 | 1040 |
| 9 | - Купнасвомъ | 503 | 500 | 1003 | 201 | 196 | 397 |
| 10 | - Лебединсвомъ | - | 1 |  | 172 | 161 | 333 |
| 11 | - Старобдльскомъ | 399 | 434 | 833 | 18 | 12 | 30 |
| 12 | - Сумскомъ | 70 | 62 | 132 | 506 | 414 | 920 |
|  | Итoro | 3201 | 3248 | 6449 | 14643 | 12583 | 27226 |

Раскольники прожвваютъ в'ь ннжесывдующихъ приходахъ епархіи: въ городъ Харьковъ: при Архангело-Мнхайловской церкви - муж. 3, жен. 4, всего 7; при Троицвой церкви-муж. 8, жец. 9, всего 17 ; при Воскресенской церкви-муж. 1, жен. 4, всего 5; в'ь Харьковскомъ уєздь: въ заштатнощъ городв Золочөвъ, при Успенсвой церкви-муж. 3 , жен. 7, всего 10; въ саободъ Уды, при Рождество-Богородичной церкви муж. 106, жөн. 86, всего 192; въ саоб́. Дөмөнтвевкъ, при Успөнской церкви-муж. 15 , жен. 16, всөго 31 ; въ слоб. Казачьей Јопани, при Ар-хангело-Михайловсвой церкви-муж. 25 , жен. 26 , всего 51 ; въ хуторь Казачкъ, при Наколаевской цөркви-муж. 300 , жен. 280 , всөго 580 ; въ слоб́. Русской Јозовой, при Никодаөвской цөркви - муж. 2, жөн. 1, всего 3 ; въ Богодудовскомъ увздъ: въ с. Руб́девкъ, при Успенской цериви муж. 50, жен. 44, всего 94; въ Ванковскомъ ућздъ: въ г. Валказъ: при РождествоБогородичной церкви-муж. 11, жен. 9, при Георгіевской церквв-муж. 13, жен. 12 , всето 45 ; въ с. Ковяги, при Рождөство-Богородичной цервви一 муж. 67, жен. 73, всего 140 ; въ с. Сивжковомъ Куть, при Іредтечөнской церкви-муж. 42 , жен. 39 , всего, 81 : въ Воцчанскомъ увздъ: въ с. Пятницьомъ, при Христо-Рождественский цервви-муж. 14, жен. 9, всего 23; въ слоб. Большой Бабқъ—муж. 26, жев. 28, всего 54 ; въ с. Варваровкъ, при Варваровсвой церквд-муж. 91, жен. 104, всего 195; въ с. Рубденномъ, при Покровской .церкви - муж. 115, жен. 121, всего 236; въ с. Кизинеъ, при Архангело-Михайловской церкви—муж. 25, жен. 21,

всего 46; въ сдоб. 0льховатьъ, при Георгіевской церьви-муж. 465, жен. 473, всего 938; въ хут. Грачевгь—муж. 134, жен. 143, всего 277; въ с. Благодатномъ, при Бдаговбщевской церквн-муж. 38 , жен. 39 , всего 77 ; въ слоб. Ново-Бъагородъ, при Преображенской церкви-иуж. 7, жен. 9, всего 16, въ Зміевскодъ уъздв: въ зашт. гор. Чугуевъ: при Покровской церкви - яүл. 25, жен. 27, при Рождество-Богородичпои церквв-муж. 70, жен. 69, при Нпгодаевской церкви - ууж. 14, жен. 14, при Скоро́ящевской цергвд-зуж. 15, жен. 16; всего 250 ; въ селеніи Кочетьь, при Вдадимірской Богородичной цервва - муж. 7 , жен. 8 , всего 15 ; въ с. Зарожноуъ, при Васильевский церкви—муж. 82, жен. 84, всего 166; въ с. Каченной Яругъ, при Нвкодасвсвий церкви - муж. 4, жен. 5, всего 9 ; въ с. Ново-Поєровскомъ, при Покровской цөркви - муж. 19, жөн. 20, всөго 39; въ с. СтароПокроьскомъ, прии Успенской церквд-муж. 15, жен. 19, всего 34; въ сдой. Терновой, цри Богоявленской цервви-муж. 69, жен. 75, веего 144 ; въ с. Боровой, при Христо-Рождествевской ц七р. - муж. 235, жен. 232, все го 467 ; въ с. Охочей, при Тронцко甘 церкви-муж. 30 , жен. 31 , всего 61 ; въ с. Берекв, прв Возвесөнской церкви—муж. 6, жев. 4, всего 10 : въ с. Малиновой, при Архангело-Михайловской церкви-муж. 4, жен. 7 . всего 11; въ с. Коробочкъ, при Успенской цериви- муж. 22, жен. 34. всего 56; въ с. Граковомъ-муж. 16, жен. 15, всөго 31; въ Изюмекогъ уђздћ: въ с. Богородичномъ, при Скоро́ященской церқви-муж. 2, жен. 4. всего 6; въ г. Изшуъ, при Преображевской цөркви - тен. 1; въ с. Изюм цв, при Ахтырско-Богородичной церкви-иуж. 25 , жен. 23 , всего 48 ; вз с. Дробышевой, прв Никодаевской церкви-муж. 5, жен. 5, всего 10 ; въ с. Маякахъ, при Покровской церква—муж. 3, жен. 2, всего $\mathbf{5}$; въ Купянскомъ увздв: въ с. Ново-Георгіевскъ, при Иверсво-Богородвяной церк-вн-муж. 39, жен. 43 , всего 82 ; въ с. Араповкв, при Ахстнрсво-Богородвчной церкви - муж. 8, жен. 10, всего 18; въ с. Погровской, прг Покровской щеркви-муж. 51, жен. 54, всего 105; вв с. Торекой, прп Вознесенскпй церкви-муж. 4, жөн. 7, всего 11; въ с. Красвянкъ, при Архангело-Михапловской цериви—муж. 389, жев. 372 , всего 761 ; въ с. Ново-Екатеринославъ, при Сошөствіевской церквя-муж. 12, жен. 14 , всего 26 ; въ Старобъльсвомъ увздъ: въ с. Тимоновой, при Повровсвой церкви—муж. 2 , жен. 3 , всөго 5 ; въ слоб. Въдоводсвв, при Тровцкея церкви—муж. 32 , жен. 24, всего 56 ; въ с. Баравпвовгь, при РожяествоБогородичной цөркви—муж. 5, жен. 7, всего 12 ; въ с. Велнвотской, прџ Петро-Іавловской церкви-муж. 2, жен. 3 , всөго 5 ; въ с. Мопсөевгв, при Тропцкой церкви-муж. 2, жен. 2, всего 4 ; въ сл. Ниводьскон, прः
 дари, при Архангело-Михаидовской церкви—муж. 5, жен. 9, всего 14 ;

въ с．Трехизо́янсвъ，пря Покровско⿱⿱卄一日夊 цервви－ууж．30，жєн，34，всего 64；въ с．Чөрннговкъ，при Тронцкои цервви－иуж．69，жен．61，всего 130；въ с．Јашнновкъ，цри Покровской церкви－ууж．15\％，жіөн．170，все－ го 322 ；въ с．Смодьяниновой，прп Рождество Богородичной цериви—щуж． 12，жөп．11，всего 23；въ с．Райгородгъ，прв Накодаевской церквн－ муш．72，жен．101，всего 173 ；въ с．Бахмутовкъ，при Троицкой церк－ вн－иуж．2；въ с．Ново－Астрахани－ууж．1，жен．1，всего 2；въ с．Да－ нидовкъ－муж．1，жен．1，всего 2；въ с．Чебанөвкъ－Іуж．3；въ с．Bo－
 2，жен．3，всего 5；въ с．Спъваковкь－иуж．1；въ Сумскомъ увздв：въ сао́．Бぁловоды，при Георгіөвской церкви－муж．16，жев．18．всөго 34； въ деревнъ Вододаги，Б孔оводскаго прихода－муж．54，жен．44，всего 98

2．Въ нъкоторыхъ мбстахъ $\lambda$ арьковской 七лархіи，въ коихъ прожива－ нотъ раскольники，существуютъ церковныя школы．Книюъ протнворасколь－ нияескаго и противосектавтскаго содержанія при этвхъ школахъ，за не－ многими исключеніями，но имбется．

## III．

1．Въ составъ Совъта въ отчетномъ году входпли нижеслбдующія лица предсьдатеаь—ректоръ Харьковской аухосной семинаріи，протоіерей Іоаниъ Һратировъ；члены：каөедральный протоіерей Тимоөей Павловъ п протоіе－ реи церквей города Харькова：Іоаннъ Чпжсвскій，Андрей Дюковъ，Іоаннъ Өедоровъ，Александръ Өедоровскій，Авдрей Щелкуновъ，Николай Өедоровъ и Стөфанъ Јюйицкій；священникъ Тимоөей Буткевичъ；г．директоръ народныхъ учиаищъ Харьковской губерніи Н．Г．Жаворонковъ，инспекторъ Харьковской духовной семиваріи Коистантвиъ Истоминъ，смотритедь Харьковскаго ду－ ховнаго учнлнща А．зександръ Снегиревъ и преподаватели духовной семи－ наріи：Стефанъ Пономарөвъ（онъ же казначей совъта）．Николай Чтраховъ п Сөменъ Өоменко（онъ жө завбдывалъ письмениою частію совбта）．Кронь сихъ дицъ，на основаніи § 17 Высочайне утверждөнныхъ правныъ 0 цер－ ковно－приходскихъ школахъ，членами епархіальнаго учнлшщнаго совбта со－ стонаи почетные попечители церковно－приходскихъ шкодъ：Валковскаго уъзда дворянинъ Е．Н．Срео́додьскій и Водчанскаго—даректоръ Водоан－ ской учнтедьской сөмишаріи дьйств．ст．сов．В．10．Хирошевскій．

2．Согаасво Высочайше утверждевному проекту «Правидъ пйъ увздиыхъ отддлніяхъ епархіадьныхъ училицныхъ совътовъя，бдижайшее завбдыва－ ніе и руководство дбнонъ народнаго образованія въ церновно－приходсквхъ шкидахъ ввЂрево было убздиымъ отдъленіямъ Харьковскаго Епархіальнаго Сов它та．Такія отдъленія въ отчетное вреия существовали во всъхъ уъздахъ

епархін. Въ составъ этахъ отдынній входвли, провб представителей огь
 ховныя, такъ п сввтскія лииа. Тавъ, въ составъ: а) Харьковскаго отдь-
 Ахтырскаго отаыенія 11 чел., въ томъ числь духовныхъ 6 п свєтскптъ 5; в) Вогодуховскаго-17 чел., въ томъ чисаћ ауховвыхъ 7 п свьтсказъ 10; r) Валовскаго-14 чеа., въ томъ числь духовныхъ 7 и сввтекихъ 7 ; д) Волчанскаго-18 чел., въ томъ чисає ауховвыхъ 8 п свбтскпгъ 10 ; ө) Зміевскаго-27 чед., въ томъ часаъ духовныхъ 12 в свьтскатъ 15; ж) Изюмскаго-19 чеа., въ тощъ чисаъ ауховвыхъ 8 и свьтскахъ 11 ; з) Купннскаго-8 чел., въ томъ чисає ауховвыхъ 5 и свьтскитъ 3; п) dо-бөдднскаго-8 чел., въ томъ числь духовныхъ 3 п свьтсвахъ 5; і) (тт-
 Сумскаго-19-чел., въ томъ числь ауховныхъ 8 и свбтсппхъ 11. Ооя-
 ковскомъ отдђленіи - прот. Усвкновенской въ г. Харьковь церквв Павелъ Ковалевскій; въ. Ахтырскомъ-соборны прот. Игватій Бцементьевъ; въ Вогодуховскомъ-соборпый прот. Васплій Доброславскій; въ Валковскоуъсвящ. г. Валокъ Гаврінљъ Іавловскій; въ Водчапскощъ-соб́орный прот. Арсеній Іавливъ; въ Зхіевскощъ-соборный прот. Іоаннъ Рудпнскій; въ Изюмскомъ-свящ. г. Славявска, Петръ Спубачевскій; въ Кунянскомъпрот. сл. Водосской Балаклейкп, Северіавъ Судвза; въ Јеб́едипскоиъсойорный протоіерей Николай Ходской; въ Староб́длскожъ-свящ. сл. Трегизбянска, прот. Миханлъ Павливъ, и въ Сумскощъ-соб́орный прот. Васнлій Никольскій.
3. Въъ отчетвое время законоучительскія пбязанности въ церговво-пря-
 псаломщпковъ 2 и свђтскихъ лицъ 1. Изъ означеннаго числа получпля подное семпнарское ни́разованіе 107 чел., неполное - 20 п учнлищвое "о́разиваніе получдли 4 человька. Главнюю заӧотой лицъ, иреподававшихъ Законз Божій, б́ыа попеченіе о религіозно-нравственномъ воспитаніп учащизея. Незаввснмо отъ преподаванія Закона Божія, всь законоучители заботндвсь о развитін реангіозно -вравственнаго чувства учащихея, а ддя сего, суотря по времени п об́стоятеньствамъ, а также по степени умственнаго развитія учащихся, они предлагали внмманію учащихся чтевіе изъ воскресныхь и ираздничныхъ евангелій, или же устно передавали имъ краткія свьдьвія 0 жизни и высокпхъ подвпгахъ доброддтели святыхъ угодниковъ Божіигъ, память которыхъ чествовалась правосаавною церковію въ нзвъствые дия года. Вмъсть съ симъ законоучители школъ прилагали посальную заботт об́ъ искорененіи въ учащихся дурныхъ навлонностей и тьми плп пиыии

мЂрами направиядн волю пхъ къ добру. Наконецъ, на об́язанности законоучитөлей свящөвниковъ лөжало главное руководство јчащихъ въ дъль прөподаванія ими прочнхъ предметовъ школьнаго обраюованія, а также попөченів объ нзысканіи средствъ на матеріальныя нужды церковно-прнХОДСКИХЗ ШЕОЛъ.
4. ДЂаомъ обучөнія въ церковно-приходскихъ шкодахъ по предметамъ школьнаго курса, кромъ Закона Божія, занимались 158 чед., въ томъ чнсл: 1) діаконовъ: а) неокончившихъ куреа семинарін-6, б) окоичившихъ курсъ духовныхъ училнщъ-10, в) оковчнвшихъ курсъ учительсквхъ сөминарій и имъющихъ права учителей народныхъ учнлпщъ -15 , г) неокончившнхъ курса духовныхъ учнлищъ -14 , д) домашняго образо-ванія-3 и е) неовончившій курсъ классической гимназіи - 1 ; 2) псаломщикивъ: а) окончивнниъъ духовную семинарію - 1, б) неокөнчившихъ курса духовныхъ семинарій -3 , в) окончившихъ духовныя училица- 12 , г) неокончившихъ духовныя учплища - 11 , д) окончившихъ курсъ учптельской семннаріи - 1, е) овончившнхъ курсъ нъ Московскомъ Никодаевскомъ единовърческомъ училищ*-1, ж) домашняго образованія -1, з) окончившихъ гурсъ городскихъ начальныхъ учндищъ - 10 и и) получившихъ по әкзамену званіє народнаго учвтеля - 9 ; 3) свєтскихъ лицъ: а) окончпвшихъ куреъ въ духовныхъ семинаріяхъ - 5, б) обучавшихся въ реальномъ учп-двщв-2, в) уводенныхъ изъ духоввой семинарія - 3 , г) уволенныхъ изъ духовныхъ учнднщъ - 3 , д) окончившихъ курсъ въ учвтельской семинаріи 2 , е) окончившихъ курсъ въ прогимназіи - 2 , ж) неокончившихъ курсъ гимназіи - 1,3 ) крестьянъ, окончившихъ курсъ въ народныхъ училищахъ-1, в) окончившихъ курсъ въ өпархіальномъ женскомъ учиднщъ - 21 , i) неоковчпвшихъ епархіальнаго женскаго учвлища - 5 , к) окончившихъ курсъ женской прогимназіи - 2, д) съ домашнимъ образованіемъ-5 и м) пмъющихъ званіө домашнихъ учительницъ -8. Кромъ этихъ дицъ, обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ совмђстно по нсъмъ предметамъ занимались 19 свящ. (въ томъ чпсль окончввшихъ курсъ духовныхъ семянарій - 12 п неокончившихъ - 7) діаконовъ - 1 (окончившіій курсъ въ учительской семинаріп) и свЂтскихъ лнцъ: окончившій курсъ духовной семинаріи—1. Такимъ образомъ двломъ обученія въ церковно-приходскихъ шкпдахъ епархіи занимались 310 тел. ІІродолжнтельность јчебной дъятельности лицъ, заннмавшихся въ церковно-приходскихъ школахъ, неодинакова. Такъ по 8 лвтъ состояли на служі́ь при одной и той же школь 21 чел., по 7 льтъ-59, по 6 льтъ- 27 , по 5 льтъ— 33 , по 4 года— 38 , по 3 года-64, по 2 года— 41 и по 1 году— 27 чел.
5. Въ твхъ случаяхъ, когда священнаки, діаконы п псаломщики по служео́нымъ обязанностящъ въ приходЂ должны были прекращать шкодь-
 ты, которыя состояди въ заучивавіп үчевнвами урога вапзјсть, въ пвев-

 чаяхъ, вогда самостоятөльныя работы, въ отсутствіє учителе送, почему дпи́о не могдя быть псподнены самиип учащпмися, то занятія въ пгодt прекращадись до слвдующаго дня.
(Прододженіе будетъ).



(Oءовчаніе ").
Bcero поступило въ коматетъ наличными деньгами 38,086 руб. $34^{1} / 2$ коп. Кромь того, собрано свлщенниьомъ Старобъльскато собора, Николаемъ Жебеневымъ, и церковнымъ старостою г. Мягвовышъ, на содержаніе безплатной столовой съ овтября 1891 года ло 1 іюня 1892 года, при Старобњльскомъ соборь, открытой съ разрћненія комитета, 331 р. 22 к. Всего же собрано Харьковскаув Епархіальнымъ Комитетомъ денежныхъ пожертвованій въ полияу пострадавнихъ оть неурожая въ 1891 году тридцать восемь тысяч'ь четыреста семнадцать рублей $56^{1 / 2}$ к. ( 38,417 руб. $56^{1 / 2}$ к.). Изъ сей суммы: а) отослано въ Комитеты пострадавшихъ епархів отъ неурожая 15,750 руб.; б) выдано Харьковскому губервскому В.лаготворительному комитету 11,496 р. $85^{1 / 2}$ в.; в) израсходоваво свнщенникомъ Старобtльскаго собора Наколаемъ Жебеневымъ в церковнымъ старостою Дмитріемъ Мягконымт на содержаніе б́езплатной столовой при Старобねльскомъ соборы 331 р. 22 к. п п) израсходовано самимъ Харьюовскнмъ Еиархік.яьныыъ Комнтетоуъ 10,839 р. 49 к. Всего 38,417 р. $56^{1 / 2}$ к. По закрытін Конитетя в передач' д'лопроизводства онаго лтя храненія въ ахривъ Консвсторіи поступило: чрезъ благочнннаго 2 Ахтырскаго округа священника Василія Өедорова нружечнаго сбора оть церввей овруюа 3а май мьсяцъ 13 р.; собравнье по книжьь, выданной Комитетомъ. купцомъ И. С. Петровымъ $3 \overline{5}$ р. 3 к.; чрезъ благочннваго 3 Bod-

[^395]чанскаго округа свлщенняка Павла Булгакова кружечваго сбора отъ церквей округа за мартъ, апр丸ль п май мъсяцы 15 р.; qрезъ благочиннаго 5 Старобьльсьаго округа священника Василія А.левсъевскаго кружечнаго отъ округа сбора за май 24 р. 54 к.; чрезъ благочвннаго 1 Богодуховскаго округа священника Ястремскаго кружечнаго сбора отъ округя за май 8 р. $15 \cdot$ в.; чрезъ благочиннаго 2 Купянсваго охруга протоіерея Червявскаго вружечнаго сбора отъ округа за мартъ, апрЂль и май 246 р. 90 к.; всего по закрытіи Комитета поступв.о 342 р. 62 к., которые лвчво розданы Его Высокопреосвященствомъ бфднымя. А всего за время существованія Комитета поступвло 38,760 р. $18 \frac{1}{2}$ в. Кромь того въ Харьковскій Епархіальный Комитеть по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая въ 1891 году поступило пожертвованій разннмъ хлъбнымъ зерномъ, сухарями и другими цродуктами, а именно: оть Сумскаго купда Суханова 1,800 пуд. ржи, отъ сахарозаводчика Ротенмунда 600 пуд. пшеницы, собрано свдщеннинами у свопхъ првхожанъ 928 п. 37 ф. разваго зерна и поступило отъ развыхъ учебныхъ заведевій и монастырей, а тавжс собрано но г. Харькову въ нарочвто устроевный фургонъ всего 1,380 пуд. 13 ф. сухарей и собрано священникомъ Старобђльсваго собора Николаемъ Жебеневымъ и церковнымъ старостош по содержанію безилатной столовой при Старобњльскомъ соборџ зерва, сухарей и другихъ пролуктонъ 50 пуд. $13^{3} / 4$ ф. А всего поступило 4,759 пуд. $23^{3} / 4$ ф. Изъ сего количества: а) отослано въ Комдтетн епархій. пострадавшихъ отъ нечрожая, хльбнаго зерна и небо.ььшая часть сухарей, всего 2,830 пуд., б) выдано Харьковскому губернскому Благотворительному комитету сухарей п часть зерна 1,879 пуд. 10 ф. и в) израсходовано священникомъ: Старобъльскаго собора Н. Жебеневымъ и церковнымъ старостою г. Мягвовымъ на содержаніе безплатной сто.овой разныхъ продуктивъ 50 пуд. $13^{3} / 4$ ф; всего же 4,759 пуд. $23^{3} / 4$ ф.

## Епархіальныя изввщенія.

Прихожане Предтечевской церкви слоб́. Спьжкова Кута, Валковскаго увзда, ротмистръ гвардіи Петръ Алексапдровичъ п колежскіій совытнпкъ Алексавдръ Петровнчъ Базилевскіе въ текущемъ 1892 году пожертвовали и вручпли въ распоряженіе Попечительства, первый 3200 руб., а второй 500 руй. на сооруженіе въ смоб. Сиъжковожъ Кутъ новостроюцагося храма.

- Награждееъ набедренннкомъ свящевниъъ Верхо-Харьковснаго Неко лаевскаго монастыря Яковъ Любарскій.
- Уводены отъ занимаемыхъ ими должностеї, съ нзъявлевіемъ Арянпастырской благодарвости за труды, оо. духовникп Харьвовскаго горонсваго духоввиства, протоіерев: Харьковской Воскресевской церкви Гаврівгь Өедоровскій п возввсенской ц. Григорін Томаиевскій.
- Завоноучитень Гавриловскаго народнаго училища священвнкь с. Пересьчнаго Александръ Вертеловскій, по прошенію, уволенъ отъ заннуаемой долв-

 щъ свнщенникъ с. Песочнна, Харьковскаго уұзда, Сергъй Уманиенз.
- Утверждевъ въ дожжности законоучптеля пря частнозъ народвоуъ учнлищъ, содержнножъ Кузвной, діаконъ Харьковской Креето-Воздвиженсвоі̆ цервви Васплій Брайловскій.
- Руклпоооженъ во священникп къ церкви Харьковскияъ арестантскнгъ ротъ окончившій пурсъ семннаріи Ивавъ Толмачеөт.
- Рукоподожөеъ во священники къ Іоанно-Богословской церквв, сл. Ивановке, Харьковскаго уєзда, оковчившіі курсъ семинарік Маркіағъ Өедоровскій.
- Священникъ Верхо-Харьковсваго Ниголаевскаго женсваго монастыря Іоаннъ Добреикій, воню Божіею, умеръ.
- Опрепыненъ діакономъ нъ Р.-Богородичной ц. с. Дергачеё. Харьк. увзда, учитөль Дергачевской церковно-приходской шкоды, бывшій воспитанвнкъ 5 кл. Хар. дух. семинарів, Николай Гумилевскій.
 Божіею, умеръ.
- Посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Основы, Харьковскаго ऽђзда, васній Носовв.
- Псаломщиъъ села Непопрытаго, Харьковскаго ужзда, волею Бидіен. умеръ.
- Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Маріе-Магдалиновской, Харьк. Института Бдагородныхъ дъвццъ, церквв потомствениыі почетный гражданинъ Сергьи Жевержеевз.
 кодаөвской села Русской Лозовой врест. Матөей Өоминб; села Одноробенки, Харьковскаго увзда, крест. Андрей Черньииб.
- Утвержденъ церковнымъ старостою на 10 -е треллঞтіе при Харьбьв. ской Тропцкой цервви купецъ г. Харькова Николаї Спрриковб.


## ИЗВ＇БCTIS И ЗАМ＇ВТКИ．

Содержаніе．Успьхи староватолвцизма．－Религіозное движеніе средд православныхз эстовъ．－ІІрсоелиненіе къ православію лютерант．－Борьба съ расколомъ пъ Том－ ской епархін．－IIо поводу оцЂнип газетами дђятельноста приходскаго духовев－ ства．－Отношеніе нбвоторнхъ земствъ къ цервовно－приходекимъ школамъ．－Обще－ жптія при сельсвихъ школахъ．－Устройстно льтнихъ колоній для воспитанниковъ начальныхъ учнлищъ．－Проевтъ эмеритально－пепсіонной кассы дли гчителей на－ чальныхъ училищъ，－Безплатные курсы при Харьковскомъ земледбльческомъ учи－ лищも по различнымъ отраслямъ севскаго хозяйства дли учителей народныхъ учв－ днщъ．－Новнй законъ о неотчуждаемости єрестьннскихъ земельныхъ и льсныхъ наддловъ．－Ноложепіе о посреднвческихг коммиссіяхъ дая полюбовпаго раздвла зедли．－Съъздъ руссвихъ зодчнхъ въ С．－Петербурюь．－Новое изданіе по архео－ логін．－Всероссійскій съظэлъ врачей въ С．－Петербургђ．－Юбилейное торжество．

Въ посльднее время старокатолицизмъ все болье и болье дђ－ лаеть замьтные успьхи въ различныхъ мфстахъ．Важнымъ пагомъ въ этомъ отношеніи несомнънно служитъ，какъ сообщетъ объ этомъ Цер．Вњст．»，рфшеніе старокатоликовъ Мюнхена ввести у себя бо－ гослуженіе на народномъ языкъ．Эта перемђна совершплась въ при－ сутствіи швейцарскаго старокатолпческаго епископа Герцога，кото－ рнй，между шрочпмъ，при этомъ стучаб пронзнесъ пространвую рвчь，выясняющую значеніе народнаго языка въ богослуженіи， вакъ возбудителя разумной у пскренней религіозности．И дьй－ ствительно，какое глубокое религіозное удовлетвореніс богомолыңы иснытывали въ церкви，когда вмъсто чужднхъ ихъ уму и сердцу возгласовъ：oremus，orate fratres，они слышали на родномъ，обще－ нонятномъ язнбъ：«помолимся»，молитесь，братіе！Іребываніе епвскопа Герцога въ Мюнхенね вообще оставнло среди мъстной староватолической общины слظды элубоваго，благотворнаго влія－ нія，которое служптъ предетомъ ожнвленнаго обсужденія въ ста－ рокатолической печати．
－Въ послвднее время среди православныхъ эстовъ，прожи－ вающихъ въ Петербурнь，возникло оживленное религіозное дви－ женіе，выражающееся，главнымъ образомъ，въ усиленномъ стрем－ ．леніи ихъ завести у себя постоянное православное богослуженіе на своемъ родномъ язнкь．Толчекъ этому движенію сообшило со－ стоявшееся уже устройство временнаго，періодически совершаю－ щагося православваго богослуженія на эстонскомъ языкъ－въ хра－ мъ братства пресв．Вогородицъ，на Боровой улицђ．Богослуженіе это пова бываеть рддво－разъ въ м＇всяцъ－и состоить пзъ крат－ кой вечерни，для совершенія которой каждый разъ прі丈зжаеть изъ Кронштадта священникъ тамошней православно－эстонской цер－ кви о．Адамъ Симо．Первая такая вечерия，привлекпая множе－

ство богомольцевъ－эстовъ，по сообщевію－Нов．Вр．я，бнла отслу－ жена о．Симо 15 －го ноября．Въ настоящее время изь право－ славныхъ эстовъ сформированъ довольно порядочвыи дергов－ ный хоръ．Эсты обратилвсь съ просьбой объ отврытів самостод－ тельнаго православнаго эстонскаго прихода въ Петербургн，съ осо－ бымъ храмомъ，священнпкомъ и цервовною школой．По приведе－ ніп въ извъстность всего натичнаго числа православннхъ эстон－ цевъ，проживающихъ въ Петербургъ，вазвачено будеть общее со－ браніе，на которомъ въ деталядъ булетъ обсужденъ вопросъ объ устройств末 православно－эстонсваго прихода，церкви，шьолы，а также составлено будетъ общее пропгепіе объ этомъ на вмя внс－ шей церковпой в．асти．
－Въ Ковнね па дняхъ，по стовамъ «Варпт．Дв．я，присоеднни．ось къ православію 12 лютеранъ，посл末 того какъ ови въ течевіе дово．льно продолжительнаго времени изучали долмы Православвой Церкви．
－Борьба св расколомъ въ Томской епархіи，какъ сообщають «Сиб．Вћст．），болће и болье организуется，количество миссіонеровъ увеличивается：вновь учреждена вторая должность епархіальваго миссіонера съ резпденціей въ одномъ изъ городовъ－Бійскћ，Томскъ， Барнаулж．Года полтора тому назадъ создава должность миссіонера по Томскому округу съ резпденціей въ Томск丈．Кромъ того，въ Бійск末 существуеть спеціально противораскольническое Братство св．Димитрія，расиолагающее 10 миссіонерами．
－На странпцахъ газеть иногда случается встрбчать сооо́ме－ нія о такой или иной дъятельности священниковъ，направленвой вли къ упоряцоченію жизни въ приходф，или къ поқвятію релд－ гіозно－нравственнаго состоянія прихожанъ；причемъ всегда сооб－ щенія сопровождаются обычною оговоркой въ родъ сльдуюпеи： лжелате．льно бы побольше такихъ полезныхъ и усердныхъ дђлте．лей＂． Насколько отрадны сообщенія，настольно естественна оговорка． Жаль только，какъ вполнね справедливо замвчаетъ «Церк．Вбсть， что оговорка невольно наводить пбкоторыхъ на зысли－не со－ ставляютъ ли добрые пастыри рђдкость－исключеніе？Между тћмъ эта мысть соверпенно не вфрна，и единственное основаніе ея то． что газетныя сообщенія о плодотворной д丈ятельноств духовеп－ ства－сравнитетьно рђдки．Но иначе и быть не можетъ．Гдћ дђй－ ствуютъ пастыри въ большинствћ？Въ млуши сельской．Кто опћв－ щикъ ихъ жизни и дђятельности？Простой，по большей частп ве грамотный народъ．Откуда же и какія могутъ быть сообтевія объ ихъ лфятельности？Развб самъ о себф рискнеть человькъ сооб

щнть．．．Удивительно ли，что при тазомъ положеніи д它а，хотя доб－ рыхъ пастырей не единицы，не десятки，даже не сотни，а несом－ ньнно тысячи，－соверпають они свое двло никому невьдомо，даже часто и своему епархіальному начальству？

Всьмъ，сомнф்вающимся въ добродфтаніи сказаннихъ сельскихъ настырей，а еще болъе－соблазняющимся сообщаемыми въ газе－ тахъ фактами нехорошаго свойства，надлежьло бы не забывать нословицы：ядобрая слава лежитъ，а худал по дорожкъ бфжитъз．Бу－ деть челов必ъ усердно работать и честно трудиться хоть и． 50 лвть，никто и не примвтить сего；а допустить мальйтій про－ смотрв－ошибку，часто невольную，и затрубятв во всь трубы и осудятъ и засудятв бұднаго неудачника．Дяя худой мо．твы и въ гмуши корреспонденты найдутся．
－Во внутренней жизни православныхъ приходовъ въ массь частныхъ фактовъ больше и больше обнаруживается влілніе со－ общаемаго церковными школами начальнаго образованія въ духь церкви，а самыя эти школы по немногу завоевываютв себね до－ вєріе и у своихъ прежнихъ противнивовъ．Многія земства дають церковно－приходскимъ школамъ значительныя пособія．Такъ，вапр．， камышинское увздное земское собраніе，согдасно просьбь предста－ вителя духовенства въ собраніи，единогласно ассигновало на мђст－ ння церковно－приходскія ппколы и на будущій годъ 2,000 руб．Хва－ лынское земство постановило отнускать въ 1893 г．на учебныя по－ соб́ія церковно－приходскимъ щколамъ $1,000 \mathrm{p}$ ．，вмґсто прежнихъ 800 р．Вообще отношеніе хвалынскаго земства къ церковно－ири－ ходсвнмъ пкиламъ дало епархіальному органу основаніе завлючать， что время недовєрія къ церковно－приходскимъ школамъ въ хва－ лынскомъ увзд末 прошло．Нькоторыя земства пензенской губ．сдъ－ дали ассигнованія ва пколы грамоты，всльдствіе извظстнаго пись－ ма r．Оберъ Прокурора Св．Синода．Цер．Въст．я．
－Газета «Волынь» сообщаетъ，что въ Острожсьомъ и смежномъ съ нимъ увздахъ съ большимъ успъхомъ привились，устроенныя при нвкоторыхв училищахь по приговору сельскихъ обществв， общежитія，въ которыхъ въ зимнее время помظщаются на всемъ готовомъ двти изъ смежныхъ съ учплицемъ селъ．Этп общежитія， содержимыя на средства и по жетанію самихъ крестьянъ，при－ носятъ огромную пользу，избавлня учениковъ，особенно болье вли менъе удалениыхъ сетъ，оть хожденія въ шво．уу，и весьма благо－ творно вліяютъ на успбхъ занятій，такъ какъ при общежитіяхъ возможиы в болье правильный надзоръ п устройство внЂьлас－

сныхъ занятій реместамп: столярнымъ, сапожнымъ п проч.,'а также веденіе собесвдованій, чтеній, занятій хоровымъ пбвієуъ и т. п. Общежитія устраиваются частью, въ помђщеніяхъ, отводвмыхъ прв волостныхъ правленіяхъ, частью въ особыхъ, варочво выстроевныхъ просторныхъ ѝ удобныхъ избахъ. Сंодержаніе каждаго учеипка (а вхъ въ общежіи огъ 25 до 40 человъкъ) обходится въ теченіе 6-7 зимнихъ учебныхъ мъсяцевъ $10-12$ рублей. Хлъбъ и часть продуктовъ достав.яются сельчанамв. Дяя изютовленія ивщи обыкновенно нанимается стряпуха. За порядкомъ наблюдаетъ особый попечитель, прп участіи волостнаго старпины. На льтнее время ученики расходятся по деревнямь дыя подмоги родите.тнмъ въ полевыхъ и хозяйственныхъ работахъ. При нвкоторыхъ училищахъ заведены, кромь того, сады и огороды.

- По словамъ «Ворон. Тел.я, мظстный отдЂлъ общества охряненія народнаго здравія приступаетъ къ устройству лђтнихъ нолоній для воспитанниковъ начальныхъ учвлищъ.
- Въ министерствњ народнаго просвњщенія получены, по сзовамъ «С.-Пб. Вґд.», отзывы отъ всфхъ учрежденій, ва зав.ıюченіе которыхъ былъ разосланъ ироектъ По.оженія обт эмервталь-но-пенсіонной васс'в для преподавателей начальннхъ учи.пищъ. Вольшинство заключеній сдб̆лано въ благопріятномъ для проекта духж. Какъ пзвґстно, цроектъ, примьнительно къ общему завову, устанавливаетъ, для пріобрвтенія правъ на пенсір, три срова: въ 15,20 и 25 л末ть службы.
- По распоряженію министра государственныхъ имүществъ. какъ сообщаютв м屯стныя газеты, ири Харьковскомъ земледђьческомъ училищ' съ 1 мая 1893 года отьрываются безпдатные спеціальные курсы по нлодоводству, огородвпчеству, пчеловодству а шелководству для учителсй народныхъ учвлищъ. Всьхъ слупателей будеть допущено ва курсы не болже 25 че.овънъ. Содержаніе слупателей (наемь квартиры, стола п проч.) относвтся на союственный счеть слушателей или на счеть тьхъ учреждевій, воторымп слупатели будуть командированы на курсы. Подобные курсн устраивались при Харьковскомъ учвлвщй и въ прежніе годы в, нажется, Харьковская губ., но времени устройства курсовъ, бым одной изъ первыхъ. Свача.ла эти курсы устраввались по мевђе обпирной программ у на нихъ звакомвлись почти псенючвтельно тольно съ плодоводствомъ и огородничествомъ, но съ прощлаго года курсы, привлектіе особенное вниманіе министерствя государственныхъ имуществъ, получили большія средства, что в дало возможность распирить программу.
- По сообщенію «Моск. ВЂд.», Государственнымъ Совътомъ утвержденъ законъ о неотчуждамоста крестьннсьихъ земельныхъ и л屯сныхъ надьловъ. Сущность этого закона заключается въ томъ, что крестьннскіе надблы, состоящіе во владъніи крестьянъ-собственниковъ на основавіи Положенія 19 февраля 1861 года и посаъдующихъ узаковеній, не могуть быть отчуждаемы изъ владъвія сельскихъ обществъ и отдыльныхъ лицъ врестьянскаго сословія въ пользованіе лицъ, не принадлежащихъ къ сельскому состоянію, не могуть быть отчуждаемь никакими путями, ни путемъ купми-продижп, ни путемъ даренія, или какихъ иныхъ возмездныхъ или безвозмездныхъ способовъ. Это же основное правило относвтся и къ семейнымъ лъснымъ участкамъ, состоящимъ въ пользованіи бывшихъ государственныхъ крестьянъ, на основавіи закона 13 іюня 1873 года. Да.ъе, на означенныя земли и лћсные участки ве могуть быть обращаемы и взысканія на удовлетвореніе претензій какъ постороннихъ лицъ, такъ у лицъ, принадлежащихъ къ сельскому состоянію; земли эти ие иодлежать также продажъ съ публичннхъ торговъ по судебнымъ рфтеніямь и не могуть оыть иредставляемы въ залогъ ни для полученія ссуды оть частныхъ лицъ и.ии кредитнихъ учрежденій, ни по обязательствамъ съ казвой, обществевными и частными учрежденіями.

Тавовы главныя, основныя положенія завона, воторый будеть имђть силу во всей Европейской Россіи, нромђ губерній Царства Польскаго и Балтійскаго кран.

- Государственннй Совътъ, накъ сообщаютъ столичныя газеты, утвердиль положеніе о носредническихъ коммиссіяхъ, учреждаемыхъ для по.пбовнаго разддла земель. Коммиссіи состоять, подъ предсьдательствомъ мъстнаго предводителя дворянства, взъ предсвдателя илв ч.лена увздной земской управы и чиновъ межеваго вђдомства. Въ тьхъ мђстностяхъ, идъ не введено положеніе о земсвихъ учрежденіяхъ, ч.ены коммиссіи, замъняющіе ч.еновъ оть земства, и предсьдатель, назначаются губернаторомъ.
- Въ Петербургь 9-го декабря, нъ 10 ч. утра, въ круггой заль академіи художествъ, по сообщевію Нов. Вр.», отьрытъ, въ присутствіи Великаго Князя В.ладмміра Александровича и Великой Княчини Евгеніп Макснмвдіановны Лейхтенбергской, первый съъздъ руссквхъ зодчшхъ. Въ числ屯 почетныхъ гостей находились: гомавдующіх̆ Императорской главной квартирой генералъ Рихтеръ, министры внутреннихъ дђлъ и государственннхъ пмуществъ, государственный вовтролеръ и весь составъ авадеміи художествъ. Посль молебна и

привђтственнаго слова，произнесеннаго почетннмь предсظлателемъ Велиьимъ Княземъ Владиміромъ Алексавдровичемъ，секретарь съъзда，авадемикъ архитектуры Сюзоръ，прочелъ вступительвий довладъ，посвященный занятіямъ съвзда．Съъздъ раздъленъ ва пать отдЂовъ：художественный，техничесвій，законодательный，санитар－ ный и отдылъ общнхъ вопросовъ．Одвовременно съ съъздомъ отвры－ ваются двъ выставки：собственно архитектурная，въ зданіи академіп， имъющая цђльш прелставить историчесвое развитіе руссвагозод－ чества，и прикладная выставва строительныхъ матеріаловъ въ Со－ ляномъ Городгі．
－Императорское Московское Археологичесвое Общество，по－ мимо изданія своихъ трудовъ，появляюмихся въ неопредыленние， болъе или менъе продолжительнне，срови，съ наступающаго года， какъ сообщають 心ос．Вбд．，предполагаеть издавать влмюстрп－ рованныя извьстія，которыя будуть выходить ежемьсячно，въ раз－ мърђ не менъе двухъ печатныхъ листовъ．Новое изданіе даств возможность членамъ Общества и любителямъ своевременно озва－ комляться съ отврытіямя ио археологіи какъ въ Россів，тагъ равно и заграницей． $\mathrm{Bz}_{\text {ъ педполагаемомъ издяніи будутъ печа－}}$ таться также протоколы Общества，краткіе отчеты объ археоло－ гическихъ съђздахъ，о появившихся новыхъ взданіяхъ по арзе－ ологіи и тому подобныя св市冝ія．Изданіе вакъ по изложенію，такъ равно и по цћнъ пмъется въ ввду сдълать общедоступннмъ，что в＇ь свою очередь нослужитъ къ распростравенію археологическихь свЂддній въ средъ любителей，не имђюмихъ возможности пользо－ ваться дорогими спеціальными изданіями．
－По сообщенію ハПрав．Вњст．»，къ 13 декабря въ Петербургъ прп－ было оволо 200 врачей взъ губерній，гдђ была холера，для участія во всероссійскомъ съъзд处 врачей．Въ настоящее время занятіа съъзда уже окончились．Съъздъ раздылялся на пять севцій，въ которыхъ читались рефераты но санитарной статистикы и по движенію холер－ ныхъ больныхъ въ минувшемъ году．Вся мұры，которыя были выработаны во время засъданій отдђльныхъ секцій，окончательно обсуждались въ общемъ собраніи съъзда．Главными вопросамв занятій съъзда были：по кавому ваправленію предиолагается рас－ пространеніе холеры въ будущемъ году；куда раньше всеюо должна быть направлена врачебная номощь；накія мъры и льєарства слЂдуеть считать наилучшими и какой комплекть врачей в савн－ таровъ долженъ считаться достаточвымъ для борьбы съ эпидехіей． Кромђ того，съъздъ выработалъ смъту денежннхъ суммъ，необхо－

димыхъ ддя борьбы съ эпидеміей, заслушалъ обширные доклады объ очвствъ и осушкъ почвы, о доставленіи населенію доброкачественной воды и о способахъ огражденія мђстности оть заноса и завоза эиидеміи. Вмъсть съ этимъ съђздъ высказался за обязательное устройство въ пораженннхъ холерой мбстностяхъ ночлежныхъ пріютовъ, столовыхъ п чайныхъ.

- 27 -го ноября настоящаго года духовенство 2 округа Вамков. скаго уъзда, съ благословенія Его Высокоиреосвященства, праздновало въ Люботинђ тридцатильтіе служебной двятельности въ должности благочиннаго иротоіерея о. Павла Лобковсваго. Празднество началось торжественнымъ совершеніемъ божественной литургіи маститымъ юбиляромъ въ сослуженіи шести священннвовъ и двухъ діаконовъ. Не смотря на неблагопріятную погоду, приходскій храмъ бнлъ переполненъ молящимися, въ числ'в которнхъ, кромђ жителей Люботина, присчтствова.то не ма.ло стороннихв лицъ, лвившихся почтвть юбияяра. ІІо оковчаніи литургіи, одввъ изъ служащихъ священннковъ, о. Грпгорій Дьяковъ, сказалъ прилпчное торжеству слово, въ ноторомъ въ свжтлыхъ чертахъ необывновенно прочувствованнымъ тономъ изобразилъ служебвую дъятельность юбиляра, оттънивъ въ ней его мпролюбіе, сердечную простоту въ отношеніи къ своимъ подчиненнымъ, особенно же его отеческую попечительность о бђдныхъ вдовахъ и сиротахъ духовенства. Прп этомъ бнло предложено юбиляру принять оть духовенства ввъреннаго ему округа икону сонмевнаго святаго Павла Исповњдннка. Юбилнръ, благоговъйно принявъ и облобызавъ поднесенный двумя свлщеннослужителями образъ св. Павла Исповьдника, въ краткой р屯чи выразияъ глубокую признательность своимъ сослуживцамъ за ихъ благожелаиія, ири чемъ молплъ Бога, чтобы Онъ заступничествомъ совменнаго святаго Іавва ИсновЂдниьа утвердилъ и усугубилъ то братское единеніе, которое иролвлялось въ средъ ввъреннаго ему духовенства въ періодъ его многолђтняго с.ужженія. Вслђдъ затьмъ начался благодарственный молебенъ, на которомъ посль обнчнаго многольтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святъйшему Сүноду и Высовопреосвящевнъйпему Архіепискому амвросію, произнесено бы. 10 многольтіе и самому юбиляру. По окончаніи богослуженія, домъ юби.яяра сталъ наполняться различннми тицами съ тъмъ, чтобы принять участіе въ его семейномъ торжествъ. Сюда прибылв, кромђ уполномоченныхъ отъ духовенства трехъ округовъ Харь-

ковскаго и Валковскаго уђзда，въ воторыхъ посльдовательно про－ ходила благочвнничесвая служба юбиялра съ 1862 года до 1892 ， мфстный земскій начальникъ ІІ．А．Янковичъ，суотритель Харь－ ковскаго духовнаго училища А．А．Свегиревъ，а тавже пзбранвне депутаты отъ прихожанъ．Семейное праздвество началось общомъ пбніемъ молитвы «Дарю Небесный，посль чего свящевнигъ ө． Маварій Крохатскій прочель адресь оть духовенства 3－го Харь－ ковскаго округа，въ которомъ юбиляръ раньше проходвлв свор службу．Въ адрес＇ь было указано на заботы почтеннаго бхагочнв－ наго о поддержавіи добрыхъ отнопеві备 въ средъ ввъревныхъ ему подчиненныхъ мирнымъ путемъ увъщаній и совЂтовъ，вслђдствіе чего въ округь не возникало никакихъ тяжебныхъ дълъ．Потоуъ г－нъ смотритель Харьковскаго доховнаго училища А．А．Снегя－ ревъ ирочелъ адресъ отъ правленія Харьковскаго духовваго учн－ лища съ выраженіемъ призвательности юбиляру за его ревност－ ные многолътвіе труды въ посвльнонъ сод九йствів заботамъ епар－ хіальнаго начальства о благоустройствћ училища своевременным собираніемъ и аккуратнымъ взносомъ денежныхъ средствъ еъ дер－ квей вв九ренныхъ округовъ．Затьмъ былии прочнтаны ппсьмя，вв которыхъ выража．ась благожеланія юбиляру отъ священнивовъ， не моншихъ по разнымъ причннамъ прибыть лнчно на праздве－ ство．Депутаты отъ прихожанъ съ своей стороны поднеслв юбиляру хлббъ－соль．Чествованіе юбиляра сопровожда．ось пъніемъ лТебы Бога хвалимъ»．Ноств этого всвмъ присутствующимъ была пред－ ．ожена трапеза，на которой самимъ юбиляромъ былъ провозгза－ шень тостъ за ВысовопреосвященнЂйшаго Амвросія．Преподава－ тель семинаріи А．Ө．Вертеловскій сказалъ нђсколько словъ о зна－ ченіи юбилейныхъ иразднествъ въ жизни приходскаго духовев－ ства，насколько они оживляють духовенство и упрочивають сер－ дечння отношенія въ кругу его，а также закръпляють нравствен－ ную связь виновниковъ празднествъ съ нхъ прихожанами．

Годъ IV. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1893 г. Годъ IV.

## на өжөнөд'дьный пллюстрированныи попудярно-научный журналъ для сөмөйнаго чтөнія и самообразованія

## „ПРИРОДА и ЛЮДИ".

(ILодписной годз сз 1 ноября 1892 по 1 ноября 1893 ъ.)


 отрасламв науки ц шактической жизни.
Въ будущемъ году журналъ „Природа и Люди" дастъ совмъ по,писчвваиъ: 50 ешенедбльныхъ номера; каждый . ㄹ будетъ состонть изъ 16 страницъ большаго формата и будетъ заклочать въ себь 6-8 крупн. статей, яассу мелвихъ и 8-10 взящныхъ вллюстрапій. Межху прочимъ, дяя будущаго года редакціеш заготовлени сльдующіл статьи: „Христофоръ Колулб"-больш. нсторич. ромавь въ
 мептв изъ жизни Колумба; „Майя"-больш. ромавъ изъ міра таинственнаго $\mathcal{B}$. $I$. Жениховской; „Мститель"- больп. разск. изъ жизни панихъ среднеазіат. окраннъ В. Губареөичд; "Дротнвъ воли"-разск. изъ области гилнотяч. внупеній, А. Зарина; „Талантъ"-разск. того же автора; „Небеснне странники" - больш. астро-
 иера; „Напи закаснійскіе сосђ,я"-очерки и картины Персіи С. Микаашевскало
 позъ царств屯"-очерки жизни и прав. нуравьевъ T. Воддаова; „Свьтнщіяся ры-о́s"-Г. Впнеикаю; „Самозащита растеній" и „Іутепествія растеній"-очерки $A$. Коөаневскало; „Шредсказатель погодн" В. Максимова; „Земдя ви пространствј" и ${ }_{\text {„Разорвавшаяся на куски комета"-очерки }}$ Н. Витвинкаио; „Псторіл земиой фауны п фзоры"-геологич. очерви и картинн М. Никодаева (псевя.); , Африканскіе паг-

 п способы открызать ее"-ело же; "Разведеніе трюфелей"-В. Гана; „Ічели и пчелонодство"-очерки А. Санина; „Бесбды по рыбоводству"-Ф. Троиикаио; „Комнатвая пвротехніл"-Ф. Фәдо; „Обмапн зрьнія"-A. Круıа; „Земледьліе будущаго" Р. P-ва; біографпческіе очерки Крузенитерна Берина, Іржжевальскало, Мик.яухиМаклая, Боткижа, Пироова и др.; „Оqерки всемірной выставки въ Чикаго" (отъ собств. корресповдента); замвтка о новбйшихъ путешеств. и открыт., о важнвймихъ изобрђтенілхъ и открытіяхъ,.о вожвфйшихъ изобрьтеніяхъ, по.езные совђты, рецепты и т. п.

## 

Въ вачествф приложенія редакціл въ наступаюшемъ году дастъ: 12 ИЛлюСТРИРОВАННЫХъ вЫПусКОвъ полнаго опвсанін всъхъ путешествій (по Финлилін, Обонежьь, Мурману, Нечерскому крак, Сибпри, Японів, Нерсіи, Сиріи, Малой Азін, Египту, Алжиру, Сахаръ и т. п.) извьстнаго путешествениика-писателя довтора А. В. Елистева, подъ общимъ заглавіемъ „ІО ВВЛУ СВВТУ". Сочиненіе это буlеть великольпно отпечатано на велевевой бумагћ и иллострировано массор (вьскодко сотъ) рисунковъ лучшихъ иллостраторовъ, какъ рјсскихъ: E. II. Само-киив-Судковской, В. Г. Казакиева, Н. Н. Каразина, В. С. По.яякова, Н. С. Самокиша п др., такъ и иностравныхъ: Ріу, Баяра а пр.
Цtна на журнаяъ со всtми приложеніями остается прежняя 5 руб. въ годъ съ пересылкою и доставкою.
Подписка принимается: вт, Конторъ Редакцін ккурнала (СЦБ., Возвесенскій пр.,
 вя $1-3 y$ апрьли 2 р. и к'ь $1-м у$ іюлм 1 р.
За 1889-1890 г. журиаля весь разошелся; за 1891 и 1892 ». оста.ıось жебольшое количество,-иина св пересылкою 5 руб.
Редаеторъ С. Груздевъ.
Издатель П. Сойкинъ.

## ОТЕРЫТА ПОДІІСЕА НА 1893 ГОДЪ



## „ЦЕРКОВНЫЯ ВБДОМОСТИ＂．

 выходить въ 1893 году（6－й годъ изданія）по утвержденвой Святьышнщъ Счнодомъ програмиъ，въ объемв 2－3 печатнылъ листовъ，еженедьдьно． Ірограмма ихъ：I Узакопенія п распоряженія по духовному вддомству，уза－ ковенія и распоряженія но другимъ вђдомствамъ，вмьющія отнопеніе ъъ церквамъ в прпчтамъ．II．ІІрио̆авленіо къ «Вбдомостямъ»：напо́олье зд－ мъчатөльныя слова и рбчи，статьи научно－богосдовскаго содержанія，изло женныя просто и общенонятно，разъясненіе узакопсні角 и распоряженій по духоввоуу вбдомству，статьи о церковной жизна Россіи，православнаго Вос－ тока и инославнаго Занада，отзывы о кипгахъ духовнаго содержавіа，вь－ вぁстія и замьтки и т．под．

еЦерковныя Вбдоуостия－органъ Святьйшаго Сүнода，изданіе оо́яза． тельное д．яя церковныхъ прпчтовъ и учрежденй духовнаго вб，омства．

Цтна кЦерковныхъ Въдомостей съ доставкою п пересылкою три рубяя． Иногородные частные подписчини адресують свои треб́овавія на с्еерьов－ ныя Вбдомости＞въ Хозяйственное Управлвнів при Святьйшенъ Сүнодь． Оть частныхъ же лицъ，живущихъ въ С．－Петербургь，подписка приндяаетяя въ контор屯 редакціи（Кінно－гваряейскін бульваръ，домъ ．․ 5，кв．7）оть 10 час．утра до 4 час．өжедневио，за псключепіемъ воскресныхъ п празд－ ничпыхъ и тайельныхъ дней．Кромъ конторы редакціи，отъ частныхъ дицъ подииска па «Церковныя Вьдомости» принимается въ С．－Петеро́урь－къ Сүнодальныхъ кннжныхъ давкахъ п у книгопродавцевъ：Тузова，Мартынова， Луковникова и Һарбасникова；въ Москвбーвъ Сүнодальной кннжвой лавиь и у книгопродавцевъ：Думнова，торгующаго подъ фпрмою насаддинговъ братьевъ Салаєвыхъ，и Сытнна：въ Кіевъ－у 0глобдина，въ Казани—！ Дуо́ровина．

Частныя объявленія，соотвђтствующія назначенію издашія，принимаются съ наатою но 30 к．за мђсто，запимаемоө стровою петита вт одинь столйецъ．

ОТкРЫ＇А ІодПИСКа НА 1893 гоДЪ НА



Выходить өжөдневно． 12 книгъ романовъ，разсказовъ н очерговъ．
Адресъ：С．－Петербургв，Невскій проспектъ，домъ „ 20.
Редакторъ И．в．Скворцовъ．Иодатель А．А．Греве．
При подиискъ на годъ донускается разсрочка－1－й взносъ 2 нля 1 ру6．－ послыдующіе 101 руб．

## Открыта подписка на 1893 годъ

## 

## 




На годв．По подугодіямъ．$\overbrace{\text { по }}^{\text {четвертамъ года．}}$
 конторь журнала ． 12 р．－к． 6 р．－к． 6 р．－к． 3 р．－к． 3 р．－к 3 р．－к． 3 р．
 Съ перисылкой въ
 9а границеї ．． $15,-, 8,-, 7,-4,-, 4,-, 4,-, 3$ ，

Ви末сто разсрочев гидовой п处ы па журналт，подписка по полугодіямъ и по четвертяз года иринимается бевъ повыменія годовой двны подппски． Книгопродавц＋мъ уступна 50 к．съ годовой цьны экземпляра．
Подписеа прининается：Въ С．－Петербургь：Въ Главной Ковтир末 журнала Тровцкая ул，д $\because$ и в＇ь отдвленіяхъ Копторы；въ Мссввв въ Ковторь Н．Іеч－ еовской，Петровскія авпіи，въ книжныхz магазинах＇Новаго Времени и Н．II． Караба＂никова．

Въ теченіе 1892 г．въ © Съвер．Вڭстн．я было，между прочимт，напечатано： Һолото＂，рим．Д．Мамияи－Сибиряка；Жена，пов．А．Чехова；Севилья，миражп， впечатльнія，легенды В．Немировича－Дакченко；马аконныя жены очереу Оавии IIIапирз；Трупт，лазск．II．Боборыкика；Vaе victis，отрывокъ неохинч романа Софьи Ковалевской；Іетербургскій случай，пов．К．Баракиевича；Грапи жизин， ром．А．Луговоо；0бщество грамотности，носмертный разск．Каронина：Перелз чвмъ－то，II．Боборокима；Обида，А．IIеляера（Михайлива）；Диевникъ Мяріи Башвврцевой，пер．съ франц；Алія ром．Леффлеръ－ои－Кайякемло；переводъ со ппведскаго；С фья Ковалеьская（Что я пережи．ıа съ нею и что она разсказы－ вада о себд），Леффлерз－ди－Каіямеляо，перев．со пведской рукописи М．Лучии－ хои．Статьи：Неурожаи вв Россіи и пхз причипы，Д．Весина；Отерытие＇исьмо Генри Дхорджа къ Папь Льву XIII，Проф．И．Яжжула；Прано п справедли－ вость，проф．С．Муромиева；Гододонки въ Россіи до кинца пүошлаго нђка， проф Ө．Јєонтоөича；Криминальиая аитронологія，проф．В．Чижа；Наканунь новаго стольтія，пооф．ААехсъв Веселовскаюо；0бъ усталости，М Манасеиной； Двадцатипятнлєтіе передвнжнивовъ．ВЂнскаямузыкнльно－театральная высгавка и др．В．Стасова；Кавалеры и круглоголовын，проф．Махсима Ковалевскио； Врагъ съ Востока，Влад．Созовьеви；Борьба рагтеній съ засухой，ироф．К．Ти－ мирязева；Гепинхз Иосенъ н его щьесы，М．Миясказо；Судебная фотографія， И．Щеъловитюла，н др．Стихотворенія：А．Жемчужнихова，Н．Миясхаю，Вдид． Сояовьева п др．Ежемьсячные отдвлы въ журналь：1）0бластиой огдвдъ，2） Земекій отдвлъ И．Бтяохонскаюо；3）Іровннщіа．тьная печать，4）Вовця книги， 5）Іпсьма изъ Америви，В Макъ－Гаханъ；Письмя изъ Іарнжа Роберз－де－Сс－ ризи；Іисьма пзъ Ит：лін Л．Рускина；б）Внутрениее обозрьніе，7）Іолити－ чесеая льтопись проф $A$ ．Трачевскаюо и 8）Литературвыязамвтви А．Вонынскало．

Блжайшее участіе въ журналь принимають сафдуюлін лица：М．Н Альовъ， А．Л．Волынскій，Л．Я．Гүревичъ，Л．А．Полонскій，А．П．Субботинъ в А．С．Трачевскій．

Редакторъ М．Н．Альбовя．

# Дваддатаго Дежабря 1892 года выпиа п разсылаетсв подписчпиапи первая за 1893 годз кинга ,,БОГОСЛОВСКАГО ВБСТНИКА",  

## Содержаніе ея слछдующее:

Св. Астерія- 'въщаніе. E. E. Го.иубинскаго-Митрополить всея Россіи св. Петръ. А. В. Мартынова-0 пашковнаяъ. В. Ө. Кипарисова - Митропо.нтть Москивскіі̆ Макарій (Бупгавовъ). Д. И. ГорскаиоІІаатонова - Уваженіе къ закону. Н. А. Заозерскаго- Изъ цербовной жизип. Борьба съ сектантствомъ. II. И. Горскало-ІІ.атоноваНепротивлппіе злу. A. II. Лебедева-Іредметь, пропущенный кь программь академическаго преподаванія. Г. А. Воскресєнскаио-Новый Завытъ-трудъ святителя Аленсія. М. Д. Mypemoва-Notandum. A. II. Лебедева - Отрадное явленіе. Ilротоко.иы Совыта А кадеміи.
Подписная цьиа за годъ: безъ пересылки шесть рублей, съ пересымкой семь рублеи. за границу восемь рублей.
Адрөоъ: въ Оөргіевъ Посадъ, Москововой губервіи, въ Рөдавдіш „Вогословсеаго Ввстниеа".

Редаєторъ П. Горскій-Платоновъ.
ПОДПИСКА на 1893 ГОДЪ
„РУССКАЯ ЖИЗНЬ"
Ежедневная газөта политическая, обществөнная и литературная безъ предваритөльной депзуры.
„Русская жизнь" остается вбрной своему знамени. Устранян пріехн зегқаго успtха, мн, при посрелствь многочнсленныхъ корресиондентовъ, будемъ по превнему слћдить за многотруднимъ земскимъ дђзомъ и освбпать нужив всђхъ обиастей и окраинъ Руссвой Земли, всьхъ слоевъ нашего варода.

Мы памятуемъ, что люди-оратья безъ разнитія національности; ихъ долгъжить въ мирь, во взаимной помощи и въ стремленіи въ бдагу общему.

Мы высоко цЂнимъ всемірный историяесвій опытъ п употребимъ всь усндія,
 „Русскап Жизнь" была органомъ цђльнымъ, жввымъ, отзввчивымъ.

ПОДГИИСНАЯ ЦЪНА СЪ ІІЕРЕС. ДЛЯ ИНОГОРОДНИХЪ:
На годъ-9 р., полгода-5 р., 3 итсяца- 3 р., одинъ мьсяцъ-1 руб., диа город-скихъ-8 руб., 4 руб. 50 коп., 2 руб. 60 к., 90 коп.; заграницу: иа годъ 17 руб., полгода 9 рублей.
Разсрочка допускветоя со взносомъ не мөпфе 1 рубля өжемвслчно впередъ.

 бря и оекабря, пояуодовимя-вд теченіе декабря.

Ипогородннмъ, желаюццмъ ознакомиться съ „РУССНой жизнью", газета ввсыдаєтся въ теченіе одного мвсяца (ноября идн декабря) за восемь семикопъечныхъ марокъ.

Главная Контора: С.Петербургъ, Большая Морскап, 21.
Редакторъ-Из,атезь А. Пороховщиковъ.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1893 ГОДЪ

## НА ЕЖЕДНЕВНУЮ БОЛЬШУЮ ГАЗЕТУ

## 

(4-й годъ изданія).
«РУССКІЙ ЛНСТОКЪ, въ 1893 году вступаеть въ четвертый годъ своего существованія. Въ теченіе трехъ лътъ редавція «РУССКАГ0 лИСТКА, твердо шла по намъченному ею пути сауженія Православію, Престолу и 0тетеству. Трудъ ея былъ вознагражденъ общпмъ сочувствіөмъ русскаго общоства. Оно отнесдось иъ нзданію съ сөрьезныыъ вниманіемъ и теперь редакція «РУССКАГО ЛИСТКА», вступая въ четвөртый годъ своего сущеетвованія, еще болъе увърена въ тьхъ симпатіяхъ, какія прояв.яяла къ ней публива со дня возникновенія газеты. Большой успьхъ «РСССКАГО ЛИСТКА», пріобръвшаго себъ въ теченіе трехъ лътъ до 20,000 подписчиковъ, служвтъ прочнымъ залогомъ его дальнъӓшей дєятельности. Успъхъ неб́ывалый н слишкомъ лестный. Въ наступающемъ году рөдавція ءРУССКАГО ЈИСТБА, прв прежнемъ составє своихъ сотрудниковъ, будетъ продолжать свою дъятельность, руководствуясь тъми же принципами нскренняго служенія православной в九ръ и отечеству.

## Въ „Русскомъ Листкь" существуютъ отдблы:

Правительственныя распоряженія. - Административныя новости.-Сввдфнія изъ общественной жизнн. - Московскій дневникт. -- Театральная хроника.-Спортъ.-Биржевая п торговая хроника.-Мануфактурнне, хлЂбвые и другіе торговые рынни. - Корресновденцін. - Телеграммы „Съвернаго Телеграфваго Агентсгва". -Фельетонъ: романы, повћсти, разсказы и стихотворенія.-См九сь: шутви, каламбуры и проч.

## ВЪ ИЗДАНІИ УЧАСТВУНТЪ:

С. ө. Рыскинъ, Н. А. Хлоповъ, А. М. Пазухинъ, Д. С. Диитріевъ, Н. Осиповъ, В. А. Риваль, И. К. Кондратьевъ, М. С. Сковронснаа, Р. А. Менделевичъ, В. Д. Васильевъ, Л. И. Ретюнсная, С. Г. Дудышкинъ, в. С. Карцовъ, Л. А. Фейгинъ, М. А. Козыревъ, Я. Д. Земскій, Н. Нельшъ п мн. др.

## 

одинъ годъ 5 р., полъ года 3 р., одинъ мъсяцъ 60 к
Адресқ рөдакціи: Москва.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1893 ГОДЪ

## (ЧЕТВЕРТЫЙ годъ пзданія)

на общепонятно-научный иллюстрированный еженедtльный журналъ (52 №№ въ годъ)

## „НАУКА и ЖИЗНЬ".

Единствениый въ Россіи паучнын хүрвалъ для сешейнаго чтенія, дад-
 наукъ въ общенонятнимъ излоденін, прнчещъ къ тессту ддется до 500 гряворъ въ годъ. Для учапихсл п двтен отвыдевъ отддлъ „научныхъ вгръ п раввлеченій", а такде задачз въ объемв гимвазвческаго вурса. Кромъ того, хурналъ удовлетворяетъ и чисто пиятическимъ цфламъ, иифя постоянице


 понятноиъ для всыхъ изложеніи дать правтнчесвія указанія, особенно вадння для сельскияъ хителей Масса матеріала помфщается въ хурнапұ, благодаря весьма убористому шрифту.

## ПОДРОБНАЯ ПРОГРАММА Еурнала тагова:

1) 0бщепонатныя статьи по всымъ отраслямъ естественныхъ и фпзухоматематическихъ паукъ; придоженія ннукъ въ практичесвой хнзни в промышленноств; отерытія, изобрьтенія, усовеןшенствованія. 2) Меднцина (особенио тнгіена), седьстое и домащнее хоздйство, дьсоводство. 3) ('татьп до усторіп наукъ п промишленности; научная хро иика и сиьсқ; опбліографід. 4) Научныя игры н развлеченія; задачи; почтовый ащикъ. у) Вемкіє рисунви, относящіеся къ тевсту. 6) 0 ъъявленія.

Ученымъ Еомвтетомъ Минвстерства Народнаго ПросвЂщенія хурвалз „Нука п Жнянь" „одобренж дяк учекическихб (старшаго возраста) „библіотекь
 „допученз кз обращенію өз безплатныхъ народмшхъ читальняхъ.

Въ журналь принимаютъ участіе мн rie профессори высшихз учебивхз заведеній въъ Россіи и за границей, а также врачв, ннженерв, архитенторд пр. Согдасно постановленіпо общаго сибранія членовъ Нижегородскаго $\mathbb{\text { ружка }}$ Лобителей Физики и дстрокоміи, 28 сентября сөго года, журналъ Нау а а Жизнь избранъ постоянпымъ органомъ этого вружга, для сообщенія новостеп по физикь и астрономін вь популарной формв.

Въ важнбйшихъ центрахъ за границей имфютея постоянные корресподдентв для быстраго сообщенія всьхъ открытій, изобрытеніи н всевозможныхъ најчныхъ новостей.

Для вполнь обстоятельнаго ознакомлеиія съ журналомъ желаюощie могуть пріобрьсть журналъ за два первые года ( 1890 и 1891) по уменьшенной цьиь, а пменюо по ТРИ рубля за каждый годъ, съ пересылкой во всђ города

0 динъ .ね. для ознакомленія высылается за двє 7 коп. почтовыя марки, два-за три такід-же марки, три дв за четыре марки н т. д.
 ибычной цьнь, т. е. за пять руб. н на подгода ТРИ рубдя съ пересыльин.

ЦьНА на 1893 годъ: на годъ пять руб. и полгода тРи руб. съ пересылвой.
Адресъ: Москва, Журналу Наука и Жизнь (Малає Дмитровка, д. Пидьдоахъ).
Ред.-ивд. Dr. М. Н. Гяубомовсхйі.


[^0]:    ${ }^{1}$ ) Прододвеніе-и во 2-й части: см. огдавеніе.
    ${ }^{2}$ ) Toze.
    ${ }^{3}$ ) Toxe.

[^1]:    ${ }^{1}$ ) Прододженіе-и ве 2-й части см. оглавденіе.
    ${ }^{2}$ ) Tome.

[^2]:    1) Формазьный порядовъ устанавлнвается обывновенво въ видахъ ограничепія пропэвола отдвльныхъ лицъ, на поторнхъ возложено веденіе самаго двла. Но вакъ пвђство, въ то же время пьлается возможнымъ, благодаря формализму, произвия зоупотребденія установленвыми формами.
[^3]:     цьдваго міросозерцавіл, вакъ по причинє отсутствія у насъ философскаго разввгіл, тагъ и всдбдствіе неопредђлевнаго харавтера самой жизни обществевной, а равво и пнввлнзадіи, оть преобладанія тами п здвсь отрицательваго элемепта, тосподствурщаго тавже в вз самой поәзіи.

[^4]:    1）Цредписнвается，ваир．，преподавателю，чтобн опъ обращалъ главное вви－ маніе на умствеввое развитіе учениковъ，и объ этомъ всего болъе заботидся． Если преподаватель лонвмаетъ，въ чемъ состовтъ умствевное развитіе и умъеть свое пренодаватенсвое дьло направлять къ этой цђли，то такому преподаватело взишие предписывать то，что онъ и безъ того дђдаеть；но безполезно такое предписавіе и дия непонямающихъ－чего отъ нихъ требують и потому немогу－ щиъ исполвить его．Или，наприя．，ревомевдуется преподаватель руссваго азнка п словесвости какъ можно чаще заставлять јченвковъ писатъ сочвненіа，чтобн пріччвть нхг къ правядьнолу письмевнолу изложенію．Но что，если пренодава－ тель самъ не обла，аетъ искусствомъ праввльнаго письменнаго изложенія，да и не ихђеть никакихъ понятів о томъ，вакъ обучать этому пскусству？

[^5]:    ${ }^{1}$ ）Трудно разсчитывать，чтобн изъ шголн выходияи лоди убьжденные и искрен－ но расподоженвне въ своему будущему призванію，если самяя школа внушаетъ пренебреженіе къ наукь，т．е．въ тому，дли чего сүществуетъ самая шкода．А развб пе внушается пренебреженіе къ наугђ тъмъ，что，напр．，сочнвенія，лишен－ ныя всаваго научнаго значевія，удостоиваются высшихъ ученыхъ степеней．

[^6]:    1) Имена ихъ перечвсдяотся разично; во всбхъ перечвяхъ одинаково встрьчадтся тольго четыре вменя: Соловъ, Біантъ, Питтавъ, Өалесъ.
[^7]:    ${ }^{1}$ ) Срав. о семъ проф. I. H. Lindemann, Vier Abhandlungen uber die reli-rios-sittliche Weltanschauung des Herodot, Thucydides und Xenophon etc. Berlin, 1852.
    ${ }^{2}$ ) Aristotelis, De animal. gener. III, 5.

[^8]:    ${ }^{\text {〕 }}$ ）Эти отрнвкв собраны братьями Карложв и Өеодоромв Мюмлерами，подъ за－
     Bъ пастоящехъ случаь дня насъ важвн собственво первне два тома этого изда－ дія，обпвмашшіе собой историвовъ разсматриваемаго нами періода．Нодъ руками у васъ бнив：1－й томъ въ послвднемъ издавіи 1885 г．，а 2 －й въ изд． 1848 года．
    ${ }^{2}$ ）Cpas．Gaizser，Ueber die religiōsen Grundideen in Herodot＇s Weltanschau－ ung．Rottweil，1871．Самуо всторію Геродота мы имظли подъ рукамп，въ подлин－ mit，sъ изданіяхъ Гайсборда（Lipsiae，1824－1826）п Бәра（Lipsiae，1830－ 1861；а въ русскомъ переводъ $\theta$ ．Мишенко（т．I－II．Москва，1885－1886）．

[^9]:    1) I, 62, Перев. Мииекко. Далће разсвазнвается и объ исполвеніп этого предсказанія.
    ${ }^{2}$ ) IX, 100 .
    ${ }^{3}$ ) См. напр. о чудесахъ: I, 23. 59. 78. 87. 175; II, 46; III, 10; IV, 28. 79; VI, 98. 117; VII, 57; VIII, 37. 55. 104. 135. 137; IX; 120;-о знамевідхъ: III, 86; IV, 28; VI, 27. 82. 98. 112; VII, 37; VIII, 65; IX, 10. 1936 п дал. 96;-о своввдввіяхъ: I, 107. 108. 120. 209. 210; II, 139. 141; III, 124. 125; V, 56; VI, 107. 117. 131; VII, 12. 15 п дал. и да. 19. Срав. о призраєахъ въ I, 34. (38 43 ; III, 65; IV, 15; V, 56; VI, 117; VII, 12. 14. 15. 16 н да. 19; VIII, 54. 84.
    ${ }^{4}$ ) См. напр. I, 46 и дал. 157 п дам. $90-92$; $11,54-57$. 132. 147. 159. 174; IV, 150. 151; V, 89. 92 к др.; VI, 57; VIII, 133-136 и мн. др.; I, 7. 13.53. 91 и др.; 1I, 18. 19. 77 в др.; Ш, 57. 58 п др.; IV, 15. 150. 151. 156-159 в др. п т. $\boldsymbol{\lambda}$.
[^10]:    1）I，50．118；II，39－41；IV，60．63．188；V，5；VI，76．82．112；VII， 113. 139．166．167；VIf，121．122；IX，10．19．33． 45 и ме．др．
    ${ }^{2}$ ）I，132．67；II，76；IV，60；VI，63．111；VII，120．141．192；IX， 61 и др．
    ${ }^{\text {〕 }}$ Срав．такхе еще II，45；VIII， 77 в ми．др．
    ${ }^{\text {f }}$ ）Такъ назваль ${ }^{\prime}$＇еродота еще Цицеровъ въ своемъ соч．De legib．I， $1,5$.

[^11]:    ${ }^{1}$ ) Цаніазвсъ бнлъ не только ссаавннй возобновитель древняго эпосау, во п столвователь знамевійя (Доячаня, Геродотъ и его музи, стр. 39. Варшава, 1877). Кроиъ Гомера, Геродоть хорошо знавомъ бнлъ п съ дидактическвзъ эпосомь Гезіода, и съ классвческвин произведевіяии, и съ различными хђстными ияөами, в съ өеологвческою поәзіер, и съ сборниками оракуловъ, и съ лирическоо поэзіело в т. д. (См. подробности обо всемъ этомъ и довазательства взъ исторіи Геродота у дьячама въ томъ же сочвненів, стр. 39-104).

[^12]:    
     допель запахъ врђпкияъ щитомъ защищевной черепахи，она варится въ мђдномъ
     xy（I，47）．
    ${ }^{\text {2 }}$ ）Т．е．рєшенія сжечь Креза на пострь．

[^13]:    ${ }^{1}$ ) पрвзваннош, но бвть можеть еще не вполвф твердо установввшедся; ибо, ез одной сторони, сазъ же Геродотъ свидьтевьствуетъ о существовавіи даже осоGяг хертвеннига двънаццати боганъ въ Аөинахъ (II, 7), а съ другой, передаетъ въвіе о првявслевів в Иракла (Геркудеса) въ двънадцати богамъ (II, 43). Срав. 1६ внпускъ нашего изслвдованія о судьбахъ идеи Њожества въ Греців, стр. 343. Харькогъ, 1890.
    ${ }^{2}$ ) Срав. также Ист. Герод. V, 83--86; VII, 178; VIII, 144; IX, 7. 81 и др.

[^14]:     не находятся у нихъ нъ числь боговъ.

[^15]:    ŋ）Гдерхиваемъ русскій переводъ проф．Мищеньо，очеввдно не совсьмъ точ－
     тогорие（г．е．изъ боговъ）до вддамъ（свонмъ））．
     у Геродота теперь и поставленъ）．Сраян．также Авузиаая въ Mйller．Fragm． lith gr．I， 100.

[^16]:    1）Удерживаємъ опить переводъ проф．Мищенго，воторый однако не во всей
    
    

[^17]:    ${ }^{1}$ ）II，142．Во II， 86 Геродотъ употребляеть тоже вираженіе о деревянныхз воб́раженіяхъ повойннковъ，употреблявшихся у Египтянъ при бальзамированіи посдьзпихъ．Впослыдствіи это выраженіе о богахъ употребляють Аристотель，
     is fragm． 70 （Müller．I，255．）
    ${ }^{2}$ ）I，131．Удержвваеиъ переводъ проф．Мищеньо，очевидно，также не совсьмъ
    
     рождар，пронехожу，рождаось，внрастар，откуда чи́оь－природа，естество，－и
    

[^18]:     связи съ сиђтовнмъ пачаломъ въ существъ Божіемъ по представленіо вародовъ. См. ССудьбы вдев о Богђь, выі. I, стр. 24-25. Харьковъ, 1890.
    ${ }^{2}$ ) I, 131. Самое имя Уравів указнваетъ опять на небо (ойраvоб).
    ${ }^{\text {3 }}$ ) II, 24. Припомнияъ также представленіе греческихъ поэтовъ и мысдвтелей о солнць, какъ обходящемъ и осматривапщемъ всп земло.
    ${ }^{4}$ ) Muller. Fragm. historic. graec. I, 31 fragm. 375. Parissiis, $\delta^{1885 .}$
    ${ }^{5}$ ) Ibid. p. 35, 7 ч. 11.

[^19]:    *) Примвч. Статья эта составлева взъ рфчв, произнесеввой профессоромъ И. II. Скворцовымъ на торествежвномъ акть въ Императорскомъ Харьковсвомъ Увиверситеть, по саучап праздвовавія 87-⿺辶 годовщивы увиверсвтета 17 явваря. Рџчь г. профессора провзвела сильное п весьма бдагопріятвое впечатлъвіе иа саушателей и была валечатана въ ‘Южномъ Крађ, за 17-18 яввард. Ред.

[^20]:    1) Лейбницъ упоминаетъ объ этомь првложеніи въ своемъ предясловія къ $т е о$ дицеђ». Оно содержвтъ въ себъ только поясненія вькоторыхъ важвбйшихъ положевій ,Теодвдея» в взлагаетъ вхъ въ строгой снлогвстической формд. Лей6ницъ справедиво полагаетъ, что неудовлетворительностъ мншленія всего яснбе откривается при взяоженін основныхъ мыслей въ свллогиствческой формь. Такимъ образомъ въ этомъ прибавденіи нельзв всвать какихъ либо новнхъ воззрђній нашего фияософа, не упомянутнхъ ихъ въ самой งТеодицеъъ. -Кирхманъ полагаеть, тто оно задумано бвло вмфств съ ‘Теодицеею», но оковчево позже, по причннђ звачитезьныхъ перерывовъ.
[^21]:    1）Лейбннцъ и въ этомъ придоженів пастаиваетъ на своболћ человьческой во－ ли；ясно такимъ образомъ，что онъ считалъ этотъ пунвтъ своего гченія весьма важннмъ．Лейбннцъ допусваетъ лишь гвдотетическуо необходимость，по воторой наша воля тольво при существовавін извћстннхъ усдовій опредђляется ст кеоб． ходимостір；безь этвхъ аєе усдовій она могда бн опредђляться иначе．Но имен－ но ва этомъ основавія Кврхманъ причвсляетъ Лейбввца къ детерминистамъ，отож． дествзяя его условія съ механичесввми причввами．Намъ же кажется，что отож－ дествлять условія съ механическими причннази можно тольво съ врайиимв ва－ тяжқами и совершенно весправединво．Мотивы，влідопіе на рьшевія натей во－ лв，будутъ ли ови внутренніе иди ввъшніе，всегда находятся въ большей вли меньшей заввсвмости отъ вашей волв；между тђмъ какъ д建ствіе мехавнчесвой причввн можеть бнть прекращено толььо при посредствь чуда．Съ другой сто－ ровы ми можемъ взмфвять до ньготорой степеви и самне мотиви нашей дба－ төльноств；можемъ，напримвръ，давать преобладаніе въ своей душб симпатиче－ сквиъ нотнвамъ предъ эгоистическия；а это повазиваеть，что мотивы не д屯й－ ствуоть на насъ механвчески или необходимо．Правда，дђятельность наша въ

[^22]:    зтомъ направненіи ограннчена изнъстными предђлами простравства п врелеви; во это показиваеть лашь, что ми не обладаемь полною вли безусловною свободод. Позтому унсль Кярхуана, будто свобода воли предполагаеть полвую завнсимость мотввовъ отъ нашего взбравія, отъ нашей волв, есть мысаь врайняя и несправедиввая; правда, ова говоритъ о свобо.є безусловной, но о такой, которую пельзя мислить а въ безусловномъ Существь.

[^23]:    ${ }^{1}$ ) , Тейбввцъ основываетъ здвсь, вакъ это очевидно, фнзичесвое и нравственное $з д о$ на ограниченности и конечности тварей; но ограниченность нли конечность сами по себь еще ве даютт бытія фвзвческому вди вравственному злу. 3ı0, вакъ призваетъ это и самъ Јейбницъ, проистекаетъ взъ свободнаго взвращенія воли; сывдовательо, ограниченность и конечность здвсь ни при чемъ. Но вьрно то, что это извращеніе води могло случиться только среди ограндченныхъ и вонечныхъ существъ.

[^24]:    ${ }^{1}$ ) Вопроси фвдософів к псвхологів. Годъ шерввй. Ку. 4. Првдожевіе 1.

[^25]:    ${ }^{1}$ ) Пятвдесятвзьтв!̣̆ роилей варшав. дух. училища. Варш. 1890 г. 35 стр.
    ${ }^{2}$ ) Это посдвдвее быдо двссертаціей 2 магвстра того-же курса М. В. Шаврова.
    ${ }^{3}$ ) Чтев. въ общ. лобвт. духовв. просвъщевія 1870 г. 才е 9,41 стр.
    ${ }^{4}$ ) Прибавд. въ твореніяуъ св. Отцевъ. XI-XIII т.

[^26]:    ${ }^{1}$ ) Ірвбавд. єъ творев. св. Отцевъ, 1885 г. XXXVI т. 450 стр.

[^27]:    1) Прабавд. въ творевіямъ св. отцевъ, XXXIV т. 350 стр. Въ вомитетъ бздидъ А. В. Горскій.
[^28]:    ${ }^{1}$ ) Письуа уитр. Фниарета еъ Выс. особ. II т. 221-222 стр.
    ${ }^{2}$ ) Правосд. Oбозр. 1883 г., I т., стр. 109.

[^29]:    ${ }^{1}$ ) Подпись слђдурщая: «Въ воспомиваніе напихъ занятій въ 1861 годј. - « Нигоدай).

[^30]:    ${ }^{\text {1 }}$ Првбавл. въ Творен. Св. Отцевъ, 1882 г. XXIX т. 556 стр.

[^31]:    ${ }^{1}$ ) Собр. миъній и отзнвовъ митр. Москов. Фяларета: V т., 126-127 стр.
    

[^32]:    1）Цясьжа мвтр．Филарета къ Вис．особамъ и др．лицамъ：ІІ т． 121 стр．
    ${ }^{\text { }}$ ）Въ этоб комиссіи участвовали，вромъ Виктора Диитріевича，ректоръ Ака－
    

[^33]:    ${ }^{1}$ ) ІІрпбавд. къ твор. Св. Отцевъ: XXX т. 64, 68 стр.

[^34]:    1) पтевія въ общ. нобит. духов. просвф̆евія, 1884 г. 3 вн. 25 стр. въ прилодеміяхъ.
[^35]:    (Продолхеніе будетъ).

[^36]:    ＊）См．ж．•Ввра п Разуиъ＞，dí 1－й， 1892 г．

[^37]:     мог：Федръ，Протагоръ，Нвръ，Горгій，Республика，Тимей，Теэтетъ，Федонъ， Заковн，Аподогія Сохрата，Критонъ，Шарменвдъ，Софистъ，Кратвлъ，Филебъ．

[^38]:     т．е．таду曰，въ воторой дљятедвость и доствжевіе цђли дћятедьности совпадаптъ．

[^39]:    *) Cy. х. •ВŁра в Разумъ, N 20, 1891 г.

    1) Стахв завуствованы изъ Виргяліевой Эвеи,ы, Ү, 162.
[^40]:    ${ }^{1}$ ) Причвна неясности приведевваго вопроса, очевидво, зашлочается въ придагательномъ сіnvitus», воторие можеть значвть то «вежеларщій», то янезвающій».

[^41]:    ${ }^{1}$ ）Такъ，папр．，Августъ，по Светоніш，при помощи хододной воды пзнъченъ бниъ отъ опасно备 болвзви（Ang．81；Dio Cass．53，30）．

    2）Ралу»ぁотся страпине часы，такъ назыв．，єкризиса болвзния．
    ${ }^{\text {3 }}$ ）Ивогда судьи оправдывади подсудимаго，обвиняемаго какнмъ－нибудь силь－
    
    
    

[^42]:    ${ }^{1}$ ) $n$ Et in unum testem de me rem demittit".
    Иногда обвинитедь, надъясь, что судьв повьрятъ его собственному показапіо и повазанір одного вавого-нибудь свидьтеля, проигривалъ дбдо всввдствіе тавого самомвънія.

[^43]:    ${ }^{1}$ ) По предоодоженіо Ruhkopt'а Клеапөъ приводить этотъ примьръ въ своехъ сочвненів: «лєрі хд́ритгя, о воторомъ упомиваетъ Diog. Laert. (VII 175).

[^44]:    i）Дзъ всторіи взвтство не мало примŁровъ，когда честолобивые лодв дости－ гия свопхъ цђлей，домогая свовмъ соотечественникамъ во время различннхъ не－ сяастіп．Такъ，напр．，возвысияся Квмовъ в др．

[^45]:    ${ }^{1}$ ) Les premièrs principes, par H. Spencer, trad. de l'anglaise, par M. Gazelles. Cinquième edit. Paris. 1888, § 10.

[^46]:    ${ }^{1}$ ）Les premières principes，p．I．§ 14.

[^47]:    ${ }^{1}$ ）Les prem．princ．P．I．§ 4 （p．13）．
    ${ }^{2}$ ）Les prem．princ．P．I．$\$$ § 1 －2．
    ${ }^{\text {3 }}$ ）Тауъ－же，§ 6.

[^48]:    ${ }^{1}$ ）Тамъ же，§ 10.
    ${ }^{2}$ ）Les prem．princ．§ 14.
    $\left.{ }^{\text {3 }}\right)$ Тамъ же，§ 14.
    ${ }^{\text {t }}$ ）Тамъ же，§ 11.
    ${ }^{5}$ ）Les prem．princ．P．I．§ 13.
    ${ }^{\text {i）}}$ Тамъ же，§ 14 （рр．37－38）．

[^49]:    ${ }^{1}$ ）Les prem．princ．P．I．§ 14 （p．p．37－38）．
    ${ }^{2}$ ）Таив же，§ 14 （р．38）．
    3）Тамъ же，§ 14 （р．39）．
    4）Тамъ же，§ 14 （р．39）．

[^50]:    !) Тамъ же, § 14 (р. 40).
    ${ }^{2}$ ) Тамъ же, § 7.
    ${ }^{3}$ ) Тамя же, § 15.
    ${ }^{4}$ ) Тамъ же, § 16.
    ${ }^{5}$ ) Тамъ же.
    6) Тамъ же, § 17.
    ${ }^{\text { }}$ ) Тамъ же, § 18.
    8) Тамъ же, $\$ 19-20$.

[^51]:    1) Тахв хе, § 21.
    ${ }^{3}$ ) Les prem. princ. P. I. § 23.
    ${ }^{3}$ ) Тамъ же, § 24.
    ${ }^{4}$ ) Тамъ же, § 25 .
[^52]:    ${ }^{1}$ ）Тамъ жe，§ 28.
    ${ }^{2}$ ）Тамъ хе，§ 29.
    ）Тауъ хе，§ 30 （р．93）．
    ${ }^{4}$ ）Тамь же，§ 30 （р．94）．

[^53]:    ${ }^{1}$ ）〔Обзоръ фвзософін С．В．Гамядьтона，Джона Стварта Миля．Рус．пер． Хмблевскаго．СІІБ．1869．Стр． 12.

[^54]:    ${ }^{1}$ ) Основ. Нач. ч. II (познаваемое). Гдава вторая (»давння фвдософіи»). Рус. вер. Алевсвева. СПВ. 1886 г. Стр. 7-26.
    ${ }^{2}$ ) Тамъ ме, § 7 (стр. 11-13).
    ${ }^{3}$ ) Ocн. вач. ч. II (позваваемое). Рус. пер. Алессъева, § 8.
    ${ }^{4}$ ) Тамъ же, § 10.

[^55]:    ${ }^{1}$ ）Les prem．princ．P．I，§ 23.
    ${ }^{7}$ ）Tanz $\mathbf{z e}$ ，§ 24.
    ${ }^{\text {3 }}$ Такъ $\boldsymbol{\text { пе，}} \S 25$.
    ${ }^{4}$ Les prem．princ．P．L．§ 26 （p．80）．
    ${ }^{\text {3）}}$ Тамъ $\pi е, \$ 22$ ；cp．§ 27 ．
    c）Тамъ ме，§ 22.

[^56]:    ${ }^{1}$ ) Les prem princ. P. I, cт. IV, § 26.

[^57]:    ${ }^{1}$ ）Тамъ пе，§ 11 （p．27）．
    ${ }^{2}$ ）Тамъ же，§ 16 （р．44）．

[^58]:    ${ }^{1}$ ）Тахъ хе，§ 16 （р．44）．
    ${ }^{2}$ ）Тамъ ме，§ 15 （р．42）．
    ${ }^{\text {3 }}$ ）Тамъ же，§ $22($ p．61）．

[^59]:    1）Лøбопытвую оппозиців Спенсеру представляетъ，напр．，въ атомъ отноше－ нів амервкансвій иисатель Францискъ Эбботъ въ своемъ •Научномъ Тевзмв）（за－ имствуемъ пзъ ऽPhilosophie religionse en Angleterre．．．），par L．Carrau．Paris， 1888. Рр．251－269）．Онъ утверждаетъ，что ввселенная постижима въ себъ（р．257）и доказываеть это такъ：„Строго говоря，постажимв тольво отношенія．Разуму по истивڭ доступны тояько отвошенія，такъ кақъ всякое познаніе разрђшается вт суждевіе．А отношенія не отддлимн ви въ д杂стввтельности，ни въ мнсли отъ са－ мыхъ термивввъ，между воторыми овй существуютъ．Вещь есть цђльвая свстема внутревныхъ сидъ въ прямомъ соотношеніи，проявляющаяся въ качествахъ，д立－ ствіяхъ иди специфвчесввхъ движеніяхъ．Эти качества，д送ствія，движенія соста－ вдяртъ феномены вещи；система отношеній－ея ноумевъ，т．е．реальное единство вещи и ея постигаемнй харавтеръ вмћстд．Въ различныхъ вепахъ свстемы внут－ ревнихъ отношеві逄 разнообразно измвннются по своей сдожвости и постижвмо－ ста；эта сложность и постижвмость и опредђлнютъ пђсто вещи въ збстниць бы－ тія；во во всьхъ случаяхъ система имманентныхг отношеній вещи составляетъ ея реальнре едивство，ея quidtitas，ея нормаььное существо，ея субстанціональ－ нуп форму，ея объективно постижвмнй характеръ．Сдвдовательно，вселенная по－ стижима въ себъ，такъ какъ она есть система системъ．©Основной постулятъ научнаго метода есть безконечвая постижвмость вселенной，кагъ она сущест－ вуетъ въ себ末ь．（Philos．relig．en Angleterre，par L．Carrau，pp．256－257）．

[^60]:    ${ }^{1}$ ）Les pr．princ．P．I § 16 （p．44）．
    ${ }^{2}$ ）Taars 玉e，§ II，（p．27）．
    ${ }^{3}$ ）Тахъ же，§ 18，（pp．51，54）．
    8）Тамъ же，§ 19 （pp．54－55）．

[^61]:    ${ }^{\text {') }}$ Тамъ же, § 9.

[^62]:    ${ }^{1}$ ) Обзорт фил. С. В. Гамияьтона, стр. 13.
    ${ }^{2}$ ) Die Grundlage der Spencerschen Philosophie insbesondere als Basis für die Versöhnung von Religion und Wissenschaft kritisch beleuchtet von Dr. K. Gaquoin, Berlin, 1888, s. 58.

[^63]:    ${ }^{1}$ ）Іейбинцъ упоминаетъ объ этомъ придоженік въ своемъ предисловіи къ сте－ оддцеђ，и говорятт，что ово составдено быдо по соввту его друзей，вогда ©Те－
     мазвасоиить гержавскуо публику съ содержаніещъ сочнневія на авглійскоми，дзы－ ъ Гоббеса，таъъ єакъ перевода сочвневія на въмецвомъ азыкћ тогда не было． Лейбницъ вратьо излагаеть содерженіе его，сопровождаетъ своими замфчаніяии， по ве вдяется въ подробнуо и всестороввоо критику его．

[^64]:    ${ }^{1}$ ）Въ славянской Бдбліи тевстъ этотъ читается пбсколько иначе，имевно：яве вь руць ли Его душа всђхъ живущихъ，и духъ всякаго человбва？я．

[^65]:    1) Тевстъ этотъ въ славдвсьой библіи тоже чвтается вћсвозььо иваче, а пмедно: въъ погнбехи твоей, Иэравло, вто поможеть тебн; гдд царь твой сей? Но въ сущности мислъ здћсь вырахается одва и та же.
[^66]:    ${ }^{1}$ ) .Теп̊бннцъ счнтаетъ ученіе Гоббеса опаснымъ ия нравственности и прн-
     ст Вогъ о́ладаетъ нравственнод природою, отъ ввчвости хе поэтому сущестајеть в вдеаьвая, абсодотван вривственность, стольво же обязатедьнан дия Вога, нақъ ци разуино-вравственнихъ существъ. Кирхианъ не соглашается съ этния риетіеия Јейбнцда и говоритъ, что поди вообще скдоннн счвтать существуо-
     ивввіе будто бы не можеть бнть доказаво нвкакими доводами; напротивъ, исторячесвій опитъ погазнваетъ, что въ каждөе стодбтіе правственвость подвергается незащвтвому видодзщђвенію, соотвБтствевво съ истордческимъ ходомъ вудьтуры. Ковегво, говоритъ онъ, Даатовъ в Аристотедь были лоди вравствевные; но вакь отнчва пхз иравствеввая жизвь отъ тагой же жизни времевъ Лейбвица. Или,
     еретвговъ, подвергали лодеъ пыткамъ при судахв Божсіихз и пр., отъ нравственвости намихъ врехепъ! Это правда. Но это нисвольво не опровергаетъ существовавія вбчвой пии безусловной вравственностн, сакъ ощибвя, одвостравности
     естественннй вравственный заєонъ отдичается двойннмъ харагтеромъ. Съ одной
    
     6aго рода. Загону физиесвой прнродв человвьъ подчвненъ непосредственно; за-

[^67]:    

[^68]:    ${ }^{1}$ ) Прибавд. въ Твор. св. Отцевъ XIX ч. 6-50 стр.
    ${ }^{\text {₹ }}$ Правосл. O6озр. 1860 г., 2 кв. 173-203 стр.; 3 кв, 326- 362 стр.
    ${ }^{\text { }}$ ) Првбавл. къ Твор. св. Отцевз XXII ч. $291-368$ стр.

[^69]:    ${ }^{1}$ ) Правосл. Oбозр. 1875 г. 3 кн. 398-431 стр.
    ${ }^{7}$ ) lbidem, 1877 г. 1 кв. 11-52 стр.; 3 кн. 496-523 стр., 9 кв. $52-85$ стр. ${ }^{3}$ ) lbid., 1878 r. 2 кн. 194-233 crp. ${ }^{\text {t) }}$ ) Нрпбавя. кз Твор. ся. Отцезъ XXVI ч. $665-726$ стр. ${ }^{5}$ ) Ibid. XXVII q. 445-476 crp.; XXYIII ч. 39-90 стр.
    ${ }^{5}$ ) Ibid. XXIX ч. 45-106, 432-478 стр.

[^70]:     затьмъ вынущенв отдфььнымъ иэданіемъ，подъ заглавіемъ：ФПамятв наставваьз нашего Вивтора Дмитріеввча Кудрявцева－Шлатоноваз．Сергіевъ Посадъ， 1892 г．
    ${ }^{2}$ ）Рфчь эта напечатана въ ММсвовсвихъ Вфдомостяхъз（ 17 девабря 1891 г． （⿺辶 348 －ĭ）．

[^71]:    *) См. ж. ‘Вєра и Разумъ >, 추 4-й, 1892 г.

[^72]:    1）Дьлаемъ это замђчавіе ва основаніи лиссертаціи А．И．Ввеленсьало，،Іра－ воставвое Обозрьпіе， 1890 г．Октябрь．Стр． 331.
    ${ }^{2}$ ）Les prem．princ．V．I．§ 14 （p．37）．
    ${ }^{\text {3 }}$ ）Тамя же，халые．

[^73]:    ${ }^{\text {1 }}$ Les pr. princ. P. I § 5 (p. 14).

[^74]:    -) Сп. ж. «ВŁра п Разумъ за 1892 г. дв 3.

[^75]:    ${ }^{1}$ 岛ошехшія до насъ－несомньнно подиинння сочиненія Іустина суть：Разго－ воръ съ Трифономъ－іудеенъ， 1 －я п 2－я Алодогіи и отрывокъ 0 воскресенін．Іу－ стнуу ириппсвваштся также сочиневія：Увьцапіе къ эллинамъ，Объ единодержа－ віп Бога；но помиинность этвхъ сочввені这 подвергается сомньніб．

[^76]:    
     тнвъ Прагсея.
     даго ренигіознаго званія.

[^77]:    1) $06 ъ$ этомъ првзоженіи Лейбвйъ тоже упоминаетъ въ предвсловів хъ своей ТТеодицеђъ. Кввга, о воторой разсуддаетъ здвсь Лейбвицъ, написана на латив-
     хс-архіевнсколу Дублинсвоху, умерщему въ 1702 году.
[^78]:    1) Ковечво предмествовавшіе мотивн, оставивши сльаъ въ натей душђ, тоже
     новвой увсли Лейбница, вагъ думаетъ Кирхманъ, что водя всегда саддуетъ за
    
     свали съ оставмамвся въ нашей душь сльдами предшествовавмихъ мотивовъ пашей
    
    
     ронвенз разсхотрънів предета дьятельноств.
[^79]:    ${ }^{1}$ ) Предметъ, о воторомъ разсуждаетъ здъсь Лея̆бницъ, не относвтся къ 'Теодцеђ). Јьйбнвцв хочетъ установвть вритерій истинвости нашихз воспріятій ни представдені这 п говорвтв, что представденія паши должны бнть призваваемы вствннии, когда находятся вь тьсной связв между собоп и сз другими представленіямя. Но въ чемъ же собствевно состовтъ тьсная вли правнльная связь

[^80]:    между ниин? Этого Лейбнндъ не опредђллетъ здєсь въ подробноств. Впрочемъ овъ говорвтъ объ этомъ весьма обстоятельно въ капитахьвояъ сочнневіи своеяъ, подъ вазваніемъ ,Новый опнтъ о человъчесвомъ разумћ, и въ небольшомя сочиненін, издавнозъ въ первнй разъ 'Эрдманомъ въ 1840 г. и вошедпимъ въ собравіе небольшихъ сочяненій нашегп фвдософа.

[^81]:    1) Ввражешіе .Демогорговы по русски надобно перевесть: пародв-гриокьГреческая мнөологія упоминаетъ о трехъ горгонахъ, какъ страшныхъ и чудонящнахь существахъ. Къ тисду ихъ принадлетвтъ Медуза, убитая Персеемъ; голова горгона была изобрахена и на считв Палаа,ы.
[^82]:    
    

[^83]:    ${ }^{1}$ ) Въ этомъ § Лейбницъ выясняетъ, привнмаемый вмъ смнслъ закова достаточкаио основамія. Основавіе въ отвопевів къ содержавір часто смђшвваютъ съ причвнош в говоритъ, что одно и то же содержаніе мыслится в въ освовавів в въ причвны; съ тђмъ толььо разлвчіемъ, что въ оснонаніи әто содержаніс разсматривается въ формظ звапія, а въ прияннЂ-въ формђ зависнмости явлевія пия дъс̆ствія отъ такого вли иного бытія. Иваче основаніе вли причина не могли бы бнть признанаеми достаточнвмя. Лейбвидъ же строго отдичаетъ основавіе отъ причввы и говоритъ, тто основаніе только побуждаетъ (incline), но не принуж-
     тольво ддя того, чтобы этвмъ путемъ спасти свободу воли, т. е. чтобы призваваемые имв мотивы, вакъ основанія двательности, не лишашщія насъ свободваго отвошенія въ нимъ, не отождествить съ причввамв, принуждарщими нася къ тавой, а не иной дђятельности необходамо. Но это пшибочно. Всегда будеть вŁрно, что изъ одного и тогоже основанія можно дђлать разлвчнне, хотя и ве противопиложвве внводы, какъ на одномъ и томъ пе фувдаменть архнтеєторъ можетъ возводить разничння зданія; между тђмъ вакъ причвна всегда сопровож-
     разнообразія.- पто же касаетса мысли Кинга, будто человькь, въ свлу своего свободваго избравія, независимо отъ мотивовъ и ихъ д迷ствій, можетъ доставлять себв радоств или скор6в по провзволу: то нелвпость ея очеввдва. Кирхмавь тоже признаетъ ее несостоительной, но утверждаеть, что свобода води будто би можетъ быть строго мыслима тольво прв состоятедьноств этой мыслн.

[^84]:    ${ }^{\text {1) }}$ ) Существенвнй вопросъ этого § состоитъ въ сльдуюцемъ: надобно ли при-
     онъ всегда сађдуетъ за внушеніныи сильвйитвхъ мотивовъ? Киигъ отвергаетт

[^85]:    әту отвђтственность，воль скоро человЂкъ не обладаетъ безраздвчною свободор： Лейбннцъ же признаетъ отвђтстьенность в нақазуемость，не смотря ни посто－ янное вліяніс свльньйшихъ мотивовъ． $\mathrm{C}_{\text {ъ }}$ нравственной же точви зрьвія валобно свазать，что qеловђгт，вакъ существо духовво－чувственное，не можетъ стать ви безусдовво отвьтственвнмъ，вв ваказуемымъ；одинъ только злой духъ долхенъ бить празнаваемг безусловвызъ вкновнигомъ всякаго зда．

[^86]:    ${ }^{1}$ ) Іейбнвцева предустановдевнан гармонія въ сущности утверддаетъ, что человбгъ подчиенъ извъствой посабдовательноств мысдей, чувствъ п пеланій;

[^87]:    но эту посдьдоватедьность не доджно представдять себь чисто механичесвод，дакв думаеть Кирхианъ；а потому она нискодьо не лишаеть насъ напей ограни－ ченной свободы．Мы увоснмся духомь общественной и пндивидуальной жизни：но и сами，свяор своего разума и своей волв，такъ ияи ивиче вліяемъ на ходъ，хавт то⿱口龰，тавъ п друго胃 жизви．

[^88]:    ${ }^{1}$ ) Безпричивное рђщеніе, если оно допуствмо, можетъ ли доставлять намв удоводьствіе? Кпрхманъ думаетъ, что можетъ, такъ какъ оно свддвтельствуетъ о вапей пезависвмости отъ мотввовъ и о пашей сидь. Но съ тавимз те правомз можно утверждать, уто подобное рвшеніе свпдьтедьствовядо бы о нашей неосмотрительвости, неразумвости и веосновательвостн, чтд едва ли можетъ доставить намъ удоводьствіе. Еще съ большимъ правомъ надобно было бы утверддать это, еслиби безпричинное рьшевіе противорфчвло всему строд нашей прежвей
    

[^89]:    ＊）См．ж．«Въра в Разуыъ）за 1892 г．dе 6.

[^90]:    ${ }^{1}$ ）Кирхманъ говоритъ，что Квнгъ ве отвергаетъ вліявія мотввовъ на воло；онъ утверждаетъ только，что воля ваша можетъ опредђляться независвмо отъ этого вдіянія；поэтому Кингъ свободенъ отъ упрева вт детерминвзмъ；между тьмь какъ Лейо́иицъ，подчияяющій воль пепремьнно вліявір сильньйшаго мотива，впадаетъ вя．детерминвзмъ．Но спорвнй вопросъ именво и состоитъ въ томъ，можетъ ли

[^91]:    свободвая воля опредъляться къ дьятеньности незаввсимо отъ вліянія всякихъ хотввокъ？．Тейбницъ отвергаеть это на томъ основаніи，что иъ такомъ саучаћ водд нама являдась бн вакод－то судвтельвою списобностіо，имђла би своего рода самостовтедьний разумъ，независимо отъ прочихъ силъ человьчесвой ду－ мв：ван хе руководидась бн въ своей двлтельвости чистьйшимъ провзводомъ в вадрвзомъ．То в аругое предподожевіе протиноръчитъ псвхологическому опыту．－ पто зе васается детерминизма Лейбница，то его можно усвоять напему фиаософу
    

[^92]:    1）Мы замьчали уже，что при допущевіи мысли о вдіянін мотнвовъ ва ръшевія воли，человькъ не дђлается по этому самому лодчвневнымъ этимъ мотивамъ механичесви；между тЂмъ какъ Кингъ боится вменно этого．Но его опасевіе основывается на смђшевіи понятій；овъ суђшиваетъ мотивы съ мехавическими причинами．－Что же васаетса Тейбницевой теоріи предустановдевной гармовін： то，вонечво，она не быда извђстна Kпвгу．

[^93]:    1) Cотворвдъ аи Богъ міръ сообразно съ предшествовавшимъ у Него планомъ иротворевія; вли же этотъ планъ вознивъ случайво и уже впослддствік, посав создавія, бнлъ одобренъ Богомъ? Кивгъ, признававпій не мотввированвую свободу, додхевъ бч.тъ лержаться посльдняго мифвія. Лейбницъ справедливо увазываетъ ва ощибочность әтого мнڭнія, чтд въ свою очередь усдовдивалось у Кивга неправвьннмъ новимавіемъ нривствевной свободы. Гегедъ повторилъ ту же самую 9пибьу, только въ другой формв, вогда утверждавъ, что природа есть понятіе п что вз этомъ повятів содержится стремленіе достигнуть обнаруженія идп орндавія себя, дабы посредствомв отрицанія самаго отрицанія, это понятіе нотио взойти на высшуо ступень содержательнаго знанія. Кпрхманъ справедливо
     лиеннор всяЕой достовђрностн. .
[^94]:    ${ }^{1}$ ) Въ этомъ §, равно какъ п въ 21, Тейбницъ гоноритъ о въчномъ содержанін Божествевнаго разума (entendement). По его мнЂніш, Богъ не создаваль математвческвхъ нстинъ, но онђ отъ вђчности существовали въ Его разумђ. Іодобное же овъ утверқдаеъ о логическихъ иствнахъ а о премудрости Божіей вообще въ отношеніи въ вравственнымъ законамъ. Что̀ Лейбницъ говоритт. о нььоторнхъ ариөметическихъ и геометрическвхъ положенілхъ, то же относится и во всђуъ остаьвныъ положеніямъ этихъ ваукъ; тоже самое надобно свазать и о всьхъ положеніяхъ всђхъ остальныхъ ваукъ. Освовныл полохенія всьхъ этихъ наукъ отъ въчности существовали въ БогБ и за-тьмъ врождевы нанъ въ фораћ возможныхъ идей (virtuell); взъ этихъ основныхъ положеній, вакъ учвлъ Аристотель, уже могуть быть разввты нами всє вауки съ свовми частвбйшвми положеніями у иствнами. Согласно съ этвмъ-хе Лейбнвдъ учнлъ, что въ Бохествевнонъ разумъ отъ вŁчности существуютъ всђ доступння вамъ наувв. Тоже самое Јейбницъ утверждаетъ и о формахъ всьдъ вещей, т. е. онъ думаетъ, что онъ отъ вбчности существовали въ Божествевномъ разумь. Отсюда Киръманъ заклочаеть, что міръ по своему содержанір п своей формъ не бнлъ создавъ Богомъ, но отъ вьчноств существоващъ въ чистомъ Бохествевномъ разумв; а это, по его мвьнію, протвворьчитъ цервовному догмату о творенія. Но въ чемъ же здъсь состовтъ противорьчіе съ этвмъ догматомъ? Напротввъ, христіавство учптъ насъ, что внсочайпал Прехудрость Бохія существовала отъ вьчноств и сдддоватеньно, отъ вђчностн опредђлила создать әтотъ міръ во временв; оно же јчитъ васъ, что эта Џремудрость отъ вђчности опредьлила принять на себя наие человьчесвое естество в сађдовательво, оть вђчности содеркала въ себь форму че.овьческаго естества. Очевядво, Кируманъ смьтвваетъ вђчнуо пдеш съ проявленіемъ ея во вреяени.

[^95]:     вевіе 32 бьддвость п певзрачность лицъ и характеровх, скахемъ тодько то, что
     ицой бн ни бндо городъ, хоть даже въ стодицу, всегда кагъ то бльденъ; сва-
    
     пубст, громадвня перслевтивы үдицъ... т. III, стр. 253 (взд. 1880 г.).

[^96]:    

[^97]:    ${ }^{1}$ ）Сх．статьы О．Герасимова：Очеркъ ввл тренней хвзни Јермонтова по его
    

[^98]:    ${ }^{1}$ ) Тамъ-хе, стр. 602-603.

[^99]:    1) Заивске взъ мертваго дома. Часть $1-\Omega$, г. XI.
[^100]:    ${ }^{1}$ ) См. статьь Розанова въ 〔Рус. Въст., Яиварь, 1891 г., стр. 267 в дал.

[^101]:    1) Запасеи взъ подподья, тл. IX.
[^102]:    ${ }^{1}$ ) Званія замьтви о двтнихъ впечатльніяхъ, гл. V.

[^103]:    1) Записки взъ подлолья, гл. IX.
[^104]:    

[^105]:    ${ }^{1}$ ) Важвфйтія сочвнепія Кдимента, притомъ сохранившіяся почти въ цђломъ
     маты (смьсь).

[^106]:     Августияъ васчвтнвалъ всъхъ свовхъ сочвненій, кромъ писемъ в проповъдей, 93 въ 232 книгахъ.

[^107]:    ${ }^{1}$ ）Появлевіе ятого сопнненія бндо визвано твиъ，что，вогда готн，подъ пред－
     tта упазивать хакъ ва ехнвствевнуо првчвну такого небывалаго несчастід－
    
    
    
    
    

[^108]:    ${ }^{1}$ ) Средвевћвовая философія первовачально выдфинлась, именно, пзъ ссемв свободанъъ вскусствъ, взучавпихся въ западвыхъ церповвнхъ шводахъ п рас-
     quadrivium, куда относвлвсь: дрннметвка, геометрія, музыка и астрономіз; третья наука тривіума - діаектака или логика подучнла перевђсъ надъ свовмя сестрами
    
     софсквии вопросамп.

[^109]:    ${ }^{1}$ ）Г．тввьйиія сочвневія Авзельла суть：Monologium，Proslogium，De verita－ te，Cur Deus homo，De fide Trinitatis．

[^110]:    

[^111]:    ${ }^{1}$ ) Cy. вапр. по изд. Müller. Fragm. hist. graec. у Ксанөа Лидійсваго: Zвыз
    
    
    
    ${ }^{2}$ ) Müller. Fragm. histor. gr. I, 31.
    ${ }^{\text {J) }}$ Гepoiotb, I, 132.
    ${ }^{4}$ ) Родословнуо боговъ по Авузвдар са. у Müler, I, 100 sq.

[^112]:    ${ }^{1}$ ）Miller，II，55－56，fragm． 8.

[^113]:    ${ }^{1}$ ）Müller，I，35，fragm． 51

[^114]:    1) Мн приводдли это мьсто, вогда говориди о религіозвости Геродота
     ствевно крвчу, воскицаш.
[^115]:    ${ }^{1}$ ) Ocобевно въ его (llрометеђ).

[^116]:    ${ }^{1}$ ) Срав. Псамм. 89, 10: джіе алтв наиихб, во кихжсе седмддесятв автв, аме же вв силахв осмдесять аять, и мкожае ихя трудя и болнзнь.
    ${ }^{2}$ ) Срая. также судьбу Подикрата въ III, 40-42, при чемъ Божество опять называется прямо ззавястлавымъ, (гд. 40). Срав. еще VII, 46 п мр. м.

[^117]:    ${ }^{1}$ ）Разумぁштся разлвчныя горделивын двйствія Ксервса во время похода на Грецію，см．вапр．，VII，11．20－37．44－57 п др．

[^118]:    ${ }^{1}$ ) 0 дальныйпей судьбъ Полихрата см. III 120-126.

[^119]:    ${ }^{1}$ ）Срав．также о Кнръ，что онъ ，Божесввмъ опредђденіемъ（ $\forall \varepsilon і$ ти́ тй）со－ вериая свои царственння дыла（I，126）．
    ${ }^{2}$ ）Переводъ проф．Мищенво．

[^120]:    1）Паніовій завниался тьмъ，что скүпалъ красввыхъ мальчивовъ н，оскопляя пхъ，продавадъ въ важвъйпіе города Персіи（Іерод．VIII，105）．

[^121]:    ${ }^{1}$ ) Срав. Исх. 20, Б: Ботя ревкитеяь, опдаяіи зрнхи отенв иа чада до третьяо и четөертало рода. Срав. 34, 7; Чвсл. 14, 18 и др.
    ${ }^{2}$ ) Фрпгіянинъ Адрастъ убилъ роднаго своего брата и по этому нүддался въ, пзвьстнмхъ оэпстительныхъ обрядахъ дди дальвьйшаго сповойнаго пребываніл садове в совершилв надъ нимъ Крезъ (I, 35).

[^122]:    ${ }^{1}$ ) Шереводъ проф. Мишенко.
    ${ }^{2}$ ) ,Благость, всепрощевіе, непротввлевіе злу,- говоритъ вапр. проф. Миискко, -не имђдв мьста въ системъ воззрьній Геродота; поможевіе сово зя охо, зубъ за зубъ, составлядо освову єго моралит. См. его переводъ псторіи Геродота, предисловіе I, LXXXIV. Москва, 1885.

[^123]:    ${ }^{1}$ ）См．вапр．о проявлевіяхъ всемогущества Божія у Гекател（Mӥller．I，31）， ！hсанөa（ibid．p．37），у Геланива（ibid．p．47）п др．
    ${ }^{2}$ ） 0 правосудіи Божіемъ，наказуощемъ не тоньво лодей，но и второстепен－ инхъ боговъ（вапр．Ерміа，Эскулапа）см．вапр．у Гелланияа（Mïller．I，63），у Ферекпд（71．81．85．91．95．ibid．），у Ксанөа（ibid．I，38），у Ферекида（ibid． 72. 90 ह zp ．
    ${ }^{3}$ ） $\mathbf{C x}^{\text {．паир．весьма ярквми красками начертаннур картвну сего въ болве по－}}$ цробвогъ，нежели Геродотовъ，разсвазъ Ксавөа Івдійсваго о спасеніи богами Кре－
     Müller．I，40－42．Св．Герод．I， 87.
    ${ }^{\text {1 }}$ ）Си．сейчасъ указявное мъсто пзъ отрнвковъ греческихъ всториковъ，изд． момерв．

[^124]:    ${ }^{1}$ ）Срав．напр．еще случая，опвснваемне въ I，159；VII， 178 п др．его исторів． Въ этомъ смнсяв Зевсъ вазывается хравителемъ（ह́рхє：оя）въ VI， 68 （срав．у Фе－ реквда тоже наимевованіе въ Müller．I，75）и т．п．
    ${ }^{2}$ ）Müller．Fragm．histor．graec．I， 96.
    ${ }^{3}$ ）III， 142.
    ${ }^{4}$ ）Müller．I，28，fragm． 39.
    ${ }^{5}$ ）Ibid．p．78．fragm． 29.

[^125]:    
     үб́л значеть в евкускть, испробоватьь).
    $\left.{ }^{2}\right)$ Cpas. Lindemann, cit. Werk, s. 10.
    ${ }^{\text {² }}$ ) Проф. Миицекко, Раціонализиъ Өукддвда въ исторів Пелопоннессвой войни, 玉. I, стр. 343-344. Кіевъ, 1881.

[^126]:    ${ }^{1}$ ) Срав. проф. Мишенко, раціонализиъ Өуквдвда въ псторів Пелопонезсвой войны. Кіевъ, 1881.
    ${ }^{2}{ }^{2}$ Müller, Fragm. histor. gr. I, 25, fragm. 332.
    ${ }^{\text {3 }}$ ) Такъ напр. Гекатев объясвяетъ миөъ о дерберъ (собаєъ, стерегущей вхов въ преисподною), предполагая въ посльдвемъ змђя, здомъ свовмъ умерщвидмаго
     носитъ къ блпкайппщъ въ Грепін мьстностямъ. (fragm. 349) в т. д. (Мйдес. И, 27). Іодобвое же можво вцдвть и у Гедланика (Mîller, I, 45, 399).

[^127]:    Ј）Подробввй тевстъ этой псторів ми булемъ цатовать по изданір Didot．Pa－ гіหї，1869；русскі⿺辶 хе переводъ будемъ пмьть въ виду проф．Мищекко въ двухъ тохахъ．Мосвва，1887－1888．

[^128]:     въ 465 году, сдбдовательно тогда, вогда Өуквдидъ былъ еще въ мдаденчесводъ возрасть.

[^129]:    ${ }^{\text {1 }}$ ) Срав. также и о томъ же чумномъ времени во II , 47: яскодько лоди ви уоливсь въ храмахъ, скольво ни обращались къ оравуламъ у подобввмъ средствалъ, все бмо безподезно; навонепъ, подъ тяжестіш бьдствія, лоди оставили этол •
    ${ }^{2}$ ) Cрав. такхе изобрахевіе этого уровня въ III, 83 (по сравневір съ прежні" временамв).

[^130]:    ${ }^{1}$ ) Разумъется вода священнаго источнвка при святилищђ Делійскомъ, которор беотяне псдьзовались тольво цри священнодђйствіяхъ, но которув аөивяне лиорребляли касъ обывновенное питье.
    ${ }^{2}$ ) Срав. также другіе случап подобваго обнаруженія религіознаго чувства и созвавія въ VI, 118; V, 18; VIII, 70 и мр.
    ${ }^{\text {3 }}$ ) Разужеуъ дъло ниспровержеиія статуй Ермія ночьш въ Аөввахъ предъ Сщдадійскоп экспедаціер.
    ${ }^{4}$ ) Срав. Діод. Сииин. XIII, 20-32 и ПІлутарха, біогр. Нвхія, гл. 28.
    ${ }^{\text {3 }}$ ) Срав. Діод. XIII, 13; Плутарха, Ниє. 4. 23 и Moral. p. 169.

[^131]:    ${ }^{1}$ ）Ся．напр．Өуквд．I，23；II，8．28；IV，52．92；V，45．54．55．116；VI，27； VII，50；VIII， 6.
    ${ }^{2}$ ）Срав．напр．у Өукидида во II， 77 разсказъ о грозь съ свзьннмя доддемъ， потупившимв пдамя въ г．Платеу，во время штурма посдддей Медопонесцами， в чрезъ то спасшим городъ，пря томъ веожиданно，отъ погибели．Это бн． 10 сво－ его рола чудо．Но Өуквдціъ не говорвтъ о семъ，какъ о чудћ，а просто сооб－ щаетъ：яразсказнваютъ，чтол и пр．

[^132]:    ${ }^{1}$ ) Өугад. I, 144.

[^133]:    *) Сх. х. ©ВŁра п Разумъ : 才е 9, 1892 г.

[^134]:    

[^135]:    ${ }^{1}$ ) Бєсн. Ч. ІІ, гл. 1-я, § 7-д.

[^136]:    ${ }^{1}$ ）lbidem．

[^137]:    ${ }^{1}$ ）Звмвія замђтви о зьтнихъ впечатльінхъ，г．．VI．

[^138]:    ${ }^{1}$ ）Въ записвахъ изъ Мертваго дома Достоевскій разсказывяетъ какъ онъ хо－ тия присоедвндться кь другвыъ арестантамъ，желавшвмъ выразвть єпретевзіоя
     нив，то по этому новоду билъ у него савдующi⿺辶 разговоръ съ однимъ изъ арес－ питон：－Ссахнте，Петровъ，спросвдъ я－вапи на насъ не сердатся？－Кто сер－ ипес？спросвлъ онъ，вакъ бы очнувшись．－Ареставты на васъ．．．на дворянъ．－А да что ва васъ сердвться？－Ну，да за то，что мн не вншли на претевзію．－Да
     ая：－выдв вн свое душаете（претензія состодда въ заявдевін о неудовлетвори－ тенкости сазевнаго стола）．Ахъ，Боже мой！Да вђдь п изъ вамихъ есть，что
     wit ze вы вамъ товарищъ？Спросваъ овъ съ недоумъніемъ．Я посворьй взгля－
     Но за то п пональ его въ это мгиовеніе соверпевно．Въ первнй разъ теперь ида унсль，уже давно веясво во миђ шевелившаися н меня пресльдовавиая，разъ－ лепиась инt овоичатеньно，в я．рдругъ понялъ то，о чемъ до сихъ поръ плохо
     ирпество，будь а хоть разарестанть，хоть на вбхв въчвне．Но особенво ос－ raca uat въ пауятв вадъ Іетрова въ эту минуту．Въ его вопрось：єкакой же в вакъ товарищъ？слышанась такая неподдвльная наивность，такое простодуш－
     исадаке？Нпчего не бввало：просто ве товарвщъ，да в тольво．Ты иди своей дорогои，а ун своей；у теба свои двла，а у насъ своия．Гх．XVIII．

[^139]:    ${ }^{1}$ ）Весь законъ бытія человьчесваго лвмь въ томъ，чтобы человьгъ всегда могь преклониться предъ безиқрно великамъ．Если лишить лодей безмьрво великаго， то не станутъ ови жить，в умрутъ въ отчаявік．Безмърное в безкодечное тагъ хе необходвмо чедовъву，вакъ в та малан пканета，на воторой овъ обитаеть． Бъсы，III，VII，III．

[^140]:    ${ }^{1}$ ) Историви фвлософіи предполагаштъ, что это послвдвее, т. е. четвертое приложевіе написано Лейбницемъ послћ вздавія въ свŁтъ ‘Теодвцевь, такъ какъ Јейбницъ не упоминаетъ о немъ въ своемъ введеніи ъъ ‘Теодицеђь. Кврхманъ думаеть, что первовачально оно ваписано бно на лативсвоми азыгв, какъ ваиболве точномъ, хратвомъ п выразвтельномъ; и уже позже появняось во французскомъ и ввмецкомъ переводъ. Въ немъ Лейбввцъ еще разъ въ спатой формъ повторяетъ то, о чемъ пространво говоритъ въ (Теолвцеъь. Имевно это п сообщаетъ настоящему прияоженір особевное достоинство. Само собош разуињется, что всћ ть примьчанів или разъясвенія, воторыя нашли себъ мвсто въ нашезъ переводь яТеодвцеи, сохравяртъ свое значеніе п при этомъ приноженів; а потому мн, ве повторня ихъ, огранитвмса лишь двумя-тремя прамвчанізин вовыми, вызываемыми особеввнми оттъввами мыслей пашего фвлософа.

[^141]:     tas consequentis et consequentiae）завмствовавы у схоластиковъ．Подъ необхо－ мпостір солsequentis разумвется синогиствческій внводъ，съ логвчесвош необ－ содмостір ввтехающій пзъ предшествуощихъ посндокъ；а подъ необхолимостір
    
     Eoxiê̆．

[^142]:    ${ }^{\text {1 }}$ ) Вдражевіе Јейбница: «необходшмо, чтобы зло бнло возможноз, представляется
    
     ноћ ограввчевности. Іоеливу человћвъ есть существо тварвое и огранпченвое,
    
     rosmoziocts.

[^143]:    ${ }^{1}$ ) Въ этомъ § Лейбвддъ развиваетъ свор теорір о провсхождевін дущъ. Кояечво, эта теорія вхњетъ сялотетическое значеніе; такъ вакъ современная опвтвая наука ничего не можетъ сказать ни за, ни противв этой теорін; съ христіавсой де точки зрфвія надобво скајать, что Лейбияцева теорія хорошо согасуетса съ отьровеввммъ учевіемъ о первороднозъ гръхв.

[^144]:    ${ }^{1}$ ）Этотъ § всего ясвъе довазываетъ，что Лейбницъ далекъ былъ отъ односто－ ровней теоріи детермивистовъ．Кирхманъ находитъ здвсь противорвчіе вашего中цософа саному себъ．Но это едва ди справедиво．Іравда，Лейбницъ утверж－ јаъъ，что человђьъ всегда аъйствуетъ подъ вліявіемъ сильнђйщаго мотива；но онъ хе гопорвлъ，что въ вбкоторыхъ случалхъ дыятельность，не согласвая съ силь－
    行道道 уотивъ подъ вхіяніезъ разума，обстоятельствъ в благодатной помощи， препобьждаеть свльньйшій зотивъ и даже самое страствое состояніе духа；во исе зе человђвъ вигогда не дыйствуеть независимо отъ мотивовъ．

[^145]:    ") Са. х. •Взра и Разумъз, 1892 г., dе 8.

[^146]:    ${ }^{1}$ ) Мантегавца всъ выразвтедьвня дввженія сводитъ въ двумъ кдассамъ: въ дввжевіямъ оборонительмнмъ п сямпатическимъ. Оборовительвыя дввженія: гвьв-

[^147]:    ния，一въ страхв，смьхъ，слезы；сода же относятся：подниманіе верхвей губы и ноззрей－ири страдавіи отъ злововія и затъмъ подъ вліяніемъ презрьнія－отвра－ щевіл，－тревіе гдаза－для удаденія постороввяго твла и при тягостной мисли－ воспоиннавів，－кашель－для удаленія изъ горла раздражающаго его вещества п ири всявомъ затрудвевіи и т．д．；второго рода оборонительвня двнженія Мапте－ ганда называеть ямнимо－оборовительвнмия ；скмпатическія－подражательнни двн－ зевід－годовор，рувами，ногази，дввжевія，связавныя сь непонятною симпатіер нерввыхъ центровъ в т．д．

[^148]:    ＊）См．ж．•Въра п Разуиъ ，dе 9， 1892 г．
    1）Ни одного сочиневія Росцелива до пасъ не дощло；пзвьстія о немъ со－ общаются тодььо изъ дагеря его противнквовъ．

[^149]:    ${ }^{1}$ ）BахвЂйшее coqввевіе ero：Summa theologiae．

[^150]:    1) Испанскимъ арабамъ мн обязани пзобрьтеніемъ цифръ, первнми свбдынілми по алгебрє, по химіи и звакомствомъ съ астрономвческими предавіями Востова.
[^151]:    1）Гзавныя сочвненіа Декарта суть：Discours de la methode（Разсудденіе о merodt），Meditationes de prima philosophia，Principia philosophiae．

[^152]:    ${ }^{1}$ ) Важньйшее сочдненіе Мальбранша—De la recherche de la vérité (Объ изсдђдовавіи истинн).

[^153]:    ${ }^{\text {1）}}$ См．въ 1－г частв стр．245－260，303－328 в 463－491．
    ${ }^{2}$ ） Cu ．въ 1－⿺𠃊 уасти стр．113－120．
    ${ }^{3}$ ）Cx．вг 1－豆 часті стр．285－302，329－350 п 409－429．
    ${ }^{4}$ ） C ．вз 1 －ї части стр．43－59 п $380-408$.
    ${ }^{5}$ ）См．въ 1－⿺夂 частв стр．22－42，96－112，197－216，351－366 п 492－506．

[^154]:    *) Си. х «ВŁра п Разумъ> dе 3, 1892 г.

[^155]:     вавшвхся въ ваемъ бњзнякамъ．

[^156]:    ${ }^{1}$ ) "Sed tanquam imperatorem".
    Въ древности, хакъ извьство, врачн не занимали вообще высокаго общественваго подохевія в за взвбстнур плату становились гавъ бы въ полное распорядевіе своего паціевта, вслъдствіе чего этотъ послъдвій и могъ въ отношенін къ иниь вазнваться «повелителемъ (imperator,).

[^157]:    ${ }^{1}$ ）Разумђются такъ вазыв．єхризисн，болвзнв．
    ${ }^{2}$ ）„Injecta mапи＂，－приложивъ все старавіе в свлу．
    3）«Нвкнми» занятіями（sordida artificia）－считалнсь всь ть，гд末 ве требо－ валось првложевія особаго ума вли таланта，ваєъ то：занятів рабовъ и водьво－ олищенниковъ，корчмарев̆，торговцевъ，ремеслеввивовъ п проч．

[^158]:    ${ }^{\text {1) }}$ Откуда занмствованъ этотъ разсказъ, - невзвђстно.
    ${ }^{2}$ ) Имъется въ виду обнчай награждать толюу во время игръ и раздичнихз торzестаи.

[^159]:    ${ }^{1}$ ）Здбсь намеваетсн，очевидпо，ва современный самому автору фактъ．Тагъ извђстно，что цезарь Клавдій подарилт всей Г＇алдін нолное граждавство，т．е．съ правомъ голоса（cum jure Suffragii）Tac．Annal．XI， 23.
    ${ }^{2}$ ）Кандвдаты на государственные должности，равно вакъ и подсудимве－бы－ нали обязавы объявлять начальству свой вмущественный цевзъ，свои намвчныя деньти и домга．

[^160]:    1) У зреввнхъ Стонвовъ солвце п луна счвталвсь разумнимв п одушевденными существами божественваго достоннства, какъ образовавныя изъ огневцдваго эөвря, восителя Божествеввой сдды. Отсода понятно, что могь вознивать серьезвый споръ отвосительно существовавія у этвхъ свьтилъ свободной воли.
[^161]:    ${ }^{1}$ ）„Repentino incendio＂－угазавіе на взвьстное стодчесьое учевіе，относк－ тельно тавъ вазвв．„є́кли́ршояร＂，всемірваго пожара，въ воторомъ погибнетъ все－

[^162]:    левная и посль вотораго все превратится въ одву первовачальвур ствхір-огвемиині әфрръ.
     это современемъ всь богя погибвутъ в останется одивъ Зевсъ (Cic. De natur. deor. 1,14 п (р).
    ${ }^{1}$ ) . Vis sиа» - разум. свойственная имъ твердость в постоявство. Cp. Nat. Quaest. 1.
    ${ }^{2}$ ) Т. е. ири первоиъ образовавів космоса изъ огневвдваго эөдра синово бозественнаго разума.

[^163]:    ${ }^{1}$ ) Развивая самнмъ подробннмъ в старательнниъ образомъ ученіе о цђлесообразности и разумности првроди, стоики утверждапи, что все создаво ради боговъ в лодей. Не одвохратвыя храсворъчнвня разсуждевія нашего автора о бодественвомъ промышлевіи мн встрфчаемъ въ IV кв. ‘De beneficiis», гл. 3. 8. 11.
    
    ${ }^{2}$ ) Указввается на то, что человъку доступно дввженіе не то́льво по земиь, но и по водь, п по воздуху (при помощи зьстнццъ п веревогъ) п даже устремлевіе јмствевныхъ взоровъ въ безвовечаур дань небесъ.

[^164]:    
    ${ }^{2}$ ) По всей ввроятности пмвется въ виду мнвнie Эпввура о томъ, что чедовбтъ представдяеть собош сдучайннй агрегатъ атомовъ.
    ${ }^{\text {3 }}$ ) Т. е. додяъ, полное воздаявіе которымъ должво состодть, по учевір нащего автора, не тозьво изъ душеввой призвательности, но и изъ матеріальнаго дозваграддевія.
    ${ }^{4}$ ) Разуу.-богн.

[^165]:    ${ }^{1}$ ) „Свободния искусства "-разум.: грамматнва, музнка в проч. -ваукв и псмусства въ протввоположвость яввзввмъ, занятіяяъ (sordida artificia).
    ${ }^{2}$ ) ВŁроятно имђются въ ввду рнопи, уже получпвшіе суужскур тогу (toga virilis).

[^166]:    

[^167]:    1）Бблил ночи．Ночь вторал．

[^168]:    ${ }^{1}$ ) Запаскв изъ прдполья. Шервая часть, подъ заглавіемъ: Подпо.ве.

[^169]:    *) Сх. х. © Вфра п Разумъ , Nе 13, 1892 г.

[^170]:    

[^171]:    ＊）См．ж．•В九ра и Разумъ ）дぇ 10 －й， 1892 г．

[^172]:    ${ }^{1}$ ) Срав. внше приведевныи слова ръчи Шериқла изъ II, 64.
    ${ }^{2}$ ) И әто тьмъ бодье, что между Божествомъ и лодьми стоятъ еще герог: подубоги, которие, ио словамъ Өеопомпа, спо ириродф ниже Њога, но выме яе-
    
    

[^173]:    ${ }^{1}$ ) Переводъ проф. Мишенко.

[^174]:     потомки вхъ живутъ ръ городћ еще п теперь (I, 126).

[^175]:    1) Не даромъ въ самомъ вачаль своей исторіи Өукидидъ, јказнвая на задачу своего труда и на важность предмета его, говориль, что война Педоповнесская болве важна 'п достопримъчательна, чьмъ всь предшествовавшія. А заклоча.л овъ стабъ нзъ того, что обћ сторонв (т. е. н Пелопоннесды нля Лақедемоняие в Аөиняне) ндظли всђ приспособденія въ этой войвв въ ваилучшемъ состоявіи, а такле изъ того, что прочіе Ғлины, какъ овъ видђлъ, примнкали то къ одной, го къ другой сторонъ, одни тогда же, другіе намђревались присоединиться посдь.
     ноторой части варваровъ ${ }^{\prime}$ ', можно даже сказать, для огромнаго большннства всвхъ пародовъ, (I, 1) п т. д. все въ томъ же родв. Война, предринятая изъ $3 а$ нвзваго вопроса о преобладаніи медду Елливскии же пеменами и погубивпая стодв мвог п лодей в добраго въ Елмивахъ, Өуввдиу казалась достопримьчателвою в важною!...
    ${ }^{2}$ ) Переговори велись между лучшими представитедями съ обьихз сторовк, а не пре.ъ народомъ.
[^176]:    ${ }^{1}$ ）Это бнло еще въ то врема，когда блестящій успьхъ сопровождаиъ военвня дћйствіа Аөвнянъ протвн＇ъ Лакедемонянъ．
    ${ }^{2}$ ）ІІ это м九сто сдудвтъ подтвержденіехъ нашего разъясвенія представленія о зависти Божества，какъ имЊющей цђлір уравнять смертвнхъ，не давая одввмъ изъ нихъ чрезмђрно возносвться по сравненір сг другвмв，ве допусвая искло－ чвтельнаго преобдаданія однихъ въ отношенія къ другвмъ．
    ${ }^{\text {3 }}$ ）Срав．І， 75 и 76．Могуществени九̆̆тими，по Өуквдвду，побуддевіами къ се－ му служатъ：честолобіе，страхъ в выгода（I，76）．

[^177]:    ${ }^{1)}$ Тавовнмъ оно считается, напр., у . Пиндемака вь упомянутонъ его сочвненів о Геродотъ, Өуввдвдћ и др. на стр. 44.

[^178]:    ＊）См．ж．«Вфра п Разумъ，．́ㅡㄹ，за 1892 г．

[^179]:    

[^180]:    ${ }^{1}$ ) Расколььикову, незадояго до совершевнаго вмъ преступлевія, случайно пряшдось быть сввдьтелемъ саьдующаго разговора между лидами ему вовсе вевзвьстными: яньтъ, вотъ что а тебь сважу (саова студента офицеру). Я бн ату прокиятуш старуху убвлъ и ограбилъ, в јвђряю тебя, что безъ всякаго зазору совЂсти... Уозноль, в тебћ серьезний вопросъ задать хочу. Я сейчасъ, вовечно, пошутнлъ, но смотри: съ олной стороны, глупан, безсмыслеввая, ничтожная, здая, больвая старушонка, никому вевужная, и наиротввъ, всвыъ вредван, которая сама не знаетъ дмя чего жвветь, и которая завтра же сама собой умретъ. Повимаепь? Повимаешь?-Ну, понвмад, отвьчалъ офицеръ. Сь другой сторовы, молодвя свЂжія силн, пропадающія даромъ безъ поцерави, в это тнсячами, в это всоду! Сто, тысячу добрыхъ дфлъ и начвнаній, воторыя можно јстроить и поправить ва старухвны девьги, обреченвыя въ монастнрь! Сотви, тыснчв, можетъ быть, существованій направленннхъ ва дорогу; десятки семействъ спасенныхъ отъ нищети, отъ разложенія... Убей ее и возьми ед деньгя, съ тьмъ, чтобв съ вхъ помощір посвятвть потомъ себа на сауженіе всему человьчеству в общеау ддду: какъ ты думаешь: не загладится ли одно, крошетное преступленьвце тысячами добрыхъ дълъ?. Да п что значвтъ на общихъ въсахъ жизнь этой чахоточной, геулой в злой старушонкв? Не болће какъ жизнь вши, таравара, да и того не стовтъ, потому что старушонка вредва. Ова чужуп жнзнь заь.даетъ... Ковеяво ова недостойна жить, замьтнлъ офиқеръ,-но вђдь тутъ прарода. -Эхъ, братъ, да вьь природу поправллотъ п паправляптъ, а безъ этого приплось бы потонуть въ предразсудкахъ. Безъ әтаго ни одного бн велвкаго человвва не было... - Вотъ ти теперь говоришь в ораторствуешь, а скажв та мвд: убьешь ти самъ старуху,
     не ръшаешься, такъ ньтъ тутъ никакой п справедливости. (Ч. I, гд. VI). Раскольниковъ, вЂроятно, подумалъ при этомъ, qто для торжества справедиввости иужна лишъ схфлость, на что не всякій однақо способенъ.

[^181]:    1）Въ ромавє Бпсск Өедька разбойникъ укоряетъ Петра Степановича，гая－ наго изъ анархкстовъ，въ томъ，что овъ въ Бога не вћруетъ．КИ зваешь дя ти qего сталъ достовнъ уже твлъ однимъ пуньтомъ．qто въ самаго Бога，Творид пстиннаго，пересталт，по разврату своему，вђровать？Все одно，что вдоловоклов－ нивъ и на одной ливін съ татариномъ вли мордвой состоншь．．．－Ахъ，ты пьядаи хари！Самъ образа обдвраетъ，да еще Бога ироповъдуетъ！－Я видвшь，Іетръ Сте－ пановвчъ，говоро тебв это върво，что обдирамъ；но я только земьчугъ посви－ малъ，и почемъ ты знаешь，можетъ и моя слеза предъ горнихояъ Всевнинлго в ту самую минуту преобразилась，за вбкую обвду мош，такъ，вакъ есть точь иъ точь самий сей сирота，не имья насущнаго даже пристаницаь（Ч．111，га．IV，111）．

[^182]:    ${ }^{1}$ ）Укижсенане и осхорбленные．（Ч．III，гд．Х．）．

[^183]:    ${ }^{1}$ ) Подростокъ. (Ч. III, гл. VII, 111). яЯ представляю себъ, что бой уже вонqился в борьба улегдась. Шосзб прокяятій, домьевъ грязи п свиствовъ, настало затишье, в лодв остались одки, какъ желали: великая прежняя пдея оставвла ихъ... Освротввшіе лоди тотчасъ же стали прижвматься другъ въ другу тъснъе п мобсвиће... Исчезла бы великая вдея безсмертія, в приходвлось бы замъвить

[^184]:    ее；и весь велихій избытовъ прежней лобви къ Тому，воторнй п бнлъ Безсмер－ тіе，обратвлсн бы у всбуъ ва природу，ва уіръ，на лодей，ва всявур былинку．
     певво сознавали бн свор преходвмость и конечвость，и уже особевнор，уже ве
     ленія и тайны，ваквхъ и непредболагали прежде，вбо смотрыли бн ва природу новыми глазамв，взглядомъ любовника ва возлобзеввуо．Ови проснпалвсь 6и и спЂшили бы цаловать зруги друга，торопясь апбить，созвавая，что дви коротвн， что әто все，что у вихъ остается．Они работали бы другъ на друга，и．важдый отдавалъ бы всьиъ все свое состояніе п тъмъ однимъ былъ бы счастливъ．Ках－ дый ребенокъ звалъ бы и чувствовалъ，ято всявій на землъ ему вакъ отецъ и мать．Пусть завтра посзъдній девь мой，думалъ бы каждий，смотря на заходящее солнце；во все равно，я умру，за то останутся всћ они，а посль нихъ двтв ихъ，一 и эта мвсль что овв оставутся，все также лобя и трепеща другъ за друга，за－ мьвяаа бы мысль о загробной встръчб．．．Милй мой，прервалъ овъ вдрусъ съ улибкой，все это фавтазія，даже самая вевьроятная；но а слишкомъ ужъ часто представлазъ ее себъ．．．Я не про въру мою говорп：вŁра моя велика，и—девстъ， фплософскій денсть，вагъ вся ната тысяча．．．во замвчательно，что я всегда вин－ чалъ картвнву мою ввдњвіемъ，вакъ у Гейне，‘Христа на Бамтійсвомъ морь．Я не могъ обойтись безъ Него，не могъ ве вообразвть Его наконецъ，посредв оси－ ротввшихъ лодей．Онъ првхолалъ въ низъ，проствралъ въ вимъ руки в гово－ рилъ：Какъ могли вы забытъ Eго？И тутъ каъъ бы пелена упадала со всвхъ гдазъ в раздавался бы велвкій восторженннй гвмвъ новаго п посдђдвяго восвресевія．．． （Тауъ же Ч．III，гл．VII，111）．

[^185]:    ${ }^{1}$ ) Засдухиваетъ вниманія то обстоятевьство, что, по поводу словъ Мавара Ивановдча о томъ, что назнваетъ овъ та⿺辶 ною, подростогъ замьчаетъ ему: ввсь яті тайвы давно открыты умомъ, а что еще ке открыто, то будетъ отврнто все, совершевво вавбрно и, можетъ быть, въ самый поротвій срогъя. И далье самъ Маваръ Ивановичъ говоритъ объ одномъ ученомъ, которвй, повязнвая ему мпкроскопъ, сказалъ такл: явндишь капло воды, вакъ слеза чвста: ну, такъ посмотри, что вз ней есть, и уви,ұшь, что механики (sic) своро всь тайны Вожіи розыщутъ, ни одной намъ съ тобой не оставятъ-такъ и сказалъ это, запомнилъ яь, добавяетъ Макаръ Ивановпчъ.

[^186]:    ${ }^{1}$ ) «Катоднчество, говорить князь Мышввнъ, все равно, что вфра не христіан-скал-9то во первыхъ, а во вторыхъ, ватолвчество рамсвое даже хуже самаго атевзца!. Атевзмъ тодьво происвьдуетъ нуль, а католицвзмъ вдетъ дадьше: онъ исвахенваго Хрвста проловбдуетъ, пмъ же оболганваго и поруганнаго, Христа протввоположваго! Овъ автихриста проповъдуетъ... ІІ моему римскій єатолицвзъъ дахе пе ввра, а рђиительное продолжевіе западной римсвой вмлеріи, и въ вемъ все подчнево этой мысли, начиная съ вєрвл... (Идіотъ, ч. IV, гл. VII).

[^187]:    *) Са. ж. «Вєра и Разумъ дї 12, 1892 г.

[^188]:    ${ }^{1}$ ）ГааввŁйшія сочнневія ．Тейбвида，относящіяся въ философів，суть：Мона－ дологід，Теодицея，Начала природы и благодати，Новнс опыты о человъческомъ разуић，Новая систена природы（всъ эти сочвненія написаны на фрацузсвомт пзивt）．Meditationes de cognitione，veritate et ideis．

[^189]:    1) Философію Вольфъ опредђляетъ какъ науку о возможноиъ, т. е. о томъ, что не заклочаетъ въ сєбћ протнворћчія, в соотвьтственно двумъ гдавнныъ способвостами. человвка-позвавательной и двятельной (желательной) раздыляетт всь фвлософір на теоретическуо философіто или мепадизику п практичесхую фияософік; объвмъ әтинъ частям'ь предпосылается легика. Метафизика въ свою очередь дьлится на овтологір (ваука о сущенъ вообще), космологір, дсвхологім в раціона.ьвую теологір; практическая фннософія подраздьллется на этвку (наука о человђкь, взягомъ отдыьво), эховомику (наука о человььд, вакъ чдень сеуейства) и полвтику (наува о человъгъ, кагъ гражданввь).
[^190]:    ${ }^{1}$ ) Гдавнын сочиненія Бакона суть: De dignitate et augmentis scientiarum, Novum organum scientiarum; эти сочиненія собствевво суть части одного задумавнаго Бакономъ обтарнаго труда - лодъ заглавіемъ Instavratio magna.

[^191]:    ${ }^{1}$ ）Лейбницъ，опровергал Јовкову теоріш познавія，доподнили это повоженіе Joska тanz：nihil est in intellectu，quod non antea fuerit in sensu，misi intellectus．

[^192]:    ${ }^{1}$ ）Гзавный фидософскій трудъ Юма есть ，Изслыдованіе о человьчесвомъ раз－ судв末г；Юму принадлежатъ также：Изсльдовавіе о пачамахъ иравственноств，Ес－ тествевная всторія религіи，Исторія Авглія и другіа сочввенія．

[^193]:    ${ }^{\text {1）}}$ Иъъ фалософскихъ сочивеній Берклел болье замьчательнн：Новая теорія зрънія，Начала человбческаго познанія，Разговоры Гиласа съ Филоноусомъ．

[^194]:    1) Болъе валвня сочиненія Кондильяка суть: Травтатъ объ ощущевіяхъ, Трактатъ о животвыхъ, Логека.
[^195]:    ${ }^{1}$ ) Анаксагоръ и Архелай, см. у Фулье.

[^196]:    ${ }^{1}$ ）Мы вздожимъ здћсь въ существеиныхъ чертахъ содержаніе этой монорра－ фів Делиера（см．Vorträge，B．I）．

    Два обстоятельства，－разсуждаетъ Целлеръ，－содђйствовали печальной попу－ дярвости Ксантипин：авевдотвчесвія сказавія Эліава，Діогева и другвхъ позднъй－ шихъ писатедей，съ одвой сторовы，в－естественван наконность видьть въ су－ пругь Сохрата，вотораго всњ чтутъ，какъ пдеалъ добродьтелв，－по закову кон－ траста，－совиьщеніе всьхъ хенскихъ пороховъ，съ другой．Ковечно，ни каждое изъ этвхъ обстодтеаьствъ въ отдбльности，ни даме оба они вмьсть не могуть нмьть ръпарщаго звачевія п это тьиъ болье，что и въ пользу Ксантипиы мож． но привести вьскольхо не лишенвыхъ вьса и значенія историческихъ сообрахе－ ні各，а именно：

    а）Іредде всего останавливаетъ на себћ вниманіе различіе въ льтахъ обоихъ супруговъ．Согратъ жевидся，поввдииому，накакъ не ранье соровапитальтниго воз－ раста．По крийней мърв，Аристофанъ въ своей пзв＇ьстной вомедіи соблака＞ни иодусловомъ не вамеваетъ объ отношевіяхъ Сократа къ Ксантиип，что водеч－ но ве првминудъ бы сдظать，такъ какъ овя давали богатнй матеріалъ дия сати－ рн．Отсода савдуегъ，что въ годъ выхода Аристофановой вомедів（ 424 г．）Ксан－
     науъ тагъ，что не давала поводовъ ддя здой молвы，воторая стала ее пресльдо－

[^197]:    1) .Тейбницъ оставдлъ пос.зъ себф многочисленную шволу посзбдователей, державпихся, такъ называемаго, Тейбнице-Вольфіанскаго направленія; но пкода не была вђрна своему учителю. Посльдуюпіе фи.ософы, создававпие самостоятель-
[^198]:     Даже тавія фидософу, кавъ Кантъ, Фихте, Шеллингъ п Гегель испытами па себ\$ вліяніе его. Изъ философовъ самостоятельнаго ваправдевія, но подпавмихъ вдіявіш Лейбввца, мы превмуществевно должны указать на Лессивга, усвоившаго себћ оптимистическія воззръвіл Лейбница и издавшаго небольшое сочиневіе его по вопросу о вњчпости мученій; на Гердера, примђнивпаго нравственное ученіе Лейбница къ свониъ нденкъ о гуманизмф; ва Гербарта, развивавшаго его идеи въ псвхологіи, педагогявф и пр. Въ особенности же въ послђднее нремл ста.и появляться фвлософы, работадщіе въ духћ физософін Лейбнида. Къ такимъ, на. примьръ, философамъ принадеежатъ: авглнчанинъ Мерцъ, въмецъ Лотце, русскій профессөръ кіевскаго унвверситета А. А. Коззовъ и пр.

[^199]:    ${ }^{1}$ ) Cr. ero \&Geschichte der deutschen Philosophie seit Leibnizs. Munchen, 1873.
    ${ }^{2}$ ) Cx. ero ${ }^{\text {Geschichte der neueren Philosophies. Bd. 11, } 3 \text { Aufl. } 1888 . ~ . ~}$

[^200]:    1）Излохенныя нами положеніл Лейбницевой фвлософіи во многон＇сходны съ тђмъ，что говорятъ теперь и привославнне богословы：яМы позваемъ тодьво сгстоянія своего созванія，внђ которыхъ дяя насъ，ннчего не существуетъ．Весь этотъ міръ，со всьмъ богатствомъ своихъ явленій，со всвмъ разнообразіемъ сво－ ихъ звуговъ，цввтовз п красовъ，со всвыи своими потегоріяии пространства，вре－ мевв，причинной связв，есть не что ввое гаєъ мое субъектвввое представдевіе， обусловленное способами моего чувственнаго воспріятія，формами моей чувст－ вевной организаціи．Въ мірв явленій намъ опытво не даны－ни первая и ныс－ пая причина его，ни субстандіальная основа состоявій нашего сознанія；опитно
    
     звуговъ，тепュоты（человбгъ）усматриваетъ безвучвый，безиумный，безцвьтный міръ многоразлвчныхъ движеві各 частицъ разнообразнаго веществая，нлн，какъ выра－ зидся бы Лейбницъ，усматрвваетъ міръ мвогораздвчныхъ дввжевій прнродвыхъ единицъ，называемыхъ монадамв．，Чтен．въ Общ．Јпб．духовв．просвфщевідь，Ірль， 1892．См．стат．ККъ вопросу о таинственныхъ псвхвческихъ явленіяхъэ．Свяи． Сереья Розанова，стр．271， 272.

[^201]:    1) вВопросы фвлософіи и псвхологіи». 1889. Кн. 1 РРазмышленія, влзванныя неожндавнымъ голосомъ изъ области естествозванія, А. Козлова, стр. 71-72.
[^202]:     әту же мнсль внражаетъ профессоръ Вагнеръ. Въ своей рвяи при отьрнтін Њетербургскаго Общества әвсперимевтальой псвходогіи овз говоритт: , Мвђ катется, в не опибусь, если скажу, что въ данное чремя настаетъ въ психодогін вообще то направдевіе, которое склоняется кт, монизму, 一тозько ве въ мовизму
     тается едииствеввнмъ источнивокъ свды, а явдяется провзводныяъ той не матерізьной әнергін, о воторой сказано, что она животворитъз. Вопр. фид. и псих. кн. 12, проток. Общ. акспер. псих. стр. ј.

[^203]:    ${ }^{1}$ ）ءВопросы философіи п психологіня． 1890 Кн．3．Критнаа в бпбліографія， стр． 63.

[^204]:    

[^205]:    

[^206]:    ${ }^{1}$ ）„Укиженяве и осхорбленнье＂．Ч．1，г．．VII，VTII，IX．

[^207]:    ${ }^{1}$ ）Дневникв писателя 1876 г．февраль，гл．1－я，III отд．

[^208]:    1）Въ ромапъ Диквенса：Холодкьаі домз одно изъ лицъ називаетъ себл өзрос－ лвмх ребеккомд（мистеръ Скимполь）．И дбйствательно онъ оқазмвается человђ－ хоуъ не вђдающимъ ни добра，ни з．а，безпечнызъ，ве смотря на то，что ммђетъ семьп，врайве безпорддочнымъ и легвомьсленнымъ въ жнтейсквхъ дфлахъ，спо－ собннмъ жить ва чужой счетъ，ссовомъ оказывается чедовбкодъ ведостойнымъ во мпогихъ случаяхъ，и не тодько не заслуживаетъ никакого уваженія мъ себь и любви，напротвнъ возбуждаетъ негодовавіе своимъ не своевреленнымъ ребяче－ ствомъ．Съ Дихвенсомъ въ этомъ саучає скорђе слыдуетъ согдасаться，чъзъ съ Достоевсквмъ．

[^209]:    ${ }^{1}$ ）Идіоть，ч．1，гл．VI．вапобться не значитв лобить．Вапбитьса можно п вевавн，яь．Братья Карамая．Кн．ШІ，гл． 3 （т．1－й，стр．168，1881）．

[^210]:     хотя и не отличаощихся выдлощимися качествами въ отношенія худохествев－ номъ，но не лишеннихъ наблодательноств，встръчается о дђтахъ вотъ зақая за－
    
    
     со，вакой ребеновъ，какой овъ ребенокъ！， 0 ，носклицаю я，какъ омибартся этв вврослые！Настоятій ребенокъ есть величайшій себялобещъ，－овъ все отвоскть． только къ самому себв，ва все глядитъ тодько по отвоневір къ своед исобє．

[^211]:    Наблодайте, и вы увидите, что дрянная кјкя, инъ подученная пъ собствеввость, нерьдко для него дороже того, кто ее куиидъ на свой послвдній грошъ. Ребеновъ почтв всегда завистлив и привязывиется тольво къ тђлъ, вто развиваетв въ некъ тщеславіе, или потакаетъ его дурнммъ накловностамз; однииз словомъ, взрослые
     своихъ-вотв настоящія дђти. Чтоби внолвћ разввтоиу и мнсдящему чедоввву дойти опять до ребяческаго себялпбія, -емч нужно дожить до той дряхлосту, которая передъ дверями гроба пграетъ въ вукнн. - По моему воспитниать звачнть постепевво отучать ребенка бнть ребенгомъ, т. е. пріучать его думать о другихъ п нывести его изъ узбой сферы эгоистичесваго самодовольства п самообожанія, дабн поздвђе, въ льта зрьлиго мужества его домъ, его семья, вал его вонтора не повазались ему цфднмя міромъ, за предђлами вотораго вфтъ п не мо-
     собравіе сочив. т. V, изд. 1886, стр. $26-27$. Безъ сомвьвія, п двтн ве одинасовн по свовмъ дупевнызъ свойствамъ.

[^212]:    

[^213]:    
    ${ }^{\text {1) }}$ См. у Ксенобокта въ „Воспомнваніяхъ о Соврать" IV, 2, 24 в да.

[^214]:    ${ }^{1}$ ） 0 предкахъ Креза см．у Геродота въ I， 8.
    ${ }^{2}$ ）बКропедія，VII，2，17－25．Въ этнхъ сдовахъ Креза видпы п объясненіе мниой зависти Божества въ его счастір，нами равьше представленное，в релн－ гіозность воззрвні夅 самаго Ксенофонта．
    ${ }^{3}$ ）•Исторія Грецім» II， 440.

[^215]:    ${ }^{1}$ ) 0 Сократь съ этой стороны см. у Ксенофонта же въ его соч. „Ширъу IV, 19.
    ${ }^{2}$ ) Бявжайпуо характеристиву Аөввявъ (по сраввевір съ Лакедемонявами и независнмо отъ тавого сраввевія) въ этомъ и другихъ отношевіяхъ даетъ Өукидадв въ своей исторіи I, 70-71. 102. 141; III, 38; IV, 17; VIII, 96; срав. Ксенофонта Ист. Греп. VII, 5, 12. 16; Анавас. IV, 6, 14-16 и др.

[^216]:    ${ }^{1}$ ) См. кСудьбы пдев о БогЂ» в пр. стр. 292 и дал. Харьвовчь, 1890.
    ${ }^{2}$ ) Ававасвсъ, III, 1, 5-7.

[^217]:    ${ }^{1}$ ) Разговоръ шель о друқбь, красоть и т. п. предметахъ.
    ${ }^{2}$ ) (llиръ?, VI, 6, 7.
    ${ }^{\text {² }}$ ) См. указанвое мвсто в дадьвьйшіл страницы въ нашемъ взсльдовавів: «Судьби вдеи о Богьь и проч. Срав. тавме Ксенофовта, Апод. Сокр. 11 в дал. 19, 22, 24, 32.
    ${ }^{4}$ ) Въ подаинивє әти сочвненія его мы имьяи въ изданіи Wells'a-ThiemeErnesti (voll. I-III. Lipsiae, 1763-1764); а ва русскомъ язнкв-въ переводь Г. А. Япчевеикаио (внпуски I-V, развнхъ годовъ издднія, Кіевъ,-Митава,-Спб. 1878-1887).

[^218]:    1) 3а передачу греческихъ войскъ Јакедемовянамъ въ концђ ,Отступденіяь и вообще за сочувствіе Лакедемонавамъ и ихъ учреждевіамъ, Ксевофовтъ бии изгванъ нзъ Аөввъ-своего отечества и остатогъ жизви своей (до подовины IV в. до Р. Хр.) провелъ ннь отечества, въ Лакедемовскихъ вдадыніяхъ.
[^219]:    ${ }^{1}$ ) См. вапр. вст. Г'p. VI, 3, 6; VI, 5, 46. 47; Анав. V, 10, 1. 2; Пиръ, VIII, 28-31 в др. Срав. также отвошевіе въ религіозвымъ преданіямъ историвовъ: Теме» (у Mïller. I, 203), Eфора (ibid. p. 255) и др. A. Өеопомпъ прямо говорятъ, что овъ ьвъ своей исторіи миеы сообщаетъ лучше, вежели какъ Геролотъ, Ктезій, Гелданикъ и писавшіе о дьлахъ Индійскихъ> (ibid. 283).

[^220]:     сдужатъ сочпвевія Гомера；частір же онв заключаштся у другихъ поэтовъ древноств．
    ${ }^{2}$ ）©охота»，г．1．Это восхваленіе древвнхъ мужей и героевъ живо напоми－ ваетъ бибдейскія похвалы древвимъ，закиочающіяся，напримьръ，въ внвгђ ІІрем• I．С．Спрах．（гл． 44 п дал．），въ посл．въ евреямъ（11 гд．）и др．

[^221]:    ${ }^{1}$ ) «Ист. Грец.я VI, 3, 6. Срав. тақже I, 4, 14, 20; II, 4, 20 н др.
    ${ }^{2}$ ) Двло въ томъ, что обвввители Ксенофонта мехду прочвмъ побили камвямн пословъ, прибнвпихъ въ гревамъ изъ одного города, вслддствіе чего подожевіе единскаго войсва стало еще менье безопаснымъ, чвмъ прежде.
    ${ }^{3}$ ) Анав. V, 7, 31. 32. 35.

[^222]:    ${ }^{1}$ ) Тотъ же примяръ въ пользу благочестія или набожвости приводитъ и Эсхиль ( ссемь протввъ Өивъ, ст. 599 и дал.) съ Автвфовожъ (рћчь V, 82).
    ${ }^{2}$ ) Кароп. VIII, 1, 21-25.

[^223]:    1) Т. е. Кефанъ Аслепій и проч., о воторыхъ выше было упожявуто вамя со саовъ Ксенофовта.
    ${ }^{2}$ ) Охота, XII, 15-18. 21. 22.
    ${ }^{\text {3 }}$ ) Тамъ же, XIII, 16-18.
    
[^224]:     （ibid．p．326－327）и др．
    ${ }^{1}$ ）Ист．Грец．III，4， 18.
    ${ }^{2}$ ）Тамъ же，IV，3，20．Срав．тоже и въ Алесида＇s，II， 13.
    ${ }^{\text {3）}}$ См．Ист．Гр．IV，5，1－－3；6，6．10；V，1，33；4，37．41． 47 у др．
    ${ }^{4}$ ）Ист．Гр．II，4， 20.
    5）Агесваай，ШI， 2 и дал．

[^225]:    $\left.{ }^{1}\right) 0$ хозяйствь, XVII, 2, 3. Срав. 4; XVI, 3; Аөй. гос. II, 6; Пяръ V, 6 в др. ${ }^{2}$ ) Ист. Грец. IV, 4, 12.

[^226]:    ${ }^{1}$ ) Тамı же, VII, 5, 12. 13. Срав. такқе V, 2, 18, VI, 4, 2. 3. 7; 5, 41; VII, 1, 6; 5, 26; Квроп. II, 3, 4; III, 1, 6 в др. Ачав. IV, 3, 13; V, 2, 24 и др.
    ${ }^{2}$ ) Какъ, напр., Лиядемакб въ упомявутозъ раньпе сочиневіи его, стр. 58 и дан.
    ${ }^{3}$ ) Гөпп. I, 1 п дал.

[^227]:    ${ }^{1}$ ) Гипп. IX, 8. 9. Срав. подобное же въ Кироп. I, 6, 2-6, 46 в др.
    ${ }^{2}$ ) Кироп. VIII, 7, 2, 1,

[^228]:    ${ }^{1}$ ）Считаемъ нужнымт замьтвть，что и въ првведепномъ сейчасъ мбсть о ве－ зависсмости души отъ тьла во свђ，рђчь о ней идетъ въ виду мысли о безсмер－ тіи луши．Срав．Тилея у Müller I，224，fragm． 124.
    ${ }^{2}$ ）Oxot．XII，18－22．

[^229]:    1) Буквадьно тавого мђста вєть у Гомера. Ср. подобное въ Иліадє XIIT, 493; XX, 405. 0 Гавнмедь см. V, 266; XX, 232 в др.
    ${ }^{2}$ ) Ср. Ил. XVII, 325; XXIV, 282, 674 п др.
    ${ }^{\text {s }}$ ) Паръ, VIII. 28-30.
[^230]:    ${ }^{1}$ ) Abab. III, 1, 11-13.
    ${ }^{2}$ ) .Судьбы вдеи о Богъз, вып. 1 (Харьвовъ, 1890), стр. 24.
    ${ }^{3}$ ) Кироп. YII, 5, 53; срав. VIII, 1, 12; хо3. IV: 24.
    ${ }^{4}$ ) Jерт, VI, 7.
    5) Гестія или Веста, греч, названіе персидсваго Божества высшаго свtта, побєддающаго всьхъ демоновъ Beретрагна (Dunker, II, 433). Примьт. A. Г. Яж. чевеикаю.
    ${ }^{6}$ ) Т. е. Нерсидсвому Ормузду. Срав. Өеопомпа отривокъ 71 (Müller, I, 289).
    г) Кироп. І, 6, 1. Переводъ русскій Янчевеикаюо, очевидно, ве вподиь точвый.

[^231]:    1) 0 подтахъ см. вт. 1 вып. нашего соч. „Судьбы идев о Богь», стр. 26. 101 н др. Изъ логографовъ см. у Ксанеа Лвдійскаго (Müller. I, 41).
    ${ }^{2}$ ) Ист. Грец. IV, 7, 2. Въ томъ же смыслв у другихъ историвовъ древней Греціи говорвтся о Зевсь, какъ пповельвашщемъ тому иди дрргому Божеству (см., напр., у Гедданвка, отрыв. 136; у Ферекида, отрыв. 76 и др. Müller. I, 64, 90 и др.).
[^232]:    *) См. ж. •Вњра и Разумъ >, ді் 22-й, 1891 г.
    Примвч. Окончаніе этой статьв замедено печатаніемд по причввь болбзви и смертн автора. Оно бвмо изготовлено въ посльдвіе дни его жизнн, вайдево при разборф руқонисей послћ его смерти в присдано въ распоряженіє реданцін Братствомв преподобнаго Сергім при Московской Духовной Авајеміи, воему по завьщанім покойнаго профессора предоставлено право изданія его сочиненій. Ptд.

[^233]:    ${ }^{1}$ ) Къ числу ихъ принадлежать англичане: Гербертъ, Болингброкъ, Толандъ, Коллинст, Тиндаль в лр.; 中ранцузскіе эвцивлопедисть: Вольтеръ, Дидро, Руссо и др.

[^234]:    1）Этотъ разборъ сдълант нами въ напелъ изсльдованіи：єО происхождевік органичесвихъ существъ．Теорія трансформаціия．Приб．къ издавію Твореній св．Отцевъ，за 1883 г．
    ${ }^{2}$ ） 0 происхожденіи нидовъ．Мер．Рачинскаго． 382.
    ${ }^{\text {3 }}$ ）Говорятъ，что въ посльднемъ иэданія своего сочиненія Дарвинъ выпустидя слова：ввъ которую вдохнулъ жнзни Творецъя．

[^235]:    ${ }^{1}$ ）Таково ивьніе Негеляи，Фохта，Генвеля и др．I．B．Meyer．Phil Zeitfra－ gen，92， 93.

[^236]:    ${ }^{1}$ ) Такъ наприяђръ К. Фохтъ такъ оцђниваетъ зваченіе изсльдованій Дарвнна: Сабдетвія этөго ученів во вснкомқ саучађ страшнн д.л взввстнаго направленін. Не подлежить никақому сомнъвір: Дарвинова теорія совершенно изговяетъ личнаго Творца в его повременное вторженіе въ ходъ творенія в въ провсхожденіе
     сгоро дана первая исходная тояка,- первый органвзмч, то изъ нея посредствомъ естествеонаго подбора, сама собоп развввается органическал жизнь чрезъ всь геодогвческіе періоды по простыыъ законамъ васльдственности. Не возникаетъ нивакой новой породв и не всчезаетъ старой всльдствіе творческаго вмъшатедьства; естествевное теченіе вещей достаточно ддя пронэведеній всђхъ явлен!йя. Vorles. йb. d. Menschen. 1863. См. Fabri, Briefe g. d. Materialismus, 245.
    ${ }^{2}$ ) Хотя такой характеръ навнззнъ ей матеріалистами, желавщими эксплуатировать ее пъ свою пользу, но вовсе не нытекаетъ изъ сущвости эволюціонной гипотезы. Въ своемъ изсльдованія 0 происхожденіи органичесвнхъ сүществъ). (М. 1883 г.) ям старались повазать, что эволюціовная гипотеза, въ томъ видф, гакъ она изложена у Дарвкна, только по ведоразумьнію можетъ бить названа матеріалнстическою, такъ вакъ она невозможна безъ скрытаго прецположенія телеологически д屯йствующаго въ природћ разтма. (Стр. 93-96).

[^237]:    

[^238]:     позже въ этому прибанияось епе 7 томовъ дополнительныхъ.

[^239]:    1）Нока Кантъ не внработалъ критическаго направленія философін，онъ，каєъ замьчєво было，сначала стояль на поэвє Вольфіанской домматнческой фвлософів， затђуъ скловвлся въ эмпирвзму в свептицизму．Въ этотъ періодъ，предшествовавшій критвцизму，Кантъ паписалъ олень много сочиненій по самвмъ разнообразнымъ отрасдимъ званія；ваиболъе выдающимися изъ нихъ двлаются：„Всеобщая есте－ ственная всторія п теорія неба＂，„Грезы духовидца＂．

[^240]:    ＊）См．ж．\＆Вђра и Разумъ＞，丸̇ 19－й， 1892 г．

[^241]:    ${ }^{1}$ ) Ученіе Платона о душђ міра пзложено въ Тммев. Ср. также Федра, р. 105 245, и Законы. X. 891.

[^242]:    ${ }^{1}$ ) Целееръ, Очерьъ исторів греч. философіи 1886. 272, 273.

[^243]:    ${ }^{1}$ ）Такъ，напр．，по ученію Керинөа（ок． 115 г．по Р．Хр．）отъ высочайшаго иствннаго Бога должно отлнчать іудеями почитаемаго Бога，воторый у сотворияъ міръ．Ученіе объ истинномъ Богь возвъстилъ вамъ Івсусъ Христосъ，одинъ изъ эоновъ，посланвнй въ міръ для освобожденія его отъ вдаднчества Бога іудеевъ． По ученір Маркіона（ок． 160 г．）отъ нысочайшаго Бога лолжно отлнчать Димі－ урга и Космовратора，－Бога іудеевъ，сотворившаго міръ и правящаго имъ．Этотъ диміургъ，въ протвположность высочайшему Богу，есть существо хоти п правосуд－ ное，но не благое，такъ какъ онъ внновникь всякаго зла въ мірђ，жестовъ у вз－ мънчввъ въ своемъ образъ д足ствій．Івсусь Христосъ пославъ въ мір末 верхов－ нымъ Божествомъ，чтобы освободить міръ отъ этого восмохратора．У Васвлида （равво ваєъ и у Ватентина）встрьчаемъ цђлне радв посредствующихъ между вп－ сочаййимъ Богомъ и міромъ существъ；сначала Нусъ，затвяъ Логосв，Фронвсисъ и такъ дањве до авгеловъ различныхъ степеней，воторые п пбразовали міръ； главош послбднихъ и есть Богъ іудеевъ．По мвъвію Сатурнвва（равно какъ п Карноврата）міръ сотворенъ не самимъ Богомъ，но семью ангелами，привадле－ жащими въ низпимъ служебнымъ существамъ，по ихъ образу и подобір；Богъ іудеевъ есть одвнъ изъ этихъ ангеловъ． 0 гностикахъ，см．Ueberweg，Grundriss d．Geschichte d．Philosophie．1873．II，p．26－35．

[^244]:    ${ }^{1}$ ）Івхтевбергъ у Дробина въ его Grundlehren der Religionsphilosophie． 1840. p．141， 142.

[^245]:    ${ }^{1)}$ Weisse，Idee d．Gott．Gottheit．s． 290 et sq．Marheineke，Dogm．§ 230． 233. 234．K．Fischer， $\begin{aligned} \text { ъ Zeitschrift f．d．Phil．313．1．Heft．Sengler．Idee Gottes．II．}\end{aligned}$ th．357．Ramang．System．d．Religionslehre．322． 323.

[^246]:    ${ }^{1}$ ) System. d. Willenshest. 132. 134.
    ${ }^{2}$ ) Specul. Religionsviss. 498. Цит. у Каринскаго въ его: •Критич. обзорђ лосл. періода Германской философіия 1873 стр. 98.

[^247]:    ${ }^{1}$ ）Цеддеръ，Очервъ исторів гречесьой фвлософіи．Пер．М．Некрасова．1886， cтp． 124.

[^248]:    ${ }^{1}$ ）Сжатое издожевіе довазатезьствъ дичной свободы води，см．въ „Началь－ внхъ основаніяхz философіи＂．М．1891，стр．316－－331．

[^249]:    ${ }^{1}$ ) Издатели очень додго скъшивали это сочиненіе Јейбвица съ другпуъ, подъ
     не нащель въ Ганноверской библіотевь оригинальвую рукопись по Момадолоии и не пздадъ ее, какъ отддяьное сочиненіе. Сочиневіе это ваписано въ 1714 г. по просьбъ принца Евгенія Савойскаго, поторнй цросвдъ Лейбнида дать еху руководственныя начала лля пониманія его ‘Теодицеия. . Тейбнвщъ всподняетъ просьбу фельдмаршала и иъ тоже время въ письмь къ вбкоему Раймовду говорвтъ сльдующее: лІосылап вамъ маленькое провзведеніе, воторое я составвлъ по моей фплософів ддя привца Евгенія Савойскаго. Надбвсь, что это небольое сочввевіе лучше выясвитъ мои мвьвія, такъ вакъ я собразъ въ немъ то, что мною бы-
     Лейпцигскихъ провзвсденіяхъ я пользовался язывомъ схоластнковъ; при другихъ же провзведевіяхъ я препаущественво употреблнз нзывъ вартезіанскій; между т末уъ, какь въ этомв сочиненіи н попнтадся выражаться такъ, чтобы быть понятнимъ и тьмъ, которые не звағомы съ моимъ прежнвмъ образомъ выражевійэ. Ясно, что .Тейо́ницъ въ настоящеыъ своемъ сочввеніи старается бнть попуяярнымъ и имевно поәтому яе вддется въ подробныя фидософскіа объясненія. Но нменво это и вводидо въ забдужденіе прежвихъ историковъ Јейбвицевой фидософін, полагавшихъ, что въ Монадодогіи, можно находить полное спекулятивное обоснованіе всфхъ началъ Јейбийцевой фвлософін.
    ${ }^{2}$ ) Вотъ первое положеніе Лейбница, воторое возбуждаетъ большія недоумьнія въ дђдђ понвманія монадологів. Каквмъ путещъ Јейбницъ дошегъ до понятія мовады? Что надобно разумьть подъ этимъ понятіемъ? Кагое значеніе пмьотв монады въ его фидософской системь?-Традиціонное пониданіе псторияовъ фвдософіи полагаетв, что Лейбвицъ приходитъ вт повятію монады путемъ спехупятвннняъ, что на монады надобно смотрђть, вавъ на антитезу матеріалистичесвимъ атомамъ, п что своими монадами . Іейбницъ рфшаетъ вопросъ онтологичес-

[^250]:    кова въ научныхъ вли философсквхъ изысканілхъ: то никогда не поймемъ жизнв, раздвтой въ природд и даже во всемъ человьчествб. - Въ отношеніи въ § 4, еще Кантъ замьтилъ, кавъ говоритъ Кирхманъ, что уничтоженіе естественннмъ образомъ можетъ провсходить не только посредствомъ дьленія, но и посредствомъ постепеннаго уменьшенія реальной степени свлы. Такъ єамень, брошенннй въ верхъ, постепенно лишаетсл силы вержевія. Если Кавтъ это заиьтилъ, то овъ не повялъ Јейбница или понялъ его традиціонно. Јейбницъ своимъ § хочетъ сказать тоже, что говоритъ вамъ и современное естествозваніе: въ природъ всегда сохраняется стольво сидъ, сколько ихъ есть на самомъ дђль, ни больше, ни мевьше. Но это отвосвтся къ природнымъ си.амъ или монадамъ, а не къ ихъ сложевір. Что же касается сложныхъ силъ, возвикающихъ взъ природныхъ: то Лейбницъ, кагъ и всь динамисты, допускалъ не то.ььо умевьшеніе, дђлевіе, но и постепенное вндоизаьненіе, или, какъ теперь говорятъ, превращевіе пхз въ другія сихы. Простыя силы Лейбниц; не должно отождествяять съ сдожными. Отиюда в заключеніе Кврхмана, что §§, слђдующiя за § 4, будто бы сами собор падаютъ,-доказываетъ тодьво подное непониманіе Лейбница. Вотъ образчнвъ того, до какой степени традпціоннымъ пониманіемъ можетъ быть изнращено поддвнное учевіе Лейбница даже у тавого философа, каєъ Кантъ.-- Что же касается § 7, то Кирхмавъ признаетъ его правильнымъ и вполив согласвымъ съ твмъ, что говоритъ .Тейбннцъ въ § 8; а потому и мы не останавлвваемся на этомъ.

[^251]:    ${ }^{1}$ ) Іlростота легко согласуется со множественностію. Душа ваиа проста, твмъ не менъе она обладаетъ многими пспхическими состолніями, мыслями, чувствованіями, желаніями и пр. Тбмъ не менъе Кирхмапъ упрекаетъ. Тейбница въ томъ, что онъ усвояетъ себъ эти понятія не дедуктивнымъ путемъ, а аваяогичесьнмъ, и этимь будто бы измьвяеть спекулятивному вывеленір свовхъ монадологичесьихт положеній. Но Лейбницъ, вавъ мы замъчали уже, никогда ве задавался цьліш обосновывать свою фвлософію однвмъ лишь путемъ спекулятиввымъ; онъ равно допускаетъ метолт опитный или ана.огическій, и спекулятпвныя соображенід.

[^252]:    1) Лейбницъ отождествляеть пожеланія (appetites) съ стремленіями (tendances) и говоритв, что вслбдствіе пожеланія соверпается переходв оть одвого представленія къ, цугому. Кирхмавъ упрекаетъ его въ смъшенів пожеланій съ представленіями. Но еще сходастивя говорвли: ignoti nulla cupido (неяьзя жеаать жеизвпстнаго). Надобно нолагать поэтому, что съ важдымъ желаніемъ идв стремленіемъ соеданяется такое или вное представленіе, хотя оно можетъ оставаться очень темным, инствньтивнымъ, малосознаваемымъ. Кврхманъ говоритъ еще, что переходъ отъ одного представленія въ другому условливается закономъ ассоціацій, а не желаніями нли стремленіяыи: но заковъ ассоціацій нискодьво не исклочаеть элемевта пожеланій нли стремленій. Водевой элемевтъ присущъ самому темному представленію и только въ логическомъ мышлевіи мы отдвляемъ желаиіе отъ представленія п наои́оротъ. Лейбницъ лоэтому нискольво не ошвбается утверждая, что наши лредставленіл текутъ въ связи съ нашими желанілми (по захопу ассоціацій), хотя бы эти желанія бнли очень темными и неопредыленвнми. - Кирхманъ говоритъ навонецх, что монада по Лейбницу не можетт, внступать изъ себя вовнь; а потому ея жеданія, при переходь отъ одвого представленія въ другому, ве могутъ осуществляться во ввђшвей жизни. Мы можемъ напр., желать выстроить домъ, можемъ имьть представденіе этого дома: но такь кавь монада не можетъ выступать изъ себя; то ея желаніе доджно оставаться неосуществимымъ. Вотъ образчикъ тралиціоннаго непониманія Лейбница. Никогда Лейбницъ не учвлъ подобной недбпости, какъ это обыкновенно усвояетъ ему традиціондое пониманіе. Онъ учвлъ только о нензмвнности природы монадь; пельзи напр., какъ это утверждаетъ .и современное естествознаніе, измђнить природу вислорода въ природу азота: ноть сочетавія, въ которыя лижетъ вступить квслородъ вли азотъ, вполиђ по,надаютъ вліяніо активннхъ и пассивиыхъ силъ моналъ. Феномены вещей, какъ координація монадъ, могутъ подпадать видовзмьненіш: но самыя монады, или ихъ
    
[^253]:    ${ }^{1}$ ）Кпрхманъ является крайне несправедлвнмъ，упревая ．Тейбница въ томъ， что овъ завмствуетъ доказательство，приводвмое въ этомъ §，взъ опнта вип са－ мообдаданія，а не изъ дедукціи．Упревъ традиціонннй；но онъ ложенъ уже шо－ тому одному，что „Монадологія＂．Тейб́вица вовсе не есть спекулятввное обосно－ ваніе его философів．Лейбвицъ и теперь，вакъ нсегда，примиряетъ внъшній опнтъ и самоваблоденіе въ единствъ философскаго мышленія．
     вура выражала возможность отдаваться покою，а не самолвятельности，въ ка－ вомъ смыслб употребляетъ здбсь это слово Јейбиицъ；но замьчаиіе это еляали заслуживаетъ кавого－либо внимапія．Нельзя предаваться покоп безъ иодной не－ зависвмости въ своей дђдтельности．
    ${ }^{3}$ ）Аейбпицъ отличаетъ монады съ темными представленіями отъ монадъ съ представзеніями ясвыми；но его темння монады не должво смђшивать съ Гарт－ мановскимъ „безсознатедьнымъ＂，такъ какъ ．Тейбницевы темныд мовады，по края̆－ ней мврб нькоторыя，сохраняютъ возможность доствгать ясныхъ представленій，

[^254]:    ${ }^{1}$ ) Кхрхманъ говорить, что нельзя сравнивать - посдђдовательности представлевій, условливаемой памятью, съ посльдоватедьностір представлевій, основыва-

[^255]:    рожы монадъ，а не координаціи ихъ．Природа ихъ остается ве доступнор ни для какого сторонняго вліянія；да и сами они не могуть аьйствовать на внутреннып природу другвхъ монадъ．Но это ве касается феноменаяьныхъ отношевій，въ во－ торыхъ зонады могутъ стоять другъ въ другу．Таввмъ образомъ во имя традв－ ціоннаго понимавіл не должно навязынать Лейбвицу такихъ мвちвій，какихъ онъ не раздфлялъ，какъ это отврывается даже и взъ настоящаго §．
    ${ }^{1}$ ）Кирхман＇ъ замьчаетъ при этомъ，что вс屯 эти Лейбнвцевы разъясненія про－ тинорњчатв будто бы его же предустановленной гармовів，по воторой посзьдо－ вательны⿺辶 рядъ представленій течетъ въ душћ самъ собою，везавдсвдо отъ гчас－ тія напей воли．Но Лейбницъ нивогда не училъ подобной традиціонной нелђ－ погтв，вакъ это открывается и изъ настовщаго $\S$ ．－Что же васается рефлектив－ нахъ пиблюдевій или салонаблшден！й：то само собош разуяъется，что они появ－ дяртся на высшихъ сгупеняхъ развитія мншленія в Лейбницъ，говоря о рефлев－
     ной способности．

[^256]:    1）Лейбницъ отличаетъ возможное бытіе，содержащее въ себъ реаьности，отъ возможнаго же бнтія，безъ，этихъ реальностеъ．Лейбивцъ пользуется въ давномъ случає языкомъ средвевьговой фвлософін．Эта философія отличала бытіе（ехіs－ tentia）вещей，а ве ихъ сущности（essentia）；подъ сущвостір ова разумъла то са－ иое，что мвслится въ д九ӑствительной вещи безъ предивата бытія．Нредставленіе вещи безъ предиката бытія признаваемо было возможнымъ бытіемъ．Но эта воз－ можность въ свою очередь распадалась на два вида：ва возможность съ реаль－ нымъ содержаніемъ，и на возможность безъ этого содерханія；перван призвавае－ ма быда Творцемъ въ д九йствительному бытір，а вторая вавсегда оставалась у Него въ одной липпь форић представлевія．

[^257]:    ${ }^{1}$ ) Изъ возможности сущвости извъстваго премета Лейбницъ, согласво § 43 и вслфдъ за Аристотелемъ, выводнтъ необходимость этого лреммета, поскодьку эта необходвмость мислятсм а priori. ВВозможное бытіе» дия ясноств можно зауъиить вмражевіемъ япредставляемое битіел. Подоженія, развиваемыя Лейбницемъ въ 43 и дальнъйшихъ §§, Кантъ назвалъ тваніемъ паутины (Spinnesveben). Конечно, имъ нельзя усвоять какого-дибо аподивтическаго зваченія; но ови имВотъ свою щђну при шкодьномъ внясненіи предмета.
    ${ }^{2}$ ) Лейбнщъ дђлитъ всђ истивы на вђчныя, незаввсящія отъ волв Вожіей, и на опытвня, находащіяся въ зависимости отъ Его творчесваго аєта. Кирхманъ признаетъ подобное дђленіе противорьчащимъ цервовному ученію, но православная цервовь представляетъ намъ въ этомъ отношеніи свобиду мншлевія.

[^258]:    ${ }^{1}$ ）Кирхманъ призваетъ этотъ § сомните．ъвныъ и отступавщимъ отъ обще－ првнятаго пониманія актввности и пассивности．Но въ метафизическомъ смысль несомньнно аєтивнымъ или д九йствурщимъ предетомъ можетъ быть признано толь－ ко то，что обдадаеть духовными совершенствами и разумнымя созваніемъ．Всв же другіе предметы，не отлияаюціеся этими свойствами，должны быть признаны нассввными．Вообще же эти понятія относительныя．
     ственномъ смыс．я двйствіе можетъ условливаться только знаніемт．

[^259]:    1）．Лейбвицъ отлвчаетъ метафвзичесвую необходимость отъ нравственвой в говоритъ，что Богъ творитъ міръ ио нравственной пеобходнмоств，т．е．свободво； изъ безвонечваго числа возможныхъ міровъ．Овъ призываетъ къ бытів толььо суще－ ствующій міръ，руководясь при этомъ праввяомъ нзбранія вавлучпаго міра．Кврх－ манъ вапрасно хочетъ отождествить обћ әти веобходимости．
    ${ }^{2}$ ）ЛТӑЄницъ，а за нимъ и Кантъ，не призваютъ пространства реальнниъ и

[^260]:    1) Ірр отрацаніи пространства, по Кирхману, нельзя говорить о блнзости влв величвнь монадъ. Но Кирхманъ снова забнваеть, что близость взя велвчвна монадь условливается не пространственными отношевіями, а ихъ ивдивидуальною првродош.
    ${ }^{2}$ ) Этотъ § яснЂйшимъ образомъ довазываетъ, что Лейбницъ никогда не училъ, будто каждая монадя находвтся внђ всяваго соотнопенія съ другния монадами и будто теченіе ея представленій совершается механическв, до требованіь Во-
[^261]:    гомъ устанонленной гармонін. Нєтъ, монадн находятся въ самой жввой связи между собоп и отображашть другь друга. Ихъ вензиьняемость и вепроницаемость сасается ихъ пряроды, а не ихъ взавмваго воординированін. Кврхманъ думаетъ, что въ әтомъ § Лейбннцъ взмьняетъ основвямъ началамъ своей фвлософіи: но овъ думаетъ такъ потому, что уевоилъ себъ традаціонвур точку зрьвія на его философір, во-прекн яснызъ слованъ самого фидософа. Можно удввлаться тому, что всторики фвлософіи, приводя ясное положевіе Лейбввца: nihil est in intellectu, quod non fuit prius in sensu, paeter intellectu,-въ то же вреия традиціон. но вавязываютъ ему ! ченіе о полной замкнутости новадъ п о ведостуиности ихъ ръ отношеніи къ внђшнимъ ваіяніямъ.

[^262]:    1) Матеріальвыя или лучпе-организованныя соедивевія монадъ подаадаптв безвонечвому дблевів; потому что саяи монады суть не простравственнне, а динамичесвіе пунвтв. Кирхманъ признаетъ подобное ученіе содержапимъ въ себв противорьчіе. И одвавоже современная біодогія до нввоторой степени подтверждаетъ это ученіе, довазнвая, что большой организмъ есть соедивевіе безвонечно малнхъ организмовь или клђточекъ, въ свов очередь составденныхъ изъ безконечнаго чисда живыхъ первовачальнхъ элементовъ, предвльваго термвна двлвмости воторыхъ біологія не знаетъ. Такимъ образонъ современння намъ естествевно ваучныя отврытія не только не противоръчатъ этому учевіш .Тейбница, но скорье подтверждаютъ его.
[^263]:    ${ }^{1}$ ) Этотъ §, равно какъ п предшествурщіе, Кпрхманъ относитъ скорве зъ категорів поэтичесьихъ измышзевій, чвмъ научныхъ положевій. Къ сожальвію, Кпрхмавъ утвержлаетъ это голосдовно и не приводитъ основавій, по которнмъ онъ дншаеть пхъ ваучнаго харавтера.

[^264]:     но гапотезн его сохравнотъ свое ваучное значеніе и въ наше времи. По врайней мєръ, современвая намъ наука не увазнваетъ намъ болье достовьрвнхъ гипотезъ. Кирхманъ утверждастъ, что гипотезы эти очень смђлня, что современвая ваука болье осторожна въ созданів гипотезъ и что Лейбницъ въ этомъ отвотенів подражаетъ Аристотелш и сходастикамъ, воторне за недостатьонъ опытннхъ наблоденій слишконъ поспьшно вдавались въ составленіе подобннхъ гипотезъ. -Здђсь вврно двпьь то, что въ наше время подобнымъ гапотезамъ не усвояштъ строго научнаго значевія, какое усвояли пмъ предле. Но едваии можно утверддать, будто совреиеннве намъ ученве мевье вдаются въ гипотезы, пъыъ это бнзо прежде. ДЂло толььо въ томъ, что современныя вамъ гипотезы, говоря вообще, сєлонаотся пвогда къ механическояу объясненір жвзвевныхъ явлевій природы.

[^265]:    ${ }^{1}$ ）Вотъ §§，очень ясно выражающіе поддиввое учевіе Лейбнвца о предуста－ новленной гармонів．Мовады Лейбнвца одаренн природнымз теченіемъ представ－ леній；однағоже духовння субстанціи сохраняютъ извђстную незавнсимость и свободу въ отношеніи къ свонмъ представленімкъ и отнюдъ не подчиневи имъ механнчески．Монады Лейбница не могутъ вторгаться въ замвнутую првроду другихъ моналъ；однакоже пви и сали отражаются въ другихъ монадахъ и ихъ отражартъ къ себъ．Ясво тагимъ образомъ，что межлу ними существуетъ взаимное вліяніе，взапмодћаствіе，безъ измьненія одпапоже ихъ природъ．Отсода сльлуетъ， что предустановлевная гармонія пмветъ въ впду не взапмное вліяніе вли взаимо－ дйствіе мопадъ，а васается лишь сохраневія вхъ приролъ п присущихъ и»ъ свлъ． Словомъ，Лейбницена предустановленная гармонія есть ученіе о сохраненіи силъ првроды и гармоническомъ коордннированіи ихъ，о чемъ начвваютъ гокорить теперь и естествоиспытатели．Не хаосъ и вражда，а гармовія и лобовь лежать въ основظ всего мірозданія．Такимъ образомъ Јейбницева предустановленная гар－ эовія есть лищь философское развнтіе христіанскаго ученіл о томъ，что безъ промнслительнаго дьйствія Божія вся природа пришла бы въ смятеніе п пре－ вратн．ась бы въ прахъ．Цоэтому то Лейбницъ призваващъ творческій актъ ве едвичннмъ．а вепрерывно продолжающимся．－Понвмая предустановленвую гар－ монір въ этомъ смнсав，чвтатель можетъ уже видұть какую ведђпость прилисы вало ．Тейбницу традиціовное пониманіе，ког，ұа эту гармовір признавало вакимъ то едввичвымъ чудомъ Божіимъ，являдщимся во вселеввой，въ протввоподожность мвогимъ чудесамъ оквадіоналистовъ，думая этимъ чудомъ объяснить взапмное влі－ яніе двухъ природъ－духовной в матеріальной．Поразвтельно，что Кирхманъ，не смотря на всвое ученіе этого §，все же продолжаетъ усвоять．Тейбнвпу тради－ ціовную цедвпость и соглашается лучше укорить его въ непосльдоватедьности， ч Буъ отвазаться отъ традиціовныхъ воззрьдій на него．Это довазываетъ，что и фи．ософы съ трудомъ могутъ освобождаться отъ своихъ научныхъ предразсудковъ．

[^266]:    ${ }^{1}$ ) Учевіе о ऽГрадє Божіемъ, .Тейбницъ заняствовалъ изъ сочиненія бл. Авгугустина $D e$ civitate $D e i$. Bъ этомъ сочиненін бл. Августвнъ царство земное (civitas terrena) протввоподагаетъ дарству Бохіо (civitati Dei) в все время пхъ существовавія дьлитъ ва шесть періодовъ. Іослђдвій періодъ есть царство благодатя. Лейбницт смягчаетъ рђзвости учевіл Августива в примђняетъ его къ своимъ монадологическимъ положевіямъ. Ковечно, это примьненіе нельзя призвать строго фвлософскамъ, въ чемъ укоряетъ его Кирхманъ; твмъ не менье оно подтверждается и внутревнимъ и ввЂшнимъ опнтомъ. Вообще •Монадологія, .Тейбница. какъ сочиненіе, есть плодъ религіозво-философскаго мыпленіл и пиьетъ въ ввду обдегчить пониманіе .Теодицеия. Эрдманъ, издатель. Тейбницевыхъ фнлософскихъ произведеніи, называетъ это сочнненіе liber omnium gravissimum
     написанія этого сочиненія и сравнивая его съ другиыи провзведевіяди Јейбница, можно лишь положительно утверждать, что при всьхъ свовхъ достоинствахъ, оно не взлагаетъ свой предметъ во всей полноть в со всђми подробностями; а потому должно бить пополняемо многвми иоложеніями, заимствованнвчи изъ другихъ сочнненій. Тейбивца.

[^267]:    ${ }^{1}$ ) Flourens De finstinct et de lintelligence des animaux. 5-e ed. Paris 1870, pag. 6-7.

[^268]:    1) Срапнительная ияи животная психологія не с.њлала въ этомъ отнопевіи замьтваго успьха со вреыени статьи извьстваго W. Wundt'a, Veber den gegenwartigen Zustand der Thierpsychologie 貯 Vierteljahrsschrift für wissenschaftliihe Philosophie II. 2, 1878 и даке книги Schneider'a, Der thierische Wille. Systematische Darstellung und Erklärung der thierischen Triebe und deren Entstehung, Entwickelung und Verbreitung im Thierreiche, als Grundlage zu einer vergleichender Willenslehre. Leipzig 1880, вт которыхю нысказываются жалобы на не-
     роны (Schneider во введ. особ́. p. 6 ff.).
[^269]:    ${ }^{1}$ ) Васияій Ве.иикій Бес. на Местдн. 9.

[^270]:    ${ }^{1}$ ）F．Vigourmu． ，Dictionnaire de la Bible．Paris，1892，fasc．II，artcl．，${ }^{0}$ ．1，
    ${ }^{2}$ ）Отсутствіе разума $у$ животнихъ внражается большею частію употребленіемъ эпитета „безс．овеспый＂，（белсновсния животныл，аддоүа 弓ш̈а：Iу．ст．10； 2 Il．2， 12 и ．р．），такъ накъ греч．خобоз прекраспо выражаегь неразрывичю свлзь между
    
     зar．ı．соч．ero）．

[^271]:    1）Григорій Веяикій，Бес．ва Евавг．29－я．
     Д．Ае． 1891 г．，стр．116，ч．I．
    ${ }^{3}$ ）Васиний Веıикій，Бесьда 3 на слова：өмемаи себж（Втоц．15，9），по уваз． нзд．русск．пер．ч．IV，стр． 45.

[^272]:     изд．ч．I，стр．133－134）．

[^273]:    1）Образецъ вожно ввдћть，напр．，у Leroy，lieutenant de chasse du parc de Versaille，„Lettres sur les animaux＂．Paris．1862，p． 105.

[^274]:    ${ }^{1}$ ) Houzeau, un voyageur naturaliste, .Etudes sur les facultés mentales des animaux comparées à celles de lhomme». Mons 1872 (I-II), t. I, p. 271. 272. ${ }^{2}$ ) Ibidem.

[^275]:    ${ }^{1}$ ) Houzeau p. 277, t. II.
    ${ }^{2}$ ) Ibidem. p. 281.

[^276]:    1) Buffon, Discours sur la nature des animauax t. II, p. 357: „Qn'on admire tonjours d'autant plus qu'on observe davantage et qu'on raisonne moins".
    ${ }^{2}$ ) Schneider Der thierische Wille, p. 8.
    ${ }^{3}$ ) Mid. p. 9.
[^277]:    ${ }^{1}$ ）Flourens De l＇instinct et de l＇intelligence des animaux p． 16 f．Щweйd̀енs дђлаетъ иск．поченіе дин „nur weinige．meistzoologisch gebildete（！）Philosophen＊ въ ро，ґ Аристотели，Ковье，．Іейӧница．．．（Schneider в．10）．

[^278]:    ${ }^{1}$ ）Wundt．Leber den gegenwärtigen Zustand der Thierpsychologie въ Viertel－ jalrsschrift für wissenschaftliche Philosophie 1I．2， 1878.

[^279]:    ${ }^{1}$ ) De ira c. 3.

[^280]:    1) Напримвръ въ баснъ Ланфонтена •.Тисица и Быкъз см. литературу у Flourens'a, De l' instinct et de $l^{\prime}$ intelligence des animaux p. 16; 128 f .
    ${ }^{2}$ ) Hermann Reimarus, Allgemeine Betrachtungen über die Triebe der Thiere zum Erkentniss des Zusammenhangs der Welt, des Schöpfers und unserer selbst 1760. § 109.
    ${ }^{3}$ ) Ocuvres t. X, p. 208.
[^281]:    ${ }^{1}$ ) Buffon, Discours sur la nature des animaux, edit. de Flourens, t. II, p. 331.
    ${ }^{2}$ ) Cs. вритику у Flourens'a pp. 24-30.

[^282]:    ${ }^{1}$ ) Leroy, Lettres sur les animaux p.p. 8-9. 95-96. 113. 131-132.
    ${ }^{2}$ ) Leroy p. 113.
    ${ }^{3}$ ) Ibidem. p. 131 f.
    4) Reimarus, Betrachtungen über die Triebe der Thiere § 109, n. 1.
    ${ }^{5}$ ) Leroy p. 131-132; мысль эту повторяотъ многіе автори, cp. напр. Lord Brougham „Dialogues on Instinct ${ }^{4}$ dial. IY, y Watson "The reasonning Power in Animals" p. 5.

[^283]:    ${ }^{1}$ ）Отскда обълснлется харавтеръ научнаго ръшенія вонроса о душъ живот－
     тается достаточнымъ сравненіе ихъ въ области пнтеллектуальной．
     способность идеа．ькаио зжажія，возвншающаи насъ надъ прирөдош．（Су IIрот． Кашменскаго ．Систематичнсвій сволъ ученія св．отцевъ цервви о дупи че．товь－ ческойр ч． 9 －л，стр．115－136 въ § 82．Изл． 1865 г．）．

[^284]:    ${ }^{\text {I }}$ ）Cm．нanp．．Houzeau，Etudes sur les facultés mentales des animaux t．II． 633.

[^285]:    ${ }^{1}$ ) Вукдтів „Душа человьва и жияотныхъ", (т. I, зекція XXIX, ио под. изд. Leipzig, 1863, pp. 458 в 459).
    ${ }^{2}$ ) Car. Agassis „Contributions to the natural history of the United States" ${ }^{\text {v }}$. I part. I, p. 64 f.

[^286]:    ${ }^{1}$ ) Leroy, Lettres sur les animaux p. 128.
    ${ }^{2}$ ) Cм. Liebmann ${ }_{n} Z u r$ Analysis der Wirklichkeit". Strassburg. 1880 p.p. 494-508.
    ${ }^{3}$ ) Cs. у Houzeau t. II. p. 202, 269 и др.
    ${ }^{4}$ ) Orcen ${ }^{\text {ar }}$ „Proceedings of the Linnean Society of London ${ }^{\text {C }}$ 1857, cp. y Houzeau ibid. p. 632.
    ${ }^{5}$ ) Dr. A. Meyer, Die Sinnestäuschungen, Hallutinationen und Illusionen. Wien. 1869, p. 190.

[^287]:    ${ }^{1}$ ）Leroy，cм． 4788 t．，90，91－－92，103， 113.
    $\left.{ }^{2}\right)$ Origen，Contra Celsum，lib．IV．

[^288]:    ${ }^{1}$ ) См. Поля-Жанэ „Конечныя причвны или цђлесообразвый порядовъ вещей въ првродъ". Іер. съ фр. Д. Поспфхова. Кіевъ, 1878, стр. 353 и д.; по вопросу о провсхөжденіи и сущности инствнкта см. также у .брарда „Апологетика. Научное оправдавіе христіавства". 'Т. I, § 72.
    ${ }^{2}$ ) Cm. Flourens'a, De l'instincte et de l'intelligence des animaux, p. 53.
    ${ }^{3}$ ) Reimarus, Betrachtungen über die Triebe der Thiere, cм. напр. § 119, п. $1-8$, изъ воторнхъ особеннаго внияанія засдуживаютъ $1,4,5$ и 6.
    4) Безъ всяваго сомнввія, уэелъ вопроса объ умь жпвотныхъ завлочается въ другомъ частвомъ вопросє объ пнстиввть, отъ правильваго разрвшенія вотораго зависитъ судьба вопроса даже въ напей постановгь его. Къ учевію объ ннстинвть см. кромв сочиненій Реймаруса и Флуракса (уже вазванвнхъ), -
    
     жe 353 f.; Liebmann „Zur Analysis der Wirklichkeit" Aufl. 2-e. Strassburg. 1880 pp. 409-434; Herb. Spencer „Principles of Psychologie"; Ioly, „L'instinct, se rapports avec la vie et l'intelligence ${ }^{\text {- }}$ Paris, 1873 ; Murphy, „Habit and intelligence.

[^289]:    1) Houzeau p. 635.
    ${ }^{2}$ ) См. y Watson, The reasoning Power in Animals cop. XXXIII, Houzeau t. 2, p. p. 324 f. f.
    ${ }^{3}$ ) Flourens p. p. 92-93.
    ${ }^{4}$ ) Wundt, Vorlesungen über die Menschen-und Thierseele. Leipaig 1863,
[^290]:    В．I，458－459，изд．1－е（а propos－въ тевущемъ 1892 году вышло новое значи－ тельно дополневное нзданіе трула）．
    ${ }^{1}$ ）Leroy p．p．71－72．

[^291]:    ") См. ж. „Вєра в Разукз" .
    ${ }^{1}$ ) Кароп. VIII, 7, 22.

[^292]:    ${ }^{1}$ ) Кироп. I, 6, 46; Ширъ, VIII, 1.
    ${ }^{2}$ ) Отрнв. 60. Muller. I, 206. Срав. нысль о безсмертів Божества у того же Tвмея (отрыи. 88, Muller. I, 213) у Стезвмброта Өазосскаго (отр. 8, Muller. II, 56) и др.
    ${ }^{3}{ }^{3}$ Пиръ, VIII, 1.
    4) Клеархъ сначала былъ гаавнымъ вождемъ „отступлевіа", но потомъ былъ измьнничесви схвиченъ Твссаферномъ и вмьсть съ другам стратегами казненъ, посль чего вожлемъ отступленія в сталъ Ксевофонтъ.

[^293]:    ${ }^{1}$ ) Анав. II, 5, 7.8.
    ${ }^{2}$ ) Кароп. I, 6, 46. Русскій переводъ Яжчеөенкаио.

[^294]:    ${ }^{\text {1 }}$ ) Рђчь прсизносвтъ Фліасіецъ Прокдъ.
    ${ }^{2}{ }^{2}$ ) Ист. Гр. V1, 5, 41.
    3) Это напомвваетъ намъ поэтическія пзображевія бога-солнца, все видящаги и слншащаго. Срав. въ Кироп. VII, 2, 10-11 объ очахъ и ушахъ у Царя Іерсидскаго (т. е. быстро сообщающихт послђднему вњсти) и основанное ва мысли о семъ изображеніи Божесваго всевђдьнія въ виягь Арнстотедя 0 мірь,
    ${ }^{4}$ ) Кироп. V, 4, 31. Гадатъ былъ щротивъ волв осклопденъ. На это обстоятедьство и увазнвается въ послвдвихъ словахъ.
    
    ${ }^{\text {i }}$ ) Xo3. VII, 31.
    ${ }^{\text {}}$ ) Kироп. III, 3, 34. Іо I, 6, 2 Киру бндо взвђстно пскусство мантвки.
    

[^295]:    ${ }^{1)}$ Срав. Деноніовъ Сократа, А. И. Введенскаго въ ж. •Вфра и Разумъя 1891, . . 12 отд. филос., стр. 483 и дал.
    ${ }^{2}$ ) Апол. 13.
    ${ }^{3}$ ) Кирои. VI, 2, 29. Знаменательно здьсь внраженіе: „Вогъ (о $\Theta \varepsilon$ б $_{\boldsymbol{s}}$ ), показывашщее, что Ксенофонту было присуще понятіе о единомъ истинномъ Fort, безъ всякаго опредђлевнаго имени. Срав. выпе взъ Апол. Совр. 13.

[^296]:    ${ }^{1}$ ) Пиръ, V, 4-6.
    

[^297]:    ${ }^{1}$ ) Xos. V'll, 16-35.
    

[^298]:    
    
    ${ }^{3}$ ) Івръ, IV, 47, 48.
    ${ }^{4}$ ) Aпол. Cosp. 9.
    ${ }^{3}$ ) Xo3. VII, 1.
    ${ }^{\text {6) }}$ Ист. Гр. II, 4, 17; V, 1, 14, и др.
    〕) Kıpon. JV, 2, 13 и др.
    ${ }^{8}$ ) Срав. еще Квроп. V, 4, 21; Авав. VII, 3, 31; III, 2, 6; Ист. Гр. V, 1, 18 и 2 pyr .
    ${ }^{9}$ ) Xos. XVI, 3.
    ${ }^{10}$ ) Авав. II, 5, 7. Ср. равьmе првведевныл мьста, гдь богв пряо называптся всемогущими (паvга $\delta \cup v \dot{x} \mu \varepsilon ข \rho!$ ), именво Паръ IV, 48 п Кироп. VIII, 7, 22.

[^299]:    ${ }^{1}$ ) Ист. Гр. VII, 1, 2 а 5, 10.
    ${ }^{2}$ ) Ист. I'p. VII, 1, 5.
    ${ }^{3}$ ) Ист. Гр. II, 4, 14; IV, 7, 4; Хоз. XVI, 3; XVII, 2 п дад; Дох. I, 3 п др. „Богъ подаетъ съ неба дождь, всякая впадина превращается въ дужу", говоритъ Ксевофонтъ (Хоз. $\mathrm{XX}, 11$ ) почти бвблейсквмъ языхомъ.
    ${ }^{4}$ ) Ист. Гр. V, 2, 18; VI, 4, 2, 3; 5, 41; VII, 5, 12, 26; Квроп. II, 3, 4; III, 1 6 и мв. др.
    ${ }^{5}$ ) Хоз. $\mathrm{V}, 19$.
    ${ }^{\text {f) }}$ Хоз. VI, 1.
    ${ }^{\text {² }}$ Кироп. I, 6. 2.
     своей дружбћ въ Ксенофонту.
    ${ }^{9}$ ) Aпол. Сокр. 7.

[^300]:    ${ }^{1}$ ) Køроп. V, 4, 14.
    ${ }^{2}$ ) Тамъ-же, VIII, 7, 15.
    ${ }^{3}$ ) См. вапр. въ Пст. Гр. VI, 4, 2; Кпроп. 1, 6, 2, 3, 46; Апав. VI, 4, 32 n apyr.
    4) Ист. Гр. II, 5, $53:$ IV, 1, 10; V, 1, 14; 4, 32; VI, 1, 7; VII, 1, 37; Квроп. I, 3, 10. $11 ; 4,12.19 ; 6,17.19 .27 .28 ; \mathrm{II}, 1,3$ п др. Анав. I, 4, 8; VI, 4, 17
    
    ${ }^{5}$ ) Кпроп. VII, 2, 17-25.
    ${ }^{6}$ ) Ист. Гр. IV, 1, 33.
    「) Кпроп. VIII, 1, 22.
    ${ }^{8}$ ) Авав. III, 2, 6.

[^301]:    ${ }^{1}$ ）Хоз．VIII， 16.
    ${ }^{2}$ ）Охот．I，9． 11 и др．Отрывокъ этотъ прияодиля мы въ дохазательство ува－ женія Ксенофонта къ религіознымъ преданіямъ．
    ${ }^{3}$ ）Ист．Гр．V，4， 1.

[^302]:    1) Ист. Гр. VII, 3, 6.
    
    
    
    ${ }^{3}$ ) Ист. Г'p. VI, 4, 23.
    $\left.{ }^{4}\right)$ IIвръ, VIIl, 43.
    2) Гиппархъ, I, 1.
[^303]:    1) Безъ сомнвніл, Мармеладовъ, говори о прощеніг, подразумьвалъ раскаиніе, какя условіе прощенія. Въ романы: Братья Карамазовы, старецт, Зосима услоковваетъ приходящихъ къ нему ва исповбдь тьмь, что они не до.жны сомнываться въ милосердіи и всепрощающей любви Божіей къ нимъ, лишь бы только каялись. Раскаяніе, повидимому, представляетсл, ялл всьхъ, разсуждающихъ такимъ образомь, дьломъ легкимъ: не нужно унывать, дескать, стоитъ только покаятьсл и этимъ нсе сдд.пано. Это такъ, но слбдуетъ полммать хорошеяько о тон'ь, что значить раскаяться. Нскренно раскаеваетси тотъ, кто ,ђйстнитеяьно сожа.ђетъ о с,ђланпомъ, т. є. имяетя поанум уотренность, что при тепереинемя своемя
[^304]:    ${ }^{1}$ См. Престуи. и Наказаніе. Ч. І, гл. 4-д.

[^305]:    tate）．Іоэтому п нематеріальнвье предеты тоже могутъ быть единичнняи，а слђ－ доватедьно внђшній видъ предмета（species）и его единство－понятія ве тодде－ ственныя．Вообще по ихъ воззрънію，общее и индивидуалвое въ вещахъ разли－ чадтся между собоп не тольво virtualiter（өв возможности），но п formaliter（на
     бнидъ не могъ признать принципомъ пидивидуальности вещи ви безжизненнуп матеріо，хотя о́ы то б ограничввяемую въ иространствю развообразно，ни от－ влеченнуп форму（species），какъ состоящую изъ многихъ частей и по необходи－ мости сложпую．Цо нему，принципомъ индввидуальности вещи служитъ простая монадд，динамичесая единица，одаренная интенсивностіо в экстенсивностію и при томъ，живая и д屯ятельвая，а не мертвая и безжизненная．Тавимъ образомъ свонмъ учевіемъ о монадахъ Лейбиицъ рвпаетъ вопросъ гносеологическій，а не онтологическій．

    1）Очевидво Лейбницъ держитсл не атомической，а дйнамической теоріи веще－ ства．Вотъ гаубокая мысль，которая тольго въ ваше время все болће и болве пріобрьтаетъ себъ посльдователей，какъ въ области фвлософів，такъ и нъ области єстествознанія．Еще Кантъ всль，ъ за Јейбницемъ сказалъ：Kein Object ohne Subject （пбтъ объевта безъ．субъскта）и сльдовательно，ньтть вещества и твда безъ мы－ слящаго духа．То же утверждаштъ теперь и многіе мыслвтели．Не говоря уже о современныхъ намъ пессимистахъ，которые основою бытія признаютъ сознатель－

[^306]:    ${ }^{1}$ ) Кирхманъ говоритъ, что если теченіе нашихъ представлевій опрельлиется цъ.ямми илв задачами, воторня полагаетъ себћ мопада луши: то это не можеть быть согласовано еъ цЂлями вли задачами тђла, которыя осуществднотся по законамъ механическаго двпженія. И одпакоже весомнъиннй опыть свидьтельствуеть, что разумныя щђли духа не толььо не разрушаютъ цђлей тьла, но еще способсгвуютъ навлучшему осуществленію вхъ.-Кпрхманъ говоритъ еще, что спободное избраніе щђлей монадою души иротвворъчитъ предустановленкой гармоніи, по воторой все, -и въ природћ духовной и въ природв механической,-совериается по невзмねнныыъ законамъ, разъ и навсегда установленнимъ творчесвимъ актомъ. Но Кирхманъ забываетъ, что премуримъ Творцемъ избраны такіе механичесвіе законы, которне навлучпияъ образояъ способствуютъ осуществленію завоновъ духа, Кезъ нарушеніл однакоже ограниченной человьчесвой свободы. Какъ независвмве другъ отъ друга, ’этя законы и могутъ быть гармоничны тольво всзђдствіе Њожественнаго предустамовлекія, а не случайно или провзвольно.
    ${ }^{2}$ ) Обращаемъ вниманіе читателя на эти выраженія Лейбнида. Нельзя, кажетсн, яспће учвть о томи, что тђлесвын впачатлбнія имбптъ вдіяніе и ва возбужденіе и на теченіе представленій души. И однавоже тра.дціовное понвмавіе философіи Лейбннца просматриваетъ это учевіе его и старается обънснить вззвмвое ваіяніе между монадами ть.а и монадою души предоставлевнош гармоніеш,

[^307]:    рятъ，что допускаи тавія потевціи сознанія по отношевір къ прошедшему време－ ви，надобно допустить подобвыя же потенціи намего сознанія в ио отношевів мъ будущему времени．„Само собоп разум屯ется，говорятъ ови，что подобнве про－ блески или предваренія полваго разсвђта человћческаго сознанія возможвы（те－ перь）только въ исклочительнихъ случалхъ，и потому кахутся случайннии и такъ неравномђрно распредфлевы въ массь человьчества．Это или всклочвтельвне случаи особенной благодати Божіей，въ пророчесвихъ снахъ просвъмапщей че－ ловъга；или исключительния и критическія жизневныя положенія，вграющія та－ вую больпую роль въ авлевінхъ телепатіи и предчувствія；или же，ваковецъ，сзу－ чап，условливаеные болђзненнимъ состояніемъ тьлесваго органвзма，нъ особев－ ности страданіями вервной системы，воторня такъ часты въ нашъ вервный вђгъ＂． （ $n$ Чт．въ Общ．Любвтелей Дух．Иросв．＂XXIX г．Іфль，1892．Стр． 265 в 275．Сх． Кб вопросу о таинственныдд психическихь явлехіяхя，свящ．Сергья Розова）．

[^308]:    ${ }^{1}$ ) Кирхланъ замьчаетъ, что .Тейбницъ въ своей „Монадологіи" ве говоритъ объ увячтожевіи содпца; такъ какъ это ученіе будто бы противорьчитъ его же собствевному јченір о вђчности монадъ. Вотъ новый образчякъ традиціоннаго навязыванія Лейбницу таквхъ мвьній, какихъ онъ никогда не пмълъ. Напротивъ, .Тейбннаъ былъ глубого в九рующій христіанинъ, а въ Евавгеліи говорится, что предъ вторымъ припествіемъ Спасителя на землю: „солнце поморвнетъ, и луна не дастъ свђта своего и звђзды спадутъ съ небесе, и свли (т. е. свбтида) небесння поволеблотсд". И занъчательно, что религіозное и фвлософское убвжденіе Лейбниця о разрушимости солвца и всьхъ планетъ въ наше вреыя подтверждается и научными данннмн. Гельмгодьцъ неопровержимо доваэалъ, что діаметръ солнца постепенно сожращаетси. Отсюда, повидимому, надобво бнло бы заклочить о постепенномъ охлаждевів соднца и земии и о томъ, что ови должнн растрескаться и раздететься въ куски въ родь тьхъ астеровдовъ, которне телерь б.уждаютъ въ междуданетныхъ иростравствахъ. Но астрономъ. Струве и Петерсъ тоже веопровержимо довазали, что вся наша плаветнал система вмђсть съ солвцемъ несется въ настоящее время къ одвой изъ звъздъ въ созвъз, іи Геркулеса, и при томъ съ такою своростіш, что проходить оводо ста верстъ въ мивуту, х слбдонательно, достигнетъ этой зввзды по истиченіи $1.800,000$ дьтъ. Отсвда, повидимому, тоже надобно закпочить, что напа земля, вступивъ въ сферу непосредственнаго вліянія этой звьзды-содвца, если не подпадеть на своемъ пути кагому-либо новому влінвіш, должна разстаять, какъ воскъ, предъ раскалевннмъ дыханіемъ зввзды Геркудесова созвдздія в, обратившись въ космическій паръ, разсьяется въ небесномъ пио-
     вомовъ болье вфролтно; такъ пакт Слово Божіе учитъ насъ, что земля и яже на ней сыза сгорлтъ", что небеса съ шумомъ прейдутъ, стихіи разгорввшись разруматся, воспламененвнл небеса разрушатся и разгоръвиіяся стихіи растають, и посдь этого появятся нивыя небеса и новая земля ( 2 Петр. III, 10, 12, 13). Налобно только помнить, какъ справедлно замьчаютъ праславнне богословы, что у Гого Хвуика, Которому весь міръ облзанъ сноняъ существованіемъ, есть такіе реторты, въ колорыхъ можетъ помьститьсд весь земной паръ, иди даже вся соднечнал система для возобновденія на нихъ угаспей жизни. Если вьрно то, что на свьть нвчего не бнваетъ безъ причины, и всяган причина проявляетъ свою дђятель-

[^309]:    1）Кантъ осмья．ъъ всю эту теоріо Лейбнида，названъ ее einschachtelungsystem （коробочковмвститеавкот системоп）．Насмьшка Канта，подхваченная невтже－ ствомъ илв легкомысліемъ，долгое времл лишала эту теорір ея научнаго значенія． И однакоже въ наше времи естествоиспытатели съ поразительнымъ согласіемъ подтверждаютъ ее．Извъстно，что Дарвинъ，вакъ эволоціонвсть，основалъ скою теорію происхожтенія организмояъ на вдећ өидоизмяняемости：но к онъ призна－ валт непрерывное сохравеніе или пепрерывнуш перелачу отъ одного покольніи къ другому первоначальной органичелвой протоплазмы，ст，измьненіемъ однихъ лишь органвзмовъ подъ вліяніемъ окружающей вхъ природы．Но уже въ 1876 году из－ ввстннй антропологъ Фравсисъ Галтонъ сляалъ поправку въ ученіи Дарввна．По－ добно Дариину，онъ утверждаетъ，что зародишевая паазма содержитъ всъ элементы

[^310]:    смвшавния или везначительныя впечатльвія не должно отождествлять съ Гартмановсвимъ „безсозвательнымъ"; но онъ опибается, признавяя ихъ не совмьствмыми съ . Тейбницевнми мовадамн; потому что монады Лейбнвца самозамкнүты и непровицаемь. Ввдь п душа наша но приропь своей проста, т. е. самозамкну. та и непронвцаема; однагже она принвмаетъ въ себя множество и согнательныхъ п безсознате.ьныхъ впепатлєній.

[^311]:    ${ }^{1}$ ）Кирхмани утверждаетъ，что совериенство и счастіе сторонней личноств ве можеть возбуждать въ насъ лобви и әтимъ доставлять намъ радости．Трудво по－ дыскать основаніе，на которомъ Кирхманъ утверждаетъ это．Симпатичесвія чув－ ства суть естественныя наи врождепинл чувства человъческой природђ．По хри－ стіапсвому же ученію，одинъ тодько，духъ здобы иля человькъ на высшей степени эгоистическаго паденія можетъ завидовать совершеиствамт и счастір стороввихъ личностей в мучиться этимт．पто же касается того мньнія，впервне внсказан－ наго Кантомъ，что будто бн нельзл любить Њога，такъ какъ Богъ есть существо невидвмое и не иодпадающее ощущенік вньшнихъ чувствъ：то неосноватезьность этого мнђнія опровергается не только фактически，опнтно，но и теоретически． ．Іøбовь къ Богу，вакъ психодогическое ивленіе，по свовмъ общимъ психвческваь свойствамъ，не отличается отъ другвхъ форыъ либви．Общее ае свойство всд－ кой люо́ви，вакъ говоритъ，правосдавнне богословы，состоптъ прежде всего нъ томъ，что представленіе премета дшбии становится цептральнняъ и госиозствую－ щизъ въ сознаніи；затъиъ иредставленіе это нвкогда не стоитъ въ созваніи，кавъ спокойный，холодвый в индифферентный образъ，но всегда ввзываетъ пріятное волненіе，иди говоря иначе，никогда не бываетъ безтонво，во развиваетъ жввое чувство и сопровождаетсл любовію；наконецъ，лобящее сердце никогда ве удов－ летворяется однимъ лишь отвлеченннмъ представлевіемъ предмета лобви，но и стремитьса еще къ единенію，общенір и нђьоторолу саіянію своей жвзих съ его жизнір．Эти же общія свойства любви присупии и чувству лобви къ Богу． у лоблщихъ Бога есть прежде всего своего рода представлевіе Божества；пото－ му что жевидимая Божія опв создажія міра творежьми помьии．яяема өидима суть， и присжосуиная сила Еıо и Божсство．Нри этомъ же у христіант это пред－ ставленіе не есть только абстравтное，отвлеченное，но оно озарево ковкрет－ ныяъ свђтоыъ Vпостаснаго Образа Сына Божія．Въ свою очередь это прелстав－ леніе не остается безтонвымъ представлевіемъ．но вызываетъ согдасно съ своимъ содержавіемъ специфичесвое волвеніе въ формь духовной радости，надежды и лшбви．Спрашивается，какимъ же образомъ лшблщій Бога удовлетворяетъ потреб－ ности своего сердца находаться въ общевіи съ Богомъ，когда Богъ есть Суще－ ствп невидвмое，премірное и духовное？Этому требованіゅ своєо сердца христіа－ нинъ удовлетвораетъ при посредств＇нькотораго таинственваго，но живаго ощу－ щенія，или，какъ говоритъ Слово Божіе，осязанія Божсства，молитвевнаго созер－

[^312]:    *) Су. ж. •Вьра и Разумъ , 렬 21,1892 г.

[^313]:    ${ }^{1}$ ) Aristot. Historia animalium. Lib. 1, cap. I.
    ${ }^{2}$ ) C.м. обънсненіе по этому способу примьровъ разумности животвыхъ, приводимыхъ Дарвннонь, у Эбрарда „Апологетика" (Ор. ctt.) § 71; у Reimarus'a Allgemeine Betrachtungen über die Triebe der Thiere §§ 24-25.
    ${ }^{3}$ ) См. отзывъ у Wındt'a въ Vorlesungen über die Menschen und Thierseele. Leipzig. 1863, Bd. I, p. 490.
    ${ }^{4}$ ) Reimarus, $\S \S$ 152-155.

[^314]:    1）Reimarus，§§ 14－18．
    ${ }^{2}$ ）Seneca，Epist．CXXXIV．
    ${ }^{\text {3 }}$ ）Cs．F＇lourens＇a，De l＇instict et de l＇intelligence des animaux，p． 24 f．；Wat－ son＇a，The reasoning Power in Animals．London．1867，p．11．Въ ятомъ отношеніи лостаточно упомявуть о прославленной злопамятвости слона，довазыварщей про－ твяное Рейжарусу и Севевь；су．примдры ел у $E$ ．Menault＇a，$L$＇intelligence des animaux ${ }^{\omega}$ ，ed． 4 －me．Paris 1872，p．p．218，219，229；y Walson＇a，Op cit．chp．IV．

[^315]:    ${ }^{1}$ ) Reimarus, § 20, ср. Эбрарда, § 70, по пз.. С.-Пб. 1877 г. стр. 136.
    ${ }^{2}$ ) Reimarus, $\S \$ 21-23$.
    $\left.{ }^{3}\right)$ Ibid. § 27.
    $\left.{ }^{4}\right)$ Reimarus, § $31 \mathrm{cp} . ~ Э 6 р а р д а, ~ § ~ 69, ~ с т р . ~ 132 ~ f . ~$
    ${ }^{\text {s) }}$ ) y Flourens'a De l'instinct et de l'intelligence des animaux p. 76.
    ${ }^{\text {a }}$ ) Leroy Lettres sur les animaux p. 95.

[^316]:    ${ }^{1}$ ），Reimarus § 19，п． 7.
    ${ }^{2}$ ）Ibid $\S \S 152-155$.
    ${ }^{3}$ ）Ibid．§§ 32－34．

[^317]:    ${ }^{1}$ ）Ibid．§ 51.

[^318]:    ${ }^{1}$ ) Фактъ не можетъ быть объясненъ ни однимъ изъ пріемонъ перной группы В. Опъ, конечво, исклочаетъ возможность объасненія инстанктомъ; къ нему непридохнмо объясневіе привнчноп ассоціаціер: фавтъ этотъ въ практагь слона искдрчительный в единичвый; словъ размькиаяеть...

[^319]:    ${ }^{\text {1）}} \mathrm{Cm}$. у Kаптерева，„Педагогическая психовогія＂．

[^320]:    ${ }^{1}$ ）Leroy，Lettres sur les animaux 1． 42 f．У этого писатедя，кстати сказать， можво найтя весьда зного красноръчивыхъ и основательныхъ страницъ въ за－ щиту ума животныхъ и его веобходимости не тодько при искдючительнахъ об－

[^321]:    стоятедьствахъ，но и въ постоннномъ，такъ сказять，жнзненномъ обвходћ хн－ вотвыхъ，что доказнвается тщатедьными и топквми наблшденіязи вадъ жизньь， напр．，оленя，волка，лвсицн（см．особ chp．II）．Вообще，внига Теруа есть лучшее нока изъ всего，что написано въ этомъ родь，－и по мяtвір другвхъ，вапр．Поля Жакө（Paul Janet ст．„La psychologie et ses modernes critiques＂въ Rêevue de deux mondes 15 Juillet 1892，p．425），Dsyparca（Flourens De l＇instinct et de l＇intelligence des animaux，p．41）．
    ${ }^{1}{ }^{1}$ E．Menault L＇intelligence des animaux．Ed．4，Paris 1872，p． 146.
    ${ }^{2}$ ）Dr．H．A．Jarisch ${ }_{n}$ Die Thierscele，ihre Existenz und Eigenschaften be－ wiesen und dargestellt ${ }^{\text {c }}$ Prag 1869，p． 51.

[^322]:     126，ч． 1.
    ${ }^{2}$ ）Ibid．crp． 138.

[^323]:    ${ }^{1}$ ）Ca．A．Meyer＇a Die Sinnestäuschungen，Hallucinationen und Jllusionen p． 70.
    ${ }^{2}$ ）Liebmann Zur Analysis der Wirklichkeit p． 507.
    ${ }^{3}$ ）Houzeau Etudes sur les facultés mentales des animaux comparées a celles de l＇homme t．II，p． 134 ff ．

[^324]:    1) Только въ этомъ смнсяв получаютъ значеніе факты, приводимые у Ноизеаи t. 2, p. 284 ff. въ внлظ дохазательства за существованіе у жввотннхъ идеи смерти•
    ${ }^{2}$ ) Фрот. Ө. А. Голубинсваго Премудрость и блаюоств Божсія өз судьбаху міра и ченовтка, стр. 241 пд.
    ${ }^{3}$ ) Цт. въ внпгъ прот. Годубинсмазо, стр. 242.
[^325]:    ${ }^{1}$ ) Leroy, p. 123 f. cp. Houzeau, t. II, p. 208.
    ${ }^{2}{ }^{2}$ Houzeaи, p. 207.
    ${ }^{3}$ ) Ibid, p. 207; Watson The reasoning Pover in Animals chp. XXXIV.

[^326]:    ${ }^{1}$ ）Watson The reasoning Pover in Animals p．392：„the dog，or any other animal，rotes the days（not）by counting，and registering in his mind the numbers one，two，three，and so on，but rather it is to be supposed that he knows when a particular day，when Sunday or any other，has come round，by certains signs and changes of appearrances，which he observes in the things or persons aro－ und him＂．

[^327]:    ${ }^{1}$ ) Flourens p. p. 95-97. 101 f.
    ${ }^{2}$ ) Cm. у Flourens'a p. 55 f.
    ${ }^{3}$ ) Aristoteles Historia animaliun. Jb. I, p. 13.
    4) Flourens p. 102
    ${ }^{5}$ ) Ibid.
    6) Отражевіе этого взгляда мы нашли въ преданвнхъ забвевір запискахъ по псвходогіи одного изъ руссвихъ ученивовъ Шуберта, проф. К. Д. А. архим. Өеофана Аөсенева (въ „Сборникђ взъ лекцій профессоровъ К. Д. А." Кіевъ 1869, стр. 35). Животввя испытнваютъ передъ человђвомъ чувство вбкотораго почтвтельнаго страха и удивлевія: „ови чтутъ въ немъ образъ Божій и повлавяртса Творцу въ Ero подобіи; сдвдовательно, хотя не знаютъ Бога, по ерайней мфры
     ввое, не столь мистическое, объасненіе, здбсь удовлетворяпщее болђе вообраде нір, чбыъ требовавіямъ точнаго мышлевія.

[^328]:    ${ }^{1}$ ) Архим. Өеофанд (Аөсенеөз) Op. ct. p. 50.

[^329]:    ${ }^{1}$ ) Cp. F. Vigouroux Dictionnaire de la Bible Fase. II, articl. Ame, n. 40 p. 458 ff .

[^330]:    1）Къ дитературь вопроса，богатой руководящими идеями и собравіемъ фак－ тическаго матеріала，кромь сдъзанныхъ указаній въ тексть，не безполезно сдд－ дать дополневія здћсь и отмьтить слбдуюмія сочнненія．Scheitlin „Versuch einer vollständigen Thierseelenkunde ${ }^{u}$ ．Stuttgart und Tübingen 1840． 2 Bde（См．отз． y W．Wundt＇a „Vorlesungen über die Menschen und Thierseele＂B．I，p． 490 f． cp．Schneider＇a „Der thierishe Wille．Grundlage zu einer vergleichenden Willens－ lehre ${ }^{4}$ ．Leipzig 1880，p．10）．－Schulze ${ }_{n}$ Die Thierseele Psychologie der Thiere ${ }^{6}$ Aufl．1868．－Ahler „Die Notabilitāten der Thierwelt＂．－Oscar Honoré „Le coeur des bêtes＂．－D－r 1．Franklin „La vie des animaux＂．－I．Virey „Histoire des moeurs et de l＇instinçt des animaux＂I－II．Paris 1822．－Fourni仑́ „Essai de Psychologie． La bête et l＇homme ${ }^{u}$ ．Paris 1877．－Dugald－Stewart ${ }_{\text {„ Philosophie de l＇esprit }}{ }^{\text {t }} \mathrm{t}$ ． III．－Bossuet „La connaissance de Dieu et de soimême（одна rлaва）．－Condillac ${ }_{„}$ Traité des animaux＂－Flourens „Resumé analytique des observations de F．Cu－

[^331]:    ＊）См．ж．«Въра в Разумъ＞d⿺辶 19， 1892 г．
    ${ }^{1}$ ）Якоби не изложвлъ своего ученія въ одной связной скстемв，но взлагаль свов взгляды въ различныхъ сочпненіяхъ，писанныхъ по разнымъ случаямъ；важ－ ньйшія пзъ нихъ：„Письла къ Мопсею Мендельсову＂，„Кмъ о върђ＂и трактатъ „О божеств．пре，ыетахъ＂．

[^332]:    ${ }^{1}$ ) Гдавныя сочиненія ІІеллнга: „Идеи къ фидософів природы, „О дупъ міра", „Первое начертаніе натурф-іп", „Система трансцендентальнаго идеализма", „Бруно ид о естественномъ и божествевномъ принципъ вещей", „Чтенія о методъ академияескихъ занятій", „Филос. разыск. о сущности челов. свободн", „Фнлософія отвровенія". Bъ всторіи философіи больпее зваченіе пмвютъ первы» 4-ре указанныл сочвненія.

[^333]:    ＇）Гдавныя сочиневія Гегеля суть：„Феномевологія духа＂，„Логияа＂，„Эвивво－ дедія фил．наукъ＂，„Фнлософія права＂；„Фвлософія исторіи＂，„Эстетика＂，„Ф—ія редигів＂，„Исторія ф－іи＂．

[^334]:    ${ }^{1}$ ) Ученіе объ абсолотномъ у Гегеля составляетъ содержаніе его „Тогики"; у Гегеля это есть наука не о формахъ только мышленія, но и о формахъ и сущности самаго бытія. п потолу па самомъ дб.я ова есть оитологія.

[^335]:    ${ }^{1}$ ) Учевіе Гартдана пногда вазывается спиритуалистическимя реалиямомд; самъ
    

[^336]:    ${ }^{1}$ ) Изъ многочисленныхъ сочиненій Гербарта болъе замьчательнвн суть: „Общая метафвзнка", и „Ісвхологія какъ наука, основанная па опнтв, метафвзпь п математивф ${ }^{\text {. }}$

[^337]:    ${ }^{1}$ ）Главвня соұвневія Шопенгауәра суть：„Міръ вавъ водя и иредставленіе ${ }^{4}$ ， „О воль въ природв＂，„Дв末 основння пробледы этихи＂．

[^338]:    ${ }^{1}$ ）Гдавння сочвненія Гартмана суть：„Фвяософія Безсознательваго＂，„Февомено－ логія правствевнаго созвавія＂，„Религіозное сознаніе человъчества въ постепеввояъ ход申 его разввтім＂，„Религія духа＂，„Эстетика＂．

[^339]:     письма＂．
    ${ }^{2}$ ）Главное сочиненіе его：„Круговоротъ жизна＂．
     нђмецгаго матеріализма．
    ${ }^{4}$ ）Болье вакное сочиненіе его：„Происхохденіе самосозвавін＂．
    ${ }^{5}$ ）Бодђе важдни сочвневія Фейербаха суть：„Сущвость христіанства＂，„Осво－ вн фидософін будущаго＂，„Сущность ренитів＂．

[^340]:    1) Bъ этомъ случаб матеріаязмъ опирается на естествознательное јченіе о $^{\text {н }}$
     плота, электричество п .р. суть тодько разпообразныя формн движенія.
[^341]:    
    

[^342]:    этотъ журналъ быдъ преобразовавъ въ „журвалъ лмя фвлософів к фил．вритвкв＂， издав．Фихте и Ульрици，а потоми，олнвмъ Ульрици．
    ${ }^{1}$ ）Имм．Герм．Фяхте（млалиій），сынъ Іог．Гот．Фахте，род． 1797 г．，былъ про－ фессоромъ въ Бонвь в Трбингевь，умеръ 1879．Главвня сочввенія его：„Система этвки＂，„Автропологія＂，„Теистическое міровоззрьніе я его оправдавіе＂．
    ${ }^{2}$ ）Гери．Удьрици род．1806，былъ профессоромъ въ Гамле，ум．1884．Гяав－ н百шія сочиненія его：„Основной принцилъ фвлософів＂，„Система логака＂，„Вєра
     душа，2－й т．：Основвяя черты практич．философів）．

[^343]:    ${ }^{1}$ ) Phil. Unters. über das Wesen d. mensch. Freiheit. p. 419. 429. 431.
    ${ }^{2}$ ) Philosophie und Religion. 34. З5. Іодобнаго рода воззрьнія на провсхожденіе міра находимъ и у другкхъ философовъ. Такъ Ердмавъ (въ своемъ сочиненіи ${ }_{n}$ Natur oder Schöpfng?") виолвь раздъдлетъ мнсль Маргейневе, что ${ }_{n}$ міръ должио понимать какъ творевіе имт себя самого и вмђств вагъ творевіе Богомъ", т. е. какъ природа вли субстанція въ самомъ Богь овъ отторгся ндв отдђлися самъ собою изъ ньдръ Божества и въ әтомъ состоитъ его самотво-

[^344]:    реніе; но вмбсть съ тымъ, вакъ бвтіе нахо,ящееся внђ Нога, выддлившееся изъ пего, овъ не сдерживается болье божествевною субстанціею, пе есть болве бытіе сосущественное (konsubstanziell) съ Богомъ, но отдьленвое отъ него,-его творенie. Utp. 115. 116. Schenach-Metaphysik. 164.
    ${ }^{1}$ ) Говорвмъ: поввдилому, потому что на самомъ дълы у Шеллинга отличіе абсолютваго отъ Бога не вняснено опредбленно и абсолютно, постоянно смьпиваетсл съ божесгвояъ и носитъ его назвавіе.

[^345]:    ${ }^{1}$ ) 0 происхожденів міра по ученію положительой" фвлософіи Шеллнгя,
    

[^346]:    ${ }^{1}$ ）Im．Fichte，Speculative Theologie 1847，$\S \S 172,173,176$.
    ${ }^{2}$ ）Fichte，«ъ Zeitschr．für d．Philos．Band．K p． 206.

[^347]:    ${ }^{1}$ ）Іфдейдереръ првводитъ здьсь слова св．Ирииел（Adv．haer．11，30，9）． Ipse（Deus）a semet ipso fecit libere omnia et est substantia onmium roluntas erus．．．qui fecit ea per semet ipsum，r．e．per verbum et per sapientiam suam． Но Шфлейдереръ здъсь очевидно перетомвовнваетъ слова св．отца，влагал въ его ловятіе о субстанціи такой смыслъ，вакого оно у древнихъ и у него не вмъетъ， в хакой получвло ово въ поздньйшей философів．Называя водю Божіею субстан－ станціею вещей，Ирвней хочетъ сказать этпыъ тонььо то，что оспованіезъ ве－ щей，причинош，отъ воторой заниситъ ихъ бытіе служнтъ воля Божія（substan－ tіа－буквацьво то，что стонтъ подд чгмд－лвбо，подержвваетъ что－либо），а вовсе не то，что водя Божія составляетъ самую сущность вещей，что всє вещи суть только феномены этой сущвости．Носаь，нему понпмапім протинорџчатъ предн－ дущія слова：а semet ipso fecit libere omnia，не говоря о всемъ ученіи св．отда о происхождевіи міра．
    ${ }^{2}$ ）Pfleiderer．Religionsphilosophie．1878．p．488－491．

[^348]:    ${ }^{1}$ ）W．Kaulich．System der Metaphysik．1874．184． 185.

[^349]:    1) Раньте она встрьчается у Діовисія Ароопгита.
    ${ }^{2}$ ) Lib. de quacstionibus XLVI.
[^350]:    $\left.{ }^{1}\right)$ De genesi ad litteram. Lib. V. cap. 18.
    ${ }^{2}$ ) Напр. у Ђеды, Авзельма, Абеляра, Өомы Аввивата, Гуго С. Виктора и другихъ.
    ${ }^{3}$ ) „Богъ", какъ говоритъ Өома Аввинатъ „voluit ab aeterno, ut mundus esset, sed non ab aeterno, sed quando ispe ab aeterno disposuit ${ }^{4}$. Summa. Lib. 11. 30. Ubachs, Theodiceae elementa. 1845. p. 274.

[^351]:    ${ }^{1}$ ) Sengler. Die Idee Gottes. II. Th. Specul. Kosmologie, p. 349, 352.

[^352]:     ница, мн не вмьемъ вадобности остававдвваться на побужденіяхъ п цбляхъ, по моторымъ ово ваписаво. Самъ авторъ обълсвяетъ это достаточво въ своемз нре днсловіи. Замћтимв тольво, что сочиненіе англійскаго философа Локка, додъ визваніемъ „Опытъ о человьчесвожъ разумь", произвело сильное впечатлввіе ва ело
     1694 г., 1697 г., 1700 п пр. Французскій переводъ этого сочпневія Котн долвпися въ Амстердамв въ 1700 г. и былъ сдөланъ въ сотрудничествь самаго Лохга. Heсмотря однакоже на всеобщуп сдаву, пріобрвтеннуд этимъ сочиневіедъ, Јейбвпв не быдъ согласенъ съ нимъ в еще при жнзви Јовва сталъ писать своп закћяя нія; но вздалъ ихъ въ свЂтъ, или лучше вапвсалъ полное вздожевіе споряаго
     чаніе Кирхяана, что формальвая логика разработана была схоластвкаме 10 䓝 совой степени: то столько же вбрно, что лигика матеріальная пли уставова гносеологичеекиъ понятій, конми занятъ Лейбницъ въ настоящемъ своемъ соя: пеніи, составляетъ эдоху пъ исторической жвзви фвлософіи.
    2) Словомъ „разумъ" Јей 6 ниъ перево,итт англійское слово: understandig, хо-
    
    
     не только выспув способпость вдей в составленія умоповятій, но и вооб сововупность нозвавательнихъ свлъ человьва.

[^353]:    ${ }^{1}$ ）Увазнваемая Лейбницемъ пираллель не долхна быть понимаема въ стро．
     тель признаетъ бытіе въ лух末 человђческомъ принцапояъ，предпествуриихъ поз－ нанію вещей；яежду тђмъ какъ Локкъ отвергаетъ нхъ．Съ другой стороны，Шла－ товъ допускаетъ фактъ чувственнахъ воспріяті⿺辶 совершенно въ иномъ смнслд， чъмъ Лейбинцъ，которнй учвлъ о свободномъ теченіи нашнхъъ лредставленій，лишь вызываезихъ чувственинми воспріятіями．
    ${ }^{2}$ ）Вираженіе „ақроаматическій＂происходитъ отъ гречесваго сзова дакроама＂ и озвачаетъ устиуп бесъду о фнлософскихъ предметохъ．Употребленіе атого сло－ ва вдетъ со временъ Арпстотеля，воторнй，подобво Пдатову，взаагаъ научнве прешеты въ разговорной бесьдб съ ученвкамв．Схоластиви иереводвли это вв－ ражевіе словоми попудяркай，әксотерическій．

[^354]:    ${ }^{1}$ ）Кхрхманъ замьчаетъ，ято Аристотель сравнивадъ съ пустоп доскор соб－
     его о „Душъ＂（гл．4，§ 11），утверждаетъ，что，по Аристотело，мыслжщій духъ есть столько же воспривимающій или страдательннй，сволько и дђятельвнй иди чро－ дуктиннй．Во всякомд сдучај Аристотедь сравнввалъ мысдящій субъевтъ съ ву－ стов досвор．
    ${ }^{2}$ ）Схоластвческіе или школьнне фнлософн，на которнхъ Лейбницт часто ссв－ лается въ этомъ сочиненіи，держадись，говоря вообще，Аристотелевской гносео－
     псточвикъ познаній：1）Опытный（experientia），доставляемый ощущевівми чувству； 2）разсудочный（ratio），открнваеднй путемъ логическихъ закличеній；и наковед 3）ижтелектуалькнй（intellectus），сообщаемый намъ способностіо вдей у ужо－ понятій．Этотъ посльдній источникв и есть то，что Аристотель вазываетъ гой т．е．созерцательвая или творчесвая способность чезовђческая，возвышашдаеса надъ чувственнымъ опнтомъ．
    

[^355]:    ${ }^{1)}$ Этими положеніями .Лейбницъ кратко, но рфзко выражаетъ свое весогдасіе съ Локковол теоріеи познаній. Опытъ, вакъ бы ни былъ богатъ, всегла вмвегя двло съ разрозвенными фактами и частноп ияиуиіей; а потому не можетъ доставить намъ всеобщаго в общеобязательваго, что̀ сдужитъ освовов въ научннкъ изсльловавіяхъ логики, метафизики и нравствепности; такъ вакъ существеввод за,дачею этихъ наукъ есть выясиевіе всеобщихъ или общеобязательныхъ пстввя, Но при этомъ Лейбницъ избТгаетъ идеалистической односторовности. Нзвђство
     пемъ онф состоятъ, возможны развообразные отвьтн. По Лейбниду возвиквовевіе

[^356]:    Лейбницъ，вакъ показываетъ текстъ，прязнаетъ спедифическое разничіе мехқу человькомъ и жнвотнимъ и такимъ образомъ отвергастъ крайности современваго намъ эволюціовизла．

[^357]:    ${ }^{1}$ ) Выраженіе „инте.ззектуальный" протввополагаетса з.бсь вмраженію „чувствеввьй". Иттеллектуальныя поннтіи не возникартъ вг дум末 нашей при посредствђ чувственныхъ виечатльній; они врождене намъ. Это ть понатія, которыя по Канту созлаются духомъ чедовьчесввмъ по требованір прожденныхъ вамъ категорій пачества, воличества отпошенія вещей между собоп и отношевія вещей вт диду мыслящему или составмяющему повлтіл. Тьмқ ве зенъе опыть пробуждаеть ихъ. Въ этомъ отношенів Кантъ идетъ по стопамъ Лейбнцца.

[^358]:    ${ }^{1}$ ）„Іотенціальное＂нъ проэивоположность „ъйствительному＂выјажаетъ ре－ ально－возможное．Тавовы，напримћрь，сиособности субстанціи или души，посрех－ ствомъ которыхъ она изъ одного дђйствительнаго состоянія переходитъ к7．во－ вой дъйствительности．Но въ дуп＇нашей существуютъ не то．ьго способности， но и расположенія，зачаточныя стремлені：，сльды и осапқя прежней дупеввой дђятедьности，которые при благопріятныхъ условіяхъ пробуждаются，т．е．осяђ－ щадтся въ сознаніи．Тавимъ образом＇шировое Аристотедевское понятіе нотев－ ціи，Лейбниць примђнилъ къ человъческой дупћ и этимъ，по замьчавію Кирхмава， оказаль величайшую услугу современннмъ намъ психологическимъ изсађдовавіямъ．
    ${ }^{2}$ ）Ілатонъ признавалъ домірное существованіе человбческпхъ душъ．Въ этохъ
    
    
     были въ темныя тђла и затьмъ утратияи воспомивавіе о своихъ пяеяхъ．Bиро－ чемъ при посредствь ，салеєтики воспоминаніе ихъ можетъ быть позстаповденовв душђ теловђческой．Мвогіе церковнне учители приннмали эту Іиатоновскую те－ орію и，ей，которук соглапали съ библейскиыъ учевіемъ о грьхопа，еніи пра－ пророди телей．

[^359]:    1）．Іовкъ признаетъ рефлеьсію выраженіемъ внутренней двятельности души．
    
     непренввио условливается безусловнымъ првзнаніемъ п праввльнымз примьне－ ніемъ категорій，мадальностей и логичесвихъ законовъ при рефлевтивныхъ со－ ображевіяхь．
    ${ }^{2}$ ）Сочвненіе Бойдя，на которое ссыдается Лейбвицъ，носитъ названіе：„Dis－ sertatio de intestinis motibus particularum solidarum quiescentium，in qua abso－ luta corporum quies in disquisitionem vocatur＂，Оно помђщено въ первомъ томь ，Opera varia ${ }^{\text {（ }}$ Бойля（Genevae，S．de Tournes，1680，40）．Bъ сочиненів этоиъ Бойль весьма освонательво опровергаетъ ученіе объ абсолютномд повоь тьль．

[^360]:    1) Познанід, освованння на свидвтельствђ чувствъ, Лейбницъ признавалт, смбшанными, хотя бы овх представдялись намъ лсвыми п отяетливыми. Такъ зеленый цвђтъ, не смотря на свою отчетливость и опредъленность, при ближайшемъ авалвзъ оказывается составленввмъ изъ двухъ цвђтовъ-голубаго и желтаго. Такъ пыстрђлъ изъ ружья представляется намъ единымъ в однороднныъ, хотя въ дъйствитедьности онъ состоптъ изъ сововупваго дрожанія миогихъ волнъ воздуха. Подобные факты убьждали Лейбница, что чувственння впечатльнія и основаввыя па нихъ знанія отличаются смвшаннымъ характеромъ и требуютъ раціовальной провЂрки.
[^361]:    1）Тейбницъ намекаетъ здєсь на статьь Келя подъ вазваніемъ „Rorariusя，
     похвадоп о гипотезь ．Іейбвица．

[^362]:    ${ }^{1}$ ）Іневматвка，или ученіе о духђ，есть наука христіанскаго провсхождевія． Назвавіе это не встръчается у классвческвхъ писателей．Да и у христіавскихъ пи－ сатедей пазвавіе это вадобно отличать отъ пвевматики，какъ фпзичесваго уче－ нія о воздухє и его свойствахъ．

    2）Законъ непрерывности Лейбницъ подтверждаетъ закономъ достаточнаго освованія．Захонъ пепрерывности нателъ свое прнмђвеніе и въ психологів и вт фвзивє．Мв будемъ впослыдствіи говорить о немъ подробвье．

[^363]:    1) Таковъ првнципъ индвввдуальнаго различія (principium indiscernibrium) воторый на освованіи закона противоръчія и достаточнаго основавія составляетъ, по үченім Лейбница, третій руководящій приндипъ разума. Въ пятожъ письмђ къ Киерку (§ 21) Лейбвицъ основнваетъ его на заковђ достаточваго основанія слфхующимъ образомъ: въ природь ньтъ двухъ тождественввхъ п совершенно неразличвмихъ предметовъ: но вєтт тагъ же и совершевво протввоподожныхъ преметовъ. Если бы существовали предиетн совершенно протввопозожние п протвворєчащіе, то очеввдво Богт или природа создавали он ихъ безз всақаго освованія.
[^364]:    ${ }^{1}$ ）Лейбницъ хочетъ сказать，что при абстракців иногда позволвтельво оста－ навлвваться винжаніемъ на произвольныхъ качествахъ иредмета，чтобы этимъ пу－ теяг лучше выяснить и мучше разсмотрьть существенння вачества в особенности предмета．Но при этомъ не должво забывать，что этвмъ путенъ мы удаляемся отъ д运ствительвости и созерцаещъ ее не въ чистомъ видђ．

[^365]:    ${ }^{1}$ ) Смвлнми умами (forts espries) Лейбвицъ назнваетъ мыслителей, воторне безъ труда опровергали патвіе доводы безсмертія души школьной фнлософіп, -доводы. основаннне больтеп частір ви безвонечномъ милосердіи Божіемъ. Оrъ вазнваетъ тақже этихъ мыслителей свободомнслящвми удами. पто же васается учевія о томт, что tуши человЂчесвія п даже ангелы обладаютъ духовными тђлами: то миђвіе это чвсто фияософскаго харавтера и едвали можеть бнть подтверждено доводамн, занмствованными изъ божественнаго Отьровепія: Представляется даже болье правдоподобнымъ, что оно противорђчитъ Отвровевію. Въ наше нремя учевія этого держатсв тольво спириты. Существують впрочемв и богословы, которне допу-

[^366]:    скаютъ его съ вєвоторими огранвченіями. Извђстно, что у насъ въ шестидесятыхъ годахъ, защитвивомъ этого ученія выступилъ преосвященньй Игватій, епвск.
     ческіе опьть". 1865. С.-ІІ.-В. Саово о чувственномд и духовномд видпніи духовд). Надобво впрочемъ помнвть, что ви душь, ни ангеламъ Лейбвицъ, согласно съ своеп дивамическоп точвою зрьвія, не усволетъ ничего атознаго, или вещественнаго.
    ${ }^{1}$ ) Аверроэсъ, внступая изъ понятіа о субставціальномъ единствъ дыятельнаго
    

[^367]:    Овъ училъ, что душа, посль смерти человьческаго твла, разрфшается нли растворнется во всеобщей субстапціи дфятельнаго божествевнаго разума. Өома Ахвннатъ опровергяв эту харавтервую особевность ученія Аверроэса; тьиъ не менће съ ученіемъ этидъ сблвжались мистики и квіэтисты. Во времена Тевобвици довольо бдизьими посдђдователяมи этого ученія были всђ почвтатеди M-me Гюйонъ, извращавшей христіавские учевіе о ппеизбыточествувщемъ обнзіи 6лягодати Божіей".

    1) Нельз при этомъ ве обратить вниманія на блвзость Лепобнвцева ученія о мо надахъ, вакъ динамичесввхъ единцахъ свлъ, съ совремевнимъ естествевно-вауч-
    
[^368]:    り）Штиллигнфлитъ епископъ Ворчестерсвій，зваменитый богословъ－полемистъ XVII иька，написалъ критику на сочввеніе Локьа：„The Reasonableness of Chri－ stianty，as delivered in the scriptures＂．Вслbдствіе этого мешау обоими писателями возвиъъ споръ，продолжавпійся до самой смертв Штвлнивгфлита（1699）．Јейб－ ницъ сльдилъ за этамъ споромъ съ живьйпимъ внтересомъ．См．объ этомъ по－ дробнъе въ издавіп Фушера Карейля：„Lettres et opuscules inédits de Leibniz＂ （Paris，1854），гађ можво находить извлеченія изъ сочиненій ІІтидлингфлита， приводимыя Лек̈бницежъ．
    ${ }^{2}$ ）Французскій переводъ сочнненія，о которомъ говоритъ Лейбницъ，сдђланъ Костою при участіи самаго Локка и появиася въ печати въ 1700 г．Лейбницъ ча， сго подьзовался этимъ переводомъ，къ которому，сраввительни съ подлинвикомъ првбавлены были дв屯 повыл гланы．Можнно упомянуть еще，что прежде издавія Локкова сочиненія на англійскомъ язывъ（ 1690 г．），краткое изложеніе этого со－ чввенія на фрапцузскомъ лзыкъ полнвлось въ „Bibliotheque universelle＂．Теклер－ ка еще въ 1688 г．

[^369]:    1）Лейбпицъ не согдашается съ теоріеп Ньшова о цевтробфаныхъ в цевтро－ стремитедьних спяахъ；потолу что д屯йствіе одного тьла на другое，на разстоя－ ніш，безъ непосредственнаго толчва，ему представлялось протвворвчащвмъ своп̆－ ствамт，матеріи．Но не согласіе это тьыъ болъе странно，что оно ве гармовврјетв съ его же собственннмъ воззрђніемъ на природу，какъ на систеду посрдивирован－ ныхъ силъ или динамическихъ единиъ；потому ч＇о только при чисто механичесьомъ воззрфніи на природу умъ чезовъческій не можетъ допустить，чтобн одво твло мог－ ло овазнвать какое－дибо вліявіе на другое безъ посредства нћкоторой промежуточ－ ной среды．Странность этү надобно обънснять медденнымъ ходомъ развитінн ауЕъ Самъ Ньютонъ，не смотря на свою гипотезу о тяготьніи тьлъ，писаль однағоже Бентлею：ячто тяжесть прнсуща，прирождена и составляетъ существенное свойсяво матеріи，тавъ что одно твло можетъ дьйствовать на другое ва растоянів（actio in distans），чрезъ пустоту，безъ посрсдства чего бы то ни бнло такого，дыиз п чрезъ что ихъ дъйствіе и сила могли бы быть переданм отъ одного въ другому， －мнظ кажется такимъ абсурдомъ，что ни одинъ чедоввкъ，способпый физософсвп мыслвть и разсуждаеть，не можетъ впасть въ него．Тажесть доджва быть обус－ довлена кавимъ дибо агентомъ，непремьвво дьйствувщимв сообразно вькото－ рнмъ заковамъ；но будетъ ди онъ матеріальный или не матеріальннй，это д предоставлню размышленію свовхъ читателей．я（，Увиверсвтетскія Њзвьстія．я Кіевъ． 1892 г．Овтнбрь．Цитированная статья профессора Де－Метца обь эмех－ тричестбю，стр．4）．Извбстно，что именно это затрудвеніе побудало естествопс－

[^370]:    фвзическихъ в психическихт законовъ，по воторой законы，управвярщіе физиче－ скими янленінми，сходнн съ законами，управлнющими нвленіямп пснхичесьой жиз－ ни．Въ физикђ взвђстно，такъ называемое，ивдуктивное электричество，по кото－ рому гальваннческій токъ одной проволови самъ собош отражается въ другой на разстоянія．Предполагаютъ，что подобвое отражевіе，но уже психичесьой хизвх， возможно и среди лшдей при извьстныхъ нервннхъ расположеніяхъ．Такияъ об－ разомъ между явлевіами электрическими и пскхическими нахоматъ авалогір，во－ торуо проводитъ въ условіяъъ образованія прямнхъ и обратннхъ тововъ，въ шнротъ электрическаго поля，въ значеніи проводящей среди вт．п．；словомъ въ дупевныхъ явленіяхъ при телепатіи ввдлть отраженіе захоновъ ивдуктивнаго электричества в． таквмъ образочъ объясняютъ факты внушеній，отгадыванія ынслей，подражанія п т．ху Очеввдно однакоже，что это объясненіе чисто механическаго характера．Поэтом ньвоторие мыслители，держащіеся христіансваго ваправленія，въ ввду невозможно－ сти ваходвть полвое соотвьтствіе между нервннми или электрическими явлевіями，съ одной сторовн，и чнсто душевными состояніями，съ другой，допускаютъ въ этвхъ случаяхъ，кромъ внЂшаихъ или механическихъ воздфйствій，еще свободное д杂ствіе или намђревное воздЂйствіе человвческой воли．Мы не говоримъ үже о другвхъ скептическихъ и даже мистическихъ гинотезахъ．－पто вадобно сказать пбо всьхъ подобннхъ гипотезахъ съ богословсвой точки зржпія？Сважемъ словами одного иравославнаго богослова：„Түчше созваться вз веумђньв обълсвить факть，чъмъ довольствоваться его плохвмъ объасневіемъ＂．（„Богословскій Вфствикъ＂．Нонбрь， 1892 г．См．статьш i．Глаголева：„Обд условілхб вознитновенія релиіозной опры＂， стр．237）．Во всякомъ случаぁ гвпотеза передачи мислей на разстояніи，безъ ка－ вого－либо посредства，нискольво не протвворђчитъ мовадологичесвозу учөнір Лейбница．

[^371]:    1) Средневьковые философы учияи о сокровенныхъ вачествахз природы (qualitates occultae). Јейбвицъ отвергаетъ ихъ. Безъ сомньвія, вачества, совершеино сврытыя отъ насъ, не могутъ быть предметомъ нашихъ разслђдованій: во нельзя отвергать того, что существуютъ же вачества природы, которыя остаптся сврнтыми только потому, что ва нихъ недостаточно обращено внвманіе лодей. На этомъ основаны всђ паши естественно-научння открытія. Впрочемъ и самъ Лейбниц'ь признаетъ бнтіе качествъ непонятннхъ для насъ лишь временнымъ явлевіемъ.
[^372]:    1) Самъ .Јоккъ иризнавалъ, что мншленіе не можетъ быть прнзнаваемо ввдоизмьненіеиъ (модификаціеш) свойствъ матеріи, безъ извращенія основныхъ попятіб о матерів; другини словами, онъ призвавалъ, что мнслящее сущестьо ве моеетъ бнть неханвчееквмъ автодатомъ. Такамъ образомъ онъ вннуждадся првзнавать qеловьческуо душу субставщіаннош, и даже безсмертвош. Отсюда само собою сльдовало, что мысль его о томъ, будто Богъ могъ сообщить мвшзеніе и матерів, была лвшь полемичесвор увертвоо. Въ четвертой внигђ своей . Іейбницъ будетъ разсуддать объ атомъ преметь боаье обмирво.
[^373]:    1) Очевидно, Лейбницъ не отличаетъ строго непонятнаяо отъ непостижжимаш. Но это ошибочво. Въ ириродђ есть много непонятваго, но едваля можно утверхдать, что въ ней существуетъ непостижвиое. То, что не понятно теперь, должно быть повято посльдующими ппкольніямп людей. Ииаче, какая пбль допущепія или созданія въ прародъ непостижимаго? Кто можетъ указать границы чело-
     нивается меменно и постепенно. Православная церковъ учитъ насъ, что дахе высочайшія тайны Откровенія современемъ будутъ открыты намъ, когда упразднится вђра и замъвится өидюніемб. Такимъ образомъ о льпости ума, подъ предлогомъ вепостижимыхъ тайвъ природы и Откуовенія, въ христіанскомъ міръ не можетъ быть и ръчи.
[^374]:    ${ }^{1}$ ) Лейбницъ намегаетъ здъсь на два сочввенія Фдуда поиъ названіемъ: „Philosophia Mosaica" (Gaudae, 1638) п „Utriusque cosmi metaphysica, physica atque technica historia" (Oppenhemii, 1617). Въ сочиневіяхъ этвхъ пвсатель учитъ о втечевіи божественной сияы въ матерір и объ ожнвотворенів всьхъ вещей әтоп свлою. Свла эта чудесвымъ образомъ изливается изъ вбдръ Божества, разливается по всей природђ, дифферевцируется въ различныхъ вещахъ и, восходя въ единству, вознращается къ Богу.
    ${ }^{2}$ ) Кирхмавъ предполагаетъ, что Лейбницъ говоритъ здђсь о такъ ваяываемихъ пэлемевтвыхъ духвхъ", вакъ объ этомъ удвяъ, напримъръ, Шерацельсъ въ сочиненін своемъ: „Philosophia sagax" и въ особеннестн въ вввг:: „De nymphis, sylphis, pygmaeis et salamandris". Сренневъковый, вапримьръ, фклосовъ и врачъ Ieронимъ Карданъ въ 47 глав'ь своей автобіографів разсказнваетъ удиввтельвые факты обо всєхъ подобныхъ духахъ на основаніи будто бы своей прошедшей жизии.

[^375]:    *) Су. ж. «Вєра и Разумъ, за 1891 г. ді 24.

[^376]:    ${ }^{1}$ ) Фравцузсвому азнку нъ отчетномъ году обучались 102 воспитавнвцн, въ томъ чвсдь 64 безплатво; музнкђ обучались 133 воспитанвицв, въ томъ чвсль 26 безпаатво; рисованію обучались 34 воспитанвяцы, изъ вовхъ 22 безпаатво. За обученіе фравцузскому язнву взносвзось 10 p ., за обученіе музывв 30 p п за обучевіе рисованір 5 р. въ годъ съ учевици.

[^377]:    米米米一米
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[^378]:    ＊）Су．д．•Вєра п Разумъ，де 5， 1892 г．

[^379]:    ＊）Cм．ж．،Bзpa и Раззиъз за 1892 г．，dе 6.

[^380]:    *) См. ж. «Вьра п Разумъ , \& 6, 1892 г.

[^381]:    

[^382]:    1) Переводъ этой автобіографіи подъ названіемъ яВоспомннанід Сващ. Празосив-
     ченъ въ нашемъ журналь; иы надъемся овончвть его въ текущемъ году. Pod.
[^383]:     защитнивовъ православія въ Царихь въ $60-х ъ$ годахъ»．

[^384]:    *) Cm. ж. «Bapa и Разгмъь за 1892 г., dí 7.

[^385]:    

[^386]:    

[^387]:    

[^388]:    

[^389]:    

[^390]:    

[^391]:    

[^392]:    
     пославцевъ и улолвомоченныхъ вз'ь Іерусалимской патріархін, счвтаю до.ьгомъ предупедвть ревнителей Православной Цервви п усердствуомихъ во Св. Гробу Господню, что желающіе оказать пособіе ббдствующей, находящейся нъ тяжелохъ матеріальомъ пояоженін Герусалимской Церкви могутв аиресовать своп пожертвовапід исключитедьно нъ, Моснву, настовтелю Іерусалммскаго Патріариаго, что у Арбатскихъ Воротъ, подворья, архимандриту Мелетіо, для пересылки ихъ въ lеруса.тимъ и другія св. мвста.

    Всивое даяніе будетъ принято съ ведичайшею бдагодяриостію, имева хе хедтвоватезей и сроднконь ихъ, живнхъ и умершвхъ, буяуть возносвмы въ цервви Живоносваго Г'роб́а Госпо,ня и по всьх'в мыстахъ Палестани.

    Настоятель Іерусалимскаıо Патріариаио вв Москөн подворяя архимандрипв Мелетій.

[^393]:    

[^394]:    (Іродомженіе булетъ).

[^395]:    *) См. ж. „Вьра и Разумъ" де 20, за 1892 г.

