

西太一郎著

農民問題研究

周亞屏譯

圓形篆書印

序

中國國民革命過程中，對於民衆運動，第一重要就是農民問題。而出版界中却缺乏可供青年參考研究底書。這不用說，是目前一件憾事。

河西太一郎著底『農業問題研究』，我去年看過一遍，覺得很有科學的態度，他就於許多重要底問題，和許多名人底主張，都用過一番分析底功夫，併且以事實統計來證明，才下批判，極力避去武斷的危險。例如大農經營優越論，他把反對者底理由，仔細檢查過後，仍然參加到馬克斯一面。而馬克斯在資本論等著作，專以英國農業爲根據，忽略了農工業生產性質底本質的差別，他並不爲之迴護。他極贊許恩格斯農民政策底原則，却不以大中農列作一起對付爲然。蘇俄共產黨人往往自誇其農民政策爲列寧底創作，而河西氏說：『實在不過依據恩格斯底政策，按照俄羅斯情形，具體的使牠發展』。考茨基之爲人，河西氏是很不恭惟的，可是本書自序上明說：以考茨基一八九九年出版底「農業問題」爲研究底礎石。這些地方，可以見得著者底眼光和態度都很不錯。

由馬克斯到列寧，不管他們專爲無產階級專政講戰術，而對於農民問題，祇有越做越小心，怕農民走向反動底方面。到了最近史丹林，更是因辛諾維耶夫，加密尼夫幾個人，估量過大了大農底勢力，又不主張和中農提携，就說：非集中攻擊他們不可。反轉來看中國底C P在兩湖做農民運動的，却有目共覩，併不是這一回事。——如推地痞爲革命先鋒，一味擴大流氓無產階級，剝奪中小農底利益生活等等——弄到完全失敗，而那發蹤指示底人，坐在莫斯科，還祇會把「幼稚」兩字來推諉。我不知凡是馬克斯主義研究者，或是列寧主義研究者，對此作何感想？

周君亞屏譯此書，忠實而明暢，譯到最末三章，因爲德國農民運動材料太舊，自耕農創制……是日本底事情，拉拉哈因農業公社不過敘述一個農業新村底過去事實，在農民問題研究上，都沒有多的價值，所以把牠略了。另外加上去的世界農民運動現勢是河西氏在社會問題講座第十號上發表的，材料比較的好，使原書更加完善，這是應該附帶爲讀者聲明的。

民國十六年八月十五日

胡漢民

農民問題研究目次

第一編 農業問題底基礎的考察

第一章 資本主義與農業

一 序言——資本主義與農業

二 資本主義下之農業底發達

三 資本主義下之農業底衰退

1 內部的關係

a 土地私有制度

b 工資勞動制度

2 對外的關係

目次

農民問題研究

a 生產物交換關係

b 田租及典當利息

c 租稅關係

d 勞力關係

3 農業衰退傾向

四 農業問題解決的方向

第二章 農業在資本主義社會內展開的傾向

一 序言——問題底考察法

二 資本主義底發展傾向

三 農業經營形態發展傾向

r 大小農經營底優劣論

a 小農經營優越論

b 大農經營優越論

2 農業大小經營推移的實況

a 英國

b 德國

c 法國

d 其他的諸國

e 日本

3 農業所特有的推移狀況並考察其原因

四 農業底階級構成之發展傾向

1 農業上的階級構成與階級對立關係

2 農業階級構成之移動及其階級鬥爭底發展傾向

目次

農民問題研究

五 都會農村兩無產階級提攜之能否

1 兩無產階級底利害關係是否一致

2 兩無產階級運動底終極目標是否一致

六 結語——對於未來的展望

第二編 農業理論及農業政策底研究

第一章 馬克斯底農業理論及政策

一 序言——農業馬克斯主義底否定

二 馬克斯底農業發展論

1 資本主義與農業

2 農業在資本主義社會的發展傾向

三 馬克斯底農業政策

I 共產黨宣言中所見的馬克斯農業政策

2 德國共產黨底要求中所見的馬克斯農業政策

四 結語——對於農業馬克斯主義的一些批評

第二章 恩格斯底農民政策

一 序言——社會主義底勁敵

二 農民問題底中心點

三 農民階級底分析

四 評法國勞動黨底農業綱領

五 恩格斯底農民政策

I 對付小農策

目次

農民問題研究

2 對付中農及大農策

六 恩格斯底對大地主及勞動者策

1 對大地主策

2 對農業勞動者策

七 結語——若干的批評

第三章 列寧底農業政策

一 序言——列寧底政策底態度

二 農業政策底內容

三 列寧底農民政策

四 列寧底土地政策

五 列寧底農業經營政策

六 結語

第四章 伐爾加底農業理論

一 伐爾加和他底著作

二 伐爾加農業理論底梗概

I 他在農業問題論內所取的研究態度

2 準備研究

3 農民階級組織底分析

4 農業人口內的階級對立和共同利害

5 伐爾加底農業經營大小優劣論

三 幾個對於伐爾加底見解的批評

第五章 社會主義與小農土地私有權

- 一 序言——空想的社會主義和科學的社會主義
- 二 科學的社會主義底空想的部分？
- 三 馬克斯及恩格斯關於小農土地所有權的見解
- 四 里普克內希威廉底見解
- 五 考茨基底見解
- 六 農工革命底實驗
- 七 結語——對於這問題的若干批評

第六章 法國勞動黨及德國共產黨底農業綱領

- 一 序言——兩種社會主義的綱領

- 二 法國勞動黨底農業綱領
- 三 德國共產黨底農業綱領

第三編 農民運動

第一章 俄國農民運動史概觀

- 一 序言——疑問的俄國農民
- 二 土地饑饉和土地鬥爭
- 三 一八六一年農奴解放
- 四 一九〇五年的農業運動
- 五 一九一七年的革命
- 六 結語——疑問底解決

第二章 世界農民運動現勢底一斑

- 一 序言——農民和所謂農民底特殊心理
- 二 歐戰前的農民運動之一瞥
- 三 歐戰與農民底覺醒
- 四 歐戰後的農民運動底特色
 - 1 農民運動在政治上的衝進
 - 2 農民團體底組織上及綱領上的變化
- 五 布加利亞農民黨政府底經驗
- 六 農民底國際運動
- 七 結語——將來底展望

第一編 農業問題底基礎的考察

第一章 資本主義與農業

一 序言——資本主義與農業

伐爾加說：『無產階級獨裁制中最困難的問題，就是農業問題。』伐爾加·矮根，無產階級獨裁制底經濟政策，第二版，一九二一年，第八十四頁。其之所以如此者不外乎是：農業社會化底基礎，沒有在資本主義底胎內，充分準備的緣故。那末爲什麼農業社會化底基礎，不能像工業社會化底基礎一樣在資本主義之下充分地準備呢？這又不外乎，因爲資本主義底生產關係，立刻就成了農業底桎梏，使他底生產力不能發達。

百聞不如一見。試叫一個平時在都會——尤其是工業繁盛的都會——居住的人，隔些年月，突然到鄉下看一看去。第一個引起他注意的，恐怕就是農業底生產技術和經營方法，十

年一日地沒有進步吧。也許可說百年一日地，毫無進步！農業技術底進步真是緩慢極了；要不是靈敏的專家綿密考察，他底進步可說是看不出來。同在一個資本主義的社會下面，一邊的工業，日新月異地進步，而一邊的農業，竟會沒有進境——至於此，初看看，這豈不是很奇怪嗎？

但是有許多人，並不以這現象為怪；他們以為農業既受自然底支配極大，他底技術當然不易進步。可是他們這個見解，有一個極大的錯誤。農業以土地為基礎，行有機的生產，所以他底技術要受天然底制約，不能像以無機的生產為事的工業，那樣自由地發達，這固然是不錯的。不過此地的問題乃是又一件事。什麼事呢？就是，關於農業的自然科學知識，進步非常之速，技術上的發明發見，成效也很有可觀，而為什麼，在農業經營底實際方面，差不多不見有所應用呢？換句話說，我們承認農業要受自然底制約；而我們底問題是：在這制約底範圍之內，為什麼不把——以現在的人智所當然可以應用的——進步技術，拿到實地上來一一應用？當這資本主義的時代，工業方面，一有被發明或是改良的技術，立時立刻地就競

爭着採用於實地，因之，工業底生產力得以實現着偉大的發達；在這同一的時候，農業方面有效驗的新式技術，簡直毫不應用，因為這個緣故，從理論上說，明是可以發達的農業生產力，實際上差不多不會發達，這不是很奇怪的現象嗎？這個奇怪的現象，不是只在農業與自然底關係上注目的人們所能解決的。我們必須另把農業和社會底關係考察一下。果然，我們可以看出来，那資本主義經濟制度底存在，才是產生這奇怪現象的原因！

資本主義底特徵，可以歸到私有財產制，工資勞動制，和商品生產制這三個要素。資本主義生產關係中最普遍的典型形態，是藉着私有制度，獨占了生產機關的資本家，用工資契約僱雇許多被剝奪了生產機關的勞動者，案照營利主義，生產商品。在農業方面，形式上雖然往往稍有變相，但這三個要素也已侵食到了農業，這是無可疑慮的。而且依我看起來，這才是抑制着農業底發達的根本原因。

二 資本主義下之農業底發達

可是，當然不是資本主義一萌芽就抑壓農業底發達的。不，簡直可說：正因進了資本主義的時代，農業才有相當的發達。因為，單簡地說，從奴隸所經營的古代農業，轉移到農奴所經營的中世農業的時候，自然是適應着當時的農業生產力底發達階段，把農業底發達促進了一步，但是實際上這個促進底程度，實是微弱之極，通觀古代中世幾千年間底農業，簡直沒有什麼進步可言。然而一進了資本主義的時代，新興的資本主義生產關係，打破了中世的因習和束縛，促進農業方面也應用那很發達的自然科學——尤其是機械學，化學，植物及動物底生理學——和連帶着發達起來的生產技術，這樣一來，農業底生產力所以有了顯著的發達。例如要是就德國而言，當十九世紀底後半，農業底進步如飛，看了下面的數字，就知道其後也是繼續地進步着。

每公頃底收穫量(單位一百公斤)

一八八三——一八八七年平均 一九〇八——一九一二年平均

小麥

一三・四

二〇・七

裸麥

一〇〇〇

一七・八

大麥(夏種)

一二・八

二〇〇・一

燕麥

一一・三

一九〇〇

馬鈴薯

八七・四

一三三・四

牧草

二八・五

四二・一

(河田嗣太郎著農業經濟學，一〇五——一〇六頁)

凡在小農經營之下，技術底發達已是困難，至像日本，他底農業經營之小尤是極端，然而日本農業生產率，也有增長底傾向：

每「反」所收米量

(單位「石」)

比例

一八八八——一八九二年平均

一・四二〇

一〇〇

一八九三——一八九七年平均

一・三五九

九六

一八九八——一九〇二年平均

一・四九七

一〇五

第一編 第一章 資本主義與農業

一九〇三——一九〇七年平均

一·六〇四

一一三

一九〇八——一九一二年平均

一·七一一

一一〇

(前書一一五頁)

農業生產力，若是絕對地說，固然有這樣漸次發達的傾向，可是，如果拿來與工業生產力偉大的發達程度比較，要有天淵之別，這是不待說的；即使與農業自身底自然科學和技術底發達程度比較起來——就是相對地說——也有逐漸退步的傾向。其中的原因，已在前頭簡單說過，以後還當詳細說明，乃是由於資本主義，一邊很活潑地刺激農業技術使之發達，而一邊却抑制農業技術使之不能在實際方面應用。所以，並非自然法則有使農業不能進步，而實是社會法則抑壓農業底發達。馬克斯說：『資本制度底生產方法，使光只依靠經驗方法的——社會中最不進化的分子，機械式地相傳授相承繼的——農業，變為意識地科學地應用農業學的農業，』不過，『這事底可能，是在附屬於私有財產制的各種關係底範圍之內』。他又斷定着說：『一方面使農業合理化——有了這個合理化，農業才能夠行社會的經營——一方

面證明土地私有是不合理的制度，這都是資本主義生產方法底偉大功績。『(Marx, Kapital, III. 2. S. 156-157.) 這個結論實是道破了上面所講的資本主義及於農業的兩大相反的作用。

在資本主義制度之下，從單純的經驗的農業進化到科學的合理的農業，這進步底程度和範圍，到底是否一如馬克斯主義所說，這雖還有討論底餘地，但過去已有若干的進步而且現在也在進步着，這是毫無可疑的事實。這一點是很重要的，當我們考察將來的社會底進化，都要拿這個基本的事實作為根據之一。不過關於這事暫且按下不提。我們要進一步去考察資本主義，是借着怎樣的關係抑壓農業并且惹起農民底窮困促進農村底疲弊。換句話說，就是要研究農業之所以衰退的根本的原因。我信這個理論的研究很有一些實際的意義，因為這根本原因一經發見，農業問題解決底方向就有了指針了。

三 資本主義下之農業底衰退

因為便利起見，我把他分析開來，作為兩個觀點。第一考察資本主義在農業底內部所種

下的各種關係，對於農業作如何的影響。第二考察在農業與工商業之間的關係之下，資本主義對於農業的影響如何。並且還要再進一步，論證這兩者怎樣地相輔着抑壓農業底發達惹起農民底窮困，促進農村疲弊。

(一) 內部的關係

資本主義有三個要素。其中的商品生產制度對於農業所發生的影響，還是講在我所說的對外關係裏面，較為便利。所以此地只考察其餘的兩個要素——私有財產制度和工資勞動制度——對於農業的影響。換句話說，就是資本主義對於農業，是借着他在農業自身底內部所種下的兩種制度，生怎樣的作用的。關於這點，考茨基底名著農業社會化 (Karl Kautsky, *Sozialisierung der Landwirtschaft*, 1921. S. 13-34) 裏邊說的很是詳盡，我想一邊，大體上依據着他，一邊進展我自己底意見。

a 土地私有制度

資本主義要素之一的財產私有制度在農業上的重要的表現，自然是土地底私有制。土地

私有制底起源很遠，他並不是與資本主義同時發生的；但私有者能像現在這樣地原則上自由地使用，收益和處分的私有權，是在資本主義制度發生之後才算確立。當這制度初初確立，封建制度剛被打破的時候，脫離中世的因習和束縛，使私有者能自由地確實地爲着自己的利益去使用土地；所以牠——土地私有制——在那個時期，於農業底進步上很有供獻。然而到了私有財產制內在的法則，土地私有集中底傾向發生了之後，他底弊端就逐漸地大起來了。因爲在土地私有制度底下面，農業底經營祇有兩種形式；一種是私有着土地的自耕農，還有一種是自己沒有土地的佃農；而第一先看佃農經營如何呢。佃戶要得土地底耕種權就須拿出田租作爲代價；佃戶自己或是同他底雇工們耕種所得的收穫裏面，除去工資，還却所投的資本及普通利潤之外，多下來的一切剩餘都被包括在這田租裏頭。而且這樣的田租，只是在資本主義底原理上所說的田租，不過行於英美等『資本家式的大佃農』的地方而已。至於以外的各國，尤其是在日本這樣人口過密的農村裏邊，地主榨取田租極重，因之不但得不到所投下的資本底普通利潤，甚至於把所剩下來的作爲工資還是不夠。這個和馬克斯所說的『佃

戶經營過小農業，他所付出的田租裏面包含的利潤，比在什麼關係之下還多，甚至於有的時候，田租裏面包含着從工資扣除下來的部分。在這樣的時候，田租已成了名義上的田租，而不是和那工資，利潤相對立的獨立範疇的田租。』正相符合。(Marx, Kapital, III. 2. S. 344) 一千九百二十二年日本內務部所調查發表的全國收穫分配率，平均是地主五成五佃戶四成五。就是說佃戶爲要得到土地底耕種權，須把他自己一粒一粒辛辛苦苦得來的收穫，拿一半以上供奉給他地主。因爲是這樣的情形，所以佃戶底經濟沒有寬餘起來去自行改良農業的時候。一方面，得了田租的地主，原則上也是不肯拿去在農業上使用，而祇空白地花費，或是投資於別的事業。因此，佃農制度畢竟不外乎是，將明可以增加農業生產力的豐富資本，從農業自己底手上搶奪了去。而且佃戶即使設法得到一點經濟上的寬裕，他也不肯去想法子謀農業底改良發達；因爲雖是改良之後可得平均以上的利益，但一到了改訂租契的時候，就要加起租來，結果還是歸到地主底手裏。佃戶爲什麼肯自投重資改良農業去利地主呢？他實在不但沒有這樣做的理由，連這種衝動也都不會發生。從這樣看來，不得不說農業在佃農

制度底下，原則上只有退步而沒有進步。而且各國底統計都明示着這樣的佃農制度一年比一年增加着。現在請看下面的兩三個例子。

一、美國自耕農農場與佃農農場底百分比

自耕農農場	一八八〇年	一八九〇年	一九〇〇年
佃農農場	七四·五	七一·六	六四·七
	二五·五	二八·四	三五·三

(考茨基農業社會化三十一頁)

二、英國自耕農與佃農底面積底百分比

自耕農	一九〇五年	一九〇八年	一九一四年
佃農	一二·七	一二·二	一〇·九
	八七·三	八七·八	八九·一

(歐根伐爾格編，農業問題論一九二四年版，第一冊，第三百零五頁)

三、日本自耕農與佃農面積百分比

	一九一三年	一九二三年
自耕農	四九・〇二	四八・三三
佃農	六〇・二二	五八・八四
地	三九・七八	四一・一四

(一九二三年農事統計表)

再看土地私有制度下面的第二種經營形式的自耕農經營如何。自耕農經營的時候，田租落在自耕農自己底手裏，所以在這一點，仗着土地私有制度底存在，景况比較地要好一點。可是其實，即在自耕農經營，農業技術底發達也在私有權移動的時候受土地私有制度底阻礙。土地底所有者元來是常有變更的，變更的時候的地價，從原則上說不外乎是地租底資本還元額，所以地租一漲，（要是利率不變）新自耕農就更不得不出昂貴的地價。若是在農業人

口稠密而且土地私有慾很盛的地方，上面所說的地價原則實在已被衝破，土地底買賣價格非法地昂貴，所以想要新買土地實是困難極了。就使新自耕農自己底本錢足夠買了土地，可是因此他就失却了這一份將來當然要使用的經營資本和改良資本。況且這樣自己有本錢買土地的新自耕農，不過是例外而已，大概的新自耕農自己都是沒有充分的本錢，他們底本錢大多都是設法摒擋拖借的。他們每年付與債主的利息，實際上和地租一樣，所以他們名稱雖是自耕農而其實與佃戶毫無區別。這樣看來，土地私有制度就在自耕農制度，也有妨礙農業技術發達的傾向，只是不像在佃農制度的時候那樣地直接而且明瞭而已。

土地私有制度，此外還借着生產技術與經營規模間的關係，妨礙農業底發達。凡在用着某種一定的生產技術去經營事業的時候，想使這一定的技術發揮最大的生產力，自然須在最適合於這種技術的範圍之內，實行最大規模的經營。譬如布哈林關於農業機器所說的是：馬犁在三十公頃，條播機割草機和打禾機在七十公頃，蒸汽打禾機在二百五十公頃，蒸汽犁在

一千公頃的地積，才能適當地使用。(Bucharin, ABC des Kommunismus, 1921. S. 39)

要是經營底規模小了，雖是極有效的生產手段也無從發揮他充分的効力，甚或至於完全不能使用。這種最適當的規模，自然是看生產部類和時代底不同而有極大的差異，但照普通一般看起來，大多都是隨着技術底進步發達而適當的規模也就趨向擴大；農業方面也是如此。所以農業者若想有效地採用一種新式的技術，大多總須把他底經營面積適當地擴大才行。可是土地面積底能否擴大，是被土地私有制度極嚴地限制着的。第一，要是沒有錢就沒有法子擴大，第二，即使你有了錢，如果隣接的地主不肯把土地讓賣給你，那也無可如何。所以結果，雖有擴大地積，合理經營的計畫而大多都不得不得不受土地私有制度底挫折。至於農產力底發達被這土地私有制所抑壓的程度，已用不着格外地詳論了吧。

b 工資勞動制度

上邊我們所觀察的是土地私有制度底如何抑壓着農業底發達。現在我們看一看「工資勞動制度」對於農民生產力的影響吧。

資本主義的農業經營底形式，要是以「私有」作爲區別底標準就可分做自耕農經營，佃農經營及耕佃兼營三種；要是以「勞動」作爲區別底標準，就可大體地分爲大農經營，過小農經營和中小農經營三種。大農經營是使用工資勞動者較多一點的；過小農經營是各個農戶專用自己個人或家族底勞力的；中小農經營是位於這兩者之間，自己也勞動之外還雇若干的農業勞動者的。其中的過小農經營，不論從經營底面積說或是從經濟狀況說，都是同近世底科學和技術完全沒有緣分；換句話說，就是想以過小經營行合理的耕作是絕對不可能的。所以對於一切的農業技術，這種經營方法，明是極大的障礙，而且對於農業生產力底發達，抑壓的很是利害。至於稍微大一點的經營形態，就需要工資勞動者了。所以工資勞動者底問題，大多是起於大農經營底時候。不過，像日本這樣的小農經營國家，專門做農業勞動者的固然不多，但是大概的小農尤其是佃農，都是臨時地或是節季地從事於農業工資勞動的。因爲這個緣故，農業工資勞動者底能率，對於農業生產力所影響的決不能說小。本來工資勞動制是比封建制度下的農奴制，高了一級的資本主義生產關係；從這一點看起來，工資勞動制在

促進農業底生產力上的確是出了些力。阿虛雷所說的『十八世紀與國農奴底勞動，所生的効力，僅只自由雇傭工人底勞動底三分之一』，(Ashley, *Economic Organisation of England*, 1923, p. 48.)也許有些誇張。但他既是這樣主張，不至完全沒有自由。可是工資勞動，形式雖是「自由」勞動而實質到底是一種強制勞動；所以在原則上他底能率是不高的——在這一點，工業與農業一樣地能夠符合，而其程度則農業方面深刻的多了。這是因為，當工業經營，勞動者密聚在名叫工場的狹小地方，各個勞動者大概都是在一定的位置做一定的工作，所以要監督他們底工作比較地很是容易；而且一方面，一個勞動出來的結果大多都可以立刻就精細地檢查測定，所以資本家還可以拿包工制度去刺戟勞動者增進他們底能率；而且都會裏邊常有許多失業工人，要是資本家底眼裏以為某個勞動者有了缺點，立刻就不要再他；因為這樣，在工業方面資本家想要刺戟工資勞動者增加工作能率，並沒有多大的困難。而農業可就不然；農業上的勞動分散在很大的面積上面，而且勞動者常須變換他工作底種類和工作底地點；所以想要一個一個地監督過去，在經濟上也是很困難的，況且農業勞動底品質大多都

是不能明瞭地判斷的，所以從性質上講起來，想要監督農業勞動，差不多可說是不可能。一方面，包工制度那樣刺戟勞動能率最有效的方法，能夠在農業方面採用的時候極少；而且大概的農村都有缺乏勞動的傾向，所以農業勞動者沒有失業底危險。既是這個樣子，所以農業勞動者底勞動能率大體說起來自然不能不低了。

還有，現在的實業家之所以要採用新技術的動機，決不是在於節省勞動而是在於增加利潤，所以工資底貴賤，對於新技術底被採用與否，是有極大的關係的。農業農動者底工資，普通都是很賤，所以資本家採用新技術的衝動也因之而薄弱——這一點也明證農業勞動者阻礙農業技術底發達。近來日本底農村，隨着工資底漲騰，農業機械底應用也開始提倡了，這正可以作為上說底例證。此外，還有許多人，耐不住農村工資勞動底束縛而跑往都會，以致農村裏面缺少——採用新技術的時候所需要的——比較頭腦靈敏一點的勞動者；農業技術底這個障礙，也不能輕輕地看過去。

資本主義借着土地私有制和工資勞動制那兩個關係。如何地抑壓着農業底發展，這是已在上邊說過的了。這種抑壓底結果，正如考茨基所說，使農業理論上本可能的生產力，就是所謂可能生產力，和顯現於事實上的生產力，就是所謂實際生產力，之間的相差越來越大。可是資本主義，決不是僅只借着在農業內部所種下的關係抑壓農業底發達；實則還借着農業對於商工業的關係，就是我所說的對外的關係，促進農村底衰微。所以我們應當再進一步把這一點加以考察。

(2) 對外的關係

我所說的對外關係，前頭已經說過，是資本主義下面農業與商工業間的關係，換句話說，大體不外乎是農村對都會的關係。這個關係對於農村的影響，是和上面講過的內部關係互相關聯的；內外兩重關係，相依相輔地惹起或是促進農民底窮困和農村底疲弊。那末，對外的關係底形式如何呢？

a 生產物交換關係

第一是交換生產物的關係。前頭已經說過，營利的商品生產制度是資本主義經濟底一大特徵。這個制度逐漸地打破了農村裏邊自供自足的經濟。列寧用統計證明着說：『連那中農底經濟也都顯著地依靠着市場，至大農和半無產階級的貧農底經濟，那更不必說了。……商業和交換，侵入了農業，就使農業化爲一種專業；而這「專業化」，現在也正是一天比一天發達着』。(Lenin, *Agrarfrage in Russland am Ende des 19. Jahrhunderts*, 1920. s. 70. 71.)——這話真是很對；即在「資本主義化」實現的極晚的日本，也不論是怎樣的山間僻地都已絕了自給經濟底蹤影。所以現在的農民，都不得不把餘剩的農產物品糶賣，再拿貨幣去買自己所需要的農具肥料以及日常用品——介在這個買進賣出之間的，自然就是商人。可是一般的農民，不論是財力或是市場知識或是說價的手段；這些事情到底都不能和都會底商人相比；所以有許多時候就不得不——依照商人所說的價錢買賣。換句話說，大多的農民都是以很不公平的賤價把自己底生產物賣出去，而又以很不公平的重價購買工業生產物。這也是使農民陷於窮困的一大原因。河田博士在他底著書裏邊引用美國底統計說明：對於農產

物，消費者所支出的金額和生產者所取得的金額，兩者之間有極大的懸隔：『有的人說農業生產者所拿到的錢，僅只消費者所付的消費價格底百分之三十五。有的說不如看作百分之四十五較爲適當』，（河田著，農業經濟學，第八頁四十二頁）日本雖然沒有關於這事的統計，但照事實上看起來，大約與他所說的沒有什麼上下。農民既是這樣地賣的東西賤買的東西貴，一來一去自然要受很大的損失。爲了這種不公平的資本主義交換關係，農業上產生出來的莫大的價值，毫無正當的代價，歸到商人底手裏，一方面使農窮困，一方面培養現代的商業制度使之日趨繁盛。

b 田租及典當利息

第二是田租及典當底利息的關係。資本主義侵入了農村之後，誘起了土地私有集中底趨勢，以致佃農制度漸次地增大，歸入地主手裏的佃租因之也高漲起來。一方面，就是那依然保守着土地私有權的自耕農，也爲了經營和家計底困難，典當和負債的人逐漸增加起來，負擔極大的利息。可惜我沒有關於這類的資料。里普克內希·威廉在他底著作裏面說：一千

法國有二分之二
一、的農業稅
乃不納稅

八百六十六年法國議員德凡斯在議會報告道，「據一千八百五十一年底國勢調查，以私有地作為抵押的債務，實達一百萬萬法郎。以後情形益發壞了。……法國的土地私有者七百八十四萬六千個人當中，竟有三百六十萬人窮至不能納稅；這事是已由市鎮參事會證明了的。」

(Wilhelm Libknecht, Zur Grund- und Bodenfragl, 2. Aufl. 1876. s. 32. 33.) 這決不是別家底閑事，日本底自耕農情形也正如此；他們底大多數是借着債納稅的，只要想到這一點就能明白了吧；這些事情，凡是明白一點農村內情的人誰都不能否認。總之，在資本主義下面，田租和田地底抵押，債務底利息等等，是這樣地一年一年地增加着的。而且，典當和利息還不必說，就是田租，大部分也是流入城市成爲工商業底資本而不在農村裏邊作爲農業底用費。因爲用在農業方面利潤不多，不如用於工商業那樣地有利。由農產生出來的莫大的價值，在「不勞所得」底形式之下，毫無相當的代價被都會吸收了去，其結果正和上節所講買賣關係一樣，一方面使農業底發達受極大的阻礙，一方面使工業和商業換句話說就是使都會加倍地隆盛起來。而且這個數目每年有增加的傾向，這實是農業最大的不幸。

。 租稅關係

第三是租稅底關係。這個關係也於經營農業的人有極大的損失。爲什麼呢？因爲在普通一般的資本主義國家，關於租稅所負擔的，都會和農村之間極不公平；課於工商業者的是很輕而獨對於農業經營者所課的較重。這事情和日本底府縣稅明白地很相符合。現在試看各府縣底農會關於府縣租所調查的農工商業者負擔比較表，農業者每人平均負擔的成數，竟達商人每人底平均負擔底兩倍，工業者平均負擔底三倍！況且農業者底主要課稅物是不易隱匿的土地，而工商業者底生產品和營業品都是比較地很容易隱匿和避稅的，而且這種避稅底事實也是很多；所以真正的負擔比率實在還要差的利害些。經營農業所負擔的租稅，比較工商業者已是多的多了，那末轉過來看一看國家和府縣拿了這一筆重要的財源所活動的成績如何呢？誰知又和納稅率成個反比！活動底中心是工商業家底巢穴——都會——而對於農村所施的恩澤不過是極少極少的幾分之幾罷了。比方拿國家說一說，內閣各部所在的是首都；兵營砲廠和莫大的軍事費底消費地也是大都會；此外還有主要的裁判所，官立學校，博物館也

是如此。府縣底情形，也可以說大體和這相做。農民這樣在非常的痛苦之中，負擔着過重的租稅，大部分在都會裏面消費，促進都會底繁榮，以致農村陷於出多入少的境地。

d 勞力關係

第四是勞力關係。這又是資本主義置農業於很不公平很不利的位置的一點。近代都會人口底增加，最主要的原因是農民向都市的遷居，這是已經用不着詳細說明了。都會對於農民的誘引力，以很大的趨勢增加起來了。一切的文化機關娛樂機關，集中到都會裏去，在都會裏面發達，把都會底生活用很濃豔的光彩，享樂及變化點綴起來。而相反的，對於農民所許可的，是人類能力以上的勞動和人類需要以下的消費；而且在農村又沒有什麼設備足以慰藉他們單調無味的生活和悲愁痛苦的運命。因之，他們底心頭裏面對於都會發生了很深的羨慕。所以一待交通機關發達，目的容易達到的時候，移住都會——就是逃脫農村——的農民逐漸增多，乃是自然的結果。各國底統計都證明這是事實。英格蘭和威爾士底都會和農村間人口移動的情形，在各國底推移痕跡中尤為顯著——請看下表：

西曆年

都會居住者

鄉間居住者

一八五一

五〇・二

四九・八

一八八一

六七・九

三二・一

一九〇一

七七・〇

二三・〇

一九一

七八・一

(河田著，農業經濟學第九十七，九十八頁)

而且這「脫離農村」，不但只是量底問題，而同時還帶着質底問題；所以關係就格外重大了。什麼叫做質底問題呢，就是脫離農村而逃往都會的農民，大多都是貧農中間最有氣概最能勞動的人，或是最聰明而有才能及雄心的青年。還有由農村供給學費往都會念書的人，學業完成了之後大多都是還想在都會立身，而絕少肯再回到農村工作的。還有一部分農村裏邊最強壯的青年，借着軍隊生活接近都會，日後由兵營內解放了出來，有許多依舊想留在都會裏邊過活。農村內較為優秀一點的勞動能力，這樣地都被都會吸收了去，結果從人口底構

成分子看起來，從事於工業的人二十歲以上四十歲以下的占多數，而從事於農業的則以二十歲以下不能發揮勞動能力的和四十歲以上已過了壯年期的人為多——這是德國底職業統計所明白告訴我們的。譬如，看一千九百零七年底統計，農業和工業底主業人口每百人中的年齡分配狀態如左：

	農 業	工 業
二十歲以下	二二・〇	二一・一
二十歲以上四十歲以下	三七・六	五一・二
四十歲以上	四〇・四	二七・七

(August Skalweit, Agrarpolitik, 2. Ausg. 1924, s. 267.)

就是日本這樣苦於人口過密的農村，尙且也陷於缺少勞動能力的困苦；許多悲慘的老農夫，爲要死守他父祖所傳下來的農地，帶同婦孺出去奮鬥。而且那些由農村逃走的，大半都是由農村底資力，就是農業所得，培養起來，誰知一等了成人能夠獨立，他們就流入都會盡

力於工業商業，對於農村和農業大多反而沒有半點報答。所以來去相差，農業所受的損失實是非常之大。

總之，農業在資本主義制度之下，於對外關係受工商業底榨取，大體是依照上面所講的路徑；就是，結果農村養育出來的貴重的勞動力同由農業所獲得來的東西，大部分都是被工商業或都會奪去。

(3) 農業衰退傾向

總以上所說，就可知道資本主義對於農業，在內，確立阻礙農業發達的制度，在外，構成促進農業衰微的關係；就是說一方面的關係成爲鐵鎖抑壓農業底自然發展，他方面的關係變爲厲鬼啖農業底肉飲農業底血。既是這個樣子，農業怎麼還會有立足之地呢？資本主義愈趨發達農業愈見萎靡愈見消沈，這不是自然的結果嗎？

所以概括起來可以這樣地說：農業衰退傾向底實現，大體和資本主義底發達程度成個正比例，愈是在資本主義高度發達的舊文明國，農業衰退傾向愈是顯著，反之，資本主義底

發達程度比較還幼稚一點的舊國或是新興國，農業衰退的傾向比較地就要微弱一點。這前者底最好的例子是英國，次之是德國，至於丹麥、比利時及意大利那些舊國和美國、加拿大、澳洲及亞爾然丁那些新興國都是屬於後者的例子。試看大都會底發達程度作為這個傾向底左證：十萬人以上的都會底人口在全人口中所占的成數，若是按照一千九百一十年底統計來說，在英國是三分之一，在德國是五分之一強，比利時和法國是八分之一，意大利是十分之一，在日本，當一千九百十三年是十分之一強。再看一看足以測度農業衰退程度的一個基本事實——農業主業人口（包含林業）或是相對地或是絕對地普通都有逐年減少的傾向，現在我們把增減底趨勢略去，只拿較近的統計，看看在職業人口當中，農林業人口所占的成數如何，作為考察各國底農業在國民經濟上占在什麼地位：

調查年分 農林業主業人口所占百分比

英格蘭及威爾斯

一九一

八·五

蘇格蘭

一九一

一一·八

大不列顛及愛爾蘭

一九一—

一一·九

荷蘭

一九〇九

二八·三

瑞士

一九〇〇

三〇·九

德國

一九〇七

三二·七

美國

一九〇〇

三五·九

哪噠

一九一〇

三九·二

丹麥

一九一一

四二·七

法國

一九〇六

四二·七

愛爾蘭

一九一一

四三·〇

瑞典

一九〇〇

四九·八

奧國

一九一〇

五六·九

俄國

一八九七

五八·三

意大利

一九〇一—一九〇二 五九·四

匈牙利

一九〇〇—一九〇一 六九·七

(August Skalweit, Agrarfrage, S. 16.)

日本，因為沒有與這相當的統計，所以只能用戶數統計來窺看農業人口增減的趨勢；一千九百十二年年底的農家戶數（除去不事耕種的地主）是五百四十三萬八千零五十一家，合總戶數底百分之五十八弱，而一千九百一十年年底是五百四十八萬四千五百六十三家，合總戶數底百分之五十二強。就是說農家底戶數，絕對地看是增加而相對地看減少。可是到了二千九百二十一年年底，農家戶數是五百四十五萬五千六百八十一家，比之上年已有二萬八千八百八十二家底絕對地減少，到了二千九百二十二年年底接着又絕對地減少了一萬六千二百七十二家。從以上的數字已可窺看一端：農業經濟底現勢，雖是由於國勢而異，但從一般看起來，農業跟着資本主義底發展逐漸被商工業壓倒下去，就所謂由農業國推移到工商國，這是無可否認的事實。

其中的原因。前頭已經說過，是爲了若把農業當做一種資本主義的事業，實在敵不過工商業，至於農業比較上不適合於資本主義事業的理由，可以舉出許多點來，不過我想經濟上的根本原因，是在於農業生產是有機的，他底生產期間是完全要由自然決定，就是所謂「季節性」，結果，用於農業的資本底轉回自然也要受季節底制約非過較長的期間不能收回；換句話說，根本原因是在於農業資本底回收期過緩，同時就是農業生產底缺乏市場適應性。可是關於這一點，不必在此地詳細地討論。總而言之，因爲農業作爲一個資本主義事業，比較上不很適當，所以在資本主義社會就不能不生逐漸衰退的傾向。至於借着什麼關係抑壓農業底發達，借着什麼關係促成農業底衰退，這些事大體可說已由以上的論議說盡了。

四 農業問題解決的方向

既已有了已上的討論，農業問題解決的方向自然已可明瞭。真要振興農業，第一非把抑壓農業底發達的根本原因除去不可——這不是消滅資本主義還有什麼！換句話說，農業發達

底可能性，要等現在使農業衰退的根源，資本主義滅亡之後才能實現。不過在這個期間以前，當然還可施以種種局部的方策，比方說，爲了要避免由農工生產底不公平的交換關係而來的不利，把農業生產團結起來組織消費或是販賣協作社，也不失爲一個有效的方法。不過僅只這樣，問題自然是不能解決，因爲這只是欲求水之清而不澄其源的方法。要求問題底解決，非追到源根不可。概括來說，就是資本主義底滅亡，分析開來說，就是一方面撤廢土地私有制和工資勞動制，謀農業生產力偉大的發達，一方面除去都會與農村間的對立——直截地說，就是除去都會對於農村的榨取——使都會和農村融合在一個有機的統一之內，以謀農業底真正的振興。

解決底方向和目標現在已經明白了，所留下的問題就只這事底實現，到底是否可能。關於這點我們必須另換一章再去詳細討論。

第二章 農業在資本主義社會內展開的傾向

一 序言——問題底考察法

近來，農村疲弊底聲浪很高，而疲弊底事實更爲深刻；那末農村還是就此滅亡呢，還是有些動力潛伏在什麼地方，足以挽救農業底危機，引導農業到新的發展路上呢？現在我想站在這個立腳點，對於問題下以觀察。自然不用說，這個問題決不能主觀地解決了事。關於農村底振興策，有的學者，高唱復活農村工業，有的主張從營利目標的生產轉向需要目標的生產。話並不是不好，但事實上到底可能與否？關於可能兩字不下以好好的研究，而憑空地提出各種政策和主張，那即使是無害也可以說是無益。因爲如果這主張單只是個人底主觀見解或希望，而沒有客觀根據足以證他在現實社會上實現的可能，那末，不論這政策底構造如何壯麗，而畢竟不過是一種空中樓閣，絲毫也成不解決問題的手段。所以我們必須鑽到社會

經濟事實底內部，去探索那解決這個問題的因子。我們『不應求於人底頭腦裏邊，而必須求於生產與交換方法底變化裏邊。不應求於時代底哲學，而必須求於時代底經濟學。』(Engels, Dühring's Umwälzung der Wissenschaft, II. Aufl. 1921. s. 286.)

既是立於這樣的觀點，我們底觀察，自然不能不放到「農業在資本主義社會內的展開傾向」上面去。農業在資本主義社會裏邊，到底是朝着什麼方向前進的呢？這個疑問底闡明，實是解決當面問題的起點同時也是終點。要是研究底結果，農業方面底社會經濟事實，都是向着農業底衰落和農村底彫零前進，那就萬事休矣，甚麼力量也是無可如何。如果幸而在這衰滅底傾向中間，發見了另有一種發展傾向足以反撥這衰滅傾向，那末前途就無須悲觀了。農業底前途，到底還是光明呢黑暗？本章底目的就在要觀察農業在資本主義社會之下展開底傾向，以之推卜將來的命運。

二 資本主義底發展傾向

像上面所說，問題乃是一種根本論。所要觀察的是：農業到底還是依然地彫衰下去以至滅亡呢，還是反撥着這個衰勢，進向新興的途上。可是在上一章也已說過，現在農業衰退的根本原因是在於支配着我們底現社會的資本主義制度；所以這個問題，勢必至於歸到資本主義底命脈上面來。這樣地把問題拖長了，不免要離本題太遠，可是這一點是與我們所要研究的終極目標有直接的關係，而且還與問題底觀察法有所關聯，既是這樣重要，所以我們不得不先在講到本題以前單簡地說一說。

現在抑壓着農業底發達，引起了農村底衰落的資本主義，他的命運究是如何？如果資本主義制度能夠久長地繼續下去，那末必然的結果，農業終非衰滅不可。而這農業底衰滅，自然不僅止於農業一個的衰滅。農業一經衰滅，一切的食品和原料就要消滅，結果，不是工業底滅亡，全社會底滅亡是甚麼？若是借用馬克斯底說法，就是：「一切剩餘價值底生產或一切資本底發達，完全是以農業勞動底生產力作為自然的基礎。……農業勞動力，必須滿足他自己個人底慾望而有餘；這個條件是社會一切的基礎，尤其是資本制度生產底基礎。」（

Marx, Kapital, III. 2, S. 318, 319.) 所以農業底衰滅，勢必要帶同資本主義滅亡而後已。在這一點，資本主義明是矛盾：資本主義底發達，引起了農業底衰退，而農業底衰退又使資本主義底基礎發生動搖，要避去這個動搖，就須真地振興農業，而要振興農業，就非否定資本主義自身不可——想到了這個進退兩難的境地，誰還能替資本主義樂觀呢？不過，這樣的論調僅可作爲一種抽象的推論而已，除此以外沒有什麼實際的價值。所以我們必須深入資本主義現實發展底內部，把握資本主義底運命底紐鍵，以之判斷農業將來的命運。

在我們考察這一點的時候，最可作爲參考的是馬克斯主義底資本主義發展觀。爲要便利起見，我們先把牠簡單地說述一下，接着再拿牠作爲準據，檢討農業底展開傾向。

馬克斯主義說：資本主義社會底滅亡和社會主義社會底出現，乃是歷史的必然。關於這個立論，馬克斯主義者舉了三個現象作爲根據。這三個現象是隨着資本主義底發展而產生出來的。第一個現象是在資本主義經濟下面物品生產底無秩序的發展；這個現象底結果，使資本主義不可避免地趨向沒落，就可以說是資本主義底自壞作用。第二個現象是資本主義內，

生產行程社會化底發展；這個現象是積極地準備或是創造未來社會底經濟基礎，可說是資本主義對於未來社會的準備作用。這第一和第二兩個現象，成了資本主義社會滅亡和社會主義社會實現底經濟的基礎條件。第三個現象是無產階級底組織和階級意識底發達。第一第二兩個現象對於社會變革供給經濟的基礎；這個社會底變革，一邊得着經濟的基礎，一邊根據第三個現象，由無產階級能動地去實行。所以第三個現象可以說是資本主義底破壞作用。這些條件很明顯地已在工業方面着地實現而成了根本的傾向。總括起來說，在資本主義發達到了高度的各國底工業界，不但恐慌底歷史隨伴着無秩序的生產愈演愈劇，就是大經營進行的優勝也是極明白的事實，結果使無產階級底數目逐漸加多，無產階級者努力着想成一個獨立的工業家，然而這種努力已是完全地絕望完全地沒有意義，因之促進他們底團結，提高他們底階級意識，鼓動階級鬥爭。他們底階級鬥爭底出發點雖是在於改善勞動條件，而其最終的目的實是在於要社會收用資本家，換句話說就是向着社會革命，這已是逐漸地明顯起來了。關於以上的諸點自然還有詳論底必要，不過這個詳論不是本文底目的，所以在此地僅只說明

馬克斯主義底資本主義發展觀，在工業方面大體已在實現，而成一個根本的傾向。

工業方面既已如此，那末農業方面怎麼樣呢？在馬克斯主義者底意思是：上面所講的發展法則，在農業方面大體也和工業方面一樣地可以適用。這個斷定沒有錯誤嗎？換一句話說，資本主義抑壓着農業使之不能發達，然而我們不能另在農業自身底內部找出一種——足以充分發揮農業底偉大的生產力，並且進而除却都會對於農村的榨取，真正地振興農村的——經濟基礎及社會要素底發展嗎？這是要待研究的問題。要是在農業底自身裏邊，也實現着馬克斯主義所說的那種發展法則，那末資本主義底前途是暗澹，同時也可說農業底前途是光明的。可是反轉來，如果農業底發展法則與工業底發展法則不同，那末，這問題就不免複雜而難明瞭了。究竟是怎樣呢？為要解決這個問題，我們第一先觀察農業底經營形態如何地推移，在農業底生產行程，社會化底現象果真是否也在發展；第二再看農業底階級構成如何地移動，檢查無產階級底組織和階級意識底現象，是否在農業方面也在同樣地進展着。要觀察農業在資本主義下的發展傾向，眼目正是伏在這裏。

三 農業經營形態底發展傾向

「社會化」在生產行程上發展的事實，是馬克斯主義底科學根據之一。在工業方面，實現着這樣的事實，這是我們已經在前面說過的了。可是在農業方面我們也找得出這樣的事實來嗎？此地所說的社會化在生產行程上的發展，是指大經營底占勝利而言。大經營在工業方面占獲勝利，這是前頭已經說過的了——工業方面，不論是對於生產底技術關係，或是對於生產材料及生產物底買賣關係，或是對於通融資本的時候所必要的信用關係；對於這些關係，在工業方面，小經營都不能和大經營匹敵；所以小經營底衰落和大經營底勝利，大體是很明瞭而且很確實地進行着。結果使資本集中而且聚積起來，一方面擴大生產行程底社會化，一方面增加無產階級底數量；對於這點可以說是沒有什麼異論。可是在農業方面也有這樣的發展傾向嗎？換言之，農業方面底事實，也能認為有如馬克斯主義者所說的大經營必然地壓倒小經營的傾向嗎？

農業底大小經營兩者底優劣，是農政學史上尤其是社會主義的農政學史上重要的爭論問題。不但在過去是重要的爭論，即在現在也是你爭我辯地莫宗一是。不過本文底目的是在觀察農業發展傾向底事實，而這學術的研究是不很必要的，所以等有別的機會再去討論，在這裏僅是極簡單地說一說到，作為考察農業經營大小變遷的時候所必需的資料。

() 大小農經營底優劣論

a 小農經營優越論

農業經營形態大小底優劣問題，上面已經說過，到了現在還是議論紛紛。可是從議論底數量上說起來，還是非馬克斯主義的見解占着優勢。這個見解，大體是說農業與工業不同，僱用許多農業勞動者的大經營不能同使用自己和家族底勞動的小經營相比。（此外還有佃農小經營，可是在上一章已經說過，這種農業經營底形態是最惡劣的）這些小農優越論底論點雖是很多而且繁雜，但是把他底主點要約起來，歸根就不外乎以下的三點。第一點是說：自耕農和他底家族，勞動底結果完全是歸自己底手裏，所以他們比較大農經營的時候所雇的工

資勞動者勤懇許多。第二點是說；第一點底理由不但只使自耕農和他底家族勤懇，而且還使他們對於工作非常地周到，他們底注意力遠勝於工資勞動者。以上兩點，畢竟是議論者起了情人眼裏出西施的心理，連那化泥爲金式的所有慾底魔力，也拿來大大兒地頌揚起來了。第三點是說：凡是佃農都是慾望少小生活儉素。我想這幾點確是小自耕農底特色，而且就拿這些作爲小農經營優越論也無不可，可是如果說以這三點就足以證明小農經營優越於大農經營，那可就有不能贊同了。況且，要是審慎觀察現實狀態的人，必定可以看出以上各點，結果反足以暴露小農經營底不利。第一，他們雖是勤懇，但這勤懇實是過度的勤懇，他們底勞動是人力以上的過激勞動，這是不能否認的。而且他們所以這樣的緣故，實是因爲他們如不勤懇地激烈地工作，生活就無法維持，小經營就無法繼續。還有第三點以小農底慾望少小及生活單簡爲小農底優點的那種看法，更是屬於擗取者底專橫的暴論。他們何嘗不是人類？他們之所以一邊雖以人類底資格想願滿足充分的慾望，而一邊過着微賤的生活者，決不是自喜經驗人類以下的消費生活，而實是因爲他們想要度日就不得不這樣極端地節制慾望縮緊生活

。所以若拿這個作爲小農經營底優點，那末，即有人說小農經營辯護論者正是旁證他們自己——不論是有意識的或是無意識的——實是擗取制度底擁護者，小農經營辯護論者，也無辯解的餘地吧。唯有上面所說的第二點，很可以看作小農經營底優點。因爲勞動者對於他底勞動，尤其是在農業方面，必須有周到的注意。關於這一點，爲自己底利益而工作的自耕農的確要遠勝於普通的農業勞動者。不過，就是這一點也不能看的太重，因爲他們平日不時地困苦於過大的勞動和過小的消費，差不多一點都沒有得到任何教練的機會，那末他們底注意周到，果真能有若何價值，這是不待言而知的了。照這樣看來，小農經營辯護論者底主張，在理論上雖是略可承認，而實際的結果却是反證了小經營底不利；所以足見得小經營這種經營方法，即在農業方面也是太不利了。其所以如此者，原因不外乎是經營規模過小而經營者又缺乏資本與教養，以致完全不能應用近代的科學技術施行合理的耕種。加之，已在上面說過，還有許多資本主義底壓迫加在他們底身上。飽食暖衣的資產階級學者，固然能在壯麗的書齋裏面，舒心暢意地作讚頌小農經營底詩歌；然而粗衣惡食胼手胝足地長年工作着，尙且還

得不到安逸一點的生活的小農者中間，能夠找得出一個讚美小農經營的嗎？

b 大農經營優越論

那末我們翻將過來看一看大農經營如何。在技術上看，大農經營勝於小農經營，這是毫無可疑的。第一，農業機械，尤其是小農經營所不能利用的大機械，在大農經營可以充分地利用。（近來技術發達的結果，可以用於小經營的小機械漸被發明，而且又可組織小農協會，使大機械在小農經營上也可得到幾分利用。然而真正有效的利用，還是在大農經營才是可能。）第二，比較地可以高度地應用科學及分工。第三，可以節省土地，勞力和資本等底浪費。這三點，使大農經營在技術上確實地勝於小農經營。這個大農經營底優性，在畜牧蔬菜果樹那些方面，固然要被減殺許多，但從普通一般說，技術底進步與合理的耕種，惟有在大農經營才是可能的。而且大農經營，在商業上以及信用制度底利用上，的確比小農經營立於更有利的地位。在資本主義制度之下，所不利於大農經營的，前一章已經說過，是不能不依靠那勞動能率（原則上）極低的農業勞動者這一點。

以上是農業上大小經營底極簡單的優劣比較論；而且在本質上不過是一個普通一般的抽象論而已。只因爲豫測將來農業經營底發展傾向的時候，須要拿來作爲參考，所以極簡單地把兩者底得失說了一遍。

可是若要對於實際的農業經營下一個斷定，批評大小兩種經營底優劣，那就很不容易。因爲第一，要不是嚴格地依據科學的方法，那末兩者底比較自然得不到正確的決定。換句話說，如果比較大小兩種經營的時候，不把兩種經營同在一個地味，位置，氣候，水土完全相同的地域施行，結果就得不到公平的決定。第二，兩者底比較，自然還由標準底相異而所得的結果也因之而各有不同，比方舉一個例，要是拿收穫率作爲標準，那末只要別的狀況相同，在資本主義社會內，小農經營的確優越於大農經營。何以呢，因爲資本主義的大農經營者，一定要勞動者能夠生產剩餘價值才肯雇用，因之，所投下的勞動力自然也有一定的限度；但小農經營者就不然，他們未必是以利潤爲目的，簡直也不以充分的勞動報酬爲目的，而投以無限的勞動力；所以只要別的情形和大經營相同，所得的收穫率——就是單位面積底收穫

量——自然可以超過大農經營。然而如果拿資本利潤作爲比較兩者的標準，那末自然是大農經營優勝；因爲大農經營比小農經營對於生產手段善於利用，而且有許多不能在小農經營使用的機器都可在大農經營使用，所以大農經營比之小農經營可得較多的利潤。要是再拿勞動底生產力作爲標準來比較兩者，那末技術上占了勝利的大農經營，自然不待說，要優越於小農經營。在這些標準中間，若以生產者作爲本位看起來，實是最後那一個標準最足重輕；在這一點，大農經營確確實實地戰勝了小農經營：這是對於在進化過程中觀察着社會的人，有很重大的意義的。可是農業這項產業，受自然底制約既是極深，所以大農經營對於小農經營的這一點的優勝，自然也不能像在工業那樣很明顯地實現出來。

總之，因爲有前面所說那樣的理由，想要在實際上一個一個地，正確地比較論證兩者的優劣，幾乎是近於不可能的。所以從前許多這一類嘗試的事例，除可作爲參考以外，沒有什麼科學的價值。所以現在在這裏我們所能做到的，僅只對於實際的農業經營上大小經營推移變遷的狀況，下以歷史的觀察而已。

(2) 農業大小經營推移的實況

a 英國

先觀察資本主義底祖國，大不列顛底農業經營是怎樣推移變遷着的。(由於國家或地方底不同，而農業經營底方法和種類也隨之而異。所以單以經營底面積作為大小底區別，實在非常危險。可是因為統計底關係，除了借着這個來窺看一斑以外沒有別的方法。)

經營規模(英畝)	一八八〇年		一九一三年		一九二二年	
	經營數	百分比	經營數	百分比	經營數	百分比
一一五〇	三九一四元	七〇・七	三四〇六〇	六七・〇	三三八〇一	六六・〇
五〇—一〇〇	六四〇九五	一一・五	六九三五四	一三・五	七〇八三八	一四・四
一〇〇—三〇〇	七六七二	一四・二	八二五三七	一六・一	八〇六二六	一六・四
三〇〇英畝以上	一九四九四	三・六	一七三三四	三・四	一五四四二	三・二
計	五五三七九	一〇〇・〇	五三三八五	一〇〇・〇	四九〇七九	一〇〇・〇

(Eugen Uargau, Andere, Beitrage Zur Agrarfrage, Bd. I. 1924, S. 303.)

從這個表，我們能看出以下的幾件事來。第一，英國底農業經營在總數上漸次減少。第二，五十英畝以下的小經營數很快地減少，三百英畝以上的大經營也慢慢地減少下去。第三，五十英畝以上三百英畝以下的中經營極微地增加着。還有，小經營在數目上雖是到了現在依然還是很多，但從面積看起來，我們就能明了小經營在英國農業底全體上面，已經沒有什麼重要的意義。請看一千九百二十二年的各經營規模底面積：

經營規模

經營面積

對於耕地總面積的百分比

一一五(英畝)	二八九〇〇〇(英畝)	〇・九
五—五〇	四五四四〇〇〇	一四・八
五〇—一〇〇	五一七一〇〇〇	一六・八
一〇〇—三〇〇	一三七〇六〇〇〇	四四・六
三〇〇英畝以上	七〇四一〇〇〇	二二・九

耕地總面積

三〇七五 一〇〇〇 一〇〇・〇

(前書，第三百零四頁)

可見五十英畝以下的小經營，在經營數上雖是占了總經營數底百分之六十六(六六%)而所占的却只四百八十三萬三千英畝，僅合耕地總面積底百分之十五又十分之七(一五・七%)；其餘的二千五百九十一萬八千英畝全被五十英畝以上較大的經營占去了。所以英國底農業，明明是比較上大一點的經營占了優勝的地位。而且可以看出在五十英畝以上的中大經營裏邊，除了最大經營外，都有漸增的傾向。不過這個關係底許多部分，是因為英國底農業逐漸由耕種改到了畜牧，以致上面所說的耕地裏面已有半數以上成了牧場。

b 德國

現在再看德國如何：

經營數(單位一〇〇〇)

一八八二年 一八八五年 一九〇七年

經營面積(單位一〇〇〇公頃)

一八八五年 一八八五年 一九〇七年

經營規模

第一編 第二章 農業在資本主義社會內展開的傾向

二公頃以下	三〇六・二	三三六・四	三三七・四	一八五・九	一八八・四	一七三・四
二—二〇	一九八・〇	二〇一・一	二〇九・八	二三四・八	二〇〇七・九	一三七六・五
二〇—一〇〇	二八一・五	二八一・八	二六二・二	九九〇・二	九六九・八	九三三・一
一〇〇公頃以上	二五・〇	二五・一	二二・六	七七八・三	七八一・八	七〇五・〇
共計	五二六・三	五五九・三	五七六・一	三二八九・〇	三三五一・九	三二八五・〇

就是，二公頃以下的過小經營，數目逐漸地增加而面積逐漸地減少；二公頃以上二十公頃以下的經營，數目和面積同時減少；而二十公頃以上一百公頃以下的經營和一百公頃以上的大經營則經營和面積，打一千八百九十五年為止雖是都有增加底傾向，而其後就逐漸地減少下去。若是從全體看起來，經營數目雖是逐漸地加多而經營面積却從一千八百九十五年以後就有逐年減少的傾向。若是再拿二十公頃作為區別大小經營的限界來看一千九百零七年的百分比，那末二十公頃以下的小經營，在數目上占了經營總數底九四・二%，而面積則只有總面積底四四・五%。二十公頃以上的大經營呢，數目只有經營總數底五・八%，而所占的

面積竟達耕總地面積底五·五%。二十公頃以下的小經營在德國底西部和西南部占優勢，二十公頃以上的大經營則盛行於德國底西北部及東南部和德國中部區域底北部。

。 法國

農業經營在法國的發展傾向又和前者不同。請看下表：

經營規模(公頃)	經營數			經營面積		
	一八八二年	一八九二年	一九〇八年	一八八二年	一八九二年	一九〇八年
一公頃以下	二六七六七	三三五四〇五	二〇八七六一	一〇八三三三	一〇八三八三	一三三八五九七
一一—一〇	二六三五〇三〇	二六二七五五六	二五三三七三	一三六六二八四	一三四四四〇〇	一五五九三四二
一〇—四〇	七九三三三	七二二一八	八二五二九六	一四八四五六五〇	一四三三四二七	一四七四五八六二
四〇公頃以上	一四〇八八	一三六六七	二八四九七	三三九六一〇五	三三四九九三	一六二七〇五五六

(一千八百八十二年及一千八百九十二年的統計，依據考茨基底農業問題第一百三十二頁；一千九百零八年統計，依據伐爾加等所著的農業問題論第二百十七

頁。對於這一千九百零八年的數字上稍有可疑的地方，但現在姑且把他照錄。）就是說在法國，一公頃以下的過小經營，不論在面積上或數字上都以一千八百九十二年為轉機，一千八百九十二年以前曾有漸增底傾向，以後就趨減少。十公頃以上四十公頃以下的中經營則和這個傾向適成一個反比。至於四十公頃以上的大經營，似乎數目雖在漸減而面積却有漸增的傾向。

d 其他的諸國

再看此外各國農業經營形態底現狀：在比利時，過小經營和小經營占優勢；在荷蘭以中農經營及大農經營為主；在斯干地納維亞諸國，到處都有二百至二百五十公頃以上的大農場，但占最多數的還是五公頃以上五十公頃以下的中農經營。至於美國，請看一千九百年的經營統計：

經營規模

經營數

對於經營數的百分比

經營面積

對於經營總面積的百分比

二〇英畝以下

六七五五

二一八

〇·九

100—1000	二六三九五三	四五·七	一六·六
100—1000	二二九二九七	四一·七	五六·七
1000英畝以上	四九二六七	〇·八	二二·八
共計	五九三九六五	100·0	100·0

可見，如以一百英畝作為區別底限，那末一百英畝以下的經營，在數目上雖達經營總數底五七·五%而面積僅只總經營面積底一七·五%；反之，一百英畝以上的大經營，數目雖只四二·五%而面積竟達到八二·五%。(August Skalweit, Agrarpolitik, 2. Aufl. 1924, S. 205, 207.)

e 日本

最後講到日本。日本底農業，拿規模來說，幾乎完全是小經營，經營裏邊的小經營；關於這一點差不多不成問題。現在試把日本農商部所發表的耕種面積農家戶數類別表錄在下面，觀察推移底概況：

戶數

對於農戶總數的百分比

經營規模	戶數			對於農戶總數的百分比		
	一九二三年	一九一九年	一九一三年	一九二三年	一九一九年	一九一三年
〇・五町以下	1100254	1938381	1910130	33.6	53.6	35.1
〇・五—一	181257	1818633	1827562	33.6	33.1	35.9
一一二	1079468	1233375	1163627	19.8	20.6	22.3
二—三	388539	340180	319613	6.0	6.2	5.8
三一五	149808	155107	139766	2.7	2.8	2.7
五町以上	6723	9551	7732	1.3	1.7	1.4
共計	544379	548187	5440210	100.0	100.0	100.0

依上列的數字看起來就可知道：日本底農戶裏面，以耕種半町以下的最為多數，但不論是相對的或絕對的，都有逐年減少的傾向；而一町以上二町以下的農戶反有每年增加的傾向；這二者之外都沒什麼激烈的變化，只有三町以上五町以下和五町以上的農戶，是從一千九

百十六七年起至一千九百十九年止其間很顯著地增加起來，一千九百二十年以後就生漸減的傾向。要是以二町作爲限界，區別耕種的農戶，那末二町以下的在一千九百二十三年占了耕種農家總戶數底九〇・〇九%，而二町以上的僅只十分之一。可見日本實是世界上最極端的小農國——不，最極端的過小農國。（第一，農家戶數過多，耕地面積過少，第二，以水田耕作爲主，第三，地形傾斜的比較利害，這幾點都使日本底農業幾至完全不能採用大農經營法。然而如果經濟制度生了變革，文化侵進了農村，供給進步的技術，那也不難豫測日本底農業也能脫却目下的原始形態而在自然與技術所許的範圍之內一新面目。）

(3) 農業所特有的經營推移狀況并考察其原因

在前面我們把幾個主要國家底農業經營規模推移底實狀，概略地觀察了一遍。觀察底結果可以作爲結論的是：農業經營規模底推移，和工業經營規模底推移很不相同。工業方面已有所謂大經營時代實現，除去幾個特別的生產部類外，事實上已是很明瞭地大經營占了勝利；但是在農業方面並沒有和這相做的傾向。農業經營底推移，自然是各國各地都有不同，不

能對於工業那樣下一全般的斷論。但我們可以概括地說：過大經營和過小經營都是逐漸地減少，惟有中等的經營比較地變動鮮少，保持着原有的地位。而這中等的經營裏邊較大的可以歸在大經營底範疇，較小的可以歸在小經營底範疇裏面。所以我們就不能不說關於農業，明是不像馬克斯主義所說地那樣大經營壓倒小經營；同時也很明瞭地不像非馬克斯主義所主張地那樣小經營驅逐大經營。若是依照各先進國底農業展開傾向所教示我們的，就應當這樣地說較為妥當，就是：農業全體，隨着資本主義底發展，漸生衰微底傾向，在這當中，大小經營兩者都不表示顯著的移動。

那末農業對工業爲什麼關於這點成了很顯著的對立呢？農業關於這點爲什麼和工業不同而表示一種特有的發展傾向呢？換句話說，爲什麼農業不能和工業一樣用事實底推移來證實大經營優越的理論？

關於這個，我們最初不能不考察的是，農業在各個的經營之間，沒有像工業上的那種價格競爭。極簡單地說，在工業上企業家中間之所以有激烈的競爭，只是爲了工業生產品這一

種財貨，是能夠不增加每件物品底生產費而能加添數量的，不，數量底增加幾乎常能便於何物品底生產費減低。所以工業企業家能在各時的市場價格以下售賣他底製造品，藉以擴充販路；他用這薄利廣賣的主義，雖使每個生產品底利潤減少，但其結果能夠使利潤底總額加多。倒轉過來說，如果想在工業界底競爭場裏博個勝利，就不能不以比競爭者更賤的價格將自己底商品供給於市場。因為要拿較賤的價格供給商品，就不能不以較賤的價格製造商品。而要使生產費減低，自然必須應用優良的技術；這種應用，自然必須採用大經營才是可能。這就是工業上之所以發生競爭，使大經營得能壓倒並且驅逐小經營的理由。然而農業方面，原則上不發生這樣的價格競爭。因為農產物這種財貨，生產費不增高，數量就不能加多，所以牠底市場價格大約是和市場中在最劣最遠的地方所產的——就是所費的生產費最多的——生產物底價格相近；農物相互之間，原則上沒有發生競爭的餘地。換句話說，就是在優良的土地以較低的生產費產生着農業物的農業家，也不肯像工業家那樣以市場價格以下的價格售賣自己底商品。農業生產是節季的，不能隨意地行再生產，而且土地有收穫遞減的作用，在一

定的生產技術之下，若不把生產費加高數量就不能增多；因為這些緣故，農業者沒有餘地實行薄利廣售的競爭。所以農業和工業不同，各個經營底相互之間沒有競爭，惟在自然條件和勞動條件相差很大的各國之間，尤其是新開國底農業和老舊國底農業之間，發生世界市場上的競爭而已。舉個例說，前世紀末廉價的美國農產物侵入了歐洲市場，就使歐洲底農業一時陷於危殆。可是像在美國各地一個一個的農業者之間，原則上却並沒有競爭。照這樣看起來，要論農業經營大小底優劣是可以的，如要再進一步說大農經營驅逐小農經營或是小農經營壓倒大農經營，那就錯誤了。因為大小經營兩者之間並不發生直接的競爭，所以事實上實在無從發生這樣的結果。假使兩者之間如同工業一樣有了這種競爭，那末農業大小經營底優劣論恐怕早就受了事實推移底裁判明白解決，而不會還有現在這樣的紛爭了。

農業上各個大小經營相互之間，既是這樣地沒有直接的競爭，那末即使事實上有大農經營減少小農經營增多的傾向，也不能斷言就此可把大農經營優越論覆滅或把小農經營優越論認為事實。兩經營底推移既是完全依據別的關係，那末我們就不能不再進一步將這一點檢查

一下。

第一，農業之所以和工業不同，大小經營之間幾乎沒有顯著的移動者，各個經營間底不生直接競爭一事，的確是一個重大的消極原因。

第二，農業之所以和工業不同，大農經營不能實現其理論上的優越者，並不是由於大經營裏邊內在的原因，而其原因實是在於資本主義制度——這是我們不可輕輕看過的。爲什麼呢？因爲大農經營所需要的資本較大，而在資本主義的社會，資本逐漸地移轉集中到比農業有利的工商業上，以致大農經營受極大的障礙；這是第一個理由。工業底生產手段是可以隨意增加的，而農業最重要的生產手段，土地，可不能自由地增加；要擴充經營地底面積——就是創設大經營——必須合併旁人底土地才是可能，但這可能性却被土地私有制度嚴重地限制着；這是第二個理由。還有，在現在的制度之下，大農經營不能不依靠能率最低的農業勞動者底勞動，而且現在的農村連這種勞動能率極低的勞動力也有缺少下去的傾向，所以大農經營要得到所必需的勞動力，不得不感受非常的困難；這是第三個理由。在資本主義之下，

土地常爲了承繼制度，遭遇細碎的分割；這是第四個理由。大農經營之所以不能在現社會發展的緣故，不外是爲了有這些原因阻礙着他。而這各個原因既像上面所說都是資本主義底產物，那末我們不難豫想：如果資本主義制度一被撤廢，這些障礙自然也就消滅，結果，大經營在農業方面也占優越的地位，使農業技術發達，農業生產力驟增起來。可是，因地形底關係不能以大農經營的地方，自然是屬於例外。

小農經營，不但不像工業小經營那樣顯著地沒落，並且還有經營數目反而增加的地方。這個事實使許多小農經營擁護論者得以高唱凱歌。但是這小農經營不見沒落的原因，前頭已經說過，第一是因爲不受大農經營價格競爭底壓迫，第二是因爲經營和家計有密切的關聯，略得堪受資本主義底壓迫。然而，若是把小農經營底實情，下以更深刻的觀察，我們就不難知道上面所說的小經營謳歌論者底凱歌，實是毫無根據的皮相之詞。因爲現在小農經營存在的形式，不是依靠着工商等副業，就是在大農經營下面從事工資勞動經營寄生生活（現在大農經營地方之所以反有過小經營增加的事實者，實是因爲大農經營爲了要得到所必要的工資

勞動，把大面積的土地自行分讓創設許多小自耕農），要再不然，就像上面所講的，靠着過大勞動和過小消費，竭力繼續他底存在罷了。加之，以他們底抵押和負債普通都是每年增加，使他們底存在一年比一年危險。所以照這樣看來，馬克斯主義底所謂『小農經營必然沒落』的傾向，實質上不定是誣妄的見解。

不過究竟言之，除了大農經營占優勢的地方之外，馬克斯主義底第二個論據，「社會化」在生產行程上發展的事實，實是不能在農業方面遇見。換句話說，我們不能不達到的結論是：生產行程上面社會化發展的事實，在農業方面普通是沒有的。

四 農業底階級構成之發展傾向

到這裏，按照順序我們應當檢查馬克斯主義底第三個論據，無產階級底組織和階級意識發達的事實，能否也在農業方面發見。在農業方面，無產階級果真也是增大起來，團結起來，進行鬥爭，成爲破滅資本主義制度的能動要素嗎？

關於這一點，農業上的發展傾向和工業上的有所不同；這是前篇所講的——農業經營形態底推移和工業不同——那個事實底當然的歸結。無產階級之所以在工業方面數量會增加，階級意識會發達，團結力會進步者，大半是根基於「社會化」在工業生產行程內發展的事實（就是大經營底發展）。然而生產行程內社會化發展的事實，上面已經說過，在農業方面是不普遍的，所以無產階級底組織和階級意識底發展，當然也不能像工業方面那樣地顯著；農業底階級構成和牠底發展傾向，獨自呈一種與工業不同的特狀。

(一) 農業上的階級構成與階級對立關係

先看農業底階級構成同牠底對立關係，是和工業很不相同的。在工業，只有資本家，手工業者，和勞動者這三個階級而已。而且中間這個手工業者階級底命運，在資本主義之下普通是要受大工業底壓迫而沒落；數目上實力上都已不足左右大勢。所以問題畢竟是要歸到資本階級和勞動階級的對立關係如何推移。然後農業方面的問題可就沒有這樣簡明，牠底特色實是複雜混沌極了。

第一，概觀這階級底構成，可以分做地主階級，農業資本階級，自耕階級，自耕兼佃農階級，佃農階級，和農業勞動階級。在這地主階級裏邊，又可分做兩種；一種是同農業經營完全沒有關係單只收租而已的，還有一種是使用許多勞動者實行資本式的農業經營的。自耕農階級之內，又可區分作三種：一種是大自耕農，所雇的勞動者較多；一種是中自耕農，以自身和家族底勞動為主而還雇用若干的勞動者；一種是小自耕農，原則上完全不雇用旁人。

第二，再看以上各階級底對立關係，其中合於無產階級本來的意義的，只有農業勞動階級而已。而這個階級多數聚集着的，不過是大農經營發達的地方，在這樣的地方，他們組織農業勞動者協會與雇主鬥爭，關於這點，同工業勞動者協會沒有區別，但在其他的地方可就不然；因為在大農經營以外的地方，農業勞動者大概都在孤立的僱雇關係和勞動狀態之下，所以想對雇主作集團的鬥爭，這到底是不可能的。至於佃農階級和自耕兼佃農階級，從形式上講，雖不失其為小實業家，可是他們底經營規模概是過小，不但不雇別人，而且還到別人底地方從事工資勞動，所以實在同無產階級沒有什麼差別。不過為要同農業勞動者區別起見

，我們姑且把他們編在半無產階級底範疇之內。這他階級，因地租底關係與地主階級對立，組織佃農協會實行對抗。以上所說的是農業底無產階級。與這農業無產階級對立的是農業榨取階級，就是地主，農業資本家，及大自耕農。還有中自耕農和小自耕農成爲中間階級，在這農業底無產和榨取兩階級之間介在並且搖動着。可見農業底階級構成實是複雜極了。加以農業和工業不同，在農業，由一個階級昇到別個階級的那種移動，未必絕不可能；這個事實使農業方面的階級意識較爲淡薄，階級關係更形混沌。

(2) 農業階級構成之移動及其階級鬥爭底發展傾向

那末，農業上的階級構成，實際上是怎樣地移動着呢？牠底階級關係，表示着怎樣的發展傾向呢？果如馬克斯主義所說，無產階級底組織和階級意識，在農業方面也是次第地發展着嗎？

關於這一點，著者本來至少想把上面——觀察農業經營形態推移之實況的時候——所講的主要各國，下一番研究；可是我覺得要是這樣一來，每一個國的研究都可以成爲個整篇的

論文，在本書裏面到底是無法收容。所以現在只得把牠們完全略去，說一個極概括的結論，然後再概觀日本農業階級構底移動和階級鬥爭發展的傾向。

農業階級實際移動的狀況，自然是各國不同，可是我們可以極概括地說：農業的榨取階級和中間階級略微漸減而無產階級則有漸增的傾向。觀察許多國家底現狀，就可知道即在農業方面也是屬於榨取階級的較少而屬無產階級的較多；不過中間階級，就是中自耕農和小自耕農，還占相當的多數，他們底向背還足以左右大勢，這一點是和工業截然不同的。

現在看一看日本底農業界是怎樣的。

日本農業界底純粹的榨取階級，是指那些私有着土地而不從事耕種的人說的。依據農事統計表，一千九百二十三年末的實數是九十七萬四千六百三十一家。這些地主裏面，未必盡是大地主，可說其中的多數反是以工商爲正業的小地主；實在不能把他們網羅在一個特定的階級。不過，只以對於農業的關係講，他們實與農業絲毫無關而只是坐獲田租的地主，所以由農業看起來他們沒有一個不是有害無益的純粹榨取階級。此外還有耕種五町（約中國九十

畝) 以上的農家——大體可以認為我所說的大自耕農——七萬九千三百零二戶，因為他們榨取農業勞動者，也可以歸在榨取階級底圈內；不過這裏邊有許多在實質上和他們底底下的中自耕農階級幾乎難以分別，而且數目也不很多，所以沒有把他特別地分別考察的必要。還有，在自耕農階級裏邊，很有許多拿土地底一部分租給佃農的地主；可惜這樣的階級在日本底統計上沒有法子檢查。現在我們極粗雜地區分不事耕種的地主為榨取階級，自耕農階級為中間階級，自耕兼佃農階級和佃農階級為半無產階級，農業勞動者為無產階級。并且就此利用日本農商部底統計拿來察看大體的傾向：

	半無產階級		
	榨取階級	中間階級	自耕兼佃農 佃 農
一九一三年	九七五六七戶	一七四八〇一戶	二七九九五戶
一九二三年	九七四六一	一六四五一六	二二九九〇五
			一五三〇九三戶
			(五六〇三六三人)

這表裏頭的無產階級，是農業勞動者中一千九百一十年十月一日的長年工底實數三十八

萬四千九百三十六加上僕婢十七萬五千四百四十七而得的。在日本這樣小農制的國家，上面已經說過，農業勞動者底階級運動差不多是不可能的，所以當觀察的時候即使把他們除外也是無礙。如果這樣，我們就可看出來：在日本底農業界，榨取階級和中間階級漸趨減少而半無產階級漸趨增多。如把一千九百二十三年末的從事耕種的農家戶數立一個百分比，那末，自耕農階級只有三〇・六%，而半無產階級則——自耕兼佃農四一・一七，佃農二八・三——合計起來竟達六九・四%。在上面也已經說過，日本底自耕農階級，裏邊很有許多兼跨着地主階級，所以與其說他們底政治態度和外國的中間階級一樣動搖着，還不如說是保守的較為適當。而實質上可說是無產階級的那個半無產階級，在日本農業界占着絕對的多數，達從事耕種的農戶總數底十分之七，而且還有往上增加的傾向；這事情是很值得注意的。

那末占了這樣多數的半無產階級，他們底組織團結和階級意識，是怎樣發展着的呢？一千九百二十五年末，組織佃農協會的約有三十萬人；這裏面，日本農民組合是七萬人，日本農民總同盟約一萬五千人，北日本農民組合約一萬五千，中部農民組合約八千人。而這中心

勢力，日本農民組合，和其他一切的農民協會，個個都是一千九百二十三年以後所成立的，可見在這成立以後的短時期內的發展，真可說是活潑極了。他們現在的運動，雖是以改善佃租條件爲中心，可是，去年（一九二五年）秋天關於無產政黨底組織問題，他們演了極其重要的職役，從這一件事情推察起來，就不難想到他們底鬥爭，會向到打倒現在的資本主義制度——使他們現在沉淪在被榨取被污辱的境遇，並且使農業趨衰退的元兇首惡——的路途上去（請看註釋一）。可是，這個手握日本無產階級解放運動底命運之最後鑰匙，立在無產者的地位的階級，通算佃農階級和自耕兼佃農階級，數達三百七十八萬戶左右，而團結起來的，數目還只三十萬人；誰能看了這個現狀而不作前途遼遠之感！

總之，概括地說，農業勞動者底運動和佃農階級底運動，成爲階級鬥爭底兩大形態，漸次在各國發展着；這是實際上的事實。從這一點看來，我們不能不說馬克斯主義所謂無產階級底組織及階級意識發展的事實，在農業方面也是正在實現。可是，和工業界不同，現在中間階級在農業界還有重要的意義，這是在上面說過的了。

五 都會農村兩無產階級提攜之能否

結局，可以歸到以下的兩個問題；一個是都市底無產階級和農村底無產階級兩者能夠提攜不能夠提攜，一個是農業的中間階級對於無產階級運動所取的态度若何。換句話說，如果都會和農村底兩無產階級能夠協力做事，加之以能使農業中間階級起來援助，或是最少能使他中立，那末想必在一定的期間之後能夠達到他們所期的目的。可是那兩件事，是可能呢，是不可能呢；最後的問題，結局就在這裏。

這裏面的中間階級問題，雖在事實上很是重要，可是我想，這個問題畢竟是由無產階級成長的程度就是實力底程度如何而定的。換句話說，這是一個實際政策底問題而不是原則問題，所以在這裏沒有再加以討論的必要。最重要的根本問題，實是都會和農村底兩無產階級果真能否提攜。對於這個問題應當考究的可分兩點；一是兩無產階級底利害一致與否，二是兩無產階級運動底終極目標是否相合。可是這裏因為篇幅底關係不能詳論，只可極單簡地應

付一下。

(I) 兩無產階級底利害關係是否一致

在這一點最足注意的是農產物底價格關係。在一般人普通的意思，都以為農產物底生產者農業無產階級，喜歡農產物底價格貴；農產物底消費者，都會無產階級，希望農產物底價格賤；所以兩無產階級底利害關係不相一致。（這裏所說的農業無產階級，不待說，是指農業半無產階級，就是佃農階級和自耕兼佃農階級而言的。至於本來的農業無產階級，就是農業勞動者，既然完全是農產物底消費者，自然已經不成問題。）然而要是說一說我底結論，我以為在這一點，兩無產階級底利害關係並不相反。為什麼呢？因為，因農產物底漲價而能獲利的，只有——擁有多量可賣的農產物的，要不然就是藉此可收更昂的地價或田租的——地主和大自耕農。在於中小的自耕農階級，這事不成多大的問題；因為他們把一些可賣的餘剩農產物出賣，一時自然可因漲價而獲得若干利益，然而結局，大部分要因生產費底漲價而被打消。至於佃農階級，他們底多數不但不能把農產物賣出去而且還要買進來。換句話說，

他們雖是真正的農產物生產者，而同時也是農產物消費者，不得不拿由工資勞動等所得來的貨幣去添買農產物。佃農階級所處的地位既是這樣地受委屈受嘲弄，加之以農產物底漲價，原則上使田租上騰使生產費增高，所以對於佃農階級實是有損無益。然而在實際上，他們對於這點許多都沒有明確的理解，好像還是以農產物生產者底心理，也希望農產物底價格漲貴；要是這樣，那末農產物底價格關係也不失為一個問題。不過今日之所以農產物生產者惱於價賤而消費者苦於價貴者，無非是爲了有中間商人及投機業者介在其間貪謀不正的利潤。換句話說，禍害底根源，實是今日的商业制度。所以若把這個制度加以改革，譬如拿國家專賣制那樣不以營利爲目的的制度，實施在主要的農產物上，那末生產者和消費者就可同時得救了。所以結局，這個問題似乎可由這類新制度底採用而得解決；但不知事實上究屬如何。

(2) 兩無產階級運動底終極目標是否一致

前面也略微說過，工業無產階級運動底終極目標，像是向着工業底「社會化」進前。至於牠底理由，無非是因爲在資本主義下面，工業底大經營發達起來，準備了工業社會化底基

礎，並且各個無產者，都完全失了變成一個獨立的企業家的可能。然而農業在資本主義社會，大經營未必發達小經營未必沒落，所以無產者數目底增加不像在工業那樣顯著，而且想獲得獨立小經營的那種努力，在農業無產者看起來並沒有像工業上那樣地毫無希望毫無意義。所以我想他們底運動，現在反抗榨取制度雖和工業無產階級一致，然而他們所向的終極目標却和工業無產者的不同；他們最後的希望，不是要把工業社會化，而是想將大私有地分配給他們。這是俄國所已經經驗的。而且從農業生產關係資本社會內的那種特殊的發展傾向上看起來，實在是理之當然的事。如果真是這樣地，工業無產階級運動底終極目標向着工業底社會化，而農業無產階級運動底終極目標向着農業底所謂個人化，那就不能不說在將來建設新社會的時候，關於這點一定要遭極大的障礙。不知應當如何地解決？

六 結語——對於未來的展望

總括起來說，要是上面所考察的沒有錯誤，那末關於——農業在資本主義社會的發展傾

向如何；就是說在農業底自身裏頭，有否一種要素發達着，廢除那抑壓着農業底發達惹起了農村底疲弊的資本主義並且創設較爲高度的新制——這個問題，我們就不能不下一個結論說前途是很多困難而不許樂觀的。爲什麼呢？因爲（第一）除了大農經營占優勢的地方之外，不但農業社會化底基礎不會有準備，而且（第二）農業中間階級至今還是不少，他們底向背對於大局的影響很大，加之以（第三）農業無產階級數目雖在增加，而他們底多數到現在還像是受着土地私有慾底霸糾。

然而想在大局上得到勝利，前面也說過，絕對地須要農業中間階級協助或是最少使牠立在中立的地位，而且要使都會和農村底兩無產階級造成一個緊密的聯合戰線。但是在這兩無產階級圓滿的提携上，却有曾在上面說過的——兩無產階級利害關係底一致，和終極目標底相合——那兩項必需條件橫互着成爲這問題底障礙。所以這兩項條件底解決，就成了解決一切問題的鑰匙。不知無產階級究竟怎樣地打開這個難關？

現在在最後，若是假定了一切的難關幸而都被解決，舊的制度撤廢，新的制度出現了，

那末以後的形勢就將怎麼樣了？我們到來把這個簡單地夢想一下，作為本篇底終結吧。

在新制度下面，營利主義底原則要被撤廢，這個世界要受需要主義底支配吧。那時候，「需要」上最根本最切重要的農業，將最被重視吧。資本和勞力，要同現在相反，從都會逆流到農村去吧。對於農業生產力底增加，會不惜一切的努力吧。因為「資本主義在工業上的發展，已創成了極高度的完全的经营，所以社會主義的新社會對於工業的較大任務，不是再去創成較高的經營，而是要廢棄舊經營並且使勞動力集中到「完全的经营」上去。然而在農業就不然，可以算爲達到了最高度——盡量地應用了現在的技術和知識——的完全的農業經營，實是極少極少，而且以這極少的經營到底是絕對地應不了社會對於農產物的需要，所以新社會必須把農業全體從新地組織把牠提到較高一級的段階」。(Kautsky, *Sozialisierung der Landwirtschaft*, 1921. s. 74-75.) 結果，會使農業生產力增大到可驚的程度吧。並且工業，會分散到便於得到原料和動力的鄉間去吧。因為這個緣故，都會和農村底關係上會起極大的

變化吧。

再把這樣幾百年以後的人類底羣衆生活想像一下。在那個時候，已沒有再使肉體荒廢的都市，也沒有強逼精神荒廢的農村。農工業底調和，同農村和都會底融合，乃是那個社會底特色。在那社會所存在的，可以說是「農村式的都會」或是「都會式的農村」。(Vgl. W.

P. Miljutin, Sozialismus und Landwirtschaft, 1920. s. 99.)

考茨基說：『社會主義制度底任務，應以「經驗」去發見農工業底適當的結合形式。在這個結合底形式下面，工業轉移到鄉間，不只是農業經營可以供給食物及原料於工業勞動者，而且可以教育和組織一切的勞動者，使工業勞動者能在農業極忙的時期——尤其是收穫期——有效地幫同工作，使農業勞動者能夠在耕種閑空的時期——尤其是冬天——從事工業勞動。若是在最爲高度的農工業底結合形式下面，各個勞動者就可以每天在農場工作幾個鐘頭再到工場工作幾個鐘頭，使他們底精神和肉體，不至於受一種的勞動底單調所傷害。這樣地，比方八小時的勞動裏面，要是在農業勞動四小時再在工業勞動四小時，那末勞動者底

健康和對於勞動的興趣，一定會有極大的增進。……一方面，都會制度也不至於完全地消滅，還是要作為國家底行政機關和高等教育底中心地繼續下去吧。不過，國家官僚組織底縮小，和地方自治底擴大，自然使中心都市底吏員減少；並且工業底分散計畫愈有組織，工業愈由市場景况獨立；加之以交通機關底發達，愈使工業分散到鄉間裏去；所以結果，國家底中心都市只要有十萬左右的人口就足夠了。一方面，隨着工業底向田園分散，農村就發達起來，正像現在在意大利所見的那樣地，成為小都會。（K. Kaucký, Die proletarische Revolution und ihr Programm, 1922. s. 303-304.）

進了那樣的時代，農村才能澈底地振興，農村底文化才能開放爛漫的花朵。對了，那樣的時代底文化才能算是真意義的人類底文化！

第二編 農業理論及農業政策底研究

第一章 馬克斯底農業理論及政策

一 序言——農業馬克斯主義底否定

歷史派經濟學大家洛雪·威廉底農業經濟學第十四版上，該書底校訂者達德·亨利，作了一篇農業與社會主義附錄在卷後；這個附錄可以作為反對馬克斯底農業理論及政策的論說中底典型。現在把牠底要領摘錄在下面：

『馬克斯傳下來——說大經營驅逐小經營的必然性，在農業方面也是符合——的那種陳腐的社會主義學說，已因為認識了德國小農經營增加的事實及農工業生產不相同的性質，而被否定了。』

『農業底小經營，在現在的交易及販路關係之下，或是同大經營一樣地有利，或是比大

經營還要有利；所以國家及個人底維持或設法增加小農經營，不但於社會上有益，即在經濟上也是有益的。在這一點，社會主義底從前的學說，不亞於已被宣告了死刑。

『因此，社會主義陷於困難的地位了。如果承認了農業小經營底生存力，從前的學說就要破壞；倘若不承認，就又要同現實的事實發生矛盾。一方面若是在原則上，理論上主張着小經營底沒落而同時又讚助保護自耕農的政策，那就要起矛盾，社會主義不能長此不堪的去；一方面如果固守着從來的立脚地而非難一切的自耕農保護策，那末社會主義就絕對地不能在農村獲得永久的地盤。……』(Wilhelm Roscher, *Notionalökonomik des Ackerbaues und der Verwandten Urproduktion*, 14. Aufl. 1912. S. 879. 880. 881.)

簡言之，就是說馬克斯底農業理論及政策是不顧現實的事實的謬論。換句話說，就是斷言社會主義最少也在農業方面不能適應。而且對於這個反對，不僅達德·亨利一人而已，凡是馬克斯主義者以外的學者，差不多個個都是承認而且主張的；結果，一看好像農業馬克斯主義幾乎完完全全被學界所棄。

可是，馬克斯底農業理論及政策，果真是這樣地薄弱無力的嗎？在斷定他是薄弱無力以前，我們應當先追溯上去聽一聽馬克斯自己底主張，然後再看其後的農業事實底推移，從新再去考察。

二 馬克斯底農業發展論

『馬克斯和恩格斯，尤其是馬克斯，關於農業問題發表了很重要的意見。可是這些意見大抵都不過是片斷地提一提起或是在短篇上略微講述一點而已；只有資本論第三卷上的田租論是個例外。』（Karl Kautsky, Agrarfrage, 1899. Vorrede, s. VI.）但是現在要拿來作為考察底中心的，是被攻擊的最利害的——大多都是馬克斯片斷地發表的——農業發展論，而不是他底田租論。

（一）資本主義與農業

先看對於資本主義及於農業的影響，馬克斯底意見是怎麼樣的？

『只要大工業破滅了那舊社會底脆薄的屏障——自耕農——並且使他們成了工資勞動者，那末，對於農業方面是最有革命影響的。所以社會變革底要求和階級對立的事實，在農村裏邊也就和在都會一樣。舊來最陳腐的最不合理的經營方法被那意識的，工藝的科學應用所淘汰。』(Karl Marx, Kapital, I. 10. Aufl. 1922. S. 470.) 就是說『一方面使僅只依靠經驗方法之——社會中最不進化的分子，機械式地相傳授相承繼的——農業，變為意識地科學地應用農業學之農業；一方面把土地私有完全從支配及隸屬關係之下解放出來，同時，把那勞動條件的土地，從土地私有及土地私有者——在於他，土地不外乎是爲了他所獨占着的緣故，而從產業資本家的佃戶徵收的貨幣租稅——完全地分離開來。這兩件事，是資本主義生產方法底一個很大的成績。』(Karl Marx, Kapital, III. 2. S. 156-157) 資本主義如此地把附隨於土地的封建束縛廢棄，而採取純經濟的形態，使資本主義的大農經營能夠實現，結果是招致並且促進農業底進步。可是同時馬克斯也不會忘却在資本主義社會內還有同這個相對立的利害和努力。田租底關係就是其中的一個。關於這一點，馬克斯在哲學底貧困裏面指摘着

有的時候地主方面要反對農業技術底改善。『依據普魯東所說，「土地耕種底改良」——「技術改良」底結果——常是田租漲價底原因。其實正是相反，這種改良反使田租暫時減低。：因爲這樣改良了之後，佃戶就可不必再是那樣地投下較多的勞動而得到較少的收穫，在同一的土地上順次投下的資本依舊能夠生產，所以他們沒有移換到更惡劣的土地之必要。所以這種改良不但不像普魯東所說似地使田租漲價，反而還在這個期間裏邊阻止田租底騰貴。十七世紀的英國底地主，關於這事情知道的很清楚，他們爲了怕自己底收入要減少所以反抗農業底進步。』(Elend der Philosophie, 10. Aufl. 1923. S. 153-154.)不過最顯著的還是佃戶方面對於技術進步的反抗。『在農業普通的生產行程中，較爲短時期的投資，完完全全都是出於佃戶底手裏的；這樣的投資……改良土地，增加收穫，使名叫土地的那個單純的物質化成土地資本。……那已與土地合體，而耐長期消耗的較久一點的固定資本，大多也是出於佃戶底手裏。然而一到滿了契約所定的佃租期間，這已與土地合體了的改良，就要作爲與土地底實體不能分離的偶生部分，歸爲地主所有。這也就是，隨着資本主義底發達，地主之所

以要竭力地縮短佃租期間的理由之一。地主就在新訂的佃租契約上，把已與土地合體的資本底利息，加添在以前的田租裏面。……這樣，他所收的田租就大起來了。或是，如果他要把握這土地賣給別人，那末他就要把這個土地底價格抬高；因為他並不是單只售賣土地，他所售賣的是已被改良的土地，是他自己一個錢也不會花費而與土地合體了的資本。這就是隨着經他手的發展，——「本來的田租」底發生變動，此地姑且置之不說——地主底財富愈見增加，所受的田租不絕地昂貴，私有地底貨幣價值逐漸長大的秘密之一。就是，他自己毫不費力地把社會發展底成果拿來私有；正可說是「只爲消費而活着的人」（奢侈的游閑人）。而且這個事實對於合理的農業乃是一個極大的障礙，因爲凡是不能在佃租的期間當中確實地轉收回來的改良和費用，佃戶一概都是要避的。』（Marx, Kapital III. 2. s. 158, 189.）

馬克斯還指摘爲着購買土地而支出的貨幣資本也是農業發展底障礙。『以購買土地爲目的而支出貨幣資本，並不能算爲投下了什麼「農業資本」，這種支出反使小農民減少了本可在他們自己底生產方面利用的資本，縮小了他們底生產機關底範圍，同時就是縮小了他們底

再生產底基礎。……在大規模的土地經營之下行這土地購買的時候，那種支出也是農業底障礙。〔前書第三四四——三四五頁〕

馬克斯更指摘由人口底都會集中而起的農村疲弊。『資本制度生產之下，聚集在大中心的都會人口，一天比一天地占了優勢；因此，一方面社會底歷史動力聚積起來，一方面破壞人類與土地間的代謝機能——就是，人類把自己所消費的衣食資料那些土地成分復歸於土地的那種機能——這樣，關於維持土地底永久的肥沃所必要的自然條件就被破壞了。同時又破壞都會勞動者底肉體底健康和農村勞動者底精神生活。可是上邊所說的那個天然的代謝狀態一被破壞之後，自然又不得不依據社會生產底規制法則，或在適合於人類底完美發達的形態之下，將那代謝機能，系統地回復過來。然而農業與工業一樣，生產行程底資本主義化，同時成爲生產者底遭難史；勞動手段，成了壓伏勞動者，榨取勞動者，窮困勞動者的手段；勞動行程底社會的結合，就是組織地抑壓勞動者底生命力，勞動者底自由，勞動者底獨立，……資本制農業底一切的進步，不僅是對於勞動者的掠奪技術進步而已，同時也是對於土地

的掠奪底技術進步；一切能在一定的期間當中增加土地底豐肥的那種進步，同時也是破壞那使土地能永久地豐肥的源泉的進步，……所謂的資本制生產，是這樣地必須破壞那一切的財富底源泉——土地與勞動者——才能使社會的生產行程底「技術」和「結合」發展。」（前書第一卷，第四七〇—四七二頁）

總之，「一方面使農業合理化——有了這個合理化，農業才能夠行社會的經營——一方面證明土地私有底不合理；這兩方面的作用就是資本主義生產方法底偉大的功績。」（前書第三卷第二册第一五六—一五七頁）

(2) 農業在資本主義社會的發展傾向

看了以上的議論，明白可以知道在馬克斯底意見是：資本主義社會之下，即在農業也是必然地大經營發展，小經營沒落。而這一點正使反對派的學者們揚揚得意地否認農業馬克斯學說。比方桑巴特斷定着說：「馬克斯底「集積說」在農業底範圍內是不能成立，至少，若是問題是狹義的農業經營那是絕對不能成立的；關於這點已是絲毫沒有可疑的餘地。」（林氏日

本譯社會主義及社會運動第一百頁至一百零一頁)達維德也說：『小農經營能夠繼續地存在與否這個會被很激烈地論議過的論爭問題，已由農業經營底統計給了最終的解答。小農並不滅亡；不僅如此，凡在不受大地主政治上的固定特權及益所阻止的地方，小農在數目上和所占的面積上都是發展着。』蹴擊馬克斯集積說。(Edward David, Sozialismus und Landwirtschaft, 2. Aufl. 1922. Geleitwort, s. IV.)可是我們在批評以前，應當先聽馬克斯自己底意見。

馬克斯在許多地方講着小農經營必然的沒落。在共產黨宣言上已就說：『以前的小中產階級，就是小工業家，商人，手工業者和自耕農，這些階級都沒落下去，成爲無產階級。』(Kommunistische Manifest, herausgegeben von Hermann Duncker, 2. Aufl. 1924, s. 29)四年以後的一千八百五十二年所發表的勃魯梅爾第十八日上講到法國小農民底狀況說他們底數目雖是依然很多但都陷於非常的貧困；『在他們底生產舞台，碎小的土地上面，耕種底時候又不能分工工作又不能應用科學。所以各種發達各種才能以及社會關係的富足都是不可能

的。……現在使法國農民趨向沒落的，實在是他們底碎小的土地。』(Marx, Der achtzehnte Brumaire des Luis Bonaparte, Stuttgart, 1921. s. 102 ff.) 但總括地應付這個問題的是資本論第三卷第四十七章底第五節『分益佃農制度及農民底過小私有地』(Die Metariawirtschaft und das bauerische Parzellen-Eigentum)；在這上面舉出小農沒落底原因說：『大工業底發達，破壞了農村底家庭工業——小農業者所有的土地面積過於窄小，所以他們常藉這家庭工業作爲補充。土地經了小農式的耕種，地味就漸被消耗以至瘦瘠。到處成了農業過小經營底後備補充，且使過小經營得能專養牲畜的公有地，被大地主橫占了。遭逢殖民地農式的或資本主義經營的大規模耕種底競爭。』等，還說：『農業上的各種改良，一方面引起農產物價格底跌價，一方面需要較多的經費及較豐的生產條件；這也是上述的原因之一』，『在碎小土地，勞動底社會生產力底發達，勞動底社會形態，資本底社會集積，大規模的畜牧，累進的科學應用，這些事情從性質上看起來都是不可能的』，并且接着還舉出以下的幾個原因。『高利借貸業和租稅制度，到處都不使小農底所有財零落不已。支付資本作爲地價，其

結果使這資本不能在耕種上使用。生產手段被極端地細分，生產者自身亦孤立隔絕。虛耗許多人力。生產條件底累進的惡化和生產手段底騰貴，乃是土地過於碎小了之後的必然的法則。』(Marx, Kapital, III. 2. s. 941-942.) 還在法國底階級鬥爭裏面說：『土地底分割，伴着人口底增加而增加；隨着這個增加，生產要具的土地地價上漲，地性瘦削下去，農業衰微下去，自耕農負起債來。』(Marx, Klassenkampf in Frankreich 1848-1850, Berlin 1920 s. 88.)

那末再看大農經營如何。看了以上的記述，我們就不難知道馬克斯是以那幾點作為大農經營底長所。若是舉出主要點來就是：能夠累進地應用科學；能夠分工和合作；能夠應用機械；能夠對於排水灌溉和其他的事項施行較大規模的改良，等等。總之，因為科學底應用和合理的耕種只能在大農經營是可能的，所以結果他以為在農業方面也必然地大經營要壓倒并且驅逐小經營。看一看下面這馬克斯起草的第一國際成立宣言中的一段，大體就足以推察馬克斯對於這點的意見了。『如果繙看下一千八百六十一年官廳底統計，諸君就能發見英格

蘭及威爾士底地主，一千八百五十一年是一萬六千九百三十四人的，一千八百六十一年就減到一萬五千六十六人，就是私有地底集中在十年之間增加了百分之十一。所以如果全體的私有地也以這樣的比例集中到少數人底手裏，那末土地問題恐怕就要和羅馬帝國——暴君奈落發見了非洲全土底一半盡歸於六個地主所有，而陰冷地微笑的——那時候一樣地非常單純吧。』(Ausgewählte Lesestücke Zum Studium der Politischen Ökonomie, Hgb. von Karl Diehl u. Paul Mombert, 12. Bd. Sozialismus, Kommunismus, Anarchismus, 2. Abt. s. 250.)

三 馬克斯底農業政策

人人都知道，馬克斯是個學者，而同時也是個實際運動底指導者。實際運動指導者的他所起草的農業政策有兩個。一個是共產黨宣言裏邊所見的他底農業政策；一個是德國共產黨底要求裏邊所見的農業政策。前者所載的是將來的要求而後者所載的是目前的要求，彼此

對照很饒興趣。

(一) 共產黨宣言中所見的馬克斯農業政策

共產黨宣言，不待說明，是一千八百四十八年二月革命底正前頭新發表，馬克斯和恩格斯合作的，共產主義者同盟 (Brund der Kommunisten) 底綱領。在這裏邊，舉出了幾個條項說是無產階級執政之後『最進步的各國很可以普遍地採用這些方策』。這些條項裏邊，關於農業的有以下的四種：

- (一) 廢棄土地私有權；將地租充爲國費。(第一條)
- (二) 以共同的計畫，開墾及改良土地。(第七條後半)
- (三) 編設產業(尤其是農業)軍。(第八條後半)
- (四) 連結農工業底經營；逐漸地除去都會和農村底差別。(第九條)

(Kommunistische Manifest, Hgb. von Hermann Duncker 2. Aufl. 1924. s. 41)

(2) 德國共產黨底要求中所見馬克斯底農業政策

第二篇 第一章 馬克斯底農業理論及政策

前面已經說過，共產黨宣言是爲當時的秘密團體共產主義者同盟起草作爲綱領的；那時候豫想着無產者革命不久就要起來而用以作爲握得權力後的政策底指針。這個宣言發表了之後，果然不久就在法國勃發了二月革命，而且這個革命底波動立刻傳到了德國。於是曾是秘密團體的共產主義者同盟就公然地顯現在德國民衆眼前，在國內散布了德國共產黨要求。
(Forderungen der Kommunistischen Partei in Deutschland) 那時候馬克斯當着這同盟底本部底理事，指導一切，所以可以想見這共產黨要求大概也是他起草的。而這要求是期待着在德國躍躍欲動的民主主義革命底實現的。所以若把共產黨宣言看作原則綱領，那末這德國共產黨要求正是一個實行綱領底性質。要求底十九個項目裏邊，關於農業的是以下的三項目：

(一) 君侯所有的以及其他的封建的農地，一切的礦山礦坑，一概變爲國有。在這些土地上面的農業，大規模地並且以最新式的科學的補助手段，爲着全體底利益經營。(第七項)

(二) 宣告農民私有地底抵押，作爲國有；農民將典當底利息付交國家。(第八項)

(三)佃農制度發達的地方，地租或佃租，作為租稅交付國家。(第九項)

(同，追加，第五十四頁)

四 結語——對於農業馬克斯主義的一些批評

以上雖是很簡單，但也可說已在當初所豫定的範圍之內，把馬克斯底農業理論及政策介紹了。那末依着順序現在就該拿他批評一下了，可是在這裏到底是無暇去逐一地詳論，所以只是極單簡地，概要地批評批評。

馬克斯底農業發展觀未能和後來的農業發展行程相符，這是不能否認的事實。至於所以未能符合的根本原因，我想是在於，正如反馬克斯派底學者所說，馬克斯拿了工業理論毫不變換地應用在農業身上，換句話說就是把農工業生產性質底本質上的差異忽略了。所以農業馬克斯主義否定論者中的代表達維德所說的『關於農業發展傾向的那種謬見，在過去的社會主義文獻當中占了很重要的位置；起這種謬見的原因，第一實是在於對於農業底本質沒有了

解。』(E. David, *Sozialismus und Landwirtschaft*, 2. Aufl. 1922. Geleitwort. s. VII.) 這話雖是有點過於利害，但對於馬克斯也不能不說是適當。不過，這一點也許是因爲馬克斯無暇把農業問題特意地，廣博地，精深地研究一下的緣故。譬如看了資本論第一卷第十三章第五節第五項底英國底農業無產階級和下一章底第二節英國農民土地底被奪那些馬克斯底精細的敘述，就可以知道他底立論是以英國底農業情形作爲主要的或是唯一的根據，而於其他似乎無暇顧到。假設馬克斯能夠離開了英國那樣農業底集積行程幾乎也同工業一樣盛行着的地方，而有機會再把情形不同的別國底農業根本地研究一下，那我想馬克斯底農業理論定要比現在所指示我們的更要偉大。可惜天不做美，沒有命馬克斯完成他明確的俄國農業底研究。恩格斯也關於馬克斯底地租論這樣地嘆惜着。(Marx, *Kapital*, III. 2. 6. Aufl. 1922. Vorwort, IX. 俄國和英國不同，大私有地占着優勢而同時也盛行着小農經營；所以我想俄國農業情形底研究，定能對於馬克斯底農業發展觀發生了影響。

可是，即使假定了馬克斯在英國底農業之外，還有了機會，逐一地研究俄國，德國，法

國那些地方的農業，他所達到的結果，果真就能同反馬克斯學者所說的一樣嗎？——我想這是很大的疑問吧。在這個假定之下，馬克斯大概會認清農工業間生產性質底本質上的差異吧，大概會發見農工業不同的農業底發展法則吧。可是這個發展法則，未必就會和反馬克斯派學者底主張一致吧。換句話說，馬克斯斷不至於附和——斷言農業所有的發展傾向與工業的截然不同的——小資產階級的學者們讚頌小農經營——從馬克斯底方法論看起來，我就敢毫不遲疑地這樣地推斷。

達維德闡明了農工業底本質上的差異說農業是有機的生產，工業是機械的生產；他這功績是不能掩沒的（E. David, *Sozialismus und Landwirtschaft*, 2. Aufl. 1922. s. 38-51.）……可是他舉以為由本質的差異而生的各項異點，我看並不足以證明如他所說地小農經營優越於大農經營。批評「達維德說」不是本章底目的，這裏不能詳細地討論。但我不能不指摘他底農工業底差異論固然有可佩服的地方，可是他從這差異論推論出來的小農經營優越論，並不能看作像許多人信着那樣地有堅確的論據；就從這點推想起來也就可以知道農工業性質底根本

不同未必就能結論說農業所有的發展傾向和工業底發展傾向完全相反，而且事實上，即使依據統計——尤其是在於理解統計底實質的人——觀察實際上的農業底發展傾向，統計雖不證明馬克斯底大農經營優越論，而同時也不見得證明着達維德底小農優越論。我想，在我們觀察現社會底農業發展傾向的人看起來，由於農工生產性質底本質上差異而發生的最要點，是下面所舉的兩項：第一，農業生產底性質是季節的，所以放下去的資本底回收期很緩，換句話說拿農業當爲營利事業實在不能與工商業匹敵，所以資本就有離開農業而集中到工商業上去的傾向（在現在的社會裏邊，大農經營發展底最大的障礙，我想就是這資本主義的關係）；第二，農業既是季節的生產而不能隨時地實行再生產，加以對於土地還有所謂收穫遞減的法則，在一定的技術之下若不把生產費添加起來收穫也就不能增加，所以某個國家或是某個地方底各個農業者相互之間，不發生工業方面那樣的價格競爭。然而對於這重要的兩點，馬克斯和達維德兩人都不曾注意到。要是這個樣子，而想把握及說明現在特異的農業發展法則，那自然是困難極了。（關於上面的第二點，馬克斯只指摘了大農經營對於小農經營的競爭

而沒有詳說競爭底內容，所以無從確實地判斷；不過我想即使我們把牠看做，在農業方面馬克斯以為也有工業方面那樣的價格競爭，也不至於有錯吧。）

自從達維德闡明了農業底本質以來，高唱了農業底自然的特質的結果，一國一國地或是一個地方一個地方那種分別的研究底傾向濃厚了起來。這樣的傾向，的確是研究方法底極大進步，而且也已經很有了些實績；而一方面爲什麼隨着這「個別的研究」底入微穿細的進行而農村問題底全體反覺益發雜混呢？沒有別的，只是因爲他們離開了同一「一般經濟」（資本主義經濟）的關聯而分頭地去專心研究一部分的農業問題。他們以為資本主義大經營在農業是不能發展的；他們就拿了這個作爲出發底前提，所以他們把自己所研究的農業問題當作同一一般經濟發展行程是沒有緣分沒有關係的東西。極大的錯誤，就在這個地方。現在支配着我們底社會的，自然不待說是資本主義的生產方法，那末，即使資本主義的經營不能在農業上發展，農業也那能站在資本主義影響底範圍之外呢？關於這點，列寧說：「在農業上面資本主義底複雜的發展行程，惟有研究了農業底現實的各種特性之後，才能把握。只拿了農業有許多

特殊的性質這個理由，而就說農業決不隨從資本主義底發展法則；這完全是不正當的主張。

J (N. Lenin, Agrarfrage in Russland am Ende des 19. Jahrhunderts. Berlin. 1920. s. 71.)

我想這話是很對的。不立於資本主義底一般的視角，而論議農業問題，這是那些農業特殊論者底研究方法，根本錯誤底所在。雖然馬克斯未能明識農業特殊的性質，但他銳利地追擊而且抉刮資本主義底本質，而從這個視角論議一切的問題；他這種態度和方法，在於陷入農業特殊性底迷宮而莫知出路的世上許多農政學者，確是可比頂門底一針！

馬克斯之所以於他底農業政策能有卓越的見解者，也完全是他銳利而且剴切的方法論底結果。馬克斯底農業政策，自然和那些必須如此如此式的——主觀地希望着實現的——那種普通所謂的政策不同；他，不過把他自己客觀的社會進化論底一個內容——「農業方面是這樣的」——這個見解——在意識運動底指針上表示了出來而已。現在沒有餘裕在此地去逐一地討論上面所舉的馬克斯農業政策；不過，比方像用最新式的科學的補助手段去行大農經營謀農業生產底增加，像聯結農工業逐漸除去都會和農村底差別的那幾條指針，實在足以表示馬克

斯底炯眼而有餘。我們不能因為這些要求在那時不會實現而就嘲笑他是空想。問題還剩在將來。現在排擊着農業馬克斯主義的那些學者，真能夠保持他們底勝利直到最後嗎？最後的勝利，不會歸到被攻擊的馬克斯底手上嗎？問題還在將來殘留着。

（此處原文模糊，難以辨認，但可見其為正文內容）

第二章 恩格斯與列寧

第二章 恩格斯底農民政策

一 序言——社會主義底勁敵

農民尤其是自耕農民底問題，正像是社會主義很費力對付的勁敵。馬克斯主義在理論上主張小農底必然沒落，而實際上小農却不但未必沒落，甚至有些地方還有增加的事實。這個理論同這個事實，怎麼才能調和呢？對這應沒落而不沒落的農民，應取怎樣的政策才算適當；在於社會主義，這事勢必成一個困難的問題。許多學者就指摘了這一點，宣告社會主義已在農業問題破產了。我想這個問題，決不能夠這樣簡單地了事；但總而言之，成了社會主義底一種勁敵，這是無可否認的。那末恩格斯對於這個問題，到底下以如何的解決？

恩格斯比馬克斯晚死十二年。他，堅忍地努力，完成故友底遺業，獲得被並稱為科學的社會主義底創始者之名實。在他底生涯將要告終的前一年，可說是他底思想最圓熟的一千八

百九十四年，關於農業問題他在雜誌新時代上發表了一篇論文，題名叫作德法兩國底農民問題。(Freidrich Engels: Die Bauernfrage in Frankreich und Deutschland, Neue Zeit, XIII, 1. S. 292-306.) 這論文是取材於德法兩國的；對於那時候的議論底焦點法國勞動黨底農業綱領，下以極有權威的批評，很明確地展開他自己底農民政策；真是窺探馬克斯主義農業理論，尤其是農民問題的時候最難得的資料。所以我想大體以這個作為依據，觀察恩格斯對於我所說的「社會主義底勁敵」下以如何的處理，并且再添加我自己對於他底處置的一些批評的感想。

一 農民問題底中心點

據恩格斯底意見，農民問題底中心點，是在使農民離開大地主底引誘，并且使他們協助社會主義。這是爲什麼呢？并且，用怎樣的方策就可能了呢？

從愛爾蘭到西西里，從安達魯稷亞到俄羅斯和布加利亞，不論從人口上講或是從生產底

位置上講或是從政治勢力的上講，農業到處都不失為極重要的要素。在西部歐洲只有兩個地方是例外。一個是英國底本部；在這個地方，大地主和大經營把自耕農完全地驅逐了。還有一個，是易北河以東的普魯士；這個地方經過同英國一樣的過程，農民底經濟及政治的勢力，日比一日地減殺下去。所以在這些地方，農民問題並沒有多大的社會的意義。可是在其他的國家和其他的地方，農民底地位很重要，究竟是不許輕視的。

那末，他們底現狀怎麼樣呢？據恩格斯底見解，資本主義生產法底發展，把農業小經營連氣息底根源都切斷了。所以小農經營衰頹零落，沒有法子救濟。況且現在南美北美和印度底極賤的穀類，在歐洲底市場汎濫着，使歐洲底農業瀕於危殆。結果，使西歐底大地主和小農民大家都臨於沒落。地主和農民這樣地都陷於窮地了；看破了這個情境的，就是那些大地主，他們裝出樣子，如同是擁護着小農民底利益，來籠絡農民，而農民也不自己覺到，反而守護着這蒙着羊皮的豺狼。這就是現在的狀況。

可是在西歐，一方面長成了很有勢力的社會黨。二月革命時代的漠然的豫想和感情，明

顯起來，擴充起來，深刻起來，成了一個含有一定的明白的要求的綱領，而這些要求，有德法比各國不停地增加着的社會黨議員代表着。社會黨底獲得政權，這樣地可說已在很近的將來了；可是要使這事可能，社會黨必須從都會到農村裏去，在農民中間養蓄勢力。社會黨關於經濟上的原因同政治上的結果之間的關係，比任何的政黨都要洞察的明確——因之早就探察到裝做農民底友伴的那些頑強的大地主，外面雖是羊底樣子而內裏實是狼底正身——這樣的社會黨，可以甘心把頻於沒落的農民，委在邪惡的「保護者」底手上，結果，使農民從工業勞動者底受動的敵人化爲能動的敵人嗎？恩格斯底所謂農民問題中心點，實在在這個地方。

三 農民階級底分析

然而想要適當地解決對於農民的方策，必須先把農民階級下一番分析的研究。因爲農民這東西，是由種種的瑣雜的要素所構成的，而且這構成要素底種類，各地方都有極大的差異

。現在拿德國來講；德國底西部地方是和法國及比利時相像，大體是行着小農經營的，這些小農民裏邊，許多是自耕農，佃農是少數。在德國底西北地方——南薩克森及什列斯威好斯丹——所存在的大概是大農和小農。巴葉命底一部分也是如此。易北河東北的普魯士和梅克樓堡是私有地及大農經營底地方，但有少數——而且不絕地減少下去——的小農同中農介在其間。在德國底中部，各地方都以不同的比例參混着上面的各種私有形態及經營規模。還有一些地方，各個農戶底私有地或佃租地都不足以養活一家，而僅可作為家庭工業底基礎而已。

在這種種的農民階級裏邊，社會主義能夠拿來做為自己底朋友的是哪一個？研究着這個問題，最有重要的意義的是小農所處的地位。因為在西歐小農普通是一切的農民階級中間最重要的要素；而且，若是社會主義對小農所採的態度一經決定，那末對於其他的農民階級的態度，也就以這作為標準而自然地決定了。所以恩格斯就以這個見解，先從小農底研究着手。這裏的小農是指那些，所耕種的土地，雖不像一家底勞力照顧不過來那樣地大，但也不像

一家底人口養活不過來那樣地小的，自耕農和佃農——尤其是自耕農——而說的。所以他們和小手工業者一樣——雖是勞動者，但在還保持着生產手段這一點上，可同近世的無產者區別——可以說是過去的生產方法底遺物。不過恩格斯，關於小農同牠底祖先，農奴，隸民，間或自由農民等，所不同的地方，舉了以下的三點。第一，法蘭西革命底結果，小農已脫離了對於諸侯所負的封建的負擔和徭役；而且好些地方，最少也在萊茵河底左岸，農民地都被分發下來成了自由的私有地。第二，他們失却了自治的「馬克」團體底保護和參與權，同時也失却了公有「馬克」（請看註釋三）底利用權。公有「馬克」，一部分被從前的諸侯，一部分受開明的羅馬法和官僚主義的立法，像用魔術似的搶走了；因此，近世的小農，要是不買飼料就不能飼養役用的牲畜。而那封建負擔底廢止，未必能夠賠補這「馬克」利用權底喪失；自己養不起勞動牲畜的農民，數目不絕地增加了起來。第三，現在的農民，比從前的農民少了一半的生產活動力。以前的農民，伴同他底家族，用自己產生出來的原料製造必需的工業品。另外還有必需的物品，他們都拿自己底東西或是勞力向村子裏面，農業之外兼營手工

業的近隣去換來。各個家庭，至於村莊更不必說了，所營的都是自給自足的生活；他們底需要品差不多都是自己生產的。所以可說差不多是純粹的自然經濟，幾乎完全沒有用貨幣的必要。但那資本主義的生產，用着貨幣經濟和大工業，把這家庭工業撲滅了。這種兼帶的工業，實是和公共「馬克」底利用一樣，同是農民生存底根本條件。這兩個根本條件，現在一個也沒有了；所以農民自然不能不很深很深地沉淪下去。租稅，收穫不好，分家，打官司，這些使農民個個都不不求於高利貸者。農民負債的人數也益發增加起來，每個農民負債的金額也益發增多起來。總括起來說，小農和過去的生產方法底一切的遺物一樣地沒落下去，無法救濟。他是未來的無產者。——這就是恩格斯底小農觀。

小農底狀態，據恩格斯看來既是這樣，那末小農當然應該是社會主義宣傳底熱心聽者了。但是事實却是相反，這無非是因爲小農底骨髓裏面，現在還有土地私有慾浸潤透徹着。他們底窄小土地越是瀕於危險，就是他們要保守自己底土地的那種奮鬥越是困難，那末他們越是以悲慘的絕望爭執土地。所以這個程度越深，小農越是仇視那些主張把私有地交付與社會

的社會主義者。社會主義者應當怎樣地打破這個偏見？要是社會主義不叛逆他自己，他有什么東西能夠提供於小農呢？——恩格斯這樣地，正要肉薄問題底中心了。

四 評法國勞動黨底農業綱領

但恩格斯在親自向着問題底中心下刀以前，他先把被稱爲有馬克斯主義色彩的那個法國勞動黨底農業綱領，架在祖上，下了周到嚴密的批評。法國勞動黨底農業綱領，因爲牠是在小農經營典型國的法國作成的，所以很有注意底價值；同時，恩格斯對這農業綱領所下的批評，因爲包含着對於社會主義與農業底問題極有含蓄的見解，所以也很重要。可是篇幅底關係，到底不許我把牠們完全地介紹出來。現在只可先把恩格斯所引用的幾節法國勞動黨農業綱領介紹了，在後再將恩格斯對牠所下的批評，擇其比較地重要一點的部分介紹一介紹。

「在一千八百九十二年的馬賽大公，法國勞動黨通過了最初的農業綱領。這個綱領替無產農業勞動者（日工和長工）要求的是：『由農民協會同市村參事會決定最低工資。組織勞動

者參加一半的農村產業裁判所。禁止共有地底買賣。將國有地租與市村；市村以這一切的屬有地及佃租地租與無產農業勞動者家族底團體，在市村監督之下施行共同耕作，但禁止使用工資勞動者。對於大私有地課以特別稅目，以這項收入扶恤老弱殘廢。」

替小農——尤其是佃戶——所要求的是：「市村收集農業機件，以實價賣與農民。設立農民產業合作社，購買肥料種子排水管等并販賣農業生產物。對於價在五佛郎以下的私有地，廢除私有權底轉讓稅。設立愛爾蘭式的調解裁判委員會，以謀減低過重的田租，并使佃農及分益佃農，得在停止租佃時，對於在土地上所施的改良，要求報償。削除付與收穫物押封權於地主的民法第二千一百零二條；並廢止債主對於收穫的阻止權。訂定對於農具，種子，肥料，收穫物及勞動牲畜，總之凡屬農務經營上所不可缺少的物品，絕對不許押封。早已陳舊不堪的總匯的土地原簿，應即施行改訂。在這未能實行以前，先就各市村區別改訂。設置，農業試驗場及免費的農業補習教育機關。」

據恩格斯底見解，此地所舉代替農民的要求——這裏先不涉及代替勞動者的要求——決

不能算是徹底。這些要求裏面，一部分已在別的地方實施着了。佃農調解裁判所，明說是採用愛爾蘭底規模。農民底產業合作社，萊茵河流域已經有了。土地原冊底改訂，全西歐底自由主義者，甚至官僚，都很熱心地希望着。其他的各點，也是對於既存的資本主義秩序即不加以重大的損傷亦能實行的。

宣布了這個綱領之後，勞動黨在法國各地的農民之間受了很大的歡迎，該黨因此也就得意不堪，覺得非使這個綱領益發適於農民底嗜好不可。可是他們自然也感到了這事底危險。若要不違背一般社會主義綱領底根本原則，怎麼能對農民——不是將來的無產者而是今日的土地私有者——施行援助呢？爲要防止這個非難，他們在新的實際條件之中，還附帶地加了一個論理的說明書說明理由。這說明書所要論證的是：小農式的私有狀態，要因資本主義生產方法而必然地沒落，這固是自明的道理；可是社會主義底任務，却是在要保護這個小農，使他們不至沒落。同年九月，在南特大會通過的說明書是這樣的：

『本黨底總綱上說；生產者，惟在持有生產手段的時候才能自由。

「在工業方面誠然是，生產手段已向着資本家集中至極高的程度，照現在的狀況看來，惟有用共有的或是「社會的」形式，才能將生產手段歸還到生產者底手中；然而於農業方面，至少在現在的法國可並沒有達到這樣的程度，生產手段——就是土地——許多地方反是至今還在各生產者底手裏「分有」着。

「以小土地的「私有」為特色的這種狀態，固是沒有法子救濟，而必然要沒落下去的，但社會主義却不應當再去助長這個沒落——因為社會主義底任務，不是在於把「私有」和「勞動」兩者分離，實則這個分離才是使那些沈淪於無產者的勞動者陷入隸從陷入窮困的原因，社會主義底任務正是應當把這勞動和私有那兩個要素，結合到同一個人底手裏去。

「一方面去把那些廣大的私有地，從現在那些無為的私有者手裏沒收過來——在「共同的」或是「社會的」底形式之下——再去歸為農業無產者底所有，這固然也是社會主義底義務；但一面去反抗國庫，重利，以及新發生的大地主底干涉，使自耕農維持他們所私有的小土地，這事也和前者一樣是社會主義底必須的義務。

「用着佃戶或是分益佃戶的名稱耕種着別人土地的生產者，他們雖是榨取短工勞動者，但也可說是因爲他們自己受了榨取以致不得不如此，所以對於他們也應有同樣的保護。」

「考慮了以上的各種理由，勞動黨——和無政府主義者相反，並不期待那由貧困底增大，普及而起的社會秩序底變革，而獨對於都市及鄉間的勞動者底組織和共同努力，對於他們底政權及立法權底掌握，期待着勞動和社會底解放的勞動黨——爲要把從事於農業生產的一切要素。就是在各權限之下利用着國土的那些一切的活動，結合起來向着共同的敵人——土地私有底封建制——一致作戰，通過了以下的農業綱領。……」

恩格斯對於這說明書加了極精細的批評，但這裏只拿重要的部分記在下面：

「第一，綱領上，「生產者底自由須以持有生產手段一事作爲前提」的那個句子，自然要以接在下面的「生產手段底持有，只有兩種形式，不是分有就是共有；第一種，就是生產手段分有於各生產者的那種形式，在什麼地方都不曾普遍地存在過，而且產業底發達使牠一天一天地衰落了下去，第二，那種「共有」底形式可就不同，這種形式底物質的及理智的前

提，都已經由資本主義底發展造成着。所以無產階級應當用盡一切所可能的手段，去爭得生產手段底共有，」那個句子作爲補充。

「這樣看起來，生產手段底共有，確是已被立爲應當力求的唯一的主要目標；這不但只對於已經準備了基礎的工業而已，普通的產業都是這樣，所以對於農業也應如此。綱領說「分有」，在什麼地方都不會普遍地適用在一切的生產者過，而且產業底發達，使這「分有」衰落。既是這樣，那末社會主義更不應當去幫同維持那「分有」形式，反是應當對於牠底廢滅和革除感到興味，因爲在「分有」所在的地方及範圍，「共有」底實現是要受牠底阻礙的。

「而且各生產者底分有生產手段，在現在並不使生產者能得真正的自由。都會上的手工業現在已經零落了。至於小自耕農，並沒有確實地保有他底窄小土地，而且也並不自由。他，和他底家，和他底房子，以及些微的土地，都是屬於高利貸底手裏。他底生活，比無產者底還不安。要是無產者，至少也常有些時候過點安穩的日子，但是在這被迫逼的負債奴可絲毫沒有這樣的日子。即使諸君（自然是向着法國勞動黨黨員說的）把民法第二千一百零二條

削除了，用法律把農具和家畜那些東西抵押禁止了，給了農民可以接着保有這些東西的保證了，然而農民過於窮困，不得不把他牲畜自己拿「自由意志」去買掉，不得不完全陷在高利貸底手裏，不得不把自己底身子賣了去懇求把債務底履行鬆緩；諸君底保證有什麼用呢？諸君想保護小農底財產的那種願望不是保護他們底自由，而是保護他們那種特別的「隸從」底形式，這不過是延長他們死也不能活也不能的那種狀態。

『說明書這樣地說——在法國，至今還有許多地方，生產手段的土地仍在各生產者底手裏分有着……社會主義底任務，不是在於把「私有」和「勞動」分離，而反是應當把這對於任何生產都是必要的兩個要素，結合到同一個人底手上。可是，前面也已經說過，社會主義底任務決不是這樣的；牠底任務是要把生產手段用「共有」底形式，依托於生產者底手上。要是我們把這一點輕輕地看過去了，那末上面那話就要使我們發生誤會，以為社會主義底使命，是要把小農對於土地現在那種假的私有換為真的私有，就是要把佃農改為私有者，負着債的私有者改為不負債的私有者。農民私有形態底這一種邪誤的外觀，社會主義者自然是喜歡牠

消滅下去的，可是所採方法不是如此。

「這姑且不講。現在我們要討論的是——說明書竟敢宣言着說反抗那國庫，重利，以及新發生的大地主底干涉，使自耕農得能維持小土地底私有一事，是社會主義必須的義務——那一點。說明書竟把在前一節宣言過不可能的事情，加到社會主義身上來叫牠實行了。因為說明書，自己一面說着農民底小私有地，必然地要沒落，無法救濟；而一面却要把維持這私有的任務加在社會主義底身上。國庫，重利，和新發生的大地主，這些東西豈不是資本主義生產制度用以成就小自耕農必然的沒落的工具嗎？社會主義到底可用怎樣的手段去對抗這三位一體，保護農民呢？」

「誰知應受保護的，還說不只小農私有地。說明書說：『用着佃戶或分益佃戶底名稱，耕種別人土地的生產者，雖榨取着短工勞動者，但也可說是因為他們自己受了榨取而不得不如此，所以對於他們也應有同樣的保護。』這不是奇怪極了嗎？社會主義，本是特別地反對對於工資勞動者的榨取。而這裏却宣言保護那「榨取短工勞動者的」（所用的字句是如此）

法國佃戶一事，是社會主義必須的義務！並且說這是「他們自己受了榨取」底不得已的結果。『一個人一旦立在斜面上頭，何等地容易而且愉快地滑溜下去！現在假使有德國底大農中農，來到法國社會主義者那裏，求懇他們和德國社會民主黨底幹部相商，叫民主黨保護他們，使他們能夠榨取奴婢；並且在懇求的時候引證着說「他們自己受着榨取」，受着高利貸，稅吏，穀類投機業者，和牲畜販賣者底榨取，那時候，法國底社會主義者將如何地回答他們？不僅如此。誰能替法國社會主義者保險，說德國底農業大地主不會派遣喀尼茨伯爵到他們這裏來，一樣地引證着，他們自己受着交易所，重利借貸者，和穀類奸商底榨取，懇求他們向德國社會民主黨相商，對於他們底榨取農業勞動者，施以社會主義的保護。

『那說明書結尾的一句，就是說社會黨有「把從事於農業生產的一切要素，就是把在各種權之下利用着國土的那些一切的活動結合起來，向着共同的敵人土地私有封建制一致作戰」的義務那個句子，也要受駁斥。我斷乎不能承認任何國家底社會黨，對於農業無產者及小

農以外的中農大農甚至大佃農大牧畜業者以及其他資本家式的土地利用者有援助的義務。固然土地私有底封建制，也許是他們共同的敵人。所以也要關於某種問題，我們能夠同他們協同，也許爲了某種目的，一時能夠做他們底友軍。然而在我們底黨，資本家式的，中產階級式的，或是中農式的謀利團體，是完全沒有必要的。」

恩格斯對於法國勞動黨農業綱領中違反了社會主義底本義的各點，雖是這樣毫無容赦地加了駁斥，可是他接着就很老練地取了庇護友黨的態度，附說這樣的解釋法子本非合於該黨底本意，只是因爲該黨底農業綱領，把幾件極特殊的事情普遍化地說述了出來，至使我們發生這樣的誤解。

總之，「說法國勞動黨底意見，要是敵對小農，法國底革新就無法久續，這是完全正常的。但是他們把援助農民的方策弄錯了。」這就是恩格斯對於該綱領的總括的批評。既是這樣，那末真是正當的農民政策是怎樣的呢？我們應當進一步聽聽恩格斯自己對於農民政策的意見。

五 恩格斯底農民政策

(一) 對付小農策

恩格斯用了自問自答的形式，把他底小農政策底根幹明示了出來。

「我們對於小農階級的態度是怎樣的呢？國權歸了我們的時候，我們就應怎樣地處置小農階級？」

第一，法國勞動黨綱領所說的「我們雖豫料小農底必然沒落，但我們決沒有親自去干涉牠，促進牠這沒落的使命，」那句話是絕對地正當的。

第二，要在掌握了政權的時候，把小農底土地也像大地主底土地一樣地收為公有（價價底有無還不是個問題）的那種事，明是我們底想像都所不及的。

我們對於小農的任務，第一，須把他們私人的經營和私人的所有，誘導到協同合作方面去；不過為要達到這個目的，須要做出必要的實例來給他們看，並且供給他們以社會的援這

，決不可施行強制。至於那時候使小農了解——即在現在都能懂得的——利益的手段，自然是很多。」

這就是恩格斯小農政策底原則的部分。但他還進而加了敷衍說明，所以現在再把他底見解再詳細地介紹一下。

恩格斯相信小農受着資本主義大經營底壓迫必然要沒落下去，但社會主義却沒有促進助個沒落的義務；這都是同法國綱領一樣的。但他對於法國綱領以圖謀維持小自耕農作為社會主義者必須的任務那個事情，他斷乎地反對，並且指摘這樣的事情不但在理論上矛盾，而且也是事實上所不可能的。依恩格斯所想，小農沒落的原因實是以個別的小私有地為基礎的過小經營。所以設法維持小私有地使他存續下去那事，不過是把沒落延一點期而已，小農斷不能夠因此就得解放。所以社會黨底任務，是要反覆地說明：凡在資本主義支配之下，小農底地位是絕對地無法救濟；他們底小私有地，絕對地不能維持下去；他們這種薄弱的舊式的小經營，確實要被資本主義大生產所驅逐：使農民自覺起來。並且叫他們了解，拯救農民的真

正的方法是要把他們那種個別的小規模的私有地及經營，改爲協同合作的屬有及經營才是可能。二十來年以前，農業國丹麥除了哥本哈根就沒有可以稱爲都會的處所；在那時候，丹麥底社會主義者，已有這種協同合作底計畫了。牠底法子是一村或是一教區底農民，合併他們底土地，用共同的計算去耕種，所得的收穫，就按照各人所出的土地，貨幣和勞力底多寡分配。可是大規模的耕作所費的勞力較省，所以行在小私有地較少的丹麥還沒有什麼問題，若要在小農地方合併小私有地，施行大農經營，那可就要發生勞力底過剩，在這樣的時候，就須把近隣的大所有地拿幾分給農民協會使用，或是對於餘剩下來勞力，供給以——竭力以——自己消費爲主要目的——工業副業底手段和機會。這樣一來，他們底經濟狀況就能良好起來，並且可以照着社會理想指使農民協會，誘導到更爲高度的形態，使協會全體同協會會員個人底權利義務，和共同社會內其他的各個部門底權利義務能夠漸次調和。這個方策才是拯救農民的唯一的方法，並且也是直接合於社會主義的建設。不過當這實行的時候應當注意，不可反着農民的意思，強制實行。所以即使社會黨掌了政權，也決不能對於農民底私有地施

行強制的收用，而應誘導牠，把牠移到協作生產上去，當這時候，須要提供一切援助底方法，或而把他們底抵當負債全數轉歸國立銀行，將利息大大地減低，或而拿他們創設大經營時所必要的本錢和機器及人造肥料等必需的生產手段借給他們。這樣的方策，才能拯救農民，并且使農民成爲社會主義底友人。——這就是恩格斯底小農政策底骨子。

(2) 對付中農及大農策

那末，對於中農和大農採怎樣的政策呢？中農和大農，都是非僱雇僕婢同短工勞動者就不能經營的。而社會主義，不待說自然是以解放工資勞動者爲首先的目的，所以，對於以雇工奴隸制度爲其存立條件的中農和大農，自然不能採取保存維持底政策。并且在事實上，中農和大農底負債急速地增加起來，到處都日見他們零落了下去；這些足使我們知道，他們因爲受了資本主義的大經營和外洋的低賤的穀物生產等底競爭，也陷於必然沒落底傾向。因此，恩格斯主張對於他們，也和對付小農一樣，應當把他們底所有地加以整理，並且改爲不榨取工資勞動的協作的經營。所以在恩格斯底意思；要是中農和大農覺察了他們自己那種不可

避免的沒落，來應我們底政策，那末對於他們也應當竭力地給以援助，轉用新的生產方法；要不然，就只能放任他們去追隨那沒落底運命——我們是非為那些被他們榨取着的工資勞動者圖謀不可的。至於，關於他們底私有地底「收用」問題，恩格斯在中大農政策底末尾上說：「對於中農和大農，我們也可不必信服那種強制的收用。並且可以確信經濟上的發達，畢竟可把這益發頑固的頭腦，也轉換過來近於理性。」

六 恩格斯底對大地主及農業勞動策

(一) 對大地主策

在恩格斯底意思，對付大地主的问题是極其簡單的。就是，社會黨一旦握了政權，立刻就應把他們收用過來，這是和對付工業資本家沒有區別。至於，當這收用的時候要否價價的問題，與其說是由於社會黨底意思，還不如說是應由社會黨握了政權的時候的情況，尤其是大地主自己底態度如何而決定的。恩格斯附記着說：「我們決沒有，在無論如何的情況之下

都不能允許償價的那種想頭。馬克斯把他底——要是我們把一切的土地都能收買過來，那事情就容易沒有了——那個意見，不知向我說過了多少遍數。』至於，這樣地歸爲社會所有的大土地，應當把就在這土地上面耕種着的農業勞動者組織了協作社之後，在社會的管理之下委託他們耕種。總之，要由資本主義的農業經營更改爲社會的農業經營的那種基礎，在大私有地，已是完全地有準備，所以要實行這個事情，實是容易的很。并且這樣成立了起來的農業協會底實例，一定能夠使那些依舊地固執着小私有地和小經營反抗新制度的小自耕農，或至大自耕農都覺醒過來，確信協作的大經營底有利。

(2) 對農業勞動者策

農業勞動者也有救了。這樣的大經營才是農業無產底樂土。照恩格斯底見解說起來，能用宣傳底法子，把農業勞動者變爲我們底同事者。恩格斯關於德國說及這個事情。

『獲得那易北河以東的普魯士底農業勞動者，在我們已不過是時期底問題，而且只是極短的時期底問題了。而且要是我們把易北河以東的農業勞動者拿到了手裏，那德國底形勢就要

一變。易北河以東的農業勞動者底那種事實上的半農奴狀態，實在就是鄉紳（Junker）之所以支配普魯士，同時也就是普魯士之所以特別地支配着德國的主要原因。這些鄉紳底勢力，是基於他們不但支配着普魯士七州全部（就是德意志帝國領域底三分之一）底私有地——這裏的土地私有，是連帶着社會上和政治上的勢力的——而且還借了白蘭地釀造廠和製糖所支配着這地方的重要的工業。德國底其他的地方的大地主和大工業家所占的位置，都沒有他們所占的那樣有利。大地主和大工業家，都沒有支配一個王國全體的。他們很廣泛地散在着，自己相互之間，並且同他們四周的各種社會上的要素之間，競爭着經濟上和政治上的優越，像普魯士底鄉紳那樣揮着獨占力的是沒有的。可是普魯士鄉紳底這樣的勢力地位，也漸漸地在着失却牠底經濟上的基礎。雖有了國家底各種補助，尙且負債和貧困還在一點一點擴張着。只有立治上和習慣上所承認的事實上的半農制度，和依着這制度而發生的對於農業勞動者的無限的榨取，至今還在那裏保持這漸趨沒落的鄉紳階級底餘命而已。所以如果在這些勞動者底上頭投了社會民主主義底種子，給他們以主張自己底權利的勇氣和團結，那，鄉紳階

級底支配權立刻就嗚呼哀哉了。鄉紳階級之在德國，正如俄國底皇帝政治之在全歐，代表着野蠻及侵略底要素；可是這偉大的反動勢力，也要像受了針刺的水泡似地崩壞了。普魯士軍隊底這種「精兵」投了社會民主黨，那末權力就生移動，而成爲全個的革命底引火線。所以獲得易北河東的農業無產者，比獲得西部德意志底小農或是加之以南部德意志底中農，還要有更重更大的意義。易北河東的普魯士，實是我們決定大局的戰場。因爲這個緣故，政府和鄉紳階級要用盡全力來妨礙我們，不使我們侵入吧。要是爲要妨礙本黨底發展——政府這樣地向我們威嚇着——採用了什麼新的強壓手段，牠那施行底目的一定是特別地要使本黨不能在易北河東的農業無階級間宣傳。然而在我們，這並沒有問題。我們畢竟是要獲得這農業無產階級的。恩格斯就用這個話完結着他底論文。

七 結語——若干的批評

若是把上面所介紹的恩格斯對於農民政策的見解再加要約起來，大體就成以下的幾條。

恩格斯底農民政策底理論上的根據，是小農經營底必然沒落論。

從這個根據出發，

一、對於小農：

1. 使他們自覺過來知道在資本主義制度下面，他們底地位是絕對不能有救的。

2. 對於他們底私有地，決不可行強制的收用。

3. 給以一切的援助，把他們誘導到協作的經營，使之和新制度能夠適合。

二、對於中農和大農：

1. 他們雖是僕婢和農業工資勞動者底仇敵，但是如果他們也想明白了在資本主義制度下面地位難以改善，而來投歸我們，那末我們應把他們也誘導到協作的經營。

2. 對於他們底所有地，大概 (Wahrscheinlich) 也用不着強制的收用。

三、對於大地主和農業勞動者：

1. 對於大地主底土地，立刻施行收用。價價底有無，應看那時候的情形如何。

2. 把收用過來的大土地，委託於農業勞動者底協作社在社會的管理之下耕種。

三 以下面這樣的解釋，大體就不會有錯吧。

現在第一要看的，是這政策底理論上的根據。恩格斯也和馬克斯一樣，把資本主義下面的農業底和工業底發展法則一樣地看待，以為在農業方面，小經營也要受資本主義大經營底壓迫而必然地沒落下去。這個主張，我已在別篇說過，我想從理論上同實際上看來，都未必是適合的。（請看本書第一篇第二章農業在資本主義社會內展開的傾向，和前一章馬克斯底農業理論及政策）可是，如果把牠底理論和沒落下去的那種樣相暫時置之不顧，那末我看除了在產業協作社高度地發達了的地方之外，在資本主義制度下面，小農和中農的確是事實上限於窮迫境遇。所以，恩格斯底對於法國勞動黨要藉維持小農底所有地，以之牽引小農的那個農業綱領，加以一擊，而提倡應使小農自覺他們在資本主義下所處的絕望的地位，得在未來更生的政策，這實是非常地妥當；我想社會主義小農政策底原理，除此以外就不能再有別的了。普通的農政學者，都信着小經營在農業上的優越，以為在現社會小農底地位漸趨改善

；倘若這個看法是真的，那末像恩格斯那樣的政策，自然是要因為和現實矛盾而至於崩壞了，但我覺得正和這個相反，小農底實在情形反覺得有和恩格斯底主張漸趨接近的傾向。所以我敢作上面那樣的主張。

其次，恩格斯把大農和中農括在一起安排政策，可是在我底意思，大農榨取的色彩比較強烈，應和中農分別看待，另外立一種對付的方策。

此外對於大地主和農業勞動者的政策，以及關於私有地底收用問題，和收用的時候的價問題，恩格斯所抱的原則的見解，我看都沒有可以非難的餘地。

恩格斯底發表他這意見，前頭已經說過，是在一千八百九十四年。比那時候遲二十幾年，當一千九百十七年的俄國革命，上面所說的恩格斯底農業政策，就借着列寧底手，指導了布色維克底農業政策；這不能不說是極有興趣的事實。俄國革命底主腦列寧底農業政策，實際上是以恩格斯底農業政策為基礎的，不過只參照着俄國底實情而行了具體的發展罷了。（請看下一章列寧底農業政策）所以恩格斯底農業政策，可說已是嗤笑着許多資產階級學者底

嘲弄，而堂堂然地踏了歷史上的勝利底第一步了。

可是這個，實在並不只是恩格斯底農業政策自身底勝利。恩格斯底農業政策底理論上的根據有可非難的地方，這是已經說過的了。然而牠之所以尚且能夠達到這樣的勝利者，無非是爲了那政策的理論上的根據底根據——恩格斯底資本主義發展觀——不會失了正鵠。這樣說起來，決定一切的問題的根幹，畢竟是關於資本主義發展法則的馬克斯和恩格斯底科學是真是僞了。所以一切的論爭都應歸向到這一點上來。我很痛切地感到，即使我們論一個一個的問題，要是不常和這全局的問題關聯着，那末，那怕你所論的是如何如何地詳細，也不過是一種井中蛙底見解罷了。

第三章 列寧底農業政策

一 序言——列寧底政策底態度

都 95 27

追想着列寧·尼古拉所遺下來的農業政策，不禁想起了拉墨克在俄國共產黨第二十五周年紀念日所草的列寧論底一節。

『列寧要決布勒斯特底和平的時候，他看了戰爭劇底主角是農民，所以就在自己底心眼裏面，描想起一個里阿贊縣底農夫，並且就拿這個心理處理其事。後來從內亂移到了改造經濟的問題，他也取了同一的態度，以為要成就經濟的改造非靠工人不可，所以把自己設身處地地看做一個工人，去思索這件事情。』

這是何等富於感興的情景！老列寧有的時候變了一個農民，有的時候變了一個勞動者，拿了他們底心做自己底心，去思索蘇維埃俄國底國策——換句話說，他底政策不是用他底頭

腦想出來的。他底政策不是單只他底頭腦底發明品。他底政策，完全是俄國民衆底生活上的要求。民衆底意慾和要求，經了他頭腦底整理和組織，這才成爲他底政策。我看列寧底全個政策底特質，就在這個地方。

列寧底這樣的政策態度，究竟是因由於什麼的呢？他之所以用民衆底要求作爲政策底基調者，自然不必說，和古代底所謂賢君以人民之心爲心的那一類不同。他底政策底指導精神，並不是「仁慈」兩個字。變動現代的歷史的；除民衆之外，就沒有別的「能動」的要素了——這個就是他底科學的信念。他底政策，無非就是他這個科學的信念底實現罷了。而給他了這個信念的，我想實是不外乎馬克斯主義，尤其是唯物史觀。

唯物史觀，是一個必然論；是一個主張社會組織底必然進化的學說。可是這必然論，決不是單純的機械式的必然論。把——社會組織裏面，有一種能動地擔負着改造這個組織的事業的階級，必然地存在而且發展着——這個事情，也放在考慮之內的必然論。我想這是，譬如，看了共產黨宣言上面的那句「資產階級不但鍛鍊了制自己底死命的武器，而且還產生使

用這武器的人們——就是近世的勞動階級，無產者。」的話也就可以明白了。

這表示什麼意思呢？就是說歷史底變動，要是沒有了當這變革之衝的階級和集團底力量，就完全不能發生。換句話說，提出了以下的一個結論，就是，社會底改造，惟有依靠那擔負着改造歷史任務的階級以至集團底力量，並且在這力量所及的範圍之內，才是可能。

以上的記述，似乎過於簡略了，未能得其要旨。可是，如果我這推論沒有錯誤，那末對於唯物史觀信者底政策態度，就該很可以明瞭地下一個規定了。我想列寧底政策態度，實是對於這個，給了我們一個很顯明的例子。凡是他要對於某個歷史的事件決定一種方案，定規向着這事件裏面的能動要素——民衆集團——底現狀，付以最大的注意，盡心竭力地聽從民衆底要求，把牠們實現到政策上去。即使這結果與他自己底理想和所希望的不相適合——這不過是極單純的假定罷了；在列寧，其實並不會有這種「幻滅」——他也決不拘泥。因爲他經了唯物史觀底實地應用，深知惟有這樣地立了出來的政策，才是能在當時實現的唯一的政策。

我想這就是列寧底政策底強點。也就是列寧之所以是拔羣的政治家的原因。總之他不是向着自己底理想和希望盲進的蠻漢。他是，把民衆當作使歷史變動的力量，向他抱了絕對的信仰，而只是在牠底力量底限度之內，就是只在可能的事件上頭，努力奮鬥的巨人。加之他在一方面是個偉大的理論家。他一旦駕駛起馬克斯主義來，就有千里獨往之概，這是人所知道的。而且他底理論，是由於實際，是爲了實際，是與實際能融和的理論。在他底身上，理論與實際是於有機的關係之下握着緊密的手的。我在他底農業政策裏面，也能把這點一一地指摘出來吧。唯物史觀名手底面目，不是就在這些地方嗎？

一 農業政策底內容

我想把列寧底農業政策，分析爲三個觀點講述。第一是對於構成農村的各社會階級的政策，就是對於地主階級。農民階級（這再分做大農，中農，小農各階級）和農業勞動者階級的政策。字眼很不適當，但姑且把牠括在他底「農民政策」底條項下面，依次地說述。第二

是他對於土地所有權的政策。把這個叫做他底「土地政策」。第三是他關於農業經營的政策。把這個講在他底「農業經營政策」的題目下面。

我打算就依着這個次序，把他底農業政策底全面，在下面說述一下。

三 列寧底農民政策

農村底社會階級太複雜了，很有混混沌沌的地方，可是，想要得到一個觀念，也沒有什麼多大的困難。當頭，有一個地主階級。這個階級，可以和都市底工商資產階級相當，自己毫不從事於農業勞動，一切實際的耕耘，都使佃戶或農業勞動者擔負；地主階級自己，就盤踞在這榨取底上頭，過他們安逸和奢華的生活。處在同這階級相反的地位的，就是農村無產階級；佃農和農業勞動者屬於這個範疇。所謂農民階級者，就是介在這兩個階級之間的階級。所以此地所說的「農民」，是指自己耕自己底土地的「自耕農」講的。可是，要是依照這解釋法，那農民階級可就未必單純了。恩格斯把這分做了大農，中農，小農三個部類。大農

底性質很和地主階級相近，自己雖然也和農業經營有關，但大部分依靠着他人底勞動，行他底榨取。反之，小農，和純粹的農村無產階級相去不遠，不能生產自己底生計所需要以上的物品，完全不僱雇勞動者，有的時候自己還要從事工資勞動，所以可說是半無產階級。位在這大農和中農之間的，就是所謂中農了；這中農，可說是大體勞力足以自給的小資產階級。對於這些階級，列寧究竟用了怎樣的政策？

在馬克斯主義者列寧底見解，『集團的資產階級，是社會主義底敵人；集團的無產階級，是社會主義底友人。』這個見解，在農村裏邊也可照樣地適用。他對於農村資產階級的地主階級，同對於工商資產階級一樣，望牠徹底地覆滅。至於這手段，完全是用強制底一法。反之，農業無產階級，是無產階級獨裁在鄉間的支柱，是社會主義底支持者。所以他對於這一個階級的政策，是要使他們極緊密地和都市無產階級提攜，結合。

此外是本來的農民階級，就是自耕農階級。列寧在一千九百十九年三月二十三日的俄國共產黨第八回大會席上演說的時候，引用了恩格斯底以下的話：『對於大農，就已不必一定

要用權力。至於對於中農反而用權力去壓服牠，這是合理的社會主義者誰都不會設想到的。至於小農，自然是我們底友人了。」他加以說明說：「這是農業問題成了大會底討論題目的一千八百九十四年，就是恩格斯死的前一年的意見。這個意見，指示了我們一個「真理」（別本作「根本法則」）——我們往往忘却這個真理，但是我們在理論上，都是和這個意見完全相同的。」看了這個說明，也就可以明瞭他自己是完全接受着上面那恩格斯底見解的。所以他對於大農階級，不用那些對於地主和資產階級所用的徹底的方策，而只止於「抑壓大農階級底反抗，壓迫他們底反革命的傾向。」這大概是因為在無產階級獨裁的當初，要是拿他們作為敵人，事實上就有所不利的地方。可是已經在上面說過，他們所帶的榨取階級的色彩極濃，所以這榨取底要素，畢竟是非被絕滅不可的。俄國十一月革命之後，農村無產階級和全農民階級，立刻一致地團結了起來，去掃蕩地主階級；可是一等達到了這個目的，就更有了第二段運動；就是，從第二年一千九百十八年底夏秋之間起，發生了農村無產階級和貧農階級對於豪富的大農階級的鬥爭；這實是當然的事情。其次，小農階級，是半無產階級，大體

是社會主義底朋友，所以他對於這個階級的政策，是要喚起這個階級底階級意識，以之使他們和純粹的農村無產階級及都市勞動階級互相結合起來，進而參加社會主義的鬥爭和建設。貧民委員會底組織，就是這個政策底主要的具體方策之一。

最討厭的是中農階級。列寧說這個階級『在大農和小農之間動搖着，一方面也是有產者，一方面也是勞動者。這個階級，並不榨取勞動階級。他們爲要維持自己底地位，數十年來不知嘗了多少的辛苦。親身地經驗着地主和資本家底榨取，一竟地堪受了下來。雖是這樣，而他還是有產階級。』對於處在這樣的地位和帶有這樣的特質的中農階級，列寧所取的政策，實是很有興趣的。

在俄國那樣中農很多的國家，他們底向背底影響之重，實足以左右無產階級革命底命運。因爲在無產階級獨裁底起初，最爲迫切的自然都是都市無產階級和軍隊底糧食問題，可是如果在這個時候引起了中農階級有組織的反抗，那末都市底糧食問題，立刻就要陷於危險。加之，即在政治上要是他們參與了反革命軍，無產階級底新政府就非處於非常的苦境不可。所

以社會主義對於中農階級，至少也須先叫他們立於中立的地位，要是還能夠，最好是把他們漸漸地引過來作爲朋友。不過，從經濟上的地位說起來他們雖然未必是社會主義底對敵，但我們不也應忘却，他們本是持有保守的性情，並且曾經支持過資產階級的階級支配很久的。

中農問題，是如此地重大而且複雜。列寧對於這個所採的，完全是妥協的，非強制主義的政策。他說：『我們對於資產階級和對於中農階級的態度底差異是，一方面對於資產階級，宣告完全的收奪，而一方面對於中農——只要他們不是榨取者——承認和他們提携，結合。……對於這後者施用暴力和強制手段就沒有半點好處，只有引起莫大的危害罷了。……此地所需要的，是繼續的教育事業。』就是在一方面，竭力地拿新式農具和其他一切中農所需要的東西供給給他們，使他們知道不但社會主義決不是他們敵人，而且資本主義底覆滅，於他們反是有益無損的。並且對於他們底保守性，對於他們底不肯來投歸社會主義底陣營，列寧斷言惟有採取繼續的教育事業的一法。而這裏所說的教育事業，不是單只依賴理論和演講，而以建設和獎勵那些農業公社爲主。而且對於中農，不應用強制和暴力去迫他們加入，只

給他們一個具體的例子，使他們知道沒有比農業公社還要有利於他們的農業經營，然後等他們自己來歸附。這事情，怕更很長的年月吧。可是我們決不可以性急。列寧這樣地確信着：『要是我們把一種正當的政策施行下去，他們底躊躇和動搖自然會停止下來；中農，結局總是要同我們來結合的。』

一如上面所講，列寧底中農政策，是絕對地排斥着強制的。他反覆地說『關於這個問題，施用暴力和強制，在本質上沒有半點效力；我們斷不可以離開這個真理，』『在這裏施用暴力，就是要把一切的事情根本破壞，』用以警戒速望成功的共產黨員。世上往往有些人，所謂社會主義者裏面也有，以為列寧或社會主義，是不憎惡強制和暴力的；可是他們底決不是權力和強制底單純的信者，這事，看了前面所說的也就可以明白了。我想這一點，暗示着他所信奉的馬克斯主義底科學的本質。

四 列寧底土地政策

在一千九百十七年十一月八日，就是布色維克革命底第二日，迅速地宣布了出來的，那有名的土地布告，表示着勞農政府對於土地問題的政策底根本原則。我們可以借着這個布告，窺知列寧底土地政策。因為這個布告，是以他自己所起草的原文作根底的。（列寧著論布色維克底農業政策底序）

這個布告，關於土地私有權的原則上的見解，作了如下的宣明：

『永遠廢止土地私有權。』

對於土地，不許買進賣出租借典質以及任何方法的受授。一切的土地，就是，國家，皇室，內閣，寺院等底屬有地，長子承繼地，私有地，公有地，農民所有地等，盡行無償價地收用作爲國有，而交與鄉間的一切耕作者使用。』就是，在社會主義的社會，土地底私有權應永遠被廢，一切土地，歸爲公有。然而，他決不是立刻就要把這原則，毫無變通地貫徹到底的。他底實際政策在布告底第一條說，『地主底土地所有權，無代價地立刻充公，』而第五條則規定着『不沒收農民底和服於兵役的高加索人的土地』。列寧底土地政策底主眼，就

在這點。

爲什麼列寧在這裏要避着原則底適用，把「收用」只限於地主底所有地，而不涉及一般農民及佃戶底土地呢？不爲別的，只因爲在這裏硬要適用原則，實是有害無益——自耕農，本來是一般地燃於土地私有慾的，要是對於這樣的人也立刻就加以「收用」底鐵腕，這是無異於自己把他們趕入反革命軍底陣營，而且要是這樣使他們生了動搖和混亂，農業生產上就要起極大的障礙。

可是自然，原則底讓步，並不是就把這個原則放棄。一切的私有地，在命運上，畢竟是要跟着社會主義制度底進展，而歸爲公有；這是一定無疑的。成爲問題的只是，當無產階級獨裁底起頭，應把「收用」實行到什麼範圍爲止，應把私有地底收歸公有，實行到什麼程度爲止。這個問題，是要以各國私有地底分配狀況，和根基於這分配狀況的農村階級分裂狀態爲止。作爲決定底標準的。要是地主等底大私有地，在一國底土地總面積內所占的部分愈大，同時就是農業無產階級底數目愈多，也就是大地主與農業勞動者之間的階級對立關係愈是尖銳

地發展着，那末，無產階級獨裁愈可以在農村鞏固牠底基礎，所以愈可以實行深刻廣汎的「收用」；反之，要是私有地底分配狀態愈是均平，同時就是純粹的農村無產階級底數目愈少，也就是階級底對立關係愈是缺少發展，那末無產階級獨裁所處的地位愈是不利，所以對於收用，愈須慎重，愈須節制。

列寧所採的政策，是以俄國底情形和需要作為基礎的。所以馬學尼尼（Karl Marchion-
iii）說列寧底政策，「是那時候一定要在俄國被認識而且被實行的一種自然法」。

五 列寧底農業經營政策

為什麼要採取上面所說的各種政策呢？不待說自然是爲了，又想絕滅以前的榨取要素，又想把——被資本主義下的榨取組織，阻止着發達的——農業生產竭力地增大起來。因此，我們非聽一聽他底農業經營政策不可。

馬克斯主義者列寧，自然是大農經營底信者。惟有在大農經營，才可以充分地適用近代

的科學和技術，才能夠增大農業底生產力。所以他底農業經營政策底中心，是在於採用社會主義的大農組織。

可是他在這裏，也想着原則與實地底融和。他一方面獎勵着實施那原則政策底大農經營，而一方面同時也設法保護和改良舊存的小農組織。現在從後者講起。

要是有人，一行無產階級獨裁，就想把小農經營立刻絕滅，這人是不明條理的空想家。列寧豫料小農經營，即在社會主義社會裏邊，一下也不至消滅，所以他所提倡的各種方策，反是要使小農經營底生產力增加。其中的主要的：如同拿改良種子，人造肥料供給農民；普及科學知識；給農民以科學的指導和援助；命地方蘇維埃底營造所改良農具；設立農事試驗場，模範農場等等。這些方策，不但像上面所說地，只以謀農民地生產力底增加爲目的，而且還是一種使一般的農民，尤其是小農，成爲社會主義底友人的極有效的手段。因爲，這些方策使他們親自經驗，行了社會主義，他們不但毫無所失而且所得的極多。

列寧底這樣採用小農援助策，當然並不就是獎勵小農經營底形式。他很明白小農經營是

不生產的，是和近世的技術沒有緣分的。所以即使採用怎樣援助他們的方策，小農也不至於怎樣地跋扈起來。並且相信，他們一等到農業上的社會主義生產方法確立了起來，看了這樣的生產方法非常有利，自然而然地就會拋却自己底經營形式，而來歸附新的社會主義經營形式。

那末，列寧所說的社會主義的大農經營，是怎麼樣的呢？是農業協作社，是農業公社，是蘇維埃直接經營地。現在把這些，依次地略說在下面。

在這裏面，農業協作社底社會主義色彩最淡。這農協作社，就是農業上的產業協作社；種類很多，目的也因之而異，總之是，小農業者在相互扶助的精神和組織之下，以謀保持和改善他們底經濟地位爲目的的協作社。曾在俄國盛行的許多農業協作社，是以生產物底共同販賣和必需器具底共同購買爲目的的。但是這些農業協作社都跟着資本主義底倒塌，大失其意義了；只有以土地底共同耕作爲目的的，和從事於生產物底共同加工的農業協作社，受着蘇維埃政府底保護。而且就是這些協作社，也因為社員還依然地維持着各自底獨立經營，不

能不說與社會主義相去極遠極遠。所以農業合作社對於農業社會化所有的，不過是一種補助的意義罷了。

其次的農業公社，比之農業合作社，幾乎有天地之差了。因為農業公社，是農民以共同大經營為目的的自由協作組織，在這公社裏面，各人底所有地，都合併攏來作為共有地，農業機械以及器具也為共有，牲畜也被共有，以至耕作勞動都是共同地施行。還有在這農業公社裏邊，常有許多自己沒有土地的農民和勞動者，借了國有地來參加的。總之，農業公社，在牠底內部實是一種純粹的共同組織，是農業合作社所不能與之比較的，極進步的農業經營形態。列寧所獎勵，作為誘導農民尤其是中農階級於社會主義的手段，就是這個農業公社。在上面也說過，所取的方針，不是強制農民加入，而是使他們根於完全的自由意志，去自動地組織農業公社。但農民普通都是保守性重，若不至確信了農業公社底有利，決不肯輕易地來歸附，所以農業公社底發達，勢必至於不得不緩。加之以農業公社，在組織底實質上說起來——雖沒有產業協作社那樣地顯露——有一種和產業協作社共通的特徵，就是先把公社

裏面的農民底利益，看得比社會一般的利益還重，往往有墮於利己的傾向。所以農業公社底發達，未必就和共產主義底發達一致。雖可以作爲共產主義底補助機關，而不足以作爲共產主義底基礎。可是作爲一種較爲進步的社會主義的農業經營，當作一個過渡的階段引導幾百萬的農民集團漸漸地走向真的社會主義社會，農業公社所負的意義，是非常重大的。

社會主義大農經營底最完全的，是「蘇維埃直營地」。農業公社是將一個一個的小農經營合同起來而成的；但蘇維埃直營地則不然，牠是拿了從地主手裏沒收了來的大私有地，蘇維埃政府自己或公共團體直接地管理經營的大農場。在這蘇維埃直營地，盡量地應用近世的科學新式的技術，並且附設農事試驗場，農業工廠，農業學校，博物館等，以謀農業生產力底最大發展。在這裏勞動的是農業無產階級，他們把生產物全部運送給政府底分配機關，鞏固蘇維埃政府立脚的經濟基礎。所以蘇維埃直營地，是最有利的，最足以作爲典範的，社會主義的農業經營形態。牠底發達，就連帶着農村內的無產階級底發達，所以能使社會主義在農村裏面，得到確實而且強固的基礎。而且蘇維埃直營地，還使都會無產階級參加牠底組織

，活動，和管理。所以藉此又可以得到都會和鄉村之間的緊密的連絡。這樣看來，可以說蘇維埃直營地才是，使社會主義到來和發達的，農村裏面真正的基礎。

六 結語

伐爾加也說着：「無產階級獨裁制中最困難的問題，就是農業問題。」在像俄國那樣的農業國，農業問題之重大而且困難，更是不必說了；對於農業所採的政策如何，立刻就可以直接地左右蘇維埃共和國底興亡。但蘇維埃共和國，雖然也經了幾多的波折，尙且還現在的基礎已有些安固了；可說這個事實，同時也就證明着他們底農業政策，雖然也一樣地經了幾多變遷，但終究也未會大錯。至於列寧底在蘇俄農業政策上，曾負了若何重大的役務，這已不待我多說了吧。很慚愧我把他底農業政策，許多地方沒有說得周到。尤其是未曾十分留意到他底農業政策底縱的推移，而偏重於橫地說牠底原則的部分；這是非請讀者原諒不可的。如果幸而我這篇文章，也有幾分把他底農業政策底大綱說過了，那我就再滿足沒有了。

在本章，大部分是以列寧底布色維克底農業政策論，共產黨對於中農階級的關係，俄國底農業革命這三篇文章作根據的。

第二編 第三章 列寧底農業政策

第四章 伐爾加底農業理論

一 伐爾加和他底著作

伐爾加·矮根 (Eugen Varga) 是在一千九百十九年三月匈牙利成立勞農共和國的時候，被舉爲人民委員，且任最高經濟會議底議長，努力革命底建設，事敗之後，就往莫斯科在第三國際活動的馬克斯主義者。他在實際活動很忙碌的中間，很能夠不怠於理論的研究，時常陸續地發表些有價值的著作。就只舉他底已出了版的單行本的著作，也已有了下面這麼許多：

匈牙利蘇維埃共和國底經濟組織 (Wirtschaftsorganisation des Ungarischen Räterepublik.

1920)

匈牙利無產階級革命中的農業問題 (Agrarfrage in der Ungarischen proletarischen

Revolution, 1920)

無產階級獨裁制底經濟政策問題 (Wirtschaftspolitischen Probleme der proletarischen

Diktatur, 2. Aufl. 1921)

蘇俄底資本主義及社會主義 (Sozialismus und Kapitalismus in Sowjetrußland. 1921)

經濟狀態 (Lage der Wirtschaft. 1922)

最近三年間的世界經濟底狀態和經濟政策底推移 (Lage der Weltwirtschaft und der

Gang des Wirtschaftspolitik in den letzten drei Jahren. 1922)

資本主義底沒落期

資本主義世界經濟底危機 (Krise der kapitalistischen Weltwirtschaft, 2. Aufl. 1922)

農業問題論 (Beitrage zur Agrarfrage. 1924)

農民運動狀況底資料 (Materialien uber der stand der Bauernbewegung 1925)

這裏面除了兩三種之外，都是些很小的本子。可是他底議論都有一種特色，不論在那裏

，他都以馬克斯主義爲立脚地，極銳利地解剖批評現實的諸種問題。不拘泥於所謂目前的事實，但也不奔放於所謂高遠的理想，正好，使馬克斯主義在事實底上頭得到生命；這是他底特色，在這一點上他所有的手腕，實在可說靈妙的很。此地要介紹的，是他在農業問題論上頭發表的農業理論和農業政策；比方這裏面的中心部分的農業階級論，是屬於以前的一般農政學者所不曾嘗試的分野；又像關於大小農經營論，他又下了新的解釋；這些地方，都足以喚起我們底興味——而且在列寧死了以後，關於第三國際底農業問題，他實演着指導的脚色，所以從這樣看起來，他關於農業問題的理論和政策，自然是理論上，實際上都不能輕易地看過的。

二 伐爾加農業理論底梗概

(一) 他在農業問題論內所取的研究態度

據伐爾加底見解：要是不把無產階級執政底問題，當作在很遠很遠的未來的事情看，而

把牠解作現實的，具體的問題，那末至少也絕對地必須使一大部分的農民作革命底友人，並且再使這殘餘下來的農民之中的一大部分立於中立的地位。因為除了英國之外，其他的歐洲各國，平均起來農民底數目達全人口底半數，所以要是不曾在農民之間得到確乎的支持，而想使無產階級握得權力，這實是無異於白晝做夢。因此他底農業問題論底重心，就集在分析農業階級底構成，和檢討這些階級對於無產階級獨裁的態度。

在這一點，他反對社會民主黨對於農業問題的研究方法。在社會民主黨，農業問題底理論的研究，常是所謂「農業上的集積」(Konzentration in der Landwirtschaft)底問題。研究了這個問題的結果，考茨基這一派人主張，農業雖然發達的極緩極緩，但結局也向着同工業一樣的方向前進；而達維德一派則反對地，主張農業上並不發生集積。可是由伐爾加看起來，考茨基派底指摘農業的集積行程底遲緩，畢竟是要把無產階級革命，延期到農業生產底集積，發達的和工業上同程度為止；達維德派底否認農業生產上的集積事實，畢竟是把社會主義本身看為絕不可能；兩個都是反革命的思想。關於農業問題，共產主義所採的態度，完

全同這些不同。在於把無產階級執政解作現代的具體問題的人們，近幾十年以來農業經營有了些微的集積與否這樣的問題，並沒有什麼意義。我們所應當注意的，是農業階級底現狀。並且主張分爲三項檢討；一，農民分成怎樣的階級；二，這裏邊的那一個階級積極地參加無產階級執政運動；三，可以使那一個階級中立。這就是在農業問題論內他對於研究上所取的根本態度。

(2) 準備研究

光只提出這樣的問題，是很容易的，但要解決牠，那可非常困難了。因爲，不但農業上的階級組織，要比工業上複雜的多，就是階級與階級之間的關係，也是參差的很。在工業方面，可以明瞭地分做工資勞動者，手工業者和資本家那三大範疇；而農業方面則不然，有純粹的農業勞動者，有小農，中農，大農，有資本家式的租地農業者，有地主，不但其間的區別未必明確，而且相互之間的關係又很參差，且常有從一個階級到別個階級的移動，使階級關係益發混沌起來。這無非是因爲「土地」這一件農業上最重要的生產手段，可以受了無際

限的分割尙且還不至於十分地減削生產力的緣故。從一個階級昇到別個階級的那種「向上」既是可能，那末各階級的農民底階級意識，自然常要比工業人民底階級意識淡薄得多。並且說若是想在這個困難的情況之下，對於農業上的階級組織和階級對立關係，要得一個明確的觀念，就非把農民底收入分配底法則，理論地研究一下不可。所以他就進而論究關於地租和地價的各種問題；這論究底基礎，當然和馬克斯底理論沒有差異，所以沒有在本章說述的必要。不過他把極難理解的，馬克斯底價值論，地租論，地價論，極簡單地，而且極巧妙地結束了起來；這是我應當指點給讀者知道的。

(3) 農民階級組織底分析

伐爾加於是進了本論，從農民在生產過程內的職能，和他們底收入底來源出發，嘗試農民階級底區別。他先從政治目的上，分作三大部分——一，的確與無產階級對敵的階級；二，在無產階級和支配階級之間浮動着的階級；三，半無產階級和無產階級。

第一個所謂敵對階級，是總稱那些，不論是以利潤底形式或是地租底形式，總之是藉着

榨取剩餘價值而生活着的階級；與這一條相符合的，有以下的四個階級。A，專收地租的地主；這是一個很小的寄生階級，純資本主義式的地主；在出借土地收獲地租以外，不盡絲毫生產底職能。這個階級在歐洲各國擁有極大的地積。B，經營自己底土地的地主。就是僱用許多勞動者，自行農業經營的大地主階級；他們底收入，是由地租和利潤而成的。他們大半是兼大地主和工商資本家兩者的居多。但這個階級，漸有減少下去的傾向。因為土地底屬有和經營之間分離的傾向，特別在大土地上顯著一些。C，資本家式的租地農業者。就是，租了較大的土地，驅使許多農業勞動者，行資本主義農業經營的階級；他們底收入，就是資本底利潤。在支配階級裏面，這個階級因地租底關係，和地主底利害相反，但在政治上對付無產階級的時候，兩者當然取聯合的戰線。D，大農。這是僱雇勞動者，經營自己底土地的榨取農業者；但多少點自己做些勞動，所以也不失其為一種自耕農。可是他們底收入，和經營自己底工地的地主(B)一樣，是由地租和利潤而成的；他們自己底勞力，在收入裏邊差不多不成問題。大農底數目，雖然在那一國都不多（比方在德國約有二十五萬，）但是作為反革

命階級的意義是很重大的。因爲，他們從利害關係說起來呢雖和大地主階級相共通，但他們底生活狀態却是中農，小農接近，因之他們能夠誘導并且組織中農，小農，使他們擁護農業榨取者底利益。換句話說，因爲他們是榨取階級和自行勞動的農民階級之間的鏈環，所以他們實在是革命無產階級底直接并且的確的敵人（列寧）。

第二個浮動的階級，又可以區分爲兩個。A，中農。這個階級，除自己也勞動之外，僱雇若干的農業勞動者；他們底收入，是由地租，利潤和工資而成的。這裏面的「不勞收入」和「工資收入」兩者底比例，是由於經營底規模和種類而各有不同。他們因爲是勞動僱雇者，所以站在和無產階級對立的地位，但一方面苦於土地底缺乏，并且爲了要得到土地私有權而陷於抵當負債，所以在這一點，也和地主及貨幣資本家底利害關係相反。這個階級，在各國都很有不少。他們在政治上雖然是浮動階級，但以前都經了大農底媒介，事實上投在榨取階級底陣營裏邊。中農階級底中立，實是無產階級執政上最重要的條件之中的一個。B，小農。這是，在原則上不榨取他人底勞動，而以自己和家族底勞動經營農業的農民階級。他們

底收入，在理論上雖和中農底收入一樣，可說是由地租，利潤和工資而成的，但是在事實上却是以工資為主。他們受着地主和貨幣資本家底壓迫，這和中農沒有分別，可是他們沒有中農階級那種對於無產階級的直接的對立關係，所以這個階級浮動雖是浮動着，但還可以使牠成爲無產階級底同情者。這個階級，在各國都非常之多。

第三個，無產階級和半無產階級。A，半無產者。這是在狹小的自耕地或佃耕地經營農業，并且還在別的傭雇者下面從事工資勞動的階級，所以他們底收入是由在自己底農業經營上所得的勞力收入，和在別人那裏得來的工資而成的。從他們底收入和生活標準說起來，實在是一種無產者，和無產階級底利害本是毫無相反的地方；所以能夠，並且必須，使他們成爲無產階級執權底同情者。這個階級，在各國都極多極多。B，真正的無產者。就是農業上的工資勞動者；這裏面包含着，僕婢，「印斯脫疊得」(Instenite) 除收入極少的工資和天然產物之外，還保有小片的土地，足以依自己底計畫經營，(C) 移動勞動者，日工，割禾的，打禾的，等等的種類；在具有農業無產者底特質這一點完全相同，只有要把他們組織起來的時

候，各有難易而已。比方，要組織和大農，中農同住的僕婢，非常地困難，而像大農經營下
面的「印斯脫曼得」及日工，是最容易團結起來的。

(4) 農業人口內的階級對立和共同利益

伐爾加更進一步，研究農業人口裏邊的階級對立和利害共同關係。因為利害相同的關係和階級對立的關係，在農業方面，比工業方面複雜了許多許多——這是農業底特色之一——所以只看了上面所講的階級分析，實在還不足以明了階級間的對立關係和共同關係，而非再從種種的觀點加以研究不可。可惜關於這點，沒有餘暇詳細地介紹，現在只舉一舉問題底觀察點而已。伐爾加把這分析為：一，收地租者和付地租者；二，雇主和勞動者；三，生計品底售賣者和購買者；四，農民階級和支配階級；這四個關係，他從這個觀點，展開着很有價值的見解。他底結論是；農業上各階級間的利害共同關係和階級對立關係，誠然是各種各樣地交錯着，但也不難對於這個混沌的狀況加以整理——他從無產階級底立腳點，下了以下的三大劃線。

一，半無產階級的元素，連同真正的農業無產階級，構成真的無產者的階級，做無產階級獨裁在鄉間的基礎。

二，小農和中農，是對於無產階級獨裁，有得而無失的；所以至少也能使這兩個階級，當着獲得獨裁制的鬥爭，取中立的態度。

三，從事於勞動的一切的農民階級——尤其是在封建式的大私有地占優勢的地方——常苦於土地底缺乏。所以他們底大多數，因有遂行農業革命底目的，而喜歡和無產階級為階級的結合。

伐爾加並且還拿這個作為基礎，展論着共產黨底農民政策，但此地把他略了。

可是，要是以這第三個觀點為根據，為要得農民階級為無產階級獨裁底同情者，像曾在俄國實行的似地，把大私有地加以革命的分配，那末不會破壞大農經營，減削農業生產力，以致在一方面，都市無產階級底食糧瀕於危殆，在他方面，自耕農階級——就是小資產階級的元素——強大起來，結果使「農業社會化」愈難實現嗎？馬克斯主義者盧森堡·羅薩之所

以痛斥布包維克底農業政策的，也是正在這點。據她底見解，社會主義農業政策底指導方針，應在於謀農業生產力底發達，和謀都市同田園底融合這兩點上；然而布爾色維克底土地分配政策，却同這個方針完全相反。但伐爾加對於這一點所持的見解完全不同。他底大小農經營論，就是辯答上面那個非難的。

(5) 伐爾加底農業經營大小優劣論

伐爾加先對於從前的大小農經營優劣論底研究方法，加了極有理由的駁斥。但此地把這個也略了，只將他關於大小農經營優劣論所得的結論說一說。他說：「總而言之，要是別的一切的條件完全相同，那末關於勞動底生產性這一層，大經營的確是有利。不過這個相差，在經濟上並沒有多大的意義。」那末，什麼是決定收穫底多寡的要素呢？他說：「不是經營底大小而是一般的農民生底文化程度。」這恐怕是前人所未會想到的見解吧。他究竟是根據什麼而說的，我們到聽一聽看。關於這個主張，他是拿統計來證明的。他以國際農業局底材料作為基礎，舉了歐洲各國在歐戰以前十年之間，每年每公頃所產小麥，裸麥，大麥，燕麥，

四樣穀類底平均收量，按收量底多寡將各國分爲多，中，少三類，并配以各國底土地分配狀況和不識字者數目，用以論斷兩者底因果關係。這是很新奇的統計，所以不嫌瑣碎，把他錄在下面：

一九〇五—一九一四年之間
每公頃所產之糧穀類之平均
收量(單位爲二百公斤)

土地分配底
主要形式

兵役義務者
每百人中不
識字者人類

收量多者

比利時	二四·五	小私有地	九·〇(一九〇七年)
荷蘭國	二二·二	小、中私有地	一·九(一九〇七年)
丹麥	一九·九	小、中私有地	〇·二
瑞士	一九·七	小私有地	〇·五
英國	一九·四	小、中、大私有地	三·〇(一九二年的已結婚男子之中)
德國	一九·三	小、中、大私有地	〇·〇

收量中等者

挪威 一六·七 小、中私有地

?

瑞典 一六·四 小、中、大私有地

三·七

奧地利 一三·四 小、中、大私有地

二四·〇(六歲以上的男子之中)

法國 一二·六 小、中私有地

五·〇

匈牙利 一一·八 中(以此爲主)大私有地

三三·三(六歲以上的男子之中)

收量少者

布加利亞 九·九 小私有地

五〇·六(一九〇〇年的既婚男子之中)

意大利 九·八 小、中、大私有地

三一·六

羅馬尼亞 九·六 巨大私有地

六四·五

西班牙 九·〇 巨大私有地

六八·一

塞爾維亞 七·七 小私有地

六六·一(已結婚的男子之中)

俄國

七·四 小、中、大私有地

六二·七（一八九四年的全人口之中）

伐爾加當然沒有忘了對於上面這統計表加以酌量。第一，每公頃的收穫量——就是所謂收穫率者——由各國用於種植這四項穀類的土地，在耕種地積總地積內所占的部分底多寡和優劣而不得不生極大的差異。譬如英國底收穫率之所以大的緣故，就是因為在英國只用最良的土地種植穀類底結果。第二，關於土地分配狀況的記述，不過是極粗略的大概而已，而且許多地方，土地分配狀況未必能和經營底大小一致。比方俄國底大私有地，許多都是細散的佃農經營。第三，關於不識字者底數目，統計已是太舊，而且又不是根據於同一的標準調查所得的。這樣看來，上面的統計實是包藏着種種的缺點。可是在伐爾加底見解以為還足以充分地證明，那經營底大小並不是決定收穫量的標準。因為看上面的統計表，一方面被舉為收量最多的國家，大概都是小私有地和小經營的國家（比利時，瑞士，丹麥，荷蘭，）而一方面被舉為收量少的國家裏邊，雖然也有布加利亞和塞爾維亞那些小經營國底標本，但也包含着羅馬尼亞和西班牙那樣大經營國底典型。看了這個就可以明了經營底大小和收穫率之間，

並沒有什麼直接的關係存在。而這統計表却還明示着：收穫率很是和一般文化最粗雜的標準，就是讀書識字底程度，平行着。並且，這種經濟的文化對於「農業構成」上的影響，在文化程度相差很遠的國民，如同匈牙利和巴爾幹一帶，構成着互相隣接着的村落的地方，最容易明白地察看出來。例如，同是在一個土性相同，氣候相同的地方，德國人底村莊底農民所經營的，遠比隣村底匈牙利農民所經營的收量爲多；並且就在旁邊的羅馬尼亞農民底收穫量，又遠比匈牙利農民底收量鮮少。所以不得不說，文化程度對於農民生產底握有絕對的影響，這實是極明瞭的了。

伐爾加要拿了上面的議論，擁護大私有地分配政策。他說大私有地底革命的分配，一時的確要使農業退縮。但是這決不會久長地繼續下去；幾年之後，立刻可由農民文化程度底提高，完全償補過來。在資本階級社會裏邊，爲要防遏階級意識底發達，所以把農業勞動者和大多數的農民置之於非文化的狀態——因爲這才是合於支配階級底利益。然而無產階級獨裁制則正相反，是努力於竭力使農民階級底文化早行提高的。因此，要是這個事一旦完成了，

那末由分配大私有地而生的不利，立刻可因農民經營收穫量底增加而把牠還補過來。……這就是伐爾加底結論。

三 幾個對於伐爾加底見解的批評

上面已把伐爾加底農業理論及農業政策介紹了一個梗概。這裏面最重要的農業階級論，是繼承了列寧底階級論的；我看同歐洲各國農業階級底實狀大體相符。不過我對於伐爾加底議論，有一二意見不同的地方，我想略微地說一說，請賢明的讀者諸君指教。

第一，關於農民問題底研究方法。已經在前面說過，考茨基，達維德那些社會民主主義者，拿了農業上的集積底問題，作為研究農業問題的中心點，而伐爾加對於這事加了駁斥，他以為在無產階級執政已成了目前現實的問題的今日，只消考察農業階級底現狀就足夠了。可是我覺得這點有些不大妥當。我想研究底方法，這是先要研究農業經營底集積底問題，然後再進到農業階級底研究；這才是適當的順序。誠然，目前直接的目的是要解剖農業階級底

現狀，可是科學的，沒有錯誤的解剖，豈不是還要研究了集積行程之後才能得到確實的基礎嗎？名爲「集積行程」——換句話說，就是大小經營底推移——的那種農業關係內的移動，豈不就是直接地決定農業階級組織底推移，並且成爲農業階級階級意識推移底基礎條件的嗎？如果是是的，那末研究了前者之後，對於後者自然而然的能夠得着大體的概念。他爲了要考慮現實政策的必要上，把他底主力用於農業階級底解剖，這種不得已的苦處，是我們可以原諒的。可是他還要因此去非難正當的研究方法，這未免是爲了急於攻敵（社會民主主義者）而反把自己所屬的陣營（唯物史觀的研究方法）放棄了。……我這批評是錯誤的嗎？

第二，關於他底大小農經營論。像剛才所說的，先研究大小農經營底推移，然後拿了這個作爲基礎，去考察農業階級底移動，這才覺得是正當的研究順序；而伐爾加底大小農經營論却以大私有地分配政策擁護論底資格一直位在後頭。不過關於他底研究方法的批評是剛才已經說過的了，所以現在應當把他底大小農經營論底內容檢討一下。他以爲決定農業生產底總收量或收穫率的，不是經營底大小而是文化底程度；他這個主張，怕是前人所未曾想及的

見解，而且我想的確值得慎重地審究。因為從技術上看起來，大農經營固然是的確地優越於小農經營，但是在現在的社會裏邊，大農經營不得不依賴在原則上能率極低的農業工資勞動者底勞動；而且僱雇這些勞動，自有一定的限度，大農經營者決不肯使用不再產生剩餘價值的勞動，而在於用着自己和家族底勞動從事生產的小農經營者則不然，在他們，勞動底使用是無限度的；所以歸根，兩者底收穫率不生多大的差異。所以覺得決定收穫率的要因，畢竟是經濟上的文化程度，就是農業技術和農業者底教育程度。然而伐爾加要拿這個主張去做大私有地分配政策底擁護論，我想這是不很妥當的。伐爾加明說是相信着要是以勞動底生產力作為標準，大農經營的確是優越着，而且相信這個標準是共產主義國家底絕對的目標，而他硬要把適合於資本主義社會的理論，照式照樣地推用到來社會去（伐爾加底大私有地分配政策擁護論，結局就是這樣的），這不是非常危險嗎？我想盧森堡·羅薩對於大私有地分配政策所下的非難，到底還是正當的。大私有地底分配政策，只可在時局底必要上絕對地非行不可的時候，作為一種「無可如何的害毒」容忍採用的機宜方策而已，我想決沒有希圖積極

地擁護的餘地。關於這一點，伐爾加也不免要受譏刺，說他爲了目的就不惜把手段牽強附會。

。這是俄國革命前手頭，謝門只受俄國革命，革命，革命，也是受俄國革命。

。俄國革命，謝門對俄國革命也受俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命。

。人說，謝門對俄國革命也受俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命。

。一、謝門對俄國革命也受俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命。

。二、謝門對俄國革命也受俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命。

。三、謝門對俄國革命也受俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命。

。四、謝門對俄國革命也受俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命。

。五、謝門對俄國革命也受俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命。

。六、謝門對俄國革命也受俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命。

。七、謝門對俄國革命也受俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命。

。八、謝門對俄國革命也受俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命。

。九、謝門對俄國革命也受俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命，俄國革命。

第五章 社會主義與小農土地私有權

一 序言——空想的社會主義和科學的社會主義

聖西門，傅立葉，歐溫那三人代表着所謂空想的社會主義；這空想的社會主義底所以是空想的緣故，是因爲（一）他所描摸着的理想，和（二）他們爲要實現這個理想所採的手段，完全都是一種空想。本文底目的，不是在於詳細地記述這些，所以現在只把牠底輪廓簡單地說一說。第一，他們所說的理想社會，完全是他們底主觀底產物，可說不過是——具有至純的人道感情和豐富的想像力的——他們各人底夢幻談而已。所以他們把新社會底圖樣描寫的愈是詳密，那末他們離開現實也愈是遙遠，愈是深深地飛翔到空想底雲霧裏面去。第二，關於使這理想實現的手段，他們相信只要用著著述，講演，辯論，或是再拿實在的例子（模倣新社會的小團體）給大家看，喚起人們底理性，智慧和道德上的感情，那末大家就會覺醒過來

，自願加入新社會內；他們這完美的理想，不用什麼強制就實現了出來。他們這種想頭底太樂觀，太非客觀，太是空想，這不多說也能明白了吧。他們底社會主義既是這樣屬於空想，所以不久就不得不讓座於科學的社會主義。馬克斯同恩格斯所大成，成了社會思想底幹流一直以到現在的，科學的社會主義，是根基着對於現實的深察，而構成了牠底理論體系的。他們科學的研究了社會進化底法則，而論證着資本主義社會底必然崩壞，和社會主義社會底必然到來。他們發見了資本主義是社會主義底「親生之母」，換句話說，就是使社會主義的「社會組織」實現的手段，在資本主義的社會組織底本身裏邊存在着，在這一點，他們底社會主義是科學的，不是空想的。而且關於未來的社會，也完全把空想社會主義者底，張開了空想底羽翼，拿了個人底夢幻鎖細，談得津津有味的那種態度，盡行丟去了，而只以從過去到現在的進化事實作為根據，豫想着將來的趨向底大體，指摘生產機關底私有將化公有，自由競爭制度將成為計畫的經濟，這些大綱而已。在這一點上，比之前的空想社會主義，可說是科學的的多了。

二 科學的社會主義底空想的部分？

空想的社會主義和科學的社會主義底區別，大體像已在上邊講過了。我之所以敢把這個和本文沒有直接關係的區別論提了出來的緣故，不為別的，是因為在科學的社會主義者論到土地私有權的時候，他們所取的態度，一看好像全然和空想的社會主義者底態度相同，使我起了不少的疑惑和興味。

否認生產手段底私有權一事，自然不待說，是社會主義底最重要的根本主張。像那純然地立於馬克斯主義上面的耶爾福特綱領，也說着『把對於生產手段——土地，礦山，原料，工具，機械，交通機關——的資本主義的私有，改為社會的公有，這事情』是使那包括並且調和着最高的幸福同一切事物的完美的社會能到來的必要前提。(K. Kautsky, Das Erfurter Programm, s. 100.) 所以資本主義式的土地私有，是被社會主義明確地否認着的；可是這只是限於土地底「資本主義式子的私有」的，如果把牠解釋做一切所有的土地都要同樣地立刻

被社會主義社會收爲公有，那就妄斷，誤解了。因爲據社會主義的理論說起來，小自耕農底私有地，並不屬於資本主義式的私有底範疇裏面，和不把手工業者底工作所和工具看作資本主義式的私有一樣。因爲小自耕農所私有的窄小的地積，不是用以作爲榨取底手段，而是由生產勞動得來的生活所必要的自然基礎。而且科學的社會主義者裏邊，差不多沒有一個不因爲實際上的必要——要使無產階級獨裁初始底食糧生產，得以不受擾亂地繼續下去，同要不要把小農趕入反革命底陣營——起見，反對着小私有地底收爲公有。並且期待着，要是一邊在收爲了公有的大私有地上實施社會主義式的農業，一邊再實行宣傳，那末，小農不久就會從私有慾底狂病裏邊覺醒過來，自動地拋棄他們底私有權，而來參加社會的生產；一切的私有地，這樣就可以完全歸爲公有。換句話說，就是他們以爲拿了蘇維埃直接經營的農場，協作的生產，集合的耕種，那些有利的社會主義農業生產底模範實例給大家看，並且再using 演說，檄文那些去宣傳，小私有地就用不着強制的買收或沒收，自然而然地會融化爲社會底所有。在這一點上，我覺得科學的社會主義者底見解，和他們所擯棄的空想社會主義者底見解！

——就是想藉講演和模範底實例去使理想社會實現的——在外觀上完全一致。這個外觀上的一致，到底還是真的一致呢？還是兩者之間，有本質上的區別存在着呢？在考察這個有興趣的問題以前，我們先把科學的社會主義底各個代表對於土地私有權——尤其是小農底土地私有權——的主張研究一下吧；我覺得這是很重要的事情，而且也是正當的順序。

三．馬克斯及恩格斯關於小農土地所有權的見解

馬克斯和恩格斯所指導的「共產主義者同盟」，在一千八百四十八年底三月革命之前沒有多少日子，做成了德國共產黨底要求（Forderungen der Kommunistischen Partei in Deutschland）。其中關於農業問題的第七，第八，第九這三項是這樣的：

「第七項。君侯所有的以及其他的封建的農場，一切的礦山，礦坑，一概歸爲國有。這些農場，都要大規模地並且以最新式的科學的補助手段，爲着全體底利益經營。

第八項。自耕農底私有地底典當，宣告作爲國有。所以自耕農民，應將典當底利息繳納

國家。

第九項。在佃農制度發達的地方，地租或典租，作為租稅。繳納於國家。」

在這可算是表示着一部分馬克斯和恩格斯底見解的三個條項裏邊，關於侵害自耕農民底土地私有權的話，半句都發見不出來。要求收為國有的，只是自耕農私有地底「典當」，而不是自耕農私有地底本身。

最足以明瞭地窺得恩格斯關於土地私有權問題的見解的，是他在一千八百九十四年所著的法德農民問題那個論文。在這論文上面，他自己提出疑問來說：「我們對於小農階級的態度，究竟是怎麼樣的呢？國權歸到了我們底手裏的時候，應當怎樣地對付小農階級呢？」對於這個，他自己答覆着說：「第一，法國勞動黨綱領所說的「我們雖是豫料着小農底必然的沒落，但是我們決沒有親自去干涉牠，促進牠這沒落的使命」那句話，是絕對地正當的。第二，想在掌握了政權的時候，把小農底土地也像大地底土地一樣地收為公有（不論是沒收或是買收）的那種事，明是我們底想像都所不及的。我們對於小農的任務，第一，須把他們私

人的經營和私人的所有，誘導到協作底方面去；不過爲要達到這目的，須要做出必要的實在例子來給他們看，並且供給他們以社會的援助，決不可以施行強制。至於那時候使小農對於這——即在現在都能理解釋得了的——利益得能了解的手段，自然是很多的。』（Engels,

Dis Bauerfrage in Frankreich und Deutschland, Neue Zeit, XIII, 1. s. 301-305.）

看了這一段就可以的的確確地知道在恩格斯底想頭，相信着對於小自耕農底私有地不應行強制的收爲公有，並且信任着小農底理性，能夠藉着實例和勸導，使他們和社會主義的組織融合。

四 里普克內希底見解

土地問題，常在第一國際底會議上成了討論的題目；其中最有名并最重要的，是一千八百六十九年巴斯爾會議底討論。這會議底決議案是這樣的：

『一，本會宣言：社會有廢棄土地私有權，並把牠改爲公有的權利。

二，本會宣言：爲着社會利益着想，必須完成這個變更。」五十二年五月廿五日
至於關於這變更底方法如何，這會議並不發表意見，而只宣言着說：「本會承認土地共有制底原則，所以勸令各部研究實際手段，以圖遂行。」

里普克內希·威廉於一千八百七十年三月在薩克森，關於上面這個決議有一篇演說。一千八百七十三年初版，一千八百七十六年再版的他那有名的土地問題論，就是以這篇演說作爲骨幹的。我們可藉着這本書去窺看他底見解。

他說：「當然，農業勞動者已經贊成着土地狀態底合理的改造了；即使不然，也很容易把他們引導過來做我們底同情者。然而小自耕農就不然，他們雖是事實上的無產者或是不可抵抗地正在墮入無產階級，但大多數還是極堅地固執着他們底「私有」——其實他們底私有，不過只是想像的，有名無實的私有罷了。收爲公有底布告，準定要使他們起了猛烈的反抗，公然的叛亂。……所以社會主義的國家，不可不避一切事實上或是外觀上侵害農民底利益的方策。應當同時地，一邊施行關於社會主義底利益的啓蒙事業，一邊表示即刻減輕農民負

擔的實際方策。關於這事情，應當先把典當債權改為國有，減輕利率，並且使自後的租典，和農民底合理的耕種義務互相連結。然後再誘導一個一個的經營，在國家底補助之下，漸次地成為協作式的大經營。』（Wilhelm Liebknecht, Zur Grund-und Bodenfrage, 2. Aufl. 1876. s. 172-175.）

所以老里普克內西關於小農土地私有權的見解，是和恩格斯底見解完全無異的。他擯棄革命政府對於農民的強制收公，他說這是「顯明的蠢事」；並且豫期着要是採用實在的榜範和教導那些法子，那末他們結局是會自己情願對於「收公」表示同意的。

五 考茨基底見解

考茨基·卡爾，自從近年因為駁斥了俄國底布色維克革命，被列寧贈了叫做「背教者」的混名以來，他底名聲好像已是完全墮地了。俄國共產黨底領袖之一的越飛·阿道弗在日本的時候，把他評作「考茨基老者，現在可真瘋狂了。」（改造大正十二年五月號，勞農俄國）

底新經濟政策) 然而，現在的考茨基底思想上的立腳點姑且置之不論；他以前在科學的社會主義者裏面，的確是久被推爲恩格斯以後的先覺者的；尤其是把對於農業問題的深造，實是占着極重要的地位。所以當這我們研究着這個問題的時候，決不能夠把他底言論沒削過去。

他在一千八百九十九年所出版的農業問題，關於近世農業傾向的概觀和社會民主黨底農業政策 (Die Agrarfrage, Eine Übersicht über die Tendenzen der modernen Landwirtschaft und die Agrarpolitik der Sozialdemokratie, Stuttgart, 1899.) 一書上，詳論着要從資本主義式的農業轉移到社會主義式的農業的時候，即不沒收自耕農底私有地，也是可能；可是現在沒有機會詳細地介紹，只能窺看一下他底見解底輪廓罷了。他在論了小工業者在社會主義的地位之後，接下去說：『自耕農民，也以和這一樣的方法發達吧。寄生蟲似的過小經營底許多所有者，一旦領會了社會主義大經營底明顯的利益之後，就會自己樂意放棄獨立和私有底外形吧。社會民主黨不但不奪取農民底所有，而且還會拿了最完善的——在資本主義的時代，絕對不能到他們底手裏的——生產手段，供給他們自由地使用吧。自然這種最完善的生產

手段是非在大農經營就不能使用的。所以社會主義制度，應要努力使大經營急速地發達起來。可是只爲了要使自耕農民速行整理耕地，使他們這樣地移換到協作社式的或是自治團體的大經營，那強制的收公的方法是不必要的。要是協作的大經營證明了對於協作團體底團員是有利的，那末只須拿了「國有化」了的大經營作爲實例給農民看，就足以催促農民照樣模倣了。……爲了要使自耕農階級得到較爲完美的經營方法底利益，而竟至採用強制收公底方法，這真是想像所不及的！』(s. 412, 443.)

在一千九百零二年初版的社會革命上，他也明瞭地講着一樣的意思。他說：「只要是認真一點的社會主義者，從來不會要求過什麼非收用自耕農民不可啦，甚或至於非把他底土地沒收不可啦那些事的。自耕農民大概是反而會被允許舊照以前一樣地繼續耕作吧。所以社會主義制度，沒有絲毫可使自耕農民怕懼的地方。」資本主義式的農業倒廢了，國家，都市，村鎮和協作團體所經營的社會主義式的農業出現了之後，許多小農會把他們底私有地自行放棄，而來加入吧；可是一方面，不採這個路徑，而依然地固守小私有地，喜歡照前耕作的自

耕農民也不至會少，這是從他們現在那種保守性質推測起來，所不難想像的。但是社會主義社會對於這個，不但不加以防止，而且還會援助他們吧。他說社會主義社會一方面會撤廢軍國主義，減免租稅，會把教育費，道路費使國家擔負，會取消救貧事業底負擔，或至減輕典當利息以及拿了其他的利益給與自耕農民，一方面爲要增加食糧生產，會對於還沒有社會化的他們底經營，也給以牲畜，肥料，機械那些東西，以圖增加他們底生產力吧。他還接着說這些援助，當然不應當由國家直接地給與各個小農，而是要以農民團體或協作團體媒介施行的；一切這些事情，都應當聽其自動地發達起來的。即是以純粹的實際政策作爲理由看起來，也已經非把一切想加強制干涉於自耕農民底所有權的思想，排斥不可。想得到較多的閒暇，和想同一般文化較爲接近的那種衝動，特別會使自耕農民中的青年們速行加入生產協作團體吧。他想私有財產底最後的避難所，會這樣地消滅下去的。（Die Soziale Revolution, s.

33-3:1)

在他那一千九百十九年初版的農業社會化上面，也重說着和這相同的意見。他說：『得

了勝利的無產階級，從各方面看起來，都應籌畫使糧食生產不受阻礙，而能前進。對於自耕農民的「收用」，要使這食糧底生產部門，完全陷於最無意識的混亂，使新制度受饑饉底威脅。所以自耕農民是用不着驚慌的。就是最單純的智慧法則，也已不許拿喏大的一個人口階級作爲仇敵了；而且即使完全地忽略了這一點，只從自耕農階級在經濟上底不可缺少的這一點上看，也足以防止一切的「接收」。』(Karl Kautsky, Die Sozialisierung der Landwirtschaft, s. 71.) 并且還說着，『社會主義底勝利，對於小農並不損失什麼東西。他們只有因社會主義底勝底，而得到利益。』講自耕農民底負擔在社會主義制下的減輕；而且還在結論上說：『然而我們豫期着這些事情，不會使小農的生產方法得到新的確立。我們之所以取這樣地豫期，是有以下的原因的；就是——我們知道即使給與了如何大的援助，即使把負擔減免到如何地輕，也不能使小農經營和近世的全技術整個地接近，所以一待社會主義生產方法確立了起來，小農不久就會自動地把他們——往後就要成爲桎梏束縛他們，使他們再也不能社會地上昇的——那種經營形式放棄。』(s. 72.)

乘這個機會說一說。還有舊德國獨立社會黨底農業學者馬爾學尼尼·卡爾也在農業社會化一個計畫上，說了一百公頃以上的土地底社會化之後，他自己設了一個疑問說：「那末在社會主義的社會裏邊，自耕農民底位置是怎樣的形狀呢？」對於這個疑問，他自己簡單直截地回答着說，「依舊留在他們自己底私有地上，繼續地勞動。對於改善他們底位置，社會能夠得到許多利益。因為社會需要他們底生產物。」表示着把對於自耕農民的收用那些事一點都不當什麼問題。(Karl Marchionini, Ein Plan Zur Sozialisierung der Landwirtschaft, S. 48.)

六 農工革命底實驗

俄國底無產階級國家，是最初實現的一個科學社會主義底使徒。這個使徒對於土地私有底問題，做出了怎麼樣的實例來給我們看呢？布色維克在一千九百十七年十一月七日握了政權，第二天的八日就立刻發了一個土地布告，宣告沒收地主底私有地。現在從這個布告裏面

節錄幾條對於本問題有關係的部分寫在下面：
「地底土地私有權，無條件地立刻廢棄。地底土地，與皇家寺院教堂等底屬有地一列，連同牲畜房屋器具及一切附屬物品，一併移交土地委員會及縣農民委員會管理，直至憲法會議開會時止。」

關於全般的土地問題，由立法會議解決之。土地問題底最公正的解決方法，須照以下各項構成之。

- (一) 永遠廢棄土地私有權。……
- (二) 如園地，栽培地，養樹園，溫室等凡經高度的耕作的私有地，一概不被割分，而歸為教育上的目的使用。並各按大小輕重，移交國家都市村鎮專用。農民底農場，各都市各村鎮底屬有地，以及庭園菜園等，一概使其原有的所有者使用之。……
- (五) 已被收為公有的土地上所屬有的牲畜農具等，各按其大小輕重，無代價地分歸國家，都市村鎮專用。對於小農所有的牲畜農具，並不收為公有。……

(Karl Marchionini, Ein Plan zur Sozialisierung der Landwirtschaft, S. 29, 30.)

看了這些規定，也就可以明白俄國蘇維埃政府，是以前面所講的科學的社會主義對於土地私有權所抱的信條爲準據的。因爲在原則上雖聲稱着要把土地私有制永遠廢止，然這種不公處分，却只限對於地主等底私有地；而農民底農場，仍許其原有的私有者使用；對於小農底財產，並不加以干涉；并且把經了高度的耕作的土地充爲教育目的之用，以圖使自耕農民漸次轉向社會主義式的經營方法。（此外，在一千九百十八年一月十八日，俄國憲法會議協贊了關於農業的法律，同年三月的第三次蘇維埃大會又制定了關於土地社會化的根本法規，在一千九百二十年的三月，又發出了新的布告；可是這些都和前面所講的布告在本質上沒有什麼差異，所以都略去不講了。）並且在俄國並沒有實行充公，所謂充公的土地，都分配給農民了，而且最不合理的是，在那分配的時候，得到了多大的分配的却不是最貧窮的農民，而反是最富足的農民——(Fugen Varga, Die Wirtschaftspolitischen Probleme der Proletarischen Diktatur, S. 103.) 總之，這樣的處置是和實際上的事實及必要——用以繼續拉攏

那些人口之中曾是革命底有功者，以及在鄉間占人口大多數的俄國農民，鞏固革命事業——相適合的。并且，俄國底革命政府從一千九百十八年底秋季以來，盡心竭力地將大私有地底殘部組織爲蘇維埃農場，和使許多大經營更向協作經營及農業公社等底形式發達。這個政策，雖然遭遇了農民底反抗，但尙且還繼續施行，近來很得了許多效果。至於這個處置，到底能把農民感化到如何的程度，到底能否使他們自動地棄却他們底小經營而引導他們到社會主義的經營，這是一個很有意義的實驗，而必須經過久長的時日的。

現在，我們轉過眼去看一看中途夭死了的匈牙利蘇維埃共和國底實驗吧。在這個共和國內，也只有大私有地和中私有地被充了公，小農底土地是依舊地私有着沒有變更；這是看了一千九百十九年四月三日的下面這布告就可明白了。

一，(省略)

二，中，大私有地，連同一切附屬物，生物，非生物，器具家產以及農業上的工業經營，一併無代價地移爲無產階級國家所有。

三、小農場及過小農場以及其所附屬之家宅屋舍，仍爲其所有主所私有。至於何者爲小私有地，何者爲中私有地，這類私有範圍的標準，各由農業人民委員會參酌各地底情形決定之。

四、已歸國有的農場及其附屬的物品，不得分配與個人或團體。

五、已成爲共有財產的舊私有地，交與從事農耕的無產階級施行協作管理。凡是十六歲以上的男女，都得爲此類協作團員，參加相當的勞動日數底土地耕作。所有的收穫，都依各人所出的勞動底多寡分配之。

六、關於農業底協作組織，日後另行規定之。

七、大小農業經營底生產規則，由農業人民委員制定之。此項管理職權則屬於地方官廳

(Karl Marchionini, Ein Plan zur Sozialisierung der Landwirtschaft, S. 31.)

所以匈牙利和俄國不同，一經充了公的土地就不許分配了；這一點是貫徹了社會主義底

精神的。不過這是應當看做是爲了匈牙利底土地情形有利於社會主義的緣故。總之，在匈牙利，本着這個布告，很活潑地行了土地底充公。至於可免充公的最大的地積，並沒有在這土地規定上明示出來，而在實施規定上有凡是一百「喲嘿」（五十七公頃）以下的土地不行充公的規定。這樣一來，就有全國地積底百分之五十，農耕地底百分之三十五至百分之四十，法律上歸了勞動階級底所有。（Eugen Varga, Wirtschaftspolitischen Probleme der Proletarischen Diktatur, S. 102.）

還有一千九百十九年底夏秋之交所發表的德國共產黨農業綱領上，也在關於社會主義社會內小農底狀態的部分經營。然而現在的小自耕農，即在資本主義之下陷於極苦極慘的境遇裏頭，尙且還依然地被土地私有慾所迷惑着。以這個事實上的觀察作爲基礎推想起來，那末無產階級國家對於小農底土地的充公命令之要引起他們底激烈的反抗，并且要驅逐他們投入反革命軍底陣營，這是極其明顯的事情，并且要是把他們一旦弄成了敵人，政治上就要減弱無產階級國家底勢力，經濟上就要威脅都市及軍隊底食糧；對於新生的國家，沒有比這再危

險的了。所以他們科學的社會主義者所說的——充公處分不應涉及小農——這個見解，實在是很妥當的；如果有人說一定要貫徹原則一定要把自耕農民底所有地也同樣地立刻收爲公有，那末不能不說這些人才是空想的了。因爲這就是硬要挫折他們自己所企圖着的革命事業。所以可說第一項，不成什麼問題。然而第二項可沒有這樣地簡單了。用了有利的社會主義農業經營底模範，和演說傳單小冊等底宣傳，真能使小自耕農自覺過來，自動地放棄他底私有權嗎？這一點，在一直前頭也已經說過了，外觀上是和空想的社會主義者底理想實現手段完全一致的。

你看空想的社會主義者底言論之所以終於不外是空想的底開頭，規定着『關於小農底土地和勞動手段的私有財產，不受干涉。他們對於以前所耕作的土地，有自由處分的權限。』

七 結語——對於這問題的若干批評

我想看了以上的記述，大概就可以明了；科學的社會主義底創立者和繼之而起的許多著

名人物，以及想實現他們底理論的黨派，完全都以為對於小農底土地私有權，不應強制充公，並且豫期可用社會主義大經營底例證等法，使小農自動地拋棄他們底私有土地。現在我應當回到在本文底開頭提了出來的問題上去，並且再下若干的批評。就是，看一看科學的社會主義者對於這一點的見解，到底是科學的不是，到底是非空想的不是。

先從第一項考察起。私有財產底永遠的撤廢，本是社會主義底原理，所以如果毫無障礙地能夠施行，那末在本則上當然是要在無產階級握了政權之後，不但只把大地主以及其他底大私有地，而且還要把小農底小私有地也收為公有，然後再在這上面開首社會主義的緣故，是因為他們對於那時候的社會情形缺乏科學的考察，並且對於人類底性質，不會下一回現實的思慮，硬向利己的人們去要求社會的正義的緣故。然而科學的社會主義者，可和這個底趣向有些不同。因為科學的社會主義者所說的做社會主義農業底範例給人家看，決不是求懇小農底正義心，而實是逼迫他們底利己心。社會主義的大經營，技術化，社會化，這樣模範地發達了之後，就可以節省許多人力，就可以用便利并且容易勞動方法，反而得到多量的收穫

，所以在這些組織裏邊勞動着，自然要比小農在他那窄小的私有地上忙碌着的愉快并且上算的多了。人，本來是利己心很強烈的動物，所以社會主義經營底實例之能夠動小自耕農底心，到底不是空想的社會主義者的烏託邦所能比擬的。

可是光用這個模範的實例，到底能使小自耕農自動地放棄土地私有權嗎？如同考茨基，就以爲是可能的；但這不至於是太樂觀了嗎？在前面也已經說過，這個實物教訓是用以勾引小農底利己心的，所以對於小農的感動力當然也不很小。可是他們底土地私有慾之意外強烈的事實，同時我們也不能輕易地忽略過去的。大家都知道，土地私有制度底存在已是極久，土地私有慾，很頑固地蟠居在小自耕農底心裏頭。所以依我判斷起來，要是不對於這個保守的思想加以剿滅，那末即使你拿了多少美好的模範實例給小農看，也不至就能夠容容易使他們自動地放棄他們底私有地。

所以在這裏，就留下了一個變革小自耕農底思想的問題。要變革小自耕農底思想，就非施行前面所列舉的演說傳單小冊子那些宣傳同教育不可，幸虧此地所說的宣傳教育，和空想

的社會主義者所說的時候的宣傳教育不同，因為在社會主義的社會裏面，具有使這種宣傳和教育得能有效地施行的物質基礎和社會條件。既然社會主義社會，他底根幹是共有的，成爲他底中心勢力的舊無產階級是受着指導而行動的，那末就不至於缺少打破小農底保守思想的空氣，並且不至於缺少宣傳教育這種思想的人物和機關了。難道這個樣子，還不能夠動小農底心使他們來參加社會的經營嗎？自然是一種困難的，要堅持的事情，但是我們能信這事情在結局是做得到的。這樣看起來，我們所不能不達到的結論是說：期待着想用模範的實例和宣傳教育那兩樣方法使小農自動地放棄土地私有權的那種科學的社會主義者底態度，大體上看起來是科學的而不是空想的。

不過這是屬於未來的事情。誰能夠對於未來的問題下以確實的判斷呢？科學的社會主義者之所以關於未來的問題，僅說——只從現在情形看起來所能豫想得到的——一個大綱者，也就爲了這個緣故。所以想要關於未來的問題，檢討牠是科學的還是空想的，不能不說這就已經包含着極大的危險。我之所以雖然明知他們底言論決非空想，但尙且還不得不下「大體

第六章 法國勞動黨及德國共產黨底農業綱領

一 序言——兩種社會主義的綱領

各國底無產政黨裏頭，有許多都特別地揭懸着農業綱領。比方許多年以來一直立在各國社會黨中的指導的地位的那個德國社會民主黨，也對於農業問題費了許多的討議；尤其是在一千八百九十四年的法蘭福爾大會，農業問題成了主要的論題，討論底結果，組織了一個農業委員會，並且命這個委員會調查研究之後在豫定在第二年開會的北勒斯勞大會上提出農業綱領底草案，但這草案在北勒斯勞大會上，經了兩天半底激論之後，終被大會否決了。我想其中的一個原因是，社會黨把重心放在了無產階級尤其是工業無產階級上面；還有一個原因恐怕是對於近世的農業發達底傾向，意見不能一致的緣故。總之，當這一般的狀是如此的時候，這裏想要介紹的法國勞動黨底農業綱領和德國共產黨底農業綱領，都不失為寶貴的研究

資料。此外還有俄國蘇維埃政府底農業政策，和牠施行了以後的成績，在理論上和實際上，都是很有興趣的，並且都是很有價值的研究對象。可是便宜上把牠讓到別的機會再講。

現在拿了法國勞動黨和德國共產黨這兩者底農業綱領，對比起來最有興味的是，一個把重點放在現在，而還有一個則是相反的，把視野放在未來。換句話說，前者是希望在資本支配的社會裏面貫徹的綱領，而後者則反之，是豫想着進了勞動支配的時代了之後實現的綱領。那末，要是把牠們統一地觀察起來，可以說是現在用這個，將來採那個那樣地，兩者旨趣相同的嗎？進又是未必盡然的。雖然兩黨都自號爲奉着馬克斯主義，但依我看起來，後者底綱領雖是極其尖銳地表現着馬克斯主義，而前者底綱領却是很墮於修正派式子的見解。於是，至少也從這綱領所表明的點上看起來，兩黨所取的理論觀點不同。所以這兩個綱領，在希望實現他們底要求的時期上，也有現在和將來的區別，在理論的立點上，也約略有馬克斯主義和修正主義的懸隔，所以如果把兩者對照比較起來，定是很有興味的。

二 法 國 勞 動 黨 底 農 業 綱 領

法 國 勞 動 黨 底 農 業 綱 領，是 一 千 八 百 八 十 二 年 的 洛 恩 會 議 所 制 定，一 千 八 百 九 十 二 年 馬 塞 底 同 黨 十 次 全 國 大 會 所 審 查，一 千 八 百 九 十 四 年 南 特 底 第 十 二 次 大 會 所 完 成 的。現 在 先 把 綱 領 底 全 文 譯 載 在 下 面。

法 國 勞 動 黨 底 農 業 綱 領。

本 黨 底 總 綱 上 說；生 產 者 惟 在 到 了 持 有 生 產 手 段 的 時 候，才 能 得 到 解 放。在 工 業 方 面，生 產 手 段 固 然 已 是 向 着 資 本 家 集 中 到 非 常 的 高 度 了，照 現 在 的 狀 況 看 來，惟 有 在 集 產 主 義 的 和 社 會 的 形 式 之 下，才 能 將 生 產 手 段 還 到 生 產 者 底 手 裏；然 而 在 農 業 方 面，至 少 在 現 在 法 國，可 並 沒 有 達 到 這 樣 的 程 度，生 產 手 段——就 是 土 地——事 實 上 反 而 還 常 是 個 人 財 產，屬 於 生 產 者 自 身 底 所 有。雖 然 農 民 私 有 土 地 的 這 種 特 別 狀 態，不 幸 在 命 運 上 是 要 沒 落

下去的，然而社會主義却一點也沒有去促進這個沒落的使命；因為社會主義底使命，不是在於把私有和勞動兩者分離——實則這個分離才是使那些沈淪於無產者的勞動者陷入隸從及窮困的原因——反而在於把這勞動和私有那兩個要素，結合到同一個人底手裏。一方面和從鐵路，礦山，鍊礦所等底所有者一樣，從現在那些怠惰的地主底手裏，把廣大的私有地沒收過來，在共有財產或是社會的底形式之下，再去歸為農業無產者底所有；這事情固然也是社會主義底義務；但一方面去反抗國庫，重利，以及新發生的地主階級等加於自耕地主的壓迫，使自耕地主得以維持他們底小私有地；這事情也和前者一樣，是社會主義底義務。耕種着別人底土地的佃戶和分益佃戶，雖是榨取着日工勞動者，但這是他們自己受了地主底榨取而無可如何的結果，所以對於這些生產者也應當給以同樣的保護。考慮了以上所列舉的各種理由，勞動黨因為和無政府主義者相反，不期待那由貧困底擴大和惡化而起的社會秩序底變革，而期待着只有從鄉村及城市的勞動者底結合，組織，和他們底獲得政權，掌握立法權等所得來的勞動解放，社會解放才能夠成功；所以就採決了以下的農業

綱領。至於這農業綱領底目的，是要把從事於農業生產的一切要素，就是在各種各樣的權限之下善用着國土（使之產生價值）的一切人，結合起來，向着共同的敵人，土地底封建貴族制度一致進攻——

第一項，由農業勞動者協會和市參事會決定日工及僕婢底最低工資。

第二項，設立農業會議所。

第三項，禁止市村變賣市有村有土地。將國有地，水流以及其他未經開墾土地，由國家租與市村，使市村用其市村豫算之餘額擴充市有，村有土地。

第四項，市村將其由國家轉讓來之土地，組織協作團體，分配與欲得土地收穫物而無土地之家族。但此等家族，不得雇用人工，且有分擔市村改良豫算額之義務。

第五項，為殘疾老廢設立撫恤金庫；對於大地主底收入加課特別稅，以之充當此項資金。

第六項，在各地設立免費的醫療設備及原價施賣的藥劑設備。

第七項，在軍務服役期間中，國家，省縣以及市村，對於各應募者之家族，給與相當的報酬。

第八項，市村受國家底補助，購買農業機械，無代價地借與小農。創設以購買排水管種子苗秧等及售賣生產物爲目的之農業協作團體。

第九項，免除對於價值在五千元以下之私有地所課之所有權轉讓稅。

第十項，廢止一切間接稅，并採用對於三千元以上之收入的累進稅。廢止對於自耕地主所課之田賦，并且減輕對於已負抵當負債之土地的租稅。

第十一項，減低法律上及習慣上之利率。

第十二項，減輕肥料，機械及農產物之運費。

第十三項，做愛爾蘭之調解裁判所底組織，減輕佃農及分益佃農之田租，並於逢有佃農及分益佃農改良土質增加價值時，給以相當之賠償。

第十四項，廢除將收穫物底優先權和阻止收穫的權限付與於地主之民法第二千一百零

二條。并且認定農業者對於其農具，農作物，肥料，家畜等，凡必要時，有不可侵犯之保留權。

第十五項，改訂土地原簿；在實行全般的改訂之前，先由各市村分別改起。

第十六項，即行着手計畫以改良土地發達農業生產爲目的之公共事業。

第十七項，除保存特種禽獸魚介及保護農地所必要之外，不加何等制限，漁獵一聽自由；廢止對於漁獵之監督及特權。

第十八項，設立免費之農業講習所及農事試驗場。

且有下面所錄的一篇促農業勞動者底覺醒的宣傳文，附屬於這綱領上面。

告農業勞動者

諸位農業勞動者！我們得了普通選舉權，光景已有五十年了；我們底國家成了共和國

，也快有三十年了。但這應當是我們全體所共有的共和國，而在事實上已經成了不過是大地主，大工業家，大商人和富足的金融業者等人底所有。至於所以這樣，實是因為諸位和諸位底代表者，不選舉真正的農業者而選舉大地主進了衆議院的緣故。而且這二萬五千天結果怎麼樣呢？本當受工人和農民底統治，替一切勞動的人們謀幸福大共和國，以至受了地主和資本家底統治，他們立了法律，並且謀他們自己底利益。……

他們所同意的租稅，都是要勞動者負擔的；勞動者非納付租稅不可，時常納付，並且決得不到什麼。

信奉社會主義的議員替勞動者要求補助，政府就回答說沒有那樣的錢。可是地主和資本家底議員，爲了富足的鐵路公司，或是爲了東京呀馬達加斯加等底遠征，隨時都領得出幾百萬法郎來。

……凡是地主及資本家底議員，個個都是鐵路公司，礦業公司以及其他的金融公司底董事。……他們從這些公司取得極大的收入。所以急進社會主義者拉斯卑幽所提的「參衆兩院

議員不得在金融公司任事」那個議案，遭了大多數的否決。不許黨底代表者對於金融業有任何的關係的，在法國只有我們勞動黨而已。

資本本來應當從買你們底農產物的工業家和商人們底手裏，保護你們底利益的衆議院員議員，反而同那些人妥協了起來，毫不顧忌地承認把諸位底五穀，葡萄，葡萄酒，甜菜根，牲畜等底價格，定到一直在所值的價值之下。

現在這你們所選了出來議員這樣地輕視着諸君底利益的時候，諸君被典當和其他的負債消磨將盡了。能夠應用機械，并且借着資本底助力營着集約耕作的大地主，同諸君競爭，使諸君零落下去。結果，使小農業者底數目一天比一天減少，豪富的地主底私有地一天比一天擴張。目下法國有二萬九千個大地主，他們占有了一切適於耕作的土地之中的一半，就是一千二百萬公頃，而分配這剩下來的一半的，實是七百萬個小地主！而且這二萬九千個大地主，還對着這七百萬個小地主制定法律。

這種小地主每天被從私有地上驅逐出去。他們現在爲了要得到維持生計費用，不得不

把——甚至有幾百年來——曾是他們自己底祖先所有的土地，替大地主耕種。

現在正是你們覺醒過來，不再受欺瞞的時候了。現在可是你們應當選舉擁護你們底利益的議員的時候了。

農業勞動者呀，請你們把我們底勞動黨大會所議決的這個農業綱領，好好地想一想；並且請你們大家討論討論，要是你們覺得你們所想要改革的事情，都不曾包含在這綱領裏面，那末請補足牠，完成牠，並且告訴諸君底議員和議員候補者。惟有在諸君自己認識了諸君底利益，逼迫政府擴張諸君底勢力的時候，諸君才能把這資本家底共和國化為勞動者底共和國。

(Ausgewählte Lesestücke zum Studium der Politischen Ökonomie, Hgb. von
Karl Diehl und Paul Mombert, 12. Bd. Sozialismus, Kommunismus, Anarchis-
mus. 2. Abt. S. 24-29.)

很想對於各個條目加以註釋的批評，但現在把這讓給別的機會，在此地只作一個極普遍的檢討而已。

我們在通觀這綱領的時候所能覺到的是，這個綱領是把重心放在要求提高小自耕農底地位這一點上。當這綱領稱謂着『諸位農業勞動者』的時候，他們底目標不是農業工資勞動者而是自耕農階級。而且在小佃農不多的國家裏邊，無產政黨要是想編製要在現制度底下實現的農業綱領，那末事實上自然就非這樣不可吧。

可是一個無產政黨居然揭起了這樣的政綱，到底是否適當；這個判斷畢竟是由對於現代農業發達傾向的見解如何而生差異。從像馬克斯主義者那樣，信着小農底必然沒落，期待着將來農業底社會化的人們看起來，那種想在現制度之下改善小自耕農底地位的思想，是和農業發達傾向相反，並且使他們底土地私有慾益發頑強，使將來的社會化較為困難；所以這些人對於這個綱領定是要竭力地反對的。然而在於像修正派那樣信着農業小經營底有利和優勢的人們，這個綱領當然是一個妥當切實的方策。

法國勞動黨，是在蓋德底指導之下，宣言了馬克斯主義的政黨，而且一千八百八十年該黨在巴黎大會所決定的黨綱，大家都承認是得了馬克斯底助力而成的。這農業綱領底主張着小農底必然沒落這一點，也是取着馬克斯主義底立場，但進一層說到『使自耕地主保持私有地，也是社會主義底義務』，並且講起對於自耕地主的保護策來，他們立刻就混換到了非馬克斯主義底立場。我們可以把這個看做該黨底變節嗎？並不是我要說這不是變節。可是我們應當注意到，這個變節底極大部是法國底情勢所促成的。因為法國底近代工業，比之英國自不必說，就比德國也要發達的晚；那時候的法國完全是一個農業國家，而且牠底農民又是以自耕農爲主的。所以法國社會運動底起初雖是工業勞動者底運動，可是不久就知道只靠工業勞動者底力量，恐怕沒有獲得政權的可能。於是勞動黨就矚目到七百萬的小地主階級去：所以可以說這決不是偶然的。在這一點上，那時候的德國底形勢可很有一些不同。那時候的德國，已是很明顯地在那裏從農業國轉移到工業國了，諾伊曼·菲力德所說的『可以代表德國人的，在從前是自耕農民，但在現在和將來是工業勞動者了』那句話，正可以適用於那

時候的情形。千八百九十五年在北勒斯勞舉行的德國社會民主黨大會上，把以保護自耕農爲主要目的的農業綱領，以六十三票對一百五十八票的多數否決了；這事情依我們看起來，即使那時候德國社會民主黨內馬克斯主義的見解不會占了優勢，也不難理解的。

不過普遍地講起來，雖說自耕農民在現制度底下所處的悲慘苦境幾乎同無產階級所處的沒有上下，可是提高他們底位置這件事，到底是否無產政黨所當然要要求，這實是一個極大的疑問。像法國勞動黨底所以採取保護自耕農民的綱領，牠底目的，不待說自然是在於要使自耕農民羣參加自己底陣營，然而結果不至於反而增加了他們底小資產階級的心理，把他們趕到敵人底陣營裏面去嗎？（關於這個綱領，請參照恩格斯底農民政策內對於這個綱領的批評）

三 德國共產黨底農業綱領

現在我們要轉過身去，把德國共產黨底農業綱領觀察一下。這個綱領是在一千九百十九

年底中間發表的。在他們看起來，無產階級底執權已是現實的急迫的問題了。因此，他們大概已是不肯再定那些希望在資本主義制度下面實現的農業綱領，而執權以後的農業政策底大綱，可非豫定一個不可。所以他們底農業綱領，自然是要傾向於農業社會化底方案。

現在先把這綱領底全文譯載在下面。

德國共產黨（斯巴達克斯團）底農業綱領

世界大戰在經濟上的那個巨大的破壞作用，震撼了德國資本主義經濟底根底。生產裝置，在這地獄底火焰裏面熔化了。勞動力，機器，原料，輔助原料，現金，都減到十分之一了。而且跟着這使用價值底被毀，那個戰爭負債——就是資本家階級對於勞動底果實的要求——也以同等的比例增大起來了。以使社會生產力達到最高地發展爲其歷史使命的資本，現在反化爲社會勞動組織底純粹的寄食者，破壞者，擾亂者了。宣告資本底終焉的歷

史底鐘聲響了。無產階級，有治生產破壞者之罪，執行歷史上的判決的使命。德國帝國主義在法國戰場上的崩潰，給了開始這個——已在社會底胎內準備了起來的——結賬的動機。這個結賬達了高潮的就是那十一月九日的革命。可是，這革命雖是厭倦了戰爭，感覺了幻滅的軍人和勞動者所支持的，然而却沒有觸及資本主義底根底。這個革命不過捉摸了一個國家底外形罷了。就是，把君主主義底軍國國家，改成了一個以社會主義底叛賊作為傀儡的榨取階級共和國。資本支配底政治形態已受改革了，但是這不過是皮表的而已，其實又安置了一個新的基礎。

然而這個政治革命，同時也成了清算資本和勞動之間的關係的出發點。成為許多廣大的罷業，成為武裝的暴動，布滿了德國；結果只有一個資本主義底顛覆而已。工業無產階級指導工資勞動對於資本的背叛。商業和金融資本下面的勞動者和差役，也繼之而起來了。

資本與勞動之間的清算，自然不待說，不是只在城市之內而已的。資本支配底對於農

業無產階級所課的重負，比之對於城市無產階級所課的還要利害。

因為農業無產階級和小農階級，散在各處，僻居在鄉間，所以他們對於資本的鬥爭也被阻止着。想要克勝這個狀態，就須和城市底無產階級緊密合作。

大農經營，是資本自己所親手地準備了起來的社會主義生產。所以想要使社會主義式的勞動方法，在農村也能發展，只須把土地私有制度那個障壁打破，把土地和勞動手段為社會所有，並且和社會主義的工業，社會主義的商業密切地合作就可以了。小農階級和小農經營之下耕作着的大私有地，都同農業無產階級一樣，受着資本主義經濟底極痛苦的壓迫。可是牠底經營形態上，還沒有準備到社會主義式的經營方法。不過這決不能用着強制實施的。資產階級經濟借了幾百年間的經濟上的斷絕和瞞詐等底高壓過程，從自耕農底手裏奪了小私有地底基礎，把他們完全地推進在無產階級裏邊，或是驅逐他們經營農業無產階級與工業無產階級之間的雜種式的生存，使他們和土地及勞動手段分離，受大地主和工業企業家底鞭撻。這些人裏邊，許多都成了農村底日工或工業底工資勞動者。要不然就

他們底土地太小了，或是因為負擔了太多的債務，以至於他們底私有地反而使他們陷入了，最受大地主和工業資本底壓迫的隸從狀態。獲得了支配權的勞動者階級之所應取的小自耕農方案，除了和這樣相反的，就是幫助他們，教育他們，使他們發見達到社會主義的路徑，之外沒有別的方法。須要由已經社會化了的工業，商業那些方面給以援助，使小自耕農之所以為小自耕農的地位，在經濟上得能寬舒一點。而且須要把小自耕農，從那些——以前處在小自耕農底包辦者的地位的——官僚式的區裁判所書記團體底手裏解放出來，並且給他們開一條路，使他們自己能夠管理自己底事件。須要發展小農協作團體底端緒，使小農在後就可漸漸地達到那偉大的階梯內的協作生產。為要達到把農業無產階級和小農階級從資本主義榨取內解放出來的目的，為要使農業上的社會主義的經營方法實現，共產黨提出下面的要求。

(2)

所謂大農經營者，是爲了要得到資本主義的利潤，而用着工資傭雇他人底勞動力的經

營。所謂小農經營者，是完全不使用他人底勞動力，或是即使使用，牠底使用方法也是在生活方法和勞動方法上說起來，是和經營者及其家族自己一樣地編進在家庭經濟裏邊的。

大農經營

(3)

用大經營耕作着的一切大私有地，和牠底有生命的，沒有生命的一切財產，以及附屬於這大經營的工業經營和經營資本，一概都無代價地歸為社會主義國家所有。就是成爲社會主義社會底共有。

(4)

以前地主所享受下來的權利，庇護（地主底免稅，漁獵權，警察權等）以及世襲財產權等，無代價地被廢。此外一切大農經營底權利，一概歸於國家，歸於社會主義社會。

(5)

黨在各個大農經營上面，由那些本是在這上面工作着的農業勞動者，農村底手工業者，

差役，和任着家事的家族等組織土地委員會。

(6)

土地委員會，在中央對於一切大農經營的統一的指導之下，擔任經營底協作管理。

土地委員會，在中央底命令底範圍之內，接管以下的各種事項。

一，勞動者底僱雇和解雇。

二，規定工資和勞動時間。

三，農業用地底開墾和使用方法，並且監督與大農相結合的工業經營。

四，繳納超過了大農地自己所需要以外的剩餘農產物。

五，規定大農所需要而大農地自己所不產生的農業勞動手段。（種子，役用牲畜，乳

用牲畜，畜種，農業機械，農業器具，肥料，飼料，化學的補助原料，建築材料等等。）

六，規定并且分配個人所需要的幾種工業生產品和商品。（食品，衣服，家具什物，

文學美術作品。）

七，規定所需要的經營資本。

各大農地所須供給其協作團員個人底需要的農工生產品，其數額由中央決決之。所有的餘剩由各地底聚集所指定之。農地對於農工商品的需要，也由各地方底聚集所指定之。

(8)

由大農地繳納來的餘剩生產物，存放於土地協作團體。大農地底財政，由中央銀行專管之。

(9)

森林和狩獵，也結合協作團體，組織委員會，介着森林勞動者和森林事務員受中央底管理。

(10)

以前屬於農民團體所有的森林利用權，在地方上所需要的範圍之內，依舊屬於各該團

體。但和其他的森林一樣，由中央管理之。

(11)

水流，以流域為單位，受統一的管理。

(12)

為着農業經營中勞動最忙的時期，就是必須在一定的時期內工作完畢的（耕作，收穫）時期，編組農業勞動隊。至於這農業勞動隊在各地方的配分方法，由中央決定之。

(13)

為了要在農業經營繁忙的時候，可以隨時召集能夠農耕的勞動者，必須於工業勞動者階級也從年小的時候就教以農業勞動底要素。

一方面對於固定的農業勞動者階級，也教以工業技術底要素，這不但只是農業自身底技術底發達上之所必要，而且還可以使不能在農業方面勞動的人毫無困難地轉到工業上去。

小農 (14) 英國委員會出版之土地改革書。第 1 章關於自耕農土地之經營
普通學校和農工業的專門學校，免收教授教材和生活費用。

(15)

關於大規模的農耕勞動（墾荒，灌溉，排水，整理耕地，修築道路，試驗動植物等，
）國家對於土地委員會供給財物和勞動力。

(16)

不行大規模的經營而分割與小佃戶耕作的農業大私有地，也同大經營一樣無代價的
被沒收。要是這私有地本是受着小規模的耕作的，那末以後的利用和耕作，都由各地方的
農業勞動者和小農委員會指定之。這委員會在指定利用法和經營法的時候，必須顧慮以前
的小農耕作者底利益。

(17)

國有地，凡是不會分割與小佃戶的，一概都直轄於省和國底中央機關，成爲模範農場

和農業試驗場。附設農業學校和大學。

(18)

國家須以下面的三種方法，入手打破都市和田園之間的文化上的對立：一，開通近密的快車和其他的交通機關底路線網，使都會文化底一切要素能夠和鄉間接近；二，周遍地供給電力和煤氣於農村，以謀生產底直接利益；三，使農業大經營和工業大經營生一種有計畫的結合。

小農經營

(19)

關於小農底土地和勞動手段等的私有財產，依舊不加干涉。承認他們可以照舊自由地處理他們曾經耕作着的土地。

(20)

小農，自行依照委員會法執行經濟上及行政上的事件。拿了這個自治制度去代替資本

主義國家底那種官僚式的包辦制度。

從事於小農經營的農民，包括着擔任家事的婦女家族，在各該地方分別地結合起來，組織小農委員會。在農村固定居住，而毫不榨取他人底勞力的手工業者和小販商人，也屬於這小農委員會內。

各地底小農委員會，和其村莊境界內的土地委員會同大約在這村內定住着的工業勞動者，一起集合起來構成村委員會。

小農委員會，處理小農之間所共通的經濟事項。村委員會，處理村內共通的經濟事項和村內的行政。

(22)

小農委員會，照料共同購辦肥料，飼料，種子，畜種，農具，機械以及一切日常用品等。

小農委員會，連同地方土地委員會及勞動者委員會管理剩農產物向地方聚集所的繳

納。小農委員會、農團農工士農委員會及農團委員會等組織應向此式發展而進

(23)

社會主義組織之下的工業，供給生活上所必需的工業物品於小農；並且還由於完成周密的電力網線，供給共同使用的機械屋宇，改良現存的農業協作團體，擴張普通及專門教育，對於需要技術的事件，無代價地供給專家聽人自由使用等等，促進小經營底協作化。

小經營(24)、農團農工團與其底組織與發展。村委員會，農團內共底組織與發展。

整理村內的小經營，改行統一的——組織村聯會，由村聯會會員共同耕作的——經營；這是達到協作式的大農經營的過渡階梯。上述委員會與大農經營村內共底組織與發展。村聯會，由定住於村內的小農之自由決議構成之。

村聯會底發端，先由結成土地協會的小農若干人自由結合之。在村小農商人，由

村聯會(25)與農團農工團與其底組織與發展。村聯會底發端，先由結成土地協會的小農若干人自由結合之。

社會主義的工業對於村聯會及小土地協會，建設穀倉，畜舍以及其他的房屋，準備測

量家，技術家，農業專家以供自由使用，於耕種及收穫時期供給農業勞動隊，供給農具及經營資本等等，與以各種援助。

(26)

普通及世門的學校教育，教授上的物品，以及生活費用，在學習期間中概不收資。

(27)

國家應對於市鄉一切學校供給充足的土地，各校可以自由使學生實習農業勞動底主要部門。

(28)

關於私有地的抵當，一概作為國有。此項抵當，不得再行收回。但國家得解除之。

土地委員會、小農委員會、及村委員會底政治的及經濟的編制

(29)

地方土地委員會，小農委員會，及村委員會，先行以經濟區劃為單位的結合，最後再

行全國的結合。

這各個委員會底組織，是從各該委員會內選舉執行委員會；這執行委員會，在各委員會底管理之下處理通常的事務，並且有招請專家的權利。農業勞動者及小農委員會底中央會議，是農業上最高的經濟的委員會組織。從這中央會議裏邊，選舉中央農業委員會，作為執行機關。這中央農業委員會，再屬在中央經濟局下面；農業經營上的一般的規定，都由這兩者共同決定之。

農村團體，受村委員會底管理。普通事務，由村委員會底執行委員會處理之。

執行委員會及村委員會底選舉者，隨時可以喚回這些委員會底被選委員。村委員會，派送代表至縣勞農委員會；縣勞農委員會，再派代表至省勞農委員會；以下類推。這些委員會，和其餘的委員會，各在自己底區管內行使政治的權力。

以農民自治，代替對於農民的官僚式的包辦。

看了這德國共產黨底農業綱領底全文的讀者，大概立刻就察到這綱領底淵源，實是發於一八百四十八年二月所發表的馬克斯和恩格斯底共產黨宣言的吧。因為我們能夠看見在共產黨宣言內被舉為無產階級執權之後『很可以普遍地適用於最進步的諸國的各项方策』之中，關於農業的（一）將土地私有權收公。（七）以共同計畫開墾及改良土地。（八）編組產業尤其農業軍。（九）連結農工業底經營，漸除城鄉底區別。（十）對於一切兒童施以公共的免費教育，連結物質生產與教育各項，完全都在七十年後的現在的德國共產黨底農業綱領上活現着。（參看馬克斯底農業理論及政策）至於對付那可以說為無產政黨底難敵的自耕農階級，這共產黨底農業綱領，絲毫不像那法國勞動黨底農業綱領那樣地費心於在資本主義之下的保護政策，而只加絕大的注意於不使他們在無產階級執權的時候投入反革命底陣營；並且對於這件事絕不用一點強制力，而只用着援助和教育等的方策使他們自己來參加社會主義的農業經營；這

也足以十二分地證明這個綱領，是站在純粹的馬克斯主義底立點的。（參照前面的社會主義與土地私有權）

第三編 農民運動

第一章 俄國農民運動史概觀

一 序言——疑問的俄國農民

有些人想着農民是保守的，但他們看了俄國底革命大體是農民和農村出身的兵士首先下手的，所以就覺非常的驚異。一方面，有些人深信俄國底農民受了「密爾」底影響，一定是很富共產色彩的，誰知一旦革命進行，布色維克政府在鄉間行了農業社會化底政策，立刻就到處都起了反抗。有的時候好像是富於革命精神，有的時候却又好像是濃於保守性質。這個不可思議的疑問，究竟可用什麼方法去解決牠呢？我想若是要解決這個疑問，除了冷靜地探索事實之外沒有別的法子。所以我們就非稍微向上追溯一點，把俄國農民底生活和運動，下一番歷史的研究不可。一切的社會事實，一切的社會運動，個個都是在很深的因果關係上成

立着的，決不偶然地發生，也決不無因無果的奇蹟似地一現就完。而是包藏着不絕的變化和流動，並且踐着一條連綿的行程往前進化的。所以即使有驟見好像是疑問，好像是奇蹟的現象，要是從歷史研究底立點看起來，就能發見牠實在不過是極平常的，毫不奇怪的一種過去的發展。這個就是我們之所以爲了要解決俄國農民一千九百十七年以後的所謂疑問行動，而覺得有追溯到過去的必要的理由。

二 土地饑饉和土地鬥爭

曾在過去很長的時期之中象徵俄國底農民生活的，就是『土地饑饉』那個口號。凡是稱爲口號的，雖然牠所表現着的思想往往是片面的是粗野的，但尙且還總有一粒強硬的真理包含在裏面。口號之所以有口號底價值，就因爲有這真理的緣故。『土地饑饉』這個口號也是如此。這『土地饑饉』，實是到一千九百十七年爲止，惱弄俄國農民的根本的事實。他們所有的窄小的土地，到底不足養活他們。他們想要生存，就非再得一些土地不可。這樣就起了

對於土地的迫切的要求。所以他們運動的目標，常是在於「得到土地」。這就是，成了俄國農民運動底基幹的『土地鬥爭』。

因為這個緣故，要是想得到俄國農民運動底核心，就非到根基於『土地饑饉』的『土地鬥爭』內去尋求不可。而土地饑饉，是經了不絕的變化發展的。注目着這個進化的樣相，而概觀俄國農民運動史的時候，我們可以舉出三個劃分時期的現象。就是，一千八百六十一年

三 一千八百六十一年 的農奴解放

所說的農奴解放，是一千八百六十一年，那時候的俄皇亞歷山大第二，用着解放宣言決行的。可是如果像普通的歷史家那樣，把這事件很單純地當作專制帝皇底善政，那就不待說，完完全全成了一種輕率的想法了。使壓迫者出此的，常是被壓迫者方面的反抗底力量。俄國農民在一千八百四十年前頭，就已開始了對於農奴制度的反抗。而且這個反抗一年比一年

利害起來，到處都發生了叛亂和暴動，到了一千八百六十年的時候，完全已經是沒有法子收拾的了。所謂「農奴解放」，無非就是這個農民運動底收穫而已。

那時候的農民運動，雖是這樣地對於農奴制度的鬥爭，然而成爲這鬥爭底主要原因的，還是農民底那個「土地饑饉」。換句話說，這鬥爭底重心，是想把被地主掠取了去的土地轉奪過來的運動，奧加諾斯基說：「地主漸漸地開始奪取農奴底土地了。在行了農奴制度的六十年之間，黑土地方農民所有的土地，每一百俄頃裏邊被地主奪走了三十八俄頃——就是差不多百分之四十。這樣被奪的土地，在別的地方比較在黑土地方要少，總算起來合以前的農民私有地地百分之四十。……從面積上說起來數目非常之大，據一千八百六十一年關於地主和農民底私有地的統計調查，在一億零五百萬俄頃裏邊農民所有的，只有三千九百萬俄頃；還不及三分之一」。因爲有了這樣的事實，就各地都勃起了農民叛亂，這是一點都不足爲怪的。馬斯洛夫底著作上寫着：那時候的農民叛亂裏邊，知道地域廣狹的範圍的，共達四百七十八起。一千八百六十一的農奴解放令，實是就這熾烈的叛亂裏頭產生來的。

然而這『農奴解放』果真把農民解放了嗎？不，『農奴解放』沒有把農民和土地連在一塊解放，而最可怪的，反把土地從農民底手裏解放了。如果專制君王底善政真是善政，那末就應當傾聽農民底血底喊聲，至少要把他們以前的耕作地裏邊生活所必要的土地——當然不收代價——留在他們手裏。然而實際上被留在他們底手裏的，還不到他們所必要的面積底一半。據奧加諾斯基底記載，有五百萬個農民，每人所得到的還不到一俄頃。而且還不止於這個。農民還須把留在各人底手下的所謂『被解放的土地』底價格，分做五十五年付清；而這個價格又是喪盡天良地昂貴。一千八百六十年的平均地價是每俄頃十七盧布，而『解放地』底價格，却被定為每俄頃二十七盧布。而且後來又有許多騰貴政策，以致每俄頃底價格一共達到四十七盧布之多。太少的土地和太貴的價錢！這就是『農奴解放』底正身，『帝皇善政』底一切。二十幾年的農民底苦鬥，終於這樣地歸為水泡了。列寧說：『俄國人誰都對那大改革——農奴解放——加以讚美的評價，但這完全是虛妄是錯誤』。這個斷定實是真切的很。

四 一千九百零五年的農業運動

一千八百六十一年『解放』底結果，實質上反而又在俄國農民底身上加了更甚的窮困和更深的隸屬；他們底境遇，實是悲慘的了不得。他們底私有地面積極小而隨帶着的償還義務極大；而他們底佃種地又地租極高。俄國農民背着這樣的私有地和佃種地，雖然像牛馬似地繼續勞動，但是他們底前途毫無半點希望。於是他們絕望了。於是從這絕望裏邊他們自覺起來了。才從『農奴解放』那個欺瞞中間覺醒過來的他們，痛切地感到『土地饑饉』了。歷史是反覆着的；自然就要起第二回的『土地鬥爭』了。

歷史是反覆着的，但歷史決不把完全一樣的事情重覆兩回。到了一千九百零五年再行勃發的農民叛亂，也同是起因於農民私有地底缺乏的『土地鬥爭』，這一點是和第一回的叛亂相同的，可是這一回在組織上明是要比頭一回進了一步，而且事實上對於專制政治和資產階級的地主制度加了最初的一擊。

歷史絕不是
只靠的而
白之他處
向之其處
可以不同的

薩窩倫斯基描寫着一千九百零五年的農民運動說：「運動是先從農民們底違反山林條例或是侵害牧場權利等開始，起初是東一個西一個散漫地發生的。然而到了二三月的時候，就轉而變爲集團的運動，擴充到極大的區域，而同時在俄國中部，波蘭，俄國西部，東海地方，高加索一帶也到處者發生起來了。……波蘭王國，波特連縣和東海地方底一部分，這些地方底農民運動，一半是農民底運動，一半是無產者底運動；所以比旁的地方底運動格外有自覺，格外具有有目的意識的形式。一千九百零五年底夏天，在俄國本部內起了農民運動的，已達六十二縣，就是全俄國底百分之十四了」。後來這運動很快地擴大起來成了全俄國的運動，在同年底十一月，已波及到了歐俄底一百六十縣了；到處殘毀地主底土地，焚燒地主底房屋。在這些叛亂暴動裏邊特別足以注意的，是那中部農業地方底農民運動。在這中部底農業地方，有許多從都會回到農村裏來的覺悟工人，擔任了重大的工作。因爲他們比普通的農民頭腦進步一點，所以自然成了運動底中心，做了運動底指導者。而且因爲他們把關於別的地方底農業運動和勞動運動的報告帶到了農村裏來，所以使農民運動底思想和氣勢，格外地

高漲了起來。中部倭爾加地方底農民，取了有組織的，最極端的手段；甚至把地主趕走，把他們底私有地自己占領起來。

事情到了這個地步，雖是專制政府也不能置之不問了。一千九百零五年，就已開了以維德爲會長的，關於農民問題的會議；不過這個會議，不久就中途瓦解了。其後，就有了一個有名的斯脫里賓底農業改革。可是這個農業改革終於也救不了多數農民底『土地饑饉』。

總而言之，一九〇五年的農業運動，比較農奴解放以前的時候運動很顯著地帶了革命的色彩，到處都發生了地主覆滅底傾向，而且在和無產階級運動之間也有了若干的連絡。不過從全局說起來，運動並不統一。尤其是爲了不會得到大部分由農民子弟而成的軍隊底援助，農民運動終至陷入了中途挫折的運命。既是這樣地沒有把農民從他們底貧困和土地饑饉拯救出來，而且農民底精神上的激動益發逐漸地增長起來了，那末第三次『土地鬥爭』底必然還要到來，是比什麼都顯而易見的。像那奧加諾斯基，已在一九一三年就說着，政府已快到了必須徹底地解決那增加農民私有地——換言之，就是救濟土地饑饉——底問題的時候了。

五 一九一七年的革命

農民階級鬥爭底土地鬥爭，快到勝利的日子了。

斯特里賓底農業改革所不曾救起的多數俄國農民，依舊在土地饑饉下面過他們貧困和怨憤的生活。地主階級，依然還壓迫農民，加倍地暴戾，藉着榨取享受自己安樂的生活。不過表面雖然還保持着這樣的狀況，而實質上却已一刻一刻地變化着了。却巧發生了一九一四年到一九一七年之間的世界戰爭，使那地主制度底瓦解行程更爲短縮。

一九一七年的三月革命，是勞動者，農民集團，和那大部分是農民子弟的兵士一致團結起來的結果。在這聯合底力量底下，資產階級社會只幾天工夫就受了不能再起的痛擊。

農民這樣地和勞動者及兵士聯合起來試行了同時的襲擊，這一點是一九一七年的農民運動極大的進步。因爲在前頭也已經說過，一九〇五年的農民運動，在同都市勞動者及兵士之間，差不多什麼連絡都不曾有。

然而農民底根本要求，也不會就此達到目的。代羅曼諾夫朝代而起的克倫斯基臨時政府，立在小資產階級的地盤上面，所以想要反抗着榨取階級和大地主階級，去伸張農民階級底利益，這實是不可能的。這臨時政府也曾設立了特別委員會，討論關於佃農狀態和解決農民地主間的爭執等的問題。但除這以外却未能超出一步；他們把那最根本的土地私有底問題棄之不顧。他們只在村鄉底秩序維持上面耗費心思，而對於那關係農民階級底生存的土地分配問題，他們却要求農民等待在憲法會議上的決定。

這當然不是農民所能忍受的。所以他們就不得再起來繼續他們底『土地鬥爭』。於是在臨時政府下面，農民叛亂立刻就擴大了開來，各處底村鄉都反覆着掠奪，破壞，燒毀等底暴動。對這樣火急的要求，臨時政府尚且遠在一九一七年十月七日發了下面那樣的布告。就是說『農業問題，應由農業委員會直接決定。爲了要不廢止現存的土地私有形式，而善爲利用，救國民經濟於萬分紛亂之中，可以把私有地——按照另依特別法規確定的順序——托交於該委員會』。『不廢止現存的土地私有形式』，這怎麼能夠充滿農民底那種熾烈的要求！農民

之所以擯棄由社會革命黨和憫色維克而成的臨時政府底政策，而同那打着『立刻廢滅大私有地，收沒地主，將土地讓交農民階級』等適應農民生底生活要求的布色維克通了氣脈，這是極當然的事。所以臨時政府自然非沒落不可了。

十一月七日，權力就移到布色維克底手上來了。得到政權之後，布色維克果然忠誠地實行牠底農民政策；革命底第二天他們就出了一個土地布告，在第一條上就宣言大私有地底立即廢棄。這樣一來，大地主就被掃得乾乾淨淨了。因此，農民從地主底私有地裏面得到了六千萬俄頃，從教堂底私有地裏面得到了三百五十萬俄頃，從國庫底屬有地裏面得到了一億三千八百俄頃。數十年之久的農民底土地鬥爭，於是就達到目的了。

這裏邊的內情，在列寧底——發表那土地布告之前所講的——演說上，說的很明白。『豫先把關於土地的問題很鮮明地提了出來——這事情底若何重大，已是有這次的革命向我們證明的了。十一月革命底武裝運動底發生，明白地表示着土地是非讓交與農民不可的。所以那些造出許多口實，拖延農業問題底解決，以至惹起了村鄉內的紛亂和農民暴動的臨時政府

和憫色維克同社會革命黨那兩個妥協黨，真可以說是罪大惡極的犯人。關於村鄉底騷擾和無政府狀態，他所說的，完全是捏造，並且是膽戰心驚。叛亂一起來，他們就對於騷亂和無政府狀態加了痛罵；可是其實惹起了這些騷亂和無政府狀態的，不是他們自己還有誰呢？他們想用着鐵血去絕滅這個叛亂。可是，反而他們自己被那些革命的陸兵水兵和勞動者武裝暴所掃蕩了。……勞動者和農民底革命政府，第一非先解決農業問題不可。使大多數的農民得到滿足並且使他們歸於平靜的關鍵，就在這一點上面」。我覺得俄國農民運動底本質和土地鬥爭底全個精神，都被列寧確乎地把握着。

這樣應和着布色維克底標語覆滅了地主階級的農民，聽說現在反而成了布色維克政治底暗礁了。是的。布色維克政府正想着手結合農民底小私有地創設農業大經營——就是所謂農業公社——的時候，各處都遭遇了農民底暴動和叛亂。這是布色維克自身也不會料想到的。可是自從把事情底真相觀看透徹了以後，他們所取的方針是竭力地不去觸犯一般農民底土地，而把主力灌到從前的地主私有地裏邊還不會分配與農民的那些土地上面去；他們在這上面

創設農業公社，而使無產者及最貧農民從事這裏底耕作和經營。人民委員會農業部底部員克拉埃夫嘆息着說：『來到公社的，大多都是都市無產者和貧民。他們衝破極大的困難，在非常地不利的狀態下面創設着新的高度的經營形式。而農民階級，對於這些先驅鬥士底嘗試，反而取着懷疑，不，非難的態度！』

六 結語——疑問底解決

果然俄國底農民也並不是真正的革命家。他們只是土地私有底熱望者。他們之所以加入布色維克底革命，並不是因為他們成爲社會主義者了。而是因為布色維克約定了把他們堅不可拔的要求，土地，分配給他們。除這以外什麼理由都沒有。所以當那——洞察了他們底要求，知道了如果不充滿他們底要求就不能引導無產階級革命的——布色維克，握了政權收沒大地主底大私有地迅速地分配了給他們的時候，他們就狂呼了起來，去歡迎布色維克底政治。這就是事實底真相。知道了這個真相的人，雖然看了布色維克想再進一步，在已被分配了

的土地上面組織共同耕作的社會主義農業的時候遭了農民一般的反抗，自然也不至於覺得奇異吧。這裏頭的真情，在成了那時候的農民底口號的『布色維克萬歲，打倒共產黨！』『蘇維埃政府萬歲！剷除公社！』那些一見很奇特的標語裏邊，毫無遺漏地表現着。就是，布色維克和蘇維埃政府，是拿土地分給了他們的恩人；而共產黨，是造出公社，想要捲取他們底私有的惡人。這就是毫不虛僞從農民底心裏面吐露出來的本意。總而言之，凡是知道幾十年之久一竟苦於土地饑饉的俄國農民的人，對於他們底態度誰都不至於覺奇怪，而且不能不生一些同情吧。誠然『不是意識決定人類底存在，而是人類底社會存在決定人類底意識』。農民底那個社會存在『土地饑饉』，生了他們底這個社會意識，社會運動『土地鬥爭』，這不能不說是極當然的事情。

然而他們底土地鬥爭終於告終了。他們底存在底四周，現在已有有利的，較爲高度的社會主義農業一天比一天地展開着，等待他們底到來。誰能夠武斷地說農民是社會主義底永遠的敵人？

第二章 世界農民運動現勢底一斑

一序言——農民和所謂農民底特殊心理

德文上的 Bauer 那個字，普通是作自耕農講的；但是要說「沒有土地的農民」的時候，可以作為 Landlose Bauern，所以這 Bauer，大體上可同農業經營者底意思相當，並且同那些只是所有土地而不從事農業經營的地主 (Grundbesitzer)，和對於農業經營除供給勞動以外毫無關係的農業勞動者 (Landarbeiter) 有嚴密的區別。我在這裏把農民這兩個字，也就當作同這 Bauer 一樣的解釋。在這篇文章裏面也只講述這個範圍之內的農民運動底現勢，而略除了單是地主之間的運動和農業勞動者底單獨的運動。

我們應當借着這個機會，順便把所謂農民底特殊心理研究一下。因為心理和運動，自然不待說是有不接不離的關係的；并且要是農民真有所謂特殊的心理，那末當然他們底運動也

不能不特殊了。現在我們先看一看果真有這樣的事實沒有。

大家都說農民是保守的；普通都以為保守的心理就是農民底特殊心理。譬如我們底那位河田嗣郎博士，也在他底農民心理與時代思潮那篇論文中竭力地說着這一點：『從事農業，就是爲了要每年每年從一樣的東西得到一樣的東西；而且農業底技術和經營，根本是依照父祖傳下來的方法的；所以從事於農業的人，自然不能不帶重看傳統的性質。要是無視了傳統，那末農業這個業務就不能進行，而要是守着舊規做去，那末無論如何總可以在農務上得到相當的成績；所以農民對於新的種子，新的植物，新的技術，新的機械等等新的嘗試，普通總是極其冷淡，甚或懷抱一種反感的。這業務上的習慣，自然而然地使一般農民帶了保守的性情。而且這保守性往往又使他們成了頑固鄙陋。』還有那德國底經濟學者康拉德，特別地從政治方面力說着這一點：『農民階級，常是國家裏面最保守的要素，總是固執着舊的東西，不撓不屈地擁護着。他們深信着財產底重要，並且富於愛國底熱忱。這兩件事，使農民階級成了那都會所持有的革命思潮底自然的反對者，成了對抗那民主主義底努力的強固的基礎

。這樣觀察着的，不但只是這些資產階級的學者而已；就是那被呼爲俄國底馬克斯主義之父的普列罕諾夫，尙且也論到農民階級在資本主義社會內的社會上政治上的位置，作了下面這樣的解釋：「各個社會底生產條件，不僅規定各該社會底階級分裂和各該社會所特有的生產物分配法而已。并且還決定一切廣大的社會運動底方向。資本主義社會底生產關係，規定了要是不用社會變革，無產者就不能從資本底羈絆解放。因爲這個緣故，無產階級現在大體上已是革命的階級。但小生產者則不然。他們底私有着生產手段一事，成了他們底經濟獨立底保證。所以從他們底生活上的利益講起來，有維持生產手段底私有制的必要。因此，生產關係一邊使無產者成爲革命家，而一邊使小生產者化了保守主義者。」看了上面舉着的兩三個例，大概也就可以窺知農民底保守心理差不多已成了一般的定論了吧。可是我們到底可以把這些學者底見解就照樣地拿來作爲真理嗎？這些見解真是沒有可疑的餘地嗎？農民底心理，真是常是保守，他們底運動因之也始終是保守的運動嗎？

要是把我底見解底一端說一說；我覺得這些學者底想頭，像是許多地方有缺點的。

第一，河田博士底立論，是以農業業務底性質作爲基礎，而論斷着農民底保守性的。『農業無論是耕種，無論是畜牧，大體是一定不易的業務：年年只栽培畜養着一樣的東西；反來覆去地總是沒有什麼變化；雖然稍有一點技術底改良和要得到較善的品質的努力，但農業底本性，還是在於要每年得到同種的東西。』所以從事於這樣的業務的農民，自然也受了牠底影響成爲因襲主義，帶了保守的性質。……這就是博士底議論。博士這個議論底內容，也就有許多不能滿意的地方；但這還不必說牠。最要緊的是，博士底議論裏面，一點都沒有階級的考察。因爲農村底生活是單調而少進化的，農業底業務是自然而缺變化的，所以因之一般的農民也就生了保守的心理；這固然是沒有道理。可是再進一步下以考察，就不能不說，農民之間有生產條件底不同，和種種的階級底存在，所以他們底心理必然地也隨着各有相差的地方。誰能說自耕農底心理和佃農底心理是相同的！河田博士底議論之所以終至墮於單純的常識之論者，就是因爲他無視了這一點，而不會把最爲根本的方面的生產關係底分析加以留意的結果。

第二，康拉德和普列罕諾夫底立論，注意到了生產關係上面；在這一點，他們底議論所站的基礎，的確比河田博士所說的確實一點。就是說，農民是生產手段底，尤其是土地底所有者，從這生產手段底私有他們就得着了獨立，所以他們當然成了私有財產制度底擁護者，成了保守主義者。這誠然是極有道理的議論。可是這很有道理的議論，在有土地的農民身上固然適當，但在沒有土地的農民身上可就不能適用了，所以他們底議論，只局限到了有土地的農民上面，而把以外沒有土地的一切耕作農民除外了。這不能不說是很大的缺點。事實上，沒有土地的農民，和即使有了土地而土地過於窄小不能由此得到獨立生活的農民，即在從前也未必是保守的；在俄國，意大利，匈牙利和羅馬尼亞那些地方，他們都會成爲原動力起了農業革命運動，這些事實很明瞭地證明着他們不是保守而是進取的。

第三，私有着土地的農民普通都帶有保守的性情，這是上面已經說過的了。可是我們不能不疑惑，這保守的傾向到底是永久不變的不是，到底是農民底特殊心理不是。正如俗語所說的境易情移似地，生活關係必然地會反應到心理上來。要是拿馬克斯底話來說，『不是人

類底意識決定人類自己底存在，而反是他們底社會存在決定他們自己底意識』，所以人類底意識不能不隨着他們自己底社會存在底情形如何而生變化。要是拿這個在有土地的農民上考察起來，當那資本主義勃興的時期，他們誠然實在可以做保守主義者底代表。爲什麼呢，因爲給他們確立了土地私有權的，是由資產階級革命打破了舊的封建制度而發現了出來的近代資本主義國家；從那個時候之後他們才免却了封建的隸屬，才能夠在自己底私有地上面享受獨立和自由，所以他們自然成了私有制度底擁護者，在社會生活和政治生活上常是同保守黨站在一頭。然而後來資本主義底發達，在他們也未必是幸福的。寧可說正是相反。他們底生活漸漸地困難起來了。好容易得到了手的土地，也做了債務底抵押，漸漸要變有名無實了。加之以時勢上還有思想上的啓蒙運動包圍了他們底四周。就是說他們底社會的存在，已不像從前似的了。不過到現在爲止，他們的確還是一般地持着保守的性情。可是這到底能夠永遠地繼續下去不能，這是我們所不能不懷疑的。總之，看了以上的敘述，我想大概已可以明瞭通說農民底保守是錯誤的了。光是農民裏邊，也有種種的階級，而且同是一個農民階級底農

民，他們底存在條件也決不是永遠不變的。因此他們底意識，自然各有——並且能夠發生——許多的差異。

所以他們之間，當然也會生出許多不同的運動，或是保守的，或是進取的。像上面所說的那幾個學者和一般的通論那樣地，堅信着農民底保守性的人們，我不懂得要是事實上突然地碰到了農民底急進的運動，他們將怎樣地加以說明！

序言就算到這裏爲止吧。現在我們歸到本題，觀察農民運動底事實。

一 歐戰前的農民運動之一瞥

在觀察世界農民運動底現勢之前，先將歐戰以前的農民運動底發展階段，關於牠底一般的特色加以一瞥，這也決不是沒有益處的。

本來農民底生產條件已是散在孤立和缺少那種使團結精神發達的特質基礎，而且文化又到了農村，農民又生活匆忙難以和文化接近；因爲這些緣故，所以農民底自覺，普通都是

易於比一般的民衆底自覺落後。所以當那歐洲大戰以前，在經濟方面尤其是協作方面，他們雖然有了幾分自主的組織運動，然而在政治方面，除了極少的例外，他們就不會有獨立的政黨，不會發生自主的運動，而祇加入了其他的社會集團所組織的政黨而已。這就是各國底農民運動在大戰以前的一般的特徵。要是再具體一點地說一說，大戰以前，在英國，法國，比利時，荷蘭，德國，瑞士那些資本主義高度發達的國家，農民雖已有了他們自己底經濟上的團體組織，而在政治方面，表明着政治底中立的固然也有，但在事實上，他們不是立於旁的政黨底指導之下，就是加入了其他的種種政黨。如同比利時底「農民同盟」，支持了反動的「天主教黨」；在德國，「農業者同盟」是保守黨底一個支部，「德國農民同盟」所支持的是自由黨，此外各地的農民協會，都按照各地底情形，各在中央黨，自由黨，保守黨或是社會黨底支配之下。要之，這些農民團體在政治上，都不會有獨立的行動。再看美國，各個農民團體也曾支持那些資產階級的政黨，一部分支持社會黨；但是到了一千九百十五年，達科他州底農民組織了一個「非政黨同盟」，一時曾完全地掌握了全州底政權。并且別州底農

民，也曾努力想做這種獨立的政治行動。然而普遍說起來，農民在政治方面所持的總還是受動的行動；單單只有丹麥，哥羅西亞和布加利亞底農民，已在大戰以前組織了強固的獨立的政治團體。比方，丹麥底「農民及農民之友底同盟」，是利用着許多有強固的經濟組織的農民階級底力量，行了獨立的政治活動的。最早的農民政黨，參加選舉，並且還有議會部底組織。還有「哥羅西亞農民黨」，創立於一千九百零四年，是以一邊求農民底經濟上的利益，一邊擁護哥羅西亞國民底國民利益爲目的的；在大戰以前就成了該國最大的政黨。再如「布加利亞農業國民同盟」，是一千八百九十九年所創立的，農業者底社會經濟上和政治上的組織；在大戰之前就已成功了許多中，小農底組織，成了國內及議會內底重要的勢力。

在約略是這樣的狀態的農民團體運動底方向和速度上面，加了重大的變化的就是那歐洲底帝國主義戰爭。

三 歐戰與農民底覺醒

從一千九百十四年到一千九百十八年的歐洲大戰，真是毫無假借的劃期的大事；牠對於各方面所及的影響底如何深刻如何重大，已是不着再多說的了。不過當我們觀察戰後的農民運動之先，還須考察一下大戰在農民底身上，究竟及了如何的影響。

歐戰及於農民的影響，可以分作直接的和間接的底兩種。直接的影響，是指那大戰直接地在農民底經濟生活，社會生活和精神生活上面所及的影響；間接的影響，是指戰爭底結果所發生的經濟上及政治上的重大變動，間接地傳到了農民底身上的影響。

先看直接的影響。第一，在經濟方面，農民不但負了戰費底極大部分，而且還被損壞了土地，並且比那一個階級都犧牲了更多的人命。總之，在這戰爭裏邊最遭了殃的就是農民。可是第二，在社會的和精神的方面，戰爭解放了農民底以前那種封鎖的世界。使那從頭到尾混身都是保守精神的農民，得能和進步的都市無產階級不斷地接觸，給了促進農民底思想上，政治上的覺醒的動機。

在這樣的戰爭底直接影響底結果上面，再加以促進，再使之深刻化的，是那由戰爭而生

的間接的影響。現在看間接的影響。第一，戰爭深刻地震撼了世界經濟的結果，發生了底農業恐慌。這恐慌底原因，被稱爲鉗子（Schere），就是農產物同工業生產品底價格之間，在大戰以後生了極大的角度；因此，農民狀態不但只在交戰國就在中立國也益發地惡化了起來。至於發生了這個鉗子的源由乃是在於，一邊在工業方面，加爾特爾，托辣斯等大資本底獨占，戰後極速地發達了起來，獨占地把工業生產品底價格決定得非常之高，而一邊在農業方面，農業生產者之間却是一點連絡都沒有，就是那樣地聽隨大資本底榨取。這個事實，一面促起了農民底經濟團結，一而使農民在政治上也加以更嚴密的注意，並且結果把小農階級從資本家階級那面奪了過來，使牠和無產階級接近。

第二，戰爭底結果，促進了農村階級底分裂過程。因此，階級鬥爭在農村裏邊也激烈了起來。

第三，俄國底農工革命所及於各國底農民的影響，也不能輕視過去。俄國革命解決了勞動農民底最重要的問題，尤其是土地問題及農工支配問題等；這一點對於各國底農民確是給

了極大的衝動。

帝國主義底歐戰，用了這些直接間接的影響，使農村底狀態起了極大的變化。曾是保守和反動底貯水池的那個農村，現在變成不安和動搖的沸鍋了。農民對於現在的秩序及所有關係所抱的反感高漲起來了，他們顯明地現出了一種努力想把土地奪回到生產者底手裏。像那土地改革之所以受各國底支配階級底採用者，就是被上面這個努力所逼的結果。因為支配階級感到了要是想維持他們底支配地位，那怕犧牲私有地一部分也非聽從一點農民底要求不可。因此，波蘭，捷克斯拉夫，巨哥斯拉夫，布加利亞，羅馬尼亞和那些波羅的海沿岸底各國政府，個個都對於農民約定了施行土地改革，然而這些國家不會像俄國似地把土地問題用革命精神根本解決，這自然還不必說，誰知他們連已經約定的都不會照行。如同波蘭，到現在都不曾實現改革；在巨哥斯拉夫，政府把一切的改革都斷念了。單祇有波司尼亞底農民，事實上收沒了貴族底私有地，一直到現在還「非法」地固守着。又如在那捷克斯拉夫，僅只極溫和地接受了德國籍的地主底土地而已；羅馬尼亞，總算拿了貴族私有地底一部分，用極貴

的代價分配給了農民；此外還有布加利亞，關於勞動農民生地私有的法律，在反革命參柯夫底叛亂之後，事實上已被廢棄了。照這樣看來，土地改革問題底徹底的解決，還非等將來不可。

四 歐戰後的農民運動底特色

有了上面這樣的觀念，我們已不難想見農民運動，已借了歐戰底機會面目一新了。但這一運動非常複雜，而且現在還在不絕的變動過程上面，想要正確地把握牠簡明地敘述牠，真是極不容易的事情。所以在此地，打算只止於把戰後的農民運動底傾向何特色，極概括地說述一下。

(一) 農民運動在政治上的衝進

第一可以看出來的特色是，農民運動很顯著地採了政治的傾向，想團結起來成爲獨立自主的政黨。受了戰爭底直接間接的影響，農民在政治上覺醒了起來，所以歐戰以後各國底農

民都努力於政治的團結。並且這種努力，不只富裕的農民之間有之而已，就在中農小農之間也一樣地能夠見到。

比法國那樣立於因襲的政治上面的舊式的資產階級議會制度的國家，尙且還在戰後的農民之間起了組織獨立政黨的運動。

美國，在一千九百二十三年七月成立了一個「聯合農民勞動黨」，極鮮明地代表着自主的農民及勞動階級底政治運動。

羅馬尼亞，在戰時組織了一個「農民黨」，大體是由比薩拉比亞底農民而成的；不過這個黨因爲包括了農村裏邊的一切階級，所以有左右兩翼底鬭爭。

挪威，在一千九百二十年，由「農業公會」組成了一個「農民黨」。這個挪威底農民黨也有左右兩翼底對立——右翼，大體是以從保守黨分離了出來的主及富農爲中心；左翼，大體是以自由黨分離出來的中農小農爲主力。

在巴登以及德國南部其他的地方，已經成立了幾個參加政治鬭爭的農民團體，一千九百

二十三年，又由小農中農租地農業者移住農業者等底地方團體，組織了一個協力團體加盟於莫斯科底國際農民委員會。

波蘭，起頭成立了一個「農民黨」，但大半是在富農底掌中的。後來經過幾次的分化之後，組織了許多的農民黨和農民同盟。

捷克斯拉夫底「農業黨」，本來也是在大農底手上的，後來中農和小農分離出來，組織了一個「獨立家鄉黨」，明白地表示左翼色彩。

意大利底北部，在富農底指導之下組織了一個農民黨，但這也不很快就分裂了。意大利底南部，最近盛行了組織急進的農民同盟的運動。

所以在歐戰以後，我們到處都可以發見農民底政治組織，根本地，一步一步地在那裏進展着。

而且，上面所說的那種政治結黨還沒有成功的那些國家底農民，也因為被積極的政治活動底必要所迫，而不得不把農業協作社等純經濟的團體利用於政治的目的。在英法等國可以

見到這樣的事實。

一方面，歐戰以前已經存在了的許多經濟上，政治上的農民團體，到了戰後個個都受了極大的變化。因為以前本是一點沒有自覺的消極的農民，後來也開始了不絕地加入這些團體，所以這些農民團體從一面看起來，固然大大地增加了數量上的勢力，可是這樣包括了一切農民階級的團體，不久就在內部起了富農對於貧農的利害上的衝突和對立，反把團體底實在勢力弄弱了，因此而竟至分裂的也有不少。波蘭底農民黨，捷克底農業黨，布加利亞底農業同盟那些團體，都曾經經驗過這些。

最後值得注意的是，在歐戰後新發生的中，小農獨立團體，以及從以前的農民團體裏邊分離出來的左翼團體，都有與無產階級接近並且將要與之提携合同的傾向。不過這個傾向，大多是在最窮的農民底團體之間才能見到的，至於普通的農民，都受着地方的利害關係及感情底束縛極大，他們底政治行動到現在還很是動搖不定。

(2) 農民團體底組織上及綱領上的變化

農業關係者底階級區別，已在第一第二篇上面詳細地說過了。就是說可以分作地主，自耕農，佃農，和農業勞動者那些階級。以前的農民團體，許多都把這些種種不同的階級一起地包含在構成分子裏面。從這一點看起來，這些團體決不能說是有統一的階級團體。比方西班牙底農業聯盟，雖是中農和小農占了絕對的多數，但也有地主參加在裏頭；又如德國底「農業者同盟」，在大地主之外還有許多中農甚至小農也參加着。此外如同「哥羅西亞共和主義農民黨」，「布加利亞農業國民同盟」那些，也承認着大地主底加入權。

不過以前的許多農民團體之所以這樣地不統一，這樣地雜混，也不是沒有理由的。農業上的階級構造不很明瞭；這就是客觀的理由。像大地主和農業勞動者這兩個極端的階級，自然是很容易分別的，可是這兩者之間的各個階級裏面的區劃不但不很明白，而且這些階級底相互之間差不多不知不覺地在那裏移動；所以他們底階級觀念自然也是決不能夠明確的。至於主觀的理由呢，因為從前的農業團體，許多都以地主和大農爲創立者爲主腦者的，但他們富裕階級底人數很少，只靠他們這個數目到底成不了有勢力的團體，所以不得不誘導許多中

農，小農，甚至於農業勞動者也來參加。因為如此，所以以前的農業團體大半都被利用於農業富裕階級底利益，這實在是很當然的結果。

然而在大戰以後這個形勢可就生了變化，各個農民團體，正在那裏一點一點地要分化為統一的階級組織。這是同前頭所說，是隨着戰後農村階級分化底前進而階級鬭爭發展的結果。這樣的組織底進化底途徑，大約可以分作三個。第一，例如捷克斯拉夫底「獨立家鄉黨」和波蘭底幾個農民聯盟等，大概是小農從以前的混成團體裏面分離出來，另組獨立自主的階級團體的。第二，例如在布加利亞，右派退出了農業同盟；是由大地主或富農底脫離，而實現組織底階級統一化的。第三，例如德國和意大利，是由中小農自己進而創設獨立的團體的。農民團體底組織，這樣地由許多階級底混成組織變化到統一的階級的組織了；那末農民團體底意識和綱領也不待說，自然是要因這組織底變化而變化的。

以前那種混成組織的農民團體底意識，明明就是這團體裏面的支配階級底意識。正像日本「帝國農會」底意識就是地主底意識一樣，支配着西班牙底「農業者聯盟」的，就是指導

着這聯盟的地主階級所抱的那些封建式的，舊教式的社會觀和國家觀；波蘭底農民黨，捷克底農業黨，明明是反映着波蘭和捷克底富農階級底意識。關於這一點，在綱領上也是一樣。雖然以前的許多農業團體個個都揚揚着『保護農業者，謀農業底改良發達』那一類想引誘貧小農民的總綱，但這個總綱底背後，一定常有擁護地主和富農底利益的真面目的綱領埋伏着

然而到了戰後，隨着各農民團體組織底漸趨階級的分化，各團體底意識和綱領也在事實上生了極大的變化，一點一點地帶了鮮明的階級色彩。此地因為篇幅底關係，不能把各團體底綱領上的變化改底內容一個一個地寫出來，只能夠舉兩三個很明顯地表示着轉換方向的例子而已；比方哥羅西亞底「共和主義農民黨」，以前本是拒絕和「獨立勞動黨」立於聯合戰線對抗支配階級的，但現在已要求加盟於蘇俄了；又如塞爾維亞底農業同盟，也在一千九百二十四年的第五次大會上明白地宣言了左翼的傾向，要求土地改革，並且要求即刻恢復對俄關係。

五 布加利亞農民黨政府底經驗

歐戰以後，農民在政治上的衝進底傾向是個很顯著的現象，這是上面已經說過的了；農民要實現自己底要求，畢竟是非用一個什麼形式自己去接近政權不可的。接近政權的方法，我想大凡有三個。和支配階級底政黨提攜，這是第一個方法；和無產階級底政黨攜手，這是第二個方法；單獨地去獲得政權，這是第三個方法。至於那一個方法底可能性最大，這自然是要看所處的時候國家底社會情形和階級關係底如何而各有不同的；可是那一個方法最和農民底利益相合，這實是從農民解放理論上看起來非常重要的問題。現在我並打算深入這個問題；但可巧戰後有一個純粹的農民政府在布加利亞樹立了的事實，我想應當關於這個重要的現象，從實際和理論兩個方面加以若干的考察。

照普通說起來，大地主底支配下面的農業團體則支持保守黨；富農占了優勢的地方的農民黨則想與資產階級底政黨攜手接近政權；貧農團體則與都會無產階級提攜合力圖謀農工支

配底實現——這才可說是自然的傾向。可是在那些近代工業底發達極微，而且大地主底數目很少，國民又多半是農民的國家，富農之間就有表現想要努力獲得並且行使獨立的政權的傾向。布加利亞就是這樣的一個好例子。

布加利亞，國土面積十萬三千一百八十九平方公里，人口四百九十萬零四千七百（千九百二十一年），正業人口中農業者約占百分之八十二。而且農民底大多數都是土地所有者，完全沒有土地的人數也極少，大地主底數目也不多。農業者底階級構造是像下面這樣的。

過小農（二公頃以下）

四二四、八九八

小農（二公頃到十公頃）

三八六、七二八

中農（十公頃到三十公頃）

一一一、六三二

大農（三十公頃以上）

九、六〇九

所以布加利亞實在可做農業國底代表，是農民占優勢的國家。在布加利亞最初組織了農民同盟的是二千八百九十九年，這是在前頭說過的了；過了兩年之後的一千九百零一年，

就在總選舉中當選了二十三個議員。從那以後一盛一衰地一直到一千九百十九年，這一年總選舉底結果，得了議員八十二人，並且同別的榨取階級底各個政黨造了聯立內閣，占了六個大臣。再到一千九百二十年，在總選舉得到議員一百十四名，占了議會底絕對多數，並且組織了以首領斯坦勃里奚斯基爲首腦的獨立的農民黨內閣，維持政權一直到一千九百二十三年底六月九日爲止。

我們先把這布加利亞農民同盟底首領，並且曾是世界最初的純農民黨政府底首腦者的斯坦勃里奚斯基、亞歷山大底理論研究一下看。

據斯坦勃里奚斯基底見解，個人生活及社會生活底主要的動因，是「保存自己，營養自己，繁繁殖自己，這三個本能」。因爲有了這些本能，所以個人以及由個人而成的社會團結，不得不發生鬭爭出來。因爲這個緣故，所以在過去的歷史上發達一種「世俗的及宗教的權力者，就是帝王及教主，政治地壓迫勞動民的制度」。後來這兩權力者之間起了相互的鬭爭，以至兩者都衰頹下去。於是平民衆「不問私有狀態如何，職業如何，和社會地位底如何」

，組織「普遍的革命的民衆團結」，覆滅了君主政體。然而到了負這要創造新的政治秩序——就是「人民主權」制度——的任務的時候，這個「普遍的民衆團結」就瓦解了；各個社會階級，爲了要保護自己底權利，構成了各自底「階級黨」。這黨爭底結果，就是「人權及市民權底宣言」。階級黨底歷史的使命，這樣就算完結，而成了有害無用的東西。現在已到了以分配貨物爲目的的鬪爭機關——就是職業團結——底時代了。至於現在所存在的職業，有農業者，手工業者，工資勞動者，工業者，商業者，和官僚。各個「職業」，有按着職業團結起來代表各個「職業」底利益的權利和義務。階級的結合比職業的結合薄弱；職業的利益比階級的利益強而有力。譬如大農業者同小農業者之間的利害關係，比小農業者同工資勞動者之間的利害關係密切。所以階級的團結，非讓座於「職業的」團結不可。同一個職業之內的利害底對立，常可以妥協了事；然而各個不同的職業之間的利害衝突，可就非鬪爭不能解決。同一職業之間的相互的鬪爭，創造「社會的均衡，和平，和社會的正義」。「農業者這個職業」，是最爲基礎的，而且是最大多數，所以國家非由他們統治不可；並且把他們底利益連用

於國家，這實是很與正義相合的。

對於社會主義，斯坦勃里奚斯基是完全拒絕的；因為他一面否定了現代的階級鬥爭底現實性，一面把社會主義底理想，看做了否定「社會生活底原動力」——人類底根源的本能——的東西。

上面所說的就是斯坦勃里奚斯基底理論底概要。這種理論，不外乎是經濟完全落後，農業人口還占着大多數的國家所產生的產物。至於這種說法之所以能夠動了農村資產者並且能夠引誘了一般農民集團的緣故，實是因為，農村資產者想這樣的農業職業團結，才是把一般農民從城市榨取階級和城市無產階級底影響扯開去的妙法，這樣才能夠使自己在農村上所有的勢力鞏固，而一般農民，也信憑着自己人數底衆多，以為可以藉着這樣的團結很容易地得到政權，並且想望爲着自己底利益，運用這個團結。

乘着歐洲大戰尤其是布加利亞戰敗那個機會，親自組織了內閣的斯坦勃里奚斯基，一步一步地着手實行他底主張。他底施政底根本方針，是在於替農業者在和非農業者之間，行分

配財貨的鬥爭。所以第一他就同工資勞動者和他們底組織——就是共產黨——宣戰；從一千九百十九年年末的鐵路罷工底暴壓起，一直到一千九百二十三年總選舉的時候對於共產黨的迫害止。其次他又對於榨取階級宣了戰。一方面把榨取階級政黨底一些首領，當作戰爭底責任者付之裁判；一方面給農業協作施行穀類買賣底獨占，或是爲了公共的目的，沒收私人所有的大建築物或自己不事耕種的地主所有的土地底一部分——他用了這些方法，把資本家團體底利益損害了許多。因此他就招了城市榨取階級和城市無產階級底憤恨。可是農村底內部，就很圓滿了嗎，却也不然的；不久就引起了貧農底不滿，因爲由他底政策所得來的，大半都歸到了富農底手裏，進貧農底手的，僅只一些殘滓而已。結果，以至於在農村裏頭，不在農業同盟底本身底內部，生了階級的分裂，起了階級的鬥爭。在他底當權將近末期的時候，農村底榨取階級已求同城市榨取階級和解，貧農已傾向和勞動者協力。很難得的農民黨政府，這樣也就終於爲了一千九百二十三年六月九日的榨取階級底反革命的參柯夫叛亂，而嗚呼哀哉了。

然則這個農民黨政府底經驗，對我們有了怎樣的教訓呢？

第一是，和斯坦勃里奚斯基底理論正相反對，階級的利害關係，要比職業的連帶關係更為強力而且緊密。他底職業的連帶關係底理論在階鬥爭底事實底面前破了產，這是比什麼還要有力的證明。

第二是，在現代的國家制度之下，農民單獨而且堅固的政權是維持不住的。因為現代國家底主要的統治機關和經濟機關，完全都集中在都會裏面，支配階級想要運用這些機關，就非居住在都會不可。惟有在都會裏面，才能夠支配兵營，軍庫，鐵路，電報，電話，銀行那些東西。然而農民因為事務上的關係，一年之內的大部分是非在農村，在田地上面散在着，過活不可的。也可以常常聚集弄來支配都會，但想要一竟地停留在國權底中心地，這是不能的。所以能夠支配現代國家的，不是榨取階級就只有被榨取階級了。農民底人數那怕如何地多，但結局若非同這兩者裏邊的一個携手，就沒有方法維持他們底政權。而且同榨取階級的携手，結果要被榨取，這是過去的經驗所明示着的。所以除和被榨取階級提携之外

沒有別的法子。這是布加利亞農民政府底經驗留給農民的最大教訓。

六 農民底國際運動

關於戰後的農民運動，還有一個值得注意的傾向，是那國際間的結合底運動。

受了一千九百零五年以來存在於羅馬的國際農業研究協會 (The International Institute of Agriculture)，和工人國際那些底刺戟，農民之間也時常發現有國際的結合運動底努力；不過在大戰以前，在這個方角並未曾有認真的有力的謀畫。

然而到了戰後，隨着農民覺醒，他們底國際結合底努力也強大了起來，並且發現了各種的畫策。

第一個，是海姆博士 (Dr. Hehn) 底畫策。海姆博士，是巴威略底大地主團體底指導者；千九百十八年的德國革命才終熄的時候，他就向着瑞士富農團體底反動的指導者勞耳博士 (Dr. Laur)，提議築設農民底國際的堤防，以防禦那打過來的布色維克底波濤。這個計畫

，後來還由法國底地主黨員反覆地畫策過，但爲了德法兩國底支配階級間的強烈的敵對關係，終於未能成立。

第二，是西班牙農民團體底那些奉舊教的指導者所畫策的。他們想把全世界底舊教農民團體結合起來，但結果，反只證明了宗教在這種問題上面，是完全沒有力量的。

第三個，是在斯拉夫民族的各國底農民關係之間所畫策的；指導者是前面所說的斯坦勃里奚斯基。結果，在波希米亞底布拉格創設了一個國際農業局，參加的，有捷克斯拉夫，巨哥斯拉夫，波蘭，布加利亞那些國家底許多農民協會和農民政黨。

第四是，一千九百二十三年秋天，在莫斯科創設了國際農民委員會，參加的，有各國底許多農民團體。

最後，上面所講的那個勞耳博士，受了在羅馬國際農業研究協會總會期中所開的農民指導者會議底委託，一千九百二十四年十月，在瑞士召集了一個國際委員會；會議底結果，作成了一個將來應被構成的農業國際底規條。出席於這個委員會的，有瑞士，西班牙，法國，

英國，匈牙利，捷克斯拉夫那些國底最保守最頑固的農民指導者。

把上面所略說的各種國際運動底性質和傾向分析起來，大概可以區別作爲三種。

第一種，是想維持現在的農業組織和大農主底支配，而反對一切的革新的。海姆啦，西班牙底舊教農主啦，和勞耳那些人底畫策，就屬在這個裏頭。所以若是最後所說的那個勞耳底畫策成了功，那末這個國際的團結才真可以叫做黑色國際。

第二種，是在布拉格的那種計畫。這可以說是在前者和後面要講的莫斯科底國際中間介在着的。斯拉夫業農諸國底富農，一方面要把榨取階級黨底勢力從農村裏面驅逐出去，一方面要防止布色維主義侵入農村，因之而想自己站在中農小農底上位揮使政治勢力。就是，對於現狀雖然加些革新，但對於農工革命是反對的。所以牠底行動，從黑色國際底立點上看起來，是有害的，并且從某種意義說，是革命的；但從農工革命底立點上看來是反革命的。這個團體之所以被叫爲綠色國際者，就是這個緣故。這個國際同榨取階級鬥爭，在這一點，客觀地促進農民集團底左傾；但是在還有一面，當牠要同農工主義鬥爭的時候，就不得不去

接近榨取階級的政黨；因為陷在這樣的一個矛盾裏邊，所以勢力就很局限了。如果布色維主義底國際勢力非常地強盛了起來，那末這個綠色國際，當然要和黑色國際接近，而且結局自己也不得不成為黑色國際吧。這是黑色國際底命運。

和第三種相當的，是莫斯科底國際農業委員會。這是想把貧農結合起來，努力使他們脫離地主和資本家底羈絆和榨取的。所以第一個目標，是在於把現狀打破。至於他們所主張的，是農工主義。農民不能貫徹自己底目的，這是由俄國及布加利亞底經驗所證明的了；所以他們非同被壓迫階級的都市勞動者携手不可。就是他們以為，應當用兩者底合力，獲得權力，樹立農工政府，以謀農業問題底根本解決。這個國際農業委員會被稱為紅色農民國際，這是大家所知道的。

七 結論——將來底展望

此外還有關係經濟方面的農民運動，如同戰前就存在於意大利的那種佃農底社會主義農

業經營協會底發達，和各國農民底協作社運動底現勢等等，都是特別地值得注意的；可是我想這些還不如另外再整個地處置的好，所以就把它們省略了。在本文，就只把戰後的農民運動底一般傾向及特色，加以大略的考察而已。

現在要是把前頭所講的要約起來，展望最近的將來，大概就是下面這樣吧：

一，以戰爭及戰爭底結果爲動機的，農民底政治上的覺醒，以後還要繼續地前進吧。農村底階級分裂底進展，和因此而生的階級鬥爭底激化，要打破農民大衆底因襲的保守精神，使他們底經濟上政治上的鬥爭益發猛烈起來吧。

二，農民底積極的政治活動成爲一種團結底努力發露出來，這是已經在前頭說過的了；農民底這種結黨運動，以後還要繼續地發展吧。

三，包括着一切的農業關係者的那種以前的農業團體，有的地方現在已經開始分裂了；這個分裂過程，以後還要繼續下去罷。這乃是在農村裏邊正在進行着的階級分裂底當然的結果。

四，這樣以貧農爲主的左傾團體，以後要在農村發達起來吧。失望了地主及大農底支配，失望了資本主義政黨底政策的貧農，以後會想到要同被榨取階級協力吧。

五，然而要是把他們底這個左傾，解作是共產主義化，那恐怕就成了很大的妄斷。他們祇在反抗着現在抑壓他們榨取他們的支配關係財產關係這一點上是革命的。他們底理想是共產主義嗎，不是想把土地奪回到生產者底手裏，再行私有起來，並且繼續私的經營嗎？這是一個很大的疑問。在這一點，我總覺得農業民衆底小生產的心理，依然還是很濃厚的。

5-862