

При нумерахъ журнала, между прочимъ, въ теченіе года выдае

1. 52 НУМЕРА „Хроника событій за недѣлю“ — 11. 12 НУМЕРОВЪ „Парижскихъ новѣйшихъ съ рисунками — 11. 12 РАСКРАШЕННЫХЪ БАРТИЦЪ (подана дамскіе костюмы и рукодѣл. РИСУНКИ ДЛЯ ВЫШИВКИ бѣлыя, платковъ, костюмовъ, шортокъ, сюртукъ, шелковъ, лѣтъ и проч. — 12 ВИКРОВЪ въ натуральную величину. — VI. РИСУНКИ ДЛЯ ВЫШИВАНІЯ гиндальмо) разныхъ изысканныхъ предметовъ, позолоченъ въ холстѣ. — VII. 12 НОВѢЙШИХЪ ЗНАМЕННЫХЪ ПЬЕСЪ (романовъ, танца и проч.) — VIII. СТАВНОГО КАЛЕНДАРЬ, отпечатанный цѣтными красками и золотомъ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ НОВОСТЬ ПРИ ЖУРНАЛѢ

ЕЖЕМѢСІЧНО БУДЕТЪ ВЫДАТЬ ОДИНЪ НУМЕРЪ ЖУРНАЛА

СЪ КАРТИНАМИ ИЗВѢСТНЫХЪ РУССКИХЪ И ИНОСТРАННЫХЪ ХУДОЖНИКОВЪ

ОТПЕЧАТАННЫХЪ ВЪ НѢСКОЛЬКО ТОНОВЪ ЦВѢТНЫМИ КРАСКАМИ

(по образцу дорогихъ заграничныхъ иллюстрированныхъ изданій).

2) Ежемѣсячное литературное приложение

ДВНАДЦАТЬ БОЛЬШИХЪ ТОМОВЪ.

Въ составъ которыхъ входятъ: новыя историческія, этнографскіе и современные романы, повѣсти, рассказы русскихъ и иностранныхъ писателей, а также стихотворенія, научныя, сельскохозяйственныя статьи, смѣсь и проч.

Ежегодно выходятъ ОДИНЪ ТОМЪ (между 1 и 10 страницами) напечатаннымъ въ 4-хъ книжкахъ „Востанка Европа“ и другихъ большихъ дорогихъ ежемѣсячныхъ журналовъ, въ цѣнѣ отъ 20 до 25 листовъ. Въ каждомъ томѣ помещаются только **НОВЫЯ** литературныя произведенія ПЕРЕВѢЩАЮЩА старыя сочиненія. Въ каждомъ томѣ помещается обязательно ОДИНЪ изъ законченныхъ романовъ, изъ коихъ нѣкоторые будутъ съ иллюстраціями и портретами.

Подписная годовая цѣна прежняя. На годъ съ доставкою по Имперіи: **8 р.** На полгода **4 р.** На три мѣсяца **2 р.** Разсрочка взносов на другіе сроки допускается, но по соглашенію съ Главною Конторою.

Годоме подписки журнала „Живописное Обозрѣніе“, желаніе приобрести новое художественное изданіе „ВНѢМЪ ВЪ БАРТИЦАХЪ“ знаменитаго художника Г. ДОРЭ“ (200 картинъ съ гравировкою и въ оберткѣ), удаляются 1 р. 50 к. за экземпляръ съ доставкою, а за прежнія изданія: „Историческія Бурлаки на Волгѣ“, „Алея“ и проч., удаляются за каждый экземпляръ 75 коп. (съ доставкою) — ОДИНЪ РУБЛЬ. Безъ доставки въ Сиб. — 75 коп.

Главная Контора журнала: С.П.Б. Невскій просп., д. № 68

Иллюстрированное объявленіе и сноска изданій высчитываются бесплатно.

Часть неофициальная: Слово въ недѣлю сыропустнаго Явленіе благотворной помощи по молитвамъ къ праведному Артемию Веркольскому чудотворцу. — Замѣчательный синодикъ Михайло-Архангельскаго монастыря. — Изъ богослужебной практики холмогорскаго собора при архіепископѣ Аванасіи. — Некрологъ. — Изъ епархіальной хроники. — Объявленія.

Редакторъ, старшій преподаватель семинаріи **І. Сибирцевъ**. Дозв. ценз. 13 Февраля 1897 г. Типо-лито. Насл. Д. Гордѣевъ

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 числа. Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1897

Подписки адресуются въ Архангельскъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

февраля.

№ 4

годъ X.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Постановленія и распоряженія Начальства.

Решеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству отъ 22 января 1897 г. за № 1537.

Къ представленіямъ Епархіальныхъ Начальствъ о рѣшеніи построекъ по духовному вѣдомству, съ отнесеніемъ потребныхъ на это суммъ изъ средствъ Святаго Синода, прилагаются нерѣдко такія документы (проекты, смѣты, объяснительныя записки и проч.), которые, вслѣдствіе неправильности ихъ составленія, неполноты и по другимъ причинамъ, возбуждаютъ при рассмотрѣніи ихъ въ Центральномъ Управленіи Святаго Синода различныя недоразумѣнія и влекутъ обою излишнюю переписку. Въ устраненіе сего и видахъ болѣе успѣшнаго разсмотрѣнія ходатайствъ о рѣшеніи построекъ, препровождая при семъ выданную Техническимъ Собраніемъ Хозяйственнаго вѣдомства инструкцію по составленію проектовъ и работъ на строительныя работы, производимыя на сумму Святаго Синода, имѣю честь покор-

вѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли признать возможнымъ сдѣлать распоряженіе, что документы, прилагаемые къ представленіямъ объ отступкѣ изъ средствъ Святѣйшаго Синода суммъ на постройки по духовному вѣдомству, соответствовали бы указаніямъ, которыя изложены въ сей инструкціи.

На семъ отношеніи послѣдовала отъ 31 января с. г. за № 459 резолюція Его Преосвященства таковая: „Отпечатать для всеобщаго свѣдѣнія и руководства

Инструкція по составленію проектовъ и сметъ на строительныя работы, на которыя испрашивается ассигнованіе суммъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода.

1) Сметы, какъ на новыя постройки, такъ и на перестройки и ремонтныя работы, должны составляться на основаніи Высочайше утвержденнаго Урочнаго Положенія для строительныхъ работъ и справочныхъ цѣнъ за тотъ мѣсяцъ или треть предъидущаго года въ которыхъ цѣны, по надлежащемъ засвидѣтельствованіи, являются приблизительно средними.

Примѣчаніе. Въмѣсто справочныхъ цѣнъ сметы могутъ быть составляемы и по хозяйственнымъ цѣнамъ съ тѣмъ однако, чтобы онѣ не превышали вышеприведенныя справочныя.

2) На работы, не вошедшія въ Урочное Положеніе, цѣны назначаются, согласно съ существующими въ данной мѣстности, по отобраннымъ цѣнамъ сметамъ отъ производителей подобнаго рода работъ.

3) При представленіяхъ на строительныя работы поступающихъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода должны быть прилагаемы:

а) Генеральный планъ участка съ точнымъ показаніемъ на немъ мѣста производства работъ и планировки даннаго участка, когда на ономъ предположены значительныя земляныя работы.

б) Планы, фасады и разрѣзы каждого зданія показаніемъ на нихъ предполагаемыхъ работъ и выставленными на чертежахъ принятымъ въ

сметѣмъ частей зданія, въ сотыхъ саженей; на самыхъ значахъ должны быть написаны назначенія каждаго отдѣленія.

Примѣчаніе: Масштабы для представляемыхъ чертежей слѣдующіе: а) для генеральныхъ плановъ саженъ $\frac{1}{10}$ дюйма; б) для плановъ зданій саженъ въ $\frac{1}{2}$ дюйма; в) для фасадовъ и разрѣзовъ 1 саженъ въ 1 дюймъ.

в) Пояснительная записка съ описаніемъ предполагаемыхъ работъ, качества грунта и глубины залегающей материка съ описаніемъ специальныхъ работъ и особыхъ конструкцій въ тѣхъ случаяхъ, когда необходимы имѣютъ быть применены; при примененіи для открытія металлическихъ балокъ, составныхъ балокъ, фермъ—разсчеты ихъ.

г) При проектахъ на постройку новыхъ церквей и капитальную перестройку существующихъ—разсчеты прочности и устойчивости частей церкви.

д) Смета.

е) Справочныя цѣны, согласно вышеприведенному на основаніи которыхъ составлена смета; послѣднія должны быть прилагаемы и при сметахъ, составленныхъ по хозяйственнымъ цѣнамъ.

ж) При работахъ, не вошедшихъ въ Урочное Положеніе, отобранныя цѣны на нихъ отъ производителей подобнаго рода работъ.

з) При капитальныхъ перестройкахъ и ремонтныхъ работахъ—актъ о необходимости таковыхъ.

и) Чертежи должны быть представляемы на фор-матъ размѣромъ 13×8 дюймовъ, съ наклейкою на картонъ.

й) Къ представляемымъ чертежамъ должны быть прилагаемы копии, которыя допускается исполнять на калькѣ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВОЕРОССИЙСКАГО, изъ Архангельской Духовной Консистоіи.

Настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Архангельской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Архангельская Духовная Консистоіа слушала: резолюцію ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА отъ 27 января с. г. № 333, послѣдовавшую на отношеніи Товарища Обер-Прокурора Св. Синода отъ 17 того-же января № 435, по поводу самовольной выдачи однимъ изъ Настоятелей монастырей листа для сбора подаяній монастырскія нужды, между прочимъ, такого содержанія: „Пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы никто изъ Настоятелей и Настоятельница не выдавалъ, безъ вѣдома и разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, никому никакихъ сборныхъ листовъ и книжекъ“. *Приказали:* О прописанной резолюціи ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА объявить къ исполненію Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырямъ указомъ чрезъ печать печатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Февраля 1897 года.

Постановленія Архангельскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства 1896 года.

(Продолженіе).

По дѣламъ Эмеритальной кассы духовенства.

1) О выборѣ членовъ въ Правленіе кассы.

Протоіерея Фантина Леонтьевскаго и священниковъ Алексѣя Васильева и Михаила Легатова, получившихъ большее число избирательныхъ шаровъ, признать въ званіи членовъ отъ духовенства въ Правленіе Эмеритальной кассы. На основаніи же указу отъ 1896 г. № 161, § 17—протоіерея Леонтьевскаго

въ званіи предсѣдателя Правленія, священника Легатова—казначей и священника Васильева—завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ, а священника Стефана Лопова—кандидатомъ къ нимъ (журн. отъ 12 дек. № 161—Резолюцію ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА отъ 15 января 1897 г. № 161 священникъ Мих. Легатовъ отъ должности члена Правленія Эмерит. кассы уволенъ, а вместо него назначенъ священникъ Михаилъ Усердовъ).

По повѣркѣ книгъ и отчетовъ кассы за 1894—4 дек. 1896 г.г.

1896 г. 9 декабря. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ докладъ Комиссіи по повѣркѣ книгъ и отчетовъ Эмеритальной кассы духовенства за 1894, 1895 и по 4 декабря 1896 года, при чемъ оказалось: а) всѣ книги хранятся въ цѣлости, — шнуромъ и печатью и подписомъ Епископа Николая; б) остатки суммъ отъ 1893 года къ 1894 году, 1894 къ 1895 году и отъ 1895 г. къ 1896 г. сланы вѣрно, в) какъ частные, такъ и общіе книги вѣрны, г) остатки прихода свѣрены съ документами, статьи расхода оправданы росписками и оказалось, что записи прихода и расхода ведены тщательно и исправно, за исключеніемъ того, что 1., на страницѣ 18-й книги прихода за 1894-й годъ въ графѣ сбора съ церковей въ итогѣ проставлено 1030 р., а должно было 1040 р. 3 к.—недочетъ на 10 р.; итогъ долженъ на 10 р. на страницѣ 19-й той же книги, и возстановлена правильность итога; 2) 9 руб. 5 к. (остатокъ отъ пенсіи за смертію пенсионера) вписанные въ 326-ю статью, за неимѣніемъ для этой статьи рубрики, значатся только въ общемъ итогѣ; 3) въ подчистки цифръ и есть по мѣстамъ въ книгахъ прихода (прим. книга прихода за 1894-й г. ст. 52), но сомнѣніе не наводятъ, ошибочно написанныя статьи (книга прихода 1895 г. ст. 41 и 1896 г. ст. 56-я) исправлены надлежащею оговоркою. д) Отъ 1893 г. къ 1894 г. выдано билетовъ 126670 р. (въ томъ числѣ по билетамъ 1520 р.) и наличными 2 р. 58 к., кромѣ

того за причтами и церквами оставалось въ долгу 3517 р. 17³/₄ к. и ссудъ 3638 р. Всего капита (наличнаго, долговаго и ссуднаго) Эмеритальная кассъ къ 1894 г. имѣла 133827 р. 75³/₄ к. Въ 1894 г. поступило % бумагами 104580 р. 44 к. (% билета 8450 р., квитанціями 93462 р. 21 к., контромарк 300 р., по книжкамъ 2368 р. 45 к.) и наличны 17784 р. 7¹/₂ к., —итого 122364 р. 73¹/₂ к. Всего остаточными поступило 249037 р. 31¹/₂ к.; изъ этого количества израсходовано (съ оборотными) 116168 10 к.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 1895 году билетами 1328 р. 1 к., наличными 30 р. 20¹/₂ к., итого 132869 21¹/₂ к. Въ 1895 году поступило билетами 119213 98 к., наличными 18559 р. 95¹/₄ к., а всего билет съ остаточными 252052 руб. 99 коп. и наличными съ остаточными 18590 руб. 15¹/₄ коп. Итого 2706 руб. 14³/₄ коп. Въ означенномъ году израсходово билетами 108592 р. 99 к., наличными 18455 р. 42¹/₄ к., итого 127048 р. 41¹/₂ к. Всего въ остаткѣ къ 1896 наличными и билетами 143594 р. 73¹/₄ к.

Въ 1896 году по 4-е декабря поступило билет 300911 р. 46 к., наличными 30604 р. 43¹/₂ к., а во наличными и билетами 331515 р. 89¹/₂ к. Въ это году израсходовано билетами 128826 р. 46 к., наличными 30037 р. 36 к., итого наличными и билетами 158863 р. 82 к.; за сямъ къ 4-му декабря 1896 г. остаткѣ наличными и билетами 172652 р. 7¹/₄ к. и ссудахъ 113 р. 86³/₄ к., а всего 172765 р. 14 к., ка вая сумма и оказалась при освидѣтельствованіи ссуды и капиталовъ Эмеритальной кассы 4-го декабря 1896 года, о чемъ и былъ составленъ тогда актъ. е) Изъ отчета за 1895 г. видно, что % сбора съ пер состояло въ долгахъ за церквами епархіи къ 1 января 1896 года 183 р. 69¹/₂ к. и окладнаго сбора съ % за духовенствомъ 3678 р. 93 к. ж) По ссуд книгѣ долговъ состоятъ къ 1-му января 1896 г. 4 р. 95 к. з) Дѣти пенсіонеровъ пользуются извѣст частію пенсіи своихъ отцовъ. Если они обучаюся училищѣ и пользуются готовымъ содержаніемъ

читающаяся часть пенсіи должна отсыдаться къ чальству того заведенія, гдѣ обучаются, а началь во вносить въ кредитныя учрежденія для прираще процентовъ (14 п. устава). Выдача пенсіи, по § 19 то же устава, лежитъ на обязанности Правленія есы. Но Правлене кассы возложило эту обязанность о.о. благочинныхъ и чрезъ это усложнило пустую реписку. Дѣло это до сихъ поръ въ такомъ порядкѣ: каждый благочинный обязанъ отсылать деньги въ под кація учрежденія, получить квитанціи, снявъ съ ихъ квитанцій копіи и представивъ таковыя въ Правленіе кассы. Денегъ этихъ подлежить въ остаткѣ въ обнныя заведенія 336 р., каковыя деньги о.о. благо чинные должны отослать при 45 отношеніяхъ, упла въ пересылочныхъ 3 р. 50 к., получить 45 квитан ций и отослать въ Правленіе эмеритуры (480 бумагъ). Правленіе имѣетъ возможность это дѣло поставить, обременяя ни о.о. благочинныхъ, ни себя, — соста вить четыре списка по числу духовно-учебныхъ заве деній и передать таковыя съ деньгами лично Правле нію въ началѣ года, не ожидая высылки денегъ изъ эмеритальной кассы. Деньги 336 р. всегда найдутся въ кассѣ эмеритальной кассы.

Съездъ духовенства постановилъ: 1) веденіе книгъ, отчетовъ и вообще все дѣлопроизводство по Эмери тальной кассѣ признать удовлетворительнымъ, 2) въ виду значительной недоимки сборовъ % и окладнаго %-ми просить Правленіе Эмеритальной кассы оза няться взысканіемъ оныхъ чрезъ Духовную Конси сторію; 3) для записи прихода и расхода суммъ, посту пившихъ въ эмеритуру чрезъ о.о. благочинныхъ, выда вать всѣмъ о.о. благочиннымъ квитанціонную книгу на каждое 3-хъ лѣтіе, во избѣжаніе нареканій со сто ны причтовъ церквей. 4) Сумму для выдачи въ ссуду увеличить съ 4000 р. до 5000 р., распредѣливъ ее по суммамъ для выдачи нуждающимся въ ней, а именно Хангельскому 1000 р. Кольскому 300 р. Мезенскому 300 р. Печорскому 300 р. Пинежскому 300 р. Онеж скому 500 р. Холмогорскому 500 р. и 1300 р. Шен

курекому. Выдавать въ ссуду священнику не болѣе 75 р., штатному діакону 50 р. и псаломщику 25 р. и при томъ соотвѣтственно ихъ взносамъ въ Эмеритальную кассу, инымъ подѣ довѣренность на право получения жалованья, а тѣмъ, кто не внесъ вкладовъ соотвѣтственно ссудной суммѣ и не получаетъ казеннаго жалованья—выдавать ссуду за ручательствомъ благодежныхъ лицъ, соотвѣтственно выданной суммѣ, т. е. принимать ручательство священника въ 75 р., діакона въ 50 р. и псаломщика въ 25 р. Ссуда должна выдаваться не болѣе, какъ на одинъ годъ. Вновь ссуды выдавать за ручательствомъ новыхъ лицъ и тогда, когда будетъ возвращена прежняя ссуда. При выдаче въ ссуду денегъ взимать по 6% годовыхъ, послѣдствія должны полагаться со времени получения заемщикомъ, если они посланы почтою, а не со дня отсылки. Присвоение Эмеритальной кассы обязываетъ благочинныхъ взыскивать ссуды по поручительству съ заемщиковъ, какъ таковыя выдаются по поручительству, то о.о. благочинныхъ освободить отъ взысканія ссуды, а въ случаѣ неуплаты должниками—взыскивать таковыя непосредственно съ поручателей. 5) Желательно, чтобы Присвоение кассы давало знать по епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ началу каждаго полугодія, — о количествѣ свободной суммы ссудной кассы, дабы нуждающіеся въ ней знали возможность удовлетворенія просьбъ ихъ. Если же къ этому сроку не поступить просьбъ о ссудѣ изъ какого нибудь уѣзда, то остающіяся суммы по нему, въ видахъ интереса кассы, выдавать въ ссуду лицамъ другихъ уѣздовъ; в) во избѣжаніе излишней переписки освободить о.о. благочинныхъ отъ разсылки пенсій въ учебныя заведенія, въ коихъ обучаются дѣти пенсіонероу просить Правленіе Эмеритальной кассы принять на себя трудъ составить четыре списка по числу духовныхъ учебныхъ заведеній и передавать таковыя съ деньгами лично Правленіямъ въ началѣ каждаго года, не отдавая высылки денегъ изъ благочиній. (№ 10).

Объ установленіи правильнаго отношенія между приходомъ и расходомъ 1891—1895 г.г.

1896 года 9 декабря. Архангельскій Епархіальный Съездъ духовенства слушал докладъ Коммисіи по Эмеритальной кассѣ духовенства, въ силу примѣчанія § 12 Устава кассы, объ установленіи правильнаго отношенія между приходомъ и расходомъ съ 1891 года по 1895 годъ включительно, при чемъ оказалось:

Въ 1891 году получено % съ капитала, 5% сбора вкладнаго—10384 р. 95 коп., въ 1892 году поступило тѣхъ же сборовъ, за исключеніемъ расходовъ по выдачѣ пенсій и содержанію Правленія кассы,—10829 р. 92 коп. Въ 1893 году такихъ же сборовъ получено, за исключеніемъ тѣхъ же расходовъ, 9928 р. 53½ к.; въ 1894 году поступило, за вычетомъ тѣхъ же расходовъ,—5543 руб. 62 коп. и въ 1895 году—10323 руб. 4½ коп.

Въ 1892 году пенсіонероу было 57, въ 1893 году—87, въ 1894 году 103 и въ 1895 году 113 человекъ; если выключить изъ этого числа среднюю цифру ертности 2, то число пенсіонероу увеличивается единамъ числомъ ежегодно на 9 человекъ, и въ 1901 году оно равно будетъ 167. Въ 1892 году сумма выданной пенсіи равнялась 1407 руб. 45 коп. на 57 человекъ, т. е. среднимъ числомъ на каждаго по 23 руб. Въ 1896 году 20-мъ взносомъ размѣры пенсій увеличатся на 20 и 5, среднимъ числомъ на 12 рублей едному, согласно параграфу Устава 10-му; чрезъ 5 летъ, т. е. въ 1901 году—25 взносовъ пенсіи увеличатся среднимъ числомъ еще на 30 рублей, всемоимъ образомъ на 42 руб., т. е. каждый пенсіонеръ будетъ получать, среднимъ числомъ, по 65 руб., а количество пенсіонероу къ этому году выразилось въ 17-ю, которымъ будетъ причитаться въ выдачу 10855 руб., если приложить къ этому 700 руб., которые употребляются въ годъ среднимъ числомъ на содержаніе Правленія кассы, то получится расходная сумма 11555 руб. Исключая изъ этой суммы на удовлетвореніе

пенсіонеровъ ежегоднаго дохода среднимъ числомъ 6000 рублей, поступающаго отъ 5% и окладнаго содержания, недостающая сумма на удовлетвореніе вытекающихъ расходовъ выразится въ размѣрѣ 5555 рублей, каковая и должна будетъ поступить изъ % съ капитала 138875 рублей, считая по 4%; а такъ какъ въ настоящее время основнаго капитала имѣется 172765 руб. 94 коп., то считать положеніе исполнителеннымъ, почему и постановили: выдачи по сему продолжать согласно § 10 Устава кассы. (№ 11)

По дѣламъ свѣчнаго завода.

1) Объ избраніи членовъ въ Комитетъ свѣчнаго завода.

Священниковъ Николая Варооломеева (дѣлопроизводитель), Николая Родимова (казначей) и протоіерея Захарію Колчина (предсѣдатель), получивши большее число избирательныхъ шаровъ, призвать въ званіи членовъ отъ духовенства въ свѣчной Комитетъ священника Іоанна Иванова кандидатомъ къ нимъ (Журн. отъ 12 дек. № 22, п. 5 и отъ 17 дек. № 23)

2) По постройкѣ зданія свѣчнаго завода.

1896 г. декабря 9. Архангельскій Епархіальный съездъ духовенства слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, отъ 22 ноября 1896 г., положенную на представленіи Епархіальнаго свѣчнаго Комитета съ актомъ освидѣтельствованія всѣхъ работъ по постройкѣ Епархіальнаго свѣчнаго завода, слѣдующаго содержанія: „Въ Консисторію дѣлу. Не нужно ли для освидѣльствованія зданія составить Комиссію помимо здателей“. Духовная Консисторія отъ 2 декабря за № 8830 переслала резолюцію Его Преосвященства депутату отъ духовенства г. Архангельска о. Протоіерею Прокопію Поликину докладъ съѣзду духовенства.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства некоторыми членами съезда былъ сдѣланъ осмотръ зданія завода, въ чемъ составленъ актъ 7 декабря, при-

гаемый при семъ. Затѣмъ рассмотрѣно было все дѣло производствомъ свѣчнаго Комитета по постройкѣ завода. Рассмотрѣніи оказалось слѣдующее: каменный свѣчный заводъ построенъ на епархіальныя средства изъ избытковъ завода по плану, утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Архангельскаго Губернскаго Правленія по протоколу отъ 12 іюня 1895 г. № 43, и по полнительному чертежному проекту постановки парового котла съ машиною, одобренному тѣмъ же Отдѣленіемъ 27 сентября 1896 г. На одинъ планъ завода жилыми помѣщеніями составлено двѣ смѣты — обѣ согласно урочнаго положенія и справочныхъ цѣнъ по Архангельску за іюль 1893 г. Первая смѣта на устройство завода съ сѣнями и одною печкою стоимостью 6189 р. 41 к., а вторая — на устройство пристройки заводу жилыхъ помѣщеній съ каменнымъ чернымъ домомъ и тремя печами стоимостью въ 3912 р. 19 к. Работы по первой смѣтѣ были сданы подрядчику послѣ торговъ, произведенныхъ по публикаціи въ Архангельскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 23 и 27 ноября 1894 г., при чемъ торговаться явился только одинъ Архангельскій мѣщанинъ Николай Константиновичъ Антоновъ, гласившійся произвести работы за 6000 р. По утвержденіи журнала о семъ, былъ заключенъ первоначальный контрактъ, утвержденный Его Преосвященствомъ, затѣмъ и контрактъ на гербовой бумагѣ, свидѣтельствованный нотаріальнымъ порядкомъ. Контрактъ заключенъ 16 декабря 1894 г., причемъ было обусловлено слѣдующее: при каждомъ полученіи денегъ подрядчикомъ должно быть удостовѣреніе Техника о произведенныхъ работахъ и доброкачественности употребленныхъ матеріаловъ; самые матеріалы должны употребляться въ дѣло по осмотру ихъ техникомъ съ членами свѣчнаго Комитета и составленіи о томъ акта. Зданіе должно окончить вчернѣ къ 1 октября 1895 г., а опись сдать къ 1 августа 1896 г.

Постройка подрядчикомъ была окончена къ 26 августа 1896 г. — за годъ до окончанія срока, и окончательный расчетъ былъ произведенъ 9 сентября того

года. Актъ объ освидѣтельствovaniи работъ и ма-
риаловъ въ свое время не было составлено. При де-
находится только одна квитанція, данная Техника-
по окончанiи всѣхъ работъ и подписанная Члена-
Комитета. — По второй смѣтѣ былъ заключенъ съ тѣ-
же мѣшаниномъ Антоновымъ дополнительный контрактъ
9 сентября 1895 г. на сумму 3912 р., утвержденный
Его Преосвященствомъ Епископомъ Никаноромъ. По
этому контракту было обусловлено начать построй-
въ томъ же году, послѣ 9 сентября, и окончить вчер-
къ 1 октября того же 1895 г., а окончательную отдѣ-
окончить къ августу 1896 г. Сверхъ смѣты за выпу-
шенную сумму въ 3912 р. были выражены построй-
новаго забора со стороны училища и исправленіе стар-
раго забора со стороны училища и исправленіе стар-
забора со стороны смольнаго берега. Работы по второму
контракту были окончены къ 4 октября 1896 г., когда
подрядчикъ Антоновъ получилъ полный расчетъ. Актъ
же объ освидѣтельствovaniи работъ былъ составленъ
31 октября с. г. Независимо отъ сего, по условію
тѣмъ же подрядчикомъ Антоновымъ и съ согласiя Его
Преосвященства Епископа Іоанникiя, съ iюля с. г. было
устроено кроватей для бѣленiя воска на 300 саж.
изъ новаго лѣса за 1050 р. и на 200 саж. изъ стар-
съ перевозкою лѣса, за 300 руб., а всего 500 саж.
за 1350 руб.; расчетъ оконченъ въ сентябрѣ с. 1896 г.
Акта объ осмотрѣ кроватей и матеріала нѣтъ. Въ
ключеніе подрячку Антонову выдано 2 ноября с. г.
за дополнительную работу помѣщенiя для паровой
машины и прочихъ приспособленiй 100 руб. Самая
машина куплена за 1000 руб. съ парохода „Сура“, а
жертвованнаго Протоіереемъ Іоанномъ Ильичемъ Со-
гласно резолюціи Его Преосвященства, о чемъ сказа-
въ актѣ объ осмотрѣ зданiя. Всего на постройку завода
съ покупкою машины и съ приспособленiемъ къ по-
новкѣ ея употреблено, кромѣ устройства кроватей
11012 р. и предполагается выдать 260 руб.

Справка. Съѣздомъ духовенства 1893 г. постанов-
но построить каменный домъ для свѣчнаго завода, съ
ригнвкою изъ прибылей свѣчнаго завода до 9000 р.,
тѣмъ, что если сей суммы будетъ недостаточно, то
Членъ Комитета уполномочивается употребить еще до
100 р. изъ прибылей завода. По заявленію о. Прото-
іерея Никандра Грандилевскаго отсутствіе требуемыхъ
матеріаловъ зависѣло отъ того, что считалось неудобнымъ
требовать отъ г. Техника письменное удостовѣреніе о
качествѣ матеріаловъ и работъ, при частой выдачѣ
подрядчику денегъ, а потому Комитетъ ограничивался,
въ время производства работъ, устнымъ отзывомъ Тех-
ника, в. часто осматривавшаго работы, а письменное
удостовѣреніе потребовалось при концѣ работъ, предъ
окончателъною выдачею денегъ. Кромѣ того, часть мате-
риала приобрѣтена была самимъ Комитетомъ и была
передана подрячку въ цѣну и потому акта объ осви-
дѣтельствovaniи того матеріала не было составлено.

Постановили: неисправности, оказавшіяся на за-
здѣ, необходимо устранить на счетъ подрящика, а о
очихъ опущенiяхъ по освидѣтельствovaniю работъ и
матеріаловъ доложить Его Преосвященству. (№ 12.)

А К Т Ъ.

1896 г. декабря 7. Мы нижеподписавшіеся депу-
ты Епархіального съѣзда духовенства производили
осмотръ зданiя Епархіального свѣчнаго завода, постро-
наго въ 1895 и 1896 г.г. Заводъ построенъ согласно
плану, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Ар-
хангельскаго Губернскаго Правленiя. Въ самомъ за-
здѣ посрединѣ предполагалось по плану два столба
для поддержанiя потолка; но въ виду тѣсноты, вмѣсто
этого, потолочныя балки прикрѣплены желѣзными бол-
тами къ стропиламъ крыши. Желѣзо на крышу поло-
жено, по заявленію Члена Комитета Протоіерея Ни-
кандра Грандилевскаго, 12-фунтовое. Крыша не плотно
идѣлана къ стѣнкамъ брандмауеровъ, отчего на чер-
дакъ несетъ снѣгъ. Лѣстница на чердакъ совершенно
негодная. Въ помѣщенiи, особенно въ жилыхъ комна-

тахъ, т. е. въ позднѣйшей постройкѣ, очень сырѣ Стѣны не просушены и оштукатурены, отчего на штукатуркѣ и обояхъ большая сырость. Печи въ жилыхъ помѣщеніяхъ дымятъ и дали трещины. Машина парохода „Сура“ помѣщена въ паровомъ отдѣленіи, въ дѣйствіе не приведена. На дворѣ завода поставлены деревянныя для бѣленія воска кровати новыя и изъ стараго матеріала. Тутъ-же, во дворѣ, производится постройка изъ стараго матеріала амбара. Со стороны училища во всю длину двора до стѣны монастырскаго построены новый деревянный заборъ. Въ прочихъ мѣстахъ заборъ исправленъ.

Постройка завода обошлась въ 6000 р. по первому сметѣ. въ 3912 р. по второй въ 100 р. по приспособленію для постановки машины, а всего въ 10,012 р. Кроме того, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 1 іюля с. г. за № 2038, приобрѣтена для завода машина съ парохода „Сура“ за 1000 р. Итого употреблено на постройку самого завода 11,012 руб. и подано жить выдачѣ еще 260 руб. Все вышепроеписанное утверждаемъ своимъ подписомъ.

(Подлинный за подписью 5 депутатовъ.)

3) По рассмотрѣнію книгъ и отчетности свѣчнаго Комитета за 1893—5 г.г.

1896 года декабря 14 дня. Архангельскій Епархіальный съездъ духовенства слушали докладъ Комиссіи по рассмотрѣнію книгъ и отчетности Епархіальнаго свѣчнаго Комитета за 189³/₅ г.г. *Постановили:* согласившись съ заключеніемъ Комиссіи, съездъ духовенства опредѣляетъ: представить докладъ Комиссіи и заключеніе ея на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. (№ 327)

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 17 декабря за № 3827 послѣдовала такая: „Намъ не согласиться съ съездомъ. Пусть Предсѣдательствомъ новаго Комитета будетъ о. Протоіерей Колчинъ, а остальные обязанности распредѣлитъ съездъ“.

Заключеніе Комиссіи. Въ журналѣ съезда 1893 г., включенномъ по рассмотрѣнію книгъ о приходѣ и расходѣ свѣчнаго Комитета, замѣчены по ведѣнію книгъ многія неисправности, повторенныя, и въ увеличенномъ замѣрѣ, составомъ Комитета съ 1894 года. Между прочимъ съездъ духовенства 1893 года, замѣтивъ эти неисправности, обязалъ служащихъ лицъ по свѣчному Комитету вести всю отчетность исправно и своевременно. По обсужденіи всего вышепроеписаннаго Комиссіа мнѣніемъ своимъ полагаетъ нижеслѣдующее. 1) Въ неисправностяхъ, замѣченныхъ при провѣркѣ, доложить Его Преосвященству, 2) Составу Комитета съ 1897 года вмѣнить въ обязанность—избѣгать подобныхъ грубностей и не назначать наградъ служащимъ по свѣчному заводу и Комитету. Для лучшей же постановки дѣла свѣчнаго Комитета во всѣхъ отношеніяхъ Комиссіа полагаетъ нужнымъ и даже необходимымъ—обновить составъ свѣчнаго Комитета, и 2) книги для писи прихода и расхода суммъ вести за каждый годъ отдѣльно; отдѣльно за каждый годъ и по каждому матеріалу вести книги и матеріальныя.

А К Т Ъ.

1896 года декабря 10 дня. Комиссіа въ числѣ 3-хъ депутатовъ общепархіальнаго съезда духовенства совместно съ членами свѣчнаго Комитета повѣряли наличность воска, свѣчь и матеріаловъ въ Епархіальномъ складѣ при заводѣ, и оказалось слѣдующее:

бѣлаго воска	595 пудовъ ¹ / ₂ ф.,
желтаго	— 48 пудовъ,
огарочнаго	— 33 п. 29 ф. и
грязнаго воска	150 п. 20 ф.
и свѣчь: золоченыхъ	74 п. 10 ф., бѣлыхъ простыхъ
	50 пуд. 35 ф. и желтыхъ 39 п. 20 ф.

А К Т Ъ.

1896 года, декабря 11 дня. Депутаты Архангельскаго Епархіальнаго съезда, совместно съ членами Комитета, производили свидѣтельствованіе суммъ Архан-

гельскаго Епархіального свѣчнаго Комитета, приче-
оказалось слѣдующее:

1) Два 5% съ выигрышами билета 2 внутренняго займа за №№ 17789 и 17790, каждый по 100 руб., сумму двѣсти (200) руб. 2) по расчетной книжкѣ № 1522 Государственнаго Банка, по безсрочнымъ вкладамъ пять тысячъ (5000) рублей. 3) Наличными — одна тысяча девять (1009) рублей 96 коп. Эта сумма всѣхъ трехъ видахъ должна быть и по приходо-расходной книгѣ свѣчнаго Комитета за 1896 годъ.

По устройству Епархіальной Богадѣльни.

1896 года, декабря 5 дня. Архангельскій Епархіальный свѣздъ духовенства въ общемъ собраніи своемъ имѣлъ сужденіе по вопросу объ устройствѣ Епархіальной Богадѣльни въ г. Архангельскѣ для престарѣлыхъ и убогихъ лицъ духовнаго званія. *Справка:* 1) по отчету Комитета по устройству Епархіальной Богадѣльни, въ время съ 1894—1896 г.г. поступило на устройство Богадѣльни: пожертвованій отъ разныхъ лицъ и учреждений 3558 р. 56 к. (въ томъ числѣ 1610 р. специально на постройку помѣщенія для Богадѣльни) и окладнаго сбора съ духовенства 1660 р. 85 к., всего 5219 р. 41 к. Недоимки окладнаго сбора за духовенствомъ епархіальнаго Консistorіи за 1896 г. № 42-й усматривается, что Его Преосвященствомъ Никаноромъ, бывшимъ Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, было разрешено купить у Архангельскаго мѣщанина Михаила Брюханова для помѣщенія Епархіальной Богадѣльни два дома съ дворовымъ мѣстомъ въ г. Архангельскѣ за сумму 5000 р. съ единовременною уплатою и съ пріятіемъ расходовъ по покупкѣ на счетъ Комитета. Въ § 4 устава Кузнечевской Кладбищенской женской Богадѣльни въ г. Архангельскѣ, утвержденного Синодомъ отъ 15—31 дек. 1893 г. сказано: „лицъ духовнаго званія... имѣютъ преимущественное право на поступленіе въ Богадѣльню“; въ § 26 того-же устава сказано: „пріемъ лицъ въ Богадѣльню зависитъ отъ

свѣзда (Богадѣльни). Лица духовнаго званія Архангельской епархіи могутъ быть помѣщаемы и по предложенію епархіальнаго Начальства, но общее число лицъ духовнаго званія не должно превышать одной третьей части числа всѣхъ призрѣваемыхъ въ Богадѣльнѣ. За каждое лицо, помѣщенное въ Богадѣльнѣ по предложенію епархіальнаго Начальства, платитъ духовное вѣдомство 24 р. въ годъ изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства, содержаніе ихъ“; по § 7-му устава Кузнечевской Богадѣльни на учрежденіе при ней стипендіи назначено вносить не менѣе 500 рублей. *Постановили:* Такъ какъ въ настоящее время въ распоряженіи Комитета по устройству Епархіальной Богадѣльни состоитъ только 19 р. 41 к., коихъ весьма недостаточно на устройство или покупку помѣщенія для Епархіальной Богадѣльни и содержаніе ея,—свѣздъ духовенства вопросъ объ устройствѣ собственнаго дома для помѣщенія Богадѣльни оставляетъ открытымъ до будущаго свѣзда, а о покупке домовъ у мѣщанина Брюханова для помѣщенія тойже Богадѣльни, какъ негодныхъ, совѣмъ не заывается. Окладной сборъ съ духовенства на содержаніе Богадѣльни (съ протоіерея 2 р., съ священника 1 р. 50 к., діакона 1 р. и псаломщика 50 к.), большинствомъ 10-ти голосовъ противъ 9-ти, свѣздъ постановилъ продолжать по прежнему и недоимки сего сбора, относяція ко времени свѣзда, съ духовенства взыскать. Для опредѣленія приблизительно числа престарѣлыхъ и убогихъ мужчинъ духовнаго званія, которые желали бы поступить въ Епархіальную Богадѣльню,—въ видѣ стипендіи,—объявить по епархіи, что съ 1897 года такою лицамъ могутъ подавать Епархіальному Начальству заявления о помѣщеніи ихъ для призрѣнія въ монастыри епархіи, о чемъ предварительно испросить чрезъ Консistorію дозволеніе у настоятелей монастырей. За содержаніе этихъ лицъ въ монастыряхъ вносить полную сумму ими пенсію изъ эмеритальной кассы и пособіе попечительства, сколько потребуютъ монастыри за содержаніе, а кто таковыхъ (т. е. пенсіи и пособія) не имеетъ недостаточно, за содержаніе тѣхъ добавлять окладнаго сбора съ духовенства, имѣющаго посту-

пить въ предстоящее трехлѣтіе, ту сумму, какая требуется. Престарѣлыхъ и убогихъ женщинъ духовнаго званія, согласно §§ 3, 4 и 26 устава Кузнецевской Кладбищенской женской Богадѣльни, утвержденнаго Св. Синодомъ, направлять въ означенную Богадѣльню по открытіи ея (о чемъ своевременно объявить по списку), со взносомъ за каждую женщину по 24 р. суммъ Епархіальнаго Попечительства. Съѣздъ духовенства не видитъ необходимости въ учрежденіи стипендіи отъ духовнаго вѣдомства при Кузнецевской Богадѣльнѣ. (№ 9).

Постановленіе Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за № 32, утвержденное Его Преосвященствомъ декабря 1896 года.

Архангельскій Епархіальный Училищный Совѣтъ заслушавъ журнальное постановленіе Шенкурскаго Уѣзднаго Отдѣленія о порученіи о.о. благочиннымъ не оставлять своимъ руководствомъ церковныя школы, находящіяся въ вѣренномъ каждому изъ нихъ благочиніи, посѣщать при обзорѣннѣ церквей и школы въ состояніи ихъ сообщать Отдѣленію (на основаніи § 102 Полож. объ управл. школ. церк.-прих. и грам. вѣдомства Царв. Испов.) и б) оказывать Отдѣленію содѣйствіе въ изысканіи мѣстныхъ денежныхъ средствъ къ поддержанію и распространенію школъ въ уѣздѣ чрезъ приглашеніе подвѣдомственныхъ имъ церковныхъ псаломщиковъ и старостъ къ пожертвованіямъ изъ церковныя суммъ въ пользу школъ уѣзда, постановилъ: изложить постановленіе Шенкурскаго Отдѣленія утвердить напечатать въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и руководства Училищнымъ Отдѣленіямъ и о.о. благочиннымъ.

II. Извѣстія.

Преподаваніе благословенія Ов. Синода.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ предано благословеніе съ выдачею установленныхъ грамотъ: 1) діакону Слободско-Вокресенскаго прихода Анну Варзугину за 50-лѣтнее служеніе церкви Божіей 2) Потомственному почетному гражданину Василю Ивановскому — за долговременную усердную службу орожемъ при Архангельской Духовной Консисторіи.

Преподаваніе Архипастырскаго благословенія и благодарности.

1897 года февраля 18 дня Его Преосвященствомъ предано благословеніе съ выдачею грамоты мѣщанину Ягренію Андрееву Ружникову за усердное исполненіе обязанностей старосты при церкви Кузнецеслободскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, и за дѣятельное участіе дѣль благоуукрашенія оной.

Его Преосвященствомъ выражается благодарность почтенному черновно-приходскому попечительству, Архангельскаго уѣзда, за заботы его о благоустройствѣ приписанной Алексіевской церкви въ д. Куртяевской.

Перемѣны по службѣ.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода намѣстникъ Ловецкаго монастыря іеромонахъ Амфіанъ назначенъ настоятелемъ Михайло-Архангельскаго монастыря.

Предѣлены: на псаломщическія мѣста: запрещенный священникъ Александръ Шильовъ въ Ширшемскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 17 февраля, священническій сынъ Арсеній Зуевъ — въ Уссинскій приходъ, Печорскаго уѣзда, съ 27 февраля и отставной псаломщикъ Александръ Поповъ — въ Невельскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 20 февраля.

Перемѣщены: согласно просьбѣ, священникъ Григорій Озеровъ изъ Тиманскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, въ Оксинскій приходъ, Печорскаго у., съ 14 февраля; для пользы службы священникъ Павелъ Та-

ратинъ изъ Великовисочнаго прихода, Печорскаго у. въ Тиманскій приходъ, Мезенскаго у. — съ 17 февраля согласно просьбамъ псаломщикъ Александра **Баженов** изъ Ненокскаго прихода, Арханг. у., въ Нижнеозерскій приходъ, Онежскаго у., съ 17 февраля и псаломщика Григорій **Артёвъ** изъ Нюхченскаго прихода, Кемскаго у., въ Замежнй приходъ, Печорскаго у., съ 17 февраля.

Уволень отъ должности по болѣзни псаломщикъ Нижнеозерскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Клавдія **Баженовъ**, съ 17 февраля.

Исключается изъ списковъ умершей 1 февраля священникъ Кузнецеслободскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Левъ **Владиміровъ**.

Отрешень отъ мѣста псаломщикъ Емецкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Василій **Шульгинъ** — съ 17 февраля.

О Т Ч Е Т Ъ

о составѣ, дѣятельности и средствахъ Архангельскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1896 годъ

(Окончаніе).

3. Средства Комитета.

Средства Комитета составлялись изъ членскихъ взносов и пожертвованій, изъ сбора по епархіи въ недѣлю Православія и по листамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, изъ процентовъ съ суммъ Комитета и др. источниковъ. Движеніе денежныхъ суммъ по Комитету за 1896 годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

№ ст.	П Р И Х О Д Ъ.	Руб.	Коп.
1.	Къ 1 января 1896 г. въ остаткѣ состояло шесть тысячъ девятьсотъ шестьдесятъ одинъ рубль восемнадцать три четверти коп.	6961	18

Въ теченіи 1896 г. *поступило*:

Членскихъ взносовъ сто сорокъ одинъ рубль	141
Пожертвовано въ неприкосновенный капиталъ.	200
Пожертвованій менѣе трехъ рублей каждое и излишка сверхъ означенной суммы четыреста семьдесятъ девять руб. тридцать семь коп.	479 37
Сбора въ недѣлю Православія четыреста семьдесятъ шесть рублей сорокъ шесть коп.	476 46
По листамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества триста девяносто девять рублей восемьдесятъ пять коп.	399 85
Процентовъ съ суммъ Комитета сто девяносто пять руб. шестнадцать коп.	195 16
Возвращена учителемъ Ивановымъ ссуда въ 40 руб. и редакцію Епарх. Вѣдом. 6 руб., выплаченныхъ Комитетомъ за печатаніе зырянскаго стихотв. на 20 Октября 1894 г., а всего сорокъ шесть руб.	46
Переходящихъ (на устройство дома для Ухтинской школы) пятьсотъ руб.	500
Итого	2437 84
А всего съ остаточными	9399 02 ³ / ₄

Р А С Х О Д Ъ.

	Р.	К.
Въ жалованье учащимъ въ школахъ: Поромовской 120 р., Няшебожской 180 руб., Устькожвинской за вторую половину 189 ⁵ / ₆ уч. г. 60 р., Тиманской за 1895 г. и за квартиру за 1 ¹ / ₂ года 230 р., Кондокской 125 р., Ухтинской за вторую половину 189 ⁵ / ₆ уч. г. 68 р., Устьижемской за первую половину 189 ⁰ / ₇ уч. г. жалованья и квартирныхъ 100 р. и Дибожской за тоже время 30 р., а всего по сей статьѣ девятьсотъ тринадцать р.	913	—

2.	Въ пособіе учащимъ въ шести зырянскихъ школахъ сто восемь руб.	108
3.	Въ одновременное пособіе двумъ учителямъ зырянскихъ школъ выдано тридцать руб.	30
4.	На проездъ къ мѣсту службы вновь назначенному учителю самоѣдской школы выдано десять руб.	10
5.	За доставку лѣса для Ухтинской школы выслано 100 р. и на постройку дома 250 руб., а всего триста пятьдесятъ руб.	350
6.	Въ почтовый доходъ, за гербовыя марки, за храненіе суммъ Комитета въ Архангельское отдѣленіе Госуд. Банка, за напечатаніе 250 оттисковъ отчета за 1895 г. и на канцелярскія принадлежности тридцать четыре рубля двадцать восемь коп.	34 28
	Итого	1445 28

Изъ суммъ спеціальнаго назначенія.

1.	На устройство дома для Ухтинской школы выслано пятьсотъ руб.	500
2.	Въ жалованье учителю Ловозерской школы за 1896 г. 240 р., законоучителю за первую половину 1896 ^{6/7} уч. г. 20 р., на квартиру для школы и учителя за ту же половину и на другія нужды 29 р., а всего двѣсти восемьдесятъ девять руб.	289
3.	Въ жалованье учителю Канинской школы за 1896 г. 240 р., законоучителю за первую половину 1896 ^{6/7} уч. г. 20 р., на отопленіе и освѣщеніе школы, на содержаніе пріюта и на другія нужды 76 р., а всего триста тридцать шесть руб.	336
4.	За напечатаніе еванг. отъ Матѳ. на корельскомъ языкѣ въ количествѣ одной тысячи экзempl. и на переписку еванге-	

дѣя отъ Матѳ. на самоѣдскій языкъ сто шестьдесятъ девять руб.	169
Итого	1294

А всего вообще въ расходѣ 2739 28

За вычетомъ этого расхода (2739 р. 28 к.) изъ всей суммы поступленій (9399 руб. 2^{3/4} к.), къ 1 янв. 1897 г. остается шесть тысячъ шестьсотъ пятьдесятъ девять руб. семьдесятъ четыре три четверти коп. (6659 руб. 74^{3/4} к.), каковая сумма распределяется слѣдующимъ образомъ:

1.	Неприкосновеннаго капитала	4347 44
2.	Запаснаго	2023 17 ^{1/2}
3.	Расходнаго	— —
4.	Спеціальнаго	289 13 ^{1/4}
	Итого	6659 74 ^{3/4}

Изъ состоящей въ остаткѣ къ 1 янв. 1897 г. суммы въ количествѣ 6659 руб. 74^{3/4} к. въ Отдѣленіи Государств. Банка хранятся а) *по роспискамъ*:

отъ 3 янв. 1895 г. за № 5149.	4000	—
— 14 июля 1895 г. за № 5727.	500	—
— 20 авг. 1896 г. за № 6014.	300	—

б) *по книжкамъ* — сберегательной кассы

№ 5881.	865 45
безрочныхъ вкладовъ № 1520.	800 —
в) наличными на рукахъ казначея .	194 29 ^{3/4}
Итого	6659 74 ^{3/4}

Въ заключеніе всего должно сказать, что, несмотря на слишкомъ замѣтное сокращеніе числа своихъ членовъ, Архангельскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и въ отчетномъ году, съ помощію Божіею, вѣрно служилъ святымъ и высокимъ задачамъ Общества, употребивъ 2739 руб. 28 к. на религиозно-нравственное просвѣщеніе инородцевъ Архангельской епархіи. Покрытію такого большого расхода много

содѣйствовали — нынѣ покойная купеческая жена Александра А. Селиверстова, оставившая по духовному завѣщанію на нужды Комитета 300 руб., и крестьянин деревни Клещевой, Онежскаго уѣзда, Петръ Лазаревъ пожертвовавшій на устройство дома для Ухтинскаго школы 500 руб., за каковыя пожертвованія Комитетъ долге имѣть молитвенно пожелать первой вѣчной памяти и блаженнаго упокоенія, а второму возжелать здоровья и душевнаго спасенія. Вступая въ четвертый годъ своего существованія и имѣя въ своемъ распоряженіи съ небольшимъ 2300 руб., Комитетъ питаетъ надежду, что его богоугодная дѣятельность встрѣтитъ сочувствіе со стороны представителей архангельскаго общества.

СПИСОКЪ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Архангельскому Комитету его за 1896 г.

Сергіевъ І. И., настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго собора.

Никаноръ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій

Энгельгардтъ А. П., Архангельскій губернаторъ

Жильцовъ А. И.

Починковъ А. М.

Ширкинъ Г. П.

Лоушкинъ М. О.

Кыркаловъ М. К.

Кривоноговъ В. Н.

Бобриковъ А. В.

Ванюта (Ламбей) Т. А.

Іона, игумень.

Шиловъ Я. В.

Шевкуненко И. Н.

Шивгарева П. М.

Двойникова Е. И.

Рынина Е. С.

Веркольскій монастырь.

Антоніево-Сійскій мон.

Пертоминскій мон.

Кожеозерскій мон.

Красногорскій мон.

Николаевско-Корельскій мон.

Шенкурскій женскій мон. *)

Аракинъ Ѡ. Т. (†)

Архангельскій П. С., свящ.

Бобриковъ Н. В.

Васильевъ Е. В. свящ.

Виталій, архим.

Грандилевскій Н. Н., прот.

Дятлевъ А. Е.

Дьячковъ Н. К., свящ.

Ивановъ В. Г.

Ивановъ И. Я.

Іоанникій, еписк. арханг.

Іоилевъ А. А., свящ.

Калининъ Н. А.

Каневъ Е. А.

Кирилловъ А. В., свящ.

Костыревъ І., свящ.

Кошкинъ Е. А.

Ксенофоновъ Е. И., прот.

Кулаковъ П. А., свящ.

Лазаревъ П. Т.

Мееодьева А. Д.

Нахоровъ В. А.

Обновленскій А. Е.

Павлиновъ К. И.

Павловскій І. А., прот.

Павловъ С. М.

Поповъ А. И., прот.

Поповъ А. Ѡ. (†)

Постниковъ К. И.

*) Выше поименованные 25 членовъ (17 лицъ и 8 учреждений) обезпечили ежегодные членскіе взносы единовременными суммами.

Прялухинъ И. В., свящ.
 Рочевъ Т. Е.
 Рочевъ П.
 Смирновъ В. А., свящ.
 Смиѣтанинъ Ѳ. Ф.
 Соколовъ П. И., свящ.
 Терентіевъ И. Н.
 Терентіевъ М. С.
 Усердовъ М. А., свящ.
 Филипповъ А. Е.
 Хатанзейскій Ѳ.
 Чубаковъ А. А.
 Шиловъ А. В., свящ.
 Шмаковъ Н., свящ.
 Шмаковъ Н., свящ.
 Штольдеръ В. М.
 Шуйскій Е. Н. (†)
 Щеколдинъ К., свящ.

С П И С О КЪ

жертвователей, изъ коихъ каждый внесъ менѣе 3
 рублей.

Петропавловскій А.	1
Кротовъ А.	1
Друговъ П.	1
Поповъ Е.	1
Меньшиковъ Н.	1
Дьячковъ Е.	1
Котлова	2
Карякинъ	1
Варенцовъ С.	1
Никулина	1
Гудинъ	1
Толоконцевъ	1
Мартянова Е.	1
Денъгинъ	1
Никулина А.	1
Абрамовъ П., діак.	1

Говская	30
Халова	1
Вмиинъ Н. А.	1
Яновскій Іос., діак.	1
Стылевы З. и М.	1
Люскина Ф. Л.	1
Виковъ В. Н., свящ.	1
Идсковъ А. М., свящ.	2
Брасовъ І., свящ.	1
Викова Е. Н.	50
Вановъ Іак. Ап., свящ.	1
Вомаревъ П.	50
Воповъ П., псал.	50
Венгскій причтъ	1
Вещенническая жена	25
Вженовъ М., псал.	1
Веровъ М.	1
Вовъ Н., діак.	1
В. П., псаломщ.	50
Втковъ Ѳ.	1
Ватинъ А. А.	1
Вановъ Н. И.	1
Воровъ В. Д.	1
Ванъ В.	1
Винниковъ М. А.	1
Воровъ С. М.	10
Вунинъ Іак., діак.	50

III

С П И С О КЪ

вздныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ въ
 Архангельской епархіи.

Священническія:

Въ приходахъ: Ламноженскомъ, Жердскомъ, Куз-
 слободскомъ и Чулащельскомъ, — Мезенскаго уѣзда;
 искомъ, Великовисочномъ, Вугаевскомъ и Замеж-

номъ—Печорскаго уѣзда; Керетскомъ и Лапинскомъ
Кемскаго уѣзда; Прилуцкомъ и Калгачинскомъ—Онежскаго уѣзда. *Диконское* при Устьицлемскомъ соборѣ

Псаломщическія:

Въ приходахъ: Нюхченскомъ и Лапинскомъ—Кемскаго уѣзда, Буряевскомъ—Печорскаго уѣзда и Радомъ—Холмогорскаго уѣзда.

ВЪ ДОМОСТЬ

о движеніи денежныхъ суммъ по Архангельскому митету Православнаго Миссіонерскаго Общества сентябрьскую треть 1896 г.

Къ 1 сентября 1896 г. *оставалось:*

1. Неприкосновеннаго капитала	4247 4
2. Запаснаго	2155 9
3. Расходнаго	—
4. Специальнаго	393 1
Итого	6796 4

Втеченіе сентябрьской трети *поступило:*

1. Неприкосновеннаго капитала	100
2. Запаснаго	20
3. Расходнаго	110
4. Специальнаго	—
Итого	230

А всего съ остаточными 7026 6

Примѣчаніе. Въ числѣ 20 р. 18 к. запаснаго капитала поступило а) по листамъ Прав. Миссіон. Общества 13 р. 18 к. и б) пожертвованій 7 р.

Въ числѣ 110 р. расходнаго капитала поступило а) членскихъ взносовъ 15 р. и б) процентовъ, зачетомъ 5% государственнаго сбора, 95 р.

Втеченіе сентябрьской трети *израсходовано:*

1. На устройство дома для Ухтинской Корельской церковно-приходской школы	250
--	-----

Вновь назначенному учителю Кычкарской

амоѣдской школы грам. на проѣздъ	10 —
Въ почтовый доходъ выплачено	1 46
Въ Отдѣл. Банка за храненіе денегъ	1 45
Итого	262 91

Изъ спеціального капитала:

Въ жалованье законоучителю Ловозерской лопарской шк. за первую половину 189 ⁶ / ₇ уч. г. 20 р., учителю тойже школы съ 15 сент. по 31 дек. 1896 г. 70 р., ему же на наемъ квартиры совмѣстно съ школою 14 р., а всего	104 —
	104 —

А всего вообще въ расходѣ 366 91

Примѣчаніе. Означенный расходъ мѣстныхъ суммъ количествомъ 262 р. 91 к. покрытъ: а) расходнымъ капиталомъ 110 р. и б) запаснымъ 152 р. 91 к. 250 р. на устройство дома для Ухтинской школы даны предсѣдателю строительной комиссіи, а 12 р. к. израсходовано непосредственно Комитетомъ.

Къ 1 января 1897 г. *оставалось:*

Неприкосновеннаго капитала	4347 44
Запаснаго	2023 17 ¹ / ₂
Расходнаго	—
Специальнаго	289 13 ¹ / ₄
Итого	6659 74 ³ / ₄

Въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества втеченіе января 1897 г. поступили членскіе взносы:

Иоанникія, Еписк. Арх. и Холмог.	руб. 100
Антрушина, Д. Г. за 1896 г.	3
Аристовъ, В. И. свящ.	3
Архангельскаго, П. С. свящ.	3
Вѣляевскаго, А. Ф.	10
Варооломеева, В. И. свящ. за 1896—7 г.г.	6

Вареоломеева, Н. И. свящ.
Васильева, П. И.
Грандилевскаго, Н. Н. прот.
Иванова, В. Г.
Колчина, З. А. прот. за 1896-й г.
Коржавина, В. И.
Ксенофонтова, Е. И. прот.
Кулакова, К. А. за 1896 г.
Легатова, И. И. свящ.
Меоодьевой, А. Д.
Орлова, А. Е. прот.
Орловой, Е. А.
Поликина, П. П. прот.
Попова, В. И.
Попова, Л. С.
Попова, М. И. свящ.
Постникова, К. И.
Роменскаго, М. А.
Рыбникова, Н. П.
Тошакова, А. П. прот. за 1896-й г.
Усердова, М. А. свящ.
Черепанова, Н. И. свящ.
Шаркина, Г. П.
Штольдера, В. М.
Шульгина, Вс. А.

Итого

О поступленіи денегъ въ Правленіе псаломщическо-учительской школы.

Правленіемъ школы въ январѣ 1897 г. получено и записано на приходъ по книгѣ:

Изъ Духовной Консисторіи, при отношеніи отъ 23 декабря 1896 г. № 9384, въ уплату долга Варавинскаго псаломщика Мигунова, за содержаніе его въ школьномъ общежитіи ст. 8

руб.

6

Изъ Архангельскаго Губернскаго Казначейства, по талону Духовной Консисторіи къ свидѣтельствѣ отъ 2 января 1897 г. № 8, удержанные изъ жалованья въ уплату долга Правленію, съ священниковъ:				
Канинскаго прихода Іоанна Ивановскаго сына Доната)	.	.	.	10 —
Пуйскаго прихода Виталія Черняева (за сына Алексія).	.	.	.	28 25
Вазенскаго прихода Александра Поликина сына Петра)	.	.	.	13 48
Съ псаломщиковъ:				
Лампоженскаго — Николая Поромова	.	.	.	6 54
Кузнецеслободскаго — Александра Видяна	.	.	.	8 17
Шастозерскаго — Іакова Новикова	.	.	.	9 80
Прилуцкаго — Алексія Боголѣпова	.	.	.	16 34
Пушлахотскаго — Василія Пасторова	.	.	.	16 34
Сизябскаго — Іоанна Распутина ст. 6	.	.	.	4 90
			113	82
Отъ питомцевъ школы, за содержаніе ихъ общежитіи:				
Аркадія Городецкаго (октябрь и ноябрь 1896 г.) ст. 3.	.	.	.	10 —
Александра Копасова (за тоже время и той декабры, въ дополненіе къ 3 руб. поеннымъ и записаннымъ на приходъ въ ст. за 1896 г.) ст. 5	.	.	.	8 50
Владимира Сабурова (за декабрь 1896 г. январь 1897 г.) ст. 9.	.	.	.	10 —
Отъ Епархіальнаго Церковно-археологическаго Комитета за дрова Правленія, употребленныя въ 1895/6 г. для отопленія древлеучилища ст. 4	.	.	.	6 83
Архангельскимъ Отдѣленіемъ Гос. Банка считано 00/00 за 1896 г. по книжкѣ сберегательной кассы № 5715 ст. 7	.	.	.	27 45
Итого	.	.	.	182 96

**О поступленіи денегъ на устройство Епархіальной
богадѣльни въ г. Архангельскѣ.**

Комитетомъ по устройству Епархіальной богадѣльни
въ г. Архангельскѣ въ январѣ за 1897 г. получено:

Окладнаго сбора съ причтовъ чрезъ о.о. благочинныя

Священниковъ: Николая Варволомеева	29	р. 50
— Филетера Цвѣткова	32	р. —
— Всеволода Постникова	14	р. 50

Архангельскимъ Отдѣленіемъ Госуд.

Банка присчитано ^{00/00} за 1896 годъ по
книжкѣ сберегательной кассы за № 7057
(книга прих. ст. 3—6)

Итого 117 р. 63

А всего съ прежде поступившими 6483 р. 66

**О пожертвованіяхъ на устройство иконостаса
въ церкви Срѣтенія Господня Прилуцкаго при-
хода, Холмогорскаго уѣзда.**

На устройство новаго иконостаса въ церкви Срѣ-
тенія Господня Прилуцкаго прихода чрезъ мѣстнаго
священника Михаила Смирнова, съ 1 декабря 1896
года по 8 февраля 1897 года, поступили слѣдующія
пожертвованія:

1.. Отъ Настоятеля Веркольскаго монастыря Архимандрита Виталія	10
2.. — Настоятеля Кожеозерскаго монастыря Архимандрита Питирима	25
3.. — Николая Юнина Тюменева, изъ г. Рыбинска	15
4.. — Матвѣя Николаевича Веніаминава- Башарина изъ г. Казани	5
5.. — Филиппа К. Пермякова	2
6.. — Елизаветы Яковлевны Рейнъ изъ СПб.	5
7.. — Евдокіи Ив. Матвѣевой изъ г. Вытегры	25

8.. Собрано на блюдо въ день Рождества Христова	15	24
9.. Собрано на блюдо въ день Срѣтенія Господня	3	—
0.. — крестьянина Ивана Жданова	1	—
1.. — крест. Марыи Ждановой	—	20
2.. — крест. Ирины Ждановой	—	30
3.. — крест. Петра Дуркина	1	—
4.. — крест. Агрипны Дуркиной	—	50
5.. — крест. Ивана Быкова	1	—
6.. — крест. Акулины Быковой	2	—
7.. — крест. Аанасія Меркурова	5	—
8.. — крест. Василия Олонцева	—	35
9.. — крест. Юліи Алексѣевой	—	50
0.. — крест. Екатерины Брагиной	1	—
1.. — крест. Михаила Фролова	2	—
2.. — крест. Алексѣя Олонцева	10	—
3.. — крест. Василия Елфимова	1	—
4.. — крест. Андрея Алексѣева	—	35
5.. — крест. вд. Наталіи Олонцевой	—	15
6.. — крест. Михаила Золотилова	2	—
7.. — крест. Екат. Кумовой	—	10
8.. — крест. Николая Золотилова	—	20
9.. — крест. Андрея Богданова	1	—
0.. — крест. Марьи Меркуровой	1	—
1.. — крест. Александра Зелянина	5	—
2.. — крест. Ивана Гр. Савина	2	—
3.. — крест. Параскевы Ал. Савиной	1	—
4.. — неизвѣстныхъ	2	11

Итого поступило . 146 —

ВОЗЗВАНІЕ.

Въ Прилуцкомъ приходѣ, Холмогорскаго уѣзда, въ
1866—1888 годахъ устроена на средства прихожанъ и
стороннихъ благотворителей новая деревянная цер-
ковь во имя Срѣтенія Господня; но иконостасъ въ ней
еще и по сіе время старый и очень ветхій, такъ какъ

при постройкѣ церкви не было достаточныхъ средствъ на устройство новаго иконостаса. Прихожане означенной церкви, по бѣдности своей, при всемъ ихъ усердіи ко храму Божию, не въ состояніи дать необходимыхъ средствъ на этотъ предметъ. Въ виду сего, съ благословенія Архiepiscopa нашего, мы — причтъ съ церковнымъ старостою отъ имени всехъ прихожанъ, обращаемся къ вамъ, христіанобливые благотворители храмовъ Божіихъ, — не откажите въ своей посильной заботѣ на устройство новаго иконостаса въ нашей церкви. Всякое даяніе будетъ принято съ сердечною благодарностію и благоговѣнною молитвою о благотворителяхъ.

Пожертвованія просимъ адресовать: въ Емецкую почт.-тел. отдѣленіе Холмогорскаго уѣзда, Прилуцкую причту со старостою.

Священникъ *Михаилъ Смирновъ.*

И. д. псаломщика *Алексей Боголюбовъ.*

Церковный староста *Александръ Зеленинъ.*



Содержаніе официальной части: I. Отношеніе Оберъ-Протоіера Св. Синода съ инструкціей по составленію проектовъ сметъ на строительныя работы — Указъ изъ Консисторіи о выдѣлѣ монастырями сборныхъ книжекъ — Постановленія Епархіальнаго съѣзда 1896 г.: по дѣламъ Эмеритуръ, свѣчнаго завода и Епархіальной богадѣльни. — Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совета. II. Преподаніе благословенія Св. Синодомъ и Его Преосвященствомъ — Переѣзды по службѣ. — Отчетъ Архангельскаго Комитета Правосл. Миссіон. Общества за 1896 годъ (окончаніе). III. Списокъ праздныхъ мѣсяць. — Вѣдомость о движеніи суммъ по Арх. Комитету Правосл. Миссіон. Об-ва за Сентябрьскую треть 1896 г. — О поступленіи членскихъ взносов въ пользу означеннаго Общества. — О поступленіи денегъ на псаломщическую школу. — О поступленіи денегъ на Епарх. богадѣльню. — О пожертвованіяхъ иконостасъ въ церковь Прилуцкаго прихода. — Воззваніе объ о...

Редакторъ Секретарь Дух. Консисторіи *С. Малевичъ*

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

8 февраля. 1897, № 4. годъ X.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Ученіе св. Іоанна Златоуста о воспитаніи дѣтей.

Въ наше время, когда такъ много толкуютъ о воспитаніи дѣтей, какъ-то забываютъ о сущности и основахъ дѣла воспитанія. Было время, когда все воспитаніе у насъ полагали въ обогащеніи учениковъ только знаніями; теперь, какъ кажется, наступаетъ другое время, когда главныя задачи и основы воспитанія дѣтей думаютъ ограничить укрѣпленіемъ тѣла воспитывающагося молодого поколѣнія. Въ назиданіе намъ и другимъ одностороннимъ пониманіямъ цѣлей воспитанія у великаго учителя церкви св. Іоанна Златоуста можно найти не только многочисленныя отдѣльныя мысли, разъясняющія въ его бесѣдахъ, но и обстоятельныя и одушевленно выраженные разсужденія, по которымъ можно составить опредѣленный взглядъ его на существенныя стороны и задачи воспитанія.

Св. Іоаннъ Златоустъ пользуется, по преимуществу, славою великаго учителя нравственности. Личность человѣка, его нравственное бытіе и судьба, кажется у него почти всегда на первомъ планѣ. Въ виду этого онъ, естественно, не могъ обойти и личноты человѣка, какъ предмета воспитанія, и именно воспитанія религіозно-нравственнаго. Кромѣ того, крайняя необходимость выставить на видъ сущность такого воспитанія обусловилаь распушенностію всехъ словъ и дѣятедства времени Златоуста, не исключая и христіан-

скаго (особенно въ Антиохіи и Константинополѣ), которую такъ ярко рисуетъ св. отецъ въ своихъ беседахъ ¹⁾; къ этому-же вынуждало его и крайне утилитарно-матеріальное направленіе современнаго отцу образованія и воспитанія, какое давали и христіанскіе родители своимъ дѣтямъ ²⁾.

Что именно воспитаніе человека, какъ нравственно разумнаго существа, служило исходнымъ пунктомъ всѣхъ мыслей св. Златоуста о воспитаніи, это очевидно изъ того, что онъ прямо указываетъ, что мы должны „украшать этотъ образъ Царя Небеснаго“, „возстановлять Божіе подобіе“: въ этомъ наша священная обязанность, за которую мы можемъ ожидать будущихъ благъ ³⁾. Этому дѣлу, дѣлу религіозно-нравственнаго воспитанія, св. отецъ придавалъ самое важное значеніе. Трудъ учительскій, искусство образованія души, по его мнѣнію, есть самое важное изъ всѣхъ нѣтъ никакого иного труда, который-бы ему равнялся. Намъ ввѣренъ важный залогъ—дѣти, и мы должны образовывать прежде всего и главнымъ образомъ ихъ душу ⁴⁾; дѣти—это статуи, ихъ слѣдуетъ ежедневн осматривать и украшать ихъ душу ⁵⁾. Родители, не воспитывающіе своихъ дѣтей въ благочестіи, по взгляду отца, болѣе дѣгоубійцы, чѣмъ родители и, подобно первосвященнику Илію, подвергнутся страшному наказанію, какъ виновники величайшаго изъ всѣхъ грѣ

¹⁾ Въ Весѣд. на Быт. 48, 49 и 56; Бес. на посл. къ Колос. Бес. „О покаяніи“ 6 и 7 и др.

²⁾ См. напр. Весѣд. къ Антиох. нар. т. III, 159—160 и 174—4 декаб. Цитация—по изд. С.П.Б. Дух. Акад. 50-хъ и нач. 60-хъ годовъ. Превосходное ученіе св. Златоуста о воспитаніи дѣтей существуетъ у насъ и въ отдѣльномъ переводѣ покойнаго архіепископа Филарета Черниговскаго (С.П.Б. 1889 г. изд. Тузова); краткое изложеніе его имѣемъ между прочимъ въ „Исторіи Педагогическаго Шмидта, т. 2, стр. 27—32. Въ недавнее время вышли двѣ брошюры, излагающія также это ученіе св. отца.

³⁾ Бес. на Колос. 357—8 стр. ср. на 2 Солун. 28—9

⁴⁾ Бес. на Ев. Матѣ. III, 26; Бес. на I Тим. 220 стр.

⁵⁾ См. Бес. на I Тим. 127 стр.

⁶⁾ Бес. на разн. мѣста св. Пис. III, 156.

ховъ ⁷⁾. Неоднократно повторяетъ также св. Златоустъ, что не рожденіе дѣлаетъ отцомъ или матерью, но доброе воспитаніе, что слѣдовательно, только заботящіеся о воспитаніи своихъ дѣтей могутъ быть названы въ собственномъ смыслѣ родителями. „Воспитаніе гораздо важнѣе природы“, говоритъ св. отецъ ⁸⁾. А что усердныя заботы о воспитаніи дѣтей должны принести огромную пользу, это видимъ изъ слѣдующаго категорическаго заявленія вселенскаго учителя: „если-бы отцы тщательно воспитывали своихъ дѣтей, то не нужно было-бы ни законовъ, ни судилищъ, ни наказаній, ни мученій и публичныхъ убійствъ“ ⁹⁾. Между тѣмъ, не воспламеня постоянно „свѣтильникъ ученія“, мы и видимъ, что совершается много грѣховъ, не заботясь объ истинномъ украшеніи своей души, мы оставляемъ ее въ состояніи худшемъ всякой опустѣлой пустыни, наполненной грязью, дымомъ и въ невыразимомъ запустѣніи ¹⁰⁾. А это, по словамъ святителя, разстраиваетъ всю вселенную“ ¹¹⁾.

Но это—чисто-нравственныя побудительныя причины воспитывать дѣтей. Кромѣ нихъ есть у св. Златоуста и психологическія основанія, заставляющія прилагать тщательную заботу о воспитаніи. Дѣти неразумны; ни не хотятъ ни слышать, ни, тѣмъ болѣе, думать о предметахъ полезныхъ и необходимыхъ; они не повинуютъ, когда на ихъ глазахъ совершается какое-либо преступленіе. Кромѣ того дѣти, какъ показываютъ наблюденія, склонны къ мщенію и гнѣву; равно въ нихъ неограниченно господствуютъ и другія страсти: тщеславіе, своеправіе, безразсудство, зависть и проч.;

⁷⁾ Тамъ-же стр. 156; ср. Бес. къ Ант. народу III, 145—6; 28 и др. Письма стр. 220.

⁸⁾ Бес. къ Ант. нар. II, 11—13; у Montfauc. t. IV, p. 2, г. 815, 207; III, 101, 227 ср. Бес. на разн. м. Св. Пис. II, 333.

⁹⁾ Бес. на р. м. Св. Пис. III, 158; см. еще Бес. къ Ант. нар. III, 151.

¹⁰⁾ Бес. на разные случаи, т. I, 27.

¹¹⁾ Бес. на разн. м. Св. Пис., т. III, 151.

дѣтямъ свойственны также гордость и беспечность.¹²⁾ Ясно такимъ образомъ, что все эти качества, свойственныя дѣтской природѣ, требуютъ самаго тщательнаго воспитателя, который если-бы и не искоренилъ все эти недостатки, то, по крайней мѣрѣ, умалилъ и упорядочилъ ихъ.¹³⁾ (Сказанное отчасти примѣнимо къ юношескому возрасту. Оставленная въ пренебреженіи со стороны воспитанія, юность, по взгляду св. Златоуста, подобна необработанной землѣ, произрастающей много терній: поэтому, крайне необходимо обработать эту ниву, приготовить ее къ принятію необходимыхъ для нея сѣмянъ.¹⁴⁾ Потомъ извѣстно, что юноши, въ которыхъ особенно сильно дѣйствуютъ страсти, требуютъ и наиболѣе тщательнаго надзора со стороны родителей и воспитателей.¹⁵⁾ Наконецъ, душевныя силы и способности требуютъ непремѣнно своего упражненія и развитія, — иначе онѣ могутъ совершенно ослабѣть;¹⁶⁾ при томъ извѣстно вѣдь, что дѣтскій возрастъ наиболѣе удобенъ для воздѣйствія со стороны воспитателей, по своей гибкости и нѣжности, когда грѣховныя привычки и страсти еще не укоренились.

Итакъ, забота о воспитаніи дѣтей существенно необходима; это — священнѣйшая обязанность родителей: это — „первое и величайшее изъ благъ“.¹⁸⁾

Выше было уже сказано, что воспитаніе дѣтей должно быть религіозно-нравственнымъ, истинно-христіанскимъ, отвѣчающимъ идеалу человѣка, какъ разумной и нравственной личности. Какъ-же, теперь, ближе опре-

¹²⁾ Бес. на I Коринт. I, 65—6; ср. Бес. на Колосс. 69—74 ст.

¹³⁾ Бес. на I Коринт. ч. I, 240—1; на Колосс., 74. Впрочемъ въ одномъ мѣстѣ св. Златоустъ выражаетъ мысль, что хорошее воспитаніе можетъ даже побѣдить силу грѣха (Бес. на посл. къ Титу 22 ст.).

¹⁴⁾ Бес. на Ев. Матт. II, 349.

¹⁵⁾ Бес. къ Ант. нар. II, 68; ср. Бес. на I Тим. 126 и мн. др.

¹⁶⁾ Сл. „о священствѣ“ 184; ср. Бес. на Дѣян., ч. 2-я 122 и др.

¹⁷⁾ Бес. на р. м. Св. Пис. III, 152—3; ср. Бес. на Ев. Иоанн. ч. I-я, 36—37; Бес. къ Ант. нар. III, 219—20.

¹⁸⁾ Бес. на р. м. Пис. т. III, 161.

дѣлать его св. Златоустъ? Какія существенныя основы того воспитанія онъ выставляетъ?

Истинное, правильное обученіе человѣка состоитъ въ *богопознаніи*, а истинное воспитаніе — въ томъ, чтобы направить его на *путь благочестія*, укоренить въ немъ привычку стремиться къ достиженію добродѣтелей, которыя однѣ только и могутъ быть названы истинными украшеніями души, истиннымъ ея богатствомъ, истинною мудростію.¹⁹⁾ Особенно любить Святитель становиваться на благочестіи, какъ истинномъ богатствѣ и украшеніи, противопоставляя ему заботы отцовъ о наибольшемъ приобрѣтеніи для дѣтей богатства, нѣшняго блеска и роскоши. Совершенно справедливо тверждаетъ онъ, что какъ-бы не были велики и драгоценны богатства, но если не научать юношу пользоваться ими согласно требованіямъ нравственности, ни причинять ему страшный вредъ; напротивъ, если богатяты его душу благородствомъ и истиннымъ любовью, сдѣлаютъ его добродѣтельнымъ, то и бѣдность не принесетъ ему никакого вреда. Даже болѣе того: когда-то, т. е. будучи добродѣтельнымъ, онъ и можетъ умножить свое состояніе, или, если и не умножить, все-же не будетъ ни въ чемъ нуждаться, — тогда какъ той скоро погубитъ и себя, и свои богатства. Вѣдь все-же сама бѣдность удержитъ въ предѣлахъ добродѣтели.²⁰⁾

Такимъ образомъ несомнѣнно, что слѣдуетъ заботиться обогащать дѣтей не серебромъ или золотомъ, но благочестіемъ и всеми добродѣтелями; къ богатству-же славѣ слѣдуетъ внушать юношамъ полное презрѣніе, потому что оно дѣлаетъ ихъ рабами своими, потому что истинный богачъ тотъ, который ни въ чемъ не

¹⁹⁾ Бес. на р. м. Пис III, 151—2, 157; ср. Бес. на I Тим. 7—8; Бес. къ Ант. нар. III, 153, 165, 167, 173—4, 187, 220 ст.

²⁰⁾ Бес. на посл. къ Ефес. 351 и 357; Бес. на Быт. I, 374—5 стр.

²⁰⁾ Бес. на быт III, 451—2; см. Бес. на р. м. Пис III, 11—2; Бес. на I Тим. 127—8.

нуждается.²¹⁾ Лучшее наследство и богатство оставили мы детямъ, по мнѣнію Златоуста, если одѣлаемъ соціальными стѣдниками ихъ самого Господа, подавал милостыню бѣднымъ и тѣмъ собирал для нихъ наибѣрѣйшее богатство благодати и милости Божіей. Его постоянная покровительствя, приготовили въ то-же время наследство имъ въ будущей жизни.²²⁾ Сильно настаиваетъ Златоустъ также на воспитаніи дѣтей въ цѣломудріи и скромности. Нецѣломудріе, по сужденію его, приноситъ юношеству самый большой вредъ; потому нужно воспитывать юношей въ этой добродѣтели, этой вѣщи юности, этой основѣ блага семейнаго и всѣхъ прочихъ.²³⁾ Указаніе св. Златоуста на скромность, цѣломудріе, какъ существенныя стороны истинно-благочестиваго воспитанія, кромѣ своей безотносительно необходимости, объясняется еще обстоятельствами времени, въ которое жилъ св. Златоустъ. И въ Антиохіи и въ Константинополѣ, гдѣ дѣйствовалъ св. Златоустъ на нивѣ нравственнаго учительства, нравы того времени были очень развращенныя. Изъ его словъ можно заключить, что, не смотря на все внѣшнія строгости, смотря, — какъ онъ высказываетъ, — „на внутренніе поклоны и женскія отдѣленія въ домѣ, и двери, и заборы, и стражей, и наблюдателей, и служанокъ, и воспитательницъ и множество заботъ со стороны родителей“ — одоможно было сохранить честь дѣвушекъ въ его время. Что-же касается юношей, то страшнымъ прагомъ ихъ цѣломудрія во время Златоуста былъ *театръ и циркъ*. Кому неизвѣстно, что театръ въ первые вѣка христіанства и до самаго пораженія язычества былъ сильнѣйшею поддержкою язычества и, въ то-же время, можн оказывать нисколю разврата? Вотъ почему и нашъ отом

²¹⁾ Бес. на р. м. Нис. III, 152—157; ср. Бес. на Ефес. 355—7; Бес. къ Ант. нар. III, 160—1 и дал., 228—9; Бес. Ев. Матѣ. III, 435—6.

²²⁾ См. Бес. на р. м. Св. Нис. т. III, 39—40 стр.

²³⁾ Бес. на I Гим. 126—9; ср. Бес. къ Ант. нар. II, 23—45—6, 63 и др.

²⁴⁾ См. Бес. на разные случаи т. I, 249.

подобно многимъ другимъ, со всею силою своего кра- рѣчій такъ часто изпергаетъ громы на театръ, по- зная его страшно разлагающее вліяніе на семейную общественную нравственность вообще и на нрав- ленность юношества въ частности.²⁵⁾

(Продолженіе будетъ).

АВРОПИГАЛЬНЫЙ ПЕРВОКЛАССНЫЙ СОЛОВЕЦКІЙ МОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе).

Итакъ раскроемъ мрачныя страницы Соловецкой тоиши.

Общую и главную причину, подготовившую Со- овецкое возмущеніе, нужно искать въ матеріальномъ религіозно-нравственномъ состояніи монаховъ во время, существовавшее Соловецкому возмущенію. Матеріаль- ная жизнь монаховъ въ разсматриваемое время была тавлена полнымъ довольствомъ. Начиная съ первыхъ ователей монастыря, обитель начала обогащаться толпыми вкладами и пожертвованіями какъ со роны новгородскихъ властей, такъ и частныхъ лицъ. бено богатые вклады и пожертвованія дѣлались ковскими государями въ видѣ вотчинъ, земель, раз- о рода угодій и т. д. Завѣдываніе многочисленными шинами, поручавшееся опытнымъ монахамъ, отвлекало дѣднихъ отъ прямыхъ монашескихъ обязанностей, авляя больше заниматься счетомъ доходныхъ ста- чѣмъ подвижниками благочестія, и ставило ихъ лицомъ ницу съ соблазнами міра. Торговля дѣла монастыря же отвлекли значительную часть иноковъ отъ пря- о ихъ призванія, втягивая ихъ въ торговые инте- д. Начавшіеся набѣги шведовъ и постоянныя заботы шить монастыря и владѣній поморскихъ, волагаче- царями на Соловецкій монастырь, не могли разу- тся, благопріятствовать возвышенію иноческой жизни.

²⁵⁾ См. напр. Бес. на Ев. Мѣ., т. III, 176—180; Бес. на р. Св. Нис. т. I, 191, 197; Изв. слово „Противъ вѣрлящъ“ и др.

Настоятелямъ въ это время приходилось болѣе заботиться о построении крѣпостей и содержаніи войска чѣмъ слѣдить за братіей и ея нравственностію. Слово Соловецкій монастырь, усиливается и обогащается, времени бунта изъ скромнаго пріюта суровыхъ отшельниковъ былъ превращенъ въ торговый городъ, имѣя свой кремль съ крѣпостными орудіями и войскомъ свой торговый флотъ. Смиранные отшельники превратились въ бойкихъ и расторопныхъ мірянъ, сновавшихъ по дѣламъ по всемъ городамъ, всюду имѣя свои конторы и постоянныхъ агентовъ—адвокатовъ.⁷⁰⁾ Но, смотря на замѣтный упадокъ монашеской жизни, Соловецкій инокъ, явившійся и въ стѣнахъ монастыря, въ городѣ, среди народной толпы, всегда въ своей бѣдной мантии съ неизбѣжными четками, приправляя свою рѣчь вздохами и молитвами,⁷¹⁾ сохранилъ въ замахъ русскаго человѣка обаяніе суроваго аскета и такого подвижника. Между тѣмъ въ дѣйствительности монастырь не было ни хорошихъ и твердыхъ пороковъ, ни истиннаго благочестія, по крайней мѣрѣ, большинства передовыхъ членовъ братства. На место строгой домашней жизни монаховъ лежало печальное гнетъ темноты и разрушенія.⁷²⁾ Кромѣ обогащенія монаховъ и полной безконтрольности ихъ жизни со стороны вѣдѣтельства, какъ причины увяданія религиозно-нравственной жизни въ Соловецкомъ монастырѣ, не послужившей причиной былъ и самый составъ братства. Монастырь былъ въ XVII передолженъ братствомъ;⁷³⁾ а были люди изъ всехъ сословій. Сюда же съезжались разные опальные люди, о которыхъ Соловецкіе мона-

⁷⁰⁾ Монастырь имѣлъ торговыя пристани и конторы по поморью и въ городахъ—Холмогорахъ, Великомъ Устюгѣ, Копель, Вологдѣ, Ярославлѣ, Новгородѣ, Москвѣ; въ Москвѣ и даже гостинные ряды. Дополн. къ акт. истор. т. V, № 67, стр.

⁷¹⁾ Цитов. ст. Сырцова, стр. 44.

⁷²⁾ Цит. ст. Сырцова, стр. 45.

⁷³⁾ Съ 1649—1652 г. въ стѣнахъ монастыря переселилось болѣе 1000 человѣкъ. Грам. Алексѣя Мих. № 134, Сырцовъ, стр. 45.

ли Царю, что „отъ тѣхъ опальныхъ людей чинятся въ монастырѣ мятежи многіе, потому что ихъ умножилось, да отъ нихъ же чинится безчиніе многое“.⁷⁴⁾ Не только было и умственное развитіе столь разносоставныхъ братіи. Большинство изъ монаховъ были изъ крестьянъ и люди безграмотные. Въ монастырѣ же они могли научиться грамотѣ, такъ какъ „послушаніе“ то не оставляло свободнаго времени. Если же у монаха были охота и свободное время для занятій книжныхъ, то препятствіемъ нерѣдко являлись старцы, въ благословенія которыхъ ничего нельзя было дѣлать, старцы часто книжную мудрость считали первымъ шагомъ къ гордости—матери пороковъ. Немного отличались отъ простыхъ инокъ по умственному развитію священники и діаконы, которые по ихъ собственному, поосердечному сознанію были люди „маломощные и не привычны и къ ученію косны“.⁷⁵⁾ При узкости нравственнаго кругозора монаховъ нравственность могла держиваться лишь воспитаніемъ въ строго-религиозномъ духѣ молодой братіи. Для этой цѣли въ монастырѣ существовало старчество. Но вмѣсто пользы старчество въ Соловецкомъ монастырѣ приносило вредъ нравственнымъ нестроеніямъ, вследствие злоупотребленія вѣдѣтельными старцевъ. Въ роли старцевъ являлись опытные подвижники, а сильные своимъ положеніемъ и вѣдѣтельствомъ. Поэтому неудивительно, что вмѣсто уроковъ святой, полной самоотверженія, жизни, старецъ, отъзвувъ царя Михаила Федоровича, „помогаетъ ученику своему (въ неправдѣ), а ученикъ помогаетъ старцу своему“.⁷⁶⁾ Далекое не на высотѣ своего призванія бывали и лица, поставленные во главѣ управленія монастыремъ—настоятели, келари, казначеи и другія вѣдѣтельные лица. Духъ братской любви между ними смѣнялся мѣсто враждъ и нестроеніямъ. Въ монастырѣ

⁷⁴⁾ Матер. для исторіи раскола. изд. проф. Субботина, т. III, стр. 101.

⁷⁵⁾ Матер. для исторіи раскола, стр. 5—6; Сырцовъ, стр. 56.

⁷⁶⁾ Истор. опис. Солов. мон., ч. I, стр. 278.

образовались партіи: настоятельская, управлявшая настояремъ, и партія старыхъ приказчиковъ — „любителей пьянаго питья и смуть на черномъ соборѣ“. Псалмъ жилъ, не стѣняясь монастырскими правилами и обѣтами, по своему произволу, и была настолько сильна, что избрала по своему желанію келаря, назначая изъ людей, разумеется, одинаковаго образа мыслей и жизни, „любителей пьянаго питья и смуть на черномъ соборѣ“. Старцы скромные, „житіемъ истинные и преданіе великихъ Чудотворцевъ Зосимы и Савватія хранившіе“, оставались не у дѣль правленія, но подвѣрялись часто безчестію.⁷⁷⁾ Званіе соборнаго старца предоставлялось настоятелю лицу, заслужившему его расположеніе, но не достойнѣйшему.

Келари и казначей, опираясь на буйныхъ и откровенныхъ „любителей пьянаго питья“, забирали въ свои руки всю власть въ монастырѣ, а отсюда и вліяніе на братію, отстраняя настоятелей на второй планъ. Псалмъ по своимъ внутреннимъ качествамъ немало способствовалъ такому печальному положенію дѣль. Такъ былъ Ілія, который, какъ видно изъ грамоты (1643) митрополита Макарія, къ соблазну братіи и вопреки общежительному уставу и преданію преподобныхъ Зосимы и Савватія, „имѣлъ особое хозяйство и жилъ съ учениками и совѣтниками широко“.⁷⁸⁾ Еще хуже было Вареоломей, который „монастырское благочиніе до конца растлилъ и раззорилъ своимъ нестройнымъ житіемъ и пьянствомъ“. „Богъ высоко, а царь далъ а я тебѣ здѣсь учиню указъ“ — обычно говорилъ онъ обличителямъ своей зазорной жизни и приказывалъ бить плетью „на смерть“.⁷⁹⁾ При такихъ настоятеляхъ распущенность братіи не знала удержа. Пьянство настолько распространилось среди монаховъ, что для исправленія его требовалось вмѣшательство правительственной власти. Въ 1591 г. Ѳеодоръ Іоанновичъ писалъ

77) Тамъ же.

78) Грам. въ Солов. ризницѣ; Сырцовъ, стр. 65.

79) Тамъ же, стр. 66.

грамотѣ, чтобы въ монастырѣ „квасы не квасить“, въ 1636 году Михаилъ Ѳеодоровичъ писалъ, что, пошедшимъ до него слухамъ, въ монастырь привозили „оричее вино“ и „красное нѣмецкое питье“,⁸⁰⁾ и вызывалъ удивленіе, что „въ такой честной Лаврѣ... такое ослабное житіе имѣти начинаютъ“.⁸¹⁾ При всемъ томъ монахи были далеки отъ сознанія своего нравственнаго паденія. Съ гордостію и довольствомъ заявляли они о себѣ Алексѣю Михайловичу, что они „до о времени въ истинной православной вѣрѣ и во гостіи по преданію апостольскому и преподобныхъ Зосимы и Савватія и Филиппа митрополита стояли непоколебимо“.⁸²⁾

Вотъ въ общемъ неприглядная картина жизни Соловецкихъ монаховъ предъ Соловецкимъ возмущеніемъ. Понятно, что при такомъ умственномъ и нравственномъ состояніи и настроеніи братіи, властное вмѣшательство патріарха Никона во внутреннюю жизнь монастыря вызвало лишь раздраженіе и ропотъ среди монаховъ. Въ особенности тяжела была для нихъ поданность монастыря, знавшаго лишь царскую власть, доставленная грамотой 1651 г. Никону, въ бытность еще новгородскимъ митрополитомъ.⁸³⁾

Монахи почувствовали властную руку строгаго митрополита, стремившагося къ искорененію разнаго и вкравшихся нестройностей въ Соловецкую обитель. Это сильное раздраженіе монаховъ и скрытое недовольство ихъ любимцемъ Царя, вызванное отпискою нѣкоторыхъ Соловецкихъ вотчинъ къ Крестному монастырю, еще болѣе усилилось, когда монастырь долженъ былъ содержать останковъ святителя Филиппа, составлявшаго славу Соловецкой обители. Для Никона въ монастырѣ давалась нечестная репутация, а болѣе фанатичные монахи, которымъ не по душѣ были его церковныя

80) Истор. опис. Солов. мон., стр. 277.

81) Тамъ же, стр. 276.

82) Сырцовъ, стр. 77.

83) Акты, собр. археологич. экспедиціей, т. IV, С.-Петербур. № 50, стр. 70, 71.

улучшенія, въ родѣ единогласнаго пѣнія, видѣли немъ антихриста. Соловецкій дьяконъ Пименъ преговорилъ старцу Корнилию въ Новгородѣ, что Никонъ антихристъ. „Что ты въдаешь, Корнелій? Никонъ трошолить — антихристъ“.⁸⁴⁾ Достаточно было, очевидно, какого либо повода со стороны патріарха Никона, что вынаружилось накинѣвшее противъ него негодование соловецкихъ монаховъ. Введеніе и присылка въ монастырь новоисправленныхъ служебниковъ въ 1656 году и было искрою, брошенною въ горючій матеріалъ, зачавшагося въ монастырѣ броженія. Правда, эта загоревшая искра, быть можетъ, мало по малу загасла, если бы не раздули ее недоброжелатели патріарха Никона и его церковной реформы. Въ числѣ ихъ, кромѣ извѣстнаго уже игумена Иліи, человѣка зазорной жизни и приверженца старыхъ обрядовъ, явились такіа личность, какъ опальный князь Львовъ и бывший настоятель Саввина монастыря Никаноръ, прибывшій въ Соловецкую обитель и ставшій однимъ изъ главныхъ мятежниковъ. Князь Львовъ въ стѣнахъ монастыря проводилъ „житіе зазорное и во всякомъ мятежѣ и безчиніи“. Справщикъ при патріархѣ Іосифѣ, сотрудникъ Нерона и Аввакума, сосланный патріархомъ Никономъ, о немъ разумѣется, затаилъ чувство злобы къ виновнику своей ссылки и улаждалъ горечь ссылки кутежами и „затѣливыми бесѣдами“ со старцами монастыря Герасимомъ, Фирсовымъ, Ефремомъ Каргопольцемъ, Іоною Тулакомъ и др. — любителями „кваса медвеннаго и табака“. Въ душевныхъ бесѣдахъ съ своими друзьями, конечно, не шадить красокъ, чтобы очернить Никона и его реформы, и его рѣчи, несомнѣнно, находили живой откликъ сочувствія среди его слушателей — монаховъ. Внимали съ жадностію рѣчамъ Львова и со-

⁸⁴⁾ Разсказы изъ исторіи старообрядчества Максимова, 1861 г., стр. 9 и 10; Прав. Соб. 1880, ч. I. „Возмущеніе соловецкихъ монаховъ — старообрядцевъ въ XVII в.“ Сырцова, стр. 105.

⁸⁵⁾ Матеріалы для исторіи раскола, стр. 105.

⁸⁶⁾ Тамъ же, стр. 10, 72, 73, 91, 95, 96, 100, 103 и 104; Сырцовъ, стр. 153—154. Прав. Соб. 1880, ч. I.

е, по преимуществу изъ поповъ и чернеповъ, которыхъ въ это время, какъ видно изъ Соловецкой челобитной, поданной Царю въ 1666 году, находилось въ монастырѣ до 40 человѣкъ,⁸⁷⁾ въ большинствѣ случившіеся въ монастырѣ за противленіе церковнымъ управленіямъ, а также и разнаго рода бѣглецы.⁸⁸⁾ Немало усиливалъ несочувствіе къ вводимымъ патріархомъ Никономъ церковнымъ реформамъ и проповѣдникъ Казацкаго Собора въ Москвѣ Иванъ Нероновъ, „бѣдный страдалецъ“, нашедшій временный пріютъ въ монастырѣ послѣ бѣгства изъ Кандалякшскаго монастыря — мѣста своей ссылки. Неизвѣстно, о чемъ онъ бесѣдовалъ съ настоятелемъ Иліею, но съ несомнѣніемъ можно думать, что предметомъ ихъ бесѣды было то, о чемъ болѣло сердце Неронова, что „погибе благовѣрный отъ земли и исправляющаго въ челоуѣцѣхъ... ревнителіе благочестія... изгнани ради проповѣди Закона, и ради ученія и за еже понуждати имъ челоуѣкъ“.⁸⁹⁾ Содержаніе бесѣды не могло остаться тайною и для братіи. На послѣднюю, кромѣ того, самый бѣдный почтеннаго страдальца могъ подѣйствовать не только краснорѣчивой бесѣды и дать поводъ жаловаться на жестокость Никона и подозрѣвать его въ недобрыхъ намереніяхъ по отношенію къ православно-русской церкви.⁹⁰⁾

⁸⁷⁾ Матеріалы для исторіи раскола т. 3, стр. 101.

⁸⁸⁾ „Отъ Аввакумовыхъ и Лазаревыхъ арменоподрядательныхъ челобитныхъ“, пишетъ пресв. Игнатій въ третьемъ посланіи, „пришла вѣсти на море, во страны сѣверныя, на островъ Соловецкій. Ко оную Святую обитель Спасову, и Пресвятія Богородицы, вродобныхъ отцевъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ, со всѣмъ ствомъ возмутитиша... Къ тому же бѣсновѣльному ихъ арменоподрядательству прибѣгоша въ тую же обитель окаяннаго богоотверженца и чародѣя, Донскаго казака и атамана Стеньки Разина и оныхъ помощники воры изъ Астрахани Истор. опис. Солов. мон., ч. I, стр. 150—151.

⁸⁹⁾ Письма изъ Вологды къ Вонифатьеву и къ царю. „Возмущеніе Соловецкихъ монаховъ — старообрядцевъ въ XVII в.“ Сырцовъ, стр. 160.

⁹⁰⁾ Тамъ же, стр. 161.

Саввинскому архимандриту Никанору принадле-
 жить послѣдній сильный толчокъ, данный Соловец-
 братіи на пути предубѣжденій противъ исправлен-
 церковныхъ книгъ. Любимецъ царя, но непопуляр-
 ный расположеніемъ патріарха Никона, честолюб-
 жавшій принять участіе въ совершавшейся церк-
 ной реформѣ, но оставшійся въ тѣни оплѣтъ-таки чре-
 Никона за свою приверженность къ старинѣ, оскл-
 бленный Никаноръ, естественно, сдѣлался врагомъ
 Никона. Поселившись въ Соловецкомъ монастырѣ, онъ
 въ духѣ собственнаго настроенія передавалъ братіи
 все, къ чему онъ близко приотрѣлся въ Москвѣ.

Грустные думы засѣли въ голову привержен-
 старины. До нихъ стали доходить слухи, что испр-
 ленные служебники, разосланные по приказанію пат-
 арха Никона, возбуждали во многихъ мѣстахъ сомнѣ-
 ния и многіе поны отказывались по нимъ служить.
 Не значитъ ли это, что новоисправленные книги
 ключаютъ въ себѣ опасную новизну, введенную во
 одного всевластнаго Никона „друга діавола, предте-
 антихриста“, и принятую другими лишь изъ стра-
 предъ грознымъ патріархомъ⁹¹⁾. А если такъ, разо-
 дали фанатичные приверженцы старины, то ну-
 бороться противъ новизны, обезображивающей кни-
 „незнаемыми христіаномъ писаніи“⁹²⁾... и они взо-
 на себя починъ въ этой борьбѣ.

Въ 1657 году новоисправленный служебникъ
 лученъ былъ и въ Соловецкомъ монастырѣ⁹³⁾. Наст

⁹¹⁾ Цитовъ, статья Сырцова, стр. 161—168.

⁹²⁾ Актъ эксп. т. IV, № 184, 188, стр. 237, 241.

⁹³⁾ Соч. Аввакумъ. Вибл. Каз. Акад. № 1989; Сырцовъ,
 172—173.

⁹⁴⁾ Тамъ же.

⁹⁵⁾ Годъ, въ который присланы были въ монастырь по-
 чатные служебники, указываетея неодинаково. Пресовъ, Матер.
 (Исторія русскаго раскола, стр. 197), архим. Доснѣевъ (Исторія
 Солов. мон., ч. I, стр. 148), а также и Соловецкій Лѣтописецъ
 (стр. 67—68) относятъ присылку служебника къ 1656 г. Но въ
 Мелетій (Истор. опис. Солов. мон., стр. 207) и Сырцовъ (въ ст.
 „возмущеніе соловецкихъ монаховъ—старообрядцевъ въ XVII

ль Илья съ келаремъ Сергіемъ, старцемъ Савватіемъ
 рютинымъ и другими „великими врагами и хульни-
 ми на чинъ восточныхъ церкви“ скрылъ этотъ слу-
 бникъ въ казенной оружейной палатѣ⁹⁶⁾. Но, такъ
 въ нѣкоторые изъ братіи, провѣдавшие о новыхъ
 жебникахъ, присланныхъ въ монастырь „зазирали“
 ни и такъ какъ о такомъ поступкѣ его могъ посты-
 вать доносъ со стороны недовольныхъ, то въ 1658
 ду, подъ воздѣйствіемъ Иліи, желавшаго „своротить
 ою вину на братію“, и былъ составленъ приговоръ
 тии не принимать новыхъ служебниковъ. Но недо-
 льные поступками настоятеля священники—Виталий,
 придонъ и Германъ отправили къ патріарху жалобу
 неправильныхъ дѣйствій Иліи. Жалоба, къ сожалѣ-
 ю, не застала уже Никона на патріаршемъ престолѣ.
 жду тѣмъ, въ 1659 г., умеръ Илія. Преемникомъ
 у былъ избранъ Варооломей, умѣренный приверже-
 цъ старины. Споры о старыхъ и новыхъ книгахъ
 одолжали волновать Соловецкую братію. Нерѣши-
 льный, то подпадавшій вліянію противниковъ исправ-
 ній церковныхъ книгъ, то изъ опасенія кары отъ
 ешей власти склонявшійся на сторону нововводныхъ
 новъ, онъ въ 1663 году пытался сдѣлать церковныя
 новведенія, но, потерпѣвъ неудачу, опять сталъ забо-
 титься о сохраненіи въ монастырѣ старыхъ порядковъ.
 мь не менѣ репутация защитника древняго благо-

ав. Соб., стр. 175 и 336) утверждаютъ, что служебники были
 учены въ Соловецкомъ монастырѣ въ 1657 г. Сырцовъ пишетъ:
 1656 г. новоправленный служебникъ вышелъ изъ печати,
 оставъ по вѣзмъ русскимъ епархіямъ и сталъ вводиться въ
 требленіе. Но до Соловецкаго монастыря онъ достигъ въ концѣ
 7 г. 30 августа 1657 г. прибылъ изъ Новгородѣ въ Холмогоры
 вознвшій по новгородской митрополю новыя книги... Иванъ
 зыгинъ... Изъ Холмогоръ книги скоро отправлены по назначенію
 Соловецкій монастырь и здѣсь получены 10 октября“ (стр. 336).
 онъ вѣроятно, что при трудности путей сообщенія и возможной
 дательности лицъ, развозившихъ новыя книги, новопечатные
 жебники и приплы въ монастырь съ опозданіемъ почти на годъ.
⁹⁶⁾ Матер. для исторіи раскола 1878 г. т. III, стр. 7; Сыр-
 цовъ, стр. 336.

честія для него была потеряна навсегда, тѣмъ бо что онъ былъ единомышленникомъ старца Геронтія заподозрѣннаго братіей въ еретичествѣ. Недовольны настоятелемъ подали на него жалобу, обвиняя его въ дурномъ обращеніи съ братіей. Въ 1665 году Варфоломей былъ вызванъ въ Москву на знаменитый соборъ 1666—67 года. вмѣстѣ съ нимъ отправлена была челобитная и челобитная съ просьбой оставить все по старому. Варфоломей не только не представилъ челобитной, но даже принесъ полное раскаяніе въ своей пренебреженности къ старообрядчеству и указалъ на главныхъ руководителей старообрядчества князя Львова архимандрита Никанора, Ойрсова Герасима и др. Тѣмъ временемъ въ монастырѣ продолжалась борьба умѣренныхъ старообрядцевъ, во главѣ съ келаремъ Савватіемъ, и фанатиковъ Герасима Ойрсова, Александра Стукалова, Юны Брызгалю и др. Старецъ Ойрсовъ написалъ царю челобитную, жалуюсь, что Варфоломей „слабостию и небреженіемъ преданіе великаго Чудотворцевъ Зосимы и Савватія во всемъ нарушилъ и великіе древніе монастырскіе обычаи на германскіе измѣнилъ“...⁹⁷⁾ „и на церковный соборъ мало ходитъ и въ церкви Божіей безобразно кричитъ и братію обвиняетъ всякими непригодными словами бранить“ Варфоломей не остался въ долгу у своихъ враговъ: подалъ отвѣтную челобитную съ просьбой разслѣдовать взводимыя на него обвиненія. Въ Москвѣ рѣшено было разслѣдовать дѣло и слѣдствіе поручено было произвести Сергію, архимандриту Ярославскаго монастыря; а вмѣстѣ съ этимъ поручено ему увѣщивать Соловецкую братію къ принятію новоисправленныхъ богослужебныхъ книгъ. Слѣдствіе Сергія, „мужа того, якоже древній фараонъ и велерѣчиваго“⁹⁸⁾, умиротворило братію. Его увѣщанія принять новыя книги остались безплодными. „Новыя вѣры и ученія

⁹⁷⁾ Цит. ст. Сырцова, стр. 192; Прав. Соб. 1880, ч. III.

⁹⁸⁾ Тамъ же, стр. 193.

⁹⁹⁾ Цит. соч. архим. Мелетія, стр. 213.

пріемлемъ, держимся преданій св. чудотворцевъ и ихъ преданія хотимъ все умерети возжелѣнно“. Прежде до сего отъ Соловецкаго монастыря вся русская земля всякимъ благочестіемъ просвѣщалась и ничуть какимъ зазоромъ Соловецкій монастырь не бывалъ, ни о столпѣ, и утверженіе, и свѣтило и свѣтъ сіяль, ни о новыя вѣры отъ грековъ учитесь.... и они и не стѣтисъ не умѣютъ“, — отвѣчалъ архимандриту Сергію старецъ Геронтія отъ лица братіи¹⁰⁰⁾.

Убѣдившись въ бесполезности своихъ дальнѣйшихъ увѣщаній и отправивши въ Москву келаря Савватія и князя Михаила Львова, Сергія направился туда же и самъ. На мѣсто Савватія братія избрала старцемъ будильника Азарія, до фанатизма приверженнаго старинѣ, а казначеемъ іеромонаха Геронтія, которыми и была отправлена челобитная къ царю Александру Михайловичу, съ мольбою не присылать къ нимъ новыхъ учителей и новыхъ книгъ. Между тѣмъ въ Москву были вызваны старецъ Герасимъ и Никаноръ¹⁰¹⁾. Первый принесъ предъ соборомъ 1666—67 г. искреннее раскаяніе, а послѣдній мнимое. Раскаяніе Никанора и довѣріе, въ которое онъ вкрался предъ соборомъ, ослабили силу донесеній архимандрита Сергія. Савватіево, уступая упорному ходатайству братіи перемѣнѣ настоятеля, даже отставило Варфоломея отъ должности настоятеля. На его мѣсто настоятелемъ былъ избранъ архимандритъ Іосифъ, Соловецкій постриженикъ, которому и приказано было вмѣстѣ съ Варфоломеемъ отправиться въ Соловки. Испросилъ позволенія отправиться въ монастырь и Никаноръ „во еже совѣтовати соловецкія отцы покоренію патріарха и принятію новопечатныхъ книгъ“¹⁰²⁾. Монахи, получивши

¹⁰⁰⁾ Сырцовъ, стр. 28—29 Прав. Соб. 1881, ч. I.

¹⁰¹⁾ Семенъ Денисовъ въ „Исторіи о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ“ пишетъ о Никанорѣ, что братія „умолиша“ его... „идти къ Москвѣ во еже оутолити гнѣвъ црскій воспаленный обителемъ и оупросити жителемъ ея въ древле церковныхъ уставѣхъ стоять“. Л. 24.

¹⁰²⁾ „Вещію же самою“ (въ дѣйствительности), какъ пишетъ Семенъ Денисовъ, „къ покаянію обратитися за преступленіе“. Л. 25 оборотъ.

заранѣе наставленіе Никанора о приѣмѣ Іосифа и Вололомея, перваго не приняли, а у втораго разорвали клобукъ и вырвали волосы. Въ свое оправданіе монахи составили „сказку“ съ объясненіемъ, почему они принимаютъ новоправленные книги и послали Царю „отписку“, въ которой извѣщали, что они не принимаютъ архимандрита потому, что ему велѣно служить по новымъ служебникамъ, и просили оставить ихъ прежней вѣрѣ. „болши того къ намъ учителей присылать напрасно, понеже отнюдь не будемъ своею прежней православной вѣрѣ измѣнять и преданія апостольская и чину преподобныхъ отецъ Зосимы и Савватія нарушить“¹⁰³). Дѣло принимало серьезный оборотъ. Но Алексѣй Михайловичъ щадилъ монаховъ сначала „за противность“ повелѣлъ отнять у монастыря богатая береговья вотчины 27 декабря 1668 года. Только, когда онъ узналъ подробно о положеніи дѣлъ и настроеніи братіи въ Соловецкомъ монастырѣ отъ сотника Чадуева и архимандрита Іосифа, то рѣшился принять строгія военныя мѣры, отправивъ противъ непокорныхъ войско въ 1668 году. Монастырь приготовился также къ оборонѣ, сдѣлавши запасы хлѣба и оружія.

Осаждали монастырь попеременно три московскихъ воеводы: стряпчій Игнатій Волоховъ, стрѣльцкій голова Клементій Іевлевъ и стольникъ Иванъ Мещериновъ. Воеводы эти имѣли неодинаковыя инструкции отъ царя, неодинаковую энергію и, посему вели осаду монастыря различно. Самъ царь постоянно колебался въ примѣненіи военной силы и посто первымъ двумъ воеводамъ были даны менѣе строгія инструкции. Только Мещеринову повелѣно было „искоренить мятежь вскорѣ“¹⁰⁴).

Монахи начали отстрѣливаться отъ царскихъ войскъ въ 1669 г. подъ руководствомъ келаря Азарія архимандрита Никанора и Фадіюшки Бородина съ тѣ-

¹⁰³) Истор. опис. Солов. мон. ч. I, стр. 159—160.

¹⁰⁴) Сырцовъ, тамъ же, стр. 373.

рицами¹⁰⁵). Четыре года Волоховъ осаждалъ монастырь, но безуспѣшно. За свою безуспѣшность въ исполненіи порученія и разнаго рода злоупотребленія Волоховъ былъ отозванъ въ Москву¹⁰⁶) и на его мѣсто былъ назначенъ въ 1672 году Клементій Іевлевъ для утѣшенія мятежниковъ. Согласно волѣ царя Алексѣя Михайловича, онъ ограничился тѣмъ, что окружилъ монастырь въ осаду. Самъ царь письмомъ извѣститъ Соловецкій монастырь объ общалъ мятежниковъ все простить, если только они покорятся¹⁰⁷). Тѣмъ съ большимъ послабленіемъ дѣйствовалъ Іевлевъ, тѣмъ яснѣе сказывался фанатизмъ старообрядцевъ—монаховъ: одни изъ нихъ рѣшились даже оставить молитву за царя, считая его слугою антихриста; другіе же въ неистовствѣ бросались на кресты „свѣтлой“, на старыя и новыя печатныя и письменныя книги, и принялись тѣ и другія жечь, метать въ море; мало появилось въ монастырѣ и такихъ страдальцевъ за вѣру, которые отъ постоянного страха и умственнаго напряженія дошли до отупенія и махнули головой на вѣру и чистоту нравственную¹⁰⁸). Царь увидѣвъ, наконецъ, необходимость строгихъ и рѣшительныхъ мѣръ. Стольникъ, воевода Мещериновъ, смѣнивъ Іевлева по царскому приказанію Іевлева, имѣя въ распоряженіи 1300 стрѣльцовъ и строгій царскій „наказъ“, дѣйствовалъ энергично и живо, построилъ батареи и „бился съ ворами, не падая головы своей на многихъ вылазкахъ“¹⁰⁹). 23 декабря 1676 г. сдѣланъ былъ общій при-

¹⁰⁵) „А стрѣльба началась“, показывалъ старецъ Митрофанъ, Никанора архимандрита, да отъ служки Фадіюшки Бородина товарищи, и онъ, Никаноръ, по башнямъ ходитъ безпрестанно ушки кадить и водою кропить и имъ говорить: „матушки де галаночки, надежда де у насъ на васъ, вы де насъ обороните“.

¹⁰⁶) Дополн. къ Акт. истор. т. V, С.-Пет. 1855, стр. 340; Сырцовъ, стр. 391.

¹⁰⁷) Акты Экспедиц. т. IV, № 191, стр. 245—246.

¹⁰⁸) Сырцовъ, стр. 374, Прав. Соб. 1881, ч. I и II, стр. 9.

¹⁰⁹) Акты археограф. Коммиссіи т. IV, № 215, стр. 291; Сырцовъ, стр. 30, Прав. Соб. 1881 г., ч. II.

ступь противъ монастыря, но безуспѣшно, такъ какъ монахи на вылазкахъ сражались храбро, „на смерть и отражали геройски стрѣльцовъ. Мещериновъ неудачь приходилъ въ отчаяніе. Не мало времени пришлось бы ему биться съ мятежниками, если бы ливившійся къ нему выходилъ изъ монастыря, черне Осоктистъ, не открылъ тайнаго прохода въ монастырь. Свѣтлыя ночи долго препятвовали воспользоваться указаніемъ Осоктиста. Но вотъ на 22 января 1697 года случилась безлуная и съ ненастной погодою ночь, и отрядъ стрѣльцовъ, проникшій съ Осоктистомъ въ монастырь тайнымъ ходомъ, открылъ ворота монастыря Мещеринову, и монастырь, послѣ недолгаго сопротивленія мятежниковъ былъ взятъ. Самые упрямые фанатики и виновники мятежа (архимандритъ Поканоръ, сотникъ Сашко) были казнены, менѣе важные разосланы въ разные монастыри, а раскаявшіе получили царское прощеніе и оставлены въ обители.

Такъ кончилось противленіе Соловецкихъ монастырей церковной и правительственной власти, противленіе, давнее, къ сожалѣнію, силу и авторитетъ русскому расколу и положившее основаніе безпошеству со всеми его крайностями. „Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ“, принадлежащая Семю Денисову и увѣнчивающая ореоломъ мученичества Соловецкихъ мятежниковъ, сдѣлалась любимой и стольною книгою для чтенія въ каждомъ старообрядческомъ семействѣ¹¹⁰⁾ хотя по своему содержанію

¹¹⁰⁾ Летоисъ Солов., стр. 75.

¹¹¹⁾ „На пространствѣ нашего Сѣвера“, пишетъ Преподобный Игнатій, „едва можно встрѣтить челоуѣка изъ простецовъ, который бы не сказалъ намъ сколько—нибудь или какъ—нибудь о вѣдинаемыхъ въ челобитной и исторіи („о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ“) подвигахъ Соловковъ, когда бы запла рѣчь о вѣдѣ Списокъ съ челобитной и исторіи увидите въ почти у всякаго здѣшняго грамотнаго. (Цит. соч. „Истина Соловецкой обители“, стр. 1—3). Люди, знакомые съ состояніемъ раскола въ Архангельской губерніи, заявляютъ, что причиной сильнаго укоренія раскола здѣсь послужило упомянутое сочиненіе С. Денисова, которое только раскольники, но и православные, по своему невѣдѣ-

точности свѣдѣній и тенденціозно-пристрастному освѣщенію фактовъ она не заслуживаетъ довѣрія¹¹²⁾.

(Продолженіе будетъ).

въ Слободско-Благовѣщенскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда.

20 января 1897 года въ Слободско-Благовѣщенскомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда, происходило скромное торжество по случаю открытія второй церковно-приходской школы для пяти деревень, приписанныхъ этому приходу изъ сосѣдняго Чадромскаго прихода, Сельскаго уѣзда Вологодской епархіи.

Упомянутыя деревни были причислены къ Благовѣщенскому приходу въ 1867 г. въ вѣдѣнствіе большей изюности ихъ (10—15 верстъ) къ церкви этого, чѣмъ Чадромскаго прихода (20—25 верстъ), по неоднократному ходатайству крестьянъ предъ Епархіальнымъ начальствомъ. Но по причинѣ крайне неудобныхъ путей сообщенія, а также и по условіямъ своей жизни, крестьяне означенныхъ деревень не получили для себя общественной пользы и по причисленіи ихъ къ приходу Слободско-Благовѣщенскому; такъ провела почти все время въ лѣсахъ, гдѣ они занимаются смолокурениемъ и рубкою деревъ они и нынѣ рѣдко посѣщаютъ храмъ Божій, рѣдко исполняютъ долгъ святаго покаянія и пр. Принадлежа до 1867 года къ Чадромскому приходу, крестьяне этихъ деревень не имѣли возможности „изъ за удаленія“, какъ они сами говорили, отдавать дѣтей своихъ въ Чадромское сельское училище. Будучи причислены и къ Слободско-Благо-

щаютъ чуть не выше св. Евангелія. (Письмо о. Макарова ректору Семинаріи архимандриту Донату; Сырцовъ, стр. 6—7. Прав. вѣстн. 1880 г., ч. 1)

¹¹²⁾ См. „Исторія русской церкви“ Филарета, архіепископа Вологодскаго. Періодъ третій. Изд. 3 Москва 1857 г., стр. 173, 174, 393, 383, 387 и др. Истор. опис. Солов. мон. архим. Досифея, ч. 1, стр. 168, прим. а).

вѣщенскому приходу, они также не представляли дѣтей своих ни въ Благовѣщенское сельское училище ни въ церковно-приходскую школу, которая крѣпко переполнена учащимися изъ ближайшихъ мѣстностей. По указаннымъ причинамъ крестьяне упомянутыхъ деревень, Вельскаго уѣзда, живя по-прежнему невежественными и темными и въ такой степени дѣтой. Эти печальныя явленія были замѣчены священникомъ Слободско-Благовѣщенскаго прихода Алексѣемъ Макарьевымъ, который вскорѣ по поступленіи на службу, рѣшился идти на помощь подростающему населенію. Много разъ собиралъ онъ упомянутыхъ крестьянъ и бесѣдовалъ съ ними о пользѣ грамоты, наконецъ достигъ того, что крестьяне согласились учредить для своихъ деревень школу на свои средства. Однако чтобы школа имѣла болѣе твердое положеніе и чтобы облегчить для крестьянъ содержаніе ея, Макарьевъ послалъ прошеніе въ Вельскую уѣздную Земскую Управу, въ которой задалъ о необходимости среди мѣстнаго населенія упомянутой школы. Прошеніе, посланное 1 января 1895 года, возымѣло доброе начало: Земская Управа, найдя, по справкѣ, дѣйствительно нужнымъ открыть въ сихъ деревняхъ церковно-приходскую школу, предложила Вельскому уѣздному Отдѣленію Вологодскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта — согласно ли оно открыть таковую школу — съ ассигнованіемъ изъ средствъ Земства 100 рублей на жалованье учителю. Вельское Училищное Отдѣленіе предложеніе Управы изъявило согласіе и имѣ было рѣшено въ открываемой церковно-приходской школѣ начать классныя занятія съ января мѣсяца 1895 года. О всемъ этомъ было сообщено священнику Макарьеву какъ Уравой, такъ и Отдѣленіемъ; было испрашено и Архангельское благословеніе на началіе благодѣла и вскорѣ могло открыться ученіе, но дѣло заглохло. Вельское Училищное Отдѣленіе, согласившись на предложеніе Земской Управы открыть

церковно-приходскую школу и уже давши ему дѣла надлежащій ходъ, донесло о семъ Вологодскому Епархіальному Училищному Совѣту, который, на открытіе въ упомянутыхъ деревняхъ церковно-приходской школы согласился затруднился, въ виду того обстоятельство, что церковно-административномъ отношеніи эти деревни Вельскаго уѣзда принадлежатъ къ Слободско-Благовѣщенскому приходу и принадлежатъ къ Архангельской епархіи. Тогда священникъ Макарьевъ съ прошеніемъ объ открытіи школы обратился къ Архангельскому Епархіальному наблюдателю церковныхъ школъ, подробно выложилъ все происшедшее. О. Наблюдатель принялъ живое участіе въ осуществленіи благодѣла. Онъ вскорѣ съ Вельскою Уѣздною Уравой согласна ли послѣдняя давать означенную сумму въ 100 рублей на содержаніе учителя или учительницы въ томъ случаѣ, если предположенная къ открытію въ упомянутыхъ деревняхъ церковно-приходская школа будетъ состоять въ вѣдѣніи Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Управа согласилась и открытіе школы было назначено въ 1897 году. Шенкурское Уѣздное Училищное Отдѣленіе назначенную къ открытію школу снабдило достаточно на первыхъ порахъ количествомъ учебниковъ и начало исправительною должностю учительницы — евангелистки Тотемской женскойprogимназіи А. Дорожневскую, которая и незамедлила литься на то своего служенія. Завѣдующимъ и законоучителемъ опредѣленъ завѣдующій же и законоучитель Слободско-Благовѣщенской церковно-приходской школы священникъ Алексѣй Макарьевъ, причемъ семь часовъ уроковъ по Закону Божию въ недѣлю было рѣшено ему давать два раза въ недѣлю, а прогонимъ предоставлено просить у Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Должно замѣтить, означенная школа находится отъ мѣста жительства завѣдующаго ею въ 13 верстахъ и путь сообщеніемъ нею въ лѣтнее время неудобенъ, а въ осеннее время совершенно невозможенъ, такъ какъ

школа находится за двумя рѣками — Устьей и Капешной.

При открытіи школы въ общемъ собраніи учащихся, которыхъ было принято наканунѣ 38 человекъ (27 мальчиковъ и 11 девочек), а также ихъ родителей и учительница была отслужена завѣдующимъ школою въ помѣщеніи ея водосвятный молебенъ. После троекратнаго пѣнія „Спаси Господи люди Твоя“ было освящено назначенное помѣщеніе для школы, причѣмъ были окроплены св. водою и новыя посланные учебники. После водосвятнаго молебна была отслужена молебенъ предъ начатіемъ обученія отроковъ. Въ концѣ его было сказано завѣдующимъ нѣсколько теплыхъ словъ къ собравшимся о великой пользѣ грамоты, какъ въ домашнемъ быту, такъ въ особенности въ религіозно-нравственномъ отношеніи. При семъ просилъ родителей, чтобы они не задерживали дѣтей дома во время ихъ ученія, а дѣтямъ говорилъ, что они исправно посѣщали школу, ибо отъ этого много зависитъ успѣхъ ихъ ученія. Многолѣтнимъ Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Императрицѣ и всему Царствующему Дому, Святейшему Синоду, Преосвященному Епископу Иоаннику, учащимъ и учащимся и закончилось сіе скромное торжество, оно никогда не забудется присутствующими и не будетъ забыто и всею мѣстнымъ населеніемъ, котораго открыта школа.

Помѣщеніе для вновь открытой школы найденное по мѣстнымъ условіямъ довольно приличное и удобное за намѣтъ его съ готовымъ отопленіемъ, освѣщеніемъ прислугою крестьяне платятъ 25 рублей въ годъ. Классная мебель устроена была еще въ январѣ прошлаго года также на средства мѣстныхъ крестьянъ стоитъ имъ 24 рубля.

Посѣщеніе учениками школы замѣчается охотно и исправно. Въ настоящее время завѣдующій школою встрѣчаетъ неотступныя просьбы со стороны родителей и крестьянъ Чадромскаго прихода, живущихъ далеко отъ вновь открытой церковно-приходской школы,

о принятіи дѣтей ихъ въ школу, посему завѣдующій школою пошелъ съ ходатайствомъ въ Шацкское Училищное Отдѣленіе о разрѣшеніи принять въ школу дѣтей и этихъ крестьянъ. Кроме того, въ виду наилучшаго религіознаго оживленія всей этой местности, подали мысль о построеніи здѣсь храма Божіа, на что крестьяне пяти деревень, приписанныхъ Слободско-Благовищенскому приходу, и пяти же деревень, принадлежащихъ къ Чадромскому приходу, согласились и уже на построеніе его составили приговоръ. При построеніи церкви упомянутые крестьяне будутъ составлять особый самостоятельный приходъ, численностью около четырехсотъ душъ мужскаго пола, причѣмъ приходъ этотъ, не раздѣляясь, могъ бы принадлежать къ Вологодской епархіи. Да подастъ Господь благой успѣхъ въ сихъ добрыхъ начинаніяхъ!

Священникъ *Алексій Макарычъ*.

РОСПИСАНІЕ

религіозно-нравственныхъ чтеній при Жолмогорской Троицкой церкви за время съ 2 марта по 27 апрѣля 1897 года.

2 марта. Недѣля 1-я В. поста. Священникъ Куратовскаго прихода о. Аркадій Грандиловскій предложить чтеніе на тему: „Духъ времени и его правила“.

9 марта. Недѣля 2-я В. поста. Священникъ Куратовско-Сергіевскаго прихода о. Михаилъ Аошасевъ предложить читать: „о необходимости и спасительныхъ плодахъ поминовенія усопшихъ“.

16 марта. Недѣля 3-я В. поста. Священникъ Чухомско-Никольскаго прихода о. Венедиктъ Титовъ предложить чтеніе „О Крестѣ“.

30 марта. Недѣля 5-я В. поста. Священникъ Нижне-Матюгорскаго прихода о. Алексій Вурмакинъ предложить „Сказаніе о праведномъ простецѣ и о пришествіи къ нему Господа“.

6 апреля. Недѣля Вай. Священникъ Холмогорскаго монастыря о. Іосифъ Стародубровскій прочтетъ „О необходимости и великой пользѣ для христіанъ приобщаться Пречистыхъ Тѣла и Крови Христовыхъ“.

20 апреля. Недѣля о Оомѣ. Протоіерей Холмогорскаго собора о. Александръ Васильевъ предложитъ чтеніе: „Воскресеніе І. Христа. Пламенная любовь жень Мурносиць къ Спасителю. Явленія имъ Божіе креснаго Христа. Сердечность женщинъ вообще. Явленіе І. Христа ап. Лукъ и Клеопъ. Христосъ нашъ Утѣшитель. Явленіе І. Христа ап. Оомѣ. Важное значеніе для насъ истины воскресенія. Торжественное празднество Пасхи.“

27 апреля. Недѣля св. жень Мурносиць. Священникъ Холмогорскаго монастыря о. Вячеславъ Тетовъ прочтетъ: „Распространеніе вѣры Христовой въ Іерусалимѣ въ первое время послѣ воскресенія Господа“.

23 февраля въ недѣлю Сыропустную Священникъ Троицкой церкви Всеволодомъ Перовскимъ было прочтено: „Исторія прославленія мощей св. Осодоса Углицкаго Черниговскаго Чудотворца и отношенія раскольниковъ къ сему событію“.

Великія вечерни будутъ совершаться въ Холмогорской градекой Троицкой церкви въ обычное время. Чтенія будутъ предлагаемы вниманію слушателей предвѣдомъ: „Нынѣ отпущаеши“.

Священникъ *Всеволодъ Перовскій.*

Отъ Николо-Корельскаго монастыря и его Новоземельскаго скита

Въ тридцати верстахъ отъ г. Архангельска, на берегу Вѣлаго моря, при пустынномъ устьѣ Сѣвернаго Двины, въ сторонѣ отъ проѣзжихъ дорогъ и великаго жилья, стоитъ древняя иноческая обитель **Святителя Чудотворца Николая**, построенная въ XIV вѣкѣ. Обитель названа именемъ Святителя Николая, потому что имѣетъ

себя древній чудотворный образъ Угодника Божія, честь коего созданъ главный храмъ ея. Именуется Корельскою потому, что вокругъ ея жили въ древности корельцы. Въ 1419 году обитель была сожжена норвежцами, а обитатели избиты, но въ томъ-же вѣкѣ возобновлена и обновлена знаменитой Посадницею Новозема Марсеею Борецкой. Къ разоренной обители были принесены водою тѣла двухъ сыновей Посадницы — Стефанія и Феликса, утонувшихъ въ Вѣломъ морѣ, почему именная мать похоронила ихъ въ обители и обновила надъ могилою братьевъ Борецкихъ доселѣ стоитъ древній памятникъ, въ видѣ часовни, украшенной стеною живописью.

Никольскій храмъ — величественный, но холодный, теплый посвященъ Успенію Божіей Матери: при вѣломъ храмѣ устроено нѣсколько братскихъ келлій, подъ храмомъ имѣется еще маленькая церковь во имя Б. М. Олигитрии на томъ мѣстѣ, гдѣ томился въ заключеніи извѣстный архіепископъ Ростовскій Арсеній Іоанновичъ. Храмы и келліи почти все каменные, а также и колокольня. Каменные зданія относятся къ XVII вѣку и въ настоящее время требуютъ уже ремонта, колокольня должна быть разобрана, потому что во многихъ мѣстахъ разсѣлась, и выстроена вновь.

На тысячу верстъ отъ монастыря къ сѣверо-востоку, среди пучинъ Сѣвернаго океана, на дикомъ островѣ „Новой Земль“ недавно начатъ постройкою скитъ Корельскаго монастыря, тоже во имя Святителя Божія Чудотворца. Климатъ острова, омываемаго волнами и большую часть года окруженнаго ледяными горами, таковъ, что отъ холодныхъ вѣтровъ и снѣга, не рѣдко выпадающаго и лѣтомъ, расти въ ничемъ не можетъ. Зима-же бываетъ въ полномъ селѣ лютая, со страшными снѣжными бурями и почти просвѣтная. Но и на этомъ жалкомъ клочкѣ земли, въ такомъ ужасномъ климатѣ, живутъ добрые люди — убогіе самоѣды; они гоняются за дикимъ звѣремъ, ищутъ мѣха на хлѣбъ и другія жизненные потребности и тѣмъ поддерживаютъ свое бѣдное существованіе.

ніе; приѣзжаютъ на островъ и звѣроловы съ матерью. Эти охотники все православные христіане, потому имѣютъ нужду въ священникахъ и богослуженіи. Для этого къ нимъ многіе годы командировались на Новую Землю священники, въ послѣднее же время Архангельскіе Преосвященныя нашли лучшимъ устроить на Новой Землѣ монашескій скитъ, чтобы богослуженіе и труды тамошнихъ совершались неопустительно круглый годъ. Этотъ скитъ и устроится Никольскимъ монастыремъ близъ пристани и поселенія „Кармакуль“, помощію добрыхъ людей. Въ скитѣ существуетъ теперь два храма — старый и новый и домъ для братства, но помѣщается и училище для тамошнихъ дѣтей, но зданія стоятъ еще среди голаго поля и нуждаются въ оградѣ. Необходимо также покрыть домъ и новую церковь желѣзомъ, а старую хорошо-бы перенести за сколько-нибудь верстъ къ другому поселенію самовловъ, куда скитяне могли-бы ѣздить для богослуженія. Устроеніе скита особенно трудно потому, что на островѣ ничего нельзя найти ни для жилья, ни для пищи, ни для отопленія, все до малости должно быть привозимъ изъ Архангельска, откуда пароходы ходятъ въ скитъ только три раза въ дѣто, а все остальное время скитатели Новой Земли отрѣзаны отъ прочаго живого мира.

Эти немногія строки о Корельскомъ монастырѣ Николая и скитѣ его показываютъ, что устроенію и поддержка ихъ требуетъ значительныхъ средствъ, особенно при пустынности положенія монастыря, изыскать ихъ очень трудно. Но этой нуждѣ обитель проситъ добродѣтельныхъ христіанъ помочь ей своей лептою, за которую Господь воздастъ имъ земными и небесными благами, а обитель будетъ возносить о нихъ смиренныя молитвы.

Желающіе посвятить милостыню, могутъ адресовать оную такъ: г. Архангельскъ, Настоятелю Николо-Новоземельскаго монастыря и Новоземельскаго скита съ братіею

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святейшаго Синода Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества разрѣшено съборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣе проситъ православныхъ оказать посильную помощь этому делу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ именно этимъ сборомъ.

ВѢДОМСТВО УЧРЕЖДЕНІЙ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ. 1897.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

СТНИКЪ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ.

Журналъ, посвященный всѣмъ вопросамъ, относящимся до благотворительности и общественнаго призванія.

Органъ Вѣдомства дѣтскихъ приготовъ.

Журналъ издается Центральнымъ Управленіемъ дѣтскихъ приготовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, подъ редакціей стат. сов. Евгенія Семестьяновича ШУМИГОРСКАГО. Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книжками объемомъ не менѣе печатныхъ листовъ. Подписная цѣна за годовое изданіе, съ оставкою и пересылкою, три рубля. Доходъ отъ изданія, за вычетомъ всѣхъ расходовъ, обращается въ пользу дѣтскихъ приготовъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи. Подписка принимается въ редакціи (С.-Петербургъ, Казанская ул., 7).

Статьи для напечатанія и всѣ запросы, касающіеся журналу, должны быть адресуемы исключительно въ редакцію. Редакція для личныхъ объявленій открыта, исключая воскресные и праздничные дни, ежедневно отъ 2 до 3 час. пополудни. — Отдѣлы №№ продаются по 80 коп. — Объявленія принимаются за строку или занимаемое ею мѣсто, по 15 коп.

ПРОГРАММА.

- I. Официальный отдѣлъ. Распоряженія Правительства.
- II. Специальный отдѣлъ, посвященный дѣятельности Вѣдомства дѣтскихъ приютовъ и другихъ благотворительныхъ учреждений.
- III. Литературный отдѣлъ. Разработка всѣхъ вопросовъ благотворительности и общественнаго призванія, очерки русскихъ и иностранныхъ учреждений, литература, журналистика и хроника русской и иностранной благотворительности.
- IV. Объявленія.

Адресъ редакціи: С. Петербургъ, Казанская ул., 7

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная: Ученіе св. Иова Златоуста о воспитаніи дѣтей. — Соловецкій монастырь (продолженіе). — Изъ Слободско-Благовищенскаго прихода. — Религиозно-общественныя чтенія при Холмогорской Троицкой церкви. — Отъ Никольскаго монастыря. — Объявленія.

Редакторъ, старшій преподаватель семинаріи **И. Сибирцевъ**.
Досв. ценз. 28 Февраля 1897 г. Типо-лит. Насл. Д. Горбачевъ

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 числа. Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1897

Подписка адресуется въ Архангельскъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

марта.

№ 5

годъ X.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Постановленія и распоряженія Начальства.

Рѣшеніе Архангельской Духовной Консисторіи отъ 15-го февраля, утвержденное Его Превосвященствомъ.

Относительно приобритенія священниками серебрянаго наперснаго креста.

Архангельская Духовная Консисторія слушала: доклады нѣкоторыхъ благочинныхъ о разъясненіи имъ, утъ ли высланы священникамъ наперсные кресты, обновленные для іереевъ монашествующаго и благаго зовенства, или же каждый священникъ долженъ пріобрѣтать ихъ самъ. — *Справка:* по опредѣленію Святѣйшаго Синода 3 іюля 1896 г. за № 1940, одобрень для іереевъ монашествующаго и благаго духовенства образецъ Высочайше установленнаго серебрянаго креста, изготовленный въ мастерской братьевъ Грачевыхъ. Тѣмъ же опредѣленіемъ предоставлено духовенству право заказывать кресты въ мастерскихъ по усмотрѣнію — или по разосланнымъ образцамъ, или съ заготовкою чеканнаго на крестѣ изображенія распятія