

# ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 33

1908 г.

14 августа

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

## Отдѣлъ неофициальный.

Обозрѣніе Вятской епархіи епископомъ Ниломъ въ 1836 году.

(Окончаніе).

Какъ видно изъ приведеннаго „журнала“, путешествіе Нила заняло сравнительно небольшое количество времени—всего 18 дней (7—25 іюня). За этотъ промежутокъ времени онъ успѣлъ посѣтить 33 приходскія села (8 въ Вятскомъ уѣздѣ, 7 въ Глазовскомъ, 4 въ Сарапульскомъ, 7 въ Елабужскомъ и 7 въ Малмыжскомъ) 3 уѣздныхъ города—Глазовъ, Елабугу и Малмыжъ. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Журналъ заканчивается с. Аджимомъ; дальнѣйшія села, какія лежали на пути въ Вятку и какія были имъ, безъ сомнѣнія, осмотрѣны, почему то не занесены въ журналъ.

Для обозрѣнія указанныхъ приходовъ Нилъ проѣхалъ на лошадахъ 1268 верстъ, какъ онъ говоритъ въ краткомъ рапортѣ, при которомъ былъ представленъ имъ журналъ. Если принять во вниманіе, что во время путешествія онъ совершилъ по крайней мѣрѣ 5 литургій (о нихъ онъ упоминаетъ въ своемъ журналѣ), то нельзя не видѣть, что обозрѣніе имъ приходовъ совершалось весьма быстро.

При посѣщеніи приходскаго села Нилъ останавливаетъ вниманіе на духовенствѣ, — насколько оно подготовлено къ исполненію возложенныхъ на него обязанностей, каковы его отношенія къ приходу; онъ временами даже прямо спрашиваетъ прихожанъ, довольны ли они духовенствомъ. И тутъ же на мѣстѣ дѣлаетъ нѣкоторыя распоряженія — штрафуетъ поклонами, вызываетъ въ монастырь. Мы встрѣчаемся здѣсь и съ оригинальной формой архипастырскаго воздѣйствія на клириковъ, повидимому, уже не встрѣчающейся въ настоящее время — низведеніемъ причетника въ разрядъ сторожей.

Такъ какъ главная цѣль путешествія Нила состояла въ ознакомленіи во исполненіе Синод. Указа съ вотяками и дѣйствующими среди нихъ спеціальными миссіонерами, то естественно, что и маршрутъ путешествія Нила составленъ былъ примѣнительно къ этой цѣли.

Нилу не удалось однако посѣтить всѣхъ вотскихъ приходовъ. Въ своемъ позднѣйшемъ рапортѣ онъ говоритъ, что имъ посѣщены многолюднѣйшіе приходы. Но и это выраженіе его рапорта можно принять только съ извѣстными ограниченіями; въ журналѣ его наблюденій не значатся, наприм., нѣкоторые вотскіе приходы даже очень многолюдные, напримѣръ: Уканскій (9600 душъ), Еловскій (5600), Мултанскій (9700), Понинскій (7300), Нылгижикъинскій (6800), Воткинскій (32000), Завьяловскій (4100).

Въ вотскихъ приходахъ Нилъ обращаетъ вниманіе помимо духовенства еще на состояніе вотяковъ, т. е. на степень утвержденія ихъ въ христіанской религіи и отмѣчаетъ черты, ко-

орья свидѣтельствуя о проникновеніи христіанства въ инород-  
ескую среду. Нила умиляютъ картины встрѣчи вотяками своего  
архипастыря, стремленіе дать на архипастырское благословеніе пло-  
ды трудовъ — хлѣбъ — соль, медъ и даже воду. О чертахъ противопо-  
ложныхъ онъ упоминаетъ какъ то вскользь. <sup>1)</sup> Можетъ быть, это  
происходило отъ недостатка времени для болѣе детальнаго ознако-  
вленія съ состояніемъ инородцевъ; можетъ быть и отъ того, что  
стрѣчавшія и провожавшія его лица старались выдвинуть на пер-  
вый планъ именно эти благопріятныя стороны.

Въ каждомъ селѣ Ниль говоритъ поученіе народу, которое,  
о его словамъ, внимательно слушаютъ собравшіеся. Въ журналѣ  
е упоминается, переводилъ ли кто либо слова архипастыря на вот-  
кій языкъ въ тѣхъ случаяхъ, когда слушателями были вотяки;  
если такого переводчика не было, то, безъ сомнѣнія, довольно  
многимъ слушателямъ, особенно женскому полу и особенно въ  
южной части губерніи, его рѣчи были непонятны, хотя бы выслу-  
шивались и съ большимъ вниманіемъ. <sup>2)</sup>

Въ журналѣ дѣйствій и наблюденій Нила мы не видимъ еще  
общаго взгляда его на состояніе миссіонерскаго дѣла среди вотя-  
ковъ. Этотъ взглядъ имъ высказанъ въ особомъ рапортѣ его, о  
оторомъ мы упоминали выше; хотя этотъ рапортъ написанъ  
болѣе, чѣмъ чрезъ годъ послѣ обозрѣнія вотскихъ приходовъ, но  
какъ какъ въ немъ Ниль ссылается главнымъ образомъ на свое  
утешествіе по вотскимъ приходамъ, то поэтому мы, говоря о пу-

---

<sup>1)</sup> Впослѣдствіи, состоя Іркутскимъ архіепископомъ, Ниль, при обозрѣ-  
іяхъ епархіи, посѣщаль и языческія капища у инородцевъ, о чемъ онъ гово-  
итъ въ своемъ (упомянутомъ выше) сочиненіи о буддизмѣ (страница 14).

Въ Вятской же епархіи онъ, видимо, не посѣтилъ ни одного мѣста язы-  
ескихъ богомолій вотяковъ; по крайней мѣрѣ не упоминаетъ нигдѣ объ этомъ.

<sup>2)</sup> Вѣроятно, при этомъ первомъ путешествіи по инородческому району  
Ниль убѣдился въ важности знанія инородческаго языка для цѣлей пастыр-  
скаго служенія. По пріѣздѣ въ Иркутскую епархію онъ сразу же начинаетъ  
зучать мѣстный инородческій языкъ и достигаетъ въ немъ такого совер-  
енства, что беретъ на себя трудъ перевода на этотъ языкъ книгъ Св. Писанія.

тешествій Нила въ 1836 году, не въ правѣ обойти этого рапорта, являющагося, такъ сказать, заключеніемъ къ его путешествію.

Въ рапортѣ, представляющемъ изъ себя прямой отвѣтъ на указъ Святѣйшаго Синода отъ 17 марта 1836 года, Ниль излагаетъ свой взглядъ: 1) на состояніе новокрещенныхъ вотяковъ въ Вятской губерніи; 2) на приходское духовенство, находящееся въ вотскихъ приходахъ, и, наконецъ, 3) на организацію миссіи и на миссіонеровъ.

„Состояніе крещеныхъ вотяковъ относительно вѣры и христіанскихъ обязанностей, пишетъ Ниль, не одинаково: оно различается по мѣрѣ разности въ мѣстныхъ ихъ обстоятельствахъ и времени обращенія къ христіанству. Живущіе близъ городовъ, при трактахъ и въ самыхъ приходскихъ селахъ, просвѣщенные св. крещеніемъ въ давніе годы, — нисколько не уступаютъ русскому народу расположенностію къ церкви. Исключенію подлежатъ только тѣ, которые хотя и въ дѣдахъ своихъ обращены къ христіанству, но оставались почему то въ нѣкоторомъ забвеніи, что преимущественно слѣдуетъ сказать о жителяхъ той части Вятской епархіи, которая вошла въ составъ оной отъ Казанской. У послѣднихъ, равно какъ и у тѣхъ, которые въ недавнее время крещены и проживаютъ въ мѣстахъ глухихъ и отъ церквей удаленныхъ, — понятія, внушенныя христіанскою религіею, борются съ повѣрьями и навыками язычества. Молясь Богу, яко христіане, они боятся забывать и о прежде чтимыхъ божествахъ. Хотя и съ добрымъ расположеніемъ въ церковь, не теряютъ вовсе уваженія и къ кереметищамъ. Исполняя обряды вѣры, хотѣли бы совмѣстить съ оными и стародавнія свои суевѣрія. Впрочемъ, нельзя не замѣтить и между ними направленія къ лучшему. Ибо: а) народныя сборища для совершенія языческихъ обрядовъ сдѣлались рѣдки, в) упорныя противленія внушеніямъ духовенства и явныя отступничества отъ вѣры становятся дѣломъ неслыханнымъ, с) число приходящихъ по праздникамъ въ церковь и бывающихъ ежегодно у исповѣди сравненія не имѣетъ съ прежними годами. Да и язы-

ствующіе изъ племени вотяцкаго сближаются съ христіанствомъ, часто дѣтямъ своимъ даютъ они христіанскія имена; празднуютъ вмѣстѣ съ крещеными нѣкоторые праздники, особенно Пасху; принимаютъ участіе въ напольныхъ молебствіяхъ; приходятъ даже въ церкви, ставятъ предъ иконами свѣчи и проч. Объ этихъ дѣйствіяхъ и духовенство, и сами язычники свидѣтельствовали предо мной“

„Приходское духовенство, послѣ многихъ данныхъ ему уроковъ, ведетъ себя неукоризненно. Жалобы отъ прихожанъ рѣдки то или по маловажнымъ обстоятельствамъ, или по явной неріязни и враждѣ за непотворство дурнымъ ихъ навыкамъ. Ученыхъ и дѣятельныхъ священниковъ очень достаточно. <sup>1)</sup> Такъ, примѣръ, въ двадцати вышеозначенныхъ приходахъ, въ которыхъ большіе или меньшіе есть остатки язычниковъ, изъ сорока пяти священниковъ четырнадцать только неокончившихъ семинарскаго курса, но и они, бывъ хорошо знакомы съ вотяцкими обычаями и языкомъ, съ пользою проходятъ свое служеніе. Если же нѣкоторыхъ и нельзя сего сказать, таковыя по крайней мѣрѣ безвредны: ибо всегда имѣютъ сослужащихъ, на которыхъ начальство съ благонадежностію положиться можетъ.“

Переходя къ вопросу о миссіонерской дѣятельности и миссіонерахъ, Ниль прежде всего указываетъ на неблагопріятную для проповѣднической дѣятельности обстановку: „вотяковъ — пишетъ нль — рѣдко находить можно дома: они или въ поляхъ, или въ ѣсахъ; а если и дома, то собрать ихъ въ одно мѣсто для служенія проповѣди не иначе можно, какъ при пособіи земскихъ чиновниковъ. Но для нихъ <sup>2)</sup> дѣла миссіи суть стороннія: не вѣститъ ихъ благоуспѣшное сихъ дѣль теченіе, не боятся быть

<sup>1)</sup> Изъ статистическихъ данныхъ того времени легко видѣть, что образовательный цензъ священниковъ и діаконовъ въ уѣздахъ съ вотскимъ населеніемъ (т. е. Глазовскомъ, Сарап., Елаб. и Малмыжскомъ), былъ выше, чѣмъ въ уѣздахъ съ русскимъ населеніемъ (Вят., Слоб., Орлов., Котельн. и Носинскомъ) и даже чѣмъ въ уѣздахъ съ черемисскимъ населеніемъ (Уржумкомъ и Яранскомъ).

<sup>2)</sup> Для нихъ, т. е. для чиновъ полиціи.

въ отвѣтъ и при совершенной безуспѣшности оныхъ. Оставленные такимъ образомъ проповѣдники сами себѣ, испытывая на пути не только всякія неудобства, но и опасности, принуждены бываютъ, съ потерею времени и трудовъ, ограничиваться увѣщаніями къ частнымъ лицамъ, вмѣсто того, чтобы дѣйствовать на многія семейства въ совокупности“. „Къ сему надлежитъ присовокупить, что язычествующіе, при невѣжествѣ своемъ, съ великимъ трудомъ и терпѣніемъ едва могутъ быть возводимы къ нѣкоторымъ понятіямъ, могущимъ склонить волю ихъ къ принятію новой вѣры. Главные же двигатели ихъ — житейскіе расчеты. Въ этомъ отношеніи сколько вредитъ взимаемая духовенствомъ руга и плата за требы, столько съ другой стороны даруемая новокрещеннымъ льгота могла бы споспѣшествовать дѣламъ миссіи, если бы только непосредственно слѣдовала она за обращеніемъ. Но чрезмѣрная медленность въ дарованіи оной весь плодъ погубляетъ“...

„Что же касается миссіонеровъ вообще, дѣйствія коихъ, по собраннымъ Консистоіею въ 1835 году свѣдѣніямъ, оказались слабыми, нарекать на нихъ я не смѣю. Пресѣченіе отступничества отъ христіанства, умаленіе открытыхъ суевѣрій, ощутительное усиленіе въ народѣ, едва вышедшемъ изъ языческаго мрака, расположенности къ церкви и обращеніе къ оной цѣлыхъ тысячъ не могли, конечно, совершиться безъ трудовъ и усилій; и такіе факты, по мнѣнію моему, есть лучшее свидѣтельство для дѣйствовавшихъ на поприщѣ проповѣдничества. А если и не ознаменовываются теперь успѣхи дѣйствій ихъ значительными обращеніями язычниковъ, то и коснѣющихъ въ язычествѣ число очень незначущее, особенно въ отношеніи ко всему населенію, для пользы котораго поставлены миссіонеры трудиться. Это отношеніе въ вотяцкомъ племени не болѣе, какъ 1 къ 42. <sup>1)</sup> При томъ остатки сіи разсѣяны на великомъ пространствѣ, по мѣстамъ глухимъ и большею частью однодворично, — что все трудъ обра-

<sup>1)</sup> Крещенныхъ вотяковъ до 150 тысячъ.

денія ихъ дѣлаеть сугубо тяжкимъ. Но и сія трудность побѣждается: сѣмя слова Божія непрестанно находитъ приѣмлющихъ оное“.

Въ данномъ случаѣ рѣчь шла только о двухъ миссіонерахъ-заященникахъ Стефановѣ и Двиняиновѣ; изъ остальныхъ двоихъ <sup>1)</sup> одинъ (миссіонеръ Анисимовъ) къ тому времени уже умеръ, другой (священникъ Виноградовъ) былъ уволенъ за бездѣятельность еще въ іюнь 1836 года по распоряженію Святѣйшаго Синода.

Если сравнить путевыя замѣтки Нила и его общій рапортъ состояніи миссіонерскаго дѣла среди вотяковъ, то легко замѣтить нѣчто общее между тѣмъ и другимъ, это оптимистическій тонъ, рогадывающій и въ замѣткахъ, и въ рапортѣ; въ послѣднемъ нѣ даже болѣе замѣтенъ, чѣмъ въ журналѣ наблюденій и дѣйствій. Общее впечатлѣніе отъ рапорта Нила очень кратко и очень хорошо выражено въ Синодальномъ опредѣленіи отъ 7—31 декабря 1837 года, состоявшемся по поводу этого рапорта: „приходское духовенство у вотяковъ благонадежно и способно; дѣйствія миссіонеровъ не слабы и вообще мѣры къ утвржденію крещенныхъ вотяковъ въ вѣрѣ и въ обращеніи языествующихъ достаточны“.

Замѣчательно, что въ своемъ рапортѣ Ниль отзывается о миссіонерахъ болѣе благожелательно, чѣмъ за два года предъ тѣмъ въ своемъ личномъ распоряженіи по ихъ адресу, тогда онъ тмѣчалъ „бездѣятельность миссіонеровъ и какое то усыпленіе, осходящія даже до того, что нѣкоторые изъ нихъ забываютъ оставлять срочныя свѣдѣнія о своихъ занятіяхъ или же ограничиваются въ отчетахъ однѣми общими чертами, не дающими предѣленнаго понятія ни о дѣйствіяхъ миссіонеровъ, ни о духовно-нравственномъ состояніи тѣхъ, на которыхъ вниманіе миссіонера должно быть обращено“, <sup>2)</sup> а теперь, т. е. чрезъ полто-

<sup>1)</sup> Всего въ 1830 г. было назначено Святѣйшимъ Синодомъ 4 миссіонера.

<sup>2)</sup> Д. В. Д. К. 1836 г. № 665.

ра года управленія Вятской епархіей, онъ говоритъ, что нарекать на миссіонеровъ онъ не смѣетъ. Въ этомъ обстоятельствѣ нельзя не видѣть вліянія личной поѣздки по вотнякамъ; онъ очевидно непосредственно убѣдился въ томъ, что при той обстановкѣ, въ которой жили вотяки, трудно сдѣлать многое. Миссіонера Стефанова онъ даже повысилъ по службѣ, назначивъ его въ іюнь 1837 года на протоіерейское мѣсто въ г. Глазовъ. Любопытно, что почти такую же мысль о трудности и малопродуктивности дѣятельности миссіонера среди язычествующихъ христіанъ Вятской губерніи (черемись) высказалъ лѣтъ за 7 предъ тѣмъ Московскій Митрополитъ Филаретъ, писавшій въ донесеніи Синоду отъ 25 іюля 1830 года: „одинъ миссіонеръ, при всей чистотѣ и полнотѣ его усердія, не можетъ съ довольнымъ успѣхомъ дѣйствовать тамъ, гдѣ препятствія представляются отовсюду, а помощи къ отдаленію сихъ препятствій почти ни откуда не видно“.<sup>1)</sup>

Оптимистическій тонъ рапорта Нила не совсѣмъ оправдывался дѣйствительностію, равнымъ образомъ расходился нѣсколько съ свѣдѣніями о вотякахъ, доставленными въ Св. Синодъ предшественниками Нила—епископами Кирилломъ и Іоаннікіемъ; наконецъ, не совсѣмъ подтверждался и тѣми фактами, которые уже самимъ Ниломъ были сообщены въ центральное управленіе,

Мы, впрочемъ, не будемъ касаться этой стороны вопроса, ибо это отвлекло бы насъ очень далеко въ сторону, а сообщимъ лишь о Синодальномъ опредѣленіи отъ 17—31 декабря 1837 г., состоявшемся по поводу рапорта. Удостоверившись изъ этого рапорта, что миссіонерское дѣло среди вотяковъ обстоитъ благополучно, Святѣйшій Синодъ предоставилъ „пастырскому усердію Его Преосвященства пещись о дальнѣйшихъ успѣхахъ въ семъ дѣлѣ“.<sup>2)</sup>

Поѣздка по епархіи въ 1836 году обратила вниманіе Нила еще на одно явленіе, касавшееся матеріальнаго обезпеченія

---

<sup>1)</sup> Собраніе мнѣній и отзывовъ, т. 2, стр. 280.

<sup>2)</sup> Д. С. А. 1835 г. № 657.

уховенства и имѣвшее вліяніе на религіозно-нравственное про-  
вѣщеніе вотяковъ. По поводу словесной и письменной жалобы  
отяковъ Пужеучинскаго прихода Ниль открылъ, что Пужеучин-  
кій приходъ подѣленъ между членами причта по вѣнцамъ, при-  
емъ каждый членъ причта получаетъ весь свой доходъ только  
о своихъ вѣнцовъ. Когда Пужеучинское дѣло въ Консistoriи  
было окончено, Ниль, излагая свое мнѣніе по этому дѣлу, меж-  
ду прочимъ проектировалъ слѣдующее (п. 7): „поелику можно  
предполагать, что вреднѣйшее по симъ послѣдствіямъ злоупотреб-  
леніе дѣлится приходскіе дома или вѣнцы между лицами причта,  
допущено не въ одномъ селѣ Пуже-Учахъ, то предписать цирку-  
лярно по епархіи съ строжайшимъ подтвержденіемъ, преиму-  
щественно благочиннымъ, — уничтожить немедленно подобныя раз-  
дѣлы, ежели гдѣ существуютъ они, и впредь ни подь какимъ  
предлогомъ не допускать оныхъ“.)

Но Святѣйшій Синодъ затруднился утвердить это мнѣніе  
Вятскаго Преосвященнаго, опасаясь, какъ бы оно не повело къ  
уменьшенію средствъ содержанія духовенства, и поручилъ Нилу  
предварительно собрать свѣдѣнія объ этомъ обычаѣ. Въ частно-  
сти въ Синодальномъ указѣ были поставлены слѣдующіе вопросы:  
съ какого времени существуетъ таковой обычай (раздѣлять при-  
ходскіе дома или вѣнцы между лицами причта)? на чемъ оный  
основанъ? какимъ образомъ члены причта раздѣляютъ между со-  
бой приходскіе дома, т. е. самопроизвольно или съ согласія сво-  
ихъ прихожанъ? При этомъ Синодъ поручилъ и объяснилъ, по-  
чему Ниль считаетъ такое обыкновение вреднѣйшимъ по своимъ  
послѣдствіямъ, и уничтоженіе онаго не будетъ ли имѣть какого  
вліянія на содержаніе духовенства (указъ отъ 29-го апрѣля  
1837 г. за № 5052).

Ниль чрезъ полгода представилъ свой отвѣтъ Святѣйшему  
Синоду въ рапортѣ отъ 18 ноября того же года за № 4861.

1) Д. В. Д. К. 1836 года № 652.

Рапортъ его знакомить насъ съ весьма любопытнымъ явленіемъ, составлявшимъ принадлежность въ Вятской губерніи <sup>1)</sup> однихъ только инородческихъ приходовъ. Мы приведемъ наиболѣе существенную часть рапорта.

1) „Существующій въ 84 приходохъ Вятской епархіи — пишетъ Ниль — обычай дѣлить между членами причта приходскіе дома введенъ издавна: это общій голосъ духовенства. И надлежитъ полагать, что первымъ къ тому поводомъ былъ указъ Вятскаго Намѣстническаго правленія, послѣдовавшій въ 1792 г., по случаю неудовольствій за ругу между причтами и ихъ прихожанами, для прекращенія которыхъ признавалось полезнымъ имѣть выборныхъ для сбора руги съ извѣстнаго числа домовъ въ пользу каждаго изъ лицъ причта.

2) Раздѣль сей какъ при первоначальномъ введеніи онаго, такъ и впослѣдствіи времени учреждался иногда съ согласія прихожанъ, а иногда по произволу священно-церковно-служителей. По крайней мѣрѣ теперь нашлось 32 церкви, коихъ причты отозвались, что на раздѣленіе между ними домовъ не было согласія прихожанъ.

3) Каковы были первыя отношенія раздѣленныхъ домовъ къ лицамъ, въ жребій которымъ доставались они, — представленными отъ приходскаго духовенства свѣдѣніями удовлетворительно не объясняются. Весьма, впрочемъ, вѣроятно, что отношенія сіи ограничивались одною дачею руги, на которую всякъ другой изъ причта не имѣлъ уже права. Такое учрежденіе и нынѣ при многихъ церквахъ существуетъ, — и оно для причта облегчаетъ трудъ тягостныхъ разъѣздовъ по растянутымъ приходамъ; а поселянамъ ту выгоду доставляетъ, что, по удовлетвореніи онаго, они не обезпокоиваются требованіями прочихъ лицъ. Тутъ вреднаго ничего нѣтъ и въ сихъ границахъ раздѣль приходскихъ домовъ можетъ быть терпимъ.

---

<sup>1)</sup> Вѣроятно, оно наблюдалось въ инородческихъ приходохъ и другихъ губерній.

4) Но не всё причты ограничиваются симъ: нѣкоторые, какъ и въ Пужеучахъ, право пользованія выгодами отъ участныхъ до- ловъ распространяютъ на всё безъ исключенія поступающіе съ ихъ доходы; такъ что нужно ли отпѣть молебенъ, окрестить, или оброчить, прихожанинъ всегда одного знаетъ, въ части котораго цомъ его состоитъ. Сей-то обычай признаю я вреднѣйшимъ по своимъ послѣдствіямъ и онъ дѣйствительно таковъ. Ибо а) священники въ такихъ приходахъ существуютъ какъ бы для своей только части: съ своими священникъ знакомится, сближается, назѣщаетъ ихъ и знаетъ ихъ быть, добрую и худую сторону и проч. А для тѣхъ, которые не его части, и то за великую услугу считаетъ, ежели исправляетъ безостановочно самыя необходимыя христіанскія требы. в) Имѣя всегда нѣкоторую степень образованія, связуясь самымъ званіемъ своимъ и страшась потерять доброе имя, священники какъ въ образѣ жизни своей, такъ и въ обхожденіи съ прихожанами рѣдко выходятъ изъ границъ предписываемыхъ законовъ и благоразуміемъ. О причетникахъ нельзя сказать сего: если не нравственные недостатки, то грубость и невѣжество — обыкновенныя ихъ качества. А потому прихожанамъ, обязаннымъ разсчитываться съ такими людьми, доброе слово, полезный совѣтъ едва ли случается когда нибудь услышать; а грубости, брань — обыкновенны. Чуждаясь же такихъ служителей церкви, мало по малу и отъ самой церкви отчуждеваются. с) Да и вообще доставшіеся на долю не священническую поставляются въ состояніе какого то отчужденія. Не къ священнику обращаются они въ радостяхъ и печаляхъ своихъ; не священникъ миритъ ихъ и вразумляетъ; не священникъ, славя Христа, посѣщаетъ со Св. Крестомъ дома ихъ. Во всѣхъ сихъ обстоятельствахъ видятъ они предъ собою какого нибудь дьячка или пономаря. Даже приходя на исповѣдь, къ симъ членамъ должны они предварительно прибѣгнуть, чтобъ купить дозволеніе быть допущенными къ таинству. И счастливы еще прихожане, если совѣсть причетника чиста, и онъ не облѣнится отво-

рить каждому изъ нихъ дверь въ церковь для совершенія христіанскаго долга; въ противномъ случаѣ, заплативъ за исповѣдь, они отосланы будутъ назадъ и, не бывши въ церкви, запишутся поучателемъ исповѣдавшимися. Новокрещане Пужеучинскаго прихода сами увѣряли меня, что съ ними точно такъ поступаютъ, о чемъ въ свое время имѣлъ уже я честь доводить до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода.

Что же касается до послѣдствій отъ уничтоженія такого обычая, они, по мнѣнію моему, ни съ какой стороны вредными для приходскаго духовенства быть не могутъ. Напротивъ, та польза отсюда ожидается, что отношенія священниковъ къ прихожанамъ уравниются, злоупотребленія отъ причетниковъ пресѣкнутся и самые доходы, идущіе теперь глухо по рукамъ, станутъ поступать, согласно заведенному порядку, въ братскую кружку, безъ оскудѣнія въ своихъ источникахъ“.

Какъ видимъ, въ приведенномъ рапортѣ Нилъ точнѣе опредѣляетъ свой взглядъ на дѣленіе прихода (по вѣнцамъ) между членами причта не всякое дѣленіе прихода по вѣнцамъ находитъ онъ вреднымъ, а только такое, при которомъ тотъ или иной членъ причта является полнымъ распорядителемъ, — хозяиномъ въ своей части, при которомъ прихожане, доставшіеся на долю низшихъ членовъ клира, не видятъ священника у себя даже въ праздникъ Св. Пасхи и Рождества.

Святѣйшій Синодъ вполне согласился теперь со взглядомъ Нила и опредѣленіемъ отъ 3 (28) декабря 1837 года <sup>1)</sup> постановилъ: „по изложеннымъ въ рапортѣ его, Преосвященнаго, злоупотребленіямъ, происходящимъ въ селѣ Пужеучахъ и другихъ приходахъ Вятской епархіи, отъ раздѣла приходскихъ домовъ или вѣнцовъ между лицами причта, которые присвояютъ себѣ доходы отъ тѣхъ домовъ за исправленіе всѣхъ требъ, таковое обыкновеніе уничтожить, поставивъ причтамъ въ обязанность, чтобы всѣ доходы, служащіе имъ отъ прихожанъ за требоис-

<sup>2)</sup> Д. С. А. 1837 г., № 379.

правление какъ въ своей церкви, такъ и внѣ оной, полагали они съ одну общую кружку для раздѣла оныхъ въ свое время, соответственно занимаемой должности; что же касается до определенной отъ прихожанъ священно-церковно-служителямъ руги, то сборъ оной не препятствовать производить по прежнему каждому особо на свою долю, съ допущеніемъ для сей одной потребности и раздѣла домовъ между священно-церковно-служителями, такъ какъ сей образъ сбора руги представляется болѣе удобнымъ для причта и менѣе затруднительнымъ для самихъ прихожанъ, нежели когда бы всѣ священно-церковно-служители стали являться за ругою въ каждый домъ. О чемъ для надлежащаго распоряженія къ Преосвященному Вятскому послать указъ“.

Вводить въ жизнь это синодальное распоряженіе и наблюдать за его выполненіемъ пришлось уже преемнику Нила по Вятской епархіи—епископу Неофиту, такъ какъ Ниль весной 1838 года былъ переведенъ въ Иркутскую епархію, въ которой онъ пробылъ около 16 лѣтъ.

*П. Лупповъ.*

---

## Библиографическая замѣтка.

*П. Лупповъ. Практическое ознакомленіе съ церковнымъ мѣсяцесловомъ въ начальныхъ школахъ. Руководство для народныхъ учителей и учительницъ. С.-Пб. 1908 г. Ц. 15 коп.*

Въ предисловіи авторъ говоритъ: „Учебными программами церковно-приходскихъ школъ и начальныхъ народныхъ училищъ между прочимъ положено ознакомленіе дѣтей на урокахъ славянскаго чтенія съ церковнымъ мѣсяцесловомъ. Между тѣмъ, какъ показываютъ наблюденія послѣдняго времени, учащіе начальныхъ школъ сами довольно часто не обладаютъ умѣніемъ пользоваться этимъ мѣсяцесловомъ, въ особенности находящеюся въ немъ зря-

чей пасхаліей и таблицами луннаго теченія. Обстоятельство это нельзя не признать весьма не желательнымъ не только потому, что оно препятствуетъ выполнять вышеуказанное требованіе программы начальной школы, но и потому, что лишаетъ учащихся возможности удовлетворять запросы крестьянскаго населенія, касающіеся мѣсяцеслова.

Что запросы въ этомъ отношеніи существуютъ среди крестьянъ, это едва-ли кто-либо будетъ отрицать. Объ этомъ иногда заявлялось на учительскихъ сѣздахъ; намъ припоминается, напр., проникшее на страницы свѣтскихъ журналовъ заявленіе Тверскаго учительскаго сѣзда о томъ, что „въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне требуютъ пониманія индикта и пасхалии, а также умѣнья отыскивать въ святцахъ день празднованія извѣстнаго святого“. Запросы эти для насъ сдѣлаются совершенно понятными, если мы примемъ во вниманіе то обстоятельство, что нѣкоторыя свѣдѣнія изъ мѣсяцеслова (напр. о времени рожденія и ущерба луны) имѣютъ весьма важное практическое значеніе для земледѣльческаго населенія, давно уже подмѣтившаго нѣкоторую связь между фазами луны и состояніемъ погоды. Если учитель начальной школы не будетъ игнорировать эту потребность, а напротивъ постарается удовлетворить ее (что совершенно доступно его силамъ), то это послужило-бы только къ укрѣпленію среди населенія авторитета какъ школы, такъ и самого учителя.

Желаніемъ помочь учителямъ и учительницамъ въ приобрѣтеніи умѣнья пользоваться церковнымъ мѣсяцесловомъ и вызвано появленіе предлагаемой книгами“.

Изъ сказаннаго видно, что рассматриваемая нами книжка является весьма цѣннымъ пособіемъ для учащихся въ начальныхъ школахъ на урокахъ славянскаго чтенія. Въ виду этого ей слѣдуетъ пожелать широкаго распространенія. Цѣна книжки самая умеренная. Издана она весьма чисто. Изложеніе самое простое. Выписывать можно отъ автора: С.-Петербургъ, Кабинетская, 13. П. Н. Луцкову.

## Х Р О Н И К А.

*Архіерейскія служенія.* — 6 августа, Преображеніе Господне, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ, въ сослуженіи съ Преосвященнѣйшимъ Павломъ, епископомъ Глазовскимъ, совершалъ въ Вятскомъ женскомъ монастырѣ.

*Вниманію духовенства.* — Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о намѣреніи ючитателей памяти погибшаго отъ руки убійцы Главнаго Командира Черноморскаго флота и портовъ Чернаго моря Вице-Адмирала Чухнина образовать, путемъ повсемѣстной въ Имперіи подписки, капиталъ имени покойнаго, — проценты съ коего обрацались бы на выдачу пособій и пенсій лицамъ, пострадавшимъ отъ проявленій революціоннаго террора при исполненіи служебныхъ обязанностей, а также ихъ семьямъ, и о выраженіи по этому случаю вѣрноподданническихъ чувствъ въ 14 день мая 1907 года Всемилостивѣйше соизволилъ начертать:

„Искренно сочувствую мысли увѣковѣчить память доблестнаго Вице-Адмирала Чухнина“.

Открывая съ Высочайшаго соизволенія повсемѣстную въ Имперіи подписку, Комитетъ капитала имени Вице-Адмирала Чухнина считаетъ своимъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что, согласно § 5 утвержденнаго положенія о вышеупомянутомъ капиталѣ, правомъ на полученіе пособій и пенсій будутъ пользоваться всѣ безъ изъятія лица, пострадавшія отъ проявленій революціоннаго террора, при исполненіи служебныхъ обязанностей, а также и ихъ семьи, *независимо отъ мѣста жительства и службы въ предѣлахъ Россійской Имперіи.* Вслѣдствіе чего, комитетъ и обращается по *всей Россіи* съ глубокой просьбой помочь общему дѣлу увеличенія капитала, приглашая всѣхъ сочувствующихъ этой идеѣ внести посильную жертву въ любомъ видѣ и формѣ.

Пожертвованія просятъ адресовать въ г. Севастополь, въ Комитетъ по дѣламъ капитала имени Вице-Адмирала Чухнина.

*Отъ Всероссійскаго Общества Св. Ольги.*—Первое великое имя нашей исторіи до сихъ поръ не увѣнчано благодарностью народной. Прошло тысячелѣтіе со дня рожденія св. Ольги—и ни одинъ изъ древнихъ городовъ, помнящихъ начало Руси, не украшенъ памятникомъ этой государыни. Въ Петербургѣ образовалось общество лицъ, задавшихся цѣлью пополнить этотъ пробѣлъ. Предполагается на пожертвованія народа Русскаго воздвигнуть св. Ольгѣ памятникъ на подобіе того, что поставленъ въ Кіевѣ ея внуку, св. Владиміру. Мѣстомъ памятника выбранъ старый городъ Ольги, Псковъ, изъ окрестностей котораго, по преданію, она была родомъ.

Членскіе взносы (10 р., 3 р., 1 р. въ годъ) и единовременныя пожертвованія принимаются въ конторѣ „Новаго Времени“, въ Спб., Невскій, 40, и хранятся въ Обществѣ Взаимнаго Кредита Спб. уѣзднаго земства. Отчеты о ходѣ дѣла и движеніи суммъ будутъ печататься своевременно въ газетахъ и контролироваться общимъ собраніемъ Общества св. Ольги на основаніяхъ, указанныхъ въ законѣ.

---

*Курсы для приготовленія учительницъ руководѣлія.* Обществомъ поощренія женскаго профессиональнаго образованія въ С.-Петербургѣ въ 1892 г. основаны курсы для приготовленія учительницъ руководѣлія. Эти курсы съ 1907 г. съ разрѣшенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія выдаютъ окончившимъ успѣшно курсъ свидѣтельство на званіе учительницы руководѣлія въ женскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

На курсы принимаются лица, окончившія среднее учебное заведеніе и имѣющія свидѣтельство на званіе домашней или начальной учительницы, обучавшіяся рисованію и знакомыя съ главнѣйшими приѣмами руководѣлія. Окончившія среднее учебное заведеніе и имѣющія свидѣтельства на званіе домашней учительницы получаютъ право преподавать въ гимназіяхъ, а прочія въ прогимназіяхъ и другихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Курсъ продолжается два года; плата за учебный годъ 50 руб. При курсахъ находится общежитіе, которымъ можно пользоваться за особую плату.

Подробная программа высылается за 30 коп. (почтовыми марками).

Адресъ Курсовъ: С.-Петербургъ стор., Петер. Ропшинская ул. № 1.

---

## Отвѣты Редакціи.

Псаломщику *І. К.*

Указами Св. Синода отъ 22 января 1868 г. за № 4 и 19 марта 1905 г. за № 2544 разъяснено, что одворичныя земли не могутъ отдаваться въ аренду; слѣдовательно, и Вами не можетъ быть сданъ въ аренду участокъ Вашей одворицы подъ постройку бакалейной лавки. Но вы могли бы, по нашему мнѣнію, построить лавку на свои средства и сдавать ее въ аренду, съ разрѣшенія Еп. Начальства, срокомъ не болѣе года, при чемъ прежде постройки подать прошеніе Еп. Начальству, какъ это указано въ № 28 Еп. Вѣдомостей за настоящій годъ въ отвѣтѣ Редакціи „Священнику“.

---

*М и с с і о н е р у.*

Обязанность наблюденія за обученіемъ дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ „Правилами“ о сихъ школахъ возложена на о.о. Уѣздныхъ наблюдателей и Епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Что же касается до волея земскихъ и министерскихъ, то по ст. 48 „Инструкціи благочиннымъ“ наблюденіе за обученіемъ дѣтей въ сельскихъ училищахъ возложено на благочинныхъ. Поэтому, по нашему мнѣнію, посѣщеніе окружнымъ миссіонеромъ школъ министерскихъ, земскихъ и церковно-приходскихъ не составляетъ для него обязанности, если только такое посѣщеніе не вмѣнено ему въ обязанность Еп. Архіереемъ, какъ главнымъ наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ ввѣренной ему епархіи. Иное дѣло посѣщеніе школъ миссіонерскихъ. Ихъ, намъ кажется, о. миссіонеръ обязательно долженъ посѣщать.

---

*Діакону А. П.*

Выраженіе „Правиль для испытанія“: „Пособіемъ (при изученіи свящ. Писанія) могутъ служить учебники, употребляю-

щієся въ мѣстной семинаріи“, а по гомилетикѣ: „Христоматія Поторжинскаго, употребляемая въ семинаріяхъ“ указываютъ, по нашему мнѣнію, довольно точно, какъ объемъ, въ какомъ требуется отъ экзаменующагося на степень священства знаніе указанныхъ предметовъ, такъ мінімумъ требованій по вопросамъ свящ. писанія и гомилетики. Въ первомъ требуется начитанность, а во второмъ, кромѣ того, и умѣнье простымъ, яснымъ слогомъ написать поученіе на заданную тему.

### *Священнику.*

Лицо, поступившее изъ другой епархіи на священническую вакансію въ Вятскую губернію, прямо по окончаніи семинаріи, отъ взноса тридцати рублей въ эмеритальную кассу освобождается.

Редакторъ *Н. Гусевъ*.

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. Августа 14 дня 1908 г.  
Цензоръ протоіерей *В. Раевскій*.