

*ПОЛТАВСКІЯ***Епархіальныя Вѣдомости.***ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.***Пастырство и предстоящій помѣстный соборъ русской церкви.**

Давно жданное и всѣми желанное событіе совершилось. Государю Императору благоугодно было выразить непреклонную Свою волю о необходимости созванія помѣстного собора русской церкви въ ближайшее, по возможности, время.

Еще 17 декабря 1905 года Государь Императоръ изволилъ призывать въ Царское Село высшихъ іерарховъ русской православной церкви—митрополитовъ: Петербургскаго—Антонія, Кіевскаго—Флавіана и Московскаго—Владимира. Освѣдомившись отъ іерарховъ о положеніи предпринятыхъ уже для созванія помѣстного собора русской церкви подготовительныхъ работъ, требующихъ труда и времени, Государь Императоръ изволилъ высказать съ Своей стороны, что въ настоящее время, при обнаружившейся распатанности въ области религіозныхъ вѣрованій и нравственныхъ началъ, благоустройство православной россійской церкви—хранительницы вѣчной христіанской истины и благочестія—представляется дѣломъ неотложной необходимости. Въ виду этого Государю Императору угодно было выразить Свою волю чтобы было приложено особое стараніе къ исполненію всего того что требуется для созванія помѣстного собора русской церкви въ ближайшее, по возможности, время.

Вскорѣ послѣ того, именно 27 декабря 1905 года, Государю Императору благоугодно было обратиться къ С.-Петербургскому митрополиту Антонію съ особымъ собственноручнымъ рескриптомъ и въ немъ снова подтвердить Свою Царскую волю о необходимости созванія помѣстнаго собора русской церкви. Вотъ что сказано въ Царскомъ словѣ къ первенствующему іерарху русской православной церкви.

«Церковная власть, въ лицѣ Святѣйшаго Синода, весною настоящаго года заявила Мнѣ о необходимости созвать для устройства дѣлъ церковныхъ, чрезвычайный Всероссійскій помѣстный соборъ.

Тяжелыя обстоятельства на Дальнемъ Востокѣ не дали Мнѣ возможности тогда привести въ исполненіе это благое намѣреніе.

Нынѣ же Я признаю вполне благовременнымъ произвести нѣкоторыя преобразованія въ строѣ нашей Отечественной церкви, на твердыхъ началахъ вселенскихъ канонѣвъ, для вящшаго утвержденія православія. А посему предлагаю вамъ, владыко, совмѣстно съ митрополитами: Московскимъ Владиміромъ и Кіевскимъ Флавіномъ, опредѣлить время созванія этого, всѣми вѣрными сынами церкви ожидаемаго, собора.

Принявъ выраженную въ этихъ словахъ Высочайшую волю съ чувствомъ величайшей благодарности, наши высшіе іерархи рѣшили немедленно приступить къ опредѣленію того срока, какой можетъ быть указанъ для созванія помѣстнаго церковнаго собора въ 1906 г., въ зависимости отъ объема предстоящихъ подготовительныхъ работъ къ собору, равно какъ и къ выполненію этихъ самыхъ подготовительныхъ работъ.

Наше пастырство можетъ и должно привѣтствовать великій актъ Высочайшаго соизволенія на созваніе церковнаго собора съ чувствомъ искренней и глубокой радости. Мы убѣждены въ томъ, что и вся Россія встрѣтитъ этотъ историческій моментъ съ чувствомъ такой же радости. Всероссійскаго церковнаго собора не было на Св. Руси съ 1682 г., т. е. бѣлье чѣмъ 200 лѣтъ. А между тѣмъ сознаніе крайней нужды въ немъ и вѣра въ его созидательную силу никогда не

угасали среди пастырей и мірянъ, а въ послѣднее время, какъ извѣстно, особенно оживились.

Но, искренно радуясь скорому осуществленію завѣтныхъ желаній своихъ и всѣхъ вѣрныхъ чадъ нашей церкви, мы въ то же самое время должны дѣятельно, дружно, по возможности, единодушно готовиться къ предстоящему помѣстному собору русской церкви.

На насъ, пастыряхъ церкви, лежитъ особенный долгъ и особенная отвѣтственность въ этомъ отношеніи. Пастырство ближе другихъ членовъ церкви стоитъ къ церковному устройству и управленію, оно лучше другихъ знаетъ и понимаетъ церковную жизнь, оно скорѣе и легче другихъ можетъ разобраться въ разумнѣйшіе истинныхъ интересовъ и нужды церковной жизни, оно же вѣрнѣе другихъ можетъ опредѣлить пути и способы въ рѣшеніи назрѣвшихъ церковно-общественныхъ вопросовъ. Пастырство должно съ своей стороны приложить всѣ усилія и всѣ старанія къ тому, чтобы подготовить не только себя, но и все общество къ сознательному участию въ предстоящемъ помѣстномъ соборѣ русской церкви. Мы должны работать и готовить себя и другихъ къ предстоящему собору не въ своихъ личныхъ интересахъ, но въ интересахъ обще-церковныхъ, имѣя въ виду единственно благо церкви Христовой, этого тѣла Христова, этого Царства Божія на землѣ. Тщеславію, грубой партійности и мелочному человѣческому самолюбію не можетъ быть мѣста въ такомъ дѣлѣ. Пусть здѣсь все будетъ чисто, возвышенно, откровенно.

У пастырства есть много хорошихъ средствъ для того, чтобы и себя и паству свою приготовить къ сознательному отношенію и участию въ дѣятельности предстоящаго помѣстнаго собора нашей церкви. Намъ теперь разрѣшены свободныя, основанныя на нравственномъ содружествѣ между собою и единствѣ высшихъ интересовъ, пастырскія собранія. На этихъ пастырскихъ собраніяхъ мы можемъ и должны всесторонне обсуждать наши чаянія и нужды церковныя въ виду предстоящаго собора. Намъ разрѣшено теперь привлекать къ участию въ пастырскихъ собраніяхъ мірянъ, изъ сре-

ды своихъ пасомыхъ. Мы можемъ и должны пользоваться этимъ весьма благопріятнымъ условіемъ для того, чтобы готовить свою паству къ предстоящему церковному собору, разъясняя ей, что такое соборъ, какая въ немъ нужда, чѣмъ онъ будетъ заниматься, какое значеніе будутъ имѣть его рѣшенія для насъ и т. п. При такомъ дружномъ, дѣятельномъ единомысленномъ и единомышленномъ отношеніи нашего пастырства къ предстоящему собору, этотъ послѣдній можетъ оказаться гораздо болѣе плодотворнымъ для церкви и общества, чѣмъ въ томъ случаѣ. если мы будемъ относиться къ нему равнодушно, безразлично и—что еще хуже—узко—сословно, или партійно—разрозненно.

Наконецъ пастырство должно всемѣрно позаботиться и о томъ, чтобы предстоящій помѣстный соборъ русской церкви оказалъ возможно большее нравственное воздѣйствіе на все наше общество и произвелъ на него наиболѣе благопріятное впечатлѣніе. Этого желаетъ и Государь. Этого жаждетъ и лучшая часть нашего общества. Люди искренно вѣрующіе, возлагаютъ, сколько намъ извѣстно, величайшія надежды на предстоящій помѣстный соборъ русской церкви и въ смыслѣ успокоительнаго вліянія его авторитетнаго голоса на переживаемую нами нынѣ великую внутреннюю смуту. Смуты эта происходитъ не отъ одной только вредной и губительной дѣятельности революціонеровъ, какъ это нѣкоторые склонны думать и утверждать, но еще болѣе отъ того, что и наши собственныя понятія и предствленія по многимъ важнымъ вопросамъ и предметамъ сильно перепутались.

Болѣе 200 лѣтъ мы не слышали голоса обще-церковнаго. И вотъ въ наши дни этотъ голосъ готовъ раздаться. Само собою разумѣется, что мы, пастыри, служители православной русской церкви, должны всемѣрно позаботиться о томъ, чтобы этотъ голосъ былъ полный, сильный, авторитетный, мирный и благоотворный для церкви и всего общества. Для этого въ нашемъ распоряженіи имѣется лучшее и могучее средство въ видѣ свободнаго печатнаго слова. Наши чаянія, сужденія, соображенія и предположенія мы можемъ и должны проводить въ общественное сознаніе при помощи печатнаго слова.

Но и здѣсь не должно быть мѣста никакому раздѣленію. борьбѣ, взаимной враждѣ. Наше пастырское слово должно быть всегда исполнено мира, правды и всеобщаго благожеланія. Въ своемъ словѣ мы должны раскрывать и осуждать общіе, а отнюдь не личные недостатки. Къ печатному свободному слову мы, пастыри, должны, въ примѣръ другимъ, относиться съ глубочайшимъ уваженіемъ.

Для нашего Кіевскаго пастырства\*) настоятъ особенная нужда внимательно и серьезно отнестись къ предстоящему помѣстному собору русской церкви. Духовенство другихъ епархій, въ лицѣ свободно избранныхъ своихъ представителей, уже заявило свои чаянія и нужды въ виду собора. Но мы благодаря тому, что дѣятельность бывшаго въ минувшемъ году епархіальнаго съѣзда, не по винѣ его участниковъ, окончилась крайне наудачно, упустивъ благопріятный моментъ сказать свое слово о своихъ желаніяхъ, нуждахъ и чаяніяхъ въ виду собора,—мы можемъ и должны сдѣлать это теперь посредствомъ печатнаго слова. (Кіев. Еп. Вѣд.).

### **Правда-ли, что для христіанина не нужны никакія книги кромѣ Евангелія (\*\*)?**

Дорогіе во Христѣ братіе? Слышу я, что между вами находятся столь легковѣрные, что охотно принимаютъ заблужденія у отпадшихъ отъ нашей православной христіанской вѣры. При всякомъ случаѣ я стараюсь предупреждать васъ, купленныхъ дорогою цѣною Крови Христовой, и разъяснять вамъ заблужденія, чтобы не прельщались ими; но отпадшіе, увлекая легковѣрныхъ, увѣщаютъ ихъ не ходить ко мнѣ за разъясненіемъ своихъ недоумѣній, и нѣкоторые уже... послушали ихъ. Вамъ же всѣмъ, бр., довольно извѣстно, что я, кромѣ Евангельскаго слова, ничѣмъ другимъ не уговариваю колеблющихся—почему бы имъ не идти ко мнѣ? да и совращающіе увѣряютъ всѣхъ, что мы—пастыри изъ мудрыхъ

\*) Это всецѣло можно отнести и къ Полтавскому духовенству.

\*\*\*) Евангеліемъ называютъ у насъ весь новый завѣтъ, почему и въ этомъ посланіи слову Евангеліе вездѣ придается тотъ-же смыслъ.

стали глупыми, а они наоборотъ, изъ глупыхъ сдѣлались мудрыми—почему бы имъ не показать своей мудрости, а нашей глупости отъ словъ Евангелія, въ присутствіи многихъ стороннихъ лицъ? Не то-ли это время, когда здраваго ученія не хотятъ принимать; но избираютъ себѣ учителей по своимъ прихотямъ ( 2 Тимоѳ. 4,—3)? Жаль... А, чтобы исполнить свой пастырскій долгъ увѣщанія, я рѣшилъ обратиться къ Вамъ съ посланіемъ. Да умножатся миръ и любовь у васъ!.

Начну съ того, что сектанты въ бесѣдѣ съ православными говорятъ: „докажи мнѣ отъ Евангелія; въ Евангеліи все написано, что нужно, ничего не хочу принимать, кромѣ Евангелія и т. п. Правильно-ли они говорятъ? Правда ли, что въ книгѣ Евангелія написано все, что нужно знать христіанину? Справимся, что говорятъ объ этомъ само-же Евангеліе и опыты христіанской жизни.

Передъ вознесеніемъ на небо Г. І. Христось велѣлъ ученикамъ идти учить всѣ народы всему тому что Онъ заповѣдалъ имъ—акоστόломъ (Матѳ. 28,—16—20). Ясно, что нужно намъ знать все, что заповѣдалъ Господь Своимъ ученикамъ. Изъ Евангелія-же видно, что І. Христось „ходилъ по всей Галилеѣ, уча и проповѣдуя Евангеліе царствія“ (Матѳ. 4. 23), и училъ, отверзши уста Своя и говоря,“ то есть, изустно (Матѳ. 5,—2). Господь Своего ученія не писалъ ни передъ страданіями Своими, ни даже предъ вознесеніемъ на небо, уча изъ Своихъ Пречистыхъ устъ (Ев. Іоан. 16—29; Дѣян. 1,—3). Прочтите все Евангеліе, и вы не увидите чтобы Господь повелѣвъ кому-нибудь изъ учениковъ записать все Его ученіе и хранить въ письмени!—Но можетъ быть, подумаетъ кто, сами апостолы записали все, что сказали имъ Господь, Нѣтъ, Много сотворилъ Иисусъ предъ учениками Своими и другихъ чудесъ, о которыхъ не написано въ книгѣ сей,“ говоритъ ев. Іоаннъ въ своемъ Евангеліи (20,—30), и нѣсколько далѣе: „многое другое (уже не о чудесахъ) сотворилъ Иисусъ“ (Ев. Іоанна 21,—25).—Но можетъ быть, то что не записано, и не нужно для насъ?. Послушайте-ка Св. Павла: „держись образца здраваго ученія, которое ты слышалъ отъ меня“—слышалъ т. е. узналъ изъ

устной проповѣди (2 Тимоѳ. 1,—13); „что слышалъ отъ меня, то передай вѣрнымъ, которые были-бы способны и другихъ научить“ (Тимоѳ. 1—2,—2); „пребывай въ томъ, чему научень; и что тебѣ ввѣрено, зная, къмъ ты научень; при томъ же ты издѣтства знаешь священныя писанія“ (Тимоѳ. 3,—14—15): слышите „при томъ-же“? то есть, перво-на-перво надо помнить устные наставленія и тогда обращаться къ священному писанію. Итакъ, если бы въ Евангеліи записано было все нужное, то зачѣмъ бы Св. Павлу напоминать вѣрующимъ о томъ, что онъ преподавалъ изустно?. Не довольно-ли сказать всѣмъ христіанамъ, чтобы они держались одного писаннаго Евангелія?. Зачѣмъ бы это повелѣніе держаться не только посланій, но и словеснаго наставленія (2 Тесс. 2.—15)? Да и въ самомъ дѣлѣ: ужели что-то лишнее, для насъ ненужное, устраивалъ апостоль въ Коринѣѣ, прочее, говорить, устрою когда приду“ (1 Кор. 11,—34)?. Или для насъ не полезно знать, чему отъ начала училъ вѣрующихъ св. Іоаннъ (1 Іоан. 2,—24), и о чемъ Онъ не хотѣлъ писать на бумагѣ, а хотѣлъ сказать лично (2 Іоан. 1,—12)? 40 дней по своемъ вознесеніи являлся Господь ученикамъ и говорилъ имъ о царствѣ Божіемъ—о самомъ нужномъ для христіанина: сколько тогда сказано драгоценныхъ словъ?. Уже-ли было тамъ что-нибудь ненужное; Спросите сектантовъ: гдѣ у нихъ все это записано? Въ Евангелии же объ этомъ нѣтъ ничего, кромѣ упоминанія (Дѣян, 1,—3). Итакъ, подумайте, все-ли дорогое для христіанина написано въ Евангеліи?.

О многихъ важнѣйшихъ предметахъ въ Евангеліи только краткое упоминаніе безъ подробныхъ объясненій того, какъ написанное слово исполнить. Для примѣра, прочитайте 53-й стихъ 6-й главы Ев. Іоанна: „если не будете ѣсть плоти Сына человѣческаго и пить крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни“. Значить. христіанину непремѣнно нужно питаться Тѣла и Крови Христовыхъ. Какъ-же совершать это великое дѣло? Говорятъ: „такъ, какъ—Христось“. Согласень но гдѣ же подробно описано, какъ совершилъ это Господь? Прочтите всѣ мѣста Евангелія о св. Причащеніи (Мате.

25, 26—29), (Марк. 14, 22—25; Лук. 22, 17—20; Иоан. 6, 51—57; 1 Кор. 11, 23—29). Теперь отвѣтите изъ Евангелія на слѣдующіе вопросы: какой хлѣбъ и какое вино преподаль Господь апостоламъ? Кого и за что благодариль Христосъ? Чѣмъ и какъ благословиль хлѣбъ и вино—не такъ ли, какъ при вознесеніи: „поднявъ руки Свои, благословиль ихъ“ (Лук. 24, 50)? Кому послѣ Христа совершать эту великую тайну? Надо-ли приобщать женщинъ? Какъ нужно испытывать себя, чтобы приобщаться достойно? Можно ли часто приобщаться? Кого совѣмъ устранять отъ чаши? Какія молитвы и какой порядокъ нуженъ при приобщеніи? Гдѣ мѣсто, благопристойное для такого великаго дѣла? и проч. и проч. Не правда ли, что на всѣ эти вопросы Евангеліе не отвѣчаетъ, но что все это знать необходимо? Апостолы узнали, конечно, обо всемъ этомъ отъ Господа и хотя и не письменно, но непременно передали христіанамъ какъ необходимое.—Прочитайте еще изъ 19 стиха 28 главы евангелія Матѳея: „крестя ихъ во Имя Отца, и Сына, и Св. Духа“, и рассмотрите всѣ мѣста Евангелія о св. крещеніи... Отвѣтите мнѣ изъ Евангелія: кто обязанъ крестить? Какъ нужно крестить, чтобы было во Имя Отца, и Сына, и св. Духа? съ какими молитвами и по какому чину надо совершать крещеніе? Не надо-ли второй разъ крестить отпадшихъ отъ вѣры и церкви, когда они желаютъ возвратиться? и т. д.—кижники и фарисеи спрашиваютъ у Господа, почему ученики Его не постятся (Матѳ. 9, 14). Господь, между прочимъ, сказалъ: „придутъ дни, когда отнимется у нихъ женихъ и тогда будутъ поститься въ тѣ дни (Матѳ. 9, 15; Марк. 2, 20; Лук. 5, 55), къ этимъ словамъ Евангеліе добавляетъ о постахъ, чтобы не постились лицемѣрно—для людей, но для Бога (Матѳ. 6, 16—18); что постъ съ молитвой есть могущественное средство противъ діавола (Матѳ. 27, 21; Марк. 9, 29); что апостолы часто постились (2 Кор. 6, 5; Дѣян. 13, 2; 14, 23 и мног. др.); что были у христіанъ и опредѣленные времена для постовъ (Дѣян. 27, 9). Но пусть отвѣтятъ вамъ изъ Евангелія: въ какія времена надо всѣмъ поститься? Когда требуется постъ полнаго воздержанія отъ всякой пищи



Лук. 4, 2) и когда — постъ воздержанія отъ нѣкоторыхъ родовъ пищи, какъ постилась напр., Анна Пророчица, дочь Фанулова (Лук. 2, 37)? Какого рода пищи не должно вкушать въ посты? можно-ли больныхъ разрѣшать отъ постовъ, и кто можетъ это дѣлать? и т. д., и т. д.—Разверните 5 главу Иоанна и прочтите 14 стихъ: „болень ли кто изъ васъ? Пусть призоветъ пресвитеровъ церкви, и пусть помолятся надъ нимъ, помазавши его елеемъ во Имя Господне“ Теперь поищите—въ Евангеліи: сколько нужно звать пресвитеровъ? найдите молитву надъ болящимъ, скажите; все, ли тѣло нужно мазать или какія части тѣла; простой ли нуженъ елей или освященный молитвою и словомъ Божиимъ и т. д.—Вспомните повелѣнія слова Божія: 1) вступать въ бракъ „только въ Господѣ (1 Кор. 3, 39)“ 2) проповѣдающимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія (1 Кор. 9, 14), 3) прощать грѣхи (Ев, Иоан. 20, 23), рукополагать пресвитеровъ, епископовъ и діаконовъ (Дѣян. 14, 23)), (Тимоѡ. 3, 1—13; Тит. 1, 5—9), устраивать церкви, т. е., дома молитвъ (Дѣян. 11, 26; 1 Кор. 11, 18; 14, 34; Евр. 10, 25) и многое другое. Обо всемъ этомъ Евангеліе говоритъ такъ) кратко, что неизбѣжные вопросы остаются безъ разъясненія: ужели Господь не наставилъ какъ совершать бракъ въ Господѣ, какимъ способомъ благовѣстникамъ Евангелія питаться отъ своего труда; какъ и при какихъ условіяхъ отпускать или связывать грѣхи, какимъ чиномъ и съ какими молитвами рукополагать пастырей, какъ устраивать дома для общей христіанской молитвы? Судите сами, можно ли обойтись безъ разъясненій на всѣ эти вопросы, когда на нихъ въ Евангеліи отвѣта не найдешь? Одно изъ двухъ: или не крестить, не приобщать, не исповѣдывать, не мазать больныхъ и т. д., и т. д. | Но какъ же пойдти противъ Евангелія? или же нужно искать необходимыхъ указаній гдѣ-нибудь, кромѣ Евангелія! Насколько здѣсь не достаточно Евангелія, доказываютъ это и сами сектанты, когда допускаютъ у себя то, чего въ Евангеліи нѣтъ: складываютъ руки ладонь на ладонь, приобщаютъ женщинъ, указываютъ возрастъ для крещенія и т. под.—пусть покажутъ, гдѣ все это написано.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Голосъ сельскаго священника объ аграрномъ движеніи среди крестьянъ.

Россія переживаетъ трудное время. Напрасно оптимисты сулятъ ей блестящее будущее, а экзальтированные проповѣдники свободы будто уже видятъ на горизонтѣ блестящее солнце свободы, обоняютъ ароматный запахъ и слышатъ гармоническія гимны наступающей «Весны». Но человѣкъ трезвый и не увлекающійся, для котораго ни что не ново подъ луной, врядъ ли увидитъ солнце свободы изъ за грозовыхъ тучъ и дыма пожаровъ, охватившихъ въ настоящее время почти весь Россійскій горизонтъ, услышитъ гармоническія гимны свободы изъ за побѣдныхъ криковъ пьяныхъ насильниковъ и жалобныхъ стонovъ и плача ихъ жертвъ, сочтетъ рѣзкій запахъ теплой человѣческой крови за ароматическій запахъ весеннихъ цвѣтовъ. Нужно дѣйствительно быть великимъ пророкомъ, чтобы предсказать что ждетъ впереди нашу бѣдную родину: свѣтлый ли давно жданный всѣми день свободы или же новый ужасный «Черный годъ». Какъ маякъ, какъ якорь спасенія среди бушующаго моря передъ взорами всѣхъ истинныхъ сыновъ Россіи мелькаетъ вдали свѣтлый обликъ будущей Государственной Думы. Но врядъ ли среди настоящаго внутренняго Россійскаго хаоса можетъ вполне правильно организоваться и успѣшно дѣйствовать это новое благотѣльное учрежденіе. Хаосъ же въ Россійской жизни не уменьшается, а все прогрессивно увеличивается. Представители всевозможныхъ политическихъ партій, представители различныхъ рабочихъ и иныхъ профессій, указывая другъ другу на будущую Государственную Думу, которая одна только можетъ вполне примирить ихъ интересы и удовлетворить ихъ желанія, не хотятъ, между прочимъ, ждать, когда соберется эта Государственная Дума и скажетъ имъ свое авторитетное рѣшающее слово, а всѣми дозволенными и недозволенными средствами стремятся сейчасъ-же, немедленно, получить полное удовлетвореніе всѣхъ своихъ желаній, ни мало не заботясь о томъ, что интересы ихъ часто сталкиваются между собой и взаимно другъ друга исключаютъ. Въ средствахъ же, для достиженія своихъ цѣлей, мало кто стѣсняется, мало кто думаетъ о бѣдной родинѣ, и безъ того раздираемой внутренними междуусобіями,

изнурительной продолжительной и безславной войной и страшнымъ призракомъ наступающаго голода. Отсюда всевозможныя забастовки, которыя тяжелымъ бременемъ ложатся на ни въ чемъ неповинное бѣдное и сельское населеніе, отсюда различные погромы и мятежи, которые заливаютъ человѣческою кровью цѣлые города и мѣстечки, отсюда аграрныя беспорядки крестьянъ, которые изъ благословенныхъ культурныхъ уголковъ Россіи дѣлаютъ подобія африканскихъ пустынь въ Европѣ и т. д. Особенно-же опасный симптомъ для русской жизни и Русскаго государства представляютъ собой аграрныя движенія крестьянъ, которыя въ настоящее время охватили собой почти всю Россію. Пишущему эти строки самому на горькомъ опытѣ, пришлось пережить и перечувствовать въ теченіе нѣсколькихъ дней весь ужасъ народнаго буйства, слѣпного и часто безпощаднаго, для котораго въ печати изобрѣтено такое безобидное и совсѣмъ нестрашное имя «аграрнаго движенія». Городской обыватель, пережившій, быть можетъ нѣсколько погромовъ черни подъ защитой войскъ и многочисленной полиціи, не можетъ испытать и десятой доли того страха, который испытываетъ интеллигентный обыватель деревни, подъ защитой одного только стражника, благо-разумно убѣжавшаго въ началѣ погрома или же — что еще хуже — присоединившагося къ грабительству, и среди сотенъ и тысячъ враждебно настроенныхъ къ нему, какъ интеллигенту, пьяныхъ невѣжественныхъ громилъ. Намъ думается, что стоитъ только самому ярому либералу-интеллигенту съ женой и малолѣтними дѣтьми пережить въ деревнѣ аграрныя беспорядки, чтобы изъ него выработался окончательно столь же ярый консерваторъ или даже реакціонеръ.

Нѣтъ сомнѣнія, что народные бунты, именуемые аграрными беспорядками и движеніями, начинаются и созрѣваютъ обыкновенно на почвѣ аграрной или земельной, но потомъ, постепенно разгораясь и усиливаясь, они теряютъ первоначальную послѣдовательность и логичность и переходятъ въ открытый бунтъ противъ всякой культуры, порядка и законности. Начинаясь обыкновенно разгромомъ и сожженіемъ дворянскихъ усадебъ и хуторовъ, движенія эти переходятъ затѣмъ на казенныя винныя лавки, и — подѣ влияніемъ винныхъ паровъ — часто и на школы, волостныя

правления, больницы, дома духовенства и прочихъ сельскихъ обывателей — не крестьянъ. Наэлектризованная тысячная толпа мужчинъ, женщинъ и дѣтей, упоенная виномъ и легкой побѣдой надъ тѣмъ, предъ кѣмъ она привыкла поклоняться и уважать, съ дикимъ крикомъ, свистомъ и смѣхомъ носится по селу, ища себѣ новыхъ жертвъ, для поджога и разграбленія. Все трепещетъ передъ этой страшной стихійной силой. Достаточно одного неосторожнаго слова, одного предложенія пьянаго коновода, и самый чудовищный въ здоровомъ состояніи немыслимый поступокъ совершается. Въ это время никакое благоразумное слово, никакое сильное убѣжденіе не въ состояніи удержаль озвѣрѣвшую толпу, и одна только физическая сила, умѣло и во время употребленная, можетъ еще разсѣять грабителей и спасти бѣднаго сельскаго обывателя отъ страшнаго народнаго самосуда. Если же аграрные беспорядки въ деревнѣ и обходятся въ большинствѣ случаевъ безъ человѣческихъ жертвъ, то это можно объяснить лишь тѣмъ безусловнымъ и полнымъ непротивленіемъ, какимъ отвѣчаютъ беззащитные и дрожащіе за свою жизнь сельскіе интеллигенты на всѣ, даже самыя дикіе поступки съ ними и требованія потерявшихъ всякій стыдъ и совѣсть пьяныхъ насильниковъ. Но сколько томительныхъ и страшныхъ часовъ и минутъ приходится пережить бѣдному сельскому интеллигенту, прежде чѣмъ желѣзные, нервы громилъ, утомленные сильнымъ возбужденіемъ, пьянствомъ и бессонницей, потребуютъ, наконецъ, себѣ немедленнаго и продолжительнаго отдыха, и бѣспущающаяся толпа начнетъ мало по малу утихать и расходиться по домамъ. Самые беспорядки на этомъ могутъ и окончиться, если не случится чего-либо особеннаго, способнаго подлить масла въ потухающій огонь. Толпа разошлась. Но опасность для сельскаго интеллигента далеко еще не окончилась. Какъ шакалы послѣ битвы, выступаютъ тогда на сцену такъ называемые хулиганы, которые являлись главными дѣйствующими лицами въ происшедшемъ погромѣ. Съ пѣснями, пьянымъ смѣхомъ и неприличною бранью врываются они въ дома уцѣлѣвшихъ отъ погрома и все еще дрожащихъ отъ страха интеллигентныхъ сельскихъ обывателей и угрозами насилія, поджога и разграбленія вымогаютъ у нихъ все, чего только не пожелаютъ. Хулиганятъ не только взрослые крестьяне, но подростки и даже дѣти не болѣе

10-ти—12-ти лѣтъ. И бѣдный сельскій обыватель отдаетъ послѣднія крохи, лишь бы только спасти себя и свое семейство отъ мести и издѣвательства пьяныхъ негодаевъ.

Такое невыносимое положеніе сельскаго обывателя продолжается иногда нѣсколько дней, вплоть до самаго прибытія въ бунтующее село солдатъ и казаковъ. И впослѣдствіи, при разборѣ дѣла о происшедшемъ погромѣ, сельскій интеллигентъ опять таки, опасаясь мести крестьянъ, боится заявить кому слѣдуетъ о своихъ обидахъ и матеріальныхъ убыткахъ, предавая благоразумно все случившееся на судъ Божій.

Таковы аграрные безпорядки въ деревнѣ, на которые у насъ въ либеральной печати и въ либеральной части общества принято обыкновенно смотрѣть какъ на вполне естественный и чуть-ли не законный протестъ бѣднаго малоземельнаго крестьянина противъ богатаго и многоземельнаго помѣщика. Нѣтъ нашъ темный, неразвитый еще до дикости, крестьянинъ въ аграрныхъ безпорядкахъ, кромѣ земли, ищетъ еще для себя совершенной свободы, подъ которой онъ, по своей некультурности и темнотѣ, часто понимаетъ своеволія и насилія надъ другими сословіями. Поэтому пора взглянуть на надвигающуюся бѣду отъ аграрныхъ движеній крестьянъ прямо и серьезно, а не черезъ розовые очки отпѣтыхъ либераловъ, изучающихъ крестьянъ не въ медвѣжьихъ уголкахъ Россіи, а въ столицахъ, по немногимъ экземплярамъ полуинтеллигентныхъ крестьянъ, показывающихъ притомъ же своимъ интеллигентнымъ покровителямъ однѣ только положительныя, въ большинствѣ не дѣйствительныя, а пока лишь желательныя стороны русскаго крестьянства. Крестьянинъ дѣйствительно долженъ быть надѣленъ землею въ возможно достаточномъ количествѣ, но безъ окончательнаго разоренія остальныхъ сословій; онъ долженъ стать во всемъ полноправнымъ гражданиномъ великой свободной Россіи, но не насильникомъ всѣхъ остальныхъ сословій Русскаго государства; иначе отъ всего освободительнаго русскаго движенія получатся одни только отрицательные результаты, и Россія, освобожденная отъ власти недѣятельной и своекорыстной, но все же культурной бюрократіи, попадетъ вновь подъ тяжелый гнетъ грубаго и невѣжественнаго пролетаріата.

Въ настоящее время трудно даже представить себѣ, какой

громадный вред наносятъ экономическому благостоянію Россіи аграрные крестьянскія безпорядки, эти тощія фараоновы коровы. ежегодно въ дыму и пламени поглощаютъ тысячныя и миллионныя состоянія крупныхъ землевладѣльцевъ и сами никого не обогащаютъ. Кромѣ этого, аграрные безпорядки самымъ пагубнымъ растлѣвающимъ образомъ дѣйствуютъ на нравственность самихъ бунтующихъ крестьянъ и на весь ихъ внутренній патріархальный укладъ крестьянской жизни. Безпристрастный наблюдатель, живущій въ деревнѣ, можетъ видѣть какъ крестьянинъ, вкусившій всевозможныхъ благъ во время немногихъ дней аграрныхъ безпорядковъ и „крестьянскаго царства“, перестаетъ уже быть добродушнымъ, терпѣливымъ селяниномъ, а по мѣткому выраженію самаго народа, „звѣрѣетъ“, разбудивъ въ себѣ глубоко таящіяся въ душѣ звѣрскіе инстинкты дикаря. И много нужно времени, умѣнія и терпѣливой работы надъ такимъ „озвѣрѣвшимъ“ крестьяниномъ, чтобы вернуть ему снова образъ Божій и сдѣлать его вполне терпимымъ и полезнымъ гражданиномъ свободной Русской земли. Да, крестьянскіе аграрные безпорядки зло и зло страшное по своимъ послѣдствіямъ, и если не принять противъ этого зла надлежащихъ и своевременныхъ мѣръ, то всѣ полмилліона членовъ крестьянскаго союза и тысячи общественныхъ приговоровъ, которыми такъ гордятся либеральныя радѣтели крестьянскихъ интересовъ, не спасутъ Россію отъ гибели, когда этотъ сказочный многомилліонный Микула Селяниновичъ вздумаетъ погулять на вольной волюшкѣ по головамъ всѣхъ остальныхъ сословій.

Поэтому нравственный долгъ нашего Правительства въ настоящее время—устранить немедленно же по возможности всѣ причины вызывающія аграрные безпорядки крестьянъ по всей Россіи, а нравственный долгъ каждого честнаго гражданина—приложить съ своей стороны всѣ старанія, чтобы успокоить и умиротворить разбушевавшееся темное крестьянское море. Ближе всѣхъ другихъ сословій къ темному крестьянскому люду стоимъ мы—православное сельское духовенство. Поэтому долгъ гражданскій и долгъ пастырскій преимущественно повелѣваютъ намъ употребить всѣ усилія и всѣ имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи духовныя средства для успокоенія взволнованнаго крестьянскаго населенія. Главное и самое дѣйствительное средство,

имѣющееся въ нашихъ пастырскихъ рукахъ есть мечъ духовный т. е. Слово Божіе и живая неустанная проповѣдь. Станемъ же дорогія собратья, сельскіе пастыри, во имя нашей любви къ родинѣ и русскому народу, для нравственнаго блага самихъ крестьянъ—нашихъ прихожанъ, за души которыхъ мы дадимъ страшный отвѣтъ Господу Богу, проповѣдывать благовременнѣ и безвременнѣ, съ церковной кафедры и въ домашней бесѣдѣ, внушая нашимъ прихожанамъ истинныя, согласныя съ Словомъ Божиимъ, понятія: объ истинной свободѣ и преступномъ своеволіи, о правахъ и обязанностяхъ каждаго гражданина вообще и крестьянина въ частности, о незаконности и грѣховности поджоговъ и насилій, при помощи которыхъ крестьяне думаютъ получить себѣ землю отъ помѣщиковъ и другихъ землевладѣльцевъ, о правахъ и обязанностяхъ будущей Государственной Думы, которая одна только можетъ исполнѣ рассмотреть всѣ нужды и удовлетворить всѣ законныя желанія бѣднаго крестьянскаго населенія и т. д. Пора и давно пора выступить всѣмъ намъ на пастырскую стражу! Страшный ураганъ аграрныхъ безпорядковъ быстро приближается къ нашимъ стадамъ и уже приблизился... Да поможетъ намъ Богъ!

Благодарное-же потомство не забудетъ именъ благородныхъ, самоотверженныхъ тружениковъ-мироотворцевъ, какъ помнить оно имена патріарха Гермогена, Троицкаго игумена Діонисія и келаря Авраамія, святителей-мучениковъ Астраханскаго Іосифа и Московскаго Амвросія и многихъ другихъ подвижниковъ, потрудившихся и пострадавшихъ за благо и счастье Россіи въ смутныя години междуцарствія и народныхъ волненій. (Орлов. Еп. В.).

*Священникъ Николай Михайловъ.*

---

## Неудачная реабилитация дѣятельности прошлаго (XIII) епархіального сѣзда духовенства Полтавской епархіи.

(окончаніе)

4) Въ редакцію журнальных постановленій сѣзда «вкрадывались» (конечно безъ вѣдома о.о. депутатовъ) иногда «несоотвѣтственныя слова» которыя совершенно мѣняли характеръ постановленій. Такая «исторія» какъ увѣряеть священникъ о. Мих. Короповъ, случилась съ журнальнымъ постановленіемъ, касающимся доклада правленія семинаріи «объ удовлетвореніи семинаріи суммой 38700 руб. за землю (3870 кв. с.), перешедшую въ Епархіальное женское училище», по которому сѣздъ сдѣлалъ несправедливое и обидное постановленіе, что «претензія семинаріи неосновательна». Суть дѣла, по словамъ свящ. о. Мих. Коропова, заключается только въ одномъ, «по явному недоразумѣнію дѣлопроизводителей и невнимательности сѣзда, употребленомъ словѣ», «неосновательна» (претензія) вмѣсто «юридически не обоснована». Что это такъ—въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, иначе нужно допускать, что сѣздъ не признавалъ за семинаріей права собственности на землю? Но вѣдь до такого абсурда могли доходить дѣти, а ни какъ не взрослые люди. Много сказано свящ. о. Мих. Короповымъ сильныхъ словечекъ: и «явное недоразумѣніе дѣлопроизводителей» и «невнимательность сѣзда» и «абсурдъ» до котораго могутъ доходить только дѣти, а никакъ взрослые люди.. Пусть о.о. уполномоченные сами судятъ, что на самомъ дѣлѣ заключается въ постановленіи и насколько они могутъ принять аттестацію, выдаваемую имъ свящ. о. Мих. Короповымъ; вѣдь они скрѣпили журналъ своими подписями, а о. предсѣдатель сѣзда засвидѣтельствовалъ, что экземпляръ, съ котораго журналы напечатаны въ «Лп. Вѣд.» съ подлиннымъ вѣренъ и нигдѣ не дано и намекъ на то, что вмѣсто: «претензія семинаріи неосновательна» нужно читать или понимать «претензія семинаріи юридически не обоснована» А самъ свящ. о. Мих. Короповъ даетъ основаніе предполагать, что нельзя довѣрять ни тому, что написано въ журналѣ, ни вносимой имъ поправкѣ, (а не поясненіи), потому что съ его личной точки зрѣнія «посла-



новленіе сѣзда по поводу доклада правленія дѣйствительно носить отчасти бюрократическую окраску», «лучше было бы, говорить оны, — дать вопросу постановку болѣе прямолинейную.»

Послѣ этого признанія участника сѣзда рассматриваемое постановленіе дѣлается еще болѣе темнымъ, такъ какъ свящ. о. Мих. Коропову не угодно было разъяснить, въ чемъ заключается уклоненіе сѣзда отъ прямолинейной постановки вопроса.

Можетъ быть, разгадка постановленія заключается въ другомъ «несоотвѣтственномъ словѣ» «вкравшемся» въ постановленіе сѣзда, именно въ словѣ «перешедшую» (землю) Свящ. о. Михаилъ Короповъ вспоминаетъ, что отъ меня и Д. Н. Нарциссова нѣкоторые депутаты частнымъ образомъ узнали, что необходимые документы имѣются въ правленіи семинаріи, а я напоминаю, что мною и преподавателями семинаріи Д. Н. Нарциссовымъ и Н. К. Орловымъ, было разъяснено нѣкоторымъ о. о. депутатамъ, что земля *продолжаетъ оставаться собственностью* семинаріи и документы на нее находятся еще въ распоряженіи Правленія; еще напоминаю и то, что наше заявленіе встрѣчено было недовѣріемъ, и намъ указано было, что земля уже прирѣзана къ грунту женскаго училища и ограждена заборомъ. Не будетъ-ли основательнымъ вывести отсюда то заключеніе, что сѣздъ не отрицалъ у семинаріи права собственности на землю, но полагалъ, что ко времени сѣзда семинарія уже потеряла это право, и эту свою мысль оны выразилъ въ словахъ постановленія: «*перешедшую* въ епархіальное женское училище.» А потому я могу повторить то, что сказано въ моей прежней статьѣ: «если-бы земля дѣйствительно уже перешла въ распоряженіе епархіальнаго женскаго училища (какъ объ этомъ сказано въ журналѣ сѣзда), то неужели о.о. уполномоченные считали себя въ правѣ не только не удовлетворить представленія семинаріи но даже рѣзко заявить, что «претензія семинаріи неосновательна». Самъ собою возникаетъ вопросъ: какимъ принципомъ руководились въ данномъ случаѣ о. о. уполномоченные?»

5) Свящ. Михаилъ Короповъ по вопросу объ избраніи о. протоіерея Гр. Як. Лисовскаго членомъ Лубенской строительной комиссіи укрылся за резолюціей Его Преосвящен-

ства и изъ за этой надежной защиты грубо окрикнулъ: «о чемъ же было толковать г-ну Сагардѣ»? Но когда рѣчь заходитъ объ утверждаемомъ мною фактѣ недовѣрія съѣзда къ свѣчному заводу, основанномъ на избраніи новаго состава ревизіонной комиссіи и на снабженіи ея особыми, не совсѣмъ обычными полномочіями, то онъ совершенно забываетъ резолюцію Его Преосвященства, по поводу постановленій съѣзда, въ которой ясно сказано, что назначеніе столь необычайной ревизіи подрываетъ довѣріе къ заводу, и продолжаетъ доказывать, что такой смыслъ постановленія—мое измышленіе.

Послѣ этого и я могъ бы сказать: о чемъ же было и толковать свящ. о. Мих. Коропову? Но пусть этотъ приемъ останется въ безраздѣльномъ пользованіи свящ. о. Михаила Коропова, а я считаю необходимымъ напомнить объ этой резолюціи только для того, чтобы показать, какъ неудобно быть неразборчивымъ въ средствахъ. Вмѣсто этого я предлагаю свящ. о. Мих. Коропову стать предъ лицомъ прочихъ уполномоченныхъ и всего Епархіального духовенства; пусть они оцѣнятъ достоинство разсужденій его о довѣрїи съѣзда къ свѣчному заводу; вѣдь духовенству по этому вопросу извѣстно иное, чѣмъ утверждаетъ свящ. Мих. Короповъ, и оно надлежащимъ образомъ опредѣлитъ нравственный характеръ слѣдующихъ его словъ: «если у съѣзда было недовѣріе къ заводу, то что же препятствовало ему забаллотировать о. предсѣдателя правленія завода т. е. устранить главный нервъ не вызывающей довѣрія дѣятельности завода». Много нужно смѣлости особеннаго свойства, чтобы написать такія слова въ органѣ, который читаетъ епархіальное духовенство.

Нисколько не сомнѣваюсь, что духовенство желало видѣть епархіальный свѣчной заводъ «на такой болѣе совершенной высотѣ, на какой находятся заводы въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ» Но знали-ли о. о. уполномоченные состояніе другихъ свѣчныхъ заводовъ, когда они не имѣли надлежащаго представленія о наличномъ состояніи свѣчного завода, на что ясно указываетъ тотъ фактъ, что по постановленію съѣзда заводъ долженъ выдать на нужды епархіи больше, чѣмъ сколько получаетъ дохода. Здѣсь и сказалась неудобная сторона и болѣзненной дальнорзости съѣзда, (или правильнѣе, свящ. о. Мих. Коропова) и неоз-

накомленности его съ отчетомъ ревизіонной комиссіи. Правда, свящ. о. Мих. Короповъ заявляетъ, что съѣздъ былъ не высокаго мнѣнія объ отчетѣ ревизіонной комиссіи: «составленный въ шаблонной, традиціонно повторяющейся формѣ, безъ всякихъ указаній на возможность тѣхъ или другихъ техническихъ усовершенствованій, и касавшійся лишь счетоводной части завода, докладъ ревизіоннаго комитета представлялся прошлому съѣзду малоцѣннымъ въ смыслѣ полного и всесторонняго освѣщенія дѣятельности завода.» Допустимъ, что такъ, но почему же съѣзду обнаружившему незнакомство съ наличнымъ состояніемъ завода, не воспользоваться было данными отчета хотя бы въ отношеніи счетоводной части завода? Но меня интересуетъ вопросъ, на основаніи какихъ данныхъ съѣздъ составилъ такое мнѣніе объ отчетѣ ревизіоннаго комитета, когда согласно извѣстному съѣзду письменному заявленію на журналахъ съѣзда предсѣдателя ревизіоннаго комитета и члена съѣзда о. протоіерея В. С. Дзюбенко, «съѣздъ не только не обратилъ никакого вниманія на докладъ комитета, не только не обсудилъ его, но даже и не читалъ»; оказывается прочитана была только препроводительная бумага, въ которую вложено было три доклада ревизіоннаго комитета за три года ревизіи,—изъ нихъ послѣдній и главнѣйшій тогда еще не былъ напечатанъ въ «Епарх. Вѣд.» (пишу на основаніи словъ самого о. Протоіерея В. С. Дзюбенко, читавшаго на съѣздѣ препроводительную бумагу). Выходить, что съѣздъ, идя къ поставленной цѣли «прямо и рѣшительно,» чтобы не «отвлекаться отъ дѣла» не счелъ нужнымъ даже ознакомиться съ отчетомъ ревизіоннаго комитета, а свящ. М. Короповъ съ апломбомъ авторитетнаго знатока дѣла, поспѣшилъ выдать ему отъ имени съѣзда аттестацію (можетъ быть тоже не прочитавши?)

Интересно знать, за что же съѣздъ благодарилъ ревизіонный комитетъ? Свящ. о. Мих. Короповъ поясняетъ, что это сдѣлано лишь только для того, чтобы не дать повода заподозрить съѣздъ въ недовѣрїи къ забаллотированному уже комитету». Это весьма любопытное признаніе заставляетъ видѣть въ о.о. депутатахъ тонкихъ политиковъ сомнительнаго пастырскаго духа... Какъ долженъ былъ принимать эту благодарность о. прот. В. С. Дзюбенко, предсѣдатель ревизіоннаго комитета и самъ участникъ съѣзда?

Какіе признаки отмѣчаютъ эту дипломатическую благодарность отъ искренней? Наконецъ, если съѣздъ, не смотря на то, что докладъ ревизіоннаго комитета представлялся шаблоннымъ и малоцѣннымъ все же счелъ необходимымъ огрaдить уже забаллотированный комитетъ отъ мысли о недовѣріи къ нему съѣзда, то какъ понимать то обстоятельство, что правленію свѣчнаго завода не выражена даже и такая поддѣльная благодарность. Произошло ли это «по явному недоразумѣнію дѣлопроизводителей и невнимательности съѣзда,» или просто потому, что въ отношеніи къ правленію свѣчнаго завода съѣздъ не считалъ необходимымъ даже и маскировать своего недовѣрія и пренебреженія къ его дѣятельности? Тотъ же о. прот. В. С. Дзюбенко въ названномъ заявленіи говоритъ, что въ настроеніи съѣзда онъ ясно видѣлъ совершенно безпричинное и полнѣйшее недовѣріе его къ ревизіонному комитету. Не обнаружилась ли во всемъ этомъ особенная «психологія съѣзда», которая, по словамъ свящ. о. Мих. Коропова, привезена была о.о. депутатами въ готовомъ видѣ?

Послѣ сказаннаго я не имѣю основаній измѣнять своихъ выводовъ относительно постановленія съѣзда о займѣ на постройку зданія епархіального женскаго училища въ г. Лубнахъ, въ которомъ „по печальной случайности“ даже не обозначены предложенныя условія займа на которыя по мнѣнію свящ. о. Мих. Коропова, церкви должны согласиться съ готовностью. Можно предлагать и выгодныя условія но ими нисколько ни гарантируется уплата долга.

6) По вопросу о раздѣленіи нуждъ обще-епархіальныхъ и не обще-епархіальныхъ, причѣмъ устройство зданія епархіального женскаго училища въ г. Лубнахъ мною названо нуждой только духовнаго сословія, а не епархіи, свящ. о. Мих. Короповъ представляетъ такое разсужденіе: „Такъ именно и есть, какъ говоритъ г. Сагарда: постройка училища въ Лубнахъ есть нужда только духовнаго сословія но въ чемъ же недоумѣніе-то? Только эти нужды и должны удовлетворяться прибылями свѣчнаго завода, если, конечно, духовенство не признаетъ возможнымъ удовлетворять отсюда и такія епархіальныя нужды, которыя прямо не касаются интересовъ духовенства какъ сословія (напр. ассигновки на консисторію и епархіальный училищный совѣтъ, какъ на учрежденія синодальныя и имѣющія значе-

ніе общегосударственное). Такой взгляд прошлаго съѣзда вытекалъ изъ самаго понятія о свѣчномъ заводѣ, какъ объ учрежденіи представляющемъ достояніе духовенства епархіи, которое на правахъ собственника и должно распоряжаться своимъ имуществомъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ за правильностію со стороны своего епархіальнаго Владыки... Вотъ вполнѣ опредѣленный и логичный взглядъ. «Трудно сказать, чего болѣе въ этомъ «опредѣленномъ и логичномъ» взглядѣ — наивности или иныхъ «опредѣленныхъ» качествъ. Я не буду касаться взгляда свящ. о Мих. Коропова на консисторію и епархіальный училищный совѣтъ въ ихъ отношеніи къ интересамъ духовнаго сословія, но считаю необходимымъ напомнить ему, что по Высочайше утвержденному опредѣленію св. Синода 9—16 декабря 1870 года № 1570, духовенству предоставлено устройство свѣчныхъ заводовъ на обще церковныя средства *для увеличенія церковныхъ доходовъ*, слѣдовательно, не для образованія капиталовъ духовнаго сословія.

А такъ какъ далѣе, свящ. о Мих. Короповъ въ подтвержденіе взгляда съѣзда на ассигновки изъ суммъ свѣчнаго завода ссылается на мысли объ этомъ духовенства другихъ епархій, то я позволю себѣ привести разсужденіе о томъ, чью собственность составляютъ свѣчные заводы, заимствуемое изъ № 19 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ. Сказавши о томъ, что свѣчные заводы, книжные склады, склады утвари, эмеритальные кассы, кассы взаимопомощи, богадѣльни, пріюты для сиротъ духовенства, больницы, школы для своихъ дѣтей, куда доступъ дѣтямъ инословнымъ ограниченъ 10<sup>0</sup>/<sub>100</sub> нормой и т. д. вообще всѣ епархіальныя учрежденія духовенства, носящія экономическій, благотворительный или просвѣтительный характеръ заведены и поддерживаются на средства церквей или на прибыли отъ свѣчныхъ заводовъ, которыя въ свою очередь заведены и поддерживаются иногда на церковныя средства, авторъ говоритъ что самыя храмы, изъ средствъ которыхъ основаны свѣчные заводы, не пользуются обыкновенно отъ прибылей заводовъ на свое благоустройство, украшеніе и т. д., а вся прибыль идетъ въ пользу только сословія. Но даже еслибы свѣчные заводы были учреждены на личныя средства духовенства,—продолжаетъ онъ,—то и тогда прибыль отъ нихъ не можетъ считаться частной

собственностью духовенства, которое их основало, их поддерживает, ими управляет, а общей церковной собственностью. Дело в томъ, что прибыль свѣчныхъ заводовъ получается съ храмовъ, которымъ продается свѣча и которые, въ свою очередь перепродаютъ ее вѣрующимъ тоже съ большой прибылью. Первая прибыль идетъ только въ пользу духовенства, вторая—въ пользу храмовъ, и изъ этой второй прибыли духовенство тоже заимствуетъ въ свою пользу. Между тѣмъ свѣча нужна и цѣнна не сама по себѣ, а какъ жертва Богу, приносимая отъ вѣрующаго сердца, жертва храму—Божьему дому. Вотъ изъ этой-то жертвы Богу, жертвы храму духовенство и извлекаетъ барыши. Разсуждая принципиально, можно сказать, что это не совсѣмъ удобно, а разсуждая на основаніи канонѡвъ можно утверждать, выражаясь мягко, что духовенство пользуется имуществомъ церкви, т. е. всей совокупности вѣрующихъ въ своихъ личныхъ или сословныхъ—что одно и тоже—интересахъ“. (стр. 1059—1061).

Думаю, не можетъ быть сомнѣнія, что преимущество искренности и „логичности“ въ разсужденіяхъ на сторонѣ простодушнаго „пензюка“, а не автора своекорыстныхъ разсужденій изъ Полтавской епархіи, имѣющаго преимущество сомнительной опредѣленности.

7) Не завидую положенію о. о. членовъ отъ духовенства въ совѣтѣ епархіальнаго женскаго училища, если они въ своей дѣятельности станутъ руководиться разъясненіями участника прошлаго съѣзда, свящ. о. Мих. Коропова. Разсуждая о выраженіи неодобренія совѣту училища прошлымъ съѣздомъ за ходотайство этого совѣта предъ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Иларіономъ о повышеніи платъ за содержаніе воспитанницъ, онъ пишетъ: „одинъ ужъ фактъ возбужденія подобнаго ходотайства лишалъ образъ дѣйствій совѣта надлежащей корректности по отношенію къ духовенству, такъ какъ, по уставу епархіальнымъ училищъ, плата за содержаніе воспитанницъ училища устанавливается мѣстнымъ духовенствомъ“. Когда же приходится говорить о закрытіи 2 отдѣленія 1 класса училища, то онъ уже спрашиваетъ «почему совѣтъ не апеллировалъ по поводу этого постановленія съѣзда къ Преосвященному Владыкѣ»? А можетъ ли поручиться свящ. о. Мих. Короповъ, что будущій съѣздъ не выразитъ совѣту училища «въ лицѣ его членовъ отъ духовенства» неодобренія за отсутствіе

корректности по отношенію къ духовенству, такъ какъ и открытіе параллельныхъ отдѣленій принадлежитъ компетенціи духовенства!

8) Свящ. о. Мих. Коропову удалось будто бы поймать меня съ поличнымъ, что я высказывалъ свои сужденія о журналахъ прошлаго сѣзда на основаніи частныхъ слуховъ, и это для него составляетъ такой важный фактъ, что о немъ читатель предупрежденъ за цѣлыхъ восемь стр. до изложенія его. Рѣчь идетъ о моемъ замѣчаніи по поводу избранія въ члены ревизіонной комиссіи по эмеритальной кассѣ надзирателя за учениками Полтавскаго дух. училища, свящ. о. Іакова Тимошевскаго, тогда какъ предсѣдателемъ правленія кассы состоитъ смотритель того же училища о. протоіерей Г. Я. Лисовскій. Но самъ свящ. о. Мих. Короповъ удостовѣряетъ, что сообщаемый мною по этому поводу „слухъ“ о мотивахъ къ отказу отъ этого избранія одного изъ городскихъ священниковъ, представляетъ собою фактъ и не указываетъ, что мною онъ переданъ не точно; а затѣмъ я каюсь, что позволилъ себѣ, безъ разрѣшенія свящ. о. Михаила Коропова, повидимому желающаго монополизировать „психологію“, стать тоже на психологическую точку зрѣнія, впрочемъ весьма осязательную и почему то имъ не замѣченную. Если бы свящ. Мих. Короповъ прочиталъ журнальное опредѣленіе сѣзда объ избраніи ревизіонной комиссіи по эмеритальной кассѣ, то на первомъ мѣстѣ увидѣлъ бы мое имя. а вмѣстѣ съ этимъ призналъ бы и то, что для меня вовсе не безразличенъ составъ комиссіи, а также и то, что переходъ на психологическую точку зрѣнія для меня былъ вполне законнымъ. Тогда не было бы надобности ни въ анонсированіи отмѣченнаго факта—пользованія мною достовѣрнымъ слухомъ, ни въ витіеватыхъ по поводу его разсужденіяхъ.

9) Въ оцѣнкѣ значенія прошлаго сѣзда свящ. о. Мих. Короповъ въ значительной степени согласенъ со мною, если исключить навязанную имъ сѣзду задачу: выяснить систему экономической дѣятельности предшествовавшаго періода и принять ее или же отвергнуть, намѣтивъ пути новой. Говорю „навязанной“, потому, что ни изъ журналовъ сѣзда, ни изъ разъясненій свящ. о. Мих. Коропова не видно, чтобы эта задача ясно предносилась сознанію о. о. депутатовъ до и во время засѣданій сѣзда: она выведена,

по моему мнѣнію, самимъ свящ. о. Мих. Короповымъ изъ факта бывшихъ на сѣздѣ разсужденій и состоявшихся постановленій, носившихъ въ общемъ, случайный характеръ. Но если сѣздъ дѣйствительно сознавалъ, что онъ съ своею дѣятельностью стоитъ „на точкѣ уклона въ сторону новой полосы“ епархіальныхъ сѣздовъ, то результаты его дѣятельности, скромные даже въ изображеніи св. о. Мих. Коропова, не отвѣчаютъ широтѣ замысловъ.

10) Съ „моральнымъ вліяніемъ“ прошлаго сѣзда у свящ. о. Михаила Коропова вышло какое то недоразумѣніе. „Моральное вліяніе прошлаго сѣзда, говоритъ онъ,-- уже сказалося на дѣятельности недавняго Полтавскаго окружнаго сѣзда, который не рѣшился сдѣлать крупную ассигновку на безспорно полезное дѣло (усовершенствованную вентиляцію въ училищѣ), конечно, по тому же принципу“ (т. е. не дѣлать крупныхъ ассигновокъ безъ соотвѣтствующихъ инструкцій со стороны духовенства). А давно ли тотъ же сѣздъ и не призадумался надъ возмутившимъ все духовенство обложеніемъ церквей на предметъ устройства паркетнаго пола въ училищѣ, не состоявшагося по непредвидѣнной случайности“.

Священникъ о. Михаилъ Короповъ, очевидно, упустилъ изъ вида, что предсѣдателемъ Правленія Полтавскаго дух. училища, представившаго докладъ объ устройствѣ паркетнаго пола въ училищѣ и объ усовершенствованной вентиляціи состоялъ и состоитъ тотъ же о. прот. Гр. Як. Лисовскій, относительно котораго прошлый епархіальный сѣздъ, какъ пишетъ свящ. о. Мих. Короповъ, былъ увѣренъ, что онъ „смѣло подаетъ свой голосъ противъ всякихъ не вызываемыхъ крайней необходимостью затратъ“. Оказывается, что моральный эффектъ, измышленный свящ. о. Мих. Короповымъ, подобно пальцѣ, о двухъ концахъ“... (\*)

Священникъ о. Мих. Короповъ увѣряетъ читателей, что по моему изображенію вся дѣятельность прошлаго сѣзда представляетъ совершенно сплошной будто къмъ то страш-

\*) Да проститъ мнѣ почтенный о. прот. Г. Я. Лисовскій, что я употребляю имя его всею но я ближе и больше свящ. о. Мих. Коропова знаю „практическій опытъ“ его, а въ данномъ случаѣ не имѣю въ виду касаться его и хочу только отмѣтить „казуистику“ моего литературнаго противника.



но замороженный кругъ непростительныхъ ошибокъ, промаховъ и *какого то уму непостижимаго недомыслия*“. Если бы свящ. Мих. Короповъ, прежде чѣмъ писать свой отвѣтъ, постарался освободиться отъ состоянія ошеломленности и ни на чемъ не основанной подозрительности и не давалъ такой свободы проявленію оскорбленнаго самолюбія участника съѣзда (думаю не погрѣшаю противъ дѣятельности предположеніемъ и такого „психологическаго“ мотива), то онъ не написалъ бы приведенныхъ словъ. Если бы я былъ такого низкаго мнѣнія о прошломъ съѣздѣ, то безспорно вовсе не остановился бы на разборѣ и оцѣнкѣ его журналовъ; напротивъ, я вѣрилъ и продолжаю вѣрить въ способность епархіальнаго духовенства всесторонне и основательно обсуждать и рѣшать вопросы и дѣла епархіальной жизни и только убѣжденъ былъ, что проявленію этой способности въ продуктивной работѣ на прошломъ съѣздѣ мѣшали какія то причины, пониманіе и выясненіе которыхъ болѣе всего доступно участникамъ съѣзда. Поэтому я надѣялся, что послѣ безпристрастнаго и непредубѣжденнаго разбора журналовъ съѣзда (возможности ошибокъ въ своихъ сужденіяхъ я, конечно, не отрицаю) участники съѣзда, имѣя въ виду интересы будущихъ съѣздовъ, откровенно и безпристрастно раскроютъ предъ духовенствомъ епархіи ту моральную и, такъ сказать, матеріальную обстановку, которая такъ неблагопріятно отразилась на дѣятельности прошлаго съѣзда. Въмѣсто этого на страницахъ Епархіальныхъ вѣдомостей появляется статья автора, который воспѣвши „открытое гласное обсужденіе и оцѣнку дѣятельности съѣздовъ“, не въ состояніи удержаться на этой высотѣ правильнаго пользованія „свободнымъ словомъ“, и какъ истый поклонникъ литературныхъ приемовъ людей „рабскаго“ духа прячется то за резолюціей Его Преосвященства, то «въ интимныхъ сторонахъ дѣятельности съѣзда» производитъ настоящій сыскъ на счетъ истинныхъ мотивовъ, побудившихъ меня взяться за перо и такъ, а не иначе освѣтить дѣятельность прошлаго съѣзда, раздражается, не можетъ даже опредѣлать были ли у прошлаго съѣзда ошибки, или нѣтъ, ясно увлекается непреодолимымъ желаніемъ, „раздѣлать“ непрошеннаго критика и, за всѣмъ этимъ, невидитъ что безусловно надлежало выяснить, почему «темныя тѣни» нависли надъ прошлымъ съѣздомъ чуть не съ перваго дня его засѣданій

и почему городское духовенство (кстати сказать, посѣщавшее засѣданія съѣзда), по словамъ свящ. Мих. Коропова, „открыто называло прошлый съѣздъ ни больше, ни меньше какъ „разбойничьимъ соборомъ“. \*) Онъ не замѣчаетъ, что общія вполнѣ реабилитировать самыя постановленія и въ корнѣ уничтожить дискредитирующій дѣятельность прошлаго съѣзда взглядъ г. Сагарды, самъ изображаетъ ее болѣе мрачными красками, чѣмъ какія приписываетъ мнѣ.

По его представленію, о. о. депутаты прибыли на съѣздъ съ какою то особенною психологіей, которая при отсутствіи опредѣленныхъ инструкцій со стороны уполномочившаго духовенства „непреодолимо клонила“ прошлый съѣздъ въ сторону такого, а не иного рѣшенія вопросовъ; вѣроятно, опираясь на эту „психологію“, съѣздъ не считалъ себя обязаннымъ знать уставъ епарх. женск. училища, свѣчнаго завода, попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и рѣшать дѣла только на основаніи тщательнаго и всесторонняго изслѣдованія подлежащаго обсужденію матеріала. Выбралъ съѣздъ дѣлопроизводителей, — людей, насколько я знаю, дѣльныхъ и не робкихъ, но они „подъ тяжестью возложенной на нихъ работы, видимо растерялись чуть ли не съ перваго дня засѣданій съѣзда“ не поняли психологіи съѣзда и того, что онъ хотѣлъ выразить въ своихъ постановленіяхъ, стали писать журналы которые, страдают „до крайности сжатымъ, подчасъ туманнымъ и не яснымъ изложеніемъ, затрудняющимъ иногда пониманіе даже предмета рѣчи“, появилась статья, изложенная прямо плачевно; въ редакцію нѣкоторыхъ журналовъ „вкрадывались“ неточности и не соотвѣтственныя слова, „по явному недоразумѣнію дѣлопроизводителей“. На съѣздѣ эти журналы на первыхъ порахъ производили удручающее впечатлѣніе; много времени было затрачено, чтобы внести въ редакцію журналовъ больше обстоятельности и точности, но отъ «растерявшихся» дѣлопроизводителей ничего не добились; прибавили четвер-

\*) Страннымъ представляется и то, что свящ. Мих. Короповъ ни словомъ не обмолвился о постановленіи, разъясненіе котораго участникомъ съѣзда дѣйствительно была бы полезно для епар. духовенства—разумью постановленіе о «новой организаціи». Или съѣздъ не думалъ о способѣ выполненія своего постановленія, или свящ. о. Мих. Короповъ не находилъ въ разъясненіяхъ по поводу его ничего «интереснаго».

таго, но это дѣлу не помогло. «Волей - неволей пришлось примириться съ неизбежною совершающагося» Но при этомъ одинъ изъ „растерявшихся“ дѣлопроизводителей имѣлъ всетаки возможность вести „дословную запись всѣхъ дебатовъ, происходившихъ въ засѣданіяхъ съѣзда“. О. о. депутати послѣ напрасныхъ усилій привести въ сознаніе о. о. дѣлопроизводителей сочли себя въ правѣ подписывать журналы, не обращая вниманія, что въ нихъ изложено было собственно не то, что постановляли. Не смотря на это, съѣзду всетаки удалось дать одному вопросу «бюрократическую постановку», а въ другомъ случаѣ выразить „политическую“ благодарность. Въ результатъ такого «добродушнаго» или «невнимательнаго» (что одно и тоже) отношенія съѣзда къ редактированію журналовъ открылось широкое поле для «печальныхъ случайностей» а реабилитатору его дѣятельности приходится просить о состраданіи и снисхожденіи и даже съ дипломатическимъ смиреніемъ заявить о своей готовности уступить дорогу другимъ дѣятелямъ, братски предупредивъ ихъ, что дорога эта не усыпана розами. На такой «благодарной» для критики почвѣ выросла статья г. Сагарды, „полная тяжкихъ и грозныхъ обвиненій прошлаго съѣзда“, а затѣмъ и статья свящ. о. Михаила Коропова, дающая «поясненія къ журналамъ съѣзда», которыя хотя «и не могутъ имѣть имѣть цѣнности юридическаго характера», то «во всякомъ случаѣ, несомнѣнно, могутъ представлять собой въполнѣ доброкачественный матеріалъ, проливающий свѣтъ на нѣкоторыя недостаточно ясно и точно редактированныя постановленія съѣзда». Что это за матеріалъ и какой свѣтъ онъ проливаетъ на постановленія съѣзда, я указалъ выше, и, по моему мнѣнію, статья свящ. Мих. о. Коропова не только не разсѣяла «темныхъ тѣней, нависшихъ надъ прошлымъ съѣздомъ чуть не съ перваго дня его засѣданій», но еще болѣе сгустила ихъ даже по сравненію съ моей статьей, выставивши дѣятельность прошлаго съѣзда въ крайне неприглядномъ свѣтѣ. И я затрудняюсь рѣшить, отъ чьихъ «обвиненій» теперь болѣе необходимо «реабилитировать» дѣятельность прошлаго съѣзда, - отъ моихъ ли, или отъ обвиненій, заключающихся въ доброкачественныхъ поясненіяхъ священника о Мих. Коропова, участника прошлаго съѣзда.

По моему мнѣнію лучшей реабилитацией дѣятельности прошлаго

съѣзда будетъ дѣятельность слѣдующаго епархіальнаго съѣзда, на который о.о. уполномоченные явятся безъ той предательской «психологіи», которая «непреодолимо клонить» къ однимъ раздраженнымъ „рѣчамъ“, и займется настоящимъ дѣломъ, ни на минуту не забывая что епархіальные съѣзды--соборъ пастырей (хорошо было бы, если-бы въ союзѣ и единеніи и съ мірянами), для которыхъ истинно церковные и пастырскіе интересы должны неизмѣнно стоять на первомъ мѣстѣ.

Полтава.  
1906 I, 8,

*Н. Сагарда.*

---

### **Отъѣздъ изъ Полтавы Преосвященнаго Гавріила, Епископа Прилукакаго, викарія Полтавскаго.**

Назначенный епископомъ Омскимъ и Семипалатинскимъ Преосвященный Гавріиль, бывшій викарій Полтавскій, 4 января, въ часъ пополночи, отбылъ изъ Полтавы къ мѣсту своего назначенія черезъ Петербургъ и обратно на Москву, чтобы по Сибирской дорогѣ прибыть въ свой кафедральный г. Омскъ.

Слухъ о переводѣ Преосвященнаго Гавріила на самостоятельную кафедру достигъ Полтавы въ первый день праздника Рождества Христова и скоро подтвердился полученіемъ официального сообщенія. Владыка немедленно началъ приготовляться къ отъѣзду, и къ новому году все имущество его, заключающееся главнымъ образомъ въ книгахъ, иконахъ и многочисленныхъ предметахъ древностей, преимущественно церковныхъ, было уложено, запаковано и приготовлено къ отправкѣ по желѣзной дорогѣ.

Наканунѣ новаго года и въ 1-й день его совершены были Преосвященнымъ въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ послѣднія службы съ монашескою братією: торжественная все-нощная и Божественная литургія. На литургіи Владыка Гавріиль въ обычное время сказалъ слово, въ которомъ, поздравляя молящихся съ новымъ годомъ и благожелая имъ небес-

ныхъ и земныхъ благъ, увѣщеваль всячески заботиться объ искорененіи разнаго рода беззаконій въ жизни частной и общественной, указываль на тѣ гибельныя послѣдствія, какія нынѣ происходятъ отъ своеволія революціонеровъ и насилія забастовщиковъ. Послѣднія наставленія Преосвященнаго близко касались настоящаго положенія большинства его слушателей, такъ какъ ближайшіе къ монастырю жители и посѣтители монастырскаго богослуженія—преимущественно желѣзно-дорожные рабочіе, незадолго передъ праздникомъ окончившіе третью забастовку. По окончаніи литургіи и молебна на день новолѣтія, былъ совершенъ напутственный молебенъ съ тою же братією, въ концѣ котораго Преосвященный Владыка сказалъ братіи обители и молитвенникамъ ея нѣсколько словъ, приглашая тѣхъ и другихъ чаще и чаще посѣщать храмъ молитвы и возносить въ немъ славословія, прошенія и благодаренія Господу и другъ друга побуждать къ тому же по долгу христіанской любви, которая по слову апостола, есть союзъ совершенства. По окончаніи рѣчи, Владыка благословилъ молитвенниковъ св. Крестомъ и такимъ образомъ, простился съ окружающею его средою и ежедневными сомолитвенниками.

Въ тотъ же день около двухъ часовъ пополудни явились проститься съ своимъ предсѣдателемъ и принять въ послѣдній разъ благословеніе члены и дѣлопроизводитель епархіальнаго училищнаго совѣта, какъ соработники Владыки по управленію церковно-приходскими школами епархіи. При этомъ старѣйшій изъ членовъ, протоіерей Григорій Лисовскій сказалъ слѣдующую прощальную рѣчь „Поздравляя Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ наступившимъ новымъ годомъ, мы члены епархіальнаго училищнаго совѣта выражаемъ искреннѣйшее пожеланіе наше, чтобы и наступившее почти одновременно съ нимъ новое самостоятельное служеніе Ваше въ Богоданной Вамъ Омской епархіи было благовлятельно и благоплодно, спасительно для пасомыхъ и благоденственно лично для Васъ, Владыко!

Тамъ, далеко, Омская паства ждетъ съ нетерпѣніемъ своего Архипастыря и усиленно желаетъ разгадать, кто въ лицѣ Вашемъ идетъ къ ней,—какой правитель и тайнодѣй-

ствователь Церкви,—какой Архипастырь Христова стада; она готовится встрѣтить Васъ, она скажетъ: „гряди, благословенный Господомъ! вотъ мы, твои духовныя чада, овцы пажити твоя; паси насъ спасительнымъ ученіемъ, согрѣвай отеческою любовію своего сердца; мы всецѣло отдаемъ твоему архипастырскому водительство. Такъ встрѣтить Васъ паства Ваша.“

А здѣсь Ваши сотрудники по церковно-школьному образованію Полтавской паствы явились проститься съ Вами по случаю Вашего скорого отбытія изъ Полтавы и просить у Васъ Архипастырскаго благословенія на благоуспѣшное продолженіе нашего дѣла. Недолго Вашему Преосвященству судить Господь служить Полтавской паствѣ. Но не всегда достоинство предметовъ въ мірѣ и дѣлѣ человѣческихъ познается по внѣшней величинѣ ихъ или продолжительности времени дѣланія. Ваша простота отношеній съ нами, Ваша прямота дѣйствій, чуждая лицепріятія, Ваше уваженіе къ чужимъ мнѣніямъ и полная готовность выслушивать ихъ до конца составляетъ такія симпатичныя черты Вашей особы, которыя останутся навсегда въ памяти соработниковъ Вашихъ. То церковное просвѣщеніе, которое Вы своими трудами и руководственными указаніями сѣяли на нивѣ Полтавской паствы могло дать еще только нѣжныя всходы, возрастаніе же этого блага человѣческой души и плоды его—дѣло будущаго времени, тѣмъ не менѣе и Вы, Преосвященный Владыко, по праву можете сказать: „въ этомъ ульѣ есть и моего хоть капля меду.“

Простите и прощайте, Преосвященнѣйшій Владыко! Благословите насъ на дальнѣйшее дѣланіе по тому пути, по которому Вы путеводили нами. Да будетъ благословенъ отъ Господа предлежащій и Вашъ путь къ мѣсту новаго служенія Вашего!“

Преосвященный отвѣтилъ благодарностію за добрыя чувства и пожеланія своихъ бывшихъ сотрудниковъ по епархіальному училищному совѣту и посадивши ихъ вокругъ себя, отечески бесѣдоваль о состояніи школьнаго дѣла въ епархіи.

Хотя служеніе Преосвященнаго Гавріила въ званіи викарнаго Полтавской епархіи было непродолжительно, всего одинъ

годъ и четыре мѣсяца, тѣмъ не менѣе, благодаря особенной общительности Владыки и рѣдкому умѣнью объединять вокругъ себя людей, съ которыми приходилось по разнымъ причинамъ вступать въ близкое знакомство, онъ имѣлъ въ городѣ не малый кругъ почитателей. Уважаемый многими Архипастырѣ пожелалъ въ послѣдній разъ провести время въ сердечной бесѣдѣ съ своими близкими знакомыми, 31 декабря 1905 года, наканунѣ новаго года, собрался въ покояхъ Преосвященнаго кружокъ избранныхъ лицъ во главѣ съ Преосвященнымъ епископомъ Іоанномъ, въ присутствіи Начальника губерніи, при участіи старшаго городского духовенства и за прощальнымъ пирогомъ проведено было время въ искренней сердечной бесѣдѣ. Мысль о близкомъ отъѣздѣ изъ Полтавы Архипастыря придавала бесѣдующимъ повышенную настроенность и вызвала много пожеланій благополучнаго ему пути и благоденственнаго пребыванія на новомъ мѣстѣ служенія. И благостный Владыка, Преосвященный Іоаннъ, не пожелалъ остаться въ докгу предъ Преосвященнымъ Гавріиломъ, предложивши на другой день новаго года трапезу въ честь его. Присутствіе на этой трапезѣ двухъ Архипастырей, а также высшихъ гражданскихъ властей губернскаго города, представителей высшаго свѣтскаго сословія, старшаго духовенства и другихъ лицъ придавало ей особенный тонъ и соотвѣтственное значеніе. Здѣсь въ тихой застольной бесѣдѣ совершалось то духовное общеніе Архипастырей съ пастырями и паствою, которое составляетъ предметъ высшихъ желаній въ христіанскомъ обществѣ.

Представители духовенства и духовно-учебныхъ заведеній г. Полтавы во главѣ съ своимъ Архипастыремъ, Преосвященнымъ Іоанномъ, чествовали отъѣзжающаго епископа Гавріила 3 января въ квартирѣ о. Ректора семинаріи. Собраніе это имѣло совершенно интимный характеръ. Общая непринужденная бесѣда смѣнялась застольными рѣчами, которыхъ было сказано много. Мы сообщимъ приблизительно содержаніе только нѣкоторыхъ. Преосвященный епископъ Іоаннъ сказалъ, что за все время пребыванія Преосвященнаго Гавріила въ Полтавѣ поддерживались между нимъ и отъѣзжающимъ Владыкой тѣ добрыя пріятельскія и дружескія отно-

шенія, начало которыхъ положено еще на студенческой скамьѣ въ академіи; время это по воспоминаніямъ будетъ самое пріятное. О. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Гавріиль въ своихъ рѣчахъ обрисоваль Преосвященнаго со стороны его умѣнья сблизать вокругъ себя людей, указаль на выдающіяся заслуги его, какъ ученаго богослова, автора трехъ печатныхъ сочиненій и нѣсколькихъ другихъ, остающихся пока въ рукописяхъ,—какъ на ученаго литургиста и практика, показавшаго себя въ благоустроеніи богослужебнаго монастырскаго чина. Протоіерей Гр. Лисовскій въ сказанныхъ рѣчахъ обратиль вниманіе на дѣятельность Преосвященнаго Гавріила, какъ предсѣдателя епархіальнаго училищнаго совѣта, которая выражалась внимательнымъ отношеніемъ къ церковно-школьному дѣлу вообще и нелицепріятнымъ требованіемъ, чтобы каждый неопустительно исполняль свое дѣло, начиная отъ высшихъ и до низшихъ работниковъ школы, это способно создать и поддержать успѣхъ дѣла. Какъ руководитель монастырскаго хозяйства, Владыка былъ неутомимъ, лично являясь и въ полѣ, и въ саду, и на огородѣ, и привлекая къ работѣ не однихъ монастырскихъ наемниковъ, но и послушниковъ, въ свободное время отъ церковной службы. Протоіерей Ѳ. Лазурскій сказаль о попечительности Преосвященнаго по предмету устройства церковныхъ домовъ для причтовъ и въ особенности объ обезпеченіи псаломщиковъ. Протоіерей Н. Копа-Овдѣнко указаль подмѣченную у Владыки черту любви къ дѣтямъ и выразиль увѣренность, что въ Омской епархіи стоящее на очереди устройство епархіальнаго женскаго училища подъ его Архипастырскимъ руководствомъ будетъ совершено въ наилучшемъ видѣ. Протоіерей Н. Ураловъ пригласиль участниковъ трапезы, по образу первыхъ христіанъ, когда изъ достатковъ людей имущихъ устраивались трапезы для бѣдныхъ, пожертвовать на голодающихъ, во имя отъѣзжающаго Владыки, на что всѣ охотно отозвались готовностію и тутъ же собрано было 35 руб. Въ заключеніе Преосвященный Іоаннъ выразиль Преосвященному Гавріилу пожеланія благополучнаго пути и мирнаго въ добромъ здоровьи пребыванія на новомъ мѣстѣ служенія.



Это послѣднее прощальное собраніе памятнымъ останется для присутствовавшихъ живою настроенностію и непринужденно открывенною бесѣдой.

4 января, въ часъ по полуночи, Преосвященный Гавріиль, епископъ Омскій и Семипалатинскій, выѣхалъ изъ Полтавы къ мѣсту своего новаго служенія. Владыка направилъ свой путь черезъ Петербургъ, откуда на Москву и по Сибирской жел. дорогѣ прибудеть въ Омскъ. Проводить Его Преосвященство собрались на вокзалѣ Преосвященный Іоаннъ, епископъ Полтавскій и Переяславскій, начальствующіе въ семинаріи и духовномъ училищѣ, члены и секретарь духовной консисторіи и другіе изъ лицъ, близко стоявшихъ къ Преосвященному по служебному положенію. Прощаніе было самое задушевное. Отъѣздъ Преосвященнаго напутствованъ собравшимися общимъ сердечнымъ пожеланіемъ благополучнаго пути и безпрепятственнаго прибытія къ своей новой паствѣ

И. Г. Л.

---

## Письмо въ редакцію.

---

*Милостивый Государь,*

*г. Редакторъ!*

Читалъ и я въ газетѣ „Полтавщина“ (10 іюня 1905 года № 148) статью о. К. Комарецкаго, которое возмутило и меня; не хотѣлось вѣрить, что это пишетъ человѣкъ изъ духовнаго вѣдомства, больно до слезъ читать такую незаслуженную аттестацію о псаломщикахъ.

Прошу Васъ, г. Редакторъ, чрезъ посредство „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ выразить и нашу (діаконовъ) глубокую благодарность доброму іерею о. Михаилу Чубову за то, что онъ выступилъ въ нашу защиту въ 25 № 1905 г. „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ написалъ статью о псаломщикахъ.

Пошли ему, Богъ, долгіе годы, дай Богъе му здоровья и силъ на великое служеніе правдѣ, которой какъ солнцу, трудно пробиваться сквозь грозныя тучи, но тучи проходятъ, а правда и солище вѣчно стоятъ и сіяютъ всей душой. Дѣйствительно, о. Ми-

хаиль, видно, любить правду: входитъ во всѣ нужды своихъ подчиненныхъ, какъ пастырь, чинить правду: ссорившихся примиряетъ, ослабѣвшихъ укрѣпляетъ, падавшихъ поднимаетъ и всѣ ошибки, и даже грѣхи, какъ отецъ милостивый, покрываетъ своею любовью. Побольше-бъ такихъ людей въ мѣрѣ, какъ о. Михаилъ. Грязи много, а потому и много находится охотниковъ закидать, кого угодно, а вотъ омыть наслоившуюся грязь находится мало людей.

*Діаконъ Стефанъ Никифоровъ.*

Село Покровская-Богачка, Хорольскаго уѣзда.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

# ПРАВДИВОЕ СЛОВО.

Газета политическая, общественная и литературная.

выходить ежедневно въ Кіевѣ, кромѣ дней послѣпраздничныхъ.

Адресъ редакціи и конторы „Правдиваго Слова“: уголъ Прорѣзной улицы и Михайловскаго переулка домъ № 24—37, телефонъ № 1444.

Подписная цѣна „Правдиваго Слова“ съ доставкой и пересылкой по почтѣ: на годъ 3 рубля, на 6 мѣс.—1 р. 50 к., на 3 мѣс.—80 к. и на 1 мѣс.—30 коп. Цѣна отдѣльнаго № въ розничной продажѣ 2 коп. Перемѣна адреса 20 коп.

---

ВЫШЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА

# КУРСЪ ОСНОВНОГО БОГОСЛОВІЯ ИЛИ АПОЛОГЕТИКИ.

Составленъ примѣнительно къ семинарской программѣ и одобренъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия.

**ИВАНА НИКОЛИНА.**

*Преподавателя Виванской Духовной Семинаріи.*

Цѣна 1 руб. 25 коп.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 г.

на еженедѣльный духовный журналъ

**„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“**

съ прибавленіемъ газетнаго отдѣла

**„ВѢСТНИКЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВ. ЖИЗНИ“.**

(22-й годъ изданія).

Въ наступающемъ 1906 г. „Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей собою всѣ отрасли пастырскаго служенія и церковно-общественной дѣятельности. Съ особеннымъ вниманіемъ на страницахъ журнала будутъ критически отмѣчаться отзывы и мнѣнія періодической, духовной и свѣтской, печати по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно издаваться книжки подѣ однимъ общимъ заглавіемъ:

## „ХРИСТИАНСКАЯ БЕСѢДА“.

Въ книжкахъ „Христіанской Бесѣды“ печатаются отличающіеся простотой изложеній и примѣнимостью къ условіямъ народнаго быта **поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни**, а также статьи для назидательнаго чтенія при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

По возможности ежемѣсячно будутъ разсылааться книжки образцовыхъ проповѣдей (всего не менѣе 400 стр.) подѣ общимъ заглавіемъ:

## „Проповѣдническій Цвѣтникъ“

Въ составъ первыхъ трехъ книжекъ „Цвѣтника“ войдутъ:

„Слова, бесѣды и поученія на Великій постъ.“

Сверхъ того, какъ пособіе для проповѣдниковъ, при одномъ изъ первыхъ №№ журнала будетъ высланъ „Сборникъ проповѣдей, относящихся къ современнымъ явленіямъ церковно-народной жизни“.

По прежнему будутъ издаваться листки для назидательнаго чтенія (до 50 №№ въ годъ) подѣ названіемъ:

## „Народный Благовѣстникъ“.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой—на годъ **ПЯТЬ** руб. на полгода **ТРИ** р.

Новымъ подписчикамъ „Пастырскій Собесѣдникъ“ за 1903, 1904 и 1905 гг. со всѣми прилож. высылается по **ДВА** р. за годъ.

Требованія адресовать: въ **Москву**, въ редакцію духовнаго журнала „**ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ**“.

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской духовной Семинаріи

ЖУРНАЛА

## „РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1906 подписномъ году.

Въ 1906 подписномъ году журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, вступая въ 47-й годъ существованія, останется вѣрнымъ своей задачѣ—содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, православно-русскому духовенству въ его святомъ и многотрудномъ служеніи.

Бурнымъ потокомъ текутъ событія русской жизни въ послѣднее время. Не могутъ не затронуть они существеннымъ образомъ и положенія Православной Церкви и ея служителей. Пойдемъ навстрѣчу современнымъ теченіямъ жизни государственной и общественной, но съ крестомъ Христовымъ въ рукахъ и въ сердцахъ; какъ граждане Россійской имперіи, будемъ служить, по мѣрѣ возможности, укрѣпленію великой родины нашей на началахъ обновленія и свободы, но силою вѣры Христовой и любви, завѣщанной Христомъ. Мы не будемъ равнодушными зрителями великой преобразовательной работы, совершаемой государствомъ при живомъ участіи общества; но мы не забудемъ, что нашъ главный долгъ, наша прямая обязанность служить „созиданію Церкви Христовой, яже есть тѣло Его“; среди бурь и волненій житейскаго моря мы будемъ призывать паству свою къ единой несокрушимой скалѣ—вѣрѣ Христовой, къ жизни въ мирѣ, любви и надеждѣ на Господа въ караблѣ, которому не страшны житейскія волны, у котораго кормчій—Христосъ, и который есть Церковь Его.

Теперь, когда въ Россіи объявлена свобода вѣроисповѣданія, подъ знаменемъ имени Христова свободно и открыто поднимутся враги православной вѣры;—но мы безбоязненно, съ твердой надеждой на помощь Христову, станемъ на стражѣ Православной Церкви, какъ стояли всегда удвоивъ свою энергію въ защитѣ православной паствы отъ посягательства иновѣрцевъ, еретиковъ и раскольниковъ. Во взаимобшеніи и единеніи—прочный залогъ для успѣшной дѣятельности и для успѣшной борьбы, а потому „Руководство для сельскихъ пастырей“ съ полною готовностью предлагаетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣ-

литься своими мыслями, наблюдениями и опытом съ сопастырями. Въ тѣхъ же цѣляхъ возможно широкаго ознакомленія читателей съ указаніями пастырскаго опыта, журналъ въ 1906 подписномъ году будетъ давать время отъ времени на своихъ страницахъ, въ формѣ достаточно полныхъ обзорѣній, свѣдѣнія о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквахъ.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ *три* тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословскаго бібліографическаго Листка“. Кромѣ того, въ 1906 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, нотный сборникъ „*Церковныя пѣснопѣнія*“.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 года за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи *ШЕСТЬ рублей*.

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до сентября 1906 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 Г.

10-й юбилейный годъ изданія

иллюстрированнаго еженедѣльнаго журнала

**„РОДНАЯ РѢЧЬ“.**

Въ 1906 году г.г. подписчики получаютъ

всего за **ЧЕТЫРЕ** рубля

безъ всякой доплаты за пересылку слѣдующія изданія:

**50** №№ литературнаго иллюстрированнаго журнала, около 500 изящно-выполненныхъ рисунковъ и портретовъ и 1.600 страницъ текста, содержащаго въ себѣ романы, повѣсти, рассказы, статьи историческ. и научнаго содерж., смѣсь, оригинальн. рис. и портреты.

**50** №№ политической и общественной газеты, въ которой печатаются передовыя статьи по вопросамъ политической и общественной жизни, хроника, фельетоны и замѣтки на разные темы, обзорѣніе столичной жизни, корреспонденціи, иностранныя новости, тиражи.

**24** книги **СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ**  
извѣстнаго современнаго русскаго писателя  
**Графа Е. А. САЛІАСА.**

„Пугачевцы“, ром.—Найденышъ, ист. ром.—Петербургское дѣйствс, ист. ром.—Атаманъ Устя, поволжск. былъ.—Вслга, разск.—Двѣ зари, ист. ром.—Смутитель, разск.—Избушка на козыхъ ножкахъ разск.—Дань, разск.

**12** книгъ **ВСЕМІРНАЯ БИБЛІОТЕКА,**  
журнала

содержаніе коихъ составить весьма цѣнное и интересное для всѣхъ сочиненіе

**ИСТОРИЯ ЦАРСТВОВАНІЯ**

**ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ ВЕЛИКОЙ**

по документамъ русскихъ и иностранныхъ архивовъ.

Независимо отъ всего вышеперечисленнаго подписчики получаютъ:

**БЕЗПЛАТНО**

**РОСКОШНУЮ ПРЕМІЮ-КАРТИНУ ВЪ КРАСКАХЪ**

изъ русско-японской войны.

**ПОДВИГЪ ГЕРОЯ У ПОРТЪ-АРТУРА,**

изображающую подвигъ русскаго солдата въ историческій моментъ взятія японцами сопки въ 203 метра.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

на журналъ съ приложеніями: газеты, 24 кн. собранія сочин. графа Е. А. Саліаса, 12 книгъ „Всемирной библіотеки“ и преміей на годъ съ пересылкой **4 руб.**

Допускается разерочка: при подпискѣ **2 руб.**, къ 1 апрѣля—**1 руб** и къ 1 іюля **1 руб.**

Съ наложеннымъ платежомъ и въ кредитъ журналъ не высылается. Марки въ уплату не принимаются. Подписку просимъ адресовать въ контору журнала „РОДНАЯ РѢЧЬ“.

Москва, Больш. Дмитровка, д. Михайлова.

# ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА ВѢРА и РАЗУМЪ

Въ 1906 году.

Съ Божіей помощію журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXIII-ю годовщину своего существованія. Заявивъ себя литературнымъ органомъ Духовенства Харьковской Епархіи, онъ однако-же всегда былъ чуждъ сословной исключительности и всегда желалъ служить религіозно-просвѣтительнымъ цѣлямъ всѣхъ православныхъ читателей. Такое направленіе этому журналу дано славнымъ основателемъ его, въ Бозѣ почившимъ Архіепископомъ Амвросіемъ; оно же нашло одобреніе и просвѣщенное покровительство въ лицѣ преемниковъ его: Высокопреосвященнаго Флавіана, нынѣ Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, и Высокопреосвященнаго Арсенія, нынѣ Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго. Это же направленіе въ послѣднее время нашло одобрительный отзывъ и въ „Церк. Вѣдом.“, органѣ Св. Синода, гдѣ этому журналу, „по богатству и достоинству богословскихъ изслѣдованій, отведено первое мѣсто, послѣ академическихъ журналовъ“, гдѣ и онъ названъ „солиднымъ, по преимуществу апологетическимъ журналомъ“ („Церк. Вѣдом.“ 1905 г. № 31 стр. 1299). Сохраняемъ убѣжденіе, что это же направленіе должно оставаться обязательнымъ для нашего журнала и на будущее время, и особенно теперь, при нынѣшнемъ, почти повсемѣстномъ у насъ, возбужденіи общественной мысли. Въ прежнее время, когда состояніе народной вѣры и развитіе народнаго самосознанія было почти у всѣхъ однообразно, нашимъ пастырямъ не приходилось бороться противъ такой массы разнообразныхъ идей, какъ это случается теперь, — и нашимъ интеллигентнымъ людямъ, желающимъ остаться вѣрными Св. Церкви, но уже встрѣчающимися со множествомъ превратныхъ сужденій или намѣренныхъ извращеній ложной науки, необходимо, какъ никогда прежде, предупрежденіе отъ губельныхъ ошибокъ и увлеченій и выясненіе высокихъ христіанскихъ идеаловъ на строго научныхъ



основаніяхъ. Теперь говорятъ даже, что самымъ низшимъ слоямъ нашего общества должны быть открыты понятія, оправдываемыя серьезною наукою. Поэтому и апологія христіанства въ наше время должна идти въ уровень съ развивающимся народнымъ самосознаніемъ и перейти границы традиціонной или традиціонно-школьной апологіи и стать строго научной и критической. Къ этому побуждается теперь наша духовная литература запросами текущей жизни, какъ никогда прежде. Именно этому знамени хотѣлъ бы служить и нашъ журналъ, по мѣрѣ своихъ силъ. Согласно съ этими убѣжденіями журналъ нашъ по прежнему будетъ состоять изъ слѣдующихъ трехъ отдѣловъ.

1. **Отдѣла церковнаго**, въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. **Отдѣла философскаго**. Въ него входятъ: изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; отдѣльные случаи изъ ихъ жизни; болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ жизни съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра,

3. Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя вѣдомости“, то въ немъ, съ особою нумераціею страницъ, будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „**Извѣстія по Харьковской епархіи**“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внут-

ренной жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **два раза** въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 202 и болѣе печатныхъ листовъ.

**Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.**

*Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.*

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ **Харьковѣ:** въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковскихъ конторахъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ **Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. маг. И. Сытина; въ **Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за **140 р.** съ пересылкою.

*Кромѣ того, въ Редакціи продаются слѣдующія книги.*

1. „Древніе и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Брентано. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 коп. съ пересылкою.

2. **Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на Православную церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“** Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

3. **БЕСѢДЫ** Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ о.о. Благочинными Харьковской епархіи. 1903 года. Цѣна 25 коп. съ пересылкою.

Открыта подписка на 1906 годъ

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# ВОКРУГЪ СВѢТА

Съ 1906 г. журналъ будетъ выходить подъ новой редакціей, которая ставитъ своей задачей, **НЕ ИЗМѢНЯЯ ПРОГРАММЫ ЖУРНАЛА**, сдѣлать его отвѣчающимъ современному освободительному движенію родины. Въ журналѣ найдутъ себѣ мѣсто очерки и картины, рисующіе современную общественную жизнь культурныхъ странъ. Широкиѣ слоямъ населенія Россіи, вступающей въ новый періодъ своей исторіи, необходимо ознакомиться съ тѣмъ, какъ живутъ государства, идущія впереди насъ по пути прогресса, какъ они устроили свою жизнь на началахъ **СВОБОДЫ РАВЕНСТВА и БРАТСТВА.**

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

50

№№ художественно-литературнаго журнала.

Путешествія.—Этнографія.—Романы и повѣсти, изображающіе разныя приключенія на сушѣ и на морѣ.—Очерки и разказы.—Стихотворенія.—Спортъ.—Картины.—Иллюстраціи.—Портреты. 1.200 столбцовъ текста.

ВЪ КАЧЕСТВѢ ПРЕМІЙ ПОДПИСЧИКАМЪ „ВОКРУГЪ СВѢТА“ будутъ даны слѣдующія **БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:**

**Поборники правды.**

Альбомъ портретовъ дѣятелей русскаго освобожденія.

24

книжки  
романовъ

**ЭМИЛЯ ЗОЛЯ,**

куда войдутъ слѣдующія произвед. пользующ. всемірной извѣстн. **ПИСАТЕЛЯ-РЕАЛИСТА** Римъ.—Лурдъ.—Парижъ.—Трудъ.—Углекопы.—Правда.

12

полный иллюстрированный  
выпусковъ. **ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ЛѢЧЕБНИКЪ**

знаменитыхъ русскихъ профессоровъ-медиковъ

„**КНИГА ЗДОРОВЬЯ**“, объемъ болѣе 1.000 печатн. страницъ, съ 500 оригинальными рисунками.

Подъ редакціей слѣдующихъ профессоровъ-медиковъ: Н. П. Гундобина, С. I. Залѣскаго, А. А. Кадьяна, И. К. Коновнина, П. Я. Розенбаха, лейбъ-окулиста Н. И. Тихомирова и Г. Ю. Явейна.

I. Гигіена, или какъ надо жить, чтобы не хворать. Ред. проф. С. I. Залѣскаго, II. Естественные методы лѣченія, или какъ лѣчиться, не принимая лѣкарствъ. Ред. проф. Н. П. Гундобина. III. Внутреннія болѣзни, (легкихъ, сердца, желудка, кишекъ и

т. д.). Ред. проф. *Г. Ю. Явейна*. IV. Дѣтскія болѣзни, гигиена ребенка и уходъ за дѣтьми. Ред. проф. *Н. П. Гундобина*. V. Хирургія. Редак. проф. *А. А. Кадьяна*. VI. Болѣзни нервн. системы, Редак. проф. *П. Я. Розенбаха*. VII. Душевно. болѣзни. Ред. проф. *П. Я. Розенбаха*. VIII. Глазн. болѣзни. Редак. лейбъ-окулиста, проф. *Н. И. Тихомирова*. IX. Анатомія и физиологія (жизнь и строеніе челов. тѣла). Редак. проф. *Н. П. Гундобина*. X. Болѣзни кожи, волосъ и ногтей. Редак. пр.-доц. *И. К. Коновнина*. XI. Отравленія, несчастные случаи, аптека и домашн. аптечка.

Въ отдѣльной продажѣ „Книга Здорovia“ стоитъ 3 рубля.

Кромѣ того, съ приплатою **одного руб.** подписчики „Вокругъ Свѣта“ получаютъ цѣнное приложеніе —художественно-исполненную въ нѣсколько красокъ картину извѣстнаго художника

**Н. П. БОГДАНОВА-БѢЛЬСКАГО „ГАЗЕТА ВЪ ДЕРЕВНѢ“**,

снимокъ съ послѣдней его картины, обратившей на себя всеобщее вниманіе на Передвижной выставкѣ въ Москвѣ и Петербургѣ въ 1905 г. и посвященной изображенію отношенія нынѣшней деревни къ послѣднимъ событіямъ русской жизни.

Оригиналъ, съ котораго воспроизведевъ снимокъ, пріобрѣтенъ съ Передвижной выставки за 3.000 рублей.

**4 р.** ЦѢНА НА ГОДЪ безъ картины „Газета въ деревнѣ“ съ перес. и доставк. **5 р.** ЦѢНА НА ГОДЪ съ картиной „Газета въ деревнѣ“ съ перес. и доставк.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля. 2 р., къ 1 іюля 1 р.

Москва, Петровка, д. Матвѣевой. Редакція журнала „Вокругъ Свѣта“.

Открыта подписка на 1906 годъ

НА ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# ДРУГЪ ДѢТЕЙ

ДЛЯ ЧТЕНІЯ ВЪ СЕМЬѢ И ШКОЛѢ:

Программа журнала: 1) Разсказы. Повѣсти, сказки, пьесы и стихотворенія. 2) Изъ прошлаго. Историческіе разсказы, воспоминанія, біографіи и т. п. 3) Кругомъ свѣта. Путешествія по морю и сушѣ и т. п. 4) Изъ природы. 5) Очерки изъ современной жизни. Знакомящіе дѣтей съ выдающимися современными событіями рус-

ской и иностранной жизни. 6) Въ часы досуга. Шутки, шарады-загадки, игры, музыка, пѣніе. 7) Смѣсь.

## Подписчики въ 1906 г. получатъ:

24

КНИЖКИ ЖУРНАЛА,  
каждая въ объемѣ отъ 4 до 6 печатныхъ листовъ,  
со множествомъ рисунковъ.

12

КАРТИНЪ-СНИМКОВЪ  
съ произведеній знаменитыхъ русскихъ и иностран-  
ныхъ художниковъ (на альбомной бумагѣ).

12

портретовъ на альбомной бумагѣ  
**„Замѣчательные дѣятели родины“.**

Для 1906 года въ портфель редакціи имѣются новыя произведе-  
нія слѣдующихъ современныхъ беллетристовъ: Вал. Іов. Дмитри-  
евой, П. В. Засодимскаго, А. И. Куприна, Е. Н. Чирикова и др.

Кромѣ того, подписчики „Другъ Дѣтей“ въ 1906 г. получатъ:

12

интересныхъ и полезныхъ въ семьѣ и школѣ  
**ПРЕМІЙ-ПОДАРКОВЪ.**

1. Стѣнной отрывной календарь на 1906 г. съ разсказами, сти-  
хотвор., шарадами, загадками, шутками, забавами и полезными  
свѣдѣніями на каждый день.
2. Записная книжка, съ новыми справочными свѣдѣніями (по  
исторіи, математикѣ и т. д.), необходимыми для учащихся.
3. Домашній театр, руководство къ постановкѣ домашнихъ спек-  
таклей, устройству декораций, сцены и т. д.
4. Юный декламаторъ, сборникъ для чтенія на литературныхъ  
вечерахъ и утрахъ.
5. Юный физикъ, простѣйшіе опыты.
6. Юный геологъ, руководство для геологическихъ экскурсій.
7. Фотографъ-любитель, руководство къ занятіямъ фотографіей.
8. Спутникъ самообразования, бесѣды о выборѣ и чтенія книгъ.
9. Спутникъ читателя, словарь наиболѣе употребительныхъ ино-  
странныхъ словъ.
10. Другъ животныхъ, какъ ухаживать и воспитывать домашнихъ  
животныхъ и птицъ.
11. Между дѣломъ, сборникъ новыхъ забавъ, развлеченій, фоку,  
совъ и т. д.

12. Панорама тропического лѣса, для раскрашиванія, вырѣзыванія, склеиванія и разстановки.

**ВЪ ЖУРНАЛѢ УЧАСТВУЮТЪ:** О. К. Арнольдъ, К. С. Баранцевичъ, Я. В. Боринъ, А. Л. Бостромъ, И. А. Бѣлоусовъ, Е. В. Выставкаина, Ч. Вѣтринскій, В. І. Дмитріева, Н. П. Дружининъ, Н. В. Желиховская, проф. И. И. Ивановъ, Д. Н. Крачковскій, А. И. Купринъ, Л. А. Лиданова, К. В. Лукашевичъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, С. П. Мельгунѣвъ, И. И. Митропольскій, В. И. Немировичъ-Данченко, проф. А. М. Никольскій, Н. И. Позняковъ, С. Д. Протопоповъ, свящ. Г. С. Петровъ, Вл. А. Поповъ, А. В. Пожева, А. В. Скалонъ, Н. А. Скворцовъ, В. А. Смирновъ, Г. Т. Сѣверцовъ (Полиловъ), Б. А. Тихоновъ, Н. В. Тулуповъ, П. В. Филоновъ (Дружбинъ), Н. Фольбаумъ, А. Н. Ульяновъ, Л. И. Уманецъ, Л. Б. Хавкина. А. Чеглокъ (А. А. Усовъ), Н. В. Чеховъ, Е. Н. Чириковъ, О. Н. Чюмина и мн. др.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

**5 р.** съ пересылкой и доставкой на годъ. **3 р.** съ пересылкой и доставкой на  $\frac{1}{2}$  года.

### ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА:

при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля 1 р.

Объявленія принимаются съ платой 30 к. за стр. петита позади текста.

Адресъ редакціи: *Москва, Пятницкая ул., д. Т-ва И. Д. Сытина.*

Издатель **И. Д. Сытинъ.**

Редакторъ **Н. В. Тулуповъ.**

**СОДЕРЖАНІЕ.**—I. Пастырство и предстоящій помѣстный соборъ русской церкви.—II. Правда ли, что для христіанина не нужны ни какія книги, кромѣ Евангелія.—III. Голосъ сельскаго священника объ аграрномъ движеніи среди крестьянъ.—IV. Неудачная реабилитация дѣятельности прошлаго (XIII) епархіальнаго съѣзда духовенства Полтавской епархіи.—V. Отъѣздъ изъ Полтавы Преосвященнаго Гавріила епископа Прилуцкаго, викарія Полтавскаго.—VI. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи

*В. Коноатовъ.  
В. Терлецкій.*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 1 Февраля 1906 г.

Полтава, Типо-лит. Торг. Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.