



『永樂北藏』整理委員會

永樂北藏

綫裝書局

御製

天清地寧  
風雨調均  
烽警不作  
化醇俗厚  
外順內安  
善際光明  
大正統五  
年十一月  
十  
陰陽和順  
百穀常豐  
禮教興行  
一人皆慈  
一統皆善  
既往未  
俱登正覺  
七政明朗  
萬類咸暢  
子孝臣忠  
物靡害災  
九幽六道  
日正覺

永樂北藏第一一三冊目錄

○阿毗達磨順正理論 八十卷 唐玄奘譯 (本冊卷第一至卷第三十二 背一—洛二) …………… 一

阿毗達磨順正理論卷第一

背一

專者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯本事品第一之一

諸一切種諸冥滅背一拔衆生出生死泥

敬禮如是如理師背一對法藏論我當說

論曰諸欲造論必有宗承於所奉尊理先歸

敬所以經主觀諸世間皆為邪師異論所惑

目師永離一切諸冥立教不虛處大師位成

就尊勝不共功德為緣引發殷淨信心欲正

流通彼所立教故先讚禮佛薄伽梵自利利  
他圓滿功德用標嘉瑞許發論端此中世尊  
智斷二德皆具足故自利圓滿恩德備故利  
他圓滿所以者何一切種冥皆永滅故智德  
圓滿諸境界冥亦永滅故斷德圓滿授正教  
手拔衆生出生死泥故恩德圓滿聲聞獨覺  
雖破諸冥而猶未能滅一切種故不成就一  
切種智未得所有無知差別不行智故意樂  
隨眠智等闕故不能如理濟拔有情自利利  
他德未滿故雖有聖德而不名師唯佛世尊

二德圓滿無倒濟拔一切有情成就希奇廣大名稱位居尊極獨號大師故先讚禮大師功德以開所說對法藏論對法者何頌曰

淨慧隨行名對法 及能得此諸慧論

論曰慧者擇法義淨者無漏義諸漏名垢擇

法離垢故名淨慧何緣得知此無漏慧名為對法以佛世尊恣天帝等所請問故如契經言我有甚深阿毗達磨及毗奈耶恣汝請問此以聖道及聖道果恣天帝釋隨意請問恣筏蹉類請問亦爾復以何緣唯無漏慧名為

對法由此現觀諸法相已不重迷故豈不現觀非唯慧能是則對法應非唯慧實非唯慧謂及隨行何謂隨行謂慧隨轉色受想等諸心所法生等及心此則總說淨慧隨行無漏五蘊名為對法何故不說受等隨行名為對法慧於見等<sup>一</sup>三現觀中皆有能<sup>二</sup>故生等及色有事非餘受等唯通緣事現觀受等各有領納等用如慧能見應名對法受等如盲豈名對法不能簡別四聖諦故以於現覺苦等相中其見現觀最為殊勝於諸諦中揀擇轉故

受等雖與淨慧俱行而慧力持趣彼彼境故  
現觀中非為最勝是故成就無漏慧根說為  
勝義阿毗達磨為有世俗阿毗達磨觀彼說  
此為勝義耶有謂能得此諸慧論此謂所得  
無漏慧根能得諸慧謂彼世間殊勝修慧思  
慧聞慧及彼隨行非離如是慧及隨行無漏  
慧根可能證得彼是能得此方便故同無漏  
慧受對法名如慈方便亦名慈等能得諸論  
謂彼根本阿毗達磨是無漏慧勝資糧故亦  
名對法如業異熟漏等資糧亦名業等前諸

慧言亦說生得離生得慧無能誦持對法教  
者唯生得慧能正誦持契經等法故彼亦名  
阿毗達磨豈不此論是無漏慧勝資糧故亦  
名對法何故乃名對法俱舍頌曰

攝彼勝義依彼故 此立對法俱舍名

論曰此就依主<sup>廿一</sup>及有財釋藏謂堅實猶如樹  
藏對法論中諸堅實義皆入此攝是彼藏故  
名對法藏即是對法之堅實義藏或所依猶  
如刀藏謂彼對法<sup>三</sup>是此所依引彼義言造此  
論故此論以彼對法為藏名對法藏即是對

法為所依義此論所依阿毗達磨何因故說  
誰復先說雖不應問說對法人佛教依法不  
依人故而欲必以人為量者此及前問今當  
總答頌曰

若離擇法定無餘 能滅諸惑勝方便

由惑世間漂有海 因此傳佛說對法  
論曰由離擇法無勝方便能滅世間引苦諸  
惑故世尊言若於一法未達未知我終不說  
能正盡苦世間未滅諸煩惱故於三有海生  
死輪迴為令世間修習擇法滅諸煩惱故言

因此佛說對法佛若不說舍利子等諸大聲  
聞亦無有能於諸法相如理揀擇是故此論  
所依根本阿毗達磨定是佛說經主稱傳顯  
已不信阿毗達磨是佛所說何緣不信傳聞  
尊者迦多衍尼子等造故不說對法為所依  
故如世尊告阿難陀言汝等從今當依經量  
諸部對法義宗異故此皆不然諸大聲聞隨  
佛聖教而結集故阿毗達磨是佛所許亦名  
佛說能順遍知雜染清淨因果智故如諸契  
經若佛所許不名佛說便應棄捨無量契經

若不說依非佛語者毗奈耶藏應非佛說臨  
涅槃時不勸依故若言亦勸苾芻當依別解  
脫經無斯過者是則應許廣毗奈耶非佛所  
說便非定量若毗奈耶即是廣釋戒經本故  
是佛說者阿毗達磨廣釋契經何故偏疑非  
佛所說又即慧蘊及與隨行并勝資糧名爲  
對法四依中說智是所依不說依言有不成  
過又彼唯說經非定依而竟不言阿毗達磨  
及毗奈耶依有差別又定應許阿毗達磨是  
經差別故成所依或應頌等亦非所依世尊

唯勸依經量故又今言依欲顯何義若顯量  
義理未必然如何世尊先說四量而今但說  
經爲量耶或應先時依唯說一以法等三經  
所攝故或即於彼已遮依人亦即勸依經之  
差別而今復說有唐指過故今言依應顯別  
義謂汝昔來心屬於我是則依伏補特伽羅  
自今以往無別所依應唯依經勿令忘失又  
今言經總說一切如來聖教若不爾者應頌  
等教應非所依而復勸依別解脫者爲令於  
戒起尊重心以彼戒經不應求義唯當恭敬

如說而行毀重戒者不可修治故重勸依令  
堅持戒是故言依非唯量義又勸阿難依經  
量者正為勸依阿毗達磨是經之量故名經  
量即是衆經所有定義阿毗達磨能決衆經  
判經了義不了義故阿毗達磨名能總攝不  
違一切聖教理言故順此理名了義經與此  
理違名不了義不了義者恐違法性依正理  
教應求意旨若異此者如先但說依了義經  
今亦應爾唯勸依經不應言量所言諸部阿  
毗達磨義宗異故非佛說者經亦應爾諸部

經中現見文義有差別故由經有別宗義不  
同謂有諸部誦七有經彼對法中建立中有  
如是建立漸現觀等讚學根本異門等經說  
一切有部中不誦拊掌喻等衆多契經於餘  
部中曾所未誦雖有衆經諸部同誦然其名  
句互有差別謂有經說汝阿氏多於當來世  
成等正覺非黑非白非黑非白黑熟業等無  
量名句諸部不同是故不應由義宗異阿毗  
達磨便非佛說阿毗達磨定是佛說由佛攝  
受三藏教故如世尊說老耄出家持吾三藏

甚為難得若謂此言依雜藏說理必不然以彼即是經差別故曾無處說別持彼故唯有處說持素怛纜及毗奈耶摩怛理迦而無別處言持雜藏亦不可說雜藏即是摩怛理迦曰別釋故如大尊者迦葉波言摩怛理迦名曰何等謂四念住廣說乃至八支聖道四正行四法迹四無礙解空空無願無願無相無相諸現觀邊諸世俗智雜修靜慮無諍願智邊際定智止觀等法及集異門法蘊施設如是等類一切總謂摩怛理迦非雜藏中此等

諸法具足可得故說雜藏即是第三非為善說又契經說於阿毗達磨阿毗毗奈耶應勤修學故知佛說阿毗達磨若爾阿毗毗奈耶藏應為第四不爾由許毗奈耶藏即是阿毗毗奈耶故所有最勝增上尸羅相應論道以能現對毗奈耶故名阿毗毗奈耶六所有甚深諸法性相相應論道以能現對法性相故名阿毗達磨或諸契經名為達磨論能現前決擇其義名阿毗達磨別解脫本名毗奈耶律唯現前廣辨緣起名阿毗毗奈耶是故所言

不成疑難又佛聖教三蘊所收猶如契經毗奈耶藏阿毗達磨定應量攝正法滅經亦作是說

阿毗達磨毗奈耶 阿笈摩中要文義

當有不傳諸弟子 恐聞齊已有輕凌

又說此法此毗奈耶此大師法教即對法現見經中有前句事或時彼事離前句說如正等覺或但言覺增上尸羅唯說尸羅諸欲貪等但說貪等故知此法即是對法世尊有處亦以法聲方便說有阿毗達磨謂若有說隨

順契經顯毗奈耶不違法性應隨此等理教信知阿毗達磨真是佛說謗正法罪深為可怖勿自愛人習語惡行訕謗對法言非佛說傍論已了如上所言為令世間修習擇法因此佛說阿毗達磨何等名為彼所擇法頌曰有漏無漏法 除道餘有為 於彼漏隨增故說名有漏 無漏謂道諦 及三種無為謂虛空二滅 此中空無礙 擇滅謂離繫隨繫事各別 畢竟礙當生 別得非擇滅論曰說一切法略有二種一者有漏二者無

漏是則總說次當別解除道聖諦餘有為法  
是名有漏此復云何謂五取蘊色乃至識如  
說云何名色取蘊謂有漏色隨順諸取廣說  
乃至識亦如是何緣取蘊名為有漏以於彼  
中漏隨增故有身見等諸煩惱中立漏名想  
令滌汙心常漏泄故與漏相應及漏境界隨  
增漏故名漏隨增隨增眠義後當廣辨由此  
已遮不同界地及無漏緣煩惱境界隨眠有  
漏彼此展轉不隨增故非相對立如是二名  
有漏無漏復有何相如世尊言有漏法者謂

所有色隨順諸取是能增益諸有取義廣說  
乃至識亦如是與此相違是無漏法有漏無  
漏略相如是為廣分別復作是言謂於過去  
未來現在諸所有色生長現貪或瞋或癡或  
隨一一餘隨煩惱諸心所法乃至廣說復為  
何義作如是說為別分別順諸取義若爾唯  
應該能生長貪等煩惱或隨一一餘隨煩惱  
非總相說能別了知為令一切別知義故以  
非一切一切煩惱皆可現行故唯總說或隨  
一一餘隨煩惱又諸隨眠行相微細彼現行

位有不能知忿等行相麤顯易知故唯總說  
餘隨煩惱或隨世間名為有漏世間所攝名  
墮世間謂處世間不出為義依苦諦體立世  
間名故契經言吾當為汝宣說世間及世間  
集又作是言觀世間集於世間無是為非有  
乃至廣說復云何知諸墮世間皆名有漏如  
契經言吾當為汝說有漏法及無漏法有漏  
法者謂諸所有眼諸所有色諸所有眼識諸  
所有眼觸諸所有眼觸為緣內所生或樂受  
或苦受或不苦不樂受如是乃至隨世間意

墮世間法隨世間意識墮世間意觸廣說乃  
至名有漏法無漏法者謂出世間意出世間  
法出世間意識廣說乃至名無漏法依此聖  
言及由正理有漏無漏法相成立無法自制  
譬喻論師違理背經妄作是說非有情數離  
過身中所有色等名無漏法此必不然違契  
經故如契經言謂於過去未來現在諸所有  
色生長現貪或瞋或癡乃至廣說非有情數  
離過身中所有色等既能生長有清貪等云  
何無漏所以者何無比指鬘烏盧頻螺迦葉

波等緣世尊身生長貪瞋癡等漏故彼計於  
言非境第七是依第七如油於麻為漏所依  
故名有漏此不應理以於去來說起現故未  
曾依去來起現在貪等是故彼計決定非善  
又上經言或隨一一餘隨煩惱諸心所法非  
隨煩惱有非心所為簡彼故復言心所故知  
復言心所法者為顯於言是境第七又應滅  
道是無智依如言無明以於苦等無智為性  
此中於言第七聲故若此於言非許依者因  
何固執彼定是依故於色等生長癡等非定

為依方名有漏又一切聲皆應無漏以聲定  
非漏所依故不應執聲定是無漏經言聲體  
是雜染故非說無漏名為雜染是應理言又  
諸異生身中善識應成無漏非漏依故若言  
漏分隨逐故者學位諸識皆應有漏又顯色  
等糞穢酒等非漏依故應皆無漏又阿羅漢  
身是無漏不應正理故契經說諸所有苦皆  
取為緣然阿羅漢身定是苦故契經言  
阿羅漢壽終 深生大歡喜 其猶捨毒器  
亦如眾病除

譬喻者說先業所引六處名喜此若無漏聖不應觀如毒器等如契經言諸阿羅漢常自羞厭訶毀已身聖者不應羞厭訶毀諸無漏法故阿羅漢身定有漏由契經言無明所蔽貪愛所縛愚夫智者同感有身若謂無明所感身滅餘明所引身復續生智者應無無明貪愛所感有身便違經說有諸覺分應成有果若阿羅漢身非有者如病如毒可厭毀身而言非彼三有所攝除譬喻師誰為此計又眼等法有過離過體相同故不應別執又譬

喻部異生身中眼等亦非諸漏依止彼執五識無染汙故若阿羅漢無諸取蘊豈不違經如說彼觀自五取蘊如癱病等又彼傳執非有情數外法是苦而非苦諦應執有貪非貪隨眠眼非眼界受非受蘊如契經言觸俱生受名為受蘊故應諸苦皆是苦諦皆一由契經言若於諸苦或於苦集迷惑猶豫是於苦諦集諦生疑如是已辨譬喻論宗闕於至理為有至教證彼執耶彼謂亦有故契經言離貪瞋癡則離諸漏又說有六心裁覆事所謂有漏

有取諸色心裁覆事聲等亦爾彼謂此中心  
裁覆事既說有漏有取諸色故知別有無漏  
諸色廣說乃至觸亦如是彼依義准妄為是  
計然聖教中不應依此義准理門起諸戲論  
如契經說我諸所有觸所生受一切皆滅亦  
應義准別有諸受非觸所生而不應許又契  
經說大迦葉波於施主家心無繫著亦應義  
准餘阿羅漢於施主家心有繫著又彼經中  
非容義准無善聲故由彼不言謂若有漏有  
取諸色心裁覆事但言有漏有取諸色心裁

覆事此顯色過非為簡色是故彼宗亦無至  
教雖彼上座誤引經言若諸必漏有漏有取  
彼於現法不般涅槃又引經言

真梵離諸漏 不染於世間 謂獨覺世尊  
自在離諸漏

此於彼義都不相應我亦不許阿羅漢等有  
漏取故眼等雖名有漏順取而非取漏經亦  
不言阿羅漢等無順取法離諸有漏言不染  
者謂於世間一切境界煩惱斷故由契經說  
貪等名染謂於世間所攝受事及一切趣永

離貪等故名不染由此即釋諸契經言佛告  
苾芻阿羅漢等於諸世間已得離繫雖行世  
間而能摧伏不為世間之所染汙謂於世間  
諸有漏事不為一切煩惱所縛是故說言阿  
羅漢等於諸世間已得離繫雖行世間而能  
摧伏不為世間所染汙者此經意說阿羅漢  
等雖處世間亦復成就而於世間得對治故  
摧伏世間煩惱染汙是故彼宗都無至教又  
彼起執依訓詞門謂與漏俱名為有漏此釋  
非理立相異故如契經言謂於過去未來現

在諸有色等生長現愛或恚或慢乃至廣說  
如何去來與現俱起又譬喻者唐攬虛空十  
八界中前五界一向有漏經所說故謂契  
經言有漏法者諸所有眼諸所有色諸所有  
眼識如是乃至身觸身識諸所有言顯無餘  
義彼言我等不誦此經非不誦經能成所樂  
欲成所樂當勤誦經又彼不以一切契經皆  
為定量豈名經部謂見契經與自所執宗義  
相違即便誹撥或隨自執改作異文言本經  
文傳誦者失或復一切皆不信受如順別處

等經皆言非聖教攝是對法者實愛自宗製  
造安置阿笈摩內彼由此故背無量經違越  
聖言多興異執我此論中漸當顯示已辨有  
漏及有漏曰云何無漏謂道聖諦及三無為  
有異釋言與漏等類故名有漏如有種族復  
有釋言為漏所汙故名有漏如有毒食或有  
釋言與漏俱斷故名有漏如天帝釋有怛策  
迦與彼俱墮如是等類訓釋衆多與彼相違  
名無漏法道聖諦者謂非有漏色等五蘊三  
無為者虛空二滅所謂擇滅及非擇滅此虛

空等三種無為及道聖諦由是因緣名為無  
漏次前已說其道聖諦後當廣辨於略所說  
三無為中虛空但以無礙為性於中諸法最  
極顯現故名虛空是則無礙以為其相所有  
大種及造色聚一切不能徧覆障故或非所  
障亦非能障是故說言無障為相已說虛空  
擇滅即以離繫為性於四聖諦各別揀擇故  
名為擇即是善慧差別為性離繫涅槃是此  
果故名為擇滅有作是言諸所斷法同一擇  
滅對法者言隨繫事別若諸所斷同一擇滅

證得苦法智忍所斷煩惱滅時餘煩惱滅為  
 證得不若證得者修餘對治則為無用若不  
 證得是則一物證少非餘與理相違有分過  
 故由是定應許離繫事隨擊事量不違正理  
 已說擇滅永礙當生得非擇滅擇謂如理勤  
 所成慧不由此慧有法永礙未來法生名非  
 擇滅如眼與意專一色時於所餘色及一切  
 聲香味觸等念念滅中對彼少分意處法處  
 得非擇滅以五識身及與一分意識身等於  
 已滅境終不能生緣俱境故由彼生用繫屬

同時所依緣故若法能礙彼法生用此法離  
 慧定礙彼法令住未來永不生故得非擇滅  
 此法實有後當成立隨順本文次第理故前  
 說除道餘有為法是名有漏何謂有為應當  
 辨說頌曰  
 又諸有為法 謂色等五蘊 亦世路言依  
 有離有事等  
 論曰老病死等災橫差別隱積損伏故名為  
 蘊為別戒等故言色等戒等五蘊不能具攝  
 一切有為色等五蘊具攝有為故此偏說言

有為者衆緣聚集共所生故未來未起何謂  
有為是彼類故亦名有為如所燒薪於未燒  
位是彼類故亦名有為薪或據曾當立名無失  
如琴瑟等名為有聲亦如乳房蓮華池等諸  
不生法不越彼類故名有為此有為法彼彼  
經中世尊隨義名世路等彼復云何謂諸有  
為亦名世路色等五蘊生滅法故未來現在  
過去路中而流轉故諸不生法衆緣闕故雖  
復不生是彼類故立名無失有說無常之所  
吞食故名世路或名言依言謂言音或謂能

說此即語聲相續差別依謂名俱義即具攝  
五蘊如契經說言依有三無四無五由此善  
通品類足論彼說言依五蘊所攝豈不亦依  
無為起說何故彼義不立言依彼義與名無  
俱理故如說言依謂名俱義若義與名可俱  
說者立為言依廿一以無為義與有為名不可俱  
說無俱義故不立言依十四墮世離世無俱理故  
或此滅故建立無為故契經言蘊滅名滅滅  
非言依言依是蘊復有釋言若於是處三分  
可得立為言依謂依義語無為唯義故非言

依有說亦依而關於語或名有離諸趣輪迴  
 沉溺生死涅槃永捨故名為離是息諸趣恒  
 流轉義若已至得定不還來此有離故說名  
 有離如有財者名為有財即是有為有出離  
 義一切有為皆同船筏是故聖道亦應捨離  
 如契經言法尚應斷何況非法或名有事事  
 謂所依或是所住即是因義果依於因從因  
 生故如子依母或果住因能覆因故如人住  
 牀是因為果所映蔽義因果前後故及細麤  
 性故此有事故說名有事喻如前說此唯有

為如是等類說有為法諸名差別於此所說  
 有為法中頌曰  
 有漏名取蘊 亦說為有諍 及苦集世間  
 見處三有等  
 論曰豈不前說除道聖諦餘有為法名為有  
 漏何故此中復重說耶雖前已說而欲顯彼  
 差別名想或為顯彼名想定義故復重說前  
 說一切有為名蘊今說有漏名為取蘊義准  
 無漏但名為蘊即諸漏中立取名想以能執  
 取三有生故或能執持引後有業故名為取

蘊從取生或能生取故名取蘊如草糠火如  
華果樹即有漏法亦名有諍謂煩惱中立諍  
名想觸動善品故損害自他故蘊與諍俱或  
諍蘊俱而得生起故名有諍此中意顯蘊之  
與諍非隨闕一餘可得生及者顯餘有漏名  
想謂或名苦即五取蘊是諸逼迫所依處故  
自性麤重不安隱故或名為集即彼種類能  
為因故能集成故或名世間可毀壞故如世  
尊說性可毀壞故名世間若爾道諦應是世  
間不爾第二毀壞無故道諦毀壞性不定故

世間毀壞性決定故或名見處薩迦耶等五  
見住中隨增眠故豈不有漏一切煩惱皆隨  
增耶豈不諸見漏取諍攝前已說耶雖有此  
理而彼諸見於有漏法一切種時相無差別  
堅執無動隨增眠故體用增盛為顯有漏是  
能生長此諸見處故應重說貪等癡疑則不  
如是以彼貪等有一切種無一切時癡一切  
時非無差別疑無差別而不堅執是故有漏  
不說彼處或名三有有因有依三有攝故等  
言為攝名有染等如是等類是有漏法隨義

別名如上所言色等五蘊名有為法色蘊者何頌曰

色者唯五根 五境及無表

論曰色謂色蘊言五根者所謂眼耳鼻舌身

根言五境者所謂色聲香味所觸境謂眼等

所攝所行及無表者謂法處色唯者唯此所

顯十處一處少分名為色蘊如是諸色其相

云何頌曰

彼識依淨色 名眼等五根

論曰彼謂前說眼等五根識即眼耳鼻舌身

識依者眼等五識所依如是所依淨色為體即此淨色名眼等根故薄伽梵於契經中說眼等根淨色為相本論亦說云何眼根眼識所依淨色為性如是廣說諸聖教中以根別識不以境界故知彼言顯根非境有說彼者是境非根而無意識緣色等故名色等識彼識所依名眼等過由淨色言所簡別故若爾色言應成無用彼識依淨名眼等根義已成故無識所依淨而非色為簡彼故應用色言若謂色言是契經說契經可爾不說識依差

別言故若謂此言是本論說彼亦同疑應俱  
思擇如是釋者為遺疑難須置色言若識依  
言就多財釋則應淨信名眼等根故置色言  
為簡此釋無有一法以識為依色而是淨可  
為此釋是故色言甚為有用由此則釋本論  
所言又於此中前言為簡耳等四根彼雖皆  
用淨色為性而彼非為眼識所依故彼四根  
非眼根攝後言為簡無間滅依彼雖亦為眼  
識所依而彼非用淨色為性故彼意根非眼  
根攝或復前言顯同分眼後言為顯彼同分

眼餘根亦爾若爾淨色相無別故應不成五  
不爾功能有差別故如何得知功能別者不  
共境識所依定故又因別故現見別因果有  
差別猶如琴瑟簫笛等聲然眼耳等所因四  
大各有差別因差別故眼等淨色體有差別  
體雖有別因無異故其果淨色應無別者此  
難不然雖同一相現見異故猶如內外大種  
差別若言如聲因雖有別而相一故同一處  
攝眼等五根亦應爾者無如是過聲雖因別  
而與一識為境界故一處所攝眼等五根別

類境識所依性故又是別依用所顯故不應  
 諸根同一處攝又如識受雖同了別領納一  
 相由因別故而有六識三受差別此亦如是  
 如彼識受雖六三異而相同故一處所攝眼  
 等亦應一處攝者受與無為同因同處故非

一處攝顯自相同有自相雖異同處攝故已  
 辨眼等相色等今當說頌曰

色二或二十 聲唯有八種 味六香四種  
 觸十一為性

論曰言色二者是二種義謂顯與形此中顯

色有十二種形色有八故或二十顯十二者  
 謂青黃赤白雲烟塵霧影光明闇於十二中  
 青等四種是正顯色雲等八種是此差別其  
 義隱者今當略釋地水氣騰說之為霧障光  
 明起於中餘色可見名影翻此為闇日燄名  
 光月星火藥寶珠電等諸燄名明形色八者  
 謂長短方圓高下正不正此中正者謂平等  
 形不平等形名為不正餘色易了故今不釋  
 有說色有二十一種空一顯色第二十一此  
 即空界色之差別於顯色中青黃赤白影光

明闇唯顯可知於形色中身表業性唯形可  
了餘色形顯俱可了知如何一事有二體者  
非宗所許故無此過辨業品中當更思擇已  
說色處當說聲處能有呼召故名爲聲或唯  
音響說之爲聲善逝聖教咸作是言聲是耳  
根所取境界是四大種所造色性此聲八種  
謂有執受或無執受大種爲因及有情數非  
有情數差別爲四此復可意及不可意差別  
成八執受大種謂現在世有情數攝長養等  
流異熟地等與此相違名無執受此中執受

大種爲因聲有二性謂有情類加行所生及  
餘不待加行所起其有情類加行所生復有  
二種一者手等加行所生二者語表業爲自  
性此語表業復有二種謂依名起及不待名  
依名起者復有二種一者有記性二者無記不  
待名者二種亦然是有執受大種爲因聲相  
差別其無執受大種爲因聲亦二種一者有  
情加行所起二者諸界擾動所生初謂螺貝  
鐘鼓等聲後謂風林河等所發有情數者語  
手等聲餘聲即是非有情數如是諸聲聞生

悅者名可意聲與此相違名不可意八中唯  
有初二應理以有情數非有情數即有執受  
及無執受大種爲因聲所攝故於色等中亦  
應可說可意等異何獨在聲色等亦應說有  
執受及無執受大種爲因理實應說然由聲  
處自性難知故但就因說有二種色等不爾  
是故不說本論所攝聲相無異故不應立此  
八種聲豈不有聲用有執受及無執受大種  
爲因而得生起如手鼓等合所生聲無如是  
聲二具四大各別果故非二四大同得一果

爲俱有因成過失故雖有執受與無執受二  
四大種共相扣擊而俱爲因各別發聲彼聲  
各據自所依故不成三體雖有執受與無執  
受手鼓大種相擊爲因發生二聲而相映奪  
隨取一種其差別相不易可知是故聲處唯  
有二種已說聲處當說味處越次說者顯根  
境識生無定故味謂所斲是可嘗義此有六  
種甘醋鹹辛苦淡別故已說味處當說香處  
香謂所興此有四種好香惡香等不等香有  
差別故等不等者增益損減依身別故有說

微弱增盛異故本論中說香有三種好香惡香及平等香若能長養諸根大種名為好香與此相違名為惡香無前二用名平等香或諸福業增上所生名為好香若諸罪業增上所生名為惡香唯四大種勢力所生名平等香此雖增上果而亦有差別故唯大種勢力所生亦是有情增上果攝已說香處當說觸處觸謂所觸十一為性即十一實以為體義謂四大種及七造觸滑性澀性重性輕性及冷飢渴若爾身根應成所觸此既能觸彼彼

定觸此故有說身根唯能觸非所觸譬如眼根唯能見非所見復有說者無有少法能觸少法所依所緣無間生時立觸名想若依此識能得彼境此於彼境假說能觸境非識依故非能觸即由此因唯說地等名為所觸依彼色等定非所觸此中意顯依身根識不緣彼境而生起故若彼色等非所觸者如何華等由身觸時色等變壞由彼所依彼損壞故現見所依有損益故能依損益非此相違如地方所甘澤潤沃稼穡叢林鮮榮滋照烈日

所迫與此相違故知所依大種被損能依色等變壞非餘如是義言後當廣辯此中大種至次當說今應略釋滑澀等相滑即是性故言滑性如別即性故言別性訓釋詞者可相逼觸故名爲滑即是輕煖堪執持義此有澀用故名有澀如有毛者說爲有毛澀即是性故言澀性是力羸燥堅韌異名能爲鎮壓故名爲重是能成辨摧伏他義重即是性故言重性毗婆沙說今稱權昇故名爲重易可移轉故名爲輕現見世間物形雖大而有輕故

易令遷動輕即是性故言輕性毗婆沙說不令稱首墜故名輕由彼所逼希煖欲生故名爲冷又令凝結及易了知故名爲冷是彼損益疾可知義食欲名飢飲欲名渴豈不欲是心所法故違觸相耶以於因中立果名故無相違失如言河樂階墜亦樂食爲人命草爲畜命餘所未說悶力劣等攝在此中故不別說悶不離滑力即澀重劣在輕輕性中攝如其餘所觸種類隨其所應十一中攝何緣滑等展轉差別所依大種增微別故水火

界增故生滑性地風界增故生澀性地水界  
 增故生重性火風界增故生輕性故死身內  
 重性偏增水風界增故生於冷由是亦說此  
 所生悶若爾云何言不離滑隨一一增此有  
 無過或復悶者是滑差別非唯滑性應知此

因亦有差別是故滑性或因水風界增故起  
 或因水火界增故生所以二言無相違失風  
 界增故生飢火界增故生渴餘隨所應皆當  
 配釋如是所造離大種外別有體性後當廣  
 辯

阿毗達磨順正理論卷第一 有部

音釋

阿毗達磨 梵語也此頻肩切無  
 補特伽羅 梵語也此加數拊  
 素怛纜 梵語也此云契經  
 笈摩 梵語也此云教  
 癱 於容  
 誹撥 非非  
 阿 莫



阿毗達磨順正理論卷第二

背二

尊者 衆 賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯本事品第一之二

於色蘊中已說根境唯餘無表此今當說頌

曰

亂心無心等 隨流淨不淨 大種所造性

由此說無表

論曰亂心無心等者等言謂通兩處即不亂

心及有心位不善無記名亂心餘心名不亂

無想滅定名無心此能滅心故雖更有餘無  
心果位而無表色非所隨流故無心言不攝  
於彼於三性心及無心位相似相續故名隨  
流淨不淨者謂善不善善心等起名淨無表  
相似相續說為律儀或非律儀不善心等起  
名不淨無表相似相續說為不律儀或非不  
律儀若無記心亦為二種刹那等起由此即  
說二等起心然淨不淨二無表色其隨轉心  
或不相似若淨無表或全無心因等起心二  
各相似已說亂心無心等隨流淨不淨復說

大種所造者有餘隨流淨不淨得爲簡彼故說造色言此中造者即表因義云何知然如契經說色造我見即是因色起我見義復言由此說無表者由善不善心所等起諸位隨流淨不淨色雖如表業而非表示令他了知故名無表爲顯如是立名因緣故言由此說者顯此是餘師意經主不許如是種類無表色故以要言之依止身語表業差別及善不善心等差別所生無礙善不善色是名無表今謂經主於此頌中不能具說無表色相以

說隨流名無表故彼自釋言相似相續說名隨流非初刹那可名相續勿有太過之失是故決定初念無表不入所說相中又相續者是假非實無表非實失對法宗又定所發亂無心位不隨流故應非無表若言不亂有心位中此隨流故無斯過者淨不淨表業應有無表相又謂等言通無心者此言無用前已攝故亂心等言已攝一切餘有心位第二等言復何所攝經主應思或謂後等攝不亂心前無用者此不應然無容攝故何容後等攝

不亂心遮言理於相似處起乘無起等理不及餘故非全攝或可亂心言成無用又應簡言惟淨無表於無心位隨流非餘於自釋中亦不簡別故於此理經主應思云何離失說無表相

作等餘心等 及無心有記 無對所造性 是名無表色

已說無表此中所言大種所造大種云何頌曰

大種謂四界 即地水火風 能成持等業

堅濕煖動性

論曰此諸大種何緣名界一切色法出生處故亦從大種大種出生諸出生處世間說名界如金等鑛立金等界名或種種苦出生處故說名為界喻如前說有說能持大種自相及所造色故名為界如是諸界亦名大種何故言種云何名大種種造色差別生時彼彼品類差別能起是故言種有說有情業增上故無始生死未嘗非有是故言種或法出現即名為有生長有性是故言種即是生長法

有性義或是生長有情身義或能顯了十種造色是故言種由此勢力彼顯了故若爾便有太過之失一切因緣於果生位皆有用故無太過失有大用故言大用者謂諸有情根本事中如是四種有勝作用依此建立識之與空乃得說為有情根本為別所餘故復名大又於誑惑愚夫事中此四最勝故名為大如矯賊中事業勝者別餘故名大矯大賊如是此四因緣中勝名大別餘無太過失有說此四普為一切餘色所依廣故名大有說一

切色等聚中具有堅等故名為大風增聚中關於色等火增聚中關於味等色界諸聚皆無香味青等聚中關於黃等滑等聚中關於澀等聲等不定是故惟此四種名大何故虛空不名大種彼大種相不成立故能損益故立大種名虛空不然故非大種豈不虛空有容受故能損益耶虛空實無容受之用非可聚色隨所住方虛空開避云何容受然無對故不障彼住由是虛空無損益用若爾何意作如是說能容受故名曰虛空此說意言有

虛空故令有對色展轉相容以虛空界與虛空相少分相似故有此處假號虛空空界即是咽喉等穴能令衆生吞咽飲食及有轉變便利等事以無容受損益功能是故虛空定非大種又諸大種非一非常自相衆多果別無量虛空自性是一是常相無差別全無有果非無別因生有別果是故虛空不名大種若謂餘因有差別故能助虛空生別果者即此別因能生別果何用執此虛空爲因有說虛空其性常故法生滅位相無差別地等不

爾故法不同現見大種種等位中其相轉變互等位起虛空無爲則不如是性相常故作用都無既不能生故非大種又於此中由大及種二言具故惟四義成虛空有大而無種義種與能生名差別故有說虛空亦無大義體非色故造色及餘有爲非色性能生故是種非大如前所說大種二義互不成故隨闕一種不能生成所造色故大種惟四不增不減毗婆沙者作如是言滅即無能增便無用故惟有四如牀座足有說大種法爾惟四有

說大種於所造色惟須持攝熟長四業若增無能無用云何得知此四大種恒不相離如入胎經及大造經應了知故又理應然何等為理謂石等中現有能攝生火增墜三業可得故知於此有水火風恒不相離於諸水中現有持攝煖性流動三業可得故知於此有地火風恒不相離於火燄中現有任持攝聚擊動三業可得故知於此有地水風恒不相離於風聚中現有能持起冷煖觸三業可得故知於此有地水火恒不相離復云何

知如是四界由此因緣恒相隨逐由此能成持等業故謂地等界如次能成持攝熟長四種事業由此因緣於諸色聚若有持等四業可得即知此中有地等界互不相離恒相隨逐為能持等四業即是界自相耶不爾云何如是四界隨其次第堅濕煖動以為自相應知此中說性顯體為明體性不相離故云何應知地等四種異堅等相有持等業復云何知地等四種相業無異徵審異耶不見相業有差別故我等不見堅等持等相業有異故

反徵審汝謂我言離堅等相條然別有持等業耶然持等業與堅等相非離非即堅等即是地等自相無所觀故持等業用別有所觀而施設故非持自相說此持業勿一切法有持業故皆名為地成大過失是故應知地界堅相無別所觀別觀所持說能持業水界濕相無別所觀別觀所攝說能攝業火界煖相無別所觀別觀所熟說能熟業風界動相無別所觀別觀所長羯刺藍等或復芽等說能長業長謂增盛或復流引動謂能引大種造

色令其相續生至餘方是故持等業非即堅等相有說三時一時異故知相與業其義不同有說地等有持等業若地界等有堅等相此說不然風與風界無差別故長動應一風界若以動為性者何故契經及品類足論皆言風界謂輕等動性復說輕性為所造色說動為風輕為造色是顯自相輕為風者舉果顯因是風果故豈不火界亦是輕因說火風增生於輕故雖有是說而火不定若有輕性火增為因是處必有增盛風界或有輕性風

增為因而其中無增盛火界如葦等華飄舉  
輕性此中大界若增盛者其中應有熱觸可  
得由此風界遍為輕因故別舉輕遍顯風界  
然地等相易可了知故不須說重等果顯對  
堅等三動難了故為地等界即地等耶不爾  
云何頌曰  
地謂顯形色 隨世想立名 水火亦復然  
風即界亦爾  
論曰地言唯表顯形色處豈不總地四處合  
成何故但言顯形為地此中唯有香味觸處

而隨世想故作是言由諸世間相示地者以  
顯形色而相示故若爾世間相示衣等亦以  
顯形而相表示如言衣等白等長等而許四  
處為衣等性地亦應然何故唯色又諸世間  
亦於香等施設地名謂作是言我今嗅地嘗  
地觸地雖有是事而顯形色於地水火能通  
表示所以者何世不多說我嗅於水亦不多  
說嗅嘗於火雖言觸地等而即地等界是故  
地中雖有香等而顯形色勝故偏說又顯形  
色表示二界地等無異是故偏說若爾顯形

表示衣等勝香等故亦應偏說世起想名無有決定故對法者隨世想名示現地等衣等差別又實有物非世共成世所共成皆是假有故於假法應隨世間所起想名差別而說由是香等假說為地亦無有失且就顯形表示地者作如是說由諸世間想名無定不可以一例餘皆同已說衣等四處為性諸餘總法如應當知衣等物中亦有生等彼物應以五處為性雖非非有而諸世間不於彼起衣等想名若爾聲處應名衣等以世間說聞衣

等聲雖亦有聲而非相續色等恒有故唯說四如地但用顯形為體水火亦然隨世想故世間現見水青長等故說顯形為水自性世間見觸水流相已便作是說此中水流然此流體理非實水眼等五根境各別故亦非顯色身可觸故又非形色八不攝故非離顯形有別色處云何見觸水流相耶眾水聚集風力所推生彼彼方展轉相續世間於此起流想名如是眾水異方生時於中顯形為眼所見其間濕性為身所觸是故顯形及與濕性

風力所繫展轉相推異方生時說為流性非離此外別有流體故水流等是假非真世間現見火赤長等故說顯形為火自性又即色觸轉變生時名火燄炭是假非實無一實物身眼得故已說地等與界差別世間於動立風名故風與風界亦三無有差別由此道理言風即界豈不世間於顯形色亦生風想世間現以黑風團風更相示故有通此難故說言亦是如地等與界別義古昔諸師咸作是說地於中雜故見如此為顯其風即是風界故復

言爾爾者定義此二說中前說為勝遍處不淨無差別故不淨唯緣色處境故頌曰此中根與境 即說十處界論曰已說實物根境無表為色蘊性此中境界亦即說為十處十界於處門中立為十處謂眼處等於界門中立為十界謂眼界等已立色蘊并立處界此中色蘊何緣名色善逝聖教且說變壞故名為色此說意言苦受因故有觸對故可轉易故名為變壞由變壞故說名為色苦受因者色有變壞能生苦受如

義品言

趣求諸欲人 常走於希望 諸欲若不遂  
惱壞如箭中

有觸對者手等所觸色便變壞是有對礙可  
變壞義可轉易者如牛羊等身可轉易是可  
轉變及貿易義由可轉易故名變壞云何色  
法可轉易耶謂異相生故名轉易或能表示  
宿所習業故名為色如契經說此摩納婆宿  
習能招惡形色業謂多忿恨或能表示內心  
所有故名為色如契經說具壽汝今諸根凝

悅定證甘露豈不此說唯就有見有情數色  
訓釋色詞唯此能表宿所習業及內心故若  
爾無見非情數色應皆非色無斯過失惟色  
聚中有此義故不說諸色皆能表示且於一  
切非色聚中無能表示故此釋詞理得成立  
如契經說業為生因此說諸生皆因於業不  
言諸業皆是生因今不應難業非生因便為  
非業若不爾者善逝訓詞亦可為難非一切  
色皆變壞故世尊且據有對礙色說如是言  
有變壞故說名為色又作是言誰能變壞謂

手觸故即便變壞乃至廣說復作是言諸習  
欲者無有惡業而非所為非諸聖者全不習  
欲而竟不為招惡趣業故知彼說唯據異生  
此亦應然不可為難或一切色皆能表示宿  
此習業非有情色亦共許為宿業果故無見  
諸色云何表示與有見色不相離故非離無  
見而有有見有見無見一業果故由此無見  
能表義成而無受等亦成色過雖從業生非  
恒有故設恒有者細難知故異熟生色非思  
慮生無間隨轉故唯諸色有能表示宿所習

業若爾聲非異熟生故應不成色雖非業生  
而能表示宿所習業如鹽賢等是所引證又  
聲生因處無心定亦常現有故於所釋色義  
無違有說變礙故名為色若爾極微云何變  
礙無一極微現在獨住持二積集住故變礙義成  
有說亦有獨住極微然有變礙而不發識五  
識依緣要積集故如立極微雖無方分亦無  
觸對而許極微有礙有對有障用故應知變  
礙義亦如是已滅未生是彼類故如所燒薪  
彼同分明又如世說急食急行故名為馬而

非一切雖無彼德而似彼故種類義成但隨  
少分建立名想此亦如是由此即釋定不生  
法住色相故亦得色名又如世間於未有用  
逆說當有如言當火今若歛起焚燒村邏無  
一得存亦如世間於用已滅追說曾有如言  
昔火今若歛起焚燒村邏無一得存非未有  
用及用已滅能實焚燒而相類同說亦應理  
定不生法理亦應然彼設當生亦應變礙是  
故變礙釋色義成去來雖爾無表云何有釋  
表色有變礙故無表隨彼亦受色名此不應

理隨心轉色不從表生應非色故經主於此  
誤立前宗言如樹動影亦隨動即說過言如  
樹滅時影必隨滅表色滅時無表應滅然非  
彼喻所立異故謂立所依有變礙故此亦名  
色說是喻言無表所依即四大種非彼大種  
不成就時無表隨轉故於此中無如是失又  
此相違有不定過謂不決定此從彼生彼若  
滅時此亦隨滅如父工匠種等滅時非子殿  
堂芽等隨滅又如所依金剛喻定滅不成就  
所生盡智至蘊相續不滅隨轉又如無漏俱

生所依生上界時所依雖滅無表隨轉若以所依大種變礙能依無表亦名色者眼等五識所依五根有變礙故應亦名色有釋此言無斯過失無表依止大種轉時如影依樹光依珠寶眼等五識依眼等時則不如是唯能為作助生緣故經主謂此如影依樹光依寶言非為符順毗婆沙義由許影等顯色極微各自依止四大種故此非本論毗婆沙說亦非不順毗婆沙義此言意說影等大種樹等大種為所依故所以者何影等大種生住變

時皆隨彼故此影光言意表總聚非唯顯色如樹寶言是故影等顯色極微依止影等大種而轉影等大種復依樹等大種而生故於此中無不順過經主復說設許影光依止樹寶而無表色不同彼依由許所依大種雖滅而無表色不隨滅故此難不闕毗婆沙義能依所依許俱滅故無表所依大種若滅能依無表未嘗不滅初念無表可與所依大種俱滅第二念等無表云何第二念等大種若無其無表色豈得現有雖此位中非無大種而

彼大種非此所依非生因故奇哉如是善解對法豈不非唯生因大種望所造色能為所依然更有餘四因大種望所造色許為依故若彼所依大種滅已能依無表猶不滅者聖生無色無漏無表既許成就應得現前生依十二二因大種滅已無漏無表雖成不行故知欲界無表行者定由所依大種不滅此若不爾彼云何然由此諸師咸作是說諸所造色有二種依一生起依二力轉依聖生無色由力轉依大種無故無漏無表雖復成就而不現

行由未承奉無倒解釋對法諸師致斯迷亂然眼等識所依五根雖有變礙而不成色由彼種類有別異故有識種類不依於色唯五識身依色而起六識皆用意為所依無色界中意亦可得又於下地眠夢定等意用可得無五根用又理不應六識自性一法種類亦色非色無有無表不依色生故應所依有變礙故能依無表亦得名色又言色者如牛乳雀依少分類以立想名非無差別不應為難已說色蘊當說受等頌曰

受領納隨觸 想取像為體 四餘名行蘊  
如是受等三 及無表無為 名法處法界  
論曰隨觸而生領納可愛及不可愛俱相違  
觸名為受蘊領納即是能受用義此復三種  
謂樂及苦不苦不樂能益身心故名為樂能  
損身心故名為苦有所領納而非苦樂名不  
苦不樂如非黑非白復云何如此別有體有  
說以能增益損減諸根大種及俱相違三用  
別故知有三體或有說者增貪瞋癡隨眠別  
故知有三體雖於諸受一切隨增而由所緣

及相應故就別相說又癡雖與三受相應貪  
瞋各二而就多分相應現行故作是說復有  
說者與貪瞋癡行相相似故作是說有餘師  
說對法中言於樂受中貪隨增者不說樂受  
唯能起貪但說其貪隨樂受起二受瞋癡應  
知亦爾今正說者由教及理知第三受決定  
非無教者如言由樂斷故及苦斷故此中唯  
有不苦不樂理者離受心必不生離苦樂心  
現可得故馬知離受心必不生由諸契經同  
所說故如契經說眼及色為緣生於眼識三

和合觸俱起受想思如是乃至意及法為緣  
生於意識三和合觸俱起受想思無第七心  
離受而起故知決定有第三受又說諸受略  
有二種一執取受二自性受執取受者謂能  
領納自所緣境自性受者謂能領納自所隨  
觸故世尊言順樂受觸順苦受觸及順不苦  
不樂受觸是樂受等所領觸義領所緣受與  
一境法差別之相難可了知如契經言具足  
領受此領受言似依慧說故彼契經次後復  
說不受後有如實了知雖受亦能領納境界

而此領納自性難知故領納觸為自性受此  
不共餘易了差別如是諸受與心等法同所  
緣故異領納故所緣事別所領事別由此觸  
於受若時為所領是時非所緣若時為所緣  
是時非所領故緣領事別由此善通如是文  
句受樂受時如實了知受於樂受乃至廣說  
此中意說能以覺慧無倒審知三受差別非  
樂謂苦非苦謂樂非於苦樂謂俱相違餘亦  
如是此中非受領受自性即受性故但領所  
緣受及餘法一切皆是心及心所所領受故

有阿芟摩能顯此理如契經言緣種種界有  
 種種觸緣種種觸有種種受緣種種受有種  
 種愛種種界者謂根境識種種性相有差別  
 故何故不言緣種種界有種種受復何不言  
 緣種種界有種種愛此亦同疑故應俱釋次  
 第法爾安立無過現見世間從先種子生後  
 果時由華乳等有差別故果有差別如次第  
 生立因果定俱生因果亦應定立是故諸受  
 雖亦因果而要用觸以為近因又如兩木相  
 磨生火風為近緣如是三法和合生受觸為

近緣故就領觸為受自性非領所緣理定成  
 立此受約世總說為三就觸所依別分為六  
 已說受蘊第三想蘊取像為體謂於一切隨  
 本安立青長等色琴貝等聲生蓮等香苦辛  
 等味滑澀等觸生滅等法所緣境中如相而  
 取故名為想是故此想隨德立名以能取像  
 故名為想總別三六如受應知已說想蘊第  
 四行蘊四餘諸行謂除前說色受想三及除  
 當說識為第四餘有為法名為行蘊此有相  
 應及不相應思等得等如其次第契經唯說

六思身者由最勝故所以者何思是業性爲  
因感果其力最強故世尊言若能造作有漏  
有爲名行取蘊若謂唯此名行蘊者理必不  
然餘行色等所不攝故應非蘊攝若言如此  
有何過者則非苦集知斷應無設爾何失違  
聖教故如世尊言若於一法未達未知我說  
不能作苦邊際未斷未滅說亦如是若謂餘  
行猶如虛空及非擇滅無斯過者理亦不然  
彼是增長我執事故我執能障苦盡法故彼  
上座說行蘊唯思餘作意等是思差別復作

是言作意等行不可離思知別有體或離餘  
行別有少分思體可得由此行蘊雖非一物  
而一思攝是故契經雖舉一思而不違理復  
云何知作意等行一切皆用思爲自體以薄  
伽梵於契經中說六思身為行蘊故說貪瞋  
等名意業故非黑非白無異熟業能盡諸業  
此以思名說聖道故說諸靜慮無量無色以  
爲白白異熟業故不應異名說異法故非一  
說一是謬言故諸薄伽梵終無謬言彼上座  
宗所說如此理謂不然前後所立且相違故

謂彼前說行蘊唯思後言行蘊非唯一物何  
容一思即非一物唯說六思爲行蘊故知作  
意等思爲體者其理不然說法異故現見經  
中世尊說法有種種異或舉初攝後或舉後  
攝初或舉初後以攝中間或舉中間以攝初  
後何等經中舉初攝後謂靜慮十六食瞿波洛迦  
不退墮法集諦等經靜慮即是四修等持契  
經中說若修初靜慮待現法樂住非餘不得  
現法樂住舉初攝後故作是說由是如來所  
說無減食謂四食契經中說第一段食有麤

有細非餘三食無有麤細舉初攝後故作是  
說瞿波洛迦謂彼經說不了知色非餘四蘊  
已得了知舉初攝後故作是說不退墮法謂  
彼經言預流果人不墮惡趣非餘聖者墮諸  
惡趣舉初攝後故作是說集諦謂彼契經中  
說愛爲集諦非餘洙法集諦不收舉初攝後  
故作是說思擇諦中當別顯示諸如是等無  
量契經皆舉最初以攝於後由是如來所說  
無減何等經中舉後攝初謂得自體識住讚  
頌福田等經得自體者四得自體契經中說

生在非想非非想天非可自害非可他害非  
不一切色無色天非可自害非可他害舉後  
攝初故作是說識住謂彼七識住經作如是  
說有色有情身一想異如極光淨天是第三  
識住非不少光無量光天亦名有色身一想  
異舉後攝初故作是說讚頌福田謂彼經說  
若於阿羅漢 恒修妙施福 常為諸天神  
勸讚呈嘉瑞

得名阿羅漢者便成此經非了義說阿羅漢  
名主無學故何等經中但舉初後以攝中間  
謂讚出家證淨等經讚出家者謂彼經說  
諸有出家人 能證預流果 及阿羅漢果  
是名多所作  
非出家人證一來果及不還果非多所作但  
舉初後以攝中間故作是說讚證淨者謂彼  
經說  
諸有於如來 住妙信無動 及尸羅善淨  
常得會嘉祥

非於法僧住信無動不會嘉祥但舉初後以攝中間故作是說何等經中但舉中間以攝初後謂契經說若有修習第四靜慮得漏永盡非不七依皆能盡漏但舉中間以攝初後故作是說諸如是等無量契經皆舉中間以攝初後中是如來所說無減諸經既爾此亦應然雖復行蘊多法集成而但舉初說思無過何不最初舉作意等造作有為思最勝故如心能導三處現前修二法等心能導者如契經說心導世間此中非無受想等法以心

勝故作如是說三處現前謂契經說信於三處現在前故能生多福此中亦無無貪無瞋正見等法以信勝故作如是說修二法者如契經說應修二法謂奢摩他毗鉢舍那善有為法一切應修正觀勝故作如是說如是等經皆舉勝法以為初首此亦應然又佛世尊有餘之說處處可得如窻觀波諸善士趣及心解脫斷結等經窻觀波者如契經說三人應為造窻觀波此理不應為異生者造窻觀波非見諦者當知此經是有餘說善士趣者

如契經說七善士趣謂趣涅槃阿羅漢果非  
餘聖生非善士趣當知此經是有餘說心解  
脫者如契經言得阿羅漢其心解脫欲漏有  
漏及無明漏然實解脫一切煩惱及隨煩惱  
當知此經是有餘說斷結者謂契經中言永  
斷三結證預流果非不永斷見諦所斷一切  
煩惱當知此經是有餘說如是等經皆就勝  
說此亦如是造作有為功能勝故云何說此  
能造有為謂有勝能引生果故果雖本有而  
少分生此能隨引故立為造彼上座言造有

為者謂思能造本無有為如織者言我持此  
縷織作裳服此亦應爾如是所說理心不然  
有依無依不同法故彼意謂思如能織者本  
無有為謂如裳服裳服所依縷無所喻若執  
未來有為體有無少分用造義得成上座縷  
喻顯有未來廿二或所立喻有言無義對法諸師  
說假有法本無今有可為此喻若執實體亦  
是本無彼定不應立如是喻又彼應說假實  
異相若有異者則無譬喻若無異者便似空  
華說貪瞋等為意業故知作意等思為體者

理亦不然貪瞋邪見體雖非業業資糧故亦  
 說為業如餘資糧亦名彼彼如戒經言見衆  
 聖樂河階墜樂彼樂資糧故亦名樂又如經  
 說若有眼根不調不護此法能感非愛異熟  
 眼根雖是無異熟法非愛異熟法資糧故亦  
 說能感非愛異熟又如經說樂談論等五種  
 退其實退具者謂諸煩惱引退果故樂談論  
 等是彼資糧亦名退具又如經言  
 愚夫著欲而興諍 諸仙無諍由離欲  
 是故應除一切欲 猶如麟角獨遊行

耽著境界興諸鬪諍境實非欲是欲資糧故  
 亦名欲是故經言  
 世諸妙境非真欲 真欲謂人分別貪  
 又如經說增色隨眠色非隨眠是彼資糧故  
 同彼說又如經說  
 少為梵行垢 女惱害衆生  
 女實非垢垢謂貪等是垢資糧故亦名垢又  
 契經中宣說七漏實漏唯二餘皆非漏是漏  
 資糧故亦名漏由此等經證貪瞋等意業資  
 糧故名意業而非業體道理成就非黑非白

無異熟業能盡諸業此以思名說聖道故知  
作意等思為體者理亦不然如想等名此無  
失故如契經言修無常想能除欲愛色無色  
愛彼以想名說諸聖道既許聖道非想差別  
此亦應然故無有失又說受意能斷煩惱故  
契經說修喜覺支皆二依離貪意能破二+巢窟聖道  
既非受意差別此亦應然故無有失有聞經  
說業縛衆生謂一切業皆能繫縛為遣如是  
邪僻執故說此思業能盡諸業又顯業勝故  
作是說說諸靜慮無量無色以為白白異熟

業故知作意等思為體者此非審察諸靜慮  
等五蘊四蘊為自性故如契經言此中所有  
若色若受廣說乃至名靜慮等非譬喻師業  
有色性為顯諸業於感異熟力最强故此中  
一切善五蘊法皆說為業又如此中受想及  
識雖說為業而體非思如是此中作意等法  
亦應說業而體非思若言受等別蘊攝故無  
斯過者是則成立得以異名說於異法此既  
成立如上所言說貪瞋等名意業故謂即是  
思理不成立現見極成異性受等以業名說

餘亦應然由此即破後所說因不應異名說  
異法故又見異名亦說異法如言能行具香  
等施施體是思非即香等然由香等覺發於  
思故有異名說於異法非一說一是謬言故  
諸薄伽梵終無謬言知作意等思為體者理  
亦不然就勝說故名義相屬不決定故所化  
有情意樂別故不了義經現可得故非薄伽  
梵謬說此言若立行蘊體但是思彼顯世尊  
言有謬失由許世尊說一法體即為非一復  
說非一體即一故若說行蘊非一物成此顯

世尊言無謬失是故彼因有言無理又彼所  
立違於比量謂行蘊體非唯是思立總想故  
如法處界若異此者應但名思一法成故如  
受想蘊此中意顯如外第六法處界聲立總  
想故總攝十一十七處界不攝多法如是行  
聲立總想故總攝四蘊不攝多行故知行蘊  
體不唯思若爾如彼應最後說思次第中自  
當顯示此非文便故應且止又以芭蕉喻行  
蘊故知行蘊體非唯是思如說行蘊喻如芭  
蕉此顯多物成行蘊體又以經說相應言故

知行蘊體非唯是思如契經言見為相信證  
智相應若信與智俱是思者是則思體與思  
相應自體相應理不應許又作意等不應即  
是思之差別以契經中離作意等別說思故  
如契經說彼如是見即如是思若彼邪見即  
是思者此義應言彼如是思即如是思或如  
是見即如是見若作是言其義何別又如經  
說彼有如是信欲勤安念智思捨名為勝行  
若信等行即是思者說信等已何復說思又  
此諸法似同時用如何一思多體俱起上座

此中作如是釋為攝此時所起餘行故復舉  
思前說信等為顯此時所起勝行如五濁法  
及四修行謂五濁中見雖煩惱由最勝故復  
更別說四修行者如契經言修身語意妙行  
正見斷身語意惡行邪見非正邪見意妙惡  
行之所不攝勝故別說此亦應爾理不應然  
信等亦應思所攝故不應別說豈不已說為  
顯此時所起勝行故說信等雖知已說然不  
應理一法一時多體俱起如受想等不應理  
故非受想等一法體類樂小等別有俱時起

是故彼說非佛法宗又彼彼處若不舉思彼  
彼契經所說應闕如世尊言學無學戒定慧  
解脫此契經內既不舉思應闕所餘作意等  
法若謂聞者於彼已知則舉慧等亦應無用  
是故彼釋因定不然喻亦非理諸見所持難  
解脫故為顯諸見縛義堅強故與煩惱總別  
顯過意惡行中邪見最重為顯邪見勝彼貪  
瞋理須總別說斷對治思於信等未見勝用  
何緣此思總別而說是故彼喻與法不齊又  
前難彼若執信等思為自性思與信等總別

而說其理不成彼立見喻極不相似非諸煩  
惱諸意惡行一切皆用見為自體何得以見  
總別說故例思同彼應總別說又設許彼作  
意等法皆思為性然所立思不同邪見色、心  
色處若增上緣若能作因若分別慧修三摩  
地法界法處行蘊安立除作意等無多思故  
又此經中別說何用謂契經言若有所受即  
有所思若有所思即有所想若有所想即有  
所尋彼宗既許尋即是思舉尋為乘彼上座  
言此經非乘若不舉尋疑思即是作意欲等

此不應疑相有異故彼體即思相如何異若爾舉尋則應無用彼執尋思其相一故又作意等既許即思疑思即彼復有何過是故彼言都無有義又彼所言作意等行不可離思知別有者於別有智應正勤求豈以無知令作意等皆離思體無別有性又如汝等頻言想識時依行緣相似轉故雖不能示二相差別而汝等宗許其體異思作意等應亦如是縱汝不知體何妨異若作意等體與思異何故無經說為行蘊亦說行故義已說蘊謂說

尋同名為說行說信欲等名為勝行說諸命根名壽命行非此等法體非蘊收是有為故如色受等無經說彼餘蘊所攝而有經中說彼為行豈有利根言非行蘊又如離愛餘後有因雖說為集不名集諦而汝不應許非諦攝諸因果法皆諦攝故作意等行亦應如是雖說為行不名行蘊而汝不應許非蘊攝一切有為蘊所攝故世尊就勝且但說思非作意等行蘊不攝又彼不應作如是說世尊無緣說於密語離思餘法行蘊所收如前已論

理極成立豈非是佛說密語緣又行蘊收思  
 外餘法理實是有而但說思此何密意若無  
 密意便誇世尊言不隨智若有密意即自成  
 立佛密語緣故說四餘行名行蘊理教相應  
 義善成立如是行蘊非盡有依故唯約世總  
 說三種如前分別色蘊體已便約處界二門  
 建立如是此中辨受想行三蘊體已亦應建  
 立為處及界謂此三蘊及無表色三種無為  
 如是七法於處門中立為法處於界門中立  
 為法界

阿毗達磨順正理論卷第二說一上

音釋

鑛古猛切 矯居天切 葦于鬼切 𩇛許救切  
金朴也 強貌 蘆葦也 以鼻攪  
氣質 莫候切 忿扶吻切 欸許勿切 邏郎智切  
質易也 怒也 欸忽也 切  
也 僻芳辟切 謬靡幼切  
偏側也 妄言也

阿毗達磨順正理論卷第三

背三

尊者 賢者 造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯本事品第一之三

已說四蘊自性處界第五識蘊自性處界今

當顯示頌曰

識謂各了別 此即名意處 及七界應知

六識轉為意

論曰識謂了別者是惟總取境界相義各各總取彼彼境相各各了別謂彼眼識雖有色

等多境現前然惟取色不取聲等惟取青等非謂青等亦非可意不可意等非男女等非人杻等非得失等如彼眼識於其自境惟總取相如是餘識隨應當知有餘師說惟於法性假說作者為遮離識有了者計何處復見惟於法性假說作者現見說影為動者故此於異處無間生時雖無動作而說動者識亦如是於異境界相續生時雖無動作而說了者謂能了境故亦無失云何知然現見餘處遮作者故如世尊告頗勒具那我終不說有

能了者復有說言刹那名法性相續名作者  
 自意所立界緣起中當更顯示此識約世總  
 說為三就所依根別分為六應知即此所說  
 識蘊於處門中立為意處於界門中立為七  
 界及聲顯一析為二門辯一一識體分處界  
 七界者何六識及意謂眼識界至意識界即  
 此六識轉為意界此別建立蘊處界門應知  
 遍攝諸法皆盡此中應思若即識蘊名七心  
 界前說識蘊就所依根別分為六今離六識  
 說何等法復名意界更無異法即於此中頌

曰  
 由即六識身 無間滅為意  
 論曰即六識身無間滅已能生後識故名意  
 界時分異故別立無失猶如子果立為父種  
 若爾界體應惟十七等或惟十二更相攝故何  
 緣建立十八界耶頌曰  
 成第六依故 十八界應知  
 論曰如五識界別有眼等五界為依第六意  
 識無別所依如離所緣識無起義離依亦爾  
 識不得生為成此依故說意界如是所依能

依境界應知各六界成十八如何已滅名現  
識依是現識生鄰近緣故如雖有色而要依  
眼眼識得生如是雖有所緣境界而後識生  
要依前念無間滅意是故前言無間滅者為  
遮前念有間滅心雖先開避而未生故由此  
無間已滅六識為現識依說為意界或現在  
識正成依用過去已成等無間緣亦於現在  
能取果故雖依彼生而非隨彼故心依心不  
名心所心所品類必隨心故已釋諸蘊取蘊  
處界當於此中思擇攝義諸蘊總攝一切有

為取蘊惟攝一切有漏處界總攝一切法盡  
五蘊無為名一切法別攝如是應辯總攝頌  
曰

總攝一切法 由一蘊處界 攝自性非餘  
以離他性故

論曰一蘊謂色皆三一處謂意三一界謂法此三總  
攝五蘊無為總是集義置總言者今知總三  
勿謂各一有餘部執攝謂攝他處處說言餘  
攝餘故且如說三蘊攝八支聖道若攝自性  
慧蘊惟應攝於正見非正思惟及正精進定

蘊惟應攝於正定不攝正念既契經中不如是說故知諸法惟攝他性此執不然無定因故若攝他性何因決定慧蘊惟能攝正思惟及正精進不攝正念及與正定或所餘法若言此攝亦有定因謂正思惟及正精進其性猛銳相涉般若念定等法慧相相違念涉定相非思惟等若爾便成惟攝自性由不許攝異相法故諸法相望無非異相若片相似許相攝者應許一切攝一切法豈不如與他性相應而非一切一切相應如是應許他性相

攝而非一切一切相攝此不應例夫相應者惟有緣法異體相望共一緣轉時依行相品類等同此說相應故非一切其相攝者通一切法有何定因此惟攝彼不攝餘法故應一切攝一切法以諸色法及不相應展轉相望無一緣等互相似義可不相應相攝不爾若攝他性何故眼等不攝耳等得等展轉相望亦然若爾何緣經說如是此中相順假說為攝謂正思惟及正精進俱是慧品順正見故念是定品順正定故假說名攝若爾彼彼契

經中言信等五根慧根所攝我以四攝攝諸  
徒眾臺觀中心攝眾材等世間亦說雙樞攝  
扉輪輞攝輻縷攝衣等其義云何如是一切  
假意趣說謂依方便招引不散任持意趣假  
說為攝諸所引證攝他性言是暫時說待他  
成故攝待因成義同不攝又若許法定攝他  
性一法生位應一切生一法滅時應一切滅  
是則非愛過失便增一部斷時五部應斷修  
勝對治便為無用見如是等眾過失故我部  
諸師說自性攝如是所立攝自性言是究竟

說不待他故攝不待因是真實攝諸法恆時  
攝自性故復云何知不攝他性以一切法離  
他性故謂眼根性離耳等性彼離於此而言  
此攝理必不然故知諸法惟攝自性如是眼  
根惟攝色蘊眼處眼界苦集諦等是彼性故  
不攝餘蘊餘處界等離彼性故如是餘法隨  
應當思因自性攝此義應思男女二根何界  
所攝何緣於此率爾生疑異部中言非身根  
故身界不攝故可生疑應捨此疑定身界攝  
與身用別界云何同類境識同故一界攝言

類同者男女二根同身類故由境同故知彼  
 類同男女與身同觸為境眼鼻喉中觸烟便  
 覺餘處不爾豈異身根此三境同由識同類  
 一切皆是身識依故增上義異故立別根謂  
 男女與身類境識同故雖同處界而增上義  
 有差別故別立二根如十一根雖同處界增  
 上義異各別立根眼耳鼻根各依二處何緣  
 界體數不成多合二為一故惟十八何緣合  
 二為一界耶頌曰  
 類境識同故 雖二界體一

論曰眼耳鼻根雖各二處類等同故合為一  
 界言類同者同眼性故言境同者同色境故  
 言識同者眼識依故耳鼻亦然故立一界界  
 體既一處何緣二頌曰  
 然為令端嚴 眼等各生二  
 論曰為所依身相端嚴故界體雖一而兩處  
 生若眼耳鼻根處惟生一鼻無二穴身不端嚴  
 此釋不然駝貓鷄等如是醜陋何有端嚴是  
 故諸根各別種類如是安布差別而生此待  
 因緣如是差別因緣有障或不二生猶如身

根頭項腹背手足等處安布差別種類如是不應疑難亦待因緣如是差別因緣有障或別異生故見蛇等身支有闕又見彼類舌非一生是故諸根安布差別待因緣起非為嚴身若爾何故說眼等根為令端嚴各生二處此有別義非為嚴身現見世間於諸作用增上圓滿亦說端嚴若眼等根各闕一處見聞與用皆不明各具二者明了用生是故此言為端嚴者正是為令用增上義已釋諸蘊及處界攝當釋其義於所知境蘊攝有為處

界亦攝諸無為法何故如是所知境中或說名蘊或名處界由蘊處界三義別故別義者何頌曰

聚生門種族 是蘊處界義

論曰積聚義是蘊義生門義是處義種族義

卷三

六

是界義何緣故知聚義是蘊由經說故如契經言諸所有色若過去若未來若現在若內若外若麤若細若劣若勝若遠若近如是一切略為一聚說名色蘊此經中顯聚義是蘊何緣故知門義是處由詞故處謂生門心

心所法於中生長故名爲處是能生長彼作  
用義如契經說梵志當知以眼爲門惟爲見  
色此經惟證門義有六然心所有十二門  
故契經說眼及色爲緣生於眼識三和合觸  
俱起受想思如是乃至意及法爲緣生於意  
識三和合觸俱起受想思有餘師說由此依  
此心等生長故名爲處何緣故知族義是界  
與世種族義相似故如一山中有諸雄黃雌  
黃赤土安膳那等衆多種族說名多界如是  
一身或一相續有十八類諸法種族名十八

界如彼山中有雄黃等生本諸礦名爲種族  
如是此中有心心所生本諸法說爲種族若  
爾處界義應相濫俱心心所生本義故由此  
別應釋種族義如雄黃等展轉相望體類不  
同故名種族如是眼等展轉相望體類不同  
故名種族若爾意<sup>皆三</sup>界望於六識無別體類應  
非別界此難不然所依能依體類別故有說  
安立時分異故復有說者六是意先意非六  
先故甚有異雖諸界體並通三世然就位別  
安立異名由此故言六先意後未來意六時

位未分如何可言六先意後若以聚義釋蘊義者蘊則非實聚是假故此難不然於聚所依立義言故非聚即義義是實物名之差別聚非實故此釋顯經有大義趣謂如言聚離聚所依無別實有聚體可得如是言我色等蘊外不應別求實有我體蘊相續中假說我故如世間聚我非實有蘊若實有經顯何義勿所化生知色等法三時品類無量差別各是蘊故蘊則無邊便生怯退謂我何能遍知永斷此無邊蘊為策勵彼蘊雖無邊而相同

故總說為一又諸愚夫於多蘊上生一合想現起我執為令彼除一合想故說一蘊中有衆多分不為顯示色等五蘊多法合成是假非實又一極微三世等攝以慧分析略為一聚蘊雖即聚而實義成餘法亦然故蘊非假入於一一別起法中亦說蘊故蘊定非假如說俱生受名受蘊想名想蘊餘說如經於一切時和合生故蘊雖各別而聚義成有餘師說可分段義是蘊義諸有為法皆有過去未來現在三分段故經主決判此釋越經今謂

不然不違理故處界二義豈不越經而於其中攝取為正復有何理惟蘊義中固求經證於處界義惟依理釋絕不求經觀此義言似專朋黨故應如彼據理無違何故世尊於所知境由蘊等門作三種說頌曰

愚根樂三故

背三

說蘊處界三

八

論曰善逝意趣雖極難知據理推尋似應如此謂諸弟子愚根及樂各有三故善逝隨彼說蘊處界三種法門樂謂勝解三謂各三所化眾生愚有三種有愚心所總執為我有惟

愚色有愚色心根亦有三謂利中鈍樂亦三種謂樂略中及廣文故隨所化生如是品別如其次第善逝為說蘊處界三經主此中所說猶少謂諸弟子已過作意已熟習行初修事業三位別故懷我慢行執我所隨迷識緣三過別故恃命財族而生憍逸三病異故由此等緣如其次第世尊為說蘊處界三彼上座言說蘊為明所執一合差別相故說處為明境及有境差別相故說界為明境及有境并所生識差別相故且說處門如何遍立

境有境相此中不說眼等五根及與意根為境性故然一切法皆意根境此於意境非為遍說以立處門但說七法為意境故如契經說苾芻當知法謂外處是十一處所不攝法又處處說法為意境故說處中似非遍立境有境相諸有於此復作是言如契經說意及法為緣生於意識者說一切法皆為意境彼但有言理教無故若必爾者何名決定立處相別且不遍立境及有境過則同前又上座說諸法無非意所行故皆法處攝若爾惟應

立一法處以一切法皆意境故此但有言無定量證又彼所言雖實一處而於一中據差別相立餘十一謂初眼處亦名法處乃至意處亦名法處最後法處惟名法處若爾便越順別處經如彼經說苾芻當知法謂外處是十一處所不攝法又處處說法為意境都無處言眼等十一名為法處故不可謂雖皆法處而彼經中據別法處說十一處所不攝法名為法處是故彼言惟自計度又彼雖立境及有境而極雜亂五取自境意緣一切有何

雜亂有境為境境為有境豈非雜亂不了此  
中何者有境何者為境故甚迷亂我於此經  
見如是趣說處欲顯不雜所依境有境異此  
何所為為捨我執執我論者妄作是言我是  
見者乃至知者此我即是樂等所依此經示  
有多法作用顯無一法名能見者乃至所依  
由此理故雖一切法皆是意境而不共境惟  
是境者立為意境惟對此立意為有境勿彼  
謂此異想說我有諸法處體惟是境亦有有  
境然非所依或此與意立一有境是能依故

亦無有失眠等及意雖有意根不共境義而  
非惟境色等五處雖但是境而無意根不共  
境義眼等五根更無餘境即色等境名為不  
共即對此境說有境名此中處聲說眼等六  
為所依處說色等六為所緣處顯此為緣生  
長異法故說為處即依此理以釋處名謂能  
生長心心所法故名為處是故說處為立不  
雜境及有境無亂有用我於此經見是意趣  
審擇法者應更尋思何故一切心所法中別  
立二法為受想蘊勝尊者言世尊於法了達

而立不應詰問或說有因頌曰

諍根生死因 及次第因故 於諸心所法  
受想別為蘊

論曰世闢諍根略有二種謂貪著欲耽嗜拘  
礙及貪著見耽嗜拘礙初因受起後由想生  
味受力故貪著諸欲倒想力故貪著諸見又  
生死法以受及想為最勝因耽樂受故執倒  
想故愛見行者生死輪迴由此二因及後當  
說次第因故應知別立受想為蘊其次第因  
鄰次當辯又此受想能為愛見二雜滌法生

根本故各別顯一識住名故依滅此二立滅  
定故如是等因有多品類何故無為說在處  
界非蘊攝耶頌曰

蘊不說無為 義不相應故

論曰諸無為法若說為蘊立<sup>十一</sup>在五中或為第  
六皆不應理義相違故所以者何彼且非色  
乃至非識故非在五聚義是蘊非無為法如  
彼色等有過去等品類差別可略一聚名無  
為蘊故非第六又無為法與顛倒依及斷方  
便義相違故說有漏蘊顯顛倒依說無漏蘊

顯斷方便無爲於此兩義都無義不相應故  
不立蘊有說無爲是蘊息故不可名蘊如世  
餅破非復稱餅經主難言彼於處界例應成  
失謂處界息應非處界便違所宗全於蘊門  
衆生計我入無餘位諸蘊頓息處界不然非  
全生故惟取蘊起假說爲生若諸蘊息亦立  
爲蘊般涅槃已餘蘊應存衆生畏蘊有多過  
患應於涅槃無安隱想非處界中全有多過  
故無餘位處界猶隨故蘊不應例彼成失又  
此息言意非顯斷空非擇滅體非斷故此言

意顯若於是處蘊相都無名爲蘊息三無爲  
上聚義都無可名蘊息非門族義於彼亦無  
故不應例此釋與頌義善相符世尊起教覺  
慧爲先依何說蘊如是次第頌曰  
隨麤添器等 界別次第立

論曰五蘊隨麤隨添器等及界別故次第而  
立隨麤立者五中最麤所謂色蘊有對礙故  
五識依故六識境故五中初說四中最麤所  
謂受蘊雖無形質而行相用易了知故四中  
初說三中最麤所謂想蘊取男女等行相作

用易了知故三中初說二中麤者所謂行蘊  
貪等現起行相分明易了知故二中初說識  
蘊最細故最後說隨添立者謂從無始生死  
已來男女於身更相添愛由顯形等故初說  
色如是色貪由耽受味故次說受此耽受味  
由想顛倒故次說想此想顛倒由煩惱力故  
次說行此煩惱力依能引發後有識生故後  
說識隨器等者謂色如器受所依故受類飲  
食增益損減有情身故想同助味由取怨親  
中平等相助生受故行似廚人由思貪等業

煩惱力愛非愛等異熟生故識喻食者有情  
本中為主勝故識為上首受等生故即由此  
理於受想等隨福行中但說識為隨福行者  
又由此理說行緣識復由此告阿難陀曰識  
若無者不入母胎心雜添故有情雜添心清  
淨故有情清淨於受想等俱起法中如是等  
經但標主識隨界別者謂欲界中色最為勝  
諸根境色皆具有故色界受勝於生死中諸  
勝妙受具可得故三無色中想最為勝彼地  
取相最分明故第一有中行最為勝彼思能

感最大果故此即識住識住其中顯似世間  
 由種次第是故諸蘊次第如是由此五蘊無  
 增減過即由如是諸次第因於心所中別立  
 受想謂受與想於心所中相麤生染類食同  
 助二界中強故別立蘊已隨本頌且就轉門  
 說次第因四種如是當就還門復說一種謂  
 入佛法有二要門一不淨觀二持息念不淨  
 觀門觀於造色持息念門念於大種要門所  
 緣故先說色由此觀力分析色相剎那極微  
 展轉差別如是觀時身輕安故心便覺樂故

次說受受與身合定為損益損益於我理必  
 不成由斯觀解我想即滅法想便生故次說  
 想由此想故達唯有法煩惱不行故次說行  
 煩惱既息心住調柔有所堪能故次說識已  
 說順次逆次應說恐厭繁文故應且止如是  
 已說諸蘊次第於界處中應先辨說六根次  
 第由斯境識次第可知眼等何緣如是次第  
 頌曰  
 前五境唯現 四境唯所造 餘用遠速明  
 或隨處次第

論曰於六根中眼等前五唯取現境是故先說意境不定三世無為或唯取一或二三四是故後說境決定者用無雜亂其相分明所以先說境不定者用無雜亂相不分明所以後說所言四境唯所造者前流至此五中前四境唯所造是故先說身境不定大種造色俱為境故所以後說或時身根唯取大種或時身根唯取造色或時身根俱取二種是故身識有說極多緣五觸起謂四大種滑等隨一有說極多緣十一一起餘謂前四如其所應

用遠速明是故先說謂眼耳根取遠境故在二先說二中眼用遠故先說如遠叢林風等所繫現觀搖動不聞聲故又眼用速先遠見人撞擊鐘鼓後聞聲故鼻舌兩根用俱非遠先說鼻者由速明故如對香美諸飲食時鼻先嗅香舌後嘗味如是且約境定不定用速明辨根次第或於身中隨所依處安布上下說根次第傳說身中眼處最上又顯在面是故先說耳鼻舌根依處漸下身處多下意無方處有即依止五根生者故最後說豈不

理實鼻根極微住鼻頰中非居眼下如說三  
根橫作行列處無高下如冠華髮理實應爾  
然經主意就根依處假說如此經主或言似  
通異釋故今於此別作頌文

前五用先起 五用初二遠 三用初二明

或隨處次第

於六根中眼等前五於色等境先起功用意  
後方生是故先說如本論言色等五境五識  
先受意識後知為自識依及取自境應知俱  
是眼等功用於五根中初二用遠境不合故

所以先說二中眼用復遠於耳引事如前是  
故先說鼻等三用初二分明故鼻居先舌次  
身後如鼻於香能取微細舌於甘苦則不如  
是如舌於味能取微細身於冷煖則不如是  
隨處次第釋不異前若色等境五識先受意  
識後知云何夢中能取色等有餘師說夢中  
憶念先所受境若不爾者諸生盲人於其夢  
中亦應取色有說夢中非必憶念先所受境  
境相現前分明取故非於覺位憶念了別先  
所受境如在夢中色等現前分明可取非於

夢位憶昔境時有殊勝德過於覺位由此憶念先所受境明了現前勝於覺位是故夢中能取非昔所受色等然於夢位有時亦能憶昔境者此非實夢不能分明取境相故若爾生盲何緣夢位不能取色誰言生盲於其夢位不能取色若謂夢中必定憶念先所受境非先未受應信生盲夢中取色昔餘生中曾見色故又於夢中非唯夢見曾所更事如餘處說是故生盲夢亦應爾而本論言色等五境五識先受意後知者據容有說非必定然

如是所言於色等境眼等先用意後生者亦非必定眼等五識展轉互為等無間緣本論說故此中且約非夢散位受了色等次第而說由此已釋定所取色住空閑者感作是言定中青等是有見色不可說言此色定是眼

識曾受異類色相於此定中分明現故此定境色是定所生大種所造清潔分明無所障礙如空界色如是已說處界次第即於此中應更思擇何緣十處體皆是色唯於一種立色處名又十二處體皆是法唯於一種立法

處名頌曰

為差別最勝 攝多增上法 故一處名色  
一名為法處

論曰雖十三處十色皆法而為差別一立總  
名言差別者謂各別處若色法性等故名同  
是則處名應二或一諸弟子等由此總名准  
應總知不了別相為令了知境及有境種種  
差別故立異名由是如來於其聲等眼等色  
上立異義名色處更無異義名故總名即別  
如能作因諸立別名為顯別義此顯別義故

即別名法處亦爾言最勝者由二因緣唯色  
處中色相最勝一有見故可示在此在彼差  
別二有對故手等觸時即便變壞又多種故  
三眼境故世共於此立色名故諸大論師非  
於聲等立色名故唯一名色於法處中攝受  
想等眾多法故應立通名若離通名云何能  
攝多別相法同為一處又於此中攝多品類  
法名諸法故立法名謂擇法覺支法智法隨  
念法證淨法念住法無礙解法寶法歸此等  
法名有無量種一切攝在此法處中故獨名

法又增上法所謂涅槃此中攝故獨名為法  
諸契經中有餘種種蘊及處界名想可得皆  
在此攝如應當知且辨攝餘諸蘊名想頌曰  
牟尼說法蘊 數有八十千 彼體語或名  
此色行蘊攝

論曰有說佛教語為自體彼說法蘊皆色蘊  
攝語用音聲為自性故有說佛教名為自體  
彼說法蘊皆行蘊攝名不相應行為性故語  
教異名教容是語名教別體教何是名彼作  
是釋要由有名乃說為教是故佛教體即是

名所以者何詮義如實故名佛教名能詮義  
故教是名由是佛教定名為體舉名為首以  
攝句文齊何應知諸法蘊量頌曰

有言諸法蘊 量如彼論說 或隨蘊等言  
如實行對治

論曰有諸師言八萬法蘊一一量等法蘊足  
論謂彼一一有六千頌如對法中法蘊足說  
或說法蘊隨蘊等言一一差別數有八萬謂  
蘊處界緣起諦食靜慮無色無量解脫勝處  
遍處覺分神通無諍願智無礙解等一一教

門名一法蘊如實說者所化有情有貪瞋癡  
我慢身見及尋思等八萬行別為對治彼八  
萬行故世尊宣說八萬法蘊謂說不淨慈悲  
緣起無常想空持息念等諸對治門此即順  
顯隨蘊等言無蘊等言不為對治有情病行

唐捐而說如彼所說八萬法蘊皆此五中二  
蘊所攝如是餘處諸蘊處界類亦應然頌曰  
如是餘蘊等 各隨其所應 攝在前說中  
應審觀自相  
論曰餘契經中諸蘊處界隨應攝在前所說

中如此論中所說蘊等應審觀彼一一自相  
且諸經中說餘五蘊謂戒定慧解脫解脫智  
見五蘊彼中戒蘊此色蘊攝是身語業非意  
思故彼餘四蘊此行蘊攝是心所法非受想  
故又諸經說十遍處等前八遍處及八勝處  
無貪性故此法處攝若兼助伴十八五蘊性故即  
此意處法處所攝後二遍處空無邊等四無  
色處四蘊性故亦此意處法處所攝五解脫  
處慧為性故此法處攝若兼助伴即此聲意  
法處所攝復有二處謂無想有情天處及非

想非非想處初處即此十處所攝無香味故  
後處即此意法處攝無色性故又多界經說  
界差別有六十二應隨其相當知攝在十八  
界中且彼經中所說六界地水火風四界  
辨空識二界未辨其相如是二界其相云何  
頌曰

空界謂竅隙 傳說是光闇 識界有漏識  
有情生所依

論曰內外竅隙名為空界如是竅隙云何應  
知傳說竅隙即是光闇謂窓指等光闇竅隙

顯色差別名為空界本論中辨此空界相亦  
說名為鄰阿伽色言阿伽者謂極礙色大造  
積集堪引往來能有任持極為礙故鄰是近  
義此空界色與彼相鄰雖是彼類而非即彼  
色謂色界色處色蘊為其自性此鄰極礙復  
是色性是故說名鄰阿伽色有說阿伽即空  
界色此中無礙故名阿伽即無礙色餘礙相  
鄰是故說名鄰阿伽色所言傳說表不信承  
彼說意言何有此理故彼上座及餘一切譬  
喻部師咸作是說虛空界者不離虛空然彼

虛空體非實有故虛空界體亦非實此有虛言而無實義虛空實有後當廣明今因空界且略成立離虛空界實有虛空故世尊言虛空無色無見無對當何所依然藉光明虛空顯了此經意說虛空無為雖無所依而有所作謂能容受一切光明以果顯因有實體相虛空無者應無光明既有光明眼識所取是色差別故有虛空以能容受光明等故實有虛空理極成立由此所說契經文句顯二分明各別實有又於色界得離染時亦說斷此

虛空界故如世尊說離色染時心於五界解脫離染唯餘識界不應說斷虛空無為諸漏於中曾未轉故又契經說此虛空界有內外故非即虛空如契經言內虛空界所謂眼窠乃至廣說外虛空界所謂空中及門窻等諸有竅隙非無為法可言內外豈不空界與空無為無障相同體應無異此言無理所以者何虛空無為無障相者謂非能障亦非所障虛空界者雖非能障而是所障被餘障故由此不應定說空界無障為相同彼虛空若爾

諸說造色不離天種處者彼說大種不障造色大種亦非造色所障是則大種無障為相應同虛空彼說非理俱有對故大種造色互相障礙應各別處豈相容受既不相容如何大種無障為相同於虛空又彼許色少分無障故與虛空其相有別彼說大造雖不相障而障餘色故異虛空雖諸大種不障自果亦復不為自果所障而與餘色互相障礙是故虛空無障為相異虛空界理得成立由此空界非即虛空又體實有經說有故猶如地等

如契經說實有六界成假士夫又是有為假士依故猶如地等又是光闇顯色性故又有漏說此為緣入母胎故離色染時說斷彼故即由此因證體是色又如頌言

譬如盛滿月 行無垢空輪

空即空界顯空是色有垢無垢在色體故有別頌言

如淨滿月輪 遊歷虛空界

此亦空界無障垢故月輪名淨義不異前或復如何說有色法行於無色與理相應又說

汝等當觀我手舉在虛空乃至廣說彼諸長老不善諦觀如是理教隨情所說於古聖賢展轉傳授順理言教而不敬從已說空界識界云何謂有漏識何緣不說無漏諸識為識界耶與識界義不相應故由無漏法於有情生斷害壞等差別轉故非生所依如是六界於有情生生養長因差別轉故是生所依生因謂識界續生種故養因謂大種生依止故長因謂空界容受生故尊者世友作如是言界是施設有情因故非無漏法如契經說六

界為緣入母胎故由此界名隨義而立謂能持生故名為界入母胎緣貫通六界惟一識界獨能續生彼經六界此九界攝餘隨所應當觀攝義故諸餘界十八界攝

阿毗達磨順正理論卷第三說一切有部

音釋

杻五忽切木無枝也 斨先擊切斨分斨也 銳俞芮切勇銳也 樞昌朱切  
 輻方六切 縷力主切 鷄赤脂切怪鳥也 雄戶切  
 策策楚華切 勉使進也 黨都朗切華也 眈切  
 嗜耽都甘切 策勵力制切 頌烏割切 黨華也 眈切

阿毗達磨順正理論卷第四

背四

尊者 衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯本事品第一之四

如是已說餘蘊處界皆在此中蘊處界攝今當顯示蘊處界三有見等門義類差別界中具顯根境識故諸門義類易可了知故今且約十八界辯由斯蘊處義類已成於前所說十八界中幾有見幾無見幾有對幾無對幾善幾不善幾無記頌曰

一有見謂色 十有色有對 此除色聲八無記餘三種

論曰十八界中一是有見所謂色界云何說此名有見耶由二義故一者此色定與見俱故名有見由色與眼俱時起故如有伴侶二者此色可有示現故名有見可示在此在彼別故如有所緣有說此色於鏡等中有像可現故名有見可示如彼此亦爾故不可說聲有谷響等應成有見不俱生故由說此相餘界無見義准已成如是已說有見無見惟色

蘊攝十界有對對是礙義此有彼礙故名有對此復三種境界所緣障礙別故境界有對謂眼等根心及心所諸有境法與色等境和會被礙得有對名故施設論作如是言有眼於水有礙非陸乃至廣說彼論意言有眼水中與境和會而被拘礙非於陸境所緣有對謂心心所於自所緣和會被礙得有對名境界所緣復有何別若於彼法此有功能即說彼爲此法境界如人於彼有勝功能便說彼爲我之境界心心所法執彼而起彼於心等

名爲所緣若法所緣有對定是境界有對心心所法境界若無取境功能定不轉故有雖境界有對而非所緣有對謂五色根非相應法無所緣故云何眼等於自境界所緣轉時說名有礙越彼於餘此不轉故或復礙者是和會義謂眼等法於自境界及自所緣和會轉故有說若法惟於彼轉不能越彼故名有礙障礙有對謂可集色自於他處被礙不生如手石等更相障礙今於如是三有對中惟辯障礙故但言十更相障礙對義勝故若法

境界有對亦障礙有對耶應作四句謂七心  
界相應法界是第一句色等五境是第二句  
眼等五根是第三句法界一分非相應法是  
第四句說十有色名為有對義准說餘名為  
無對言有色者謂除無表餘色蘊攝礙礙名  
色有變礙義故名有色有說色者謂能示現  
在此彼言此有彼言故名有色有說諸色有  
自體故名為有色稱說易故惟於色體說有  
色言如是已說有對無對於此所說十有對  
中除色及聲餘八無記言無記者謂不可記

說為善不善故應讚毀法可記說在黑白品  
中名為有記若於二品皆所不容體不分明  
名無記法其餘十界通善等三即是七心色  
聲法界善謂捨惡是違惡義或復善者名慧  
攝受謂若諸法慧所攝受或攝受慧皆名為  
善或復善者是吉祥義能招嘉瑞如吉祥草  
翻此即釋不善義名色聲二界善心等起即  
名為善惡心等起名為不善餘是無記其七  
心界若無貪等相應名善貪等相應名為不  
善餘名無記法界所攝品類眾生無貪等性

相應等起擇滅名善若貪等性相應等起名為不善餘名無記其五識身皆無分別又惟一念墮在境中云何立為善不善性若謂五識無分別故非善不善有太過失或等引中所有意識皆無分別應非善性又五識身非無分別許與尋伺恒相應故又雖一念墮在境中誰遮相應有信貪等由有意識雖復一念墮在境中而成善惡故不應用此所說因遮五識身善不善性化地部說前四識身但異熟生惟無記性身識亦有時轉變生故與

意識俱通有記此說非理與契經中立六愛身義相違故彼作是釋眼觸無間所生貪愛名眼觸生此釋非理受等同故六六經中說眼觸生受想思等非不許彼與眼觸等俱時而生是故不應作如是釋豈不如經說十八意近行雖復說有三六不同而惟在意此亦應爾如是立喻與法不同立六六門據所依異立意近行就所緣別是故不應以彼喻此又彼所說但述已情防護六根契經說故如契經說應於眼根乃至意根防護而住若如

所執經但應言應於意根防護而住若謂釋  
此同意近行經是則應言應防護色等又說  
能招苦異熟故如契經說若有六根不護不  
防不密而住招苦異熟然五色根無記性故  
不招異熟應知經意就依根識作如是說如  
契經言眼所識色眼所希求此亦如是若不  
爾者經惟應說若有意根不護不防不密而  
住招苦異熟又契經說若有眼根不護不防  
不密而住乃至廣說豈異熟生有不護等又  
雖一念墮在境中而能取相故通有記如契

經言眼見色已能不取相不取隨好由諸色  
境二識取故先起眼識取諸色相後起意識  
取彼隨好如是契經意顯眼識能取相故亦  
能起滌若爾云何惟說意識是有分別應知  
但依分別力故起諸過失應共思求契經意  
趣我說若識於一刹那能取非一品類境界  
於一所緣多心流注如是相識名有分別然  
五識身惟取現境無二念識同一所緣無一  
所緣前取滅已第二念識復取生故意識能  
緣三世境界法雖已滅猶是所行於一所緣

多心流注故惟說此是有分別然五識身自  
 性分別恒相應故亦有分別而契經言無分  
 別者謂無隨念計度分別自性分別其體是  
 尋五識相應如前已說然伽他說第六增上  
 王等此中顯示多分起染次第如契經言父  
 母於子能作難作非不亦有子於父母能作  
 難作此中亦爾然諸衆生有種種性或軟煩  
 惱或利煩惱軟煩惱者要先發起虛妄分別  
 然後煩惱方現在前利煩惱者不待分別境  
 纔相順煩惱便起由此道理或有先起染汗

意識或有先起染汗餘識如然火時或先烟  
 起漸次生燄後方洞然或遇卒風猛燄頓發  
 俄成灰燼如人身中病本若少飲食乖適然  
 後病生病本若多少遭風熱外緣所觸衆病  
 競起煩惱病起理亦應然故五識身亦通三  
 性理得成立已說善等十八界中幾欲界繫  
 幾色界繫幾無色界繫頌曰  
 欲界繫十八 色界繫十四 除香味二識  
 無色繫後三  
 論曰繫謂繫屬即被縛義欲界所繫具足十

八色界所繫惟十四種除香味境及鼻舌識  
除香味者段食性故離段食貪方得生彼除  
鼻舌識無境界故非無境界少有識生若爾  
於彼亦應無觸非食性觸於彼得有觸界於  
彼無成食用有成餘用所謂成身若不爾者  
大種應無則諸所造亦應非有便同無色何  
名色界又於彼觸有成外用謂成宮殿及衣  
服等雖離食深觸有別用香味不然故彼非  
有有餘師說住此依彼靜慮等至見色聞聲  
輕安俱起有殊勝觸攝益於身是故此三生

彼靜慮由相隨逐香味不爾故在彼無經主  
此中謂前有過言彼鼻舌亦應非有如香味  
境彼無用故豈不二根於彼有用謂起言說  
及莊嚴身起說嚴身但須依處根非有見何  
所莊嚴如無男根亦無依處二根無者依處  
亦無於彼可無男根<sup>皆</sup>依處彼無用故鼻舌依  
處彼有用故離根應有謂莊嚴身及起言說  
有雖無用而有根生如處胞胎定當死者於  
中眼耳何用故生於根有愛及殊勝業因此  
故生無用何失豈不色界鼻舌二根有愛業

因故亦應起若離境愛根愛亦無或應男根於彼亦有彼無男根離根愛故由離根愛依處亦無此中何因作如是執若離境愛根愛亦無非根愛無處愛亦離根與依處隣逼而生境界不然如何倒執男根依處於彼不生即顯男根於彼離愛既許鼻舌依處彼生故知二根彼愛未離故不應執彼離根愛未離處愛理如前說又離境愛非證根無如或有時眼耳身識未得離愛彼所依根亦同其識未得離愛或復有時已離識愛根愛未離由

有所須如是或時根愛已盡其境界愛亦復隨滅或復有時已離境愛由須用故根愛未除又引男根亦不成證由彼起愛所依不同依於內身起六根愛非依境起如何可說若離境愛根愛亦無起男根愛依姪觸境境愛非四彼無理無根愛又眼等根互相繫屬見諸症者多分耳聾塗足不塗眼便明昧齋輪塗沃七滓潤於骨拔鼻中毛眼便落淚諸如是等其類寔繁故知諸根更相損益勿令眼等諸根用微故鼻舌根色界定有由茲色界十四義

成無色界繫惟有後三所謂意法及意識界  
要離色滌於彼得生故無色中無十色界依  
緣無故五識亦無故惟後三無色界繫已說  
界繫十八界中幾有漏幾無漏頌曰

意法意識通 所餘惟有漏

論曰即此意法及意識三一切皆通有漏無  
漏謂除道諦及三無為餘意等三皆是有漏  
道諦所攝及三無為如其所應三皆無漏惟  
通有漏謂餘十五道諦無為所不攝故如是  
已說有漏無漏十八界中幾有尋有伺幾無

尋惟伺幾無尋無伺頌曰

五識有尋伺 後三三餘無

論曰眼等五識有尋有伺由與尋伺恒共相  
應此五識身恒與尋伺共相應者經主釋言  
以行相麤外門轉故此因非理現見意識內

門轉時亦當與彼共相應故應作是釋五識  
唯於尋伺所隨地中有故非於欲界初靜慮  
中心心所法除尋與伺而不與尋伺相應  
何用外門為因簡別意法意識名為後三根  
境識中各居後故此後三界皆通三品意界

意識界及相應法界除尋與伺若在欲界初靜慮中有尋有伺靜慮中間無尋唯伺從此以上無尋無伺法界一切非相應法靜慮中間伺亦如是於彼上地無尋伺故非相應故彼無尋故自體自體不相應故尋一切時無尋唯伺自體自體不相應故此常與伺共相應故豈不經主言無第二尋故設有第二許相應耶有第二受而不相應無第二言非為定證一時無二故行相不同故雖有第二而不相應如是此因便為無用或應自體自體

相應許無差別亦相應故此何緣故成異體耶豈不還成自體自體不相應故自體行相無差別法一時無有二體相應是故此因能為定證非彼言無第二尋故伺在欲界初靜慮中三品不收應名何等此應名曰無伺唯尋自體自體不相應故此常與尋共相應故由此安立有尋伺地法有四品餘十色界尋伺俱無常與尋伺不相應故此中乘便應更思量若五識身有尋有伺尋即分別如何許彼無分別耶頌曰

說五無分別 由計度隨念 以意地散慧  
意諸念為體

論曰分別有三一自性分別二計度分別三  
隨念分別由五識身雖有自性而無餘二說  
無分別如一足馬名為無足故雖有一而得  
名無豈不意識有唯廿四一種分別相應由依意  
識總類具三說有分別自性分別體唯是尋  
後心所中自當辯釋餘二分別如其次第意  
地散慧諸念為體散言簡定意識相應散慧  
名為計度分別定中不能計度境故非定中

慧能於所緣如此如是計度而轉故於此中  
簡定取散若定若散意識相應諸念名為隨  
念分別明記所緣用均等故五識雖與慧念  
相應擇記用微故唯取意夫分別者推求行  
相故說尋為自性分別簡擇明記片似順尋  
故分別名亦通慧念由此三行差別攝持皆  
念於境明了轉異於已了境遮簡行生故分  
別名不通於想於未了境不能印持故分別  
名不通勝解若在欲界及初靜慮不定意識  
具三分別若初靜慮在定意識及上散心各

二分別上地意識若在定中及五識身各一  
分別如是已說有尋伺等十八界中幾有所  
緣幾無所緣幾有執受幾無執受頌曰  
七心法界半 有所緣餘無 前八界及聲  
無執受餘二

論曰六識意界及法界攝諸心所法名有所  
緣有所緣故如人有子所緣所行及與境界  
名義差別餘十色界及法界攝不相應法名  
無所緣義准成故此中上座作如是言五識  
依緣俱非實有極微一一不成所依所緣事

故眾微和合方成所依所緣事故為成此義  
謬引聖言佛告多聞諸聖弟子汝等今者應  
如是學諸有過去未來現在眼所識色此中  
都無常性恒性廣說乃至無顛倒性出世聖  
諦皆是虛偽妄失之法乃至廣說彼謂五識  
右緣實境不應聖智觀彼所緣皆是虛偽妄  
失之法由此所依亦非實有准所緣境不說  
而成又彼師徒慣習世典引眾盲喻證已義  
宗傳說如盲一一各住無見色用眾盲和集  
見用亦無如是極微一一各住無依緣用眾

多和集此用亦無故處是假唯界是實彼部  
義宗略述如是今謂彼論涉壞法宗故有智  
人不應欣慕五識不緣非實有境和集極微  
為所緣故又五識身無分別故不緣衆微和  
合為境非和合名別目少法可離分別所見  
乃至所觸事成以彼和合無別法故唯是計  
度分別所取五識無有計度功能是故不緣  
和合為境即諸極微和集安布恒為五識生  
起依緣無有極微不和集故設有極微不和  
集者是彼類故亦屬依緣然五識身唯用和

集為所緣故不緣彼起猶如雖有過去未來  
色等境界以五識身唯現境故不緣彼起雖  
不緣彼而五境攝又眼識不緣和合為境以  
青等顯色應非實故若眼識緣和合為境青  
黃等覺應決定無青等不應是和合故若是  
和合應非實有是則顯色亦假非真十一無容眼  
識不取青等有意識能分別青等若言青等  
如和合者其理不然以就勝義非許和合是  
色性故有諸師說和合亦非意識境故或五  
識身唯緣勝義世俗唯是意識所緣故無青

等同和合過如取未來不見滅色於何分位  
緣和合耶於彼所依已滅分位豈不此位無  
和合耶餘位亦無何獨責此如青等有和合  
本無唯分別心計度而取如於現世和集色  
等起總計度名和合覺如是亦應由覺慧力  
於已滅位不集色等起總計度名和合覺又  
如覺慧雖集去來現在等色總為一聚名色  
蘊覺而去來等諸色不同不可集為一和合  
聚雖彼一一各起蘊覺而去來等諸色不同  
應不總生一色蘊覺然有如是總色蘊覺故

知亦於已滅色等彼雖離散不可和集而覺  
慧力攝為一聚成和合覺理不相違緣一合  
境名和合覺如於已滅青色境界謂是青性  
覺相分明復為他說我見如是如是青性如  
是於彼已滅色等起和合覺明了現前亦為  
他說我見如是如是和合若執意識亦不能  
緣和合為境是則應許諸和合覺無有所緣  
若謂即緣所依為境是則應名緣色等覺色  
等一一非和合故何得說名緣和合覺若謂  
施設理亦不然不可無境有施設故非畢竟

無可施設有是故意識亦有能緣和合為境  
非五識身以彼唯緣實有境故若執極微不  
可見故眼識不緣實有為境此執不然是可  
見故而不了者由彼眼根取境麤故又彼眼  
識無分別故諸有殊勝智慧力者乃能了別  
細極微相如遠近觀錦繡文像又如先說先  
何所說謂無極微不和集故既常和集非不  
可見有說極微性相安立彼於眼識為所緣  
定眼識於彼非定現行不能一一別相見者  
不和會故非非相故以有諸法雖是可見有

少因緣而不能見如不能見水中鹽色及不  
能見壁等障色又不達義妄引聖言若執彼  
經有此義者意識所緣亦應非實同說虛偽  
妄失法故若爾緣實覺慧應無是則分明崩  
壞法論若言意識通無漏故無斯過者理亦  
不然無漏意識亦以總法為所緣故汝宗又  
許眼等五識通無漏故不應妄執五識所緣  
唯假非實有世間智緣界為境彼所緣界亦  
應非實然彼經說六識所緣皆虛偽等無有  
差別故說有漏所緣唯假但由貪著自所樂

宗若爾彼經復有何義愚夫長夜於色等境  
妄執常等真實性相是故如來教聖弟子如  
實觀彼離諸妄執謂去來今六識所識如彼  
妄執常等都無皆是虛偽妄失之法此顯妄  
執所取境虛不顯所緣皆非是實故彼經後  
復作是言有能如是如實觀者於去來今眼  
所識色諸邪勝解想心見倒貪身繫等廣說  
乃至彼皆永斷是故於中愚夫妄見所執常  
等佛聖弟子觀為虛偽妄失之法非觀境體  
為虛偽等是謂契經不違理義又如釋其

理必然由彼經說於去來今眼所識色非有  
眼識能識去來又非去來可有和合又非汝  
等許有去來是故不應引彼聖教證成五識  
緣和合境此契經義違汝所宗以說常等是  
虛等故又彼經中不依眼等五識境說由觀  
彼境遠離所執常等性故又說彼境三世別  
故又說觀彼想心見倒貪身繫等皆永斷故  
又若如言便起定執於深義趣不思求者受  
等亦應非勝義有以於六境說虛等故又於  
諸處唯總說言眼色為緣生於眼識如何得

知以界和合為所依緣生於眼識非界和集  
為所依緣復如何知唯界和集理如前說復  
有聖言顯眼等識非緣妄境故契經言於不  
見言見於見言不見此非聖語於見言見於  
不見言不見此是聖語若眼等識緣妄境者  
於見言見應非聖語於見言不見應是聖語  
若謂隨俗說如是言無斯過者則應意識說  
緣實者亦隨俗言是即一切唯有假說便為  
安住壞法論宗或應辨析差別道理又此聖  
語依何境說若依和合眼識不緣和合為境

已廣成立若依和集即是勝義何謂見言隨  
世俗說又所見色唯是勝義於見見言可隨  
俗說言於諸方不決定故非所見色是隨俗  
言而契經說大母當知於所見中唯有見語  
此就增益常等性相說此唯言非於見境又  
於色處說名有見及有對故於聲等處別異  
說故處非假有非於假有補特伽羅餅等法  
上有差別說唯於實有色等法上有自共相  
差別說故又於此中觸法處界有何差別而  
言觸法處唯是假界是實耶若言此二亦有

差別多物和合方得處名一一別物即得名  
界觸處可爾法處云何汝宗法處雖有三法  
而無積集法界何異又彼建立處界不同都  
無正理及所餘量但彼上座隨意而立傍觀  
鑒人不應信受又若處假界是勝義上座此  
論便違經說如契經說喬答摩尊餘處說言  
我覺一切依何一切言我覺耶唯願為開勝  
義有法世尊告曰梵志當知言一切者謂十  
二處此勝義有餘皆虛偽世尊不應依不實  
法說勝義有又亦不應唯證假有成等正覺

空華論者可說此言稱佛為師不應黨此故  
十二處皆是實有非於假法可說勝義如是  
上座諸有所言前後諦觀多成違害信而無  
智同所敬承具智信人必無隨順又眾盲喻  
違彼自宗一一極微非依緣體眾微和合成  
依緣論彼對盲喻極不相符和集極微為依  
緣論此對盲喻理不相違許一一微是依緣  
故執一一微非可見者眾微和合亦應不見  
同盲喻故如非色合故五識身決定不用和  
合為境然必有境故以實法為境義成若五

識身了勝義境何緣五識不斷結耶了自相故外門轉故無等引故無分別故一墮境故所緣少故雖了勝義而不斷結故說七半有所緣中五界唯緣勝義為境餘緣勝義亦緣世俗如是已說有所緣等十八界中九無執受何等為九謂前所說七有所緣并全法界此八及聲皆無執受頌中及言具合二義一顯總集謂八及聲總無執受二顯異門謂餘師說不離根聲亦有執受餘九通二謂五色根色香味觸云何通二眼等五根住現在世

名有執受過去未來名無執受色香味觸住現在世不離五根名有執受過去未來及住現在非不離根名無執受是故九界各通二門何等名為有執受相標之心首而說是言本論中說已身所攝名有執受此復云何謂心心所執為已有即心心所共所執持攝為依處名有執受損益展轉更相隨故若爾色等即應一向名無執受心心所法不依彼故非根性故不爾色等若不離根雖非所依而是心等之所親附故無此失毗婆沙說若諸

色法逼迫斷壞便能生苦與此相違即能生樂是已身攝名有執受有餘師說若諸有情執為自體一切處時方便防護茅灰火刺霜電等緣是已身攝名有執受若爾應違契經所說故契經言若於是處識所執藏識所隨攝名有執受雖有是說而不相違有執受法十六略有二種一者有愛及有身見執為已有名有執受二者為因能生苦樂名有執受宿業所引異熟果等分位相續是名第二此中有愛及有身見若正智生即便斷滅異熟相續

諸漏盡者亦未斷滅是故若法既執受已至般涅槃隨轉不捨此法一向名有執受是為經論二義差別如是已說有執受等十八界中幾大種性幾所造性幾可積集幾非積集頌曰  
觸界中有二 餘九色所造 法一分亦然  
十色可積集  
論曰觸界通二一者大種二者所造此二如前十一觸釋寡學上座於此說言非觸處中有所造色所以者何即諸大種形差別故謂

即大種次第安布於諸金銀頗胝迦寶雲母  
金剛芭蕉練等和合聚中說為滑觸與此相  
反和合聚中說為澀觸餘隨所應皆即大種  
安布差別又眼亦能覺了彼故彼謂依眼隨  
取大種形量色相亦能覺了滑澀等物故知  
滑等不異大種十四此說不然違聖教故如契經  
說苾芻當知觸謂外處是四大種及四大種  
所造有色無見有對彼不許有如是契經不  
應不許入結集故又不違害諸餘契經亦不  
違理故應成量彼謂此經非入結集越總頌

故如說製造順別處經立為異品若爾便應  
棄捨一切違自部執聖教契經如說製造二  
種空經立為異品亦越總頌如是等類互相  
非撥若謂此經非聖所說違餘經故法處不  
說無色言故如舍利子增十經中唯作是言  
有十色處故知此經非入結集但是對法諸  
師愛無表色製造安置阿笈摩中若爾對法  
諸師豈不亦能作如是說譬喻部師憎無表  
色製造安置增十經中如是展轉更相非撥  
便為壞亂一切契經然增十經為顯十種應

遍知法故但說言有十色處此十一向苦諦攝故苦諦唯是應遍知故無有相違無表有漏無漏性故猶如意處亦應修習是故於彼增十經中唯說一向應遍知法豈不亦是應永斷耶此難不然立諦異故又舍利子於彼經中定有此意言非盡法即彼經中復說十種應永斷法謂五內外順諸蓋法非無餘法亦是永斷是故成此不違餘經如是上座說觸處中無所造色決定違害此別處經智者應了言即諸大種形差別故者不說正因云

何定知即諸大種形量差別名滑等性非異大種別有滑等又諸大種安布差別即諸大種非諸大種是眼所取眼所取者謂顯與形如何乃言即諸大種形差別故豈不闇中身亦能取形量差別若爾大種應二根取以言形量即大種故由此即破彼第二因謂眼亦能覺了彼故又謂依眼隨取大種形量色相亦能覺了滑澀等者此言何義若謂眼取大種形量既執形量不異大種應許眼根能取大種若謂眼根能取色相大種形量隨此比

知如是云何遮滑等異大種由見色相比知滑等言即大種此有何因而言滑等不異大種但有虛言都無實義又應謂堅即餘三大安布差別如滑澀等謂他亦能如是計度餘三大種安布差別即名為堅無別有堅異三可得由無異因不應別執故彼言義無所堪能又因艱香覺了苦酢應言苦酢體不異香又滑等相異諸大種故異大種應別有性謂非滑性即是堅性非諸堅處皆有滑故如地即堅未嘗相離滑性若爾應不離堅亦非滑

性即是濕性非諸濕處皆有滑故亦非滑性即是煖性非諸煖處皆有滑故亦非滑性即是動性非息等處滑可得故由此故知滑非大種亦非不有如實有法現可得故又能為緣生影像故若謂唯有安布差別無實體者理亦不然安布差別必有所依此所依體即滑性故或應唯得安布差別不應亦了此中滑性又契經中方便說有如是滑性如契經言

如來皮膚極細滑 一切塵垢不著身

又縱滑性有經無經然曾無經遮彼有故又與正理不相違故如是滑性實有義成又若滑性異四大種無別有體應假非實是則身識應不了知身識唯緣勝義境故又離分別滑覺應無如離分別於諸大種一一體上皆有別覺即說身識緣諸大種實物為境非緣假法滑性亦然既身所取故不可謂是假非實又非一大種中有故異大種別有滑性由此道理亦總成立異四大種有澀等性其中差別當更顯示彼上座言無別所造名輕

重性即諸大種或少或多說輕重故又輕重性相待成故非實有體謂即一物待此名輕待彼名重非堅性等相待而成又於風界說輕性故輕即是風如本論言云何名風界謂輕等動性世尊亦說諸輕等動性名內外風界此說不然前說大種與此相異非此性故若不了知經論義故即謂輕性是風界者應說重性是何大種若說此宗謂有大種增生重性重性即是此大種者理必不然重與地水相各異故又於一切和合聚中皆具有故

應無差別若謂少多故無過者應非重性即是堅濕又許和合為輕重故身識不應緣彼為境又即大種衆多極微和合聚中許為重故即應一切和合聚中皆有重性無定因故若言大種和集差別能為因緣別生重性則無斯過此於世間現所見故又言輕重相待音四成故非實有者此非善說譬如因果輕重亦然謂如一物待此名因非即待此復名為果待彼名果非即待彼復名為因如是一物待此名輕非即待此復名為重待彼名重非即

待彼復名為輕因果既實此如何假故唯能詮相待不定非所詮體而有改易又如彼岸輕重性亦爾謂於彼物立彼岸名非說此岸令體改易或於此物立此岸名非說彼岸令體改易以即一物相續轉時待此彼邊名彼此岸輕重亦然體非不定又如黑白輕重亦然謂即一物待此名黑待彼名白而非顯色無別有體是故相待非不實因若言待多總說一性如餅林等是假非實此亦應然故非實者云何知爾應說其因此且非因有過

失故若言堅等非相待成此相待成故非實者堅等言說亦相待成待不堅物立堅名故堅非不實此亦應然若謂不然未嘗相待說堅爲濕不相似故此非不然其所待因一向決定義相似故然非待餘堅名濕者以更無別所待因故待不堅物說此爲堅未嘗待彼名不堅物輕重亦然故義相似雖於輕聚有時說重而非由說捨彼輕性但餘緣故起異能詮體非改易如前已辨是故相待非不實因或諸堅物亦有待對成異品類謂或名堅

或名堅勝或名堅極於中亦說堅名不堅其理既同汝應生喜不能令喜輕重二物同堅不堅應成一故且輕重性異諸大種實有義成然不應言相待不定應成一物如黑與白雖相待對品類不同而非一故若言黑白雖品類異而未曾有說白爲黑黑爲白者此亦不然現見世間有此說故名雖不定而體不易如前已說故體不同又如汝說微火爲冷有微煖聚待此名冷待彼名煖名雖不定而體是實此亦應然有諸色聚輕極微多重極

微少此聚名輕與此相違彼聚名重輕重二性聚同體別其理顯然何緣不受言於風界說輕性故輕即風者此亦不然辨大種中已釋此義對堅等三動最難了故舉輕果以顯風因雖四大種皆是輕因而就增強故作是說火雖增強而不決定又輕與動相順相似故論經言輕等動性若唯如言定取義者即彼經說髮毛爪等名內地界豈髮毛等唯地界耶是故彼言有別意趣不應執彼遮輕造色又阿笈摩有如是頌

堅重墜身中 如重舟沉海

故重如堅應實有體有餘師說輕性唯用重無為體此亦不然於虛空等重性既無應有輕故又於薪等重性非無亦有輕故若不爾者擲置水內則不應浮有非有性不應俱有亦不應說廣大故浮廣大是形非觸性故廣大石等亦應浮故又此輕性是輕安果故體非無謂修定者由輕安故身覺輕觸不應用無作輕安果若唯令身離重觸故名為果者理亦不然輕性是身長養因故不應謂無亦

能長養以離輕安應長養故若謂輕安能除  
 重觸唯大種生名長養者應謂輕安滅餘大  
 種生餘大種即名長養何滅重為重性如輕  
 應非別有則與上座所執應同然不應理輕  
 重二相諸大種中皆無有故若執輕性即諸  
 大種少分為體應執輕安現在前故少大種  
 生何故輕安與諸大種相違而起若相違者  
 少亦應不生若不相違誰障多不起故輕不  
 應是輕安果又輕非用重無為性品類異故  
 猶如重性又阿笈摩說有輕重如彼所說如

諸鐵圍或諸鐵鏃若時有火有極煖熱爾時  
 便有極軟極輕極調柔用與此相違極堅極  
 重極不調柔我身亦爾若有輕安則便有輕  
 有調柔用堪任修斷與此相違即便有重無  
 調柔用不任修斷

論

三

阿毗達磨順正理論卷第四

說一切有部

阿毗達磨順正理論卷第五

背五

尊者 賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯本事品第一之五

又上座言火界或少或不增強即名為冷所  
以者何於彼無日或去日遠便有冷故又如  
極大炎熱起時無別少分所造觸起同許唯  
有火大增多熱減少時亦應如是無別少分  
所造觸生應許唯是火大減少若別有冷亦  
應許有別所造觸非煖非冷是故定無冷所

造觸非火界少或不增強即名為冷現見冷  
觸所損害者火界增時能攝益故損害因增  
轉應損害誰有智者作如是執被少火害歸  
投大火若謂彼由匱乏火故有損害者理必  
不然定有餘因能損害故謂火少故有餘冷  
增能為損害非即由火由此准說冷攝益者  
謂為少因所攝益者此因若增轉應攝益是  
故彼論非為應理又彼所說熱增減時無所  
造生唯即火者亦不應理現見二法更互相  
違一法增時餘法減故如能斷道與所斷惑

非道增時無別惑起例道退位無別惑生又  
冷生時和合異故謂水風界增盛聚中有冷  
生因非由火界不應就火增盛為難又執火  
界少為冷者彼雪聚中火微極少不應於此  
於微極多智不應言如如火界漸漸微少如  
是如是火界轉多為應理論彼執冷火無別  
體故不可金少即為非金故有別物異諸大  
種由火界滅彼物體增是所造觸說名為冷  
有執此宗謂有大種增生冷觸冷觸即是此  
大種者理亦不然冷與水風相各異故又二

物成體應是假便應不為身識所緣以非冷  
煖無別性故例無別冷理亦不然彼即冷等  
下等品類分位別故有餘師說冷等唯用煖  
無為體此亦不然品類異故猶如煖等不容  
無法有異品類或應地等用無為性謂亦可  
說唯水等無名地等界故彼所說非破冷觸  
是造色因又冷能為覺生緣故如火界等非  
即煖無應有色聚全無有火有非有俱不應  
理故諸色聚中既有火是則冷觸應畢竟  
無故知離火別有冷觸又諸冷觸其體實有

非正

相狀分明現可覺故猶如煖等又契經中如  
煖說故體必應有故契經言我於冷煖皆能  
堪忍若於爾時冷煖調適即能成熟取證成  
就非於爾時極冷極煖若極冷煖不能修業  
故冷造色實有義成又上座言饑渴二種非  
所造色希求性故理亦不然此二於因說果  
名故由觸差別逼切其身生食飲欲是飲渴  
因故名饑渴如說輕安謂身輕性輕安果故  
說名輕安若爾此因應煖為性由火界煖能  
熟能消便能發生食飲欲故此言非理食飲

二欲應是造色火為因故又非火界是一欲  
因應一切時生二欲故現見二欲非恒時有  
豈不自宗欲因造觸所依大種雖恒非無而  
此造觸體非常有此例不然欲因造觸待風  
火界增強生故若謂二欲亦應爾者理亦不  
然如前已說二欲應是造色性故若謂如因  
所觸大種發生身識而非身識是造色性欲  
亦應然此不相似識不要因大種增盛方得  
生起欲即不然因增生故由彼身識不因大  
種或等或增差別生起但隨所依不由差別

身觸為緣而得生起二欲不然如所造色要  
因大種增盛而生既隨大種差別而生何緣  
所遮令非造色風火若盛二欲便增風火若  
微二欲便減既隨大種增微不同二欲何緣  
非造色性若言二欲雖因大種而不依彼故  
非造色謂欲依心不依大種故不應難令成  
造色若爾此欲應不要因大種增盛方得生  
起不見不依大種身識隨諸大種差別而生  
唯見身識大種為緣若等若增但觸便起二  
欲若爾應一切時不待增盛有因便起則前

所說應一切時生二欲難堅住難遣又風火  
界有時雖增而不現起食飲二欲故知二欲  
因現不生彼因爾時何緣不起由所依身有  
過患故或為餘緣所障礙故豈不即由此故  
二欲不生何須復別計有欲因造觸此不應  
然欲與身識俱時起故雖有障礙而識得生  
欲不得生此有何理心所法生必定繫屬依  
緣識合彼三具有又彼希求大法地攝故與  
一切心品俱生生欲勝因爾時具有而不生  
者必為所餘生緣闕故所餘緣者謂所造觸

故離大種實有饑渴造色為性又不應言造  
觸生障即障心心所勿心等生障即障造觸  
無異因故且止廣諍必應信有饑渴二體造  
觸為性今應思擇若諸大種色聚中增為體  
為用何緣復勸如是思擇為欲蠲除不實過  
故經主自論有處說言此是彼宗所有過失  
彼宗謂彼毗婆沙師言諸聚中一切大種體  
雖等有而或有聚作用偏增如心心所又如  
所覺團中鹽味未審此中經主意趣定謂誰  
是毗婆沙師若謂善釋阿毗達磨諸大論師

并五

彼無此說彼說大種由體故增石水燄風諸  
色聚內堅濕煖動體相偏增一一聚中各了  
一故若諸聚內大種體均不應此中各唯了  
一又隨世想立地等名應全無因空有言說  
以諸色聚形顯皆同若執堅等體均無異因  
何得生地等別想若謂因用理必不然用與  
自體無差別故用若是實即體增成實即體  
故用若非實亦體增成不異體故無非實用  
異體有增由此即釋彼心心所團中鹽喻謂  
鹽受等用即體故即體用增總說如是然有

差別謂諸大種有對礙故可積集故方處差別分明可了受等無對不可積集但由用別了增微異是故大種體可積集就體說增心心所法就用差別說增微異豈不色法亦見用增加醋和水良藥和毒鹽和水等雖兩數同而用者有異如何言色就體說增此不相違以醋與水觸微雖等而味不同醋味微多水味微少故醋味勝還由體增於諸聚中有味等物體增強故謂是用增長藥毒等緣起理門有差別故體類如是由此雖少而能伏

多非異體類有別用生故執用增是為邪計或如類別品別亦爾故唯心等就用說增就體說增謂諸色法譬如依多依一成故又諸大種就體說增現可得故教故理故謂大種增即體可得非用非業有集礙故教者謂如種喻經說若有地界無水界者應不聚集無能攝故如是一一廣說如經此經意言非有色聚全無水界若全無者應不和合然有不能攝餘色聚令和合者以其少故自餘諸界准釋應知理謂大種若但用增非體聚積而

說增者應有大種或所造色一極微上亦有  
用增如於受等一法體上有時用增獨能為  
境何緣極微一一別住不能為境生五識身  
又諸極微用增強者其相麤著應非極微故  
諸色法由可積聚體有對礙就體說增諸無  
色法不可積聚體無對礙就用說增此義既  
成不可傾動而經主說毗婆沙師言諸聚中  
一切大種體雖等有而或有聚用偏增者此  
未識宗故作是說又今應說堅等何因是色  
所依非餘色等以此遍滿一切處故謂諸聚

中地等四相皆遍具有色等不然由此地等  
三義成立一所依義二能生義三廣大義又  
是色等所隨逐故現見世間餅盆等物由火  
成熟便有色等轉變可得扣擊彈撫有差別  
故聲轉變生餘色等中無如是事是故堅等  
色等所隨是色所依非餘色等又能損壞餘  
色物故色等依他無能壞用若爾久觀雪等  
盛色根不應壞不爾彼色所依能壞根所依  
故以於闇中覺彼生苦故知唯壞大種非根  
若壞於根不應覺彼發生身識又色不能損

背五

六

壞大種非所觸故是故大種獨能損壞餘色物故是色所依非餘色等有說堅等所觸性故能為所依此說非理冷等應成大種性故然冷等觸非遍滿故不成大種豈不煖中無有冷觸於冷觸中亦無有煖煖應如冷亦非大種此難不然冷有煖故由被冷覆而不可知若爾冷觸應同煖遍不爾冷用煖中無故以於冷中煖用可得非於煖中冷用可得冷同煖遍此難應止煖用者何謂能成熟豈不見冷亦能成熟如有煖故物不爛壞不爛壞

因名能成熟冷亦如是應與煖同此亦不然水風界盛暫時凝結此中成熟即煖用故是故不應說言堅等所觸性故能為所依冷等應成大種性故然彼冷觸水風界增四大果故是所造色又彼冷觸持攝熟長四決定用不可得故體非大種豈不由冷雪等凝結有勝用耶此言非理水風界盛如造冷觸生彼果故亦由煖故甘蔗汁等凝結可得若言冷是大種果者冷煖相違不應和合如何從煖生於冷耶如堅與濕同一事故互不相違水

火亦然既同一事理無相反如以冷水澆灌  
石灰從冷生熱此亦應爾以諸大種同一事  
故雖性相違而恒和合冷是水風近所生果  
地界與彼都不相違火性雖違而不為損同  
一果故何妨和合又若見彼諸界增故於諸  
聚中立異大種即彼諸界是能生長諸造色  
因名為大種非冷增故於諸聚中立異大種  
故非大種然煖增故於諸聚中異大想滅異  
大想生冷即不爾是故冷煖能依所依二性  
差別豈不現見由冷增故水界凝結世間於

此亦立種種冰雪電名此難如前水風界盛  
如造冷觸生彼果釋或冰雪電即水異名非  
草木等異名種火故彼所難理定不齊是故  
冷觸唯所造性由斯觸界有二義成餘九色  
界唯是所造謂五色根色聲香味法界一分  
亦唯所造此復云何謂無表業依大種生故  
名所造然聲為顯定無一界唯大種性餘七  
心界法界一分除無表色俱非二種義准已  
成譬喻論師作如是說諸所造色非異大種  
所以者何契經說故如說云何名內地界謂

於眼肉團中若內各別堅性堅類隣近執受  
乃至廣說若異大種別有諸根不應於根說  
大種性又餘經說苾芻當知諸有士夫皆即  
六界既定說六為假有情所依實事故知眼  
等色等造色非異大種若所造色異諸大種  
有何意趣此經背五不說彼言非理不了契經深  
意趣故前所引經順世名想故作是說謂諸  
世間眼肉團中起眼名想此眼名想依眼所  
依大種等趣眼肉團者總說一切不離眼根  
大種所造若不爾者此經唯應說謂於眼肉

各別等堅性等言已遮慧眼應不須說肉團  
中言又於眼言是因第七肉團中言是依第  
七由此表知總攝一切因眼所起不離眼根  
大種所造是因於眼所起肉團其中所有內  
各別等名內地界此則顯示眼等生因依因  
等地由此重說二第七言總攝一切眼及肉  
團所依大種後所引經唯說六界不言餘者  
有別意趣謂續生時眼等無故雖於此位亦  
有身根而猶未能覺冷等觸若法有體未起  
作用不應立在有用品中又唯六界是諸有

情有用本事從續生心至命終心常有用故  
住滅定者識有何用彼過去識能作未來等  
無間緣由此當果決定現起是彼識用若爾  
身根亦應有用同類因用未嘗無故此難不  
然非定成就與定成就有差別故謂有身根  
雖不成就而有與果同類因用定無彼識體  
不成就能作當果等無間緣故識與身義非  
均等又身根用非同類因為識生依是身根  
用入滅定者決定當出後識生依是前識用  
故唯六界是諸有情有用本事理極成立或

舉空界表諸造色故引此經非遮所造空界  
實有是所造色前已成故又執造色不異大  
種則應色等皆同一相謂堅等相若爾眼等  
五根所行應無差別是則違經所說眼等所  
行各異如何所執色等境界皆同一相謂堅  
等相然非一切境一切根所行此不能令智  
者心喜若言如說色等五境雖同一相謂造  
色根而無此失如是大種與所造色雖同一  
相謂堅等相而無失者此亦不然非許造色  
性有別法體故又眼等根於色等境取定別

相非定總故所以者何此宗不許所造色性如堅等相有別法體故不可謂如說色等雖同所造一法自性而眼根等境別義成如是色等雖同堅等一法自相而眼等根境別義立又眼等根於色等境取定別相非定總相勿眼等根與色等境總相同故亦是眼等五根所取成大過失又受等法與色等境亦同一相所謂行相受等亦應眼等所取是故決定應許色等有不共相種類差別由此眼等雖一一根能取多相而無五根境雜亂失種

類別故若謂如彼眼等五根雖同一相謂澄淨相而能各各別取境界如是色等雖同一相謂堅等相而是眼等各別所行此亦不然餘法亦有澄淨相故若澄淨相是眼等根差別相者是則不應許所餘法亦有此相然澄淨相亦許信有是故澄淨於眼等根非差別相然堅濕等是差別相若執色等此相皆同而言眼根唯取色處非觸處者無別因證或復眼等雖淨相同而功能異故別取境功能異者由因別故眼等雖同四大種果而諸大

背五

十

種增減不同因既不同果功能異由斯取境  
差別義成又不應言色等差別亦由大種增  
減不同若爾極微有不成過故汝此救理定  
不然又彼具壽云何安立境有境異謂若有  
人目觸身分既執身觸皆同一相一刹那中  
互無差別立誰為境誰為有境若有差別性  
別義成謂堅等相所觸名境與此相違身名  
有境許身觸性有差別故若無差別則無安  
立境有境異便違理教若言如意雖同一相  
而一刹那立境有境不相違者理亦不然意

雖為境而一切時立為有境故無斯過然身  
根境堅等大種未嘗有時立為有境故彼例  
救理極不齊許身根境堅等大種亦有境  
復有何失如意唯應立為一處是則應無決  
定安立此為身處此為觸處應說此中有何  
定理判此唯境此唯<sup>有</sup>境故彼所宗雜亂難  
辨又若色等即諸大種彼說一一青色極微  
即四大種或唯是一二俱有過然色處等雖  
色名同而有青雄香甘冷等性相差別由此  
五境展轉不同眼等五根無共境過若諸大

種性相各別與青極微體無異者豈不一故  
四性不成若青極微唯一大種即四大種應  
互相離一聚唯有一大種故是則違害種喻  
等經不應別異性相大種成無差別一青色  
聚若言隨一增故爾者應說何界增故為青  
若謂地界陂池河海應無青色若謂水界玉  
青石等應不極青若謂火界世間盛火不應  
極赤若謂風界風中不應色不可得若說青  
色異諸大種實有一體隨一界增多四大種  
各生青色合成一聚於理無違故異大種有

所造色復有至教分明證成如契經言諸所  
有色皆四大種及四大種所造攝故復有何  
理知所造言異諸大種別有所因然契經說  
有諸愚夫由六觸處諸所觸對覺樂覺苦或  
有隨一由彼所造不可由斯所造言故別有  
第七觸處可得此非定證有於異體亦說如  
是所造言故如告具壽阿難陀言所造我見  
誰之所造謂色所造乃至廣說若見餘處有  
所造言無別所因謂此亦爾應有身見以色  
為體便有乖違自所宗過又不應以餘所造

言所因法體或異不異便疑此經說大種所造言有餘契經定證異故如契經說苾芻當知眼謂內處四大種所造淨色有色無見有對乃至身處廣說亦爾苾芻當知色謂外處四大種所造有色有見有對聲謂外處四大種所造有色無見有對香味二處廣說亦爾十二觸謂外處是四大種及四大種所造有色無見有對此中分明顯諸大種唯是觸處一分所攝餘有色處皆非大種故定知此及所造言如我見經所造我見別有所因定非如彼

六觸處經隨一所造無別所因是故九色法界一分異四大種所造義成如是已說大種性等十八界中五根五境十有色界是可積聚以是極微體可聚故義准餘八非可積集體非極微不可聚故如走已說可積集等十八界中幾能斫幾所斫幾能燒幾所燒幾能稱幾所稱如是六問今應總答頌曰  
 謂唯外四界 能斫及所斫 亦所燒能稱 能燒所稱諍  
 論曰色香味觸成斧薪等此即名為能斫所

斫唯者定義意顯斫等決定是外四界非餘  
 及言為顯能斫所斫俱通四界豈不有為刹  
 那性故都無能斫所斫義耶理雖如是而諸  
 色聚相逼續生異緣分隔令各續起是故非  
 無能斫所斫此所斫義身根等無非諸色根  
 異緣分隔可令成二各相續起支分十三離身則  
 無根故又身根等亦非能斫淨妙相故如珠  
 寶光此等義言唯言所顯如能斫所斫體唯  
 外四界所燒能稱其體亦爾謂唯外四界名  
 所燒能稱身等色根淨妙相故亦非二事如

珠寶光聲非色等相續俱轉有間斷故六義  
 皆無能燒所稱有異諍論謂或有說能燒所  
 稱體亦如前唯外四界或復有說唯有火界  
 可名能燒所稱唯重如是已說能所斫等十  
 八界中幾異熟生幾所長養幾等流性幾有  
 實事幾一刹那如是五問今應總答頌曰  
 內五有熟養 聲無異熟生 八無礙等流  
 亦異熟生性 餘三實唯法 刹那唯後三  
 論曰內五謂眼耳鼻舌身有異熟生及所長  
 養遮等流性是故不說豈不前生眼等五界

應言與後生及未生眼等諸根為因決定如是眼等應有等流同類因生等流果故何緣乃說遮等流性不說眼等全無等流但即長養異熟生性無別等流故應遮止如異長養有異熟生異熟生有所長養非異此二有別等流為辯異門廢總論別離因而熟故名異熟異熟體生名異熟生或是異熟因所生故名異熟生略去中言故作是說譬如牛車或所造業至得果時變而能熟故名異熟果從彼生名異熟生或於因上假立果名如於

果上假立因名如契經說今六觸處應知即是昔所造業飲食資助眠睡等持勝緣所益名所長養飲食等緣於異熟體唯能攝護不能增益別有增益名所長養應知此中長養相續常能護持異熟相續猶如外郭防援內城無異熟生離所長養有所長養十四離異熟生如修所得天眼天耳既說聲界無異熟生義唯非無等流長養何緣聲界非異熟生數數間斷復還生故異熟生色無如是事非隨欲樂異熟果生聲隨欲生故非異熟豈不如彼

施設論言善修遠離麤惡語故感得大士梵音聲相雖由業感而非異熟以聲起在第三傳故謂從彼業生諸大種從諸大種緣擊發聲若爾身受因業所生大種發故應非異熟此難不然非諸身受皆因大種及因業生大種所發亦非一切皆是異熟然諸身受亦因非業所生大種及非大種而得生故謂身受起要假身觸身識等緣由此亦緣外大種起非要待業所感大生於理無違故通異熟若執聲界是異熟生如是聲界唯因大種唯因

異熟大種而生不離如前所說過失若說聲界非異熟生如是聲界唯因大種通因異熟及非異熟大種而起於理無違亦無如前所說過失故應如是分別聲界非諸身受唯因大種是異熟者非唯異熟大種為因又不同彼有違理失是故所例理極不齊有餘師說皆五十五聲非異熟如何異熟大種所生故應許聲屬第四傳或第五傳故非異熟謂從業生異熟大種從此傳生長養大種此復傳生等流大種長養大種發長養聲等流大種發等流聲

此說非理豈不如從無記大種發善惡聲從有執受發無執受從身境界發耳境界如是若從異熟大種發非異熟有何相違是故彼說定為非理八無礙者七心法界此有等流異熟生性若非異熟同類遍行因所生者名等流性若異熟因所生起者名異熟生豈不此中亦有長養謂先因力引後果生亦令功能轉明盛故契經亦言諸無色法增長廣大應有長養雖有此言而非長養即說等流增長廣大若先因力引後果生令其功能轉明

盛者此亦即依等流性說同類遍行因所生故諸有礙法極微所成同時積集可名長養諸無礙法非極微故無積集義不名長養軌範諸師咸作是說餘謂餘四色香味觸皆通三種謂異熟生亦所長養及等流性實唯法者實謂無為以堅實故此法界攝故唯法界獨名有實意法意識名為後三於六三中最後說故唯此三界有一刹那謂初無漏苦法忍品非等流故名一刹那此說正現行亦非等流者餘有為法無非等流唯初無漏五蘊

刹那無同類因而得生起餘有為法無如是  
事等無間緣勢力強故前因雖闕而此得生  
等無間緣勢力強者與初聖道品類同故無  
量善法所長養故與初聖道性相等故為此  
廣修諸加行故苦法忍相應心名意界意識  
界餘俱起法名皆五為法界復有餘師十六此中異說  
謂一切法皆有實事有實相故除無為法皆  
一刹那速謝滅故除初無漏心及助伴餘有  
為法皆是等流十色少分是所長養十七少  
分是異熟生由此眼等五內色根各有二種

謂所長養及異熟生雖有餘三而無別性義  
雜亂故所以不說餘皆准此聲界有二五識  
亦然意意識三色等亦爾法界有四除所長  
養上座此中依十二處立一切種皆異熟生  
非異熟生為所長養如所纏裹周匝護持又  
一身中眼等應有二種類故不見別有二所  
作故無別長養又彼聲處應異熟生以許彼  
因是異熟故又異熟者因頓引發任運隨轉  
不須數數重起加行方得生起又於眼等此  
事應同若言聲處若是異熟處無心位應恒

行者意等云何若言意等有相續者此亦不然非異熟生所間絕故彼上座宗略述如是而彼所說理皆不然且十二處非一切種皆異熟生善染汙等異熟生性不成立故若善染汙是異熟生已斷善根及阿羅漢如異熟十五意應得現行差別因緣不可得故又無漏法十七是異熟生不應理故又十二處攝一切法若立一切皆異熟生則應非情亦是異熟若是異熟與理相違上座所宗不可依據如憑巨石難以浮深若立異熟生通一切種非一切

種唯是異熟生除異熟生應說別相便與對法義有相背對法諸師亦無定立一處一界唯異熟生隨其所應非異熟者立長養等諸門差別又彼所說非異熟生為所長養如所纏裹周匝護持者此非宗所許但許身中有所長養異熟生色長養相續常能護持異熟相續令不間斷豈不一切皆唯異熟勢力所引隨力勝劣故有相續或有間斷此非佛教說一切果皆宿因造同外道故無同彼失亦許現在眾緣功能助引生故若爾不應說彼

一切皆唯異熟勢力所引又異熟力一業所引不應或時有勝有劣不應計度一業力勢或時增勝或時微劣異熟勢力隨業所引不應或時有勝有劣又於憂喜勇怯等位種種色相差別而生此不可為異熟生性以非相似相續轉故此色與心俱起俱滅依心轉故名所長養又現見身增減可得異熟不應隨緣增減若遇現緣而增益者此所增益非業所生現緣生故定非異熟若雖有業勢力所隨由闕資緣而損減者此所損減非業所生

亦非異熟由此道理應決定知若有增減則非異熟若是異熟則無增減由有此二知所長養離異熟體別有義成亦不應言異熟生色離極微增而有增益離極微減而有損減彼極微聚繫屬現緣暫時體生還即滅故用增非體理相違故極微用增過如前說若執一切唯異熟生即一切果皆宿因造便同宿作外道論失又言一身眼等應有二種類者此無所妨事聚種類二差別故謂異熟生與所長養事種類別因有異故由此眼等無別

皆五

十八

等流離前二因無別因故依聚種類說一無  
失二事成一聚種類故又言不見二所作者  
應見為依發生眼識及相應法是二所作不  
應唯說異熟生眼為識生依非所長養勿彼  
天眼不能為依發生眼識成過失故異熟生  
眼離所長養不能為依發生眼識故生一識  
是二功能又彼應說許一身中有二眼等總  
別生識此於法性有何傷損但應勿如彼許  
二共一根彼違聖言謬顯法性尚無愧怯况  
此順理正顯聖言而懷慚怖故定應許一總

身中眼等五根各二種類總別生識於理無  
違又言聲處應異熟生以許彼因是異熟者  
理極麤淺則聲處所因異熟大種應非異熟  
生成過失故由是不應定執此義從異熟生  
者皆名異熟生若如是說復有何過聲處唯  
應非染觸攝由彼所因性類爾故又聲不應  
是所造色彼因大種非所造故又因染等所  
依所緣發生意識如是意識應唯染等成過  
失故又一意識一時應成善染等過彼所依  
緣一時容有善染等故由此等過不應執聲

異熟生故成異熟生是故應知初釋為善又  
言異熟因頓引發任運隨轉不須數數重起  
加行方得生者此不能立聲是異熟生性由  
此反能立聲非異熟生若執聲為異熟生性  
一起斷已應不更生由異熟生一起斷已無  
加行因能重起故我等皆許業感異熟不由  
重起加行方生汝等何緣重述斯旨計彼所  
說無片證聲異熟生用只應為滿已論文數  
致此浮詞又彼所執別有隨界便為無用於  
業所引異熟轉中彼無用故既許業因頓引

異熟不須數數加行重發何須別執此隨界  
為或應許此引業無用又我意說聲數間斷  
隨欲重生異熟生色無如是事汝今何故言  
於眼等此事應同豈異熟色斷已重起又我  
難意聲既是色與異熟色起法不同應非異  
熟何預意等而汝欵責意等云何汝自許聲  
所因大種是異熟故聲異熟生若許意等亦  
如是者從非異熟所生意等則應一向非異  
熟生若從異熟所生意等亦應一向是異熟  
生既不許然如何例責又色非色法有異故

異熟相續亦應不同非不生盲異熟生眼起  
已斷壞終不重生即令意等異熟生法相續  
間絕亦不重起又異熟心為非異熟間復異  
熟生時即非異熟能為彼生因復能斷彼類  
非聲生因即令聲斷是故異熟色與意等相  
續各異不應為例以要言之彼於此論異熟  
長養等流義言都不解了致斯紛競故應且  
止鑒者當知如是已說異熟生等今應思擇  
若有眼界先不成就今得成就亦眼識耶若  
眼識界先不成就今得成就亦眼界耶如是

等問今應略答頌曰

眼與眼識界 獨俱得非等

論曰獨得者謂或有眼界先不成就今得成  
就非眼識謂生欲界漸得眼根及無色殑生  
二三四靜慮地時或有眼識先不成就今得  
成就非眼界謂生二三四靜慮地眼識現起  
及從彼殑生下地時俱得者謂或有二界先  
不成就今得成就謂無色殑生於欲界及梵  
世時非者俱非謂除前相等者攝餘所未有  
義此復云何謂若成就眼界亦眼識界耶應

作四句第一句者謂生二三四靜慮地眼識  
 不起第二句者謂生欲界未得眼根或得已  
 失第三句者謂生欲界得眼不失及生梵世  
 若生二三四靜慮地眼識現起第四句者謂  
 除前相如是眼界與色界眼識與色界得及  
 成就如理應思由斯理路例應思擇後五種  
 三得與成就并互相望及捨不成如毗婆沙  
 廣文示現恐詞繁雜故今不述

阿毗達磨順正理論卷第五 說一切有部

音釋

撫 芳武切 澆灌 澆古亮切 軌範 軌居委切 斫 陟略切  
按也 灌古也 玩切 澆也 斫也  
 防援 防符方切 裹 古火切 軌 居委切 範 居委切 斫 陟略切  
規模也 于春切 救也 助也 援也 度也 範也 音犯

阿毗達磨順正理論卷第六

背六

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯本事品第一之六

如是已說得成就等十八界中幾內幾外須

曰

內十二眼等 色等六為外

論曰六根六識十二名內外謂所餘色等六境我依名內外謂此餘我體既無內外何有非無淨戒有淨戒依經主此中作如是釋我

執依止故假說心為我故契經說

由善調伏我 智者得生天

世尊餘處說調伏心如契經言

應善調伏心 心調能引樂

故但於心假說為我眼等為此所依親近故

說名內色等為此所緣疎遠故名為外若爾

六識應不名內未至意位非心依故至意位

時不失六識界未至意位亦非越意相若異

此者境界唯應在過去世六識唯在現在未

來便違自宗許十八界皆通三世又若未來

現在六識無境界相設至過去意界位中亦應不立相於三世無改易故此釋不然今且應說何緣一生一住一滅及一果等心心所中說心名內心所為外豈不心所依假我心是能依性對彼所依極親近故轉應名內又非眼等與眼識等常為所依未曾有心不與心所為所依性故唯心所應名為內或復此中有何殊理與假我心為所依者立之為內不立能依故彼所言無深理趣又心少分是我執依一切心依皆名為內由此不應作如

是釋我執依止故假說心為我又少分心貪等依故應一切心皆成染汙或少分心尋伺依故一切應成有尋有伺此既不爾彼云何然差別因緣不可得故又彼何能遮心所等我執依性以有身見緣五取蘊為境界故是故彼釋理定不然若爾何緣說心為我恒於自境自在行故我謂於自境常自在行心曾無有時不行自境故一切心皆名為我非諸心所亦得我名意為上首故經說獨行故彼要依心能行境故如諸心所雖亦調伏而但

就勝說調伏心說我亦然唯心非所若法與此似我之心為不共益彼名為內與此相違餘法名外故諸心所無成內失又諸心所雖復與心一生住等而心望心獨名為內非心所者同異類心展轉相望為所依性皆不捨故諸心所法異類望心必定捨離能依性故謂若善心望善染汙及無記心為所依性皆不捨離染汙無記此亦如是若善心所望彼染汙及無記心捨能依性染汙無記望餘亦爾故心望心為所依性無相間隔得名為內

心所望心為能依性有相間隔不得內名又諸心所望同類心為能依性或多或少心為所依則不如是由此內名在心非所若爾大法應受內名不爾心所朋類壞故如異生中不墮法者復有餘師依訓詞理以釋內名謂音六我於彼有增上用故名為內我謂音三自體於所餘法有增上用如彼大德鳩摩邏多說如是頌若爪指舌端 無別增上用 動觸嘗肴膳 作用應無差

色香味觸諸色聚中或唯身根有增上用如是廣說乃至眼根心亦於餘有增上用是故十二皆得內名若爾受等自體差別亦見於餘有增上用是則諸法皆應名內上座所宗既一切法皆法處攝彼宗云何建立內外彼說如餘云何如餘謂為六識作所依者建立為內不為六識作所依者建立為外夫所依者唯有情數親近不共色等不定如彼色等雖復亦有是有情數親近不共與眼等同非所依故而立為外不立為內如是眼等雖法

處攝與受等同是所依故而立為內不立為外所餘法處唯名為外又雖眼等皆通二分而內外性互不相違是故不應執此為難謂作眼等識所依時立為內性若作意識所緣境時立為外性彼謂如意根是內處攝為意識所緣復外處攝如是所說品類言詞皆率已情不能遮過有似比度無真教理所以者何違契經故如契經說苾芻當知法謂外處是十一處所不攝法無見無對且於此經非一切法皆法處攝由此經中遮十一處攝法

處故亦非唯彼所執別法名為法處由此經中非如意處說無色故彼宗唯執受想思蘊名別法處於中無色若此經中依彼別法說法處者則應如說無見無對亦言無色由是理故於此經中再度遮遣異眼等處謂是十一處所不攝法音六及無見無對若色音四唯有有見有對更無餘色直欲宣說別法處者應但說此法謂外處意處不攝亦是無色由是已成此別法處十一不攝無見無對或復應言無見無對意處不攝亦是無色此中不說無色

言故又遮眼等攝法處故由此別有法處色成此色是何謂無表色業俱舍中當共思擇云何令他知眼等處雖為意境而唯是內故此經中遮總數攝及差別性以顯法處謂佛世尊觀未來世於我生處有稱釋子執一切法皆是法處為遮彼故顯了說言法處唯此非一切法是故唯於辯法處相說十一處所不攝言以眼等無展轉攝義於眼等處無如是說意識能緣一切法故勿一切法皆法處收故於此中如是遮遣又彼上座復立眼等

通內外性定應不成以曾無處說彼眼等若  
作眼等識所依時立為內性若作意識所緣  
境時立為外性由此即破所引意根以如眼  
等曾無說故如何自號善釋難師而絕未知  
立同喻法既能如此何遠舉意為成眼根通  
內外性五只應近舉耳為同法為成耳根通內  
外性亦應近舉眼為同法彼上座言所立眼  
等通內外性決定應成如世尊說苾芻當知  
諸所有眼或過去或未來或現在或內或外  
乃至廣說意亦如是若爾便有太過之失如

契經說於內身中住循身觀乃至廣說又如  
經言諸所有色若過去若未來若現在若內  
若外乃至廣說於色等中既無內性經不應  
說諸所有言受想行中如何有內又先自說  
若為六識作所依者建立為內既許如是色  
等受等非識所依應唯名外經何說內如色  
受等雖說內言而非內處唯外處攝如是眼  
等雖說外言而非法處唯內處攝若爾經言  
有何意趣此經意趣當共思求汝上所言且  
不應理我今當釋此經意趣謂彼眼等為識

所依說名為內色等所緣說名為外彼此無  
諍又如眼根識所依止已正當生說名為內  
與此相違說名為外乃至意根內外亦爾若  
色等境與識所依同一身轉說名為內與此  
相違說名為外如是就處就所依身建立內  
外不違聖教隨順法相是故上座所立眼等  
通內外性定為不成非但不成相又雜亂以  
執眼等作識依緣為內外性相雜亂故謂若  
意識緣所依意為境起時此意當言置在何  
聚不應在內意識所緣故不應在外意識所

依故不應在內外非經所說故曾無經說如  
是意根或內或外或通內外豈不說有內外  
心耶此就依身說為內外若異此釋應於受  
等內性不成又應於心不具三觀於唯外心  
住循心觀無容有故彼如是執心為意識作  
所緣時說名為外此即名內心常為識作所  
依故若許眼等意識緣時亦唯名內斯有何  
失非彼眼等有時不為自所發識作所依性  
如是上座立內外門違害契經不成相亂唯  
我阿毗達磨諸大論師所立順經成就無雜

亂失已說內外十八界中幾同分幾彼同分  
頌曰

法同分餘二 作不作自業

論曰法同分者謂一法界唯是同分今應先  
辯境同分相若境與識定為所緣且如法界  
與彼意識為定所緣是不共故識於其中已  
生生法此所緣境說名同分意能遍緣一切  
境故於三世境及非世中無一法界不於其  
中已正當生無邊意識二念意識即能普緣  
一切法故由是法界恒名同分餘二者謂餘

十七界皆有同分及彼同分何名同分彼同  
分耶謂作自業不作自業若作自業名為同  
分不作自業名彼同分如何眼等說為同分  
彼同分耶且同分眼說有三種謂於色界已  
正當見彼同分眼說有四種謂此相違及不  
生法西方諸師說有五種彼同分眼謂不生  
法復開為二有識無識相差別故如眼耳鼻  
舌身亦然各於自境應說自用意界同分說  
有三種謂於所緣已正當了彼同分意唯有  
一種謂不生法色界同分說有三種謂眼所

見已正當滅彼同分色說有四種謂此相違及不生法廣說乃至觸界亦爾各對自根應說自用眼等六識依生不生立二分故如意界說眼若於一是同分於餘一切亦同分此若於一是彼同分於餘一切亦彼同分廣說乃至意界亦爾色即不然於見者是同分於不見者是彼同分或有諸色在妙高等山中而住於一切有情皆是彼同分有天眼者以無用故亦不觀彼或有諸色唯於一有情名為同分如獨於私隱已正當觀或有諸色於

百千有情名為同分如共觀月舞相撲等色復有何緣說眼同分及彼同分異於色耶容多有情同見一色無用一眼二有情觀聲如色說是共境故香味觸三如內界說非共境故然諸世間依假名想有言我等同歟此香同嘗此味同覺此觸云何同分彼同分義分謂交涉同有此分故名同分云何交涉謂根境識更相交涉即是展轉相隨順義或復分者是已作用更相交涉故先說言若作自業名為同分或復分者是所生觸依根境識交

涉生故同有此分故名同分即同有用同者  
 觸義與此相違名彼同分由非同分與彼同  
 分種類分同名彼同分云何與彼種類分同  
 謂此與彼同見等相同處同界互為因故互  
 相屬故互相引故種類分同已說同分及彼  
 同分十八界中中六幾見所斷幾修所斷幾非所  
 斷頌曰  
 十五唯修斷 後三界通三 不染非六生  
 色定非見斷  
 論曰十五界者謂十色界及五識界唯修斷

者此十五界唯修所斷後三界者意界法界  
 及意識界於六三中最後說故通三者謂此  
 後三界各通三種此中八十八隨眠及彼相  
 應心心所法并彼諸得若彼生等諸俱有法  
 皆見所斷所餘有漏皆修所斷一切無漏皆  
 非所斷此中有說最初聖道剎那生時諸異  
 生性一切皆得永不成就是故此性亦見所  
 斷經說預流得不墮法非不永斷能招惡趣  
 身語意業得盡惡趣名不墮法又說我已盡  
 那落迦乃至廣說盡是斷義如阿羅漢自記

別言我生已盡是故染汙能總惡趣身語業等亦見所斷皆與見道極相違故為遮此說復有不染非六生色定非見斷其異生性是不染汙無記性攝此若染汙欲界異生離欲貪已應非異生此成就得依屬生身是故不應生餘界地成餘界地諸異生性背六此若是善斷善根者應非異生故不染汙無記性攝既不染汙非見所斷若見所斷應忍所斷若忍所斷忍正起時猶應成就則應聖者亦是異生又不染法定非見斷緣彼煩惱究竟斷時

方名斷故又非六生亦非見斷六謂意處異此而生名非六生是從眼等五根生義即五識等緣色等境外門轉故非見所斷又諸色法若染不染亦非見斷如不染法緣彼煩惱究竟斷時方名斷故斷義云何略有二種一離縛斷二離境斷離縛斷者如契經言於無內眼結如實了知我無內眼結離境斷者如契經言汝等苾芻若能於眼斷欲貪者是則名為眼得永斷阿毗達磨諸大論師依彼次第立二種斷一自性斷二所緣斷若法是結

及一果等對治生時於彼得斷名自性斷由彼斷故於所緣事便得離繫不必於中得不成就名所緣斷此中一切若有漏色若不染汙有漏無色及彼諸得生等法上有見所斷及修所斷諸結所繫如是諸結漸次斷時於一一品各別體上起離繫得時彼諸結及一果等皆名已斷彼有漏色及不染汙有漏無色并彼諸得生等法上諸離繫得爾時未起未名為斷由彼諸法唯隨彼地最後無間道所斷故非諸見道能隨地別次第離染云何

能斷彼色等法見聖諦者諸惡趣法衆緣闕故已得不生緣彼煩惱未斷盡故猶未名斷若法未斷已得不生或不成就此與已斷有何差別斷據治道令得離繫非謂不生或不成就且非不生故名為斷以不定故所以者何或有已斷而猶得生如彼身中異熟果等皆六隨其所應或有已斷亦得不生如身見等或有未斷已得不生如未離染聖者身中無有愛等一切過去及未來世諸不生法若諸無為已得忍者邪見等法如是一切或有未斷

而亦得生如所餘法隨其所應亦非不成故名爲斷亦不定故所以者何或有已斷而猶成就如彼身中不染汙法隨其所應諸染汙法彼若斷已定不成就或染汙法彼雖未斷而不成就如未離欲者得煖隨轉戒諸犯戒惡捨而未斷最後無間道所斷故非身語業九品漸斷諸染汙者過亦少故如是等類或有未斷而亦成就如所餘法隨其所應有餘師說招惡趣等身語二業非見所斷親等起故非見所斷有餘於此說過難言現見餘品

親所起業餘品道生方能永斷是故彼說定不應理此難不然應審思故亦見此品親等起業此品道生即能永斷何不引此而證彼義若見所斷應彼親起然不應以彼爲定品夫定品者由非遍感力所隔別是故品別雖有十三而說五門皆六以爲定品由是證知身語二業若此品親起即此品俱斷此業旣非見所斷惑親等起故非見所斷是故彼說非不應理而契經言諸邪見者所起身業語業意業皆是邪者此不相違經但說言諸邪見者

所起三業不言邪見所起三業或由邪見起修所斷貪等煩惱為因等起發起此業故作是說然修所斷貪等煩惱能為近因剎那等起發起此業故說有漏身語二業唯修所斷又契經中說預流者言我已盡那落迦等此說於彼得非擇滅永不更生故名為盡此中有難若未來法永不更生說名盡者此不生法其相如何應如過去名不滅法然於彼時全未有體如何可說彼是生法或不生法彼應思擇法於未來為有為無可作是難又彼

應說世尊所言如說未生惡不善法遮令不生又言此滅餘更不續復說遮止名斷諸漏於此等言亦應難詰然於彼時全未有體如何可說不生不續及與遮止或此相違是故所說永不更生故名為盡非不應理又如斷言義有差別盡言亦爾不可例同如契經說能斷財蘊或少或多又言能斷殺生等事此亦應然不可為例又經雖說見諦圓滿補特伽羅終不故思斷眾生命乃至廣說此亦不能證成色業是見所斷由此經中說阿羅漢

同此言故然此經中以初學者定無重惡意  
樂隨逐故作是說諸阿羅漢斷彼近因種類  
斯盡故作是說是故諸經非證彼義由此不  
染非六生色定非見斷其理極成如是已說  
見所斷等十八界中幾是見幾非見頌曰

眼法界一分背六八種說名見十二五識俱生慧

非見不度故 眼見色同分 非彼能依識

傳說不能觀 被障諸色故

論曰眼全是見法界一分八種是見餘皆非  
見何等為八謂身見等五染汙見世間正見

有學正見無學正見於法界中此八是見所  
餘非見一切法中唯有二法是見自體有色  
法中唯眼是見無色法中行相明利推度境  
界內門轉慧是見非餘此中眼相如前已說  
世間共了觀照色故闇相違故用明利故說  
眼名見五染汙見隨眠品中當辯其相世間  
正見謂意識相應善有漏勝慧有學正見謂  
有學身中一切無漏慧無學正見謂無學身  
中決度無漏慧一正見言具攝三種別開三  
者為顯異生學無學地三見別故又顯漸次

修習生故譬如夜分無月等明雲霧晦冥而  
 遊險阻所見色像無非顛倒五染汙見觀法  
 亦爾譬如夜分有月等明除諸晦冥而遊險  
 阻所見色像少分明淨世間正見觀法亦爾  
 譬如晝分雲翳上昇掩蔽日輪而遊平坦所  
 見色像漸增明淨首六有學正見觀法十三亦爾譬如  
 晝分烈日舒光雲霧廓清而遊平坦所見色  
 像最極明淨無學正見觀法亦爾如初行者  
 漸習慧生除自心中愚闇差別如是如是於  
 諸所緣正見漸增明淨有異非所緣境有淨

不淨由自覺慧垢障有無故謂所緣有淨不  
 淨如是諸見總類有五一無記類二染汙類  
 三善有漏類四有學類五無學類無記類中  
 眼根是見耳等諸根一切無覆無記慧等悉  
 皆非見染汙類中五見是見餘染汙慧悉皆  
 非見謂貪瞋慢不共無明疑俱生慧餘染汙  
 法亦皆非見有學類中無慧非見但餘非見  
 無學類中盡無生智及餘非見餘無學慧一  
 切是見善有漏類中唯意識相應善慧是見  
 餘皆非見有餘師說意識相應善有漏慧亦

有非見謂五識身所引發慧發有表慧命終時慧又於此善有漏類中五識俱生慧亦非見何緣如是所遮諸慧皆非見耶不決度故唯有如前所說慧相是見自體謂無色中行相明利推度境界內門轉慧是見非餘唯此相慧有決度能於所緣境審慮轉故非所遮慧能於所緣審慮決度是故非見言決度者謂於境界審慮為先決擇究竟若爾眼根既無此相應不名見豈不先說世間共了觀照色故聞相違故用明利故眼亦名見契經亦

言眼見諸色若眼見者何不同時得一切境無斯過失許少分眼能見色故少分者何謂同分眼同分眼相如前已說識所住持乃成同分非一切根同時自識各所住持故無斯咎若爾即應彼能依識是見非眼要眼識生方能見故不爾眼識力所住持勝用生故如依薪力勝用火生若見色用是識生法此見色用離眼應生由識長益俱生大種令起勝根能見衆色故不應說能依識見誰有智者當作是言諸有因緣能生了別如是了別即

彼因緣識是見因故非見體何緣定知眼識  
非見理教無故言理無者與耳等識無差別  
故眼識與彼耳等諸識有何差別而獨名見  
故不應言識為見體若謂所依根差別故異  
餘識者理不應然識由所依有差別故但可  
想轉得眼識名不應所依有差別故法性改  
易轉成見體如依草木牛糞糠火名雖改易  
而煖性同諸識相望性類無別言唯依眼識  
見非餘此說隨情不依正理若此緣色故成  
見者緣色意識亦應成見唯緣現色故成見

者理亦不然無異因故緣三世境慧是見極  
成緣去來色識亦應成見有去來識緣現色  
境應許眾盲成現色見若言意識非見體者  
眼識亦應許體非見非於一類少是見體少  
非見體理不相違如何一類少分是善少分  
非善此亦應然不應為例體義別故眼等諸  
識體類雖同而有善等義類差別如火體義  
了別境相識體類中有淨非淨義類差別名  
善非善不可義類有差別故即令體類亦有  
差別如火雖有猛盛微劣有烟無烟待緣不

同義類差別而其體類同無分別煖為自性如是諸識了別境相體類雖同而有善等義類差別故所引例不成救義若謂諸識體類雖同而有見等義類別者其理不然見是諸法體類別不應執為義類別故非如善等通通一切識等法故如是且說無有因緣眼識成見以辯理無言教無者謂無至教說眼識見令聞生解處處經中說眼及慧名見可得又說眼識是見非眼世間相違世間但說無眼名盲非無眼識謂盲但由不成就眼不

由眼識成與不成非生第二靜慮以上於彼眼識不現前時有眼無識可名盲者又諸盲者雖闕眼根而成眼識應不名盲亦復不應名無見者若言見識不現前故雖復成就而說為盲是則世間諸有目者識不起位應亦名盲又若眼識有能別相令別餘識得名見者此能別相即應是見若此眼識無能別相令別餘識而言眼識是見非餘應如惡王所頒教令豈不如慧此亦爾耶譬如諸慧擇法為相有時是見亦是簡擇有時非見唯是簡

擇如是諸識了境為相有時是見亦是了別  
有時非見唯是了別由此即釋彼有難言若  
識能見誰復了別許見與識無差別故如是  
引例理極不齊由能別相令慧名見此能別  
相即是能見非能別相令識名見此能別相  
即能見故若能別相即是見者即所依眼能  
見義成識但由所依唯名有別故或應說此  
定能別相除所依根更有何法唯眼識有耳  
等識無又彼所言如見與慧見識亦爾許無  
別者亦應許識體即是慧共許相應中見其

體唯是慧故又若見識無差別者諸識應即  
見見應即諸識盲睡眠等何緣不見若謂爾  
時無眼識者此亦不然體類同故此與餘識  
體類何殊餘無見能此獨能見如斯等救前  
已廣遮或復一法應有二體一體能識一體  
能見若非見體許能見者即汝所宗有大過  
失若謂如慧能見能擇理不相違此亦然者  
不爾見慧無差別故豈不見識亦無差別若  
爾有目應不異盲何緣無目成就眼識得說  
為盲而彼有目餘識現前不名盲者如此等

過前已廣論是故定知眼識非見復有餘師以別道理成立眼識定非是見謂不能觀被障色故然經主意不忍彼因故於頌中標傳說語謂彼傳說現見壁等所障諸色則不能觀若識見者識無對故壁等不礙應見障色便詰答言於被障色眼識不生識既不生如何當見此詰非理眼識於彼設許得生亦不能見前說餘識無差別故是故所言於彼障色眼識不生識既不生如何見者此不成答又不應說於被障色眼識不生理不成故以

難意言若執眼識有見色用識無對故於彼障色應亦得生若謂如識了別色用於被障色不得生者理亦不然此許眼識與有對眼一境轉故若言我說亦同此者汝不應然不許眼見色為眼境理不成故又何故說識既不生如何當見生即是見見即是生若說識既不生如何當見即說識既不生如何當生或說識既不見如何當見豈不於此應總難言何故不生何故不見又若有執一切因緣皆唯前生無俱起者識生不生皆不能見依

彼所宗此亦非答又於瑠璃雲母等障眼識亦起何故說言於被障色眼識不生若謂於中光明無隔故得生者且許眼識於被障色生義得成即汝前言違自所許又世現見雖離光明而眼識起如人能見諸黑闇色夜行禽獸亦見黑闇所障諸色非欲觀闇待光明故若言境界法應爾者夜行禽獸應如人等於闇所障識亦不生不可說言一黑闇色對人對畜其性變異若言諸趣法應爾者不爾諸趣是異熟故猫狸犬等於黑闇中趣染汗

心取諸色故唯異熟眼趣體所攝故可於中作如是計異熟法爾於諸趣中或有能取闇所障色若謂夜行禽獸等眼常帶光明故能見者理亦不然不可得故若言少故不可得者於遠境色照用應無眼識於中不應得起是故所說於被障色眼識不生識十八既不生如何見者非如理答唯未鑒人之所愛樂若爾眼根能見論者何緣不取被障諸色眼有對故於被障色無見功能識與所依一境轉故亦不得起經主於此復徵難言眼豈如身根

境合方取而言有對故不見彼耶此難不然  
不了所說有對義故所以者何此不唯說眼  
是障礙有對法故唯取合境非不合境故不  
能取被障諸色此中亦依境界有對義意說  
言若於此境有被拘礙彼於餘境設無障者  
亦不起用況於有障一切有境法應如是不  
能俱時取諸境界若爾眼識亦是有對不應  
但言眼有對故於被障色無見功能亦不應  
言識與所依一境轉故可言於彼眼識不生  
由自說言一切有境法應爾故此例不然不

閑意故我義意說眼亦境界有對性故色是  
障礙有對性故於被障色眼用不生意與意  
識雖有所依能依決定而無一境作用決定  
非此二種能於一時取一境界所依眼根所  
取境界即是能依眼識所取又必同時是故  
於彼被障境界如遮眼用識用亦爾由是故  
說識與所依一境轉故廿六可言於彼眼識不生  
許識見者何緣不起豈不眼是境界有對被  
瑠璃等境拘礙時於彼所障亦能起用何故  
說言若於此境有被拘礙彼於餘境設無障

者亦不起用況於有障豈不前說不俱時取  
取瑠璃時不取所障取所障時不取瑠璃以  
非俱取無相違過若爾何緣眼不能取壁等  
障色我不同汝言於是中光明無故所以者  
何世間現見雖離光明而能取故既謂不同  
何緣不取諸積聚色障礙性故譬如明闇為  
障不同如闇與明雖同色處而闇所障人不  
能取明所障色人則能取夜行禽獸雖亦能  
取闇所障色而不能取壁等所障如是雖能  
取瑠璃等所障諸色而不能取壁等所障由

此眼根唯見壁等不見壁等所障諸色有積  
聚色障礙性故法應如是不可推徵有根雖  
能取不合境由少礙故而不能取餘不合境  
有根雖能取於合境而有合境不能取故經  
主所言眼豈如身根境合方取而由有對故  
不見彼者此應責言若根能取不合境者則  
應能取一切不合若取合境則一切合皆應  
能取若不爾者言成無用是故所言眼有對  
故於被障色無見功能識與所依一境轉故  
可言於彼眼識不生許識見者何緣不起如

是立破理極成就

阿毗達磨順正理論卷第六

談一切  
有部  
二十

音釋

撲音電駢音計陳音也糠音即皮音也詰音去問音也推音也徵音也

永樂北藏

順正理論

第一一三册

永樂北藏

順正理論

第一一三册

阿毗達磨順正理論卷第七

背七

尊者 衆賢

造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯本事品第一之七

眼若是見何故世尊說以為門不言能見如契經說梵志當知以眼為門唯為見色理不應說見即是門但可說言依門得見非此契經定能證彼眼識是見不說眼識以眼為門唯見色故有餘師執以眼為門慧見色故應除固執共審思求此經意趣我宗所釋以諸

愚夫無明所盲無真導者或執自性極微等因或執無因而生諸行或謂諸行若剎那滅一切世間應俱壞斷由此妄想計度諸行或暫時住或畢竟常是故世尊為顯諸行因果展轉無始時來雖剎那滅而不壞斷非一切果從一因生亦非無因而生諸行密意為說如是契經以眼為門唯為見色廣說乃至以意為門唯為了法門是緣義緣有二種謂種類同及種類異此中且說種類同緣以眼為門為見色者謂後眼起前眼為緣為見色言

顯起有用如是乃至意處應知又此契經為顯眼等各有二用一能為門二能取境能為門者且如眼根能為所依令心心所各別行相於境而轉能取境者且如眼根唯為見色若異此者唯義相違諸心心所唯應見故然心心所皆眼為門汝執見體唯心非所又受想等諸心所法領納取像造作等用各各不同不應唯見既言唯見明知是眼由此眼根唯能見故如是眼用略有二種一能為門二能見色乃至意處如理當知故我所宗無違

經失又此契經更有別義謂見方便假說為門世於方便說門言故如世間說我依此門必當獲得如意財寶即是我依此方便義世尊亦告手居士言當依此門如法攝衆謂四攝事為攝方便此說眼識為見方便眼由識持能見色故識是眼根見方便故見依止故假說名眼此意說言識為方便眼能見色如餘經中了別色位以眼是識所依性故隣近緣故於眼根體假說識名故契經言眼所識色此中亦爾觀照色位以識是眼隣近緣故

所依止故於眼識體假說眼名無違經失爲捨外道我住持根令能取境顛倒執故如是假說令彼梵志了識持根能取自境非我持故若爾應說眼識爲門唯爲見色不應說識勿彼外道執我能見謂所執我以識名說世聞多執識爲我故若說爲眼即知眼識眼爲所依定非是我我體常住定無所依聞說有依我想便息又避餘過不應說識謂經當說以意爲門唯爲了法若說識者即定應說意識爲門若作是說便不應理以即意識能了

諸法非餘意了識爲方便豈不說意亦有斯過謂如說眼爲門即知是眼識爲見方便如是說意爲門亦知是意識爲了方便雖復說意而無斯過由聞意名唯作意解非謂意識所以者何眼根有用識俱生故眼識與眼作見方便故於此識可說眼名意根無用<sup>三</sup>以過去故意識與意不作方便故於意識不說名意意爲意識了法方便要依意根能了法故由是若說以眼爲門智者應知爲捨我執說識爲眼若至第六說意爲門智者應知意即

是意無了用故意爲方便意識能了又此經說有二種眼謂彼同分及同分眼雖彼同分不能見色而能爲門引同分眼令生見色於一生中必先獲得彼同分眼然後引生同分眼故如眼乃至身亦如是意有二種一者無用二者有用雖無用意不能了法而能爲門引有用意令生了法意識即意故意即意識故識意能了無有過失如是等義辯釋此經是故不應引爲定證遮見是眼成見是識又經主言然經說眼能見色者是見所依故說

能見何緣經主起此執耶由彼經言意能識法非意能識以過去故意是識依故說能識眼亦爾者此不成證意與意識種類一故以意識相即是意故說意能識於相無違如契經言由意暴惡所作所說無非不善不應說言由過去意能起如是身語二業此由現在意暴惡故發起不善身語二業又契經言欲生漏不起 由意無染濁

非無漏意定能發生無濁意識故不應謂由所依說又契經說心導世間此豈於心說心

所事是故不可引彼契經證眼見言說能依  
識又此經說眼見色言不可執為眼識能見  
無處定說識能見故處處有說眼能見故前  
說餘師執慧見故然此經說意識法言可就  
所依說識無有過處定說識能識故無處定  
說意能識故於此義中無異執故又經主說  
或就所依說能依業如世間說牀座言聲經  
主何因起斯定執餘言餘解不可無因若謂  
有因所依眼力識見色故此不成因識見色  
因非極成故我等宗說識能任持所依眼根

今能見色故言識見因不極成又無餘經定  
說識見豈不如說牀座言聲此說可然以極  
成故言聲牀座異處極成故聞此言知能依  
業就所依說如有實論世間共許於餘假說  
非有識見彼此極成是故不應起如是執若  
爾眼見亦不極成何故但言識持眼見不說  
依眼識見色耶眼見極成前已說故眼耳等  
識無差別故眼耳等根有差別故非有用眼  
離識而生故說眼根識持能見識見有過前  
已具論故不應言依眼識見然契經說眼所

識色可就所依說能依業眼與識異俱極成  
 故今聞識用在於眼根知就所依說能依業  
 由此即釋餘契經言眼所欣慕有餘師說眼  
 識眼根欣慕不成無分別故要有分別欣慕  
 可成應知此中眼識所引分別意識假說名  
 眼由眼傳生如意近行彼有分別肯七可成欣慕  
 是故不可引就所依說能依業證眼非見眼  
 能見色具理教故如是且辨執識見論不應  
 正理由此亦遮執慧見論其過等故又若眼  
 識相應慧見餘識相應慧亦應見則一切境

應成所見又一切根見所依故皆應成眼復  
 有何因唯執眼識相應慧見非餘慧耶又如  
 前說盲不盲等諸餘過難隨其所應於慧見  
 論皆應廣說識慧見論既並不成由此准成  
 眼根能見又契經說見聞覺知四相各別無  
 雜亂故若執識等為能見者如前已說無差  
 別故見聞覺知應成雜亂然此宗說眼識持  
 根令有見用非眼識見聞等亦爾隨其所應  
 又眼是見非眼識等經論世理證分明故經  
 謂契經處處皆說眼見色故又如他言兩眼

兩耳多見聞故又契經說我諸弟子同世間  
眼引導世間住正法故眼若非見世尊弟子  
不應能導與世眼同又契經說眼等五根各  
別所行各別境界如是等說極分明故論謂  
根本阿毗達磨及毗婆沙發智論言二眼見  
色品類足論亦作是言謂眼已見正見當見  
諸如是等所說衆多毗婆沙中亦作是說若  
眼所得說名所見為顯同分眼有見能故復  
說言眼識所受即是眼識任持眼根今有所  
得說名見義世謂世間同許眼見闕眼根者

為說盲故理謂見聞窺嘗等用各各異故非  
同識等經論世理如是分明證唯眼根決定  
能見然隨自執譬喻部師有於此中妄興彈  
斥言何共聚摠掣虛空眼色等緣生於眼識  
此等於見孰為能所唯法因果實無作用為  
順世情假興言說眼名能見識名能了智者  
於中不應封著彼謂佛說方域言詞不應堅  
執世俗名想不應固求此言非順聖教正理  
於眼見性亦不能遮雖復有為皆從緣起而  
說諸法別相用故謂有為法雖等緣生而不

失於自定相用故世尊說法從緣生亦說地  
 等有別相用如地界等雖從緣生而有如前  
 堅等自相亦有持等決定作業如是眼色及  
 眼識等雖從緣生而必應有種種差別決定  
 相用由此差別決定相用眼唯名眼非色非  
 識色唯名色非識非眼識唯名識非眼非色  
 此中雖無總實相用可名能見所見能了而  
 於如是無有總實相用理中如可說有眼色  
 等緣生於眼識如是亦說色識等緣生於眼  
 見於如是等無有總實相用法中隨逐世情

似有總實相用顯現世尊於此總實相用勸  
 有智者令除封著故作是言方域言詞不應  
 堅執世俗名相不應固求謂於世間執有總  
 實能見體相所起言詞不應堅執此相無故  
 及於世間執有總實能見作用所起名相不  
 應固求此用無故如見相用餘類應知不可  
 以無總實相用便越世俗假立名言一向依  
 隨勝義而住亦不可執別實用無是故定應  
 不違勝義隨順世俗假立名言由此但遮世  
 間所起總實相用堅執固求非謂亦遮諸法

勝義各別相用堅執固求以一切法緣起相  
用各實有故非緣一切一切果生是故我宗  
雙依二諦說眼能見兩俱無失世尊亦許作  
者作用故契經說必芻當知能了能了故名  
爲識頗勒具那契經雖說我終不說有能了  
者亦不令遮作者作用少有所遣故作是言  
思緣起中我當更辨如是安住聖教正理思  
求決擇眼見非餘而彼於中妄興彈斥撥世  
俗理蔑勝義宗擅掣虛空定唯在彼又所引  
教何所證成豈此中言眼非見體非說眼見

便同外道許諸法有總實相用又被所說因  
果應無不許法有別相用故要有諸法各別  
相用方可說有因果差別若許諸法有別相  
用如是誑毀則爲唐捐若謂全無總別作用  
便違世俗勝義諦理既許因果二諦非無應  
許諸法有假實用是故眼等取境義成謂能  
見聞嗅嘗覺了如是見用總相已成今更應  
思見用別相於所見色爲一眼見爲二眼見  
何緣於此復更應思豈不極成若閉一眼餘  
眼能見是則二眼俱能見色其義已成此義

雖成而猶未了二眼見色前後俱時為審了  
 知應更思擇若爾應說非二眼中隨閉一眼  
 或一眼壞即令餘眼無見功能故知一眼亦  
 能見色若彼二眼不壞俱開則二眼根同時  
 見色一眼見色義顯易成俱見難成故應辯

釋頌曰

廿七

或二眼俱時 見色分明故

論曰或時二眼俱能見色何緣定知見分明  
 故以閉一眼於色相維見不分明開二眼時  
 即於此色見分明故若二眼根前後見者雖

開二眼而但一見如一眼閉見色不明開二  
 眼時亦應如是如開二眼見色分明一眼閉  
 時亦應如是既不如是定知有時二眼俱見  
 依性一故眼設百千尚生一識况唯有二有  
 餘部說處隔越故眼見色時唯一非二又以  
 一眼觀箭等時能審定知曲直相故速疾轉  
 故增上慢心謂我一時二眼能見此說非理  
 所以者何豈不現見金身投在冷煖水中支  
 體身根俱時覺觸如是二眼處雖隔越俱時  
 見色理亦無違雖二眼根方處各異種類同

故而一根攝唯一眼識依二眼生故許同時俱見無失然別因故但由一眼能審定知箭等曲直言別因者由眼極微如香菱華傍布而住正現前事見即分明非正現前見便不了於觀箭等曲直相時二眼中間置箭等者俱望二眼非正現前更相眩曜見不詳審設背七當一眼置箭等時餘眼傍觀亦不審了故閉一眼以箭等事當一眼時一眼正觀無相眩曜易審曲直又言二眼處隔越故不俱見者此亦不然如人二手俱觸冷煖處雖隔越同

時發識眼亦應然何不俱見又一眼中有昏隔斷應不俱時同發一識又彼所言速疾轉故起增上慢謂我一時二眼見者此實能見非增上慢雖復二眼見用速疾若於一時一眼發識餘眼不能助發識者便開二眼或一眼閉見色明昧差別應無隨一眼中識定空故由此亦遮上座所說彼作是言二眼於境前後起用見則分明或復一眼有閉壞時一眼雖開無相替代彼所生識唯依一門速疾轉故見不明了此說亦非所執二眼刹那展

轉相替代時一眼常空不能見色恒唯一眼能見色故與一眼者見色明昧差別應無故彼所言不能令喜又若一眼有閉壞時眼識常依一門轉故於所見色不明了者是則二眼不壞俱開時一眼識依二門轉由此所見明了義成若謂二眼不壞俱開眼識爾時一門轉者即前所說或復一眼有閉壞時一眼雖開無相替代彼所生識唯依一門速疾轉故見不明了言成無用無替代言亦不應理刹那前後有替代故又初刹那識應明了又

應意識恒常闇昧是故彼說決定無有見色明昧差別因緣又彼應說眼識生時左右二眼衆緣皆具何不同時俱能生識二眼前後生識論者衆緣具時無有因緣令生識用初左非右或復相違又彼上座論宗所許全身廿七沒在冷煖水中身根極微遍能生識十以中或表身根損時雖生身識而不明了故知身識明了生時定由所依寬廣遍發既許多百踰繕那身境遍現前上下俱時同生一識何緣二眼相去不遙俱境現前不許同時共生一

識今觀彼意無別因緣但欲故違阿毗達磨諸大論者所說義宗頑嚚衆中逞已聰敏對法者說身根極微理應定無一切同分十三火聚纏逼身時身根極微猶有無量是彼同分不生身識設遍生識身應散壞彼上座言此應微難彼所受身不散壞者為由身識不遍發故為由宿業力所持故又彼身形所有損害為由身識為由火燒又彼身中猛火遍逼何緣身識不遍發耶又發識處身應散壞如是微難皆不應理業要待緣能持身故謂

由業力令彼身中身根極微不遍發識勿遍發識身便散壞彼何不受如是義耶又由此故業力勝劣差別義成生彼有情受苦輕重業不等故謂彼同分身根極微少者便生猛利受苦若彼同分身根極微多者便生微劣十一受苦若謂業力招異熟苦勝劣法爾何用彼者此責不然一身上前後受苦勝劣應無有故非一業力於一身中感苦受果前後勝劣滿業多故無斯過者理亦不然多業異熟前後主起無定因故若謂待緣合時生者是則業

力待緣義成業雖能招異熟苦果要緣身觸  
身識方生身識俱時乃生苦受是故業力必  
待緣成有非情法亦能為緣發生苦受然非  
異熟若謂彼緣亦是業力增上果者然增上  
果既非異熟不必相續勝劣無定是則無業  
不待緣成其理難越故我所言謂由業力令  
彼身中身根極微不遍發識勿遍發識身便  
散壞其理極成言彼身形所有損害為由身  
識為火燒者我說定由身識損害若無識了  
外火何能不見悅意境現前樂受不生身

有攝益諸聰廠者咸作是言由遇外緣覺發  
內境起心心所方於自身為損為益若無苦  
受與識俱生誰於彼身能為損害故彼所執  
理定不然言彼身中猛火遍逼何緣身識不  
遍發者上座亦應同此當說何緣二眼境俱  
現前唯一眼根生識非二又如先說先何所  
說謂由業力令彼身中身根極微不遍發識  
勿遍發識身便散壞言發識處身應壞者何  
緣定知彼身不壞如等活等捺落迦中隨發  
識處身分便壞而不全壞若全壞者彼應數

數命終受生是故應知一切身分有多同時  
發一識者如是眼根雖有二處亦可俱時同  
發一識云何一眼識依二眼根轉識無形色  
無住處故依二轉相難可定說如何得知識  
無住處一識遍依多根轉故謂若眼識有住  
處者眼根有二眼識唯一識應但依一眼而  
轉則應一眼見色非二或應俱時在一相續  
有二眼識依二根轉如是二事既皆不許故  
心心所定無住處若謂一識於一時中住二  
眼處此亦非理有分相離非一過故謂若一

識於一時中住一眼者應成有分住左眼分  
非住右眼住右眼分非住左故又應相離二  
眼中間眼識亦依身根住故是則身識亦成  
眼識又應非一二眼中間若無眼識有隔斷  
故如何成一如是則應非一眼識於一時間  
各住一眼是故不應許一眼識於一時中住  
二眼處又執眼識住眼中者當云何住為體  
相涉如油住麻為別相依如果住器然此二  
執俱不應理若如初者眼與眼識其性各別  
應成一故若如後者無方分法別體相合理

不成故若心心所無住處者如何可言依止  
眼根了別諸色故名眼識又若眼識不住眼  
中如何眼根成所依性此責非理眼作眼識  
不共隣近生起緣故說爲依止及所依性不  
可言依彼即說住其中亦說臣依王人依財  
食故若謂眼識隨所依根有損益故住眼中  
者理亦不然現見影光鏡像等物隨依損益  
而不住故謂影等物非住樹等而見樹等有  
損益時影等隨依亦有損益又見大海隨月  
虧盈水有增減然大海水不住月中故所立

因有不定夫若爾眼識何不能取眼依肉團  
眼藥眼籌眼瞼腎等設許眼識住眼根中極  
相逼故可不能取既許眼識如非住境亦不  
住根豈不如色亦應能取眼肉團等此亦不  
然由能依識與所依根一境轉故又極遠色  
與識所住雖不相隣而不能取若肉團等與  
所住根極隣逼故識不取者諸所有色與所  
住根不相隣逼皆應能取是故眼識取境法  
爾若所取境與所依根極近極遠皆不能取  
若爾眼識應有住處非無住處可說此識與

所取色極近極遠此亦不然就所依根說近遠故或就隣近生因說故眼是眼識隣近生因識執眼根以為我故即說此因說有近遠或由眼識身內轉故就身說有近遠無過身由此理名有識身以識執身為自內有故知眼識在身內轉有作是言心心所法定有住處現見諸果住因處故謂見世間所生諸果無不住在能生因處如羯刺藍住精血處牙等亦住種等因處眼根既是生眼識因眼識定應住眼根處若謂如聲亦離本者此救不

然聲必不離所依本故此言非理如糞土等相續有異非如種等相續一故眼與眼識由體類別相續有異如糞土等離牙等因體類別故住處各別眼識亦然不住眼處非如牙等與種等因相續不異可言住彼又識不住色等處故如色明空及作意等雖能為因發生眼識而識生時不住彼處眼亦應爾雖是識因而識生時不住彼處豈不如眼雖與色等同為識因而眼識生唯依止眼不依色等如是眼根雖與色等同為識因而眼識生應

唯住眼不住色等汝今何緣不取是義謂如  
 眼根雖與色等望所生識依非依異而與眼  
 識同為異類相續因性如是眼根雖與色等  
 望所生識依非依異而同作識非所住因由  
 此故知心心所法定無住處其義極成故先  
 所言識無形色無住處故依二轉相難可定  
 說理必應然如是所說眼等諸根正取境時  
 為至不至何緣於此猶復生疑現見經中有  
 二說故如世尊說有情眼根愛非愛色之所  
 拘礙非不相至拘礙義成又世尊說彼以天

眼觀諸有情廣說乃至或遠或近非於至境  
 可立遠近由此二說故復生疑根境相至其  
 義不定若就功能到境名至則一切根唯取  
 至境若就體相無間名至頌曰  
 眼耳意根境 不至三相違  
 論曰眼根唯取非至境界遠近二境俱時取  
 故眼若至境應有行動非天授等有行動法  
 遠近二方一時俱至是故眼根取非至境若  
 說如燈於遠近境一時俱至彼性故此說  
 不然因不成故謂若有如明燈遠近二

方俱至而照眼根亦爾遠近二境俱至而取同彼明燈火明性故此因不成眼火明性非極成故又眼不應是火明性闇中欲見求光明故非燈欲照餅衣等時別求光明助方能照若謂眼中大明小故求大光明助方見者此亦非理現見小明大所伏故明應畢竟不能見色又明燈喻與眼不同隣逼無間照不見故謂如明燈於油炷等極隣逼物能燒能照眼則不然於眼藥等極隣逼境不能見故又如明燈於諸遠近所照之物無間遍照眼

則不爾或越中間樹林等色見山等故由茲燈喻與眼不同前所立因遠近二境俱時取故證眼唯取非至境者理無傾動又眼不應至境方取以不能取隣逼境故又亦能取頗胝迦等所障色故又於所見有猶豫故若取至境因何猶豫非於至處猶豫應理又不審知人杌異故既言至彼審知豎相不審差別此有何因又眼無容至遠境故無容住此眼越多千踰繕那量至月輪境眼有明故無斯過者理亦不然眼有火明非極成故眼性非

火寧有火明耳根亦唯取非至境方維遠近  
可了知故謂可了知此南北等方維遠近差  
別音聲聲至耳根方得聞者應如味等此事  
皆無豈不鼻根亦見能了方維遠近香差別  
耶雖見但由順方迴轉取香明了比知差別  
眼耳見聞方維遠近不假迴轉而能了知故  
與鼻根取境非類又近遠聲取有明了不明  
了故若至乃聞並應明了又近遠聲取有決  
了猶豫別故若至乃聞至無別故如近決了  
於諸遠聲應無猶豫如遠猶豫於諸近聲應

無決了由此等證不至能聞意根亦唯取非  
至境不取俱有相應法故若言如鼻雖不能  
取自俱生香而取至境意亦爾者理必不然  
由外覺發內俱生香鼻方能取義極成故如  
說唯內食能作食事故非不取時能為食事  
又無色故非能有至是故意根取非至境設  
有難言三根能取非至境者理必不成應皆  
能取一切處時所有一切不至物故謂若三  
根取非至境非至同故天上地下極遠障隔  
已滅未生諸不至物何不能取又彼三根未

起已滅何不能取又面餘方何不能見餘方  
境界此難不然譬如磁石能吸鐵故謂如磁  
石雖能吸於諸不至鐵而不能吸無量百千  
踰繕那等有隔障鐵又不能吸已滅未生及  
不對面諸不至鐵未起已滅亦不能吸又如  
鏡等生於像故謂如鏡等雖復能生不至物  
像而不能生極遠障隔已滅未生及不對面  
一切物像未起已滅亦不能生眼等亦然不  
應為難是故彼難不令三根退失能取非至  
境用有說耳能取於至境聲相續轉來入耳

故又自能聞耳中聲故此說非理手纔執鈴  
聲頓息故若聲相續來入耳中手執鈴時依  
鈴聲可息從彼傳生中間離質相續不息此  
聲應可聞然執鈴時現見一切鈴聲頓息都  
不可聞不可息餘餘亦隨息不聞餘故餘亦  
不聞若謂如燈滅時近遠明皆滅者此亦不  
然俱不俱時轉差別故非一與一相續異故  
謂燈與明現見俱轉燈燄纔滅則不見明聲  
即不然彼許離質展轉相續來入耳故彼定  
應許聞至聲時初附質聲久已謝滅若不爾

者初所起聲聞位猶存失刹那性故聲與彼  
 燈明不同又燈與明相續各異如心心所同  
 共緣生緣被損時彼此俱息聲即不爾相續  
 無異如識相續不共緣生聲相續中前聲雖  
 滅後聲猶起何故不聞是故依質所發音聲  
 即能為緣生於耳識若異此者聲至方聞了  
 近遠聲應無差別然自能聞耳中聲者非如  
 香等隣鼻等根雖在耳中仍非至境由語逼  
 耳字句難知欲審聽者遮其苦逼故耳唯能  
 取非至境今應思擇何緣闇中眼不能取鉚

衣等色為體無故為非境故為助取因無故  
 為障取因有故而不取耶且闇中色非體無  
 故而不可取有天眼者能現取故又闇中色  
 非非境故而不可取彼因大種現可取故設  
 持明照應不取故非處明中極微等色及餘  
 非境眼根能見雖有說言此闇中色如中有  
 色異明色類故不可取而非應理所以者何  
 應不取彼俱行觸故又持明照時不見異色  
 故或應闇與明成滅生因故形亦應成異類  
 性故現見曾受彼種類者闇中觸時知即彼

故又於闇中赤染衣等色至明中不見異故  
由此證知非異色類若爾闇色何緣不取譬  
喻論師作如是說由助取因光明無故此中  
光明有何作用謂有攝益能取根用如食乾  
麩不得味故又言色在可見處故若爾光明  
唯應於境能為攝益非攝益根謂身住闇中  
見明處色故又由所立乾麩喻故復由所引  
阿笈摩故又言色在可見處者意不說色在  
光明中但言境在根力及處彼經廣說乃至  
法在可知處故又若闇中餅衣等色其體先

有闕助取因故不能取後遇光等助取因時  
顯了彼色故能取者應許空中先有風體闕  
助取因故不能取後遇扇等助取因時顯了  
彼風然後能取又亦應許二才相磨是火取  
因非別生火然不應許有過失故執我論者  
應亦可言我體先有闕能取根故不能取是  
故闇色非助取因光明無故眼不能取若爾  
何緣不取由障取因有故何者是耶謂即黑  
闇雲烟塵等所障諸色眼不能取例極成故  
光明違此障取因故待彼光明方能取色故

亦說彼為識生因又如瑠璃與彼壁等望能  
 取者為障不同如是明闇種類爾故是障非  
 障體性有別如前已辨豈不亦由助因無故  
 而不能取境根功能作意無故雖有實境而  
 智不生雖有是事然可生疑謂於闇中如不  
 取色光明亦爾由此未知為由所見無故不  
 取為由光明無故不取雲等障色不見極成  
 又黑闇障是所現見故闇中色由闇障故眼  
 不能取此事無疑如有說言極遠諸色由有  
 遠故而不能取復有說言極遠諸色由無近

故而不能取此二說中前說為勝以有體故  
 不生疑故如是應知有闇障故無光明故是  
 故闇中所有諸色定由闇障而不能取光明  
 違此障取因故待彼光明眼能取色如是所  
 說其理必然

阿毗達磨順正理論卷第七說一切

阿毗達磨順正理論卷第八

尊者 賢者 造

唐藏法師玄奘奉詔譯

辯本事品第一之八

已說三根取非至境餘三鼻等與上相違謂鼻舌身唯取至境如何知鼻唯取至香有說斷息時則不嗅香故此因於義未足證成設有息時能嗅香氣何能證鼻唯取至香以諸極微不相觸故何不相觸若諸極微遍體相觸即有實物體相雜過若觸一分成有分失

是故此因於鼻唯取至根香義未足證成實有息時能取香氣然不相觸至義豈成彼難既然此因何解今觀至義謂境與根隣近而生方能取故由此道理說鼻舌身唯取至境如言眼瞼等等至色眼不能見非眼瞼等要觸眼根方得名至但眼瞼等隣近根生即名為至由不能見如是至色故說眼根取非至境如眼等根取非至境然不能取極遠境界鼻等亦然雖取至境而不能取極近境界但由香等隣近根生故說三根取至無過非鼻

香等根境極微展轉相觸非所觸故又是障礙有對性故觸即有失為顯此義復應研究設有難言若諸極微互不相觸如何拊擊得發音聲今此豈同鴿鷓子等要由合德方乃生聲而為此難然物合時理不成故不應許有合德生聲若爾云何得有聲發於此真寔聖教理中離合擊名唯依大種謂有殊勝二四大種離合生時得彼名故此位大種是聲生因此俱生聲是耳根境此有何失彼不忍受我不忍受亦有因緣謂諸極微既不相觸

彼此大種合義豈成隣近生時即名為合豈待相觸方得合名又汝不應躊躇此義比彼大種定不相觸所以者何是所觸故非能觸故諸色蘊中唯有觸界名為所觸但有身根名為能觸此外觸義更不應思若謂所觸亦能觸者應許身根亦是所觸則境有境便應雜亂然無雜亂立境有境若謂此二無雜亂失身識所緣所依別故豈不由此轉成雜亂謂若身根亦所觸者何緣不作身識所緣若許觸界亦能觸者何緣不作身識所依若諸

極微定不相觸毗婆沙論則不應言非觸為  
因生於是觸謂離散物正和合時是觸為因  
生於非觸謂和合物正離散時是觸為因生  
於是觸謂和合物復和合時非觸為因生於  
非觸謂向遊塵同類相續毗婆沙宗決定不  
許極微展轉更相觸義應知彼言有別意趣  
且向遊塵多極微集而彼論說非觸為因生  
於非觸故知彼言定有別意有何別意謂於  
和合說是觸言毗婆沙師咸作是說但由風  
界力所攝持令諸極微和合不散衆緣合故

聚色生時說非觸因生於是觸即離散因生  
聚集義豈不無有不集極微待緣方集則應  
一切是觸為因生於是觸有作是說亦有極  
微不聚集者故無此失有說待麤和合色故  
於細和合立非觸名故非觸因生是觸者是  
細聚因生麤聚義故彼所言於義無失衆緣  
合故攝持聚色風界滅時與此相遠離散色  
起即於此位說是觸因生於非觸是麤聚因  
生細聚義衆緣合故攝持聚色風界不滅諸  
麤色聚或生自類或轉生麤說是觸因生於

是觸是麤聚因生麤聚義由此道理諸向遊塵能攝持麤風界不起細聚相續不轉成麤名非觸因生於非觸是細聚因生細聚義此謂彼言所有別意又於非色亦說觸言如契經說出滅定時當觸幾觸當觸三觸謂不動觸無所有觸及無相觸然非此中可計實有互相觸義是故所言此彼大種定不相觸其理極成若許相觸復有何過豈不前說若諸極微遍體相觸即有實物體相雜過若觸一分成有分失然彼上座於此復言諸極微體

即是方分如何有體言無方分此言非理若許極微更無細分有自體故是方分者諸無色法既有自體無差別故應是方分若謂無色無和合義是故不應名方分者此亦非理諸無色法有處亦說有和合故入彼所宗包有和合亦不應理應成一故不應一體可名和合又上座說二類極微俱無分故住處無別此亦非理彼論自言有說極微處不相障是宗有失違聖教中有對言故何緣復說二類極微俱無分故住處無別又彼所言即由

此故許依同處說不相離又言極少許五極微同在一處不相妨礙此皆非理若容五微同一處者何物爲障百千俱胝不許同處如是便應一極微處包容一切所有極微是則世間總一微量或應不許極少五微同在一處不相妨礙多微聚集處寬廣故是故應許極微有分或許諸微互不相觸不相離義異此可成無一極微現在獨住而不聚集如前已辯是故一切和合聚中隨其所應皆有一切由此故說不相離言非約處同名不相離

然無分故不觸義成若爾身根及與觸界如何能觸所觸得成已成極微互不相觸能所觸義今應共思若謂我宗由能所觸已許相觸更何所思唯汝自應思量是義此不應理許觸論宗於是義中應同思故謂若鼻舌與自境微亦相觸者何緣不許此根境微是能所觸若不許二觸自境微而同身根名取至境如彼理趣此亦同然或非色中應有相觸如前所引觸三觸故是故此中應共思擇契經所說觸義意趣然我先說謂境與根隣近

而生方能取故名取至境今能所觸准彼應成極隣近故豈不一切鼻舌身根皆取至境無差別故則應能觸通鼻舌根所觸亦應兼於香味此亦非理隣近雖同而於其中有品別故如眼瞼等雖至名同而於其中非無品別非眼瞼等同得至名即令一切至無差別瞼籌藥醫於彼眼根漸隣近中品類別故又如眼等取非至同非至境中非無品別鼻等亦爾取至境同於至境中應有品別又滑澀等世間共起所觸想名對彼身根說名能觸

故無有過有說實無能觸所觸然似有故假立觸名或任於中更求餘理且不應許境與身根實更相觸如前已說境與有境應雜亂故是故應隨此順正理說能所觸名起因緣有餘師說雖諸極微互不相觸而和合色相觸無過由此拊擊得發音聲如諸極微雖無變礙而和合色變礙非無此不應理非離極微有和合色若觸和合應觸極微彼即應許極微相觸是故前說於理為勝又上座言此若觸彼彼定觸此既成所觸餘觸所觸理不

相違若異此者極微展轉無相攝持應不和  
合若謂攝持是風界力風界豈似手所捧持  
攝持諸微令不散墜此難非理且如水輪風  
輪攝持令不散墜風輪豈似手所捧持如彼  
攝持此亦應爾若言我許極微相觸由相觸  
故相攝持者似手捧難則爲唐捐如汝所言  
極微相觸次第安布能相攝持我亦說言由  
風界力隣近安布能相攝持故不應言若異  
此者極微展轉無相攝持應不和合異汝所  
言極微展轉有相攝持和合成故又不相觸

亦能攝持譬如身根不觸身識能攝持識令  
起現前又彼所言此若觸彼彼定觸此既成  
所觸餘觸所觸理無違者彼不審思而作是  
說如前已說境與身根實不相觸應境有境  
相雜過故遍體一分觸違理故諸有對法體  
是障礙有對攝故處所展轉互不相容不應  
相觸無細分故非觸一分各別性故非觸全  
體同處多微過如前說如何可言此若觸彼  
彼定觸此乃至廣說又准此說應亦可言此  
若見彼彼定見此既成所見餘見所見理不

相違此若聞彼彼定聞此既成所聞餘聞所  
 聞理無違等彼既不然此云何爾若所觸界  
 亦不相觸如何大種展轉相望互為攝益或  
 相損害豈要相觸方能損益異此云何若必  
 爾者觀雪日等眼云何損觀月輪等眼云何  
 益眼不應至日等大種汝又不許有彼光明  
 俱行大種汝許光明依日月輪大種生故由  
 彼上座自說是言大種造色多不相離亦有  
 少分得相離者謂諸日月燈寶光明及離諸  
 華孤遊香等因論生論身根既唯取至境故

日光中熱身現得故汝云何知日光但依日  
 輪大種不依隣近身根大種若於是處身覺  
 日熱即近是處眼見日光應知此光非離大  
 種故唯隣近大種為緣能損能益隣近大種  
 非彼極遠亦非相觸此義已成且如所觸不  
 觸身根然能為因令身損益若謂所觸觸著  
 身根所依大種為損益者雪日光等於眼云  
 何設許所觸觸著身根所依大種能為損益  
 然不許身所依大種能觸身根仍為損益豈  
 不大種展轉相望雖不相觸由相隣近能為

因故損益義成故不應言若所觸界亦不相觸如何大種展轉相望互為攝益或相損害然大德說一切極微實不相觸但由無間假立觸名經主此中顯彼勝德作如是言此大德意應可愛樂若異此者是諸極微應有間隙中間既空誰障其行許為有對今說大德如人意趣非即可樂亦非可惡但應尋究如何無間仍不相觸理未顯故意趣難知若說諸微全無間隙然不相雜應成有分不許處同復無間隙既許無間何不相觸故彼但間

言定顯隣近義此中但言或顯定義定有間隙故名定間如有熱故名定熱是定有隙理得成義或顯無義謂此中無如極微量觸色所間故名無間如是無間大種極微隣近生時假說為觸若作此釋大德所言一切極微實不相觸但由無間假立觸名深有義趣即由障礙有對勢力能相障行許為有對非許住處展轉相容而可說為障礙有對豈怖處同遮無間住許有間隙而無趣行非有所怖法性應爾諸有對者處必不同勿彼處同

或成有分故無間住理必不然雖於中間有少空隙而有對力拒遏其行間隙者何有餘師說是無觸色復有說言都無所有經主復說又許極微若有方分觸與不觸皆應有分若無方分設許相觸亦無過者此說非理有分方分名異義同立無分言已遮方分如何於此復更生疑謂許極微若有方分既無方分如何可觸又遍體觸或觸一分二皆有過前已具論如何復言若無方分設許相觸亦無斯過是故所言無極微量觸色所間故名

無間如是無間大種極微隣近生時假說為觸其義成就非住處同或無間住可許有對無分義成今應觀察眼等諸根為於自境唯取等量遠疾轉故如旋火輪見大山等為於自境通取等量不等量耶頌曰

應知鼻等三 唯取等量境

論曰前說至境鼻等三根應知唯能取等量境如鼻舌身根極微量香味觸境極微亦然相稱合生鼻等識故豈不鼻等三根極微有時不能遍取香等何故乃言唯取等量以非

鼻等三根極微於香等微能取過量故說唯能取等量境非無少分三根極微亦能取於少分三境隨境微量至根少多爾所根微能起功用眼耳不定謂眼於色有時取小如見毛端有時取大如暫開目見大山等有時取等如見葡萄野棗果等耳根亦取蚊雷琴聲小大等量意無質礙不可辯其形量差別頌中應知言兼勸知此義今乘義便復應觀察云何眼等諸根極微安布差別不可見故雖難建立而有對故住方處故和集生故定應

說其安布差別眼根極微居眼星上對向自境傍布而住如香菱華清徹膜覆令無分散有說重累如丸而住體清徹故如秋泉池不相障礙耳根極微居耳穴內旋環而住如卷樺皮鼻根極微居鼻顙內背上面下如雙爪甲此初三根橫作行度無有高下如冠華鬢舌根極微布在舌上形如半月當舌形中如毛端量非為舌根極微所遍身根極微遍住身分如身形量女根極微形如鼓瑟男根極微形如指轄眼根極微有時一切皆是同分

有時一切皆彼同分有時一切是彼同分餘是  
是同分乃至舌根極微亦爾身根極微定無一  
一切皆是同分乃至極熱捺落迦中猛獸纏身  
猶有無量身根極微是彼同分故如是說設遍  
發識身應散壞以無根境名一極微爲所依緣  
能發身識五識決定積集多微方成所依所緣  
性故云何建立六識所依爲如五識唯緣現在  
意識通緣三世非世如是諸識依亦爾耶不爾  
云何頌曰後依唯過去 五識依或俱

論曰由六識身無間滅已皆名爲意此與意識  
作所依根是故意識唯依過去眼等五識所依  
或俱或言表此亦依過去謂眼等五是俱所依  
過去所依即是眼界如是五識所依各二第六  
意識所依唯一爲顯頌中依義差別故復應問  
若是眼識所依性者即是眼識等無間緣耶設  
是眼識等無間緣者復是眼識所依性耶應作  
四句第一句謂俱生眼根第二句謂無間滅心  
所法界第三句謂過去意根第四句謂除所說  
法乃至身識亦爾各

各應說自根意識應作順前句答謂是意識所依性者定是意識等無間緣有是意識等無間緣非與意識為所依性謂無間滅心所法界又五識界如所依根定有過現彼所緣境為亦如是為有別耶定有差別已滅未生非五識境所以者何由與所依一境轉故於非現境依不轉故有執五識境唯過去應告彼言若如是者豈不但以前生為緣與識俱生皆非緣性又已滅色彼執體無但分別心取為境起又定應許彼所依根亦在過去能

生現識如是彼言皆不應理且置所依及餘識境如何眼識境唯過去不緣一切過去色耶無間百年滅無異故若謂無失取自因故無間滅色是現識因百年滅色無因義者此亦不然無異因故唯無間滅是現識因非百年滅有何因證如彼百年已滅諸色與現眼識都不相關無間滅色應亦如是既無差別何獨為因此望百年亦有差別眼識將生時此色為緣故若爾眼識境應非過去識在未來緣現在境故亦不可說異時為緣異時為

境此與眼識除為境用復作何緣眼識生時久已滅色近滅無異何不為緣汝執久滅與近滅者俱非實體無差別故又久近滅能為緣用理俱不成非現境界相續各異非一果性無差別故又汝應說鼻舌身三云何名為取近至境過去未來說為遠故又若五識唯緣過去如何於彼有現量覺如於自身受有現量覺謂我曾領納如是苦樂此救不然於自身受領納覺了時分異故謂於自身曾所生受餘時領納餘時覺了領納時者謂為損

益時爾時此受未為覺了境謂了餘境識俱生受正現前時能為損益此損益位名領納時即自性受領所隨觸自體生故識等領彼損益行相自體起故此滅過去方能為境生現憶念此憶念位名覺了時由斯理趣唯於現量曾所受事有現量覺故現量覺於自身受有義得成現量有二依根領納覺了現量性差別故過去色等既許未曾現量所受云何可言如自身受有現量覺如於他身受非自領納現量所受則無現量覺言我曾受如

是苦樂緣彼受智既非現量覺如是現色等  
非自依根現量所受應無現量覺謂我曾受  
如是色等緣彼境智應非現量覺又若現在  
色等五境非現量得如緣未來受所起智緣  
非曾領納現量所得故必無自謂我曾領受  
如是苦樂例緣過去色等起智緣非曾依根  
現量所得故應無自謂我曾領受如是色等  
如苦受等必為領納現量受已方有緣彼現  
量覺生如是色等必為依根現量受已方有  
緣彼現量覺生現所逼故定應信受若領納

受時非緣受受境緣受為境時非領納受者  
世尊何故作如是言受樂受時如實了知受  
於樂受乃至廣說此無違失如是所說是觀  
察時非領納時顯觀行者於曾領納現量所  
得樂等受中無迷謬故作如是說是故不應  
於諸現量曾未受境有現量覺由此五識唯  
緣現境必以俱生為所緣故契經既說眼色  
為緣生於眼識乃至廣說何因識起俱託二  
緣得所依名在根非境頌曰  
隨根變識異 故眼等名依

論曰眼等即是眼等六界由眼等根有轉變故諸識轉異隨根增損有明昧故非色等變令識有異以識隨根不隨境故依名唯在眼等非餘若爾意識亦隨身轉謂風病等損惱身時意識即亂身清泰時意識安靜何緣彼意識不以身為依隨自所依故無此失謂風病等損惱身時發生苦受相應身識如是身識名亂意界此與苦受俱落謝時能為意根生亂意識與此相違意識安靜是故意識隨自所依豈不有漏意界無間無漏識生如是

等異如何意識隨自所依非據有漏無漏等類名隨自依但據增損明昧差別如從無覆無記眼根生善不善有覆眼識而名眼識隨自所依此亦應爾是故能依非隨一切所依法性若不爾者應非能依隨所依故何緣所識是境非根而立識名隨根非境頌曰  
 彼及不共因 故隨根說識  
 論曰彼謂前說眼等名依故立識名隨根非境依是勝故及不共者謂眼唯自眼識所依色亦通為他身眼識及通自他意識所取乃

至身觸應知亦然豈不意識境不共故應名  
法識此難非理通別法名共非遍故境不具  
前二種因故謂通名法非唯不共別名法界  
非遍攝識又別法界雖不共餘而非意識所  
依根性是故若法是識所依及不共者隨彼  
說識色等不然故不隨彼說色等識如手鼓  
聲及麥牙等又此頌文復有餘義彼謂眼等  
識所隨故及不共者及由眼等是不共故謂  
有一生色發四生眼識無一生眼根發二生  
眼識況有能發四生識者如是界趣族類身

眼各別發識故名不共廣說乃至身亦如是  
豈不餘生意根亦發餘生意識非全不發但  
不俱時無一生意一時並發二生意識可如  
色等故作是言無二況四如是眼等識所隨  
故生界趣等別生識故由此二因隨根非境  
有言根識俱是內性境唯是外故隨根說有  
言根識俱有情數色等不定故隨根說衆緣  
和合眼識方生何故契經唯舉眼色眼識所  
依所緣性故餘法雖是眼識生緣而非所依  
及所緣性又是眼識隣近緣故豈不空明能

生作意亦是眼識隣近緣耶眼色二緣於生  
眼識極隣近故異空明等又眼識生必藉所  
依所緣力故及不共故眼識生時必藉眼色  
為所依緣餘法不定謂夜行類識不藉明生  
水行類識不待空發人於瑠璃頗胝迦等障  
色亦爾天眼發識不假空明若謂眼識生必  
藉明近眼近色主明客明定一為緣方見色  
故又明識發必藉於空以空遍滿一切處故  
此皆非理眼藉明者要藉大明照色方見非  
猫狸等眼有大明如何能見復有人等眼雖

無明而夜見色甚違汝義如說有人於闇中  
色亦能覩見不待光明若空遍滿一切處者  
無障礙故亦應能取壁等障色能生作意通  
與六識作共生緣眼色非共是故契經唯舉  
眼色或隨所化宜聞便說象跡喻等諸契經  
中作意等緣皆具說故隨身所住眼見色時  
身眼色識地為同不應言此四或異或同所  
言同者謂生欲界以自地眼見自地色四皆  
同地生初靜慮以自地眼見自地色亦皆同  
地非生餘地有四事同所言異者謂生欲界

若以初靜慮眼見欲界色身色欲界眼識初定見初定色身屬欲界三屬初定若以二靜慮眼見欲界色身色欲界眼屬二定識屬初定見初定色身屬欲界眼屬二定色識初定見二定色身屬欲界眼色二定識屬初定如是若以三四靜慮地眼見下地色或自地色如理應知如是若生四靜慮地四事有異如理應思餘界亦應如是分別今當略辯此決定相頌曰

眼不下於身 色識非上眼 色於識一切

二於身亦然 如眼耳亦然 次三皆自地身識自下地 意不定應知

論曰身眼色三皆通五地謂在欲界四靜慮中眼識唯在欲界初定此中眼根望身生地或等或上終不居下色識望眼等下非上下地眼根串見麤色於上細色無見功能又下眼根無有勝用上地自在殊勝眼根於下地中自有眼識故下地眼非上識依色望於識通等上下色識於身如色於識謂通自地或上或下識望於身通自地者唯生欲界初靜

慮中或上地者唯生欲界或下地者唯生二三四靜慮地色望於身自下地者自上眼見若上地者唯上眼見又以自地眼唯見自下色若以上地眼見自上下色廣說耳界應知如眼謂耳不下於身聲識非上耳聲於識一切二於身亦然隨其所應廣如眼釋鼻舌身三總皆自地多分同故香味二識唯欲界故鼻舌唯取至境界故於中別者謂身與觸其地必同取至境故識望觸身或自或下自謂若生欲界初定生上三定謂之為下應知意

界四事不定謂意有時與身識法同在一地有時上下身唯五地三通一切唯生五地自意自識緣自地法名意與三同在一地意界有時在上地者謂遊定時若生欲界從初靜慮無間起欲界識了欲界法意屬上地三屬下地或二三四靜慮等無間起初二三靜慮等地識了初二三靜慮等地法意屬上地三屬下地如是若生初靜慮等從上起下如理應知於受生時無上地意依下地身必無下地身根不滅受上生故又定無有住異地心

而命終故如是應知無下地意依上地身依  
上地意受下地身則不違理謂從上地意界  
無間於欲色界初結生時意屬上地身識下  
地彼所了法或自地或上地或不繫如是應  
知依下地意受上地身亦不違理於遊定時  
有下地意依上地身亦不違理謂生上地先  
起下地識身化心如是識法亦應廣說復應  
思擇若欲界眼見欲界色或色界眼見二界  
色爾時彼色可為幾種眼識所識於此復起  
幾種分別為令於宗不迷亂故先總料簡後

當別釋應知此中且辨計度及與不定隨念  
分別遍諸地故約此二種一切眼識皆無分  
別又善分別能緣一切自上下地染汙分別  
緣自上地無記分別緣自下地隨所生地未  
離彼貪具有此地三種分別若離彼貪唯有  
此地二種分別謂除染汙非生餘地有初靜  
慮善眼識現在前由此必定繫屬生故生初  
靜慮亦不得依餘地眼根起善眼識非生餘  
地能起餘地無覆無記分別現前此亦必定  
繫屬生故非此中意唯說一生所起分別若

說一生則生上地應定無有下地分別即此生中彼三分別無容得有現在前故又上地分別應唯善非無記前已說因故通說餘生皆得具有已總料簡次當別釋斷善根者眼見色時此色染汙無覆無記眼識所識於此復起三種分別謂善染汙無覆無記不斷善根未離貪者眼見色時此色三種眼識所識於此復起三種分別若諸異生生在欲界已離欲界貪未離初定貪以欲界眼見諸色時此色是善無覆無記眼識所識於此復起欲

界分別若退法者具有三種不退法者唯有二種謂除染汙以初靜慮眼見欲界色時此色唯是無覆無記眼識所識於此復起欲界分別如前應知於此復起初靜慮地二種分別謂除染汙以初靜慮眼見彼地色時此色唯是無覆無記眼識所識於此復起欲界分別若退法者則有二種謂除無記不退法者則唯有善於此復起初靜慮地三種分別已離初定貪未離二定貪以二靜慮眼見欲界色時此色唯是無覆無記眼識所識於此復

起欲界分別若退法者具有三種不退法者  
唯有二種謂除染汙於此復起初定分別若  
退法者則有二種謂除染汙不退法者則唯  
有善於此復起二靜慮地二種分別謂除染  
汙以二靜慮眼見初定色時此色唯是無覆  
無記眼識所識於此復起欲界分別若退法  
者則有二種謂除無記不退法者則唯是善  
於此復起初定分別若退法者具有三種不  
退法者則唯是善於此復起二靜慮地二種  
分別謂除染汙以二靜慮眼見二定色時此

色唯是無覆無記眼識所識於此復起欲界  
分別若退法者則有二種謂除無記不退法  
者則唯有善初靜慮地所起分別亦如是知  
於此復起二靜慮地三種分別隨此所說別  
釋理趣已離二定欲未離三定欲已離三定  
欲未離四定欲已離四定欲如理應思擇如  
說異生生在欲界如是生在四靜慮地及諸  
聖者生五地中隨其所應亦當廣說然有差  
別謂諸聖者若退不退皆無緣上染汙分別  
異地通行皆已斷故見道功德必無退故由

此方隅例應推究耳聞聲等識及分別傍論  
已了應辯正論今當思擇十八界中誰六識  
中幾識所識幾常幾無常幾根幾非根頌曰  
五外二所識 常法界無為 法一分是根  
并內界十二

論曰十八界中色等五界如其次第眼等五  
識各一所識又總皆是意識所識如是五界  
各六識中二識所識由此准知餘十三界一  
切唯是意識所識非五識身所緣境故十八  
界中無有一界全是常者唯法一分無為是

常義准無常法餘餘界十八界中法界一分  
并內十二是根非餘謂五受根信等五根及  
命根全三無漏根各有少分是法界攝眼等  
五根如自名攝女根男根即是身界一分所  
攝如後當辯意根通是七心界攝後三一分  
意識攝義准所餘色等五界法界一分皆  
體非根二十二根如契經說所謂眼根耳根  
鼻根舌根身根意根女根男根命根樂根苦  
根喜根憂根捨根信根精進根念根定根慧  
根未知當知根已知根具知根經中建立六

處次第故身根後即說意根阿毗達磨諸大  
論師迴此意根置命根後無有所緣次第說  
故諸門分別易顯了故

阿毗達磨順正理論卷第八

說一切  
有部  
卷八  
三十一

音釋

鵠鵠許尤切 鷓鷓鳥名切 躄躄直由切 膜膜各  
求切 鷓鷓鳥名切 躄躄直由切 膜膜各  
明也 不不 鼓鼓蘇胡切 指指都蓋切 藉藉  
慈夜切 借也

永樂北藏

順正理論

第一一三册

阿毗達磨順正理論卷第九

背九

尊者 賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯差別品第二之一

如是因界已列諸根今於此中應有思擇世

尊何故別說根名在內界今及法一分依增

上義別說為根彼彼事中得增上故此增上

義界義顯成界謂伊地或謂忍地最勝自在

是伊地義照灼明了是忍地義唯此熾盛光

顯名根此意總示二十二根於諸聚中作用

增上諸法相望各各別有增上用故應並名

根此極增上別說義成如師子王及村邑長

轉輪王等於獸村邑四大洲等極增上故此

極增上誰望於誰頌曰

傳說五於四 四根於二種 五八染淨中

各別為增上

論曰非一切根總於一事為極增上眼等五

根各於四事有增上用一莊嚴身二導養身

三生識等四不共事莊嚴身者謂五根中隨

闕一根身醜陋故導養身者謂因見聞避險

難故及於段食能受用故香味觸三皆成段食如有頌言

譬如明眼人 能避現險難 世有聰明者

能離當苦惡 多聞能知法 多聞能離罪

多聞捨無義 多聞得涅槃

身由食住命託食存食已令心適悅安泰生識等者謂發五識及相應法隨所依根有明昧故不共事者謂取自境見聞嗅嘗覺別境故有說眼耳於能守護生身法身如其次第有增上用前二加他即為此證有說眼耳俱

能守護生法二身親近善士聽聞正法眼耳各為一增上故女男命意各於二事有增上用且女男根二增上者一有情異二分別異有情異者劫初有情形類皆等二根生已便有女男形類差別分別異者進止言音乳房前九髻等安布差別有說勇怯有差別故名有情異衣服莊嚴有差別故名分別異有說此於染淨二品有增上力故言於二受不律儀起無間業斷善根故名於染品有增上力能受律儀入道得果及離欲故名於淨品有增上

力扇攬等身無如是事命根於二有增上者  
謂由此故施設諸根及根差別由此有彼有  
此無彼無故或於衆同分能續又能持於無  
色界要有命根方有所生處決定故彼起自  
地善染汙心或起餘心非命終故意根於二  
有增上者謂能續後有及自在隨行能續後  
有者如世尊告阿難陀言識若不入母胎中  
者精血得成羯刺藍不不也世尊乃至廣說  
自在隨行者如契經言  
心能導世間 心能遍攝受 如是心一法

皆自在隨行

有說意根於染淨品有增上力故言於二如  
契經言心雜染故有情雜染心清淨故有情  
清淨樂等五受信等八根於染淨中有增上  
力謂樂等五於染增上貪等廿九隨眠所依事故  
有說此於染淨二品俱有增上三說爲耽嗜出  
離依故樂故心定苦爲信依等契經中說故  
信等八根於淨增上如契經說我聖弟子具  
信牆塹具勤勢力具念防衛心定解脫慧爲  
刀劍乃至廣說此中即攝後三根故彼於淨

品定有增上初傳說言顯樂後說謂或有說  
 能導養身非眼等用是識增上要由諸識了  
 違順境方能避險難及受段食故即彼復謂  
 能見色等不共功能亦非異識故不共事於  
 眼等根不可立為別增上用故非由此眼等  
 成根若爾云何頌曰

了自境增上 總立於六根 從身立二根  
 女男性增上 於同住雜染 清淨增上故  
 應知命五受 信等立為根 未當知已知  
 具知根亦爾 於得後後道 涅槃等增上

論曰了自境者謂六識身眼等五根於能了  
 別各別境識有增上用第六意根於能了別  
 一切境識有增上用故眼等六各立為根然  
 無境界亦成根失以眼等根與能了別一切  
 境識為通因故識但隨根有明昧故此說非  
 理彼同分根應非根故豈不斯過汝亦有耶  
 我無此失說於嚴身有增上故又非一切與  
 能了別一切色識為通因性以諸眼根剎那  
 滅故了諸色識不俱生故若言眼類無差別  
 者色亦應同類無異故若謂青黃種別者

眼亦應爾有異熟生及所長養類不同故識  
但隨根有明昧者此亦非因識體生已方可  
得有隨根明昧未生令生增上力等隨闕一  
種則不生故或識隨根有明昧故導養身義  
應許在根眼用若增隨發勝識能避險難導  
養於身眼用若微隨發劣識不了險難令身  
顛墜故導養身在根非識又於此中有何少  
異前門已顯眼等諸根發眼等識及相應法  
今此門中略彼一分非已所見何足生欣既  
無別義不應重說又汝所言見色等用非異

識者此亦不然識能見等前已遮故謂依眼  
識非能見體與耳等識類無別故如是等難  
廣說如前又說從身立二根者女男性中有  
增上故謂於女性中女根增上於男性中男  
根增上女男性者謂女及男二身形類音聲  
作業志樂各異女男根體不離身根身一分  
中立此名故此處少異餘處身根謂是欲界  
身根一分唯能為依發貪俱起不善身識故  
從身根別立為二劫初等位雖有身根而無  
女男身形等異故應從彼別立二根此亦未

越前門中義前說二根於有情異及分別異  
 有增上故又說命根五受信等於同分住及  
 染淨中如其次第有增上用立為根者此與  
 前門亦無別故不應重述又說無漏三根亦  
 爾於得後後道涅槃等有增上用謂第一根  
 於得第二有增上用此第二根於得第三有  
 增上用此第三根於得涅槃有增上用非離  
 此根能證彼故亦不異前無勞重說即是於  
 淨有增上故又經主釋亦爾言者類顯一一  
 各能為根亦不應理不應疑故由得後後道

涅槃等增上言故別義已成不應於中復生  
 疑故若言性類無差別故應生疑者理亦不  
 然見修無學三地各異互無相攝不可生疑  
 設有生疑得後後等已簡別故何煩類顯雖  
 同九根性無差別而增上力有差別故何容  
 疑彼應是一根非女男根見此疑故今釋彼  
 言更有別義謂顯離九無別三根如從身根  
 別立男女離身根體無別二根三根亦爾雖  
 從九根別義建立而非離九別有三根此釋  
 應理經主又釋等言為顯復有異門云何異

門謂見所斷及修所斷煩惱滅中如其次第  
未知當知及已知根有增上用此亦不然唯  
無間道名增上者見修道中加行解脫勝進  
道攝應不名根若通四道皆增上者順決擇  
分道類智等於見所斷煩惱滅中有增上故  
應初根攝已知根性應攝第三過失衆多非  
為善釋今以別義釋彼等言謂無漏慧於諸  
諦理先未現觀今得現觀有增上力立第一  
根若無漏慧已得現觀於餘煩惱漸永斷中  
加行悵望猶未滿足有增上力立第二根若

無漏慧已離煩惱於諸無漏現法樂住有增  
上力立第三根慧為上首具三現觀故且說  
慧餘八助成理實所立根亦通具二者豈不  
此中忍於諦理已得現觀七智於中重現觀  
故非初根攝又隔忍故非第二攝此解脫道  
應不名根已知根中亦有諦理先未現觀今  
現觀故則所立根應成雜亂此皆無失見智  
現觀有差別故如世間慧於諸聖諦已得現  
觀仍說無漏先未現觀今得現觀又如苦集  
體雖一物而行相別現觀有別若於諦理未

審決者唯見現觀若已審決方得名為智見  
現觀故彼七智亦得名為先未現觀今得現  
觀然道類智無同此失雖一刹那同於七智  
而後相續皆有異故如後多念名已知根非  
見道位七智刹那有於諦理重現觀者故此  
與彼不應同例然盡智等如初刹那相續亦  
爾皆能任持金剛喻定所害煩惱諸離繫得  
令相續故經主不應同此無失又道類智於  
所觀境雖一刹那未得現觀而於無量刹那  
道境已得現觀故少從多於一切境皆名現

觀成已知根非度大海或妙高山餘芥子量  
未能度故可名於彼未得度者此亦應然西  
方諸師說道類智亦是未知當知根攝若對  
彼釋此過全無故我所言無前二失若增上  
故立為根者於愛見品諸煩惱中受想二法  
有增上用想應如受亦立為根又諸煩惱於  
能損壞善品等中有增上用應成根體又最  
勝故建立諸根一切法中涅槃最勝何緣不  
立涅槃為根又迦比羅語具手足及大便處  
亦立為根於語執行及能棄捨有增上故如

是等事不應立根由所許根有如是相頌曰  
心所依此別 此住此雜染 此資糧此淨  
由此量立根

論曰心所依者眼等六根此內六處是有情  
本此相差別由女男根復由命根此一期住  
此成雜染由五受根此淨資糧由信等五此  
成清淨由後三根由此立根事皆究竟不應  
更立想等為根諸煩惱中愛過最重故唯立  
受與彼為根愛過重者以契經說愛與六處  
為生因故如契經說由愛為因六處生起又

想非見煩惱生因餘因發生顛倒見已妄分  
別想持今相續離正對治不可斷壞故說此  
想與彼為因受為愛因俱通二種受為過重  
煩惱因故通二因故獨立為根有餘師言想  
為餘法所映奪故不立為根謂諸善想正慧  
映奪諸染汙想顛倒映奪非增上故不立為  
根又諸煩惱亦非增上受於其中成增上故  
唯受於彼可立為根或損善品壞樂果事下  
劣鄙穢如何立根根是世間增上法故又於  
諸法涅槃雖勝滅諸根故不立為根如破諸

餅破非餅體又語具等亦不名根不定雜亂  
太過失故不定失者何等語具立為語根能  
發言音名為語具此即是舌若爾則應尋伺  
等法及能引起語業諸風亦立為根能發語  
故謂尋伺等依脣齒腭咽喉等緣發起言音  
非但依舌無異因故又尋伺等於發言音是  
勝因故又諸手尿管絃息等皆能為因發言  
音故不應唯立舌為語根若謂了色亦由言  
故不應獨立眼為根者理必不然諸生盲人  
雖聞說色不了青等差別相故手於執取不

應名根口等亦能執取物故足於行動不應  
名根蛇魚等類不由於足有行動故出大便  
處於能棄捨不應名根口等亦能有棄捨故  
雜亂失者彼所立根應成雜亂口能執取及  
棄捨故手足俱有執行用故有如是等雜亂  
過失太過失者彼所立根應無限量若舌根  
異語根異者應許鼻根與息根異如舌能語  
鼻通息故若此於彼少有作用即立為根是  
則咽喉齒脣肚等於諸吞嚼攝持等事有增  
上故應立為根或一切因於生自果皆增上

故應並立根故迦比羅如童子戲不應許彼語具等根非定無雜極增上故復有餘師別說根相頌曰

或流轉所依 及生住受用 建立前十四還滅後亦然

論曰廿九或言顯此是餘師執彼約生九死流轉還滅最勝所依生住受用有增上故建立諸根生死相續是流轉義流轉所依謂六內處眼等定是彼自性故生由男女二根為緣彼得生故住由命根是彼相續不斷因故受用由

受五受為緣損益轉故於流轉中約此四種勝作用故立十四根還滅位中亦約此四勝作用故立餘八根生死止息是還滅義即是六處畢竟斷滅此得所依謂信等五以是一切善根生長最勝因故初無漏根能生此得正定聚中此初生故次無漏根令此得住由彼長時相續起故後無漏根令得受用現法樂住彼所顯故非業煩惱與內六處為生因故亦立為根一一各別無功能故若爾眼等應亦非根意喜樂捨應非無漏信等五根應

非有漏就偏增說可有此義不應於中起決定執諸業煩惱無定不共增上用故不立為根已說根義及建立因當說諸根一一自體此中眼等乃至男根前此品中已辯其相謂彼識依五種淨色名眼等根女男二根從身一分差別而立命根體是不相應故不相應中當廣分別信等體是心所法故心所法中當廣分別樂等五受三無漏根更無辯處故今應釋頌曰

身不悅名苦 即此悅名樂 及三定心悅

餘處此名喜 心不悅名憂 中捨二無別見修無學道 依九立三根 論曰身謂身受依身起故即五識相應受言不悅者是損惱義於五識俱領觸受內能損惱者名為苦根所言悅者是攝益義即五識俱領觸受內能攝益者名為樂根初靜慮中三識俱樂亦此所攝種類同故第三靜慮意識俱受能攝益者亦名樂根彼地更無餘識身故即意俱悅立為樂根意識俱生悅受有二在第三定說名為樂由此地中離喜貪故

除第三定下三地中說名喜根有喜貪故此  
二心悅攝益義同行相何殊分爲喜樂由行  
相轉有差別故若有心悅安靜行轉名爲樂  
根若有心悅麤動行轉名爲喜根或復樂根  
攝益殊勝喜根攝益則不如是由此第三靜  
慮地樂諸聖說爲所耽著處與意識俱能攝  
倘受是心不悅名曰憂根已約身心悅不悅  
受行相差別立四受根所言中捨二無別者  
中是非悅非不悅義即不苦樂說名捨根身  
心受中此定何受應言此受通在身心苦樂

何緣各分爲二不苦不樂唯立一根此在身  
心無差別故謂心苦樂多分躁動苦樂在身  
則爲安住不苦不樂在身在心行相無差唯  
安住故又心苦樂多分別生在身不然隨境  
力故阿羅漢等亦如是生捨在身心俱無分  
別處中行相任運而起又苦樂受在身在心  
於怨於親行相轉異不苦不樂在身在心於  
中庸境行相無異是故苦樂各分爲二不苦  
不樂唯立一根已釋樂等諸受根體三無漏  
根今次應釋不可一一別說其體應就三道

依九總立意樂喜捨信等五根此九三道中  
即是三無漏謂在見道意等九法即是未知  
當知根體未知當知行相轉故若在修道意  
等九法即是第二已知根體為欲斷除餘隨  
眠故於已知境數復了知在無學道意等九  
法即是第三具知根體知已已知故名為知  
習知成性故或能護知故名為具知九根相  
應合成此事故意等八亦得此名如是根名  
雖二十二而諸根體但有十七女男二根身  
根攝故三無漏根九根攝故如是已釋根體

不同當辯諸門義類差別此二十二根中幾  
有漏幾無漏頌曰  
唯無漏後三 有色命憂苦 當知唯有漏  
通二餘九根  
論曰次前所說最為三根體唯無漏是無垢  
義垢之與漏名異體同七有色根命及憂苦  
一向有漏七有色者眼耳鼻舌身女男根色  
蘊攝故九通二者即前所說三無漏攝意等  
九根名為無漏餘意等九是名有漏有餘師  
說信等五根亦唯無漏契經唯說聖所有故

又世尊說若全無此信等五根我說彼住外  
異生品此非誠證依無漏根說此言故云何  
知然先依無漏信等五根建立諸聖位差別  
已說此言故全無此者此即此前所說無漏  
信等根義若不爾者唯應說言無信等根不  
應言此或諸異生指七略有二種一內二外內謂  
不斷善根外謂善根已斷依外異生作如是  
說若全無此信等五根我說彼住外異生品  
為有契經證信等五通有漏不亦有云何謂  
世尊說我若於此信等五根未如實知是集

沒味過患出離未能超此天人世間及魔梵  
等乃至未能證得阿耨多羅三藐三菩提乃  
至廣說非無漏法應作如是次第觀察又說  
佛未轉法輪時先以佛眼遍觀世界有諸有  
情處在世間或生或長有上中下諸根差別  
未轉法輪世間已有無漏根者如來出世則  
為唐捐若汝於此所引二經異分別者我當  
復以殊勝分別如理遮遣故信等根定通有  
漏如是已說有漏無漏二十二根中幾是異  
熟幾非異熟頌曰

命唯是異熟 憂及後八非 色意餘四受  
一一皆通二

論曰且無分別此諸根中唯一命根定是異  
熟如何此命可無分別定果命根非異熟故  
如是命根亦是異熟得邊際定應果苾芻於  
僧衆中或別人所施恩果故謂我能感當異  
熟業願皆轉招壽異熟果本論說故有餘說  
彼由邊際定力引取前生順不定受業所感  
壽命令現受用復有欲令邊際定力引前生  
業殘異熟果而經主言由勝定力引取未曾

諸根大種住時勢分如此命根非是異熟餘  
是異熟此言非理所以者何且彼唯說諸根  
大種住時勢分名為命根如後當破設許如  
是隨執彼為長養等性皆不應理且不應執  
是長養性彼能防守異熟果故所防異熟已  
轉盡故不應異熟相續斷已獨有長養太過  
失故亦不應執是等流性眼等無別等流性  
故無記非善等流果故又界應成雜亂過故  
亦不應執是異熟性定非欲界異熟因故又  
彼自許如是事故然其所說迷謬難詳任更

指陳彼名何法而言此命非異熟耶尊者法勝說此命根亦非異熟故彼論說有十三根皆通二種此違本論一根非業是業異熟九根非業非業異熟十二不定憂根及後信等八根皆非異熟是有記故經說有業順憂受者依受相應言順無過如言有觸順樂受等何緣定謂愛非異熟此是異熟不應理故云何不離欲貪者不隨轉故異熟不然設許隨轉應如苦根阿羅漢等亦可知有而實非經所遮故如契經說設見大師般涅槃位

亦無愁等又無用故善亦不行非能攝益如喜根故何相知彼有無記喜彼時雖無外相而有內分別生或彼善喜容有現行非喜憂根彼可現起應隨善相准知無記非無記喜違離欲道又阿笈摩證彼有喜如契經說彼猶受喜異熟不言彼有異品憂根故知憂根十四越異熟法餘根通二義准已成謂七色意根除憂餘四受十二一一皆通二類七有色根若所長養則非異熟餘皆異熟意及四受若善染汙若威儀路及工巧處并能變化隨其

所應亦非異熟餘皆異熟如是已說是異熟  
等二十二根中幾有異熟幾無異熟頌曰

憂定有異熟 前八後三無 意餘受信等

一一皆通二

論曰如前所說憂根當知定有異熟定言意

顯唯有非無遮非異熟因無記無漏故非為

顯示唯此憂根是有異熟勿有餘根一切皆

是無異熟過故但顯憂唯有異熟越次說者

顯無記無漏若總若別皆無異熟因非如此

中有記有漏要總方是有異熟因故越次說

深為有用眼等前八及最後三此十一根定

無異熟八無記故三無漏故餘皆通二義唯

已成謂意根餘四受信等言等取精進等四

根此十一根一一皆通二類意樂喜捨若不

善善有漏有異熟若無記無漏無異熟苦根

皆九

十五

若善不善有異熟若無記無異熟信等五根

若有漏有異熟若無漏無異熟如是已說有

異熟等二十二根中幾善幾不善幾無記頌

曰

唯善後八根 憂通善不善 意餘受三種

前八唯無記

論曰信等五根及三無漏一向是善次雖居後乘前便故而說在初憂根唯通善不善性意及四受皆通三性眼等八根唯是無記如是已說善不善等二十二根中幾欲界繫幾

色界繫幾無色界繫頌曰

欲色無色界 如次除後三 兼女男憂苦

并餘色喜樂

論曰欲界除後三無漏根由彼三根唯不繫故准知欲界繫有餘十九根色界如前除三

無漏兼除男女憂苦四根准知十五根亦通

色界繫除女男者色界已離婬欲法故除此無因須受用故有說由此身醜陋故此說不然陰藏隱密非醜陋故前說為善然佛置彼在男品中如契經說無處無容女身為梵有

處有容男為梵者離欲威猛似男用故如有

稱讚大梵王言

大梵如丈夫 所得皆已得 離欲道威猛

故說為丈夫

除苦根者色界中無損害事故苦是損害業

異熟故有說彼身極淨妙故除憂根者彼處  
 無有違逆相故又奢摩他潤相續故有說色  
 界具離欲智憂是無智等流果故無色如前  
 除三無漏女男憂苦并除五色及喜樂根唯  
 知餘八根通無色界繫如是已說欲界繫等  
 二十二根中幾見所斷幾修所斷廿九幾非所斷十六  
 頌曰  
 意三受通三 憂見修所斷 九唯修所斷  
 五修非三非  
 論曰意喜樂捨一一通三憂根唯通見修所

斷非無漏故七色命苦唯修所斷有色無染  
 非六生故非無漏故信等五根或修所斷或  
 非所斷通善有漏及無漏故最後三根唯非  
 所斷皆是無漏無過法故豈不聖道亦所斷  
 耶如契經言應知聖道猶如船筏法尚應斷  
 何況非法此非見修二道所斷入無餘依涅  
 槃界時捨故名斷已說諸門義類差別當說  
 初得異熟諸根幾異熟根何界初得須問初  
 得異熟根者遮無染心能續生故頌曰  
 欲胎卵濕生 初得二異熟 化生六七八

色六上唯命

論曰欲胎卵濕生初受生位唯得身與命二  
異熟根觀行者言此初生位亦有具得眼等  
種子然但身根能生自識眼等不爾故唯說  
二或生盲等於續生時無眼等根但有此二  
此言非理所以者何初續生時十七無五識故舉  
胎卵濕顯除化生化生色根無漸起故此辯  
異熟不說意捨時彼定染非異熟故爾時亦  
得信等諸根非異熟故此中不說羯刺藍位  
雖得色等異熟生法而體非根故此不說化

生初位得六七八無形得六如劫初時六謂  
眼耳鼻舌身命一形得七如諸天等二形得  
八惡趣容有二形化生色初得六如欲化生  
無形者說上唯命者謂無色界定生俱勝故  
名為上彼初唯得異熟命根由此證知命根  
實有此若非有為得何根名生無色非善染  
汙名業果生未受彼生容現起故又異熟心  
無續生理唯許染心能續生故過去未來非  
有論者爾時三世異熟皆無異熟既無生依  
何說雖馳妄計以立已宗必應許有生依實

法說異熟根最初得已當說最後所滅諸根何界死時幾根後滅頌曰

正死滅諸根 無色三色八 欲頓十九八

漸四善增五

論曰且說染汙及無記心正命終時根滅多

少謂無色界將命終時命意捨三於最後滅無色唯有捨受非餘又無色言遮彼有色有餘師說彼有色故若不說有實物命根何異熟斷名無色死若言異熟四蘊斷故彼名死者善染汙心現在前位應亦名死若言彼地

所受異熟猶未盡者如何不受而有盡期善

染汙心現在前位當言彼受何業異熟非不

現前可名為受若謂於彼異熟習氣恒隨轉

故名為受者理亦不然所執習氣非極成故

太過失故異熟雖盡習氣隨故如業習氣應

皆九

十

無死期若異熟盡無習氣者業亦不應有餘

習氣若言習氣望現異熟如我得者應如我

得異熟不起習氣則無又非異熟習氣隨轉

名受異熟非彼性故又汝所執習氣理無後

當廣辯故定應許從續生心至命終心別有

實法名爲異熟恒相續轉彼若斷時名無色  
死色界死時八根後滅謂眼等五及前三根  
化生生死根無缺故欲頌死時十九八滅二  
形十滅謂女男根及前說八一形九滅無形  
八滅若漸漸死時身命意捨四根後滅此四  
必無前後滅義若在三界善心死時一切位  
中數各增五善心必具信等根故謂於無色  
增至八根乃至欲界漸終至九復應思擇二  
十二根幾能證得何沙門果雖沙門果非根  
亦得此辯根故但問諸根頌曰

九得邊二果 七八九中二 十一阿羅漢  
依一容有說

論曰邊謂預流阿羅漢果中謂一來及不還  
果且預流果由九根得謂意捨信等初二無  
漏根此果與向未至地攝故唯有捨云何此  
由已知根得由離繫得與解脫道俱時起故  
若爾何緣唯說無間道能得離繫果唯此能  
斷離繫得生能障得故由此故說彼離繫得  
唯是無間道等流士用果若爾解脫道於果  
及得有何功能離繫及能得由無間道非此

果故有說無間道是解脫道眷屬故無間道所作即名解脫道所作如臣所作得王作名西方諸師說解脫道於離繫得能作證故此說不然離繫應是彼道果故後當廣辯今且略釋雖解脫道於沙門果非同類因而是相應俱有因故名得彼果亦無有失以沙門體更互相依而得生故展轉相望為士用果誰復能遮若言加行無間勝進應亦爾者許亦無失或已知根亦為同類因能得預流果謂轉根時如阿羅漢就容有說亦無有過阿羅

漢果亦九根得謂意信等後二無漏樂喜捨中隨取一種此果及向通九地攝故於三受隨取其一中間二果一一皆通七八九得世出世道次第超越證差別故且一來果次第證者依世間道由七根得謂意及捨信等五根依出世道由八根得謂即前七根已知根第八位離欲貪超越證者如預流果由九根得證不還果應知亦爾總例雖然有差別全離欲貪超越證者依地別故三受隨一次第證者若於第九解脫道中入根本地依世

間道由八根得喜為第八依出世道由九根  
 得已知第九若阿羅漢亦九根得違發智論  
 彼問幾根得阿羅漢答十一故三受定無俱  
 時起故但由九得言十一根依容有說謂容  
 有一補特伽羅從無學位數數退已由樂喜  
 捨數復還得非不還果有同此失次第無容  
 樂根得故超越無容有退失故復應思擇成  
 就何根彼諸根中幾定成就頌曰  
 成就命意捨 各定成就三 若成就樂身  
 各定成就四 成眼等及喜 各定成五根

若成就苦根 彼定成就七 若成女男憂  
 信等各成八 二無漏十一 初無漏十三  
 論曰命意捨中隨成就一彼定成就如是三  
 根非此三中有關成就皆遍一切地及依故  
 信等五根遍一切地非一切依餘十四根二  
 俱非遍故成命等唯定成三餘或成就或不  
 成就云何成就眼等四根生色界全欲界少  
 分身根生在欲色界全女男生在欲界少分  
 樂根生在欲下三定及聖生上喜根生在欲  
 下二定及聖生上苦生欲界全憂欲貪未離

信等五根若不斷善三無漏根已得未捨如是諸位各定成就除此餘位定不成就若成樂根定成就四謂命意捨樂若成身根亦定成四謂命意捨身餘或成就或不成就如前應思若成眼根定成就五謂命意捨身根眼

廿九

廿一

七如苦說第八身根信等亦八謂命意捨信等五根若女男俱成彼定成十五若成具知根定成就十一謂命與意樂喜捨根信等五根及具知根已知根亦爾身根第十一若成未知根定成就十三謂身命意苦樂喜捨信等五根及未知根漸命終位傳說深心厭生死故能入見道如是已說位定成就補特伽羅定成當說諸極少者成就幾根頌曰  
極少八無善 成受身命意 愚生無色界 成善命意捨

論曰已斷善根名為無善彼若極少成就八  
根謂五受根及身命意據漸捨命唯餘身根  
愚謂異生未見諦故彼生無色亦成八根謂  
信等五及命意捨由定數故及說愚故善言  
不濫三無漏根諸極多者成就幾根頌曰

極多成十九 二形除三淨 聖者未離欲

除二淨一形

論曰諸二形者具眼等根除三無漏成餘十  
九無漏名淨離二縛故若聖有學未離欲貪  
成就極多亦具十九除二無漏及除一形二

無漏者謂具知根前二隨一言一形者無有  
二形及與無形得聖法故

阿毗達磨順正理論卷第九

音釋

扇 梵語也此云生謂生來也 塹 七豔切 膠  
五各切與 齧 羊益切左右 齧 在齧切 躁  
同齒根肉之 肘 骨間也 齧 在齧切 躁  
則到切不 安靜也

永樂北藏

順正理論

第一一三册

阿毗達磨順正理論卷第十

尊 者 衆 賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯差別品第二之二

因分別界已廣辯根諸行俱生今應思擇何緣思擇諸行俱生為遣邪宗顯正理故謂或有執諸行無因自然而起或復有執由一因故諸行得生或復有執由自性等不平等因而生諸行或復有執諸行生時唯用前生為因故起為遣此等種種邪宗顯生正理故應

思擇此中諸行略有二種一有色二無色無色有三一心二心所三心不相應行有色有二一是極微聚二非極微聚初極微聚復有二種一欲界繫二色界繫初欲界繫復有二種一無根聚二有根聚此中且辯極微聚色

頌曰

欲微聚無聲 無根有八事 有身根九事 十事有餘根

論曰有對色中最後細分更不可析名曰極微謂此極微更不可以餘色覺慧分析為多

此即說為色之極少更無分故立極少名如一刹那名時極少更不可析為半刹那如是衆微展轉和合定不離者說為微聚此在欲界無聲無根八事俱生隨一不減云何八事謂四大種及四所造色香味觸此若有聲即成九事而不說者顯因大種相繫故生非如色等恒時有故無聲有根諸極微聚此俱生事或九或十有身根聚九事俱生八事如前身為第九有餘根聚十事俱生九事如身加眼等一眼耳鼻舌必不離身依身轉故四根

展轉相離而生處各別故此有根聚若有聲生加所生聲成十一此有執受大種為因故與諸根不相離起不說所以如前應知色界唯除香味二事餘同欲界故不別說若謂事言依體依處第十太少太多成過失者所依能依依體依處差別說故無有過失二謂所依事依體而說若能依事依處而說或唯依體亦無有失由此中說定俱生故形色等體非決定有光明等中則無有故或唯依處然為遮遣多誹謗故別說大種多誹謗者謂或謗言

大種造色無別有性或復謗言無別觸處所造色體或復謗言非一切聚皆具一切或復謗言數不決定別說大種此謗皆除若言大種各各別生造色果故應成多者其理不然約類說故已說有色決定俱生無色俱生今

次當說頌曰

心心所必俱 諸行相或得

論曰心與心所必定俱生隨闕一時餘曾不起諸行即是一切有為所謂有色無色諸行前必俱言應流至此謂有色等諸行生時必

與生等四相俱起言或得者謂諸行內唯有情法與得俱生或言顯此不遍諸行於前所說四有為中廣辯色心如前品說心所等法猶未廣辯今先廣辯諸心所法頌曰

心所且有五 大地法等異

論曰諸心所法且有五品大地法等有別異故此復云何一大地法二大善地法三大煩惱地法四大不善地法五小煩惱地法地謂容止處或謂所行處若此是彼容止所行即說此為彼法之地地即是心大法地故名為

大地此中若法大地所有名大地法謂法遍與一切品類一切心俱生由此故心非大地法非心俱生故彼法是何頌曰

受想思觸欲 慧念與作意 勝解三摩地 遍於一切心

論曰於所依身能益能損或俱相違領受非愛俱相違觸說名為受安立執取男女等境差別相因說名為想令心造作善不善無記成妙劣中性說名為思由有思故令心於境有動作用猶如磁石勢力能令鐵有動用由

根境識和合而生能為愛因有所觸對說名為觸怖求取境說名為欲簡擇所緣邪正等相說名為慧於境明記不忘失因說名為念引心心所念於所緣有所警覺說名作意此即世間說為留意於境印可說名勝解有餘師言勝謂增勝解謂解脫此能令心於境無礙自在而轉如勝戒等令心無亂取所緣境不流散因名三摩地彼上座言無如所計十大地法此但三種經說俱起受想思故豈不彼經亦說有觸如彼經言三和合觸經雖言

有觸不說有別體故彼經言如是三法聚集和合說名為觸故無如所計十大地法性此言非理由彼經言義准有觸理得成故佛於彼經非說觸相但說生觸和合衆緣謂彼經中說名觸者觸緣名觸非實觸相和合所生乃名實觸云何知彼不說觸相但說觸緣餘契經中別說眼等為觸緣故謂有經言六處緣觸如他中說二為觸緣故知三和觸緣非觸不應謂彼更互為緣三皆觸緣亦即觸相以眼與色是眼識緣眼識不為眼色緣故設

許三法更互為緣觸是有緣非即緣故應離眼等三和合緣別有所生真實觸相於能生觸三種近緣假說觸名非實觸相眼色與觸能為緣者謂作所依所緣性故眼識與觸能為緣者謂作一果不離依故是故於彼假說觸名然彼所言眼等相望互為因果和合名觸此亦非理義不成故非彼宗中不許俱起互為因果義可得成有非有故相續異故非一果故設許三法互為因果彼不應說與觸為緣以彼宗中觸無實故現見說有與有為

緣如受與受眼色與識然說眼等與觸為緣  
緣既實有果亦應爾由是證知別有實觸既  
許三法互為因果名為和合彼亦應許從三  
和合別有觸生由此故言六處緣觸如他亦  
說二為觸緣若異此者既無實法可名和合  
即此三中假施設故又彼三法非互為緣無  
和合義如何可立彼為觸緣若謂如說餅衣  
等物色等為緣然離色等無餅等物此亦應  
爾若爾受等應無別物如說受等眼色為緣  
受等亦應非離眼等若言觸相非顯了故謂

如受等別相顯了觸無如是別相可取但由  
思構知有此法故離三和無別觸體此亦不  
然觸體實有以有用故如眼等根謂眼等根  
雖非現見能取境故知有自體又如思等雖  
非現見但由思構知有此法謂有能成意業  
等用由此用故知有自體若心所法現可見  
者應無有執彼即是心觸亦應然雖非現見  
以有用故知有自體又言未見諸聖教中於  
無體法說有別用唯於有體說有用言既於  
觸中說為有用故知彼觸別有自體若言眼

等六處差別即能生受無別觸用謂即內處與外境俱能發生識互為因果和合名觸此即生受故於此中無別觸用此言非理先已說故又經重言應無用故又愛等應有即受等過故謂先已說非彼宗中不許俱起互為

因果義可成等又經重言三和合觸應成無用謂經先說眼色為緣生於眼識由此眼等體及因果其義已成復說俱起受想思故即分明證眼等因果和合生彼是則重言三和合觸定應無用由先所言眼等因果義已成

故豈不若說眼等因果和合而生別體觸者三和合言亦成無用經但應說眼色為緣生於眼識次說俱起受想思言由此眼等因果相仍義已成故不爾此言更有餘義我等不說三和合言為成眼等為因果義若爾此言

為成何義此專為成別有觸義謂眼色識三俱起時眼不待二色亦如是識生必託所依所緣故眼識生要待餘二諸心所法生時亦待所依所緣然彼所依復有二種一是和合所依謂識二是相離所依謂眼或識是彼親

密所依眼根是彼繫屬所依所緣即是彼所  
取境故彼生時必待三法眼及色為緣生於  
眼識者謂眼與色和合為緣生於眼識即是  
俱時不增不減共為緣義次後經復言三和  
合觸者謂眼色識和合為緣生於眼觸亦是  
俱時不增不減共為緣義若謂和合言是共  
為緣義則應觸體三法合成豈更有餘實體  
觸者此亦非理眼色識三無有展轉為緣義  
故然說一切共為緣故由斯觸體別有義成  
若爾應言三和合故觸不爾為遮疑後時生

故說第五聲便疑後起應如經說曼馱多王  
惡心起故俱時墮落若爾何緣契經但說六  
處緣觸受等亦用後為緣故不爾何緣契經  
但說觸為緣受受亦為緣生於觸故此既如  
是彼亦應然辨緣起中當為汝釋如是且隨  
對法正理釋經中句是有用言非如上座隨  
情解釋三和合言於義無用又若緣觸和合  
生於受遂謂觸即六處之差別如是緣愛和  
合生於取應謂愛即是受之差別此既不然  
彼云何爾或應說彼與此別因先已成立觸

有自體故不應謂觸即三和合又觸實有契  
經說爲心所法故如受想等謂薄伽梵於契  
經中說觸以爲心所法性非無實法可名心  
所故如受等觸應有實如伽他言

眼色二爲緣 生諸心所法 識觸俱受想

諸行攝有因

上座釋此伽他義言說心所者次第義故說  
識言故不離識故無別有觸次第義者據生  
次第謂從眼色生於識觸從此復生諸心所  
法俱生受等名心所法觸非心所說識言者

謂於此中現見說識故觸是心非心所法不  
離識者謂不離識而可有觸識前定無和合  
義故假名心所而無別體今謂三證理並不  
然初次第義且不應理眼色無間不說識故  
復作是言謂從眼色生於識觸從此復生受  
等心所若爾有何餘心所法二緣所生世尊  
經中分明顯說諸心所法從二緣起非在第三  
三我等於中說諸心所亦二緣起非在第三  
上座於中起異分別說諸心所唯在第三是  
則陵懷如來或是不達經義次說識言亦不

應理豈見說識便無心所此如他中非唯辨  
識然不可以心所法言不屬識故亦非受等  
應可說言受等諸法亦非心所所以者何現  
見此中說識言故雖說識言而許受等是心  
所者觸亦應然彼後所言謂不離識而可有  
觸識前定無和合義故假名心所無別體者  
亦不應理依心所門說觸言故前說心所從  
二緣生今乘彼門列觸等相非仍前識寧無  
別體應如受等定別有性雖觸生時實不離  
識而不應說即識為體以識生時亦不離觸

及受想等心亦應用心所為性但假名心心  
既不然觸云何爾又不離言義不成故謂即  
依識假立觸名言不離者此不成就若不離  
言是相因義識亦不離受等心所應如前說  
但假名心若言此難亦同不成謂識不離受  
等心所應即受等但假名心此亦非理以極  
成故謂契經說心與受等心所俱生不相離  
故又如他義證此極成謂眼色二緣共生諸  
心所為但心所二緣所生不爾云何亦生於  
識識即是心由此成立眼色二緣能生一切

心心所法非但生心雖已總標諸心所法二緣所生而未別顯何者是耶故復言觸觸是受因是故先說為彼二緣先生心所後方生識不爾云何故復言俱是俱起義諸心所者諸是多言已舉一觸餘是何等故言受想及諸行攝此顯受等與前識觸決定俱生諸行攝者總攝一切行蘊所收諸心所法若不爾者應但說思不應言諸思是一故為攝何義復說有因為攝與前俱有諸法不相離故與彼俱生即彼為因不由眼色此無所依及所

緣故有作是釋此有因言顯心心所皆從緣起此釋不然前說眼色二緣所生應無用故復有別釋言有因者顯心心所有同類因何者同類因謂前生同類眼色與彼非同類故但說為緣前生同類如種子故說之為因又世尊言眼是生識隣近緣故亦說為因諸心所法亦以眼根為緣生故說名有因前緣後因無重說過如是正釋伽他義已前言此難亦同不成謂識不離受等心所應即受等但假名心彼言非理由此中說心心所法俱時

起故顯識生時不離觸等是故前說雖觸生時實不離識而不應說即識為體以識生時亦不離觸及受想等心亦應用心所為性但假名心理極成立由此彼言謂不離識而有觸識前定無和合義故假名心所無別體者此但有言都不應理由彼三證理並不然是故前言觸體實有契經說為心所法故如受想等其理極成故應信知離根境識三和合外別有實觸又觸實有契經說為食所攝故猶如識等此中上座復作是言四食中觸

未必唯用三和為體所以者何觸食應用所觸為體以六境中無如所觸更無所待能生受者謂勝冷熱鋸割等觸故於一切身受因中觸最增強別立為食由觸門故便於三受皆能離染其理得成彼言但從自分別起且彼三和決定非觸如何是食或復是餘此何所疑而稱未必但應舒意確判言非若如段食復有何過謂如段食非一法成雖多法成而得名一觸食亦爾三和合成斯有何過此喻非理一一亦成段食性故非彼眼等一一

各別可名三和成觸食體又根境識攝法無遺段食等三皆應觸攝食應唯一世尊不應於契經中說食有四識食攝在根及識中段及意思體非離境說觸食已復說餘三便顯世尊言成無用故有智者於說三和為觸食言不應信受又說所觸為觸食體理亦不然於段食中已說所觸為彼體故又彼斷時說斷三受理不成故謂段食中已攝所觸三處合成段食性故觸食若所觸食應唯有三又說觸食斷遍知時三受永斷然於有頂得離

染時斷諸受盡非於所觸得離染時可於諸受有永斷義又於緣起次第義中所說受緣應是觸食彼觸斷時諸受應斷非由所觸斷故彼斷諸聖教中都未曾見說彼所觸與受為緣故受斷時非由所觸又說所觸更無所待能生受言深可嗤笑既許所觸滅入過去第三刹那受方得起是則所觸於受起時體滅時隔有何生用由彼義宗根境無間識方得起從識無間受乃得生身受生時身及所觸其體已滅時復隔遠何得為因且識生時

身觸已滅望無間識緣用尚無況於後時所  
起身受時分隔越得有緣用若言先有根境  
識三因果性故受方得起是故根境於受起  
時亦有展轉能生功用如是便應有太過失  
謂要先有名色六處因果性故觸乃得生是  
則應言名色緣觸或復應說六處緣受以受  
起時彼有用故說諸分位緣起論者雖受起  
時亦緣六處而曾不說六處緣受設許所觸  
能生於受如何可言更無所待若彼生受不  
待根識木石等中何不生受若彼要待根識

等緣方生受者餘境亦爾云何乃說以六境  
中無如所觸更無所待能生受者此與餘境  
有何差別而偏讚美為生受因決定無有根  
境識三共和合時而不生受故彼所說無理  
可依但從自心分別所起又彼具壽如何可  
言厭於劣界離妙界染不可厭餘得離餘染  
勿離餘染餘得解脫彼此別因不可得故即  
由此理苦集法智不能兼離色無色貪諸勝  
冷熱鋸割等觸上界所無故知意取欲界所  
觸為觸食性故彼所言由觸門故便於三受

皆能離染理不得成又契經說觸食斷時三受永斷故知佛說觸與三受俱時永斷契經不說觸食斷已當斷三受故不應言由斷觸故當於三受皆能離貪說觸斷時受亦斷故非於欲界得離染時可於有頂亦得離染故知別有一法名觸是受近因斷有頂時此觸方斷由此斷故三受永斷此後更無諸所應作故心中定有實觸名為觸食其理得成古昔諸師為證此觸其體實有亦立多因上座於中懷增上慢自謂能釋如是諸因我當

十一

十二

於中褒貶得失古師所立諸因者何謂彼咸言觸定實有說有因果雜染雜染各別斷除差別言故如受想等此中說有因果言者謂說此觸有六處因有受果故非世俗法而可說有勝義因果說有雜染言者謂佛於彼大六處經說如是言若有於眼不如實見不如實知便於眼中起諸雜染如是若有於色於眼識於眼觸廣說乃至便於意觸起諸雜染與此相違便得離染非於假法而可說有雜染離染說有各別言者謂佛於彼六六經中

說如是言有六內處六外處六識身六觸身  
 六受身六愛身各各差別此契經中根境識  
 外別說有觸不可於彼假及所依各別而說  
 說有斷除言者謂契經說觸食斷時三受永  
 斷非由見於世俗法故名如實見及說聖道  
 安住所緣說有差別言者謂於假法所依事  
 中亦有一一差別言說如言我見餅衣色等  
 此亦應爾是則應說十八觸身然不如是故  
 知觸體非即三和彼上座言三和名觸於如  
 是義亦不相違所以者何如名色等亦有如

是所說義故眼等因果和合觸中於上義門  
 都無違害如彼說有因果言者謂彼眼等因  
 果合觸六處為因受為其果離內六處無三  
 和故從三和生樂苦等故說有雜染離染言  
 者謂三和觸為受因故希求方便生諸雜染  
 彼於爾時願生自識為辨此門領納差別舉  
 所依根及所取境即於此事如實見知便得  
 離染說有各別言者謂辨眼等因果合性為  
 受起因從此生愛非諸眼色皆眼識因非諸  
 眼識皆眼色果又如重擔與荷擔者離取蘊

擔雖無荷者而契經中各別顯說此亦應爾  
說有斷除言者謂斷雜染故前說希求方便  
生諸雜染今說斷彼雜染即名斷觸見稱事  
故名如實見及說聖道安住所緣說有差別  
言者謂三和觸非一合故不可如餅等說一  
有衆分如名色等亦有如是所說義者謂如  
名色六處等支非一法成雖非實有而有如  
上所說諸義此亦應然故無有失如是一切  
理皆不成且彼眼等因果和合說名為觸如  
先已破謂先已說非彼宗中不許俱起互為

因果義可成等如是所執後更當破又眼色  
等因果和合於受何為非唯因果合即能有  
所生如先已辨又契經說眼色為因生受等  
果如是因果應合生識及為觸緣或於此中  
應說差別若言無處如是說故謂世尊言眼  
色為緣生於眼識三和合觸無處說言眼色  
為因生受等果可言如是因果和合生識及  
觸是故不應如是說者此亦非理有處說故  
即此經說受等俱生此俱生言顯與識等同  
時起義後當成立然彼經說眼色為緣生眼

識者由識是彼受等所依相用強故世尊慮  
 有執眼色緣唯生眼識故此經說眼色為因  
 生受等果又伽他說眼色二緣生諸心所足  
 為明證故眼色緣非唯生識唯執眼等因果  
 合故名觸生受理定不然假法無能及不定  
 故所言眼等因果合觸六處為因離內六處  
 無三和者理亦不然豈不離境及識隨一亦  
 無三和非諸假法三事合成於所依中隨闕  
 一種而得有假猶如伊字說觸為實心所法  
 者雖依根境及識而生然內六處生用最勝

為勝生因及所依故所以偏說即由如是殊  
 勝所依標六觸名謂眼等觸假法用既無如  
 何生受果言三和觸為受因故希求方便生  
 雜染者重言無用已別說故謂前已說於眼  
 於色於眼識中起諸雜染離三法外復有何  
 觸而後重說於眼觸言若謂此言重說眼等  
 三法因果和合性者是則不應但言眼觸如  
 眼識及色非獨依彼故眼色識三同作假觸  
 所依止性等無差別唯言眼觸不言色觸及  
 眼識觸此有何因又彼所宗由眼及色生於

眼識後方生受眼識爲受等無間緣隣近所  
依非眼非色是則唯應說名識觸如何反說  
爲眼觸耶若謂有無定相隨故謂若有彼眼  
等六處有眼等觸彼無觸無如生盲等無眼  
等觸由此經言六處緣觸以有根者色識合  
時便說有觸非無根故此亦不然見有雖得  
眼等六處而或有時諸識不起則無有觸如  
在無想滅盡定等彼位無心後當成立故約  
有無定相隨者唯應依識以標觸名又心所  
言彼應憶念觸若定隨根有無者應名根所

非心所法又生盲等若住意地有心位中既  
有身根更何所闕身觸不起非有身識身觸  
不生見有身根而無身觸應知彼觸隨識有  
無不隨根境識是生觸強勝因故應隨識說  
然諸契經說眼等觸知別有觸體是心所依  
眼等故如眼等識名隨依說其理極成故不  
應言眼等六觸眼等因果和合爲性如別有  
觸雖依識生而說眼觸我亦然者其理不然  
就勝因依說觸名故或復略去中間言故或  
說所依所依眼故又契經言於眼於色於眼

識中起諸雜染由此已說眼色識三因果合  
 性以根境識隨相繫屬次第說故若異此者  
 應次第說眼等六根六境六識又契經說於  
 眼觸中起雜染者此言何義若謂此言顯於  
 眼等因果合性起雜染義此義非理由次第  
 說根境識三已顯後故或契經說於眼識中  
 起諸雜染即已成立眼色識三因果合性非  
 無根境而有識故於識起染即於三和豈不  
 前言非諸眼識皆眼色果雖前有言而無實  
 義故不成救彼無眼識非眼色果以執唯有

現在法故或復應說彼識是何若識有時眼  
 色無故非彼果者則因果性畢竟應無執非  
 並故既諸眼識皆眼色果則於眼識起雜染  
 言便已成立眼色識三因果合性何須重說  
 此由汝等於法性相不善度量輒率已情釋  
 佛經義致斯迷惑是故汝等應更精勤於法  
 性相求無倒解言彼爾時願生自識為辨此  
 門領納差別舉所依根所取境者識且可爾  
 根境應思彼二云何令受差別如前已辨彼  
 受起時根境體滅無生用故雜染既有過難

染亦不成如破彼說雜染道理准此應破彼  
各別言謂辨眼等因果合性為受起因及生  
愛等所立重擔荷擔者喻於證彼義無所堪  
能以有未來五取蘊性名為重擔非荷擔者  
現在取蘊名荷者故如契經言

背十

十七

已捨於重擔 後不復更取 取重擔為苦  
捨重擔為樂

此有荷者異於重擔彼無觸性離根境識故  
所立喻於義無能之餘別釋此各別言非別  
說故則別有體如外處中第六法處已攝六

受及六愛身雖別建立而無別體如是雖無  
根境識外六觸身體而亦別說六種觸身斯  
有何過此亦非理所以者何離受愛外有餘  
法處可得別說離根境識無別三和可別說  
故言斷雜染故名斷者如雜染中義准應破

謂雜染中已廣成立離眼等外有觸雜染由  
被斷故三受永斷非由眼等因果合性雜染  
斷故三受永斷言見稱事名如實見及說聖  
道住所緣者理亦不然虛假事見非證實故  
豈名如實既非如實何名聖道安住所緣若

非聖道安住所緣何能永斷觸食三受言三  
 和觸非一合故不可如餅說衆分者理亦不  
 然見非一合亦別說故猶如有說補特伽羅  
 之受想等衆分差別言如名色六處等支雖  
 非實有而有如前所說諸義故無失者理亦  
 不然非審宗故於非一事立一想名各別事  
 中失此名想名假有相如餅如行或如汝執  
 三和觸等名色名想不可雜壞如觸法界總  
 別皆有故此非與汝執觸同由斯類釋六處  
 支等為顯內處唯有六故立六處名非於多

法立一名想謂為六處於此實法名色等支  
 可有勝義因果等說非於汝執假有觸等說  
 有勝義因果等故言彼古昔諸大論師所立  
 諸因理善成就由此有觸是別心所一切心  
 俱理極成立此既成立上座所言大地唯三  
 極為迷謬云何成立前四法餘實有別體是  
 大地法彼彼說故實有別體諸心起時皆見  
 有用由斯理證兩義皆成又世尊言謂一切  
 法欲為根本作意引生觸為能集受為隨流  
 念為增上定為上首慧為最勝解脫堅固涅

槃究竟想思二法不說自成故此經中略而不說由定無有心相續中空無取相以取境相諸心位中無非勝故思是意業有心皆有由此契經現證欲等實有別體是大地法然上座言此經所說是不了義故不可依彼云何知是不了義彼謂色等理不應用欲為根本作意引生觸為能集然此經說一切法言故應但依心心所說由斯證是不了義經此說不然非所許故依一切法說此契經不但偏依心心所說為令弟子酬答外道矯詰問

詞說此經故非諸外道於心心所名想極成何容慮彼於此義中善巧詰問謂諸外道聞佛世尊於一切法能如實覺廣大名稱遍諸世間情不忍許彼恒聚集共設謀議言大沙門喬答摩氏辯才無滯敵論為難且應詰問彼諸弟子仁者大師於一切法具辨析智所說云何且一切法誰為根本廣說乃至誰為究竟世尊慮有新學苾芻欵遭究問或便惶亂為防斯耻預說此經應知此中言一切法欲為本者一切流轉皆以希求為種子故謂

於諸法生覺了心並以希求為根本故如生  
順起緣一切心故說諸法欲為根本一切法  
中所有了別皆由作意方便引起故說諸法  
作意引生言一切法觸能集者諸法皆與觸  
為能集根境識三和合生故言一切法受隨  
流者諸受隨順一切法流謂樂苦等隨愛非  
愛及俱相違別境轉故或一切法隨受而流  
意顯諸法隨受行相差別而轉為境性故言  
一切法念增上者謂由念力於諸所緣不忘  
失故由此故說念為遍行守門防邏言一切

法定上首者謂三摩地能繫縛心令於所緣  
安住不散令心於境專一審慮故名為定此  
於制心威力最勝故言上首心性雖躁由定  
所持不速背此徃餘流散由此契經說心如  
電說定堅固猶若金剛言一切法慧最勝者  
諸法性相雖極甚深般若堅明皆能洞照故  
言最勝或復般若出過諸法故名最勝勝是  
過義世俗於過說為勝故此中意說唯有般  
若遍照所知尚有餘力於一切法能了別中  
邪正勝解力最堅固由是印定諸境勝因故

言諸法解脫堅固解脫即是勝解異名無始時來生死流轉心境展轉相續無邊唯有涅槃爲其究竟故言諸法涅槃究竟由如是釋一切法言攝法周盡更無異趣由斯證此是了義經決定可依證前兩義此中欲者思行

若十

二十

定非大地法阿闍地迦經所說故此言非理依巧便欲言非有欲故無斯過若言斯理他亦應同謂他亦言依全無欲說非有故此理不同彼於餘境有所樂欲現可得故謂彼現於可愛樂事定有希求而得說爲非有欲者故知此依巧便欲說如言非信世間亦於不仁孝子說爲非子故非有言未爲定證於境無欲心必不生故此定應是大地法慧別有體諸經說故心了境時必有簡擇用微劣者便不覺知故慧定應是大地法然上座說慧

於無明疑俱心品相用無故非大地法所以者何智與無智猶豫決定理不應俱此說不然邪見心品與無明俱理極成故非無癡心可有邪見故邪見品定有無明不共無明相應心品云何有慧且許無智與智相應其理成立此既成立不共無明相應心品亦應有慧但微劣故相不明了由此類釋亦與疑俱若疑相應全無慧者云何得有二品推尋於二品中差別簡擇推尋理趣乃成疑故念體別有亦如經說心了境時必有明記亦由微

劣有不覺知故念定應是大地法然上座言此念決定非大地法契經說有失念心故失謂忘失又見多於過去境上施設念故然於彼境即智行相明記而轉故無別念此說不然如前說故非巧便念名為失念如狂亂心名為失心或念微劣名為失念如迷悶等名失想思既見多於過去境上施設有念便於現在所緣境上有念極成非於現境曾無明記後於過去有憶念生言於彼境即智行相明記而轉無別念者理亦不然覺察明記行

相別故於境覺察重審名智不忘失因明記  
名念故有說言於所受境令心不忘明記為  
念若執如是明記行相即智行相無別念者  
受等亦應無別有體謂亦可言即智行相領  
納而轉無別有受餘亦應然即為非理又彼  
唯許心所有三智體亦無何獨無念說念即  
智但有虛言又阿笈摩證念非智如契經說  
住正念者便住正知又契經言具正知者便  
具正念如是等類所說寔多若念即智契經  
應言住正念者便住正念具正知者便具正

知如所言有何別義若念唯緣過去境者  
如何失念知現他心或復如何緣涅槃智滅  
等行轉而名失念又緣未來死生智等如何  
失念成力明通如斯等類為過滋甚故諸心  
品皆與念俱

第十

并二

阿毗達磨順正理論卷第十

說一切  
有部

音釋

構音候切 憊莫結切 鋸居仰切 確苦角切

嗤赤脂切 衰衰博切 重重符切

荷荷胡切 擔都藍切

阿毗達磨順正理論卷第十一 卅一

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯差別品第二之三

作意別者亦如經說心由作意引發故生故此定應是大地法然上座言無別一法名為作意由此別相理不成故謂於所緣能作動意名作意相若於所緣唯作動意諸餘心所應不能緣若亦由斯方能緣者理不應爾名作意故餘緣生故此難非理諸心所法依心

轉故但動於意餘動亦成故無心所不能緣過又衆緣力諸法乃生故雖餘緣生心心所而此作意非無力用謂此作意力能令識於餘境轉若爾一境識流轉時應無作意是則作意非大地法不爾一境識流轉時亦有作意然於餘境此用明了謂於一境刹那刹那亦由作意力方引心令起然於餘境引發心時作意功能明顯易了豈不衆緣發生心等即名能引何勞別許作意力為此責非理雖具生識餘和合緣而說作意能生識故如契

經說爾時若無能生作意正現在前識終不起理亦應爾雖多境界俱時現前而識何因唯緣一起豈不於此生緣合故誠如所言此即作意生緣合者即世尊言作意爾時正現前義所言作意於境引心為是前生為是俱起是俱時起非謂前生經言作意正現前故正現前者謂正起近現前自境即正生時將入現在取自境義此中意願由作意力引識令緣自所樂境勝解別有亦如經說心由勝解印可所緣諸心起時皆能印境故此定應

是大地法然上座言勝解別有理不成立見此與智相無別故謂於所緣令心決定名勝解相此與智相都無差別是故定應無別勝解此言非理要有印可方決定故有言勝解是決定者於決定因說為決定若爾此二應不同時不爾此二相隨順故謂由簡擇隨生印可復由印可隨生決定不相違故同時無失若一切心皆有此二則諸心品應皆印決此難非理以或有時餘法所伏功能被損雖有印決劣難知故諸無色法就用說增如前

已辯世尊建立貪瞋癡等行相異故又別說  
有十無學支故知非無別勝解體彼謂此中  
心離貪軛相續轉故即隨縛斷名正解脫所  
以者何以薄伽梵於餘經中自決此義故餘  
經說云何名為心善解脫謂心從貪從瞋從  
癡離染解脫云何名為慧善解脫謂如實知  
心從貪等離染解脫此言非善以無體法為  
無學支理不成故彼無少法名隨縛斷如何  
可立為無學支又彼釋言即隨縛斷名正解  
脫此不成釋所以者何由隨縛斷解脫生故

離染無為名隨縛斷無學勝解名正解脫若  
不爾者前離染言已顯縛斷後解脫言應成  
無用言如實知心解脫者見離染心相應解  
脫又如實知解脫心者謂見解脫相應之心  
故餘契經世尊自說心離染故使得解脫若  
不爾者解脫一既是離染異名應依初說不依  
第五如餘處言盡離滅等雖依初說離染解  
脫而體各異若不爾者說解脫言應成無用  
如無染離染義無差別故又說解脫為對治  
故非隨縛斷即是解脫故契經說折伏法中

言由正解脫折伏邪解脫非隨縛斷能爲對  
治若能印可是勝解相此與信欲應無差別  
相雖少同而體甚異謂審印可是勝解相心  
淨希求是信欲相豈不信順及與欲樂即印  
可耶信順欲樂隨順印可非即印可信欲助  
成勝解用故心所相用極難辯析唯審觀覺  
能分別知故譬喻師不能堪忍分析勞倦遠  
總非撥三摩地別有亦如契經說平等持心  
令住自境名三摩地諸心起時無不各住自  
所取境故此定應是大地法然上座言離心

無別三摩地體由即心體緣境生時不流散  
故若三摩地持心令住一境轉者豈由三摩  
地無故心便於多境轉耶若謂多心由此持  
故令於一境無間轉者則不應說刹那刹那  
有三摩地心唯一念墮在境中此應非有如  
是此應非大地法若由有此心住所緣是則  
此體應非現見然諸心所體可現見又法功  
能不待餘法故心住境自力非餘此言非理  
令心造作亦應無別大地法思差別因緣不  
可得故又識非住所緣爲性慧等亦同心有

定非定故又諸心所體現見言如前已破前如何破謂若心所現可見者應無有執彼即是心又法功能必待餘法或應緣起言成無義又心所用不應在心心心所法性各別故三摩地用謂能住心了別所緣是識功用如自體起必託所緣亦非自能住境不散設住境用依心體成如今心造作別有體義立又阿笈摩證三摩地實有別體如契經說應修二法謂奢摩他毗鉢舍那若撥無實三摩地者便違此等無量契經若謂無違於心心所

分位差別立此用故即心心所差別轉時立三摩地名用無失此亦不然於餘法體立餘法用理不成故又不應言三摩地用於彼一切差別位立唯依於心而說此故又彼宗義心心所法不同時起有何定准說心定時受等亦定若謂如無別相應體而說相應此亦應爾謂如無別相應法體而彼心等總名相應如是雖無別三摩地而心心所總說爲定理亦不然是彼性故謂心心所是相應性非等持性所以者何一切位中彼相應性無勝

劣故三摩地性於諸位中有勝劣故此既一  
相諸位何緣勝劣有別餘法所持今此功力  
有損益故現見青等餘色所糶相續隨流勝  
劣有別又若無定心自住者應無貪等心自  
染等豈不如無別法助故慧自簡擇如是亦  
無別法助故心自住境此例不齊以契經說  
心如電光亦如猿猴非住相故又三摩地體  
即心者想等亦應無別有性即心能取名相  
施設應說為想即心領納違等所緣應說為  
受即心造作善惡等業應說為思是則唯心

應無三所又見諦者於並生疑故三摩地非  
心位別如契經說大德世尊我若在定心則  
解脫非不在定為先有定後方解脫廣說如  
經彼執解脫亦心位別或說無學心為解脫  
支故必無二心一身並起故彼於並不應生  
疑是故定應別有心所是心住因名三摩地  
故受等十別有實體一切心俱名大地法如  
是已說十大地法大善之地名大善地此中  
若法大善地所有名大善地法謂法恒於諸  
善心有彼法是何頌曰

信及不放逸 輕安捨慙愧 二根及不害  
勤唯徧善心

論曰心濁相違現前忍許無倒因果各別相  
屬爲欲所依能資勝解說名爲信專於已利  
防身語意放逸相違名不放逸正作意轉身  
心輕利安適之因心堪任性說名輕安心平  
等性說名爲捨掉舉相違如理所引令心不  
越是爲捨義趣向如理自法二種增上所生  
違愛等流心自在性說名爲慙愛樂修習功  
德爲先違癡等流狀惡劣法說名爲愧有說

怖畏謫罰惡趣自他誘因說名爲愧二根者  
謂無貪無瞋已得未得境界耽著希求相違  
無愛染性名爲無貪於情非情無恚害意哀  
慙種子說名無瞋與樂損惱有情相違心賢  
善性說名不害於諸已生功德過失守護棄  
捨於諸未生功德過失令生不生心無慳性  
說名爲勤由有此故心於如理所作事業堅  
進不息有作是言此中旣說身輕安故非唯  
心所說名輕安此言非理受等亦應同此說  
故然五識身相應諸受說名身受有作是說

設有輕安體非心所然此中說心所法故不應說彼以能隨順覺支體故亦名覺支謂身輕安能引覺支心輕安故亦見餘處瞋及瞋因名瞋恚蓋見思惟勤名為慧蘊雖彼瞋因思惟及勤非瞋非慧然順彼故亦得彼名此亦應爾捨後當辯說二及言兼攝欣厭謂善心審觀無量過患法性此增上力所起順無貪心厭背性與此相應名厭作意欣謂善心希求過患出離對治此增上力所起順證修心欣尚性此於離喜未至等地亦有現行

故非喜受與此相應名欣作意此二行相更互相違故一心中無容並起是故此中不正顯說大善地法性不成故亦有喜根厭行俱轉定無有欣厭行俱轉為表此二定不俱行說二及言行相違故如是已說大善地法大煩惱之地名大煩惱地此中若法大煩惱地所有名大煩惱地法謂法恒於染汙心有彼法是何頌曰  
癡逸怠不信 昏掉恒唯染  
論曰云何如是六種名大煩惱地法以恒唯

與諸染心俱頌言染者是染心義又放逸等及與無明如其次第應知即是前不放逸勤信輕安捨等所治癡謂愚癡於所知境障如理解無辯了相說名愚癡即是無明無智無顯逸謂放逸於專已利棄捨縱情名為放逸怠謂懈怠於善事業闕減勝能於惡事業順成勇悍無明等流名為懈怠由此說為鄙劣勤性勤習鄙穢故名懈怠不信者謂心不證淨邪見等流於諸諦實靜慮等至現前輕毀於施等因及於彼果心不現許名為不信昏

謂昏沉蓋瞢不樂等所生心重性說名昏沉由斯覆蔽心便昏昧無所堪任瞢慣性故由是說為輕安所治心為大種能生因故由此為先起身重性假說昏沉實非昏沉彼是身識所緣境故然此昏沉無明覆故本論不說為大煩惱地法有言彼論說無明名唯目昏沉相相似故無明性是大徧行故是此地法不說而成有說此名總目二義掉謂掉舉親里尋等所生令心不寂靜性說名掉舉心與此合越路而行非理作意失念心亂不正知

邪勝解前已說在大地法中故此地法中雖有而不說如於大善地法不說無癡善根唯諸染心恒有此六如是已說大煩惱地法大不善之地名大不善地此中若法大不善地所有名大不善地法謂法恒於不善心有彼

法是何頌曰

唯徧不善心 無慙及無愧

論曰唯二心所但與一切不善心俱謂無慙愧故唯二種名此地法此二法相如後頌中自當顯示故此不說如是已說大不善地法

小煩惱之地名小煩惱地此中善法小煩惱地有名小煩惱地法謂法少分染汙心俱彼法是何頌曰  
忿覆慳嫉惱 害恨諂誑僞 如是類名為小煩惱地法

論曰類言為攝不忍不樂憤發等義小是少義顯非一切染汙心有非唯少分染汙心俱仍各別起無相應義唯修所斷意識俱起無明相應此諸法相隨煩惱中當廣分別如前所說一切心所應知其性皆是實有所以者

何非一品類所緣義中種種行相俱時起故一體同時如所緣義差別行相無容有故然由餘法所制伏故見其相續變異而起現見清油垢水風等勢力制持燈相續中便有明昧聲動等故如是已說大地法等品類決定心所差別復有此餘不定心所惡作睡眠尋伺等類總說名為不定地法今應決判一切心所諸心品中俱生數量何心品中有幾心所頌曰

欲有尋伺故 於善心品中 二十二心所

有時增惡作 於不善不共 見俱唯二十四煩惱等 惡作二十一 有覆有十八有覆許十二 睡眠徧不違 若有皆增一論曰且欲界中心品有五謂善唯一不善有二謂不共無明俱生及餘煩惱等俱生無記有二謂有覆無記及無覆無記如是欲界一切心品決定恒與尋伺相應故善心品有二十二心所俱生謂十大地法十大善地法及不定二謂尋與伺此中勤捨應不俱生行相違故如進與止造修委棄理不同時契經亦

遮此二俱起說修二法時非時故如契經說  
心若昏沉爾時應修擇法勤喜修輕安定捨  
則為非時心若掉舉爾時應修輕安定捨修  
擇法勤喜則為非時俱生無失不相違故住  
正理者起如理行不息名勤即於爾時業非  
理行平等名捨又於如理非理行中捨如持  
緝進止平等故恰與勤更相隨順起善止惡  
行不相違若於所緣一取一捨更相違背可  
有此失由斯類釋經主所難謂有警覺無警  
覺性作意與捨應互相違如是善成於善心

品有二十二心所俱生不定地法所餘二種  
惡作睡眠非通三界及六識身有漏無漏非  
唯不染亦非唯染故善心品非一切時皆有  
惡作但可容有有時增數至二十三言惡作  
者悔以惡作為所緣故立惡作名如無想定  
有說無相及身念住有處名身若爾有緣所  
未作事心生追悔應非惡作不爾未作亦名  
作故如追悔言我先不作如是事業是我惡  
作然此惡作通善不善不通無記隨憂行故  
離欲貪者不成就故非無記法有如是事然

有這變我頃何爲不消而食我頃何爲不盡  
此譬如如是等類彼心乃至未觸憂根但是省  
察未起惡作若觸憂根便起惡作爾時惡作  
理同憂根故說惡作有如是相謂令心感惡  
作心品若離憂根誰令心感惡作有四謂善  
不善一一皆依二處起故若於不善不共心  
品有二十種心所俱生謂十大地法六大煩  
惱地法二大不善地法并二不定謂尋與伺  
何等名爲不共心品謂此心品唯有無明無  
有所餘貪隨眠等如不共品邪見見取及戒

禁取俱生亦爾大地法中即慧差別說名爲  
見故數不增頌言唯者是間別義謂唯見俱  
定有十二表不共品中容有惡作等謂若惡  
作是不善者唯無明俱非餘煩惱貪慢二種  
欣行轉故瞋外門轉行相麤故非惡作俱疑  
不決定惡作決定故不俱起有身見等欣行  
轉故極猛利故惡作不爾然此惡作依善惡  
行事處轉故諸見不爾故不相應邪見一分  
雖感行轉而二因故非惡作俱是故惡作是  
不善者唯無明俱容在不共忿等亦爾於四

不善貪瞋慢疑煩惱心品有二十一心所俱  
生二十如不共加貪等隨一於前所說忿等  
相應隨煩惱品亦二十一心所俱生二十如  
不共加忿等隨一不善惡作相應心品亦二  
十一心所俱生謂即惡作等二十一若於無  
記有覆心品唯有十八心所俱生謂如不共  
中除六不善二欲界無記有覆心者謂與薩  
迦耶見及邊執見相應不增見義如前應釋  
於餘無記無覆心品許唯十二心所俱生謂  
十大地法并不定尋伺有執惡作亦通無記

憂如喜根非唯有記此相應品便有十三心  
所俱起睡眠一切不相違故於諸心品皆可  
現行於善不善無記心品隨何品有即說此  
增隨其所應各增一數工巧處等諸無記心  
似有勇悍然非稱理而起加行故無有勤又  
非染汙故無懈怠無信不信類此應知已說  
欲界心所俱生諸品定量當說上界頌曰  
初定除不善 及惡作睡眠 中定又除尋  
上兼除伺等  
論曰初靜慮中於前所說諸心所法除唯不

善惡作睡眠餘皆具有唯不善者謂瞋煩惱  
及無慙愧除諂誑所餘忿等餘皆有者如  
欲界說中間靜慮除前所除又更除尋餘皆  
具有第二靜慮以上乃至無色界中除前所  
除又除伺等等者顯除諂誑餘皆如前具有  
以從欲界乃至梵天皆有王臣衆主等別故  
有諂誑上地皆無如是已說三界所繫諸心  
所法俱生定量有諸心所性相似同難知差  
別今隨宗義辯彼難知心所別相無慙無愧  
愛之與敬別相云何頌曰

無慙愧不重 於罪不見怖 愛敬謂信慙  
唯於欲色有

論曰無慙無愧差別相者於諸功德及有德  
者無敬無崇無所忌憚無所隨屬說名無慙  
諸功德者謂尸羅等有德者謂親教等於此  
二境無敬無崇是無慙相即是敬崇能障礙  
法或緣諸德說爲無敬緣有德者說爲無崇  
無所忌憚無所隨屬總顯前二或隨次第於  
所造罪不見怖畏說名無愧諸觀行者所訶  
厭法說名爲罪於所訶厭諸罪業中不見能

招此世他世譏毀謫罰非愛難忍異熟果等  
諸怖畏事是無愧相即不忌憚罪業果義不  
見怖言欲顯何義為不見彼怖為見而不怖  
前應顯無明後應顯邪見此言不顯見與不  
見為無愧體但顯有法是隨煩惱能與現行  
無智邪智為鄰近因說名無愧此略義者謂  
能令心於德有德無所崇敬名曰無慙於罪  
現行無所忌憚名為無愧有餘師說於諸煩  
惱不能厭毀名曰無慙於諸惡行不能厭毀  
說為無愧有說獨處造罪無恥名曰無慙若

處眾中造罪無恥說為無愧有說現起不善  
心時於異熟因無所顧眄名曰無慙於異熟  
果無所顧眄說為無愧諸不善心現在前位  
皆於因果無所顧眄故一心中二法俱起由  
此翻釋慙愧異相若淨意樂為習善人所樂  
勝業名有慙者為得善人所樂勝果名有愧  
者諸有愛樂勝業勝果必亦怖於惡因苦果  
一切善心現在前位定於因果皆無迷惑由  
此慙愧一心並生故有餘師以如是義標於  
心首說如是言於所造罪自觀無恥名曰無

慙觀他無恥說為無愧謂異熟因當時現起故名為自其異熟果後時方有故說為他彼義意言諸造罪者意樂不淨於現罪業及當苦果皆無顧眄由此已釋經主此中誤取彼情橫伸過難謂設難言若爾此二所觀三同云何俱起已說無慙無愧別相愛敬別者愛謂愛樂體即是信然愛有二一有染汙二無染汙有染謂貪無染謂信信復有二一忍許相二願樂相若緣是處現前忍許或即於中亦生願樂此中愛者是第二信或於因中亦

立果稱前信是愛鄰近因故名愛無失敬謂敬重體即是慙謂如前釋大善地法中言心自在性說為慙者應知即是此中敬禮然後有言有所崇重故名為敬由此為先方生慙恥故敬非慙彼師應許無慙恥者能起恭敬以執先起敬時未有慙恥故應無慙恥者能起恭敬若謂敬時已有慙恥則不應說由敬為先方生慙恥若謂敬時非無慙恥然敬非慙此亦非理言敬非慙無證因故非敬為先方生慙恥勿無慙者能起恭敬又勿有敬而

無慙恥然復確執敬體非慙但有虛言都無實義故應敬體是慙差別謂或有慙名有崇重此慙差別說名為敬補特伽羅為境界故即慙差別得崇重名夫崇重者是心自在心自在性已說為慙謂於心中有自在力能自制伏有所崇重故說敬體是慙差別於諸所尊有所崇重故名為敬是境第七或因第七由於所尊發隨屬意即名為慙此慙即是有所崇重故此敬體是慙差別義善成就即由此證補特伽羅為境信慙就各愛敬非謂以

法為境起者故愛與敬雖大善攝而不立在無色界中有餘師言信順親密而無耽染說名為愛瞻望所尊崇重隨屬說名為敬有餘師說親近善士因名為愛不越彼言因名為敬復有說者於和合眾見等皆同故名為愛十五於可尊重深心恭事故名為敬此愛與敬欲色界有無色界無無依處故如是已說愛敬別相尋同憍慢別相云何頌曰  
尋伺心麤細 慢對他心舉 憍由染自法 心高無所顧

論曰尋伺別者謂心麤細心之麤性說名為尋心之細性說名為伺若爾尋伺體不異心經即就心說二性故此言非理由不了達經義意故經言所有心麤細性名尋伺者由有此法心起便麤此法為尋由有此法心起便細此法名伺或作異釋故體異心謂我不言心之麤性名心麤性心之細性名心細性若爾云何依心麤性名心麤性依心細性名心細性若爾麤細性相違故不應尋伺一心俱生雖一心中二體可得用增特別故不相違

如水與酢等分和合體雖平等而用有增麤心品中尋用增故伺用被損有而難覺細心品中伺用增故尋用被損有而難覺若謂酢用一切時增故非喻者此言非理我不定談以酢喻尋伺喻於水但有用增者即說如酢故若心品中尋伺二法隨用增者即說如酢微便喻水由是尋伺雖一心中體俱可得用特別故而無一心即麤即細如貪癡性雖並現行而得說心為有貪行隨何心品有法用增由此為門總標心品有說現見別法所持

令其別法相續變故心體相續既有麤細故  
知別為尋伺所持有餘復言為立尋伺為定  
障故說尋伺為心麤細性云何知然諸聖教  
內處處於定立心名故謂契經中說四靜慮  
為定根已復說四靜慮為增上心學又契經  
說依住淨戒修習二法謂止觀已復說智者  
依住淨戒修習心慧又契經言離貪欲故心  
得解脫離無明故慧得解脫止觀是彼親近  
對治故知於定建立心名謂大仙尊見有觀  
行者方欲趣入中間靜慮時有法為障推求

此障知尋為體復有觀行者方欲趣入第二  
靜慮時有法為障推求此障知伺為體既能  
為障故知別有若言煩惱足為定障何須別  
立尋伺障者此言非理煩惱唯障離染法故  
非為定障云何知然下地煩惱有雖已斷而  
上地定不現前故有雖未斷上地邊定亦現  
前故又唯煩惱為定障者應唯未斷能與趣  
入上地為障然尋伺等要現在前方與趣入  
上地為障又契經說靜慮中言寂靜尋伺離  
喜斷樂已離貪者修諸定時方說尋等寂靜

離斷故知煩惱外別有尋等障於染善心為障別故不應責言煩惱障定何須別立尋伺為障是故所言為立尋伺為定障故說尋伺為心麤細性理善成立定之麤障說名為尋定之細障說名為伺第十一由此故說心之麤性說名為尋心之細性說名為伺亦無有失非於上地定過患中更有如斯麤細名想故上地定得一味名由是彼無中間靜慮非上諸地如初靜慮於一地中有漸除障漸得勝定可立中間何故不說尋伺自相如說受等各別

相耶辯諸法相有多門故謂聖教中有約自性辯諸法相或約相應果因功用及所緣等且如說言云何地界謂堅強性云何不善謂與無慙無愧相應云何三摩地謂心一境性云何為觸謂三和合云何為眼根謂眼識所依云何法智謂於欲界所繫諸行或彼行因或彼行滅或彼斷道諸無漏智如是等門辯諸法相智於正理無所乖違是故不應責同受等諸法性相最極難知辯靜慮中當更分別如是已說尋伺別相慢憍別者慢謂對他

心自舉性稱量自他德類勝劣若實不實心自舉恃凌憍於他故名爲慢憍謂染著自法爲先令心傲逸無所顧性於自勇健財位戒慧族等法中先起染著心生傲逸於諸善本無所顧眄故名爲憍於諸善本無所顧者謂由心傲於諸善業不欣修習是謂慢憍差別之相如是已說諸心心所品類不同俱生決定差別之相然心心所於契經中隨義建立種種名相今當辯此名義差別頌曰  
心意識體一 心心所有依 有緣有行相

相應義有五  
論曰心意識三體雖是一而訓詞等義類有異謂集起故名心思量故名意了別故名識或種種義故名爲心即此爲他作所依止故名爲意作能依止故名爲識或界處蘊施設差別或復增長相續業生種子差別如是等類義門有異故心意識三名所詮義異體一如心意識三名所詮義異體一諸心心所名有所依所緣行相相應亦爾名義雖殊而體是一謂心心所以六內處爲所依故名有所

依以色等境為所緣故名有所緣即於所緣境品類相中有能取義故名有行相平等俱時與他合故說名相應云何平等五義等故謂心心所五義平等故說相應所依所緣行相時事皆平等故事平等者一相應中如心體一諸心所法各各亦爾有譬喻者說唯有心無別心所心想俱時行相差別不可得故何者行相唯在想有在識中無深遠推求唯聞此二名言差別曾無體義差別可知又由至教證無心所如世尊告阿難陀言若無有

識入母胎者乃至廣說又說或心或意或識長夜流轉生於地獄乃至生天又說士夫即是六界所謂地界乃至識界又說我今不見一法速疾迴轉猶如心者又說我今不見一法若不修習則不調柔無所堪能猶如心者又如契經伽他中說  
第一十九  
心遠行獨行 無身寐於窟 能調伏難伏  
我說婆羅門  
此等諸經皆遮心所又於心所多興諍論故知離心無別有體謂執別有心所論者於心

所中興多諍論或說唯有三大地法或說有四或說有十或說十四故唯有識隨位而流說有多種心心所別如甘蔗汁如倡伎人故無受等別體可得心心所法共一境轉生住滅等分位是同善不善等性類無異體相差別實難了知非諸劣智能生勝解故契經言心心所法展轉相應若受若想若思若識如是等法和雜不離不可施設差別之相故應於此發起正勤求生勝解了差別相諸契經中處處說有受想思等識俱生故不可由有

得一類別相便總撥一切聖教真理縱仁於此識想差別若得不得然其想相離於識體決定別有我於此二差別相中分明證得謂若於彼諸境界中總了其體說名為識別取多相施設名相後云何知此二俱起非於境界總了體識無間滅已別取名相施設識生即名為想由阿笈摩及正理故阿笈摩者謂契經中先說識已後說俱生受想思故言正理者謂於眼識所了色中取相名想若於後時想方起者前色已滅云何今時有想可取

辯本事品已遮眼識緣過去境若言意識能  
取彼相理亦不然經說眼觸所生想故若謂  
此如意近行說此亦非理意識不從觸所生  
故猶如眼識非有諸識三和所生如何可言  
識從觸起若彼復執從意識後方生意地能  
取相想此非眼識無間所生便違所言如意  
近行又從身觸所生身受若同彼想不現領  
納身所取境如何現前分明隨領順若等觸  
不應許此領納過去所觸境生相分明故又  
生次第理不成故謂經所說眼觸所生受想

及思三心所法眼識無間誰定先生彼許此  
三是識差別故識不可多體俱生定次第生  
無因證故應說三法誰最初起雖引至教證  
唯有心而於義中無證功力識於諸處有勝  
功能非諸心所是故偏說又諸心所無不依  
心但說所依能依已顯又心心所隨處隨時  
用有增微就增者說或有心品識用增強或  
受或想或復思等隨一一法用增強位以此  
為門總標心品故唯說識不妨有餘心獨行  
言為遮心並起不遮心所如言人獨行故所

引經無證功力言於心所有多諍論故知離  
心無別體者此亦不然皆信有故謂依理教  
諸大論師皆信離心別有心所但於多少數  
增減中經無定說故興諍論若執受等是心  
差別如何即心可名心所據何定理說識為  
心復以何緣即名心所若謂諸識體即是心  
受等諸法是心體類心相續中有此法故名  
心所者何故不言所造諸色即是大種體類  
差別即於地等相續位中有此法故名為所  
造此既不爾彼云何然離大種外別有所造

辯本事中已廣成立若責何故知心所法決  
定離心別有體者由阿笈摩及正理故阿笈  
摩者如契經言眼色為緣生於眼識三和合  
觸俱生受想思等心所如是諸法是心種類  
依止於心繫屬於心故名心所此俱生言不  
說無間但顯心所同時而生俱有因中當更  
成立又不容有心體俱生故知但說心所俱  
起若謂如前所引經說心心所法展轉相應  
若受若想若思若識如是等法和雜不離不  
可施設差別相者此經意顯心所與心其體

無別此亦非理壽識煖三亦同此說應無別體不可說言識之與煖其體無別又和雜言顯有別體非無別體可說和雜若唯有識前識滅已後識方生云何可言如是等法和雜不離若言由此受想思議無間生故名和雜者此亦不然理不成故餘契經說俱生言故或識無間有此法生容可說言和雜不離非識無間有受等三俱時而起如何可說受想思等與識和雜故彼所執理教相違又契經言修觀行者得他心智能知他心及心所法

而記別言汝意如是汝意如此汝有此尋汝有此伺乃至廣說不應即心名為心所如前已辯由是等類諸阿笈摩證知離心別有心所由正理者如前所說謂於眼識所了色中取相名想若於後時想方起者前色已滅云何今時有相可取乃至廣說有餘復言如契經說  
甲一  
名映於一切 無有過名者 由此名一法皆隨自在行  
卅二  
名者即是受想行識既言一法故知唯心無

別心所此言非理以名如色多體成故如契  
經言法有二種謂名及色非大種等差別相  
法一法為性此亦應爾有餘復言若心心所  
其體各異於一心品應有衆多能覺了用故  
心所法應不異心此亦不然能覺了用體唯  
一故覺了謂慧非心心所皆慧為體如何令  
餘非覺了性成覺了體故無斯過有餘復言  
我等現見唯有一識漸次而轉故知離心無  
別心所此亦非理受等如心體相分明現可  
取故又心心所雖體俱生而其功用非無先

後用增強位體方可知如諸大種此亦應爾  
有何定因唯心心所俱時而起說名相應非  
諸大種或所造色由大種等體有增不增故  
若爾心所體亦應然不爾一相體無增故又  
契經說見為根信證智相應故諸大種或所  
造色無相應義若言不爾不遮餘故非彼經  
中說諸色法無相應義又亦說色有相應故  
謂於諍處說二相應此言非理太過失故如  
於一分佛說色言應一切法皆色為體若言  
世尊唯說大種所造為色此亦非理不遮餘

故若謂變壞故名爲色知此色言已遮餘法此亦非理唯變壞義非定知故若謂經言手等觸對故名變壞唯變礙義是色非餘此亦非理不決定故非彼經中說唯變壞是色非餘又餘經中亦說無色有變礙故謂契經唯言意爲可意不可意法之所變礙故無色法亦應是色如是經言了別境界故名爲識應諸色法亦識爲體若謂不然曾無說色識爲體故此不應理如想受等應成識故又不遮故若謂如何無所緣法而得說爲了境識者

此亦非理自計度故何處經言無所緣法不能了境又何處說色無所緣是故應唯心心所法有相應義同一所依所緣行相時事等故諸契經中見心心所有如是義非大種等以大種等方處勢用各各差別雖暫和合不相離故假說相應而非畢竟有相應義唯心心所畢竟相應故相應言義善成立有餘師說如一器中煎水涌沸擊爛燒動四用差別俱時有故知四大種異體和雜實有義成如是衆多心心所法展轉相助雖同一時所依

所緣行相相似而其勢用各各差別無雜亂  
故知有別體如斯論旨諸部極成皆已共摧  
唯有心論故心所別有義成

阿毗達磨順正理論卷第十一

說一切  
有部  
廿四

阿毗達磨順正理論卷第十二

邱二

尊者 衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯差別品第二之四

無色法中已辯心心所今次當辯心不相應

行頌曰

心不相應行 得非得同分 無想二定命

相名身等類

論曰等者等取句身文身及和合性類者顯

餘所計度法即前種類謂有計度離得等有

蘊得等性如是諸法不與心相應故說名為

心不相應行非如心所與心共一所依所緣

相應而起說心言者為顯此中所說得等是

心種類諸心所法所依所緣皆與心同亦心

種類為簡彼故言不相應諸無為法亦心種

類無所依緣故亦是不相應為欲簡彼故復

言行此已總標復應別釋於中且辯得非得

相頌曰

得謂獲成就 非得此相違 得非得唯於

自相續二滅

論曰得獲成就義雖是一而依門異說差別名得有二種謂先未得及先已得先未得得說名為獲先已得得說名成就應知非得與此相違謂先未得及得已失未得非得說名不獲已失非得名不成就故說異生性名不獲聖法於何法中有非得且有為中於自相續有非得非他相續及非相續若蘊墮在自相續中可有成就不成就故他相續蘊及非情蘊必無成就不成就故無為法中唯於二滅有非得一切有情無不成就非擇

滅者故對法中有如是說誰成無漏法謂一切有情除初剎那具縛聖者及餘一切具縛異生諸餘有情皆成擇滅決定無有成就虛空以於虛空無有得故亦無不成就以無非得故若法有得亦有非得若法無得亦無非得其理決定依此得故說如是言色蘊行蘊一得所得餘蘊行蘊說亦如是有漏無漏一得所得有為無為一得所得如是等類如理應思經主此中作如是問何緣知有別物名得應答彼言契經說故如契經中薄伽梵說

應知如是補特伽羅成就善法及不善法若謂經說有轉輪王成就七寶有大過失此難不然王於七寶自在無礙名成就故若謂餘經所說成就亦應爾者此亦不然以現在者唯於現在有自在力非過未故謂轉輪王於現七寶有自在力增上果故恒現前故隨樂而轉可名成就善不善法則不決定且如善法現在前時補特伽羅於現善法可說成就彼於過未不善法中應更指陳若無現得由何別法說爲自在不善現前微善亦爾況執

過未全無體者於何自在說名成就若於未來有能生力名成就者理亦不然是則應有非愛過故謂諸異生住最後有定生無漏應是聖者諸阿羅漢住最後心決定不能復生無漏應非阿羅漢便退成異生住世俗忍見所斷煩惱必不復生應是預流果中又若許有別物名得有何非理如是非理謂所執得無體可知如色聲等或貪瞋等無用可知如眼耳等故無容有別物名得執有別物是爲非理此定不然非非理故由所許得是已得法

不失因故又是知此繫屬於彼智慄懺故除  
此更有何別大用能過於此說此爲無若爾  
何用執此得爲唯所依中有諸種子未拔未  
損增長自在於如是位立成就名由斯不失  
已得諸法亦此屬彼智之慄懺此復云何且  
諸善法略有二種一者不由功力修得二者  
要由功力修得即名生得及加行得不由功  
力而修得者若所依中種未被損名爲成就  
若所依中種已被損名不成就謂斷善者由  
邪見力損所依中善根種子應知名斷非所

依中善根種子畢竟被害說名爲斷要由功  
力而修得者若所依中彼法已起生彼功力  
自在無損說名成就與此相違名不成就不  
善無記由對治道斷伏種子或無功力可生  
現行名不成就與此相違名爲成就故所執  
得便爲無用如是種種顛倒所執但有虛言  
而無實義且執何法名爲種子謂名與色於  
生自果所有展轉鄰近功能此由相續轉變  
差別名色若何謂即五蘊如何執此爲種子  
性能爲善等諸法生因爲總爲別爲自種類

且汝所執唯應爾所若言是總種體應假假為實因不應正理若言是別如何可執無記色種為善不善諸法生因若自種類善法無間不善法生或復相違以何為種天愛非汝解種子性前心俱生思差別故後心功能差別而起即後心<sup>中</sup>上功能差別說為種子由此相續轉變差別當來果生此中意說不善心中不善所引展轉鄰近功能差別以為種子從此無間善法得生或善心中不善所引展轉鄰近功能差別以為種子從此無間不善

法生今汝所執功能差別種子與彼善不善心為有別體為無別體此無別體豈不許善為不善種及許不善為善種耶誰有心者執煖與火無有別體而復執言唯煖能燒火不能燒

云何能感那落迦等諸異熟果不善心中安置能感可愛異熟善思差別所引功能差別種子復云何感末奴沙等諸異熟果淨善心中安置能感非愛異熟惡思差別所引功能差別種子諸不善心於感可愛諸異熟果無

堪能故諸淨善心於感非愛諸異熟果無堪  
能故云何言二能招二果如是便謗諸佛世  
尊所得十力中處非處智力又應許思差別  
所引功能差別種子與心同一果故無漏心  
中亦有有漏功能差別則無漏心亦應能感  
三有之果無漏心中亦許安置煩惱種故則  
無漏心亦應能作煩惱生因或聖身中修所  
斷惑應無種子自然而生煩惱心中亦許安  
置無漏種故則煩惱心亦應能作無漏生因  
或聖身中煩惱心後所起無漏應無種生或

應爾時名初無漏又退法性阿羅漢果或有  
退起諸煩惱故即阿羅漢無學心中應有三  
界煩惱種子有煩惱退後當廣辯又曾未見  
異種類法性有差別而無別體故彼所執極  
爲迷謬又前所起思差別與後功能差別心  
云何作因果更互相應義此何所疑因果法  
爾要有前思差別故方有後心功能差別生  
若無前思差別者後心功能差別則不起是  
故此二得有因果更互相應若有思時少有  
所起可有此義然有思時都無所起未來無

故前思後心有無不並云何可說因果相應如是等義辯過未中當更思擇然彼所說非所依中善根種子畢竟被害說名斷者何故但言非畢竟害此但應言畢竟不害本無種故又彼所說違害契經以契經言畢竟斷故如世尊說應知如是補特伽羅善法隱沒惡法出現有隨俱行善根未斷以未斷故從此善根猶有可起餘善根義彼於後時一切皆斷如何所有微劣善根一切皆斷非畢竟害故彼但應由自分別魍魎所魅而作此言又

善種子若邪見力損其功用令不生芽設非畢竟斷此復何所用無用能生善根芽故若邪見力不能損彼生善芽用是則不應名斷善根能生善故又彼所言要由功力而修得者若所依中彼法已起生彼功力自在無損說名成就此亦非理彼宗此善生義尚無況有身中彼法已起生彼功力自在無損前說彼宗未來無故當於何處有自在力即彼生因理非有故不應徵覓餘不生因既無生因依何而說生彼功力自在無損由此已遮說

煩惱斷品類計度然彼所言猶如種子火所  
焚燒轉變異前無能生用如是聖者所依身  
中無生惑能名煩惱斷或世間道損所依中  
煩惱種子亦名為斷與上相違名未斷者此  
今應說以無漏道斷諸煩惱與世間道斷諸  
煩惱有何差別俱如種子火所焚燒無生用  
故若諸如種非極被損令永不能生於芽等  
以世間道損煩惱種亦復如是猶能如前生  
諸行果及當能起諸煩惱者如何說言如種  
被損種被損者謂不生芽若能生芽不名被

損由世俗道斷惑亦爾若損惑種應不能生  
後既能生不應名損若不名損如何名斷又  
一心中能斷所斷理不俱有斷義不成故彼  
所言謂名與色於生自果所有展轉鄰近功  
能名為種子理不成立又彼所言此由相續  
轉變差別何名轉變謂相續中前後異性何  
名相續謂因果性三世諸行何名差別謂有  
無間生果功能如是具壽一切所說異意異  
言其首亦異以譬喻者無有相續前後異性  
亦無因果三世諸行亦無無間生果功能如

後當辯彼由憎背對法義宗於聖教中起諸過患如誹謗得於聖教中所起衆多違理過患如是於得若許實有於聖教義有何相違經主於中雖隨自執多有所說而無所成所執種子理不成故種子既無知所許得是已得法不失因故又是知此繫屬於彼智慄懺故決定有用用有既成知別有體故所許得體用極成對法說師議論宗處諸譬喻者多分於中申自所執諸法種子惑亂正義令不分明復有諸師於此種子處處隨義建立別

名或名隨界或名熏習或名功能或名不失或名增長故我此中廣與決擇摧彼所執建立正宗如是已成得非得性此差別義今應廣思且得云何頌曰

三世法名三 善等唯善等 有繫自界得  
無繫得通四 非學無學三 非所斷二種  
論曰三世法得各有三種謂過去法有過去得有未來得有現在得如是未來及現在法各有三得約容有義且作是說其中差別後當更辯又善等法得唯善等謂善不善及無

記法如其次第有善不善無記三得又有繫法得唯自界謂欲色界無色界法如其次第唯有欲色無色三得若無繫法得通四種謂不繫法就總種類具四種得即三界繫及與不繫別分別者非擇滅得通三界繫若擇滅得色無色繫及與不繫其道諦得唯有不繫又有學法得唯有學若無學法得唯無學故學無學法得各有一種非學無學法得總類有三別分別者全五取蘊及三無爲總名非學非無學法且五取蘊及非擇滅并非聖道

所證擇滅唯有非學非無學得若有學道所證擇滅得唯有學若無學道所證擇滅得唯無學又見修所斷法如其次第有見修所斷得非所斷法得總有二別分別者諸無漏法名非所斷若非擇滅及非聖道所證擇滅得唯一種謂修所斷若以聖道所證擇滅及道聖諦得唯一種謂非所斷前言三世各有三得諸有爲法皆定爾耶不爾云何頌曰  
無記得俱起 除二通變化 有覆色亦俱  
欲色無前起

論曰無覆無記得唯俱起無前後生勢力劣故一切無覆無記法得皆定爾耶不爾云何除眼耳通及能變化謂眼耳通慧及能變化心勢力強故加行差別所成辯故雖是無覆無記性收而有前後及俱起得又威儀路四蘊之得多分世斷第二及剎那斷唯除諸佛馬勝苾芻及餘善習威儀路者若工巧處四蘊之得亦多世斷及剎那斷除毗濕縛羯磨天神及餘善習工巧處者唯有無覆無記法得但俱起耶不爾云何有覆無記色得亦爾謂唯

色界初靜慮染身語表業得亦如前但有俱起雖上品染而亦不能發無表故勢力微劣由此定無法前後得欲界諸色亦定唯有俱起得耶不爾云何謂欲界繫善不善色得無前起唯有俱生及後起得如是已辯得差別相非得差別其相云何頌曰  
非得淨無記 去來世各三 三界不繫三  
許聖道非得 說名異生性 得法易地捨  
論曰性差別者一切非得皆唯無覆無記性攝世差別者過去未來各有三種謂過去法

及未來法一一各有三世非得若現在法唯  
有過去未來非得決定無有現在非得以現  
在法與不成就俱行故有說現法無現非  
得性相違故界差別者三界繫法及不繫法  
各三非得謂欲界繫法有三界非得色無色  
界繫及不繫亦爾定無非得是無漏者所以  
者何由許聖道非得說名異生性故如本論  
言云何異生性謂不獲聖法不獲即是非得  
異名如何無漏法可名異生性不獲何聖法  
名異生性耶爲總不獲一切聖法爲唯不獲

苦法智忍有說不獲一切聖法若爾豈無非  
異生無一總成諸聖法故若有不獲不雜於  
獲是異生性若雜獲者非異生性故無有失  
若爾本論應說純言不爾雜言見義有故如  
說此類食水食風雖無純言而亦知彼純食  
水風不雜餘故有說不獲苦法智忍然非後  
捨復成異生前已永害彼非得故經主於此  
復作是言若曾未生聖法相續分位差別名  
異生性何緣經主復作是言謂異生性都無  
實物若爾是誰相續分位謂眼耳等相續分

位豈一刹那眼等分位非異生性而言眼等相續方是異生性耶非一刹那可名相續刹那便有非實過故此非唯有言遠義失亦復有餘違契經過故世尊說如是名為隨信行者入正性離生超越異生地此異生地即異生性何緣故知說得捨故非於爾時捨曾所得眼等諸法少分可知如得未曾所得聖法聖者正在見道位時成就眼等一切品類皆如前位無所缺減若異生性無別有體便違此經爾時無別異生地體可超越故若謂惡

趣是異生地得忍位已應非異生若謂眼等未得聖時離聖法故依之假立異生名想是異生性入見道時超越彼故說名超越異生地者理亦不然如何爾時眼等諸法如本隨逐而可說為超越眼等若言如證阿羅漢果十一超越眼等理亦不然後時具證眼等結斷雖成就眼等而名超越故今此位中眼等如本具縛成就故喻不齊若謂如言未離欲聖超越惡趣理亦不然於彼已得非擇滅故未離欲聖於彼不作不趣不行可名超越今見道

位超何眼等若言應有異瓶等物瓶等性者  
理亦不然離破瓶等捨瓶等性理不成故無  
漏心起時眼等如本而捨異生性故例不齊  
由此已遮牛性等例若言婆羅門等性何不  
爾者如聖異生定差別彼不見故謂聖異生  
各有少分不作不趣作趣定別無有少分智  
慧工巧制止堪能定差別事婆羅門等諸種  
性中唯一能爲非餘能作可因此執有婆羅  
門等性雖亦見有中邊國等少分差別而無  
別性由許別有衆同分法爲差別依故無有

過豈不如聖法即說是聖性成就此性故名  
聖者如是異生法應即異生性成就此性故  
名異生此例不然以諸聖法唯聖者有可即  
聖法說爲聖性諸異生法聖者亦有如何可  
立爲異生性若異生法唯異生有徧異生成  
可是異生性惡趣無想北俱盧等不徧異生  
故非異生性餘命根等雖徧異生非唯異生  
有亦非異生性又唯異生有徧異生相續違  
聖道得是異生性又若有法與諸異生作身  
生因是異生性豈不業煩惱與諸異生作身

生因何用異生性此責非理現見有法待餘  
因方能作餘法因故非業煩惱所生眼等離  
四大種而可得生故有別法名異生性即超  
越此故名起異生地要作此釋方顯世尊所  
說契經有大義趣傍論已了今更應思如是  
非得何時當捨此法非得得此法時或轉易  
地捨此非得如聖法非得說名異生性隨得  
聖法時捨三界非得如是住初無漏心者於  
苦法智展轉乃至住金剛喻三摩地者於阿  
羅漢所有非得如其所應隨得此法捨此非

得如是乃至阿羅漢果時解脫者於阿羅漢  
不特解脫所有非得得此法時捨此非得餘  
法非得類此應思又此非得云何名捨若非  
得得斷非得非得生如是名為捨於非得得  
與非得雖各有餘得及非得然非無窮由得  
勢力成就本法及與得得得勢力成就法  
得豈成無窮非得亦應如理思擇非得非得  
必不俱生又從下地生上地時下地非得一  
切皆捨從上生下地類此應知由所依力非得  
轉故如是已辯得非得相同分者何頌曰

同分有情等

論曰有別實物名爲同分謂諸有情展轉類等本論說此名衆同分一趣等生諸有情類所有身形諸根業用及飲食等互相以因并其展轉相樂欲因名衆同分如鮮淨色業心大種皆是其因故身形等非唯因業現見身形是更相似業所引果諸根業用及飲食等有差別故若謂滿業有差別故此差別者理不應然或有身形唯由相似引業所起以衆同分有差別故業用等別若身形等唯業果

者隨其所樂業用等事若捨若行應不得有此中身形業用樂欲展轉相似故名爲同分是因義有別實物是此同因故名同分如是同分世尊唯依諸有情說非草木等故契經言此天同分此人同分乃至廣說就界趣生處身等別有無量種有情同分復有法同分謂隨蘊處界異生同分入離生時捨有情同分入涅槃時捨豈不異生性即異生同分此不應然所作異故謂彼身形業用樂欲互相似因名爲同分若與聖道成就相違是異生

因名異生性入離生時於衆同分亦捨亦得  
於異生性捨而不得同分非色如何得知有  
用能生無別事類由見彼果知有彼故如見  
現在業所得果知有前生曾所作業又觀行  
者現證知故何不許有無情同分不應如是  
責有大過失故汝亦許有人天等趣胎卵等  
生何不亦許菴羅等趣綠豆等生又佛世尊  
曾不說故但應思擇何故世尊唯於有情說  
有同分非於草等復云何知如是同分別有  
實物且我於中作如是解由彼草等無有展

轉業用樂欲互相似故於彼不說別有同分  
又必因有情草等方生故唯於有情說有同  
分又因先業及現勤勇此法得生於彼草等  
二事皆無故無同分即由此事證有實物又  
木素漆雕畫等像及彼真形雖有色形展轉  
相似而言一實<sup>甲二</sup>由此非唯見彼相<sup>十</sup>似即言是  
實要於相似差別物類方起實言故知實有  
此差別法此實言說由此法生又前說故前  
說云何謂見身形是更相似業所引果諸根  
業用及飲食等有差別故是諸同分展轉差

別如何於彼更無同分而起無別覺施設耶  
 由諸同分是同類事等因性故即為同類展  
 轉相似覺施設因如眼耳等由大種造方成  
 色性大種雖無餘大種造而色性成此應顯  
 成勝論所執總同句義同異句義若勝論執  
 此二句義其體非一刹那無常無所依止展  
 轉差別設今同彼亦無多過非勝論者執眼  
 等根能行色等即今釋子捨如是見別作餘  
 解故彼所難是朋黨言求正理人不應收採  
 已辯同分無想者何頌曰

無想無想中 心心所法滅 異熟居廣果  
 論曰若生無想有情天中有法能令心心所  
 滅名為無想是實有物能遮未來心心所法  
 令暫不起如堰江河此法一向是無想定所  
 感異熟由彼無想有情天中無想及色唯是  
 無想定所感異熟故此定無力引眾同分及  
 與命根以眾同分及與命根唯是有心第四  
 靜慮所感果故彼處餘蘊是共異熟以生無  
 想有情天中入無想前出無想後多時有心  
 故然無心位極長遠故總名無想天無想有

情居住何處居在廣果謂廣果天中有高勝處如中間靜慮名無想天彼以宿業等無間緣為任持食謂由宿業引眾同分及命根等由續生心及無間入無想果心牽引資助故彼亦有過去觸等為任持食無心位中唯有過去觸等為食現在都無有心位中二種俱有彼諸有情由想起故從彼處殒殒已決定生於欲界非餘處所先修定行所感壽量勢力盡故於彼不能更修定故如箭射空力盡便墮若諸有情應生彼處必有欲界順後受

業如應生彼北俱盧洲必定應有生天之業已辯無想二定者何謂無想定及滅盡定初無想定其相云何頌曰

如是無想定 後靜慮求脫 善唯順生受 非聖得一世

論曰如前所說有法能令心心所滅名為無想定如是復有別法能令心心所滅名無想定說如是聲唯顯此定滅心心所與無想同由正成辦或極成辦故名為定有餘師說如理等行故名為定令心大種平等行故無想者

定或定無想名無想定由獸壞想生此定故  
非諸異生能獸壞受由耽著受而入定故此  
定在何地謂在後靜慮即在第四靜慮非餘  
此不應說所以者何此定能感無想異熟已  
說無想居廣果天當說廣果在後靜慮豈於  
餘地而修彼因此責不然曾無說故未曾有  
處說無想定為無想因豈不前頌說無想為  
異熟於彼釋中說為無想定果此亦不然曾  
未有頌作如是說今說乃成何故此定名異  
生定為求解脫修此定故彼執無想是真解

脫執無想定為出離道為證無想而修此定  
一切聖者不執有漏為真解脫及真出離故  
說此定名異生定前說無想是異熟故無記  
性攝不說自成今無想定一向是善豈不此  
是異熟因故善性所攝不說自成此於無想  
有情天中為因能招五蘊異熟不爾頌中猶  
未說故又染無記誰復能遮若爾此中應言  
純善不爾離言見義有故此應准前異生性  
釋或唯言善已顯非餘此定既是異熟因性  
為順何受准順生受非順現後及不定受一

類諸師作此定執理順生受及不定受所以者何成此定者亦容得入正性離生入已必無現起此定由約現行說無想定名異生定非約成就又許此定通是此法外法異生所得非聖以諸聖者於無想定如見深坑不樂入故頌中已說求脫言故即顯此定唯屬異生復言非聖便為無用此初得時為得幾世此於諸位中如別解脫戒念念別得未曾得故第一念時非得過去以無心故不修未來故初得時唯得一世謂得現在第二念等乃

至未出亦成過去出已乃至未捨已來唯成過去如天聒耳無未來修唯加行得非離染得次滅盡定其相云何頌曰

滅盡定亦然 為靜住有頂 善二受不定聖由加行得 成佛得非前 三十四念故論曰如前無想定滅盡定亦然謂如已離第三靜慮貪者有法能令心心所滅名無想定如是已離無所有處貪者有法能令心心所滅名滅盡定如是二定差別相者前無想定為求解脫厭壞於想以出離想作意為先而

得證入今滅盡定爲求靜住獸壞散動以止  
息想作意爲先而得證入前無想定在色界  
邊地今滅盡定在無色邊地以在非想非非  
想處所受生身是最上業所牽引故說名有  
頂或有邊際故名有頂如樹邊際說名樹頂  
唯此地中有滅盡定何緣下地無此定耶獸  
背一切心及邊際心斷方能得此勝解脫故  
謂由二緣立此解脫一者獸背一切心故二  
者邊際心暫斷故若於下地有此定者便非  
獸背一切種心以未能獸上地心故亦不名

爲邊際心斷以上地心猶未斷故應名獸背  
少分諸心亦復應名中際心斷於三性中此  
滅盡定同前唯善非染無記非諸聖者獸怖  
散動取染無記爲寂靜住前無想定能順生  
受及不定受今滅盡定通順生後及不定受  
謂約異熟有順生受中二或順後受及不定受或  
全不受謂若下地起此定已不生上地便般  
涅槃此滅盡定能招有頂四蘊異熟前無想  
定唯異生得此滅盡定唯聖者得非諸異生  
能起滅定彼有自地起滅定障猶未斷故未

超有頂見所斷惑於起滅定畢竟無能非諸  
異生能超有頂見所斷惑故唯聖者得滅盡  
定有餘師說由說異生怖斷滅故聖者於此  
現法涅槃勝解入故唯聖者得非諸異生彼  
說非理於無想定與此同故彼此心斷涅槃  
勝解無差別故此中有說第四靜慮心心所  
麤猶有所依故不怖斷彼亦非理修無想定  
爲滅心故爲求解脫起出離想修無想定怖  
畏滅心不應正理既出離想修無想定亦應  
涅槃勝解而入是故彼說非爲正因一切聖

者得有頂時皆得如斯滅盡定不應言不得  
由此定非離染得故由何而得由加行得要  
由加行方證得故如無想定初證得時唯得  
現在不得過去不修未來要由心力方能修  
故第二念等乃至未捨亦成過去世尊亦以  
加行得耶不爾云何成佛時得彼謂世尊盡  
智時得豈不盡智於成佛時亦不名得況滅  
盡定以諸菩薩住金剛喻三摩地時名得盡  
智得體生時名爲得故於成佛時應說盡智  
不由加行而現在前暫起欲樂現在前時一

切圓德隨樂起故非佛身中所有功德成佛時得如何可說佛盡智時得滅盡定由菩薩時永離一切煩惱染故令佛身中功德得起故說如來所有功德皆離染得故彼所言亦有過失隨宜爲彼而通釋者謂於近事而說遠聲或金剛喻三摩地時必成佛故亦名成佛無間剎那定成佛故且置斯事世尊曾未起滅盡定得盡智時如何得成最上圓滿俱分解脫永離定障故捨不成就故於起滅定得自在故如已起者成俱解脫西方師說善

薩學位先起此定後得菩提迦濕彌羅國毗婆沙師說非前起滅定後方生盡智何因此國知前未起何爲不責西方起因且我迦濕彌羅國說三十四念得菩提故謂諸菩薩決定先於無所有處已得離貪方入見諦不復須斷下地煩惱三十四念得大菩提諦現觀中有十六念離有頂貪有十八念謂斷有頂九品煩惱有九無間九解脫道如是十八足前十六成三十四於此中間無容得起不同類心故於前位決定無容起滅盡定若於前

位起滅盡定便越期心然諸菩薩決定不越  
要期心故理實菩薩不越期心然非不越無  
漏聖道若爾期心如何不越謂我未得諸漏  
永盡終不解斯結跏趺坐決定不越如是期  
心唯於一坐時諸事究竟故豈不由斯已成  
遠越欲起無漏聖道期心如何菩薩為盡諸  
漏修未曾得見修二道欲拔有頂見斷惑根  
及除有頂修惑怨敵立誓要期結跏趺坐事  
未究竟而於其中捨所要期無漏治道貴重  
無始能為誑惑世間定類為獲共有易得滅

定而致稽留如是善成三十四念得菩提故  
為非前因如契經說出滅定時當觸三觸謂  
不動觸無所有觸及無相觸何者云何觸此  
三觸有說滅定起心相應有空無願無相三  
觸如其次第出滅定時觸於三觸有餘師說  
識處空處心相應觸名不動觸此三純作識  
空想故無所有處心相應觸名無所有觸無  
先所有故非想非非想處心相應觸名無相  
觸想無想相不分明故即由此故說四無色  
名有想定從滅定起心通有漏無漏滅定起

時或逆次第入諸等至或逆超越入諸等至  
容有如是起滅定心現在前故復有餘師作  
如是說唯約無漏無所有處緣涅槃心起滅  
定時言觸三觸以無漏故名爲不動無所有  
處地所攝故名無所有緣涅槃故名爲無相  
雖已說二定有多同異相而於其中復有同  
異頌曰

二定依欲色 滅定初人中

論曰言二定者謂無想定及滅盡定此二俱  
依欲色二界而得現起然於此中有說唯在

下三靜慮入無想定非在第四勿因與果極  
相鄰逼有說亦在第四靜慮入無想定除無  
想定天以生彼天受彼果故有餘師說唯在欲  
界入無想定非在色界彼違論文謂本論言  
或有是色有此有非五行謂色纏有情或生  
有想定天住不同類心若入無想定若入滅盡  
定或生無想定天已得入無想是謂是色有此  
有非五行由此證知如是二定俱依欲色而  
得現起是名同相言異相者謂無想定欲色  
二界皆得初起滅定初起唯在人中謂滅盡

定唯在人中得初修起唯人中有說者釋者  
及有強盛加行力故有在人中初修得已由  
退爲先方生色界依色界身後復修起非在  
無色能入滅定無所依故命根必依色心而  
轉若在無色入滅定者色心俱無命根應斷  
諸蘊展轉相依而住故無有情唯具一蘊又  
心心所不相離故亦無有情唯具三蘊何因  
故知滅定有退唯鄒陀夷契經義故經言具  
壽有諸苾芻先於此處具淨尸羅具三摩地  
具般羅若能數入出滅受想定斯有是處應

如實知彼於現法或臨終位不能勤修令解  
滿足從此身壞超段食天隨受一受意成天  
身於彼生已復數入出滅受想定亦有是處  
應如實知此意成天身佛說是色界滅受想  
定唯在有頂若得此定必無退者不應得往  
色界受生如是廣釋二定異相總有六門謂  
地加行相續異熟順受初起有差別故

阿毗達磨順正理論卷第十二 說一切

永樂北藏

順正理論

第一一三册

音釋

標

保

上

也

幟

昌

志

切

於

壘

也

切

阿毗達磨順正理論卷第十三

尊者 眾賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯差別品第二之五

今應思擇滅盡定中總滅一切心心所法何緣唯說滅受想定馱逆彼二生此定故謂想與受能為見愛雜染所依故偏馱逆如是二法多諸過患如立蘊中已廣分別故偏馱逆入滅盡定有餘師言諸相應法若生若滅若得若斷如是等事無不同時然說法者隨宜

方便以種種門差別而說阿毗達磨唯依正理分別諸法性相義類判決諸經意趣權實不令如說定執非餘由此應知諸經意趣如說此定識不離身當知心所亦應不離如說此定諸意行滅當知此中心亦應滅如斯影論餘經亦有如言諸佛正等菩提皆不放逸以為根本餘經復告阿難陀言無上菩提由精進得如說智慧能害煩惱餘經復言修無常想能斷欲貪乃至廣說譬喻論者作如是言滅盡定中唯滅受想以定無有無心有情

滅定命終有差別故經說入滅定識不離身故又言壽煖識互不相離故此說非理以一切心皆與受想俱生滅故有何至教證此義成如契經說眼及色為緣生於眼識三和合觸俱起受想思如是乃至意及法為緣生於意識等曾無處言有第七識可執彼識離受想生又此定中所依滅故能依亦滅非無所依諸心所法可能獨生是故此中諸心心所一切皆滅若謂此俱言顯無間起義如曼駄多惡心起故俱時墮落如不淨俱修念覺支

此亦應爾理必不然有差別故曼駄多等契經俱言理實應顯無間起義以非愛業與非愛果決定不應同時生故又彼經說第五轉故如彼經說曼駄多王惡心起故俱時墮落此顯後時方墮落義不淨覺支有漏無漏性差別故起不同時此經俱言顯同時起聖教王理皆不相違故此言俱非無間起又執俱言顯無間起有不定過如契經說樂俱喜俱四諦現觀不可復執此同曼駄多等經言樂喜無間方生四諦現觀又如經說有貪心等

與貪俱故名有貪心此不應執從貪無間所起之心名有貪心如是便有太過之失故此俱言顯同時義又受想等依止心故名爲心所離所依止此受想等應不得生若謂心作等無間緣名所依者心亦依心無間生故應名心所又從心所無間生心心所亦應成所依性如是等義至六因中當更廣辯又契經說入滅定時諸意行滅故知滅定非但滅此受想二法又識相續於此定中非暫滅者決定應有所依所緣與識和合離所依緣識不

生故既有三和必應有觸與觸俱起有受想思則滅定中受想二法亦應不滅若謂如經說受緣愛然阿羅漢雖有諸受而非愛緣觸亦應爾非一切觸皆生受等此例不然有差別故經自簡言若無明觸所生諸受爲緣生愛諸阿羅漢無無明觸故雖有受而不生愛三曾無有處簡觸生受故但有觸必生受等有餘師說於滅定中雖有識體而無觸者未知彼意孰何爲觸然一切識必託所依所緣而起所依緣識三法和合佛說爲觸由觸爲緣

生受想等許滅定中有三和合然說無觸但有虛言又滅定中唯有心者應無思慮以滅定中說諸意行悉皆滅故心若無思即無思慮無思慮心同所不許心有作業皆由思故思既非有心亦定無無心有情理必應有有命等故異於命終有情色心非決定有心若定有色亦應然色有時無心亦應爾故有命者即名有情然命必依色心隨一引契經說識不離身於定無心亦無違害以即於此所依身中識必還生故言不離謂一相續衆同

分中識相續流非畢竟斷譬如鬼病暫不發時由未永除仍名不離引壽煖識不相離言於定無心亦無違害唯於少分說此言故以無色中都無有煖非無壽識故此定中都無有識非無壽煖無色界中無一切色後當廣辯是故滅定必無有心然定後心復得生者定前心作等無間緣所引攝故又加行中要期勢力所引發故滅盡定體爲假爲實應言此定體實非假能遮礙心令不生故經主於此引異釋言由前定心能爲遮礙謂前定心

與所餘心相違而起由此起故唯令餘心暫時不轉此能引發違心所依令相續故唯不轉位假立爲定無別實體此唯不轉分位假定入前出後兩位皆無故假說此是有爲攝或即所依由定心引令如是起假立爲定若爾後心從何而起彼說此依有根身起以有根身與心展轉爲種子故何有此理應一切時一切境識俱時起故說依前心後心起者以無第二等無間緣雖有同時所依境界而無一切境識俱起若執不待自類因緣待有

根身識便起者彼一切位一切境識何法爲礙起不俱時聞有餘師起如是見執有多識一身俱起今觀仁者似已稟承故說此言欲符彼執若言所說不待前心待有根身後識起者據無心位作如是說有根身中心種故但從彼起非待前心有心位中不從彼起此亦非理無異因起又有心位諸識起時轉更應待有根身種所以者何在無心位有根身中有違餘心定心種子由此損伏有根身中餘心種子應無勝力引起餘心若言此位

有根身中不違心無量心種由此勝力餘  
心生者有心位中亦應同此如何不待有根  
身生又如有執不待自類種子為因穀麥等  
芽但由地等而得生起何有智人聞不嗤笑  
又執滅定體唯是假未知何法為假所依非  
離假依可有假法又唯不轉其體下三是無如何五  
可言是有為攝此前後位及現皆無有性恒  
時不可得故而言是有是有為攝但有虛言  
都無有義若言假定亦有所依謂所依身由  
定心引令如是起假立為定是則此定應無

記攝非無記法可說為善是故唯應依心心  
起非前定心力能遮礙餘心由此故知離前  
心外定有別法能遮礙心由此法故於無心  
位雖有心因而心不起即此別法名滅盡定  
體是有為實而非假修觀行者由定前心要  
期願力所引發故令滅盡定勢力漸微至都  
盡位無遮礙用意法為緣還生意識由此准  
釋前無想定及與無想隨其所應已辯二定  
命根者何頌曰  
命根體即壽 能持煖及識

論曰命體即壽故本論言云何命根謂三界壽異名雖爾自體未詳應更指陳何法名壽謂有別法能持煖識說名為壽故世尊言壽煖及與識 三法捨身時 所捨身僵仆如木無思覺

故有別法能持煖識相續住因說名為壽若爾此壽何法能持此壽能持我說是業一向是業異熟果故一期生中常隨轉故煖非一向業異熟果識二俱非雖有一期常隨轉處而非一向是業異熟故不可說識由業持是

故說壽能持煖識非非業感識流轉中業有少分能持功用一同分中異熟生識斷而更續壽力所持復如何知壽能持煖要有壽者方有煖故諸無煖者亦見有壽故知壽體非煖所持豈不無壽亦見有煖雖亦見有非此所論此論壽識俱行煖故由此故知有別實法彼力能持有情數煖及能持識說之為壽經主於此復作是言今亦不言全無壽體但說壽體非別實物若爾何法說名壽體謂三界業隨應所引六處并依住時勢分由業所

引六處并依住時勢分相續決定隨應住時  
爾所時住故此勢分說為壽體如穀種等所  
引乃至熟時勢分又如放箭所引乃至住時  
勢分壽體實有根處已成於此但應徵經主  
意若處無業所引異熟內五色處於彼或時  
無業所引第六意處謂於長時起染汙識或  
善有漏及無漏識相續位中無業所引異熟  
勢分說何為壽若於是處有業異熟從生剎  
那至命終位恒無間轉可說是處有業所引  
住時勢分相續決定說為命根此既無業所

引異熟住時勢分恒無間轉云何可說此有  
命根其理既然為說何法名業所引住時勢  
分既無所引住時勢分相續決定復屬於誰  
既無如是相續決定由何義說隨應住時爾  
所時住說為壽體是故經主於此義中專搆  
多言都無所表又所引喻於證無能如種所  
引相續無斷乃至熟時恒隨轉故放箭所引  
相續無斷乃至住時恒隨轉故此二可有乃  
至熟時住時勢分非業異熟於一切時相續  
無斷可言業謝猶有所引住時勢分相續決

定隨應住時爾所時住故所引喻於證無能是故壽體實有別物能持煖識說為命根如是命根非唯依身轉於無色界有命根故非唯依心轉處無心位亦有命故若爾命根依何而轉此依先世能引業轉及依現世衆同分轉其衆同分亦准命根今復應思諸有死者為壽盡故為有餘因施設論言有壽盡故死非福盡故死廣作四句第一句者感壽異熟業力盡故第二句者感富樂果業力盡故第三句者能感二種業俱盡故第四句者不

能避脫枉橫緣故不應復言捨壽行故義已攝在初句中故壽盡位中福盡於死無復功能故俱盡時有死說為俱盡故死發智論說此壽當言隨相續轉為復當言一起便住欲經有情不入無想定不入滅盡定當言此壽隨相續轉若入無想定若入滅盡定及色無色纏一切有情當言此壽一起便住彼言何義若所依身可損害故壽隨損害是名第一隨相續轉若所依身不可損害如起而住是名第二一起便住初顯有障後顯無障由此

決定有非時死故契經說有四得自體謂有  
得自體唯可自害非可他害廣作四句唯可  
自害非他害者謂生欲界戲忘念天意憤恚  
天彼由專習增上嬉戲身體疲勞意念忘失  
又由發起增上憤恚以怨恨心更相顧視是  
故於彼殞歿非餘甲三此復應說捨壽行者以不  
由他自捨命故唯可他害非自害者謂處卵  
中及處胎中羯刺藍頸部曇閉尸鍵南鉢羅  
奢佉位由彼無能自損害故俱可害者謂餘  
多分欲界有情俱非害者謂在中有色無色

界一切有情及在欲界一分有情如那落迦  
北俱盧洲正住見道慈定滅定及無想定王  
仙佛使佛所記別達弭羅嗚怛羅殞耆羅長  
者子耶舍鳩摩羅時婆最後身菩薩及此菩  
薩母懷菩薩胎時一切轉輪王及此輪王母  
懷輪王胎時若爾何故契經中言大德何等  
有情所得自體非可自害非可他害舍利子  
謂在非想非非想處受生有情彼經舉後以  
攝初故如餘契經舉初攝後謂如經說初靜  
慮中有離生樂此舉最初攝後諸地亦有此

樂此經亦爾舉後攝初或除有頂其餘無色  
諸靜慮中受生有情亦如欲界戲忘念天意  
憤恚天唯可自害彼亦由起如是種類煩惱  
力故從彼處歿或餘無色諸靜慮中所得自  
體可為自地聖道所害亦上他地近分所害  
有頂自上二害俱無是故說為俱非所害豈  
不有頂亦為他地聖道所害應名他害若依  
此說理亦應通然今言他意說上地以於殊  
勝事亦他聲轉故或此於彼無自在力方說  
為他上地於下皆得自在不名他故然於此

中應作是責若佛意說自他地道斷諸煩惱  
名自他害則不應言因自他害便有致死非  
因斷惑不斷惑故有死不死又與前釋理不  
相應謂那落迦等非自他所害然彼尊者於  
前所說自他害義心已領解為顯餘義復作  
是言大德彼諸有情為從彼處有殞歿不  
舍利于若彼有情未斷煩惱便有殞歿已斷煩  
惱即於彼處而般涅槃何緣尊者但依最後  
所得自體復問世尊由彼俱無自他害故有  
於彼起常增上慢為令棄捨故復問言彼諸

有情乃至廣說命行壽行有何差別若生法  
壽名為命行不生法壽說為壽行有作是言  
非所棄捨名為命行是所棄捨名為壽行復  
有說言若神足果名為命行若先業果名為  
壽行復有說者若明增上生名為命行無明  
增上生名為壽行或有說者唯離貪者相續  
所得名為命行亦有貪者相續所得名為壽  
行是為命行壽行差別已辯命根何謂諸相  
頌曰  
相謂諸有為 生住異滅性

論曰如是四種是有為相顯彼性故得彼相  
名此中生者謂有別法是行生位無障勝因  
由能引攝令其生故能引攝者謂彼生時此  
法能為彼勝緣性雖諸行起皆得名生然此  
生名但依諸行生位無障勝因而立住謂別  
法是已生未壞諸行引自果無障勝因異謂  
別法是行相續後異前因滅謂別法是俱生  
行滅壞勝因性是體義豈不經說有三有為  
之有為相住為善友能安有為何故不說契  
經不說必有所因應為開示若有諸相唯表

有爲此經便說非此住相唯表有爲諸無爲法亦自住故或復於此具顯有爲功德過生故說四種於契經中唯爲顯示有爲過失故但說三或如餘經但言行是有生滅法非無有異此經亦然非無住體觀少因故唯說有三故四與三無相違失觀何因故唯說有三住通有爲無爲品故勿所化者生如是疑有爲無爲展轉相似故雖有住而但說三或此經中已密說住以直言三無唯聲故若異此者應說唯有三種有爲之有爲相或此經中

住異合說不爾住言應成無用合說意者爲顯有爲住爲兼異諸無爲法有住無異故別有爲非此經中言住異者顯住即異但顯有爲有起有盡有住有異若謂無爲住不成者此不應理必應成故以當成立有三無爲由十一此即成無爲有住故定唯有四有爲相此生等相既是印三有爲應更別有生等四相若更有相便致無窮彼更有餘生等相故實許更有然非無窮所以者何頌曰  
此有生等 於八一有能

論曰此中有言兼顯定義意顯此有唯四非  
餘此謂前說四種本相生生等者謂四隨相  
即是生之生生乃至滅之滅滅諸行有爲由  
四本相本相有爲由四隨相世尊何處說隨  
相耶豈不此經亦說隨相謂生等相亦是  
有爲故生生等相亦起等性故契經既說有三  
有爲之有爲相有爲之起亦可了知盡及住  
異亦可了知如何此中不攝隨相又於諸相  
皆有亦言故此經中亦說隨相言有爲之起  
亦可了知者起即本相生亦表生生義盡及

住異亦可知言類起亦言應如理釋若不爾  
者何用亦言故契經中於無爲法說尚無有  
起等可知此說意言諸無爲法尚無生等本  
相可知況生生等隨相可得若不爾者應但  
說無起等可知不應言尚又薄伽梵於契經  
中說諸有爲相復有相故契經說色有起盡  
此復應知亦有起盡乃至廣說又契經說老  
死生等由此故知相復有相若爾本相如所  
相法一一應有四種隨相此復各四展轉無  
窮無斯過失四本四隨於八於一切能別故

爲親緣用名曰功能謂四本相一一皆於八  
法有用四種隨相一一皆於一法有用其義  
云何謂法生時并其自體九法俱起自體爲  
一相隨相八本相中生除其自性能爲親緣  
生餘八法諸法於自體無生等用故隨相生  
生爲親緣用於九法內唯生本生此生一生  
多由功能別故生性既無異功能何有別如  
受領納性雖無異而有差別損益功能又本  
相隨相境有多少如五識意識境有少多本  
相中住亦除自性能爲親緣住餘八法隨相

住住能爲親緣於九法中唯住本住謂爲親  
緣令法暫住能引自果是住功能本相中異  
除其自性能爲親緣異餘八法隨相異異能  
爲親緣於九法中唯異本異本相中滅除其  
自性能爲親緣滅餘八法隨相滅滅能爲親  
緣於九法中唯滅本滅是故生等相復有相  
隨相唯四無無窮失何緣如是分別相耶異  
此分別不應理故所以者何非捨如斯阿毗  
達磨立相正理朋順餘宗少有餘立有爲相  
故諸有違背對法正理於諸相等真實義中

所生覺慧皆爲迷謬凡有所說莫不乖真我  
今於中次第廣辯且彼經主緣他故說何緣  
如是分析虛空非生等相有實法體如所分  
別所以者何無定量故謂此諸相非如色等  
有定現比或至教量證實有者豈生等相有  
實法體如餘分別中三不爾若爾如是所言非生  
等相有實法體如所分別更爲無用又此諸  
相豈如瓶等有定現比或至教量證體假有  
既遮實有故彼定應許生等相體是假有第  
三計有理必無故由遮差別准知定應非許

生等畢竟無故且無現量證彼生等體是假  
有諍論事故亦無至教證彼生等體是假有  
無處說故若假有比量實有亦應同是則汝  
曹由執假有豈非倒是鑽攪虛空證相體實  
理後當辯今應先引至教爲證謂契經言諸  
邪見者所有身業語業意業諸有願求皆如  
所見所有諸行皆是彼類此經意說生等諸  
行隨彼轉故彼一果故彼爲因故名爲彼類  
由此經中說三業義故受等行非此所須又  
一境轉故但應隨說一是故但應身語意業

俱行生等說為諸行此行從彼邪見所生是邪見果故名彼類若謂如是所釋不然汝於此經更說何義然我所釋於義無違又三相經定為至教謂彼經說有三有為之有為相有為之起亦可了知盡及住異亦可了知若異此者經但應言三有為相謂諸有為起盡住異是則再說有為之言及亦可知皆應無用汝執生等三有為相離所相法無別有體應求此文有何義趣若謂不說有為之言則不了知誰之相者說有為相足可了知相屬

有為無勞此說既離此說義亦得成然標釋中皆置第六故知能相離所相有現見以餘表示餘故若謂亦見置第六聲然非異體故因不定豈不能相離所相無是則經文應如向說離第六轉義亦成故又彼所引無異第印三六釋此經文因亦不定如何由此定判經文所說三相是假非實又彼所言天愛汝等執文迷義薄伽梵說義是所依何謂此經所說實義謂愚天類無明所盲於行相續執我我所長夜於中而生耽著世尊為斷彼執著故

顯行相續體是有為及緣生性故作是說有三有為之有為相非顯諸行一刹那中具有三相由一刹那起等三相不可知故非不可知應立為相故此契經復作是說有為之起亦可了知盡及住異亦可知者今謂彼釋不應經義且不應許行相續中但有一起一盡一異設復許有亦不應說以執我者雖不曾聞行相續中有起盡等而亦自然能了知故彼雖了知而猶執我故復為說則為唐捐先已了知我執猶盛今欲除遣而復為說應審

思議世尊設教於所化者何所益耶然諸異生於行相續迷細生滅執我我所世尊欲令遣所執故顯示諸行一相續中有多刹那生滅差別故作是說有三有為之有為相乃至廣說如是說經深成有用若謂諸行刹那生等中三非彼現見說無益者汝等於此亦不現見十五豈不求理非不了知若不了知刹那生等必無能捨我我所執唯佛能設方便善巧令彼求理而得了知先不了知故生我見今了知故我見便捨故知此說三有為相唯約刹那

非據相續然刹那生等雖非現見而說有用  
汝所釋經義由無用故必不應理故我解經  
非同汝釋又汝應說無明所盲行相續中起  
我見者於行相續生等諸相未聞說前爲現  
見不若言現見便越所宗或復爲說應成無  
用若不現見佛爲說後應亦不知無異因故  
若言教力令其知者刹那諸相理亦應同若  
相續相麤易知者離佛教力彼亦應知若諸  
行中相續諸相雖非現見而許教力令其了  
知能治我執刹那諸相應亦如是如何乃言

刹那生等非彼現見說無所益然諸行中相  
續生等誰不能了而更須說故彼所釋違經  
義理又一刹那生等諸相微細覺慧所能了  
知謂於刹那無間展轉善觀察者能了知故  
微細覺慧由教力生了行無常能除我執既  
是微細覺慧所知言一刹那起等三相不可  
知者非如理說又彼所說非不可知應立相  
者不應定說不可知故爲非相因受等諸相  
麤覺慧者不能了知非非相故言不可知便  
非相者如是所說非應理論又此經言有爲

之起亦可了知盡及住異亦可知者依刹那  
說此經意說刹那起等審觀察時可了知故  
世尊為勸諸受化者令審觀察故說此言又  
經主言然經重說有為言者令知此相表是  
有為勿謂此相表有為有如居白鷺表水非  
無如是所言違自宗義許未生位有為有者  
可說非生表有為有以未生時彼先有故既  
未生位執有為無豈得非生表有為有白鷺  
表水正是彼宗生表有為有性同喻若生不  
表本無今有有為有者便似亦撥唯許有為

是有宗義彼執有為唯得自體即說名生生  
體即是有為有性生與有為既無別體有為  
與有復無差別如何此相能表有為不表於  
有又若為此重說有為前所說言便為無用  
有為之起亦可知等足能成立如斯義故是  
故此言應表別義彼上座言若不重說有為  
言者則不了知有為之相為表何義此為能  
表有色等性為復能表有味等性為或能表  
善惡等性為遣斯惑重說有為彼亦非理已  
說有三有為之相何容此相表有色等非於

別法無差別相應與彼法爲差別相又經當說有爲之起亦可知等於無爲中當復遮此起等三相由斯足了此相分明表有爲性何須重說又彼何容疑此諸相能表示餘有色等性由有色等是自相故起等表此應成自相不應一體甲三自相有三如何契經說有三相故彼於此無容致疑又當亦言兼表集義今知三相表一有爲無容疑此別有所表是故彼執亦定非善又彼依何如何施設諸有爲相且彼經主朋土座宗作如是說諸行相續

初起名生終盡位中說名爲滅中間相續隨轉名住此前後別名爲住異復謂世尊依如是義說難陀言是善男子善知受生善知受住及善知受衰異壞滅諸行相續名何所詮謂諸有爲無間流轉此復何法爲其自性是假有法寧求自性然諸剎那展轉相似因果相繼諸行感赴連環無斷說名相續若爾相續說有一生不應正理非俱起故若謂無量諸行剎那無間缺生名爲相續如何可說相續有生彼依已生未滅諸行方可建立有爲

法生非於未生及已滅故又此相續既是假有爲唯現在是此所依爲復通依過去現在若唯現在是此所依此則不應說爲假有一刹那法獨爲相續假法所依不應理故然依多法總立爲一是假有相如瓶如行若此通依過去現在以相續假前生刹那乃現在法爲所依故是則相續生義應無不可言生在過去故又法現在則非相續若是相續非現在故既唯現在可立有生應唯刹那不名相續若無此義應違契經故契經言或有一類

其身安住乃至百年非一刹那可百年住誰言一念身住百年但說此身相似相續中間起異類刹那謂身前前刹那無間後後相似刹那續生假說一身百年安住此於經說有何相違又不應言相續有住以於多念立相續名多念必無俱時住故豈不共許刹那分位及衆同分三現在成如何乃言無相續住若無相續後二應無此同前經應如理釋謂後二種假立現名於此亦應假立生等許三世有此義可然若說過去未來無體唯有

現在一剎那中如何執有相續生等非前剎  
那諸行未滅爾時即有後剎那生如何執此  
二共有一生相又一剎那如何非有生滅二  
相俱時建立又諸剎那展轉相似時無間缺  
諸行生時容可執有相續生等若時善識剎  
那無間不善識生復於此識剎那無間無記  
識起爾時前後識性不同如何執有相續生  
等若言前後是一識類亦得說名相似相續  
則此相續應無有生從無始時來一識相續  
故乃至未入無餘涅槃此相續住應無有滅

又善識剎那已生已滅不善起不善識剎那  
已生已滅無記起豈不爾時一剎那頃生滅  
二相俱時建立如遮諸行相續有生如是亦  
應類遮住滅誰有身心無狂亂者能執已滅  
未生有住或一剎那執有相續又若不許色  
等諸行一一剎那皆有生滅則譬喻者亦執  
有為經多時住便與外道勝論等師執有何  
別而言最後剎那滅故一一剎那皆有滅者  
彼豈不名心蘊餘事口說餘事以破他宗又  
唯法無名滅性故彼宗滅性法無為體是則

諸法應非無常非諸法無可名法故若即諸法說爲無常不應滅性以無爲體以法皆用有爲性故滅相之體名爲滅性非無有體可立性名如何彼宗可言滅性又言諸行是有滅法理不應成滅無體故無體不應成法性故又無常性若無體者不應說第六謂色之無常無無繫屬自及他故又相續異理亦不成非一切時於一切處許有前後差別性故由此故說若執身等非一一念皆有異者外緣無別如何後時身等現有差別可得彼於

外緣無差別時誰令相續前後差別不應言別自然而有相同相續應無別故亦應執生自然有故亦不應說自類爲因故有差別類無別故若謂即用自類前生爲後因緣相續有別是則地等離火等合應但由前熟變相起而實不起故理不然又彼撥無俱生異相復無外緣前後差別而定執有相續異相編一切時一切處者此無所因而興固執又不應執與外緣俱前因刹那爲緣性故能生後念果性刹那由茲相續前後有異或有諸行

不待外緣而有有爲異相體故有執所相長  
時相續微細損滅即說名異此亦不然一切  
相續應非徧有異相體故謂增益時應無異  
故如有說言是四大種及所造色所合成身  
有時見增有時見滅又此相續復由何緣而  
有損滅過同前說如是已破相續生等所引  
契經於義非證彼善男子善知未來過去受  
故謂現在智知未來受正生名生非已生位  
知過去受已滅名滅非正滅位非知已生未  
滅位受不應理故善知受住及衰異言非本

所誦設有此誦義亦無遠過去未來據曾當  
說有生等故又生等相一切時有故彼所引  
於證無能是故應隨聖教正理信解諸行一  
刹那實有生等非於相續又經主說一一  
刹那諸有爲法離執實有四相亦成云何得  
成謂一一念本無今有名生有已還無名滅  
後後刹那嗣前前起名爲住即彼前後有差  
別故名住異於前後念相似生時前後相望  
非無差別故離執有生等實物一刹那頃四  
相亦成豈不汝宗先有所怖故不許有生等

別物今遠矣念自成立耶如何有爲一刹那  
頃生住異滅四法爲性而無一法一時即生  
即住即衰即壞過失若謂繫屬衆緣故者衆  
緣同此應頓爲緣謂彼衆緣一一皆以生住  
異滅爲自性故此中何理緣體有四初爲生  
緣非即令滅復有何理諸有爲法廿一但生體緣  
爲緣初令諸法生非滅體緣爲緣令法本不  
起又生與滅依一法成若異不異皆有過失  
所以者何此若異者此即異此不應理故若  
不異者生時應滅滅時應生又應無二生滅

二種更相障故又生法體即滅法體而言生  
滅無雜亂失此必應是毗瑟致天所爲幻惑  
又應審決過去未來爲有爲無然後可說本  
無今有有已還無相續或刹那皆成假四相  
又依何義說住相言後後刹那前前起嗣  
前起者應即是生既再說生應無四相又何  
緣力前後刹那相續有異過同前說又唯法  
無名爲滅性所有過失如前已辯故知生等  
別有實物又經主說若離有爲色等自性有  
生等物一法一時應即生住衰異壞滅許俱

有故執離有爲無別生等如斯過疾不可救  
療一法一時功能差別理不成故許離有爲  
有別生等無斯過失如體不同用有別故現  
見內外諸羯刺藍諸種子等餘緣攝助於生  
自果有勝功能謂羯刺藍等識所攝助爲勝  
因性生頰部曇等雖頰部曇等非不待識而  
非因識生頰部曇等此二相續有差別故然  
非性識與頰部曇等不作勝緣由此有彼有  
此無彼無故又非此識與羯刺藍等爲俱助  
緣生頰部曇等即今此識亦與種等爲俱助

緣生於芽等如是種等地等攝助爲勝因性  
生於芽等雖彼芽等非不待地等而非因地  
等生於芽等種等無間生芽等故然非地等  
與彼芽等不作勝緣芽等有無隨地等故又  
非地等與種子等爲俱助緣生於芽等即今  
地等亦得與彼羯刺藍等爲俱助緣而得生<sup>三</sup>  
於頰部曇等如是餘法緣助於因令生自果<sup>二</sup>  
如應當說又自稱爲釋迦弟子必應亦許有  
俱生因由契經言識與名色更互爲緣而得  
住故然羯刺藍種等與頰部曇芽等爲前生

因識及地等為俱生緣此俱生緣比前生因其力增勝以雖有彼羯刺藍等及與種等諸前生因若無有識地等俱緣即頸部曇芽等諸果必不生故由此准知諸有為法雖有種種外助因緣而必有内生住異滅為近助因方得行世然有為法分位不同略有三種謂引果用未得正得已滅別故此諸有為復有二種謂有作用及唯有體前是現在後是去來此復一一各有二種謂彼功能有勝有劣謂有為法若能為因引攝自果名為作用若

能為緣攝幼異類是謂功能如是二種辯三世中當廣思擇應以差別緣起正理蘊在心於其生等功能差別當生信解謂或有法於未獲得引果用時由遇未得正得已滅引果用時外緣攝助於辯自事發起內緣攝助功能是名生相中三或復有法於正獲得引果用時即由彼時外緣攝助於辯自事發起內緣攝助功能是餘三相於正生位生為內緣起所生法至已生位此所生法名為已起於正滅位住為內緣安所住法令引自果至已滅

位此所住法名於自果已能引發即正滅位  
滅爲內緣壞所滅法至已滅位此所滅法名  
爲已壞異相亦爾如應當知有餘師說因要  
待處世時位伴方與果故生已生時起用差  
別謂或有因待處與果如雨要待雲處方主  
要瞻部洲處金剛座方證無上正等菩提或  
復有因待世與果如異熟因順解脫分要在  
過去方能與果或復有因待時與果如輪王  
業要劫增時方能獲得轉輪王位或復有因  
待位與果如諸種子至變異位方能生芽初

無漏心及光明等雖體先有而要未來正生  
位中能有所作或復有因待伴與果如諸大  
種心心所等要與伴俱能有所作由斯差別  
緣起正理四相起用分位不同謂正生時生  
相起用至已生位住異滅三同於一時各起  
別用如是四相用時既別如何難言一法一  
時應即生住衰異壞滅又正滅時此所相法  
由餘住相爲勝因故暫時安住能引自果即  
於爾時由餘異相爲勝因故令其衰異即於  
爾時由餘滅相爲勝因故令其壞滅故三一

時無相違過

阿毗達磨順正理論卷第十三說一切

音釋

慣恚

慣房吻切恚也恚避切憤恚恨怒也

於羯刺藍

梵語也此云疑

滑翔

居謁切

鑽攪

鑽祖切攪古巧切

攪動也

毗瑟

斂

梵語也此云幻斂或斂奴故切

頰部

梵語也此云庖頰類阿葛切曇徒

舍切

阿毗達磨順正理論卷第十四 卅四

尊者 眾賢造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯差別品第二之六

又彼經主於此生疑爾時此法為名安住為名衰異為名壞滅今當為決已生位中住異滅三起用各別今所相法於一時中所望不同具有三義如斯通釋何理相違故彼所疑未為應理又次前說設許未來生有作用如何成未來應說未來相法現在時生用已謝

如何成現在應說現在相此無所違無非現在有作用故豈不生相未來生時能生諸法即是作用何故乃言此唯現在天愛作用非汝所知此是功能非關作用謂有為法若能為因引攝自果名為作用若能為緣攝助異類是謂功能如前已辯一切現在皆能為因引攝自果非諸現在皆能為緣攝助異類謂闇中眼或有功能被損害者便於眼識不能為緣攝助令起然其作用非闇所損定能為因引當眼故由斯作用功能有別然於同類

相續果生有定不定攝引勢力名爲作用亦名功能若於異類相續果生但能爲緣攝助令起此非作用但是功能豈不論言苦法智忍光明生相如是三法皆於未來能起作用天愛汝今執文迷義我宗釋言此文但約近緣功能假說作用以於多種法生緣中生是近緣理極成立故以餘位因作用名於此位中假立名想如是住等隨應當知苦忍光明亦於此位有勝功力假立此名實唯引果方名作用或有難言於正生位若無生等如何

此時生有作用非住異滅於此位中若有生等如何住等無用唯生此難不然且正生位生等非無住等爾時非現在故功能未有設此位中未有生等如汝因果理亦無違由汝宗中果將生位能生因性或有或無許有鄰近展轉因故又彼經主於四相中許三撥異作如是說又應一法生已未壞名住住已壞時名滅理且可然異於一法進退推徵理不應有所以者何異謂前後性相轉變非即此法可言異此故說頌言

即前異不成 異前非一法 是故於一法  
立異終不成

且已略成異有別體刹那相續異並不成今  
復各應思擇此義謂許法外有異相體由此  
能令所相一法異而不異此我應思不許法  
外有異相體而許刹那相續有異如何外緣  
雖無差別然得有異經主應思我所應思於  
後思擇三世義處當兼顯了今於此中正當  
義便故略成立用遣所疑謂從本來諸法准  
有自體安住差別用無由遇前生俱生緣力

今差別用本無而起即此名為現在作用亦  
名能引自果功能依此世尊作如是說本無  
今有有已還無此用與體不可言異如能益  
損差別功能與能領受自體不異又如所執  
於後心中前心差別所引習氣此不可說異  
於後心或復如善有見有對造色業性雖不  
異色而彼品類差別義成故於此中諸對法  
者於法自體差別用中立有異名非唯自體  
謂有為法於自體中能引自果作用名住即  
此作用衰損名異此住及衰無容自有應有

別法令住令衰此二之因即住異相於斯正  
理何不忍歟我於此中不能忍者此差別用  
於現在時與其自體非異性故此用既異體  
亦應然如何乃言用異非體若執過去未來  
體無於彼所宗可有此失非許三世恒有體  
者所以者何若作用息唯捨現在法體猶存  
云何乃令體亦有異故說頌言  
自體名有異 由勝用衰損 如何於一法  
立異終不成  
非正生位立有異名作用爾時未衰損故即

由此理立住異名此能衰損引果用故由法  
作用被衰損時方引自果由因被損後果生  
位漸劣前因故果漸劣由因有異此果刹那  
復由俱起異相為緣令衰損故復能為後果  
漸劣緣如是一切有為相續刹那刹那令後  
後異故前前念有異義成此義既成應為比  
量謂見最後有差別故前諸刹那定有差別  
非如幻惑譬喻論師所立刹那相續異理若  
爾相續漸增長時異相應無不見果故無斯  
過失住相爾時由外緣助勢力增強摧伏異

故有餘師說諸法作用無有能住過一刹那  
是故有爲說名有異非捨自相方得異名亦  
非有爲有常性過由此法性自體恒然非作  
非轉不可改易故火常用煖爲自體離煖更  
無火體可得然火作用要藉衆緣故宗立火  
爲無常性若自體異即成別法應非無常體  
無變故謂若唯執現在世有去來體無則諸  
行法其性應常無變異故云何無異謂有與  
無性各安立無變異故彼唯執有現在世法  
刹那性故不可變異未來過去其體並無無

法如何當言變異故不可說諸行無常不可  
說言無變爲有有變爲無名爲變異有無二  
性體不相成以有與無體相違故亦非果異  
因無異故非無異因可有異果果必隨因方  
有異故若謂有性是無常者理亦不然有性  
不可成餘性故以法有性未嘗非有有與非  
有各別立故由此諸行變異定無是則有爲  
皆應常住若許過未亦有亦無從未生無可  
生爲有從已生有可滅爲無此去來無與現  
在有俱非決定可有改易去來之有與現在

同於一切時恒無改易由於體有用或有無  
可說有爲分位有異是故唯說三時有宗於  
一法中可言有異法有異故異相可成異相  
既成無常義立非如唯說現在有宗相續刹  
那異皆非有如前已說故應且止若生在未  
來生所生法未來一切法何不頓生彼能生  
因各常合故此先已辯先何所辯謂或有法  
於未獲得引果用時由遇未得正得已滅引  
果用時外緣攝助於辦自事發起內緣攝助  
功能是名生相即依此義說如是言頌曰

生能生所生 非離因緣合  
論曰非離所餘因緣和合唯生相力能生所  
生故諸未來非皆頓起生相雖作俱起近因  
能生所生諸有爲法而必應待前自類因及  
餘外緣和合攝助如種地等差別因緣助芽  
等生今生芽等若爾我等唯見因緣有生功  
能無別生相有因緣合諸法即生無即不生  
何勞生相故應離有因緣力生此責不然唯  
許衆緣諸法生者此責同故謂若唯許未來  
諸法因緣和合而得生者此責亦同未來諸

法因緣無別何不頓生又因緣中隨闕一種具所餘故果亦應生且如眼根先業所引雖離大種而亦應生或應但由大種功力不由先業眼根得生或諸眼根隨業所引能生大種無不合時於一生時餘亦應起或應大種於眼無能不見離前眼大種獨生故但應因前眼後眼得生執大種能生應成無用又如種子水土等緣隨闕一時芽必不起故知種等功力極成於眼等生地等大種能生功力非所現見既不現見大種功力應不為因生

於眼等又汝所執有業種子相續轉變誰為障礙不能頓生一切業果若由緣助業種方能生應但緣能生何勞業種以眾緣助業果乃生眾緣若無果不生故既賴緣助而業種非無雖藉眾緣寧撥無生相又見初念無漏生時生能為因起無漏得得自相有前甲已極成應說除生有何別法能作此得前俱起因若全無因得不應起則初無漏應不說成生相生時為亦別有俱生因不應言亦有謂除生體餘一果法云何異滅為生助因古昔諸

師咸作是釋同一果法展轉為因如諸大種更相順故復有釋言諸有為法一切皆是生等性故生等四相一一用時以此為門餘皆助力證斯義者謂念住中觀身等為無常性故然上座說諸行無住若行可住經極少時何故不經須臾日月時年劫住無異因故又阿笈摩亦說諸行無有住故如世尊言苾芻諸行皆臨滅時既無有住亦無有滅且彼所說若行可住經極少時理不應忍極少時者謂一刹那若一刹那亦無有住是則諸行應

畢竟無若謂有為全無有住得體無間即滅故者豈不有此得體時故即名諸行極少住時雖有此時而無有住依何位說此無住言為得體時為得體後執無住位唯應二時若得體時亦無住者則不能越前所說過若得體後方言無住非所許故設難唐捐汝等所言得體時者即我說住能引果時非我所宗引果時後諸行有住何緣汝等對我遮破諸行住時如汝行中有時有者必待餘法生用方成如是亦應有引果者必待餘法方成引

用此所待者立以住名是則我宗如汝所說  
確陳何等理教相違豈不經言諸行無住若  
說有住此教相違汝執有違種種計度非實  
義故對法諸師所說稱理有何違害然契經  
說無有住者為遮常住故說此言次後復言  
亦無滅故此言遮遣諸行斷滅若離為遮諸  
行斷者此無滅言更何所遣然諸行滅但有  
二種一生無間滅二畢竟斷滅故為遮遣常  
斷二邊經言諸行無住無滅非為遮遣對法  
諸師所立為因令引果住諸有智者請為諦

觀誰之所言違正理教為說諸行有暫住者  
為說諸行全無滅者我本不言諸行生已全  
無有滅何緣經說皆臨滅時亦無有滅言無  
滅者是無息義此經意說諸行生已無間必  
滅無暫息時說無住言此義已顯復言無滅  
應成無用我亦不言諸行生已畢竟常住若  
爾何緣說有為法生已有住言有住者是暫  
停義謂正滅時諸行暫住非於已滅及正生  
時可說住言無作用故如前已說於正滅時  
諸行方有引果作用雖作是說而住必無曾

無契經說有住故曾無遮故何定言無又理  
所逼故應信有設無至教住於正理無所乖  
違言有何失然有至教證住為有如拊掌喻  
契經中言苾芻諸行如幻如焰暫時而住速  
還謝滅豈不由斯已證對法所說諸行有暫  
住時由此亦成毗婆沙釋言無住者依刹那  
後密意而說非謂全無然彼所言此隨自意  
分別計度通善逝經經曾不言有住故者今  
謂彼類未讀此經或率已情撥為非量或朋  
黨執濁亂其心雖數披文而不記了諸求理

者請為尋思誰於佛經隨自意執為言諸行  
有暫住者為撥此經為非量者然薄伽梵先  
於經中說臨滅時諸行無住慮當來世譬喻  
部師執彼經文撥刹那住故復說此拊掌喻  
經顯諸行中有暫時住彼不忍受此大師言  
復作是責何緣但許依刹那後密意而說而  
不言依眾同分後刹那與此有何差別此責  
非理有差別故刹那頃住有俱起因眾同分  
住此因非有是故此責非應正理彼復責言  
若由住力能令諸行暫時住者何不由此令

諸有為經千俱胝刹那量住何緣諸行一念  
住因非即令住千俱胝念此亦非理離能生  
因彼亦不許諸行生故何緣諸行一念生因  
非即令生千俱胝念如是道理進退應同又  
契經言應知樂受生住皆樂復有經言應知  
色等有生有住第四若謂此經依相續九說不應正  
理義不成故謂若不許刹那有住如何相續  
住義得成相續必依刹那成故如是住相理  
教極成然譬喻師固言非有不知於住曾結  
何怨其理顯然而不忍受有餘難言若無常

相離無常性別有體者何不離苦別有苦相  
如斯例難其理不成若說無常性由無常相  
有何依此說而設難言苦性亦應由苦相有  
然有為法性是無常但由滅相為緣苦滅如  
有為法性是無常要待生緣為緣故起如是  
苦性設復更有苦相為緣此復何用故所例  
難其理不成由此已遮空無我難又即無常  
相亦是苦相體無常故苦經所說故又彼亦  
應遭如是難苦所生法別有生緣方得生者  
應許苦法別待苦緣方得成苦或苦生法應

離生緣自然而生猶如苦等又前已說前說者何如汝行中有時有者必待餘法生用方成如是我宗一切時有故法有性不待因緣苦無我等應如有性滅應如生要待餘法故知別有能滅內因離所滅法名無常相若謂諸行無別滅因生亦應然不待因有此二與體俱異生法故或應說二差別所因若言此二亦有差別謂諸行生必待因故現見生時遲速差別若諸行滅亦待因者亦應滅時遲速有異滅若如生時有遲速便違諸行刹那

滅宗故知無因自然而滅無斯過失滅因與行必俱有故時無差別生因與行或俱不俱雖時隔越亦為因故諸行生時可有遲速若諸行滅不由因者於正生時應即滅壞或應後位滅壞亦無汝許前後同無因故若謂此位諸行未生何得難令即有滅者<sup>中</sup>是則應許生為滅因要見有生方有滅故既許諸行滅必待生如何可言無因而滅又由至教證滅有因如契經言此法滅故彼法亦滅又說如是一切有因故知諸行由因故滅又諸有為

相皆展轉爲因必由有生方可滅故必有滅法方可生故必由有住方有異故必由有異住可遷故復有責言住因無故法自然滅何用滅因此責非理唯說前生爲因論者因正有時未有所起彼執未來體是無故後果生位前因已無雖無住因何妨有住故彼所說非無滅因又先已辯住相爲因諸行生已剎那項住如何復說住無有因若謂諸行一剎那後必無有故自然滅者若無滅相誰遣其無今生已滅都由滅相故離有爲有滅相體

又不應執滅相體無如前所引契經中說有爲之起亦可了知盡及住異亦可知故非於無法應觀了知諸可了知者是有異名故又如必有能生差別令所生法至已生位如是必有能滅差別令所滅法至已滅位故滅如生別有義立又彼上座作如是言如雖無別有性一性長性短性合離性等爲其所待而亦得成有一長短合離等法住等亦然無別所待此說便成違自宗過彼宗自許有一長短合離等法待餘成故彼執諸法託有因緣

本無今有故諸法有待餘有性非無所待汝  
宗諸行本無今有有性如生待有方立對法  
者說諸法有性一切時有不待因緣故彼所  
言自違宗義遮餘同類此一方成故亦待餘  
一義成立長短展轉相待而成或待極微安  
布而立故非自有必待他成合之與離亦待  
別物是故一切皆有所待非有所待可立名  
言又法生因亦應由此例被遮遣如有等性  
無所待成生亦應爾然無是事故諸有為分  
位差別一切皆待異因緣成非自然有故有

爲相一一刹那皆別實有義極成立譬喻部  
師所立假有相續生等諸有爲相不合正理  
違背契經唯我所宗符經順理故有智者應  
勤修學已廣分別諸有爲相名身等類其義  
云何頌曰

名身等所謂 想章字總說

論曰等者等取句身文身名句文身本論說  
故諸想總說即是名身諸章總說即是句身  
諸字總說即是文身言總說者是合集義於  
合集義中說盟遮界故想謂於法分別取著

共所安立字所發想即是眼耳瓶衣車等如  
是想身即是名身謂眼耳等章謂章辯世論  
者澤是辯無盡帶差別章能究竟辯所欲說  
義即是福招樂異熟等如是章身即是句身  
謂如有說

福招樂異熟甲所欲皆如意十二并速證第一

永寂靜涅槃

如是句等字謂哀阿壹伊等字如是字身即  
是文身謂迦佉伽等有餘師說本論中言云  
何多名身謂名名事等非彼論師欲辯名等

是實有相而依假合以發問端是故彼問多  
名身等者決定應問名等體實相思擇名等  
體實相中何用推徵名等假合又名等三相  
差別者謂聲所顯能顯於義已共立為能詮  
定量顯示所解意樂所生能表所知境界自  
體猶如響像此相是名若能辯析所知境中  
廣略義門此相是句於能說者聲已滅位猶  
令繫念持令不惑傳寄餘者此相是文此中  
名者謂隨歸赴如如語聲之所歸赴如是如  
是於自性中名皆隨逐呼召於彼句者即能

辯所說義謂能辯析差別義門文者謂能有  
所彰顯依此由此彼彰顯故此即是字謂令  
繫念無有忘失或復由此之所任持令無疑  
惑或能持彼轉寄於餘故有說言如靜慮者  
方便境相與靜慮中所覺了境而為攝證文  
於名句及義亦爾有餘師說哀壹等字能彰  
名句故說為文即此諸字或別或總能詮目  
性故說為名即此和合能究竟辯差別義門  
說名為句如是三種體應成一又應非實故  
不可依復有餘師一處顯三相謂如說言欲

我知汝本此中諸字各說為文欲者是名總  
總說句是則總說名句文身此亦不免前所  
說過是故最初所說名等三相為善可研尋  
故豈不經中受想行識四無色蘊總說為名  
本論亦言法處所攝身業語業是色所收其  
餘法處皆名所攝此中何故說名但以心不  
相應行蘊為性契經本論皆為總攝一切法  
門略為二種色為體者總說為色自餘非色  
總說為名非色聚中攝於名故總從別目故  
說為名今此中名唯約能顯所詮義說是故

但以心不相應行蘊爲性義爲可說不可說  
耶如實應言義不可說若爾何故因象等言  
解象等義非顛倒解又應唯經吾當爲汝略  
說法要有義有文無斯過失假名立故謂劫  
初人於種種義共立種種差別想名由此相  
傳於諸名想解無顛倒又如說語能發名  
名能顯義然契經言文義巧妙曾無有說有  
義有文設許如斯亦無有失世尊所說具文  
義故謂世尊教能正顯了無量義門文辭圓  
滿無所缺漏故作是說又三世諸法各有三

世名謂過去法過去諸佛以過去名曾已顯  
示未來諸佛以未來名當復顯示現在諸佛  
以現在名今正顯示未來現在如應當知又  
諸法中無無名者若有應成非所知過故薄  
伽梵說如是言

名能映一切名無有過名者十是故名一法  
皆隨自在行

有餘師說義少名多於一義中有多名故有  
餘復說名少義多名唯一界少分所攝義則  
具收十八界故復有說者互有少多謂約界

攝義多名少若依立教義少名多謂佛世尊於一一法隨義施設無邊名故如貪名愛名火名蛇名蔓名渴名網名毒名泉名河名修名廣名針縷等如是一切此中經主作如是言豈不此三語爲性故用聲爲體色自性攝如何乃說爲心不相應行此責非理所以者何由教及理知別有故教謂經言語力文力若文即語別說何爲又說應持正法文句又言依義不依於文又說伽他因謂闍陀文字闍陀謂造頌分量語爲體又契經言知法知

義法謂名等義謂所詮又契經言文義巧妙又言應以善說文句讀誦正法惡說文句讀誦正法義即難解又說如來獲得希有名句文身又說彼彼勝解文句甚爲希有由此等教證知別有能詮諸義名句文身猶如語聲十四實而非假理謂現見有時得聲而不得字有時得字而不得聲故知體別有時得聲不得字者謂雖聞聲而不了義現見有人粗聞他語而復審問汝何所言此聞語聲不了義者都由未達所發文故如何乃執文不異聲有

時得字不得聲者謂不聞聲而得了義現見有人不聞他語觀唇等動知其所說此不聞聲得了義者都由已達所發文故由斯理證文必異聲又見世間隱聲誦呪故知呪字異於呪聲又見世間有二論者言音相似一負一勝此勝負因必異聲有又法與詞二無礙解境界別故知字離聲是故聲者但是言音相無差別其中屈曲必依迦透吒多波等要由語聲發起諸字諸字前後和合生名此名既生即能顯義由此展轉而作是言語能發

名名能顯義故名聲異其理極成應知此中聲是能說文是所說義俱非二如是則爲無亂建立此中經主又作是言非但音聲皆稱爲語要由此故義可了知如是音聲方稱語故謂能說者於諸義中已共立爲能詮定量若此句義由名能顯但由音聲顯用已辯何須橫計別有實名何等名爲能詮定量豈不於義共立想名此即說爲能詮定量謂能說者於諸義中先共安立如是諸字定能展轉詮如是義由共安立如是字故因如是字發

如是名此名即是能詮定量諸能說者將發語時要先思惟如是定量由此自語或他語時於所顯義皆能解了故非唯聲即能顯義要語發字字復發名名乃能詮所欲說義如語發字字復發名如是應思發句道理此中經主復作是言第四又未了此名如何由語發為由語顯為由語生若由語生語聲性故聲應一切皆能生名若謂生名聲有差別此足顯義何待別名若由語顯語聲性故聲應一切皆能顯名若謂顯名聲有差別此足顯義何

待別名執聲能詮斯難亦等謂若聲體即能顯義應一切聲無非能顯若謂能顯聲有差別如是差別應即是名故所推徵未為過難然能說者以所樂名先蘊在心方復思度我當發起如是如是言為他先說如是如是義由此後時隨思發語因語發字字復發名名方顯義由依如是展轉理門說語發名名能顯義如斯安立其理必然若不以名先蘊心內設全發語無定表詮亦不令他於義生解又經主言或唯應執別有文體即總集此為

名等身更執有餘便爲無用此亦非理無有  
諸文俱時轉故由斯總集理不成故非一一  
文中皆不顯義故或如樹等大造合成非不  
緣斯別生於影影由假發而體非假如是諸  
文亦應總集別生名句而彼名句雖由假發  
而體非假此爲善說理極成故若爾則應一  
切假法皆可安立爲實有性無如是過所以  
者何於一字中亦有名故無假有法攬一實  
成故假與名義不相似既於一字亦得有名  
寧知此名離字而有如是一字如無義字無

有所詮依此爲緣別有名起方能表義然極  
相近別相難知如壁上光二色難辯若許即  
聲能顯於義無別名等斯有何失違害法相  
豈非失耶無有音聲唯意能得字等不爾故  
體不同然有音聲雖由共立契約而發有作  
意聽而但了聲於義不了彼後因此還得了  
知非前了聲於義不了後唯因此便了義  
故知離聲別有名等前意未得不了所詮後  
意得時方能了義若謂不爾後意還因得聲  
差別能了義故此聲差別非異於聲此亦不

然能詮契約即聲差別理不成故若所共立能詮契約即聲差別者應如色差別非共立契亦可了知非青與黃二色差別要共立契然後了知雖二色中先不共立差別契約而彼青黃差別之相非異色故眼識得已意識即能隨分別知此彼差別又理不應於契約上復作契約故不應言能詮契約雖不異聲而先不共立契約者雖復得聲而更待餘立契約故未能了別此望餘聲有差別相又若所立契即聲差別者於有義聲及無義聲所

有差別雖先未共立差別契應亦了知謂於一聲有此差別於餘聲上此差別無先未共立差別契者得二聲時雖不了義然應如彼二色差別即能了達有契約聲無契約聲差別之相故知別有名句文身緣聲而生能顯了義然彼上座於此復言意業為先所生聲位安布諸字決定差別以成名等此離於聲別有自性理不可得如是亦應由前理教顯彼上座有言無實非但由彼虛構言詞能立即聲是名等體若但由彼虛構言詞能立即

聲是名等者亦應能立一切極成別有體法  
爲無別體謂即濕性積集凝結名爲堅性即  
彼堅性離散消融名爲濕性即堅濕性與冷  
乖離名爲煖性即上三性於轉轉時名爲動  
性眼識所識色界即是香處所攝即諸大種  
能有所緣名心心所如是一切皆應得成又  
因現搔香觸等相亦能了義故不應立名句  
文身即聲爲體是故於我所說離聲有名等  
三能顯義理若能如實少分顯非我應收采  
非但由彼所構虛言能傾實義又彼雖說如

世尊言因尋伺言說語非不因尋伺言說語  
者由聲發聲故名等三無別有體此亦無失  
如施等故謂如經言捨施受樂此亦應然語  
因名語又如觸等因亦名爲觸等又彼雖說  
非世共知名句文身是心不相應行我當於  
彼而發語言甲四既不共知語憑何發此亦非理  
世間雖無分別功力而能緣故如世間說被  
草所燒爲泥所爛彼雖不達而是能緣此亦  
應爾又如以眼現見光明而言我今見不了  
色又作兩手相擊聲因而言作聲不言作擊

又無智者但作是言因棄捨欲棄捨便穢然實義者因棄捨欲生便穢路能發風心心復發風風方棄捨如是非無了名等覺能覺了義但由名等覺相微細故不能知雖不定心不能分別此是聲覺此名等覺此是義覺而實非無故於審諦觀察諸法差別相時世間羶心所起言說未足爲證且諸世間於自覺慧所行境界亦不能知故佛世尊如實開演諸有執我等隨觀見一切唯於五取蘊起如是世間於麤淺事若不聞說尚未能了況於

深細心不相應行蘊所攝名句文身不因開示而能解了故彼所言定爲非理又經主說諸剎那聲不可聚集亦無一法分分漸生如何名生可由語發又自釋言云何待過去諸表剎那最後表剎那能生無表復自難言若爾最後位聲乃生名但聞最後聲應能了義若作是執語能生文文復生名名方顯義此中過難應同前說以諸念文不可集故語顯名過應例如生又文由語若顯若生准語於名皆不應理此難違害自所稟宗彼說去來

皆無自體聲前後念不可頓生如何成文成  
名成句若前前念轉轉相資最後刹那成文  
名句但聞最後應了義成又無相資去來無  
故既恒一念如何相資既無相資前後相似  
後如初念應不能詮聞後如初應不了義故  
彼所執前後相資聲即能詮理不成立我宗  
三世皆有非無故後待前能生名等雖最後  
念名等方生而但聞彼不能了義由不具聞  
如先共立名等契約能發聲故然聞一聲亦  
有了者由慣習故依此比餘故經主言破彼

非此毗婆沙說名句文三各有三種名三種  
者謂名名身多名身句文亦爾名有多位謂  
一字生或二字生或多字生一字生者說一  
字時但可有名說二字時即謂名身或作是  
說說三字時即謂多名身或作是說說四字  
時方謂多名身二字生者說二字時但可有  
名說四字時即謂名身或作是說說六字時  
即謂多名身或作是說說八字時方謂多名  
身多字生中三字生者說三字時但可有名  
說六字時即謂名身或作是說說九字時即

謂多名身或作是說說十二字時方謂多名  
身此爲門故餘多字生名身多身如理應說  
句亦多位謂處中句初句後句短句長句若  
八字生名處中句不長不短故謂處中三十  
二字生於四句如是四句成室路迦經論文  
章多依此數若六字已上生名初句二十六  
字已下生名後句若減六字生名短句過二  
十六字生名長句且依處中句辯三種說八  
字時但可有句說十六字時即謂句身或作  
是說說二十四字時即謂多句身或作是說

說三十二字時方謂多句身文即字故唯有  
一位說一字時但可有文說二字時即謂文  
身或作是說說三字時即謂多文身或作是  
說說四字時方謂多文身由此理故應作是  
說說一字時有名無名身無多名身無句無  
句身無多句身有文無文身無多文身說二  
字時有名有名身無多名身無句等三有文  
有文身無多文身說四字時有名等三無句  
等三有文等三說八字時有名等三有句無  
句身無多句身有文等三說十六字時有名

等三有句有句身無多句身有文等三說三十二字時名句文三各具三種由此為門餘如理說已略辯三復應思擇如是名等何界所繫為是有情數為非有情數為是異熟生為是所長養為是等流性為善為不善為無

記此皆應辯頌曰

欲色有情攝 等流無記性

論曰此名等三唯是欲色二界所繫就色界中有說唯在初靜慮地有說亦通上三靜慮隨語隨身所繫別故若說此三隨語繫者說

生欲界作欲界語時語名等身皆是欲界繫彼所說義或三界繫或通不繫即彼復作初定語時語及名等初定地繫身欲界繫義如前說如是若生初靜慮地作二地語如理應思若生二三四靜慮地作二地語亦如理思若說此三隨身繫者說生欲界或四靜慮名等及身各自地繫語或自地或他地繫義如前說又名等三有情數攝非情有為不成就故能說者成非所顯義唯成現在不成去來又名等三唯等流性非所長養非異熟生而

言名等從業生者是業所生增上果故又名  
 等三唯是無覆無記性攝故斷善者說善法  
 時雖成善名等而不成善法離欲貪者不成  
 不善諸無學者不成染汙成能詮名等非所  
 詮法故如上所說餘不相應所未說義今當

略辯頌曰

同分亦如是 并無色異熟 得相通三類

非得定等流

論曰亦如是言為顯同分如名身等通於欲  
 色有情等流無覆無記并無色言顯非唯欲

色言并異熟顯非唯等流是界通三類通二  
 義云何異熟謂地獄等及卵生等趣生同分  
 云何等流謂界地處種姓族類沙門梵志學  
 無學等所有同分有餘師說諸同分中先業  
 所引生是異熟同分現在加行起是等流同  
 分得及諸相類並通三謂具刹那等流異熟  
 非得二定唯是等流唯言為明非異熟等所  
 餘應說而不說者命根無想如前說故餘義  
 准前已可知故謂說得等唯成等故有情數  
 攝義可准知說諸有為有生等故准知諸相

通情非情餘隨所應義皆已顯是故於此無  
勞重說

阿毗達磨順正理論卷第十四

說一切有部

音釋

確克角切 盟烏沒切 衰於可切 慣古患切

永樂北藏

順正理論

第一一三册

阿毗達磨順正理論卷第十五 邱五

尊者 著 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯差別品第二之七

如是已辯不相應行前言生相生所生時非  
離所餘因緣和合此中何法說為因緣且因  
六種何等為六頌曰  
能作及俱有 同類與相應 徧行并異熟  
許因唯六種  
論曰本論所因唯有六種不增不減一能作

因二俱有因三同類因四相應因五徧行因  
六異熟因能作因體通一切法是故先說俱  
有因體徧諸有為故居第二餘同類等於有  
為中如其所應各攝少分隨言穩便次第而  
說法生所賴故說為因如是六因非佛所說  
如何本論自立此名定無大師所不說義何  
毗達磨輒有所說經中現無由隱沒故自相  
可得決定應有又諸經中所化力故世尊方  
便作異門說對法諸師由見少相知其定有  
分明結集故有說言此六因義說在增一增

六經中時經久遠其文隱沒尊者迦多行尼  
子等於諸法相無間思求宜感天仙現來授  
與如天授與筏第遮經其理必然如四緣義  
雖具列在此部經中而餘部中有不誦者由  
時淹久多隱沒故既見餘經有少隱沒故知  
此處亦非具在又見經中處處散說故六因  
義定應實有謂如經說眼及色為緣生於眼  
識又如經說二因二緣能生正見諸如是等  
即能作因諸法於他有能作義由生無障故  
立此因如契經說有三道支正見隨轉又如

經說三和合觸俱起受想思諸如是等即俱  
有因諸行俱時同作一事由互隨轉故立此  
因如說如是補特伽羅成就善法及不善法  
應知如是補特伽羅善法隱沒惡法出現有  
隨俱行善根未斷中五以未斷故從此善根猶有  
可起餘善根義又說苾芻若於彼彼多隨尋  
伺即於彼彼心多趣入無明為因起諸染著  
明為因故離諸染著諸如是等即同類因過  
去現在同類諸法由牽自果故立此因如契  
經說見為根信證智相應又如經言若有了

別即有了知在定了知乃爲如實非不在定  
諸如是等即相應因心心所相應同作一事  
由其取一境故立此因如契經言諸邪見者  
所有身業語業意業諸有願求皆如所見所  
有諸行皆是彼類如是諸法皆悉能招非欣  
愛樂不可意果又經說一切見趣生時皆以  
有身見爲其根本若此見生不忍一切此見  
能生貪欲瞋恚諸如是等即徧行因過去現  
在見苦集所斷疑見無明及相應俱有於同  
異類諸染汙法由能引起故立此因一部爲

因生五部果故同類外立徧行因如契經言  
若所作業是善有漏是修所成於彼處生受  
諸異熟又如經言諸故思業作及增長定招  
異熟諸如是等即異熟因一切不善善有漏  
法由招異類故立此因如是六因佛處處說  
諸憎背者迷故不見又薄伽梵處處經中說  
有俱生前生因義依此有彼有此生故彼生  
如次應知前二因義又薄伽梵於契經中分  
明顯說二種因義謂契經言諸有不敏處無  
明者由無明故亦造福行此經即顯有前生

因又契經說眼色爲緣廣說乃至意法爲緣  
生癡所生染濁作意此中愚者癡即無明希  
求即愛愛表即業此經即顯有俱生因一心  
中說有展轉爲因故至義次第當復決擇已  
略舉因今當廣辯且初能作因相云何頌曰  
除自餘能作

論曰此能作因略有二種一有生力二唯無  
障諸法生時唯除自體以一切法爲能作因  
由彼生時皆不爲障於中少分不能生力且  
如有一眼識生時以所依眼爲依止因以所

緣色爲建立因以眼識等如種子法爲不斷  
因以相應法爲攝受因以俱有法爲助伴因  
以耳根等爲依住因此等總說爲能作因於  
中一分名有力因以有能生勝功能故所餘  
諸分名無力因以但不爲障礙住故雖餘因  
性亦能作因然能作因更無別稱如色處等  
總即別名何故自體非自能作因以能作因  
於自體無故謂無障義是能作因自於自體  
恒爲障礙又一切法不待自體應有恒成損  
減等故有餘師說若有自體因自體者即應

無明還緣無明乃至老死還緣老死一刹那  
頃此即此因是則乖違緣起法性有餘師說  
自於自體不見有用故非因緣猶如指端刀  
刃眼等若除自體餘一切法與此一法為能  
作因則無間業亦與聖道為能作因如何應  
理又唯生時由無障住可能為因應非餘位  
非彼與此有時為因有時非因可應正理聖  
道生位彼定為因故於餘時非無因義若於  
此生彼能為障而不為障可立為因然於此  
生無障用者設不為障何得為因由一切法

展轉相望皆有障力故得為因謂於是處有  
此一法是處無容更有第二設復此法於餘  
處有彼亦無容更有餘法如是諸法豈不相  
望皆能為障而不為障故皆可立為能作因  
無色亦有時依等定故彼相望亦有障力又  
諸法內一法生時如與欲法餘皆無障謂二  
緣故法不得生一順因無二違緣有諸法生  
位必待勝力各別因緣及待所餘無障而住  
增上緣法由能生因有能障因無諸法乃得  
生故唯由無障礙說一切法名為能作因非

有障力而不為障與無障力不為障者於無障時少有差別俱有無障力同無勝用故由斯已遣諸有難言若一切法無障住故皆能作因何緣諸法非皆頓起一殺生時何緣一切非如殺者皆成殺業印五但由無障說彼為因無勝用故五灰刺等觸為樂受因如何應理非灰等觸為樂受因是因因故謂同類故苦受得與樂受為因因灰等觸生於苦受故為因因如是見等展轉相望有少功能皆應顯說由前略指觸受方隅餘例可悉無煩廣辯故

能作因望所生果非唯無障亦有生力然闕親因及因等起故一切法不可頓生非如殺者皆成殺業過去諸法與餘二世為能作因彼二世法還與過去為增上果未來諸法與餘二世由無障故為能作因彼二世法非俱彼故不與未來為增上果果必由因取故唯有二因唯據無障故許通三現在諸法與餘二世為能作因彼二世中唯未來法為現在果有為有為是因是果有為無為非因非果無為無為非因非果無為有為是因非果由

此義故說如是言能作因多非增上果以一切法皆能作因唯諸有爲是增上果如是已辯能作因相第二俱有因相云何頌曰

俱有互爲果 如大相所相 心於心隨轉  
論曰若法更互爲士用果彼法更互爲俱有

因展轉助力而得生故其相云何如四大種更互相望爲俱有因雖有體增體不增者而皆三一更互爲因自體不應待自體故亦不應待同類體故一一大種唯待餘三要四大種異類和集方有功能生造色故如有爲

相與所相心與心隨轉亦更互爲因是則俱有因由互爲果徧攝有爲法如其所應此中所說因相太少謂諸心隨轉及諸能相各應說互爲俱有因故又不應說唯互爲果爲俱有因法與隨相非互爲果然爲因故此爲因相彼應更辯由此義故應辯相言有爲法一果可爲俱有因本論說故此無過失然本論中曾不見說心隨轉色與心爲因應辯此中造論者意或有師言是有餘說彼顯論過非謂辯成言義闕減名論過故復有師言此中

論者非爲具辯俱有因相但爲遮遣餘宗所  
執謂爲遮遣執唯有心故說離心有諸心所  
又爲遮遣執業唯思無無表業是故復說有  
心隨轉身業語業復爲遮遣執生等相非實  
有物是故復說有心隨轉不相應行豈不具  
辯俱有因相轉更顯成別有心所身語無表  
及生等相又於餘處曾未具辯俱有因相今  
不具說便成闕減故彼應思我於此中見如  
是意若法與心決定俱起徧一切心依心而  
轉即說彼法與所依心展轉相望爲俱有因

諸心所法非定俱起或少或多現可得故身  
業語業非徧諸心不定心俱全無有故生等  
諸相皆依心轉非互相依生等皆以法爲上  
首互相資故由斯不說彼互爲因又於此中  
爲欲顯示但說異類爲俱有因同類互爲因  
不說而成義又爲顯示有身語業唯依於心  
不依於表故不說彼與心爲因又彼大德意  
趣難了諸有智者尚未曾知故於此中有作  
是計唯心能與心隨轉色爲俱有因非色與  
心從心生故依心起故如王與臣勝不因劣

此計非理如臣與王防衛任持互有力故心隨轉法其體云何頌曰

心所二律義 彼及心諸相 是心隨轉法  
論曰一切所有心相應法靜慮無漏二種律儀彼法及心之生等相如是皆謂心隨轉法何因不說彼之隨相不說所因後自當辨何緣此法名心隨轉頌曰

由時果善等

論曰略說由時果等善等十種緣故名心隨轉且由時者謂此與心一生住滅及墮一世

由果等者謂此與心一果等流及一異熟由善等者謂此與心同善不善無記性故豈不  
但言一生住滅即知亦是墮一世中雖亦即知墮於一世而猶未了此法與心過去未來亦不相離或為顯示諸不生法故復說言及墮一世若爾但應言墮一世不爾應不令知定墮一世豈不等流異熟亦是一果攝如何一果外說等流異熟耶實爾此中言一果者但攝士用及離繫果豈不此言通故亦攝等流異熟雖言亦攝非此所明然士用果總有

四種俱生無間隔越不生此顯與因非俱有  
果爲遮唯執與因俱生和合聚中有士用果  
此和合聚互爲果故自非自體士用果故即  
顯非彼俱起和合士用果中有一果義是故  
別與等流異熟應知此中時一果一顯俱顯  
共其義有殊此中心王極少猶與五十八法  
爲俱有因謂十大地法彼四十本相心八本  
隨相名五十八法五十八中除心四隨相餘  
五十四爲心俱有因何緣心隨相非心俱有  
因不由彼力心得生故心非與彼互爲果故

彼於一法有功能故又與心王非一果故聚  
中多分非彼果故即由如是所說多因隨相  
不名心隨轉法若爾云何心能與彼爲俱有  
因由隨心王生等諸位彼得轉故豈不應知  
大種生等心亦用彼爲俱有因謂如造色非  
生等果生等非不與諸大種爲俱有因此亦  
應爾如是所例其理不齊展轉果一果多非  
彼果故非諸造色是諸大種展轉果中一果  
所攝何容造色非諸大種生等果故例此爲  
失又如前說前說者何不由彼力心得生故

然諸大種與生等相展轉力生故無此失有餘師說五十八中能為心因唯十四法謂十大地法并心四本相非諸心所生等相力能為心因如心隨相若爾便違品類足論如彼論言或有苦諦以有身見為因非與有身見為因除未來有身見及彼相應法生老住無常諸餘染汙苦諦或有苦諦以有身見為因亦與有身見為因即所除法彼作是言我等不誦及彼相應法應隨義理簡擇論文方可誦持故異此便壞俱有因相或應許隨相亦

心俱有因復有說言一切同聚皆互相望為俱有因於同聚中隨闕一種所餘諸法皆不生故此諸說中初說為善又此俱起和合聚中有是能轉而非隨轉謂即心王有唯隨轉謂色及心不相應行有是能轉亦是隨轉謂心所法隨心轉故能轉心不相應行故有二俱非謂除前相云何俱起諸法聚中有因果義何故知無俱起諸法於將生位既非已生並應未有如何可說能生所生又說有因則有果故若未來世諸法能生應有諸法恒時

生過又俱生法此果此因無定因證如牛兩  
角又諸世間種等芽等極成因果相生事中  
未見如斯同時因果故今應說云何俱起諸  
法聚中有因果義今當且為辯因果相即今  
知有俱生因果謂前略舉諸因相中引薄伽  
梵處處經說依此有彼有此生故彼生與此  
相反非有非生如是名為因果總相此中初  
顯俱生因義後文復顯前生因義若爾決定  
無俱生因以薄伽梵說依此有彼有未來無  
故何得為因此責不然無有多種故未來非

無故後當廣辯又此契經證未來有或復彼  
應說不違理經義此中上座釋經義言依此  
有彼有者此說有因相續為先然後有果相  
續而住誰生為先誰生已住為答此復說此  
生故彼生此顯因生為先故後果生而相續  
住如是上座第五但率已情妄解佛經十以扶已義  
如是解釋佛所說經無有定因堪為證故謂  
何定因為證依此有彼有言但據因果相續  
而說不據一一因果剎那依有一念因即有  
一念果此順正理非因相續後方有果相續

違正理故又彼所說無別勝理非覺爲先而作是釋不能開顯經之妙義若謂刹那因果難覺故據相續因果說者此亦不然無容有故謂無容有不隔果刹那因相續而起亦無容有不隔因刹那果相續起故若如彼釋應顯世尊說非如理或應不據相續因果而說此經彼如是釋令緣起義難可了知是故彼應於此經義更作餘釋又彼何理定判前經依相續說後經不爾後經亦應得作是釋此生故彼生者此說有因相續爲先然後有果

相續而住非彼宗有與生義別如非將生時與將起時異又所疑問誰生爲先誰生已住亦不應理前後二門不相待故二門所待義各異故非前所說依此有彼有復待後說此生故彼生謂前已說依此有彼有不待疑問誰生故彼生并待後釋因生故果生前義方中五了如彼所說此生故彼生要待疑問誰生故彼生復待別釋因生故果生義即明了如是前說依此有彼有亦待疑問依誰有彼有復待別釋依因有果有義即明了是故前後所

待各別故我所說初經為顯俱生因義後經復顯前生因義其理極成彼復異門釋此經義前經為顯諸行有因後經為遮計常因執此亦非理但說後經如是二門皆成就故謂經但說此生故彼生二事俱辯由說因果相繼而生顯行有因遮無因論由生言故顯無常因亦即能遮說常因論諸常住法必無生故既由後說二事俱成則說前經便為無用非薄伽梵說無用經故知二經非如彼釋設許如是解釋前經亦不乖違俱生因義謂即

依此俱生因有而能令彼俱生果有豈不由此顯行有因亦即能遮執無因論如後所說此生故彼生由此能顯因是無常亦即能遮說常因論而不違害說前生因如是前說依此有彼有由此能顯諸行有因亦即能遮說無因論而不違害說俱生因又前生因正居有位未來無故都無所生彼宗自說未來無故既無所生如何善逝分明顯說此有彼有如此有言是差別說所說有義現有極成故彼有言亦差別說所說有義亦應現有此彼

異因本可得故如是同喻彼此極成如言彼色居正滅位又曾無處於極成無作差別說言彼是有如何可於未來無法作差別說言彼是有於差別說而說爲無如是所言違害正理有未來法許有因故雖無作用而體應有若彼不許未來有因應許畢竟無同兔角印五既許有因亦必應許未來體有異畢竟無諸所言無義有多種未生已滅畢竟互無初二言無但無作用故未來世非體全無得有能生及所生義於正生位作用雖無而有功能

生所生法又我不許諸未生因及已生因是真作者諸法無有真作用故真作用者謂諸因緣於所生果常能造作此真作用非佛所許然諸法生互相繫屬隨有所闕餘則不生非此不生彼有生義依如是量說此爲因此因功能非恒時有故無諸法恒時生過又我不許唯俱生因不假餘因能生諸法故無諸法恒時生過又唯說有前生因者於如是過豈獨言無彼前生因恒時有故應一切法一切時生隨有許因能生諸法皆可施設如是

過難然妄執有隨界論者彼執恒現有無量  
法生因豈不汝宗獨為諸法於一切時頓生  
過害若汝雖執唯前生因而待餘緣方能生  
果何故不許此俱生因亦待餘緣方能生法  
如汝所執唯前生因能生諸法然不恒生未  
夾亦爾不應為難言俱生法此果此因無定  
因證如兩角等皆非應理現見兩角隨一壞  
時餘不壞故若隨一壞餘亦壞者可皆相生  
如心心所又我不許一切俱生皆有展轉為  
因果義許有者何謂共一果或展轉果方有

此義或由此力彼法得生如是俱生有因果  
義非牛兩角有上所說故不可引為同法喻  
又對法者非許俱生互為果法有決定量謂  
此唯因此唯是果但許如是和合聚中一切  
相望皆因皆果故不應責因果定因又如唯  
說前生因者許有少分前生非因非諸前生  
皆無因義如是說有俱生因者亦許少分俱  
生非因非諸俱生皆無因義又有別喻證俱  
生因故彼立因有不定過謂世現見燈之與  
明俱時而生有因果故復何因證燈是明因

謂明隨燈或增或減或住或行有差別故又  
欣明者便取燈故又厭明者便害燈故我亦  
許明因燈而起然不許彼因俱起燈所以者  
何燈明俱起不可待燈明方生故非俱生法  
相待應理如非自體待自體生但由前生燈  
為緣故無間後念明乃得生是故不應引之  
為喻此亦非理燈初起時有燈無明不可得  
故謂曾未見有時有燈而無有明故為非理  
若謂時促不可得者此亦不然非極成故若  
有少分無明之燈世極成立或有責彼不得

之因容可答言由時促故此不可得然無少  
分無明之燈世極成立故不應說由時促故  
為不得因若許燈明恒俱起者彼不應說燈  
是明因由燈與明一因生故謂油炷等與燈  
為因即此亦應為明因故如是二種既一因  
生如燈不因明故得起明亦應爾非因燈生  
復有喻故不相因起如巨勝中皮人與膩三  
事和合一因生故非展轉因世極成立燈明  
亦爾一因生故明必不應俱起燈為因燈  
明不應同一因起如皮人膩在巨勝中不見

巨勝皮人膩合同一因生得爲因果燈明二種現見有前相隨等因證有因果故不可說同一因生又一爲先俱生諸法因有差別是極成故謂共現見一種爲先所起牙中俱生諸法色香味觸因各別故旣一牙中色香味觸俱時而起因各有殊故知燈明俱時而起亦應如彼非一因生若燈與明一因生者或有以物掩蔽燈時明應如燈非不相續燈如明故應亦不生非巨勝中皮人膩合一因起位見有隨一緣礙不生餘尚得起燈明不爾

故因不同若謂燈明體無別者亦不違害我俱生同又焰與明非因法故其體各異由前所說相隨等因得爲因果故燈明喻其義極成又見獸背受想二法入滅定者思等心所亦如受想皆不得生說此定中意行滅故由中五此唯度驗思等生繫屬受想故知諸法前生十五因外有俱生因然上座言思等心所於滅定中不得生者由與受想生因同故非由展轉爲因生故何謂爲彼所同之因若謂是觸此位應有彼許滅定中心現行故若是所依

此位亦有一切心所法皆依識生故同因既有彼何不生又應退失前後生論許觸與識爲彼因故由此不應說與受想生因同故思等不生又見因雖同而不俱生故知必俱生者定展轉爲因謂由眼色前生識故無量眼識皆可得生此生因雖同而不俱起者由不展轉爲因生故唯因前識後識得生非因後識前識生故由此顯知生因雖共不相因者未必俱生若必俱生定相因起俱生因義由此極成又前已說牙中色等俱時而起因各

有殊故知生因雖不同者亦有展轉俱時起義是故俱起及不俱起非定由因同與不同又說心心所同一因生亦說俱生時有因果故謂說心所及與眼識同用眼色爲因而生故契經說眼色二爲緣生諸心所又契經說眼及色爲緣生於眼識如是二緣說心心所同一因生復說同時諸心所法依心而生故契經說若想若思諸心所法是心種類依止於心繫屬於心依心而轉非諸心所心不俱生有依屬心依心轉義非無與有可成能依

所依性故如是之義後當更辯是故決定有俱生因又俱生因若定無者應立大種造色不成謂若大種及眼等造色唯依前生大種而生者大種眼等同用一具大種爲因何緣造色唯是眼等非諸大種又應違經謂薄伽梵對無依者作如是言我終不說受衆苦者無因無緣有苦生起若執諸法唯有前生因無俱生因者彼即應說有因緣時無苦生起苦生起位因緣已無是則違前契經所說又應違害緣起正理如契經說眼色爲緣生於

眼識前生眼色與後眼識應非所依及非所緣有無有故非畢竟無可說此是所依所緣此亦應爾彼眼識生時眼色已滅故應無緣力眼識自生無法無容爲所依故眼識唯緣現在境故若眼色識不俱生者則應眼色非眼識緣或耳聲等亦眼識緣同與眼識非相屬故若薄伽梵唯說前生眼色爲緣生眼識者則應說眼識唯用識爲緣自類緣強如種子故前識爲後識等無間緣故既不說識爲眼識緣故知此中唯說俱起眼根色境爲眼

識緣非一身中二識俱起故不說識爲眼識緣若謂此中唯說眼識不共緣者前生眼色與耳聲等不屬眼識義無別故何唯眼色爲不共緣非耳聲等又必應爾由第六識無別俱生所依緣故但說前起意爲依緣意識得生非如餘識又諸識緣非唯前起十七以契經說意法爲緣生於意識意識通以三世無爲爲境界故由此決定有俱生緣理極成立又此經言三和合觸分明證故若眼識生眼色已滅眼識爾時與誰和合若言五觸如意觸者

此亦不然意識力強通與諸法有和合故意識依境雖不俱生而體非無有和合義我宗三世及三無爲皆實有故汝宗唯有現在世法合義不成又諸憎背俱生因者初無漏法從何因生彼前生因曾未有故若謂淨界本來有者因既恒有何緣障故無漏果法曾未得生若言更賴餘緣助者即此所賴何不爲因又應唐捐作如是責謂何不執自在天等若言要待相續轉變理亦不然此與淨界若異若一皆有過故謂若異者應同前難即此

轉變何不爲因如何復執淨界爲種或應唐  
捐作如是詰如服瀉藥天來令利若言一者  
前後既同應畢竟無生無漏用然彼前後無  
差別因不可無因自有差別若言如種待緣  
轉變同類種子有地等緣和合攝助可有相  
續待時方成轉變差別所執淨界無漏法種  
若是有漏執此唐捐有漏法不應爲無漏種  
故無漏法亦不應爲有漏種故若是無漏如  
何本來成就聖道而墮惡趣豈成聖道而是  
異生非聖位中不起聖道爾時可得名異生

故若言少故無斯過者勿彼能爲無始積集  
堅固煩惱對治生因又更無勞難譬喻者契  
經已遮彼所執故如世尊說我實不見提婆  
達多白法猶成如毛端量乃至廣說世尊自  
說天授身中白法根種無餘已拔故此經內  
復作是言有隨俱行善根未斷以未斷故從  
此善根猶有可起餘善根義彼於後時一切  
皆斷今應說彼除此善根更復有何非無餘  
拔而於佛教所說義中無顧忌心不能信受  
不可聞說大木聚中有淨界故即說有情身

中亦有大過失故如大木聚隨他所欲成淨  
成染有情亦應許隨他欲或從淨界無漏法  
種生聖法已復隨他欲還成異生又亦應執  
諸阿羅漢退法種性有煩惱種無學有退後  
當成立又上座說諸行決定無俱生因諸行  
將生應無因故又應餘類生餘類故謂俱生  
法於將起位非此與彼能作生因猶未生故  
又應求彼二種異因由彼二因二俱得起此  
說非理無證因故是所許故謂俱生法將生  
位中此非彼因未說因證豈不已說猶未生

故此亦同疑謂何因證猶未生法不能為因  
又彼如何於無體法倒許為因非有體法若  
謂未生體非有者體若非有勿謂有因非免  
角等畢竟無法可說有因此亦應爾汝亦不  
許免角非無又我所宗有有十五多種體用假實  
有差別故未來雖有而引果用猶未有故說  
為未生體既非無何無因義不說因證而執  
未生非法生緣不應正理若未生故不得成  
因生故成因是則應許過去諸法定成因性  
若爾執有隨界唐捐或應隨界無因而有若

謂過去是展轉因此有虛言都無實義如何  
過去全無有體而可成立爲展轉因智者應  
觀此盲朋黨於無體法倒執爲因有體法中  
撥無因義若謂因過去非過去是因是則未  
來亦應同此如過去法體非有故非展轉因  
未來亦應體非有故非展轉果又展轉者是  
相續言不應此法即續於此既無去來唯有  
現在故應決定無展轉因然彼所說又應求  
彼二種異因由彼二因二俱起者此我已許  
謂我許心心所等法皆由前生自類因起及

由俱起異類因生汝復於中何勞徵難是故  
上座都無有因能證定無俱生因義又彼所  
說唯一剎那有所依性及諸行法有俱生因  
皆難可了此非理說雖難可了而義非無如  
所依性謂所依性一剎那中雖難可了而心  
心所非無所依剎那眼等又諸業果一剎那  
頃雖難可了感赴非無此俱生因亦應如是  
然彼具壽諸所發言皆非善說違教理故由  
此決定有俱生因故俱有因理極成立  
阿毗達磨順正理論卷第十五 說一切  
有部

音釋

筏

房越切

膩

女利切

憎

容騰切

唐

指

與專切

唐

指徒棄切

也瀉

司夜

永樂北藏

順正理論

第一一三冊

阿毗達磨順正理論卷第十六 卽六

尊者 眾賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯差別品第二之八

如是已辯俱有因相第三同類因相云何頌

曰

同類因相似 自部地前生 道展轉九地  
唯等勝為果 加行生亦然 聞思所成等  
論曰能養能生或遠或近諸等流果名同類  
因應知此因唯相似法於相似法非於異類

如善五蘊與善五蘊展轉相望為同類因染  
汙無記應知亦爾有餘師說淨無記蘊五是  
色果四非色因性下劣故有餘師說五是四  
果色非四因勢力劣故有餘師說色與四蘊  
相望展轉皆不為因劣異類故若就位說有  
餘師言羯刺藍位卽六能與十位為同類因頰部  
曇等九位一一皆除前位與餘為因後位望  
前但有緣義若爾最初羯刺藍色應無有因  
最後老色應無有果故理不然復有師言前  
生十位一一皆與後生十位各自類色為同

類因由此方隅一切外分各於自類如應當說譬喻者說諸色決定無同類因但由眾緣和合資助而得生長現從井下掘出泥中有芽生故非於地下曾有種生芽從何起故知色法無同類因彼執違害本論所說故本論言過去大種未來大種因增上等彼言我說於此無違由增上緣有近有遠如次說爲因增上故無方逃難矯設此言雖似順文而實違理又非許色有同類因於理於文有所違害然從井下掘出泥中有芽生者彼先有種

闕和合緣未生芽等今緣和合芽等乃生若彼泥中無同類因而得生者應生一切或全不生無定因故爲諸相似於相似法皆可得說爲同類因不爾云何自部自地唯與自部自地爲因是故說言自部自地部謂五部謂見苦所斷乃至修所斷地第六謂九地二謂欲界爲一靜慮無色八此中欲界見苦所斷還與欲界見苦所斷爲同類因如是乃至欲界修所斷還與欲界修所斷爲因如說欲界五部所斷靜慮無色各四地中隨其所應皆如是說

此爲一切不爾前生謂唯前生與後相似生  
未生法爲同類因是謂圓滿同類因相唯說  
前生與後生果爲同類因於義便闕不說與  
未生爲同類因故唯說過去與未來現在爲  
同類因等於義亦闕不說過去有因果故若  
如前說通攝本論所說前生與後生法及說  
過去爲現未因現在但爲未來因義未來何  
故無同類因彼無前後次第義故豈不諸法  
於正生時已能蠲除一切障礙望未生者得  
說爲前又異熟因於未來世亦應非有由異

熟果望異熟因無前後故要依前後立同類  
因非正生時已越後位未有作用如餘未來  
過去唯前未來唯後現通前後約世定故過  
去諸法雖皆是前而取果時已定前後非未  
來法於正生時作用別餘可立前後要至現  
在甲六已生位中方簡未來令成後位以已作用  
取彼爲果若爾異熟因亦勿未來有此彼非  
類所以者何此同類因與等流果善等無別  
若無先後應互爲因既互爲因應互爲果互  
爲因果與理相違既無理能遮互爲果則應

許有果在因先亦有二心互爲因義是則違  
害發智論文彼異熟因與果相別雖離前後  
而無上過故同類因就位建立未來非有若  
異熟因就相建立未來非無若同類因未來  
非有豈不因義今有本無許故無失約位非  
體由和合作用位果非體果和合作用是法  
差別因緣和合法行異位法行異位非離體  
成然異位行亦非即體如是異位從異位生  
同類果因名爲異位故和合作用位果非體  
果理雖無過文而有違如本論說若法與彼

法爲因無時此法非彼因豈不過現與彼爲  
因未來非因便違此說無違此過此依俱有  
相應異熟通三世因密意說故有餘師釋雖  
此通依六因作論而無有失未來既無同類  
徧行如何可說無時非因未來雖無而此意  
說能爲因後無時非因又此未來亦定應有  
謂有爲法於正生時定能爲因殄諸障故依  
此密說無時非因然經主言彼非善釋以未  
來法正生位前非同類因後方成故如是過  
難前已釋通謂非未來有前後故就三世說

無時非因意顯更無第四時故若爾等無間  
應同此說然本論不許故本論言若時此法  
未至已生非等無間無斯過失所以者何等  
無間緣據開避力非正生位有開避能要已  
生時有開避力若至已滅名已開避同類因  
者如種子法於正生位住種法中至已生時  
正能取果故因非類等無間緣有餘師釋次  
正生後此同類因定取自果等無間緣則非  
決定有已滅位方取自果故不可依正生時  
說毗婆沙釋爲現二門如彼處說此亦應爾

如此處說彼亦應爾然經主說如是作文獲  
何功德唯顯論主非善於文無斯過失轉彰  
論主於文巧故謂能顯示諸所作文有有餘  
意有無餘意何須顯示有餘意文有餘意文  
處處有故於何處有次後當辯如是善通發  
智論說品類足論當云何通如彼論言或有  
苦諦以有身見爲因非與有身見爲因除未  
來有身見及彼相應苦諦諸餘染汙苦諦或  
有苦諦以有身見爲因亦與有身見爲因即  
所除法是誦者失文無此言彼論但言除未

來有身見相應苦諦無及彼言設有如是言  
 唯義應知謬施設足論當云何通彼說諸法  
 四事決定所謂因果所依所緣應知彼文因  
 者謂能作俱有相應異熟因果者謂增上士  
 用異熟果所依者謂眼等六根所緣者謂色  
 等六境又品類足論當云何通如說云何非  
 心為因法謂彼已入正性離生補特伽羅初  
 無漏心及餘異生決定當入正性離生初無  
 漏心然彼異生未來所有諸無漏心皆非心  
 為因何故唯說彼初無漏心有作是釋彼文

不辯同類因義何者唯辯二種異生謂有般  
 涅槃法及無般涅槃法文雖不舉無涅槃法  
 義准理門顯示知有謂彼既說有餘異生決  
 定當入正性離生由此義准亦有異生決定  
 不入正性離生有餘師釋彼文亦辯同類因  
 義然彼唯說若心畢竟非心為因雖彼未入  
 正性離生者諸無漏心皆非心為因然彼若  
 入正性離生唯有初無漏心是非心為因法  
 餘心無不以心為因識身足論當云何通如  
 彼論言於過去染汙眼識所有隨眠彼於此

心或能爲因非所隨增或所隨增不能爲因  
或能爲因亦所隨增或不能爲因亦非所隨  
增且能爲因非所隨增者謂諸隨眠在此心  
前同類徧行即彼隨眠若不緣此設緣已斷  
及此相應隨眠已斷爲所隨增不能爲因者  
謂諸隨眠在此心後同類徧行即彼隨眠緣  
此未斷能爲其因亦所隨增者謂諸隨眠在  
此心前同類徧行即彼隨眠緣此未斷及此  
相應隨眠未斷不能爲因亦非所隨增者謂  
諸隨眠在此心後同類徧行即彼隨眠若不

緣此設緣已斷若所餘緣若他隨眠若不同  
界徧行隨眠如彼過去染汙眼識未來染汙  
眼識亦爾過去四句其理可然未來如何可  
立四句有作是釋彼於未來應立三句除所  
隨增不能爲因彼無後故然說未來如過去  
者顯正生時必入現在望餘未起可立爲前  
對此可說餘名後故有餘師釋此說未來亦  
有四句不言未來有在心後同於過去謂有  
同類徧行隨眠在未來世於彼未來染汙眼  
識緣而未斷是所隨增不爲因故言同類因

唯自地者定依何說定依有漏若無漏道展轉相望一一皆與九地爲因謂四靜慮及三無色未至中間是名九地餘無等引非猛利故皆不能發無漏聖道九地道諦展轉爲因所以者何此非繫地故非諸地愛執爲已有故由是道諦雖地不同展轉爲因同種類故然非一切爲一切因與誰爲因謂等勝果加行生故非爲劣因初定聖道有依初定乃至有依無所有處二定等道應知亦爾於依自上有所依下地無謂依初定初定聖道與依

九定九地聖道爲同類因即此唯用依初定道爲同類因不用依上聖道爲因以性劣故依第二定初定聖道除依初定與依餘定九地聖道爲同類因即此唯用依初二定九地聖道爲同類因非依上地依第三定初定聖道除依初二與依餘定九地聖道爲同類因即此唯用依初二三九地聖道爲同類因非依上地乃至若依無所有處初定聖道唯與依此無所有處九地聖道爲同類因即此通用依九地定九地聖道爲同類因如依九定

初定聖道餘定聖道依於九地隨其所應當  
廣思擇又一地攝諸無漏道亦非一切為一  
切因為等勝因非劣因故且如已生苦法智  
忍還與未來苦法智忍為同類因是名為等  
又即此忍復能與後從苦法智至無生智為  
同類因是名為勝如是廣說乃至已生諸無  
生智唯與等類為同類因更無勝故又諸已  
生見道修道及無學道隨其次第與三二一  
為同類因展轉為因亦不違理如何後生勝  
無漏道能與前生方無漏道為同類因而不

違理誰言後生勝為前生劣因前生鈍根種  
性修道與自相續未來決定不生利根種性  
見道為同類因何理為礙一切有情各別相  
續法爾安立六種種性無學望前應知亦爾  
然有差別謂有前生無學聖道於自相續後  
生修道為同類因無學退已於修道中可有  
轉生利根義故若爾應與本論相違如說已  
知根與未知當知根為所緣增上非因非等  
無間如是具知根於二根亦爾此無相違有  
餘意故如次前說有餘意文處處皆有即是

此等故應顯示有餘意文今此文中有何餘  
意謂依後生如是根性所攝已知根即望前  
生如是根性所攝未知根密作如是言爲所  
緣增上非因等無間劣故後生此文但說  
已起作用依相續轉諸無漏根如說有用世  
第一法若爾有情各別相續法爾安立三乘  
菩提如是亦應聲聞乘道得作獨覺佛乘道  
因獨覺乘道作佛道因無斯過失性極遠故  
若已昇陟聲聞道者無容更生餘乘道故若  
爾已昇隨信行道隨法行道無容更生是則

前生隨信行道與未來世畢竟不生隨法行  
道應不爲因亦無此失諸鈍根道可有轉成  
利根道故謂即由彼隨信行根諸蘊相續可  
有轉得屬隨法行蘊相續根非由已昇聲聞  
乘道諸蘊相續可有轉得獨覺佛乘蘊相續  
道依如是理故有說言雖無是處而假分別  
若見道中有出觀者隨信行道亦有轉得隨  
法行根然無出義故根差別與乘不同由比  
故言諸鈍根道與鈍及利爲同類因若利根  
道唯利道因如隨信行及信勝解時解脫道

隨其次第與六四二為同類因若隨法行及見至非時解脫道隨其次第與三二一為同類因此亦唯前應知不定諸上地道為下地因云何名為或等或勝由因增長及由根故為但聖道唯與等勝為同類因不爾云何餘世間法加行生者亦與等勝為因非劣加行九六生法其體云何謂聞所成思所成等等者等取修所成等因聞思修所生功德名彼所成加行生故唯與等勝為因非劣如欲界繫聞所成法能與自界聞思所成為同類因非修

所成因欲界無故思所成法與思所成為同類因非聞所成因以彼劣故若色界繫聞所成法能與自界聞修所成為同類因非思所成因色界無故修所成法唯與自界修所成法為同類因非聞所成因以彼劣故無色界繫修所成法唯與自界修所成法為同類因非聞思所成因以無故劣故有餘師說思所成法與修所成為同類因豈不欲界有思所成無修所成若於色界有修所成無思所成然世間法唯與自界為同類因前說自部自

地爲因依有漏故如何彼說思爲修因有作是釋即於欲界有勝方便所攝善根雖思所成而極寂靜似修慧故名修所成思爲彼因說亦無過有餘師釋得盡智時所修欲界思所成法是阿羅漢修慧果故似修慧故名修所成思爲彼因說亦無過此聞思修所成諸法各有九品謂下下等若下下品爲九品因下中八因乃至上上唯上上因除前劣故生得善法與加行善爲同類因非加行善爲生得因以彼劣故又生得善亦有九品一切相

望展轉爲因容一一後皆現前故有餘師說定一心中得一切故然由現行異熟九品可施設有九品差別染汙九品唯此應知復由對治有九品故可施設有九品差別無覆無記總有四種謂異熟生威儀路工巧處化心俱品隨其次第能與四三二一爲因有餘師說一切相望展轉爲因同一縛故此說非理勿初靜慮煖等四法展轉爲因又欲界化心有四靜慮果非上靜慮果下靜慮果因非加行因得下劣果勿設功用而無所獲因如是

義故有問言頗有已生諸無漏法非未生位  
無漏法因有謂已生苦法智品於自種性未  
來不生苦法智忍俱品諸法如是乃至諸有  
已生金剛喻品與自種姓下位未生諸無漏  
法又一切勝於一切劣以加行法爲同類因  
所得之果或等或勝頗有一身諸無漏法前  
所定得非後生因有謂未來苦法忍品於後  
已生苦法智品以果必無在因前故或同類  
因未來無故頗有前生諸無漏法非後已起  
無漏法因有謂前生勝無漏法於後已起必

無漏法如前已生苦法智得於後已生苦法  
忍得彼雖後生而是劣故如是一切聖道諸  
得前勝後劣准此應知經主此中以上果退  
下果現前用答所問此非決定退上果已容  
有線根起勝無漏現在前故彼應簡此然此  
同類因與果功用無有窮盡非如異熟因與  
果功用定有窮盡諸阿羅漢受同類因果猶  
未盡而涅槃故非同類因定能生果謂有同  
類因由有障故果或餘時起或永不生故於  
此中有作是問同類因與果亦能取果耶總

相答言諸與果者必能取果所以者何不取而與理不成故有能取果而不能與謂阿羅漢最後諸蘊以前諸蘊雖能與果而未窮盡便般涅槃又於聽誦思擇等業雖同加行遇等助緣而見善根積集有果故知因用非准此生然說隨俱善根力故善根生者據成就說此說意言因雖成就及不成就皆能生果而成就者生果力强強弱雖殊爲因義等又近遠因雖俱成就而於生果亦有勝劣若但因彼隨俱善根善根生者善根斷已應當畢

竟不續善根故同類因約與果用受用無盡非異熟因如是義門曾何處說豈不辯此因相中言未來現在過去爲因過去現在爲未來因復有何緣於阿羅漢正命終位心心所法遮等無間緣許同類因性此二與果等非俱故等無間緣由開避力諸阿羅漢正命終時無無間生心心所法由闕和合生因緣故無所開避等無間果是故亦無能開避力故遮最後法等無間緣相然同類因果通近遠又所引果無有限量非所取果必定當起故

不可類等無間緣遮後位立同類因性有異  
說言定應唯許於無間果立同類因又不應  
言善惡無記心次起位非由前念爲因類因  
後念心起由見世間種芽莖葉蓓蕾菓不  
相似物次第生時無間爲因相次而起無隔  
越故又如毛角能生蒲葦彼言非理現見善  
惡隨一增時餘一減故又修能治所治應增  
則永應無解脫苦義又習所治能治應增便  
無不成能治道者如是等失彼不可離又見  
世間習學書論工巧智等已得堅住雖遇異

緣於中間起而後生位還以前時同類相續  
爲因而起故同類因亦有隔越種芽等喻於  
證無能外物相生次第安住內法不爾故喻  
無能如種無間定有芽生非莖葉等善心無  
間不見定有如是心生又芽無間可有莖生  
非莖無間可有芽生善惡心生次第無定又  
諸外物時分決定內法不爾故喻無能謂由  
功能勤勇教等力殊勝故修觀行者善心多  
時相續而轉諸習欲者惡心多時相續而轉  
非芽莖等時分不定故內外別又稻等類次

第生中無記性同可有因義心等一類次第  
 生中善等性殊不應為喻言從毛角生蒲葦  
 者是世俗論與理相違若許相生無簡同異  
 何不從二各二果生然彼毛角如糞煖等於  
 生蒲葦但作順緣故同類因唯於自類有間  
 無間皆得成因如是已辯同類因相第四相  
 應因相云何頌曰  
 相應因決定 心心所相依  
 論曰唯心心所是相應因豈不此中無簡別  
 故時境行相別亦相應設簡別言此三同者

異身同曠應說相應故說同依總遮斯難謂  
 要同依心心所法方得更互為相應因此中  
 同言顯所依一謂若眼識用此刹那眼根為  
 依相應受等亦即用此眼根為依乃至意識  
 及相應法同依意根應知亦爾今應思擇眼  
 耳等根所依性同何緣說彼能依之識所依  
 各異何勞致問謂識所依依性雖同而類別  
 故若爾何故知同依言唯就俱生刹那依義  
 說眼識等同一所依非就長時種類依義說  
 諸眼識同一所依又無間依種類同故應眼

等識爲相應因世尊亦依種類同義說眼等  
識所依諸根故契經言眼見色已生憂喜捨  
又契經說以眼爲門唯爲見色此等皆說種  
類同依是故頌中應如是簡謂心心所同時  
同依故彼釋中自攝二義謂若眼識用此剎  
那眼根爲依乃至廣說頌中既闕同時之言  
如何得知此同依者非一種類是一剎那若  
謂釋中攝故無過應所造頌不說同依但說  
相應因決定心心所又相應言足遮諸難非  
時依異可有相應但說相應即知一切時依

行相境事皆同若異時依異行相境不相應  
故非種類一多事俱起共相應故俱有相應  
二因何別且相應因法亦俱有因有俱有因  
法非相應因謂隨轉色生等大種若相應因  
即俱有因此中二因義有何別非相應因即  
俱有因由此二因義各異故然即一法是相  
應因亦俱有因義差別者不相離義是相應  
因同一果義是俱有因又展轉力同生住等  
是俱有因若展轉力同緣一境是相應因有  
餘師說由互爲果義立俱有因如商侶相依

共遊險道由五平等義立相應因即如商侶同受同作食等事業其中關一皆不相應是故極成互爲因義如是已辯相應因相第五徧行因相云何頌曰

徧行謂前徧 爲同地染因

論曰徧行因者謂前已生徧行隨眠及俱品法與後同地自部他部諸染汙法爲徧行因何等名爲徧行品法隨眠品中當廣分別此因勢力越同類因勢力而轉故別建立亦爲餘部染法因故由此勢力餘部煩惱及彼眷

屬亦生長故於自部攝諸煩惱中同類徧行二因何別由有身見諸愛得生諸愛亦能生有身見二差別相如何可知自部二因亦有差別謂執我故能令諸愛生起堅固增廣熾盛我見徧緣諸愛境故愛令我見生起堅固而不能令增廣熾盛不能徧緣我見境故由諸徧惑展轉相望皆能徧緣所緣境故一一徧惑皆互能令生起堅固增廣熾盛故此二因非無差別一時一品能爲同類徧行二因有何差別雖同時取二等流果而自部果增

盛非餘故彼二因亦有差別何故云何自部  
增盛由二因門所長養故由此為彼近生因  
故令彼增廣及熾盛故唯生自部二因何別  
無徧行因唯生自部謂徧行法正現前時俱  
時有力取五部果又已如前說彼差別有餘  
師說俱有因一分是相應因同類因一分是  
徧行因彼師意說徧行因義即同類因然不  
應理餘部亦應是同類故則非徧行應望餘  
部成同類因是則諸因應成雜亂雖復諸因  
無各別體而諸因義互不相雜若徧行法能

為五部染汙法因則見所斷應為一切染汙  
法因是宗所許不應為難故品類足說如是  
言云何見所斷為因法謂諸染汙法及見所  
斷法所感異熟云何無記為因法謂諸無記  
有為法及不善法或有苦諦以有身見為因  
非與有身見為因廣說乃至除未來有身見  
及彼相應法生老住無常諸餘染汙苦諦若  
爾應違施設足論如彼論說頗有法是不善  
唯不善為因耶曰有謂聖人離欲退最初已  
起染汙思依未斷因密作是說此染汙思因

雖具有不善無記而無記因先已永斷聖人  
退位見所斷惑皆已斷故一切見道必無退  
故欲界染無記皆見所斷故唯不善因退故  
成就說為未斷是故無失若已斷法亦能為  
因何緣諸聖補特伽羅於無有愛重瞋恚纏  
諸慢類中曾不現起斷見邪見薩迦耶見皆  
已斷故無有愛等隨其次第彼近起故彼於  
今位云何為因非彼於今方成因義於異生  
位修所斷染法已用見所斷為徧行因若法  
與彼法為因無時此法非彼因故雖已斷而

因可說應知此中過去現在徧行隨眠為五  
部因能緣五部亦是五部之所隨增彼相應  
法除所隨增生等復除能緣五部彼諸法得  
非徧行因或前後故性疎遠故非一果故有  
徧行隨眠非徧行因謂未來世徧行隨眠有  
徧行因非徧行隨眠謂過去現在徧行隨眠  
一果法有俱是謂過去現在徧行隨眠有俱  
非謂所餘諸法有於此中作如是難若說諸  
見疑及無明為徧行因生異類果與餘別故  
名徧行者非徧行中亦有此用謂貪隨眠於

境耽著能為一切邪行根本如有邪見令貪  
隨眠於諸境中耽著熾盛如有貪亦令邪  
見於自所緣熾盛增廣乃至引彼令斷善根  
如有邪見謗滅道已引貪隨眠令樂生死如  
是有貪樂生死已能引邪見令謗滅道是故  
唯執見疑無明為徧行因生五部果非餘貪  
等理定不成此難不然因用別故不徧隨眠  
總以五部諸染汙法但為士用及增上果展  
轉可作等無間緣令現起故及彼生時不障  
礙故徧行隨眠亦以五部諸染汙法為等流

果此彼何別得如是耶徧行隨眠通緣一切  
有漏法故勢力堅固熾盛增廣纔已生時便  
能引發同異類果不徧隨眠則不如是緣境  
狹少功能劣故雖貪隨眠耽著境界亦與邪  
見為展轉因乃至引令斷諸善本而非暫起  
頗引自他五部染汙為等流果有貪隨眠樂  
生死已能引邪見謗滅道者此一部中展轉  
相引非於異部故亦無違或復因義甚深難  
了無邊差別非易可知謂諸法中都無真實  
作者作用然復說有無量種因能招諸果謂

於諸果此為近因此為遠因此因今生此因  
 令滅此因今彼有此因不為害此因能牽引  
 此因為所依此因如助伴此因如種子此因  
 如飲食此因如醫藥此等因義差別無邊唯  
 佛世尊所行境界如是已辯徧行因相第六  
 異熟因相云何頌曰

異熟因不善 及善唯有漏

論曰唯諸不善及善有漏是異熟因異熟法  
 故隨其所應此因能感異熟果故名異熟因  
 今於此中因是何義謂隨業法能別有情故

契經言諸有情類勝劣高下由業所別又契  
 經說業為生因頌中及聲顯此因與果性相  
 雖異而品類無雜唯言為遮異熟因體攝諸  
 因義謂有餘師說一切果皆名異熟彼亦應  
 許異熟因體攝一切因唯言為令勿同如是  
 餘師橫計彼復何緣執一切果皆名異熟由  
 契經說此大光明有何異熟又契經言二種  
 施食所感異熟平等平等又說愛為受之異  
 熟又言如來若不說此語即諸特眾無如是  
 異熟又說此夢有何異熟又諸世間亦說食

等為樂異熟此類定繁此諸異熟言皆就喻假說如眼福田受說海火母聲如何知前亦就喻說若不爾者諸無無法應有異熟然諸契經遮無漏法有異熟義說無漏思為非黑非白無異熟業能盡諸業故說無漏法所引等流名異熟者雖彼情計立異名言而義無別又諸經中亦有如是就喻假說如人壽短說為殺生等流果故於此增上說等流言以不善業無覆無記為等流果不應理故何緣定知唯不善法及善有漏是異熟因契經說

故謂契經說有黑黑異熟業有白白異熟業有黑白黑白異熟業有非黑非白無異熟業能盡諸業又契經言現見領受悅意異熟或復領受悲號異熟由善不善又說我遭身業等損謂苦受生受苦異熟復言我遇身業等益謂樂受生受樂異熟如斯等證其類眾多又如同類異熟二因義不相雜等流異熟二果亦應不相雜亂雖諸異熟不越等流而彼異熟非彼等流故知異熟等流果異佛觀所化宜聞差別說法有殊阿毗達磨依真實理

決判諸法故非異熟總攝諸果經言諸業有三果故若一切果皆異熟者經不應言果及異熟若執諸果皆異熟果應許諸因皆異熟因經說諸業爲生因故如眼耳等宿業爲因應從因生皆由宿業是則經說無明爲因起貪瞋癡及有經說有因緣故衆生耽染此等皆應因於宿業許亦何失如種種身是宿業果現行煩惱差別亦是則應同離繫邪論非佛弟子且置如斯破愚傍論根本法相今應正辯何緣無漏不招異熟毗婆沙說無愛

潤故如真實種無水潤沃又無漏法既非繫地如何能招繫地異熟何緣無記不招異熟由力劣故如朽敗種餘善不善能招異熟如有水潤諸貝實種然異熟因或持業釋故契經說異熟生眼或依主釋故契經言業之異熟義如前辯言異熟者或離因熟或異因熟此二屬果或所造業至得果時變而能熟此一屬因然經主言毗婆沙師作如是釋異類而熟是異熟義謂異熟因唯異類熟俱有等因唯同類熟能作一因兼同異熟故唯此一

名異熟因乃至廣說皆不應理毗婆沙師非  
決定說六因所得皆名熟故設許爾者是果  
異名亦無有失此異熟因總說有二一能牽  
引二能圓滿且衆同分及與命根非不相應  
行獨所能牽引云何知然契經說故如契經  
說業爲生因又說業令生死輪轉又言業力  
能別有情又言劣界思業所引應知劣界即  
是欲有又品類足說諸命根是業異熟非是  
業故不相應行無是業者諸有釋此品類足  
言一切命根皆是異熟於招異熟業力最勝

由此意趣故作是說豈不此釋轉復能遮不  
相應行有牽引力業於異熟是勝因故命衆  
同分是勝異熟許唯業招命衆同分方可得  
說於招異熟業力最勝異不應爾要業牽引  
命衆同分時非業緣斯亦能招異熟若執非  
業亦能牽引勝異熟者則不應說於招異熟  
業力最勝是故彼釋定非應理非心隨轉身  
語二業定不能引命衆同分不爾便違契經  
正理經言劣界思所引故此說欲有命衆同  
分唯意業感非身語業身語表業衆多極微

一心所起於中唯一引衆同分及與命根餘無此能不應理故若許同時共感一果則應更互爲俱有因有對造色爲俱有因非宗所許此非展轉力所生故又非次第一一極微牽引命根及衆同分一心起故非一心起無異功能別引生後而無過失非爲滿業亦有斯過於一生中各別能取色香味等圓滿果故依此無表亦同此釋多遠離體一心起故不許互爲俱有因故若無對造色有非俱有因說有對言便爲無用顯有對造色皆非俱

有因故作是說有無對造色得爲俱有因不可同彼若欲界繫身語二業不能牽引便違契經如說殺生若修若習若多修習生那落迦乃至廣說又違本論如說於此三惡行中何罪最大謂能隨順僧破妄語此業能取無間獄中劫壽異熟壽定說爲所牽引果此說所起顯能起思麤易了故無相違失於欲界中有時一蘊爲異熟因共感一果謂有記得及彼生等有時二蘊爲異熟因共感一果謂善不善色及生等有時四蘊爲異熟因共感

一果謂善不善心心所法及彼生等欲界無有隨轉色故無有五蘊爲異熟因共感一果有餘師說欲界亦有五蘊爲因共感一果謂同剎那表無表色及能起此心心所法彼說不然所起身語與諸能起異熟別故能起所起非定一時故所感果非定俱起謂能所起容於一時能取果故應一果者理亦不然雖能所起容有一時而果異故表與無表雖同剎那而所取果尚有差別又諸表業有多極微無表亦有多遠離事必同時起果尚有殊

何況能起心心所法與非隨轉色而同取一果故彼所說理定不然於色界中有時一蘊爲異熟因共感一果謂有記得無想等至及彼生等有時二蘊爲異熟因共感一果謂初靜慮善有表業及彼生等第六非於第二靜慮以第二二有諸表業無能起故有時四蘊爲異熟因共感一果謂無隨轉色善心心所法及彼生等此有六心如後當說有時五蘊爲異熟因共感一果謂有隨轉色諸心心所法及彼生等無色界中有時一蘊爲異熟因共感一果

謂有記得成盡等至及彼生等有時四蘊爲  
異熟因共感一果謂一切善心心所法如是  
總有九異熟因謂三界中如數次第三四二  
種品類差別有業唯感一處異熟謂感法處  
即命報等若感意處定感二處謂意與法若  
感觸處應知亦二謂觸與法若感色處定感  
三處謂色觸法若感香味應知亦三謂各爲  
一并觸與法若感身處定感四處謂身色處  
觸處法處若感眼處定感五處謂眼身色及  
觸法處感耳鼻舌應知亦五謂各爲一身色

觸法有業能感六七八九十一處聲非異  
熟故此不論業或少果或多果故如外種果  
或少或多如蓮種等有根芽莖華臺鬚葉種  
種果異蒲萄等種則不如是彼沓彼種有多  
根莖枝條華葉種種果異有諸水陸草木種  
類但有一莖如針茅等第六或但有葉無莖等生  
種子法然不應疑問有一念業多念異熟無  
多念業一念異熟勿設劬勞果減因故有一  
世業三世異熟無三世業一世異熟招感異  
熟勢力法爾然異熟果無與業俱非造業時



永樂北藏

順正理論

第一一三册

何毗達磨順正理論卷第十七 卅七

尊者來賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯差別品第二之九

已辯六因相別世定必應對果建立因名何

等名為因所對果頌曰

果有為離繫 無為無因果

論曰果有五種後當廣說今且略標有為離

繫如本論說果法云何謂諸有為及與擇滅

豈不擇滅許是果故必應有因非無有因可

說為果曾未見故我亦許道為證得因經說此為沙門果故此六因內從何因得我說此果非從六因前說六因生所賴故若爾應許此證得因離前六因別為第七我宗所許如汝所言豈不汝宗有如是誦涅槃是果而無有因雖有此誦於義無失謂諸世間於設功用所欣事辦共立果名死於士夫極為衰惱故於不死士最所欣如是所欣由道功用所證得故說名為果言無因者道於所得擇滅無為非六因故擇滅於道非所生果是所證

果道於擇滅非能生因是能證因故道與滅更互相對因果是非不可定說若道於滅爲證得因是則但應得爲道果誰言道果定非滅得道於滅得爲同類因或亦說爲俱有因故然此非聖正所求果由諸聖者以所得滅蘊在心中修行聖道故道勝果唯所得滅非滅之得以諸聖者非求有爲而修聖道故薄伽梵於契經中說沙門果唯斷非道非唯爲證道修道非無用得初念道時應所作已辦若許擇滅是能作因應許涅槃有增上果非

許擇滅眼等生時有能生用可如聲等謂有爲法正生位中有爲無爲皆不爲障故一切法皆能作因然有爲中唯過現法有取與用說爲有果未來諸法及諸無爲無如是用故非有果故契經說諸因諸緣能生識者皆是無常雖無爲法是因是緣而不能生故佛不說如前思擇能作因中說能作因略有二種一有生力二唯無障故無爲法無障成因由不能生故非有果豈不經說意法爲緣生於意識何故無爲是法所攝而不能生依多能

生密作是說何妨少分有不能生或復無爲亦能生識然識非果如前說故非能生故便是無常彼說能生後有識故由如是理如有爲法建立因果無爲不然是故擇滅是因無果是果無因理極成立此中多類誹謗涅槃彼誹謗因紛競非一我今正破經主謗因兼破餘師成立擇滅因茲亦辯餘二無爲此中經主引經部說一切無爲皆非實有如色受等別有實物此所無故然經說者唯無所觸說名虛空謂於闇中無所觸對便作是說此

是虛空已起隨眠生種滅位由簡擇力餘不更生說名擇滅離簡擇力由闕緣故餘不更生名非擇滅如殘衆同分中天者餘蘊此皆非理無因證故且彼所言唯無所觸說名虛空無觸名空我亦信受空無觸故言唯無觸說名虛空非別有體此何因證已說闇中無所觸對便作是說此是虛空豈不此因能證非有非唯用此所說爲因能證虛空決定非有謂彼但說此是虛空非所觸對如何知彼唯於無觸說名虛空如世說言此樂非苦豈

唯無苦說名為樂若謂不然苦樂二受有損有益所作別故非此虛空少有所作可得如樂故喻不同是則前因應成無用由今但以虛空都無所作可得證非有故且定不可以無觸對謂是虛空為決定因證虛空體唯無所觸是則經主此中無因能證虛空決定非有又契經說虛空無為有所作故非不如樂如世尊說風依虛空無作有依非有心執又光明色是虛空相故知虛空其體實有如契經說然藉光明虛空顯了由此定顯虛空之

相所謂光明所以契經復說此語謂佛先說風依虛空後說虛空無所依止勿彼梵志生如是疑如何證知虛空是有而世尊說風依虛空為遣彼疑復說此語若空非有何藉光明光明有色有見有對若無虛空誰能容受故世尊說然藉光明虛空顯者顯光明色能與虛空為實有相然彼上座不了此經所說義趣妄作是詰若藉光明虛空顯了虛空應是色法所收如是詰言何從而至又虛空體應實非無以契經中如心說故如契經言虛

空無色無見無對當何所依非於我中或兔角等可有如是差別言說此中彼釋為對所問故說此言如契經說善調伏我我是所依若為對問說此言者不應作是說但應言梵志虛空無體當何所依又不應說然藉光明虛空顯了非於前際說言可了及於作者說言可得而應說為如實對問若於非有如有而說此說便成無義利語又所引喻於證無能調我我依於心說故此於內義已廣思擇無色等言若無實義此所引喻何所辯成又

彼所言若虛空體少有實物虛空常故則有礙色應永不生或應許此是有為攝如筏蹉子彼不審思故作是說由彼所執實不能容餘礙色故非虛空體被餘礙色所障礙故餘色生時虛空開避成無常失然此虛空容受性故非色性故無勞開避虛空界體是障色故餘色生時理應開避謂虛空界是輕妙色雖不障餘而被餘障可是無常有為所攝虛空相者既不障餘亦非餘障色法生位寧是無常有為所攝虛空與色同住無違故於諸

位無起無盡然壁等中有障礙者由有礙色居彼障餘非空無為彼中無故虛空界色微薄輕妙不能礙餘被餘麤重色排障時即便開避諸有對色法應如是若一所居必無第二虛空無對與空界殊何容類彼有無常夫又彼所言若虛空體是實有物應成有為此與空界無差別故彼有虛言而無實理世尊自說有差別故如契經言虛空無色無見無對又言空界離色染時與四俱斷若虛空界不異虛空虛空無色無見無對空界應然應

如識界說於無色離染時斷又經說空界成假士夫及說藉光明虛空顯了若虛空界即是虛空又即光明是虛空界豈契經說然藉光明明顯了故知有異又契經說所有諸法若諸有為若諸無為於中離染最為第一然此經中說法有二無為是法不可言無無體不應成法性故諸無為者顯彼體多故有虛空及非擇滅足以離染方可成多除此更無餘無為故由此空界非即虛空上座不思言二無別有餘師說無別虛空於礙色無生

空覺故彼說非理即由此因能證虛空別有體故異礙色處別有虛空能爲所緣生空覺故若無所緣覺不生故由斯彼說但有虛言又亦可言無別礙色於空無處色覺生故然非由此可證色無故彼不能證空非有若謂諸色有體可知空亦應然可比知故謂如眼等雖不現知而由有用比知有體如是虛空亦有有用故比知有體用如前說是故虛空別有實體又彼所說已起隨眠生種滅位由簡擇力餘不更生名擇滅者如是擇滅理亦不

成緣闕不生無差別故擇力緣闕二種不生委細推徵竟有何別又離聖道亦有不生豈不修道便成無用此非無用以修道力能滅未生未來隨眠及生種子由種滅故令未來世惑苦不生若謂不爾彼由何力而得不生譬喻論師所執種子平七前於思擇得六有無中已拔其根片無遺漏此種今者從何復生設種非無此隨眠等若由緣闕後不更生或由擇力滅彼種故令不更生此二何別又不生法猶如過去必不更生復何須斷種雖未斷而

所生法必不更生猶如已斷勤修斷道應成  
無用豈不汝宗亦於已得非擇滅法更勤方  
便修能斷道斷彼得耶我宗可然由說通斷  
三世惑苦別證涅槃諸不生法猶如過去得  
障涅槃故復須斷汝宗不爾唯說隨眠及苦  
不生爲涅槃故種雖未滅有如已滅畢竟不  
生如是不生即涅槃體與後何異委細推究  
未見有殊是故我宗說擇滅體通斷三世惑  
苦故得說非擇滅唯於未來諸行闕緣不生  
故得由斯二滅相無雜亂又彼所說違背契

經經言五根若修若習若多修習能令過去  
未來現在衆苦永斷此永斷體即是涅槃唯  
於未來有不生義非於過現豈不相違雖有  
此文而不違義此經意說緣過現苦煩惱斷  
故名衆苦斷如世尊言汝等於色應斷貪欲  
貪欲斷時便名色斷及色徧智乃至廣說過  
現苦斷義亦應然或此經中別有意趣過去  
煩惱謂過去生所起煩惱現在煩惱謂現在  
生所起煩惱如是二世所起煩惱爲生未來  
諸煩惱故於現相續引起種子此種斷故彼

亦名斷如異熟盡時亦說名業盡未來衆苦及諸煩惱由無種故畢竟不生說名為斷若異此者過去現在何緣須斷非於已滅及正滅時須設劬勞爲令其滅如是一切但有虛言且破彼初所釋經義謂無漏道斷煩惱時無有能緣過現煩惱可斷彼故而經說言修習五根斷過現苦然彼煩惱當於爾時爲在未來爲在現在定不可執在於過去已滅無故豈復須斷若在未來彼執無故與空華等何有所緣若在現在便有二心俱行過故亦

不應理若謂有種種已不成設復許成亦不應理非心心所體無所緣如何可言緣過現苦不應計彼是無漏心以無漏心非煩惱故又非所斷如何可執由斷彼故亦說能緣過現二世諸煩惱斷今恣汝說此位斷何能緣過去現在煩惱故汝所言都無實義又緣離世所起煩惱修習五根應不能斷所以者何經不說故汝執經說斷過現言說斷能緣過現煩惱斷未來言亦應爾故豈不經說修習五根斷未來苦苦言總故亦攝能緣離世煩

惱此豈如彼空華者經無所依憑隨欲而釋  
世尊總說修習五根能斷去來現在眾苦何  
緣執此斷過現言說斷能緣過現煩惱即執  
此說斷未來言是斷未來眾苦體義汝必應  
釋斷未來言唯斷能緣未來煩惱則緣離世  
所起煩惱修習中五根應不能斷若汝定釋斷  
未來言是斷未來眾苦體故亦攝能緣離世  
煩惱則應未來苦言總故以攝能緣過現煩  
惱若爾契經不應別說能斷過去現在眾苦  
由如是理證立此經斷過現言唯斷苦體故

知擇滅通斷三世眾苦而證非唯未來隨眠  
及苦不生為體又所引證亦不相應緣過現  
苦煩惱斷故名眾苦斷理不成故言斷貪欲  
名色等斷理亦不成過同前故如何名斷汝  
自應思又色等蘊非唯貪欲斷故名斷由色  
等蘊亦恚慢等所緣境故受想行識亦與貪  
欲俱時斷故由此不應定說色等唯據能緣  
斷故名斷如是亦應釋斷過現言非但據能  
緣煩惱斷說故彼引證符順此宗於彼所宗  
理非符順由斯亦破彼後釋經以種子言都

無實義依之說斷義豈得成所引喻言亦非同法業望異熟有別體故非離煩惱有種義成如何可言斷彼種故名斷過去現在衆苦故彼無義但構虛言又說不生爲涅槃體極爲非理無常過故阿毗達磨說諸聖者斷煩惱已有可退生其理堅牢後當廣辯故彼所說非智所欣又未來無彼宗所許如何可執無而復無先有後無世極成故又彼論者所執涅槃唯是不生如何名得由得對治證得當起煩惱後有畢竟相違所依身故名得涅槃

若爾纔得初念聖道應得所治煩惱涅槃當於爾時已得此道所治當起煩惱後有畢竟相違所依身故如是安住後學道時應成無學已得此道所治相違所依身故安住此等無間道時所未證求解脫道已得涅槃進修何用無斯過失初念聖道與煩惱種俱時滅故如汝所宗諸煩惱得非未永滅煩惱種時名得當起煩惱後有畢竟相違所依身故又非無間道未生時已能永滅諸煩惱種故於安住後學道時無有已成無學道失若

爾無學應有煩惱所以者何初念聖道既與煩惱種不相違後亦應然無差別故然得非喻許體別故後時聖道差別生故謂我許得別有實體不違於忍與智相違所以者何智與煩惱得相違得俱時生故汝宗唯說煩惱所依相續轉變名煩惱種及說煩惱畢竟不生名為涅槃有何法體不違何法與何相違又初聖道將欲生時其生身將欲滅位初聖道起捨異生身離彼有何別煩惱種與初聖道說不相違次後便違無差別道故汝宗

義非為善立又若涅槃都無體者如何經說一切有為無為法中此最第一如何無體可立法名如何說無於無中勝現見諸法有自相者展轉相望說有勝劣未見有說兔角空華展轉相望安立勝劣是故決定別有涅槃能持自相故名為法此於餘法其體殊勝故涅槃體實有義成又佛世尊定說為義有如契經說必芻當知定有無生此若無者生死眾苦應無盡期由有無生乃至廣說我亦不說全無涅槃但應如我所說而有如說此聲

有先非有有後非有不可非有說爲有故有義得成說有無爲應知亦爾有雖非有而可稱歎故諸災橫畢竟非有名爲涅槃此於一切有非有中最高殊勝爲今所化深生欣樂故應稱歎此爲第一非如是說涅槃爲有有義得成所以者何假實二有不相應故餘種類有曾無說故雖說此聲有先非有有後非有而應審決爲於畢竟非有物上說此有言爲此有言即於有上遮餘而立若別有物居聲先後可遮聲故說非有言謂彼物中此聲

非有諸互非有定依有說若於畢竟非有物中而說有言何不違理非汝有物名爲涅槃可於其中遮苦有故即說彼物名爲非有故所立喻於證無能又不應引世俗言說非撥勝義朋援已宗經主此中亦不隨喜如是有義以作是說不可非有有義得成世俗有言尚不隨喜如何可說無爲有言是故有言定應不可依於畢竟非有而說然彼畢竟非有涅槃非假非實更無餘有而許爲有彼譬喻師立有法性何極深隱又曾無處見非有中

有勝有劣亦無智者於非有中。有讚有毀。然作是說。有雖非有。而可稱歎。此但有言如何。復言。故諸災橫。畢竟非有名。為涅槃。有非有中。此最為勝。謂唯災橫。有體法中。見有勝劣。非於無體。故彼所言。唯依妄執。豈不有法。有差別。故非有隨之。亦有差別。如色聲等。非有各異。此亦不然。非有與有。相同相別。俱不成。故謂此非有。有差別者。為由與有。其相同。故為由與有。其相別。故若由相同。應即是有。若由相別。應為指陳。色之非有。何相非色。豈不

非有。即為此相。若爾。色聲非有。相何別。而言色等。非有各異耶。如色與聲。雖同。是有而有。種種相狀。差別非有。不然。無異體。故由此所說。有雖非有。而可稱歎。乃至廣說。但有虛言。而無實義。故唯於有勝劣。可成於非有中。定無勝劣。世尊既說。離染涅槃。於諸法中。最為殊勝。應如色等。實有義成。又若涅槃體。非有者。豈令所化生。獸生。欣非有中。無勝劣相。故又應大聖。惑所化生。於非有中。如有說。故。又若起見。撥無涅槃。應成正見。無倒解。故若謂

此見不了涅槃唯是行無故是邪者是則斷見應成正見由彼唯緣諸行無故若謂此見於唯行無非方便解故非正者非於行無非方便見名爲斷見是餘見故然諸斷見唯緣行無故不能遮成正見又於滅境起靜等見應非正見非實解故非非有中<sup>三</sup>有靜不靜如石女兒非勇非怯現見病無別有調適諸苦惱無別有安樂如是亦應有爲差別非有之位別有無爲又若涅槃無實體者如何可是聖諦所收無體豈應名諦名妄且言聖諦

其義云何豈不此言屬無倒義聖見有無皆無顛倒謂聖於苦見唯是苦於苦非有見唯非有此於聖諦義有何違此有違者謂無境界慧必不生而言聖慧見非有境何倒過此思去來中當辯此義如何畢竟絕名言無而可說言此是苦滅而不違理現見此彼指當名言在於有起如何非有起此名言又無如何成第三諦此中經主輕掉答言第二無間聖見及說故成第三此答非理今難者意以若無境界慧必不生如何是無爲第三諦又若

無體但有虛言何義說爲第三聖諦又若苦滅唯是苦無是則但應說苦治道說道便顯所治苦無若不令無何名能治本依治道爲令苦無故彼苦無說治便顯何難苦道別說苦滅故若涅槃離於苦道無別有體但有虛言何用說爲第三聖諦又汝應說於立涅槃爲實有宗見何過失而不信受然許涅槃實有別物於佛聖教所有義利片無違失雖彼所言若許實有朋虛妄計是名爲失然不應理計畢竟無亦名爲有是虛妄故又彼更有

餘虛妄計謂未來法無而復無計爲涅槃過如前說又彼計有煩惱種子於色等法非即非離雖如斤斧補特伽羅而有能生障道等用如是等類非有執有虛妄計度汝常串習爲已所宗何反彈斥雖寄他言作如是說許便擁護毗婆沙宗今詳經主似總獸背毗婆沙宗欲依空華撥一切法皆無自性而今於此且撥涅槃擬爲同喻證餘非有若實爲護毗婆沙宗所說不應朋壞法論勿以彼論惡見之垢塵穢已心宜將此宗正法之水而自

沐浴又言涅槃非體可得如色受等非用可得如眼耳等此實應然涅槃實非如色受等及眼耳等體用可得然有異彼體用可知色等有為依自相續體用麤顯易可了知然彼涅槃不依相續體用微隱難可了知要具精勤勝觀行者修所成慧正現前時方證涅槃真實體用從觀出已唱如是言奇哉涅槃滅靜妙離非諸盲者不了青黃謂明眼人亦不見色或復縱汝知與不知但許涅槃可名為有則應定許體實非無離有實物有不成故

又相即體涅槃既有滅靜等相有體義成又彼所言滅若別有如何可立彼事之滅第六轉聲由滅與事非互相屬此彼相望非因果故唯遮彼事第六可成彼事之無名為滅故彼言非理相屬非唯在因果故又亦非唯無別體故如何安立彼事之滅應知二滅屬於二心二心能遮彼事得故且得擇滅要由二道初無間道與煩惱得俱時而滅後解脫道與擇滅得俱時而生非煩惱得未已滅時其雜繫得至已生位如是彼彼煩惱得滅便有

此此擇滅得生故說此此滅屬於彼彼事於契經中此義已顯經言具壽言滅滅者由誰滅故而得言滅由五取蘊滅故言滅若無別滅經但應言是誰之滅謂五取蘊何義說言由五取蘊滅故言滅應知煩惱得若滅時名煩惱滅我終不許即衆苦滅名爲涅槃許苦滅故離於苦道別得擇滅方名涅槃滅若別無有前說過謂阿羅漢應有煩惱或住學道煩惱已無以於後時無差別故此中經主復作是言何因此滅定屬此得豈非難盡矯設

浮詞一相同品離繫與得設無定因斯亦何咎由一道方總滅諸結總得離繫何用定因或能所得相屬法爾或能斷道爲此定因由道引生離繫得故非餘斷道所斷惑滅由餘道得故汝應喜同一斷道所得擇滅其體非一有何定因言此屬貪此屬瞋等設無定屬復有何過謂一品中一切所滅一道所斷所得離繫既同一時何用定因或如先說先何所說謂由法爾相屬無亂以從本來貪等與滅法爾相屬決定無亂斷道起位能總證得

故無定因亦無有過若謂不然違聖教故謂有聖教能顯涅槃唯以非有爲其自性故契經言所有衆苦皆無餘斷各別捨棄盡離染滅靜息永沒餘苦不續不取不生此極寂靜此極美妙謂捨諸依及一切愛盡離染滅名爲涅槃又許涅槃體唯非有便爲善釋經說喻言如燈焰涅槃心解脫亦爾彼謂此說如燈涅槃唯燈焰謝無別有物如是世尊心得解脫唯諸蘊滅更無所有對法諸師已通此說謂言苦滅義有二途一離苦外無別實體

二離苦外有別實體佛觀所化意樂不同故說如斯二種滅義謂或有處說無別體如向所引二種契經或復有處說有別體如契經說定有無生又契經言有處有離復有經說我觀實有無爲句義所謂涅槃復有經言由五取蘊滅故言滅此類寔繁故我所宗不違聖教又經所說燈焰涅槃離燈別有無常相故此之所喻於義何違或燈涅槃雖無別體而非非有諸行皆是無常性故其體非無依此爲言亦無有過又非由此所引契經能證

涅槃體唯非有此經唯就入無餘依般涅槃  
時而宣說故謂於此位一切餘依皆無餘斷  
各別捨棄乃至廣說故不相違有餘師說言  
不生者依此無生故言不生此中經主作如  
是說我等見此第七轉聲於證滅有都無功  
力何意故說依此無生若依此言屬已有義  
應本不生涅槃常故若依此言屬已得義是  
則應計依道之得故唯依道或依道得令苦  
不生汝應信受我等見此第七轉聲於證滅  
有甚有功力道之與得俱依滅故以有涅槃

方求道得此若非有求彼何爲又苦不生非  
唯由道或復由得增上忍時已得殊勝苦不  
生故又緣闕故苦亦不生應是涅槃如前已  
說若謂種子未滅故者已如前破前如何破  
種雖未滅有如已滅畢竟不生與後何異又  
若由道或復由得苦不生者初念道時已無  
惑苦過如前說則住學道煩惱應無若煩惱  
種未滅故者治道生時種何不滅正相違故  
如闇與明又於涅槃得正生位所治惑苦方  
名永滅故彼師說依此無生故言不生第七

轉聲於證滅有甚有功力若謂若然修無間道應無用者理亦不然涅槃正是此道果故若初刹那所治惑苦已名永滅是何道果故解脫道無離繫果由與滅得俱時生故如是已破經主誇因成立涅槃其體實有有餘師說無實涅槃非因果故如兔角等諸實有者因果爲證涅槃既非因果性攝故定無有能證有因是故涅槃定非實有彼言非理前已成立虛空無爲其體實有非因果性此亦應然又但有言彼宗許有是因果性非實有故

謂執涅槃非有論者許未來是果過去是因而非許去來是實有性故因果性非證有因若許去來是實有者許涅槃體是果是因由許涅槃是沙門果故與正生法爲無障因故修正行者爲辨涅槃果名所辨所辨是果或應說辨非果者何何有體常而是因果此不應責且應自責何有果因而體實有如一念起離同類因彼一切處無同喻理有餘師言涅槃雖有而假非實此亦不然假所依體不可得故若謂諸行即是涅槃假所依者亦不

應理應成所斷染汙有漏無常性故非離所依有假擇滅可執雖以所斷染汙有漏無常爲其所依而非所斷不染無漏常住爲性又相違故應非用彼爲此所依如明與闇曾無假法違自所依又許涅槃是諸行滅如何可說諸行爲依未見有明闇爲依故又行有時滅未有故未離欲者有貪等時不應許彼有貪等滅貪等無位方證涅槃故彼所說非順正理有餘復言智必有境涅槃無實彼作是言緣涅槃慧以名爲境理必不然邪正二見

應相成故謂若正見覺了涅槃寂靜常住應成見取以一切名皆無常故若諸邪見誹謗涅槃爲無常性應成正見以稱實義而生解故諸說涅槃無體論者終不許說名即是無諸說涅槃有體論者終不許說名即涅槃故彼所言亦違正理又上座說如世尊言如是句義甚爲難見謂一切依皆永棄捨寂靜美妙乃至涅槃如是涅槃如何難見以其自性極難見故如何非有可說自性自執涅槃非實有故若謂擇滅雖非實有而薩迦耶見實

有故離彼得滅名爲自性故契經言如是滅  
界緣薩迦耶而得顯了此違正理所執滅界  
與薩迦耶非即非離如何可言滅有自性若  
有自性如何復言滅非實有既許涅槃非實  
有故即無自性何用誑惑信無智人書此前  
後相違言論又經唯說如是滅界緣薩迦耶  
而得顯了如何定知滅非實有唯薩迦耶是  
實有物然說緣他而顯了者皆實有物世所  
極成如緣闇等明等顯了緣實有物非實顯  
了曾無有處是所極成故薩迦耶是實有物

謂滅非實但是虛言緣薩迦耶滅顯了者說  
因彼滅建立此故由五取蘊滅故言滅餘契  
經中分明說故又彼所說雖諸經中有說三  
界三涅槃界有爲界無爲界有滅界有生有  
無生有苦滅聖諦我現了知是安隱處諸如  
是等亦不相違緣薩迦耶而建立故甲七此亦率  
爾作如是說縱三界等緣薩迦耶而得建立  
既無因證如何定知體非實有又言緣彼此  
顯了故是實有物便爲極成無體無容由他  
顯了如明等顯緣闇等故又彼所言契經中

說有滅界者亦不相違緣離有身而顯示故  
有無生者亦不相違於實有生不轉立故即  
是有生相續斷義此亦非理如上所言緣他  
顯者是實有故生與無生體各異故非有不  
應說爲有故假實有外更無別有若執無生  
非假實有不應名有如前已說生相續斷義  
有二種謂離有身無別有別唯前苦滅二義  
應知如何定言唯生不轉名相續斷非別有  
物許有別物有無生言可成有義若無別物  
不應名有說過如前又薄伽梵於契經中但

應說言有生不轉不應說此有無生言世尊  
不應於勝義諦作迷謬說有實無實俱說有  
故是迷謬言爲生如無生說爲有故其體非  
實爲無生如生說爲有故其體是實爾生如  
是迷謬心故又相續斷道未生無道生已有  
道退復無以諸聖人退生惑故則相續斷應  
非無爲又說涅槃非實有故即無生者理亦  
不然唯有立宗無證因故謂何因證非實有  
故涅槃無生非此無生由常住故而體實有  
又許非實證無生故則諸假法應無有生又

應假法亦即無生若爾汝宗剎那實法不許  
生故相續是假亦無生故是則汝曹生之與  
滅都非實有何期汝等當默空華而今乃成  
空華差別又彼所說如妙經言一切法者謂  
十二處

又契經言此十二處皆有戲論皆是無常契  
經復言眼色眼識廣說乃至意法意識皆是  
無常若謂涅槃實而常住世尊於此應有簡  
別如是所說非審思求如言皆是有熱惱故  
謂彼經言此十二處皆有戲論皆是無常皆

有熱惱非諸聖道體非處攝又彼定無貪等  
熱惱何不簡別然彼契經唯依有漏十二處  
體密意說言此十二處皆有熱惱即就此說  
皆有戲論皆是無常不應由斯謗涅槃體言  
非實有是故定應離苦集道有涅槃體常實  
義成今應思擇非擇滅體此中經主所辯相  
言離簡擇力由關緣故餘不更生名非擇滅  
如殘衆同分中天者餘蘊且應詰彼何名關  
緣謂法生緣若不和合非不和合少有法體  
何能爲障令法不生豈不關緣名緣不具此

有何法過亦同前若謂闕緣即緣非有亦不應理非有不能障有生故由此決定非唯闕緣名非擇滅然別有法得由闕緣此有勝能障可生法令永不起名非擇滅若無別法能為障礙但由闕緣法不生者後遇彼類緣和合時前不生法令應還起豈不如許有非擇滅得由闕緣非過彼類緣和合時捨非擇滅如是唯許由闕緣故諸法不生非遇彼類緣和合時彼法還起所例非等有無異故謂由闕緣得非擇滅障可生法令永不生乃至涅槃

樂得定相續設過彼類緣和合時亦無有能捨先所得夫緣闕者但是緣無無法無能與有為障後遇彼類緣和合時何法能遮今不還起然法若住不生法中此法必無還生之理是故定有能永障緣非唯闕緣令永不起豈不緣起道理法然依此無彼無此滅故彼滅計非擇滅則為唐指此所說言有何意趣表唯緣闕故法不生此中不見決定言說如何得知唯緣闕故既不說有餘不生因故知不生唯由緣闕此中不說餘不生因以彼但

由緣闕得故非擇滅得為即用此緣闕為因  
不爾非有無有功能為有因故於緣闕生隨  
所住心得非擇滅如是滅得即因彼心非因  
緣闕又准所說緣起道理即定證知有非擇  
滅受滅故愛滅緣起經說故此云何證非擇  
滅有如是滅言非餘滅故且彼不可是無常  
滅見受滅時有愛生故非愛未至已生位時  
可為無常滅相所滅又彼不可說為擇滅言  
由愛斷受得斷故如世尊言汝等於受應斷  
貪欲貪欲斷故此受便斷此經中辯受愛擇

滅意顯受愛斷必俱時緣起經中說次第滅  
非次第滅諸緣起支可名擇滅同對治故由  
此唯知離無常滅及擇滅外有非擇滅由愛  
生緣闕故而得依此密說言受滅故愛滅又  
經說有二阿羅漢由此佳知有非擇滅  
如契經說諸阿羅漢略有二種所謂退法及  
不退法諸阿羅漢一切煩惱皆斷無餘而無  
生智有得不得由此准知必有別法若有得  
者煩惱便住不生法中得無生智此法即是  
非擇滅體若不得者煩惱可生便有退失無

無生智根殊勝故煩惱不生何用計斯非擇滅體依何義說根殊勝名若此但依無生智說彼意即說得無生智殊勝根故煩惱不生此復應思諸阿羅漢皆煩惱斷何緣於此殊勝智根有得不得若過退法名殊勝根亦不應理得此根者亦有退生煩惱義故謂退法性轉得勝根乃至堪達猶有過緣退住學位起諸煩惱若得勝根煩惱不起轉退法性得思法根應不復生一切煩惱然不如是由此故知有阿羅漢以諸煩惱生緣闕故得非擇

滅由此勢力能遮煩惱令永不生得無生智若有退義一切可然而退不成故皆不爾退義必有後當思擇又於施設第一法中諸言顯有多無為故證無為中有非擇滅足前二種方可成多除此更無餘無為故又滅與盡名別體同經說預流盡三惡趣故知有別非擇滅體此盡定非餘滅攝故謂契經中說預流者已盡地獄已盡傍生已盡餓鬼乃至廣說非彼已能斷諸惡趣由彼未離欲界貪故而諸惡趣要於究竟離欲貪時方得名斷有

說預流緣諸惡趣煩惱可生故未名斷此因  
非證有斷所緣能緣煩惱猶可生故亦非盡  
言顯無常滅以所盡者皆未生故由此證知  
定有別法名非擇滅得此法故今諸惡趣畢  
竟不生若執但由闕生緣故彼不生者過如  
前說然上座說非擇滅名諸聖教中曾無說  
處但邪分別橫計為有非聖說故不可信依  
此亦不然聖所說故且彼所執舊隨界等如  
瘖瘂人於夢所說都無所用但為誘引信無  
智人今生欣樂誰有賢聖說如是言何聖教

中有片可得是故上座勿以已宗准度他宗  
亦非聖說豈不彼彼諸聖教中離擇無常二  
種滅外處處說有滅盡等聲上座於中何容  
不忍對治者說有用五字以於未來亦得擇  
滅為欲簡彼今易了知故本論中加非擇字  
論者意說世尊所言非擇為先於未來世由  
闕緣故得永生應知此即非擇滅體何容  
謂此非聖所言復有餘師謂非擇滅由餘故  
得不以闕緣根境為緣諸識得起一根與意  
專一境時餘識生緣根境雖具而於彼彼識

不得生此豈生緣根境有關然具根境識不俱生故知但由得非擇滅若謂由闕第二等無間緣故此第二等無間緣由何故闕豈不諸識不並生故闕於第二等無間緣復以何緣識不並起以有過故必不可說諸識並生若說並生便有染淨俱生等過要<sup>第七</sup>先並生斯過方可有豈先有過爲不並生因然識不並生故無斯過得非擇滅故識不並生如是所言皆不應理若得非擇滅不由闕緣得非擇滅已應還可退雖復諸識不可並生而容後

時次第生故若依五識說如是言由所緣境已滅謝故能緣諸識永不生者是則同前由闕緣故得非擇滅今永不生由此應知前說爲善故非擇滅實有義成然本論中說無爲法名無事者是無因義所以者何事有五種一自性事如有處言若已得此事彼成就此事二所緣事如有處言一切法智所知隨其事三所繫事如有處言若於此事愛結所繫彼於此事恚結繫耶四所因事如有處言有事法云何謂諸有爲法五所攝事如有處言

田事宅事妻子等事故本論中依第四說無  
為無事不依最初自性事說無為無事

阿毗達磨順正理論卷第十七說一切  
有部

音釋

蹉何構架也 謬靡切 足前足子遇

永樂北藏

順正理論

第一一三册

阿毗達磨順正理論卷第十八 卅八

尊 考 衆 賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯差別品第二之十

因離繫果傍論已周本所明今當說於當所  
辯異熟等流離繫士用及增上果如是五果  
對前六因當言何果何因所得頌曰  
後因果異熟 前因增上果 同類徧等流  
俱相應士用  
論曰於五果中第三離繫非生因得故此不

論且辯六因得餘四果言後因者謂異熟因  
於因頌中最後說故初異熟果此因所得有  
言異熟從異熟生故此不應名無異熟彼言  
非理同類異熟二因所生義各別故謂前異  
熟為同類因生後異熟為等流果即後異熟  
由先業成能成諸業名異熟因所成異熟即  
異熟果二因體異二果義分因果類殊無相  
雜過然異熟體如熟飲食於生異熟無勝功  
能故唯不善及善有漏是異熟因名有異熟  
言前因者謂能作因於因頌中最初說故後

增上果此因所得增上之果名增上果唯無障住有何增上豈不即由無障住故說為增上何勞徵詰又先已辯能作因中說能作因亦有勝力謂眼識等於正生時耳等展轉有增上力聞已便生欣見欲故於器世界諸物生時諸有情業有增上力諸可愛果於不善業不可愛果於諸善業亦有展轉增上生用此等增上如應當思同類徧行得等流果果似因故名為等流如是二因果相相似故因雖二其果唯一俱有相應得士用果非越士

體有別士用即此所得名士用果此士用名為目何法即目諸法所有功能如是真符後頌文說若因彼力生是果名士用然經主謂此士用名即目諸法所有作用是則彼應作如是說同牽一果故名士用若爾唯應無間隔越有士用果俱生中無非俱生中可有一切皆共同得一士用果自體不因自力生故亦不可說各別牽果勿俱有因非一果故此中士用士力士能士之勢分義皆無別諸法功能如士用故名為士用如勇健人似師子

故名爲師子豈不同類徧行二因無間所生亦士用果然等流果二因無間所生諸法或是或非一切決定名士用果何故但說俱有相應得士用果非同類徧行唯此二因具足能得俱生無間二士用果非前二因是故不說成等流果唯似自因同類徧行果唯相似故彼二果唯名等流餘非等流非二因得又士用果俱者義強俱有相應獨能獲得俱士用果是故偏說又同類因雖亦能得所生無間諸士用果而非一切皆能定得以阿羅漢

最後諸蘊無無間生士用果故俱有相應二因決定得士用果是故偏說有餘師言能作因等亦有能得士用果義非異熟因俱生無間二士用果此所無故有餘師說此異熟因亦有隔越遠士用果譬如農夫所收果實已辨因果相對決定今當正辯果相差別異熟等果其相云何頌曰  
異熟無記法 有情有記生 等流似自因  
離繫由慧盡 若因彼力生 是果名士用  
除前有爲法 有爲增上果

論曰唯於無覆無記法中有異熟果若爾則應非有情數亦是異熟為欲簡彼說有情言唯於有情有異熟故若爾於彼有情數中長養等流應是異熟又為簡彼說有記生一切不善及善有漏能記異熟故名有記從彼後時異熟方起非俱無間名有記生如是名為異熟果相豈不異熟亦以前位異熟果體為同類因是前異熟等流果故則應亦說從無記生是等流性如何乃說從有記生非等流性無如是失異熟果體由同類因相有雜亂

由異熟因相無雜亂是故但說從有記生由此唯知非等流性以等流果與因相似有雜亂故若異熟果與因相殊無雜亂故非有情數亦從業生何故不說為異熟果此不應難唯不共業所得之果名異熟故何故非情非唯不共業所得果以非情法餘可於中共受用故豈不大梵所住非情是別業果亦應說彼名業異熟何乃言非有作是言大梵住處一切大梵業增上生有餘復言大梵住處相續未壞餘可於中有受用理故非不共如何

一物無量有情業所共感豈不已說餘可於  
中共受用故若非情果不共業招應隨異熟  
俱時起盡又世現見國主崩時所王國土猶  
相續住若所王國唯主業招非餘有情業共  
感者餘應不可於中受用又若非情別業所  
感則應一一諸有情身所居室宅園林池沼  
城郭山川悉皆各異而實不爾故知一物無  
量有情業所共感豈不業體有種種故應不  
能招無種種果云何可說無量有情多業同  
招非情一物無如是失譬如芽等觀自類因

而成一故謂如芽等雖因地水時分人功業  
等力起而觀自類因故成一非觀地等因故  
成多如是非情觀自因故體成一物非由觀  
彼無量業故其體成多又見世間非種種業  
生種種果如何不許種種業生非種種果業  
於所感非情果中有何因用業於彼果為能  
作因如前已辯如是已辯異熟果相等流果  
相今次當辯似自因法名等流果謂似同類  
徧行二因如同類因善染無記彼等流果其  
相亦然如徧行因唯是染汙彼等流果其相

亦爾豈不俱起士用果性亦似自因如何可言似自因法名等流果無等流果不似自因有士用果與自因異故似自因名等流果定無濫彼士用果夫豈不亦有等流果因如徧行因在於異部用異部法爲等流果他部等流自部因性染汙同故非不相似其士用果性亦有殊是故與因非定相似有餘師釋似自因言謂果與因具二相似一者體類二者性類言體類者謂受想等言性類者謂善梁等若於俱起士用果中性類雖同體必有異

受非受等士用果故若於後起士用果中體類性類皆容有果故不可說果定似因若等流果性必似因於中亦有體似因者唯等流果定似自因故似因言無相濫夫若徧行因亦得等流果何不許此即名同類因於自部果實即同類因若望餘部唯徧非同類然非徧法隨其性類各望自部唯同類因若諸徧法望於他部同染汙類唯徧行因此望自部具二因義故徧行因雖得等流果而不可許即名同類因如是已辯等流果相離繫果相

今次當辯由慧盡法名離繫果滅故名盡擇  
故名慧即說擇滅名離繫果由擇爲因離諸  
繫縛證此滅故說名爲果如是已辯離繫果  
相士用果相今次當辯若法因彼勢力所生  
即說此法名士用果此有四種俱生無間隔  
越不生如前已說言俱生者謂同一時更互  
爲因力所生起言無間者謂次後時由前念  
因力所生起如世第一法生苦法智忍言隔  
越者謂隔遠時展轉爲因力所生起如農夫  
等於穀麥等言不生者所謂涅槃由無間道

力所得故此既不生如何可說彼力生故名  
士用果現見於得亦說生名如說我財生是  
我得財義若無間道斷諸隨眠所證擇滅如  
是擇滅名離繫果及士用果若無間道不斷  
隨眠重證本時所證擇滅如是擇滅非離繫  
果唯士用果謂全未離欲界貪者入見道時  
苦法智忍斷十隨眠所證擇滅如是擇滅名  
離繫果及士用果若全已離欲界貪者入見  
道時苦法智忍不斷隨眠證本擇滅如是擇  
滅非離繫果先離繫故是士用果由此忍力

更起餘得而重證故若分已離欲界貪者入見道時苦法智忍於十隨眠有斷不斷所證擇滅有新有本如其次第二果一果如是乃至道法智忍若全未離已離分離欲界貪者於入隨眠全斷不斷分斷不斷所證擇滅有新有本及有新本如其次第二果一果二果一果義如前釋若全未離色無色貪入見道時苦類智忍斷色無色十八隨眠所證擇滅如是擇滅名離繫果及士用果若分已離色無色貪入見道時苦類智忍於色無色十八

隨眠有斷不斷所證擇滅有新有本如其次第二果一果如是乃至道類智忍若全未離及分已離色無色貪於色無色十四隨眠亦有全斷分斷不斷所證擇滅有新有本如其次第亦有二果二果一果義如前釋於修道中諸無間道各隨其義如例應思如是已辯離繫果相增上果相今次當辯諸有為法除在前生是餘有為之增上果必無少果在因前生果在因前斯有何咎若未來法其果已生是則未來所作已辦以無用故應不更生

非本不生而可有滅無生滅故諸行應常若謂此應如不生法雖無生滅而體非常此救不然見彼種類有生滅故例不生法可是無常若行本來都無生滅例何可說其體非常故不成救士用增上二果差別云何應知對作者有差別故應知差別士用果名唯對作者增上果名兼對受者如穀麥等對諸農夫名士用果彼力生故亦增上果彼受用故對唯受者唯增上果非彼力生彼受用故工匠所成對諸工匠及對非匠二果一果准上

應知餘例皆爾於上所說六種因中何位何因取果與果頌曰  
五取果唯現 二與果亦然 過現與二因  
一與唯過去

論曰五因取果唯於現在定非過去彼已取故亦非未來彼無用故言取果者是能引義謂引未來令其生等於同體類能為種子於異體類由同一果於非一果由同性類於異性類而由有是自聚相續是故一切皆名能引如是能引名為取果此取果用唯現在有

非於去來唯此可名有爲作用於六因內簡  
去何因而言五因唯現取果謂六因內除能  
作因此能作因何緣被簡有餘師說此能作  
因取果與果時無決定故取與中俱不分別  
彼說非理所以者何此因取果無非現在又  
非不取而有與義如何乃言時無決定然能  
作因能取果者定唯現在與通過現應如同  
類徧行二因但非一切有增上果可取或與  
故此不說豈不此因能取果用亦通過去如  
何乃言能取果者定唯現在故本論中作如

是說過去諸法爲等無間能生二心若出無  
想滅盡定心由入定心現在取者則應二定  
永不現前又非不取而有與義故應取果亦  
通過去無如是事入二定心唯現在時能取  
二定及出心果然由二定是正所求必應先  
起由此爲障今出定心非於入心無間即起  
此義於後當更分別故上所言此因取果無  
作現在又非不取而有與義其理極成然毗  
婆沙有如是說其能作因取果與果俱通過  
現理不應然法居現在亦如同類徧行二因

總取未來爲自果故俱有相應與果亦爾惟  
於現在由此二因取果與果必俱時故同類  
徧行二因與果通於過現能作因中諸有果  
者應同此說然非一切皆容有果故此不論  
同類徧行二因與果過去可然現在如何與  
等流果有等流果無間生故謂此二因有等  
流果無間生者即現在時於無間果亦取亦  
與此果已生因謝過去名已取與若此二因  
滅至過去其等流果方至生時則此二因於  
正生果先取今與言與果者謂此諸因正與

彼力令其生等其能作因正居現在彼增上  
果有現已生如眼根等爲能作因生眼識等  
諸增上果有無間生如世第一法等爲能作  
因生苦法智忍等諸增上果有隔越生如順  
解脫分善根等爲能作因生三乘菩提盡智  
等諸增上果善同類因有時取果而非與果  
應作四句第一句者謂斷善根時最後所捨  
得第二句者謂續善根時最初所得得經主  
於此謬作是言應說爾時續者前得今詳彼  
說理不應然所以者何非唯斷位最後所捨

得與今續時初得等流果以於斷位先已滅  
得亦與續時得等流故如何前位多刹那得  
為同類因皆取今得而於今時但說最後一  
刹那得與今得果是故應如本文為善第三  
句者謂不斷善根於所餘諸位第四句者謂  
除前相又於不善同類因中亦有四句第一  
句者謂離欲貪時最後所捨得第二句者謂  
退離欲時最初所得得經主於此亦作是言  
應說爾時退者前得今詳彼說理亦不然以  
有如前所說過故第三句者謂未離欲貪於

所餘諸位第四句者謂除前相有覆無記同  
類因中亦有四句於阿羅漢得時退時未得  
及餘如理應說無覆無記同類因中有順後  
句謂與果時必亦反果無覆無記為同類因  
乃至涅槃恒相續故或時取果而非與果謂  
阿羅漢最後諸蘊約有所緣刹那差別善同  
類因應作四句第一句者謂善心無間起染  
無記心第二句者謂與上相違第三句者謂  
善心無間還起善心第四句者謂除前相不  
善心等如其所應亦有四句例准應說異熟

與果唯於過去由異熟果無與因俱或無間  
故西方諸師說果有九前五果外別立四果  
一加行果謂如無生智等遠為不淨等果二  
安立果謂如水輪為風輪果乃至草等為大  
地果如是一切所安立法當知皆為能安立  
果三和合果謂如芽等為時地水種子等果  
及眼識等為眼色明作意等果四修習果謂  
如化心等為諸靜慮果如是四果皆是士用  
增上果攝由是故說果唯有五說因果已復  
應思擇此中何法幾因所生應知此中法略

有四謂染汙法異熟生法初無漏法三所餘  
法餘法者何謂除異熟餘無記法除初無漏  
諸餘善法如是四法頌曰

染汙異熟生 餘初聖如次 除異熟徧二  
及同類餘生 此謂心心所 餘及除相應

論曰諸染汙法除異熟因餘五因生由異熟  
因所生諸法非染汙故異熟生法除徧行因  
餘五因生中徧行因所生諸法唯染汙故三  
所餘法雙除異熟徧行二因餘四因生由所  
餘法非異熟性故及非染汙故初無漏法及

除同類及言爲顯亦除異熟徧行二因餘三  
因生由初無漏無有前生同類法故及是善  
故有餘師言此中應說諸染汙法唯四因生  
所以者何徧行因體離同類因無別性故彼  
言非理所以者何若彼不說徧行因者便爲  
不說餘部染因若彼不說同類因者便爲不  
說非徧行法及徧行得諸染法因然實貪等  
貪等爲因得由得因而得生起故染汙法除  
異熟因餘五因生此說應理如是四法爲說  
何等應知唯是心心所法若爾所餘不相應

行及色四法復幾因生如心心所所除因外  
及除相應應知餘法從四三二餘因所生謂  
染汙色不相應行如心心所除異熟因及餘  
相應餘四因生異熟生色不相應行如心心  
所除徧行因及除相應餘四因生三所餘色  
不相應行如心心所雙除異熟徧行二因及  
除相應餘三因生初無漏色不相應行如心  
心所除前三因及除相應餘二因生一因生  
法決定無有今應思擇一切法中何法能爲  
幾因自性謂或有法具足能爲六因自性次

第乃至有法能爲一因自性此中有法具足能爲六因性者謂諸過現不善徧行心心所法有法能爲五因性者謂諸過現不善非徧心心所法或無記徧心心所法或善有漏心心所法或不善徧不相應行有法能爲四因性者謂諸過現不善色法或善有漏色心不相應行或不善非徧心不相應行或無記徧心心不相應行或無記非徧心心所法或諸無漏心心所法或諸未來不善善有漏心心所法有法能爲三因性者謂諸過現無記色法

或無記非徧心不相應行或無漏色心不相應行或未來不善及善有漏色心不相應行或無記無漏心心所法有法能爲二因性者謂諸未來無記無漏色心不相應行有法能爲一因性者謂無爲法無法非因有法非果所謂虛空及非擇滅復應思擇如是六因自性相望有純有雜且能作因對俱有因爲順後句謂俱有因必雜能作有純能作非俱有因謂無爲法又能作因對同類因亦順後句謂同類因必雜能作有純能作非同類因謂

未來法及無為法又能作因對相應因亦順  
 後句謂相應因必雜能作有純能作非相應  
 因謂諸色法不相應行及無為法又能作因  
 對徧行因亦順後句謂徧行因必雜能作有  
 純能作非徧行因謂未來法過去現在非徧  
 行法及無為法又能作因對異熟因亦順後  
 句謂異熟因必雜能作有純能作非異熟因  
 謂無記法及無漏法若俱有因對同類因為  
 順後句謂同類因必雜俱有有純俱有非同  
 類因謂未來法又俱有因對相應因亦順後

句謂相應因必雜俱有有純俱有非相應因  
 謂諸色法不相應行又俱有因對徧行因亦  
 順後句謂徧行因必雜俱有有純俱有非徧  
 行因謂未來法過去現在非徧行法又俱有  
 因對異熟因亦順後句謂異熟因必雜俱有  
 有純俱有非異熟因謂諸有為中無記無漏  
 法若同類因對相應因應作四句第一句者  
 謂過去現在色不相應行第二句者謂未來  
 世心心所法第三句者謂過現世心心所法  
 第四句者謂未來色不相應行及無為法又

同類因對徧行因爲順後句謂徧行因必雜  
同類有純同類非徧行因謂過現世非徧行  
法又同類因對異熟因應作四句第一句者  
謂過去現在無記無漏法第二句者謂未來  
不善及善有漏法第三句者謂過現不善及  
善有漏法第四句者謂未來世無記無漏及  
無爲法若相應因對徧行因應作四句第一  
句者謂未來世心心所法過現非徧心心所  
法第二句者謂過去現在徧不相應行第三  
句者謂過去現在徧心心所法第四句者謂

諸色法未來一切不相應行過現非徧不相  
應行及無爲法又相應因對異熟因亦作四  
句第一句者謂無記無漏心心所法第二句  
者謂不善善有漏色不相應行第三句者謂  
不善善有漏心心所法第四句者謂無記無  
漏色不相應行及無爲法若徧行<sup>十</sup>因對異熟  
因應作四句第一句者謂過去現在無記徧  
行法第二句者謂未來不善及善有漏法過  
現善有漏不善非徧法第三句者謂過去現  
在不善徧行法第四句者謂未來世無記無

漏法過現無漏無記非徧法及無為法又應  
 思擇如是六因色非色等諸門差別謂六因  
 中相應徧行二因非色餘之四因通色非色  
 有見無見有對無對應知亦爾又六因中唯  
 相應因但相應法餘通相應不相應法有所  
 依無所依有發悟無發悟有行相無行相有  
 所緣無所緣應知亦爾又六因中徧行異熟  
 二因唯有漏餘之四因通有漏無漏又六因  
 中能作一因通有為無為餘之五因一句是  
 有為又六因中徧行一因唯是染餘之五因

通染及不染有罪無罪黑白有覆無覆順退  
 不順退應知亦爾又六因中異熟一因唯有  
 異熟餘之五因通有異熟及無異熟又六因  
 中能作一因通三世及非世俱有相應異熟  
 三因唯通三世同類徧行一因唯通過去現  
 在又六因中徧行一因不善無記異熟一因  
 通善不善餘之四因皆通三性又六因中徧  
 行異熟通三界繫餘之四因通三界繫及通  
 不繫又六因中徧行異熟二因唯是非學非  
 無學餘之四因皆通三種又六因中徧行一

因唯見所斷異熟一因通見修所斷餘之四  
因通見修所斷及非所斷又六因中能作一  
因通四諦攝及非諦攝徧行異熟二因唯通  
苦集諦攝餘之三因通苦集道三諦所攝又  
六因中相應徧行唯四蘊攝俱有同類異熟  
三因通五蘊攝能作一因通五蘊攝及非蘊  
攝又六因中相應徧行意法處攝異熟一因  
色聲意法四處所攝餘之三因十二處攝又  
六因中徧行一因意法意識三界所攝相應  
一因通七心界法界所攝異熟一因通色聲

界及七心界法界所攝餘之三因十八界攝  
此等因果諸差別相非一切智無能徧知已  
隨我等覺慧所行因果義中廣辯其相爲重  
明了思擇諸緣何謂諸緣頌曰

說有四種緣 因緣五因性 等無間非後  
心心所已生 所緣一切法 增上即能作  
論曰於何處說謂契經中如契經中說四緣  
性謂因緣性等無間緣性所緣緣性增上緣  
性此中緣性即是四緣如四所居即所居性  
爲顯種類故說性言意辯諸緣隨事差別有

無量體然括其義無非攝入四種類中謂一切緣無過此性於六因內除能作因所餘五因是因緣性如本論說何謂因緣謂一切有為法論既不說亦攝無為故立五因為因緣性無為何故不立因緣此如前釋唯無障住立能作因非餘因攝能作因體攝法普周隨事不同差別多種譬如行蘊法界法處法寶法歸法念住等攝法多故別立通名為攝五因及三緣性所不攝義立能作因及增上緣體俱廣故又諸因相差別云何因差別相略

有二種一者生因二者了因復有二種一者定因二不定因復有二種一者共因二不共因復有二種一者近因二者遠因復有二種一前生因二俱起因復有二種一自他相續因二非有情數因雖諸法性本有非無而功用成必待因力如諸造色體本非無而功用成必因大種因中勝者其唯五因如造色因勝者無五無有為法成不由因如羸病人不能自起由如此義故說頌言  
無少成立不由因 一切由因佛所說

諸法因多細難了 世迷便謂總無因

然上座言因緣性者謂舊隨界即諸有情相續展轉能為因性彼謂世尊契經中說應知如是補特伽羅善法隱沒惡法出現有隨俱行善根未斷以未斷故從此善根猶有可起餘善根義隨俱善根即舊隨界相續展轉能為因性如斯等類說名因緣此亦同前經主所執種子義破此舊隨界即彼種子名差別故今乘義便隨彼所執名義有殊更廣遮遣觀彼隨界但有虛言推徵其體都不可得故

卅八

十七

亦不可即說此為相續展轉能為因性諸有相續展轉為因有體可得如色受等若舊隨界是有相續展轉為因應如色等有體可得此為何相是種種法所熏成界以為其相此亦難知體為是色為乃至識隨界名舊應是有為一切有為皆五蘊攝故若有應於色等五蘊性中隨是一種或彼應說何有有為非是色等五蘊所攝然體是有可為極成故但有言都無實體又舊隨界無體可知猶如合行和合有等此舊隨界體不可說但可說

言是業煩惱所熏六處感餘生果此界非唯  
體不可說但執為有與理相違非體不可說  
為極成有以諸假有補特伽羅瓶等可說為  
無別體若諸實有色受等法一一可說為有  
別體非舊隨界可說猶如補特伽羅瓶等假  
有亦非實有如色等法是故不應執此為有  
是爾何得執為因緣又隨界言非聖教說但  
一座等擅立此名又彼許何諸業煩惱所熏  
六處感餘生果為業煩惱俱生滅者為此後  
時相續生者為是無間生異熟者若業煩惱

俱生六處能感果者則後六處無感果能俱  
亦應然豈能感果應唯業煩惱有感果能何  
須執六處感餘生果又彼不應定執眼等為  
業煩惱俱起助因盲等唯託業煩惱緣亦感  
餘生眼耳等故又因與果許隔越成何用執  
斯為舊隨界若此後時相續六處能感果者  
與業煩惱都不相應如何熏彼可成隨界非  
有與無有相應義豈不因果得有相應與彼  
相同令成緣故彼相同語理不相應以彼相  
言因彼之相應言此相與彼相同然於此中

略此相語此業煩惱與彼後時相續六處性類各別如何此相與彼相同豈得相應令成緣性或彼意謂業煩惱俱六處將滅與後六處其相是同令成緣者亦不應理前六處相於將滅時彼體未有體未有故彼相亦無何有相同令成緣性故彼所說但有虛言若彼相言依當有說如世間說煮飯磨麩以彼當來極成有故此喻非理與所立宗等不成故又喻與法世俗容有不容有故且應先審勝義煮磨爲有自性或差別類爲異竟無猶若

空華故喻與宗不成義等若據世俗容有煮磨依此可言煮飯磨麩不容有法與無相同故此喻無證宗之力然此飯麩非當有名現有極成飯及麩故觀此可說提婆遠多與此相同煮飯磨麩所喻不爾故不相應又所煮磨飯麩成已所方<sup>印八</sup>飯麩相續猶在彼此相同俱現可得後念六處至已生時爾時已無前念六處故不可說彼此相同由後未生及已生位俱不可說此彼相同故所立喻與法非等設許飯麩是當有名所喻相同亦不應理

以非前念六處所生與業煩惱俱行六處由業煩惱爲俱助緣有異相起非因果故如何有力令後成緣故不可言與業煩惱俱行六處勝前六處與後相同令成緣性是故若言前六處滅還能生後自類六處業煩惱滅還生自類後業煩惱如是可說依當有名有相同義若業煩惱俱行六處與前無異而能令後有異相生成緣性者則不應說與後六處其相是同令成緣性又此何故令後成緣故後所言都無實義若是無間能生異熟六處

爲因能感果者是則應無順後受業唯無間因生異熟故無斯過失鄰近展轉能牽果故如華種等鄰近展轉能引果生若爾更招尤重過失順生後受業應雜亂汝宗自許一業所熏六處相續牽一果故又種芽等一相續攝種芽等雖滅而後果可生業煩惱六處相續各別業煩惱滅已何容後時六處自類展轉相續至最後時能生彼果故彼法喻義不相應又業煩惱俱生六處彼不應許業煩惱熏勿許同時有因果故如何從彼非業煩惱

所熏六處更無別緣而於後時欵復生起諸業煩惱所熏六處故汝所宗理非善立若謂如種糞土資熏能生芽等此亦非理我所許故又不成故謂我宗許有同時因可立此喻汝宗不爾云何如種糞土資熏又於此中立法喻種應正喻業煩惱心六處應言猶如糞土則業煩惱類應名隨界如何說六處為隨界耶非由糞土資熏種故還今生起糞土類芽故種唯應喻於六處由此六處業煩惱熏生當六處異熟果故此救非理非後六處

果即說用前六處為因故謂經說眼等業煩惱為因如種為因生於芽等非芽等用糞等為因故彼所救非為應理又經說生業為因故非當六處六處為種非業煩惱為因感生可執六處為其種子故眼等五於感當生全無勝用意處或有與業煩惱同一果義故所立喻與法相違或種相續與彼糞土相續俱時能生異果諸業煩惱相續久滅而計六處相續為因生業煩惱所牽異果如新法喻豈得言同又種糞土俱有分故芽中可有二果

續生如何可與無分有分同招一果爲同法  
喻若執芽中糞土與種果體無別是則能喻  
與所立同俱不成故又彼爲證舊隨界有所  
引聖言有隨俱行善根未斷此經還證彼所  
妄執舊隨界無以諸善根無貪等性彼於此  
位不現在前得未捨故名爲未斷依將斷善  
故說此言此中善根唯生得善諸加行善先  
已斷故生得善根於續善位隨染心得故謂  
隨行九品頌得故謂俱行或此善根先得後  
起故謂隨行現起與得不相違害故謂俱行

是謂此經此句實義善根斷者亦現無此隨  
俱善根故此經言彼於後時一切皆斷隨俱  
善根既舊隨界此善根無故彼隨界亦無隨  
界既無後因何法善根續起又初續位善根  
現無應無隨界既無隨界何緣名續後善根  
起復從何因然契經說從此善根後餘善根  
定當還起故此還證舊隨界無又彼自言此  
舊隨界體不可說如何於此說爲善根善根  
因性又於一念一心體中無有細分如何能  
牽愛及非愛俱相違果定差別因不可得故

又善不善及無記心於一切時應俱現起然不應許互相違故謂於善心正現行位不善無記心界恒隨彼與善心非有別體依何理說彼不現行餘二性心正現行位各徵二性亦應同此又彼應說若一心中有多品類心界隨逐何緣從此多心隨界後時但起一品類心然於一時有一切識所依境界等無間緣因緣又具何不並起彼所依等一一刹那皆有能生一切識義何法爲礙於一時間非從一根並生多識然彼上座於此說言有一

念一根俱生二識如共一身根命命鳥等不可一處二身根生如是便違有對法性此言但順上座自心無二有情同一根義相續異故而命命等二根雜住如身舌根故從二根生於二識非一根上二識並生亦無一根二有情共理應如是謂有一根是多業果理不成故然一切根皆非共有如是上座何理能遮於一相續同時依止一根多根發多識過故舊隨界非爲善說又上座等唯執諸法從無間生豈不大師說因緣性便爲無用以所

有法生所藉因等無間力足能成辦何勞此外更說因緣雖彼釋言等無間力與生因力其義有殊於生法中俱有功用而無實理但有虛言即隨界力無間住故非離心等等無間力可言別有因緣功用又彼上座執有法體雖經劫滅而自相續展轉相仍猶為因性今觀彼法但能為緣生慶自心妄計喜悅非於生法實能為因所以者何若有法體雖經劫滅猶能為因即彼為因足能生法何勞虛構隨界為因又若彼法雖無有體而能為因

生所生法是則應許諸石女兒亦能為因生餘子息若謂因體本有今無諸石女兒本亦無者則應彼法不成因緣本有因時果法未起今果起位因體已無故說因緣定應無用若上座許唯自相續生起決定得為因緣云何復許善不善法為因緣生無記異熟非善不善隨界為因可生無記相續異故若善不善無間能生無記異熟此中應說何故云何善不善為因生無記異熟若言無記熏善不善故善不善為無記因此亦非理前已數辯

彼熏習言無實義我故又彼云何善不善法無記熏故成異熟因若謂先時異熟熏故則應異熟爲異熟因若異熟果善不善法爲因故生而言此中無因緣用唯增上攝甚爲非理所以者何善不善爲因能牽起彼果此於彼果何故非因又彼所言違越聖教如契經說此因此緣今彼有情生地獄等又說眼等以業爲因又說諸生業爲因等此中上座作是釋言諸增上緣不越因性故我所說其理善成此亦非理離因緣外經別說有增上緣故

又曾無處同彼說故謂曾無經作如是說增上緣性即是因緣正理論師容作是釋非譬喻者可作是言以能作因非彼許故又彼上座如何可執言一心具有種種界熏習一心多界理不成故非聖教中許勝義法有唯一體多體集成若言有心其體雖一而於其內界有衆多多界與心體無異故界應成一心與多界體無異故心應成多諸界相望體無異故一與一切體應相雜此執終非理應止廣思擇然隨界名應言隨過無量過失所隨

逐故觀彼但欲破聖教故壞正理故矯立此  
 名或彼但由法性深細不能久忍聞思疲勞  
 是故於中未能了達然於諸佛弟子眾中無  
 方便求了達稱譽矯立如是隨界虛名由此  
 應隨阿毗達磨所說正理以釋因緣是故因  
 緣五因為性誠為善說不可傾動

阿毗達磨順正理論卷第十八一切

音釋

羸力追切 瘦也 捕徒加羅切 取也 特徒加羅切 取也 加徒加羅切 取也 羅徒加羅切 取也 梵徒加羅切 取也 取徒加羅切 取也 越徒加羅切 取也 加徒加羅切 取也 永徒加羅切 取也 加徒加羅切 取也 切徒加羅切 取也 妙徒加羅切 取也 沼徒加羅切 取也

阿毗達磨順正理論卷第十九 邱九

導者眾賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯差別品第二之十一

辯因緣已等無間緣何法為性非後已生心

心所法謂除阿羅漢最後心即九心所諸餘已生

心心所法一切皆是等無間緣為簡未來無

為法故說已生言為簡諸色不相應故說心

心所何故等無間緣唯心心所此與等無間

緣義相應故此緣生法等而無間依此義立

等無間名謂一相續必無同類二法俱生故

說名等此緣對果無同類法中間為隔故名

無間若說此果無間續生名無間者出無想

等心等望前應非無間或無等法於中間起

名等無間是二中間無容得有等法生義或

前俱生心心所品等與無間後品為緣非唯

類同名等無間唯執同類相續者言唯心心

所一一自類前能為後等無間緣如是便違

本論所說如說云何心等無間法謂心無間

餘心心所法乃至廣說理亦有違謂有尋伺

三摩地無間或無尋伺三摩地現前彼尋伺應非等無間緣性及無尋伺三摩地無間或有尋伺三摩地現前彼尋伺應無等無間緣起彼言心心所雖等無間生然非剎那無間必起如從無想有情天歿時五百劫前久滅心心所與今心心所爲等無間緣及出二定心心所法以入心心所爲等無間緣是等無間生非剎那無間此亦應爾彼有久滅有尋有伺無尋無伺三摩地法爲今自類等無間緣故無如前所說過失彼言非理過去爲現

等無間緣理不成故若正滅位已取後時心心所法爲等無間豈不便成等無間法亦有時分間隔方生誰作定因無間不起要餘分位間隔方生然無想天二無心定有隔時分當起定因是則汝宗餘有心位心心所法應非一切皆能爲後等無間緣若汝謂此如阿羅漢後心心所設不爲後等無間緣有何過者亦不應理彼後無間心心所法永不生故此後無間心心所法當有可生於中亦無等類爲間何非緣體又此心品無間所生復以

何緣非等無間然有能容後餘心心所今必  
可起名等無間緣彼阿羅漢後心心所無容  
起後故非此例於有漏定理且如前無漏定  
中當更徵斥謂若依止有尋伺定而得證入  
正性離生不起期心復得上果後入無漏無  
尋伺定前所依定不復現前彼前定應非等  
無間緣性或若依止第二靜慮乃至依止第  
四靜慮而得證入正性離生不起期心得阿  
羅漢後入無漏初靜慮等彼後定應無等無  
間緣起非執同類相續者宗必有當生有尋

伺定故及有已滅無尋伺定故又此何勞更  
深徵斥且初無漏心等應不生無等無間緣  
爲能取故既爾解脫畢竟應無豈不如無同  
類因取而有無漏初心等生如是雖無等無  
間緣取何妨無漏初心等亦生此例非等緣  
必具故謂此雖無同類因取有餘三因故定有  
因緣初無漏心及心所法有所緣故如餘一  
切心心所法定四緣生執同類宗二事皆闕  
此心心所如何得生非有極成心心所法從  
三緣起可爲同喻是故解脫畢竟應無若爾

唯應此心心所生由異類等無間緣如無同類因唯異類牽起此亦非理種子理故立同類因有漏不應爲無漏種故非許此有同類因等無間緣由開避理同類異類皆有此能與處牽生力無別故諸心心所隨其所應同類異類皆能引起許皆能作等無間緣於教及理並無違失無想等喻與法不同謂不相應非心心所故不能作等無間緣及出時心心所法可還用彼生及入時心心所法爲此緣起餘有心位刹那刹那等無間緣曾無

暫闕何勞以隔越爲等無間緣夫等無間緣謂與處牽起異類心等與處牽起義同而非等無間緣斯有何理又應貪等等無間緣無間唯生貪等煩惱則善心等無容得生如是信等等無間緣無間唯應生於信等則染心等無容得生由是等難便爲善伏唯執同類相續者論何故一身心心所法無有同類一體俱生等無間緣無第二故復何緣故無有第二等無間緣一一有情各唯一心相續轉故復何緣故知諸有情各唯一心相續而

轉心於餘境正馳散時於餘境中不審知故  
又心在定專一境時餘境散心必不生故又  
現有能調伏心故謂若許有二心俱生誰復  
障多令不俱起是則應有多心並生一有一  
心尚難調伏況一有二或一有多既現有能  
調伏心者故知卅九一身內一心相續生又若一  
身多心並起爲境各別爲共相應若共相應  
一境一相無差別故俱起唐捐若境各別則  
應染淨善惡俱生便無解脫既無此失故一  
有情唯有一心相續而轉復有至教證一有

情唯有一心相續而轉謂契經說受樂受時  
彼於爾時二受俱滅又契經說心爲獨行復  
云何知無有識等生而不藉等無間緣由阿  
笈摩及正理故阿笈摩者如契經言及彼能  
生作意正起由正理者現見覺慧定由覺慧  
爲先生故若異此者何理能遮本無有情今  
時歛起諸阿羅漢最後心心所何緣故說非  
等無間緣是不能生有法性故即是不能牽  
後果義此復何故無牽果能以於爾時餘緣  
闕故若爾但由餘緣闕故後識不生許此有

能牽後果用斯有何咎此不應許若許能牽  
則應具能取果與果餘有心位等無間緣無  
非具此二功能故豈不即以餘緣闕故不具  
二能是則應言餘緣闕故不能牽果由此故  
說是不能生有法性故因義極成或復能牽

卯九

五

能與等無間心心所處名等無間緣謂正滅  
時心心所法能牽能與在正生位等無間法  
處名等無間緣諸阿羅漢最後心等於正滅  
時無有正生等無間法故不可說等無間緣  
若爾無想及二定前心心所法於正滅位正

生位中無等無間心心所法望歿出位諸心  
心所應不可說等無間緣無斯過歿出心  
等定當生故生入心等於正滅位即能為彼  
等無間緣由不相應中間為隔歿出心等不  
得即生彼若生時名等無間故此可說等無  
間緣或此滅時彼雖未起中間隔越而由為  
此等無間緣力所取故義已可說等無間生  
有餘釋言無餘心等續此起故諸阿羅漢最  
後心心所非等無間緣然非此心更無後念  
識續生故有非意失以立意根依所顯故然

最後心有所依義闕餘緣故後識不生等無  
間緣作用所顯若法此緣取爲果已彼法無  
間必定當生彼所說因都不應理若闕餘緣  
故後識不生則唯具餘緣後識應起既不  
如是應說此心由闕餘緣無此緣用此緣無故  
後識不生何乃說言無餘心等續此生故非  
此緣體若謂最後心亦能取果唯餘緣闕故  
後識不生如是所依得名境界亦應說是等  
無間緣等無間緣作用所顯此既有作用餘  
何不續生由此彼應更說餘理故前二釋爲

無過因何故未來心心所法全不許立等無  
間緣等無間緣前後所顯未來無故不立此  
緣謂前已生心心所法能爲次後在正生位  
心心所等等無間緣非於未來已有決定前  
後安立設許有者修正加行則爲唐捐若法  
先於此無間立此法無間彼定生故若作是  
執善心無間具有善染無記三心生必待於  
正加行等如從種有灰芽等生待和合緣而  
得生故修正加行功不唐捐此救隨情未能  
遣難生決定故建立此緣若三心中隨有一

種善心無間決定生者修正加行則爲唐捐  
若三種心善心無間非定生者則無此緣非  
不定生名等無間是故未來世無等無間緣  
若執未來有定前後如世第一於苦忍等彼  
據何緣說定前後非未來法前後可成謂非  
未來世第一法於苦法忍可說前後以彼本  
唯一世攝故夫前後義歷世方成世第一法  
至已生位苦法智忍方名爲後故前後義於  
未來無等無間緣由此非有又設未來有定  
前後亦不可立等無間緣如芽等生屬種等

故雖有前後而無此緣若此法生繫屬彼法  
要彼起已此乃得生故等無間緣唯生已方  
立若爾未來世應無異熟因由此因果定有  
前後然非未來有前後故無斯過失雖定前  
後而不約之立此因故謂雖異熟因定有前  
後而不約前後立異熟因若爾如何立此因  
果謂如是業因感如是異熟此相可說亦在  
未來故於未來亦可安立然約法性預說未  
來此因前生此果後起因已生位果後義成  
爾時方名真實前後非未生位有實前後諸

因可說未來有者彼因不待歷世而立如俱有因相應因等豈不俱有因待中世而立此責非理不了義故以俱時有故名俱有因是更互相望爲因果義若未來世無等無間緣如何世尊知未來因果如契經說若能供養吾身馱都八分中一當十三劫不墮惡趣人天往還受諸妙樂如是等說其數實多非如是疇一切智境非一切智可能測量知其真實如世尊說諸佛德用諸佛境界不可思議故不應責有餘師說如過去世佛於未來現

知見轉謂佛欲知有情因果然現在世時分短促故多觀察過去未來非佛世尊欲知後際先觀前際然後能知如佛世尊更無所待由過去境智現前故於過去世有情身中業果相應能善通達此法無間此法已生如是不待先觀前際由未來境智現前故於未來世有情身中業果相應能定現見此法無間此法當生復有餘師作如是說有情身內現有未來因果先相猶如影像或色或心不相應行佛唯觀此便知未來非要現遊靜慮通

慧然非於彼占相故知以於未來現證見故  
非占相知能於所占現前證見分明記別佛  
於如是爾焰稠林理有所因方能現起無礙  
觀察勝方便智非佛自稱一切智者便於色  
等現境界中非眼等識於先領受唯用意識  
常現了知又眼等識於聲等境理無方便今  
互作業何緣一切色非等無間緣等無間義  
不相應故非無等法俱生爲隔故此無有等  
無間緣謂一身中一長養色相續不斷復有  
第二長養色生不相違害如一食等所長養

色相續不斷復有食等所長養色相續而生  
又有一類異熟生色相續不斷復有一類異  
熟生色相續而生又一四大種所生造色同  
類多極微俱時而起故不可立等無間緣或  
法現前等而無間彼法可立等無間緣謂現  
行心若此所繫或非所繫俱行受等與此皆  
同故名爲等無心受等同一類法二體俱生  
故名無間色法不爾謂一心時有欲界繫及  
色界繫二色並生或欲界繫及不繫色俱時  
而起故色無有等無間緣上座此中妄作是

詰若一類色相續不斷復有一類相續而生  
由此故非等無間者何緣於彼不共無明相  
應品中有貪等起此應反詰彼上座言不共  
無明相應心品何緣得有貪等俱生不共無  
明相續未斷定無貪等俱時起九義然說貪等

不共無明俱時起者但為誘誑寡學門人顯  
已善通對法宗義而於本論及諸聖言曾無  
此理又彼所詰意何所顯為如二種長養眼  
根相無差別例彼貪等不共無明相亦無異  
為如貪等不共無明其相有異例彼二種長

養眼根相亦差別縱有此意應陳所詰於此  
義中得何勝利豈由此故便令受等貪等信  
等無此緣義故彼所詰有言無理有餘復言  
色法生滅少多無定故非此緣謂或有時從  
多生少如燒稻稈大聚為灰從充大身轉生  
瘦小或時復有從少生多如細種生諾瞿陀  
樹根莖枝葉漸次增榮聳幹抽條垂陰遠覆  
羯刺藍等轉生大身故色定無等無間義豈  
不心所無間生時亦有少多品類非等謂善  
不善無記心中有尋有伺三摩地等此於異

類實有少多然自類中無非等義謂無少受  
無間生多或復從多無間生少想等亦爾無  
非等失故心心所生滅體均依之可立等無  
間義然彼上座對自門人於此義中妄有所  
詰謂色亦與心心所同自類一一各差別故  
雖於諸界和合聚中有無量色而彼種類展  
轉相望各有差別如是所詰但有虛言既許  
現前有同類色則同類色並起義成非各有  
殊名現同類然許諸聚展轉相望種類有別  
則別聚內有多色體同類義成又若多微同

因一具大種所起上座此中如何可執種類  
各異又見胡麻諸豆麥等從一種體有多果  
生多果相望其類是一如何可執此類有殊  
又彼自言有同類色多體和合何反為徵謂  
彼上座自遮諸色等無間緣言有同類同聚  
多色俱時而起非心受等同類俱生故諸色  
定無等無間緣義又彼所言如色非色雖有  
差別而等不遮同類因等如是彼法亦應等  
作等無間緣上座此徵極為雜亂既爾亦應  
計諸色有所緣又如所許俱等無間緣而於

甲九

十

其中有色有非色如是應許俱同類因等而  
其中有此緣非此緣今於此中假許彼執顯  
義有別酬彼所徵然實不可計諸色法爲等  
無間緣相不相應故若諸色法等無間緣相  
相應者法爾應立何須引例同類因等此緣  
彼因義各異故若諸色法等無間緣相不相  
應設復引彼同類因等於義何益於義無益  
而引彼因例此緣者但是上座其年衰朽出  
虛之言有餘復言以諸色法一類相續此處  
生時若餘色來奪其處者可有移往餘處生

義故非前色與處亦生又本色聚相續不斷  
其邊復有同類色生不爾色聚應無增長等  
無間緣終無此理故色不立等無間緣譬喻  
論師說諸色法如心心所法有等無間緣見  
乳酪種華生酪酢芽果如心心所前滅後生

卅九

十一

故知諸色有此緣義又無經說唯心心所能  
爲此緣故立此緣定非色者是虛妄執無如  
是義諸緣功能無邊差別略說四故謂諸法  
生待多緣合諸緣功用差別無邊然佛世尊  
略說爲四諸從乳等羯刺藍等形依等緣生

於酪等類部曇等影識等果當知攝在因增上緣何緣故知乳等無間生於酪等前法非後等無間緣此先已說先何所說謂前說言等無間義不相應故現見極成心心所法生必繫屬等無間緣所有俱生皆別種類諸同種類必不俱生故同類俱互相違法要前念滅後念方起由與處方便立等無間緣一四大種所生同類乳等造色有多極微俱時而起不相妨礙比相乖越等無間緣故酪等生雖繫屬彼而不可立等無間緣大種相生亦

同此釋謂同異類皆可俱生更互同時不相妨礙雖相繼起而非此緣又言無經說唯心等爲此緣者於色亦同謂無經言諸色亦有前能爲後等無間緣故譬喻師非理橫執諸色亦有等無間緣又譬喻師爲許色有所緣緣不彼說言無豈有契經明證此義雖無經說理必應然等無間緣何不許爾故彼具壽諸所發言但率已情無真理教不相應行何緣不立等無間緣以亂起故謂一身中善惡無記及三界繫不繫俱生毗婆沙說心及心

所所依所緣行相有礙由斯故立等無間緣色不相應無如是事故彼不立爲此緣體上座此中顯已於學不勤方便謬作是言此說都無證成理趣唯顯心等與色等別觀彼所言未闕說意證成理趣蘊在此中謂一所依

卅九

十二

所緣行相定無有二識等並生故必由前與處方起若前爲礙後不得生由此證知唯心所前能爲後等無間緣若爾命根無二俱起何不許託等無間緣謂此命根如識等相故亦應立等無間緣此則不然命與生體俱

先行力所引起故謂此命根非無間滅命力所引要是先位所作行業力所引生既爾命根應一念頃一切頓起一切同依一念行業力所引故先業所引心心所法起應不藉等無間緣且諸命根無頓起失即由業力生決定故因果法爾一刹那業引多刹那異熟今起又無用故命不頓生謂爲任持衆同分故引命根起一命相續足能任持多便無用心心所法雖先業引而非不待等無間緣託諸根境而得生故既託根境和合故生設多並

生亦非無用然無第二等無間緣故同類中  
無二俱起又心心所非唯先業力所引生異  
熟及餘雜亂起故若不更託等無間緣應一  
刹那有多俱起謂命根體唯是異熟唯由先  
業力所引生可第九言同類定次而起心心所法  
無如是事異熟滅已有等流生等流無間有  
刹那起或起異熟非定同類故心心所雖有  
異熟生而亦不可言與命根等是故唯等常  
無間生名等無間以此與此爲緣故說等無  
間緣豈不極微一類相續前前滅已後後續

生自類相望等而無間由前開避後方得起  
相不乖越等無間緣此不俱生由無用故非  
等無間緣力故然准前命根如理應釋然此  
亦有同類俱生故不應言此緣所攝又若唯  
開避建立此緣可說極微等亦此緣攝然約  
開避及據牽生立此緣體故極微等雖前避  
後而非此緣心等相生有定不定故知亦據  
有力牽生現見一心前後相續雖前避後其  
理皆同而生不生有定不定且生定者謂世  
第一法心之無間有苦法智忍心決定生如

是乃至金剛喻定心之無間有盡智品心決定生有煩惱者死心無間煩惱心生如是一切不生定者謂染汙品心之無間諸無漏品心定不生諸無漏品心之無間諸染汙品心定不生一切無學心之無間一切有學心定不生下地煩惱心之無間上地煩惱心定不生一切異熟心之無間諸剎那品心定不生一切剎那心之無間諸異熟品心定不生如是一切生不定者謂欲界染心之無間自地四種心皆可生上地煩惱心之無間下地善

品心亦可生如是一切於後思擇相生義中更當顯示由此所說生與不生有定不定故知非但約開避立等無間緣亦據牽生果法功用非此功用極微等有故彼不立等無間緣豈不於心卅九一類相續亦無如是牽生功用十四非此功用或有或無若此時無後應非有諸心心所自因力生前無間滅有何所作而計心等獨爲此緣色不相應非此緣體前無間滅有所作者謂諸根境雖現和合若前不滅後必不生謂一身中雖多緣合而無識等同

類並生故知前心無間滅位有力引後心等  
令生色不相應無如是事故彼不立等無間  
緣如說云何心等無間法謂心無間餘心心  
所法已生正生及無想定乃至廣說此已生  
言攝過現世正生言攝未來生時若爾便應  
第二念等定及出定心非心等無間入心無  
間彼未生故豈不彼諸法後正生時名心等  
無間故無此失如何無失彼正生時前入定  
心久滅過去今時亦不可名心等無間無斯  
過失中間無餘等無間緣爲間隔故有餘師

說彼法雖遠義已可說爲正生時等無間緣  
果被取已必當生故若爾違害見蘊中文如  
彼問言若法與彼法爲等無間或時此法與  
彼非等無間耶彼即答言若時此法未至已  
生有何違害等無間定要至已生此不相違  
卅九  
兩釋差別俱攝受故若時此法未已生者此  
十五  
法是何爲前爲後如世第一法生苦法智忍  
爲世第一法未至已生時非與苦法智忍爲  
等無間若至已生位爲等無間耶爲苦法智  
忍未至已生時非與世第一法爲等無間若

至已生位爲等無間耶若執前者有心位可爾無心位如何謂無心定入心已生不可即與第二念等定及出心爲等無間若入定心至已生位即與彼諸法爲等無間者等無間緣果法被取必無有物能礙其生則彼一切皆應頓起若入心後出心即生是則二定永應不起若執後者苦法智忍未已生時應不與彼世第一法爲等無間然必應許苦法智忍在正生時即名與彼世第一法爲等無間此中一類許可前執然見蘊文約有心位說

等無間故無前失或言設約無心位辯此失亦無謂入定心居現在位頓取諸定及出心果亦與最初剎那定果滅入過去隨後諸定及出定心一一生時與果非取先已取故豈不一切等無間緣無有異時取果與果此責非理取果必頓與果有漸故無有失但應責言同一心果何緣諸定及出定心前後而生不俱時起正所求者理必前生謂入定心順求於定故心無間定必前生若爾何緣諸剎那定前後而起諸剎那定俱生無用故不俱

生由前加行勢力所引故多念定長時續生  
非多刹那定俱起用一刹那定所不能為故  
不頓生猶如識等然諸念定是等無間不可  
說是等無間緣若法由前心等引起同一種  
類必不俱生生已復能引後令起可名等無  
間及等無間緣諸定雖由前心等引同一種  
印九  
類必不俱生然其生已不能引後可名等無  
間非等無間緣是故設約無心位辯亦無有  
失諸作是說入三定心滅入過去方能漸取  
第二念等定及出心彼入定心應非過去失

取果者是牽果名諸牽果能是行作用依行  
作用立三世別若有作用非現在者豈不便  
壞世別所依諸有釋言過去眼等於色等境  
無有見聞嗅嘗覺等各別作用故非現在彼  
釋不然應共審決眼等作用為是於境見等  
功能為牽果用若是於境見等功能便於聞  
中現在眼等未生已滅眼等何殊而不說為  
未來過去聞中眼等雖無見聞嗅嘗等用而  
皆現有牽果功能可名作用約有此用皆名  
現在所餘取境與果等用皆非作用但是功

能如是功能三時容有辯三世處當更思擇  
又過去世諸心心所於所依等不能爲礙故  
不能作此緣取果復有一類許可復執豈不  
苦法智忍在正生時即與世第一法爲等無  
間理實應爾然此中說等無間緣要至已生

部九

十七

此緣方立故無有過如是兩釋未已生言於  
我義宗並無違害已廣決擇阿毗達磨等無  
間緣所有正理然彼上座復作是言等無間  
緣謂前生法今無間法獲得自體如世尊說  
意法爲緣生於意識謂意爲因法爲緣故意

識得生然無一時二識並起此相非理不明  
了故色心無間有色心生俱是前生今無間  
法獲得自體豈可即說色心互作等無間緣  
然不應許互爲緣義謂色與心相續各別如  
何互作等無間緣又一心因起多色果多色  
無間無二識生何得相望爲等無間故不應  
立等無間緣心等獨生可名等無間色等並  
起如何得此名故彼說色爲等無間緣者是  
不思審謬作是言又彼宗承隨界論者因等  
無間二緣應同隨界所依體無別故惡心無

間有善心生應說誰因誰等無間體無別故  
責餘亦然故上座宗但於聖教矯施常綱幻  
惑愚夫等無間緣其性已辯所緣緣性應說  
是何謂所緣緣即一切法離心心所所緣境  
外決定更無餘法可得謂一切法是心心所  
生所攀附故曰所緣即此所緣是心心所發  
生緣故名所緣緣一切法者即十二處謂眼  
耳鼻舌身意識及相應法隨其次第以諸色  
聲香味觸法爲所緣境六根唯是意識所緣  
何緣故知經言多法生意識故又眼等根皆

五識境所不攝故譬喻者宗理必應爾如意  
觀法五識亦然謂所緣緣非所緣境若所緣  
境非所緣緣所以者何彼說色等若能爲緣  
生眼等識如是色等必前生故若色有時眼  
識未有識既未有誰復能緣眼識有時色已  
非有色既非有誰作所緣眼識不應緣非有  
境以說五識緣現在故彼宗現在非非有故  
現所緣色非所緣緣與現眼識俱時生故乃  
至身識徵難亦然五識應無所緣緣義彼宗  
意識緣現在者應同五識進退推徵若緣去

卅九

十八

來及無爲者決定無有所緣緣義彼執去來  
及無爲法皆非有故非非有體可立爲緣太  
過失故此中上座復作是言緣過去等所有  
意識非無所緣非唯緣有何緣故爾以五識  
身爲等無間所生意識說能領受前意所取  
諸境界故如是意識以意爲因此所緣緣即  
五識境要彼爲先此得生故隨彼有無此有  
無故然此意識非唯緣有爾時彼境已滅壞  
故非無所緣由此意識隨彼有無此有無故  
又隨憶念久滅境時以於彼境前識爲緣生

於今時隨憶念識墮一相續傳相生故雖有  
餘緣起隨念識而要緣彼先境方生如是所  
言都無實義同諸癡類寢有所說唯愚親友  
或妄信依諸有智人誰能聽受彼旣非許五  
識所緣與五識身俱時而起是則五識尚所  
緣境滅已方生卅九况五無間所生意識能受彼  
境第三刹那意識生故若五無間所生意識  
能受過去五識所緣復許所緣非是無者則  
分明許意識所緣雖名已滅而少分有若執  
全無則分明說所生意識都無所緣而復說

言然此意識非唯緣有爾時彼境已滅壞故非無所緣由此意識隨彼有無此有無者但是虛言具慙媿人不應持此隱蔽此識無所緣過又何故言然此意識非唯緣有爾時彼境已滅壞故已滅壞法豈許亦有亦非有耶若爾便歸正理論者意所遊路以正理論有義多途作用功能體性別故然過去法非如現在作用亦有非如空華體性亦無若不許爾言此意識非唯緣有此言何用應言此識決定緣無或復應言決定緣有又何故說非

無所緣隨彼有無此有無故若隨境有識有義成是則過去便成有體若過境無而有現識則不應說隨彼有無非無所緣言又無義以境有故名有所緣境體既無所緣何有又隨憶念久滅境時云何前生緣彼境識能為緣故生今識耶前識有時今識未有今識有位前識已無如何可言於久滅境前為緣故今識得生非無與無可有緣義非一相續故得為緣兔角何緣前不生故無與無法許為緣故若有隨界不同彼者理亦不然於前境

中今隨界識曾未生故如何可言緣彼境識  
前為緣故令今得生不可說言隨界與識別  
時緣境勿於一時有二時故又應一識各別  
所緣以隨界體即今識故識非定緣前滅境  
故若謂隨界體非今識應一相續二識並生  
又不應言隨界生識非前生故如何可說於  
久滅境前為緣故今念識生隨前有無今有  
無故得為緣者理亦不然前後有無不相隨  
故然彼復言由過去世展轉為因復由未來  
展轉為果智等得生是故智等不可定說所

卅九

二十

緣是有或復是無奇哉東方善言窮匱如斯  
等論亦有書持若執去來因果展轉不觀現  
在智等得生又執去來一向非有是則智等  
應定緣無若執去來因果展轉亦觀現在智  
等得生是則一心應有二慮以無與有相差  
別故又因果展轉名何所詮非越現剎那有  
前後際如何過未立展轉名非無與無可名  
展轉故彼所說過去未來因果展轉智得生  
等但足論文都無有義如是已辯所緣緣性  
增上緣性即能作因以能作因因義細故無

邊際故攝一切法若此於彼不礙令生是能  
作因增上緣義對三緣義此類最多所作寔  
繁故名增上豈不增上攝法普周寧復對三  
言此增上非對三體立增上名何者對三義  
用而立諸緣義用互不通諸緣體性更互  
相雜如增上緣義類無量所作繁廣餘三不  
然故此獨標增上緣稱有餘師說此增上緣  
體類最多故名增上豈不諸法皆所緣緣如  
何此緣獨名增上俱有諸法非所緣緣是增  
上緣故不應難此不應理所以者何立所緣

緣非不定故謂若此法為彼所緣設不緣時  
亦所緣體以所緣增境性安住故既一切法  
皆所緣緣不應此緣獨名增上此定應理所  
以者何如增上緣彼不爾故謂若此法為彼  
增上無時望彼非增上緣但彼生時徧為增  
上其所緣緣則不如是俱有諸法非所緣緣  
所以者何總論體雖等別望有少多故此一  
緣獨名增上此中意說唯增上緣體類俱多  
非唯據體以所緣類皆增上緣非增上類皆  
所緣緣類謂於果功能差別有餘師說所生

廣故名增上緣謂一切法唯除自體徧能生起一切有為如一剎那眼識生位除其自性用一切法為增上緣餘生亦爾且如現在一念眼識自相續中過去諸識為其種子未來諸識不為障礙今已得生同時眼根為所依止未來過去所有眼根不障為因今其已起他相續法亦為此因謂見他身起自眼識或欣他色生自眼根為展轉緣生自眼識故他餘法亦轉為緣望自識生有增上力諸餘色法為眼識因謂為所緣及於所依為損為益

由此展轉眼識已生聲亦為因謂聞彼故所依損益因茲長養損減眼根今已發生明昧眼識香味所觸耳鼻舌身亦於所依為損為益由斯展轉為眼識因於法界中諸有為法有為助伴有攝愛因甲九或為能牽十二或為依等如是展轉皆眼識因擇滅無為亦為因者謂有情類信謗涅槃發業能招愛非愛果由斯展轉眼識得生一切有為有非擇滅由不得彼諸法得生展轉為因亦生眼識虛空容受色等有為展轉為因亦發眼識故一切法為增

上緣眼識得生餘例應爾由此諸法一一望  
餘一切有為爲此緣性如是一切善與不善  
皆應展轉爲增上緣謂善爲因生王家等受  
富樂果由此爲依多行放逸造諸不善不善  
爲因多遭苦逼緣茲生馱廣樹衆善又內外  
法亦于爲緣謂因農夫生稼穡等因飲食等  
滋長有情有情無情有根無根有心無心及  
有執受無執受等應知皆于爲增上緣隨其  
所應例可安立如是一趣爲五趣緣一一爲  
先生一切故或依一趣起一切因由此當來

受彼果故又怖惡趣修諸善業生人天中於  
人天中嗜欲造罪生諸惡趣諸如是等品類  
無邊故增上緣所生最廣如是用體所生廣  
故應知略述此增上緣然契經中說世白法  
三增上者止惡行善所觀因故立增上名謂

印九

于三

境現前煩惱將起隨觀彼一惡止善行於中  
行中得增上故契經且說增上有三非餘於  
餘無增上義雖於增上義通近遠而競勝說  
如立母名如聖教中說愛爲母以能生長諸  
有情故非餘煩惱無生長能勝故多故繫縛

心故說愛爲母非餘煩惱又說二法能護世間非不有餘悲等能護如斯等類無量無邊就勝爲言此亦應爾然上座說此增上緣但據諸根生心所此宗可爾彼義不成所以者何如前屢辯謂彼不許有俱生因許前生因義不成立故彼所說但有虛言又說此緣相不具足且如眼識生增上緣非但眼根爲依故起亦有大種爲轉生因轉長養因謂諸飲食業煩惱等爲招引因此明昧因謂眼增損首足身分爲任持因作意明空引助令起

如斯等類非彼所論故辯此緣相不具足餘耳識等隨其所應有無量緣非彼所說故彼所說增上緣相但得少分義不周圓然彼所宗亦許多法於生識等爲展轉因如何此緣唯說眼等彼復說言若法於彼或生或養可說爲因非不相由可有因義故非一切法皆能作因及增上緣不相由藉故彼言非理諸法生時所藉諸因無分限故謂不可說此法生時但藉若干法爲因起如外內法要藉時方衆具種子法與非法若合若離餘生住壞

及大種等差別為因芽等及身方得生長是故諸法於生長時所藉眾緣無有限數故一切法皆能作因及增上緣此說為善又彼不了能作因義故於此中不能信受因即能作名能作因義不相違即能生義或有所以可

邱九

千四

名為因復有所以可名非因能作二義名能作因不相違故可名為因不相由故可名非因故能作因能含二義然不相違復有二種謂於所生法能礙不能礙不能礙者與能為礙而不礙法不礙義同故此亦有少分因相

由相不明不共施設除俱有等五種勝因所餘因義若近若遠一切說為能作因故或此是彼能作之因名能作因是此與彼轉為因義如是因義一切法中皆容得有故一切法皆能作因能作因中已廣思擇今因解釋增上緣門故復略辯此因名義然上座言為遮來世說一切法為一切因及緣者意故契經說定有四緣彼言但彰已無明鑒豈違對法所說因緣

阿毗達磨順正理論卷第十九 說一切有部

音釋

斤 昌石切指斤也  
 謂指而言之也  
 酢 倉故切與醋同  
 鼻許救切  
 醅 匹才切酒酪  
 未澆曰酪  
 乳歷各切  
 賈 求倍切  
 之也

字九

字五

永樂北藏

順正理論

第一一三册

永樂北藏

順正理論

第一一三册

阿毗達磨順正理論卷第二十 卅十

尊者 眾賢造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯差別品第二之十二

如是因緣有何差別此就實體差別都無應  
說因緣如何相攝卅十我前已說因緣一五因性增  
上即能作何復生疑所餘二緣未辯因攝故  
今於此猶可生疑有作是言同類徧行二因  
各少分名等無間緣皆約已生位無別故無  
如是理果有異故豈不一切因皆有士用果

若法有力能生於彼或得於彼彼是此法士  
用果故不爾二因俱等流果義所顯故又善  
不善有漏無漏界地等別同異皆是等無間  
緣之士用果二因之果唯據類同故與此緣  
非無差別豈不二因之等流果亦兼有異如  
欲纏繫見苦所斷二因所牽自部等流有記  
無記此亦染汙其類是同有漏無漏界地等  
異二因必無故非無別若爾已生心心所法  
相應俱有二因攝故應皆不立等無間緣此  
與二因之士用果其相各別此無間生與彼

俱生果有異故豈不二因亦有無間生士用  
果無如是義以心心所能生無間士用果力  
應知即是等無間緣非是俱有相應因用二  
因唯有能得俱生士用果力以心心所能引  
俱生士用果義即名俱有相應二因引無間  
生士用果義應知即是等無間緣如引俱生  
果雖無別而依異義別立二因體雖相雜而  
義有異二因對彼等無間緣義別體同應知  
亦爾故等無間非即諸因其所緣緣為即因  
不有作是說即能作因以體與果俱相似故

豈不所緣緣士用果為果有作是說此所緣  
緣果唯增上或復能作因亦有士用果故無  
有失若爾俱有相應二因應如所緣能作因  
攝然非所緣緣展轉增上果亦非士用果從  
所緣緣生故無體果俱相似義是故有釋因  
緣差別不徧是因徧者是緣攝不攝故如指  
指節是故不見等無間緣及所緣緣有因攝  
義此與因別理不待言唯初後二緣應辯與  
因別此既有別餘之二緣緣義等故亦應有  
別故有總辯緣因異言謂因能生緣能長養

猶如生養二母差別又緣攝助因方能生生已相續緣力長養故或有說因唯有一緣乃有多猶如種子糞土等異又因不共共者是緣如眼如色又作自事說名為因若作他事說名為緣即如種子糞土等異又能引起說名為因能任持者說名為緣如華如蒂又因名近遠者名緣如珠如日又因能生緣者能辦猶如從酪出於生酥鑽器人功力所能辦非鑽器等令水出酥以於水中闕酥因故如斯等類差別衆多是故因緣別立名相由其

功力有差別故又正有義故說為因能助顯發故說為緣如字界緣於義有別然契經說二因二緣生正見者言音作意近遠等生無漏正見約此義顯因緣二名又契經說有因有緣有由序者此顯俱起無間遠因義有差別又契經說眼因色緣生眼識者意顯眼識第十隨不共根及共境起又契經說此因此緣此由序者此中意顯作者作具及餘助緣如是等經隨義應釋已隨理教廣辯諸緣如是諸緣顯法生滅以為作用應說何緣於何位法三

而興作用頌曰

二因於正滅 三因於正生 餘二緣相違  
而興於作用

論曰前說五因爲因緣性二因作用於正滅  
時正滅時言顯法現在滅現前故名正滅時  
俱有相應二因於法滅現前位而作功能此  
位二因作功能者謂俱生品隨闕一時作用  
皆無不能取境於現在位如是二因雖俱一  
時取果與果而今但約與果功能所言三因  
於正生者謂未來法於正生位生現前故名

正生時同類徧行異熟三種法正生位而作  
功能故有說言等流異熟二果因力牽引令  
生同類徧行容有無間等流果起可言彼果  
於正生時因興作用異熟因果必隔遠時其  
因久滅果方正起如何作用在果生時非過  
去時可有作用此言作用意顯功能二相別  
中已曾思擇以因雖滅經無量時而有功能  
今自果起由不共故自果生時作用雖無而  
於自果與功能上立作用名彼上座言一刹  
那頃難說此是生時滅時非法由因先生後

滅如杖持縞內蛇穴中繫頸挽出方斷其命  
然體本無由因故有彼說但是掉舉戲言引  
非所宗鄙俚言故非對法者許法由因先生  
後滅同繫蛇喻但由緣起理趣法然為曉學  
徒說取與用顯於果起因有功能故彼所言  
唯增掉戲又彼所言一刹那頃難說此是生  
時滅時彼恒尋思麤淺異論尚年已過居衰  
耄時豈能測量幼恒思擇一切智者詮至理  
言修成妙慧所遊宗極雖一刹那而本末起  
今時正起名曰生時生已無間正臨謝徃名

曰滅時此何難說或雖難說非不可說勤加  
方便而可說故豈由汝等墮於劬勞已不能  
說今他亦捨無上菩提亦難可得豈由難得  
便捨至求是故不應以已墮學不了其相便  
撥言無又體本無由因有者何煩說此違自  
宗言謂若本無如何言體既得言體何謂本  
無依對法宗應作是說以未來法亦有亦無  
謂作用無體本有故由諸先起及俱生因體  
本所無今時方有說未來世無體論宗未生  
既無如何言體若彼無間必當有故得言體

者有太過失現在無間必當無故應言無體  
便一切無又未來無以當有故言有體者現  
在有體以曾無故何不言無過去亦應得說  
體有以曾有故世便相雜是故彼說不耐推  
徵唯對法宗理無傾動已說因緣二時作用

印十

五

二緣作用與此相違等無間緣於法生位而  
興作用以彼生時前心心所引開避故若所  
緣緣能緣滅位而興作用以心心所要現在  
時方取境故其增上緣法生滅位皆無障住  
故彼作用隨無障位一切無遮今應思擇俱

有相應及所緣緣若法生已方興作用何須  
立此二因一緣若執因緣要有作用方許立  
爲因緣性者則未來世應無因緣然宗所許  
不應爲難若爾云何說有作用若離如是二  
因一緣正滅位中所引諸法應無作用取境  
功能若作用無亦名緣者諸阿羅漢最後心  
等亦應可立等無間緣此責非理前已辯故  
說所緣緣非要由有作用方立何相關涉而  
將例彼等無間緣彼緣要由開避牽引故唯  
現在正可安立於未來世定無彼緣於現在

時曾有作用故雖過去亦可安立其所緣緣  
 非唯現在但有體性皆可成緣不必要由作  
 用而立唯於少分少分成緣得作用名非於  
 一切云何知有體方得成緣所緣體若無覺  
 不生故有餘師說因立緣亦有別義非要  
 能起雖無生用而亦成因如自相續見定因  
 果於他相續理亦非無如契經說二因二緣  
 生於正見此亦應爾能生不生俱成因性俱  
 有諸法和合能牽異聚一果名為作用以於  
 如是和合聚中隨闕一法餘皆無用故俱有

法更互為因如俱有因相應亦爾展轉有力  
 能取所緣故非能生方成因性若爾何緣先  
 作是說法生所賴故說名因非可離因法有  
 生義故作是說非謂一切能生果者方得名  
 因因義尚然緣亦應爾故法生已作用非無  
 辯諸緣已應言何法由幾緣生頌曰  
 心心所由四 二定但由三 餘由二緣生  
 非天次第故  
 論曰此中由言為顯故義謂心心所四緣故  
 生其所緣緣除生心等無別有用謂六識身

即十

六

及相應法隨其所應以色等五及一切法爲  
所緣緣心等因緣具五因性前生自類開避  
引發是謂心等等無間緣此增上緣即一切  
法各除自性隨其所應豈不一緣二因作用  
非於彼法生時即有如是心等四緣故生如  
何因緣具五因性雖法滅位作用方成而法  
生時非無功力離此彼法必不生故以心心  
所必仗所緣及託二因方得生故若法與彼  
法爲所緣或因無暫時非本論說故二無心  
定三緣故生除所緣緣非能緣故此因緣者

但有二因一俱有因謂二定上生等諸相二  
同類因謂前已生自地善法等無間緣謂入  
定心及相應法增上緣者謂如前說豈不無  
想亦三緣生是心心所等無間故亦應說爲  
心等無間但非心等加行引生故於此中廢  
而不說或此無想印十但聲所顯非如二定相對  
立故二定何緣是心等無間而不說是心等  
無間緣由心等力所引生故如心心所生必  
繫屬前心滅故非如色法可與餘心俱時轉  
故非如得等可有雜亂俱現前故非如生等

是餘伴故然心方便加行引生故可說爲心等無間與心等起定相違害故非心等等無間緣又爲此緣理相違故謂修行者厭惡現行心心所法入無心定若無心定復爲此緣引心心所則修行者應於此定無樂起心爲離現行心心所法入無心定此復引生心心所法不應道理亦有至教證無心定由心心所加行引生如說超過一切非想非非想處想受滅身作證具足住故知二定是心心所加行引生由心差別現前證故無有至教證

無心定能爲此緣引心心所故非心等等無間緣二定剎那前望於後何緣不立等等無間緣諸念皆由前心等引不能引後如前已說又最後念應無果故出心爲果斯有何失豈不已說此非心等等無間緣如何可言最後念定出心爲果又出定心依前心等加行起故不可說作最後剎那定所引果入定心等望出定心非無間滅出心望彼如何可說等無間耶無等無間緣於中爲隔故無間等無間義各有差別前心等力引後法生後法名

爲前等無間剎那無隔立無間名是故二言  
其義各別故作是說若法與心爲等無間彼  
法亦是心無間耶應作四句第一句者謂無  
心定出心心所及第二等諸定剎那等第二  
句者謂初所起諸定剎那及有心位諸心入  
所生住異滅第三句者謂初所起諸定剎那  
及有心位心心所法第四句者謂第二等諸  
定剎那及無心定出心心所生住異滅若法  
與心爲等無間與無心定爲無間耶應作四  
句謂前第三第四句爲今第一第二句即前

第一第二句爲今第三第四句餘不相應及  
諸色法皆因增上二緣所生復云何知世間  
諸法唯如上說因緣所生非自在天我勝性  
等一因所起由次第故謂諸世間若自在等  
一因生者則應一切俱時而生非次第起因  
現有故何法爲障令不俱生現見諸法次第  
而起故知非但一因所生若執世間隨自在  
欲前後差別故非頓起是則應許非一因生  
亦許欲爲法生因故此欲前後生滅差別理  
亦不成因無異故非因無異果有差別要待

異因果方別故或差別欲應許頓生所因前後無差別故是則諸法亦應頓生誰能爲障令不頓起若自在欲更待餘因前後次第差別生者應所因法更待餘因則所待因應無邊際因無邊故無始義成不越釋門因緣正理徒異名說自在爲因又無用故不應妄執世間諸法自在爲因非自在天作大功力生世間法少有所用故不應謂自在爲因若爲發生自歡喜者但應發喜何用生餘若喜離餘方便不發是則彼喜餘方便生自在於斯

第十

九

應非自在於喜既爾餘亦應然差別因緣不可得故或餘方便應餘方便生何用計從自在天所起若餘方便離餘方便生喜亦應非餘方便所起或生苦具逼害有情爲發自喜咄哉何用事斯暴惡自在天爲又信世間唯從自在一因所起則撥世間現見善惡諸士用果若言自在待餘因緣助發功能方成因者但是朋敬自在天言離所餘因緣不見別用故時地水等種種因緣於芽等生現有功力芽等隨彼成有無故於芽等生除彼功力

不見別用故不應計世間法起自在為因自  
 在既然我勝性等亦應准此如應思擇故無  
 有法唯一因生但從如前所說種種因緣所  
 起其理極成既言色法因及增上二緣所生  
 大種所造總名為色於中云何大種所造自  
 他相望互為因緣頌曰

大為大二因 為所造五種 造為造三種  
 為大唯一因

論曰初言大為大二因者是諸大種更互相  
 望但為俱有同類因義俱起前生為因別故

謂隨闕一餘不主故更互相望有俱有因性  
 類雖別而同一事更相順故有同類因大於  
 所造能為五因何等為五謂生依立持養別  
 故雖同時生而隨轉故如互起影燈焰發明  
 大於所造得成因義如是五因但是能作因  
 之差別大望所造為餘五因理不成故且諸  
 大種望所造色非俱有因非一果故豈不大  
 種與生等相非同得一所造色果非不相望  
 為俱有因雖非同得一所造果而更有餘同  
 一果義大與所造必無一果故例生等理定

不齊又諸大種與生等相設牙相望不同一  
果而互爲果故得成俱有因大與所造無如  
是義豈不心與心之隨相非互爲果而心與  
相爲俱有因大與所造亦應如是何故非因  
此例非等心與隨相雖復相望非互爲果而  
彼隨相互爲果法定有與心互爲果義又心  
隨相與心一果故心與彼爲俱有因大與所  
造無如是事故大於彼非俱有因又所造色  
有善不善大種一向無記性攝非如是相成  
俱有因若爾大種望無記造色應成俱有因

不爾所造善不善無記同一種類故同一類  
色少分以大種爲因少分非大種爲因無如  
是理如一類法少分與心相應少分非心相  
應無如是義又計大種在過去世所造之色  
通去來今非俱有因有如是理又成就別故

却十

十一

無此因謂有成就諸所造色非四大種或有  
成就造大種非所造色非俱有因有如是  
相故大與造非俱有因非相應因不相應故  
亦非徧行及異熟因大種無覆無記性故非  
同類因俱時起故設後起者非同類故雖有

無記同而種類異故如心受等種類雖別而互相望爲同類因大與所造亦應爾者理亦不然受等與心種類雖別而同一果故得爲因由此應知說緣道理又本論中亦有文證大望造色無五種因如說有色處非無記爲因亦非無記謂善色處若諸大種望所造色於五因內隨作一因則此句義應不成立若爾應與經論相違如契經言因四大種施設色蘊本論亦言大種所造因增上等俱不相違據生因等說此言故大與所造爲生因者

從彼起故如母生子爲依因者隨彼轉故如臣依王爲立因者能任持故如地持物爲持因者由彼力持令不斷故如食持命爲養因者能增長故猶如樹根水所沃潤如是則顯大與所造爲起變持住長因性或生因者一切大種生所造色非離諸大種有造色生故造色生已同類相續不斷位中火爲依因能令乾燥不爛壞故水爲立因能爲浸潤令不散故地爲持因能任持彼令不墜故風爲養因能引發彼令增長故如是大種雖與所造

無俱有等五種因義而有生等五種別因故  
與經論無相違失此中上座妄作是言生等  
五因非聖教說彼謂聖教曾無此名未審彼  
宗何名聖教為鳩摩羅設摩文頌為扇帙略  
所造論門且佛教中有此名想如契經說愛

第十

十二

生士夫愛生自體又契經說依戒住戒名色  
依識識依名色領依文士又契經說四食建  
立攝益求生已生有情又契經說水持地等  
又契經言聽聞正法能令如理作意圓滿乃  
至廣說汝等由信棄捨家法趣於非家信所

長養制睡眠力乃至廣說唯汝所執舊隨界  
因諸聖教中都無說處諸所造色自互相望  
但有三因所謂俱有同類異熟據所造類容  
有三因非一切有俱有因者謂隨心轉身語  
二業七支相望展轉為因同類因者一切前  
生於後同類異熟因者謂諸不善及善有漏  
身語二業能招異熟眼根等果所造於大但  
為一因謂異熟因身語二業能招異熟大種  
異故已辯諸法爾所緣生當隨宗委辯等無  
間緣義前雖總說諸心心所已生除最後為

等無間緣未決定說何心無間有幾心生復從幾心有何心起今當定說心有多種如何依彼可定說耶且略說心有十二種云何十二頌曰

欲界有四心 善惡覆無覆 色無色除惡

無漏有二心

第十一

十三

論曰且於欲界有四種心謂善不善有覆無記無覆無記色無色界各有三心謂除不善餘如上說如是十種說有漏心若無漏心唯有二種謂學無學合成十二此十二心互相

生者頌曰

欲界善生九 此復從八生 染從十生四

餘從五生七 色善生十一 此復從九生

有覆從八生 此復生於六 無覆從三生

此復能生六 無色善生九 此復從六生

有覆生從七 無覆如色辯 學從四生五

餘從五生四

論曰欲界善心無間生九謂自界四色界二心於入定時及續生位如其次第生善染心生何善心復何地攝此於初位生加行心若

於後時生離欲得隨順住故無容起彼生得善心生在此間不能令彼起現前故有說彼心未至地攝有言亦攝在初靜慮有說亦在靜慮中間尊者妙音作如是說乃至亦在第二靜慮如起定時隔地而起有作是說非等引心無力能牽隔地心起是故彼說理定不然及無色一於續生位欲善無間生彼染心并學無學隨順住故欲善無間必定不生色無色纏無覆無記彼皆繫屬自界心故亦定不生無色界善以彼於此四遠遠故一所依

遠二行相遠三所緣遠四對治遠即此復從八無間起謂自界四色界二心於出定時從彼善起彼初靜慮染定惱時從彼染心生於欲善求依下善為防退故及學無學謂出觀時染謂不善有覆無記二各從十無間而生謂自界四色無色六於續生位上界六心皆第十可命終生欲二染必無無漏生染汙心故此非從學無學起即此無間能生四心謂自界四餘無生理必無下地染心無間能生上地及無漏心餘謂欲纏無覆無記此心從五無

間而生謂自界四及色界善欲界化心從彼  
 生故即此無間能生七心謂自界四及色界  
 二善與染汙於入定時欲界化心還生彼善  
 於續生位欲界無覆生彼染心并無色一於  
 續生位此無覆心能生彼染如是已辯欲界  
 四心無間從生能生決定色界善心無間生  
 十一謂除無色無覆無記心異熟生心屬自  
 界故即此復從九無間起謂除欲界二染汙  
 心及除無色無覆無記有覆從八無間而生  
 除欲二染及學無學即此無間能生六心謂

自界三欲善不善有覆無記無覆從三無間  
 而起謂唯自界餘無生理即此無間能生六  
 心謂自界三欲無色染已辯色界二心相生  
 無色界善無間生九謂除欲善欲色無覆即  
 此從六無間而生謂自界三及色界善并學  
 無學有覆無間能生七心謂自界三及色界  
 善欲色界染即此亦從七無間起謂除欲色  
 染及學無學心無覆如是說從三無間生除  
 自界三餘皆非理即此無間能生六心謂自  
 界三及欲色染已辯無色三心相生學心從

四無間而起謂即學心及三界善即此無間  
能生五心謂前四心及無學一非三界染互  
相違故非諸無覆不明利故餘謂無學從五  
無間生謂三界善及學無學二即此無間能  
生四心謂三界善及無學一不生學心彼非  
果故非染無覆如前說故已說十二心互相  
生已云何分此爲二十心頌曰  
十二爲二十 謂三界善心 分加行生得  
欲無覆分四 異熟威儀路 工巧處通果  
色界除工巧 餘數如前說

論曰三界善心各分二種謂加行得生得別  
故欲界無覆分爲四心一異熟生二威儀路  
三工巧處四通果心色無覆心分爲三種除  
工巧處上界都無造作種種工巧事故無色  
界無行等事故無威儀路無攝受支三摩地  
故亦無通果有謂無色不緣色等爲境界故  
彼界無有威儀路等二無記心彼即應許空  
無邊處近分定有威儀路等若謂彼定此無  
容有故無過者前即非因雖緣色等爲境界  
者彼亦許此無容有故依如是理欲界有八

色界有六無色有四學無學心合為二十如是二十五相生者且說欲界八種心中加行善心無間生十謂自界七除通果心自類淨定無間生故及色界一加行善心并學無學即此復從八無間起謂自界四二善二染及色界二加行有覆并學無學生得善心無間生九謂自界七除通果心及色無色有覆無記即此復從十一心起謂自界七除通果心及色界二加行有覆并學無學二染汙心無間生七謂自界七除通果心即此復從十四

心起謂自界七除通果心及色界四除加行善與通果心并無色三除加行善異熟威儀無間生八謂自界六除加行善與通果心及色無色有覆無記即此復從七無間起謂自界七除通果心工巧處心無間生六謂自界六除加行善與通果心即此復從七無間起除通果心從通果心無間生二謂自界一即通果心及色界一即加行善即此亦從二無間起謂即前說自色二心說欲界心互相生已次說色界六種心中從加行善心無間生

十二謂自界六及欲界三加行生得與通果  
心并無色一加行善心學無學心即此復從  
十無間起謂自界四除威儀路與異熟生及  
欲界二加行通果并無色二加行有覆學無  
學心生得善心無間生八謂自界五除通果

印十

十七

心及欲界二不善有覆并色界一有覆無記  
即此復從五無間起謂自界五除通果心有  
覆無記無間生九謂自界五除通果心及欲  
界四二善二染即此復從十一心起謂自界  
五除通果心及欲界三即生得善威儀異熟

并無色三除加行善異熟威儀無間生七謂  
自界四除加行善與通果心及欲界二不善  
有覆并無色一有覆無記即此復從五無間  
起謂自界五除通果心從通果心無間生二  
謂自界二加行通果即此亦從二無間起謂  
即前說自界三心說色界心互相生已次說  
無色四種心中加行善心無間生七謂自界  
四及色界一加行善心并學無學即此復從  
六無間起謂自界三唯除異熟及色界一加  
行善心并學無學生得善心無間生七謂自

界四及色界一有覆無記并欲界二不善有覆即此復從四無間起謂自界四有覆無記無間生八謂自界四及色界一加行有覆并欲界二不善有覆即此復從十無間起謂自界四及色界三生得異熟與威儀路并欲界三名如色說異熟生心無間生六謂自界三除加行善及色界一有覆無記并欲界二不善有覆即此復從四無間起謂自界四說無色心互相生已次說無漏二種心中從有學心無間生六謂通三界加行善心及欲生得

并學無學即此復從四無間起謂三加行及有學心從無學心無間生五謂前有學所生六中除有學一即此復從五無間起謂三加行及學無學復有何緣加行無間能生異熟工巧威儀非彼無間生加行善且異熟生由

卅十

十八

先業力所引發故勢力羸劣非作功用所引發故不能引起加行善心故彼不能生加行善出心不由功用轉故加行無間生彼無違工巧威儀勢力羸劣樂行功用引發工巧及威儀故不能引起加行善心出心不由功用

轉故加行無間生彼無違若爾染心不應無  
間生加行善染著境界違背善故勢力劣故  
無斯過失厭倦煩惱數數現前作是思惟設  
何方便令無義聚止息不行便如實知起過  
失境能生功德脫我當起煩惱現前尋復覺  
知起善防護由斯願力能起加行無始時來  
數習染故勢力不劣故染無間生加行善欲  
界生得行相明利非勝功用之所引發以明  
利故可有從彼學無學心色界加行無間而  
起非勝功用所引發故不能從此引生彼心

色無色界生得善心不明利故非勝功用所  
引發故非學無學他界加行無間而起亦非  
從此引生彼心又欲生得以明利故可從色  
染無間而生能為防護色界生得不明利故  
非無色染無間而起作意有三謂自共相勝  
解作意有差別故云何名為自相作意謂觀  
諸色變礙為相乃至觀識了別為相如是等  
觀相應作意云何名為共相作意謂十六行  
相應作意云何名為勝解作意謂不淨觀及  
四無量有色解脫勝處徧處如是等觀相應

作意如是三種作意無間聖道現前聖道無  
間亦能具起三種作意若作是說便順此言  
不淨觀俱行修念等覺分有餘師說唯從共  
相作意無間聖道現前聖道無間方能具起  
三種作意若爾何故契經中言不淨觀俱行  
修念等覺分由不淨觀調伏心已方能引生  
共相作意從此無間聖道現前依此展轉密  
意而說故無有過有餘復言唯從共相作意  
無間聖道現前聖道無間亦唯能起共相作  
意此言有夫所以者何依未至等三地證入

正性離生聖道無間可生欲界共相作意以  
欲界中共相作意去彼聖道非極遠故若依  
第二第三第四靜慮證入正性離生聖道無  
間起何作意非起欲界共相作意以極遠故  
又於彼地無容有故以非彼地已有曾得共  
相作意異於曾得順決擇分非諸聖者順決  
擇分可復現前非得果已可重發生加行道  
故彼今應說此聖道後起何共相作意現前  
豈不繫屬順決擇分亦修彼類共相作意如  
觀諸行皆是無常觀一切法皆是無我涅槃

寂靜聖道無間引彼現前此救非理繫屬加  
行所修作意非得果後可引現前是彼類故  
前說聖道無間通三作意現前於理爲善若  
依未至定得阿羅漢果後出觀心或即彼地  
或是欲界依無所有處得阿羅漢果後出觀  
心或即彼地或是有頂若依餘地得阿羅漢  
果後出觀心唯自非餘地於欲界中有三作  
意一聞所成二思所成三生所得色界亦有  
三種作意一聞所成二修所成三生所得無  
思所成舉心思時即入定故無色唯有二種

作意一修所成二生所得欲界聞思作意無  
間聖道現前聖道無間具起三種作意現前  
以諸聖道起必繫屬加行道故非生得善作  
意無間聖道現前色界聞修作意無間聖道  
現前聖道無間亦唯起彼二種作意無色唯  
修作意無間聖道現起聖道無間空唯起修  
不起生得若生第二靜慮已上起初靜慮三  
識身時諸有未離自地染者彼從自地善染  
無記作意無間三識現前三識無間還生自  
地三種作意諸有已離自地染者除染作意

唯善無記作意無間三識現前三識無間亦  
唯起此二種作意於前所說十二心中何心  
現前幾心可得頌曰

三界染心中 得六六二種 色善三學四

餘皆自可得

論曰欲色染心正現前位十二心內各得六

心無色染心正現前位十二心內唯得二心

為一刹那應言不爾且起欲界染汙心時或

界退還或續善本或退勝德於此三位隨容

有數總得六心界退還時除自無覆定得自

界善等三心理亦應言得自無覆以本論說  
成不善心欲無覆心定成就故色界染心亦  
容可得續善本位得自善心以疑心中續善  
根故退勝德位三界染心及有學心皆容可  
得若起色界染汙心時或界退還或退勝德  
隨容有數亦得六心界退還時得自三種及  
得欲界無覆無記謂通果心退勝德位色無  
色界二染汙心及有學心皆容可得若起無  
色染汙心時頓得二心謂學自染此中唯有  
退勝德位色界善心正現前位十二心內容

得三心謂自善心及欲色界無覆無記由昇  
進故理實不得欲無覆心以於先時定成就  
故有說根本靜慮起時頓得三心即如前說  
若汎說得此義非無然於爾時唯得後一以  
前二種先成就故若不爾者此位學心亦容  
可得應言得四若有學心正現前位十二心  
內容得四心謂有學心及欲色界無覆無記  
并無色善若初證入正性離生爾時學心即  
名爲得若以聖道離欲界染最後所起解脫  
道時欲色界無覆無記理亦不得欲無覆心

義如先辯若以聖道離色界染得無色善此  
中離言非究竟離以於色染未全離時無色  
善心已可得故有說全離色界染時得無色  
界根本善若爾應說亦得學心離欲染時  
亦得色善是則應說學心得五餘謂前說染  
等心餘謂三界三無覆無記欲無色善及無  
學心不說彼心正現前位得心差別應知彼  
心正現前位唯自可得欲色無覆心正現前  
位都無所得前已得故不應說言皆自可得  
豈不無學心正起時亦容得四謂三界善初

盡智時未來修故非先已得有未來修如何  
 可言此唯自得又無色善正現起時亦得學  
 心寧唯自得今言得者非先所成如後頌說  
 故無此難若不爾者色善得三學心得四亦  
 不應說容得餘故此義應思有餘亦言心有  
 十二以學無學同無漏故即約此義總說頌  
 曰  
 慧者說染心 現起時得九 善心中得六  
 無記唯無記  
 欲界染心界退還位除自無覆得自界三理

亦應說得自無覆色界染心界退還位得自  
 善染欲色無覆無色染心退無學位得自界  
 染及有學心此約界論得心多少非約地辯  
 故得九心無色善心無容得故有餘師說染  
 得十心以無色中退生下地染心起位得自  
 善心雖言得心約界而立如亦可說得無漏  
 心得地善心何緣不說若兼說得地豈唯十  
 二心言善心中得六心者謂於永離欲界染  
 時應知頓得欲色無覆理不應得欲無覆心  
 初入定時如應別得色無色善初入離生證

阿羅漢時得學無學理亦應得欲界善心謂以正見續諸善本雖加欲善除無覆心經主不應難令得七然學無學同無漏故總說一心言六無失有餘師釋得盡智時頓得六心謂三界善欲色無覆及無學心雖約別時亦容得六而據頓得故說此時況說無違非今頌意爲攝前義復說頌言

由託生入定 及離染退時 續善位得心  
非先所成故

阿毗達磨順正理論卷第二十

說一切有部

永樂北藏

順正理論

第一一三册

阿毗達磨順正理論卷第二十一 面一

尊者 眾賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯緣起品第三之一

已依三界辯得心等今應思擇三界是何名

於其中處別有幾頌曰

地獄旁生鬼	人及六欲天	名欲界二十
由地獄洲異	此上十七處	名色界於中
三靜慮各三	第四靜慮八	無色界無處
由生有四種	依同分及命	令心等相續

論曰那落迦等下四趣全及天一分眷屬中有并器世間總名欲界天一分者謂六欲天一四大王眾天二三十三天三夜摩天四覩史多天五樂變化天六他化自在天如是欲界地獄趣等并器世間總有十處地獄洲異分為二十八大地獄名地獄異一等活地獄二黑繩地獄三眾合地獄四號叫地獄五大叫地獄六炎熱地獄七大熱地獄八無間地獄言洲異者謂四大洲一南贍部洲二東勝身洲三西牛貨洲四北俱盧洲如是十二并

六欲天旁生餓鬼處成二十若有情界從自  
在天至無間獄并器世界乃至風輪皆欲界  
攝已說欲界并處不同此欲界上處有十七  
謂三靜慮處各有三第四靜慮處獨有八器  
及有情總名色界第一靜慮處有三者一梵  
衆天二梵輔天三大梵天第二靜慮處有三  
者一少光天二無量光天三極光淨天第三  
靜慮處有三者一少淨天二無量淨天三徧  
淨天第四靜慮處有八者一無雲天二福生  
天三廣果天并五淨居處合成八五淨居者

一無繫天二無熱天三善現天四善見天五  
色究竟天廣善所生故名爲梵此梵即大故  
名大梵由彼獲得中間定故最初生故最後  
歿故威德等勝故名爲大大梵所有所化所  
領故名梵衆於大梵前行列侍衛故名梵輔  
自地面一天內光明最小故名少光二光明轉勝量  
難測故名無量光淨光徧照自地處故名極  
光淨意地受樂說名爲淨於自地中此淨最  
劣故名少淨此淨轉增量難測故名無量淨  
此淨周普故名徧淨意顯更無樂能過此以

下空中天所居地如雲密合故說名雲此上諸天更無雲地在無雲首故說無雲更有異生勝福方所可往生故說名福生居在方所異生果中此最殊勝故名廣果離欲諸聖以聖道水濯煩惱垢故名爲淨淨身所止故名淨居或住於此窮生死邊如還債盡故名爲淨淨者所住故名淨居或此天中無異生雜純聖所止故名淨居繁謂繁雜或謂繁廣無繁雜中此最初故繁廣天中此最劣故說名無繁或名無求不求趣入無色界故已善伏

除雜修靜慮上中品障意樂調柔離諸熱惱故名無熱或全下二煩惱名熱此初離遠得無熱名或復熱者熾盛爲義謂上品修靜慮及果此猶未證故名無熱已得上品雜修靜慮果德易彰故名善現面一雜修定障餘品至微見極清澈故名善見三更無有處於有色中能過於此名色究竟或此已到衆苦所依身最後邊名色究竟有言色者是積集色至彼後邊名色究竟此十七處諸器世間并諸有情總名色界有餘別說十七處名初靜慮中總

立二處第四靜慮別說無想彼師應言處有十八以彼大梵望梵輔天壽量身量無尋受等皆有別故豈不無想望廣果天唯異生等有差別故前亦應言處有十八此難非理無想天生即廣果天繫業果故若爾大梵所受生身亦梵輔天繫業果故不應別說為一天處即梵輔天上品繫業招大梵果此業望彼少有差別故招壽等亦少不同若大梵天望彼梵輔壽量等別合為一處則少光等壽等雖殊應合一處成大過失此例不然大梵一

故要依同分立天處名非一梵王可名同分雖壽量等與餘不同然由一身不成同分故與梵輔合立一天高下雖殊然地無別少光天等與此相違故彼不應引之為例上生色界立十八天故作是言修諸靜慮各有三品謂上中下隨三品因生三天處第一靜慮大梵天王自類相望得有同分與梵輔處勝劣有殊如聚落邊阿練若處雖相隣近而處不同無想有情於第四定為第四處與廣果天有差別故處成十八此亦不然初靜慮地處

應四故無想有情應離廣果不別立故若謂  
隨修三品靜慮諸靜慮地處各三者則大梵  
王壽等勝故應異初定上中下因別用中間  
勝定業感故應大梵異初定三別業所招成  
第四處或應大梵天別有因無想有情與彼  
廣果壽身量等無差別故應無異因處非第  
四故立十八理必不成又若必然應色究竟  
壽量身量三十二或六十四然俱不許是  
故不可約修靜慮三品不同立處有別因雖  
有四處但立三因但有三處立四故又初靜

慮處若有三應大梵王望梵輔處高廣迥隔  
如上下天亦應倍增壽量身量是則一切建  
立不成然梵衆天壽量半劫身量亦有半踰  
繕那至大梵天量皆一半若立大梵處為第  
三應壽與身量增至二是則以上皆應倍增  
諸所建立皆不成就是故迦濕彌羅國諸大  
論師咸說大梵王所居即梵輔處由茲色界  
處唯十六如是所說善順契經七識住中唯  
舉邊故如極光淨及徧淨天若謂不然契經  
應說如大梵處非梵衆天無想有情望廣果

處壽等無異如何別立彼復說言第一靜慮  
非無壽等建立差別以彼三天半半增故若  
爾大梵應亦倍增是則上天建立皆壞無斯  
過失許少光天望大梵天亦半增故此唯妄  
執未見色天別處極成有半增故又壞正理  
所以者何既許依修三品靜慮得三品果建  
立三天何理中天倍增於下然其上處半勝  
於中故彼所言唯憑妄執是故建立色界諸  
天唯我國師所說無亂已說色界并處不同  
無色界中都無有處以無色法無有方所過

去未來無表無色不住方所理決然故但異  
熟生勝劣差別說有四種一空無邊處二識  
無邊處三無所有處四非想非非想處如是  
四種名無色界此四非由處有上下但由生  
故勝劣有殊復云何知彼無方處謂於是處  
得彼定者命終即於是處生故復從彼歿生  
欲色時即於是處中有起故雖由生故四種  
不同而無上下方處差別四種何緣次第如  
是由漸離欲漸得定故或即由生次第如是  
隨生因力果少多故如有色界一切有情要

依色身心等相續於無色界受生有情以何  
為依心等相續何緣於此歟復生疑以諸法  
中都無有我心心所法在欲色中依託色身  
可相續轉於無色界既無色身心等應無相  
續轉義故今於此可復生疑當知彼依同分  
及命心等相續非我為依及聲攝餘不相應  
行謂得非得及與生等非於此中顯同分等  
實有自體前已成故但顯彼用謂能為緣緣  
謂為依令心等續眼等四識一一皆用無間  
滅意及自色根為其所依及為依性以自色

根所依大種身根及大同分命根得等生等  
但為依性身識即用意及身根為其所依及  
為依性但以身根所依大種同分命根得等  
生等為其依性非為所依意識但以無間滅  
意為其所依及為依性身根及大同分命根  
得等生等但為依性如是欲色有情心等依  
色同分命等相續無色有情以無色故但依  
同分及命根等心等相續非無有依依與所  
依二相何別今詳宗趣二相別者要由彼有  
此方得生無則不生是為依相定有彼相及

隨變者是謂為依及所依相豈不雖有色同分等而或有時心等不續如何說彼為心等依此責不然以有別法能違心等令不續故心等續位必有彼依故彼得為心等依相現見心等於死身內畢竟不生於生身中心心所法決定當起故彼色等依相極成由此故知色聲香等於心心所不能為依以外事中有色聲等然心心所曾不轉故前所依相應非徧有非諸心等皆隨所依而轉變故心等不隨無間滅意定有轉變如何可說彼為所

依心等定隨意根轉變夫隨變者謂令改易無間滅意於正滅時令後心等入正生位意根已滅心等已生如是即成後隨前變非同分等為心等依如眼等根無間滅意故所依相與依相別徧諸所依無相濫過如是欲色諸有情心四蘊俱生咸為依性唯一色蘊得為所依意識所依亦應兼色隨色變故現見大種酒等惱時心便改易無容意識色為所依夫成所依定能生變意識非定隨大變生設大種無此亦有故由是大種望於意識唯

可成依非所依性是故六識欲色界中用四  
蘊爲俱生依性無色意識無復色依彼俱生  
依但通三蘊若爾何故但言無色心等依於  
同分及命此說定同無亂依故謂心心所雖  
互爲依而非定同不自依故亦非無亂在此  
地生亂起自他心心所故同分及命心等同  
依又此地生唯此地故依此設起不同地心  
由此還令自地心起唯依此二名此地生牽  
引業生無間斷故由斯說是同不亂依心等  
不然故略不說若無此二餘地四蘊現在前

時爾時有情應名餘地非此地攝自地先業  
所牽引果不相續故然不應許是故當知如  
欲色界身同分命爲心等依雖或有時異地  
心起而依身等於此生中後定當牽自地心  
起如是無色雖無有身心等定依同分及命  
故頌偏說同分命根此是牽引業異熟故是  
餘異熟相續住因譬如樹根莖等依住現見  
諸樹葉枝莖等雖同種生而依根住是故不  
應謂眼根等唯依業住無別有依由斯已釋  
生無色界業生心等須別依因故本論中不

作是說心轉即用相應為依即由此因得非  
得等及聲總顯不說別名謂彼非唯業所生  
故設業生者非恒續故如何彼法為心等依  
謂彼若無自地心等必不生故猶如身等或  
由彼是無亂因故非生上地成就下善又無  
成異地異生性<sup>西一</sup>等故彼為依性其理極成有  
餘師言如坑塹等雖無風等燈焰不生彼法  
若無心等不起故知心等用彼為依或有門  
人作是徵詰不相應行應如色身亦能為依  
生意識等故但為說不相應行為心等依非

無色界俱生四蘊無相依義然於此中心與  
受等為所依性非彼受等為心所依非所隨  
故要心總了境界相時受等方能取差別相  
故彼隨心非心隨彼然心心所名互相依互  
隨轉者同一果故何緣不說欲色界中此二  
為依心等相續而但說彼依於色身欲色界  
中身同分等雖恒相續皆能為依而身羸顯  
是故偏說或為成立同分命根離身別有故  
作是說非於無色或餘地中業生心等恒現  
前故或顯同分及命根等亦依身轉故作是

說雖彼與身互相依止而身勝故偏說為依  
豈不命根為身依性亦是殊勝命根若無身  
根等法皆不轉故雖無命根彼皆不轉而身  
多遇災橫等緣命等隨身亦有損益故身與  
彼為依義勝即由此義對法諸師說無色中

以無身故同分命等更互相依

西一

經主此中假為賓主謬增正義作是難言若  
爾有色有情心等何不但依此二相續謂對  
法者作是釋言有色界生此二劣故無色此  
二因何故強彼界二從勝定生故由彼等至

能伏色想若爾於彼心等相續但依勝定何  
用別依又今應說如有色界受生有情同分  
命根依色而轉無色此二以何為依此二更  
互相依而轉有色此二何不相依有色界生  
此二劣故無色此二因何故強彼界二從勝  
定生故前說彼定能伏色想是則還同心相  
續難或心心所唯互相依經主定於阿毗達  
磨無所承稟謬述此言或由自心憎厭對法  
矯作是說惑亂正宗誰有妙通諸法相者當  
作如是酬前所問彼立自宗言無色界心等

相續無別有依謂若有因未離色愛引起心等所引心等與色俱生依色而轉若因於色已得離愛厭背色故所引心等非色俱生不依色轉此亦非理若引因力令彼心等相續轉者善與染心現在前位心等相續應無所依又如有情在欲色界引因力故心等相續與色俱生依色而轉如有情有在無色界引因力故心等相續與眾同分命根俱生不依於色唯依同分命根而轉既許欲色有情心等不依色身定無轉義何因無色有情心等

都無所依而有轉義又彼現許欲色界中心等相續雖一業果而必依餘心等方轉於無色界何不許然又不應說唯有於色未離愛因所引心等依色而轉現有於色已離愛因所引心等與色俱生依色而轉生欲色界色愛已除無色界心面現在前故彼雖+無色心現在前而彼有情不名無色未離色愛因果為依此無色心相續轉故下界現起無色界心既別有依上亦應爾又生無色起餘地心或起無漏若無自地少法為依心相續者當言

此是何地有情如是推徵前已數辯是故經  
主所見非妙上座此中言無色界心與心所  
更互相依如二蘆束相依而住或如下界名  
色相依應詰彼言如欲色界雖名四蘊更互  
相依而許彼名別依色轉如是無色心所與  
心雖相依止然後應許別有所依得相續住  
是故違背對法正理必無有能證義真實如  
本論說云何欲界謂有諸法欲貪隨增色無  
色界亦復如是為顯諸法三界現行非皆彼  
繫故作是說豈不諸法非異界地煩惱隨增

應舉一切自界煩惱隨增顯別理實應然但  
說多分隨眠顯別以諸有情多分現起貪隨  
眠故言欲貪者謂欲界貪色無色貪亦復如  
是略說段食婬所引貪可立欲名如經頌說  
世諸妙境非真欲 真欲謂人分別貪  
妙境如本住世間 智者於中已除欲  
為顯貪欲名異體同故說此頌欲所屬界說  
名欲界色所屬界說名色界略去中言故作  
是說如胡椒飲如金剛環於彼界中色非有  
故名為無色所言色者是變礙義或示現義

彼體非色立無色名非彼但用色無為體無  
色所屬界說名無色界略去中言喻如前說  
又欲之界名為欲界由此界能任持欲故色  
無色界應知亦然若界有色而無定者是名  
欲界若界有色亦有定者是名色界若界無  
色而有定者是無色界或界有色有欲境者  
是名欲界若界有色無欲境者是名色界若  
界俱無是無色界或界雖有五蘊異熟而無  
五蘊為異熟因同得一果是名欲界若界俱  
有是名色界若界俱無是無色界或界多分

具一切色是名欲界若界一切於色闕減是  
名色界若界一切色法皆無是無色界或界  
有色亦有多趣是名欲界若界有色而無多  
趣是名色界若界無色亦無多趣是無色界  
如是等別有無量種三界為一為復有多三  
界無邊如虛空量故雖無有始起有情無量  
無邊佛出於世一一化度無數有情令證無  
餘般涅槃界而不窮盡猶若虛空世界當言  
云何安住當言傍住故契經言譬如天雨滴  
如車軸無間無斷從空下澍如是東方無間

無斷無量世界或壞或成如於東方南西北方亦復如是不說上下有說亦有上下二方餘部經中說十方故色究竟上復有欲界於欲界下有色究竟如是展轉世界無邊若有離一三界貪時諸三界貪無不滅西一離依初靜慮起通慧時所發神通十一但能往至自所生界梵世非餘所餘通慧應知亦爾勿有於境太過失故已說三界趣復云何何處幾種頌曰於中地獄等 自名說五趣 唯無覆無記有情非中有

論曰於三界中隨其所應說有五趣如自名顯謂前所說地獄旁生鬼及人天是名五趣唯於欲界有四趣全三界各有天趣一分為顯有界非趣所攝故三界中說有五趣善染無記有情無情及中有等皆是界性趣體唯攝無覆無記及與有情而非中有言趣體唯攝無覆無記者唯異熟生為趣體故由此已釋趣唯有情無情中無異熟生故中有非趣後當廣辯趣體唯攝無覆無記有何聖教能定證知謂七有經且可為證經說七有謂地

獄有旁生有餓鬼有天有人有業有中  
有此中業有是五趣因簡趣異因是故別說此經  
為顯趣體唯攝無覆無記故簡異因然經主  
言非別說故定非彼攝如五濁中煩惱與見  
別說為濁非別說故彼見定非煩惱所攝如  
是業有雖亦是趣為顯趣因所以別說故有  
說趣體兼善染彼言非理無處說故有處說  
見亦是煩惱雖有所因別說為濁而准餘說  
知即煩惱曾無有處說諸趣因業即趣體可  
為誠證雖有所因別說為有而准彼說知業

是趣如何定知業是趣體有所因故有中別  
說而非業有體非是趣為顯趣因說為業有  
故所引喻於證無能又彼所言有太過失應  
執中有亦趣攝故然彼釋言由與趣義不相  
應故二趣中間故名中有此若趣攝應非中  
有如是所釋後更研尋且五濁經於證無力  
曾無處說業是趣故既許中有由與趣義不  
相應故非是趣體業亦應然亦與趣義不相  
應故定非趣體業若趣體趣應相雜於一趣  
身中有多趣業故若趣因業即是趣者人有

地獄業感現前彼應是人亦是地獄亦不應說地獄趣體雖現在前而非地獄如是則有太過失故謂異熟果正現在前應非地獄無差別故然契經說異熟起已名那落迦故業非趣又業是趣與理相違猶如中有是趣因故趣謂所往中有不應是所往處由此能往正所生處故非趣攝如是業有既許趣因非所趣處亦非趣攝是故應知趣體唯攝無覆無記其理極成唯異熟生是諸趣體何緣證知契經說故經說舍利子作是言具壽若有

地獄諸漏現前故造作增長順地獄受業彼身語意曲穢濁故於那落迦中受五蘊異熟異熟起已名那落迦除五蘊法彼那落迦都不可得此中既說除異熟生色等五蘊無別地獄異熟起已名那落迦故知趣體唯是異熟雖彼釋言為遮實有能往諸趣補特伽羅十四故作是說除五蘊法彼那落迦都不可得非遮餘蘊故作是言然是自心虛妄計度經說異熟五蘊起已方得名為那落迦故又言除此異熟蘊法彼那落迦不可得故非蘊法言

是總相說乘前異熟五蘊起故此言亦能兼  
遮實有能往諸趣補特伽羅許異熟蘊總遮  
餘故又彼所言異熟起已名地獄者說異熟  
起方名地獄非說地獄唯是異熟此亦隨情  
妄作斯解其次即有簡別說故謂除次前異  
熟蘊法彼那落迦都不可得若諸趣體非唯  
異熟何故要言異熟起已方名地獄非於前  
位異熟諸蘊先未起時已有地獄能招業有  
非於爾時已名地獄故知地獄唯異熟生非  
彼地獄能招業有於異熟起未起位中現行

成就少有差別是故趣體唯異熟生非善染  
等理極成立有餘師說亦通長養彼違契經  
不可依信言地獄諸漏現在前故者應言地  
獄煩惱是何而今說為地獄諸漏非地獄等  
諸趣煩惱如初定等繫地各別然諸趣業定  
有別故能起煩惱如業而說非趣體唯無覆  
無記便與品類足論相違彼說五趣一切隨  
眠所隨增者彼依五部能結生心故作是說  
趣及入心總說為趣無相違過譬如村落及  
村落邊總名村落中有非趣何緣故知由經

論理爲定量故且由經者謂七有經別說五趣因方便故言由論者施設論說四生攝五趣非五攝四生不攝者何所謂中有法蘊論說眼界云何謂四大種所造淨色是眼眼根眼處眼界地獄旁生鬼人天趣修成中有言由理者趣謂所往中有不然如前已說又彼即於死處生故非所往處故非趣體然有難言若爾無色亦應非趣即於死處受生故者彼難非理以諸無色死處即生不往餘處故是趣體中有難是死處即生然往餘處故非

趣體經主復言既爾中有名中有故不應名趣二趣中故名中有者此不應理因不成故若許中有非趣極成可作是言二趣中故名爲中有中有非趣既不極成如何可言二趣中故名爲中有有名中有故因義不成設許中有是趣體者順彼受業若未離貪定在死生二有中起故名中有非說彼在二趣中故名爲中有然無本有名中有過在中有地生死中間容有不起本有者故謂或容有生有無間死有現前非起本有必無容有在中有地

死有無間生有現前故中有名不濫餘有雖亦有說欲色界中非定一切有中者此後思擇中有義中當立定有破彼所說或容彼在異類二生中間起故名爲中有非在二趣中間有故其本有等無如是事又經主言此苦趣攝非中間故是則不應名中有者亦不應理所以者何設是趣攝如前所釋成中有故中有非趣前說理成經主後言不堪爲證此中上座作如是言若許中有非趣所攝彼即應說離五趣外別有能感中有起業此無

有失是所許故謂我宗中許五趣體唯是無記中有起業唯是不善善有漏故由是當知離五趣外別有能感中有起業然此中有即趣業果謂業能招諸趣果者此即能感往趣方便往趣方便即名中有如同所許化非化生是一業果如是應許趣非趣攝一業所招中般涅槃由此成立順定受業已與果故若別業果生有等業未與果故應不能起永斷餘結聖道現前豈不生結彼已斷故能起如是聖道現前如契經說應知如是補特伽羅

已斷生結未斷起結故不成證如何二結同  
一地繫而前後斷與理無違故應思求彼經  
意趣我今於此審諦思求見彼契經有如是  
意謂依二斷說如是言二斷者何一得求對  
治斷二得未不行斷此中初斷謂起結全生  
結少分於色界貪得未離故於無色貪未未<sup>十七</sup>  
離故若第二斷唯是生結於欲色界未離貪  
者二時客有起結現行謂住本有發滿業時  
及住中有續中有時異生位中造牽引業已  
能感此應所受生彼對治力伏相續故覺了

生有深過患故住本有中不能現起能發生  
有圓滿業結由此畢竟彼業不生住中有中  
彼無現起聖道障故未至生處便斷餘結而  
般涅槃由彼無容結生有故第二生結未不  
現行先已得彼非擇滅故由此諸趣與彼中  
有是一業果其理極成又必應然除在中有  
般涅槃者無住中不至生有而命終故若  
別業果應同所餘別異業果以何因故諸受  
中有必復至生若餘有情在中有位生有等  
業亦已與果何不同彼中般有情未至生處

中有便死此例不齊以不還果是中般者一切生結皆已斷故與生相違勝對治道已現行故順彼受業已與果故不至生有便般涅槃諸餘有情住在中有生結未斷又無違生勝治道故順彼受業雖已與果而必當受生有異熟諸業異熟勢猛速故然彼上座覺慧衰微於無過中妄興過難言若中有非趣所攝彼即應說離五趣外別有能感中有起業勝智於中不應收採如是總擇諸趣體已次應別解一一趣名那落名人迦名為惡人多

造惡顛墜其中由是故名那落迦趣或近人故名那落迦造重罪人速墮彼故或復迦者是樂異名那者言無落是與義無樂相與名那落迦或復落迦是救濟義那不可不可救濟名那落迦或復落迦是愛樂義不可愛樂名那落迦言旁生者彼趣多分身橫住故或彼趣中容有少分旁行者故又類多故多愚癡故名曰旁生言餓鬼者謂餘生中喜盜他物習慳貪等又復多是所祀祖宗又多希求以自存濟又多怯劣其形瘦悴身心輕躁

故名餓鬼人謂今天緣之起慢我於此類善  
趣中尊或彼自心多增上慢或多思慮故名  
爲人天謂光明威德熾盛遊戲談論勇悍相  
凌或復尊高神用自在衆所祈告故名爲天  
有作是言阿素洛者與諸天衆違諍交通言  
本是天威德殊勝由斯等故天趣所收諦現  
觀中無堪能故似非人故多諂曲故定非天  
趣是鬼趣攝與諸天衆相違諍等皆非證因  
以不定故且相違諍非證天因曾聞有人共  
羅刹鬪又聞羅刹與獼猴鬪曼馱多王破阿

素洛如斯等事其類寔多然諸天中酥陀味  
勝阿素洛女容貌端嚴由是相侵數與違諍  
不由同趣故彼非天言互交通亦不成證現  
見貴賤亦互交通諸耽欲人重色非族曾聞  
大樹緊那羅王有女端嚴名爲奪意善財菩  
薩面一十九納以爲妻言本是天亦不成證是天帝釋  
讚妻父言諸讚美言或實非實重設支故矯  
讚其父諂愛發言豈足爲證又彼本住妙高  
山頂爲天所逼退就下居言本是天亦無有  
天又彼傲慢自謂是天數與諸天與師相伐

釋天爲止巧慰令欣應時處言設虛無過威德殊勝亦非證因曾聞曼馱多王威德勝於天故難陀跋難陀等雖是旁生然其威德自在勝諸天衆故阿素洛唯鬼趣收亦非第六曾不說故然不說爲惡趣攝者恐彼於佛起毒惡心因茲長夜受諸劇苦又由訓詞遮彼天攝素洛名天是自在義阿是非義顯彼非天自在滅天名阿素洛又素洛者謂極可愛天極可愛得素洛名雖彼亦多受諸快樂由多諂曲非極可愛有說諸趣或體相雜異趣

相因而生子故如魚身者鹿子仙人自昔傳聞其類無量一身兩趣故有相雜彼說不然自業趣定而彼生緣有種種故見非情內有情生豈彼一身情非情攝如菴羅女因樹而生喬答摩宗因日光起故相因有非證雜因傳說化生有因胎藏旣因胎藏何謂化生俗論多虛不應依信或異相託理亦無違鹿子仙人魚身者等由滿業異形相不同其實是人故趣無雜自餘感赴因果不同思擇業中當廣分別



永樂北藏

順正理論

第一一三册

阿毗達磨順正理論卷第二十二

面二

尊者 賢造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯緣起品第三之二

於前所說諸界趣中如其次第識住有七其

七者何頌曰

身異及想異 身異同一想 翻此身想一

并無色下三 故識住有七 餘非有損壞

論曰謂若略說欲界人天并及下三靜慮無

色此七生處是識住體若廣分別應隨契經

有色有情身異想異如人一分天是第一識  
住一分天者謂欲界天及初靜慮除劫初起  
言有色有情者是成就色身義言身異者謂  
彼色身種種顯形狀異故彼由身異或有  
異身故彼有情說名身異言想異者謂彼苦  
樂不苦不樂想差別故彼由想異或有異想  
或習異想以成其性故彼有情說名想異今  
應思擇豈不後有身異言故有色已成前有  
色言應無義用此責非理於無色中現見亦  
有說身言故若謂身後有想異言已證身言

唯詮色者亦不應理除想已外餘無色中有  
疑濫故或復謂後有如人言故前身言無有  
濫者此亦非理由後說有一分天言容有濫  
故若謂不以一分天言令彼身言濫於無色  
依次第故又於次後說梵衆等諸天言故理  
亦不然非徧說故非後徧說一切天衆皆建  
立在餘識住中勿有生疑一分天者兼攝有  
頂第四靜慮故說有色及身異言非有頂天  
可言有色第四靜慮可言身異一分天言已  
簡惡處餘人天衆各自名顯故此所說一分

天言所攝如前其義或立由斯有頂第四靜  
慮及諸惡處非識住攝故有色言具大義用  
或言有色爲顯異因謂身異因即是有色要  
由有色身方有異由身有異想異得成故有  
色言顯異因性由能損益勝境現前損益身  
時身便變異即於如是身變異時令飲食等  
亦有變異彼變異故身異得成由是便生樂  
等異想故言有色是顯異因若必有色言顯  
身異因者極光淨等身應有異又極光淨應  
無異想由彼天中身無異故又諸梵衆想應

不一由彼天中身有異故由斯所釋理未必  
然其理必然異因定故謂身有異定色為因  
非色為因令身定異故極光淨等無身成異  
失如眼色為緣生於眼識等如契經說眼色  
為緣生於眼識現有眼色眼識不生餘亦應  
爾又如經說身有輕安便生受樂此經意顯  
無染受樂定輕安為因非身輕安定能生受  
樂此亦應爾故理必然若謂眼色定為眼識  
緣闕餘緣故有眼識不起如契經說能生作  
意若不正起識不生故既許有色為身異因

復闕何緣令身不異又受樂體異於輕安雖  
復輕安徧於諸地無受樂地可不生樂有色  
身異既無別體諸有色者皆應身異此亦不  
然與彼同故雖諸有色皆身異因有闕餘因  
而身不異謂於欲界初靜慮中有表無表尋  
伺多識為因生果有種種異故彼有色為身  
異因極光淨天等無彼因故雖有色因而身  
但一不可以說彼為身異因則不許言有色  
故身異勿說作意能生眼識便不許說眼色  
為緣又彼不應以業生眼故便不許說眼等

為眼因又彼不應以種生芽故便不許說水  
糞等為因是故不應作如是難以有色故令  
身異者極光淨等身應有異言極光淨應無  
異想由彼天中身無異者亦不應理由心於  
定有厭欣故如說樂因又想異言為遣疑故  
謂說身一想應非異心隨身故為遣此中想  
隨身疑故說想異此言意顯極光淨天心不  
隨身與餘天別言諸梵眾想應不一由彼天  
中身有異者理實應爾但為顯示彼劫初時  
同於一因起一執想故言想一是故前釋一

分天言亦攝梵眾天唯除劫初起此言意顯  
彼想實異但就少分緣義說為想一由斯有  
色定是異因故有色言深有義用有色有情  
身異想一如梵眾天謂劫初起是第二識住  
所以者何以劫初起彼梵眾天同生此想我  
等皆是大梵化生大梵爾時亦生此想是諸  
梵眾皆我化生何緣梵眾同生此想由見梵  
王處所形色及神通等皆殊勝故又觀大梵  
先時已有已及餘天後方生故彼不能見從  
上地歿依初靜慮發宿住通不能了知上地

境故何緣大梵亦生此想彼纔發心衆便生  
故謂已所化非速歿故或遇業果感赴理故  
或見已身形狀勢力壽威德等過餘衆故由  
是緣故梵衆梵王身雖有殊而生一想豈不  
梵衆言我從彼生而大梵王言我能生彼想  
即有異如何言一此責非理梵衆梵王同執  
一因而生想故或緣所化想是一故有說此  
中唯依梵衆言同一想非大梵王以彼經但  
言如梵衆天故非王一身可名衆故雖彼後  
時得聰敏覺亦生異想而從初位以立其名

故言想一王從衆說得想一名故可彼天總  
名想一言身異者前說彼天有表等因感別  
果故安立衆生有差別故經說梵衆作是念  
言我等曾見如有情長壽久住乃至起願  
云何當令諸餘有情生我同分於彼正起此  
心願時我等便生彼同分內梵衆何處曾見  
梵王有餘師言住極光淨從彼天歿來生此  
故既從彼歿來生此間云何未得第二靜慮  
而能憶彼諸宿住事誰言未得第二靜慮若  
得應離初靜慮貪如何彼尚生初定戒禁取

退已方生斯有何失豈不色界無有退耶有  
說初生無妨有退有餘師說住中有中曾見  
梵王此不應理經言見彼久住世故彼天中  
有於正所受生既不闕緣無容久住故應說  
梵衆即住自天曾見梵王極光淨歿初受生  
時曾見彼故謂諸梵衆初下生時見大梵王  
威光赫烈雖懷敬慕欲往親承威神所逼未  
果前詣於茲荏苒遂致多時後勵專誠預近  
瞻仰到已皆共作是念言我等曾見乃至廣  
說謂彼近見大梵王時便能憶知先所見事

復能了達衆下生前獨有梵王及心所願或  
彼先在極光淨天曾見梵王今見能憶謂彼  
昔在極光淨天曾見梵王獨居下地亦如心  
願與衆同居俯愍便興初靜慮化令所化衆  
偶侍梵王起化須臾自便福盡命終生下初  
靜慮中大梵身心及所化事皆初靜慮通慧  
所緣今見便發宿住隨念故彼梵衆作是念  
言我等曾見乃至廣說有餘師說二靜慮中  
所起能緣梵世眼識是初靜慮地法所收故  
今亦能隨念彼識有作是說彼梵衆天不受

處胎斷未摩苦由斯得有念無忘失故憶前  
生所見等事有色有情身一想異如極光淨  
天是第三識住此中舉後兼以攝初應知具  
攝第二靜慮若不爾者彼少光天無量光天  
何識住攝彼二既有第三識住相無緣可說  
非識住所收故知此中依舉顯理說諸識住  
非但如言彼天中無有表業等爲因所感差  
別身形故言身一即形顯等同處諸天相無  
別義然彼尊者阿奴律陀契經中言光淨天  
等身有高下勝劣可得此依別處故作是言

非一天中身有差別又契經說極光天中有  
時諸天同共集會其身有異光明並同此說  
諸天其身各別不言形顯狀貌不同故與此  
經無相違失有說梵衆名極光天有妙光明  
勝下天故第二靜慮喜捨二想雜亂現前故  
言想異傳說彼天西二厭根本地喜根已起近分  
地捨根現前地厭近分地捨根已起根本地喜  
根現前譬如有人於諸飲食若素若膩欣厭  
互增經主引經釋想異義謂極光淨新舊生  
天緣於劫火有怖不怖二想交雜故名想異

非喜與捨二想交雜若爾不應第三靜慮由樂想故說名想一有何別理第三靜慮由一樂想名為想一第二靜慮非由喜捨二想交雜名為想異故彼所言乍如可錄及加詳察不足信依上座此中作如是說第三靜慮於一切時由不怖想故言想一彼所引教與經主同今詳彼言非符識住此及前釋理並不然謂識於中喜樂安住立為識住如何乃說依於怖想立識住名即以此緣說諸惡處第四靜慮及有頂天非識住攝次後當辯理必

應然上座亦說諸惡處等非識住因謂識住名顯識樂住如說有處令士夫心樂住其中是名識住非惡處等令士夫心樂住其中故非識住既言若識不樂住中非識住者怖想令識不樂住中豈名識住若彼怖想雖能令識不樂住中而立識住是則彼說諸惡處等非識住因有不定失又不怖想無容生故應徧淨天非名想一如何知彼此想不生彼有此想曾無說故謂曾無處說徧淨天見下水災而不生怖或容彼謂水不上昇無慮漂疑

故無怖者既本無疑慮不怖想何從若謂於中少有疑慮則應徧淨非名想一是故但依對法正理釋想一異名義善成非譬喻宗理可存立故有智者擇善而從有色有情身一想一如徧淨天是第四識住言身一者釋義如前唯有樂想故名想一徧淨天樂寂靜微妙常生欣樂無起馱時是故無由近分交雜故唯依此立想一名豈不徧淨亦有想異如契經說此徧淨天受寂靜受樂非如餘徧淨此非想異顯樂受中自有差別無別受故一

切有為展轉差別一類亦有下等品殊不可依斯立想有異是故但依唯一樂想立想有一義無傾動初靜慮中由染污想故言想一以於非因起戒禁取執為因故第二靜慮由二善想故言想異由等至力二受交參而現前故第三靜慮由無記想故言想一純一寂靜異熟樂受而現前故下三無色名別如經即三識住是名為七何等三無色謂無色有情一切色想皆超越故諸有對想皆隱沒故於別異想不作意故入無邊空空無邊處具

足住如隨空無邊處天是第五識住無色有情一切空無邊處皆超越故入無邊識識無邊處具足住如隨識無邊處天是第六識住無色有情一切識無邊處皆超越故入無所有無所有處具足住如隨無所有處天是第七識住今應思擇初無色言豈非無義說無色想皆超越言義已足故此責不然有別義故色界有情雖無欲染而有欲想成就現行俱現可得勿有因此生如是疑無色有情雖無色染應有色想成就現行是故須說無色

有情一切色想皆已超越欲界繫想名欲想故豈不一切色想皆超越言無色及越色想二皆成就此亦非理有作是言無色界中亦有色故初言無色意為顯成無色界中都無色故次說色想皆超越言顯彼都無色界想故由此二言皆有義用生無色界亦成色想越色想言豈非無義此難非理已簡別故謂前簡別欲界繫想名欲想故色想亦然非生無色可有亦成色界想者故此非難或彼色想都不現行設就緣色釋亦無乖越義一切

色想皆超越者貪染現行俱超越故言色想者謂色界想或唯第四靜慮地想緣自他地色爲境界故名色想諸有對想皆隱沒者五識相應想皆沒故依有對根諸所生想唯緣有對爲境界故名有對想若於欲界得離貪時二識相應諸有對想皆當隱沒西二生上無容重現行故於初靜慮得離貪時三識相應諸有對想雖當隱沒而非一切生上有時重現行故第四靜慮得離貪時所可現行皆當隱沒無色無容重現行故於別異想不作意者

不復作意起異想故取差別相名別異想此復云何謂若有想於所緣色自相行轉此於離色貪能爲拘礙故今不作意令此現行共相行想順離貪故有餘師說若想徧能緣色非色名別異想今於此想不作意行唯作意行緣無色想是故無色及諸色想皆超越等俱成有義此中何法名爲識住謂彼所繫五蘊四蘊識於其中樂住著故有餘師說唯有情數得識住名契經說故爲顯諸識所住著事故契經說七識住名由此餘處非識住攝

以彼處識有損壞故識於其中不樂住著餘處者何謂諸惡處第四靜慮及與有頂云何於中識有損壞損壞識法於彼有故何等名為損壞識法謂諸惡處有重苦受能損於識第四靜慮有無想定及無想事有頂天中有滅盡定能壞於識令相續斷復說若處餘處有情心樂來止若至於此不更求出說名識住於諸惡處二義俱無第四靜慮心恒求出謂諸異生求入無想若諸聖者樂淨居等若淨居天樂證寂滅有頂昧劣故非識住有說

若識愛力執受安住其中說名識住一切惡處淨居天等業力執受安住其中無想有情及與有頂見力執受安住其中由是皆非識住所攝有餘師說衆生有三所謂樂著諸境界樂想樂著境者人及欲天樂著樂者下三靜慮樂著想者下三無色唯於此處立識住名餘無此三故非識住上代師資相承說者若處具有見修所斷及無斷識立識住名異此便非識住所攝豈不欲界人及六天無無漏識應非識住若言能作無漏所依則有頂天

應名識住此難非理欲界無定可就所依說  
有無漏然有頂天是定地攝應依自性說彼  
有無由自性無故非識住或非有頂補特伽  
羅一所依中具三種識欲界善處補特伽羅  
一所依中容具三識故不應以有頂爲例第  
四靜慮雖具三識而五處全一處少分不具  
三識故少從多不立識住是故識住數唯有  
七如是解釋七識住已因茲復辯九有情居  
其九者何頌曰  
應知兼有頂 及無想有情 是九有情居

餘非不樂住

論曰前七識住及第一有無想有情是名爲  
九諸有情類唯於此九欣樂住故立有情居  
謂諸有情自樂安住所依色等實物非餘以  
諸有情是假有故然諸實物是假所居故有  
情居唯有情法西二以有情類於自依身上愛住增  
強非於處所又於處所立有情居則有情居  
應成雜亂居無雜亂唯有內身故有情居唯  
有情法既言生已名有情居知有情居不攝  
中有又諸中有非久所居故諸有情不樂安

住又必不爾由本論說為顯生處立有情居於生死中為顯諸識由愛住著建立識住顯諸有情於自依止愛樂安住立有情居故此二門建立差別然契經說有色有情無想無別想如無想天者想謂總取境別想謂分別今此天中並遮前二故說無想無別想言或無想言唯遮於想無別想者遮想俱行或無想言是總遮故勿謂此處諸想皆無故復說言無別想者顯有成就但無現行以別想名詮現想故或言無想恐謂此中唯無染想由

斯復說無別想言即顯此中無有一切品類別想有頂無想既非識住如何可說為有情居此責不然義各異故由此二處有壞識法識不樂居故非識住然彼二處成有情身有情樂居故九所攝謂若有處餘樂來居不樂遷動有情居攝餘處皆非不樂住故言餘處者謂諸惡處第四靜慮除無想天惡處皆非有情居者謂非餘處有樂來居亦無住中不樂遷動第四靜慮除無想天所餘皆非有情居者雖從餘處有樂來居然非住中不樂遷

動謂廣果等若諸異生樂入無想或無色處  
 若諸聖者樂入淨居或無色處淨居天處樂  
 入涅槃故彼皆非有情居攝然佛餘處曾以  
 處聲宣說涅槃有頂無想有諸外道執有頂  
 天又無想天為真解脫勿有聞此同說處聲  
 便謂二天同真解脫起涅槃覺轉助邪宗由  
 此世尊與諸識住一處合說為有情居顯真  
 涅槃非為如是但假施設有情所居何故世  
 尊有情居內有頂無想徧說處聲精勤果中  
 至究竟故唯異生處精勤果中無想有情最

為究竟一切生處精勤果中唯有頂天最為  
 究竟故唯此二徧說處聲或復處聲顯來門  
 義謂此二處異熟盡時多分命終來生下故  
 因七識住已辯有情居餘契經中復說四識  
 住其四者何頌曰

四識住當知 四蘊唯自地 說獨識非住  
 有漏四句攝

論曰如世尊言識隨色住識隨受住識隨想  
 住識隨行住是名四種如是四種其體云何  
 謂唯除識有漏四蘊又此唯在自地非餘非

識樂隨餘地蘊住雖依餘地蘊識亦現前而  
餘地蘊中識不樂住喜愛潤識今於蘊中增  
長廣大契經說故非於餘地色等蘊中喜愛  
能潤識令增長廣大故餘地蘊非識住攝又  
自地中唯有情數唯自相續立為識住非非  
情數他相續中識隨樂住如自相續有餘師  
說彼亦識住以於其中喜愛潤識亦令增長  
及廣大故已依自宗建立識住當說建立識  
住因緣此中云何識非識住又此識住其義  
云何謂識於中由喜愛力攝為所住及為所

著是識住義識隨色住住色著色契經說故  
若爾識蘊應成識住世尊亦說於識食中有  
喜有染有喜染故識住其中識所乘御此中  
經主作如是釋亦不遮識識所依著總於諸  
蘊生喜染故然如色等一一蘊中生諸喜染  
令識依著獨識不然故言非住又佛意說此  
四識住猶如良田總說一切有取諸識猶如  
種子不可種子立為良田仰測世尊教意如  
是又法與識可俱時生為識良田可立識住  
識蘊不爾故非識住如是所釋但述已情審

諦思求無深理趣識與識住如種如田理可  
如是不違教故然彼所說若法與識可俱時  
生為識良田立識住者不應正理所以者何  
彼先自說識所依著故名識住非於俱起受  
等蘊中有識所依依彼識故住若所依識不  
依彼如何可說彼為識住又非所緣同一境  
故俱生受等非所取故又不可以相應依著  
釋識住義勿諸色法及不相應非識住故又  
相應理無差別故則應無漏亦識住體如何  
可說俱生色等為識良田立為識住又言佛

意說四識住猶如良田總說一切有取諸識  
猶如種子不可種子立為田者理亦不然異  
識相望有所依著豈非田義又於識中應無  
有取然契經說有取諸識故知亦有識住識  
中又彼所言亦不遮識識所依著總於諸蘊  
生喜染故然如色等面三一一蘊中生諸喜染令  
識依著獨識不然故言非者亦不應理彼契  
經說於識食中有喜有染有喜染故識住其  
中識所乘御如何乃說但於諸蘊總生喜染  
獨識不然若言食中不立田種二分差別故

無過者應說因緣何故不立既於識食別生  
喜染識住其中不應總說有取諸識皆如種  
子識既於識可為良田何理獨遮識為識住  
故彼所說但述已情無深理趣非為善釋又  
彼上座作是釋言即此不應還住於此故不  
可說識隨識住若言過未及他相續識中住  
者其理不然唯於識中無有勢力令識增長  
及廣大故謂如色等匡助於識令其熾盛識  
即不然唯了別中無此用故彼如是釋非悟  
理言且此不應還住此故不可說識隨識住

者於彼宗義其理不然非彼唯於現在諸法  
立為識住如何得以一刹那識非自住故證  
識非住其義可成縱加遠避終應唯許過未  
受等名為識住彼識刹那無受等故如是所  
說即此不應還住此因於義何益若謂如色  
於現在時可成識住識不如是故所說因於  
義有益此亦非理受等亦應非識住故竟不  
曾說識與受等差別因緣故所說因於義無  
益又未了彼即此不應還住此言意願何義  
若言意願自體不能於自體中守自性義則

應同彼空華論宗許一切法不守性故如是  
識住亦不應成若言意顯自體不能為自所  
依或所緣義是則所立唐捐其功曾無有疑  
依緣自故謂如色等他性諸法可有為識所  
依所緣識自體中曾無此惑而今立理復何  
所成凡所立因為遮有濫此中無濫因何所  
遮是故彼因深成無用又識自類展轉相望  
何劣受等而非識住豈不前說此證因言唯  
於識中無有勢力令識增長及廣大故前雖  
已說而非應理識緣受等增長廣大非識緣

識此有何因豈不此因亦如前辯謂如受等  
匡助於識令其熾盛識即不然唯了別中無  
此用故何用說此非極成因不能證成非所  
許故識緣唯領等增長廣大非緣唯了別此  
有何因又彼上座自於解釋識住中言識隨  
色住謂我所攀緣色生是色識住乃至廣  
說識亦於識謂我所攀緣識生何非識住  
謂我所攀緣既同識何獨不令識增長廣  
大又彼所說識於所緣唯了別故非如受等  
匡助於識令熾盛者豈不於識所了事中彼

謂後時受等方起是則於境要先了別然後  
領等隨次而生能引識流展轉熾盛故唯了  
別最是勝因能匡助識應成識住如生本苦  
生為勝因識熾盛因識最為勝識及識住皆  
識為因能令展轉增長廣大故識不能匡助  
於識令熾盛者非為善因若恐違經言識非  
住上座立理豈不違經經說識能增長識故  
應除自執更訪餘因然我師宗作如是釋為  
令於識除我見心故於識中不說識住如說  
沙底契經中言我達世尊所說法教馳流生

死唯識非餘識謂世尊異名說我為欲除滅  
彼我見心顯識依他體非是我我所依性非  
謂能依故識住門唯說有四非實識住但四  
非識今謂世尊所說識住唯色等四不言識  
者由但色等於三時中與續有識為助伴故  
謂唯色等與識俱生過未亦能為識助伴今  
續有識生死馳流識則不爾故非識住且眼  
等根及俱色等與俱生識為所依依已滅未  
生但為識境是故色蘊於三時中望續有識  
能為助伴現在受等與識俱生為俱有因一

分與識同緣一境有助伴用已滅未生但為識境是故受等亦於三時望續有識能為助伴識雖過未望續有識少有助能而俱生中全無助力不俱起故色等望識具二助能識唯去來故非識住故非情數及他身中色等四蘊亦非識住由彼望識但為所緣不具二門助伴用故住謂所住是續有識引自果時能為依義住或所著是續有識引自果時能為境義自身色等可有與識同一境義設不同境然能為依具二助能故立識住非有情

數他身色等則不如是故非識住如何定知識住道理如是安立契經說故如世尊言有四依取所緣識住識隨色住住色著色是識與色或俱時生依於色住或於色境緣而生著何緣生著前說於中意愛潤故如是乃至識隨行住皆應廣說曾無有說識隨識住隨謂親附或謂隣近去來定說為踈遠故現在色等附近於識與識俱生名識隨住定無有識與識俱生故不應言識隨識住由此經故唯餘四蘊與續有識為伴義成有四依取世

尊說故言依取者謂色等四爲生死依煩惱所取或即爲依攝取衆苦由是無漏非住理成唯說依取爲識住故無漏色等滅依取故即彼經說苾芻當知若於色界已得離貪於所隨色意生繫斷此繫斷故即能緣識無復住著增長廣大廣說受等三界亦然即由此經義准三世色等四蘊皆識住攝爲顯色等與識異故我所稟宗作如是說若法與識可俱時生識所乘御如人船理此法可說識住非餘如是所言意簡識住與識類別非爲欲

遮去來色等言非識住雖許去來亦識住攝而非情數非識住收彼現在時與續有識尚爲踈遠沉在去來由彼恒時與續有識但爲踈遠所緣境界定非彼識附近助伴故識與彼俱非識住自身色等雖在去來與識踈遠而於現在與續有識極相親近而二由種類同名識住如現在世異心無心兩位自身色行二蘊謂如現起不同分心及無心位色行二蘊雖非現在同分識依而不失於二識住相住彼相故設於爾時起同分識定能爲住餘

緣礙故識暫不生非彼爾時無識住相去來色等理亦應然具二助能相不失故由此色等自相續中三世所攝皆名識住七四識住皆有漏攝為七攝四四攝七耶非徧相攝可為四句有七非四乃至廣說第一句者謂七中識第二句者謂諸惡處第四靜慮及有頂中除識餘蘊第三句者七中四蘊第四句者謂除前相七中有識四中無者由此二門建立異故若法與識互為因果識樂隨轉立七識住若法與識可俱時生能為助伴立四識

住故所承師咸作是說由所化者稟性不同故說七四識住差別云何所化稟性不同謂彼或樂各別緣境或有於境不樂別緣或樂徧知諸法自相或於自相不樂徧知或耽著愛或耽著見或有自相煩惱力强或有共相西二煩惱力强或樂境界或樂生死有如是等性十九別無量於前所說諸界趣中應知其生略有四種何等為四何處有何頌曰  
於中有四生 有情謂卵等 人旁生具四  
地獄及諸天 中有唯化生 鬼通胎化二

論曰前所說界通情非情趣唯有情然非徧攝生唯徧攝故說有情無非有情名衆生故然有情類卵生胎生濕生化生是名爲四生謂生類諸有情中雖餘類雜而生類等言生類者是衆生義若爾界趣應亦名生不爾界通情非情故趣雖有情而非徧故此唯情徧獨立生名上座謂生是生因義則非情法應亦名生以卵胎濕皆生因故化生應非生無別生因故彼言亦有俱起生因此不應然彼自不許俱生因故設有是何而竟不顯但有

虛說非離先業有別生因亦非化生與業俱起故彼所說理必不然所承諸師作如是釋緣業合起故說爲生謂諸有情有卵胎濕三緣和合別別而生有無別緣唯業力合五蘊四蘊如應頓生彼業力强不待緣故今釋一切皆業合生佛說有情業所生故有業生果待外等緣方有差別有業生果不待外緣自有差別若說一切皆業合生如何說爲卵胎生等不可卵等從業合生名卵等生彼非情故不說一切唯業合生不說卵等體生由業

但說一切皆業合生業合生時有緣卵等從緣標別名卵等生若說業生名應無別言卵生者謂諸有情生從卵殼如鵝鴈等言胎生者謂諸有情生從胎藏如象馬等言濕生者謂諸有情從皮肉骨牛糞油滓水等和合煖潤氣生如蟲飛蛾蚊蚋等言化生者謂諸有情不待三緣無而歛有具根無缺支分頰生如那落迦天中有等化生體兼五蘊四蘊餘三但用五蘊爲體有說皆通異熟長養有說一切體唯異熟人及旁生各具四種人卵

生者謂如世羅鄔波世羅生從鶴卵鹿母所生三十二子給孤獨女二十五子般遮羅王五百子等人胎生者如今世人人濕生者如曼馱多遮盧鄔波遮盧鴿鬘菴羅衛等人化生者唯劫初人此四生人皆可得聖得聖無受卵濕二生以聖皆欣殊勝智見卵濕生類性多愚癡或諸卵生生皆再度故飛禽等世號再生聖怖多生故無受義濕生多分衆聚同生聖怖雜居故亦不受旁生三種現所共知化生如龍妙翅鳥等一切地獄諸天中有

皆唯化生有說餓鬼唯化生攝有說餓鬼亦有胎生如餓鬼女白目連曰

我夜生五子 隨生皆自食 晝生五亦然 雖盡而無飽

於四生內何者最多有說濕生現見多故設有肉等聚廣無邊下越三輪上過五淨容偏面二其量頓變為蟲是故濕生多餘三種有餘師說化生最多謂二趣全三趣少分及諸中有皆化生故一切生中何生最勝應言最勝唯是化生支分諸根圓具猛利身形微妙故勝

餘生若爾何緣後身菩薩得生自在不受化生見受胎生有大利故謂為引導諸大釋種親屬相因入正法故又令所化生增上心彼既是人能成大義我曹亦爾何為不能因發正勤修正法故若化生者恐疑是天佛轉法輪便成無用謂天所轉還被天機唯天能知非人所了由斯自憊於正法輪不起正勤勇猛思擇又令餘類生敬慕心捨俗出家勤修正行謂知菩薩生貴族中能捨尊位出家修道成等正覺轉大法輪我等何為不生欣仰

因茲捨俗修正行故又為摧伏憍慢衆生令  
知世尊是輪王種屬斯隆貴憍慢山崩聞說  
敬承無疑謗故若化生者種族難知恐疑幻  
化為天為鬼如外道論矯設謗言過百劫後  
當有大幻出現於世噉食世間又與化生時  
不同故謂佛出世無化生人化生時佛不  
出世有作是說為饒益他故受胎生擬留身  
界令無量衆一供養因千反生天及證解脫  
化生纔殞無復遺形如滅燈光即無所屬此  
中經主作如是難若人信佛有持願通能久

留身此不成釋今謂此釋其理必成通所留  
身非佛功德力無畏等所依熏故不能廣大  
饒益世間所以然者是可留法通願能留一  
切化生如刹那法必無留義謂諸有為刹那  
定滅諸佛神力亦不能留設欲久留即須別  
化此所別化非佛功德力無畏等之所依熏  
故於世間無大饒益若不爾者佛應化為如  
本身形受諸供養令無量衆生天解脫故我  
所稟毗婆沙師咸作是言後身菩薩為利他  
故不受化生此義極成不可傾動化生何故

死無遺形由彼頓生故應頓滅如戲水者出  
 沒亦然毗婆沙師說化生者造色多故死無  
 遺形大種多者死非頓滅即由此義可以證  
 知一四大種生多造色若爾便與契經相違  
 經說化生諸妙翅鳥為充所食取化生龍由  
 彼不了取擬充食不說除饑斯有何咎是故  
 但說為食取龍不言此龍有成食用或龍未  
 死暫得充饑死已還饑暫食何咎

阿毗達磨順正理論卷第二十二

說一切有部

音釋

破莫勃切 徹俞尚切 荏苒荏忍切 苒飲切 苒而切  
 也 耽著耽直略切 樂也 殼苦魚切 殼鳥卵也 蛾文蛾切  
 何切 蚰蚰夷周切 憊莫結切 殞于敏切  
 無分切 蚰蚰夷然切 憊輕易也 殞殞切  
 也 咎其九切 過也

阿毗達磨順正理論卷第二十三 面三

尊者 象賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之三

已辯四生前說地獄諸天中有唯是化生此

兩三

中何法說名中有何緣中有非即名生頌曰

死生二有中 五蘊名中有 未至應至處

故中有非生

論曰於死有後在生有前即彼中間有自體

起為至生處故起此身二有中間故名中有

如何此有體有起歿而不名生又此有身為  
從業得為自體有從業得者此應名生業為  
生因契經說故自體有者此應無因則同無  
因外道論失是故中有應即名生生謂當來  
所應至處依所至義建立生名此中有身體  
雖起歿而未至彼故不名生體謂此中異熟  
五蘊此但名起不說為生死生有中暫時起  
故或復生者是所趣義中有能趣所以非生  
所趣者何謂業所引異熟五蘊究竟分明以  
業為生因契經說故此應名生者其理不然

不說業爲因皆名爲生故契經說有補特伽羅已斷起結未斷生結廣說四句由是唯知有順中有非生有業此業所得不說爲生故與彼經無相違過此旣與生同一業引如何中有名起非生豈不前說所至所趣乃說爲生中有不爾又一業果多故無失如一念業有多念果一無色業色無色果如是一業所引之果有生有起理何相違有餘部師執無中有有與理教並相違故理相違者前蘊滅處後異即生俱有過故謂若異處前蘊滅已

異處後生則無中有如何不許死有無間即於異處生有蘊生若於此處前蘊滅已此處後生亦無中有是則應許死有無間即於此處生有蘊生如是中有異前滅處若生不生皆無用故死有無間生有即生其理極成故無中有又曾不說中有業故謂有經說順現受等三業不同曾無契經說有第四順中有業不可說中有無業而生勿一切無因自然生故又應諸有情皆具神通故謂離功用一切有情皆應性得神通自在然多用功少有

成辨是故中有理定應無又許有死生有應成謂要有生方有死故若許有死不由生成有太過失謂於諸趣雖無頓生應有頓死無生有死理極相違又取有無俱成失故謂死無間取中有不若取應生經所說故如契經說若捨此身更取餘身我記生故如其不取應般涅槃既般涅槃何有中有又彼應有無窮過故謂死生間既有中有生中中死兩隙寧無設有便成無窮過失如是略辯與理相違與教相違今次當說謂世尊說預流有情

極於七有若有中有世尊應言極十四有又無間業應成有間謂契經言五無間業作已無間生地獄中若隔中有違無間義又有中住契經所遮謂契經說

再生汝今過盛位 至衰將近琰魔王

欲往前路無資糧 求住中間無所止

若有中有如何世尊言彼中間無有所止又彼非為宿住智緣謂契經言知宿住者言我彼歿來生此間不言彼歿曾生中有由與如是理教相違故知定無中有可得前宗所執

略述如是今謂一切皆非證因且彼初說前  
蘊滅處後異即生俱有過者此難非理許隣  
死處中有生故謂許中有於前死處非隔非  
即隣次而起如是後後乃至結生恒隣次起  
故無前失至辯自宗當更顯示又言不說中  
有業者理亦不然有處說故謂契經說我由  
如是雜滓穢身所造惡業願令一切皆成現  
受勿隨勿生勿後當受豈不隨言即顯中有  
謂現身後方便異熟順生順後總說名隨中  
有名爲方便異熟以有惡業順中有受故發

遮願說勿隨言或業能招當所住趣此即能  
感中有異熟中生二有一業所牽如前已辯  
故中有業不可言無然佛世尊略說三種分  
位定業感中有業攝在其中故不別說又言  
諸有情應具神通者亦不違理此位有故若  
中有位一切有情具業成通斯亦何咎非此  
位有例餘皆然勿一時間作野干等或異生  
類則例恒然或應汝曹謗中有者許有情類  
皆具神通謂諸有情於此處歿能超無量億  
踰繕那極遠處生都無障礙此外何有餘大

神通又言許有死生有應成者此難亦不然  
許生差別故應理論者於生差別立中有名  
非即生有如往人趣於未到間有生差別是  
生方便未名人趣已得名人未到所應生一  
業所引故由此故無諸趣頻死許中有是生  
方便故由此亦答取有無因於取差別名中  
有故非此中身言意唯說色亦見於非色說  
身言故謂三有中生及差別總名生故言捨  
此身更取餘身記生何咎若謂唯說色法名  
身有捨此身取無色者豈薄伽梵不記爲生

設許色身亦無有失捨此身已更取餘身佛  
但記爲生不言生有故非唯生有可記爲生  
以立生名但遮死故如言雨師豈即同天又  
此不應有無窮失許隣次起無此失故若死  
中有處隔而生可如所言有無窮失然死中  
有隣次而生既無中間更立何用故無窮過  
非預我宗又以我宗立有中有則令中有更  
有中有如是汝宗唯立生有亦應生有更有  
生有彼此過同不應爲難如是且破遮中有  
理次當辯釋遮中有教經言預流極七有者

此於中有亦無所違說一期生為一有故謂  
中有等總名一期生由形等同一業所引故  
如是四有總立一有名故無預流極十四有  
過一期生有由少所因依分位別分為四有  
或七有言且依人趣生有而說故亦無違如  
波宗中亦許預流者受天七有應成極十四  
或彼意謂極七有言非欲別顯人天各七但  
顯人天總唯七有若爾應說預流有情生死  
馳流人天七有經不應說預流有情生死馳  
流人天各七故知經說極七有言意顯人天

各別有七不應執此違餘經故經言具見補  
特伽羅無處無容受第八有無違經失乘前  
經故謂經前說預流人天各受七有定無第  
八次言具見補特伽羅無處無容受第八有  
故彼所引極七有經於中有宗亦無違害又  
言無間業應成有間者亦不應理遮異趣故  
謂若有作無間業已定無異趣隔必生地獄  
中我見此經義意如是或復中有亦地獄收  
故無無間成有間失必生地獄中有中故或  
執中間少有所隔非無間者則無間業畢竟

應無定無有造無間業已不隔剎那隣次即  
生地獄中故若謂經說身壞無間生地獄故  
無斯過者此亦不然剎那壞故若言此壞據  
一期終我亦言生但生中有經言身壞生地  
獄中不說即生地獄生有故遮異趣說無間  
言若不許然應無無間是故所引無間業經  
無有功能遮遣中有經言身壞生地獄中不  
說即生地獄生有如何中有由此證無有如  
童豎戲設難言若無間言遮異趣者則無中  
有其理極成自執中有異於趣故許無間言

遮異趣故彼言非善許義別故說者意言遮  
異趣者兩趣各別故言異趣如兩村異名為  
異村非非趣攝名為異趣豈如是類童豎戲  
言能正推徵令證實義故證中有決定為無  
如是契經非易可得又此中有定有義成以  
但說此為無間故若無中<sup>西三</sup>有有感有情身壞  
無間皆受生有經唯說此則為唐捐我釋此  
經言無間者為遮異趣中間為隔及遮中有  
緣闕稽留故此經言深有義趣除此餘業無  
此定遮故不說彼為無間業汝釋此經為遮

中有則一切業皆成無間故汝應信中有義成或撥此經言成無義又於此業見無間言即謂此言為遮中有餘許有間中有應成又餘經中說有中般故此經意應審思求若但執又有太過失謂契經說一類有情於五無間業作及增長已無間必定生那落迦若但執文應要具五方生地獄非隨闕一或餘業因便成太過又言無間生那落迦應作即生不待身壞由此已釋遮中住經謂佛誨言汝從此歿定速躡墜無異趣生於中有中亦無

暫止若不爾者一切有情皆死即生何獨遮此故由此證中有轉成又言彼非為宿住智緣者此亦非理略標趣故非宿住通不緣中有然略標趣故說此言我從彼歿來生於此若異此者彼亦應言我受此生羯刺藍等彼既不說此亦應無此既非無中有應爾或從彼歿來生此言已攝中有此生攝故如是餘部遮中有因皆無勝力能遮中有應理論師作如是說定有中有由理教故理教者何頌曰

如穀等相續 處無間續生 像實有不成  
不等故非譬 一處無二並 非相續二生  
說有健達縛 及五七經故  
論曰且由正理中有非無中有若無則定非  
有從餘處歿餘處續生未見世間相續轉法  
處雖有間而可續生既許有情從餘處歿生  
於餘處則定應許中間連續中有非無譬如  
世間穀等相續現見穀等餘處續生必於中  
間處無間斷故有情類相續亦然剎那續生  
處必無間是故中有實有義成豈不世間亦

見有色處雖間斷而得續生如鏡等中從質  
生像死生二有理亦應然經主此中作如是  
釋諸像實有理不成故又非等故為喻不成  
謂別色生說名為像其體實有理所不成設  
成非等故不成喻何因像體實有不成以一  
處所無二並故彼謂一處鏡色及像並見現  
前二色不應同處並有依異大故又狹水上  
兩岸色形同處一時俱現二像居兩岸者互  
見分明曾無一處並見二色不應謂此二色  
俱生又影與光未嘗同處然曾見鏡懸置影

中光像顯然現於鏡面不應於此謂二並生  
或言一處無二並者鏡面月像謂之爲二近  
遠別見如觀井水若有並生如何別見故知  
諸像於理實無然諸因緣和合勢力令如是  
見以諸法性功能差別難可思議今謂彼因  
不能遣像故不能解破中有難且彼所說以  
一處所無二故者其理不然同處壁光俱可  
取故雖壁光色異大爲依而於一時同處可  
取不可亦撥在壁光無由此例知鏡像俱有  
故彼所說非遣像因若謂光依日輪大種故

無過者理亦不然煖觸如光近可取故又日  
光色應無依因許離所依能依轉故如是鏡  
像二色所依大種雖殊而可同處故彼所說  
依異大故因證二處不同言成無用又諸大  
種其處應同彼無所依大種異故若有對故  
無斯過者則不應以依異大故證鏡像色二  
處不同能造所造有對同故理但應言鏡像  
二色俱有對故同處不成同處既無何言一  
處鏡色及像並見現前若言處異不可取者  
理亦不然前已說故謂壁光色亦同處可取

然有對故理實處不同雖處不同而可同取  
如光壁理鏡像亦然今且爲仁解同取理謂  
彼像色極清妙故不能揜蔽所餘諸色以鏡  
與像最極相隣起增上慢謂同處取如雲母  
等極清妙色所隔諸餘色若極相隣便起增  
上慢謂同處取或如前說光壁雖殊而於一  
時同處可取如彼理趣此亦應然又於一水  
兩岸形色現像同時各別見者緣和差別故  
如是見謂一水上非一像生清妙性同不相  
揜蔽見緣合者則能見之若關見緣則不能

見或有一處二見緣合同觀色像非不共見  
謂一鏡中一所見像餘即於此亦得同見若  
鏡等中無別像起同餘處者有何定因唯鏡  
等中俱見色像或於一色有二有情別住同  
觀有見不見如於淨板塗以骨灰籌畫爲文  
時經久遠設復新畫地壁爲文向光背光有  
見不見非於一色二可同觀即以例餘皆令  
共見勿以一色不可同觀便以例餘皆無共  
見故彼所說理非爲善又言光影同處相違  
月像鏡面見處別者次後遮遣大德邏摩所

立理中兼酬此責彼作是說鏡等諸像皆非  
實有造色為性一分與徧俱非理故謂藉月  
輪為因引發依水一分或復徧依生像造色  
二皆非理依水一分理且不然無定因故徧  
隨轉故徧亦不然分限見故以俱非理故非  
造色又影與光互相違故謂懸二鏡置影光  
中光影二像交現鏡面現見光影更互相違  
如其二像是實造色不應同處二俱可取既  
俱現可取故非實造色又分位別有取多故  
謂天授像現水等中分位別故取種種色謂

青黃赤白取一則非餘不應一處異色同止  
設許同止何不俱取故知此中無別造色又  
量無差見動作故謂一天授背趣鏡時像現  
量無差見往來用別於一造色無容有此然  
見有此故非造色又見像依處各別故謂依  
水等現月像時見像與依方處各別若於水  
上有像色生是則不應見處遠近然見遠近  
故非造色若爾於彼所見是何本質為緣生  
眼識故如緣眼色眼識得生如是緣於眼及  
鏡等對鏡等質眼識得生實見本質謂見別

像今謂彼諸因亦不能遣像且彼所說一分與徧俱非理故非造色者理不應然餘亦同故謂許緣於眼及鏡等對鏡等質眼識生者如是二種徵責亦同一分與徧俱非理故謂還見本質藉鏡等爲緣一分或徧二皆非理且非鏡等一分爲緣無定因故歷餘方所皆能現前爲見緣故亦非鏡等徧能爲緣所見分明有分限故以俱非理故成謬執然我所不許月等爲因水等一分爲依生緣但質與依無隔相對依中法爾有質像生何容像生

但依一分如何知像徧所依生現見多人列長渠側各見月像對自面故若爾何故一不見多如是見緣不和合故雖一切處有月像生而但現前見緣和合故於一分可見非餘傍闕明緣闇所隔故有餘師釋像色輕微正近可觀橫遠難見或復漸次一亦見多故於此中不應爲難若彼多者則無有一而能見多不可爲難若青黃等可俱見者此亦應同多像極微俱可見故然見月像有分限者以彼本質有分限故現像必隨所依本質或無

分限本質為緣於水上生無分限像猶如於水現空想青是故本質有分限故雖一切處有月像生而見分限亦無有過或復如說鏡等為緣還見現前本質相者雖復一分或徧為緣皆不應理然見本質決定應許鏡等為緣生像亦然何勞微難又彼所說以影與光互相違故不應同處由此故知像非有者亦不應理非所許故謂懸二鏡置影光中所現二像非實光影如色彼觸不可得故若爾明了所見是何謂隨壁等光影二質於二鏡面

有不相違光影像起非光影色如有情像體非有情故光影像體非光影雖同處現而不相違又彼所宗影非實物既無實體何所相違非無體中可言違害故約彼執違義亦無則所說因俱非所許所言光影更互相違若有不應同處取者此言何義謂光影像若是實有應互相違不應同處同處既無應不可取既俱可取故像實無我先所言其義如是為唯實無者定不可取耶或有實無而亦可取或有實有而不可取若爾所說同處既無

應不可取此言何用同處雖無亦應可取汝  
執無者亦可取故亦不可說非一切無皆悉  
可取無異因故謂一切無相無差別故不可  
說不可取又彼所言由分位別有取多故  
像非實者此言於像亦不相違唯於有中由  
分位別可取多色非於無故要於實有所見  
境中由根明遠近方所等差別得有邪正了  
色不同如觀日光所照實有蠕蝟網色孔雀  
尾輪方所等殊所見有異亦如觀見旋火輪  
等是故定知實有像色由分位別有取衆多

故彼遮因翻證像有或如燈燄衆色雜居由  
所住方有礙別故非住一切見皆周盡又如  
觀箭曲直不同雖有取多亦無有過雖無一  
處異色同止而有取時謂爲同處如斯理趣  
前已具論故彼推微於像無害又彼所說其  
量無差見動作故像非實者理亦不然前已  
說故謂雖別有實像色生而像必隨所依本  
質故量雖等而隨所應於所依止如其本質  
有顯形動三種像生像隨所依及本質故雖  
無動作而似往來及餘運動三用可得如是

動相或由本質餘方運轉無間生故或由所  
依隨持者等有動搖故或由觀者自有動搖  
謂像轉故如是諸像不越所依分量處所隨  
本質等見有往來及餘動相此於造色有何  
相違言見有此故非造色不可異餘造色相  
故便非造色如青黃等雖互相異而是造色  
或應堅相異煖等故便非大種餘例亦然如  
諸大種與所造色雖互相異而色性同故此  
無能遮造色性又彼所說見像及依處各別  
故非造色者理亦不然空界月像同依水等

而發生故謂空界色與彼月輪次第安布近  
遠差別是見依像處差別因空界是有色處  
所攝前已成立故與月輪於水等上各能生  
像由所生像與質相同故見與依處似差別  
或由如是見緣和合非遠近中令見遠近如  
觀采畫錦繡等文無高下中見有高下由月  
遠故見像亦然如滿月輪見像無缺由如是  
理破彼諸因故彼諸因不能遣像然彼隨自  
執悅愚夫情言本質為緣生眼識等如斯意  
趣還為如前自所說因之所遮遣謂藉鏡等

一分爲緣或徧爲緣俱非理故又彼所說唯率妄情於鏡等中無本質故對鏡等質鏡等中無豈餘處有法於餘處可取喻亦非理非同法故謂曾無色住在餘方不對眼根緣生眼識可喻本質鏡等中無而於其中緣生眼識若彼緣闕故眼識不生則此中不應引彼爲喻爲如何等彼有此無而於此中分明可取又彼所說唯述妄情以所立因非極成故唯緣本質眼及鏡等眼識得生非極成故唯對眼色眼等爲緣眼識得生理極成立旣取

像色分明現前故知取像非取本質又理必然以所取像形量顯色異本質故謂於鏡等山石池牆樹林等像量減本質又豎刀等見面像長橫便見闊異本質量又於油等觀面像時面像顯色與本質異若所見像即是本質不應形顯與質不同諸有顯形異於彼者皆非即彼世所極成未知具壽離形與顯有何本質而執見像形顯雖殊而即本質若謂本質與顯及形非即非離而實可得是則便同阿素洛女巧爲幻化誑惑愚夫若謂藉緣

力所改轉雖即是彼而現有異此愚亦不然  
互相違故理不成故非為善釋謂若即彼不  
應現異既現有異不應即彼即彼現異更互  
相違又現有異而言即彼理不成立太過失  
故謂老等位亦應可執即是先時羯刺藍等  
由緣力轉故現有異等爾劬勞何不即信藉  
衆緣力有別像生而計藉緣還見本質是故  
所說本質為緣生眼識等比度道理極為微  
劣於證無能經主此中所作是說故知諸像  
於理實無然諸因緣和合勢力令如是見以

諸法性功能差別難思議者彼何不謂質鏡  
等緣和合勢力別能生像故如是見以說法  
性功能差別難思議故又和合名非召實法  
如何可執有勢力耶又執多緣合成一力如  
何說諸法有差別功能是故應如功能差別  
眼及色等為緣別引功能差別西三眼識令生如  
是亦由功能差別質及鏡等為緣別引功能  
差別像色令生由此證成諸像實有或應總  
撥諸法皆無嘗聞有人總撥無諸法今觀具  
壽似與彼情通審爾無勞共為談論又若爾

者撥中有人豈不亦能作如是說因緣和合  
勢力難思死生中間處雖隔遠而令續起以  
諸業性功能差別難可思議故應諦思於鏡  
等上若無像起如何現前如餘實色分明可  
見故對法者咸作是言於鏡等中別有像色  
大造和合差別為體對別現生如是像故猶  
如此像本質所依謂鏡等中鏡等現質為依  
緣故有隨所依本質像起分明可見像所緣  
質實有極成此像為緣於別鏡等亦有隨質  
所依像起分明可見故知前像緣起像故實

有義成由是應知諸緣實有此若無者餘像  
何緣若言前像所緣本質為此緣者理亦不  
然前質不對後所依故後像不隨前質起故  
謂後所依唯對前像不對前質如何可說前  
質為緣現於後像曾未見有背鏡等質於鏡  
等中為緣現像由斯後像不隨前質但隨前  
像其理極成是故所言於別鏡等所現後像  
但緣前質不隨前像唯述妄情復如何知像  
體實有由像不越實有相故謂若不越眼等  
識境皆是實有後當成立像既可見故知實

有又像有時而可得故此若無者應一切時  
定不可得或常可得若謂有時不可得由  
所待緣合不合者是則應知餘有為法於緣  
合位實有義成又無分別識所緣故謂五識  
身所緣境界實有極成然像既通眼識所得  
故知實有又像能遮餘色生故謂緣能礙餘  
像色生於自所居障餘生故若法隨具如前  
相者當知彼法實有極成此像既然故知實  
有豈不前說一狹水上同處一時有二像起  
如何說此礙餘像生豈不前言如壁光等處

雖各別而謂處同由增上慢不應為責又於  
鏡中別處取故謂於一鏡一處所中無有二  
像俱時可得如緣差別取像亦異若謂色性  
理不成者此亦不然理極成故又如何知像  
體定有與餘有法生相似故如識芽等諸緣  
生法有體極成此亦如是世共現見從眾緣  
生是故應知像體定有如餘有法定有極成  
從別緣生相有差別諸像亦爾從別緣生相  
有差別故應定有由此所言與餘有法生相  
似故其理極成生無自因曾未見故像非有

者理亦不然我許像生有自因故謂我許像  
有同類因如從異緣生識芽等非我許像因  
鏡等生以許像生依自因故鏡水明等但作  
取緣如取向遊塵要藉光穿影非光及影為  
彼塵因亦非彼塵無因而有或不可說異緣  
生即無同異色生俱現見有故且如何見從  
日月珠有火水生此亦應爾若言火水從自  
種生以二珠中有二界故則應火水俱二珠  
生或應二珠能生風地有二界故如生火水  
若謂二珠二界增故偏為火水自類生緣理

面三

十七

亦不然二珠應有熱濕二種現可得故若謂  
二珠要由日月光明攝受二界便增方能為  
緣生火水者則應二種並為光明所攝受故  
俱生火水若彼二珠界無增減何因熱燄緣  
助日珠能令生火非為冷燄緣助日珠即令  
生水亦應如是徵責月珠諸緣起理實為難  
覺石灰水合唯生火故謂世現見燒石為灰  
遇水便能生火非水此唯可說緣起難思除  
此有何無過之答又虹霓等諸色聚生從因  
起理極難知故又金剛等一色聚中現有種

種威神力故又療人獸樹等事中現有衆多  
希奇用故又諸物類遇執日月呪術等緣便  
有生變雖不共合而現為因故緣起理實為  
難覺若了如斯緣起正理則不應說生無自  
因曾未見故像定非有諸有說像乍可非無  
然非造色此言麤淺無勞酬對若非造色應  
非眼境但應言像非唯造色是故諸像實有  
理成非像理成便能順立撥無中有者色間  
斷生喻許質與依中間有物連續無斷而生  
像故謂月面等大種恒時法爾能生清妙大

種無間徧至現對所依在所皆生似本像色  
依若清澈像顯易知依若麤穢像隱難了雖  
二中間亦有像色由清妙故在依方顯如日  
光等雖復徧生在壁等依方現可見如何知  
像連質而生中間有隔像不生故謂若月等  
中無連續於水等中能生像者中間有隔像  
亦應生如彼所宗執無中有餘處蘊滅餘處  
蘊生又像形容屈伸俯仰及往來等隨本質  
故由斯證像連質而生不可引為遮中有喻  
非像無故為喻不成但由非等壞隨質故謂

五三

十八

見諸像壞隨本質生有亦隨死有滅者有情  
相續相有斷過又諸像生似本質故謂月等  
像定似本質從牛等死有應唯牛等生既不  
許然故喻非等又從一質生多像故謂隨質  
依生諸像位可從一質隨對鏡等衆多所依  
徧生多像非從一蘊相續死有多蘊相續生  
有俱生故像於斯非為等喻又質與像非相  
續故謂質與像非一相續像與本質俱時有  
故諸相續者必不俱生像質俱生故非相續  
有情相續前後無間於此處死餘處續生但

應引穀為同法喻像非等故為喻不成又所  
現像由二生故謂二緣故諸像得生一者本  
質二者鏡等世間現見生有不爾所以者何  
生有如像死有如質更有何法如像所依故  
所引喻與法非等若精血等如像所依理亦  
不然非有情故又於空等歎爾化生於中執  
何如像依處若謂唯識相續流轉連續死生  
其義已立執色相續復何所成此不應理諸  
有於色未得離貪離色唯心相續流轉理不  
成故若心離色可相續流則應受生定不取

色故心相續必與色俱方能流轉往受生處  
又契經說唯縛而生唯縛而死唯由彼縛從  
此世間往於他世聖說一切未離色貪無不  
皆被色縛所縛故無唯識相續流轉亦不可  
計前本有色即能相續往後生處現見死處  
身喪滅故由此應知別有色往是故中有定  
有理成若謂現見離色心轉謂住於此速取  
月輪住縛喝國都城念波叱釐子邑世尊亦  
說我不見有一法迴轉速疾如心又契經說  
心遠行獨行無身寐於窟如是等類非於中

間別物可得如是死生際中有雖無而從此  
世間至於他世此亦非理前已說故取非至  
境故依等速轉故謂前已說未離色貪離色  
唯心流轉非理又眠意識取非至境心住於  
此遠取月輪遙念他邑亦無有過非心往至  
所取念境曾不見識離所依生或亦曾無離  
依無過由此已釋心遠行等又於所依境界  
行相心疾迴轉非離所依唯往境界速疾迴  
轉是故知心非離於色相續流轉往受生處  
由斯中有實有理成如是已明像連質起死

生處隔同喻不成由此亦遮響聲為喻以聲與彼谷等中間有物相續傳生響故謂本發聲所依大種傳生妙大種徧至谷等中所在擊生似本聲響中間雖有聲響相續或散微故而不可聞若於中間觸山谷等即便聚積亦可得聞云何知然異時聞故謂諸聽者先聞本聲於後方聞聲所發響若謂無間刹那聞者二刹那前後難了知故應起增上慢謂一時間而不謂然知聲相續中間淹滯覺異時間由如是聲相續展轉至於谷等方擊響

生彌更證成定有中豈不汝宗亦定不許諸聲相續轉入耳聞如何言聲相續展轉遇緣發響異時方聞汝責不然我不遮故謂聲相續轉非我所遮唯轉入耳聞非我所許諸有大種發聲緣處展轉相擊皆有聲生在可聞緣聲方可取於中先取本質處聲於後乃聞異處生響無同外道至根聞過非聲相續轉入耳聞以有先聞質處聲已後時異質及離耳根更於別處聞所發響若唯能取逼耳生聲應不遙聞異方聲響故非相續轉入耳

聞亦非諸聲無相續轉遙聞聲響方所別故  
聲響異時異處聞故由此中有定有義成有  
餘師言風等緣合有差別故聲展轉至及不  
離質二皆可聞是則耳根應能通取至不至  
境成違宗過

西三編

卷二

阿毗達磨順正理論卷第二十三 說一切有部  
音釋

琰魔 梵語也此云靜息琰以非切魔莫婆切  
揜蔽 揜衣揜切遮也蔽必

袂切 籌畫 籌直由切畫繪也  
名証惑 証居況切欺也惑胡國切迷也  
蟪蛄 蟪先彫切蛄蟪蛄

阿毗達磨順正理論卷第二十四

尊者 眾賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之四

有餘復言如無色界歿中無連續欲色界色  
生如是亦應此死有滅中無連續彼生有起  
所引穀喻於證無能又此喻中有非愛過謂  
同法喻例法應同然穀等種中唯生穀芽等  
如是人歿應但生人牛等歿時唯生牛等故  
喻於此有非愛過又種滅處即有芽生應眼

根中識等滅已即於是處識等還生則唯一  
根恒生識等如是耳等便為無用又一身中  
識等滅已即復於此識等還生是則恒存應  
無死義如是死有於此處滅即於此處中有  
復生後後念生即前前處乃至中有滅即此  
生有生是則應無往餘生義中有勝用於此  
頓亡巧立如斯害自宗喻此皆非理所以者  
何從無色歿生有色者色法生時有連續故  
謂無色歿生欲色時即由是處大種和合從  
順後受業有異熟色生故彼色生非無連續

或總相續無間斷故謂無色界異熟終時四  
 無色蘊無間無斷為緣引發欲色界中與色  
 俱生諸蘊令起故彼色起非無連續欲色界  
 歿欲色界生死中間處所懸隔若無少物  
 於中連持無色死生下豈得為同喻又於此  
 中無非愛過如一稻種為芽麩飯灰散五因  
 如有情一趣相續為五因故謂一稻種能  
 為五因若遇順緣便生自果如是一趣有情  
 相續具為五因若遇如是順緣和合便生自  
 果故無人等滅唯生自類過又無如種芽同

處生滅失以種相續生芽等時雖無間斷非  
 無處異准斯理趣內法亦然故無果因唯同  
 處失謂諸種聚於滅壞時由水等緣和合攝  
 助能為蘿大芽聚生因於種滅時芽異處起  
 芽雖增長轉至遠方而於中間鄰次無斷由  
 此外法從種生芽處非隔即鄰次道理如是  
 內法隨所依身心相續轉亦無有失謂於死  
 時大種等聚由業風等緣所攝持能與當生  
 鄰死處起大種等聚為能生因獨業不能令  
 彼色聚中無連續遠處歿生鄰死所生即是

中有從茲展轉趣餘方生於其中間非即非越能至生有如從種等芽等漸生能至於果故舉穀喻非害自宗或復何勞強撥中有世曾未見有諸色聚中無連續於異處生唯見影光火皎等事中間連續至餘方生故非頓亡中有勝用然眼識等緣和合力不起依身別別處起無方所故非住一根於一身中識常生滅恒無死難由斯已解或復死者同分蘊滅異分蘊生故無斯過且化生者先世所作業果色根并所依處此處頓滅即於此處

容有其餘業果頓起可疑死位與前無別餘三生者先世所作業果色根相續雖滅而見依處相似隨轉非後色根無所依處別業果故非即依前由此證知餘業所感根及依處鄰次前身根滅所依異處而起有對礙法自所住方必能障餘令不起故於此無有恒不死疑有餘復言猶如尺蠖前安前足後足後移如是死生方所雖隔先取後捨得至餘方是故於斯中有無用毗婆沙者貶此釋言此種極同下俚言義如是便有非二有情二趣

二心俱行過故又尺蠖喻其理不成以彼蟲身中無間絕安前移後處隔可然死生有身中間隔絕如何可得取生有身既未取生如何捨死非心心所處無斷可成離所依身處續義無故若謂有色爲無斷依則爲中有義已成立若謂死生雖隔而到則尺蠖喻義不相應有餘復言死生二有雖隔而至如意勢通此亦不然非所許故異此餘類此歿彼生中間隔絕應成通慧若爾此應是行差別實爾細故難可了知謂一刹那不應爲難故前

穀喻無過理成以要相連處無間斷生有起故定有中有又有別理中有非無現見刹那無間生者決定方所無間生故謂世現見從執受色無間還生執受色者刹那處所俱無間生若生有色許從死有刹那無間鄰近而生處所亦應無間鄰近然無如是理故中有義成若謂如從無色界歿生有色界色初起時昔色與今方所無間刹那有間而得續生亦應下界死生有色刹那無間處有間生此亦不然不了宗故謂於昔者從欲色歿生無

色時色身滅處今從彼歿生欲色時即前色  
身滅處無間引今色起非我所宗是故此中  
刹那處所俱非鄰近不應爲喻又若刹那鄰  
近生者處所定爾非猶豫故謂諸刹那無間  
生者處所必定亦無間生非此相違有斯決  
定故彼所例理不相應又餘緣合方成因性  
現所見故中有義成謂諸種子餘助緣合能  
作芽因世所現見如是識種生生有色必藉  
生處外色爲緣故識定與生處色合不應一  
識與死有身及生處所處間斷色有俱合義

故有中有若謂非色無所住處故無過者理  
亦不然無所住言依遮諸識住根及境如人  
座故非識與色合義全無以契經言有識身  
故又經說識不離身故若謂死有色親能爲  
因如中有色生生有色者亦不應理死有與  
生處所隔絕不成因故或外助緣精血等色  
與彼隔絕應無助用故應別有生有色因與  
精血合此即中有又如何知定有中有現可  
得故謂中有身淨天眼者現前可得故如是  
說諸中有身極淨天眼之所能見又彼尊者

阿泥律陀亦言具壽我觀佛化其量最多非  
諸中有是故中有決定非無又聖教說有中  
有故謂契經言有有七種即五趣有業有中  
有又經說有健達縛故如契經言入母胎者  
要由三事俱現在前一者母身是時調適二  
者父母交愛和合<sup>西</sup>三健達縛正現在前<sup>五</sup>除中  
有身有何別物名健達縛正現在前若謂二  
經非我所許非汝不許故此便無謂無定因  
可爲誠證汝不許者其體皆無有謂後經應  
如是說塞建陀滅正現在前傳者謬誦爲健

達縛於此位中樂器無故此非經義於此位  
中前蘊已滅無來義故然餘經中說健達縛  
東南西北諸方來故如掌馬族契經中言汝  
今知不此健達縛正現前者爲婆羅門爲刹  
帝利爲是吠舍爲戍達羅爲東方來爲南西  
北復如是說隨是何族隨從何方來現在前  
非前蘊滅可有來義故彼所言依自計度又  
世論說由二因緣女男交會事極成立一健  
達縛二邏刹婆初令自生和合貪故後由強  
力現所逼故然中有身符順初義彼雖無樂

器而健達縛成或隨世間假立名想何勞於  
此起固執爲設於此經彼亦不誦豈復不信  
如是契經如說汝非此他俱世當於中有能  
作苦邊又說將歿將生時故如契經言我以  
天眼觀有情類將歿將生此將生言即目中  
有從此歿已未生彼故有謂此說究竟爲遠  
於已生位說將生言如說大王今何來此應  
於已歿說將歿言差別因緣不可得故又設  
爾者中有亦成於此已歿來生彼故或於已  
生再說無用又非唯究竟方說遠言現見有

遠言亦說遠故如世尊告舍利子言汝觀此  
童今來詣此由此定證將生時言非說已生  
但目中有又可住經說意成故謂世尊告彼  
可住言若於爾時彼有情類此身已捨住意  
成中後一類身未已生位我施設彼當於爾  
時所住意成有愛及取言意成者即中有身  
由此證知定有中<sup>西</sup>有隨自執妄釋此經言  
意成聲詮無色界彼謂可住朋友命終超有  
色天生於無色可住天眼觀不能見來問世  
尊若於爾時彼有情類乃至廣說一類身者

欲色界身住意成言顯在無色此執非理無  
定因故且應徵問撥中有者此意成聲乃目  
多義如何定執詮無色耶謂於劫初色無色  
界變化中有皆見此聲如其次第略當顯示  
如說彼位有色意成一切支體無不具足又  
說超越食段食天隨生一類意成天處又世  
尊告鄔陀夷言意成天身汝謂何等豈不汝  
謂是無色名又說從此身起意別化作餘身  
種類有色意成又說此身無間壞已起如是  
蘊有色意成故意成聲乃目多義如何定謂

詮於無色若謂餘說此責亦同理不應爾前  
身已捨後未已生經所說故又彼所執理不  
應然若為可住說無色界為意成者彼則不  
應以天眼通觀欲色界非離色貪可生欲色  
若為求彼所生處故以天眼通觀三界者不  
應說無色為所住面四意成以不定知彼生處故  
由此經說住意成言專為顯成中有義又  
何經證中有非無由經說有五不還故謂世  
尊說有五不還一者中般二者生般三無行  
般四有行般五者上流中有若無何名中般

若謂欲色二界中間得般涅槃名中般者不生二界中有復無何有有情於中趣般若謂於彼有天名中理必不然無聖言故謂於諸部都無有經說有中天唯憑自計又彼應有太過之失謂亦應有生等諸天住彼得般名生般等若謂如言有中生般而不許成立中生二有雖復說有有行等般而不許立有行等有如是雖許別有中天何廢天名不通生等此亦非理有行等三別立有名無別用故非為住彼趣般涅槃是立中生二有別用又

必無有住生有中得般涅槃一刹那故非更別立有行等有於立有門少有別用中生等位別立有名於立有門各有別用唯立四有用便足無勞別說餘別有名若立中天唯有趣般用生等何故不別立天名若立中天不約此用然許別立有中天名生等亦應然無定別因故有何定用立中天名而生等無故不應理又所立名皆隨義故無容於此妄立異名謂有加行道精勤運轉得般涅槃名有行般若無加行道非勤運轉得般涅槃名

無行般無容於此更立異名所立中天但隨汝自欲誰遮自欲不立生等天是故非斯妄分別論能遮中有故此非無又如何知定有中有由契經說有七善士趣故謂於前五中般分三由處及時遠近中故譬如札火小星迸時纔起近即滅由初善士亦爾譬如鐵火中星迸時起至中乃滅二善士亦爾譬如鐵火大星迸時遠未墮而滅三善士亦爾若無中有此依何立非彼所執別有中天有此處時三品差別故彼所執定為非理有說諸有壽

量中間斷餘煩惱皆名中般由至界位或想或尋而般涅槃故說三品彼謂煩惱隨眠位中修斷加行名至界位此中意顯有種未行說名界位即利根者創起煩惱便能精勤修斷加行名至想位此中意顯染想初行說名想位即中根者起煩惱久方能精勤修斷加行名至尋位此中意顯由煩惱力令心於境種種尋求說名尋位即鈍根者世尊依此善士趣中分拏中般說為三種此雖巧計義實不然若爾現般應非有故又無尋地亦說中

般如嗚柁南伽他中說

總集衆聖賢 四靜慮各十 三無色各七

唯六謂非想

此伽他中第二靜慮以上三地亦說中般諸  
中般皆斷五下分結故非無尋地可說至尋  
非上三地中關一善士趣又無色界應有中  
般有壽量中間得般涅槃故又薄伽梵舍利  
子等一切皆應是中般攝唯除生在覩史多  
天後身菩薩及除生在北俱盧洲諸有情等  
其餘有情容中天故又彼或餘諸有所執皆

札火等喻不相應遠近及中處時差別若離  
中有皆不成故汝等但由貪著已見僧背  
中有起斯妄執非為依隨聖教正理是故  
中有實有極成撥中有無是何見攝是迷  
因果連續為先所起邪見諸經說謗化生  
有情是邪見故已廣成立中有非無今復  
應思當往何趣所起中有形狀如何此何  
所疑此與生有一異業果俱有過故所以  
者何若中生有同一業果便違經說有數  
取趣已斷生結未斷起結乃至廣說諸  
業必由煩惱起故業如煩

惱應有差別則中有形應異當趣若中生有各異業果何緣二果定先後生此中有業順現受等所不攝故應唯不定又見人等宿業雖別而有身形相似無異有業雖一而果有殊故可生疑諸趣中有與當所趣形為同別

為遣此疑頌曰

此一業引故 如當本有形 本有謂死前  
居生剎那後

論曰業有二種一牽引業二圓滿業中生二有牽引業同圓滿業異引業同故此中有形

與當本有其狀相似如印所印文像不殊若爾於一猪等腹內容有五趣中有頓起可有五子俱時命終各當往生一趣中故既有地獄中有現前如何不能焚燒母腹無斯過失以地獄火唯燒有罪諸有情故非不積集感彼業者或未得果可為地獄火所焚燒其理決定又彼中有非恒被燒如何即令焚燒母腹地獄本有尚不恒燒如暫遊增況彼中有有言設許中有恒燒如不可見亦不可觸身極細故所難非理諸趣中有雖居一腹非互

觸燒業所遮故欲中有量雖如小兒年五六  
歲而根明利有餘師說欲界中有皆如本有  
盛年時量有言菩薩中有可然非餘有情中  
有亦爾菩薩中有如盛年時形量周圍具諸  
相好故住中有將入胎時照百俱胝四大洲  
等爲順方域吉瑞相故令菩薩母於其夢中  
見白象子來入右脅九十一劫已捨旁生況  
最後身仍爲白象有說中有皆生門入非破  
母腹而得入胎故雙生者前小後大理實中  
有隨欲入胎非要生門無障礙故然由業力

胎藏所拘色界中有量圓滿如本有非色究  
竟中有身形長十六千踰繕那量瞻部洲趣  
無處能容以太虛空極寬廣故中有身色如  
末尼珠燈等光明無障礙故色界中有與衣  
俱生慙愧增故欲界中有多分無衣無慙愧  
故唯除菩薩及鮮白尼本願力故有餘師說  
唯除此尼施僧袈裟發勝願故從茲世世有  
自然衣恒不離身隨時改變乃至最後般涅  
槃時即以此衣纏屍焚葬收其遺骨起窣堵  
波亦有衣形周帛纏繞菩薩所起一切善法

皆唯迴向無上菩提我等所宗許二俱有說  
所以本有其體是何謂在死有前生有後蘊  
總說有體雖通一切有漏法性而就有情前  
後位別分析爲四一者中有義如前說二者  
生有謂於諸趣結生刹那三者本有除生刹  
那死前餘位四者死有諸最後念若有於色  
未得離貪此有無間中有定起即於一生位  
別分四豈不諸中有最初則本有名應目  
中有非目中有以當無間生等三有非彼果  
故若位容有生當無間中等諸位可名本有

望餘生諸位安立此名非立此名望一生三  
位又此無間定生彼有此有望彼立本有名  
又本有名目正所趣餘三不爾不得此名已  
說形量餘義當辯頌曰  
同淨天眼見 業通疾具根 無對不可轉  
食香非久住 倒心趣欲境 濕化染香處  
天首上三橫 地獄頭歸下  
論曰此中有身是何眼境爲同類眼淨天眼  
見謂中有身唯同類眼及餘修得淨天眼見  
非不同類不淨天眼之所能觀極微細故生

得天眼尚不能觀沉餘能見以說若有極淨  
天眼方能見故有說地獄旁生餓鬼人天中  
有如其次第各除後後見自及前為有能遮  
中有行不上至諸佛亦不能遮以諸通中業  
通疾故中有成就最疾業通故契經言中有  
業力最為強盛一切有情一切加行無能遮  
抑凌虛自在是謂通義通由業得名為業通  
此通勢用速故名疾中有具此最疾業通諸  
通速行無能勝者依此故說業力最強隨地  
諸根中有皆具雖言中有如本有形而初異

熟最勝妙故又求有故無不具根曾聞拈破  
炎赤鐵團見於其中有蟲居止故知中有無  
對義成對謂對礙此金剛等所不能遮故名  
無對此界趣處皆不可轉謂定無有色中有  
歿欲中有生亦無翻此此與生有一業引故  
應知趣處不轉亦然此中有身資段食不且  
知欲界中有食香隨福多福少香有好有惡  
由斯故得健達縛名諸字界中義非一故此  
頰縛界雖正目行而於其中亦有食義以食  
香故名健達縛而音短者如設建途及羯建

途略故無過有說中有藉香持身以尋香行  
名健達縛如是中有為住幾時此中有身定  
非久住生緣未合非久如何大德釋言常途  
非久緣未合者容住多時由彼命根非別業  
引有餘師說此但少時以中有中恒求生故  
若於父母俱定不移雖住遠方業令速合若  
於父母隨一可移雖極清貞訶厭欲者而於  
異境起染現行諸起染定時令非時亦起或  
寄相似餘類中生謂驢等身似於馬等非由  
所寄同分有殊便失中生一業所引生緣雖

別所引一故設許轉受相似類生由少類同  
亦無有過又界趣處若不全移雖少類殊亦  
無有失以界趣處業定不移餘外生緣見有  
差別如豆足等斯有何過或業種類差別無  
邊唯佛世尊方能究達正結中有為以何心  
以染污心譬如生有將結生有方便如何住  
中有中為至生處由心顛倒馳趣欲境彼宿  
業力所起眼根雖住遠方能見生處父母交  
會而起倒心若當為男於母起愛於父起恚  
女則相違由是因緣男女生已於母於父如

次偏朋故施設論有如是說時健達縛於二  
心中隨一現行謂愛或恚彼由起此二種倒  
心便謂已身與所愛合所憎不淨泄至胎時  
謂是已有便生喜慰當生喜位名入母胎取  
最後時所遺精血二三滴許成羯刺藍精血  
相依無間而住中有蘊滅生有蘊生若男處  
胎依母右脅向背蹲坐若女處胎依母左脅  
向腹而住女男串習左右事故宿自分別力  
使然故無欲中有非女非男以中有身不關  
根故入母胎後或作不男如何無根羯刺藍

大種體即能作諸色根生依誰謂色根依彼  
大種中有大種以羯刺藍大種為依能生生  
有謂彼中有與羯刺藍大種相依最後滅位  
中有大種藉彼為緣為因引生異前大種彼  
異大種能作根依如種生芽必依地等若爾  
何緣契經中說父母不淨生羯刺藍依不淨  
生無違經失有餘師說精血大種於轉變位  
即作根依謂前無根中有俱滅後有根者無  
間續生如種與芽滅生道理彼執生有色法  
生時非中有色相續而起與芽從種道理相

違無情與情爲種引起不應道理相續異故  
有情無情二色俱滅後情色起無情爲因情  
不爲因言非應理是故前說於理爲勝此說  
欲界胎卵二生濕化二生染於香處若濕生  
者染香故生謂遠觀知生處香氣便生愛染  
往彼受生隨業所應香有淨穢若化生者染  
處故生謂遠觀知當所生處便生愛染往彼  
受生隨業所應處有淨穢生地獄者亦由業  
力或見身遇冷雨寒風或見身遭熱風猛燄  
冷侵熱逼酷毒難忍希遇溫涼異除所厄見

熱地獄熱燄熾然寒地獄中寒風飄鼓便生  
愛染馳躬投赴有餘師說由見先造感彼業  
時已身伴類心生愛慕馳往赴彼往何趣中  
有何相赴生處且天中有首正上昇如人直  
身從座而起人等三趣中有橫行如鳥飛空  
往餘洲處地獄中有頭下足上躡墜其中故  
加他說而四  
躡墜於地獄 足上頭歸下 由毀謗諸仙  
樂寂修苦行  
因辯中有復應伺察何緣無色無中有耶彼

業不能引中有故何緣彼業於此無能起結  
斷已方生彼故煩惱助業方能引果非離煩  
惱業有引能以阿羅漢雖有諸業而不能引  
當來有故有說若地具麤細業於彼地中得  
有中有然無色界有細無麤麤細業者謂色  
非色或身等業或十業道此復應詰何緣若  
地具麤細業方有中有今於此中見如是意  
中有是細所趣是麤以所趣中滿業多故又  
趣壽限容有定故有位中受細滿業果有位  
中受麤滿業果欲色界中具二業果故有中

有無色不然有餘師說為往生處表所趣形  
故立中有非無色界有處有形若爾即於自  
死屍內身根滅處命終受生不往餘方中有  
何用此立中有表所趣形前說二緣隨有一  
故此救非理表所趣形於所趣生無勝用故  
若中有已起可表所趣形無用故不起何能  
表所趣故表所趣非中有因然上座言若命  
終處即受生者中有便無彼言非善非死有  
位方引中有如何可說若死處生不引中有  
定於先時已作增長感中有業今誰為礙令

中有果不起現前或復中生同一業果中有復是一期生初中有若無生應不續如必無有越羯刺藍生頰部曇是彼初故若謂生有是一期初中有非初不必須引此都無義但有虛言彼生起結俱未斷故汝亦應許未斷生結生有或無無異因故非須別用方有蘊起蘊起必由因未離愛彼即中有須起之因如有胎中定當死者除由因力何用根生若謂此中如中般者無生滿業如是即於死處生者無中滿業此例不齊如生有位必依中

有非中有位亦依生有故例不齊由斯一切未離第四靜慮貪者彼若已造生有滿業必亦能造中有滿業不說自成或有不還由對治力伏相續故生結不行此唯能造中有滿業若闕對治是俱墮法彼無餘礙二結現行由是未離色界貪者生有必依中有起故設於死處即受生者亦定應許死有無間中有即生中有無間生有方起又此中有有決定相謂無未離欲色界貪生有不從中有後起亦無中有與所趣生非同一業所牽引果亦

無中有能入無心可為身證俱分解脫及起  
世俗不同分心住中有中無轉根義亦無能  
斷見所斷惑及無斷欲界修所斷隨眠如是  
等門皆應思擇一切中有皆起倒心入母胎  
不不爾云何契經中說入胎有四其四者何

而四

十七

頌曰

一於入正知 二三兼住出 四於一切位  
及卵恒無知 前三種入胎 謂輪王二佛  
業智俱勝故 如次四餘生  
論曰有諸有情多修福慧故死生位念力所

持心想分明正知無亂於中或有正知入胎  
或有正知住胎兼入或正知出兼知入住兼  
言為顯後必帶前有諸有情福慧俱少入住  
出位皆不正知前不正知後位必爾如是所  
說四種入胎具攝一切入胎皆盡順結頌法  
如是次第然契經中次第不爾如是四種且  
說胎生有愚不愚分位差別諸卵生者入胎  
等位皆恒無知如何卵生從卵而出言入胎  
藏此據當來立名無失如世間說造釧織衣  
或說卵生皆入胎等依今說昔故無有過應

知此中依想勝解有倒無倒故說正不正知  
謂諸有情有倒想解於中或有業者有失彼  
入胎位起倒想解見大風雨毒熱嚴寒或大  
軍衆聲威亂逼遂見自入密草稠林葉窟茅  
廬投樹牆下於中或有業雖無失由智有失  
起倒想解入母胎位自見己身入妙園林升  
華臺殿坐卧殊勝諸牀座等住時見己住在  
此中出位見身從此處出是於三位皆不正  
知若諸有情無倒想解彼入胎位知自入胎  
住出胎時自知住出是於三位皆能正知四

種入胎經應隨此義釋何緣入胎不正知者  
於住出位必不正知劣悟勝迷理無容故謂  
將入位支體諸根具足無損強勝明利尚不  
正知況住出時支根損缺羸劣闇昧而能正  
知理無容故住正知者由入胎時勝正知因  
一力引故出正知者由入住時勝正知因二  
力引故又前三種入胎不同謂轉輪王獨覺  
大覺如其次第初入胎者謂轉輪王入位正  
知非位非出二入胎者謂獨勝覺入位正知  
非於出位三入胎者謂無上覺入住出位皆

能正知此初三人以當名顯復有差別如次  
應知業智及俱三種勝故第一業勝宿世曾  
修廣大福故第二智勝久習多聞勝思擇故  
第三俱勝曠劫修行勝福慧故除前三種餘  
胎卵生福智俱劣合成第四有說此四皆辯  
菩薩謂最後有即是第三觀史多天前生第  
二遇迦葉波佛次前生爲初自此以前皆是  
第四或復初二三無數劫如其次第前三入  
胎自此以前皆是第四豈不續有定是染心  
何容正知入母胎藏正知正念說根律儀夫

根律儀決應是善無斯過失一切正知皆善  
性攝非所許故異此應無正知誑語或入胎  
位據相續說非唯正結生有剎那於此位中  
善心多起染污心少故說正知如世間說白  
豆聚等或令於彼發起恭敬於不迷亂立世  
知名謂如實知此是我父此是我母故名正  
知云何第三後有菩薩於戒果等皆明了知  
而入胎時有如是事非入住位有不正知可  
於出時有正知理出正知者先因引故無斯  
過失由無始來慣習如是世俗愛故世間現

見由慣習力於纔生時便有愛染如何可說  
 四種入胎唯正不正知二種入胎故非住及  
 出可說入胎故不應言入胎有四以入勝故  
 說四無失謂入胎時有差別故於住出位有  
 能正知以無不正知入母胎藏於住或出位  
 能有正知故於住出無倒想解能自知者由  
 入差別是故入胎聲兼說住出位故住出位  
 雖有正知及不正知而不成六由入勝故雖  
 有三種同異類殊而總說入所以然者由爾  
 所門說處母胎事究竟故如是異類有二入

胎於同類中復二成四此中應說誰往入胎  
 何故問誰以無我故謂若無我為復說誰從  
 此世間乘中有蘊往趣他世入住出胎是故  
 應有內用士夫從此世間往入胎等為遮他  
 故頌曰

無我唯諸蘊

煩惱業所為

由中有相續

入胎如燈燄

如引次第增

相續由感業

更趣於餘世

故有輪無初

論曰無有實我能往入胎所以者何如色眼  
 等自性作業不可得故託所依緣識等起位

所執別用實我不成別用既無又無自性明了可得如兔角等如何執有內用士夫世尊亦遮所執實我是作受者能往後世故世尊言有業有異熟作者不可得謂能捨此蘊及能續餘蘊乃至廣說復如何知所執實我是作者等實不可得為體無故為體實有有不得因無得因故我宗定許由我體無故不可得非餘因故諸起我執無過四種一執有我即蘊為性二執異蘊住在蘊中三執異蘊住異蘊法四執異蘊都無所住如是四種執我

蘊實而不可得皆不應理且非有我即蘊為性即別即總皆不成故所以者何各別自相所不攝故應成假故亦非異蘊住在蘊中體常無常俱有過故若無常者念念各異便非一我有死有生即作者應失不作者應得又非離蘊有生滅法少分可得故非無常若謂是常應無轉變生老病死皆不應成又應無容別往餘趣又愛非愛境界合時我不應隨苦樂轉變亦不應為苦樂相應煩惱所惱既非所惱不應由斯起法非法則未來世愛非

愛身既無有因應無生理則不可說我體雖常由身改轉說我變異如是我體不隨自身生老病死諸趣苦樂煩惱業果而轉變故則應本來畢竟解脫既不許爾故我非常離常無常不可別執有第三聚計之為我如虛空等諸無為法體異蘊故不住蘊中此亦應然應不住蘊亦非異蘊住異蘊法染淨蘊法既不相依則所計我便成不用既不依蘊非蘊何依我與非蘊不相關故亦非異蘊都無所住如無為法過同前故又應本來常解脫故

謂所執我既無所住則與色身苦樂等受小大等想善惡等行色聲等識都不相關則應本來遠離五蘊不由功用自然解脫是故所執實我作者能捨此續餘無故不可得非體實有有不得因得因無故而不可得若爾外道於何所緣而起我執雖離諸蘊無別我性為執所緣然唯諸蘊為境起執如契經說諸有執我等隨觀見一切唯於五取蘊起雖無如彼外道所說真實我性而有聖教隨順世間所說假我既無實我依何假說雖無實我

而於蘊中隨順世間假說爲我何緣知說我  
唯託蘊非餘以染及淨法唯依蘊成故謂我  
實無以諸雜染但依諸蘊剎那相續由煩惱  
業勢力所引中有相續得入母胎譬如燈燄  
剎那相續轉至餘方諸蘊亦爾且於欲界若  
未離貪內外處爲緣起非理作意貪等煩惱  
從此而生劣中勝思及識俱起起已能牽當  
非愛果亦爲無間識等生緣無間識等觀同  
異類前俱生緣而得起時或善或染或無記  
性起已復能引自當果及爲無間識等生緣

如是爲緣後後次第能牽二果隨應當知此  
蘊相續領納先世惑業所引壽量等法彼異  
熟勢力窮盡時死識與依俱至滅位能爲中  
有識等生緣中有諸蘊由先惑業如幻相續  
往所生處至母腹內中有滅時復能爲緣生  
生有蘊譬如燈燄雖剎那滅而能前後因果  
無間展轉相續得至餘方故雖無我蘊剎那  
滅而能往趣後世義成即此諸蘊如先惑業  
勢力所引次第漸增於一期中展轉相續復  
由惑業往趣餘世現見因異其果有殊故諸

引業果量非等壽果長短由業不同隨業增  
 微所引壽命與身根等展轉相依於羯刺藍  
 頸部曇等後後諸位漸漸轉增何等名為羯  
 刺藍等謂蘊相續轉變不同如是漸增至根  
 熟位觀內外處作意等緣和合發生貪等煩  
 惱造作增長種種諸業由此惑業復有如前  
 中有相續轉趣餘世應知如有輪無初謂  
 惑為因能造諸業業為因故力能引生生復  
 為因起於惑業從此惑業更復有生故知有  
 輪旋環無始若執有始始應無因始既無因

餘應自起無異因故現見相違由此定無無  
 因起法無一常法少能為因破自在中已廣  
 遮遣是故生死決定無初猶如穀等展轉相  
 續然有後邊由因盡故如種等盡芽等不生  
 生死既無究竟清淨故染及淨唯依蘊成執  
 有實我便為無用

面四

廿三

阿毗達磨順正理論卷第二十四 說一切有部

音釋

夔尺昭切 夔鳥郭切 夔尺天切 夔先擊切 夔但李切  
 也 也 也 也 也  
 醜昨哉切 躡丁千切 稠直由切 羸力追切  
 也 也 也 也 也  
 纒昨哉切 躡丁千切 稠直由切 羸力追切

永樂北藏

順正理論

第一一三册

永樂北藏

順正理論

第一一三册

阿毗達磨順正理論卷第二十五 面五

尊者 者 衆 賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯緣起品第三之五

已說內外羯刺藍等種等道理因果相續應

知此即說名緣起如是緣起非唯十二云何

知然如本論說云何為緣起謂一切有為然

契經中辯緣起處或時具說十二有支如勝

義空契經等說或說十一如智事等經或唯

說十如城喻等經或復說九如大緣起經或

說有八如契經言諸有沙門或婆羅門不如實知諸法性等諸如是等所說差別何緣論說與經有異論隨法性經順化宜故契經中分別緣起隨所化者機宜異說或論了義經義不了或論通說情及非情契經但依有情數說依有情故染淨得成佛為有情開顯此二但為此事佛現世間故契經中依有情說為欲成立大義利故分別緣起諸有支中具無量門義類差別今且略辯三生分位無間相續有十二支頌曰

如是諸緣起 十二支三際 前後際各二  
中八據圓滿

論曰十二支者一無明二行三識四名色五  
六處六觸七受八愛九取十有十一生十二  
老死言三際者一前際二後際三中際即是  
過未及現三生云何十二支於三際建立謂  
前後際各立二支中際八支故成十二無明  
行在前際謂過去生生老死在後際謂未來  
生所餘八在中際謂現在生前際二因所招  
五果後際二果所待三因非諸一生皆具此

八據圓滿者說有八支圓滿者何謂支無缺  
或由圓滿惑業所招謂先增上惑業所引此  
中意說補特伽羅歷一切位名圓滿者非諸  
中夫及色無色羯刺藍等諸位闕故世尊但  
約欲界少分補特伽羅說具十二如大緣起  
契經中說佛告阿難識若不入胎得增廣大  
不不也世尊乃至廣說是故若有補特伽羅  
於次前生造無明行具招現在識等五支復  
於現生造愛取有招次後世生等二支應知  
此經依彼而說若依一切補特伽羅立諸有

支便成雜亂謂彼或有現在五支非次前生無明行果及次後世生老死支非現在生愛取有果彼皆非此經意所明勿見果因相去隔絕便疑因果感赴無能應知緣起支略唯二分前後際如次七支五支以果與因屬因果故或因與果五支七支以因攝因果攝果故謂現愛取即過無明現在有支即過去行現在世識即未來生餘現四支即當老死是名因果二分差別此緣起言爲因何義今見此中差別義者謂鉢刺底是現前義一女界

是有義一字界中有多義故由先鉢刺底一女界成緣訖埵緣是已義此合所依變成獵比參是和合義嗚是上升義鉢地界是有義由以嗚爲先鉢地界成起此總義者緣現已合有法升起是緣起義緣現前言即因和合復言和合有何別用爲成無法唯三一緣生成顯俱生前生緣故緣現前者顯俱生緣緣和合者顯前生緣此則顯成依此有彼有此生故彼生是緣起義又鉢刺底顯應行義一女界都顯不壞法三顯正集此意總顯世出現

因說名緣起謂一女界由鉢刺底爲先助故轉變成緣正集及升爲先助故令鉢地界轉變成起依如是義立緣起名經主此中釋差別義鉢刺底是至義醫底界是行義由先助力界義轉變故行由至轉變成緣三是和合義盪是上升義鉢地界是有義有藉合升轉變成起由此有法至於緣已和合升起是緣起義如是所釋越彼所宗且彼有界由先助力轉變成起非異有故再顯有義竟何所成以彼所宗無有非起無起非有一應無義經

主自立此句義已復自假興如是徵難如是句義理不應然所以者何依一作者有二作用於前作用應有已言如有一人浴已方食無少行法有在起前先至於緣後時方起非無作者可有作用故說頌言

至緣若起先 非有不應理 若俱便壞已 彼應先說故

又自釋言無如是過且應反詰聲論諸師法何時起爲在現在爲在未來設爾何失起若現在起非已生如何成現現是已生復如何

起已生復起便致無窮起若未來爾時未有  
何成作者作者既無何有作用故於起位即  
亦至緣起位者何謂未來世諸行正起即於  
起位亦說至緣非如是言能釋前難以正起  
位許屬未來彼宗未來猶未有體至緣及起  
依何得成故前所難無少行法有在起前先  
至於緣後時方起非無作者可有用言仍未  
通釋又言聲論妄所安立作者作用理實不  
成有是作者起是作用非於此中見有作者  
異起作用真實可得故此義言於俗無謬此

亦非理所以者何作者作用義非無別若非  
依有得有起用則畢竟無應成作者又縱彼  
說作者作用若異若同且彼未來以無體故  
不成作者故彼所說不免前過大德邏摩作  
如是說為詮表義故發音聲生滅等聲皆於  
諸行相續分位差別安立於多義中方得究  
竟非一刹那細難知故於相續位立相既成  
於一刹那亦可准立如是所說但有虛言既  
說音聲為詮表義彼宗生等其體實無故生  
等聲無義可表無法不可說為義故又生等

相非行相續分位安立前於思擇有爲相中  
已遮遣故要剎那位立相得成行相續中方  
可准立由相續假攬實成故又彼起言依何  
而說非無有用可說用言非畢竟無可言有  
用故彼於難亦非善釋唯對法宗說已無過  
起及起前皆可由五有故謂對法者言法起時如  
已生位其體實有可隨俗說作者無謬諸說  
起位同畢竟無而說作者如何無謬若謂俱  
生因果論者於已言過無由解脫已言於我  
進退無違作者及時俱非定故雖依一作者

說有已言而見有已言依別作者如依我已  
汝得不行雖有已言依前時說而亦見依後  
如問曰已眠雖有已言依別時說而亦見有  
依不別時如世有說言闇至已燈滅是故俱  
生因果論者於緣起理進退無失緣起句義  
唯此極成何故世尊爲釋緣起先作是說依  
此有彼有此生故彼生而不唯說無明緣等  
釋緣起義且上座言緣起有二一有情數二  
非有情前兩句文通攝二種言無別故無明  
緣等唯攝有情有情有故然彼上座親教門

人有自斥言此釋非理與標釋理不相應故前標後釋理必相符如何雙標後唯釋一又外緣起於此經中不應先標以無用故此斥非理上所釋言不違標釋非無用故謂無明等後所釋言不越標中有情緣起故標釋理非不相應夫置先標擬生後釋後既無釋先何用標是故但應標有情數標非有情數與釋不相符且非別標不釋何咎既無別釋何用總標此中總標有大義用謂以現見非情緣起顯不現見內緣起故種子生芽等世所

現知無明緣行等非世現見世尊顯示如依種等有芽等得有及種等生故芽等得生如是應知依無明等有行等得有無明等生故行等得生是故總標有大義用此總顯示一切有為無一不從衆緣起者若爾何故不釋非情如於有情面五先標後釋非情易了六但藉總標情數難知故須別釋諸緣起教多為利根是故不應所標皆釋又有情勝故應廣辨外法亦以內為因故若爾何故餘契經中亦有廣辨外緣起處如種喻經等故所釋不然如

是師徒未為賢善自師勞思所造論宗為逞  
已能輕為彈斥善說法者理不應然我於此  
中詳彼所釋一切皆與自論相違謂彼論說  
經皆了義而今釋此違彼論宗釋不具申標  
中義故彼便許此非了義經故此定非彼宗  
經義大德邏摩於自師釋心不忍許復自釋  
言若十二支許依三際即為略攝三際緣起  
說依此有彼有及此生故彼生若不許然即  
此二句如次顯示親傳二因此亦不然且應  
詳辨為攝三際說此二門如是二門義為同

異義若同者但說一門於義已周餘便無用  
又違後釋別顯二因非此二言前後再說可  
令義旨或同或異若如後釋兩義異者為攝  
三際說此二言即此二言各應重說若異此  
者非徧一切則標與釋義不相符謂於標中  
所不攝義釋中廣辨義正五豈相應故彼還成違  
標釋理由此親傳皆無重言於諸有支但隨  
標一與後廣釋不相應故若謂此二徧屬諸  
支謂初無明為緣生行或親或傳行等亦然  
此但希望而無實理後無如是分別說故是

則標釋還不相符又譬喻宗過未無體如何  
可立親傳二因且非業無間能生異熟故業  
望異熟親因不成亦非傳因傳義無故非業  
滅已後有餘因由先業力招異熟果要先因  
滅已餘因感果時遠由先因力方名傳因故  
諸有橫計舊隨界等思擇因中已廣遮破設  
許有彼傳亦不成遠近二因滅無異故依何  
而說彼遠此近據曾有說理亦不成隨一有  
時隨一無故無法無容說為傳故由此亦破  
據當有說現在雖有未來無故非無所待可

說有傳是故定知譬喻論者但為誑惑迷真  
理教無覺慧人輒有所釋上座徒黨有釋為  
破無因常因有釋為顯因果住生既斯二句  
經主已破故不重遣上座復言依此有彼有  
者依果有因有滅此生故彼生者恐疑果無  
因生是故復言由因生故果方得起非謂無  
因經主難言經義若爾應作是說依此有彼  
成無又應先言因生故果生已後乃可說依  
果有因成無如是次第方名善說若異此者  
欲辨緣起依何次第先說因滅故彼所釋非

此經義如是上座凡有所言親教門人及同見者尚不承信況隨聖教順正理人可能忍受東方貴此實謂奇哉經主何緣但言彼釋非此經義我今說彼上座所言全無義理諸有唯說前生爲因及唯現世有體論者曾無果有因方有滅四五以果有時因已無故於果起位因可有滅故因滅時果猶未有若果有位因方有滅許因猶有便壞剎那又果有時因方許滅則成因果俱時有過以果有時因未無故果於爾時亦有滅故又若爾者應不致

疑果無因生俱現有故謂果有位因方有滅果現從彼未無因生如何有疑果無因起則不應復說因生故果生若彼救言我意不說果有位因方滅我意但言要果有位因方有滅是於果有時因方有無義設許如是亦不應疑謂果有時因方非有是則已顯因先非無何容復疑果無因起又餘處說依種等有芽等得有此有何義若即有彼義便失自宗若別有餘義何緣定執未來名有許非即彼義過去名有許即彼義耶又無體法不應說

有思涅槃中已具遮遣又果未有應立有名  
由因已無仍名有故由此義故依此有彼有  
言義便不定然不許爾是故應知上座所言  
全無義理然彼經主差別遮言非此經義無  
異有說此石女兒非極勇健又經主述自軌  
範師釋二句義顯已仁孝彼雖有失而不彰  
顯師資之道理固應然我於彼師無所承稟  
設為彈斥無虧大望故我於此如實顯非謂  
彼諸師釋此二句為顯因果不斷及生謂依  
無明不斷諸行不斷即由無明生故諸行得

生如是展轉皆應廣說此釋不然經義若爾  
即亦應說行緣無明亦依行不斷無明不斷  
以行與無明同對治故非取斷位而可說言  
愛猶不斷同對治故若謂此就現行斷說則  
後生言應成無用曾無有一無明現行而不  
名生何須重說故知經主所稟諸師於諸法  
相未為明達對法諸師釋此二句諸有支起  
必由二因俱生前生有差別故或有但以有  
體為因或有為因有之差別先為標此二種  
因故說依此有彼有及此生故彼生後為釋

此二種因故說謂無明緣行乃至生緣老死  
 或此二句義雖無別而緣起支略有二種謂  
 前後際因果不同略標前際故說依此有彼  
 有略標後際故說此生故彼生由此前際定  
 說已有現有謂依此有彼有因果如次在過  
 現故若於後際定說現生當生謂此生故彼  
 生因果如次在現未故前際中果有義已圓  
 故說為有後際中果有義未滿故說為生果  
 正所求故隨果說或依二諦釋此二言二諦  
 即是世俗勝義依多立一名世俗諦安立界

體名勝義諦前諦隨順世間言說後諦隨順  
 賢聖言說世俗諦法得有名生失有名滅勝  
 義諦法用起名生用息名滅言得者謂假  
 所依眾緣和集合立一有言用起者謂諸實  
 物眾緣合時引果用起唯現有論亦定應許  
 如是所說二種有義若不許此應捨契經依  
 此有彼有者是假所依有假便得有義此意  
 說假是有非生即所依緣和合立故何緣證  
 知如契經說  
 如即攬眾分 假想說為車 世俗說有情

應知攬諸蘊

貪等煩惱多緣假生方能爲因生後有識依  
正理說必應如是此生故彼生者是因實界  
生實界得生義此意說實衆緣力故令起作  
用是生非有何緣證知如契經說二因二緣  
能生正見此生故者過去現在諸緣生故言  
彼生者未來果生雖於未來亦有緣義約分  
位故但說已生或依此有彼有者是依前生  
因有現生果有義言此生故彼生者是現生  
果生故後生因生義此中意顯現生生故遮

餘對治生後有因復依現生因有後生果得  
有由後生果生故後後因得生如有輪旋  
環無始有餘師釋如是二言爲於緣起知決  
定故如餘處說依無明有諸行得有非離無  
明可有諸行由如是理唯有四句若異此者  
應成多句前五謂依此有彼有彼非有十一及此生故  
彼生彼不生如是便成六句差別如依燈有  
燈光有闇非有及燈生故燈光生闇不生此  
不應然燈有闇滅無有因果相應理故法有  
我無定無因果相應理故本無迷執爲顯因

果相應理故說此契經諸句差別非有與無  
 有因果義如是所標應成無用如後別釋前  
 應總標後釋既無前標何用是故應如前釋  
 為善此中唯辨因果相故執過四句理不應  
 然謂依燈有闇非有依燈非有闇便有如是  
 所說非因果相若必爾者句應成八齊爾所  
 方能圓顯生滅故由前四句圓顯於生由後  
 四句圓顯於滅若爾句別但應成四謂依此  
 有彼有及依此無彼無爾所便能圓顯義故  
 不爾唯此未說生故已說有言意唯詮有故

說依此有彼有未說此生故彼生非諸有法  
 必有生故本無今有前已數徧故如所言定  
 為無義若謂說在勝義空經因餘義門我當  
 會釋前說三際立十二支謂無明行乃至廣  
 說此中何法名為無明乃至何法名為老死

頌曰

宿惑位無明	宿諸業名行	識正結生蘊
六處前名色	從生眼等根	三和前六處
於三受因異	未了知名觸	在婬愛前受
貪資具婬愛	為得諸境界	徧馳求名取

有謂正能造 牽當有果業 結當有名生  
至當受老死

論曰於宿生中諸煩惱位至今果熟總謂無  
明何故無明聲總說煩惱與牽後有行為定  
因故業由惑發能牽後有無惑有業後有無  
故非牽後有諸行生時貪等於中皆有作用  
彼行起位定賴無明故無明聲總說煩惱若  
爾何故唯前生惑總謂無明此生不爾唯前  
生惑似無明故貪等煩惱未得果時勢力無  
虧說為明利若得果已取與用虧不明明利

無明勢力設未虧損亦非明利彼現行時亦  
難知故前生諸惑至於今生已得果故勢力  
虧損其相不明似無明品故唯前世惑可說  
無明聲非於行中亦應同此說假立名想唯  
於同類故然經主說彼與無明俱時行故由  
無明力彼現行故如說王行非無導從王俱  
勝故總謂王行未了此中俱時行義為諸煩  
惱隨從無明為說無明隨從煩惱若取前義  
理必不然餘惑相應無明劣故勝隨從劣理  
必不成若取後義應無明體從彼為名隨從

彼故非不隨從此可從此為名若謂此彼互相隨從無差別故非決定因而偏立名豈令生喜又由無明力彼現行故者為約能轉無明而說為約隨轉無明而說如是二途並皆非理無明亦隨貪等轉故與餘相應非自在故非不自在可說力强但應說無明由貪等力起於彼相應品貪等力强故如不可說導從勝王如何說貪等由無明力起是故二因皆無證力唯前所說其理為勝於宿生中福等業位至今果熟總立行名初句位言流至

老死福等諸業隨經主意辨業品中當廣思擇此中應辨何緣宿生如是類業獨名為行名隨義故其義云何謂依眾緣和合已起或展轉力和合已生又能為緣已令果和合或此和合已能為果緣是謂行名所隨實義宿生中業果今熟者行相圓滿獨立行名由此已遮當生果業以彼業果仍未熟故相未圓滿不立行名豈不一切已與自果異熟因體皆具此相則應一切皆立行名此體是何謂諸非業及業前生已得果者雖有此理而就

勝說業為異熟因牽果最勝故生現在果業  
麤顯易知故因此能信知生過去果業是故  
唯此獨立行名雖一切因已與果者總應名  
行然此唯說能招後有諸異熟因故無行名  
不徧相失是故成就唯宿生中感此生業獨  
名為行於母胎等正結生時一剎那位五蘊  
名識此剎那中識最勝故此唯意識於此位  
中五識生緣猶未具故識是何義謂能了者  
前於思擇識蘊性中已述餘師假說了者今  
為遮遣上座所執顯自所立應復尋思彼上

座言契經中說識是了者此非勝義是世俗  
說若是了者是識亦應說為非識謂若能了  
說名為識不能了時應成非識不應非識可  
立識名上座此中說何位識為不能了若說  
未生已滅位識便似空華非彼所宗此位有  
識如何可說若是了者是識亦應說為非識  
亦不可說於現在時具有能了不能了識以  
現在識必了境故更無第四識位可得如何  
可說不能了時應成非識又彼所宗非識說  
識識說非識無法非識說為識故現在是了

說不了故而上座言不應非識立識名者翻成自各諸說去來實有識者非不了位便成非識定是能了識性類故今此義中不言了位方名為識但作是說衆緣合時唯識能了如是應說非要取像方名為想非要觀察方名為慧餘例應知如世二師不作瓶等亦名彼匠若遇彼緣唯此能造瓶等物故若謂作者體實都無則亦應無能了等用若謂亦無能了等用應無識等功能差別此若亦無何有識等識等無者便濫空華無聖教說識非

了者然為遮我是了者計故世尊告頗勒具那我終不說有能了者此不說言表不顯義意為遮有自在無緣不依他成我為了者故彼經說設有來問識是何緣乃至廣說此問了者與何為緣若此經中問如是義何不正說與彼為緣但言若得此問我當作如是答面五乃至即當來後有生所起為遮有我是了者計故不正說識是彼緣若作是說識是彼緣便謂世尊說我名識故先顯示識體是生後方說生必緣於有故次後問有是何緣復答十五

言乃至即當來生有此經不說前為現因但說現因能生當有由但顯後准知前故如不廣顯後果差別但顯前果後可准知何故世尊與生顯識顯識與生同一相故由同一相說有緣生即已顯成行緣識義故不別說識所從緣若爾如問識食何緣答此問中如何無過問何緣者問所從緣及問為緣雙答無失亦如有問觸復何緣答此問言六處緣觸觸復緣受若此偏問不應雙答若偏問雙答應問異答異是故所問識食何緣與問觸同

雙答無過故先說識與餘為緣後說以餘為緣生識此中亦說生緣老死有為緣生顯識與生行支與有俱無異體故無有過或復此中亦正說識能為緣體言乃至故以乃至聲表分限義此中意說乃至即當來後有生所起此識為緣若爾還成生他疑失不爾當說從緣生故知後當說此緣於有謂次後問有是何緣復答言乃至即當來生有有聲即表識所緣行何故此中唯行與識但以乃至分齊聲顯此意顯示能引後有能結後有俱一

刹那故此經不遮識為能了者但為遮我為  
 了者計如何知然餘經中說云何名識謂能  
 了者又佛世尊遮別作者故知作者非一切  
 無如何世尊遮別作者如世尊說有業有異  
 熟作者不可得謂能捨此蘊及能續餘蘊唯  
 除法假此既唯遮差別作者故餘作者應許  
 非無為顯因果相續諸行即是作者故復說  
 言依此有彼有此生故彼生雖有難言如一  
 天授能造環釧未造造已及正造時體唯是  
 一識亦應爾俱作者故此亦不然天授前後

體實非一妄謂一故無一天授其體是常雖  
 實前後念念各異然由諸行前後相似微細  
 差別其相難知故諸愚夫妄謂為一如祠授  
 行相同天授不知別者謂天授行故彼難中  
 無同法喻故經說識是了者言但依勝義非  
 約世俗而上座言此非勝義是世俗說定為  
 非理行名色二緣識何別此三緣識何處說  
 耶行緣識者如契經中說行緣識名色緣識  
 者如大緣起經佛告阿難陀識不依名色為  
 得住不不也世尊二緣識者如契經說緣二

生識其二者何謂眼與色乃至意法無行名  
色緣識非二有二緣識非行名色謂唯結生  
識說行為緣此由行勢力牽引生故此結生  
識唯一刹那即此亦名名色緣識由依名色  
得增長故又亦說此名二緣識意法為勝而  
得生故六處等位唯二緣識四五豈不名色及二  
緣識亦行為緣一切前生業異熟識或所餘  
識皆行為緣而得生故雖有是理然識生中  
但說勝因以為緣故如生眼識亦緣空等而  
但說言緣二生識謂續生位意識生時行為

勝因方得生起由先業力引至此位故但說  
此以行為緣若至餘位則名色等亦得與識  
為勝生緣豈不續生最初位識亦以中有為  
勝生緣此難不然見離中有此續生識亦得  
生故非餘位識離名色等亦有得生是故唯  
於初結生位說行緣識有餘師說行緣識者  
謂初取時名色緣識者謂取已守護時二緣  
識者謂護已增長時或有說言行緣識者顯  
示宿業名色緣識者顯示次第二緣識者顯  
示所依境復有說者言行緣識顯一門轉名

色緣識顯二門轉彼位識亦依身根門轉故  
 言二緣識顯六門轉如是等類有多差別又  
 薄伽梵說二種識為名色緣謂結生時識及  
 本有時識故世尊告阿難陀言識若不入母  
 胎中者此名色成羯刺藍不不也世尊乃至  
 廣說世尊復告阿難陀言識入母胎復還捨  
 離名色得生後名色不不也世尊乃至廣說  
 此中義者若識不入母胎中生此識俱生所  
 有名色應不能與羯刺藍位名色為因設已  
 入在母胎中生若遇礙緣而斷絕者羯刺藍

位所有名色則不順生羯刺藍後所有名色  
 是名色支不成就義世尊復告阿難陀言識  
 在嬰孩或童子位便斷壞者名色必無增長  
 廣大不應生有利那無間名色位生可名嬰  
 孩及童子位故此言識在本有時此等識言  
 既無差別取何位識為名色緣面五為釋此疑故  
 頌中說識正結生蘊以行為緣故雖初位識  
 能與俱起及無間生名色為緣而此不取能  
 為俱起名色緣義由於此中但約分位辨緣  
 起故結生利那識及助伴總名為識

阿毗達磨順正理論卷第二十五

說一切有部

音釋

羯刺藍

梵語也此云疑滑羯居喝切刺郎達切 盟高骨 邏朗可

軌範

軌居循切犯規切法也 虧驅為切 嬰孩嬰於

盈切孩戶來切 若生小兒也

永樂北藏

順正理論

第一一三册

阿毗達磨順正理論卷第二十六 面

尊者 報 賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯緣起品第三之六

結生識後六處生前中間諸位總稱名色豈  
西六 不已生身意二處應言此在四處生前大德  
 邏摩率自意釋度名色已方立處名意體雖  
 恒有非意處要是觸處方得處名滅盡定中  
 意處不壞由斯亦許有意識生然闕餘緣故  
 無有觸是故非識名色位中身意二根可得

名處故說名色在六處前名色為緣生於六  
 處此唯率意妄設虛言都無正理及正教故  
 謂無理教可以證成意法為緣生於意識於  
 中亦有不名三和或有三和而無有觸若謂  
 此位有劣三和觸亦應然寧全非有彼宗許  
 觸即三和故又彼亦許有處無觸由彼自說  
 滅盡定中意處不壞而無有觸既爾於識名  
 色位中何法壞心令非意處又彼執離根境  
 識三有何別緣親能生觸而言闕故識有觸  
 無非佛世尊曾有此說但如童豎自室戲言

又說名色為觸緣故如告慶喜若有問言觸有緣耶應答言有彼若復問此觸何緣應正答言所謂名色既爾豈不六處生前有名色故必應有觸是則無時意非意處若謂如是生觸名色非六處前名色支位如世尊告阿難陀言識在嬰孩及童子位便斷壞者名色必無增長廣大如是名色豈六處前故今觸緣即彼名色此救亦非理說識為緣故謂能為緣生觸名色世尊即說彼結生識為緣如契經言識若不入母胎中者此名色成羯刺

藍不不也世尊乃至廣說次說名色與觸為緣非此位中可得即說為嬰孩等故不成救今此位中已有何色為緣生觸而言此位名色為緣生於觸耶有說此位唯名生觸約位總說名色為緣有言此約名色滿位身觸為緣能生身識故說名色與觸為緣今謂此中名色緣觸就位總說言具二緣若別說緣或名或二或即六處為緣生觸故說名色與觸為緣然名色位非無有觸以許此中有意識故曾無處說離根境等別有觸緣而說此中

有識無觸有言無理又彼所說意體雖恒有非意處此何所表若是處體而不施設此何所以竟不說因又言觸處方立處名許是處體此言便壞若非處體便違契經一切法者謂十二處然佛世尊處處顯示離十二處無別有法亦不可說於諸法中有非處體而處所攝雖一極微不能生觸而無現在唯一極微非五識身所依緣者亦是處體得彼相故是故所說意體雖恒有非意處非應理說若爾何故不作是言四處生前說爲名色識名

色位用減劣故謂二位中諸內處體用猶減劣不立處名若此位中處用圓勝即於此位可立處名或位不同體有異故謂六處位所得意身用勝體圓非前所得如是六處名色爲緣故說名色緣生六處或此位方得全分西六現行故謂要支開位方得男女根三爾時諸識身乃容皆現起故身意處六處位中體用現行方得全分由斯故說六處生前是名色位此說爲善餘廣分別此名色支於此後文當更顯示即此名色爲緣所生具眼等根未三

和合中間諸蘊說名六處謂名色後六處已  
生乃至根境識未具和合位下中上品次第  
漸增於此位中總名六處豈於此位諸識不  
生而得說三未具和合且無一位意識不生  
名色位中身識亦起況六處位言無三和所  
餘識身亦容得起然非恒勝故未立三和名  
於此位中唯六處勝故約六處以標位別既  
許六處緣名色生一念名色後即應立六處  
如一念識後即立名色支此責不然六處要  
待名色成熟方得生故何法說為名色成熟

無別有法然名色位下中品時未能為緣引  
生六處要增上位方能為緣引生六處即名  
成熟要待名色熟六處方生如因種轉變芽  
方得起或非離名色六處可得生如要依雲  
方得降雨若爾六處非名色生如何可說言  
名色緣六處諸為緣者謂有助能未必親生  
方成緣義如果雖為引業所牽滿業若無果  
終不起如是六處雖業所招無名色緣必無  
起義即先行業所招六處要由名色緣助乃  
生同一相續勢力引故雖名色為緣亦生色

等而即初念識滋潤所生故不說彼緣名色起又彼色等通情非情今此雖明有情緣起故唯說名色爲緣生六處或先已辯識緣名色即已總說緣生色等今名色後色等與前更有何殊義用可得而須說彼從名色生故如本文所說無失此中上座欲令眼等唯有世俗和合用故作如是說眼等五根唯世俗有乃至廣說如是所欲於理匪宜救療彼方如初品說有少差別今應更辯謂上座言五根所發識唯緣世俗有無分別故猶如明鏡

照衆色像即由此理識不任依如佛世尊言依智不依識意識通緣世俗勝義故體兼有依及非依此亦不然智應同故若眼等識緣世俗故無分別故不任依者智亦應然豈唯依性謂彼說智是思差別依五根門亦有智起彼緣世俗無分別故亦應同識不任爲依若謂智生有緣勝義及有分別識亦應然謂有意識能緣勝義有分別故亦任爲依若智唯由意所引起亦不應說唯智是依以許意識通緣二故及許體兼非依故由此如意

識智亦通非依意識應如智亦有任依者又無漏智亦應非依以於多法一行轉故無分別故上座意許如是法智不緣勝義故即於此說如是言多分有情所起諸智於多法上一相智生謂於多法取一合相此智難成緣勝義起若謂此智雖緣多法生而不於諸法取一合相眼等諸識應亦許然謂彼雖緣多法為境起無分別故不取一合相如是應許五識唯依意識貫通依非依性有取一合相有緣勝義故曾無處說意識是依上座或時

說為依性是則上座於經義中進退躊躇不能定顯設復定顯便違理教故上座意不任為依餘處別當辯此經義恐文煩重故應且止但應思擇此正所明上座此中廣為方便立無境識此於第五隨眠品中當廣遮遣應知如是辯六處中亦可徧推彼諸妄計薄伽梵說根境識三具和合時說名為觸謂未能了三受因異但具三和彼位名觸觸差別義後當廣辯已了三受因差別相未起姪貪此位名受謂已能了苦樂等緣姪愛未行說名

受位受差別義後當廣辯貪妙資具姪愛現  
行未廣追求此位名愛妙資具者謂妙資財  
貪此及姪總名為愛廣辯愛義如睡眠品上  
座於此復作是說受望於愛非作生因若爾  
如何說受緣愛受為境故說為愛緣謂諸愛  
生緣受為境故契經說若有於受不如實知  
是集沒味過患出離彼於受喜即名為取云  
何知此契經中說愛緣受生豈不所言彼於  
受喜即是緣受生喜愛義此非誠證於因義  
中亦可得說第七聲故謂因於受喜愛得生

是依受因生喜愛義由此故說受為愛緣若  
不爾者要愛生已方有所緣非愛未生可能  
緣受未有體故既餘緣力愛體已生如何復  
言受緣生愛若餘緣力愛體已生受為所緣  
亦名緣者如是便有太過之失謂受有時緣  
愛為境亦應說受以愛為緣又愛有時緣觸  
為境亦應說觸為緣生愛又無漏智亦緣愛  
為境亦應說此愛為緣故生設許此經約緣  
受境說於受喜何緣知說受緣愛者非謂生  
因上座所宗亦許一切所說緣起皆據生因

如何此中撥生因義故彼論說緣起為繩繫  
 縛有情令住生死若能徧知受名為斷繩若  
 緣受愛生即名為縛說所緣受為令徧知為  
 愛即能徧知於受而言說受為令徧知不爾  
 云何謂徧知智知受集等智所知受即愛所  
 緣無有定因證能治境即是所治愛等所緣  
 故不應言愛緣受起說所緣受為令徧知設  
 為令徧知說愛所緣受許所緣受為愛生因  
 於理何違固為非撥非許意識以意為所緣  
 便撥意根為因生識義又彼上座於自論中

數處有言因受生愛謂有無明受能為愛緣  
 無明觸生受為緣生愛又說愛是果必以受  
 為因由說果名知有因故又說無明助受能  
 為愛生因故如是所說存前違後存後違前  
 前後二言互相違害不觀理趣率爾發言故  
 彼所言不可依信此六尊者世親作如是釋彼於  
 愛喜即名取者愛攝在取中故經不別說上  
 座於此妄撥言非因果二門理應別故謂愛  
 與取因果性殊以愛為因生取果故如彼尊  
 者說愛為因還能生愛有何別失理必不然

說異相故謂於緣起中說異相因果爲辯生死相續次第不可言愛攝在取中若也愛生還因於愛如是展轉便致無窮何所徧知今愛止息即應生死無斷絕期如是所言皆不應理自宗許觸即是觸因和合性故非彼許觸與觸所因有別異相或應許觸離因而有若彼意許觸與觸因雖無異相而有因果愛取亦然何容非斥若言假實相有異者理亦不然非如受等類有別故謂彼宗觸離觸所因非如受等體類有別如何可言其相有異

非諸假法離假所依別有相體依何辯異或如六處與觸爲緣非許爲緣唯望自類望自他類皆許爲緣然於此中非無因果如是說愛與取爲緣亦應許非唯望自類望自他類皆得爲緣而於此中非無因果又如六處名色爲緣雖無相別而有因果亦如名色用識爲緣識體即在名中所攝前識後識雖無相異而識名色非無因果從愛生取類亦然故緣起中相雖無別亦有因果由此說取即攝於愛亦無有失所言因果其相定異如是

言義無理證成爲辯生死相續次第必說因果其相有殊非相無別有何因證若謂因果相若無別則所化生難知故者亦不成證所以者何愛取義名有差別故如識等名義與名色等別既不說愛即爲愛因如何可言二愛因果別難知故生死相續次第難知分明說愛能生取果如是因果別豈難知如彼宗說名色因識六處因名色觸因六處非難了知又佛世尊親演說故謂契經說若於受喜即名爲取取爲有緣乃至廣說故取攝愛其

理極成上座復言此經非了義或誦者失別說對治故彼謂此經非了義攝世尊爲令速斷滅故於取因上假說取聲或應誦言若於受喜便能生取所以者何餘處別說彼對治故以契經言若能滅此於諸受喜以喜滅故取亦隨滅悲哉東土聖教無依如是不知了不了義仍隨自樂決判衆經爲立已宗緣受生愛及破他立取攝愛言真了義經判爲不了實可依者執作非依非了義經可名不了勿不了義名了義經若爾總無可依聖教唯

有無義不可依言是則便成壞聖法者若取  
因愛攝在取中如取蘊因攝在取蘊如是取  
體及與取因二種皆以取聲而說於今速斷  
彌是勝緣何所乖違判非了義又彼不可改  
本誦言於教義中無勝用故非本所誦於聖  
教中義有所闕面六何煩輒改又彼所引證此契九  
經非了義言亦非誠證謂因愛滅果愛及餘  
亦隨滅故薄伽梵說若能滅此於諸愛喜以  
喜滅故取亦隨滅爲顯一因有多果故又何  
不信如是契經由此經說喜即名取故餘經

言以喜滅故取亦隨滅世尊爲顯取所攝喜  
即是取因故作是說若作是說彌令速斷以  
於取中攝多過故又若餘處分明顯說愛之  
與取若然異類可判此經喜即名取爲不了  
義然無是說仍有餘經判愛即取謂世尊說  
我當爲汝說順取法及諸取體廣說乃至云  
何爲取體謂此中欲貪上座自言若薄伽梵  
自標自釋是了義經不可判斯爲不了義又  
薄伽梵告諸苾芻取非即五蘊亦非離五蘊  
然取即是此中欲貪是故此經言喜即取無

容判是不了義經又取攝愛理定應爾以諸煩惱皆業因故如前際惑皆謂無明故契經言取緣有者是因煩惱發諸業義愛於發業是最勝因攝在取中為緣發有於理何失而不信依如前際緣起說無明緣行一切煩惱皆能發業是業因故皆謂無明故後際中能發業惑皆取所攝其理極成又彼所言愛還因愛如是展轉便致無窮理實無窮於宗何失謂許後愛因前愛生前愛復因前前愛起因無始故理實無窮此於我宗是德非失又

彼所說何所徧知令愛息者徧知自性故及徧知因故能令愛息如是愛因略有二種一異類謂受二同類謂愛有何因證令愛止息唯由徧知異類因愛非由徧知同類因愛縱許愛息唯由徧知異類因愛豈能違愛攝在取中故說愛因亦取中攝理無傾動為得種而六種可意境界周徧馳求此位名取取有四種謂欲及見戒禁我語取差別故以能取故說名為取即諸煩惱作相想業謂欲界繫煩惱隨煩惱除見名欲取如馬等車三界四見名

爲見取彼戒禁取名戒禁取色無色界繫煩惱隨煩惱唯除五見名我語取如是諸取隨眠品中當廣分別唯與上座決擇相應此中略辯不立無明爲別取者自力無明不猛利故非解性故相應無明他煩惱力令能取故由斯義故不別立取離餘見立戒禁取者於能集業力最勝故由斯故說一戒禁取於集業門力齊四見由此一見令業熾然乖違聖道遠離解脫故戒禁取別立取名以諸取名表依執義雖煩惱類皆爲依執而此二取依

執義勝故唯此二俱得取名以二於他最堅執故然於此二戒禁取強如所蔽執熾然行故由是離餘別立爲取四見皆以慧爲性故對餘煩惱依執義強攝四簡餘立爲見取諸餘煩惱定不定地有差別故不善無記因差別故立餘二取我語之取名我語取是於我語能執取義此有我語說爲我語是於此中有我語義此體是何謂有情數諸法聚集於此我語有能執著名我語取若爾一切煩惱皆應名我語取我宗許貪爲難唐捐何故少

分說我語取為欲成立一切煩惱皆我語取  
故說別名謂以別名說餘三取顯我語取是  
立總名如色處界及如行蘊法念住等於聖  
教中多見此例為總攝餘所應說義故於少  
分安立總名如初力無畏及法處界等復有  
異門釋我語取謂依此故能引我言此即我  
見名為我語色無色纏貪慢疑等能令我見  
增長堅多朋我語故名我語取是令我語能  
堅執義或取能令我語盛義非欲貪等亦得  
此名唯定地惑能於我語極增盛中為近因

故非散地惑朋助我見令其增盛如定地惑  
欲界有情多遊外境令心散動故此地惑非  
今內緣我執增盛是故不說為我語取於此  
對法所立理中寡學上座謬興彈斥如是所  
說理不相應聖教曾無如是說故謂曾無有  
少聖教中以我語聲說上二界或彼所繫我  
見煩惱及以取聲說彼餘惑又前後說自相  
違故謂對法中自作是說出家外道於長夜  
中執我有情命者生者及養育者補特伽羅  
彼尚不能記別無我況能施設斷我語取上

座於此畢竟無能顯對法宗違於法性但如  
歌末無義餘聲言聖教曾無如是說故者且  
問上座聖教是何於三藏中曾未聞有佛以  
法印決定印言齊爾所來名爲聖教若謂聖  
教是佛所言寧知此言非佛所說未見有一  
於佛所言能決定知量邊際故謂曾未見有  
於佛語能達其邊如何定言對法宗義非聖  
教說上座於此乍可斥言此所釋理違於法  
性不應總撥聖教中無世尊每言諸有所說  
順法性理堪爲定量如契經說隨順契經顯

毗奈耶不違法性如是所說方可爲依阿毗  
達磨旣名總攝不違一切聖教理言故所釋  
理無違法性然佛世尊亦嘗稱讚非契佛意  
符正理言如契經言汝等所說雖非我本意  
而所說皆善符正理故皆可受持若聖教中  
現無說處言非量者有太過失謂聖教中何  
處顯了定說樹等皆無有命定說諸行皆刹  
那滅定說瓶等非別實有定說過去非未來  
爲因定說有情非本無今有又佛世尊曾於  
何處定釋密說殺父等言謂有漏業名爲父

等又自所執舊隨界等佛於何處曾說此言  
設為證成引相似教非正顯故可作餘釋由  
是所言無經說故便非有者非決定因又阿  
難陀尚不應說如是釋理全無說處況彼上  
座於聖教中少分受持便應定判故<sup>西六</sup>盟怛羅  
契經中說天帝釋白<sup>十三</sup>盟怛羅言我今徧觀瞻  
部洲內諸佛弟子無能受持如是法門唯除  
大德是故大德應自正勤持此法門無令忘  
失世尊自說此法門故由是比知今亦無有  
於佛聖教能具受持佛初涅槃及正住世阿

難陀等聞持海人尚不徧知佛語邊際況今  
得有能徧知人故上座說謂曾無有少聖教  
中以我語聲說上界等此欲顯已知聖教邊  
於自所知增益之甚然契經說取為有緣一  
切煩惱皆能發業故取應攝一切煩惱應具  
攝理已如前說此與理教無片相違故知經  
中定有說處是故憎背他宗善說苟欲成立  
自所宗承如是未為順聖教理毀他成已豈  
曰仁師有智學徒皆依對法採正理食以增  
慧命飲濯如是善說清流諸所願求無不成

辨自無淨信又闢多聞越路而行誹毀正法顯已有濫外道異生豈謂自彰稟賢聖法豈不此釋達於聖教如世尊告諸苾芻言汝等昔時執我語取為常恒住不變易法謂正住耶實爾世尊乃至廣說此中意說於內法中執取為我名我語取故對法釋違此契經此亦不然迷經義故且應審察為依我見問諸苾芻汝等昔時執我語取為常恒等為依所取我語事耶我見且無常恒等相亦無有執謂常恒等如何世尊問苾芻衆汝等昔時執

我語取為常恒等謂正住耶苾芻云何答言實爾故應但約所執取事為常等問此意假說所取我語名我語取或應誦言汝等昔時由我語取執常恒等謂正住耶或復應言汝等昔時執我語體為常恒住乃至廣說雖為此釋非意所存理實但應所取名取若謂此釋理不應然於能作用中多置屢吃故如是所引理不定然於業差別中亦有屢吃故如是經義證對法宗釋我語取義更明了謂我語者是說我言世若於中說此為我此有我

語得我語名我語能為取依著處故亦得說  
為我語取此體是何謂五取蘊世於取蘊起  
我有情命者等想故契經說諸有沙門或婆  
羅門乃至廣說此意則說汝等昔時執五取  
蘊為常恒住乃至廣說故所引經所說取義  
不能決定證彼所執亦不能遮諸對法者如  
前所辯我語取相然彼具壽引此契經但能  
顯已誦文迷義言前後說自相違者此宗前  
後都不相違於對法文不了義意隨已謬解  
謂有相違由彼出家諸外道類不了取義唯

聞取名但隨取名自稱我等說斷三取唯除  
第四所以者何彼諸外道謂我語取即所取  
我然彼計我是常恒住不變易法體不可斷  
又於我斷彼生大怖故不施設斷我語取此  
意說言彼若真實善解取義於我語取亦應  
施設能斷少分以於取義不善了知唯聞取  
名妄推實義故除第四言唯斷三亦如今時  
一譬喻者不應立義而強立之應立義中而  
倒不立又彼依自所執取門施設斷三非我  
語取然彼所執取體不同且欲取中有言體

五六

十五

是諸妙欲境有謂姪貪他宗戒禁名戒禁取他宗諸見名爲見取於我見中執爲正智故不違立我語取名故說斷三非我語取故諸外道有作是言如彼大師可敬可愛我師亦爾如彼大師於法究竟我師亦爾如彼法侶互相敬愛我等亦爾如彼於戒圓滿護持我等亦爾如彼施設能斷諸取我等亦爾彼與我等有何差別故我宗義前後無違上座如何安立諸取彼言欲取於契經中世尊分明親自開示如有請問欲者謂何世尊答言謂

五妙欲然非妙欲即是欲體此中欲貪說名爲欲又世尊勸依了義經此了義經不應異釋我今於此見如是意謂由愛力五妙欲中欲貪生故而有所取是名欲取經與彼義都不相應謂此經中都不依彼所執欲取而興問答又經所說亦不乖違我對法宗所說欲義我等亦說五妙欲中所有欲貪是真欲故又彼引此竟何所成世尊於此中非辯欲取故又此所引非了義經復應觀察別意趣故謂經後句世尊自遮言非妙欲即是欲體有

何密意於前句中。正答問言。謂五妙欲。若更有別意。而名了義。經更無別意者。應名不了義。則了不了義。應無定建立。又何意說五妙欲中欲貪生。故而有所取。是名欲取。為執欲貪。為執妙欲。名為欲取。除此二種。更作餘執。則無所依。且彼所宗。取不攝愛。不應欲取。體是欲貪。或彼前後。自相違害。若執妙欲。名欲取者。豈非煩惱。能為業因。又取不應緣愛而起。唯應許愛緣取。而生彼上座言。取非二種。但於妙欲。欲貪生。故執而不捨。說名欲取巧。

為如是響像言詞。惑亂東方愚信族類。何名為執。何名不捨。豈不於彼五妙欲中。有欲貪生。即名為執。耽著不棄。即名不捨。故先說彼不應立義。而強立之。應立義中。而倒不立言。成無謬。或彼應辯執不捨相。非即前二而名欲取。彼言見取。即是五見。謂愛力。故執而不捨。故契經說。由有彼故。應知是諸沙門。梵志成不聰。叡墮無明。趣愛廣滋長。彼謂諸見。由愛勢力。種種熾盛。名廣滋長。如是所說。前後相違。不了經義。引之無益。如何彼說。前後相

還請能執故說名為執如是執體即是五見  
彼即不棄故名不捨是謂後言違於前說謂  
彼前說於內法中執取為我名我語取或我  
語取見取所收無別性故應唯三取理不應  
許取體相雜如何說彼不了經義謂經但言  
愛廣滋長如何知說見由愛力種種熾盛名  
廣滋長非由見力愛滋長耶我於此中見如  
是義謂由見力愛廣滋長由彼經言沙門梵  
志依前際執說常住論言我世間皆悉是常  
於四事中而興諍論由有彼故應知是諸沙

門梵志成不聰叡墮無明趣愛廣滋長此中  
意說愛由見力而廣滋長非見由愛此分明  
說愛廣滋長如何翻謂見滋長耶如何此經  
引之無益謂縱如彼釋引之何所成非由此  
能成彼見取豈由此故便能證成離彼諸見  
外有執而不捨然執不捨即是諸見故所引  
經於彼無益彼言此中戒禁取者非五見中  
戒禁取攝然即戒禁其體是何謂有外道由  
愛力故受持牛鹿猪狗戒禁願我由斯持戒  
禁力當受快樂或當永斷觀察為先所起執

見是五見中戒禁取攝希欲為先所受戒禁  
 是四取中戒禁取攝故此與彼取體不同如  
 是立中有二種失取體支體俱雜亂故且無  
 有一但希求果受持戒禁非見為先要見為  
 先方希求故設許彼說希欲為先所受戒禁  
 非五見中戒禁取攝則定應許觀察為先所  
 受戒禁是五見中戒禁取攝此戒禁取於四  
 取中為是見取為戒禁取隨許是一取應雜  
 亂或違先許彼先許言希欲為先所受戒禁  
 是四取中戒禁取攝非五見中戒禁取攝無

如是失以能執見是四取中見取所攝所執  
 戒禁是四取中戒禁取攝此救非理四見亦  
 應如戒禁取而建立故謂餘四見亦應能執  
 是四取中見取所攝所執境界別立餘取又  
 應欲貪立為欲取所貪境界別立餘取此彼  
 差別無定因故是則諸取數應不定如對法  
 宗於五見內獨立一見名戒禁取我宗亦然  
 強者別立若爾應唯四見立一如戒禁取欲  
 貪與境應立別取何理能遮故彼所宗非善  
 立取又諸有支體應雜亂謂取支中有有支

故以契經說告阿難陀能感當來後有諸業  
應知即是此中有支又業爲生因餘契經說  
故所受戒禁是有是業後有即生應如前際  
則當生有應取爲緣上座救言此後所起方  
名爲有用取爲緣此救不然有業非有即此  
種類有業是有此必應遭外道所魅又應說  
愛與有爲緣彼許有戒禁從希欲生故由此  
定知越對法理必無於取無過安立今應思  
擇應諸煩惱皆是取緣展轉相因諸惑生故  
何故但說愛爲取緣不可取緣說餘煩惱夫

取緣者謂能爲緣令取體生不捨所取愛望  
於取具有二能餘惑但能令取體起故唯說  
愛能爲取緣上座釋言所以不說餘煩惱者  
理無有故謂若離愛現在前行我語等取終  
不行故未了彼言何意故說若遮諸惑展轉  
力生是則應違西六聖教正理故契經十九說佛告苾  
芻愛由愛生愛復生恚恚由恚起恚復生愛  
如是亦說取爲愛緣又契經說愛用無明爲  
集爲因爲生爲類前已成立無明是取故亦  
應說愛用取爲緣但由前說因是故不說理



阿毗達磨順正理論卷第二十七

面七

尊者來賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之七

如是所成取為緣故馳求種種可意境時必

面七

定牽生招當有業謂由愛力取增盛時種種  
馳求善不善境為得彼故積集眾多能招後  
有淨不淨業此業生位總名有支應知此中  
由此依此能有當果故立有名上座釋言有  
謂有性故世尊說有謂當來後有生起有性

即是當來世中果生起義如是所釋理教相  
違有應與生無差別故當果生起體即生支  
則緣起支便應數減若謂現業是有因故假  
立有名亦不應理業體即是現有性故業是  
現有性能為當有因故不可但言有因故名  
有自性是有寧假立名如業有為因感異熟  
有此果有豈假因有為名設許假立名非失  
有自體能有所有俱有性故為證彼義不應  
引此經由此經文有異誦者故云何異誦如  
有誦言有謂能令後有生起設如彼誦理亦

無違此於因中說果名故由有體是當有起  
因假說當來後有生起為顯此義故世尊說  
取緣有已次為顯有是生緣故說此契經又  
有於生為因最近故契經說業為生因為顯  
業有是生近因故於業有因上假說果名此  
事必然故後總結言取緣有有緣生故又餘  
經說佛告慶喜招後有業此中名有是故上  
座所引契經於自釋有不堪為證唯對法者  
所釋有名符理順經最為殊勝有有二種謂  
業異熟今於此中唯取業有辯當生果近因

性故如前異誦契經中言有謂能令後有生  
起即如前際業說行支今後際中業名為有  
此顯生死前後際同惑業為因招異熟果上  
座妄執此有支名總攝一切有經不別說故  
謂佛總說有略有三故知有支攝一切有若  
不爾者世尊面七但應說此為行或說為業復有  
經證如契經言有謂當來後有生起又世尊  
告阿難陀言有略有三欲色無色又世尊告  
阿難陀言業感當來後有名有又契經說諸  
有若無頗有有乃至廣說故取能作業有

生因業爲有助令生有起是爲略述上座所宗如是所言皆非善說雖不別說然應別解如說識等緣名色等雖於此中總說三界所有緣起而許依容有說識緣名色名色緣六處如是此中雖不別說而應別解謂三界繫業說三界有名如是有何過若異此者應攝非情謂彼自言若於此法欲色無色貪等隨增此法如應名三界有非情諸法亦欲色界貪等隨增以於此中不別說故亦應攝彼而彼不許故非總攝若謂此中依無明等有情

說故雖總說有而不可謂亦攝非情豈不此中但依流轉還滅次第及依感業爲因感生次第說故雖總說有而隨所應但依不善善有漏業說爲欲色無色三有若此有體如彼行支何不如彼以行名說前於思擇行名義中已辯餘無所隨義故何不名業爲欲顯此西七感後有因是業差別非一切業皆後有因故立有名不說爲業又業名有聖教極成如七有經說爲業有故彼所說不別說故知有支名攝諸有者遠理教故非爲善說彼所引經

應正詳辯且初所引頗勒具那契經中說有謂當來後有生起此前已釋謂此經文有異誦故及於因中說果名故又彼所引三有契經亦不相違總問答故非我等說一切取蘊不皆名有但有支內業有勝故唯業得名然彼阿難陀總問諸有不問有支故佛還總答故彼所引非證有支通以三界諸有為體又彼所引二有契經亦不相違以總說故謂於業有異熟有中總說有聲俱有性故前三界有總以有聲說三界繫一切業果今此為顯

因果差別業與異熟說為別有或三界有以一有聲說無量門諸有漏法今此但說感當來業及後有果總名為有或此經說業感當來後有名有此經正辯感後有業名為有支如何引之證通名有故此文後復作是言若欲界繫業有無者頗得施設欲界有耶不也世尊乃至廣說此顯要有業有方有異熟有義即正說有緣生謂當生位已有身根命根異熟說名後有如是即以有聲說生非業俱行異熟名有此於後有無感用故如是聖教

順對法宗如何引之證成彼義又彼所引大緣起經諸有若無頗有有等亦不違義故復引來此中世尊為辯行有取果與果功能時別言諸有若無頗有有不者寄問欲顯業取果時謂若此時無現業有必無能引當生有義於此文後復作是言諸有若無頗有生不西七此寄問顯業與果時謂若過去業有無者必無生有今正起義或此後文意顯業有雖取果已要未斷滅方有與生今正起義若無過去業雖未斷已滅無體何能與生而今契經

作如是說若謂猶有舊隨界故此但有言無作因理故此一分經義有別非證要有現在業有方今現在果有亦有現業俱有非現業果如何無業彼有便無故此經非證有支通攝有此中業有是能有若異熟有是所有如是所有即是當來業果生中之差別義此中正說能有為有已具成立如前行支然彼復說故取能作業有生因業為有助令生有起此非諦說唯取諸業為此有支已於上文數成立故契經唯說取緣有故唯許業有取為

緣故豈不上座於此義中已立有支唯是業有不說取緣異熟有故由此所說業爲有助今生有起但如童豎自室戲言非佛說故業俱行有於後果生無感功能前已說故若謂業有由異熟有助其力故爲生有因是則彼宗生無色界業有起位都無異熟五既無助力應不招生若謂爾時有異熟界前已破故理亦不成設許業有由異熟有助其力故爲生有因是則有支唯是業有唯此業有用取爲緣能作生緣其義成立諸對法者亦許一分

無明等位皆具五蘊然就勝者以立支名餘劣俱生但爲助伴故異熟有於有支中非立名依以非勝故又彼上座忿嫉纏心毀罵先賢辯取緣有唯顯業有以爲有支故自問言契經所說取緣有者何因故知即自答言以現見故謂今現見欲取爲因無量有情造種種業因戒禁取內外道人種種受持苦難行業因見等取毗婆沙師外道等人起諍論業此中彼自不說有支謂取爲緣業異熟有佛亦不說離業有支故彼所言總攝一切有爲

取緣有者前後相違不順聖言非佛弟子如  
斯顯說違理教言著違教理顛倒妄見執為  
真正異外道宗毗婆沙師言順教理所有見  
解符會理教撥為邪妄同諸外道如是朋黨  
讚已毀他有智者聞深可嗤笑是故先說今  
於此中唯取業有辯當生果近因性故理善  
成立唯由業有從此命終復結當生非異熟  
故正結生有位即立為生支如此生中行為  
緣故初結生位名為識支如是來生有為緣  
故初結生位名為生支此位此名正所須故

謂於現世識用分明未來世中生用最顯隨  
自用顯立以支名或餘經中說生苦故為造  
天趣後有業者今生厭捨故說為生或顯後  
有業皆能招苦果為今不造故說為生由是  
餘經說生等苦畢竟寂滅名般涅槃我不說  
生名依不相應行是故上座所設難詞如在  
空閑獨為哀泣又先思擇有為相中已遣彼  
言故不重述此生支後至當受支中間諸位  
總名老死即如現在名色六處觸受四支於  
未來生如是四位名為老死為今厭捨次當

有心以老死名顯當過患若今世識即未來生今識為緣但生名色生應非徧為生死緣或老死名非通四位故至當受名老死言應更思擇此無有失老死支名定通四位隨容有故說以生為緣以一一支皆名老死故於老死位說有四支顯未來生亦如現在得有前後為因果義如何知佛以老死聲總說當來名色等四佛於緣起後際果中已說一支唯餘四故如是正顯於三生中具十二支有輪無始過此更說則為唐捐說十二支義圓

滿故若謂當果唯應說生於義已用說餘無用此亦非理若但說生後際果中未徧說故如過去世二支為因招現在果已圓滿說如是現世三支為因招未來果亦應具說為顯後際如前際故若異此者教成減失以不徧說後際果故或愚者聞毗瑟筵等說天世界若得往生彼唯有生無老無死間已造集種種邪因如來說生皆有老死為遮過彼求生方便故於當果不但說生彼上座言世尊非以老死聲說當來四支以老死名無差別故

又契經說乃至死故彼言非理前已說故謂前已說後際果中已說一支唯餘四故四支雖別老死義通故以一名說四無失如是而說顯前後際因果相應不增不減若過四位立老死支所說便增無所詮故亦名為減不徧說故由是老死定攝四支乃至死言亦無有失前際業果死為後邊非越四支別有老死後際業果理亦應然際除初位生餘名老死望終盡位說乃至言非謂先時不名老死又望定有說乃至言於生支後死定有故由

是彼說不堪收採何故但以有為相名說後際果不說前際現不現見有差別故謂前際果體及生等俱可現見舉體便知後際二種俱非現見雖顯彼過今厭息求如說必芻色生住起應知即是苦生病住老死起義乃至廣說生與老死各說一支顯彼功能時分異故或佛於此緣起義中說世俗生等非就勝義說彼初起位總說名生終盡位中總說名死老非定有然順死故不別立支總名老死或蘊增位總說名生蘊減位中總名老死或

諸愚夫所欣樂事總名為生即彼愚夫所厭  
離事總名老死故生與老死各別立一支豈  
不亦有死緣生何故唯說生緣死由決定故  
作如是說謂有死者非定有生諸有生者定  
有死故若爾有生非定有老由此中老據世  
俗故如何可說生緣老耶西七以若無生定無老  
故如無雲處則定無雨非此中生定從死有  
無間而起以有生支中有無間而得生故由  
此佛說有情緣起具十二支義善成立又諸  
緣起差別說四一者刹那二者遠續三者連

縛四者分位有餘復說顯法功能此中刹那  
謂因與果俱時行世如契經說眼及色為緣  
生於眼識等有餘師說一刹那中具十二支  
實有俱起如貪俱起發業心中癡謂無明思  
即是行於諸境事了別名識識俱三蘊總稱  
名色有色諸根說為六處識相應觸名為觸  
識相應受名為受貪即是愛與此相應諸纏  
名取所發身語二業名有如是諸法起即名  
生熟變名老滅壞名死上座謂此非應理言  
一刹那中無因果故違聖教故了義說故謂

俱生品因果定無俱生法中誰因誰果又此  
所說違於聖教如世尊告阿難陀言識若不  
入母胎中者名色得成羯刺藍不行有三種  
於諸受喜說名為取吾當為汝說法增減趣  
苦集行趣苦滅行非此品類可有集沒四七但由  
掉舉無量過失四七魍魎所魅輕發此言又此契  
經是了義說世尊決定說此為依由佛此中  
自解釋故此一類許非正所宗設是所宗難  
亦非理一念亦有緣起義故非專為此而造  
論故已成立故種種故說契經說故非所許

故謂先已說非唯十二說名緣起眼色為緣  
生眼識等是緣起故上座於斯豈不忍許又  
非為立俱時因果說一刹那有緣起論但為  
顯示法相應有謂前已說一刹那中具十二  
支實有俱起如是十二為展轉力生為前因  
力起別應思擇又已成立有俱有因後義相  
應當更分別又佛種種說緣起義不可信一  
而總撥餘以契經中或說十二或十一等如  
前已說一一支緣所說亦異謂或有說無明  
緣行或復有處說觸緣行如了達經或復有

處說愛緣行如羯磨經或復有處說行緣識  
或有處說名色緣識或復有處說有緣識或  
有處說六處緣觸或有處說名色緣觸如大  
緣起契經中說或復有處說二緣觸如伽他  
說眼色二等或復有說三和緣觸或復有處  
說觸緣受或復有處說二緣受即上所引伽  
他中說或復有處說受緣愛或復有處說觸  
緣愛如了達經或有處說無明緣愛如羯磨  
經即彼契經說業緣眼餘經復說名色緣眼  
有餘經說大種緣眼諸如是等無量契經佛

說緣起種種差別是故上座所引契經亦不  
違斯刹那緣起彼此所說理無違故又佛自  
說刹那緣起謂刹那頃多物相藉如契經說  
眼色為緣生癡所生染濁作意此中所有癡  
即無明癡者希求即名為愛愛者所發表即  
名業若於此中復說識等為餘支體違何理  
教既無所違何不忍許又非我等許彼所引  
說緣起經是了義說非了義相次復當辯設  
許彼經是了義說亦不違害刹那緣起上座  
於此非理生嫌而作是說無量過失翹題所

魅輕發此言今於此中依對法理略辯彼意  
彼前所說如貪俱起發業心中具十二支依  
何而說為依發業因等起心為依刹那等起  
心說若依發業因等起心瞋癡相應為因等  
起亦應具足有十二支有瞋癡為轉愛為隨  
轉故不應但說貪俱起心若依刹那等起心  
說有愛為轉何故不論有作是言依因等起  
以此於業是決定故非愛為轉所發業中決  
定還用愛為隨轉瞋癡等心亦容有故今謂  
此據刹那等起即由此理作如是言無身語

業見所斷起非因等起心所發身語業離刹  
那等起而有未生故若異此者舉心起逆爾  
時則應得無間罪又因等起時有遠故非愛  
為轉業決定生故此於業亦非決定由此定  
據刹那等起刹面七那緣起如是應知遠續緣起  
謂前後際有順後受及不定受業煩惱故無  
始輪轉如說有愛等本際不可知又應頌言  
我昔與汝等 涉生死長途 由不能如實  
見四聖諦故  
連縛緣起謂同異類因果無間相屬而起如

契經說無明爲因生於貪染明爲因故無貪染生又契經說從善無間染無記生或復翻此分位緣起謂三生中十二五蘊無間相續顯法功能謂如經說業爲生因愛爲起因如是等類功能差別於此五種緣起類中世尊說何頌曰

傳許約位說 從勝立支名

論曰對法諸師咸作是說佛依分位說諸緣起經主不信說傳許言若支支中皆具五蘊何緣但立無明等名以諸位中無明等勝故

就勝立無明等名謂若位中無明最勝此位五蘊總名無明乃至位中老死最勝此位五蘊總名老死故體雖總名別無失如是前位五蘊爲緣總能引生後位五蘊隨所應說一切上座於此妄彈斥言雖有無間生然無緣起理初結生有不應理故謂結生時所有五蘊於有情相續非並能爲緣契經但言識入胎故又失生惑業次第生理故謂從六處觸受次第起諸煩惱煩惱發業業復引生皆不成故又因差別應不成故謂說有情前後諸

蘊皆總相望前為後因則失立因差別道理  
雖有前後無間而生然非一切因能生一切  
果如色法起雖藉外緣然自種力無間引起  
諸心心所各別因生若許分位因應無別又  
於無學成過失故謂阿羅漢西若於愛位十三或於  
取位得阿羅漢應無愛緣取及取緣有位又  
應愛等不數生故謂受為緣數生於愛或受  
為緣數生於取若許分位此不應成其位已  
過無重起故又緣起經是了義故謂此經義  
佛自決了前際無智等名為無明福非福不

動說名為行六識身等名為識等世尊恒勸  
依了義經是故於中不應異釋今謂上座所  
立諸因無一能遮分位緣起且初結生不應  
理者此非正因就勝說故謂初結生位識用  
最强故入母胎時偏說其識然非離受想等  
識可獨生相應俱有因中已廣成立故就勝  
說識入母胎此顯所依無能依必非有上座  
自說佛以識聲總說一切心心所法故識支  
通攝一切心心所如何廢忘今乃引經證結  
生時唯許有識又失生感業次第生理者分

位緣起於此寧失謂如識位就勝為名六處  
 等位中六處等勝故於六處等位說六處等  
 名如是六處觸受次第起諸煩惱煩惱發業  
 業復引生此何所失若如經說而執義者定  
 失如是次第生義謂非六處獨能生觸以說  
 三和而有觸故觸既非有受從何生受因既  
 無感業寧起感業無者生何所因復有餘經  
 說觸生受應不唯觸為受緣則失有支次  
 第生理是故憎背分位有支言失生感業次  
 第生理者彼所說過自害彼宗又因差別應

不成者理亦不然依分位說因差別理乃善  
 成故謂非我等許從一切還生一切是差別  
 因以諸位中許有少色於所餘色為勝生因  
 或有少色於心心所心心所法為因亦然非  
 我所宗說一切位色心心所皆為勝因彼彼  
 位生種種別故有位色勝有位心勝有位心  
 所隨一為勝由遇彼彼差別因緣如是如是  
 差別生故唯許分位緣起理中得有如斯因  
 果差別分明可見何乃撥無又於無學成過  
 失者此無有失是所許故謂於愛位或於取

位得阿羅漢我宗許彼無愛緣取及取緣有上座若謂得阿羅漢猶有愛緣取及取緣有者是則因有應復招生既復招生定有老死如是應供當自歸依然非此中所說緣起總依一切補特伽羅是故無容於此設難豈阿羅漢有愛有取而可說言謂阿羅漢若愛取位得阿羅漢非離轉根有阿羅漢得阿羅漢是故上座所出言辭非慧所發豈能如實宣釋甚深微細難知緣起道理又應愛等不數生者此亦無違非所遮故謂非說分位緣起

論者言觸受愛取餘位不行雖諸位中皆多法起然隨勝者以立支名上座於斯非不忍許謂識支位唯一剎那亦許於中攝諸心所我宗亦爾何所相違又緣起經是了義者理最不可上座於中種種差別而辯釋故謂有難言經說三種業西七因緣集即貪所蔽行身惡行乃至廣說不應但說無明緣行上座於此自解釋言此中無明聲總攝諸煩惱然經但見以無智聲分別無明不言餘惑又上座許觸受二支言亦即兼攝非理作意故謂契經

說非理作意為無明因上座釋言非理作意觸或受攝然經分別觸受支中曾不說有非理作意又彼經言如是種類心心所法皆即無明然實無明心餘心所其相各別非總無明乍可無明是思差別彼許思差別為無明等故又彼自說無明助受能為愛因非唯受力然經分別受緣愛中唯說受因能生於愛又彼自說次後二支必有無明所以者何非雖無明煩惱轉故然經分別愛取二支唯說愛等次第分別生死支中皆不盡理又彼自

難何故無明聲攝餘煩惱非餘煩惱聲即自釋言非離彼故謂非離無明餘煩惱轉有離餘煩惱無明獨行又彼更為究根源釋為令速起斷對治故以無明聲說餘煩惱明慧正起親治無明無明斷時諸惑皆斷為令厭彼明慧速生故以彼聲說諸煩惱自如是等以無量門解釋彼經深隱理趣而數決判是了義經詳彼但應欺東方者或心傲逸輕發此言且置前後自相違害了不了義其相云何而蘊在心數數決判此緣起教是了義經彼

面七

十五

上座言諸有聖教佛自標釋名了義經所餘契經名不了義彼言非理諸聖教中未見誠文說如是相唯是上座妄爲圖度諸無聖教雖理相應上座每言此非定量況無聖教復理相違而執此爲了不了相如何知此所說相非見闕標釋而是了義有具標釋非了義故謂契經說佛告苾芻若有說言我不依空能起無相及無所有智若見離增上慢無有是處此中豈有標釋二文而許此經是了義說或應更釋有何別意又有彼亦許定是了

義經謂契經言若有一類於諸行法非理思惟皆起世間第一法者無有是處然此經中無別標釋如斯等說其類寔煩有具標釋非了義者謂契經言云何內地界謂髮毛爪等乃至廣說地界但以堅爲自性髮等具以色等合成此中如何說假爲實此經雖具標釋二文而復於中應求意趣又契經說佛告苾芻此彼中間言何所表如是標已佛自釋言此言表觸彼謂觸集中間謂受非受應在六處觸中間又無餘經曾決判此義此經亦具

標釋二文然亦於中應求別意又即於此緣起契經雖佛於中自標自釋而彼上座自以多門解釋彼經深隱理趣且佛意趣結生有識名為識支而自釋言識者即是眼等六識然唯意識能結生有此豈不應更詳意趣誰有智者執著如斯有別意經名為了義又經處處以種種門廣說緣起多非了義皆隨所應當求意旨如是不達了不了義經差別相而稱我用經為定量甚為非理故招我等毗婆沙師於彼所宗數為噴誚經主於此假作

是言經部諸師作如是白此中所說為述已情為是經義若是經義經義不然所以者何經異說故如契經說云何為無明謂前際無智乃至廣說此了義說不可抑今成不了義故前所說分位緣起經義相違此如上座宗應廣遮遣又但如標舉而解釋故謂雖有貪等亦為行緣而但標無明觀別因故又雖十二處皆為觸緣而由觀別因但標六處諸如是等其類寔多如觀別因但標少分亦即由此唯釋所標如何執斯為了義說如標三種

業因緣集但隨標釋謂貪瞋癡非此相應慢  
等諸惑全無為業因緣集義然觀別因但標  
三種即由此故唯釋此三又如經說應修二  
法謂奢摩他毗鉢舍那豈以此中唯標釋二  
正思惟等便非所修如是此中隨於何位此  
法最勝用標支名面七隨所標名還如是釋此於  
經義有何相違又非諸經皆了義說亦有隨  
勝說如象跡喻經云何內地界謂髮毛爪等  
雖於彼非無水等諸界而唯說地界此亦應  
爾彼謂所引不可為證非彼經中欲以地界

辯髮毛等若彼經問言云何髮毛等答謂地  
界者可判彼為非具足說非髮毛等唯地界  
故然彼經中以髮毛等分別地界非有地界  
越髮毛等故彼契經是具足說此經所說無  
明等支亦應如彼是具足說除所說外無復  
有餘此救非理迷證意故此中證意謂髮毛  
等雖多法成然於其中地界勝故總名地界  
如彼聚中地界勝故廢餘劣者就勝為名如  
是此中雖一一位皆具五蘊而得於此就勝  
者說無明等支如何乃言所引非證經主於

此復作是言雖於諸位皆有五蘊然隨此有無彼定有無者可立此法爲彼法支諸阿羅漢雖有五蘊而無有行隨福非福不動行識乃至愛等是故經義即如所說如是所說無深理趣俱有因義前已成立經主於中非不忍許既一果故成俱有因則與無明同一果法如無明於果隨有無定成若阿羅漢雖有五蘊無無明故而行則無唯執無明爲行緣者諸阿羅漢既雖有受而無有愛應非唯受能爲愛緣然此經中說受緣愛更無差別故

非如說即是經義然更於中應求別理若無明觸所生諸受能爲愛緣非一切受諸阿羅漢無無明故雖有諸受而無愛者豈不經義非即如說經無如是分別說故由此應信順阿笈摩不違正理是此經義又先已說先說者何謂非六處西七獨能生觸故隨勝六說是此經義則說分位緣起理成是故頌應言佛依分位說無勞於此說傳許聲詳彼但求足言成句分位緣起是此所明其理既成復應思擇何緣於三際建立緣起支頌曰

於前後中際 為遣他愚惑

論曰依有情數立十二支為三際中遣他愚惑彼於三際愚惑者何如契經言我於過去世為曾有非有何等我曾有云何我曾有我於未來世為當有非有何等我當有云何我當有於現在世何等是我此我云何我誰所有我當有誰為除如是三際愚惑故經唯說有情緣起三際緣起如前已說謂無明行及生老死并識至受故契經說若有必芻於諸緣起緣已生法能以如實正慧觀見彼必不

於三際愚惑謂我於過去世為曾有非有等有餘師說愛取有三亦為除他後際愚惑此三皆是後際因汝彼亦應說識乃至受亦為除他前際愚惑此五皆是前際果故則無中除便違契經或彼應申差別所以然不能說故前為勝

面七

十九

阿毗達磨順正理論卷第二十七

說一切有部

音釋

逸切二 翹翹 忿秦 嫉悉 敷粉 切切 怒怒 也也  
 逸傲 翹翹 翹翹 翹翹 翹翹 翹翹 翹翹 翹翹 翹翹 翹翹  
 逸夷 翹五 翹到 翹切 翹切 翹切 翹切 翹切 翹切 翹切  
 逸質 翹到 翹切 翹切 翹切 翹切 翹切 翹切 翹切 翹切  
 放慢 也也 阿精 笈物 摩也 嗤赤 笑也 嫌戶 兼兼 切切 傲傲  
 法梵 笈語 極也 曄此 切云 教教

阿毗達磨順正理論卷第二十八 面八

尋 者 衆 賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯緣起品第三之八

應知如是所說三際唯有情數緣起義中雖

有十二支而三二為性三謂惑業事二謂果

與因其義云何頌曰

三煩惱二業 七事亦名果 略果及略因

由中可比二

論曰前際因無明後際因愛取如是三種煩

惱為性前際因行後際因有如是二種以業  
為性前際識等五後際生老死如是七名事  
惑業所依故如是七事即亦名果義准餘五  
即亦名因以煩惱業為自性故何緣中際廣  
說因果後際略果前際略因中際易知應廣  
說二前後難了各略說一由中比二具廣已  
成故不別說說便無用如何別立愛取二支  
毗婆沙師許初念愛以愛聲說即此相續增  
廣熾盛立以取名相續取境轉堅猛故若爾  
應說三支刹那何故唯言二刹那性無斯過

夫一一境中各一刹那合成多故正結生位  
 唯一刹那於一身中無容再結故生與識獨  
 說刹那何緣現在諸煩惱位偏說於愛非餘  
 煩惱於愛易了愛味過患餘煩惱中此相難  
 了愛是能感後有勝因世尊偏說今知過患  
 云何當令勤求治道故唯說愛刹那相續二  
 位差別非餘煩惱有餘師說一切煩惱初緣  
 境時說名為愛後增廣位說名為取故佛雖  
 說業因於愛愛因無明而實業因通一切煩  
 惱一切煩惱皆無明為因故知愛聲通說諸

惑欲今因此總知過患故以愛聲說諸煩惱  
 非餘煩惱招生劣故有說愛聲唯說愛體多  
 現行故由此於愛分別刹那相續差別雖非  
 無此理然前說為勝若緣起支唯有十二老  
 死無果離修對治道生死應有終無明無因  
 無明是初故生死應有始或應更立餘緣起  
 支餘復有餘成無窮過又佛聖教應成缺減  
 然不應許此難不然未了所說緣起理故此  
 緣起理云何應知頌曰  
 從惑生惑業 從業生於事 從事事惑生

有支理唯此

論曰唯聲正顯有支數定兼顯業與惑或俱或後生是惑生惑時業俱或後義由如是理總攝有支即已善通前所設難從惑生惑謂愛生取從惑生業謂取生有無明生行從業生事謂行生識及有生事從事生事謂從識支生於名色乃至從觸生於受支及從生支生於老死從事生惑謂受生愛由立有支其理唯此已成老死為事惑因老死即如現四支故及成無明為事惑果無明即如現愛取

故豈假更立餘緣起支故經言如是純大苦蘊集是前後二際更相顯發義是故無有老死無明無果無因有終始過於此定攝因果義周無更立支成無窮過由佛偏說因果無遺故無聖教成缺減失此中上座作是釋言西八餘經中說非理作意為無明因無明復生非三理作意非理作意說在觸時故餘經說眼色為緣生癡所生染濁作意此於受位必引無明故餘經言由無明觸所生諸受為緣生愛是故觸時非理作意與受俱轉無明為緣由

此無明無因過亦不須立餘緣起支又緣起支無無窮失非理作意從癡生故如契經說眼色爲緣生癡所生染濁作意餘經雖有如是誠言然此經中應更須說若由理故不說自成則一切支皆不應說設許理有文但略標便違自執此經了義許此經文非盡理故凡諸所有不盡理文智者判爲非了義故既許理有非載此文便證支名從勝而立且此經雖言六處緣觸而上座亦許緣識作意以契經說眼及色爲緣生於眼識及染濁作

意雖緣六處亦生識等而此但言六處緣觸如是觸緣非唯六處但六處位六處最強於觸位中觸最爲勝就勝而說餘例應思然經主言經不別說老死有果無明有因生死便成有終始者此難非理經意別故亦非所說理不圓滿所以者何此經但欲除所化者三際愚故由所化者唯生是疑云何有情三世連續謂從前世今世得生今世復能生於後世如來但爲除彼疑情說十二支如前已辯謂前後中際爲遣他愚惑今詳經主苟欲違

背毗婆沙宗捨自劬勞所作如理釋疑難頌  
所謂從惑生惑業等自謂所言能免他難今  
詳彼釋於難未免謂雖欲遣他三際愚說緣  
起教而不具說老死有果無明有因非不了  
知前因後果相連續義名諸所化已能除遣  
前後際愚所化而有情謂中間諸位如無明老  
死因果俱無便有斷常二見交起豈知從前  
世今生生及了從今世後世起經既不顯老  
死無明有果有因連續不斷所化定謂中間  
餘支亦因果俱無如無明老死則緣起教便

足他疑豈謂除他三際愚惑故於所難殊未  
能通枉捨劬勞自所造頌釋難已了如世尊  
言吾當爲汝說緣起法緣已生法此二何異  
且本論言云何爲緣起謂一切有爲復作是  
言云何已生法謂過去現在此已生法必應  
有緣故知唯過現名緣已生法准此緣起亦  
在未來以住未來是起法故豈不本論亦作  
是言謂一切有爲名緣已生法此無有失緣  
已生蘊攝過去現在一切有爲故非已生法  
說名已生不應正理以相違故然未來法亦

得名起與有為相不相離故即由此理前已  
 說言是起法故得名緣起故未來法不名已  
 生如現未來不名已滅是滅法故亦得滅名  
 此中有言據當有義未已生法亦名已生故  
 世間言紐繩造釧外論亦說祠火求男此違  
 教理如說云何非已滅法五謂現未法及諸無  
 為若未來據當名已生者則未來現在應名  
 已滅如現未法是滅法故但得滅名不名已  
 滅則未來法是起法故但得名起不名已生  
 如是方名不違理論又不生法於彼成違以

彼必無當生理故如何據當說亦得名已生  
 又彼理窮引俗事證有聖教理證此義成豈  
 世俗言證賢聖法尊者望滿說諸法內有是  
 緣起非緣已生應作四句第一句者諸未來  
 法第二句者謂阿羅漢最後心位過現諸法  
 第三句者餘過現法第四句者諸無為法若  
 未來法非緣已生豈不違害契經所說如說  
 云何緣已生法謂無明行至生老死生與老  
 死既在未來而經說為緣已生法此無違害  
 且應審知一切有支皆有為故一一定為三

世所攝無明行支及生老死如何可為現在所攝由約生身展轉理故約未來世二生身說現在愛取有得無明行名約過去世二生身說現在識至受得生老死名故過未四支皆可現在攝然彼尊者復作是言若無明行二在現在彼餘十支在未來世八無間當生二第三當生若生老死二在現在彼餘十支在過去世八無間已滅二第三已滅由如是現十二有支一切可為現在世攝故生老死亦名已生由此與經無違害失非未已生位

可說為已生今詳尊者所說義意若從因已起名緣已生若與餘為因說名緣起非無為法得緣起名以為因相不圓滿故因相者何謂前已說依此有彼有此生故彼生依此無彼無比滅故彼滅雖有無為諸法得起而不可說此生故彼生亦不可言此滅故彼滅及不可說依此無彼無無生滅故體常有故諸無為法能作所緣無障礙住於有為法成能作因然於有為無取與力闕於因相由此佛說諸因諸緣能生識者皆無常故有餘師說



非無有因如是性言顯能生義唯有為法性  
得此法性名雖此經中非正顯示於因果相  
屬因性名緣起而以緣聲顯緣起義故知因  
性得緣起名以緣聲但於能顯義轉故因能  
顯果故說名緣由是阿羅漢最後心心所非  
等無間緣無所顯果故即由此義證緣起名  
定於因果相屬中立故佛於彼勝義空經說  
此中法假謂無明緣行廣說乃至生緣老死  
以非勝義故立假聲即目因果更相屬義諸  
支果分說緣已生所以者何由此皆從緣已

生故果是諸法成辦名故要已生法此義成  
故涅槃成辦由得已生故彼亦由已生名果  
或復於此說緣起門涅槃於中無容為難若  
有為法果義決定是此所明如沙門果諸過  
現法果義決定名緣已生法在未來果義非  
定廢而不說此略義者是起法性說名緣起  
過現諸法名緣已生果義定故謂於因果相  
繫屬中據為因分說名緣起定為果者名緣  
已生又此中因名緣起者以能為緣起諸果  
故於此中果法名緣已生者以過去現在離

緣不生故如是一切二義俱成諸支皆有因果性故雖因果性實體無別而義建立非不極成以所觀待有差別故謂若觀此名緣已生非即觀斯復名緣起譬如因果父子等名然此契經說有密意阿毗達磨無密意說何等名為此經密意面八謂薄伽梵密顯生死無始有終說斯二句言緣起者顯生死流無始時來旋環無斷故說順逆諸支相生緣已生言為顯生死若得對治有終盡期謂若有緣後更續起如其緣闕後不續生由是經言作苦

邊際又經中說緣起是假因果相屬無自性故說緣已生其體是實是彼依故如瓶所依阿毗達磨說二皆實因果二體俱實有故如是已顯毗婆沙宗不違契經緣起理趣詳經主說此違經者由未承稟毗婆沙師或師未達毗婆沙義或雖披覽毗婆沙文邪執覆心不鑒正理有餘部師說緣起是無為以契經言佛告乞士如是緣起非我所作非他所作如來出世若不出世如是緣起法性常住乃至廣說由此意說理亦可然謂此意言如是

緣起無別作者故說無為如來出世若不出世行等常緣無明等起非緣餘法或復無緣如是法性非佛所作非餘所作說為常住此亦無疑如是名常理必然故若說別法名為緣起如擇滅等是凝然常此必不然說為緣起而言體常理不成故又彼所執無為緣起為異無明等為即無明等為攬彼所成如是三執皆不應理自性難知故有無常過故體應非實故或復如言取經義者則四大種應亦許常以世尊言是四大種乍可令異乃至

廣說此經遮彼有為相故若不觀理趣應執是無為或佛出世若不出世此地水等恒堅濕等何緣不執此等皆常然彼於中有許不許故知但是麤心所為且置斯事復應廣釋無明名色觸受四支所以者何行有愛取業隨眠品當廣釋故識與六處辯本事品已廣釋故且無明義其相云何為是明無為非明攝若取前義無明應是無若取後義應眼等為體如是二種理皆不然且上座言由有此故令明非有是謂無明不可無因而有是事

彼說非理若由有此為障礙故明不現行感  
不得明名無明者則一切煩惱皆應是無明  
隨一有時二俱成故又不應執無明能與明  
無為因以有與無契經不說能為因故又無  
不應是果性故如何乃說不可無因而有是  
事非於無物可說有言彼宗許有唯現在故  
又彼宗義雖無無明而許有時明亦非有不  
應定說無明障明若謂彼有無明隨界理亦  
不然非自體故設許隨界體亦無明此體有  
時明亦得起故不應說能障於明若謂此明

至正生位無明隨界至正滅時故說無明能  
為明障則住學道應離無明或復應明畢竟  
不起無明隨界未曾無故若謂如得隨界應  
然謂如彼宗諸無明得非無明體然或有時  
無明雖滅由無明得勢力所障明不得生或  
復有時雖有此得由加行力明亦得生如是  
我宗無明隨界非無明體然或有時無明雖  
滅由隨界障明不得生或時得生斯有何過  
此救非理違自說故太過失故非我許故謂  
彼自說由有此故令明非有是謂無明而今

復言無明隨界非無明體然能障明豈不後  
言違前自說又無明體滅隔多時復得生者  
離無明者亦應後時無明更起許隨界體非  
無明故俱離無明無有差別又我不許由無  
明得勢力所障明不得生非對法宗說障餘  
法令不得起是此得用若爾此得其用云何  
謂此為因無明不失何名不失亦無別體但  
由得用今所得法數容更起立不失名過去  
無明豈容更起不爾若爾此得何用雖不能  
令所得更起然於未起對治道前由此恒隨

相續無斷豈不此與無明俱滅此雖俱滅後  
復續生謂彼滅時有為因力引餘自類令無  
間生餘復引餘乃至道起或令所得無明與  
果是此得用謂得斷已此無明果不復得生  
若無明得無無明能與果應明生已無明復  
生過去無明非無體故既得未斷無明果生  
得已斷時彼果不起故此差別由得而成如  
是所言不越前相謂今所得數容更起成不  
失因說名為得豈不有法有得而不生如何  
可言法生因謂得以所得法離得不生故法

生因說名為得如依眼識離眼不生亦如汝宗無明隨界如汝隨界雖恒時有而無明果不許恒生我得亦然不應為責此例非理以對法宗雖無明得無而無明容起我宗離隨界無明必不生故此隨界非同彼得無如是失且引彼宗證得為因理極成故謂要有得所得法可生故得為生因理極成立又隨界論亦同得故以離隨界法亦可生謂諸異生無聖法隨界正修加行聖法容得生又前已說差別言故謂由得用令所得法數容更起

成不失因說名為得何關已失及本未得而可為難又舊隨界已顯理無彼宗無明不現前位便為已得未離無明如何無明後時得起此設不起聖道加行何法為障令明不生即由此因諸阿羅漢明不起位便失於明明於後時如何得起設非縱逸明體終無何法為治無明不起是故彼說由有此故令明非有是謂無明但有虛言都無實義唯對法者容作是言朋壞法宗無容說此上座復說或如是類心及心所總謂無明若爾無明應非

實有許依心等假建立故如此所說理亦不成一切心心所皆應無明故謂此無明爲自性住心等爲體爲有差別若自性住一切善等品類心等應皆無明非諸無明亦有不用非理作意爲因爲起此彼爲因契經說故非不染汚心心所法可用非理作意爲因若有差別能差別者可是無明非所差別又彼應說此差別相心心所法體相各殊如何總成一無明相言心心所總謂無明詳彼心遊如來教外上座又言或顛倒明即謂無明以薄

如梵亦於邪見說無明故如契經說於邪見中若習若修若多修習癡便猛利由是應有二種無明一者邪智二者黑闇彼言非理見行癡行差別建立應不成故邪見黑闇定有差別若異此者二種應無非無差別可成二種既於邪見若習若修若多修習癡便猛利則於黑闇若習若修若多修習癡亦猛利契經說癡因無明故豈不二果無差別故應許二因亦無差別是則建立見行癡行差別之相應不得成然見行者與癡行者入甘露門

各有差別故彼上座於經義迷若爾云何是此經義非不愚者有倒見行故邪見俱無明必有故於邪見若習若修若多修習癡便猛利然非邪見即是無明何故無明邪見俱起言癡猛利非邪見耶非此所明有而不說此

面八

十三

有見全增益轉或復有見少增益轉於此三中唯倒轉者癡力勝故立癡行名餘二見強立為現行故立二行無雜亂失貪瞋俱轉雖有無明劣故不言癡便猛利由此二惑緣有事轉故此品中癡非增上或為顯示生死無初說煩惱生因同異類如彼經說諸貪瞋癡莫不皆因無明而起或為訶毀不正見故言習邪見癡便增長如彼經言夫名智者能滅無智此增癡故不名智者乃至廣說故應勤求契經實義不應執見即是無明後釋頌中

當更遮遣大德羅摩作如是說非邪見體即是無明然諸貪欲瞋恚邪見由異種類貪瞋癡三為各別根而得增長此亦非理如何貪瞋可名貪欲瞋恚異類又癡何故但為邪見根不為根增長貪欲瞋恚貪瞋何故非邪見根然彼不能辯其意旨故彼所說非稱經義有說無智唯是智無是故無明非有為性若爾除佛餘無學果應有無明無徧智故若謂別說前際等無智為無明故無如是過者不爾智無無差別故夫言無者性相俱無如何

可言屬此屬彼或復彼應說二智無別相謂以何為相名前際智等無念無間智等無復以何為相二俱遮智一是無明一非無明此有何理故彼所說亦非經義有說於是處明無謂無明如世間言無鹽食等亦非離色等應成無明故若謂一切煩惱明無說名無明亦不應理以於結縛隨眠等門離欲貪等別說有故又前所說過隨逐故又若一切煩惱為體此無明體亦應是見是則與見應不相應由此亦非貪等俱轉執無明體即貪等故

不應即貪等與貪等相應煩惱應無互相應  
理又亦應說無明染心以貪欲體即無明故  
若謂此經據差別說亦應據別說能染慧是  
則應許別有無明能染汚慧不應謂總以總  
無明非別性故由是應許別有無明其義云

何頌曰

明所治無明 如非親實等

論曰如諸親友所對怨敵親友相違名非親  
友非異親友所餘一切中平等類非親友無  
諦語名實此所對治虛誑言論名為非實非

異於實所餘一切色香等類亦非實無等言  
為顯非天非白非法非愛非義事等阿素洛  
等天等相違得非天等名非異無天等如是  
無明別有體實是明所治非異非無云何知  
然猶如識等說從緣有為他緣故復有誠證

頌曰

說為結等故 非惡慧見故 與見相應故

說能染慧故

論曰經說無明以為結縛隨眠及漏扼瀑流  
等非餘眼等及體全無可得說為結縛等事

面八

五三

故有別法說名無明如惡妻子名無妻子如是惡慧應名無明彼非無明有是見故諸染汚慧名為惡慧於中有見故非無明見是推尋猛戢決斷不可說彼名為愚癡若爾無明應是非見諸染汚慧此亦非理以許無明見相應故無明若是慧應見不相應無二慧體共相應故不可說見非無明俱非不愚癡見成倒故又說無明能染慧故如契經說貪欲染心令不解脫無明染慧令不清淨非慧還能染於慧體如貪異類能染於心無明亦應

異慧能染亦不可說無明與慧雖不相應而能為染如貪為染必與心俱心心所法無等起染但有自性相應染故不可自體自體相應是故無明定非惡慧經主於此假作啟言如何不許諸染汚慧間雜善慧令不清淨說為能染如貪染心令不解脫豈必現起與心相應方說能染然由貪力損縛於心心令不解脫後轉滅彼貪熏習時心便解脫如是無明染汚於慧令不清淨非慧相應但由無明損濁於慧如是分別何理相違今詳彼言非

善分別離相應品不能染故若相應貪心相應故能染於心不相應貪以未斷故亦能染者則非阿羅漢應無不染心若謂彼貪有染不染曾所未見又成非愛失貪纏正現前應有不染故又若相間雜名能染者則諸無漏慧亦應被染又無染慧雜有染慧應令有染西八轉成無染能治力强非所治故又諸善慧正現行時染定非有諸染汚慧正現行時善定非有說誰能染復染於誰若現有非有能互相染則應畢竟無得解脫義若滅熏習便解

脫者熏習本無更何所滅設有熏習亦非能染非無明體前已說故滅不滅住竟有何別故說無明能染慧故非慧為性理無傾動若有別法說名無明應說以何為別法性且有別法謂不了知此即無明何勞推究應定何法名不了知方可說為無明自性唯薄伽梵於一切法正知正說若性若相餘唯總了何苦推徵然我於斯見如是相謂有別法能謂慧能是倒見因障觀德失於所知法不欲行轉蔽心心所是謂無明如何定知此有別浩

以如貪欲說永離故謂契經言離貪欲故心  
便解脫離無明故慧得解脫又此無明說為  
因故謂契經說無明為因起諸雜染明為因  
故離諸雜染又說如邪見有近對治故謂契  
經說諸邪見斷由正見生諸無明離由明慧  
起又契經說是一法故謂契經說若有苾芻<sup>十七</sup>  
能斷一法我正記彼所作已辦即是無明又  
說如闇有對治故如伽他說  
諸有能斷愚 於所愚不惑 彼轉滅愚惑  
如日出除闇

若謂闇體非別實物但以明無為其體者此  
不應理明應爾故若謂明生有緣可得闇則  
不爾理亦不然生緣各別如水等故謂或有  
水生無外聚緣或有水生待外聚緣力地等  
不爾餘隨所應故法生緣各有差別如是明  
起必待餘緣闇則但由違緣非有同類因力  
及俱生緣其體得生有違何理又見闇體有  
品別故非但明無可有品別若謂是處明分  
有無故闇得成微中麤者亦不應理無法體  
無無容得成品類別故又有非有不同處故

又闇與影眼識境故如青等色其體實有非  
五識身能緣假法如前已辯又闇與影界所  
攝故實有義成又如煙雲障餘色故闇亦應  
爾其體非無若謂闇中眼識不起由明非有  
非闇障故理亦不然緣明所隔遠處闇色眼  
識生故不見闇中餘色物故若謂闇處餘有  
色物無明攝益非闇障故理亦不然彼可疑  
故此中理趣如前已辯又此如香體非非有  
可久習近故相不分明故攝益眼因故若謂  
由光損眼勢用此光無處眼增益者亦不應

理久住其中觀此還能為損因故若謂闇體  
非實有法明不俱故無色相故此亦不然雜  
明隔明現可得故豈不明處闇體必無有對  
皆然何獨明闇又契經說黑闇為緣明界可  
了非無有法能作他緣故闇有體又闇如日  
可出現故如言日沒闇便出現西八無法不應有  
出現義又說緣杙而現影故杙十既是假影應  
非實此難不然如腹雖是假而生實飢渴前  
已成故又可領觸猶如受故又世尊告婆澀  
波言於意云何豈不緣杙而現於影根本若

斷此法不生乃至廣說非於無法可說此言  
又契經言如入密室見闇充滿非於無體可  
有如斯見充滿義又契經說以衆光明破諸  
黑闇闇若非有其體本無豈更須破又契經  
說若不斷本如影必隨乃至廣說由如是等  
衆多理教故知影闇其體實有由此所言無  
明如闇有對治故其理極成是故無明定有  
別法無知為體非但明無然此無知略有二  
種謂染不染此二何別有作是說若能障智  
是染無知不染無知唯智非有今詳二種無

知相別謂由此故立愚智殊如是名為染無  
知相若由此故或有境中智不及愚是第二  
相又若斷已佛與二乘皆無差別是第一相  
若有斷已佛與二乘有行不行是第二相又  
若於事自共相愚是名第一染無知相若於  
諸法味勢熟德數量處時同異等相不能如  
實覺是不染無知此不染無知即說名習氣  
有古師說習氣相言有不染汚心所差別染  
不染法數習所引非一切智相續現行令心  
心所不自在轉是名習氣非唯智無無法無

容能爲因故亦不應說有如是類心及心所  
總名習氣不染無知前已說故謂此無知爲  
自性住心等爲體爲有差別若自性住心等  
爲體佛亦應有不染無知若有差別能差別  
者可是無知非所差別現見善等品類差別  
心心所中必有別法爲能差別非即一切如  
善品中必有信等不善品中有無慙等染汚  
品中有放逸等如是等類心心所中必有別  
法爲能差別故知此中亦有別法能爲差別  
者是不染無知今詳彼言有太過失諸異生

等心心所法皆不如實覺味勢熟等相然不  
見生餘心心所故又一一念彼心心所差別  
而生應念念中各有別別無知法起若謂有  
異相令無知差別即此足能差別心品何須  
別計不染無知是故即於味勢熟等不勤求  
解慧與異相法俱爲因引生後同類慧此慧  
於解又不勤求復爲因引生不勤求解慧如  
是展轉無始時來因果相仍習以成性故即  
於彼味等境中數習於解無堪能智此所引  
劣智名不染無知即此俱生心心所法總名

習氣理定應然或諸有情有煩惱位所有無染心及相續由諸煩惱間雜所熏有能順生煩惱氣分故諸無染心及眷屬似彼行相差別而生由數習力相繼而起故離過身中仍名有習氣一切智者未斷不行然於已斷見所斷位通染不染心相續中有餘順生煩惱西八習性是見所斷煩惱氣分於中染者說名類性金剛道斷皆不現行若不染者名見所斷煩惱習氣亦彼道斷由根差別有行不行若於已斷修所斷位唯於不染心相續中有餘

順生煩惱習性是修所斷煩惱氣分名修所斷煩惱習氣是有漏故無學已斷隨根勝劣有行不行世尊已得法自在故彼如煩惱畢竟不行故佛獨稱善淨相續即由此故行無誤失得不共法三念住等又由此故密意說言唯佛獨名得無學果大德邏摩作如是說有不染法名為習氣如不善因所招異熟世尊昔在菩薩位中三無數劫修諸加行雖有煩惱而能漸除煩惱所引不染習氣白法習氣漸令增長後於永斷諸漏得時前諸習氣

有滅不滅以於長時修加行故證得無上諸  
 漏永盡然佛猶有白法習氣言習氣有滅不  
 滅故如是所說理亦可然而彼不能顯其體  
 性不染習氣其體是何非但虛言令生實解  
 經言類性其體是何有作是言我慢為體彼  
 違經說以契經中於我慢外說類性故經言  
 我今如是知已如是見已諸所有愛諸所有  
 見諸所有類性諸我我所執我慢執隨眠斷  
 徧知故無影寂滅故知類性異於我慢有說  
 餘慢是類性攝彼說不然諸言疏至我慢中

故我慢執言攝諸慢盡應如愛等各攝無遺  
 然於此中勝者別說我我所執是諸見根故  
 於見中別顯二種為攝疑恚說隨眠言勝煩  
 惱中無明未說為別顯彼說類性言徧與惑  
 俱徧往諸趣故名類性類是行義是類之體  
 得類性名

阿毗達磨順正理論卷第二十八

說一切有部

阿毗達磨順正理論卷第二十九 面九

導者乘賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之九

已辯無明當辯名色色已辯名云何頌曰

名無色四蘊

面九

論曰佛說無色四蘊名名何故名名能表召  
故謂能表召種種所緣若爾不應全攝無色  
不相應法無所緣故不爾表召唯在無色如  
釋色名所說無過佛說變礙故名為色去來

無表及諸極微雖無變礙而得名色以無色  
中無變礙故變礙名色非不極成如是無色  
中容有表召非色中有故理亦無違故不相  
應名攝無失又微細故彼彼義中隨理立名  
標以名稱非無表等亦可稱名以彼所依現  
量得故又於一切界地趣生能徧趣求故立  
名稱非無漏無色不得名名雖非此所明而  
似此故又於無色隨說者情總說為名不勞  
微詰上座意謂順成彼彼有情相續故說為  
名是能為因順成彼義若爾色法應亦是名

亦能為因順成彼故佛說地等成有情身經說士夫即六界故又無經說唯無色蘊成有情身然有經言因色等起有情相續故彼釋名無所憑據豈不佛說此伽他言

名能映一切 無有過名者 是故名一法

皆隨自在行

此中引彼何所證成為彼頌中顯有情相續唯用無色法為能成因為顯無色強能引有色於有情相續為能成因若謂一切有情相續無不皆以無色為因理亦不然諸無心者

但以有色成相續故無心有情前已成立彼無得等為能成因又一一有情三界諸蘊成一相續故諸色法亦是一切有情相續因不爾則應不作而得或作已失便成大過若一有情相續諸位色不徧者無色亦同又應審

面九

思此伽他意為說受等四蘊名名為說能詮諸別相義如牛色等言依名名然於此中唯應說後能詮一切色非色名唯此力能映一切法以無一法非名所詮異此何名能映一切又十二處名一切法受等何能映十二處

若謂皆是受等所緣則此中名唯自意識及相應法若謂所餘是名類故無斯過者則不應引此頌證名為因順成有情相續謂若唯意識及相應品正是此伽他所說名者則不應引證為因義以五識身及相應品亦為因順成有情相續故又如何說無過名者若謂名中施設多蘊色不過者色中施設多界多處名豈能過若謂名通無色有者諸不通者應不名名若謂不通是通種類無斯過者理亦不然前說不應引為證故謂不通者亦為

因成有情相續與通等故除所執名有何餘法可說彼諸法皆隨自在行若謂此名色隨行者亦不應理非極成故謂許名色展轉相依如何但言色隨名轉若謂名徧色色不能徧名理亦不然非情無故又前已說有無心有情故亦非名色外有法隨名轉經說所知法總有二謂名與色更無第三又理不應四蘊名一設許對色說一法言然不見有定隨行法不可自體隨自體行故知此名唯能詮想若作此解無假劬勞釋此伽他義皆明了

引之將證四蘊名名成有情身定不應理上座於此假設難言若名色言總攝五蘊世尊說識依名色故識則應有二謂能依所依即自釋言此難非理已於名中簡出識故謂已舉識說爲能依唯知識所依但取餘名色今詳彼難理自不成等無間緣依識定依識故然彼上座不許同時識與名色有相依理彼宗不許有同時因果故如何以識無二俱生遂令識無還依識義又設許有俱生相依但可識爲受等所依性不可受等與識爲所依

如何識所依可取餘名色故彼問答皆不應理今於此中應更思擇佛於城喻大緣起經說識與名色更互爲緣義爲據前後爲約俱生識緣名色亦據前後名色緣識唯約俱生所以者何識入母胎故與羯刺藍合成有情身故識緣名色亦得有前後非名色合已更結餘識非識未已起名色爲緣故唯約俱生有名色緣識識支唯一故又一刹那故謂次第說緣起支中但一識支此唯一念如何可執識與名色定約前後說至爲緣又契經說

如蘆束故謂契經言如二蘆束立在地展轉為依若一倒時餘亦隨倒如是具壽二法相依謂識緣名色及名色緣識若離俱起展轉為緣與蘆束喻云何相似謂於識位名色位未生名色位生時識位已滅定無似蘆束更互相依義而九況撥過去未來無者可言如彼更互相依隨一有時隨一無故非無與有或有與無可有展轉互相依義唯有與有可互相依故執相依定前後者是聖教外非佛法宗又契經說無明作意俱時而起展轉為緣

謂說無明因非理作意為非理作意從癡所生及說此二俱時而起故契經說眼色為緣生癡所生染濁作意此中癡者即是無明乃至廣說言此中者意顯即此作意生時或即所標緣和合位非同屬緣法可前後生以二俱時起無障礙故又如燈明同時而起有因果義前於思擇俱有因中已曾具辯如是因果俱起極成而有救言燈明非異此不應理燈之與明觸量色處用各別故世間唯說燈為燈故如說焰光燈能燒物阿笈摩說明依

於燈如日月光明依日月輪起又如大地依於水輪水與地俱生方有為依義燈明性別由是極成因果俱生於斯義顯明雖依自大種而生然於生時非離燈焰若謂明焰同一因生以即焰因是明因者亦不應理有差別故非從一和合有非一果亦非一果非一和合生豈不一擊火聲俱起寧無一和合有非一果生理亦不然依各別故又自類因各別生故由此彼救但有虛言故燈與明因體各別若識與名色識展轉為緣何故經名言識

緣名色互為緣性其理雖通顯識用強是故偏說識用強者謂識為所依受等用心為所依轉故識持精血成羯刺藍成有情身其用勝故如王臣等雖互相依而王得名以最勝故識與名色應知亦爾又識緣名色據前緣說展轉為緣唯約俱起以識緣名色通前後及俱名色緣識唯有俱起以結生識無別位故又識緣名色據分位名色識展轉為緣據刹那名色大德邏摩率自意說若從中有結生有時中有名色為緣引起無間刹那結

生類識中有名色滅獨有識生此方能引起  
生有名色如是推尋非應正理所言中有名  
色為緣引無間剎那結生類識者為中有識  
亦能為緣為但餘名除中有識若中有識亦  
為緣者何理中有最後剎那心心所色為緣  
但引後識今生非心所色若謂除識餘名為  
緣何理俱生識非緣性若謂彼位無識俱生  
應結生識無所依起不應心所為心所依復  
以何緣彼位心所但與異類識作生因不能  
引生同類心所非於諸色未得離貪可有暫

時識不依色故中有色定能為緣牽續生時  
心俱依色如何此位獨有識生若謂此時雖  
有色起而但說識則應此位亦有心所而但  
說心是故不應復作是說中有名色滅獨有  
識生此方能引起生有名色又應此獨識非  
中有生有中有已滅故生有未生故非中有  
滅有位非生故彼所言出自邪執又心心所  
前後生論如何計度前後而起眼識無間眼  
觸所生受等生時為與餘識俱時而起為獨  
受等若有餘識受等俱生為是意識生即緣

面九

六

彼境爲別是餘識緣餘境生且非意識生即緣彼境眼觸生受等既依眼根與此意識境時別故非依眼根所生受等可以過去爲其所緣亦非眼觸所生受等可以意法爲緣而生說意法爲緣生意識等故若以意法爲緣生者不可說是眼觸所生亦非餘識緣餘境起若依境異可俱時生則應一時得一切境若無諸識受等獨生則後識生無所依意識流斷已復更續生下界曾無彼全不許入滅定等識相續生曾無間斷彼宗許故由此彼

說中有後心名色無間獨有識起後方引起生有名色但有虛言違理教故上座於此假設難言經不應言識緣名色由展轉力方得生故即自釋言此難非理約生住緣有差別故謂識能作名色生緣由識託胎令彼生故西九彼生以後爲識住依展轉爲緣而得安住故亦說識名色爲緣此亦不然違理教故謂佛未得大菩提時求識生緣知即名色如契經說菩薩尋求老死生緣乃至名色知生至識次第爲緣求識生緣知即名色若彼名色非

識生緣菩薩所知便爲顛倒又彼所說彼生以後爲識住依展轉爲緣而得安住故亦說識名色爲緣有言無理此所說識名色爲緣即是爲緣生名色識如何以後方爲識依又彼經但言識依名色住故契經說告阿難陀識不依名色爲得住不不也世尊此經不言名色依識住如何展轉又汝不許識名色俱生如何可言展轉爲緣住又如先說撥過未宗隨一有時隨一無故非無與有或有與無可有展轉互相依義唯有與有可有相依如

何俱生有相依義若隨闕一一不立故又佛於彼大緣起經不說有支次第因果亦不唯說十二有支彼說名色爲觸緣故及說尋求業爲得等緣故然佛於彼爲阿難陀顯示甚深緣起理趣故彼經義約所依緣但說識依名色而住意識唯託意爲所依法爲所緣而得安住眼等五識眼等爲所依色等爲所緣而得安住如是意識所依唯一所緣通二五識翻此唯除意識所依必異時餘所依所緣有俱生理有支諸位此義皆通詳上座宗說

識名色互為緣義理必不成然契經說我觀緣起至識便還過此於餘心不復轉此言何義菩薩爾時逆觀緣起諸支展轉所從生緣先觀九支生緣各別最後觀識無別生緣故至識還於餘不轉然結生識有二生緣一者前生二者俱起識西九生行有義無別故先觀生支生緣謂有即已觀識前生緣行今觀名色為俱生緣故至識還心不復轉已具觀識二生緣故以見今世結生位識從前俱起二緣力生准知餘支如應皆爾一一念起各具二

緣故唯於識支具顯二緣觀如何名色為識俱緣以於此中識住著故如經說識住除識餘名色前以住著釋識住義故契經說喜愛潤識今於蘊中增長廣大又大緣起經亦作是說識不依名色為得住不不也世尊乃至廣說此說識住著俱生名色中顯識俱生緣故說四識住是故菩薩至識便還雖老死支即名色等前觀老死以生為緣已顯識支緣生名色而非老死皆識為緣為定識為緣唯生名色故復觀名色以識為緣毗婆沙師說

彼菩薩厭怖生故再度觀生由菩薩心厭怖  
流轉不徧觀察諸流轉支諸流轉支皆生為  
本再觀生故為已徧知無明行支即愛取有  
已觀愛等故不重觀於還滅門菩薩欣慕故  
徧觀察十二有支已辯名當辯觸頌曰

觸六三和生

由九

九

論曰觸有六種所謂眼觸乃至意觸此復是  
何三和所生謂根境識三和合故有別觸生  
雖第六三有各別世而因果相屬故和合義  
成或同一果是和合義雖根境識未必俱生

而觸果同故名和合觸體別有大地中已成  
雖三和生而定識俱起以如識說二緣生故  
謂契經說內有識身及外名色二二為緣諸  
觸生起乃至廣說豈不此即說觸從三和生  
謂內有識身即六根六識及外名色即六境  
故二緣生故因不極成經義不然佛說二故  
謂此經說二二為緣諸觸生起不言三故觀  
此經義有識身言顯六內處外名色言顯六  
外處餘經亦說二緣所生故伽他言眼色三  
等如前已說又經說識觸俱名色為緣生緣

既同時豈前後緣具必起無能障故由此即  
 證眼等觸所生受等諸法眼等識俱起與眼  
 識等生因同故由此經言是受是想是思是  
 識如是諸法相雜不離執觸是假宗亦應許  
 受等與觸俱起由此經說識雜受等故識是  
 觸分故既無有識不雜受等證成受等是大  
 地法彼作是言大地法義非要徧與一切心  
 俱若爾何名大地法義有三三地有尋伺等  
 善等學等地差別故若法於斯一切地有名  
 大地法餘隨所應此但有言違前經故彼作

是說應審前經彼經復言諸所受即所思諸  
 所思即所想諸所想即所識未了於彼為約  
 所緣為約刹那作如是說有何未了前約刹  
 那後約所緣其理決定寧知決定以餘經中  
 約俱生法說相雜故如契經言壽煖與識如  
 是三法相雜不離非於此中約不俱起及約  
 所緣作如是說三必俱起故二無所緣故由  
 此所說受等相雜言定約刹那異此不成故  
 謂若計彼無間而生名為相雜一無一有相  
 雜不成如前已辯亦不可謂同一所緣說名

面九

十

相雜勿有意識與眼識等有相雜義故緣  
一境有識生時必有俱生觸受等法定無  
有識離觸等生由所引經已善成立如何  
觸受二法俱生說觸緣受非受緣觸故契  
經言非緣種種受有種種觸但緣種種觸  
有種種受又經但說眼觸為緣生眼觸所  
生受曾無經說眼受為緣生眼受所生觸  
豈不現見燈明互影二雖俱生但因燈互  
生於明影觸受亦爾此例不平隨行住變  
有無有故無有定因證觸與受二雖俱起

而觸緣受非受緣觸雖無現相而理必然  
受必隨觸有差別故若猶不了更以別門  
方便開示今義易解謂觸有二一假二實  
所言假者謂三和觸如契經言如是三法  
聚集和合說名為觸所言實者謂心所觸  
如契經言眼色二緣生於眼觸乃至廣說  
又契經說內有識身及外名色二二為緣  
諸觸生起又契經說名色緣觸六處緣觸諸  
如是等無量契經此中假觸為緣生受非受  
為緣非根境識三法和合從受生故非唯眼

識為眼觸體心所皆由所依顯故雖受生位  
識為緣因而說受等生亦因於眼色是故但  
說眼觸為緣生眼觸所生受曾無有說眼受  
為緣生眼受所生觸此中實觸是心所故可  
說與受展轉為緣是故二經不相違背又約  
別義說亦無違謂由此門因觸生受非即由  
此因受生觸如契經言我不見一法如是斷  
貪欲如循身念此約異門遮諸餘法非謂通  
約諸對治門以次後復言如循身念息念佛  
念死想等亦爾言如是者顯異門義如何知

受亦為觸緣餘契經說受緣觸故如契經言  
由身受觸此意顯有觸身受為緣起何故眼  
等亦為受等緣但依說觸不依說受等以和  
合中觸義顯故此彼和合得相觸名非於自  
體得名為觸世於和合立於相觸名如二木  
合時說為木相觸是故眼等三和合中但可  
說觸非說受等又非眼等是生觸因故依之  
說觸名何得難言亦受等因故應依說受等  
若必爾時應許一切觸因所生皆名為觸然  
實一切觸果法中多分立名隨差別想一隨

總想以立別名如色處界及行蘊等由此善  
釋餘處說言一切心所皆觸引發若爾想等  
皆觸為緣何故但言觸為緣受亦說想等用  
觸為緣如了達經不應為難於觸後位受用  
最強故以受聲總說諸行然於緣起所說受  
因但取實觸非三和假所以者何說所依故  
謂唯實觸就所依顯非諸假有於假依中可  
得品量此勝此劣若隨闕一無容有故由是  
知此中說實觸緣受此中所說發起定義謂  
隨何位隨何法強即說為緣生次後位勝法

為果故無有失或復當來大雜染聚所有根  
本受為近因故緣起中次第說觸為緣生受  
今避緣故受不現行絕彼根本諸心心所法  
皆六處為緣何故但言六處緣觸此位觸勝  
故說觸名理實應知諸心心所無不皆以六  
處為緣復以何緣實觸勝位唯說與彼勝受  
為緣不說為緣生勝想等雖觸與彼亦俱時  
生而順受強是故偏說譬如勝解偏順決定  
輕安勤等順止觀強其理法然不應為難名  
色二六處緣觸何差別名色緣觸說在何經

大緣起經有如是說諸有行相諸有標舉施設名身無彼行相無彼標舉可得了知增語觸不爾大德諸有行相諸有標舉施設色身無彼行相無彼標舉可得了知有對觸不爾大德若一切種名身色身皆無所有可得了知觸或施設觸不爾大德是故慶喜十三觸之由緒觸因觸緣所謂名色此所引經欲辯何義辯名與色爲觸生因名謂意法處色謂眼色處乃至身觸處此中名身名增語觸名爲身故得名身名如是色身名有對觸色

爲身故得色身名是名爲體色爲體義此中意說增語觸因名增語觸有對觸因名有對觸非二觸體由此說言諸有行相諸有標舉施設名身施設色身言行相者謂諸外處行所行相得行相名言標舉者謂諸內處由此標舉諸觸名故謂名眼觸乃至意觸此意說言於諸有名體施設增語觸於諸有色體施設有對觸隨有所關所施設觸皆不得成此上經文且辯假觸爲辯緣此所生實觸復作是說若一切種名身色身皆無所有乃至廣

說此義意言若一切種假觸非有則心所觸於三時中自名難了體不生故不可了知既不可了知亦不可施設若作如是分別經義名色緣觸即二緣觸然名色緣觸分位決定若二為緣觸分位不定雖六處緣觸分位亦定而偏就有情所依顯示名色緣觸通就所依所緣顯示故有差別復有別義此中名身名增語觸即是以名為所依義此以意識為所依故此中色身名有對觸即是以色為所依義此以五根為所依故由是諸觸所依力

故標別其名如眼識等所謂眼觸乃至意觸意識與意是一義故若一切種名色所依六觸非有則定無有餘無依觸而可了知既無可了知亦不可施設此義意言離六所依等假觸無故離六觸體外實觸亦無若作如是分別經義即六處緣觸說名色緣觸此中顯名色即六處差別為辯緣起種種義門令阿難陀知甚深義有餘師說名色緣觸顯三和生顯根境功能說二緣觸說六處緣觸顯不共因用有說三種依對處緣起門如其次第

即前六觸復合為二其二者何頌曰

五相應有對 第六俱增語

論曰眼等五觸說名有對以有對根為所依故唯有對法為境界故第六意觸說名增語增語謂名名是意觸所緣長境故偏就此名增語觸意識通用名義為增五不緣名故說為長如說眼識但能了青不了是青意識了青亦了是青乃至廣說故有對觸名從所依境就所長境立增語觸名有說意識名為增語於發語中為增上故有言意識語為增上

方於境轉五識不然是故意識獨名增語與此相應名增語觸故有對觸名從所依境就相應主立增語觸名即前六觸隨別相應復成八種頌曰

明無明非二 無漏染污餘 愛恚二相應

樂等順三受

西九

十五

論曰明無明等相應成三一明觸二無明觸三非明非無明觸此三如次應知即是無漏染污餘相應觸餘謂無漏及染污餘即有漏善無覆無記無明觸中一分數起依彼復立

愛恚二觸愛恚隨眠共相應故總攝一切復成三觸一順樂受觸二順苦受觸三順不苦不樂受觸云何順受觸是樂等受所領故或能為受行相依故名為順受如何觸為受所領行相依行相極似觸依觸而生故又與樂等受相應故或能引生樂等受故名為順受如是合成十六種觸已辯觸當辯受頌曰從此生六受 五屬身餘心論曰從前六觸生於六受謂眼觸所生受至意觸所生受此合成二一者身受二者心受

六中前五說為身受依色根故意觸所生說為心受但依心故頌曰

此復成十八 由意近行異

論曰於前所說一心受中由意近行異復分成十八云何十八意近行耶謂喜憂捨各六近行此復何緣立為十八由三領納唯意相應六境有異故成十八非一受體意識相應境異成六領納異故意近行名為自何義喜等有力能為近緣令意於境數遊行故若說喜等意為近緣於境數行名意近行則應想

等亦得此名與意相應由意行故若唯意地有意近行豈不違經如契經言眼見色已於順喜色起喜近行乃至廣說此不相違如依眼識引不淨觀此不淨觀唯意地攝然契經言眼見色已隨觀不淨具足安住此亦如是

面九

十六

依五識身所引意地喜等近行故作是說由彼經言眼見色已乃至廣說故意近行五識所引意識相應不應為難何緣身受非意近行與意近行非同法故以意近行唯依意識故名為近分別三世等自相共相境故名為

行一切身受與此相違故非意近亦不名行豈不身受亦有此相身受領納色等境已意識隨行由身受力意識於境數遊行故此亦不然已說相故謂諸身受不依意識無分別故由彼不能分別境界功德過失故非彼力令意於境數數遊行又不定故謂身受後非決定有意識續生意受俱時必有意識故唯意受名意近行又生盲等類雖無見已乃至觸已而有近行故第三靜慮有意地樂亦應攝在意近行中此責不然初界無故又疑滯

故謂欲界中無意地樂第三靜慮雖有不立  
又彼地樂凝滯於境近行於境數有推移不  
滯一緣方名行故又無所對苦根所攝意近  
行故若爾應無捨意近行無所對故不爾憂  
喜即捨對故第三靜慮意地樂根無自根本  
地捨根爲對故然無近分等無捨等近行失  
以於初界中有同地所對故或復容有不容  
有故謂意捨等容有同地所敵對法意樂定  
無同地敵對故無有失然十八中前之十五  
色等近行名不雜緣以各別緣色等境故三

而九

十七

法近行皆通二種若唯緣法及六內處名不  
雜緣若緣此七及五外處或別或總名爲雜  
緣若雖非見乃至觸已而起喜憂捨亦是意  
近行若異此者未離欲貪應無緣色界色等  
意近行又在色界應無緣欲香味觸境諸意  
近行若爾何故契經中言眼見色已於順喜  
色起喜近行乃至廣說隨明了說故不相違  
或眼等所引易可分別故又諸近行亦異建  
立謂眼見色已起聲等近行至意知法已起  
色等近行隨無雜亂經如是說於中建立根

境定故於順喜色起喜近行等此舉現在令  
類解所餘續生命終唯捨近行非憂與喜捨  
任運得故及順彼位故唯有雜緣諸捨近行  
能正離染以意近行但有漏故唯捨非餘諸  
加行道中亦有喜近行非無間解脫根本定

攝故最後解脫道容有喜近行諸意近行中  
幾欲界繫欲界意近行幾何所緣色無色界  
為問亦爾頌曰

欲緣欲十八 色十二上三 二緣欲十二  
八自二無色 後二緣欲六 四自一上緣

初無色近分 緣色四自一 四本及三邊  
唯一緣自境

論曰欲界所繫具有十八緣欲界境其數亦  
然緣色境界唯有十二除香味六彼無境故  
緣無色境唯得有三彼無色等五所緣故緣

四九

十八

不繫境亦唯有三說欲界繫已當說色界繫  
初二靜慮唯有十二謂除六憂若說所緣定  
無染汚能緣下境善緣欲境亦具十二除香  
味四餘八自緣二緣無色謂法近行緣不繫  
法亦唯二種三四靜慮唯六謂捨緣欲界境

善亦具六除香味二餘四自緣一緣無色謂  
法近行緣不繫法亦唯一種說色界繫已當  
說無色繫空處近分雖有四種謂捨但緣色  
聲觸法緣第四靜慮亦具有四種此就許有  
別緣者說若執彼地唯總緣下但有雜緣法  
意近行緣無色界唯一謂法緣不繫法亦唯  
一種四根本地及上三邊唯一謂法但緣自  
境無色根本不緣下故彼上三邊不緣色故  
不緣下義如後當辯此緣不繫亦唯有一諸  
意近行通無漏耶頌曰

十八唯有漏

論曰無有近行通無漏者所以者何境長有  
故無漏諸法與此相違有說近行有情皆有  
無漏不然故非近行有說聖道任運而轉故  
順無相界故非近行體近行與此體相違故  
誰成就幾意近行耶謂生欲界若未獲得色  
界善心成欲一切初二定八三四定四無色  
界一所成上界皆不下緣唯染污故若已獲  
得色界善心未離欲貪成欲一切初靜慮十  
捨具六種未至地中善心得緣香味境故喜

西九

十九

唯有四以但有染不緣下故豈不意近行眼等識所引彼既無鼻舌二識應無緣香味近行此責不然生盲聾等自性生念及在定中皆應無有色等近行故非一切五識所引成二定八三四靜慮無色如前已離欲貪若未獲得二定善心彼成欲界初定十二謂除六憂二靜慮等皆如前說若已獲得二定善心於初定貪未得離者成二定十謂喜但四唯染污故捨具六種已獲得彼近分善故餘如前說由此道理餘准應知若生色界唯成欲

界一捨法近行謂通果心俱經主此中假爲異說謂說如是諸意近行毗婆沙師隨義而立然我所見經義有殊所以者何非於此地已得離染可緣此境起意近行故非有漏喜愛捨三皆近行攝唯雜染者與意相牽數行所緣是意近行云何與意相牽數行或愛或憎或不擇捨爲對治彼說六恒住謂見色已不喜不憂心恒住捨具念正知廣說乃至知法亦爾非阿羅漢無有世間緣善法喜但爲遮止雜染近行故作是說未審經主以何相

義為意近行蘊在心中執阿羅漢緣諸善法  
有漏善喜非意近行非阿羅漢有意近行少  
與正理契經相違如何定知於諸境界或愛  
或憎或不擇捨方是近行非如先說諸離欲  
者或阿羅漢於有漏事雖全分斷而有有漏  
喜等現行不名近行此有何理又以何緣唯  
六恒住遠分所治貪等相應雜染喜等方名  
近行非餘有漏善喜等受又彼自說差別言  
故非染近行定有極成謂彼自言但為遮止  
雜染近行故作是說即已許有非染近行非

由九

三

六恒住正所徧遣故毗婆沙所說近行非與  
正理契經相違又諸有漏皆名雜染既許雜  
染皆名近行與此宗義有何相違又彼所說  
然我所見經義有殊誠如所說經義與彼所  
見別故謂彼契經為顯無學眼見色已非如  
昔時起貪瞋癡言不喜等不言見色已不起  
意近行故毗婆沙所說為善此諸近行獲得  
云何謂離欲貪前八無間八解脫道獲得初  
定近分地中六捨近行第九無間解脫道中  
獲得欲界通果心俱法捨近行獲得初定十

二近行此初定言兼攝眷屬由此理趣離上地染如應當知然有差別謂離第四靜慮貪時第九無間及解脫道必不獲得自地下地通果心俱法捨近行離空處等諸地貪時一切無間及解脫道唯獲得一法捨近行得無學時獲得欲界初二靜慮十二近行三四靜慮六捨近行空無邊處四捨近行上地各一捨法近行於受生位從上地歿生下地時獲得當地所有近行生諸靜慮亦兼下地捨法近行又即喜等十八意行由為耽嗜出離依

別故世尊說為三十六師句此差別句能表大師是師幟幟故名師句如是諸句唯佛大師能知能說餘無能故有說此受應名師迹由是諸邪師行所依地故有說此受應名刀路或名怨路由此能為受刀愛怨所著處故有說此受應名刀迹以契經說意為刀故耽嗜依者謂諸染受出離依者謂諸善受無覆無記順善染故隨應二攝更不別說此三十六界地定者謂欲界中具三十六初二靜慮唯有二十謂耽嗜依八出離依十二三四靜

慮唯有十種謂耽嗜依四及出離依六空處  
 近分若許有別緣便有五種謂耽嗜依一出  
 離依四若執唯總緣但有二種謂耽嗜依一  
 出離依一無色根本及上三邊各唯有二如  
 前應知此約界地所緣定者欲緣欲境具三  
 十六緣色界境唯二十四除緣香味二依各  
 六緣無色境唯有六種謂法近行二依各三  
 緣不繫境亦唯此六由此道理色無色界緣  
 境差別如應當思如契經說以六出離依喜  
 近行為杖為依為建立故於六耽嗜依喜近

行能捨能棄及能變吐如是便斷乃至廣說  
 此中所說斷十八種耽嗜依言顯暫時斷喜  
 為依故斷出離依憂近行言顯離欲捨捨為  
 依故斷出離依喜近行言顯離第二靜慮地  
 染一種性依捨為依故斷種種性所依捨言  
 顯離色染非彼性類為依故斷一種性依捨  
 言顯究竟離無色界染如是所說受有支中  
 應知義門無量差別何緣不說所餘有支頌  
 曰  
 餘已說嘗說

論曰所餘有支或有已說或有當說如前已  
 辯若爾何緣更與此頌為於後頌遮廣釋疑  
 由後頌中說煩惱等勿有於此生如是疑前  
 已廣明四支義訖次應廣釋其餘有支為顯  
 後文依惑業事寄喻總顯十二有支故軌範  
 師更與此頌如前已說十二有支略攝唯三  
 謂惑業事此三用別其喻云何頌曰  
 此中說煩惱 如種復如龍 如草根樹莖  
 及如糠裹米 業如有糠米 如草藥如華  
 諸異熟果事 如成熟飲食

論曰如何此三種等相似如從種子芽葉等  
 生如是從煩惱生煩惱業事如龍鎮池水恒  
 不竭如是煩惱得相續鎮生池今惑業事流  
 注無盡如草根未拔苗剪剪還生如是煩惱  
 根未以聖道拔令生苗稼斷斷還起如從樹  
 莖頻生枝華果如是從惑數起惑業事如糠  
 裹米能生芽等非獨能生煩惱裹業能感後  
 有非獨能感如米有糠能生芽等業有煩惱  
 能招異熟如諸草藥果熟為後邊業果熟已  
 更不招異熟如華於果為生近因業為近因

能生異熟如熟飲食但應受用不可轉生成  
餘飲食異熟果事既成熟已不能更招餘生  
異熟若諸異熟復感餘生餘復感餘應無解  
脫

阿毗達磨順正理論卷第二十九 說一切有部

音釋

嗜 時利切 嗜好也 標 標早遙切 立木繫帛於上曰標 幟昌志切 旗也 糠 並苦郎切 穀皮也

永樂北藏

順正理論

第一一三册

阿毗達磨順正理論卷第三十 面十

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之十

已辯緣起即於此中就位差別分成四有中

生本死如前已釋善等差別三界有無今當

略辯頌曰

於四種有中 生有唯染污 由自地煩惱

餘三無色三

論曰於四有中 生有唯染決定非善無覆無

記由何等惑一切煩惱諸煩惱染諸生有耶  
不爾云何但由自地謂生此地唯由此地中  
一切煩惱生有成染污諸煩惱中無一煩惱  
於結生位無潤功能然諸結生唯煩惱力非  
由纏垢所以者何以自力行悔覆纏等要由  
思擇方現起故然此位中身心昧劣要任運  
惑方可現行唯有隨眠數習力勝故諸煩惱  
能數現行於結生時任運現起諸纏及垢數  
習力劣非不思擇而得現前是故結生非諸  
纏垢有餘師說我慢我愛諸有情類數數現

行結生位中隨一現起行相微細不捨相續  
 故染生有唯此二能此二非無然非唯此聖  
 結生有此不行故亦有現起無有愛故此慢  
 及愛我見所資或有希求我斷滅者故非此  
 二皆數現行由此極成但由自地諸煩惱力  
 染汚生有餘中有等一一通三謂彼皆通善  
 染無記應知中有初續刹那亦必染汚猶如  
 生有如是四有何界所繫欲色具四無色唯  
 三非無色業感中有果辯中有中已具思擇  
 有情於此四種有中由何而住頌曰

有情由食住 段欲體唯三 非色不能益  
 自根解脫故 觸思識三食 有漏通三界  
 意成及求生 食香中有起 前二益此世  
 所依及能依 後二於當有 引及起如次  
 論曰經說世尊自悟一法正覺正說謂諸有  
 情一切無非由食而住何等為食食有四種  
 一段二觸三思四識段有二種謂細及麤細  
 謂中有食香為食故及天劫初食無變穢故  
 如油沃砂散入支故或細汗蟲嬰兒等食說  
 名為細翻此為麤如是段食唯在欲界離段

面十

二

食食生上界故非上界身依外緣住色界雖有能益大種而非段食如非妙欲如色界中雖有微妙色聲觸境而不引生增上貪故不名妙欲如是雖有最勝微妙能攝益觸而畢竟無分段吞噉故非段食雖非段食攝而非無食義如喜雖非四食中攝而經說為食以有食義故如契經言我食喜食由喜食久住如極光淨天若爾欲界亦應唯口分段吞噉方名段食不爾欲界吞噉為門餘可相從立此名故非於色界少有吞噉可令餘觸從彼

為名是故二界無相類失若人生在北俱盧洲離段吞噉壽豈斷壞雖不斷壞而所依身形色瘦損苦為存活若爾如何彼由食住香等為食非要吞噉彼定常艱如意妙香或觸可愛風等妙觸又彼身中有能益煖或非欲界皆資段食亦非段食定唯欲界從多就勝故作是言下有上無不應為難然段食體事別十三以處總收唯有三種謂唯欲界香味觸三一切皆為段食自體可成段別而吞噉故謂以口鼻分分受之以少從多故作是說

雖非吞噉但能益身命得久住亦細食攝猶如影光炎涼塗洗又劫初位地味等食亦名段食分段受故又諸飲等亦名段食皆可段別而受用故有餘師說一切食中此最爲勝以於攝益根大種中強而速故豈不求食爲除飢渴如何飢渴亦名爲食由此二種亦於根大能增益故如按摩等又於飲食無希欲心身便瘦損故二名食又有飢渴方名無病故爲食事此二勝餘色處應言是段食不應言是段亦段別噉故若爾何故言三處爲體

以約食說故但言三色處何緣不名爲食是不至取根所行故以契經說段食非在手中器中可成食事要入鼻口牙齒咀嚼津液浸潤進度喉筒墮生臟中漸漸消化味勢熟德流諸脉中攝益諸蟲乃名爲食爾時方得成食事故若在手器以當爲名如天授名那落迦等雖彼分段總得食名而成食時唯香味觸爾時唯此爲根境故若總分段皆名食者聲不相應亦應是食非聲等物在彼段中可如香等亦名爲食以不相續無形段故非無

形段不相續物能任持身可成食事又如何  
知色處非食身內攝益根大功能如香味觸  
不別見故爾時不生彼境識故且香與味為  
食極成不待成立見塗洗等於身攝益觸有  
功能夫食必依味勢熟德於身損益思擇是  
非形顯俱非味勢熟德於身損益無有功能  
生自識時尚不損益自根大種沉入身已不  
生自識能為食事見日月輪等能損益眼根  
是觸功能非形顯力豈不苦樂與識俱生此  
二能為損益事故色處於眼亦為損益理不

應然眼與明等應成食故然彼為境順苦樂  
觸能為食事色處不然見安繕那籌等諸色  
眼不增損要至眼中眼方增損是故段食定  
非色處又與極成香等段食有共不共差別  
相故又諸段食要進口中咀嚼令碎壞其形  
顯香味觸增方成食事非未咀嚼香味觸增  
分明可了如已咀嚼故唯香味觸是真實食  
體唯為此三設功勞故若爾何故於契經中  
稱讚段食具色香味為令欣樂兼讚助緣如  
亦讚言恭敬施與豈即恭敬亦名段食然成

段食具正助緣如有讚華林具華果影水豈影與水亦即是林或此經中讚所捨受不言食體是色香味又先已說先說者何謂以當為名爾時實非食讚假名食具色香味非辯真食有何相違又歎食德非辯食體譬論所言有可愛飲食具色香味觸亦得非體又舉色相表香味觸亦妙可欣故作是說經何不讚食具觸耶讚具色等已說觸故非有惡觸具妙色等故有妙觸不說自成又唯觸處是真食體讚此食體有色香味故經說食體無

缺滅然上座言所飲噉聚皆是食體無別說故諸所飲噉聚消變時一切皆能增血肉等任持相續今不斷壞是故一切皆名為食彼言非理所以者何雖無別說應別取故如契經說業為生因豈此生因通無漏業豈餘非業並非生因又如經言非黑非白無異熟業能盡諸業豈如是相業皆能盡諸業豈一切業皆是所盡又如經言識生住起應知即是苦生病住老死起義非無漏識可說此言如是等經其例非一雖無別說而應別取聚中

若有食相食用唯應取彼為食非餘故此因不能證色亦是食又彼所說諸所欲噉聚消變時一切皆能增血肉等任持相續今不斷壞定知如是應設誠言既不說因寧知形顯於消變位如香味觸增血肉等能任持身是故食體唯香味觸非色不能益自根解脫故夫名食者必先資益自根大種後乃及餘飲噉色時於自根大尚不為益況能及餘由彼諸根境各別故有時見色生喜樂者緣色觸生是食非色如斯理趣前已具辯又不還者

及阿羅漢解脫食貪雖見妙食而不生喜無所益故已說段食界繫及體觸思識三次當顯示觸謂根境識三和所生心所緣起中已廣思擇思謂意業識謂了境此三唯有漏通三界皆有如是四食體總有十六事唯後三食說有漏言顯香等三不濫無漏何緣無漏觸等非食食謂能牽能資諸有可厭可斷愛生長處無漏雖資他所牽有而自無有牽有功能非可厭斷愛生長處故不建立在四食中即由此因望他界地雖有漏法亦非食體

他界地法雖亦為因能資現有而不能作牽  
 後有因故不名食諸無漏法現在前時雖能  
 為因資根大種而不能作牽後有因雖暫為  
 因資根大種而但為欲成已勝依速趣涅槃  
 永滅諸有自地有漏現在前時資現今增能  
 招後有由此已釋段食為因招後有義謂觸  
 等食牽後有時亦牽當來內法香等現內香  
 等資觸等因令牽當有亦能自取當來香等  
 為等流果是故段食與後有因同一果故亦  
 能牽有故名為食然香味觸體類有三謂異

熟生等流長養由外香等覺發身中內香味  
 觸今成食事故所說食其理定成云何應知  
 觸思識食俱時而起事用有殊若謂此三事  
 用無別三食差別應不得成如一搏中具香  
 味觸用別難知故立一段食名觸等用別不  
 應同彼共不共知有差別故如香味觸世共  
 同知是一食性觸等不爾又觸思識體用微  
 細故別分三香等不爾又雖俱起隨一增故  
 果現行時非無差別是故三體差別極成如  
 契經說食有四種能令部多有情安住及能

資益諸求生者言部多者顯已生義諸趣生已皆諸已生復說求生爲何所因此因中有由佛世尊以五種名說中有故何等爲五一者意成從意生故是牽引業所引果義若爾此應有太過失不爾中有不攬外緣精血等物以成身故二者求生多喜尋察當生處故生謂生有中有多求趣生有處三者食香身資香食往生處故四者中有死生二有中間有故五者名起死有無間支體無缺身頓起故或復對向當生決定暫時起故如契經說

有壞自體起有壞世間生起謂中有又經說有補特伽羅已斷起結未斷生結何緣說食唯有四種一切有爲皆有食用經說涅槃亦有食故如契經說涅槃有食所謂覺支雖諸有爲皆有食用而就勝說謂大仙尊爲所化者就資有勝唯說四食如契經說二因二緣能生正見非淨戒等於正見生無因緣用四食勝用其相云何謂初二食能益此身所依能依後之二食能引當有能起當有如次資益引起色名二種有身故立四食所依謂色

即有根身能依謂名即心心所此中段食資  
益所依以有根身由此住故此中觸食資益  
能依以心心所由此活故如是二食於已生  
有資益功能最為殊勝思為引業識為種子  
引起當有謂由業故能引當來名色二有業  
既引已愛潤識種能令當有名色身起故契  
經說業為生因愛為起因如是二食於未生  
有引起功能最為殊勝故唯說此四種為食  
此四食中後二如生母生未生故前二如養  
母養已生故次第異者舉現見生因果差別

為顯名色二有無始故說前際不可了知謂  
如此生已起名色為依引起感餘生業愛所  
潤識能為種故今當來世名色果起如是此  
生所有名色以次前世名色為依所引諸業  
愛潤識種為因故起即彼前生所依名色復  
以前世名色為依所引諸業愛潤識種為因  
故起如是展轉故前世為依是故名色二有  
無始或諸衆生有三種別一徧愛樂現可愛  
境二多希求當可愛境三於諸境起處中捨  
段食總益此三衆生觸食別益愛現境者思

食別益希當境者識食別益處中捨者故唯  
說此四種為食有說受為生死根本段食是  
受所受境界觸食是受所領近因思是遠因  
識是所依故唯說此四種為食或復段食能  
長境貪長養諸根及大種故如是境貪能廣  
於觸和合三事令生觸故觸能引受是所領  
故受復能作希望思因為受希望境及生故  
希望思力令愛增廣由思欣樂虛妄樂故愛  
能潤識令續生有要染污心能結生故識能  
生起名色有牙名色由識而生長故由斯故

說若於段食斷徧知時亦斷徧知五妙欲染  
若於觸食斷徧知時亦斷徧知樂等三受若  
於思食斷徧知時亦斷徧知欲等三愛若於  
識食斷徧知時亦斷徧知名色二有有說觀  
此能治四倒故說四食由不觀察段等四種  
如次能起淨樂常我四種顛倒經說四食能  
令部多有情安住及能資益求生有者此示  
四食能資居止三有衆生謂居生有本有中  
有如其次第除居死有居死有中食無能故  
言部多者謂居生有食持生有故說令安意

顯生有唯一念故要由食持方能牽後言有情者謂居本有居本有中可共言說異非情故名爲有情食持本有故說今住住謂當位相續不斷言求生者謂居中有居中有中求生有故食持中有能令趣當生不可迴轉故名資益或復衆生略有三種一具煩惱二離煩惱三餘煩惱具煩惱者名爲部多於五趣中數數生故食能持彼故說今安正觀既闕無求出心於生死中情安止故如闕眼者無行動心隨其所居而安止故離煩惱者名爲

有情唯世俗說有情數故食能持彼故說今住如衆緣力持故壞車暫往餘方故名爲住餘煩惱者名爲求生容有希求當來合故和合生有其義無別餘煩惱者容有希求乃至行盡生有身故食能持彼故言資益謂資益彼至行盡位或有情類略有二種所謂已生將生差別諸已生者名部多有情諸將生者唯說爲求生諸已生者復有二種一者受用先行業果名爲部多二者受用現士用果名爲有情由先世食令現身中色力樂辯壽得

安立由現世食唯令現身相續無斷故說名住或令安者唯令不壞言令住者令成士用持將生者令趣正生故言資益諸求生者有說部多求生各別為簡別故說有情言以說非情亦有食故如契經說我說大海及大河等悉皆有食為簡彼故顯此所明是有情食非大海等若爾此言應成無用說段食等簡義已成非段等食資海等故唯有情類有段等食故有情言無簡別用乍可為簡別說部多言以部多言中兼顯實義為欲遮遣非實

有情執為有情故作是說謂諸外道無明所盲執諸叢林皆有思慮有見等故亦名有情此亦必應資段食等為簡彼故須說實言如是實言顯極成義共許有思慮謂極成有情此極成有情方資段等食非不共許思慮有情何故世尊不唯略說食有四種今有情安部多求生二言何用豈不已說為顯已生中有等異故作是說但說由食令有情安於義已周何勞復說已生中有差別等義餘契經中已作是說有情無不由食而存此中為遮

謗中有論及爲顯示生有近因故說部多求生差別或復勿有謂阿羅漢有學異生食無差別故說三句顯食有殊謂諸異生受諸飲食多由煩惱諸阿羅漢受諸飲食但爲支身諸有學者受諸飲食雖多生厭而有煩惱爲顯諸食雖並支身有唯應受用有亦須斷者故須具顯如三句言於段食斷徧知者前雖說斷未了是何後說徧知顯是此斷或復緣彼煩惱名斷未拔其根故名徧知若爾不應作如是說若於段食斷徧知時亦斷徧知

五妙欲染五妙欲染得未斷時段食由斯可名爲斷雖有此理而佛爲彰俱時斷故作如是說以於段食緣縛斷時五妙欲貪其體名斷雖有此理而不應說段食斷時五欲貪斷色聲二種非段食故此責不然色聲二種與段食體同對治故諸修觀者厭段食故徧捨欲界故作是說或此中說五妙欲染非唯色等五境界貪若爾是何非賢聖事說名爲欲不離此界諸所起貪說名欲染色等五境能順增會名五妙欲此五妙欲所屬之界亦得

此名此界中貪依此緣此五妙欲界故名五  
妙欲染此意說言若段食斷欲界諸貪皆悉  
得斷以此與彼同對治故非貪斷時段食必  
斷段食斷時諸貪必斷是故契經作如是說  
有釋為顯段食斷言唯據斷除修所斷染故  
說斷五妙欲染言如是釋言無染理趣此中  
唯說聖道離染已顯唯斷修所斷故必無聖  
道於一時中雙斷見修二所斷義謂聖道斷  
見所斷時緣段食貪決定未斷於後正斷段  
食貪時見所斷貪必先已斷故雖不說斷五

妙欲染言而亦知唯據斷修所斷染又此簡  
別復何所成縱謂所言段食斷者亦顯已斷  
見所斷貪若如是知有何過失如說觸等斷  
徧知時亦斷徧知樂等餘法是故前釋於理  
無違豈不隨斷觸等一時受愛名色悉皆得  
斷何緣如次各別說耶以有衆生受愛後有  
隨於一種深覺過患為欲令彼速得斷除如  
次為說觸等因異又為成觸等雖同時生而  
由果不同故三體別又為顯食名稱於義謂  
所能引故名為食食誰所引謂愛所引經說

四食愛為緣故食能引誰受愛名色為顯此  
義故作是言即顯因無果定非有觸復如何  
說名為食以觸能有攝益用故受是攝益體  
非能攝益觸能攝益亦是攝益體攝益因故  
受所領故非一切思皆是思食要屬希望順  
愛現行意識相應乃名為食故飢饉世愚癡  
小兒望懸砂囊而得存濟又世現見由有希  
望力便增長希望若絕力便衰微所為退敗  
然契經說意思食者顯此唯與意識相應或  
為遮思是我德用經說識食為第四者此唯

約有段食處說識能為食其相云何了可愛  
境能任持身故若爾云何先作是說識食能  
益處中捨者由彼亦有可愛涅槃聖道等境  
有漏了別能任持身故無有過契經說有四  
種食食第二食言復有何用為遮食外有能  
食者顯離諸食無食者故由此佛告頗勒具  
那我終不說有能食者佛說四食名愛因緣  
云何名為愛因緣義所希愛事為食體故何  
緣於食生於希愛因此發生諸樂受故緣樂  
受故諸愛得生諸愛已生執為資具由食是

愛隣近生因若愛已生復為資具是故說食名愛因緣豈不食緣亦生於苦不應但說名愛因緣如契經言諸所有苦一切無不因食而生理實應然而愚夫類顛倒所覆於苦生因執為樂因緣生希愛或苦所逼希離愛生此愛為因追求飲食故佛說食名愛因緣或復果生能成食事有漏果苦說愛為集是故說食名愛因緣若爾無學應無有食以無學者愛無有故或有食者皆應有愛此責不然已簡別故謂已簡別部多求生是有愛者四

食於彼如其次第安及資益據彼說食名愛因緣故無無學者無食有愛失或無學食先愛力引名愛因緣亦無有失謂先愛力所引發故今雖離愛仍求飲食故有伽他言非無食有命又如經說無明所覆愛所繫縛愚夫智者同得此身然無阿羅漢有無明愛失此亦應爾雖知據此名愛因緣然說此言復有何用為顯諸食能牽後有諸有愛者段食亦能為愛因緣牽後有故以世尊說四食皆為病癰箭根老死緣故此食復為先愛引生先

愛復從先食引起如是展轉無始時來令生  
 死輪旋環不絕為生獸捨故說此言又諸苦  
 生皆因於食但由諸食為愛因緣為捨食緣  
 今苦不起如欲止病應避病緣故說此言深  
 成有用廣辯食已今應思擇於前所說中等  
 四有死生二有唯一刹那於此時中何識現  
 起此識復與何受相應定心無心得死生不  
 住何性識得入涅槃於命終時識何處滅斷  
 末摩者其體是何頌曰  
 斷善根與續 離染退死生 許唯意識中

死生唯捨受 非定無心二 二無記涅槃  
 漸死足齋心 最後意識滅 下人天不生  
 斷末摩水等  
 論曰斷善續善離界地染從離染退命終受  
 生此六位中唯許意識皆是意識不共法故  
 五識於此無有功能豈不最初結中有位亦  
 唯意識所說生言已兼攝彼非離所說非此  
 生言能攝結中有以結生有即中有攝故已  
 遮中有生所攝故契經說有補特伽羅已斷  
 生結未斷起結廣說四句本論亦顯中有非

生欲界命終還生欲界欲有續者謂欲界歿還受欲界中有生有如是等文極相違害無相違失諸經論文唯據生有說生言故中有初念雖亦名生而非生有何相違害本論亦有以生聲說結中有位有欲界繫見修所斷二部諸結一時獲者謂上界歿欲界生時此等生言說中有始以色無色死有無間頓獲欲界二部諸結豈不住彼死有剎那即獲此結且證中有始亦名生義得成立然彼死有當獲非正故頌生言兼攝中有意識雖具三

受相應而死生時唯有捨受正死名死正生名生如正笑時說名為笑不苦樂受性不明利順死生時苦樂二受性極明利不順死生非明利識有死生義以死生時必勝劣故由此故說下三靜慮唯近分心有死生理以根本地無捨受故雖說在意識得有死生而非在定心有死生理非界地別有死生故設界地同極明利故由勝加行所引發故又在定心能攝益故必由損害方有命終諸在定心非染污故必由染污方得受生異地染心亦

攝益故加行起故無命終理異地染心必勝  
地攝何容樂往劣地受生故彼亦無能受生  
理一切異地淨無記心加行起故無命終理  
非染污故無受生理又非無心有命終義理  
相違故死有二種或他所害或任運終無心  
位中他不能害有殊勝法任持身故處無心  
位不任運終入心定能引出心故謂入心作  
等無間緣取依此身心等果法必無有別法  
能礙令不生若所依身將欲變壞必定還起  
屬此身心方得命終更無餘理又有契經證

而十

十六

無心不命終故契經說無想有情由想起已  
從彼處歿非無心位可得受生必由勝心現  
所引故住昧劣位而受生故離起煩惱無受  
生故亦有契經證無心不受生故契經言識  
若不入母胎中者名色得成羯刺藍不乃至  
廣說雖死有心實通三性而阿羅漢必無染  
心雖有善心及二無記而強盛故不入涅槃  
入涅槃心唯二無記謂威儀路或異熟生若  
說欲界有捨異熟入涅槃心通二無記若說  
欲界無捨異熟入涅槃心但威儀路必無離

受而獨有心辨業品中當廣思擇劣善何故  
不入涅槃以彼善心有異熟故諸阿羅漢厭  
背未來諸異熟果入涅槃故若爾住異熟應  
不入涅槃不爾已簡言厭背未來故何不厭  
背現在異熟知依現異熟永斷諸有故依現  
異熟證無學果知彼有恩不深厭患面十諸阿羅  
漢深厭當生故命終時避彼因善唯二無記  
勢力劣故順於昧劣相續斷心故入涅槃唯  
二無記眼等諸識雖依止色根尚無方所沉  
復意識然約身根滅處說者若頓死者意識

身根欬然總滅非有別處若漸死者往下人  
天於足齋心如次識滅謂墮惡趣說名往下  
彼識最後兩足處滅若往人趣識滅於齋若  
往天中識滅心處諸阿羅漢說名不生彼最  
後心亦心處滅有餘師說彼滅在頂正命終  
時於足等處身根滅故意識隨滅臨命終時  
身根漸滅至足等處欬然都滅如以少水置  
炎石上漸滅漸消一處都盡必無同分相續  
為因能無間生所趣後有唯漸命終者臨命  
終時有為斷末摩苦受所逼無有別物名為

末摩然於身中有異肢節觸便致死是謂末  
 摩謂於身中有別處所風熱痰盛所逼切時  
 極苦受生即便致死得末摩稱如有頌曰  
 身中有別處 觸便令命終 如青蓮華鬚  
 微塵等所觸

若水火風不平緣合互相乖反或總或別勢  
 用增盛傷害末摩如以利刀分解肢節因斯  
 引發極苦受生從此須臾定當捨命由茲理  
 故名斷末摩非如斬薪說名為斷如斷無覺  
 故得斷名好發語言譏刺於彼隨實不實傷

切人心由此當招斷末摩苦何緣不說他斷  
 末摩以無第四內災患故內三災患謂風熱  
 痰水火風增隨所應起有說此似外器三災  
 此斷末摩天中非有然諸天子將命終時先  
 有五種小衰相現一者衣服嚴具絕可意聲  
 二者自身光明欸然昧劣三者於沐浴位水  
 滴著身四者本性囂馳今滯一境五者眼本  
 凝寂今數瞬動此五相現非定命終遇勝善  
 緣猶可轉故復有五種大衰相現一者衣染  
 埃塵二者華鬘萎悴三者兩腋汗出四者臭

氣入身五者不樂本座此五相現決定命終  
設遇強緣亦不轉故非此五相諸天皆有亦  
非此五一皆具總集而說故言有五如何  
得知非一切有由教理故教謂經言三十三  
天有時集坐善法堂上共受法樂中有天子  
福壽俱終即天衆中不起于坐俄然殞歿都  
不覺知經說諸天五衰相現經五晝夜然後  
命終寧不覺知不起于坐理謂衰相皆是不  
善圓滿業果非一切天皆同集此不善業故  
世尊於此有情世間生住歿中建立三聚何

謂三聚頌曰

正邪不定聚 聖造無間餘

論曰一正性定聚二邪性定聚三不定性聚  
何名正性謂世尊言貪無餘斷瞋無餘斷癡  
無餘斷一切煩惱皆無餘斷是名正性何故  
唯斷說名正性謂此未盡邪西十偽法故又體是  
善常智者定愛故世尊亦說聖道名正性經  
說趣入正性離生故何名邪性謂有三種一  
趣邪性二業邪性三見邪性即是惡趣五無  
間業五不止見如次爲體於二定者學無學

法五無間業如其次第定趣離繫地獄果故  
 成就此者得此聚名即名為聖造無間者正  
 脫已脫煩惱縛故說名為聖聖是自在離繫  
 縛義或遠眾惡故名為聖獲得畢竟離繫得  
 故或善所趣故名為聖中無間隔故名無間  
 好為此因故名為造正邪定餘名不定性彼  
 待二緣可成二故非定屬一得不定名

阿毗達磨順正理論卷第三十 說一切有部

音釋

咀 嚼 咀慈呂切 嚼在爵切 喉筒 喉戶鈞切 咽癰 於容  
 齋 徂美切 譏刺 譏居依切 諷刺 諷也 刺 刺許  
 也 瞬 舒閏切 髮 莫班切 萎悴 萎於危切 悴 悴秦  
 也 辭 目動也

阿毗達磨順正理論卷第三十一 洛一

尊者 賢 造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之十一

如是已辯有情世間器世間今當辯頌曰

安立器世間	風輪最居下	其量廣無數
厚十六洛叉	次上水輪深	十一億二萬
下八洛叉水	餘凝結成金	此水金輪廣
徑十二洛叉	三千四百半	周圍此三倍

論曰此百俱胝四大洲界如是安立同壤同

成謂諸有情法爾修得諸靜慮故下命終已生第二等靜慮地中下器世間三災所壞經久遠已依下空中由諸有情業增上力有微風起後後轉增蟠結成輪其體堅密假設有大大諾健那以金剛輪奮威懸擊金剛有碎風輪無損如是風輪廣無數厚十六億踰繕那又諸有情業增上力起大雲雨澍風輪上滴如車軸積水成輪如是水輪於未凝結位深十一億二萬踰繕那廣稱風輪有言狹小有情業力持令不散如所食飲未熟變時終

不移流墮於熟藏有餘師說由風所持令不  
 傍流如篙持穀有情業力引別風起搏擊此  
 水上結成金如熟乳停上凝成膜故水輪滅  
 唯厚八洛又餘轉成金厚三億二萬二輪界  
 別有百俱胝一一二輪廣量皆等謂徑十二  
 億三千四百半周圍其邊數成三倍謂周圍  
 量成三十六億一萬三百五十踰繕那已辯  
 三輪山今當辯頌曰  
 蘇迷盧處中 次踰健達羅 伊沙馱羅山  
 竭地洛迦山 蘇達梨舍那 頰濕縛羯拏

毗那恒迦山 尼民達羅山 於大洲等外  
 有鐵輪圍山 前七金所成 蘇迷盧四寶  
 入水皆八萬 妙高出亦然 餘八半半下  
 廣皆等高量  
 論曰於金輪上有九大山妙高山王處中而  
 住餘八周匝繞妙高山於八山中前七名內  
 第七山外有大洲等此外復有鐵輪圍山周  
 帀如輪圍四洲界持雙等七准金所成妙高  
 山王四寶為體謂四面如次北東南西金銀  
 吠瑠璃頗胝迦寶隨寶威德色顯於空故瞻

部洲空似吠瑠璃色如是寶等從何而生從諸有情業增上力復大雲起雨金輪上滴如車軸經於久時積水奔濤深踰八萬猛風鑽擊寶等變生如是變生金寶等已復由業力引起別風簡別寶等攝令聚集成山成洲分水甘鹹令別成立內海外海云何一類水別類寶等生雨水能為異類寶等種所依藏復為種種威德猛風之所鑽擊生眾寶等故無有過如是九山住金輪上沒水量皆等八萬踰繕那蘇迷盧山出水亦爾如是則說妙高

山王從下金輪上至其頂總有十六萬踰繕那其餘八山出水高量從內至外半半漸卑謂初持雙出水四萬乃至最後鐵輪圍山出水三百一十二半如是九山一一廣量各各與自出水量同已辯九山海今當辯頌曰  
山間有八海<sup>一</sup> 前七名為內 最初廣八萬<sup>三</sup>  
四邊各三倍 餘六半半狹 第八名為外  
三洛叉二萬 二千踰繕那  
論曰妙高為初輪圍為後中間八海前七名內七中皆具八功德水一甘二冷三軟四輕

五清淨六不臭七飲時不損喉八飲已不傷  
 腹如是七海初廣八萬約持雙山內邊周量  
 於其四面數各三倍謂各成一億四萬踰繕  
 那其餘六海量半半狹謂第二海量廣四萬  
 乃至第七量廣一千二百五十此等不說周  
 圍量者以煩多故准前知故第八名外鹹水  
 盈滿量廣三億二萬二千理實應言其量復  
 有一千二百八十七半已辯八海當辯諸洲  
 形量有異頌曰  
 於中大洲相 南瞻部如車 三邊各二千

南邊有三半 東毗提訶洲 其相如半月  
 三邊如瞻部 東邊三百半 西瞿陀尼洲  
 其相圓無缺 徑二千五百 周圍此三倍  
 北俱盧毘方 面各二千等 中洲復有八  
 四洲邊各二  
 論曰於外海中大洲有四謂於四面對妙高  
 山南瞻部洲北廣南狹三邊量等其相如車  
 南邊唯廣三踰繕那半三邊各有二千踰繕  
 那唯此洲中有金剛座上窮地際下據金輪  
 諸最後身菩提薩捶將登無上正等菩提皆

坐此座上起金剛喻定以無餘依及餘處所  
有堅固力能持此故東勝身洲東狹西廣三  
邊量等形如半月東三百五十三邊各二千  
此東洲東邊廣南洲南際故東如半月南瞻  
部如車西牛貨洲圓如滿月徑二千五百周  
圓七千半北俱盧洲形如方座四邊量等面  
各二千既說畧方面各二千已其義已顯故  
等言無用或應但說圓及等言無缺畧方便  
爲無用又應說如滿月方座不應但說圓無  
缺等隨自洲相人面亦然復有八中洲是六

洲眷屬謂四大洲側各有二中洲瞻部洲邊  
二中洲者一遮末羅洲二筏羅遮末羅洲勝  
身洲邊二中洲者一提訶洲二毗提訶洲牛  
貨洲邊二中洲者一舍撻洲二喞怛羅漫怛  
里孛洲俱盧洲邊二中洲者一矩拉婆洲二  
橋拉婆洲此一切洲皆人所住由下劣業增  
上所生故住彼人身形卑陋有餘師說遮末  
羅洲邏刹婆居餘皆人住辯諸洲已無熱惱  
池何方幾量頌曰  
此北九黑山 雪香醉山內 無熱池縱廣

五十踰繕那

論曰依至教說此瞻部洲從中印度漸次向北三處各有三重黑山有大雪山在黑山北大雪山北有香醉山雪北香南有大池水名無熱惱出四大河從四面流趣四大海一琬伽河二信度河三私多河四縛芻河無熱惱池縱廣正等面各五十踰繕那量八功德水盈滿其中非得通人難至其所於此池側有瞻部林樹形高大其果甘美依此林故名瞻部洲或依此果以立洲號復於何處置捺落

迦何量有幾頌曰

此下過二萬 無間深廣同 上七捺落迦

八增皆十六 謂塘煨屍糞 鋒刃烈河增

各住彼四方 餘八寒地獄

論曰此瞻部洲下過二萬有阿鼻旨大捺落

迦深廣同前謂各二萬故彼底去此四萬踰

繕那何緣唯此洲下有無間獄唯於此洲起

極重惡業故刀兵等災唯此有故唯此洲人

極利根故以無樂間立無間名所餘地獄中

雖無異熟樂而無太過失有等流樂故有說

無隙立無間名雖有情少而身大故有說於中受苦無間謂彼各為百釘釘身於六觸門恒受劇苦居熱鐵地鐵牆所圍猛咬交通曾無暫歇身遭熱逼苦痛難任雖有四門遠觀開闢而走求出便見關閉所求不遂荼毒怨傷以己身薪投赴猛火焚燒支體骨肉焦然惡業所持而不至死餘七地獄在無間上重累而住其七者何一者極熱二者炎熱三者大叫四者號叫五者衆合六者黑繩七者等活有說此七在無間傍八地獄因差別無量

世尊雖有委說勝能宜聞者無故不委說少有所說具如經等如伽他言  
多百踰繕那 周徧燄交徹 聞舉身毛豎  
生極大怖畏

如是等頌其類寔多皆為顯成地獄因果若外若內自身他身皆出猛火互相燒害熱中極故名為極熱火隨身轉炎熾周圍熱苦難任故名炎熱劇苦所逼發大酷聲悲叫稱怨故名大叫衆苦所逼異類悲號怨發叫聲故名號叫衆多苦具俱來逼身合黨相殘故名

衆合先以墨索拼量支體後方斬鋸故名黑  
 繩衆苦逼身數悶如死尋蘇如本故名等活  
 謂彼有情雖遭種種斫刺磨擣而彼暫遇涼  
 風所吹尋蘇如本等前活故立等活名八捺  
 落迦增各十六謂四門外各有四增以非皆  
 異名但標其定數故薄伽梵說此頌言

此八捺落迦 我說甚難越 以熱鐵爲地  
 周匝有鐵牆 四面有四門 關閉以鐵扇  
 巧安布分量 各有十六增 多百踰繕那  
 滿中造惡者 周徧燄交徹 猛火恒洞然

此十六中受苦增劇過本地獄故說爲增或  
 於此中受種種苦苦具多類故說爲增或地  
 獄中適受苦已重遭此苦故說爲增有說有  
 情出地獄已數復遭苦故說爲增門各四增  
 名差別者塘煨屍糞鋒刃烈河門門四增名  
 皆相似彼有情類從大獄中排極艱辛衝門  
 走出求離求救求安所居忽復墜初塘煨增  
 內謂此增內塘煨沒膝其量寬廣多踰繕那  
 有情遊中纔下其足皮肉與血俱焦爛墜舉  
 足還生平復如本經極艱阻從塘煨出復墮

第二屍糞增中謂此增中屍糞泥滿查瀨臭  
澁深沒於人又廣於前塘煨增量於中多有  
娘矩吒蟲觜利如針身白頭黑有情遊彼皆  
爲此蟲鑽皮破骨啣食其髓遭苦既久從屍  
糞出復涉第三鋒刃增內謂此增內復有三  
種初刀刃路謂於此中仰布刀刃以爲大道  
有情遊踐纔下足時皮肉與血俱斷碎墜舉  
足還生平復如本次劔葉林謂此林上純以  
鈹利劔刃爲葉有情遊下風吹葉墜斬刺支  
體骨肉零落有烏駁狗撲令僵仆醫首齧足

齧頸擘胸攬腹掐心搥掣食散後鐵刺林謂  
此林內鐵樹高聳量過百人有利鐵刺長十  
六指有情被逼上下樹時其刺鈹鋒下上鏡  
刺有鐵觜鳥探啄有情眼睛心肝爭競而食  
刀刃路等三種雖殊而鐵杖同故一增攝久  
經苦毒越此增已復溺第四烈河增中謂此  
增河其量深廣熱鹹烈水盈滿其中有情溺  
中或浮或沒或逆或順或橫或轉被蒸被煮  
骨肉糜爛如大鑊中滿盛灰汁置麻米等猛  
火下然麻等於中上下迴轉舉體糜爛有情

亦然設欲逃亡於兩岸上有諸獄卒手執刀槍禦捍令迴無由得出復有獄卒張大鐵網澆諸有情置於岸上洋銅灌其口令吞熱鐵丸衆苦備經還擲河內此河如塹前三似園圍繞莊嚴諸大地獄已說有八熱捺落迦寒捺落迦亦有八種何等爲八一類部陀二尼刺部陀三頰嘶吒四嚩嚩婆五唵唵婆六嘔鉢羅七鉢特摩八摩訶鉢特摩此中有情嚴寒所逼隨身聲瘡變立差別想名謂一二三如其次第此寒地獄在繞四洲輪圍山外極

冥闇所於中恒有凄勁冷風上下衝擊縱橫旋擁有情由此屯聚相依寒酷切身膚皮皴裂體戰殭鞭各出異聲瘡開剖折如三華相多由謗賢聖招如是苦果有說此在熱地獄傍以瞻部洲上尖下闊形如穀聚故得苞容是故大海漸深漸狹十六大獄皆諸有情增上業感餘孤地獄或多二一各別業招或近江河山間曠野或在地下空中餘處無間大熱及炎熱三於中皆無獄卒防守大叫號叫及衆合三少有獄卒瑛魔王使時時往來巡

檢彼故其餘皆為獄卒防守有情無情異類  
獄卒防守治罰罪有情故火不焚燒有情卒  
者彼身別稟異大種故或由業力所遮隔故  
一切地獄身形皆豎初同聖語曾聞有以聖  
語告言汝在人中不觀欲過又不承敬梵志  
沙門是故於今受斯劇苦彼聞領解生慙悔  
心後不分明苦所逼故諸地獄器安布如是  
傍生所止謂水陸空生類顯形無邊差別其  
身行相少豎多傍如水邏剎婆及緊捺落等  
雖傍生攝而形豎行本住海中後流五趣初

同聖語後漸乖訛諸鬼本住琰魔王國從此  
展轉散趣餘方此瞻部洲南邊直下深過五  
百踰繕那量有琰魔王都縱廣量亦爾鬼有  
三種謂無少多財無財復三謂炬鍼臭口炬  
口鬼者此鬼口中常吐猛焰熾然無絕身如  
被燎多羅樹形此受極慳所招苦果鍼口鬼  
者此鬼腹大量如山谷口如鍼孔雖見種種  
上妙飲食不能受用飢渴難忍臭口鬼者此  
鬼口中恒出極惡腐爛臭氣過於糞穢沸溢  
廁門惡氣自熏恒空嘔逆設遇飲食亦不能

受飢渴所惱狂叫亂奔少財亦有三謂鍼臭毛癭鍼毛鬼者此鬼身毛堅剛鈷利不可附近內鑽自體外射他身如鹿箭中毒肺狂走時逢不淨少濟飢渴臭毛鬼者此鬼身毛臭甚常穢熏爛肌骨蒸空腸腹衝喉變嘔荼毒難忍覆體拔毛傷裂皮膚轉加劇苦時逢不淨少濟飢渴言癭鬼者謂此鬼因惡業力故生於大癭如大癰腫熱肺酸疼更相劇臭臙膿涌出爭共取食少得充飢多財亦有三謂希祠希棄大勢希祠鬼者此鬼恒時往祠祀

中饗受他祭生處法爾能歷異方如烏陵虛往還無礙由先勝解作是希望我若命終諸子孫等必當祠我資具飲食由勝解力生此鬼中乘宿善因感此祠祭或有先世性愛親知為欲皆令豐足資具不如法積集珍財慳吝居心不能布施乘斯惡業生此鬼中住本舍邊便穢等處親知追念為請沙門梵志孤窮供施崇福彼鬼見已於自親知及財物中生已有想又自明見慳果現前於所施田心生淨信相續生長捨相應思由此便成順

現法受乘斯故得資具豐饒希棄鬼者此鬼  
恒欲收他所棄吐殘糞等用充所食亦得豐  
饒謂彼宿生慳過失故有飲食處見穢或空  
樂穢見空樂淨見穢亦由現福如其所應各  
得豐饒飲食資具生處法爾所受不同不可  
推徵祠到所以如地獄趣異熟生色斷已還  
續餘趣則無於人趣中有勝念智修梵行等  
餘趣中無天中隨欲眾具皆現如斯等事生  
處法然不可於中求其定量大勢鬼者謂諸  
藥又及邏刹娑恭畔茶等所受富樂與諸天

同或依樹林或住靈廟或居山谷或處空宮  
然諸鬼中無威德者唯三洲有除北俱盧若  
有威德天上亦有瞻部洲西有五百渚於中  
有二唯鬼所居渚各有城二百五十有威德  
鬼住一渚城一渚城居無威德鬼曾聞昔有  
大轉輪王名曰尼彌將欲巡境先告御者摩  
怛黎言宜引我車從是道去使吾現見罪福  
果殊時摩怛黎如王所勅引車至彼二渚中  
間處上空中令王俯見有威德鬼處妙宮臺  
富樂莊嚴凌下天眾無威德鬼處穢城村老

瘦飢窮露形被髮手執瓦器乞匄支身王觀  
如斯彌鑿因果諸鬼多分形豎而行於劫初  
時皆同聖語後隨處別種種乖訛日月所居  
量等義者頌曰

日月迷盧半 五十一五十 夜半日没中

日出四洲等 雨際第二月 後九夜漸增

寒第四亦然 夜減晝翻此 晝夜增臘縛

行南北路時 近日自影覆 故見月輪缺

論曰日月衆星依何而住依風而住謂諸者  
情業增上力共引風起繞妙高山空中旋環

運持日等今不停墜彼所住去此幾踰繕那  
持雙山頂齊妙高山半日等得量幾踰繕那  
日五十一月唯五十星最小者半俱盧舍最  
大者十六踰繕那日輪下面頗胝迦寶火珠  
所成能熱能照月輪下面頗胝迦寶水珠所

成能冷能照隨有情業增上所生能於眼身  
果華稼穡藥草等物如其所應為益為損四  
洲日月各有別耶不爾四洲同一日月俱時  
四處作所作耶不爾云何夜半日没日中日  
出四洲時等俱盧瞻部半貨勝身隔妙高山

相對住故若俱盧夜半則瞻部日中勝身日  
沒牛貨日出若牛貨日中則勝身夜半瞻部  
日沒俱盧日出此略義者隨何洲相對日中  
月中餘二洲隨應西沒東出第三洲處夜中  
晝中由是若時勝身牛貨如其次第日中月  
中爾時注二先明四洲皆有然先作事在東南洲  
於西北洲唯明作事俱見兩事在北南洲謂  
瞻部洲見日出月沒見月出日沒謂俱盧洲  
東勝身洲唯得見日唯得見月謂牛貨洲如  
是所餘例應思擇何緣晝夜有減有增日行

此洲路有別故從兩際第二月後半第九日  
夜漸增從寒際第四月後半第九日夜漸減  
晝增減位與此相違夜漸增時晝便漸減夜  
漸減位晝則漸增晝夜增時一晝夜增幾增  
一臘縛晝夜減亦然日行此洲向南向北如  
其次第夜增晝增何故月輪於黑半末白半  
初位見有缺耶世施設中作如是釋以月宮  
殿行近日輪日被日輪光所侵照餘邊發影  
自覆月輪令於爾時見不圓滿理必應爾以  
於爾時亦見不明全月輪故由是日沒月便

出時相去極遙見月圓滿有餘師說由日月  
 輪行度不同現有圓缺此不應理應無定故  
 或應思求餘決定理日等宮殿何有情居四  
 大天王所部天眾是諸天眾唯住此耶若空  
 居天唯住如是日等宮殿若地居天住妙高  
 山諸層級等有幾層級其量云何何等諸天  
 住何層級頌曰

妙高層有四 相去各十千 傍出十六千  
 八四二千量 堅手及持鬘 恒憍大王眾  
 如次居四級 亦住餘七山

論曰蘇迷盧山有四層級始從水際盡第一  
 層相去十千踰繕那量如是乃至從第三層  
 盡第四層亦十千量此四層級從妙高山傍  
 出圍繞盡其下半最初層級出十六千第二  
 第三第四層級如其次第八四二千住初層  
 天名爲堅手持鬘居第二恒憍處第三四大  
 天王及諸眷屬各一方面住第四層堅手等  
 三天皆四王眾攝持雙山等七金山上亦有  
 四王所部村邑是名依地住四大王眾天於  
 欲天中此天最廣三十三天住在何處頌曰

妙高頂八萬	三十三天居	四角有四峯
金剛手所住	中宮名善見	周萬踰繕那
高一半金城	雜飾地柔輦	中有殊勝殿
周千踰繕那	外四苑莊嚴	衆車麤雜喜
妙地居四方	相去各二十	東北圓生樹

西南善法堂

論曰三十三天住迷盧頂其頂四面各二十  
 千若據周圍數成八萬有餘師說面各八十  
 千與下際四邊其量無別山頂四角各有一  
 峯其高廣量各有五百有藥叉神名金剛手

於中止住守護諸天於山頂中有宮名善見  
 面二千半周萬踰繕那金城量高一踰繕那  
 半其地平坦亦真金所成俱用百一雜寶嚴  
 飾地觸柔軟如妬羅綿於踐躡時隨足高下  
 是天帝釋所都大城城有千門嚴飾壯麗門  
 有五百青衣藥叉勇健端嚴踰繕那量各嚴  
 鎧仗防守城門於其城中有殊勝殿種種妙  
 寶具足莊嚴蔽餘天宮故名殊勝面二百五  
 十周千踰繕那是謂城中諸可愛事城外四  
 面四苑莊嚴是彼諸天共遊戲處一衆車苑

謂此苑中隨天福力種種車現二麤惡苑天  
欲戰時隨其所須甲仗等現三雜林苑諸天  
入中所玩皆同俱生勝喜四喜林苑極妙欲  
塵雜類俱臻歷觀無厭如是四苑形皆曼方  
一一周千踰繕那量居中各有一如意池面  
各五十踰繕那量八功德水彌滿其中隨欲  
妙華寶舟好鳥一一奇麗種種莊嚴四苑四  
邊有四妙地中間各去苑二十踰繕那地一  
一邊量皆二百是諸天衆勝遊戲所諸天於  
彼捕勝歡娛城外東北有圓生樹是三十三

天受欲樂勝所槃根深廣五踰繕那聳幹上  
昇枝條傍布高廣量等百踰繕那挺葉開華  
妙香芬馥順風熏滿百踰繕那若逆風時猶  
徧五十若謂經遮故無逆風熏經就人間香  
枝量無失謂現見故引枝德香且對人間香  
讚德香為勝諸天福勝感此樹香雖天和風  
力所擁遏然能相續流趣餘方非人間香能  
有是事業果差別難可思議不應以人貶量  
天福城外西南角有大善法堂三十三天時  
集詳辯制伏阿素洛等如法不如法事如是

已辯三十三天所居外器餘有色天衆所住

器云何頌曰

此上有色天 住依空宮殿

論曰從夜摩天至色究竟所住宮殿皆但依空有說空中密雲彌布如地爲彼宮殿所依

外器世間至色究竟上無色故不可施設如

是所說諸天衆中頌曰

六受欲交抱 執手笑視媵

論曰梵衆天等由對治力於諸欲法皆已遠

離唯六欲天受妙欲境六欲天者一四大王

衆天謂彼有四大王及所領衆或彼天衆事

四大王是四大王之所領故二三十天謂

彼天處是三十三部諸天所居三夜摩天謂

彼天處時時多分稱快樂哉四觀史多天謂

彼天處多於自所受生喜足心五樂變化天

謂彼天處樂數化欲境於中受樂六他化自

在天謂彼天處於他所化欲境自在受樂六

中初二依地居天形交成媵與人無別然風

氣泄熱惱便除非如人間有餘不淨夜摩天

衆纔抱成媵俱起染心暫時相抱熱惱便息

唯一起染雖受抱樂而不成媿若俱無染心  
雖相執抱如親相敬愛而無過失觀史多天  
但由執手熱惱便息樂變化天惟相向笑便  
除熱惱他化自在相視成媿如是後三俱一  
無染成媿樂愛差別如前後二天中惟化資  
具若異此者俱染不成實並形交方成媿事  
施設所說顯時不同由上諸天欲境轉妙貪  
心轉重身觸有殊故經少時數成媿事不爾  
天欲樂應少於人中隨彼諸天男女膝上有  
童男童女欵爾化生即說為彼天所生男女

初生天衆身量云何頌曰  
初如五至十 色圓滿有衣  
論曰且六欲諸天初生如次如五六七八九  
十歲人生已身形速得圓滿色界天衆於初  
生時身量周圓具妙衣服一切天衆皆作聖  
言謂彼言詞同中印度然不由學自解典言  
欲生樂生云何差別頌曰  
欲生三人天 樂生三九處  
論曰欲生三者有諸有情樂受現前諸妙欲  
境彼於如是現欲境中自在而轉謂全人趣

及下四天有諸有情樂受自化諸妙欲境彼  
於自化妙欲境中自在而轉謂惟第五樂變  
化天有諸有情樂受他化諸妙欲境彼於他  
化妙欲境中自在而轉謂第六他化自在天  
此欲生三依何建立依受如生現前欲境故  
依受如樂自化欲境故依受如樂他化欲境  
故又依所受下中上境故又依受用有罪有  
勞現前欲境故依樂受用無罪有勞自化欲  
境故依樂受用無罪無勞他化欲境故依如  
是等故有差別樂生三者三靜慮中於九處

生受三種樂以彼所受有樂異熟無苦異熟  
故名樂生此樂生三依何建立依多安住離  
生喜樂定生喜樂離喜樂故或依三種受所  
及故或依尋喜樂增上故或依身想異無異  
故依如是等故有差別大梵既有喜樂現行  
名樂生天亦無有失所說諸天二十二處上  
下相去其量云何頌曰  
如彼去下量 去上數亦然  
論曰一一中間踰繕那量非易可數但可摠  
舉彼去下量去上例然隨從何天去下海量

彼上所至與去下同謂妙高山從第四層級  
去下大海四萬踰繕那上去三十三天亦如  
去下海量如三十三天去下大海上去夜摩  
天其量亦爾如是乃至如善見天去下大海  
從彼上去色究竟天其量亦爾如是懸遠多  
踰繕那如明眼人暫見色頂世尊能以意勢  
神通運身往來自在無礙故佛神力不可思  
議於下處生昇見上不頌曰  
離通力依他 下無昇見上  
論曰如四天王衆昇見三十三天非三十三

天昇見夜摩天等然彼若得定所發通一切  
皆能昇見於上或依他力昇見上天謂得神  
通及上天衆引接往彼隨其所應或上天來  
下亦能見若上界地來向下時非下化身下  
眼不見非其境界故如不覺彼觸故上界地  
來向下時必化下身為令下見有餘部說如  
欲界中若往若來下眼見上如是色界諸地  
往來設離下化身下眼亦見上彼說非理以  
色界中諸地相望因果斷故要離下地染方  
得上生故下地眼根不見上色是卑下業所

感果故雖欲見上而無見能依地居天已說  
處量夜摩天等處量云何有說四天如迷盧  
頂有說此四上倍倍增有餘師言初靜慮地  
宮殿依處等一四洲第二靜慮等小千界第  
三靜慮等中千界第四靜慮等大千界有餘  
師言下三靜慮如次量等小中大千第四靜  
慮量無邊際齊何量說小中大千頌曰  
四大洲日月 蘇迷盧欲天 梵世各一千  
名一小千界 此小千千倍 說名一中千  
此千倍大千 皆同一成壞

論曰千四大洲乃至梵世如是總說為一小  
千千倍小千名一中千界千中千界總名一  
大千此中小千唯舉至梵世故少光等非小  
千界攝積小千等為中大千故中大千亦不  
攝彼又言小者是卑下義以除上故如截角  
牛積小成餘亦非攝彼此三千界同壞同成  
其中有情壞成亦等如外器量別身量亦別  
耶亦別云何頌曰  
瞻部洲人量 三肘半四肘 東西北洲人  
倍倍增如次 欲天俱盧舍 四分一一增

色天踰繕那 初四增半半 此上增倍倍

唯無雲滅三

論曰瞻部洲人身多長三肘半於中少分有  
長四肘東勝身人身長八肘西牛貨人長十  
六肘北俱盧人三十二肘欲界六天最下身  
量一俱盧舍四分之一如是後後一一分增  
至第六天身一俱盧舍半色天身量初梵眾  
天半踰繕那梵輔全一大梵一半少光二全  
此上餘天皆增倍倍惟無雲滅三踰繕那謂  
無量光天倍增二至四乃至色究竟增滿萬

六千身量既殊壽量別不亦別云何頌曰

北洲定千年 西東半半減 此洲壽不定

後十初巨量 人間五十年 下天一晝夜

乘斯壽五百 上五倍倍增 色無晝夜殊

劫數等身量 無色初二萬 後後二二增

少光上下天 大全半為劫

論曰北俱盧人定壽千歲彼於人趣福力最  
強鈍根薄塵多諸快樂無攝受過死必上生  
少受士用果離諸違諍濁以彼有情所受種  
種衣服嚴具皆從樹生諸妙華香處處皆有

宮殿臺閣池路橋船采女園林自然華麗其  
地平坦無有丘坑荆棘瓦礫毒刺鹹鹵亦無  
毒蟲諸惡禽獸一切資具非工所成晝夜雖  
恒受用無罪諸善業果而不耽著西牛貨人  
壽五百歲東勝身人壽二百五十歲南瞻部  
人壽無定限劫後增減或多或少極十年  
多極八萬於劫初位人壽叵量非百千等所  
能計故已說人間壽量長短要先建立天上  
晝夜方可算計天壽短長天上云何建立晝  
夜人五十歲為六天中最在下天一晝一夜

乘斯晝夜三十為月十二月為歲彼壽五百  
年上五欲天漸俱增倍謂人百歲為第二天  
一晝一夜乘斯晝夜成月及年彼壽千歲夜  
摩等四隨次如人二四八百千六百歲為一  
晝夜乘斯晝夜成月及年如次彼壽二四八  
千萬六千歲持雙已上日月並無晝夜光明  
依何而有依華開合鳥鳴不鳴寤寐不同立  
有晝夜外光明事依內身成已說欲天壽量  
長短色天無有晝夜差別但以劫數知壽短  
長彼劫壽短長與身量數等謂若身量半踰

繕那壽量半劫若彼身量一踰繕那壽量一  
 劫乃至身量長萬六千壽量亦同萬六千劫  
 已說色界天壽短長無色四天從下如次壽  
 量二四六八萬劫上所說劫為定依何為壞  
 為成爲中爲大少光以上大全爲劫自下諸  
 天大半爲劫即由此故說大梵王過梵輔天  
 壽一劫半空成住壞各二十中總八十中爲  
 一大劫取成住壞總六十中爲大梵王一劫  
 半壽故以大半四十中劫爲下三天所壽劫  
 量已說善趣壽量短長惡趣云何頌曰

等活等上六 如次以欲天 壽爲一晝夜  
 壽量亦同彼 極熱半中劫 無間中劫全  
 傍生極一中 鬼月日五百 頰部陀壽量  
 如一婆訶麻 百年除一盡 後後倍二十  
 論曰惡趣亦無如人晝夜然其壽量比況可  
 知四大王等六欲天壽如其次第爲等活等  
 六捺落迦一晝一夜壽量如次亦同彼天謂  
 四大王壽量五百於等活地獄爲一晝一夜  
 乘此晝夜成月及年以如是年彼壽五百乃  
 至他化壽萬六千於炎熱地獄爲一晝一夜

乘此晝夜成月及年彼壽如斯萬六千歲極熱地獄壽半中劫無間地獄壽一中劫傍生壽量多無定限若壽極長亦一中劫謂難陀等諸大龍王故世尊言大龍有八皆住一劫能持大地鬼以人間一月為一日乘此成月歲壽五百年寒那落迦云何壽量世尊寄喻為彼壽言如此人間佉梨二十成摩揭陀國一麻婆訶量有置苴藤平滿其中設復有能百年除一如是苴藤易有盡期生類部陀壽量難盡此二十倍為第二壽如是後後二十一

倍增是謂八寒地獄壽量此諸壽量有中天耶頌曰

諸處有中天 除北俱盧洲

論曰諸處壽量皆有中天唯北俱盧定壽千歲此約處說非別有情有別有情不中天故謂住觀史多天<sup>廿一</sup>一生所繫菩薩決定盡彼天中壽量若最後有佛記佛使隨信法行菩薩輪王母懷彼二胎時此等有情事未究竟終不中天非謂必盡隨所生處壽量短長

阿毗達磨順正理論卷第三十一<sup>說一切有部</sup>



阿毗達磨順正理論卷第三十二 洛二

尊者 眾賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之十二

如是已就踰繕那等辯器世間身量差別就  
年等辯壽量有殊二量不同未說應說建立  
此等無不依名前二及名未詳極少今應先  
辯三極少量頌曰  
極微字刹那 色名時極少  
論曰以勝覺慧分析諸色至一極微故一極

微為色極少不可析故如是分析諸名及時  
至一字刹那為名時極少一字名者如說掉  
名何等名為一刹那量經主率意作是釋言  
謂眾緣合時法得自體項如是所釋理不極  
成應審法生前體為有非有對法者說眾緣  
合時諸法得生非得自體未生諸法已有體  
故法體已有何用復生眾緣合時體雖已有  
而能令彼至牽果位起勝作用故說為生至  
現已生正能牽果牽果用息說為過去未來  
何故無牽果能此責不然即如有責未來何

不名現在故諸牽果用我說現在是故不應  
 作如是責何緣固執如是義宗若異此宗凡  
 有所立現與無量理教相違辯三世中當廣  
 思擇去來實有體其理既成彼說刹那量定  
 不應理又待別舉餘量顯故謂眾緣合法得  
 自體仍未決了此經幾時又法刹那非世現  
 見故問何量名一刹那應答刹那其量如是  
 法得體頃彼謂刹那寧舉刹那顯刹那量故  
 彼所釋其理不成毗婆沙師依勝義說法刹  
 那量可以喻彰然佛世尊曾不說者以不見

有能解者故然有為欲開曉學徒依比量門  
 方便顯示謂如壯士一彈指時經細刹那六  
 十五等如是已辯三極少量前二量殊今次  
 應辯踰繕那等其量云何頌曰  
 極微微金水 兔羊牛隙塵 蟻蝨麥指節  
 後後增七倍 二十四指肘 四肘為弓量  
 五百俱盧舍 此八踰繕那  
 論曰一極微量亦可喻顯唯佛乃知故亦不  
 說然為安立阿練若處故毗柰耶但作是說  
 七極微集名一微等極微為初指節為後應

知後後皆七倍增謂七極微為一微量積微至七為一金塵積七金塵為水塵量水塵積至七為一兔毛塵積七兔毛塵為羊毛塵量積羊毛塵七為一牛毛塵積七牛毛塵為隙遊塵量隙塵七為蠅七蠅為一蟲七蟲為積麥七麥為指節三節為一指世所極成是故於頌中不別分別二十四指橫布為肘豎積四肘為弓謂尋豎積五百弓為一俱盧舍毗柰耶說此是從村至阿練若中間道量說八俱盧舍為一踰繕那已說極微漸次積集成

微乃至一踰繕那然許極微略有二種一實二假其相云何實謂極成色等自相於和集位現量所得假由分析比量所知謂聚色中以慧漸析至最極位然後於中辯色聲等極微差別此析所至名假極微令慧尋思極生喜故此微即極故名極微極謂色中析至究竟微謂唯是慧眼所行故極微言顯微極義以何為證知有極微以阿笈摩及理為證阿笈摩者謂契經說諸所有色或細或麤細者謂極微更不可析故餘有對色說名為麤復

有餘師作如是釋不善無記說名為麤所餘善色說名為細如是欲色繫有漏無漏別此不應理以劣勝言已攝如是性等別故復有別釋眼境為麤耳等餘根所取名細此亦非善俱通二故又不定故謂有細色如析毛端極明眼者猶難得見或有大聲如雷音等震動天地有耳皆聞是故細言表極微色理善成就若謂經中亦說段食有麤細故此釋非者亦不相違此經說色彼經說食意各別故以一極微可名為色不可名食故意有異理

必應爾以伽他言  
黑白等諸色 皆有細有麤 細者謂最微  
麤即餘有對  
由此誠證極微定有又先已說先說者何謂  
毗柰耶作如是說七極微集名一微等如是  
名教其理者何謂如積聚有情身色至色究竟有量最麤准此亦應分析諸色有究竟處  
名一極微云何知爾以可析法分析至窮猶  
有餘故謂世現見以餘聚色析餘聚色有細  
聚生析析至窮猶有餘分可為眼見更不可

析如是聚色不能析處亦如麤聚有可析理  
謂彼可以覺慧分析如以聚色析聚至窮慧  
析至窮應有餘在可為慧見更不可析此餘  
在者即是極微是故極微其體定有此若無  
者聚色應無聚色必由此所成故如是已說  
踰繕等應辯年等其量云何頌曰

百二十刹那 為怛刹那量 臘縛此六十  
此三十須臾 此三十晝夜 三十晝夜月  
十二月為年 於中半減夜  
論曰刹那百二十為一怛刹那六十怛刹那

為一臘縛三十臘縛為一年呼栗多三十年  
呼栗多為一晝夜此晝夜有時增有時減有  
時等三十晝夜為一月總十二月為一年於  
一年中分為三際謂寒熱雨各有四月十二  
月中六月減夜以一年內夜總減六云何如  
是故有頌言

寒熱雨際中 一月半已度 於所餘半月  
智者知夜減  
如是已辯刹那至年劫量不同今次當辯頌  
曰

應知有四劫	謂壞成中大	壞從獄不生
至外器都盡	成劫從風起	至地獄初生
中劫從無量	減至壽唯十	次增減十八
後增至八萬	如是成已住	名中二十劫
成壞壞已空	時皆等住劫	八十中大劫
大劫三無數	<small>注一</small>	<small>注五</small>

論曰言壞劫者謂從地獄有情不復生至外器都盡壞有二種一趣壞二界壞復有二種一有情壞二外器壞然壞與成總分四品一者正壞二壞已空三者正成四成已住言正

壞者謂此世間過於二十中劫住已從此復有等住二十壞劫便至壞劫將起住此洲人壽量八萬若時地獄有情命終無復新生為壞劫始乃至地獄無一有情爾時名為地獄已壞諸有地獄定受業者業力引置他方獄中由此唯知傍生鬼趣時人身內無有諸蟲與佛身同傍生壞故有說二趣於人益者壞與人俱餘者先壞如是二說前說為善若時人趣此洲一人無師法然得初靜慮從靜慮起唱如是言離生喜樂甚樂甚靜餘人聞已

皆入靜慮命終並得生梵世中乃至此洲有  
情都盡是名已壞贍部洲人東西二洲例此  
應說北洲命盡生欲界天由彼鈍根無離欲  
故生欲天已靜慮現前轉得勝依方能離欲  
乃至人趣無一有情爾時名爲人趣已壞若  
時天趣欲界六天隨一法然得初靜慮乃至  
並得生梵世中爾時名爲欲天已壞如是欲  
界無一有情名欲界中有情已壞若時梵世  
隨一有情無師法然得二靜慮從彼定起唱  
如是言定生喜樂甚樂甚靜餘天聞已皆入

彼靜慮命終並得生極光淨天乃至梵世中  
有情都盡如是名已壞有情世間唯器世間  
空曠而住餘方世界一切有情感此三千世  
界業盡於此漸有七日輪現諸海乾竭衆山  
洞然洲渚三輪並從焚燎風吹猛焰燒上天  
宮乃至梵宮無遺灰燼自地火焰燒自地宮  
非他地災能壞他地由相引起故作是言下  
火風飄焚燒上地謂欲界火猛焰上昇爲緣  
引生色界火焰餘災亦爾如應當知如是始  
從地獄漸滅乃至器盡總名壞劫所言成劫

謂從風起乃至地獄始有情生謂此世間災  
所壞已二十中劫唯有虛空過此長時次應  
復有等住二十成劫便至一切有情業增上  
力空中漸有微細風生是器世間將成前相  
風漸增盛成立如前所說風輪水金輪等然  
初成立大梵天宮乃至夜摩宮後起風輪等  
是謂成立外器世間器有壞成由有情力若  
有情類久集上天此器世間必應漸起今福  
減者散下居故謂極光淨久集有情天衆既  
多居處迫迫諸福減者應散下居此器世間

理應先起故劫壞位有情上集於劫成時有  
情下散由罪福減及福罪增集散旋環理應  
如是既已成立此器世間初一有情極光淨  
殺生大梵處空宮殿中後諸有情亦從彼殺  
有生梵輔有生梵衆有生他化自在天宮漸  
漸下生乃至人趣俱盧牛貨勝身等臚部後生  
餓鬼傍生地獄法爾後壞必最初成若初一  
有情生無間獄二十中成劫應知已滿此後  
復有二十中劫名成已住次第而起謂從風  
起造器世間乃至後後有情漸住初一有情

極光淨歿生大梵宮者即爲大梵王諸大梵王必異生攝以無聖者還生下故上二界無入見道故即由此故無一有情無間二生爲大梵義既說大梵最後命終極光淨天壽八大劫二十中劫世界還成如何梵王生極光淨受少壽量還從彼歿雖彼非無有中天義而廣大福方生彼天八大劫壽中始經少分二十中劫頃寧即命終以此觀知餘來生此比洲人壽經無量時至住劫初壽方漸減從無量減至極十年即名爲初一住中劫此次

十八皆有增減謂從十年增至八萬復從八萬減至十年爾乃名爲第二中劫次餘十七例皆如是於十八後從十歲增至極八萬歲名第二十劫一切劫增無過八萬一切劫減唯極十年十八劫中一增一減時量方等初減後增故二十劫時量皆等此總二十成已住劫所餘成壞及壞已空雖無減增二十差別然由時量與住劫同准住各成二十中劫成中初劫起器世間後十九中有情漸住壞中後劫減器世間前十九中有情漸捨如是

所說成住壞空各二十中積成八十總此八十成大劫量若爾且對苦苦爲言應生死中樂多非苦壞空成劫一向苦故於住劫中雖苦樂雜而純苦少純樂時多時分雖然而苦起位增上卷二猛利樂則不爾謂於熱際烈日逼身雖用旃檀烏施羅末及氷雪等而爲對治便有增上身安樂生爾時歎遭小刺所刺頓忘衆樂唯覺有苦如是若遇恩愛別離心中所生增上苦受重於恩愛和合生樂由如是等知生死中樂少苦多其理決定諸劫唯用

五蘊爲體除此時體不可得故經說三劫阿僧企耶精進修行得成佛者於前所說四種劫中積大劫成三劫無數謂從初種大菩提種經三大劫阿僧企耶方乃得成大菩提果既稱無數何復言三有釋此言諸善算者依算計論算至數窮初不能知名一無數如是一無數積至第三餘復釋言六十數內別有一數立無數名謂有經中說六十數此言無數當彼一名積此至三名三無數非諸算計不能數知菩薩經斯三劫無數方乃證得無上

菩提如是已辯劫量差別諸佛獨覺出現世

間爲劫增時爲劫減位頌曰

減八萬至百 諸佛現世間 獨覺增減時

麟角喻百劫

論曰從此洲人壽八萬歲漸減乃至壽極百

年於此中間諸佛出現何緣增位無佛出耶

有情樂增難教馱故多行妙行故少有墮三

塗減百年時何故無佛見於如是壽短促時

不能具成佛所作故謂一切佛出現世間決

定捨於第五分壽從定所起命行依身非於

爾時所化樂見以設出世爲佛事少故於爾

時佛不出世經主於此作是釋言五濁極增

難可化故豈不今世人減百年五濁雖增而

有能辯入正決定離染得果佛唯爲此應出

現世間故彼所言非爲善釋非百年位佛出

世時一切皆能遵崇聖教入正決定離染得

果可言減百分不能辦斯佛事故無佛出

然於減百設佛出世亦有一分能遵教等如

百年時佛何不出若謂減百堪化有情極少

少故佛不出者是則應說前所立因不能具

成佛所作故雖於滅百五濁極增不能具成  
佛所作事由斯故佛不出世間而此親因非  
彼所說言五濁者一壽濁二劫濁三煩惱濁  
四見濁五有情濁云何濁義極鄙下故應棄  
捨故如滓穢故豈不壽劫有情濁三五不相  
離見濁即用煩惱為體五應不成理實應然  
但為次第顯五衰損極增盛時何等名為五  
種衰損一壽命衰損時極短故二資具衰損  
少光澤故三善乎衰損欣惡行故四寂靜衰  
損展轉相違成誼諍故五自體衰損非出世

間功德器故為欲次第顯此五種衰損不同  
故分五濁獨覺出現通劫增減然諸獨覺有  
二種殊一者部行二麟角喻部行獨覺先是  
聲聞得勝果時轉名獨勝有餘說彼先是異  
生曾修聲聞順決擇分今自證道得獨勝名  
由本事中說一山處總有五百苦行外仙有  
一獼猴曾與獨覺相近而住見彼威儀展轉  
遊行至外仙所現先所見獨覺威儀諸仙觀  
之咸生敬慕須臾皆證獨覺菩提若先是聖  
人不應修苦行麟角喻者謂必獨居二獨覺

中麟角喻者要百大劫修菩提資糧然後力成麟角喻獨覺言獨覺者謂現身中雖稟至教唯自悟道以能自調不調他故何緣獨覺言不調他非彼無能演說正法以彼亦得無礙解故又能憶念過去所聞諸佛言詞堪爲他說得極遠境宿住智故又不可說彼無慈悲爲攝有情現神通故又不可說無受教機爾時有情亦有能起世間離染對治道故雖有此理而今測量彼知爾時有情根欲入見諦等不藉他教故不說法以調伏他除此所

餘攝有情事無勞設教現通即成又諸獨覺關力無畏對於我論堅執衆中欲說無我心便怯劣故不說教以調伏他有餘釋言由彼獨覺長時數習少欲勝解又避攝衆誼雜過失故不說法以調伏他若自有能他有根欲棄而不濟度豈名有慈悲是故應如前釋爲善輪王出世爲在何時幾種幾俱何威何相頌曰

輪王八萬上 金銀銅鐵輪 一二三四洲  
逆次獨如佛 他迎自往伏 諍陣勝無害

相不正明圓 故與佛非等

論曰從此洲人壽無量歲乃至八萬歲有轉輪王生滅八萬時有情富樂壽量損減非其器故或順彼受業定於彼時方與果故如感佛身業要劫滅時方能與果王由輪寶旋轉應導威伏一切名轉輪王施設之中說有四種金銀銅鐵輪應別故如其次第勝上中下逆次能王領一二三四洲謂鐵輪王王一洲界銅輪王二銀輪王三若金輪王四洲界契經就勝但說金輪故契經言若王生在刹

帝利種紹灌頂位於十五日受齋戒時沐浴首身受勝齋戒昇高臺殿臣僚輔翼東方欽有金輪寶現其輪千輻具足鞞鞞衆相圓淨非匠所成舒妙光明來應王所此王定是轉金輪王轉餘輪王應知亦爾輪王如佛無二俱生故契經言無處無位非前非後有二如來應正等覺出現於世有處有位唯一如來如說如來輪王亦爾應審思擇此唯一言為據一大千為約一切界應說一切界無差別言故謂無經說唯此世間又無經言唯一世

界如何不說而能定知唯據一大千非約一切界若爾何故梵王經說我今於此三千大千諸世界中得自在轉彼有密意密意者何謂若世尊不起加行唯能觀此三千大千若時世尊發起加行無邊世界皆佛眼境天耳通等例此應知若不許然佛於餘界何緣無有自在化能為闕大悲為智有礙闕大悲者經不應言如來悲心普覆一切智有礙者經不應言無一爾燄佛智不轉若佛智悲徧於一切無礙無闕則應說法普能濟度一切有

情無邊界中如來皆有不思議力能普化故又佛先於三無數劫發願度脫一切有情令諸有情若自所化若他所化皆已下種資糧成熟住在十方無出世尊願所及境何緣此佛不度餘方設一如來唯化一界亦非一界盡得涅槃然許如來能化一界故許一佛普化十方雖度不盡亦無有失餘為當來佛所度故由斯理故梵王經說我今於此三千大千諸世界中自在轉者定有密意為證不成又埋必然如舍利子總約現在白世尊言我

得彼問當如是答今時無有梵志沙門得無  
上菩提與我世尊等所以然者我從世尊親  
聞親持無處無位非前非後有二如來應正  
等覺出現於世有處有位唯一如來如其他  
方別有佛者非舍利子懷嫉妬心何故不言  
他方雖有而一世界無二如來十三豈不此經亦  
有密意引證已善亦不得成密意者何謂彼  
所引無處位等有二如來如說如來輪王亦  
爾若無密意約現總遮則應輪王餘界非有  
以彼如佛遮俱生故若餘界輪王雖遮而有

則餘界諸佛不可言無是故此經約一界說  
不可以佛定例輪王即此經中遮女成佛豈  
亦有佛以女身成如遮輪王俱生非定又不  
可以佛例輪王以轉輪王如業主別所生處  
所有隔別故謂轉輪王業有分限故所王領  
亦有隔別非一四洲俱時二主同所王領況  
得有多是故應知為主有隔其所生處理有  
分限由有分限故一界中無二輪王餘界別  
有佛因無有分限異故為主王化亦無分限  
由此無有佛土隔別故不可言屬此屬彼如

何此佛唯化此方餘世界中有餘佛化云何  
知佛爲化主無限於一切境界皆有智故諸  
界差別由二種依謂依身殊及法差別佛於  
諸界差別相中有能徧知殊勝智故於一切  
法一切有情差別境中無礙智轉如契經說

佛告苾芻我觀有情非易可得從久流轉生  
死以來非汝父母乃至廣說又契經說佛告  
苾芻我觀方土非易可得從久流轉生死以  
來非汝所居乃至廣說又舍利子讚述世尊  
成就無上宿住念智作如是言大德世尊於

彼彼處曾不曾住若有色若無色若有想若  
無想若非想非非想即彼彼處所有行相所  
有標舉有無量種無上微妙宿住念智豈不  
由此即成如來於不生處亦有智轉能爲化  
主化彼有情非轉輪王有如是德故不可引  
比例世尊又轉輪王於大千界爲多俱出各  
王四洲爲一輪王總王如佛若爾何失二俱  
不然若多俱生各別主者如王與佛遮二言  
同而許輪王於大千界同時多出非佛世尊  
如是亦應許餘世界有輪王出無佛世尊若

一輪王生一四洲界而能總王百俱胝界者  
輪王少福都無妙智而許總王三千大千况  
我世尊具大福德於一切界一切有情有大  
堪能無礙妙智而執所王不越大千與輪王  
同斯有何理又彼所執都無至教唯依少理  
作如是言現見世間有多菩薩俱時修習善  
提資糧一界一時可無多佛多界多佛何理  
能遮故無邊界中有無邊佛現此所立理應  
共尋思俱時造修轉輪王業及俱修習善提  
資糧二類有情誰多誰少又輪王果無上善

提無障圓成誰多誰速又有何定理無二無  
多造一界同時轉輪王業彼如是業成熟既  
同時何理為遮不俱生一界此中定理於佛  
亦然不可被徵便許一界無二多造業或非  
一俱生又賢劫中契經定說有五百佛出現  
世間或有說言千佛出世若干菩薩善提資  
糧同一劫中可得圓滿何緣成佛定不同時  
謂彼皆於三無數劫精勤修習善提資糧有  
一劫中同處成佛何緣無有同處同時於一  
大千無俱時理多界唯一理亦應同唯佛世

尊能於此義究竟通達我等隨力且於此作如是尋思諸有智人應詳其理如是所說四種輪王威定諸方亦有差別謂金輪者諸小國王各自來迎作如是請我等國土寬廣豐饒安隱富樂多諸人衆唯願天尊親垂教勅我等皆是天尊翼從若銀輪王自往彼土威嚴近至彼方臣伏若銅輪王至彼國已宣威競德彼方推勝若鐵輪王亦至彼國現威列陣剋勝便止一切輪王皆無傷害今伏得勝已各安其所居勸化令修十善業道故輪王

死多得生天經說輪王出現於世便有七寶出現世間象等五寶有情數攝如何他業生他有情非他有情從他業起然由先造互相屬業於中若一稟自業生餘亦俱時乘自業起如是所說諸轉輪王非唯有七寶與餘王別亦有三十二大士相殊若爾輪王與佛何異佛大士相處正明圓王相不然故有差別言處正者謂於佛身衆相無偏得其所故言明了者謂於佛身相極分明能奪意故言圓滿者謂於佛身衆相周圓無缺減故劫初人

衆爲有五無頌曰

劫初如色天 後漸增貪味 由墮貯賊起

爲防雇守田

論曰劫初時人皆如色界極光淨歿來生人

間經於久時漸有五出故契經說劫初時人

有色意成支體圓滿諸根無缺形十六色端嚴身

帶光明騰空自在飲食喜樂長時久住有如

是類地味漸生其味甘美其香鬱馥時有一

人稟性耽味艱香起愛取嘗便食餘人隨學

競取食之爾時方名初受段食資段食故身

漸堅重光明隱沒黑闇便生日月衆星從茲  
出現由漸耽味地味便隱從斯復有地皮餅  
生競耽食之地餅復隱爾時復有林藤出現  
競耽食故林藤復隱有非耕種香稻自生衆  
共取之以充所食此食麤故穢穢在身為欲  
蠲除便生二道因斯遂有男女根生由二根  
殊形相亦異宿習力故便相瞻視因此遂生  
非理作意欲貪鬼魅惑亂身心失意猖狂行  
非梵行人中欲鬼初發此時爾時諸人隨食  
早晚隨取香稻無所貯積後時有人稟性懶

墮長取香稻貯擬後食餘人隨學漸多停貯  
由此於稻生我所心各縱貪情多收無厭故  
隨收處無復再生遂共分田慮防遠盡於已  
田分生恠護心於他分田有懷侵奪劫盜過  
起始於此時為欲遮防共聚詳議銓量眾內  
一有德人各以所收六分之一二十七令防護封  
為田主因斯故立刹帝利名大眾欽承恩流  
率土故復名大三末多王自後諸王此王為  
首時人或有情厭居家樂在空閑精修戒行  
因斯故得婆羅門名後時有王貪恠財物不

能均給國土人民故貪墮者多行賊事王為  
禁止行輕重罰為殺害業始於此時時有罪  
人心怖刑罰覆藏其過異想發言虛誑語生  
此時為首於劫滅位有小三災其相云何頌  
曰

業道增壽減 至十三災現 刀疾飢如次  
七日月年止

論曰從諸有情起虛誑語諸惡業道後後轉  
增故此洲人壽量漸減乃至極小三災現  
故諸災患二法為本一貪美食二性懶墮此

小三災中劫末起三災者一刀兵二疾疫三  
飢饉謂中劫末十歲時人為非法貪染汙相  
續不平等愛映蔽其心邪法縈纏瞋毒增上  
相見便起猛利害心如今獵師見野禽獸隨  
手所執皆成利刀各逞凶狂互相殘害又中  
劫末十歲時人由具如前諸過失故非人吐  
毒疾疫流行遇輒命終難可救療又中劫末  
十歲時人亦具如前諸過失故天龍忿責不  
降甘雨由是世間久遭飢饉既無支濟多分  
命終是故說言由飢饉故便有聚集白骨運

籌由二種因名有聚集一人聚集謂彼時人  
由極飢羸聚集而死二種聚集謂彼時人為  
益後人輟其所食置於小篋擬為種子故飢  
饉時名有聚集言有白骨亦由二因一彼時  
人身形枯燥命終未久白骨便現二彼時人  
飢饉所逼聚集洛二白骨煎汁飲之有運籌言亦  
二因故一由糧少傳籌食之謂一家中從長  
至幼隨籌至日得少麤餐二謂以籌挑故場  
蘊得少穀粒多用水煎分共飲之以濟餘命  
然有至教說治彼方謂若有能一晝一夜持

不殺戒於未來生決定不逢刀兵災起若能  
以一訶梨怛雞起殷淨心奉施僧衆於當來  
世決定不逢疾疫災起若有能以一搏之食  
起殷淨心奉施僧衆於當來世決定不逢飢  
饉災起此三災起各經幾時刀兵災起極唯  
七日疾疫災起七月七日飢饉七年七月七  
日度此便止人壽漸增東西二洲有似災起  
謂瞋增盛身力羸劣數加飢渴北洲總無前  
說火災焚燒世界餘災亦爾如應當知何者  
為餘今當具辯頌曰

三災火水風 上三定為頂 如次內災等  
四無不動故 然彼器非常 情俱生滅故  
要七火一水 七水火後風  
論曰此大三災逼有情類令捨下地集上天  
中初火災興由七日現有說如是七日輪行  
猶如鷹行分路旋運有說如是七日輪行上  
下為行分路旋運中間各相去五千踰繕那  
次水災興由降瀑雨有作是說從三定邊空  
中欵然雨熱灰水有餘復說從下水輪起涌  
沸水上騰漂浸決定義者即此邊生後風災

興由風相擊有作是說從四定邊空中欵然  
飄擊風起有餘復說從下風輪起衝擊風上  
騰飄鼓此決定義准前應知若此三災壞器  
世界乃至無有細分為餘後麤物生誰為種  
子豈不即以前災頂風為緣引生風為種子  
或先所說由諸有情業所生風能為種子風  
中具有種種細物為同類因引麤物起或諸  
世界壞非一時有他方風具種種德來此為  
種亦無有過故化地部契經中言風從他方  
飄種來此如先所說前災頂風此中何災以

何為頂火水風如次上三定為頂故世尊說  
災頂有三若時火災梵燒世界以極光淨天  
為此災頂若時水災浸爛世界以徧淨天為  
此災頂若時風災飄散世界以廣果天為此  
災頂隨何災力所不及處即說名為此災之  
頂何緣下三定遭火水風災初二三定中內  
災等彼故謂初靜慮尋伺為內災能燒惱心  
等外火災故第二靜慮喜受為內災與輕安  
俱潤澤如水故徧身麤重由此皆除故經說  
苦根第二靜慮滅以說內心喜得身輕安故

非唯火災尋伺止息亦由滅苦所依識身故  
 說苦根二靜慮滅雖生上地識身容現前隨  
 欲不行自在故無過然經言滅苦據正入定  
 時初靜慮中猶有尋伺無增上喜不言苦滅  
 第三靜慮動息為內災息亦是風等外風災  
 故若人此靜慮有如是內災生此靜慮中遭  
 是外災壞故初靜慮內具三災外亦具遭三  
 災所壞第二靜慮內有二災故外亦遭二災  
 所壞第三靜慮內唯一災故外但遭一災所  
 壞何緣不立地亦為災以器世間即是地故

但可火等與地相違不可說言地還違地如  
 先所說三斷末摩所斷末摩即是地故不可  
 立地以為能斷大種類同不相違故又下三  
 定以火水風如次為災損壞外器若復立地  
 為第四災則應能損第四靜慮然彼靜慮必  
 無外災以彼定無內災患故由此佛說彼名  
 不動內外三災所不及故由是故說災唯有  
 三毗婆沙師說第四定攝淨居故災不能損  
 由彼不可生無色天亦復不應更往餘處由  
 此證餘界無淨居天若餘世界中有淨居者

應如地獄移往他方寧說不應更往餘處下  
 三天處由淨居天威力攝持故無災壞無容  
 一地處少不同便有為災壞不壞別若爾彼  
 地器應是常不爾與有情俱生俱滅故謂彼  
 天處無總地形但如衆星居處各別有情於  
 彼生時死時所住<sup>二</sup>天宮隨起隨滅是故彼器  
 體亦非常所說三災云何次第要先無間起  
 七火災其次定應一水災起此後無間復七  
 火災度七火災還有一水如是乃至滿七水  
 災復七火災後風災起如是總有八七火災

一七水災一風災起水風災起皆次火災自  
 水風災畢火災起故災次第理必應然何緣  
 七火方一水災極光淨天壽勢力故謂彼壽  
 量極八大劫故至第八方一水災由此應知  
 要度七水八七火後乃一風災由徧淨天壽  
 勢力故謂彼壽量六十四劫故第八八方一  
 風災如諸有情修定漸勝所感異熟身壽漸  
 長由是所居亦漸久住

阿毗達磨順正理論卷第三十二

說一切有部

音釋

蟻蟻居豈切  
 蝨蝨所拂切  
 力嶠切  
 燒也  
 苦協  
 切  
 筵  
 搏搏度切  
 祝祝度切  
 飛也  
 量量銓切  
 銓銓銓切  
 遠遠銓切  
 音切  
 積積銓切  
 古古銓切  
 變也  
 肘肘銓切  
 尺尺銓切  
 陟陟銓切  
 柳柳銓切  
 二二銓切  
 輟輟銓切  
 止止銓切  
 劣劣銓切  
 也  
 燎

永樂北藏

順正理論

第一一三册

永樂北藏

順正理論

第一一三册