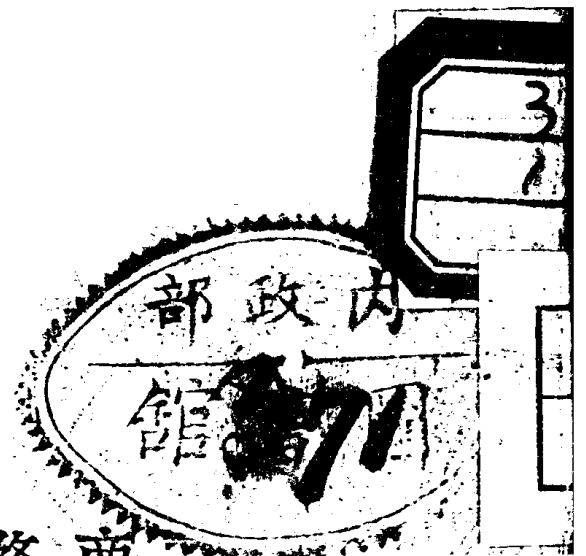


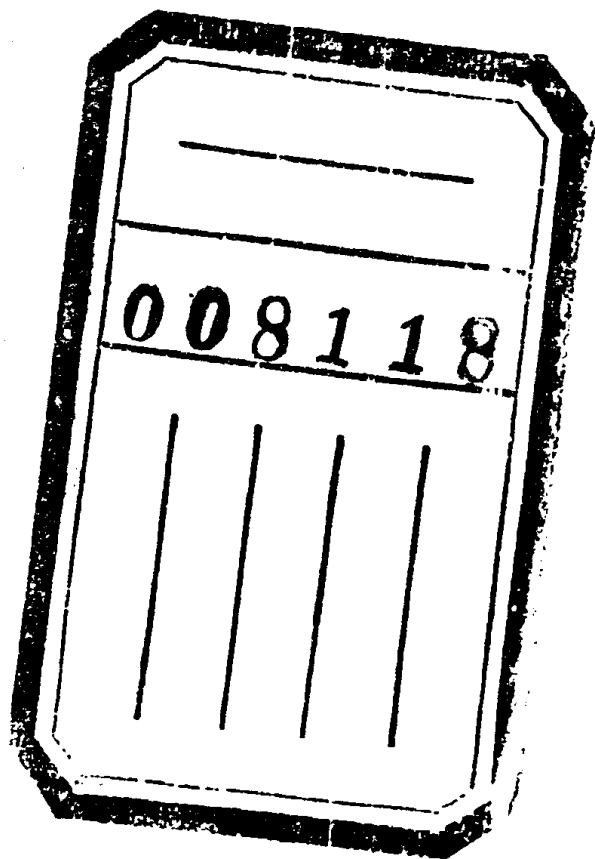
戰時常識叢書

戰時教育

黃覺民著



商務印書館發行



008118

B3Q  
~~H653~~

520.18  
172  
2

V

000440

320  
141

<p>商務印書館發行</p>	<p>戰時常識叢書</p> <p>戰時教育</p>	<p>黃覺民著</p> <p>北京圖書館藏</p>
----------------	---------------------------	---------------------------

82197

# 目錄

## 戰時校舍問題

- 一 戰時校舍問題的起因……………一
- 二 解決戰時校舍問題的普通方法……………二
- 三 解決戰時校舍問題的特殊方法……………八
- 四 以自學制度根本解決校舍問題的建議……………一四

## 戰時課程問題

- 一 戰時課程的特徵……………二六
- 二 戰時課程的編制……………二七
- 三 戰時課程的改造……………三一

## 戰時教師問題

……………四五

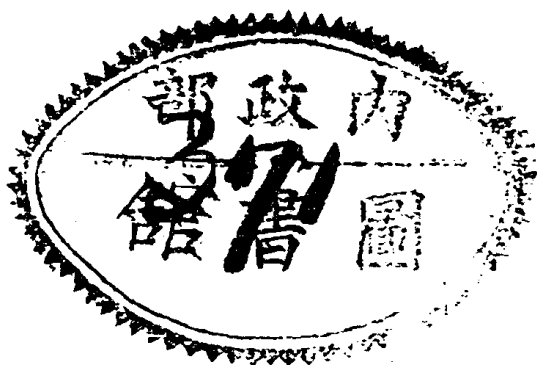
一 戰時教師問題的起因·····	四五
二 戰時教師問題的解決方法·····	四六

# 戰時教育

## 戰時校舍問題

### 一 戰時校舍問題的起因

在戰區及戰區附近地帶，校舍當然發生問題；有的因受砲火焚毀，一片焦土，僅足以供憑弔；有的因被敵人佔據，雖然健全而無法利用；有的即未被焚或被佔，但因逼近戰區時有危險，雖還可用亦等於無用；有的位於沿海及各省市等非戰區域，本來可以照常上學，無如敵人不顧人道蔑視國際公法，濫用飛機狂施轟炸，以致原為安全地帶，亦變成危險區域；即如安徽、江西、湖北等省的城市亦輒遭敵機蹂躪，可見不僅戰區，就是內地學校校舍的安全也都發生問題。這些問題不求解決，教師便無處教學，學生也無處求學，如果戰事延長下去，失教失學，國力損失何等重大！



## 二 解決戰時校舍問題的普通方法

### (一) 借讀與設立臨時學校的辦法

教育部爲平津淞滬戰區中各大中學，曾施行借讀辦法，又設立臨時大學於西安、長沙，這可解決一部份校舍的問題。但是臨時大學所收人數有限，假定這兩處大學每處可容二千個學生，合計亦不過收容四千人，平津淞滬大學生數，何止倍蓰，因無處就學而抱向隅者最少當在萬人以上。至於借讀，也有困難，因好的學校多已滿額，勉強收容爲數也極有限。

據我個人推測，大學各班人數多至一百人，高級中學每班多至八十人，初級中學每班多至六十人，想都不至妨礙學生的學業到顯著的地步，有時或可因爲人多，求學興趣反而增高。作者於一九三〇年在菲律賓濱國立大學研究院時，該校心理系主任曾做過一種實驗，證明在教育統計班上三十人的一班成績並不較好於五十人的一班，而七十五人一班的成績並不較次於三十人的一班。所以我想際此國難期間若將內地好的學校盡量開放，一定可以多容借讀或轉校的學生，決不

止僅如現在所能收容之數。

內地優良學校當局，縱有心救濟失學甘願破格多收學生，每因場所有限，無法容納，這可有以下幾種辦法：

(1) 由政府酌撥戰區學校原有設備費，擴充內地優良學校的教室圖書館，實驗室，以及宿舍等等。

(2) 另開晨班夜班以收容白天無法安插的學生。

(3) 將兩間或兩間以上的教室，合成一間，以容收大的班級。

(4) 改善圖書館實驗室的管埋以容納多人閱覽參考。

(5) 宿舍地板不潮濕者可打太平鋪，席地而臥，便可寄宿加倍人數。如因人數加多，則可多開窗戶，以利衛生。

(6) 校外租借公共場所或民房祠宇以應急需。

## (二) 遷移辦法



第二種補救方法，便是遷移學校到安全的地帶。參照吾國現勢，平、津各校，絕非短時間內所能恢復，借讀及轉入臨時大學辦法俱係暫時性質，對平、津學生似不相宜。上海各校情形雖不比平、津各校嚴重，但爲久長之計。縱使最後勝利終屬於我，平、津、滬被佔地帶一概原璧歸還，而各大中學也有遷移內地的必要。理由如下：

(1) 向來平、津、滬學校尤其是大學，實犯畸形發展的毛病，其弊在於爲數太多，除一二大學特別適合當地情形如上海的商學院，吳淞的商船學校等外，應即通盤計劃在內地適宜地點合理分配；這種辦法吾國教育當局及教育專家早已認爲適當，無如歷來格於情勢未能實現，如北平各大學合併曾經遇到種種困難，整個合理分配更難做到。但現在情形大大不同了。敵人激起我們全面抗戰，敵火連天把我們足以阻礙合理分配的私心攻擊粉碎，把我們向來忽略的合作精神團結起來。前此不可克服的困難，現在敵人已代我解決了。雖然損失極大，但有此機會，也可說是不幸中之一種收穫，將來合理建設的前途實在不可限量。所以不慮敵人的橫加破壞，只慮我們不能利用這破壞的機會去努力建設罷了。廣州現在也屢遭空襲，該處高等教育也犯着

平、津、滬學校太多，疊床架屋的弊病，自然也非遷移不可。我們急應趁着這不幸中的機會，把全國三分之二專門以上學校，不合理的分配澈底調整一下，散佈之於全國適宜的地點。

(2) 我們這次全國一致抗敵目的在於持久，惟有持久纔能得到最後的勝利，亦因為要持久要勝利，所以平、津、滬各校，便不能任其長久停頓，非遷到安全地點不可。

(3) 這次戰爭的勝負不論誰屬，中日以後的戰端總是難免再發，除非敵人澈底覺悟放下屠刀，或是日本國內自動革命把軍閥推翻撲滅。為避免再受戰事影響計，亦以遷往內地適當地點為宜。

(4) 大學、中學學生，尤其是大學生，就校肄業大部分，必須離開本地集中於校址所在地。而大都市中的生活費比較內地昂貴，不言可知，故非富有之家無力供給子女求學費用，因此不知埋沒多少人才，不知害了多少有志青年獨抱向隅之嘆。至於內地因為衣食住行樣樣都較便宜，中產工農階級便有財力栽培子女。且因內地環境，每與學生家庭生活相去不遠，畢業生便願服務農村，不至羣趨城市。故為省節求學經費計，為求教育容易普及計，為求學生較與社會生活接

近計，爲求畢業生出路計，都應趁此抗戰機會把校舍遷離平、津、滬、廣各地，移入內地辦學。

(5)最使我國教育當局及平、津、滬、廣和其他沿海各都市大中學校校長們所留戀的，當是各校現有的校舍和校具，總希望戰事告終，苟未被毀或雖毀而尚可修葺，再來重整旗鼓恢復舊觀，所以雖然有意遷移，還不能毅然決然去實行。我以為遷校對校舍校具不特沒有損失，而且反有擴充及更臻完善的可能。須知現有各校的地價都還貴於內地，若行售賣，則所得代價，足以在內地購置數倍，甚至數十倍的校地，且可以之擴充設備，則校舍校具豈不都比現有的更爲完善麼？

### (三) 建築新校舍辦法

戰時如必需建築校舍，千萬不要再蹈過去奢華富麗的覆轍。我國新式的校舍，尤其是大學，實在過於洋化，內中設置比諸學生家庭生活及社會環境優越過多，學生差不多生活於天台仙境。過慣這種生涯，便與家庭社會真實環境格格不入，到處做人都生問題。本來是個道地的鄉下老，現在變成冒牌的洋鬼子了；本來穿慣布衣，現在沒有呢絨嗶嘰所製的洋裝便不欲披身了；本來鹹菜豆

腐可以下飯，今則非汽水冰淇淋西點番菜不樂飲食了；本來茅屋平房可以長年安居，今則非洋樓大廈不願駐足，沒有抽水馬桶連大小便都感覺不舒適了；本來日可健步數十里，今則日夜夢想汽車，若再沒有人力車幾乎不能出門了；本來肩可安擔，今則連自己上學的行李，巴不得父親做挑夫挑到車站或碼頭了；本來雙手可以紡織，可以抱抱弟妹，今則連自己愛吃愛用的東西，還要母親像女僕般隨着她的高跟鞋後面往返市場代她供役了；本來在家棉衣便可過冬，今則沒有火爐水汀手足不能動作了；諸如此類，實難枚舉。雖不敢說這些都是惡習，但至少可斷定多與我國一般社會的現實生活相去太遠。我並不是反對享樂，合理享樂是人生所需要的。這般由學校培養出來的學生，若是在歐美社會，我自羨慕他們享受安樂的暢快。但是我們是窮苦的國家，所需要的青年不是能享樂的青年，而是能吃苦的青年。學校優越環境的流弊所至，勢必致窮苦的國家，不能得到刻苦耐勞的青年去拚命建設，反造就許多驕奢淫佚只知享樂的腐化份子做社會的蠹蟲。這樣結果，我並不責備青年，而獨歸咎於現有學校的環境，比一般社會情形實在過於優越。我也不敢冤枉少數堅苦卓絕的大中學生，但敢冒昧斷定好像神仙之府或如宮殿式的學校，極難造就我們窮國所需

要的苦幹人才，這些不被學校環境所腐化而仍能出污泥而不染的青年，實在極爲可嘉，但恐比鳳毛麟角還要少吧！

那麼，新的校舍（包括校中各種建築）如果需要建築又將如何改革呢？我以為務必注意下列諸點：

- (1) 必須與一般社會日常環境相去不遠。
- (2) 堅固、樸實、適用，日光充足，空氣流通。
- (3) 對於實驗、圖書、運動等設備，盡量求其充實；對於學生衣、食、住、行、學、做，各場所務須在適合衛生的原則下養成刻苦耐勞的習慣，能愈接近社會上一般人的日常生活，愈切實際應用。畢業後便愈能入世，便不至像現在畢業生與世格格不入了。

### 三 解決戰時校舍問題的特殊方法

(一) 以播音台代校舍的辦法 我嘗屢想假如十個學校爲五百個學生同課一樣學程，（譬

如是教育原理，自必要用十位教師，十間教室，十個時間，未免過於浪費，何不併集中只用一個學校，一位教師，同一時間，不用教室，教此五百個學生呢？我以為校舍最困難的問題當在於教室，設使教室有了辦法，就在上述環境下，一個學校可當十個，一位教師可當十位，一次時間可當十次，既可以多收十倍學生，便可以較省十倍物力財力和人力，利用播音台就能收這個效果。

(1) 建築播音台，所有講授工作均由教師播音傳達。不必在教室內講述，藉以減少教室到最低限度。同時一個學校，一位教師，一次時間講授一門學科，便可廣播於無量數學生。

(2) 學生即以宿舍代教室就在宿舍桌上可以聽課。

(3) 每間宿舍安置一架收音機，若使同舍學生均屬同級，所修學科及播音講授時間一概相同，則一架收音機便可足用，機之發音高低以宿舍大小為比例。如果宿舍中學生學科、時間、程度等如有差異，則通常收音機聲音很大，一間宿舍內萬不可安置一架以上，否則聲音參雜聽不清楚。遇到此種情形最好要用有聽筒的礦石收音機，每架價格不過三四元左右，每個學生都可自備一架，在自己要聽講不同學科的時候，各將聽筒罩在耳朵則自己能聽得明白，他人不受吵

擾。

(4) 上列播音辦法已將講堂大部分問題完全解決。校舍被毀的各大學，如要遷入內地，當可合併集中一處，不致因教室缺乏發生阻礙。惟是科學館、圖書館，則非建築不可，且須規模宏大，庶能容納多人。科學館居多供給工理醫等科學生應用，不是全體師生所需要，規模還可略小；圖書館則個個師生所必需，除宿舍外要算牠最佔地位了。不過管理如果得法，科學館、圖書館並不需要很大地方。紐約哥倫比亞大學教育學院一萬餘個學生，所用號稱極爲完備的圖書館，所佔地方不及兩畝，高度亦不過五層。如改建平房佔地六七畝足矣。內地地價便宜，工資低廉，木材土石都極充足，其價又不昂貴，假如將上海一畝校地售賣改充，卽足以建內地十畝範圍的圖書館而有餘了。體育場當然也極需要，但這在內地極易設法，不比在尺土寸金的大都市，寬廣的體育場比任何教育場所都難獲得。

(二) 以家庭代校舍的辦法 以上各種校舍補救辦法都是爲有錢學生設法，當然可使收容一部分現在因抗戰而失學的青年。但據說位於內地安全地帶的原有大學，雖然大開借讀之門，學

生並不擁擠，卻是何故呢？它的最大原因倒不在於有無校舍可容，而實在於無錢入學。一個大學生在內地求學每年費用最低亦需二三百元，一個中學生最低費用每年亦要一百五十元至兩百元。鉅富之家我國本來不多，內地尤少。今受敵人侵略戰事的損害，無論政軍農工商各界收入都大減少，除少數擁有巨資其力仍足以供子女求學者外，大多數的學生家庭都無餘力培植子女，遂使有校的亦不能得到教育，無校的更不待言了。因此爲經濟困難而失學的學子實繁有徒，這問題的嚴重尤其值得注意。我們應當如何設法，使他們不論有校無校有錢無錢均可獲得教育同等的機會呢！

這就是我所要提出的以家庭代校舍的辦法：

(1) 教育當局應准學生在家自修，經學校考試及格後給予學分或准予升級。自修辦法在大學各科如文、法、商、教育等等，無不可以通行；在中學文、史、地、公民、衛生、論理、美術、勞作、體育等科一樣可以採用。就是自然科學無須實驗的部分也可自修，不必入校始能學習。或者有人懷疑算學絕難自修，我卻不以爲然。要知算學的自修遠比自然科學爲易。因牠不需往科學館實驗，所需



自修工具也多易購置備用。所難者不過現在所有關於算學的教科書都是專為教師講授而編，不是為學生自修而作的，故較宜於教授不宜於自學。倘能為便於學生自修計而另編專為學生應用的自習教科或講義，則初中以上的學生便不難自修算學，且不獨算學一門如此，就是其他大中學教科書也多是編來預備由教師先教而後學的，不是給學生不教而能自學的，所以在新自修用書未編出來的時候恐怕中材以下的學生都難達到自修的志願。惟是中材以上的學生，我可保證他們能够自修。即如我們在求學時代不知眼見多少同學，不必先教而能自學，亦曾見過同學中頗有厭上講堂而寧願坐圖書館的。照此看來這些可以不必來校而能在家自修的學科，凡有自學能力而經濟無法維持在校生活的，在此抗戰期間，國家似不應固執於呆板的法令眼睜睜地任其失學。急應廣開方便之門，准予通融辦法，鼓勵其在家自修，以培國力。我敢深信這些無力求學而自願進修的青年，大多有為之士，其努力自學的成績，一定還比被迫到校肄業者為高，既是一樣可以求學，何必一定在校方給學分方准升級呢？

(2) 教育當局應通令全國大學中學以及其他文化機關，凡有此項貧寒自修學生經證實

無誤後，應一律予以實驗參考的便利。如此則貧寒有志的青年，遇有必要還可設法到鄰近的學校或其他文化機關解決其在家所不能解決的困難，例如對於自然科學他可在家自修理論部分剩下實驗部分於每月之間前往學校實驗幾次。近的早去晚歸，稍遠的一月離家住校數天亦易想法辦到。

(3) 厲行嚴密的考試制度。學生得遵照規定學程及內容努力自學，並得於指定時間受校方或教育當局考試。及格者准予升級或畢業。

(三) 以郵局代校舍的辦法。這就是函授學校的辦法，也可解決多少校舍的問題。

(1) 可由教育當局或學生原校或私人團體設立函授學校以容納無校可讀或無力入校的學生。

(2) 教育當局正式承認函授學生的成績，如經考試及格，一律准予升級畢業。

(3) 教育當局可通令各地學校如有函授學生在規定辦法下，到該校實驗室或圖書館應准予實驗或參考。

#### 四 以自學制度根本解決校舍問題的建議

以上三種以播音台、家庭和郵局、未解決校舍問題的特殊方法，各自單獨實行都有弊病。例如播音台的辦法，學生只能聽講未能得到教師的指導；而函授辦法學生雖能得到教師的個別指導，教師實不勝其煩。家庭既無實驗參考的便利，復無教師指正的機會，亦非完善辦法。若把這幾種方法合併起來建設一個「自學制度」，就不單能够解決戰時校舍問題，就是戰後以及平時校舍問題，除小學外，也可藉以解決。須知校舍缺乏不僅限於戰區，國內無論何處都有校舍缺乏的問題；也不僅限於戰時，就是戰後平時亦無時不生問題。如果必需校舍方可實施教育，請問本來貧病未復健康，今又慘遭暴敵創傷的我國，那有能力建築許多校舍？我們是否就因沒有校舍不辦教育？在這種環境下，我們應該設法如何不用校舍亦能教育。此路如走得通，則非特戰時教育場所着安置，即戰後教育建設也得到極大的助力。茲將我所擬議的「自學制度」的辦法大綱略列於下：

(1) 所有小學生應嚴密予以自學工具的訓練，如文字的讀寫作，字典的用法，圖書的參考，

等等。務於第一年級起注重養成學生自學習慣，逐漸導其獨立自學。

(2) 自初中起，學生一律在家或在職自學，不必入校。

(3) 初中以上的學校一律不需校舍，祇需足用的辦公處。初中每縣一校，高中每省一校，大學全國一校。

(4) 所有教導改正均由教師用函授方法辦理之。

(5) 教師不作通常教室的講述，遇有必需特別向學生講述的時候，可由無線電臺廣播之。此種電臺中央設一個，各省市各設一處中央的可與世界各國著名學者約定廣播時間，由外國接收後再廣播到全國各電臺。內地沒有電氣的地方，可用乾電。收音機由學生自備或獨購或合購均聽其便。

(6) 所有教科書講義原為教師而編的，一律改編如函授式的學生自習課本，深淺務必適合學生程度。課本中且須盡量附載必需參考的材料。

(7) 政府從此不建教室宿舍，僅設校舍中的圖書館科學館，最少每縣必設圖書館科學館

各一，以供學生自行參考實驗。館中應設各科指導員以教師充任之。

(8) 各級學校實科學生。以就地即業自學為原則。如商店夥計學徒習商科，工廠員工習工科，農場員工習農科……等。其有學習就地即業不能實習的學科者，由教育當局會同學校指定公私立實業機關予以實習的機會。

(9) 所有學生各科成績的及格以及升級畢業，均由國家和學校的嚴密考試決定之。各科學期平常考試由學校負責，畢業考試由國家辦理之。

(10) 所有學生的品格幹才性情等成績，由本地本業組織嚴密保舉制度決定之。（這比教師在變態的教室環境內斷定學生品行當較準確。）

以上十點當然不是詳盡的自學制度辦法，但可略見梗概。如果見諸實行，不僅可以解決全國校舍缺乏問題，還能連帶矯正許多重要的學校教育弊端，茲簡述幾點如下，似頗值得教育當局的參考：

(1) 我們是個窮國，無力建築許多校舍，那是無可諱言的事實。自學制度。既容許學生在家

或在職業機關內自行求學，就初中程度以上有能力自修的學生，都可不必入校，因而無需校舍，國家方面，沒有校舍教育仍可推行，而且推行得更為適合國情（理由見後列幾點。）

（2）我們家庭大多數貧苦，有力供給子女住在校內求學的為數實在不多，尤其是戰時與戰後經濟更見困難。若採用自學制度，則學生因為在家可得求學，祇須繳交多少學費，其他膳、宿、住校雜用，以及來往旅費一概可免，家長負擔當然較輕，可將培養一個子女的费用拿來培養好幾個。

（3）我國教育機會，因學校需費甚鉅，極不平等。就是將來能做到學費一律豁免，還是沒有平等機會的希望。因為學費僅佔全部費用的一小部分，為數尚輕；最大費用在於住校的日常膳宿雜用各費。因為我國大學中學幾乎都在各大城市，一切生活，都因環境而增高，故除極少數的富有之家可以沒有問題外，其餘絕大多數的民衆子女卻無求學的機會。若國家推行這種自學制度，雖然赤貧子女衣食尚且無着，依舊無法求學，但比學校制度，機會必定較為平等則敢斷言。

（4）我國有志青年無力升學，迫入工廠商店農場以及其他各種機關謀生的不可勝數。這

般青年往往比被迫入校求學的執袴子弟較為努力較有希望，國家如能設法子他們以上進的機會，他們的成就，定足驚人。在現在學校制度情形之下，他們要求學便不能謀生，甚至一家人都失養活的靠山；他們要謀生或要養活家庭，便要犧牲求學。而自學制度則能兩全其美，既能謀生復可求學，他可以就在本店本廠等處在政府特許的空餘時間內求學，在店主廠主的規定時間內做工。為對自己學問既可上進，對家庭經濟復有補助，就是工作能力社會國家也因知能較足而效率較高，都受直接間接的利益，可謂一舉數得。

(5)我國學校教育與社會實際生活諸多隔膜。最大原因就在於學校中所過的生活與一般社會迥然不同，以致畢業生多與社會環境格格不入，幾乎完全不知世故。自學制度則能矯正這些弊病。牠的學生一概不必來校，都在家庭、工廠、商店、農場等，現實社會之中，所過的日常團體生活，就是逼真切實的一般社會生活。在這種環境中他們所受的教育祇是助他們改進其現有個人的和社會的真實生活，絕不會教他們隔離現實的社會。反之學校內的團體生活因與社會實際團體生活並不相同，故在校內所養成的團體生活習慣未能在社會上生起遷移的作用，學

生離校後，這習慣也隨而消失，其有保存着的也與社會實際生活習慣不合，處處發生矛盾。兩兩相較，「自學制度」在教育與生活打成一片及學校與社會打成一片的理論上，當比學校制度較易達到目的。

(6) 我國自採用外國學校制度以來，實行班級教學。這種辦法只對多數中材學生較有效果，對於上智下愚都不適宜。上智者本可速成，因被中材所拖累而不能猛進，下愚者本宜緩進，因受中材所推促，而速則不達。近來歐美各國雖用智力測驗的結果，來做分級分組的根據，藉以獲得能力較相似的同級同組；然而成績之高低，興趣的濃厚，努力的多少，以及其他許多個別差異，都還無法完全控制。他們國內的學者鑒於個別差異非常之大，已對本國學校制度加以抨擊力圖改革。我國反把原有私塾的個別教學完全推翻，實屬矯枉過正。我絕對贊成迎頭趕上學習東西洋的長以補吾人之短。我卻反對盲目抄襲他人之長而忘自己之長，尤其反對誤做他人之短而棄自己之長。私塾的個別教學當然有我之長亦有其短；學校的班級制教學當然有他的短而亦有其長。我們應保留自己之長，再用他人之長來除自己之短。我所提的自學制度中的函授教



學方法，無論上智、中材、下愚，既可隨個別能力或快或慢的進行，復可利用播音臺、科學館、圖書館、得到類似班級教學或共同生活的實效。

(7)我國大學幾都集中都會，中學也大多數設在城市之中，把農村的青年吸引到城市來，過慣繁華生活。於是畢業後大家不願回鄉，羣集城市。結果入城求學的愈多，農村的人才愈少；農村需才孔亟而無才可得，城市卻粥少僧多人浮於事，畢業生愈多而失業的亦愈衆。這是一種非常嚴重的學校教育之流弊。自學制度則足以補救之。所有農村學生無需集中城市，只有本來在城市居住或操業的學生就地即職而求學。如此則畢業之後農村的學生仍可多數不離農村，城市的學生也還多數留居城市，農村既可繁榮，城市又不擁擠，一矯過去城市農村教育畸形發展的積弊。

(8)我國歷來教育都是專讀死書，就是號稱新式學校仍不外死讀書和讀死書。讀書本是求學中一種甚為重要的方法，誰也無可厚非。不過把教育看做就是讀書實屬大大錯誤。這種錯誤，用自學制度，也能加以矯正。自學的學生固然也要讀書，而他不離本地本業所讀的書，多是與

他切實生活或職業很有關係，把書中知識與生活或職業聯繫起來，讀書便是改善他的生活，提高他的職業知能。這樣的書當然不是死書，這樣讀法當然也不是死讀了。

(9)我國學校教育的年限，小學六年，中學六年，大學四年，再加上研究院。總共至多不過二十年。而舉國青年能够受足教育二十年之久的，恐怕十萬人中還沒有一個，能够受足大學教育者差不多二三萬人中只有一人，就是受完十二年教育的中學生也須三四千人中纔有其一。(據二十四年度教育統計在受高等教育的學生約佔全人數萬分之一，在受中學教育的學生約佔全人口千分之一。這是包括最初一級至最後一級，人數當然較多，若只算大學或中學的畢業生，最少還須再折扣)最大的原因當然是因學校制度非入校不算受教育，無錢的既不能入校，就業的亦不能入學，最高學校畢業之後已算受完教育，雖有志深造，財力與職業都無問題，但也無校可入了。流弊所至，所有大學中學畢業生若不能入校便都不能進升，研究院畢業生因為再無學校可入，當然要停止教育。凡此大多數人離開了學校不進則退，在校習得的舊知能逐漸遺忘，出校應增的新知能未曾獲得，不及數年便成落伍之流，無論他的自身，以及社會國家都

受莫大的損失。至於自學制度則年限不拘，只要學習者自願研求，就是到老還有機會得到教育，教育過程便成爲終身的。人既終身都需改善生活，那麼自生至死都是需要教育。現在學校教育不能適應這種人人的需求，最多祇能供給吾人到二十餘歲爲止，又因住校費用浩大即此短短十餘年的教育尙且極少能受完全。較之自學制度下可受終身教育，相去何啻天壤。

(10)我國成績較好的大學中學多在交通方便的沿海各省。內地尤其是邊遠學生除非遠離家鄉便無福享受沿海優良學校的教育。又有名有學的教師亦多不願就聘於內地邊僻的學校，甚至沿海各省的鄉村亦無法羅致他們。自學制度，則無論最優良的學校設置何處，全國學生都可加入；無論最特色的教師就聘何校。全國學生也可由函授及播音中受教。通常爲校舍所限優良學校便不得額外多收學生，所以入學考試便不得不嚴，不知多少有志就學的青年，被牠摒在校門之外。今則在自學制度下，祇要辦公處够用，無論多少學生都不受校舍限制。一間學校就是幾千幾萬甚至幾十萬幾百萬個學生均可容納。就是全國祇要辦一個國立大學，下設各系，一個國立中學，下設各科，使全國大學生中學生受到質量較爲平等的教育。也有可能。教師亦不必

集中校內，盡可散處他們自己所愛住或工作的地方。他們薪俸之高低除根據其資格、經驗、著作等等客觀條件外，還要看學生多少自願選他所授的學科。如此則教師必以學生衆多爲榮，勢必努力精益求精。學修愈高，學生愈多，收入便愈夥。

(11)我國學校教師除擔任其專長的學科外，每多爲環境所迫勉強擔任非其所長的功課，結果學校學生雙方都蒙其害。這種極常見的事實，就是素號優良的學校，尙且所在多有，等而下之的學校更司空見慣了。這種弊病完全起於校舍分立的限制：甲校專任教師既不能攤得其專長學科的充足鐘點，學校當局又不容其少擔鐘點，結果祇有胡亂支配學科，敷衍了事。自學制度既不受校舍限制，學生人數必多，各科教師便能祇教專長學科，如果全國祇辦一所大學一所中學，那教師更有專教特長學科的機會了。

以上所述解決校舍問題的辦法，僅適用於大學中學能够自學的學生，至小學兒童自學能力尙未培養充分，自須有適當校舍以資集中訓練的必要。好在小學設備比較簡單，因爲學生都是就地求學不需宿舍，校舍問題因而甚易解決。在城的小學校可借用里弄或學生的家庭客堂爲教室

操場，在鄉的小學校舍更無問題，廟宇祠堂每個鄉村大都可以找到，少加改良即足應急。至於運動場，鄉村空地極多隨處可以利用。所以小學校舍雖然因普及教育，需要最多，而反不生嚴重問題。

我深深覺得，我國是個窮國，一定要自行創用適應窮環境的窮辦法，大可不必因襲外國，以爲他們實施教育都在學校，我們亦必需同樣有學校纔能辦教育；亦正不必因爲吾國籌辦新教育以來都是要用學校，所以現在及將來也必需設備學校，方可繼續不替。須知大學中學教育必須集中校內的辦法，恰恰違反吾國窮民苦的經濟情形，硬把資本主義國家的學校制度強行於式微落後的新興國中，徒見破綻百出，教育發達勢必遲緩多多。因爲無錢就不遍設學校，無校就不能趕辦教育，校外教育既未能正式見容，校內教育又無力加以推廣，結果只有任其延誤，直等國家富強之後，纔有力量抄襲推行資本主義國家的學校教育，而仍不合我三民主義國家之用。我不敢說前面所舉適應窮國家環境，不用學校亦能求學的窮辦法已臻完善，可以推行無礙，可以完全代替學校制度。但敢自信鼓勵校外自學確是一條康莊大道達到我們教育的目標。負當局之責者，急應設法

發展，最低限度亦應做到與校內教育夾道並馳雙管齊下，使適合學校的學生在校求學，適合在校外求學的學生，亦能得着平等的教育機會。

## 戰時課程問題

### 一 戰時課程的特徵

戰時的課程必與平時有所區異。第一，因為時際不同，平時的課程必難全完適合於戰時；第二，因為這次抗戰是全面的，教育應與政治、軍事、經濟等密切配合起來，齊向共同的目標（最後的勝利）前進。政治軍事經濟既都與平時有所不同，教育當然不能例外，課程勢必隨教育方針有所變更；第三，因為戰時所需要的知能與平時亦各有異，課程以各種知能為內容的骨幹，安可與平時一樣呢？我對於現在國內無數學校仍舊完全採用平時課程，完全採用平時教本，認為有味於全面抗敵的真義，使教育與民族解放完全脫輻，成為教育自教育，抗戰自抗戰，對於最後勝利，大有損害！人每以在此戰事期間，許多學校仍得於秋季照常開學引為可喜，我獨反以為憂。我當然贊成學校開學，希望教育效率愈增，抗戰力量愈強。不過開學之後，各校設施，還多一仍其舊，使我十分失望，為抗

戰前途抱着無限的殷憂。在學校未開課前，各校學生率多參加戰時服務，或充難民所職員，或任傷兵醫院看護，或做宣傳民衆等工作，或負供應軍需的責任，直接間接無非與抗戰發生關係。到了開學之後，在理論上講，學生力量更爲集中，更有組織，應當更能有利於抗敵；無如目前情況學校辦法一如平時，迫使原在服務的學生坐困校中，做平時的學業，棄戰時的工作。自詡認真的學校課業仍極繁重，學生欲服務則不能求學，欲求學則不能服務；敷衍塞責的學校，學生既得不到實益，全面抗戰反受着實害。似此情形若不趕緊設法調整，使學校課程配合全面抗戰，則與其使學生攻讀死書，減少抗敵力量，貽誤抗戰前程，毋寧使學生拋棄學業，從事救國工作，較爲得計。

其實這也難怪，已開學的各校當局，中小學校本來必須遵照部頒課程標準，明知平時課程本身在戰時多不適用，也是必須遵行以免違背教育法令。大學課程呢，雖並無嚴定的標準，似有伸縮餘地可以自行調整變更，使與抗戰相關，但亦受相當限制，頗多欲行不得配合的困難。

## 二 戰時課程的編制



爲配合全國各級學校課程以適應戰時需要計，應由中央制定戰時各級學校課程標準大綱，使各校有所適從，限各校必須遵照。這個大綱務必避免過於硬性，方使各地爲需要的不同有相當伸縮的餘地。

那麼課程內容應包括什麼，纔能適合戰時的需要呢？我意應由中央教育當局與軍事政治經濟等各方面取得密切聯絡通盤計畫，藉以釐定適當配合於戰時軍事政治經濟的教育方針，再就這方針配成課程內容，庶可適合戰時之用。茲僅就管見所及略述幾點關於戰時課程編製的意見如下：

(一) 戰時課程應包括戰時直接需要的知能，例如：

- (1) 軍事訓練 所有高中一年級以上或年滿十六歲的學生均應一律參加。
- (2) 救護訓練 凡有初中程度年在十三歲以上的男女學生均應一律參加。
- (3) 防空訓練 所有大中小學生均應一律參加。
- (4) 組織民衆訓練 所有大中小學生均應一律參加。大中學生應側重指導方面，小學生

可協同組織。

(5) 戰時服務訓練 如救護傷兵、救濟難民、募集捐款、供應軍需、以及宣傳、運輸、等等，都應列入課程，當爲正式課業。我國平時學校教育因過重讀書，對於養成學生服務社會的精神，歷來未加注意，以致學生缺少服務習慣，到了國難當頭需要他們服務時，還是祇有一部分熱心份子踴躍參加，未能發揮學生界全部的力量。現在是極好機會激發指導全國學生服務的精神，使實際爲國家爲民族爭生存，打好愛國家愛同胞不自私不自利的基礎，以後雖至平時仍須鼓勵繼續努力，使他們養成堅定的服務習慣，藉以隨時隨地都能樂助利國利人的事業。

(二) 戰時課程除應包括以上與抗戰直接有關的活動外，平時普通及專門的知能，仍亦不能棄而不顧。但教材教法必須盡量與戰時發生關係。例如：

(1) 國文 平時需要學習戰時自也不能廢棄，但戰時的取材教法，便與平時不同了。不過據我所知，號稱教育發達的上海，在此抗敵期中，竟有一個向負時譽的教會學校，還在強迫學生研讀幼學瓊林。這豈不是笑話麼？現在新出版的愛國刊物不知多少，報紙雜誌上的抗敵論文、歌

曲、小說、戲劇，美不勝收，正恐學生無時卒讀，安可浪費寶貴光陰，讀此不切實用的陳腐東西呢？所以像這種學校應該取締，這種教師罪該撤職，萬不容他在民族爭取生存千鈞一髮之時消耗學生的精力。還有不少學校仍在強迫學生背誦古文，也須改良教法，如必教讀古文，亦應選擇與時代與學生切實生活有多少關係的文章。

(2) 地理 可從軍事的險要研究各方前線的形勢；從軍事的需要研究各地的出產；從軍事的力量研究，敵我兩國的軍備；從軍事與政治經濟的配合研究本國的抗戰程序；從軍事的運輸研究全國的交通設備，從軍事的影響，研究抗戰與列強的動態。其他善用地理教學增加抗戰知能的方法不勝枚舉，教師如能運用，則地理在戰時必成爲最生動最受學生歡迎的一科。

(3) 歷史 可以探究我國所以被侵略的原因，敵國所以富強之道，不平等條約的締結，屢次國恥的經過，各國復興民族的過程，我國復興民族的努力，我國的現勢，世界的現勢。而以時事的研討爲最關切要，近百年史爲次，上古史可讓專家去研究，中古史亦暫可不讀。

(4) 美術 戰時描寫及剪貼，忠勇戰士的塑像，防空圖、防毒圖、救護圖、後方工作圖、戰事經

過的連續畫等，都可利用來配合美術的教學。

(5) 勞作 戰地模型，戰壕模型，軍械模型，障礙物的製造，簡易防毒面具及口罩的製造，防毒藥水的配合，地窖的建造，綑帶的縛法，慰勞品的調製，軍用水瓶的製造等，都可利用來配合勞作的教學。

(6) 其他各科亦無不可設法與戰時配合，全視教師善於運用而已。

### 三 戰時課程的改造

以上所述多是臨時治標之道。我還要趁這抗戰期中一切軍事、政治、經濟、社會大變革的機會，提出幾點關於根本改造平時課程的意見，謀與整個國情配合。這些改造不僅適合於戰時，且可採用於平時。

#### (一) 平時課程的不合。

(1) 我國平時學校課程似嫌過於空泛，且不合我們國家的實際經濟情形。一方面國家窮

到無力普及一年的教育，一方面實施十四年普通教育的課程。例如自小學至高中畢業已修滿十二足年的普通教育，根本當已很好，再入大學當可開始專門的課程了。但大學的一二年級課程，還多是普通基礎學科，至第三年纔開始專攻，這不是普通課程一直要修到十四年的事實麼？我並不反對適當的普通基礎課程要修得充實，且誰不知歷時愈久根柢愈固。歐美各國有錢的國家，顯已開始把普通基礎教育的年限延長，同時也把專門研究的程度提高。他們既有力且又有需要，自可施行。我們則大大不然了。一年普及教育還是無力辦到，國人研究的機會不用說是極難獲得。結果高中畢業生一無所長；大學畢業生專門課程也不過受到兩年，在實際專門工作上難免發生膚淺不夠。因為研究的機會既少，遂使他們似乎博而不專；甚至普通基礎於畢業後二三年也就過半忘掉了，於是普通專門兩無所就？博既不博，專亦不專！國家育才而無才可得，學生求學而一學不精，最大毛病就在於窮國採用富國的課程，東施效顰，彌見其醜！牛乳雞蛋固為養身上品，豆腐青菜亦可滋補人生，貧者既明知無力購備乳蛋而偏欲敝屣豆菜，遂致乳蛋未得，而豆菜擯棄，要知道我國是窮國需要精練營養的救窮課程，不是一定像牛乳雞蛋般的十四年

普通課程而是要簡省如豆腐青菜底切合國情的課程。平時應如此，戰時更應如此。

(2) 就我國國民經濟力來說更爲不合。「家貧望子早成人」最大多數國民無時不在生存中掙扎。他們不但戰時要急急謀生，就是平時亦日夜以衣食爲念。這是鐵一般的普遍事實，祇要涉世稍深的人們都不會否認的。課程應以適合最大多數國民最熱切的需要爲主，不應好高務遠。凡能切合最大多數國民需求的課程，就是最好的課程，否則，縱使歐美教育專家一致公認的各該本國最完善的課程，我們若把牠移植到吾國學校裏來，也必如橘過淮而爲枳了。我國現有各級學校課程就犯這不合國民最大需要的毛病，國民最需要實際生存的知能，學校偏給予奢侈空泛的教育。往往讀完小學，知識還不足以療飢；讀完初中高中與實際生活愈離愈遠，家長以血汗的金錢，培植子女原望子女早日成就，幫同生產打破經濟難關，誰料子女受到教育愈多，離開其目的愈遠，謀生的能力愈差，消耗的能力愈大。這都是因爲學校普通課程對增加學生慾望則有餘，對增高學生得償慾望的能力則不足。一般國民的經濟力絕對不能配合，現在繁重而不切急需的課程，而學校的課程偏以給予普通廣博的教育爲正統（如自小學而至中學大學）

而視人人需要家家切望的職業，教育爲附庸（如各種補習學校職業學校等）無乃急其所當緩而緩其所當急麼？現在雖有限制設立普通中學盡量改設職業學校之舉，然而積重難返，職校前途仍多障礙，其學生極難升學，一若進入職校就終身希望僅止於此。例如大學不准招收同等程度之職校學生；專科學校雖收同等學力者而招考學科仍全是高中普通科目，遂使高級職校畢業生進路絕少，結果職校雖多設學生仍不發達。本來高級職校畢業生投考同性質的專科學校應該最爲適合，其對該專科的基礎知能，定比高中畢業生程度較爲優越，錄取機會亦應較多，豈可因普通科修養不及高中遂多落選？明知職校平時學科與普通高中不同，至投考時臨渴掘井，必然無濟，而原來制度，不啻故犯誘人作僞之弊！實際上高級職校學生，在同性質專科學校中升學，其學業當無扞格，高中生在專門訓練上平時未有修養，入專校後自必先定基礎，理應有所補習，使其程度與專科課程可以銜接適合。豈有本來課程可以銜接的學校其畢業生反須補習普通科？本來課程不相啣接的學校其學生反得不受限制的便宜？這明明是抄襲美國學校基礎科學必須堅固訓練的成見，及偏重普通知能輕視職業知能的傳統觀念，從中作祟，不可不加以

根除平常以爲欲求專門訓練奏效成功，必先打好適當的普通基礎，這句話在理論上似尙言之成理，美國學校趨向這種課程的企圖，我固不敢妄加非議。但在我國國民經濟極爲窮蹙的情形之下，不顧實際需要，不顧國計民生，也來唱起高調，抄襲優裕民族的課程，未免太不度量，真是畫虎不成反類狗了！

(3) 再就我國學校課程的本身來說，現有的普通課程是否個個學生必具的適當基礎，亦是一個大大的疑問。我懷疑的根據是：如果普通課程都是人人所必備的適當基本知能，必爲人日常生活所需要；如果是人人日常生活所需要，則習得之後必因時常應用愈見牢固而進步。但是事實每多相反，偶或詢問大學三四年級的學生，他們離開高中僅二三年，並且還在繼續前此已得的學業，普通學科應該愈見純熟，應該因日常應用更加進步，詎料他們回答時常有搖頭蹙額，覺得遺忘很多，幾皆異口同聲公認中學所習各科極少用處。再若詢及現在工商界服務的大學畢業生，所得答案更是悲觀，每有痛罵中學課程在日常生活全無用處者，其遺忘程度一定更多於尙在大學肄業之學生。雖然他們的感覺容有不確，他們的痛罵容或過甚其詞，但是普通



中學的課程，不很適當，不合人人日常生活的需要，則可因而證明。那麼不合日常需要，還可適合作專門研究的基礎嗎？也未見得！如果專門的研究需要，現在普通課程的基礎，則升入大學之後，所有學問均建築於這個基礎之上，應該學問愈高基礎愈固，何以進入大學之後，基礎學科日漸遺忘？因此恐怕中學普通課程也未必都足為專門研究的基礎罷！專門研究，需要專門基礎，如化學系需要中學化學基礎，物理系工程系需要中學物理及算學的基礎，其他各系也各需要其不同的專門基礎，並不需要現在中學所有的普通課程做牠基礎。由此可見這種中學的普通課程，日常生活既少需要，專門研究所需要者又頗有限，（如語文及可為專門研究基礎的科學等）我們除受傳統觀念影響，跟着外國人云亦云的抄襲外，似無健全的理由斷定，所有普通課程均為個個學生必備的適當基礎。若因為極少數的升學學生，要準備專門基礎，而使大多數不升學的學生，隨而準備不需要的課程，未免浪費過大，更不合理。

此外還有一種似是而非的理由，以為普通課程，即所以發展學生多方的能力及興趣，藉以決定其將來的專攻。因此專攻之時雖不需要所有普通的學科，為探察其能力及興趣起見，在專

攻之前不得不強迫學生修習普通科。這在心理學上也找不到有力的根據。興趣並不是先天的稟賦，而是生後獲得的。課程可以造成學生對某科的興趣，而不能發展其對某科的原有興趣。某科原有興趣並無這個東西。鐘點多教師好的某科，使學生發生興趣的可能性當然較大，反之，則可能性較小。學校中各科的分量，輕重時數多少，教師優劣等條件，既不公平，造成學生對某科興趣的機會，自不平等，學生日後對某科所生興趣，既無先天秉賦為其根據，率皆碰巧養成，何嘗是他對該科具有特別的興趣？常見許多學生往往在原校對某科興趣甚濃，轉入他校對有興趣的學科倒不生興趣，對原來無興趣的學科反而興致勃然。又常見原校學生在甲教師指導下對某科興趣蓬勃，及換乙教師則對同一學科興趣毫無。凡此日常經驗都足證明興趣不是生成的而是造成的，現在學校課程中各科造成興趣的機會既不公平，縱使造成某學生對某科具有非常興趣，亦不能斷定該生只對該科別具興趣，而對他科不生興趣，也不能斷定該生對該科的興趣比其他各科更為濃厚。故若為發展學生興趣以備日後專攻，而強所有學生盡修一切普通學科，似亦難圓其說。

至於能力雖生有不同，雖必需發展，但也無天生的科學家、哲學家、文學家或體育家……等等的能力。只有智力低的，無法修習艱深學科，難以了解抽象學科，與其盲從學習徒勞無功，不如讓其修習切合其智力的學科較有成就。這確有預先鑑別的需要。鑑別的方法可賴智力測驗以斷定之，多測幾次必可準確。倘為慎重起見，除嚴密連續測驗外，再在小學考察六年，斷無不能確定學生智力高低之理。現在除智力測驗外，各種能力測驗創製甚多，用以斷定學生能力是否適合某種專攻，都比學校普通科目較為準確。我們何以不用經濟的方法，而必浪費國家鉅款虛擲師生多年時間而求得那種較不可靠的結果呢？何況學校普通科僅限於學生用腦方面略以窺知其能力，他如學生品行德性以及勞動技術方面的能力，均不能由普通學科得知之。這樣偏面的發展能力方法實欠周到，故雖號稱普通科，其實並不普通，絕不能達到發展多種能力的目的。

此外課程本身還有一種甚為嚴重的毛病，就是諸多重複不合經濟原則。小學課程與初中課程重複不少，初中課程與高中課程重複尤多，簡師的與師範的幾乎全同。讀者翻開課程標準

稍加核對便可獲得證明。就是大學課程第一二年級仍多與高中的重複，至三四年級因多專門課程，纔與高中的普通課程不復相同；而理學院的課程多少有與高中理科重複，商學院的課程多少有與高中商科重複，工學院的課程多少與高中工科重複，教育學院的課程尤多與師範學校或高中師範科重複。凡此重複都不經濟，如經嚴密整理之後，必可節省學生肄業年限，節省國家辦學費用，節省家長經濟負擔，這正是我們國窮民困所切望而急需的改革。

尙有一點尤須注意。就是我國此次抗戰所受敵人的破壞非常慘重，最後勝利縱屬於我，而國之更貧民之更困勢所必至。雖然貧困卽我全民抗敵的成功，無不甘心樂受，亦必經過若干年後的努力建設，方可恢復以至富強。原有課程，在戰前尙感過於糜費不合國力民力，至於戰時戰後必更無法推行。

## (二) 戰時課程改造的方針。

然則原有課程應該怎樣改造方合戰時戰後之用呢？這問題非常複雜，絕非我個人所能解決，也不是我短短的小冊所能討論透澈。茲僅據管見所及簡述幾條改造方針如下：

(1) 應根據國富民力縮短課程的年限。不問列強正謀伸長我們爲何縮短？務必自己量力先行規定現時所能勉力做得到的課程等到能力增高再謀逐漸比例伸長。那時或許比列強的課程還要伸得更長亦無不可。現在能力不夠，只配實施比較短期的課程，當然應加縮短。讀者若承認列強的國富民力都非我們可比，就可從而推知我國由列強尤其是美國所抄襲來的課程，亦非我們國家人民的能力所能負擔。我只能斷定現有課程年限太長，不合國情，應該縮短。至應縮短到如何程度，則我不敢妄擬，應由當局負責研究，並召集專家共謀解決。我想僅僅刪除重複的課程一項已足減少自小學至大學的期限至二三年之多。因爲重複即等於浪費，減縮自屬於擲節，豈不理所當然。又普通課程應擇其最爲一般生活所必需者照舊保留不降低其程度，甚至還可增高；而將不是普遍必需的，盡量刪縮。例如公民科中經濟、政治、法律、社會等常識，有關於日常生活之適當部分確屬人人所必需，且一生都有用處，原有課程很爲簡單，應該使之增多；又如歷史，古代近代都非人人必需的適當常識，且古代史諸多不實，以教學生等於欺人自欺，不特不需要而且急宜避除近代史與我們日常生活也少直接關係，亦非人人所必需。惟有現代史與日

常生活關係較切應略熟習，其爲人人所需要的，還是最近時事，而歷史課程中卻空無所有，應該增加。又如數學，除算術中一部分外，其他代數、幾何、三角等等，絕非人人所應習，理宜刪縮……其他各科也有不少與日常生活漠不相關的材料，諸如此類，可以刪縮的地方很多。趁此時期先行縮減，待國富增高民力有餘，需要擴大時，然後逐漸擇要加入課程，這樣的課程就都與國富民力以及日常需要，息息相關，處處照合了。

(2) 應根據國民生計的需要，義務教育以後的課程應以職業知能爲主幹，而以普通知能爲補充。現有課程適與此相反，牠以普通課程爲正統而以職業知能爲附庸。小學中學大學的課程是正統的課程；補習學校職業學校的課程是附庸的課程。於是不能入正統學校的學生才加入附庸的學校。風氣所趨，非萬不得已，不修職業課程，結果職業學校雖經提倡仍不發達，普通中學雖經限制學生仍趨之若鶩甚至明知無能力無財力的學生，也羣向其所錯認的正途盲目前進。卒至初中畢業生無力入高中者，一無所長，固不免爲遊民，高中畢業生不升大學者亦同樣的知能有限，無事可爲。甚至大學一二年級學生中途輟學者仍亦無一專長；難能獨立，就是大學畢

業生僅修第三四兩年專攻課程，（還不是完全專攻）對所專長的知能也嫌淺薄不够應用，因而畢業即成失業者亦所在多有。這種現象雖然不是教育單獨的過失，其他政治經濟社會自也負有相當的責任，但是課程不能配合政治、經濟、社會之需要，以致釀成這個失業的惡果，當然也不能辭其咎，要矯正這種好高務遠不切需要的毛病，首須轉移風氣，要轉移風氣，不是僅限制普通中學的設立所能爲力，必須把普通課程所能，引到失業失用的一條歧路，完全塞住竭力開關以謀生爲主幹的一條正途，把普通人人需要的課程附屬於主幹。至若現在所行普通與職業的雙軌課程，因其諸多浪費實非我國所宜。

（一）小學課程，除規定最低限度的普通知能外，就應留有伸縮餘地，在高年級中，即根據當地的需要配合職業的課程，例如當地最大多數居民業商，就應配合珠算、尺牘、改良簿記等等，最普遍需要的學科，其他地方照此類推，總以愈切合當地實際生活爲愈善。學生中其有少數需要別項主要謀生知能者應盡力設置，其非能力所及者祇得暫缺，教學生設法補習。務必達到小學畢業生大多數不升學者都有習商習工習農以及習其他技藝的基礎知能，而少數升學的學生

亦得循序漸進，無悖於教育即生活的本旨。

(二)初中課程，普通的學科應比小學更少，職業的學科應比小學加多，且必早為分科，如染織科，無線電科，護士科，土木科……等等應有盡有，以便學生就其需要能力分別選習一項為主科再選一項為輔科。到此時期所有普通課程除國文、公民以及其他人人需要的常識為全體學生所必共同修習外，其他應根據各主輔科的需要來加以個別配合。例如入染織科的，要習相當的化學；入無線電科的，要習相當的物理；入護士科的要習相當的生理；入土木科的，要習相當的算學；這樣本為空空洞洞的普通課程，今則亦與學生生活發生密切關係。結果必可達到所有初中畢業生都有一二種謀生技能，進可升學，退可就業。

(三)高中課程必與初中啣接。舉凡初中所有，也必應有盡有，使初中各科畢業生都有升學的機會。入學考試科目應注意以各該科的知能為主，以普通知能為輔。至職業學科程度應該比初中更深，普通學科應比初中更少。兩者配合的辦法一如初中。結果必使達到高中畢業生進可升入大學，退可立就各項職業。



(四)大學課程應與高中銜接，入學考試只考專門知能，不考普通學科。入學之後專攻高深的主輔部門，不修普通課程。最後務必達到大學畢業生對專攻學科都具高深精到的程度。

總之以上所擬的課程方針，只能指出應採的趨向不免失於簡陋。惟其最大目的是在根據國富民力的程度，以及現有課程本身的弊病，把歷來偏重廣博的課程改爲偏重專精的課程，把一向偏重文化修養的課程改爲偏重職業修養的課程，把冗長重複的課程改爲短小精悍的課程。

最後我還要聲明一句，廣博文化的訓練，實爲民主國家人民所必需，在原則上我無可反對，且應加以贊成。祇因這種課程不合我國現時實際國情，故主張採用偏重專精和偏重職業的課程。一俟國富民力增強，然後由逐漸由精而博由職業修養進而爲文化修養。免得如現在這樣精既不精博又不博的惡果。

## 戰時教師問題

### 一 戰時教師問題的起因

現在教師問題的起因當然也是爲着全面的對日抗戰。許多教師因爲學校受敵人砲火擊燬停頓以致失業。許多教師因爲受到戰事影響，學校經費吃緊，乃被裁撤而失業。又有許多教師因爲戰時交通阻梗，學校雖未被燬，職務雖仍保留，無如欲行不得，插翅難飛，只得坐困家鄉，過他名爲有業而實失業的生活。還有許多教師，既有學校可教，又經留任，當可算是萬幸者了。但是學校經費因受敵人損害，薪水或須扣折或竟無着，結果有業亦等於失業。凡此種種情形，不特教師一人生活不易維持，勢必連帶影響到他們全家的生活。際此全面抗戰期間，我們不但不能任這許多教師失業，消耗抵抗的實力，並且還應發動這一路生力軍來指導全民衆齊起禦侮，齊來維持民族解放的抗爭。教育界在一般民衆中因爲所受教育最多，認識國情當亦最詳，歷來各種愛國運動沒有一次不

是教育界出來領導。現在正是他們英雄用武之時，也是國家民族最需要導師的時候，豈可任其失卻職業，困於生活，消滅力量？

至於現在仍能維持原有職業原有薪水的教師也是大有問題。他們在這抗戰期間還應照舊過着平時教書的生活嗎？還把教育活動限於學校之內嗎？還在叫學生讀死書死讀書嗎？這當然不行。教師在平時有平時的工作，在戰時便應有戰時的工作，時際不同工作自也因而有異。這個問題也要謀個相當的解決。

教師的其他問題當然還多，我不及一一論列。茲僅就我所認為比較重要的幾點，略述淺見的解決方法以期貢獻於萬一。

## 二 戰時教師問題的解決方法

我以為解決失業教師問題，最好辦法，莫如發動民衆教育。其理由如下：

(1) 我們這次的抗戰是全面的抗戰，凡是中華民國的人民都應熱烈參加堅持到底，纔能

獲得最後的勝利。軍界方面當然首當其衝，而軍事的後盾則爲民衆。短期抗敵或臨時戰爭，只要軍力雄厚便有制勝的把握。至於長期的民族解放戰爭，單靠軍事，必歸失敗。卽有民衆而不能爲軍事的後盾，軍事亦必徒勞無功，人口雖多仍無補於抗戰的勝利。是故這次我們要操抗戰的必勝之券，首須持久，要持久必賴民衆爲後盾，要民衆爲後盾必須加緊教育，要教育民衆必須大量教師，教師失業問題便因而不解決而自解決了。

我認定我國民衆此次能否爲軍事的後盾確足決定這長期抗戰的勝敗。我因看到一般將士的忠勇各黨各派的精誠團結，對於軍事極抱樂觀，再如全國上下，果能都像前線將士有進無退視死如歸，則最後勝利非我莫屬。可惜軍事雖然全面發動，民衆方面還只有比較有智識的一小部分，準備作爲後盾。卽如上海號稱全國最開通的都市，抗敵救國運動雖然如火如荼熱烈非常，但是最大多數的民衆力量，還是沒有用到，往往看見有志的愛國青年哀求爲國効勞而無事可作，其他與抗戰不生關係的民衆，只要隨便觀察觸目皆是。北平號稱吾國文化城，淪入敵手之後，只聞漢奸傀儡爲虎作倀，未見民衆發動制裁力量。其他地方的民衆足爲軍事後盾的能力當

然更差。甚至邊遠人民至今還有未經聽到這次抗敵的消息。我國約計尚有百分之七八十的民衆未受教育，他們不知敵人侵略的厲害，難怪其不知愛國，不能幫助政府。這是無可爲諱的事實，對於全面抗戰關係非常重大，我們萬萬不容忽視，必須趕緊用非常的手段教育他們，縱使不能達到全體動員的目的，也須教育他們使大多數能夠發揮後方的力量。否則敵人所至，狡者被誘爲漢奸，愚者被迫爲勞役，不特人多無益而且有害於抗敵的工作。北平的民衆如果早有訓練能夠認識抗戰，無論敵人如何厲害，絕對不能安然佔領，佔領了土地而無人居住，亦是等於死城。上海民衆，如果都受訓練，數十萬件棉背心不難旦夕可辦，其他任何慰勞品軍需品都可立致。無如未受教育未經組織的民衆委實過多，結果僅有少數人奔走呼號，最大多數人的雄厚偉大力量還沒有發揮，尤其痛心的，如十月十一日大公報社論裏所發表的一段記載，說士兵們在前方作戰，如在荒島行軍看不見民衆，卻常見漢奸猖獗，這全是民衆未受訓練的惡果。我故認定在此時期民衆教育比任何一種教育都較重要。若無經費人才，就是將現有與抗戰未生直接聯繫的學校教育暫行停辦，而將學校經費人才用以趕辦民衆教育亦是值得。民衆教育真能大規模有組

織的發動之後，教師人才惟恐不足，那裏還有不得用的遺材呢？

不但失業教師可以全數參加民衆教育工作，即在職的教師也都應同時策動來領導、鼓吹、實施。際此全面長期抗戰期間，大中小學校教師萬萬不宜只顧教書，不問國事，務必全體加入比教書更爲切要的救國工作。這時大家應認清各人職業、地位、年齡、性別、能力儘有不同，而救國的目標則無二致。個個都應確認救國是無上重要的任務，最後勝利是靠大家持久的努力。在職教師本是以盡心教學爲主要天職，到這抗戰時候，救國與教學相較則救國爲重，教學爲輕。二者不可得兼，則捨教學而去救國。但是救國並不需要都上前線殺敵，也不需要人人拋去現職。教師儘可把教學與救國打成一片，也像社會各界同樣地的事業與救國聯成一氣。他們除把校內所有教學工作都使與抗戰發生直接間接的關係外，還應領導學生發動救國實力。他們既是專長教育，而民衆教育，又爲當務之急，則他們最有效的救國工作，自以負擔民衆教育的責任爲最適宜，定能駕輕就熟事半功倍的。並且現職教師多有學校做根據地，多能熟悉當地情形，多與學生家長及社會領袖時常往來，所以在此非常時期，舉辦民衆教育，實無第二種人能比教師更有資

格了！

不過他們多慣於平時教學，忽然國難臨頭要他們所有教學必與抗敵發生關係，要他們出而領導民衆，難免有不知從何入手不知如何應變的困難。爲保證效果計，政府應設法予以短期的輪流訓練。訓練完畢以後回去實施，仍須時常供給補充材料，總使全國民衆都在希望最後勝利的同一目標下人人能受到訓練發揮其抗敵的力量。

以上係作者所能想到的解決戰時教師問題最合理的辦法。因我認爲在抗戰期間與救亡圖存最關重要的教育，無過於訓練民衆，我們要保證長期抗戰的最後勝利，必須以全民衆爲後盾，要民衆爲後盾必須加以教育，要教育民衆必須發動全體有業失業的教師。

此外還有幾條教師的出路雖不如第一條那樣規模宏大，也可多少補助教師解決經濟的問題。

(2)有事卽做，不論職務大小，薪俸高低，只要於抗戰有利，都應踴躍樂就。就是稍有積蓄的賦閑教師，也必須抱同樣觀念。因爲全面抗戰所需要的物力財力人力多多益善。多一人閑散，卽

少一分實力，少一人閑散，即多一分實力。不嫌職小或薪低，尤其是義務職如有利於國家社會，也須先行負責。要知道時人力極爲寶貴，有職總比失業爲勝，盡義務職尤比有給職更爲難能可貴。是故不論有積蓄與無積蓄的失業教師，必須逢事就做，以不做事爲可恥，爲未盡救國本分，爲浪費國力。凡抱此見解的，只怕機會太多，何怕無事可做。起先或者盡是無薪低薪，但無薪能盡力，經人認識則低薪必佔優先，低薪能盡力，經人認識則高薪非你莫屬。

(3) 糾合同志辦理國難合作學校，這對小學因設備簡單最易做到。在城市可利用里衚，或向學生家長商借較大客堂，就可開辦。在鄉村通常多有神廟祠堂，若嫌距離學生住宅過遠，不妨借用聚族同居的大廳堂，甚至建築草棚蓬屋亦可暫用。但政府務必承認其成績，此路纔不致阻礙。

(4) 許多好的學校，必收不少借讀學生，擴充班級，自應盡量添聘失業教師。一面可免原有教師過於忙碌，一面又可減少失業教師人數，增高教學效率，加厚救國力量。

(5) 待遇優厚的學校，如國立省立市立等校的教師，似可減少鐘點，減輕工作，把所減的工



作鐘點讓與失業教師。這種有飯大家吃的互助辦法，不但在教育界大可減少教師失業的嚴重性，就是其他各界，亦可仿行。

(6)現在社會上各種技術人才需要甚多，極感缺乏，失業教師可擇最合自己能力者自加訓練或加入機關訓練。如是在最短期間便可做後方工作，過戰時生活。

(7)各科教師可聯合學生並當地紳商合作生產。際此抗戰期間，日貨當然無立足之餘地，其他外國商貨也必因交通不便而銳減。給予我們發展國貨，真是一個極好機會。並且這時候國民愛國心非常熱烈，國貨銷路必極暢旺。

(8)學校停頓地方，家庭教師需要必多。教育當局或素受社會人士信仰的機關，應出為負責介紹，又須做到家庭補習的各科成績經考試及格也能發生效力，則這條出路當可在學校未復課前解決不少失業教師生活的問題。

以上所述僅謀對教師失業及工作問題的解決有所貢獻。現在再述另一嚴重的教師供給問題及其解決方法。我前面所提的目前最重要的教育——民衆教育——既與最後勝利發生那樣

密切的關係，當然必可見之實施，實施之後教師失業與工作便都不成問題，而到那時候，教師缺乏區域分配，反恐要成莫大的問題了。因為舉辦民衆教育需要教師必非少數，咄嗟之間，這種人才將從何而來呢？

(1) 由政府發動全國有業無業的教師，上至大學教授，下至幼稚園保姆，使無業的以全副精力有業的以部分精力來主持教育民衆如何抗敵的工作。

(2) 由全國教師負責指導全國學生，使能同爲民衆教育的幹部人員，各以一部分時間從事訓練民衆。

(3) 從民衆中挑選有知識有幹才的份子，由教者加以訓練使負民衆組織中領袖之責。

(4) 訓練一切工廠商店行棧等等機關的上中級管理人員，使負教育各該機關內所有職工如何抗敵的責任。其最重要的任務在於組織，至於訓練力有不及，可請主持之教師學生補助之。

(5) 訓練各個農村中稍有知識的壯丁及熱心愛國的鄉紳家長，使負組織全村民衆的責

任。訓練的技術亦由教師學生補助之。

這種辦法必須由政府發動始能普遍，始能深入民間，始能發生顯著效果。因為教師必須減少校內教學負擔，學生必須減少校內上課及作業；工廠商店行棧必須容許工人夥計去受訓練；農村民衆有時必須強迫加入組織；在在都需政治力量方能推動，絕非教師學生自動便能奏效。戰時學校絕對不宜仍照平時辦法，否則學校自學校，抗戰自抗戰，所謂全面抗敵，號稱智識份子尙且痛癢不關，安望農工商人能做後盾呢？故我以為凡與全國抗戰，全民族爭存，不生關係的學校，簡直不如外國學校，簡直可以取締。凡與救亡圖存不願盡力的教師學生，簡直可以撤職可以開除學籍。政府為推行民衆教育起見，應一面命令學校酌減教師學生負擔，使能有力推動民衆訓練，一面應加多教師學生工作，使各能耐勞苦幹，既不誤學校教育，復有利於民衆教育。

中華民國二十七年一月初版

(36647)

戰時常識叢書 戰時教育 一冊

每冊實價國幣貳角

外埠酌加運費匯費

版權所有  
翻印必究

著者 黃覺民

發行人 王雲五  
長沙南正街

印刷所 商務印書館  
長沙南正街

發行所 各商務印書館

(本書校對者沈鴻俊)



0
172
520.18
2

