

二之叢譯小科百

態形濟經會社

(“書全科百埃種蘇大”聯蘇自譯)

著基斯夫莫蘇拉·I

譯 遠 志 沈

行發店書活生地各

月十年七十二國民華中

百 科 小 譯 叢 之 二

社 會 經 濟 形 態

實 價 國 幣 二 角 五 分

外 埠 酌 加 寄 費

著 者 I·拉蘇莫夫斯基
譯 者 沈 志 遠
發 行 者 生 活 書 店

南 鄒	金 華	香 港	貴 陽	上 海	西 安	重 慶	廣 州	漢 口
天 水	宜 昌	南 昌	長 沙	榕 州	馬 坊	武 庫 街 二 十 一 號	漢 民 北 路 五 十 號	交 通 路 六 十 三 號
重 慶	衡 陽	吉 安	昆 明	成 都	桂 林	門 街		

版 權 所 有 ◆ 不 准 翻 印

中 華 民 國 二 十 七 年 十 月 初 版 (渝)

目錄

概說

第一章 關於社會經濟形態的一般學說

- 一 社會經濟形態論在唯物史觀中的地位……………三
- 二 爲社會經濟形態之物質基礎的生產方式……………七
- 三 社會經濟形態與經濟樣式……………三
- 四 階級的社會經濟形態……………九
- 五 社會經濟形態發展中的基礎和上層建築……………三
- 六 社會發展底一般法則和個別的社會經濟形態底特殊法則……………七
- 七 社會經濟形態底發展及由一形態到另一形態之革命的轉變……………三

八 馬列的社會經濟形態論對於革命理論和實踐的意義及其反

馬克思主義的曲解……………四二

第二章 社會經濟形態底發展過程……………四九

一 原始共產主義……………五三

二 奴隸制社會……………六〇

三 封建社會……………七二

四 資本主義……………八二

五 共產主義……………八九

社會經濟形態

概說

社會經濟形態 (Socially-economic formation) 是人類社會生存和發展底具體形式；它底基礎，就是歷史上一定的生產諸關係底體系。每一社會經濟形態，表現着人類發展史中的一定的階段。它具有種種特殊的、它所獨有的發生發展和崩潰之諸法則。馬克思說：『生產諸關係綜合起來就形成所謂社會諸關係，形成社會，並且是形成處於一定的歷史發展階段上的社會，具有獨特的特性的社會。古代社會，封建社會，布爾喬亞社會，就是這樣的生產諸關係底總體，這些總體中的每一個，同時又表示着人類歷史中的特殊的發展階段。』

(註) 社會經濟形態底物質基礎之完整的統一體，連帶着罩在它身上的政治和意

識的上層建築物，形成了完整的社會機構。全世界的人類歷史，按馬克思主義闡解爲社會之由低級到高級的合法則的運動，闡解爲諸社會經濟形態之發生、發展、衰落和順次更替底自然歷史的過程；每一個這樣的形態，都是完整的「社會底經濟構成底一個進步的時代。」（馬克思語）

（註）見僱用勞動和資本

第一章 關於社會經濟形態的一般學說

一、社會經濟形態論在唯物史觀中的地位

馬克思、恩格斯和列寧對於社會經濟形態這一概念的研究，跟馬列主義的階級鬥爭論和科學共產主義理論之發展，有着不可分裂的聯繫。在階級社會中，構成社會經濟形態的生產諸關係，是社會諸階級間的關係。惟有馬列主義的階級鬥爭論，給予社會經濟形態論和一形態更替另一形態的理論以研究與具體化的可能。正如列寧所指示，「社會體系」，「社會形態」——這一切都不够具體，假如沒有階級和階級社會這種概念的話（註）。人類歷史之基本的運動法則——生產諸力和生產諸關係間的矛盾——在階級社會底範圍內，是在階級鬥爭上表現出來的。

（註）見列寧文集卷十一、對布哈林底過渡時期之經濟一書的指摘。

社會經濟形態論，是唯物史觀底基礎之一。在「形態」這一概念中，馬克思和恩格斯給了一個他們所確定的社會歷史發展底一般客觀規律之最深刻和最精確的闡述。他們指明這一發展底物質基礎是社會底經濟結構，並且揭示人類歷史發展底每一階段底全部具體的特質。馬克思主義的社會史研究，視社會史爲社會經濟形態之有規律的發展過程，以完全新的姿態闡明了全部過去的人類歷史。這種研究，容許吾人確定社會底每一歷史階段在全世界歷史總進程中，在社會生產力發展中以及在人類文化發展中的地位 and 意義。馬列主義的階級鬥爭論，予吾人以從理論上證實階級社會形態之概念，闡明今日以前社會所藉以發展的那些互相衝突的矛盾，揭露它們（指互相衝突的諸矛盾——沈）底物質根源在於階級社會底生產方式中。資本主義社會及其最高階段——帝國主義階

段——底一些特殊法則，被馬克思主義揭發為特殊的資本主義社會經濟形態底法則。從資本主義社會到共產主義社會的轉變之不可避免性和必然性，亦被馬克思主義奠定了理論的根據。馬克思、恩格斯、列寧、斯大林，詳盡地闡明了新社會從舊社會胎胞中誕生的過程；闡明了普羅列塔利亞革命和社會主義建設底主要階段和勝利之路；這樣就在理論上奠定了普羅革命、勞工專政和社會主義建設學說底基礎。

社會經濟形態論，對於說明和確定人類社會史底法則和動力，有着極端重大的意義。資產階級的歷史學和社會學的理论，大多數持着唯心論的立場，一般地否認社會生活中有客觀法則存在。它們只知道劃分「重要」的和「不重要」的諸現象間的區別；只知道說明那種在「有批判思想的」和「道德崇高的」個人們看來認為有價值的一些主導的時代觀念（註）。資產階級的（布爾喬亞）

社會學者，拿「社會一般」，「適合人類天性的社會」這類論調，來代替對歷史地一定的諸社會形式之研究；同時他們把布爾喬亞社會諸關係，設想成爲理想的、永久的和不會變動的東西了。站在這類立場上的，有俄國民粹派底主觀主義社會學；在今日有新康德派（如李克特[G. Ricker]）及其他否認歷史現象之規律性的各種學派。

（註）參閱列寧全集卷一，頁二八四。

按照列寧底話，馬克思的階級鬥爭論，頭一次把社會學抬上了科學的階梯。唯物史觀指出了生產諸關係爲社會底經濟結構，它就能把一般科學的複雜性底標度應用到社會科學上去，並能把極不一律的各種社會制度歸納成爲各種特殊的社會機構底類型。「馬克思主義指示出社會經濟形態底發生發展和衰落過程之普遍的，全面的研究道路；考察一切矛盾傾向底總體，把它們歸結於各個

社會階級之精密地確定下來的生活和生產底條件；排除了在選擇各個「主導」觀念時或在解釋這些觀念時的主觀主義和自由意願；揭露了無例外地一切觀念和一切不同傾向底根源在於物質的生產力底發展情況。……馬克思……指示出科學的研究歷史的道路，把歷史看做包含着極複雜的多面性和矛盾性的統一而有規律的過程（註）。關於社會經濟形態之有規律的發展過程的學理，關於它們發展底這種規律性底動力的學理，就是歷史唯物論底基礎。

（註）見列寧全集卷十八、頁十三。

二、爲社會經濟形態之物質基礎的生產方式

馬克思確定每一社會經濟形態，是某種完整的統一體，是活的「社會機體」；它具有決定其全部經濟、政治和思想機構的一些統一的法則。馬克思主義

以物質的生產方式，以生產手段跟勞動力的結合方式爲其出發點；指出跟它（生產方式——沈）相適應的生產諸關係，爲社會底經濟結構；並且就從這一物質基礎出發，說明了社會形態底全部結構，說明了它底內部諸矛盾底全部特質。社會經濟形態底統一性和完整性，個別的歷史現象底重復和聯繫，它底諸種規律底特殊性，這些都是生產諸關係之一定的體系所規定的。列寧指示道：「物質的社會諸關係之分析，立時給吾人以察知重復性和正確性的可能，及將各國制度歸納於一個基本概念「社會形態」的可能（註）。社會底物質基礎，「好像是它底組織底骨幹」（馬克思語），構成了它底政治形態和意識形態之經濟的內容。

（註）列寧全集卷一，頁六一。

這一最重要的歷史唯物論底論點，馬克思和恩格斯在一部早期的著作德國

的觀念形態（一八四五年）中，就已提到；在那部著作中，他們把「跟某種生產方式相關聯的和由它產生的社團形式，即公民社會在其各個不同的階段上，看做全部歷史底基礎」，並「根據物質的實踐去說明觀念的形態」（註）。

（註）馬恩全集卷四，頁二八。

在馬克思底著名的政治經濟學批判底序文中，社會經濟形態底概念，有着最完滿的和最充分的說明。在那裏，他指出必須在政治經濟學中覓取公民社會底解剖；他提出物質的生產方式，生產諸關係適應着物質生產力底一定的發展階段的生產諸關係，作為研究社會的出發點。「這些生產關係底總體，形成社會底經濟結構，即社會底實在基礎；在這一基礎上，建立着法律的和政治的上層建築，並有一定的社會意識形態跟它適應着。物質生活底生產方式，規定着社會、政治和精神的一般生活過程。並非人類底意識決定他們底存在，而是相

反，他們底社會的存在決定他們底意識……隨着經濟基礎底改變，或緩或急地發生着全部巨大的上層建築底變革……沒有一個社會形態，會在全部生產力尚未發揮完盡以前崩潰的，因為它還給生產力留着充分的發展餘地；同時，新的高級的生產諸關係，也從來不會在它們生存底物質條件在舊社會底母胎中尚未成熟以前出現的』（註）。

（註）馬克思著：政治經濟學批判，一九三三年俄文版，頁四二——四三。

爲每一社會形態之基礎的物質生產底方式，是各種社會聯繫和技術方法之不可分裂的統一體。馬克思注意到各個生產時代之技術比較底全部重要性，注意到「勞動手段底殘骸，對於判斷那些業已死亡的社會經濟形態所具的意義」（註）。馬克思指出，假如表示封建社會之特點的是手磨機，那末蒸汽磨粉機就已表示轉變到了資本主義的技術。資本主義的時代主要地是「蒸汽的時代」。

只有在社會主義社會底條件之下，才有可能創造一統一的電力極其偉大的電氣動力網，後者反過來又保證着社會主義經濟之物質技術的統一。

（註）馬克思著，資本論卷一，一九三四年版，頁二一〇。

然而在估計某一社會形態之特質時，主要的意義却屬於生產諸關係之體系；而此體系之法律的表現，則爲一定的財產關係，所有權底關係，而且它又是現存社會底生產力發展底形式。「隨着新的生產能力底獲得，人們就改變自己的生產方式，而隨着生產方式底改變，他們就改變了一切的經濟關係，後者祇是此種一定的生產方式之必然的關係而已。」（註一）。交換方式和分配方式，固爲一定的社會形態之生產方式所決定，然而它們在各種不同的具體的歷史條件之下，却反過來也予社會形態之發展進程以或大或小的反作用。在每一特定的社會形態範圍以內，這些契機（指生產、交換、分配諸方式——沈）中間存在

着辯證的相互作用，正如「任何有機體的情形一樣」（註二）。在資本主義生產方式之基礎上發展着的交換（商業和貨幣經濟底發展），到後來自身也助長着資本主義諸關係之增長和發展（例如銀行家和商人買辦對於資本主義工業發展的影響）。利潤、工資等等底分配，每一次都在促進資本主義財產關係和剝削關係之進一步的鞏固。爲支配的生產方式所規定的經濟諸關係底全部體系之有機的統一體，——這就是在任何社會經濟形態底研究中所發見的那種最重要的標徵。

（註一）馬恩全集卷五，頁二八五。

（註二）馬克思著：政治經濟學批判，頁二五。

譬如說，支配的資本主義諸關係，把大土地所有制置於自身的影響之下；這種大土地所有制就變爲資本主義的土地所有制；同時它又把小商品生產，也

置於它自身的影響之下：按照馬克思底話，小農彷彿「分化爲兩重人格」，他是收取相對地租的私有者，同時又是受資本家階級剝削的直接生產者。

三、社會經濟形態與經濟樣式

在具體的歷史的現實中，社會經濟形態並非取「純粹的狀態」呈現于吾人面前，這跟社會經濟形態之有機的統一性不相衝突的。社會形態底經濟，從來就不是完全單純的，一種類型的。在某一發展階段上，表現某一特定社會形態之特徵的那種特定的生產方式，就成爲支配的或壓倒一切的生產方式。跟它相應的那種經濟樣式，支配着從過去社會形態中遺留下來的一切其他社會經濟底樣式，並且表現着成爲生產關係底唯一形式的傾向；這種支配的經濟樣式，普及於社會形態底全部經濟結構。然而這祇是一種特定的生產方式底發展傾向

；它在階級社會內，往往直到現存社會經濟形態潰滅時仍達不到完全完成的境地。在社會經濟形態之內，經濟多樣性底消滅和生產關係單純性底達到，祇有在社會主義條件之下才有可能。

歷史昭示吾人，亞洲、非洲等等封建制度底發展，長期地伴隨着原始公社和一部分奴隸制關係底保存。在資本主義社會內，除了資本主義生產方式底關係，我們也還可以找到『一切死亡了的社會形式底生產諸關係；它是由這些生產關係底片斷和成份所構成的；部分地它繼續包含着它們底殘餘，它未曾能克服的那些殘餘』(註)。封建的農奴制關係底殘餘，族長經濟和小商品生產諸關係底殘餘，甚至在資本主義發展底最高階段，帝國主義的階段上，也有保存着的。現代的帝國主義，在落後的殖民地國家中，跟封建殘餘交編着，有時甚至跟奴隸制關係結合着；它支配着它們，並爲着自己的利益來利用它們。某幾種

社會經濟形式，被保存在極不相同的各種社會經濟形態中。例如個別的小生產，既存在於奴隸制社會中，亦存在於農奴制社會中，又存在於資本主義時代。因此，我們應當把社會經濟樣式（或譯成份——沈）這種經濟關係底具體形式，和歷史地一定的社會經濟形態底生產諸關係之全部多樣性，劃分出某種區別來。

（註）政治經濟學批判 頁三一。

列寧有時用「經濟樣式」一辭，來表示社會生活底全部組織；他曾經這樣說過：「一種社會生活底樣式，由於生產力增長底結果，發展到另一種更高的樣式，——例如由農奴制發展到資本主義。」（註一）列寧指出，不同的諸階級是按照「它們在歷史上一一定的社會生產體系中的地位」，按照它們在「一定的社會經濟樣式中的地位」來區別的（註二）。在這種場合內，列寧所說的社會經濟樣

式，是指的歷史上一定的生產諸關係之體系，指的社會底經濟結構；這就是說，他用「經濟樣式」一辭，其涵義差不多和經濟形態一辭相同。列寧說到資本主義和共產主義這兩種交替着和互相爭鬥着的社會經濟樣式，也是指的同樣的意思。

(註一)列寧全集卷十六，頁三五〇。

(註二)同上，卷二十四，頁三三七。

列寧和斯大林對於幾種經濟樣式底並存和鬥爭，應用蘇維埃經濟底實例，給了一個最詳盡的分析。在過渡時期中，發生着兩個體系，兩種社會經濟形態底鬥爭。按照列寧底話，「過渡時期不能不把兩種社會經濟樣式底特徵或特質，聯合在自身中。」這兩種經濟樣式就是：死亡中的資本主義和誕生中的共產主義(註)。在早期的蘇維埃經濟中，兩種社會經濟形態底諸特徵和諸特質底這

種聯合，其具體的表現在於在它裏面交編着各種不同的社會經濟的樣式。列寧估計蘇聯經濟中有五種經濟樣式（成份）：族長經濟，小商品經濟，私人經營的資本主義，國家資本主義和社會主義。

（註）列寧全集卷二十四，頁五〇七。

在蘇聯第十七次共黨代表大會上，斯大林指出：「列寧認為在所有這些經濟樣式中，最後取得勝利必定是社會主義的樣式。我們現在可以說，第一、第二和第四種社會經濟樣式，目前已不復存在；第二種社會經濟樣式，已被降落到次要的地位，而第五種社會經濟樣式，——社會主義的樣式，——是在全部國民經濟中絕對統治的和惟一領導的力量。」（註）當列寧和斯大林談到經濟樣式的時候，他們着重地指明經濟現實底多樣性，它裏面所存在的各種不同的社會經濟形式和它們相互間爲着爭取優勢的鬥爭；他們又着重指出社會經濟樣式

底運動、變化和發展，勢必引導到社會主義樣式底勝利。

(註)斯大林著，列寧主義問題第十版，頁五五五。

這樣看來，社會經濟樣式是「經濟諸關係底類型」(列寧語)，它表現於一定的財產形式。經濟樣式可以成爲社會經濟底統治形式，但同時和它並存的，有新的社會經濟形態底萌芽(例如封建社會內的資本主義關係)，或過去的社會經濟形態底殘餘(例如資本主義條件下的小商品生產，農奴制等等)。諸種經濟樣式底相互關係，表徵着社會形態經濟發展底某一階段；而社會經濟形態則包括着特定歷史時代底經濟諸關係之全部具體的豐富性、多樣性和多方面性，包括着跟這些經濟關係相適應的諸種上層建築底全部總體。同時，社會形態又以一種佔優勢的、統治的生產方式和跟它相適應的生產諸關係做它底基礎；而這些生產關係則支配着那些從前時代遺留下來的生產關係底形式。社會經濟

形態和「社會經濟樣式」這兩個概念底過分極端的對立和兩者底完全等同，是一樣地要造成嚴重的錯誤：例如造成視單純商品生產為特殊社會形態的錯誤，造成把僅有奴隸制或封建制經濟樣式之成份的社會當做奴隸制或封建制社會形態看的那種錯誤；造成斷論所謂「東方式的資本主義」或帝國主義時代的「新封建主義」這類的錯誤；造成將蘇聯過渡時期經濟解作特殊的獨立的社會經濟形態的錯誤；以及同時造成不了解社會主義的經濟樣式在蘇聯經濟中的絕對統治地位，即等於蘇聯經濟跨入一新的歷史時期，社會主義時期的那種錯誤。

四、階級的社會經濟形態

社會形態底經濟結構之具體的統一體，是矛盾的統一體。它反映着生產諸力和生產諸關係發展中的各種矛盾。生產諸力和生產諸關係間的矛盾，是每一

社會經濟形態之運動和發展底基本法則。每一社會經濟形態，各以這些內部矛盾底特殊性，爲其區別點，而這種特殊性底根源，則存在於統治的（或支配的）——生產諸關係之體系中。由於這種情形，就造成了某一特定社會經濟形態之特殊的運動規律，產生了它底生產諸關係發展底特殊狀態，和由一階段到另一階段的轉變底特殊狀態。從推動一切社會形態之發展的諸矛盾中，馬克思主義提出了那些表示階級社會底經濟結構之特質的各種特殊矛盾。那些矛盾的社會形態之基礎，是社會底階級劃分；這些階級各以其對於生產手段的關係之不同而互相區別。諸種主要生產手段底私有權底一定的形式（如奴隸主的私有權，封建主的私有權，資產階級私有權），直接生產者階級被剝奪了這種主要生產手段之所有權的那種生產方式（如工人、農奴、在地主土地上做工的農民等），或是生產者本人的身體根本變成統治階級底私有財物（如奴隸）的那種生

產方式，——這些階級的社會形態底特徵，造成了階級剝削底一定形式，即剝削階級榨取直接生產者底未償勞動的一定形式。馬克思着重地指出階級的統治和從屬跟物質生產方式有不可分離的連繫。在階級的剝削方式和物質生產方式之間，在生產力發展底水平和歷史上一定的階級剝削方式，階級矛盾方式和階級鬥爭方式之間，存在着不可分離的連繫。階級剝削底方式是統治階級佔取未償的剩餘勞動的方式。因此，『從直接生產者，從工人身上榨取這種剩餘勞動的方式，是區別這種社會經濟形態的樞紐。』(註)

(註)馬克思著，資本論卷一，頁三四〇。

生產力發展底水平，它們跟生產諸關係之辯證的矛盾和它們在發展過程中的相互作用，這樣看來，是我們研究任何一個矛盾的社會經濟形態時的主要的標準和出發點。但是這些生產方式中所存在的諸矛盾，同時又是互相衝突的階

級的矛盾。惟其如此，所以馬克思列寧之視階級鬥爭爲這些社會經濟形態之發展底動力和法則的學說，在社會經濟形態這一概念底探討中，是具有決定的意義的。任何階級社會底社會機構，由此說來，是跟布爾喬亞社會學底有機學派（Organic School of Sociology）所宣傳的社會機構底觀念，有着原則上的區別。它並非像有機學派底思想家所設想的建立於階級合作和階級調協之上，而是以階級的矛盾和階級的鬥爭爲基礎的。

階級的衝突，是每一階級社會形態底社會機構之基礎，是它底生產諸力和生產諸關係底運動和發展之基礎，同時也是它底全部社會的政治的和精神的結構之基礎，馬克思說：『在文明最初開端的時候，生產建築在諸等級、諸階層、諸階級底矛盾上，最後則建築在積累着的勞動和活的勞動底矛盾上。沒有矛盾就沒有進步：這是到今日爲止支配着人類文明的一種法則。在今日以前，

生產力是靠着階級矛盾底統治發展起來的。」（註）因此，在資本主義社會生產力底發展中，起決定作用的便是資本家和工人中間的階級鬥爭。技術進步底基本發動機是資產階級追逐相對剩餘價值的那種競爭。可是由絕對剩餘價值底生產到相對剩餘價值底生產的轉變，是有組織的工人階級反抗延長工作日和降低工資的鬥爭所引起的。馬克思指出，在每一次大罷工之後，資本家往往採用新式的機器以替代那些不馴服的工人。

（註）馬恩全集卷五，頁三二四。

五、社會經濟形態發展中的基礎和上層建築

馬克思主義指出生產諸關係爲社會底經濟基礎，爲社會經濟形態底物質基礎；這麼一來，它就劃出了它們（生產諸關係——沈）和那些構成在這一經濟基

礎上的上層建築的一切其他社會關係中間的區別，即劃出它們和人類物質活動底政治形態和意識形態中間的區別。社會形態之有機的統一性，是表示物質的生產方式和精神的生產方式底統一性，表示社會意識對於社會存在之合法則的依存關係，又表示經濟基礎和在它上面生長着的上層建築底統一性。按照列寧所說，馬克思在其資本論中並不以研究布爾喬亞社會底經濟結構爲限：「他『完全』依據生產諸關係去『解釋』某一社會形態底構造和發展——可是他又隨地和隨時探究着跟這些生產關係相應的上層建築，拿肉和血去充實骨條。」（註一）。馬克思底巨著指示了『全部資本主義的社會形態是一種活的東西，它有它底生活的方面，有那種生產諸關係中所存在的階級矛盾之事實上的社會的表現，有那種維護資本家階級之統治的布爾喬亞政治的上層建築，有自由、平等、博愛等類的布爾喬亞理想，還有布爾喬亞的家族關係。』（註二）

(註一) 列寧全集卷一，頁六二。

(註二) 同上。

社會經濟結構底運動，在社會形態底發展中，歸根結底起着決定的作用。在這種經濟基礎上所發生的上層建築，依照歷史唯物論底見解，却也並非被動的。上層建築在其自身的發展中得到了相對的獨立性，它積極地（主動地）反作用於社會底經濟結構，幫助經濟結構底保存，或幫助它底改變。在這方面，政治的上層建築具有特別重大的意義，因為『政治是經濟之集中的表現』（註），因為國家是『公民社會之正式的總結』（馬克思語）。資產階級在封建制度統治之下就已取得經濟的威權，可是祇有資產階級之奪取政權的鬥爭，才促成封建制度底生產諸關係之根本的革命的改變。無產階級專政跟資產階級革命不同，它創造着新的社會主義的經濟，這種經濟是不能在資本主義社會底胎胞中形

成起來的。爭取國家政權的階級鬥爭和這種鬥爭底結局，對於社會經濟形態之革命的改變過程，有着決定的意義。

(註)列寧全集卷二十六，頁一二六。

馬克思主義又着重指出別種上層建築在社會經濟形態發展中，在由某一社會形態轉變到另一社會形態的準備過程中所起的積極作用，保守的或革命的作
用。照恩格斯所說的話，對於勞動的鄙視態度，把勞動看做自由公民所「不屑
爲」的事情的那種態度，在奴隸制社會底破壞中曾起過不少的作用。天主教堂
，建立在中世紀封建經濟之上的過去的上層建築，對於原始的資本積累過程，
也會具有極大的意義（如教堂財富集中）。還是在德意志的觀念形態那部書
裏，馬克思和恩格斯就提出了描寫社會整個的（……因而同時也得描寫它底各個
方面底相互關係）歷史發展過程的任務（註）。這門任務，馬克思已在資本論中

完成起來；在那裏，資產階級的國家，法律和商品拜物主義底意識形態，在資本主義社會發展中所起的作用，有着深刻而明顯的闡述。列寧檢討俄國資本主義之發展和帝國主義的那兩部著作中，也有着同樣的闡述。

（註）馬恩全集卷四，頁二八。

歷史唯物論中關於基礎和上層建築，關於社會存在和社會意識底統一，關於社會底物質文明和精神文明底統一的那種學理，這樣看來，是在論社會經濟形態底發展和更替的學說中，得到了完滿的表現和具體化；這一學說，因而是歷史唯物論底一個極端重要的組成部分。

六、社會發展底一般法則和個別的社會經濟形態底

特殊法則

大多數布爾喬亞社會學者，把資本主義的社會法則看成永久的自然法則：

把資本主義底一些特徵看成一切社會形式底共同特徵；他們企圖抹煞各個社會形態之歷史的特殊點而把它們溶解到一般的機械學法則或生物學法則中去了。歷史唯物論揭示了人類社會之一般的和特殊的運動法則。社會經濟形態底學說，揭露了每一社會組織及其所有諸法則之歷史的一定性和特殊性，揭露了這一社會組織及其諸法則底歷史性；它們底過渡性；以及它們跟其他諸種社會機體之組織和法則的區別。處於歷史發展之一定階段上的社會，是一種具有特殊的、它所獨有的性質的社會（註一）。每一生產諸關係之體系，都是「特殊的社會機體，它具有自身的產生、動作和過渡到更高形式底諸特殊法則」（註二）這種情形是從社會發展底辯證性本身中發生的。發展並不是同一社會諸關係之單純的長大、增加或減少，而是它們底質的變化，連續和中斷之矛盾的統一，一般的發展法則和每一個別階段底特殊法則之統一。社會諸形態之歷史的發展，必須以

各個形式和階段，重要的區別和特點之發生爲前提。馬克思寫道，假如我們單只拘泥於一些一般的定義，我們就不能了解任何一個現實歷史的生產階段。

（註一）參閱馬克思著：僱用勞動與資本，一九三二年版，頁二三。

（註二）列寧全集卷一，頁二八四。

當恩格斯反對拿同一法則去解釋古代的原始經濟以及現代的英國經濟的時候，他指出說，政治經濟學「所檢討的是歷史的材料，亦即不斷地變化着的材料」；「它首先是研究生產和交換發展底每一個別階段底諸特殊法則」；只有經過了這樣的研究之後，我們才能確定一些不多的適用於一切社會階段的「極一般的法則」（註一）。關於這一點，列寧在對民粹派底「社會一般」、「進步一般」等論述的批判中，曾特別着重地予以指出。他寫道：「在你尚未對任何一種社會形態個別地加以研究的時候，你從那裏得到關於一般社會和一般進步的概

念呢？」(註二)。這裏馬克思向前跨進了極大的一步。這一大步表現於「生不從頭而從尾開始研究，從事實底分析而不從最後的結論開始，從個別的、歷史上一定的社會諸關係，而不從「這些一般的社會諸關係底狀況如何如何」的一般理論底檢討開始他底研究。」(註三)這一大步亦表現於馬氏在資本論中給了一個「按照唯物論的方法去進行的一種最複雜的社會形態之科學的分析底模範」(註四)。列寧會嚴厲地批判布哈林那種拋棄對每一歷史上一定的社會底特殊階級矛盾和特殊法則之具體考察而空談「社會一般」、「社會形態一般」，他認為這是一種最有害的倡導「社會學的煩瑣學說」的企圖(註五)。

(註一)馬恩全集卷十四，頁一四九——一五〇。

(註二)列寧全集卷一，頁六四。

(註三)同上，頁六五。

(註四)同上，頁六三。

(註五)列寧文集卷十一，頁三五六、三八三。

馬克思·列寧主義堅決地反對布爾喬亞和小布爾喬亞社會學底那些抽象的表式主義的談論；它提出了對每個特定的社會經濟形態底特殊發展法則作具體地歷史的研究的主張。但同時馬列主義的理論亦反對新康德學派哲學所堅持的那種否認一般的歷史法則和歷史底統一性的見地，曲解各個歷史時期之「特點」的見地。新康德學派把社會生活底歷史跟物質生產中自然力底運用過程脫離開來；他們把每一歷史時代看作單獨的、不會重複的；他們所持的觀點，彷彿是每一歷史時代都各自表現着它底理想的「價值」和「目的」，而這些所謂理想的「價值」和「目的」，實際上祇是爲布爾喬亞世界觀之特徵的那些標準而已。古代希臘底「特點」是它底藝術底發展及其作用；中世紀底「特點」是宗教底超極作用。照這樣看來，每一歷史的社會形式，彷彿是跟其他的社會形式相隔絕的。這裏完全沒有全部人類歷史之統一和連繫底觀念。這樣的分裂社會發

展底一般法則和特殊法則，也是孟塞維克式的唯心論理論家底一個特點，尤其是反革命的托洛茨基主義底特點，後者脫離歷史的現實，跳越尚未結束生命的歷史階段。

社會經濟形態發展底特殊法則之馬克思主義的理解，是以它們（指特殊法則——沈）跟歷史運動底一般法則之辯證的統一做根據的。關於生產力和生產關係、基礎和上層建築，社會存在和社會意識之相互關係的一般法則——經過生產力之增長及其與生產關係之矛盾所引起的革命，而促成由一種社會形態發展到另一社會形態的轉變，——這些一般的法則，是馬克思在其政治經濟學批判底序文中所闡明的，它們對於一切社會經濟形態都適用的。可是這些由一個形態到另一形態的轉變和連繫所採取的具體的歷史形式，總每每由一特定的社會機體、特定的社會形態底特殊性質來決定的。孟塞維克歪曲了這個重要的

原理，把由資本主義到社會主義的轉變，看成和由封建主義到資本主義形態的轉變完全相類同了——最初轉變的是經濟和文化，然後是國家的政權，「德謨克拉西」。以布哈林爲首的右翼機會主義者，企圖設想一種抽象的「勞動消費律」，認爲這是支配着一切社會經濟形態和過渡時期的最普遍的規律，它只是在表現形式上各有不同而已。托洛茨基派和季諾維夫派否認蘇聯社會制度底社會主義性，胡亂地把它解作國家資本主義了。

七、社會經濟形態底發展及由一形態到另一形態之

革命的轉變

歷史發展底一般法則和每一個別的社會發展階段底特殊法則之統一，表現於社會經濟形態之發展和更替過程中。每一特殊的社會機體之動作法則，保證

若經濟結構之形態及和它相適應的上層建築之經常的擴大再生產；同時，某一特定的生產關係之體系，超於一切其他過去遺留下來的經濟樣式之上的優勢，是在日益增長起來，這些過去遺留下來的樣式，日漸受一統治的樣式所支配。例如，古代的奴隸制度，逐漸地變成了統治的生產方式時，就排擠了小農和手工業底經濟關係，規定了奴隸制社會底全部政治的和精神的結構，同時也規定了藝術、法律等等高度發展底可能性。代奴隸制而起的中世紀的封建制度，在擴大的規模上，再生產了農奴制的關係，創造了封建制的國家和使宗教觀念有佔優勢之可能的那些條件。資本主義，正如馬克思所說，把資本主義關係底觀念，甚至散佈到尚未被它完全抓住的那些小農生產底領域裏去。

可是歷史發展底辯証法是這樣的：在某一歷史階段上促進某一社會形態之強固的那些運動法則，同時也是這一形態之變化、解體和崩潰底法則。侵吞小

農生產的奴隸制的私有財產底發展，加強了古代社會底內部矛盾，激化了奴隸主和奴隸底基本衝突，並且準備了在某一歷史階段上由奴隸革命所促成的古代社會底破壞。農奴制剝削底強化，加速了封建制度胎胞中資本主義生產力和資本主義生產關係底成熟。資本主義在其自身的發展過程中，製造出了自身的掘墓人——無產階級。由於每一社會經濟結構之內部的自在的發展傾向和這一發展中各種不同的具體的歷史條件，就產生出各種不同的類型和階段來。例如，在某一歷史階段上，小商品生產以其自然的必然性「分化般地」從其自身中產生出資本主義來，然後它就轉變為資本主義的生產；資本主義底工場制時代，讓位於現代的工業資本；工業資本主義則在某一階段上生長成為帝國主義時代底獨佔資本主義（或譯作壟斷資本主義——沈）。

在每一社會經濟形態的發展中，這樣看來，是有各個不同的時期或階段的。

。這種由一個階段過渡到另一階段的轉變，尙未引起生產諸關係底基礎或本質之質的變化，亦尙未表示過渡到一新的社會形態。帝國主義不但保存而且加強了資本主義生產方式底一切基本矛盾。在帝國主義時期，資本主義生產諸關係之體系本身並未改變，縱然這一資本主義最高階段在經濟組織中增添了好許多特點。

但是在由社會形態之一階段轉變到另一階段的時候，生產諸關係之基本體系固然不變，而這一轉變却對於某一社會形態底發展過程有着重大的意義；它表現着在這一社會形態內所發生的經濟的和階級的變動。每一社會經濟形態發展底動力——生產力和生產關係底矛盾——在一定的階段上，歸結於生產力與生產關係（被一定的財產形式所固定的那些關係）底全部體系底衝突。生產諸力底發展，表現於生產手段之社會的集中（如奴隸制的大地產底形成和資本底

集中；表現於它們（生產諸力——沈——底技術性底改變（如手工業的工具，工場的分工，蒸汽機，電氣機）；而最後但最重要的，則表現於被壓迫的生產階級之長大和革命的發展，這是表示生產力（奴隸、農奴、無產者）底憤怒（註）。在生產階級發展底某一階段上，生產力已不再在舊的生產關係體系之內，在舊財產關係所固定的舊的生產組織之內，就範圍存在着。到某一特定形態之每一新階段的過渡關闕了生產力發展中的新前程，更加强了社會經濟結構底諸種基本矛盾。

（註）此處「生產力」似係「生產階級」之誤印——譯者。

這樣看來，社會經濟形態底發展，造成了它底未來的崩潰。在反抗舊的生產諸關係的生產諸力中，集積着新的更高的生產形式底物質基礎，發生着這種物質基礎底準備過程和引導它到某一個發展階段。因此，按照列寧底評語，帶

國主義是創造由資本主義過渡到社會主義的物質前提的時期，不過這種過渡，祇有靠無產階級（亦譯勞工階級——沈）的革命，才能實現出來。同樣的、過渡到單純的商品生產，過渡到家庭工業和以後過渡到工場生產，這些都是表示資本主義之物質的準備，而這種準備是在封建社會底統治的諸關係中進行着。然而新社會形態底物質條件底準備過程，在各種不同的社會形態中，是有它自己的種種特殊點的。在封建社會底母胎中成熟起來的，不僅是資本主義底生產力，並且是資本主義底生產諸關係。可是由資本主義到社會主義的過渡，却祇靠着由資本主義底發展所造成的生產力；在這種過渡中，完全沒有或幾乎完全沒有社會主義的經濟樣式。

例如由於某一社會機體之自身內在諸法則底作用，在社會形態內部的發展過程中，創造着它底解體和崩潰底一切條件。社會形態底發展法則，在生產力

發展成某一水平上，變成了它底崩潰法則和它底轉變為更高的社會形態底法則。『這種過程（指勞動過程——編者）底每一特定的歷史形式，往下去發展着它底物質基礎和它底社會形式，某一特定的歷史形態達到了某種成熟程度時，就被剝去而被一更高的形式所替代。』（註）

（註）馬克思著：資本論卷三，頁六三八。

由一種社會經濟形態到另一形態的轉變，是生產諸關係底整個體系之全部的和徹底的改變，各階級間相互關係底改變，以及全部政治的和法律的上層建築底改變，——這樣的改變是革命的質的突變，是社會革命。著名的政治經濟學批判序文中寫道：『社會底物質生產力，在它某一發展階段上，即與現存的生產諸關係發生衝突，或者——這祇是法律上的說法，——與現存的財產諸關係發生衝突；這些財產關係就是今日以前生產力在它們裏面發展起來的諸關係。』

這些關係就是生產力發展底形式轉變爲它底極点了。那時就到了社會革命底時代。
〔註〕

〔註〕馬克思著：政治經濟學批判，一九三三年莫斯科版，頁四二—四三。

這一生產力發展底過程並不是自動的。它是在酷烈的階級鬥爭和革命的剷除舊時剝削階級底政治和經濟的統治地位的那些條件下面完成起來的。爲着剷除或保存舊的生產方式及適應於它的生產諸關係的那種階級鬥爭，奴隸們和奴隸主們底鬥爭，封土制下的農奴們和封土制底鬥爭，工人們和資本家們底鬥爭——這些鬥爭便是階級社會範圍內社會經濟形態之崩潰和更替過程底基本動力。社會革命是舊的生產關係體系之暴力的消滅，是一種階級鬥爭底高級形式。馬克思說，「當一切舊社會孕育着新社會的時候，暴力便是它底產婆。」〔註〕

〔註〕資本論卷一，頁八五二。

清楚看來，可知社會革命，由一社會形態到另一社會形態的轉變，並不早因某種外來原因「推動」而生成的。而是舊社會形態自身內部發展底結果。每一階級的社會機體底特殊法則，是社會經濟形態底運動和更替底一般法則所藉以實現的那種具體形式。同時，社會機體底更替，是由於它自身內部自然的必然性所促成的；這是由社會生產力底發展水平，由階級和階級鬥爭底發展法則所決定的一種有規律的過程。因此，馬克思列寧主義視社會經濟形態之歷史的發展和更替過程爲自然歷史的過程，就是說，它是跟自然界中自然的發展過程一樣有規律地進行着的一種過程。

關於社會經濟形態之自然歷史的發展過程的理論，完全推翻了布爾喬亞和小布爾喬亞社會學者之唯心的和機械的社會觀；他們或者把社會解作「社會的契約」，或者視之爲個體之機械的集合；以爲這一集合體底運動彷彿完全依靠

着一些偉大的人物和理性與道德底「進步」，依靠着一些偶然的歷史情況，而不受客觀法則之的支配。

八、馬列的社會經濟形態論對於革命理論和實踐的 意義及其反馬克思主義的曲解

爲唯物史觀基石之一的社會經濟形態論是黨派性的理論，它從頭到尾跟整個波爾塞維克的革命的歷史發展過程觀不可分裂地連繫着。馬克思和恩格斯所創製的社會經濟形態論，祇是在波爾塞維克主義中，在列寧和斯大林底著作中，獲得了繼續的發展；因爲他們分析了俄國革命底歷史條件，分析了帝國主義和過渡時期經濟。馬克思主義的社會經濟形態論之顯然的不懂或曲解，表現於一切修正歷史唯物論的嘗試上，這是不足爲奇的。第二國際的理論家，往往忽略

社會經濟形態之概念本身；他們底曲解是按照下面的路線進行的：

(一) 因為社會法西主義的理論家把社會生活解釋成動物界底生物生命之單純的繼續，他們於是按照康德的觀點去解釋社會機體區別於動物機體的「特點」，他們認為這種「特點」是「天生的」東西，而用各個人底意志底相互作用去加以說明。與此相適應的，他們把每一社會形態底特殊法則跟歷史發展底一般法則分裂開來，彷彿後者就是生物學的和心理學的法則（考茨基底見解）。這樣一來，他們便連社會形態之物質的生產基礎都丟開了。他們把生產力和生產關係底發展解作「精神的過程」了（考茨基，亞德勒）。

(二) 他們偏而地理解社會形態底發展過程而不估計到生產關係和階級鬥爭底積極作用，國家等等底作用。由此而產生孟塞維克的「生產力自動發展」論；斯大林估定這種理論為「自發論」(Theory of spontaneity) 底一種和

機會主義底理論基礎。由此又產生了盧森堡所首倡，托洛茨基所附和的資本主義自動崩潰論。在社會形態底理解中跟這些曲解相關連的，還有否認社會革命的見解，資本主義有機的「生長成爲」社會主義的理論（如考茨基底「超帝國主義」論，希弗亭、倫乃爾等人底「經濟民主」論和「有組織的資本主義」論）。

對於馬克思主義的社會經濟形態論缺乏正確的理解，也充分地表現於普列漢諾夫底思想中。普列漢諾夫亦傾向於將社會解作「社會一般」，而不把它看做一個具體的歷史的社會形式。當他談到社會歷史發展之諸一般法則時，他把它們和具體的社會經濟形態之諸特殊法則脫離開不了。對於社會底問題，這樣的缺乏具體的見解，大半是由於普列漢諾夫底社會發展觀沒有馬克思主義的階級鬥爭論做基礎的緣故。他沒有這樣一種明確的社會觀：即視社會爲社會生產

的機體，爲它底基礎和上層建築底統一體，經濟和政治底統一體，爲每一社會形態之內諸發展法則底統一體。普列漢諾夫底這些理論上的錯誤是跟他在政治上的機會主義有着密切的連繫。他底政治上的機會主義，表現於他底不了解俄國資本主義發展底特點，俄國革命底動力，俄國資產階級底特點等。

波格唐諾夫完完全全歪曲了馬克思底社會經濟形態論。他提出了一種根本錯誤的社會歷史發展過程底時期性底見解，把這種過程劃分爲三個「基本的」類型和許許多多的時期。每一行將死亡的階段底最後一個時期，同時就是新舊社會之間的過渡時期，它包含着新舊兩社會底種種徵誌。照波格唐諾夫底意見，具備高度發達的技術條件的現代資本主義，消滅着勞心和勞力底分裂，它和以前的階級社會比較，是一個矛盾較少的社會形式。這樣，一個社會的時代和

平地轉變到另一個時代。波格唐諾夫底「時期性」論，是建立在他底社會和自然底「均衡」論和唯心的階級發生底「組織性論」之上的。

唯心的，同時又是機械的社會經濟形態論，是反革命的托洛茨基主義理論家（托洛茨基、普萊奧布拉仁斯基等人）底見解底根據。托洛茨基派把新的社會形態底發展跟它底物質條件底準備完全分裂開來；把政治跟經濟完全分裂開來；根本忽略了社會形態發展之內部的規律性，把社會底發展簡化為新舊社會形式之機械的對立和衝突。在研究蘇聯經濟的時候，托派拋棄了小農經濟和社會主義工業中間的必然的連繫；提出了「吞併」農民經濟底理論和社會主義「原始」積累底法則來代替列寧底社會主義的農民改造論。拿機械的社會和自然底「均衡」論代替馬列主義的社會經濟形態論，視社會為抽象的事物、為「社會一般」的那種社會觀，由於不了解和歪曲馬列主義的階級鬥爭論而對社會形

態的看法缺乏具體性，——這些在布哈林底許多經濟和哲學的著作上，充分地反映出來；在那些著作中，它們（指上述各種錯誤觀點——沈）變成了他底「左傾」的和以後右傾機會主義的各種錯誤底理論根據。布哈林應用到蘇聯經濟上去的那種抽象的「勞動消費律」，便是這種不具體的、非馬克思主義的社會形態觀之明顯的範本。

孟塞維克化的唯心論者（德波林等人），也暴露着根本錯誤的社會形態觀。他們既經把歷史唯物論跟勞工階級底鬥爭脫離開來，社會經濟形態底發展法則，就被他們解釋成毫無生氣的抽象法則，他們根本否定了社會經濟形態發展中的歷史的連繫。社會經濟形態底理解中的種種歪曲，表現於反革命的托洛茨基主義和「左」右翼機會主義的理論家們在國內政治問題和國際革命運動問題解釋中的全部觀念體系上。社會經濟形態論之正確的理解，因此對於馬列主義

的理論鬥爭，對於實際政治路線底一般理論基礎之正確的理解，均具有十分重大的意義。

第二章 社會經濟形態底發展過程

全世界的人類通史，是諸社會經濟形態底發展和更替之自然歷史的過程。

「全世界通史」這一概念本身，即全部世界歷史過程之統一和連繫底觀念，是隨着世界經濟底發展和原始的民族閉塞性底消滅而發生和發展的。然而祇有馬克思主義，才把這種社會歷史過程之統一性底見解，建立到鞏固的辯證法唯物論的基礎上去。歷史唯物論排斥一切隨意杜撰的歷史時期底表式。——根據什麼表現各個歷史時代之特徵的那些「文明的」和「道德的」目的和「價值」（新康德主義）的表式，或是以歷史發展底「週期性」前提的，亦即以業已一度經過的階段底回復（斯本格勒）為前提的那些表式。同樣的，歷史唯物論也排斥一切將具體的世界歷史過程人工地造作成爲抽象的社會學的和經濟學的表式，

——建立在經濟生活和社會生活之「理想類型」底創造上而跟具體的歷史研究相脫離的那種表式（布赫爾，桑巴特，偉伯等人底表式，在俄國的作品中，則有波格唐諾夫，羅儒科夫，馬斯洛夫等人底表式）。馬克思·列寧主義視世界通史爲「社會底經濟構成之進步的諸時代」（馬克思語），爲「這種發展（指歷史發展——沈）底一般規律性，正確性和順次性」（列寧語），爲社會生活底低級樣式轉變爲高級樣式之順次的更替。原始共產社會，奴隸制社會，封建農奴制社會，資本主義，共產主義，——這些便是世界歷史過程底順次發展的幾個主要階段。

然而馬克思又堅決地反對把他底歷史觀變爲一種不管具體的歷史條件如何，一切民族都得宿命式地遵守的理論，變爲一種特殊的超歷史的哲學「鎖鑰」，以代替具體歷史的研究。馬克思，恩格斯，列寧把他們極大的注意力，用之於

過去歷史發展之極複雜的類型，用之於在較高的生產方式條件之下諸種舊的經濟樣式底殘餘，以及前者與後者之間所造成的極複雜的相互關係。他們又特別提到經濟落後的國家，在諸先進國家內勞工革命勝利底條件之下，有越過資本主義的發展道路的可能。

馬克思·列寧主義談到「社會底經濟構成之進步的過程」時，它所指的有從具體的歷史研究中得出來的一些要點。這些要點如下：（一）隨着低級社會機體之被較高級的社會形態所更替，同時發生着生產力底增進，並在新的生產關係底條件下創造着它們往前的歷史發展和往前過渡到新的社會形式的可能。在這種關係上講，奴隸制的社會，跟原始共產社會比較起來是一個進步；而封建制度對於歷史發展所開拓的前景，則更比奴隸制為大。

（二）由於這種關係，所以在階級社會底條件之下，我們看到從早期的、

存在到千數年之久的、運動遲緩的生產形式，或滯呆不進的生產時代，過渡到時期比較短促的、生產力發展很快的時代；在這種社會形態範圍以內，對於生產力，很快地會不給與充分的發展餘地的。

(三) 馬克思主義揭示了過去有過的由無階級社會——在生產力發展底某一階段上——過渡到階級社會的那種轉變底歷史必然性；同樣地又揭示了階級存在之歷史的暫時性和在現代的生產力發展階段上過渡到新的無階級社會，共產主義社會之歷史的不可避免性和必然性。

對於這些階級社會形態中的一個最高級最複雜的社會形態——資本主義社會——的解剖，也是瞭解過去一切階級社會形態的鎖鑰。階級社會一切矛盾底消滅，只有消滅了階級社會本身和階級本身而過渡到共產主義社會時，才有可能。

一、原始共產主義

原始社會是最早期的——「古體的」(“archaic”)——社會形態(馬克思語)。它佔據了極大的一個歷史時期，估計起來不下幾萬乃至幾十萬年，而且經過了好些個階段。人類共同生活底最初形式，存在於氏族社會時代以前的，是一種「原始羣」(列寧語)，那時的兩性關係是很亂的。後來原始社會經過了所謂血統家族底階段，經過了氏族公社底幾個不同的發展階段——藉工具底發展、分工底發展和婚姻關係範圍底縮小等以表現其特徵的諸階段。經過了農耕公社底階段，這是一古體社會形態底最後階段或最後時期(註一)。假使說這些不同的、佔據了極久長的歷史時期的、順次發展的時代，馬克思主義用一個原始共產社會底概念去包括它，那末這是因為這一切時代底基礎都是勞動着

和生產手段之原始的統一^(註一)的緣故^(註二)。馬克思曾指示過，原始的合作形式，『一方面建立在生產條件底公共所有權之上，另一方面建立於單獨的個人尚未脫離那維繫他和部落或公社之關係的紐帶，猶如個別的蜜蜂不脫離蜂房的那種情形之上。』^(註三)原始共產主義底物質基礎是低度的生產力水平；在那種生產力底情況之下，個別的私人經濟底獨立存在和生產手段底私有權是不可能發生的。集體生產底原始形態，據馬克思所說，是單獨的個人力量薄弱底結果。由於低度的技術水平，當作生產力看的人類自身就具有絕對重大的意義。這也決定了人類血統關係和原始生產關係底一致。在原始社會內，沒有什麼階級的區別，也沒有什麼法律和國家。『我們所見到的是習慣底統治，是族長底威望、尊嚴和權力；我們也看到這種權力有時是婦女所掌握的……但是我們從未看見有一部份特殊等級的人統治着別人的現象。』^(註四)

(註一)馬恩文存卷一，一九二八年俄文版，頁二七二。

(註二)馬克思著，剩餘價值論卷三，一九三二年俄文版，頁三〇八。

(註三)資本論卷一，頁三八〇。

(註四)列寧全集，卷二十四，頁三六五。

原始經濟底特點在於它底異常大的停滯性，和由一階段到另一階段的轉變之極度的遲緩性。這種經濟底發展底原因在於物質生產力底逐漸發展——分工底進展，技術條件和生產手段底改進——和原始的生產和血族諸關係之間的矛盾。原始共產主義的生產關係本身，在原始社會底初期階段上，積極地促進它底生產力底發展，而同時自身又在這種生產力發展底影響下變化着和發展着（如簡單的合作形式底成立，勞動分工底發生等等）。在這種基礎上，發生了由按照性別和年齡所定的原始分工形式過渡到社會分工底形式。由於同一原因

，又發生了由血族家庭到氏族的轉變，剩餘生產品底發生。社會職務底規定，那時凡擔任社會職務的人，其生活由公社全體負責維持；此外，尚有手工藝和農業底劃分。俘虜被貶爲家奴等現象。這樣，在勞動分工和相適應的血統關係底發展過程中，實現着原始共產主義生產諸關係之體系底順次發展底諸階段。

在原始社會發展底一定階段上，它底生產力跟共產主義的生產關係，跟生產手段之公社的和氏族的公有制發生了衝突，而這種公有制在以前却原是生產力發展底形式。要讓生產力能夠進一步地向前發展，勞動和所有權底分裂，二者之原始統一底破壞，就成爲必要了。馬克思說：公社和氏族組織「都是幼稚的形式。它們一樣地不宜於發展勞動，不宜於發展社會勞動和社會勞動生產率。因此就產生勞動和所有權底劃分、分裂和對立之必要。」（註）

剩餘勞動底出現，引起了氏族領袖積蓄各種動產（如畜類，生產手段等）的可能，促成了互相接觸的諸公社間的交換底發展，從社會公產中逐漸地劃出了私有財產來，財產的差別變成了財產的衝突。到最後，它（剩餘勞動底出現——沈）就促成了原始公社底解體和階級社會底發生。

關於原始共產主義的學說，在馬克思·列甯主義的歷史過程論中佔着重要的地位。馬克思和恩格斯還在他們底早期著作（德意志的觀念形態）中，就已把這一學說提供出來，當時他們手頭還沒有以後歷史家、經濟學家和人種學家所搜集的大批事實材料（例如摩爾根論古代社會的著作）。原始共產主義底學說，容許他們斷定階級社會之歷史的暫時性。由此可以明瞭資產階級科學——把原始人描寫成爲「單獨的食物尋求者」，肯定私有財產制度永久性的資產階級科學，——從事反對這一學說的鬥爭之用意了。社會法西斯派的理論家 步着

資產階級科學底發展，批判恩格斯底見解。企圖純粹從「經濟上」去證實「夫一妻制」的家庭存在於最古遠的歷史發展階段上（如古諾夫「考茨基」）。除了大多數布爾喬亞社會學家否定原始共產主義之存在外，他們中間却也有一部分人在某種程度內承認這種原始共產社會的，但是他們認為這是惟一可能的共產主義底形式。這樣看來，他們承認祇有在原始野蠻時代和半開化時代底條件之下，才有實行共產主義的可能。

『置立於氏族集合之上之舊社會』（註一）底破壞，便是以私有財產、階級和國家之形成為標識的第一次社會革命。假使我們注意到各個原始公社間的連續底薄弱，它們周圍的自然條件底不同，原始社會發展底極度的滯緩，我們就可以相信，從原始共產主義形態轉變到較高級的社會組織，必然要延長到許多世紀之久（在埃及、印度、希臘和羅馬等處，古代和日耳曼族和斯拉夫族，都曾

經過了這樣長期的過程。並且還有一點，即「從各種不同的原始公共財產底形式，發生出來它底各種不同的解體形式」（註二）。農村底農業公社，在許多民族裏保存過很久長的時期；它有一個特徵：就是公共財產和私有財產並存之内部的「二元性」（馬克思語）。這種農村公社，就是原始社會形態底最後階段。這種農村公社底進化，是「由第一社會形態到第二形態的過渡過程」（註三）。因此，農村公社底保存和某種程度內土地公產制度底保存，是早期階級社會形式——特殊地有如它們在東方、在古代亞細亞諸國中所存在過的那些階級社會——底經濟結構底重要契機。

（註一）恩格斯著，家庭……之起源，第一版序言。

（註二）資本論卷一，頁九四。

（註三）馬恩文存卷一，頁二七三。

二、奴隸制社會

階級剝削底第一種形式就是奴隸制。它是從原始社會內業已存在的家庭的族長制的奴隸關係發展出來的。馬克思、恩格斯、列寧屢經指明，歷史上第一批階級是奴隸主和奴隸這兩個階級。可是奴隸制不會能立時散佈到一切生產方式上去。要做到這一點，尚需要好些補充的歷史條件；特別是在農業中，由於農村公社底保存，大的奴隸經濟底發展，就受到很大的阻礙。所以在東方，據恩格斯所說，奴隸制『並未直接地成爲生產底基礎』（註）。灌溉土地底有限，統制水利底必要，遊牧生活跟定居生活底結合，交換發展底薄弱，——凡此種種，也促成了古代東方經濟底特質。因此，這裏除自由民和奴隸底劃分之外，還發展着大的土地和奴隸底私有者和組織在公社中的許多小土地所有者之

間的矛盾。因此除了奴隸所有制底發展，這裏還形成着類似封建農奴制的那種從屬關係。也有不少場合是介乎奴隸制和農奴制之間的折中形式；即將奴隸束縛於土地而向他們繳納租稅。這幾種階級剝削形式底特殊的結合；在某種場合上原始奴隸制形式底佔優勢（如埃及、阿剌羅、巴比倫）；在另一場合上封建的從屬關係之較早的發展（如中國和印度），而同時存在着奴隸底剝削；——這種情況，形成了很長的一個歷史時期。它大約開始於公歷紀元前三、四千年，接着就帶着集權政治色彩的、奴隸制或封建形態的集權帝國之形成和崩潰過程（如埃及、阿剌羅、巴比倫、波斯、中國等）。馬克思和恩格斯指出了這些古代社會形式底各種特點如下：公社和土地公有制底保存，而土地底最高支配權則操在那居於國家首腦地位的軍事和僧院的貴族之手；有必需實施大規模的公共工程，和集權的管理水利；自然經濟佔優勢，國家征取物品形式的

地租和賦稅；集權的君主專制政體之形成，時常變動的政治上層建築（例如一個國家朝代被另一朝代所更替），和比較「停滯」的經濟形式。尚有一點為一切東方國家所共同的，就是幾種不同的個人從屬關係之同時並存；這些從屬關係都建立於直接強迫之上；從奴隸所有制起，當中經過一些過渡的形態，直到封建的從屬關係——即封建的農奴勞役和將農民束縛於土地的那種關係為止。

（註）馬恩全集卷十，頁四五一。

馬克思和恩格斯會着重地指出這種古代矛盾社會底發展形式，並用「東方社會」和「亞細亞生產方式」這類名辭去標明它們。托洛茨基派的「理論家」們，會根據這一點，提出了認亞細亞生產方式和東方社會為一種完全獨立的社會經濟形態的見解來；他們認定它（施行亞細亞生產方式的東方社會——洗、跟奴隸制和農奴制）根本區別在於它裏面保存着農村公社。而官僚國家本身佔據着統

治階級底地位。這種理論底錯誤性（同樣，將亞細亞生產方式跟原始共產主義看做一體，也是錯誤的），看了前面的全部論述，就可明白。馬克思、恩格斯、列寧不止一次地指出，只存在着三種主要的、產生於階級矛盾的生產者和生產手段底結合方式：以「剝奪個人」為基礎的奴隸制（恩格斯語），那時奴隸本身變成了生產手段；以大地主底土地私有權和被束縛於土地的農民羣對於他們（大地主——沈）的個人從屬關係為基礎的封建制度（農奴制度）；及以跟屬於資產階級的生產手段相分離的工人們底僱用勞動底剝削為基礎的資本主義。列寧屢次講到東方的亞細亞制度，把它當做農奴制度來了解。可是假如把一般的公式，如「東方方式的封建制度」或「奴隸制度變形」之類，應用到亞細亞生產方式上去，並用這一抽象的公式去代替各個東方社會類型之具體歷史的研究，那是很錯誤的。例如有一部分作家，一方面承認馬克思和恩格斯底指示，第一次社

會階級劃分底形式是奴隸主和奴隸底劃分的那個指示，可是同時却佔低了奴隸制在東方社會發展中的意義；他們肯定地說，在許多場合上，民族的公社直接轉變為封建制度。同樣不正確的是把古代東方社會組織，人工地配合於複雜的奴隸制形態。奴隸制底發生，並不一定促使它立時廣佈到一切生產方式上去。馬克思說過：『奴隸制的經濟要經過好些階段——從主要地以滿足自己消費為目的的族長制起，到為世界市場而勞作的種植制為止。』（註一）

同時，這又表示着對馬克思以下一個指示的不了解：歷史的各個時代不是用抽象的分界線來互相劃分的。奴隸制的社會形態在古代社會中達到了它底最高的繁榮階段，可是它底殘餘却遺留在以後的社會形態中。列甯說：經過『建立在奴隸制上的社會……整個現代文明的歐洲，都會經過這種制度；在兩千年以前，奴隸制是十分盛行的。其餘世界上大多數民族，也都經過這種制

《莊子·萬章》：「於今無道，第人無道。」

《莊子·齊物》：「一而為之，一而為之。」

奴隸階級有「奴隸階級」的階級，在封建社會階級中，奴隸階級是最低階級，是社會的基礎，是社會的支柱，是社會的靈魂，是社會的命脈，是社會的命根子。

奴隸階級是最低階級，是社會的基礎，是社會的支柱，是社會的靈魂，是社會的命脈，是社會的命根子。

奴隸階級是最低階級，是社會的基礎，是社會的支柱，是社會的靈魂，是社會的命脈，是社會的命根子。

奴隸階級是最低階級，是社會的基礎，是社會的支柱，是社會的靈魂，是社會的命脈，是社會的命根子。

奴隸階級是最低階級，是社會的基礎，是社會的支柱，是社會的靈魂，是社會的命脈，是社會的命根子。

奴隸階級是最低階級，是社會的基礎，是社會的支柱，是社會的靈魂，是社會的命脈，是社會的命根子。

奴隸階級是最低階級，是社會的基礎，是社會的支柱，是社會的靈魂，是社會的命脈，是社會的命根子。

奴隸階級是最低階級，是社會的基礎，是社會的支柱，是社會的靈魂，是社會的命脈，是社會的命根子。

經濟代替小的個人經濟，成爲一件有利的事。古希臘時代和羅馬帝國時代，標徵着奴隸制形態底擴大再生產底最高階段，同時也是它底開始解體底階段。古代社會底一些順次進行的發展階段，祇有從肯定農村經濟爲其經濟基礎，亦爲舊亞細亞生產之基礎這種見解出發，我們才能正確地了解它們。

奴隸制社會形態之生產力和生產關係底矛盾，表現爲推動古代社會發展之基本的階級矛盾，——奴隸主和奴隸底矛盾。這種矛盾一方面表現於奴隸主私有權底發展，另一方面則表現於勞動底奴隸性本身底內部矛盾上。奴隸制經濟之基本的、推動的矛盾，是由小生產到大生產的發展傾向和由於奴隸勞動底低度生產率而阻撓這一發展的那種奴隸勞動底特殊性之間的矛盾。

古代社會是因氏族制度底解體和種族（或部落）首長之變爲統治農村人口的古代城市底上層貴族而產生的。在古代社會發展底初級階段上，它裏面統治

着公社的和國家的財產所有權。這種所有權是從古代社會以前的氏族組織中生長出來的；馬克思和恩格斯在德意志的觀念形態一書中，把這種所有權確定爲「國家底積極公民底公共的私有財產；這種積極公民，在奴隸們面前，不得不保持這種自然發生的社團形式」(註)。隨着交換、商業和高利貸底發展，奴隸制抓住了生產方式；而隨奴隸制之抓住生產方式，就發生大奴隸生產排擠自由的小農和獨立的手工業者的現象。在古代公社——國家——之統治的財產制範圍以內，在使用公社土地的基礎上，發展着和鞏固着動的和不動的奴隸制的私有財產，在那種統治的財產制支配下的私有財產底形式。

(註)馬恩全集卷四，頁十二。

爲土地所有權的鬥爭(馬克思認定這是了解羅馬共和國歷史的鎖鑰)，希臘貴族和庶民間的鬥爭，羅馬貴族 (patriciate) 和平民 (plebeian) 間的鬥爭，新

的高利貸階級和小生產者間的鬥爭，同時就是奴隸制社會底各個集團爲着爭奪奴隸勞動底剝削權的鬥爭。高利貸者底手，不但抓住了落在他們底債務關係中的農民大衆，而且又抓住了爲債務所累的貴族集團，並將氏族貴族，逐漸從大土地所有權底圈子中排除出去了。這一過程完成於：一個爲市場而生產的大土地主兼奴隸主底階級底形成（在這個階級中，溶解了舊的貴族），小的農民土地所有權底消滅，農民債務人之轉變爲無產者，及農村經濟中農民勞動之被奴隸勞動所代替。但是這種奴隸所有制底發展，同時又成爲那種「自然發生」的奴隸主社團底解體，在那種社團中，奴隸主會能跟奴隸底革命相對抗的。同時表露着和發展着奴隸勞動本身底矛盾：勞動階層底縮小，因爲「勞動變成了奴隸的行動，就是說，自由人們所引爲恥辱的行動」（註一）。簡單的奴隸合作底運用，固然也有某種進步的意義；可是它未曾開拓出任何重大的技術進步底可能

來；相反的，它只需要使用『最粗陋的，最拙笨的勞動工具。』低度的奴隸勞動底生產率，對於過渡到土地深耕制的那種歷史必然的轉變，給與了異常重大的障礙，而且同時又不允許放棄奴隸制的生產方式。奴隸勞動變成了生產力發展底障礙；補充奴隸羣的必要性，促成了流血的戰爭，而這些戰爭又削弱了古代社會底軍事力量和抵抗力量。因為這樣，所以羅馬帝國中以奴隸勞動為基礎的大土地私有制底建立，祇是更加強了古代社會底階級矛盾。奴隸制包括着農村經濟的生產，可是從這一剎那起，也就開始了它底潰解。奴隸制度破壞了自由農民和手工業者大衆底生活，致使這羣人底勞動不能找到別的出路；這一來就掘毀了它（奴隸制——沈）自身的經濟的和政治的基礎；不單把奴隸大衆，而且把一切無產的自由民大衆，都激動了起來反抗它自身；在這種種情形之下，它就不可避免地走到了絕路。在某一階段上，它變成不利於大地主的東西了。

於是大地主們就開始自動地改取小規模的土地租佃制和自然品的貢賦制。這種貢賦是要農民大衆負擔的。古代奴隸制底這一解體和潰滅底過程之主要的動力，是奴隸和其他剝削大衆（奴隸們在鬥爭的盟友）底革命，這種革命，表現於國內戰爭、暴動，奴隸制經濟和羅馬帝國軍事力量底全部損毀；它替日耳曼野蠻民族底征服羅馬掃清了道路。斯大林指示道：『奴隸底革命消滅了奴隸主，廢除了奴隸制的勞動剝削形式』（註二）。

（註一）恩格斯著，自然底辯證法。

（註二）斯大林著，列寧主義問題，第十版，頁五二七。

可是奴隸並非進步的生產方式底負持者，因而他們不能組成一個新的統治階級。所以奴隸的古代社會底結局是鬥爭的兩個階級同歸於盡（註）。

（註）恩格斯著，自然辯證法。

奴隸制的社會形態，促成了生產力底大量增進，物質和精神文化底巨大發展；它們不但比較原始社會進步，即比早期的「東方社會」也進步得多。這一社會形態底特徵，有如生產底技術水準底相對升高，勞動力底集中，分工過程和勞動者專門化過程底加深，私有財產底發展、建立在它（私有財產——沈）上面的國家形式和法制形式底鞏固，科學和藝術底高度繁榮。可是順着它自身內在的發展法則而進行時，奴隸制同時亦準備着它自身的滅亡和被更高的封建形態所代替。列甯曾指示道：「在大多數國度裏，奴隸制在其自身的發展過程中，轉變成爲農奴制了」（註）。然而奴隸制形態底碎片和殘跡，却在以後的矛盾社會形態中，在封建制度中（例如古日耳曼族人，十世紀到十三世紀的露西，以及中國、印度、日本、阿拉伯和非利加等民族，在封建時代都保持着奴隸所有制），乃至在資本主義時代的殖民經濟中，仍然保存着的。後者是在市場

關係底新基礎上得到了發展的。

(註)列寧全集卷二十四，頁三六六。

三、封建社會

代古代奴隸制社會而起的是封建社會。列寧曾指示道：『奴隸制社會之轉變爲封建社會，是有重大的意義的：農奴制的封建社會總要比奴隸制社會複雜得多。它裏面有商業和工業發展底大量原素，這在當時已經有走向資本主義的趨勢。』(註)馬克思、恩格斯和列寧均曾予封建社會底諸問題以極大的注意，因爲封建關係底殘餘至今還是跟資本主義生產方式底諸關係相交編着的。這些問題底研究，給吾人以瞭解資本主義地租之起源，瞭解資本主義下農村經濟底發展，及瞭解農土地問題和殖民地問題的鎖鑰。這許多問題，有另行研究

的必要（註二）。

（註一）列寧全集卷二十四，頁三七〇—三七二。

（註二）須參閱蘇聯大百科全書中「封建制度」，「農奴制」，「土地問題」，「殖民地問題」等條。

置於封建的生產方式之下的基石，是封建大地主們和被他們剝削、靠他們生活和被束縛於土地的農民大眾間的階級矛盾。封建的生產諸關係底體系，正如列寧所解釋，在於土地被一些大地主所瓜分，而地主將這種土地分與農民，爲的是要剝削他們，因此土地就彷彿成爲自然工資了：「它給與農民以必需的生產產品，使農民能替地主生產剩餘生產品；它是農民擔負地主所享受的貢獻的基源。」（註一）封建社會跟那階級關係首先決定於經濟的強迫力量的資本主義生產方式不同，它跟奴隸制社會相似，也是建立在直接的統治和從屬關係，建立在個人身體的依賴關係之上的。在地主握着名義上的最高土地所有權的情形之

下，被束縛於土地而農民們倒是事實上的土地所有者和他們自己原始的生產工具底私人。因此，馬克思指示道：「名義上的土地所有者要從他們（按係指農民言——沈）身上榨取剩餘勞動，祇有靠超經濟的強迫才能辦到，不論這種強迫採取何種方式。」（註二）對於封建形式的階級剝削，「必需要有人身體的從屬關係，必需要任何程度的個人身體底不自由和束縛於土地而成爲土地底附屬體。」（註三）這樣，建立在經濟的和超經濟的強迫之上的從屬關係，籠罩着一切爲農奴制國家所統治的社會；例如整個教會政治的等級制度，行會制度等。

（註一）列寧全集卷一，頁一〇二。

（註二）馬克思著，資本論卷三，頁五六九——五七〇。

（註三）同上。

布爾喬亞學者往往把中世紀的封建制度設想成爲跟晚期農奴制度不相同的東西；把它設想成爲純法律的從屬關係底體制；這種純法律關係底體制，照他們底意見說，是依據農民們（家臣們或奴僕們）和保衛他們以防禦敵人進攻的地主們（封主們）中間的友愛的協同，依據小封主和大封主中間的，中世紀城市社團內各個成員中間的友愛的協同建立起來的。可是實際上封建社會底整個等級的法制組織，反映着這社會底階級矛盾，而以土地私有制——祇有依靠着強力才能維持其統治的法律上的土地所有者和隸屬於土地、因而亦即隸屬於它底所有者（封主）的身體上受束縛的農民們兩者間的關係，——做它底基礎。還有一部分歷史學者，固執着歪曲這一馬列主義底基本論綱的觀點；依照他們底見解，以爲農奴制跟早期封建制不同，它是一個獨立的晚期的社會形態，——這樣的觀點也是根本錯誤和荒謬的。馬克思、恩格斯、列甯隨處都着重地肯定

封建制和農奴制底等同；他們在同一涵義上使用着這兩個術語。馬克思在他底地租發展階段底分析中指示出來，最早的地租形式，歷史上跟早期封建制度相配合的，是賦役地租；它採取農民們負擔農奴勞役義務底形式；這班農民每年必須在地主底土地上無報償地做一定日數的勞役。祇是到後來物品地租才流行起來，那時農民們拿自己的剩餘生產品當作貢賦獻給封主們。

具體的歷史的研究指示出來，早在封建制度底曙光時期，就已經有大羣的農民處於農奴底地位；他們底生活跟奴隸並沒有多大的區別。農奴關係，農民隸屬於土地的那種關係，這樣看來，是封建的生產方式底基本實質；它在封建制度底各個不同的階段上都表現着的。我們只能說，在中世紀末期即在過渡到新的資本主義生產方式的前夜，農奴的從屬關係是相當地削弱了（但同時對農民的剝削却採取新的方式而一般地加強了）。因此馬克思和恩格斯把農奴制度

底「第二版」跟它「第一版」、農奴制度第一階段，區別開來；所謂「第二版」就是指十七世紀中農奴關係底發展。這種發展是事實，特別顯著地表現於東歐——普魯士、俄羅斯等等；它表示着封建剝削底加強和農奴賦役制度底恢復。

把早期封建制度解作純自然經濟，而把農奴制度解作商業資本底統治，這樣的觀點也是錯誤的。馬克思主義教示吾人，交換方式是決定於生產方式的。把封建制度解作純自然經濟（布赫爾底見解），或者相反的，把它解作類似商品資本主義經濟的東西（獨普塞底見解），同樣地表示着徒知遵行一種空洞的、超歷史的「表式」，從布爾喬亞歷史家們底階級意識形態中產生出來的「表式」。在早期封建時代，自然經濟形式儘管佔着絕對的優勢，可是在它下面總是存在着商業的。「再版的」農奴制，在某種程度以內會決定於世界貿易底發

展和要求；同時它又表示着一種經濟的反動，這種反動是因普魯士和俄羅斯底脫離國際商業要道以致改變了商業道路而引起的。

歐洲中世紀的封建制度是封建社會形態發展中的最高階段，也是新的資本主義生產方式發展底出發點。這回事底原因應當從它底特殊的歷史的特質和它底基本矛盾發展底特殊形式中去尋找。中世紀的封建制度，並非生長於「荒蕪之地」，而是在以前古代社會所創造的大量的物質文化和精神文化底基礎上發展起來的。因為在古代社會中，已經有了城市和鄉村的劃分，城市生活廣大的發展，高度的建築技術和軍事技術，手工業的專門化，比較高度的交換等等。有人以為歐洲的封建制度是征服了羅馬諾省的日耳曼人從外面帶進去的；這種見解是極端錯誤的。中世紀的封建體制，是因日耳曼民族所特有的氏族制關係底解體過程和帶着封建關係的家庭奴隸制形式之結合而形成的；而那種封建關

係則在羅馬帝國時代即在奴隸所有制之歷史必然的發展過程中形成起來了。

雖然農奴底地位和奴隸底地位並無多大區別，可是在他們面前究竟顯出了比較寬廣的解放道路。封土制下的農民，已不算是地主底直接所有物，他們只是被自己一方土地束縛；照列甯底說法，這種農民「在某種程度內能夠爲他自己所有，而農奴制在商品交換關係有比較廣大發展之可能的情形下日益解體下去；同時農民解放底範圍也日益擴大起來了」(註)。農民靠階級鬥爭掘毀了封建制度底基礎，創造了小的商品生產，同時又造成了集中於城市的那些分子。物品地租底出現，就已表明商業、高利貸資本和貨幣經濟制之新發展。

(註)列甯全集卷二十四，頁三七一。

封建生產方式之基本矛盾——地主封主和依賴他們的農民中間的關係(這種關係，在亞細亞生產方式條件之下，在許多世紀以內所能促成的，祇是停滯

的封建經濟底再生產）——在歐洲中世紀社會底條件之下，在它底生產力發展底某一階段上，得到了特殊的發展。在封建社會底內部矛盾中，發展着兩種類型：封建的勞動組織和產業：鄉村中用農奴勞動的土地產業和城市用手工匠人及其學徒自己的勞動的小產業。在某一階段上開始發生的農業和工業的分裂，農業的鄉村和工商業的城市分裂，是封建的土地產業和城市小產業二者底內部矛盾所促成的。在封建的土地產業底發展過程中，大的土地所有制跟細小的農奴生產，跟農民底具有財產企圖（這種企圖是隨着他們底過渡到單純的商品生產而強烈起來，並且在許多次殘酷的「宗教」戰爭上表現出來），發生了衝突。這種鄉村中土地所有權支配形式之直接的內部矛盾，由於封建城市內部矛盾之增長而強烈和尖銳起來；在那種城市中，使城市受封建支配的舊的封建財產形式和在這些形式中間始發展的新的布爾喬亞傾向間的鬥爭，亦正在進行

着。城市中工商業底發展，反過來又引起了地主對於農民的農奴制壓榨底加強，同時又激化了農民反抗封建統治的鬥爭。這種鄉村和城市勞動大眾底鬥爭，被一個新的階級——工商業資產階級——利用去達到它自己的目的。它是領導達到新的生產關係體系之革命轉變的一個階級。這就是中世紀社會之內部的辯證法則。

封建社會形態底歷史作用是在它創造了比以前一切社會形態更高的生產力發展底水平。它加深了分工，繼續發展了階級的矛盾；它更加鞏固和發展了私有財產，並改進了國家機體這一階級壓迫底工具。可是封建制度在其自身的發展過程中又日益加深和激化了自身的各種矛盾。在它內部發展起來的新的生產力，跟封建的經濟組織發生了衝突。在舊的封建體系底界限內，就已逐漸形成和成熟起來新的資本主義諸關係。資本「原始積累」底過程，世界貿易底大規

模發展，商業高利貸資本對小生產者的剝奪，農民之轉變爲「自由的」無產者，商人和行東之藉各種方法轉變爲工業資本家，城市中自由勞動力底集中，資本主義工場制底建立和雇用勞動形式底鞏固，——這些便是封建社會母胎內資本主義生產力和生產關係發展之具體的歷史階段；這是馬克思在資本論中描寫得十分明白的事實。這裏應當指出一種錯誤的理論見解（波格唐諾夫等人），以爲在封建主義和資本主義中間還存在着「一種特殊的社會經濟形態——商業資本主義」。

四、資本主義

新的資本主義的生產方式，在十六世紀中業已開始發生。可是新舊社會形態底鬥爭，却又經過了兩百餘年之久；直到十八世紀末，十九世紀初，資本主

義才經過了它底手工工場制時期而創造了適應它自身的機器生產的技術基礎；同時又建立了資產階級底政權。由農民、手工業者、工人等負戰鬥部隊之任務的布爾喬亞革命，消滅了封建們底統治而鞏固了新的生產方式和階級剝削形式底統治。資本主義是建立在階級矛盾上的生產方式之最後的、最高的和最複雜的形態。資本主義的生產體制跟過去的社會經濟形態不同，它是建立在經濟的強迫之上的。這裏非經濟的（政治和法律的）強迫僅演着輔助的作用。不過直接的、政治強迫底意義，在資本主義時代却也不算很小。只消回溯它在資本主義生產方式建立時期在「圈地」中所演的作用，回溯當時幫助雇用勞動發展的財產法等底作用，我們即可相信這一點。

資本主義是勞動力跟生產手段結合底新方式和階級剝削底新形式。馬克思指示道：「兩個事實首先標誌着資本主義的生產：第一，生產手段集中於少數

人。手，因而它們（指生產手段——沈）不復成爲個別勞動者之直接的所有物，而變成社會生產底潛在力（Potential）了。第二，勞動本身之組織，藉合作社、分工和勞動與社會駕馭自然力的結果之結合而成爲社會勞動之組織。資本主義用這兩種方法去破壞私有財產和私人勞動，縱然還是採取矛盾的形式的。」（註）

（註）馬克思著：剩餘價值論卷三，頁三一。

資產者羣和無產者羣底階級矛盾，貫穿着資本主義社會底全部結構；從它底最單純的細胞、商品開始，莫不具有這種矛盾。它在財產關係底範圍內表現爲生產底社會性和佔有底私有財產性底矛盾；在勞動組織底範圍內則表現爲個別的資本主義企業中生產底有組織性和全社會內生產底無政府性間的矛盾。對抗階級諸成員間之市場的联系形式，賦予資本主義諸法則以特殊的自發性（或譯爲自性，散漫性——沈）。這種階級矛盾及其商品形式，決定了布爾喬亞國

家和法律和貫穿布爾喬亞社會的全部政治鬥爭之特殊性質。這種矛盾深入於物質文化和精神文化底一切領域中，將資本主義社會形態底經濟、政治和意識形態聯結成爲一完整的、有機的統一體。資產者羣和無產者羣中間的階級矛盾和階級鬥爭，是資本主義生產力和生產關係發展中最重要動力。

在資本主義底發展過程中，它經過了家庭工業的、工場制的、工業資本主義的和獨佔資本主義的諸階段。資本主義保持着以前一切前資本主義形態底殘餘碎片，把它們包括在自己的經濟機構中，支配着它們，依照自己的模型去改造它們，或利用前資本主義的剝削形式作爲擴大再生產底輔助手段。但是因爲遵循着自己的活動和發展底特殊法則，資本主義社會同時又揭開和發展一切基本矛盾到了極端尖銳的地步——爲階級社會底全部歷史時期所共同的諸基本矛盾：階級底矛盾（在資本主義社會內，這種矛盾已不復被着等級制的、法律的

和宗教的外表，如在以前諸社會形態中的情形一樣）；資本主義私產制度矛盾（這種私產制度肯定了它自身所由來的那種農民和手工業者底個人的小私產）；社會分工底矛盾——城市和鄉村底對立，勞力和勞心底對立。

不徹底消滅階級社會，不過渡到社會主義社會之有計劃的生產組織，要解決這些矛盾是不可能的。但是資本主義把上述一切矛盾引伸到了極端的限界，由於它自身的發展法則底作用，它同時就創造了解決那些矛盾所必需的諸物質前提。

資本主義之世界歷史的使命，在於社會勞動生產力之大量的發展，巨大的技術任務底解決，生產手段之最高度的集中，世界市場和世界經濟底建立，藉生產過程本身以造成雇用勞動者這一生產階級底聯合，以及創造過去任何社會形態所沒有的政治法律諸條件，後者幫助了被壓迫的無產者階級發展它自己的

階級意識和造成全世界的工人運動。由於這些作用，「才開闢了新社會、新的社會經濟形態前途；就對於這一新的社會形態而言，布爾喬亞生產方式及其相適應的生產與分配諸關係，……祇是一個過渡階段而已。」（註）

（註）馬克思著：剩餘價值論卷三，頁三一四。

列甯說：『跟封建制度比較起來，資本主義是「自由」、「平等」、「民主」和「文明」道路上的全世界歷史的前進一步。然而資本主義却依然是一種奴隸制度，是千百萬勞動者、工人和農民受極少數現代的奴隸主、地主和資本家奴役的制度。技術一般底巨大進步，特別是交通底進步，資本和銀行底大量發展，致使資本主義達到成熟和爛熟的地步。它耗盡了自己的生命力。它變成了人類發展之反動的障礙物，……資本主義底崩潰是不可避免的。』（註）

資本主義的私有財產制，先前是生產力發展底形式，現在却變成它們底桎梏，

而且達到它自身的否定了。帝國主義時期激化了資本主義底一切矛盾，連技術發展矛盾在內。隨着技術底加速發展，同時又表現出和不斷地增長着它底腐蝕傾向。業已成爲社會向前發展之障礙的資本主義生產諸關係和新創造的巨大的生產諸力——其中最重要的原素是革命的工人階級，而在業已來到的資本主義總危機過程中它們（生產諸力）將要遭到大量的毀滅——兩者間的衝突，歸結於無產階級革命和階級社會底消滅。無產階級革命經過歷史的過渡時代而歸結到無階級的共產主義社會底建設，這一社會是建築在生產手段底社會公有制之上的。

（註）列寧全集卷二十四，頁四〇四。

五、共產主義

保存着勞動和消費底標準定量及國家對勞動和消費的調節制的社會主義，是新的共產主義社會底第一階段；對於共產主義來說，一切過去的人類歷史，祇是它底「前史時期」而已。而這個前史時期，則是從必然底王國走到自由底王國的一塊跳板。

社會主義和共產主義的生產方式，建立在生產手段和生產者統一底恢復上，而曾經否定這種統一的，便是階級社會。跟那在封建社會母胎中成長起來的資本主義不同，社會主義的生產諸關係不能在舊社會母胎中發生出來的。在資本主義社會內，祇創造着社會主義底物質前提。社會主義是勞動大眾們在無產階級革命以後建設起來的；對於它底發展，需要整個的過渡時期；在這時期中，無產階級革命所創造的新的社會主義經濟類型，逐漸地戰勝、克服和改造其他一切從舊社會遺留下來的經濟類型。在這一生產方式之革命改造底過程中，

演決定作用的是工人階級底革命的階級鬥爭，他們在無產階級革命勝利之後所建立的無產階級專政。能夠促成資本主義之崩潰和共產主義之勝利的，不是像社會法西主義派和機會主義派理論家們所斷言那樣，什麼資本主義底「自動崩潰」呀，通過布爾喬亞民主面和平「生長成爲」社會主義呀，而只是工人羣衆之殘酷的階級鬥爭，根據資本主義諸法則之科學的研究和一切具體的歷史特徵及其發展階段之科學的估計而進行的階級鬥爭。祇有無產階級專政能夠保證共產主義底勝利。這一專政有三大方面，即鎮壓舊時的剝削分子，改造小農生產和建設社會主義。

這便是從馬克思和恩格斯用以替科學共產主義奠基的全部馬克思主義的社會經濟形能論中抽出來的一個最重要的結論。這也是「全世界的歷史所教示我們的一個結論」(註)。

(註)列寧著：馬克思主義底三個來源和三個組成部分。

列寧和斯大林繼續發展了馬恩兩氏底社會經濟形態論。列寧不但在俄國資本主義發展和俄國革命發展底特殊條件底分析上，闡明了這一學說底一切重要的論點，他並且把這一學說當作了他對資本主義最高階段的帝國主義之天才的分析底基礎，當作了他關於無產階級專政時代的過渡期經濟的理論底基礎；他考察了由舊社會過渡到新社會的發展過程所藉以實現的那些方法、途徑和順次的諸階段。列寧關於過渡期經濟底五種經濟類型（或經濟成份）的教示，關於社會主義經濟類型在過渡時期內所發生的兩個體系、兩種社會形態底鬥爭過程中的最後勝利的教示，闡揚了馬克思主義的全部社會形態論及其鉅大的理論意義和政治意義。列寧和斯大林關於一國內可能建設社會主義的教示，關於建設社會主義的途徑和方法的教示，關於建築社會主義經濟基礎和「冠之以上層建

「築」之任務的教示，便是馬克思主義的社會經濟形態論之更高的發展和進一步的具體化，以及它底實際的應用於新社會底建造。

對於社會經濟形態論底發展具有極大意義的，是斯大林在蘇聯共產黨第十六和十七次全國代表大會上所報告的社會主義建設現階段底分析。斯氏做了全盤集體化和消滅富農階級底第一階段底總結之後，指出蘇聯社會主義的成份，業已在整個國民經濟中佔有絕對壓倒一切的作用，它已經走進了社會主義大舉進攻的時期，走進了社會主義底時期：「我們所處的時期，通常都稱為由資本主義到社會主義的過渡時期。一九一八年，當列甯在他著名的「論左傾幼稚病」一文中首次估計這一時期並指出五種經濟類型時，曾稱這時期為過渡時期。現在，一九三〇年，當這五種經濟類型中的某幾種，業已陳腐的幾種已經到了末日，而其中的一種，即一種新的類型，在工業和農村經濟中以空前的速度增長

着發展着的時候，這個時期仍被稱爲過渡時期。可不可以說，這兩個過渡時期是等同的，它們相互間沒有根本的區別呢？顯然，這是不可以的……顯然我們現在已經脫離了舊的涵義上所說的過渡時期，而走進了在一切陣綫上進行直接和開展的社會主義建設的時期。顯然，我們已經走進了社會主義底時期，因爲社會主義的成份，現在已操縱着全部國民經濟中的一切經濟命脈」（註）。斯大林指示吾人，新經濟政策底最後階段同時也是社會主義底第一時期。

（註）列寧主義問題第十版，頁四三二。

在第十七次代表大會上，斯大林指出了蘇聯在無階級社會建設途程上的進一步的勝利。極端重大的勝利之一是蘇聯經濟多型性底消滅：五種經濟類型中，現在已祇剩下兩種了。族長經濟，國家和私人的資本主義，這三種經濟類型業已消滅，小商品經濟已被排擠到次要的地位上去，而社會主義的經濟類型則

已成爲『全部國民經濟中獨霸統治的和唯一領導的力量』（註）。

（註）列寧主義問題第十版，頁五九九。

在第十六次黨大會上斯大林已闡明了跟資本主義體系對立的新的社會主義經濟體系底重要特徵，及此體系存在之事實本身動搖着世界資本主義底基礎。這些特徵有如：（一）新型的國家，這裏國家的政權屬於工人階級；（二）社會主義的生產手段公有制；（三）全部國民經濟中實行有計劃的領導之原則；（四）以改善勞動大衆底物質地位與擴大社會主義再生產爲宗旨的社會主義分配；（五）生產過剩的危機絕跡，對於避免此種危機有完全的保障，失業完全消滅等等；（六）沒有階級剝削，工人階級對社會主義經濟之自覺的領導；（七）列寧的黨所領導的無產階級專政，——這是社會主義體系發展之最重要的動力。它促使蘇聯經濟向着社會主義擴大再生產發展，並形成新社會經濟形態

之經濟的、社會的和意識的基礎。社會主義的生產諸關係，對於社會主義生產力發展進程，給予最積極的影響（作用）。在蘇聯完成國民經濟之技術經濟改造底過程中，隨着國家工業化底向前發展和農村經濟底社會主義改造，實現了資本主義分子和階級一般底澈底消滅，完全剷除了產生階級區別和剝削的諸原因，造成了到無階級的社會主義社會的轉變，到發達的社會主義形式的轉變。在這種社會形式之下，上述種種社會主義社會底特徵，將得到進一步的發展。

馬克思在「哥達綱領批判」中，列甯在「國家與革命」和其他著作中，對於這個共產主義底第一階段底一切特點，給了極深刻的分析。第二屆五年計劃中社會主義建設底物質技術基礎，將是以全國電氣化為基礎的國民經濟底技術經濟改造之完成；它底經濟基礎將是：以全部國民經濟發展之自覺的有計劃的領導和共產主義的勞動形式為根基的生產手段公有制和社會主義的生產方法。

斯大林在論新環境中波爾塞維克進攻勝利底六個條件的那次有歷史意義的演講（一九三一年）中，十分堅決地打擊了「左傾」的待遇均等論。他追隨着馬克思和列甯，着重地指出，熟練和不熟練勞動底差別，即在階級消滅之後仍將存在，只是到了共產主義時代，才會泯滅。

共產主義第一階段之前提條件是較資本主義更高的生產力水平和勞動大衆物質地位大大的提高，階級社會所特有的諸種矛盾底消滅，人們意識中的資本主義殘餘底消滅，以及社會主義文化底高度發展。然而社會主義生產力底水平還沒有發展到足以滿足勞動者底一切需要的那種高度；在發達的社會主義社會中，還保存着按照每人勞動做標準的生產品分配制，因而還需要嚴格的計算和對生產與消費之嚴格的統制。在社會主義時代，在同一程度內又保存着調節生產品分配和勞動分配的那些法權標準。同時又保存着無產階級專政底國家；而

且在社會主義在全世界上獲得完全勝利以前，這一國家是在不斷地鞏固着和創造着決定它死亡的諸種前提，當社會發展到它底最高階段——完全共產主義的時候。在這一社會發展底最高階段上，那種奴役人類的分工和階級社會所特有的勞心和勞力底對立，將完全消滅；勞動將變成『第一項生活的需要』（馬克思語）了；社會底生產力將隨各個人之全面發展而同時無窮地增長起來。社會財富底不斷增長，足以滿足勞動人民底一切需要。在這一階段上，『資產階級法律底狹籠』（馬克思語）將被完全克服，維護這種狹籠的國家將自行死滅，對人羣的管理將被對生產過程的管理所代替。

斯大林關於共產主義社會底解剖，給了下面一個簡短的估量：他說，『這將是這樣一種社會：（一）在這一社會內，不復有生產工具和生產手段底私有權，而只會有社會的集體的所官權；（二）那兒不再有階級和國家政權，而只

會有以自由的勞動者社團底形式實施其經濟管理權的那種工業和農業勞動者；

(三)那兒依據計劃組織的國民經濟，不論在工業方面或農業方面均將建立在高度的技術基礎上；

(四)那兒不再有城市與鄉村底對立，工業與農業底對立；

(五)那兒生產品將按照從前法國共產主義者所提倡的原則，各盡所能，各取所需一底原則來分配；

(六)那兒科學和藝術將享受充分有利的條件，以達到十足繁榮的地步；

(七)那兒各個人解除了爲着一塊麵包的煩心和聽命於強者的必然性，他們就變成真正自由的人了。

(註)在斯泰漢諾夫運動者會議上，斯大林曾着重指明，爲蘇聯新的社會主義關係之產物的斯泰漢諾夫運動，是蘇聯社會主義更加鞏固底最重要的條件，它並且準備着由社會主義到共產主義的轉變底條件。斯泰漢諾夫運動本身包含着工人階級底文化技術程度提高到技術工程師底水準的最初端倪（固然這些端倪還薄弱得很），這將成爲勞心與

勞力底對立消滅底標誌。

(註) 斯大林著，列寧主義問題，十版，頁一九三。

本書所用之參考材料：

- 一、馬克思
恩格斯 合著：德意志的觀念形態
- 二、同 上：共產黨宣言
- 三、馬克思著：資本論卷一與卷三
- 四、同 上：政治經濟學批判(導言)
- 五、恩格斯著：家庭、私有財產及國家之起源
- 六、同 上：反杜林論
- 七、列寧著：何謂「人民之友？」，帝國主義——資本主義底最高階

段；論國家；論糧食稅；論合作社。

八、斯大林著：第十四、十五、十六、十七次聯共代表大會上的各次

政治報告詞。

九、普列漢諾夫著：論一元史觀發展問題