

阿毘達磨俱舍論

才五

三百九十四
真五

50660



阿毗達磨俱舍論卷第五

尊者世親造 三藏法師 玄奘奉詔譯

分別根品第二之三

如是已辯得非得相同分者何頌曰

同分有情等

論曰有別實物名為同分謂諸有情展轉類

等本論說此名眾同分此復二種一無差別

二有差別無差別者謂諸有情有情同分

切有情各等有故有差別者謂諸有情界地

趣生種性男女近事苾芻學無學等各別同

分一類有情各等有故復有法同分謂隨蘊

處界若無實物無差別相名同分者展轉等



別諸有情中有情有情等無差別覺及施設
不應得有如是蘊等等無差別覺及施設如
理應知頗有死生不捨不得有情同分應作
四句第一句者謂是處死還生是處第二句
者謂入正性離生位時捨異生同分得聖者
同分第三句者謂是趣死生餘趣等第四句
者謂除前相若別有實物名異生同分何用
別立異生性耶非異人同分別有人性故又
非世間現見同分以非色故亦非覺慧所能
了別無別用故世雖不了有情同分而於有
情謂無差別故設有體亦何所用又何因不
許有無情同分諸穀麥豆金鐵菴羅半娜娑

等亦有自類乎相似故又諸同分展轉差別
如何於彼更無同分而起無別覺施設耶又
應顯成勝論所執彼宗執有摠同句義於一
切法摠同言智由此發生彼復執有同異句
義於異品類同異言智由此發生毗婆沙師
作如是說彼執與此義類不同以說一物於
多轉故又縱於彼若顯不顯然此同分必有
實物契經說故如世尊言若還來此得人同
分乃至廣說雖有是說而不說言別有實物
名爲同分若尔所說同分是何即如是類諸
行生時於中假立人同分等如諸穀麥豆等
同分此非善說違我宗故已辯同分無想者

何頌曰

無想無想中

心心所法滅

異熟居廣果

論曰若生無想有情天中有法能令心心所滅名爲無想是實有物能遮未來心心所法令暫不起如堰江河此法一向是異熟果誰之異熟謂無想定無想有情居在何處居在廣果謂廣果天中有高勝處如中間靜慮名無想天彼爲恒無想爲亦有想耶生死位中多時有想言無想者由彼有情中間長時想不起故如契經說彼諸有情由想起故從彼處歿然彼有情如久睡覺還起於想從彼歿已必生欲界非餘處所先修定行勢力盡故

於彼不能更修定故如箭射空力盡便墮若
諸有情應生彼處必有欲界順後受業如應
生彼地俱盧洲必定應有生天之業已辯無
想二定者何謂無想定及滅盡定初無想定
其相云何頌曰

如是無想定

後靜慮求脫

善唯順生受

非聖得一世

論曰如前所說有法能令心心所滅名爲無
想如是復有別法能令心心所滅名無想定
無想者定名無想定或定無想名無想定說
如是聲唯顯此定滅心心所與無想同此在
何地謂後靜慮即在第四靜慮非餘修無想

定爲何所求。謂求解脫。彼執無想是真解脫。爲求證彼修無想定。前說無想是異熟。故無記性攝。不說自成。今無想定一向是善。此是善。故能招無想有情。天中五蘊異熟。既是善性。爲順何受。唯順生受。非順現後及不定受。若起此定後。雖退失。傳說現身。必還能起。當生無想有情天中。故得此定。必不能入正性離生。又許此定。唯異生得。非諸聖者。以諸聖者於無想定。如見深坑。不樂入。故要執無想爲真解脫。起出離想。而修此定。一切聖者。不執有漏爲真解脫。及真出離。故於此定。必不修行。若諸聖者。修得第四靜慮。定時爲如靜。

慮亦得去來無想定不餘亦不得所以者何
彼雖曾習以無心故要大加行方便修得故
初得時唯得一世謂得現在如初受得別解
脫戒得此定已第二念等乃至未捨亦成過
去以無心故無未來修次滅盡定其相云何
頌曰

滅盡定亦然

為靜住有頂

善二受不定

聖由加行得

成佛得非前

三十四念故

論曰如無想定滅定亦然此亦然聲為例何
義例無想定心心所滅如說復有別法能令
心心所滅名無想定如是復有別法能令心
心所滅名滅盡定如是二定差別相者前無

想定為求解脫以出離想作意為先此滅盡
定為求靜住以止息想作意為先前無想定
在後靜慮此滅盡定唯在有頂即是非想非
非想處此同前定性唯是善非無記 染善
等起故前無想定唯順生受此滅盡定通順
生後及不定受謂約異熟有順生受或順後
受或不定受或全不受謂若於下得般涅槃
此定所招何地幾蘊唯招有頂四蘊異熟前
無想定唯異生得此滅盡定唯聖者得非異
生能起怖畏斷滅故唯聖道力所能起故現
法涅槃勝解入故此亦如前非離染得由何
而得由加行得要由加行方證得故又初得

時唯得現在不得過去不修未來要由心力
方能修故第二念等乃至未捨亦成過去世
尊亦以加行得耶不尔云何成佛時得謂佛
世尊盡智時得佛無一德由加行得暫起欲
樂現在前時一切圓德隨樂而起故佛衆德
皆離染得世尊曾未起滅盡定得盡智時云
何得成俱分解脫於起滅定得自在故如已
起者成俱解脫西方師說菩薩學位先起此
定後得菩提云何此中不許彼說若許彼說
便順尊者邬波鞠多理目足論如彼論說當
言如來先起滅定後生盡智迦濕彌羅國毗
婆沙師說非前起滅定後方生盡智所以者

何傳說菩薩三十四念得菩提故諦現觀中
有十六念離有頂貪有十八念謂斷有頂九
品煩惱起九無間九解脫道如是十八足前
十六成三十四一切菩薩決定先於無所有
處已得離貪方入見道不復須斷下地煩惱
於此中間無容得起不同類心故諸菩薩學
位不應起滅盡定外國諸師作如是說若中
間起不同類心斯有何過若尔便有越期心
過然諸菩薩不越期心理實菩薩不越期心
然非不越無漏聖道若尔期心如何不越謂
我未得諸漏永盡終不解斯結跏趺坐決定
不越如是期心唯於一坐時諸事究竟故前

說爲善我所宗故雖已說二定有多同異相而於其中復有同異頌曰

二定依欲色 滅定初人中

論曰言二定者謂無想定及滅盡定此二俱依欲色二界而得現起若有不許亦依色界起無想定便違此文謂本論言或有是色有此有非五行謂色塵有情或生有想天住不同類心若入無想定若入滅盡定或生無想天已得入無想是謂是色有此有非五行由此證知如是二定俱依欲色而得現起是名同相言異相者謂無想定欲色二界皆得初起滅定初起唯在人中此在人中初修起已

由退爲先方生色界依色界身後復修起此
滅盡定亦有退耶應言亦有若不尔者即便
違害鄔陀夷經經言具壽有諸苾芻先於此
處具淨尸羅具三摩地具般羅若能數入出
滅受想定斯有是處應如實知彼於現法或
臨終位不能勤修令解滿足從此身壞超段
食天隨受一處意成天身於彼生已復數入
出滅受想定亦有是處應如實知此意成天
身佛說是色界滅受想定唯在有頂若得此
定必無退者如何得往色界受生有餘部執
第四靜慮亦有滅定依彼所執滅定無退此
義亦成第四靜慮有滅盡定義必不成所以

者何九次第定契經說故此若必然如何得
有超越定義此定次第依初學說得自在時
隨樂超入如是二定有多種異謂地有異第
四靜慮有頂地故加行有異出離止息想作
意爲先故相續有異異生聖者相續起故異
熟有異無想有頂異熟果故順受有異順定
不定生二受故初起有異二界人中最初起
故二定摠以心心所滅爲其自性何緣但說
名爲無想滅受想耶二定加行中唯厭逆此
故如亦知受等唯名他心智今二定中心久
時斷如何於後心復得生毗婆沙師許過去
有前心爲後等無間緣有餘師言如生無色

色以時斷如何於後色復得生彼生定應由
心非色如是出定心亦應然由有根身非由
心起故彼先代諸軌範師咸言二法牙爲種
子二法者謂心有根身尊者世友問論中說
若執滅定全無有心可有此過我說滅定猶
有細心故無此失尊者妙音說此非理所以
者何若此定中猶有識者三和合故必應有
觸由觸爲緣應有受想如世尊說意及法爲
緣生於意識三和合觸俱起受想思則此定
中受想等法亦應不滅若謂如經說受緣愛
然阿羅漢雖有諸受而不生愛觸亦應亦非
一切觸皆受等緣此例不然有差別故經自

簡言若無明觸所生諸受爲緣生愛曾無有
處簡觸生受故有差別由此道理毗婆沙師
說滅定中諸心皆滅若都無心如何名定此
今大種平等行故說名爲定或由心力平等
至此故名爲定如是二定爲是實有爲是假
有應言實有能遮礙心今不生故有說此證
理不應然由前定心能遮礙故謂前定心與
所餘心相違而起由此起故唯今餘心暫時
不轉此能引發違心所依今相續故唯不轉
位假立爲定無別實體此唯不轉分位假定
入前出後兩位皆無故假說此是有爲攝或
即所依由定心引令如是起假立爲定應知

無想亦復如是謂由前心與所餘心相違而起由此起故唯令餘心暫時不轉唯不轉位假立無想餘說如前此非善說違我宗故已辯二定命根者何頌曰

命根體即壽

能持煖及識

論曰命體即壽故對法言云何命根謂三界壽此復未了何法名壽謂有別法能持煖識說名爲壽故世尊言

壽煖及與識

三法捨身時

所捨身僵仆

如木無思覺

故有別法能持煖識相續任因說名爲壽若亦此壽何法能持即煖及識還持此壽若亦

三法更手相持相續轉故何法先滅由此滅
故餘二隨滅是則此三應常無謝既尔此壽
應業能持隨業所引相續轉故若尔何緣不
許唯業能持煖識而須壽耶理不應然勿一
切識從始至終恒異熟故既尔應言業能持
煖煖復持識何須此壽如是識在無色界中
應無能持彼無煖故應言彼識業為能持豈
得隨情數為轉計或說此識唯煖能持或復
說言唯業持識又前已說前說者何謂前說
言勿一切識從始至終皆是異熟是故定應
許有別法能持煖識說名為壽今亦不言全
無壽體但說壽體非別實物若尔何法說名

壽體謂三界業所引同分住時勢分說為壽
體由三界業所引同分住時勢分相續決定
隨應住時介所時住故此勢分說為壽體如
穀種等所引乃至熟時勢分又如放箭所引
乃至住時勢分有謂有行是德差別依箭等
生由彼力故乃至未墮恒行不息彼體一故
無障礙故往趣餘方急緩至時分位差別應
不得有又應畢竟無墮落時若謂由風所障
礙故應初即墮或無墮時能障礙風無差別
故有別實物能持煖識名為壽體是說為善
為壽盡故死為更有餘因施設論說有壽盡
故死非福盡故死廣作四句第一句者感壽

異熟業力盡故第二句者感富樂果業力盡
故第三句者能感二種業俱盡故第四句者
不能避脫枉橫緣故又亦應言捨壽行故壽
盡位中福盡於死無復功能故俱盡時有死
說爲俱盡故死發智論說此壽當言隨相續
轉爲復當言一起便任欲纏有情不入無想
定不入滅盡定當言此壽隨相續轉若入無
想定若入滅盡定及色無色纏一切有情當
言此壽一起便任彼言何義若所依身可損
害故壽隨損害是名第一隨相續轉若所依
身不可損害如起而任是名第二一起便任
迦濕弥羅國毗婆沙師言初顯有障後顯無

障由此決定有非時死故契經說有四得自
體謂有得自體唯可自害非可他害廣作四
句唯可自害非他害者謂生欲界戲忘念天
意憤恚天彼由發起增上喜怒是故於彼殞
歿非餘又應說諸佛自般涅槃故唯可他害
非自害者謂處胎卵諸有情類俱可害者謂
餘多分欲界有情俱非害者謂在中有色無
色界一切有情及在欲界一分有情如那落
迦北俱盧洲正住見道慈定滅定及無想定
王仙佛使佛所記別達弭羅喞怛羅苑耆羅
長者子耶舍鳩摩羅時婆最後身菩薩及此
菩薩母懷菩薩胎時一切轉輪王及此輪王

母懷輪王胎時若尔何故契經中言大德何等有情所得自體非可自害非可他害舍利子謂在非想非非想處受生有情傳說所餘無色靜慮所得自體可為自地聖道所害亦上他地近分所害有頂自上二害俱無是故說為俱非可害豈不有頂亦為他地聖道所害應名他害如是應說舉後顯初如或有處舉初顯後或復有處舉後顯初云何有處舉初顯後如契經說如梵衆天是名第一樂生天云何有處舉後顯初如契經說如極光淨天是名第二樂生天彼經如聲顯譬喻義可作是說舉一顯餘喻法舉一顯同類故此無

如聲不可例彼若顯喻義方得有如聲是則
如聲餘經應不有如餘經說有色有情身異
想異如人一分天是第一識住故知非喻亦
有如聲傍論且止已辯命根諸相者何頌曰
相謂諸有為 生住異滅性

論曰由此四種是有為相法若有此應是有
為與此相違是無為法此於諸法能起名生
能安名住能衰名異能壞名滅性是體義豈
不經說有三有為之有為相於此經中應說
有四不說者何所謂住相然經說住異是此
異別名如生名起滅名為盡如是應知異名
住異若法令行三世遷流此經說為有為之

相令諸有情生獸畏故謂彼諸行生力所遷
令從未來流入現在異及滅相力所遷迫令
從現在流入過去令其衰異及壞滅故傳說
如有人處稠林有三怨敵欲爲損害一從稠
林牽之令出一衰其力一壞命根三相於行
應知亦尔任於彼行攝受安立常樂與彼不
相捨離故不立有爲相中又無爲法有自
相任任相濫彼故經不說有謂此經說任與
異揔合爲一名任異相何用如是揔合說爲
任是有情所愛著處爲令獸捨與異合說如
示黑耳與吉祥俱是故定有四有爲相此生
等相旣是有爲應更別有生等四相若更有

相便致無窮彼復有餘生等相故應言更有
然非無窮所以者何頌曰

此有生生等 於八一有能

論曰此謂前說四種本相生等者謂四隨
相生生住住異異滅滅諸行有爲由四本相
本相有爲由四隨相豈不本相如所相法一
一應有四種隨相此復各四展轉無窮無斯
過失四本四隨於八於一功能別故何謂功
能謂法作用或謂士時四種本相一一皆於
八法有用四種隨相一一皆於一法有用其
義云何謂法生時并其自體九法俱起自體
爲一相隨相八本相中生除其自性生餘八

法隨相生。生於九法內。唯生本生。謂如雌雞。有生多子。有唯生一生。與生生。生八生。一其力亦。尔本相中。住亦除自性。住餘八法。隨相住。住於九法中。唯住本住。異及滅相。隨應亦。尔是故。生等相復有。相隨相。唯四無無窮。失經部師說。何緣如是。分析虛空。非生等相有。實法體如所分別。所以者。何無定量。故謂此諸相。非如色等有定現比。或至教量。證體實有。若尔何故。契經中言。有爲之起。亦可了知。盡及住異。亦可了知。天愛汝等。執文迷義。薄伽梵說。義是所依。何謂此經所說。實義謂愚夫類。無明所盲。於行相續。執我我所。長夜於

中而生。孰著世尊。為斷彼執著。故顯行相續。體是有為。及緣生性。故作是說。有三有為之。有為相非顯。諸行一刹那中。具有三相。由一刹那起等。三相不可知。故非不可知。應立為相。故彼契經復作是說。有為之起。亦可了知。盡及住異。亦可了知。然經重說。有為言者。令知此相表。是有為。勿謂此相表。有為有如居白鷺表。水非無。亦勿謂表。有為善惡。如童女相表。善非善。諸行相續。初起名生。終盡位中。說名為滅。中間相續。隨轉名住。此前後別名。為住異世尊。依此說。難陀言。是善男子。善知受生善。知受住及善。知受衰異壞滅。故說頌曰。

相續初名生
住異前後別

滅謂終盡位

中隨轉名住

復有頌曰

本無今有生

相續隨轉住

前後別住異

相續斷名滅

又有頌言

由諸法刹那

無住而有滅

彼自然滅故

執有住非理

是故唯於相續說任由斯對法所說理成故
彼論言云何名住謂一切行已生未滅非生
已不滅名刹那法性雖發智論作如是說於
一心中誰起謂生誰盡謂死誰住異謂老而

彼論文依衆同分相續心說非一刹那又一
一刹那諸有爲法離執實有物四相亦成去
何得成謂一一念本無今有名生有已還無
名滅後後刹那嗣前前起名爲住即彼前後
有差別故名住異於前後念相似生時前後
相望非無差別彼差別相去何應知謂金剛
等有擲未擲及強力擲與弱力擲速遲墮落
時差別故大種轉變差別義成諸行相似相
續生時前後相望無多差別故雖有異而見
相似若尔最後聲先刹那及涅槃時最後六
處無後念故應無住異是則所立相應不遍
有爲此不說住爲有爲相其義去何謂住之

異故若有任亦必有異由此立相無不遍矣
然此經中世尊所說有爲之相略顯示者謂
有爲法本無今有有已還無及相續住即此
前後相望別異此中何用生等別物云何所
相法即立爲能相如何大士相非異於大士
角犍胡蹄尾牛相非異牛又如堅等地等界
相非異地等遠見上升知是煙相非異煙體
此有爲相理亦應然雖了有爲色等自性乃
至未了先無後無相續差別仍未知彼體是
有爲故非彼性即有爲相然非離彼性有生
等實物若離有爲色等自性有生等物復何
非理一法一時應即生住衰異壞滅許俱有

故此難不然用時別故謂生作用在於未來
現在已生不更生故諸法生已正現在時住
等三相作用方起非生用時有餘三用故雖
俱有而不相違且應思擇未來法體為有為
無然後可成生於彼位有用無用設許未來
生有作用如何成未來應說未來相法現在
時生用已謝如何成現在應說現在相又住
等三用俱現在應一法體一刹那中即有安
住衰異壞滅若時住相能住此法即時異滅
能衰壞者今時此法為名安住為名衰異為
名壞滅諸說住等用不同時彼說便違刹那
滅義若言我說一法諸相用皆究竟名一刹

那汝今應該說何緣住相與二俱生而住先能
住所住法非異非滅若住力強能先用者後
何成劣而并本法俱遭異滅所衰壞耶若言
住相已起作用不應更起猶如生者生應可
然夫生用者謂引所生今入現在已入不應
復引入故住不應介夫住用者謂安所住今
不衰滅已住可令永安住故由斯住相用應
常起不可例生今無再用又誰障住用今暫
有還無若言異滅能為障者異滅力應強何
不於先用又住用息異滅本法自然不住異
滅二相何處如何而起作用復有何事須二
用耶由住攝持諸法生已暫時不滅住用既

捨法定不住即自然滅故異滅用更無所爲
又應一法生已未壞名住住已壞時名滅理
且可然異於一法進退推徵理不應有所以
者何異謂前後性相轉變非即此法可言異
此故說頌言

即前異不成

異前非一法

是故於一法

立異終不成

雖餘部說遇滅因緣滅相方能滅所滅法而
彼所說應如有言服瀉藥時天來令利即滅
因緣應滅所滅何須別執有滅相爲又心心
所許刹那滅更不須待餘滅因緣應滅與住
用無先後是則一法於一時中亦住亦滅不

應正理故依相續說有爲相不違正理善順
契經若生在未來生所生法未來一切法何
不俱生頌曰

生能生所生

非離因緣合

論曰非離所餘因緣和合唯生相力能生所
生故諸未來非皆頓起若尔我等唯見因緣

有生功能無別生相有因緣合諸法即生無
即不生何勞生相故知唯有因緣力起豈諸
有法皆汝所知法性幽微甚難知故雖現有
體而不可知生相若無應無生覺又第六轉
言不應成謂色之生受之生等如不應說色
之色言如責無生乃至無滅皆如是責隨其

所應若尔為成空無我覺法外應執空無我
性為成一二大小各別合離彼此有性等覺
應如外道法外執有數量各別合離彼此有
等別性又為成成立第六轉言應執別有色之
聚性又如說言色之自性此第六轉言何得
成是故生等唯假建立無別實物為了諸行
本無今有假立為生如是本無今有生相依
色等法種類衆多為簡所餘說第六轉言色
之生受之生等為今他知此生唯色非餘受
等餘例亦然如世間說梅檀之香石子之體
此亦應尔如是任等隨應當知若行離生相
而得生者虛空無為等何故不生諸行名生

由本無今有無為體常有何得言生又如法
尔不談一切皆有生如是應許非一切法皆
可生又如為同有生相而許因緣望有為
法或有功能或無功能如是應許一切有為
及無為法同無生相而諸因緣望彼二法一
有生用一無生用毗婆沙師說生等相別有
實物其理應成所以者何豈容多有設難者
故便棄所宗非恐有鹿而不種麥懼多蠅附
不食美團故於過難應勤通釋於本宗義應
順修行如是已辯諸有為相名身等類其義
云何頌曰

名身等所謂

想章字摠說

論曰等者等取句身文身應知此中名謂作
想如說色聲香味等想句者謂章詮義究竟
如說諸行無常等章或能辯了業用德時相
應差別此章稱句文者謂字如說裏阿壹伊
等字豈不此字亦書分名非為顯書分製造
諸字但為顯諸字製造書分去何當今雖不
聞說而亦得解故造書分是故諸字非書分
名去何名等身謂想等摠說言摠說者是合
集義於合集義中說唄遮界故此中名身者
謂色聲香等句身者謂諸行無常一切法無
我涅槃寂靜等文身者謂迦佉伽等豈不此
三語為性故用聲為體色自性攝如何乃說

為心不相應行此三非以語為自性語是音
聲非唯音聲即令了義去何令了謂語發名
名能顯義乃能令了非但音聲皆稱為語要
由此故義可了知如是音聲方稱語故何等
音聲令義可了謂能說者於諸義中已共立
為能詮定量且如古者於九義中共立一瞿
聲為能詮定量故有頌言

方獸地光言

金剛眼天水

於斯九種義

智者立瞿聲

諸有執名能顯義者亦定應許如是義名謂
共立為能詮定量若此句義由名能顯但由
音聲顯用已辯何須橫計別有實名又未了

此名如何由語發為由語顯為由語生若由語生語聲性故聲應一切皆能生名若謂生名聲有差別此足顯義何待別名若由語顯語聲性故聲應一切皆能顯名若謂顯名聲有差別此足顯義何待別名又諸念聲不可聚集亦無一法分分漸生如何名生可由語發云何待過去諸表刹那最後表刹那能生無表若尔最後位聲乃生名但聞最後聲應能了義若作是執語能生文文復生名名方顯義此中過難應同前說以諸念文不可集故語顯名過應例如生又異語文諸明慧者注心思擇莫辯其相又文由語若顯若生准

語於名皆不應理。又若有執名如生等與義俱生現在世名目去來義不應得有。又父母等隨意所欲立子等名。云何可言名如生等與義俱起。又無為法應無有名無生義。故而不應許。然世尊說頌依於名及文生者。此於諸義共立分量聲。即是名。此名安布差別。為頌由如是義說。頌依名。此頌是名安布差別。執有實物不應正理。如樹等行及心次第。或唯應執別有文體。即摠集此為名等。身更執有餘便為無用。毗婆沙師說有別物為名等。身心不相應。行蘊所攝實而非假。所以者何。非一切法皆是尋思所能了。故此名身等何。

界所繫為是有情數為非有情數為是異熟
生為是所長養為是等流性為善為不善為
無記此皆應辯頌曰

欲色有情攝 等流無記性

論曰此名身等唯是欲色二界所繫有說亦
通無色界繫然不可說又名身等有情數攝
能說者成非所顯義又名身等唯是等流又
唯無覆無記性攝如上所說餘不相應所未
說義今當略辯頌曰

同分亦如是
非得定等流

并無色異熟

得相通三類

論曰亦如是言為顯同分如名身等通於欲

色有情等流無覆無記并無色言顯非唯欲
色言并異熟顯非唯等流是界通三類通二
義得及諸相類並通三謂有刹那等流異熟
非得二定唯是等流唯言為明非異熟等已
說如是所未說義無想命想如前已辯何緣
不說得等唯是有情數攝已說有情所成等
故何緣不說相通有情非有情數已說一切
有為俱故餘所未說隨應准知

說一切有部俱舍論卷第五

真

如婆

上乃可反

堰

於建反

邬波

上一古反

足前

上子

裕反

成也

塵

纏字

軌範

上俱水反

僵仆

上音赴又

滿

須	正	也	泉	下	上	反	比
作	濫	郎	丁	烏	骨	枉	橫
盪	或	淡	達	反	反	下	上
反	烏	作	反	殽	者	玄	紆
骨	濫	反	下	上	孟	往	反
佉	分	析	渠	其	反	憤	慙
下	亦	下	夷	陵	反	上	粉
丘	作	先	反	反	迫	反	房
反	折	擊	反	伯	音	達	弭
	反	反	迫	音	稠	林	下
	嗣	寺	伯	音	稠	林	余
	音	音	音	音	音	音	下
	犁	胡	反	上	直	流	彌
	胡	封	反	多	也	也	也
	下	音	下	音	也	也	也



