



監本春秋穀梁註疏僖公卷第七

起元年 盡五年

僖公

名申惠王 十八年即位

疏

魯世家僖公名申莊公之子閔公庶兄以惠王十八

年即位謚法小心畏忌曰僖

范甯集解

楊士勛疏

元年春王正月繼弑君不言即位正也

試後皆

同。齊師宋師曹師次于聶北救邢

聶北邢地

反救不言次

據莊六年王人子突救衛不言次

疏

傳救不言次。釋曰王人子突救衛

上有伐文今無見伐文而云救邢者莊三十二年秋伐邢邢國遂滅而齊救之錄其本意故經言救傳以次非救急之事

故云非救也知邢國滅者公羊傳云不及事者何邢已亡矣

執亡之蓋狄滅之又經書城邢是國滅也滅而不書者公羊傳云曷為不言狄滅之為相公諱也是為齊相諱故不言狄滅邢也然則滅衛諱而書入邢全不書之者二事不可全掩

故諱而書一也。邢不書，故有救言次非救也。次止也。救非急

之意。今方停止。非救而曰救何也。遂齊侯之意也。故知非救也。

錄其具。齊侯與。怪其稱師。與音餘。齊侯也。何用見其具是

齊侯也。據經書齊師。見賢。曹無師。曹師者曹伯

也。小國君將稱師。卿將稱人。不得稱師。言師則是曹伯也。疏

注小國至稱師。釋曰：相十三年傳云：戰稱人。敗無師。重衆

是師者重辭。周禮小國一軍。軍將雖命卿。小國之卿唯比人

國之大夫名氏不見。例當稱人。故不得言師也。是知言師者

即國君也。然師是重辭。所以楚滅蔡亦得稱師。齊侯不足乎

揚亦稱師者。凡師者大國則得稱之。不論貶有。其不言

輕重。春秋美惡不嫌。同文。貶雖又同。輕重則自別。其不言

曹伯何也。以其不言齊侯不可言曹伯也。其

不言齊侯何也。以其不足乎揚不言齊侯也。

救不及事不足稱揚。以。夏六月邢遷于夷儀。

其不足乎揚絕句稱揚也。難夷儀邢地。釋曰：遷者猶得其國

難夷儀邢地。疏。注夷儀邢地。釋曰：遷者猶得其國

家以往者也。其地邢復見也。非若宋人遷宿城不

注並。齊師宋師曹師城邢是向之師也。使之

如改事。然美齊侯之功也。是向。謂此之師。當言。遂今

國。是鄉許亮反。疏。傳向之師也。釋曰：前言師者。與齊

本又作向。注同。疏。侯也。若向之師。便是彰相之罪。而云

美其功者。春秋文同。義異者。上下。是衆故。齊侯前稱師。以見

敗書。次以彰情。今之城。邢國滅而復存。齊相過而能改。君子

善之。故重列三國。所以美其功也。使之如改事。然。釋曰

謂經不言。遂重列三國。之師。若以。更別來。城不因前事。遂云

改事。然。秋七月戊辰。夫人姜氏薨于夷。哀。夫人

薨。不地。地故也。齊人以歸。不言以喪歸。非以



於餘獲宜書之以表功而經文略之由重傷故也此注惡

據之以為證者取不書獲之成文不言義首全合也

公子之給給路反給徒乃反給者奈何公子友謂

莒掣曰吾二人不相說士卒何罪屏左右而

相搏公子友處下左右曰孟勞孟勞者魯之

寶刀也公子友以殺之然則何以惡乎給也

據得勝地。說音說卒子忽反博音博手搏也勞如字孟勞寶刀名曰棄師之道也

曰經書敗莒師而傳云二人相搏則師不戰何以得敗理自不通也夫王赫斯怒責在爰整子所演一戰吾其一季友令

德之人豈當舍三軍之整仇身獨罰借刃相害以決勝負者哉雖千載之事難明然風味之所期古猶今也此又事之不

然傳或失之。赫呼白反舍音捨仇他堯反又徒堯反疏注江燕至失之。釋曰老

季子知莒掣之可擒棄文王之整仇身獨罰借刃相爭據禮雖乖於權未爽縱使建儲須申傳况傳文不知江生何

以為非乎又且季子無輕聞之事經不應書獲傳不須云棄

師之清既經傳文符而江燕妄難范引其說意亦同之乃是

范夫非傳失之又經書獲所以惡季子之給今江。十有

二月丁巳夫人氏之喪至自齊其不言姜以

其殺二子貶之也。或曰為齊相諱殺同

姓也。為于。疏。是姑姊即是妹姪而直云同姓者以夫

人失母之適殺子外奔齊相討之信得其罪既疏而遠之託言同姓

二年春王正月城楚丘楚丘者何衛邑也國

而曰城此邑也其曰城何也。據元年齊師宋師曹師城邢邢國也封

衛也。閔二年狄入衛逐滅則其不言城衛何也衛未遷也其不言衛之遷焉何也。據元年邢遷于夷儀言遷也。不與齊侯

專封也其言城之者專辭也故非天子不得專封諸侯諸侯不得專封諸侯雖通其仁以義而不與也存衛是相之仁故通令城楚立義不故

曰仁不勝道謂上下之禮疏楚立至勝道。釋曰

言者以無迂衛之文故發之也傳知是衛者以詩云作于楚宮故知之也此云不言迂不與齊侯專封而元年城邢美齊侯之功者彼邢迂之後始城則城者脩舊之辭非始立之稱故可以美於齊相今衛國已滅始城楚立而國未迂經先言城後言遷則是齊相城而遷之故不與專封也然城。一夏鄭虎牢是邑知楚立非邑者詩稱楚宮明知非邑也。

五月辛巳葬我小君哀姜。虞師晉師滅夏陽非國而曰滅重夏陽也虞無師其曰師何也以其先晉不可以不立言師也人不得居師上貴

雅反左氏下陽先蘇疏傳非國而曰滅。釋曰此云非國

薦反下文及注同疏而曰滅重夏陽也昭十三年吳滅

滅夏陽也夏陽者虞虢之塞邑也其地險要故

邑。塞蘇滅夏陽而虞虢舉矣虞之為主乎滅

夏陽何也晉獻公欲伐虢荀息曰君何不以

屈產之乘垂棘之璧而借道乎虞也荀息晉大夫

駿馬垂棘出良壁。屈其勿反又君勿反地名也疏傳虞

乘繩證反駿音俊借子夜反及下不借而借皆同公曰此晉國之寶也

矣。釋曰徐龜云舉酒拔也言公曰此晉國之寶也

如受吾幣而不借吾道則如之何荀息曰此

小國之所以事大國也此謂壁疏傳晉國之寶也釋

不同周有藍田楚有和氏宋有結綠晉有垂棘各楚國之貴物故云國之寶也彼不借吾道必

不敢受吾幣如受吾幣而借吾道則是我取

之中府而藏之外府取之中廢而置之外廢

也公曰宮之奇存焉宮之奇虞之賢大夫必不使

受之也荀息曰宮之奇之為人達心而懦

懦弱又少長於君達心則其言略明達

言則舉綱領要不言提其耳則愚者不厭懦則不

能彊諫少長於君則君輕之且夫玩好在耳

目之前而患在一國之後此中知以上乃能

慮之臣料虞君中知以下也公遂借道而伐

虢宮之奇諫曰晉國之使者其辭卑而幣重

必不便於虞虞公弗聽遂受其幣而借之道

宮之奇諫曰語曰唇亡則齒寒其斯之謂與

語諺言也。彌其良反又其文反好呼報反知音者下同上

時掌反判力厥反又力弔反使所吏反便婢面反與音餘

音疏傳中知以下。釋曰論語云中人以上可以語劫手

其妻子以奔曹獻公亡虢五年而後與虞公荀

息牽馬操璧而前曰璧則猶是也而馬齒加

長矣猶是言如故。挈去結反疏五年而後舉虞

操七刀反加長丁文反釋曰謂僖五年也

秋九月齊侯宋公江人黃人盟于貫貫宋地。貫音古亂反。

貫之盟不期而至者江人黃人也江人黃人者

遠國之辭也中國稱齊宋遠國稱江黃以為

諸侯皆來至也疏傳以為諸侯皆來至也。釋曰公羊傳曰江人黃人者何遠國之辭也遠國至矣則中國曷為獨言齊宋至爾大國言齊宋遠國

言江黃則其餘為莫助不至也何休云晉楚大於宋不序晉楚而言序宋者時實晉楚之君不至但君子成人之美故廢

益以為偏至之辭所以贊大霸功而勉盛德也事或然矣魯

錮復非大春秋以魯為主魯若與魯必書公但魯亦不至此

不書之或以為魯公亦在舉大以包之故不得以魯為主耳

○冬十月不雨不雨者勤雨也言不雨是欲得雨之心勤也明君之恤民。勤如字。庶。庶音觀後年同。楚人侵鄭

三年春王正月不雨不雨者勤雨也。夏四月不雨不雨則書首一時言不雨者閔雨也

經一時輒言不雨疏一時至雨也。釋曰此傳云一時言

憂民之至閔憂也閔雨者有志乎于秋七月彼傳云歷時而言不雨文不憂雨也此僖公憂雨故時特別書之

民者也。徐人取舒。六月雨雨云者喜雨

也喜雨者有志乎民者也疏傳雨云至民者也釋曰春秋上下時

雨不書非常乃錄今輒書六月雨者欲明僖公待雨則心喜故也心喜是於民情深故特錄之。秋齊侯

宋公江人黃人會于陽穀陽穀之會相

公委端摺笏而朝諸侯委委貌之定也端玄端之服摺插也笏以記事者也

所謂衣裳之會。摺音進又音諸侯皆諭乎相公之

志疏陽穀至之志。釋曰相會多矣獨此言委端摺笏皆諭乎相公之志者以此會取大又以四教令於諸侯



其諸侯皆曉諭曰公之志不須盟誓故傳詳其事也其四教  
諸公羊傳云無郟谷無貯粟無易樹子無以妾為妻是也云  
云委貌周道也章甫教道也毋追夏后氏之道也又論語云  
羔裘玄冠不以弔鄭玄云玄冠委貌諸侯視朝之服是委者  
委貌之冠也論語又云端章甫願為小相焉鄭云端玄端也  
林玄端冠章甫諸侯視朝之服又士冠禮云主人玄冠朝  
服在朝君臣同服是玄端諸侯視朝之服王肅云端委者玄  
端之衣委貌之冠故范亦同之謂之玄端者其色玄而制正  
幅無殺故謂之玄端相公會諸侯因使諸侯朝已故服朝服  
也笏者玉藻云天子以球玉諸侯以象大夫以魚須文竹士  
竹本象可也其長短則天子三尺諸侯以下二尺有六寸也  
○注所謂衣裳之會者釋曰傳稱衣裳之會十有一今此注  
特言所謂衣裳之會者以傳有具文故注因顯之不謂直此  
會是衣也○父之公子季友如齊蒞盟傳列曰蒞位也  
謂之蒞外之前定之盟謂疏注傳例至之來○蒞者位  
之來○蒞音利又音類疏釋曰昭七年傳文蒞者位  
也但盟誓之言素定今其不日前定也不言及者

以國與之也不言其人亦以國與之也疏不  
言至之也○釋曰舊解此傳是外內之通例不據此一丈而  
直舉外來為文不言及者欲見以國與之也故舉國為主即  
宣七年衛侯使孫良夫來盟此公子季友如齊蒞盟是也不  
言其人亦以國與之也者謂不言來盟之類經雖言及而不  
書魯之主名者亦見舉國與之即成三年丙午及荀庚盟是  
也不言外及者經無故也康信徐邈並據當文解之理亦通  
也但據成三年傳注則不得以當文解之故今從舊說耳○

### ○楚人伐鄭

四年春王正月公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭

伯許男曹伯侵蔡蔡潰

傳例曰侵時而此月蓋為潰

為退疏注傳例至為潰○潰戶內反蓋為干偽反下  
其例也嘗讀書日者惡潰之為言上下不相得也

大夫之叛故謹而日之

君臣不和而自潰散**侵淺事也**侵蔡而蔡潰以相公為知

**所侵也**責得其罪故**不土其地不分其民明正**

**也遂伐楚次于陘**楚疆齊欲緩之以德故不遠進**疏**

傳侵淺至正也。釋曰侵者拘人民而謂之淺者對伐為淺

也。又傳云不分其民是拘之而不取亦是淺之義此傳本意

言相公不深暴於蔡縶侵之而即潰故因發淺例左氏無鍾

鼓曰侵此傳稱拘人民或當掩其不備亦未嘗鍾鼓也論語

稱齊桓公正而不諂指謂伐楚此侵蔡亦言正者伐楚是責

正事大故馬鄭指之其實後蔡不上其地不分其民亦是正

事故傳**遂繼事也次止也**疏傳次止也。釋曰次有

言正也。師宋師次于郎傳曰畏我非是也。有非所。夏許男新臣

畏之次即此次于陘傳曰次止也是。夏許男新臣

**卒**十四年冬蔡侯貜卒傳曰諸侯時卒惡之也宣九年辛

酉晉侯黑臀卒于扈傳曰其地于外也其日未踰竟也

然則新卒于楚故不日耳非惡**疏**主十四年至惡也。釋曰宋公和卒傳曰

也。惡。反下同晉侯門反

諸侯曰卒正也則日卒由正不由善惡蔡侯貜卒傳曰時卒

惡也則似不日卒由善惡不由正者凡諸侯雖則正卒有惡

者亦不得書日成十五年夏六月宋公固卒傳二十四年

晉侯夷吾卒十四年冬蔡侯貜卒是也身既是庶雖則無惡

亦不得書日故傳云日卒正也明不日是不正昭十四年八

月曹伯負芻卒是也日卒有二義故傳兩明之是諸侯正而

無惡繼在外在內並書日不正無惡則書月但有六惡不問

正與不正皆時也宋共公卒書月者彼為葬日表其違例故

不得書時也雖例言之則此許男新臣亦是正也故范直

以非惡解之不云正與不正又昭二十三年夏六月蔡侯東

國卒于楚范云不日在外也則此新臣亦不正故不書日義

二十六年八月壬午許男齋卒于楚彼亦在外而書日則齋

是正可知也然則庶子踰竟未踰竟並皆不日嫡子在外在

內並皆書日則新臣由不正而不書日注云卒于楚故不日

者以新臣非直不正又兼在外傳例云其日未踰竟故順傳

文書之其實由正與不正不論在外在內也其襄公二十六

年博注云在外已顯者彼審實其正經言于楚則在父之文

已顯必不須去日故亦順傳文言之必知由正不正不日在

外在內者宣九年范注云諸侯正卒則日不正則不日而云

未踰竟者恐後人謂操寇是國故發傳曰未踰竟是也知新  
臣無罪者以薨于朝會乃有王事之功明無罪或以為許男  
新臣亦正也但為卒于楚故不日許男寤卒于楚書曰者以  
新日卒無于楚之文故去日以見在外而卒也許男寤經有  
在外之文故書日以明其正晉侯黑轡卒于亳是正未踰竟  
故亦書日與許男異故范以為其日未踰竟者表其非國不  
釋日與不日范氏之注上下多違縱使諸侯死於國不  
兩解仍有僻謬故並存之以遺來哲

**地死於外地死於師何為不地**  
釋曰不據曹伯負芻卒于師者師與地異  
上云伐楚次于陘則許男卒于陘可知卒當有地而不地故  
注以地決之曹伯圍齊未退即在師而卒  
**內相師也**  
齊威德洽著諸侯安之難卒於外與其在國同

**楚屈完來盟于師盟于**  
一舍。釋曰知一舍者古者師行每舍三十里上云屈完來  
盟于師下即云明于召陵知非大遠故云一舍宣十五年左

**召陵**  
屈完來如陘師盟齊相以其服義為退一舍  
**疏**  
夫。釋

**楚無大夫**  
無命也  
**疏**  
夫。釋

**其曰屈完何也以其來會相成**  
尊齊相不欲令與卑者  
**其不言使權**

**之為大夫也**  
尊齊相不欲令與卑者  
**其不言使權**

**在屈完也**  
邵曰齊相威陵江漢楚人大懼未敢量敵遣  
屈完如師完權事之宜且以義部齊遠得與盟

**以其來會諸侯重之也**  
重其宗中  
**疏**  
以其至重之

**非來者何內相師也**  
來者內辭也內  
**疏**  
也。釋曰

**來者何也**  
謂據陳袁僑如會不言來也曰相師也謂  
**于師**

前定也于召陵得志乎桓公也得志者不得

志也屈完來盟桓公退于召陵是屈完得其本志桓公不得志桓公不得志以桓公得

志為僅矣桓公為霸主以會諸侯楚子不來屈完受盟今問諸江辭又不順僅乃得志言楚之難服

為僅其屈完曰大國之以兵向楚何也桓公曰

昭王南征不反菁茅之貢不至故周室不祭

菁茅香草所以縮酒楚之職貢。菁茅子丁反下二反。菁茅香草也尚書傳云菁以為酒茅以縮酒縮所六反疏

住菁茅香草。釋曰尚書禹貢云苞匭菁茅孔安國云菁以為菹茅以縮酒今范云菁茅香草則以為一物與孔異也

屈完曰菁茅之貢不至則諾昭王南征不反

我將問諸江問江邊之民有見之者不此不服罪之言故退于召陵而與之盟屈完所以得志相

公之不疏注問江邊之民。釋曰呂氏春秋云周昭王親得志爾征荆蠻反涉漢梁敗隕于漢中辛餘靡振王北

國高誘注引左傳云昭王不復君其問諸水濱則昭王沒於漢不得振王北適也故舊說甘云漢濱之人以膠膠

昭王弱焉則昭王沒漢此云問諸江邊者江漢水之相近者楚人不服罪不拍王之死歟而云問諸江也齊

人執陳袁濤塗表濤塗陳大夫齊人者齊侯也

其人之何也於是哆然外齊侯也不正其踰

國而執也江燕曰踰國謂踰陳而執陳大夫主人之不正敬客由客之不先敬主人哆然眾有不服之

心故春秋因而譏之所謂以萬物為心也莊十七年齊人執鄭詹博與其執者詹齊在齊因執之。哆昌者反又昌氏反詹之疏齊人至執也。釋曰公羊左氏皆以為濤塗誤軍

廉反疏道故齊侯執之此傳與注竟無誤軍道之言則以濤塗不敬齊命故執之也於是哆然外齊侯者謂齊不以禮

於陳陳人有不服之意疏外齊侯哆然寬大之意也

不正其踰國而執也。釋曰謂陳之不敬由齊之無禮不能自責反越國而執其且故不正其踰國而執也與以無人不能

正猶言不與也正則人與之不正則人不與故謂不與為不

正也然齊人執鄭詹亦稱人以執傳言與之此稱人以執即

云賊者魯鄭之仇人住至齊國編人以執則是眾人欲執之  
今齊魯不在齊國只無實罪齊侯執之而云齊人故知是賊  
也相十一年宋公執人權曰令廢嫡立庶亦貶云宋  
人是其類也。注以萬物為心也。釋曰莊子文。秋

及江人黃人伐陳不言其人及之者何內師  
也疏不言至師也。釋曰何嫌非內而發傳者以文承齊人執壽塗之下即云及江人黃人伐陳恐非魯及故

致後事小則以先事致其以伐楚致大伐楚  
也師也。八月公至自伐楚有二事偶則以後事也。鄭君曰會為大事伐為小事今齊相伐楚而後盟于召陵公當致會而致伐者楚疆莫能伐者故以伐楚為大事

事疏位鄭君至大事。釋曰知會人伐小者伐錕國之大玉要之以神明是其大事故定四年公會諸侯侵楚五月盟于臯鼈下云公至自會元亦以會為大事也今以楚疆莫能伐之者故特以

伐為大事故特以。○葬許穆公。冬十有二月公孫

茲師師會齊人宋人衛人鄭人許人曹人侵

陳莊十年春二月公侵宋傳曰侵時此其月何也惡之故謹而月之然則九侵而月者皆惡之。惡烏路反下同

疏注凡侵至惡之。釋曰此侵陳為惡者陳之不敬由齊之不敬陳也齊相負自責及執其目前事既非今又致討故書月以見惡也

五年春晉侯殺其世子申生自晉侯斥殺惡

晉侯也斥指疏目晉至侯也。釋曰傳言此者於鄭段雖有目君之例未辨目君之由故於此

明之宋公殺其世子申生雖不發傳從此。杞伯姬來朝其子婦人既嫁不踰竟踰竟非正也諸侯相見曰朝伯姬為志平朝其子也伯姬為志乎朝其子則是杞伯失夫之道矣訓曰不能刑于寡妻。朝直暹反下



其所善焉何也是則變之正也

雖非禮之正而合當時之宜

復劫又反下同

**疏**

無中至侯何也。釋曰無中事者謂中間無他事也。據平丘之會無中事

不重舉諸侯此則重舉諸侯故決之。塊然。釋曰塊然者徐觀云塊然安然也。則其所善焉何也。釋曰謂經不

相而尊王天子微諸侯不享觀相控大國扶小

國統諸侯不能以朝天子亦不敢致天王尊

王世子于首戴乃所以尊天王之命也世子

含王命會齊相亦所以尊天王之命也世子

受之可乎是亦變之正也天子微諸侯不享

觀世子受諸侯之尊已而大王尊矣世子受

之可也鄭伯逃歸不盟以其去諸侯故逃之

**也**

專已背眾故書逃傳例曰逃義疏

諸侯之尊已可乎以不也下又云世子受之可也謂得受之

也。注逃義曰逃。釋曰莊十七年傳又弦國也何嫌非國

傳特言弦國也發之者將。楚人滅弦弦子奔黃弦

明微國不書日故辨之也。國也其不日微國也。九月戊申朔日有食之

冬晉人執虞公

虞公會璧馬之寶棄兄弟之親拒絕

于虞使下執上虞同于晉是以謂之晉人執虞公江濶曰春

秋有州公郭公虞公凡三公非爵也傳以為下執之辭嘗

因此論之五等諸侯民皆稱曰公存有王爵之限沒則申其

臣民之稱州公舍其國故先書州公郭公盜而歸曹故先名

而後稱郭公夏陽亡則虞為滅國故宜稱虞公三人殊而一

致三公姓而同歸生死齊稱蓋春秋所賤。之稱尺諸反下

齊稱同舍音疏注江濶至所賤。釋曰存有王爵之限者

捨姓昌充反疏謂五等諸侯生存皆從木爵稱之也沒則

申其臣民之稱者謂五等臣子尊其君父舉謚稱公也州公

舍其國故先書州公者謂州公郭公書經不同立文之意以

州公好舍其國而寔來故先書州公若郭公則盜而歸曹故  
後言郭公也夏陽亡則虞為滅國者謂晉滅夏陽則虞統舉  
矣故虞為滅國而亦稱公也三人殊而一致者謂立文雖殊  
其理致是一也三公外而同歸者謂失國雖外同歸一編也  
生死齊稱正謂生死同號之曰公與凡諸侯異也案桓五年  
州公如曹六年寔來本無舍國之事莊二十四年郭公歸曹  
不見有盜歸之文今江為盜之狀以無正文故引而不難  
也二公外而同歸或有作外者多執不言所於地緼  
謂差舛理亦通但定本作殊者多執不言所於地緼  
於晉也時虞已包裏屬於晉故雖在虞執而不書其疏  
執不至晉也釋曰舊解云執人例不書地此云不地緼於  
晉也者凡執人不地者亦以地理可明故也若晉會諸侯於  
澳梁執莒子邾子楚合諸侯於申執徐子皆因會而執之則  
在會可知故不假言地至如滅人之國執人之君則亦是就  
國可知也經若書晉滅虞則是言其地今不書滅虞即不舉  
滅國之地不謂執人常地也所以不言滅虞者晉命先行於  
虞虞已屬晉故不得言之也或以為執不言所於地謂不書  
執虞公于虞也緼于晉也謂虞已苞裏屬晉故不得言也理

亦通其曰公何也據十九年宋人執猶曰其下執  
耳也君民執其其猶下執之之辭何也  
之之辭也君故稱公其猶下執之之辭何也  
晉命行乎虞民矣虞服于晉故從虞統之相救  
非相為賜也今日亡虢而明日亡虞矣言明日  
為于倫  
反及如字

監本春秋穀梁註疏僖公卷第七



監本春秋穀梁註疏僖公卷第八

起六年 盡十八年

范甯集解

楊士勛疏

六年春王正月。夏公會齊侯宋公陳侯衛

侯曹伯伐鄭圍新城伐國不言圍邑此其言

圍何也據元年楚人病鄭也著鄭伯之罪也曰秦

諸伐國而言圍邑傳皆以為伐者之罪而以此著鄭伯之罪

者齊桓行霸尊崇王室綏合諸侯翼戴世子盟之美者莫盛

於此而鄭伯辟義逃歸違叛霸者是以前諸侯伐而圍之罪著

于上討顯于下圍伐之文雖同而善惡之義有殊亦猶相盟

不日以明信而葵丘之盟日之疏注秦曰至為美。釋曰

以為美。著張慮反辟音辟者謂前五年書鄭伯會而逃歸是罪著於上也今伐鄭又言

圍新城是討顯於下也圍伐之文雖同而善惡之義有殊謂

隱五年宋人伐鄭圍長葛此言齊侯伐鄭圍新城是圍伐之

文同也彼傳云伐國不言圍邑此其言圍何也久之也此傳

曰伐國不言圍邑此其言圍何也善鄭伯之善也故知彼言圍以惡宋此言圍以善齊是善惡之義有殊也知善齊者傳言善鄭伯之罪故○秋楚人圍許諸侯遂救許鄭

之諸善救許也疏善救許也。釋曰何嫌非善而傳齊嫌救之非。冬公至自伐鄭其不以救許致善故發之。

何也大伐鄭也疏大伐鄭也。釋曰大之者鄭叛中

之弱齊桓為伯討得其罪鄭人服從遂使世子聽命是其大也

七年春齊人伐鄭○夏小邾子來朝遙反○

鄭殺其大夫申侯稱國以殺大夫殺無罪也

疏稱國至罪也。釋曰莊九年齊人殺無知傳曰稱人以殺殺有罪也此云稱國以殺大夫殺無罪也見稱人稱

國國異也但傳不說殺之狀無由知其事焉准例言之則是罪鄭伯也案傳例失德不葬文公不書葬則亦失德也枉殺

卿佐是失德之備素知鄭伯更有失德為當直由殺申侯不可知也○秋七月公會齊

侯宋公陳世子款鄭世子華盟于寧母寧母其地

衣裳之會也疏衣裳之會也。音無又茂后反左氏作甯

釋曰衣裳之會十有一或釋或不釋兵車之會四傳皆發之者衣裳之會多省又以相包兵車之會少故備舉以見義此

是衣裳後歲兵車二文○曹伯班卒班必○公子

友如齊○冬葬曹昭公

八年春王正月公會王人齊侯宋公衛侯許

男曹伯陳世子款盟于洮洮曹王人之先諸侯

何也貴王命也朝服雖敝必加於上弁冕雖

舊必加於首周室雖衰必先諸侯兵車之會

也鄭伯乞盟以向之逃歸乞之也向謂五年逃首戴之盟齊相為

兵車之會于此乃震服懼不得盟故乞得與之不錄使者使若鄭伯自來所以抑一人之惡申衆人之善之先悉焉反

下同朝服直造反介皮彦反以向香亮反疏朝服雖微至本又作鄉注同得與音遂使者前吏反

釋曰朝服者天子則皮弁諸侯則玄冠衣則皮弁白布玄冠繡衣素裳也介冕者謂白鹿皮為弁冕謂以木為幹衣之以布上文下總

乞者重辭也人道貴讓故疏乞者重辭也。釋曰垂旒者也

重是盟也悔前逃歸故以重言乞者處其所而

請與也言乞知不自來疏注言乞不自來。釋曰經言言若然何以不錄使者所蓋灼之也

夏狄伐晉。秋七月禘于大廟大廟周公廟禮記

明年仲孫蔑如京師於是獻子始見經襄十九年卒然則夫禮非獻子所始明矣雜部之云齊所未詳。大廟音泰見賢編

反下文疏注夫禮至明矣。釋曰此言此者以禮記無而見同

故知失禮非用致夫人劉向曰夫夫人成風也致之于大獻子為始也

也左氏以疏祭而致之於廟公羊以為僖公本取楚女為為哀姜

嫡取齊女為媵齊女先至遂脅公使立之為夫人故因禘祭而見於廟此傳及注意則以夫人為成風致之者謂致之於

大廟立之以為夫人與二傳違者若左氏以夫人為哀姜元年為齊所殺何為今日乃致之若公羊以為齊之媵女則僖

公是作須賢君縱為齊所脅豈得以媵妾為夫人乎明知二傳非也今傳云一則以宗廟臨之而後取焉一則以外之弗

天人而見正焉檢經傳之文符同故知是成風也

用者不宜用者也致者不宜致者也言夫人必以其氏姓言夫人而

不以氏姓非夫人也立妾之辭也非正也夫人者正

夫正

嫡之稱謂非宗妾之嘉號以妾歸君則上下無別雖尊其母  
是甲其父故曰非正也禮有君之母非夫人者又庶子為後  
為其母總其妾不為夫。明矣。適丁歷反本亦疏住夫  
作嫡稱尺證反別彼列反為其丁為反總音思疏人至  
明矣。釋曰仲子者惠公之母隱五年考仲子之官而經傳  
譏之是也有君之母非夫人者又庶子為後為其母總者喪  
也。夫人之我可以不夫人之乎夫人卒葬之

我可以不卒葬之乎鄭嗣曰君以為夫人君以夫人  
之禮卒葬之主其事者不得不以

焉為夫人也成風以文四年  
薨五年葬傳終說其事一則以宗廟臨之而後貶

焉三無貶君之義故于大廟去夫人  
氏姓以明君之非正。去起呂反一則以外之弗

夫人而見正焉秦人來歸僖公成風之  
繼不言夫人。繼音遂。冬十有

二月丁未天王崩惠王

九年春王三月丁丑宋公禦說卒禦魚音反  
本亦作御說

夏公會宰周公齊侯宋子衛侯鄭伯許

男曹伯于葵丘宰官周采地天子三公不字朱  
子襄公葵丘地名。采音菜天子

之宰通于四海宰下官家宰兼為三公者三公論道之  
官無事于會盟家宰掌建邦之六典以

佐王治邦國故疏注宰夫至四海。釋曰傳言通於四海  
者解其與盟會之事也若直為三公論

道之官則無事於會盟以兼為家宰通於四海為諸侯所尊

故得出會也一解通於四海者解其稱官之意與注乘非也

論道之官者尚書周官云論道經邦燮理陰陽是也掌建邦

之六典者大宰職云一曰治典二曰教典三曰禮典四曰政

典五曰刑典六曰事典是也左氏宋其稱子何也未

以宰周公為宰孔此傳蓋亦然也葬之辭也禮極在堂上孤無外事今背殯而

出會以宋子為無哀矣于兩楹之間周人賓于西階  
之北朱殷後也。極其救反禮記云在牀在尸疏宋其至

釋曰無未子正也而云無良者宋子非王伯所召而自會諸侯補子嫌稱子合正無義故傳責其背殯也晉襄皆殯與之稱人此經不敗者宋襄雖背殯出會而子道不虧於理雖金小懲而文不可賤責其背襄上無王命所召又非國事急重而自為我首與敵交戰未直於理合責於文亦常賤也其稱子稱侯之例具於桓十三年疏。注攢木至後也。釋曰禮記檀弓云天子之殯也黃塗龍輅以樽鄭玄云黃木周龍輅如樽而塗之也天子殯以輅車畫轅為龍也彼說天子之禮故云龍輅則諸侯亦設輅而不畫龍其用木轅之亦如樽故范云攢木如樽也檀弓又云夏后氏殯於東階之上殷人殯於兩楹之間周公殯於西階之上是注所據之。秋七月

乙酉伯姬卒內女也未適人不卒此何以卒也許嫁笄而字之死則以成人之喪治之許女子

不為殤死則以成人之喪治之謂許嫁于諸侯尊同則服大功九月吉筭以象為之刻鏤其首以象飾成人者之。筭古方反殤式羊。疏內女也。釋曰明內女有書筭之義故於反誓下畧反。疏首云內女也若其不然不嫌辨內女也范

氏別例云內女卒葬例有六葬有三卒亦有三卒者此文一也信十六年鄭季姬二也成八年杞叔姬三也葬者莊四年葬紀伯姬三十年葬紀叔姬三十年葬共姬是也文十二年子叔姬不數之者與此伯姬同是未適人故摠為一也。注女子至者之。釋曰喪服大功章云女子子之長殤傳曰何以大功未成人也年十九至十六為長殤十五至十二為中殤十一至八歲為下殤七歲以下為無服之殤於其服也長殤中殤降成人一等下殤降成人二等又喪服傳曰大功之殤中從七小功之殤中從下長殤中殤摠言之者據大人之棺槨葬長殤以夏后氏之聖周葬中殤下殤以有虞氏之瓦棺葬無服之殤是也女子許嫁而笄猶男子之冠也歲以成人之喪治之禮諸侯絕其故許嫁於諸侯則服之若嫁與大夫則不服也禮姊妹與已之女同服齊衰若出嫁則為之降至大功九月禮意為降者取受我而厚之夫為之甚故我為之降討此伯姬未至夫家案曾子問云娶女有吉日而女死齊衰而引既葬除之然則其夫不為之蓋禮則皆不得為之降當亦服齊衰也而范注云服大功者摠摠出處者言之故云大功非謂此亦大功也或當女子在室公不為之服則卒亦不書令書之者以其許嫁故也夫雖不為終服

公亦從出嫁之例降至大功也吉筭以象為之者詩云象服  
是宜毛傳云尊者所以為飾故知用象也鄭解象服與此異  
耳喪服女子許嫁服斬衰用箭筭齊衰則用榛筭齊  
既無飾故知吉筭有節也鏤刻其首者相傳為然也

月戊辰諸侯盟于葵丘相盟不日此何以日  
美之也為見天子之禁故備之也

日皆為惡也相公之盟不日皆為惡邪莊十三年柯之盟不  
日為信至此日以為美義相反也鄭君釋之曰柯之盟不日  
周始信之自其後盟以不日為平文從陽穀已來至此葵丘  
之盟皆令諸侯以天子之禁相德極而財衰故備日以  
自此不復盟矣○為見于疏五年盟于牲立而云不復盟  
偽反下賢偏反復扶又反

葵丘之盟陳牲而不殺

血之盟鄭君曰盟牲諸侯用牛大夫用騂  
○款本文作馬所洽反又所甲反綴音  
則不得謂之盟若不殺牲又不得云  
不殺者相公信義之極是於此矣雖盟而不殺血謂之不殺

不殺者謂不如凡常之殺殺而不用書讀書而加于牲上而  
已○注所謂至用鞶○釋曰莊二十二年傳云衣裳之會十  
有一未嘗有鞶血之盟也信厚也則衣裳之會皆不殺血而

此會獨言之者以此會相德極盛故詳其事實餘盟亦不鞶  
血耳八年洮會云血與鄭伯者彼兵車之會故也徐說云  
陳牲者不殺埋之陳示諸侯而已加于牲上者亦謂活牲非  
死性理亦通也此葵丘會為相德盛故書日以美之又母雍

原以下是四教之事而論語一匡天下斷不據之而指陽穀  
者鄭據公羊之文故指陽穀其實此會亦有四教故上注云  
從陽穀已來至此葵丘之盟皆令諸侯以天子之禁是也注  
又引鄭君曰盟牲諸侯用牛大夫用騂者左傳云讀書加  
諸侯盟諸執牛耳又曰鄭伯使卒出緘具其證也

于牲上壹明天子之禁

○雍於勇反塞也  
障音章又之亮反  
母訖糴  
○母易樹子

○甲子晉侯詭諸卒  
○母以妾為妻母使婦人與國事  
○母易樹子

位於內  
與音豫

九委反左氏作疏注失德者人少獻公枉殺申生即是失德

之例宋桓無罪之狀故范不得言之也公羊以為桓公不書葬者為宋襄公皆殯也

會不書葬若非皆殯然也穀梁既議宋子即不是為諱

蓋晉不會故也。冬晉里克殺其君之子奚齊

其君之子云者國人不子也國人不子何也

不正其殺世子申生而立之也諸侯在喪稱子言國人不君之故

于其疏冬晉至奚齊。釋曰范云弑君日與不日從其君

也。國人不子。釋曰舊解諸侯在喪稱子令國人不以為君故不直謂之子而繫之於君也徐通云不子者謂不子愛

不以為君則是不子也。十年春王正月公如齊疏正月公如齊。釋曰何

齊故月之朝既以時為正書月也。秋滅溫溫子奔衛

卑也荀息閑也卓初夏齊侯許男伐北戎

○晉殺其大夫里克稱國以殺罪累上也里

克弑二君與一大夫二君奚齊卓子其以累上

之辭言之何也據有其殺之不以其罪也其

殺之不以其罪奈何里克所為弑者為重耳

也殺奚齊卓子者欲以重耳為君重耳夷吾兄文公。所為于僞反下文皆同重直龍反殺奚齊申志反又如字

夷吾曰是又將殺我乎故殺之不以其罪也

其為重耳弑奈何晉獻公伐虢得麗姬獻公

私之有二子長曰奚齊稚曰卓子麗姬欲為

私之有

亂亂謂殺申生而立其子。麗姬力也。反伐。魏故謂君

曰吾夜者夢夫人趨而來曰吾苦畏夫人申生母。苦如

字又枯路反下同胡不使大夫將衛士而衛冢乎公曰

孰可使曰臣莫尊於世子則世子可故君謂

世子曰麗姬夢夫人趨而來曰吾苦畏女其

將衛士而往衛冢乎世子曰敬諾築宮宮成

麗姬又曰吾夜者夢夫人趨而來曰吾苦飢

世子之宮已成則何為不使祠也故獻公謂

世子曰其祠世子祠已祠致福於君君田而

不在麗姬以醎為酒藥脯以毒獻公田來麗

姬曰世子已祠故致福於君君將食麗姬跪

曰食自外來者不可不試也覆酒於地而地

賁賁沸起也。女音彼下皆同祠自絲反醎直陰反以

脯與犬犬死麗姬下堂而啼呼曰天乎天乎

國子之國也子何遲於為君君喟然歎曰吾

與女未有過切吾與女未有過差切急。乎火故反喟

疏未有過切。釋曰公信麗姬謂大子實將殺已故喟然

歎曰吾與汝為父子以來未嘗有過差切急是何與我

子曰爾其圖之世子之傅里克謂世子曰入

自明入自明則可以生不入自明則不可以



生世子曰吾君已老矣已昏矣吾若此而入  
自明則麗姬必死麗姬死則吾君不安所以  
使吾君不安者吾不若自死吾寧自殺以安  
吾君以重耳為寄矣慮麗姬又諸重耳故以託里克使保全之刎脰而  
死○刎立粉反 脰音豆頸也故里克所為弑者為重耳也夷  
吾曰是又將殺我也。○秋七月。○冬大雨雪

○雨干 付反

十有一年春晉殺其大夫不○不浦 稱鄭父○悲反

國以殺罪累上也○疏 罪累上也。釋曰重發傳者此里克同黨惡異故發之

○夏八公及夫人姜氏會齊侯于陽穀。○秋八

月大雩雩月正也雩得雨曰雩不得雨曰旱

禮能見而雩常祀不書書者皆以旱也故得雨則喜以月為正也不得雨則書旱所旱成何休曰公羊書雩者善人君應變求索不雩則言旱旱而不害物言不雨也就如穀梁設本不雩何以明之如以不雨明之設旱而不害物何以別乎鄭君釋之曰雩者夏祈穀實之禮也旱亦用焉得雨書雩明雩有益不得雨書旱明旱災成後得雨無及也國君而遭旱雖有不憂民事者何乃廢禮本不雩禱哉顧不能致精誠也旱而不害物固以久不雨別之文二年十三年自十有一月自正月不雨至于秋七月是也穀梁傳曰歷時而言不雨文不閔雨也以文不憂雨故不如僖時書不雨文所以不閔雨者素無志於民性退弱而不明又見時久不雨而無災耳。雩音于龍見賢編反下同應變應對之應索所白反別彼列反下同禱丁老。疏 雩月正也。釋曰穀梁之例若常祀之反又丁報反。雩則皆不書書者並是為旱也若得雨則書雩不得雨則書旱就書之中若八月九月雩則書月以見正何者八月九月其時窮人力盡故也定元年九月大雩傳曰雩月雩之正也此秋八月雩傳曰雩月正也是兩者雩者書月以見正昭二十五年七月大雩亦書月者以一月再

季故月也餘月季者則書時以見非正則成七年冬天大雩傳曰雩不月而時非之也冬無為雩也又定元年傳曰秋大雩非正也冬大雩非正也見餘月雩皆書時以見非正其旱則例皆時何者旱必歲窮非一月之事故也則僖二十一年夏大旱傳曰旱時正也宜七年秋大旱亦蒙例可知也舊解八月雩雖不得兩亦不云旱也若九月雩而不得兩則書旱傳言得兩曰雩指為八月也不得兩曰旱指謂九月也觀經傳上下全無此意其說非也又僖二十一年夏大旱范引傳傳曰得兩曰雩不得兩曰旱豈是九月雩不得兩何為亦書旱也。注設本至災耳。釋曰何休難此傳云雩而得兩曰雩故言設使元本不雩則何以明之也此傳又云不得兩曰旱故又難云就如穀梁書旱則以不兩明之設使或旱而不害物則何以。冬楚人伐黃

十有二年春王正月庚午日有食之。夏楚人滅黃貫之盟管仲曰江黃遠齊而近楚楚為利之國也若伐而不能救則無以宗諸侯

矣宗諸侯謂諸侯宗之。貫古亂反。相公不聽遂與

之盟管仲死楚伐江滅黃相公不能救故君

子閔之也閔其貪慕伯疏貫之至閔之也。釋曰案

十一年計相公四十一年當魯僖十五年而此云管仲死者蓋不取之史記之說云閔之也者閔其皆楚致禍歸齊無福之意是不。秋七月。冬十有二月丁丑陳侯杵臼卒。杵昌呂反

十有二年春秋侵衛。夏四月葬陳宣公。

公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯于

鹹鹹音咸兵車之會也疏何休於此有發疾語

不且載鄭釋者以數。秋九月大雩。冬公子友

九會異於鄭故也。

如齊

十有四年春諸侯城緣陵緣陵把邑疏注緣陵把邑

者封把也。不發非國之問者從楚丘之例也。不言城把及還亦從彼例也。公羊以為把國為徐晉魯滅故諸侯為之。城左氏以為淮夷病把故齊相為之。城二傳說城之其曰諸侯所由雖殊皆為把也。故范注亦云緣陵把邑。

散辭也首曰諸侯無小大之序是各自欲城聚而曰散

何也據言諸侯諸侯城有散辭也相德衰矣諸

侯城則非伯者之為可知也。齊桓德衰所以散也。何休曰案先是盟亦言諸侯非散也。又穀梁美九年諸侯盟于葵丘即散何以美之邪。鄭君釋之曰九年公舍辛周公齊侯宋子衛侯鄭伯許男曹伯于葵丘九月戊辰盟于葵丘時諸侯初在會未有歸者故可以不序。今此十二年十夏公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯于鹹而冬公于友如齊此聘也。書聘則會固前已歸矣。今云諸侯城緣陵而不序其人明其散相德衰矣。葵丘之事安得以難此。難乃曰反。

夏

六月季姬及繒子遇于防使繒子來朝此非所

宜遇故謹而月之。繒在陵。遇者同謀也。曾女無故遠反朝直遇反下文及注同。

疏遇者同謀也。釋曰傳例曰遇者志相得也。今云同謀者以遙通與盟會異故發傳又云言使非正者婦人使夫異於君使世子故重發非正之例也。來朝者來請已也使來朝請朝

不言使言使非正也以病繒子也。秋八月

辛卯沙鹿崩沙鹿晉山疏沙鹿崩。釋曰公羊以沙鹿為

注左氏以為山名此傳以鹿為山足是二傳說異也。林屬於山為鹿鹿山足反

沙山名也無崩道而崩故志之也其日重其變

也劉向曰鹿在山下平地臣象陰位也崩者散落皆叛不事上之象。昔音如疏其日重其變也。釋

也。劉向曰鹿在山下平地臣象陰位也崩者散落皆叛不事上之象。昔音如

也。劉向曰鹿在山下平地臣象陰位也崩者散落皆叛不事上之象。昔音如

也。劉向曰鹿在山下平地臣象陰位也崩者散落皆叛不事上之象。昔音如

也。劉向曰鹿在山下平地臣象陰位也崩者散落皆叛不事上之象。昔音如

曰梁山崩不日也梁山崩亦壅。秋侵鄭。冬蔡侯

不書壅。阿者舉山崩為重故也。秋侵鄭。冬蔡侯

也。釋曰。壅信云蔡侯。蔡侯之哀侯為楚所執。蔡侯不附中國而

常事。父讎故惡之。而不書日也。蔡侯自信以來未與中國

為會。則蔡侯之言是也。不書葬。者或失德。或是不會也。

十有五年春王正月公如齊。楚人伐徐。

三月公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹

伯盟于牡丘。兵車之會也。遂次于匡。

也。時楚人伐徐。匡衛地。遂繼事也。次止也。有畏也。楚人

也。有畏也。釋曰。復發傳者前次于。公孫敖帥師及

諸侯之大夫救徐。徐故不復言。列諸國。復扶又反

善救徐也。疏。善救徐也。釋曰。徐叛楚即齊救。夏

五月日有食之。疏。注夜食。釋曰。莊公十八年傳

之。秋七月齊師曹師伐厲。徐說曰。案齊相未年

知。月也。于時霸業已衰。勤王之誠替于內。震矜之容見於外。禍

既兆。動接危理。故月衆國之君。雖有失道。未足為一出。與

而詳之錄。所善而著。所危云爾。見賢論。反。魯許。新。反。衰。本

作。息。浪。反。疏。注。徐。說。至。云。爾。釋。曰。何。休。以。為。蔡。立。之

治。自。吏。反。者。故。伐。之。左。氏。以。為。厲。是。楚。屬。國。故。伐。厲。以。救。徐。今。范。載。徐

言。不。振。矜。之。容。見。於。外。則。與。何。休。同。也。疏。所。善。九。年。盟。于。葵

丘。著。日。以。極。美。是。也。著。所。危。者。此。年。書。月。以。見。衰。是。著。所。危。者。○八月螽。音。終。螽。災

也。其則月不其則時。九月公至自會。七年

曰。相。會。不。致。安。之。也。而。此。致。疏。其。則。月。釋。曰。重。發。傳。者。者。齊。相。德。度。故。危。而。致。之。嫌。信。公。憂。民。之。重。災。不。至

於其故。季姬歸于繒。已卯晦震夷伯之廟。

夷伯字晦。實也。震雷也。夷伯魯大夫也。因此以

見天子至于士皆有廟。明夷伯之廟過制。故因此以

疏。晦實至有廟。釋曰。公羊以為晦者為書日而晦。實也。

則不得從左氏為月晦與公羊同矣。公羊又以為夷伯者季

氏之信臣。故震其廟以戒之。今此傳歷言天子以下廟數。以

為過制。故震之。與公羊異。左氏以為夷伯天子七廟。祭

曰王立七廟。曰考。曰王考。曰皇考。曰顯考。曰祖考。曰

廟。祖考廟有二。批。遠朝稱祖。批。它。堯反。諸侯五。曰考。廟

厚者流光。德薄者流卑。雍曰。德厚者位尊。道隆者

祭。祖。是以貴始。德之本也。始封必為祖。若契為

為周祖。契息列反。疏。天子至為祖。釋曰。鄭據禮記說云。夏五廟

三。穆與大祖之廟。而七。鄭注云。此周制。七者大祖廟及文武

穆也。夏則五廟。無大祖。謂后稷也。殷則六廟。契及湯與二昭。二

又云。諸侯五廟。二昭。二穆。與大祖。而五。鄭云。大祖始封之君

王者之後。則不為始封之君。廟也。又云。大夫三廟。一昭。一穆

與大祖之廟。而三。鄭云。大祖別子始封者。雖非別子。始封

者亦然。又云。士一廟。葬人。祭子。寢。鄭云。謂諸侯中。士。下。士。名

曰。官。師。者。上。士。則二廟。寢。適。寢。也。是。禮。與。傳。文。合。也。唯。祭。法

云。大夫三廟。曰考。廟。曰王考。廟。曰皇考。廟。與。王。制。一。昭。一。穆

與。大。祖。其。意。少。異。者。鄭。答。稱。南。祭。法。大。夫。三。廟。是。周。之。制。而

故遠及七朝士之德薄故近及二朝因其貴賤有倫故有倫者  
等級也。是以至本也。釋曰始謂受封之君所以貴之者  
由是德之本也言有大德故受高之位由之。冬宋人  
而來故始封之君必為祖矣祖謂不毀也。

伐曹。楚人敗徐于婁林。婁林徐地。敗必夷

狄相敗志也。疏。夷狄相敗志也。釋曰夷狄相敗書

故傳言此。十有一月壬戌晉侯及秦伯戰于

韓。獲晉侯。獲者不與之辭。疏。注獲者不與之

明例。注言之者嫌晉侯失衆與秦得獲故注顯之欲明亦不  
與秦獲也。范別例云凡書獲有七謂莒擊一也。晉侯二也。華

元二也。蔡公子濕四也。陳夏齧五也。齊國書六也。麟七也。於

晉侯者失民之咎於蔡公子濕彰公子之病華元表得衆之

其民未敗而君獲也。韓之戰晉侯失民矣以

十有六年春王正月戊申朔隕石于宋五

石陰類也。五陽數也。象陰而陽行將致隊落。疏。注劉向

釋曰何休云石者陰德之專者也。鵠者鳥中之耿介者皆有

似宋襄公之行宋襄公行霸事不納公子目夷之謀事事取

介自用卒以五年見執六年終敗如五石六鵠之數天之與

人昭昭者明甚可畏也。賈逵云石山岳之物齊大岳之嶺而

五石隕宋象齊拒卒而五公子作亂宋將得諸侯而治五公

子之亂鵠退不成之象後六年霸業退也。鵠水鳥陽中之陰

象君臣之訟間也。許慎異義載穀梁說云隕石於宋五象宋

公德劣國小陰類也。而欲行霸道是陰而欲陽行也。其隕將

拘執之象也是宋公欲以諸侯行天子道也。六鵠退者鄭交

云六鵠俱飛得諸侯之象也。其退示其德行不進以致敗也。

得諸侯是陽行也。被執是陰行也。是二說與劉向合也。

耳其何休賈逵之言並是公羊左氏舊說非穀梁意也。先

隕而後石何也。據莊七年星隕如隕而後石也。隕

是石。于宋四竟之內曰宋後數散辭也耳。治

後乃知。是石。于宋四竟之內曰宋後數散辭也耳。治

也境治直吏反下目治同疏

也疏疏

也疏疏

也疏疏

也疏疏

也疏疏

也疏疏

也疏疏

也疏疏

也疏疏

也疏疏

也疏疏

也疏疏

也疏疏

也疏疏

也疏疏

也疏疏

也疏疏

也疏疏

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

也

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏

疏之也

稱公弟叔仲賢也。釋曰傳因季友之賢發起其例也叔躬賢而稱弟季友不稱弟稱字

賢可知也。以兄先死故不得稱弟耳不言公子公孫疏之者謂仲遠嬰齊之等是也。又公孫茲發日卒之傳者以其名而不字又非罪非賢故重發之仲遠非賢而稱字者彼既不言公子以疏之唯宜公嘉之而稱字無嫌是賢故也。夏

四月丙申繒季姬卒。秋七月甲子公孫茲

卒大夫日卒正也。冬十有二月公會齊侯

宋公陳侯衛侯鄭伯許男邢侯曹伯于淮

車之會也。音懷

十有七年春齊人徐人伐英氏。英於京反夏滅

項孰滅之。相公也。何以不言相公也。據莊十年齊師滅譚

稱齊師。項戶譚反。國名也。齊滅之左氏以為魯滅。為賢者諱也。項國也不

可滅而滅之乎。相公知項之可滅也。知政昏亂易可滅。

為下為反。下為之諱同。而不知己之不可以滅也。霸者存血鄰國抑疆

輔弱義不可滅人之國。既滅人之國矣。何賢乎。君子惡惡

疾其始。絕其始則得不終於惡。邵曰謂其初為惡。惡惡並如字。又烏路反。善

善樂其終。樂賢者終其行也。邵曰謂始有疏。君子至

釋曰言此者解為齊相諱滅項之意。惡惡疾其始謂君子憎惡惡人則疾其初。始何者欲使惡人不得終於惡。故就其初始即貶疾之也。善善樂其終謂君子善其善人樂使終其行也。以樂終其行故雖有惡亦為諱之。或齊雖滅項亦不言齊滅也。邵解二事並與范異。君子惡惡疾其始者君子增惡人有惡事唯疾其初始為惡不終身疾也。言有惡則疾之無惡則止也。善善樂其終者君子嘉善人則欲終身善之。

見人一度有善則終身不忘。故為齊相諱滅項也。相公

嘗有存亡繼絕之功。故君子為之諱也。即曰存亡謂存

亡謂存



邢衛繼絕謂立儲。公所以終其善。秋夫人姜氏會齊侯于卞。

地。卞。九月公至自會。相會不致而今致會相公德。衰威信不著陳列兵車以。

皮彥反。○九月公至自會。○冬十有二月乙亥齊侯小。滅項往會既非踰年乃。○冬十有二月乙亥齊侯小。

反故往還皆月以危之。○冬十有二月乙亥齊侯小。白卒此不正其日之何也。

據二十四年晉侯。其不正前見矣其不正之前見何也以不正入虛。

國故稱嫌焉爾。莊九年齊小白入于齊賤不稱公子虛。國謂齊無君傳例曰以國民者嫌也。

見賢編。反卜同。

十有八年春王正月宋公曹伯衛人邾人伐齊非伐喪也。

伐喪無道故。疏。注故謹而月之。釋曰。亦施之於外者齊桓以安危所繫故書月以。表之宋襄欲繼齊桓之業故亦謹而月之。

○夏師救于虧。善救齊也。五月戊寅宋師及齊師戰于虧。齊師敗績戰不言伐客不。

言及言及惡宋也。何休曰戰言及者所以別客王直。于河曲兩不直故不云及今宋言及明直在宋非所以惡宋。

也。即言及為惡是河曲之戰為兩善乎。又穀梁以河曲不。及略之也則自相反矣鄭君釋之曰及者別異客主耳不。

於直與不直也直不自在事而已義兵則客直官十二年。夏晉荀林父帥師及楚子穀于。晉師敗績是也兵不義則。

主人直莊二十八年春衛人及齊人戰衛人敗績是也今齊。相卒未葬宋襄欲與齊戰而伐喪於禮尤反故反其文以宋。

及齊即實以宋及齊明直在宋必之戰直在楚不以楚及晉。何邪秦晉戰于河曲不言及疾其取戰爭舉兵故略其先後。

○惡鳥路反下同別後列反下同必滿必反一音病亟數異。反。疏。戰不至宋也。釋曰春秋之例戰伐不並舉此上有。

為主此言及齊師是亦違常例也故傳釋之以為惡宋也。注何休至先後。釋曰何休廢疾云此言及為惡宋則文十。

三。

三。

三。

三。

二年河曲之戰不言及為兩善也故知言及者分別客主直與不直也鄭玄釋之曰言及者別異客主耳不直與不直也故引宣十二年夏莊二十八年春以明之宣十二年鄭之戰楚直晉曲經云荀林父及楚子莊二十八年南直齊曲而云衛人及齊明直者在事而已不由編及也穀梁解戰竟不論楚直晉曲而鄭不直在楚者公羊意以為為戰是楚直故援之難 ○狄救齊善救齊也疏善救齊也。釋曰此何休。為善言此善狄能憂中國上文以魯昔與齊仇歸恩救之非善故並發善救之例也。 ○秋八月丁亥葬赤相公堅刀易牙爭權五公子。刀音離。 ○冬邾人狄人伐衛狄其稱人何也善累而後進之積伐衛所以救齊也何休曰即伐衛救齊當兩舉如伐楚救齊今狄亦近衛而遠齊其事一也非異何也鄭君釋之曰文三年冬晉陽處父帥師伐狄救江兩舉之者以晉未有救江文故明言之今此春秋宋公曹伯衛人邾人伐齊身狄其稱人狄人伐衛為其救齊可知故省文月事同義又向異。近

衛如字又附近之近遠齊如字又 功近而德遠矣功近  
下德及為其于德反省所近反 功近而德遠矣功近  
目與德而 功近而德遠矣功近  
國與德遠矣 功近而德遠矣功近

監本春秋穀梁註疏僖公卷第八

國

卷之六  
六

