

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14. 1898 г. Юля 16-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ глаголемымъ старообрядцамъ.

О догматѣ и обрядѣ.

1

*Безъ вѣры не возможно угодить  
Богу (Евр. 11, 6).*

*Иже вѣру иметъ и крестится  
спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры.  
осужденъ будетъ (Мар. 16, 16).*

Вѣра есть драгоцѣннѣйшій даръ Божій, данный намъ для достиженія вѣчнаго спасенія. *Благодатию есте спасени чрезъ вѣру, и сіе не отъ васъ, Божіи даръ (Еф. 28),* говоритъ Апостоль. Кто имѣетъ правую вѣру въ Бога, соединенную съ добрыми дѣлами и послушаніемъ Св. Церкви, тотъ несомнѣнно получитъ Царствіе Божіе, а кто не имѣетъ сей вѣры, тотъ погибнетъ. Вѣра въ душѣ нашей подобна горящему свѣтильнику, озаряющему нашъ путь къ небесному отечеству. А потому, братіе, мы должны всегда имѣть великое тщаніе и осторожность, чтобы какъ-нибудь не погасить этотъ свѣтильникъ и не заблудиться съ пути истины на путь ложный. А долго ли уклониться въ заблужденія, особенно человѣку неграмотному! Есть много примѣровъ, что иной

человѣкъ наслушается какихъ-нибудь ложныхъ ученій, не провѣритъ оныя Словомъ Божиимъ и своимъ разумомъ, или самъ выдумаетъ какую-нибудь вѣру и по своей гордости и самомиѣннѣю не захочетъ покориться ученію Церкви, и чрезъ то дѣлается тайнымъ, или явнымъ еретикомъ и на вѣки погибаетъ. Всѣ еретики, какіе были прежде и нынѣ есть, впали въ ереси или отъ гордости, или отъ излишняго довѣрія къ учителямъ ложнымъ. Потому Св. Апостоль Павелъ пишетъ: *Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь* (I Кор. 16, 13). И въ другомъ мѣстѣ: *да не бываемъ ктому младенцы влающиеся всякимъ вѣтромъ ученія во лжи чловѣчестей, въ коварствѣ козней лщенія* (Еф. 4, 14).

Какъ же мы можемъ убѣдиться въ томъ, что содержимъ ту самую вѣру, которой научилъ насъ Господь Іисусъ Христосъ и Его Св. Апостолы? Это легко можемъ узнать изъ Священнаго Писанія, т. е. книгъ Ветхаго и Новаго Заветовъ, истолкованнаго Св. Отцами Церкви и священнаго преданія, которое сохраняется въ Христовой Церкви. Вотъ путеводная звѣзда, которая поможетъ намъ безопасно плыть по морю житейскому и достигать вождельвной пристави— царствія небеснаго! Св. Ап. пишетъ: *Всяко бо Писаніе богодухновенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ* (Тим. 3, 16). И самъ Господь нашъ говоритъ Іудеямъ: *испытайте Писаній, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный* (Іоан. 5, 39). Въ Благовѣствіи Евангеліи говорится: *Правая вѣра отъ Писанія есть... И кто вѣруетъ не якоже рече писаніе, а своимъ изволеніемъ послѣдоваша, ти вси еретицы* (Благ. Еванг. Іоан. зач. 27, гл. 7, стр. 38). Въ Большомъ Катихизисѣ сказано: *Ни отъ куду инуду о вѣрѣ истиннѣй чловѣку стояти и укрѣплятися, но точію Божественныхъ прочтаній, на нихъ же Церковь Божія аки на нѣкоторыхъ горахъ основана есть* (Бол. Кат. л. 24).

Но такъ какъ Свящ. Писаніе слишкомъ обширно и помѣстамъ трудно для пониманія, такъ что не всякому можно изучить по нему всю христіанскую вѣру; то вѣтъ ли образцовъ православнаго исповѣданія вѣры, которыми бы можно было руководствоваться и повѣрять себя. Изъ числа многихъ образцовъ я укажу вамъ на Никео-Константинопольскій символъ вѣры, т. е. краткое изложеніе догматовъ вѣры, составленное на I и II Вселенскихъ Соборахъ, принятое съ того времени во всеобщее употребленіе всею Церковію и всегда и вездѣ имѣющее въ ней неоспоримую важность, потому что въ немъ выраженъ весь духъ православной вѣры и притомъ большею частію самими словами Священнаго Писанія, на основаніи священнаго преданія отъ лица Вселенской Церкви. Еще могу указать на символъ Св. Аѳанасія Великаго, излагающій съ особенной полнотою догматы о Пресвятой Троицѣ и таинствѣ воплощенія Іисуса Христа. Первый символъ читается такъ: *Вѣрую во Единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли...* и проч. Этотъ символъ многіе изъ васъ знаютъ наизусть. О семъ символѣ въ Книгѣ о вѣрѣ говорится: *сія вѣра Христова, сія вѣра Апостольская, сія вѣра проповѣдана бысть отъ конецъ до конецъ земли по вселенній... А иже не тако вѣруютъ, проклинаемъ, да будутъ прокляти трижды* (Кн. о вѣр. л. 8 об.). Второй символъ вѣры, который помещенъ въ Кирилловой книгѣ (л. 547., 548) и въ Маломъ Катихизисѣ (л. 2) читается такъ: *Иже хочетъ спастися, прежде всѣхъ подобаетъ ему держати католическую вѣру, ея же аще кто цѣлы и непорочны не соблюдаетъ кромѣ всякаго не доумльнїя во вѣки погибнетъ...* Эти символы вполнѣ принимаетъ Православная Греко-Россійская Церковь, а также и вы, старообрядцы. Но при чтеніи этихъ символовъ вѣры какъ бы невольно обращается вниманіе на то, что въ нихъ ни одного слова не говорится ни о двуперстїи, ни о семи просфорахъ, ни о сугубой аллилуїи, ни

о хожденіи по солнцу, ни о томъ, какъ должно произносить имя Спасителя — Исусъ или Іисусъ, ни о покловахъ, ни о седмипоклонномъ началѣ, ни о подручникахъ, ни о другихъ подобныхъ предметахъ и дѣйствіяхъ, которые вы считаете существенно необходимыми въ дѣлѣ нашего спасенія, изъ-за которыхъ предки ваши отдѣлились отъ Греко-Россійской Церкви, зазрѣвъ Ее во многихъ ересяхъ. А вѣдь согласитесь сами, что если эти выше исчисленные предметы и дѣйствія безусловно необходимы къ нашему спасенію и если малѣйшая переменна оныхъ относится уже къ числу ересей, то св. Отцы Церкви должны были упомянуть о нихъ въ символахъ вѣры, составленныхъ для руководства всѣхъ вѣрующихъ. Равнымъ образомъ ничего не говорится о нихъ ни въ Священномъ Писаніи, ни въ постановленіяхъ Соборовъ. Что же это значитъ? Ужели св. Отцы, рассуждая о вѣрѣ, позабыли упомянуть о всѣхъ сихъ богослужебныхъ дѣйствіяхъ, которыя вы считаете за важнѣйшіе догматы вѣры и за которыя нѣкоторые изъ васъ готовы положить жизнь свою? Нѣтъ; св. Отцы вовсе не забыли упомянуть объ нихъ, а потому ничего не сказали, что не считали ихъ безусловно необходимыми для нашего спасенія, или иначе, не считали ихъ догматами вѣры, а только обрядами, между которыми существуетъ великая разница. Эту разницу всякому православному христіанину нужно, потребно знать и хорошо понимать. Кто смѣшиваетъ обрядъ съ догматомъ, тѣмъ болѣе обрядъ ставитъ на степень догмата, тотъ тяжко согрѣшаетъ и никогда не научится вѣрѣ. Поэтому въ настоящей бесѣдѣ мы поведемъ съ вами рѣчь о значеніи догмата и обряда.

Что такое догматъ вѣры? Догматъ есть слово греческое и значитъ ученіе вѣры. Догматами вѣры называются такія богооткровенныя истины, которыя относятся къ самому существу христіанской вѣры и содержатъ ученіе о Богѣ и Его отношеніи къ міру и человѣку, необходимое для нашего спа-

сенія, и которыя содержатся въ Священномъ Писаніи и утверждены Вселенскими Соборами, какъ истины непререкаемыя и неизмѣнныя. Таковы, наприм. истины: ученіе о Единомъ Богѣ и Троичномъ въ Лицахъ, о воплощеніи Господа Іисуса Христа и соединеніи въ немъ двухъ естествъ Божескаго и человѣческаго, объ искупленіи Имъ рода человѣческаго, о благодати св. Духа, дѣйствующей въ таинствахъ, о Церкви Христовой, о всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ и будущей жизни и проч. Всѣ эти истины раскрыты въ Священномъ Писаніи, а кратко изложены въ символѣ вѣры, составленномъ на первыхъ двухъ Вселенскихъ Соборахъ. Вѣровать въ эти истины совершенно необходимо каждому христіанину и притомъ такъ, какъ опредѣлено на вселенскихъ Соборахъ, безъ всякаго измѣненія. *Безъ этой вѣры не возможно угодить Богу* (Евр. 11, 6). Кто дерзнетъ извратить эти истины, или примѣшать къ нимъ ученія ложныя, тотъ есть еретикъ и подлежитъ анаѳемѣ. *Аще мы, или Ангелъ благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ* (Гал. 1, 8). Даже прибавлять, или убавлять что-либо отъ этихъ истинъ, изложенныхъ въ символѣ вѣры, строго запрещено: *иже аще кто прибавитъ или убавитъ къ сему сложенію Никейскому и Цареградскому аще причетникъ да извержется, аще ли мірскій человекъ да отлучится* (Бол. Кат. 335, Сн. Кир. 129, 44, 462, об. 371 об.).

Такъ какъ догматическія истины содержатъ ученіе о Богѣ и Его отношеніи къ міру и человѣку: то онѣ не могутъ подлежать нашимъ внѣшнимъ чувствамъ, т. е. не могутъ быть видимы, слышимы, или осязаемы; а также не могутъ быть постигнуты нашимъ человѣческимъ умомъ. *Бога никтоже видѣ нигдаже* (Іоан. 1, 18), говоритъ св. Евангелистъ. *Богъ во свѣтъ живетъ неприступнѣмъ, Егоже никтоже видѣлъ есть отъ человекъ, ниже видѣти мо-*

жетъ (1 Тим. 6, 16). Поэтому и самая *вѣра* наша есть по Апостолу, *уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ* (Евр. 11, 1), а по изъясненію Малаго Катихизиса, *твердое и крѣпкое разумнїе съ дерзновенїемъ въ сердце о Бозѣ и вещей спасенныхъ, ихъ же не видимо сердцемъ видимъ и усты исповѣдуемъ* (Мал. Кат. л 10). Если бы предметы вѣры были видимы, то это была бы не вѣра, а видѣніе, подобно тому, какъ мы сами часто говоримъ: такой-то предметъ мы видѣли своими глазами, а такой-то не видѣли, а вѣримъ, что онъ существуетъ, потому что слышали о немъ отъ лица достовѣрнаго. Такъ и предметы вѣры хотя мы не видимъ, но твердо увѣрены, что они существуютъ, потому что о нихъ открыто въ Божественномъ Писанїи. Все, что мы видимъ и осязаемъ, не есть уже вѣра, а только вещество видимое и осязаемое, какъ и Апостоль говоритъ: *Упованїе видимое нѣсть упованїе: еже бо видитъ кто что и уповаетъ?* (Рим. 8, 24, 26). *Теперь же видимъ какъ бы сквозь тусклое стекло гадательно, тогда же лицемъ къ лицу: теперь же знаю отчасти, а тогда познаю, подобно какъ я познаю. А теперь пребываютъ сіи три: вѣра, надежда и любовь* (1 Кор. 13, 12, 13). И св. Златоустъ говоритъ: *аще убо вѣра обличенїе невидимыхъ, что хотите тая видѣти. Вы аще хотите видѣти тая, ктому нѣсть вѣрни* (Злат. бес. 21 л. 2979). Если предметы вѣры невидимы, то они и непостижимы. Какъ мы можемъ познать Бога въ Его Существо, или Его отношенїи къ міру, или таинство Св. Троицы, или тайну воплощенїя Сына Божїя, или дѣйствїе благодати Св. Духа изливаемой въ таинствахъ и проч.? Сколько бы человѣкъ ни былъ просвѣщенъ человѣческими знанїями, онъ не можетъ дойти до яснаго пониманїя этихъ сверхчувственныхъ предметовъ. *Кто уразумѣ умъ Господень или кто совѣтникъ Ему бысть* (Рим. 11, 34). О

глубина богатства и премудрости и разума Божія: яко не испытани судове Ею, и не изслѣдовани путіе Ею (Рим. 11, 33), восклицаетъ Апостоль. И св. Златоустъ говоритъ: *Егда бо яже ни гдѣ же никакоже мощно умысленьми обрѣсти приємлемъ, тогда вѣра есть* (Бес. Злат. 1 Кор. 6 нравоуч., л. 574).

Здѣсь могутъ возразить, что если видимые предметы нельзя назвать догматами, то не должно ли признавать за таковыя Церковь, св. иконы и мощи, которыя мы видимъ и которыя относятся къ числу догматовъ. Но въ этихъ видимыхъ предметахъ мы должны отличать невидимую сторону, которая собственно и составляетъ предметъ нашей вѣры. Такъ, наприм., мы не видимъ Церковь небесную, состоящую изъ св. Ангеловъ и св. людей, прославленныхъ Богомъ за ихъ высокіе подвиги и вѣру, которые вмѣстѣ съ нами принадлежатъ къ единому семейству Христову, какъ первородные братья наши, и составляютъ одну Церковь подъ Единою Божественною Главою Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ; не видимъ ихъ ходатайствъ и молитвъ за насъ предъ престоломъ Божиимъ, которыя проявляются верѣдко чудотвореніями; не видимъ, а только чувствуемъ не рѣдко ихъ благодатныя и благотворныя дѣйствія на насъ, оказываемыя намъ при почитаніи св. иконъ и мощей и при другихъ случаяхъ; не видимъ благодать Божию, изливаемую отъ Божественной Главы Господа Іисуса Христа, которой преисполнена Церковь Христова и которая сообщается вѣрующимъ въ таинствахъ. Эту-то невидимую, собственно догматическую сторону, мы и должны отдѣлять отъ видимой обрядовой стороны и не смѣшивать съ нею, подобно тому, какъ въ составѣ чловѣка мы различаемъ тѣлесную и духовную природу.

Догматы вѣры надобно строго отличать отъ истинъ вѣры практическихъ или нравственныхъ, или иначе правилъ

жизни и дѣятельности христіанской, которыя заключаются въ 10 заповѣдяхъ Божіихъ, данныхъ чрезъ прор. Моисея, изъясненныхъ Господомъ Іисусомъ Христомъ въ высшемъ и совершеннѣйшемъ смыслѣ. Кто нарушаетъ эти правила, тотъ есть грѣшникъ предъ Богомъ, могущій очистить свою совѣсть въ таинствѣ покаянія, а не еретикъ. Мы все болѣе или менѣе нарушаемъ нравственный законъ Христовъ, но не еретики. *Аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщамъ и истины нѣсть во насъ* (1 Іоан. 1, 8.), говоритъ св. Апостоль. *Кто чистъ будетъ отъ скверны, аще и единъ день житія его на земль* (Іов. 14, 4. 5). Для грѣшниковъ-то Господь и сходилъ съ неба на землю, какъ Самъ говоритъ: *не придохъ призвати праведники, но грѣшники на покаяніе* (Мат. 9, 13). О еретикахъ же въ Писаніи сказано: *еретика чловѣка по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся* (Тит. 3, 10, 11), а нарушителей нравственнаго закона не заповѣдано даже осуждать. *Ты кто еси судяй чуждему рабу. Своему Господеви стоимъ или падаемъ. Станетъ же; силенъ бо есть Богъ поставити его* (Рим. 14, 4). Справедливо ли поступаютъ старообрядцы, называя православныхъ еретиками за то, что нѣкоторые изъ нихъ впадаютъ въ слабости и пороки, нарушаютъ постановленія Церкви, наприм. о постахъ, о почитаніи воскреснаго дня и проч.? Конечно, нѣтъ; они сами нарушаютъ законъ о любви и подвергаютъ себя строгому суду Божию за осужденіе. Книга Златоустъ называетъ такихъ людей даже антихристами (кн. Злат. л. 271 об.).

Догматы вѣры также строго надобно отличать отъ частныхъ мнѣній учителей Церкви и разныхъ писателей, которые не получили общаго утвержденія отъ Церкви Вселенской. Такъ напр. мнѣнія о воцареніи антихриста съ 1666 г. или о наступленіи будущаго царства Христова по исполненіи 7-ми тысячъ лѣтъ, или о небритіи бороды и усовъ, которыя содержатся въ старопечатныхъ книгахъ, можно ли назвать



догматами вѣры? Никакъ; это частныя только мнѣнія, или предположенія въ которыхъ лицъ, неутвержденныя Вселенскою Церковію; слѣдовательно они могутъ быть и ошибочны, какъ и оказалось на самомъ дѣлѣ. Всякій человекъ подверженъ ошибкѣ, не исключая даже святыхъ людей; только Вселенская Церковь не погрѣшила, потому что *Духъ Божій живущій въ Ней наставляетъ Ее на всякую истину* (Іоан. 16, 13).

Итакъ каждый христіанскій догматъ вѣры имѣетъ слѣдующія существенныя свойства: а) онъ есть истина, открытая Самимъ Богомъ, заключающаяся въ Свящ. Писаніи и утвержденная на Вселенскихъ Соборахъ, какъ истина непереложная и неизмѣнная; б) онъ относится къ самому существу христіанской вѣры и содержитъ ученіе о Богѣ, или Его отношеніи къ міру, которое совершенно необходимо къ нашему спасенію. А потому всѣ православныя христіане обязаны принимать и содержать каждый догматъ во всей дѣлности и неприкосновенности, ничего не прибавляя и не убавляя; в) каждый догматъ невидимъ и не постижимъ.

Что такое обрядъ? Обрядъ есть слово русское и происходитъ отъ слова обрядить, нарядить. Обрядами называются такія постановленія Церкви, которыя касаются не существа вѣры, а вѣшной ея стороны, которая по обстоятельствамъ времени можетъ измѣняться. Сюда относятся во а) предметы и дѣйствія, которыя служатъ видимыми знаками невидимыхъ божественныхъ истинъ, т. е. догматовъ вѣры и какъ бы ихъ украшеніемъ, нарядомъ, во б) различные уставы и правила относительно церковнаго богослуженія и управленія, установленныя Вселенскою Церковію *къ совершенію святыхъ въ долъ служенія, въ созиданіе тѣла Христова* (Еф. 4, 11, 12, 13). Объ этихъ постановленіяхъ нигдѣ не говорится какъ объ истинахъ неизмѣнныхъ: ни въ Свящ. Писаніи, ни въ правилахъ Соборовъ. Божественный Спаситель Господь Іисусъ Христосъ, преподавъ намъ божественныя догматы, восходя на небеса, не восхотѣлъ *достояніе свое оставить на*

земли неустроено (Кн. о вѣр. 59 об.), но все вышнее устройство Церкви поручилъ Ей Самой въ лицѣ апостоловъ и ихъ преемниковъ — Епископовъ, которые да дѣйствительно устроили весь богослужебный чинъ и порядокъ, какой видимъ нынѣ, и не вдругъ, а постепенно въ теченіи цѣлыхъ вѣковъ. При этомъ многіе обряды вводились вновь, многіе отмѣнялись и замѣнялись новыми лучшими и совершеннѣйшими (II прав. Лаод. Соб. Толк. Кормч. л. 74 об.), а иногда допускались разные обряды въ разныхъ церквахъ. Но первенствующіе христіане всегда строго отличали догматы вѣры отъ обрядовъ вѣры — первые почитали истинами богооткровенными, непреложными, неизмѣнными и совершенно необходимыми для спасенія, а вторые установленіями Церкви, подлежащими измѣненіямъ по усмотрѣнію епископовъ и второстепенными въ дѣлѣ спасенія. 6-й Вселенскій соборъ о догматахъ вѣры сдѣлалъ такое опредѣленіе: *что опредѣлено прежде о догматахъ благочестія, мы совершенно рѣшили ниже прибавляти что либо, ниже убавляти и не могли ни коимъ образомъ* (6 Всел. Соб. прав. 1). Но тотъ же соборъ отмѣнилъ нѣкоторые правила прежнихъ соборовъ, касающіяся церковнаго управленія, наприм. 16-мъ правиломъ отмѣнилъ 15 прав. Неокесарійскаго собора объ избраніи 7 діаконовъ во градъ (Кормч. 56 об. л. 182), 20-мъ правиломъ 29-е 4-го Всел. собора, воспрещавшее сводить епископовъ на пресвитерскую должность (Кормч. 105 л. 184), 12 прав. 5-е апост. правило, запрещавшее епископамъ отпускать женъ (Кормч. и 2-й 2-го счета л. 180 об.) Также и другіе соборы отмѣняли многія правила прежде бывшихъ соборовъ, касающіяся обрядовъ, о чемъ будетъ сказано ниже. Отсюда видно, что соборы отличали догматы отъ обрядовъ. И Въ Кирилловой книгѣ говорится: *аще кто подвизаетъ ньчто отъ догматъ святыхъ и божественныхъ отецъ, сіе ктому не подобаетъ звати смотреніе, но преступленіе и преданіе догматъ и на Бога нечестіе* (Кир. 378) и: *яко тамо смо-*

твеннїи соборни, исперва не положени быша, или гдѣ устроение бываемо не въ самую главу вѣрѣ, глаголю же въ богодохновенное ученіе (Кир. 377 об. 378). Значить, одни преданія, именно догматическія, должны быть на всѣ времена непреложны и неизмѣнны, а другія, именно преданія обрядовыя, могутъ измѣняться.

Какія же преданія должны быть отнесены къ обрядовымъ? Такихъ обрядовъ множество; вся видимая сторона церковнаго богослуженія и управленія—устройство храмовъ Божїихъ, священныхъ сосудовъ, священническихъ облачевій, различные уставы относятся къ обрядамъ. Но мы здѣсь будемъ говорить только о тѣхъ обрядахъ, которые составляютъ существенное отличіе старообрядцевъ отъ православныхъ, изъ-за которыхъ они и отдѣляются отъ Православной Греко-Россійской Церкви. Это—двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія, сугубая аллилуїа, 8-ми конечный крестъ, седмипросфоріе, посолонное хожденіе и проч. Всѣ сіи обряды такъ уважаются старообрядцами, что они готовы положить за нихъ животъ свой. Когда вмѣсто этихъ обрядовъ, появившихся въ Россійской Церкви сравнительно не давно, не ранѣе 15-го вѣка, церковная власть начала вводить древнѣйшіе обряды, употребляющіеся въ Греческой Церкви, лучшіе и совершеннѣйшіе, тогда нѣкоторые приверженцы мнимостарыхъ обрядовъ возстали противъ этой реформы и рѣшились даже совсѣмъ отдѣлиться отъ Греко-Россійской Церкви, принявъ такую перемѣну за искаженіе самой вѣры. Но посудите сами, вѣра ли это? Мы выше говорили, что предметы вѣры не видимы и не постижимы, а означенные обряды вполне видимы и постижимы. Вѣра есть увѣренность въ невидимомъ. *Аще убо вѣра обличеніе невидимыхъ*, говоритъ св. І. Златоустъ, *что хотите тая видѣти. Вы же аще хотите тая видѣти, кому ипстевѣрни* (Бес. Евр. Бес. 21, л. 2979). Потомъ говорили, что всѣ догматы изложены въ Свящ. Писаніи и утверждены Все-

ленскими Соборами. А гдѣ говорится въ Свящ. Писаніи, или опредѣленіяхъ Вселенскихъ Соборовъ, о двуперстїи, или посолонномъ хожденіи, или сугубой аллилуїи, или седмипросфорїи, или о томъ, что не должно почитать 4-ре конечный крестъ? Нигдѣ объ этомъ не говорится. Далѣе мы говорили, что догматы вѣры суть истины непреложныя и неизмѣнныя, такъ что малѣйшая перемѣна ихъ низводитъ на насъ проклятіе, а означенные обряды не содержатся всеми христіанами во всей цѣлости и неприкосновенности; наприм. въ греческихъ восточныхъ Церквахъ они никогда не употреблялись и теперь не употребляются, да и въ Русской Церкви нерѣдко подвергались измѣненіямъ при первыхъ пяти Патріархахъ, какъ доказываютъ то старопечатныя книги. Такъ, наприм. указано было молиться двуперстїемъ и троеперстїемъ (Кир. 180 об. и 236 и об. Бол. Кат. 5 об.), даже двуперстїе слагать неодинаково—то два перста протянуть (Мал. Кат. л. 25; кн. о вѣр. 74). то пригнуть (Бол. Кат. л. 6), то одинъ изъ нихъ указательный протянуть, а другой великосредній пригнуть мало (Кир. 180 об. и 181), то наконецъ указательный пригнуть, а великосредній протянуть Стогл. л. 31), аллилуїа указано двоить и троить (Озер. ч. 2. 155 — 175), ходить во время богослуженія по солнцу и противъ солнца (Озер, ч. 2, 473 — 476), въ 8-мъ членѣ говорить: и въ Духа Святаго Господа истиннаго животворящаго (Бол. Кат. л. 32 Кир. 258, 507) и такъ: и въ Духа Святаго Господа животворящаго (Бол. Кат. 113, 310 об., 323; Кир. 131 об., 428 об. 454) и проч. Если кто желаетъ подробнѣе ознакомиться съ подобными разностями въ старопечатныхъ книгахъ, тотъ пусть прочитаетъ выписки Озерскаго и другія полемическія сочиненія. Что доказываютъ эти разности? То, что Патріархи и учителя Россійской Церкви, жившіе до Патріарха Никона, не поставляли этихъ преданій въ неизмѣняемые догматы вѣры, ибо догматы вѣры ни малѣйшему различію, или несход-

ству въ изложеніи подлежать не могутъ. Въ противномъ случаѣ, если вы считаете эти преданія за догматы, то всѣхъ означенныхъ учителей Русской Церкви и Патріарховъ должны признать еретиками, состоящими подъ клятвою; ибо сказано: *яко воистину еретикъ есть, иже и мало что отъ содержи- мыхъ въ божественномъ Евангеліи подвижая* (Кпр. 407,) и апостоль говоритъ: *аще мы или Ангелъ благовѣститъ вамъ гаче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема да будетъ* (Гал. 1, 3). Да и самыя книги патріаршія, по крайней мѣрѣ, нѣкото- рые, должны предать проклятію за то, что онѣ не согласно между собою учатъ двуперстію и другимъ обрядамъ, какъ выше сказано. Отсюда видно, что такъ называемымъ старымъ обрядамъ не должно придавать значеніе догматовъ и ратова- ния за нихъ; въ противномъ случаѣ это была бы прибавка къ символу вѣры новыхъ догматовъ вѣры.

Вы скажете, что такъ называемые старые обряды слу- жатъ выраженіемъ, видимыми знаками догматовъ вѣры, а потому особенно и уважаются вами? Это правильно. Всякій видимый знакъ, выражающій какую-либо догматическую истину, долженъ пользоваться особеннымъ уваженіемъ съ нашей стороны ради этой самой истины, подобно ковчегу, содержащему какую-нибудь святыню. Особенно должны быть почитаемы и уважаемы тѣ знаки или обряды, которые выра- жаютъ догматы вѣры въ лучшей и совершеннѣйшей формѣ. Возьмемъ въ примѣръ картину, изображающую какое-нибудь священное событіе, наприм. судъ надъ Іисусомъ Христомъ во дворѣ Пилата. Здѣсь мы видимъ І. Христа, яко Агнца непорочнаго ведомаго на заколєніе, видимъ истязанія Его, поруганія, терновый вѣнецъ, біеніе по главѣ тростію, видимъ вѣрскія лица фарисеевъ, научающихъ народъ кричать: *распи, распи его... Кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ* и проч., мы вполне оцѣниваемъ достоинство картины. Но вотъ рядомъ съ нею видимъ другую картину, изобра-

жающую то же самое событіе, но еще въ лучшемъ и совершеннѣйшемъ видѣ. Ужели мы не должны цѣнить достоинства сей послѣдней картины потому только, что существуетъ первая картина? Это было бы несправедливо. Или еще примѣръ: вотъ мы видимъ двои часы — одни старые, другіе новые. Первые часы, хотя сработаны изъ дорогаго матеріала, но неточно показываютъ время; послѣдніе, хотя новой конструкціи, но болѣе правильно и точно показываютъ время. Которымъ же часамъ мы должны отдать предпочтеніе? Конечно послѣднимъ; но и первые мы не должны бросать и оставлять, какъ вещь не нужную. Тоже должно сказать относительно такъ называемыхъ старыхъ и новыхъ обрядовъ. Мы должны уважать старые обряды, потому что они выражаютъ тѣ или другія догматическія истины; но еще болѣе должны уважать новые обряды употребляющіеся въ Православной Церкви; потому что въ нихъ тѣ же истины выражаются въ лучшей формѣ.

Напримѣръ: какіе догматы вѣры выражаются въ вашемъ излюбленномъ двуперстіи? Два догмата — о Св. Единосущной и нераздѣльной Троицѣ и двухъ естествахъ въ І. Христѣ. Большой перстъ съ двумя малыми означаютъ три лица Божества — Отца, Сына и Св. Духа, а два перста — указательный и великосредній — два естества въ І. Христѣ. Здѣсь становится только непонятнымъ, почему для изображенія Второго и Третьяго Лицъ Св. Троицы употребляются малые персты, а для изображенія Перваго Лица большой. Это не показываетъ ли, что Второе и Третье Лица какъ будто бы ниже по достоинству Перваго Лица и неравночестны Ему. Равнымъ образомъ непонятно и то, почему для изображенія Нераздѣльной Троицы употребляются большой и два малыхъ перста, которые раздѣлены между собою двумя другими перстами. Это можетъ навести кого-нибудь на ту мысль, что Св. Троица раздѣлилась. Напротивъ въ троеперстіи означенныхъ неточ-

остей не имѣется: для изображенія Св. Троицы слагаются ли равные перста и не раздѣленные между собою. Такимъ образомъ въ троеперстїи не отчетливѣе ли выражаются два величайшіе догмата вѣры Христовой, о единосущїи Св. Троицы и двухъ естествахъ въ І. Христѣ, чѣмъ въ двуперстїи? Но чрезъ это мы нисколько не желаемъ унижать, тѣмъ паче орицать двуперстіе, какъ видимый знакъ тѣхъ же догматовъ, и молящихся двуперство съ благословенія Церкви призываемъ православными христіанами. Далѣе скажемъ о знаменіи изображенїи крестнаго знаменія. Изображая это знаменіе троеперстіемъ, мы выражаемъ, что спасеніе наше совершается крестною смертію І. Христа по благоволенію Бога Отца и содѣйствію Святаго Духа. Полагая руку на чело, грудь и плечи, мы выражаемъ, что І. Христосъ своими крестными страданіями освятить наши мысли, чувства и дѣла и что въ дѣлѣ спасенія мы полагаемся не на свои силы, а на заслуги Христа Спасителя и на благодать Божію. Вы же, полагая на чело два перста, означаете, что Глава Церкви есть Господь Іисусъ Христосъ. (Это было бы хорошо, если бы вы не отвергали Церкви). Полагая тѣ же персты на животъ, означаете снисшествіе І. Христа въ утробу Пресвятыя Дѣвы Марїи, а это уже не совсѣмъ вѣрно; потому что І. Христосъ сошелъ во утробу Пресвятыя Дѣвы Марїи не человѣчествомъ, а божествомъ, два же перста ваши означаютъ Божество и человѣчество. Хотя вы не отдѣляете той мысли, что будто бы І. Христосъ сошелъ на землю человѣчествомъ, но вашъ обрядъ научаетъ тому. За тѣмъ положеніемъ руки на правое плечо вы означаете вознесеніе І. Христа на небо, а положеніемъ на лѣвое — второе Его пришествіе на землю и страшный судъ. Такимъ образомъ изображаемый вами крестъ выражаетъ три догмата: воплощеніе І. Христа, вознесеніе на небо и всеобщій судъ. А гдѣ же догматъ о крестной смерти Богочеловѣка? Въдь формою

креста, какова бы она ни была, выражается и долженъ выражаться именно этотъ догматъ, а не другой какой-либо. Впрочемъ мы согласны признать, что и вы выражаете этотъ догматъ, но какъ-то сбивчиво и спутанно. Отсюда видно, что православный обрядъ правильнѣе выражаетъ догматъ о крестной смерти Богочеловѣка, чѣмъ вашъ обрядъ. Впрочемъ, говорю, мы нисколько не порицаемъ вашего обряда, а только говоримъ, что ваше объясненіе креста, изображаемаго на себѣ, не вполне соотвѣтствуетъ образуемымъ истинамъ.

Какой догматъ вѣры означается сугубой аллилуіей? Тоже ученіе о св. Троицѣ: одно аллилуіа относится къ Богу Отцу, второе къ Богу Сыну Божію, слова: слава Тебѣ, Боже—къ Духу Святому. Догматъ исповѣдуются правильно; только не выражено понятія о единосущіи трехъ Лицъ Божества, почему можно подумать, что три Лица признаются за трехъ боговъ. Напротивъ въ трегубой аллилуіи выражается понятіе о трехъ Лицахъ Божества и о Единомъ Богѣ: одно аллилуіа относится къ Первому Лицу, второе—къ Второму, третье—къ Третьему Лицу, а слова: слава Тебѣ Боже относятся не къ четвертому Лицу, какъ нѣкоторые думаютъ, а ко всѣмъ тремъ Лицамъ. Значитъ, трегубую аллилуію мы должны признать болѣе правильнымъ обрядомъ. Впрочемъ мы нисколько не охуждаемъ и сугубую аллилуію, зная что вы правильно исповѣдуете Св. Троицу.

Какой догматъ вѣры означается осьмиконечнымъ крестомъ? Догматъ о крестныхъ страданіяхъ Господа І. Христа, которыми Онъ искупилъ насъ отъ грѣха и смерти. А что означается четверо-конечнымъ и шести-конечнымъ крестомъ, который наравнѣ съ восьмиконечнымъ почитается въ Православной Церкви? Тотъ же самый догматъ. Сила животворящаго креста зависитъ не отъ угловъ, или концовъ креста, а отъ Распятаго на немъ Господа; для распятія же Его нужны были, главнымъ образомъ, два дерева—



дольнее и поперечное, одно для простертія пречистаго Тѣла Господа и пригвожденія ногъ, а другое для простертія и пригвожденія рукъ. Титло же и подножіе, хотя и были на крестъ Спасителя, но они не составляли существенныхъ принадлежностей креста Господня. Это видно изъ того, что крестъ, несенный Спасителемъ на Голгофу, подъ тяжестью котораго Онъ падалъ, не имѣлъ еще титлы и подножія и, значить, былъ четвероконечный, а между тѣмъ въ Евангеліи называется крестомъ Господнимъ: *и дадъша мимоходящу нѣкоему Сімону Кириноу... да возметъ крестъ Его* (Мар. 15, 21). Ужели этотъ крестъ вы похулите и назовете не истиннымъ? Вы скажете, что во время распятія Господа, когда ко кресту было поддѣлано подножіе и приложено титло, онъ уже имѣлъ восемь концовъ. Правда это. Но изъ этого слѣдуетъ только то, что мы должны одинаково почитать какъ восьмиконечный крестъ, такъ и четвероконечный. Четвероконечный крестъ мы еще и потому должны почитать, что страдающее Тѣло Спасителя изображало изъ себя крестъ четвероконечный. *Человѣкъ по образу креста сотворенъ*, говорится въ Книгѣ о вѣрѣ. *Егда бо руцѣ распростретъ, то явлъ образъ креста покажетъ* (Кн. о вѣр. л. 67 об.). Да и сами вы изображаете на себѣ, когда молитесь, крестъ четвероконечный, а восьмиконечнаго креста никто изъ васъ не изображаетъ, также и на тѣлѣ носите большею частію крестъ четырехконечный. Отсюда видно, что правильнѣе почитать не только восьмиконечный, но и четвероконечный крестъ, какъ и поступаетъ Православная Церковь.

Какой догматъ вѣры выражается въ седмипросфоріи? Догматъ о необходимости таинства св. Причащенія, установленнаго Господомъ на тайной вечери, о которомъ Онъ сказалъ: *аще не съѣсте плоти Сына человеческого, ни пиете крови Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6,

53) и которое совершается на божественной литургии. Что же выражается пятипросфоріемъ? Тотъ же самый догматъ о необходимости таинства Причащенія. Но для этого таинства существенно необходима только одна просфора, изъ которой вынимается агнецъ, а всѣ прочія просфоры, сколько бы ихъ ни было, не имѣютъ существеннаго значенія и составляютъ обычай церковный. Можно литургію совершить и на 7 и на 5 просфорахъ и даже, въ случаѣ нужды, на одной. Седмипросфоріе отличается отъ пятипросфорія только тѣмъ, что въ первомъ изъ трехъ просфоръ вынимаются части за живыхъ — за Патріарха, за царя и царствующій домъ и за прочихъ живыхъ, а въ пятипросфоріи за всѣхъ живыхъ вынимаются части изъ одной просфоры. Не все ли равно вынимать части изъ одной, или изъ трехъ просфоръ? Зачѣмъ отдѣлять Патріарха отъ царя, а царя отъ прочихъ живыхъ? Развѣ предъ Богомъ не всѣ равны — царь и воинъ, богатый и убогій? Но во всякомъ случаѣ мы нисколько не порицаемъ и седмипросфорія, а охуждаемъ только то, что вы любите спорить о числѣ просфоръ, а сами отвергаете таинство Причащенія, называя оное мерзостію заустѣнія.

Какой догматъ вѣры выражаетъ посолонное хожденіе? Посолонное хожденіе изображаетъ кругъ, который служитъ символомъ вѣчности. Этотъ кругъ напоминаетъ намъ, что въ таинствѣ крещенія и въ другихъ таинствахъ на вѣки сочетаваемся Христу и что этотъ союзъ со Христомъ не будетъ нарушенъ отреченіемъ отъ Него. Что выражаетъ противусолонное хожденіе? Тотъ же самый союзъ со Христомъ; потому что и здѣсь дѣлается тотъ же кругъ. Съ которой стороны ни поидемъ, съ правой или съ лѣвой, все будетъ кругъ, символъ вѣчности. Но хожденіе противъ солнца потому будетъ правильнѣе, что и другіе ходы, наприм. съ Евангеліемъ во время малаго входа, со св. Дарами во время великаго выхода, во время кажденія престола бывають всегда

на правую сторону, а не на лѣвую (Кн. о вѣр. л. 171 об.). Для однообразія слѣдуетъ также ходить и во время совершенія таинствъ крещенія, брака и во время освященія церквей; въ противномъ случаѣ будетъ какой-то непорядокъ — въ одно время будемъ ходить на правую сторону, а въ другое — на лѣвую. Впрочемъ и посолонное хожденіе мы нисколько не охуждаемъ.

Видите ли, брат., что такъ называемые старые и новые обряды въ сущности выражаютъ однѣ и тѣ же догматическія истины, или иначе, одну и ту же вѣру, а разнятся между собою только внѣшнею формою, какъ различается старая одежда отъ новой. Что же должно быть дороже для насъ: вѣра, или внѣшняя форма, или внѣшнее выраженіе оной? Безъ всякаго сомнѣнія, вѣра должна быть всего дороже для насъ. Поэтому изъ-за формы, или изъ-за обряда мы и раздѣляться не должны.

Къ обрядамъ относятся, мы говорили, также разные чины и уставы, принятыя Церковію, разные правила относительно церковнаго управленія, называемыя обрядово-каноническими постановленіями, также разные напѣвы, тропари, кондаки, акаѳисты, богослужебныя книги и вся вообще внѣшняя сторона церковнаго богослуженія и управленія. Въ этихъ постановленіяхъ и правилахъ выражаются также многія догматическія истины, а главнымъ образомъ раскрывается догматъ о Св. Церкви, состоящей изъ общества вѣрующихъ, которая есть одно духовное тѣло, управляемое Невидимою Главою Господомъ Іисусомъ Христомъ чрезъ поставленныхъ Имъ Пастырей, *дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова* (Еф. 4, 13). Какъ въ тѣлѣ человѣческомъ всѣ члены находятся въ тѣсной связи и повинуются головѣ, отъ которой получаютъ приказанія; такъ и въ тѣлѣ Церкви всѣ вѣрующіе должны находиться

во взаимной связи и повиноваться Божественной Главѣ Господу Ис. Христу, управляющему Ею чрезъ поставленныхъ Имъ пастырей. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: *Мы должны имѣть такое же согласіе, какое члены тѣла имѣютъ по природѣ. Если въ нашемъ тѣлѣ не должно быть несогласія, то гораздо больше въ тѣлѣ Христовомъ и тѣмъ больше, чѣмъ благодать сильнѣе природы* (Злат. ва 1-е. посл. Коринѣ. Бес. 32, зач 153, л. 927). *Не можетъ око рещи руцѣ: не требь ми еси: или паки глава ногамъ: не требь ми естѣ* (1 Кор. 12, 21). Какъ въ тѣлѣ человека нѣтъ ни одного члена лишняго, ненужнаго, а всѣ необходимы и всѣ вмѣстѣ составляютъ одно тѣло, такъ и въ тѣлѣ Церкви всѣ члены необходимы, и высшіе и низшіе — пастыри и пасомые, и всѣ вмѣстѣ составляютъ одну Церковь. Пастыри не могутъ сказать пасомымъ: вы намъ не нужны, а пасомые развѣ могутъ сказать то же? Это было бы похоже на то, какъ если бы ноги сказали головѣ и рукамъ: вы намъ не нужны, мы и безъ васъ составимъ тѣло. Такимъ образомъ, исполняя различные уставы и правила, установленные пастырями Церкви, мы тѣмъ самымъ выражаемъ живую и дѣятельную вѣру во Единую Святую, Соборную и Апостольскую Церковь и содѣлываемся живыми членами оной. Повинуясь пастырямъ Церкви, мы повинuemся Самому Господу І. Христу, Который сказалъ: *Слушай васъ Мене слушаетъ и отметаѣяся васъ Мене отметаѣтся; отметаѣяся же Мене отметаѣтся пославшаго Мя Отца* (Лук. 10, 16). Но если мы въ точности будемъ выполнять нѣкоторые уставы и въ то же время будемъ отвергать богоучрежденную Іерархію и таинства, то будемъ ли живыми членами Церкви Христовой и наследниками царствія Божія? Очевидно, не будемъ. *Аще кто Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Мат. 18, 17). Тогда и вѣра наша во Едину Святую, Соборную и Апостольскую Цер-

ковъ будетъ ничто иное, какъ мѣдъ звѣнящая, или кимваль звяцай, или, иначе сказать, вѣра мертвая, заключающаяся въ одной буквѣ.

Отсюда видно, что все обряды и обрядово-каноническія постановленія Церкви выражаютъ и должны выражать какія-нибудь догматическія истины, отъ которыхъ они и получаютъ свое значеніе и священный характеръ. Но отнимите эти истины отъ обрядовъ, что останется? Одна оболочка, одинъ внѣшній знакъ, не имѣющій смысла. Какъ тѣло безъ души мертво, такъ и обрядъ безъ догмата мертвъ. Если бы какой-нибудь невѣрующій въ Св. Троицу и воплощеніе Сына Божія, или во Св. Соборную, Апостольскую Церковь сталъ молиться двуперстнымъ крестомъ, или совершать посолонное хожденіе, или произносить сугубую аллилуію, то эти обряды могутъ ли спасти его? Безъ всякаго сомнѣнія не могутъ; потому что не обряды насъ спасаютъ, а вѣра въ божественныя истины невидимыя, непостижимыя, которыя мы выражаемъ внѣшними знаками. Съ другой стороны, если бы кто-нибудь правильно исповѣдывалъ эти догматы, но выражалъ оныя въ другихъ обрядахъ, отличныхъ отъ нашихъ, но дозволенныхъ Церковію, можетъ ли вѣра спасти его? Конечно можетъ; потому что сказано: *праведный отъ вѣры живъ будетъ* (Галат. 3, 11). Значитъ вся сущность заключается не въ обрядахъ, а въ догматахъ вѣры. Обряды составляютъ, какъ мы сказали, только внѣшнюю форму, или одежду, которою прикрываются невидимыя божественныя истины. Отсюда вы понять можете, что между догматами и обрядами существуетъ громадная разница; первые суть установленіе Божіе, суть истины привнесенныя съ небесъ, которыя совершенно необходимы для спасенія и которыя никто изъ людей измѣнить не въ правѣ—ни Патріархъ какой-нибудь, ни даже Вселенскій Соборъ, а вторые суть установленія Церкви, которая по Своему усмотрѣнію можетъ измѣнить ихъ, ни мало

не касаясь вѣры; — можетъ отмѣнить прежніе обряды и вводить лучшіе и совершеннѣйшіе, а также можетъ дозволитьъ и другіе обряды, если чрезъ это не нарушается самая вѣра. Отсюда видно, какъ погрѣшаютъ тѣ люди, которые усвояютъ обрядамъ не подобающее значеніе и возводятъ ихъ на степень догматовъ и на основаніи этого одни обряды, къ которымъ они привыкли съ дѣтства, считаютъ истинными, божественными, не подлежащими ни малѣйшему измѣненію, а другіе — въ которыхъ выражаются тѣ же божественныя истины, считаютъ неправославными, поносятъ, глумятся надъ ними. Но, понятное дѣло, всѣ таковыя неразумныя ревантели глумятся не надъ обрядами, а надъ божественнымъ ученіемъ Самого І. Христа, которое выражается этими обрядами. Это жалкое ослѣпленіе людей, достойное сожалѣнія, тѣмъ болѣе, что ему подвержены многіе ведущіе жизнь благочестивую. Будемъ молиться Отцу Свѣтовъ, да просвѣтитъ ихъ свѣтомъ истиннаго познанія, да уразумѣютъ, что есть вѣра наша и что подлежитъ измѣненію и что не подлежитъ. Если тѣ или другіе обряды мы будемъ возводить на степень догматовъ, то къ 12 членамъ вѣры, кратко изложеннымъ въ Символѣ вѣры, мы прибавимъ множество другихъ членовъ и такимъ образомъ погрѣшимъ противъ вѣры и за это подвергнемся строгому осужденію. Въ Большомъ Катихизисѣ сказано: *аще кто прибавитъ или убавитъ сему сложенію Никейскому и Цареградскому, аще причетникъ да извержется, аще мірскій чловѣкъ да отлучится* (Бол. Кат. 335. Сн. Кир. 44). И св. Ап. Павелъ писалъ: *аще мы или ангелъ благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѳема да будетъ* (Гал. 1, 8).

Всѣ обряды и обрядовыя дѣйствія установлены Отцами Церкви именно для того, чтобы чрезъ нихъ научать насъ истинамъ вѣры и вводить въ церковь Божию, кромѣ Которой *нигдѣ же нѣсть спасенія* (Бол. Кат. 121 об.). Но

если мы слѣпо будемъ привязываться къ извѣстнымъ обрядамъ, почитая оныя за самыя божественныя истины и охуждать другіе, установленныя Церковію, то чрезъ это восхитимъ судъ надъ Церковію, порвемъ союзъ съ Нею и сдѣлаемся противниками Оной. А что Господь сказалъ объ этихъ противникахъ? *Аще кто Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Мат. 18, 17). Св. священно-мученикъ Кипріанъ также говоритъ: *Всякій отдѣляющійся отъ Церкви, дѣлается чуждымъ обитованій Церкви, лишая себя награды, предъопредѣленныхъ Христомъ. Сіи люди, хотя бы предали себя смерти за исповданіе Христова, грѣхъ ихъ не омоется самою кровію* (Свящ. Кипр. о ед. Церк. т. 2 § 170. Св. Озер. выписки 1 ч. 8 л.). Вспомните Іудейскій народъ, народъ избранный Самимъ Богомъ, которому данъ былъ чрезъ прор. Моисея обрядовый законъ, заключавшійся въ разнаго рода жертвоприношеніяхъ, омовеніяхъ, обрѣзаніи, праздникахъ и друг. обрядовыхъ дѣйствіяхъ — и данъ былъ для того, что бы онъ послужилъ имъ, по слову апостола, *пѣстуномъ во Христа* (Гал. 3, 24) и приготавлилъ ихъ къ принятію Мессіи и Его божественнаго закона. Но многіе изъ Іудеевъ такъ привязались къ различнымъ обрядамъ, особенно обрѣзанію, что стали считать оныя за самую вѣру и забыли о Христѣ, Котораго они прообразовали и предъуказывали. Когда Господь пришелъ на землю, они не узнали Его и не приняли Его божественнаго ученія, даже распяли Его на крестѣ, какъ преступника. Что же? получили ли они спасеніе отъ обрядоваго закона? Нисколько. А не получили именно потому, что отверглись Христа, къ Которому руководилъ ихъ законъ. Такъ и нынѣшніе христіане, строго соблюдающіе свои обряды, но отвергающіе Церковь Христову, которую Господь Самъ создалъ съ тремя чинами Іерархіи и седмью таинствами, не получаютъ спасенія, именно потому, что отвергаются Самого

Христа, Который невидимо живетъ въ Своей Церкви, питая вѣрующихъ Своимъ божественнымъ Тѣломъ и Кровію и освящая ихъ прочими таинствами. Толковый Апостоль говоритъ: *всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: пошлю на вы клятву и проклену благословеніе ваше, и оклену е и раззорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ, сирѣчь, положу клятву на благословеніе ваше, и мже тайна совершаема бываетъ* (Толк. Ап. 548 об.).

Я объясню вамъ, почему внѣ единенія церковнаго не спасительны для насъ никакіе обряды и никакіе нравственные подвиги. При этомъ прошу дозволенія кое-что повторить изъ вышесказаннаго. Повтореніе пройденнаго, говорятъ, изощряетъ память. Всѣ вѣрующіе, какъ мы сказали, составляютъ едину Церковь, или таинственное Тѣло, невидимая Глава коего есть Самъ Господь І. Христосъ, Который живетъ въ Своей Церкви и обильно изливаетъ Свою божественную благодать на вѣрующихъ чрезъ св. таинства. Церковь сія устроена по образу тѣла человѣческаго. Какъ тѣло ваше состоитъ изъ многихъ членовъ — головы, рукъ ногъ и проч., которые составляютъ одно цѣлое и подчиняются начальствующему члену — головѣ; такъ и Церковь состоитъ изъ различныхъ членовъ, которые также составляютъ одно тѣло и подчиняются начальствующимъ лицамъ — епископамъ. Пока члены тѣла пребываютъ въ одномъ составѣ, они живутъ одною общею жизнію, развиваются и дѣятельно помогаютъ другъ другу, образуя одно цѣлое. Но отсѣките какой-нибудь членъ отъ тѣлеснаго состава, что съ нимъ будетъ? Онъ неминуемо лишится жизни, предастся гніенію и разрушенію. Такъ и въ Церкви Христовой: пока всѣ члены въ соединеніи, пока повинуются богоучрежденной Іерархіи, они дѣлаются причастниками божественной благодати, изливаемой отъ Самой Главы І. Христа. Если же нѣкоторые изъ нихъ почему-либо пре-



кратить общеніе съ Церковію, то неминуемо подвергаются духовной смерти, потому что лишаются благодати Божіей, безъ которой никто не можетъ спастись. И Самъ Господь сказалъ: *якоже роза не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ, тако и вы аще во Мнѣ не пребудете. Азѣ есмь Лоза, вы же рожоіе, и иже будетъ во Мнѣ и Азѣ въ немѣ, той сотворитъ плодѣ многѣ; яко безъ Мене не можете творити ничесоже* (Іоан. 15, 4. 5). Отломи вѣтку отъ растущаго дерева, она посохнетъ и скоро брошена будетъ въ печь. Прекрати общеніе съ Церковію, подвергнешься духовной смерти и по смерти тѣлесной ввержень будешь въ геенну огненную. Вотъ почему дорого и спасительно для насъ общеніе съ Церковію и напротивъ пагубно раздѣленіе съ нею. Для сего-то общенія и дарованы намъ, говорю, обряды, чтобы при посредствѣ ихъ вступать въ Церковь Божію и быть членами Тѣла Христова. Для сего-то, между прочимъ, даны намъ различные уставы, правила о поклонахъ, учреждены разные порядки церковнаго управленія, чтобы мы оказывали послушаніе законнымъ управителямъ Церкви, какъ члены тѣла повинуются головѣ. Да позволено будетъ спросить васъ, брат., приводятъ ли васъ излюбленные вами обряды въ Церковь Христову? Не служатъ ли они, напротивъ, для васъ камнемъ преткновенія и соблазна, о который многіе изъ васъ преткнулись и понынѣ претыкаются, далѣе и далѣе удаляясь отъ Церкви Христовой? Если это правда, то не забывайте, что вы находитесь на краю гибели. Спасайтесь, пока время есть, пока не постигъ васъ часъ смертный. Вы не можете оправдываться тѣмъ, что въ Православной Греко-Россійской Церкви обряды употребляются не согласные съ вашими. Нынѣ Св. Церковь, не хотящая смерти грѣшниковъ, но желающая всѣмъ спасенія, открываетъ единовѣрческія церкви, въ которыхъ дозволяетъ и благословляетъ употреблять всѣ такъ называемые старые обряды

и старыя квиги безъ всякой перемѣны. Она зоветъ васъ въ общевіе съ Собою хотя на правлахъ Единовѣрія и всѣхъ желающихъ принимаетъ съ материнскою любовію, забывая всѣ огорченія, какія они причиняли Ей своимъ непослушаніемъ. Что же? Ужели и нынѣ будемъ отказываться отъ единенія съ Церковію? *Нынѣ же вины не имате о грѣсъ сво-емо* (Іоан. 15, 22).

Вы скажете, можетъ быть: если старыя и новыя обряды выражаютъ однѣ и тѣ же догматическія истины и поэтому должны быть уважаемы, а нынѣ даже дозволены въ церквахъ единовѣрческихъ, то для чего же нужно было мѣнять старое на новое? Не лучше ли бы было старыя обряды оставить неприкосновенными? Это было нужно сдѣлать а) потому, что такъ называемыя старыя обряды не вполне точно выражаютъ догматическія истины, какъ мы сказали выше, и этою неточностію могутъ навести кого-нибудь на погрѣшительную мысль въ исповѣданіи догматовъ вѣры, или въ другихъ возбудить сомнѣніе относительно исповѣданія нами православныхъ догматовъ; такъ, на прим., въ настоящее время молятся двуперстіемъ кромѣ старообрядцевъ еще еретики—весторіане. Не можетъ ли кто-нибудь заключить отсюда, что старообрядцы причастны весторіанскимъ заблужденіямъ?! б) нужно было сдѣлать для полнаго согласія съ Церковію Греческою, отъ которой мы и привяли св. вѣру и священные обряды при св. князѣ Владимірѣ въ 988 году. Конечно, вы знаете и слышали, что въ восточныхъ греческихъ церквахъ не молятся двуперстнымъ крестомъ, а тремя главными срасленными перстами, не сугубятъ аллилуію, а трегубятъ, не отвергають креста четвероконечнаго, а одинаково почитаютъ какъ осмиконечный, такъ и четвероконечный крестъ, совершаютъ хожденіе во время совершенія таинствъ и освященія церквей не по солнцу, а противъ солнца употребляютъ при совершеніи таинства Причащенія пять просфоръ, не признають ересью и седми-

просфоріе и проч. Кто желаетъ удостовѣриться въ этомъ, тотъ можетъ сходить въ Іерусалимъ, на Аѳонскую гору, на Синайскую гору и другія мѣста Востока. Тамъ они увидятъ, что такъ называемые старые обряды, какихъ вы держитесь, нигдѣ не употребляются. Значитъ эти обряды въ сущности не старые, а новые обряды, появившіеся только въ Русской Церкви сравнительно недавно а именно въ 15 вѣкѣ. Почему же вамъ въ употребленіи обрядовъ не послѣдовать примѣру грековъ — нашихъ учителей? Если Россійская и Греческая Церковь составляютъ Единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь, какъ мы исповѣдуемъ въ символѣ вѣры; то у насъ не должно быть разницы съ греками не только въ догматахъ вѣры, но даже и обрядахъ. Когда дѣти живутъ нераздѣльно съ родителями въ однихъ домахъ; то они обыкновенно употребляютъ одну и ту же посуду, чашки и ложки, а не разныя. Зачѣмъ же вамъ разниться съ греками въ употребленіи обрядовъ? Вѣдь вы сами читаете въ Книгѣ о вѣрѣ: *отъ Сіона изыде законъ и слово Господне отъ Іерусалима* (л. 10). *Яко же древле, тако и нынѣ Церковь Іерусалимская источникъ есть ученію христіанскому* (л. 12). *Иже Церкви Сіонскія общенія удаляются врази Божіи бывають и бѣсомъ друзи* (15 об.). в) Но главнымъ образомъ такъ называемые старые обряды отмѣнены потому, что вслѣдствіе неправильнаго значенія, усвоеннаго имъ нѣкоторыми приверженцами мнимой старины, они послужили какъ бы причиною многихъ злохуленій на св. Церковь, таинства и новоисправленныя книги и обряды. Когда при Патріархѣ Никонѣ съ благословенія восточныхъ патріарховъ приступлено было къ исправленію печатныхъ богослужебныхъ книгъ и мнимыхъ старыхъ обрядовъ, тогда нѣкоторые неразумные ревнители старины, большею частію личные враги Патріарха Никона, по ненависти къ нему, вездѣ и всюду проповѣдывали, что Патріархъ Никонъ испортилъ книги и вѣру перемѣ-

ниль, что Церковь Россійская чрезъ привятіе новоисправ-  
 ленныхъ книгъ впала въ ереси, а вмѣстѣ съ Нею и  
 Церковь Греческая утратила древнее православіе, что теперь  
 будто бы Церковь стала не Церковію, тайны не тайнами,  
 архіереи не архіереями. Вслѣдствіе такой проповѣди  
 весьма многіе православные уклонились въ расколъ, не  
 стали ходить въ церкви, перестали исповѣдываться предъ  
 іереями и причащаться св. Христовыхъ таинъ. Такимъ обра-  
 зомъ мнимые старые обряды, вслѣдствіе неправильнаго по-  
 ниманія значенія оныхъ и пропаганды лжеучителей, послу-  
 жили знаменемъ раскола, причиною отдѣленія многихъ отъ  
 союза съ Православною Церковію. Поэтому пастыри Рус-  
 ской и Греческой Церквей по предложенію царя Алексѣя  
 Михайловича утолить церковный мятежъ въ 1666 и 1667  
 годахъ составили Соборъ, на которомъ подробно разсмотрѣли  
 вины расколоучителей, сличили ново-исправленные книги съ  
 греческими подлинниками и древѣйшими славянскими  
 списками и ничего не нашли въ нихъ строотнаго и раз-  
 вращеннаго, потомъ основательно разъяснили, въ какомъ  
 значеніи мы должны принимать обряды и почему новоисправ-  
 ленные обряды признаются лучшими и совершеннѣйшими  
 противъ такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ и убѣждали  
 всѣхъ христіанъ покориться Восточнѣй Соборнѣй Церкви и  
 принять новоисправленные книги и обряды. А чтобы мнимые  
 старые обряды не послужили поводомъ къ дальнѣйшимъ цер-  
 ковнымъ беспорядкамъ, они наложили на нихъ запрещеніе  
 подъ опасеніемъ клятвы за ослушаніе. Отсюда понятно, что  
 св. Отцы на такія строгія мѣры вынуждены были обстоя-  
 тельствами того времени. Если бы не произошло означенныхъ  
 церковныхъ беспорядковъ, то не было бы и запрещенія, или  
 лучше сказать, не было бы нужды и въ Соборѣ. Это подобно  
 слѣдующему обстоятельству, рассказанному въ свящ. исторіи.  
 Во время путешествія Израильтявъ по пустынь Аравійской,

за сильное возмущеніе и ропоть Богъ послалъ на нихъ множество ядовитыхъ змѣй, которыя смертельно уязвляли ихъ. Когда евреи обратились къ Богу съ покаяніемъ, тогда прор. Моисей по повелѣнію Божію повѣсилъ на шесть мѣдное изображеніе змія, которое служило прообразомъ будущаго Распятаго Спасителя на крестѣ и сказалъ: кто съ вѣрою посмотритъ на это изображеніе, тотъ получитъ исцѣленіе. Такъ и было: тѣ, которые съ вѣрою взирали на это изображеніе, получали исцѣленіе. Съ тѣхъ поръ это мѣдное изображеніе поставлено было въ скиніи Моисеевой, а потомъ въ храмѣ Соломоновомъ и составляло предметъ благоговѣйнаго почитанія всѣхъ израильтянъ. Но со временемъ это почитаніе обратилось въ идолопоклонство, т. е. многіе стали боготворить мѣдное изображеніе змія, почитая оное за самого Бога (Кир. 172 об.), тогда царь іудейскій Езекія вынужденъ былъ сокрушить мѣднаго змія, чтобы прекратить идолопоклонство (4 Цар. 18 гл. 4 ст.) и за это онъ не только не былъ осужденъ, но былъ даже и похваленъ отъ Бога (Кир. 172). Скажете ли, что царь Езекія нарушилъ вѣру отцевъ своихъ чрезъ сокрушеніе мѣднаго змія? Нѣтъ, онъ нисколько не нарушилъ вѣру, а напротивъ возстановилъ и утвердилъ истинное богопочитаніе. Если бы не было суевѣрнаго почитанія этого изображенія, то онъ бы и не сокрушилъ оное. Подобно этому и старыя обряды потому были запрещены Соборомъ 1667 года, что многіе стали усвоить имъ несвойственное значеніе догматовъ и что поэтому они послужили поводомъ къ разнымъ клеветамъ и хуламъ на св. Церковь, таинства и іерархію. Укажемъ еще другой примѣръ изъ Священной исторіи. Св. пророкъ Моисей, пробывъ на горѣ Синаѣ 40 дней, получилъ отъ Самого Бога двѣ каменные скрижали, на которыхъ были написаны 10 заповѣдей Божіихъ. Но сходя съ горы, онъ увидѣлъ, что народъ израильскій предался идолопоклонству, слилъ себѣ золотого тельца и поклонялся ему какъ Богу.

Тогда онъ бросилъ скрижали и разбилъ ихъ. Видите ли, что скрижали завѣта нисколько не были причиною идолопоклонства израильскаго народа, но были разбиты по случаю уклоненія этого народа отъ истиннаго богопочитанія (Исх. 24, 12—18, 25—34. Втор. 9, 9—29, 10, 1—5) и этотъ поступокъ Моисея нисколько не былъ осужденъ Богомъ. Тѣмъ паче Православная Восточная Церковь имѣла право наложить запрещеніе на именуемые старые обряды потому, что они послужили знаменемъ раскола вълѣдствіе неправильнаго пониманія значенія оныхъ нѣкоторыми приверженцами старины. Или еще укажемъ одинъ примѣръ изъ нашего житейскаго быта. Во время холерной эпидеміи строго запрещаются употребленіе и продажа разныхъ плодовъ, какъ то: яблоковъ, арбузовъ, дынь и разныхъ ягодъ и грибовъ, такъ какъ замѣчено не разъ, что неумѣренное и неблагоприятное употребленіе этихъ плодовъ болѣе и болѣе развиваетъ холерную эпидемію и увеличиваетъ смертность. А когда проходитъ эпидемія, тогда плоды снова разрѣшается употреблять и продавать. Такъ и старые обряды: пока приверженцы мнимой старины не могли отличать догмата отъ обряда и старымъ обрядамъ усвоили несвойственное значеніе и вълѣдствіе этого самое исправленіе книгъ и обрядовъ признавали за искаженіе самой вѣры, до тѣхъ поръ лежало запрещеніе на употребленіе старыхъ обрядовъ. А когда нѣкоторые изъ нихъ современемъ поняли свою ошибку и убѣдились въ томъ, что Церковь имѣетъ полное право исправлять ошибки въ книгахъ и измѣнять одни обряды на другіе по своему усмотрѣнію, а потомъ обратились въ Святѣйшій Синодъ съ просьбою дать имъ благословенное священство съ дозволеніемъ употреблять старыя книги и обряды и при этомъ дали обѣщаніе не хулить и не порицать новоисправленные обряды, то Святѣйшій Синодъ исполнилъ эту просьбу. Такъ у насъ образовалось единовѣріе въ 1800 году. Отсюда видно, что Церковь

Россійская не осуждаетъ и не порицаетъ старыя книги и обряды, если они употребляются не въ противленіе Церкви, а осуждаетъ только злоупотребленіе ими, т. е. когда эти обряды служатъ поводомъ къ разнымъ хуламъ на св. Церковь, таинства и новоисправленныя книги.

Сегодня, кажется, я достаточно объяснилъ вамъ, брат., значеніе догмата и обряда и различіе между ними. Повторимъ вкратцѣ сказанное выше: догматы — это богооткровенныя истины, а обряды — установленія церковныя; первые касаются самой сущности вѣры, такъ что безъ нихъ невозможно спасеніе, а вторые касаются внѣшней стороны и служатъ видимыми знаками первымъ, а потому въ дѣлѣ спасенія имѣютъ второстепенное значеніе; первые имѣютъ твердое основаніе въ Свящ. Писаніи и точно опредѣлены на Вселенскихъ Соборахъ и Вселенскою Церковію преданы намъ какъ истины непреложныя и неизмѣнныя, а вторые не содержатся въ Свящ. Писаніи и въ опредѣленіяхъ соборовъ, а потому могутъ быть измѣняемы по разнымъ обстоятельствамъ законною церковною властію; первые составляютъ внутреннюю невидимую духовную сторону, а послѣдніе внѣшнюю, видимую, осязаемую. Кроме того мы ясно показали, что какъ старыя, такъ и новыя обряды въ сущности заключаютъ одну и ту же вѣру и тогда только для насъ спасительны, когда приводятъ въ ограду Церкви Божіей, а безъ этого условія не имѣютъ ровно никакого значенія и что были очень важныя причины, по которымъ пастыри Церкви считали необходимымъ отмѣнить такъ называемыя старыя обряды до поры до времени.

Изъ всего вышесказаннаго можно понять всякому изъ васъ, брат., что отдѣленіе отъ Православной Церкви какъ предковъ вашихъ, такъ и васъ самихъ изъ-за такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ крайне ошибочно. Если бы вы постарались доказать намъ неопровержимыми доводами, что

всѣ означенные обряды утверждены Вселенскою Церковію, какъ истины непреложныя и неизмѣнныя, или, какъ догматы вѣры и затѣмъ доказали бы, что Греко-Россійская Церковь, измѣнивъ нѣкоторые обряды, погрѣшила въ самой вѣрѣ и впаала въ ересь, то отдѣленіе ваше отъ Греко-Россійской Церкви имѣло бы смыслъ; потому что сказано: *еретика человека по первомъ и второмъ наказаніи отрещайся* (Тит. 3, 10, 11). Но никто изъ васъ еще не доказалъ, да и доказать не можетъ, что будто бы такъ называемые старые обряды имѣютъ значеніе догматовъ. Хотя вы и въ настоящее время поднимаете споры на бесѣдахъ о двуперстїи, о посоловіи, о седмипросфорїи и проч., однако это показываетъ только то, что вы и доселѣ не научились отличать догматъ отъ обряда и всякій обрядъ готовы признать за догматъ, усваиваете ему не подобающее значеніе. Къ чему же привели эти споры въ теченіи 200 лѣтъ? Ровно ни къ чему. Вы и теперь остаетесь безъ Церкви и таинствъ, безъ которыхъ никому не возможно спастись. Пора же вамъ, возл. брат., этому научиться и понять, что всякій обрядъ по винамъ благословнымъ можетъ быть измѣняемъ законною церковною властію безъ нарушенія самой вѣры и что единая вѣра можетъ сохраняться при разности оорядовъ и обычаевъ. Св. Григорій Двоесловъ говоритъ: *въ единой вѣрѣ ничесоже вредитъ разнообразность обыкновеній, если въ ней сохраняются безъ нарушенія ея существенныя свойства* (Григ. Двоесл. 41-е посл. къ Леандру). Папсій, Патріархъ Константинопольскій, писалъ къ Патріарху Никону, на его разные вопросы о вкравшихся непорядкахъ въ Россійской Церкви: *аще случится нѣкоей Церкви разнствовати отъ другія въ нѣкіихъ чинѣхъ не нужныхъ и существенныхъ... сіе ни едино разлученіе творитъ* (Папсій Патр. Скр. 645). Историкъ Созомень говоритъ: *Безумно было бы христіанамъ, согласнымъ въ главныхъ*



пунктахъ върученія раздѣляться между собою изъ-за  
обычаевъ, ибо во всѣхъ церквахъ, хотя исповѣдуютъ одно  
и то же ученіе, нельзя найти однихъ и тѣхъ же сход-  
ныхъ преданій (Кн. 7, гл. 19, стр. 517). Св. Василій  
Великій писалъ неокесарійцамъ, которые отдѣлялись отъ  
Кесарійской Церкви изъ за-маловажныхъ обрядовыхъ вопросовъ:  
Если спрашиваютъ ихъ о причинахъ непримиримой  
разжды, они отвѣчаютъ: псалмы и образъ пѣнія из-  
мѣнены противу давняго обыкновенія и другое подобное  
выставляютъ, чего надлежало бы имъ стыдиться. Смо-  
трите, не оцѣживаете ли вы комара, занимаясь тонки-  
ми изслѣдованіями звуковъ голоса, и между тѣмъ на-  
ушая важнѣйшія заповѣди (Посл. Вас. Вел. 24. Св.  
ст. Др. Христ. Церк. ч. 2, л. 213). И вы, брат. старообрядцы,  
не приходите ли на этихъ неокесарійцевъ, отдѣляясь отъ  
Рекон-Россійской Церкви изъ-за дуперстія, сугубой алли-  
луйи, посолонія, седмипросфорія и проч.? Не есть ли это тоже  
оцѣживаніе комара?

Вы, разумѣется, будете указывать на старопечатныя  
богослужебныя и учительныя книги, въ которыхъ не поло-  
жено строгаго различія между догматомъ и обрядомъ и обря-  
ды предписывается соблюдать неизмѣнно, какъ и догматы  
вѣры. Но во 1) если гдѣ въ этихъ книгахъ означеннымъ  
обрядамъ усвоено значеніе догматовъ вѣры, то это произошло  
отъ простоты и невѣжества нѣкоторыхъ лицъ, представлен-  
ныхъ къ печатному дѣлу, или иначе справщиковъ книгъ,  
которые не умѣли отличить догмата отъ обряда, многое измѣ-  
нили и прибавляли по своему личному произволу и вообще  
печатали книги, не справляясь съ древнѣйшими греческими  
подлинниками и славянскими рукописями. Что они дѣйстви-  
тельно не умѣли хорошо отличать догматъ отъ обряда, это  
видно, между прочимъ, изъ того, что составитель Кирилловой  
книги протопопъ Михаилъ Роговъ (а не Кириллъ Іерусалим-

скій, какъ многіе думаютъ изъ васъ), въ числѣ ересей считалъ употребленіе нечистыхъ, или по нашему поганныхъ сосудовъ. Онъ помѣстилъ въ своемъ сборникѣ главу о латинскихъ ересяхъ, въ которой излагаетъ преніе греческаго философа Панагіота съ латиняниномъ Азимитомъ. Панагіотъ обличалъ послѣдняго въ 72 ересяхъ, которыя перечисляетъ такъ: *Почто ? кормиши пса на своемъ блюди и омываши въ немъ? И почто мыши главу свою и ризу въ корыть и въ томъ мѣсиши хлѣбъ свой и яси* (Кир. 236 об.) и проч. Ужели это все ереси?! Въдъ такихъ ересей можно насчитать не 72, а цѣлыя сотни. *Еретики иже о вѣрѣ блзняются и согрѣшаютъ*, говорится въ 33 прав. Лаодикійскаго собора. *Еретикъ, иже вѣрою чуждъ*, т. е. неимѣющій правой вѣры, учитъ Св. Василій Великій (Прав. 18 Кормч. 224). Слѣдовательно ересью называется поврежденіе догмата вѣры, а не обрядовъ, или обычаевъ какихъ либо; въ 2) эти книги ни въ какомъ случаѣ не составляютъ Священнаго Писанія, ни опредѣленій соборныхъ, кромѣ Священныхъ книгъ и Кормчей, и не могутъ пользоваться авторитетомъ наравнѣ съ ними, исключая развѣ тѣхъ мѣстъ, которыя составляютъ извлеченіе изъ оныхъ. Онѣ не были утверждены на Вселенскихъ Соборахъ, какъ многіе изъ васъ думаютъ, а изданы гораздо позднѣе оныхъ, именно въ 16 и 17 вѣкахъ. При томъ извѣстно, что въ эти книги со временемъ вкрались многія ошибки, зависѣвшія частію отъ переводчиковъ, частію отъ переписчиковъ, а главнымъ образомъ отъ справщиковъ, вслѣдствіе чего онѣ и требовали неотложнаго исправленія. Слѣдовательно не Священное Писаніе и правила Соборовъ должно повѣрять сими книгами, а самыя эти книги должно повѣрять Словомъ Божіимъ и опредѣленіями Соборовъ. Здѣсь не лишне будетъ замѣтить, что многіе старообрядцы надлежащимъ образомъ не понимаютъ высокаго значенія Священнаго Писанія и считаютъ оное не только н

ыше по достоинству Твореній святыхъ Отцевъ Церкви, бого-  
 лужебныхъ и учительныхъ патріаршихъ книгъ, даже под-  
 ольныхъ сочиненій, какъ то: разныхъ цвѣтниковъ, семи-  
 лковыхъ апокалипсисовъ и множества другихъ подобныхъ,  
 о даже ниже ихъ. Многіе не вѣрятъ тому, что содержится  
 въ Свящ. Писаніи, а вѣрятъ цвѣтникамъ! Брат.! это столь  
 простительная ошибка съ вашей стороны, что она будетъ  
 стоить вамъ цѣлой вѣчности, если вы будете держаться  
 такого ложнаго взгляда. Пора уже вамъ знать, что Свящ.  
 писаніе составляютъ 22 книги Ветхаго завѣта и 27 книгъ  
 новаго, которые всѣ заключаются въ книгѣ Библии (Карѣ.  
 об. прав. 24 л. 128 и об., Лаод. Соб. прав. 58 л., Аѳан.  
 лек. Кормч. 264 л. об., Амфил. 265 л. об., Апост. Прав.  
 5 л. 23 и об.), что Кириллова книга, Книга о вѣрѣ,  
 Златоустъ и проч. учительныя и богослужебныя книги, на-  
 печатанныя во время патріаршества пяти патріарховъ, тѣмъ  
 выше какіе-нибудь цвѣтники не составляютъ Свящ. Писанія  
 и гораздо ниже его по своему достоинству. Пора вамъ знать,  
 что Свящ. Писаніе написано св. пророками и Апостолами по  
 вдохновенію Св. Духа и заключаетъ въ себѣ глаголы вѣчной  
 истины, также и правила Вселенскихъ Соборовъ, составлен-  
 ныя св. Отцами, раскрываютъ священное преданіе, равное  
 по достоинству Свящ. Писанію тоже по руководству Св.  
 Духа; а всѣ прочія книги составляютъ произведеніе част-  
 ныхъ лицъ, не свободныхъ отъ ошибокъ; такъ, наприм.,  
 творенія св. Отцевъ хотя написаны св. Отцами—Іоанномъ  
 Златоустомъ, Василиемъ Великимъ, Григоріемъ Богословомъ,  
 Иереміемъ Сиринимъ, но написаны отъ себя, а не отъ Св.  
 Духа; учительныя книги въ родѣ Кирилловой и Книги о  
 вѣрѣ написаны даже не святыми Отцами, хотя въ нихъ и  
 собраны нѣкоторыя поученія св. Отцевъ; онѣ заключаютъ въ  
 себѣ не мало ошибокъ, которыя вамъ надобно знать. Что  
 касается вашихъ цвѣтниковъ и разныхъ подпольныхъ сочи-

неній, то многія изъ этихъ книгъ прямо еретическія, которыя не только читать, но и имѣть въ домахъ не слѣдуетъ; — в) наконецъ и въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ указано соблюдать вышеозначенныя преданія не одинаково, о чемъ мы сказали выше.

Такъ какъ сегодня многіе слушатели утомлены, то мы прекращаемъ бесѣду. А завтра съ Божіею помощію продолжимъ оную и скажемъ о томъ, что Церковь по силѣ власти, дарованной Ей Самимъ Господомъ, имѣетъ право измѣнять обряды и правила, касающіяся обрядовъ, а потому никто не долженъ заирать Россійскую Церковь въ еретичествѣ за то, что Она приняла новоисправленные чины и обряды.

*(Продолженіе будетъ).*

## КЪ СЕМИДЕСЯТИПЯТИЛѢТІЮ

### ЯРАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Историческій очеркъ училища съ 1822 — 1894 г.

#### Г Л А В А V.

#### Состояніе училища при Смотрителѣ Протоіереемъ Петрѣ Добровольскомъ.

Послѣ смерти о. Протоіерея Александра Романова, Смотрителемъ Яранскаго духовнаго училища былъ назначенъ Священникъ Яранскаго собора о. Петръ Добровольскій <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> О. Петръ Добровольскій уроженецъ Владимірской губ., свт. діаконъ. Окончивъ курсъ въ мѣстной дух. семинаріи, онъ съ 1847—1850 обучался въ Кіевской дух. Академіи и по окончаніи въ ней курса съ степенію кандидата богословія, 27 февраля 1852 г. былъ опредѣленъ учителемъ Словесности и Латинскаго языка въ Вятскую Семинарію. 12 марта 1856 года посвященъ въ священники къ Всѣхсвятской церкви г. Вятки. 2 октября того же года, по увольненію отъ духовно учебной службы былъ переведенъ на священническое мѣсто къ Яранскому Успенскому собору. 21 марта 1857 года онъ назначенъ Смотрителемъ Яранскаго училища каковую должность и проходилъ до сентября 1889 года. Въ настоящее время онъ состоитъ Протоіереемъ Яранскаго собора.

Такъ какъ училищная жизнь при Смотрителѣ Добровольскомъ (1857—1889 г.) протекла подъ руководствомъ техъ уставовъ (1852—1867—1884 г.г.), то содержаніе этой главы естественно распадается по состояніи училища а) въ періодъ 1857—1867 г.; б) въ періодъ 1867—1884 и наконецъ, в) за время 1884—1889 г. Жизнь училища при последнемъ уставѣ течетъ предъ нашими глазами, для всякаго имѣющаго какое-либо отношеніе къ быту духовно-учебныхъ заведеній болѣе или менѣе извѣстна и потому не требуетъ вслѣдованія; за этотъ періодъ мы ограничимся только изложеніемъ дѣла о постройкѣ новаго училищнаго зданія и покажемъ составъ учительской корпораціи и число учащихся.

Съ внѣшней стороны въ періодъ 1857—1867 г. въ жизни Яранскаго дух. училища послѣдовала весьма важная перемѣна, именно приобрѣтеніе своего собственнаго дома.

Такъ какъ занимаемое помѣщеніе въ домѣ инспектора училища Священника Романова оказывалось неудобнымъ для учебно-воспитательныхъ цѣлей училища, то о. Смотритель оборовольскій предварительно вошелъ съ письмомъ къ Вяткому Епархіальному Архитектору Андрееву о томъ, что онъ имѣетъ въ виду купить для училища двухъ-этажный каменный домъ <sup>1)</sup> Яранскаго купца Василя Соколова <sup>2)</sup>, находящійся на торговой площади, подлѣ Троицкой церкви и противъ обора, со всеми принадлежащими къ нему деревянными лужбами, построенный въ 1815 г., имѣющій въ длину  $8\frac{1}{2}$  саж., въ ширину  $6\frac{1}{2}$  саж. и земли съ лицевой стороны 7 саж., съ задней по набережной улицѣ 21 саж. и съ оконовъ —  $22\frac{2}{3}$  саж.; цѣною за 3000 рублей, съ обязательствомъ купца Соколова совершить на свой счетъ купчую брѣвность и уплатить казенныя пошлавны. По докладу о семъ

<sup>1)</sup> Домъ этотъ былъ осмотрѣнъ Андреевымъ въ бытность его въ Яранскѣ въ 1860 г. и найденъ прочнымъ и удобнымъ.

<sup>2)</sup> Наслѣдника Кирьяковыхъ. Въ этомъ домѣ Яранское училище квартировало съ 1830 по 1833 г.

Архитектора Преосвященному Елпидифору, послѣдній изъявилъ свое согласіе и благословилъ о. Смотрителя начинать это дѣло <sup>1)</sup>).

Тогда о. Добровольскій представилъ въ Правленіе Семинаріи собственноручное объявленіе купца Соколова о продажѣ дома, объяснилъ причины, по коимъ онъ принялъ это объявленіе, и препроводилъ вмѣстѣ съ симъ проэктъ дома, составленный съ натуры, и планъ, взятый изъ училищнаго архива, такъ какъ означенный домъ былъ покупаемъ для училища въ 1836 году. <sup>2)</sup>

Семинарское Правленіе, разсмотрѣвъ это представленіе и признавъ покупку дома выгодною и полезною для училища, предписало смотрителю представить обстоятельныя соображенія о томъ, какія слѣдуетъ произвести перестройки въ указанномъ домѣ и на какую сумму. <sup>3)</sup>

Донося, что «домъ Соколова сухой и теплый, мѣсто сухое и покатое къ рѣкѣ Яранкѣ», смотритель препроводилъ въ Правленіе Семинаріи: а) планъ, показывающій внутреннее расположеніе дома, какъ оно есть въ настоящее время, и б) планъ того расположенія, каково оно должно быть по перестройкѣ, и на основаніи справочныхъ цѣнъ представилъ смѣту на ремонтъ дома и службъ въ 1500 рублей, если означенныя въ смѣтѣ работы производить хозяйственнымъ способомъ. <sup>4)</sup>

Въ октябрѣ 1861 года Правленіе Семинаріи, съ утвержденія Его Преосвященства, положило ходатайствовать предъ высшимъ духовно-учебнымъ начальствомъ о покупкѣ для Яранскаго духовнаго училища дома купца Соколова; но такъ какъ при этомъ необходимо представить высшему начальству планъ и фасадъ дома, а равно и смѣту на исправленіе дома, составленные техникомъ, то поручило Вятскому Епар-

<sup>1)</sup> Отн. Вят. Епарх. Архив. 17 іюня 1860 г. № 37.

<sup>2)</sup> Представл. Смотр. 14 іюля 1860 г. № 432.

<sup>3)</sup> Отн. Прав. Сем. 2 янв. 1861 г. № 2-й.

<sup>4)</sup> Пред. Смотр. 1 февр. 1861 г. № 21-й.

нальному Архитектору Коллежскому Ассессору Гарманъ осмо-  
рѣть домъ Соколова на мѣстѣ, составить *новый* того дома  
планъ и фасадъ, а также и смету и представить оныя въ  
руководствіе Семинаріи, ассигновавъ на проѣздъ архитектора до  
Яранска и обратно прогонныхъ денегъ 33 р. 37½ коп. <sup>1)</sup>

Въ отвѣтъ на это ходатайство и. д. Синодальнаго Оберъ-  
Прокурора князь Урусовъ сообщилъ Вятскому Преосвящен-  
ному, что поелику „по ограниченности суммы, ассигнуемой  
жегодно на строительные расходы по духовно-учебному въ-  
омотству, въ отпуску изъ духовно-учебнаго капитала суммы,  
потребной на покупку и исправленіе дома Соколова, ни въ  
настоящемъ, ни даже въ будущемъ году не представляется  
возможности, то не изволить ли Преосвященнѣйшій Архи-  
епископъ уплату денегъ произвести изъ какихъ-либо суммъ  
Епархіальнаго вѣдомства, съ возвратомъ ея изъ духовно-  
учебнаго капитала въ 1864 году“.

Вслѣдствіе сего Преосвященный, чрезъ семинарское  
руководствіе, предписалъ о. Добровольскому, чтобы онъ, по  
предварительномъ обсужденіи сего вопроса съ мѣстными  
благочинными, донесъ безъ замедленія, — можно ли сдѣлать  
изъ церквей города Яранска и Яранскаго уѣзда заемъ суммы,  
потребной на покупку и поправку дома, съ возвратомъ ея  
въ 1864 году. <sup>2)</sup>

Смотритель входилъ въ сношеніе съ мѣстными о. о. бла-  
гочинными, и оказалось, что потребную сумму можно заим-  
ствовать: 3000 рублей изъ Яранскаго Успенскаго собора;  
1000 рублей изъ Царевосанчурскаго Покровскаго собора; 400  
рублей изъ церкви села Ижевскаго и 200 рублей изъ цер-  
ковныхъ суммъ села Пижемскаго. Тогда Преосвященный разрѣшилъ означеннымъ соборамъ и церквамъ ссудить Яранско-  
му училищному начальству 4500 рублей, о чемъ благочин-

<sup>1)</sup> Отн. Прав. Сем. 18 окт. 1861 г. № 2139.

<sup>2)</sup> Отн. Прав. Сем. 8 авг. 1862 г. № 2577.

нымъ протоіереемъ Булыгинскому, Котлецову, Никонову и священнику Сырневу и предписано было указами Вятской Духовной Консistorіи къ должному исполненію. <sup>1)</sup>

Въ декабрѣ 1862 года Правленіе Семинаріи увѣдомило о. Добровольскаго, что Преосвященный изъявилъ свое согласіе ходатайствовать предъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода о разрѣшеніи Яранскому училищному начальству купить для училища домъ Соколова. <sup>2)</sup>

30 мая 1863 года, когда послѣдовало Синодальное утвержденіе архинастырскаго ходатайства, Правленіе Семинаріи препроводило въ Яранское училище всѣ документы, относящіеся къ дѣлу о покупкѣ дома, и предписало ему: явиться въ Вятку для совершенія въ Вятской Палатѣ Уголовнаго и Гражданскаго Суда узаконеннаго акта на приобрѣтеніе означеннаго дома въ духовно-учебное вѣдомство, <sup>3)</sup> а 12 сентября того же года послало разсмотрѣнные Епархіальнымъ Архитекторомъ и утвержденные Строительною Комиссіею смѣту на перестройку и передѣлки въ домѣ и планъ сего дома, при чемъ предписано было Смотрителю училища, сообразно съ ними произвести всѣ необходимыя работы по подряду или хозяйственнымъ способомъ, смотря по тому, какъ будетъ выгоднѣе для казны. <sup>4)</sup>

Вакатомъ 1864 г. о. Добровольскій произвелъ потребный ремонтъ дома и перевелъ въ него училище изъ квартиры о. инспектора священника Романова, и такимъ образомъ Яранское духовное училище стало помѣщаться въ своемъ собственномъ двухъ-этажномъ каменномъ домѣ. Въ верхнемъ этажѣ помѣщались классы, а въ нижнемъ — для ближайшаго наблюденія — смотритель училища, — при домѣ имѣлись: колодець, дровяникъ, баня, службы на каменныхъ столбахъ и разво-

<sup>1)</sup> Отн. Прав. Сем. 3 ноября 1862 г. № 2973.

<sup>2)</sup> Отн. Прав. Сем. 20 дек. 1862 г. № 2491.

<sup>3)</sup> Отн. Прав. Сем. 30 мая 1863 г. № 975.

<sup>4)</sup> Отн. Прав. Сем. 12 сент. 1863 г. № 1762.



дился садъ. Всего мѣста подь домомъ, службами и садомъ было 427 $\frac{1}{2}$  квадр. сажень. <sup>1)</sup>

Введеніе новаго устава потребовало въ примѣненіи къ учебно-воспитательному дѣлу многихъ руководственныхъ разъясненій и постановленій. Поэтому въ это время мы встрѣчаемъ много опредѣленій Святѣйшаго Синода, мѣстной Епархіальной власти, Академическаго и Семинарскаго Правленія, — относящихся какъ къ быту наставниковъ, положенію учащихся, такъ и вообще къ жизни училища.

Для нѣкотораго улучшенія матеріальнаго быта духовно-учебныхъ заведеній, въ 1859 году послѣдовало распоряженіе Св. Синода объ опредѣленіи *почетныхъ блюстителей* хозяйственной части при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. По сему и вслѣдствіе предписанія Семинарскаго Правленія, на эту должность при Яранскомъ духовномъ училищѣ былъ избранъ Вятскій 3-й гильдіи купецъ *Іосифъ Палентрейеръ*, но такъ какъ указомъ Св. Синода, отъ 19 мая 1859 г. за № 4241, требовалось, чтобы почетные блюстители были избираемы изъ дворянъ или изъ купцовъ 1 и 2-й гильдіи, то Правленіе Семинаріи не утредило Палентрейера въ означенномъ званіи и предписало о. Смотрителю Яранскаго училища избрать новаго блюстителя. <sup>2)</sup>

Но вскорѣ, именно 12 августа 1860 г. Св. Синодъ, по возбужденному Правленіемъ Воронежской Семинаріи вопросу, что въ Воронежской епархіи въ городахъ и станицахъ, гдѣ находятся духовныя училища, нѣтъ купцовъ 1 и 2-й гильдіи, постановилъ: предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ случаѣ нужды, опредѣлять почетными блюстителями купцовъ 3-й гильдіи. <sup>3)</sup> Вслѣдствіе сего 30 дек. 1860 г. Палентрейеръ и былъ утвержденъ Его Преосвященствомъ въ званіи почетнаго блюстителя, каковую должность и проходилъ

<sup>1)</sup> Дополнит. свѣдѣнія къ экономическому отчету за 1864 годъ.

<sup>2)</sup> Отн. Пр. Сем. 30 янв. 1860 г. № 143.

<sup>3)</sup> Отн. Пр. Сем. 7 нояб. 1860 г. № 2022.

до 1865 года, когда вмѣсто него былъ опредѣленъ Яранскій купецъ Василій Бѣляевъ. <sup>1)</sup> 3 декабря 1860 года Оберъ-Прокуроръ, по порученію Св. Синода, испросилъ ВЫСОЧАЙШЕЕ разрѣшеніе на предоставленіе преимуществъ Государственной службы тѣмъ изъ занимающихъ должности почетныхъ блюстителей, которые имѣютъ на то право, съ отнесеніемъ самой должности по Академіи къ VII, Семинаріи — VIII и училищамъ IX классу. <sup>2)</sup>

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ <sup>14</sup>/<sub>23</sub> января 1859 года положено было: „для большей безопасности въ храненіи принадлежащихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ денежныхъ суммъ, предписать всѣмъ духовно учебнымъ заведеніямъ, находящимся въ такихъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ уѣздныя казначейства, чтобы принадлежащія симъ заведеніямъ суммы непременно отправляемы были для храненія въ казначейство“. <sup>3)</sup>

8 іюня 1860 г. Преосвященный Агафангелъ сдалъ въ Вятскую Духовную Консисторію предложеніе объ изданіи *Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*. Цѣль сего изданія состояла въ томъ, чтобы „съ одной стороны облегчить писмоводство по Епархіальному управленію и ускорить распоряженія по епархіи свѣдѣній о постановленіяхъ Епархіальнаго Начальства и другихъ предметахъ епархіальнаго управленія, а съ другой имѣть способъ къ распространенію между духовенствомъ Вятской епархіи разныхъ свѣдѣній историческаго и статистическаго содержанія, относящихся къ Вятской епархіи, а также открыть духовнымъ лицамъ оной епархіи поприще для ученой дѣятельности.“ — При семъ программа Херсонскихъ и Ярославскихъ вѣдомостей признана была удовлетворительною и для Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. — Вслѣдствіе отношенія Вятской Дух. Консисторіи, Правленіе Семинаріи предложило наставникамъ Яранскаго

<sup>1)</sup> Отн. Пр. Сем. 16 окт. 1865 г. № 1922.

<sup>2)</sup> Отн. Прав. Сем. 24 мар. 1861 г. № 675.

<sup>3)</sup> Отв. пр. См. 30 мар. 1859 г. № 664.

дух. училища, не пожелаютъ ли они быть „постоянными сотрудниками“ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не пожелаютъ ли заняться изготовленіемъ статей, соотвѣтствующихъ программѣ изданія. А такъ какъ изготовленіе таковыхъ статей требовало особаго времени и труда, то авторамъ обѣщано было отъ Редакціи посильное вознагражденіе. <sup>1)</sup>

Въ 1857 году Св. Синодъ, принимая во вниманіе, что до настоящаго времени производятся наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній *квартирныя пособія* изъ *духовно-учебныхъ капиталовъ* на весьма значительную сумму, опредѣленіемъ своимъ отъ 13 мая, постановилъ: „во избѣжаніе ослабленія означенныхъ капиталовъ поручить Академическимъ правленіямъ, чтобы они испрашивали наставникамъ квартирныя пособія только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, — тогда, когда при Семинаріи или училищахъ нѣтъ экономическихъ суммъ ни наличныхъ, ни въ билетахъ Государственныхъ кредитныхъ учрежденій“. <sup>2)</sup>

Въ 1866 году по тому же предмету опредѣленіемъ Св. Синода отъ 21 сент. — 5 октяб., было постановлено: „для сокращенія излишней переписки дозволить Семинарскимъ Правленіямъ тѣхъ епархій, гдѣ содержаніе духовно-учебныхъ заведеній отнесено на счетъ однихъ мѣстныхъ способовъ, назначать квартирныя пособія наставникамъ Семинарій и училищъ самимъ непосредственно, съ утвержденіи Епархіальныхъ Преосвященныхъ, если только наставники сіи будутъ того достойными, и по епархіальнымъ средствамъ представится къ тому возможность“. <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Отнош. Прав. Сем. 18 марта 1861 г. № 625. Какъ видно изъ собственноручныхъ подписей на семъ отношеніи, о. Инспекторъ и наставники не изъявили желанія состоять постоянными сотрудниками Епархіальныхъ вѣдомостей, кто „по немалымъ своимъ должностямъ“, кто „по обязанности катихизатора въ Яранскомъ соборѣ“, кто просто за неимѣніемъ свободнаго времени по „частнымъ занятіямъ“; нѣкоторые отказывались и потому, что еще не успѣли ознакомиться съ предметомъ преподаванія.

<sup>2)</sup> Отнош. Прав. Сен. 16 сент. 1857 г. № 1841.

<sup>3)</sup> Отв. Прав. Сем. 22 дек. 1866 г. № 2589.

Въ 1858 г. Св. Синодъ, имѣя въ виду, что отъ несвоевременнаго прибытія къ мѣстамъ своего назначенія опредѣляемыхъ по духовно-учебному вѣдомству начальниковъ, и наставниковъ, происходятъ разные безпорядки и упущенія, вредные для благосостоянія учебныхъ заведеній и для успѣховъ образующагося въ нихъ юношества, опредѣлилъ: предписать циркулярно Академическимъ и Семинарскимъ Правленіямъ, чтобы они имѣли строгое и неослабное наблюденіе за тѣмъ, чтобы вновь назначенныя на училищныя должности или переведенныя съ одного мѣста на другое лица являлись къ своимъ должностямъ въ срокъ, положенный 419 ст. III т. св. зак. изд. 1857 г. уст. о порядкѣ опредѣленія къ должностямъ, и въ случаѣ просрочки кѣмъ-либо поверстнаго срока безъ особо-уважительныхъ причинъ, — производили таковымъ жалованье не иначе, какъ на основаніи 1004 ст. того же тома и устава, т. е. со дня вступленія въ должность.<sup>1)</sup>

Число учениковъ въ Яранскомъ духовномъ училищѣ за періодъ 1857 — 1867 показываетъ слѣдующая вѣдомость.

Годы.	Высшее отдѣленіе.	Среднее отд.	Низшее отд.	Итого.
1857	48	37	43	128
1858	38	44	63	145
1859	30	43	65	138
1860	38	64	63	165
1861	33	53	54	140
1862	51	60	40	151
1863	49	54	42	145
1864	53	47	47	147
1865	52	48	49	149
1866	57	50	54	161

<sup>1)</sup> Отн. Прав. Сем. 3 февр. 1859 г. № 138.

Въ 1857 г. Правленіе Казанской Духовной Академіи, замѣтивъ изъ отчета обзорѣвавшего въ 1856 г. Вятскую Семинарію и училища, Э. Профессора Казанской Академіи Архимандрита Веніамина <sup>1)</sup>, что ученики поздно являються въ училище изъ домовъ родителей послѣ вакаціоннаго времени, предписало Правленію Вятской Семинаріи, а чрезъ него и Смотрителямъ духовныхъ училищъ — понуждать учениковъ къ своевременному возвращенію въ училища и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о понужденіи къ сему родителей учениковъ <sup>2)</sup>. — То же Академическое Правленіе и въ томъ же году съ тою цѣлю, чтобы Географія, какъ наука вспомогательная, предшествовала изученію Исторіи, постановило въ видѣ опыта: преподаваніе Русской Исторіи въ среднемъ отдѣленіи уѣзднаго училища отмѣнить, оставивъ оное въ одномъ высшемъ отдѣленіи; вмѣсто Исторіи ввести въ среднемъ отдѣленіи преподаваніе Географіи въ объемѣ основныхъ предварительныхъ понятій о землѣ и ея раздѣленіи на части и Географіи Россійской имперіи; остальные же части Географіи преподавать въ высшемъ отдѣленіи. <sup>3)</sup>.

Въ 1857 году Св. Синодъ, разрѣшивъ Иркутскому Семинарскому Правленію выдать аттестатъ одному воспитаннику Семинаріи, признанному по окончаніи курса отъ Иркутской Дух. Консисторіи незаконнорожденнымъ, съ показаніемъ сего въ аттестатѣ, во избѣжаніе подобнаго рода случаевъ на будущее время, опредѣлилъ: при поступленіи учениковъ въ духовныя училища неопустительно требовать о рожденіи ихъ надлежащія удостовѣренія. <sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> Впослѣдствіи былъ Архіепископомъ Иркутскимъ, скончался въ 1892 г. Истор. Каз. Акад. Знаменскаго, выпускъ I, стр. 339.

<sup>2)</sup> Отв. Прав. Сем. 10 іюня 1857 г. № 1125.

<sup>3)</sup> Отв. Прав. Сем. 13 марта 1857 г. № 979. Вслѣдствіе предложенія Ректора Вятскаго училища Протоіерея Герасима Никитникова, преподаваніе Географіи шло по учебнику Ободовскаго. Отв. Прав. Сем. отъ 8 іюля 1857 г. № 1264.

<sup>4)</sup> Отв. Прав. Сем. 18 февр. № 424.

Въ 1858 году, по поводу представленной ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ Флигель-Адъютантомъ Ломкаревымъ записки о нѣкоторыхъ предметахъ, касающихся состоянія Могилевской и Минской епархій, Св. Синодъ призналъ нужнымъ, чтобы во всѣхъ духовныхъ училищахъ было полагаемо основаніе внятному, раздѣльному, громкому чтенію, и такимъ образомъ духовное юношество пріобрѣтало бы „изъ дѣтства навыкъ употреблять способность чтенія къ истинному назиданію наставы“.<sup>1)</sup>

Въ томъ же году Преосвященнѣйшій Елпидифоръ, Епископъ Вятскій, замѣтивъ, что нѣкоторые „являющіеся къ нему для полученія мѣстъ ученики визшихъ училищъ и даже Семинаріи, оказываются большею частію неумѣющими хорошо правильно и свободно читать по церковно-славянскимъ книгамъ, не соблюдаютъ словоудареній, дѣлаютъ остановки не по знакамъ препинанія, не умѣютъ пѣть по нотамъ и на гласы“, предписалъ Семинарскому Правленію: при испытаніи переводимыхъ въ Семинарію изъ училищъ учениковъ обращать вниманіе на эти знанія и настоять, чтобы эти знанія, какъ крайне необходимыя для готовящихся на служеніе Церкви, были въ училищахъ доводимы до надлежащаго совершенства“. — Вслѣдствіе сего Правленіе Семинаріи поставило въ обязанность Смотрителю Яранскаго училища позаботиться о пріученіи учениковъ къ правильному и свободному чтенію по церковно-славянскимъ книгамъ и пѣнію по нотамъ и на гласы.<sup>2)</sup>

Въ 1858 году Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 4 марта, для соблюденія *единообразія* отмѣтокъ въ аттестатахъ о поведеніи и усилкахъ учениковъ, постановилъ слѣдующее. Отмѣтки о *поведеніи* воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній должны быть дѣлаемы съ особенною осторожностію, потому что указаніе на недостатки поведенія весьма вредно для

<sup>1)</sup> Отн. Прав. Сем. 7 сентябр. 1858 г. № 1811.

<sup>2)</sup> Отн. Прав. Сем. 28 ноября 1858 г. № 2300.

воспитанниковъ, заграждая или затрудняя имъ путь къ поступленію на гражданскую службу, ибо въ юности или въ дѣтствѣ недостатки поведенія болѣею частію происходятъ отъ дѣтскаго неразумѣнія, а не отъ закоренѣлаго упорства. Посему отмѣтки о поведеніи воспитанниковъ, когда они не допускали важныхъ проступковъ, подвергающихъ ихъ суду или исключенію изъ учебныхъ заведеній и изъ духовнаго званія, слѣдуетъ дѣлать *не ниже* аттестаціи *довольно хорошо*. Отмѣтки въ поведеніи должны быть слѣдующія: самыя лучшія: *отлично хорошо и весьма хорошо*, потомъ *очень хорошо* и *хорошо* и наконецъ послѣдняя — *довольно хорошо*. Въ случаѣ же допущенія воспитанникомъ важныхъ пороковъ, за которые онъ долженъ подлежать исключенію изъ училища и изъ духовнаго званія, отмѣчать поведенія *неодобрительнаго*, а причину исключенія изъ заведенія означать словами: «за неблагонадежность къ продолженію ученія». Хотя лѣность, имѣющая плодомъ своимъ малоуспѣшность и исключеніе изъ учебнаго заведенія, тоже должна быть относима къ порокамъ нравственнымъ, но поелику ученики предаются лѣности не столько по упорству, сколько или по дѣтскому неразумѣнію, или отъ непривычки къ классическимъ занятіямъ, или же отъ недостатка способностей, то *не пишутъ* въ выдаваемыхъ исключеннымъ ученикамъ свидѣтельствахъ, что они исключены *за лѣность, упорную лѣность* и т. п., а обозначаютъ причину увольненія вообще словами: „за *малоуспѣшность и неспособность къ прохожденію ученія*“.

Относительно отмѣтки успѣховъ, среднюю отмѣтку между аттестаціями вполне удовлетворительными и неудовлетворительными можно принять *довольно хорошо*. Самыя лучшія или въ высшей степени удовлетворительныя отмѣтки могутъ быть такія: *отлично, весьма хорошо и очень хорошо*. Эти отмѣтки могутъ быть даваемы только воспитанникамъ *перваго разряда*. Затѣмъ менѣе удовлетворительныя отмѣтки,

которыя слѣдуетъ дѣлать воспитанникамъ *второго разряда*, будетъ: *хорошо, довольно хорошо и посредочно*; наконецъ, неудовлетворительныя отмѣтки въ успѣхахъ должны быть: *мало, слабо и недостаточно*.<sup>1)</sup>

Въ 1861 году Св. Синодъ разрѣшилъ увольнять учениковъ изъ семинарій и училищъ въ епархіальное вѣдомство не только дважды въ годъ: въ декабрѣ и іюль, но и во всякое время, смотря по нуждамъ ихъ.<sup>2)</sup>

Въ 1863 году Св. Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Вятскаго Преосвященнаго Агаѳангела объ ограниченіи въ Вятской Семинаріи и подвѣдомыхъ оной училищахъ времени, назначеннаго для классическихъ занятій, постановилъ: «въ Вятской Семинаріи и училищахъ ограничить время, назначенное для классическихъ уроковъ, съ назначеніемъ послѣ двухъ утреннихъ уроковъ получасоваго отдыха, такъ чтобы учебное время въ классахъ съ января по октябръ начиналось въ 8 часовъ утра и оканчивалось въ часъ пополудни, а въ ноябрѣ и декабрѣ начиналось въ 9 час. утра и оканчивалось въ 2 часа пополудни». — О семъ Правленіе Семинаріи и предписало о. Добровольскому къ надлежащему исполненію.<sup>3)</sup>

Въ 1864 году Преосвященный Агаѳангелъ, усмотрѣвъ при обзрѣвнн одного изъ училищъ Вятской Епархіи, большой недостатокъ пособій при изученіи *Географіи*, сдалъ въ Правленіи Семинаріи слѣдующаго содержанія предложеніе. «Географія, по причинѣ многихъ весьма важныхъ открытій въ текущемъ столѣтн, сдѣлалась наукою весьма занимательною и благоразумное преподаваніе ея можетъ обогатить учениковъ весьма полезными свѣдѣніями. Такъ какъ изученіе ея ограничивается однимъ училищемъ, то на преподаваніе ея въ училищѣ должно быть обращено особенное вниманіе училищнаго начальства. Нужно, напр., чтобы ландкарты постоянно

<sup>1)</sup> Отв. Прав. Сем. 16 іюня 1858 г. № 1038.

<sup>2)</sup> Отв. Прав. Сем. 26 нояб. 1861 г. № 2229.

<sup>3)</sup> Отв. Прав. Сем. 14 апр. 1863 г. № 851.



висѣли на стѣнахъ въ тѣхъ классахъ, въ которыхъ преподается Географія, дабы ученики, взирая на нихъ, могли и въ учебныхъ часовъ припомнить сообщенныя имъ по Географіи свѣдѣнія. Необходимо, чтобы наставники имѣли подъ руками полное всеобщее землеописаніе, каково издаваемое нынѣ С.-Петербургскимъ книгопродавцемъ Вольфомъ землеописаніе по плану бланка, а также и другія географическія пособія, какъ напр. Павловскаго — природа и люди; Географію Давіеля. — Нужно, чтобы были для параллельныхъ классовъ училища по крайней мѣрѣ два экземпляра земныхъ глобусовъ. — Во исполненіе сего предложенія Преосвященнаго, Семинарское Правленіе предписало о. Добровольскому, чтобы онъ, по мѣрѣ средствъ, непременно прибрѣлъ для училища означенныя пособія для успѣшнаго — до указанной въ предложеніи степени — преподаванія въ училищѣ Географіи. <sup>1)</sup>

Въ 1865 году опредѣленіемъ Св. Синода отъ 28 мая постановлено было: начало каникулярнаго времени по Семинаріямъ и училищамъ *Казанскаго духовно-учебнаго округа перенести съ 15 іюля на 1-е, а окончаніе съ 1-го сентября — на 15 августа.* <sup>2)</sup>

Свѣдѣнія о *фундаментальной библіотекѣ* въ первый разъ мы встрѣчаемъ въ дѣлахъ училищнаго Правленія въ 1860 г., именно — составленную смотрителемъ Добровольскимъ по требованію Семинарскаго Правленія, «вѣдомость о состояніи фундаментальной библіотеки за 1859 г.». — «Библіотека, писалъ смотритель въ примѣчаніи къ вѣдомости, первоначальное основаніе получила въ 1822 г. вмѣстѣ съ открытіемъ училища, при которомъ должна быть по уставу; но при открытіи училища не было ни одной книги: впоследствии книги частію высылались отъ Духовнаго Начальства, частію выписывались на остаточныя училищныя суммы; впрочемъ, есть часть и по-

<sup>1)</sup> Отв. Прав. Сем. 30 іюля 1864 г. № 1519.

<sup>2)</sup> Отв. Прав. Сем. 18 іюля 1865 г. № 1683.

жертвованныхъ отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго общества. Всего въ библіотекѣ значится 203 названія книгъ въ 243 томахъ». <sup>1)</sup>

Въ 1865 году о. Смотритель, влѣдствіе предписанія ревизовавшаго училище Ректора Вятской Семинаріи Архимандрита Павла о необходимости завести при училищѣ *ученическую библіотеку*, обращался къ духовенству мѣстнаго училищнаго округа, — не пожертвуетъ ли кто чего-либо на ученическую библіотеку. Вслѣдствіе сего, по подписнымъ листамъ, чрезъ о.о. благочинныхъ отъ священно-церковно-служителей поступило на библіотеку 54 рубля; кромѣ того благочинный священникъ села Кугушерги Михаилъ Рубинскій пожертвовалъ 51 книгу разнаго содержанія, священникъ того же села Григорій Гусевъ — 6 книгъ и протоіерей Кукарскаго собора Петръ Котлецовъ — 16 книгъ. — Всѣмъ означеннымъ лицамъ чрезъ Семинарское Правленіе, на основаніи журнальнаго опредѣленія отъ 24 мая 1866 года, съ утвержденія Его Преосвященства, была объявлена благодарность съ припечатаніемъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. <sup>2)</sup>

Въ разсматриваемый періодъ (1857 — 1867) были двѣ ревизіи Яранскаго духовнаго училища.

Такъ 6 іюня 1862 года обозрѣвалъ Яранское училище Преосвященный Агаѳангель, Епископъ Вятскій. Онъ усмотрѣлъ, что 1) ученики изучаютъ Географію по ландкартамъ и сами чертятъ ихъ на бумагѣ и на доскѣ очень хорошо и правильно, а потому и рассказываютъ по Географіи очень хорошо. Ариѳметику мальчики изучаютъ посредствомъ вычисленій на счетахъ, доскѣ и въ умѣ; виденъ хорошій успѣхъ. 2) Русскую грамматику ученики изучаютъ разумно съ сознаніемъ; при чемъ видно, что наставникъ заботится, главнымъ образомъ, о развитіи способностей въ ученикахъ и способ-

<sup>1)</sup> Пред. Смотр. 13 января 1860 г. № 12.

<sup>2)</sup> Отв. Сем. Прав. 29 мая 1866 г. № 897.

ти мальчиковъ, сколько возможно, развиты хорошо. 3) Чистописанію ученики вообще обучаются очень не хорошо; учитель Романовъ не знаетъ правилъ чистописанія, да и самъ пишетъ неудовлетворительно. Вслѣдствіе сего Преосвященный Архипастырѣ предложилъ Семинарскому Правленію объявить учителямъ Кедрову и священнику Кострову благодарность со внесеніемъ въ послужной списокъ, а учителю Романову сдѣлать выговоръ, безъ внесенія впрочемъ въ послужной списокъ, и вмѣнить ему въ непремѣнную обязанность усовершенствоваться самому и усовершенствовать мальчиковъ въ теченіи года.<sup>1)</sup>

Въ 1865 году, по постановленію Семинарскаго Правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ, ревизовалъ Яранское училище ректоръ Вятской Семинаріи Архимандритъ Павелъ. — Онъ прибылъ въ г. Яранскъ 3 іюля и того же числа осмотрѣлъ перестройки и поправки въ училищномъ домѣ, произведенныя въ 1863—64 году, обревизовалъ отчетъ въ употребленныхъ на сей предметъ суммахъ, наличныя училищныя суммы, архивъ и библіотеку. 4 іюля произвелъ испытанія учениковъ всѣхъ 3 отдѣленій въ предметахъ преподаваемыхъ въ теченіи Январской трети 18<sup>64</sup>/<sub>65</sub> г. 5 числа пересмотрѣлъ упражненія учениковъ, состоящія въ переложеніи съ Русскаго языка на Латинскій и Греческій и обратно; упражненія на русскомъ языкѣ, состоящія въ изложеніи прочитаннаго и слышаннаго на бумагѣ, а также опыты рѣшенія ариѳметическихъ задачъ и черченія ландкартъ.

По донесенію Архимандрита Павла о произведенной ревизіи, Правленіе Семинаріи, съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлило: объявить смотрителю училища, инспектору, учителямъ Аркадію Романову, Николаю Попову и Василию Курбановскому признательность, и вмѣстѣ съ симъ предписало училищному Начальству, 1) чтобы оно и учителя тре-

<sup>1)</sup> Отв. Прав. Сем. 22 авг. 1862 г. № 1654.

бовали отъ учениковъ не только *буквальной* точности въ изученіи преподаваемыхъ ими предметахъ, сколько *разумнаго объясненія* всего изучаемаго ими, имѣя въ виду преимущественно духовное развитіе учениковъ; 2) чтобы училищное Начальство, при пособіи родителей и родственниковъ учениковъ, постаралось завести *ученическую библіотеку* для чтенія чрезъ выписку учебныхъ пособій и разныхъ книгъ, приспособленныхъ къ дѣтскому возрасту. <sup>1)</sup>

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Село Старый Торьяль, Уржумскаго уѣзда.

Закладка зданія второклассной церковно-приходской школы  
8-го іюня 1898 года.

О днѣ закладки школьнаго зданія были извѣщены жители всѣхъ окрестныхъ деревень своевременно мѣстнымъ духовенствомъ, благодаря чему 8-го іюня въ храмъ во время Утрени и Литургіи предстоящихъ было болѣе, чѣмъ обычно бываетъ ихъ въ воскресные дни. Среди молящихся не мало было инородцевъ черемисъ и подростковъ, по преимуществу учениковъ церковно-приходскихъ и земскихъ школъ прихода села Стараго Торьяла. На торжество прибыли 11 учениковъ второклассной школы; нѣкоторые изъ нихъ пришли изъ приходовъ отдаленныхъ отъ села С. Торьяла (они были извѣщены о завѣдующимъ школою). Послѣ Литургіи на торжество закладки зданія прибыли инородческій миссіонеръ, села Токтайбѣляка Священникъ Сергій Громовъ, села Новаго Торьяла Священникъ Александръ Годяевъ, села Сернура Священникъ Іоаннъ Караваевъ, Попечитель второклассной школы, г. земскій начальникъ Іоаннъ Архипычъ Груцынъ, г. становой приставъ А. И. Емельяновъ и другіе почетные гости. Въ 12 часовъ раздался колокольный звонъ на соборъ и былъ торжественный выходъ со Св. Иконами изъ храма къ мѣсту

<sup>1)</sup> Отн. Прав. Сем. 24 авг. 1865 г. № 1763.

остройки здания при пѣвнн во время пути „Царю Небесный“... о время молебствія о. завѣдующій школою обратился къ предстоящимъ съ приличествовавшимъ времени словомъ предъ тѣніемъ молитвы, положенной на основаніе дома. По прочтеніи молитвы съ колѣно-преклоненіемъ при пѣвнн „Спаси, Господи“... Священникъ Сергій Громовъ окроплялъ углы здания св. водою, а прочіе іереи полагали основаніе здания. Въ концѣ молебствія были провозглашены многолѣтія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему Царствующему Дому, Святейшему Правит. Синоду, Преосвященному Алексію, Епископу Зятскому, съ богоспасаемою его паствою, ревнителямъ народнаго просвѣщенія и всѣмъ Православнымъ христіанамъ. Послѣ сего всѣ предстоящіе были окроплены св. водою и при пѣвнн «Тебе Бога хвалимъ» Св. Иконы и священнослужители направились во храмъ.

Не возможно не высказать смиренной благодарности Господу Богу, милостиво призрѣвшему на темный Старо-Торьяльскій край. Мѣстный людъ, по преимуществу черемисы, (въ приходѣ болѣе  $\frac{4}{5}$  инородцевъ) прежде не знавшіе грамоты и, какъ утверждаютъ нѣкоторые изъ старожиловъ, недружелюбно встрѣчавшіе появленіе новыхъ школъ,—нынѣ принимаютъ, правда не всѣ, съ радостію извѣстія, касающіяся школъ и начинаютъ болѣе сознательно и съ любовію относиться къ жизни ихъ. Думаю, что не мала награда для дѣлателей видѣть, что предметъ ихъ заботъ и попеченія—инородцы начинаютъ забывать темную дѣдовскую старину и приближаться постепенно къ Христіанскому Свѣту. А носему, радуясь о Господѣ, дивному въ дѣлахъ Его, спѣшу подѣлиться со всѣми, кто искренно соревнуеть дѣлу просвѣщенія темнаго люда. Правда, трудно иногда бываетъ переносить невзгоды и неудобства пути сего, но сладокъ и отраденъ плодъ вознагражденія.

Завѣдующій Старо-Торьяльскою второкласною школою,  
Священникъ *Іоаннъ Ершинъ*.

1898 г. 9 іюня.

**О мѣрахъ къ наученію дѣтей, не обучающихся въ школахъ, молитвамъ, символу вѣры и заповѣдямъ.**

Чтобы начальныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди знали и тѣ дѣти, которыя не обучаются въ школахъ, а впоследствии и всѣ прихожане, для этого необходимымъ признается: а) чтобы священники точно и поименно знали дѣтей, не изучившихъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей, и вели списки таковымъ дѣтямъ, дѣлая въ нихъ отмѣтки объ изученіи; б) нѣсколькими поученіями въ церкви и частными бесѣдами выяснить прихожанамъ необходимость для каждаго христіанина знать начальныя истины вѣры, молитвы и заповѣди, съ предупрежденіемъ, что не знающіе ихъ женихи и невѣсты не должны быть допускаемы до бракосочетанія, и всѣ — до воспринятія крещаемыхъ; в) въ большихъ селахъ съ ближайшими большими деревнями учреждать воскресныя школы для обученія дѣтей, не посѣщающихъ школъ постоянныхъ, не только молитвамъ, но и грамотѣ вообще; г) дѣтей неграмотныхъ обучать молитвамъ во дни воскресные и праздничные, между утренею и литургіею, когда ведутся вѣроучительныя собесѣдованія со взрослыми, собирая ихъ для сего въ особое зданіе. Дѣло обученія, разумѣется механическаго, могутъ вести діаконъ и псаломщики, а въ случаѣ нужды и окончившіе курсъ въ школахъ благонадежные и предварительно испытанные священникомъ мальчики-подростки; д) особенно во время Великаго поста, — когда дѣти приходятъ на исповѣдь, — слѣдуетъ заняться съ ними обученіемъ ихъ молитвамъ, символу вѣры и заповѣдямъ, какъ объяснено это было выше; е) наконецъ, по мѣрѣ возможности, при сельскихъ молебнахъ, при требахъ и сборахъ въ деревняхъ слѣдуетъ собирать дѣтей для испытанія ихъ знаній молитвъ и для обученія молитвамъ.

распространеніи между прихожанами книгъ Св. Писанія, особенно Псалтири и Евангелія.

Наиболѣе дѣйствительною мѣрою къ распространенію въ народѣ книгъ Св. Писанія и особенно св. Евангелія и псалтири слѣдуетъ признать раздачу такихъ книгъ — платную или бесплатную. Дѣтямъ, окончившимъ курсъ въ школахъ, слѣдуетъ, конечно, выдавать книги бесплатно. Новобрачнымъ же, по совершеніи брака, можно выдавать съ платою, каковая не можетъ стѣснить родителей жениха, такъ какъ и при зднѣйшихъ даже бракахъ тратятся десятки рублей на брачныя пиршества. Церковно-приходскія библіотеки, собственно для народнаго чтенія, можно пополнять постепенно на средства церкви (когда Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено то). Необходимо располагать и прихожанъ къ особымъ пожертвованіямъ на сей предметъ при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, напр., обильномъ урожаѣ хлѣба и травъ, хорошемъ заработкѣ на отхожихъ промыслахъ, счастливою торговлѣ, случайномъ наслѣдствѣ и т. под.

(Костром. Еп. Вѣд. 1898 г. № 3).

---

### П о л е з н ы я  и з д а н і я .

**Стройство Православной Россійской Церкви.** Ея учрежденія и дѣйствующія узаконенія по ея управленію. Составилъ на основаніи церковно-гражданскихъ законоположеній протоіерей *Іоаннъ Чижевскій*. Неофициальное изданіе. Харьковъ. 1898 г.

Труды протоіерея Чижевскаго въ области церковной практики достаточно извѣстны пастырямъ Русской Церкви и нѣкоторые изъ нихъ выдержали два и даже три изданія. <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Таковы: „Церковное писмоводство“, „Церковное хозяйство“, „Способы призрѣнія священно-церковно-служителей и ихъ семействъ“, „Руководство къ производству слѣдствій, къ удостовѣренію дѣйствительности раковъ и рожденій и по случаямъ упущеній и неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ“ и др.

Новый труд протоіерея Чижевскаго имѣеть въ виду дать духовенству болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія о важнѣйшихъ церковно-гражданскихъ узаконеніяхъ и постановленіяхъ Православной Русской Церкви. Рукопись настоящаго сборника представляема была составителемъ его въ Московскій Духовно-Цензурный Комитетъ, а послѣднимъ -- на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе къ напечатанію Св. Синоду, который опредѣленіемъ своимъ отъ 4 іюня 1897 года и разрѣшилъ рукопись къ напечатанію.

Въ составъ предлагаемаго сборника, кромѣ предисловія и приложений, вошли: краткія свѣдѣнія о Св. Синодѣ и его вспомогательныхъ органахъ по управленію Церковію, объ епархіальномъ управленіи и его вспомогательныхъ органахъ, а затѣмъ — церковно-гражданскія узаконенія, опредѣленія Св. Синода и его распоряженія, съ раздѣленіемъ на отдѣленія, главы и параграфы: о бѣломъ духовенствѣ, о вступленіи въ это званіе, о его обязанностяхъ и правахъ по состоянію и суду, объ увольненіи въ заштатъ и о правахъ заштатныхъ, о выходѣ изъ духовнаго званія и о гражданскихъ правахъ, предоставленныхъ закономъ вышедшимъ лицамъ, о правахъ вдовъ, дѣтей и сиротъ, о судѣ надъ духовными лицами; о приходахъ; о благоустройствѣ храмовъ, о совершеніи богослуженія и о благочиніи при совершеніи онаго; о значеніи воскресныхъ и праздничныхъ дней; объ охраненіи и распространеніи православной вѣры; о построеніи церквей, молитвенныхъ домовъ и часовень и о веденіи церковнаго хозяйства. Въ концѣ сборника помѣщены приложения: 1) Наставленіе священнику, назначенному для обращенія иновѣрныхъ, и руководствованія съ обращенными въ христіанскую вѣру; 2) О пользованіи церковными причтами церковными землями и объ отдачѣ ихъ въ аренду; 3) Правила о церковной землѣ причтовъ православныхъ сельскихъ приходовъ въ девяти западныхъ епархіяхъ; 4) Правила, по которымъ священно-служители и церковные



причетники девяти западныхъ епархій пользуются церковными домами.

Таково содержаніе разсматриваемаго труда протоіерея Чижевскаго. Онъ можетъ имѣть важное значеніе для нашего духовенства. Несмотря на существованіе достаточнаго количества сборниковъ по разнымъ отдѣламъ церковно-гражданскихъ узаконеній, предлагаемый трудъ протоіерея Чижевскаго, безъ всякаго сомнѣнія, займетъ между ними не послѣднее мѣсто. Составленный опытною рукою на основаніи церковно-гражданскихъ законоположеній и при пособіи существующихъ уже въ печати подобныхъ изданій, настоящей сборникъ можетъ быть рекомендованъ духовенству для ознакомленія съ важнѣйшими церковно-гражданскими узаконеніями Православной Русской Церкви. Цѣна сборника — 2 руб. за экземпляръ, а съ пересылкою — 2 руб. 30 коп. Съ требованіями слѣдуетъ обращаться къ протоіерею Іоанну Лукичу Чижевскому по слѣдующему адресу: Харьковъ, Конторская ул., домъ № 64-й.

---

**Русскій хоръ. Сборникъ трехголосныхъ пьесъ для семьи и школы.** Выпуски: I — гимны, II — гимны европейскихъ народовъ и III — хоры. Составилъ С. Миропольскій. Спб. 1897 — 1898 гг. Цѣна за каждый выпускъ по 10 к.

---

Это — такой „Сборникъ“, за который и русская семья, отъ простонародной до аристократической, и русская школа — церковная, земская, министерства народ. просвѣщ. и другихъ вѣдомствъ, низшая и средняя, — должны благодарить составителя. Трудно найти еще другое подобное изданіе, которое могло бы удовлетворять такому разнообразію вкусовъ и потребностей. Три выпуска Сборника служатъ только началомъ громадной серіи подобныхъ выпусковъ (проектировано пока 22 выпуска по 10 коп.). Содержаніе первыхъ трехъ

выпусковъ уже достаточно характеризуетъ все изданіе. I *вып.*: „Коль славень“ Хераскова (муз. Бортнянскаго). „Боже, Царя храни“ (муз. Львова). „Славься“ (муз. Гливи). „Славься, Царь великій“ С. Миропольскаго. „Слава на небѣ солнцу высокому“ (мотивъ народный). „Многи лѣта“. „Русь родная“ С. Миропольскаго. „Молитва“ (муз. Моношко). „Твори добро“. „Славьте Господа небесъ“ С. Миропольскаго (муз. Риттера). II *вып.*: „Боже, Царя храни“ на мотивъ авглійскаго гимна. „Французскій гимнъ“ (марсельеза) — слова Плещеева. „Австрійскій гимнъ“ (муз. Гайдна) — слова Н. Аксакова. „Германскій гимнъ“ — слова С. Миропольскаго. Далѣ слѣдуютъ, по мотивамъ національные, гимны разныхъ народовъ: датскій, черногорскій, сербскій, болгарскій, славянскій, греческій, съ словами русскихъ поэтовъ. III *вып.* — хоры на слова русскихъ поэтовъ: Жуковскаго, Майкова, Плещеева, Хомякова, Никитина, Миропольскаго. Чья музыка — не обозначено; по всей вѣроятности, принадлежитъ составителю Сборника. Даже музыка и тѣхъ пьесъ, надъ которыми поставлены имена композиторовъ, принадлежитъ ему же въ томъ отношеніи, что она имъ передѣлана для трехъ однородныхъ голосовъ, въ самой простой гармоніи. Въ дальнѣйшихъ выпускахъ мы встрѣтимъ много русскихъ пѣсень, старинныхъ романсовъ, пѣсень малороссійскихъ, юго-славянскихъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

### БОГОСЛОВСКІЯ АКАДЕМИЧЕСКІЯ ЧТЕНІЯ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ІОАННА, ЕПИСКОПА СМОЛЕНСКАГО.

Изданіе „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ I—VI + 1—379. Спб. 1897 года.

Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкой 1 руб. 40 коп.

*Содержаніе книги слѣдующее:*

I. Изъ чтеній по Догматическому богословію. 1) Непзмѣняемость и развитіе христіанскихъ догматовъ. 2) Взаимное от-

шение разума и откровения. 3) Христианское учение о Богѣ.  
4) Догматъ о Пресвятой Троицѣ. 5) О Промыслѣ Божіемъ.  
6) О лицѣ Іисуса Христа (гл. I - X).

**II. Изъ чтеній по богословію Дѣятельному, или нравственному.** Вѣра — основаніе истинной нравственности. — Надеждѣ христианской. — Дѣятельнаго христианскаго богословія часть 3-я: аскетика. — О силахъ духовныхъ, потребныхъ для подвиговъ христианскаго благочестія. — О нравственномъ состояніи человѣка благодатию возрожденнаго. — О таинствахъ. — О покаяніи. — О причащеніи. — Объ елеосвященіи. — О молитвѣ. — О законѣ Евангельскомъ. — О благодатномъ возрожденіи и обновленіи человѣка. — О воспитаніи. — О расположеніяхъ, противныхъ вѣрѣ.

„При замѣчаемомъ современномъ потемнѣніи богословскихъ понятій, при отсутствіи стройнаго и цѣлостнаго представленія христианства, какъ системы, у многихъ образованныхъ людей, изданныя „Чтенія“ являются своевременными и полезными“. (Изъ отзыва въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, № 34, 1897 г.).

## КУРСЪ ОСНОВНОГО БОГОСЛОВІЯ

протоіерея Д. А. Тихомирова, профессора богословія въ Военно-медицинской академіи, Лѣсномъ институтѣ, Высшихъ женскихъ курсахъ и женской гимназіи княгини Оболенской. Книга въ первомъ изданіи одобрена Учебнымъ при Св. Синодѣ Комитетомъ, какъ пособіе при изученіи богословія въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Второе изданіе „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“. СПБ. 1897 г. 156 стр.

Цѣна 50 коп.

„При изученіи основнаго богословія въ высшихъ и по-

втореніи катихизиса въ среднихъ учебны хъ заведеніяхъ, курсъ представляетъ собою незамѣнимое пособіе по краткости и точности изложенія, безъ ущерба для основательности сужденій. И просто любителями богословскихъ сочиненій онъ прочтется съ удовольствіемъ и пользою. Тому, кто пожелалъ бы послѣ учебниковъ пуститься въ безбрежное море богословствованія, мы порекомендовали бы начать чтенія съ курса основнаго богословія о. Тихомирова. Для о.о. законоучителей это—необходимая книга“. (Изъ отзыва „Спб. Духовнаго Вѣстника“, № 34, 1897 г.).

Продаются въ книжныхъ складахъ Общества при Троицкой (Николаевская ул., 5) и Воскресенской (Обводный каналъ, № 116, у Варшавскаго вакзала) церквахъ и при библиотекѣ въ Солянѣ Городкѣ, а также въ книжныхъ магазинахъ Тузова, Карбасникова, „Новаго Времени“.

Пересылка книгъ на счетъ покупателей.

Книгопродавцамъ уступка 30%.

---

## ЗУБО-ЛЕЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ

ДАНТИСТА

**Д. Л. АРОНСОНА**

Спасская улица, домъ г. Э. П. СВЕНТОРЖЕЦКАГО.

Приемъ больныхъ отъ 9 час. утра до 6 час. пополудни.

Безплатный приемъ бѣдныхъ отъ 6 до 7 ч. вечера.

3—4.

## Отъ мастера Трапезникова.

Злочу иконостасы на полиментъ и на мардонъ. Цѣны за работу беру умѣренныя и работы произвожу скоро и прочно. Образцы моихъ работъ можно видѣть въ церкви села Старыя Зятцы, Малмыжскаго уѣзда. За заказами прошу обращаться по адресу: „Станція“ Узи, причту села Старыя Зятцы.

*Мастеръ Трапезниковъ.*

3—3

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Къ глаголемымъ старообрядцамъ о догматѣ и обрядѣ. Къ сорокапятилѣтію Яранскаго духовнаго училища. Село Старый Тополь, Уржумскаго уѣзда, закладка зданія второклассной церковно-приходской школы. О мѣрахъ къ наученію дѣтей, не обучающихся въ школахъ, молитвамъ, символу вѣры и заповѣдямъ. О распространеніи между прихожанами книгъ Св. Писаніи, особенно Псалтири и Евангелія. Полезныя изданія. Объявленія.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— въ 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доавкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 6 руб. Печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ— за каждую строку 15 коп., а въ нѣсколькихъ номерахъ— по 10 коп. Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 10 коп. Подписка принимается при Вятской Духовной Семинаріи.

---

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилевъ.*

Преподаватель Семинаріи *Павелъ Смѣлковъ.*

Дозволено цензурою. Вятка. 10 іюля 1898.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кувшинскій*

---

**В Я Т К А.**

Типографія и хромолитографія Маишеева.

1898.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб. а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 6 руб. За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ—за каждую строку 15 коп. а въ нѣсколькихъ номерахъ—по 10 коп. Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 30 коп. Подписка принимается при Вятской духовной семинаріи.

---