

484 —

~~VII 4~~

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

Два годовому изданію
изъ 24 хъ № №, безъ доставки и
пересылки 4 руб. съ пересылкою
и доставкою 5 рублей серебромъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей.

~~ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.~~

1871 года № 16. Августа 15.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., По Высочайше утвержденному отъ 20-й день Марта
(журналу присутствія по дѣламъ Православнаго Духо-
венства относительно семейныхъ правъ духовенства.



о указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пре-
дложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 8-го
Апрѣля сего года за № 1217-мъ, при коемъ препровожд-

дена выписка изъ Высочайше утвержденнаго въ 20 день Марта сего года журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, между прочимъ, о семейныхъ правахъ духовенства. Приказали: Разсмотрѣвъ постановление Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, состоящееся 1-го Марта и Высочайше утвержденное 20-го того же Марта текущаго года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: относительно семейныхъ правъ дѣтей духовенства, согласно постановленію Присутствія, Высочайше утвержденному 20-го Марта сего года, дать знать циркулярно указами по духовному вѣдомству: а) что за отчисленіемъ, по закону 26-го Мая 1869 года, дѣтей духовенства лично отъ духовнаго вѣдомства, тѣ изъ сыновей священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, которые въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не обучаются, или уже вышли изъ оныхъ, но ни мѣсть псаломщиковъ при церквахъ не занимаютъ, ни на другой службѣ по епархіальному вѣдомству не состоятъ, могутъ вступать въ бракъ на общемъ основаніи, не испрашивая на это дозволенія епархіальнаго начальства; но жены и дѣти подобныхъ лицъ, если послѣднія не будутъ возведены въ духовный санъ или не поступятъ въ причетническое званіе, не имѣютъ права на призрѣніе существующими въ духовномъ вѣдомствѣ способами; и б) что при вступленіи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвящающихъ себя на службу церкви, которыя, состоя псаломщиками, или на иной службѣ по духовному вѣдомству, обязаны, по примѣненію къ 9 ст. X Т. 1 Ч. Св. Зак. Гражд., испрашивать на вступленіе въ бракъ разрѣшеніе начальства; происхожденіе невѣсты отъ родителей не духовнаго званія, не составляетъ препятствія къ дозволе-

нію брака, при соблюденіи, однаковѣ, церковныхъ правилъ о женахъ лицъ, допускаемыхъ въ воспріятію священства. Іюня 17 дня 1871 года.

2., *О составленной Статскимъ Совѣтникомъ Носовымъ Латинской Христоматіи для Духовныхъ Семинарій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 Января 1871 года за № 7, журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по Латинскому языку второй части составленной Статскимъ Совѣтникомъ Носовымъ Латинской Христоматіи. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ Семинаріяхъ означенной Христоматіи утвердить и, для объявленія о таковомъ Семинарскимъ Правленіямъ къ исполненію, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ послать указы, съ объясненіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобрѣтена сія Христоматія, и порядкѣ, какимъ она должна быть выписываема для Семинарій, правленія оныхъ будутъ поставлены въ извѣстность установленнымъ порядкомъ. Марта 18 дня 1871 года.

3., *О приобрѣтеніи семинарскими и училищными библиотеками, въ качествѣ учебнаго пособія, книги Священника Василія Нечаева, подъ названіемъ: «Божественная Литургія.»*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 Марта сего 1871 года за № 61, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о составленной Священникомъ Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви Василиемъ Нечаевымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Божественная Литургія.» Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить въ извлеченіи изъ журнала комитета указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Юня 3-го дня 1871 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

О книгѣ, подъ названіемъ: «Божественная Литургія», составленной Священникомъ Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви Василиемъ Нечаевымъ.

Книга Священника Нечаева была уже отпечатана по частямъ въ журналѣ «Душеполезное Чтеніе» за 1868 и 1869 г. Согласно съ своимъ названіемъ, она заключаетъ въ себѣ не весь курсъ ученія о Богослуженіи, а только одну часть онаго, именно: объясненіе Божественной литургіи по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василия Великаго, со всѣми тѣми измѣненіями, какія бывають въ ней въ теченіе годичнаго церковнаго круга. Цѣль, которую авторъ имѣлъ въ виду при изданіи своего сочиненія, состоитъ, по его словамъ, въ томъ, чтобы дать любите-

лямъ духовнаго чтенія практическое руководство къ пониманію литургіи, которое (т. е. руководство) въ то же время удовлетворяло бы, какъ онъ говоритъ, и требованіямъ науки.

При сравненіи книги Священника Нечаева съ другими существующими сочиненіями о Богослуженіи, въ ней замѣчается та существенная разница, что она занимается истолкованіемъ литургіи въ «ближайшемъ», буквальномъ ея смыслѣ. Авторъ, конечно, не отрицаетъ и таинственного, или символическаго значенія богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ, входящихъ въ составъ литургіи, но такое толкованіе не входило въ намѣреніе автора, такъ какъ онъ поставилъ своею задачею раскрыть первоначальный смыслъ составныхъ частей литургіи, на сколько онъ видѣнъ въ самомъ текстѣ ея. При таковой постановкѣ предмета, многіе обряды и священнодѣйствія литургіи получаютъ въ книгѣ Священника Нечаева иное значеніе, чѣмъ какое обыкновенно принято соединять съ ними. Такъ малый входъ съ Евангеліемъ, по объясненію автора, означаетъ приближеніе вѣрующихъ, въ лицѣ священнослужащихъ, къ Господу, невидимо сѣдящему на престолѣ, подобное близости къ Нему святыхъ ангеловъ и архангеловъ, которые непрестанно предстоятъ его престолу. Такому значенію малаго входа соотвѣтствуетъ, по замѣчанію автора, и тайная молитва Священника предъ вступленіемъ въ алтарь, въ которой онъ молить Господа, «устроившаго на небѣ разряды и сонмы ангеловъ и архангеловъ, да содѣлаетъ Онъ, чтобы съ земными служителями Его вступили въ алтарь и аптелы, и приняли участіе въ ихъ служеніи и славословіяхъ, какъ они служатъ и прославляютъ его на небесахъ» (стр. 113). Великій

входъ съ Дарами означаетъ, по толкованію автора, шестіе Христа Царя славы, невидимо присутствующаго въ образѣ св. Даровъ. Священникъ и діаконъ, несущіе Дары, образуютъ въ это время херувимовъ, на которыхъ, какъ на престолѣ, по видѣнію Іезекіиля, шествуетъ Господь (стр. 174). За тѣмъ въ поставленіи св. Даровъ на престолѣ и въ стихахъ, произносимыхъ Священникомъ надъ Дарами, авторъ не усматриваетъ символическаго изображенія погребенія Іисуса Христа, какъ это обыкновенно принято объяснять въ нашихъ литургікахъ. «Дары—говоритъ онъ—поставляются на антиминсъ, какъ бы на гробъ Христа Спасителя, изображенный на антиминсѣ, а чтеніемъ стиховъ («Благообразный Іосифъ», «во гробѣ плотски» и проч) воздается, по его словамъ, честь престолу и антиминсу, на которомъ имѣетъ быть совершенно великое тайнодѣйствіе» (стр. 175.) Происходящее при этомъ затвореніе царскихъ вратъ и опущеніе завѣсы объясняется авторомъ не въ смыслѣ закрытія гроба Господня и сокровеннаго сошествія Іисуса Христа въ адъ, а «въ знакъ того, что священнослужители, вступивъ въ алтарь, вступили какъ бы въ темную пещеру гроба Господня» (стр. 175). Наконецъ въ совершеніи таинства причащенія авторъ не видитъ указанія на тайную вечерю Іисуса Христа, Его страданія и смерть, а въ отвертїи царскихъ вратъ и явленіи святыхъ Даровъ—знаменія явленія Іисуса Христа по воскресеніи. Такимъ образомъ, какъ можно замѣтить, Священникъ Нечаевъ въ своихъ толкованіяхъ на литургію совершенно расходится съ тѣми общепринятыми на нее возрѣніями, по которымъ она является изображеніемъ жизни Спасителя отъ Его рожденія до вознесенія на небо. «Подобное значеніе, припи-

сываемое литургіи, — говоритъ онъ, — хотя и назидательно, однакожь большею частію не вытекаетъ изъ самаго ея состава, а только внѣшнимъ образомъ пріурочивается къ нему» (стр. 263).

Но здѣсь-то и заключается ошибка автора, задумавшаго представить опытъ истолкованія литургіи въ ближайшемъ смыслѣ, безъ всякаго отношенія ея къ жизни Богочеловѣка. Нѣтъ сомнѣнія, что нѣкоторые изъ богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ литургіи съ трудомъ могутъ быть объяснены въ смыслѣ символическаго указанія на жизнь Іисуса Христа, безъ явнаго насилія ея буквального текста. Но этого никакъ нельзя сказать относительно всего состава литургіи вообще и важнѣйшихъ ея священнодѣйствій въ особенности. Большая часть этихъ священнодѣйствій именно таковы, что служатъ, по намѣренію самого Іисуса Христа, нагляднымъ и выразительнымъ напоминаніемъ о важнѣйшихъ обстоятельствахъ Его жизни и смерти, вполне согласнымъ съ буквальнымъ текстомъ молитвъ и чинопослѣдованій литургіи. По этому истолкователи Богослужебнаго чина, съ давнихъ уже поръ, не безъ основанія усматривали въ обрядахъ литургіи исторію домостроительства нашего спасенія, совершеннаго Господомъ. Правда, многіе изъ этихъ толкователей заходили иногда уже слишкомъ далеко въ своихъ толкованіяхъ; они нерѣдко приписывали одному и тому же дѣйствию литургіи многоразличныя знаменованія, по своему произволу, безъ соблюденія историческаго порядка въ дѣяніяхъ Спасителя и безъ соображенія ихъ съ самимъ чинопослѣдованіемъ литургіи, какъ это, напримѣръ, можно замѣтить во многихъ мѣстахъ Новой скрижали. Но Священникъ Печаевъ, желая по видимому избѣжать этой

крайности, впалъ въ другую. Онъ вовсе устранилъ изъ своихъ толкованій значеніе Богослужебныхъ дѣйствій литургіи въ смыслѣ изображенія важнѣйшихъ событій изъ жизни Богочеловѣка, и сдѣлалъ это совершенно напрасно, потому что многія изъ богослужебныхъ дѣйствій литургіи могутъ быть ближайшимъ образомъ истолкованы именно только въ этомъ смыслѣ. Что, напримѣръ, несогласнаго съ буквальнымъ текстомъ литургіи авторъ нашелъ въ томъ, что малому входу съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ приписывается значеніе явленія Спасителя на проповѣдь? Почему онъ думаетъ, что это богослужебное дѣйствіе скорѣе и ближе къ буквѣ положенныхъ въ это время молитвъ изображаетъ приближеніе вѣрующихъ, въ лицѣ священнослужащихъ, къ Господу, невидимо сѣдѣющему на престолѣ? Если это приближеніе, то къ чему здѣсь шествіе съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ, о значеніи которыхъ авторъ не говоритъ ни слова, потому, конечно, что объясненіе этого обряда поставило бы его въ противорѣчіе съ самимъ собою? Еще произвольнѣе и далѣе отъ первоначальнаго текста литургіи представляется его объясненіе великаго входа. Великій входъ по его толкованію, означаетъ «торжественное шествіе Христа Царя славы», но куда и для чего? «Зрѣлище дискаса съ Агнцемъ, продолжаетъ онъ—напоминаетъ зрителю, что Христосъ... грядетъ въ алтарь» (стр. 174). Но причина такого шествія всетаки остается не понятною и потому вопросъ: «для чего и съ какою цѣлію грядетъ?» возникаетъ съ новою силою. Между тѣмъ по словамъ церковной пѣсни, весьма сходной съ херувимскою пѣснію и замѣняющей ее въ извѣстное время года, ясно высказывается цѣль такого шествія: «Царь царствующихъ и Гос-

подъ господствующихъ приходитъ заклатися и датися въ снѣдь вѣрнымъ», воспѣваетъ св. Церковь въ великую субботу. Что же, послѣ этого, означастъ великій входъ съ Дарами, какъ не образное, согласное съ ближайшимъ смысломъ литургіи, представленіе шествія Спасителя на страданіе и смерть? Если бы Священникъ Нечаевъ принялъ въ основу своего толкованія такое общепринятое значеніе великаго входа, тогда онъ совершенно прямо, безъ всякихъ натяжекъ и съ логическою послѣдовательностію, могъ бы объяснить весь обрядъ великаго входа, со всѣми его дѣйствіями, какъ сопровождающими его, такъ и слѣдующими за нимъ. Тогда было бы для него совершенно понятно: почему священнослужачіе, при перенесеніи Даровъ, поминаютъ вѣрующихъ молитвою разбойника, обращенною къ распятому Спасителю; зачѣмъ-датѣе, по внесеніи св. Даровъ въ алтарь, читаются стихи «благообразный Іосифъ,» «во гробъ плотски,» снимаются покровы, употребляются ароматы (кадило); для чего наконецъ, затворяются царскія врата и опускается завѣса. Всѣ эти дѣйствія, очевидно, приспособлены къ наглядному изображенію погребенія Іисуса Христа, со всѣми сопровождавшими его обстоятельствами. Между тѣмъ въ толкованіи, предлагаемомъ авторомъ, замѣчается отсутствіе единства и надлежащей послѣдовательности: то въ образѣ Даровъ шествуетъ царь славы въ алтарь, то Дары ставятся на антиминсъ, какъ бы на гробъ Христа, (откуда тутъ гробъ, когда торжественно грядетъ царь славы), то чтеніемъ стиховъ воздается честь престолу и антиминсу, а кажденіемъ—св. Дарамъ. Какимъ образомъ изъ всего этого слѣдуетъ, что царскія врата—какъ говоритъ авторъ—затворяются и задергивается завѣсой въ

знавъ того, что священнослужители, вступивъ въ алтарь, вступили какъ бы въ темную пещеру гроба Господня (стр. 175), — понять трудно.

Всѣ эти промахи и отчасти противорѣчія въ толкованіяхъ Священника Нечаева произошли не отъ случайнаго недосмотра, а отъ предвзятаго, своеобразнаго взгляда на литургію, устраняющаго всякое сближеніе ея священнодѣйствій съ важнѣйшими событіями изъ жизни Спасителя. Отъ этого же произошло, между прочимъ, и то обстоятельство, что нѣкоторые обряды литургіи, понятные только въ смыслѣ отношенія ихъ къ дѣяніямъ Богочеловѣка, вовсе оставлены авторомъ безъ объясненія. Что на примѣръ, это значить, что Священникъ, относя въ послѣдній разъ св. Дары съ престола на жертвенникъ и показывая ихъ нароу, читаетъ при этомъ пророческій стихъ 56 псалма: «вознесися на небеса Боже, и по всей земли слава твоя?» Какой смыслъ имѣють здѣсь эти слова? Не ясно ли, что тѣмъ послѣднимъ актомъ литургіи буквально изображается послѣдняя минута изъ земной жизни Иисуса Христа — т. е. вознесеніе на небо? А такъ какъ послѣдующимъ обстоятельствомъ объясняется предыдущее: то и въ отверзтіи царскихъ вратъ и въ явленіи св. Даровъ, по причащеніи священнослужащихъ, надобно видѣть знаменіе воскресенія Господня и Его явленіе върующимъ по воскресеніи. Но Священникъ Нечаевъ, въ силу своей системы, долженъ былъ первое обстоятельство, т. е. отнесеніе св. Даровъ на престоль, съ чтеніемъ пророческаго стиха, оставить безъ объясненія; а послѣднее, т. е. явленіе св. Даровъ народу, по причащеніи священнослужащихъ, истолковать не въ смыслѣ явленія Иисуса Христа по воскресеніи, а просто въ смыслѣ явленія

Его въ Пречистыхъ Тайнахъ (стр. 253, 245). Такимъ образомъ «опытъ истолкованія литургіи въ ближайшемъ смыслѣ», представленный Священникомъ Нечаевымъ, можно назвать вообще неудачнымъ и одностороннимъ, по его идеѣ и выполненію, такъ какъ многія изъ священнодѣйствій литургіи тогда только и получаютъ свой настоящій смыслъ, если ихъ объяснять ближайшимъ образомъ примѣнительно къ обстоятельствамъ жизни Искупителя; но такое возрѣніе на значеніе Богослужебныхъ дѣйствій литургіи преднамѣренно опущено авторомъ изъ виду и замѣнено такими толкованіями, которыя скорѣе можно бы назвать толкованіями въ «дальнѣйшемъ», чѣмъ «въ ближайшемъ смыслѣ.»

При всемъ томъ, толкованіе буквального текста литургіи, молитвъ и пѣснопѣній, входящихъ въ ея составъ, отличается у автора (особенно полнотою, обстоятельностью и точностію, такъ что въ этомъ отношеніи опытъ его принадлежитъ едва ли не къ лучшимъ изъ всѣхъ существующихъ у насъ сочиненій, по части объясненія литургіи. При своихъ толкованіяхъ Священникъ Нечаевъ нерѣдко обращается къ историческимъ указаніямъ и къ греческому тексту, и на основаніи оныхъ опредѣляетъ ясный и точный смыслъ того, или другаго молитвословія и пѣснопѣнія. Особенно хорошо объяснено имъ буквальное значеніе каждаго прошенія эктениі, каждаго прокимна и антифона, каждой молитвы и возгласа, читаемыхъ и произносимыхъ священнослужителями. Впрочемъ и здѣсь въ двухъ-трехъ мѣстахъ встрѣчаются нѣкоторыя неточности. Такъ напримѣръ возгласъ: «премудрость, прости», часто новторяемый на литургіи, авторъ объясняетъ не вполне вѣрно. По его толкованію, этимъ возгласомъ на-

поминается слушателямъ, чтобы они при чтеніи Слова Божія и при вѣщійшихъ дѣйствіяхъ Богослуженія имѣли «духовную предусмотрительность (премудрость) и бдительность (прости)» (стр. 114, 149). Но основательнѣе поступаютъ тѣ изъ толкователей литургіи, которые относятся возгласъ «премудрость» не къ тому, чтобы слушатели были предусмотрительны и бдительны (это выражается словомъ «прости»), а къ указанію на премудрость, имѣющую быть предложенною имъ въ изреченіяхъ Св. Писанія, или въ символическихъ дѣйствіяхъ Богослуженія. Далѣе, эктенія, извѣстная подъ именемъ «великой», называется у автора «мирною», вѣроятно на томъ основаніи, что она начинается словомъ «миромъ» и что въ ней часто повторяется это слово. Но такое своеобразное названіе едва ли уместно и необходимо для существа дѣла. Оно предполагаетъ, какъ будто прочія эктеніи, употребляемыя на литургіи, «не мирныя», или такія, которыя можно возсылать Богу, не имѣя мира въ душѣ и не пуждаясь въ мирѣ съ Богомъ. При чемъ, если уже авторъ хотѣлъ быть послѣдовательнымъ, тогда ему слѣдовало бы назвать малую эктенію, составляющую сокращеніе великой «малою мирною эктенією»; между тѣмъ у него она называется просто «малою эктенією». Наконецъ авторомъ дано не совсѣмъ точное опредѣленіе литургіи. «Божественною литургією—говоритъ онъ—называется та церковная служба, въ которой священнодѣйствуется таинство тѣла и крови Христовой» (стр. 1); но ему надлежало бы дополнить: «и приносится безкровная жертва за живыхъ и умершихъ». Этою послѣднею чертою православная литургія существенно отличается отъ протестантской мессы, на которой тоже «священнодѣйствуется таинство

тѣла и крови Христовой»; но которая совершается только для причастниковъ; между тѣмъ какъ православная литургія совершается не тогда только, когда есть причастники въ храмѣ, но и тогда, когда ихъ вовсе нѣтъ, кромѣ одного Священника. Почему? Именно потому, что наша литургія есть такая церковная служба, на которой не только совершается таинство причащенія, но и приносится спасительная жертва за живыхъ и умершихъ. За исключеніемъ этихъ незначительныхъ неточностей, все остальное въ книгѣ Священника Нечаева изъяснено правильно и согласно съ буквальнымъ смысломъ литургіи. Языкъ книги правиленъ, точенъ и понятенъ для всякаго читателя.

Въ виду вышеупомянутыхъ достоинствъ въ сочиненіи Священника Нечаева Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ допустить это сочиненіе для приобрѣтенія какъ въ семинарскія, такъ и училищныя фундаментальныя бібліотеки.

4., *Относительно производства наградъ и пособій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изъ остаточныхъ суммъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 Января сего года за № 1160, съ слѣдующимъ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія: «Имѣя въ виду, что, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 22 Мая 1862 г. смѣтныхъ правилъ по исполненію государственной росписи и

сѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій изъ остатковъ отъ некомплекта медицинскихъ чиновъ и преподавателей въ учебныхъ заведеніяхъ награды и пособія не назначаются, безъ всякаго ограниченія времени, за которое образовались таковыя остатки, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда преподаватели, кромѣ своей должности, занимали вакантныя должности другихъ преподавателей, что при полученіи преподавателями въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ возвышенныхъ по новымъ штатамъ окладовъ содержанія, нѣтъ основанія дѣлать для нихъ исключенія изъ общаго, существующаго для всѣхъ учебныхъ заведеній правила по отношенію къ остаточнымъ суммамъ, что установленный нынѣ, взамѣнъ свѣчнаго, процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчнаго, пособія изъ казны и проценты съ капитала, составляющія главнѣйшія статьи доходовъ по учебной части духовнаго вѣдомства представляютъ опредѣленную цифру и не могутъ возрастать и только сбереженіемъ остатковъ и причисленіемъ ихъ къ капиталу могутъ увеличиваться средства учебной части для покрытія новыхъ издержекъ и что разрѣшеніе Святѣйшаго Синода 28 Іюня 1867 г. о предоставленіи преосвященнымъ 33-хъ епархій, изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной на содержаніе личнаго состава въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, производить выдачу пособій начальникамъ и наставникамъ Семинарій и Училищъ было временное только на 1867 годъ и при томъ для непреобразованныхъ Семинарій и Училищъ, когда оклады преподавателей были весьма незначительны, Хозяйственное Управленіе полагало бы сообщить всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго руко-

водства, что изъ остаточныхъ суммъ отъ смѣтныхъ ассигнованій на содержаніе личного состава управленія и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не могутъ быть производимы награды и пособія, за исключеніемъ только образовавшихся отъ жалованья служащихъ при означенныхъ заведеніяхъ чиновниковъ, а именно: бібліотекаря и его помощника, секретаря и его помощника, эконома и отъ суммы на канцелярскіе расходы и на писцовъ по Академіямъ, эконома, секретаря и отъ суммы на канцелярскіе расходы и на писцовъ по Семинаріямъ, а за тѣмъ всѣ прочіе остатки отъ содержанія преподавателей и по другимъ статьямъ какъ въ Академіяхъ, такъ въ Семинаріяхъ и Училищахъ, за исключеніемъ суммъ, могущихъ быть разрѣшенными по § 105 Устава Академій 30 Мая 1869 года на сверхсмѣтные расходы сихъ заведеній, должны быть вполне высылаемы въ Хозяйственное Управленіе для обращенія въ составъ духовно-учебнаго капитала на удовлетвореніе потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства.» Приказали: Заключеніе Хозяйственнаго Управленія утвердить и, для надлежащаго по оному руководства и исполненія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, сообщить циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Марта 23 дня 1871 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ Михайловской церкви м. Воронькова, Переяславскаго уѣзда, Іоаннъ Романицкій, 14-го Іюля утверждёнъ Членомъ Благочиннаго Совѣта по вѣдомству Благочиннаго Священника Николая Полянскаго.

Награжденъ набедренникомъ: 15-го Іюля Священникъ Соборной Рождество-Богородичной церкви г. Лохвицы Александръ Митянской, за усердное и благовлятельное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

Утверждены исправляющими должность псаломщиковъ на занимаемыхъ мѣстахъ дьячки: 11-го Іюля Николаевской церкви с. Губскаго, Лубенскаго уѣзда, Дмитрій Черницкій; 14-го Іюля Николаевской церкви с. Михновець, того же уѣзда, Иларіонъ Ильинъ; 28-го Іюля Троицкой церкви с. Бродщины, Кобелякскаго уѣзда, Иванъ Жадько-Базилевичъ; 29-го Іюля Покровской церкви с. Жуковки, Переяславскаго уѣзда, Стефанъ Мильгевскій.

Опредѣлены: исправляющимъ должность псаломщика: 15-го Іюля внѣштатный дьячекъ Андреевской церкви с. Калайдинецъ Лубенскаго уѣзда, Бавила Сидоренко, къ Воскресенской церкви с. Ольшанки, того же уѣзда, впредь до усмотрѣнія; *Просфиріями:* 14-го Іюля вдова Священника Ульяна Смирнова, къ Рождество-Богородичной церкви м. Воронькова, Переяславскаго уѣзда; 15-го Іюля Священническая дочь Дарія Трипольская, къ Вос-

кресенской церкви с. Лебежьего, Константиноградскаго уѣзда; 29-го Юля вдова Священника Марія Михновская къ Архангело-Михайловской церкви м. Борисполя, Переяславскаго уѣзда, на праздно мѣсто.

Просфирня Архангело-Михайловской церкви м. Борисполя, Переяславскаго уѣзда, вдова пономаря Ирина Юзефовичева, 9-го Юля перемѣщена къ Космо-Даміановской церкви с. Войнивецъ, того же уѣзда, на мѣсто вышедшей въ замужество просфирни Священнической дочери Ольги Канивецкой.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 14-го Юля пенсионеръ заштатный Священникъ Успенской церкви м. Горошина, Хорольскаго уѣзда, Григорій Ушацкій; 28-го Юля дьячекъ того же мѣстечка и церкви Василий Хандожевскій; *Просфирни:* 6-го Юня Николаевской церкви м. Лепляваго, Золотоношскаго уѣзда, вдова Священника Макрина Юркевичева; 1-го Юля Рождество-Богородичной церкви м. Воронькова, Переяславскаго уѣзда, Протоіерейская дочь Александра Богдановичева.

III.

ЖУРНАЛЪ ПРАВЛЕНІЯ ПЕРЕЯСЛАВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, 18 ДЕКАБРЯ 1870 ГОДА.

(Окончаніе. 1)

М Н Ъ Н І В

учителей Переяславскаго Духовнаго Училища Священника Теодора Лазурскаго и Ивана Волянскаго по вопросу возбужденному въ Правленіи онаго Училища, относительно употребленія Псалтири при преподаваніи Церковно-Славянскаго языка.

Неотрицая необходимости употребленія Псалтири при преподаваніи Церковно-Славянскаго языка, мы не можемъ согласиться съ тѣмъ ограниченіемъ, какое сдѣлало Правленіе Переяславскаго Духовнаго Училища, относительно выбора псалмовъ и времени употребленія Псалтири для чтенія въ училищныхъ курсахъ. Предлагая для чтенія псалмы болѣе употребительные въ церковныхъ Богослуженіяхъ, Правленіе Училища, какъ видно изъ его опредѣленія, имѣетъ въ виду цѣль одностороннюю, именно подготовить учениковъ къ возможно бѣглому и правильному клиросному чтенію. Но клиросное чтеніе не составляетъ исключительной цѣли при изученіи Церковно-Славянскаго языка. Достиженію этой цѣли отчасти содѣйствуетъ уже и то, что ученики согласно журнальному постановленію Правленія Училища, сами непосредственно участвуютъ въ клиросномъ чтеніи при всѣхъ

¹⁾ Смот. № 15-й Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

церковныхъ Богослуженiяхъ съ ихъ объясненiемъ. Изученiе же Церковно-Славянскаго языка въ Училищахъ имѣеть задачу болѣе широкую; уяснить законы развитiя роднаго языка чрезъ сравненiе его съ языкомъ Славянскимъ, приучить учениковъ къ разумному чтенiю съ полнымъ пониманiемъ прочитаннаго. Въ этой главной цѣли заключается и сама собою можетъ быть достигнута и та второстепенная цѣль, что ученики свободно и правильно приучатся читать на вѣлiосѣ. Отсюда естественно слѣдуетъ, что въ выборѣ статей для чтенiя при изученiи Церковно-Славянскаго языка наставникъ долженъ руководиться не тѣмъ, что чаще употребляется при Богослуженiи, а что больше въ данное время заключаетъ въ себѣ образцовъ для уясненiя извѣстныхъ законовъ и правилъ грамматики Церковно-Славянскаго языка. Сюда могутъ войти статьи изъ Евангелiй, Псалтири и другихъ Священныхъ книгъ Ветхаго завѣта, житiй святыхъ и вообще статей на Церковно-Славянскомъ и древне-Русскомъ языкахъ, что предусмотрѣно и составляетъ руководства, употребляемаго въ Училищѣ, и приложеннаго къ нему сборника статей для чтенiя. На первыхъ же порахъ, пока ученики владѣютъ незначительнымъ запасомъ лексическихъ и грамматическихъ свѣдѣнiй, статьи для чтенiя должны быть подбираемы по возможности легки по содержанию и изложенiю, каково святое Евангелiе,—закрывающiя вполне законченную и послѣдовательно развитую мысль, чтобы ученикъ читая, могъ понимать содержание цѣлой статьи, а не отдѣльныхъ предложенiй, могъ прослѣдить цѣлостное развитiе главной мысли съ указанiемъ значенiя и отношенiя въ рѣчи каждаго предложенiя.

На основанiи вышеизложенныхъ соображенiй мы полага-

гаемъ, что объемъ и время употребленія Псалтири въ училищномъ курсѣ, а также и выборъ псалмовъ при преподаваніи Церковно-Славянскаго языка должны быть предоставлены усмотрѣнію наставника, на коемъ лежитъ обязанность выборъ статей изъ книгъ Церковно-Славянскихъ, соотвѣтственно общему плану преподаванія языка и вообще ознакомленія съ разнородною Славянскою рѣчью. Если же сдѣлать обязательнымъ для наставника употребленіе въ данное время тѣхъ, а не другихъ псалмовъ, того, а не другаго чтенія, то ученики, хотя бы и приобрѣли навыкъ къ болѣе или менѣе бѣглому чтенію, но чтеніе это будетъ не вполне сознательно и правильно, потому что имъ можетъ встрѣтиться такое чтеніе, переводъ и пониманіе коего будутъ для нихъ затруднительными, или по причинѣ недостатка въ нихъ необходимыхъ знаній грамматики, какъ напр. въ низшемъ отдѣленіи, или, хотя бы они и владѣли нужными свѣдѣніями для перевода, но все таки раннее и исключительное употребленіе въ извѣстное время Псалтири не удобно, такъ какъ большая часть псалмовъ, если не всѣ, изложены отрывочными предложеніями, между коими найти связь не только не подь силу ученику, но иногда и наставнику. По этому упражнять учениковъ на такомъ чтеніи, значило бы развивать въ нихъ навыкъ къ чтенію, пожалуй къ бѣглому, но машинальному и ни чуть не толковому.

Выслушавъ мнѣніе упомянутыхъ наставниковъ, Правленіе Училища опредѣлило: вопросъ о употребленіи Псалтири при преподаваніи Церковно-Славянскаго языка передать на заключеніе Правленія Семинаріи, высказавъ по поводу сего мнѣнія съ своей стороны слѣдующія соображенія:

1-е) Вопросъ о употребленіи Псалтири при преподаваніи Церковно-Славянскаго языка возникъ изъ-за того, что наставникъ во все не думалъ ею пользоваться при классномъ чтеніи, если же и думалъ, то для приученія учениковъ къ механическому чтенію, что и высказалъ въ своемъ отвѣтѣ. Правленіе Училища не могло не обратиться на это вниманія. Слѣдствіемъ неупотребленія вовсе Псалтири на классѣ Церковно-Славянскаго языка могло быть то, что ученики во все не способны были бы къ церковному чтенію; ни кто не рѣшится читать въ церкви, не бывъ предварительно подготовленъ сколько нибудь, или же будутъ читать механически, каковое чтеніе не должно быть допускаемо.

2-е) Указывая на употребленіе Псалтири при классныхъ занятіяхъ, Правленіе Училища во все не думало, чтобы наставникъ не могъ пользоваться ею для выполненія тѣхъ задачъ, какія требуются программой Церковно-Славянскаго языка, напр. для уясненія законовъ развитія роднаго языка чрезъ сравненіе съ языкомъ Церковно-Славянскимъ. Напротивъ того полагало, чѣмъ разнообразнѣе будетъ матеріалъ (а не одно св. Евангеліе) для такого сравненія, тѣмъ будетъ успешнѣе дѣло. Относительно же назначенія времени, съ котораго должно въ Училищѣ начинать чтеніе Псалтири, Правленіе Училища имѣло въ виду то, чтобы ученики имѣли болѣе времени ознакомиться съ правильнымъ чтеніемъ по Псалтири. Если же на классѣ Церковнаго Устава ученики теперь и подвергаются иногда испытанію въ чтеніи, то это отступленіе дѣлается вслѣдствіе неподготовки учениковъ въ прежнихъ классахъ къ правильному и толковому чтенію. Заниматься же исключительно этимъ дѣломъ наставнику

ученія о Богослуженіи и Церковнаго Устава нельзя: у него безъ того много дѣла.

3-е) Предлагая наставнику выборъ псалмовъ, Правленіе Училища вовсе не намѣрено стѣснять его дѣятельность. Зная, что время не позволить наставнику прочесть съ учениками всю Псалтирь, оно своимъ предложеніемъ какъ бы желаетъ вывести его изъ недоразумѣнія, какое естественно могло быть при выборѣ псалмовъ и указало на такія, которыя чаще всего слышатся учениками при Богослуженіи и знакомство съ которыми для нихъ болѣе необходимо.

Вообще приемы по преподаванію Русскаго и Церковно-Славянскаго языковъ Правленіе Училища находитъ соотвѣтственными требованіямъ программы предмета.

Въ Педагогическомъ Правленіи Полтавской Духовной Семинаріи слушали мнѣніе учителя оной Семинаріи Якова Архангельскаго, состоявшееся по сему журналу Правленія Училища, слѣдующаго содержанія: методъ преподаванія Русскаго и Церковно-Славянскаго языка, по мнѣнію г. Архангельскаго, можно назвать хорошимъ. Что же касается до возбужденнаго въ Училищномъ Правленіи вопроса—слѣдуетъ ли при изученіи Церковно-Славянскаго языка въ 1 классѣ ограничиваться чтеніемъ одного Евангелія, или, по временамъ, давать читать не всю, а избранные псалмы Псалтири, то овъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Училищнаго Правленія, что слѣдуетъ, кромѣ Евангелія предлагать для чтенія, по выбору, нѣкоторые псалмы Давида, доступные пониманію учениковъ, часто употребляемые при церковномъ Богослуженіи. Съ заключеніемъ учителя Архангельскаго согласно было большинство Членовъ Правленія. Опредѣлили: пред-

ставить Его Преосвященству, что методъ преподаванія Русскаго языка въ Переяславскомъ Училищѣ можетъ быть названъ хорошимъ. Касательно чтенія Псалтири въ 4-мъ классѣ, Правленіе Семинари признаетъ справедливымъ мнѣніе Училищнаго Правленія о необходимости чтенія, кромѣ Евангелія, и нѣкоторыхъ псалмовъ, по выбору преподавателя.

VI.

Предсѣдатель Сѣзда Лубенскаго Училищнаго Округа, Священникъ Покровской церкви с. Сенчанскихъ Юсковецъ, Лохвицкаго уѣзда, Іоаннъ Галабутскій представилъ Его Преосвященству журналы Сѣзда при рапортѣ, въ коемъ изложили въ извлеченіи содержаніе журналовъ и испрашивали зависящаго Архидиаконскаго благораспоряженія.

Резолюція Его Преосвященства, на рапортѣ Предсѣдателя Сѣзда, Священника Галабутскаго состояла слѣдующая: 16-го Іюля 1871 года. Собраніе духовенства въ каждомъ Благочинническомъ вѣдомствѣ Лубенскаго Училищнаго Округа для обоннательнаго соглашенія съ уполночненнымъ на Училищный Сѣздъ духовенствомъ относительно предположеннаго Сѣздомъ устройства при Училищѣ общежитія для своекоштныхъ учениковъ и изысканія на это устройство необходимыхъ

средствъ разрѣшастся и поставляется въ обязанность оо-
Благочиннымъ произвести въ самоскорѣйшій срокъ и со-
ображенія, какія состоятся по этому предмету на Бла-
гочинническихъ Сѣздахъ и представить на усмотрѣніе
Окружнаго Сѣзда въ предстоящее Собраніе онаго. За
состоявшимся увольненіемъ отъ училищной службы быв-
шаго смотрителя Училища г. Максимовича, по настоя-
тельной и неотложной надобности для Сѣзда, на осно-
ваніи предоставленнаго ему права, избрать на должность,
смотрительскую двухъ кандидатовъ, будущее Собраніе
Сѣзда назначается на девятое число Августа мѣсяца
сего года. Быть ли за тѣмъ Сѣзду 20-го Сентября, по
назначенію Сѣзда или въ другой удобнѣйшій срокъ
предоставляется рѣшить самому Сѣзду, если будетъ на-
стоятельная въ томъ нужда для дальнѣйшихъ распоря-
женій по дѣламъ Училища. Консисторія, сдѣлавъ по се-
му и по силѣ данныхъ резолюцій на представленныхъ
при семъ журналахъ, должное и немедленное съ своей
стороны распоряженіе, сообщить этотъ рапортъ со всѣми
къ нему приложеніями Правленію Лубенскаго Училища
для немедленной передачи Предсѣдателю Сѣзда къ ис-
полненію въ чемъ слѣдуетъ, съ тѣмъ, чтобы по минова-
ніи въ журналахъ надобности оныя возвращены были
Правленію Училища для храненія. Копія же этого ра-
порта и приложенныя при немъ копии журналовъ сѣзда
передаются теперь же отъ канцеляріи въ Редакцію
Епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія, рапорта въ
извлеченіи, прочаго исполнѣ.»

ЖУРНАЛЫ

Създа духовенства Лубенскаго Училищнаго Округа.

(1-й). Прибывъ въ предположенное засѣданіе Създа Лубенскаго Училищнаго Округа сего 12-го Мая, 1871 года 00. уполномоченные изъ духовенства, за полученіемъ отзыва Предсѣдателя Създа, Священника Александра Зубковскаго, въ которомъ онъ отказывается отъ Предсѣдательства въ Създѣ, потому, собравшись въ числѣ 16 лицъ, приступили къ избранію изъ между себя Предсѣдателя Създа, каковымъ и избранъ села Юсковецъ Сенчанскихъ, Священникъ Іоаннъ Галабутскій на истекающее трехлѣтіе.

Резолюція Его Преосвященства на журналъ семь состоялась слѣдующая: 16-го Іюля 1871 года. Смотрѣно. Избранный духовенствомъ въ Предсѣдателя Окружнаго Училищнаго Създа Священникъ Іоаннъ Галабутскій утверждается въ сеиъ званіи на истекающее трехлѣтіе, вмѣсто Священника Зубковскаго, который увольняется отъ Предсѣдательства въ Собраніяхъ Създа. Но къ журналу этому долженъ бы быть приложенъ и подлинный баллотировочный листъ, такъ какъ избраніе Предсѣдателя Създа производится посредствомъ закрытой баллотировки, а не открытой подачи голосовъ. Избравъ Предсѣдателя слѣдовало Създу избрать тогда же и дѣлопроизводителя для себя такимъ же порядкомъ, т. е. посредствомъ закрытой баллотировки; и такъ какъ Създъ этого не сдѣлалъ, то предоставляется ему распорядиться

этимъ въ предстоящія Собранія Съѣзда и о послѣдующемъ донести мнѣ, съ представленіемъ акта баллотировки и баллотировочнаго листа.»

2-й). 13-го Мая сего 1871 года, бывъ въ утреннемъ засѣданіи мы, отцы уполномоченные приступили къ избранію изъ между себя Членовъ въ Лубенское Училищное Правленіе за отказомъ отъ такой должности бывшаго Члена Александра Зубковскаго, не желающаго служить для нашей общей пользы, Священника села Волчка Лубенскаго уѣзда Іоанна Морейка, и другаго Члена села Юсковецъ Лубенскаго уѣзда Іоанна Яновскаго; а въ помощь къ нимъ, въ виду могущаго произойти отвлеченія отъ прямой обязанности избраннаго Члена Правленія Священника села Александровки Сумеона Андріевскаго. За Священникомъ Морейкомъ всѣ голоса подписавшіеся у сего листа, Священникъ Іоаннъ Яновскій, если пожелаетъ для нашей общей пользы прослужить безвозмездно, какъ на то изъявилъ Священникъ Іоаннъ Морейко, такъ такъ онъ избранъ не изъ уполномоченныхъ, о чемъ считаемъ долгомъ Священника Яновскаго покорнѣйше просить, если на то послѣдуетъ утвержденіе Его Преосвященства. До времени же утвержденія Членовъ Правленія въ должности, особенно въ виду предстоящаго испытанія воспитанниковъ Училища, какъ требующаго бдительнаго надзора и участія Членовъ Правленія, просить избранныхъ нами Членовъ Училищнаго Правленія съ сего времени вступить въ отправленіе имѣющихъ лежать на нихъ обязанностей. При томъ Священникъ села Александровки Сумеонъ Андріевскій заявилъ: что за недостаточностію собственныхъ матеріальныхъ средствъ не можетъ безвозмездно служить въ качествѣ Члена Прав-

ленія. Съ имѣющимъ закрытіемъ нашей сессіи Съѣзда, уполномоченные признали за необходимое внести въ журналъ о лицахъ не бывшихъ на нынѣшнемъ Съѣздѣ: изъ нихъ города Лохвицы Герасимъ Кумьяненко представилъ медицинское свидѣтельство о не прибытіи на съѣздъ и оболѣзни, Священники же: Іаковъ Волковъ села Ярошевки Лохвицкаго уѣзда и Николай Максимовичъ Хорольскаго уѣзда села Вергуновъ не прибыли на съѣздъ по причинѣ намъ неизвѣстной.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ семь состоялась слѣдующая: «16-го Іюля 1871 года. Члены Правленія отъ духовенства избираются посредствомъ закрытой баллотировки и потому къ журналу этому слѣдовало приложить и баллотировочный листъ, какъ необходимое дополненіе. Впрочемъ Священники Морейко и Яновскій утверждаются Членами Училищнаго Правленія и службу ихъ въ этой должности считать со дня вступленія ихъ въ отправленіе возложенныхъ на нихъ обязанностей, распоряженіемъ Съѣзда. Кандидатами для поступленія въ составъ Училищнаго Правленія, въ случаѣ выбытія кого либо изъ избранныхъ Членовъ Правленія до истеченія трехлѣтняго срока, или продолжительнаго отсутствія, назначаются, по уставу, два изъ Священнослужителей, остающіеся по числу балловъ старшими послѣ избранныхъ Членовъ Правленія. Но такъ какъ Съѣздъ таковыхъ кандидатовъ не избралъ установленнымъ порядкомъ, онъ обязывается сдѣлать это въ предстоящее его Собраніе и о послѣдующемъ донести мнѣ съ представленіемъ избирательнаго акта и баллотировочнаго листа. Отъ Священника Волкова и Максимовича, небывшихъ на Съѣздѣ и необъяснившихъ своевременно причинъ своего

отсутствія потребовать объясненія; и если окажется, что отсутствіе это допущено ими безъ уважительныхъ причинъ, то подвергнуть ихъ взысканію, по силѣ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 15/20 Декабря 1867 года.»

3-й). На Съѣздѣ духовенства, бывшемъ 12-го Мая се-1871 года, подъ Предсѣдательствомъ Священника Іоанна Галабутскаго въ количествѣ 19 лицъ, по предмету построения кухни для казеннокоштныхъ воспитанниковъ Училища, въ виду неотложной необходимости въ этомъ, опредѣлено Съѣздомъ духовенства тремъ оо. уполномоченнымъ—Священникамъ: Сумеону Андріевскому, Терентію Гороновичу и Василию Богдановичу осмотрѣть мѣсто для предполагаемаго устройства новой кухни, указанное г. смотрителемъ Лубенскаго Духовнаго училища, Андреемъ Яковлевичевымъ Максимовичемъ, и о послѣдующемъ донести Съѣзду духовенства въ вечернее засѣданіе, имѣющее быть того же 12-го Мая, въ 4 часа по полудни.

Въ вечернее засѣданіе означенные три оо. уполномоченные вступили на Съѣздѣ съ слѣдующимъ заявленіемъ: «по довѣренности данной намъ Съѣздомъ на утреннемъ засѣданіи 12-го Мая, 1871 года, объ осмотрѣ кухоннаго зданія съ перестройкою онаго на другое мѣсто, согласно заявленію г. смотрителя Училища, Максимовича, нашли:

1). Кухня старая дѣйствительно ветха требуетъ немедленнаго переустройства, и, для большаго удобства, на другомъ мѣстѣ. Мѣсто это избрано съ юго-восточной стороны Училищнаго корпуса въ связи съ нимъ.

2) Для кухни оказалось достаточнымъ зданіе въ 12 аршинъ длины и 8 аршинъ ширины, гдѣ можетъ быть помѣщеніе и для служителей. Зданіе это должно быть

деревянное, обложенное кирпичемъ, на каменномъ фундаментѣ и покрытаго желѣзомъ.

3). Матеріаль, по указанію г. смотрителя и его помощника, для связи столбовъ, брусевъ, балокъ и стропилъ можетъ быть вырубленъ въ Училищномъ саду, на такъ называемомъ старомъ дворѣ, такъ какъ этотъ лѣсъ переросъ и уже высыхаетъ.

4). Остальные же матеріалы, какіе потребуются при перестройкѣ, какъ-то: желѣзо, кирпичъ и работу самага зданія духовенство должно принять на свой счетъ. На все это приблизительно потребуется до 500 рублей серебромъ.

Опредѣлили: поблагодаривъ оо. уполномоченныхъ за сообщеніе и предпринятый ими трудъ, произвести сборъ на устройство новой кухни съ каждаго наличнаго причта по одному рублю, а съ церковей двуклрныхъ въ двойномъ размѣрѣ, а также просить смиреннѣйше Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго и Кавалера утвердить употребить на тотъ же предметъ одновременно изъ общихъ суммъ церковныхъ по одному рублю, что въ общей сложности и составитъ предполагаемый бюджетъ на устройство новой кухни, совмѣстно съ училищнымъ домомъ, и при томъ въ виду неотложной нужды, въ самомъ скорѣйшемъ времени, начавъ такую постройку, въ каникулярное время, сего года. По утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ приступить къ сбору на удовлетвореніе по совершенію постройки новой кухни, какая должна быть совершаема *подъ непосредственнымъ наблюдениемъ оо. Членовъ Училищнаго Правленія.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ семь со-

стоялась слѣдующая: «16-го Іюля 1871 года. Определе-
ніе Съѣзда о неотложной постройкѣ новой кухни при
Училищѣ на изъясненномъ въ семъ основаніи утвержда-
ется къ исполненію. Благотворительный сборъ необходи-
мой на эту постройку суммы отъ церквей и причтовъ
въ определенномъ по журналу размѣрѣ разрѣшается.
Консисторія дать по сему предписаніе Благочиннымъ
Лубенскаго Училищнаго Округа, въ томъ числѣ и Бла-
гочинному Гадячскаго уѣзда Протоіерею Андріевскому,
вѣдомство котораго причислено къ Лубенскому Округу,
чтобы назначенный отъ причтовъ и церквей взносъ на
изъясненную потребность, согласно определенію съѣзда
мною утвержденному, они немедленно представили въ
Лубенское Училищное Правленіе для употребленія по
назначенію, подѣ непосредственнымъ распоряженіемъ
Членовъ Правленія отъ духовенства.»

4-й). На съѣздѣ духовенства, бывшемъ 13 Мая 1871
года, Оо. уполномоченные отъ избравшаго ихъ духовен-
ства заявили желаніе о не отложной необходимости ус-
тройства на училищномъ дворѣ зданія для своекоштныхъ
воспитанниковъ училища, полагая такое зданіе на 80
лицъ, съ двумя удобными помѣщеніями для надзирателей
за учениками и помѣщеніемъ для сторожа.

Въ виду ветхости стараго училищнаго дома, хотя ус-
троеннаго и изъ дубоваго лѣса, признали за необходи-
мое просить избранныхъ членовъ правленія войти въ со-
глашеніе съ мѣстнымъ архитекторомъ, какъ относитель-
но годности матеріала изъ стараго училищнаго дома,
такъ равно и относительно составленія точной смѣты,
плана и фасада самаго зданія, пригоднаго для помѣще-
нія 80 своекоштныхъ учениковъ, съ двумя надзирателя-

ми и помѣщеніемъ для приелуги, — и все это представить для свѣдѣнія Сѣзду духовенства, имѣющему быть 20-го Сентября 1871 года.

Резолюція Его Пресвященства на журналѣ семь состоялась слѣдующая: «16 Іюля 1871 года. Смотрѣно. Предположеніе доброе.»

5-й). Въ добавокъ къ формулированному 12 голосами, противъ 6-ти мнѣнію относительно необходимости постройки училищнаго дома для помѣщенія 80 лицъ изъ своекоштныхъ учениковъ училища, отцы уполномоченные сочли за необходимое, въ виду затрудненія членовъ правленія, присовокупить слѣдующее:

1). Заявленіе Священника Іоанна Марейка: устроить домъ, вполне соответствующій неотложнымъ требованіямъ гигиены, т. е. чтобы каждая комната имѣла совершенно правильную вентиляцію, чтобы кровать воспитанниковъ одна отъ другой отстояла не менѣе $1\frac{1}{2}$ аршина. Въ комнатахъ этой должно помѣщаться не болѣе 12 человекъ, и, при такомъ расположеніи кроватей, проходъ между всѣми ими поставленными въ каре, долженъ быть не менѣе двухъ аршинъ. При такомъ зданіи должна быть устроена занятая комната, и на время зимы рекреационная зала. Ратирадныя мѣста должны быть помѣщены въ общемъ зданіи, но такъ устроена должна быть вентиляція въ этихъ зданіяхъ, чтобы они нисколько не заражали комнатнаго воздуха, т. е. подняты отъ уровня комнаты на $1\frac{1}{2}$ аршина вышины. Въ срединѣ всего этого зданія долженъ быть устроенъ корридоръ. Крыша зданія можетъ быть смотря по средствамъ, желѣзная или соломенная.

2). Священникъ Василій Богдановичъ предьявилъ, что ратирадныя мѣста не могутъ быть устроены въ общемъ

зданіи, такъ какъ, по его мнѣнію, это можетъ быть вредно для здоровья воспитанниковъ.

Всѣ отцы уполномоченные въ принципѣ изъявили на то свое согласіе, притомъ добавили просить избранныхъ членовъ училищнаго правленія войти съ архитекторомъ въ соглашеніе относительно смѣты и плана предполагаемаго къ постройкѣ дома употребить на то не болѣе 20 руб. серебромъ, каковыя деньги уполномоченные должны представить въ будущемъ сѣздѣ 20 Сентября сего 1871 года.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ семь состоялась слѣдующая: «16 Юля 1871 года. Смотрѣно. Заявленіе это нужно въ свое время передать на соображеніе г. Архитектора, которому поручасть Сѣздъ составленіе смѣты и плана для предполагаемой постройки.»

V.

Извѣстія и объявленія.

Миргородскій градскій Благочинный Священникъ Андрей Зубковскій рапортомъ отъ 19 Юня сего 1871 года донесъ Его Преосвященству, что вѣдомства его села Малыхъ Сорочинецъ, Параскевievской церкви прихожане, вдова Коллежскаго Ассесора Анастасія Григоріева дочь Ковригина, въ текущемъ году, для приходской своей цер-

кви, купила потиръ серебряный позлащенный съ дискомъ, звѣздою, ложницею и кошьемъ, на собственные *сто двадцать пять* руб. сер. и козакъ Василій Михайловъ сынъ Юхименко пожертвовалъ апликавое, высеребрянное паникадило въ 14 свѣчей, въ *сто пять* руб. сер. и бѣлую парчевую ризу съ эпитрахилемъ въ *двадцать восемь* руб. сер.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, жертвователницѣ и жертвователю за благочестивое усердіе ихъ къ Божію Храму объявить Божіе благословеніе и признательность Епархіальнаго Начальства съ припечатаніемъ извѣстія о пожертвованіи ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ХАРЬКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Въ Харьковской Семинаріи имѣется вакантное мѣсто по предмету Французскаго языка съ годовымъ окладомъ жалованья въ 300 руб. за 6-ть недѣльныхъ уроковъ, и на занятіе означеннаго мѣста правленіе не имѣетъ въ виду кандидата. Лица, желающія занять означенное мѣсто въ Семинаріи, имѣютъ подать въ Семинарское Правленіе прошенія о зачисленіи ихъ кандидатами на означенное мѣсто съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ИРКУТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

По случаю опредѣленія преподавателя обзора философскихъ ученій и психологіи въ Иркутской Семинаріи магистра Якова Стукова инспекторомъ оной, кафедра сихъ предметовъ остается вакантною. Желающіе занять эту кафедру имѣютъ явиться въ Правленіе Иркутской Семинаріи для дачи трехъ прочбныхъ уроковъ, или представить свидѣтельство о выдержаніи ими сихъ уроковъ въ одной изъ конференцій академіи или въ правленіи какойнибудь Семинаріи.

Списокъ лицъ, коимъ назначено пособіе отъ Полтавскаго Духовнаго Попечительства за 1870 годъ.

(Продолженіе.)

VIІІІ.)

ГАДЯЧСКАГО УЪЗДА.

Общій счетъ лицъ.	Счетъ лицъ по Вѣдомствамъ.	По вѣдомству бывшаго Градскаго Благочиннаго Протоірея Ириней Фодоренка.	Назначено пособія серебромъ.
			Рубли. Коп.
168	1	Города Гадяча Преображенской церкви вдовѣ Священника Маріи Лисовской съ пятью дѣтьми	40 —

1) См. № 6, 8, 9, 10 и 15 Полт. епарх. вѣдомостей.

169	2	Того же города Петро-Павловской церкви заштатному Священнику Кириллу Кульбачинскому больному	20	—
170	3	Мѣстечка Веприка вдовѣ диакона Маріи Яворской	5	—
171	4	Того же мѣстечка Успенской церкви умершаго пономаря Данилевскаго четырьмя дѣтямъ	12	—
172	5	Села Монастырскихъ Будищъ Священнической дочери Евдокіи Симоновой	8	—

Итого 85 —

2., По вѣдомству Благочиннаго Священника Николая Яновскаго.

173	1	Села Подставокъ вдовѣ Священника Аннѣ Фесенковой съ малолѣтнимъ сыномъ	20	—
174	2	Того же села пяти діаконскимъ дѣтямъ Яновскимъ	20	—
175	3	Села Русановки двумъ малолѣтнимъ діаконскимъ дѣтямъ Наталіи и Маріи Яценковымъ	10	—
176	4	Села Апанасовки пономарскимъ дѣтямъ Параскевѣ, Якову, Агриминѣ и Варварѣ Греченковымъ	10	—
177	5	Села Максимовки заштатному пономарю Ивану Чижевскому больному, съ женою и двумя малолѣтними дѣтьми	8	—

178	6	Того же села женѣ воспитанника Семинаріи Евфросиніи Назаревской съ сыномъ ея	6	—
179	7	Села Липовой Долины вдовѣ пономаря Домникии Горуновичевой слѣпой	6	—
180	8	Села Русановки двумъ малолѣтнимъ діаконскимъ дѣтямъ Аполлону и Иривѣ Броварниковымъ	12	—
			Итого	92 —

3., По вѣдомству Благочиннаго Священника Григорія Трояновскаго.

181	1	Села Беева Пономарской дочери Надеждѣ Голобородьковой	5	—
182	2	Села Подолекъ вдовѣ пономаря Мотронѣ Любарской	5	—
			Итого	10 —

4., По вѣдомству Благочиннаго Протоіеря Семеона Андриевскаго.

183	1	Мѣстечка Рашевки Христорождественской церкви вдовѣ Священника Параскевѣ Фесенко-Навроцкой съ двумя дѣтьми	15	—
184	2	Того же мѣстечка Успенской цер-		

		кви вдовѣ діакона Гликеріи Городь- ковой	5	—
185	3	Мѣстечка Лютенки вдовѣ дьячка Параскевѣ Поповиченковой съ тремя дѣтьми	12	121
			Итого	32

IX.

ПЯТИНСКАГО УЪЗДА.

		1. По вѣдомству бывшаго Градскаго Благоушнаго Протоіеря Григорія Субботина.		
186	1	Г. Пирятина Протоіерейскимъ доче- рямъ Маріи и Клавдіи Трипольскимъ (по указу Св. Синода)	28	71
187	2	Священнической дочери Маріи Дани- левской	10	—
188	3	Мѣстечка Городища вдовѣ Священ- ника Вѣрѣ Бѣльской съ малолѣтнимъ сыномъ	15	—
189	4	Села Малотинець вдовѣ Священни- ка Пелагиі Левицкой	15	—
190	5	Села Каплинець діаконской дочери Елисаветѣ Базилевичевой малоум- ной	15	—
			Итого	83

		2., По вѣдомству Благочиннаго Священника <i>Іоанна Куклярскаго.</i>		
191	1	Мѣстечка Яготина вдовѣ діакона Софіи Торской	6	—
192	2	Женѣ заштатнаго дьячка Мотронѣ Филянской, мужъ коей находится въ умопомѣшательствѣ, съ двумя малолѣтними дѣтьми	10	—
193	3	Села Сергѣевки тремъ малолѣтнимъ Священническимъ дѣтямъ Маріи, Михаилу и Арсенію Забарнымъ	10	—
194	4	Села Березовой Рудки четырьмя дѣтямъ вдовы Священника Екатерины Лебединской.	10	—
195	5	Села Лемешовки четырьмя Священническимъ дѣтямъ Семперовичевымъ.	15	—
196	6	Села Черняховки вдовѣ пономаря Маріи Писаренковой съ тремя малолѣтними дѣтьми	10	—
		Итого	61	—
		3., По вѣдомству Благочиннаго Священника <i>Гавріила Дарана.</i>		
197	1	Села Давидовки заштатному Священнику Іоанну Лукьяновичу больному	25	—
198	2	Г. Полтавы вдовѣ пономаря Маріи Корніевской съ двумя дѣтьми.	10	—

199	3	Села Ковтуновки вдовѣ дьячка Ма- ри Леонтьевой	5	—
200	4	Села Жоравки Дяконской дочери Маріи Греченковой малоумной	10	—
201	5	Села Полонокъ тремъ дѣтямъ сиротамъ Священника Куксѣвича.	20	—
Итого			70	—

4., По вѣдомству Благочиннаго Священника Григорія Билинскаго.

202	1	Села Кононовеи заштатному Священнику Василію Романовскому слѣпцу	25	—
203	2	Того же села сыну заштатнаго Священника Константину Романовскому слѣпцу	25	—
Итого			50	—

Х.

ПЕРЕЯСЛАВСКАГО УѢЗДА.

По вѣдомству градскаго Благочиннаго Протоіеря Павла Діомидова.

204	1	Переяславской Борисоглѣбской церкви дьячковскимъ дѣтямъ: Алексан-		
-----	---	--	--	--

дрѣ, Ивану, Теодору, Ольгѣ и Сте- 3 101
фану Махарининымъ 16 —

Итого 16 —

2., По вѣдомству Благоушитаго Священника Луки Рекала.

205 1 Села Козлова вдовѣ Священника 10 —
Ксеніи Абламской.

206 2 Села Памфиль заштатному поно- 8 —
марю Григорію Павловскому.

207 3 Села Сосновой вдовѣ пономаря А- 8 —
лександрѣ Юркевичевой съ двумя
сыновьями Іоанномъ слѣпымъ и Іо-
анномъ малолѣтнимъ

Итого 26 —

3., По вѣдомству Благоушитаго Священника Александра Россинскаго.

208 1 Села Бзова Священническому сыну 15 —
Кириллу Рабчевскому глухому и без-
ногому.

209 2 Мѣстечка Борисполя Троицкой цер- 5 —
кви заштатному дьячку Николаю
Зубковскому.

Итого 20 —

4., По вѣдомству *Благочиннаго Священника Стефана Бориславскаго.*

210	1	Села Пилипчичъ вдовѣ діакона Еленѣ Юркевичевой	6	—
211	2	Села Рудницкаго Священнической дочери дѣвицѣ Елисаветѣ Мильгевской	10	—
212	3	Села Недры вдовѣ пономаря Маріи Езовой	5	—
213	4	Села Лехновки тремъ малолѣтнимъ дѣтямъ вдовы дьячка Елисаветы Саховичевой	10	—
Итого			31	—

5., По вѣдомству *Благочиннаго Протоіерея Петра Магеровскаго.*

214	1	Села Иванкова діаконой дочери Ольгѣ Лагодинской	10	—
215	2	Села Салькова вдовѣ пономаря Василь Коротинской	6	—
Итого			16	—

6., По вѣдомству *Благочиннаго Священника Іоанна Трипольскаго.*

216	1	Села Войнинецъ вдовѣ пономаря Александрѣ Романенковой	5	—
217	2	Села Пологъ Вергуновъ вдовѣ пономаря Маріи Прохоровичевой съ двумя дѣтьми	8	—

218	3	Села Пологъ Яненокъ двумъ малолѣтнимъ пономарскимъ дѣтямъ Θεодоту и Александрѣ Прохоровичевымъ	6	—
		Итого	19	—
7., По вѣдомству Благочиннаго Священника Василія Копычовскаго.				
219	1	Села Рогозова Священнической дочери Варварѣ Яновской.	10	—
220	2	Заштатному пономарю села Волчкова Ивану Стефановичу калѣбѣ	6	—
		Итого	16	—

X I.

ПРИЛУКСКАГО УЪЗДА.

1., По вѣдомству Градскаго Благочиннаго Протоіеря Кирилла Завадскаго.

221	1	Г. Прилуки Іоанно-Предтечевской церкви вдовѣ діакона Евфросиніи Петровской	10	—
222	2	Того же города Трехсвятительской церкви вдовѣ Священника Елисаветѣ Нестеровской съ пятью малолѣтними дѣтьми	40	—
223	3	Села Голубовки вдовѣ Протоіеря Аннѣ Фесенковой съ дочерью Марією	20	—

224	4	Села Подищъ вдовѣ Священника Евдокии Волковой съ малолѣтнею дочерью.	10	—
225	5	Села Молекъ вдовѣ Священника Мотронѣ Алдаховской съ дочерью Гуляною.	12	—
Итого			92	—

2., По вѣдомству *Благочиннаго Священника Теодора Константиновича.*

226	1	Села Деймановки заштатному пономарю Ивану Троценку больному съ женою и двумя малолѣтними дѣтьми	10	—
227	2	Села Лисковъ вдовѣ дьячка Евдокии Хропостовой.	5	—
228	3	Того же села пономарской дочери Марьянѣ Хропостовой больной	6	—
Итого			21	—

3, По вѣдомству *Благочиннаго Священника Теодосія Подольскаго.*

229	1	Села Рудовки вдовѣ Священника Теодора Воскобойникова	5	—
230	2	Села Гмирянки вдовѣ Священника Евдокии Пожарской	10	—
231	3	Села Великой Дѣвицы вдовѣ пономаря Стефанидѣ Дейнекиной	5	—
232	4	Села Половы тремъ Священничес-		

		кимъ дѣтямъ: Аннѣ, Василию и Николаю Андріевскимъ	20	—
233	5	Села Сезекъ вдовѣ дьячка Параскевѣ Калимановой слѣпой	6	—
234	6	Села Рудовки дьячковской дочери Евдокии Заикиной.	5	—
			<hr/>	
		Итого	50	—

4., По вѣдомству Благочиннаго Протоіеря Александра Радзівскаго.

235	1	Мѣстечка Иваницы Георгіевской церкви дьячковскому сыну Андрею Островскому слѣпому	10	—
336	2	Того же мѣстечка Николаевской церкви вдовѣ діакона Мотронѣ Михайловской	8	—
			<hr/>	
		Итого	18	—

5., По вѣдомству Благочиннаго Священника Іоанна Быковскаго.

237	1	Села Згуровки вдовѣ пономаря Маріи Гуглинской	5	—
238	2	Села Поддубновки вдовѣ Священника Еленѣ Смирницкой съ семействомъ	10	—
239	3	Села Николаевки вдовѣ пономаря Евгени Рознатовской съ тремя дѣтьми	10	—
240	4	Села Згуровки двумъ малолѣтнимъ		

дѣтямъ; сиротамъ умершаго діакона
Василія Чаленка 8 —

Итого 33 —

б., По вѣдомству Благочиннаго Священника Петра Троляновскаго.

241 01 1 Села Харитоновки заштатному дячку
Платону Сохадкому съ четырьмя
дѣтьми изъ коихъ одно находится въ
колѣкствѣ 10 —

242 2 Мѣстечка Срѣбнаго Крестовоздви-
женской церкви Священнической до-
чери Θεодосіи Ефремовой калѣбѣ , 10 —

243 3 Села Ярошовки пономарскому сыну
Семену Каменецкому глухонѣмому 5 —

Итого 25 —

ХІІ.

КОНСТАНТИНОГРАДСКАГО УЪЗДА.

1., По вѣдомству Градскаго Благочиннаго Протоіеря Іакова Геевскаго:

244 1 Г. Константинограда Соборной цер-
кви дочери Протоіеря Маріи Кар-
повичевой 15 —

245 2 Вдовѣ діакона Ольгѣ Карповичевой. 15 —

246 3 Села Натальина заштатному дячку
Стефану Токаревскому 8 —

247 4 Села Вознесенскаго вдовѣ дячка
Аннѣ Погодиной 10 —

248	5	Вдовѣ діакона Меланіи Полянскои.	5	—
249	8 6	Села Никольскаго вдовѣ Священни- ка Аннѣ Саговскои съ тремя мало- лѣтними дѣтьми	25	—
250	7	Села Зачепиловки заштатному дьяч- ку Василию Савченку	5	—
251	8	Села Дарь - Надежды двумъ дѣтямъ умершаго дьячка Воблаго	10	—
252	9	Села Лебежяго вдовѣ пономаря Агафіи Гудиловой	5	—
Итого			98	—

*2, По вѣдомству Благочиннаго Свя-
щенника Михаила Бабырева.*

253	8 1	Села Тагамлыка четыремъ малолѣт- нимъ дьячковскимъ дѣтямъ Алексѣю, Василію, Зиновію и Харитинѣ Снѣ- гуровскимъ	15	—
254	2	Села Красногорки вдовѣ дьячка А- настасіи Михайловскои съ двумя дѣтьми	6	—
255	3	Села Грабовщины вдовѣ пономаря Елисаветѣ Коркушкиной	5	—
256	4	Мѣстечка Нефорощи Михайловскои церкви вдовѣ дьячка Аннѣ Гранов- скои слѣпой	6	—
257	8 5	Того же мѣстечка Преображенскои церкви тремъ малолѣтнимъ дьячков- скимъ дѣтямъ, Григорію, Александрѣ и Кириллу Иваненковымъ	9	—
258	6	Села Ряскаго вдовѣ дьячка Евдо- кьи Юзефовичевой	5	—

259	7	Мѣстечка Нефорощи Николаевской церкви вдовѣ дьячка Аннѣ Бѣловской съ четырьмя малолѣтними дѣтьми	15	—
260	8	Села Писаровки вдовѣ дьячка Параскевѣ Петрашевской съ тремя малолѣтними дѣтьми	10	—
Итого			71	—

3. По вѣдомству *Благочиннаго Священника Діа Пономарева.*

261	1	Вдовѣ пономаря Надеждѣ Яковлевой Колядинской	5	—
262	2	Вдовѣ діакона Домникии Гичевской	5	—
263	3	Вдовѣ Священника Аннѣ Карповичевой	6	—
264	4	Села Циглеровки двумъ малолѣтнимъ дѣтямъ сиротамъ дьячка Хитровскаго	8	—
265	5	Села Парасковей вдовѣ дьячка Иринѣ Хитровской съ тремя малолѣтними дѣтьми	10	—
Итого			34	—

4., По вѣдомству *Благочиннаго Священника Иларіона Комарецкаго.*

266	1	Села Ивановки вдовѣ Священника Александрѣ Артамоновой больной	10	—
267	2	Села Варваровки заштатному пономарю Ивану Дубинѣ	6	—
268	3	Того же села вдовѣ пономаря Алек-		

		сандрѣ Королевой съ двумя малолѣтними дѣтьми	6	—
269	4	Села Кириловки вдовѣ Священника Анастасіи Плохотиной съ четырьмя малолѣтними дѣтьми	25	—
270	4	Села Орчиковой Чернетчины заштатному діакону Григорію Домницкому съ семействомъ	10	—
271	6	Того же села вдовѣ пономаря Параскевѣ Дубининой съ пятью малолѣтними дѣтьми	12	—
272	7	Села Залинейнаго вдовѣ Священника Олимпіадѣ Житецкой съ семействомъ	15	—
273	8	Села Максимовки вдовѣ дьячка Маріанѣ Дубининой съ дочерью	10	—
		Итого	94	—

(Окончаніе будетъ.)

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѡимій Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ

Печ. дозволяется 1871 года Августа 15 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

Полтава: въ типографіи Пигуренко.