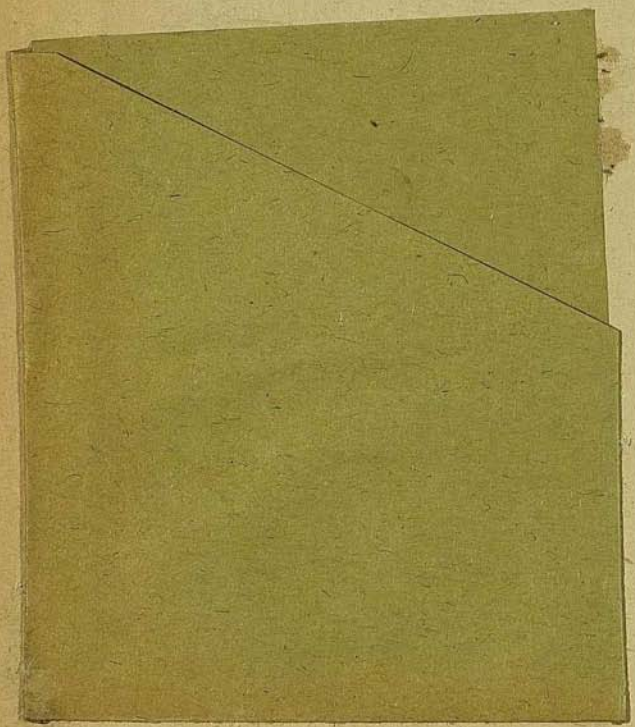
VIII 39/3 1890
N13-19,21-24
VII-XII



VIII 39/3 N 13-19, 21-24 VII-XII 11N

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, къ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

1-го Іюля № 13 1890 года.

ВЕЛ. КНЯЖ. МАРІИ ПАВЛОВНЫ М.П.М.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю пересмотра программъ гимназическаго курса, въ видахъ вящшей благоуспѣшности преподаванія Закона Божія въ гимназіяхъ, приказали: 1) на должности законоучителей въ гимназіи впредь не опредѣлять лицъ, состоящихъ священниками при церквахъ приходскихъ, или при церквахъ благотворительныхъ учрежденій; 2) лицъ, совмѣщающихъ нынѣ съ званіемъ законоучителя должности священниковъ при упомянутыхъ церквахъ, оставить законоучителями лишь до выслуги установленныхъ по сему званію пенсій; и 3) предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ опредѣляемыхъ въ законоучители гимназій, при коихъ не имѣется церквей, причислять къ собору или къ ближайшей приходской церкви, безъ права участія въ причтовыхъ доходахъ; о чемъ и объявить епархіальнымъ Преосвященнымъ, къ исполненію, печатными указами. Марта 26 дня 1890 года.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Екатеринославской Духовной Консисторіи,

Благочиннымъ Екатеринославской епархіи.

(Циркулярно).

По Указу Его Императорскаго Величества, Екатеринославская Духовная Консисторія, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 6 іюня 1890 года, предписываетъ вамъ объявить духовенству ввѣреннаго вамъ округа для надлежащаго исполненія, чтобы они на будущее время къ метрическимъ выписямъ составляемымъ ими, какъ для воинской повинности, такъ и вообще во всѣхъ случаяхъ, непремѣнно прикладывали церковныя печати, удостовѣряющія вѣрность содержанія выписи. Іюня 22 дня 1890 года.

Представленіе Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта при Семинаріи на имя Его Преосвященства.

Во исполненіе предложенія Вашего Преосвященства отъ 21 мая 1890 года за № 2480, относительно разсмотрѣнія брошюръ: „Христосъ въ гостяхъ у мужика“, „Кривая доля“ и „Марья Кружевница“, розданныхъ членомъ уѣзднаго Училищнаго Совѣта—нѣмцемъ протестантомъ, послѣ экзамена, всѣмъ ученикамъ земской школы Екатеринославской губерніи, Епархіальный Училищный Совѣтъ долгъ имѣетъ донести, что эти брошюры относятся къ числу брошюръ, изданныхъ фирмою „Посредникъ“, и, по вредному своему направленію, запрещенныхъ отзывомъ учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, напечатаннымъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ 1888 года №№ 16, 17, 18 и 19. Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ предотвращеніе подобныхъ вышеозначенному явленій, полагалъ бы: 1) сообщить о семъ случаѣ и объ отзывѣ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ относительно изданій фирмы: „Посредникъ» г. Директору народныхъ школъ Екатеринославской губерніи и 2) обратить особенное вниманіе священнослужителей Екатеринославской епархіи на означенный отзывъ, чрезъ посредство Духовной Консисторіи и оо. Благочинныхъ епархіи.

Распоряженіе епархіальнаго начальства.

На основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 8 іюня, Духовная Консисторія сообщаетъ духовенству Екатеринославской епархіи, что, по смыслу 3 пункта указа Святѣйшаго Синода, отъ 11 декабря 1886 года за № 21, доходы за совершеніе проскомидіи составляютъ личное вознагражденіе одного священника, почему младшіе члены причта—діаконы и псаломщики, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности, должны воздержаться отъ всякаго домогательства получать проскомидійныя деньги.

Протоколы Шульговско-Протовчанскаго Миссіонерскаго Комитета, 2-го округа Новомосковскаго уѣзда за 1890 г.

№ 1-й.

1890 года февраля 9 дня, Шульговскій Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ о. благочиннаго Петра Стефановскаго, велъ бесѣду съ подозрѣваемыми въ принадлежности къ сектѣ шалопутовъ, изъ крестьянъ Могилевской и Шульговской волостей, въ зданіи училища села Шульговки. Сектантовъ было 4 души; православныхъ, охотно слушающихъ бесѣды пастырей церкви Христовой, около 25 человѣкъ. Предметомъ бесѣды, послѣ пѣнія молитвы „Царю небесный“, было ученіе „о Церкви Христовой“. Имѣя въ виду то, что сектанты любятъ собираться во „едино мѣсто“ для душеспасительнаго назиданія, посредствомъ чтенія „якобы Божественнаго“ и пѣнія, „якобы духовнаго“, а быть можетъ, и для совершенія какихъ нибудь, вѣдомыхъ однимъ только сектантамъ, молитвословій и „якобы священнодѣйствій“, Комитетъ призналъ благопотребнымъ выяснить сектантамъ понятіе о Церкви, о Главѣ ея, о пастыряхъ, о богослуженіи; чтобы такимъ образомъ, разсѣять понятія сектантовъ, доходящія до заблужденія, въ которыхъ проглядываетъ отождествленіе шалопутскихъ, такъ сказать, радѣній съ Богослуженіемъ Православной Церкви. Объяснивъ предварительно, почему мы называемся „православными христіанами“ или иначе „членами Православной Христовой Церкви“, Комитетъ, на основаніи мѣстъ Св. Писанія (Еф. 1, 10,

*

20—23; Евр. 12, 22; Кол. 1, 18—20), опредѣлилъ: Церковь есть общество всѣхъ разумно-свободныхъ существъ, т. е. ангеловъ и людей вѣрующихъ въ Господа Нашего Іисуса Христа, Искупителя всего міра, соединенныхъ между собою единствомъ вѣры, таинства крещенія и пріобщеніемъ отъ пречистаго тѣла и крови Іисуса Христа. Это общество людей, такъ тѣсно соединено между собою и со Іисусомъ Христомъ, какъ части тѣла человѣка съ главою; почему церковь «называется тѣломъ», глава котораго есть Іисусъ Христосъ, члены—люди. Затѣмъ, объяснивъ раздѣленіе церкви на „ветхозавѣтную“ и „новозавѣтную“ съ опредѣленіемъ разницы въ вѣрѣ, т. е. первой—въ Грядущаго Мессію, и второй—въ пришедшаго уже во плоти Бога Сына Іисуса Христа, указано было Комитетомъ раздѣленіе ея: на „воинствующую“, или странствующую, и на «торжествующую“, при чтеніи съ объясненіемъ слѣдующихъ мѣстъ изъ Св. Писанія: (Лук. 20, 37—38. 2 Т. 4. 8. 1 Іоан. 5, 16; 1 Петр. 5, 8. 9, Еф. 6, 11. 12; 2 Тим. 4, 7; Апок. 3, 21. 12. 11—12). На основаніи же ниже цитированнаго: Матѳ. 16, 18. Іоан. 10, 14. 16. Іоан. 17, 21. Еф. 4, 11—12. Матѳ. 18, 17. Марк. 16, 15. Лук. 22, 19—20. Матѳ. 28, 15. 18. 20. 1 Кор. 1. 2; 16—19. Дѣян. 2, 42. 46. 20 г.—7. Евр. 10, 24—25), выяснено слушателямъ какъ изъ сектантовъ, такъ и изъ православныхъ: 1) что церковь учредилъ Іисусъ Христосъ, который есть Самъ Глава и Основаніе ея; 2) что церковь вѣчна, свята, спасительна и 3) что пастыри церкви поставлены Самимъ Іисусомъ Христомъ, когда Онъ былъ на землѣ. Опредѣливъ составъ церкви (пастыри и пасомые) странствующей, указаны условія для поступленія въ число членовъ Церкви Христовой (Марк. 16, 15. 16. Матѳ. 28, 19. 1 Кор. 12, 13. Матѳ. 13, 24. 30. Матѳ. 25, 33); цѣль существованія церкви (Евр. 4, 11. 13. Еф. 14. Марк. 16, 16. Іоан. 3, 15. 16. 18. 36. Матѳ. 18, 11) и средства для достиженія преслѣдуемой церковію цѣли, т. е. спасенія своего, каковыми могутъ быть и, дѣйствительно, есть: вѣра въ Искупителя, знаніе Его закона евангельскаго, жизнь по вѣрѣ, или по закону, и вѣра въ спасительность таинствъ, совершаемымъ законными пастырями церкви, въ силу которой является благодать—вспомогательное средство ко спасенію. (Дѣян. 4, 12. Іоан 3, 36. 2 Петр. 1, 3. Іоан. 3, 3; 6 гл. 53. Матѳ. 7, 21,

Мато. 19, 17). Имѣя въ виду то, что въ предыдущихъ бесѣдахъ съ сектантами *) „о таинствахъ св. церкви“ подробно говорилось о священствѣ, слѣдовательно и о лицахъ имѣющихъ право учить и священнодѣйствовать, Комитетъ ограничился только краткимъ повтореніемъ слышаннаго о пастыряхъ церкви и отчасти уже сектантами усвоеннаго.

Затѣмъ сдѣланъ былъ перерывъ бесѣды минутъ на 15, въ который былъ не безцѣльный впрочемъ разговоръ одного изъ членовъ Комитета съ болѣе развитымъ между сектантами Артамономъ Науменко. Предметомъ разговора было: уясненіе незаконности собранія сектантовъ съ цѣлію взаимнаго религіозно-нравственнаго назиданія и опроверженіе необходимости по взгляду сектантовъ въ подобныхъ собраніяхъ; увѣщательное предостереженіе сектантамъ въ небезопасности для ихъ же самихъ общенія съ тѣми, кои, какъ напримѣръ извѣстный сектантамъ Сирокваша, неблагонадежны въ отношеніи къ православію вѣры. Собесѣдникъ Артамонъ Науменко старался обнаружить себя какъ покорнаго сына церкви православной и готоваго исполнить всякое приказаніе пастыря—отца духовнаго...—„Мы васъ, батюшка, почитаемъ и всегда готовы слушать ваши наставленія, бо воно на пользу нашей душѣ, и благодаримъ васъ за это“,—высказывалъ Артамонъ, „и мы не думаемъ отдѣляться отъ Церкви Христовой; Боже сохрани отъ этого“! „Если ты, Артамонъ, говоришь, что всегда готовъ слушать наставленія пастырей и исполнять даже приказанія отца духовнаго, если ты заявляешь себя православнымъ, то прошу тебя о слѣдующемъ: извѣстный тебѣ болѣе, нежели кому нибудь изъ насъ, Сирокваша, человѣкъ, по нашему убѣжденію, сомнительной вѣры, не искренне православный, даже болѣе „шалопутъ“—врагъ православію, который краснорѣчіемъ, ласкательствомъ, несбыточными обѣщаніями и баснями своими увлекаетъ простодушныхъ, и, впадая самъ въ яму погибели, ведетъ за собою и другихъ. Прошу тебя—бѣги отъ него, какъ врага своего, не вступай съ нимъ въ бесѣду, и, если узнаешь и замѣтишь, что онъ имѣетъ слушателей отъ него, какъ будто бы божественнаго, то, по долгу православнаго человѣка, готоваго спасти брата своего отъ соблазна, дай намъ обѣщаніе говорить слушателямъ Сирокваши: „братія и сестры, отойдите отъ этого

*) См. №№ 1, 6 и 7 за настоящій годъ нашихъ Вѣд.

человѣка, не слушайте его словъ, онъ не доброму, а худому учитъ. А ты, Сирокваша, какъ не поставленный отъ Бога учить насъ вѣрѣ, убирайся отъ насъ и впредь не пріѣзжай. Но Сирокваша, быть можетъ, тебя непослушаетъ, въ такомъ случаѣ иди къ своему священнику, объяви ему о пріѣздѣ и о занятіяхъ Сирокваши. Обѣщаешь ли ты исполнить мою просьбу, повелѣніе наставника твоего"?—„Та вінъ якъ худе буде говорить, то хто его буде слухать, а якъ хорошему буде наставлять, то хороше всегда можно слушать, хто бы не говорилъ", отвѣтилъ мнѣ Артамонъ на мое предложеніе. „Но вѣдь ты не особенно развитъ и предметы нашей вѣры тобою не усвоены, и ты не можешь различить „худа" отъ „добра" въ предметахъ вѣры; а другіе менѣе тебя развытые, тѣмъ болѣе, пожалуй худое сочтутъ за доброе, да и будутъ слушать; поэтому, чтобы онъ, Сирокваша, ни говорилъ якобы „изъ божественнаго", ты не слушай, другихъ удали, батюшкѣ о томъ повѣдай. Коль скоро ты православный, то долженъ поступить такимъ образомъ, какъ я тебѣ совѣтую, повелѣваю... Согласенъ и обѣщаешь"? Задумался Артамонъ и отвѣта никакого не далъ.

Изъ этого разговора Комитетъ усмотрѣлъ, что Артамонъ вмѣстѣ съ другими имѣетъ общеніе съ Сироквашею, симпатизируетъ ему и съ большимъ довѣріемъ относится къ нему, нежели православнымъ священникамъ пастырямъ, которымъ онъ будто бы готовъ повиноваться.

Послѣ этого Комитетъ продолжалъ свою бесѣду о церкви, и, на основаніи Св. Писанія, разъяснилъ, почему церковь называется „единою" (Матѳ. 16, 15. Іоан. 10, 16. Матѳ. 13, 24, 47. Іоан. 17, 21, 23), „святою" (Еф. 2, 19, 21, 5, 25, 27. Кол. 1, 22. Евр. 4, 12), „Соборною» и Апостольскою. Послѣднія два опредѣленія уяснены изъ краткаго очерка дѣятельности Апостоловъ и Вселенскихъ соборовъ. Въ заключеніе бесѣды произнесенъ былъ предсѣдателемъ Комитета 9-й членъ символа вѣры и было пастырское его приглашеніе и увѣщаніе всѣмъ присутствующимъ пребывать всегда неизмѣнно чадами единой, Святой Соборной и Апостольской Церкви—Православной Каѳолической.

Пѣніемъ молитвы „Достойно есть" окончена бесѣда 9 февраля и объявлено, что слѣдующее собраніе Комитета будетъ въ хуторахъ Протовчаны 27 февраля.

Тоже № 2-й.

1890 года 27 февраля, Шульговско-Протовчанскій Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго священника Петра Стефановскаго, велъ въ хуторахъ Протовчи бесѣду съ подозрѣваемыми въ принадлежности къ сектѣ шалопутовъ. Слушателей изъ сектантовъ было 3 души мужчинъ и одна женщина, изъ православныхъ около 30 человѣкъ. Предметомъ бесѣды было понятіе о храмѣ, его устройствѣ и главныхъ частяхъ его; о принадлежностяхъ алтаря и о священническихъ одеждахъ.

„Сектанты шалопуты, къ которымъ, быть можетъ и вы принадлежите, началъ свою рѣчь одинъ изъ членовъ Комитета, собираются для своихъ радѣній и пѣнія какихъ то составленныхъ малограмотными изъ ихъ среды, псальмъ въ избу какого нибудь собрата своего и проводятъ въ своихъ шалопутскихъ занятіяхъ иногда всю ночь; очевидно, они избу, гдѣ собрано нѣсколько человѣкъ съ цѣлію религіознаго собесѣдованія, признаютъ равночестнымъ Св. Храму—единственному мѣсту для общественной молитвы, пріурочивая свои религіозныя бесѣды, прерываемыя то пѣніемъ псальмъ, то молитвословіемъ произвольнаго сочиненія къ Богослуженіямъ нашей православной церкви во Св. Храмахъ. Желая предохранить васъ отъ увлеченія въ секту шалопутовъ и утвердить васъ въ пониманіи истиннаго значенія храма, какъ мѣста для молитвы, назиданія, славословія и полученія божественной благодати, будемъ говорить о храмѣ и его внѣшнемъ и внутреннемъ устройствѣ, а вы старайтесь слушать и поучаться. Храмъ Божій есть зданіе, устроенное для общественной молитвы, освященное отъ епископа, или, по порученію его, отъ священника. Устройство храмовъ имѣетъ свое начало еще въ Ветхомъ Завѣтѣ. Такъ Господь заповѣдалъ Моисею устроить скинію, т. е. подвижной храмъ. Вотъ заповѣдь Бога: устроили они (Израильтяне) Мнѣ святилище и буду обитать посреди ихъ. Вы сдѣлайте, какъ я показываль тебѣ. Смотри, подтверждаетъ Господь, сдѣлай по тому образцу, какой показалъ тебѣ на горѣ (Исх. 15, 18—9, 40).

Во времена царя Соломона, по повелѣнію Господа, былъ уст-

роенъ, по образцу скиніи, постоянный уже великолѣпный храмъ и освященъ Самимъ Богомъ (2 Пар. 7, 19—16). Такъ какъ ветхозавѣтный храмъ въ Іерусалимѣ былъ освященъ присутствіемъ Іисуса Христа и названъ Имъ домомъ Божіимъ, домомъ молитвы, то поэтому христіане, со времени царя Константина въ IV вѣкѣ, начали строить соотвѣтствующіе нѣсколько внутреннему и внѣшнему устройству ветхозавѣтныхъ храмовъ храмы. Настоящіе храмы, какъ вы и сами могли замѣтить, по внѣшнему устройству, имѣютъ видъ креста, что означаетъ, что спасеніе людей пріобрѣтено смертію Іисуса Христа на крестѣ; видъ корабля, въ знакъ того, что жизнь наша есть какъ бы бушующее море, въ которомъ плавающіе могутъ спастись посредствомъ благодатныхъ даровъ, получаемыхъ нами во св. храмѣ, и Кормчій этого корабля есть Самъ Іисусъ Христосъ; видъ круга, что означаетъ сводъ небесный и вѣчность Церкви Христовой.

По внутреннему устройству храмъ раздѣляется на три части: паперть или притворъ, средняя часть храма, алтарь. Выяснивъ значеніе каждой части храма, Комитетъ обратилъ вниманіе слушателей на объясненіе значенія престола, при чемъ объявлено, что существенная принадлежность престола есть антиминсъ. Затѣмъ показано было значеніе горняго мѣста, жертвенника, иконостаса и трехъ дверей въ иконостасѣ, клиросовъ, хоругвей, крестовъ и т. под. Замѣтивъ готовность со стороны присутствующихъ слушать продолженіе бесѣды Комитета, другой изъ членовъ его началъ говорить о священныхъ сосудахъ и о священническихъ одеждахъ, при чемъ обращено было вниманіе на выясненіе символическаго значенія каждаго священнаго сосуда и каждой одежды. Сектанты, повидимому, съ интересомъ слушали слово и подтвердили необходимость и спасительность бесѣдъ Комитета заявленіемъ: „мы готовы всегда слушать васъ, отцы, благодаримъ васъ и всегда будемъ помнить ваши наставленія, жалѣемъ даже, что недолгое время прійдется намъ слушать васъ, такъ какъ съ открытіемъ весны уѣзжаемъ въ Терскую область на свое новое мѣстожительство“. Андрей Иваненко, въ домѣ котораго была ведена бесѣда, заявилъ: «будьте покойны, отцы, что мы уѣзжаемъ, не имѣя „сумки“;—быть шалопутами избави Богъ отъ этого; но всегда будемъ таковыми, какъ нынѣ есть“.

Тоже № 3-й.

1890 года 19 марта, Шульговско-Протовчанскій Комитетъ собрался въ с. Шульговкѣ—въ училищномъ зданіи—для собесѣдованія съ шалопутами. Въ числѣ слушателей было нѣсколько православныхъ и двое изъ шалопутовъ. Послѣ пѣнія „Царю небесный“, однимъ изъ членовъ Комитета ведена была бесѣда о видахъ суточнаго богослуженія и важности его. Богослуженіе Православной Церкви, началъ собесѣдовникъ, совершаемое въ храмѣ, куда христіане стекаются для общественной молитвы, раздѣляется на богослуженіе: повседневное, воскресное или праздничное. Съ каждымъ днемъ седмицы или недѣли церковь соединяетъ особое священное воспоминаніе. Въ теченіи сутокъ совершаются, кромѣ литургіи: вечерня, повечеріе, полунощница, утреня, часы—первый, третій, шестой и девятый. Эти богослуженія совершаются вечеромъ, утромъ и около полудня. Вечернее богослуженіе состоитъ изъ часа девятаго, вечерни и повечерія; утреннее—изъ полунощницы, утрени и часа перваго; полуденное—изъ часовъ: третьяго и шестаго и литургіи. На дни праздничные, т. е. дни, посвященные прославленію Господа І. Христа, или Его Пресвятой Матери, также нѣкоторыхъ святыхъ, и на дни воскресные—этотъ порядокъ богослуженія измѣняется: вечернее и утреннее Богослуженіе соединяется вмѣстѣ и называется всенощнымъ бдѣніемъ, или всенощной. Это названіе произошло отъ обычаевъ древнихъ христіанъ проводить всю ночь безъ сна и посвящать ее молитвамъ, пѣснопѣніямъ и совершенію таинствъ. Такимъ образомъ, всенощное бдѣніе состоитъ изъ вечерни, утрени и перваго часа. Подъ именемъ вечерни разумѣется Богослуженіе, совершаемое подъ конецъ дня. Оно начинается прославленіемъ Пресвятой Троицы: отворяются царскія двери, и священникъ, стоя предъ престоломъ, произноситъ: „слава святѣй, единосущнѣй, животворящей и нераздѣльнѣй Троицѣ“, потомъ три раза приглашаетъ вѣрующихъ поклониться Христу—Царю и Богу нашему: „пріидите поклонимся и припадемъ“... Въ отвѣтъ на это пѣвчіе отъ лица вѣрующихъ поютъ стихи 103 псалма Давидова: „Благослови, душе моя, Господа“... Священникъ съ кадиломъ и діаконъ со свѣчей обходятъ весь храмъ. Начало вечерни напоминаетъ намъ о первыхъ временахъ міра и блаженной жизни первыхъ людей въ раю.

По окончаніи пѣнія псалма царскія двери затворяются, діаконъ выходитъ изъ алтаря и произноситъ великую ектенію или молитву, раздѣленную на нѣсколько частей или прошеній, въ которыхъ мы высказываемъ предъ Господомъ различныя свои нужды, просимъ Его помощи и прощенія грѣховъ (ектенія была переведена). Ектенію священникъ заканчиваетъ славословіемъ Пресвятой Троицѣ: «яко подобаетъ тебѣ всякая слава...», возгласомъ, въ которомъ поясняетъ, что мы просимъ у Господа милостей. На этотъ возгласъ пѣвчіе отвѣчаютъ словомъ „аминь“ т. е. истинно такъ. Послѣ этой ектеніи, поются стихи: «Блаженъ мужъ, иже не иде на совѣтъ нечестивыхъ...» (эти стихи были переведены и объяснены). Затѣмъ мы напоминаемъ себѣ, какъ тяжело было жить людямъ до Іисуса Христа, многіе изъ нихъ и каялись и молились, но спасеніе далеко было отъ нихъ, потому что не пришелъ еще Спаситель. Вотъ какъ они молились: «Господи, воззвахъ къ Тебѣ»...(Господи воззвахъ и стихири были переведены и объяснены). Послѣдняя пѣснь поется во славу Божіей Матери. Во время пѣнія ея открываются царскія двери, изъ боковыхъ дверей выходитъ псаломщикъ со свѣчей, діаконъ съ кадиломъ и за нимъ священникъ. Затѣмъ діаконъ и священникъ входятъ въ царскія врата. Этотъ входъ называется вечернимъ и напоминаетъ намъ, что Спаситель по Своей любви содѣлался человѣкомъ, пожилъ среди людей и открылъ имъ многое о своемъ небесномъ Отцѣ. Мы поемъ Іисусу Христу священную пѣснь: „свѣте тихій“ (пѣснь была переведена и объяснена). Послѣ „свѣте тихій“ поютъ прокименъ—стихъ изъ псалмовъ—и произносятся двѣ ектеніи: сугубая и просительная.. Въ сугубой ектеніи послѣ каждаго прошенія поется Господи помилуй три раза. Другая ектенія называется просительною, потому что на каждое изъ прошеній народъ отвѣчаетъ „подай, Господи“. Вечерня заканчивается чтеніемъ молитвы Симеона Богопріимца: «нынѣ отпущаеши»... (молитва была переведена и объяснена), за молитвой Симеона Богопріимца слѣдуетъ чтеніе трисвятаго, молитвы Господней и хвалебной пѣсни въ честь Богоматери.

Слушатели были приглашены на 23 апрѣля въ Протовчанскіе хутора для слушанія слѣдующей бесѣды объ утреннемъ богослуженіи.

Бесѣда закончена была пѣніемъ хвалебной пѣсни въ честь Божіей Матери „Достойно есть“...

Тоже № 4-й.

1890 года 23 апрѣля, Шульговско-Протовчанскій Миссіонерскій Комитетъ собрался въ Протовчанскихъ хуторахъ, въ домѣ Маріи Земляной, для собесѣдованія съ шалопутами. Кромѣ шалопутовъ, которыхъ было три человѣка, очень много православныхъ сошлось слушать бесѣду. Послѣ пѣнія тропаря „Христосъ воскресе", Членъ Комитета священникъ Н. Поповъ велъ бесѣду объ утрени. Напомнивъ слушателямъ о предметѣ предыдущей бесѣды—вечернѣ, въ молитвословіяхъ и священнодѣйствіяхъ которой воспоминались первыя времена воззваннаго Всесильнымъ словомъ къ бытію міра, а также паденіе первыхъ людей и постигшее ихъ справедливое наказаніе отъ Бога, явившаго Себя милостивымъ къ преступному человѣку обѣтованіемъ о пришествіи Сѣмени жены, Которое сотретъ главу змія, собесѣдовникъ указалъ, что въ молитвословіяхъ и священнодѣйствіяхъ утренняго богослуженія воспоминается этотъ пришедшій потомокъ жены, свѣтомъ своего ученія просвѣтившій нашу душу и разгнавшій тьму грѣха, какъ видимый чувственными очами свѣтъ разгоняетъ тьму ночи. Какъ вечернее богослуженіе и большая часть богослуженій вообще, такъ и утреннее начинается возгласомъ священника: „Благословенъ Богъ нашъ...", прославляющимъ Бога. Дальнѣйшія молитвословія чтеца поясняютъ,—кто есть славимый нами Богъ, какъ мы должны Его исповѣдовать, служить Ему и каковы достойныя Его просьбы. Именно: Богъ, нами исповѣдуемый, Святый, всесильный и безсмертный (Святый Боже), Онъ единъ по существу и троиченъ въ Лицахъ (Пресвятая Тройце). Служеніе наше состоитъ въ заботѣ о славѣ Его: выполняя волю Божію, сдѣлаемъ святымъ на землѣ Имя Его и уподобимъ земное Его царство небесному—Ангельскому, а такъ какъ по немощи нашей это для насъ—людей трудно выполнимо, за помощью мы должны обращаться къ Всесильному Богу; позволительно намъ просить у Бога самого необходимаго и для тѣла, чтобы предохранить эту храмину души отъ разрушенія и тѣмъ продолжить служеніе свое славѣ Его. (Отче нашъ, иже еси...). Высказавъ свое православное вѣрованіе въ Бога, церковь возноситъ молитвы за Царя, памятуя заповѣдь Апостола: „прежде всѣхъ творити молитвы за царя" (1 Тим. 2

г. 1. 2), чтеніемъ 19 и 20 псалмовъ, въ которыхъ выражаются благожеланія царю и царству, а также слѣдующими тропарями испрашиваетъ благоденствіе царю и царству. По окончаніи тропарей, священникъ молится о томъ же въ краткой ектеніи. Во время всенощнаго бдѣнія эта часть утрени выпускается какъ не составляющая уже перваго моленія за царя. Послѣ возгласа священника, прославляющаго Св. Тройцу словами „Слава Святѣй Единосущнѣй...„ и произнесеннаго чтецомъ Ангельскаго привѣтствія Виѳлеемскимъ пастырямъ въ ночь Рождества Христова: „Слава въ вышнихъ Богу“..., начинается чтеніе шести умилительныхъ псалмовъ, въ которыхъ прекрасно выражается сознаніе христіаниномъ, получившимъ вѣсть о пришествіи въ міръ Спасителя, своего грѣховнаго состоянія, изображается множество враговъ, ищущихъ погубить душу и тѣло, и надежда на милосердіе Господа Бога, на Его избавленіе. Священникъ, читающій предъ царскими вратами утреннія молитвы во время чтенія шестопсалмія, изображаетъ Христа Ходатая, обѣщаннаго Адаму и всему человѣческому роду (Нов. Скр. ч. II, гл. 4 парагр. 6). Въ молитвахъ онъ проситъ Господа о всѣхъ предстоящихъ, да спасетъ Онъ силою Своею, отженетъ мракъ отъ сердецъ ихъ, благодаритъ Господа за дарованіе дневнаго свѣта и проситъ о свѣтѣ благодатномъ. По окончаніи шестопсалмія, священникъ произноситъ ектенію: „Миромъ Господу помолимся...“, или просительную молитву, раздѣленную на части, въ которой молимъ Бога о дарованіи намъ благъ тѣлесныхъ и духовныхъ, главнымъ образомъ утраченныхъ нами со времени изгнанія Адама изъ рая. (Прошенія были переведены и объяснены). Послѣ ектеніи пѣвцы поютъ „Богъ Господь...“. Эти слова составляютъ какъ бы продолженіе высказаннаго предъ шестопсалміемъ словами: „Слава въ вышнихъ Богу...“ славословія Богу. При пѣніи «Богъ Господь и явися намъ...“, читаются стихи, возвѣщающія о благости и милости Божіей, а также раскрывается пророчество о Спасителѣ міра; въ послѣднемъ стихѣ Спаситель именуется камнемъ, ставшимъ во главу угла зданія спасенія людей, Которымъ пренебрегли слѣпые ревнители закона Моисеева—книжники и фарисеи, создавшіе свою святость одною обрядовою стороною его. Этихъ ревнителей постигла печальная участь, совершенно противоположная той, ка-

кую заслужили и удостоены отъ Бога святые люди, положившіе въ руководительное начало всей своей жизни этотъ краеугольный камень и чрезъ это получившіе небесное царствіе и здѣсь на землѣ прославленные. О такихъ святыхъ людяхъ разсказывается въ поемыхъ послѣ „Богъ Господь“... тропаряхъ. Стихи же, читаемые во время пѣнія Аллилуя, вмѣсто Богъ Господь въ дни поста, напоминаютъ о будущемъ второмъ пришествіи, къ которому намъ необходимо приготовиться, даже, если Господь найдетъ необходимымъ для вразумленія, и чрезъ бѣдствія. Въ дни поминовенія умершихъ стихи описываютъ счастливое состояніе водворившихся во благихъ. Послѣ пѣнія Аллилуя поются тропари прославляющіе Св. Тройцу. Послѣ тропарей стихословятся кафизмы псалтири, псалмы которой располагаютъ служащихъ обратить вниманіе и на свою жизнь, на поступки, и сознать свои согрѣшенія. Если на утрени читается Евангеліе, за псалмами послѣ ектеніи и возгласа: «Яко благъ и человѣколюбецъ» и сѣдальна, пѣвцы поютъ поліелей, иначе сказать—славословіе въ честь Бога единаго по существу и троичнаго въ Лицахъ. А въ нѣкоторые праздники предъ чтеніемъ Евангелія поется и величаніе виновнику торжества. Такое пѣніе предъ чтеніемъ Евангелія бываетъ для приготовленія молящихся къ слышанію Евангельскаго благовѣствованія о величайшей милости Божіей къ роду человѣческому, о сошествіи Сына Божія на землю. Послѣ Евангелія, а если на утрени не читается Евангеліе, послѣ малой ектеніи, или послѣ стихословія кафизмы, читается 50 псаломъ, дабы показать намъ образецъ познанія грѣховъ, чрезъ покаяніе къ прощенію, пророка Давида. При такомъ только покаяніи Богъ даруетъ людямъ прощеніе, что мы могли видѣть, слушая предъ этимъ чтеніе кафизмъ и при чтеніи Евангелія. Затѣмъ священникъ или діаконъ читаетъ молитву: „Спаси Боже люди твоя“... (если на утрени читается Евангеліе или во время четыредесятницы), въ которой просимъ Господа, чтобы Онъ молитвами Богородицы, силою честнаго и животворящаго креста, предстательствомъ честныхъ небесныхъ силъ и всѣхъ святыхъ услышалъ насъ молящихся и помиловалъ. Далѣе бываетъ чтеніе и пѣніе канона, въ тропаряхъ и ирмосахъ котораго разсказывается намъ или о празднуемомъ событіи или о доблестяхъ святаго, снискавшаго Божіе благоволеніе, о чудес-

номъ переходѣ чрезъ Чермное море, о спасеніи Іоны во чревѣ Китовомъ, о Даніилѣ и трехъ отрокахъ, спасенныхъ отъ пещнаго пламени, и пр. Послѣ, 3, 6 и 9-й пѣсни бываютъ малыя ектеніи. Ими мы возбуждаемся, при хваленіи Господа и Его угодниковъ, молиться за самихъ себя Господу, чтобы Онъ заступилъ, спасъ и помиловалъ насъ своею благодатію и, вспомянувъ всѣхъ Святыхъ и Божію Матерь, сами себя и весь животъ нашъ Христу Богу предаемъ. 9-я пѣснь Канона поется съ припѣвомъ „честнѣйшую херувимъ“... Въ этой пѣсни смиренная Дѣва Марія, мыслившая себя послѣднею женою, всемогуществомъ Божіимъ ставшая Матерью Бога, прославляетъ за это Его, именуя сильнымъ, святымъ, и безпредѣльно милостивымъ къ людямъ, стремящимся къ святости и съ благоговѣйнымъ страхомъ содѣловающихъ свое спасеніе. При пѣніи этой пѣсни бываетъ кажденіе, а предъ пѣснью возгласъ отъ діакона или священника предъ иконою Богоматери: „Богородицу и матерь Свѣта въ пѣснехъ возвеличимъ“. За канономъ слѣдуютъ пѣснопѣнія хвалебныя, именно хвалитные псалмы и стихиры на хвалитехъ, въ которыхъ хвалится Господь. Послѣ нихъ или читается, или поется славословіе, и утреня заканчивается произнесеніемъ двухъ ектеній въ порядкѣ измѣняемомъ читаемымъ или поемымъ славословіемъ. Въ произносимыхъ ектеніяхъ частнѣе излагаются прошенія о томъ, о чемъ въ (великомъ) славословіи возносится моленіе вообще. Къ утрени присоединяется первый часъ, соотвѣтствующій нашему 7-му часу утра. Во время совершенія его, церковь наставляетъ размышлять о томъ, какъ въ 1-й часъ дня Спаситель отъ Каіафы веденъ былъ къ Пилату и тамъ Онъ, Судія всего міра, оклеветанъ былъ отъ беззаконныхъ архіереевъ и старцевъ іудейскихъ.

Такимъ образомъ, утреннее богослуженіе своими молитвословіями и священнодѣйствіями имѣетъ цѣлью расположить христіанъ, получившихъ вѣсть о пришествіи Спасителя, обратить вниманіе на свою внутреннюю духовную жизнь и освѣтить ее посредствомъ свѣта Христова ученія: не найдется ли и въ ней мрака грѣховнаго, изображаемаго въ стихословіяхъ кафизмъ, и если есть, (а какъ не быть) постараться раскаяться покаяніемъ Пророка Давида, имѣть надежду на Судію всего міра, грядущаго получить осужденіе отъ неправеднаго Судіи ради нашего осужденія, чтобы

заслужить участь тѣхъ праведниковъ, въ честь которыхъ здѣсь на землѣ поется канонъ и установленъ праздникъ, а тамъ—на небѣ уготованъ рай—селеніе праведныхъ. По окончаніи бесѣды, о. предсѣдатель пожелалъ шалопутамъ скорѣйшаго освобожденія отъ грѣховнаго мрака, вовлекшаго ихъ къ шалопутскимъ заблужденіямъ, и, указавъ на средство къ этому въ частомъ посѣщеніи храма и внимательномъ слушаніи слова Божія, предлагаемаго въ немъ, въ проникновеніе въ смыслъ священнодѣйствій, а не огульномъ гордомъ отрицаніи ихъ, предложилъ имъ собраться на 1-е мая въ с. Шульговку для слѣдующаго собесѣдованія. Бесѣда была закончена пѣніемъ «Ангелъ вопіяше»...

Предсѣдатель Комитета благочинный, священникъ Петръ Стефановскій. Члены свящ.: Владиміръ Катрановъ, Василій Капиносъ, Николай Житецкій, Николай Поповъ и Арсеній Несоцкій.

Подписка подозрѣваемаго въ шалопутствѣ.

Я нижеподписавшійся запасной солдатъ Моисей Андреевъ Мирошниченко даю сію подписку приходскому священнику Арсенію Несоцкому въ томъ, что по дѣлу Шульгово-Протовчанскихъ шалопутовъ Шульгово-Протовчанскій Комитетъ признаетъ меня принадлежащимъ къ сектѣ шалопутовъ, но я не считаю себя таковымъ; я всегда былъ православный и теперь обѣщаюсь и клянусь даже быть всегда до моей смерти неизмѣнно православнымъ. Что же касается того, что высказывалъ относительно неупотребленія въ пищу мяса и относительно безбрачія, то я въ этомъ случаѣ только старался жить по примѣру монаховъ, которые и мяса не ѣдятъ и живутъ безбрачно, и считалъ это необходимымъ для спасенія души, и желательнымъ для исполненія обѣта воздержанія отъ пищи и безбрачія даннаго мною. Но неоднократныя бесѣды мои съ приходскимъ священникомъ по вопросу относительно употребленія въ пищу мяса и о таинствѣ брака, затѣмъ измѣнившіяся условія въ нашемъ семействѣ (сестра вышла замужъ, мать старая и слабаго здоровья) убѣдили меня въ томъ, что употребленіе мясной пищи и вступленіе въ супружество въ самомъ дѣлѣ не служитъ препятствіемъ къ достиженію того, что каждый изъ насъ православныхъ желаетъ получить, т. е. къ достиженію спасенія своей души, по сему я разрѣшилъ себѣ употреблять въ пищу мясо и готовъ вступить въ законный бракъ. Повторяю и еще разъ, что обѣщаюсь всегда неизмѣнно пребывать сыномъ православной церкви и подтверждаю это обѣщаніе своеручною подписью.

Билетный солдатъ, проживающій въ селѣ Бабайковкѣ, Моисей Андреевъ Мирошниченко.

Подписка завѣрена помощникомъ старшины. Апрѣля 6 дня 1890 г.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста *священническія*: 1) въ приходѣ с. Волосскаго Екатеринославскаго уѣзда; здѣсь числится прихожанъ мужескаго пола 2487 душъ, земли подцерковной 120 дес., домъ общественный, жалованья причтъ получаетъ 331 р. 20 к. въ годъ; 2) въ приходѣ села Высочена Ростовскаго уѣзда; здѣсь числится прихожанъ мужескаго пола 1297 душъ, земли подцерковной 60 дес., жалованья причту 200 р. въ годъ, домъ для священника церковный; 3) въ приходѣ села Карловки, Бахмутскаго уѣзда; здѣсь числится прихожанъ мужескаго пола 359 душъ, земли подцерковной 33 дес., жалованья причтъ получаетъ 129 р. 36 к. въ годъ.

Псаломщицкія: 1) въ приходѣ с. Губинихи, Новом. у.; здѣсь числится прихож. муж. пола 1943 души, земли подцерковной 120 дес., дома нѣтъ, жалов. 27 р. въ годъ; 2) въ приходѣ м. Юзова, Бахм. у.; здѣсь прихожанъ муж. пола 977 душъ, земли подцерковной 66 дес., жалованья нѣтъ; 3) въ приходѣ Таганрогскаго Успенскаго собора; здѣсь прихожанъ муж. пола 1110 душъ, земли и жалованья нѣтъ, дома для псал. нѣтъ; 4) въ приходѣ с. Игнатьевки, Екатеринославскаго уѣзда; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 1487 душъ, земли подцерковной 33 дес., дома для псал. нѣтъ, жалов. 48 р. въ годъ; 5) въ приходѣ с. Суходола, Славян. у.; здѣсь числится прихож. муж. пола 1097 душъ, земли подцерковной 33 дес., домъ для псал. церковный, жалованья 36 р. въ годъ; 6) въ приходѣ с. Еленовки Маріупольскаго уѣзда; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 594 души, земли подцерковной 60 дес., домъ для псал. отъ общества, жалованья нѣтъ; 6) въ приходѣ с. Серебрянки Бахмутскаго уѣзда; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 1499 душъ, земли подцерковной 33 дес., жалованья 48 р. въ годъ, дома нѣтъ; 7) въ приходѣ с. Марьинскаго Бахмутскаго уѣзда; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 1705 душъ, земли подцерковной 105 дес., церковнаго дома нѣтъ, жалованья псал. 36 р. въ годъ; 8) въ приходѣ Николаевской церкви г. Бахмута; здѣсь прихожанъ муж. пола 1638 душъ, земли, домовъ и жалованья нѣтъ; 9) въ приходѣ с. Политровки Славяносербскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 1149 душъ, земли подцерковной 60 дес., квартира псал. отъ общества, жалованья нѣтъ; 10) въ приходѣ

Николаевской церкви г. Таганрога; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 1287 душъ, земли нѣтъ, домъ церковный, жалованья нѣтъ; 11) въ приходѣ с. Совѣтъ Ростовскаго уѣзда; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 1449 душъ, земли подцерковной 33 дес., дома для псал. нѣтъ, жалованья нѣтъ; 12) въ приходѣ с. Гродовки Бахмутскаго уѣзда; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 2908 душъ, земли подцерковной 120 дес., дома нѣтъ, жалованья причту 274 р. 60 к. въ годъ; 13) въ приходѣ г. Нахичевани; здѣсь прихожанъ муж. пола 898 душъ, причтовыхъ же домовъ, земли и жалованья нѣтъ; и 13) въ приходѣ с. Голубовки Новомосковскаго уѣзда, здѣсь числится прихожанъ муж. пола 1602 души, земли подцерковной 120 дес., домъ отъ общества, жалованья причту 161 р. 28 к. въ годъ.

Пожертвованіе: въ Вознесенскую церковь с. Привольнаго, Бахмутскаго уѣзда, церковный староста той церкви Яковъ Мартыненко и прихожане того села, въ память чуднаго спасенія 17 октября 1888 г. драгоцѣнной жизни Государя Императора и Его Семьи, пожертвовали плащаницу и священническое облаченіе цѣною въ 280 руб.

Просвѣщены Св. Крещеніемъ: причтомъ с. Обуховки, Новомоск. уѣзда, 5 апрѣля 1890 г. еврейка мѣщанка дѣвица Сура Тайба Мордуховна Эудоровская, съ нареченіемъ ей имени „Софія“; свящ. поселка Лозовой, Павлоград. уѣзда, Алексѣемъ Ѳеодосьевымъ 25 мая 1890 г. еврей Маркусъ Калатухесъ, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Владиміръ“; благоч. Таганрогскихъ церквей, прот. Ѳеодоромъ Покровскимъ, 24 марта 1890 г., мѣщанка дѣвица Фейна Моисеева Левина 19 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Анна“; благоч. Таганрогскихъ церквей, прот. Ѳеодоромъ Покровскимъ 7 мая 1890 г. еврейка дочь Таганрогскаго купца дѣвица Серафима Рабиновичъ 27 лѣтъ съ нареченіемъ ей имени „Софія“; и причтомъ Георгіевской церкви с. Григорьевки, Александр. уѣзда, 2 апрѣля 1890 г., мѣщ. еврей Мордко-Борохъ Кельмановъ Браиловскій, 28 лѣтъ отъ роду, съ нареченіемъ ему имени „Матѳей“.

Присоединены къ православію чрезъ Св. Миропомазаніе причтомъ села Александровки, Маріупольск. уѣзда, 3 марта 1890 г. крест. Лука Валеріевъ Гензицкій, 25 лѣтъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, и причтомъ с. Авдотьино, Бахмутск. уѣзда, 24 марта 1890 г., крест. Павелъ Бинецкій, 28 лѣтъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія.

Преподано архипастырское Его Преосвященства благословеніе: прихож. с. Игрени и дер. Чапель за пожертвованіе ими въ свою приходскую Николаевскую церковь разныхъ церковныхъ вещей на 278 р. 13 к.; того села причту и церковному старостѣ Ага-

фонову за расположеніе прихожанъ къ этому пожертвованію; церковному старостѣ Николаевской церкви с. Песокъ-Іоанну Ляшинѣ, за его дѣятельность и усердіе къ храму Божію; и свящ. Свято-Духовской церкви с. Вольнаго Новомоск. уѣзда Іоанну Коломацкому за заботы по благоустроенію святаго храма, а также за устройство церковной сторожки крест. Афанасію Никитову и всему обществу прихожанъ.

Награждены набедренниками: свящ. Покровской церкви с. Привольнаго, Екатериносл. уѣзда, Андрей Шкуринъ, 26 мая 1890 г., за оказанное имъ усердіе въ дѣлѣ вразумленія заблуждающихся; свящ. Арх.-Мих. церкви с. Гологрушевки, Екатерин. уѣзда, Авраамій Чайкинъ, 4 іюня 1890 г., за усердіе и полезный его трудъ въ дѣлѣ увѣщанія совратившихся изъ православія въ штунду; свящ. Свято-Троицкой церкви г. Екатеринослава Василій Разумовъ, 20 мая 1890 г.; и свящ. Іосифовскаго женск. монастыря Новомоск. уѣзда, Іоаннъ Ѳеодосьевъ, 30 мая 1890 г.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства: Грушевскому Миссіонер. комитету, и членамъ Софіевскаго Миссіонер. Комитета свящ.: Николаю Лошакову, Константину Щураковскому, Сергію Чульскому и Ѳеодору Михайличенко за оказанное ими усердіе въ дѣлѣ вразумленія заблуждающихся.

Утверждены: а) въ должности депутата слѣдственныхъ дѣлъ 2-го округа Ростовскаго уѣзда свящ. Ахтырско-Богородичной церкви с. Глафировки, Ростовск. уѣзда, Александръ Поповъ 20 іюня 1890 г.; *б)* въ должности церковныхъ старостъ: къ Іоанно-Предтеченской церкви с. Ольховатки, Славяносерб. уѣзда, крест. Захарій Тарасовъ; къ Троицкой церкви с. Ново-Бахмутовки, Бахмутск. уѣзда, крест. Трофимъ Горбачъ; къ Покровской церкви с. Александровки, Новомоск. уѣзда, крест. Стефанъ Бербенецъ; къ Чумаковскому молитвенному дому, Екатериносл. уѣзда, крест. Ѳеодоръ Клименко, на 1-е трех.; къ Николаевской церкви с. Лоцмановской Камянки, Екатериносл. уѣзда, крест. Василій Бойко; къ Арх.-Мих. церкви с. Владиміровки, Маріупол. уѣзда, крест. Романъ Знова, на 2-е трех.; къ Успенской церкви с. Калужина, Верхнеднѣпр. уѣзда, крест. Миронъ Сѣдакъ, на 7-е трех. и къ Николаевской церкви г. Таганрога, на 3-е трех., купецъ Иванъ Шарановъ; и *в)* въ должности членовъ церк.-приход. попеч. къ Васильевской церкви с. Богдановки, Павлоград. уѣзда, крест.: Алексѣй Константиновъ, Климентій Мартыновъ, Семенъ Блиновъ и Трофимъ Михайловъ.

Рукоположены: псал. Рожд.-Богор. церкви с. Рубинихи Новомоск. уѣзда, Николай Авраамовъ, 21 мая, во свящ. въ приходъ с. Песокъ того же уѣзда; псал. Софіевской церкви г. Нахичевани Ростовск. уѣзда, Иванъ Кобыщановъ, 6 іюня, во діакона къ означенной церкви; діак. Екатер. Каѳедр. Преображ. Собора Петръ Голубовъ, 27 мая, во свящ. къ Рожд.-Богород. церкви с. Межирича Павлоградск. уѣзда; псал. Преображенской церкви м. Юзова Бахмут.

уѣзда, Иванъ Капустянскій, 24 мая, во свящ. Николаевской церкви с. Гегело-Николаевки Верхнеднѣпр. уѣзда; и псал. Димитріевской церкви с. Скотоватаго Бахмутск. уѣзда, Іоаннъ Романовскій, 4 іюня, во діакона къ означенной церкви.

Опредѣлены: сверхштатный свящ. Георгіевской церкви с. Большой-Янисоли Маріупольск. уѣзда Георгій Левтеровъ, 7 іюня, въ должность штатнаго свящ. въ приходъ с. Большой-Янисоли; временно исправляющій должность псал. при Николаевской церкви с. Комисаровки Верхнеднѣпр. уѣзда, Николай Жежеленко, 7 іюня, псал. въ приходъ с. Захарьевки Маріупольск. уѣзда, сынъ псал. Евстафій Удовицкій, въ долж. псал. на праздное мѣсто въ приходъ с. Звонецкаго Екатерин. уѣзда; псал. Таганрогскаго Успенскаго собора Василій Мантуховъ-Антоновъ, 7 іюня, на мѣсто священника въ приходъ с. Семибалокъ Ростовск. уѣзда, сынъ свящ. Петръ Раковичъ, 5 іюня, въ должность псал. къ Матоіевской церкви поселка Лозовой Павлоград. уѣзда; народный учитель Семенъ Ивановъ, согласно его прошенію, 7 іюня, къ Арх.-Мих. церкви с. Дмитровки, Маріупольск. уѣзда, на праздное мѣсто псал.; учитель Деріевскаго народнаго училища Верхнеднѣпр. уѣзда, Василій Фердликовскій, 7 іюня, псал. въ приходъ с. Андреевки Верхнеднѣпровск. уѣзда; учитель церк.-прих. школы Василій Гонтаревскій, 6 іюня, въ долж. псал. прихода с. Батайска Ростовск. уѣзда, на вновь открытое мѣсто; псал. Преображенской церкви с. Віевецъ Каневскаго уѣзда, Кіевской губерніи, Платонъ Грушецкій, 6 іюня, въ должн. псал. въ приходъ с. Жеребца Александр. уѣзда, на празд. мѣсто; и безмѣстный псал. Василій Дѣдушинскій, 2 іюня, въ долж. псал. въ приходъ с. Краснопригорьевки Екатериносл. уѣзда, подъ строгій надзоръ мѣстныхъ священниковъ.

Перемѣщены: свящ. Преображенской церкви с. Волосскаго Екатериносл. уѣзда, Василій Могущій, 7 іюня, въ приходъ с. Жеребца Александр. уѣзда, на праздное священ. мѣсто; свящ. Рожд.-Бог. церкви с. Высочена Ростов. уѣзда, Никифоръ Хмѣльницкій, согласно его прошенію, 6 іюня, къ Всесвятской церкви г. Ростова, на праздное мѣсто; псал. Ильинской церкви с. Игнатьевки Екатериносл. уѣзда Никаноръ Ѳедоровъ, 5 іюня, въ приходъ с. Гупаловки Новомоск. уѣзда; псал. Успенской церкви с. Суходола Славяносерб. уѣзда Павелъ Донченко, 5 іюня, въ приходъ с. Вергунки того же уѣзда, на праздное мѣсто псал.; псал. Покровской церкви с. Еленовки Маріуп. уѣзда, Владиміръ Тимоновъ, согласно его прошенію, въ приходъ с. Карани, на праздное псал. мѣсто; псал. Преображенской церкви с. Серебрянки Бахмутск. уѣзда, Василій Ѳедоровскій, 14 мая, въ приходъ с. Комисаровки Верхнед. уѣзда, на штатное діаконское мѣсто при Николаевской церкви и 15 того же мая рукоположенъ во діакона къ означенной церкви; діак. Вознесенской церкви с. Марьинскаго Бахмутск. уѣзда, Василій Яновскій, согласно его прошенію, 6 іюня, въ составъ причта с. Новобатайска Ростовск. уѣзда, на праздное мѣсто; псал. Николаевской церкви г. Бахмута Иванъ Крыловскій, согласно его проше-

нію, 6 іюня, въ составъ причта с. Новобатайска Ростовск. уѣзда; псал. Покровскаго молитвеннаго дома с. Политровки Славяносерб. уѣзда, Александръ Павленко, согласно его прошенію, 22 мая, въ приходъ м. Петропавловки Павлоград. уѣзда на псал. мѣсто; и діак. Николаевской церкви г. Таганрога Афанасій Бензинъ, 6 іюня, въ приходъ Арх.-Мих. церкви г. Таганрога на штатное праздное мѣсто діакона.

Уволенъ за штатъ свящ. прихода с. Карловки Бахмутск. уѣзда, Іоаннъ Ильченковъ, 5 іюня, за неявку его въ означенный приходъ съ 7 марта до 30 мая сего года.

Умерли: діак. Петропавловской церкви с. Совѣтъ Ростов. уѣзда Іаковъ Ѳедоровъ 10 мая; заштатный свящ. Артемій Кучеренко 17 мая; діак. Успенской церкви с. Гродовки Бахмутск. уѣзда, Илія Капустянскій 17 мая; псал. Софіевской церкви г. Нахичевани Маркъ Дратожинскій 27 мая; и псал. Успенской церкви с. Голубовки Новомоск. уѣзда Меѳодій Тараскинъ 5 мая.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Екатеринославской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи симъ объявляетъ, что воспитанники Семинаріи всѣхъ классовъ, со включеніемъ и имѣющихъ поступить въ первый классъ оной, желающіе пользоваться казеннымъ, епархіальнымъ и братскимъ пособіемъ, должны къ 17 августа **непремѣнно** представить въ Правленіе Семинаріи свои прошенія съ свѣдѣніями отъ оо. Благочинныхъ о своемъ семейномъ положеніи.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Указъ изъ Свят. Синода; II.—Указъ изъ Екат. Духовн. Консисторіи; III.—Представленіе Епарх. Уч. Совѣта; IV.—Распоряж. Епарх. Нач.; V.—Протоколы Мис. Ком.; VI.—Епарх. извѣстія и VII.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го іюля 1890 года. Цензоръ протоіерей Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
1-го Іюля № 13 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Изъ поѣздки къ штундистамъ.

Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ (1890 г., № 147) г. Корчинскій описываетъ свою поѣздку съ этнографическою цѣлію къ штундистамъ нѣкоторыхъ селъ Каневскаго уѣзда, Кіевской губерніи, гдѣ штундисты успѣли распространиться въ немаломъ количествѣ. Мѣста эти, какъ м. Богуславъ, село Исайки, м. Шендеровка, с. Комаровка и др. знакомы г. Корчинскому еще со времени его дѣтства. Это важное въ данномъ случаѣ обстоятельство дало ему возможность въ самое короткое время легко разобраться и оріентироваться среди множества разнообразныхъ разсказовъ и сужденій объ интересовавшемъ его явленіи штундизма. Къ достиженію своей цѣли г. Корчинскій, обыкновенно, избиралъ слѣдующій способъ. Прежде всего онъ обращался съ разспросами относительно штундистовъ къ православнымъ, чѣмъ устанавливалось общее впечатлѣніе о мѣстныхъ штундистахъ, какое держится въ томъ или другомъ селѣ. Затѣмъ, онъ переходилъ непосредственно къ штундистамъ, наблюдалъ ихъ жизнь и бесѣдовалъ съ ними. Наконецъ, чтобы еще болѣе проникнуть въ область воззрѣній штундистовъ и установить характеръ этихъ воззрѣній по вопросамъ вѣры, образа жизни ихъ, отношенія къ остальному обществу и вла-

стямъ, онъ предпринималъ бесѣды со штундистами въ присутствіи православныхъ. Результаты этихъ бесѣдъ, какъ и слѣдовало ожидать, оказались обильны весьма важными и интересными фактами.

Какихъ же именно результатовъ достигъ г. Корчинскій чрезъ свою поѣздку? Прежде всего онъ, на основаніи своихъ собственныхъ наблюденій, равно какъ и свидѣтельствъ православныхъ, убѣдился въ томъ, что штундисты отличаются отъ мѣстнаго православнаго населенія *не въ религіозномъ только отношеніи, но и въ этнографическомъ*. Всякій, перешедшій здѣсь въ штунду, по общему свидѣтельству православныхъ, измѣняетъ образъ жизни какъ домашней, такъ и общественной. Онъ теряетъ характеръ жизни своего народа и становится чѣмъ-то обособленнымъ среди односельчанъ, давая чувствовать всѣмъ окружающимъ, что штундистъ лучше и выше по жизни въ сравненіи не съ православнымъ вообще, а именно съ *Русскимъ*. Такимъ образомъ, это обстоятельство ясно обнаруживаетъ стремленіе среди штундистовъ къ созданію своей отдѣльной этнографіи и національной обособленности. И данное явленіе не просто свидѣтельствуется со стороны—православными, но и прямо замѣтно въ жизни штундистовъ, какъ нѣчто формирующееся и уже достаточно опредѣлившееся. А что, дѣйствительно, сами штундисты отдѣляютъ вопросъ вѣры отъ другихъ сторонъ своей измѣненной жизни, это они доказываютъ тѣмъ, что у нихъ уже установились отдѣльные эпитеты по этимъ разнымъ вопросамъ, такъ: „по вири мы святи“, говорятъ штундисты, „а по жизни лучше и выше, потому что живемъ по другому народу“.

Куда же направляется такое этнографическое и національное обособленіе штундистовъ? каковъ характеръ его? „Воны, (т. е. штундисты) дуже нимцивъ любятъ и хвалятъ.

Нема, говорятъ, народа лучше нимцивъ; нимци намъ угодны". Такъ въ одно слово говорили многіе православные. Эту же мысль открыто высказываютъ и вожаки изъ штундистовъ. „Мы теперь живемъ не по вашему", говорили сами штундисты, доведенные до азарта въ своемъ спорѣ съ православными. „Живемъ и вѣруемъ по нѣмецкому народу. Они намъ угодны, до нихъ мы и переходимъ". Если ко всему этому присоединить еще разсказы мѣстныхъ крестьянъ о томъ, что въ бытность ихъ на заработкахъ въ Бессарабіи и Херсонской губ. у нѣмцевъ,—эти послѣдніе смѣялись надъ всѣмъ православнымъ и русскимъ, называли своихъ русскихъ работниковъ дураками за то, что они живутъ *по своему*, обираютъ ихъ и дурятъ, заставляютъ жить *по нѣмецки* и переходить на ихъ сторону, то для насъ вполнѣ уясняется этнографическая сторона въ жизни штундистовъ. При свѣтѣ этихъ фактовъ становится для насъ яснымъ, гдѣ коренится начало той этнографической и національной обособленности, къ которой стремятся штундисты; даже не трудно угадать конечную цѣль этого стремленія. Русскій нѣмецъ—колонистъ—вотъ тотъ идеалъ, который намѣчаетъ себѣ нашъ малороссъ, переходя въ общество штундистовъ.

Но выдѣляясь по характеру жизни изъ среды своихъ односельчанъ, штундисты означенныхъ мѣстъ, повидимому, не враждебно относятся къ нимъ. Напротивъ, ихъ обращеніе съ православными носитъ характеръ подобострастія и лести. Гдѣ же причина такого, повидимому, непонятнаго поведенія со стороны штундистовъ? „Насъ мала еще сила", говорятъ они. Вотъ гдѣ, стало быть, нужно искать причину этого съ перваго взгляда благожелательнаго отношенія штундистовъ къ православнымъ. Не трудно видѣть, что въ основѣ его лежитъ нечистая подкладка: ни больше, ни мень-

ше, какъ простое чувство самозащиты и самосохраненія побуждаетъ ихъ поддерживать общеніе съ господствующимъ населеніемъ. Но если только сознаніе своей еще численной ничтожности заставляетъ штундистовъ не разрывать общенія съ мѣстнымъ православнымъ населеніемъ, то понятнымъ и естественнымъ становится среди нихъ стремленіе усилить себя численно.

Спрашивается, къ какимъ средствамъ прибѣгаютъ они для достиженія означенной цѣли? Автору описанія поѣздки къ штундистамъ Каневскаго уѣзда, на основаніи собственныхъ наблюденій надъ жизнью здѣшнихъ штундистовъ и главнымъ образомъ на основаніи распросовъ православныхъ и даже самихъ штундистовъ, удалось вывести заключеніе о двухъ способахъ вербованія себѣ послѣдователей штундистами. Первый способъ въ своемъ основаніи имѣетъ религіозную подкладку, цѣль его—порабощеніе духовное и состоитъ онъ въ слѣдующемъ. Завлекши подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ кого-нибудь на свои собранія, штундисты начинаютъ умиленно и прочувствованно пѣть и читать, сами умиляются до слезъ и дѣйствуютъ такимъ образомъ на пришедшаго. Потомъ какой-либо штундистъ подходитъ къ завлеченному и, бія себя въ грудь, экзальтированно и съ паѳосомъ возглашаетъ: „Пріими въ свое сердце духа святаго! Пріими! Въ твоемъ сердцѣ нѣтъ духа святаго, пріими его“! Затѣмъ, касаясь своими руками груди пришедшаго, повторяетъ съ усиливающимся паѳосомъ тѣ же обращенія. И такъ продолжается всю ночь. „Мученіе, кто испытывалъ это, замѣчали православные. Трудно устоять. Точно что тебя прохватываетъ“...

Не довольствуясь однимъ только этимъ средствомъ для численнаго усиленія своего общества, штундисты едва ли не чаще практикуютъ другой, недозволительный способъ

совершенно чуждый религіозной подкладки и не мирящійся съ порядками и формами нашей экономической и общественно-государственной жизни. Какъ таковой, онъ пропагандируется тайно и несомнѣнно подлежитъ преслѣдованію со стороны правительственной власти, заботящейся объ общественномъ порядкѣ и благоустройствѣ. По свидѣтельству православныхъ, штундисты, съ цѣлію увеличить свою силу новыми присоединеніями, *подговариваютъ и сманиваютъ* къ себѣ православныхъ подъ разными видами и разными средствами. Такъ, распространяя въ средѣ мѣстныхъ крестьянъ ту мысль, что имъ тутъ уже не будутъ давать землю, штундисты всѣхъ малоземельныхъ и безземельныхъ, особенно-классъ ремесленный, сманиваютъ тѣмъ, что нѣмцы гдѣ-то стараются устроить особое „штундистское царство“, въ которомъ штундистамъ предлагаются всѣ блага земныя, чѣмъ, конечно, сильно волнуютъ общество. Вообще, наблюдателю штунды означенныхъ мѣстностей не трудно было подмѣтить, что она далеко не исчерпывается однимъ религіознымъ вопросомъ. Среди означенныхъ штундистовъ слишкомъ даже ясно обнаруживается сильное настроеніе ожиданія благъ земныхъ, въ видѣ обогащенія землей, освобожденія отъ разныхъ налоговъ и повинностей, какъ натуральныхъ, такъ и денежныхъ и т. п. Въ одномъ же обществѣ здѣшнихъ штундистовъ, именно Исайковскомъ, черезчуръ даже проглядываетъ подкладка *народничества*, и его идеи перемѣшаны съ религіозными воззрѣніями штунды. Нѣкоторые, правда, стараются объяснить это братскою любовію Евангелія, какъ и сами штундисты не прочь объясняться такимъ же порядкомъ, но въ такомъ объясненіи не трудно видѣть *натяжку*. Къ тому же фактъ появленія лѣтъ десять тому назадъ въ этомъ селѣ народниковъ не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ онъ подвергнутъ былъ даже прави-

тельственному разслѣдованію. Очевидно, такимъ образомъ, что подобный способъ распространенія штунды менѣе всего носитъ характеръ религіозный, а скорѣе вытекаетъ изъ потребности усилить себя, при содѣйствіи даже помощи откуда-то со стороны.

Но мирное и даже, повидимому, подобострастное отношеніе къ православному населенію у штундистовъ названныхъ мѣстностей только болѣе или менѣе искусно скрываетъ враждебность послѣднихъ, которая зачастую прорывается и даетъ о себѣ знать въ самыхъ грубыхъ формахъ. Особенно же худо прикрывается ими кощунственное отношеніе къ православной вѣрѣ и ея представителямъ. Часто ярые штундисты во всеуслышаніе многихъ православныхъ говорили: „церковь ваша разбойническая, попъ вашъ разбойническій, а причастіе ваше знаете, что означаетъ“? (Дальнѣйшая фраза такъ мерзка, что не подлежитъ передачѣ). „Що намъ (штундистамъ) ваши попы, архіереи, митрополиты? И чыновныки ваши намъ ни по чемъ“. Такимъ образомъ, и здѣшніе штундисты готовы заявить себя такимъ же враждебнымъ и кощунственнымъ отношеніемъ къ православной вѣрѣ и ея представителямъ, о какомъ намъ приходится все чаще и чаще слышать изъ мѣстъ, изобилующихъ этими сектантами.

Проявленіе столь возмутительныхъ и рѣзкихъ сужденій и отзывовъ со стороны штундистовъ относительно православной вѣры и ея представителей невольно наводило автора описанія упомянутой нами поѣздки на мысль, какъ долго существуетъ штунда въ означенныхъ селахъ и откуда занесена она сюда? Достигнуть разрѣшенія этихъ вопросовъ ему удалось на основаніи разсказовъ мѣстныхъ крестьянъ, подтвержденныхъ мѣстнымъ священникомъ и народнымъ учителемъ. Первый вопросъ рѣшается въ томъ смыслѣ, что

штунда здѣсь существуетъ не болѣе шести лѣтъ. Изъ разсказовъ же, относящихся къ рѣшенію втораго вопроса, заслуживаетъ особеннаго вниманія два. Первый изъ нихъ переданъ жительницей села Исаекъ, Евдокіей Костюченко, и можетъ быть резюмированъ такъ: лѣтъ восемь тому назадъ изъ села Исаекъ и мѣстечка Богуслава нѣсколько паломниковъ отправились въ Іерусалимъ на поклоненіе. Изъ Одессы поѣхали они моремъ. За Константинополемъ на нѣкоторыхъ пристаняхъ садились къ нимъ на пароходъ какіе-то хорошо одѣтые господа. Ихъ бывало по два. На рукахъ они несли корзины полныя прекрасно переплетенныхъ съ картинками книгъ. Господа эти подходили только къ русскимъ богомольцамъ — простолюдинамъ и предлагали книги по самой дешевой цѣнѣ. Кто не хотѣлъ покупать, или не имѣлъ денегъ, тѣмъ давали даромъ, а кто не хотѣлъ совсѣмъ брать, тѣмъ оставляли насильно. Затѣмъ на слѣдующей пристани эти господа уходили на берегъ и больше не возвращались.

Полученныя такимъ образомъ книги наводили богомольцевъ на мысль, что это или недозволенное правительствомъ, или что-то недоброе, что такъ раздаютъ книги, и что затѣмъ и сами продавцы исчезаютъ. На пароходѣ съ русскими богомольцами случился тогда русскій архимандритъ съ Аѳона. Смущенные богомольцы предложили ему посмотрѣть, что это за книги? Архимандритъ долго читалъ, осматривалъ, а потомъ сказалъ, что это книги вредныя, онѣ посѣваютъ зло; что если богомольцы завезутъ эти книги въ Россію, то привезутъ вмѣстѣ съ ними и несчастіе самимъ себѣ, вѣрѣ, царю и отечеству, и предложилъ эти книги бросить въ море. Многіе, дѣйствительно, сейчасъ же бросили книги въ море, а многіе спрятали ихъ на память себѣ, потому что книги весьма красивы были. Архимандритъ всетаки совѣтовалъ

всѣмъ, у кого книги остались, показать ихъ въ Іерусалимѣ патріарху. Когда пріѣхали въ Іерусалимъ, то кто и не хотѣлъ, всетаки другіе заставили показать книги патріарху. Собрали всѣ книги и предъявили ихъ патріарху. Патріархъ, когда прочиталъ, пришелъ въ негодованіе. рвалъ эти книги у богомольцевъ на глазахъ, а потомъ приказалъ тутъ же сжечь. Наставлялъ, просилъ не везти такихъ книгъ въ Россію и другимъ говорить, что это дурныя книги. Но одна богуславская мѣщанка, П. С., скрыла свою книгу и показала ее другимъ, когда уже пришла домой. „Теперь, когда я прислушиваюсь, что говорятъ штундисты, говорила разсказчица, бывшая въ числѣ этихъ богомольцевъ, то многое то самое читалъ архимандритъ на пароходѣ, когда совѣтовалъ бросить книги въ море“. Все это, замѣтимъ мы, происходило восемь лѣтъ тому назадъ, а штунда въ этихъ двухъ селахъ существуетъ только шесть лѣтъ.

Фактъ этотъ несомнѣнно очень важенъ, обращаетъ на себя серьезное вниманіе и говоритъ о многомъ. По крайней мѣрѣ уже о томъ, что пропаганда штундизма ведется такимъ скрытымъ путемъ далеко за предѣлами государства. Это во первыхъ. Во вторыхъ, вопросъ о томъ, что религіозная сторона штунды зародилась въ нѣмецкихъ южнорусскихъ колоніяхъ, такъ рѣшается давно; стало быть за предѣлы государства нужно было скрываться съ чѣмъ то *другимъ, особымъ*, чего нельзя безнаказанно проповѣдывать въ Россіи. Далѣе, это такъ же устанавливаетъ, что штунда *не самобытное явленіе*, а пришлое, что штундизму южнорусовъ обучалн и продолжаютъ обучать сторонніе люди, а не то, какъ и до сего времени самоотверженно штундисты доказываютъ, что они научаются сами собой: читаютъ, молъ, Евангеліе и такимъ образомъ поучаются.

Другое обстоятельство, важное для рѣшенія вопроса о

появленіи штундизма въ означенномъ районѣ, показано Исайковскимъ священникомъ и засвидѣтельствовано всѣмъ православнымъ населеніемъ. Обстоятельство это, которое такъ много придаетъ обаянія и прочности штундѣ въ Исайкахъ, слѣдующее. Первымъ въ этомъ селѣ перешелъ въ штунду нѣкто К. С., крестьянинъ собственникъ, человѣкъ весьма зажиточный, отличный плотникъ и вліятельный въ обществѣ. До перехода въ штунду онъ былъ усернымъ и благочестивымъ православнымъ христіаниномъ. Всегда неопустительно посѣщалъ храмъ Божій, соблюдалъ посты, много разъ путешествовалъ по святымъ мѣстамъ и велъ самъ строго нравственную жизнь, чѣмъ приковывалъ къ себѣ вниманіе всего села.

Почти за годъ до перехода въ штунду, К. С., ища добрыхъ христіанскихъ подвиговъ и вѣчнаго спасенія души, рѣшилъ оставить міръ и пойти въ монастырь, къ чему уговорилъ и свою жену. Но предъ совершеніемъ такого великаго акта въ своей жизни, К. С. пожелалъ еще разъ отправиться по святымъ мѣстамъ, получить Божіе благословеніе и избрать по своему желанію монастырь для своихъ подвиговъ.—Все это, замѣтимъ, происходило лѣтъ семь тому назадъ, а штунда здѣсь существуетъ только шесть лѣтъ. Пошелъ К. С. по святымъ мѣстамъ и по монастырямъ, присматриваясь къ иноческой жизни и ея подвигамъ. Былъ на Аѳонѣ, въ Іерусалимѣ. Видѣлся съ патріархомъ, бесѣдовалъ съ нимъ, просилъ его наставленій и указаній, какъ лучше спастись и что именно ему нужно для этого дѣлать? Не прошло и полугода, какъ вернулся К. С. домой. Возвратилъ жену изъ монастыря и сразу совершенно обособился изъ среды своихъ односельчанъ. Прервалъ всякія сношенія съ обществомъ и велъ еще болѣе строгую жизнь,

Вниманіе общества росло. Въ К. С. и его жизни всѣ видѣли нѣчто особенное и великое.

Чѣмъ же разрѣшилось для К. С. путешествіе по святымъ мѣстамъ и исканіе добрыхъ христіанскихъ подвиговъ въ духѣ православной церкви? Онъ вернулся домой *ярымъ и убѣжденнымъ штундистомъ*.

На вопросъ, что привело К. С. къ такому послѣдствію, былъ его отвѣтъ и до сего времени одинаково повторяемый: „какъ въ мірской, такъ и въ монашеской православной жизни видѣлъ одну только нравственную распущенность и паденіе, и пришелъ къ тому убѣжденію, что въ православіи нельзя спастись". На вопросъ, какъ же онъ дошелъ до пониманія новой жизни, — К. С. отвѣчалъ и отвѣчаетъ: „взялъ Евангеліе, сталъ читать и началъ понимать". Итакъ, вотъ чѣмъ окончилось исканіе добрыхъ подвиговъ и вѣчнаго спасенія души.

Конечно, такой исходъ получило это исканіе не какъ-нибудь испроста; очевидно, почва для него была раньше подготовлена кѣмъ-нибудь, равно какъ непонятно и то, откуда явилось у человѣка пониманіе Евангелія въ *извѣстномъ* именно духѣ и смыслѣ. Голословному заявленію штундистовъ, что своему ученію они, будто, „научились сами", нельзя придавать никакого значенія, такъ какъ оно единственное себѣ объясненіе имѣетъ въ ихъ упорномъ и часто безсмысленномъ запирательствѣ. Если же сопоставить время, къ какому относятся изображенныя въ разсказахъ обстоятельства и время появленія штундизма въ означенныхъ селахъ, то легко догадаться, откуда занесены сюда штундистскія идеи, гдѣ черпается источникъ ихъ. Не напрашивается ли невольно на мысль, что и богомольца К. С. такъ же надѣлили *извѣстными книгами съ картинками въ хорошихъ переплетахъ* во время обратнаго его путешествія изъ

Іерусалима и Аѳона домой? Вотъ гдѣ, стало-быть, разгадка того, какимъ образомъ онъ „взялъ Евангеліе, сталъ читать и началъ понимать его *по своему*“. Въ самомъ дѣлѣ, какъ близка и возможна причинная связь между появленіемъ штунды въ означенныхъ селахъ и паломническими путешествіями мѣстныхъ крестьянъ. Путешествіе на богомолье при извѣстныхъ обстоятельствахъ происходило 7—8 лѣтъ тому назадъ, а штунда впервые появилась здѣсь шесть лѣтъ тому назадъ. Ergo...

Самими же крестьянами вопросъ о появленіи штунды въ ихъ селахъ рѣшается такъ: „штунда вышла отъ нимцивъ и на ихъ сторону и тягне, хотя сами штундовы и не хотятъ признаваться“, вотъ обычный отвѣтъ на этотъ вопросъ, какой приходится слышать отъ мѣстнаго православнаго населенія. И какъ-бы въ доказательство этого общесложившагося мнѣнія они, обыкновенно, прибавляютъ: „мы сами бывали на заработкахъ у нимцивъ и знаемъ, какъ они перетягиваютъ на свою сторону нашихъ“.

Въ заключеніе г. Корчинскій упоминаетъ о штундистскихъ книгахъ и книгоношахъ, какъ одномъ изъ средствъ, къ которому прибѣгаютъ ревнители штунды для распространенія и поддержанія своего ученія. На всемъ протяженіи своей поѣздки къ каневскимъ штундистамъ ему приходилось слышать и удостовѣряться о разноскѣ книгъ этимъ сектантамъ особыми книгоношами. Такъ, на пятой и шестой недѣляхъ Великаго Поста чрезъ м. Шендеровку и село Комаровку проходили какіе-то книгоноши, заходили къ штундистамъ и потомъ отправлялись дальше. Но кто эти книгоноши и что за книги, никто не знаетъ, никто даже не слѣдитъ за ними: ходятъ они по селамъ совершенно свободно. Тамъ, гдѣ еще нѣтъ штундистовъ, книгоноши, не останавливаясь, проходятъ село, но послѣ такого перехода

бѣгающія по улицамъ дѣти нерѣдко находятъ какъ бы случайно потерянныя двѣ—три книги, которыя потомъ и служатъ для чтенія.

Не слѣдуетъ ли и нашимъ пастырямъ церкви присматриваться къ тому, не найдется ли чего-либо подобнаго и въ ихъ приходахъ. Зоркое наблюденіе за этимъ спасетъ ихъ приходы отъ многихъ золъ. *М—скій.*

Вопросъ изъ церковно-пастырской практики,—о томъ, по какому чинопослѣдованію нужно отпѣвать умершаго діакона.

Вопросъ этотъ выдвигаетъ для рѣшенія уже давно и неоднократно пастырская практика Русской Церкви. Нѣкоторые изъ священниковъ разныхъ епархій Россіи недоумѣваютъ на счетъ того, какъ, по какому изъ двухъ послѣдованій нынѣ употребляемыхъ въ Православной Церкви Требниковъ правильнѣе отпѣвать умершихъ діаконовъ,—по „послѣдованію ли мертвенному надъ скончавшимся священникомъ“ (см. „Большой Требникъ“, гл. 32-я, л. 126 на обор., изд. 1836 г.; „Малый Требникъ“, гл. 18-я, стр. 250-я, изд. 1882 г.), или по „послѣдованію погребенія мірскихъ человѣкъ“ („Большой Требн.“, гл. 29-я, л. 89-й; „Малый Требн.“, гл. 16-я, стр. 207-я). Правда, вопросъ этотъ не новый въ духовной литературѣ по литургико-каноническимъ предметамъ, однако, хотя онъ давно возбужденъ и неоднократно обсуждался (см. В. Мавринкій. „Сводъ указ. и замѣт. по вопрос. пастыр. практ.“, стр. 211—212-ю, изд. 1875 г. „Руков. для с. п.“ 1865 г., т. 1, стр. 492—494; Сильченковъ Н. „Практич. руковод. при отправл. церк. требъ“, стр. 180-я, изд. 1-е и т. д.), но и до настоящаго времени не рѣшается опредѣленно, какъ нѣкоторые другіе недоумѣнные вопросы церк. практики. Обстоятельство это, конечно, находитъ для себя объясненіе въ возможности

противоположныхъ взглядовъ на то, какимъ послѣдованіемъ изъ двухъ выше-названныхъ слѣдуетъ отпѣвать умершаго діакона, такъ какъ въ „Большомъ и Маломъ Требникахъ“, равно какъ и въ другихъ нынѣ употребляемыхъ въ Русской Православной Церкви богослужебныхъ книгахъ никакихъ указаній относительно отпѣванія усопшихъ діаконовъ нѣтъ.

Укажемъ, однако, подробнѣе, какія это въ данномъ разѣ могутъ быть противоположныя соображенія, а затѣмъ, по силѣ возможности, рѣшимъ, можно ли какое нибудь одно изъ двухъ этихъ мнѣній считать все таки болѣе заслуживающимъ вниманія со стороны пастырей Церкви, хотя, конечно, точное и обязательное рѣшеніе вопроса — дѣло церковной власти.

Въ цѣломъ составѣ церковнаго общества, какъ извѣстно, различаются слѣдующіе отдѣльные классы или состоянія: 1) всѣ, не призванные къ должностной общественной церковной дѣятельности, составляютъ классъ лицъ частныхъ (idiotae [1]); Св. І. Златоустъ и Іеронимъ находятъ это названіе въ указ. значеніи еще въ посл. Ап. Пав. къ Коринѳ. 1. XIV, 16: Злат. Бес. 35 на 1 п. Кор. XIV...), свѣтскихъ (biotiki) [2]), мірянъ (laeki [3]); Трул. с. 18 пр.); 2) всѣ, призванные къ должностной, общественно-церковной должности, отдѣляются въ особый классъ подъ названіемъ клириковъ, клира (Трул. с. 27 пр; 1 Ник. 1, 16 и 17 пр. и др.); наконецъ, 3) въ самомъ клирѣ облеченные чрезъ благодать священства полномочіями церковно-правительственной власти отличаются особеннымъ наименованіемъ іерархіи (sacrati. 7 Вс. 2. Трул. 11. 80. Лаод. 24, 27. 30; а также Антіох. 11-е: Карѳ. 41, 57 и др., гдѣ общее названіе клирики употребляется собственно въ отнош. къ низш. церк. степенямъ). Апостолы, устрояя Церковь Божію на землѣ, преподали свои полномочія и благодать церковной іерархіи, относя къ ней три только, хотя и не-

[1]) Слово греч., но набрано лат. шрифтомъ, за неимѣніемъ греч. [2]) тоже [3]) тоже.

равныхъ по полномочію и благодати священнодѣйствія, степени: епископскую, пресвитерскую и діаконскую (Дѣян. XVI, 18, XX, 17. 28; 17, 3; 1 Тим. 3. 1—8; Тит. 1 гл. и др.). Высшіе клирики, или собственно іерархическія лица:—епископъ, пресвитеръ и діаконъ,—это такимъ образомъ, тѣ, которые посредствомъ хиротоніи получаютъ благодать священства и служатъ при совершеніи литургіи въ алтарѣ; низшіе—тѣ, которые служатъ, при отправленіи богослуженія, во храмѣ и поставляются на должность посредствомъ возложенія руки епископской, не имѣющаго значенія таинства священства,—таковы: иподіаконъ, чтецъ и пѣвецъ (Ап. пр. 1 и 2-е; 1 вс. 4; 7 всел. 3; Θеоф. Алекс. 7 пр.; Сард. 15-е пр. 6 всел. 14 пр.; Карѳ. 22; Сард. 10-е пр. и т. д.).

Итакъ діаконство есть одна изъ трехъ степеней іерархіи, такъ какъ получаетъ особенное, сравнительно съ низшими клириками, освященіе отъ Духа Св. Но если діаконъ выше даже этихъ клириковъ, то нечего и говорить, что его ни въ какомъ разѣ нельзя равнять съ міряниномъ. Можно ли, поэтому, говорятъ, лишать діаконовъ погребенія, назначеннаго для лицъ, получившихъ особенное благодатное освященіе, и отпѣвать ихъ по чину мірскихъ человѣкъ, не имѣющихъ особеннаго благодатнаго освященія?! Отпѣвать діаконовъ по этому послѣднему чину не значитъ ли низводить ихъ въ отношеніи освященія въ уровень съ мірянами?! Если діаконъ при жизни имѣетъ права на обязанности, въ нѣкоторомъ отношеніи равняющія его съ лицами высшихъ степеней іерархіи, то и по смерти, заключаютъ, онъ имѣетъ право на погребеніе, одинаковое съ ними; если двѣ высшія іерархическія степени,—епископъ и священникъ—отпѣваются по особенному послѣдованію священническаго погребенія, то по этому же послѣдованію должно отпѣвать діа-

кона, въ возданіе сану его особенной почести и въ отличіе отъ мірянъ и низшихъ клириковъ, какъ лица освященнаго чрезъ хиротонію.

За неимѣніемъ особеннаго чина погребенія епископовъ, ихъ отпѣваютъ священническимъ погребеніемъ, точно также, говорятъ, вслѣдствіе неимѣнія особеннаго послѣдованія погребенія діаконовъ, ихъ можно отпѣвать скорѣе по чину священническаго же погребенія, чѣмъ „по послѣдованію исходному мірянъ“. Къ сказанному, далѣе, можно прибавить еще и то, что есть нѣкоторое и каноническое основаніе въ пользу высказаннаго мнѣнія. Необходимо только на этотъ разъ, чтобы яснѣе показать, что ниже приводимое основаніе дѣйствительно имѣетъ каноническое достоинство, повести рѣчь нѣсколько издалека.

Извѣстно, что въ постановленіяхъ, входящихъ въ такъ называемую „Книгу правилъ св. Апостол.“, выразился, такъ сказать, разумъ Церкви относительно церковнаго управленія, устройства, богослуженія, обрядовъ и т. д.,—что здѣсь высказаны высшіе и основные принципы церковнаго права, пастырской практики: церковноправовыя нормы, опредѣляемыя названнымъ сборникомъ, всегда были и обязательными. Тѣмъ не менѣе нужды времени вызывали церковную власть, іерархическихъ лицъ къ дополненію, разъясненію нѣкоторыхъ постановленій „Книги правилъ св. Апостоловъ“. Въ самомъ дѣлѣ, какъ ни значительно количество правилъ, изданныхъ въ этой книгѣ, все же въ церковной практикѣ встрѣчались пастырямъ Церкви случаи, неразрѣшенные положительными правилами Церкви. Въ этихъ то случаяхъ и обращались за мнѣніемъ и совѣтомъ къ образованнымъ пастырямъ, и они давали отвѣты на предложенные имъ вопросы, основываясь не только на правилахъ упомянутаго канона и на другихъ ему подобныхъ главныхъ источникахъ литургико-каноническихъ,

но и на практикѣ, исторіи церковной жизни, на обычаѣ.... Законъ, понятно, не можетъ исчерпать всей обширной области правовыхъ человѣческихъ отношеній. Болѣе частныя изъ этихъ отношеній регулируются обычаемъ. Тоже и въ правѣ церковномъ, въ пастырской практикѣ. Съ самыхъ первыхъ временъ Церкви Христовой въ нихъ имѣли обширное примѣненіе обычаи за отсутствіемъ положительнаго закона на извѣстный разъ (1 Корѳ. XI, 16 гл.; Тертул.: „De virgg. vel.“ во введеніи; Блаж. Август.“: „De bapt. contr. Donat. с. 2-я; 1 всел. с.: пр. 6 и 7-е, 2 вс. с.: пр. 2 и 7-е. 3 вс. с.: пр. 8-е, 4 вс. с.: 30-е пр. и др.“). Историческіе источники (свидѣтельства, напр., древнихъ правосл. соборовъ и знаменитыхъ пастырей, не вошедшія въ составъ канона), имѣютъ въ правѣ церковномъ свою важность и пользу потому, что дополняютъ источники каноническіе первостепенные, руководствуютъ въ рѣшеніи нѣкоторыхъ каноническихъ вопросовъ и—вообще—представляютъ достоуважаемые образцы древняго церковнаго управленія. Выборъ и образъ изслѣдованія историческихъ и практическихъ источниковъ опредѣляются областью дѣйствующаго права Церкви, значеніемъ вопроса, выдвигаемаго пастырской практикой. Если эта область, этотъ вопросъ ограничиваются мѣстной Церковію, то и источники названные могутъ быть взяты частные, мѣстные, говорящіе не о всеобщей практикѣ прежней или современной жизни Церкви, а лишь о частной такой практикѣ, практикѣ только какой нибудь отдѣльной области церковной (Арх. І. Смол. „Опыт. курса церк. зак.“, стр. 31 и 32, 1 в.. изд. 1851 г.; И. Бердниковъ: „Краткій курсъ церк. пр.“ стр. 7, 9 и 10-я, изд. 1888 г. И. Вѣтринскій. „Памятники древн. христ. Церкви“, т. 5, стр. 153—160; 170—175 и др.). Предыдущія разсужденія наши велись къ тому, чтобы по-

казать, что 1) и вопросъ о погребеніи діаконовъ можетъ быть рѣшенъ историческимъ путемъ, посредствомъ указаній объ этомъ предметѣ прежней пастырской практики во всей Русской Церкви или даже только въ одной извѣстной области ея, свидѣтельства отдѣльныхъ знаменитыхъ пастырей которой (области) имѣютъ нѣкотораго рода авторитетность и для нынѣшней церковно-богослужебной практики, — что 2) рѣшать данный вопросъ подобнымъ образомъ намъ позволяютъ пріемы канонической науки. Обратимся же, поэтому, къ историческимъ даннымъ по нашему вопросу.

Болѣе древнее свидѣтельство этого рода принадлежитъ Діонисію Ареопагиту (въ 3 в.). Въ приписываемой ему книгѣ „Церковная іерархія“ (см. П. Лебедевъ, Наука о правосл. богослуж.; „стр. 3-я, в. 1, изд. 1886 г.“), читаемъ, что умершимъ священнослужителямъ, въ томъ числѣ и діаконамъ, усвоялась въ его время и до него нѣкоторая особенная честь при погребеніи ихъ („О церк. іер.“, гл. 7-я, — „тайноводств. соверш. надъ благочестиво умершими — усопшими“: „Р. С. П.“ 1865 г. т. 1, стр. 494-я), сравнительно съ міянами. Въ чемъ же именно состояла эта честь, здѣсь указывается не вполнѣ опредѣленно и недостаточно къ нашему вопросу. Здѣсь говорится только о томъ, что тѣло усопшаго, если онъ имѣлъ священный санъ, поставляли предъ Божественнымъ жертвенникомъ во время отпѣванія, и погребали его въ честномъ мѣстѣ, въ ряду другихъ священныхъ тѣлъ одного съ почившимъ чина. За то въ „Требникѣ М. П. Могилы“ находимъ мы довольно ясное и опредѣленное рѣшеніе нашего вопроса. „Вѣстно же буди, яко скончавшуся діакону діакони тѣло его отираютъ, аще быти могутъ, аще ли же ни, — отъ меньшихъ клирикъ, по нуждѣ же отъ благоговѣйныхъ мужей, и одѣянъ первѣе въ обычныя ему одежды, потомъ въ стихарь и орарь одѣвается. Сему же бывшу,

вси іереи, елико ихъ тамо собрашася, одѣвшися въ епитрахиль и фелонь, приходятъ и станутъ окрестъ мощей. Начальствующій же, покадивъ я крестообразно, начинаетъ обычно: „Благословенъ Богъ нашъ“ и проч., по послѣдованію священническаго погребенія“. Вотъ что читаемъ въ примѣчаніяхъ къ послѣдованію погребенія іереевъ въ Требникѣ М. П. Могилы (стр. 222-я). Есть и другія примѣчанія по нашему вопросу въ этомъ историческомъ памятникѣ, именно въ самомъ уже послѣдованіи погребенія іереевъ: „еще молимся о упокоеніи души усопшаго раба Божія, брата нашего іерея (или діакона)“; а также: „Самъ, Господи, упокой душу усопшаго Твоего раба, брата нашего іерея (или діакона)“ и т. п.: см. „Треб. П. Мог.“, стр. 223—224-ю. Означенныя указанія и примѣчанія „Требника М. П. Могилы“, конечно, не имѣютъ силы церковнаго постановленія, подобнаго содержащимся въ главныхъ литургико-каноническихъ источникахъ, но, какъ видно изъ вышесказаннаго, въ нихъ мы должны видѣть, по крайней мѣрѣ, указаніе на отпѣваніе діаконовъ въ кіевской митрополіи, во времена П. Могилы, по послѣдованію священническаго погребенія; на основаніи ихъ мы должны считать несомнѣннымъ и то, что этотъ іерархъ, ревностный поборникъ православія и единственный не для своего только времени знатокъ его (православія) обрядности („Историческая христоматія для изуч. исторіи русской церков. проповѣди съ XI—XVIII в.“ М. Поторжинскаго, стр. 164—165, изд. 1879 г., П. Знаменскій: — „Руковод. къ русск. церк. исторіи“, стр. 203-я, изд. 1-е), оставилъ въ данномъ разѣ совѣтъ, основанный не только на современной ему церковно-богослужебной практикѣ, но и на обычаѣ, предшествовавшемъ его эпохѣ. Авторъ замѣчательнаго даже по нашему времени труда: „Православнаго исповѣданія вѣры“, — усердный ис-

правитель, съ цѣлью защиты и охраненія православія, церковныхъ книгъ, собиратель всѣхъ чиновъ Православной Церкви по греческимъ и славянскимъ (см. П. Знаменскій: — „Рук. къ ист. рус. ц.“, стр. 205, изд. 1-е), Петръ Могила, слѣдовательно, является предъ нами и въ своемъ требникѣ историкомъ, авторитетъ котораго, конечно, можетъ быть признанъ и въ отношеніи къ разсматриваемому нами вопросу, по крайней мѣрѣ, до нѣкоторой степени.

Изложимъ теперь другое мнѣніе по данному вопросу. Священникъ, говорятъ, какъ извѣстно, есть пастырь душъ, учитель вѣрующихъ и отецъ ихъ духовный, строитель Таинъ Христовыхъ. Діаконъ же хотя тоже лицо іерархическое, но онъ только служитель при совершеніи таинствъ и другихъ священнодѣйствій (Дѣян. 17, 1—6; Труд. 16); онъ ничего не дѣлаетъ безъ воли епископа или пресвитера (Ап. 39); онъ не долженъ причащаться прежде пресвитера и не имѣетъ права даже сидѣть въ присутствіи священника безъ его позволенія ему діакону—на то (1 всел. 18; 6 всел. 7; Лаод. 20); хотя хиротонія и надъ діакономъ совершается, но она отлична отъ хиротоніи надъ священникомъ и служитъ только подтвержденіемъ того, что служеніе діаконское низшее, и даръ, получаемый имъ въ хиротоніи, низшій, чѣмъ пресвитера (П. Лебедевъ, — „Наука о правос. богослуженіи“, вып. 2; стр. 114, изд. 1881 г.; К. Никольскій, — „Пособіе къ изученію устава богослуж. Правосл. Церк.“, стр. 559, изд. 1862 г.); словомъ, діаконъ гораздо ниже священника по своимъ полномочіямъ... А если такъ, заключаютъ, то и въ отношеніи отпѣванія по смерти діаконъ не можетъ быть уравненъ съ священникомъ, то есть онъ не долженъ быть отпѣваемъ по „послѣдованію мертвенному надъ скончавшимся священникомъ“. Сама св. Церковь не позволяетъ удостоивать діаконовъ такой чести; иначе, почему бы она,

назначивъ для отпѣванія священниковъ въ требникахъ особый чинъ, не прибавила здѣсь же, что этимъ чиномъ нужно погребать и діаконовъ? Очевидно, она желала достойно, особеннымъ образомъ и по смерти почтить санъ священника и, наоборотъ, не позволила удостоивать такой почести умершаго діакона. Да и помимо этого есть еще одно соображеніе, какое говоритъ противъ отпѣванія умершихъ діаконовъ по чину погребенія священниковъ. Обращая вниманіе на содержаніе священническаго погребенія, мы видимъ, что оно можетъ быть примѣнено только къ лицу священника и никакъ не діакона. Въ названномъ послѣдованіи читаемъ: „священникъ Твой Христе, жрецъ и приноситель Божественныхъ таинствъ, Твоимъ Божественнымъ повелѣніемъ прейде отъ житейскихъ молвъ къ Тебѣ, его же, яко священника, Спасе, пріимъ спаси“ (стихира 3-я по 9 пѣсни канона, стр. 296; „Мал. Треб.“, изд. 1882 г.); еще: „въ вѣрѣ, и надеждѣ... и въ священническомъ достоинствѣ благочестно пожилъ еси, приснопамятне...“ (тропарь, гл. 2, по 2-мъ Евангеліи и молитвѣ, стр. 263-я; „Мал. Треб.“, изд. 1882 г.). Очевидно, эти и подобныя имъ другія выраженія названнаго послѣдованія приложимы только къ лицу священника и никакъ не могутъ быть отнесены къ діаконскому сану. Словомъ, по другому мнѣнію, выходитъ, что діаконовъ нельзя отпѣвать по чину священническаго погребенія.

Что же теперь въ концѣ концовъ показываютъ изложенныя нами сужденія разныхъ лицъ относительно того, мірскимъ или священническимъ послѣдованіемъ погребенія правильнѣе отпѣвать усопшихъ діаконовъ? Хотя, съ одной стороны, изъ нихъ явствуетъ, что обѣ разногласящія стороны приводятъ въ подтвержденіе своего взгляда соображенія, повидимому, не безосновательныя; но съ другой стороны еще болѣе яс-

но изъ нихъ слѣдуетъ и то, что второе мнѣніе по большому своему каноническому достоинству скорѣе должно признать правильнымъ. Защитники его основываются на правилахъ св. Апостоловъ и вселенскихъ соборовъ, то есть на источникахъ каноническаго права такъ называемыхъ „первостепенныхъ“, для доказательства такого значенія которыхъ нѣтъ нужды прибѣгать къ тѣмъ длиннымъ и довольно натянутымъ разсужденіямъ, къ какимъ, какъ видѣли, прибѣгаютъ защитники перваго мнѣнія, при указаніи на каноническое достоинство говорящихъ въ пользу ихъ взгляда источниковъ: свидѣтельствъ историческихъ Діонисія Ареопагита и М. Петра Могилы. При томъ первое изъ этихъ свидѣтельствъ, какъ въ этомъ сознаются сами же защитники перваго мнѣнія, страдаетъ крайней неопредѣленностію,— второе же, хотя ясно и опредѣленно говоритъ о томъ, что діаконовъ нужно погребать по чину отпѣванія священниковъ, но за то ни чего не говоритъ о тѣхъ измѣненіяхъ, какія должны быть дѣлаемы въ названномъ чинѣ, при отпѣваніи по нему діаконовъ; отпѣвать же діаконовъ „по чину погребенія священниковъ“, не дѣлая при этомъ никакихъ измѣненій въ текстѣ чина, ни какъ нельзя, потому что, какъ справедливо замѣчаютъ защитники втораго мнѣнія, нѣкоторыя выраженія пѣснопѣній чина священническаго погребенія не приложимы къ діакону, какъ лицу лишь служащему при совершеніи таинствъ. Наконецъ, за большую справедливость втораго мнѣнія говоритъ и то обстоятельство, что въ пастырской практикѣ нашего времени, насколько извѣстно (Е. Поповъ „записка по пастырскому богословію“, отд. 2, стр. 95, парагр. 26-й. изд. 1875 г.; „Руков. для с. п.“, 1865 г., т. 1, стр. 495; Сильченковъ И.,—„Практич. руковод. для священ.“..., стр. 180-я, изд. 1875 г. и др.), въ большинствѣ епархій Россіи діаконовъ

отпѣваютъ погребеніемъ мірскихъ человѣкъ, а также — и то, что въ употребляемыхъ нынѣ у насъ требникахъ, какъ сказано было, нѣтъ указанія на возможность отпѣванія діаконовъ по чину священническаго погребенія. Въ заключеніе скажемъ еще, что, если кто изъ пастырей церкви, по прочтеніи вышеупомянутыхъ каноническихъ данныхъ въ пользу мнѣнія объ отпѣваніи умершаго діакона „послѣдованіемъ мертвеннымъ мірскихъ человѣкъ", не сочтетъ ихъ достаточно сильными для своей цѣли, то и на этотъ разъ ему можно указать путь для выхода изъ затрудненія, колебанія: ему стоитъ только обратиться за разрѣшеніемъ недоумѣнія къ мѣстному епископу, указаніемъ котораго и должно въ концѣ концовъ руководиться пастырю.

Такимъ образомъ совѣтуетъ послѣднему поступать въ подобныхъ данному обстоятельствахъ „ставленная іерейская грамота", въ срединѣ — которой читаемъ: „вящшія же и неудоборазсудныя вины приносити и предлагати ему (іерею) намъ — епископу (срав.: „Славянс. Кормч.", толков. на 39 Ап. пр. и на 6 и 7 пр. Карѳ. с.; а также „Архим. І. Смол. „Оп. к. ц. З.", въ толков. на 39 Ап. пр., примѣч., стр. 186, 1 в., изд. 1851 г."). Прибавимъ, однако, что и каждый епископъ, въ виду высказанныхъ нами соображеній, отвѣтитъ, нужно думать, не иначе, какъ что діаконовъ должно отпѣвать по чину погребенія мірскихъ человѣкъ.

Препод. Дух. Сем. *Владиміръ Ламентовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

ШИТЬЯ

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевскаго переулка.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИКОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

и

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то: паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ, вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

Годъ VIII. **ГОМЕОПАТИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ** Годъ VIII.

ЖУРНАЛЪ СРАВНИТЕЛЬНОЙ ПАТОЛОГІИ И ТЕРАПІИ.

Будетъ издаваться въ 1890 году при участіи С.-Петербургскаго Общества Врачей Гомеопатовъ, а равно иногородныхъ и заграничныхъ гомеопатовъ, подъ редакціею Доктора Медицины Л. Бразоля.

Цѣль Журнала:

1. Распространеніе въ Обществѣ вѣрныхъ понятій о Гомеопатіи, какъ наукѣ въ смыслѣ *прикладной физіологіи* и сравнительной патологіи и терапіи, и предъявленіе фактическихъ правъ этой терапевтической системы на вниманіе и поддержку со стороны правительства, семейства и врачей.

2. Содѣйствіе развитію гомеопатическаго лѣченія, какъ въ средѣ врачей, такъ и въ публикѣ.

3. Отраженіе нападокъ и опроверженіе возраженій на теорети-

ческія и практическія основанія Гомеопатіи, а также охраненіе и защита интересовъ, связанныхъ съ развитіемъ и процвѣтаніемъ этой системы лѣченія.

4. Ознакомленіе читателей съ современнымъ положеніемъ Гомеопатіи во всѣхъ государствахъ Европы и Америки.

Для выполненія этой цѣли, Журналъ будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

1. Статьи по всѣмъ вопросамъ, имѣющимъ прямое или косвенное отношеніе къ Гомеопатіи. Обсужденіе теоретическихъ и практическихъ основаній Гомеопатіи.

2. Фармакологія. Токсикологія. Физіологическія дѣйствія лѣкарственныхъ веществъ на людяхъ и животныхъ. Фармакологическіе очерки. Физіологическіе и терапевтическіе комментаріи къ изученію Фармакологіи. Матеріалы для гомеопатической Фармакологіи.

3. Терапія. Лѣченіе разнородныхъ болѣзненныхъ процессовъ, сообразно принципу Similia Similibus curdentur. Сообщеніе фактовъ гомеопатическаго лѣченія. Практическія наблюденія. Лѣченіе животныхъ.

4. Рефераты изъ Засѣданій С.-Петербургскаго Общества-Врачей Гомеопатовъ.

5. Исторія и статистика Гомеопатіи. Свѣдѣнія о положеніи и успѣхахъ Гомеопатіи во всѣхъ странахъ свѣта. Отчеты больницъ и лѣчебницъ. Сравнительные результаты аллопатическаго и гомеопатическаго лѣченія. Извѣстія о гомеопатическихъ обществахъ, собраніяхъ, конгрессахъ; протоколы засѣданій, рѣчи и лекціи.

6. Домашняя медицина, гигіена и діэтетика.

7. Литература. Библіографія. Обозрѣніе книгъ и журналовъ. Рецензіи, критика, рефераты. Полемика.

8. Смѣсь. Хроника, замѣтки, извѣстія. Некрологъ.

9. Корреспонденція.

10. Объявленія.

Журналъ будетъ выходить безъ предварительной цензуры четыре раза въ годъ книжками, по 3 номера въ каждой книжкѣ, объемомъ около 12 листовъ съ приложеніемъ.

Цѣна за годъ 5 руб., на ½ года 3 руб. съ пересылкою.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, Центральная Аптека, Гороховая, № 15.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*. Инспекторъ Семинаріи *Матвѣй Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Изъ поѣздки къ штундистамъ; II. О погребеніи діаконовъ; и III. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го іюля 1890 г. Цензоръ, протоіерей, Петръ Катрановъ.

№ 12-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 18 іюня. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

15-го Іюля № 14 1890 года.

Библіотека М.П.М.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Отъ редакціи.

Епархіальнымъ Начальствомъ сдѣлано распоряженіе о созывѣ Общаго Епархіальнаго Съѣзда въ концѣ августа сего 1890 года. Главными предметами для обсужденія этого Съѣзда имѣютъ быть слѣдующіе:

1) Объ устройствѣ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

2) Объ изысканіи средствъ на устройство гардероба въ Женскомъ Епархіальномъ Училищѣ.

и 3) Объ открытіи общежитія для нуждающихся учениковъ Семинаріи.

Подробныя свѣдѣнія о времени Съѣзда и о числѣ депутатовъ будутъ напечатаны въ слѣдующемъ номерѣ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Екатеринославской Духовной Консисторіи

Предсѣдателямъ Миссіонерскихъ Комитетовъ епархіи.

По Указу Его Императорскаго Величества, Екатеринославская Духовная Консисторія, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 14—17 іюня сего 1890 года, предписываетъ всѣмъ предсѣдателямъ Миссіонерскихъ Комитетовъ епархіи немедленно составить

списки лицъ, уклоняющихся отъ Православной Церкви, находящихся въ раіонѣ дѣйствій каждаго Миссіонерскаго Комитета, и представить таковые въ Консисторію не позже 15 августа сего года. 7 іюля 1890 года.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Екатеринославская духовная Консисторія сообщаетъ, что Епарх. Начальст. отъ 26 іюня 1890 г., священникъ с. Гологрушевки, Екатеринославскаго уѣзда, Аврамій Чайкинъ утвержденъ предсѣдателемъ Кудашевскаго Миссіонерскаго Комитета на мѣсто уволеннаго, по распоряженію Епарх. Нач., свящ. Василія Мендрина; и къ этому присовокупляетъ, что, согласно распоряженію Его Преосвященства, организовано третье отдѣленіе Миссіонерскаго Комитета въ 3 благочинническомъ округѣ Екатеринослав. уѣзда, подъ предсѣдательствомъ свящ. Павла Высоцкаго, въ составъ коего вошли членами: свящ. Михаилъ Донцовъ, Ксенофонтъ Рубанистый и Іоаннъ Карелинъ, свѣтскія лица землевладѣльцы: Андрей и Яковъ Василевскіе, земскій врачъ Степанъ Пономаревъ, псал. Евфимій Русанѣвичъ и крестьяне: Калиникъ Кучугурный и Антонъ Царенко (новообращенный руководитель мѣстнаго сектантства); независимо сего, въ виду учрежденія сего 3 отдѣленія Миссіонерскаго Комитета въ означенномъ округѣ, положено измѣнить названіе отдѣленій Комитета въ означенномъ благочиніи по мѣсту дѣйствія ихъ, именно: Комитетъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго свящ. Автонома Татарчевскаго (бывшій Гологрушевскій) названъ—„Хортице-Кичкасскимъ“; Комитетъ подъ предсѣдательствомъ свящ. Павла Высоцкаго (вновь организованный)—„Гологрушевскимъ“ и подъ предсѣдательствомъ свящ. Аврамія Чайкина—«Кудашевскимъ», который будетъ вести собесѣдованія съ сектантами с. Красногригорьевки и Дмитровки. Названія означенныхъ Комитетовъ опредѣляютъ и мѣсто дѣйствія ихъ.

Духовная Консисторія сообщаетъ, что во 2-мъ благочинническомъ округѣ, Ростовскаго уѣзда, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 17 іюня 1890 г., Александровскій Миссіонерскій Комитетъ раздѣленъ на четыре отдѣленія и на два Комитета, въ

такомъ видѣ: Елисаветовскій Комитетъ, въ составъ коего входятъ: Елисаветовка, Александровка и Царь-Даръ; Екатериновскій Комитетъ, включающій въ своемъ составѣ: Екатериновку и Ейское Укрѣпленіе. Предсѣдателями Комитетовъ: перваго—назначается о. Лотоцкій, а втораго—о. Демидовичъ; дѣлопроизводителями—священники: Галкинъ и Гемберовичъ.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

*а) Александровскаго Ростовскаго уѣзда, № 1 за 1890 г. *).*

1890 года, января 22 дня, Александровскій Миссіонерскій Комитетъ велъ бесѣды и чтенія въ селѣ Александровкѣ съ мѣстными шалопутами, которыхъ явилось 47 душъ, а православныхъ болѣе 300 душъ. Послѣ пѣнія молитвы, о. благочинный читалъ: „Какъ жить, чтобы спастись“. Затѣмъ предложено было шалопуту Бондаренку оправдаться противъ «разсказа Сумеона Левченка», но Бондаренко уклонился—и утверждалъ, что собраній у него въ домѣ нѣтъ, но когда спросили публику, то сотни голосовъ отвѣтили, что Бондаренко говоритъ ложь, и собранія у Бондаренка бываютъ многолюдны. Изъ толпы вышелъ мѣщанинъ Ейскаго Укрѣпленія Тимоѳей Касиловъ и разсказалъ публично все то, что дѣлается у Бондаренка. На обращенные совѣты отъ членовъ Комитета, чтобы вразумиться и жить общею жизнію православныхъ христіанъ, шалопуты отвѣчали: одни—крикомъ и грубостію „спроси у своихъ; гдѣ у нихъ добрыя дѣла“; а другіе—„мы не воры, ни разбойники и никто насъ не можетъ уличить въ какомъ-нибудь скверномъ дѣлѣ“. Едва уняли крикъ; но отъ не бывалой тѣсноты члены Комитета не могли съ удобствомъ и пользою продолжать бесѣду, почему и закончили молитвою „Достойно есть“. Изъ толпы выдѣлялась шалопутка Васса Чмихова своею грубостію, называя нѣкоторыхъ членовъ Комитета „ты“ и крича: „такъ жили, такъ будемъ и жить; какъ училъ насъ о. Стефанъ 30 лѣтъ, такъ и будемъ поступать“.

б) Тоже № 2-й.

1890 года, февраля 5 дня, Александровскій Миссіонерскій Комитетъ, состоящій изъ предсѣдателя благочиннаго священника

*) См. № 5-й нашихъ Вѣд.

Михаила Нѣмчинова и членовъ свящ.: Николая Вѣнецкаго, Василія Гемберовича, Александра Безклубова и крестьянина Тимофея Дѣдусенка, собрался въ селѣ Елисаветовкѣ въ церковной караулкѣ для собесѣдованія съ сектантами—шалопутами. На собесѣдованіе явились сектанты—шалопуты въ количествѣ одиннадцати человѣкъ и много православныхъ христіанъ.

Имѣя въ виду вѣроученіе сектантовъ, въ которомъ они допускаютъ, что для спасенія человѣка достаточно одной вѣры, Комитетъ, послѣ пѣнія молитвы Духу Святому „Царю небесный“, изложилъ ученіе о томъ, что для полнаго спасенія нашего недостаточно одной вѣры, но нужна богоугодная жизнь, сопровождаемая любовью и добрыми дѣлами. Свое ученіе Комитетъ изложилъ на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Священнаго Писанія: Матѳ. 19, 17, 25, 34; 7, 19; 5, 20; 5, 12; 16, 27; 25, 21; Лук. 10, 7; Іак. 1, 22—25; 2, 14—19; 1 Кор. 13, 2; 1 Кор. 3, 8; Галат. 6, 7—9; 2 Тим. 4, 7; Апок. 22, 12; Матѳ. 7, 21; Іоан. 14, 15, 21, 23, 24; Матѳ. 7, 13; Іак. 2, 17, 18, 24, 26; 1 Іоан. 3, 18; Рим. 2, 6; 2 Кор. 5, 10; 9, 6; 1 Кор 6, 9; а также и ученія объ этомъ Святыхъ Отцевъ: Іоанна Златоустаго, Григорія Богослова, Василія Великаго, Кирилла Іерусалимскаго, Блаженнаго Ѳеодорита, Климента Римскаго и др.

Выслушавъ ученіе, сектанты ничего не возражали, а по обыкновенію поблагодарили за наставленія и, какъ и прежде, заявили, что они такіе же православные христіане, какъ и всѣ другіе, и ничего изъ постановленій церкви не отрицаютъ, и всѣ обряды христіанскіе исполняютъ, и собраній у себя никакихъ не имѣютъ.—Обличителей противъ нихъ не было. Послѣ этого Комитетомъ было предложено каждому порознь сектанту слѣдующее: „если онъ признаетъ себя православнымъ христіаниномъ, то пусть дастъ подписку въ этомъ, а также и въ томъ, что онъ и впредь не будетъ отступать отъ всѣхъ постановленій церкви и не будетъ слушаться разныхъ лжеучителей въ родѣ Лихачева и ему подобныхъ“. На это жены сектантовъ всѣ отвѣтили, что онѣ согласны дать подписку, если ихъ мужья дадутъ таковую. Но мужья ихъ отказались.

Въ заключеніе Комитетъ слушалъ заявленіе мѣстныхъ священниковъ Вѣнецкаго и Гемберовича о томъ: а) что сектантскихъ

собраній въ селѣ Елисаветовкѣ теперь не бываетъ, и что лица, поименованныя сектантами, дѣйствительно исполняютъ всѣ обряды православной церкви, посѣщаютъ храмъ Божій во время богослуженій, исповѣдываются и пріобщаются Святыхъ Таинъ; б) что нѣкоторые сектанты прихода с. Елисаветовки, поселившись съ своими семействами на участкахъ въ Черноморіи далеко отъ с. Елисаветовки (отъ 75 до 150 верстъ), не взирая на неоднократное письменное приглашеніе ихъ явиться на собесѣдованіе въ с. Елисаветовку, ни разу не явились на таковыя. Что, кромѣ этого, лично было заявлено Есипенку 1-му и Есипенку 2-му, чтобы они понудили свои семейства, живущіе на участкахъ въ Черноморіи, пріѣхать въ с. Елисаветовку на собесѣдованіе, но также не было успѣха.—А между тѣмъ у сектантовъ тамъ дѣти и родятся, и умираютъ, и имъ (мѣстнымъ священникамъ) неизвѣстно,—крещены-ли родившіяся дѣти и погребены ли умершіе по христіанскому обряду.

Пѣніемъ молитвы «Достойно есть» было закончено собесѣдованіе.

Предсѣдатель Комитета благочинный, священникъ Михаилъ Нѣмчиновъ. Члены: свящ. Николай Вѣнецкій, свящ. Александръ Безклубовъ, крест. Тимофей Дѣдусенко. Дѣлопроизводитель свящ. Василій Гемберовичъ.

в) Петриковскаго Новомосковскаго уѣзда № 10-й *).

1890 года, февраля 19 дня, Петриковскій Миссіонерскій Комитетъ велъ собесѣдованіе съ Петриковскими шалопутами о Таинствѣ Священства. Прежде всего выяснено было: а) понятіе о Таинствѣ Священства; б) божественное его установленіе и преемственное его происхожденіе отъ Самого Пастыреначальника Іисуса Христа, и в) три главныя іерархическія степени священства на основаніи мѣстъ Священнаго Писанія: Матѳ. IV, 18—22; X, 2—6; Іоан. XV, 16; XX, 21—23; Дѣян. 1, 4—8; XIII, 2—3; XIV, 13; 1 Тим. IV, 14; 2 Тим. 1, 6; Тит. 1, 5; Еф. IV, 7, 11—12; Евр. III, 1—2; VIII, 2; 1 Петр. V, 1—5. Далѣе бесѣда продолжалась въ вопросахъ, обращаемыхъ къ шалопутамъ съ цѣлью узнать, на сколько они усвоили изложенное ученіе православной церкви о Таинствѣ Священства и нѣтъ-ли у нихъ своего рода церковной іерархіи, и какъ они смотрятъ на своихъ вожаковъ—

*) См. № 6 нашихъ Епарх. Вѣд.

лжеучителей. Между прочимъ на вопросъ Комитета,—завѣдывающіе на ихъ собраніяхъ получили-ли отъ кого-нибудь власть и право на это,—шалопуты отвѣчали, что власти и права они ни отъ кого не получали, а на собраніяхъ читаетъ незавѣдывающій, а кто-либо изъ грамотныхъ. Комитетъ тогда предложилъ вопросъ о томъ, что ихъ побуждаетъ посѣщать эти собранія въ то время, когда во храмѣ ведется бесѣда священникомъ, получившимъ на то власть и благодать благовѣствовать. Посѣщеніе этихъ чтеній или, иначе говоря, радѣній даетъ право заподозрить, что они подчиняются и слушаютъ своихъ руководителей, якобы своихъ пастырей; въ этомъ-же насъ убѣждаетъ еще и слухъ, что руководители ихъ совершаютъ нѣкоторые религіозные обряды, какъ-то:—совершаютъ поминовеніе усопшихъ. Шалопуты на это отвѣчали, что на собесѣдованія, ведомыя мѣстнымъ священникомъ, если они и не ходятъ, то не потому, чтобы они подчинялись чьимъ-нибудь распоряженіямъ, а просто по стеченію обстоятельствъ: собесѣдованія въ храмѣ начинаются тогда, когда они бываютъ уже въ сборѣ и у нихъ идетъ чтеніе, и нѣкоторые, по звуку колокола, идутъ во храмъ, а другіе, не желая прерывать начатое чтеніе, остаются докончить. Комитетъ указалъ на вредъ, проистекающій отъ этихъ собраній. Чтецы, они-же и руководители собраній, или по своему незнанію, или злонамѣренію, неправильно могутъ объяснять смыслъ прочитаннаго, чѣмъ могутъ вселять ложное понятіе въ слушателяхъ объ истинахъ православной церкви; слѣдовательно, могутъ произвести раздѣленіе и соблазнъ между православными. Апостолъ Павелъ умоляетъ христіанъ остерегаться людей, производящихъ раздѣленія и соблазны, которые ласкательствомъ и краснорѣчіемъ сбольщаютъ сердца простодушныхъ людей (Рим. XVI, 17—18).

Точно такъ-же и совершать религіозные обряды міряне, неполучившіе благодати Святаго Духа, черезъ рукоположеніе епископа, прямаго преемника Апостоловъ, не имѣютъ права по словамъ Апостола Павла (1 Кор. III, 29). Да и безъ священства церковь Христова не можетъ существовать. Спасеніе возможно только при содѣйствіи благодати Божіей и освященіи отъ Бога для полученія вѣчной жизни (Тим. III, 3—5; Еф. 1, 8; Іоан. XV, 4—5; 1 Кор. VI, 11).

Если такъ, то кто преподаетъ людямъ благодать Божію и освященіе? Кто станетъ совершать таинства? Неужели каждый изъ мірянъ вопреки слову Божію, которое ясно говоритъ, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ преподалъ это право однимъ только Апостоламъ (1 Кор. IV, 1; Евр. V, 1—4)? Шалопуты положительно отрицали слухъ, будто-бы они сами совершаютъ религіозные обряды.

Въ такомъ родѣ бесѣда продолжалась долгое время. Къ прискорбію нужно замѣтить, что намѣреніе Комитета склонить подозрѣваемыхъ въ шалопутствѣ къ откровенности, осталось тщетнымъ. Шалопуты стараются показать, что ихъ напрасно подозрѣваютъ въ сектантствѣ, и что они такіе-же истинные послѣдователи Христовой Церкви, какъ и всѣ прочіе ихъ односельчане. Бесѣда закончилась пѣніемъ молитвы.

г) Тоже № 11-й.

1890 года, 6 марта, Петриковскій Миссіонерскій Комитетъ велъ бесѣду съ мѣстными шалопутами о Таинствѣ Брака.

Ученіе православной церкви о Таинствѣ Брака было изложено на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Священнаго Писанія: а) божественное установленіе и древность брака на основаніи 1-й главы Бытія ст. 27—28; II, 22—24; Матѳ. XIX, 4—6; Іоан. II, 1 и дол.; Евр. V, 22—25; б) великое значеніе брака, именно, въ томъ отношеніи, что онъ служитъ образомъ духовнаго тѣснаго союза Христа съ церковію, или съ обществомъ вѣрующихъ въ Него, и что онъ, въ нѣкоторомъ родѣ, есть хранилище чистоты, непорочности и благочестія—на основаніи V гл. къ Еф. ст. 22—32; 1 Кор. VII, 2; 1 Сол. IV, 3—4; Евр. XIII, 4 и VII заповѣдь закона); в) бракъ долженъ быть благословляемъ отъ священника во имя Господа, иначе онъ не будетъ великою тайною во Христѣ, будетъ безъ благодати, скрѣпляющей и освящающей брачный союзъ къ взаимному вспоможенію во спасеніи и къ благословенному чадорожденію—на основаніи 1 Кор. VII, 39; Быт. I, 28; Матѳ. XIX, 6; Іоан. II, 1 и дол.; 1 Тим. IV, 3—дал. и свидѣтельствъ Святыхъ Отцовъ Церкви: Игнатія Богоносца, Климента Александрійскаго, Василія Великаго и Іоанна Златоустаго.

Потомъ вопросъ коснулся дѣвства, которое будто-бы, въ пол-

номъ значеніи этого слова, стараются выполнить шалопуты въ своей жизни. При этомъ выяснилось,—что между прочимъ отрицали шалопуты,—что они употребляютъ даже насиліе надъ дѣвушками, принуждая ихъ не вступать въ бракъ. Такъ дочь вдовы Феодосіи Харевой Февронія, отданная три года тому назадъ, по словамъ своей матери, на воспитаніе, когда ей Февроніи было 5 лѣтъ, своей родственницѣ Аннѣ Харевой, въ семъ году тайно, безъ вѣдома своей мнимой воспитательницы и родной матери, вышла замужъ. На брачный пиръ, устроенный женихомъ въ своемъ домѣ, ни мать, ни воспитательница не пошли, какъ на „сквернное торжество", по ихъ словамъ. Почему Комитетъ нашелъ нужнымъ выяснить, что дѣвство, хотя по словамъ Апостола Павла, и хорошо и спасительно (1 Кор. VII, 32, 37—38), но это, какъ самъ говоритъ тотъ же Апостолъ, не правило, не повелѣніе Господне, а только совѣтъ (—25); спастись возможно и черезъ чадородіе, если пребудемъ въ вѣрѣ и любви, и въ святости съ цѣломудріемъ (1 Тим. II, 15); иначе человѣколюбивый Богъ, Домостроитель нашего спасенія, и не установилъ бы Таинство Брака.

Бесѣда была закончена пѣніемъ молитвы Пресвятой Богородицѣ.

Предсѣдатель Петриковскаго Миссіонерскаго Комитета протоіерей Петръ Мулевъ. Члены свящ.: Александръ Успенскій, Григорій Левченко. Дѣлопроизводитель свящ. Павелъ Усовъ.

и д) Голо-Грушевскаго № 4-й *).

1890 года, мая 4 дня, члены Миссіонерскаго Комитета, по приглашенію о. предсѣдателя, священника Автонома Татарчевскаго, въ присутствіи волостнаго старшины, вели собесѣдованіе съ явившимися на собраніе штундистами деревни „Царская Милость". Послѣ обычной молитвы, сектанты были спрошены: не желаютъ ли и они возвратиться въ православіе, по примѣру другихъ своихъ сотоварищей по вѣроотступничеству, но въ настоящее время возвратившихся въ лоно Православной Церкви. Отрицательный отвѣтъ, послѣдовавшій со стороны сектантовъ, былъ мотивируемъ—ими тѣмъ, что вѣра анабаптистическая—лучшая вѣра. Послѣ этого Комитетъ повелъ бесѣду о томъ, что истинный христіанинъ долженъ держаться не той вѣры, которая,

*) См. № 12-й нашихъ Вѣд.

потворствуя его страстямъ и произволу, кажется ему лучшею и болѣе легкою, а той, которая есть вѣра истинная и богоустановленная и которая должна привести человѣка къ вѣчному блаженству, потому что цѣль жизни человѣка на землѣ—приготовленіе къ вѣчной жизни на небесахъ.

Послѣ сего Комитетъ занялся выясненіемъ положенія, что истинная и богодарованная вѣра есть вѣра, отъ которой сектанты отступили, Православная, потому что вѣру эту открылъ Самъ Богъ чрезъ Сына Единороднаго Іисуса Христа. Онъ, научивши сей вѣрѣ Своихъ учениковъ и Апостоловъ, обѣщалъ послать и дѣйствительно послалъ Единосущнаго Духа, Который воспомянулъ бы имъ все сказанное ихъ Вознесшимся Учителемъ, наставлялъ ихъ на всякую истину и будущее предвозвѣщалъ имъ (Іоан. 16, 13). И сей то Духъ Святый, по словамъ Спасителя, долженъ „пребывать въ Церкви Христовой во вѣкъ". Апостолы, по внушенію Духа Святаго, учили и писали то, что имъ открывалъ Св. Духъ—ихъ писанія боговдохновенны. Нельзя сказать, чтобы, послѣ смерти Апостоловъ, Духъ Св. не былъ съ вѣрующими, потому что такъ думать не дозволяютъ слова Спасителя, въ которыхъ Онъ говоритъ о вѣчномъ пребываніи Св. Духа; нельзя также сказать и того, чтобы послѣ Апостоловъ не было людей достойныхъ пріятія Св. Духа (2 Тим. 2—2). Если же Духъ Св. дѣйствуетъ въ Церкви Христовой вѣчно и были и въ настоящее время есть люди достойные пріятія въ мѣру дарованія Св. Духа, то къ числу первыхъ изъ нихъ мы должны отнесть учениковъ Апостоловъ—мужей Апостольскихъ—и письмена этихъ мужей должны считать вполнѣ и всецѣло за произведенія того же Св. Духа, который руководилъ и Апостолами. Отсюда заключеніе такое, что и писаніямъ послѣ—Апостольскимъ должно придавать большую важность и значеніе, послѣ слова самихъ Св. Апостоловъ. О чемъ Апостолы сказали только намекомъ въ Св. Писаніи, то ученики ихъ дополнили и разъяснили подробно. Слѣдовательно, православная вѣра, основанная на боговдохновенныхъ писаніяхъ апостольскихъ и столь-же душеспасительныхъ писаніяхъ мужей апостольскихъ и отеческихъ, истинная и спасительная вѣра. Возраженій на изложенное объясненіе со стороны сектантовъ не послѣдовало. По просьбѣ нѣкоторыхъ сектантовъ Комитетъ коротко

выяснилъ значеніе и важность почитанія Св. Иконъ (Исх. 25, 18—29; 30, 7—8; Лев. 24, 2—4; 3 Цар. 9—3). Особенное вниманіе Комитета было обращено на выясненіе сектантамъ значенія Св. Иконъ, какъ особенной святыни христіанской церкви. На основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ Св. Писанія (Лук. 8, 46; Дѣян. 19, 12), было выяснено, что иконы, кромѣ напоминанія объ изображаемыхъ на нихъ лицахъ и событіяхъ, имѣютъ значеніе какъ носители Божіей благодати, сообщаемой имъ чрезъ извѣстный обрядъ молитвами церкви, и въ силу содержимой благодати совершаются отъ Св. Иконъ чудеса исцѣленій тѣлесныхъ недуговъ.

Въ концѣ собесѣдованія былъ предложенъ снова вопросъ сектантамъ: не желаетъ ли кто изъ нихъ возвратиться въ Православіе? На то Исидоръ Чердакъ и Иванъ Мацакъ, сознавъ свое заблужденіе въ четырехмѣсячный періодъ времени, чистосердечно раскаялись и дали Комитету подписку въ томъ, что они съ семействами съ этого времени навсегда будутъ неизмѣнными сынами православной церкви. Трофимъ Гусакъ далъ словесное обѣщаніе быть православнымъ, но подписку дать отказался. Алексѣй Василина, Григорій Чердакъ и Евстафій Лихограй, хотя выразили колебаніе въ своемъ заблужденіи, однако заявили свое желаніе остаться, до нѣкотораго времени, въ сектѣ анабаптистовъ. Въ заключеніе собранія о. предсѣдателемъ, послѣ обычной молитвы, многимъ православнымъ и нѣкоторымъ анабаптистамъ были розданы, въ значительномъ количествѣ, религіозно-нравственнаго и противосектантскаго содержанія брошюры, которыя съ любознательною жадностію и благодарностію приняты какъ православными, такъ и сектантами.

Подписки возвратившихся въ православіе.

а) 1890 года, мая 4 дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне деревни „Царская Милость", Екатеринославскаго уѣзда: Исидоръ Евфиміевъ Чердакъ 29 лѣтъ и Иванъ Григорьевъ Мацакъ 31 года, равно жена перваго Васса Иванова и послѣдняго Анна Дмитріева, будучи вовлечены своими односельчанами Антономъ Ца-

ренкомъ и Несторомъ Василиной изъ Православія въ баптизмъ, въ которомъ состояли четыре мѣсяца, и дознавъ по наблюденію надъ дѣйствіями названныхъ сектантовъ, что смиреніе и добродѣтели, которыми будто-бы они себя проявляютъ, суть не болѣе, какъ личина, подъ которою скрываются злыя дѣла: ненависть къ человѣчеству, зависть, презрѣніе установленій Св. Православной Церкви, произволъ и распутство; равно убѣдившись изъ неоднократныхъ собесѣдованій Миссіонерскаго Комитета съ сектантами, находящимися въ д. „Царская Милость", въ превосходствѣ древней православной вѣры предъ баптистскою, измышленною иновѣрцами изъ нѣмцевъ, 4 сего мая, послѣ собесѣдованія, предложеннаго намъ членами Комитета, твердо и навсегда рѣшились возвратиться въ лоно Православной Церкви съ полнѣйшею готовностію непоколебимо оставаться въ православной вѣрѣ и выполнять ненарушимо всѣ предписанія Православной Церкви Христовой, какъ относительно Св. Таинствъ, такъ равно и обрядности; въ чемъ намъ Господь Богъ да поможетъ до конца жизни нашей, подъ страхомъ отвѣтственности предъ судомъ Божіимъ и человѣческимъ.

Въ этомъ и подписуемся крестьяне д. «Царская Милость»: Исидоръ Чердакъ и Иванъ Мацакъ, а за неграмотныхъ по ихъ личной просьбѣ подписался Михаилъ Витько.

При составленіи и подписаніи сей подписки находились: предсѣдатель Комитета, благочинный, священникъ Автономъ Татарчевскій. Члены: свящ. Іоаннъ Завьяловъ, свящ. Аврамій Чайкинъ, псал. Іоаннъ Русаневичъ, волостной старшина Іосифъ Олѣйникъ.

б) Пріѣхавъ въ с. Александрополь по своимъ надобностямъ, я имѣлъ случай въ продолженіи двухъ дней бесѣдовать съ мѣстнымъ священникомъ объ истинахъ православной вѣры. Будучи выведенъ на саморазмышленіе, почувствовавъ всю пустоту своей душевной жизни съ момента, когда я оставилъ Православіе и присталъ къ биптизму, и вспомнивъ тѣ благодатныя состоянія своей души, какія и испытывалъ, принадлежа къ Православной Церкви, посѣщая православные храмы, я глубоко скорбю и, желая найти потерянное, убѣдившись въ ложности баптизма, чи-

стосердечно возвращаюсь въ лоно Православной Церкви, а въ залогъ своего возвращенія принимаю у мѣстнаго священника о. Сергія Чульскаго исповѣдь и причастіе Св. Таинъ и даю ему сію подписку. 1890 года мая 20 дня, проживающій въ Харковской губерніи Изюмскаго уѣзда села Александровки крестьянинъ собственникъ Лаврентій Коряковъ, а за него неграмотнаго подписалась Екатерина Жиромская.

При дачѣ подписки присутствовалъ учитель Александропольскаго училища Борисенко.

и *в*) 1890 г., мая 8 дня, я нижеподписавшійся, крестьянинъ д. Дебальцевой Екатерининской волости Григорій Пахомовъ Игольникъ 25 лѣтъ, даю сію подписку полицейскому уряднику 2-го участка 2 стана Александровскаго уѣзда въ томъ, что обязываюсь отъ Православной Церкви не отпадать и ни къ какимъ сектамъ не приставать, однимъ словомъ вести себя, какъ должно быть православному христіанину, со всѣмъ своимъ семействомъ, а въ противномъ случаѣ готовъ отвѣчать предъ закономъ; въ чемъ и подписываюсь Григорій Пахомовъ Игольникъ, а за его неграмотнаго по лично рукоданной просьбѣ подписался Иванъ Трофимовъ Сачковъ.

При дачѣ этой подписки присутствовалъ Дебальцовскій сельскій староста Федотъ Коваль.

Епархіальныя извѣстія.

Праздныя мѣста *священническія*: 1) въ приходѣ с. Ольховатки Славяносербск. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 1525 душъ, земли 120 дес., общественныхъ домовъ въ семъ приходѣ нѣтъ; 2) въ приходѣ м. Димитріевскаго Павлоград. уѣзда; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 1032 души, земли подцерковной 120 дес., домъ отъ общества, жалованья 105 руб. 60 к. въ годъ; 3) въ приходѣ с. Привольнаго Екатериносл. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола числится 1087 душъ, земли подцерковной имѣется 60 дес., а также есть причтовые дома и жалованья свящ. положено отъ казны 94 р. 8 к. въ годъ; 4) въ м. Петриковкѣ Новомосков. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 3115 душъ, земли 120 дес., дома у причта собственные, жалованья отъ казны 294 р.

Псаломщицкое въ с. Александровкѣ Верхнеднѣпр. уѣзда; здѣсь 1309 душъ муж. пола, земли 124 дес. 250 сяж., дома у причта собственные, жалованья отъ казны 141 р. 12 к.

Присоединенъ къ православію чрезъ таинство Мироиомазанія свящ. Лаврентіемъ Карпенко въ Екатеринославскомъ Каѳедральномъ Преображенскомъ Соборѣ 17 мая 1890 г. австрійскій подданный, чехъ Іосифъ Вячеславовъ Прибикъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ удержаніемъ прежняго имени Іосифъ.

Преподано архипастырское Его Преосвященства благословеніе свящ. Сергію Чульскому за полезный трудъ его въ дѣлѣ увѣщанія заблудшихъ.

Утверждены: а) въ должности членовъ Миссіонерскихъ Комитетовъ свящ.: Іоанно-Богословской церкви с. Славянки, Павлоград. уѣзда, Петръ Поповъ, Екатерининской с. Ивановки того же уѣзда Андрей Гаркаленко и Алексіевской с. Хорошаго, того же уѣзда, Іоаннъ Ивановъ, 20 іюня 1890 г., первые два—Марьянскаго, а послѣдній—Добриньковскаго; *б)* въ должности депутата Епарх. и окружныхъ съѣздовъ отъ дух. 1-го округа Александр. уѣзда благочин. сего округа свящ. Григорій Поповъ, 20 іюня 1890 г.; *в)* въ должности церковныхъ старостъ: къ Николаевской церкви с. Никольскаго, Маріупольскаго уѣзда, крест. Ѳеодоръ Гладкій; къ Іоанно-Предтеченской церкви Посада Азова купецъ Степанъ Роевъ, на 1-е трех.; къ Свято-Троицкой церкви с. Троицкаго, Павлоград. уѣзда, крест. Ѳвфимій Удовенко; къ Свято-Троицкой церкви с. Ново-Георгіевки, Верхнеднѣпровск. уѣзда, крест. Меѳодій Ткачъ, на 1-е трех., и къ Арх.-Мих. церкви г. Таганрога мѣщ. Митрофанъ Чеховъ на 6-е трех.; и *г)* въ долж. предсѣд. и член. церк.-прих. попеч.: къ Георгіевской церкви с. Бѣшева, Маріуп. уѣзда, предсѣдателемъ Илья Коссе и членами—поселяне: Константинъ Ангелинъ, Иванъ Кириазіевъ, Харлампій Балабановъ, Леонтій Агуриковъ, Іорданъ Ѳедоровъ, Илья Аразбай и Ѳеодоръ Хонахбѣевъ; къ Вознесенской церкви с. Привольнаго, Бахмутскаго уѣзда, предсѣд. купецъ Яковъ Мартыненко и членами землевлад. дворянинъ Александръ Шеерманъ и крест.: Василій Утоновъ, Прокопій Краснорудкій, Николай Малышевъ, Назарій Шабрицкій, Павелъ Могилка, Александръ Черевань, Петръ Токаревъ, Митрофанъ Борисенко, Доримидонъ Писаревскій, Прокопій Повстяный, Иванъ Сердюковъ, Ѳеодоръ Бондаренко, Симеонъ Авраменко, Михаилъ Ещенко, Петръ Неживой, Косьма Корсуненко, Николай Головневъ, Андрей Селезневъ, Терентій Селезневъ, Иванъ Компаніецъ, Яковъ Мартыненко, Митрофанъ Борисенко, Семеонъ Лещенко, Василій Криворученко, Александръ Борисенко и Симеонъ Лещенко; къ Арх.-Мих. церкви с. Желѣзнаго, Бахмутскаго уѣзда, предсѣд. мѣстный свящ. Митрофанъ Лашкевичъ и членами—крест.: Трофимъ Мальцевъ, Моисей Лисянскій, Андрей Макуха, Василій Николаенко, Алексѣй Малеванный, Аѳетъ Снигаренко и Емельянъ Журавль.

Перемѣщены: свящ. Іоан.-Предт. церкви, с. Ольховатки, Славяносербск. уѣзда, Елисей Евецкій, согласно прошенію, 20 іюня, къ Покровской церкви с. Бѣлаго, того же уѣзда; свящ. Николаевской

церкви м. Дмитріевскаго Павлоград. уѣзда, Алексій Шелестовъ, согласно его прошенію, 6 іюня, въ приходъ с. Вязовки того же уѣзда на праздное священническое мѣсто; и свящ. Покровской церкви с. Привольнаго, Екатерин. уѣзда Андрей Шкуринъ, согласно его прошенію, переведенъ въ Таврическую губернію.

Умерли: протоіерей Георгіевской церкви, м. Петриковки, Новомоск. уѣзда Петръ Мулевъ, 30 мая сего года; и псал. Казанской церкви, с. Александровки, Верхнеднѣпр. уѣзда, Евфимій Писаревскій, 1 іюня сего года.

Разрядные списки воспитанниковъ Екатеринославской духовной Семинаріи, составленные послѣ годичныхъ испытаній въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года.

VI-й классъ.

1-й разрядъ:

1) Маяковскій Яковъ, Гераскевичъ Василій—награждаются книгою. Ѳедотовъ Вакхъ, Лядскій Константинъ, 5) Гладкій Александръ, Вахнинъ Сумеонъ, Филипповъ Евгеній—удостоиваются званія студента Семинаріи.

2-й разрядъ:

Данковъ Викторъ, Левандовскій Николай, 10) Матвѣевскій Порфирій, Борейко Александръ, Хавкуновъ Павелъ, Балабановъ Ѳеодоръ, Романовскій Павелъ, 15) Красовскій Алексѣй, Коробчанскій Ѳеодоръ, Петровъ Георгій, Глѣбовъ Всеволодъ, Ѳедоровъ Александръ, 20) Поповъ Иванъ, Терлецкій Андрей, Тарасенко Михаилъ, Корецкій Ѳеодоръ, Стоматьевъ Михаилъ, 25) Кіяница Николай, Ващинскій Сергѣй, Ластовицкій Василій, Петровъ Павелъ, 29) Королевъ Сергѣй—признаются окончившими полный курсъ семинарскихъ наукъ.

V-й классъ.

1-й разрядъ:

1) Соболевъ Петръ—награждается книгою, Пепескулъ Димитрій, Тесленко Михаилъ, Чернявскій Василій, 5) Ѳедотовъ Сергѣй, Жежеленко Иванъ.

2-й разрядъ:

Петровъ Платонъ, Моисеевъ Захарій, Волочаевъ Иванъ, 10) Алексѣевъ Иванъ, Васильевъ Григорій, Пшеничный Всеволодъ, Балабановъ Александръ, Соболевъ Павелъ, 15) Меткалевъ Григорій, Вахнинъ Илья, Филаретовъ Арсеній, Хмѣльницкій Константинъ, Кащенко Діомидъ, 20) Евецкій Илья, Максименко Филиппъ, Татариновъ Василій—переводятся въ шестой классъ.

Подвергается переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Лашкевичъ Виталій—по латинскому языку.

Оставляется въ томъ же классѣ за продолжительностію болѣзни Ѳедоровскій Николай.

Увольняется изъ семинаріи за малоуспѣшность Бензинъ Митрофанъ.

IV-й классъ.

1-й разрядъ:

1) Ивановъ Николай, Базаряниновъ Георгій—награж. книгами.

2-й разрядъ:

Васильковскій Данiилъ, Вышемирскій Зиновій, 5) Веселовскій Иванъ, Гладкій Владиміръ, Воскобойниковъ Стефанъ, Боголюбовъ Николай, Харченко Григорій, 10) Капустянскій Григорій, Иваницкій Георгій, Баевъ Василій, Егоровъ Михаилъ, Дьячевскій Андрей, 15) Трухмановъ Георгій, Преображенскій Димитрій, Сахновскій Иванъ, Васильевъ Павелъ, Русаневичъ Димитрій, 20) Дмитріевъ Николай, Котляревскій Прокофій, Черновъ Андрей, Гаркаленко Лаврентій, Гончаровъ Вячеславъ,—переводятся въ пятый классъ.

Справка: ученикъ IV класса Сумеонъ Гераскевичъ до половины февраля мѣсяца оказывалъ очень хорошіе успѣхи, а съ половины февраля мѣсяца находится въ домѣ отца вслѣдствіе постигшей его болѣзни.

Ученику Сумеону Гераскевичу предоставить право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ IV класса послѣ каникулъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Кирiаковъ Иванъ, Сидоренко Иванъ—по церковной исторіи.

Фердликовскій Меѳодій, Илличевскій Платонъ—по философіи, а Илличевскій—кромѣ того и по сочиненію.

30) Барышпольскій Мелх.—по сочиненію.

Дуброва Илья—по литургикѣ.

Волосовичъ Илья—по церковной исторіи и латинскому языку.

Зданевичъ Александръ—по церковной исторіи и литургикѣ.

Увольняется по прошенію Андріевскій Николай.

III-й классъ.

2-й разрядъ:

1) Дворниковъ Николай, Кустря Димитрій, Ѳедоровскій Александръ, Желткевичъ Ѳеодоръ, 5) Травлѣевъ Александръ, Бощановскій Василій, Волошиновъ Михаилъ, Верецкій Магистріанъ, Поповъ Иванъ, 10) Дуброва Никита, Королевъ Павелъ, Базаряниновъ Василій, Казаковъ Григорій, Могилевскій Лаврентій, 15) Хмѣльницкій Александръ, Крамаренко Антоній, Иваницкій Николай, Бережной Онуфрій, Смирновъ Ѳеодоръ, 20) Чернявскій Петръ, Адріашенко Иванъ, Кравченко Петръ, Крещановскій Иванъ,

Павловскій Тихонъ, 25) Осиповъ Ѳеодоръ, Китаевъ Иванъ—переводятся въ четвертый классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Михайличенко Иванъ—по церковной исторіи.

Матвѣевскій Петръ, Павловскій Герасимъ—по сочиненію.

Зеленскій Ѳеоктистъ, Лотоцкій Маркъ—по латинскому языку.

Павловскій Евфимій—по сочиненію и латинскому языку.

Дмитріевъ Тимоѳей, Ѳаддѣевъ Петръ—по сочинен. и математ.

Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ:

Левандовскій, Вышемірскій—вслѣдствіе продолжит. болѣзни.

Гонтаревскій Ѳеодоръ, Ѳедоровъ Петръ, Штепенко Петръ, Лотоцкій Николай—за малоуспѣшность.

Увольняется изъ семинаріи Айвазовъ Константинъ по прошенію и съ согласія его отца.

II-й основной классъ.

1-й разрядъ:

1) Базаряниновъ Владиміръ—награждается книгою.

2-й разрядъ:

Яровицкій Григорій, Айвазовъ Иванъ, Соколовъ Александръ, 5) Балабановъ Гавріилъ, Максименко Василій, Артановскій Михаилъ, Поляковъ Василій, Кашкадамовъ Алексѣй, 10) Глазуновъ Викторъ, Шамжиновъ Николай, Шульгинъ Григорій, Шумовъ Николай, Радковскій Димитрій, 15) Чульскій Никифоръ, Адріашенко Стефанъ, Ивановъ Павелъ,—переводятся въ третій классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Красовскій Иванъ, Бережной Георгій—по библейской исторіи.

20) Цвѣтковъ Ѳеодоръ, Поторока Константинъ—по греч. языку.

Андерсонъ Николай—по словесности и математикѣ.

Герцинъ Василій—по математикѣ и латинскому языку.

Евецкій Николай—по латинскому и греческому языкамъ.

Матвѣевскій Александръ, Нѣмчиновъ Георгій—по математикѣ.

27) Курковскій Павелъ—по сочиненію.

Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ:

Ѳедотовъ Стефанъ—по болѣзни.

Бензинъ Андрей—по малоуспѣшности.

Увольняется изъ семинаріи.

30) Ивановъ Василій—за малоуспѣшность, какъ второкурсный.

II-й параллельный классъ.

1-й разрядъ:

1) Соболевъ Стефанъ—награждается книгою.

2-й разрядъ:

Арнаутовъ Михаилъ, Ковалевскій Григорій, Трифильевъ Александръ, 5) Хандалѣевъ Иванъ, Лисенковскій Александръ, Поповъ Александръ, Савельевъ Александръ, Меткалевъ Кириллъ, 10) Кащенко Ѳеодосій, Килимовъ Стефанъ, Кечеджи Пантелеймонъ, Михайличенко Павелъ, Драгожинскій Тимоѳей, 15) Слышко Павелъ, Ювченко Іосифъ, Спасскій Петръ, Страховъ Павелъ, Адріашенко Иванъ, 20) Аѳанасенко Владиміръ, Кохановъ Николай—переводятся въ третій классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Верецкій Иванъ—по математикѣ и латинскому языку.

Ляшевскій Николай—по библейской исторіи.

Татарчевскій Илья, 25) Щербиновскій Андрей—по латинскому языку.

Ѳедоровъ Стефанъ—по математикѣ.

Ѳоменко Арсеній—по исторіи.

Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ:

Шираевскій Иванъ—по болѣзни.

29) Веселовскій Даміанъ—за малоуспѣшность.

I-й основной классъ.

1-й разрядъ:

1) Григорашъ Николай, Даниловъ Иванъ.

2-й разрядъ:

Ѳедоровскій Георгій, Малтапара Георгій, 5) Балдиновъ Николай, Минченко Иванъ, Поповъ Михаилъ, Гапоновъ Сергѣй, Руденко Михаилъ, 10) Левицкій Иванъ, Запорожскій Петръ, Зайцевъ Александръ, Лотоцкій Александръ, Поповъ Петръ, 15) Демидовъ Василій, Чайкинъ Іона, Стадницкій Ѳеодоръ—переводятся во второй классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Гутовскій Иванъ—по пѣнію.

Кузьминскій Петръ—по словесности.

20) Павловскій Меѳодій—по латинскому языку.

Щербаковскій Димитрій—по математикѣ.

Чехрановъ Іосифъ—по сочиненію.

Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ:
Кучеренко Михаилъ, Богдановичъ Василій, 25) Василенко Василій, Зданевичъ Георгій—по малоуспѣшности.
Матвѣевскій Василій, 28) Судоплатовъ Николай—за продолжительностію болѣзни.

I-й параллельный классъ.

1-й разрядъ:

1) Нѣмчиновъ Александръ, Казанскій Андрей.

2-й разрядъ:

Грековъ Андрей, Нѣмчиновъ Димитрій, 5) Педанъ Алексѣй, Прѣсняковъ Петръ, Щураковскій Левъ, Ѳедоровскій Сергѣй, Капустянскій Петръ, 10) Адріашенко Владиміръ. Григорашъ Яковъ, Лисенковскій Василій, Иліевскій Ѳеодоръ, Самойловъ Петръ, 15) Чернявскій Владиміръ—переводятся во второй классъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Плахотинъ Михаилъ—по математикѣ и словесности.
Верецкій Симеонъ—по латинскому языку.
Королевъ Илья—по математикѣ.
Татариновъ Ѳеодоръ—по греческому языку.
20) Шамраевъ Сергѣй—по исторіи и латинскому языку.

Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ:

Демьяновскій Иванъ, Хицуновъ Викторъ, Ластовицкій Нилъ, Пальчевскій Павелъ, 25) Чехрановъ Михаилъ, Базилевичъ Александръ, Вахнинъ Василій, Дыбскій Сергѣй—за малоуспѣшность.
29) Катрановъ Петръ—по болѣзни.

Отъ Совѣта Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища.

„Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища симъ извѣщаетъ, что въ наступающемъ 1890—91 учебномъ году 17, 18 и 20 августа назначаются переэкзаменовки для воспитанницъ училища, а 21, 22 и 23 августа—экзаменъ вновь поступающимъ дѣвицамъ въ училище".

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Отъ редакціи; II.—Указъ изъ Екат. Духовн. Консисторіи; III.—Распоряж. Епарх. Нач.; IV.—Протоколы Мис. Ком.; V.—Епарх. извѣстія; VI.—Разрядные списки воспит. Екатер. Семинаріи и VII.—Отъ Совѣта Екатерин. Епарх. женск. училища.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го іюля 1890 года. Цензоръ протоіерей Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
15-го Іюля № 14 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Новый взглядъ на происхожденіе штундизма.

Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ за настоящій 1890 годъ (№№ 72, 73, 74 и 76) помѣщенъ рядъ статей свящ. І. Стрѣльбицкаго подъ заглавіемъ: „Вопросъ о происхожденіи штундизма". Статьи эти, весьма интересныя для нашего края, столь обильнаго всякаго рода сектантствомъ и особенно штундизмомъ, по своему содержанію, не менѣе интересны и по той смѣлости, съ какою обсуждается въ нихъ фактъ существованія и развитія у насъ въ Россіи штундизма.

До сего времени печать, обсуждая вопросъ о штундизмѣ, трактовала его (штундизмъ) только какъ религіозную секту, имѣющую въ основѣ своей одну религіозную подкладку и выродившуюся чисто на русской почвѣ изъ проявлявшагося еще давно, но особенно обострившагося въ послѣднее время недовольства русскаго народа религіознымъ строемъ Православной церкви съ ея таинствами, узаконеніями и обрядами. Такъ, по одному изъ такихъ мнѣній, штундизмъ есть явленіе чисто національное, русское. Онъ-де выросъ на русской почвѣ вслѣдствіе отрицательнаго отношенія народа къ существующему порядку церковнаго и общественнаго быта, вышелъ изъ недовольства тѣмъ, съ чѣмъ ему

приходилось сталкиваться въ религіозной жизни общества. Не будь даже лютеранства, заявляетъ сторонникъ этого мнѣнія, штундизмъ все-таки явился бы, хотя, можетъ быть, и не такъ скоро. Выходитъ, такимъ образомъ, что штундизмъ имѣетъ своею родиною не тѣ края, гдѣ пріютились лютеранство и протестантизмъ, какъ естественные родоначальники его, а наши древніе города—Псковъ и Новгородъ съ ихъ стригольниками и субботниками. Тамъ онъ появился въ хатахъ людей сравнительно образованныхъ, книжныхъ, ученыхъ, а потомъ перешелъ на Югъ Россіи, и здѣсь, очистившись отъ всего, что было похоже на иноземщину, явился вѣрованіемъ вполнѣ русскимъ, народнымъ, практическимъ [1]). Другое мнѣніе печати высказывается за то, что штундизмъ преемственно выродился изъ сектъ сравнительно позднѣйшаго времени:—духоборчества, молоканства, хлыстовщины и скопчества, и что онъ-де не больше какъ только видоизмѣненіе ближайшаго къ нему родоначальника:—молоканодухоборческой секты [2]). По третьему мнѣнію, представляющему, пожалуй, собою сводъ многихъ мнѣній, штундизмъ вызвали къ бытію и дали ему долговѣчность многія причины, именно: распространеніе въ средѣ народа Св. Писанія на русскомъ языкѣ, развитіе грамотности, искусная пропаганда, матеріальная помощь и поблажка со стороны штундистскаго ученія низшимъ сторонамъ человѣческой природы и проч. [3]).

Всѣ эти мнѣнія общеизвѣстны въ печати: ихъ можно читать и въ крупныхъ изслѣдованіяхъ и въ мелкихъ стать-

[1]) Штундизмъ и разборъ его ученія,—Д. Протасова, 1883 г. стр. 21, 7.

[2]) Русск. Мысль, 1885 г. № 10; Отеч. Зап., 1878 г. №№ 3 и 5; Вѣстн. Европы, 1881 г. № 7; Труды Кіевской Духовн. Академіи, 1886 г. № 11, стр. 529.

[3]) Южно-русскій штундизмъ. Изслѣд. свящ. А. Рождественскаго. Спб. 1889 г. стр. 20.

яхъ. Можно встрѣтить ихъ и въ устныхъ бесѣдахъ и разговорахъ. И ненапрасно такое отношеніе къ нимъ общества: по общему убѣжденію, они заключаютъ въ себѣ весьма удовлетворительное объясненіе вопроса о происхожденіи штундизма. Но не такъ относится авторъ названныхъ статей къ даннымъ мнѣніямъ. Правда, онъ резюмируетъ ихъ болѣе или менѣе точно, приводя въ своихъ статьяхъ, но цѣны имъ большой не даетъ. По тону его статей, ни одно изъ названныхъ мнѣній удовлетворительно не разрѣшаетъ вопроса о происхожденіи штундизма, а потому и приводятся они у него не для того, чтобы выбрать изъ нихъ лучшее, а для того, чтобы всѣ ихъ поставить за черту въ отношеніи къ дѣлу и такимъ путемъ разчистить поле для своего новаго мнѣнія. Такое заключеніе объ отношеніи о. Стрѣльбицкаго къ вышеприведеннымъ мнѣніямъ естественно вытекаетъ изъ того перехода, какой онъ дѣлаетъ въ своихъ статьяхъ отъ изложенія этихъ мнѣній къ своему. Приведши данныя мнѣнія, онъ не подвергаетъ ихъ разбору, отсылая за этимъ читателя къ газетѣ „Другъ Истины“ за прошлый 1889 годъ, №№ 51 и 52, стр. 1017—1020, а прямо переходитъ къ своему, говоря: „мы утверждаемъ, что штундизмъ своимъ происхожденіемъ обязанъ нѣмцамъ, сначала заполонившимъ Югъ Россіи въ качествѣ колонистовъ, а потомъ принявшимъ на себя роль непризванныхъ учителей нашихъ простолюдиновъ. Скажемъ даже болѣе: не только первыя сѣмена протестантскихъ идей, но и уродливый ростъ ихъ въ видѣ насилующаго религіозное чувство Южно-Руссовъ штундизма и даже замѣтно разливающееся теченіе послѣдняго въ настоящее время—всецѣло принадлежатъ выходцамъ пресловутаго фатерланда“ (Нѣметчины, Германіи). Дальше о. Стѣльбицкій уже не возвращается къ вышеприведеннымъ мнѣніямъ, а всецѣло вниманіе свое останавливаетъ на подробномъ развитіи своего мнѣнія.

*

Въ этихъ подробностяхъ мы встрѣчаемъ много новаго, оригинальнаго и смѣлаго. Изъ нихъ мы узнаемъ, что штундизмъ не есть произрастеніе русское, а иностранное, и насажденіе свое здѣсь въ Россіи и развитіе онъ получилъ не чрезъ доморощенныхъ ересеучителей, а чрезъ пришлецовъ—нѣмцевъ. Даже и цѣль его состоитъ не въ томъ, чтобы, обособившись въ отдѣльную религіозную общину, представлять собою только общество ищущихъ спасенія души способами отличными отъ тѣхъ, которые предлагаются для этого православною церковію, а въ томъ, чтобы, убивъ въ русскомъ человѣкѣ его вѣру, въ которой онъ родился и воспитался, убить въ немъ всѣ патріотическія чувства и такимъ образомъ разчистить путь къ мирному завоеванію всего Юга Россіи нѣмцами, которымъ такъ тѣсно жить у себя на родинѣ. При такомъ воззрѣніи на дѣло, штундизмъ является уже не религіознымъ только зломъ, а попреимуществу политическимъ, въ собственномъ смыслѣ антирусскимъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи мы и назвали данное воззрѣніе на штундизмъ и новымъ и смѣлымъ, и, какъ таковое, вознамѣрились повѣдать его нашимъ читателямъ, помѣстивъ оное въ возможной подробности на страницахъ нашего изданія.

Правда, для многихъ изъ нашихъ читателей, близко стоящихъ къ штундистамъ, данный взглядъ покажется не неожиданнымъ: въ немъ отыщется для нихъ многое такое, что они назовутъ и собственнымъ своимъ взглядомъ, только хранимымъ ими пока въ глубинѣ своего сознанія и открыто невысказываемымъ, но тѣмъ не меньше самый фактъ, что въ печати начинаютъ говорить открыто о томъ, о чемъ они только думали, будетъ для нихъ явленіемъ новымъ и смѣлымъ, а самое сужденіе о. Стрѣльбицкаго придастъ имъ бодрости, какъ сужденіе, нашедшее себѣ мѣсто на страни-

цахъ столь авторитетной газеты, какова—Московскія Вѣдомости. Что же касается тѣхъ читателей, которые мало знакомы со штундизмомъ, то для нихъ взглядъ о. Стрѣльбицкаго не только будетъ новъ и смѣлъ, но и интересенъ: онъ, несомнѣнно, откроетъ имъ весьма многое въ нашемъ общественномъ злѣ, называемомъ штундизмомъ. Итакъ, и для знающихъ штундизмъ и незнающихъ его мнѣніе о. Стрѣльбицкаго будетъ имѣть, надѣемся, интересъ и новизны, и дѣльнаго, вполнѣ отвѣчающаго предмету, сужденія. Думаемъ, что всего сказаннаго доселѣ вполнѣ достаточно для того, чтобы имѣть въ немъ только отправленія къ подробному изложенію самаго взгляда о. Стрѣльбицкаго на происхожденіе русскаго штундизма, а посему и переходимъ къ этому.

Сказавъ о томъ, что русскій штундизмъ обязанъ своимъ происхожденіемъ нѣмцамъ, о. Стрѣльбицкій далѣе замѣчаетъ: „нельзя думать, однако, что штундизмъ возникъ потому только, что на Югѣ Россіи случайно встрѣтились и обжились двѣ различныя народности:—русская и нѣмецкая, и первая случайно переняла и впитала въ себя ученіе и обычаи послѣдней. Противъ этого говорятъ факты. Живетъ напр. и не мало лѣтъ—русскій народъ съ татарами, семитами и другими инородцами и иновѣрцами, однако ни отатариванія, ни оевреиванія его до сихъ поръ не наблюдали. Значитъ, не одно только совмѣстное житье—причина появленія штундизма". Совмѣстное житье нѣмцевъ—колонистовъ съ русскими, по сужденію о. Стрѣльбицкаго, даетъ только первымъ возможность съ удобствомъ проводить въ жизнь нашихъ соотечественниковъ то, что вырабатывается не здѣсь, а тамъ—на родинѣ протестантства, и вырабатывается съ цѣлями не столько религіозными, сколько политическими, общественными. „Наши нѣмцы—колонисты, говоритъ о.

Стрѣльбицкій, своею пропагандою являютъ намъ только дѣйствіе мотора какой-то машины, отправленія котораго видны, но сила движущая имъ сокрыта отъ наблюдателя". Что же это за сила? Силу эту о. Стрѣльбицкій называетъ „германизаціей", „онѣмечиваніемъ". При этомъ касательно вопроса,—воплощена ли эта сила въ волѣ одного лица, или нѣсколькихъ, или даже въ правильно организованномъ институтѣ многихъ лицъ,—онъ говоритъ, что это все равно. Важно, по его мнѣнію, въ этомъ то, что дѣйствія этой силы—это пропаганда протестантства, а слѣдствія этихъ дѣйствій—южно-русскій штундизмъ.

Заявивши такъ категорически, что причина нашего штундизма есть „германизація" Южнаго края Россіи, стремленіе къ его „онѣмечиванію", о. Стрѣльбицкій дальше ставитъ вопросъ: „почему же дѣло начинается здѣсь пропагандой протестантства, т. е. религіознымъ отчужденіемъ нашего народа отъ вѣры отцовъ"?—Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ у него такой: „людямъ, заправляющимъ стремленіями „германизаціи", хорошо извѣстно, что русскій народъ силенъ своею вѣрою, могучъ роднымъ ему Православіемъ; что съ религіей у него тѣсно связаны и политическія вѣрованія, и культурныя задачи. Сдѣлать подкопъ подъ Православную вѣру русскаго народа—значитъ—поколебать и нравственные и политическіе его устои. И если это будетъ достигнуто, если протестантство глубоко пуститъ свои корни въ народъ, то, безъ сомнѣнія, за религіей онъ отрѣшится отъ всего, что ему дорого". Отсюда и конечная цѣль нашего штундизма видится о. Стрѣльбицкимъ въ подготовленіи почвы для дальнѣйшихъ событій, долженствующихъ увѣнчать стремленія Германіи въ пангерманскихъ покушеніяхъ на славянство и на нашъ Югъ въ частности. При такомъ взглядѣ на штундизмъ, какъ на одинъ изъ пріемовъ

пангерманскихъ стремленій, понятнымъ, по соображеніямъ о. Стрѣльбицкаго, станетъ и то явленіе, почему именно штундизмъ появился въ шестидесятыхъ годахъ, а не раньше и не позже.

Оттѣняя впрочемъ шестидесятые годы, какъ граневые, по общему убѣжденію, въ опредѣленіи времени появленія у насъ штундизма, о. Стрѣльбицкій однако не раздѣляетъ того взгляда, что появленію штундизма очень много содѣйствовало уничтоженіе крѣпостнаго права и дарованіе народу свободы, что будто сильно повліяло на народъ, пробудивъ его духъ отъ спячки, въ которой онъ находился, и вызвавъ въ немъ новые запросы и потребности, согласно новому времени и положенію [1]). „Если бы это было такъ, говоритъ онъ, то почему бы штундизму не явиться на пространствѣ всей Россіи, освобожденной отъ крѣпостнаго права, а между тѣмъ онъ явился только на Югѣ и именно среди населенія, со всѣхъ сторонъ сдавленнаго нѣмцами—колонистами“. Гораздо удобнѣе, по его мнѣнію, разъяснить это такимъ образомъ: „шестидесятые годы, говоритъ онъ, были для Россіи не совсѣмъ спокойнымъ временемъ. Отмѣна крѣпостнаго права, возстаніе Польши, эпидемическіе студенческіе безпорядки (въ Московскомъ, Петербургскомъ и Казанскомъ университетахъ)—все это на время выбило изъ колеи нормальную жизнь нашего отечества. Такими политическими обстоятельствами иностранные „друзья“ наши не упустили случая воспользоваться. Невидимые заправители мирныхъ германскихъ завоеваній задумали воспользоваться этимъ временемъ для „онѣмечинія“ русскаго края; благо—услугу въ этомъ могли оказать имъ культуртрегеры Юга-Россіи. Обжившіеся на нашей землѣ нѣмецкіе проходимцы имѣли достаточно времени для изученія всѣхъ сто-

[1]) Штундизмъ и его ученіе,—Протасова. Стр. 18.

ронъ жизни той среды, надъ „онѣмечиніемъ“ которой они должны были трудиться во славу нѣмецкой націи. А эта среда,—среда нашего простаго крестьянскаго люда,—въ шестидесятыхъ годахъ представляла собою самую удобную почву для привитія на ней какихъ угодно химеръ. Освобожденная отъ крѣпостной зависимости она была способна къ этому и по своему невѣжеству и по матеріальной необезпеченности“.

То и другое, выступивъ особенно въ выпуклыхъ формахъ въ шестидесятыхъ годахъ и натолкнулъ нѣмцевъ именно въ это время взять на себя роль цивилизаторовъ нашего Юга въ смыслѣ прежде всего религіозномъ, имѣло свои причины въ прошломъ. Въ числѣ этихъ причинъ о. Стрѣльбицкій поставляетъ слѣдующее: „до шестидесятыхъ годовъ, ровно какъ и послѣ, на нашемъ Юго-Западѣ помѣщиками и арендаторами, за рѣдкими исключеніями, были Поляки и Евреи. Для первыхъ нашъ простой народъ былъ лишь быдломъ, удѣлъ котораго тѣмъ только и облагороживался, что онъ имѣлъ честь работать подъ зоркимъ дозоромъ шляхетской нагайки. Что же касается Евреевъ землевладѣльцевъ—арендаторовъ, то, кромѣ гешефтовъ съ неизбѣжными долгами крестьянъ, иного добраго вліянія они на нихъ не оказывали“. Даже больше:—съ матеріальнымъ зломъ эти арендаторы—Поляки и Евреи соединяли по отношенію къ средѣ нашего народа и зло духовное: несоблюденіемъ постовъ, неуваженіемъ праздниковъ, насмѣшками надъ Православіемъ и проч. они подрывали религіозно-нравственные устои народной массы и тѣмъ самымъ приготовляли почву для дѣйствій иныхъ дѣятелей, задавшихся цѣлію ради иныхъ стремленій дотронуться до религіознаго міросозерцанія нашихъ простолюдиновъ и пересоздать его по вкусу протестантства. Дѣло это приняли на себя наши нѣмцы—колонисты (культуртрегеры).

Сначала все это поставлено было у нихъ, повидимому, на благовидную ногу. Смотря на насъ какъ на полуварваровъ, видя въ нашей религіи лишь „застой“ и „мертвящій духъ византизма“, считая нашъ простой народъ грубою, малоспособною къ прогрессу силою, судьбою предназначенною для эксплоатаціи нѣмцами, они, въ стремленіи достигнуть „онѣмечинія“ нашихъ южанъ, проявляли на первыхъ порахъ желаніе „просвѣтить“ нашъ невѣжественный народъ и „вырвать его изъ нищеты“, происходящей отъ безпорядочной жизни и нравственной распущенности. Но потомъ стало замѣчаться, что подобныя намѣренія суть только личина, подъ которою скрываются недобрые разсчеты. Вмѣсто намѣченнаго, они „стали проводить въ жизнь нашего народа иную культуру, состоявшую въ вытравливаніи въ немъ всего лучшаго: его простой вѣры, благоговѣйнаго отношенія къ святынѣ, его привязанностей къ благочестивымъ упражненіямъ—посту, молитвѣ, праздникамъ, уваженія къ авторитету церкви и ея богоучрежденной іерархіи;—или короче и прямѣе—въ отрѣшеніи его отъ Православія и затѣмъ отъ своей народности. И все это построялось, какъ на фундаментѣ, на желаніи будто бы добра русскому народу, которому-де предстоитъ великая будущность, но который будто-бы не знаетъ Христа, коснѣетъ въ гнусномъ идолопоклонствѣ и пребываетъ во тьмѣ разнаго рода суевѣрій и предразсудковъ“.

Въ разъясненіе этого основнаго положенія своего о. Стрѣльбицкій приводитъ слѣдующія мысли: нашимъ крестьянамъ многимъ приходилось и приходится бывать на службѣ у нѣмцевъ—колонистовъ. Рѣдкій изъ нихъ не станетъ разсказывать о томъ, какъ ему приходилось поучаться уму разуму относительно своей вѣры у своего хозяина, какъ ему случалось вступать въ споры съ нимъ или слушать его

сужденія о нашей Православной вѣрѣ. Случаевъ къ этому кстати всегда очень много бываетъ. Наши праздники, посты, крестное знаменіе при молитвѣ (предъ обѣдомъ и послѣ), молитва вечерняя, утренняя, крестъ на груди, иконы въ домѣ... все это обыкновенно служитъ точкой отправленія въ разговорахъ о нашей Православной вѣрѣ между крестьяниномъ и нѣмцемъ. И вотъ какія отсюда бываютъ послѣдствія: „нанялысь мы до нимця, говоритъ одинъ крестьянинъ, да й не зналы потімъ, якъ выбраця одъ его. Въ среду и пятницю обідъ скоромный: все зъ молокомъ, та мясомъ,—въ Петрівку—тожъ скоромно. Сталы казать, щобъ намъ пістный варылы, такъ де тобі? Не хоче німець, каже косыть не будешь за ті гроші, що даю. Та ще таке тобі верзе про посты, шо луче вуши заткны. Цілыхъ 2—3 мисяця праздника не знаешь, все на роботі, въ церкві не буваешь, руські слободы не блызько, а стань просыця въ неділю у хозяина до церквы, то вінъ заразъ тобі каже, іды въ нашу кірку.., да все сміеця зъ насъ. Терпілы мы, терпілы, та якъ діждалы сроку, перехрыстылысь, та драла звітвіля. Потімъ уже ніны не стану у німця“ (на работу).

Конечно, къ подобному выходу изъ даннаго положенія могъ придти человѣкъ недюжинный, благоразумный; но всѣ ли крестьяне таковы? Къ сожалѣнію, между ними есть много такихъ, которые съ истинно-холопскою угодливостію и подобострастіемъ относятся къ своимъ хозяевамъ—нѣмцамъ: хотя эти послѣдніе явно разрушаютъ въ нихъ все основное въ ихъ вѣрованіяхъ. Обыкновенно, наслушавшись всевозможныхъ циническихъ отзывовъ о Православіи со стороны своего хозяина—нѣмца, такіе работники иными глазами начинаютъ смотрѣть на обряды Православія и возвращаются домой уже значительно охладѣвшими къ вѣрѣ, если не совсѣмъ совращенными. И такихъ случаевъ очень много! Ма-

теріальные недостатки нашего простаго народа побуждаютъ его въ лѣтнее время искать заработковъ не только у ближайшихъ землевладѣльцевъ, но и у отдаленныхъ. Такихъ рабочихъ цѣлыя массы являлись и являются именно въ южныхъ губерніяхъ, гдѣ по преимуществу у нѣмцевъ—колонистовъ своихъ рабочихъ рукъ во время уборки сѣна и хлѣба бываетъ недостаточно. Этихъ рабочихъ колонисты нанимаютъ на все время уборки сѣна, а иногда и на все лѣто. Изъ нихъ-то обыкновенно формируется контингентъ совращаемыхъ, или обучаемыхъ тому, что на болѣе точномъ языкѣ называется „онѣмечиніемъ“, при чемъ учителями непризванными, но за то даровыми, являются нѣмцы—колонисты. Обученіе идетъ тутъ тихо, какъ бы ненарокомъ, незамѣтно. Школьное дѣло организуется на особыхъ началахъ, на началахъ только простаго сближенія въ работѣ и отдыхѣ учителей—хозяевъ съ своими учениками—работниками, но за то успѣхи въ смыслѣ „онѣмечинія“ русскаго рабочаго получаются громадные. Для иллюстраціи этого о. Стрѣльбицкій предлагаетъ вниманію читателя слѣдующее: „представимъ себѣ жаркій лѣтній полдень, наработавшіеся косари садятся подкрѣпить свои силы сухарями съ водой или чѣмъ нибудь въ этомъ родѣ. Тощая сумка русскаго косаря, скромна его пища; работаетъ онъ въ Петровъ постъ (Петровка), который соблюдаетъ такъ же, какъ и всѣ остальные. Рядомъ съ косарями садятся и нѣмцы: изъ ихъ повозокъ, вмѣсто сухарей, вынимается колбаса, вмѣсто воды—пиво. Контрастъ пищи вызываетъ самый невинный разговоръ о постахъ. Темные простые ученики и не подозрѣваютъ, какой ядъ сомнѣнія сейчасъ вольется въ ихъ вѣрующія сердца. А наставники между тѣмъ продолжаютъ развивать свои идеи, ярко иллюстрируя ихъ глубоко проникающими въ душу простолюдиновъ примѣрами. Кончился

отдыхъ; жужжитъ коса, шумитъ трава,—косаря не оставляютъ навѣянныя ему мысли".

„Пытавъ нѣмець, думаетъ онъ, вiдъ чего буде вiлъ лучше работаты, вiдъ вiвса, чи вiдъ соломы, і колы зъ нымъ легче справытысь? Оттакъ, каже, и съ человiкомъ: щобъ зъ нымъ легче було справыться, то попы и выдумали посты. Може ца й справдi такъ". Подобныя думы, повторенныя сегодня и завтра, и въ продолженіе всѣхъ работъ, приводятъ крестьянина къ безотраднымъ заключеніямъ. Если, думаетъ поколебавшійся такимъ образомъ въ своихъ религіозныхъ воззрѣніяхъ крестьянинъ, попы выдумали посты и притомъ ради эгоистическихъ цѣлей, то не ими ли и ради этихъ же цѣлей придуманы и всѣ обряды церковные и все, что называется церковными требами, совершаемыми духовенствомъ за извѣстныя вознагражденія? Отсюда прямой переходъ къ потерѣ всякаго уваженія къ авторитету духовенства и даже къ проявленію вражды и ненависти къ нему. А это какъ нельзя больше на руку „просвѣтителямъ нѣмцамъ", которые отлично понимаютъ, что для болѣе успѣшнаго религіознаго отчужденія крестьянина необходимо, чтобы пропаганда стояла не на теоретической только почвѣ, но и на почвѣ практической, чтобы вниманіе совращаемаго держалось на приложеніи къ жизни предписаній религіи, на представителяхъ ея пастыряхъ и на всемъ, что легче чувствуется и что болѣе доступно малоразвитости нашего простолюдина. Посему, возбужденіе въ крестьянинѣ недовѣрія и ненависти къ духовенству есть громадный шагъ въ дѣлѣ отторженія перваго отъ Православія, приближенія его къ протестантству, или точнѣе его „онѣмечинія". И мы, дѣйствительно, къ утѣхѣ нѣмцевъ, видимъ, что у нашихъ штундистовъ отчужденіе отъ Православія идетъ рука объ руку съ ненавистію ихъ къ нашему духовенству. Итакъ,

первыми радѣтелями о просвѣщеніи нашего простолюдина въ смыслѣ религіозномъ и въ интересахъ Германіи, по о. Стрѣльбицкому, являются наши нѣмцы—колонисты. Здѣсь для нашего крестьянина первая школа, гдѣ онъ почерпаетъ сомнѣніе въ своей вѣрѣ, воспитываетъ въ себѣ недовѣріе къ Православію и нерасположеніе къ своему духовенству, и гдѣ впервые онъ „онѣмечивается“ и воспринимаетъ сѣмена протестантства.

Но какъ ни многочисленны сношенія нашего южно-русскаго крестьянина съ нѣмцами—колонистами, и какъ ни гибельны эти сношенія для него въ смыслѣ религіозномъ,—все же это только первая ступень „онѣмечинія“ его. Пропаганда въ данномъ состояніи имѣетъ характеръ частнаго, отрывочнаго, безсистемнаго предпріятія. Здѣсь крестьянинъ больше, такъ сказать, подготовляется только къ отдѣленію отъ Церкви, получаетъ первоначальные уроки нѣмецкой мудрости,—но совсѣмъ еще не теряется для Церкви Православной. Эта окончательная потеря его совершается уже на второй ступени его „онѣмечиванія“, имѣющей видъ пропаганды систематической, дѣйствія которой опредѣляются и контролируются нашими заграничными германскими „доброжелателями“. Эта вторая ступень „онѣмечинія“ русскаго простолюдина представляетъ собою школу высшаго разряда, устроенную по образцамъ, указываемымъ столь распространенными въ протестантскихъ приходахъ братствами „штунде“ [1]), отъ чего наши сектанты получили и свое названіе. Въ этой школѣ даются ученикамъ знанія не элементарныя, а въ системѣ, и обученіе тутъ идетъ не въ видѣ отрывочныхъ разсужденій о предметахъ вѣры, указываемыхъ слу-

[1]) Основателемъ такого братства считается пасторъ, а потомъ пробстъ (благочинный) Яковъ Шпенеръ, умершій въ 1705 г. въ Берлинѣ.

чайно временемъ, а въ формѣ религіозныхъ дѣйствій, разсчитанныхъ на возбужденіе вниманія слушателя въ пользу протестантства и въ ущербъ Православію. Отсюда наши сектанты заимствуютъ обычай устраивать свои собранія, которыя замѣняютъ у нихъ церковь, здѣсь научаются свободно толковать Слово Божіе и отсюда-же почерпаютъ многіе другіе обычаи глаголемыхъ духовныхъ христіанъ. Опытные люди увѣряютъ, что побывавшіе на собраніяхъ „штунде“ являются уже совершенно потерянными для Церкви и, какъ по наклонной плоскости, катятся за своими учителями къ утопіямъ пресловутаго фатерланда.

Въ подспорье къ своей дѣятельности, направленной къ отшлифованію религіозныхъ воззрѣній нашихъ простолюдиновъ на нѣмецкій ладъ, упомянутыя братства „штунде“ имѣютъ еще агентовъ въ лицѣ ходячихъ миссіонеровъ, которые часто появляются въ селахъ и деревняхъ южныхъ губерній подъ видомъ темныхъ проходимцевъ, ничѣмъ незанимающихся и ничего общаго съ населеніемъ не имѣющихъ, но которые между тѣмъ подолгу гостятъ въ нашихъ селеніяхъ, хорошо платятъ за удобства деревенской жизни и поддающимся ихъ слову даютъ иногда крупныя матеріальныя вспоможенія. Въ дальнѣйшемъ же братства „штунде“ получаютъ помощь въ дѣлѣ распространенія у насъ протестантства и отъ русскихъ, воспитанныхъ въ нѣмецкомъ духѣ нѣмцами же. Въ разъясненіе послѣдняго о. Стрѣльбицкій приводитъ слѣдующее сужденіе [1]) президента Швейцарскаго центральнаго Комитета Евангелическаго союза, доктора Германа Дальтона, объ одномъ нашемъ крестьянинѣ, побывавшемъ на молитвословіяхъ въ пасторатѣ и въ „благочестивыхъ собраніяхъ штундгалтеровъ“: „Какъ новое твore-

[1]) Изъ „возраженія“ на извѣстный отвѣтъ нашего Синодальнаго Оберъ-Прокурора.

ніе, крестьянинъ, послѣ мѣсячнаго отсутствія, возвратился домой въ свою деревню въ ...ской губерніи со своимъ драгоцѣннымъ, въ нѣмецкой степной слободѣ найденнымъ, перломъ. Священное сокровище, которое онъ нашелъ самъ, онъ не хотѣлъ, да и не могъ сокрыть въ деревнѣ отъ своихъ братьевъ. Въ его бѣдной деревянной избушкѣ, въ темные, длинные зимніе вечера стали собираться крестьяне, и просвѣщенный нѣмецкимъ пасторомъ новый штундгалтеръ читалъ имъ отрывки изъ Свящ. Писанія. Закоптѣлая, душная хата стала для слушателей храмомъ и, въ глубинѣ души охваченные и преобразованные священнымъ содержаніемъ читаемаго, эти „благочестивые“ люди со всею силой предались слушанію живаго слова. Впрочемъ, въ то время они были слишкомъ далеки отъ того, чтобы думать о разрывѣ со своею церковію: кому изъ истинно-русскихъ людей такъ легко можетъ придти на умъ подобная мысль? (кажется, иронія говорящаго). Чистосердечно и съ полнымъ довѣріемъ обращались они къ своему попу (an ihren Popen), желая и надѣясь, что онъ охотно объяснитъ имъ нѣкоторыя мѣста Св. Писанія, довольно трудныя для пониманія. Но для бѣднаго сельскаго священника, этого слишкомъ устарѣвшаго пастыря душъ, такое желаніе нѣкоторыхъ его прихожанъ было странно, непонятно, которому даже не слѣдовало и удовлетворять. И вотъ крестьяне, не только не получившіе желаемаго объясненія въ своей церкви, но даже лично оскорбленные и опозоренные предъ другими, снова возвратились въ свою избу, чтобы тамъ, въ молитвѣ, достигнуть желаемаго объясненія отъ Самого Бога [1]), — Итакъ, чѣмъ больше простолюдинъ пользовался уроками въ школѣ „онѣмечиванія“, тѣмъ дальше онъ становился отъ Православія, и тѣмъ тѣснѣе сближался онъ съ протестантствомъ.

[1]) Вѣра и Разумъ, 1884 г., 1—3, стр. 160—161.

Но доселѣ рѣчь шла о заботахъ нѣмцевъ—колонистовъ, ихъ пасторатовъ и наѣзжихъ изъ Германіи миссіонеровъ объ удовлетвореніи первой потребности нашего народа—потребности просвѣщенія въ смыслѣ религіозномъ. Мы видѣли, какъ все это совершается и какіе успѣхи непрошенные просвѣтители нашего народа въ этой области имѣютъ: частными разсужденіями о предметахъ вѣры, привлеченіемъ крестьянина въ собранія „штунде“ и другими способами они расшатываютъ религіозныя убѣжденія простолюдина, сбиваютъ его съ праваго пути и по вѣрѣ дѣлаютъ его совершенно своимъ человѣкомъ. Но останавливаются ли они на этомъ? Не проявляютъ ли они также въ своихъ цѣляхъ заботъ и объ удовлетвореніи другой его потребности—потребности матеріальной въ смыслѣ улучшенія его хозяйства и удовлетворенія его матеріальныхъ нуждъ, что, какъ мы видѣли, по воззрѣнію самихъ же нѣмцевъ, должно быть предметомъ особенной заботливости всѣхъ, кто желаетъ добра русскому человѣку, каковыми выставляютъ себя нѣмцы? Да, широки заботы нашимъ „доброжелателей“ и въ этомъ отношеніи, только онѣ не чистнаго, а чисто іезуитскаго характера и проявляются какъ завершительное звено въ дѣлѣ „онѣмечинія“ нашего простолюдина. „Для большинства русскихъ православныхъ людей, говоритъ о. Стрѣльбицкій, совершенно непостижимо, какимъ образомъ и чѣмъ собственно сухой и отвлеченный раціонализмъ протестантства, или, что тоже, штунда можетъ вербовать себѣ послѣдователей именно въ средѣ крестьянской, наименѣе, казалось бы, развитой и подготовленной для пониманія и сознательнаго усвоенія себѣ отвлеченностей религіознаго раціонализма“?—Не самъ по себѣ этотъ раціонализмъ привлекательнѣе Православія для нашего простолюдина и не то только влечетъ къ нему послѣдняго, что чрезъ принятіе его

нашъ крестьянинъ перестаетъ чувствовать себя обязаннымъ прибѣгать къ пользованію услугами нашего духовенства въ дѣлѣ совершенія для него требъ церковныхъ и тратиться на содержаніе его въ видѣ добровольной грошовой и рѣдко рублевой платы за нихъ. А тутъ именно крестьянинъ значительно сбивается съ толку и подавляется въ пользу протестантства и заботами нѣмца о его матеріальномъ благосостояніи. Заботы же эти высказываются въ слѣдующемъ: „Нѣмцы — колонисты, напр., увѣряютъ нашъ простой людъ, что Высшею волею давно уже рѣшено весь Западный край Россіи „отъ моря до моря“ отдать нѣмцамъ, взамѣнъ Царьграда, которымъ нѣмцы, когда прійдетъ тому благопріятный часъ, вознаградятъ Россію за ея добровольное пожертвованіе; что въ настоящее время сдѣлать такой обмѣнъ пока еще неудобно, такъ какъ переходу Царьграда въ русскія руки препятствуютъ другія государства, — въ особенности Англія; но что это рѣшено и, во всякомъ случаѣ, будетъ. Въ доказательство того, что Западъ Россіи добровольно обреченъ русскимъ правительствомъ въ будущее достояніе Германіи, пропагандисты приводятъ тотъ несомнѣнный, для всѣхъ очевидный, фактъ, что нѣмецкая колонизація этого края все возрастаетъ и поощряется — де самимъ же правительствомъ, якобы ставящимъ колонистовъ въ привилегированное положеніе. Колонизація нужна-де для того, чтобы въ краѣ, когда онъ отойдетъ къ нѣмцамъ, была уже готовая и прочная закваска. Поэтому, говорятъ пропагандисты крестьянамъ, судите сами: если ваша судьба заранѣе уже предрѣшена Высшею волею, то вамъ и не подобаетъ этой волѣ противиться, а, напротивъ, надо всячески стремиться къ наискорѣйшему и наибольшему сліянію съ вашими будущими согражданами. Зачѣмъ же это надобно? А вотъ зачѣмъ: когда прійдутъ нѣмцы, то тѣмъ, кого они найдутъ

въ единеніи съ нами, и на кого мы имъ укажемъ какъ на добрыхъ своихъ послѣдователей; тѣмъ будетъ очень хорошо во всѣхъ отношеніяхъ: они получатъ большія права и привилегіи, будутъ не только сами, но и ихъ дѣти освобождены отъ воинской повинности, будутъ платить подати въ половинномъ противъ другихъ размѣрѣ, ихъ господарства (усадьбы) и „грунтъ“ (земля) будутъ утверждены за ними какъ вѣчная непререкаемая собственность. Тѣхъ же крестьянъ, которые противъ насъ и которые упорствуютъ въ грубыхъ заблужденіяхъ своего „языческаго православія“ (sic!), нѣмцы не только лишатъ равныхъ съ собою правъ, но еще отберутъ отъ нихъ усадьбы и земли и предоставятъ самимъ убираться изъ края въ Россію, а кто не захочетъ выселиться, того обратятъ въ вѣчные батраки; господарства же и грунты этихъ непокорныхъ будутъ раздѣлены нѣмцами между покорными и вѣрными въ награду за ихъ вѣрность и чистосердечную готовность быть добрыми нѣмецкими гражданами“.

„И сбитые съ толку крестьяне вѣрятъ этимъ пропагандистамъ и торопятся заблаговременно переходить въ штунду, не понимая ни смысла, ни значенія ея; бросаютъ свой національный костюмъ и обличье, изгоняютъ изъ своихъ хатъ православные образа и портреты Русскаго Государя, замѣняя ихъ портретами германскихъ императоровъ и Бисмарка, словомъ,—становятся нѣмцами. Когда же люди благоразумные начинаютъ доказывать крестьянамъ, что рѣчи пропагандистовъ вздоръ, пустое вранье, что правительство никогда не отдастъ и не можетъ добровольно отдать чуть не полъ Россіи нѣмцамъ, то *эти* не безъ нѣкоторой основательности возражаютъ: „якъ же жъ таки вранье!... Якъ бы то було ны такъ, хибажъ бы правительство дозволыло тымъ нѣмцямъ селитысь проміжъ свого народа?!“... Едва ли нуж-

но доказывать, сколь сильны и дѣйственны въ простой средѣ подобные мотивы „онѣмечиванія“ русскаго народа, выдуманные нѣмцами“.

„Послѣ этого неудивительны будутъ такія аномаліи, какъ, напр., преобладаніе въ нашихъ южныхъ губерніяхъ нѣмецкихъ школъ надъ русскими. Въ Таврической губерніи нѣмецкія школы занимаютъ преобладающее мѣсто, такъ что изъ общаго числа 1264 начальныхъ училищъ губерніи 712 школъ относятся къ нѣмецкой національности. Обстоятельство это наглядно доказываетъ то систематическое и быстрое „онѣмечиніе“, которому подвергся этотъ край въ сравнительно небольшой промежутокъ времени эмиграціоннаго движенія. Крымскіе нѣмцы, организовавъ свои колоніи и захвативъ въ свои руки лучшія земли, совершенно изолировались отъ общей массы населенія, образовавъ такимъ образомъ свой маленькій фатерландъ среди разнородныхъ элементовъ Крыма. Каждая колонія — это уголокъ Германіи, гдѣ не встрѣтишь не только ничего напоминающаго Россію, но даже не услышишь русскаго слова, и только рабочіе батраки изрѣдка выводятъ наблюдателя изъ недоумѣнія. Преподаваніе въ школахъ обязательно ведется на нѣмецкомъ языкѣ, а русскій строго преслѣдуется, и нѣмцы, имѣя своихъ представителей въ земствахъ, всячески поддерживаютъ эту національную обособленность, чуждаясь всего, что можетъ носить характеръ „русской свинь“. Газеты получаются нѣмецкія, и въ каждой школѣ можно увидѣть на стѣнѣ портретъ Бисмарка“.

Къ характеристикѣ же школьнаго обученія въ нѣмецкихъ школахъ о. Стрѣльбицкій приводитъ слѣдующій разсказъ одного очевидца: „дѣло было въ праздничный день. Учитель, собравъ ребятишекъ, обучалъ ихъ военнымъ упражненіямъ. Когда будущіе нѣмецкіе гонведы, воспитавшіеся на

русской почвѣ, продѣлали всѣ эволюціи военнаго нѣмецкаго артикула, достойный учитель (Lehrer) сталъ задавать имъ разные вопросы и, между прочимъ, спросилъ: „кто самый великій человѣкъ въ мірѣ?“ — „Бисмаркъ!“ — раздался дружный отвѣтъ мальчугановъ, — и удовлетворенный наставникъ началъ раздавать дѣтямъ гостинцы“.

Итакъ, вотъ гдѣ зло для нашей православной церкви! И притомъ, какъ искусно и хитро оно поставлено! Сколько нужно прозорливости нашему духовенству развѣдать его и умѣнья устранить и ослабить? Но да поможетъ ему Богъ въ его борьбѣ съ этимъ зломъ!...

Организація врачебной помощи для крестьянъ.

Извѣстно, что врачебная помощь въ нашихъ селеніяхъ болѣе чѣмъ неудовлетворительна; въ громадномъ количествѣ селъ и деревень ея нѣтъ почти вовсе, и жители послѣднихъ всецѣло предоставлены, въ случаяхъ болѣзни, искусству и знанію своихъ мѣстныхъ знахарей и знахарокъ.

Со времени возникновенія у насъ земскихъ учрежденій возлагали большія надежды на земство, которое должно было явиться въ данномъ случаѣ какимъ-то добрымъ геніемъ для крестьянства; но, устроивъ эту часть попеченія о народѣ по своему, безъ всякой предварительной выработанной программы, безъ всякой научной системы, такая ненормальная постановка медицинскаго дѣла довела радѣніе земства о народномъ здравіи до весьма грустныхъ послѣдствій.

Достаточно взглянуть на послѣднія таблицы смертности въ Россіи вообще и цифры смертности младенцевъ въ особенности, и удостовѣриться въ томъ, что дѣтское населеніе быстро вымираетъ, средній періодъ сельской жизни сокращается, а развитіе эпидемій идетъ весьма прогрессивно.

По десятилѣтней сложности, у насъ, изъ числа тысячи родившихся, не доживаетъ до пятилѣтняго возраста 416 младенцевъ, тогда какъ въ другихъ странахъ западной Европы изъ того же числа родившихся умираетъ только 247. Ясно, что чрезвычайно большая у насъ потеря дѣтей не оправдывается общими законами смертности этого возраста, а есть слѣдствіе недостаточнаго наблюденія за дѣтскимъ здоровьемъ.

Если бы у насъ изъ тысячи родившихся умирало вмѣсто 416 только 247 младенцевъ перваго возраста, то каждый годъ сохранялось бы болѣе полумилліона дѣтей; спрашивается, сколько жизней гибнетъ понапрасну отъ нашей беззаботности и недостатка врачебной помощи для рабочаго класса, и какія выгоды принесла бы эта помощь въ матеріальномъ отношеніи, оберегая народное здравіе, а съ нимъ увеличивая силы и производительность страны?

Въ самомъ дѣлѣ, почитайте подрядъ нѣсколько дней провинціальныя газеты и внутренній отдѣлъ столичной ежедневной прессы, и васъ поразитъ масса санитарныхъ язвъ и опустошительныхъ эпидемій, которыя не рѣжутъ глаза, быть можетъ, потому, что онѣ разбросаны на обширномъ районѣ нашей отчизны. Если чума и сибирская язва ежегодно приносятъ убытокъ сельскому хозяйству на милліоны рублей, то во что же нужно цѣнить убытокъ хоть отъ одной дѣтской эпидеміи дифтерита.

Такимъ образомъ одно изъ самыхъ главныхъ дѣлъ земства—медицинское—является менѣе всего *установившимся*.

Вся бѣда въ томъ, что организація заботы о народномъ здравіи поручена лицамъ не компетентнымъ, такъ что указанія и совѣты лицъ вполнѣ свѣдущихъ по санитарно-медицинскому дѣлу остаются гласомъ, вопіющимъ въ пустынѣ: по одному вопросу земскіе дѣятели общественнаго здоровья

смотрятъ иначе чѣмъ врачъ,—другое предложеніе врача—кажется имъ неудобнымъ, на третье—денегъ нужно много.

Спрашивается, что можетъ сдѣлать земская медицина уѣзда при ея теперешнемъ жалкомъ устройствѣ? Какую помощь дѣйствительную, а не призрачную можетъ оказать врачъ населенію въ 20—30, а иногда 50 тысячъ жителей своего участка.

Понятно, что и самыя больницы, устроенныя земствомъ, не принесли да и не могутъ принести дѣйствительной пользы народу. По своимъ размѣрамъ онѣ не соотвѣтствуютъ численности населенія. Среднимъ числомъ на сто тысячъ жителей имѣется менѣе 50 кроватей, занятыхъ большею частью солдатами, принимаемыми земствомъ весьма охотно въ виду хорошо оплачиваемаго казною ихъ содержанія; приэтомъ больницы эти, какъ центры, слишкомъ удалены отъ большинства жителей, и число лечащихся въ нихъ крестьянъ такъ ничтожно, что можетъ служить цыфровымъ, безпорнымъ доказательствомъ того, что земскія санитарныя учрежденія существуютъ больше для показа и очищенія совѣсти, чѣмъ для больныхъ крестьянъ, вдобавокъ лишенныхъ часто возможности ѣхать за нѣсколько десятковъ верстъ для полученія врачебнаго совѣта и помощи.

Все нами сказанное приводитъ къ полному убѣжденію въ необходимости избранія новаго направленія для устройства сельской врачебной части и принятія для организаціи ея такого образца, который составлялъ бы—если не недостижимое совершенство, то по крайней мѣрѣ настолько приближался бы къ нему, чтобы можно было удовольствоваться имъ, совершенствовать и распространять его по мѣрѣ накопляющихся современемъ указаній жизни.

Чтобы леченіе болѣзней было доступно простому народу, чтобы эпидеміи вообще, и дѣтскія въ особенности, могли

прерываться въ началѣ, нужно, чтобы помощь являлась при открытіи болѣзни, а не тогда, когда развившійся недугъ не можетъ уже уступить леченію; нужно, чтобы врачи и врачебныя средства были густо разсѣяны между сельскими жителями, что едва ли доступно, при нынѣшней огранизаціи медицинскаго дѣла у насъ, не только земству, но и государству, не обладающему на то достаточнымъ количествомъ врачей.

Не говоря уже о томъ, что самая огранизація врачебной помощи въ такомъ видѣ потребовала бѣ не одинъ десятокъ милліоновъ рублей лишняго расхода на содержаніе врачей и на учрежденіе десятковъ тысячъ врачебныхъ пунктовъ, она едва ли принесла-бы существенную пользу, по извѣстному недовѣрію народа ко всякимъ мудренымъ затѣямъ, требующимъ съ него за то платы.

Сельская жизнь проста и незатѣйлива, и пототу въ ней наибольшій успѣхъ будутъ имѣть простыя мѣры и простыя средства.

Это обстоятельство прямо указываетъ на сельское духовенство, которому ближе всего и удобнѣе имѣть попеченіе о народномъ здоровьѣ.

Священники-врачи, т. е. священники, ознакомленные съ главными основами медицины и пріемами первоначальной врачебной помощи, оказали бы въ данномъ случаѣ незамѣнимую услугу всему сельскому населенію нашего обширнаго государства; имъ хорошо извѣстны нравы, быть, средства и предразсутки крестьянъ, а при леченіи простаго народа это такъ-же важно, какъ и знаніе медицины; за всѣмъ тѣмъ, чтобы при такой благопріятной обстоновкѣ сельское духовенство могло успѣшно заниматься врачеваніемъ больныхъ, нужны еще три весьма важныя условія: 1) нужно знаніе лекарской науки, 2) нужны лекарства, врачебныя пособія и,

главное, 3) нужно породить въ священникахъ желаніе, добрую волю, соревнованіе на этомъ новомъ для нихъ поприщѣ.

На сколько бы уменшился процентъ трудно-больныхъ и неизличимыхъ, при возможности со стороны приходскихъ священниковъ прекращать болѣзни при первоначальномъ появленіи ихъ. Самый медицинскій участокъ медика-священника ограничился бы скромнымъ райономъ его прихода и, слѣдовательно, разъ въ десять былъ-бы меньше участка фельдшерскаго и въ нѣсколько десятковъ разъ меньше докторскаго.

Кромѣ того, необходимо замѣтить, захочетъ ли врачъ или даже фельдшеръ (всегда утомленные обширною практикой) возиться и усердствовать около чуждаго ему паціента крестьянина такъ, какъ всегда готовъ возиться и усердствовать около своего прихожанина его приходскій батюшка, тѣсно связанный съ нимъ по духу, какъ отецъ съ своимъ духовнымъ чадомъ, живущій вмѣстѣ съ нимъ, постоянно пользующійся его услугами и лично заинтересованный его здоровьемъ, благоденствующій только при условіи благоденствія всѣхъ прихожанъ.

Въ настоящее время преподованіе основныхъ понятій о медицинѣ начинаетъ понемногу вводиться во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ. Сдѣланные въ этомъ отношеніи опыты въ семинаріяхъ: *Кіевской, Одесской и Екатеринославской дали прекрасные результаты.*

Такому введенію медицины въ курсъ обязательныхъ предметовъ духовныхъ семинарій, заведенія эти обязаны кіевскому митрополиту Платону, возбудившему свое ходатайство предъ Синодомъ, основанное на общемъ желаніи всего духовенства его митрополіи. Желая ввести въ округъ ея — изученіе медицины, какъ предмета крайне необходимаго въ дѣятельности нашихъ пастырей церкви, митрополитъ Платонъ, въ числѣ побудительныхъ доводовъ къ тому, привелъ, что,

за отсутствіемъ врача, священникамъ очень часто приходится давать наствѣ свои совѣты по оказанію настоятельной, лекарской помощи; въ подобномъ совѣтѣ, какъ указалъ опытъ, прихожане нуждаются болѣе чѣмъ часто.

Программа медицинскихъ знаній, преподаваемыхъ въ семинаріяхъ, утвержденная Синодомъ, довольна обширна.

Въ нынѣшнемъ году послѣдуетъ уже первый выпускъ священнослужителей, обладающихъ достаточнымъ запасомъ необходимыхъ медицинскихъ свѣдѣній. Всѣмъ выдержавшимъ экзаменъ будутъ выдаваемы наиболѣе популярныя и лучшія сочиненія по домашней медицинѣ, а при посвященіи во діаконы тѣхъ псаломщиковъ, которые окажутся свѣдущими въ собираніи и леченіи лекарственными растеніями и устроили изъ этихъ растеній аптеки, будутъ выдаваться безплатно нѣкоторыя необходимыя въ домашнемъ быту лекарства и предметы по выбору самихъ устроителей домашнихъ аптекъ.

Можно быть увѣреннымъ, что народъ отнесется съ полнымъ довѣріемъ къ свѣдущимъ въ медицинѣ священникамъ. Эту новую организацію сельско-врачебной части слѣдуетъ привѣствовать, какъ въ высокой степени важную попытку регулировать вопросъ объ удовлетвореніи врачебныхъ нуждъ крестьянскаго населенія.

Несомнѣнно, что попытка эта, съ теченіемъ времени, повлечетъ за собою со стороны правительства дальнѣйшія мѣропріятія въ томъ же духѣ и направленіи. О скорѣйшемъ введеніи преподованія медицины во всѣхъ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ, въ правительственныхъ сферахъ уже въ настоящее время возбужденъ вопросъ.

Вѣстникъ Россійск. Общ. Красн. Креста, № 20, 1890 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ИВАНА КАРПОВИЧА
ШКИТКО
(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИКОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

И

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ
Евфима Матвѣевича
ВАСИЛЕНКО,
ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то: паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ, вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.
Инспекторъ Семинаріи *Матвѣй Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Новый взглядъ на происхожденіе штундизма; II. Организація врачебной помощи для крестьянъ и III. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го іюля 1890 г. Цензоръ, протоіерей **Петръ Катрановъ**.

№ 13-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 4 іюля. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

1-го Августа № 15 1890 года.

ЕКАТ. ДУХ. СЕМ. БИБЛІОТЕКА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Высочайшія награды:

Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 15-й день іюня 1890 года, Всемилостивѣйше пожалованы, согласно удостоенію Комитета гг. министровъ, орденами:

Св. Станислава 2-й степени—Инспекторъ Екатеринославской Духовной Семинаріи, Статскій Совѣтникъ, Матвѣй Монастыревъ; *Св. Анны 3-й степени*—преподаватель той же Семинаріи, Коллежскій Совѣтникъ, Викторъ Сахаровъ; и *Св. Станислава 3-й степени*—учитель Бахмутскаго дух. Училища, Надворный Совѣтникъ, Аристархъ Бутовскій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Екатеринославская Духовная Консисторія, согласно постановленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ 22 іюля сего года, объявляетъ духовенству Епархіи, что Обще-епархіальный училищный Съѣздъ депутатовъ имѣетъ быть въ семъ 1890 году въ г. Екатеринославѣ 31 августа, причемъ разсмотрѣнію сего

Съѣзда будутъ подлежать слѣдующіе вопросы: 1) объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода; 2) объ открытіи школы для приготовленія псаломщиковъ; и 3) объ изысканіи средствъ на устройство гардероба для Епархіальнаго женскаго Училища. Вслѣдствіе сего къ вышеозначенному числу, по назначенію епархіальнаго Начальства, непремѣнно должны явиться на Съѣздъ слѣдующіе депутаты отъ духовенства: Екатеринославскаго уѣзда священники: Петръ Барышпольскій и Іоаннъ Постриганевъ; Новомосковскаго:—свящ. Терентій Чевяга; Павлоградскаго:—благоч. свящ. Петръ Лошаковъ; Александровскаго:—свящ. Григорій Поповъ; Верхнеднѣпровскаго:—свящ. Симеонъ Раевскій; Маріупольскаго:—свящ.: Сисой Бошняковъ, Александръ Китаевъ и прот. Василій Гончаровъ, Ростовскаго: прот. Ѳеодоръ Рудневъ, свящ. Ѳеофанъ Лотоцкій и г. Таганрога свящ. Алексѣй Гапоновъ; Бахмутскаго:—свящ. Григорій Даниловъ, Ярославъ Богдановичъ и Александръ Матвѣевскій; Славяносербскаго:—благоч. свящ.: Николай Мураховскій, Владиміръ Верецкій и свящ. Іоаннъ Сахновскій.

Екатеринославская Духовная Консисторія, согласно резолюціи Его Преосвященства, объявляетъ, что въ селѣ Вербкахъ организовано Отдѣленіе Павлоградскаго Миссіонерскаго Комитета для вразумленія совращающихся въ сектантство, въ составъ каковаго Отдѣленія вошли слѣдующія лица: предсѣдателемъ священникъ села Вербокъ Ѳеодоръ Ястремскій и членами Отдѣленія священники: того же села Василій Базилевичъ и села Богдановки сего же Павлоградскаго уѣзда Елеазаръ Гутовскій, а равно свѣтскія лица: с. Вербокъ отставной маіоръ Григорій Ѳедоровичъ Бѣгма и крестьяне: Ѳеодоръ Емиліановъ Котъ, Петръ Димитріевъ Бѣличъ и Аврамій Яковлевъ Чернявскій.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

а) Волосскаго № 2-й *).

1890 года января 28 дня, члены Волосскаго Миссіонерскаго Комитета, въ присутствіи многочисленнаго собранія православныхъ, въ поселкѣ Васильевкѣ вели бесѣду съ штундистами Волосскаго прихода о Св. Преданіи. „Болѣе четырехъ лѣтъ продолжая

*) См. № 11-й нашихъ Вѣд.

свои собесѣдованія съ вами о предметахъ христіанской религіи, обратился предсѣдатель Комитета къ штундистамъ, мы не одинъ разъ предлагали и въ настоящее время предлагаемъ вамъ разумленіе, что за источникъ христіанскаго вѣроученія необходимо признавать, кромѣ Св. Писанія, и Св. Преданіе. Важность Св. Преданія доказывается тѣмъ, что оно было первымъ источникомъ въ распространеніи христіанской религіи. Изъ исторіи христіанской религіи извѣстно, что вѣра Христова распространялась и утверждалась сначала преимущественно посредствомъ устнаго ученія. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, безпрестанно проповѣдуя и поучая, безпрерывно посѣвая въ сердцахъ людей благодатное сѣмя Слова Божія, во время всей земной своей жизни ничего не написалъ о своемъ ученіи и не благоволилъ оставить послѣ себя какое либо писанное откровеніе, подобно тому, какое оставлено Моисеемъ избранному народу Еврейскому. Не только Самъ Господь не восхотѣлъ намъ оставить какое либо писанное откровеніе о своемъ ученіи и дѣлахъ, но не сопзволилъ, чтобы избранные имъ ученики, не ранѣе восьми лѣтъ, по свидѣтельству исторіи, послѣ вознесенія Христова на небо, написали первое благовѣстіе Апостола Матѳея". Послѣ сего одинъ изъ членовъ Комитета обратился къ штундистамъ и сказалъ: „обдумайте внимательно предложенную вамъ рѣчь и пріймите въ соображеніе еще и слѣдующія доказательства. Спаситель, при отшествіи своемъ отъ земли на небо, вмѣсто всякаго писанія, оставилъ міру только одну созданную Его живымъ словомъ и божественною любовію новозавѣтную церковь, которая состояла тогда изъ небольшаго числа избранныхъ, увѣровавшихъ по воскресеніи Его изъ мертвыхъ. Вся сила этой нашей церкви, прежде чѣмъ появилось первое Евангеліе и первое Апостольское посланіе, заключалось въ устныхъ разсказахъ или устномъ преданіи о спасительномъ ученіи Господа и чудныхъ дѣлахъ Его. Изъ устнаго преданія, обращавшагося между учениками Іисуса Христа и всѣми въ Него увѣровавшими, и заимствовали потомъ Апостолы свои Евангельскія повѣствованія, записывая тѣ изъ нихъ, которыя, по внушенію Духа Святаго, признавали несомнѣнно истинными. Самъ Іисусъ Христосъ для распространенія христіанской вѣры повелѣлъ Апостоламъ проповѣдывать: *Проповѣдуйте Евангеліе всей твари* (Марк. 16 гл. 15 ст.) *Шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына*

и Святаго Духа, учаще их блюсти вся елика заповѣдахъ вамъ (Мѳ. 28: 19, 20). Что дѣйствительно Евангельскія повѣствованія составлялись изъ преданій, существующихъ между вѣрующими, это видно изъ вступленія Евангелиста Луки, которое начинается такъ: *Какъ уже многіе начали составлять повѣствованія о совершенно извѣстныхъ между нами событіяхъ, какъ передали намъ бывшіе съ самаго начала очевидцами и слушателями Слова; то разсудилось и мнѣ, по тщательномъ изслѣдованіи всего сначала, попорядку описать*". Выслушавши предложенныя убѣжденія о необходимости Св. Преданія, штундистъ Василій Высочинъ возразилъ: „что вы намъ навязываете новые источники вѣры, развѣ можно знать, что говорили Іисусъ Христосъ и Апостолы, если такія слова не заключены въ Св. Писаніе; это могло быть извѣстно только тѣмъ, кто сами слушали Іисуса Христа и Апостоловъ: переходя изъ устъ въ уста, Преданія Апостольскія могли измѣниться, многое могло быть къ нимъ прибавлено, многое отъ нихъ убавлено, а иное и совсѣмъ потеряться; какъ же мы теперь можемъ знать, что выдаваемое намъ за Апостольское Преданіе дѣйствительно таково? а потому Преданію и нельзя вѣрить наравнѣ съ Св. Писаніемъ. Да при томъ, добавилъ Высочинъ, въ Св. Писаніи ясно сказано, чтобы непринимали никакого другаго источника для своей вѣры, кромѣ Св. Писанія: *изслѣдуйте Писанія, ибо вы думаете черезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную, а они свидѣтельствуютъ о мнѣ* (Іоан. 5, 39). Изъ указанныхъ словъ ясно видно, что Св. Писанія достаточно, чтобы наслѣдовать жизнь вѣчную". Потомъ, добавилъ другой штундистъ Гурій Довголюкъ, что Господь грозитъ страшнымъ наказаніемъ тѣмъ людямъ, которые вздумаютъ прибавлять что нибудь къ Св. Писанію. *И я также свидѣтельствую всякому слышащему пророчества книги сей, если кто приложитъ что къ нимъ, на того наложитъ Богъ язвы, о которыхъ написано въ книгѣ сей*, слѣдовательно, заключилъ штундистъ Довголюкъ, мы не имѣемъ никакого права добавить что нибудь къ Св. Писанію. На возраженіе штундистовъ Комптетъ изложилъ полностію основательное ученіе православно-христіанской церкви съ ясными доказательствами изъ Священнаго Писанія, что необходимо и Св. Преданіе принимать за источникъ христіанской религіи и въ доказательство приведены были слѣ-

дующія мѣста Св. Писанія: (Іоан. 20, 30, 21, 25; Дѣян. 20, 31; Апост. Іуд. гл. 1, 9; 1 Коρ. 11, 2, 23; 2 Коρ. 2, 15). Важность и значеніе Св. Преданія признавала всегда Святая Православная Церковь, и въ настоящее время Св. Преданіе намъ необходимо для точнаго опредѣленія канона богодухновенныхъ книгъ Св. Писанія, для руководства къ правильному пониманію Св. Писанія, для правильнаго пониманія и совершенія Св. Таинствъ и для соблюденія обрядовъ въ чистотѣ правильнаго ихъ установленія. Послѣ приведенныхъ доказательствъ штундисты ничего уже болѣе не могли возражать.

Предсѣдатель Волосскаго Миссіонерскаго Комитета благочинный священникъ Іоаннъ Постриганевъ. Члены Комитета: свящ. Ѳ. Овчаренко, свящ. Василій Могущій, діак. Петръ Сербиновъ.

б) Кудашевскаго въ 3-мъ благоч. окр. Екатер. уѣзда № 1-й.

1890 года апрѣля 12 дня, въ дер. Дмитріевкѣ Борисовской волости и прихода было засѣданіе Миссіонерскаго Комитета для увѣщанія сектантовъ Воронкиныхъ. Изъ трехъ членовъ семейства явились мать—старуха 60 лѣтъ, и ея невѣстка 23 лѣтъ, мужъ которой въ данное время былъ въ отлучкѣ. Старуха Воронкина, какъ сама заявила, уже 5 лѣтъ состоитъ въ сектѣ баптистовъ, неграмотна, но крайне закоснѣла въ своемъ заблужденіи и не слушаетъ никакихъ увѣщаній. За то молодая Воронкина—невѣстка представляется еще не вполнѣ совратившеюся, но видимо испытывающею на себѣ развращающее вліяніе въ дѣлѣ вѣры своего мужа и свекрови, а потому и отступающею въ обрядахъ церкви отъ обычныхъ правилъ христіанской вѣры и жизни. Изъ свободнаго разсказа въ Комиссіи невѣстки—Ѳеодоры, а также и изъ разсказовъ о ея направленіи односельчанъ оказывается, что Ѳеодору нельзя считать вѣроотступницею; что она всегда готова быть такою же православною христіанкою, какою была до совращенія ея мужа и свекрови; что она нынѣ воздерживается отъ полнаго возвращенія въ православіе лишь по противорѣчію мужа и свекрови; и что, если она и отступаетъ кое въ чемъ отъ правилъ церкви, то единственно изъ-за угожденія и боязни мужу и свекрови, какъ сказано выше. Поэтому Комитетъ пригласилъ приходскаго священника, о. Василія Стоматьева, обратить осо-

бенное вниманіе на Ѳеодору Воронкину въ виду ея неопредѣленности направленія, въ надеждѣ утвердить ее въ православіи и преданности церкви.

Засѣданіе состоялось въ присутствіи волостнаго старшины и приходскаго священника и при участіи г. Епархіальнаго Миссіонера.

Предсѣдатель свящ. Василій Мендринъ. Члены свящ.: Василій Стоматьевъ, Аврамій Чайкинъ, Іоаннъ Карелинъ и Борисовскій волостной старшина Д. Сапроновъ.

---

*в) Александровскаго Ростовскаго уѣзда № 3-й *).*

1890 года апрѣля 5 дня, Александровскій Миссіонерскій Комитетъ, состоящій изъ предсѣдателя благочиннаго священника Михаила Нѣмчинова и членовъ: свящ. Василія Гемберовича, свящ. Николая Вѣнецкаго, свящ. Стефана Лотоцкаго и помѣщика Ивана Петровича Коваленскаго, собрался въ деревнѣ Царь-Даръ въ новоустроенномъ храмѣ Божіемъ для собесѣдованія съ сектантами—шалопутами. На собесѣдованіе явились почти всѣ Царедаровскіе сектанты и много, душъ 500, православныхъ христіанъ. Предъ началомъ собесѣдованія помѣщикъ И. П. Каваленскій, взошедши на амвонъ и обращаясь ко всему собранію, а въ частности къ явившимся сектантамъ, произнесъ съ энтузіазмомъ рѣчь слѣдующаго содержанія: „Весьма радъ, что васъ такъ много явилось, а потому, пользуясь случаемъ, произношу „Христосъ Воскресе!“ да воскреснетъ и у васъ, сектанты, сознаніе своего заблужденія! И я твердо, искренно вѣрю въ Господа Бога, Творца, Вседержителя, что Онъ поможетъ вамъ, рано или поздно, сознать свои заблужденія и придти въ единеніе съ истинной Православной Церковію. Онъ, содержащій все въ своей власти и промысляющій о всемъ, помогъ мнѣ создать сей храмъ, въ которомъ вы теперь присутствуете, не взирая на всѣ препятствія со стороны враговъ моихъ къ достиженію моей благой цѣли: меня обкрадывали, неоднократно поджигали, стремясь лишить всего состоянія, но Богъ—Промыслитель недопустилъ совершиться злому намѣренію. Молю Его, чтобы сей храмъ посѣщали только истинные православные христіане, а сектанты, какъ отступники отъ истинной вѣры своимъ присутствіемъ, своимъ посѣщеніемъ, вовремя Богослуженія

*) См. № 14-й нашихъ Вѣд.

не оскверняли его. Ибо они дѣйствуютъ не по внушенію Духа Святаго, а по внушенію духа злобы—діавола, который вселился въ нихъ и помогаетъ имъ отвергать весь строй христіанскій; всѣ постановленія Православной Церкви.

Православные христіане! обращаюсь къ вамъ и прошу васъ, обратите вниманіе на нихъ—сектантовъ, между ними есть ваши родственники, подѣйствуйте на нихъ своимъ убѣжденіемъ, устыдите ихъ, да сознаютъ они свои заблужденія, да покаются и возвратятся въ лоно матери своей Православной Церкви, если же это не поможетъ, то воспользуйтесь великими правами, данными вамъ всемилостивѣйшимъ Государемъ, лишать своего общенія всѣхъ неблагонадежныхъ и по приговору удалять ихъ изъ своей среды, какъ гнилой товаръ, дабы они не служили заразою для васъ.

Послѣ предварительной рѣчи помѣщика И. П. Коваленскаго предсѣдатель и члены Комитета пропѣли тропарь „Христосъ Воскресе!... со стихирами «Да воскреснетъ Богъ»...

Послѣ пѣнія о. Предсѣдатель произнесъ всему собранію поученіе „о любви къ ближнимъ, воскресеніи изъ мертвыхъ и страшномъ судѣ Христовомъ“, въ которомъ, опредѣливши любовь по ученію Ап. Павла (1 Кор. 13, 4—7), выяснилъ, что мы должны любить не только своихъ братьевъ, близкихъ, благодѣтелей, но и враговъ (Матѳ. 5 44, 46, 47; Лук. 6, 27—35; Рим. 12, 14, 20; 1 Кор. 4, 12; 1 Петр. 3, 9); что наше существованіе не прекращается со смертію, такъ какъ тѣло возвращается въ землю, а душа, отдѣлившись отъ тѣла, переселяется изъ этой жизни въ другую—нѳвидимую и ждетъ тамъ того времени, когда при общемъ воскресеніи она, по слову Божію, опять соединится съ тѣломъ (Еклез. 12, 7; Іов. 34, 14—15; Псал. 103, 29); и что Господь, по воскресеніи изъ мертвыхъ, на страшномъ судѣ каждому воздастъ по его дѣламъ (Мѳ. 16, 27; Мѳ. 25, 31—46; 2 Тим. 4, 1).

Священникъ Василій Гемберовичъ произнесъ поученіе «о постѣ», въ которомъ изложилъ слѣдующія мысли: Богъ далъ заповѣдь о постѣ еще въ раю Адаму и Евѣ (Быт. 2, 16—17) и во время Моисея имъ данъ былъ положительный законъ о постѣ (Лев. 16, 29—31). Въ доказательство того, что постъ въ Ветхомъ Завѣтѣ дѣйствительно соблюдался, привелъ слѣдующія мѣста Священнаго Писанія изъ Ветхаго Завѣта: (Исх. 24, 18; Исх. 34,

28; Втор. 9, 9; Зах. 7, 3; 8, 12; Суд. гл. 20 ст. 20; 1 Цар. 7, 6; 31, 15; 3 Цар. 19, 8; 2 кн. Пар. 20, 3; 2 Эздры 8, 49, 50; Неемін 1, 4; Іудиф 4, 13; 8, 5—6; Есфирь 4, 16; Псалт. 34, 13; Псал. 108; Даніил. 10, 2, 3; Іоны 3, 5). Далѣе, переходя къ Новому Завѣту, онъ въ своемъ поученіи указалъ, что Самъ Спаситель Іисусъ Христосъ далъ прямой и ясный законъ о постѣ (Мѳ. 9, 15; Мар. 2, 20; и училъ, что постъ долженъ быть истинный, а не лицемѣрный, и что такой именно постъ сопровождается явнымъ воздаяніемъ отъ Бога Отца (Мѳ. 6, 16—18; Мѳ. 17, 21). Въ доказательство того, что постъ соблюдался въ первые времена Новаго Завѣта, указалъ на Самого Господа Іисуса Христа, Который постился 40 дней и ночей (Мѳ. 4, 1—2) и своимъ примѣромъ освятилъ постъ; вслѣдствіе чего Святые Апостолы въ подражаніе Ему установили святую четыредесятницу (69 пр. Апост.); на день воспоминанія Іоанна Крестителя (Мѳ. 3, 4; Мѳ. 11, 16); Анны Пророчицы (Лук. 2, 36—37); Апостоловъ, которые также постились (Дѣян. 13, 2—3; 27, 9; Дѣян. 14, 23; 2 Кор. 6—5; 11, 27; Дѣян. 9, 9; Дѣян. 10, 30). Въ доказательство того, что и послѣ временъ Апостольскихъ было безчисленное множество постниковъ, указалъ на Павла Ѳивейскаго, Антонія Великаго, Ѳеодосія, Паисія и другихъ. Далѣе выяснилъ, что всѣ тѣ посты, какіе православные христіане теперь соблюдаютъ во славу Господа, въ честь Пречистой Его Матери, Святыхъ Апостоловъ и Свят. Крестителя Іоанна, именно: среду и пятницу, Св. Четыредесятницу, Рождественскій, Успенскій, Петровскій посты и нѣкоторые особые они въ году (29 авг., 14 сент., на канунѣ Богоявленія), Святая Православная Церковь установила по заповѣди Спасителя, по примѣру и правиламъ Св. Апостоловъ и по своему произволенію. А что Святая, Православная Церковь имѣетъ права учреждать посты и обязывать вѣрующихъ къ соблюденію ихъ по совѣсти, въ доказательство сего привелъ слѣдующія мѣста изъ Священнаго Писанія—Ветхаго Завѣта: Втор. 17, 10—12; Іерем. гл. 35; 1 Цар. гл. 14; 2 Пар. гл. 20; 1 Ездры гл. 8; Есф. гл. 9; Іоны гл. 3; и изъ Новаго Завѣта: Мѳ. 18, 17—18; Іоан. 20, 21; Лук. 10, 16; Рим. 13, 1, 2—5; 63 пр. Апост.; 10 пр. Гангрскаго Собора. Далѣе указалъ, что Православная Церковь, устанавливая посты съ цѣлію смирить нашу плоть, укротить плотскія похоти

и покорить ихъ духу, для спасенія души, и запретила въ извѣстное время есть такія брашна, которыя услаждаютъ и утучняютъ нашу плоть, напр. мясо, яйца, молочное. Но запрещая ѣсть, въ тоже время не считаетъ эти предметы нечистыми, скверными и непозволяетъ гнушаться ими, какъ это дѣлали нѣкоторые еретики (Манихеи, Евстаѳіане) и какъ это позволяютъ себѣ наши сектанты—шалопуты. При этомъ указалъ на 51-е правило Апостол. и 2 прав. Гангрскаго Собора, по которымъ отлучаются отъ Церкви всѣ гнушающіеся мяса и вина. Далѣе указалъ, что истинный постъ состоитъ не въ одномъ только воздержаніи отъ пищи, но долженъ сопровождаться доброю благочестивою жизнію, что истинный постъ есть «злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка, ярости отложеніе, оглаголанія, лжи и клятвопреступленія: силъ оскуденія постъ истинный есть и благопріятный (см. тр. пост.—поется на 1-й седьмицѣ Великаго поста).

Слѣдующіе члены Комитета—священникъ Николай Вѣнецкій и свящ. Стефанъ Лотоцкій склоняли сектантовъ сознать свои заблужденія, покаяться и возвратиться въ лоно матери своей Православной Церкви, такъ какъ внѣ ея нѣтъ спасенія. Рѣчи ихъ были такъ убѣдительны, что смутили сектантовъ. Воспользовавшись этимъ обстоятельствомъ, о Вѣнецкій, обращаясь ко всему собранію православныхъ христіанъ, спросилъ ихъ: согласны ли вы дать подписку въ томъ, что вы православные христіане, если бы у васъ потребовали таковую? Всѣ единогласно отвѣтили: согласны! Потомъ, обратившись къ сектантамъ, онъ сказалъ имъ: вы считаете себя православными христіанами, согласны ли дать подписку въ этомъ, а также и въ томъ, что вы не будете имѣть у себя своихъ собраній (радѣній) и ни въ чемъ не будете отступать отъ уставовъ Церкви? Они всѣ отвѣтили «согласны»!

Комитетъ поручилъ сельскому старостѣ отобрать отъ нихъ подписки.

Искренно ли и сознательно ли было заявленіе сектантовъ,—покажетъ будущее.

При семъ Комитетъ присовокупляетъ, что бывшіе сектанты Иванъ Цыба съ своею женою Іустиніей, давшіе подписку, по заявленію сельскаго старосты Афанасія Нечитайла, опять стали посѣщать сектантскія собранія.

Пѣніемъ припѣва «Ангелъ вопіяше» закончено было собесѣдованіе.

г) Тоже № 4-й.

1890 года апрѣля 11 дня, Александровскій Миссіонерскій Комитетъ, состоящій изъ предсѣдателя Комитета, благочиннаго священника Михаила Нѣмчинова и члена отъ общества старшины волостнаго Карпа Борща, въ присутствіи г. засѣдателя, сотскихъ и большого количества православныхъ, собрался въ селѣ Екатериновкѣ въ церковной сторожкѣ для собесѣдованія съ сектантами—шалопутами. На собесѣдованіе явились сектанты—шалопуты въ количествѣ двадцати двухъ человѣкъ обоего пола. Послѣ пѣнія тропаря „Христосъ воскресе“, о. предсѣдатель благочинный священникъ Михаилъ Нѣмчиновъ открылъ собесѣдованіе назидательнымъ поученіемъ о томъ: „что нужно дѣлать, чтобы спастись“. Въ немъ онъ раскрылъ передъ слушателями, что для того, чтобы спастись, необходимо, прежде всего, имѣть твердую вѣру въ Бога и въ тоже время жить по святой вѣрѣ. Далѣе развилъ мысль о спасеніи души и послѣдствіи грѣховъ. Затѣмъ обратился къ сектантамъ и разъяснилъ имъ, что ихъ уклоненіе отъ православной церкви, наружный видъ постниковъ, измѣненіе обрядовъ церковныхъ ведутъ прямо въ геенну огненную. Закончилъ словомъ о любви и убѣжденіемъ оставить сектантство. Вслѣдъ затѣмъ, членъ Комитета Карпъ Борщъ предложилъ сектантамъ, для доказательства, что они дѣйствительно не принадлежатъ, какъ сами сектанты заявили, и не будутъ впослѣдствіи обращаться въ шалопутство, дать подписку въ этомъ, на что они, не смотря на всѣ убѣжденія, никакъ не согласились, толкуя одно и тоже, что, „какъ мы дадимъ, когда и такъ христіане“. Между прочимъ, былъ предложенъ вопросъ «о постѣ», но и на это не было получено надлежащаго отвѣта. Словомъ, по всему было замѣтно, что сектанты упорствовали и старались давать самые неудовлетворительные отвѣты. Наконецъ о. предсѣдатель Комитета, предложивъ сектантамъ подумать впредь до слѣдующаго собранія о совѣтѣ оставить заблужденіе и дать въ томъ подписки, пѣніемъ „Ангелъ вопіяше“ закончилъ собесѣдованіе.

д) Тоже № 5-й.

1890 года апрѣля 26 дня, очередное собраніе Александровскаго Миссіонерскаго Комитета происходило въ селѣ Александ-

ровкѣ для бесѣдъ съ мѣстными шалопутами. На бесѣду явилось около 50 душъ шалопутовъ,—преимущественно женщинъ.

Послѣ троекратнаго пѣнія „Христосъ воскресе“, собраніе открыто было заступающимъ мѣсто предсѣдателя Комитета. Прежде всего шалопутамъ объяснена была цѣль настоящаго собранія, предъявлена просьба, чтобы бесѣду вести спокойно, кротко, безъ всякой злобы и раздражительности; возражать дозволяется одному лицу, а остальнымъ только слушать, быть откровенными, дабы удобнѣе уяснить истину и прійти скорѣе къ миру и послушанію Закона Божія и правилъ церкви православной и проч. Случай же,—когда на первый день праздника Св. Пасхи мѣстный урядникъ нашелъ въ домѣ Евстафія Рябики—Бондаренка болѣе 93 душъ шалопутовъ, которые тамъ пѣсни пѣли, и списалъ ихъ фамиліи,—далъ живой поводъ повести рѣчь о противленіи велѣніямъ Св. Православной Церкви и запрещеніи гражданскими законами таковыхъ ихъ собраній. При чемъ прочитанъ былъ и объясненъ, въ примѣненіи къ данному случаю (шалопуты на свои собранія приносятъ пищу)' (ст. 22, гл. 11, 1 Коре.), прочитаны въ подлинникѣ слова Св. Іоанна Злат. о преимуществѣ общественнаго богослуженія въ храмѣ, съ священниками, предъ домашними молитвами вообще, а тѣмъ паче, подобными сказаннымъ выше и вопреки давнему запрещенію своихъ пастырей и гражданскаго начальства. Прочитаны были о томъ же и слова Св. Деонисія Александрійскаго, а затѣмъ высказано было сожалѣніе, что, шалопуты,—какъ въ данномъ случаѣ, выше прописанномъ, такъ и въ другихъ извѣстныхъ уже своихъ дѣяніяхъ, не смотря на ученіе Св. Отцевъ православной церкви, запрещеніе Апостола и другихъ правилъ христіанской церкви,—все таки уклоняются отъ Церкви Христовой на путь погибельный, уклоняются отъ пути правды Божіей и другихъ смущаютъ. Но, благоразумные слушатели: внемлите закону Христову, оградите себя Апостольскимъ предреченіемъ (Гал. 1. 7), блюдитеся (Фил. 3, 2); неслушайте шалопутовъ и не внимайте ихъ ученію; свято соблюдайте вѣру Христову и безпрекословно повинуйтеся велѣнію и ученію только Св. Церкви Православной! Наши предки за вѣру Христову и за правду Божію готовы были даже пожертвовать жизнію. Не разъ земля наша, за святость вѣры и ученія Христова, ораша-

лась кровію нашихъ предковъ; не разъ оставляли они дома, хозяйство и семью и шли на защиту св. православной вѣры противъ враговъ ея—татаръ и друг. Они дорожили св. вѣрою нашею потому, что сознавали, что съ потерею ея, потеряется и добро, и счастіе, и благополучіе не только временное, но и вѣчное. Почему, измѣнять, или отвергать что-либо въ ней, значитъ оказывать непослушаніе Христу Спасителю, пребывающему въ церкви православной во вся дни до скончанія вѣка и повелѣвающему блюсти вся до скончанія вѣка (Мѳ. 28, 20), чрезъ Св. Апостоловъ и пастырей церкви, утвердившихъ истину православной вѣры на семи всѣленскихъ соборахъ на незыблемомъ основаніи. Догматы церкви православной навсегда утверждены и потому никто не имѣетъ никакого права ни одной іоты измѣнять ихъ. Еслибы мы, или даже Ангелъ съ неба сталъ, говоритъ Св. Апостолъ Павелъ, благовѣствовать не то, что мы благовѣствовали, анаѳема да будетъ (Галат. 1, 18).

Послѣ сихъ и подобныхъ наставленій пребывать въ сыновнемъ послушаніи матери нашей, Св. Православной Церкви:—ибо, получивъ всѣ мы, при рожденіи, едино крещеніе, умремъ единымъ закономъ во Христѣ, да и сподобимся тогда всѣ единой блаженной жизни у Бога, Отца всѣхъ людей на землѣ,—предоставлено было право шалопутамъ высказать свои недоразумѣнія или возраженія. Тогда шалопутъ Стетюха заявилъ, что они собираются для чтенія Слова Божія и пѣнія церковныхъ пѣсенъ и предложилъ послушать ихъ пѣніе и даже приходить на собранія ихъ, потому что они тамъ ничего худаго не дѣлаютъ. Комитетъ объяснилъ неумѣстность таковаго приглашенія, опять кратко и болѣе проще повторилъ сказанное выше противъ собраній самовольныхъ, стараясь подобіями и сравненіями изъ жизни видимаго міра уяснить, что всякое религіозное разномысліе порождаетъ раздѣленіе въ вѣрѣ, а послѣднее ведетъ къ гордости и сатанинскому противленію Богу и все это вмѣстѣ лишаетъ человѣка милосердія Божія и содѣловаетъ ему вѣчную погибель, отъ чего мы молимъ всегда Господа избавить всѣхъ насъ!... Когда же шалопуты благодарили Комитетъ за таковое наставленіе, тогда, многократно, повышая голосъ, упрощая часто выраженія и слова,—предложенъ былъ вопросъ шалопутамъ: «если теперь мол-

чите, даже благодарите насъ за наставленія, то выскажите же откровенно, просимъ васъ, какъ ваши пастыри и односельчане съ вами, что потребно вамъ отъ насъ и еще больше того, что мы теперь дѣлаемъ въ храмѣ и внѣ онаго, дабы вы тогда неимѣли-бы нужды и охоты собираться внѣ храма нашего и внѣ насъ, вашихъ законныхъ пастырей»? Шалопуты только повторили благодарность свою и обѣщались больше несобираться у Бондаренка, говоря, что прописанный выше случай на Пасху есть будто-бы „ошибка“ ихъ и запрещеніе таковыхъ сходокъ имъ будто-бы неизвѣстно было до сего времени. Комитетъ, обличивъ наглую ложь ихъ, предложилъ посильное увѣщаніе имъ, дабы они отстали отъ своего заблужденія, которое и теперь такъ много и прежде всего научило ихъ только лжи поголовной и безстыдной, почему Комитетъ и внушаетъ имъ обратиться съ молитвою къ Матери Божіей, подобно Маріи Египетской, умиленно испросить «наставленія въ пути покаянія» и православному служенію Господу Христу до гроба жизни своей.

Бесѣды закончились пѣніемъ «Ангелъ вопіяше..., Свѣтися, свѣтися.., и Христосъ воскресе... 3 раза.

При семъ присовокупляется, что шалопуты, въ этотъ разъ отмѣнно отличились скромностію въ отвѣтахъ и усерднымъ вниманіемъ къ бесѣдамъ.

Предсѣдатель Комитета благоч. свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ. Члены свящ.: Стефанъ Лотоцкій, Василій Гемберовичъ и Николай Вѣнецкій.

е) Шульговско-Протовчанскаго № 5-й *).

1890 года мая 1 дня, члены Шульговскаго Миссіонерскаго Комитета вели бесѣду съ сектантами въ с. Шульговкѣ, въ зданіи мѣстнаго земскаго училища, подъ предсѣдательствомъ о. благочиннаго, свящ. Петра Стефановскаго. На собесѣдованіе явились три сектанта Шульговскихъ, Протовчанскіе не присутствовали по причинѣ своего удаленія на жительство въ Терскую область, православныхъ же присутствовало около 40 душъ. Въ началѣ бесѣды было пропѣто „Христосъ Воскресе“. Послѣ этого однимъ изъ членовъ Комитета была поведена рѣчь о важности божественной литургіи для каждаго христіанина, и о необходимости частаго посѣщенія храма Божія для точнаго уясненія ея значенія. „Каждый Воскресный праздничный день вы присутствуете братія и моли-

*) См. № 13 нашихъ Вѣд.

тесь при божественной литургіи (или обѣднѣ), но достаточно ли понятно для васъ то, что совершается во время литургіи? Въ нынѣшней бесѣдѣ нашей съ вами я хочу указать вамъ, по крайней мѣрѣ, главныя части божественной литургіи, которыя непремѣнно долженъ понимать каждый христіанинъ, и особенно важныя минуты, во время которыхъ христіане должны стоять во храмѣ съ особеннымъ благоговѣніемъ и молиться съ особеннымъ усердіемъ. Литургія есть таинство, въ ней не только возносятся молитвы и пѣснопѣнія Богу, но и приносится безкровная жертва за спасеніе людей. На литургіи подъ видомъ хлѣба и вина преподаются вѣрующимъ истинное тѣло и истинная кровь Господа нашего Іисуса Христа. Поэтому она, по преимуществу предъ другими службами, называется общественною службою, литургіею. А такъ какъ, Литургія установлена въ благодарственное воспоминаніе любви Господа и неисчисленныхъ заслугъ Его роду человѣческому, то она называется еще „Евхаристіею“ благодареніемъ. Литургію не дозволяется совершать въ часовняхъ, келліяхъ, домахъ, но она должна быть совершаема непремѣнно въ освященномъ храмѣ, гдѣ устроенъ престолъ и освященъ Архіереемъ или, по его порученію, пресвитеромъ, гдѣ находится Антиминсъ. Въ продолженіи Божественной литургіи воспоминается вся жизнь Христа Спасителя нашего, начиная съ рожденія Его и оканчивая вознесеніемъ на небо. Въ это немногое время мы, такъ сказать, переживаемъ съ Христомъ Спасителемъ всю жизнь его и бываемъ соучастниками разныхъ событій изъ его жизни, столь спасительныхъ для насъ. Такъ, въ самомъ началѣ литургіи, когда читаются на клиросѣ часы и когда священникъ стоитъ еще не предъ престоломъ, а предъ жертвенникомъ (въ лѣвомъ углу отъ престола), совершается проскомидія, или приготовленіе даровъ для таинства; въ проскомидіи изображается Рождество Христа Спасителя, принявшаго плоть для принесенія себя въ жертву за спасеніе міра. Просфора, изъ которой вынимается Агнецъ, означаетъ пресвятую дѣву, Жертвенникъ изображаетъ собою вертепъ, Дискосъ знаменуетъ ясли, въ которыхъ положенъ былъ младенецъ Іисусъ, Звѣздица означаетъ ту звѣзду, которая водила и привела волховъ въ Виѳліемъ; Покровы образуютъ пелены, которыми Спаситель былъ повитъ. Чаша, кадильница и θиміамъ, въ нее влагаемый, напоми-

наютъ дары принесенныя волхвами:—Злато, Ливанъ и Смирну—Молитвы и славословія, совершаемыя священникомъ и діакономъ, изображаютъ поклоненіе и славословіе, возданное Спасителю пастырями и волхвами. Во время совершенія проскомидіи не поется еще никакихъ пѣсней, не произносится громко священникомъ или діакономъ никакихъ моленій,—все еще какъ бы тихо и таинственно, какъ было тихо и таинственно въ ту глубокую ночь, когда родился Христосъ, а потому въ это время мы должны перенестись мыслью какъ бы въ Виѳлеемъ, вспомнить о томъ вертепѣ и тѣхъ ясляхъ, въ которыхъ благоволилъ возлечь Спаситель міра по рожденіи своемъ. Должны привѣтствовать явленіе Божественнаго младенца благодарною мыслію и благодарнымъ сердцемъ, и молить Его да сподобитъ Онъ насъ узрѣть и воспоминаніе искупительной жертвы Его на крестѣ и славнаго воскресенія. Послѣ отпуска проскомидіи діаконъ (если же его нѣтъ, то священникъ) кадитъ престолъ, за тѣмъ Алтарь и весь храмъ, при чтеніи положенныхъ молитвъ. Кажденіе располагаетъ духъ стоящихъ въ храмѣ возноситься къ Богу. По окончаніи кажденія священникъ и діаконъ становятся предъ престоломъ и уготовляютъ себя къ служенію самой Литургіи. Они поклоняются трижды и просятъ Духа Святаго въ молитвѣ: „Царю небесный“, чтобы Онъ пришелъ и вселился въ нихъ и очистилъ отъ всякія скверны, потомъ дважды произноситъ пѣснь, воспѣтую Ангелами при Рождествѣ Христовомъ: „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцехъ благоволеніе“; наконецъ молятся: „Господи, устнѣ мои отверзеши и уста моя возвѣстятъ хвалу твою“. Цѣлуютъ священникъ евангеліе, а діаконъ престолъ. Послѣ молитвы священникъ начинаетъ Литургію прославленіемъ благодатнаго царства Святой Троицы; онъ возглашаетъ: „Благословенно царство—Отца, и Сына и Святаго Духа“. Затѣмъ слѣдуетъ великая ектенія: въ ней прежде всего просимъ мира, такъ какъ безъ мира неуслышится молитва, молимъ о благосостояніи всего міра и о всѣхъ христіанахъ. Послѣ великой ектеніи поются Антифоны, возвѣщающія главнымъ образомъ о воплощеніи Сына Божія, пришедшаго на землю даровать миръ. Антифоны состоятъ изъ трехъ частей въ честь Святой Троицы. Послѣ перваго Антифона, во время котораго священникъ читаетъ тайно молитву, бываетъ малая ектенія, и послѣ нея священ-

никъ возгласомъ молитъ Господа Бога, какъ Творца и Вседержителя: „Яко твоя держава и твое есть царство.....“ Послѣ втораго Антифона и тайной молитвы священника также бываетъ малая ектенія. Послѣ нея священникъ славитъ Господа, какъ Искупителя міра: „Яко благъ и человѣколюбецъ Богъ еси и тебѣ славу возсылаемъ Отцу и Сыну и Святому Духу. Возгласы послѣ этихъ эктеній суть какъ бы окончанія молитвъ, читаемыхъ тайно священникомъ, и называется молитвами согласія. Во время пѣнія блаженствъ... открываются царскія двери и священнослужители, предшествуемые свѣтильникомъ, выходятъ на солею сѣверными дверями со святымъ Евангеліемъ и становятся по срединѣ царскихъ вратъ. Священникъ (если нѣтъ діакона) возглашаетъ „премудрость прости“ т. е. стойте съ благоговѣніемъ и внимайте премудрости судьбамъ Божіимъ. Клиръ поетъ „пріидите поклонимся и припадемъ ко Христу“. Въ это время воспоминается явленіе Христа Спасителя народу для проповѣди Евангелія. Въ это время намъ какъ-бы слышится голосъ Спасителя—вотъ приближается царство небесное! приходите ко Мнѣ и кайтесь; или голосъ Іоанна Предтечи—вотъ Агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра! Въ это время мы должны раскрыть ухо и сердце свое, чтобы внимать и глубоко запечатлѣвать въ душѣ своей слова Божественной истины, которыя и всегда слышатся нами въ храмѣ при Богослуженіяхъ при чтеніи Апостола и Евангелія. Послѣ пѣнія послѣдняго кондака, положеннаго по входѣ, діаконъ, преклонивъ главу и держа въ рукѣ тремя перстами орарь, говоритъ іерею: „Благослови, Владыко, время трисвятаго“, т. е. приглашаетъ іерея начать пѣснь Пресвятой Тройцѣ. Іерей, благословивъ его, возглашаетъ къ Пресвятой Тройцѣ такъ: „яко святъ еси Боже нашъ и Тебѣ славу возсылаемъ Отцу и Сыну и Святому Духу нынѣ и присно“. Діаконъ же приходитъ близъ святыхъ дверей, и, показывая ораремъ на икону Христа Спасителя, и тѣмъ обращая къ ней взоры стоящаго во храмѣ народа, произноситъ Господу краткую молитву: „Господи, спаси благочестивыя и услыши ны“. Потомъ обводитъ ораремъ, показуя на людей внѣ стоящихъ и громогласно говоритъ (слуш.) „и во вѣки вѣковъ“. Эти слова „и во вѣки вѣковъ“ служатъ заключеніемъ возгласа іерея: „яко святъ еси Боже нашъ и тебѣ славу возсылаемъ Отцу и Сыну и Святому Ду-

ху нынѣ и присно“ и выражаютъ ту мысль, что и народъ, на который діаконъ указываетъ ораремъ, прославляетъ Бога во вѣки вѣковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ слова: „и во вѣки вѣковъ“ относятся къ молитвословію: „Господи, спаси благочестивыя и услыши ны“ и имѣютъ такой смыслъ: Господи, спаси и услыши благочестивыхъ среди насъ стоящихъ и всѣхъ, которые будутъ, во вѣки вѣковъ. За симъ поется трисвятое. Когда поется пѣвцами пѣснь: „Святый Боже...,“ іерей читаетъ молитву трисвятаго, въ которой проситъ, чтобы Господь принялъ отъ устъ грѣшныхъ трисвятую пѣснь, посѣтилъ бы благостію своею, простилъ всякое согрѣшеніе, освятилъ души и тѣлеса и сподобилъ служить ему во всю жизнь. Послѣ пѣнія „трисвятаго“ вѣрующіе приготовляются къ слушанію Св. Писанія Апостола и Евангелія. Чтеніе Апостола изображаетъ проповѣдь Апостоловъ по городамъ іудейскимъ, куда они были посланы Господомъ Іисусомъ Христомъ, чтеніе же Евангелія изображаетъ проповѣдь Господа нашего Іисуса Христа народу. По прочтеніи Евангелія священникъ, пріемлющій Евангеліе, цѣлуетъ его и полагаетъ на престолѣ на горней странѣ выше Антиминса. Потомъ затворяются царскія врата и произносится ектенія «Рцемъ вси отъ всея души“. Затѣмъ, если бываетъ принощеніе за усопшихъ, діаконъ говоритъ ектенію объ упокоеніи ихъ: „Помилуй насъ Боже“. Въ слѣдующей ектеніи церковь приглашаетъ вѣрныхъ молиться о тѣхъ, которые не вошли еще въ полное общеніе съ церковію,—объ оглашенныхъ. Въ этой ектеніи сперва дѣлается возваніе къ оглашеннымъ: „Помолитеся оглашенные Господеви“, потомъ обращеніе къ вѣрнымъ—„вѣрніи о оглашенныхъ помолимся, да Господь помилуетъ ихъ“. Затѣмъ произносится прошеніе къ Господу объ оглашенныхъ, потомъ повелѣвается оглашеннымъ преклонить головы, потому что въ это время священникъ тайно молится о нихъ, чтобы Господь сподобилъ ихъ бани пакибытія, соединилъ ихъ святой соборной церкви. Послѣ этого священникъ возглашаетъ: „Да и тіи (т. е. оглашенія) съ нами славятъ пречестное и великолѣпое имя Твое“. При этомъ возгласѣ священникъ развертываетъ антиминсъ, потомъ губою дѣлаетъ крестъ надъ антиминсомъ и полагаетъ губу на правой сторонѣ его вверху. Развертываніемъ антиминса уготовляется мѣсто для святыхъ даровъ—мѣсто для погребенія тѣла

Господня. Затѣмъ слѣдуетъ возглашеніе къ оглашеннымъ, чтобы они вышли изъ храма, такъ какъ наступило время для совершенія самаго таинства, при которомъ они не могутъ присутствовать. Діаконъ взываетъ: «елицы оглашеннїи изыдите...“ Такимъ образомъ оканчивается литургія оглашенныхъ.

Когда такимъ образомъ изложено было ученіе о литургіи оглашенныхъ, предсѣдатель благочинный обратился къ сектантамъ съ рѣчью, въ которой высказалъ о необходимости частаго посѣщенія Храма Божія, какъ источника истиннаго пути къ наслѣдію вѣчнаго блаженства. Послѣ пѣсни „Ангелъ вопіяше...» Закончено было собесѣдованіе.

Предсѣдатель Комитета свящ. Николай Поповъ. Члены свящ.: Николай Житецкій и Василій Капиносъ.

*ж) Комисаровскаго № 13 *).*

1890 года мая 22 дня, члены Комисаровскаго Миссіонерскаго Комитета вели бесѣду съ Комисаровскими штундистами въ Комисаровской Успенской Церкви, въ присутствіи полиціи, при многочисленномъ собраніи православныхъ,—о „Воскресеніи Іисуса Христа“. Вопросъ этотъ, по заявленію мѣстнаго священника, требовалъ разъясненія предъ штундистами въ виду того, что Комисаровскіе штундисты не признаютъ и даже не вѣрятъ въ дѣйствительность воскресенія Іисуса Христа, разумѣя подъ словомъ „воскресеніе“—раскаяніе во грѣхахъ. Бесѣда была открыта пѣніемъ молитвы Св. Духу и тропаря Храму, а также и молитвой за Царя и отечество, затѣмъ предсѣдателемъ былъ раскрытъ догматъ воскресенія Іисуса Христа, на основаніи прямаго и точнаго ученія Церкви, каковое и подтверждалось сказаніями всѣхъ Евангелистовъ. Штундисты, выслушавъ таковое, повидимому, согласились, но одинъ изъ нихъ Максимъ Малоиванъ сказалъ: „да, не будетъ вамъ въ обиду, если я перебью вашу рѣчь и скажу: неужели Лазарь, по вашему, воскресъ; не нужно ли разумѣть тамъ подъ словомъ воскресеніе—раскаяніе во грѣхахъ? Вѣдь Лазарь былъ такой же грѣшный человѣкъ, какъ и всѣ, и онъ раскаялся, и вотъ это и было то, что вы называете воскресеніемъ. А воскресать никто никогда не воскресалъ, и я тому не вѣрю!“

*) См. № 12 нашихъ Вѣд.

На это былъ предложенъ ему предсѣдателемъ такой вопросъ: „по твоему значитъ и слѣпорожденный не прозрѣлъ тѣлесно, а раскаялся только во грѣхахъ"? Малоиванъ сказалъ, что—да, раскаялся во грѣхахъ, прозрѣлъ вѣрою, а не тѣлесно. Дабы кто нибудь изъ присутствующихъ не счелъ толкованія помянутаго штундиста за справедливое, Комитетъ долгомъ счелъ разъяснить по Евангельскому сказанію, какъ о воскрешеніи Іисусомъ Христомъ Лазаря, такъ и объ исцѣленіи слѣпорожденнаго, въ коихъ повѣствованіяхъ Евангелиста до очевидности ясно само собою, что воскрешеніе Лазаря и исцѣленіе слѣпорожденнаго нельзя понимать такъ, какъ разумѣетъ Малоиванъ. Бесѣда закончена была пѣніемъ молитвы „Достойно есть".

Предсѣдатель Комитета благоч., свящ. Симеонъ Раевскій. Члены свящ.: Григорій Курковскій, Петръ Григорьевъ. Евфимъ Четыркинъ, Николай Пархоменко и Іоаннъ Жежеленко.

з) Софіевскаго 2 окр. благоч. Екат. уѣзда № 2-й *).

1890 года мая 23 дня, состоялось собраніе членовъ Миссіонерскаго Комитета въ с. Александрополѣ. Предъ началомъ собесѣдованій пропѣтъ былъ тропарь „Христосъ воскресе". Предметомъ собесѣдованій было почитаніе Св. Иконъ и Св. Креста. Священникомъ Н. Дошаковымъ было изложено ученіе православной церкви о почитаніи Св. Иконъ по книгѣ Богородицкаго, а священникомъ К. Щураковскимъ о почитаніи Св. Креста по той же книгѣ. Послѣ сего членами Комитета была ведена устная бесѣда, при чемъ почитаніе Св. Иконъ доказано на основаніи слѣд. мѣстъ Св. Писанія: Числ. 21, 5—9; Исх. 20, 4—5; Іоан. 3, 14—15; Исх. 25, 18—29; 26, 31; Лев. 24, 2—4; 3 Цар. 9, 3. Почитаніе Св. Креста на основаніи слѣд. мѣстъ: Второз. 6, 3—9; Мѳ. 16, 24; Ис. 9, 3; Гал. 6, 14; 1 Кор. 1, 18. На предложенные вопросы сектанты не могли ничего возразить. Бесѣда закончилась пѣніемъ „Ангелъ вопіяше".

и и) Тоже № 3-й.

1890 года мая 12 дня, состоялось собраніе членовъ Миссіонерскаго Комитета въ с. Александрополѣ для собесѣдованія съ бап-

*) См. № 11 нашихъ Епарх. Вѣд.

тистами. Бесѣда открылась пѣніемъ тропаря „Возшелся еси во славѣ, Христе, Боже нашъ". Предметомъ бесѣды было почитаніе Святыхъ и Св. Мощей. Ученіе объ этомъ было раскрыто членами Комитета на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Свящ. Писанія: Быт. 26, 3—5; Исх. 32, 13—14, 2 Пар. 6, 42; 3 Цар. 11, 11—12; 4 Цар. 20, 5—6; Дан 3, 34—35; 2 Мак. 15, 14; 2 Пет. 1, 13—15; Апок. 5, 8; 6, 10; Рим. 15, 30—31; Еф. 6, 18—19; Іоан. 5, 16; 1 Кор. 6, 9; 3, 16—17; Исх. 13; Втор. 34; 4 Цар. 13, 23; Мѳ. 23, 29; 1 Кор. 11, 25. На это баптисты не могли ничего отвѣтить и совершенно согласились съ православнымъ ученіемъ, но слѣдовать оному, по упорству, отказываются.

Предсѣдатель Комитета, священникъ Андрей Шкуринъ. Члены свящ.: Сергій Чульскій, Константинъ Щураковскій, Николай Лошаковъ, Ѳедоръ Михайличенко.

Рапортъ священника Николаевской церкви села Комисаровки Верхнеднѣпровскаго уѣзда Василія Пархоменка на имя Его Преосвященства.

Долгъ имѣю смиреннѣйше представить Вашему Преосвященству, что 10 іюля 1890 года собраны были штундисты села Комисаровки и мною было предложено имъ слово увѣщанія, при этомъ г. становой приставъ 2 участка Верхнеднѣпровскаго уѣзда Александръ Ивановичъ Воеводинъ тоже принималъ самое живое участіе въ бесѣдѣ съ ними. Еще 8 іюля по моей просьбѣ г. становой приставъ пріѣзжалъ въ волостное правленіе села Комисаровки и, созвалъ штундистовъ, совмѣстно со мной убѣждалъ и просилъ ихъ обратиться въ лоно православной церкви и слушать своего духовнаго законнаго пастыря. И вотъ съ Божіею помощью совмѣстными трудами, въ день 10 іюля обратилось въ лоно православной церкви 84 души штундистовъ, изъ нихъ 15 душъ малолѣтнихъ, надъ которыми было мною совершено въ церкви Таинство Св. Крещенія въ присутствіи г. становаго пристава 2 участка, мѣстной полиціи и болѣе 700 душъ православнаго народа. При семъ отобраны были отъ нихъ подписки въ томъ, что они, сознавъ свое заблужденіе, навсегда отказываются отъ всякихъ ученій сектантовъ и присоединяются къ обществу сыновъ православной церкви. Подписки при семъ прилагаются.

На подлинномъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „12 іюля 1890 года, Консисторія, по справкѣ съ дѣломъ о Комитетѣ противусектантскомъ заготовитъ донесеніе Св. Синоду, по содержанію настоящаго рапорта, и отношеніе г. Начальнику губерніи о награжденіи становаго пристава Воеводина. Священнику Василію Пархоменко объявить благодарность Епарх. Начальства за отлично-усердную и полезную службу его, со внесеніемъ въ формулярный списокъ его; а въ ноябрѣ сего же года имѣть его въ виду для представленія къ Синодальной наградѣ. О семъ напечатать въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенству. Епископъ Серапіонъ".

Подписки обратившихся въ православіе:

а) 1890 года іюля 10 дня, мы нижеподписавшіеся с. Комисаровки крестьяне: Михаилъ Евтушенко, Евдокія Евтушенкова, Кириллъ Власенко съ женою Александрою и дѣтьми: Ефросиніею, Серафимою и февроніею, Григорій Великій съ женою Степанидою и дѣтьми: Василіемъ, Григоріемъ, Маріею и Агафіею, Григорій Комаревъ съ женою Анною и дѣтьми: Ульяною и Степаномъ, Лаврентій Кущевъ съ женою Александрою и дѣтьми: Татьяною, Павломъ, Николай Малоиваненко съ женою Даріею и вдова Анастасія Галушкина съ дѣтьми: Анастасіею, Евдокіею, Тимофеемъ, Ефремомъ и Ѳеклою, въ присутствіи г. пристава 2 стана Верхнеднѣпровскаго уѣзда, дали сію подписку священнику Комисаровской Николаевской церкви о. Василію Пархоменко въ томъ, что, сознавъ свое заблужденіе, мы рѣшили отказаться отъ всѣхъ ученій сектантовъ и присоединиться къ обществу сыновъ православной церкви, въ томъ и подписуемся крестьяне: Махаилъ Евтушенко, Евдокія Евтушенкова, Кириллъ Власенко, Григорій Великій, Григорій Комаревъ, Лаврентій Кущевъ, Николай Малоиваненко съ женами и вдова Анастасія Галушкина, а за ихъ неграмотныхъ расписался крестьянинъ Іосифъ Горбовъ. Подпись завѣрена волостнымъ старшиною.

б) 1890 года іюля 10 дня, мы нижеподписавшіеся с. Комисаровки крестьяне: Евсигней Моменко съ женою Варварою и дѣтьми: Евдокимомъ, Ѳедоромъ, Максимомъ, Моисеемъ и Татьяною,

Никонъ Момренко съ женою Матроною и дѣтьми: Андріаномъ и Маріею, Лысенко Сергѣй, Васса Малинина, дѣти кр. Сергѣя Лысенка: Ксенія и Устинья, Иванъ Яковлевъ Капиносъ съ женою Ефиміею и дѣтьми: Петромъ, Параскевою, Яковомъ, Степанидою и Маріею, Павелъ Тютюнникъ съ женою Капитолиною и дѣтьми: Семеномъ, Антономъ, Петромъ, Михаиломъ, Евменіемъ, Маріею и Порфиріемъ, Петръ Носенко съ женою Анастасіею и дѣтьмы: Яковомъ, Гавриломъ, Параскевою 1, Параскевою 2, въ присутствіи г. становаго пристава 2 стана Верхнеднѣпровскаго уѣзда, даемъ сію подписку священнику Комисаровской Николаевской церкви о. Василію Пархоменко въ томъ, что, сознавъ свое заблужденіе, мы рѣшили отказаться отъ всѣхъ ученій сектантовъ и присоединиться къ обществу сыновъ православной церкви, въ томъ и подписуемся крестьяне: Евсигней Момренко, Никонъ Момренко, Сергѣй Лысенко, Иванъ Яковлевъ Капиносъ и Павелъ Тютюнникъ, а за нихъ неграмотныхъ по ихъ личному извѣренію и за себя расписался Петръ Носенко Подпись завѣрена волостнымъ старшиною.

в) 8 іюля 1890 года, мы нижеподписавшіеся, проживающіе въ с. Комисаровкѣ крестьяне: Михаилъ Тютюнникъ съ женою и четырьмя дѣтьми (съ сыномъ и тремя дочерьми); и Захарій Лобода съ дѣтьми тремя сыновьями и дочерью—въ присутствіи г. становаго пристава 2 стана даемъ сію подписку въ томъ, что, сознавъ свое заблужденіе, рѣшили отказаться отъ всѣхъ ученій сектантовъ и присоединиться къ обществу сыновъ православной церкви, въ чемъ и подписуемся крестьяне: Захарій Лобода, а за него неграмотнаго по его извѣрію расписался Ѳеофанъ Быстрый и кр. Михаилъ Тютюнникъ своеручно. Подпись завѣрена становымъ приставомъ.

г) 10 іюля 1890 года, мы нижеподписавшіеся, проживающіе въ селѣ Комисаровкѣ крестьяне: Андрей Шмалько и Григорій Шмалько съ двумя дѣтьми сыномъ и дочерью и женою въ присутствіи г. становаго пристава 2 стана, даемъ сію подписку въ томъ, что, сознавъ свое заблужденіе, рѣшили отказаться отъ всѣхъ ученій сектантовъ и присоединиться къ обществу сыновъ православной церкви. Въ чемъ и подписываемся крестьяне: Андрей и Григорій Шмалько съ женою Евгеніею Леонтьевою, а за

нихъ неграмотныхъ расписался діаконъ Василій Ѳедоровскій. Подпись завѣрена становымъ приставомъ.

д) Я, нижеподписавшаяся крестьянка с. Діевки, Лукерія Климова Коробкина, даю сію подписку въ томъ, что я вести жизнь буду какъ всѣ православные христіане, почитать Св. Крестъ, иконы Святыя и чиноначаліе церковное, посѣщать храмъ Божій; о Царѣ помазанникѣ Божіемъ праздныхъ словъ произносить не буду. Крестьянка Лукерія Коробкина, а за нее неграмотную, по ея личной просьбѣ, расписался Михаилъ Шевченко. При дачѣ сей подписки было шесть свидѣтелей.

е) Я, нижеподписавшійся, крестьянинъ с. Діевки, прихода с. Сухачевки, Сергѣй Васильевъ Коробкинъ, даю сію подписку въ томъ, что всѣми силами разума и сердца буду отвращать свою жену Лукерію Климову Коробкину отъ праздныхъ мыслей и словъ. Крестьянинъ с. Діевки Сергѣй Коробка, а за него неграмотнаго расписался Михаилъ Ананьевъ Шевченко.

ж) 1890 года мая 25 дня, мы нижеподписавшіеся Звонецкихъ хуторовъ, Волосской волости, Екатеринославскаго уѣзда, крестьяне: Семенъ Ивановъ Тытарь съ женою Анною, будучи подозрѣваемы въ отпаденіи отъ православной церкви и вѣры, были привлечены членомъ Миссіонерскаго Комитета священникомъ Ѳеодоромъ Овчаренко по этому дѣлу къ разъясненію содержимаго нами лжеученія,—называемаго штундизмомъ. Выслушавъ увѣщаніе члена Комитета и объяснивъ ему въ присутствіи мѣстной полиціи, сельскаго старосты и многихъ другихъ, что, хотя и посѣщали собранія, но не отпадали отъ православія, обязываемся и впредь исполнять неизмѣнно всѣ правила св. православной церкви и никогда отъ нея не отпадать, въ противномъ случаѣ, если кто изъ насъ будетъ замѣченъ въ сектѣ штундизма или другой какой, тотъ долженъ быть подвергнутъ отвѣтственности по законамъ церковнымъ и гражданскимъ. Въ томъ и подписываемся Анна Татарева, а за нее неграмотную и за себя росписался ея мужъ Семенъ Титарь. Подпись завѣрена сельскимъ старостою.

и з) 1890 года іюня 11 дня, мы нижеподписавшіеся крестья-

не деревни Большая Кузьминовка Кодратъ Аврамовъ и Домна Афанасьева Ткаченковы въ присутствіи благочиннаго протоіерея Петра Рубанова, священника Михаила Григоревича, част. пристава 1-го стана Стефана Поликарпова Иванова даемъ сію подписку въ томъ, что, сознавъ свое заблужденіе, въ которомъ мы около трехъ лѣтъ пребывали, увлекшись въ секту баптистовъ, чрезъ что мы и храма Божія не посѣщали и святыню отвергали и священства не признавали и спасительными Св. Таинствами не пользовались, мы отъ всего сердца возвращаемся въ лоно православной церкви, обязываясь пребывать до могилы вѣрными и честными исполнителями ея св. законоположеній, свято чтить хранимыя и соблюдаемыя святою церковію преданія, подвергая себя карѣ законовъ гражданскихъ, если бы мы въ какомъ нибудь дѣлѣ нарушили, отъ чего да избавитъ насъ Господь, настоящее наше, по совѣсти и чистосердечно даваемое обязательство, и покорнѣйше прося просвѣтить Святымъ Таинствомъ Крещенія дѣтей нашихъ: Ивана двухъ лѣтъ и Екатерину шести мѣсяцевъ, которые, по погибельному нашему заблужденію, въ коемъ мы до сего дня находились, оставались некрещенными. Къ сему обязательству за себя и за жену Домну Афанасьеву руку приложилъ Кодратъ Ткаченко.

Епархіальныя извѣстія.

Праздныя мѣста *священническія*: 1) въ приходѣ села Кохановки Павлоградскаго уѣзда; здѣсь числится прихожанъ мужескаго пола 467 душъ, земли подцерковной 120 десятинъ, дома для причта церковные; 2) въ приходѣ м. Андреевки Маріупольскаго уѣзда; здѣсь числится прихожанъ мужескаго пола 948 душъ, земли подцерковной 60 десятинъ, домъ священнику отъ общества, жалованья причту 147 р. въ годъ; 3) въ приходѣ села Адріанополя Славяносербскаго уѣзда; здѣсь числится прихожанъ мужескаго пола 1930 душъ, земли подцерковной 33 десятины, домъ для священника есть, жалованья причту 234 р. въ годъ.

Псаломщическое: при Архангело-Михайловской церкви, с. Михайловки, Новомосковскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ мужескаго пола

1428 душъ, земли 120 десятинъ, жалованья отъ казны причтъ получаетъ 156 рублей въ годъ.

Присоединены въ Православіе чрезъ Св. Миропомазаніе: причтомъ Николаевской церкви с. Николаевки Славяносерб. уѣзда 31 января сего года, мѣщанинъ г. Луганска Карлъ Карловъ Френцель, 22 лѣтъ отъ роду, изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени „Карпъ"; и причтомъ Соборной Успенской г. Верхнеднѣпровска церкви, 6 іюня сего года, мѣщанинъ Казимиръ Андреевъ Гордленко, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени «Косьма».

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе прихожанамъ Архангело-Михайловской церкви с. Дмитровки, Маріупольскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ означенную церковь разной церковной утвари на 237 руб.

Утверждены: а) въ должности предсѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ: къ Николаевской церкви с. Чумаковъ, Екатерин. уѣзда, членами церковно-приходскаго попечительства: купецъ Александръ Соковнинъ, землевладѣлецъ Григорій Гаркушевскій, Кодратъ Очеретько, свящ. Александръ Капустянскій и Евфимъ Манзюкъ; къ Николаевской церкви, с. Селидовки Бахмутскаго уѣзда предсѣдателемъ церк.-прих. попечительства мѣстный свящ. Іоаннъ Данниковъ и членами крестьяне: Дмитрій Гукъ, Евдокимъ Штехнъ, Карпъ Масло, Трофимъ Бережной и Евстафій Бондаренко; и къ Николаевской церкви с. Николаевки, Ростовскаго уѣзда, предсѣдателемъ Владиміръ Погорѣловъ и членами крестьяне: Димитрій Даниленко, Прокофій Чеботаревъ, Иванъ Пищикъ и Андрей Шавкунъ; и *б)* въ должности церковныхъ старостъ: къ Іоанно-Богословской церкви с. Славянки, Павлоградскаго уѣзда, крест. Василій Дорошъ, къ Ананіевской церкви с. Желтаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, козакъ Мина Полтавецъ, на 1-е трех.; къ Іоанно-Богословской церкви с. Криштоповки, Павлоградскаго уѣзда, крест. Дороѳей Пасишникъ на 5-е трех.; къ Іоанно-Богословской церкви с. Терновки, Павлоградскаго уѣзда, крест. Матѳей Шипиловъ; къ Воскресенской церкви с. Воскресенскаго, того же уѣзда, унтеръ-офицеръ Максимъ Литвиновъ; и къ Свято-Духовскому молитвенному дому с. Самарска, Ростовскаго уѣзда, крест. Иванъ Ищенко.

Опредѣленъ безмѣстный діаконъ Іоаннъ Семейкинъ, 20 іюня, въ должность псаломщика на праздное мѣсто 3-го псаломщика прихода с. Государева Байрака Бахмутскаго уѣзда, безъ разрѣшенія ему священнослуженія, согласно опредѣленію о немъ 13 декабря 1889 года.

Перемѣщены: свящ. Успенской церкви с. Кохановки Павлогр. уѣзда Петръ Шикуновъ, согласно его прошенію, 20 іюля, въ приходъ с. Ольховатки Славяносерб. уѣзда; свящ. Казанской церкви м. Андреевки Маріуп. уѣзда, Іоаннъ Кравченко, согласно его прошенію, въ приходъ с. Малой Михайловки Александр. уѣзда, на праздное мѣсто 3-го священника; свящ. Георгіевской церкви с. Кочережекъ Павлогр уѣзда, Павелъ Волочаевъ, 20 іюня первымъ священникомъ въ приходъ с. Николаевки Новомосковск. уѣзда, а свящ. Николаевской церкви с. Николаевки Новомоск. уѣзда Георгій Самойловъ въ приходъ с. Кочережекъ Павлоградск. уѣзда, на праздное мѣсто священника; и свящ. Николаевской церкви с. Адріанополя Славяносерб. уѣзда Василій Лисенковскій, согласно его прошенію, 20 іюня, на праздное мѣсто свящ. въ приходъ села Малой Янисоли Маріупольскаго уѣзда.

Отъ Правленія Бахмутскаго Духовнаго Училища.

Пріемныя испытанія для поступленія въ училище и переэкзаменовки ученикамъ училища имѣютъ быть произведены Правленіемъ съ 17-го по 24-е число августа мѣсяца въ слѣдующемъ порядкѣ: 17-го будетъ произведено освидѣтельствованіе училищнымъ врачемъ состоянія здоровья поступающихъ въ училище.

18-го пріемныя испытанія поступающимъ въ приготовительный классъ.

20-го и 21-го—письменныя и устныя испытанія поступающимъ въ 1-й, 2-й, 3-й и 4-й классы училища; 22-го, 23-го и 24-го—письменныя и устныя переэкзаменовки ученикамъ всѣхъ классовъ училища.

Прошенія о пріемѣ подаются на имя Смотрителя Училища; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство, или выписка изъ метрическихъ книгъ (§ 76 учил, уст.), оплоченное гербовымъ сборомъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Высочайшія награды; II.—Распоряж. Епарх. Нач.; III.—Протоколы Мис. Ком., Рапортъ свящ. Пархоменко и подписки обратившихся въ православіе; IV.—Епарх. извѣстія и V.—Отъ Правл. Бахм. дух. уч.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го августа 1890 года. Цензоръ протоіерей Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
1-го Августа № 15 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

О крещеніи младенцевъ (противъ анабаптистовъ).

Вопросъ о крещеніи человѣка есть вопросъ весьма важный съ точки зрѣнія христіанской. Чрезъ крещеніе, по ученію Слова Божія, совершается возрожденіе человѣка: *аще кто не родится водою и Духомъ*, говоритъ Спаситель Никодиму, *не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5); крещеніе омываетъ человѣка отъ грѣховъ, освящаетъ и оправдываетъ его: *покайтеся*, говоритъ Ап. Петръ, *и да крестится кійждо васъ во имя Іисуса Христа во оставленіе грѣховъ* (Дѣян. 2, 38); *Христосъ*, говоритъ Ап. Павелъ, *возлюби церковь, и себе предаде за ню; да освятитъ ю, очистивъ банею водною въ глаголѣ* (Еф. 5, 25—26), и въ другомъ мѣстѣ: *и сими* (непотребными) *убо нѣціи бѣсте, но омыстеся, но освятистеся, но оправдистеся именемъ Господа нашего Іисуса Христа* (1 Кор. 6, 11). Крещеніе усыновляетъ человѣка Богу и усвояетъ первому заслуги Искупителя: *вси вы*, говоритъ Ап. Павелъ, *сынове Божіи есте вѣрою о Христѣ Іисусѣ: елицы бо во Христа крестистеся, во Христа облекостеся* (Гал. 3, 26—27), и еще: *или не разумѣете, яко елицы во Христа Іисуса крестихомся, въ смерть его крестихомся; спогребохомся убо Ему*

крещеніемъ въ смерть: да яко же воста Христосъ отъ мертвыхъ славою Отчею, тако и мы во обновленіи жизни ходити начнемъ (Римл. 6, 3—4). Крещеніе, наконецъ, вводитъ человѣка въ благодатное царство Мессіи и спасаетъ его (человѣка) отъ осужденія и вѣчной погибели: *якоже бо тѣло едино есть, и уды имать многи, вси же уди единаго тѣла мнози суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ. Ибо единѣмъ Духомъ мы вси во едино тѣло крестихомся, аще Іудеи, аще Еллини, или раби, или свободни: и вси единѣмъ Духомъ напоихомся* (1 Кор. 12, 12—13); *иже вѣру иметъ и крестится*, сказалъ Спаситель, *спасенъ будетъ* (Мр. 16, 16); *нынѣ и насъ спасаетъ крещеніе*, говоритъ Ап. Петръ (1 Петр. 3, 21); *Христосъ спасе насъ*, говоритъ Ап. Павелъ, *банею пакибытія и обновленія Духа Святаго* (Тит. 3, 5).

Итакъ, вотъ что совершаетъ въ насъ и для насъ святое крещеніе! По всѣмъ приведеннымъ нами даннымъ изъ Св. Писанія, оно не только полезно, но и необходимо для человѣка. Въ виду этого Церковь наша, какъ чадолюбивая и заботливая мать, не отказываетъ въ этомъ спасительномъ дѣйствіи, т. е. въ крещеніи, никому, совершая и заповѣдуя совершать его даже и надъ младенцами. Говоримъ „даже и надъ младенцами“ въ виду того обстоятельства, что теперь явились въ обществѣ простецовъ мнимые и самозванные учители, которые своимъ своеобразнымъ ученіемъ хотятъ перестроить весь древній строй Церкви, и которые крещеніе младенцевъ, какъ существъ несознающихъ себя, признаютъ излишнимъ и недѣйствительнымъ. „Дѣти, говорятъ они, чисты отъ первороднаго грѣха, да при томъ же они не имѣютъ употребленія разума и свободнаго произволенія, а посему надъ ними нельзя и безполезно совершать крещеніе, крещенныхъ же въ младенчествѣ необходимо кре-

стить снова, когда они способны будутъ понимать и вѣровать“ *). — Что же, можетъ быть, и правду говорятъ анабаптисты, что для младенцевъ излишне крещеніе, а въ виду того, что они не имѣютъ сознанія и свободнаго произволенія, оно, если бы даже и нужно было, недѣйствительно? Разсмотримъ этотъ вопросъ на основаніи Св. Писанія и Св. Преданія.

I. *а*) Св. Писаніе учитъ, что всѣ люди произошли отъ Адама уже послѣ того, когда онъ согрѣшилъ, и когда природа его представляла уже заражонный потокъ, изъ котораго чистаго и безпорочнаго ручейка не могло уже выйдти. Другими словами, — согрѣшившій Адамъ не могъ уже своему послѣдующему потомству сообщить безгрѣшности и нетлѣнія, которыхъ во время рожденія дѣтей уже и самъ не имѣлъ. Значитъ, всѣ мы, не исключая и младенцевъ, должны разсматриваться подлежащими первородному грѣху. Выводъ этотъ, вполнѣ естественный съ той точки зрѣнія, что всѣ люди произошли отъ одного Адама, чего не отрицаютъ и анабаптисты, зиждется и на другихъ мѣстахъ Св. Писанія. Ап. Павелъ говоритъ, что мы всѣ согрѣшили въ одномъ человѣкѣ — Адамѣ, которымъ *грѣхъ въ міръ вниде, и грѣхомъ смерть, и тако смерть во вся человѣки вниде* (Римл. 5, 12; Слич. 19). Тоже мы видимъ и въ словахъ праведнаго Іова: *кто чистъ будетъ отъ скверны? — Никтоже, аще и единъ день житіе его на земли* (Іов. 14, 4). Святый же Пророкъ Давидъ говоритъ, что съ грѣхомъ человѣкъ даже зачинается и рождается: *се бо въ беззаконіихъ зачатъ есмь и во грѣсѣхъ роди мя мати моя* (Пс. 50, 7). Если же мы и зачинаемся и рождаемся со грѣхомъ, какъ говоритъ Писаніе, то спрашивается, можно ли говорить о безгрѣшности дѣтей — младенцевъ, или другими словами — о ихъ чистотѣ отъ первороднаго грѣха, устраняющей якобы

*) Держащіеся такого взгляда на крещеніе называются анабаптистами.

необходимость крещенія для нихъ?—Очевидно, о безгрѣшности дѣтей рѣчи быть не можетъ. А если и дѣти—младенцы грѣшны, или точнѣе—несвободны отъ первороднаго грѣха, то, стало быть, и они нуждаются въ очистительномъ для нихъ средствѣ, каковымъ должно быть крещеніе; ибо крещеніе, какъ учитъ Церковь, есть таинство, въ которомъ всякій человѣкъ, безотносительно къ возрасту и положенію его, чрезъ погруженіе въ воду съ произношеніемъ Имени Святой Троицы, по вѣрѣ своей ли, или своихъ родителей или воспріемниковъ, очищается отъ грѣховъ и получаетъ благодатныя силы, возвращающія и укрѣпляющія его къ жизни духовной. При такомъ понятіи о крещеніи отказывать въ немъ младенцамъ, рождающимся со грѣхомъ, значило бы оставлять ихъ подъ осужденіемъ за грѣхъ (Римл. 5, 18; Еф. 2, 3), лишать ихъ благодатныхъ средствъ въ ихъ будущемъ возрастаніи и закрывать имъ двери рая. Но кто же изъ здравомыслящихъ рѣшится на такой гибельный для дѣтей поступокъ? И чье сердце не содрогнется при мысли о томъ гибельномъ пути, на которомъ мы оставляемъ дѣтей—младенцевъ, отказывая имъ въ крещеніи? Спаситель въ бесѣдѣ съ Никодимомъ прямо сказалъ: *аще кто не родится водою и Духомъ* (т. е. не крестится чрезъ погруженіе въ водѣ), *не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5), *ибо рожденное отъ плоти* (т. е. съ грѣховнымъ расположеніемъ, со грѣхомъ—Быт. 6, 3; Римл. 8, 8; Кол. 2, 11)—*плоть есть* (т. е. плотское, нечистое, грѣшное), а только рожденное отъ Духа Святаго въ таинствѣ крещенія получаетъ жизнь новую, духовную, святую. Значитъ, и младенецъ новорожденный, какъ рожденный только отъ плоти, т. е. со грѣхомъ, имѣетъ существенную нужду въ духовномъ рожденіи, т. е. въ крещеніи; иначе, оставленный безъ крещенія, при легкой возможности смерти въ дѣтскомъ воз-

растѣ, онъ лишится благъ духовныхъ, подаваемыхъ въ крещеніи, и погибнетъ для царства Божія.

б) Взглядъ на младенцевъ, какъ на существъ, имѣющихъ нужду въ особомъ Богоустановленномъ средствѣ для ихъ очищенія, общенія съ Богомъ и спасенія высказанъ былъ и въ Ветхомъ Завѣтѣ. Господь Богъ, вступая въ завѣтъ съ Авраамомъ, сказалъ ему: *обрѣжете плоть крайнюю вашу, и будетъ въ знаменіе завѣта между мною и вами. И младенецъ осми дней обрѣжется вамъ* (Быт. 17, 11—12). Принимая этотъ фактъ прежде всего въ его буквальномъ значеніи, мы выводимъ изъ него такое заключеніе по отношенію къ главному нашему вопросу, что и въ Ветхомъ Завѣтѣ Господь Богъ, устанавливая видимый знакъ внутренняго общенія съ Собою человѣка—обрѣзаніе, не для взрослыхъ только, обладающихъ сознаніемъ и свободнымъ произволеніемъ и лично грѣшнымъ, полагаетъ обязательность его, но и для младенцевъ, необладающихъ еще сознаніемъ и свободнымъ произволеніемъ и лично безгрѣшнымъ: *младенецъ*, говоритъ Онъ, *осми дней обрѣжется*. Примѣнительно же къ сужденіямъ произвольно мыслящихъ и утверждающихъ, что младенцы безусловно чисты и безгрѣшны, обрѣзаніе должно бы быть поставлено обязательнымъ только для взрослыхъ однихъ, какъ единственно способныхъ сознательно вступать въ договоръ съ Богомъ и по грѣховности своей нуждающихся въ видимыхъ знакахъ очищенія.

Если же мы посмотримъ теперь на фактъ ветхозавѣтнаго обрѣзанія глазами Ап. Павла, который обрѣзаніе сопоставляетъ съ христіанскимъ крещеніемъ, какъ прообразъ съ прообразуемымъ, говоря: *о немже* (Іисусѣ Христѣ) *и обрѣзани бысте обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ въ совлеченіи тѣла грѣховнаго плоти, во обрѣзаніи Христовѣ, спогребшеся Ему крещеніемъ*. (Кол. 2, 11—12),—то такое же заключе-

ніе мы должны сдѣлать и по отношенію къ христіанскому крещенію. Какъ обрѣзаніе въ Ветхомъ Завѣтѣ было дверію, вводящею человѣка въ завѣтъ съ Богомъ, такъ и крещеніе въ Новомъ Завѣтѣ служитъ тѣмъ же для него. И если обрѣзаніе, ставшее затѣмъ ненужнымъ, поелику замѣнено крещеніемъ, совершаемо было и надъ младенцами (осмидневными), то и крещенія ни по какимъ соображеніямъ не должны быть лишаемы младенцы же; и если въ Ветхомъ Завѣтѣ Господу Богу угодно было поставить и дѣтей въ уровень съ взрослыми по отношенію къ внѣшнему дѣйствію внутренняго своего общенія съ человѣкомъ и чрезъ это только дѣйствіе излить на нихъ благодать Свою, то и въ Новомъ Завѣтѣ дѣйствіе крещенія, какъ видимый знакъ иліянія благодати Божіей, спасительной всѣмъ человѣкамъ (Тит. 2, 11),—въ своей примѣнимости должно приниматься въ томъ же значеніи.

в) Но можетъ быть, дѣти—младенцы, по своей неразвитости, неспособности свободно мыслить и жить сознательною жизнію,—неспособны принять и сохранять въ себѣ благодать крещенія? Недаромъ, кажется, и Апостолы, когда къ Іисусу Христу приводили дѣтей, старались отстранить ихъ отъ своего Учителя, какъ существъ неспособныхъ понимать Его, а между тѣмъ безполезно останавливавшихъ на себѣ вниманіе Его и тѣмъ препятствовавшихъ Ему излагать Свое высокое ученіе передъ взрослыми, мыслившими себя, въ противоположность дѣтямъ, понимающими и вполнѣ способными къ воспріятію и усвоенію слышимаго. Подобное соображеніе, можетъ быть, и на-руку анабаптистамъ и всѣмъ отвергающимъ необходимость крещенія человѣка въ младенческомъ возрастѣ. Но припомнимъ, что сказалъ Іисусъ Христосъ ученикамъ своимъ, когда послѣдніе отстраняли отъ Него приносившихъ къ Нему дѣтей: *Іисусъ же*, повѣствуетъ

Евангелистъ, *призвавъ ихъ* (дѣтей), *глагола: оставите дѣтей приходити ко Мнѣ, и не браните имъ: таковыхъ бо есть царствіе Божіе* (Лук. 18, 15—16), —таковыхъ, т. е. не этихъ дѣтей и не дѣтей вообще, какъ думаютъ анабаптисты, а тѣхъ, которые или подобны имъ (дѣтямъ) по своей незлобивости и простотѣ душевной, или которые приходятъ ко Христу съ дѣтскимъ довѣріемъ, смиреніемъ и вступаютъ въ Его Церковь чрезъ указанную Имъ дверь—дверь крещенія (Іоан. 3, 5). Значитъ, Іисусъ Христосъ видѣлъ въ дѣтяхъ больше воспріимчивости къ доброму, чѣмъ думаютъ анабаптисты. Изъ дальнѣйшаго же мы еще яснѣе видимъ, что Іисусъ Христосъ не считалъ дѣтей неспособными къ воспріятію изливаемой на нихъ благодати Его, ибо, какъ говорится у Евангелиста, когда принесли къ Нему дѣтей, то *Онъ, обемъ ихъ, возложь руцѣ на нихъ, благословляше ихъ* (Мр. 10, 16), а благословеніе Господа что иное могло означать, какъ не знакъ изліянія благодати Его на благословляемое? (Мѳ. 14, 19—20; 26, 26; Мр. 8, 7—8). Этому представленію о дѣтяхъ, какъ о существахъ способныхъ къ воспріятію благодатныхъ вѣяній Духа Божія, благопріятствуютъ и другія мѣста Св. Писанія. Такъ объ Іоаннѣ Крестителѣ говорится, что онъ исполненъ былъ Духа Святаго *еще изъ чрева матери своея* (Лук. 1, 15 и 41); и у Евангелиста Матѳея приводится знаменательный въ этомъ отношеніи текстъ: *изъ устъ младенецъ и ссущихъ Господь совершилъ Себѣ хвалу* (21, 16). Значитъ, если Іоаннъ Креститель и упоминаемые Ев. Матѳеемъ дѣти—младенцы выставляются носителями благодати Божіей вообще, то какое же основаніе отрицать и у всѣхъ дѣтей—младенцевъ способность къ воспріятію благодати, сообщаемой крещеніемъ? Одно только можно сказать противъ этого, именно то, что дѣти—младенцы не разумѣютъ силы таинства крещенія и

сподобляются онаго безъ сознанія; но Св. Григорій Богословъ разрѣшаетъ это недоумѣніе чисто практическимъ путемъ, имѣя въ виду главнымъ образомъ опасность смерти для дитяти: „лучше, говоритъ онъ, безъ сознанія освятиться, нежели умереть незапечатлѣннымъ и несовершеннымъ [1]).

г) Предыдущими разсужденіями, основанными на Св. Писаніи, мы утвердили то положеніе, что и для дѣтей—младенцевъ, какъ существъ рождающихся со грѣхомъ, равно какъ и для взрослыхъ, необходимо крещеніе, какъ средство очищающее ихъ отъ грѣха и приводящее ихъ въ ограду Церкви Христовой; и что и они, какъ и взрослые, способны къ воспріятію благодати крещенія. Но всѣ ли этимъ препобѣждены и устранены затрудненія въ вопросѣ о крещеніи младенцевъ? Далеко нѣтъ. Св. Писаніе отъ приступающихъ ко крещенію требуетъ, какъ необходимаго условія для полноты дѣла: во первыхъ—вѣры: *Иже вѣру имѣтъ и крестится, спасенъ будетъ* (Мр. 16, 16), и еще: *аще вѣруеши отъ всего сердца твоего* (во Іисуса Христа), говоритъ Ап. Филиппъ каженику, *можно ти креститися* (Дѣян. 8, 37); и во вторыхъ—покаянія: *покайтеся, и да крестится кійждо васъ*, гсворитъ Ап. Петръ собравшимся въ Іерусалимѣ въ праздникъ Пятидесятницы, *во имя Іисуса Христа во оставленіе грѣховъ; и пріимете даръ Святаго Духа* (Дѣян. 2, 38). Но выполнимы ли эти требованія со стороны лично самихъ младенцевъ? Очевидно, нѣтъ. Недаромъ поэтому анабаптисты пользуются приведенными нами текстами какъ непрепобѣдимыми доказательствами въ пользу безполезности крещенія младенцевъ. Мы же замѣтимъ на это прежде всего, что послѣднія два изреченія высказаны были предъ взрослыми, значитъ, къ младенцамъ примѣнять ихъ въ той силѣ, въ какой они примѣняются въ контекстѣ къ

[1]) Слово на Св. Крещеніе. Твор. Св. Отц. т. III, стр. 301.

взрослымъ, нѣтъ никакого основанія. Что же касается перваго мѣста, то, очевидно, оно разумѣетъ всѣхъ людей, всѣ возрасты, поэтому оно, естественно, должно составить въ нашемъ вопросѣ возраженіе, на которое необходимо дать посильный отвѣтъ. Что же сказать по поводу даннаго мѣста Писанія?—По нему, какъ очевидно, требованіе вѣры предъ крещеніемъ должно быть предъявлено и къ младенцамъ; но въ какой формѣ и въ какомъ смыслѣ? Ясно, что сами младенцы уже по одной неспособности выражать свои мысли словами не могутъ выполнить указаннаго требованія. Но настолько-ли это необходимо, чтобы невозможность выполненія ими лично даннаго требованія дѣлала для нихъ невозможнымъ и самое крещеніе ихъ? Со всею увѣренностію отвѣчаемъ на этотъ вопросъ отрицательно, и вотъ на основаніи какихъ данныхъ самого же Св. Писанія. Сообщеніе человѣку благодатныхъ дарованій Божіихъ, какъ видно изъ Св. Писанія, не всегда совершалось и совершается по вѣрѣ лично его, а часто и по вѣрѣ его родныхъ и окружающихъ. Такъ Іисусъ Христосъ во время своей земной жизни по вѣрѣ другихъ исцѣлялъ больныхъ и страждущихъ отъ духовъ нечистыхъ и отъ другихъ недуговъ не только тѣлесныхъ, но и душевныхъ. По вѣрѣ, напр., матери Онъ исцѣлилъ бѣсноватую дочь Хананеянки (Мѳ. 15, 22—28); по вѣрѣ родныхъ даровалъ исцѣленіе одержимому нѣмымъ духомъ (Мр. 9, 17—26); по вѣрѣ принесшихъ разслабленнаго сквозь кровлю дома возвратилъ здоровье этому больному и не только тѣлесное, но и душевное: *чадо*, сказалъ Онъ больному, *отпущаются тебѣ грѣси твои* (Лук. 5, 18—20; Мр. 2, 5) и под. На основаніи этихъ-то и подобныхъ примѣровъ Св. Писанія Церковь наша и допускаетъ ко крещенію и младенцевъ, совершая оное надъ ними по вѣрѣ родителей и воспріемниковъ, изъ коихъ послѣдніе

отъ лица младенца произносятъ и исповѣданіе вѣры и отреченіе отъ діавола и всѣхъ дѣлъ его, обязываясь вмѣстѣ съ тѣмъ предъ Церковію воспитать крещаемаго въ вѣрѣ и благочестіи, когда онъ будетъ приходить въ возрастъ. Допуская это, Церковь наша, какъ чадолюбивая мать, по выраженію блаж. Августина: „даетъ младенцамъ ноги другихъ, дабы они ходили, сердце другихъ, дабы вѣровали, языкъ другихъ, дабы исповѣдывали, чтобы они, какъ содѣлались больными чрезъ грѣхъ другихъ, такъ и спаслись чрезъ исповѣданіе другихъ, содѣлавшись здравыми“ [1]). И что особенно при этомъ замѣчательно, — іерархъ, по выраженію Діонисія Ареопагита, совершая крещеніе младенца при допущеніи воспріемника, — „не тайнодѣйствуетъ одного вмѣсто другаго, какъ говорили насмѣшники того времени и какъ говорятъ наши анабаптисты; поелику и воспріемникъ не говоритъ: я произношу вмѣсто младенца отреченія и исповѣданіе, но представляетъ самого младенца произносящимъ отреченіе и исповѣданіе и какъ бы такъ говоритъ: я даю обѣщаніе преподать этому младенцу божественныя наставленія, когда онъ, пришедши въ возрастъ, въ состояніи будетъ понимать священное, чтобы онъ отвергся противника и принялъ и исполнялъ божественныя повелѣнія“ [2]). Вѣра Церкви въ спасительность подобнаго дѣйствія вполнѣ основательна. Ибо, если Господь, во время земной жизни своей, по вѣрѣ другихъ, изливалъ на больныхъ Свою благодать, исцѣлявшую тѣлесные и душевные ихъ недуги, то, конечно, и въ таинствѣ крещенія надъ младенцами тотъ же Господь можетъ сообщать, по вѣрѣ воспріемниковъ, крещаемымъ благодать, врачующую ихъ недуги душевные и возраждающую ихъ для жизни духовной.

[1]) De verb. Apost. germ. CLXXVI. t. X. p. 840.

[2]) О церк. Іерархіи, гл. VII. § II.

и *д*) Крупное, повидимому, возраженіе въ защиту своего взгляда на крещеніе младенцевъ анабаптисты поставляютъ въ томъ, что самъ Іисусъ Христосъ крестился, *имѣя яко лѣтъ тридесять* (Лук. 3, 23), значитъ, говорятъ они, и по отношенію къ намъ крещеніе должно быть преподаваемо только возрастнымъ, но не младенцамъ (но почему же, спросимъ анабаптистовъ, не исключительно только тридцатилѣтнимъ, какъ требуетъ этого приводимая параллель?). Правда, Іисусъ Христосъ крестился лѣтъ тридцати, но примѣнимъ ли этотъ примѣръ къ намъ во всѣхъ сторонахъ его и подробностяхъ? Отвѣчаемъ — нѣтъ. Іисусъ Христосъ крестился предъ выступленіемъ Своимъ на общественное служеніе роду человѣческому и не для того, чтобы очищаться, въ чемъ Онъ, какъ источная чистота, не имѣлъ и нужды, а чтобы намъ подать заповѣдь въ крещеніи искать очищенія грѣшной нашей душѣ. Іисусъ Христосъ, какъ таковый, ничего и не потерялъ бы, если бы и не принималъ крещенія, но по отношенію къ намъ сказать этого нельзя. Зачинаясь во грѣхахъ и рождаясь со грѣхомъ, мы по рожденію суть рабы тлѣнія и останемся таковыми, если не облечемся въ нетлѣніе чрезъ таинство крещенія. Значитъ, примѣръ Іисуса Христа для насъ обязателенъ, но совершеннаго сближенія между дѣйствіями Христа и нашими быть не можетъ. Крещеніе Іисуса Христа есть образъ для насъ въ томъ смыслѣ, что и мы должны принимать крещеніе, но не въ томъ, что и мы, по примѣру Его, должны принимать оное въ совершенномъ возрастѣ.

II. Отъ Св. Писанія въ вопросѣ о крещеніи младенцевъ перейдемъ теперь къ Св. Преданію. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи достаточно остановиться на первыхъ пяти вѣкахъ христіанства, на пространствѣ которыхъ разсѣяны многочисленныя свидѣтельства Отцевъ Церкви въ пользу

крещенія младенцевъ съ яснымъ оттѣненіемъ той мысли, что это есть преданіе апостольское.

Такъ ученикъ апостольскій, Св. Діонисій Ареопагитъ, говоритъ: „божественнымъ нашимъ наставникамъ изволися допускать къ крещенію и младенцевъ“ [1]).

Св. Іустинъ мученикъ во II вѣкѣ говоритъ: „младенцы удостоиваются благъ, даруемыхъ чрезъ крещеніе, по вѣрѣ тѣхъ, которые приносятъ ихъ ко крещенію“ [2]). По ученію Св. Иринея, спасеніе усвояется всѣмъ, которые возрождаются чрезъ Іисуса Христа въ таинствѣ крещенія для Бога, не исключая и младенцевъ, пріемлющихъ крещеніе [3]).

Въ третьемъ вѣкѣ Оригенъ высказываетъ такой взглядъ на крещеніе младенцевъ: „Церковь отъ Апостоловъ приняла преданіе крестить младенцевъ“ [4]). Въ другихъ мѣстахъ своихъ писаній разсужденія свои онъ сводитъ къ тому, что всѣ мы рождаемся со грѣхомъ, всѣ значитъ, не исключая и младенцевъ, нуждаемся и въ очищеніи его чрезъ таинство крещенія. Святый Кипріанъ, епископъ Карѳагенскій того же вѣка, отвѣчая епископу Фиду, возбудившему вопросъ о томъ, должно ли крестить младенцевъ раньше осьми дней по рожденіи примѣнительно къ закону древняго обрѣзанія (другихъ сомнѣній въ вопросѣ о крещеніи младенцевъ онъ не имѣлъ), приводитъ выдержку изъ опредѣленія собора Карѳагенскаго, бывшаго въ 252 году, слѣдующаго содержанія: „Что касается до младенцевъ, о которыхъ ты говорилъ, что ихъ не должно крестить во второй или третій день послѣ рожденія, и что должно соблюдать въ семъ случаѣ законъ древняго обрѣзанія; то на нашемъ соборѣ всѣ

[1]) Кн. о Церк. Іерархіи, гл. VII. § II.

[2]) Свидѣт. это приведено въ посланіи восточныхъ патріарховъ о православной вѣрѣ,—членъ 16.

[3]) Advers. Haeres. lib. III. c. 17.

[4]) Comment. in. epist. ad Rom. par. I. lib. V. p. 397. edit. 1836 г.

опредѣлили совершенно иное. Ибо никто не согласился съ тѣмъ, что, по твоему мнѣнію, должно дѣлать; но всѣ мы за лучшее признали не отказывать ни одному рожденному въ милосердіи и благодати Божіей... Всѣ люди равны,... и самая благодать, сообщаемая крещаемымъ, не изливается въ большей или меньшей мѣрѣ, смотря по возрасту принимающихъ; поелику Духъ Святый даруется всѣмъ равно, не по мѣрѣ, а по благочестію и по благоволенію Отца... Если и тяжкимъ грѣшникамъ, которые прежде много грѣшили Богу, когда послѣ этого увѣруютъ, даруется отпущеніе грѣховъ, и никому не возбраняется благодать крещенія; то тѣмъ больше не должно возбранять ее младенцу, который, недавно родившись, ни въ чемъ не согрѣшилъ, кромѣ того, что, происшедши отъ плоти Адама, навлекъ на себя первымъ рожденіемъ заразу древней смерти. Для него тѣмъ удобнѣе приступать къ принятію отпущенія грѣховъ, что ему отпущаются не свои, а чужіе грѣхи“ [1]). Отсюда видимъ, что въ третьемъ вѣкѣ вопросъ возбуждался только о томъ, нужно ли отлагать крещеніе младенцевъ до осьмаго дня, по примѣру ветхозавѣтнаго обрѣзанія; вопросъ же о томъ, — должно или нѣтъ вообще крестить младенцевъ, не подлежалъ обсужденію, какъ рѣшенный уже давно церковною практикою въ положительномъ смыслѣ.

Въ четвертомъ вѣкѣ Св. Григорій Богословъ пишетъ къ родителямъ: „у тебя есть младенецъ? Не давай времени усиливаться поврежденію; пусть освященъ будетъ въ младенчествѣ и съ юныхъ ногтей посвященъ Духу... Дай своему младенцу Троицу — сіе великое и доброе хранилище“ [2]). Св. Іоаннъ Златоустый, святитель того же вѣка, въ одномъ мѣстѣ своихъ твореній, перечисливъ дары, сообщаемые кре-

[1]) Ciprian. epist. LIX. ad Fidum.

[2]) Слов. на св. крещ. Твор. Св. Отц. т. III, стр. 287.

щеніемъ, говоритъ: „видишь, сколько даровъ крещенія! а нѣкоторые думаютъ, что небесная благодать состоитъ только въ отпущеніи грѣховъ. По этой причинѣ крестимъ и младенцевъ, хотя они не имѣютъ грѣховъ (разумѣется личныхъ), чтобы сообщить имъ: святость, правоту, усыновленіе, наслѣдіе, братство со Христомъ, чтобы они были Его членами“ [1]).

Изъ пятаго вѣка блаж. Августинъ оставилъ такое свидѣтельство о крещеніи младенцевъ: „не должно пренебрегать обычаемъ матери—Церкви совершать крещеніе надъ младенцами и считать его излишнимъ, но должно смотрѣть на него, какъ на апостольское преданіе“ [2]). Соборъ же Карѳагенскій, бывшій въ 418 году, прямо изрекъ анаѳему на тѣхъ, кто отвергаетъ догматъ крещенія младенцевъ (Прав. 124).

Изъ послѣдующихъ вѣковъ приведемъ только немногія слова изъ посланія восточныхъ патріарховъ о православной вѣрѣ: „Господь говоритъ: *аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан, 3, 5). Посему крещеніе нужно и младенцамъ, ибо и они подлежатъ первородному грѣху, и безъ крещенія не могутъ получить отпущенія сего грѣха... и, слѣдовательно, не спасаются“ (Членъ 16).

Итакъ, на основаніи Св. Писанія и на основаніи Св. Преданія мы съ твердостію должны сказать, что крещеніе для младенцевъ возможно, нужно и необходимо. Это есть догматъ, который покоится и утверждается на самыхъ прочныхъ основаніяхъ, и нужно удивляться смѣлости, чтобы не сказать дерзости, тѣхъ, которые стремятся ниспровергнуть его, и все, на чемъ онъ основывается, хотятъ перевернуть

[1]) Homil. ad Neoph aput Avgustin. contr. Pelag. lib I. c. VI. p. 509 t. X.

[2]) De Genesi ad litt. lib. X. cap. XXIII. t. III. p. 272. ed. Mavr. 1729).

вверхъ дномъ и заставить исторію говорить не то, что есть въ ея памятникахъ, но что придумано свободно-мыслящими, сообразно ихъ личнымъ, весьма узкимъ воззрѣніямъ. Пусть не забудутъ таковые того, что выдавать ложь за истину въ догматахъ вѣры не только вредно для другихъ, но и гибельно для самого говорящаго, ибо въ Писаніи сказано: *иже аще соблазнитъ единаго малыхъ сихъ вѣрующихъ въ Мя, уне есть ему, да обѣсится жерновъ оселскій на выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстѣй* (Мѳ. 18, 6). Угроза всецѣло можетъ относиться и къ учителямъ анабаптизма.

Пожертвованіе въ пользу Екатеринославскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Екатеринославскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества открытъ 20 марта 1888 г., по мысли Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серапіона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго. Въ теченіи двухъ-лѣтняго своего существованія Комитетъ пріобрѣлъ большое сочуствіе со стороны всего православнаго населенія Екатеринославской епархіи и особенно со стороны духовенства, весьма дѣятельно заботящагося объ увеличеніи средствъ Комитета и о привлеченіи новыхъ членовъ. Заботы духовенства сопровождались полнымъ успѣхомъ. Со времени открытія дѣйствій Комитета поступило на приходъ до 1 мая текущаго 1890 года 10035 р. 20 к. За исключеніемъ денегъ, израсходованныхъ въ 1888 и 1889 году къ 1 мая 1890 года по книгамъ Комитета записано на приходъ и состоитъ на лицо: а) наличными 5384 р. 16 к. и б) билетами 3300 р., а всего 8684 р. 16 к. Такая сумма составляетъ весьма значительный капиталъ и еще разъ наглядно свидѣтельствуетъ о сочувствіи православнаго на-

селенія епархіи къ высокой задачѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Наряду съ мелкими—копѣечными—пожертвованіями бѣднаго народа въ Комитетъ поступаютъ и крупныя пожертвованія. Объ одномъ изъ такихъ пожертвованій мы сообщимъ читателямъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ засѣданіи Комитета 7 іюня текущаго года предсѣдатель Комитета, Преосвященный Серапіонъ, заявилъ о пожертвованіи въ пользу Комитета о. протоіереемъ Іоанникіемъ Вахнинымъ 5% билета Государственнаго банка въ 100 рублей при рапортѣ о. Вахнина на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „Въ благознаменитый для меня день 30-го мая 1890 года—день возведенія меня въ санъ протоіерея, въ благодарность Господу Богу за великія и богатыя милости Его ко мнѣ грѣшному, и въ признательность Вашему Преосвященству за благосклонное вниманіе ко мнѣ недостойному, приношу скромную мою лепту: 5% Государственнаго банка билетъ 1861 года, 3-е десятилѣтіе съ 3-мя купонами, за № 25193, на сумму 100 р., въ пользу Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, съ покорнѣйшею просьбою, въ день гобовщины Общества, не забыть меня грѣшнаго въ святыхъ молитвахъ, особенно по смерти моей (30 мая 1890 г.).

Заслушавъ рапортъ о. Вахнина, Комитетъ *постановилъ*: „1) билетъ за № 25193-мъ во 100 рублей принять отъ жертвователя, записать на приходъ, согласно § 22 устава Общества, причислить къ неприкосновенному капиталу и вложить въ денежный сундукъ Комитета на храненіе; 2) о. протоіерею Вахнину выразить отъ Комитета благодарность за пожертвованіе съ напечатаніемъ объ этомъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; и 3) завести особый синодикъ, куда внести о. Вахнина для поминовенія при жизни о здравіи и по смерти за упокой, а на будущее время вно-

сить въ этотъ синодикъ имена лицъ, оказавшихъ Комитету особыя заслуги, или сдѣлавшихъ значительныя пожертвованія въ пользу Комитета, поминовеніе же ихъ производить въ дни годовщины Епархіальнаго Братства Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра".

Примѣръ досточтимаго о. протоіерея І. Вахнина да найдетъ себѣ достойныхъ подражателей во славу имени Божія и на пользу русской церкви, заботящейся о распространеніи христіанства среди язычниковъ въ отдаленныхъ предѣлахъ обширной Россіи.

Дѣлопроизводитель Комитета, преподаватель Семинаріи *Константинъ Корольковъ.*

Отъ Комитета пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи.

Приходъ суммъ пенсіонно-вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи съ 1 марта по 15 іюля 1890 г.

Съ 1 марта по 15 іюля 1890 г. въ Организаціонный Комитетъ поступило: 1) отъ церквей епархіи чрезъ оо. благочинныхъ 4124 руб. 88 коп.; 2) отъ вкладчиковъ кассы 2304 р. 78 к.; и 3) процентовъ: а) на капиталъ церквей 415 р. 62 к. и б) на капиталъ вкладчиковъ 463 р. 13 к., а всего:

Въ частности: 1) отъ церквей епархіи чрезъ оо. благочинныхъ: І. Домовскаго 15 р. 10 к., Д. Донцова 313 руб. 13 к., Ѳ. Зеленскаго 264 р. 50 к., Н. Мураховскаго 33 р., Г. Волошинова 267 р. 20 к., Г. Комаревскаго 50 р. 70 к., І. Комаревскаго 142 р. 8 к., С. Чулановскаго 140 р., С. Иванова 137 р. 36 к., М. Нѣмчинова 471 р. 27 к., П.

Рубанова 244 р. 10 к., Н. Щипченко 146 р., В. Верецкаго 22 р. 70 к., І. Комаревскаго 90 р. 78 к., В. Гончарова 205 р. 22 к., Г. Попова 250 р. 43 к., Г. Краснопольскаго 521 р. 74 к., М. Хмѣльницкаго 392 р. 71 к., С. Чулановскаго 139 р. 41 к., П. Гуляницкаго 203 руб. 50 к. и А. Березовскаго 73 р. 95 к., всего 4124 р. 88 к. 2., а) отъ вкладчиковъ кассы чрезъ оо. благочинныхъ: Д. Донцова 55 р. 70 к., П. Фирсова 10 р. 20 к., М. Нѣмчинова 15 р., отъ него же 120 р., А. Ѳедоровскаго 20 р., П. Фирсова 20 р. 20 к., А. Китаева 20 р. 5 к., отъ него же 40 р. 20 к., Ѳ. Зеленскаго 280 р., П. Рубанова 30 р. 30 к., В. Верецкаго 25 р. 30 к., І. Домовскаго 5 р. 10 к., В. Гончарова 45 р., Ѳ. Покровскаго 2 р. 55 к., А. Березовскаго 40 р., І. Комаревскаго 75 р., Г. Волошинова 60 р., П. Рубанова 42 р. 58 к., П. Гуляницкаго 20 р., Г. Волошинова 60 р., А. Иваницкаго 120 руб., М. Нѣмчинова 50 р., Г. Волошинова 25 р., І. Комаревскаго 20 руб. А. Китаева 20 р. 80 к., Комаревскаго 40 р. 60 к., П. Лошакова 30 р. 60 к., Н. Щипченко 20 р. 60 к., В. Гончарова 20 р., Г. Попова 162 р. 50 к., П. Рубанова 57 р. 50 к., С. Чулановскаго 20 р., А. Иваницкаго 115 р., М. Хмѣльницкаго 50 р., А. Китаева 31 р. 50 к., Г. Краснопольскаго 56 р. 50 к. и П. Гуляницкаго 15 руб., всего 1842 руб. 78 коп.

б) При личныхъ заявленіяхъ: вдовы С. А. Левицкой 20 р., Ректора Семинаріи, прот. М. Разногорскаго 80 р., свящ. П. Барвинскаго 40 р., свящ. Н. Пшеничнаго 100 р., свящ. Г. Бѣлинскаго 60 р., свящ. В. Русанѣвича 20 р., смотрителя училища Ѳ. И. Россинскаго 20 р. и свящ. Н. Лошакова 122 р., всего 462 р.

На деньги отъ церквей епархіи, оставшіеся въ налично-

сти отъ февраля 1890 г. *) и поступившія по 15-е іюля 1890 г. пріобрѣтена одна 5% облигація въ 1000 р.

На деньги, поступившія отъ вкладчиковъ кассы по 15-е іюля 1890 года съ остаткомъ отъ февраля въ наличности пріобрѣтено четыре 5% облигаціи каждая въ тысячу руб., всего на сумму 4000 р.

Затѣмъ къ 15 му іюля по книгамъ кассы значится: 1-е, церковныхъ суммъ: а) наличными 4290 р. 5 к. и б) билетами 19500 руб., 2-е, суммъ вкладчиковъ: а) наличными 2238 р. 8 к. и б) билетами 24500 р., а всего наличными 6528 р. 13 к. и билетами 44 тыс.

Наличныя деньги внесены въ Екатеринославское Отдѣленіе Государственнаго Банка для пріобрѣтенія облигацій восточнаго займа.

Предсѣдатель Комитета *Ѳ. Россинскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИ КОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

и

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари

*) См. Епарх. Вѣд. за 1890 г. № 7-й.

какъ-то: паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ, вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

ЖИТКО

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка, церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

Редакторы: Ректоръ Семи протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.
Инспекторъ Семинаріи *Матвѣй Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. О крещеніи младенцевъ (противъ анабаптистовъ); II. Пожертвованіе въ пользу Екатеринославскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества; III. Отъ Комитета пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи и IV Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го августа 1890 г. Цензоръ, протоіерей Петръ Катрановъ.

№ 14-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 18 іюля. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

15-го Августа № 16 1890 года.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА М.П.М.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода: „О введеніи новаго способа собиранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ по метрическимъ записямъ".

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Г. Сунодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 8 марта сего года за № 1090 слѣдующаго содержанія: согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода отъ 28 февраля—28 апрѣля 1889 года имъ, Оберъ-Прокуроромъ, сообщено было Министру Внутреннихъ Дѣлъ заключеніе Святѣйшаго Сунода по вопросу о распространеніи на всѣ епархіи Имперіи ежемѣсячной выборки священнослужителями изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній по образцу карточки, примѣненному уже въ Костромской губерніи. Нынѣ Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ для свѣдѣнія 1 экземпляръ циркулярнаго предложенія сего Министерства Губернаторамъ отъ 19-го Января сего года за № 46 о регистраціи смертности отъ разныхъ болѣзней по метрическимъ записямъ, какъ способѣ болѣе успѣшной борьбы съ эпидеміями, и при семъ присовокупилъ, что распоряженіе это, согласно съ мнѣніемъ Свя-

тѣйшаго Сунода, не распространено на губерніи Архангельскую и Сибирскія, а равно на Туркестанскій край и Сольвычегодскій, Устюгскій, Никольскій, Яренскій и Устьсысольскій уѣзды Вологодской губерніи. Въ приложенномъ къ предложенію экземплярѣ циркулярнаго распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 46 изъяснено: борьба съ эпидеміями путемъ примѣненія противъ ихъ распространенія соотвѣтственныхъ мѣръ возможна только при условіи полученія администраціей своевременно точныхъ свѣдѣній о появленіи заразной болѣзни въ данной мѣстности. Однимъ изъ способовъ констатированія заразной болѣзни и степени ея развитія служитъ точная регистрація умершихъ. Въ виду сего, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1887 году сдѣлано распоряженіе о ежемѣсячномъ доставленіи Губернскимъ Медицинскимъ Управленіямъ мѣстною полиціею и врачами свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, каковыя свѣдѣнія и публикуются въ Правительственномъ Вѣстникѣ. Двухъ-годичный опытъ собиранія сихъ свѣдѣній чрезъ врачей и полицію показалъ, что цифры умершихъ отъ заразныхъ болѣзней среди населенія въ губерніи или области обыкновенно бываютъ крайне не полны и далеко не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ населеніе часто несвоевременно сообщаетъ полиціи о появленіи болѣзней, или же и вовсе не даетъ о нихъ знать. Въ настоящее время Святѣйшій Сунодъ разрѣшилъ, *въ видѣ опыта на три года*, возложить на церковные причты обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней. Съ цѣлью способствовать осуществленію участія священнослужителей въ регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней, по распоряженію Святѣйшаго Сунода, была издана брошюра «О признакахъ и теченіи заразныхъ болѣзней», приложена къ № 23 Церковныхъ Вѣдомостей и разослана по всѣмъ церковнымъ приходамъ. По Департаменту Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій уже сдѣлано надлежащее распоряженіе о привлеченіи лицъ, завѣдывающихъ метрическими книгами иновѣрческихъ исповѣданій, къ участію въ выборкѣ требуемыхъ свѣдѣній по карточкамъ. Ви виду вышеизложеннаго Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ Губернаторовъ, по сношеніи съ подлежащими властями, принять мѣры къ тому, чтобы: 1) церковные причты, а

также и лица, ведущія метрическія книги иновѣрческихъ исповѣданій и раскольниковъ, были поставлены въ извѣстность, что, въ теченіе первыхъ 10-ти дней каждаго мѣсяца, они имѣютъ вносить въ карточки цифровыя данныя за предшествующій мѣсяцъ, требуемыя рубриками посылаемыхъ имъ бланокъ; чины же мѣстной полиціи обязаны обращаться къ причтамъ и подлежащимъ лицамъ за своевременнымъ полученіемъ отъ послѣднихъ таковыхъ карточекъ, для представленія въ подлежащее мѣсто; 2) чтобы губернскія или областныя врачебныя управленія озаботились изготовленіемъ въ надлежащемъ количествѣ списковъ церковныхъ приходовъ и обществъ, а также печатныхъ карточекъ для регистраціи смертности и разсылкою ихъ по приходамъ и всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, завѣдывающимъ метрическими записями раскольничьихъ, еврейскихъ, магометанскихъ и другихъ существующихъ въ губерніи или области вѣроисповѣданій; 3) чтобы мѣстныя полицейскія управленія распорядились о своевременномъ ежемѣсячномъ полученіи отъ мѣстныхъ церковныхъ причтовъ и лицъ, ведущихъ метрическія книги, карточекъ со свѣдѣніями о смертностями и о доставленіи таковыхъ въ уѣздныя управленія. **Справка:** Бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ графъ Толстой въ письмѣ своемъ отъ 18 Февраля 1889 года на имя Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора объяснилъ, что въ видахъ успѣшной борьбы съ эпидеміями оказывается необходимымъ имѣть точныя свѣдѣнія о появленіи заразныхъ болѣзней. Съ этою цѣлью еще въ 1887 году было сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы мѣстная полиція и врачи доставляли Губернскимъ Медицинскимъ Управленіямъ, а сіи послѣднія представляли въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣнія о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней. Но двухъ-годичный опытъ показалъ, что означенныя свѣдѣнія, собираемыя такимъ путемъ, бываютъ не полны и далеко не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ населеніе часто не только не своевременно сообщаетъ полиціи о появленіи болѣзней, но и вовсе не даетъ о нихъ знать. Наиболѣе близкими къ истинѣ были свѣдѣнія, добытыя въ Костромской губерніи, гдѣ, по распоряженію мѣстной администраціи и благодаря содѣйствію покойнаго Преосвященнаго Александра, упомянутыя свѣдѣнія были доставляемы по установленнымъ карточкамъ священноцерковно-

служителями епархіи, которые дѣлали въ нихъ требуемыя отмѣтки разъ въ мѣсяцъ, въ теченіи первыхъ 5 дней послѣ отчетнаго мѣсячнаго періода, а самое доставленіе духовенству этихъ карточекъ, собираніе ихъ по приходамъ и представленіе въ полицейскія управленія, а также передача врачамъ были возложены на мѣстную полицію. Признавая установленный въ предѣлахъ Костромской губерніи способъ собиранія свѣдѣній о появленіи заразныхъ болѣзней вполнѣ цѣлесообразнымъ и потому не только желательнымъ, но и необходимымъ подспорьемъ въ заботахъ правительства о своевременномъ принятіи мѣръ къ огражденію населенія отъ эпидемій, графъ Толстой проситъ Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора предложить Святѣйшему Сѵноду на обсужденіе вопросъ о распространеніи на всѣ епархіи Имперіи примѣненной уже въ Костромской епархіи ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ церковными причтами означенныхъ свѣдѣній по приложенному образцу карточки. Изложенное письмо, при предложеніи отъ 23 того же Февраля за № 1030, было предложено на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода, который, обсудивъ обстоятельства этого дѣла, не встрѣтилъ съ своей стороны препятствій къ тому, чтобы, въ видѣ опыта на три года, на церковные причты была возложена обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ разныхъ болѣзней, но при этомъ счелъ нужнымъ обратить вниманіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ на то, что при представленіи духовными лицами означенныхъ свѣдѣній возможны ошибки въ отмѣткахъ о родѣ болѣзней, отъ коихъ послѣдовала смерть, а также и замедленіе, въ случаяхъ неотложной необходимости исполненія прямыхъ обязанностей пастырскаго долга. Вмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшій Сѵнодъ нашелъ, что вышепоименованный способъ собиранія свѣдѣній о числѣ умершихъ не можетъ быть распространенъ на епархіи Сибирскія, Туркестанскую, Архангельскую и Сольвычегодскій, Устюжскій, Никольскій, Яренскій и Устьсысольскій уѣзды Вологодской епархіи, гдѣ по обширности приходовъ собираніе указанныхъ свѣдѣній представитъ немаловажныя затрудненія. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ отъ 28 Февраля—28 Апрѣля 1889 года, объ означенномъ заключеніи своемъ предоставилъ Г. Сѵнодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру

Внутреннихъ Дѣлъ и просить его увѣдомленія о послѣдующемъ, для соотвѣтствующаго распоряженія по духовному вѣдомству. Послѣ сего 15 Іюня 1889 года Г. Сѵнодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Сѵноду о томъ, что по доведеніи Костромскимъ Губернаторомъ, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи ввѣренной ему губерніи за 1888 годъ, объ установленномъ въ Костромской губерніи способѣ собиранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ до свѣдѣнія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ Всемилостивѣйше благоугодно было признать означенный способъ собиранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ мѣрою весьма полезною и заслуживающею поощренія; о чемъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21—28 Іюня 1889 года, и было объявлено по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ (въ № 32 за 1889 годъ). **Приказали:** Объ изъясненныхъ въ предложеніи распоряженіяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ относительно введенія новаго способа регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней по метрическимъ записямъ, а равно объ оказавшимся по справкѣ дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами для надлежащаго руководства. Мая 16 дня 1890 года.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода,

Преосвященному Серапіону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 5 января сего года за № 85, въ коемъ ходатайствуете объ утвержденіи Святѣйшимъ Сѵнодомъ устава Екатеринославской епархіальной причетнической школы. **Приказали:** Признавая открытіе при Екатеринославскомъ архіерейскомъ домѣ школы для приготовленія псаломщиковъ дѣломъ полезнымъ, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: распоряженіе Вашего Преосвященства объ учрежденіи помянутой школы утвердить съ наименованіемъ сей школы «Екатеринославскою епархіальною школою для приготов-

ленія псаломщиковъ", предоставивъ Вашему Преосвященству имѣть эту школу въ своемъ непосредственномъ завѣдываніи. О чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ съ возвращеніемъ представленнаго вами проекта устава школы. Іюня 8 дня 1890 г.

Отъ редакціи.

Уставъ сей полностію будетъ напечатанъ въ слѣдующемъ номерѣ, теперь же, въ виду имѣющаго быть пріема съ 1 сентября въ названную школу молодыхъ людей, къ свѣдѣнію послѣднихъ сообщаются слѣдующіе параграфы изъ онаго устава.

а) О пріемѣ учениковъ въ Екатеринославскую епархіальную школу для приготовленія псаломщиковъ.

§ 28. Въ Екатеринославскую Епархіальную школу для приготовленія причетниковъ принимаются молодые люди разныхъ сословій, выдержавшіе успѣшно экзаменъ изъ предметовъ, составляющихъ курсъ духовныхъ училищъ, за исключеніемъ древнихъ языковъ, и имѣющіе одобрительное о поведеніи свидѣтельство.

§ 29. Окончившіе съ успѣхомъ курсъ въ духовныхъ училищахъ и вышедшіе изъ семинаріи до окончанія курса съ одобреніемъ въ поведеніи принимаются въ епархіальную школу для приготовленія псаломщиковъ безъ экзамена, подвергаясь только испытанію въ способности къ пѣнію.

§ 30. Въ епархіальную школу принимаются воспитанники не моложе 18 лѣтъ.

§ 31. При испытаніи обращается вниманіе на голосъ и способность къ пѣнію.

§ 32. Пріемные экзамены производятся ежегодно, предъ началомъ учебнаго года, т. е. 1 сентября.

§ 33. Прошенія о пріемѣ подаются на имя предсѣдателя совѣта, смотрителя училища; при прошеніи прилагается свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, выданное тѣмъ заведеніемъ, гдѣ проситель обучался. Просители съ домашнимъ образованіемъ прилагаютъ при прошеніи метрическое свидѣтельство или выписку изъ метрическихъ книгъ.

X.

б) Помѣщеніе и содержаніе учениковъ епархіальной школы для приготовленія псаломщиковъ.

§ 47. Екатеринославская епархіальная школа для приготовленія псаломщиковъ помѣщается безплатно въ особомъ зданіи, при Екатеринославскомъ архіерейскомъ домѣ, приспособленномъ для классныхъ занятій и для общежитія воспитанниковъ.

§ 48. За помѣщеніе, обученіе и столъ, живущіе въ общежитіи своекоштные воспитанники вносятъ 100 р.; полукоштные—50 р.; остальные не вносятъ никакой платы. Одежду, за исключеніемъ обуви, и бѣлье ученики должны имѣть собственныя, исключая бѣднѣйшихъ учениковъ.

§ 49. Право на безплатное помѣщеніе въ общежитіи, обученіе и столъ опредѣляется Совѣтомъ школы съ утвержденія Преосвященнаго.

§ 50. Въ епархіальную школу допускаются и приходящіе ученики съ платою за право обученія опредѣляемою Совѣтомъ школы, но не свыше 25 р. въ годъ.

§ 51. Приходящіе ученики, за неимѣніемъ помѣщенія у родителей и родственниковъ, помѣщаются у другихъ вполнѣ благонадежныхъ лицъ, преимущественно духовнаго званія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Екатеринославской Духовной Консисторіи

Духовенству Екатеринославской епархіи:

По Указу Его Императорскаго Величества, Екатеринославская Духовная Консисторія слушали: дѣло по ходатайству Александровскаго уѣзднаго училищнаго совѣта по вопросу о распоряженіи со стороны Епархіальнаго Начальства, чтобы священники по возможности менѣе отрывали законоучителей изъ діаконовъ и псаломщиковъ на церковныя требы въ то время, когда они бываютъ заняты преподаваніемъ Закона Божія въ школахъ, такъ какъ внезапныя требы рѣдки и ихъ легко можетъ исполнять самъ священникъ, а требы, на которыхъ долженъ участвовать весь церковный причтъ, могутъ быть извѣстны и заблаговременно. При-

казали и Его Преосвященство 30 іюня 1890 года утвердилъ: изъ донесеній благочинныхъ видно, что во всей епархіи лишь въ 27 начальныхъ земскихъ и народныхъ школахъ состоятъ преподающими Законъ Божій діаконы или псаломщики, и, какъ должно полагать, допущены они къ симъ занятіямъ вслѣдствіе крайней нужды, когда священники, бывъ заняты при одной, а иногда и при двухъ школахъ и исполненіемъ своихъ обязанностей по приходу, физически немогутъ совмѣщать законоучительство при другой или третьей школѣ. Въ виду того, чтобы и на будущее время ученики какой бы то ни было школы вовсе не оставались безъ слушанія Закона Божія и такимъ образомъ, безъ всякихъ религіозныхъ понятій, допускать, въ видахъ исключенія противъ существующихъ законоположеній по сему предмету, діаконовъ и псаломщиковъ къ занятіямъ по Закону Божію въ начальныхъ земскихъ или народныхъ школахъ, при чемъ: а) чтобы священники ни псаломщиковъ, ни діаконовъ законоучительствующихъ не отрывали внезапно отъ занятій по школѣ для требоисправленій, а извѣщали бы ихъ о предстоящихъ требоисправленіяхъ за время, чтобы діаконъ или псаломщикъ могъ своевременно согласиться съ учителемъ или учительницею школы о замѣнѣ однихъ часовъ другими для занятій по Закону Божію, а въ приходахъ, гдѣ два псаломщика, занимающіеся законоучительствомъ и вовсе могутъ быть неотрываемы отъ школьнаго дѣла; б) діаконамъ же и псаломщикамъ, занимающимся законоучительствомъ, предписать, чтобы они не манкировали дѣломъ, т. е. неуклонялись отъ требоисправленій подъ предлогомъ, что они заняты по школѣ, а какъ потомъ оказывается, что они въ это время небываютъ и въ школѣ, а равно чтобы они не становились въ натянутыя отношенія къ священнику сами и не вовлекали бы въ сіе прихожанъ. О чемъ къ подлежащему исполненію и данъ сей указъ духовенству епархіи. Іюля 31 дня 1890 года.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Екатеринославской Духовной Консисторіи

Благочиннымъ Екатеринославской епархіи.

(циркулярно).

По указу Его Императорскаго Величества, Екатеринославская

Духовная Консисторія, усмотрѣвъ, при составленіи отчета о народонаселеніи Екатеринославской епархіи за 1889 годъ, и изъ представленныхъ оо. благочинными епархіи свѣдѣній и церковныхъ документовъ, что иногородніе жители вносятся въ исповѣдныя росписи въ самомъ незначительномъ числѣ, или же нѣкоторыми благочинными вовсе непоказываются, что во многихъ приходахъ замѣчено даже уменьшеніе прихожанъ, и что по клировымъ вѣдомостямъ число православныхъ прихожанъ показывается не согласно съ исповѣдными вѣдомостями, тогда какъ по числу православнаго населенія взимаются съ церквей процентные сборы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія нужды въ епархіи, почему, обращая самое строгое вниманіе духовенства епархіи на изложенныя обстоятельства, Консисторія, согласно опредѣленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ 20 іюля с. г., предписываетъ оо. благочиннымъ епархіи—вопросъ о неправильномъ показаніи прихожанъ по церковнымъ документамъ передать на тщательное разсмотрѣніе благочинническихъ съѣздовъ, съ тѣмъ, чтобы заключенія съѣздовъ по сему предмету были представлены въ Консисторію въ 3-хъ мѣсячный срокъ со дня полученія сего указа. Независимо сего Консисторія предписываетъ объявить причтамъ церквей епархіи къ непремѣнному исполненію, чтобы они ежегодно, начиная съ текущаго года, всѣхъ иногороднихъ лицъ, имѣющихъ въ приходѣ дома или какія либо промышленныя и хозяйственныя заведенія, а также проживающихъ въ приходѣ не менѣе 3-хъ лѣтъ сряду, неопустительно вносили въ исповѣдныя росписи; прочихъ же иногороднихъ лицъ вносить въ исповѣдныя росписи подъ особой рубрикой «иногородніхъ», и подъ такимъ названіемъ эти лица должны значиться въ годовыхъ отчетныхъ вѣдомостяхъ, ежегодно представляемыхъ оо. благочинными въ Консисторію. 8 августа 1890 г.

Рапортъ благочиннаго 2-го округа Новомосковскаго уѣзда на имя Его Преосвященства.

Разрѣшенное резолюціей Вашего Преосвященства отъ 4 іюня 1890 г. за № 2890 празднество, въ ознаменованіе совершившагося пятидесяти-лѣтняго служенія въ священническомъ санѣ

протоіерея Вознесенской церкви села Ивановки, Новомосковскаго уѣзда, Іоанна Житецкаго 2 іюля совершено при участіи 17 священниковъ, и 3 діаконовъ при хорѣ пѣвчихъ [1]).

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

а) Голубовскаго № 4-й *).

1890 года мая 11 дня, Миссіонерскій Голубовскій Комитетъ за исключеніемъ члена свящ. Іакова Гладкаго, который за болѣзнію неявился, собравшись въ селѣ Голубовкѣ послѣ вечерняго богослуженія, согласно выработанной программѣ, велъ собесѣдованіе о Таинствѣ Миропомазанія. Послѣ обращенія къ сектантамъ и всегдашняго ихъ молчанія собесѣдованіе начато было слѣдующими словами: нерѣдко являются между христіанами такіе люди, которые совсѣмъ невѣруютъ въ Бога, не признаютъ никакого начала и власти. И это потому, чтобы ничто не мѣшало имъ удовлетворять страстямъ своимъ, чтобы они безбоязненно могли прелюбодѣйствовать, красть, убивать и т. п. Но появились между христіанами и такіе люди, къ каковымъ принадлежатъ и штундисты, которые хотя и вѣруютъ въ Бога во святой Троицѣ, но не хотятъ слѣдовать правиламъ Церкви и подчиняться руководству ея учителей, ведущихъ свое преемство отъ самого Христа и Его Св. Апостоловъ: а) не хотятъ стѣснять похотей своихъ—правилами Церкви, относительно опредѣленныхъ постовъ, опредѣленныхъ мѣстъ и формъ богослуженія: совершеніемъ таинствъ, осѣненіемъ себя крестнымъ знаменіемъ, поклоненіемъ предъ образами Бога и Святыхъ; б) не хотятъ слушать учителей, поставленныхъ самимъ Богомъ—не только насъ, но и прославленныхъ многими чудесами и ученіемъ, какъ то: Григорія Богослова, Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, Св. Николая и др. и руководствоваться ихъ ученіемъ, а желаютъ сами учить другихъ; они не посѣщаютъ храмовъ, а собираются по ночамъ въ домахъ, отвергаютъ чинъ совершенія Таинствъ и другихъ богослуженій Православной Церкви, а сами выдумываютъ разнаго рода скака-

[1]) Подробное описаніе юбилея помѣщается въ неоффиціальномъ отдѣлѣ сего номера. *Ред.*

*) См. № 12 нашихъ Вѣд.

нія возлѣ шапликовъ и духовныя радѣнія какъ самый удобный способъ къ свальному плотскому грѣху. Отъ этихъ то учителей—волковъ въ овечьей кожѣ предостерегалъ І. Христосъ и Апостолъ Павелъ въ кн. Дѣян. 21, 29. Войдутъ къ вамъ лютые волки, нещадящіе стада; изъ васъ самихъ возстанутъ люди, которые будутъ говорить превратно, дабы увлечъ учениковъ. Люди изъ христіанъ, нежелающіе подчиняться богоустановленнымъ учителямъ, были еще со времени Св. Апостоловъ. Такъ въ посланіи Св. Апостола Павла говорится о нѣкоторыхъ учителяхъ, которые, подобно нашимъ сектантамъ, внушали христіанамъ, не вѣрить ученію Св. Апостола Павла, потому что будто бы онъ не былъ поставленъ самимъ І. Христомъ—2 Кор. 11, 31, 32; гл. 12, ст. 1—по 9; 2 Кор. 2, 15, ст. 9, 10. Къ такимъ то самозваннымъ учителямъ, въ томъ числѣ и штундистамъ, и говоритъ Ап. Павелъ: какъ вы будете проповѣдывать, если не будете посланы. Рим. гл. 10 ст. 15, развѣ всѣ Апостолы, развѣ всѣ Пророки' развѣ всѣ учители? развѣ всѣ истолкователи—11 Кор. 12, 29, 30? И иныхъ Богъ поставилъ въ церкви въ первыхъ Апостолами, во вторыхъ пророками, въ третьихъ учителями—1 Коринѳ. гл. 12, 28. Внимайте себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ Святый постави епископы пасти церковь Господа и Бога—Дѣян. 20, 28 для того я оставилъ тебя въ критѣ, чтобы ты совершилъ недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, пишетъ Ап. Павелъ къ Епископу Титу—Т. 2, 1, ст. 5. Итакъ вы видите сами, Апостолы поставили епископовъ и предоставили имъ право рукополагать пресвитеовъ и руководить ими—1 Т. г. 5 ст. 22. Послѣ всего этого, скажите мнѣ, кому принадлежитъ право учить и совершать Таинства? Пастырямъ ли православной церкви, или вашимъ самозваннымъ учителямъ, волкамъ въ овечьей кожѣ? Если всѣ имѣютъ одинаковое право учительства и совершенія Таинствъ, какъ вы говорите; то зачѣмъ І. Христосъ избираетъ изъ числа вѣрующихъ 12 Апостоловъ, а потомъ меньшихъ 70, и за чѣмъ послѣ вознесенія Іисуса Христа Апостолы по жребію избрали 12-го Апостола—Матѳея на мѣсто Іуды предателя?

Между тѣмъ сектанты, въ томъ числѣ Наумъ и Мароа Коломойцевы, не смотря на столь очевидныя доказательства правъ учительства и руководства христіанскою церковію и совершенія

ея общественнаго богослуженія съ ея Спасительными благодатными таинствами довѣряются своекорыстнымъ никѣмъ неоставленнымъ лжеучителямъ, а законныхъ пастырей оставляютъ и не хотятъ слѣдовать правиламъ церкви и пользоваться ея спасительными таинствами. Такъ таинство Миропомазанія сектанты совсѣмъ отвергаютъ, не смотря на то, что Св. Писаніе очень ясно говоритъ объ этомъ Таинствѣ, что его совершать можетъ не всякій міряннинъ, а только люди избранные Богомъ. Послѣ краткаго опредѣленія понятія о Таинствѣ Миропомазанія, чрезъ которое на крещеннаго невидимо ниспосылаются благодатныя дары Св. Духа, содѣйствующіе къ исполненію заповѣдей Господнихъ, и послѣ доказанности на основаніи мѣста Св. Писанія—2 Кор. 1, 21—22; Рим. 8, 14—18; 1 Тим. 2, 20—27; Рим. 2, 38—богоустановленія и благодатнаго дѣйствія этого таинства, ведущаго свое начало отъ самыхъ Апостоловъ, было прочтено мѣсто изъ кн. Дѣян. 8, 12—24; гдѣ главнымъ образомъ было обращено вниманіе на то, что діаконъ Филиппъ крестилъ самарянъ во оставленіе прѣховъ, но неимѣлъ права ниспослать Св. Духа на вѣрующихъ, а послалъ за Ап. Петромъ и Павломъ, которые, пришедши, возложили на нихъ руки, и они приняли Св. Духа. Тамъ же говорится, что Симонъ, пріявшій Таинство Миропомазанія, и видѣвшій какія чудеса являются отъ возложенія рукъ, принесъ сребро, чтобы Апостолы дали ему власть ниспосылать Св. Духа. И это ясно говоритъ о томъ, что Таинство Миропомазанія имѣлъ право совершать невсякій, а только избранные Богомъ, такъ какъ оно за деньги не могло покупаться: „Сребро твое, сказалъ Апостолъ, будетъ тебѣ въ погибель съ тобою; покайся и молись Богу да отпустится тебѣ помыселъ сердца твоего“. Причемъ сектантамъ Коломойцевымъ предложено было по примѣру Симона—покаяться въ своихъ заблужденіяхъ; и подобно Симону, просившему у Св. Апостоловъ молитвъ объ избавленіи его отъ наказанія, обратиться къ молитвамъ православной церкви и тѣмъ избавить себя отъ наказаній, ожидающихъ ихъ за отступничество отъ Св. Православной Церкви. Въ сектантахъ видно было нѣкоторое колебаніе, но все таки они остались при своихъ заблужденіяхъ.

Послѣ сего пропѣта была молитва и собесѣдованіе было закончено.

б) Тоже № 5-й.

1890 года мая 21 дня, члены Комитета, собравшись въ селѣ Голубовкѣ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго священника Хрисанфа Стефановскаго, послѣ вечерняго богослуженія, вели собесѣдованіе въ церкви съ 5 до 8 часовъ вечера включительно, въ присутствіи большаго собранія народа и сектантовъ Наума и Марфы Коломойцевыхъ. Предметомъ для собесѣдованія на этотъ разъ, согласно своей предварительной программѣ, было изложеніе ученія о таинствахъ православной церкви—Покаяніи и Елеосвященіи.

Въ началѣ вели бесѣду о таинствѣ Покаянія. Опредѣливъ это таинство, какъ источникъ благодати Божіей, дарованный Іисусомъ Христомъ человѣку, какъ истинно-вспомогательное богодарованное средство при достиженіи человѣкомъ вѣчнаго спасенія, и выяснивъ сущность этого таинства, при совершеніи видимаго священнодѣйствія его, Комитетъ доказалъ Божественное установленіе этого таинства на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія (Мѳ. 18, 18; Іоан. 20, 21—23). Въ подтвержденіе доказательства объ установленіи Таинства Покаянія властію Самого Іисуса Христа, какъ Царя неба и земли, Комитетомъ наглядно выяснено было о томъ, что Таинство Покаянія, при всемъ его утѣшительномъ и нравственномъ значеніи для кающагося, съ точки зрѣнія человѣческой гордости, требуетъ очень тяжелаго и мучительнаго подвига въ томъ самоуниженіи, какое можетъ испытывать человѣкъ, раскрывая всѣ посрамляющіе его грѣхи предъ духовникомъ—какъ постороннимъ лицемъ. И, что, слѣдовательно, никто, и даже сама церковь не рѣшилась бы устанавливать это таинство, но его со властію установилъ именно Тотъ, кто смиреннымъ даетъ благодать—Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Въ связи съ предыдущимъ, разъяснено было Комитетомъ въ простой и наглядной формѣ то, что, если Таинство Покаянія установлено Самимъ Іисусомъ Христомъ, то всѣ мы и должны пользоваться этимъ богодареннымъ источникомъ Его благодати въ Его Св. Церкви съ благоговѣйною благодарностію къ Нему—царю царствующихъ. И что, если не разумно и преступно отвергать и не подчиняться установленіямъ царя земнаго, то тѣмъ болѣе грѣшно и погибельно не подчиняться установленіямъ царя небеснаго

и т. под. Далѣе, на основаніи Свящ. Писанія (1 Іоан. 1, 9 и Іоан. 20, 21—23) было доказано, что исповѣдь, установленная Господомъ, должна быть именно устная, а не при условіи однихъ только воздыханій, слезъ, поста, молитвы и проч., и—что устная исповѣдь грѣховъ употреблялась во времена Апостольскія. Св. Апостолы, а затѣмъ и ихъ преемники, по данной власти отъ Іисуса Христа, разрѣшали или не разрѣшали именно тѣ грѣхи, которые имъ устно исповѣдывали кающіеся. При этомъ, для болѣе устойчиваго воспріятія слушателями мысли и убѣжденія въ дѣйствительной необходимости устной исповѣди, члены Комитета разъяснили это чрезъ наглядно-параллельное сравненіе судьи мірскаго—съ исповѣдующимъ священникомъ и врача тѣлеснаго съ духовникомъ.

Затѣмъ, членами Комитета было сообщено о томъ, какъ первенствующіе христіане, при живой памяти о земной жизни и страданіяхъ Христа Спасителя, старались соблюдать чистоту въ своей жизни, чтобы не оскорблять своими грѣхами Страдавшаго «насъ ради», а если, по немощи и удобопреклонности человѣческой природы ко злу, они въ чемъ либо пригрѣшали, то не медля пользовались отъ источника благодати—Богоустановленнаго Таинства: они спѣшили къ духовнику—пастырю церкви, раскрывали предъ нимъ всю грѣховность свою и послѣдній, испытавъ совѣсть кающагося, по данной ему власти отъ Христа Спасителя чрезъ Св. Апостоловъ, силою Св. Духа, разрѣшалъ исповѣдавшагося и такимъ образомъ примирялъ его со Св. Церковію. Далѣе говорилось собесѣдниками о томъ, что, согласно волѣ Господа, это спасительное Таинство Покаянія, со времени его установленія, всегда было и есть въ истинной церкви Христовой, и—что объ этомъ таинствѣ свидѣтельствуютъ мужи апостольскіе и многіе отцы и учители церкви; напримѣръ: Климентъ Римскій, Варнава, Иринеи, Кипріанъ, Тертуліанъ, Василій Великій, Іоаннъ Златоустъ, Григорій Нисскій и м. др. Въ концѣ бесѣды о Таинствѣ Покаянія, убѣждая слушателей быть внимательными къ голосу общей матери нашей церкви православной, которая неповрежденно сохранила намъ это таинство, какъ одинъ изъ источниковъ благодати Божіей и призываетъ насъ всѣхъ пользоваться имъ во спасеніе наше, одинъ изъ членовъ Комитета прочелъ изъ твореній Гри-

горія Нисскаго мѣсто, соотвѣтствующее содержанію заключенія этой бесѣды, въ которомъ трогательно и умилительно выражено такъ же призываніе грѣшника къ исповѣди. Этимъ и закончена была бесѣда о Таинствѣ Покаянія. Возраженій, или вопросовъ со стороны сектантовъ, во время этой бесѣды, никто не предлагалъ.

Бесѣдуя, затѣмъ, о Таинствѣ Елеосвященія, съ достаточною ясностію было изъяснено слушателямъ о томъ, что источникъ благодати Божіей, преподаваемой церковію въ этомъ таинствѣ, есть ясное выраженіе божественной любви къ страждущему, какъ духовно, такъ и тѣлесно, человѣчеству.—Что въ этомъ таинствѣ больной тѣлесно и при самыхъ страшныхъ своихъ предсмертныхъ мукахъ, находитъ для себя истинную помощь и утѣшеніе, такъ какъ, вмѣстѣ съ врачеваніемъ тѣла и поддержаніемъ жизни, согласно предначертанію Того, Кто далъ жизнь всему міру, въ больномъ поддерживается надежда и упованіе на Господа и тогда, когда всякое человѣческое утѣшеніе, и при самомъ горячемъ участіи къ больному, бываетъ безсильно. И—что слѣдовательно необходимо намъ пользоваться благодатію дарованною въ Таинствѣ Елеосвященія—по человѣколюбію Христа Спасителя нашего. Далѣе было изъяснено то, что, хотя въ Евангеліи прямо не говорится, когда и гдѣ Іисусъ Христосъ установилъ это таинство, какъ не говорится и о многомъ другомъ, по свидѣтельству Евангелиста (Іоан. 21—25), это таинство установлено несомнѣнно самимъ Іисусомъ Христомъ, который „даде даяніе человѣкомъ" (Еф. 4, 8), и никто другой не можетъ соединить невидимые дары благодати Св. Духа съ видимымъ священнодѣйствіемъ. Далѣе въ бесѣдѣ доказывалось, что Апостолы не самолично установили это таинство, такъ какъ они были только служителями и строителями Таинъ Христовыхъ и вѣрными свидѣтелями сего (1 Кор. 4, 1), и они исполняли только то, на что уполномачивалъ ихъ Спаситель (Марк. 6, 13). Далѣе—что Апостолъ Іаковъ, подробно говоря объ этомъ таинствѣ (Іак. 5, 14—15), ни чѣмъ не выражаетъ мысли, чтобы это установленіе было совершенно новое, до тѣхъ поръ—неизвѣстное, или чтобы это таинство установлено было только на время Апостольскаго служенія, какъ даръ чудотворенія; напротивъ,—онъ Ап. Іаковъ, прямо взываетъ на всѣ грядущія времена, напоминая христіанамъ о долгѣ, на случай болѣзни

пользоваться отъ источника благодати Христовой—въ этомъ спасительномъ Таинствѣ Елеосвященія—„болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя“ и проч.

Въ заключеніе бесѣды о Таинствѣ Елеосвященія, было выражено сужденіе о томъ, что, если это таинство, установленное самимъ Іисусомъ Христомъ, содержимое и первенствующею христіанскою церковію и такъ отчетливо засвидѣтельствованное Апостолами, сохранилось неповрежденнымъ и спасительнымъ до нашихъ дней; то какъ не основательно, не разумно и грѣховно, вмѣшиваясь въ планы провидѣнія Божія, сомнѣваться въ этомъ таинствѣ и не пользоваться имъ; вмѣсто того, чтобы благодарить Христа Спасителя своего за милосердое дарованіе благодати Его, преподаваемой христіанину въ этомъ таинствѣ, „ко благу душъ и тѣлесъ нашихъ“.

Во время изложенія этой бесѣды, о Таинствѣ Елеосвященія, ни какихъ вопросовъ и возраженій со стороны сектантовъ не было предлагаемо.

в) Тоже № 6-й.

1890 года іюня 3 дня, члены Миссіонерскаго Голубовскаго Комитета, собравшись во всемъ своемъ составѣ въ селѣ Голубовкѣ, послѣ вечерняго богослуженія въ церкви, согласно программѣ, вели собесѣдованіе о Таинствѣ Причащенія. На собесѣдованіе, при значительномъ количествѣ слушателей, явились сектанты: Наумъ и Марѳа Коломойцевы и крестьянинъ села Лычкова Григорій Лопань, послѣдній въ качествѣ защитника Коломойцевыхъ. Григорій Лопань, основываясь на словахъ посланія Апостола Павла къ Галатамъ 3, 16, что дѣлами закона не оправдится никакая плоть, сталъ утверждать, что исполненіе закона о таинствахъ православной церкви не имѣетъ никакого значенія въ дѣлѣ спасенія человѣка, что для человѣка достаточно вѣровать въ І. Христа и исполнять Его ученіе, и такъ какъ мы вѣруемъ въ І. Христа, распинаемъ свою плоть со страстьми и похотьми, то посему неимѣемъ никакой надобности въ законахъ о таинствахъ. На это сектантамъ, по прочтеніи всей 3-й гл. посл. къ Галатамъ, было объяснено, что Ап. Павелъ здѣсь говоритъ не о новозавѣтномъ

законѣ, а о ветхозавѣтномъ обрядовомъ, который служилъ прообразомъ спасительныхъ дѣйствій І. Христа, и главнымъ образомъ говорится здѣсь о законѣ обрѣзанія, который замѣнемъ Таинствомъ Крещенія. И такъ какъ прообразуемое исполнилось, то посему прообразъ уже и не имѣетъ никакого значенія въ дѣлѣ спасенія: обрѣзаніе ничто, говоритъ Ап. Павелъ, но все въ соблюденіи заповѣдей (1 Кор. 7, 19). При этомъ особенное вниманіе сектантовъ было обращено на 19 и 21 ст. 3 глав., гдѣ весьма ясно говорится объ установленіи новозавѣтнаго закона. Закономъ я умеръ для закона, чтобы жить для Бога, т. е. Апостолъ Павелъ умеръ закономъ, какимъ? ветхозавѣтнымъ,—для того, чтобы жить для закона,—какого? новозавѣтнаго, чтобы жить для Бога. Но для того, чтобы жить для Бога—исполнять Его святыя заповѣди, распинать свою плоть для Христа со страстьми и похотьми, намъ необходима помощь отъ Бога; безъ Божіей помощи мы, говоритъ Ап. Павелъ, не только ничего не можемъ хорошаго дѣлать, но и помыслить: добра, котораго хощу, не дѣлаю, а зло, котораго нехощу, дѣлаю (Рим. 7, 19). Значитъ, безъ Божіей помощи, безъ Божіей благодати, своими собственными силами, мы не можемъ спастись; а благодать Св. Духа подается только черезъ таинства. Онъ спасъ насъ, говоритъ Ап. Павелъ, не по дѣламъ праведности, а по своей милости, банею возрожденія и обновленія Св. Духомъ (1 Тим. 3, 5, 6). О какой же это банѣ возрожденія здѣсь говорится? О банѣ Таинства Крещенія: аще кто не родится водою и духомъ не можетъ внити въ царствіе небесное (Іоан. 3, 5); о какомъ это духѣ обновленія здѣсь пишетъ Ап. Павелъ? о Духѣ Святомъ, который сообщается вѣрующимъ чрезъ Таинство Крещенія (Д. 8, 15—18). Такъ точно и для того, чтобы соединиться со Христомъ и жить съ нимъ, для насъ немощныхъ необходима помощь—благодать Божія которая сообщается чрезъ Таинство Причащенія: *аще несытсте плоти Сына Человѣческаго и ни піете крови Его, живота не имате въ себѣ*, говорилъ Іисусъ Христосъ; *ядый мою плоть и піяй мою кровь во мнѣ пребываетъ, и азъ въ немъ* (Іоан. 6, 53, 54). Послѣ сего прочтено было мѣсто изъ Еванг. Луки 22, 12—20, гдѣ съ очевидною ясностію говорится о прекращеніи Спасителемъ употребленія ветхозавѣтной пасхи, которая служила прообразомъ спасительнаго страданія І.

Христа и объ установленіи Самимъ І. Христомъ новаго закона о Таинствѣ Евхаристіи: І. Христосъ взялъ хлѣбъ, благословилъ его и, раздавая ученикамъ, сказалъ: *пріимите и ядите; сіе есть тѣло мое, за васъ ломимое во оставленіе грѣховъ*, а потомъ взялъ чашу съ виномъ, благословилъ и, давая ученикамъ, сказалъ: *пійте отъ нея вси; сія есть кровь моя за васъ проливаемая во оставленіе грѣховъ; сіе творите въ мое воспоминаніе.* І. Христосъ далъ власть совершать это таинство не всѣмъ вѣрующимъ, а только 12 Апостоламъ, которые исполняли повелѣніе Спасителя, совершали это таинство подъ видомъ хлѣба и вина, пріобщали и пріобщались самого тѣла и крови Христовой: ибо я отъ самого Господа принялъ то, говорилъ Ап. Павелъ, что вамъ передалъ, что Господь Іисусъ въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, взялъ хлѣбъ, преломилъ и сказалъ: *пріимите, ядите; сіе есть тѣло мое за васъ ломимое, сіе творите въ мое воспоминаніе.* Также и чашу: *сія чаша есть новый завѣтъ въ моей крови, сіе творите, когда только будете пить, въ мое воспоминаніе* (1 Кор. 11, 23—30). Такимъ образомъ, недостаточно одного умственнаго—духовнаго воспоминанія о крестномъ страданіи и пролитіи крови Христа Спасителя, а по Божіему усмотрѣнію оказалось необходимымъ установить въ видимой формѣ Таинство Причащенія, которое видимымъ образомъ: благословенія, преломленія, преподаванія и употребленія Св. Таинъ напоминало бы намъ Его тѣло и кровь и духовно соединяло бы насъ съ нимъ. И это установлено Спасителемъ для того, чтобы видимая форма совершенія таинства возбуждала въ насъ молитвенный духъ и осязательнымъ образомъ напомнила намъ о ниспосланіи невидимаго дѣйствія Святаго Духа и тѣмъ укрѣпляла насъ въ вѣрѣ, которая такъ необходима для полученія нами благодати.

Послѣ этого было прочтено мѣсто изъ 1-го Посл. Ап. Павла Корѳ. 11, 20—22; 27—33), гдѣ говорится о томъ, что Таинство Евхаристіи во времена Апостоловъ совершалось вечеромъ—на вечеряхъ любви, на которыя Апостолъ убѣждалъ христіанъ являться не для того, чтобы наѣдаться и напиваться вина до пзлишества; а для того, чтобы пріобщиться плоти и крови Христовой: *кто будетъ пѣсть хлѣбъ сей, или пить чашу Господню недостойно, виновенъ будетъ противъ тѣла и крови Господней; развѣ*

у васъ нѣтъ домовъ для того, чтобы ѣсть и пить? (22). А если кто голоденъ, пусть ѣстъ дома, чтобы собираться вамъ не на осужденіе (34); и это было сдѣлано для того, чтобы показать имъ: а) что въ первенствующія времена Таинство Евхаристіи совершалось вечеромъ потому, что совершеніе его, изъ-за преслѣдованія язычниками, днемъ было невозможно; но когда христіанская вѣра сдѣлалась господствующею, тогда совершеніе Таинства Причащенія было перенесено на обѣденное время, какъ болѣе удобное; б) что на безпорядки, происходившіе отъ излишняго употребленія вина на вечеряхъ любви, было обращено вниманіе еще Апостоломъ Павломъ, который требовалъ отъ христіанъ, чтобы они являлись на вечери не для того, чтобы упиваться и объѣдаться, а для пріобщенія Тѣла и Крови Христовой. Между тѣмъ нѣкоторые изъ сектантовъ, подражая первенствующимъ христіанамъ, устраиваютъ вечери любви, и тамъ, не смотря на запрещеніе Ап. Павла, наѣдаются и напиваются вина до возбужденія плотскихъ похотей, послѣ чего устраиваются духовныя радѣнія, послѣдствіемъ чего бываютъ рожденія незаконныхъ дѣтей и разныхъ «іисусиковъ».

Посему было обращено къ сектантамъ слово: „стремясь къ исполненію заповѣдей Христовыхъ, борясь со своими страстьми и грѣховными привычками, не будемъ избѣгать исполненія новозавѣтнаго закона прав. церкви и надѣяться на свои собственныя силы; а постараемся пользоваться благодатными ея таинствами, чрезъ которыя, при видимыхъ формахъ дѣйствій, невидимо ниспосылается благодать Святаго Духа, содѣйствующая въ дѣлѣ спасенія всякому вѣрующему христіанину“.

Григорій Лопань, считая себя, а также Коломойцевыхъ, борцами съ похотію плоти (Лопань вдовъ, а Коломойцевы воздерживаются отъ супружескаго сообщенія), просилъ прочитать имъ толкованія Святыхъ Отцевъ о скопцахъ (Матѳ. 19, 12), что и было исполнено по толковому Евангелію архим. Михаила, съ чѣмъ Лопань вполнѣ соглашался. Но такъ какъ сектанты силились доказать, что при удовлетвореніи плотскимъ похотямъ нельзя спастись, то было прочитано изъ Ев. Маѳ. 19 с. 10 и 11 и изъ 1 пос. къ Коринѳ. г. 7, гдѣ особенное вниманіе было обращено на то, что не всякій человѣкъ можетъ воздержаться отъ плот-

скаго сообщенія съ мужемъ или женою, но кто имѣетъ дарованіе отъ Бога; а кто не имѣетъ дарованія и силы бороться съ похотью тѣла, тотъ, во избѣжаніе блуда, долженъ имѣть свою жену и каждая жена пусть имѣетъ своего мужа, и неоставляйте другъ друга безъ обоюднаго согласія. Въ заключеніе выражено было прискорбіе, что они—сектанты, оставляя пастырей церкви ведущихъ свое преемство отъ самихъ апостоловъ, довѣряются бродягамъ, волкамъ въ овечьей кожѣ—отступникамъ отъ православной вѣры, о которыхъ Ап. Павелъ въ 1 посл. Тимоѳ. 4 ст. 1—7 говоритъ: *отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ обольстителямъ и ученіямъ бѣсовскимъ, запрещающимъ вступать въ бракъ и употреблять въ пищу то, что Богъ сотворилъ.* Почему предложено было сектантамъ не слушаться еретическихъ ученій о безбрачіи и не яденіи мясной пищи, а слѣдовать въ этомъ ученію православной церкви, на что Лопань, не изъявляя окончательнаго желанія отказаться отъ своихъ заблужденій, просилъ только помолиться за него, чтобы Господь Богъ вразумилъ его и направилъ на путь истины. Послѣ сего пропѣта была молитва „Достойно есть“ и тѣмъ закончено собесѣдованіе.

Предсѣдатель Комитета благочинный священникъ Хрисанфъ Стефановскій. Члены свящ.: Терентій Чевяга и Іаковъ Гладкій.

д) Ростовскаго № 3-й за 1890 годъ.

1890 года мая 31 дня, Комитетъ въ общемъ собраніи своемъ слушалъ заявленіе о. предсѣдателя слѣдующаго содержанія: 1890 года мая 22 дня къ нему—о. предсѣдателю явились Азовскій мѣщанинъ Ѳеодоръ Симеоновъ Хотуновъ, Ростовскіе мѣщане—Александръ Іосифовъ Мельцеровъ и Екатерина Иванова Колесникова, а также солдатка Марѳа Максимова Игнатова, проживающіе на новомъ поселеніи г. Ростова, изъ коихъ первый—Ѳеодоръ Хотуновъ заявилъ, что сосѣдъ его—Елеазаръ Калачевъ нѣсколько разъ заговаривалъ съ нимъ о вѣрѣ православно-христіанской, читалъ посланіе къ Римлянамъ и укорялъ православныхъ въ томъ, будто они кланяются „не Богу, а тлѣнному,—твари“, подразумѣвая Св. Иконы, отрицалъ почитаніе Св. Храмовъ, крестное знаменіе и самый крестъ и вообще, повидимому, старался склонить его на свою сторону—увлечь въ расколъ, въ баптизмъ.

Александръ Мельцеровъ заявилъ, что Калачевъ, поселившись въ сосѣдствѣ съ нимъ съ 1888 года, не переставалъ всячески совращать изъ православія жену его Наталію въ расколъ. Послѣдняя дѣйствительно перестала посѣщать Св. Храмы Божіи, перестала бывать у исповѣди и Св. Причастія, дома также не молилась и не чтила Св. Иконъ. Три дня тому назадъ она вмѣстѣ съ Калачевымъ уѣхала куда-то по пути на Кавказъ на „свое богомолье". 22 мая она еще не явилась домой.

Екатерина Колесникова заявила, что Калачевъ много разъ убѣждалъ ее, что грѣхъ-де почитать Св. Иконы, доказывая, якобы на основаніи Св. Писанія, что Св. Иконы—идолы; что она одно время уже поколебалась было въ истинности православія, но, услышавъ, что онъ баптистъ, оставила его и утвердилась въ православіи, побывавъ на исповѣди у духовника. Марѳа Игнатова заявила, что Калачевъ, въ насмѣшку надъ иконопочитаніемъ, взялъ простую доску и, обращаясь къ ней—Игнатовой, заставлялъ цѣловать доску и кланяться ей, говоря при этомъ: „это вашъ богъ: стекляный, каменный, деревянный". Праздниковъ православной церкви, даже праздника Св. Пасхи, онъ—Калачевъ не признаетъ. Послѣ спора о пасхальномъ хлѣбѣ, въ немъ Калачевѣ до того возгорѣлась злоба, что онъ уже не захотѣлъ жить въ сосѣдствѣ съ ней—Игнатовой.

Постановили: Елеазаръ Калачевъ извѣстенъ Комитету, какъ сектантъ—анабаптистъ, еще съ 1888 года, упрямъ и закоснѣлый въ своемъ лжеученіи. По обычаю всѣхъ сектантовъ, онъ хитро скрывалъ слѣды пропаганды исповѣдуемаго имъ лжеученія въ народѣ. Въ настоящее же время Комитетъ, на основаніи ясныхъ вышеприписанныхъ свидѣтельскихъ показаній, убѣдился, что Калачевъ не только самъ исповѣдуетъ анабаптистическое лжеученіе: но дерзко пропагандируетъ таковое среди малоопытныхъ членовъ церкви Христовой и успѣваетъ въ совращеніи таковыхъ изъ православія.

Предсѣдатель Комитета протоіерей Ѳ. Рудневъ. Члены: прот Іоаннъ Покровскій, прот. Михаилъ Прокоповичъ, свящ. Петръ Данниковъ, свящ. К. Тарасьевъ. Дѣлопроизводитель свящ. Лазарь Крещановскій.

д) Александровскаго Ростовскаго уѣзда № 6-й *).

1890 года мая 22 дня, на бесѣдѣ съ шалопутами, въ селеніи Царь-Даръ, находились благочинный, свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ, свящ. с. Александровки Ѳеофилъ Галкинъ, назначенный для служенія въ мѣстной Іоанно-Богословской церкви свящ. Викторъ Чернявскій и членъ Комитета помѣщикъ Іоаннъ Петровичъ Коваленскій. Прихода же села Елисаветовки свящ. Василій Гемберовичъ за отсутствіемъ въ отпуску, а свящ. Николай Вѣнецкій по неизвѣстной причинѣ—не явились. Бесѣда была въ церкви, съ 10 по 1-й часъ дня, при множествѣ православныхъ христіанъ. Г-нъ Коваленскій вступилъ въ преніе съ сектантами, при чемъ укорялъ ихъ, что они въ настоящее время, будучи свидѣтелями, что храмъ сей, въ которомъ находимся, освященъ, должны наконецъ оставить свое заблужденіе и стать правовѣрами, такъ какъ они въ настоящее время устранены отъ всѣхъ неудобствъ въ исполненіи требъ за отдаленностію и многочисленностію духовенства с. Елисаветовки. Затѣмъ обратился къ крест. Ивану Цыбѣ съ укоризною, что онъ, будучи православнымъ, сталъ хлыстомъ; но за тѣмъ, сознавъ свою ошибку, явилъ покорность быть правовѣрнымъ, на что далъ и подписку 14-го апрѣля 1889 года, а между прочимъ опять вращается въ сферѣ хлыстовскихъ обрядовъ. На это Цыба съ гордостію, въ лицѣ всего собранія, заявилъ: „я человѣкъ неграмотный: въ то время, когда давалъ подписку, я былъ боленъ—въ горячкѣ, содержанія ея не помню, считаю недѣйствительною, въ церковь хожу, водки не пью, мясо не ѣмъ, принятые нами посты исполняю". Эти слова г-нъ Коваленскій, признавая не маловажными, просилъ сейчасъ же записать въ протоколъ. Затѣмъ, не видя раскаянія, указалъ благочинному, что у сектанта Леонтія Демиденка и его жены Татьяны есть мальчикъ, взятый отъ православныхъ родителей за дитя и воспитываемый ими въ духѣ хлыстовъ, о которомъ г-нъ Коваленскій ходатайствуетъ предъ Высшимъ Начальствомъ, чтобы онъ былъ отобранъ и водворенъ у родителей **). Затѣмъ, свящ. Ѳеофилъ Галкинъ горячо защищалъ право Греко-Россійской церкви

*) См. № 15 нашихъ Епарх. Вѣд.

**) О мальчикѣ этомъ сдѣлано Епархіальною Властію сношеніе съ Гражданскимъ Начальствомъ.

и увѣщавалъ шалопутовъ оставить свое заблужденіе, тѣмъ болѣе, что они въ настоящее время подъ рукою имѣютъ новоосвященную церковь, гдѣ постоянно могутъ найдти отраду жизни и бальзамъ для полученія въ будущей жизни вѣчнаго блаженства. Благочинный свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ также убѣдительно совѣтовалъ шалопутамъ оставить свое заблужденіе и возвратиться въ лоно православной Греко-Россійской церкви. Затѣмъ розданы были брошюры, высланныя изъ Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета. Въ заключеніе пропѣто было „Достойно есть“ и собраніе закрыто.

Предсѣдатель Комитета благочин., свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ. Члены Комитета свящ.: Ѳеофилъ Галкинъ и Т. Коваленскій.

и г) Шульговско-Протовчанскаго № 6-й *).

1890 года мая 22 дня, Шульговско-Протовчанскій Миссіонерскій Комитетъ имѣлъ собесѣдованіе съ шалопутами въ деревнѣ Протовчи Могилевскаго Николаевскаго прихода. Сектантовъ собралось три человѣка обоего пола и много православныхъ слушателей.

Послѣ пѣнія молитвы Св. Духу одинъ изъ членовъ Комитета повелъ бесѣду, согласно программѣ, о третьей части Божественной Литургіи—литургіи вѣрныхъ. Отмѣтивъ начало этой части литургіи и указавши на особенную важность ея между первыми двумя частями, о. собесѣдникъ въ доступныхъ простому уму выраженіяхъ объяснилъ смыслъ херувимской пѣсни, происхожденіе и значеніе великаго входа съ дарами, какъ образа погребенія распятаго за грѣхи всего міра Спасителя нашего Іисуса Христа. Затѣмъ, слѣдуя порядку божественной службы, постепенно раскрылъ смыслъ всѣхъ возглашеній и священныхъ дѣйствій литургіи: положеніе Св. Даровъ на престолѣ, на открытомъ антиминсѣ, закрытіе ихъ воздухомъ, закрытіе царскихъ вратъ и завѣсы, отверстіе послѣдней передъ пѣніемъ символа православной вѣры, колебаніе воздухомъ надъ Св. Дарами, благословеніе народа священникомъ, знаменіе креста звѣздицею надъ дискосомъ, возношеніе Св. Даровъ и благословеніе ихъ съ произнесеніемъ словъ таинства. При этомъ ясно было выражено ученіе Св. Православ-

*) См. № 15 нашихъ Вѣд.

ной Церкви о пресуществленіи Св. Даровъ и объ истинности Таинства Евхаристіи на основаніи Свящ. Писанія и ученія Св. Отцевъ Церкви Христовой: (Мѳ. 26, 26—28; Мр. 14, 22—24; Лук. 22, 19, 20; Іоан. 6, 32—58; 1 Кор. 10, 16, 17, 21; 11, 23—29; Августина на 1 Кор. гл 11, 2; Св. Златоустъ Бес. 24 на 1 Кор.). Между прочимъ было обращено вниманіе слушателей на цѣль колокольнаго звона на «Достойно»—возбудить молитвенное настроеніе во время совершенія великаго таинства какъ въ предстоящихъ въ храмѣ, такъ и въ отсутствующихъ почему либо.

Затѣмъ, указавши на воспоминаніе всѣхъ святыхъ Божіихъ послѣ возношенія и благословенія Св. Даровъ, на цѣль этого воспоминанія, на совершеніе памяти объ усопшихъ и моленія за живыхъ и за весь міръ, было упомянуто и о пользѣ такого поминовенія, кратко была объяснена произносимая послѣ просительной ектеніи Молитва Господня и показанъ смыслъ молитвы главопреклоненія, закрытія завѣсою царскихъ вратъ и возглашенія „Святая святымъ“.

Но такъ какъ обширность предмета собесѣдованія и продолжительность бесѣды видимо утомили слушателей, все время съ напряженнымъ вниманіемъ слушавшихъ интересовавшее ихъ изъясненіе важнѣйшей службы Божіей, то оо. собесѣдниками предложено было вмѣсто перерыва пропѣть всѣмъ молитву Господню: „Отче нашъ“, что и было исполнено почти всѣми присутствовавшими. Послѣ сего уже былъ показанъ порядокъ причащенія священнослужителей въ св. алтарѣ, смыслъ отверзенія завѣсы и открытія царскихъ вратъ и преподанъ совѣтъ, какъ приступать мірянамъ къ принятію Св. Таинъ Христовыхъ. Также были изъяснены и остальныя возглашенія и видимыя дѣйствія заключительной части литургіи.

Затѣмъ о. собесѣдникъ напомнилъ кратко слушателямъ о значеніи литургіи вообще, какъ богослуженія, въ полномъ ея составѣ и преподалъ наставленіе, сколь возможно чаще посѣщать сію святѣйшую службу и стараться не одинъ разъ, а нѣсколько разъ въ годъ приступать съ должнымъ приготовленіемъ къ принятію Св. Таинства Причащенія для спасенія и освященія души и тѣла.

На вопросъ малопутамъ: все ли изъ предложеннаго принимает-

ся ими съ довѣріемъ, и рѣшаются ли они дать подписку въ томъ, что будутъ вѣрными сынами православной церкви, сектанты благодарили за объясненіе и выразили полнѣйшее согласіе пребывать въ православной вѣрѣ, но подписки выдать не рѣшились по причинѣ уже извѣстной изъ предшествовавшихъ бесѣдъ съ ними.

Собесѣдованіе закончилось пѣніемъ «Достойно есть», въ которомъ принимали участіе всѣ присутствовавшіе.

Предсѣдатель Комптета благоч. свящ. Петръ Стефановскій. Члены свящ.: Николай Житецкій и Василій Капиносъ.

Уставъ взаимноблаготворительнаго Братства трезвости, учреждаемаго въ приходѣ Новоспасской Преображенской церкви Маріупольскаго уѣзда.

Цѣль учрежденія братства.

Цѣль учрежденія Братства трезвости состоитъ въ томъ, чтобы, по мѣрѣ возможности, послужить добрымъ примѣромъ, если не въ искорененіи, то по крайней мѣрѣ въ ослабленіи, при помощи Божіей, сильно развившагося въ приходѣ пьянства, которое такъ гибельно дѣйствуетъ на нравственность народа, истощаетъ народныя силы, портитъ здоровье въ пьющихъ, сокращаетъ ихъ жизнь, увеличиваетъ разстройство и бѣдность въ хозяйствѣ, разрушаетъ семейное счастіе и супружескій миръ, подаетъ дурной примѣръ подрастающему молодому поколѣнію, губитъ драгоцѣнное время, уподобляетъ человѣка пристрастившагося къ пьянству скоту несмысленному и вообще является такимъ громаднымъ зломъ для народа, что равнодушно смотрѣть на развитіе его и не принимать мѣръ къ ослабленію сего зла безчестно и противно заповѣди Божіей о любви къ ближнимъ.

Правила или условія Братства трезвости.

1) Членами Братства трезвости считаются лица какъ мужескаго такъ и женскаго пола, изъявившія желаніе въ продолженіе одного года не употреблять крѣпкихъ спиртныхъ напитковъ, а въ случаѣ нужды довольствоваться употребленіемъ виноградnаго легкаго вина или пива, и ни въ какомъ случаѣ не заходить въ распивочныя, гдѣ легко соблазняются люди и болѣе воздержные.

2) Изъявившій желаніе вступить въ Братство трезвости вноситъ въ братскую кассу не менѣе одного рубля серебромъ, каковыя деньги, считаясь общимъ капиталомъ Братства трезвости, вносятся для храненія и приращенія %-ми въ кассу Новоспасскаго ссудосберегательнаго товарищества на текущій счетъ.

3) Члены Братства трезвости избираютъ изъ среды себя совѣтъ, состоящій изъ предсѣдателя и пяти членовъ.

4) Члены Братства трезвости нравственно обязываются по мѣрѣ силъ и возможности уговаривать, усовѣщивать и приглашать къ поступленію въ Братство трезвости другихъ лицъ, въ особенности же лицъ подверженныхъ пороку пьянства, строго наблюдать другъ за другомъ въ выполненіи даннаго обѣщанія, а о не выполняющихъ обѣщаніе немедленно заявлять Совѣту Братства трезвости.

5) Члены Братства трезвости, не выполняющіе даннаго обѣщанія—неупотреблять спиртныхъ напитковъ или посѣщающіе питейныя заведенія для распитія тамъ хотя бы то и дозволяемыхъ менѣе хмѣльныхъ напитковъ, исключаются изъ Братства трезвости и лишаются права на полученіе обратно внесенныхъ ими въ братскую кассу денегъ.

6) Въ случаѣ смерти кого либо изъ членовъ Братства трезвости, въ мѣстной церкви служится божественная литургія и панихида о упокоеніи его души, а въ случаяхъ постигшаго кого либо изъ членовъ Братства несчастія, совѣтомъ Братства выдается пособіе потерпѣвшему изъ общей братской суммы.

7) Члены Братства трезвости въ началѣ братскаго года въ избранный воскресный или праздничный день собираются въ залъ 1-й Новоспасской школы, избираютъ изъ среди себя предсѣдателя и членовъ совѣта Братства, возобновляютъ желаніе оставаться членами Братства трезвости и въ слѣдующій годъ, а нежелающіе оставаться въ Братствѣ заявляютъ о томъ совѣту и исключаются изъ членовъ Братства трезвости.

8) Записавшіеся въ члены Братства служатъ въ церкви братскій молебенъ, во время коего они стоятъ съ зажженными свѣчами въ рукахъ для видимаго напоминанія словъ Спасителя: *тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваши добрая дѣла и прославятъ Отца вашего иже на небесѣхъ*, молит-

венно испрашиваютъ себѣ помощь Божію для укрѣпленія ихъ въ благой рѣшимости и намѣреніи.

и 9) Изъ накопляющихся въ братской кассѣ денегъ отъ братскихъ взносовъ и приращенія ихъ процентами, совѣтомъ Братства ежегодно отчисляется извѣстная сумма на нужды и украшенія мѣстной церкви, на выписку книгъ духовно-нравственнаго содержанія для народнаго чтенія и на другія дѣла благотворенія.

Списокъ лицъ, изъявившихъ желаніе быть членами Братства трезвости въ названномъ приходѣ.

1) свящ. Стефанъ Мирольскій, свящ. Аполлинарій Краснокутскій, псал. Николай Боголюбовъ, жена свящ. Марія Мирольская, 5) жена псал. Іуліанія Боголюбова, учитель 1-й Новоспасовской школы Ѳеодоръ Корховой, жена учителя Варвара Корховая, дворянка Ѳеодосія Компанійцева, Бердянскій мѣщ. Афанасій Булгаковъ, 10) отставной фельдшеръ Стефанъ Шапарь.

Новоспасскіе крестьяне собственники:

Матвѣй Проценко, Игнатій Прохода, Ѳома Зюзь, Даніилъ Чернобай, 15) Логгинъ Солонскій, Іаковъ Солонскій, Иванъ Гаврюшенко, Іаковъ Евфименко, Карпъ Чернобай, 20) Параскева Зюзева, Стефанъ Якутъ, Ирина Якутова, Иванъ Гуйвикъ, Евдокія Бакалова, 25) Анна Приходькова, Іуліанія Бровкова, Антоній Коломіецъ, Ѳеодоръ Головатый, Антоній Рогозный, 30) Ксенія Головатая, Евфимій Дей, Андрей Мостовой, Алексій Сильченко, Ирина Зубкова, 35) Ѳеодотъ Синеокъ, Косьма Ростовскій, Симонъ Гадяцкій, Симеонъ Мигасъ, Иларіонъ Чернобай, 40) Матрона Приходькова, Харитина Семенкова, Петръ Синеокъ, Марія Шапарева, Маркъ Жуковъ, 45) Агрипина Солонская, Павелъ Устименко, Дарія Устименкова, Павелъ Кулибка, Евдокія Кулибкина, 50) Василій Чепуренко, Трофимъ Евфименко, Іаковъ Гаденко, Михайлъ Кійко, Ѳома Морозъ, 55) Ѳеодоръ Устименко, Гликерія Бѣглицкая, Стефанъ Диброва, Иванъ Земляный, Сергій Якимецъ, 60) Иванъ Кривцунъ, Агрипина Роткова, Марія Рѣзникова, Симеонъ Кальченко, Атафія Кальченкова, 65) Самуилъ Бровко, Василій Пугачъ, Корнилій Шиманъ, Іаковъ Земляный, Евсевій Бѣловолъ, 70) Павелъ Гальченко,

Февронія Мигасова, Василій Земляный, Агрипина Головатая, Василій Рогозный, 75) Михаилъ Мигасъ.

Уставъ общества трезвости, учрежденнаго въ селѣ Александровкѣ Маріупольскаго уѣзда

1) При Александро-Невской церкви села Александровки учреждается общество трезвости въ память чуднаго спасенія Государя и Его Августѣйшаго Семейства во время крушенія поѣзда 17 октября 1889 года.

2) Въ число общества трезвости могутъ вступать лица обоего пола, давшія обѣщаніе не употреблять никакихъ спиртныхъ напитковъ въ теченіи одного года, съ 17 октября 1889 года по 17 октября 1890 года.

3) Желающіе вступить въ число членовъ общества трезвости должны заявить о своемъ желаніи учредителю общества и вписаться въ книгу, заведенную на этотъ предметъ.

4) Учредителемъ ведется именной списокъ всѣмъ членамъ, каковыя имена читаются на заздравной ектеніи послѣ акаѳиста Покрову Пресвятой Богородицы, читаемаго каждый воскресный день послѣ вечерни.

5) Если кто изъ членовъ нарушитъ данное обѣщаніе —станетъ употреблять спиртные напитки, таковой немедленно исключается изъ членовъ общества, если незагладитъ своего нарушенія чистосердечнымъ раскаяніемъ и добровольнымъ взносомъ въ пользу церкви с. Александровки не менѣе трехъ рублей.

6) Записавшіеся въ число членовъ Александровскаго общества трезвости не лишаются права учреждать общества трезвости въ другихъ мѣстностяхъ на такихъ условіяхъ, на какихъ найдутъ возможнымъ, и послѣ того все таки не исключаются изъ членовъ Александровскаго общества.

7) Запивать виномъ послѣ причастія и употреблять вино въ составѣ лекарства по предписанію врача членамъ общества трезвости невозбраняется; а такъ же невозбраняется угощать другихъ по долгу гостепріимства

8) Не позже 1 октября 1890 года учредитель общества дол-

женъ собрать совѣтъ изъ числа не менѣе десяти членовъ, который пересмотритъ сіи правила и, если найдетъ нужнымъ, измѣнитъ или дополнитъ ихъ. Съ этого же времени начнется записк членовъ на слѣдующій годъ или болѣе продолжительное время.

Въ настоящее время въ числѣ членовъ общества трезвости состоитъ 72 души.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Игуменъ Св. Троицкаго монастыря Амвросій указомъ Св. Синода отъ 26 іюня сего года утвержденъ въ должности настоятеля сего монастыря.

Праздныя мѣста *псаломщицкія*: въ приходѣ с. Сурско-Литовскаго; здѣсь числится прихожанъ мужескаго пола 1910 душъ, земли подцерковной 120 десятинъ, дома для псаломщика нѣтъ, жалованья причтъ получаетъ 188 р. 16 к. въ годъ; и въ приходѣ соборной церкви г. Александровска; здѣсь прихожанъ мужескаго пола 2665 душ, земли подцерковной, домовъ и жалованья нѣтъ.

Открыта вакансія штатнаго діакона въ приходѣ с. Благовѣщенки Александровскаго уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства 29 минувшаго іюня.

Просвѣщены Св. Крещеніемъ: благоч. свящ. Іоанномъ Домовскимъ 3 іюля с. г., дѣвица еврейка Анна Аврамова Левинъ 15 лѣтъ, и наречена во Св. Крещеніи Софіею; и свящ. Софіевской православной церкви г. Нахичевани, Ростовскаго округа, Іоанномъ Сахновскимъ, 19 іюня с. г., мѣщанка дѣвица Шиндля Нехемьева іудейскаго вѣроисповѣданія 26 лѣтъ и наречена во Св. Крещеніи Софіею.

Присоединены къ православію чрезъ Св. Миропомазаніе: свящ. Іоанномъ Домовскимъ, 1 іюля с. г., крест. Иванъ Рубицкій, католическаго вѣроисповѣданія; свящ. Покровской церкви м. Никополя, Екатеринославскаго уѣзда, Михаиломъ Васильковскимъ, 15 іюля с. г., лютеранинъ мѣщ. Вильгельмъ Эвлеръ 93 лѣтъ; причтомъ с. Авдотьина, Бахмутскаго уѣзда, крест. с. Михайловки, изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія; Павелъ Матвѣевъ Бинецкій и свящ. Николаевской церкви с. Селидовки Бахмутскаго уѣзда,

Іоанномъ Данниковымъ мѣщанка г. Харькова вдова Лупза Григорьева Эпулатъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени Елисавета.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: Александровскимъ мѣщанамъ: Карпу Петишкину и Іосифу Кіяшкѣ за заботу, труды и пожертвованіе на починку Александровской кладбищенской церкви; прихож. Арх.-Мих. церкви с. Урзуфа, Маріупольскаго уѣзда, и поселянину Григорію Кіяненко, за устройство ими въ означенной церкви трехъ внутреннихъ стеклянныхъ дверей и пожертвованіе полнаго священническаго постоваго облаченія, на сумму 190 р.; крест. с. Новой Руси, Павлоградскаго уѣзда, Трефиму Кобцу, за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь серебрянно-вызолоченнаго потира, стоимостію 100 р., и свящ. того села Григорію Чупринову, за расположеніе своего прихожанина къ пожертвованію; крест. с. Жеребца, Александровскаго уѣзда, Мартыну Тарану, за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь 300 р., на вѣчное время, въ пользу причта того села; прихож. с. Криничеватаго, Екатеринославскаго уѣзда, и церковному старостѣ того села Якову Горбу, за пожертвованіе ими въ свою приходскую Благовѣщенскую церковь разныхъ церковныхъ вещей; свящ. с. Криничеватаго Іоанну Харлову, за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію и обновленіе иконостаса въ той церкви; генералу Мокшееву за пожертвованіе имъ въ Анно-Зачатіевскую церковь с. Павловки разной церковной утвари на 463 р. и Аннѣ Андріевской за пожертвованіе ею въ Троицкую церковь с. Черкасскаго священническаго облаченія цѣною 100 р.; прихож. Воскресенской церкви с. Воскресенки, Павлоградскаго уѣзда, крест. дер. Екатериновки Григорію Криворуку; крест. дер. Новотроицкой—Тимоѳею Ищенко, Ивану Кравцову, Петру Бабаку, Андрею Павлюченко, Маріи Кравцовой, Параскевѣ Павлюченко, Наталіи Павлюченко и Ивану Булгакову, за пожертвованіе ими въ означенную церковь разной церковной утвари на 117 р.; подпоручику Константину Котляревскому, за пожерт. имъ въ свою приходскую Іоанно-Предтеченскую церковь с. Ивановскаго, Бахмутскго уѣзда, серебрянной ризы на образъ Св. Николая и серебрянной лампады, цѣною 527 р.; гражданамъ г. Ростова—Артемію Евсевіеву Михурѣ, Параскевѣ Ивановой

Трубовой и Варварѣ Ивановой Миргородской; жителямъ хутора Комисаровки—Гаврінлу Склярову, Симеону Склярову; Екатерин. дворянкѣ Надеждѣ Георгіевой Овчаренко и церков. старостѣ Покровскаго молитв. дома Ивану Герасимову Рожнову; мѣщ. г. Луганска Порфирію Иванову Рожкову; гражд. г. Екатерин. Ѳеодору Иванову Платонову и крест. с. Новосвѣтловки Петру Малышкѣ, за пожертв. ими въ Покровскій молитвен. домъ с. Новосвѣтловки разной церковной утвари на сумму 356 р.

Утверждены: а) въ должности депутатовъ слѣдственныхъ дѣлъ: свящ. Свято-Духовской церкви с. Троицкаго, Ростовскаго уѣзда, Ѳеофанъ Лотоцкій, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 3 августа с. г., для 3-го округа, Ростовскаго уѣзда; на мѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, свящ. Андрея Скибина; свящ. Покровской церкви с. Бородаевки Верхнеднѣпр. уѣзда, Александръ Постриганевъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 20 іюля с. г., для 1-го округа Верхнеднѣпр. уѣзда; и свящ Преображенской церкви с. Благовѣщенки Маріуп. уѣзда, Александръ Краснопольскій, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 17 іюля с. г. для церквей 5-го округа Маріуп. уѣзда, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности, по болѣзни, свящ. Стефана Мирополькаго; *б)* въ должности церковныхъ старостъ: къ Александро-Свирской церкви с. Камянки, Славяносерб. уѣзда, унтеръ-офицеръ Діонисій Мирошниченко; къ Николаевскому молитвенному дому с. Бѣлогорья, Александр. уѣзда, крест. Сергій Анохинъ; къ Арх.-Мих. церкви с. Михайловки, Новомоск. уѣзда, крест, Гаврінлъ Лисенко; къ Николаевской церкви с. Селидовки, Бахмутск. уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крест. Трофимъ Зивенко; и *в)* въ должн. предсѣд. и членовъ церк.-прих. попеч.: къ Николаевской церкви с. Магдалиновки, Новомоск. уѣзда, въ должн. предсѣд. землевлад. Андрей Короленко и членовъ—землевлад. Николай Саксъ и дворяне: Илья Магденко, Александръ Сокологорскій, Николай Аммо рейскій и крест.: Никонъ Сытникъ, Степанъ Кравченко, Иванъ Байбара и Лаврентій Ковалевъ; къ Покровской церкви с. Бородаевки, Верхнеднѣпр. уѣзда, въ должн. предсѣд. мѣстный свящ. Александръ Постриганевъ и членовъ—крест.: Иванъ Гордіенко, Семенъ Бычекъ, Петръ Завгородній, Трофимъ Демиденко, Аѳанасій Іудинъ и Леонтій Радько; къ Свято-Духов. молитв. дому с.

Самарскаго, въ должн. члена крест. Иванъ Ѳоменковъ; къ Александро-Свирской церкви с. Камянки, Славяносерб. уѣзда, въ должн. предсѣд. статскій совѣтникъ Евгеній Михайловичъ Духовскій и членовъ: Павелъ Муликъ, Ѳеодоръ Муликъ, Косьма Муликъ, Іосифъ Пташкинъ, Димитрій Бондаренко, Михаилъ Чередниченко, Михаилъ Николевъ, Петръ Яковенко, Григорій Литвиновъ, Илья Чередниченко, Василій Шаповаловъ и Самсонъ Фетисовъ; и къ Воскресенской церкви с. Успенскаго, Славяносерб. уѣзда, въ должн. предсѣд. дворянинъ Александръ Павловичъ Булацель и члена двор. Димитрій Ильіодоровичъ Фелькнеръ.

Опредѣлены: учитель церк.-прих. школы Григорій Матвѣевскій, 31 минувшаго іюля, въ должн. псал. въ прих. м. Юзова Бахмут. уѣзда; и свящ. Таврической епархіи Бердянскаго уѣзда с. Вознесенки, Гавріилъ Мендринъ, 31 минувшаго іюля, въ приходъ с. Мавроеновки, Екатерин. уѣзда, на праздное священ. мѣсто.

Перемѣщены: псал. Свято-Духовской церкви с. Сурско-Литовскаго Екатерин. уѣзда, Георгій Романенко 8 іюня с. г. въ село Татаровку Елисаветград. уѣзда Херсонской губерніи; и священники Арх.-Мих. церкви с. Вязовки Павлогр. уѣзда, Александръ Куриловъ и Георгіевской церкви с. Ряженаго Ростов. уѣзда Іаковъ Чайкинъ, 31 минувшаго іюля, одинъ на мѣсто другаго.

Уволены: псал. Соборной Александровской церкви Ѳеодоръ Яновскій, согласно его прошенію, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства 2 минувшаго іюля отъ должности псал.; и псал. Покровской церкви г. Ростова Антонъ Ивановъ, согласно его прошенію, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства 23 минувшаго іюля, отъ должности псаломщика.

Умерли: свящ. Стефанъ Чулановскій 13 іюня сего года и заштатный свящ. Свято-Духовской церкви с. Доброволья Павлоград. уѣзда Ааронъ Веселовскій 24 минувшаго іюня.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Указы Его Император. Велич. изъ Св. Синода; II.—Указы изъ Екатер. дух. консисторіи; III.—Рапортъ на имя Его Преосвященства; IV.—Протоколы Мис. Комитет.; V.—Уставы общества трезвости и VI.—Епарх. извѣстія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го августа 1890 года. Цензоръ протоіерей Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Августа № 16 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Пятидесятилѣтній юбилей службы протоіерея церкви села Ивановки въ Новомосковскомъ уѣздѣ, Екатеринославской епархіи, о. Іоанна Даниловича Житецкаго.

2 іюля текущаго 1890 г. было знаменательнымъ днемъ въ жизни духовенства 2-го благочинническаго округа Новомосковскаго уѣзда. По общему желанію духовенства округа, оно, съ надлежащаго разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, торжественно праздновало въ этотъ день пятидесятилѣтній юбилей службы въ священномъ санѣ протоіерея Іоанна Житецкаго. Хотя въ настоящее время юбилеи среди духовенства не составляютъ рѣдкаго явленія и еще недавно (въ апрѣлѣ сего года) духовенство того же благочинническаго округа праздновало 50-лѣтіе службы протоіерея мѣстечка Петриковки Петра Мулева, тѣмъ не менѣе юбилей о. Житецкаго представлялъ выдающееся въ жизни духовенства событіе, при наблюденіи надъ которымъ всякому стороннему зрителю очевидно было то неподдѣльное уваженіе, съ которымъ духовенство отнеслось къ маститому юбиляру, достойнымъ образомъ почтивъ въ лицѣ его не только одного изъ видныхъ дѣятелей церкви Божіей, но и человѣка, обладающаго рѣдкими душевными качествами, пре-

краснаго семьянина, не щадившаго ни силъ, ни средствъ для воспитанія своихъ дѣтей.

Прежде описанія празднованія юбилея считаю нужнымъ сообщить нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія объ о. протоіереѣ Житецкомъ.

О. Іоаннъ—сынъ дьячка, родился 30 іюля 1814 года въ мѣстечкѣ Нефорощѣ, Полтавской губерніи, Константиноградскаго уѣзда, и на пятомъ году лишился отца, оставшись на попеченіи своей матери, которая тѣмъ не менѣе умѣла дать ему надлежащую подготовку къ поступленію въ духовное училище. По преданію, слышанному мною изъ устъ старожиловъ священниковъ, почтившихъ юбилей своимъ присутствіемъ, малютка Іоаннъ пѣшкомъ былъ отведенъ своею матерью въ г. Полтаву и опредѣленъ въ училище при Крестовоздвиженскомъ монастырѣ. Пребываніе въ „бурсѣ“ со всѣми ея неприглядными сторонами развило у о. Іоанна ту силу воли и крѣпость духа, которая до сихъ поръ не покидаетъ его, не смотря на то, что ему истекаетъ уже 76-й годъ. Дальнѣйшее воспитаніе о. Іоанна въ Семинаріи—въ Переяславлѣ продолжалось въ томъ же духѣ, при чемъ онъ отличался какъ въ глазахъ наставниковъ, такъ и товарищей рѣдкимъ усердіемъ въ исполненіи своихъ обязанностей, искреннею религіозностію и тѣмъ товарищескимъ чувствомъ, которое располагало его жертвовать всѣмъ въ пользу нуждавшихся товарищей и отдавать послѣднюю копѣйку на нужды ихъ. Такъ прошло четыре года семинарскаго ученія, когда о. Іоаннъ перешелъ въ богословскій классъ. По принятому въ прежнихъ семинаріяхъ порядку, богословы—семинаристы очень часто, по желанію родителей, становились въ роль „надзирателей“ или репетиторовъ для учениковъ мужскаго училища или воспитанниковъ младшихъ классовъ семинаріи. Въ репети-

торы выбирались обыкновенно воспитанники надежные, хорошо подготовленные и обладавшіе надлежащимъ умѣньемъ для присмотра за дѣтьми. По желанію многихъ родителей, съ согласія инспектора семинаріи, знавшаго о. Іоанна съ лучшей стороны, ему была поручена для постояннаго наблюденія ученическая квартира, гдѣ жило 15 человѣкъ, при чемъ онъ обязанъ былъ жить съ учениками, репетировать ихъ и наблюдать за ними. Задача не легкая и далеко не всѣмъ доступная... Но о. Іоаннъ умѣло справлялся съ нею и его питомцы были лучшими учениками, а квартира его пользовалась прекрасной репутаціей въ глазахъ семинарскаго начальства, которое всегда видѣло въ немъ одного изъ самыхъ примѣрныхъ воспитанниковъ семинаріи. Наблюденіе за учениками не мѣшало о. Іоанну заниматься своимъ дѣломъ такъ, какъ слѣдуетъ, и онъ окончилъ курсъ семинаріи съ званіемъ студента, будучи отличенъ своимъ начальствомъ и сдѣлавшись извѣстнымъ мѣстному Преосвященному, который предложилъ ему мѣсто священника въ Полтавской епархіи. Но желаніе видѣть родину, служить ей въ санѣ пастыря, жить вблизи родныхъ, помогать матери, взяло верхъ надъ другими соображеніями и, вотъ, о. Іоаннъ снова оказался на родинѣ, сердечно привѣтствуемый своею матерью, которая отъ радости не знала, какъ встрѣтить любимаго сына [1]).

Въ 1840 г. о. Іоаннъ поступилъ на службу въ Екатеринославскую епархію и 29 іюня 1840 г. былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Николаевской церкви с. Бабайковки Новомосковскаго уѣзда. Бабайковка—село, весьма обширное по численности населенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ оно не представляло особыхъ удобствъ для о. Іоанна. Въ

[1]) При поступленіи на службу о. Іоаннъ женился на круглой сиротѣ, дочери свящ. Екатер. епархіи о. Стефана Куйбѣдина.

*

этомъ селѣ было три священника (теперь два) и на долю о. Іоанна приходилась лишь третья недѣля служенія. Будучи человѣкомъ весьма энергичнымъ и религіознымъ, о. Іоаннъ съ особенною любовью отправлялъ божественную службу (по приглашенію) въ сосѣднихъ селахъ, когда представлялась къ этому возможность, напр. за отсутствіемъ приходскаго священника, въ случаѣ его болѣзни и т. п. Обладая прекраснымъ голосомъ, о. Іоаннъ весьма величественно совершалъ божественную службу, и это невольно привлекало въ церковь массы народа, желавшаго удовлетворить своему религіозному чувству. Въ тоже самое время о. Іоаннъ сумѣлъ снискать особенное расположеніе мѣстныхъ землевладѣльцевъ—помѣщиковъ с. Магдалиновки и прихожанъ крестьянъ, которые безъ всякихъ усилій съ его стороны пожелали видѣть его приходскимъ священникомъ въ Магдалиновкѣ. Они обратились съ просьбою о переводѣ о. Іоанна къ Преосвященному Иннокентію, резолюціею котораго 13 ноября 1849 года онъ былъ переведенъ въ с. Магдалиновку. Исправное отношеніе къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ и здѣсь отличало о. Іоанна. Помимо этого онъ обратилъ на себя вниманіе Преосвященнаго Леонида при посѣщеніи имъ церкви с. Магдалиновки. Сказанная имъ Преосвященному краткая, но прочувствованная рѣчь, въ которой выразились и заботы пастыря о прихожанахъ и его попеченіе о церкви: о благолѣпіи храма Божія, о проповѣди Слова Божія,—была причиною того особаго расположенія, которое обнаружилъ къ юбиляру Преосвященный Леонидъ, назначившій его 30 декабря 1859 г. благочиннымъ церквей 2 округа Новомосковскаго уѣзда. Въ 1862 г. о. Іоаннъ переведенъ въ с. Николаевку Новомосковскаго уѣзда, 11 марта къ Александро-Невской церкви с. Ново-Александровки Новомосковскаго уѣзда, а засимъ

19 февраля 1882 г. въ с. Ивановку Новомосковскаго уѣзда, гдѣ состоитъ и по настоящее время. Отлично усердная служба о. протоіерея постоянно обращала на него вниманіе Епархіальнаго Начальства. 11 августа 1850 г. о. Іоаннъ получилъ набедренникъ, въ 1861 году, въ память войны 1853—56 г., бронзовый крестъ на Владимірской лентѣ и медаль на Андреевской лентѣ, 11 мая 1862 г. ему объявлено благословеніе Св. Синода; 13 апрѣля 1863 г. ему дана бархатная фіолетовая скуфья отъ Св. Синода, 8 апрѣля 1873 г. удостоенъ награды отъ Св. Синода бархатною фіолетовою камилавкою; на основаніи указа Св. Синода отъ 15 марта 1877 г., 1 мая того же года возведенъ въ санъ протоіерея; 20 апрѣля 1880 г. за весьма отличную и ревностную службу награжденъ наперстнымъ крестомъ; въ 7 день апрѣля 1884 г. Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-й степени, а 24 апрѣля 1888 г.—къ ордену св. Анны 2-й степени [1]).

Торжественное празднованіе юбилея о. протоіерея состоялось 2 іюля 1890 г. Наканунѣ празднества, задолго предъ началомъ всенощнаго бдѣнія, начали собираться въ с. Ивановку родные и почитатели юбиляра, а равно и духовенство округа. Въ 6 часовъ вечера началось торжественное совершеніе всенощнаго бдѣнія, въ которомъ участвовали: юбиляръ и священники: Петръ Стефановскій (благочинный округа), Аѳанасій Житецкій (сынъ юбиляра), Тимофей Лонгиновъ, Александръ Дмитріевъ, Григорій Шаблинскій, Григорій Зерницкій (м. Цариченко Полтавской епархіи) и Николай Житецкій (сынъ юбиляра). Какъ предъ началомъ всенощной, такъ и предъ литургіей, духовенство встрѣчало

[1]) Въ ознаменованіе 50-лѣтней отлично-усердной службы юбиляра Его Преосвященство ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ о награжденіи юбиляра орденомъ св. Владиміра 4-й степени.

юбиляра при входѣ въ церковь въ полномъ облаченіи, при пѣніи „Достойно есть“. Не смотря на то, что день празднованія юбилея былъ будничный,—народу собралось такая масса, что церковь едва могла вмѣстить всѣхъ присутствовавшихъ. Во время всенощнаго бдѣнія (а равно и литургіи) пѣлъ хоръ пѣвчихъ, прибывшихъ добровольно изъ села Бабайковки почтить юбиляра, извѣстнаго жителямъ не одной только Ивановки, но и бывшаго любимымъ пастыремъ прихожанъ с. Бабайковки. Пріятную особенность этого хора, въ которомъ находилось до 20 душъ, составляло присутствіе въ немъ двухъ дѣвочекъ, нѣжные голоса которыхъ придавали особый—задушевный оттѣнокъ пѣнію хора. Управлялъ хоромъ регентъ Д. А. Коваленко, который раньше обучался искусству пѣнія въ с. Карабиновкѣ у помѣщика Егора Дмитріевича Мизко, содержавшаго на свой счетъ хоръ пѣвчихъ. Г. Коваленко состоитъ регентомъ въ сельской школѣ с. Бабайковки и получаетъ жалованья 150 р. въ годъ при готовой квартирѣ. Въ школѣ обучается до 80 душъ дѣтей, въ томъ числѣ нѣсколько дѣвочекъ. Во время всенощнаго бдѣнія особенно торжественно было исполнено „Нынѣ отпущаеши“, „Хвалите имя Господне“ и „Слава въ вышнихъ Богу“ Кіевскаго напѣва. Всенощное бдѣніе окончилось около 11 часовъ ночи. Въ день юбилея—2 іюля, около 9 часовъ утра началась божественная литургія, которую совершалъ самъ юбиляръ въ сослуженіи священниковъ: оо. Петра Стефановскаго (благочинный), Аѳанасія Житецкаго, Александра Дмитріева, Григорія Шаблинскаго, Николая Житецкаго и Андрея Пальвелева и двухъ діаконовъ. А. Евецкаго и Ивана Стефановскаго. Таже торжественность проникала все служеніе. Тотъ же хоръ пѣвчихъ безукоризненно исполнилъ Херувимскую пѣснь (Симоновскую), Милость мира—Львова, Отче нашъ Бортнянскаго, а во время

причастія концертъ „Заступнице усердная“. По окончаніи обѣдни былъ совершенъ благодарственный молебенъ, въ которомъ участвовали, кромѣ указанныхъ лицъ (на литургіи), священники: оо. Григорій Зерницкій, Игнатій Даниловъ, Петръ Васильковскій, Александръ Красовскій, Терентій Черемховичъ и Африканъ Ювченко [1]). Кромѣ присутствовавшаго народа, наполнявшаго церковь биткомъ, на обѣднѣ и на молебнѣ присутствовали многіе изъ помѣщиковъ, напр. полковникъ Николай Степановичъ Ильяшенко, Иванъ Алексѣевичъ Баранниковъ и другіе, а равно сынъ юбиляра старшій секретарь Св. Синода Георгій Ивановичъ Житецкій, нарочно прибывшій къ этому времени изъ Петербурга.

Предъ началомъ молебна, когда юбиляръ и всѣ священники (числомъ 17) вышли на средину церкви двумя избранными священниками была поднесена юбиляру серебряная вызлощенная икона съ изображеніемъ патрона юбиляра мученика Іоанна Воина, въ лѣвомъ верхнемъ углу которой изображенъ Спаситель „благословляющій“. Икона имѣетъ полъ-аршина высоты и 7 вершковъ ширины. Внизу иконы на дощечкѣ находится слѣдующая эмалевая надпись: „отъ духовенства благочинія 2-го округа церквей Новомосковскаго уѣзда протоіерею Іоанну Житецкому въ память совершившагося 50-лѣтія службы его въ священномъ санѣ“. При поднесеніи иконы о. благочиннымъ Петромъ Стефановскимъ былъ прочитанъ слѣдующій адресъ отъ лица духовенства благочиннического округа: „Ваше высокопреподобіе, достопочтеннѣйшій отецъ протоіерей Іоаннъ Даниловичъ! Господь сподобилъ васъ совершить 50 лѣтъ службы въ священническомъ санѣ сперва въ должности священника и

[1]) Священники Григорій Зерницкій и Терентій Черемховичъ изъ Полтавской епархіи—первый изъ м. Цариченко, а второй изъ м. Соколки, Кобелякскаго уѣзда.

законоучителя, затѣмъ въ должности благочиннаго, наконецъ, въ санѣ протоіерея и другихъ должностяхъ, возлагаемыхъ на васъ довѣріемъ начальства. Во все это время всѣ мы имѣли случай видѣть въ васъ мудраго, многоопытнаго и любвеобильнаго отца и поучиться отъ васъ строгому и неуклонному служенію церкви и точному исполненію своихъ обязанностей. Духовенство всего округа благочинія, желая почтить достойнымъ образомъ полувѣковый вашъ трудъ на пользу церкви и отечества, приноситъ въ даръ вашему высокопреподобію св. икону великомученика Іоанна Воина.

Пріимите, любвеобильнѣйшій о. протоіерей, сіе скромное приношеніе наше, какъ знакъ сыновней къ вамъ любви и искренне-глубокаго нашего къ вамъ уваженія. Да продлитъ Богъ молитвами св. великомученника Іоанна Воина многополезную вашу жизнь на многая лѣта".

За симъ священникъ о. Тимофей Лонгиновъ, обладающій умѣньемъ писать стихи, произнесъ прочувствованнымъ голосомъ соотвѣтствующее времени стихотвореніе.

Облобызавъ съ благоговѣніемъ поднесенную икону и выслушавъ адресъ, прочтенный о. благочиннымъ и стихотвореніе о. Лонгинова, юбиляръ сказалъ краткую, но глубокопрочувствованную рѣчь, въ которой прежде всего возблагодарилъ Бога за Его великую и неизреченную милость, продлившаго дни его жизни въ пастырскомъ служеніи до такого преклоннаго возраста. „Слава Богу, благодѣявшему мнѣ", сказалъ онъ, „излившему на меня недостойнаго свою милость. Возблагодаримъ отцы и братія Всевышняго за его неизреченныя щедроты. По долгу пастырскому скажу, что я всю мою жизнь въ санѣ священника посвятилъ на служеніе Всевышнему.

Много испытаній, невзгодъ и лишеній перенесъ я въ

своей жизни, не разъ былъ „въ бѣдахъ и болѣзняхъ“, еще недавно лишился подруги моей жизни [1]), но Богъ всегда былъ мнѣ прибѣжище и сила, и его святая милость никогда не оставляла меня. Въ дни тяжелыхъ испытаній я не разъ обращался ко Всевышнему за помощью и утѣшеніемъ, и сила молитвы укрѣпляла меня. Святитель Іоаннъ Воинъ, образъ котораго вы сегодня поднесли мнѣ, да поддержитъ меня въ послѣдніе дни моей жизни. Ему я буду молиться и въ тоже время вспоминать о васъ, благочестивые христіане и сослуживцы. Отъ души благодарю васъ, мои добрые сослуживцы, за то вниманіе, которое вы оказали мнѣ въ настоящій знаменательный для меня день. Уже одно ваше присутствіе свидѣтельствуетъ о единомысліи со мною, о томъ, что ваши души проникнуты чувствомъ братской любви и уваженія къ моимъ сѣдинамъ. Я слабъ и немощенъ, но надѣюсь, что ваша любовь и молитва къ Творцу продлитъ еще хоть на нѣсколько часовъ дни моей жизни... Сердечно благодарю васъ сослуживцы и всѣхъ, почтившихъ меня въ этотъ день своимъ присутствіемъ. Я не могу выразить всего, что чувствую въ настоящую минуту“... Во все время произнесенія этой краткой рѣчи слезы наполняли глаза старика—юбиляра, голосъ его дрожалъ и прерывался, отъ внутренняго волненія онъ едва могъ стоять на ногахъ... Присутствовавшіе плакали. Заплакалъ и я, глубокорастроганный безыскуственною рѣчью старика, въ которой вылилась вся его душа, сохранившая въ себѣ искреннія чувства и вѣрность своему пастырскому долгу до послѣднихъ дней жизни. Засимъ былъ отслуженъ благодарственный молебенъ св. Іоанну Воину съ колѣнопреклоненіемъ; пѣвчіе прекрасно пропѣли „Тебе Бога хвалимъ“, въ кон-

[1]) Супруга о. Іоанна, Марія Степановна умерла всего четыре года назадъ, 24 марта 1886 года.

цѣ молебна діаконъ возгласилъ многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему дому и Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Серапіону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому и юбиляру о. протоіерею Іоанну Житецкому. По окончаніи молебна, стоя на амвонѣ, юбиляръ давалъ къ цѣлованію всѣхъ присутствовавшихъ св. крестъ, принимая простыя и сердечныя поздравленія отъ своихъ прихожанъ, наперерывъ спѣшившихъ лобызать руку своего любимаго пастыря... Въ 11 часовъ утра все торжество въ храмѣ окончилось, но оно продолжалось въ домѣ юбиляра или вѣрнѣе въ особой палаткѣ, устроенной нарочито для этого праздника и едва вмѣщавшей въ себѣ духовенство, родственниковъ и знакомыхъ юбиляра. По моимъ наблюденіямъ число всѣхъ присутствовавшихъ въ домѣ юбиляра превышало 100 душъ. Тутъ-то дѣти и внуки юбиляра устроили ему торжественную встрѣчу число—семейнаго характера. Второй сынъ юбиляра Георгій Ивановичъ Житецкій приготовилъ ему совершенно-неожиданно самый изъ всѣхъ цѣнныхъ подарковъ. Это—поясной портретъ жены юбиляра, умершей въ 1886 г., снятый съ маленькой фотографической карточки, увеличенной въ нѣсколько разъ, приближающійся къ натуральному росту. Портретъ имѣетъ 15 вершковъ ширины и 1 аршинъ 2 вершка высоты. Онъ изготовленъ въ одной изъ Петербургскихъ фотографій и вдѣланъ въ прекрасную чернаго дерева раму. На этомъ портретѣ изображена жена юбиляра въ ея зрѣлыхъ лѣтахъ, взоръ ея исполненъ какой то особой привлекательности. Портретъ былъ помѣщенъ на столѣ. Въ то время, когда юбиляръ возвратился въ свой домъ изъ церкви, радостный привѣтствуемый всѣми, пѣвчіе встрѣтили его концертомъ „Заступнице усердная“ и многолѣтіемъ. Засимъ выступилъ на средину Георгій Ивановичъ и, позд-

равляя отца съ днемъ юбилея произнесъ, слѣдующую краткую рѣчь [1]).

„Исполнившееся 50-ти лѣтіе твоего пастырскаго, дорогой отецъ мой, служенія собрало къ тебѣ не малое число сослуживцевъ, родныхъ и знакомыхъ, чтобы въ порывѣ благородныхъ чувствъ лично и воочію другихъ засвидѣтельствовать какъ о тѣхъ добрыхъ, незыблемо твердыхъ отношеніяхъ, которыя поднесь сохранились между вами, такъ равно повѣдать и о мысляхъ, на которыя навелъ ихъ настоящій знаменательный въ твоей жизни день. Этотъ-же день или, лучше сказать, Богомъ устроенный праздникъ привлекъ и меня сюда изъ дальнихъ окраинъ Сѣвера для того, чтобы здѣсь, купно съ другими, воздать хвалу Тому, мощная десница Котораго поднесь сохранила тебя среди насъ, на радость намъ. Но, воздавъ хвалу радѣющему о тебѣ Богу, я не могу не воздать ее и лично тебѣ. Это внушаетъ мнѣ не одно лишь сознаніе сыновняго долга, но еще болѣе то, чѣмъ я обязанъ тебѣ.

Безъ малаго 20 лѣтъ тому назадъ, влекомый жаждою новыхъ знаній, дѣятельности и впечатлѣній, такъ свойственныхъ молодому, юношескому возрасту, я оставилъ тебя, дорогой мой родитель, и удалился въ предѣлы Сѣверной Пальмиры, искренно напутствованный благожеланіями твоими и незабвенной моей матушки. Сознаюсь, эта рѣшимость моя не имѣла должной подъ собою почвы, на которой я съ увѣренностію могъ бы стремиться къ достиженію намѣченной цѣли; но я помнилъ твой завѣтъ: „терпѣнье и трудъ все перетрутъ“. И вотъ, теперь, можно сказать, пожиная уже плоды этого присно-памятнаго для меня завѣта твоего, я пользуюсь настоящимъ знаменательнымъ въ твоей жизни

[1]) Передаю содержаніе ея не дословно, а такъ, какъ оно сохранилось въ моей памяти.

днемъ, чтобы, воздавъ хвалу Богу, устроившему этотъ праздникъ, воздать таковую и лично тебѣ, стяжавшему право на это сколько 50-ти лѣтнимъ безупречнымъ служеніемъ церкви, столько и тѣми достохвальными качествами, которыя присущи тебѣ, какъ члену общества и главѣ родной семьи. На память же о настоящемъ знаменательномъ торжествѣ, я привезъ тебѣ воспроизведенный въ Петроградѣ портретъ матушки, которой, къ сожалѣнію, не суждено было дожить до настоящаго счастливаго въ нашей жизни дня. Прими этотъ портретъ, какъ залогъ моей вѣчной, глубокосердечной, признательности къ тѣмъ заботамъ, которыя вы прилагали обо мнѣ, нерѣдко забывая о себѣ".

Во все время рѣчи Георгія Ивановича юбиляръ горько плакалъ. Видно было, что онъ чрезвычайно тронутъ этимъ знакомъ сыновняго вниманія, да и Георгій Ивановичъ съ великимъ трудомъ говорилъ рѣчь, прерывающимся отъ внутренняго волненія и слезъ голосомъ.

Послѣ того поздравляли юбиляра другія дѣти, выражая ему свою радость по случаю его юбилея и съ признательностію вспоминая его заботы о нихъ, при этомъ внуки юбиляра [1]) поднесли ему тортъ съ вензелемъ юбиляра и соотвѣтствующею надписью, обнимая своего любимаго „дѣдушку", цѣлуя его уста, руки и сѣдины.

Засимъ сторонніе лица (помѣщики и другіе знакомые) также поздравляли юбиляра. Во время домашняго празднества въ домъ юбиляра прибыли священники изъ другихъ селъ того же округа, которые по различнымъ, весьма важнымъ, причинамъ не могли присутствовать при совершеніи богослуженія. Тутъ было прочитано нѣсколько адресовъ отъ различныхъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, не могшихъ при-

[1]) Дѣти священника о. Н. Житецкаго и его супруги Александры Павловны.

сутствовать на юбилеѣ. Приводимъ здѣсь два адреса: а) отъ священника Василія Капиноса, въ которомъ говорится слѣдующее: „Ваше Высокопреподобіе, досточтимый отецъ протоіерей! Примите и отъ меня, младшаго изъ всѣхъ собратовъ—почитателей вашей почтенной старости, искреннѣйшее сердечное привѣтствіе по поводу исполнившагося пятидесятилѣтія достохвальнаго служенія вашего во славу Христа Бога, на пользу св. церкви и чадъ ея. Отсутствуя тѣломъ, присутствую духомъ на вашемъ свѣтло-радостномъ торжествѣ. Да сольются-же съ пожеланіями нынѣ торжествующихъ у васъ и мои пожеланія, чтобы Вседержитель продлилъ вашу драгоцѣнную для многихъ жизнь на многіе, многіе годы“!

и б) отъ прихожанина Якова Колаптура слѣдующаго содержанія: „Ваше высокоблагословеніе, о. протоіерей! Велѣніемъ и промысломъ Божіимъ вы, наконецъ, въ маститой старости вашей встрѣчаете разрѣшенный для васъ торжественный юбилейный праздникъ 50-лѣтняго вашего священнаго служенія божественному престолу. Въ этотъ то радостный для васъ день, всѣ окружающіе васъ, близкіе и родные, почтутъ священною обязанностію послѣ общей молитвы заявить вамъ сердечныя поздравленія. Ваши любвеобильныя и многолѣтнія заботы о ревностномъ исполненіи пастырскихъ обязанностей, ваши попеченія о благѣ церквей и духовныхъ чадъ вашихъ, несомнѣнно заслуживаютъ той благодарности и чести, коею вы теперь почтены. Вотъ и я, присоединяясь къ общимъ благожеланіямъ, будучи исполненъ сердечной благодарности за оказанныя мнѣ извѣстныя вамъ отеческія благодѣянія, съ истиннымъ почтеніемъ приношу вамъ искреннее поздравленіе и усердно молю Бога, да сохранитъ Всевышній еще на долгіе дни жизнь вашу въ полнотѣ силъ духовныхъ и тѣлесныхъ и удостоитъ васъ

по заслугамъ вашимъ новаго Монаршаго вниманія и благоволенія, которое послужитъ образцомъ для всего нашего ближайшаго духовенства".

По окончаніи поздравленій, во время которыхъ пѣвчіе пѣли „Многая лѣта" о. юбиляръ выразилъ всѣмъ присутствовавшимъ искреннюю сердечную благодарность. Затѣмъ былъ предложенъ чай и легкая закуска, а въ 3 часа дня обѣдъ [1]), который закончился тостами, при чемъ первый тостъ былъ предложенъ за Государя Императора и Его Августѣйшее семейство, второй за Преосвященнаго Серапіона, а третій за здоровье юбиляра. Этотъ послѣдній тостъ возбудилъ общій энтузіазмъ, желаніе юбиляру долгихъ лѣтъ. Глубоко растроганный юбиляръ выразилъ свою искреннюю неподдѣльную радость. Послѣ обѣда и вечерняго чая гости разъѣхались, а родные юбиляра остались у него; нѣкоторые изъ нихъ уѣхали на 2-й день, а иные на 3-й. Вообще празднество это произвело глубокое впечатлѣніе на всѣхъ присутствовавшихъ.

К. Корольковъ.

Новости духовной литературы.

Къ наступающему учебному году прекрасный подарокъ сдѣлалъ оо. законоучителямъ и преподавателямъ Священнаго Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ инспекторъ симбирской духовной семинаріи г. *М. Барсовъ*. Ему пришла счастливая мысль издать христоматію изъ статей, относящихся къ изученію Евангелій и евангельской исторіи. Онъ и осуществилъ эту мысль, издавъ „Сборникъ статей по истолковательному

[1]) Всѣмъ присутствовавшимъ въ церкви прихожанамъ изъ простаго народа до 300 душъ по окончаніи обѣдни былъ предложенъ обѣдъ, во время котораго самъ юбиляръ обходилъ всѣхъ и предлагалъ имъ хлѣбъ—соль.

и назидательному чтенію Четвероевангелія съ библіографическимъ указателемъ" (пока вышелъ только первый томъ, второй—печатается и выйдетъ въ августѣ). Удѣливъ немного мѣста (56 стр.) для нѣсколькихъ статей исагогическаго характера, —г. Барсовъ остальныя 585 страницъ 1-го тома своего „Сборника" наполнилъ экзегетическими статьями, представляющими богатый матеріалъ для изложенія земной жизни Господа до 3-го года Его общественнаго служенія (остальное время земной жизни Господа будетъ предметомъ статей 2-го тома).

Важность изданнаго „Сборника" открывается изъ слѣдующаго: 1) Въ немъ собрано много свято—отеческихъ толкованій, заимствованныхъ изъ разныхъ изданій, не всегда находящихся подъ рукою у преподавателя; 2) Составитель собралъ много статей, помѣщенныхъ въ разныхъ духовныхъ журналахъ и отдѣльно неизданныхъ. Вотъ наприм. профессоръ казанской дух. академіи М. Богословскій нѣсколько лѣтъ постепенно помѣщалъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ" статьи, посвященныя истолкованію первыхъ главъ всѣхъ четырехъ Евангелій. Эти очень хорошія статьи разсѣяны по книжкамъ указаннаго журнала разныхъ годовъ. Понятно поэтому неудобство (а для нѣкоторыхъ и невозможность) пользованія ими. Теперь читатель съ радостію находитъ ихъ въ „Сборникѣ" г. Барсова. Многія мелкія статьи духовныхъ журналовъ оставались совершенно забытыми; теперь г. Барсовъ вновь даетъ имъ возможность быть полезными, или помѣстивъ ихъ въ своемъ „Сборникѣ", или указавъ на нихъ въ „Библіографическомъ указателѣ". И онъ видимо заботился о томъ, чтобы собрать по преимуществу то, что неудобно всегда имѣть подъ руками законоучителямъ и преподавателямъ Свящ. Писанія. Изъ такихъ трудовъ, которые, предполагается,—служатъ настольными ихъ книгами, какъ „Тол-

ковое Евангеліе“ еп Михаила, курсы евангельской исторіи Горскаго и Буткевича,—отрывки въ „Сборникѣ“ приводятся только изрѣдка; 3) „Сборникъ“ этотъ есть сборникъ *православныхъ* толкованій. Это видно уже изъ того, какое мѣсто удѣлено отрывкамъ изъ святоотеческихъ твореній и трудовъ такихъ святителей отечественной церкви, каковы митрополитъ Филаретъ, архіеп. Филаретъ, еп. Ѳеофанъ и др. Большинство статей принадлежитъ преподавателямъ духовныхъ школъ и пастырямъ церкви. Изъ трудовъ инославныхъ ученыхъ взято только нѣсколько статей ортодоксальнаго направленія (Лютардъ, Шаффъ). Но не для однихъ законоучителей и преподавателей Свящ. Писанія полезна книга г. Барсова; и пастыри проповѣдники, изъясняющіе воскресныя чтенія изъ Евангелія или изглашающіе полный курсъ земной жизни Господа съ церковной каѳедры, найдутъ для себя много полезнаго въ „Сборникѣ“; даже въ дѣлѣ приложенія евангельскихъ разсказовъ и евангельскаго ученія къ нравственному состоянію слушателей „Сборникъ“ поможетъ имъ, потому что заключаетъ въ себѣ много статей обще-назидательнаго характера (отрывки изъ проповѣдей и т. п.). Наконецъ, и для всѣхъ, не только читающихъ св. Евангеліе, но и стремящихся къ уразумѣнію его, „Сборникъ“ представляетъ полезное руководство.

Жаль было бы, если бы на немъ не остановили свое вниманіе тѣ лица, для которыхъ онъ предназначенъ, тѣмъ болѣе, что и цѣна за него назначена умѣренная (за 1-й томъ 641 стр. большаго формата въ 2 столбца—2 рубля; за оба тома—4 рубля безъ перес).

Ст.

—Въ Кіевѣ изданъ давно желанный и нѣсколько лѣтъ уже извѣстный по „Душеполезному Чтенію“ и „Курскимъ Епарх. Вѣдомостямъ“ II томъ „Толковаго Апостола“ *епископа Михаила*, обнимающій собою соборныя посланія св. апостоловъ. Цѣна тому 2 р. 50 к.

—Вышли новыя книги:—*Кояловичъ М.*, проф. потерб. д. акад. Разборъ сочиненія П. О. Бобровскаго: „Русская грекоуніатская церковь въ царствованіе императора Александра I". Спб. ц 50 к.—*Лебедевъ А.* Духоборцы въ Слободской Украйнѣ. Харьковъ. ц. 40 к.—*Пѣвницкій В.*, проф. кіев д. акад. Служеніе священника въ качествѣ духовнаго руководителя прихожанъ. Кіевъ. ц. 2 р., 25 к. —Религіозно-нравстоенныя стихотворенія, собранныя *іеромонахомъ Евгеніемъ*. Спб. Ц 80 к.—*Робертсонъ*. Исторія христіанской церкви отъ апостольскаго вѣка до нашихъ дней. Переводъ съ VI англійск. изданія *А. П. Лопухина*. Въ 2 томахъ. Спб. Ц. 10 р., съ пер. 11 р. 20 к. (вышелъ 1 т.; 2-й выйдетъ въ сентябрѣ).—*Троицкій И.* Обличеніе заблужденій штундизма. Кіевъ. Ц. 1 р. 20 к.

Отъ Комитета пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи.

Приходъ суммъ пенсіонно-вспомогательной кассы съ 15 іюля по 15 августа 1890 года.

Съ 15 іюля по 15 августа 1890 г. въ Организаціонный Комитетъ поступило: 1) отъ церквей епархіи чрезъ оо. благочинныхъ 4496 р. 17 к. 2) отъ вкладчиковъ кассы 4177 р. 29 к., а всего 8673 р. 46 к.

Въ частности: 1) отъ церквей епархіи чрезъ оо. благочинныхъ: А. Татарчевскаго 574 р. 50 к., Н. Мураховскаго 190 р. 86 к., Д. Хоцинскаго 223 р. 17 к., П. Стефановскаго 820 р. 43 к., Ѳ. Зеленскаго 264 р. 50 к., І. Комаревскаго 31 р. 1 к., С. Иванова 137 р. 36 к., П. Рубанова 244 р. 9 к., С. Бошнякова 240 р. 89 к., С. Раевскаго 187 р. 19 к., Г. Волошинова 267 р. 15 к., А. Китаева 128 р. 47 к., І. Постриганева 195 р. 81 к., Х. Стефановскаго 247 р. 51 к., А. Ѳедоровскаго 174 р. 78 к., А. Аврамова 154 р. 64 к., П. Фирсова 182 р. 87 к., І. Чернаго 53 р. 64 к., Г. Комаревскаго 50 р. 70 к. и П. Лошакова 126 р. 60 к., всего 4496 р. 17 к.

2) а) отъ вкладчиковъ кассы чрезъ оо. благочинныхъ: Д. Хоцинскаго 393 р. 10 к., Д. Чехранова 10 руб., П. Стефановскаго 392 р. 50 к., Ѳ. Зеленскаго 235 р., отъ него же 40 р. 20 к., А. Березовскаго 30 р., Г. Краснопольскаго 25 р. 15 к., Н. Мураховскаго 80 р. 60 к., С. Бошнякова 41 р. 20 к., С. Раевскаго 61 р. 40 к., С. Бошнякова 120 р., А. Китаева 140 р., Ѳ. Руднева 287 р. 60 к., І. Комаревскаго 142 р. 24 к., Х. Стефановскаго 165 р., А. Березовскаго 40 р., Д. Донцова 185 р., І. Комаревскаго 35 р., П. Лошакова 240 р., П. Рубанова 30 р., Ѳ. Руднева 45 р., Г. Волошинова 60 р., В. Верецкаго 10 р., П. Рубанова 30 р., Д. Хоцинскаго 15 р. 60 к., І. Домовскаго 55 р., Ѳ. Покровскаго 120 р., Ѳ. Руднева 10 р. 10 к., С. Бошнякова 15 р., Н. Щипченко 135 р. 75 к., П. Стефановскаго 192 р. 50 к., І. Чернаго 37 р. 50 к., П. Фирсова 165 р., А. Аврамова 181 р. 20 к., Ѳ. Руднева 20 р. 20 к., Г. Волошинова 45 р. 25 к., А. Китаева 10 руб., А. Иваницкаго 60 р., Ѳ. Покровскаго 30 р. и Д. Чехранова 10 р. всего 3942 р. 9 к.; б) при личныхъ заявленіяхъ: псал. В. Шмалькова 20 руб., свящ. И. Булахова 20 р., свящ. С. Васильковскаго 20 р. 20 к., прот. Г. Бѣлосвѣтова 20 р., инспектора семинаріи М. Я. Монастырева 20 р., псал. А. Попова 15 р. и свящ. П. Андріевскаго 120 р., всего 235 р. 20 к.

На деньги отъ церквей епархіи, оставшіяся въ наличности отъ 15 іюля [1]) и поступившія по 15 августа 1890 г. пріобрѣтено три 5% облигацій каждая въ тысячу руб., всего на сумму 3000 р. На деньги, поступившія отъ вкладчиковъ кассы по 15 августа 1890 г. съ остаткомъ отъ 15 іюля въ наличности пріобрѣтено двѣ 5% облигаціи каждая въ тысячу руб., всего на сумму 2000 р. За симъ къ 15 августа 1890 г. по книгамъ кассы значится: 1) церковныхъ суммъ: а) наличными 5711 р. 12 к. и б) билетами 22500 р., 2) суммъ вкладчиковъ: а) наличными 4350 р. 27 к. и б) билетами 26500 р., а всего наличными—10061 р. 39 к. и билетами—49000 руб.

[1]) См. Епарх. Вѣд. за 1890 г. № 15-й. Въ сообщеніи Комитета о состояніи кассы, напечатанномъ въ № 15 Епар. Вѣд. вкралась описка: показано церковныхъ суммъ 4290 р. 5 к., а должно быть 4274 р. 95 к. и суммъ вкладчиковъ 2238 р. 8 к., а должно быть 2216 р. 58 к.

Наличныя деньги внесены въ Екатеринославское Отдѣленіе Государственнаго Банка для пріобрѣтенія облигацій восточнаго займа, а билеты находятся въ томъ же отдѣленіи на храненіи.

Предсѣдатель Комитета *Ѳ. Россинскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

ШКИТКО

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка, церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИ КОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

И

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО;

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ

водосвятныхъ, евангелій, крестовъ вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ
ВТОРЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ
КНИГА ДЛЯ ЧТЕНІЯ И ПИСЬМЕННЫХЪ РАБОТЪ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ,
Первый годъ. Цѣна 30 коп. сост. **Д. Поповъ.**

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ одобрена къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ („Церковныя Вѣдомости" 1890 г., № 24).

Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ **Н. Н. Морева** въ С.-Петербургѣ, Невскій, д. № 106.

Того же автора продается слѣдующая книга:
КНИГА ДЛЯ ЧТЕНІЯ И ПИСЬМЕННЫХЪ РАБОТЪ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ,
Третій годъ. Цѣна 35 коп.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Сунодѣ одобрена къ употребленію къ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ классной книги для чтенія по русскому языку („Церковныя Вѣдомости" 1889 г., № 51).

Складъ изданія, въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ **А. Я. Панафидина.**

Для церковно-приходскихъ школъ въ упомянутыхъ магазинахъ 30% уступки.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій.*
Инспекторъ Семинаріи *Матѳій Монастыревъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Пятидесятилѣтній юбилей протоіерея Житецкаго; II. Новости духовной литературы; III. Отъ Комитета пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи и IV Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го августа 1890 г. Цензоръ, протоіерей **Петръ Катрановъ.**

№ 15-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 4 августа. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

1-го Сентября № 17 1890 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Производство въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 31 мая сего года за № 139, произведены за выслугу лѣтъ: и. д. столоначальника Екатеринославской Консисторіи Григорій *Высота* въ губернскіе секретари со старшинствомъ съ 24 февраля 1890 года и канцелярскіе служители Консисторіи Иванъ *Могущій* и Онисимъ *Шишканъ* въ коллежскіе регистраторы, Могущій со старшинствомъ съ 1 января 1890 г. а Шишканъ съ 19 іюня 1888 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства:

а) Марія Ананьева Сакатенко обратилась къ Епархіальному Начальству съ прошеніемъ о воспрещеніи духовенству Екатеринославской епархіи вѣнчать бракъ дворянина Александра Валентинова Петина съ кѣмъ бы то ни было, такъ какъ таковой обязанъ другой.

Духовная Консисторія, на основаніи опредѣленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 12 августа, доводитъ до свѣдѣнія настоящее заявленіе Маріи Сакатенко духовенству Екатеринославской епархіи.

и *б)* Предсѣдателемъ Софіевскаго Миссіонерскаго Комитета, резолюціей Его Преосвященства 12 августа сего года утвержденъ священникъ Сергій Чульскій, вмѣсто выбывшаго въ другую епархію священника Андрея Шкурина.

Проэктъ устава Екатеринославской Епархіальной школы для приготовленія псаломщиковъ.

§ 1. Екатеринославская Епархіальная школа для приготовленія псаломщиковъ имѣетъ своею цѣлію подготовленіе для Екатеринославской епархіи опытныхъ псаломщиковъ и учителей церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ.

§ 2. Образованіе воспитанниковъ Екатеринославской Епархіальной школы должно соотвѣтствовать цѣли будущаго ихъ назначенія. Они должны быть утверждаемы въ истинахъ православной вѣры и нравственности, воспитываемы въ чувствахъ благоговѣйной любви къ Богу, Святой Церкви и своему служенію; должны получать точныя и отчетливыя познанія въ церковномъ уставѣ и церковномъ пѣніи.

§ 3. Екатеринославская Епархіальная школа состоитъ въ непосредственномъ завѣдываніи епархіальнаго Архіерея и содержится на средства, изыскиваемыя Епархіальнымъ Начальствомъ и духовенствомъ.

§ 4. При Екатеринославской школѣ состоятъ: наблюдающій школой, онъ-же преподаватель всѣхъ учебныхъ предметовъ въ школѣ,—преподаватели—церковнаго пѣнія и скрипичной музыки, надзиратель за учениками и экономъ.

§ 5 Для разсмотрѣнія дѣлъ по учебной, воспитательной и хозяйственной частямъ при школѣ полагается Совѣтъ.

I.

О власти епархіальнаго Архіерея въ отношеніи къ Епархіальной школѣ для приготовленія псаломщиковъ.

§ 6. Епархіальный Архіерей имѣетъ непосредственное завѣдываніе школою: наблюдаетъ за обученіемъ, воспитаніемъ и управленіемъ по всѣмъ частямъ въ Епархіальной школѣ.

§ 7. Онъ опредѣляетъ и увольняетъ отъ службы преподавателей и эконома, а равно награждаетъ ихъ въ предѣлахъ собственной власти, или же ходатайствуетъ объ ихъ награжденіи.

II.

О Совѣтѣ при Екатеринославской Епархіальной школѣ для приготовленія псаломщиковъ.

§ 8. Совѣтъ Екатеринославской Епархіальной школы, подъ руководствомъ предсѣдателя онаго, составляютъ: наблюдающій за школою и два члена изъ городскихъ священнослужителей или лицъ, служащихъ по духовно-учебному вѣдомству, назначаемыхъ епархіальнымъ Архіереемъ.—Члены Совѣта служатъ безвозмездно.

§ 9. Собранія Совѣта бываютъ по мѣрѣ надобности, впрочемъ не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

Примѣчаніе: Для обсужденія вопросовъ по учебно-воспитательной части въ засѣданіе Совѣта приглашаются преподаватели школы, а по экономической части—экономъ.

§ 10. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются, по возможности, единодушнымъ соглашеніемъ; въ случаѣ же разногласія, отдѣльныя мнѣнія подаются письменно и представляются на усмотрѣніе Преосвященнаго.

§ 11. Совѣтъ имѣетъ предметомъ своихъ занятій:

а) Дѣла о пріемѣ учениковъ въ школу, о выдачѣ свидѣтельствъ увольняемыхъ изъ школы ученикамъ и окончившимъ курсъ въ оной.

б) Разсмотрѣніе вѣдомостей преподавателей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ съ провѣркой ихъ ежемѣсячными частными испытаніями учениковъ.

в) Производство экзаменовъ и составленіе общихъ списковъ послѣ оныхъ.

г) Дѣла о содержаніи и помѣщеніи учениковъ.

д) Распоряженія о пріобрѣтеніи учебныхъ руководствъ и пособій для учениковъ, а также книгъ для чтенія.

е) Составленіе росписанія ежедневныхъ уроковъ, согласно утвержденнымъ программамъ, составленіе инструкціи для наблюдающаго за школой и разсмотрѣніе составленныхъ имъ инструкцій для учениковъ и надзирателя.

*

ж) Разсмотрѣніе годичнаго отчета наблюдающаго за школой по учебной и нравственной частямъ.

з) Распоряженія о заготовленіи припасовъ и матеріаловъ и производствѣ работъ.

и) Составленіе годовой смѣты и наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ, запис憶ою оныхъ на приходъ и расходованіе, сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями.

к) Составленіе годичнаго отчета по экономической части.

§ 12. Всѣ бумаги, входящія на имя Совѣта, поступаютъ къ предсѣдателю онаго, и имъ съ помѣтами сдаются въ Совѣтъ на разсмотрѣніе. По дѣламъ Совѣта составляются журналы и представляются предсѣдателемъ на благоусмотрѣніе епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 13. Дѣлопроизводство по Совѣту, при содѣйствіи учениковъ школы въ качествѣ писцовъ, лежитъ на наблюдающемъ за школою.

III.

О предсѣдателѣ Совѣта Епархіальной школы для приготовленія псаломщиковъ.

§ 14. Предсѣдатель Совѣта Епархіальной школы избирается епархіальнымъ съѣздомъ духовенства изъ лицъ, служащихъ по духовно-учебному вѣдомству, или изъ городскихъ священнослужителей, по преимуществу изъ лицъ съ академическимъ образованіемъ.

§ 15. Предсѣдатель руководитъ засѣданіями Совѣта школы, назначаетъ время для оныхъ, предлагаетъ вопросы для обсужденія, слѣдитъ за правильностью и порядкомъ засѣданій и ближайшимъ образомъ вѣдаетъ всю административную часть школы.

IV.

О наблюдающемъ за школой.

§ 16. Наблюдающій за школой назначается Преосвященнымъ изъ священнослужителей епархіи, способныхъ къ этому дѣлу, съ вознагражденіемъ въ 700 руб. въ годъ.

§ 17. Наблюдающій преподаетъ въ школѣ всѣ предметы, относящіеся къ Закону Божію, и вообще всѣ учебные предметы.

§ 18. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія предсѣдателя Совѣта, наблюдающій исправляетъ его должность.

§ 19. Главную обязанность наблюдающаго составляетъ наблюденіе за учебно-воспитательною частью въ школѣ; по истеченіи учебнаго года, онъ представляетъ Совѣту подробный отчетъ о ея состояніи, который, по разсмотрѣніи въ Совѣтѣ, представляется Преосвященному.

§ 20. Руководствуясь въ своей дѣятельности уставомъ и инструкціей, составленной Совѣтомъ и утвержденной Преосвященнымъ, наблюдающій обязанъ имѣть бдительный надзоръ за поведеніемъ учениковъ въ школѣ и внѣ оной, имѣть надзоръ за исправнымъ посѣщеніемъ учениками классовъ, присутствовать при ихъ утреннихъ и вечернихъ молитвахъ, посѣщать ихъ во время приготовленія уроковъ и давать отпуски на воскресные и праздничные дни. Онъ же наблюдаетъ за неупустительнымъ посѣщеніемъ воспитанниками богослуженія и за порядкомъ участія ихъ въ отправленіи онаго.

§ 21. Наблюдающій представляетъ Совѣту мѣсячныя и годичныя вѣдомости преподавателей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ.

§ 22. Дѣйствуя на учащихся всѣми предоставленными ему по инструкціи мѣрами исправленія, объ ученикахъ неисправимыхъ или сдѣлавшихъ какой либо важный проступокъ наблюдающій доноситъ Совѣту.

V.

О преподавателяхъ и надзирателѣ.

§ 23. Преподаватели церковнаго пѣнія и скрипичной музыки въ школѣ приглашаются, съ благословенія Преосвященнаго, Совѣтомъ школы съ платой по урочно не свыше 50 рублей за годовой урокъ.

§ 24. Кромѣ преподавателей при Епархіальной школѣ состоитъ надзиратель, съ содержаніемъ до 180 руб. въ годъ. Онъ избирается съ благословенія Преосвященнаго Совѣтомъ школы и пользуется столомъ и квартирой при школѣ.

VI.

Объ экономѣ.

§ 25. Такъ какъ Епархіальная школа помѣщается въ одномъ

изъ зданій архіерейскаго дома, то экономъ архіерейскаго дома есть въ тоже время и экономъ Епархіальной школы.

§ 26. На эконома возлагаются исполнительныя распоряженія по хозяйственной части: онъ заботится объ исправномъ состояніи помѣщеній ученическихъ, объ ихъ отопленіи и освѣщеніи, о цѣлости имущества школы и о достаточности и доброкачественности пищи воспитанниковъ.

§ 27. Ближайшія на разные случаи указанія по своимъ обязанностямъ экономъ получаетъ отъ завѣдующаго и Совѣта школы.

VII.

О пріемѣ учениковъ въ Екатеринославскую Епархіальную школу для приготовленія псаломщиковъ.

§ 28. Въ Екатеринославскую Епархіальную школу для приготовленія псаломщиковъ принимаются молодые люди разныхъ сословій, выдержавшіе успѣшно экзаменъ изъ предметовъ, составляющихъ курсъ духовныхъ училищъ, за исключеніемъ древнихъ языковъ, и имѣющіе одобрительное о поведеніи свидѣтельство.

§ 29. Окончившіе съ успѣхомъ курсъ въ духовныхъ училищахъ и вышедшіе изъ семинаріи до окончанія курса съ одобреніемъ въ поведеніи принимаются въ Епархіальную школу для приготовленія псаломщиковъ безъ экзамена, подвергаясь только испытанію въ способности къ пѣнію.

§ 30. Въ Епархіальную школу принимаются воспытанники не моложе 18 лѣтъ.

§ 31. При испытаніи обращается вниманіе на голосъ и способность къ пѣнію.

§ 32. Пріемные экзамены производятся ежегодно, предъ началомъ учебнаго года, т. е. 1 сентября.

§ 33. Прошенія о пріемѣ подаются на имя предсѣдателя совѣта—смотрителя училища; при прошеніи прилагается свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, выданное тѣмъ заведеніемъ, гдѣ проситель обучался. Просители съ домашнимъ образованіемъ прилагаютъ при прошеніи метрическое свидѣтельство или выписку изъ метрическихъ книгъ.

VIII.

Объ учебной части въ Епархіальной школѣ для приготовленія псаломщиковъ.

§ 34. Въ Екатеринославской Епархіальной школѣ полагается одинъ классъ съ годичнымъ курсомъ.

§ 35. Число уроковъ въ каждый учебный день полагается 4, кромѣ четверга и субботы, когда бываетъ по три урока; каждый урокъ долженъ продолжаться ровно часъ.

Примѣчаніе: Между уроками назначается промежутокъ для отдыха въ 1/4 часа.

§ 36. Количество учащихся въ школѣ можетъ простираться до 24 человѣкъ.

§ 37. Въ Екатеринославской Епархіальной школѣ преподаются слѣдующіе предметы:

1) Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, какъ повтореніе, въ объемѣ курса духовныхъ училищъ,—1 урокъ въ недѣлю.

2. Пространный православной катихизисъ, тоже какъ повтореніе, въ томъ-же объемѣ,—1 урокъ въ недѣлю.

3) Церковный уставъ съ изъясненіемъ богослуженія православной церкви въ возможно полномъ объемѣ,—6 уроковъ въ недѣлю.

4) Славянскій языкъ (повтореніе славянской грамматики),—2 урока въ недѣлю.

5) Церковное пѣніе 6 уроковъ въ недѣлю.

6) Скрипичная музыка 6 уроковъ въ недѣлю.

§ 38. Ученіе въ школѣ продолжается въ теченіи всего учебнаго года, за исключеніемъ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней, а также мѣстныхъ, наиболѣе чтимыхъ праздниковъ, дней говѣнія и дня поминовенія усопшихъ въ субботу мясопустную.

§ 39. Для обозначенія успѣховъ и поведенія учениковъ употребляется пятибальная система, при чемъ 5 означаетъ отлично, 4—очень хорошо, 3—хорошо, 2—посредственно, 1—слабо.

§ 40. Предъ окончаніемъ учебнаго года производятся испытанія Совѣтомъ школы при участіи преподавателей.

§ 41. Ученики, оказавшіе удовлетворительные успѣхи въ теченіи года, считаются окончившими курсъ причетнической школы, при чемъ они получаютъ отъ Совѣта свидѣтельства съ прописа-

ніемъ въ оныхъ полученныхъ ими по экзаменамъ въ школѣ отмѣтокъ по предметамъ, преподаваемымъ въ школѣ, а равно отмѣтки по поведенію. Свидѣтельства сіи принимаются Епархіальнымъ Начальствомъ въ соображеніе при опредѣленіи воспитанниковъ школы на мѣста въ епархіи.

§ 42. Въ Епархіальной школѣ устрояется библіотека, которая находится въ вѣдѣніи завѣдующаго школой. Въ ней долженъ быть полный кругъ богослужебныхъ книгъ и вообще достаточное количество учебниковъ и учебныхъ пособій для учениковъ, а также книгъ для чтенія, подобранныхъ примѣнительно къ цѣлямъ и задачамъ епархіальной школы для приготовленія псаломщиковъ.

IX.

О нравственномъ воспитаніи въ Епархіальной школѣ.

§ 43. Главная задача воспитанія въ Епархіальной школѣ состоитъ въ томъ, чтобы укрѣпить и развить въ учащихся любовь и уваженіе къ православной церкви, ея уставамъ, священнодѣйствіямъ и обрядамъ и утвердить учащихся въ добрыхъ христіанскихъ навыкахъ и правилахъ жизни. Для сего ежедневно, въ положенные часы, учащіеся слушаютъ утреннія и вечернія молитвы, которыя читаются по очереди самими учащимися,—читаются или поются молитвы также предъ каждымъ урокомъ и послѣ онаго, предъ вкушеніемъ пищи и послѣ онаго. Далѣе ученики ежедневно присутствуютъ въ установленной очереди при богослуженіи вечернемъ, утреннемъ и литургіи въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, гдѣ становятся на клиросѣ, читаютъ, поютъ и прислуживаютъ въ алтарѣ. Соблюдая въ точности посты, установленные православною церковью, ученики въ первую и страстную недѣли св. четыредесятницы говѣютъ, исповѣдуются и пріобщаются Св. Таинъ.

§ 44. Въ употребленіи прочаго времени воспитанники неуклонно слѣдуютъ правиламъ инструкціи, разсмотрѣннымъ Совѣтомъ и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ.

§ 45. По отношенію къ неисправимымъ ученикамъ принимаются дисциплинарныя мѣры, опредѣляемыя по усмотрѣнію наблюдающаго и Совѣта школы.

§ 46. Высшее наказаніе составляетъ исключеніе изъ школы.

X.

Помѣщеніе и содержаніе учениковъ Епархіальной школы для приготовленія псаломщиковъ.

§ 47. Екатеринославская Епархіальная школа для приготовленія псаломщиковъ помѣщается безплатно въ особомъ зданіи, при Екатеринославскомъ архіерейскомъ домѣ, приспособленномъ для классныхъ занятій и для общежитія воспитанниковъ.

§ 48. За помѣщеніе, обученіе и столъ, живущіе въ общежитіи своекоштные воспитанники вносятъ 100 р. въ годъ; полукоштные—50 р.; остальные не вносятъ никакой платы. Одежду, за исключеніемъ обуви, и бѣлье ученики должны имѣть собственныя, исключая бѣднѣйшихъ учениковъ.

§ 49. Право на безплатное помѣщеніе въ общежитіи, обученіе и столъ опредѣляется Совѣтомъ школы съ утвержденія Преосвященнаго.

§ 50. Въ Епархіальную школу допускаются и приходящіе ученики съ платою за право обученія, опредѣляемую Совѣтомъ школы, но не свыше 25 р. въ годъ.

§ 51. Приходящіе ученики, за неимѣніемъ помѣщенія у родителей и родственниковъ, помѣщаются у другихъ вполнѣ благонадежныхъ лицъ, преимущественно духовнаго званія.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ:

а) Александровскаго Ростовскаго уѣзда № 7-й *).

Екатериновское отдѣленіе Александровскаго Миссіонерскаго (Ростовскаго-на-Дону) Комитета, открывъ 28 мая 1890 г. собесѣдованіе съ сектантами, начало оное обычнымъ пѣніемъ молитвы Святому Духу и краткимъ наставленіемъ, произнесеннымъ, на основаніи Св. Писанія, о. предсѣдателемъ о томъ, что ученіе шалопутовъ пагубно для нихъ самихъ; что ихъ ересеучители суть волки хищные и ведутъ ихъ къ потерѣ царства небеснаго;—засимъ, согласно одобренной Епархіальнымъ Начальствомъ программѣ собесѣдованій, предложенъ былъ сектантамъ вопросъ: „мо-

*) См. № 16-й нашихъ Вѣд.

гутъ-ли шалопуты, устанавливая свои посты и обряды, получить этимъ путемъ царство небесное"?

На данный вопросъ шалопуты, по обыкновенію, отвѣчать не захотѣли, послѣ чего членъ Комитета священникъ Димитрій Демидовичъ, чтобы показать недостоинство и гибельность установленныхъ шалопутскими вожаками постовъ, доказалъ сначала божественное происхожденіе, святость и душеспасительность постовъ православной церкви слѣдующими мѣстами Священнаго Писанія: (Быт. 1, 29, VIII, 21, IX; Исх. XXXIV. 28; Суд. XX, 26; Суд. XX, 26; Царст. VII, 6; Ездр. VIII, 21; Зах. VII, 19; Исх. XXX, 10; Числ. XXIX, 7; Лев. XXI, 29—30; Іерем. XXXIX, 1; 4-я Царст. XXV, 25; 1-я Царст. VII, 6; 1-я Царст. XXXI, 13; 2-я Цар. III, 35; Псал. XXXIV, 13, VIII, 24; Лук. 2, 37; Матѳ. VI, 16—17, Матѳ. IX, 15, XVII, 21; Дѣян. XIII, 2, XIV, 23; 2-е Кор. IV, 5, XI, 27; 1-е Кор. VII, 5, и 69 правиломъ Св. Апостоловъ); обратилъ вниманіе шалопутовъ на то, что постъ у православныхъ опредѣляется мѣрою, правиломъ и временемъ (Дѣян. IX, 9) и церковнымъ уставомъ (глав. 32, 33, 56, церковн. служб. утро понедѣльникъ 1-й седмицы въ вечер. среды 1-й седмицы Великаго Поста). Соразмѣрность поста съ тѣлеснымъ здоровьемъ доказывалъ ученіемъ Святыхъ Отцевъ: Іоанна Лѣствичника (сказанія его жизни стр. 68), Григорія Богослова (творенія Св. Отцевъ за 1850 г. стр. 142).

Доказавъ святость и душеспасительность постовъ Православной Церкви, тотъ-же членъ далъ ясное понятіе о шалопутскомъ ересеученіи вообще и о постѣ въ особенности, ссылаясь на книгу «Люди Божіи», соч. Реутскаго стр. 6, и доказалъ нелѣпо измышленное у нихъ происхожденіе постовъ и обрядовъ отъ получаемаго ими будто-бы Духа Святаго, Который снисходитъ будто бы во время радѣнія, и во время ихъ безумныхъ, конвульсивныхъ изступленій и заповѣдуетъ имъ посты, обряды и молитвы (соч. Реутскаго стр. 7, 22, 133). Послѣ сего шалопуты выразили шумливое негодованіе на такое сказаніе о происхожденіи ихъ постовъ и просили Комитетъ не говорить предъ народомъ о такихъ постахъ, такъ какъ у нихъ такихъ постовъ не бываетъ, а между тѣмъ публика, которой на этотъ разъ было достаточно, указываетъ на насъ, а теперь еще больше будутъ указывать пальцами, какъ на богоотступниковъ. На это членъ Комитета—

волостной старшина Борщъ—сказалъ сектантамъ: «Комитетъ обязанъ изобличать васъ въ вашихъ заблужденіяхъ, чтобы вы и другіе имѣли къ нимъ отвращеніе, а если вы желаете, чтобы въ обществѣ односельчанъ нашихъ не указывали на васъ пальцами, какъ на сектантовъ, то не дѣлайте своихъ тайныхъ сборищъ, и слѣдуйте тѣмъ правиламъ христіанскимъ, по которымъ живутъ всѣ православные христіане, а свое произвольно-измышляемое благочестіе прекратите". Сектанты замолчали. Послѣ сего членъ о. Демидовичъ еще подтвердилъ недостоинство шалопутскаго поста и преимущество предъ нимъ поста православнаго выдержкою изъ сочиненія Дебольскаго (Дни богослуженія православной церкви, томъ 2-й стр. 24), внушительно просилъ ихъ сектантовъ оставить свои увлеченія шалопутскимъ ересеученіемъ и тѣмъ закончилъ собесѣдованіе.

Независимо отъ сказаннаго, членъ Комитета свящ. о. Безклубовъ прочиталъ брошюру о. Разногорскаго о почитаніи св. иконъ.

б) Тоже № 8-й.

1890 года іюня 7 дня, согласно предложенію о. благочиннаго мѣстнаго округа церквей, за № 650, очередное собраніе Александровскаго Миссіонерскаго Комитета для бесѣдъ съ шалопутами, въ с. Александровкѣ, открылъ за предсѣдателя свящ. Ѳеофилъ Галкинъ. Послѣ пѣнія молитвы «Царю Небесный», предложено было объясненіе, что наши собранія установлены гражданскою и епархіальною властію, имѣютъ для себя основаніе въ Св. Писаніи и являются согласными съ духомъ Св. Православной Церкви. Прочитано по славянски изъ Ев. Мѳ. глав. 18, ст. 15, 16 и 17. Затѣмъ обращено было вниманіе сектантовъ на то, чтобы они откровенно и охотно вели бесѣду, избѣгая лжи и гордости, чѣмъ постоянно сектанты отличались почти на каждомъ собраніи Комитета. Внушено было сектантамъ, что бесѣды наши чужды корыстныхъ и иныхъ подобныхъ видовъ; потому что, исходя, изъ вышеуказаннаго Евангельскаго ученія, будучи возраждены для вѣчной жизни единымъ крещеніемъ и прочими таинствами Св. Православной нашей Церкви, имѣя Отцемъ и Вседержителемъ одного Бога, мы только братски въ бесѣдахъ сихъ подаемъ другъ

другу руку помощи для спасенія, и члены Комитета усердно молятъ Господа Бога о милосердіи къ заблуждающимся, а отъ послѣднихъ ждутъ одного лишь смиренномудрія, покаянія и возвращенія въ лоно Св. Православной Церкви. Указаны были тексты Св. Писанія, примѣры изъ исторіи Св. Церкви и Святыхъ Ея о спасительности для христіанина кротости, смиренія и послушанія, каковыми добродѣтелями украшались не только всѣ Св. подвижники нашей вѣры, напр. Св. Николай Чудотворецъ, но Самъ Іисусъ Христосъ, во время земной своей жизни, *былъ кротокъ и смиренъ сердцемъ; и послушливъ былъ даже до смерти, смерти же крестной* (Мѳ. 11, 29; 21, 5; Филипис. 2, 8); далѣе Комитетъ читалъ о томъ же и другія слова Св. Писанія: Лук. 1, 48; Іак. 1, 10; 1 Пет. 5, 5; Ефес. 4, 2; 1 Петр. 3, 8; Лук. 1, 52; Іак. 1, 9; 4, 6, Іак. 4, 10; 1 Петр. 5, 6; а въ противоположность сему, указалъ на примѣры гордости и всей той погибели, которой подверглись лица, возлюбившіе такой порокъ и тѣмъ погубившіе вѣчно свои души въ адѣ (діаволъ и друг.). Много лживыхъ и противныхъ христіанству системъ ученія земныхъ мудрецовъ давно пережили своихъ авторовъ, а мудрость христіанская, заключающаяся главнѣе всего въ Словѣ Божіемъ, есть истина вѣчно не старѣющаяся, вѣчно привлекающая поколѣнія людей къ благоговѣйному удивленію и, часто, къ сыновнему преклоненію и преданности не неповѣдимымъ судьбамъ Промысла Божія; а потому и въ богослуженіяхъ нашей церкви, и обрядахъ находятся еще неизвѣданныя сокровища христіанской мудрости и благочестія, такъ что пройдутъ вѣка, а церковь, руководимая Духомъ Святымъ, все таки останется единственно вѣрною наставницею во всемъ, что касается спасенія души, ея уставы будутъ благотворнѣе всѣхъ учрежденій общественныхъ. Всякая земная мудрость тогда только будетъ мудростію истинною, благотворною для нашей жизни, когда она будетъ согласна съ ученіемъ церкви.

На этомъ же собраніи прочитаны были, по назначенію начальства, статьи: „о церковныхъ обрядахъ“ свящ. Ѳеофиломъ Галкинымъ, который предварилъ чтенія свои словами Ст. Царя и пророка Давида изъ псал. VII, ст. 23; и „о Храмѣ“—свящ. Стефаномъ Лотоцкимъ, который заключилъ чтеніе изустнымъ обличе-

ніемъ того разговора, что „можно молиться дома, внѣ храма". „Конечно, сказалъ онъ, можно и должно молиться и дома, но молитва въ храмѣ угоднѣе Богу, въ силу, между прочимъ, ученія Свв. Августина, Кипріана и другихъ". Сектанты слушали чтенія съ видимымъ вниманіемъ, усердіемъ, а нѣкоторые даже плакали, и вообще къ бесѣдамъ относились съ благодарностію; возраженій не представили никакихъ, а утверждали все одно и тоже, „что наставленія слушаютъ и желаютъ жить такъ, какъ научаются теперь и всегда, потому что считаютъ себя такими же православными, какъ и всѣ ихъ односельчане, только не желаютъ пьянствовать. Комитетъ заключилъ бесѣды посильнымъ увѣщаніемъ сектантамъ: слушаться наставленій только Св. Православной Церкви, исполнять уставы Ея, любить Св. Храмъ, почитать власти, скорѣе познать свои заблужденія, покаяться, обратиться ко Господу съ молитвою о прощеніи грѣховъ и ввѣрить себя Покрову Пресв. Богородицы, Которой и приглашаются сейчасъ воспѣть молитву «Достойно есть».

Сектантовъ явилось въ собраніе 25 душъ обоего пола. Сельскій староста просилъ сектантовъ не собираться въ домѣ Евстафія Бондаренко, у котораго было собраніе въ 1-й день праздника Св. Пасхи сего года, считая таковыя дѣйствія шалопутовъ позорными и возмутительными. При семъ, тотъ же староста просилъ Комитетъ ходатайствовать предъ начальствомъ объ отмѣнѣ бесѣдъ на время лѣтнихъ работъ въ полѣ.

в) Тоже № 9-й.

1890 года іюня 21 дня, благочинный священникъ Михаилъ Нѣмчиновъ, прибывъ въ с. Царь-Даръ на собраніе Александровскаго Миссіонерскаго Комитета для собесѣдованія съ мѣстными сектантами—шалопутами, сдѣлалъ распоряженіе о сборѣ упомянутыхъ сектантовъ, которые явились въ 7 часовъ утра. Но такъ какъ никто изъ членовъ мѣстнаго духовенства еще не явился, то, въ ожиданіи ихъ, было отсрочено собесѣдованіе на два часа. За симъ, въ виду рабочаго времени, не выжидая мѣстнаго духовенства, благочинный совмѣстно съ членомъ Иваномъ Петровичемъ Коваленскимъ и собравшимися сектантами отправился въ цер-

ковь, гдѣ было не малое количество и постороннихъ лицъ. Въ бесѣдѣ съ сектантами члены Комитета увѣщавали ихъ оставить свое заблужденіе, но успѣха въ этомъ, по упорству ихъ, не достигли. Отзывы сектантовъ были: что они не сектанты, но правовѣры, не пѣяницы, не сквернословцы, а богомольцы, постники и этимъ самымъ надѣются достигнуть царства небеснаго. На это изъ числа лицъ присутствующихъ послѣдовало не мало укоризны въ лицемѣріи ихъ, не мало обличеній сектантовъ въ самохвальствѣ и не праводѣйствіи въ ихъ сборищахъ, за что сектанты злобно обзывали укорителей пьяницами, сквернословцами и мясоѣдами. Независимо увѣщанія была прочитана благочиннымъ свящ. Михаиломъ Нѣмчиновымъ бесѣда о почитаніи Святыхъ.

Предсѣдатель Комитета благочинный, свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ. Члены Комитета: свящ. Ѳеофилъ Галкинъ, свящ. Стефанъ Лотоцкій, свящ. Александръ Безклубовъ, Т. Коваленскій, волостной старшина Карпъ Борщъ и крест. Максимъ Коробка.

г) *Голо-Грушевскаго № 5-й* *).

1890 года іюля 9 дня, Голо-Грушевскій Миссіонерскій Комитетъ велъ бесѣду съ баптистами д. „Царская Милость“ о Таинствѣ Св. Крещенія. Послѣ обычной молитвы Св. Духу, сдѣлавши предварительно краткое резюме послѣдняго собесѣдованія, Комитетъ обратился къ собравшимся сектантамъ съ вопросомъ: не желаетъ ли кто изъ нихъ возвратиться въ лоно православной церкви? Получивъ отрицательный отвѣтъ, Комитетъ спросилъ: признаютъ ли они законнымъ и необходимымъ крещеніе младенцевъ. Когда то же былъ полученъ отрицательный отвѣтъ, то на основаніи мѣстъ Св. Писанія (Мѳ 28, 19; Іоан. 3, 5—6) Комитетъ старался выяснить и доказать сектантамъ необходимость крещенія людей всѣхъ возрастовъ, какъ непремѣннаго условія возможности полученія царствія Божія и на основаніи 1 Іоан. 2, 12—доказывалъ, что и во времена Апостоловъ въ православной церкви совершаемо было крещеніе надъ младенцами наравнѣ съ другими возрастами людей.

Сектанты возразили, что крестить младенцевъ не слѣдуетъ по-

*) См. № 14 нашихъ Вѣд.

тому, во первыхъ, что неизвѣстно какой вѣры, они будутъ, когда прійдутъ въ возрастъ; во вторыхъ, младенцы сами не могулъ вѣровать, и въ третьихъ, потому, что крещеніе есть обѣщаніе Богу чистой совѣсти, а дѣти не могутъ давать никакихъ обѣщаній.

На первое возраженіе Комитетъ выяснилъ, что священная обязанность лежитъ на родителяхъ и воспріемникахъ, которые бываютъ при Св. Крещеніи, научить своихъ дѣтей вѣрѣ, когда они прійдутъ въ возрастъ, и родители не отвѣтственны за дѣтей, если послѣдніе не исполняютъ ихъ наставленій; причемъ Комитетъ поставилъ на видъ сектантамъ то обстоятельство, что крещеніе и слѣдующее за нимъ таинство Св. Миропомазанія, больше чѣмъ всѣ силы человѣческія, способствуютъ и помогаютъ воспитанію человѣка въ православной вѣрѣ и благочестіи. На второе и третье возраженія Комитетъ объяснилъ, что младенцы крещаются по вѣрѣ родителей и воспріемниковъ, при чемъ послѣдніе и даютъ за младенцевъ обѣщаніе доброй совѣсти, и, на основаніи Слова Божія, доказалъ, что младенцы по вѣрѣ родителей и воспріемниковъ способны воспринять и воспринимаютъ спасительную благодать Св. Крещенія. Доказательствомъ истины, что вѣра однихъ можетъ служить ко спасенію другихъ, не могущихъ по необходимости имѣть вѣры, послужили слѣдующія мѣста Св. Писанія: Мѳ. 9, 1—2; Мрк. 5—36; Мѳ. 15, 22—28; Марк. 9, 17—27. Принявъ во младенчествѣ Св. Крещеніе по вѣрѣ родителей, собственную вѣру человѣкъ долженъ пріобрѣтать въ дальнѣйшихъ возрастахъ своихъ чрезъ наставленіе въ Словѣ Божіемъ: дома, въ школѣ, въ христіанскомъ обществѣ и—въ особенности—во Св. Божіемъ Храмѣ.

Далѣе, еврейскіе дѣти, еще не смысленные, вводимы были въ завѣтъ съ Богомъ чрезъ обрѣзаніе въ 8-й день по рожденіи, почему же дѣти христіанскихъ родителей не могутъ быть вводимы въ новый завѣтъ съ Богомъ чрезъ крещеніе, которое Св. Ап. Павелъ называетъ обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ, совлеченіемъ грѣховнаго тѣла плоти, обрѣзаніемъ Христовымъ? Вѣдь рождающіяся дѣти, по мимо своей воли, состоятъ подъ тяжестію прародительскаго грѣха, почему же тѣ же дѣти, не по своей, а по родительской волѣ, не могутъ быть введены въ царство благодати Божіей?

Не имѣя основательныхъ возраженій противъ утвердительныхъ отвѣтовъ на предложенные вопросы, сектанты возразили, что Христосъ Самъ сказалъ о дѣтяхъ, что таковыхъ есть царство небесное, а Ап. Павелъ называетъ дѣтей святыми даже, если одинъ изъ супруговъ—вѣрующій (Мрк. 10 г. 13—16; 1 Коре. 7, 14).

Выяснивъ правильное пониманіе вышеприведенныхъ мѣстъ сектантами и указавъ на примѣры крещенія апостолами цѣлыхъ семействъ (Дѣян. 16, 14, 15, 33; 18, 8; 1 Коре. 1, 16), въ коихъ необходимо по здравому смыслу признать существованіе дѣтей, Комитетъ, послѣ обычной молитвы, объявилъ собесѣдованіе законченнымъ.

Предсѣдатель Комитета благочинный, священникъ Автономъ Татарчевскій. Члены: свящ. Іоаннъ Завьяловъ, свящ. Авраамій Чайкинъ и псал. Іоаннъ Русаневичъ.

Подписки обратившихся въ православіе.

а). 1890 года августа 5 дня, я нижеподписавшійся селенія Комисаровки Верхнеднѣпровскаго уѣзда крестьянинъ Ѳедоръ Плахотный выдалъ эту подписку въ присутствіи Комисаровскаго волостнаго правленія священнику Комисаровской Николаевской церкви о. Василію Пархоменко въ томъ, что я съ настоящаго времени отказываюсь навсегда отъ всякихъ сектантскихъ ученій и присоединяюсь къ обществу сыновъ православія; въ томъ и подписываюсь собственноручно крестьянинъ с. Комисаровки Ѳедоръ Плахотный.

Дѣйствительность подписки завѣрена волостнымъ старшиною.

б) 1890 года іюля 18 дня, я нижеподписавшаяся с. Комисаровки, Комисаровской волости, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крестьянка Ирина Леонтьева Голаго (законная жена Потапа Голаго) дала эту подписку священнику Комисаровской Николаевской церкви о. Василію Пархоменко въ томъ, что я отказываюсь отъ всѣхъ сектантскихъ моленій и возвращаюсь въ общество сыновъ православія; въ удостовѣреніе чего желаю принять святую присягу, въ томъ и подписуюсь крестьянка Ирина Голаго, а за нее неграмотную по ея личному извѣренію расписался крестьянинъ Василій Корхъ.

в) 1890 года августа 2 дня, я нижеподписавшаяся крестьянка селенія Комисаровки, Комисаровской волости, Верхнеднѣпровскаго уѣзда Дарья Семенова Плахотнаго дала эту подписку въ присутствіи Комисаровскаго волостнаго правленія—священнику Комисаровской Николаевской церкви о. Василію Пархоменко въ томъ, что я отказываюсь съ настоящаго времени навсегда отъ всѣхъ сектантскихъ ученій и возвращаюсь въ общество сыновъ православія, въ томъ и подписуюсь крестьянка Дарья Плахотнаго, а за ея неграмотную по ея личному извѣренію расписался Онуфрій Дворниковъ.

г) 1890 года августа 4 дня, мы нижеподписавшіеся с. Комисаровки крестьяне: Меѳодій Доброгорскій и Параскева Лободина дали эту подписку въ присутствіи Комисаровскаго волостнаго правленія священнику Комисаровской Николаевской церкви отцу Василію Пархоменко въ томъ, что мы съ настоящаго времени отказываемся отъ всякихъ сектантскихъ ученій и возвращаемся въ общество сыновъ православія; въ томъ и подписуемся—крестьянка Параскева Лободина, а за нея неграмотную и за себя расписался Меѳодій Доброгорскій.

Дѣйствительность подписи завѣрена волостнымъ старшиною.

д) 1890 года іюля 6 дня, я нижеподписавшійся крестьянинъ Калужской губерніи, Лихвинскаго уѣзда Васильевской волости, с. Катина, причисляющійся къ Никопольскому мѣщанскому обществу, Василій Филипповъ Соболевъ, 21 года, служащій въ нѣмецкой колоніи Михайловкѣ за чередника, по наученію матери своей Василисы Соболевой совратившійся въ баптизмъ, выслушавъ 6 іюля увѣщаніе Миссіонерскаго Комитета, насколько ложно и неправильно ученіе баптистовъ и насколько вѣрно и свято ученіе восточной православной церкви, послѣ долгаго раздумья, согласился дать сію подписку въ томъ, что всегда во всю свою жизнь буду вѣрнымъ сыномъ восточной православной церкви и ея уставамъ, а ученіе баптистовъ, какъ неправильное и ложное отвергаю и никогда его принимать не буду; свою же мать Василису Соболеву буду всячески убѣждать, чтобы и она оставила это ложное ученіе и снова возвратилась въ православіе, которое она прежде исповѣдывала; при чемъ обязываюсь въ наступающій Успенскій постъ говѣть въ Покровской церкви с. Покровскаго и причаститься Святыхъ Таинъ. Въ случаѣ нарушенія сей подписки съ моей стороны, я обязываюсь отвѣчать по закону гражданскому и церковному. Подписка дана въ колоніи Михайловкѣ въ присутствіи членовъ Миссіонерскаго Комитета, становаго пристава, Никопольскаго волостнаго старшины и крестьянина м. Никополя Павла Семенова Мунтяна.

Въ томъ и подписываюсь крестьянинъ Василій Филипповъ Соболевъ, знающій читать, но неумѣющій писать, а за неумѣніемъ писать по его просьбѣ подписался м. Никополя крестьянинъ Павелъ Мунтянъ.

Вѣрность этой подписки засвидѣтельствована и. д. пристава 2-го стана Шкорбатовымъ.

и *е)* 1890 года іюля 6 дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне Калужской губерніи Лихвинскаго уѣзда Васильевской волости с. Катина, причисляющіеся къ Никопольскому мѣщанскому обществу: Яковъ Филипповъ Соболевъ 18 лѣтъ и Анисія Филиппова Соболева 16 лѣтъ, служащіе нынѣ у нѣмцевъ колоніи Михайловки: Августа Добрыка и Федора Шелковскаго, даемъ сію подписку Лошкаревско-Борисовскому Миссіонерскому Комитету въ томъ, что мы никогда не будемъ измѣнять ученію православной восточной церкви и будемъ всегда вѣрны ея уставамъ, какъ вѣренъ былъ нашъ отецъ Филиппъ Соболевъ до самой смерти, которая послѣдовала въ прошедшемъ году, а сектантское ученіе, которое приняла наша мать Василиса Иванова Соболева и въ которомъ упорно стоитъ, не смотря на увѣщаніе Миссіонерскаго Комитета, отвергаетъ и не признаетъ, будучи убѣждены, что оно есть ученіе ложное и противное вѣрѣ христіанской—православной. Подписка дана въ колоніи Михайловкѣ въ присутствіи членовъ Комитета, становаго пристава и Никопольскаго волостнаго старшины и крестьянина м. Никополя Павла Семенова Мунтяна.

Въ томъ за себя и за сестру свою Анисію Филиппову Соболеву расписался крестьянинъ Яковъ Филипповъ Соболевъ.

Вѣрность этой подписки засвидѣтельствована и. д. пристава 2-го стана Михаиломъ Шкорбатовымъ.

Епархіальныя извѣстія.

Праздныя мѣста *священническія*: 1) въ с. Троицкомъ Бахмутскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ мужескаго пола 2764 души, земли подцерковной 120 десятинъ, домовъ для причта нѣтъ, жалованья причтъ получаетъ 249 р. 90 к. въ годъ; 2) въ приходѣ с. Гологрушевки Екатерин. уѣзда; здѣсь прихожанъ мужескаго пола 941 душа, земли подцерковной 120 десятинъ, домъ для священника отъ общества, жалованья священнику 105 р. въ годъ.

Псаломщицкія: 1) въ приходѣ с. Дмухайловкѣ Новомосковскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ мужескаго пола 2420 душъ, земли 33 десятины, дома у причта отъ общества, жалованья причту отъ казны 132 р. и отъ прихожанъ 170 р. въ годъ; 2) въ приходѣ с. Лозоватки Верхнеднѣпровскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ мужескаго пола 3674 души, земли подцерковной 120 десятинъ, жалованья причтъ получаетъ 184 р. 79 к. въ годъ, домовъ для причта нѣтъ; 3) въ приходѣ с. Большой Михайловки Александровска-

го уѣзда; здѣсь прихожанъ мужескаго пола 3907 душъ, земли подцерковной 120 десятинъ, жалованья причтъ подучаетъ 393 р. 76 к., домовъ нѣтъ.

Просвѣщены Св. Крещеніемъ: причтомъ Георгіевской церкви с. Комышевахи Бахмутскаго уѣзда сего года апрѣля 2 дня—младенецъ мужскаго пола нареченный Косьмою, родитель коего римско-католическаго вѣроисповѣданія, мѣщанинъ г. Варшавы Антоній Игнатьевъ Франкъ далъ подписку о воспитаніи новокрещеннаго въ духѣ и правилахъ православной церкви; причтомъ Покровской церкви с. Гришино, Бахмутскаго уѣзда, 20 іюля сего года, жена мѣщанина г. Екатеринослава еврейка Двуерестъ Авраамова Хесенъ съ нареченіемъ имени Надежда; благочиннымъ 1 округа церквей Маріупольскаго уѣзда, священникомъ Александромъ Ѳедоровскимъ, 15 іюля сего года, еврей Моисей Фищуковъ 30 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Моисей; и священникомъ Іосифовскаго женскаго монастыря Іоанномъ Ѳеодосьевымъ, 15 іюля 1890 года, магометанинъ Аметъ Шукуругай 40 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Владиміръ.

Присоединена къ православію чрезъ Св. Миропомазаніе священникомъ Рождество-Богородичной церкви города Маріуполя Михаиломъ Петровымъ, 9 января сего года, колонистка дѣвица Марія Іоаннова Леонардтъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, 22 лѣтъ.

Преподано архипастырское Его Преосвященства благословеніе: обществу прихожанъ Златоустовской церкви с. Ялты Маріупольскаго уѣзда за ревностную и христіанскую любовь къ благолѣпію и украшенію своего приходскаго храма, а также уполномоченнымъ отъ нихъ поселянамъ: Игнатію Бадаину, Антонію Харакозову, Григорію Стамбулѣ, Василію Арнаутову, Михаилу Теирову, и церковному старостѣ Иліи Кирицову за особенное и ревностное участіе принимавшимъ въ украшеніи своего храма; предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства Саксаганской Покровской церкви Верхнеднѣпровскаго уѣзда, священнику Григорію Курковскому, волостному старшинѣ, крестьянину Алексѣю Потитуну, крестьянину Стефану Листопаду и всѣмъ жертвователямъ и ревнующимъ о благолѣпіи храма Божія; и предсѣдателю, членамъ попечительства и церковному старостѣ Благовѣщенской церкви с. Маргаритовки Ростовскаго уѣзда, за заботы и труды по благоукрашенію своего храма.

Опредѣлены: окончившій полный курсъ наукъ Екатерин. дух. сем. Павелъ Романовскій, согласно прошенію, 12 августа, въ должность псаломщика Соборной Покровской церкви г. Александровска; псаломщикъ Иванъ Стукановскій на мѣсто священника въ приходъ села Орловщины Новомосковскаго уѣзда; учитель церковно-приходской школы Александръ Діаковскій 12 августа на праздное мѣсто псаломщика въ село Петровское Павлоградскаго уѣзда; окончившій курсъ въ Екатеринославской епархіальной причетнической школѣ Ѳеодоръ Затыра, по увольн-

неніи Екатеринославскою казенною палатою изъ податнаго сословія, согласно прошенію, 11 августа, въ должность псаломщика Покровской церкви с. Таромскаго, Екатеринославскаго уѣзда; бывшій воспитанникъ Екатерин. дух. сем. Андрей Стаховскій, 12 августа, псаломщикомъ въ приходъ села Васильковки Павлоградскаго уѣзда; священникъ Николаевской церкви села Комисаровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Василій Пархоменко къ Георгіевской церкви м. Петриковки Новомосковскаго уѣзда, 1 августа; окончившій курсъ семинаріи, ученикъ Миссіонерскаго училища Иванъ Слышко въ приходъ села Комисаровки Верхнеднѣпросскаго уѣзда; окончившій курсъ въ Екатерин. дух. сем. Всеволодъ Глѣбовъ, 12 августа, на праздное мѣсто псаломщика Соборной церкви г. Таганрога; окончившій курсъ въ Екатер. дух. сем. Николай Кіяница, 12 августа, въ должность псаломщика въ приходъ села Преображенки Александровскаго уѣзда; и окончившій курсъ въ Екат. дух. сем. Ѳеодоръ Балабановъ, 12 августа, въ должность псаломщика въ приходъ села Благовѣщенки Александровскаго уѣзда.

Перемѣщены: псаломщикъ Покровской церкви села Дмухайловки Новомосковскаго уѣзда Иванъ Стефановскій, согласно его прошенію, 30 іюля, въ приходъ села Лычкова того же уѣзда, на вакансію діакона, по рукоположеніи въ этотъ санъ, а діаконъ села Лычкова Павелъ Пустовойтовъ тою же резолюціею Его Преосвященства перемѣщенъ на праздное мѣсто въ м. Перещепино сего же уѣзда; и священникъ Архангело-Михайловской церкви села Гологрушевки Екатеринославскаго уѣзда, Авраамій Чайкинъ, 1 августа, въ приходъ села Вознесенки Александровскаго уѣзда.

Умерли: псаломщикъ Покровской церкви с. Лозоватки Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Григорій Одноволовъ 29 іюля сего года; псаломщикъ Преображенской церкви села Большой Михайловки Александровскаго уѣзда, Алексѣй Татарчевскій, 2 августа с. г.; и заштатный пономарь Николаевской церкви с. Николаевки Бахмутскаго уѣзда, Андрей Ивановъ, 26 іюня сего года.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Производство въ чины; II.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства; III.—Проэктъ устава Екатеринославской епархіальной школы для приготовленія псаломщиковъ; IV.—Протоколы Мис. Комитет.; V.—Подписки обратившихся въ православіе и VI.—Епарх. извѣстія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1 сентября 1890 года. Цензоръ протоіерей Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Сентября № 17 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Соціально-политическій характеръ штунды.

Штунда въ настоящее время существуетъ и дѣйствуетъ, какъ извѣстно, въ 13 епархіяхъ и проникаетъ уже въ губерніи великорусскія. Въ вопросѣ о штундѣ невольно обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что о ней за весь ея почти 30-лѣтній періодъ существованія никогда такъ много не писалось и не говорилось, какъ за послѣднее пятилѣтіе. Вопросъ о штундѣ въ настоящее время положительно не сходитъ со страницъ нашей періодической печати: имъ одинаково заняты какъ духовная періодическая литература, такъ и свѣтская. Штунда и нѣмецкая колонизація—это злоба переживаемыхъ нами дней. Стоитъ развернуть любую русскую газету, чтобы натолкнуться, если не на передовую статью, то на одну или двѣ корреспонденціи, посвященныя этимъ двумъ вопросамъ. Чѣмъ же вызвана такая, повидимому, непонятная перемѣна въ нашей печати въ отношеніи къ вопросу о штундизмѣ? По нашему мнѣнію, особеннымъ возбужденіемъ къ себѣ интереса вопросъ о штундизмѣ обязанъ *мнѣнію о политической подкладкѣ его,* высказанному нѣкоторыми наблюдателями штундистскаго движенія и нашедшему многихъ себѣ сторонниковъ. До сего

времени штунда трактовалась не только въ обществѣ и печати, но и въ сферахъ административныхъ, какъ исключительно секта религіозная, чуждая, будто бы, всякихъ соціально-гражданскихъ тенденцій. Но правильность такого спокойнаго взгляда на штундизмъ въ послѣднее время все чаще и чаще подвергается сомнѣнію: выдвигаются на видъ данныя, подтверждающія опасный соціально-политическій характеръ штундизма въ нашемъ простонародьѣ. Въ первый разъ открыто высказалъ подобный взглядъ на штундизмъ священникъ А. Рождественскій въ своемъ обширномъ изслѣдованіи о „Южно-русскомъ штундизмѣ“ (Спб. 1889 г.). Такой же взглядъ по этому вопросу высказали Высокопреосвященный Никаноръ, имѣвшій возможность близко ознакомиться съ штундизмомъ во время своихъ епархіальныхъ объѣздовъ, и г. Хр. Корчинскій [1]), такъ же лично наблюдавшій за распространеніемъ штундизма. Политическій характеръ и значеніе штунды доказываютъ также гг. Велицынъ [2]) и Волынецъ [3]) въ своихъ прекрасныхъ и дѣльныхъ статьяхъ о нѣмецкомъ завоеваніи на Югѣ и Юго-Западѣ Россіи, священникъ І. Стрѣльбицкій въ цѣломъ рядѣ статей о „Происхожденіи штундизма“ [4]) и др. Изъ статей священника Стрѣльбицкаго мы узнаемъ, что цѣль штундизма, который, по его мнѣнію, получилъ свое насажденіе у насъ въ Россіи чрезъ пришлецовъ—нѣмцевъ, состоитъ въ томъ, „чтобы, убивъ въ русскомъ человѣкѣ его вѣру, въ которой онъ родился и воспитался, убить въ немъ всѣ патріотическія чувства и такимъ образомъ разчистить путь къ мирному завоеванію всего Юга Россіи нѣмцами, которымъ

[1]) Московскія Вѣдомости 1890, № 147.

[2]) Русскій Вѣстникъ 1890, № 1.

[3]) Южный Край 1890, №№, 3200 и 3203.

[4]) Московскія Вѣдомости 1890, №№ 72, 73, 74 и 76.

такъ тѣсно жить у себя на родинѣ“ [1]). Г-нъ же Велицынъ, констатируя политическую подкладку штундизма, ставитъ пропаганду его нѣмецкими колонистами въ связь съ существующимъ у нѣмцевъ замысломъ „распространить германское владычество путемъ вытѣсненія сосѣдней (русской) національности изъ занимаемыхъ ею земель, будь то силой, будь то путемъ хитрости и лукавства“. По его наблюденіямъ, „нѣмецкіе колонисты не ограничиваются тѣмъ, что отрываютъ народъ отъ православія и отъ Россіи; изъ проповѣди штунды они прямо и нагло дѣлаютъ *орудіе германизаціи* русскаго населенія“. Очевидно, такимъ образомъ, что пока штундизмъ трактовался только какъ религіозная секта, о немъ мало было рѣчи въ печати, и онъ не былъ предметомъ всеобщаго вниманія, но когда увидѣли, что эта секта далеко не исчерпывается одной религіозной стороной, что въ ней заключаются опасныя для государства соціально-политическія идеи, — съ тѣхъ поръ вопросъ о штундѣ положительно не сходитъ со страницъ русской періодической печати. Вопросъ „штундистскій“ и вопросъ „нѣмецкій“ [2]) трактуются теперь въ печати, какъ важные государственные вопросы, и поставляются въ самую тѣсную связь между собою. И дѣйствительно, вопросы эти весьма серьезны, а потому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что русская печать относится къ нимъ съ должнымъ вниманіемъ и заслуженнымъ интересомъ.

Въ чемъ же состоитъ соціально-политическій характеръ штунды, въ какихъ формахъ проявляютъ себя заключающіяся въ ней соціально-политическія идеи [3])?

[1]) Екатериносл. Епарх. Вѣд. 1890, № 14, стр. 368.

[2]) Подъ этимъ вопросомъ мы разумѣемъ возникшій въ послѣднее время въ періодической литературѣ вопросъ о завоеваніи нѣмцами посредствомъ колонизаціи нашего Юга и Юго-Запада.

[3]) Отвѣтъ нашъ на эти вопросы основанъ на одной обширной

Почти всѣми наблюдателями штундистской жизни отмѣчается прежде всего то обстоятельство, что во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ появляется штундизмъ, населеніе рѣзко раздѣляется на двѣ постоянно враждебныя партіи, при антагонизмѣ которыхъ никогда не можетъ быть спокойствія для сельскихъ обществъ. Такое раздѣленіе неизбѣжно является, какъ результатъ стремленій штундистовъ обособиться отъ православнаго населенія не только въ религіозномъ отношеніи, но и этнографическомъ. Религіозное обособленіе въ сектантѣ понятно, такъ какъ оно обусловливается принадлежностію его къ той или другой сектѣ, но откуда въ русскомъ человѣкѣ стремленіе къ этнографическому обособленію, стремленіе подавить въ себѣ свою самобытность и воплотить типъ другой національности?—А между тѣмъ, по свидѣтельству лицъ, близко наблюдавшихъ жизнь штундистовъ, эти сектанты всегда стремятся образовать изъ себя какое-то особое общество, особый народъ, который можетъ дружить только съ нѣмцами. Штундистъ не только перестаетъ быть русскимъ—онъ становится нѣмцемъ, такъ какъ распространители штунды—нѣмцы изгоняютъ изъ заблудшихъ крестьянъ нашихъ все народное, русское: нравы, обычаи, характеръ жизни, пѣсни, даже самая рѣчь въ устахъ истыхъ штундистовъ рѣзко измѣняется, получая какую-то безсмысленную смѣсь малорусской съ нѣмецкой. Народное творчество у штундистовъ совершенно изгоняется: въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ живутъ штундисты, никогда нельзя услышать и звука народной пѣсни. Даже гостепріимство у штундистовъ измѣнило свои старыя малорусскія формы,—однимъ словомъ, штундисты теряютъ все русское и постепенно принимаютъ

статьѣ о штундѣ, помѣщенной въ журналѣ „Руководство для сельскихъ пастырей“ 1890 г., № 9 и представляющей своды документальныхъ данныхъ для сужденія о церковномъ и соціально-политическомъ характерѣ этой секты.

нѣмецкое, измѣняя, такимъ образомъ, не только своей вѣрѣ, но и своей національности и государству. Обыкновенно, превращеніе нашего малоросса—штундиста въ „нѣмца“ начинается съ того, что онъ прежде всего выноситъ изъ избы образа и портреты Государя и на ихъ мѣсто вѣшаетъ штундоваго царя Вильгельма и ставитъ бюстъ штундоваго апостола—Бисмарка. Затѣмъ онъ одѣвается по нѣмецкому образцу, начинаетъ курить коротенькую нѣмецкую трубку и самъ учится и свою семью старается выучить говорить понѣмецки, словомъ, во всемъ и съ возможною точностію старается копировать своихъ благодѣтелей—нѣмцевъ—колонистовъ. Конечно, такое уродливое стремленіе русскаго человѣка измѣнить свою національность ничего, кромѣ вреда, не приноситъ государству и, порождая въ средѣ кореннаго русскаго населенія опасное раздѣленіе, неизбѣжно влечетъ за собою многія нежелательныя явленія въ жизни общественной И дѣйствительно, образовавши изъ себя и въ религіозномъ и этнографическомъ отношеніи отдѣльное общество среди православнаго населенія той или другой мѣстности, штундисты не имѣютъ съ этимъ населеніемъ никакихъ общихъ духовныхъ интересовъ, а такая внутренняя разрозненность двухъ сторонъ постоянно сказывается въ жизни практической. Такъ, штундисты считаютъ себя совершенно свободными отъ участія въ расходахъ по содержанію и благолѣпію своего сельскаго православнаго храма, не хотятъ жертвовать ни на приходскую школу, ни на попечительства, ни на другія приходскія учрежденія и нужды. Но этимъ еще далеко не исчерпываются самовольныя привилегіи штундистовъ: своеволіе ихъ доходитъ до того, что, напр., въ нѣкоторыхъ селахъ Звенигородскаго уѣзда Кіевской губерніи штундисты не принимаютъ участія въ исполненіи нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей, какъ исправ-

ленія дорогъ, мостовъ и т. п. Въ дѣлахъ общественныхъ штундисты вездѣ держатся правилъ кружковщины: все должно быть „наше“, говорятъ они, поэтому и на общественныя должности они стараются выбирать изъ своихъ единомышленниковъ, а православныхъ отстраняютъ. На сходахъ и въ волостномъ судѣ „штундовые“ держатъ сторону своей братіи, къ явному ущербу справедливости. Штундисты, гдѣ ихъ въ селѣ много, участвуя на сходахъ, имѣютъ большое вліяніе на православныхъ и поставляютъ изъ своихъ приверженцевъ, хотя и православныхъ, въ должности сельскихъ начальниковъ, которые въ благодарность покровительствуютъ имъ, защищаютъ ихъ и оказываютъ имъ предпочтеніе предъ своими православными. Въ такихъ селахъ, обыкновенно, дѣлается то, что говоритъ штундъ, и, при дружномъ дѣйствіи ихъ, борьба съ ними для православныхъ дѣлается неравной и почти невозможной.—Вотъ къ какимъ нежелательнымъ явленіямъ приводитъ раздѣленіе, вносимое штундой въ коренное русское населеніе, доселѣ сильное своимъ единовѣріемъ и солидарностію въ дѣлахъ общественныхъ!... Нѣтъ нужды говорить, что такой порядокъ вещей не можетъ быть терпимъ, а тѣмъ болѣе желателенъ въ государствѣ безъ ущерба его благосостоянію.

Если уже одно привнесеніе штундизмомъ въ коренное русское населеніе враждебнаго партійнаго духа дѣлаетъ эту секту не безопасной для спокойствія государства, то отрицательное и враждебное отношеніе ея къ существующему общественному и гражданскому строю русской жизни сообщаетъ ей положительно опасный соціально-политическій характеръ, такъ какъ *въ крайнемъ своемъ развитіи она представляетъ задатки коммунистическихъ и соціалистическихъ и вообще противогосударственныхъ идей.* О недовольствѣ штундистовъ существующимъ общественнымъ и государст-

веннымъ строемъ и стремленіи ихъ измѣнить формы его засвидѣтельствовалъ еще въ 1887 году съѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ, а именно, что штундисты, въ числѣ другихъ раціоналистическихъ и мистическихъ сектантовъ, „какъ извѣстно людямъ практически знакомымъ съ ихъ вѣроученіемъ и понятіями, *крайне враждебно относятся къ Русскому Государю и ко всему строю русской, не только религіозной, но и гражданско-общественной жизни, видя идеалъ въ формахъ жизни западныхъ государствъ и стремясь къ ниспроверженію русской самобытности не только въ религіозной, но и въ гражданско-семейной жизни*“. Такимъ образомъ, уже на этомъ съѣздѣ противораскольническихъ и противосектантскихъ миссіонеровъ, происходившемъ ровно три года тому назадъ, были очень опредѣленно указаны опасныя стремленія штундистовъ, направленныя къ ниспроверженію существующаго строя гражданско-общественной жизни и русской самобытности. Но спрашивается, что служитъ точкой отправленія для штундистовъ въ ихъ отрицаніи существующаго соціально-политическаго строя русской жизни? По словамъ сектантовъ, современное человѣчество достигло крайнихъ предѣловъ своего развращенія: „*въ настоящее время*, говорятъ они, *человѣчество находится во второмъ египетскомъ рабствѣ. Человѣкъ теперь порабощенъ новыми египтянами, сильными міра сего. Эти египтяне пользуются нашимъ трудомъ, распоряжаются нашими силами*“. Это второе египетское рабство и служитъ источникомъ множества несчастій на землѣ въ настоящее время. Такъ, на войнѣ проливается невинно кровь человѣческая, въ повседневной жизни свирѣпствуютъ разбои, грабежи, насилія, взаимныя неудовольствія, воровство и мошенничество, неправда. Къ современному состоянію общества, по мнѣнію штундистовъ, вполнѣ примѣнимы слова Апо-

стола Павла о всеобщей грѣховности и ненормальномъ состояніи человѣчества до пришествія Спасителя (Римл. III, 10—18). Если таково, по ученію штундистовъ, состояніе современнаго человѣчества и въ частности русскаго общества, то, конечно, и соціально-политическій строй послѣдняго ненормаленъ, а отсюда естественно—стремленіе въ каждомъ штундистѣ къ существенному измѣненію и преобразованію формъ и учрежденій современной общественной и государственной жизни. Вотъ гдѣ, стало-быть, объясненіе прежде всего отрицательнаго и враждебнаго отношенія штундистовъ къ властямъ вообще, не исключая и священной особы Государя Императора, къ судамъ, войнамъ и другимъ институтамъ и формамъ нашей государственной жизни.

По взгляду штундистовъ, существованіе властей въ обществахъ человѣческихъ—незаконно, такъ какъ на землѣ нѣтъ другой власти, кромѣ Божіей, поэтому всякія земныя власти не должны быть признаваемы. (Дѣло Кіевск. Духов. Конс. 1880 г., № 1631, стр. 43). По ихъ понятіямъ, „власть имѣютъ тѣ, которые побогаче и сильнѣе другихъ“, но собственно „никакого начальства, никакихъ наказаній, остроговъ не нужно“. Отсюда ничего удивительнаго въ устахъ штундиста не представляетъ такая, напр., возмутительная проповѣдь крестьянина с. Троицкаго, Щербатовской волости, Елисаветградскаго уѣзда, Никиты Пуховаго, который, совращая въ штунду другихъ, говорилъ: „царя этого не будетъ, а будутъ цари по выбору; на кого упадетъ жребій, тотъ и будетъ царемъ; что все золото, которое идетъ на царскій домъ, будетъ у насъ въ рукахъ“. (Дѣло Херсонск. Дух. Конс. 1884, № 824, стр. 27). Православныя власти, носящія на себѣ награды въ видѣ крестовъ, по заявленію штундистовъ, „прокляты, онѣ живые идолы, а почитающіе ихъ—идолопоклонники“. Сектанты окрещиваютъ властей

еще и такими прозваніями, какъ „куцехвостые, когтятые ангелы“ и т. п. Вотъ что пишетъ одинъ штундистъ по поводу вопроса о властяхъ: „Отъ людей ли ищу благовѣствованія, вопрошаетъ онъ, или отъ Бога? Людямъ ли угождать стараюсь? и въ знаменитыхъ нѣтъ для меня ничего особеннаго (Галат. I, 10; II, 6). А это кому пишетъ Матѳей: „цари земные съ кого берутъ пошлины, или подати? Съ сыновъ ли своихъ, или съ постороннихъ?“ (XVII, 24—27). Галат. IV, 21—31, и псал. 72, ст. 1—17 о какихъ благородіяхъ говорятъ? Еще—какъ намъ говоритъ Апостолъ Павелъ и какъ безмѣрно его величіе въ насъ: „мы (штундисты) превыше всякаго начальства, и власти, и силы, и господства, и всякаго имени, именуемаго не только въ семъ вѣкѣ, но и въ будущемъ“. (Евр. I, 19—23; Колос. II, 14—15). А что это за образъ звѣря, какъ не образъ ихъ (властей) (Откр. XIII, 13—14)? Этотъ образъ убиваетъ людей, но и ему будетъ та же участь чрезъ людей, которымъ Богъ внушилъ эту мысль: „выйди народъ Мой, скажетъ Господь, и воздайте имъ такъ, какъ они воздавали вамъ, и вдвое воздайте по дѣламъ ихъ?“ (Откр. XVIII, 4—7). А какъ это будетъ, читай восемнадцатую и девятнадцатую главу изъ Откровенія Іоанна. Есть также объ этомъ указанія и у другихъ пророковъ. Имѣющіе очи видѣть да видятъ и уши слышать да слышатъ“.

Заслуживаетъ вниманія чрезвычайно интересное и оригинальное толкованіе штундистами одного мѣста изъ пророка Іереміи въ примѣненіи къ особѣ Государя подвѣдомственныхъ ему властей и вообще въ примѣненіи къ внѣшнему благосостоянію русскаго государства. Мѣсто это слѣдующее: „Скажи царю и царицѣ (іудейскимъ), говоритъ пророкъ: смиритесь, сядьте пониже, ибо упалъ съ головы вашей вѣнецъ славы вашей. Южные города заперты, и некому от-

ворять ихъ; Іуда весь отводится въ плѣнъ, отводится въ плѣнъ весь совершенно. Поднимите глаза ваши, и посмотрите на идущихъ отъ сѣвера: гдѣ стадо, которое дано было тебѣ, прекрасное стадо твое? Что скажешь *дочь Сіона*, когда Онъ посѣтитъ тебя? Ты сама пріучила ихъ начальствовать надъ тобою; не схватятъ ли тебя боли, какъ рождающую женщину?" (XIII, 18—21). По толкованію штундистовъ, „здѣсь ясно сказано Богомъ, что уже наступаетъ то время, что съ этихъ православныхъ царей упадетъ съ головы вѣнецъ славы ихъ, и они уже смирятся и сядутъ пониже, т. е. вовсе уничтожится и званіе ихъ, и вотъ эти только южные города, которые познаютъ анабаптическій свѣтъ, заперты будутъ, т. е. уцѣлѣютъ, а вся Россія отведется въ плѣнъ, и всѣхъ этихъ православныхъ начальниковъ схватятъ боли, какъ рождающую женщину.

Вмѣстѣ съ отрицаніемъ законной власти Государя и властей вообще, штундисты отрицаютъ и другія необходимыя формы и учрежденія современнаго государственнаго строя, какъ-то: войну, суды съ ихъ многоразличными инстанціями, присягу и т. д. Война безусловно осуждается штундистами и, по ихъ заявленію, у православныхъ содержится *не христолюбивое воинство, а разбойники*. Судъ отрицается штундистами на томъ основаніи, что они стали святы и должны судиться сами у себя, а не у православныхъ, ибо они будутъ судить не только весь міръ, но даже и ангеловъ святыхъ. Понятно, что, худо скрываемое, враждебное настроеніе штундистовъ къ властямъ не ограничивается только словами, но нерѣдко заявляется и фактически въ видѣ, напр., стремленія какимъ-нибудь способомъ освободиться изъ подъ опеки всякой власти, какъ духовной, такъ и гражданской. Такъ, священникъ села Чаплынки (Кіевской губ.) утверждаетъ, что въ его приходѣ сектанты—штундисты уже

давно искали *удобнаго случая вырваться изъ подъ опеки всякой власти, какъ духовной, такъ и гражданской, хотя, повидимому, они еще боятся послѣдней;* но все это, впрочемъ, содержится у нихъ до времени въ великой тайнѣ. А священникъ села Лѣсовичъ (той же губерніи) говоритъ: „я убѣжденъ, что наши штундисты въ перемѣнѣ религіи ищутъ не спасенія души, *а независимости отъ узаконенной власти духовной и гражданской.* Это уже подтверждалось многими фактами въ судебныхъ процессахъ. Въ основѣ штундизма лежитъ *политическая подкладка*, выработанная соціализмомъ, но пока еще она содержится этимъ обществомъ въ глубокой тайнѣ". Такимъ образомъ, люди, хорошо знакомые съ жизнію штундистовъ и имѣвшіе возможность близко наблюдать проявленіе различныхъ сторонъ ея, прямо заявляютъ объ опасныхъ противогосударственныхъ идеяхъ, находящихъ себѣ мѣсто въ этой сектѣ.

Современный строй *общественной жизни*, по ученію штундистовъ, также долженъ быть существенно переформированъ: *въ основѣ его должны лечь чисто соціалистическія и коммунистическія начала* — свобода, равенство, братство и общеніе имуществъ. Въ такомъ смыслѣ, дѣйствительно, и проповѣдуютъ штундистскіе вожаки объ измѣненіи существующихъ формъ и отношеній въ общественно-бытовой и экономической жизни русскаго государства. Такъ, по ученію сектантскихъ пропагандистовъ, всѣ люди должны быть свободными панами, что возможно только подъ условіемъ всеобщаго равенства и свободы, основаніемъ для которыхъ служитъ то, что Христосъ есть только старшій братъ, а остальные, т. е. святые штундисты, должны быть равны. Такой прямо антигосударственный и соціалистическій характеръ ихъ проповѣди подтверждается показаніями самихъ же штундистовъ. Такъ, изъ показанія, даннаго въ Августѣ

1888 года священнику села Косяковки (Кіевской губ.), отцу Карпу Нестеровскому, бывшимъ штундистомъ крестьяниномъ Іереміей Орлюкомъ, видно, что нынѣшній „штундовой пресвитеръ" Филиппъ Орлюкъ, совращая его въ штунду, говорилъ: „попы проповѣдуютъ вѣру, эта вѣра не та, которую намъ нужно, эта вѣра языческая и мы ее отвергаемъ, а наша вѣра будетъ вотъ какова: *свобода, равенство и братство*". Въ новомъ обществѣ, имѣющемъ основаться на началахъ свободы и равенства, семья и основа ея — бракъ не находятъ себѣ мѣста въ томъ возвышенномъ смыслѣ, какой сообщаетъ имъ христіанство. По словамъ, напр., Топиловскихъ сектантовъ (Кіевской губ.), отцовъ нѣтъ, отцы — родители, а Отецъ одинъ — Богъ"; или „какая тамъ мать", говорятъ они, „мать одна у всѣхъ — земля, и отецъ одинъ — Богъ". Поэтому, нерѣдкость встрѣтить у штундистовъ, что родители дѣтямъ и обратно говорятъ; „братъ и сестра". Бракъ же, по взгляду штундистовъ, имѣетъ скорѣе значеніе средства для удовлетворенія половыхъ потребностей, чѣмъ — освященнаго Церковію союза мужа и жены, а потому многими изъ сектантовъ отрицается въ христіанскомъ смыслѣ слова. Такъ, въ замѣткѣ о первомъ появленіи штунды въ Полтавской губерніи мы читаемъ, что первые здѣшніе пропагандисты штунды учили, что „всѣмъ разумнымъ людямъ" не нужно жениться, а должно жить съ тѣми женщинами, какія кому нравятся, и до тѣхъ поръ, пока онѣ нравятся" [1]).

Переустройство экономическаго быта въ новомъ „штундистскомъ" государствѣ, о созданіи котораго сектанты мечтаютъ, должно произойти на началахъ коммунистическихъ. Еще при первомъ обнаруженіи штундизма въ Херсонской епархіи, мѣстный преосвященный, архіепископъ Димитрій,

[1]) Московскія Вѣдомости 1890 г., № 97.

въ Маѣ 1868 года, доносилъ Св. Синоду, что сектанты—нѣмцы, какъ кажется, преслѣдуютъ какія-то далекія цѣли, вродѣ коммунистическихъ, которыя, впрочемъ, тщательно скрываютъ. Въ томъ же 1868 году составитель записки, поданной на имя Одесскаго Генералъ-Губернатора объ обществѣ штундистовъ на Югѣ Россіи, указывалъ на то, что упомянутая секта „имѣетъ болѣе политико-экономическій, чѣмъ религіозный характеръ, что въ ней преобладаютъ коммунистическія начала". Въ то же время онъ въ „Одесскомъ Вѣстникѣ" (1868 г., № 35) сообщалъ, что „коммунизмъ есть удочка, на которую штундовые удятъ неофитовъ". Въ какомъ же видѣ представляется воображенію штундистовъ ихъ царство, имѣющее создаться на новыхъ политико-экономическихъ принципахъ? Въ новомъ „штундистскомъ" царствѣ сословныя, имущественныя и нѣкоторыя другія различія, имѣющія мѣсто при современномъ государственномъ строѣ, совершенно изгоняются; въ немъ люди будутъ жить отдѣльными общинами или коммунами, въ основу отношеній между членами которыхъ должны лечь принципы равенства, раздѣленія и спеціализаціи труда. Деньги, конторы, торговцы и т. п. не должны существовать при новомъ порядкѣ вещей; ихъ замѣнитъ обоюдный согласный обмѣнъ продуктовъ натурой. Понятно, что при общности имуществъ и равенствѣ правъ членовъ коммуны всякаго рода житейскія достатки и имущественная собственность, въ особенности владѣніе большими кусками земли, частныхъ лицъ не должны быть допускаемы [1]). Отсюда понятной становится такая, напр., дикая проповѣдь одного изъ штундистскихъ вожаковъ, что съ уничтоженіемъ существующаго порядка „все будетъ общее; всѣ магазины съ шелками и другими товарами будутъ открыты для всѣхъ, такъ что, что кому понадо-

[1]) Екатерин. Епарх. Вѣд. 1884 г., № 22, стр. 432.

бится, тотъ то и бери безплатно". (Дѣло Херс. Дух. Конс. 1884 г., № 826, стр. 27).

Заслуживаетъ вниманія по своей оригинальности тотъ рядъ посылокъ, по которымъ штундисты проповѣдуютъ коммунизмъ: „Іисусъ Христосъ, говорятъ они, пострадалъ за весь родъ человѣческій, слѣдовательно, любовь его ко всѣмъ людямъ была одинакова, поэтому и блага міра сего должны быть раздѣлены между людьми поровну; а такъ какъ состояніе и земля суть блага міра сего, то, слѣдовательно, какъ первое, такъ и вторая должны быть раздѣлены поровну между всѣми живущими людьми". Или: „въ потѣ лица твоего снѣси хлѣбъ твой, сказалъ Господь. Трудящійся да ястъ. Но такъ какъ человѣкъ ничего не можетъ создать своимъ трудомъ, такъ какъ земля, вода, камни, животныя, растительность и пр.—дѣло рукъ Божіихъ, то человѣчество не имѣетъ права считать ихъ своею собственностію; это—даръ Божій, Божія благодать. Земли должно воздѣлывать столько, сколько нужно для потребностей".

Откуда же ожидаютъ штундисты измѣненія существующаго соціально-политическаго строя? не пріурочиваютъ ли они свои ожиданія къ опредѣленному времени и опредѣленнымъ лицамъ? Косвенный отвѣтъ на всѣ эти вопросы даетъ намъ своеобразное толкованіе однимъ штундистскимъ главаремъ двухъ новозавѣтныхъ мѣстъ о почитаніи властей. „Апостолъ, читаемъ мы у него, о почитаніи властей (Римл. XIII, 1—5) писалъ къ Римлянамъ, а римляне были святые штундисты—анабаптисты *нѣмцы*, и Христосъ велѣлъ давать подати Кесарю (Марк. XII, 13—17), а *Кесарь этотъ былъ штундовой нѣмецъ*. И вотъ изъ всего этого очень ясно видно, что все это слово Божіе относится къ тому, *чтобы мы почитали штундовыхъ царей и начальниковъ*, а также штундовскимъ анабаптистскимъ кесарямъ, т. е. царямъ, да-

вали подати. Но такъ какъ теперь ихъ (т. е. православныхъ) еще година и область темная, а штундовой братіи малая сила противъ православія, то необходимо стараться какъ можно исправнѣе противъ православныхъ платить подати и выполнять всѣ казенныя повинности для того, чтобы они не могли замѣтить, что всѣ мы, отступившіе отъ православія, подѣлались невѣрными, и чтобы они, видя наше таковое исправное исполненіе казенныхъ повинностей, не воспрещали бы отступать отъ православія и умножаться нашей штундовой братіи". Съ наступленіемъ же ожидаемаго сектантами государственнаго и общественнаго строя, ихъ (сектантское или нѣмецкое) „начальство всю землю отъ *православныхъ помѣщиковъ поотбираетъ и насъ всѣхъ* (сектантовъ) *понадѣляетъ землей*. И тогда уже намъ, всему простонародію, которое только поступитъ въ святые штунды и анабаптисты, будетъ великое добро: свобода на все и роскошь" [1]). Такимъ образомъ, изъ признаній самихъ же штундистовъ открывается: во первыхъ, что измѣненія существующихъ формъ и учрежденій общественной и государственной жизни они ждутъ *отъ нѣмцевъ*, незначительная количественная сила которыхъ въ Россіи пока еще не позволяетъ имъ приступить къ осуществленію возлагаемыхъ на нихъ надеждъ; во вторыхъ, во главѣ новаго переформированнаго государства будетъ стоять уже не русскій православный Государь, а *нѣмецкій*, который первымъ же долгомъ осыпетъ всевозможными мірскими благами вѣрныхъ ему штундистовъ, и въ третьихъ,—столь ненавистныя для штундистовъ православныя власти замѣнитъ *нѣмецкое начальство*, которое по волѣ своего верховнаго анабаптистскаго повелителя поотбираетъ земли у православныхъ и понадѣляетъ ими штундистовъ. Когда все это будетъ,—

[1]) А. Рождественскій стр. 207.

сектанты не указываютъ опредѣленнаго времени, такъ какъ пока еще „година“ православныхъ, „штундовой же братіи сила малая“.

Невольно обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что штундисты всѣ свои надежды и ожиданія относительно ниспроверженія существующаго государственнаго и общественнаго строя русской жизни и созданія на развалинахъ его новаго „штундистскаго“ царства возводятъ къ нѣмцамъ. Почему это такъ? почему въ этихъ ожиданіяхъ и относящихся къ нимъ басняхъ фигурируютъ неизбѣжно нѣмцы, а не другая какая-нибудь нація? Отвѣтъ на эти и подобные имъ вопросы, по нашему мнѣнію, можетъ быть только одинъ, а именно, что источникъ свой штунда имѣетъ въ нѣмцахъ, откуда и ея опасный соціально-политическій характеръ. За это, кромѣ многихъ другихъ фактовъ, самымъ краснорѣчивымъ образомъ говорятъ во множествѣ произведенныя разслѣдованія о причинахъ появленія штунды въ той или другой мѣстности. Изъ этихъ изысканій открывается, что главный контингентъ пропагандистовъ штундизма на Югѣ и Юго-Западѣ Россіи составляютъ нѣмцы, нѣмецкіе колонисты и даже ихъ пастыри [1]). И въ самомъ дѣлѣ, если допустить, что нѣмцы въ распространеніи штунды не виноваты, и вообще, что штунда съ нѣмцами и нѣмецкой колонизаціей ничего общаго не имѣетъ, то почему же штунда, какъ показываютъ факты, появляется всегда именно тамъ, гдѣ гнѣздятся нѣмцы? Почему, если изъ мѣста появленія штунды удалить нѣмцевъ, то штундизмъ здѣсь начинаетъ замѣтно ослабѣвать и совсѣмъ прекращается? Неужели все это только просто *совпаденія обстоятельствъ*? Пожалуй, пусть это будутъ и совпаденія, но почему же штун-

[1]) Желающихъ знать самые факты, подтверждающіе это положеніе, отсылаемъ къ № 3200 „Южнаго Края“.

дисты, такъ же какъ и нѣмцы — лютеране, отвергаютъ поклоненіе иконамъ? Почему штундисты по отношенію къ постамъ, праздникамъ, исповѣди и пр. придерживаются всегда уставовъ лютеранской церкви, а не какой-либо другой? Почему штундисты за исправленіемъ своихъ религіозныхъ требъ обращаются къ нѣмецкимъ пасторамъ? Почему?... но вѣдь подобныхъ вопросовъ наберется многое множество, а отвѣтъ на всѣхъ ихъ одинъ и тотъ же, а именно: потому что *штунда есть результатъ лютеранской пропаганды и представляетъ изъ себя ничто иное, какъ переходную ступень отъ православія къ лютеранству.* Нѣмцы серьезно рѣшили завладѣть нашимъ Югомъ и Юго-Западомъ и стремятся достигнуть этого мирнымъ путемъ. Съ этою цѣлію они дѣятельно работаютъ надъ онѣмечиваніемъ намѣченныхъ мѣстностей, для чего ведутъ постоянную борьбу не только съ русской народностію, но и съ православіемъ, которымъ особенно силенъ и могучъ русскій народъ и съ которымъ у него „тѣсно связаны и политическія вѣрованія, и культурныя задачи. Сдѣлать подкопъ подъ православную вѣру русскаго народа—значитъ—поколебать и нравственные и политическіе его устои. И если это будетъ достигнуто, если протестантство глубоко пуститъ свои корни въ народъ, то, безъ сомнѣнія, за религіей онъ отрѣшится отъ всего, что ему дорого“ [1]). Нельзя согласиться съ тѣмъ, повторяемымъ нѣкоторыми и доселѣ, мнѣніемъ, что штундизмъ—ничто иное, какъ самобытная русская секта, расколъ. Въ самомъ дѣлѣ, раскольникъ, къ какой бы сектѣ онъ не принадлежалъ, въ душѣ всегда остается *русскимъ*, тогда какъ штундисты не считаютъ себя русскими, они—„штунда“ (подлинное выраженіе малорусскихъ штундистовъ), они—„побратимы нѣмцевъ“ (тоже подлинное выраженіе), но не

[1]) Екатерин. Епарх. Вѣд. 1890 г., № 14, стр. 370.

русскіе люди. Штундисты, какъ мы это видѣли раньше, всегда и вездѣ стремятся образовать изъ себя особое общество, особый народъ, который можетъ дружить только съ нѣмцами. Все это рѣзко отличаетъ штундизмъ отъ великорусскаго сектантства и несомнѣнно указываетъ на иноземное, именно нѣмецкое, происхожденіе штунды.

Отчеты о состояніи раскола и сектантства въ Россіи убѣждаютъ насъ въ томъ, что ни одна изъ сектъ не находитъ себѣ такого громаднаго числа послѣдователей, какъ штундизмъ: тысячи русскихъ крестьянъ на Югѣ и Юго-Западѣ Россіи совращаются ежегодно въ штунду и въ свою очередь ведутъ пропаганду этого ученія. И замѣчательно, что столь быстрое количественное увеличеніе штунды не требуетъ особенно большихъ усилій со стороны ея агитаторовъ, стоитъ появиться въ томъ или другомъ селѣ тремъ—четыремъ штундистамъ, чтобы заразилась штундой значительная часть села. Гдѣ же причина этому явленію? почему, въ самомъ дѣлѣ, не другая какая-либо раціоналистическая или мистическая секта пріобрѣтаетъ въ свои ряды такое громадное количество послѣдователей, а именно штундизмъ? Соціально-политическій характеръ штунды и тѣ нечистые средства и пріемы, къ которымъ прибѣгаютъ для достиженія своихъ цѣлей ея агитаторы,—вотъ гдѣ нужно искать разгадку необычайныхъ успѣховъ этой секты. Если бы она исчерпывалась однимъ только религіознымъ ученіемъ и не смущала простыя души нашихъ крестьянъ проповѣдію о неудовлетворительности современнаго общественнаго и государственнаго строя въ Россіи, то несомнѣнно, число адептовъ ея было бы не такъ велико. Недовольныхъ своимъ положеніемъ и существующими порядками всегда найдется очень много въ каждомъ обществѣ и государствѣ, почему возмутители общественнаго спокойствія

всегда и вездѣ съ успѣхомъ дѣйствовали именно на эту сторону. Такъ точно и штундизмъ, враждебно настраивая свои жертвы къ существующему общественному и государственному строю и въ то же время обѣщая имъ во вновь переустроенномъ государствѣ всевозможныя блага міра сего и въ особенности — раздачу помѣщичьихъ земель, тѣмъ самымъ удачно ловитъ на эту удочку простодушныхъ крестьянъ, не имѣющихъ силъ и средствъ устоять противъ столь сильныхъ искушеній. Заслуживаютъ вниманія средства и пріемы, практикуемыя пропагандистами штунды для достиженія своихъ цѣлей. Пріемы эти, имѣя въ виду подѣйствовать на низкіе инстинкты, стоятъ въ то же время въ самой тѣсной связи съ соціально-политическими тенденціями штунды. Такъ, напр., разъѣзжая по деревнямъ и селамъ, агитаторы штунды, главный контингентъ которыхъ, какъ сказано, составляютъ нѣмцы, разсказываютъ темному люду, что въ скоромъ времени весь Югъ и Юго-Западъ Россіи будетъ отданъ нами Германіи, которая заселяетъ уже, какъ это всѣ видятъ, свои будущія провинціи, а потому жителямъ этихъ послѣднихъ нужно, какъ можно скорѣе, слиться съ нѣмцами, т. е. принять ихъ вѣру, языкъ, обычаи и пр., въ противномъ случаѣ „нѣмецкій царь“ будетъ ихъ строго преслѣдовать; онъ отберетъ отъ нихъ земли, которыми они владѣютъ, и выгонитъ вонъ изъ своей страны. Тѣ же, которые ко времени перехода страны къ „нѣмецкому царю“ сдѣлаются хотя на половину нѣмцами и примутъ нѣмецкую вѣру, тѣ будутъ щедро награждены: „нѣмецкій царь“ раздастъ имъ безплатно земли тѣхъ, которые будутъ выгнаны въ Россію, освободитъ ихъ отъ разныхъ податей, воинской повинности и пр. и пр. Всего этого довольно, чтобы сбить съ толку нашихъ, не отличающихся большой разсудительностію крестьянъ, которые подобныя проповѣди

пропагандистовъ принимаютъ за чистую монету, торопятся переходить въ штунду и принимать нѣмецкій обликъ, чтобы не остаться въ послѣдствіи безъ земли и куска хлѣба. Да и какъ не вѣрить темному сельскому люду хитрымъ рѣчамъ не менѣе хитрыхъ нѣмцевъ, когда передъ нимъ несомнѣнныя доказательства, а именно, съ каждымъ годомъ усиливающаяся нѣмецкая колонизація и обезпеченное положеніе нѣмецкихъ колонистовъ? Да и помимо всего этого, переходъ въ штунду является весьма заманчивымъ, ибо переходящіе въ штунду всегда получаютъ на первыхъ порахъ матеріальную поддержку (деньгами, зерномъ и т. п.) отъ нѣмецкихъ пасторовъ и колонистскихъ общинъ, которыя оказываютъ это новообращеннымъ отъ имени „нѣмецкаго царя". Такимъ образомъ заносится зараза; далѣе происходитъ уже все само собой и очень просто. Новообращенные штундисты устраиваютъ у себя ночныя и, разумѣется, тайныя собранія; такія собранія происходятъ преимущественно осенью и зимой, когда народъ никакой работы не имѣетъ и вынужденъ проводить время праздно. Понятно, что въ такое время всякій съ удовольствіемъ откликнется на приглашеніе и пойдетъ на штундистское собраніе, гдѣ его угощаютъ чаемъ и разными лакомствами. Кромѣ того на собраніяхъ этихъ читаютъ нѣкоторыя мѣста Евангелія и объясняютъ ихъ по „своему", а затѣмъ, когда православная вѣра въ слушателяхъ уже поколеблена, начинаютъ разсказывать по секрету различныя соблазнительныя небылицы, вродѣ тѣхъ, о которыхъ мы упоминали выше. Такимъ образомъ, дѣйствуя съ одной стороны страхомъ германскаго нашествія, а съ другой — потакая корыстолюбивымъ стремленіямъ, всегда такъ сильнымъ въ массѣ, штундизмъ достигаетъ удивительныхъ по числу примыкающихъ къ нему размѣровъ. Замѣчательно, что штундовая пропаганда находитъ

себѣ болѣе всего адептовъ въ бѣдномъ, безземельномъ и бездомномъ классѣ населенія. Какъ показываетъ дѣйствительность, въ штундизмъ переходятъ люди, находящіеся въ самыхъ невыгодныхъ, относительно, экономическихъ условіяхъ,—люди или не имѣющіе никакого земельнаго надѣла, или не довольствующіеся имъ, не ведущіе хозяйства, мелкіе ремесленники, бобыли, пролетаріи, работающіе на хозяевъ, которые тяготятся настоящимъ положеніемъ и ищутъ выхода изъ него. Фактъ этотъ заслуживаетъ вниманія, такъ какъ онъ весьма краснорѣчиво говоритъ о томъ, какія цѣли преслѣдуютъ пропагандисты штунды и къ какимъ средствамъ прибѣгаютъ для достиженія ихъ.

Успѣхи штундизма у насъ на Югѣ и Юго-Западѣ несомнѣнны: онъ распространяется съ быстротой пламени, невстрѣчающаго на своемъ разрушительномъ пути сильныхъ препятствій. Мѣры, предпринимаемыя нашимъ духовенствомъ въ борьбѣ съ этой сектой, пока не приводятъ къ желаннымъ результатамъ. Причина этого, по нашему мнѣнію, заключается въ томъ, что вопросъ о штундѣ, до послѣдняго времени считаясь вопросомъ *только церковнымъ*, всецѣло предоставляется на разрѣшеніе одному духовенству, которое вело и доселѣ ведетъ съ нимъ непосильную для себя борьбу. Насколько успѣшна эта борьба, видно изъ тѣхъ упрековъ, которымъ неоднократно подвергалось наше духовенство за то, что, будто-бы, недостаточно убѣдительно доказывало несостоятельность лжеученія и не удерживало народа отъ перехода въ штундизмъ. Обвиненія эти несправедливы, такъ какъ штунда не есть какая-либо секта, расколъ, а политическая, противогосударственная пропаганда, замаскированная только религіозной подкладкой. Каждая болѣзнь для успѣшнаго ея излѣченія требуетъ извѣстныхъ, уже признанныхъ дѣйствительными противъ нея лекарствъ. Такъ и

штундизмъ — это великое зло нашего времени — можетъ быть уничтоженъ только мѣрами и средствами, направленными противъ его сущности. Единственное же средство, которымъ располагаетъ священникъ въ своей борьбѣ съ штундизмомъ, это слово убѣжденія. Но что можетъ онъ подѣлать этимъ словомъ, когда ему приходится бороться не столько противъ религіозныхъ заблужденій, сколько противъ обѣщаній разныхъ матеріальныхъ благъ и выгодъ, которыми совращаютъ народъ штундисты. Понятно, что крестьянинъ охотнѣе слушаетъ многообѣщающія и подслащенныя рѣчи пропагандистовъ, чѣмъ спасительныя проповѣди священника. Такимъ образомъ, штунда есть такое зло, борьба съ которымъ одному духовенству не подъ силу; для борьбы съ нимъ недостаточно однихъ моральныхъ мѣръ, нужны еще другія мѣры, хотя-бы, напр., административныя. Только подъ условіемъ дружнаго содѣйствія администраціи духовенству возможна успѣшная борьба съ штундизмомъ. Скажемъ болѣе: штундизмъ, какъ ученіе соціально-политическое относится не столько къ вѣдѣнію духовной, сколько къ вѣдѣнію гражданской власти, почему желательно, чтобы эта власть и взяла въ свои руки борьбу съ этой опасной для русскаго государства сектой. Но и этого еще недостаточно для того, чтобы штунда прекратила свое вредное существованіе. Необходимо уничтожить еще тѣ привилегіи, которыми, неизвѣстно почему, пользуются штундисты и которыя составляютъ для южно-русскихъ крестьянъ одну изъ самыхъ заманчивыхъ сторонъ штунды. Въ самомъ дѣлѣ, на какомъ основаніи крестьяне, переходящіе въ штунду, немедленно освобождаются отъ участія въ расходахъ по содержанію и благолѣпію своего сельскаго православнаго храма, отъ участія въ расходахъ по содержанію народныхъ школъ и даже отъ исполненія нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей, какъ

напр., исправленія дорогъ, мощенія мостовъ и т. п.? Все это въ глазахъ крестьянъ ставитъ штундистовъ въ какое-то привилегированное положеніе. Освобожденіе, хотя-бы и самовольное, штундистовъ отъ различныхъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей положительно заманиваетъ крестьянъ въ ихъ лагерь, тѣмъ болѣе, что штундисты о вышеприведенныхъ примѣрахъ говорятъ всегда прямо и открыто, какъ бы хвастаютъ и выставляютъ все это штундисткими льготами, дарованными имъ, якобы „нѣмецкимъ царемъ". Простодушный крестьянинъ вѣритъ всѣмъ этимъ бреднямъ, ибо не видитъ вокругъ себя ничего такого, чтобы могло опровергнуть ихъ. Никакихъ мѣръ отъ своего правительства къ преслѣдованію штундистовъ онъ не видитъ, все окружающее общество относится къ штундистамъ съ какою-то боязнію и пр., однимъ словомъ, онъ не видитъ въ штундѣ ничего незаконнаго, за что бы онъ могъ послѣ поплатиться, между тѣмъ она предоставляетъ ему матеріальныя выгоды и нѣкоторыя льготы, — понятно, онъ, не задумываясь, переходитъ въ штунду. Такимъ образомъ, наиболѣе успѣшная борьба съ штундой возможна, во-первыхъ, подъ условіемъ дружнаго содѣйствія въ этомъ дѣлѣ администраціи духовенству и, во-вторыхъ, подъ условіемъ уничтоженія произвольно созданныхъ себѣ штундистами привилегій, которыя служатъ для крестьянъ большимъ соблазномъ и составляютъ для нихъ одну изъ заманчивыхъ сторонъ штунды.

На основаніи сказаннаго нами доселѣ о характерѣ штундизма, источникахъ его происхожденія и конечныхъ цѣляхъ само собой опредѣляется отношеніе къ нему каждаго истинно русскаго человѣка. По нашему крайнему убѣжденію, штундизмъ есть явленіе положительно вредное и опасное для общества и государства, а потому посильная борьба съ нимъ составляетъ прямую обязанность каждаго гражданина,

желающаго блага своему отечеству. Но далеко не у всѣхъ русскихъ людей усматривается желательное отношеніе къ этому вредному явленію въ жизни нашего народа. Какъ прежде были, такъ и теперь найдутся лица, которыя считаютъ штундизмъ явленіемъ далеко не вредоноснымъ и склонны въ немъ видѣть одно только невинное стремленіе къ познанію истины. Въ печати, въ особенности въ концѣ семидесятыхъ годовъ, нерѣдко раздавались горячіе панегирики въ пользу этого, якобы „русскаго раціонализма". Такъ, въ „Голосѣ", напр., въ 1878 году по поводу дѣла о штундистахъ, разбиравшагося въ Одесскомъ окружномъ судѣ, писали: „просматривая напечатанный въ газетахъ процессъ штундистовъ, можно подумать, что мы переносимся въ первыя времена христіанства или въ мрачное инквизиціонное время и время религіозныхъ костровъ! Люди, читающіе Евангеліе, стремящіеся жить по евангельскому слову, вести себя, какъ истинные христіане; люди, ищущіе нравственной истины, но *не находящіе ея въ формальной сторонѣ религіозныхъ обрядовъ* (!), люди честные, трудящіеся, выполняющіе *свои обязанности въ отношеніи государства и общества*—эти люди привлечены на скамью подсудимыхъ!" („Голосъ" № 109).

Но дѣйствительно ли это такъ? Дѣйствительно ли штундисты стараются вести себя, какъ истинные христіане, и выполнять свои обязанности предъ государствомъ и обществомъ? Понятно, отвѣтъ на всѣ эти вопросы можетъ быть только отрицательный. Видно авторъ приведенной статьи „Голоса" даже не предполагалъ относительно штундистовъ такихъ обстоятельствъ, за которыя онъ при всемъ своемъ свободомысліи не могъ бы ихъ представлять въ такомъ идеальномъ свѣтѣ. Но вотъ съ указаннаго времени прошло цѣлыхъ десять лѣтъ. Литература по вопросу о штундизмѣ

съ каждымъ днемъ расширяется, во множествѣ раскрываются факты, выставляющіе въ самомъ предосудительномъ свѣтѣ эту секту, болѣе значительная часть нашей періодической печати рѣшительно высказывается объ опасномъ характерѣ штунды. Но не смотря на все это, и теперь въ средѣ нашей интеллигенціи находятся такіе ярые „западники“, которые открыто высказываются противъ борьбы съ штундизмомъ, такъ какъ видятъ въ немъ нѣчто такое, „лучше чего русскій народъ не могъ доселѣ ничего и выдумать“ [1]).

Пастырей нашихъ не должны смущать подобные панегирики, роздающіеся иногда въ защиту штундизма. Они безъ колебанія должны вступать въ посильную борьбу съ штундизмомъ для защиты православія и огражденія отъ опасности своихъ пасомыхъ, твердо памятуя правоту своего дѣла, которое составляетъ ихъ священный долгъ и обязанность, Господь же, Податель силъ немощнымъ, подкрѣпитъ ихъ въ столь трудномъ дѣлѣ!.....

М—скій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

ЛЬВОВО

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка, церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

[1]) Прибавленія къ Церк. Вѣд. 1890 г., № 18, стр. 577.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИКОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

И

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

При этомъ № прилагается Обращеніе Причта и Старосты къ прихожанамъ Екатеринославскаго Каѳедральнаго Преображенскаго Собора, жителямъ г. Екатеринослава и ко всѣмъ обывателямъ Екатеринославской Епархіи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*. Инспекторъ Семинаріи *Матѳій Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Соціально-политическій характеръ штунды и II. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го сентября 1890 г. Цензоръ, протоіерей Петръ Катрановъ.

№ 16-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 18 августа. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

15-го Сентября № 18 1890 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

УКАЗЪ
Святѣйшему Правительствующему Суноду.

Признавъ за благо утвердить представленныя Намъ Сунодомъ, при докладѣ его, исправленную и дополненную инструкцію церковнымъ старостамъ, а равно форму присяги для нихъ, Повелѣваемъ Суноду ввести инструкцію сію въ дѣйствіе, порядкомъ, въ докладѣ его изъясненнымъ, взамѣнъ инструкціи, утвержденной 17 апрѣля 1808 года.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано

„*АЛЕКСАНДРЪ*“.

Въ Петергофѣ
12 іюня 1890 года.

ДОКЛАДЪ.

Вслѣдствіе состоявшагося, съ Высочайшаго соизволенія, въ 1870 году постановленія Сунода о замѣнѣ сбора отъ продажи церковныхъ свѣчей опредѣленнымъ процентнымъ взносомъ отъ всѣхъ церковныхъ доходовъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній, возникла потребность въ пересмотрѣ правилъ о церковномъ хозяйствѣ, съ цѣлію обезпеченія правильнаго учета церковныхъ

доходовъ и расходовъ. Въ сихъ видахъ Сунодъ призналъ полезнымъ дѣйствующую нынѣ инструкцію церковнымъ старостамъ подвергнуть тщательному пересмотру въ связи со всѣми послѣдовавшими со дня перваго ея изданія постановленіями по предмету церковнаго хозяйства. Въ настоящее время трудъ сей оконченъ, при чемъ въ инструкціи, гдѣ слѣдуетъ, подлежащія статьи или дополнены, или измѣнены, или вовсе исключены и замѣнены новыми, какова, напр., статья о присягѣ для церковныхъ старостъ. Разсмотрѣвъ исправленную такимъ образомъ и дополненную инструкцію и находя оную цѣли соотвѣтствующею, Сунодъ полагаетъ: 1) Высочайше утвержденную 17 апрѣля 1808 года инструкцію церковнымъ старостамъ отмѣнить, и, взамѣнъ ея, нынѣ же ввести въ дѣйствіе исправленную, дополненную и измѣненную инструкцію церковнымъ старостамъ; 2) дѣйствіе сей инструкціи распространить на всѣ тѣ церкви, старосты коихъ доселѣ руководствовались инструкціею 17-го апрѣля 1808 года: 3) избраніе церковныхъ старостъ, на основаніи правилъ сей инструкціи, произвести по истеченіи трехлѣтняго срока, на который избраны нынѣ занимающія эту должность лица, или и ранѣе сего срока, въ случаѣ смерти означенныхъ лицъ или оставленія ими по какимъ либо причинамъ должности старосты, и 4) избраніе означенныхъ въ § 42 инструкціи представителей прихожанъ произвести во всѣхъ церквахъ, гдѣ имѣетъ дѣйствовать настоящая инструкція, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, со дня обнародованія инструкціи. Подвергая сіи предположенія, вмѣстѣ съ инструкціею церковнымъ старостамъ и формою присяги для нихъ, на Всемилостивѣйшее Вашего Императорскаго Величества воззрѣніе, Сунодъ всеподданнѣйше испрашиваетъ на утвержденіе означенной инструкціи и присяги для старостъ, а равно и предположеній своихъ о порядкѣ введенія сей инструкціи въ дѣйствіе Высочайшаго указа.

На подлинномъ докладѣ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано „**Согласенъ**“.

Въ Петергофѣ
12 іюня 1890 года.

ИНСТРУКЦІЯ
Церковнымъ старостамъ.

1. Церковный староста есть повѣренный прихода, избираемый

къ каждой приходской церкви для совмѣстнаго съ причтомъ пріобрѣтенія. храненія и употребленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества, подъ надзоромъ и руководствомъ Благочиннаго и епархіальнаго начальства.

2. Церковные старосты, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, могутъ быть избираемы и къ церквамъ приписнымъ, не имѣющимъ своихъ причтовъ, если въ сихъ церквахъ совершается Богослуженіе, имѣется собственное имущество и ведется отдѣльное отъ самостоятельной церкви хозяйство.

3. Къ церквамъ, существующимъ при казенныхъ, общественныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ разныхъ вѣдомствъ, старосты избираются на основаніи правилъ, для сихъ церквей установленныхъ, но утверждаются епархіальнымъ начальствомъ.

4. Къ церквамъ домовымъ, устроеннымъ и содержимымъ на средства частныхъ лицъ, а также къ молитвеннымъ домамъ и часовнямъ, приписнымъ къ церквамъ, особые старосты не могутъ быть опредѣляемы.

5. Церковный староста въ отправленіи своей должности руководствуется какъ правилами сей инструкціи, такъ и другими существующими по духовному вѣдомству постановленіями, подчиняясь во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ распоряженіямъ епархіальнаго начальства, объявляемымъ въ установленномъ порядкѣ.

6. Разъясненіе, дополненіе и измѣненіе правилъ сей инструкціи принадлежитъ Святѣйшему Сѵноду.

7. Въ церковные старосты избираются лица не моложе 25 лѣтъ отъ роду, по возможности грамотныя, извѣстныя приходу христіанскимъ благочестіемъ и преданностію Святой Православной Церкви. Не могутъ быть церковными старостами:

1) сектанты;

2) не бывающіе у исповѣди и причастія;

3) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія или проступки, а равно и подвергшіеся по судебнымъ приговорамъ за противозаконныя дѣянія заключенію въ тюрьмѣ или иному болѣе строгому наказанію;

4) исключенные изъ службы по суду или изъ духовнаго вѣдомства и званія за пороки или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ

они принадлежатъ, а также сложившіе съ себя священный санъ;

5) несостоятельные должники;

6) состоящіе подъ опекою за расточительность;

7) въ приходахъ, находящихся внѣ городскихъ поселеній, содержатели заведеній для раздробительной продажи спиртныхъ напитковъ, а равно прикащики и спдѣльцы сихъ заведеній.

и 8) волостные старшины и писари, доколѣ состоятъ въ сихъ должностяхъ.

8. Право избирать церковнаго старосту къ приходской церкви принадлежитъ исключительно проживающимъ въ предѣлахъ прихода лицамъ, не моложе 25-ти лѣтъ, имѣющимъ право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городскаго или сельскаго общества или въ собраніяхъ дворянства.

9. Право избирать церковнаго старосту есть личное и не можетъ быть передаваемо по довѣренностямъ.

10. Въ городахъ, заблаговременно до наступленія выборовъ, церковный причтъ составляетъ по церковно-исповѣднымъ вѣдомостямъ списокъ прихожанъ, имѣющихъ, на основаніи настоящихъ правилъ, право участвовать въ выборахъ. Списокъ этотъ, если пожелаютъ прихожане, предъявляется имъ на разсмотрѣніе.

11. О днѣ и часѣ выборовъ причтъ объявляетъ въ церкви въ три предшествующіе выборамъ воскресные или праздничные дни послѣ литургіи и, сверхъ того, въ городахъ посылаетъ письменныя сообщенія о семъ въ мѣстныя полицейскія управленія.

12. По соглашенію съ Благочиннымъ причтъ назначаетъ выборы, по возможности, въ такое время года, когда большинство прихожанъ находится въ мѣстахъ постояннаго ихъ жительства. Выборы производятся въ храмѣ въ присутствіи причта и подъ наблюденіемъ Благочиннаго или заступающаго его мѣсто лица.

13. Во время производства выборовъ, на обязанности присутствующаго на оныхъ Благочиннаго или заступающаго его мѣсто лица лежитъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы выборы совершались въ должномъ порядкѣ, безъ криковъ и споровъ, нарушающихъ благочиніе въ храмѣ, и чтобы не принимали участія въ выборахъ нетрезвыя и, согласно § 8, не имѣющія на то права лица.

14. Въ случаѣ, если въ собраніи избирателей не состоится открытаго и общаго соглашенія на избраніе въ церковные старо-

сты одного изъ предложенныхъ прихожанами кандидатовъ, выборы производятся простымъ большинствомъ голосовъ явившихся избирателей, и въ семъ случаѣ избираются два кандитата: *первый и второй*, получившіе наибольшее число избирательныхъ голосовъ.

15. О состоявшемся избраніи церковнаго старосты въ томъ же собраніи составляется письменный приговоръ по прилагаемой при семъ формѣ. Приговоръ подписывается избирателями, избраннымъ, причтомъ и Благочиннымъ, и представляется послѣднимъ епархіальному начальству на разсмотрѣніе и утвержденіе. О несостоявшихся по какому либо случаю выборахъ, а равно и о происшедшихъ на нихъ безпорядкахъ Благочинный доноситъ епархіальному начальству.

16. Въ случаѣ неутвержденія Епархіальнымъ Архіереемъ произведенныхъ выборовъ, или въ случаѣ не состоявшихся выборовъ, производятся, на основаніи сихъ правилъ, новые выборы.

17. Если и повторительные выборы не будутъ утверждены или не состоятся, то Епархіальному Архіерею предоставляется поручить исправленіе должности старосты, впредь до избранія таковаго установленнымъ порядкомъ, кому либо изъ благонадежныхъ прихожанъ по представленію мѣстнаго причта или, въ крайнемъ случаѣ, одному изъ членовъ причта.

18. Духовенство городскихъ безприходныхъ церквей сообщаетъ, чрезъ Благочиннаго, Городскому Голсвѣ списокъ кандидатовъ, изъ числа коихъ Городская Дума избираетъ къ означеннымъ церквамъ старостъ. Объ избранныхъ Городскими Думами лицахъ представляется на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея на общемъ основаніи. Въ случаѣ неизбранія Думою кандидата изъ числа указанныхъ въ спискѣ Благочинный представляетъ новый списокъ кандидатовъ, а если и за симъ не послѣдуетъ избранія, то въ дальнѣйшемъ Епархіальный Архіерей поступаетъ согласно § 17 сей инструкціи.

Примѣчаніе. Для выбора церковныхъ старостъ въ Думѣ составляется собраніе лишь изъ гласныхъ православнаго исповѣданія, при чемъ не должны присутствовать гласные изъ раскольниковъ, иновѣрцевъ и нехристіанъ. Въ городахъ, въ коихъ городское управленіе состоитъ преимущественно изъ лицъ неправославнаго

исповѣданія, выборы производятся непосредственно православными обывателями, созываемыми Городскимъ Головою.

19. Утвержденный въ должности церковнаго старосты приводится къ присягѣ, по приложенной при семъ формѣ, и ему вручается экземпляръ настоящей инструкціи.

20. Староста избирается на три года и, по выслугѣ сего срока, можетъ быть избираемъ установленнымъ порядкомъ и на послѣдующія трехлѣтія, но въ такомъ случаѣ онъ не приводится вновь къ присягѣ.

21. Староста при вступленіи своемъ въ должность повѣряетъ въ присутствіи причта все церковное имущество по описи и приходорасходнымъ книгамъ, и объ оказавшемся по повѣркѣ составляется за подписью всѣхъ присутствовшихъ при этомъ лицъ особый актъ, который и хранится вмѣстѣ съ церковными документами. Если бы при повѣркѣ чего либо не явилось, или что либо оказалось поврежденнымъ и утраченнымъ, то объ этомъ немедленно доводится до свѣдѣнія мѣстнаго Благочиннаго для донесенія епархіальному начальству.

22. На церковнаго старосту возлагается: 1) сборъ денегъ въ церковный кошелекъ и кружку, пріемъ всякаго рода суммъ, вкладовъ и приношеній, поступающихъ въ церковь, полученіе доходовъ отъ отдачи въ наемъ оброчныхъ статей, а равно процентовъ съ церковныхъ капиталовъ, платы за вѣнчики, разрѣшительныя молитвы, погребальныя принадлежности, мѣста для могилъ и проч.; 2) продажа восковыхъ свѣчей и огарковъ; 3) покупка, по указанію причта, всего необходимаго для церкви: церковнаго вина, просфоръ, восковыхъ свѣчей, ладана, деревяннаго масла, богослужебныхъ книгъ и духовно-нравственныхъ изданій для пополненія церковной библіотеки и т. п. предметовъ; 4) веденіе приходо-расходныхъ книгъ, которое въ случаѣ неграмотности старосты, возлагается на одного изъ членовъ причта; 5) поддержаніе въ исправности, обновленіе и пополненіе ризницы и церковной утвари; 6) ближайшее наблюденіе за исправнымъ состояніемъ иконостаса, лампадъ, подсвѣчниковъ и т. п., а также за исправнымъ содержаніемъ церковныхъ зданій, оградъ, погостовъ, кладбищъ и памятниковъ; 7) надзоръ за отопленіемъ, освѣщеніемъ и чистотою церкви, исправностію сторожей и другихъ

служителей при церкви; 8) присмотръ за домами, пріобрѣтенными церковнымъ иждивеніемъ, или инымъ способомъ поступившими въ собственность церкви, какъ для помѣщенія причта, такъ и для извлеченія дохода въ пользу церкви, а также лѣсными дачами, гдѣ таковыя имѣются, съ тѣмъ, чтобы вырубка изъ оныхъ дѣса была производима исключительно для удовлетворенія нуждъ церкви и причта, а не для продажи; 9) наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ предѣлахъ прихода не происходило противозаконной продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей, и 10) наблюденіе за сохраненіемъ богомольцами тишины и порядка во время Богослуженія въ церкви и внѣ ея—во время крестныхъ хожденій.

Примѣчаніе. Употребленіе церковной ризницы и утвари при Богослуженіи зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія и распоряженія старшаго члена причта.

23. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждены епархіальные свѣчные склады для снабженія церквей восковыми свѣчами, ладаномъ и деревяннымъ масломъ, церковнымъ старостамъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность пріобрѣтать означенные предметы для церквей, при которыхъ они состоятъ старостами, только изъ этихъ складовъ, а равно и продавать огарки только въ эти склады.

24. Въ случаѣ необходимости, церковный староста, съ согласія причта, можетъ приглашать въ помощь себѣ лицъ, извѣстныхъ своею благонадежностію, какъ для участія въ обносѣ по церкви кошелька и кружекъ, во время Богослуженія, и въ продажѣ церковныхъ свѣчей, такъ вообще для услугъ по церковному хозяйству и для временнаго исполненія должности старосты въ случаѣ его болѣзни или отлучки по какимъ бы то ни было причинамъ.

25. Церковный кошелекъ и кружка, а равно кружка въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія обносятся по церкви при каждомъ Богослуженіи; остальныя, затѣмъ, кружки, установляемыя съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, обносятся или въ тѣ дни, которые для нихъ назначены, или въ порядкѣ очереди, никакъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь.

26. Деньги, собираемыя въ церковный кошелекъ, а равно вырученныя отъ продажи свѣчей и получаемыя отъ доброхотныхъ дателей, опускаются немедленно послѣ службы въ ящикъ, для

сего устроенный. Ящикъ для ссыпки денегъ долженъ находиться за ключами старосты и церковною печатью.

27. Свѣчи и свѣчные огарки хранятся въ отдѣльныхъ ящикахъ за ключами старосты.

28. Всѣ вообще доброхотныя приношенія, принятыя церковнымъ старостою, предъявляются старшему члену причта и затѣмъ записываются, по принадлежности, въ церковную опись или въ приходо-расходную книгу.

29. Церковному старостѣ и причту не дозволяется ни подъ какимъ предлогомъ брать къ себѣ и держать на дому церковныя деньги.

30. Безъ особой надобности при церквахъ не можетъ быть оставляемо наличныхъ денегъ, по высыпкѣ изъ кружекъ и изъ церковнаго ящика, болѣе 200 руб. Свыше сей суммы дозволяется хранить при церквахъ по особымъ уважительнымъ причинамъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея.

31. Церковныя суммы въ наличныхъ деньгахъ и въ именныхъ % бумагахъ, и снабженныхъ отдѣльными купонными листами, хранятся при церквахъ въ кладовыхъ или ризницахъ за ключемъ старосты и церковною печатью. Всѣ прочія % бумаги отсылаются для храненія въ Государственный Банкъ или въ мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго.

32. Свободныя наличныя деньги, свыше означенной въ § 30 суммы, отсылаются для приращенія % въ Государственный Банкъ и мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго, или обращаются въ наиболѣе выгодныя государственныя процентныя бумаги на имя церкви.

33. Не могутъ быть помѣщаемы на храненіе въ церквахъ деньги, документы и вещи, принадлежащіе какъ старостѣ и причту, такъ и другимъ лицамъ.

34. Церковный староста, не испрашивая разрѣшенія епархіальнаго начальства, но непремѣнно съ согласія причта, производитъ расходы: а) на пріобрѣтеніе необходимыхъ для Богослуженія предметовъ; б) всѣ текущіе расходы по церкви, какъ напримѣръ, по покупкѣ дровъ для отопленія храма, выдачѣ жалованья просфорнѣ и наемнымъ служителямъ, уплатѣ налога въ Городскую Думу съ церковныхъ домовъ, приносящихъ доходъ и т. п., и в)

на поддержаніе въ исправности церкви и всѣхъ церковныхъ строеній: по церквамъ въ обѣихъ столицахъ и каѳедральнымъ соборамъ до 300 р., по прочимъ городскимъ церквамъ до 150 р. и по церквамъ въ селеніяхъ до 50 р. въ годъ. На расходы по поддержанію въ исправности церкви и всѣхъ церковныхъ строеній свыше указанныхъ суммъ причтъ и староста испрашиваютъ чрезъ Благочиннаго разрѣшеніе епархіальнаго начальства.

35. На ремонтныя исправленія и передѣлки въ алтарѣ, съ измѣненіемъ существенныхъ частей онаго, на общее возобновленіе иконостаса и стѣнной живописи храма, на возведеніе какихъ бы то ни было новыхъ церковныхъ построекъ, напримѣръ, колокольни, придѣловъ, домовъ, оградъ и т. п. и на всякія ремонтныя строительныя работы въ церквахъ древнихъ непремѣнно должно быть испрашиваемо разрѣшеніе епархіальнаго начальства, которое, во всѣхъ этихъ случаяхъ, руководствуется существующими на этотъ предметъ постановленіями.

36. Церковный причтъ со старостою ходатайствуютъ о разрѣшеніи новыхъ церковныхъ построекъ въ такомъ только случаѣ, если на это изъявлено согласіе общимъ собраніемъ прихожанъ (§§ 8 и 9), удостовѣренное приговоромъ за подписью участвовавшихъ въ собраніи лицъ, и если на производство испрашиваемыхъ построекъ имѣются въ виду достаточныя средства.

37. Установленные Святѣйшимъ Сѵнодомъ и епархіальнымъ начальствомъ обязательные сборы съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и другія потребности высылаются безотлагательно, согласно распоряженіямъ объ этихъ сборахъ.

38. По производствѣ всѣхъ необходимыхъ по церкви расходовъ, можетъ быть удѣляема, съ разрѣшенія, каждый разъ, Епархіальнаго Архіерея, часть свободныхъ церковныхъ суммъ на наемъ или устройство помѣщенія для причта, гдѣ таковаго помѣщенія при церкви не имѣется, на воспособленіе церковно-приходскимъ школамъ и на дѣла общественнаго благотворенія въ предѣлахъ прихода. Если на счетъ свободнаго остатка церковныхъ денегъ предполагается пріобрѣсть недвижимое имущество для обезпеченія причтовъ помѣщеніемъ и содержаніемъ, то въ семъ случаѣ должно быть испрашиваемо чрезъ Епархіальнаго Архіерея разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода.

39. Заимообразныя выдачи денегъ изъ свободныхъ суммъ церкви могутъ быть допускаемы не иначе, какъ подъ отвѣтственностію причта и старосты за исправность уплаты ссуды, и притомъ исключительно на удовлетвореніе потребностей другихъ церквей или крайнихъ нуждъ причтовъ, съ тѣмъ, чтобы на выдачу ссудъ до 300 руб. было испрашиваемо разрѣшеніе Епархіальнаго Архіерея, а свыше этой суммы разрѣшеніе Святѣйшаго Сунода.

40. Переходящія суммы, получаемыя отъ сборовъ въ пользу различныхъ учрежденій, отсылаются въ тѣ мѣста и въ тѣ сроки, кои указаны въ распоряженіяхъ объ этихъ сборахъ.

41. По истеченіи каждаго мѣсяца, въ одинъ изъ первыхъ семи дней наступившаго мѣсяца, высыпаются изъ ящиковъ и кружекъ накопившіяся деньги, которыя, по надлежащемъ счетѣ, записываются въ шнуровую приходо-расходную книгу. Въ то же время производится свидѣтельство всего прихода и расхода за истекшій мѣсяцъ, при чемъ выведенный по приходо-расходной книгѣ остатокъ суммъ и капиталовъ повѣряется съ наличною кассою.

42. Требуемыя предыдущимъ §-мъ высыпка денегъ и свидѣтельство прихода и расхода суммъ производятся при участіи причта, старосты и двухъ представителей прихожанъ, особо избираемыхъ послѣдними на каждый годъ изъ лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ § 7-го.

43. О днѣ и часѣ высыпки денегъ и свидѣтельства прихода и расхода представители прихожанъ заблаговременно извѣщаются причтомъ.

44. Въ случаѣ надобности, высыпка денегъ изъ кружекъ и ящиковъ можетъ быть произведена въ присутствіи указанныхъ въ § 42 лицъ и до истеченія мѣсячнаго срока, но не иначе, какъ съ запискою денегъ въ книгу въ тотъ же день.

45. О результатахъ ежемѣсячнаго свидѣтельства прихода и расхода (§ 41) дѣлается надпись въ церковной приходо-расходной книгѣ, за подписью всѣхъ присутствовавшихъ при свидѣтельствѣ лицъ и съ обозначеніемъ числа и мѣсяца, въ которые происходило свидѣтельство.

46. Въ случаѣ неявки одного или обоихъ представителей прихожанъ къ свидѣтельству прихода и расхода, таковое не останав-

ливается, но о неявкѣ представителей должна быть каждый разъ дѣлаема отмѣтка въ приходо-расходной книгѣ.

47. Въ отношеніи записи прихода и расхода въ шнуровыя приходо-расходныя книги и составленія, по истеченіи года, отчетныхъ вѣдомостей старосты руководствуются существующими правилами и формами счетоводства, утвержденными опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода отъ 24 сентября—8 октября 1876 года.

48. Благочинные, при обозрѣніи церквей, повѣряютъ церковные документы, принадлежащіе церквамъ капиталы и суммы, а также ризницу, утварь и прочее имущество.

49. Благочинный, въ случаѣ замѣченныхъ имъ неисправностей въ приходо-расходныхъ книгахъ или какихъ либо недостатковъ въ распоряженіяхъ по церковному хозяйству, даетъ причту и старостѣ указанія или дѣлаетъ наставленія, а въ случаѣ отступленія отъ настоящихъ правилъ, несоблюденія ихъ или вообще какихъ либо неправильныхъ дѣйствій и важныхъ упущеній со стороны причта и старосты, доноситъ о томъ Епархіальному Архіерею.

50. Причтъ и церковный староста, при осмотрѣ Благочиннымъ церкви, а равно при повѣркѣ церковныхъ доходовъ и расходовъ особо назначенными для сего Епархіальнымъ Архіереемъ лицами, предъявляютъ имъ всѣ документы, приходо-расходныя книги и церковное имущество.

51. Какъ Благочинный, такъ и означенныя лица, по надлежащей повѣркѣ предъявленныхъ документовъ, книгъ и имущества, свидѣтельствуютъ о таковой повѣркѣ своими надписями въ приходо-расходныхъ книгахъ.

52. Исполнявшимъ съ усердіемъ въ теченіе трехъ лѣтъ обязанности церковнаго старосты, выдаются, по увольненіи отъ сей должности, похвальные листы за подписью Епархіальнаго Архіерея.

53. Прослужившіе въ должности церковнаго старосты три трехлѣтія, въ случаѣ избранія въ четвертое трехлѣтіе, представляются къ награжденію соотвѣтственно ихъ званію и заслугамъ.

54. Крестьяне, во время прохожденія должности церковнаго старосты, освобождаются отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, а равно отъ тѣлеснаго наказанія.

55. Церковнымъ старостамъ кѳедральныхъ соборовъ и приход-

скихъ церквей въ столичныхъ и губернскихъ городахъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, присвояется мундиръ IX класса, для православнаго духовнаго вѣдомства установленный, а старостамъ соборныхъ и приходскихъ церквей въ уѣздныхъ городахъ и селахъ—мундиръ X класса. Крестьянамъ, состоящимъ въ должности церковнаго старосты, присвояется особый, по утвержденному рисунку, кафтанъ.

56. Выслужившимъ въ должности церковнаго старосты три трехлѣтія съ усердіемъ и пользою для церкви предоставляется право носить, по оставленіи должности, присвоенные оной мундиръ и кафтанъ.

57. Епархіальному Архіерею предоставляется входить установленнымъ порядкомъ съ представленіями о награжденіи какъ церковныхъ старостъ, такъ и представителей прихожанъ при ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ прихода и расхода церковныхъ суммъ, за особые труды и попеченіе о приращеніи церковныхъ доходовъ, а равно за содѣйствіе къ благоустройству приходскаго храма и къ изысканію средствъ для обезпеченія мѣстнаго причта помѣщеніемъ и содержаніемъ.

58 Церковный староста, уклоняющійся отъ исполненія правилъ сей инструкціи и требованій епархіальнаго начальства, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи и въ случаѣ безуспѣшности увѣщанія, увольняется отъ должности по опредѣленію Консисторіи, утвержденному Епархіальнымъ Архіереемъ. За проступки же, соединенные съ ущербомъ для церковнаго имущества, церковный староста подвергается отвѣтственности установленнымъ въ законахъ порядкомъ.

Приложеніе къ § 19.

Форма присяги.

Я, нижеименованный, обѣщаюсь предъ святымъ Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ исполнять обязанности старосты церкви, по инструкціи, мнѣ данной, ревностно, честно, со страхомъ Божіимъ, во благо святой церкви и для спасенія моей души, памятуя, что въ семъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и Господомъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Во

увѣреніе же сего моего обѣщанія цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь.

Приложеніе къ § 15.

Форма приговора.

1890 г. Марта „ “ дня. Мы нижеподписавшіеся, прихожане *такой-то* церкви *такого-то* уѣзда *такого-то* губерніи, собравшись въ числѣ *столькихъ-то* человѣкъ для производства выбора старосты къ сей церкви, избрали на сію должность единогласно *такого-то* (прописать званіе, имя, отчество и фамилію), или большинствомъ *столькихъ-то* голосовъ первымъ кандидатомъ *такого-то* (званіе, имя, отчество, фамилія) и вторымъ кандидатомъ большинствомъ *столькихъ-то* голосовъ *такого-то* (званіе, имя, отчество и фамилія). О чемъ и составленъ сей приговоръ. Слѣдуютъ подписи: 1) избирателей, 2) избранныхъ (согласенъ принять на себя должность церковнаго старосты), 3) причта (при семъ присутствовали) и 4) благочиннаго (правильность производства выбора свидѣтельствую).

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 15—23 іюня 1890 года за № 132 о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года инструкціи церковнымъ старостамъ въ замѣнъ инструкціи 17 апрѣля 1808 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 іюня за № 3003, 1) именной Высочайшій указъ, состоявшійся въ 12-й день сего іюня, и 2) Высочайше утвержденный, въ тотъ-же день іюня, всеподданнѣйшій докладъ Синода о порядкѣ введенія въ дѣйствіе исправленной и дополненной инструкціи церковнымъ старостамъ, съ формою присяги, въ замѣнъ инструкціи, утвержденной 17 апрѣля 1808 года. Приказали: означенные именный Высочайшій указъ, всеподданнѣйшій докладъ Синода и при немъ инструкцію церковнымъ старостамъ съ слѣдующими къ ней приложеніями напечатать во все-

общее извѣстіе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. Принимая за симъ во вниманіе, что по имѣющимся свѣдѣніямъ нѣкоторые изъ церковныхъ старостъ, въ нарушеніи тишины и порядка въ церкви при богослуженіи, дозволяютъ себѣ во время самого богослуженія производить: а) повѣрку церковныхъ денегъ и иногда съ такимъ шумомъ, что звонъ монетъ, къ соблазну молящихся, раздается на всю церковь, и б) кружечный сборъ денегъ, съ употребленіемъ при этомъ колокольчика, въ такія важныя минуты, когда вниманіе присутствующихъ не должно быть развлекаемо ничѣмъ постороннимъ, Святѣйшій Синодъ, слѣдуя наставленію Апостола, чтобы въ церкви все было благопристойно и чинно (1 Кор. 14, 40), признаетъ необходимымъ: а) воспретить, повсемѣстно, во всѣхъ церквахъ повѣрку во время богослуженія церковныхъ денегъ и кружечный сборъ при литургіи во время чтенія Евангелія, пѣнія херувимской пѣсни и освященія Святыхъ Даровъ; б) воспретить употребленіе при кружечномъ сборѣ колокольчика; в) вмѣнить церковнымъ старостамъ въ непремѣнную обязанность, чтобы блюда и кружки, употребляемыя при церковныхъ сборахъ, а равно и верхняя доска свѣчнаго ящика, гдѣ производится продажа свѣчей и происходитъ размѣнъ денегъ, были покрыты сукномъ, или иною приличною тканью и чтобы самый размѣнъ денегъ производился съ соблюденіемъ возможной тишины, и г) наблюденіе за исполненіемъ изложенныхъ требованій возложить въ церквахъ на старшее духовенство, въ монастыряхъ—на настоятелей и настоятельницъ, а въ общинахъ—на ихъ начальницъ; о чемъ, къ должному исполненію, объявить по духовному вѣдомству.

Отъ 13 марта—6 іюня 1890 года за № 585 объ измѣненіи порядка представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ за отличіе по службѣ.

Въ настоящее время, на основаніи дѣйствующихъ правилъ, награжденіе духовныхъ лицъ за отличія по службѣ пріурочено ко дню святой Пасхи, при чемъ, въ видахъ своевременнаго доклада Святѣйшему Суноду реестровъ о представляемыхъ къ наградамъ, Сунодальнымъ опредѣленіемъ 8 іюля—28 августа 1864 годъ (Полн.

собр. зак. № 41.239) постановлено, чтобы ходатайства о наградахъ духовенства за заслугу по епархіальному, учебному, гражданскому и военному вѣдомствамъ были доставляемы духовному начальству одинъ разъ въ годъ, не позже 1 декаря. Въ измѣненіе такого порядка Святѣйшій Сунодъ, по опредѣленію 13 марта—6 іюня сего года, призналъ за благо поставить: 1) награжденіе духовныхъ лицъ за отличія и заслуги по епархіальному, учебному, гражданскому и военному вѣдомствамъ отнести, вмѣсто дня святой Пасхи, на день Священнаго Коронованія Государя Императора, и для сего предписать епархіальнымъ и прочимъ духовнымъ начальствамъ, чтобы доставляли Святѣйшему Суноду годовыя о наградахъ подвѣдомственнаго имъ духовенства представленія не къ 1 декабря каждаго года, какъ опредѣлено Сунодальнымъ циркулярнымъ указомъ отъ 28 августа 1864 года за № 2, а къ 1 февраля каждаго года; 2) исключивъ скуфью изъ числа знаковъ отличія, жалуемыхъ бѣлому духовенству Святѣйшимъ Сунодомъ, предоставить этотъ знакъ отличія въ распоряженіе епархіальныхъ преосвященныхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: а) скуфья жалуется епархіальными преосвященными тѣмъ изъ подвѣдомыхъ имъ протоіереевъ и священниковъ, кои уже имѣютъ набедренникъ, и не прежде, какъ по истеченіи трехъ лѣтъ послѣ полученія набедренника; б) награду эту вносить въ общую Высочайше утвержденную для духовенства норму наградъ, при чемъ преосвященные въ своихъ представленіяхъ Святѣйшему Суноду о наградахъ духовенства другими знаками отличія должны объяснять, сколько именно награждено ими священнослужителей въ теченіе каждаго года упомянутымъ знакомъ отличія, и в) въ случаѣ ходатайства свѣтскихъ начальствъ о награжденіи скуфьею духовныхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства за заслуги по свѣтской части, окончательно разрѣшать сіи ходатайства собственною властію и о послѣдующемъ сообщать тѣмъ начальствамъ въ установленномъ порядкѣ; 3) порядокъ награжденія знаками отличія духовенства вѣдомства духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ и главнаго священника гвардіи, гренадеръ, арміи и флота оставить на прежнемъ основаніи, съ тѣмъ, чтобы ходатайства о наградахъ были вносимы въ Святѣйшій Сунодъ къ 1 февраля, какъ указано въ 1 пунктѣ настоящаго опредѣленія, и 4) дозволить всѣмъ священ-

нослужителямъ, при отправленіи богослуженія на открытомъ воздухѣ, употреблять скуфью чернаго цвѣта; о чемъ, для руководства и исполненія объявить во всеобщее извѣстіе чрезъ Церковныя Вѣдомости.

Распоряженіе епархіальнаго начальства:

При Екатеринославскомъ Каѳедральномъ Преображенскомъ соборѣ состоитъ вокантною должность Протодіакона. Жалованья по сей должности положено по штату 250 руб. въ годъ. При раздѣлѣ кружки ему слѣдуетъ часть священническая, по коей, кромѣ поручныхъ доходовъ, можетъ получить до 200 рублей въ годъ. Квартира казенная о трехъ покояхъ приличныхъ, съ кухнею—и необходимыми службами. Лицо, прослужившее въ должности Протодіакона 35 лѣтъ, имѣетъ право, на основаніи правилъ о пенсіяхъ, на полученіе священнической пенсіи. Лица, обладающія соотвѣтствующимъ сей должности голосомъ и желающія занять ее, должны войти прошеніемъ къ Его Преосвященству.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ:

а) Лошкаревскаго-Борисовскаго № 1-й.

1890 года іюля 6 дня, въ нѣмецкой колоніи Михайловкѣ, Екатеринославскаго уѣзда, въ зданіи училища нѣмцевъ—баптистовъ состоялось засѣданіе Лошкаревскаго-Борисовскаго Комитета. Комитетъ состоялъ, подъ предсѣдательствомъ свящ. Михаила Васильковскаго, изъ слѣдующихъ членовъ Комитета—священниковъ: Петра Андріевскаго и Іоанна Карелина и свѣтскихъ преданныхъ вѣрѣ православной лицъ: пристава 2-го стана Екатеринославскаго уѣзда Михаила Прокоповича Шкорбатова, Никопольскаго волостнаго старшины Пантелеймона Стаценка и крестьянина м. Никополя Павла Мунтяна. Комитетъ прибылъ въ нѣмецкую колонію Михайловку, вслѣдствіе предложенія благочиннаго священника Автонома Татарчевскаго, отъ 23 іюня сего года за № 370, и обязанъ былъ, въ силу указа Екатеринославской духовной конси-

сторіи, отъ 14 іюня сего года за № 6421, отобрать, при содѣйствіи полицейской власти, у совратившейся изъ православной вѣры въ баптизмъ крестьянки Василисы Ивановой Соболевой дѣтей и некрещенныхъ изъ нихъ, немедленно окрестивъ, передать, согласно статьи 190 улож. о наказан., на воспитаніе родителямъ или опекунамъ православнаго исповѣданія. Василису же Соболеву, пригласивъ въ засѣданіе Комитета, троекратно увѣщавать, съ цѣлію возвратить ее въ православіе. По приказанію полиціи, въ засѣданіе Миссіонерскаго Комитета, тотчасъ по прибытіи въ Михайловку, явились дѣти Соболевой: Василій 21 года, Яковъ 18 л., Григорій 9 л., Проконій 7 л., Анисія 16 л., Наталія 5 л. и Дарья 3 лѣтъ. Согласно отношенію предсѣдателя Комитета, отъ 1 іюля сего года за № 88, приставомъ 2-го стана Екатеринославскаго уѣзда документы о рожденіи и крещеніи означенныхъ дѣтей были заранѣе отобраны и доставлены въ засѣданіе Комитета. Изъ документовъ оказалось, что всѣ дѣти Соболевой крещены священниками православной церкви. Старшія дѣти Соболевой объяснили Комитету, что отецъ ихъ Филиппъ Соболевъ, умершій въ прошедшемъ году, исповѣдывалъ православную вѣру, а мать ихъ Василиса Ивановна, выходя замужъ за ихъ отца, была лютеранка, послѣ чрезъ Миропомазаніе присоединена къ православію въ мѣстечкѣ Котовкѣ протоіереемъ Базарянновымъ. Теперь же приняла баптизмъ и всецѣло предана ему. Изъ разспросовъ также выяснилось, что старшій ея сынъ Василій, живя вмѣстѣ съ матерью, проникся уже баптизмомъ, и самъ предъ Комитетомъ сознался, что онъ уже подготовился присоединиться къ общинѣ баптистовъ,—а Анисія и Яковъ живутъ отдѣльно отъ матери въ услуженіи Михайловскихъ колонистовъ. Въ это время въ засѣданіе Комитета прибыла Василиса Соболева и заявила, что она исповѣдуетъ религію христіанскую, которая по вашему зовется баптизмомъ, (это ея подлинныя слова). На вопросъ предсѣдателя Комитета, кто ее совратилъ въ баптизмъ, отвѣчала: „я это узнала изъ Евангелія“. Предсѣдатель Комитета простою, но ясною и проникнутою полной любви христіанской рѣчью старался уяснить Василисѣ Соболевой ея заблужденіе, произшедшее отъ легкомыслія и непониманія важности и святости православной религіи;—что она, разъ навсегда принявъ православіе и торжествен-

но предъ всею церковію отвергнувъ съ клятвою прежнее лютеранское исповѣданіе вѣры, должна была твердо держаться православія, а не измѣнять клятвѣ, данной предъ Богомъ и Его Церковію;—что теперь ей слѣдуетъ одуматься и загладить свой тяжкій грѣхъ искреннимъ покаяніемъ. Совѣсть Соболевой, видимо, проснулась и она со вниманіемъ слушала то, что ей было говорено относительно святости и истинности православной вѣры, спасительности ея таинствъ, а также и лживости ученія баптистовъ съ присовокупленіемъ свѣдѣній, когда и при какихъ обстоятельствахъ оно появилось въ протестантствѣ. Когда Соболеву спросилъ предсѣдатель: знаетъ ли она символъ вѣры? Она отвѣчала: „а вы думаете, что я не знаю“. И на вопросъ, признаетъ ли его? она отвѣчала: «признаю и вѣрую въ Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Святаго, Троицу Единосущную и нераздѣльную». Педсѣдатель предложилъ Соболевой прочитать символъ вѣры. Она читала, но сбивчиво и нетвердо. При чтеніи: «исповѣдую едино крещеніе», свящ. Іоаннъ Карелинъ, обратившись къ ней, сказалъ: „вы признаете едино крещеніе, какъ же вы крестились въ другой разъ, поступивъ въ баптизмъ“? Соболева не дала опредѣленнаго отвѣта, сбивчиво ссылаясь на Священное Писаніе, но цитата изъ него никакого не указала. Комитетъ, доказавъ Соболевой, на основаніи Слова Божія (Ефес. 4, 6) и ученія православной церкви (правос. Христ. Катих. о крещен.) неповторяемость крещенія даже надъ тѣми, которые крещены еретиками, если только они крещены во имя Святой Троицы, какъ это было и съ нею, при принятіи ея изъ лютеранства въ православіе, убѣждалъ ее оставить лжеученіе баптистовъ и обратиться въ православіе. Но Соболева, раздражительно обратившись къ предсѣдателю, сказала: „что вы придираетесь ко мнѣ? Неужели вы будете требовать отъ меня чуда такъ, какъ требовалъ 3 іюля сего года слѣдователь священникъ, который предлагалъ мнѣ стулъ обратить въ хлѣбъ“. Предсѣдатель успокоилъ ее и предложилъ ей одуматься и сознать свое заблужденіе. Но Соболева наотрѣзъ сказала: „не оставлю и не измѣню своему вѣроученію, которое вы называете баптизмомъ“, и съ этимъ вышла изъ комнаты. По выходѣ Соболевой, старшій сынъ ея Василій замѣтно началъ колебаться въ истинности баптистскаго ученія и сталъ подавать

надежду, что онъ склоненъ оставить это лжеученіе. Яковъ же и Анисія со слезами заявили Комитету, а особенно Анисія, что мать ихъ, Василиса Соболева, принявъ баптизмъ, желала, чтобы и они поступили въ эту секту,—и что она выбросила изъ хаты иконы, которыя Анисія взяла и схоронила въ свой сундукъ. Анисія и Яковъ заявили при этомъ, что они въ семъ году на 2-й недѣли великаго поста говѣли, исповѣдывались и причастились Святыхъ Таинъ. Старшій Василій не говѣлъ и не причащался Святыхъ Таинъ. Малолѣтнія дѣти Соболевой: Григорій, Прокопій, Наталія и Дарія не знаютъ ни одной молитвы и не умѣютъ креститься, высказавъ, что ихъ никто этому не училъ. Изъ нихъ Григорій матерью былъ уже опредѣленъ въ школу, гдѣ учатся дѣти нѣмецкихъ баптистовъ. Яковъ и Анисія съ охотою согласились дать Комитету подписку, что они будутъ всегдашними сынами Церкви восточной православной; напротивъ Василій, живущій вмѣстѣ съ матерью, долго не рѣшался, и только, послѣ долгаго раздумья, часа черезъ три, согласился дать подписку *) оставить баптизмъ, исповѣдывать вѣру православную, и въ августѣ мѣсяцѣ сего года говѣть въ Покровской церкви с. Покровскаго, исповѣдаться и причаститься Святыхъ Таинъ. Младшихъ дѣтей: Григорія, Прокопія, Наталію и Дарію Комитетъ постановилъ отобрать у Соболевой и передать на воспитаніе крестьянамъ м. Никополя: Ивану Степановичу Грищенку—Григорія 8 лѣтъ и Дарію 3 лѣтъ, Даніилу Федоровичу Черному—Прокопія 7 лѣтъ, Никопольскому жителю—отставному фельдфебелю Прокопію Ивановичу Рудевичу—Наталію 5 лѣтъ. Всѣ эти лица, послѣ рѣчи, произнесенной священникомъ Михаиломъ Васильковскимъ 1 іюля предъ литургіею въ Покровской церкви м. Никополя, о защитѣ православія въ отечествѣ, сами изъявили желаніе взять означенныхъ дѣтей на воспитаніе, съ предоставленіемъ имъ права даже на свое имущество. Всѣ они бездѣтны. Лица эти въ религіозно-нравственномъ отношеніи весьма благонадежны. Они сами явились въ нѣмецкую колонію Михайловку, по предложенію предсѣдателя Комитета, и тутъ же, въ виду всѣхъ членовъ Комитета, Василисы Соболевой и нѣмцевъ-баптистовъ, взяли дѣтей и повезли ихъ въ Никополь. Мать рыдала, нѣмцы-баптисты возмуща-

*) Подписки напечатаны въ № 17-мъ.

лись и не хотѣли вѣрить въ существованіе закона, на основаніи котораго дѣйствовалъ Комитетъ по отношенію къ дѣтямъ Соболевой. Анисія укоряла мать, что она, измѣнивъ православію, явилась виновницею такой печальной картины. Но насколько эта картина печальна была для Соболевой и нѣмцевъ-баптистовъ, настолько, ради пользы дѣтей—Соболевой, для Церкви и Отечества утѣшительна.

б) Тоже № 2-й.

1890 года іюля 11 дня, два члена Лошкаревскаго-Борисовскаго Комитета священники: Георгій Ващинскій, Петръ Андріевскій и предсѣдатель этого Комитета свящ. Михаилъ Васильковскій прибыли въ село Красногригорьевку для увѣщанія и вразумленія крестьянъ с. Красногригорьевки, совратившихся изъ православія въ баптизмъ. Въ довольно помѣстительной комнатѣ сельскаго училища въ 1-мъ часу дня открыто было засѣданіе Комитета. Сюда явились два сектанта: Прокопій Бондаренко 27 лѣтъ и Максимъ Пылинка 25 лѣтъ, а третій Прокопій Сидоренко 40 лѣтъ, по объясненію волостнаго старшины, не явился вслѣдствіе оттучки его въ плавни на заработки. Сектанты Сидоренко и Бондаренко извѣстны Епархіальному Начальству, а Пылинка—сектантъ новый, бывшій нѣсколько лѣтъ на Кавказѣ и явившійся въ Красногригорьевку въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года. Православныхъ собралось до 50 человѣкъ.

Послѣ пѣнія молитвы: «Царю Небесный», предсѣдатель обратился къ сектантамъ съ словомъ увѣщанія и во имя христіанской любви призывалъ ихъ отвергнуть принятое ими ложное ученіе и возвратиться въ православіе, объяснивъ, что ученіе баптистовъ, какъ пропаганта нѣмецкая, не только противно Святой Православной Церкви, но и подрываетъ основныя начала государственной и общественной жизни русскаго народа. Затѣмъ сектантамъ предложенъ былъ вопросъ: не желаетъ ли кто изъ нихъ отказаться отъ заблужденій и возвратиться въ православіе? Оба сектанта дали отрицательный отвѣтъ. Предсѣдатель спросилъ сектантовъ: признаютъ ли они ученіе православной церкви правильнымъ, а если не признаютъ, то почему? Сектантъ Бондаренко

отвѣтилъ: „ученіе православной церкви правильно, но дѣла въ этой церкви не правильны. Это послужило причиною, что мы поступили въ баптизмъ, гдѣ и ученіе и дѣла правильны". Комитетъ попросилъ сектантовъ объяснить неправильность дѣлъ православной церкви. Сектанты смутились и начали отдѣлываться пустыми и легкомысленными отвѣтами, цитируя изъ Священнаго Писанія неподходящія къ дѣлу мѣста, какъ напримѣръ, XI главу 1 посл. къ Коринѳ.; укоряли православныхъ за отсутствіе страха Божія во время пріобщенія Святыхъ Таинъ, выставляли на видъ недостатки православныхъ священниковъ, наконецъ, огульно осуждали всѣхъ православныхъ въ пьянствѣ и другихъ недостаткахъ и, ссылаясь на 11 ст. 5 гл. 1 посл. къ Коринѳ., говорили, что они не должны сообщаться съ грѣшниками и даже ѣсть вмѣстѣ съ ними; причемъ послышался смѣхъ между православными, которые выразили неудовольствіе на сектантовъ по поводу такого ихъ отзыва о православныхъ.

Выслушавъ укоризны сектантовъ, Комитетъ убѣждалъ ихъ смириться и не гордиться своею мнимою праведностію, указывая имъ на смиреніе, какъ на первую христіанскую добродѣтель (Мат. 5, 3), изъ которой проистекаютъ всѣ другія добродѣтели, и что за отсутствіемъ этой добродѣтели у сектантовъ первое мѣсто въ ихъ поведеніи занимаетъ гордость, источное начало всякаго порока, унаслѣдованное отъ діавола. Вслѣдствіе сего они—сектанты, по слову Апостола Павла, сдѣлались клеветниками, наглыми, напыщенными, сластолюбцами паче нежели боголюбцами, имѣющими образъ благочестія, силы же его отвергшіеся (2 посл. Тим. 3, 2–5). Православнымъ слѣдовало бы отвращаться отъ сектантовъ, а не сектантамъ отъ православныхъ. Но православные по любви христіанской не отвращаются отъ нихъ, и призываютъ ихъ къ покаянію и сознанію своего фальшиваго пути.

Комитетъ выяснилъ сектантамъ, что присутствіе грѣшниковъ въ Православной Христовой Церкви не лишаетъ ее святости и истинности. Церковь свята и при грѣшникахъ, потому что свята благодать Божія въ ней пребывающая, свято слово Божіе, святы лучшіе и вѣрные ея члены. Святыми могутъ сдѣлаться и грѣшники—члены ея чрезъ искреннее покаяніе. Вѣдь, по ученію Спасителя, царствіе небесное подобно нивѣ, на которой ростетъ

пшеница и плевелы до жатвы (Мат. 13, 24—30, 37). Пшеница—это праведники, плевелы—грѣшники, которые, по милосердію Божію, не исторгаются изъ церкви, такъ какъ Господь долготерпитъ и не хочетъ, чтобы кто погибъ, но чтобы всѣ пришли къ покаянію (Петр. 3, 19).

Комитетъ увѣщавалъ сектантовъ, чтобы они не осуждали священнослужителей православной церкви, подмѣчая за ними недостатки. Имъ разъяснено было, что если бы и въ самомъ дѣлѣ въ православной церкви обрѣтались священнослужители, несоотвѣтствующіе своему избранію и назначенію, то церковь отъ этого ничего не потеряла бы, такъ какъ и при недостоинствѣ священнослужителя, пока судомъ церкви онъ не устраненъ отъ своего служенія, благодать Божія не оскудѣваетъ для вѣрующихъ—пасомыхъ. Самъ по себѣ никто не святъ. Освящаетъ свою церковь,—и пастырей и пасомыхъ—Господь Іисусъ Христосъ по волѣ Бога Отца (Ефес. 5, 25—27). Пастыри церкви суть только орудія Божественной благодати, они только печати въ десницѣ Божіей, а печати эти будутъ ли золотыя, желѣзныя или каменныя—все равно,—божественное отображеніе происходитъ и чрезъ недорогую печать.

Сектанты спрошены были: что они могутъ сказать въ опроверженіе выясненнаго Комитетомъ? Отвѣта не послѣдовало; но видно было, что все говоренное Комитетомъ было не по сердцу имъ. Члены Комитета пригласили сектантовъ оградить себя крестнымъ знаменіемъ, но они упорно отказались и отъ этого, не давая впрочемъ никакого отвѣта, почему они не хотятъ знаменоваться крестомъ. По этой причинѣ Комитетъ нашелъ нужнымъ объяснить имъ значеніе крестнаго знаменія и древность сего обряда христіанскаго свидѣтельствами изъ церковной исторіи (Терт. въ кн. вѣн. воин., гл. 3; Лактан. кн. 4 гл. 26; Созом. кн. 1, гл. 8; о Констан. Великомъ). Но не смотря на все это, сектанты въ упорствѣ своемъ были настолько окаменѣлы, что предъ всѣмъ собраніемъ гласно высказались: мы не желаемъ возвратиться въ православіе, а будемъ баптистами. Комитетъ закончилъ бесѣду пѣніемъ „Достойно есть“.

Предсѣдатель Комитета свящ. Михаилъ Васильковскій. Члены Комитета свящ.: Георгій Ващинскій, Іоаннъ Карелинъ и Петръ Андріевскій.

в) Петриковскаго Новомосковскаго уѣзда № 12-й *).

1890 года 20 іюля, Петриковскій Миссіонерскій Комитетъ велъ бесѣду въ Свято-Духовскомъ храмѣ м. Петриковки съ мѣстными шалопутами. По случаю полевыхъ работъ, послѣдніе явились не всѣ. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ о лицѣ Господа нашего Іисуса Христа Сына Божія. Указавши причину, побудившую Комитетъ поставить предметомъ бесѣды сей вопросъ,—а именно то обстоятельство, что, по слухамъ, дошедшимъ до Комитета, подозрѣваемые въ сектантствѣ, вопреки ученію Св. Писанія, почитая Іисуса Христа обыкновеннымъ человѣкомъ, считаютъ возможнымъ каждому человѣку содѣлаться въ свою очередь Іисусомъ Христомъ, какъ учителемъ и руководителемъ ихъ кружка, и только,—Комитетъ предложилъ шалопутамъ выслушать ученіе православной вѣры о лицѣ Іисуса Христа для вразумленія ихъ въ грубомъ и пагубномъ заблужденіи.

Правда, Священное Писаніе называетъ Іисуса Христа истиннымъ человѣкомъ съ тѣломъ и душею человѣческими (1 Тим. II, 5; Дѣян. XVII, 31; Іоан. VIII, 40; Гал. IV, 4; Фил. II, 7; Рим. I, 3; Лук. XXIV, 39). Въ Евангеліи же говорится, что Іисусъ Христосъ, какъ человѣкъ, былъ обрѣзанъ, алкалъ и жаждалъ, принималъ пищу и питье, утомлялся и терпѣлъ крестныя страданія. Но въ тоже время Онъ своимъ человѣчествомъ отличался отъ нашего человѣческаго естества. Рожденіе Его хотя было и отъ человѣка, Дѣвы Маріи, но безъ Отца, по дѣйствію, по наитію Святаго Духа (Лк. I, 28—38); плоть Его была не испорченная, какъ у насъ, а такая, какая была у первыхъ людей до ихъ грѣхопаденія. Онъ принялъ безгрѣшное человѣчество, чтобы страданіемъ своимъ, какъ говоритъ Преосвященный Филаретъ въ своемъ Догмат. Богословіи, осудить виновность нашей плоти. Далѣе, хотя Іисусъ Христосъ былъ истинный человѣкъ, былъ въ тоже время совершенно свободенъ отъ личнаго грѣха. Онъ былъ агнецъ чистый и непорочный (1 Петр. I, 19), не творилъ грѣха и лести не было въ устахъ Его (1 Петр. II, 22), даже враги Его не могли указать ни на одинъ Его проступокъ и обличить Его (Іоан. VIII, 46); Онъ праведенъ, Онъ святъ (1 Іоан. II, 1; Евр. VII, 26).

*) См. № 13 нашихъ Вѣд.

Все лучшее человѣчество было соединено въ лицѣ Іисуса Христа. Мыслимое ли дѣло, чтобы обыкновенный человѣкъ, съ тѣломъ зараженнымъ грѣхомъ и наклоннымъ ко злу (Рим. V, 12; VII, 14; VIII, 5), могъ имѣть такія высокія качества, какими обладалъ Іисусъ Христосъ! Не самообольщаютъ ли себя сектанты, считая кого-нибудь изъ своей среды Іисусомъ Христомъ, предполагая сравниться съ Нимъ только по человѣчеству? Грубая ошибка. Но она кромѣ того пагубна и гибельна—что самое главное для человѣка—для души того, кто не исповѣдуетъ Іисуса Христа Сыномъ Божіимъ, Господомъ, Богомъ, ибо Онъ, такъ говорилъ Ангелъ Іосифу, спасетъ людей своихъ отъ грѣхъ ихъ (Мѳ. I, 21), а Самъ Іисусъ Христосъ о Себѣ говорилъ: Азъ есмь путь, истина и животъ. Іисусъ Христосъ есть не только человѣкъ и человѣкъ превосходящій все человѣчество, но Онъ есть Сынъ Божій, второе лице Пресвятой Троицы, Господь и Спаситель нашъ. Свящ. Писаніе ясно во многихъ мѣстахъ говоритъ, что Іисусъ Христосъ есть истинный Сынъ Божій, единородный. Сынами Божіими называются и люди вѣрующіе въ истиннаго Бога по благодати (Іоан. I, 12), а Іисусъ Христосъ называется Сыномъ Божіимъ въ особенномъ, высшемъ смыслѣ, по Божеству, по единосущію съ Богомъ Отцомъ (Іоан. I, 18; Евр. I, 1, 2; Іоан. V, 17; VIII, 19; Мѳ. VI, 32 и др.). О единосущіи Іисуса Христа съ Богомъ Отцомъ Онъ Самъ говорилъ: Я и Отецъ одно (Іоан. X, 30 и еще XVI, 15; XVII, 10). И самое зачатіе Іисуса Христа отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы свидѣтельствуетъ уже о Его Божествѣ (Лк. I, 28—38). Въ частности Свящ. Писаніе приписываетъ Іисусу Христу Сыну Божію тѣ же самыя свойства, какія приписываетъ оно и Богу Отцу; напр.—вѣчность (Іоан. I, 1; VIII, 58; XVII, 5; Рим. IX; 5); всевѣдѣніе (Іоан. X, 15—22; Мѳ. XI, 27); вездѣприсутствіе (Іоан. X, 28), и другія. А чудеса, совершенныя Іисусомъ Христомъ, о чемъ другомъ говорятъ, какъ не о томъ, что сотворившій ихъ есть не человѣкъ, а истинный Богъ (Іоан. III, 2): Ему подчиняются море и вѣтеръ; Его трепещутъ бѣсы и служатъ Ему Ангелы; болѣзни и самая смерть, по слову Его, оставляютъ людей. Все Евангеліе говоритъ объ Іисусѣ Христѣ, какъ истинномъ Сынѣ Божіемъ, истинномъ Богѣ, только врагъ православной вѣры, какъ и всякой истины, не желая познать свѣта истинна-

го, можетъ уничижать Божество Іисуса Христа и отвергать Его Божество. И горе ему: ибо всякій не исповѣдывающій Іисуса Христа единороднымъ и единосущнымъ Сыномъ Божіимъ осуждается,—онъ не узритъ живота, а гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ, говоритъ Св. Писаніе (Іоан. III, 16). Не гордость ли сатанина побуждаетъ нѣкоторыхъ заблудшихъ сравнивать себя съ Іисусомъ Христомъ и считать себя равнымъ Ему—Богочеловѣку. Велія благочестія тайна, Богъ явися во плоти (1 Тим. III, 16). Для большаго уясненія ученія о лицѣ Іисуса Христа былъ поставленъ вопросъ о цѣли сошествія Сына Божія съ небесъ. Комитетъ успѣлъ выяснить только исторію грѣхопаденія первыхъ людей и слѣдствія ихъ грѣхопаденія, обѣщая на слѣдующей бесѣдѣ коснуться вопроса объ искупленіи Іисусомъ Христомъ рода человѣческаго отъ грѣха, проклятія и смерти. Бесѣда была закончена пѣніемъ молитвы Пресвятой Богородицѣ.

Предсѣдатель Комитета, священникъ Петръ Васильковскій. Члены: свящ. Игнатій Даниловъ, Александръ Успенскій, Григорій Левченко. Дѣлопроизводитель свящ. Павелъ Усовъ.

и д) Отдѣленія Павлоградскаго Миссіонерскаго Комитета № 1.

1890 года іюля 8-го дня, члены отдѣленія Павлоградскаго Миссіонерскаго Комитета, собравшись въ 2 часа пополудни, въ полномъ составѣ своемъ, въ зданіе Вербскаго сельскаго училища, въ присутствіи волостнаго старшины и сельскаго старосты (полицейскій урядникъ не явился), пригласили для увѣщанія сектантокъ—Вербскихъ крестьянокъ: Марію Иванову Явтушенкову, Ирину Васильеву Синицину и Соломонію Спиридонову Явтушенкову, изъ нихъ первыя двѣ немедленно явились, а мать ихъ Соломонія Явтушенкова уклонилась отъ явки въ собраніе отдѣленія Комитета для выслушанія увѣщанія, скрывшись даже, по заявленію сельскаго старосты, совсѣмъ изъ дому—будто-бы въ домъ Якова Лебедя;—и пропѣли совмѣстно съ бывшими здѣсь прихожанами молитву Духу Святому. По окончаніи молитвы прочитанъ былъ указъ консисторіи, отъ 8 числа прошлаго іюня за № 6189, объ организаціи Отдѣленія Комитета для увѣщанія совратившихся въ шалопутство.

Послѣ краткой рѣчи предсѣдателя Отд. Комитета, выразившаго сожалѣніе о совратившихся въ секту шалопутахъ, и приглашенія возвратиться въ лоно Православной церкви, въ которой пребывали они до настоящаго года, сектантка Марія Иванова Явтушенкова публично заявила, что она чистосердечно раскаевается въ своемъ заблужденіи и съ душевною радостію возвращается въ лоно православной церкви, въ чемъ тогда же и взята отъ ней, при полномъ собраніи, подписка. Ирина Синицина, на вопросъ: принадлежитъ ли она къ сектѣ шалопутовъ и кѣмъ совращена? сурово отвѣтила: „ни къ шалопутской, ни къ другой какой либо сектѣ я не принадлежу; то людски наговорки, якъ молылась я Богу змалычку, такъ и теперь молюсь“, перекрестилась, но несовсѣмъ правильно. Отдѣленіемъ Комитета разъяснено было: какъ надо слагать персты для правильнаго изображенія на себѣ крестнаго знаменія, что означаетъ перстосложеніе, показанъ былъ рисунокъ правой руки съ сложенными для крестнаго знаменія пальцами, разсказано, для чего мы осѣняемъ себя крестомъ, и прочитана была молитва «Честному Кресту». На вопросъ—если она по прежнему православная, то по какой причинѣ не пріобщалась Св. Таинъ въ Великій постъ—отвѣта отъ Ирины Синициной не послѣдовало никакого, замѣтно было нежеланіе выдать родную свою мать—Соломонію Явтушенкову, по всей вѣроятности, настоявшую на томъ. Помолчавъ немного, сказала: «я буду говѣть въ Спасовку». Ей предложили: если ты желаешь говѣть, т. е. исповѣдываться и пріобщаться Св. Таинъ, той дай намъ подписку въ томъ, что ты отказываешься отъ сектантства, будешь по прежнему исповѣдывать истинную вѣру и навсегда принадлежать къ православной церкви, Синицина, подумавъ, согласилась, подписка написана была и при всѣхъ ею подписана. Обѣ подписки прилагаются при протоколѣ.

Отдѣленіе Комитета постановило: просить Его Преосвященство, чрезъ о. предсѣдателя, слѣдующее собраніе, для увѣщанія сектантки Соломоніи Явтушенковой, по причинѣ рабочей поры, отложить до 1 сентября и члена Отдѣленія Комитета Аврамія Чернявскаго, по хозяйственнымъ—домашнимъ—его обстоятельствамъ, уволить отъ сей должности, на мѣсто же его утвердить крестьянина Якова Смычка. Собесѣдованіе закончено было молитвой „Достойно есть“.

Предсѣдатель Отд. Комитета свящ. Ѳеодоръ Ястремскій. Члены: свящ. Елеазаръ Гутовскій, свящ. Василій Базилевичъ, отставной маіоръ Григорій Бегма, Вербскіе крестьяне: Феодоръ Котъ, Аврамій Чернявскій, а за нихъ неграмотныхъ, равно и за себя росписался крестьянинъ Петръ Бѣличъ.

Подписки обратившихся въ православіе:

а) 1890 года іюля 8 дня, я нижеподписавшаяся даю сію подписку Отдѣленію Комитета въ томъ, что, бывъ увлечена на самое короткое время свекровью своею Соломоніею Явтушенковою въ секту шалапутовъ, нынѣ отрекаюсь отъ секты этой, буду по прежнему исповѣдовать истинную православную вѣру, хранить святой законъ Христовъ и соблюдать всѣ правила и обряды православной церкви, въ коихъ правилахъ обязываюсь воспитывать и дѣтей своихъ, буду ходить въ храмъ Божій и ежегодно исповѣдываться и пріобщаться Св. Таинъ Христовихъ; въ чемъ и подписуюсь Вербскяя крестьянка Марія Иванова Явтушенкова, а за нее неграмотную, по ея рукоданной просьбѣ, росписался отставной маіоръ г. Бегма.

и *б*) 1890 года іюля 8 дня, я нижеподписавшаяся даю сію подписку Отдѣленію Комитета въ томъ, что нынѣ отрекаюся шалопутской секты, буду по прежнему исповѣдывать истинную православную вѣру, хранить святой законъ Христовъ и соблюдать всѣ правила и обряды православной церкви, въ коихъ правилахъ обязываюсь воспитывать и дѣтей своихъ, буду ходить въ храмъ Божій и ежегодно исповѣдываться и пріобщаться Св. Таинъ Христовыхъ, въ чемъ и подписываюсь Вербская крестьянка Ирина Васильева Синицина, а за нее неграмотную, по ея личной и рукоданной просьбѣ, подписался псал. Матѳей Куриловъ.

Епархіальныя извѣстія.

Праздныя мѣста *священническія*: 1) въ с. Сулицко-Лиманскомъ Екатериносл. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 1635 душъ, зем-

ли подцерковной 33 дес., дома есть, жалованье причтъ получаетъ 211 р. 68 к. въ годъ; 2) въ приходѣ с. Суходола Славяносербск. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 1097 душъ, земли подцерковной 33 дес., дома для причта церковные, жалованье священнику 90 р. въ годъ, и 3) діаконское, въ приходѣ с. Андреевки, Бахм. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 2004 души, земли подцерковной 120 дес. дома для причта отъ общества, жалованья причтъ получаетъ 175 р. въ годъ.

Преподано архипастырское Его Преосвященства благословеніе: прихожанамъ церкви села Туркеновки Александровскаго уѣзда за пожертвованіе до 5000 руб. на устройство при церкви колокольни; священнику Успенской церкви села Стараго Крыма Маріупольскаго уѣзда, Андрею Чентукову, за расположеніе своихъ прихожанъ къ устройству въ своей церкви новаго иконостаса, а также волосному старшинѣ Венедикту Керу, церковному старостѣ Ивану Бузламу и сельскому старостѣ за заботы о снисканіи средствъ на украшеніе и благолѣпіе приходскаго храма и прихожанамъ вышеприписанной церкви за пожертвованіе 5000 руб. на устройство иконостаса; прихожанину Успенской церкви села Богоявленки Николаю Остроянину, за устройство имъ въ той церкви иконостаса, стоимостію въ 6000 руб. и иконы Спасителя въ 35 р.; обществу, мѣстному священнику того села Павлу Булахову и церковному старостѣ Силѣ Острянину, за пожертвованіе ими въ означенную церковь 1000 руб. на благоукрашеніе своего приходскаго храма; и причту Крестовоздвиженской церкви села Діевки, Екатеринославскаго уѣзда, церковному старостѣ, крестьянину Тарасію Михлику, и прихожанамъ того села, за пожертвованіе ими въ означенную церковь кіота съ образомъ Спасителя, цѣною въ 125 р., въ память чудеснаго спасенія 17 октября 1888 года драгоцѣнной жизни Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты купецъ Ѳеодоръ Мирошниченко къ Свято-Троицкой церкви г. Екатеринослава на 2-е трехлѣтіе.

Рукоположены: ученикъ Миссіонерскаго училища Георгій Доценко, 6 августа, во священника къ Вознесенской церкви села Вознесенки Александровскаго уѣзда; діаконъ Рожд.-Бог. церкви с·

Андреевки Бахмутскаго уѣзда, Петръ Яновскій, 22 іюля, во священника къ Арх.-Мих. церкви с. Владиміровки Маріупольскаго уѣзда; псал. Преображенской церкви с. Преображенки Александровскаго уѣзда, Лаврентій Журманъ, 12 августа, во священника къ Покровской церкви с. Привольнаго Екатеринославскаго уѣзда; и псал. Таганрогскаго Успенскаго собора Василій Мантуховъ-Антоновъ, 29 іюля, во свящ. къ Николаевскому молитвенному дому с. Семибалокъ Ростовскаго уѣзда.

Опредѣлены: окончившій курсъ въ Екатер. дух. семинаріи Павелъ Хавкуновъ, 3 сентября, въ должность псал. въ приходъ с. Голубовки Новомосковскаго уѣзда; уволенный изъ VI класса Екат. дух. сем. Павелъ Воробьевъ, 10 сентября, въ должн. псал. въ г. Нахичевань къ Софіевской церкви; студентъ Екатерин. дух. сем. Симеонъ Вахнинъ, 7 сентября, въ долж. псал. г. Нахичевани къ Софіевской церкви; окончившій курсъ въ Екат. дух. сем. Сергѣй Ващинскій, 10 сентября, въ долж. псал. въ приходъ с. Луганскаго Бахмутскаго уѣзда; бывшій Екатерин. мѣщанинъ, нынѣ уволенный изъ мѣщанскаго общества, Матвѣй Ѳедоренко, 9 сентября, въ долж. псал. въ приходъ с. Сурско-Литовскаго Екатер. уѣзда; сынъ псал. Иванъ Телоницкій, 10 сентября, въ должн. псал. въ приходъ с. Боголюбовки Верхнеднѣпр. уѣзда на праздное мѣсто; обучавшійся въ Екатер. епарх. причетнической школѣ Григорій Жеженко, 10 сентября, въ долж. псал. къ Покровской церкви г. Ростова; сынъ діакона, запасной унтеръ-офицеръ Сергѣй Поторжинскій, 5 сентября, въ долж. псал. въ приходъ с. Свистуново-Петровскаго Александр. уѣзда на праздное мѣсто; обучавшійся въ Екатер. епарх. причет. школѣ Ѳеодоръ Кравцовъ, 10 сентября, на праздное мѣсто псал. къ Успенской церкви с. Койсуга Ростовскаго уѣзда; и учитель сельской школы м. Алферовки Верхнеднѣпр. уѣзда Андрей Шкуринъ, 5 сентября, въ долж. псал. въ приходъ с. Александровки Верхнеднѣпр. уѣзда.

Перемѣщены: свящ. Рожд.-Бог. церкви с. Сулицко-Лиманскаго Екатер. уѣзда Іоаннъ Карелинъ, 21 августа, въ приходъ с. Саксагани Верхнеднѣпр. уѣзда, и свящ. Успенской церкви с. Суходола Славяносербск. уѣзда, Василій Григорашъ, 21 августа, въ приходъ с. Новопавловки Павлоград. уѣзда, на праздное священническое мѣсто.

Уволенъ за штатъ навсегда псал. Арх.-Мих. церкви, с. Михайловки, Славяносерб. уѣзда, Ѳеодоръ Мирополькій, по опредѣленію Екатер. Епарх. Нач., состоявшемуся 21 августа 1890 г. и мѣсто его объявляется праздным.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ИВАНА КАРПОВИЧА

ЖИТКО

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка, церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевскаго переулка.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Указъ Святѣйшему Правительствующему Суноду; II.—Докладъ; III.—Инструкція церковнымъ старостамъ; IV.—Форма присяги; V.—Форма приговора; VI.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода; VII.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства; VIII.—Протоколы Мис. Комитет.; IX.—Подписки обратившихся въ православіе; X.—Епарх. извѣстія и XI.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 сентября 1890 года. Цензоръ протоіерей **Петръ Катрановъ.**

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
15-го Сентября № 18 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

О ШТУНДѢ.

Изъ путевыхъ замѣтокъ.

При изслѣдованіи и изученіи какого бы то ни было явленія, вопросъ объ его первоисточникѣ долженъ занимать изслѣдователя прежде всего. Узнать и изслѣдовать причину явленія—это значитъ установить точку воззрѣнія на него, благодаря чему является возможность правильно рѣшить вопросъ. То же самое нужно и при рѣшеніи вопроса о явленіи штунды. Къ тому, что не разъ уже высказывалось о штундѣ, какъ явленіи занесенномъ къ намъ, чуждомъ, но искусно привитомъ, могу присовокупить слѣдующій разказъ крестьянина Звенигородскаго уѣзда, Кіевской губерніи, Григорія Хоружаго.

„Было тому назадъ уже лѣтъ десять. Ходилъ я въ Херсонскую губернію на заработки“, говорилъ Хоружій. „Покосъ былъ въ разгарѣ. Народа на работахъ всюду было многое множество. Много было тамъ нашихъ, но много и разныхъ другихъ; были тамъ и Нѣмцы, были и эти новые—*штундеры*. Вотъ въ свободный часъ, а то и на ходу косьбы, штундеръ идетъ между нашими (то-есть православными) и начинаетъ насъ срамить, что мы не по-Божьему живемъ: срамословимъ, ругаемся, пьянствуемъ, и читаетъ намъ изъ

Библіи стихи, что мы своею жизнью противны Богу. Наши не разъ возражали ему и другимъ, и дѣло, случалось, доходило до большихъ непріятностей.

„Но все-таки нашихъ очень заинтересовало, что это за новая вѣра, и какъ эти люди живутъ по новой вѣрѣ, потому что, какъ они на насъ ни нападали и какъ мы имъ ни противились, а все-таки ихъ рѣчи многимъ нашимъ нравились, потому что штунды эти *отличныя слова* говорили и вели себя скромно. Какъ, бывало, его ни ругай, ни обижай, а онъ все стерпитъ и одинаково привѣтливо относится. Бранью не отвѣчали.

„Что бы это означало, наши никакъ понять не могли. Задача проста, да и только! думали мы про себя.

„Вотъ и начали нѣкоторые изъ нашихъ заохочиваться разузнать это. Стали ходить на собранія къ нимъ. Бывалъ и я тамъ", замѣтилъ Хоружій. „Видимъ: народъ нашъ, простой, неученый, а какъ славно говорятъ. Сидятъ, читаютъ слово Божіе, или поютъ. Праздники соблюдаютъ строго. Откуда бы все это вышло? рѣшали мы. Спрашиваемъ ихъ, а они намъ отвѣчаютъ: „садитесь съ нами, то и вы будете такъ же думать и поймете тогда святую правду". И опять начинаютъ пѣть и читать. Долго мы добивались узнать, откуда они научились, но узнать не могли.

„Но вотъ, недѣли двѣ-три спустя, какъ мы стали на работу, какъ-то въ нерабочій день приходитъ къ намъ прикащикъ Нѣмецъ. Это было въ колоніи Ревуцкое. Пришелъ и завелъ разговоръ то о томъ, то о семъ. Народа было въ казармахъ много. Кто сидѣлъ, кто лежалъ, а кто спалъ. Извѣстно, какъ не рабочій день, всякъ проводитъ время, какъ знаетъ.

„—Что жь это вы какъ волы и лошади отдыхаете? то спите, то ѣдите, то лежите!

„—А что жь намъ дѣлать? отвѣчали нѣкоторые.

„—Развѣ между вами грамотныхъ нѣтъ, чтобы почитать что-нибудь, подумать, какъ на свѣтѣ лучше жить! А то, какъ лошадь, запрегъ—тяни, выпрягъ—отдыхай, ѣшь, говоритъ Нѣмецъ, и предложилъ послушать чтеніе.

„Началъ Нѣмецъ читать Евангеліе и объясняетъ, что прочитанное означаетъ. А потомъ сталъ насъ распрашивать, какъ мы дома живемъ, что дѣлаемъ, какъ насъ учатъ, и многое другое. Затѣмъ самъ сталъ намъ говорить, что и какъ у насъ дома дѣлается. Да такъ разсказывалъ, какъ будто онъ долго самъ проживалъ по нашимъ городамъ и селамъ. Все знаетъ, все разказываетъ. Увидѣли вы, что и взаправду въ нашемъ житьѣ-бытьѣ много недобраго творится. А онъ еще и подсмѣивается. Сумно намъ стало какъ то отъ этого. Неужто и въ самомъ дѣлѣ мы не по-Божьему живемъ, и смотримъ, да и не видимъ, такъ обвыклись съ грѣхомъ.

„—Вотъ, видите, не правда ли, что вы живете какъ волы и лошади. Сами о своей жизни не знаете. Куда ведутъ васъ, туда и идете, говоритъ онъ.—А еслибъ вы думали сами, учились понимать, то и знали бы. Священное слово вотъ какъ учитъ жить,—и читаетъ тутъ Евангеліе;—а вы не поступаете такъ. Васъ заставляютъ дѣлать иначе. То волки хищные, а не пастыри и учители. Они дѣлаютъ это ради своихъ выгодъ. Такъ и слово Божіе говоритъ. Такихъ пастырей нужно бояться и избѣгать. И тутъ же опять читаетъ изъ Евангелія.

„Что ты подумаешь! Какъ бы и въ самомъ дѣлѣ такъ. Да притомъ же онъ не отъ себя говоритъ, и изъ Евангелія читаетъ“, замѣтилъ Хоружій.

„Нѣкоторые изъ нашихъ стали, однако, возражать. Ужъ очень нападали на насъ. Обидно какъ-то становилось. Но

гдѣ тутъ! Сейчасъ противъ насъ читаетъ изъ Евангелія и говоритъ все такія *отличныя слова*, что оставалось только слушать его.

„Долго такъ говорилъ онъ. Потомъ распорядился о работѣ и ушелъ.

„Что вы думаете? какъ бы вывелъ насъ и среди дороги бросилъ, такъ мы почувствовали себя", замѣтилъ Хоружій. „Поговорили мы межь собой, подумали... Обидно какъ-то стало!

„На другой день на работахъ повстрѣчались мы со штундерами и стали хвалиться имъ о вчерашнемъ разговорѣ.

„Вотъ видите, кто долженъ учить насъ, замѣтили они. Тотъ, кто лучше насъ живетъ! Пришли въ нашу землю небольшимъ количествомъ, а посмотрите, какъ они живутъ. Добре живутъ, потому что добре и вѣруютъ. У нихъ всѣ усовершенствованія есть, и отъ нихъ уже и до насъ переходятъ, какъ машины, плуги, сѣялки, вѣялки и пр., такъ и вѣра. Славный народъ, славно живетъ, славно и вѣруетъ! А у насъ много добра видите? Слышали что разказывалъ! Однѣ только печали да зло. Мы сами люди темные, ничего не знаемъ. А кто и умнѣе и знающій, то какъ они насъ учатъ? Такъ, чтобы выгоднѣе имъ было. Мы вышли и пьяницы, и грабители, и срамословы, другъ друга поѣдаемъ, и имъ самимъ добра нѣтъ.

„Печально и сумно было на душѣ послѣ такихъ словъ", замѣтилъ разказчикъ. „Больше съ ними какъ бы и перестали говорить. Нѣмецъ—прикащикъ наѣзжалъ къ намъ рѣдко, да и то во время работы, а штунды молча жили по своему. Многіе изъ нашихъ рѣшали такъ и иначе. Дѣйствительно, мы видѣли, что они лучше насъ живутъ и что въ нашей жизни много грѣховнаго завелось, но какъ-то оторопь брала... Нѣкоторые стали чаще заходить на собранія

къ штундамъ и перешли на ихъ сторону. Я самъ сильно крѣпился и не зналъ уже, что и будетъ со мной. Но пришелъ конецъ работамъ, я взялъ разсчетъ и пошелъ домой. Иду, а мысли въ головѣ все какъ-то бродятъ. Дошелъ я такимъ образомъ до своихъ полей. Сталъ подходить уже къ селу, и какой-то меня страхъ началъ прохватывать. На душѣ не добре чувствовалось. Вотъ уже и моя хата, дворъ, огорода, а сердце такъ тревожно бьется, на душѣ такъ не хорошо, что не знаю, что и дѣлать Время стояло уже осеннее. Былъ вечеръ. Смотрю, въ хатѣ такъ много огня, вхожу—и засталъ что кумовья пришли уже отъ священника. Мнѣ богъ послалъ дочку. Жену засталъ здоровою, дѣтей тоже, все что-то не по себѣ. Здороваемся, меня поздравляютъ, а я и не знаю, что и говорить. Сбился совсѣмъ въ своей душѣ. Господи! думалъ я про себя: гдѣ же правда? Посмотрѣлъ на образа и самъ не знаю, какъ поднялась рука, и я перекрестился. Невольно какъ-то, говорю вамъ, стало легче и свободнѣе на душѣ. Я сѣлъ. Освоился со своею хатой, дѣтьми, женой и со своими-таки людьми, стали по нашему-таки говорить, гостювать, и я успокоился. Но все таки долго еще разныя мысли мучили меня. Я никому ничего не говорилъ, а раздумывалъ самъ съ собою и понялъ, сколько могъ, что человѣкъ за свою жизнь самъ отвѣчаетъ прежде всего, а Законъ Божій святъ. Если мы худо живемъ, то сами въ томъ и повинны, не исполняемъ, значитъ, слова Божія. Такъ я себѣ рѣшилъ, такъ и остался жить въ прежнемъ своемъ законѣ. И благодарю Бога, что не допустилъ меня до грѣха Хамова—посмѣяться надъ своими отцами.

„Тому уже вотъ назадъ десять лѣтъ, какъ это случилось со мной, а сталъ я разсказывать кой-кому изъ своихъ недавно. Все не хотѣлось нарушать душевный миръ.

„Но все-таки и то правда, нужно было бы позаботиться исправить нашу жизнь. Много въ ней недобраго завелось. Чтобы не жили люди какъ волы и кони, какъ Нѣмецъ— прикащикъ говорилъ, а нужно, чтобы думали да помышляли, какъ право и честно по-людски жить. Вотъ вамъ моя рѣчь. Что зналъ, то и вамъ разсказалъ", окончилъ Хоружій.

Несмотря на то, что въ обобщеніяхъ подобнаго рода свѣдѣнія не разъ появлялись въ печати, приведенный мною разсказъ имѣетъ много своего личнаго интереса.

Вопервыхъ, онъ еще разъ устанавливаетъ, что штунда занесена къ намъ, а не явилась сама-собой дома, протестъ будто бы противъ общей безнравственности, какъ пастырей православія, такъ и пасомыхъ.

Вовторыхъ, приведенный фактъ прямо относитъ явленіе штунды къ ея первоисточнику тѣмъ съ большею достовѣрностью, что въ данномъ случаѣ можетъ удостовѣрять самъ очевидецъ. Далѣе, подобнаго рода факты слишкомъ рѣдки. Въ современной штундистской практикѣ такихъ случаевъ можетъ и не быть, такъ какъ штунда теперь развивается уже путемъ самораспространенія дома, а потому адептамъ ея легко можетъ быть и неизвѣстенъ источникъ увлекающаго ихъ вѣроученія, что часто и подтверждается въ дѣйствительности. Поэтому печать и общество должны обращать особенное вниманіе на подобные факты, чтобы можно было болѣе или менѣе вѣрно рѣшить вопросъ о происхожденіи и существованіи штунды.

Втретьихъ, указанный фактъ обнаруживаетъ и тотъ пріемъ, какимъ пользовались первые учители для привитія своего вѣро—и жизнепониманія. Обнажались язвы, выставлялась на видъ одна темная сторона жизни, какъ упрекъ, какъ позоръ, допускались обманъ и клевета, чтобы сильнѣе повлiять

на душу слушателей и показать имъ всю безотрадность ихъ существованія.

Нечего и говорить, что если въ жизни слушателей и ихъ руководителей несомнѣнно бывали разные недостатки, то положенія новаго вѣро—и жизнепониманія являлись правыми, а строгая къ себѣ и сдержанная жизнь штундистовъ являлась прямымъ и вѣрнымъ лѣченіемъ. Что и требовалось доказать.

Благодаря такому пріему привитія и распространенія штунды, легко могла явиться теорія самобытности штундизма, какъ протеста противъ общей безнравственности людей православныхъ, потому что всякій желающій вѣровать и жить поштундистски долженъ былъ начать съ самаго себя, съ разсмотрѣнія недостатковъ своей собственной жизни прежде всего, а потомъ уже перейти и къ причинамъ, что прямо указываетъ какъ бы на самозарожденіе штунды. Пріемъ, искусно скрывающій первоисточникъ ея зарожденія!

Далѣе. Однимъ изъ исходныхъ началъ своего протеста штунды избрали пороки и недостатки жизни людей, относя ихъ исключительно къ формѣ православнаго жизне—и вѣропониманія. Такіе упреки въ прежнее время вооружали православныхъ противъ штундистовъ, что и замедляло ихъ распространеніе. Теперь же, благодаря упорному проведенію и отстаиванію своихъ идей штундистами, почти, сказать въ слову, въ глазахъ крестьянъ безнаказанному, такое пренебрежительное, полное упрековъ отношеніе къ жизми православныхъ вызываетъ среди многихъ изъ нихъ сомнѣніе въ истинности своей жизни, недовѣріе. Порождаетъ нѣчто въ родѣ простонародняго пессимизма, безъ намѣренія, впрочемъ, излѣчиться отъ него въ штундѣ.

Пессимизмъ этотъ сразу является уже въ двухъ оттѣнкахъ: во многихъ обнаруживается *самонедовольство* и замѣтна какая-

то неувѣренность въ своей жизни, безцѣльность, а другая форма этого недовольства ищетъ причинъ существованія разныхъ недостатковъ въ другихъ, въ тѣхъ именно, кто поставленъ блюсти правду, а между тѣмъ въ дѣйствительности самъ живетъ не по правдѣ и другимъ попускаетъ,— недовольство руководящею силой въ государствѣ.

Сколь сильно развито и распространено это пессимистическое настроеніе въ нашеиъ крестьянствѣ, трудно еще судить, хотя пришлось встрѣчаться съ нимъ во многихъ мѣстахъ посѣщенныхъ мною въ полуторамѣсячное каникулярное время. Это вопервыхъ. Вовторыхъ, фактъ пессимистическаго настроенія въ жизни нашего крестьянства—фактъ новый, небывалый, и о многовредномъ его значеніи легко можетъ судить каждый.

Деревня, такъ привлекавшая насъ на всякій отдыхъ своимъ спокойствіемъ, теперь далеко не вездѣ манитъ къ себѣ своею тишиной, а является сценой и печальныхъ мотивовъ. Она ставитъ свои новые вопросы, которые требуетъ и новыхъ къ себѣ отношеній. Деревня и деревенская жизнь стали теперь очень сложнымъ явленіемъ, не просто уже убаюкивающимъ мелодіями своихъ пѣсенъ и идиллій, какъ мы привыкли думать.

Хр. Коршинскій.

(Моск. Вѣд. 1890 г. № 246).

Къ вопросу объ искорененіи въ народѣ пьянства.

Русское Правительство, озабочиваясь изысканіемъ мѣръ къ искорененію въ народѣ пьянства, какъ явствуетъ изъ указа Св. Сунода отъ 10-го августа 1889 года, за № 5, приглашаетъ духовное вѣдомство содѣйствовать ему съ своей стороны въ намѣченной цѣли. Для сего духовенству разосланы указы съ вопросными пунктами, касающимися этого

дѣла, для обсужденія на съѣздахъ. Какіе отвѣты получатся отъ съѣздовъ, какія мѣры указаны будутъ съѣздами, неизвѣстно. Но мы для пользы дѣла считаемъ нравственнымъ долгомъ своимъ предложить вниманію какъ духовенства, такъ равно и тѣхъ лицъ, для которыхъ дорого и матеріальное благосостояніе крестьянина, и его нравственно-религіозное совершенствованіе, и его счастіе въ будущей—загробной жизни, свои посильныя соображенія по этому вопросу.

Духовенство въ борьбѣ противъ народнаго пьянства владѣло однимъ оружіемъ. То оружіе было—его живое слово, неустанно раздававшееся и въ формѣ проповѣдей съ церковныхъ каѳедръ и въ формѣ задушевныхъ бесѣдъ въ частныхъ домахъ и внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Къ сожалѣнію, оружіе это, само—по себѣ совершенно надежное, оказывается, по указаннымъ ниже причинамъ, невполнѣ дѣйствительнымъ и цѣли своей далеко не достигаетъ.

Въ настоящее время и русское общество, и русская печать полны, такъ сказать, жалобами, и жалобами совершенно основательными, на народное пьянство, принимающее поистинѣ ужасающіе размѣры и влекущее за собою обѣднѣніе народа, упадокъ нравственности и религіи, но никто не хочетъ понять, что корень этого зла кроется въ тѣхъ условіяхъ, какія созидаетъ само же общество. И въ числѣ этихъ условій выдающееся, если не главное, мѣсто занимаетъ пріурочиваніе базаровъ къ воскреснымъ днямъ. Базаръ въ воскресный день и съ отрицательной и съ положительной стороны пріучаетъ народъ къ пьянству.

Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ учиться народу воздержанію, обузданію своихъ страстей, нравственности, истинамъ вѣры? Единственное мѣсто, присутствуя въ которомъ, крестьянинъ могъ бы пріобрѣсть понятіе о вредѣ, пагубности и грѣховности пьянства, научиться правиламъ жизни христіанской—

это храмъ Божій. Но базаръ отвлекаетъ его отъ храма, отъ участія въ богослуженіяхъ, отъ слушанія слова Божія. Храмы бываютъ почти пусты: глубокіе старцы, уже по старости своей неупотребляющіе спиртныхъ напитковъ, малолѣтки, неуспѣвшіе научиться употреблять ихъ—это единственные слушатели поученій пастыря. Возмужалое же населеніе приходовъ, особенно близкихъ къ базарнымъ пунктамъ, поголовно—на базарѣ, и иногда безъ всякаго дѣла и нужды—по одной привычкѣ. Что же поможетъ, чему научитъ самая убѣдительная, самая краснорѣчивая проповѣдь, когда слушать-то ее некому?...

Не поѣхать крестьянину на базаръ невозможно: нужда заставляетъ его свезти для сбыта свои продукты, сбыть ихъ можно только на базарѣ, а базаръ бываетъ только въ воскресный день. И вотъ, въ то время, когда въ храмахъ Божіихъ возносится молитва къ Господу Богу за весь міръ христіанскій, приносится безцѣнная жертва за его спасеніе, когда міру этому, по заповѣди Божіей, надлежитъ быть въ храмахъ, чтобы молиться за свои грѣхи и учиться тому, какъ спасти свою душу: міръ этотъ среди базарной суеты учится пьянству, лжи, обману, надувательству. Крестьянинъ же, не научившійся сдерживаться, здѣсь развращается и разоряется. Едва забрезжится утро, кабаки уже открыты и манятъ къ себѣ неприхотливаго на удовольствія крестьянина. Здѣсь—въ кабакѣ проводится имъ нерѣдко весь день, какъ нерабочій; здѣсь онъ получаетъ полную невозможность употребить съ пользою для себя и семейства и слѣдующій, уже рабочій, день, здѣсь остается иногда и вся выручка за его сельскіе продукты.

Нельзя обвинять въ этомъ однихъ крестьянъ. Крестьянинъ—это взрослое дитя, отъ котораго надо удалять всякіе соблазны и ставить которому сѣти въ видѣ базара съ ка-

бакомъ на его пагубу и разореніе стыдно, грѣшно, преступно. Виноваты въ этомъ тѣ, въ чьей власти заключается возможность измѣнить этотъ противухристіанскій порядокъ, нарушающій заповѣдь Творца объ освященіи седьмаго дня—заповѣдь ясную и точно опредѣленную.

Помни день субботній, сказалъ Творецъ, *еже святити его, шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, въ день же седьмый суббота Господу Богу твоему: да не сотвориши въ онь всякаго дѣла, ты и сынъ твой, и дщерь твоя, и рабъ твой, и раба твоя, и волъ твой, и осля твое, и всякій скотъ твой* (Исх. 20, 9, 10). Почему же въ Россіи—странѣ съ господствующимъ православнымъ населеніемъ, для котораго исполненіе закона, даннаго Богомъ и признаннаго православною церковію, должно быть безусловно обязательнымъ, такъ безстрашно и безпощадно нарушается и попирается это велѣніе Божіе? Почему тѣ, кому „вѣдать сіе надлежитъ“, такъ равнодушно взираютъ на поруганіе дня, принадлежащаго Богу?...

Правда, въ законахъ Россійской Имперіи имѣются прямыя и положительныя постановленія, не оставляющія и тѣни сомнѣнія, что правительство русское чтило и чтитъ святость воскреснаго дня и ограждаетъ ее гражданскою властію, но съ другой стороны несомнѣнно и вмѣстѣ съ тѣмъ грустно и то, что избраніе дней для торговли отдано въ распоряженіе лицъ и учрежденій въ этомъ случаѣ ненадежныхъ, преслѣдующихъ свои личныя матеріальныя выгоды. Назначеніемъ въ извѣстной мѣстности базарнаго дня распоряжаются, какъ извѣстно, городскія думы. Въ думѣ же въ большинствѣ случаевъ засѣдаютъ лица, далеко не проникающіяся долгомъ христіанина: землевладѣльцы, имѣющіе винокуренные заводы, трактирщики и ихъ присные, купцы—вотъ главный контингентъ городскихъ думъ. Дѣятели

эти пріурочиваніе къ воскреснымъ днямъ базаровъ обыкновенно оправдываютъ желаніемъ не отвлекать крестьянина въ рабочій день отъ обычныхъ занятій. Оправданіе это, если оно не придумано дѣятелями для прикрытія своихъ коммерческихъ разсчетовъ, свидѣтельствуетъ только о полномъ ихъ незнаніи того крестьянина, его міровоззрѣнія, его интересовъ, къ которому они прилагаютъ свою заботливую руку. Крестьянинъ для угожденія Богу никакимъ рабочимъ днемъ не подорожитъ. Случаются праздники, въ которые богослуженіе въ церкви не совершается, но крестьянинъ не работаетъ, хотя бы это случилось и въ страдную пору. И на вопросъ о праздности непремѣнно отвѣтитъ, что, при благословеніи Божіемъ, всякая работа будетъ окончена благополучно, и что теперь день Божій—работать не годится. Полагать надо, что такой взглядъ крестьнина на праздничный день не безъизвѣстенъ и радѣтелямъ о крестьянскихъ (о крестьянскихъ-ли?) интересахъ.

Можно положительно утверждать, что въ установленіи базаровъ въ дни воскресные установители руководствуются не интересами крестьянина, и своими корыстными выгодами. Пріѣхавъ на базаръ въ будничный день, крестьянинъ не станетъ тамъ засиживаться, въ кабакъ не зайдетъ, и, исполнивъ свое дѣло, будетъ спѣшить домой, памятуя, что его ждетъ домашнее дѣло. Притомъ и ѣхать на базаръ онъ будетъ только по нуждѣ и не цѣлой семьей, какъ теперь нерѣдко бываетъ, а единолично—самъ, или жена, или кто-либо изъ семейства; остальные будутъ работать дома и потери въ хозяйствѣ крестьянина не произойдетъ.

Но допустимъ, что установители базаровъ въ день воскресный дѣйствительно руководствуются соблюденіемъ матеріальныхъ выгодъ крестьянина. Могутъ-ли матеріальные выгоды служить оправданіемъ нарушенія заповѣди Божіей?

Разумѣется нѣтъ. Заповѣдь Божія ясна: шесть дней дѣлай вся дѣла твоя, а день седьмый Господу Богу отдай, а базарная торговля съ сопровождающими ея безобразіями развѣ не есть дѣланіе для себя, для тѣла?! Когдаже христіанину думать о Богѣ, о спасеніи души, если и день освященный употребляется имъ на дѣла житейскія?.. Въ Россіи—странѣ строго христіанской подобный порядокъ далѣе терпимъ быть не можетъ: противъ него протестуютъ: велѣніе Божіе, христіанскій долгъ, совѣсть и даже матеріальные интересы того народа, благосостояніемъ и нравственнымъ совершенствованіемъ котораго заинтересовано правительство. Духовенству первому нужно усилить свое ходатайство объ измѣненіи этого порядка; всякій истинный христіанинъ, всякій честный гражданинъ, любящій свою родину, присоединится къ духовенству въ этомъ ходатайствѣ. Будетъ ходатайство уважено—послѣдуетъ уничтоженіе базаровъ въ дни воскресные,—пьянство въ народѣ само-по-себѣ уменьшится: меньше свободы въ распоряженіи базарнымъ днемъ—меньше и пьянства. Тогда ученія и убѣжденія пастырей о воздержаніи отъ пьянства пріобрѣтутъ слушателей и будутъ достигать цѣли: убѣдить свободнаго отъ всякихъ дѣлъ прихожанина—крестьянина посѣщать церковь, слушать проповѣди и бесѣды—это чисто личное, чисто домашнее дѣло пастыря и ляжетъ на его совѣсти.

Такой взглядъ на причины, способствующія къ увеличенію пьянства въ народѣ, и на средства къ его уменьшенію выработанъ нами не теоретически—въ кабинетѣ, и пріобрѣтенъ путемъ опыта и наблюденій изъ фактовъ дѣйствительной сельской жизни.

Свящ. *І. Сахновскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИ КОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

и

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

Редакціей еженедѣльнаго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“

ИЗДАНЫ НОВЫЯ КНИГИ:

1) **Правила и формы слѣдственнаго производства** по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію духовнаго (епархіальнаго) суда. Практическое руководство для духовныхъ слѣдователей. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к.

Въ первой половинѣ названной книги излагаются правила слѣдственнаго производства, а вторая заключаетъ въ себѣ (въ количествѣ 36 №№) примѣрныя формы для составленія протоколовъ, постановленій и другихъ дѣловыхъ бумагъ. Хотя означенными формами обнимается весь слѣдственный процессъ, съ самаго начала его до конца, но для того, чтобы нагляднѣе показать связь и преемственность отдѣльныхъ актовъ слѣдствія, въ концѣ книги помѣщены, какъ образцы, во всей полнотѣ два слѣдственныхъ дѣла—одно по жалобѣ на священника за обиду, а другое по случаю пропуска метрической записи о рожденіи.

2) Новая инструкція церковнымъ старостамъ (Высочайше утвержденная 12 іюня 1890 года), дополненная руководственными по предмету церковнаго хозяйства указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. Въ приложеніи напечатаны, съ разъясненіями, правила о братствахъ и положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к. Въ переплетѣ ц. 1 р. 40 к., съ пер. 1 р. 60 к.

3) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изданіе 6-е, значительно измѣненное и дополненное. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Въ „Сводъ“ вошли, различные источники, имѣющіе руководственное значеніе для пастырской практики,—указы Св. Синода, архипастырскія наставленія, распоряженія и разъясненія епархіальнаго начальства, а также разнаго рода замѣтки и разъясненія по поводу, такъ называемыхъ, недоумѣнныхъ вопросовъ, за разрѣшеніемъ коихъ сами пастыри обращались къ редакціямъ періодическихъ духовныхъ изданій. Все содержаніе книги расположено по слѣдующимъ шести отдѣламъ: 1) о крещеніи, 2) о причащеніи, 3) о исповѣди, 4) о бракѣ, 5) о погребеніи, и 6) общіе вопросы касательно совершенія различныхъ службъ церковныхъ.

4) Практическія указанія и разъясненія относительно служенія литургіи соборне, съ діакономъ и безъ діакона. Свящ. І. Кутепова. Ц. 30 к., съ пер. 40 к.

5) Избранныя поученія на разные случаи. Изданіе 4-е. Ц. 1 р. 40 к., съ пер. 1 р. 60 к.

Въ названной книгѣ заключается 143 поученія. Въ началѣ помѣщены поученія о личныхъ отношеніяхъ пастыря къ прихожанамъ—при вступленіи на приходъ, по случаю вдовства, противъ обычнаго недовольства прихожанъ, прощальныя и юбилейныя рѣчи. Далѣе идетъ рядъ поученій противъ сектантской пропаганды въ православномъ народѣ—въ предохраненіе отъ раскола, противъ штундистовъ, шалопутовъ, такъ называемыхъ „людей божіихъ“ и «странниковъ», противъ келейныхъ сборищъ, безчинныхъ обычаевъ и т. п. Затѣмъ слѣдуютъ поученія при обращеніи въ православіе раскольниковъ, евреевъ, лютеранъ. Поученія при крещеніи младенцевъ и рѣчи новобрачнымъ. Надгробныя рѣчи. О поминовеніи и необходимости вынимать на литургіи частицы за живыхъ и умершихъ. Рядъ поученій при освященіи, обновленіи и украшеніи храмовъ, при освященіи богадѣльни; по случаю открытія церковно-приходскаго попечительства; предъ началомъ народныхъ чтеній; при открытіи училищъ и церковно-приходскихъ

школъ, при началѣ и окончаніи ученія въ народныхъ школахъ. Привѣтственныя рѣчи при встрѣчѣ Архипастырей. Рѣчи къ новобранцамъ при вынутіи жребія и приведеніи къ присягѣ. Краткія поученія къ свидѣтелямъ и къ присяжнымъ засѣдателямъ при приводѣ ихъ къ присягѣ. Поученія къ сельскимъ прихожанамъ по уборкѣ хлѣба, послѣ сѣнокоса, по случаю молебствія на поляхъ, неурожая, пожара, повальныхъ болѣзней и т. п.

6) **Простонародныя поученія** на всѣ воскресные и праздничные дни, на молитву Господню и на разные случаи. Свящ. І. Якимова. Изданіе второе, дополненное. 470 стр. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к. (Въ названной книгѣ заключается 160 поученій).

7) **Воскресныя и праздничныя внѣбогослужебныя собесѣдованія**, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Изд. 4-е. 1890 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

Книга состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Въ первомъ, болѣе обширномъ, излагается общій очеркъ развитія внѣбогослужебной проповѣди, сообщаются и подробныя разсказы, и краткія извѣстія касательно того, гдѣ и какъ ведутся внѣбогослужебныя собесѣдованія. Во второмъ отдѣлѣ выясняется предметъ (программа) и порядокъ собесѣдованій, излагаются общія соображенія относительно того,—о чемъ, при какой обстановкѣ и какъ вести бесѣды; по мѣрѣ надобности приводятся и самые образцы бесѣдъ.

8) **Слова, бесѣды и поученія.** Приложеніе къ „Пастырскому Собесѣднику“ за первые четыре года. Цѣна за годъ (два выпуска) 1 р. За всѣ четыре года—три рубля. (1 и 2 выпуски, а также 7 и 8 напечатаны вновь въ видѣ двухъ отдѣльныхъ книжекъ).

9) **Слова, бесѣды и поученія.**—Приложеніе за 5-й годъ изданія. Три выпуска. Ц. 1 р.

Требованія на всѣ означенныя книги адресовать: въ г. **Москву,** *Редактору-издателю еженедѣльнаго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“, Василію Абрамовичу* **Маврицкому.**

(Адресъ редакціи Московскому почтамту извѣстенъ).

По тому же адресу могутъ быть выписываемы слѣдующія изданія редакціи:

1) **«Сѣятель».** Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изданіе 11-е, 1889 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 59 к.

Шестое изданіе книги „Сѣятель“ одобрено Особымъ отдѣломъ ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія для пріоб-

рѣтенія въ ученическія библіотеки народныхъ училищъ. (Журн. Минист. Народн. Просв. ноябрь 1884 г. 428 стр.).

2) Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные. Изд. 3-е, 1888 г. 352 стр. Цѣна 1 р. 30 к., съ пер. 1 р 50 к.

3) Воскресный день. Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Изд. 3-е, 1889 г. Цѣна 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

4) Добрый путь. Сборникъ назидательныхъ статей и разсказовъ, составленный примѣнительно къ современнымъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ народной жизни. 1889 года. Цѣна 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

5) Внѣбогослужебныя собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по священной исторіи ветхаго завѣта. Свящ. М. Зеленева. Изд. 2-е. 1889 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к.

6) Бесѣды объ основныхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія. (Пособіе при веденіи пастырскихъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ). Священника Владиміра Данкевича. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к.

7) Бесѣды для простаго народа о Божественной литургіи, свящ. І. Якимова. Изд. 2-е. Ц. 50 к., съ пер. 65 к.

8) Поученія сельскаго священника, произнесенныя своимъ прихожанамъ при чтеніи житій избранныхъ святыхъ. Свящ. Пензенской епархіи Василія Никольскаго. 1889 г. Ц. 60 к., съ пер. 75 к.

Съ 1 сентября текущаго 1890 г. „Пастырскій Собесѣдникъ“ вступаетъ въ седьмой годъ своего изданія. Такъ какъ счетъ №№ ведется съ января, то и подписка принимается преимущественно на срокъ по 1 января. Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему (съ доставкой и пересылкой)—на годъ (съ 1 января текущаго года) пять руб. на четыре мѣсяца (съ 1 сентября) два руб., на годъ и четыре мѣсяца (по 1 января 1892 г.) шесть руб.

КЛЮЧЪ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ

1—2-й отд.

ЕВАНГЕЛІЕ

Сост. П. А. Щ.

Изд. прот. В. Михайловскаго. Ц. 30 к. въ коленкор. перепл. 50 к.

Спб. Екат. каналъ, 74, кв. 1.

о продолженіи изданія журнала

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА"

въ 1880—1891 подписномъ году (съ 1 августа 1890 г. по 1 августа 1891 г.).

Съ 1 августа настоящаго года журналъ „церковно-приходская школа" вступаетъ въ *четвертый* годъ изданія. Сочувствіе, какое встрѣтилъ онъ среди дѣятелей народнаго образованія и вообще ревнителей народнаго просвѣщенія въ духѣ вѣры и Церкви православной, побуждаетъ редакцію оставаться неизмѣнно вѣрною прежнему характеру, задачамъ и направленію журнала. Содѣйствіе распространенію журнала, оказанное со стороны Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта при св. Синодѣ и Высокопреосвященнаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, даетъ редакціи возможность *улучшить*, съ наступающаго подписного года, *изданіе* какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны.

Программа журнала остается прежняя:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церк.-приходск. школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церк.-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народн. образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и разсказы религіозно-нравственнаго содержанія.

г) Разсказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Журналъ будетъ выходить по прежнему *ежемѣсячными книж-*

ками отъ 5 и болѣе печатныхъ листовъ съ 1 августа 1890 года по 1 августа 1891 года.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою **три** руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *Кіевѣ*: въ редакціи журн. „Церк.-приходская Школа“, при Кіевск. Епархіальн. Училищн. Совѣтѣ.

Редакторъ *П. Игнатовичъ.*

Еженедѣльный иллюстрированный журналъ

„ЦАРЬ-КОЛОКОЛЪ“

на 1891 годъ.

На 3 мѣс. **50** к., 6 мѣс. **1** р., 12 мѣс. **2** р.

10-го ноября выйдетъ въ свѣтъ первый номеръ еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала для семейнаго чтенія „Царь-Колоколъ“ 52 номера въ годъ, съ болѣе 800 роскошными иллюстраціями. Подробности и подписка у всѣхъ книгопродавцевъ и въ редакціи: Москва, пассажъ Попова.

Въ № 125 Правительственнаго Вѣстника объявлено о разрѣшеніи новаго еженедѣльнаго иллюстрированнаго изданія подъ названіемъ Царь-Колоколъ, причемъ ошибочно сказано, что журналъ этотъ будетъ издаваться въ Петербургѣ. Насъ просятъ заявить, что журналъ Царь-Колоколъ будетъ издаваться въ Москвѣ и первый нумеръ его выйдетъ въ началѣ ноября текущаго года. Издатель новаго журнала, г. Гиппіусъ уже достаточно зарекомендовалъ себя, издавая пятый годъ изящный иллюстрированный календарь альманахъ Царь-Колоколъ, на достоинства котораго мы не разъ имѣли случай указывать читателямъ. Редакцію журнала Царь-Колоколъ принялъ на себя г. Цвѣтковъ, бывшій въ теченіе двадцати пяти лѣтъ однимъ изъ ближайшихъ помощниковъ М. Н. Каткова по Русскому Вѣстнику и Московскимъ Вѣдомостямъ. Къ участію въ новомъ изданіи приглашены лучшіе писатели; иллюстраціи, образцы которыхъ мы видѣли, будутъ изящны и число ихъ будетъ доходить до 800 въ годъ. Все это, вмѣстѣ съ небывало дешевою, всѣмъ доступною цѣной (2 р. въ годъ съ пересылкой, 1 руб. въ полгода и 50 к. за три мѣсяца) обѣщаетъ новому изданію значительный успѣхъ.

Пятое изданіе

Священной Исторіи ветхаго и новаго завѣта Н. А.

Одобрена (во 2-мъ изданіи) Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ уѣздныхъ училищъ министерста народнаго просвѣщенія и для народныхъ школъ, и отнесена къ числу лучшихъ изъ существующихъ руководствъ по тому же предмету (журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 16 февраля 1872 г. за № 41. См. также журналъ министер. народн. просвѣщ. 1873 г.

Въ настоящемъ своемъ видѣ книга сдѣлалась также вполнѣ пригодною для приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ, а также 1-го класса женскихъ епарх. училищъ.

Цѣна съ пересылкой 45 коп.

Книгопродавцамъ, училищнымъ совѣтамъ, училищамъ и школамъ всякаго названія, при выпискѣ не менѣе 20 экземпляровъ, дѣлается значительная уступка, смотря по разстоянію.

Адресъ: Въ г. Тулу, въ Редакцію Тул. Епарх. Вѣдомостей.
Или: Въ г. Тулу, протоіерею А. Н. Иванову.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.
Инспекторъ Семинаріи *Матвѣй Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. О штундѣ; II. Къ вопросу объ искорененіи въ народѣ пьянства и III. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го сентября 1890 г. Цензоръ, протоіерей Петръ Катрановъ.

№ 17-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 4 сентября. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

1-го Октября № 19 1890 года.

М.П.М.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

а) Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серапіономъ, съѣздъ депутатовъ Бахмутскаго училищнаго округа назначенъ на 16-е ноября сего года; съѣзду надлежитъ разсмотрѣніе смѣты на 1891 г., въ которую имѣютъ войти новыя статьи расхода, а именно: 1) на пріобрѣтеніе участка земли для огорода; 2) на жалованье садовнику до 400 руб.; 3) на пріобрѣтеніе и ремонтъ орудій, инструментовъ и вообще на устройство садоваго хозяйства (отн. Учеб. Ком. при Св. Синодѣ отъ 16 мая за № 593); 4) на устройство каменной ограды на училищномъ дворѣ, и 5) съѣздъ долженъ будетъ заняться разсмотрѣніемъ нѣкоторыхъ бумагъ по вопросу о взыманіи 10% взноса съ нѣкоторыхъ церквей.

б) Епархіальное Начальство рекомендуетъ духовенству Екатеринославской епархіи церковный уставъ, изд. А. Неаполитанскаго, цѣною 1 р. 30 к. какъ полезную книгу; причемъ желающимъ пріобрѣсть названную книгу предлагаетъ обращаться съ требованіями сей книги къ автору ея по адресу: въ губернскій городъ Владиміръ, с. Боголюбова свящ. Аркадію Неаполитанскому.

и *в*) Екатеринославская Духовная Консисторія рекомендуетъ духовенству Екатеринославской епархіи пріобрѣсти непосредственно отъ автора, г. смотрителя Маріупольскаго духовнаго училища Константина Королькова, брошюру, изданную имъ, подъ заглавіемъ: „Одинъ изъ видныхъ представителей сектантства (шалопутства) Екатеринославской епархіи,—отставной солдатъ Григорій Шевченко“, цѣна которой 20 коп. экземпляръ.

Протоколы Общеепархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ первыхъ числахъ сентября сего года.

№ 1-й.

1890 года августа 31 дня. Вслѣдствіе распоряженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серапіона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, сего числа въ засѣданіе Екатеринославскаго Епархіальнаго Съѣзда прибыли депутаты духовенства Екатеринославской епархіи, въ числѣ 19-ти и, съ благословенія Его Преосвященства, приступили къ выбору предсѣдателя Съѣзда, его помощника и дѣлопроизводителя. Посредствомъ закрытой баллотировки избраны: предсѣдателемъ священникъ Сусой Бонияковъ, помощникомъ предсѣдателя священникъ Алексій Ганоновъ и дѣлопроизводителемъ священникъ Петръ Барышпольскій.

Подлинный за подписью 19-ти депутатовъ. Резолюція Его Преосвященства: „1 сентября 1890 г. Утверждается“.

№ 2-й.

1890 года августа 31 дня. Отцы депутаты Епархіальнаго Съѣзда, въ общемъ собраніи разсматривали вопросы подлежащіе обсужденію Съѣзда. Всѣ вопросы раздѣлены на пять группъ:

1) Объ устройствѣ свѣчнаго завода.

2) Объ устройствѣ общежитія при Екатеринославской Духовной Семинаріи и разсмотрѣніе отчета о постройкѣ образцовой школы при Семинаріи.

3) Объ устройствѣ гардеробной въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, займѣ денегъ на покрытіе дефицита, устройствѣ образцовой школы при училищѣ и вообще о текущихъ нуждахъ училища.

4) О нуждахъ причетнической школы при Архіерейскомъ домѣ.

5) По разсмотрѣнію разныхъ бумагъ и вопросовъ, имѣющихъ поступить на обсужденіе Съѣзда.

Подлинный за надлежащею подписью. Резолюція Его Преосвященства: „1 сентября 1890 г. Утверждается".

№ 10-й.

Общеепархіальный Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Екатеринославской епархіи слушалъ доклады коммиссіи подъ №№ 11, 2, 3 и 7 по вопросамъ: 1) о недополученіи Совѣтомъ въ 18$^{89}/_{90}$ учебномъ году взносовъ отъ родителей на сумму 6188 руб.; 2) о сложеніи недоимки съ лицъ поименованныхъ въ журналѣ Совѣта женскаго училища отъ 3 августа ссго года ст. III, и 3) о принятіи на полное или полуцерковное содержаніе дѣтей лицъ, поименованныхъ въ прилагаемыхъ прошеніяхъ. Постановилъ: недоимки взыскать чрезъ Консисторію, а для облегченія плательщиковъ уплату недоимокъ разсрочить на два, а при большихъ суммахъ, на три срока; изъ восьмидесяти полноцерковныхъ предоставить семьдесятъ вакансій полнымъ сиротамъ, пять вакансій священническимъ дѣтямъ многосемейныхъ родителей, а пять причетническимъ; изъ двадцати пяти полуцерковныхъ вакансій предоставить пятнадцать священническимъ дѣтямъ многосемейныхъ родителей, а десять причетническимъ; въ этой же послѣдней пропорціи принимать дѣтей многосемейныхъ родителей, когда окажутся свободными сиротскія вакансіи; плата за дѣтей, принятыхъ со взносомъ, должна быть взносима по полугодно впередъ; священнику Верецкому и другимъ, прошенія коихъ были на разсмотрѣніи Съѣзда, предоставить право на вакансіи, по взнесеніи ими недоимокъ и по открытіи вакансій, по усмотрѣнію Совѣта; постановленіе V Съѣзда измѣнить такъ: право на одну полноцерковную или двѣ полуцерковныхъ вакансій имѣютъ дѣти священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, когда одновременно воспитывается трое дѣтей; а если будутъ свободныя вакансіи, принимать изъ двухъ дѣтей одно въ пропорціи три священническихъ на двѣ причетническихъ, все это, понятно, только тогда, когда вакансіи свободны; наконецъ, право на вакансіи вообще имѣютъ преимущественно удовлетворительно учащіяся воспитан-

ницы, въ виду чего и требуется аттестація Совѣта училища.

Подлинный за надлежащею подписью. Резолюція Его Преосвященства: „18 сентября 1890 г. Утверждается".

№ 11-й.

Общеепархіальный Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Екатеринославской епархіи слушалъ докладъ коммиссіи по поводу прошенія священника Лотоцкаго о снятіи съ него недоимки за воспитаніе дочери въ женскомъ училищѣ. Постановилъ: принять мнѣніе коммиссіи.

Подлинный за надлежащею подписью.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ:

*а) Софіевскаго Екатеринославскаго уѣзда, благочинія 2-го округа, № 4-й *).*

1890 года іюня 7 дня, въ залѣ мѣстной земской школы состоялось собраніе Софіевскаго Комитета для собесѣдованія съ баптистами, въ присутствіи сельскихъ полицейскихъ властей и многихъ православныхъ. Предъ началомъ бесѣды была пропѣта молитва Святому Духу, а затѣмъ предметомъ бесѣды было объявлено ученіе Православной Церкви о Св. Храмахъ.

Комитетъ прочиталъ объ этомъ предметѣ по печатному руководству, оостоятельно потомъ объяснивъ читанное, причемъ ученіе о Св. Храмахъ, какъ мѣстахъ самимъ Богомъ избранныхъ, въ которыхъ Богъ благоволитъ особенно присутствовать и принимать молитвы вѣрныхъ, было развито на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія: Исх. 25, ст. 8—9, 40; 1 Парал. 28, 11, 19; Пс. 10, 4; 2 Парал. 7, 12—16; Матѳ. 26, 55; Марк. 11, 17; сн. Лук. 20, 46; Мѳ. 21, 13; 1 Коринѳ, 11, 22; Пс. 26, 4.

На вопросъ Комитета, что баптисты могутъ возразить противъ такого ученія Православной Церкви, баптистъ Гошко сказалъ: „Храмъ Богу у меня на сердцѣ; нѣкоторые православные ходятъ въ Кіевъ на богомолье, а что они приносятъ?—Остаются нравственно такими, какими и были, слѣдовательно, ваши храмы не

*) См. № 15 нашихъ Епарх. Вѣд.

помогаютъ, а если я живу благочестиво, то имѣю храмъ въ сердцѣ". На это Комитетомъ были снова указаны мѣста Св. Писанія, въ которыхъ говорится, что самъ Богъ повелѣлъ устроить первый храмъ (скинію) и открывался въ немъ, что, далѣе, самъ Богъ благоволилъ, чтобы былъ построенъ храмъ Соломоновъ и сказалъ, что въ немъ Онъ особенно благоволитъ принимать молитвы вѣрныхъ, и что имя Его будетъ пребывать въ немъ во вѣки, что слѣдовательно храмы угодны Богу. Гошко, не имѣя что возразить по существу, сказалъ: „какъ я пойду въ храмъ, когда тамъ есть блудники, пьяницы и воры". Комитетъ объяснилъ ему, что это никакъ не можетъ служить основаніемъ нехожденія въ храмъ, указавъ на примѣръ самого Господа Іисуса Христа, который ходилъ въ храмъ и молился въ немъ вмѣстѣ съ грѣшниками, открыто ѣлъ и пилъ съ ними, что, наконецъ, и самая церковь существуетъ для спасенія грѣшниковъ, а грѣшники всѣ мы и проч. Выслушавъ, Гошко сказалъ: «если хотите, это такъ, и я бы пошелъ въ храмъ, но они мене искушаютъ—золоти та серебряни, т. е. иконы». Когда же о. преесѣдатель заявилъ ему, что въ прошлую бесѣду онъ самъ согласился съ почитаніемъ св. иконъ, Гошко замолкъ.

Послѣ него въ качествѣ совопросника выступилъ Лысенко и заявилъ, что они баптисты не ходятъ въ храмъ потому, что священники не отлучаютъ отъ церкви явныхъ прелюбодѣевъ и пьяницъ и подобныхъ имъ, и что чрезъ это (какъ явствовало изъ словъ Лысенка) въ церкви остались одни грѣшники, а преведники (нужно было понимать—баптисты) вышли изъ нея. Комитетъ выяснилъ, что явные пьяницы, блудники и подобные имъ, если даже они и не отлучены отъ церкви, не могутъ лишать спасенія другихъ членовъ, такъ какъ спасеніе созидается личнымъ усиліемъ каждаго при помощи благодати Божіей, а не зависитъ отъ святости или грѣховности того или другаго члена церкви. При томъ, отлученіе отъ церкви дѣлается прежде всего и главнѣе всего для пользы самого отлученнаго, какъ исправительное средство, а для членовъ церкви оно имѣетъ второстепенное, чисто внѣшнее значеніе. Посему, ссылаясь на то, что отъ церкви не отлучаютъ недостойныхъ ея членовъ, не ходить въ храмъ и чрезъ то лишаться благодатныхъ средствъ ко спасенію—не основательно.

Кромѣ сего, иные явные грѣшники отлучались и нынѣ отлучаются отъ церкви, а если нидѣ и не отлучены, то по разсужденію пастыря, для ихъ же собственнаго блага, ибо что полезно для одного, то можетъ быть вредно для другого. Отъ прямого отвѣта, признаютъ ли баптисты храмъ какъ особенное мѣсто таинственнаго присутствія Божія,—баптисты уклонялись и на основаніи собственно Св. Писанія ученіе православной церкви о св. храмахъ не отрицали. Кромѣ выше поименованныхъ Лысенка и Гошка, въ качествѣ совопросниковъ, какъ всегда, никто не выступалъ. Масса баптистовъ отличается крайнимъ невѣжествомъ въ познаніи Слова Божія и равнодушіемъ къ вопросамъ вѣры.

Большинство изъ нихъ совершенно неграмотны и въ защиту своего лжеученія ровно ничего не могутъ сказать, но всѣ они замѣчательно упорны въ своемъ заблужденіи и прежде всего изъ боязни, отказавшись отъ своего вѣрованія, потерять ту обособленность, ту сплоченность, какую они представляютъ среди православнаго населенія, поддерживаемые всячески нѣмцами, обособленность, которая въ будущемъ сулитъ имъ земныя блага.

Среди баптистовъ ходятъ толки, что скоро наступитъ время, когда баптистамъ на каждую душу, въ качествѣ награды за ихъ вѣру, будутъ давать землю. По крайней мѣрѣ почти въ такихъ словахъ такую мысль высказывала въ домѣ о. Чульскаго бывшая баптистка, а нынѣ православная Февронія Гущева.

Бесѣда была закончена пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

Предсѣдатель Комитета, свящ. Андрей Шкуринъ. Члены свящ.: Сергій Чульскій, Николай Лошаковъ и Ѳеодоръ Михайличенко.

---

*б) Волосскаго № 3-й за 1890 годъ *).*

1890 года февраля 18 дня, по приглашенію о. предсѣдателя священника Іоанна Постриганева, члены Волосскаго Миссіонерскаго Комитета собрались въ Волосскіе хутора—Васильевку и въ домѣ одного крестьянина, въ присутствіи многихъ православныхъ, вели бесѣду съ мѣстными сектантами—штундистами о почитаніи Св. Иконъ.

Въ началѣ бесѣды однимъ изъ членовъ было разъяснено поня-

*) См. № 15-й нашихъ Вѣд.

тіе о Св. Иконахъ, раскрыто было основаніе, по которому св. церковь Христова ввела въ употребленіе Св. Иконы съ первыхъ дней своего существованія, какое имѣютъ значеніе Св. Иконы въ жизни христіянина и въ дѣлѣ св. православной вѣры; было выяснено, что иконопочитаніе есть учрежденіе божественное, въ доказательство чего были прочитаны и разъяснены слѣдующія мѣста Св. Писанія: Исх. 25, 18—29; 26, 31; 36, 8; Лев. 24, 2—4; 2 Парал. 3, 13—14; 1 Цар. 4, 4; 2 Цар. 6, 2; 3 Цар. 6, 23—28; 8, 6—7; Даніил. 3, 53—54; Числ. 21, 4—9; Іоан. 3, 14—15.

Послѣ этого одинъ изъ сектантовъ обратился къ членамъ съ слѣдующимъ вопросомъ: „зачѣмъ же само Св. Писаніе и Ветхаго и Новаго Завѣта запрещаетъ намъ почитать и кланяться иконамъ“, и въ доказательство своихъ словъ указалъ на слѣдующіе мѣста Св. Писанія: Исх. 20, 4—5; Исаія 44, 13—15; Іерем. 10, 3—5; Римл. 1, 23—25; Дѣян. 17, 29. Видя явное заблужденіе сектантовъ отъ неправильнаго толкованія, а чрезъ то и пониманія Св. Писанія и желая показать имъ это, члены Комитета сочли необходимымъ и полезнымъ особенно для присутствующихъ православныхъ прочесть вышеприведенные цитаты и объяснить, что въ нихъ исключительно говорится объ языческихъ идолахъ и идолопоклонствѣ, а не объ иконахъ и иконопочитаніи; что между идоломъ и христіанскою иконою и тѣмъ почитаніемъ, которое оказывали язычники своимъ идоламъ и почитаніемъ, которое мы, православные, оказываемъ Св. Иконамъ существуетъ слишкомъ очевидное различіе, или, вѣрнѣе сказать, ничего нѣтъ похожаго. Язычники, не знавшіе истиннаго Бога, покланялись разнымъ истуканамъ, изъ дерева и камня сдѣланнымъ. Этихъ идоловъ они считали за боговъ, почитали ихъ за всемощныхъ раздаятелей добра и зла, умилостивляли жертвами, вообще воздавали имъ божескія почести. Вотъ, чтобы предохранить народъ еврейскій отъ увлеченія въ грубое идолопоклонство, Самъ Богъ на Синаѣ, а за нимъ всѣ пророки, какъ вѣстники воли Божіей, изрекаютъ строгія запрещенія на идолопоклонниковъ. Но относить эти запрещенія и къ Св. Иконамъ совершенно незаконно, ибо между идоломъ и иконою, сказано, громадное различіе. Идолъ изображаетъ вымышленное существо, разныхъ языческихъ боговъ, которыхъ конечно, никогда не было и быть не можетъ, а Св. Иконы изоб-

ражаютъ дѣйствительныя существа: Самаго Господа, Пресвятую Богородицу, св. ангеловъ и угодниковъ Божіихъ. Кромѣ того, начало Иконамъ можно, какъ сказано, видѣть въ изображеніяхъ херувимовъ, которые сдѣланы были и поставлены Моисеемъ въ скиніи. Слѣдовательно, если приводимыя запрещенія распространять и на Иконы, то этому запрещенію подлежитъ и самъ пророкъ Моисей, сдѣлавшій этихъ херувимовъ, и даже Самъ Богъ, Который повелѣлъ это устроить. Наконецъ, язычники деревянныя и глиняныя изображенія считали за боговъ и этимъ, по слову св. апостола Павла „измѣнили славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣннаго человѣка, и птицъ, и четвероногихъ, и гадъ, и поклонялись и служили твари вмѣсто Творца". Затѣмъ и въ рѣчи своей въ Ареопагѣ,—высшемъ судилищѣ Аѳинскомъ, Апостолъ сказалъ, что „мы, будучи родъ Божій, не должны думать, что Божество подобно золоту, или серебру, или камню, получившему образъ отъ искусства и вымысла человѣческаго". (Рим. 1, 23—25; Дѣян. 17, 29). Оба эти мѣста относятся къ идоламъ или истуканамъ языческимъ и къ тѣмъ изъ животныхъ, которыхъ язычники, напримѣръ, египтяне, обоготворяли, но ничуть не относятся къ изображеніямъ истиннаго Бога и святыхъ Его, такъ какъ православная церковь, почитая Св. Иконы, не богами ихъ почитаетъ, а напротивъ всю честь, которая воздается Иконѣ, она относитъ не къ дереву и краскамъ, а къ тѣмъ лицамъ, которыя написаны на Иконахъ.

По ученію того же апостола Павла, непостижимый Богъ имѣетъ разные образы, чрезъ которые открывается ограниченнымъ тварямъ, въ доказательство чего были прочтены и разъяснены слѣдующія мѣста Св. Писанія: Филип. 2, 6; Евр. 1, 3; 2 Кор. 4, 4; Колос. 1, 15, откуда ясно видно, что Іисусъ Христосъ есть образъ Бога невидимаго чрезъ свое ученіе, чрезъ дѣла и чудеса, и когда мы видимъ Его на иконахъ исцѣляющаго больныхъ, воскрешающаго мертвыхъ, или воскресеніемъ побѣдившаго смерть, то чрезъ это видимъ и Бога Отца, совершившаго такія дѣла чрезъ Іисуса Христа. И кто изъ христіанъ дерзнетъ утверждать, что поклоняющійся Сыну Божію во плоти служитъ твари вмѣсто Творца, какъ Апостолъ говоритъ объ язычникахъ? Богохульно называть служителемъ твари того, кто покланяется образу Бога неви-

димаго—Сыну Божію во плоти, предъ именемъ Котораго, по слову того-же Апостола, «преклоняется всякое колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ» (Филип. 2, 10).

„Если такъ необходимо и полезно для истинныхъ послѣдователей Христа почитать Св. Иконы, то почему же мы не находимъ нигдѣ въ Новомъ Завѣтѣ прямой заповѣди на этотъ счетъ?“ сказалъ одинъ изъ сектантовъ. Потому, замѣтили ему члены Комитета, что почитаніе Св. Иконъ отнюдь не отмѣнялось въ Новомъ Завѣтѣ. Извѣстно, что какъ Христосъ Спаситель, такъ и св. апостолы Его часто посѣщали храмъ Іерусалимскій для молитвы и проповѣди; они знали, конечно, о находящихся здѣсь изображеніяхъ херувимовъ и не разъ сами ихъ видѣли, однако, ничѣмъ не показывали, что употребленіе этихъ изображеній противно духу христіанскаго ученія; что чествованіе ихъ не угодно Богу; что они не премнули бы сдѣлать, если бы только употребленіе Св. Иконъ и поклоненіе имъ было неугодно Богу, или не согласно съ христіанскою религіею. Неугодны были, напримѣръ, Богу въ Новомъ Завѣтѣ: обрѣзаніе, приношеніе въ жертву животныхъ и другіе обряды ветхозавѣтные, и Господь отмѣнилъ ихъ, а св. апостолы такое повелѣніе Его записали въ свящ. книги.

Послѣ этого одинъ изъ членовъ обратился къ сектантамъ съ слѣдующимъ вопросомъ: «не имѣютъ ли они еще что нибудь возразить противъ истинности ученія нашей церкви Христовой объ употребленіи и почитаніи Св. Иконъ? На это сектанты ничего не отвѣтили, хотя и остались при своемъ заблужденіи и упорствѣ. Этимъ и закончена была бесѣда о почитаніи Св. Иконъ.

Предсѣдатель Комитета благочинный свящ. Іоаннъ Постриганевъ. Члены свящ.: Ѳеодоръ Овчаренко и Василій Могущій.

---

*в) Петриковскаго Новомосковскаго уѣзда № 13-й *).*

30 августа 1890 года, Петриковскій Миссіонерскій Комитетъ въ Свято-Духовской церкви м. Петриковки велъ бесѣду съ шалопутами о тройственномъ служеніи Іисуса Христа—пророческомъ, первосвященническомъ и царскомъ. „Три рода бѣдствій тяготѣло надъ родомъ человѣческимъ, сказалъ собесѣднпкъ. Люди забыли

*) См. № 18 нашихъ Вѣд.

истиннаго Бога, грѣхами своими оскорбили правосудіе Божіе и подпали подъ власть діавола. Отъ сихъ бѣдъ и пришелъ спасти родъ человѣческій Господь нашъ Іисусъ Христосъ, и вотъ Онъ является въ міръ, какъ Пророкъ, но пророкъ, превосходящій всѣхъ бывшихъ до Него пророковъ, такъ какъ помазанъ на служеніе роду человѣческому паче причастниковъ Своихъ (Псал. 44, 8) и только Ему одному сообщены дары Духа Святаго безъ мѣры, сполна (Іоан. 3, 34), какъ Онъ засвидѣтельствовалъ о Себѣ устами Пророка Исаіи: *Духъ Господень на Мнѣ, Его-же ради помаза Мя, благовѣстити нищимъ посла Мя, исцѣлити сокрушенныя сердцемъ, проповѣдати плѣненнымъ отпущеніе и слѣпымъ прозрѣніе, отпустити сокрушенныя во отраду* (18—19). Въ чемъ же состояло пророческое служеніе Іисуса Христа? Іисусъ Христосъ возвѣщалъ людямъ волю Божію, Божіе слово, училъ народъ вѣрѣ и благочестію; вообще былъ свѣтомъ истиннымъ, *иже просвѣщаетъ всякаго человѣка, грядущаго въ міръ* (Іоан. 1, 9), великимъ Пророкомъ, Который былъ силенъ словомъ и дѣломъ предъ Богомъ и людьми. Чему же училъ и что проповѣдывалъ Спаситель намъ? Объ этомъ можно и должно узнать изъ святаго Евангелія. Каждая страница, каждый стихъ сей священой книги ясно указываютъ, что Спаситель нашъ училъ людей тому, какъ Богу угодить и душу свою спасти, иначе говоря: Онъ училъ людей вѣрѣ истинной и добродѣтельной жизни по Божіимъ заповѣдямъ, училъ не словомъ только, но и примѣромъ Своей жизни. Жизнь Его была выраженіемъ непрерывнаго, высочайшаго благочестія и ревности по благочестію; ибо всѣ дѣла Его всегда направлялись къ одной цѣли къ славѣ Божіей; вездѣ Онъ говорилъ о Богѣ, вездѣ, въ словахъ и дѣлахъ своихъ, показывалъ ревность къ распространенію царства Божія. Самъ Онъ неоднократно говорилъ о Себѣ: *яко снидохъ съ небесе, не да творю волю Мою, но волю пославшаго Мя Отца* (Іоан. 6, 38). Она была выраженіемъ и безпредѣльной любви Его къ людямъ, ради которой Онъ принялъ на Себя плоть человѣческую, и въ земной жизни Своей служилъ всѣмъ безъ различія: больные, страждущіе отъ духовъ нечистыхъ, печальные, плачущіе,—всѣ находили въ Немъ утѣшеніе. Ради той же любви Онъ отдалъ жизнь Свою за людей, и на крестѣ молился за распинателей, и намъ заповѣдалъ имѣть такую же

любовь (Іоан. 13, 34). Съ сими главнѣйшими и основными добродѣтелями христіанства Онъ соединялъ и другія высочайшія нравственныя качества и совершенства, какъ то: полное отреченіе отъ благъ внѣшнихъ (Мѳ. 8, 20; Лук. 8, 1—3), совершеннѣйшее смиреніе и кротость (Мѳ. 3, 14—15; Іоан. 13, 4—15; Мѳ. 11, 29; Мѳ. 26, 60—63; Мѳ. 27, 12—14), безпримѣрное терпѣніе и великодушіе (Ис. 53, 7). Словомъ, Онъ былъ величайшій праведникъ, какого не было. Самые даже ожесточенные враги Его не могли изобличить Его во грѣхѣ. Пилатъ, предавая Іисуса Христа на распятіе, говорилъ вслухъ клеветниковъ, искавшихъ смерти Іисусовой: *никоея же обрѣтаю вины въ человѣцѣ семъ* (Лук. 23, 4), *неповиненъ есмь въ крови праведнаго сего* (Мѳ. 27, 24). Такъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ положилъ начало дѣлу нашего спасенія: Своимъ ученіемъ просвѣтилъ Онъ весь міръ, а своею жизнію оставилъ міру всегдашній образецъ и примѣръ для подражанія. Но преимущественно великое дѣло, которое надлежало совершить Спасителю міра и котораго никто другой не могъ совершить, есть первосвященническое служеніе Іисуса Христа. Онъ Себя Самаго принесъ въ жертву за грѣхи міра. Вся жизнь Его съ зачатія въ утробѣ Пресвятой Дѣвы Маріи до крестной смерти была жертвою Богу. По любви къ грѣшнымъ людямъ, Онъ, Богъ всемогущій, зракъ раба принялъ, терпѣлъ бѣдность, злобу людскую, осмѣяніе, заушеніе и терновый вѣнецъ. Но въ особенности величайшею жертвою Богу была Его крестная смерть. Себя Спаситель благоволилъ принести на крестѣ въ жертву за грѣхи міра. Какъ Агнецъ безгрѣшный ведется Онъ къ алтарю, волею Своею предаетъ Онъ Себя на распятіе. Онъ Самъ Первосвященникъ, Самъ и жертва, а крестъ Его жертвенникъ. Что за причина, что Сынъ Божій, второе лице Пресвятыя Троицы, единаго естества съ Богомъ Отцемъ, принимаетъ на Себя искупленіе рода человѣческаго и становится такою великою жертвою? То, что мы сами не могли умилостивить Бога и избавиться отъ гнѣва Его и казней, которымъ подвергло правосудіе Его за грѣхи наши. Для избавленія такого множества грѣшниковъ, каковъ весь родъ человѣческій, мало было человѣка, нуженъ былъ Богочеловѣкъ. И вотъ Сынъ Божій, принявъ на Себя человѣчество, пріемлетъ на Себя и все дѣло спасенія нашего, исполняетъ все то, что не ис-

полнили мы и что слѣдовало исполнить за себя намъ. Мы не исполнили воли Божіей и сдѣлались преслушными Богу: Христосъ Сынъ Божій совершенно исполнилъ волю Бога Отца (Іоан. 6, 38), и былъ послушливъ до смерти (Филип. 2, 8). Намъ слѣдовало за грѣхи свои пострадать: Христосъ Сынъ Божій пострадалъ за насъ, и грѣхи наши потребилъ на крестѣ. Святый Апостолъ Петръ говоритъ о Христѣ: *Христосъ единою о грѣсѣхъ нашихъ пострада, праведникъ за неправедники* (1 Петр. 3, 18), *и грѣхи наша Самъ вознесе на тѣлѣ Своемъ на древо* (1 Петр. 2, 24). Намъ надлежало избавиться отъ клятвы, которой подвергся весь человѣческій родъ за грѣхопаденіе: Христосъ Сынъ Божій принялъ на себя нашу клятву, и упразднилъ ее на крестѣ. Св. Апостолъ Павелъ говоритъ о Христѣ: *Христосъ ны искупилъ есть отъ клятвы законныя, бывъ по насъ клятва; писано бо есть: проклятъ всякъ висяй на древѣ* (Галат. 3, 13). Намъ надлежало не только избавиться отъ всѣхъ сихъ, постигшихъ насъ бѣдъ, но и умилостивить къ намъ Бога, принесть Ему, въ удовлетвореніе правосудія Его, жертву,—жертву, достойную величія Божественнаго. И вотъ Сынъ Божій, человѣчествомъ Своимъ пострадалъ за насъ, распялся за насъ, и, какъ Агнецъ Божій, *вземляй грѣхи міра*, принесъ Себя въ жертву Богу Отцу за весь человѣческій родъ. Св. Апостолъ Павелъ говоритъ: *Христосъ единою въ кончину вѣковъ, во отметаніе грѣха, жертвою Своею явился* (Евр. 9, 26). Теперь-то исполнилось то, что пророчески сказалъ Давидъ: *милость и истина срѣтостася, правда и миръ облобызастася.* (Псал. 84, 11). Теперь-то Богъ воззрѣлъ на человѣческій родъ взоромъ Милосердаго Отца, простилъ намъ грѣхи, принялъ насъ опять въ свою Божественную любовь и сдѣлалъ насъ сынами и наслѣдниками царствія.—Іисусъ Христосъ есть еще Царь, коего царство не земное вещественное, а духовное — нравственное, какъ Самъ Онъ о семъ свидѣтельствуетъ (Іоан. 18, 36). О немъ, какъ о Царѣ, предсказано было еще Пророками (Псал. 2, Мих. 5, 2, 6; Дан. 7, 13—14), предвозвѣщено Пресвятой Дѣвѣ Архангеломъ Гавріиломъ при зачатіи ею (Лук. 1, 32); Ему, какъ Царю, приходятъ поклониться волхвы съ Востока (Мѳ. 2, 1); при входѣ въ Іерусалимъ, Его, какъ Царя, торжественно встрѣчаетъ народъ (Мѳ. 21, 9); Самъ Онъ о Себѣ свидѣтельствуетъ, какъ о Царѣ (Лук. 19, 38). Въ чемъ же проявилась Его царская

сила? Во дни земной жизни Спасителя она проявлялась въ ученіи Его (Мѳ. 7, 29) и чудесахъ, въ особенности же проявилась она послѣ крестной смерти и погребенія. Сошествіемъ во адъ Онъ извелъ изъ него души праведниковъ, съ вѣрою ожидавшихъ пришествія Его (Евр. 2, 14—15), и разрушилъ царство діавола, а воскресеніемъ изъ мертвыхъ попралъ смерть и даровалъ намъ животъ вѣчный, какъ поется въ церковной пѣсни въ день Св. Воскресенія Христова. Болѣе полное откровеніе царской силы и славы во Христѣ Іисусѣ послѣдовало съ Его вознесеніемъ на небо, такъ—какъ и по человѣчеству получилъ равную власть и могущество съ Богомъ Отцемъ, т. е. сдѣлался властелиномъ неба и земли, ходатайствуя о насъ предъ Отцемъ Небеснымъ (Рим. 8, 34; 1 Іоан. 2, 1). Такимъ то образомъ, т. е. троякимъ служеніемъ Своимъ—пророческимъ, первосвященническимъ и царскимъ,—совершилъ спасеніе наше Господь нашъ Іисусъ Христосъ, и не только совершилъ, но и предоставилъ средства ко спасенію, основавъ церковь Свою на землѣ, и въ пятидесятый день по воскресеніи ниспославъ Св. Духа на Апостоловъ".

Бесѣда была повторяема и разъясняема. Шалопуты слушали со вниманіемъ и благодарили. Въ заключеніе всего пропѣто „Достойно есть".

Предсѣдатель Комитета, священникъ Петръ Васильковскій. Члены свящ.: Григорій Левченко и Александръ Успенскій. Дѣлопроизводитель свящ. Павелъ Усовъ.

г) *Екатериновскаго Ростовскаго уѣзда № 1-й.*

1890 года сентября 4 дня, Екатериновскій Комитетъ въ полномъ составѣ, послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, кратко объяснивъ шалопутамъ, на основаніи Священнаго Писанія (Ефес. IV, 1; 1-е Кор. VII, 20; 1 Сол. V, 11), долгъ миссіонерскаго своего служенія, указалъ имъ на основаніи историческихъ (О людяхъ Божіихъ), свѣдѣній, помѣщенныхъ въ книгѣ Реутскаго, подъ именемъ «люди Божіи» (на страницахъ 1—31), что главный источникъ отпаденія ихъ отъ православія вытекаетъ изъ неповиновенія ихъ православной церкви,—изъ допущенія ими недостаточныхъ въ ней средствъ ко спасенію,—отъ измышленія ими своихъ спосо-

бовъ моленія т. е. радѣнія, и наконецъ—отъ допущенія ими пребыванія Св. Духа въ ихъ лжепророкахъ. Комитетъ указаніями, заимствованными изъ Св. Писанія, пояснилъ шалопутамъ, явившимся на собесѣдованіе въ количествѣ 18 душъ, и всему собранію православныхъ: а) что православная церковь установлена на землѣ Іисусомъ Христомъ, распространена Св. Апостолами и держится до сихъ поръ того ученія и устройства, которыя преподаны ей Іисусомъ Христомъ и Апостолами съ Богоучрежденною іерархіею, Св. Таинствами, съ благообразнымъ и чиннымъ Богослуженіемъ (1-е Кор. 14, 33, 40; Матѳ. 16, 18; Марк. 16, 15; Матѳ. 28, 19; Матѳ. 26, 26—28; Марк. 14; Лук. 22; Матѳ. 18, 15, 18; Іоан. 20, 22, 23; Матѳ. 28, 20; 1-е Кор. 1, 2, 16, 19; Тит. 1, 5; Евр. 13, 17; Фил. 2, 29; 1 Сол. 5, 12, 13; Дѣян. 2, 42, 46, 20, 7; Евр. 10, 24, 25; 1-е Кор. 6, 1; Ефес. 5, 25, 27). Такимъ образомъ созданной и утвержденной Христовой церкви православной должно повиноваться (Матѳ. 18, 17), а не шалопутскимъ сборищамъ, лишеннымъ законной церковной власти и всякаго религіознаго основанія, какъ видно изъ вышеуказанныхъ свѣдѣній, помѣщенныхъ въ упомянутой уже книгѣ Реутскаго стр. 17, 18; б) на излюбленный шалопутами способъ моленія съ самоотверженіемъ для спасенія, т. е. съ объясненнымъ радѣніемъ, Комитетъ указалъ, что главный способъ къ полученію спасенія есть молитва съ преданностію волѣ Божіей (Матѳ. 7, 21), что-же касается шалопутскаго самоотверженія, то оно противно Богу, и Комитетъ доказалъ это слѣдующими мѣстами Св. Писанія: (Рим. 12, 2; Ефес. 5, 17, 10; Рим. 7, 12; Матѳ. 28, 20; Псал. 110, 7, 118, 86; Рим. 7, 22; Апок. 22, 14; 1-е Іоан. 5, 3; 2 Іоан. 6; Іоан, 14, 26; Притч. 8, 15; Лук. 10; Матѳ. 18, 17; Тит. 3, 1; 1-е Петр. 2, 13, 15; Рим. 13, 12; 2-е Петр. 1, 3; 1-е Сол. 2, 13, 5, 18); в) Допущеніе шалопутами въ своихъ лжепророкахъ пребыванія Св. Духа, Комитетъ обличалъ также мѣстами Священнаго Писанія: (1-е Іоан. 1, 8; Сир. 15, 14, 17; 1-е Кор. 7, 37; 1-е Сол. 4, 8; Дѣян. 7, 5; Ефес. 4, 30; 1-е Сол. 5, 19; 1-е Кор. 6, 19; Кол. 3, 6; Ефес. 2, 2; Сир. 15, 20; Матѳ. 15, 19, 20). И доказалъ, что произвольное вмѣщеніе въ себѣ Духа Святаго, для обмана ближняго, есть хула на Духа Св. (1-е Кор. 12, 3; Лев. 24, 16; Матѳ. 12, 31, 32). Эти лжепророки грѣховныя свои дѣйствія не мо-

гутъ приписать живущему въ нихъ Духу Святому, что ясно видно изъ слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія: (Евр. 6, 18; Іоан. 3, 33; Матѳ. 7, 15, 16, 22, 23; 1-е Тим. 6, 15, 16; 2-е Петр. 2, 9, 10, 18, 19; Іак. IV, 12—14; Іуд. ст. 4, 7; мѣстами же Свящ. Писанія Комитетъ выяснилъ, что шалопутскіе пророки не отъ Бога, что всѣмъ извѣстно, что никакихъ пророковъ небудетъ до самыхъ послѣднихъ временъ, что они лжепророки антихриста (Іоан. XVIII, 21; Іоан. X, 1; 1-е Іоан. 4, 14; Дан. 7, 2, 4, 11, 36; Апок. 13, 27; Апок. 13, 6; 2-е Сол. 2, 4; Дан. 7, 25, 11, 36—39). За симъ для общедоступнаго изображенія ложности всего шалопутскаго ученія о вѣрѣ православной и—церкви прочитана и разсказана была статья о шалопутствѣ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Иркутскаго, помѣщенная въ приб. къ церк. вѣд. за 1890 годъ № 25. По ней объяснено въ собесѣдованіи, что вѣра православная отъ Бога, а шалопутское невѣріе отъ діавола (Ефес. 2, 8; 1-е Кор. 12, 9; Лук. 8, 12; Іоан. 8, 44), избравшаго для сѣянія плевелъ невѣрія и раздора шалопутскихъ лжепророковъ; при разсказѣ по сей статьѣ о продѣлкахъ шалопута Кирея Попова, шалопуты выразили, что они не шалопуты, и что у нихъ не имѣется такихъ учителей. На такое заявленіе ихъ, членъ Комитета волостной старшина Борщевъ спросилъ ихъ: съ какою же цѣлію у васъ бываютъ ночныя сборища при сильномъ закрытіи и охраненіи ихъ отъ глазъ нашихъ односельчанъ нарочитыми сторожами вашими? Шалопуты на это не отвѣчали. Публика выразила удивленіе къ шалопутскимъ продѣлкамъ, Комитетъ же продолжавъ чтеніе и обратилъ вниманіе, что шалопуты, приписывая себѣ горделивую святость, отрицаютъ почитаніе святыхъ православныхъ угодниковъ, однако же поютъ пѣсни въ честь Богородицы, почему Комитетъ объяснилъ догматъ о почитаніи Пресвятой Богородицы и Приснодѣвы Маріи, и доказалъ оный слѣдующими мѣстами Свящ. Писанія: (Лук. 1, 48; Иса. 7, 14; Матѳ. 1, 23; Лук. 1, 30—37; Іезек. 44, 1—3; Лук. 1, 34; 2-е Опр. V Всел. соб. Матѳ. 1, 18; Гал. 4, 4; 1 Тим. 3, 16). Въ виду продолжительности собесѣдованія и замѣченной усталости вниманія у слушателей, Комитетъ окончилъ симъ занятія свои по собесѣдованію, предложивъ при этомъ сектантамъ выслушать на слѣдующемъ собесѣдованіи указаніе и объясненіе способовъ

спасенія православною церковію, предлагаемыхъ чрезъ вѣру во Христа при Св. Таинствахъ, ими отвергаемыхъ,—но изъ за страха отъ преслѣдованія принимаемыхъ. Шалопуты на это предложеніе Комитета просили почаще производить собесѣдованія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Въ заключеніе собесѣдованія предсѣдатель Комитета увѣщевалъ сектантовъ оставить свои заблужденія и, пока есть время и возможность, раскаяться. За симъ пропѣты были молитвы въ честь Богородицы, и за Царя, и тѣмъ закончено собесѣдованіе.

Предсѣдатель Комитета свящ. Димитрій Демидовичъ. Члены: духовникъ свящ. Іаковъ Ивановъ, свящ. Александръ Безклубовъ, Екатериновскій волостной старшина Карпъ Борщъ.

---

*д) Петропавловскаго Павлоградскаго уѣзда № 11-й *).*

1890 года сентября 16 дня, Петропавловскій Миссіонерскій Комитетъ, по предложенію предсѣдателя сего Комитета, въ 2 часа по полудни, собравшись въ зданіи земскаго училища м. Петропавловки, въ присутствіи г. земскаго начальника, велъ бесѣду съ шалопутами о иконопочитаніи. Прежде всего предсѣдатель Комитета обратился къ сектантамъ съ рѣчью, въ которой просилъ ихъ быть откровенными въ бесѣдѣ, правдивыми и воздержными отъ раздражительности и гнѣва. Затѣмъ предложенъ былъ сектантамъ вопросъ: признаютъ ли они Иконы?—«Признаемъ», отвѣтили сектанты. Комитетъ, видя отвѣтъ сектантовъ не искреннимъ и лукавымъ, что подвердили и православные, заявивъ, что у нѣкоторыхъ изъ сектантовъ въ домахъ совсѣмъ нѣтъ Иконъ, прямо приступилъ къ уясненію вопроса о иконопочитаніи. Уяснивъ различіе между кумиромъ и образомъ, Комитетъ подтвердилъ необходимость иконопочитанія слѣдующими мѣстами Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта: (Исх. 25, 18—29; 26, 31; 30, 7—8; Лев. 24, 2—4; Царст. 3 к. 9, 3; Іоан. 3, 14—15; 6, 48—51). Также и преданіемъ: о нерукотворенномъ образѣ, о иконахъ Божіей Матери, написанныхъ Еванг. Лукою, примѣрами первыхъ вѣковъ христіанства, въ которые мученики—христіане въ мѣ-

*) См. № 11 нашихъ Вѣд.

стахъ общественной молитвы изображали Христа распятаго, апостоловъ, пророковъ и мучениковъ; постановленіемъ VII вселенскаго собора, который ученіе о иконопочитаніи возвелъ въ догматъ, а отступниковъ отъ онаго предалъ анаѳемѣ; и наконецъ, чудотворными иконами, подающими силою Божіею исцѣленіе всѣмъ, притекающимъ къ нимъ съ вѣрою и теплою молитвою. Въ подтвержденіе той мысли, что Св. Иконы должны возбуждать въ христіанахъ благоговѣйныя чувства, Комитетомъ представлены были простыя соображенія здраваго смысла, вытекающія изъ сердечныхъ отношеній къ любимымъ лицамъ, изображаемымъ на портретахъ. Повторивъ вкратцѣ все сказанное о иконопочитаніи, предсѣдатель Комитета убѣждалъ шалопутовъ оставить свое заблужденіе и обратиться въ лоно православной церкви, на что они отвѣчали упорнымъ молчаніемъ. Бесѣда закончена была пѣніемъ „Достойно есть“.

Предсѣдатель Комитета свящ. Лазарь Калафатовъ. Члены: свящ. Петръ Адріашенко, свящ. Михаилъ Бѣлоусовъ и земскій начальникъ 6-го участка И. Чернявскій.

---

*и е) Марьинскаго Павлоградскаго уѣзда № 3-й *).*

1890 года сентября 11 дня, Марьинскій Комитетъ въ полномъ своемъ составѣ, явившись въ деревню Марьинку, по прочтеніи молитвы Св. Духу, велъ собесѣдованіе о таинствахъ вообще и таинствѣ священства въ особенности. Собесѣдованіе велъ священникъ о. Петръ Поповъ, остальные члены Комитета поддерживали собесѣдованіе. Предъ началомъ собесѣдованія было всѣмъ присутствующимъ предложено помолиться Господу Богу и затѣмъ приступить къ собесѣдованію. Всѣ, присутствующіе православные, съ должнымъ благоговѣніемъ прослушали молитву, но шалопуты, которыхъ явилось на собесѣдованіе до 20 душъ обоего пола, не поднялись съ мѣстъ и тѣмъ показали явное неуваженіе къ святости молитвы. Когда имъ было объ этомъ замѣчено, то шалопуты, съ свойственною имъ наглостію, увѣряли, что они не слыхали приглашенія участвовать въ молитвѣ и съ особеннымъ ожесточеніемъ заявили: „чего вы къ намъ ѣздите? Мы не пой-

*) См. наши Вѣд. за прошлый годъ.

демъ за вами и ничего вы отъ насъ не узнаете. Мы имѣемъ своего пастыря и за нимъ идемъ". Не смотря на такое заявленіе шалопутовъ, собесѣдникъ священникъ о. Петръ Поповъ спросилъ шалопутовъ: „кто имѣетъ право называться пастыремъ"? и при этомъ повелъ собесѣдованіе о таинствахъ вообще и о таинствѣ священства въ особенности. Собесѣдованіе велось на самомъ удобопонятномъ разговорномъ языкѣ и въ доказательство приводились мѣста Свящ. Писанія: (1 Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 6; Дѣян. 5, 5—6; 18, 3; 14, 23; 1 Тим. 5, 22; Дѣя. 14, 23; Тит. 1, 5; 1 Тим. 5, 22; Дѣян. 6, 6; 1 Тим. 3, 9; Дѣян. 6, 1; Тим. 3, 9; Евр. 7, 11.

Не смотря на ясность, точность, удобопонятность разумныхъ доводовъ свящ. о. Петра Попова, шалопуты остались непреклонными. Послѣ трехъ-часоваго собесѣдованія предсѣдатель Комитета, видя утомленность членовъ и упорное молчаніе шалопутовъ, объявилъ засѣданіе закрытымъ. По окончаніи собесѣдованія была прочтена молитва Достойно есть и молитва за Царя „Спаси Господи люди твоя". На этотъ разъ шалопуты всѣ поднялись и, прослушавъ молитву, ушли домой. Съ прискорбіемъ Комитетъ собрался уѣзжать домой, какъ вдругъ вошла женщина шалопутка Евгенія Евстратова (Сѣрая) и заявила, что она, выслушавъ собесѣдованіе, вполнѣ сознала свое заблужденіе и всю гнусность шалопутскихъ дѣяній. Свальный грѣхъ, который совершается между шалопутами, по словамъ Евстратовой въ особенности возмущаютъ нравственное ея чувство. Ссоры, драки между шалопутами еще больше отклоняютъ ее отъ этого общества, выдающаго себя за людей Божіихъ. По словамъ Евстратовой дѣти шалопутовъ отца семейства не называютъ отцемъ, а по отчеству. Комитетъ, видя такое чистосердечное раскрытіе шалопутскихъ таинъ, предложилъ ей Евстратовой обратиться въ лоно св. православной церкви, на что она согласилась; но, боясь, преслѣдованій со стороны мужа шалопута, отказалась пока дать подписку. Комитетъ въ присутствіи сельскаго старосты деревни Марьинки, полицейскаго урядника Хорошинской волости, сдѣлалъ наставленіе Евстратовой повліять своими убѣжденіями на мужа и отпустилъ ее.

Слѣдующее собесѣдованіе съ шалопутами, по общему согласію членовъ Комитета, назначено на 27 сентября.

Предсѣдатель Комитета, свящ. Викторъ Шамраевъ. Члены свящ.: Андрей Даниловъ, Петръ Поповъ и Андрей Гаркаленко.

Подписка обратившихся въ православіе.

1890 года іюля 15-го дня, мы нижеподписавшіеся, крестьяне Курской губерніи, Фатежскаго уѣзда, Хмѣлевской волости, Максимъ и Параскева Соколовы, находясь временно на работѣ въ экономіи Тецмера, въ приходѣ Саксаганской Покровской церкви, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, бывъ совращены въ штунду крестьянами Могилевской губерніи Петромъ Матлакомъ и Сергѣемъ Жакаломъ, нынѣ, по совѣту и убѣжденію священника села Саксагани Григорія Курковскаго, сознавъ свое заблужденіе и увлеченіе, даемъ сію подписку въ томъ, что я, Максимъ Ильинъ Соколовъ, и жена моя, Параскева Капитонова,—навсегда опять присоединяемся къ православной христіанской вѣрѣ и искренно желаемъ исполнять всѣ ея уставы и обряды; въ противномъ же случаѣ, т. е. новаго отступленія отъ православной вѣры, послѣ данной сей подписки, подвергаемъ себя не только суду Божію, но и уголовному преслѣдованію по россійскимъ законамъ, какъ отступниковъ отъ православной христіанской вѣры; въ чемъ и подписываюсь за себя и жену Параскеву Капитонову Максимъ Ильинъ Соколовъ.

Епархіальныя извѣстія.

Праздныя мѣста *священническія*: 1) въ приходѣ с. Троицкаго Павлоград. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 2971 душа, земли подцерковной 84 дес., домъ для свящ. есть, жалованья причту 255 р. въ годъ; 2) въ приходѣ с. Петровскаго Павлоград. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 679 душъ, земли подцерковной 120 дес., домъ для свящ. церковный, жалованья 105 р. 84 к. въ годъ; 3) въ приходѣ с. Шолохово Екатерин. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 2704 души, земли подцерковной—удобной 120 дес. и неудобной 60 дес., домы у причта церковные, жалованья причту 214 р. 62 к. въ годъ; 4) въ приходѣ с. Лозоватки, Верхнеднѣпр уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 3674 души, земли подцерковной 120 дес., домовъ причтовыхъ нѣтъ, жалованья причту отъ казны въ годъ 184 р. 79 к.; 5) въ с. Красногригорьевки Екатеринославскаго уѣзда мѣсто объявляется праздными.

Псаломщицкія: 1) въ приходѣ с. Успенскаго Верхнеднѣпр. уѣзда; здѣсь прихож. муж. пола 1816 душъ, земли подцерковной 49½ дес., домовъ для причта нѣтъ, жалованья причтъ получаетъ 196 р. 56 к. въ годъ; 2) въ приходѣ с. Павловки Славяносербск. уѣзда; здѣсь прихож. муж. пола 1368 душъ, земли подцерковной 120 дес., жалованья причтъ получаетъ 140 р. 94 к. въ годъ, дома у свящ. и псал. церковные, а другой псал. живетъ въ наемномъ; 3) въ с. Богуслава Павлогр. уѣзда.

Просвѣщены Св. Крещеніемъ: свящ. Екатеринославскаго Каѳедральнаго Преображенскаго Собора Іоанномъ Домовскимъ, 28 августа сего года, еврей изъ Бердичевскихъ мѣщанъ Самуилъ Теодоровъ Райцисъ съ нареченіемъ ему имени „Александръ“; и свящ. Екатеринославской тюремной церкви Алексѣемъ Василенко, 30 августа сего года, Екатеринославскій купеческій сынъ Григорій Левенсонъ.

Преподано архипастырское Его Преосвященства благословеніе: прихожанамъ Покровской церкви м. Одинковки за ремонтировку своей приходской церкви; прихожанамъ Свято-Троицкой церкви с. Боголюбовки, Верхнеднѣпр. уѣзда, за пожертвованіе ими въ означенную церковь колокола, цѣною 391 руб.; прихож. Преображенской церкви с. Энгельгардтъ-Васильевки, Верхнеднѣпр. уѣзда, за пожертвованіе ими въ означенную церковь 30 иконъ и 4 полныхъ священническихъ облаченій, на сумму 400 руб.; прихож. Рождество-Богородичной церкви с. Камянскаго, Екатерин. уѣзда, за пожертвованіе ими въ означенную церковь разныхъ церковныхъ вещей, на сумму 572 руб.; приходскому попечительству Крестовоздвиженской церкви с. Діевки Екатерин. уѣзда за его заботы о храмѣ Божіемъ; прихож. Троицкой церкви с. Лиховки, Верхнеднѣпр. уѣзда, за отводъ ими 10 десят. земли на два года, съ правомъ производить посѣвъ хлѣба, на составленіе капитала и усиленіе средствъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства; прихож. Арх.-Мих. церкви с. Гологрушевки, Екатериносл. уѣзда, за пожертвованіе на устройство сторожки церковной при означенной церкви 418 руб.; церковному старостѣ Николаевской церкви с. Николаевки [Рудево], Павлоградскаго уѣзда, дворянину Іоанну Филиппову Верпетѣ, за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь плащаницы, стоимостію 360 руб.; предсѣдателю

церк.-приход. попеч. Николаевской церкви с. Покровскаго Бахмут уѣзда свящ. Василію Герцыку, членамъ онаго и прихожанамъ, за ихъ заботливое участіе къ нуждамъ своего приходскаго храма.

Награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста Николаевской церкви с. Покровскаго Бахмутск. уѣзда крест. Стефанъ Ена за труды при построеніи колокольни и трапезной.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства прихож. Покровской церкви г. Ростова за пожертвованіе ими въ означенную церковь разныхъ церковныхъ вещей, на сумму 1879 руб.

Утверждены: а) въ должности церковныхъ старостъ къ Николаевской церкви с. Ново-Николаевки, Александр. уѣзда, на 1-е трех. крест. Савва Дранко; къ Покровской церкви м. Одинковки, Новомосковск. уѣзда, на 1-е трех.,—крест. Маркъ Логвиновъ; къ Покровской ц. с. Аннинскаго Славянос. уѣзда, на 1-е трех.,—крест. Петръ Кривошеенко; къ Николаевской церкви с. Чернухино, Славяносербск. уѣзда, на 1-е трех.,—крест. Іосифъ Дощечкинъ; къ Вознесенской церкви с. Байрака, Бахмутск. уѣзда, на 1-е трех.,—крест. Димитрій Мороховецъ; къ Благовѣщенской церкви м. Веселогорска, Славяносерб. уѣзда, на 1-е трех.,—коллежскій регистраторъ Николай Петровъ Голубовъ; къ Арх.-Мих. церкви с. Гало-Грушевки, Екатерин. уѣзда, на 1-е трех.,—крест. Стефанъ Васильевъ; къ Крестовоздвиженской церкви с. Діевки, Екатер. уѣзда, на 2-е трех.,—крест. Тарасій Михлюкъ; къ Арх.-Мих. церкви с. Крымскаго, Славяносерб. уѣзда, на 2-е трех.,—крест. Василій Григорьевъ; къ Свято-Дух. церкви м. Петриковки, Новомоск. уѣзда, на 3-е трех.,—крест. Василій Статава; къ Андрее-Марфинской церкви с. Аѳанасьевки, Новомоск. уѣзда, на 3-е трех.,—землевлад. штабсъ-капитанъ Конкордій Штеричъ; къ Каѳедральному Преображенскому собору г. Екатеринослава, на 2-е трех.,—коллежскій ассесоръ Николай Яковлевъ Павловскій; къ Констант.-Еленовской ц. с. Лошкаревки, Екатерин. уѣзда,—крест. Стефанъ Близнюкъ, на 1-е трех.; къ Покровской ц. с. Покровскаго, Бахм. уѣзда, на 1-е трех.,—крест. Онисимъ Обищенко, и къ Соборной Покровской ц. г. Александровска на 3-е трех.,—2-й гильдіи купецъ Викторъ Аѳанасіевъ Ляшенко; и *б)* въ должность предсѣдателя и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ: къ Покровской церкви с. Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда, въ должн. предсѣд. крест. Алтей

Сергіенко; къ Петропавловской церкви с. Ново-Ивановки, Павлогр. уѣзда, въ должн. предсѣд. дворянинъ, землевлад. Антоній Лаврентіевъ Неѣжмакъ; къ Іоанно-Предтеченской церкви с. Калиновскаго, Бахмутск. уѣзда, въ долж. предсѣд. крест. Филиппъ Скрыпка; къ Вознесенской церкви с. Государева-Байрака, Бухмут. уѣзда, въ должн. предсѣд Павелъ Савченко и членами—крестьяне: Савва Ходаровъ, Иванъ Бондарь, Евфимъ Шуклинъ, Лука Руцкій, Петръ Добрянскій, Даніилъ Ткаченко, Никита Бондаренко, Михаилъ Николенко и Иванъ Мишаковъ; и къ Свято-Троицкой церкви с. Городища, Красногригорьевскаго прихода, Екатерин. уѣзда, въ должн. предсѣд. крест. Григорій Недавній и членами—крест.: Иванъ Бѣднякъ, Иванъ Землянченко, Иванъ Гордѣенко, Ѳеодоръ Паліенко, Маркъ Корочанскій, Иванъ Гончарь, Петръ Олѣйникъ, Петръ Толюпа, Иванъ Моха, Алексѣй Черный, Борисъ Шепилко, Косьма Швецъ, Василій Недавній, Алексѣй Болбатъ, Семенъ Больва, Іосифъ Демьяновскій, Василій Минаевъ и непремѣнными членами—Василій Сидоренко, свящ Ѳеодоръ Хмѣльницкій и Семенъ Басанскій.

Рукоположенъ діаконъ Анно-Зачатіевской церкви с. Павловки Славяносерб. уѣзда, Андрей Пархоменко, 30 минувшаго августа, во свящ. къ Покровской церкви с. Карловки Бахмутск. уѣзда.

Опредѣлены: учитель народнаго училища, нынѣ уволенный изъ мѣщанскаго сословія, Иванъ Еременко, 5 сентября, псал. въ приходъ с. Софіевки Верхнеднѣпр. уѣзда; обучавшійся въ Екатерин. епарх. причетнич. школѣ Гавріилъ Судоплатовъ, 10 сентября, въ долж. псал. въ приходъ м. Хорошева Новомоск. уѣзда; низведенный въ причетники свящ. Платонъ Ивановъ, 10 сентября, въ долж. приходск. свящ. въ с. Попельнастое Верхнеднѣпр. уѣзда.

Перемѣщены: свящ. Троицкой церкви с. Троицкаго Павлоград. уѣзда Григорій Сугаренко, 5 сентября, на праздное мѣсто свящ. къ Александроневской церкви посада Азова Ростов. уѣзда; свящ. Троицкой церкви с. Петровскаго Павлоградск. уѣзда, Димитрій Жолтоноговъ, 18 сентября, въ приходъ с. Комисаровки Верхнед. уѣзда; свящ. Іоанно-Богосл. церкви с. Шолохова Екатерин. уѣзда, Петръ Андріевскій, согласно его прошенію, 8 сентября, на праздное свящ. мѣсто въ приходъ с. Сулицко-Лиманскаго того же уѣзда; свящ. Покровской церкви с. Саксагани Верхнеднѣпр. уѣзда,

Іоаннъ Стадницкій, согласно его прошенію, въ приходъ м. Никололя Екатерин. уѣзда, на праздное мѣсто; свящ. Покровской церкви с. Лозоватки, Верхнеднѣпр. уѣзда, Митрофанъ Хмѣльницкій, согласно его прошенію, 7 сентября, къ Софіевской церкви г. Нахичевани; и псал. Успенской церкви с. Успенскаго Верхнеднѣпр. уѣзда Василій Царинепко, 5 сентября, въ приходъ с. Губинихи Новомосковскаго уѣзда.

Удаленъ отъ мѣста свящ. с. Красногригорьевки, Екатер. уѣзда, Андрей Русаневичъ,—по опредѣленію Епарх. Нач., состоявшемуся 4 сентября сего года.

Уволены за штатъ: псал. г. Луганска Казанской церкви Стефанъ Діонисьевъ, согласно его прошенію, 17 сентября, и на мѣсто его опредѣленъ псал. сынъ его Стефанъ Діонисьевъ; и псал. при Николаевской церкви, с. Богуслава, Павлоградскаго уѣзда, Василій Барвинскій.

Умеръ священникъ церкви села Николаевки Ростовскаго уѣзда Антоній Поповъ.

Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальными постановленіями Совѣта за №№ 22, 23, 24, 25 и 26, утвержденными Его Преосвященствомъ 16 и 17 мая, 19 іюля и 11 августа:

1) Записаны на приходъ деньги, полученныя отъ оо. благочинныхъ: священника Автонома Татарчевскаго 91 руб. 10 к. и протоіерея Іоанна Чернаго 6 р.

2) Открыты школы: церковная въ с. Фащевкѣ Славяносербск. уѣзда, и грамоты: въ д. Царская-Милость Екатеринослав. уѣзда, въ с. Всесвятскомъ Маріупольск. уѣзда и въ приходѣ Покровской церкви г. Ростова.

3) Утверждены въ должности законоучителей школъ: Ильинской свящ. Василій Ивановъ, Нахичеванской—свящ. Іоаннъ Сахновскій, Батайской—свящ. Роменскій, Азовской—свящ. А. Воздвиженскій, Фащевской—свящ. Іосифъ Пшеничный;—учителей: Фащевской школы свящ. Пшеничный, Всесвятской—псал. Василій Иваницкій, Покровской школы грамотности г. Ростова, крест. Димитрій Косигинъ;—попечителей: Томаковской школы крест.

Гавріилъ Рябоволенко, Деревецкой—землевлад. Ѳеодоръ Михайличенко, Дружковской—крест. Тимофей Степаненко,—наблюдателей за церковными школами: въ г. Таганрогѣ свящ. Стефанъ Стефановскій, въ 3-мъ благочиніи Маріупольскаго уѣзда свящ. Николай Зданевичъ.

4) Закрыта школа грамотности въ с. Стрѣтенкѣ Маріуп. уѣзда.

5) Изъявлено Архипастырское благословеніе довѣренному горно-промышленнаго товарищества „Петрова-Милость“ Александру Ивановичу Воротникову за пожертвованія его въ Вѣровскую школу; выражена благодарность отъ Совѣта: свящ. о. Іосифу Пшеничному за открытіе имъ Фащевской женской церковной школы и за пожертвованія его въ школу; завѣдующему Батайскою школою свящ. Георгію Желткевичу за хорошіе успѣхи учениць въ школѣ; и учительницѣ той же школы Маріи Желткевичъ за безмездное и успѣшное обученіе рукодѣлью въ школѣ; и свящ. Гавріилу Максименко и Іоанну Лохвицкому за усердіе ихъ по народному образованію.

6) Оказано пособіе: *книгами* Городищенской школѣ Славяносерб. уѣзда и *деньгами*: Каменской школѣ 25 р., Вѣровской 100 руб., Бахмутской Благовѣщенской—150 р. и Солнцевской—50 р.

7) Объявляется для свѣдѣнія и исполненія: а) удостоены полученія льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда по отбыванію воинской повинности ученики церковныхъ школъ: образцовой при семинаріи 7 человѣкъ, Екатеринославскихъ школъ:—Покровской 1, Владимірской—1, Краснопольской—2, Карнауховской-хуторской—3, Сергѣевской—2, Ильинской—5, Ново-Ивановской—3, Сурско-Литовской—3, Игренской—3, Каменской—5, Любимовско-Васильевской—4, Обуховской—2, Павлоградской-Владимірской—5, Вербоватой—4, Кохановской—4, Подгороднянской—1, Маріэнтальской—3, Муравьевской—2, Уплатной—4, Бахмутской-Образцовой—10, Андреевской—8, Курсунской—4, Кодемской—1, Солнцевской—3, Землянской—4, Луганской—4, Александровской—4, Николаевской—2, Желтянской—3, Елисаветовской—4, Еленовской—2, Карловской—1, Ростовскихъ: Соборной—12, Казанской—6, Покровской—12, Нахичеванской—4, Азовской—2, Кугейской—10, Койсугской—8, Шешковской—6, Маргаритовской—6, Троицкой—3, Николаевской—3 и Таганрогской Соборной двуклассной—7, всего въ 45

школахъ удостоено 193 мальчика; б) въ выдачѣ отъ Совѣта похвальныхъ свидѣтельствъ ученицамъ церковныхъ школъ за успѣшное окончаніе ими курса отказано на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, напечатаннаго въ № 13 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1889 годъ, по которому похвальныя свидѣтельства выдаются завѣдующими школами; экзаменныя документы таковыхъ ученицъ въ Совѣтъ на будущее время не представлять. Что касается похвальныхъ свидѣтельствъ и наградъ книгами лучшихъ по успѣхамъ учениковъ, то выдачу таковыхъ имѣютъ производить уѣздныя отдѣленія совѣта; в) уѣздныя отдѣленія совѣта вмѣнятъ въ обязанность членамъ экзаменаціонныхъ коммиссій заботиться о точномъ выполненіи ими предложенія Совѣта, напечатаннаго въ № 19 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1888 годъ по поводу письменныхъ работъ учениковъ; г) на будущее время представлять въ Совѣтъ экзаменные документы сшитыми по каждой отдѣльной коммиссіи въ такомъ порядкѣ: протоколъ коммиссіи, экзаменный списокъ, прошенія и письменныя работы учениковъ, удостовѣреніе о времени рожденія и крещенія учениковъ за подписомъ и печатью причта и удостовѣреніе о дѣйствительномъ обученіи учениковъ въ данной школѣ; д) оо. наблюдатели имѣютъ сообщать отдѣленіямъ Совѣта: кто изъ земскихъ учителей или учительницъ имѣетъ быть приглашенъ въ составъ экзаменаціонныхъ коммиссій, а отдѣленіе по этому поводу сноситься съ г. инспекторомъ народныхъ училищъ о назначеніи таковыхъ учителей, затѣмъ избранный составъ коммиссій въ законномъ числѣ (изъ 3-хъ лицъ) Отдѣленіе представляетъ на разсмотрѣніе въ Епархіальный Училищный Совѣтъ; е) въ тѣхъ школахъ, гдѣ наблюдатель состоитъ законоучителемъ, предсѣдателемъ коммиссіи для испытанія воспитанниковъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ вмѣсто наблюдателя въ коммиссіи состоитъ членъ отдѣленія Совѣта; ж) Отдѣленіе Епарх. Уч. Совѣта имѣетъ выдавать удостовѣренія учителямъ церковныхъ школъ уѣзда о семейномъ ихъ положеніи на предметъ представленія воинскимъ присутствіямъ о приписке къ призывнымъ участкамъ ихъ сыновей и хранить при дѣлахъ отдѣленія формулярные списки учителей уѣзда, а копіи съ нихъ при школахъ; з) въ тѣхъ гражданскихъ школахъ, гдѣ неуспѣшно идетъ препода-

ваніе Закона Божія, рекомендовать приглашать учителями окончившихъ курсъ въ семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ и просить приходскихъ священниковъ приглашать причетниковъ къ обученію пѣнія въ гражданскихъ школахъ, съ тѣмъ, чтобы земство выдавало вознагражденіе учителямъ пѣнія изъ своихъ средствъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИ КОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

И

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства; II.—Протоколы Общеепарх. съѣзда депутатовъ духовенства; III.—Протоколы Мис. Комитет. и Подписка; IV.—Епарх. извѣстія; V.—Отъ Епарх. Уч. Сов. и VI.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1 октября 1890 года. Цензоръ протоіерей **Петръ Катрановъ.**

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Октября № 19 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ПОУЧЕНІЕ

въ день Воздвиженія животворящаго креста Господня, произнесенное въ бригадной церкви 34 дивизіи.

Воины—христіане! Сегодня у васъ торжество сугубое: одно-престольный день вашего храма, а другое—праздникъ полковой. Въ такой праздничный день благовременно побесѣдовать о значеніи для васъ того и другаго торжества.

Близко ли душѣ вашей, христолюбивые воины, церковное торжество въ честь храмоваго праздника? Въ отвѣтъ на это вспомнимъ, что большая часть воиновъ, до поступленія на военную службу, имѣли въ своемъ родномъ мѣстѣ жительства православные храмы, унаслѣдованные отъ своихъ благочестивыхъ предковъ, или отцами ихъ устроенные, и привыкли *тамъ* торжествовать престольные дни своихъ храмовъ, поэтому будетъ естественно, если и въ этотъ день храмоваго праздника мысли ихъ невольно перенесутся въ свое родное село, или городъ, въ свою родную семью и въ свой родной съиздѣства храмъ. Но, прав. воины, хотя вы здѣсь временные, а не постоянные прихожане, вамъ необходимо сознать то благодѣяніе, какое дано вамъ въ устройствѣ сего храма,—сознать для того, чтобы надлежаще цѣнить его и любить сей храмъ.

Пока вы здѣсь, этотъ храмъ—вашъ, вашей бригадѣ принадлежащій, а въ этомъ заключается великое ваше благо, какого не имѣетъ большая часть нашихъ войскъ. Обыкновенно, полки ограничиваются только своими передвижными скинотворными храмами въ лѣтнее время, а послѣ лагернаго времени приписываются для посѣщенія Богослуженій къ церквамъ приходскимъ. Правда, въ отношеніи существа дѣла всѣ православные храмы равны, какъ мѣста благодатнаго освященія вѣрующихъ, но всякому по опыту извѣстно, что удобство или неудобство внѣшнихъ условій при этомъ—имѣетъ большое значеніе для совершенія общественной молитвы. Въ этомъ отношеніи сей вмѣстительный храмъ, безспорно, имѣетъ великое преимущество предъ приходскими уже потому, что онъ—вашъ, для васъ устроенъ и вы сами здѣсь—въ извѣстномъ смыслѣ хозяева. Но вашъ храмъ—истинное сокровище для васъ, особенно, въ виду условій мѣстныхъ, каковы—многочисленность православнаго населенія города и малочисленность нашихъ приходскихъ храмовъ.

И по всему видно, что вы, прав. воины, дорожите своимъ храмомъ, какъ своею святынею, и возревновали о благолѣпіи его; ибо по жертвамъ вашимъ на его благоукрашеніе онъ можетъ превзойти много храмовъ приходскихъ, такъ что эта любовь ваша къ благолѣпію всей обстановки при совершеніи Богослуженія привлекаетъ къ посѣщенію его не мало православныхъ жителей нашего града. Вотъ почему и самъ Епископъ церкви епархіальной, священнодѣйствующій нынѣ здѣсь, не одинъ разъ выражалъ свое благоговѣйное стремленіе совершить въ этотъ день *въ вашемъ храмѣ* принесеніе святыхъ даровъ Господеви Богу нашему за Царя и иже во власти суть, и о всѣхъ и за вся. Итакъ торжество ваше въ настоящій день, справедливо, есть торжество духовное и свято-радостное.

Обратимъ теперь вниманіе на значеніе праздника полковаго. Торжество это прежде всего религіозное: ибо оно состоитъ въ чествованіи святой иконы—воздвиженія Животворящаго Креста. Здѣсь достойно нашего вниманія особенно то, что Крестъ Христовъ усвоенъ вами, какъ высшее знамя служенія воинскаго; —*это весьма знаменательно*. Языческія войска, обыкновенно, одушевлялись мнимымъ *богомъ войны*, преклоненіемъ *предъ статуей побѣды* (у римлянъ), а для христіанина начало и конецъ всей его жизни и всей дѣятельности земной есть Крестъ Христовъ: имъ руководится воинъ—христіанинъ и въ исполненіи обязанности своего воинскаго званія.

Было время, когда человѣкъ дѣятельность силы оружія направлялъ по своему произволу, руководясь своеволіемъ, что же изъ этого происходило?—Насиліе и варварство, безчеловѣчіе и звѣрство. Такъ въ Св. Библіи упоминается, что первымъ изобрѣтателемъ оружія былъ Ламехъ—сынъ братоубійцы Каина,—руководясь безбожнымъ самолюбіемъ, онъ первый назначилъ употребленіе оружію—какое?—отмщать врагамъ своимъ безъ всякой пощады. Явившіеся потомъ обладатели необыкновенной силой—великаны употребляли ее на порабощеніе и угнетеніе слабыхъ и *наполнили землю беззаконіями*. Это было въ началѣ дохристіанскаго міра, но тоже самое мы встрѣчаемъ и въ концѣ его и позднѣе у передоваго тогда воинственнаго народа Римскаго: вся сила и власть находилась тогда въ рукахъ Римскаго войска и не было пощады отъ него мирнымъ гражданамъ провинцій, и самый престолъ императорскій, можно сказать, залитъ былъ кровію восходившихъ на него при помощи войска и низвергаемыхъ войсками, не говоря уже о тѣхъ неистовствахъ оружія, какія были освящены правомъ войны въ отношеніи къ врагамъ и побѣжденнымъ.

*

Вотъ для такихъ воиновъ, понятно, знамя креста Христова не могло имѣть мѣста и значенія, и не удивительно, если Римскіе воины язычники безумно насмѣхались надъ своими собратьями по званію—воинами христіанами. Наглядный памятникъ такого кощунственнаго глумленія сохранился отъ тѣхъ давнихъ временъ слѣдующій: при раскопкѣ остатковъ одного изъ дворцовъ императорскихъ въ Римѣ, въ караульной комнатѣ дворца, сохранилось начертаніе углемъ на стѣнѣ фигуры Креста и Распятаго на немъ съ такою надписью внизу на греческомъ языкѣ: „Анаксименъ молится своему Богу“—это солдатъ язычникъ насмѣхался надъ своимъ собратомъ—христіаниномъ. *Какъ* христіанство было несовмѣстимо съ направленіемъ безчеловѣчія въ войскѣ, вспомнимъ болѣе близкій намъ примѣръ изъ жизни Русскаго князя Святослава Игоревича: грубо воинственный, ничѣмъ не занимавшійся кромѣ войны, онъ отклонилъ предложеніе матери своей о принятіи христіанства главнѣе всего потому, что не желалъ измѣнять боевыхъ привычекъ своихъ и своей дружины, да и Владиміръ Св., до принятія христіанства, въ *пирахъ кровавыхъ* упивался кровію не только враговъ своихъ, но и беззащитныхъ жертвъ своего насилія.

Слава Богу! Для насъ вѣка тѣ прошли: образъ Христа, *распятаго за насъ*, удерживаетъ въ возможныхъ предѣлахъ человѣколюбія самое оружіе брани. Теперь—сердца воиновъ—христіанъ не могутъ распаляться огнемъ дикихъ страстей не только въ отношеніи къ беззащитнымъ и слабымъ, но и къ самымъ злымъ врагамъ своимъ. Тутъ нѣтъ мѣста безпощадной мести, необузданнаго произвола и звѣрскаго насилія.

Воинъ христіанинъ исполнитъ свято свою присягу: по одному мановенію своего верховнаго Вождя онъ готовъ от-

ражать враговъ своихъ, готовъ и умереть съ самопожертвованіемъ, но онъ дѣйствуетъ въ этомъ случаѣ не подъ вліяніемъ какой-то безсознательной стихійной силы, а съ возможно полнымъ сознаніемъ того, что исполняетъ завѣщанный Богомъ священный долгъ любви къ Государю своему, защищая св. вѣру и отечество свое отъ покушеній на неприкосновенныя права ихъ. Въ этомъ случаѣ христіанинъ воинъ поистинѣ крестоносецъ,—личное благо для него не существуетъ въ это время: вдали отъ самыхъ близкихъ его сердцу родныхъ, среди всевозможныхъ лишеній и тягостей боевой жизни, онъ являетъ собою жертву любви ко благу общему. Онъ спаситель въ своемъ родѣ: ибо сплотившись въ живую стѣну, онъ готовъ принять въ грудь свою удары врага, лишь бы заслонить собою и спасти святыню отечества. При такой войнѣ *не даромъ* на знаменахъ воинскихъ изображенъ Крестъ; взглядъ на Распятаго, Его же прободоша, говоритъ воину: *большіи сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя.* При такой войнѣ не даромъ въ воинскомъ обозѣ на самыхъ колесницахъ встрѣчаетъ онъ изображеніе краснаго креста; красный цвѣтъ напоминаетъ алую кровь, но не для жажды этой крови; онъ напоминаетъ воину о томъ крещеніи кровію, которымъ готовъ онъ креститься, исполняя беззавѣтно долгъ вѣрности по правиламъ хрис. чести. И вотъ подъ сѣнію сего креста въ одной повозкѣ, случалось, возлежали рядомъ раненые и нашъ воинъ и непріятельскій, хотя бы то былъ турокъ. Таковъ завѣтъ вамъ, воины, отъ Христа Человѣколюбца.

Итакъ, христолюбивые воины, поступайте всегда и во всемъ достойно сего не воинскаго только, но и общехристіанскаго спасительнаго знамени Креста Христова и, сохраняя вѣрность Царю земному, въ тоже время пребудьте добрыми воинами Царя Небеснаго, чтобы въ день откровенія славы Божіей принять побѣдные вѣнцы въ вѣчномъ царствѣ Его.

Священникъ *Викторъ Преображенскій.*

О занятіяхъ Общеепархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства Екатеринославской епархіи, бывшаго въ первыхъ числахъ сентября сего 1890 года *).

По распоряженію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 22 іюля сего года, Общеепархіальный Съѣздъ депутатовъ долженъ былъ собраться въ г. Екатеринославѣ на 31-е августа. Число депутатовъ по уѣздамъ опредѣлено было въ такихъ цифрахъ: отъ Екатеринославскаго—два, Новомосковскаго—одинъ, Павлоградскаго—одинъ, Александровскаго—одинъ, Верхнеднѣпровскаго—одинъ, Маріупольскаго—три, Ростовскаго—два, г. Таганрога—одинъ, Бахмутскаго—три и Славяносербскаго—три. Итого 18 депутатовъ. Распоряженіе это опубликовано было въ № 15 Епархіальныхъ Вѣдомостей, при чемъ въ предшествовавшемъ № 14, по указанію мѣстнаго Епископа, напечатаны были и главные предметы, обсужденіемъ которыхъ долженъ былъ заняться предположенный Съѣздъ, именно ему предлежало разсудить: 1) объ устройствѣ Епархіальнаго свѣчнаго завода; 2) объ изысканіи средствъ на устройство гардероба въ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ, и 3) объ открытіи общежитія для нуждающихся учениковъ Семинаріи.

Во исполненіе даннаго распоряженія Съѣздъ дѣйствительно собрался на 31-е августа, но въ количествѣ не 18, а 21 депутата. Къ преднамѣченнымъ 18-ти присоединились трое изъ Екатеринославскаго округа, явившіеся для составленія, послѣ Общеепархіальнаго Съѣзда, Съѣзда Окружнаго. Случилось это весьма кстати. Вслѣдствіе накопившихся непредвидѣнныхъ дѣлъ, предъявленныхъ временемъ, программа занятій Съѣзда до того расширилась, что эти три депутата были истиннымъ подспорьемъ для тѣхъ тружениковъ, которые предназначены были въ депутаты Общеепархіаль-

*) Замѣтка эта относится къ протоколамъ подъ №№: 1, 2, 10 и 11.

наго Съѣзда. Съѣздъ продолжался 12 дней и за это время обсудилъ 25 вопросовъ, постановивъ по нимъ 28 протоколовъ, т. е. работы у него было такъ много, что безъ дѣла едва ли кому либо изъ депутатовъ пришлось сидѣть, хотя число ихъ было и увеличено.

Занятія свои съѣздъ, съ благословенія мѣстнаго Епископа, началъ выборомъ предсѣдателя, помощника къ нему и дѣлопроизводителя. По закрытой баллотировкѣ избранными въ эти должности оказались священники: Сисой Бошняковъ (въ долж. предсѣдателя), Алексѣй Гапоновъ (помощника къ нему) и Петръ Барышпольскій (въ долж. дѣлопроизводителя). По выдѣленіи такимъ образомъ изъ общаго числа депутатовъ двухъ силъ руководительныхъ дѣлами Съѣзда—предсѣдателя и дѣлопроизводителя, для частныхъ обсужденій подлежащихъ вопросовъ осталось 19 человѣкъ. Эти послѣдніе занятія свои распредѣлили по пяти коммиссіямъ въ такомъ видѣ: а) по вопросамъ свѣчнаго завода коммиссію составили священники: Григорій Волошиновъ, Александръ Китаевъ, Петръ Лошаковъ и Терентій Чевяга; б) по устройству общежитія при Екатеринославской Семинаріи и разсмотрѣнію отчета о постройкѣ образцовой школы при ней въ коммиссію вошли: протоіерей Василій Гончаровъ и священники: Григорій Поповъ, Ярославъ Богдановичъ и Ѳеофанъ Лотоцкій; в) по устройству гардеробной въ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ, образцовой школы при немъ и вообще по текущимъ дѣламъ его коммиссія составилась: изъ протоіерея Димитрія Хоцинскаго и священниковъ: Іоанна Сахновскаго, Семена Раевскаго и Владиміра Верецкаго; г) по нуждамъ причетнической школы при Архіерейскомъ домѣ въ коммиссію вошли священники: Николай Мураховскій, Александръ Матвѣевскій и Григорій Даниловъ; и, наконецъ, е) по разсмотрѣнію разныхъ бумагъ и вопросовъ, имѣвшихъ посту-

пить на обсужденіе Съѣзда, коммиссія образовалась: изъ протоіерея Ѳедора Руднева и священниковъ: Алексѣя Гапонова, Павла Хицунова и Петра Стефановскаго. Раздѣлившись такъ на коммиссіи и подѣливъ соотвѣтственно вышесказанному подлежавшія бумаги, оо. депутаты занялись каждый въ своей области, и въ концѣ концовъ получились дѣла: частію окончательно рѣшенныя, частію рѣшенныя на—половину, а частію только предначатыя. Въ общемъ обо всемъ этомъ читатели узнаютъ изъ протоколовъ Съѣзда, которые имѣютъ быть напечатаны въ оффиціальномъ отдѣлѣ нашихъ Вѣдомостей, подробности же и частности, служившія въ тоже время и основаніемъ для постановленій протокольныхъ, мы намѣрены сообщить въ своихъ замѣткахъ, заимствуя ихъ (подробности) изъ докладовъ коммиссій и приложеній къ протоколамъ.

Начнемъ съ того, какъ рѣшался съѣздомъ вопросъ о недоимкахъ отъ взносовъ отцовъ за содержаніе дочерей ихъ въ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ и о другихъ нуждахъ, касающихся этого же Училища.

Вопросъ о недоимкахъ возбужденъ былъ Совѣтомъ женскаго Епархіальнаго Училища, представившимъ Съѣзду свой журналъ отъ 3-го августа сего года, въ которомъ было выяснено, что въ истекшемъ $188^{9}/_{90}$ учебн. году имъ. Совѣтомъ, недополучено было отъ родителей за содержаніе ихъ дочерей въ Епархіальномъ Училищѣ 6188 рублей; что онъ по этому случаю обращался чрезъ оо. благочинныхъ и чрезъ консисторію къ неисправнымъ должникамъ съ требованіемъ уплаты денегъ за содержаніе ихъ дочерей въ училищномъ общежитіи; но что на это требованіе только нѣкоторые отвѣтили уплатою долга, большинство же ограничилось присылкою своихъ отзывовъ о ихъ несостоятельности, многосемейности и особенно о томъ, что они содер-

жать другихъ дѣтей въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ на свои средства. При этомъ Совѣтъ училища въ поименованномъ журналѣ рельефно оттѣнилъ ту мысль, что отцы—должники, воспитывающіе другихъ дѣтей въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ на свои средства, ходатайствуя предъ Совѣтомъ о сложеніи съ нихъ долга, выставляютъ на видъ то, что они имѣютъ право на безплатное содержаніе своихъ дочерей въ Училищѣ, такъ какъ постановленіемъ 5-го Епархіальнаго Съѣзда предоставлено: „священнику воспитывать на полномъ или, за неимѣніемъ полной вакансіи, на половинномъ церковномъ содержаніи одну дочь, если онъ содержитъ двухъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ на собственныя средства; діаконамъ же и псаломщикамъ—одну дочь воспитывать на полномъ церковномъ содержаніи, если они содержатъ одну дочь на собственныя средства, а другую—на полуцерковномъ“. Не подвергая разбору этого соображенія, Совѣтъ Училища однако даетъ понять, что тутъ проглядываетъ значительная доля недоразумѣнія. Указанное постановленіе 5-го Епархіальнаго Съѣзда, очевидно, въ примѣненіи своемъ имѣетъ характеръ условный, а между тѣмъ отцы—должники вывели отсюда такое заключеніе, что, если Съѣздъ предоставилъ священникамъ при трехъ учащихся дѣтяхъ, а діаконамъ и псаломщикамъ при двухъ просить о принятіи на церковное содержаніе по одной дочери, то, значитъ, при подобныхъ условіяхъ таковые священники, діаконы и псаломщики могутъ и не платить за своихъ дочерей причитающейся платы за ихъ содержаніе, хотя бы эта плата, въ виду отсутствія церковныхъ вакансій и замѣщенія ихъ сиротами, и требовалась Совѣтомъ Училища. Какъ ни очевидна вѣрность такого именно пониманія даннаго постановленія Съѣзда, какое оттѣняется въ практикѣ Совѣта Училища, тѣмъ не менѣе отцы—должники продол-

жали и продолжаютъ держаться взгляда противоположнаго и на немъ основываютъ какъ давнюю практику — оставленія своихъ дочерей въ Училищѣ съ одною только надеждою и увѣренностію, что онѣ должны содержаться тамъ на церковныя средства, но безъ уплаты слѣдуемыхъ денегъ за ихъ содержаніе, такъ и оправданіе свое въ томъ, что начетъ недоимокъ на нихъ есть дѣло незаконное. Подобное недоразумѣніе, повторяясь изъ году въ годъ, всегда было бременемъ для Совѣта Училища, а самый долгъ, возросшій въ послѣднее время до 6188 рублей, — благодаря тому, что отцы въ силу извѣстныхъ соображеній не платили денегъ за содержаніе своихъ дочерей, а Совѣтъ Училища, не имѣя для дочерей таковыхъ отцовъ свободныхъ вакансій, насчитывалъ на нихъ недоимки, — ложась дефицитомъ въ хозяйствѣ училищномъ, вопіялъ о его взысканіи. Въ виду всего этого Совѣтомъ Училища, какъ это видно изъ справокъ къ названному журналу, предпринимались разныя мѣры къ ограниченію и уничтоженію подобнаго нежелательнаго явленія, т. е. наростанія недоимокъ. Такъ, журналомъ своимъ за прошлый годъ (№ 27) онъ постановилъ: „а) не принимать въ корпусъ дочерей неисправныхъ плательщиковъ, пока не будетъ внесена числящаяся за ними недоимка, и б) на будущее время принять за правило, по примѣру свѣтскихъ учебныхъ заведеній, гдѣ существуютъ пансіоны, чтобы деньги за содержаніе своекоштныхъ и полуцерковныхъ воспитанницъ вносились по полугодіямъ впередъ, и чтобы безъ квитанцій казначея о взносѣ денегъ ни одна воспитанница (кромѣ полноцерковныхъ) не имѣла права поступить въ училищный корпусъ“. Въ настоящемъ же году онъ напечаталъ въ № 9 Епар. Вѣд. заявленіе, что „въ виду крайне ограниченнаго количества полноцерковныхъ и полуцерковныхъ вакансій (первыхъ 80, а вторыхъ 25), онъ не

могъ исполнить просьбу многихъ родителей о пріемѣ ихъ дочерей на полноцерковное и полуцерковное содержаніе, примѣнительно къ опредѣленію по сему предмету 5-го Епархіальнаго Съѣзда, вслѣдствіе чего деньги со всѣхъ неплательщиковъ будутъ взысканы чрезъ духовную консисторію; вопросъ же объ увеличеніи числа полноцерковныхъ и полуцерковныхъ вакансій въ Училищѣ будетъ переданъ Совѣтомъ Училища на обсужденіе будущаго Епархіальнаго Съѣзда". — Но какъ ни радикальны подобныя мѣры, предпринимаемыя Совѣтомъ Училища къ ограниченію и взысканію недоимокъ, тѣмъ не меньше должныхъ результатовъ онѣ не имѣли: недоимки не уменьшались, а возрастали. Посему Совѣтъ Училища и представилъ данный журналъ Епархіальному съѣзду на его разсмотрѣніе и зависящее отъ него распоряженіе съ особою просьбою въ этомъ же журналѣ: „въ интересахъ Училища и въ предупрежденіе въ будущемъ нежелательныхъ усложненій по взысканію съ неисправныхъ плательщиковъ — родителей денегъ за содержаніе ихъ дочерей въ общежитіи училищномъ, — допустить примѣнять на дѣлѣ выработанную имъ, Совѣтомъ, въ 1889 году мѣру", приведенную нами выше.

Такимъ образомъ, согласно содержанію описаннаго нами журнала, Епархіальному Съѣзду предлежало: во первыхъ — разъяснить постановленіе 5-го Епархіальнаго Съѣзда о правѣ священно и церковно-служителей на воспитаніе своихъ дочерей въ Епархіальномъ Училищѣ на церковный счетъ: во вторыхъ — изыскать мѣры къ возвращенію недоимокъ съ отцовъ — должниковъ за содержаніе ихъ дочерей въ училищномъ общежитіи; и въ третьихъ — обсудить вопросъ объ увеличеніи церковныхъ и полуцерковныхъ вакансій въ Училищѣ. Но прежде чѣмъ рѣшать эти предметы въ окончательной ихъ формѣ, Съѣздъ поручилъ особой коммиссіи,

состоявшей изъ протоіерея Ѳеодора Руднева и священниковъ: Алексѣя Гапонова, Павла Хицунова и Петра Стефановскаго, пересмотрѣть всѣ статьи даннаго журнала по ихъ источникамъ, а равно и перебрать съ подлежащимъ обсужденіемъ и тѣ бумаги, которыя касались главнымъ образомъ этихъ предметовъ, а частію и соприкосновенныхъ съ ними, и которыя поступили прямо на Съѣздъ отъ частныхъ просителей. Таковыхъ прошеній поступило на Съѣздъ тринадцать, изъ нихъ—три о сложеніи долга, шесть—о принятіи дочерей просителей на церковное содержаніе и четыре смѣшанныхъ—о сложеніи долга и о принятіи на церковное содержаніе. Первыя три прошенія принадлежатъ: преподавателю Епархіальнаго женскаго Училища Дмитрію Никитичу Жежеленко, ходатайствовавшему за свою сестру, уже окончившую курсъ ученія; діакону села Бузовки Новомосковскаго уѣзда Льву Прибыльскому, просившему за свою дочь—ученицу V-го класса; и священнику села Троицкаго Ростовскаго уѣзда Ѳеофану Лотоцкому, ходатайствовавшему о снятіи съ него недоимки за содержаніе его дочери, какъ неправильно насчитанной на него. Шесть прошеній втораго рода поданы: священникомъ села Крымскаго Славяносербскаго уѣзда Владиміромъ Верецкимъ, воспитывающимъ четырехъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ и просившимъ одну изъ дочерей на полноцерковное содержаніе; діакономъ села Лиховки Верхнеднѣпровскаго уѣзда Петромъ Ильченко, просившимъ за свою дочь въ училищѣ въ виду его многосемейности (7 душъ); псаломщикомъ Большой-Михайловки того же уѣзда Владиміромъ Жиромскимъ, просившимъ за свою дочь въ виду своей крайней бѣдности; священникомъ села Лоцманской Камянки Екатеринославскаго уѣзда Григоріемъ Копейчиковымъ, просившимъ за свою дочь въ виду его несостоятельности по причинѣ бѣдности прихода; пса-

ломщикомъ села Любимовки Новомосковскаго уѣзда Василіемъ Богдановичемъ, просившимъ за свою дочь по причинѣ своей крайней бѣдности; и псаломщикомъ села Успенскаго Славяносербскаго уѣзда Евдокимомъ Кащенко, просившимъ за двухъ своихъ дочерей въ виду его бѣдности и многосемейности (8 душъ). Прошенія третьяго рода подали: священникъ села Константинополя Маріупольскаго уѣзда Ѳеодоръ Яновскій, воспитывающій трехъ дѣтей на свои средства и просившій за четвертую дочь; священникъ села Александровки Новомосковскаго уѣзда Аѳанасій Ювченко, воспитывающій четырехъ дѣтей на свои средства и просившій за двухъ дочерей; священникъ села Карани Маріупольскаго уѣзда Андрей Антоньевъ, воспитывающій трехъ дѣтей на свои средства и просившій за одну дочь; и діаконъ села Александровки Бахмутскаго уѣзда Василій Левицкій, имѣющій 8 душъ дѣтей, двухъ дочерей воспитывающій на свои средства и просившій за одну изъ нихъ. Всѣ эти прошенія, отличаясь крайнею минорностію своего тона въ виду описываемой бѣдности просителей, частію подтверждали и усиливали содержаніе и смыслъ журнала Совѣта женскаго Училища, частію же выдѣляли изъ себя еще новый предметъ, долженствовавшій подлежать обсужденію Съѣзда на-ряду съ предметами, намѣченными Совѣтомъ женскаго Училища и уже названными нами выше,—именно—ходатайство о пріемѣ нѣкоторыхъ дѣтей на церковное содержаніе.

Итакъ, по разборѣ дѣлъ, относившихся до нуждъ Епархіальнаго женскаго Училища, главныя положенія или предметы, долженствовавшіе подлежать обсужденію Съѣзда, выдѣлились сами собою и, судя со стороны, безотносительно къ матеріальной сторонѣ дѣла, въ связи съ чѣмъ только и возможно ихъ надлежащее рѣшеніе, нельзя не сказать, что

эти предметы весьма важны по своему существу и обставлены въ деталяхъ такъ, что ожидать по нимъ рѣшенія не въ пользу лицъ заинтересованныхъ въ этомъ, повидимому, невозможно. Но такъ ли вышло это на дѣлѣ? Къ сожалѣнію, нѣтъ. Затруднительное матеріальное положеніе церквей Епархіи, принятое во вниманіе коммиссіею при обсужденіи поставленныхъ ей вопросовъ, заставило ее отнестись къ нуждамъ частныхъ просителей чрезвычайно сдержанно, чтобы не сказать скупо. Такъ, по вопросу о недоимкахъ коммиссія постановила такое мнѣніе: „просителямъ, ходатайствующимъ о сложеніи съ нихъ долга за содержаніе ихъ дѣтей въ Училищѣ, отказать въ ихъ просьбѣ, обязавъ ихъ и всѣхъ вообще неисправныхъ плательщиковъ непремѣнно взнести слѣдуемыя отъ каждаго изъ нихъ деньги за содержаніе въ Училищѣ ихъ дочерей въ $188^{9}/_{90}$ учебн. году, разсрочивъ уплату этихъ денегъ на два и болѣе срока по усмотрѣнію Совѣта и по соображенію со средствами недоимщиковъ; а въ настоящее время принять дѣтей этихъ родителей въ Училище при томъ только условіи, если они, сверхъ уплаты долга Училищу, взнесутъ за содержаніе дочерей своихъ полугодичную плату впередъ. И вообще постановить общимъ правиломъ и объявить духовенству Епархіи, что въ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ могутъ пользоваться полноцерковнымъ и полуперковнымъ содержаніемъ только исключительно сироты духовенства и то на свободныя вакансіи, по усмотрѣнію Совѣта, а дѣти, имѣющія родителей (при должностяхъ, разумѣется), могутъ быть принимаемы въ Училище только на средства родителей подъ условіемъ взноса полугодичной платы впередъ“. Прошенія родителей объ освобожденіи ихъ отъ платежа денегъ за содержаніе ихъ дочерей въ училищномъ общежитіи и о принятіи послѣднихъ на церковное содержаніе рѣшены ком-

миссіею тоже не въ пользу просителей. „Отказать таковымъ просителямъ, сказано въ докладѣ, въ освобожденіи ихъ отъ платы за содержаніе дочерей и въ принятіи послѣднихъ на церковное содержаніе, за неимѣніемъ вакансій". Вопросъ же объ увеличеніи полноцерковныхъ и полуцерковныхъ вакансій въ Училищѣ, въ виду, вѣроятно, экономическихъ затрудненій Епархіи, даже и не подвергался обсужденію со стороны коммиссіи. Обойденъ ею также и вопросъ о разъясненіи извѣстнаго постановленія 5-го Епархіальнаго Съѣзди касательно нѣкоторыхъ льготъ духовенству по воспитанію имъ своихъ дочерей въ Училищѣ.

Такъ прошли вопросы, касавшіеся женскаго Епархіальнаго Училища, въ коммиссіи и въ такомъ видѣ, въ формѣ доклада, поступили на общее обсужденіе оо. депутатовъ. Здѣсь, въ рѣшающей инстанціи, къ сказанному прибавилось весьма немного. Мнѣнія коммиссіи о взысканіи недоимокъ и объ отказѣ просителямъ въ пріемѣ ихъ дочерей на полноцерковное содержаніе принято съѣздомъ безъ измѣненія; объ увеличеніи полноцерковныхъ и полуцерковныхъ вакансій въ Училищѣ Съѣздъ, также какъ и коммиссія, ничего не сказалъ, только, въ утѣшеніе отцовъ нуждующихся въ помощи въ дѣлѣ содержанія ихъ дочерей, санкцировалъ иное распредѣленіе уже существующихъ при Училищѣ вакансій, постановивъ: „изъ восьмидесяти полноцерковныхъ вакансій предоставить семьдесятъ полнымъ сиротамъ, пять священническимъ дѣтямъ многосемейныхъ родителей, а пять— причетническимъ; изъ двадцати-пяти полуцерковныхъ вакансій предоставить пятнадцать священническимъ дѣтямъ многосемейныхъ родителей, а десять—причетническимъ; въ этой же послѣдней пропорціи принимать дѣтей многосемейныхъ родителей и тогда, когда окажутся свободными сирот-

скія вакансіи". *) Извѣстное же постановленіе 5-го Епархіальнаго Съѣзда, вызывавшее описанныя уже нами недоразумѣнія, Съѣздъ измѣнилъ такъ: „право на одну полноцерковную или двѣ полуцерковныхъ вакансіи имѣютъдѣти священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, когда одновременно воспитываются трое дѣтей, а если будутъ свободныя вакансіи, то принимать изъ двухъ дѣтей одно въ пропорціи—три священническихъ на двѣ псаломщицкихъ,—все это, понятно, только тогда, когда вакансіи свободны; къ тому же право на вакансіи вообще имѣютъ преимущественно удовлетворительно учащіяся воспитанницы, въ виду чего и требуется аттестація Совѣта Училища". Измѣненіе, видится, несущественное, если не считать за таковое прибавку:—„когда вакансіи свободны".

Въ заключеніе скажемъ, что жгучіе вопросы Училища рѣшены Съѣздомъ слабо и совершенно не въ интересахъ общеепархіальныхъ. Совѣту Училища попрежнему оставлено бремя—взыскивать недоимки съ неисправныхъ и при томъ бѣдныхъ плательщиковъ, частные же просители ясно будутъ чувствовать себя въ крайней обидѣ. Надеждъ на лучшее будущее не оставлено никакихъ, а мѣжду тѣмъ дѣтей воспитывать нужно и каждому хочется. Не будетъ ли въ этомъ случаѣ свѣтлою зарею сформировавшееся уже у Съѣзда рѣшеніе объ открытіи Епархіальнаго свѣчнаго завода? Дай Богъ успѣха этому предначинанію! Надѣемся, что къ этому моленію присоединятся весьма и весьма многіе.

(*Продолженіе будетъ*).

*) Но что же будетъ дѣлать Совѣтъ Училища, если сиротъ окажется больше, чѣмъсколько отдѣлено для нихъ вакансій?

Сектантство въ селѣ Вознесенкѣ Александровскаго уѣзда и религіозно-нравственное состояніе прихода *).

По своему топографическому положенію с. Вознесенка представляетъ весьма выгодный уголокъ для возникновенія и распространенія сектантства. Какъ на причину появленія въ с. Вознесенкѣ сектантства можно указать на слѣдующія три обстоятельства: а) близкое сосѣдство города; б) отсутствіе проповѣди въ св. храмѣ, и в) цѣпь нѣмецкихъ колоній, вблизи расположенныхъ.

Близкое сосѣдство г. Александровска не могло не вліять развращающимъ образомъ на Вознесенскихъ жителей. Спортъ жизненныхъ припасовъ для Вознесенскаго крестьянина исключительно сосредоточивался въ Александровскѣ, наполненномъ лицами всевозможныхъ исповѣданій и убѣжденій; вслѣдствіе же, часто безысходной, необходимости—крестьянинъ нерѣдко бывалъ вынуждаемъ отдавать свои рабочія руки въ услуженіе еврею или нѣмцу—и вообще, по большей части, лицамъ, коимъ чужды интересы православной вѣры и церкви.

Вслѣдствіе такого соприкосновенія съ городомъ Вознесенскаго крестьянина, послѣдній не могъ не заражаться злотворнымъ воздухомъ городской полуразвращенной цивилизаціи. Видя всѣ прелести жизни горожанина, которому

*) Авторъ этой статьи есть одинъ изъ четырехъ воспитанниковъ Екатеринославской Семинаріи, составлявшихъ первый выпускъ Миссіонерскаго училища, открытаго при Св.-Троицкомъ монастырѣ Екатерин. епархіи въ 1888 году. За труды его по исправленію прихода села Вознесенки ему объявлена была благодарность Епарх. Начальства, со внесеніемъ въ формулярный списокъ, а за обращеніе Гаркушенко въ православіе и за крещеніе пятерыхъ дѣтей его имѣетъ быть награжденъ набедренникомъ. *Ред.*

безразлично—быть ли въ воскресный день въ св. храмѣ и принимать участіе въ богослуженіи съ молящимися братіями своими—или же употребить это время на пустую бесѣду съ подобными себѣ друзьями за столомъ гдѣ либо въ чайной, для котораго безразлично ѣсть въ постъ мясо и т. д.,—крестьянинъ и самъ становился въ положеніе безразличія по отношенію къ церкви и ея святымъ постановленіямъ. Мысль крестьянина мало по малу привыкала вращаться въ кругу земныхъ вопросовъ, сердце отдавалось влеченіямъ плоти, забывая о небѣ и, по благопріобрѣтенной неспособности, не проникая въ будущее,—загробное, чувство же нравственной отвѣтственности за дѣла совсѣмъ притуплялось.

Отсутствіе живой проповѣди въ храмѣ Божіемъ и пробѣлы въ выполненіи причтомъ возложенныхъ на него обязанностей по отношенію къ религіозно-нравственнымъ нуждамъ прихожанъ, пробѣлы, зависящіе въ большинствѣ случаевъ отъ многочисленности прихода (слишкомъ 6000 душъ обоего пола), еще болѣе разрушающе дѣйствовали на религіозно-нравственное состояніе Вознесенскихъ жителей. Храмъ посѣщали немногіе (кромѣ великихъ праздниковъ), общественная молитва считалась достояніемъ избранниковъ Божіихъ, народъ-же нравственно спалъ и, выполняя религіозные обряды, дѣлами вѣры, кажется, вовсе не интересовался.

Частое соприкосновеніе Вознесенскихъ крестьянъ по дѣламъ житейскимъ съ нѣмецкими колоніями, окружающими с. Вознесенку и населенными меннонитами и баптистами, привносило въ ихъ религіозно-нравственный бытъ элементы чуждые православной вѣрѣ и даже противные ей. Богатые заводчики:—Фризенъ, Козловскій, Нейфельдъ и др., имѣя у себя въ услуженіи не малое число православныхъ рабочихъ, по принципу исповѣдуемой ими вѣры (баптизма), путемъ

дерзской пропаганды старались сѣять въ сердцахъ своихъ православныхъ рабочихъ сѣмена сомнѣнія въ православіи и даже недовѣрія къ нему. Для болѣе успѣшнаго совращенія православныхъ въ баптизмъ, заводчики—баптисты пускали въ ходъ все, что только могло по ихъ мнѣнію подрывать православіе. Клевета на православное духовенство, ирония, доходящая до дерзскаго глумленія надъ обрядами православной церкви, обѣщаніе свободы—подъ именемъ духовной—и легкаго спасенія—были обычными пріемами баптистовъ. Подтверждая свои еретическія воззрѣнія доводами изъ Слова Божія,—что дѣлаютъ вообще всѣ отступники отъ истины,—баптисты особенно вліяли на малодушныхъ обѣщаніемъ матеріальной помощи тѣмъ, кто приметъ ихъ еретическое ученіе, и свое обѣщаніе выполняли съ нѣмецкой аккуратностію.

Таковы въ общихъ чертахъ были условія, при которыхъ могло развиваться сектантство въ с. Вознесенкѣ.

Но, не смотря на благопріятность условій, сектантство въ с. Вознесенкѣ въ силу-ли безразличнаго отношенія крестьянъ къ дѣламъ вѣры, вслѣдствіе ли скрытности еретической пропаганды, или же, наконецъ, благодаря открытію штата втораго священника, предотвратившему дальнѣйшее продолженіе ропота на духовенство за невыполненіе опымъ обязанностей по приходу, не успѣло принять большихъ размѣровъ. Изъ числа открыто отпавшихъ отъ православной церкви исторія Вознесенки помнитъ только два семейства: Перетятки и Гаркушенко, при чемъ первый, послѣ ссылки Александровскаго вожака Софрона Головченко, куда то удалился, а послѣдній проживалъ до своего обращенія въ православіе и теперь, кажется, проживаетъ въ заводѣ баптиста Нейфельда *).

*) Лица замѣтные въ исторіи баптизма, какъ напр., Головченко, два брата Дупленко, Адріановъ и др. не принадлежали и не принадлежатъ къ Вознесенскому обществу.

Какъ на главную причину своего отпаденія отъ церкви, Гаркушенко указывалъ на отсутствіе проповѣди въ с. Вознесенкѣ въ продолженіе многихъ лѣтъ и на низменность тѣхъ идеаловъ, которые произвольно намѣчены пастырями въ ихъ жизни; или, говоря точнѣе, на стремленіе пастырей къ земнымъ интересамъ и игнорированіе ими святаго дѣла—просвѣщенія ввѣренныхъ паствъ. „Я не былъ никогда упорнымъ, передавалъ Гаркушенко..., я давно уже началъ, хотя и неясно, сознавать пустоту ученія баптистовъ..., я видѣлъ противорѣчіе ихъ жизни съ словомъ Божіимъ, такъ какъ она скорѣе была плотская, чѣмъ духовная..., душа моя, до моего возвращенія въ лоно св. церкви, томилась какъ бы въ темницѣ..., совѣсть заставляла сердце желать возвращенія, но я не слышалъ проповѣди". Къ приведенному мнѣнію, высказанному Гаркушенко о своей душѣ, можно присовокупить:—Гаркушенко, до возвращенія въ православіе, былъ подобенъ Евангельскому разслабленному, ожидающему движенія воды—но не было человѣка, который бы повелъ его къ купели. Такимъ человѣкомъ для падшаго грѣшника—отступника и явилось живое слово пастыря—съ церковной каѳедры Вознесенскаго храма. Это-то слово и привело Гаркушенко, по заявленію его самого, въ св. объятія православной церкви, доставивъ его измученной душѣ миръ и тишину: 2-го апрѣля сего года мѣстнымъ священникомъ с. Вознесенки было совершено присоединеніе, при многочисленномъ стеченіи народа, баптиста Гаркушенко и торжественное крещеніе—его пятерыхъ дѣтей.

Открытіе штата втораго священника въ с. Вознесенкѣ, состоявшееся по распоряженію мѣстнаго Епископа, принесло громадную пользу Вознесенскому приходу въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Неопустительное проповѣданіе Слова Божія, вновь заведенныя вечернія богослуженія по

воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и внѣбогослужебныя собесѣдованія—подняли религіозный духъ прихожанъ. Посѣщеніе св. храма стало необходимой обязанностію большинства и денежный доходъ отъ продажи церковныхъ свѣчей, особенно въ Великій Постъ, началъ являться свыше 500 руб. въ мѣсяцъ. Явилось сознаніе необходимости молитвы—общественной и частной, явилась и возможность болѣе свободнаго выполненія этой необходимости и матеріальное обезпеченіе причта с. Вознесенки, не смотря на неурожайный годъ, далеко превысило таковое же въ предыдущихъ годахъ (въ продолженіе шести мѣсяцевъ въ братскую кружку собралось денегъ за 2000 руб., кромѣ частныхъ и случайныхъ доходовъ). Добросовѣстное исполненіе обязанностей пастырями, отсутствіе вымогательства, толковое чтеніе и пѣніе во время богослуженія и при требоисправленіяхъ—постепенно вселяли въ сердца пасомыхъ любовь и уваженіе къ пастырю и причту, а отсюда послушаніе и почтительность. Свидѣтельствомъ любви и послушанія могутъ служить слѣдующіе факты: многіе изъ прихожанъ оставили свою привычку ѣздить на базаръ въ воскресные и праздничные дни, посвящая это время для общественной молитвы въ Храмѣ Божіемъ; общество купило для священника домъ съ прекрасной усадьбой, отдало его въ вѣдѣніе церкви и изъявляло согласіе, по желанію священника, чтобы строющаяся школа, довольно капитальная,—въ 20000 рублей, поступила въ вѣдѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и именовалась церковно-приходскою. На содержаніе означенной школы общество согласилось отпускать ежегодно 400 руб. деньгами и принимало на свой счетъ расходы по отопленію, освѣщенію и найму сторожей.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія, за которыми по большей части священникъ—миссіонеръ произносилъ поученія

въ защиту православія, трогательность вечерняго богослуженія (въ воскресные и праздничные дни) вслѣдствіе прекраснаго пѣнія и чтенія, а также и благоговѣйнаго настроенія служащихъ—все это дѣйствовало охраняюще на сердца православныхъ: каждый христіанинъ с. Вознесенки началъ считать своею святой обязанностію быть вѣрнымъ сыномъ церкви;—объ отпаденіи никто и не думалъ, а сектантство, послѣ возвращенія Гаркушенко, въ с. Вознесенкѣ прекратило свое существованіе. Означенныя собесѣдованія интересовали многихъ и изъ постороннихъ, такъ что нерѣдко приходилось видѣть въ Вознесенскомъ храмѣ жителей г. Александровска, принимающихъ активное участіе въ вечернемъ богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ на клиросѣ.

Но на ряду съ хорошими сторонами Вознесенскаго прихода нельзя не отмѣтить и худыхъ. Возстановить приходъ въ шесть—семь мѣсяцевъ, послѣ предшествующаго разгула страстей, не было никакой возможности. Пріобрѣтенныя ранѣе грѣховныя привычки не могли въ продолженіи такого короткаго времени исчезнуть безслѣдно. Употребленіе спиртныхъ напитковъ, посѣщеніе базаровъ по воскреснымъ днямъ, хотя и въ далеко меньшихъ размѣрахъ, но все продолжали существовать. Требовалась совмѣстная дружная борьба съ этими пороками духовенства и свѣтскихъ властей, а этой-то дружбы, къ сожалѣнію, и не было, не было ее даже между духовенствомъ:—что одному приходилось съ усиліями созидать, то другой старался разрушать, усматривая въ полезной дѣятельности своего собрата—желаніе стать выше его.

Не рѣдко дѣятельность пастыря сокращалась несправедливымъ притязаніемъ тѣхъ, кому надлежало бы скорѣе поощрять ее.

Въ такихъ общихъ чертахъ религіозно-нравственнаго состоянія извѣстенъ былъ приходъ с. Вознесенки до 19-го мая сего 1890 года.

Священникъ *Іоаннъ Ивановъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

ИКИТКО

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

НОВАЯ КНИГА

Руководственныя правила для уѣздныхъ отдѣленій епархіалькаго училищнаго совѣта и наблюдателей за церковно-приходскими школами и школами грамотности.

Составилъ Предсѣдатель Псковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Ректоръ Духовной Семинаріи, Протоіерей *А. Лебедевъ*. Псковъ, 1890 г. (1—102 стр.).

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ 1890 г. (№ 28) сдѣланъ слѣдующій отзывъ объ этой книгѣ:

„Книга эта въ значительной степени удовлетворяетъ насущнымъ потребностямъ внѣшней организаціи школъ церковно-приходскихъ и грамоты, постепенно умножающихся въ имперіи. Въ первой части, послѣ текста Высочайше утвержденныхъ въ 28 день мая 1888 года правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальнаго училищнаго совѣта, книжка содержитъ въ себѣ разъясненія и дополненія къ этимъ правиламъ, а также инструкцію для наблюдателей за школами. Разъясненія и инструкція составлены на точномъ основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ

о церковно-приходскихъ школахъ и всѣхъ, доселѣ изданныхъ, опредѣленій Св. Сунода, касающихся церковно-приходскихъ школъ. Вторую часть книжки составляютъ 18 приложеній, заключающихъ формы вѣдомостей объ учебныхъ пособіяхъ и книгахъ, испрашиваемыхъ уѣздными отдѣленіями изъ епархіальнаго училищнаго совѣта на учебный годъ для школъ уѣзда,—формы приходо-расходныхъ книгъ, общаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и счетовъ расхода уѣздныхъ отдѣленій,—формы приходо-расходной книги для завѣдующихъ школами,—программу отчетныхъ свѣдѣній, ежегодно представляемыхъ наблюдателями и затѣмъ уѣздными отдѣленіями епархіальному училищному совѣту,—формы вѣдомостей о школахъ прилагаемыя къ годовому отчету,—формы списка законоучителей и учителей, представляемыхъ къ почетнымъ и денежнымъ наградамъ, класснаго журнала, документовъ, относящихся до производства испытаній въ церковно-приходскихъ школахъ, описи школьнаго имущества и каталога поступающихъ въ школы книгъ и учебныхъ пособій; важное значеніе имѣетъ помѣщенный въ приложеніи списокъ учебныхъ книгъ и пособій, необходимыхъ для школъ церковно-приходскихъ и грамоты, съ обозначеніемъ ихъ стоимости и мѣстъ, откуда наиболѣе выгодно ихъ выписывать".

Цѣна 40 коп.; въ корешкѣ 50 коп. Экз. на лучшей бумагѣ безъ перепл. 50 коп. При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ скидка 10%. Выписывать отъ составителя. За пересылку прилагать по 7 коп. за экземпляръ.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*. / Инспекторъ Семинаріи *Матѳій Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Поученіе въ день Воздвиженія Креста Господня; II. О занятіяхъ Общеепарх. Съѣзда, бывшаго въ первыхъ числахъ сентября сего года; III. Сектантство въ с. Вознесенкѣ Александр. уѣзда и IV. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го октября 1890 г. Цензоръ, протоіерей Петръ Катрановъ.

№ 18-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 18 сентября. Печ. въ Тип. С. Я. Зайденера.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

15-го Октября № 20 1890 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

а) Изъ производившихся въ Екатеринославскомъ Епархіальномъ Управленіи дѣлъ усматривается, что лица, избираемыя обществомъ для сбора доброхотныхъ подаяній на построеніе церквей, по книгамъ выдаваемымъ изъ Консисторіи, дѣлаютъ иногда незаконную сдѣлку съ сельскими властями въ полученіи съ жертвуемаго рубля извѣстнаго % за труды, при чемъ иногда бываютъ и торги, т. е. кто возьметъ меньшій % съ рубля, того и избираетъ общество сборщикомъ, нерѣдко людей сомнительной честности. Во избѣжаніе такихъ незаконныхъ дѣйствій со стороны обществъ, Екатеринославская Духовная Консисторія, согласно постановленію Епархіальнаго Начальства, предписываетъ чрезъ Благочинныхъ всему духовенству Епархіи, чтобы для сбора пожертвованій на построеніе или ремонтировку церквей избирались лица, извѣстныя причтамъ и всему обществу по своей честности, безкорыстію и богобоязненности, безъ всякаго денежнаго вознагражденія.

и *б*) Духовная Консисторія опредѣлила отъ 17 Іюня сего года: „Въ виду частыхъ случаевъ пролитія Св. Крови во время пріоб-

щенія говѣющихъ въ Великій постъ рекомендовать духовенству Екатеринославской Епархіи устроять на солеи рѣшетки такъ, чтобы дверцы запирались, и во время пріобщенія ни подъ какимъ видомъ дверецъ не отпирать, пріобщающіеся должны подходить къ рѣшеткѣ и здѣсь получать Св. Тайны. Гдѣ нѣтъ возможности, по какимъ бы то ни было причинамъ, устроить рѣшетки, или же священникъ чувствуетъ себя слабымъ, а говѣющихъ много, то въ такихъ случаяхъ рекомендовать духовенству устроять подвижныя тумбы въ половину человѣческаго роста настолько массивныя, чтобы ихъ нельзя было опрокинуть ногою. Предъ пріобщеніемъ тумба (одѣтая подобно аналоямъ) ставится предъ Царскими вратами, покрывается большимъ воздухомъ, на которомъ ставится чаша. Священникъ одною рукою держитъ крѣпко чашу (придавливая внизъ), а другою рукою пріобщаетъ.

РОСПИСАНІЕ

сказыванія проповѣдей собственнаго сочиненія священно-церковнослужителями, окончившими курсъ богословскихъ наукъ:

а) по Славяносербскому уѣзду на 2-ю половину 1890 года.

Сентябрь.

2-го, Александровскому Поликарпу и Попову Іакову; 8-го, Данилову Михаилу и Бессарабову Павлу; 9-го, Аврамову Григорію и Баркареву Петру; 14-го. Вышемірскому Іоанну и Воскобойникову Владиміру; 16-го, Гееву Леониду и Глядковскому Іоанну; 23-го, Щербиновскому Даніилу и Григорашу Василію; 26-го, Орлову Іоанну и Данилову Петру; 30-го, Евецкому Елисею и Зданевичу Тимофею.

Октябрь.

1-го, Павлову Андрею и Крещановскому Василію; 17-го, Кириллову Павлу и Кіяницѣ Іоанну; 14-го, Лисенковскому Василію и Мураховскому Николаю; 21-го, Павленку Никифору и Павловскому Венедикту; 22-го, Хицунову Павлу и Пшеничному Іосифу; 28-го Сахновскому Іоанну и Сахновскому Василію.

Ноябрь.

4-го, Самборскому Виктору и Трухманову Василію; 8-го, Миролюбову Іоанну и Верецкому Владиміру; 11-го, Хандожевскому Стефану и Ѳеодосьеву Кириллу; 14-го, Орлову Іоанну и Воскобойникову Владиміру; 18-го, Аврамову Григорію и Муравьеву Михаилу; 21-го, Баркареву Петру и Гееву Леониду; 25-го, Данилову Петру и Трухманову Василію.

Декабрь.

2-го, Павлову Андрею и Глядковскому Іоанну; 6-го, прот. Аврамову Александру и Шараеву Григорію; 9-го, Кіяницѣ Іоанну и Павловскому Венедикту; 16-го, Вышемірскому Іоанну и Кириллову Павлу; 23-го, Евецкому Елисею и Хицунову Павлу; 25-го, Крещановскому Василію и Шербиновскому Даніилу; 30-го, Павлецку Никифору и Пшеничному Іосифу.

б) По Александровскому уѣзду на 1891 годъ:

Январь.

1-го, въ день Новаго года,—свящ. Алексѣю Иваницкому и Тихону Пепескулу; 6-го, въ день Богоявленія—свящ. Петру Юхновскому и Іоанну Біантовскому; 13-го, въ недѣлю по Просвѣщеніи—свящ. Михаилу Подустову и Григорію Попову; 20-го, въ недѣлю 35-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Іоанну Кіяницѣ и Василію Могущему; 27-го, въ недѣлю 36-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Димитрію Гончарову и Іоанну Иванову.

февраль.

2-го, въ день Срѣтенія Господня—свящ. Василію Курковскому и псал. Григорію Шпаковскому; 3-го, въ недѣлю 37-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Димитрію Чернявскому и Петру Коханову; 10-го, въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ—свящ. Игнатію Бѣлоусову и Алексѣю Четыркину; 17-го, въ недѣлю о Блудномъ сынѣ—свящ. Николаю Котляревскому и Григорію Бѣлоусову; 24-го, въ недѣлю Мясопустную—свящ. Александру Краснокутскому и прот. Іоанну Черному.

Мартъ.

2-го, въ день Восшествія на Всероссійскій престолъ Государя

Императора Александра Александровича—свящ. Іоанну Сахновскому и Василію Кретинину; 3-го, въ недѣлю Сыропустную—свящ. Іоанну Гончарову и Стефану Черному; 10-го, въ день Православія—свящ. Михаилу Ювченко и Ѳеодору Зеленскому; 17-го, въ недѣлю 2-ю великаго поста—псал. Василію Кавунову и свящ. Василію Котляревскому; 24-го, въ недѣлю 3-ю великаго поста—свящ. Петру Иваницкому и Павлу Хицунову; 25-го, въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы—свящ. Іоанну Кретинину и Захарію Иваницкому; 31-го, въ недѣлю 4-ю великаго поста—свящ. Григорію Постриганеву и Меѳодію Кириллову и псал. Павлу Романовскому.

Апрѣль.

7-го, въ недѣлю 5-ю великаго поста—псал. Лаврентію Журману и свящ. Евгенію Пясецкому; 14-го, въ недѣлю 6-ю великаго поста—свящ. Алексѣю Васильеву, Зиновію Балабанову и Алексѣю Стефановскому; 19-го, въ великій Пятокъ—псал. Евгенію Котляревскому, свящ. Петру Бѣлоусову и Димитрію Постриганеву; 21-го, въ день Пасхи—свящ. Василію Зеленскому, Илларіону Шапошникову и Петру Голубницкому; 28-го, въ недѣлю Ѳомину—свящ. Ѳеодору Безклубову, Александру Пепескулу и Николаю Вышемірскому.

Май.

5-го, въ недѣлю Мироносицъ—свящ. Алек. Иваницкому и Мих. Подустову; 6-го, въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича—свящ. Василію Курковскому и Димитрію Чернявскому; 9-го, въ день перенесенія мощей Николая Чудотворца—свящ. Игнатію Вѣлоусову и Николаю Котляревскому; 12-го, въ недѣлю о Разслабленномъ—свящ. Іоанну Кіяницѣ и Дим. Гончарову; 15-го, въ день Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ—свящ. Алек. Краснокутскому и Іоанну Гончарову; 19-го, въ недѣлю о Самарянинѣ—свящ. Іоанну Сахновскому и Михаилу Ювченко; 26-го, псал. Василію Кавунову и свящ. Петру Иваницкому; 30-го, въ день Вознесенія Господня—свящ. Іоанну Кретинину и Григорію Постриганеву.

Іюнь.

2-го, въ недѣлю Св. Отецъ—псал. Лаврентію Журману и свящ. Тихону Пепескулу; 9-го, въ недѣлю Пятидесятницы въ день Св.

Троицы—свящ. Іоанну Біантовскому и Григорію Попову; 10-го, въ день Св. Духа—свящ. Василію Могущему и Петру Коханову; 16-го, въ недѣлю всѣхъ Святыхъ—свящ. Іоанну Иванову и Алексѣю Четыркину; 23-го, въ недѣлю 2-ю по Пятидесятницѣ—псал. Григорію Шпаковскому и свящ. Григорію Бѣлоусову; 29-го, въ день Св. Апостоловъ Петра и Павла—прот. Іоанну Черному и свящ. Ѳеодору Зеленскому: 30-го, въ недѣлю 3-ю по Пятидесятницѣ—свящ, Василію Кретинину и Василію Котляревскому.

Іюль.

7-го, въ недѣлю 4-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Стефану Черному и Павлу Хицунову; 14-го, въ недѣлю 5-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Захарію Иваницкому и Меѳодію Кириллову; 21-го, въ недѣлю 6-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Евгенію Пясецкому и Зиновію Балабанову; 22-го, въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны—свящ. Алексѣю Васильеву и Алексѣю Стефановскому; 28-го, въ недѣлю 7-ю по Пятидесятницѣ—псал. Евгенію Котляревскому.

Августъ.

4-го. въ недѣлю 8-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Петру Бѣлоусову; 6-го, въ день Преображенія Господня—свящ. Василію Зеленскому; 11-го, въ недѣлю 9-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Димитрію Постриганеву; 15-го, въ день Успенія Пресвятыя Богородицы—свящ. Илларіону Шапошникову; 18-го, въ недѣлю 10-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Николаю Вышемірскому; 25-го, въ недѣлю 11-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Ѳеодору Безклубову; 29-го, въ день Усѣкновенія честныя главы Предтечи и Крестителя Іоанна—свящ. Алексѣю Пепескулу и псал. Павлу Романовскому; 30-го, въ день Тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича—свящ. Петру Голубницкому и Іоанну Кравченко.

Сентябрь.

1-го, въ недѣлю 12-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Алексѣю Иваницкому и Михаилу Подустову; 8-го, въ недѣлю 13-ю по Пятидесятницѣ и день Рождества Пресвятыя Богородицы—свящ. Іоанну Кіяницѣ и Димитрію Гончарову; 14-го, въ день Воздвиженія

Честнаго Креста—свящ. Василію Курковскому и Димитрію Чернявскому; 15-го, въ недѣлю 14-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Игнатію Бѣлоусову и Николаю Котляревскому; 22-го, въ недѣлю 15-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Александру Краснокутскому и Іоанну Гончарову; 26-го, въ день Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова—свящ. Іоанну Сахновскому и Михаилу Ювченко; 29-го, въ недѣлю 16-ю по Пятидесятницѣ—псал. Василію Кавунову и свящ. Петру Иваницкому.

Октябрь.

1-го, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы—свящ. Петру Юхновскому и Григорію Постриганеву; 6-го, въ недѣлю 17-ю по Пятидесятницѣ—псал. Лаврентію Журману и свящ. Тихону Пепескулу; 13-го, въ недѣлю 18-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Іоанну Біантовскому и Григорію Попову; 20-го, въ недѣлю 19-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Василію Могущему и Петру Коханову; 22-го, въ день празднованія въ честь иконы Казанскія Вожіей Матери—свящ. Іоанну Иванову и Алексѣю Четыркину; 27-го, въ недѣлю 20-ю по Пятидесятницѣ—псал. Григорію Шпаковскому и Григорію Бѣлоусову.

Ноябрь.

3-го, въ недѣлю 21-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Ѳеодору Зеленскому и Ѳеодору Безклубову; 10-го, въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Василію Котляревскому и Александру Пепескулу; 14-го, въ день Рожденія Ея Императорскаго Величества Государыны Императрицы Маріи Ѳеодоровны—свящ. Павлу Хицунову и Петру Голубницкому; 17-го, въ недѣлю 23-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Меѳодію Кириллову; 21-го, въ день Введенія во Храмъ Пресвятыя Богородицы—свящ. Захарію Иваницкоху; 24-го, въ недѣлю 24-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Алексѣю Васильеву.

Декабрь.

1-го, въ недѣлю 25-ю по Пятидесятницѣ—свящ. Зиновію Балабанову; 6-го, въ день Чудотворца Николая и Тезоименитство Его Императорскаго Высочества Государя наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича—свящ. Алексѣю Стефановскому; 8-го, въ недѣлю 26-ю по Пятидесятницѣ—псал. Евге-

нію Котляревскому; 15-го, въ недѣлю 27-ю по Пятидесятницѣ и Свят. Праотецъ—свящ. Петру Бѣлоусову; 22-го, въ недѣлю 28-ю по Пятидесятницѣ и Свят. Отецъ предъ Рождествомъ Христовымъ—свящ. Димитрію Постриганеву; 25-го, въ день Рождества Христова—свящ. Иларіону Шапошникову; 29-го, въ недѣлю по Рождествѣ Христовомъ—свящ. Николаю Вышемірскому.

Рапортъ благочиннаго 2-го округа церквей Бахмутскаго уѣзда, священника Іоанна Домовскаго, на имя Его Преосвященства.

Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства отъ 11 апрѣля текущаго года, долгъ имѣю донести Вашему Преосвященству, что во ввѣренномъ мнѣ 2 округѣ церквей Бахмутскаго уѣзда, въ селѣ Гришино, мною организованъ Миссіонерскій Комитетъ, въ составъ котораго вошли: предсѣдатель Комитета, благочинный священникъ Іоаннъ Домовскій и члены Комитета отъ духовенства: священникъ Покровской церкви села Гришино—Ѳеодоръ Котляревскій и Михаилъ Степановъ, Вознесенской церкви села Марьинскаго Димитрій Корецкій, Успенской церкви села Святогоровки Ѳеодосій Жолтоноговъ и изъ свѣтскихъ лицъ: волостной старшина с. Гришино, крестьянинъ Антоній Паліенко, волостной писарь Константинъ Козловъ и крестьянинъ Яковъ Перхуновъ. Изъ нихъ священникъ Михаилъ Степановъ избранъ и дѣлопроизводителемъ Комитета.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ:

а) Гришинскаго № 1-й.

1890 г. сентября 16 дня, собрались: предсѣд. Комитета, благочинный священникъ Іоаннъ Домовскій и члены Комитета отъ духовенства, священники: Ѳеодоръ Котляревскій, Михаилъ Степановъ, Ѳеодосій Жолтоноговъ и изъ крестьянъ:—волостной старшина Антонъ Паліенко, волостной писарь Константинъ Козловъ и Яковъ Терхуновъ и слушали:

Статья I. Указъ Екатеринославской духовной Консисторіи отъ

16 апрѣля текущаго года, за № 4083, на имя благочиннаго, священника Іоанна Домовскаго о томъ, что, вслѣдствіе появленія въ селѣ Гришино Бахмутскаго уѣзда 5 семействъ сектантовъ, подходящихъ по своимъ религіознымъ убѣжденіямъ къ категоріи сектантовъ южно-русскихъ губерній, духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства 11 апрѣля сего 1890 года, постановила: согласно резолюціи Его Преосвященства, организовать Миссіонерскій Комитетъ подъ предсѣдательствомъ отца благочиннаго 2 округа церквей Бахмутскаго уѣзда, священника Іоанна Домовскаго, изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ и, по организаціи Комитета, приступить сейчасъ же къ увѣщанію заблудшихъ и укрѣпленію православныхъ въ вѣрѣ, собесѣдованіямъ съ сектантами вести протоколы, которые и представлять на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, для бесѣдъ съ сектантами выработать программу, которую и представить Его Преосвященству, произвести самое обстоятельное дознаніе, какъ о способѣ появленія и распространенія секты, такъ же и о томъ, кто пріѣзжалъ изъ мѣстечка Петропавловки для уловленія православныхъ въ сектантство.

Постановили: во исполненіе резолюціи Его Преосвященства и указа Екатеринославской духовной Консисторіи отъ 16 апрѣля 1890 года за № 4083:

1) Поручить приходскимъ священникамъ села Гришино произвести обстоятельное дознаніе о томъ, какимъ способомъ и откуда появилось сектантство въ приходѣ села Гришино, каковъ характеръ и направленіе сектантскихъ вѣроученій; если были посторонніе вѣроучители, то откуда они пріѣзжали и какія мѣры употребляли для уловленія православныхъ въ свою секту, и кто были свидѣтели этому; 2) Имѣть особенно зоркое наблюденіе за подозрѣваемыми въ принадлежности къ сектѣ и за способомъ распространенія лжеученія; 3) Собираться всѣмъ членамъ Комитета въ село Гришино для собесѣдованій, и въ засѣданія свои приглашать лицъ не только возвращающихся снова въ лоно православной церкви, дабы свѣдѣніями, полученными отъ нихъ, руководствоваться въ своихъ дѣйствіяхъ при борьбѣ съ сектою, но особенно пребывающихъ въ сектантствѣ для собесѣдованій и убѣжденій. Независимо отъ сего, Комитетъ полагаетъ необходимымъ для приходскихъ священниковъ села Гришино возможно чаще

вести внѣбогослужебныя собесѣдованія въ церкви; 4) Свѣдѣнія, добытыя Комитетомъ въ борьбѣ съ сектантами, и дѣйствія по сему предмету, послѣ каждаго собранія Комитета, представлять на благоразсмотрѣніе и благораспоряженіе Его Преосвященства; 5. Примѣнительно къ характеру и направленію секты выработать программу бесѣдъ, которую и представить на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства при особомъ представленіи; и 6) Пригласить крестьянъ села Гришино въ возможно большемъ количествѣ и приступить къ открытію собесѣдованій.

Статья II. Въ три часа по полудни Комитетъ въ присутствіи волостнаго старшины, сельскаго старосты, и при стеченіи прихожанъ Покровской церкви села Гришино, въ числѣ которыхъ было два крестьянина, подозрѣваемые въ принадлежности къ сектѣ шалопутовъ—Павелъ Оболонинъ и Яковъ Батракъ, приступили къ открытію бесѣдъ. Послѣ краткой рѣчи отца предсѣдателя Комитета, благочиннаго священника Іоанна Домовскаго о цѣли собранія, присутствующими была пропѣта молитва Святому Духу и затѣмъ отецъ предсѣдатель обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой изложилъ ученіе о церкви и повелъ бесѣду о вѣрныхъ чадахъ ея, о жизни добродѣтельной—христіанской и объ отступникахъ отъ вѣры, ересеучителяхъ, о призванныхъ и непризванныхъ вѣроучителяхъ. Послѣ окончанія рѣчи, о. предсѣдатель Комитета обратился къ собранію съ вопросомъ; есть ли въ селѣ Гришино уклоняющіеся отъ истинъ православія? Въ это время вниманіе присутствовавшихъ обращено было на крестьянина Павла Оболонина, который, выдѣлившись изъ толпы, скороговоркой прочиталъ молитву Святому Духу, въ то же время объясняя ее, и сказалъ, что онъ порицаетъ пьянство, сквернословіе, не употребляетъ мясной пищи и спиртныхъ напитковъ и желаетъ спасать свою душу не въ мірѣ, а отдаляясь отъ міра. На вопросъ о. предсѣдателя, обращенный къ собранію, признаютъ ли Павла Оболонина отдѣлившимся отъ церкви, присутствующіе отвѣтили утвердительно. Въ тоже время волостной старшина заявилъ, что кромѣ Павла Оболонина есть еще отдѣлившіеся отъ общаго теченія жизни—крестьяне: Яковъ и Карпъ Батраки, мать которыхъ обращалась къ нему, старшинѣ, съ жалобою на сыновей Якова и Карпа, что они, отдѣлившись отъ людей, читаютъ и поютъ что

то непонятное для нея, не ѣдятъ мяснаго и не слушаютъ ея, матери ихъ. Послѣ заявленія волостнаго старшины, одинъ изъ крестьянъ, Яковъ Перхуновъ, сталъ разсказывать, какъ онъ нѣсколько разъ уговаривалъ Павла Оболонина, Макарія Мищенко, Петра Василенко и Якова Батрака, собиравшихся въ домъ Макарія Мищенко для бесѣдъ, и, не смотря на родственныя связи, даже выговаривалъ имъ за то, что они собираются и выдумываютъ новую вѣру. Этотъ же крестьянинъ разсказывалъ о пріѣздѣ къ Макарію Мищенко изъ Петропавловки крестьянина Евтихія Рябоштаннаго для участія въ совѣтахъ сектантовъ, кромѣ Евтихія Рябоштаннаго бывалъ еще какой то, по имени Миронъ, а фамиліи его Перхуновъ не помнитъ. Когда члены Комитета поочередно стали высказывать ученіе о религіи православной, то Павелъ Оболонинъ выразился такъ: „религію я нахожу въ своей совѣсти“, и потомъ сталъ объяснять 2 главу Евангелія отъ Іоанна, по желанію Комитета, при чемъ, дойдя до стиха 6, въ которомъ говорится о шести каменныхъ водоносахъ, Оболонинъ сказалъ, что подъ каменными водоносами должно разумѣть каменные сердца вѣрныхъ, т. е. водоносы суть сердца, въ которыя наливается ученіе Христово, которое должно сдѣлаться въ сердцѣ подобнымъ вину, играющему и веселящему человѣка. При этомъ одинъ изъ членовъ Котитета, взявши Евангеліе, прочиталъ въ контекстѣ 6 стихъ 2 главы Евангелія отъ Іоанна и объяснилъ всю главу, на что Оболонинъ не возразилъ. Этимъ же членомъ Комитета представлены были и другія мѣста изъ Евангелія, въ которыхъ говорится о винѣ, а въ особенности 23 стихъ 5 главы перваго посланія Апостола Павла къ Тимофею: »Впредь пей не одну воду, но употребляй немного вина, ради желудка твоего и частыхъ твоихъ недуговъ“. Послѣ этого члены Комитета поочередно, обратившись къ собранію, просили не слушать новыхъ непризванныхъ вѣроучителей, которые, потерявши прямой путь,—заблудившись,—влекутъ за собой и другихъ на погибель. Собраніе благодарило за „наставленіе“. Около 8 часовъ вечера бесѣды прекращены пѣніемъ молитвы «Достойно есть», послѣ которой присутствовавшіе разошлись по домамъ, обѣщая приходить по приглашенію Комитета на собесѣдованія.

Справка. Въ приходѣ села Гришино подозрѣваемыхъ въ при-

надлежности къ сектѣ шалопутовъ числится 5 семействъ, а именно: Павла Оболонина, Макарія Мищенко, Якова Батрака, Карпа Батрака и Петра Василенко, изъ которыхъ Павелъ Оболонинъ, самый упорный въ убѣжденіяхъ своихъ, какъ самъ онъ говорилъ Комитету, въ бытность свою на Кавказѣ, гдѣ работалъ 6 лѣтъ, былъ знакомъ съ сектантами: хлыстами, шалопутами, баптистами и самарянами. Отъ нихъ-де и почерпнулъ новой вѣры, послѣдователемъ которой состоитъ около 10 лѣтъ. Макарій Мищенко служилъ въ области войска Донскаго 2 года, былъ знакомъ съ молоканами и, почерпнувъ у нихъ новаго вѣянія, принесъ съ собою въ село Гришино новую вѣру, послѣдователемъ которой состоитъ около 6 лѣтъ. Яковъ Батракъ, Карпъ Батракъ и Петръ Василенко позаимствовались у Макарія Мищенко, который часто разсказывалъ имъ о своей вѣрѣ. Яковъ Батракъ состоитъ послѣдователемъ Макарія Мищенка 2 года, Карпъ Батракъ 1 годъ и Петръ Василенко ½ года. Открыто никто изъ нихъ не высказываетъ своего вѣроученія, стараясь не проговориться; главная черта сектантовъ—стремленіе къ аллегорическомт толкованію Евангелія, которое, по ихъ мнѣнію, состоитъ все изъ притчъ, которыя нужно умѣть понимать. Въ частныхъ бесѣдахъ сектанты высказывали мысли, что вѣроучители ихъ—люди неумные и необразованные, но изъясняютъ истины вѣры по особенному вдохновенію.

Постановили: Въ виду того, что подозрѣваемые въ принадлежности къ одной изъ сектъ южно-русскихъ губерній, крестьяне села Гришино, не получили еще твердой опоры, и секта представляется еще явленіемъ совершенно новымъ среди прихожанъ села Гришино, употребить всевозможныя мѣры къ пресѣченію распространенія новаго вѣроученія неустановившагося и подорвать всякія основы ересеучителей, собираясь возможно чаще для бесѣдъ въ селѣ Гришино Бахмутскаго уѣзда.

---

*б) Голо-Грушевскаго № 6-й *).*

Голо-Грушевскій Миссіонерскій Комитетъ, открывъ 18 сентября 1890 г. пѣніемъ молитвы Св. Духу собесѣдованіе съ баптистами деревни „Царская Милость“, чрезъ одного изъ своихъ членовъ

*) См. № 17 нашихъ Вѣд.

предложилъ сектантамъ вопросъ о томъ: слѣдуетъ-ли, или не слѣдуетъ крестить новорожденныхъ младенцевъ, и, если не слѣдуетъ, то почему? На это сектанты съ самоувѣренностію отвѣтили, что не слѣдуетъ ихъ крестить: потому 1-е, что младенцы ни обѣтовъ давать предъ Богомъ не могутъ, ни даже—сознавать того, что надъ ними творится; 2-е будучи безгрѣшны,—какъ говоритъ Ап. Павелъ: „невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею, и жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ", иначе дѣти ваши были бы не чисты, а теперь святы" (1 Коρ. 6—14), не имѣютъ въ томъ нужды.

Во изобличеніе такого вольномыслія, со стороны членовъ Комитета сдѣлана была ссылка на 17 гл. книги Бытія, гдѣ изображено: „обрѣзывайте крайнюю плоть вашу; и сіе будетъ знаменемъ завѣта между Мною и вами" (ст. 11). Необрѣзанный же мужеска пола, который не обрѣжетъ крайней плоти своей въ осьмый день, истребится душа та изъ народа своего; ибо онъ нарушилъ завѣтъ мой (ст. 14). А что узаконилъ Богъ о младенцахъ ветхозавѣтной церкви, то въ полной силѣ касается и малолѣтнихъ дѣтей новозавѣтной церкви, но уже не по закону обрѣзанія, а по благодати крещенія и завѣту Искупителя Господа Іисуса Христа, что записано Евангелистами (Іоан. 2, 3—7; Мѳ. 28, 19).

На второй пунктъ заявленія сектантовъ дано объясненіе въ томъ, что дѣти, рожденныя отъ брака, въ которомъ одно лице невѣрное, а другое вѣрное, по толкованію св. Іоанна Златоуст. признаются дѣтьми лишь «не нечистыми». Такое освященіе, само собою разумѣется, не освобождаетъ новорожденныхъ дѣтей отъ обязательства вступать въ завѣтъ съ Богомъ чрезъ св. крещеніе въ виду того, что св. Предтеча Іоаннъ, освященный Духомъ Святымъ еще во утробѣ матери, былъ однако въ 8-й день рожденія обрѣзанъ по закону; да и Самъ Богочеловѣкъ Христосъ Спаситель благоволилъ принять обрѣзаніе по плоти тоже въ 8-й день. Затѣмъ указано было на фактъ такой важности: когда Ап. Петръ благовѣствовалъ о Христѣ—Искупителѣ собравшимся въ домѣ Корнилія сотника язычникамъ, то Духъ Святый внезапно сошелъ на слушавшихъ слово, какъ о томъ повѣствуетъ Ев. Лука въ книгѣ Дѣяній Св. Апостоловъ (Дѣян. 10, 44—45). И чтоже?

Излишне ли стало для таковыхъ крещеніе водою, когда, не сподобившись онаго, пріяли Духа Святаго? Нѣтъ; „кто можетъ,—сказалъ Апостолъ,—запретить креститься водою тѣмъ, которые, какъ и мы, получили Св. Духа“ (ст. 47)? «и велѣлъ имъ креститься во имя Іисуса Христа» (ст. 48).

Чтобы дать сектантамъ болѣе удобовразумительное понятіе о первородномъ грѣхѣ, въ силу чего необходимо Св. Крещеніе и для младенцевъ, былъ прочитанъ 7-й ст. 50-го псалма; «вотъ, я въ беззаконіи зачатъ, и во грѣхѣ родила меня мать моя», и въ подтвержденіе того сдѣланы указанія: на 5 гл. 12 и 14 ст. посланія Ап. Павла къ Римл., на 1-е Корѳ. 10—1, 3; Колос. 2, 11—14; Дѣян. 22, 16; 1 Іоан. 1, 7; Ефес. 5, 26; Евр. 1, 3; Тит. 3, 5; 1 Корѳ. 6, 11; Дѣян. 2, 38.

Для большей же наглядности на дѣло приведены примѣры крещеній цѣлыхъ семействъ, какъ-то; Лидіи (Дѣян. 16, 15); Темничнаго стража (Дѣян. 16, 38); Стефанинова дома (1 Корѳ. 1, 16).

Выслушавъ опроверженія, сектанты крайне были смущены. Пользуясь же минутой ихъ раздумья, члены Комитета предложили: „а кто изъ нихъ беретъ на себя отвѣтственность предъ Богомъ за младенцевъ, имѣющихъ умереть безъ крещенія по собственной ихъ (сектантовъ) винѣ, и за души погибшихъ поставляетъ свою душу“? „Дѣло важное, отвѣчали они; мы не желаемъ принять того на себя“. Стало быть, вы сознаете, что и дѣтей слѣдуетъ крестить? „Да, отвѣчали они, и дѣтей надо крестить“. Кто же обязанъ совершать крещеніе надъ младенцами? „Мы того не знаемъ“, отвѣчали сектанты.

За послѣднимъ словомъ баптистовъ пропѣто было величаніе Пресвятой Дѣвѣ, чѣмъ и была закончена бесѣда съ сектантами о крещеніи младенцевъ.

Предсѣдатель Комитета священникъ Павелъ Высоцкій. Члены священники: Михаилъ Донцовъ, Аврамій Чайкинъ и Ксенофонтъ Рубанистый.

Программа бесѣдъ съ подозрѣваемыми въ принадлежности къ одной изъ сектъ южно-русскихъ губерній, выработанная Гришинскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ, примѣнительно къ характеру и направленію секты между крестьянами с. Гришино.

1. О православіи и неправославіи.
2. Подробный анализъ мѣстъ Св. Писанія, представляемыхъ сектантами въ извращенномъ видѣ.
3. Раскрытіе ученія о церкви православной и ея іерархіи.
4. Объясненіе общеупотребительныхъ молитвъ, символа вѣры, десяти заповѣдей.
5. Понятіе о храмѣ, его частяхъ и принадлежностяхъ.
6. Объясненіе службъ церковныхъ.
7. О таинствахъ.
8. О постахъ по установленію церкви православной.

Руководства при веденіи бесѣдъ пока приняты Комитетомъ слѣдующія:

1. Православіе и неправославіе.
2. Догматъ о добрыхъ дѣлахъ необходимыхъ для спасенія.
3. Догматъ о преданіяхъ.
4. Догматъ о св. иконахъ.
5. Догматъ о знаменіи честнаго креста.
6. Догматъ о почитаніи Пресвятой Богородицы.
7. Догматъ о почитаніи и призываніи святыхъ.
8. Догматъ о почитаніи св. мощей.
9. Догматъ о святѣйшей литургіи.
10. Догматъ о святѣйшей евхаристіи.
11. Догматъ о прославленіи праведниковъ на небеси.
12. Догматъ о поминовеніи усопшихъ.
13. Догматъ о святыхъ церковныхъ постахъ—изданія аѳонско-русскаго Пантелеймонова монастыря по Стефану Яворскому 1887 г.
14. Толковое Евангеліе и Апостолъ—епископа Михаила.
15. Пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви—К. Никольскаго и Свирѣлина.
16. О постѣ—Ректора Екат. Дух. Сем. прот. М. И. Разногорскаго.
17. О почитаніи св. иконъ—его же.

18. Бесѣда съ молоканами о священныхъ иконахъ—іеромонаха Арсенія.

19. Бесѣда священника съ наставниками молоканами о св. иконахъ—свящ. Павла Боброва.

20. Люди Божіи—Добротворскаго.

21. Разговоръ между православнымъ священникомъ и протестантомъ-раціоналистомъ—свящ. Г. Титова.

22. Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ—А. Ушинскаго.

Предсѣдатель Комитета, благочинный священникъ Іоаннъ Домовскій. Члены Комитета священники: Ѳеодоръ Котляревскій, Димитрій Корецкій и Ѳеодосій Жолтоноговъ. Дѣлопроизводитель Комитета, священникъ Михаилъ Стефановъ.

Программа собесѣдованій Шульговско-Протовчанскаго Миссіонерскаго Комитета на $18^{90}/_{91}$ годъ.

6-го сентября, въ с. Шульговкѣ—Объ откровеніи Божественномъ.

26-го сентября, въ хут. Протовчи—О Священномъ Преданіи и Св. Писаніи.

5-го октября, въ с. Шульговкѣ—О Священномъ Писаніи въ особенности.

18-го октября, въ хут. Протовчи—О вѣрѣ, о символѣ вѣры вообще и о происхожденіи его, о членахъ символа вѣры: 1-й членъ.

29-го октября, въ с. Шульговкѣ—Объясненіе втораго члена символа вѣры.

9-го ноября, въ хут. Протовчи—Объясненіе третьяго члена символа вѣры.

27 го ноября, въ с. Шульговкѣ—Объясненіе четвертаго и пятаго членовъ символа вѣры.

4-го декабря, въ хут. Протовчи—Объясненіе шестаго и седьмаго членовъ символа вѣры.

9-го января, въ с. Шульговкѣ—Объясненіе восьмаго и девятаго членовъ символа вѣры.

30-го января, въ хут. Протовчи—Объясненіе десятаго, одинадцатаго и двѣнадцатаго членовъ символа вѣры.

12-го февраля, въ с. Шульговкѣ—О надеждѣ. Понятіе о христіан-

ской надеждѣ ея, основанія и средства. О молитвѣ. О молитвѣ Господней: о призываніи, о первомъ, второмъ и третьемъ прошеніяхъ молитвы Господней.

25-го февраля, въ хут. Протовчи—О четвертомъ, пятомъ, шестомъ и седьмомъ прошеніяхъ молитвы Господней и славословіи.

12-го марта, въ с. Шульговкѣ—Ученіе о богатствѣ, и о первой заповѣди блаженства.

26-го марта, въ хут. Протовчи—О второй, третьей и четвертой заповѣдяхъ блаженства.

9-го апрѣля, въ с. Шульговкѣ—О пятой и шестой заповѣдяхъ блаженства.

и 14-го мая, въ хут. Протовчи—О седьмой, восьмой и девятой заповѣдяхъ блаженства.

За предсѣдателя Комитета священникъ Арсеній Песоцкій. Члены священники: Василій Капиносъ и Николай Поповъ.

Списокъ крестьянъ села Комисаровки, возвратившихся съ семействами своими изъ штундизма въ лоно православной церкви съ 11 по 15 августа сего 1890 года.

1) Григорій Терентьевъ Василенко, жена его Екатерина и дѣти ихъ: Кириллъ, Емельянъ, 5) Ксенія, Александра, Елисавета, Евдокія, Лонгинъ; 10) Трифонъ Ѳеодоровъ Чернышъ, жена его—Татьяна и дѣти ихъ: Поликарпъ, жена его—Матрона и сынъ ихъ Илія; 15) Михаилъ Ивановъ Шаблій, жена его—Ѳекла и дѣти ихъ: Евфимія, Петръ, Іуліанія, 20) Василій, Григорій, Параскева, Іаковъ, Іоаннъ; 25) Аѳанасій Андреевъ Явтухъ, жена его—Татьяна и дѣти ихъ: Сумеонъ, Параскева, Вѣра, 30) Иванъ, Кириллъ, Трофимъ, Сергій; Димитрій Власовъ Красовицкій, 35) жена его—Агафія и дѣти ихъ: Даміанъ, Аѳанасій, Марія; Петръ Прокофіевъ Капиносъ 2-й 40) и дѣти его: Сумеонъ, Параскева, Иванъ, Антонъ, Петръ, 45) Михаилъ, Харитина, Лукіанъ; Ирина Яковлева Малованенкова и дѣти ея: Марія, 50) Іаковъ, Елисавета; Потапъ Васильевъ Голый и сынъ его—Даміанъ; Иванъ Михайловъ Штакунъ, 55) жена его—Іуліанія и дѣти ихъ: Ѳекла, Аѳанасій, Гликерія, Маѳа; 60) Максимъ Ивановъ Лобода и жена его—Алек-

сандра; Евфимъ Михайловъ Литовченко, жена его—Марія и дѣти ихъ; Лука, 65) Акелина, Алексѣй, Антонъ, Савва; Симеонъ Владиміровъ Малининъ, 70) жена его—Ксенія и дѣти ихъ: Василій, Харитина, Павелъ; Марѳа Матвѣева Литвинова 75) и сынъ ея—Василій; дѣти сына: Акелина, Зиновій, Анисія; Исидоръ Діонисьевъ Салогубъ 80) и жена его—Домникія; Николай Исидоровъ Салогубъ и дѣти его: Матрона, Марія, Карпъ; 85) Иванъ Григорьевъ Федоновъ; Павелъ Никифоровъ Клеона и жена его—Марія; Стефанъ Тимофеевъ Явтушенко, дѣти его: Матрона, 90) Ксенія, Анна; Екатерина Григорьева Соловьева; Петръ Ивановъ Галушка и дѣти его: Василій, 95) Тимофей, Марія, Домникія, Петръ и 99) Дарія.

Предсѣдатель Комиссаровскаго Миссіонерскаго Комитета, благочинный, священникъ Симеонъ Раевскій.

Объ отличіи оо. законоучителей по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Екатеринославскій Губернскій Училищный Совѣтъ въ засѣданіи 28 іюля 1890 г., выслушавъ представленіе Екатеринославскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ 22 іюня за № 175 о награжденіи священниковъ—законоучителей: 1) Борисовскаго и Дмитріевскаго училищъ Василія Стоматьева, набедренникомъ, такъ какъ Стоматьевъ служитъ съ 1875 года въ первомъ училищѣ и съ 1883 г. во второмъ и отличается выдающимся усердіемъ и любовію къ школѣ, исправно посѣщая уроки не только въ Борисовкѣ, но и въ Дмитріевкѣ, хотя послѣдняя деревня отстоитъ отъ первой на разстояніи больше 5 верстъ, и сообщеніе мало удобное; 2) Покровскаго и Копиловскаго училищъ Георгія Ващинскаго,—который служитъ съ 1880 г. въ первомъ, кромѣ усердія, которое удостовѣряется экзаменаторами, всегда сообщающими самые лучшіе отзывы объ успѣхахъ учениковъ о. Ващинскаго, послѣдній оказываетъ услуги училищамъ, располагая къ нимъ крестьянъ и склоняя ихъ, если нужно, оказывать пособія училищамъ, ремонтируя ихъ и проч., и 3) Сурско-Литовскаго училища Іоанна Постриганева,—который служитъ съ 1876 г., отличается

особеннымъ усердіемъ и заботами объ училищахъ: благодаря его стараніямъ, при училищѣ есть довольно большая библіотека для чтенія изъ книгъ религіозно-нравственныхъ, около 10 лѣтъ служитъ, не получая никакого вознагражденія отъ Земства и ограничиваясь скудной платой отъ общества,—постановилъ: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Серапіона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго о награжденіи законоучителя Борисовскаго и Дмитріевскаго сельскихъ училищъ священника Василія Стоматьева за его продолжительные, усердные и полезные труды на пользу народной школы—набедренникомъ, и о выраженіи архипастырской благодарности за отлично усердное и успѣшное преподаваніе Закона Божія законоучителямъ Покровскаго и Копиловскаго училищъ: священнику Георгію Ващинскому и Сурско-Литовскаго училища священнику Іоанну Постриганеву, такъ какъ, получивъ въ прошломъ году синодальныя награды, они не могутъ быть представлены нынѣ къ высшимъ наградамъ, заслуженнымъ ими по Министерству Народнаго Просвѣщенія. На семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „19 сентября 1890 года. Согласенъ и предлагаю Консисторіи привесть постановленіе Губернскаго Училищнаго Совѣта въ исполненіе".

Отъ Таганрогскаго Окружнаго Училищнаго Совѣта гг. учителямъ и учительницамъ начальныхъ народныхъ училищъ и должностнымъ лицамъ волостнаго и сельскаго правленій Таганрогскаго Округа.

(Циркулярно).

Къ свѣдѣнію и руководству всего духовенства Екатеринославской Епархіи.

Таганрогскій Окружной Училищный Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 4 Іюня, постановилъ предложить Гг. учителямъ и учительницамъ начальныхъ народныхъ училищъ Таганрогскаго Округа, къ непремѣнному и точному исполненію, подъ опасеніемъ строжайшей отвѣтственности, а также должностнымъ лицамъ волостнаго и сельскаго правленій, слѣдующее: 1) чтобы учащіеся въ начальныхъ школахъ были ознакомлены съ Высочайшимъ

Манифестомъ по случаю чудеснаго спасенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и ЕГО АВГУСТѢЙШЕЙ СЕМЬИ отъ угрожавшей ИМЪ опасности 17 Октября 1888 года; 2) чтобы учащіеся знали житіе того святаго, имя котораго они носятъ, а также то священно-историческое событіе или имя того святаго, въ честь котораго построенъ мѣстный храмъ; 3) чтобы преподаватели строго слѣдили за посѣщеніемъ Богослуженія всѣми учащимися во всѣ воскресные, праздничные и высокоторжественные дни, при чемъ преподавателямъ вмѣняется въ обязанность *самимъ сопровождать учащихся въ храмъ*; 4) чтобы учащіеся въ начальныхъ школахъ помѣщались впереди другихъ молящихся, при чемъ какъ преподавателямъ, такъ и должностнымъ лицамъ волостнаго и сельскаго правленій вмѣняется въ обязанность слѣдить, чтобы взрослые прихожане не оттѣсняли учащихся назадъ; 5) чтобы ученики старшихъ отдѣленій непремѣнно участвовали въ Богослуженіи посредствомъ чтенія и пѣнія, для чего нужно всячески позаботиться объ организаціи церковныхъ хоровъ преимущественно изъ учащихся, но съ участіемъ и взрослыхъ лицъ; 6) чтобы ученики, наиболѣе достойные по своимъ успѣхамъ и поведенію, прислуживались священнику въ алтарѣ; 7) чтобы преподаватели обращали самое строгое вниманіе на религіозно-нравственное развитіе учащихся и на достиженіе нравственно-воспитательныхъ задачъ школы; 8) чтобы преподаватели и попечители народныхъ школъ не пріобрѣтали, безъ разрѣшенія Инспектора народныхъ училищъ, никакихъ книгъ, учебныхъ руководствъ и пособій, а представляли-бы списокъ этихъ книгъ и пособій, съ указаніемъ количества ихъ и числа учащихся во ввѣренныхъ имъ училищахъ, въ Таганрогскій Окружной Распорадительный Комитетъ по земскимъ дѣламъ, а Комитетъ будетъ высылать учебныя пособія въ училища; 8) чтобы преподаватели и должностныя лица волостнаго и сельскаго правленій приняли къ свѣдѣнію и исполненію, что пріемъ учениковъ младшаго отдѣленія долженъ производиться съ 1-го по 15-е Сентября, и только въ крайнемъ случаѣ по 1-е Октября, учебный же годъ долженъ продолжаться съ 1-го Сентября по 1-е Іюня; 10) чтобы преподаватели и попечители народныхъ училищъ, при содѣйствіи должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго правленій, строго слѣдили за аккуратнымъ посѣщеніемъ школъ учащимися;

11) чтобы преподователи народныхъ школъ представили въ самомъ непродолжительномъ времени точныя свѣдѣнія о пожертвованіяхъ попечителей училищъ; 12) чтобы въ теченіи учебнаго года преподаватели ни подъ какимъ видомъ не позволяли себѣ самовольныхъ отлучекъ, въ тѣхъ же особенныхъ случаяхъ, когда тому или другому преподавателю необходимо было отлучиться изъ ввѣреннаго ему училища, каждый разъ должно испрашивать на это разрѣшеніе мѣстнаго Инспектора училищъ или, за его отсутствіемъ, г. Предсѣдателя Окружнаго Училищнаго Совѣта; 13) чтобы должностныя лица волост. и сельск. правл. позаботились о скорѣйшемъ устройствѣ отхожихъ мѣстъ при училищахъ; 14) чтобы должностныя лица волостнаго и сельскаго правленій ни въ какомъ случаѣ не допускали составленія приговоровъ объ уменьшеніи содержанія на училища, преподавателямъ и на освѣщеніе, такъ какъ въ опредѣленіи Правительствующаго Сената, состоявшемся 8 Іюня 1882 года, при разъясненіи точнаго смысла п. 2. Высочайше усвержденнаго 23 Октября 1878 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, относительно значенія постановленій земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденій о выдачѣ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній разъяснено, что постановленія сословныхъ учрежденій о выдачѣ пособія на содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи Правительства, если въ постановленіяхъ этихъ не заключается указанія относительно срочности названнаго пособія или условности онаго, признаются, по принятіи Правительствомъ подобныхъ пожертвованій, постоянно обязательными для жертвующихъ обществъ или сословій, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ коихъ, по измѣнившимся впослѣдствіи обстоятельствамъ, Правительство признало-бы справедливымъ и возможнымъ освободить подлежащее Земство, Общество или Сословіе отъ взноса назначеннаго имъ пособія; и 15) чтобы должностныя лица волостнаго и сельскаго правленій приняли къ свѣдѣнію и руководству слѣдующія правила объ избраніи попечителей народныхъ школъ: а) должностныя лица волостнаго и сельскаго правленій *при участіи учителя или учительницы школы*, намѣчаютъ одного или нѣсколькихъ лицъ изъ числа помѣщиковъ (преимущественно), близи селенія или въ самомъ селеніи, гдѣ находится школа, живущихъ, или лицъ другихъ состояній, заслуживающихъ

уваженія и могущихъ воздѣйствовать на желательное безукоризненное состояніе школы; б) затѣмъ волостной старшина или сельскій староста проситъ намѣченныхъ кандидатовъ занять должность попечителя школы и, по изъявленіи ими согласія, сельскій староста предлагаетъ сельскому сходу избрать кого-либо изъ изъявившихъ согласіе кандидатовъ на должность попечителя школы и, постановивъ о томъ приговоръ, представляетъ его на утвержденіе въ Училищный Совѣтъ; и в) не замѣщать разъ утвержденнаго уже Училищнымъ Совѣтомъ въ должности попечителя школы лица безъ вѣдома и согласіа на то Училищнаго Совѣта и самаго попечителя.

Предсѣдатель Совѣта Предводитель Дворянства *И. Краснощековъ.*

Епархіальныя извѣстія.

Праздныя мѣста: *священническое* въ приходѣ села Камышевахи Бахмутскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 2486 душъ, земли подцерковной 33 дес., домъ у священника церковный ветхій, жалованья 144 руб.

Псаломщицкія: 1) въ приходѣ села Лычкова Новомоск. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 1103 души, земли 120 дес., жалованья 152 руб. 84 коп., дома для псаломщика нѣтъ; и при Ѳеодоро-Стратилатовской церкви, села Мангушъ, Маріуп. уѣзда,

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 минувшаго сентября за № 3477, открыта вакансія 2-го священника при Троицкой церкви мѣстечка Ивановки Славяносербскаго уѣзда.

Просвѣщены Св. Крещеніемъ: благочиннымъ церквей 3 округа Славяносербскаго уѣзда, священникомъ Николаемъ Мураховскимъ, 1 августа, с. г. еврей Янкель Башковъ, жена его Биня, дѣти ихъ: Адольфъ, Владиміръ, Михаилъ и Вѣра съ нареченіемъ имени 1-му Іаковъ, 2-й Зинаида и 3-му Адріанъ, а остальные остались при своихъ именахъ; священникомъ Казанской г. Луганска церкви Павломъ Хицуновымъ—еврейка дѣвица Голда Кабрамова 17 лѣтъ съ нареченіемъ имени «Вѣры», и настоятелемъ протоіереемъ Маріупольскаго Собора Димитріемъ Текежи 19 августа с. г. еврей Исаакъ Кацина съ нареченіемъ ему имени «Андрей».

Преподано архипастырское Его Преосвященства благословеніе: членамъ попечительства церкви. села Батайска Ростовскаго уѣзда,

крестьянамъ: Евстафію Берестовому и Роману Гончаренку, за усердіе ихъ по сбору денегъ на постройку при ихъ церкви колокольни; прихожанамъ Архангело-Михайловской церкви села Голо-Грушевки Екатеринославскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтировку своей приходской церкви; священнику Вознесенской церкви села Краснопавловки Павлоградскаго уѣзда Алексѣю Китаеву и церковному старостѣ крестьянину Кодрату Скотаренку за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію на ремонтировку церкви и наблюденіе за работами, а также и землевладѣльцу—прихожанину г. Бѣлявскому за значительныя пожертвованія на этотъ предметъ; и священнику Николаевской церкви села Новой Каракубы Маріупольскаго уѣзда, Харалампію Дмитріеву и прихожанамъ означенной церкви, за пожертвованіе на ремонтировку означенной церкви.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства со внесеніемъ въ формулярный списокъ: предсѣдателю и всѣмъ членамъ Комисаровскаго Миссіонерскаго Комитета за примѣрное усердіе въ дѣлѣ возвращенія въ лоно православной церкви изъ штунды крестьянъ села Комисаровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; и священнику Георгіевской церкви с. Григорьевки, Александровскаго уѣзда, Александру Пепескулу за пастырскія труды его въ дѣлѣ охраненія своихъ прихожанъ отъ совращенія въ штунду.

Утверждены: а) исправляющій должность столоначальника Екатеринославской Консисторіи губернскій секретарь Григорій Высота, резолюціею Его Преосвященства 17 минувшаго сентября, въ должности столоначальника сей Консисторіи; *б)* въ должности церковныхъ старостъ: къ Трехъ-Святительской церкви с. Сурско-Клевцовскаго, Екатеринославскаго уѣзда, на 1-е трех.—крест. Трофимъ Прохоренко; къ Успенской церкви с. Андреевки, Александр. уѣзда, на 1-е трех—крест. Онисимъ Фенъ; къ Николаевскому Молитвенному дому колоніи Хортицы, Екатериносл. уѣзда, на 1-е трех.—крест. Максимъ Якобецъ; къ Казанской Божіей Матери церкви с. Князевки, Павлоград. уѣзда, на 2-е трех.—крест. Гавріилъ Смащюкъ; къ Успенской церкви с. Богоявленки, Маріупол. уѣзда, на 3-е трех.—крест. Сила Остряниnъ, и землевладѣлецъ Анатолій Дроботовъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 5 октября 1890 года, временно-исправляющимъ должность цер-

ковнаго старосты къ Свято-Троицкой церкви с. Славгородки, Павлоградскаго уѣзда; и *в*) въ должности предсѣдателя и членовъ церк.-приход. попеч.: къ Николаевской церкви с. Ново-Николаевки Ростовскаго уѣзда, въ должность предсѣдателя мѣстный свящ. Платонъ Левитскій и членовъ крестьяне: Яковъ Ступка, Иванъ Твердохлѣбъ, Иванъ Калашниковъ и Іустинъ Шипило; и къ Іоанно-Богословской церкви с. Шолохово, Екатерин. уѣзда, въ должн. предсѣд. крест. Алексѣй Гаврюкъ.

Рукоположены: учитель и преподаватель Закона Божія Старо-Михайловскаго народнаго училища Бахмутскаго уѣзда, Константинъ Матвѣевскій, 23 сентября, во свящ. въ приходъ села Покровскаго Ростовскаго уѣзда; протодіаконъ Екатерин. Каѳедральнаго Преображенскаго Собора Тимоѳей Поповскій, 2 сентября, во свящ. на праздное мѣсто 3-го свящ. въ приходъ с. Покровскаго Александр. уѣзда; окончившій курсъ въ Екатеринос. дух. сем. Сергѣй Королевъ, 16 минувшаго сентября, во свящ. къ Благовѣщенской церкви г. Бахмута; оконч курсъ въ Екатерин. дух. сем. Викторъ Данковъ, 14 минувшаго сентября, во свящ. въ приходъ села Троицкаго Бахмут. уѣзда; оконч. курсъ въ Екатерин. дух. сем. Кириллъ Темировъ, 10 минувшаго сентября, во свящ. въ приходъ м. Андреевки Маріупольск. уѣзда; и псал. Покровской церкви с. Лычкова Новомоск. уѣзда Иванъ Стефановскій, 3 мая, во діакона на штатное мѣсто.

Опредѣлены: свящ. Симбирской епархіи Сызранскаго уѣзда с. Бекманки Михаилъ Аркатовскій, 20 сентября, на праздное мѣсто свящ. въ приходъ с. Солоненькаго Екатер. уѣзда; свящ. Каменно-Коширскаго прихода Волынской епархіи Ѳеодоръ Левицкій, 20 сентября, въ долж. свящ, въ приходъ с. Волновахи Маріуп. уѣзда; безмѣстный свящ. Павелъ Павловъ, 27 сентября, на свящ. мѣсто въ приходъ с. Архангельскаго Бахмутск. уѣзда; оконч. курсъ въ Черниговской дух. сем. Митрофанъ Васильевъ, 9 октября, псал. къ Соборной церкви г. Луганска; заштатный псал. Георгій Константиновъ, согласно прошенію, 9 октября с. г., въ долж. псал. къ Вознесенской церкви с. Корсуни, Бахмутск. уѣзда; оконч. курсъ въ Екатер. дух. сем. Андрей Терлецкій, 22 сентября, въ долж. псал. въ приходъ с. Покровскаго Бахмут. уѣзда; оконч. курсъ въ Екатерин. причет. школѣ и состоящій надзирателемъ въ оной

Алексѣй Зданевичъ, 20 сентября, въ долж. псал. Крестовой церкви архіерейскаго дома, на праздное штатное мѣсто; оконч. курсъ въ Екатериносл. дух. сем. Иванъ Поповъ, 20 сентября, въ долж. псал. Крестовой церкви архіерейскаго дома на праздное штатное мѣсто; оконч. курсъ въ Екатер. дух. сем. Георгій Петровъ, 22 сентября, въ долж. псал, на праздное мѣсто въ приходъ с. Покровскаго Маріупол. уѣзда; и оконч. курсъ въ Екатерин. дух. сем. Порфирій Матвѣевскій, 22 сентября, на праздное мѣсто псал. въ приходъ м. Глафировки Ростовскаго уѣзда.

Перемѣщены: свящ. Георгіевской церкви с. Камышевахи Бахмутск. уѣзда, Петръ Глѣбовъ, согласно его прошенію, 22 сентября, въ приходъ с. Высочина Ростовск. уѣзда, на праздное мѣсто свящ.; и свящ. Успенской церкви с. Архангельскаго Бахм. уѣзда. Іоаннъ Левандовскій, 27 сентября, въ приходъ с. Камышевахи того же уѣзда.

Уволенъ за штатъ діаконъ-псаломщикъ села Мангушъ Маріупол. уѣзда Василій Усовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

ИКИТКО

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства; II.—Росписаніе сказыванія проповѣдей священнослужителями на 1891 годъ; III.—Рапортъ благоч. 2-го окр. Бахмут. уѣзда; IV.—Протоколы Мис. Комитет. и программы для собесѣд. съ сектантами; V.—Списокъ обратившихся въ православіе штундистовъ с. Комисаровки; VI.—Объ отличіи оо. законоучит. по народн. образов.; VII.—Отъ Таганрогскаго Окружнаго Училищ. Сов.; VIII.—Епарх. извѣстія и IX.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 октября 1890 года. Цензоръ протоіерей Петръ Катрановъ.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Октября № 20 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

О такъ называемомъ „чинѣ или молитвословіи первобрачной невѣстѣ, хотящей ввестись по брацѣ въ церковь и пріяти благословеніе первому покровенію главы“.

Наша Св. Церковь не оставляетъ безъ благословенія ничего, предпринимаемаго ея чадами, православными христіанами, во славу Божію и въ пользу своей жизни. Отправляется-ли христіанинъ въ дальній путь, задумываетъ-ли онъ начать обученіе своихъ дѣтей, устраиваетъ ли домъ для жилища, копаетъ-ли колодецъ, засѣваетъ-ли поле, насаждаетъ-ли садъ или собираетъ съ того и другаго плоды и т. под., пастырь церкви каждый разъ, какъ только прихожанинъ обращается къ нему за благословеніемъ Церкви на предпринимаемое дѣло, совершаетъ ему существующія на всякій изъ упомянутыхъ и т. под. случаевъ молитвословія и пѣснопѣнія (см. „Малый Треб.“, главы отъ 24—43; стр. 386—411, Московск. изд. 1882 г.). Такое же благословеніе и освященіе Церкви подается нѣкоторыми пастырями своимъ прихожанамъ и при совершеніи вышеназваннаго „чина покровенія главы первобрачнѣй невѣстѣ....“.

Этотъ-то чинъ и будетъ служить предметомъ нашего дальнѣйшаго обстоятельнаго каноническаго изслѣдованія,— обстоятельнаго, въ виду, вопервыхъ, противуположнаго

взгляда со стороны пастырей на каноническую законность совершенія его, а во вторыхъ, въ виду неодинаковости отправленія этого чина даже тѣми пастырями, какіе согласны признать канонически правильнымъ совершать его. Итакъ, что-же такое за обрядъ „чинъ покровенія главы первобрачнѣй невѣстѣ, хотящей ввестись въ Церковь"...?

Извѣстно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи, особенно въ предѣлахъ бывшей Кіевской митрополіи, т. е. въ нынѣшнихъ юго-западныхъ и нѣкоторыхъ южныхъ, въ томъ числѣ и Екатеринославской, губерніяхъ издавна существуетъ и, такъ сказать, вѣками освященъ религіозный обычай такого рода: новобрачная жена можетъ войти въ Церковь не иначе, какъ только послѣ того, когда будутъ прочтены священникомъ въ храмѣ на другой или третій день послѣ брака нѣкоторыя полагаемыя на этотъ разъ молитвословія о бракосочетавшихся вообще и о самой новобрачной особенно, съ цѣлью испросить чрезъ пастыря Церковь благословеніе Божіе на покровеніе главы ея. Нѣкоторые пастыри Екатеринославской епархіи въ послѣднее время стали приходить въ недоумѣніе относительно того, какъ имъ нужно смотрѣть на названный обрядъ:—совершать-ли его по прежнему, въ случаѣ желанія прихожанъ, или же отказывать въ совершеніи его. Причина же такого недоумѣнія лежитъ въ противоположныхъ взглядахъ извѣстныхъ изслѣдователей въ области пастырской практики на аналогичные съ даннымъ религіозные обряды, относящіеся также до браковъ, а равно и на самый сейчасъ обсуждаемый „чинъ покровенія главы...". (См. Никольскій А.—„Новые духовные законы", ч. 3-я, стр. 39-я; „Церк. Вѣст."—1877 г., № 34; Нечаевъ. П.—„Практическое руков. для священ."—стр. 180-я, 1-е изд.; Евг. Поповъ,—„Письма по пастырск.

богосл."—стр. 83-я, изд. 1874 г.; „Воскресное чтеніе"—№ 15 за 1873 годъ; „Руководство для сельскихъ пастырей"—1867 г., стр. 678—680; Хойнацкій А.—„Практич. рук. для свящ."—отдѣлъ 9-й, § 68, первое изданіе; Мавринцкій В. „Сводъ указаній и замѣт. по вопросу пастыр. практ."—стр. 198-я по изд. 1875 г.; „Полтавск. Епарх. Вѣд."—№ 19-й за 1867 годъ; „Самарск. Епарх. Вѣд."—№ 18 за 1871 г.). Въ самомъ дѣлѣ, ставя вопросъ научно, по видимому, нельзя стоять за каноническую законность совершенія „чина покровенія главы первобрачнѣй невѣстѣ", или, что тоже, „обряда вводинъ послѣ брака". Въ употребляемыхъ нынѣ въ Православной Церкви Требникахъ—„Большомъ и Маломъ"—ни самаго порядка названнаго „чина", ни какихъ либо указаній на то, что онъ можетъ быть заимствованъ изъ другой к. н. богослужебной хниги, ни даже самаго небольшаго упоминанія о томъ, что совершеніе этого „чина" священнослужителями своимъ прихожанамъ можетъ быть допущено въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ въ практикѣ пастырской, нѣтъ. Правда, можно сослаться въ этотъ разъ на такъ называемый „Требникъ М. Петра Могилы", въ послѣдованіи о бракѣ котораго „чинъ покровенія главы первобрачнѣй невѣстѣ, хотящей ввестись въ Церковъ", не только упоминается, но и излагается во всемъ своемъ объемѣ, какъ онъ практиковался во время названнаго іерарха въ Церкви (стр. 527—528, ч. 1-я). Но тутъ опять встрѣчается затрудненіе: можно-ли еще руководствоваться въ данномъ и ему подобныхъ случаяхъ „Требникомъ Петра Могилы"? Вѣдь въ существующемъ относительно этого „Требника" опредѣленіи Св. Синода (отъ 21 января 1776 г.) ясно и прямо сказано: „изъ Требника Петра Могилянскаго, яко еще не исправленнаго, ничего не выписывать къ производимымъ дѣламъ". Въ книгѣ позднѣй-

шаго времени („Учебн. по практ. руков. для священниковъ“. П. Нечаева), одобренной для употребленія въ пастырской практикѣ и удостоенной высшей преміи Духовно-Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, читаемъ на этотъ разъ еще болѣе опредѣленное и прямое указаніе: „Требникъ Петра Могилы нынѣ не употребляется въ богослужебной практикѣ даже и помѣстной Русской Церкви (стр. 127, прим. 2, въ 2-мъ вып. за 1887 г.)“. Вотъ почему, можетъ быть, нѣкоторые пастыри думаютъ, что они, такъ сказать, поступаютъ гораздо каноничнѣе, если, вмѣсто того, чтобы совершать названный „чинъ покровенія главы первобрачнѣй невѣстѣ“, какъ упоминаемый и изложенный только въ „Требникѣ Петра Могилы“, прочтутъ новобрачнымъ на другой или третій день послѣ брака такъ называемую „Молитву на разрѣшеніе вѣнцевъ въ осьмый день (говоримъ это на основаніи письменнаго запроса объ этомъ чинѣ, присланнаго однимъ священникомъ Екатеринославской епархіи въ редакцію „Екат. Епарх. Вѣдомостей“ и имѣющагося сейчасъ у насъ подъ руками)“, какъ находящуюся въ нашихъ „Большомъ и Маломъ Требникахъ“ (см. напр., „Малый Требникъ“,— гл. 11-я, стр. 112-я, Моск. издан. 1882 г.). Нужно, кромѣ того, имѣть въ виду и еще одну причину, какая, по мнѣнію нѣкоторыхъ пастырей, заставляетъ ихъ отказывать прихожанамъ въ совершеніи названнаго чина. Вотъ эта причина: „чинъ покровенія главы первобрачнѣй невѣстѣ, хотящей ввестись въ церковь...“, обыкновенно и предваряется и сопровождается крайнимъ разгуломъ пирующихъ на свадьбѣ („Полтав. Еп. Вѣд — № 19, 1867 г.; Мавряцкаго В. „Сводъ указ. и замѣт. по вопросу пастыр. практики“ стр. 199-я, изд. 1875 г.), который (разгулъ), говорятъ, какъ тѣсно связанный съ названнымъ обрядомъ, безъ него, пожалуй, не практиковался бы въ такихъ размѣрахъ на второй день

свадьбы. Не выходитъ ли отсюда, заключаютъ, что священникъ, совершая этотъ „чинъ“, тѣмъ самымъ какъ бы способствуетъ усиленію и безъ того довольно внушительныхъ по размѣрамъ въ свадебное время пьянства и разгула своихъ прихожанъ, т. е., поступаетъ какъ есть наоборотъ требуемому отъ него церковными правилами? Вмѣсто совершенствованія духовно-нравственной жизни своихъ пасомыхъ, между прочимъ и уничтоженія среди нихъ дурныхъ наклонностей и пороковъ, устраненія причинъ, вызывающихъ ихъ, такой пастырь является какъ бы развратителемъ своихъ духовныхъ чадъ, самъ давая поводы къ проявленію ими названныхъ наклонностей („Тульск. Епарх. Вѣд.“ за 1873 г.; „Извѣст. по Каз. епархіи за 1872 г.). Мало того, говорятъ, совершая „чинъ покровенія главы первобрачнѣй невѣстѣ“, являясь, волей-неволей, свидѣтелемъ сопровождающихъ его мірскихъ обычаевъ, или, говоря яснѣе, бывая зрителемъ пляски, при томъ довольно безобразной, разнузданной, слушателемъ нескромныхъ пѣсенъ и веселыхъ мотивовъ музыки и т. п., пастырь чрезъ это и самъ развлекается несвойственными ему удовольствіями (24 пр. 6 вс. собора; 18 пр. Карѳ. собор.; 16 пр. Іоанна Митроп. русск.; „Исторія Рус. Церкви“—Макарія М. М., т. 2-й, стр. 210—238). Теперь, для того, чтобы видѣть, какіе изъ южно-русскихъ пастырей поступаютъ канонически правильнѣе относительно разсматриваемаго „чина“, тѣ-ли, которые совершенно отказываютъ прихожанамъ въ отправленіи его, тѣ-ли, которые, наоборотъ, совершаютъ его при желаніи на то прихожанъ по „Требнику Петра Могилы“, или, наконецъ, тѣ, которые замѣняютъ этотъ „чинъ“ „молитвой требниковъ на разрѣшеніе вѣнцевъ въ осьмый день“,—повторяемъ, для рѣшенія всего этого, обсудимъ обстоятельнѣе вышеприведенныя основанія, по какимъ дѣйствовали пастыри трехъ

упомянутыхъ сейчасъ категорій. Обстоятельность изслѣдованія на этотъ разъ, независимо отъ вышеуказанныхъ основаній, положительно необходима, если имѣть въ виду даже одно только то, что неодинаковое отношеніе пастырей къ „чину покровенія главы первобрачнѣй невѣстѣ“ подвергаетъ ихъ осужденію со стороны прихожанъ, дающихъ „чину“ очень важное жизненное значеніе. Наслѣдовавъ обрядъ для непремѣннаго соблюденія отъ своихъ отцовъ и дѣдовъ, въ свою очередь получившихъ его съ такимъ наказомъ отъ предковъ, видя, что въ нѣкоторыхъ приходахъ пастыри не отказываются освящать его чтеніемъ въ церкви извѣстныхъ молитвъ, извѣстные пасомые, встрѣтивъ у своего священника отказъ въ совершеніи для нихъ (пасомыхъ) чина, положительно негодуютъ на своего пастыря, думая, что онъ безъ всякой законной причины не хочетъ способствовать зависящими отъ него церковными средствами счастливой супружеской жизни своихъ духовныхъ чадъ; что онъ просто на просто обнаруживаетъ лишь придирчивость тамъ, гдѣ другіе пастыри являются вполнѣ предупредительными и готовыми къ оказанію одолженія новобрачнымъ. Говоримъ такъ, сколько на основаніи вышеназваннаго сдѣланнаго редакціи „Екат. Епарх. Вѣдомостей“ запроса о „чинѣ“ одного мѣстнаго священника, столько и на основаніи недавнихъ личныхъ заявленій намъ со стороны другихъ пастырей Екатеринославской епархіи.

Начнемъ, однако, наше обсужденіе вышеприведенныхъ основаній. Посмотримъ прежде всего, какіе существуютъ надежнѣйшіе способы къ рѣшенію недоумѣній въ неопредѣленныхъ случаяхъ церковной практики, къ которымъ принадлежитъ и взятый теперь. Предположимъ, что объ извѣстномъ предметѣ, обрядѣ, чинѣ и т. под., не относящемся къ существенному въ христіанствѣ, въ Церкви, намъ ниче-

го не говорятъ опредѣленнаго начала, лежащія въ основѣ церковнаго права, практики и вообще внѣшняго благоустройства церкви и сообщающія пастырямъ ясное уразумѣніе ихъ обязанностей и правильное пониманіе ихъ правовыхъ отношеній, или, что тоже, такіе главные источники литургико-каноническіе, какъ, напр., Св. Писаніе и Св. Преданіе, правила Св. Апост., постановленія соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и правила Св. Отцевъ, принятыя въ канонъ вселенской властью Церкви, богослужебныя книги, признанныя руководственными въ современной практикѣ всѣхъ православныхъ церквей и т. под. (См. архим. І. Смол.—„Опытъ курса церк. законовѣд.“—вып. 1-й, стр. 22—24, изд 1851 г.; Соколова Н.—„Лекціи по церков. праву“—стр. 65—66, изд. 1874 г.; Нечаевъ П.—„Практ. руков. для свящ.“—вып. 1-й, стр. 6-я, § 5 по изд. 1886 г. и т. под.). Будто бы, спросимъ, отсюда слѣдуетъ, что такой предметъ, чинъ, обрядъ не имѣетъ права на свое существованіе въ Церкви? Развѣ не можетъ имѣть на этотъ разъ какой либо силы то обстоятельство, когда не обозначенное опредѣленно въ основныхъ литургико-каноническихъ источникахъ обозначилось довольно ясно въ продолженіе цѣлыхъ вѣковъ въ церковной практикѣ, или въ историческихъ свидѣтельствахъ о древней церковной приктикѣ, или въ опредѣленіяхъ прежнихъ разномѣстныхъ соборовъ, не вошедшихъ въ канонъ, и въ мнѣніяхъ древнихъ выдающихся по своимъ познаніямъ церковно-богослужебной литературы и практики пастырей и учителей Церкви, хотя бы то также внѣ канона оставшихся, или, наконецъ, въ такъ называемыхъ номо-канонахъ и разныхъ чинахъ, выходившихъ изъ рукъ названныхъ пастырей и учителей, хотя и не разсмотрѣнныхъ на соборахъ, но имѣвшихъ въ свое время практическое употребленіе въ Церкви?! Нѣтъ, всѣ перечис-

ленные сейчасъ источники, по мнѣнію извѣстныхъ знатоковъ и изслѣдователей по литургико-каноническимъ вопросамъ, также могутъ имѣть рѣшающее значеніе, по крайней мѣрѣ, относительно второстепенныхъ вопросовъ пастырской практики (см. Лебедевъ—„Наука о богослуженіи Пр. Церкви“—вып. 1-й, стр. 2—4, введеніе; Бердниковъ И.—„Краткій курсъ церковнаго права“—стр. 10—11, изд. 1888 г.; Маврицкій В.—„Сводъ указ. и зам. по вопр. пастыр. практики,“—стр. 213 по изд. 1875 г.; Вѣтринскій—„Памятники христ. древн.“—вып. 1-й, стр. 3—6. изд. 1881 г.; Хорошуновъ Ѳ.—„Правосл. хр. литург.“—часть 1-я, стр. 2—6 по изд. 1-му; Смирновъ Ѳ.—„Богослуженіе христ. со врем. апост. и до 4 вѣка“—стр. 1—3, 470—472 и т. п.). Историческіе источники церковнаго права, каковы помянутые, хотя не вошли въ древній канонъ, за то служатъ развитіемъ, дополненіемъ и примѣненіемъ его къ разновременнымъ обстоятельствамъ церковной жизни, и въ свое время болѣе или менѣе содѣйствовали правильной организаціи частнѣйшихъ ея сторонъ. Правда, въ настоящее время, всѣ они принадлежатъ уже исторіи права, но для догмы его они продолжаютъ сохранять важное значеніе даже не только какъ дополненіе къ каноническимъ источникамъ, но и какъ свидѣтельства пониманія и интерпретаціи основныхъ началъ церковнаго права и управленія въ разныя времена церковной жизни и, наконецъ, какъ пособіе къ толкованію древняго церковнаго канона. Поэтому въ частности, въ случаѣ если что, какой второстепенный обрядъ оказался недостаточно опредѣленнымъ по однимъ церковно-богослужебнымъ книгамъ, но за то съ точностію изложенъ въ другихъ пространнѣйшихъ или древнѣйшихъ такихъ книгахъ, то пастырю, понятно, нужно только имѣть послѣднія подъ руками и справиться по нимъ, чтобы имѣть достаточное

основаніе поступать въ отношеніи такого обряда, чина (конечно, повторяемъ, если только онъ не первостепенной важности) такъ или иначе, то есть совершать его своимъ прихожанамъ, или уклоняться отъ совершенія его (Рук. для сельск. пастырей 1865 г., т. 1, стр. 492—496; Архим. І. М. „опытъ к. ц. зак." 1 вып., стр. 30—32 по изд. 1851 г.; Маврицкаго В.—„св. ук. и зам. по вопросамъ пастырской практики" 213 стр. по изд. 1875 г.; Веніамина, архіеп. Нижегородскаго „Новая Скрижаль",—4-я часть, 327 стр.—483 стр. по изд. 1884 г.). Какой же выводъ теперь слѣдуетъ на основаніи сейчасъ сказаннаго въ отношеніи къ названному „чину покровенія главы первобрачнѣй невѣстѣ, хотящей ввестись въ церковь", если принять во вниманіе то, что этотъ чинъ не принадлежитъ къ числу религіозныхъ обрядовъ первостепенной важности? Въ предыдущихъ строкахъ нашего разсужденія мы находимъ вполнѣ достаточный мотивъ сказать такъ: хотя въ основныхъ литургико-каноническихъ источникахъ мы и не видимъ опредѣленныхъ указаній на „чинъ покровенія главы первобрачнѣй невѣстѣ", но отстаивать законность совершенія его для церквей бывшей Кіевской митрополіи есть возможность, въ виду того, что этотъ „чинъ" мы встрѣчаемъ въ православныхъ же требникахъ древнихъ и пространныхъ, каковы: „Требникъ Петра Могилы (часть 1-я, стр. 528) и нѣкоторые другіе южно и западно-русскіе требники, въ родѣ напримѣръ Требника, приписываемаго Варлааму Ясинскому, или Требника, изданнаго въ 1810 году въ Кіево-Печерской Лаврѣ (Хойнацкій А.—„Практ. руководство для свящ."—отд. 9, § 69 по изд. 1-му; „Руководство для сельскихъ пастырей"—1867 г., стр. 679—680; Маврицкаго В.—„Сводъ указ. и зам. по вопр. пастыр. практ."—стр. 199-я по изд. 1875 г.). Конечно, мы при этомъ ничуть не забываемъ про

упомянутое раньше постановленіе Св. Синода о „Требникѣ Петра Могилы“, именно, что онъ не можетъ сзужить коноическою книгою для нашей помѣстной Русской Церкви, такъ какъ данное постановленіе не стоитъ въ противорѣчіи съ сказаннымъ нами предъ этимъ о значеніи для церковнаго права и для церковно-богослужебной практики историческихъ источниковъ, подобныхъ „Требнику Петра Могилы“. Если по смыслу одного постановленія Св. Синода заключающимся въ „Требникѣ Петра Могилы“ чинамъ, указаніямъ и примѣчаніямъ къ нимъ и нельзя давать силы церковныхъ опредѣленій для всеобщаго церковнаго употребленія въ предѣлахъ Россіи, то, съ другой стороны, на основаніи одобрительныхъ отзывовъ Св. Синода о книгахъ, въ какихъ проводятся согласные съ высказанными нами на источники церковнаго права и литургики взгляды, въ томъ же „Требникѣ Петра Могилы“ мы можемъ видѣть хотя нѣкотораго рода руководственное начало для священнослужителей, а именно—для второстепеннаго въ церковно-богослужебной практикѣ и при томъ только для нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи, а не для всѣхъ губерній ея, или, какъ въ данномъ разѣ, только для приходовъ бывшей Кіевской митрополіи. Да и въ самомъ дѣлѣ, вѣдь нахожденіе нѣкоторыхъ особенныхъ религіозныхъ чиновъ въ „Требникѣ Петра Могилы“, извѣстнаго ревнителя православія и строгаго хранителя древнихъ церковныхъ обрядовъ, есть несомнѣнное свидѣтельство того, что во времена этого іерарха въ предѣлахъ всей Кіевской митрополіи эти чины издавна существовали и совершались по одному опредѣленному образцу, что они не были обрядами произвольными, зависѣвшими единственно отъ личной воли извѣстнаго главнаго іерарха Кіевскихъ церквей, а наоборотъ представляли собою чинопослѣдованія, основанныя если не на слишкомъ

отдаленной отъ эпохи Петра Могилы церковной практикѣ, то, по крайней мѣрѣ, на бывшей болѣе или менѣе задолго отъ него и на современной ему практикѣ всѣхъ Кіевскихъ церквей. Не естественно-ли, поэтому, не законно-ли канонически будетъ признать за находящимися въ названномъ требникѣ указаніями о второстепенныхъ обрядахъ рѣшающее значеніе если не для всѣхъ приходовъ Россіи, то хоть для церквей той части Имперіи, гдѣ жилъ и дѣйствовалъ знаменитый іерархъ, для тѣхъ приходовъ, религіозные давніе обычаи которыхъ онъ увѣковѣчилъ въ своемъ многосодержательномъ Требникѣ?! Еще разъ повторяемъ, далѣе, что подтвержденіе мнѣнію о такомъ значеніи „Требника Петра Могилы“ для церковной практики легко можно найти и при томъ не въ одномъ или двухъ мѣстахъ трудовъ какихъ нибудь неважныхъ знатоковъ по литургико-каноническимъ вопросамъ, а напротивъ во многихъ выдержкахъ изъ книгъ людей, вполнѣ компетентныхъ въ сужденіяхъ по названнымъ предметамъ, такъ какъ труды ихъ одобрены для употребленія среди духовенства самимъ Св. Синодомъ,— вотъ эти выдержки и книги: Нечаевъ П.—„Практич. рук. для священниковъ“—стр. 204, 211, 225 и друг. по изд. 1-му, и стр. 84, 100-я 1-го выпуска 2-го изданія; „Руков. для сельск. пастырей, 1864 года, томъ 2-й, 16—19 стр., 1865 года, т. 1-й, стр. 492—496,—1867 года, стр. 679—681-я,—1868 года, стр. 77—79-я и т. п. Дѣло другое, если бы названный „чинъ покровенія главы первобрачнѣй невѣстѣ“, находящійся въ „Требникѣ Петра Могилы“, заключалъ въ своемъ содержаніи что либо противное, вредное православной христіанской вѣрѣ и нравственности, или если бы соединенъ былъ съ какими либо суевѣріями и предразсудками, или, наконецъ отличался бы характеромъ римскаго католицизма, тогда, понятно, пастырь церкви не могъ

бы руководиться „Требникомъ Петра Могилы“ и совершать названный чинъ даже при усиленной просьбѣ о томъ со стороны своихъ прихожанъ (Хойнацкій А.—„Практ. рук. д. свящ.“—отд. 9-й, § 61-й, 3-й пунктъ, и § 64 по 1-му изданію; Серединскій Т.—„О богослуженіи зап. церкви“—стр. 197-я; Мавринкій В.—„Сводъ указ. и зам. по вопрос. церк. практики“—стр. 230-я по изд. 1875 года; Нечаевъ П.—„Учебникъ по практ. руков. для священ.“—вып. 2-й, стр. 127-я, прим. 2-е,—стр. 121-я по 1-му изд. и т. п.). Но въ такихъ случаяхъ М. Петръ Могила и самъ, хотя и даетъ извѣстныя указанія по отправленію „чина“, но въ тоже время дѣлаетъ оговорку, въ родѣ слѣдующей: „въ сицевыхъ предреченныхъ случаяхъ, зане недоумѣніе нѣкое бываетъ, отъ мѣстнаго епископа совѣтъ принимати подобаетъ и по совѣщанію творить, а не ранѣе“ („указъ о еже кого не достоитъ церковнаго христіанскаго погребенія сподобити“, внесенный въ Требникъ Петра Могилы не изъ греческихъ евхологовъ, а изъ римскаго требника).

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

В. Тацентовъ.

Пятидесятилѣтній юбилей служенія священника села Сошеновки Верхнеднѣпровскаго уѣзда, 2-го благоч. окр., о. Ѳеодора Свириденко *).

Не безполезно отмѣчать вообще долголѣтіе, въ виду того, что дни нашей жизни коротки, такъ что, если при Давидѣ 80-ти лѣтъ достигали не многіе, то въ настоящее время 80—90 лѣтъ изъ тысячи доживаютъ только 5—10 душъ. Тѣмъ болѣе поучительно остановить вниманіе на долголѣтіи человѣка, создавшаго собою типъ почти идеальнаго священника. Нашъ юбиляръ родился въ 1815 году. Ученье его въ училищѣ и семинаріи, а также и формуляръ его пяти-

*) Въ Редакцію представлено два описанія даннаго юбилея:—свящ. П. Барышпольскимъ и свящ. І. Харловымъ; но такъ какъ эти описанія очень сходны по содержанію, то Редакція изъ двухъ составила одно, съ сохраненіемъ, впрочемъ, картинъ и выраженій подлинниковъ. *Ред.*

десятилѣтняго священства съ формальной, бумажной стороны, какъ будто не представляетъ ничего особеннаго. Учился, какъ и всѣ, положимъ, лучшіе ученики. Въ 1837 году онъ окончилъ полный курсъ ученія въ Екатеринославской Духовной Семинаріи съ званіемъ студента и чрезъ три года, въ 1840 году 29 августа, Преосвященнымъ Иннокентіемъ Епископомъ Екатеринославскимъ былъ рукоположенъ во священника къ Константино-Еленовской церкви (село не упомянуто) Екатеринославскаго уѣзда. Это и былъ первый приходъ его пастырской дѣятельности и службы, въ которомъ онъ прожилъ девять лѣтъ. Въ 1849 году, по прошенію маіора Алексѣя Шишкина, резолюціею того-же Преосвященнаго переведенъ былъ въ Кресто-Воздвиженскую церковь села Краснаго-Кута Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 1859 же года, по прошенію помѣщика Василія Шишкина и другихъ сосѣднихъ помѣщиковъ, резолюціею Епископа Леонида перемѣщенъ въ село Сошеновку къ занимаемому имъ мѣсту, Сошеновскій приходъ былъ крайне бѣденъ и малолюденъ, а помѣщичье право, тяготѣвшее надъ крѣпостнымъ сословіемъ, давало иногда себя чувствовать и духовенству. Переживъ въ теченіе пятнадцати лѣтъ массу тяжелыхъ невзгодъ житейскихъ, могущихъ сломить самую крѣпкую натуру, о. Ѳеодоръ рѣшилъ искать лучшаго мѣста, а потому, въ силу его прошенія, Преосвященнымъ Ѳеодосіемъ въ 1874 году переведенъ былъ къ Покровской церкви с. Таромскаго Екатеринославскаго уѣзда. Не знаемъ, былъ-ли намѣстникъ о. Ѳеодору въ с Сошеновкѣ, что предполагать очень трудно; но достовѣрно утверждать можемъ, что Сошеновцы не въ состояніи были прожить безъ любимаго своего пастыря о. Ѳеодора и нѣсколькихъ мѣсяцевъ, и, по ихъ особому прошенію, о. Ѳеодоръ въ томъ-же году снова былъ возвращенъ на прежнее мѣсто, гдѣ онъ благополучно

пребываетъ и по настоящее время. Скромная пастырская жизнь о. Ѳеодора иногда нарушалась возложеніемъ на него нѣкоторыхъ временныхъ должностей, какъ напр. депутата окружнаго съѣзда духовенства, каковымъ онъ состоялъ съ 1873 по—76 годъ, а съ 1875 по—78 годъ былъ предсѣдателемъ выборнаго суда. Его усердная и полезная пастырская дѣятельность время—отъ времени обращала на себя вниманіе Епархіальнаго Начальства.—Такъ въ первое десятилѣтіе своей службы онъ награжденъ былъ набедренникомъ, затѣмъ—въ 1863 году за отлично-усердную службу церкви удостоенъ былъ полученія отъ Святѣйшаго Синода бархатной фіолетовой скуфьи, въ 1874 за ревностную пастырскую дѣятельность Высочайше награжденъ фіолетоваго бархата камилавкою, и, наконецъ, въ 1881 году за безпорочную и примѣрно благочестивую службу—наперснымъ крестомъ, выдаваемымъ также отъ Свят. Синода. Кромѣ того, онъ имѣетъ на Владимірской лентѣ бронзовый крестъ для ношенія на груди въ память Крымской войны 1853—56 годовъ.

Такова внѣшняя сторона дѣла, но ею не исчерпывается суть. Нужно видѣть, слышать о. Ѳеодора и пожить съ нимъ, чтобы уяснить себѣ цѣльность его натуры, необыкновенной во всемъ. Необыкновененъ онъ по своей внѣшности: по мозоли на лбу отъ поклоновъ, по обстановкѣ жизня, самой неприхотливой, по своимъ нравственнымъ качествамъ. Съ молодыхъ лѣтъ и по сіе время онъ весь чужой. Имѣя возможность поступить послѣ семинаріи въ академію, онъ оставилъ все, пожертвовавъ своею карьерою для спокойствія матери; овдовѣвъ, спустя около двухъ лѣтъ послѣ женитьбы, онъ былъ и есть монахъ въ лучшемъ значеніи этого слова, монахъ въ мірѣ, среди соблазновъ, суеты, монахъ не для себя только и своего спасенія,—нѣтъ: онъ своею жизнію освѣщалъ мракъ возлѣ себя;

все свое—трудъ, здоровье, деньги и проч. отдавалъ на благо нуждающимся и обремененнымъ. Легко сказать—онъ ни съ кѣмъ и никогда не ссорился: самъ онъ ссоры не начнетъ, а другой, глядя на его не земную внѣшность, не рѣшится Ни болѣзнь, ни старость не останавливаютъ его, когда требуется исполненіе долга пастыря и христіанина. Умѣренность въ пищѣ поразительна вообще: чай и неприхотливый обѣдъ въ то время, когда у обыкновенныхъ людей бываетъ ужинъ, -это роскошь, такъ сказать, для него. Когда предстоитъ совершить крещеніе младенца, пріобщить больнаго, маслособоровать или совершить какую либо требу, то о. Ѳодоръ никогда не вкушаетъ ни воды, ни крошки хлѣба до тѣхъ поръ, пока не совершится таинство или треба. Безсребренникъ о. Ѳеодоръ полный: никогда не заботится онъ о томъ, есть-ли у него деньги. Жалованье, доходъ деньгами и натурою, т. е. хлѣбомъ и проч.—кому нужно, бери все... Живетъ онъ вполнѣ по евангельскому слову: „посмотрите на птицы небесныя“... И никогда никто не замѣчалъ колебаній въ вѣрѣ его. Цѣлый день онъ или на домашней молитвѣ, или въ церкви съ дѣтьми, или на распутіяхъ духомъ кротости исцѣляетъ нравственныя болѣзни духовныхъ чадъ своихъ. Такая жизнь, по истинѣ святая, не остается безъ отклика. На много верстъ вокругъ извѣстенъ этотъ рѣдкій священникъ и человѣкъ.

Можно судить поэтому, какъ трогательно было празднованіе его юбилея. Правда, оно не было блестяще внѣшностію, но за то богато искренностію, сердечностію, неподдѣльными слезами умиленія. Юбилейное торжество разрѣшено было мѣстнымъ Епископомъ и происходило 6 сентября текущаго года. Оно привлекло вниманіе не только окружнаго духовенства, но и массу сторонних лицъ и почитателей о. юбиляра, и оживило уютное сельцо Сошеновку, одиноко расположившееся подъ скатомъ крутой

горы, на правомъ берегу Днѣпра, среди обрѣдѣвшихъ рощъ вѣковѣчнаго дуба. Началось это скромное торжество, по обычаю, всенощнымъ бдѣніемъ съ 5 на 6 сентября, къ которому прибыли: мѣстный благочинный, духовникъ округа и прочее приходское духовенство съ своими причтами, а также прибылъ сюда и хоръ пѣвчихъ изъ села Криничекъ, нарочно вызванный благочиннымъ. Когда всѣ уже были въ сборѣ, по благословенію о. юбиляра, раздался звонъ на миніатюрной колокольнѣ мѣстнаго убогаго храма ко всенощной, и по этому призыву все духовенство поспѣшило въ храмъ, гдѣ уже собралось очень много народа, желавшаго взглянуть на о. Ѳеодора и принять участіе въ молитвѣ за него. За о. Ѳеодоромъ посланы были два діакона, въ сопровожденіи которыхъ онъ и пришелъ въ храмъ, гдѣ все духовенство, во главѣ съ благочиннымъ, ожидало юбиляра на церковной паперти, при чемъ младшій изъ священниковъ держалъ крестъ, а діаконъ—свѣчу и кадило. Такая торжественная, неожиданно приготовленная ему встрѣча крайне поразила его, взволновавъ и растрогавъ его до глубины души. Нужно было видѣть 75-лѣтняго смиреннаго старца въ тотъ самый моментъ, когда онъ предсталъ предъ соборомъ своихъ собратьевъ: со слезами умиленія, скатившимися по его старческимъ морщинамъ, едва держась на ногахъ, онъ выслушалъ краткую, но прочувствованную привѣтственную рѣчь, сказанную о. благочиннымъ. Всенощное бдѣніе совершалось обычно съ добавленіемъ на ектеніяхъ прошенія о юбилярѣ, при чемъ отвѣтное „Господи помилуй“ пѣли священники и діаконы, на клиросахъ же пѣли на правомъ пѣвчіе, а на лѣвомъ псаломщики.

На другой день звонъ къ Божественной литургіи начался въ половинѣ восьмаго. Все духовенство, принявшее участіе въ служеніи, не замедлило явиться въ храмъ, но, къ

общему прискорбію, совершать литургію возможно было только семи священникамъ, вслѣдствіе тѣсноты алтаря. При выходѣ юбиляра изъ дома заблаговѣстили во вся, а священники и діаконы въ полномъ облаченіи опять торжественно встрѣтили его на паперти, и снова было сказано коротенькое привѣтствіе, послѣ котораго хоръ пѣвчихъ пропѣлъ „Заступнице усердная“; затѣмъ юбиляръ былъ облаченъ, и при его первенствѣ была совершена самая литургія. Не смотря на свои старческія и преклонныя лѣта, о. Ѳеодоръ очень бодро и внятно священнодѣйствовалъ отъ начала до конца литургіи. Всѣ пѣснопѣнія во время литургіи были исполнены вышеупомянутымъ хоромъ пѣвчихъ очень отчетливо, стройно и задушевно. Церковь въ буквальномъ смыслѣ была биткомъ набита молящимися, и, вслѣдствіе тѣсноты, весьма многимъ пришлось простоять все богослуженіе въ церковной оградѣ, чему, впрочемъ, благопріятствовала теплая погода. Во время пріобщенія священнослужащихъ, вмѣсто концерта, было сказано священникомъ Симеономъ Григорьевымъ приличное дню слово, которое печатается въ концѣ, и затѣмъ пропѣтъ причастенъ на клиросѣ. Послѣ литургіи, среди церкви было совершено благодарственное молебствіе, въ которомъ приняли участіе еще три священника, въ томъ числѣ и П. Барышпольскій, нарочито пріѣхавшій къ этому времени со Съѣзда депутатовъ всей Епархіи, бывшаго въ Екатеринославѣ, и сказавшій экспромтомъ привѣтственную рѣчь въ то время, когда духовенство и о. юбиляръ вышли на средину храма и заняли свои мѣста. Рѣчь эта слѣдующая. „Искренне уважаемый и дорогой сердцу нашему о. Ѳеодоръ, достойнѣйшіе отцы—собраты и всѣ вы, православные, духовныя чада и почитатели чествуемаго юбиляра! Днесь благодать Св. Духа насъ собра, чтобы въ единеніи

душъ и сердецъ и молитвенномъ возношеніи къ Промыслителю отмѣтить даръ милости Божіей, явленной надъ достойнѣйшимъ изъ насъ, патріархомъ нашего благочинія, надъ вами, дорогой нашъ учитель, о. Ѳеодоръ! Каждый изъ здѣ присутствующихъ, думаю и вѣрю, переполненъ самыми теплыми чувствами къ вамъ, о. Ѳеодоръ, и рвется душею вложить и свою лепту въ общее дѣло настоящаго торжества. Поэтому я счастливъ, сердечно радъ, что и на мою долю выпала честь привѣтствовать Васъ, дорогой сердцу нашему о. Ѳеодоръ, и отъ лица всего духовенства округа выразить Вамъ чувства глубочайшаго почтенія. Не по оффиціи только, не сегодня только, но всегда мы почитаемъ Васъ и благоговѣемъ предъ Вами, какъ старѣйшимъ изъ насъ, какъ духовнымъ отцемъ для многихъ изъ насъ, а мнѣ лично Вы напоминаете дорогаго моего родителя, одновременно учившагося съ Вами въ семинаріи; всѣ мы сердечно любимъ Васъ, какъ собрата по служенію, своею жизнію подающаго намъ примѣръ; души всѣхъ насъ всегда открыты предъ Вами, какъ передъ вѣрнымъ, испытаннымъ другомъ. Чувства искренней любви, благоговѣйнаго удивленія, уваженія, почтенія бѣгутъ на встрѣчу Вамъ, перегоняя одно другое. И дѣйствительно, на какой бы періодъ жизни Вашей ни перенесли мы умственный взоръ, на какую бы черту Вашего характера мы ни направили свое вниманіе—все одно: удивляешься умомъ, стремишься къ Вамъ сердцемъ, весь проникаешься благоговѣніемъ. Россія богата героями отечественной войны, Севастополя и пр.; они пріобрѣли славу громкими дѣлами; они побѣждали или отстаивали свое, имѣя подъ руками тысячи послушныхъ имъ людей!... Тихо и скромно шла Ваша, о. Ѳеодоръ, жизнь въ скромномъ, но не всегда тихомъ уголкѣ. Не побѣждались Вами царства, не разрушались города, грома и шума, предшественниковъ

славы. Вы не дѣлали; но не болѣе-ли нужно труда одному, безъ всякой поддержки, переродить приходъ силою вѣры въ Бога и добро; не болѣе-ли требуется сдѣлать, чтобы пріобрѣсти любовь народа на многія версты вокругъ, ту любовь, которая тихо и безъ шума, какъ истинная и сердечная привязанность, всюду слѣдуетъ за Вами, родной сердцу нашему юбиляръ? Объ этой любви свидѣтельствуетъ та гоньба, то желаніе перетянуть Васъ, о. Ѳеодоръ, къ себѣ, которыя обнаруживались между приходами, между крестьянами и ихъ владѣльцами. Много нужно имѣть прекрасныхъ качествъ, чтобы, стоя между двумя враждебными другъ другу сторонами (разумѣю періодъ выхода крестьянъ изъ крѣпостной зависимости), пріобрѣсти любовь той и другой. Живите еще долго, нашъ миротворецъ и безсребренникъ! Но будьте увѣрены, что любовь всѣхъ, знавшихъ и знающихъ Васъ, далеко переживетъ Васъ; долго будутъ прихожане Ваши вспоминать объ о. Ѳеодорѣ... Блаженъ человѣкъ, могущій вмѣстити вся сія. Всѣ вопросы этого міра для Васъ, о. Ѳеодоръ, мудрецъ вѣры Христовой, давно рѣшены: все, на чемъ мы ломаемъ головы, на достиженіе чего тратимъ лучшія силы, для Васъ ясно и понятно; очевиднѣе для Васъ и то, что будетъ тамъ, въ потустороннемъ мірѣ. Поэтому, преклоняясь предъ Вашею спокойною, христіанскою мудростію, прошу Васъ научить и насъ этой мудрости; до земли преклоняясь предъ заслугами Вашими у Престола Божія, молю Васъ: моляся съ нами нынѣ, и всегда о насъ молитеся, да будетъ Христосъ посредѣ насъ и да будемъ и мы со Христомъ". Послѣ этой рѣчи былъ пропѣтъ „тропарь дню", во время пѣнія котораго благочинный и духовникъ вынесли изъ алтаря большихъ размѣровъ именной образъ въ величественной золоченой ризѣ прекрасной чеканной работы, въ честь Св. мученика Ѳеодора Стратилата; это—

скромный даръ духовенства. Внизу образа сдѣлана такая надпись: „въ память пятидесятилѣтняго служенія въ санѣ іерея, досточтимому о. Ѳеодору Свириденко, 6-го сентября 1890 года"; а вверху образа другая: „признательное духовенство благочинія 1-го округа церквей Екатеринославскаго уѣзда". При поднесеніи этого образа священникъ І. Харловъ просилъ юбиляра отъ лица всего духовенства принять скромный даръ и при этомъ сказалъ приличную рѣчь. Выслушавъ привѣтствія и приложившись къ образу своего святаго тезоименника, почтенный юбиляръ съ крестомъ въ рукахъ произнесъ въ свою очередь въ высшей степени прочувствованное и сердечное отвѣтное привѣтствіе такого содержанія: „Достойночтимые Христова словеснаго стада пастыри и братія! Не умѣю выразить предъ Вами чувствъ моего сердечнаго умиленія и того восторга, какой ощущается мною при видѣ всей этой обстановки, и такъ щедро изліяннаго Вами питаемаго ко мнѣ любвеобилія. По вступленіи на пажити духовнопастырскаго служенія, могъ ли я имѣть въ помыслахъ, чтобы подобныя почести были когда-либо моимъ удѣломъ? Тѣлесныя силы мои видимо были не надежны; слабость здоровья еще въ молодыхъ лѣтахъ не представляла мнѣ задатка и на половину прожитаго мною долголѣтія; много разъ жизнь моя уже близка была къ тому, чтобы сдѣлать уступку неуступчивой смерти: много, очень много было у меня и нравственныхъ, сердце изнурявшихъ потрясеній, угнетавшихъ и подавлявшихъ душевное мое естество. Не Божественная-ли, поэтому, чрезъ архипастырское рукоположеніе сообщенная мнѣ благодатная сила, немощныхъ врачующая, съ бренною плотію моею поддерживала и живущій въ ней и иногда унывающій духъ, и одна была для меня спасительнымъ врачевствомъ? Сія то Божественная сила, меня до сихъ поръ поддерживающая и

Вамъ всегда присущая, собрала насъ въ семъ святилищѣ Господнемъ, чтобы важность пастырскаго званія поставить на видъ тѣмъ, кои таковый считаютъ не учрежденіемъ премудраго и всеблагаго Божества, а дѣломъ больше человѣческимъ. Посему, благоговѣйно возносясь умомъ и сердцемъ къ небесному Устоителю судьбы моей, изъ глубины души возсылаю ему жертву хваленія за пріятіе отъ него неисчетныхъ милостей и щедротъ. Вамъ же, члены священнаго собора сего, приношу проникнутое глубокосердія слово благодаренія и за подъятый во спасеніе мое подвигъ священнодѣйствія, и за поднесенный, неоцѣнимый мною образъ Св. Хранителя жизни моей, который съ колѣнопреклоненіемъ прилагаю къ сердцу и недостойными усты лобызаю... И къ Вамъ, почтенные посѣтители, съ чувствомъ глубокаго уваженія обращаюсь, особенно къ тѣмъ, кои не по свойству обыкновеннаго любопытства, но по чувству добросердечія пришли помолиться обо мнѣ въ этотъ благознаменательный для меня день. Приношу Вамъ привѣтъ благодаренія не въ многословіи рѣчи, но въ избыткѣ прямодушія... Наконецъ, и Васъ, любезная паства моя, призываю къ сочувствію ко мнѣ настолько, насколько и я Вамъ выражалъ оное дѣломъ— и въ радостяхъ и въ горестяхъ вашихъ. Изъ памяти Вашей, я думаю, не изгладилось то время, когда властію Архипастыря моего долженъ былъ я разстаться съ миролюбивою, всерадушно преданною мнѣ паствою и принять дѣло пастырства надъ вами здѣсь, гдѣ въ густыхъ и мрачныхъ дебряхъ вѣковыхъ лѣсовъ возгнѣждались и укрывались отъ преслѣдованія закона тѣ, кои, какъ звѣри дубравные, расхищали чужое достояніе и тѣмъ грязно пятнали имя кровныхъ вашихъ! Переродить таковыхъ возмогъ только одинъ Спаситель нашъ, на крестѣ спасшій разбойника и по нынѣ ни одной погибающей овцы не оставляющій безъ помощи.

Съ Вами я росъ, съ Вами и совершенствовался болѣе тридцати лѣтъ. Посему прошу Васъ вседушно, не возгордитеся почестями, воздаваемыми вашему пастырю. Многаго мы еще не докончили, и, хотя нынѣ, къ утѣшенію моему, вы не увядшія отрасли усыхающаго корене, но добророслепныя лозы вертограда Господня, но много еще нужно довершить намъ, чтобы мы процвѣтали благолѣпіемъ честнаго христіанскаго житія и приносили матери нашей, Церкви, сладкіе плоды вѣры и житія. Вотъ что и служитъ мнѣ прямымъ побужденіемъ пригласить и васъ къ участію въ общемъ пастырскомъ соборомоленіи. Вознесемъ-же, Господеви, благодѣющему намъ, теплыя молитвы: да поможетъ Онъ намъ всѣмъ совершенствоваться отъ мѣры въ мѣру, дондеже достигнемъ возраста Христова".

Рѣчь эта, довольно обширная и глубокомысленная по содержанію, была сказана такъ умѣло и мастерски, что надо удивляться: ни приклонныя лѣта, ни физическая усталость, вслѣдствіе которой легко могла путаться рѣчь,—ничто не нарушило свѣтлаго, правильнаго теченія мысли нашего почтеннаго юбиляра. Послѣ благодарственнаго молебна и многолѣтій Царствующему дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему нашему Сераніону, досточтимому юбиляру, всему священному собору и предстоящимъ и молящимся, по разоблаченіи духовенства, открылось трогательно-торжественное шествіе юбиляра къ его квартирѣ. Ведомый подъ руки старѣйшими священниками въ преднесеніи діаконами Св. иконы—дара духовенства, онъ вмѣстѣ съ соборомъ іереевъ пѣлъ хвалебныя пѣснопѣнія. Когда шествіе приблизилось къ воротамъ его жилища, то пѣвчіе, заранѣе пришедшіе въ домъ, умиленно и стройно пропѣли „Совѣтъ превѣчный"; а предъ входомъ въ скромную хижину о. Ѳеодора было сказано краткое, но задушевное привѣтствіе священникомъ Геевымъ,

поднесены были прихожанами хлѣбъ—соль, а почитателями торты, адресы и вообще, кто чѣмъ нашелся. По внесеніи образа въ домъ и по совершеніи предъ нимъ отпуста, о. юбиляромъ приняты были еще поздравленія отъ свѣтскихъ лицъ и прочитаны письменныя поздравленія отъ священниковъ, лично не прибывшихъ по уважительнымъ причинамъ на торжество. Изъ окрестныхъ же селъ и уѣздовъ еще съ ранняго утра къ убогой и тѣсной квартирѣ о. Ѳеодора, въ которой онъ ютился слишкомъ тридцать лѣтъ, стали подъѣзжать нарядные экипажи теперешнихъ и прежнихъ прихожанъ помѣщиковъ, сохранившихъ добрую память о своемъ пастырѣ. Любовь и вниманіе, оказанныя свѣтскими лицами такому скромному труженику, сельскому священнику, еще болѣе выразились въ томъ фактѣ, что добрые почитатели о. Ѳеодора, въ виду миніатюрности домика и бѣдности юбиляра, на личныя средства устроили палатку около домика для угощенія почетныхъ гостей; для народа-же во дворѣ и вокругъ дома были раскинуты скатерти, и къ трапезѣ приглашались всѣ, даже проѣзжавшіе случайно, гдѣбы ихъ глазъ ни окинулъ. Главное участіе во всемъ этомъ принимало семейство Шишкина, для котораго и о. Ѳеодоръ въ свое время принесъ не мало жертвъ, если не матеріальныхъ, то духовныхъ. Были также здѣсь Петровскіе, владѣлецъ имѣнія Корбе Остроумовъ и другіе, фамиліи которыхъ назвать не можемъ, и которые, не состоя въ числѣ прихожанъ о. Ѳеодора, почли юбилейное празднество своимъ присутствіемъ единственно изъ добраго побужденія—выразить свою признательность и уваженіе почтеннымъ сѣдинамъ маститаго пастыря. Въ высшей степени пріятно было видѣть молодаго казака, прибывшаго изъ отдаленнаго Кавказа исключительно для того, чтобы отдать поклонъ глубокоуважаемому и почитаемому батюшкѣ о. Ѳеодору.

По принятіи привѣтствій и поздравленій всѣ присутствующіе были приглашены въ палатку, въ которой и были предложены гостямъ чай, закуска и обѣдъ. Въ концѣ обѣда о. благочинный произнесъ еще привѣтствіе юбиляру, послѣ котораго послѣдній провозгласилъ тостъ за здоровье Государя Императора, дружно покрытый громогласнымъ „ура“ всѣхъ присутствовавшихъ, а духовенство пропѣло многолѣтіе. Затѣмъ послѣдовали другіе тосты, и когда былъ произнесенъ тостъ о долгой и счастливой жизни нашего Архипастыря, то тотчасъ была послана привѣтственная телеграмма его Преосвященству. Послѣдняя рѣчь юбиляра была сказана священникомъ Жежеленко, въ которой проводилась, главнымъ образомъ, та мысль, что и въ самомъ скромномъ положеніи, въ самомъ незамѣтномъ уголкѣ, можно принести не мало пользы и добра своимъ ближнимъ, чего въ своей жизни и достигъ достопочитаемый о. юбиляръ. Въ концѣ этой рѣчи предложенъ былъ тостъ за виновника этого торжества, и этимъ закончился обѣдъ и самое торжество. Трапеза, хотя и обильная, закончена была тихо и скромно, нося сердечно семейный характеръ и не вызывая искуственнаго воодушевленія, такъ какъ и безъ него души и сердца всѣхъ были преисполнены самыхъ добрыхъ, честныхъ и человѣчныхъ чувствъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИ КОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

И

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евфима Матвѣевича

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

1-го Ноября № 21 1890 года.

М.П.М.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

а) Членами Волосскаго Миссіонерскаго Комитета, Екатеринославскаго уѣзда, резолюціей Его Преосвященства отъ 2 октября сего 1890 года утверждены: священникъ с. Волосскаго Михаилъ Могилевскій и Волосскій волостной старшина Аврамъ Брага, а также священникъ с. Солоненькаго Михаилъ Аркатовскій.

и *б)* Духовная Консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Епархіи, что желающіе изъ нихъ выписывать въ 1891 году журналы „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“, могутъ обращаться за выпискою ихъ по адресу: въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и «Христіанскаго Чтенія» въ Петербургѣ. Цѣна журналамъ въ отдѣльности по 5 руб. за каждый, и оба вмѣстѣ высылаются за 7 руб.

Протоколы Общеепархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ сентябрѣ сего 1890 г.: № 4-й.

1890 г. сентября 10 дня, Общеепарх. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Екатер. Епархіи слушалъ докладъ коммиссіи по вопросу объ

устройствѣ Епархіальнаго свѣчнаго завода. **Постановили:** просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Сунодомъ объ открытіи свѣчнаго завода въ Екатеринославской Епархіи на слѣдующихъ основаніяхъ: на первыхъ порахъ свѣчной заводъ долженъ быть въ малыхъ размѣрахъ въ г. Екатеринославѣ съ отдѣленіями его: при Самарскомъ Монастырѣ, въ Ростовскомъ съ гор. Таганрогомъ уѣздѣ и другихъ центрахъ, съ преміями по контракту съ Епархіальнымъ заводомъ въ пользу духовно—учебныхъ заведеній Епархіи; сумму (сто тысячъ рублей), потребную на устройство свѣчнаго завода. послѣ того, какъ это дѣло будетъ разрѣшено Св. Сунодомъ, взять взаимообразно, но безъ личной отвѣтственности причтовъ и церковныхъ старостъ, изъ капиталовъ принадлежащихъ церквамъ Епархіи, не имѣющихъ спеціальнаго назначенія и находящихся въ банкахъ по безсрочнымъ вкладамъ; проценты (четыре на сто) заводъ имѣетъ уплачивать чрезъ три года послѣ того, какъ будутъ взяты деньги на его устройство, а самый капиталъ не позже десяти лѣтъ по устройствѣ завода. Для устройства завода и необходимыхъ въ этомъ дѣлѣ операцій образовать Организаціонный комитетъ, которому предоставляется право: а.) собирать всякаго рода свѣдѣнія и дѣлать публикаціи чрезъ благочинныхъ; б.) преміи, получаемыя отъ отдѣленій и частныхъ заводчиковъ на нужды духовно—учебныхъ заведеній хранить въ отдѣленіи Государственнаго Банка до особаго распоряженія Епархіальнаго Съѣзда или Епископа; и в.) денежныя суммы, поступающія въ комитетъ, принимать не въ билетахъ, а наличными деньгами. Въ Организаціонный комитетъ единогласно избираются: Смотритель Екатеринославскаго Духовнаго Училища Ѳедоръ Ивановичъ Россинскій, членъ консисторіи по V столу священникъ о. Василій Русаневичъ и священникъ Илларіонъ Верещацкій, изъ нихъ предсѣдателемъ Россинскій и казначеемъ священникъ Верещацкій; въ вознагражденіе за труды и хлопоты по устройству завода Организаціонному Комитету предоставить слѣдующее содержаніе: Предсѣдателю 300 руб., члену казначею 250 руб., а третьему члену 200 руб.

Протоколъ сей со всѣми относящимися къ нему приложеніями представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

Резолюція Его Преосвященства: „2-го октября 1890 г. Утверждается впредь до усмотрѣнія“.

№ 5-й.

1890 года Сентября 10 дня, Общеепархіальный Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о предѣлахъ полномочій Организаціоннаго Комитета по устройству свѣчнаго Епархіальнаго Завода по отношенію къ церковнымъ суммамъ, вносимымъ отъ церквей на устройство завода и его отдѣленій.

Справка: На устройство завода и его отдѣленій имѣютъ быть представляемы Организаціонному Комитету отъ церквей суммы безусловно подлежащія въ свое время возвращенію къ своему источнику.

Постановили: При устройствѣ завода и его отдѣленій, Комитетъ имѣетъ право принимать отъ Церквей всѣ высылаемыя ими по устройству завода суммы, и расходовать ихъ на устройство означеннаго Епархіальнаго завода,—разумѣя подъ этимъ покупку земли подъ заводъ и устройство самаго завода. Но что касается отдѣленій завода, то суммы церквей на этотъ предметъ не иначе могутъ быть употребляемы, какъ по формальному контракту съ оными, съ обезпеченіемъ полученной ссуды имуществомъ отдѣленій и тѣхъ учрежденій, которыя вѣдаютъ эти отдѣленія. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

Резолюція Его Преосвященства: „13 октября 1890 года. Утверждается“.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ:

а) Кудашевскаго № 2-й *).

1890 года октября 3 дня, Кудашевскій Миссіонерскій Комитетъ велъ собесѣдованіе съ анабаптистами, живущими въ деревнѣ Кудашевой. Послѣ обычной молитвы Св. Духу, Комитетъ предметомъ своего собесѣдованія поставилъ вопросы: о Церкви, о ея понятіи въ разныхъ смыслахъ, о раздѣленіи Церкви на іерархію и пасомыхъ и о Святости Церкви при имѣющихся въ ней грѣшникахъ.

Съ изъясненіемъ вопросовъ: о Церкви, о ея понятіи въ разныхъ

*) См. № 15 нашихъ Епарх. Вѣд.

*

смыслахъ и раздѣленіи ея на іерархію и пасомыхъ, анабаптисты вполнѣ согласились, такъ какъ эти вопросы, и по ихъ убѣжденію, достаточно выяснены на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія: Еф. 1, 10, 20—23; Колос. 1, 18—20; Евр. XI, XII, 2; Лук. XX, 38; VI, 13; X, 1; Мѳ. XXVIII, 18—20; Еф. IV, 11; Дѣян. VI, 3, 4, 6; 2 Тим. II, 2, Тит. I, 5. Что же касается послѣдняго вопроса—о Святости Церкви при имѣющихся въ ней грѣшникахъ, то анабаптисты заявили, что грѣшники въ Церкви не должны имѣть общенія съ ними, какъ и говоритъ Св. Ап. Павелъ: Кор. VI, 9—13. На это Комитетъ отвѣтилъ уясненіемъ неудобопонимаемаго ими указаннаго мѣста изъ Св. Писанія, и замѣтилъ, что слова Св. Ап. Павла: Кор. VI, 9—13 относились къ Коринѳскимъ христіанамъ, не утвержденнымъ въ вѣрѣ, изъ которыхъ многіе входили въ капища и, почитая идоловъ пустою вещью, безъ всякаго опасенія покланялись имъ и позволяли себѣ нарушать нравственный законъ. Съ этими то Св. Ап. Павелъ и запрещаетъ сообщаться. Кромѣ сего, Комитетъ въ подтвержденіе Святости Церкви при существованіи въ ней грѣшниковъ указалъ на существованіе такихъ и во времена Апостольскія, такъ какъ и тогда были въ Церкви и вразумляемые и обличаемые, но вмѣстѣ съ тѣмъ Церковь оставалась святою, потому что Св. Ап. Павелъ самыхъ обличаемыхъ христіанъ называлъ освященными: 1 Кор. 1, 1—3. Грѣшникамъ не возбраняется быть въ общеніи съ Церковію до скончанія вѣка, такъ какъ они имѣютъ возможность получать прощеніе грѣховъ въ Св. Таинствѣ Покаянія и соединяться со Христомъ въ Св. Таинствѣ Евхаристіи. Возможность эта не отнимается до смерти, чему примѣромъ служитъ разбойникъ, распятый съ Іисусомъ Христомъ на крестѣ, который высказалъ раскаяніе—Лук. XXIII, 42.

Постоянной необходимости Таинства Св. Покаянія для кающагося грѣшника анабаптисты не допускаютъ на основаніи своихъ ложныхъ убѣжденій, что человѣкъ, разъ покаявшійся, остается уже оправданнымъ предъ Богомъ въ ожиданіи своей кончины.

Анабаптисты, соглашаясь съ необходимостію существованія въ Церкви епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, требуютъ, чтобы и они были таковыми, какъ учитъ объ этомъ Св. Ап. Товелъ—1 Тим. III, а если и члены іерархіи не таковы и не могутъ не

погрѣшать, то имъ можно и не повиноваться. На вопросъ Комитета,—знаютъ ли они хотя одного изъ епископовъ православной Церкви,—послѣдовалъ отрицательный отвѣтъ, и ложныя убѣжденія ихъ, что можно іерархію и не слушать, если она не такова, какъ указано въ Словѣ Божіемъ, Комитетъ постарался опровергнуть, указавъ на мѣста изъ Священнаго Писанія: Рим. XIII, 1; Мѳ. XXIII, 3, и уяснилъ, что нѣтъ права считать ихъ не соотвѣтствующими своему назначенію при ихъ недостаткахъ на томъ основаніи, что и при Апостолахъ были епископы и пресвитеры, далеко не соотвѣтствовавшіе своему избранію и назначенію 1 Тим. V, 19—20; Откр. Іоан. II, 4—5, 12, 14, 15, 18, 20; III, 1—3; однако нигдѣ изъ словъ Св. Писанія не видно, чтобы они лишались благодати Св. Духа, могущей немощныхъ уврачевать.

Комитетъ, выяснивъ предназначенные вопросы, послѣ обычной молитвы «Достойно есть...» закончилъ свое собесѣдованіе.

Предсѣдатель, свящ. Аврамій Чайкинъ. Члены: свящ. Петръ Андріевскій, свящ. Іоаннъ Дементьевъ, коллеж. секретарь Дмитрій Христофоровъ. При этомъ присутствовали: старшина Лошкаревской волости Н. Ткаченко, сельскій староста деревни Кудашевой Ив. Ходакъ и полицейскій урядникъ 10-го уч. Каневичъ.

и б) Отдѣленія Павлоградскаго Миссіонерскаго Комитета № 2-й *).

1890 года сентября 1 дня, члены Отдѣленія Павлоградскаго Миссіонерскаго Комитета, организованнаго въ селеніи Вербкахъ, оповѣщеніемъ предсѣдателя, собраны были въ земское сельское училище и, въ присутствіи Павлоградскаго волостнаго старшины, Вербскаго сельскаго старосты и немалаго числа прихожанъ, вслѣдствіе указа Консисторіи отъ 31 іюля за № 8751, дѣлали увѣщаніе сектанткамъ: Соломоніи Явтушенковой и дочери ея Иринѣ Синицпной—возвратиться въ лоно Православной Церкви, на что Явтушенкова отвѣтила: „плохій законъ вашъ“. Синициной предложенъ былъ вопросъ: по какой причинѣ не выполнила она своего обѣщанія—быть у исповѣди и причастія Св. Таинъ въ Спасовскій постъ, даннаго ею Отдѣленію Комитета на первомъ собе-

*) См. № 18 нашихъ Вѣд.

сѣдованіи 8 іюля? Синицина молчала, а ея мать—сектантка Явтушенкова грубо произнесла: „нетреба говить, неотнимайте у мене дочки, буде васъ самыхъ“. Отдѣленіемъ Комитета кратко объяснено было Таинство Св. Причащенія. Явтушенкова спрошена была, какую исповѣдуетъ она въ настоящее время вѣру? Отвѣтъ „христіанскую Православную“ (насмѣшливо). Кто православный—ознаменуйте себя крестнымъ знаменіемъ: всѣ перекрестились, сектантки отказались. Почему некреститесь? Явтушенкова: „Богъ не повеливъ“. Чрезъ кого—чьими устами? „Мени самъ Богъ является и сказавъ, що креститься нетреба“. Разъяснено было, что вѣроотступникамъ, каковою стала теперь и Явтушенкова, Богъ не является, это явный обманъ: Бога не возможно видѣть, на Него и Ангелы взирать не могутъ. Явтушенкова поворачивается къ народу съ словами: „а вы держите свою вѣру“? и нагло смѣется.

Начато собесѣдованіе о Крестѣ вообще и крестномъ знаменіи. За неимѣніемъ въ Св. Писаніи прямаго указанія о началѣ крестнаго знаменія, сначала доказано было, на основаніи мѣстъ Св. Писанія: (Лук. 1, 1; Іоан. 20, 30, 21, 25; 2 Петр. 3, 2; 1 Іоан. 2, 24; 2 Іоан. 1, 12; 3 Іоан. 1, 13 и 14; 2 Солун. 2, 15; 1 Тим. 6, 20; 2 Тим. 1, 13 и 14) существованіе и важность Св. Преданія. Потомъ древность употребленія крестнаго знаменія, значеніе и благодатная сила его доказываемы были на основаніи святоотеческихъ твореній: Димитрія Ростовскаго (Розыскъ ч. 2 гл. 25), Іоанна Златоустаго (на Ев. Мат. бес. 54), Кирилла Іерусалимскаго (Оглас. поуч. XIII), Афанасія Александрійскаго, Григорія Богослова, Григорія Нисскаго, Ефрема Сирина (Книжка четвертая—крестное знаменіе. Москва 1887 г.). Во все время собесѣдованія сектантка Соломонія Явтушенкова держала себя слишкомъ вольно, насмѣшливо, безъ всякаго вниманія къ тому, что читалось и внушалось ей, и съ совершеннымъ презрѣніемъ къ собесѣдователямъ, нѣсколько разъ повторяя: „приставляйте мене до высшаго начальства“.

Собесѣдованіе закончено было общимъ пѣніемъ молитвы: „Достойно есть“. Во время молитвы, Ирина Синицина перекрестилась и, отставши отъ матери своей—Явтушенковой, опять заявила: „я буду говѣть, якъ мини можно будетъ, а лѣтомъ некогда было за работой».

Предсѣдатель Отдѣленія Комитета свящ. Ѳеодоръ Ястремскій. Члены: свящ. Василій Базилевичъ, отставной маіоръ Григорій Бегма, Вербскіе крестьяне: Ѳеодоръ Котъ, Яковъ Смичокъ, а за нихъ неграмотныхъ, равно и за себя подписался крестьянинъ Петръ Бѣличъ.

Подписка обратившагося въ православіе.

1890 года 27-го августа, я, нижеподписавшійся, крестьянинъ Могилевской губерніи Гомельскаго уѣзда Красно-Буденой волости, деревни Николаевки, Петръ Игнатовъ Матлоховъ, даю сію подписку священнику о. Іоанну Жеженко въ томъ, что отнынѣ и навсегда возвращаюсь въ лоно православной церкви.

Бесѣда о. благочиннаго Сумеона Раевскаго и священника о. Іоанна Жеженко 17 августа вызвала меня на размышленіе о суетности моего заблужденія, а три послѣдующія бесѣды о. Іоанна Жеженко, (изъ которыхъ послѣдняя на дому, у вышепоименованнаго священника, продолжалась болѣе пяти часовъ), вполнѣ убѣдили меня, какъ далеко я зашелъ въ своемъ заблужденіи, ибо по неразумію, совращенный ложными учителями, я дошелъ было до того, что отрицалъ силу животворящаго креста Господня и отвергалъ обрядовыя стороны православной церкви, нынѣже, уразумѣвъ вполнѣ православное ученіе, твердо и навсегда рѣшился присоединиться къ православной церкви, выполняя всѣ ея требованія какъ единственной законной Апостольской церкви. Принимая священническое благословеніе, прошу Архипастыря ниспослать мнѣ свое благословеніе и простить мнѣ временное заблужденіе, принявъ въ лоно православной церкви, ибо твердо увѣренъ, что, сбившись съ пути истиннаго ученія, долгое время пребывалъ внѣобщенія благодатныхъ даровъ матери моей Апостольской церкви.

Къ сей подпискѣ руку приложилъ крестьянинъ Петръ Игнатовъ Матлаховъ, а за него неграмотнаго, по его личной просьбѣ, росписался Штейгеръ Илларіонъ Мячиновъ. При семъ присутствовали жена моя Ксенія Васильевна Мачина и священникъ Іоаннъ Жеженко.

Епархіальныя извѣстія.

Праздныя мѣста: *священническія*: 1) въ приходѣ с. Екатериновки, Александр. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 1054 души, земли 120 дес., домъ для свящ. церковный, жалованья свящ. 105 р. 84 к. въ годъ; 2) въ приходѣ с. Александровки Новомоск. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 1128 душъ, земли подцерковной 120 дес., домъ у свящ. общественный, жалованья свящ. 105 р. въ годъ; 3) въ приходѣ с. Лошкаровки Екатерин. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 924 души, земли подцерковной 33 дес., домъ для свящ. церковный, жалованья причту 141 р. въ годъ; 4) въ с. Кулишовкѣ, Ростовск. уѣзда; и 5) въ приходѣ с. Знаменовкѣ Новомоск. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 2579 душъ, земли 120 дес., домы у причта собственные, жалованья причтъ получаетъ 335 р. 24 к. въ годъ.

Псаломщицкія: 1) въ приходѣ с. Попельнастаго Верхнеднѣпр. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 2303 души, земли подцерковной 49½ дес., жалованья псал. 29 р. 40 к., домъ церковно-общественный; 2) въ приходѣ с. Конскихъ Раздоръ Бахмут. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 3038 душъ, земли подцерковной 159 дес., домовъ у причта нѣтъ, жалованья причтъ получаетъ 227 р. 98 к. въ годъ; 3) въ приходѣ с. Ивановки, Новомоск. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 713 душъ, земли подцерковной 33 дес., домъ для псал. церковный, жалованья причту 188 р. 16 к. въ годъ; и 4) въ приходѣ с. Ново-Марьинскаго Ростовск. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 955 душъ, земли подцерковной нѣтъ, дома для причта есть, жалованья получаютъ на положенные строителемъ церкви 5000 руб. проценты ежегодно по 200 руб. жалованья же казеннаго нѣтъ.

Просвѣщены Св. Крещеніемъ: свящ. Екатеринославскаго Каѳедральнаго Собора Іоанномъ Киселевымъ, 18 сентября с. г., еврейка Хана Шевельцинская 20 лѣтъ отъ роду, съ нареченіемъ ей имени Софія; и свящ. с. Кугей, Ростовскаго округа, Николаемъ Зданевичемъ, 10 августа с. г., крестьянинъ изъ татаръ, магометанинъ, Ахмедьямъ Исмаиловъ Искаковъ 27 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Николай.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе:

прихожанамъ Николаевской церкви с. Комисаровки Верхнеднѣпр. уѣзда за пожертвованіе 180 р. на уплату мастеру по починкѣ церкви и 205 р. на обновленіе церковныхъ подсвѣчниковъ и на покупку священническаго облаченія, и крестьянину с. Комисаровки Григорію Малоиваненкову, за пожертвованіе въ вышеописанную церковь священническаго облаченія, стоющаго 64 руб.; прихожанамъ Николаевской церкви с. Бѣленькаго Екатериносл. уѣзда, за пожертвованіе 1700 р. на починку приходской церкви; с. Михайловки Александр. уѣзда крестьянкамъ вдовамъ, за пожертвованіе въ Успенскую церковь означеннаго села разныхъ вещей; прихожанамъ Вознесенской церкви с. Александринскаго Маріупольск. уѣзда за пожертвованіе 485 р. на ремонтировку приходской церкви; причту и прихожанамъ Рождество-Богор. церкви с. Александринскаго Маріуп. уѣзда, за ихъ заботы о благолѣпіи приходскаго храма; и прихожанамъ Всесвятской церкви м. Шабельска, Ростовск. уѣзда, дворянкѣ Софіи Ивановой Тимченко, греко-подданному Павлу Потароки и крестьянамъ м. Шебельска: Симеону Побирашкѣ, Михаилу Кудряшеву и Константину Кириченко, за пожертвованіе ими въ означенную церковь разныхъ церковныхъ вещей и билета Ростовскаго государственнаго банка въ 1000 р., всего на сумму 2085 р., а крестьянкамъ—Ксеніи Рющенко, Иринѣ Кудряшевой и Аннѣ Побирашкиной, за пожертвованіе ими въ означенную церковь 50 руб. на выписку вызолоченныхъ вѣнчиковъ.

Объявляется благодарность и признательность Епархіальнаго Начальства: благочинному, священнику Стефану Бѣлановскому, духовенству и старостамъ его округа, оказавшимъ особенное усердіе въ сборѣ суммъ на вдовъ и сиротъ духовнаго званія въ 1889 г.

Рукоположены: діаконъ соборной Николаевской церкви г. Луганска Михаилъ Хицуновъ, 1 сентября, во священника къ Введенской церкви деревни Церковной Славяносербскаго уѣзда; и псал. Троицкой церкви с. Новобахмутовки Бахмут. уѣзда Алексѣй Воронковскій, 15 сентября, во священника къ Николаевской церкви села Обуховки Новомосковскаго уѣзда.

Опредѣлены: учитель церк.-приход. школы с. Николаевки Славяносербск. уѣзда Даніилъ Черный, 8 октября, въ долж. псал къ Покровской соборной церкви г. Александровска; обучавшійся въ

Екатерин. прич. школѣ Георгій Красовскій, 8 октября, въ долж. псал. въ приходъ с. Селидовки Бахмутск. уѣзда; народ. учит. Симеонъ Чижевскій, согласно прошенію, 12 октября, псал. къ Рож.-Бог. церкви с. Андреевки, Бахмутск. уѣзда; воспит. Екатериносл. причетн. школы Василій Константиновъ, согласно прошенію, 12 октября, въ долж. псал. Ѳеодоро-Стратилат. церкви с. Мангуша, Маріуп. уѣзда; безмѣстный псал. Георгій Моисеевъ, 8 октября, въ долж. псал. въ приходъ с. Малой Михайловки Александровск. уѣзда. временно, впредь до усмотрѣнія; обучавш. въ Екатерин. епарх. причет. школѣ Ѳеодоръ Чернявскій, 8 октября, въ долж. псал. въ приходъ с. Семибалокъ Ростовск. уѣзда; сынъ пономаря Иванъ Травлѣевъ, 8 октября, псалом. въ приходъ с. Серебрянки Бахмутск. уѣзда; обучавш. въ Екатерин. епарх. причет. школѣ Николай Лисогоровъ, 8 октября, въ должн. псал. въ приходъ с. Новобахмутовки Бахмутск, уѣзда; обуч. въ Екатерин. епарх. причет. школѣ Павелъ Чеховъ, 8 октября, въ долж. псал. въ приходъ с. Церковнаго Славяносерб. уѣзда; псал. Екатерин. Каѳедр. Преображ. собора Иванъ Самборскій, 8 октября, въ должн. псал. м. Никополя Екатерин. уѣзда; обуч. въ Екатерин. епарх. причет. школѣ Иванъ Черкасовъ, 12 октября, псал. въ приходъ с. Игнатьевки Екатерин. уѣзда; обуч. въ Екатер. епарх. причет. школѣ Георгій Ѳедоровъ, 13 октября, въ долж. псал. въ приходъ с. Новомарьинскаго Ростовск. уѣзда; учитель церк.-приход школы с. Привольнаго Бахмутск. уѣзда, Тихонъ Сугаренко, 13 октября, въ долж. псал. въ приходъ с. Привольнаго Бахмутск. уѣзда; обуч. въ Екатер. епарх. причет. школѣ Павелъ Чайкинъ, 12 октября, въ долж. псал. въ приходъ с. Васильевки Новомоск. уѣзда; заштатный свящ. Димитрій Барабашевъ, согласно его прошенію, 8 октября, въ приходъ с. Гавриловки Александровск. уѣзда на праздное мѣсто; уволенный изъ мѣщанскаго сословія и принятый въ духовное званіе Константинъ Бѣлуха, 6 минувшаго сентября, въ долж. псал. Крестовой церкви архіерейскаго дома; и безмѣст. псал. Петръ Чеховъ, 8 октября, допущенъ къ исправленію должности псал. въ приходъ с. Чернетчины Новомосковскаго уѣзда.

Перемѣщены: псал. Николаевской церкви с. Покровскаго Бахмут. уѣзда Андрей Терлецкій, 11 октября, къ Николаевской церкви с. Комисаровки Верхнеднѣпровск. уѣзда, псаломщики: Николаевской

церкви с. Комисаровки Николай Ивановъ къ Успенской церкви с. Комисаровки, а Комисаровской Успенской церкви Даніилъ Ѳедотовъ къ Николаевской церкви с. Покровскаго Бахмутскаго уѣзда; свящ. Преображенской церкви с. Звонецкаго Екатерин. уѣзда Павелъ Барвинскій, согласно его прошенію, 8 октября, въ приходъ с. Камянскаго того же уѣзда, на праздное мѣсто 2-го священника; свящ. Ильинской церкви с. Екатериновки Александр. уѣзда Ѳеодоръ Безклубовъ, согласно его прошенію, 8 октября, къ Успенской церкви Посада Азова Ростовск. уѣзда, на праздное свящ. мѣсто; свящ. Покровской церкви с. Александровки Новом. уѣзда Аѳанасій Ювченко, согласно его прошенію, 8 октября, въ приходъ с. Томаковки Екатерин. уѣзда, на праздное свящ. мѣсто при Благовѣщенской церкви; свящ. прихода с. Лошкаровки Екатерин. уѣзда Іоаннъ Дементьевъ, согласно его прошенію, 8 октября, въ приходъ с. Шолохово того же уѣзда; псал. Іоан.-Бог. церкви с. Попельнастаго Верхнеднѣпр. уѣзда, Яковъ Яремовскій 13 октября къ Николаевской церкви г. Бахмута, на праздное мѣсто; діаконъ прихода с. Конскихъ Раздоръ Александр. уѣзда Іоаннъ Сугаренки, согласно его прошенію, 9 октября, въ приходъ с. Гродовки Бахмутск. уѣзда; псал. Іоанно-Предтеченской церкви м. Петриковки Новомоск. уѣзда Ѳеодоръ Савельевъ, 8 октября, къ Св.-Дух церкви того же мѣстечка, съ рукоположеніемъ во діакона; псал. Вознесенской церкви с. Ивановки Новомоск. уѣзда, Андрей Чепурковскій. 8 октября, въ приходъ Іоанно-Предтеченской церкви м. Петриковки того же уѣзда, на праздное мѣсто псаломщика; священникъ села Кулишовки Ростовскаго уѣзда Василій Юрченко къ Александро-Невской церкви Посада Азова; псаломщики Соборной Свято-Троицкой церкви г. Новомосковска Петръ Савлучинскій и Преображенской церкви с. Александровки Павлоградск. уѣзда Михаилъ Хоцинскій, 9 октября, одинъ на мѣсто другаго; псал. Арх.-Мих. церкви г. Таганрога Іоаннъ Голоколосовъ, 12 октября, къ Успенскому собору г. Таганрога; и псал. прихода с. Ново-Марьинскаго Ростовск. уѣзда Андрей Коломацкій къ Арх.-Мих. церкви г. Таганрога.

Умерли: свящ. прихода с. Знаменовки Новомоск. уѣзда Іоаннъ Комаревскій 3 октября; діак. Троицкой церкви м. Ивановки Славяносербск. уѣзда Константинъ Дрыгинъ 6 октября, и заштатный

псал. Арх.-Мих. церкви с. Крымскаго Славяносербск. уѣзда Павелъ Мерхалевскій 3 августа.

Отчетъ о состояніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при Екатеринославской Духовной Семинаріи съ 28 августа 1889 г. по 28 августа 1890 г. (7-й отчетный годъ).

Кирилло-Меѳодіевское Братство открыто 28 августа 1883 года. Въ настоящее время Братство вступаетъ въ 8-й годъ своего существованія, и мы, по § 28 устава Братства, имѣемъ честь представить общему Собранію членовъ онаго отчетъ о состояніи Братства за 1889—90 учебный годъ.

Составъ Совѣта Братства.

Составъ Совѣта Братства въ отчетномъ году былъ слѣдующій: предсѣдатель Совѣта Братства, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Михаилъ Разногорскій, товарищъ предсѣдателя, Инспекторъ Семинаріи, статскій совѣтникъ, М. Я. Монастыревъ, члены Совѣта преподаватели семинаріи статскіе совѣтники: Я. А. Павловскій и К. Н. Корольковъ, коллежскій совѣтникъ В. П. Сахаровъ, надворный совѣтникъ С. Д. Ѳеодосьевъ и смотритель духовнаго училища Ѳ. И. Россинскій. Казначеемъ Братства состоялъ С. Д. Ѳеодосьевъ, а секретаремъ Совѣта по 27 марта сего года К. Н. Корольковъ а съ 27 марта Н. И. Скородинскій.

Число членовъ Братства

Почетныхъ членовъ Братства въ отчетномъ году было 13, именно: мѣстный Епископъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ И. В. Ващинскій, протоіерей о. Іоаннъ Карелинъ, священникъ о. Савва Петровъ и его супруга, священникъ Іоанникій Вахнинъ, надворный совѣтникъ Илія Акинф. Коломойцевъ и его супруга, мѣщанинъ Михаилъ Сабсосичъ, германскій консулъ въ Ростовѣ Августъ Андреевичъ Берманъ и его супруга Елизавета Августовна Берманъ, свящ. Александръ Ѳедоровскій и вдова свящ. Александра Семеновна Серединская. Дѣйствительныхъ членовъ къ концу отчетнаго года было 207. Сравнительно съ предыдущимъ годомъ это число уменьшилось на 51.

Дѣятельность Совѣта Братства.

Въ отчетномъ году Совѣтъ Братства имѣлъ 12 засѣданій. Предметъ занятій Совѣта составляли: а) назначеніе денежныхъ пособій и устройство на частныхъ квартирахъ тѣхъ изъ воспитанниковъ Семинаріи, которые, за неимѣніемъ казенныхъ вакансій, а равно будучи лишены казеннаго содержанія (за малоуспѣшность), а также и по бѣдности, нуждались въ пособіи со стороны Братства; б) выдача ученикамъ книгъ и принадлежностей одежды и обуви; в) заимообразная и безвозвратная выдача денегъ ученикамъ для проѣзда на родину или на другія безотлагательныя нужды; и г) заботы объ увеличеніи средствъ Братства.

1) Денежныя пособія квартирнымъ воспитанникамъ

Разсмотрѣніе прошеній воспитанниковъ о назначеніи имъ денежныхъ пособій для содержанія на квартирахъ и вопросъ объ устройствѣ учениковъ не болѣе или менѣе приличныхъ квартирахъ, въ виду того, что ежемѣсячные размѣры денежнаго пособія выдавались довольно ограниченные (не свыше 12 р. въ мѣсяцъ), составлялъ одну изъ важнѣйшихъ заботъ Совѣта Братства. Имѣя въ виду, что пособіе въ 5, 7 и даже 12 р. недостаточно для содержанія ученика на квартирѣ, Совѣтъ Братства, по примѣру предыдущихъ лѣтъ, помѣщалъ воспитанниковъ (получавшихъ пособіе отъ Братства) на извѣстныя квартиры по нѣсколько душъ (напр. у г-жи Ващинской, Пелишенко и др.) и при томъ у лицъ благонадежныхъ, о чемъ по преимуществу заботился товарищъ предсѣдателя, инспекторъ семинаріи, М. Я. Монастыревъ и, благодаря его постоянному и дѣятельному участію, заботы его въ этомъ дѣлѣ увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Воспитанники, пользовавшіеся Братскимъ пособіемъ, жили у благонадежныхъ лицъ, на приличныхъ квартирахъ и имѣли недорогой, но здоровый столъ. Въ частности пособіемъ отъ Братства пользовались слѣдующіе воспитанники и въ такихъ размѣрахъ.

По опредѣленію Совѣта 24 сентября—12 октября (протоколъ № 3-й) выдано пособіе на одинъ мѣсяцъ съ 22 сентября по 22 октября воспитанникамъ: В. Адріашенко, А. Соколову и Н. Чульскому по 12 р. въ мѣсяцъ; А. Казанскому, А. Попову и Г. Павловскому по 10 р. въ мѣсяцъ; И. Евецкому, К. Поторокѣ, А. Ло-

тоцкому, Я. Григорашу, Ѳ. Кащенко, М. Артановскому, В. Татаринову и И. Сахновскому по 9 р. въ мѣсяцъ; А. Терлецкому, Н. Дмитріеву и П. Слышко по 8 р. въ мѣсяцъ; А. Зданевичу и Меѳ. Павловскому по 7 р. въ мѣсяцъ; И. Левицкому, К. Меткалеву, Г. Иваницкому, В. Ластовицкому, И. Волосовичу и П. Илличевскому по 6 р. въ мѣсяцъ; Г. Бережному, П. Кечеджи, Влад. Чернявскому, М. Чехранову и Н. Судоплатову по 5 р. въ мѣсяцъ; А. Зайцеву и В. Богдановичу по 4 р. въ мѣсяцъ.

По опредѣленію Совѣта 23 октября—8 ноября (проток. № 4-й) выдано пособіе на одинъ мѣсяцъ съ 22 октября по 22 ноября воспитанникамъ: А. Соколову, В. Адріашенко и А. Казанскому по 12 р. въ мѣсяцъ; А. Терлецкому, К. Поторокѣ, М. Артановскому и А. Попову по 10 р. мѣсяцъ; В. Татаринову, Н. Дмитріеву, Ѳ. Кащенко, П. Слышко и И. Сахновскому по 9 р. въ мѣсяцъ; Я. Григорашу, Г. Павловскому и Г. Иваницкому по 8 р. въ мѣсяцъ; И. Левицкому и Меѳ. Павловскому по 7 р. въ мѣсяцъ; К. Меткалеву, Н. Чульскому, Т. Драгожинскому, А. Зданевичу, А. Лотоцкому и С. Ѳедотову (съ 31 октября) по 6 р. въ мѣсяцъ; П. Кечеджи, Н. Судоплатову, Г. Бережному, Вл. Чернявскому и В. Ластовицкому по 5 р. въ мѣсяцъ; А. Зайцеву и В. Волосовичу по 4 р. въ мѣсяцъ.

По опредѣленію Совѣта 25 ноября—16 декабря (прот. № 5-й) выдано пособіе воспитанникамъ съ 22 ноября по день отпуска по домамъ, остающимся же праздновать въ Екатеринославѣ по 8 января 1890 года: А. Казанскому, А. Соколову и В. Адріашенко по 12 р. въ мѣсяцъ; К. Поторокѣ, М. Артановскому, А. Попову и А. Терлецкому по 10 р. въ мѣсяцъ; Н. Дмитріеву, П. Слышко, И. Евецкому, И. Сахновскому, В. Татаринову и Ѳ. Кащенко по 9 р. въ мѣсяцъ; Я. Григорашу, Г. Павловскому, Г. Иваницкому, Т. Драгожинскому и І. Ювченко по 8 р. въ мѣсяцъ: Меѳ. Павловскому изъ оклада 7 р. въ мѣсяцъ; Н. Чульскому, С. Ѳедотову, А. Зданевичъ, К. Меткалеву, А. Лотоцкому, М. Чехранову и Верецкому по 6 р. въ мѣсяцъ; Вл. Чернявскому, Д. Веселовскому, Н. Судоплатову, Г. Бережному, П. Кечеджи, В. Ластовицкому, И. Левицкому и В. Богдановичу по 5 р. въ мѣсяцъ; А. Зайцеву и И. Волосовичу по 4 р. въ мѣсяцъ.

По опредѣленію Совѣта 15—30 января (прот. № 6-й) выдано

пособіе на одинъ мѣсяцъ съ 8 января по 8 февраля воспитанникамъ: А. Соколову 12 р. въ мѣсяцъ; М. Артановскому, Т. Дмитріеву, И. Сахновскому и А. Терлецкому по 10 р. въ мѣсяцъ; В. Адріашенко, В. Татаринову, И. Евецкому, Н. Дмитріеву, Г. Павловскому, П. Слышко, Ѳ. Кащенко, К. Поторокѣ и Н. Чульскому по 9 р. въ мѣсяцъ; Вас. Чернявскому, Меѳ. Павловскому и С. Ѳетову по 8 р. въ мѣсяцъ; В. Ластовицкому, В. Богдановичу, И. Левицкому, Я. Григорашъ и А. Зданевичъ по 7 р. въ мѣсяцъ; А. Лотоцкому, Г. Иваницкому, К. Меткалеву, І. Ювченко, И. Верецкому и М. Чехранову по 6 р. въ мѣсяцъ; И. Волосовичу, Т. Драгожинскому, Д. Веселовскому и П. Кечеджи по 5 р. въ мѣсяцъ.

По опредѣленію Совѣта 7—27 февраля [прот. № 7-й) выдано пособіе на одинъ мѣсяцъ съ 8 февраля по 8 марта воспитанникамъ: Н. Дмитріеву и А. Соколову по 12 р. въ мѣсяцъ; А. Терлецкому, И. Сахновскому, Вас. Чернявскому, А. Попову и Н. Чульскому по 10 р. въ мѣсяцъ; Меѳ. Павловскому, В. Адріашенко, Т. Драгожинскому и С. Ѳедотову по 8 р. въ мѣсяцъ; В. Татаринову, К. Поторокѣ, Тим. Дмитріеву и И. Евецкому по 9 р. въ мѣсяцъ; И. Левицкому, В. Богдановичу, П. Слышко, А. Зданевичу, В. Ластовицкому и И. Волосовичу по 7 р. въ мѣсяцъ; А. Лотоцкому, П. Кечеджи и И. Верецкому по 6 р. въ мѣсяцъ; М. Чехранову, Я. Григорашу, І. Ювченко, Д. Веселовскому, К. Меткалеву и Г. Иваницкому по 5 р. въ мѣсяцъ; А. Зайцеву 4 р. въ мѣсяцъ.

По опредѣленію Совѣта 12—18 марта (проток. № 8-й) выдано пособіе на полъ-мѣсяца съ 9 по 23 марта воспитанникамъ: А. Соколову и М. Артановскому изъ оклада 12 руб. въ мѣсяцъ; Н. Чульскому, А. Попову, И. Сахновскому и Вас. Чернявскому изъ оклада 10 р. въ мѣсяцъ; Т. Драгожинскому, И.-Евецкому, В. Татаринову и Н. Дмитріеву изъ оклада 9 р. въ мѣсяцъ; И. Левицкому и К. Меткалеву изъ оклада 8 р. въ мѣсяцъ; П. Слышко изъ оклада 7 р. въ мѣсяцъ; В. Богдановичу, А. Лотоцкому, Меѳ. Павловскому, А. Зайцеву, К. Поторокѣ, П. Кечеджи, И. Верецкому, Тим. Дмитріеву, И. Волосовичу, Г. Иваницкому, В. Ластовицкому и А. Терлецкому изъ оклада 6 р. въ мѣсяцъ; Я. Григорашъ, І. Ювченко и Д. Веселовскому изъ оклада 5 р. въ мѣсяцъ; М. Чехранову, Влад. Чернявскому, Ст. Ѳедотову и Г. Павловскому изъ оклада 4 р. въ мѣсяцъ.

По опредѣленію Совѣта 17 апрѣля—3 іюня (прот. № 9-й) выдано пособіе на одинъ мѣсяцъ съ 9 апрѣля по 9 мая воспитанникамъ: А. Соколову и М. Артановскому по 12 р. въ мѣсяцъ; Н. Чульскому, А. Попову и И. Сахновскому по 10 р. въ мѣсяцъ; И. Левицкому, Т. Драгожинскому, К. Меткалеву, В. Татаринову и И. Евецкому по 8 р. въ мѣсяцъ; П. Слышко, Т. Дмитріеву и Н. Дмитріеву по 7 р. въ мѣсяцъ; А. Зайцеву, Г. Зданевичу, В Богдановичу, А. Лотоцкому, Меѳ. Павловскому, Я. Григорашу, И. Верецкому, К. Поторокѣ, И. Волосовичу, Г. Иваницкому, А. Терлецкому и В. Ластовицкому по 6 р. въ мѣсяцъ; Д. Веселовскому, І. Ювченко и Г. Павловскому по 5 р. въ мѣсяцъ.

По опредѣленію Совѣта 29 мая—3 іюня (прот. № 10-й) выдано пособіе съ 9 мая на срокъ двумя днями позже дня окончанія экзаменовъ въ томъ классѣ, въ которомъ состоитъ каждый изъ просителей: Н. Чульскому и И. Сахновскому изъ оклада 10 р. въ мѣсяцъ; И. Левицкому, Т. Драгожинскому, К. Меткалеву, В. Татаринову и И. Евецкому изъ оклада по 8 р. въ мѣсяцъ; П. Слышко, Т. Дмитріеву и Н. Дмитріеву изъ оклада по 7 р. въ мѣсяцъ; Я. Григорашу, А. Зайцеву, В. Богдановичу, А. Лотоцкому, Меѳ. Павловскому, И. Верецкому, К. Поторокѣ, И. Волосовичу, Г. Иваницкому, А. Терлецкому. В. Ластовицкому и В. Чернявскому изъ оклада по 6 р. въ мѣсяцъ; М. Чехранову, І. Ювченко, Г. Павловскому и П. Кечеджи изъ оклада по 5 р. въ мѣсяцъ; Д. Веселовскому и Г. Зданевичу изъ оклада по 4 р. въ мѣсяцъ.

Кромѣ того уплачено квартиросодержательницамъ за воспитанниковъ, принятыхъ на казенное содержаніе: за В. Адріашенко 7 р. 80 к. и за Ѳ. Кащенко 8 р. (прот. № 8-й), за М. Артановскаго, А. Соколова и А. Попова по 3 р. 80 к. (прот. № 10-й) и еще за Александра Попова 2 р. 80 к. (прот. № 9-й).

Въ общемъ воспользовалось пособіемъ Братства 41 воспитанникъ, изъ которыхъ 13 получали оное въ теченіи всего учебнаго года, 19 въ теченіи болѣе полугода, а остальные отъ одного мѣсяца до полугода включительно. Въ предъидущемъ же году пособіемъ отъ Братства пользовалось 37 воспитанниковъ или менѣе на 4 человѣка.

2) Покупка одежды, обуви, постельныхъ принадлежностей и книгъ

По опредѣленію Совѣта 24 сентября—12 октября [прот. № 3-й) пріобрѣтены воспитанникамъ: В. Адріашенко блуза съ брюками, А. Терлецкому пальто и П. Слышко сапоги съ галошами.

По опредѣленію Совѣта 23 октября—8 ноября (прот. № 4-й) пріобрѣтены воспитанникамъ: В. Ластовицкому, И. Сахновскому, П. Кечеджи и А. Соколову пальто, Я. Григорашу блуза, А. Попову. Ѳ. Кащенко, В. Татаринову, К. Поторокѣ сапоги, А. Зданевичу сапоги и галоши.

По опредѣленію Совѣта 25 ноября—16 декабря (прот. № 5-й) пріобрѣтены: И. Евецкому зимнее пальто; Г. Павловскому блуза и брюки сѣраго сукна, Т. Драгожинскому двѣ пары рубахъ съ кальсонами, А. Казанскому и А. Терлецкому сапоги.

По опредѣленію Совѣта 15—30 января (прот. № 6-й) пріобрѣтены: Т. Драгожинскому, Ѳ. Кащенко и Г. Бережному суконные сѣрые костюмы (блуза и брюки), И. Волосовачу сапоги съ галошами и И. Верецкому сапоги.

По опредѣленію Совѣта 7—27 февраля пріобрѣтены: Г. Павловскому и В. Ластовицкому сапоги, П. Кечеджи галоши и К. Меткалеву блуза сѣраго сукна.

По опредѣленію Совѣта 12—18 марта (прот. № 8-й) М. Артановскому куплены сапоги; для братскихъ воспитанниковъ, помѣщавшихся въ ученической квартирѣ г. Ващинской, пріобрѣтены новыя постельныя принадлежности на сумму 60 руб.

По опредѣленію Совѣта 17 апрѣля—3 іюня (прот. № 9-й) пріобрѣтены Т. Драгожинскому сапоги, П. Слышко лѣтній костюмъ и П. Кечеджи лѣтнія брюки.

По опредѣленію Совѣта 23 октября—8 ноября (прот. № 4-й) М. Павловскому куплены книги: Метаморфозы Овидія, Анабазисъ Ксенофонта и задачникъ Бычкова.

По опредѣленію Совѣта 25 ноября—16 декабря (прот. № 5-й) куплены книги: А. Терлецкому—Школа здоровья доктора Андреевскаго и Н. Дмитріеву—Популярная физика Гано и Психологія Чистовича.

По опредѣленію Совѣта 15—30 января [прот. № 6-й) куплены книги: Д. Веселовскому—Исторія литературы Порфирьева, Геометрія Буссе, Энеида Виргилія и Библейская исторія Лопухина.

По двумъ счетамъ, представленнымъ книгопродавцемъ Шаферманомъ, за книги, пріобрѣтенныя по опредѣленіямъ Совѣта 16 марта и 21 августа 1889 года, братскимъ воспитанникамъ для пользованія, уплачено 76 р. 55 к. (опредѣленіе Совѣта 24 сентября—12 октября, прот. № 3-й).

3) Заимообразная и безвозвратная выдача денегъ воспитанникамъ

Въ теченіи отчетнаго года выдано воспитанникамъ заимообразно 590 р. 50 к. изъ нихъ возвращено 544 р. 50 к. и состоитъ въ долгу 46 руб.

Къ началу отчетнаго года въ долгу за учениками состояло 160 руб., изъ которыхъ возвращено 71 руб., состоитъ въ долгу 89 рублей.

Безвозвратно выдано: Петру Соболеву 9 р., В. Адріашенко 3 р., В. Полякову 3 р., А. Григоревичу 10 р. и Я. Маяковскому 19 р. 50 к.—всего 44 р. 50 к.

4) Заботы Совѣта Братства объ увеличеніи средствъ Братства.

Въ отчетномъ году, по примѣру предъидущихъ лѣтъ, Совѣтъ Братства обращалъ неуклонное вниманіе на увеличеніе средствъ Братства. Съ этою цѣлью были разосланы оо. благочиннымъ подписные листы, и сами члены Совѣта всякими мѣрами заботились о привлеченіи въ число членовъ лицъ новыхъ. Священникъ г. Маріуполя Александръ Ѳедоровскій, при своемъ заявленіи на имя о. Ректора Семинаріи, прислалъ деньги 100 р., вырученныя имъ отъ продажи его брошюры. Діаконъ г. Ростова Григорій Безклубовъ, при бумагѣ на имя о. Ректора, препроводилъ въ Братство 100 р., пожертвованные германскимъ консуломъ Августомъ Андреевичемъ Берманомъ и его супругой Елизаветою Августовной. Священникъ Александръ Ѳедоровскій, германскій консулъ Августъ Андреевичъ Берманъ и его супруга Елизавета Августовна зачислены почетными членами Братства,—объ этомъ увѣдомлены съ

выраженіемъ искренней благодарностя отъ Совѣта Братства за столь сочувственное отношеніе къ нуждамъ воспитывающагося юношества Кирилло-Меѳодіевскаго Братства. Благочинный 3-го округа Павлоградскаго уѣзда священникъ Петръ Лошаковъ, при своемъ отношеніи на имя о. Ректора Семинаріи, представилъ одинъ 5% выигрышный билетъ перваго внутренняго займа на капиталъ въ 100 р. за № 3724—20 съ 29 купонами (отъ 31 по 59 купонъ), пожертвованный въ пользу Братства однимъ изъ священниковъ его округа, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ. Вдова священника Александра Семеновна Серединская, умершій сынъ которой Димитрій Іоновичъ Серединскій былъ преподавателемъ Екатеринославской духовной Семинаріи и состоялъ нѣкоторое время казначеемъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, для вѣчнаго поминовенія о ея сынѣ, представила 5% билетъ 1-го внутренняго съ выигрышами займа по номинальной цѣнѣ 100 руб. за № 15479—40, при немъ девять купоновъ со 2 января 1891 года по 2 января 1895 г. При этомъ жертвовательница выразила такое желаніе, чтобы этотъ билетъ оставался вѣчной собственностью Братства, а въ случаѣ выигрыша на него, вся сумма выигрыша была бы употреблена на образованіе стипендій имени ея покойнаго сына. Глубоко чтя память Д. І. Серединскаго, потрудившагося на пользу образованія духовнаго юношества и на пользу нашего Братства, Совѣтъ постановилъ благодарить жертвовательницу А. С. Серединскую и въ точности выполнить ея волю. Объ этихъ пожертвованіяхъ было напечатано въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

По подписнымъ листамъ собрано оо. благочинными 1094 руб. 14 коп., отъ частныхъ лицъ поступило пожертвованій 680 руб. 10 коп. и 3% отчисленія изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ 647 руб. 77 коп.

Такъ какъ къ концу учебнаго года наличныя средства Братства истощились, то Совѣтъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства вошелъ съ отношеніемъ въ Совѣтъ Братства св. Равноапостольнаго Князя Владиміра объ оказаніи содѣйствія на удовлетвореніе нуждъ бѣдныхъ воспитанниковъ Семинаріи, и получено безвозвратно 50 руб.

Всего въ теченіи отчетнаго года поступило пожертвованій въ пользу Братства билетами 200 р., наличными деньгами 2272 р. 1 к., а всего 2472 р. 1 к.

Отчислено въ неприкосновенный капиталъ: изъ суммъ, поступившихъ въ Братство въ 1888—9 учебномъ году 236 р. 8., изъ суммъ, поступившихъ въ отчетномъ году 100 р. пожертвованіе священника Александра Ѳедоровскаго, 100 р. пожертвованіе германскаго консула въ Ростовѣ Августа Бермана и его супруги, 25 р. пожертвованіе священника Іоанна Попова и 20% изъ общей суммы поступленій [1300 р.) 138 р. 92 к.; всего отчислено 600 р. Изъ эти деньги пріобрѣтены чрезъ посредство Екатеринославскаго отдѣленія государственнаго банка шесть 5% облигацій 2-го восточнаго займа. Облигаціи именныя и на каждой изъ нихъ напечатано, что она принадлежитъ Кирилло-Меѳодіевскому Братству при Екатеринославской духовной Семинаріи.

Такимъ образомъ въ настоящее время неприкосновенный капиталъ Братства состоитъ изъ 6200 р. и заключается въ 48 облигаціяхъ восточныхъ займовъ, 4 пятипроцентныхъ билетахъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ каждый по номинальной цѣнѣ 100 р. и въ одномъ билетѣ Екатеринославскаго городскаго общественнаго банка въ 1000 р. Билетъ вложенъ въ банкъ на вѣчное время изъ семи годовыхъ процентовъ. Весь неприкосновенный капиталъ, за исключеніемъ 5% сбора въ казну, приноситъ ежегоднаго дохода 323 р. 50 к. Билеты хранятся въ денежномъ семинарскомъ сундукѣ.

Движеніе суммъ по Братству въ отчетномъ году было слѣдующее:

1) Оставалось отъ 1888—9 года: билетами 5400 руб. и б) наличными 983 р. 83 к.

2) Записано на приходъ въ 1889—90 году: а) билетами 800 р. б) наличными 2554 руб. 63 к. и в) возвращеннаго долга прежнихъ лѣтъ 71 р., а всего съ 983 р. 83 к.—остатка 3609 р. 46 к.

3) Израсходовано въ 1889—90 году:

а) Выдано въ пособіе воспитанникамъ для уплаты за квартиру 2174 р. 29 к.

б) Выдано ученикамъ безвозвратно 44 р. 50 к. и не возвращено долга 46 руб.

в) Израсходовано на одежду, обувь и постельныя вещи 228 р. 70 коп.

г) На канцелярскіе расходы 15 р. 50 к.

д) На различные мелочные расходы 4 р. 60 к.

е) На покупку книгъ 76 р. 55 к.

ж) На пріобрѣтеніе 6 облигацій 2 восточнаго займа 613 руб. 56 коп.

з) Эконому Семинаріи за исполненіе порученій по Братству выдано 40 р.

и і) Разсыльному выдано 7 р.

А всего записано въ расходъ 3250 р. 70 к.

и 4) Къ 1890—91 году состоитъ: а) въ билетахъ 6200 р. и б) наличными деньгами 358 р. 76 к.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ засѣданіи членовъ общаго собранія, происходившаго 17-го сентября 1889 года, въ составъ ревизіонной коммиссіи были избраны слѣдующія лица: преподаватели семинаріи: В. Н. Тацентовъ и Г. А. Соколовъ и преподаватель Екатеринославскаго духовнаго училища Д. Н. Жежеленко. По обревизованіи этими лицами документовъ за 1888—89 годъ оказалось, что статьи прихода и расхода суммъ по Братству записаны согласно съ документами, итоги и транспорты вѣрны, подчистокъ и помарокъ нѣтъ.

Предсѣдатель Совѣта Братства, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Михаилъ Разногорскій, Товарищъ предсѣдателя Инспекторъ Семинаріи Матвѣй Монастыревъ. Члены Совѣта: преподаватель Викторъ Сахаровъ, преподаватель Яковъ Павловскій, смотрнт. дух. уч. Ѳ. Россинскій. Казначей Братства С. Ѳеодосьевъ. Секретарь Совѣта Н. Скородинскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

ЖИТОМІРЪ

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка

церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИ КОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

И

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства; II.—Протоколы Общеепархіальнаго Съѣзда; III.—Протоколы Мис. Комитет. и подписка; IV.—Епарх. извѣстія; V.—Отчетъ о состояніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за 188⁹/₉₀ годъ и VI.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1 ноября 1890 года. Цензоръ протоіерей Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Ноября № 21 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СЛОВО

въ день воспоминанія чудеснаго спасенія Государя Императора Александра Александровича отъ опасности при крушеніи царскаго поѣзда 17 октября 1888 года.

Два года назадъ, въ этотъ самый день, недалеко отъ насъ, совершенно неожиданно произошло то событіе, которое, на подобіе сильнѣйшаго громоваго удара, потрясло сердца всѣхъ узнавшихъ о немъ. Какъ молнія мгновенно озаряющая сводъ небесный, вѣсть объ этомъ событіи разнеслась тогда повсюду,—и ужасъ и недоумѣніе и радость волновали души всѣхъ въ одно и тоже время.

Поѣздъ царскій потерпѣлъ опаснѣйшее крушеніе, вагоны поѣзда въ мигъ ока опрокинуты, разбиты, раздавлены; смерть зіяла и поглотила массу жертвъ, а въ этомъ самомъ поѣздѣ находился нашъ надежда—Государь со всѣмъ своимъ семействомъ. Ужасъ трепетный охватываетъ душу при представленіи—какая участь грозила ему, какое непроглядно мрачное несчастіе грозило Россіи! Спасеніе отъ людей здѣсь было немыслимо, никакія жертвы любви отъ сопровождавшихъ Его лицъ здѣсь не могли имѣть мѣста: не только дѣйствовать, но и соображать было поздно: могучая

сила пара дѣйствовала по неумолимымъ, роковымъ законамъ своего движенія.

Такимъ образомъ все Царское семейство поставлено было предъ вратами безпощадной смерти; въ такой страшный моментъ возможно было только одно—всѣми силами души возопить: Господи! помилуй. Такъ молился пророкъ Іона изъ чрева китова, такъ молились три отрока изъ пламени пещи халдейской: какъ тамъ, такъ и здѣсь никакая самая сильная рука человѣческая дать помощи не могла. *Но идѣже хощетъ Богъ, побѣждается естества чинъ*: Творецъ природы безпредѣльно и безусловно владычествуетъ надъ силами ея. И вотъ спасшій Іону и преподобныхъ отроковъ Господь проявилъ силу своего всемогущаго и милосердаго Промысла и здѣсь: по мановенію Его вседержавной воли нашъ Государь и семейство его, среди разрушенія и смерти, остались невредимы.—*Чудо* совершилось, голосъ Божій паки возглаголалъ: *видите видите, яко Азъ есмь Богъ*, спасшій помазаннаго Моего... И всѣ видящіе увидѣли милость Божію и исповѣдали Бога, и потому въ настоящій день—день воспоминанія чуда собрались мы въ храмъ Божій, чтобы воспѣть Господеви благодѣявшему намъ хвалебную пѣснь: *Тебе Бога хвалимъ, Тебе Господа исповѣдуемъ*.

Слуш.—христіане! Знаменіе милости Божіей во очію предъ нами явлено, но пытливый разумъ стремится познать, ради какихъ цѣлей совершилось оно? Стремленіе естественное и не предосудительное: Христосъ Спаситель однажды порицалъ даже фарисеевъ за то, что они упорно не хотѣли понять знаменій силы и любви Божіей, тогда какъ по знаменіямъ неба умѣли предсказывать на завтра ясную или вѣтреную погоду, но съ другой стороны—въ состояніи ли умъ нашъ непогрѣшительно указывать тѣ или иныя цѣли Промысла Божія въ дѣйствіяхъ его? *Кто уразумѣ умъ Гос-*

подень, или кто совѣтникъ Ему бысть? Три друга ветхозавѣтнаго Іова, когда онъ изъ богатаго человѣка сталъ нищимъ, изъ многосемейнаго—бездѣтнымъ, изъ здороваго—больнымъ проказою, видѣли въ несчастіи его наказаніе Божіе за тайные грѣхи его и такимъ сужденіемъ напрасно оскорбили только *праведнаго*; равно при жизни Спасителя было такое событіе: паденіемъ башни убито 50 человѣкъ и Христосъ сказалъ евреямъ, что напрасно они думаютъ, будто убитые были грѣшнѣе спасшихся. Вотъ почему пути Промысла Божія въ словѣ Божіемъ называются таинственными и неизслѣдованными. Только при руководствѣ слова Божія, въ подобныхъ случаяхъ благоговѣйно можно судить о направленіи воли Божіей: такъ извѣстно отсюда, что „Промыслъ Божій всякому добру вспомоществуетъ, а зло пресѣкаетъ и направляетъ къ добрымъ послѣдствіямъ".

Исходя изъ этого положенія, мы и разсмотримъ въ настоящемъ словѣ—какое благо произошло отъ воспоминаемаго нынѣ знаменія свыше.

Ту истину, что цари находятся подъ особымъ водительствомъ Божіимъ, въ общемъ смыслѣ постигали даже языческіе народы, исходя изъ понятія о важности власти царской. Въ народѣ же Божіемъ эта истина утверждена была ясно ученіемъ Богопросвѣщенныхъ пророковъ. По изображенію ихъ, цари—орудіе Промысла Божія, устрояющаго чрезъ нихъ судьбу народовъ: *Вышній владѣетъ царствомъ человѣческимъ и, ему же хощетъ, даетъ е, и потребнаго* царя ко времени *воздвигаетъ Господь*. Что такой взглядъ на царя былъ свободенъ отъ какого либо пристрастія къ лицу ихъ, видно изъ того между прочимъ, что св. пророки называли иногда царей будущаго времени и провидѣли далекія и конечныя судьбы народовъ и царствъ, которыя сбывались потомъ съ удивительною точностію. Такія пророче-

*

ства и оправданіе ихъ въ исторіи возможны лишь при мысли, что Богъ, дававшій откровенія пророкамъ о народахъ и царствахъ, дѣйствительно Самъ былъ совершителемъ суда надъ ними. Христосъ Спаситель выразительно утвердилъ эту истину: когда Понтій Пилатъ кичился предъ Нимъ своею властію, говоря: *власть имамъ пустити тя и власть имамъ распяти тя*, Христосъ отвѣчалъ ему, что воля Божія попустила ему быть судьею Его: *не имаши власти надо мною ни единыя, аще не бы ти дано свыше.* Въ этомъ смыслѣ Апостолъ Павелъ узаконилъ навсегда для христіанъ такую истину: *противляяйся власти Божію повелѣнію противляется.* И христіане мудро исполняли эту заповѣдь Апостола даже въ вѣка гоненій отъ языческихъ императоровъ: послушаніе царю они оказывали даже въ томъ случаѣ, когда, по закону его о нихъ, принимали мученическую смерть. Они славили Бога, дѣйствовавшаго чрезъ царей, и, умирая за Христа, по волѣ Божіей молились за царя—какъ орудіе сей воли.—Понятно при этомъ, что Промыслъ Божій дѣйствуетъ чрезъ царей, не стѣсняя ихъ личной свободы, и потому они отвѣтственны сами предъ судомъ Божіимъ, равно какъ и подчиненные имъ не слѣпое орудіе ихъ власти, но личности нравственно свободныя.—

Въ силу такого изначальнаго церковнаго ученія о власти царской, мы, христіане, взираемъ на царя своего какъ бы на намѣстника Божія, который предназначенъ, избранъ и поставленъ на царство волею Божіею.

Чудесное спасеніе Государя нашего, или знаменіе милости Божіей къ нему, оживляетъ въ нашемъ сознаніи такое воззрѣніе на начало и значеніе власти царской и убѣждаетъ въ непреложной истинности его, а для сомнѣвающихся въ такой истинѣ и отрицающихъ ее оно служитъ громогласнымъ обличеніемъ ихъ забужденія и вразумленіемъ,

а для тѣхъ, кои увлекшись свободой безбожія, враждебное отношеніе къ этой истинѣ выражали въ своей преступной дѣятельности, оно служитъ гласомъ съ неба, что Богъ не благоволитъ ихъ начинаніямъ, что *трудно имъ противу рожна прати.* Такое вразумленіе свыше было благопотребно, соотвѣтствовало обстоятельствамъ послѣдняго времени, что изобразить можно словами царя Давида въ такомъ видѣ: *Грѣшницы налякоша лукъ, уготоваша стрѣлы въ тулъ, сострѣляти во мраци правыя сердіемъ* и, по попущенію Божію, *яже совершилъ Господь, они разрушиша;* послѣ убіенія праведнаго они сказали въ сердцѣ своемъ: *языкъ нашъ возвеличимъ, устны наша при насъ суть, кто намъ Господь есть? Нѣсть спасенія царю въ Бозѣ его.* Въ тоже время вѣрные Богу усилили къ Нему молитву, *да скончается злоба грѣшныхъ, да отпадутъ отъ мыслей своихъ, и да возвеселятся уповающіе на Господа и да похвалятся о Немъ любящіе Имя Его.* И вотъ—*возгремъ Господь съ небесе и Вышній даде гласъ свой, Господь удиви преподобнаго своего и оружіемъ благоволенія вѣнчалъ есть насъ.* Вся вѣрная Россія, обрученная съ Государемъ своимъ со дня возшествія Его на престолъ, теперь взираетъ на него какъ на наперсника милости Божіей и привержена къ нему не по долгу только закона, но еще болѣе въ силу торжества своихъ христіанскихъ воззрѣній на него надъ безбожіемъ крамольниковъ. Самъ Господь сокрушилъ зубы сихъ грѣшниковъ, и если въ прежнее время они поднимали свои головы, то теперь, на подобіе ехидны, всячески должны прятать ихъ: ибо замѣтивъ сотретъ ихъ общенародное сознаніе. За кого принесены сердечныя и вещественныя жертвы благодарности Богу, тотъ сталъ какъ бы святыней сердецъ. А жертвы эти принесены повсюду, по своему характеру небывало—высоки и по вещественной стоимости небывало цѣ-

ны: и часовни и храмы, и колокола и школы, и пріюты и благочестивые обѣты, и разнаго рода священныя благоукрашенія и благотворенія, какъ вода многа покрыла всю землю русскую; русь святая, очищая грѣхъ пролитія крови царя—мученика, освятилась вновь чрезъ жертвы любви къ Богохранимому сыну его. Таковъ по значенію нынѣшній день, его же сотвори Господь.

Явилъ Господь спасеніе помазаннику Своему, и онъ показалъ, что былъ достоинъ его. Воспоминаемое событіе въ дальнѣйшей исторіи его вселяетъ въ насъ то убѣжденіе, что даръ Духа Божія, сообщившійся Государю нашему и Супругѣ его въ день священнаго помазанія, не вотще принятъ ими, но пребываетъ и дѣйствуетъ въ нихъ. И наука о душѣ человѣческой и данныя опыта своего и другихъ свидѣтельствуютъ, что встрѣча опасностей, неожиданныхъ, неустранимыхъ и величайшихъ, обыкновенно сопровождается послѣдствіями удручающаго свойства, каковы: отчаяніе испуга, страхъ въ высочайшей степени, лишеніе чувствъ и потеря сознанія, слѣды чего остаются иногда на цѣлую жизнь. И если на Государя нашего встрѣтившаяся опасность могла не произвесть подавляющаго впечатлѣнія по той причинѣ, что онъ видѣлъ много опасностей, будучи героемъ послѣдней войны отечественной, хотя тѣ не сравнимы съ этой, то вообразите, каково могло быть состояніе духа Супруги его, имѣвшей еще при себѣ всю царственную семью свою! Поставьте себя только мысленно въ такое страшное положеніе.—Преклонитесь же отцы и матери, сыны и дщери, предъ могуществомъ и величіемъ духа нашей царственной четы. Только миновалъ ихъ моментъ сѣни смертной, ихъ взоръ и сердце, послѣ молитвы благодаренія, обратились къ нещастнымъ жертвамъ произшедшей катастрофы. И пронзительный вѣтеръ и дождь и снѣгъ и грязь

и испытанное волненіе—все, кажется, позволяло имъ, предоставивъ заботу объ убитыхъ и раненыхъ другимъ, заняться самосохраненіемъ и успокоеніемъ себя и семьи своей, но христ. любовь ихъ не позволила имъ поступить такъ, она простерлась до самопожертвованія. Государь Императоръ, по словамъ оффиціальнаго сообщенія, не смотря на ушибъ ноги, бодро ходилъ повсюду, производя осмотръ мѣста крушенія и дѣлая распоряженія о убитыхъ и раненыхъ, нѣсколько разъ по липкой грязи спускался подъ крутой откосъ къ раненымъ, ободряя всѣхъ своимъ задушевнымъ словомъ, и помѣстился въ поѣздъ только тогда, когда послѣдній раненый перенесенъ былъ въ санитарный поѣздъ. Въ тоже время Государыня Императрица, не обращая вниманія на израненную руку, старалась оказать помощь лицамъ болѣе потерпѣвшимъ, и такимъ образомъ была для нихъ сестрою, лучше же сказать, матерью милосердія. Обратите вниманіе и на то, что въ числѣ этихъ страдальцевъ были не сановные только лица, впрочемъ и они—слуги Государя, но кромѣ нихъ и поѣздная и домашняя прислуга. Вотъ гдѣ познаемъ мы царское *величество* въ самомъ высшемъ проявленіи его. Императорской четѣ, превознесенной паче всѣхъ сыновъ и дщерей человѣческихъ, снизойти до смиреннаго служенія слугамъ слугъ своихъ, и на это время себя и семью забыть при такой обстановкѣ, какъ въ данномъ случаѣ,—это такой подвигъ, который побѣдоносно привлекаетъ къ себѣ сердца всѣхъ способныхъ чувствовать истинно великое и святое.

Итакъ, слуш.—христіане, прославляемое нынѣ чудесное явленіе силы Божіей, укрѣпляя въ насъ вѣру въ Бога и оживляя упованіе на Него, призываетъ всѣхъ насъ къ сердечной преданности Царю нашему, а трогательный образъ царственнаго величія въ смиреніи и любви, да оживитъ въ

нашемъ сознаніи христіанскую обязанность—устроять взаимныя отношенія въ такомъ же духѣ, тогда будетъ намъ понятно, что чудо Промысла Божія, есть знаменіе намъ—во благо.

Священникъ *Викторъ Преображенскій.*

Къ юбилею о. Ѳеодора Свириденко *).

Слово произнесенное на литургіи.

Чти отца твоего и матерь твою, да благо ти будетъ и да долголѣтенъ будеши на земли.

Любовь наша, отцы и братія, нынѣ призвала насъ въ святый храмъ сей принести Господу Богу благодарныя молитвы о здравіи и спасеніи настоятеля храма этого и добраго пастыря скромной паствы сей, сердцу его любезной и его любящей, благоговѣйнаго іерея о. Ѳеодора, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтняго служенія его въ этомъ священномъ санѣ.

Весьма немногіе изъ іереевъ достигаютъ сего долголѣтія, ибо служеніе іерея всегда бываетъ сопряжено—съ такими обстоятельствами, которыя не только не благопріятствуютъ подкрѣпленію физическихъ силъ человѣка, а чаще служатъ къ разстройству ихъ, что и сокращаетъ лѣта жизни его. Чѣмъ же заслужилъ у Бога долголѣтія досточтимѣйшій нашъ юбиляръ о. Ѳеодоръ? Исполненіемъ заповѣди Божіей: *Чти*

*) См. № 20-й нашихъ Вѣд.

отца твоего и матерь твою, да благо ти будетъ и долголѣтенъ будеши на земли. Возлюбленный о Христѣ собратъ нашъ іерей о. Ѳеодоръ, по окончаніи блестяще курса наукъ въ семинаріи, могъ бы продолжить свое образованіе въ высшемъ учебномъ заведеніи. въ Академіи; но, желая быть полезнымъ матери своей—вдовѣ, онъ, какъ покорный сынъ, искренно сыновне любившій ее, остался здѣсь: вступилъ въ супружескую жизнь, принялъ санъ іерея, занялъ приходъ и тѣмъ далъ своей матери возможность въ довольствѣ и покоѣ закончить остальные дни земной жизни ея.

Вотъ эта то сыновняя любовь и почитаніе матери и послужили въ долготу дней его. Но въ заповѣди сей, за исполненіе ея, кромѣ долгоденствія, обѣщается еще и благоденствіе; этого то мы, будто бы, и невидимъ въ жизни его. Благодѣнствіе человѣка состоитъ въ благополучной и спокойной семейной жизни, соединенной съ удобствами, утѣшеніями и мирными радостями. Юбиляръ же нашъ о. Ѳеодоръ не пользовался этимъ въ жизни. Онъ довольно рано лишился спутницы жизни—своей жены, оставшись вдовцомъ съ малолѣтнею дочерью. Судя по человѣчески, кажется, что обѣтованія Божіи—заповѣди сей—не вполнѣ оправдались надъ іереемъ Божіимъ о. Ѳеодоромъ; но судя по Божески, они исполнены и преисполнены надъ нимъ.

Достоуважаемый Юбиляръ нашъ о. Ѳеодоръ любилъ родителей своихъ, но Бога любилъ больше всего, *яже въ мірѣ*: а потому, какъ всѣ милости Божіи, такъ и всѣ невзгоды онъ принималъ отъ Господа съ полною покорностію волѣ Божіей, преднося всегда въ мысляхъ и сердцѣ своемъ слова Отца небеснаго, Бога, и Его Сына Единороднаго Іисуса Христа: *Призови мя въ скорби твоей, и азъ утѣшу тя. Возверзи на Господа печаль твою, и Той тя препитаетъ, и ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся*

приложатся вамъ. Поэтому онъ, въ случаяхъ жизни своей печальной и при всѣхъ невзгодахъ, всегда молитвенно обращался къ Господу Богу, и Господь являлся ему помощникомъ и заступникомъ. Всѣ печали его ему были всегда въ радость и всѣ невзгоды въ жизни его были ему въ благополучіе. Кромѣ внутреннихъ утѣшеній, невидимо ему отъ Бога посылаемыхъ, онъ получалъ помощь и утѣшеніе и видимо, отъ людей. Такъ, онъ вездѣ и всѣми духовными чадами своими былъ любимъ и уважаемъ и, по нестяжательности своей, терпя нужды, всегда былъ поддерживаемъ любящими его духовными чадами, безъ его о томъ заботъ и попеченій.

Малолѣтняя дочь его, съ первыхъ дней сиротства ея и до совершеннаго возраста, была пріючена, присмотрѣна, вспоена, вскормлена, одѣта и чувствами родственными согрѣта, въ семействѣ одного добраго и благороднаго изъ его духовныхъ чадъ. Эта же дочь, нынѣ уже совершеннолѣтняя и служитъ ему незамѣнимою помощію въ преклонныхъ лѣтахъ жизни его. Наконецъ, и это наше, отцы и братія, чествованіе его нынѣ, какъ юбиляра, должно быть также не малымъ утѣшеніемъ для благоговѣйной души его, ибо этого немногіе сподобляются.

Помолимся же, отцы и братія, Господу Богу и Ангелу хранителю юбиляра нашего, благоговѣйнѣйшаго іерея, о. Ѳеодора; да продлитъ Господь еще дни земной жизни его, ко исполненію всѣхъ заповѣдей Божіихъ, *аще еще что не докончалъ*, и да наградитъ его и въ жизни будущей, загробной, благами вѣчными во царствіи своемъ небесномъ. Аминь.

Священникъ *Сумеонъ Григорьевъ*.

Рѣчь при встрѣчѣ въ церкви, предъ богослуженіемъ, юбиляра.

Высокопочитаемый отецъ и доблестный собратъ нашъ отецъ Ѳеодоръ!

Соборъ пресвитеровъ и прочее духовенство округа, съ благословенія Архипастыря, собравшись единодушно, встрѣчаетъ тебя и имѣетъ привѣтствовать съ окончаніемъ полувѣковаго пастырскаго служенія твоего, которое есть даръ особенной милости и благости Божіей, явленной къ тебѣ. Продолжительность жизни и дѣятельности твоей есть одна изъ наградъ, обѣщанныхъ Богомъ праведнымъ, которые идутъ въ своей жизни: тихо, ровно, спокойно и, въ тоже время, твердо и неуклонно по заповѣдямъ Господнимъ. „*Долголѣтенъ будеши на земли*“.

Вниди-же, святитель Господень, радостно въ церковь Божію и принеси, купно съ нами, умиленную и богоугодную молитву твою къ Подателю и Обновителю временъ и лѣтъ жизни человѣческой, какъ о здравіи, спасеніи и возрастаніи твоемъ *въ новомъ человѣкѣ*, такъ и о мирѣ и благоденствіи возлюбленной тобою паствы и всего собора почитателей твоихъ.

Благочинный, священникъ *Даніилъ Донцовъ*.

Рѣчь, сказанная при поднесеніи иконы юбиляру.

Досточтимѣйшій нашъ юбиляръ, всечестный и глубоко-уважаемый собратъ о. Ѳеодоръ!

По безпредѣльной къ тебѣ милости Всевышняго Бога, недавно (29 августа с. г.) исполнилось пятьдесятъ лѣтъ съ того незабвеннаго для тебя дня, когда Господь призвалъ тебя на степень священства; протекло уже, какъ одинъ день, пятьдесятъ лѣтъ, какъ ты, доблестно и честно служа

церкви Божіей въ санѣ іерея, священнодѣйствуешь пренебесныя Христовы тайны и приносишь къ престолу Небеснаго Царя дары и жертвы о своихъ грѣхахъ и о грѣхахъ Богомъ врученной тебѣ паствы; совершилось пятьдесятъ лѣтъ, какъ ты, ставши истиннымъ пастыремъ стада Христова, искупленнаго Его крестными страданіями, неусыпно стоишь на стражѣ и бдительно охраняешь его отъ тѣхъ губительныхъ вѣяній вѣка сего, которыя такъ часто (особенно въ послѣднее время) разъѣдаютъ нашу христіанскую жизнь и разбиваютъ христіанскія общества, дѣлая членовъ ихъ не только сухими и безплодными вѣтками церкви православной, но и вредными гражданами дорогой нашей отчизны.

Да, глубокопочитаемый собратъ! Благоговѣйно преклонивъ колѣна души и сердца своего предъ неисповѣдимымъ гласомъ Всевышняго и смиренно принявъ священнѣйшій санъ, ты полвѣка безлѣпостно сердцемъ и устами славишь Христа—Бога, представляя въ лицѣ своемъ по истинѣ образъ пастыря добраго, полагающаго душу свою за врученныя тебѣ овцы. Въ своемъ пастырскомъ служеніи, для знающихъ тебя, ты былъ правиломъ твердой вѣры, твой ликъ сіялъ всегда образомъ неподдѣльной кротости, во всей жизни своей, отъ перваго до послѣдняго дня, ты проводилъ высокой степени воздержаніе. Кто, среди современнаго тебѣ духовенства, какъ не ты, всегда удивлялъ и удивляешь насъ высокимъ смиреніемъ, до готовности быть слугою каждаго, по глаголу Спасителя: *иже аще хощетъ въ васъ вящшій быти, да будетъ вамъ слуга* (Мѳ. 21, 26); ты всю жизнь свою стяжалъ богатства, только богатства не сихъ тлѣнныхъ земныхъ сокровищъ, а богатства высокихъ качествъ души: твердую вѣру въ Тріединаго Бога, истинную любовь къ ближнему, кротость, незлобіе, смиреніе, скромность, воздержаніе,—наконецъ и нищету матеріальную, до поражаю-

щаго насъ убожества. Твоя нестяжательность, твое удивительное умѣніе довольствоваться самыми ничтожными крохами благодарности отъ прихожанъ за свой пастырскій трудъ, укрѣпили въ тебѣ къ сему убогому приходу несомнѣнно горячую и искреннюю любовь, которою мы только и можемъ объяснить то непонятное для насъ обстоятельство, что ты безвыходно въ теченіи 30-ти слишкомъ лѣтъ терпѣливо переносишь здѣсь всякія лишенія и нужды, и въ этомъ отношеніи служатъ для насъ удивительнымъ примѣромъ. Твоя, безъ преувеличенія сказать, подвижническая—богоугодная жизнь, предъ очами всевѣдущаго Бога, снискала особенную степень безпредѣльнаго къ тебѣ милосердія. При непрестанномъ заступленіи Св. Ангела—Хранителя и по молитвамъ угодника и мученика Ѳеодора Стратилата, Отецъ Небесный продлилъ дни твоей скромной жизни до преклонной, почтенной и рѣдкой старости. И вотъ сегодня окружаютъ тебя твои соработники на нивѣ Божіей, окружаютъ тебя твои собратья, окружаетъ тебя признательное и любящее духовенство и въ своихъ, купныхъ съ тобою, молитвахъ проситъ Верховнаго Пастыреначальника—Христа Спасителя, дабы Онъ продлилъ дни твоей пастырской жизни еще на многіе и многіе годы, дабы и на скатѣ лѣтъ своихъ, ты, будучи тѣмъ же добрымъ пастыремъ, истиннымъ и вѣрнымъ служителемъ алтаря Его, приводилъ души ввѣренной тебѣ паствы къ вѣчному спасенію и достиженію благъ небесныхъ.

Предъ тобою Свят. образъ мученика Ѳеодора Стратилата. Прими-же, всечестный собратъ нашъ о. Ѳеодоръ, его отъ любящаго и глубокопочитающаго тебя окружнаго духовенства, какъ доказательство искренней любви... Да будетъ онъ непрестаннымъ тебѣ напоминаніемъ общей горячей къ тебѣ любви нашей, которую мы несомнѣнно сохранимъ въ признательныхъ сердцахъ своихъ до послѣдняго вздоха груди...

С. Криничекъ Благовѣщенской церкви свящ. *І. Харловъ.*

О занятіяхъ Общеепархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства Екатеринославской Епархіи, бывшаго въ первыхъ числахъ сентября сего 1890 года *).

Однимъ изъ крупныхъ вопросовъ, подвергавшихся обсужденію названнаго Общеепархіальнаго Съѣзда, былъ вопросъ объ устройствѣ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Вопросъ о Епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ есть вопросъ чрезвычайной важности для русскаго православнаго духовенства. Съ нимъ соединены ожиданія лучшаго: во-первыхъ—для самихъ церквей и приходовъ—въ смыслѣ доставленія свѣчей лучшаго качества, а во-вторыхъ—для епархій—въ смыслѣ полученія прибылей. Въ первомъ отношеніи видится, что на этихъ заводахъ будутъ вырабатываться свѣчи не изъ парафина, церезина и другихъ разныхъ суррогатовъ и примѣсей, а изъ чистаго пчелинаго воска, чрезъ что онѣ, не давая копоти, не будутъ претить религіозно-нравственному чувству прихожанина и не подвергнутъ иконъ, ризъ и прочихъ принадлежностей храма преждевременной порчѣ; во второмъ—разсчеты останавливаются на томъ, что эти заводы дадутъ прибыли, которыя послужатъ чрезвычайнымъ подспорьемъ духовенству извѣстной епархіи въ дѣлѣ содержанія духовно-учебныхъ заведеній и удовлетворенія другихъ нуждъ и потребностей епархіи. То и другое чрезвычайно важно: первое важно по своей идеѣ, такъ какъ только церкви могутъ быть свободны отъ личныхъ спекулятивныхъ видовъ, а чрезъ то только онѣ однѣ на своихъ заводахъ въ состояніи выполнить Высочайшую Волю отъ 14 мая сего 1890 года о томъ, чтобы церковныя свѣчи

*) Продолженіе. См. № 19 нашихъ Епарх. Вѣд. Эта замѣтка относится къ протоколамъ подъ №№ 3, 4 и 5.

приготовлялись изъ чистаго пчелинаго воска [1]), а второе важно по своимъ цѣлямъ, такъ какъ всѣ возможныя прибыли отъ Епархіальныхъ заводовъ будутъ идти не въ частные карманы, а на подспорье къ содержанію коллегіальныхъ учрежденій, гдѣ воспитываются будущіе служители церкви, имѣющіе подвизаться или на поприщѣ священноцерковнослужителей, или учителей и учительницъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ виду показанной важности даннаго дѣла, никто, надѣемся, не почтетъ несправедливымъ, что церквамъ предоставлено закономъ исключительное право на розничную продажу церковныхъ свѣчей, а равно и право—устроять свои свѣчные заводы и склады, а тамъ, гдѣ нѣтъ послѣднихъ, имѣть усиленный контроль за доброкачественностію поступающихъ въ церкви свѣчей съ частныхъ заводовъ [2]). Нѣкоторыя епархіи уже успѣли воспользоваться указанными преимуществами и имѣютъ свои свѣчные заводы, пользуясь отъ нихъ значительнымъ подспорьемъ въ дѣлѣ содержанія своихъ учебныхъ заведеній, а нѣкоторыя стоятъ только на пути къ этому. Къ числу послѣднихъ принадлежитъ и наша Епархія.

Въ этихъ послѣднихъ епархіяхъ, равно какъ и въ нашей Екатеринославской, это замедленіе—воспользоваться столь выгодными преимуществами имѣетъ свои причины не въ нерадѣніи и не въ недостаткѣ энергіи, а въ чисто финансовыхъ соображеніяхъ—у насъ въ бывшей невозможности, а въ другихъ епархіяхъ, вѣроятно, въ невозможности и теперь продолжающейся,—реализировать свободный капиталъ на устройство завода и на производство операцій на немъ.

[1]) Церк. Вѣд. за 1890 годъ, № 27, стр. 315—316 офф. отд.

[2]) „Сборникъ дѣйствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и церк.-гражданскихъ постановленій по Вѣдомству Прав. Испов. Барсова, т. 1, 1885 года, §§ 1408—1418; Церк. Вѣд. за 1888 г. № 5, стр. 108—113 въ прибавл.

Этотъ естественный тормазъ у насъ былъ весьма силенъ до послѣдняго времени. Что же касается желанія нашего духовенства имѣть свой свѣчной заводъ и пользоваться всѣми выгодами отъ свѣчной операціи, то выраженіе его хотя и не совпадаетъ со временемъ обнародованія Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1870 года Опредѣленія Свят. Синода за № 49045, коимъ (опред.) духовенству каждой епархіи, для увеличенія церковныхъ доходовъ, предоставлено, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, если послѣдніе признаютъ возможнымъ и полезнымъ, ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ, или свѣчныхъ лавокъ, на общія церковныя средства [1]),— но все же оно выпадаетъ не на дни послѣдняго только Съѣзда. Наше духовенство заговорило объ этомъ впервые еще съ 1885 года, т. е. со времени пріѣзда на Екатеринославскую каѳедру теперешняго нашего Епископа, который выраженнымъ своимъ сочувствіемъ къ данному вопросу возбудилъ сочувствіе къ нему и всего духовенства. Послѣднее затѣмъ, въ лицѣ своихъ депутатовъ, на послѣдовавшемъ въ 1886 году Съѣздѣ, поставило уже, согласно оффиціальному предложенію мѣстнаго Епископа, вопросъ о свѣчномъ заводѣ однимъ изъ предметовъ своихъ обсужденій. Но, къ сожалѣнію, въ виду трудности и сложности дѣла, этотъ вопросъ на томъ Съѣздѣ не могъ быть обслѣдованъ во всѣхъ нужныхъ подробностяхъ и рѣшенъ въ окончательной его формѣ, тѣмъ не меньше шагъ къ этому сдѣланъ былъ тогда же. Шагъ этотъ сказался въ томъ, что депутаты названнаго Епархіальнаго Съѣзда, обслѣдовавъ въ общемъ весь вопросъ о свѣчномъ заводѣ и обсудивъ подробнѣе о средствахъ нужныхъ на устройство его и о необходимости, прежде открытія его, изъять— путемъ заведенія свѣчныхъ скла-

[1]) Барсовъ § 1413.

довъ въ Епархіи съ продажею въ нихъ свѣчей исключительно пчелинаго воска—изъ употребленія свѣчи изъ различныхъ суррогатовъ, чтобы для будущаго завода былъ достаточный запасъ огарковъ вполнѣ доброкачественныхъ, пришли къ мысли, что, какъ ни желателенъ свѣчной заводъ, однако безъ точнаго соображенія средствъ и безъ предварительной подготовки для его операцій огарковъ исключительно изъ пчелинаго воска, открыть его невозможно, а посему, не рѣшая вопроса о свѣчномъ заводѣ, они остановились на заведеніи только свѣчныхъ складовъ и протоколомъ своимъ отъ 29 сентября 1886 г. постановили: „Просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы вопросъ о свѣчныхъ складахъ (какъ необходимая прелюдія къ устройству самаго завода) былъ переданъ на обсужденіе или съѣзда уѣздныхъ благочинныхъ, или благочинническихъ съѣздовъ духовенства, съ цѣлію выяснить болѣе практическій способъ ихъ устройства и другихъ связанныхъ съ этимъ дѣломъ вопросовъ". Мѣстный Епископъ нѣсколько измѣнилъ и расширилъ содержаніе даннаго протокола, постановивъ на немъ 12 декабря того же года такую резолюцію: „Предлагаю консисторіи: 1) для разсмотрѣнія дѣла объ устройствѣ свѣчнаго завода въ Екатеринославской епархіи учредить Комитетъ изъ священниковъ и преподавателей семинаріи и училищъ, ревнующихъ о благѣ духовнаго просвѣщенія; списокъ ихъ составить въ консисторіи и представить мнѣ на утвержденіе; 2) озаботиться немедленнымъ открытіемъ складовъ восковыхъ свѣчей въ каждомъ благочинническомъ округѣ и для сего предписать оо. благочиннымъ немедленно доставить въ консисторію свѣдѣнія о мѣстныхъ складахъ, о коммиссіонерахъ для закупаемы свѣчей и о заводахъ, у которыхъ будутъ закуплены свѣчи; 3) открыть мѣсто 5-го члена консисторіи, на котораго и возложить

разсмотрѣніе дѣлъ по устройству свѣчнаго завода и складовъ; и 4) журналъ этотъ (или протоколъ) напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ [1]).

Такимъ образомъ, все, что необходимо было обслѣдовать и разрѣшить прежде открытія самаго зявода, передавалось, по смыслу резолюціи Его Преосвященства, особому Комитету, въ составъ котораго вошли, подъ предсѣдательствомъ свящ. Василія Русаневича, слѣдующія лица: свящ. (нынѣ протоіерей) Петръ Гуляницкій, смотритель духовнаго училища Ѳедоръ Ивановичъ Россинскій и преподаватели семинаріи: Викторъ Платоновичъ Сахаровъ и Константинъ Николаевичъ Корольковъ; послѣднему поручено было и дѣлопроизводстао по Комитету. Этотъ Комитетъ, названный „Временнымъ Комитетомъ по устройству свѣчнаго завода и свѣчныхъ складовъ въ Екатеринославской Епархіи“, не имѣя въ своемъ распоряженіи, какъ онъ самъ пишетъ, никакихъ средствъ для открытія свѣчнаго завода, прежде всего, согласно и вышеприписанному протоколу отъ 29 сент. 1886 года Епархіальнаго Съѣзда, остановился на мысли, что устройство свѣчныхъ складовъ послужитъ подготовительною мѣрою къ открытію завода, ибо доставка въ церкви свѣчей чистаго пчелинаго воска съ одной стороны должна улучшить качество свѣчей, употребляемыхъ въ церквахъ, а съ другой—дать запасъ болѣе или менѣе доброкачественныхъ огарковъ, которые въ случаѣ открытія завода послужатъ готовымъ матеріаломъ для переработки ихъ въ свѣчи чистаго пчелинаго воска. Въ виду этого Комитетъ первою своею задачею ставилъ открытіе въ Епархіи означенныхъ свѣчныхъ складовъ [2]), и за три года своей дѣятельности: а) разрѣшилъ открыть свѣчные склады въ тринадцати бла-

[1]) Наши Вѣд. за 1887 г. № 1, стр. 9—10 офф. отд.

[2]) Докладъ Комитета послѣднему Епарх. Съѣзду.

гочиніяхъ [1]); б) разобралъ предложенія трехъ заводчиковъ: Елисеева, Шахова и Блинова, предлагавшихъ свои услуги на поставку восковыхъ свѣчей для церквей Екатеринославской Епархіи и, нашедъ условія ихъ неподходящими для дѣла, отвергъ самыя предложенія, предоставивъ духовенству дѣйствовать въ пріобрѣтеніи свѣчей для своихъ складовъ сообразно тѣмъ основаніямъ, которыя выработаны благочинническими съѣздами [2]); в) выработалъ подробныя основанія, на которыхъ могутъ быть открываемы свѣчные склады въ благочинническихъ округахъ [3]); и, наконецъ, г) составилъ проэктъ устройства самаго завода, каковый и представилъ послѣднему Съѣзду [4]). Въ такомъ родѣ шли у названнаго Комитета подготовительныя работы по устройству Епархіальнаго свѣчнаго завода [5]).

По вліянію этого Комитета, и благочинническіе округа не бездѣйствовали въ данномъ направленіи: они открывали у себя свѣчные склады, слѣдили за доброкачественностію поступающихъ въ церкви свѣчей и заключали съ крупными свѣчными заводчиками выгодныя условія по поставкѣ послѣдними свѣчей для церковныхъ складовъ съ выговоромъ въ пользу церквей особыхъ премій. Такъ именно поступили два Ростовскихъ округа (1 и 2-й), заключившіе съ Ростовскимъ купцомъ Шаховымъ условіе въ силу котораго послѣдній за право единолично доставлять свѣчи для церквей дан-

[1]) Наши Вѣд. за 1887 г. № 21, стр. 309—310 офф. отд.
[2]) Наши Вѣд. за 1888 г. № 9, стр. 146—150 офф. отд.
[3]) Наши Вѣд. за 1889 г. № 7, стр. 147—148 офф. отд.
[4]) На всѣ эти работы (собственно по канцеляріи) Комитетъ истратилъ 380 руб., каковый расходъ Съѣздъ принялъ на счетъ округовъ. Протоколъ № 3-й.
[5]) Въ промежутокъ описанной дѣятельности „Временнаго Комитета“ бывшій въ 1888 году Общеепархіальный Съѣздъ сталъ было снова обсуждать вопросъ о Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, но, по тогдашнему состоянію подговительныхъ работъ по нему, нашелъ его еще недостаточно созрѣвшимъ для окончательнаго рѣшенія.

ныхъ округовъ обязывался взносить въ эти благочинія ежегодно по 1500 руб. (на оба благочинія) въ видѣ преміи. Такая дѣятельность Комитета и благочинническихъ округовъ, въ отношенія къ свѣчному заводу только подготовительная, успѣла уже сказаться со стороны ожидавшихся отъ нея добрыхъ послѣдствій. По отзывамъ благочинныхъ, церковное хозяйство, благодаря свѣчнымъ складамъ, значительно улучшилось—въ смыслѣ увеличенія въ церковномъ употребленіи Епархіи свѣчей изъ пчелинаго воска и уменьшенія тамъ же свѣчей недоброкачественныхъ, что уже само собою расчищало почву для успѣшной дѣятельности будущаго свѣчнаго завода и дѣлало вопросъ о послѣднемъ вполнѣ созрѣвшимъ для его окончательнаго рѣшенія.

Описаннымъ нами мѣстнымъ условіямъ и особенно сочувствію духовенства, такъ сильно посодѣйствовавшимъ вопросу о свѣчномъ заводѣ за три года времени опредѣлиться и сформироваться до того, что иного отвѣта на него, какъ положительнаго, въ ближайшемъ будущемъ и ожидать было нельзя, вполнѣ отвѣчало и вліяніе внѣшнее. Такъ Оберъ-Прокуроръ Свят. Синода отъ 3 ноября 1889 г. въ отношеніи своемъ на имя Его Преосвященства, спрашивая послѣдняго о нѣкоторыхъ подробностяхъ по поводу заключеннаго 1 и 2-мъ благочинническими округами Ростовскаго уѣзда съ купцомъ Шаховымъ договора о покупкѣ церковныхъ свѣчей исключительно съ его завода, въ концѣ всего ставилъ такой вопросъ: „не представляется ли, по мѣстнымъ условіямъ и средствамъ, болѣе выгоднымъ для Епархіи приступить къ устройству собственнаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, по примѣру другихъ епархій, гдѣ существуютъ такіе заводы“? Это согласіе голоса со стороны, но правящаго, съ тѣмъ, что было у насъ, такъ сказать, дома, окончательно уже рѣшило вопросъ о свѣчномъ заводѣ въ

нашей Епархіи и сдѣлало прорытый къ нему временемъ путь вполнѣ безповоротнымъ.

Въ такой именно формѣ и предсталъ вопросъ о свѣчномъ заводѣ послѣднему Епархіальному Съѣзду. Разсуждать уже о томъ, быть или не быть свѣчному заводу, здѣсь уже не представлялось нужнымъ: это рѣшено временемъ. Съѣзду предлежало разобраться только въ деталяхъ касательно реализированія капитала, нужнаго на устройство свѣчнаго завода, основаній, на которыхъ онъ долженъ быть устроенъ, и условій, при которыхъ возможны его существованіе и дальнѣйшее процвѣтаніе. На всемъ этомъ и остановился Съѣздъ. Избранная изъ депутатовъ Съѣзда Коммиссія, въ составъ которой вошли священники: Григорій Волошиновъ, Петръ Лошаковъ, Александръ Китаевъ и Андрей Березовскій, разсмотрѣла и исправила „Проэктъ устава Екатеринославскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода“, выработанный „Временнымъ Комитетомъ по устройству свѣчнаго завода въ Епархіи“; обслѣдовала данныя, касающіяся устройства уже существующихъ свѣчныхъ заводовъ въ Нижегородской, Харьковской и Таврической епархіяхъ; осмотрѣла доставленныя Консисторіею свѣдѣнія о свободныхъ капиталахъ церквей Епархіи и о количествѣ восковыхъ свѣчей, проданныхъ въ церквахъ нашей Епархіи за 1889 годъ; и, наконецъ, особенно остановила свое вниманіе на докладной запискѣ Ростовскаго купца Шахова, на имя Его Преосвященства, по устройству свѣчнаго завода въ Епархіи и его отдѣленій. Эта записка стоитъ того, чтобы на ней остановиться подробнѣе.

Купецъ Шаховъ, теперь уже пожилой человѣкъ, началъ свое дѣло еще въ молодыхъ лѣтахъ своей жизни и началъ, какъ онъ самъ говоритъ, чуть—чуть не отъ рубля. Дѣло его росло на его глазахъ, постепенно, при его усиленномъ трудѣ и терпѣніи. Въ теченіе многихъ лѣтъ своей неустан-

ной дѣятельности онъ успѣлъ ознакомиться со всѣмъ, что нужно для успѣшнаго хода такого дѣла, каково—свѣчной заводъ. Ему отлично знакомы мѣста, гдѣ можно купить нужный матеріалъ, онъ имѣетъ опытность и умѣнье распознать доброкачественность его, умѣетъ нанять хорошаго и полезнаго рабочаго, самъ слѣдитъ за всѣмъ дѣломъ по заводу и отчетливо знаетъ рынки для сбыта своихъ издѣлій. Человѣкъ съ такою опытностію могъ бы составить крупную конкурренцію для начинающагося дѣла его спеціальности; но въ „запискѣ“ онъ не высказывается такимъ. Выставляя себя ревнителемъ церкви и ея интересовъ, называя себя вѣрнымъ сыномъ ея, всю жизнь трудившимся на пользу Епархіи, онъ прямо говоритъ: „я вполнѣ раздѣляю мысль и Преосвященнаго и Высшаго Начальства о необходимости и полезности устройства Епархіальнаго свѣчнаго завода на тѣхъ основаніяхъ и для тѣхъ цѣлей, какія указаны для этого въ Правительственномъ распоряженіи“. Такой заводъ, по его словамъ, можетъ служить лучшей гарантіей противъ фальсификаціи и можетъ дать значительный доходъ Епархіи. Такимъ образомъ, съ первыхъ строкъ своей „записки“ купецъ Шаховъ ставитъ себя на сторону Епархіальнаго свѣчнаго завода и, считая устройство его „мыслію благою“, во всѣхъ послѣдующихъ своихъ разсужденіяхъ и съ положительной и съ отрицательной сторонъ стремится послужить интересомъ его и всей Епархіи.

Прежде всего онъ старается выяснить, что устройство завода сразу для всей Епархіи крайне непрактично и рисковано: непрактично въ томъ отношеніи, что на таковый заводъ понадобится крупная сумма свыше 500 тысячъ рублей, а рискованно потому, что неизбѣжная конкурренція со стороны крупныхъ заводчиковъ можетъ оказаться слишкомъ тяжелою и непосильною для молодаго соперника. Но-

вое дѣло, поставленное на широкихъ началахъ, очутится въ рукахъ неопытныхъ людей и создастъ для нихъ массу ошибокъ и затрудненій, устраненіе и препобѣжденіе которыхъ можетъ оказаться или совсѣмъ невозможнымъ для неопытныхъ дѣятелей, или же дорого стоющимъ для завода. Затрудненія и ошибки эти неизбѣжно встрѣтятся: въ пріобрѣтеніи матеріала нужнаго для завода, т. е. воска; въ опредѣленіи качества и количества его; въ подысканіи и содержаніи агентовъ и конторъ въ разныхъ концахъ Россіи; въ отысканіи и установленіи почтовыхъ и складочныхъ пунктовъ въ цѣлой Епархіи для издѣлій завода; и, наконецъ, въ наймѣ хорошихъ мастеровъ и рабочихъ. Во всемъ этомъ частные крупные заводчики, какъ уже крѣпко обосновавшіеся и утвердившіеся въ своей спеціальности, будутъ имѣть несомнѣнное преимущество предъ заводомъ Епархіальнымъ. То, что для послѣдняго будетъ затрудненіемъ, вопросомъ и часто безвыходнымъ положеніемъ, для первыхъ будетъ дѣломъ рѣшоннымъ, привычнымъ и совсѣмъ неголоволомнымъ; и тамъ, гдѣ Епархіальный заводъ будетъ препобѣждать трудности излишними расходами, которые неизбѣжно отразятся на заводскомъ бюджетѣ, частные заводчики, не имѣя никакихъ затрудненій, естественно будутъ имѣть сбереженія, которыя дадутъ имъ возможность свои издѣлія одинаковаго качества съ издѣліями Епархіальнаго завода пускать на рынокъ по цѣнѣ значительно низшей. Конкурренція неизбѣжно явится не въ пользу послѣдняго. Въ заключеніе этихъ разсужденій г. Шаховъ говоритъ: „Съ устройствомъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, съ операціями на всю Епархію, какъ бы прочно онъ ни былъ поставленъ, какъ бы строго ни были примѣнены Высочайше утвержденныя правила относительно свѣчной продажи,—быть можетъ только фальсификаторы и мелкіе заводчики будутъ вынуждены прекратить

свои дѣйствія. Что же касается заводчиковъ капитальныхъ, которые въ свѣчное дѣло вложили свои весьма значительные капиталы, которые вмѣстѣ съ опытностію унаслѣдовали это дѣло отъ отцовъ и дѣдовъ, имѣютъ опредѣленные крѣпко утвердившіеся рынки для сбыта своихъ произведеній, благодаря простотѣ администраціи заводовъ, по сравнительно дешевой цѣнѣ, то ихъ не только не убьетъ новый конкуррентъ—Епархіальный заводъ, но и встрѣтитъ въ нихъ неотразимыхъ и опасныхъ соперниковъ—соревнователей". Своими сравнительными преимуществами они не только будутъ подрывать успѣхъ матеріальный Епархіальнаго завода, но и причинятъ администраціи его много нравственныхъ страданій. Дѣйствуя на незначительные сравнительно районы, они всегда, по своему усмотрѣнію, съ спокойною совѣстію могутъ отказать частному покупателю и тѣмъ, при малѣйшихъ неудачахъ Епархіальнаго завода, поставятъ послѣдній въ крайнее затрудненіе, какъ связанный нравственными и матеріальными обязательствами не съ частными покупателями, а съ цѣлою Епархіею.

Высказавшись такъ неутѣшительно о будущемъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, если бы онъ сразу началъ оперировать на всю Епархію, г. Шаховъ совсѣмъ иное говоритъ о томъ же заводѣ, если послѣдній начнетъ свое дѣло съ малаго, такъ сказать, съ зерна, и съ перваго раза станетъ работать не на всю Епархію, а только на одинъ—два уѣзда, предоставивъ въ тоже время другимъ уѣздамъ пріобрѣтать свѣчи отъ частныхъ заводчиковъ на извѣстныхъ выгодныхъ для церквей условіяхъ. „Опытъ, говоритъ онъ, убѣждаетъ, что самыя лучшія, самыя прочныя коммерчески-промышленныя предпріятія тѣ, которыя начинаются сначала. Самыя громкія всероссійскія торгово-промышленныя фирмы начинали свои операціи чуть—чуть не отъ рубля и росли

естественнымъ ростомъ, а не искусственно". Тоже рекомендуетъ онъ примѣнить и къ предположенному Епархіальному свѣчному заводу. Пусть, говоритъ онъ, начнетъ онъ свое дѣло не сразу для всей Епархіи, а только для извѣстной ея части—на одинъ или на два—не больше—уѣзда. Снабженіе же восковыми свѣчами церквей другихъ уѣздовъ можетъ быть производимо частными крупными заводами, которые въ этомъ случаѣ, дѣйствуя отъ имени Епархіальнаго свѣчнаго завода и по его указаніямъ, но съ сохраненіемъ, конечно, своей самостоятельности, будутъ служить какъ бы отдѣленіями Епархіальнаго завода. Каждый изъ такихъ заводовъ можетъ по контракту съ Епархіальнымъ заводомъ поставлять свѣчи на одинъ или два уѣзда непремѣнно чистаго пчелинаго воска за цѣну по соглашенію съ заводомъ и съ непремѣннымъ обязательствомъ платить на нужды Епархіи извѣстную (по соглашенію) премію. При такихъ условіяхъ частные свѣчные заводы явятся не конкуррентами Епархіальному заводу, а самыми вѣрными ему пособниками въ дѣлѣ уничтоженія фальсификаціи церковныхъ свѣчей. Что же касается преміи, какою будутъ обязаны частные заводы за поставку свѣчей, то она сразу можетъ опредѣлиться въ 12 тысячъ рублей ежегодно, каковую сумму Епархія будетъ получать безъ всякаго риска и затратъ, оставляя въ тоже время Епархіальному заводу полную возможность рости и развиваться безъ всякой помѣхи со стороны. На данныхъ условіяхъ г. Шаховъ изъявляетъ готовность и свой заводъ считать отдѣленіемъ Епархіальнаго свѣчнаго завода съ тѣмъ, чтобы ему предоставлено было исключительное право поставлять свѣчи чистаго пчелинаго воска для церквей Ростовскаго уѣзда и г. Таганрога по 2 р. за пудъ, съ обязательствомъ за это право уплачивать Епархіальному заводу по двѣ тысячи руб. ежегодно. При этомъ онъ даетъ обѣ-

щаніе—существующіе теперь въ церквахъ недоброкачественные огарки принять по цѣнѣ не выше 8 руб. за пудъ для уничтоженія ихъ, а огарки доброкачественные принимать въ обмѣнъ на свѣчи пудъ за пудъ, со скидкою по пяти фунтовъ съ пуда и съ приплатою ему по четыре рубля за передѣлку. Зависимости же своего завода отъ Епархіальнаго, какъ его отдѣленія, въ смыслѣ оффиціальной отчетности, онъ допустить не можетъ. На такихъ же условіяхъ, по его заключенію, найдутся вполнѣ надежные заводчики для поставки свѣчей изъ чистаго пчелинаго воска и для другихъ уѣздовъ, которые будутъ стоять внѣ района дѣйствій завода Епархіальнаго. Описаннымъ г. Шаховымъ путемъ церкви постепенно будутъ освобождаться отъ употребленія свѣчей изъ недоброкачественнаго матеріала, а заводъ Епархіальный изъ малаго съ каждымъ годомъ будетъ крѣпнуть, развиваться и совершенствоваться и въ концѣ концовъ, закрывая постепенно одно отдѣленіе за другимъ, естественно и незамѣтно достигнетъ грандіознаго роста и пріобрѣтетъ полную возможность удовлетворить, по части доставки свѣчей, запросы церквей всей Епархіи. Выгоды для послѣдней вынаружатся тогда во всей возможной широтѣ. Таковы содержаніе и смыслъ докладной записки купца Шахова.

Нельзя не замѣтить, что нѣкоторыя опасенія въ этой запискѣ преувеличены, но за то многое другое въ ней вполнѣ справедливо. Справедливо то, что, для оперированія на всю Епархію съ самаго начала, для Епархіальнаго завода потребуется громодная сумма, свыше 500 тысячъ рублей, каковой въ настоящее время Епархія выдѣлить не можетъ; равно не менѣе справедливо и то, что гораздо практичнѣе и менѣе рискованно Епархіальному заводу начать дѣло свое съ малаго и потомъ возрастать и развиваться постепенно. Такое же, видится, впечатлѣніе произвела данная записка

и на „Коммиссію по разсмотрѣнію вопроса объ устройствѣ Епархіальнаго свѣчнаго зявода“. По крайней мѣрѣ содержаніе ея сильно отразилось на заключеніяхъ послѣдней. Такъ по всестороннемъ разсмотрѣніи ея, равно и другихъ данныхъ касавшихся свѣчнаго вопроса, Коммиссія эта пришла къ заключенію, что устройство Епархіальнаго свѣчнаго завода необходимо; но, въ виду того, что въ настоящее время нельзя реализировать наличныхъ епархіальныхъ капиталовъ въ крупной цифрѣ, какая потребовалась бы для большаго свѣчнаго завода, а также и въ виду полной неподготовленности и неопытности въ этомъ дѣлѣ лицъ, которымъ бы можно было ввѣрить оное, Коммиссія нашла возможнымъ безъ риска предложить Съѣзду—открыть Епархіальный свѣчный заводъ въ малыхъ размѣрахъ въ г. Екатеринославѣ съ отдѣленіями его: при Свято-Троицкомъ Самарскомъ монастырѣ, въ Ростовскомъ уѣздѣ, въ г. Таганрогѣ и въ другихъ центрахъ съ преміями по условію съ Епархіальнымъ заводомъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній Епархіи. При этомъ Коммиссія вычислила на устройство таковаго завода приблизительную сумму въ 100 тысячъ рублей, считая въ это число расходы—по пріобрѣтенію мѣста для завода, по устройству зданій, по пріобрѣтенію въ годовой пропорціи матеріала для издѣлій завода и по содержанію администраціи его. Потребную на устройство завода сумму въ 100 тысячъ рублей Коммиссія предположила взять взаимообразно изъ капиталовъ церковныхъ, не имѣющихъ спеціальнаго назначенія, находящихся въ отдѣленіяхъ банка по безсрочнымъ вкладамъ и въ сберегательной кассѣ, изъ 5% на капиталъ, съ обязательствомъ возврата самаго капитала послѣ десяти лѣтъ по открытіи дѣйствій завода, а если можно, и ранѣе, а уплаты процентовъ на него чрезъ три года. Для операцій же завода Коммиссія нашла возможнымъ

предоставить ему право забрать въ свое время (при открытіи дѣйствій завода) отъ церквей Епархіи всѣ огарки по цѣнѣ въ то время существующей съ тѣмъ, чтобы заводъ возвратилъ за огарки свѣчами въ годъ не болѣе половины противъ взятаго по каждой церкви количества огарковъ, съ платою за передѣлку 4 рубля съ пуда и со скидкой на фитили по 4 фунта съ того же вѣса. Заемъ у церквей 100 тысячъ рублей на устройство завода, по заключенію Коммиссіи, долженъ быть сдѣланъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Свят. Синода, и съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ неудачныхъ операцій завода, отвѣтственность за потерю капитала не лежала на причтахъ и церковныхъ старостахъ. Въ заключеніе Коммиссіею высказана мысль о необходимости образовать Организаціонный Комитетъ по устройству завода и отдѣленій его и для дальнѣйшихъ соображеній по свѣчной операціи.

Всѣ эти заключенія Коммиссіи, представленныя въ формѣ доклада Съѣзду, приняты были послѣднимъ вполнѣ сочувственно и прошли тамъ почти безъ измѣненій. Въ своемъ постановленіи (протоколъ № 4) Съѣздъ, утвердивъ большинство заключеній Коммиссіи, уменьшилъ только процентъ на капиталъ до 4% въ годъ вмѣсто предположенныхъ Коммиссіею 5% и срокъ возвращенія самаго капитала къ своему источнику опредѣлилъ не болѣе какъ десятилѣтній. Въ этомъ же протоколѣ Съѣздъ провелъ мысль Коммиссіи и объ Организаціонномъ Комитетѣ по устройству Епархіальнаго свѣчнаго завода, образовавъ его изъ слѣдующихъ лицъ: смотрителя Екатеринославскаго духовнаго училища Ѳеодора Ив. Россинскаго—въ качествѣ предсѣдателя—и священниковъ: Василія Русаневича и Иларіона Верещацкаго—въ качествѣ членовъ. Что же касается правъ и обязанностей даннаго Комитета, что Коммиссія выразила общею фразою; „образо-

вать Организаціонный Комитетъ по устройству завода и отдѣленій его и для дальнѣйшихъ соображеній по свѣчной операціи", то Съѣздъ формулировалъ ихъ подробнѣе и частнѣе. Въ обозначенномъ протоколѣ и въ протоколѣ подъ № 5 онъ постановилъ: „Организаціонному Комитету предоставляется право: а) собирать всякаго рода свѣдѣнія, касающіяся свѣчныхъ заводовъ, и дѣлать публикаціи чрезъ благочинныхъ; б) денежныя суммы принимать не въ билетахъ, а наличными деньгами; в) преміи, получаемыя отъ отдѣленій и частныхъ заводчиковъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній, хранить въ отдѣленіи государственнаго банка до особаго распоряженія Епархіальнаго Съѣзда, или Епископа; г) деньги, получаемыя отъ церквей, расходовать на устройство Епархіальнаго завода, разумѣя подъ этимъ покупку земли подъ заводъ и устройство самаго завода, и д) отдѣленіямъ же завода выдавать (взаимообразно) изъ этого источника суммы (если бы въ этомъ представилася надобность) не иначе, какъ по формальному контракту съ онымъ, съ обезпеченіемъ данной ссуды имуществомъ отдѣленій и тѣхъ учрежденій, которыя завѣдуютъ этими отдѣленіями".

Такъ прошелъ вопросъ о Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ на бывшемъ Съѣздѣ. Противъ сдѣланнаго по данному предмету Съѣздомъ сказать ничего не имѣемъ. Замѣтимъ только, что духовенство наше должно отнестись къ этому учрежденію со всѣмъ возможнымъ для него сочувствіемъ, такъ какъ то, что должно составлять предметъ особенной заботливости его—и церковное хозяйство и матеріальная сторона духовно-учебныхъ заведеній—имѣетъ стать въ самую тѣсную, органическую связь съ существованіемъ Епархіальнаго свѣчнаго завода. Значитъ, будущее этого завода должно вызывать въ насъ самое задушевное желаніе ему широкихъ успѣховъ. Въ виду этого и къ настоящему положенію вопро-

са о свѣчномъ заводѣ нужно отнестись со всѣмъ расположеніемъ и безъ тѣни мысли о какихъ бы то ни было опасеніяхъ, хотя одно изъ таковыхъ, совершенно впрочемъ напрасно, и выражено самимъ Съѣздомъ въ словахъ: „въ случаѣ неудачныхъ операцій завода отвѣтственность за потерю капитала не должна ложиться на причты и церковныхъ старостъ“. Опасеніе, говоримъ, напрасное, потому что благосостояніе существующихъ частныхъ свѣчныхъ заводовъ и ихъ готовность платить довольно крупныя преміи за право монополіи въ дѣлѣ поставки свѣчей на небольшіе сравнительно районы должны воочію убѣждать насъ, что въ свѣчныхъ операціяхъ риска нѣтъ. Что касается затѣмъ предположеннаго Съѣздомъ позаимствованія церковныхъ суммъ на устройство Епархіальнаго завода, то и въ этомъ предположеніи ничего рискованнаго и невыгоднаго для церквей видѣть нельзя. Капиталъ заимствуется взаимообразно изъ 4% годовыхъ, т. е. имѣетъ дать большій доходъ, чѣмъ какой можно имѣть на него въ государственномъ банкѣ, и только на десять лѣтъ, послѣ чего онъ возвращается къ своему источнику. Итакъ, безъ опасеній и съ крѣпкою надеждою на лучшее отнесемся къ созрѣвшему для нашей Епархіи дѣлу и пожелаемъ ему Божіяго благословенія.

(Продолженіе будетъ).

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.
Инспекторъ Семинаріи *Матѳей Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ день воспоминанія чуднаго спасенія Государя Императора отъ опасности при крушеніи поѣзда 17 октября 1888 года; II. Къ юбилею о. Ѳеодора Свирѣденко; и III. О занятіяхъ Общеепархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего 1890 года.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го ноября 1890 г. Цензоръ, протоіерей Петръ Катрановъ.

№ 20-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 18 ноября. Печ. въ Тип. С. Я. Зайденера.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

15-го Ноября № 22 1890 года.

ЕКАТ. ЕПАРХ. БИБЛІОТЕКА М.П.М.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Екатеринославская Духовная Консисторія, на основаніи журнальнаго опредѣленія своего, 6 сего ноября утвержденнаго Его Преосвященствомъ, объявляетъ къ свѣдѣнію и точному исполненію духовенства епархіи о томъ, что циркулярнымъ отношеніемъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 5 сентября сего 1890 года за № 11662, дано знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что статьями 1 и 2 Высочайше утвержденнаго 14 мая сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта о приготовленіи и продажѣ церковныхъ свѣчъ (напечатано въ № 27 «Церк. Вѣд.») требуется, чтобы таковыя свѣчи были приготовляемы изъ чистаго пчелинаго воска и чтобы выпускъ съ заводовъ и оптовая продажа церковныхъ свѣчъ были производимы не иначе, какъ въ цѣльныхъ запечатанныхъ пачкахъ, вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ въ каждой пачкѣ, съ этикетомъ завода, на которомъ онѣ приготовлены, и съ обозначеніемъ на оберткѣ „церковныя восковыя свѣчи“. За нарушеніе этихъ правилъ въ томъ же законѣ установлены особыя взысканія.—Приведенный законъ, изданный по ходатайству ду-

ховнаго вѣдомства, имѣетъ цѣлью огражденіе интересовъ церковныхъ и потому съ особенною строгостью долженъ быть соблюдаемъ на епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ и въ заведеніяхъ, устроенныхъ для выдѣлки церковныхъ свѣчъ при нѣкоторыхъ монастыряхъ, церквахъ и архіерейскихъ домахъ, какъ имѣющій обязательную силу для всѣхъ занимающихся изготовленіемъ и продажей церковныхъ свѣчъ. Во вниманіе къ вышесказанному, Екатеринославскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, вмѣстѣ съ симъ, сдѣлано сношеніе съ подлежащимъ Гражданскимъ Начальствомъ объ объявленіи изложеннаго закона, къ свѣдѣнію и немедленному и точному выполненію всѣми заводчиками и свѣчеторговцами Екатеринославской губерніи.

М.П.М.

РОСПИСАНІЕ

сказыванія проповѣдей собственнаго сочиненія священно-церковнослужителями, окончившими курсъ богословскихъ наукъ, на 1891 годъ.

в) по Ростовскому уѣзду 1-го благоч. округа *).

Январь.

1-го, свящ. Петру Данникову и Николаю Ѳедотову; 6-го, свящ. Іоанну Кутенко, Павлу Павлову, Петру Данникову и Василію Юрченко; 13-го, прот. Михаилу Прокоповичу и свящ. Іосифу Гладушеву; 20-го, прот. Іоанну Покровскому и свящ. Алексѣю Воздвиженскому; 27-го, свящ. Аполлинарію Данникову и Димитрію Бессарабову.

февраль.

2-го, свящ. Александру Иванову, Гаврінлу Кобыщанову, Александру Алексѣеву и псал. Антону Иванову; 3-го, свящ. Митрофану Полницкому и Василію Юрченко; 10-го, свящ. Ѳеодору Маляревскому и Павлу Павлову; 17-го, прот. Ѳеодору Рудневу и псал. Митрофану Бѣлому; 24-го, свящ. Петру Бѣлому и Симону Бѣлановскому.

*) См. № 20-й нашихъ Вѣд.

Мартъ.

3-го, прот. Михаилу Прокоповичу и Павлу Попову; 10 го, прот. Даніилу Смирницкому и свящ. Никифору Хмѣльницкому; 17-го, свящ. Василію Никитенко и прот. Іоанну Покровскому; 24-го, свящ. Георгію Жолткевичу и законоуч. Василію Тимоѳееву; 31-го, свящ. Александру Алексѣеву и Симону Бѣлановскому.

Апрѣль.

7-го, свящ. Аполлинарію Данникову, Ѳеодору Хандалѣеву, свящ. Алексѣю Воздвиженскому и прот. Іоанну Покровскому; 14-го, свящ. Іоанну Сахновскому и Іосифу Гладушеву; 21-го, свящ. Іоанну Кутенко и псал. Якову Чайкину; 28-го, прот. Ѳеодору Рудневу и свящ. Петру Павлову.

Май.

5-го, свящ. Михаилу Попову, Николаю Браиловскому, Ѳеодору Маляревскому и Михаилу Роменскому; 12-го, свящ. Лазарю Крещановскому и Димитрію Бессарабову; 15-го, прот. Михаилу Прокоповичу и свящ. Василію Никитенко; 19-го, свящ. Гавріилу Кобыщанову и псал. Митрофану Бѣлому; 26-го, свящ. Петру Данилову и псал. Николаю Ѳедотову; 30-го, свящ. Митрофану Полницкому и Павлу Павлову.

Іюнь.

2-го, свящ. Александру Иванову и Алексѣю Воздвиженскому; 9-го, свящ. Ѳеодору Маляревскому и прот. Павлу Попову; 16-го, прот. Михаилу Прокоповичу и свящ. Ваеилію Юрченко; 23-го, свящ. Петру Бѣлому и псал. Антону Иванову; 29-го, прот. Даніилу Смирницкому и псал. Якову Чайкину; 30-го, прот. Іоанну Покровскому и псал. Митрофану Бѣлому.

Іюль.

7-го, свящ. Никифору Хмѣльницкому и Платону Левитскому; 14-го, законоуч. свящ. Василію Тимоѳееву и Аполлинарію Данникову; 21-го, свящ. Іоанну Кутенко и Александру Алексѣеву; 22-го, свящ. Іоанну Сахновскому и Ѳеодору Хандалѣеву; 28-го, прот. Ѳеодору Рудневу и свящ. Георгію Жолткевичу.

*

Августъ.

4-го, свящ. Михаилу Попову и Василію Никитенко; 6-го, свящ. Арсенію Ѳедорову и Михаилу Роменскому; 15-го, свящ. Каллистрату Тарасьеву и Петру Павлову; 18-го, свящ. Александру Иванову и Николаю Браиловскому; 25-го, свящ. Митрофану Полницкому и Алексѣю Воздвиженскому; 29-го, свящ. Гавріилу Кобыщанову и Василію Юрченко; 30-го, свящ. Петру Данникову и Павлу Павлову.

Сентябрь.

1-го, свящ. Лазарю Крещановскому и прот. Павлу Попову; 8-го, свящ. Ѳеодору Маляревскому и псал. Іакову Чайкину; 14-го, свящ. Петру Бѣлому и Аполлинарію Данникову; 15-го, прот. Михаилу Прокоповичу и свящ. Михаилу Роменскому; 22-го, прот. Даніилу Смирницкому и свящ. Каллистрату Тарасьеву; 26-го, прот. Іоанну Покровскому и псал. Антону Иванову; 29-го, свящ. Іоанну Кутенке и Іосифу Гладушеву.

Октябрь.

1-го, прот. Ѳеодору Рудневу и свящ. Іоанну Сахновскому; 6-го, свящ. Арсенію Ѳедорову и Никифору Хмѣльницкому; 13-го, свящ. Михаилу Попову и Петру Павлову; 17-го. свящ. Каллистрату Тарасьеву и псал. Митрофану Бѣлому; 20-го, свящ. Лазарю Крещановскому и Димитрію Бессарабову; 22-го, свящ. Гавріилу Кобыщанову и Василію Никитенко; 27-го, свящ. Петру Данникову и прот. Павлу Попову.

Ноябрь.

3-го, свящ, Александру Иванову и Василію Юрченко; 8-го, свящ. Митрофану Полницкому и Платону Левитскому; 10-го, свящ. Ѳеодору Маляревскому, Александру Алексѣеву, Петру Бѣлому и Николаю Браиловскому; 14-го, прот. Михаилу Прокоповичу, Даніилу Смирницкому, свящ. Ѳеодору Хандалѣеву и Георгію Жолткевичу; 17-го, свящ. Петру Бѣлому и Георгію Жолткевичу; 21-го прот. Даніилу Смирницкому и свящ. Алексѣю Воздвиженскому; 24-го, прот. Іоанну Покровскому и свящ. Николаю Браиловскому.

Декабрь.

1-го, свящ. Іоанну Кутенко и Іоанну Сахновскому; 6-го, прот. Ѳеодору Рудневу и свящ. Іосифу Гладушеву; 8-го, свящ. Михаилу Попову и Петру Павлову; 15-го, свящ. Михаилу Роменскому и псал. Митрофану Бѣлому; 22-го, свящ. Арсенію Ѳедорову и Димитрію Бессарабову; 25-го, свящ. Лазарю Крещановскому и Никифору Хмѣльницкому; 26-го, свящ. Митрофану Полницкому и прот. Павлу Попову.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ:

а) Софіевскаго № 5-й *).

1890 года іюня 24 дня, состоялось собраніе членовъ Миссіонерскаго Комитета въ зданіи земской школы въ с. Александрополѣ для бесѣды съ баптистами. По случаю праздника при бесѣдѣ присутствовали кромѣ полицейскихъ чиновъ много православныхъ. Предметомъ собесѣдованія было таинство крещенія, необходимость сего таинства и для младенцевъ. Предъ началомъ бесѣды пропѣта была молитва Св. Духу «Царю Небесный». Въ началѣ бесѣды изложено было понятіе вообще о таинствахъ и въ частности о таинствѣ крещенія, необходимость этого таинства для каждаго члена церкви, такъ какъ это—единственное условіе, очищающее человѣка отъ первороднаго грѣха, и чрезъ него то и дѣлается человѣкъ членомъ церкви. Послѣ сего предложено было сектантамъ изложить свое ученіе о крещеніи и объяснить, почему они не допускаютъ крещенія дѣтей. На это Лисенко (крещенный нѣмцемъ Фишеромъ) отвѣтилъ: «крещеніе необходимо, но только для взрослыхъ, а не для младенцевъ, потому что Іисусъ Христосъ сказалъ: кто вѣруетъ и крестится спасенъ будетъ, а кто не вѣруетъ осужденъ будетъ» (Мр. XVI, 16). Очевидно, говоритъ Лисенко, впередъ нужно повѣрить, а потомъ ужъ и креститься, а такъ какъ дѣти не имѣютъ вѣры, посему имъ и крещеніе не нужно. Да и Фишеръ крестилъ меня съ произношеніемъ такихъ словъ: „по вѣрѣ твоей крещаю тебя во имя Отца и Сына и Св. Духа“. Въ возраженіе на это членами Комитета представ-

*) См. № 19 нашихъ Вѣд.

лено тоже мѣсто Св. Писанія.., «а кто не вѣруетъ, осужденъ будетъ», откуда сдѣланъ выводъ, что дѣти умершіе безъ крещенія осуждены будутъ, на это сектанты не согласились. На основаніи слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія доказано, что дѣти такіе же участники царствія Божія, какъ и взрослые, и что слѣдоват. и для нихъ необходимо крещеніе: Іоан. III, 5; 1 Тим. II, 4—6; Мр. X, 14; Мѳ. XIX, 13—15; Лук. XVIII, 15—16; Лук. I, 44; Мѳ. XXI, 15; Кол. II, 11—12. Наконецъ необходимость крещенія младенцевъ доказана членомъ Комитета на основаніи еще слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія: Дѣян. XVI, 14—15; Дѣян. XVI, 30—39; 1 Кор. I, 16. Въ этихъ мѣстахъ говорится о крещеніи цѣлыхъ семействъ, нельзя же полагать, чтобы въ нихъ (въ семействахъ) не было дѣтей. Если, слѣдовательно, и дѣти были крещены Апостолами, то и намъ необходимо крестить дѣтей. Хотя сектанты и несогласились съ этимъ, но для православныхъ эта бесѣда имѣла то важное значеніе, что они увидѣли несостоятельность ученія сектантовъ. Да и сами сектанты въ концѣ бесѣды разошлись во мнѣніяхъ: такъ одинъ вожакъ Гошко утверждалъ необходимость крещенія взрослыхъ, а другой Лысенко совсѣмъ отрицалъ въ концѣ бесѣды крещеніе. Бесѣда закончилась пѣніемъ „Достойно есть“.

Предсѣдатель Комитета, свящ. Андрей Шкуринъ. Члены свящ.: Николай Лошаковъ, Сергѣй Чульскій и Константинъ Щураковскій.

б) Марьянскаго Павлоградскаго уѣзда № 2-й *).

1890 года августа 27 дня, Марьянскій Миссіонерскій Комитетъ, явившись въ полномъ своемъ составѣ, въ присутствіи становаго пристава 1 стана Павлоградскаго уѣзда, въ деревню Марьянку, велъ собесѣдованіе съ шалопутами, которыхъ собралось болѣе 25 душъ—мужчинъ и женщинъ—въ одной изъ крестьянскихъ избъ. Засѣданіе было открыто, послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, въ 11 часовъ, убѣдительной просьбой отца предсѣдателя, Виктора Шамраева, къ шалопутамъ—быть въ собесѣдованіи сдержанными, откровенными и довѣрчивыми къ священникамъ, какъ пастырямъ, желающимъ имъ лишь одного единенія съ православной церковью,

*) См. № 19 нашихъ Вѣд. По независящимъ отъ редакціи обстоятельствамъ № 3 напечатанъ раньше № 2. *Ред.*

безъ котораго спасеніе человѣку невозможно. Послѣ приглашенія о. предсѣдатель, незамѣтнымъ образомъ для сектантовъ, перешелъ къ необходимости молитвы для человѣка. Въ понятныхъ и убѣдительныхъ для всякаго, даже мало подготовленнаго человѣка, формахъ выраженій изложилъ необходимость молитвы внутренней, сопровождаемой внѣшними знаками, при чемъ въ подтвержденіе были прочтены 36, 37, 38, 39, 40, 41 и 42 стихи 26 главы отъ Матѳея, въ виду колебанія шалопутовъ относительно сопровожденія молитвы внѣшними знаками.

Упомянутые стихи были прочтены настолько отчетливо и съ убѣдительнымъ объясненіемъ, что сектанты должны были согласиться съ очевидною ясностью доводовъ о. предсѣдателя. Далѣе, послѣ молитвы, о. предсѣдатель перешелъ въ своемъ собесѣдованіи къ ученію о почитаніи Угодниковъ Божіихъ, какъ молитвенниковъ, ходатаевъ рода человѣческаго у Престола Всевышняго. При этомъ Комитету пришлось встрѣтить серьезную оппозицію, доходившую до дерзостей и оскорбленій чувствъ членовъ Комитета, со стороны шалопутовъ, которые, впрочемъ, при разумномъ и спокойномъ веденіи собесѣдованія Комитетомъ, вполнѣ согласились съ основательнымъ и убѣдительнымъ вразумленіемъ о. предсѣдателя, что подтвердила просьба сентантовъ продолжить собесѣдованіе далѣе, при чемъ сектанты сдѣлались сравнительно съ прежнимъ мягче, внимательнѣй и откровеннѣй. Пользуясь сравнительной довѣрчивостью сектантовъ, о. предсѣдатель повелъ рѣчь о почитаніи иконъ, на что сектанты отвѣтили: „батюшки, какъ вы учите, такъ мы и вѣруемъ: мы поклоняемся ни самымъ изображеніямъ, а тѣмъ, кто изображенъ на бумагѣ и на доскѣ“. Видя подобное расположеніе и довѣріе сектантовъ, Комитетъ счелъ необходимымъ разъяснить имъ значеніе и важность христіанскаго храма, предъ которымъ, благодаря многимъ и очевиднымъ ссылкамъ, сектанты совершенно безмолствовали. Замѣчая усталость Комитета и сектантовъ, о. предсѣдатель объявилъ въ 3 часа пополудни засѣданіе закрытымъ, получивъ приглашеніе отъ сектантовъ не оставлять ихъ своими подобными, утѣшительными бесѣдами, открывающими имъ глаза на правильное пониманіе христіанскихъ религіозныхъ истинъ. Въ заключеніе стройно Комитетомъ было пропѣто: „Достойно есть“ и молитва за царя „Спаси Господи“...

Комитетъ согласно своему постановленію (протоколъ № 1, 1890 года, августа 7 дня), избираетъ днемъ собесѣдованія съ сектантами 10 сентября текущаго года.

Предсѣдатель Комитета, свящ. Викторъ Шамраевъ. Члены свящ.: Андрей Даниловъ, Петръ Поповъ. Андрей Гаркаленко и Григорій Сугаренко.

*в) Шульговско-Протовчанскаго № 7-й *).*

1890 года сентября 15 дня, члены Шульговско-Протовчанскаго Комитета прибыли въ село Шульговку для веденія бесѣды съ сектантомъ, Артемомъ Науменко (остальные выѣхали въ Терскую область). Мѣстомъ собесѣдованія была церковная сторожка, куда и явился Артемонъ, и съ нимъ 12 душъ изъ православныхъ. Предметомъ бесѣды было, согласно программѣ, ученіе „Объ откровеніи Божественномъ". Послѣ предварительныхъ разговоровъ съ Артемономъ Науменко о значеніи подписокъ, выдаваемыхъ многими уже возвратившимися въ лоно Православной Церкви изъ тьмы шалопутской, или другой какой нибудь секты, заблужденій, и указанія на выданную уже росписку бывшимъ руководителемъ Шульгово-Протовчанскихъ сектантовъ Моисеемъ Мирошниченко, члены Комитета выяснили Артемону необходимость выдать и отъ себя подписку, коль скоро онъ признаетъ себя православнымъ. Но Артемонъ Науменко подъ предлогомъ, что подписка есть дескать самохвальство въ преданности православію, отказался дать ее. Тогда одинъ изъ членовъ Комитета началъ говорить объ Откровеніи, какъ источникѣ ученія православной вѣры, по руководству „Пространный Катихизисъ Православныя Церкви", съ необходимыми, въ виду малоразвитости слушателей, разъясненіями терминовъ: «сверхъестественный» и «естественный» способъ откровенія Бога о Себѣ міру.

Бесѣда закончена пѣніемъ молитвы «Достойно есть».

г) Тоже № 8-й.

1890 года сентября 26 дня, Шульговско-Протовчанскій Миссіонерскій Комитетъ собрался въ хутора Протовчи на собесѣдованіе

*) См. № 16 нашихъ Епарх. Вѣд.

съ подозрѣваемыми въ принадлежности къ шалопутской сектѣ. Мѣстомъ собесѣдованія была избрана изба крест. Леня, куда и собралось человѣкъ 30 православныхъ. Подозрѣваемыхъ не явилось ни одного, такъ какъ всѣ они безъ исключенія выселились изъ хут. Протовчи въ Терскую Область. Посему Комитету приходится теперь вести бесѣды въ Протовчахъ только съ православными. Послѣ пѣнія молитвы Св. Духу однимъ изъ членовъ Комитета была поведена бесѣда согласно программѣ о Свящ. Преданіи. Понятіе о Св. Преданіи, какъ объ одномъ изъ способовъ, посредствомъ котораго Божественное Откровеніе распространяется въ мірѣ и сохраняется въ Церкви, было выяснено съ особенною полнотою и ясностію. Затѣмъ, указавши на то, что православное ученіе о необходимости признавать и чтить Св. Преданіе отвергается сектантами—шалопутами, признается ими не авторитетнымъ ученіемъ, ничего неимѣющимъ общаго съ Божественнымъ Откровеніемъ и совершенно излишнимъ, о. собесѣдникъ на основаніи Свящ. Писанія (Іоан. 21, 25, Дѣян. 20, 31; 2 Іоан. 12; 1 Кор. 11, 34; 3 Іоан. 13, 14; 1 Тим. 1, 20; 2 Тим. 1, 13; 2, 2; 2 Сол. 1, 15), раскрылъ слушателямъ истинное, православное ученіе о важности Свящ. Преданія подробнымъ толкованіемъ вышеозначенныхъ мѣстъ Свящ. Писанія. Были приведены и изъяснены и тѣ мѣста Слова Божія (1 Кор. 14, 37; 2 Тим. 3, 15, 17), смысломъ которыхъ сектанты—еретики пытаются отвергать Св. Преданіе. Въ дополненіе къ высказанному о. собесѣдникомъ другой членъ Комитета прочиталъ и объяснилъ выдержку изъ соч. Св. Василія Великаго, изъ Простр. Катихизиса о Св. Преданіи и продолжилъ бесѣду, въ которой изъяснилъ ученіе Православной Церкви о Свящ. Писаніи, о позднѣйшемъ сравнительно его происхожденіи послѣ Свящ. Преданія, о цѣляхъ, съ какими дарованы людямъ то и другое и, наконецъ, о точномъ соблюденіи Св. Преданія, потому что оно безусловно необходимо во всѣ времена, какъ незамѣнимое руководство къ правильному пониманію Свящ. Писанія, правильнаго совершенія Св. Таинствъ и для сохраненія въ чистотѣ свящ. обрядовъ Св. Церкви Христовой. Бесѣда закончилась пѣніемъ молитвы «Достойно есть».

*д) Тоже № 9-й *).*

1890 года октября 18 дня, Шульговско-Протовчанскій Миссіонерскій Комитетъ прибылъ въ хут. Протовчи для веденія бесѣды. Предметомъ бесѣды было ученіе о Священномъ Писаніи въ особенности. На собесѣдованіе, въ избу бывшаго Землянаго, собралось 27 душъ обоего пола,—всѣ православные; сектантовъ не было. Послѣ пѣнія молитвы „Царю Небесный", Комитетъ приступилъ къ изложенію вышеозначеннаго предмета въ слѣдующемъ порядкѣ: объяснивъ, что источникомъ ученія православной вѣры, кромѣ Св. Преданія есть Священное Писаніе, Комитетъ предложилъ собравшимся слушателямъ книгу на славянскомъ языкѣ—Библію для разсмотрѣнія грамотными изъ нихъ. Когда одинъ изъ крестьянъ прочиталъ медленно: „Библія или книга Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта", Комитетъ объяснилъ, что называютъ Библіею, затѣмъ что такое «Ветхій Завѣтъ» и что значитъ «Новый Завѣтъ», для уясненія значенія словъ «Ветхій» «Новый» «Завѣтъ», Комитетъ призналъ необходимымъ опредѣлить сущность вѣрованія ветхозавѣтной и новозавѣтной церкви и періодъ времени отъ сотворенія міра до Рождества Христова, и отъ Рождества Христова до настоящихъ дней. При собесѣдованіи замѣтно было, что никто почти изъ слушателей не зналъ, что лѣтосчисленіе (1890 годъ) ведется отъ Рождества Христова. Затѣмъ предложено было грамотнымъ пересмотрѣть первую книгу «Бытія», 2-ю Исходъ, 3-ю Левитъ, 4-ю Чиселъ и 5-ю Второзаконіе и объяснена Комитетомъ сущность содержанія каждой книги, съ опредѣленіемъ, кто написалъ эти пять книгъ. Цѣлесообразнымъ предмету бесѣды Комитетъ признавалъ передать исторію заключенія завѣта Бога съ Авраамомъ и Синайскаго Законодательства и, наконецъ, опредѣлить личность Моисея, какъ мужа вѣрнаго Іеговѣ и просвѣщеннаго Самимъ Духомъ Святымъ, по внушенію Котораго, онъ и написалъ Пятокнижіе. Послѣ Пятокнижія Моисеева, подъ руководствомъ и объясненіемъ о. члена Комитетя, разсматривались остальныя книги Ветхаго Завѣта, при чемъ было обращено вниманіе слушателей на значеніе въ исторіи ветхозавѣтной церкви пророковъ и пророчествъ и для образца было указано на про-

*) Очередное засѣданіе 5-го октября не состоялось по независящимъ отъ Комитета обстоятельствамъ. *Ред.*

рочество Исаіи о рожденіи Іисуса Христа отъ Дѣвы Маріи (Ис. гл. 7, 14) и о страданіи Іисуса Христа (Ис. 53, 3—5); о времени пришествія Мессіи, по пророчествамъ Даніила (гл. 9, 25—27 о седминахъ). Когда такимъ образомъ пересмотрѣны были всѣ книги Ветхаго Завѣта и повторено нѣсколько разъ, что таковыхъ имѣется 22, перешли къ разсмотрѣнію книгъ Новаго Завѣта. Опредѣливъ, почему первыя четыре книги называются «Евангеліемъ» и сущность содержанія четверо-евангелія, сказано было о дѣятельности Апостоловъ, въ ихъ устной и письменной проповѣди Слова о Господѣ Нашемъ Іисусѣ Христѣ, а затѣмъ послѣдовательно пересмотрѣны всѣ посланія Апостоловъ Петра, Іакова, Іоанна и Павла. Предъ чтеніемъ посланій Св. Ап. Павла сообщено было о чудесномъ обращеніи и призваніи Савла къ апостольскому служенію. Разсматривая въ заключеніе Апокалипсисъ Св. Ап. Іоанна, Комитетъ объяснилъ слушателямъ, что написанное Св. Іоанномъ, какъ равно и другими Апостолами—Св. Евангеліе и Посланія; написано по внушенію отъ Духа Святаго, почему оно есть истинно, свято и непреложно.

Когда, по предложенію отъ Комитета, были повторены названія и число книгъ Новаго Завѣта—27, то сказано было о составѣ книгъ Св. Писанія и раздѣленіи таковыхъ на книги Ветхаго и Новаго Завѣта, о сущности содержанія книгъ Ветхаго Завѣта и книгъ Новаго Завѣта, о раздѣленіи ихъ по содержанію на законоположительныя, историческія, учительныя и пророческія и, наконецъ, объяснено было, что должно наблюдать при чтеніи Св. Писанія и какіе признаки истинности Слова Божія. Комитетъ закончилъ свою бесѣду пѣніемъ, при участіи всѣхъ присутствующихъ, «Вѣрую...» и «Достойно есть...».

Предсѣдатель, благочинный священникъ Петръ Стефановскій. Члены свящ.: Арсеній Несоцкій, Василій Капиносъ, Николай Поповъ и Николай Житецкій.

Епархіальныя извѣстія.

Указами Святѣйшаго Синода отъ 28 минувшаго сентября за № 3633 и отъ 3 октября за № 3706 открыты вакансіи: въ причтѣ

Димитріевской церкви с. Скотоватаго Бахмутскаго уѣзда—2-го священника и въ причтѣ соборной Успенской церкви г. Верхнеднѣпровска—2-го священника и 2-го псаломщика.

Праздныя мѣста *псаломщицкія*: 1) въ приходѣ села Троицкаго Ростовскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 2911 душъ, земли подцерковной 130 десятинъ, домовъ нѣтъ, жалованья причту отъ казны 273 р. въ годъ; и 2) въ приходѣ села Лозоватки Верхнеднѣпровскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 3674 души, земли подцерковной 120 десятинъ, домовъ нѣтъ, жалованья причту 184 руб. 79 коп. въ годъ.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: генералъ-маіору Алексѣю Николаевичу Синельникову за пожертвованіе 1600 р. на сооруженіе иконостаса Николаевской церкви с. Алексѣевки-Любимовки Новомосковскаго уѣзда и прихожанамъ означенной церкви за пожертвованіе 250 руб. на прописанный предметъ, а также мѣстному свящ. Стефану Гладченко, за приглашеніе къ пожертвованіямъ; прихожанамъ Преображенской церкви с. Серебрянки Бахмутскаго уѣзда за пожертвованіе на ремонтировку своей церкви, ограды и сторожки, а также мѣстному свящ. Евфимію Петрушевскому и церковному старостѣ крестьянину Ткаченку за приглашеніе прихожанъ къ пожертвованію, и священникамъ: с. Доброволья Павлоград. уѣзда Константину Скибину и Арсенію Бѣлановскому, церковному старостѣ крестьянину Никифору Севрюкову и прихожанамъ церкви с. Доброволья за ихъ заботливость о благолѣпіи приходскаго храма.

Награждены: за продолжительное, усердное и полезное служеніе народному просвѣщенію въ должности законоучителя: свящ. Николаевской церкви с. Борисовки, Екатерин. уѣзда, Василій Стоматьевъ набедренникомъ, а священникамъ: Покровской церкви с. Покровскаго Екатерин. уѣзда, Георгію Ващинскому, Свято-Духовской церкви с. Сурско-Литовскаго. того же уѣзда, Іоанну Постриганеву, за труды и усердіе ихъ по должности законоучителя въ народныхъ школахъ объявлена Архипастырская Его Преосвященства признательность, со внесеніемъ о таковой въ формулярный ихъ списокъ.

Утверждены: *а*) свящ. с. Васильевки Василій Діаконовъ въ должности духовника 3-го благочиннического округа Славяносербск.

уѣзда; *б*) въ должности церковныхъ старостъ:: къ Преображенской церкви с. Благовѣщенки, Александр. уѣзда, на 3-е трех., крест. Аѳанасій Ганношенко; къ Ильинской церкви с. Темрюка, Маріуп. уѣзда, на 3-е трех., крест. Стефанъ Гузь; къ Покровской церкви с. Чаплинки, Новомоск. уѣзда, на 5-е трех., крест. Прокофій Шейка; къ соборной Свято-Троицкой церкви г. Бахмута, на 7-е трех., купецъ Василій Трояновъ; крест. Максимъ Ѳедоровъ Глоба—къ Вознесенской церкви с, Васильковки, Павлоград. уѣзда; и *в*) въ долж. предсѣд. и членовъ церк.-прих. попечительствъ: къ Николаевской церкви с. Чаплинки, Новомоск. уѣзда, въ долж. предсѣдателя крест. Кодратъ Науменко и членами—крестьяне: Сильвестръ Охотникъ, Тимоѳей Дубовикъ и Евфимій Емецъ; къ Воскресенской церкви с. Могилева, Новомоск. уѣзда, предсѣд. отставной солдатъ Матѳей Басокъ и членами—крест.: Никита Лисица, Маркъ Малюхна и Михаилъ Бордюгъ; и къ Петро-Павловской церкви села Павловки, Екатерин. уѣзда, въ долж. предсѣд. мѣстный свящ. Николай Лошаковъ и членами—крест.: Емиліанъ Нанкевичъ и Спиридонъ Васильевъ.

Рукоположены: псал. прихода с. Корсуна Бахмутск. уѣзда Павелъ Коробчанскій, 13-го октября, во свящ. въ приходъ села Дмитріевки Екатерин. уѣзда; псал. Св.-Дух. церкви с. Троицкаго Ростовск. уѣзда, Василій Дегтяренко, 7 октября, во свящ. въ приходъ м. Дмитріевки Павлоград. уѣзда; оконч. курсъ въ Екатерин. дух. сем. Василій Ластовицкій, 14 октября, во свящ. въ приходъ с. Звонецкаго Екатерин. уѣзда, и псал. Св.-Духов. церкви м. Петриковки Новомоск. уѣзда, Ѳеодоръ Савельевъ, 12 августа, во діак. на занимаемое имъ мѣсто.

Опредѣлены: безмѣст. діак. Аввакумъ Шульговскій, 26 минувшаго октября, въ долж. псал. въ приходъ с. Доброволья Павлогр. уѣзда; обучавш. въ Екатерин. епарх. причет. школѣ Иванъ Лашкевичъ, 3 ноября, въ долж. псал. къ Св.-Дух. церкви с. Троицкаго Ростовскаго уѣзда, и обучавш. въ Екатер. епарх. причет. школѣ Николай Нѣмчиновъ, 3 ноября, въ долж. псал. въ приходъ с. Алексѣевки Бахмутскаго уѣзда.

Умеръ псал. Покровской церкви с. Лозоватки Верхнеднѣпровск. уѣзда Епифаній Гуковичъ 2 октября.

При Анно-Зачатіевской церкви, села Ивановки (оно-же Конь-Грусть), въ 17 день октября, 1890 года, открыто благочиннымъ 1-го округа церквей Екатеринославскаго уѣзда, свящ. Даніиломъ Донцовымъ, общество трезвости въ память чудеснаго спасенія жизни Государя и Его Августѣйшаго семейства, во время крушенія поѣзда 17-го октября 1888 года. Цѣль учрежденія общества трезвости та, чтобы, при помощи Божіей, если не искоренить, то по крайней мѣрѣ, ослабить развивающееся въ народѣ пьянство, къ которому соблазняютъ и заманиваютъ всякими увеселительными способами кабатчики и содержатели питейныхъ домовъ. Въ руководство учрежденнаго общества принятъ полностію уставъ общества трезвости села Александровки, пропечатанный въ № 16 Екатерин. Епарх. Вѣд. за текущій годъ. Въ настоящее время поступили въ число членовъ новоучрежденнаго общества 2 лица: крестьянинъ дер. Нововоскресенки, Корнилій Плахотникъ и деревни Сергѣевки Григорій Мажара. Въ виду малаго числа членовъ, приглашеніе по всѣмъ поселкамъ и деревнямъ Ивановскаго прихода, Екатеринославскаго уѣзда, продолжается.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, состоящаго при Екатеринославской Духовной Семинаріи, за 1889—90-й отчетный годъ *).

Адріановъ Стефанъ свящ.
Александровъ Гавріилъ свящ.
Алексѣевъ Александръ свящ.
Андреевъ Гавріилъ свящ.
Антоньевъ Георгій свящ.
Асмоловъ А.
Асмоловъ В. И.
Аѳанасенко М. М.
Базарянинов Порфирій прот.
Барышпольскій Петръ свящ.
Батюшковъ Д. Н., бывшій Екатеринославскій губернаторъ.
Бажановъ Григорій свящ.
Безклубовъ Александръ свящ.
Бензинъ Іаковъ свящ.
Біантовскій Аристархъ свящ.
Біантовскій Іоаннъ свящ.
Болдыревъ А. церк стар.
Бошняковъ Сисой свящ.
Булаховъ И. П.
Булаховъ Никифоръ свящ.
Булаховъ Павелъ свящ.
Бурхановскій И. В., предсѣд. губ. земской управы.
Бѣлинскій Гавріилъ свящ.
Василенко Е. П.
Вахнинъ Петръ свящ.
Ващинскій Андрей свящ
Ващинскій Герасимъ прот.
Ващинскій И. В.
Викторовскій И. В., помощникъ смотр. духов. училища.
Верецкій Николай свящ.
Верещацкій Иларіонъ свящ.
Воздвиженскій Алексѣй свящ.
Воскобойниковъ Владиміръ свящ.
Вышелѣсскій Д. Е. докторъ.
Гаиоиовъ Алексѣй свящ.
Геевъ Іоаннъ свящ.
Гераскевичъ Филиппъ свящ.
Гладкій свящ.
Гладушевъ Іосифъ свящ.
Голубницкій Іоаннъ свящ.
Гончаровъ Василій прот.
Гладкій Іаковъ свящ.
Горбенко М. купецъ.
Григорьевъ Симеонъ свящ.
Даниловъ Григорій свящ.

*) Къ отчету Кир.-Меѳ. Братства. См. № 21 наших. Вѣд.

Даниловъ Игнатій свящ.
Данниковъ Аполлинарій свящ.
Датченко С. А.
Дмитріевъ Іоаннъ свящ.
Домовскій Іоаннъ свящ.
Донцовъ Даніилъ свящ.
Дубровинъ И.
Дусманкъ П. Е.
Дыдыкъ Іоаннъ свящ.
Егоровъ Владиміръ псал.
Емельяномъ Александръ.
Жебуневъ С. И.
Жебунева Н. Г.
Жежеленко Д. Н., учитель Екат. духовн. училища.
Желтоноговъ Ѳеодосій свящ.
Зеленскій Василій снящ.
Зеленскій Ѳеодоръ свящ.
Зифо Е. Л.
Зифо М.
Зубовъ Лука свящ.
Иваницкій Алексѣй свящ.
Иваницкій Николай свящ.
Иваницкій Петръ свящ.
Иваниченко Іосифъ свящ.
Ивановъ А. Н.
Ивановъ В. свящ.
Ивановъ Петръ свящ.
Ивановъ А. псал.
Ивановъ Симонъ прот.
Игнатенко Василій свящ.
Ильинскій П. Г.
Ильинская Н. Н.
Кобыщановъ Василій свящ.
Касаткинъ А. Н.
Кирилловъ Меѳодій свящ.
Китаевъ Александръ свящ.
Кіяница Іоаннъ свящ.
Коломацкій Іоаннъ свящ.
Комаревскій Іоаннъ свящ,
Корецкій Василій свящ.
Корецкій Дмитрій свящ.
Коробчанскій Гавріилъ діак.
Корольковъ К. Н., смотр. Маріуп. духовн. училища.
Котляревскій Василій свящ.
Котляревскій Ѳеодоръ свящ.
Краснокутскій Александръ свящ.
Краснокутскій Аполлинар. свящ.
Краснокутскій Митроф. свящ.
Крендовскій Н. Е. докторъ.
Кретининъ Іоаннъ свящ.
Крещановскій Лазарь свящ.
Курковскій Василій свящ.
Курковскій Іоаннъ свящ.
Кучеренко Іоаннъ свящ.
Кушкуди Н. Г.
Левицкій Александръ свящ.
Левицкій Кириллъ свящ.
Левицкій Платонъ свящ.
Линниковъ Косьма свящ.
Лисенковскій Серафимъ свящ.
Лотоцкій Василій свящ.
Лошаковъ Петръ свящ.
Лысенко Григорій свящ.
Лядскій Іоаннъ свящ.
Маврокордато
Малевинскій А. І. директоръ народныхъ школъ.
Малиновъ Григорій куп.
Маляревскій Ѳеодоръ свящ.
Малеонскій С. В.
Масловскій Григорій свящ.
Миклашевскій И. С.
Миропольскій Епифаній свящ.
Миропольскій Стефанъ свящ.
Михайличенко Борисъ свящ.
Могилевскій Іаковъ свящ.
Монастыревъ М. Я., инспекторъ семинаріи
Нѣмчиновъ Порфирій свящ.
Образцовъ В. А., учитель духовнаго училища.
Орловскій Андрей свящ.
Орловскій Петръ свящ.
Орловъ Іоаннъ свящ.
Павловскій Н. Я.
Пальчевскій Автономъ свящ.
Панченко И. С. купецъ.
Пепескулъ Тихонъ свящ.
Петровъ Савва свящ.
Плахотинъ Памфилъ свящ.
Подустовъ Михаилъ свящ.
Покровскій Ѳеодоръ протоіерей
Полницкій М. свящ.
Поповъ Викторъ свящ.

Поповъ Григорій свящ.
Поповъ Іоаннъ свящ.
Поповъ Павелъ свящ.
Поповъ Тимоѳей свящ.
Поповъ Александръ свящ.
Постриганевъ Григорій свящ.
Прокоповичъ Михаилъ свящ.
Пруссинскій Василій свящ.
Пресняковъ Іоаннъ свящ.
Раевскій Симеонъ свящ.
Разногорскій М. И., ректоръ семинаріи протоіерей.
Разногорская С. К.
Разумовъ Василій свящ.
Россинскій Ѳ. И., смотритель духовнаго училища.
Рубановъ Петръ, протоіерей
Рудневъ Ѳеодоръ протоіерей
Рудченко И. В.
Рындовскій Н. С.
Самойловъ П., учитель народной школы.
Сахаровъ В. П., преподаватель семинаріи.
Сахновскій Іоаннъ свящ.
Скаловскій Н. А.
Скараманчо К. Ѳ.
Скупіо Е. А., начальникъ штаба.
Скородинскій Н. И.
Сластовникова А.
Слободчиковъ.
Слоновскій Анатолій свящ.
Смородскій Ѳеодоръ свящ.
Солодовъ Ѳеодоръ купецъ.
Стефановскій Петръ свящ.
Стефановскій Хрисанѳъ свящ.
Струковъ А. П., губернскій предводитель дворянства.
Татарчевскій Димтрій свящ.
Титовъ Иванъ, церковн. староста.
Трофимовскій Іоаннъ свящ.
Троянскій.
Усовъ Павелъ свящ.
Усовъ Ѳедоръ свящ.
Успенскій Александръ Свящ.
Успенскій Николай псалом.
Филипповъ П. Д.
Филипповъ Петръ свящ.
Фирсовъ Петръ свящ.
Хандалѣевъ Ѳеодоръ свящ.
Харловъ Г. свящ.
Харловъ Павелъ свящ.
Хицуновъ Павелъ свящ.
Хмѣльницкій Митрофанъ свящ.
Хмѣльницкій Никифоръ свящ.
Хоцынскій Димитрій протоіерей.
Хоцынскій Левъ свящ.
Чевяча Терентій свящ.
Чернявскій Григорій свящ.
Чернявскій Димитрій свящ.
Чулановскій Іоаннъ свящ.
Чулановскій Симеонъ свящ.
Шафермань І. В., купецъ
Щипченко Николай свящ.
Ювченко Афанасій свящ
Юрченко Василій свящ.
Юрьевъ Симеонъ свящ.
Яновскій Ѳеодоръ свящ.
Яровицкій Петръ свящ.
Ѳеодоровскій Александръ свящ.
Ѳедоровъ Ѳедоръ свящ.
Ѳеодосьевъ Александръ свящ.
Ѳеодосьевъ С. Д., преподаватель семинаріи
Ѳоменко Михаилъ свящ.
Ѳоминъ Левъ свящ.
Ѳеоктитъ іеромонахъ преподаватель семинаріи.

Секретарь Совѣта Братства *И. Скородинскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства; II.—Росписаніе сказыванія проповѣдей на 1891 г; III.—Протоколы Мис. Комитет.; IV.—Епарх. извѣстія, и V—Списокъ членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 ноября 1890 года. Цензоръ протоіерей Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
15-го Ноября № 22 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ОТЧЕТЪ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты

ЗА $18^{89}/_{90}$ УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

Для народнаго образованія въ Екатеринославской епархіи существуетъ два типа школъ: типъ церковной школы и типъ гражданской; перваго рода школъ 223, а втораго—429, не включая сюда школъ разновѣрцевъ. Та и другая школа преслѣдуетъ одну и туже цѣль—обученіе дѣтей народа въ предѣлахъ программъ, составленныхъ духовнымъ и гражданскимъ вѣдомствами, и положить прочныя основы для религіозно-нравственнаго развитія будущихъ гражданъ.

Совмѣстное существованіе церковной и гражданской школъ, имѣющихъ одно и тоже назначеніе, въ данное время приноситъ существенную пользу дѣлу народнаго образованія, возбуждая соревнованіе въ дѣятеляхъ и сглаживая крайности и односторонности той и другой школы: церковная школа заимствуетъ у гражданской внѣшній строй школы, ея организацію и пользуется лучшими методами, выработ-

послѣднею, а гражданская вводитъ у себя тѣ пріемы для религіозно-нравственнаго развитія учащихся, которыя практикуется въ церковной школѣ, чему очевиднымъ доказательствомъ служитъ недавно разосланный по училищамъ Таганрогскимъ Окружнымъ Училищнымъ Совѣтомъ циркуляръ, въ первой половинѣ котораго предписывается: 1) чтобы учащіеся въ начальныхъ школахъ были ознакомлены съ Высочайшимъ Манифестомъ по случаю чудеснаго спасенія Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи отъ угрожавшей Имъ опасности 17-го октября 1888 года; 2) чтобы учащіеся знали житіе святаго, имя котораго они носятъ, а также и то священно-историческое событіе или имя святаго, въ честь котораго построенъ храмъ; 3) чтобы преподаватели строго слѣдили за посѣщеніемъ Богослуженія всѣми учащимися во всѣ воскресные, праздничныя и высокоторжественные дни, при чемъ преподавателямъ вмѣняется въ обязанность самимъ сопровождать учащихся въ храмъ; 4) чтобы учащіеся въ начальныхъ школахъ помѣщались впереди другихъ молящихся, при чемъ какъ преподавателямъ, такъ и должностнымъ лицамъ волостнаго и сельскихъ правленій вмѣняется въ обязанность, чтобы взрослые прихожане не оттѣсняли учащихся назадъ; 5) чтобы ученики старшихъ отдѣленій непремѣнно участвовали въ Богослуженіи посредствомъ чтенія и пѣнія, для чего нужно всячески заботиться объ организаціи церковныхъ хоровъ преимущественно изъ учащихся, но съ участіемъ и взрослыхъ лицъ; 6) чтобы ученики, наиболѣе достойные по своимъ успѣхамъ и поведенію, прислуживались священнику въ алтарѣ; и 7) чтобы преподаватели обращали особенное вниманіе на религіозно-

нравственое развитіе учащихся и на достиженіе нравственно-воспитательныхъ задачъ школы *).

Дѣйствуя совмѣстно на пользу народа и устраняя пробѣлы, замѣченные въ учебно-воспитательномъ отношеніи, церковная и гражданская школы не останавливаются въ своемъ развитіи, а усовершенствуются качественно и увеличиваются количественно; въ отчетномъ году послѣдовало увеличеніе школъ на 45, а учащихся на 1692. Въ частности состояніе церковной школы въ епархіи за $18^{89}/_{90}$ учебный годъ видно будетъ изъ ниже слѣдующихъ данныхъ.

I.

Пространство Екатеринославской епархіи и количество православнаго населенія. Число дѣтей школьнаго возраста. Общее число приходовъ и число приходовъ съ населеніемъ отъ 2000 душъ мужескаго пола и свыше, отъ 700 до 2000 и до 700. Церковно-приходскія школы и школы грамоты. Начальныя народныя училища другихъ вѣдомствъ. Число приходовъ неимѣющихъ во всѣ школъ. Число учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ въ церковно-приходскихъ школахъ, школахъ грамоты и въ начальныхъ народныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ съ указаніемъ вѣроисповѣданія Число школъ смѣшанныхъ, для мальчиковъ и дѣвочекъ. Количество дѣтей школьнаго возраста остающихся безъ обученія.

Екатеринославская епархія состоитъ изъ 9-ти уѣздовъ и Таганрогскаго градоначальства и занимаетъ пространство 63.097,09 квад. версты; на этомъ пространствѣ православ-

*) См. Екатерин. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 20 ст. 414—415.

наго населенія имѣется 1607339 обоего пола: мужескаго пола 812182 и женскаго пола 795157. По уѣздамъ пространство съ обозначеніемъ православнаго населенія распредѣляется въ такомъ количествѣ:

№№	НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ	Количество квадратныхъ веретъ.	Количество православнаго населенія.		
			Мужескаго пола.	Женскаго пола.	Обоего пола.
1	Александровскій .	8.480	94808	94768	189756
2	Бахмутскій . . .	8.088,17	91552	89064	180616
3	Верхнеднѣпровскій .	6.163,3	68900	68376	137276
4	Екатеринославскій .	6.452,2	104140	96467	200607
5	Маріупольскій . .	8.748,8	74620	75516	150136
6	Новомосковскій. .	5.739,3	101521	101665	203186
7	Павлоградскій . .	7.631,23	99978	94897	194875
8	Ростовскій . . .	5.721,59	95923	94866	190789
9	Славяносербскій .	4.472,6	56319	55427	111746
10	Таганрогъ съ 3-мъ Ростовскимъ благочин.	1.607	24421	24111	48532
	Итого .	63.097,09	812182	795157	1607339

Въ числѣ 1607339 православнаго населенія Екатеринославской епархіи заключается дѣтей школьнаго возраста отъ 7 до 14 лѣтъ 288833 обоего пола: мальчиковъ 121719 и дѣвочекъ 117114.

По уѣздамъ дѣти школьнаго возраста имѣются въ такомъ количествѣ:

№ №	У Ѣ З Д Ы.	Дѣти школьнаго возраста.		
		Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Обоего пола.
1	Александровскій . .	15312	15020	30332
2	Бахмутскій	14737	13226	27963
3	Верхнеднѣпровскій . .	11412	11337	22749
4	Екатеринославскій . .	12945	12853	25798
5	Маріупольскій . . .	14605	14209	28814
6	Новомосковскій . . .	16315	16299	32614
7	Павлоградскій . . .	13848	12732	26580
8	Ростовскій	9203	8821	18024
9	Славяносербскій . . .	8431	7949	16380
10	Таганрогъ съ 3-мъ благочиніемъ Ростов. уѣзда.	4911	4668	9579
	Итого .	121719	117114	238833

Православное населеніе Екатеринославской епархіи распредѣлено на приходы. Распредѣленіе это крайне неравномѣрно, что главнымъ образомъ зависитъ отъ большей или меньшей населенности селъ и поселковъ; есть приходы въ 3—4 тысячи душъ мужескаго пола, а имѣются приходы очень малые, хотя послѣднихъ не много. Приходовъ съ населеніемъ болѣе 2 т. мужескаго пола 114, съ населеніемъ отъ 700 до 2000 мужескаго пола 278, а съ населеніемъ до

700 мужескаго пола 66, всѣхъ же приходовъ въ епархіи 458. Тѣ и другіе приходы по уѣздамъ распредѣляются въ такомъ количествѣ:

№№.	У Ѣ З Д Ы.	Приходовъ свыше 2000 мужескаго пола.	Приходовъ отъ 700 до 2000 мужескаго пола.	Приходовъ до 700 муж. пола.	Число приходовъ въ уѣздѣ.
1	Александровскій . .	24	12	—	36
2	Бахмутскій	17	31	4	52
3	Верхнеднѣпровскій . .	8	28	5	41
4	Екатеринославскій . .	9	42	4	55
5	Маріупольскій . . .	6	48	25	79
6	Новомосковскій . . .	25	32	2	59
7	Павлоградскій . . .	5	25	21	51
8	Ростовскій	8	22	1	31
9	Славяносербскій . . .	7	28	3	38
10	Таганрогъ съ 3-мъ благочиніемъ Ростов. уѣзда.	5	10	1	16
	Итого .	114	278	66	458

Независимо отъ храма, гдѣ православные наставляются въ истинахъ вѣры во время богослуженій и получаютъ религіозно-нравственное воспитаніе, почти во всѣхъ приходахъ имѣются школы для обученія дѣтей православнаго населенія. Школы эти двухъ родовъ: церковныя и гражданскія; первыхъ 223, въ томъ числѣ школъ грамоты 109, вторыхъ 429, въ томъ числѣ 16 министерскихъ. По уѣздамъ всѣ эти школы существуютъ въ такомъ количествѣ:

№№.	Уѣзды.	Число школъ.				Число школъ въ уѣздѣ.
		Церковно-приходскихъ.	Школъ грамоты.	Министерскихъ.	Земскихъ и другихъ вѣдомствъ.	
1	Александровскій . . .	5	4	1	59	69
2	Бахмутскій	19	10	—	45	74
3	Верхнеднѣпровскій. . .	9	5	3	31	48
4	Екатеринославскій . . .	11	13	5	51	80
5	Маріупольскій	6	3	3	73	85
6	Новомосковскій	18	28	2	20	68
7	Павлоградскій	15	24	2	35	76
8	Ростовскій	14	3	—	49	66
9	Славяносербскій . . .	14	6	—	22	42
10	Таганрогъ съ 3-мъ благочиніемъ Ростовскаго уѣзда.	3	13	—	28	44
	Итого . .	114	109	16	413	652
		223				

Сравнительно съ предыдущемъ учебнымъ годомъ число школъ увеличилось на 45: церковныхъ на 8 и гражданскихъ на 35. Собственно церковно-приходскихъ школъ уменьшилось на 2 противъ $188^{8}/_{9}$ учебнаго года, а школъ грамоты увеличилось на 10, что произошло отъ того обстоятельства, что нѣкоторые церковно-приходскія школы Совѣтомъ низведены на степень школъ грамоты по невозможности имѣть въ нихъ учителей, могущихъ во всемъ объемѣ пройти програму церковно-приходской школы.

Хотя число школъ превышаетъ число приходовъ на 194, но есть приходы, въ которыхъ не имѣется ни церковной,

ни гражданской школы. Такихъ приходовъ въ Александровскомъ уѣздѣ 9,—всѣ они находятся въ 1-мъ благочиніи. Отсутствіе въ этихъ приходахъ школъ зависитъ отъ малочисленности членовъ причта и отъ неспособности низшихъ членовъ причта къ педагогической дѣятельности. Въ Бахмутскомъ уѣздѣ такихъ приходовъ два во 2-мъ благочинническомъ округѣ. Приходы эти крайне бѣдны и не могутъ даже дать помѣщенія подъ школу. Приходовъ, не имѣющихъ школъ, въ Верхнеднѣпровскомъ 4: одинъ въ 1-мъ благочинническомъ округѣ, одинъ во 2-мъ и два въ 4-мъ. Приходы эти состоятъ изъ мелкихъ поселковъ, отстоящихъ одинъ отъ другаго на большомъ разстояніи; центральные поселки, гдѣ находится церковь, въ свою очередь малочислены, въ которыхъ дѣтей школьнаго возраста такъ мало, что сформировать изъ нихъ школу нельзя. Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ 3 прихода безъ школъ: 2—въ третьемъ благочинническомъ округѣ, а 1 въ первомъ. Отсутствіе школъ въ первомъ случаѣ зависитъ отъ разбросанности поселковъ, изъ которыхъ эти приходы состоятъ, и крайней бѣдности крестьянъ, а во второмъ отъ употребленія прихожанами всѣхъ наличныхъ средствъ на устройство новой церкви на мѣсто сгорѣвшей. Въ Маріупольскомъ уѣздѣ въ трехъ приходахъ 4-го благочинническаго округа нѣтъ школъ; въ Новомосковскомъ въ 2-хъ: въ одномъ приходѣ втораго благочинническаго округа и одномъ приходѣ третьяго округа; въ Славяносербскомъ уѣздѣ въ 8 приходахъ: въ 6-ти третьяго благочинническаго округа, въ 1-мъ втораго округа и въ 1-мъ перваго округа и въ 1-мъ приходѣ Ростовскаго уѣзда, находящемся въ 3-мъ благочинническомъ округѣ. Во всѣхъ этихъ приходахъ отсутствіе школъ объясняется крайнею бѣдностію прихожанъ, которые даже не въ состояніи дать помѣщенія подъ школу Такимъ образомъ всѣхъ приходовъ

въ Екатеринославской епархіи, не имѣющихъ школъ, оказывается 32.

Въ существующихъ 652 школъ училось въ отчетномъ году 41004 дѣтей: мальчиковъ 34276 и дѣвочекъ 6708; въ частности въ церковно-приходскихъ школахъ мальчиковъ 4122 и дѣвочекъ 681, въ школахъ грамоты мальчиковъ 2366 и дѣвочекъ 349, въ гражданскихъ школахъ мальчиковъ 27751 и дѣвочекъ 5654. По уѣздамъ учащіеся въ поименованныхъ школахъ распредѣляются въ такомъ количествѣ:

№ №	У ѣ з д ы.	Въ церковно-приходск. школахъ		Въ школахъ грамоты.		Въ школахъ гражданскаго вѣдомства.		Обоего пола во всѣхъ школахъ.
		мал.	дѣв.	мал.	дѣв.	мал.	дѣв.	
1	Александровскій	104	17	103	—	3854	554	4632
2	Бахмутскій	672	115	232	14	3296	705	5034
3	Верхнеднѣпровскій	349	22	145	2	1925	277	2720
4	Екатеринославскій	361	82	270	53	2891	467	4124
5	Маріупольскій	177	25	56	7	5581	1622	7468
6	Новомосковскій	795	111	718	94	1682	316	3716
7	Павлоградскій	415	75	396	48	2651	297	3872
8	Ростовскій	714	113	87	28	2561	1058	4561
9	Славяносербскій	407	119	127	19	1645	187	2502
10	Г. Таганрогъ съ 3-мъ округомъ Ростовскаго благочинія	135	2	234	84	1705	215	2375
	Итого . . .	4129	681	2366	349	27781	5698	41004
		7525				33479		

Число учащихся въ $18^{89}/_{90}$ учебномъ году увеличилось на 227 противъ предыдущаго года, когда число учащихся было 40777. Увеличеніе послѣдовало собственно въ церковной школѣ, а въ гражданской замѣтно уменьшеніе на 1465; въ общемъ итогѣ увеличеніе въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты послѣдовало на 1692 учащихся.

Учащіеся въ церковныхъ и гражданскихъ школахъ дѣти преимущественно православныхъ родителей, но есть и дѣти

разновѣрцевъ. Въ трехъ только церковно-приходскихъ школахъ учатся дѣти неправославныхъ: въ Городищенской Славяносербскаго уѣзда 7 единовѣрцевъ (4 мальчика и 3 дѣвочки), 7 раскольниковъ (6 мальчиковъ и 1 дѣвочка) и 1 ученикъ, родители коего принадлежатъ къ сектѣ баптистовъ; въ одной школѣ, Верхнеднѣпровскаго уѣзда три дѣвочки іудейской религіи и въ одной школѣ Маріупольскаго уѣзда 1 мальчикъ еврей. Въ школахъ гражданскаго вѣдомства училось: 140 католиковъ, 67 лютеранъ, 103 раскольника, 8 армяно-григоріанъ и 341 еврей.

Церковно-приходскія школы и школы грамоты раздѣляются на три вида: на смѣшанныя, въ которыхъ учатся мальчики и дѣвочки; на мужескія, въ которыхъ учатся одни только мальчики, и на женскія, назначенныя спеціально для однихъ только дѣвочекъ; первыхъ въ епархіи 192, вторыхъ 28, а послѣднихъ 3. По уѣздамъ они распредѣляются въ такомъ количествѣ:

№№.	У Ѣ З Д Ы.	Смѣшанныхъ школъ.	Мужескихъ.	Женскихъ
1	Александровскій	3	6	—
2	Бахмутскій	27	1	1
3	Верхнеднѣпровскій . . .	14	—	—
4	Екатеринославскій . . .	24	—	—
5	Маріупольскій	7	2	—
6	Новомосковскій	41	5	—
7	Павлоградскій	39	—	—
8	Ростовскій	10	7	—
9	Славяносербскій	19	—	1
10	Таганрогъ	8	7	1
	Итого . .	192	28	3

На основаніи представленныхъ данныхъ, именно, что школъ въ епархіи больше, чѣмъ приходовъ, на 194 и что приходовъ, не имѣющихъ школъ, только 32, казалось-бы, что дѣтей школьнаго возраста должно оставаться безъ обученія незначительное количество. На самомъ же дѣлѣ оказывается что учится не болѣе 25%, а 75% остается безъ обученія. Всѣхъ дѣтей школьнаго возраста 238833, а учится 41004, что составляетъ только около 18%; 7% нужно положить на окончившихъ курсъ въ народныхъ школахъ, на обучающихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и получающихъ домашнее образованіе. Дѣтей православныхъ родителей, непосѣщающихъ школъ, имѣется такое количество въ каждомъ уѣздѣ:

№№.	У Ѣ З Д Ы.	Дѣтей школьнаго возраста непосѣщающихъ школъ.		
		Мальковъ.	Дѣвочекъ.	Об. пола.
1	Александровскій	11247	14453	25700
2	Бахмутскій.	10537	12292	22929
3	Верхнеднѣпровскій . . .	8899	10970	19869
4	Екатеринославскій . . .	9423	12251	21674
5	Маріупольскій.	8846	12555	21401
6	Новомосковскій	13586	15312	28898
7	Павлоградскій.	10396	12312	22708
8	Ростовскій.	5841	7622	13463
9	Славяносербскій	6254	7624	13878
10	Таганрогъ съ благочиніемъ 3 округа Ростовскаго уѣзда. .	2835	3747	6582
	Итого . .	87864	109238	197102

Такое громадное количество дѣтей православнаго населенія краснорѣчиво говоритъ, что существующихъ школъ

далеко недостаточно для удовлетворенія потребности народа. Если въ данное время имѣется 652 первоначальныя школы съ количествомъ учащихся въ 41004, то ихъ потребуется по крайней мѣрѣ въ четыре раза больше, чтобы всѣ дѣти школьнаго возраста могли посѣщать школу. Въ Екатериноославской епархіи есть села, гдѣ существуютъ и церковныя и гражданскія школы отъ двухъ до шести, между тѣмъ большая половина дѣтей все-таки остается безъ обученія за недостаткомъ помѣщенія въ школахъ.

II.

Число иновѣрцевъ и раскольниковъ въ приходѣ. Приходы и благочинія, въ которыхъ имѣются раскольники и сектанты. Церковно-приходскія школы и школьныя библіотеки въ приходахъ зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ.

Составъ населенія Екатеринославской губерніи разнообразенъ какъ по національности, такъ и по религіознымъ воззрѣніямъ. Коренное населеніе епархіи малороссы, но есть и великороссы; въ значительномъ количествѣ имѣются нѣмцы, греки, армяне и іудеи и не большое количество татаръ Число всѣхъ этихъ разновѣрцевъ въ 8 уѣздахъ 119032, именно: католиковъ 27042, лютеранъ 35606, менонитовъ 3360, армяно-григоріанъ 736, іудеевъ 52082 и магометанъ 206; въ Ростовскомъ уѣздѣ католиковъ свыше 2000, лютеранъ болѣе 2000, евреевъ около 26 тысячъ, армянъ до 20 тысячъ и магометанъ до 1000 и въ Таганрогѣ 5042 разновѣрца, итого во всей епархіи 175074 разновѣрца, не включая сюда раскольниковъ и русскихъ сектантовъ. Нѣмцы-католики, лютераны и менониты частію живутъ въ городахъ, а большинство внѣ городовъ отдѣльными селеніями; армянэ

въ знатительномъ количествѣ живутъ въ Нахачевани, а большая часть въ 6 селахъ Ростовскаго уѣзда; іудеи исключительно живутъ по городамъ, мѣстечкамъ и торговымъ селамъ, хотя значительная часть живетъ въ еврейскихъ колоніяхъ въ Александровскомъ уѣздѣ. Опредѣлить въ какомъ приходѣ сколько живетъ разновѣрцевъ нѣтъ никакой возможности по отсутствію данныхъ. Раскольники и русскіе сектанты, за не большимъ исключеніемъ, живутъ въ городскихъ и сельскихъ приходахъ между православными: въ г. Александровскѣ 18, въ Бахмутскомъ уѣздѣ въ селахъ 2-го благочинническаго округа 71, а именно: Святогоровкѣ 10, Гришеномъ 18, Торско-Алексѣевскомъ 12, Ново-Экономическомъ 18, Сергѣевкѣ 12 и Андреевкѣ 1; въ Еаатеринославскомъ 138, именно: въ приходахъ г. Екатеринослава Троицкомъ 24 и Успенскомъ 30, въ селахъ 2-го благочинническаго округа Волосскомъ 10 и Ново-Покровскомъ 5 и въ 3-мъ благочинническомъ округѣ въ мѣст. Никополѣ 26 и селахъ Томаковкѣ въ Благовѣщенскомъ приходѣ 27 и Борисовкѣ 16; въ Новомосковскомъ уѣздѣ 72: въ г. Новомосковскѣ 12 и въ селахъ: 1-го благочинія Хорошемъ 9 и 3-го—Перещепинѣ 18 и Лычковѣ 33; въ Павлоградскомъ уѣздѣ 4-го благочинническаго округа въ Васильковкѣ 52; въ Ростовскомъ уѣздѣ 370: въ городѣ Ростовѣ въ приходахъ Соборномъ 80, Казанскомъ 70, въ Николаевскомъ 20, въ Покровскомъ 30, Александровскомъ 30, Кладбищенскомъ Всесвятскомъ 40 и въ селѣ Батайскѣ 2-го благочинническаго округа въ Одигитріевскомъ приходѣ 100; въ Славяносербскомъ уѣздѣ въ селахъ 3-го благочинническаго округа: Городищѣ 4688, Ольховаткѣ 1753 и Орѣховѣ 878, а всего раскольниковъ 8040 душъ. За исключеніемъ Славяносербскаго уѣзда, раскольники составляютъ незначительныя единицы въ приходахъ, занимаются торговлею и ни-

какого вліянія не оказываютъ на православное населеніе. Среди православнаго населенія Екатеринославской епархіи съ 70 годовъ появились сектанты, какъ-то: шалопуты, баптисты и штундисты. Шалопуты имѣются въ четырехъ уѣздахъ: *Новомосковскомъ уѣздѣ:* въ округѣ 2-го благочинія въ мѣстечкѣ Петриковчѣ въ приходахъ: Свято-Духовскомъ 60, Богородицкомъ 2 и Георгіевскомъ 1, въ селахъ: Шульговкѣ 2 и Могилевѣ 1 и въ селахъ 3-го благочинническаго округа: Перещепинѣ 4 и Лычковѣ 1; въ *Маріупольскомъ уѣздѣ:* въ селахъ 4-го благочинническаго округа: Благодатномъ 5, Ольговкѣ 5 и Платоновкѣ 3 и въ селахъ 5-го благочинническаго округа Александровкѣ 11 и Михайловкѣ 13; *Павлоградскомъ уѣздѣ:* въ г. Павлоградѣ 30, въ селѣ 1-го благочинническаго округа Вербкахъ 1 (женск. пола) и въ селахъ 2-го благочинническаго округа: Петропавловкѣ 150, Хорошемъ 28 и Красногригорьевкѣ 10 и въ деревняхъ: Александрононоль Добровольскаго прихода 50 и Марьевкѣ Ивановскаго прихода 54 и въ *Екатеринославскомъ уѣздѣ* въ деревнѣ Кудашевкѣ Лашкаревскаго прихода въ 3-мъ благочинническомъ округѣ 116. Число баптистовъ и штундисуовъ значительно сократилось въ епархіи съ одной стороны вслѣдствіе разложенія самыхъ сектъ, съ другой—вслѣдствіе энергической дѣятельности духовенства на поприщѣ пастырства, при всемъ томъ *баптисты* имѣются въ Екатеринославскомъ уѣздѣ во 2-мъ благочинническомъ округѣ въ селѣ Волосскомъ 59, въ деревнѣ Царская-Милость прихода Гологрушевскаго въ 3-мъ благочинническомъ округѣ 33 и г. Ростовѣ 10; *штундисты*—въ г. Александровскѣ въ количествѣ 3, въ Александровскомъ уѣздѣ въ с. Голубовкѣ 7 и деревнѣ Дебальцово Екатериновскаго прихода 11,—Голубовка и Дебальцово находятся въ 3-мъ благочинническомъ округѣ. Та-

кимъ образомъ всѣхъ сектантовъ въ Екатеринославской епархіи 670: шалопутовъ 547, баптистовъ 102 и штундистовъ 21, для вразумленія которыхъ въ данное время существуетъ 24 миссіонерскихъ комитета.

Въ однихъ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, имѣются церковно-приходскія школы или школы грамоты, близко подходящія подъ типъ церковно-приходскихъ школъ, въ другихъ до сихъ поръ не учреждены таковыя главнымъ образомъ потому, что въ этихъ приходахъ имѣются гражданскія школы. Приходы, въ которыхъ имѣются церковныя школы слѣдующіе: въ Бахмутскомъ уѣздѣ: Гришенскій и Андреевскій; въ Верхнеднѣпровскомъ—Комисаровскій; въ Екатеринославскомъ—Волосскій, Борисовскій и Томаковскій; въ Новомосковскомъ—Могилевскій, Петриковскіе, Перещепенскій и Хорошевскій; въ Павлоградскомъ—Павлоградскій, Вербковскій, Ивановскій, Добровольскій и Петропавловскій; въ Ростовскомъ—Соборный, Казанскій и Покровскій въ г. Ростовѣ и Батайскій въ селѣ Батайскѣ при Одигитріевской школѣ; въ Славяносербскомъ—Городищенскій и Ольховатскій. Въ остальныхъ приходахъ нѣтъ церковно-приходскихъ школъ, именно въ Александровскомъ: уѣздѣ въ г. Александровскѣ [1]), Екатерининскомъ и Голубовскомъ; въ Бахмутскомъ уѣздѣ—Святогоровскомъ, Торско-Алексѣевскомъ, Ново-Экономическомъ и Сергѣевскомъ; въ Маріупольскомъ уѣздѣ — Благодатновскомъ, Ольговскомъ, Платоновскомъ, Александровскомъ и Михайловскомъ; въ Екатеринославскомъ [2])—въ г. Екатеринославѣ Троицкомъ, Успенскомъ,

[1]) Въ г. Александровскѣ на церковныя средства открывается школа съ $18^{90}/_{91}$ учебнаго года.

[2]) Въ г. Екатеринославѣ въ Троицкомъ приходѣ открыта школа съ $18^{90}/_{91}$ учебнаго года въ церковномъ домѣ.

Никопольскомъ въ м. Никополѣ [3]), Ново-Покровскомъ и Лашкаревскомъ; въ Новомосковскомъ—въ Новосковскомъ и Лычковскомъ; въ Павлоградскомъ—Васильковскомъ, Красногригорьевскомъ и Хорошевскомъ; въ Ростовскомъ—Никольскомъ и Всесвятскомъ въ г. Ростовѣ и Славяносербскомъ—Орѣховскомъ.

Библіотекъ при церковно-приходскихъ школахъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, съ книгамъ противураскольническаго и противусектантскаго содержанія почти не имѣется, за исключеніемъ одной Городищенской школы, при которой существуетъ библіотека, состоящая изъ книгъ преимущественно противураскольническаго содержанія, сформированная на средства Братства Св. Владиміра; она состоитъ изъ 72 книгъ стоимостью въ 68 руб. 10 коп. Библіотекъ-же съ книгами противураскольническаго и противусектантскаго содержанія имѣется нѣсколько; такія библіотеки сформированы въ каждомъ благочинническомъ округѣ, каковыхъ въ епархіи 36, и при нѣкоторыхъ миссіонерскихъ комитетахъ. Независимо отъ сего существуетъ при миссіонерскомъ училищѣ библіотека собственно для учениковъ этого училища, стоимостію около 800 руб.

Карта Екатеринославской губерніи съ обозначеніемъ уѣздовъ, селъ и деревень есть; но спеціальныхъ картъ съ обозначеніемъ пунктовъ раскола и сектантства, а равно съ показаніемъ мѣстъ нахожденія церковно-приходскимъ школъ не имѣется.

---

[3]) Въ м. Никополѣ имѣетъ быть открыта въ $18^{90}/_{91}$ учебномъ году школа на средства, завѣщанныя умершимъ протоіереемъ Іоанномъ Карминымъ въ количествѣ 15 тысячъ.

III.

Личный составъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Законоучители церковно-приходскихъ школъ и ихъ дѣятельность. Учители церковно-приходскихъ школъ: ихъ образовательный цензъ, продолжительность учебной дѣятельности и отнотеніе ихъ къ школьному дѣлу. Учители священники, діаконы и псаломщики и ихъ образовательный цензъ. Исполненіе ихъ обязанностей во время требоисправленій.

Забота о развитіи церковно-приходскихъ школъ въ каждомъ уѣздѣ и объ ихъ усовершенствованіи лежала на обизанности отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, коихъ въ епархіи 10. Составъ ихъ слѣдующій:

а) *Александровское* отдѣленіе состояло изъ предсѣдателя протоіерея Іоанна Чернаго, членовъ: священника Василія Кретинина, священника Петра Кохонова, инспектора городскаго училища, надворнаго совѣтника Крюковича и члена по крестьянскимъ дѣламъ Ивана Прозоровича и наблюдателей священниковъ: Меѳодія Кириллова и Іоанна Кіаницы. Въ вѣдѣніи Александровскаго отдѣленія находилось 5 церковно-приходскихъ школъ и 4 школы грамоты. Церковно-приходскія школы находились въ селахъ: Бѣлогорьѣ, Григорьевкѣ, Ивановкѣ, Ново-Николаевкѣ и Омельникѣ.

б) *Бахмутское* отдѣленіе состояло изъ предсѣдателя кандидата богословія, протоіерея Петра Ивановича Рубанова, членовъ: инспектора народныхъ училищъ, коллежскаго совѣтника Максима Романовича Лепетюка, непремѣннаго члена по крестьянскимъ дѣламъ Михаила Александровича Ковалевскаго, помощника смотрителя духовнаго училища Димитрія Аѳанасьевича Страховскаго,—онъ-же и секретарь отдѣ-

ленія,—и священника Алексѣя Королева, наблюдателей священниковъ: Георгія Ѳеодосьева, Михаила Степанова, Захаріи Филиппова и Григорія Данилова. Въ отчетномъ году въ отдѣленіи произошли слѣдующія перемѣны: за увольненіемъ отъ должности непремѣннаво члена по крестьянскимъ дѣламъ и назначеніемъ на эту должность Алексѣя Васильевича Депрерадовича вмѣсто перваго членовъ отдѣленія назначенъ послѣдній; вслѣдствіе неизлѣчившей болѣзни священникъ Алексѣй Королевъ уволенъ былъ отъ должности члена отдѣленія, а на его мѣсто опредѣленъ священникъ г. Бахмута Михаилъ Григоревичъ; на мѣсто устраненнаго отъ должности наблюдателя въ 4-мъ благочинническомъ округѣ опредѣленъ священникъ Григорій Даниловъ. Бахмутскому отдѣленію подвѣдомственно 19 церковно-приходскихъ школъ и 10 школъ грамоты. Церковно-приходскія находятся: три въ г. Бахмутѣ: образцовая въ Соборномъ приходѣ, Благовѣщенская въ Благовѣщенскомъ приходѣ и женская Покровская въ Покровскомъ приходѣ, въ селахъ: Карловкѣ, Кодемо, Дружиновкѣ, Андреевкѣ, Гришеномъ, Степановкѣ, Землянскомъ, Корсунѣ, Солнцовкѣ, м. Юзовѣ, Петровскомъ, Привольномъ, Звановкѣ Высшемъ и деревняхъ: Вѣровкѣ Байракскаго прихода въ 7 верстахъ отъ церкви и Нелѣповскихъ хуторахъ Петровскаго прихода въ 6 верстахъ отъ церкви.

в) *Верхнеднѣпровское* отдѣленіе состояло изъ предсѣдателя протоіерея Николая Попова, членовъ: священника Николая Постриганева, священника Василія Рубанистаго, непремѣннаго члена по крестьянскимъ дѣламъ Ѳеодора Ивановича Кузьмицкаго и учителя-инспектора городскаго училища Лаврентія Ѳедоровича Волошинова и наблюдателей священниковъ: Григорія Волошинова, Григорія Гладкаго и Курковскаго. Въ вѣдѣніи отдѣленія находилось 9 церковно-

приходскихъ школъ и 5 школъ грамоты. Церковно-приходскія школы находились въ селахъ: Домоткани, Хорошемъ, Саксагани, Комисаровкѣ, Марьяновкѣ, Боголюбовкѣ и деревняхъ: Водяной Алферовскаго прихода, Недайводѣ Лозоватскаго прихода и Искоркѣ Анновскаго прихода.

г) *Екатеринославское* отдѣленіе состояло изъ предсѣдателя, кандидата богословія, священника Онисифора Романовича Краснокутскаго, членовъ: священника, кандидата богословія, Василія Разумова, инспектора народныхъ училищъ Петра Корниліевича Борзаковскаго, непремѣннаго члена по крестьянскимъ дѣламъ Петра Петровича Осинскаго, учителя образцовой школы Димитрія Петровича Красницкаго, имѣющаго званіе уѣзднаго учителя и воспитателя гимназіи и наблюдателей священниковъ: Андрея Березовскаго, Бориса Михайличенко, Петра Григорьева, Іоанна Постриганева, Іоанна Харлова и Николая Носакова. Въ вѣдѣніи Екатеринославскаго отдѣленія церковно-приходскихъ школъ находилось 10 въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, 4 въ Новомосковскомъ уѣздѣ—въ ближайшихъ къ г. Екатеринославу селахъ, 1 въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ и 1 въ Павлоградскомъ. Школы Екатеринославскаго уѣзда имѣлись: въ г. Екатеринославѣ три: двѣ въ Фабричномъ Покровскомъ приходѣ—Владимірская и Покровская—и одна въ Александропевскомъ Подгородно-Слободская, въ селахъ: Краснополѣ, Волосскомъ, Сурско-Литовскомъ, Карнауховскихъ-Хуторахъ и Сошеновкѣ и въ деревняхъ: Ново-Ивановкѣ Борисовскаго прихода, отстоящей отъ церкви на 7 верстъ, и Сергѣевкѣ Кинь-Грустьскаго прихода на разстояніи 15 верстъ отъ церкви;—Новомосковскаго уѣзда—въ селахъ: Обуховкѣ, Камянкѣ, Одинковкѣ и Любимовкѣ—Васильевская;—Верхнеднепровскаго уѣзда—въ селѣ Ивановкѣ и Павлоград-

*

скаго въ деревнѣ Вороной *) Васильевскаго прихода. Число церковно-приходскихъ школъ подвѣдомственныхъ отдѣленію 16 и школъ грамоты 15.

д) *Маріупольское* отдѣленіе состояло изъ предсѣдателя священника Александра Ѳедорова, членовъ: протоіерея Димитрія Текежи, священника Павла Щербины, инспектора народныхъ школъ Григорія Михайловича Нечипоренко, непремѣннаго члена по крестьянскимъ дѣламъ Рышкова, оставившаго свою служба среди года, и наблюдателей священниковъ: Аполлинарія Краснокутскаго, Андрея Орловскаго, Серафима Лисенковскаго, Николая Дмитріева и Николая Зданевича. Священникъ Павелъ Щербина несъ обязанности по дѣлопроизводству отдѣленія. Въ вѣдѣніи Маріупольскаго отдѣленія находилось 6 церковно-приходскихъ школъ и 3 школы грамоты. Церковно-приходскія школы имѣлись въ селахъ: Бѣлоцерковкѣ (Александровскаго уѣзда), Еленовкѣ, Етисаветовкѣ, Деревицкомъ, Ново-Игнатьевкѣ и Карловкѣ.

е) *Новомосковское* отдѣленіе состояло изъ предсѣдателя, протоіерея Іоанникія Вахнина, членовъ: священника села Знаменки Евфимія Шамраева, священника села Кулебовки Василія Игнатенко, непремѣннаго члена по крестьянскимъ дѣламъ барона Николая Беллинсгаузена, инспектора городскаго училища Николая Вахнина и наблюдателей священниковъ: Іоанна Коломацкаго, Захарія Китаева и Николая Постриганева. Въ вѣдѣніи отдѣленія состояло 14 церковно-приходскихъ школъ и 26 граамоты. Церковно-приходскія школы находились; въ мѣст. Петриковкѣ при Георгіевской и Свято-Духовской церквахъ, въ селахъ: Кулебовкѣ, Вольномъ, Дмухайловкѣ, Могилевѣ, Чаплинкѣ, Бузовкѣ, Ждановкѣ, Козырщинѣ, Хорошемъ, Перещепинѣ и Котовкѣ

*) Въ деревнѣ Вороной въ 1890 году открытъ самостоятельный приходъ по случаю устройства въ ней церкви.

Послѣдняя школа находящаяся въ имѣніи Гофмейстера Двора Его Императорскаго Величества Георгія Петровича Алексѣева, въ началѣ отчетнаго года, по приговору общества, перешла изъ вѣдѣнія гражданскаго въ духовное и названа по имени мѣстнаго храма Преображенскою.

ж) *Павлоградское* отдѣленіе состояло изъ предсѣдателя, протоіерея Герасима Комаревскаго, членовъ: священника Симеона Дементьева, законоучителя прогимназіи Евгенія Краснопольскаго, непремѣннаго члена по крестьянскимъ дѣламъ, учителя-инспектора городскаго училища Николая Дермидонтовича Юрачева и наблючателей священниковъ: Виктора Гонтаревскаго, Ѳеодосія Чайкина, Ѳеодора Трофимовскаго и Мануила Ювченко. Въ должности дѣлопроизводителя въ отдѣленіи состоялъ священникъ Евгеній Краснопольскій. Въ вѣдѣніи отдѣленія находилось 15 церковно-приходскихъ школъ и 24 школы грамоты. Церковно-приходскія школы имѣлись: въ г. Павлоградѣ Владимірская, при Свято-Духовскомъ Троицкомъ монастырѣ Кохановская, въ селахъ: Уплатномъ, Князевкѣ, Новой-Руси, Чернявщенѣ, Черноглазовкѣ, Шандровкѣ, Варваровкѣ, Городищѣ, Рудаевкѣ и деревняхъ: Муравьевкѣ Павловскаго прихода, Маріэнталь Подгороднянскаго прихода, Александрополь Добровольскаго прихода, Леоновкѣ Лозовскаго прихода.

з) *Ростовское* отдѣленіе состояло изъ предсѣдателя, протоіерея, кандидата богословія, Ѳеодора Руднева, членовъ: священника Лазаря Крещановскаго, священника Каллистрата Тарасьева, директора Ростовской гимназіи, статскаго совѣтника Владиміра Филиппова, непремѣннаго члена по крестьянскимъ дѣламъ и наблюдателей священниковъ: Виктора Чернявскаго и Василія Гемберовича. Въ составъ этого отдѣленія произошли перемѣны: наблюдатель, протоіерей Михаилъ Прокоповичъ за болѣзнію уволенъ отъ должности, а

на его мѣсто опредѣленъ среди года священникъ Викторъ Чернявскій, который вскорости переведенъ былъ изъ Ростова въ село Царь-Даръ, —должность наблюдателя въ 1-мъ благочиніи въ концѣ учебнаго года оставалась незанятою и наблюденіе за школами приняло на себя отдѣленіе; наблюдатель надъ школами 3-го благочинническаго округа священникъ Ѳеофанъ Лотоцкій со школами его вѣдѣнія причисленъ среди учебнаго года къ Таганрогскому отдѣленію въ виду удобствъ: самъ онъ имѣетъ близкое мѣсто жительство отъ Таганрога и школы его вѣдѣнія находятся отъ Таганрога на разстояніи 12—15 верстъ, а отъ Ростова на разстояніи 70—90 верстъ. Ростовскому отдѣленію подчинены 14 церковно-приходскихъ школъ и 3 школы грамоты. Церковно-приходскія школы находились: четыре въ г. Ростовѣ: Соборная при Соборѣ, Казанская при Казанской церкви, Покровская при Покровской церкви и Владимірская при вновь устроенной купцомъ г. Шаховымъ церкви, Софіевская въ г. Нахичевани, Успенская въ Посадѣ-Азовѣ и въ селахъ: Койсугѣ и Батайскѣ при Одигитріевской церкви, Маргаритовкѣ, Кагальникѣ, Пѣшковѣ, Койсугѣ и Глафировкѣ.

і) *Славяносербское* отдѣленіе состояло изъ предсѣдателя, протоіерея Александра Аврамова, членовъ: священника Іоанна Вышемірскаго, священника Павла Хицунова, завѣдующаго городскимъ училищемъ коллежскаго ассесора Андрея Остраницы, непремѣнаго члена по крестьянскимъ дѣламъ Петра Григорьевича Ковалевскаго и наблюдателей священниковъ: Владиміра Верецкаго, Іакова Попова и Іоанна Сахновскаго. Обязанность дѣлопроизводителя въ отдѣленіи исполнялъ священникъ Іоаннъ Вышемірскій, а казначея- Павелъ Хицуновъ. Въ вѣдѣніи отдѣленія находилось 14 церковно-приходскихъ школъ и 6 школъ грамоты. Церковно-приходскія школы имѣлись: въ г. Славяносербскѣ (женская), въ г. Луганскѣ,

въ селахъ: Желтомъ, Вергункѣ, Александровкѣ, Николаевкѣ, Суходолѣ, Каменкѣ, Георгіевкѣ, Политровкѣ, Городищѣ и Анновкѣ и въ деревнѣ Николаевкѣ Васильевскаго прихода.

Таганрогское отдѣленіе состояло изъ предсѣдателя, кандидата богословія, протоіерея Ѳеодора Платоновича Покровскаго, членовъ: священника, кандидата богословія, Алексѣя Гапонова, священника Іоанна Якимовскаго, инспектора народныхъ училищъ Тихонравова, числа по крестьянскимъ дѣламъ статскаго совѣтника Краснова и наблюдателя священника Ѳеофила Лотоцкаго. Обязанности дѣлопроизводителя въ отдѣленіи исполнялъ священникъ Алексѣй Гапоновъ, а казначея—священникъ Іоаннъ Якимовскій. Въ вѣдѣніи отдѣленія находится 3 церковно-приходскихъ школы и 13 школъ грамоты. Церковно-приходскія школы имѣются: въ г. Таганрогѣ въ Соборномъ приходѣ двухклассная и въ селахъ: Троицкомъ и Никольскомъ.

Дѣятельность отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, помимо обычныхъ текущихъ дѣлъ, выразилась во 1-хъ, въ открытіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ тѣхъ приходахъ, гдѣ чувствовалась въ нихъ особенная нужда; во 2-хъ, въ изысканіи средствъ на улучшеніе школъ и въ расположеніи къ пожертвованіямъ на школы сельскихъ обществъ, частныхъ лицъ и учрежденій; въ 3-хъ, въ поднятіи уровня образованія въ школахъ чрезъ замѣну малопригодныхъ учителей лицами свѣдущими и опытными въ веденіи школьнаго дѣла, чрезъ своевременное снабженіе школъ учебными пособіями, чрезъ требованіе, чтобы обученіе велось по однообразнымъ учебникамъ, одобреннымъ Св. Сунодомъ, по составленному нѣкоторыми отдѣленіями росписанію ежедневныхъ занятій (Екатеринославскимъ, Бахмутскимъ, Ростовскимъ и Таганрогскимъ), и чрезъ личное обозрѣніе школъ предсѣдателями и членами. Однѣ отдѣленія

проявили въ этомъ отношеніи болѣе дѣятельности, другія — менѣе; особенно должна быть отмѣчена дѣятельность вполнѣ правильно организованныхъ отдѣленій: Бахмутскаго, Екатеринославскаго, Ростовскаго и Таганрогскаго.

а) Бахмутское отдѣленіе, руководимое образованнымъ и энергическимъ предсѣдателемъ, озаботилось во 1-хъ, открытіемъ школъ въ приходахъ: Благовѣщенскомъ въ г. Бахмутѣ женской школы, въ Дружиновскомъ и Карловскомъ, гдѣ (въ первомъ 3911 душахъ обоего пола, а во 2-хъ при 698) не было никакихъ школъ,—въ деревнѣ Сантуриновкѣ и возстановленіемъ церковно-приходской школы въ деревнѣ Вѣровкѣ; во 2-хъ, изысканіемъ средствъ на содержаніе школъ чрезъ разсылку подписныхъ листовъ къ приходскимъ священникамъ для собранія пожертвованій отъ духовенства, церковныхъ старостъ и прихожанъ, чрезъ приглашеніе отъ себя и при посредствѣ наблюдателей и приходскихъ священниковъ состоятельныхъ лицъ къ принятію должности попечителей школъ въ обязательствомъ матеріально содѣйствовать благосостоянію школы и чрезъ обращеніе съ просьбою къ волостнымъ и сельскимъ правленіямъ располагать сельское населеніе къ дачѣ приговоровъ объ ассигнованіи возможной для него суммы на школьное дѣло, какимъ путемъ собрана сумма въ количествѣ 1344 руб. 3 коп.; въ 3-хъ, пріисканіемъ и подготовкою лицъ къ учительству: не получившихъ законченнаго образованія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ непрактичныхъ въ веденіи школьнаго дѣла оно знакомило съ пріемами обученія въ образцовой школѣ, и уже по пріобрѣтеніи ими навыка въ правильномъ обученіи отправляло ихъ въ ту или другую школу на должность учителя, какимъ способомъ въ отчетномъ году приготовлено 3 учителя, (одинъ уволенный изъ семинаріи, другой уволенный изъ духовнаго училища и третій неокончившій курса въ прогим-

назіи) и 3 учительницы (одна окончила курсъ въ прогимназіи, другая не окончила курса въ прогимназіи, а третья окончила курсъ въ народной школѣ); и, въ 4-хъ, составленіемъ росписанія для ежедневныхъ занятій и разсылкою журналовъ для записи уроковъ. Не зависимо отъ сего отдѣленіе внимательно слѣдило за дѣятельностію наблюдателей и въ особенности за завѣдующими школами и требовало, чтобы послѣдніе принимали активное участіе въ преподаваніи Закона Божія.

б) Екатеринославское отдѣленіе въ лицѣ своего дѣятельнаго предсѣдателя заботилось объ усовершенствованіи существующихъ школъ и объ открытіи новыхъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ настояла неотложная надобность въ нихъ. По настоянію предсѣдателя открыта въ многолюдномъ селѣ Томаковкѣ школа и устраивается зданіе для ея помѣщенія. Онъ-же внимательно слѣдилъ за учебно-воспитательною частію, во время снабжалъ школы учебными пособіями и книгами для чтенія, пріискивалъ учителей и учительницъ, способныхъ съ толкомъ вести школьное дѣло, составилъ росписаніе для ежедневныхъ занятій и требовалъ, чтобы обученіе въ школахъ велось по указаннымъ Совѣтомъ учебникамъ. Особенное вниманіе Екатеринославскимъ отдѣленіемъ обращено было на изысканіе мѣстныхъ средствъ для поддержанія и развитія школьнаго дѣла въ уѣздѣ. Такимъ опредѣленнымъ источникомъ, по указанію отдѣленія, могъ быть взносъ съ церквей въ размѣрѣ 1 коп. съ приходской души въ приходахъ, не имѣющихъ церковно-приходскихъ школъ, и по $^1/_4$ съ души въ приходахъ, гдѣ уже имѣются церковныя школы. Практика показала, что этотъ источникъ вѣрный и далъ хорошія средства, на которыя при пособіи Совѣта, сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, отдѣленіе прилично обезпечило въ отчетномъ году учителей и пріобрѣло книгъ религіозно-нравственаго содержанія на 200 р.

в) Ростовское отдѣленіе, имѣя въ своемъ вѣдѣніи сравнительно лучшія школы въ матеріальномъ и учебно-воспитательномъ отношеніи, заботилось объ устраненіи недоразумѣній между завѣдующими школими и учителями, принимало дѣятельное участіе въ организаціи школъ, составило для нихъ росписаніе ежедневныхъ уроковъ и своевременно снабжало ихъ учебными пособіями. Заботясь о возможно лучшей учебно-воспитателяной части при хорошихъ наличныхъ силахъ школы, отдѣленіе принимало дѣятельныя мѣры къ изысканію мѣстныхъ средствъ на содержаніе школъ. Такія средства выразились въ отчетномъ году въ цифрѣ въ 4499 руб. 91 коп. Особенную дѣятельность отдѣленіе проявило въ изысканіи средствъ по преобразованію Покровской одноклассной школы въ двухклассную, на что потребовались непосильныя для отдѣленія средства по переустройству школьнаго зданія, на содержаніе личнаго состава и на содержаніе самой школы. Благодаря хорошей постановкѣ учебнаго дѣла въ Ростовскихъ школахъ и добрымъ отношеніямъ отдѣленія къ городу и частнымъ лицамъ, школьное одноэтажное зданіе перестроено въ двухъэтажное на средства попечителя, а городская дума постановила выдавать ежегодно на двухклассную Покровскую школу по 2300 руб.

г) Таганрогское отдѣленіе особенную заботу проявило объ улучшеніи своей двухклассной школы: въ началѣ года оно замѣнило училищный персоналъ новымъ, состоящимъ изъ лицъ дѣятельныхъ, а въ концѣ года пріобрѣло на средства Соборнаго Братства, организованнаго предсѣдателемъ отдѣленія въ 1885 году, очень приличный домъ для школы стоимостію въ 4000. Независимо отъ сего, отдѣленіе принимало мѣры къ увеличенію церковно-приходскихъ школъ въ г. Таганрогѣ путемъ преобразованія частныхъ школъ въ

церковныя. Дѣятельность его въ этомъ отношеніи не осталась безслѣдною,—три частныхъ школы съ $18^{90}/_{91}$ учебнаго года должны быть преобразованы въ церковно-приходскія. Что касается дѣятельности отдѣленія по отношенію къ школамъ 3-го благочинія Ростовскаго уѣзда, перешедшихъ въ его вѣдѣніе во 2-й половинѣ учебнаго года, то она пока выразилась только въ упорядоченіи дѣлъ въ селѣ Н., возникшихъ между священниками по поводу помѣщенія мужеской и женской школъ.

Законоучители церковно-приходскихъ школъ состояли по преимуществу священники, въ числѣ которыхъ одинъ съ академическимъ образованіемъ (въ Бахмутской образцовой школѣ), и только въ 16 школахъ Законъ Божій преподавали или низшіе члены причта, или лица, не входящія въ составъ причта: въ 10-ти діаконы, въ 3-хъ псаломщики, въ 2-хъ учителя и въ 1-й учительница. *Діаконы* состояли законоучителями въ слѣдующихъ школахъ: Ивановской Александровскаго уѣзда, Владимірской въ г. Екатеринославѣ, Георгіевской и Свято-Духовской въ мѣстечкѣ Петриковкѣ Новомосковскаго уѣзда, Одинковской того-же уѣзда, Владимірской въ г. Павлоградѣ, Успенской въ Посадѣ-Азовѣ, Одигитріевской въ с. Батайскѣ, Соборной въ г. Славяносербскѣ и Луганской; *псаломщики*—въ Ново-Николаевской Александровскаго уѣзда, въ Сурско-Литовской Екатеринославскаго уѣзда и въ Соборной Таганрогской; *учители*—въ Сергѣевской Екатеринославскаго уѣзда, Бѣлоцерковской Александровскаго уѣзда и Вороновской Павлоградскаго уѣзда и учительница въ Покровской въ г. Екатеринославѣ. Преподаваніе Закона Божія возложено было на низшихъ членовъ причта и на лицъ, не входящихъ въ составъ причта, или вслѣдствіе не возможности приходскими священниками совмѣстить преподаваніе Закона Божія въ церковно-приход-

скихъ школахъ съ другими многосложными обязанностями, или вслѣдствіе правоспособности учителей, какъ въ Бѣлоцерковской, Ново-Николаевской и Таганрогской школахъ, гдѣ учителями состояли окончившіе курсъ въ Семинаріи,— или вслѣдствіе отдаленности школъ отъ мѣста жительства приходскихъ священниковъ, какъ въ Сергѣевской и Вороновской школахъ: первая находится на разстояніи 15 верстъ отъ церкви, вторая—на разстояніи 6. Въ Покровской Екатеринославской церковно-приходской школѣ временно поручено было преподаваніе Закона Божія учительницѣ, окончившей курсъ въ женскомъ епархіальномъ училищѣ. Всѣ законоучители усердно относились къ исполненію своихъ обязанностей, не смотря даже на отдаленность иныхъ школъ отъ мѣста ихъ жительства; преподавали Законъ Божій безмездно, за исключеніемъ законоучителей городскихъ Ростовскихъ школъ, Таганрогской, Славяносербской, Николаевской и Городищенской Славяносербскаго уѣзда. Законоучителю Николаевской школы произведена была плата попечительницею г-жею Асмоловою въ размѣрѣ 180 руб., а Городищенской—Совѣтомъ въ размѣрѣ 50 руб. Законоучители священники въ большинствѣ случаевъ руководили школьнымъ дѣломъ, изыскивали средства для существованія школъ, располагали и словомъ и дѣломъ прихожанъ къ пожертвованіямъ на школы, такъ что церковно-приходскія школы, за небольшимъ исключеніемъ, обязаны своимъ существованіемъ усердію, дѣятельности и сердечному участію законоучителей—священниковъ.

Хотя всѣ законоучители исполняли свои обязанности добросовѣстно, но нѣкоторые изъ нихъ принесли существенную пользу церковной школѣ, каковы законоучители: а) *Бахмутскаго уѣзда:* протоіерей Петръ Рубановъ, изыскавшій чрезъ учрежденное имъ въ 1885 году Кирилло-Меѳо-

дѣвское Братство достаточныя средства на содержаніе образцовой Бахмутской школы и заботившійся о возможно лучшей постановкѣ въ ней учебно-воспитательнаго дѣла; священникъ Георгій Нѣмчиновъ, безмездно преподававшій Законъ Божій въ младшемъ отдѣленіи той-же школы съ усердіемъ и очевиднымъ успѣхомъ; священникъ Іоаннъ Лохвицкій, независимо отъ безмезднаго преподаванія Закона Божія въ Покровской женской школѣ, принимавшій дѣятельное участіе въ организаціи этой школы и въ правильной постановкѣ въ ней учебно-воспитательной части; священникъ Гавріилъ Максименко, убѣдившій своихъ прихожанъ открыть въ селѣ Дружиновкѣ церковро-приходскую школу и дать средства на ея содержаніе; священникъ Іоаннъ Трухмановъ, своею неутомимою дѣятельностію и аккуратнымъ посѣщеніемъ Вѣровской школы, отстоящей отъ мѣста его жительства на 10 верстъ, расположившій прихожанъ купить домъ подъ школу и приспособить его на 50 учениковъ; священникъ Порфирій Нѣмчиновъ, возведшій основанную имъ въ 1886 году школу грамоты на степень церковно-приходской и расположившій своихъ прихожанъ нанять удобный домъ подъ школу, давать отопленіе и сторожа и платить приличное жалованье учителю; священникъ Василій Демидовичъ, открывшій въ своемъ бѣдномъ и малолюдномъ приходѣ церковно-приходскую школу, въ которой преподалъ всѣ предметы, и пожертвовавшій отъ себя 10 руб., чѣмъ расположилъ своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ на нужды школы; священники Георгій Ѳедосьевъ и Захарія Филипповъ, заботившіеся о лучшей постановкѣ обученія въ своихъ школахъ; в) *Новомосковскаго уѣзда:* священникъ Василій Лонгиновъ, содѣйствовавшій благосостоянію школы въ своемъ приходѣ личнымъ взносомъ на содержаніе учителя въ размѣрѣ 40 руб. въ годъ; священникъ Григорій Лучинскій съ

отличнымъ успѣхомъ преподававшій Законъ Божій въ Камянской школѣ и принимавшій дѣятельное участіе въ лучшей постановкѣ въ ней учебно-воспитательнаго дѣла; священникъ Стефанъ Гладченко, преподававшій Законъ Божій въ трехъ школахъ: церковно-приходской и двухъ школахъ грамоты съ любовію, усердіемъ и добрымъ успѣхомъ; священникъ Антоній Куденко, убѣдившій своихъ прихожанъ выстроить домъ для помѣщенія въ немъ женской школы; священники Іоаннъ Бѣлый, Арсеній Песоцкій и Николай Житецкій, заботившіеся о лучшей постановкѣ учебнаго дѣла въ своихъ школахъ и жертвовавшіе изъ своихъ ограниченныхъ средствъ на улучшеніе благосостоянія завѣдуемыхъ ими школъ; *Маріупольскаго уѣзда* священникъ Захарія Иваницкій, полезная дѣятельность котораго выразилась съ одной стороны въ значительномъ повышеніи уровня успѣховъ учениковъ, съ другой—въ устройствѣ школьнаго зданія и классной мебели; священникъ г. Ростова Лазарь Крещановскій, дѣятельное участіе принимавшій въ преобразованіи Покровской школы изъ одноклассной въ двухклассную и въ переустройствѣ самаго зданія подъ помѣщеніе двухклассной школы, и священникъ Іоаннъ Ивановъ, расположившій крестьянъ села Вознесенки Александровскаго уѣзда устроить прекрасное каменное зданіе подъ школу стоимостію не менѣе 18 тысячъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

ИКОНЪ

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИ КОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

И

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

на 1891 годъ.

(ОДИННАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ).

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ *общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія*,—преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ *Православной Восточной и Русской жизни*. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *Русской церковной исторіи*. 3) Бесѣды, поученія, *слова и рѣчи* извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи *философскаго содержанія* по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи *публицистическаго содержанія* по выдающимся явленіямъ церковной жизни.

6) *Очерки, разсказы*, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно—съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые *очерки, разсказы и характеристики* изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) *Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни.* 9) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія текущей церковно религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей.* 11) Обзоръ *свѣтскихъ журналовъ*, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) *Библіографическія и критическія статьи* о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) *Книжная лѣтопись*: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки*; корреспонденціи; объявленія.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная цѣна: съ пересылкою въ Россіи ШЕСТЬ РУБЛЕЙ. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургѣ (Невскій пр., д. № 173).

Редакторы-издатели: *А. Васильковъ.—А. Пономаревъ.*

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1891 году.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1891 году, тридцать второмъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ.

Въ составъ журнала входятъ:

1) Труды относящіеся къ изученію Св. Писанія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя и несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Обсужденію этихъ явленій посвящаются особыя статьи. 3) Церковно-историческіе разсказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучи-

тельное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Слова и поученія, отличающіяся особенною назидательностію. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 10) По возможности документальныя и въ то же время *общепонятныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ и другихъ сектахъ и разборъ ихъ ученій и обрядовъ. 11) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мнѣнія, донесенія и письма Московскаго митрополита Филарета. 12) Разныя извѣстія и замѣтки.

Душеполезное чтеніе въ 1891 году по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна за 12 книжекъ съ доставкой и пересылкой въ Россіи 4 р.

Редакторъ-издатель Московской Николаевской, что въ Толмачахъ, церкви свящ. проф. *Димитрій Касицынъ*.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ

„РУКОВОДСТВА ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1891 году.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ будетъ издаваться въ 1891 году по прежней программѣ, съ тѣмъ же характеромъ общедоступности и въ томъ же по-преимуществу практическомъ направленіи, какъ издавалось доселѣ.

Оставаясь неизмѣнно вѣрнымъ своей особенной задачѣ содѣйствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ и трудномъ служеніи Церкви, журналъ нашъ по прежнему будетъ органомъ, чрезъ который священнослужители и другіе дѣятели, болѣе или менѣе близко стоящіе къ пастырскому дѣлу, могутъ обмѣниваться между собою взглядами на высокое и святое дѣло пастырскаго служенія, слагающимися у нихъ по указаніямъ опыта и по требованіямъ общественной жизни, а также выражать указываемыя пастырскою практикою нужды, законныя желанія и потребности нашего духовенства. Въ виду такихъ задачъ своихъ, „Руководство для сельскихъ пастырей“ открываетъ широкій доступъ на свои страницы тѣмъ трудамъ касательно различныхъ сторонъ пастырскаго служенія, которые будутъ удовлетворять общелитературнымъ требованіямъ и соотвѣтствовать цѣли, характеру и направленію изданія.

Годовое изданіе будетъ состоять изъ 52-хъ еженедѣльно выходящихъ нумеровъ, въ прежнемъ объемѣ, и составитъ три тома,

независимо отъ печатаемыхъ въ приложеніяхъ проповѣдей и библіографическихъ етатей.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опред. отъ 4 февр.—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи ШЕСТЬ рублей. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1891 года.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ.“

въ 1891 году.

„Воскресное Чтеніе“ будетъ продолжено и въ 1891 г., въ надеждѣ на вниманіе любителей духовнаго просвѣщенія и ревнителей Православія.—Содержаніе его будутъ составлять:

I. Поученія и бесѣды на текущіе воскресные и праздничные дни. Вѣроучительныя бесѣды, назначаемыя преимущественно для внѣбогослужебнаго назиданія. Въ виду этихъ поученій и бесѣдъ журналъ разсылается заблаговременно.

II. Изъясненіе Священнаго Писанія. Печатается изъясненіе Четвероевангелія.

III. Статьи, преимущественно въ формѣ бесѣдъ, разговоровъ, представляющія разборъ и обличеніе заблужденій неправомыслящихъ, особенно штундистовъ, и служащія къ охраненію и утвержденію православныхъ въ истинной вѣрѣ.

IV. Статьи объ истинахъ христіанской нравственности съ обличеніемъ современныхъ пороковъ, о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, о подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей во Св. Православной Церкви. Духовно-назидательные разсказы, повѣсти, стихотворенія.

V. Краткія библіографіи и объявленія о болѣе важныхъ вновь выходящихъ книгахъ духовно-нравственнаго содержанія.

VI. Въ приложеніи къ журналу будутъ издаваться «Кіевскіе Листки» религіозно-нравственнаго содержанія для чтенія народа. Въ „Листкахъ“ предполагается печатать въ 1891 году краткое, но точное изложеніе христіанскаго вѣроученія по символическимъ книгамъ Православной Церкви (Догматика для народа). Будутъ издаваться и противосектантскія брошюрки. Цѣна годоваго изданія вмѣстѣ съ листками и брошюрами 4 р., съ пер.

Журналъ за прежніе годы, начиная съ 1884 г. продается по 2 р. за экз., кромѣ 1886, 1887 и 1890 г., которые продаются по 3 р. Листки и брошюры прежнихъ годовъ разныхъ названій продаются по цѣнѣ, означенной въ особомъ указателѣ, который для подписчиковъ печатается при журналѣ, а для стороннихъ по требованію высылается за 1 семик. марку.

Требованія на журналъ адресуются такъ: Кіевъ, въ Редакцію „Воскреснаго Чтенія".

Редакторъ-издатель Священникъ *Іоаннъ Богородицкій.*

ГОДЪ V-й. **ОТКРЫТА ПОДПИСКА** ГОДЪ V-й.

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ЧТЕНІЯ ВЪ ХРИСТІАНСКОЙ СЕМЬѢ

4 руб. за годъ съ пересылк. **„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ"** **2 р. 50 к.** за полгода съ пересылк.

Адресъ редакціи: Москва, Кожевники, домъ Троицкой церкви.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Сунодѣ журналъ допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Съ 1891 года журналъ „Воскресный день" вступаетъ въ пятый годъ существованія. Оставаясь вполнѣ вѣрнымъ основной своей задачѣ, журналъ будетъ и впредь посильно содѣйствовать развитію въ читающемъ обществѣ духа церковности, давая общедоступное, здоровое и занимательное чтеніе для православно-русской семьи.

Программа журнала:

I. Литературный отдѣлъ.

1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и разсказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской.

2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.

3) Христіанское Богослуженіе: исторія его и значеніе.

4) Христіанское искусство: исторія его и современное состояніе.

5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь.

6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, нравовъ и вѣрованій инородцевъ.

7) Христіанская мысль: вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Стихотворенія. Духовно-нравоучительное изложеніе

свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. Духовныя размышленія, стихотворенія.

8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы.

9) Церковно-бытовая жизнь: повѣсти, разсказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

10) Извѣстія и замѣтки о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни, какъ въ Россіи, такъ и за границей.

11) Библіографія. Новыя книги и журнальныя статьи съ критическими замѣчаніями на нихъ.

II. Иллюстраціи.

1) Изображенія Св. угодниковъ Божіихъ, виды Св. мѣстъ, обителей, храмовъ съ ихъ святынями, снимки съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари.

2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: преосвященныхъ архипастырей, пастырей церкви, подвижниковъ добродѣтели, дѣятелей христіанскаго просвѣщенія, миссіонеровъ и проч. Типы инородцевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры.

3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нрав. жизни.

Въ приложеніи—„Воскресные Листки“: исторія и объясненіе церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія Святыхъ и описаніе чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ Православной Церковію.

Редакторъ-издатель священникъ *С. Я. Уваровъ*.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ
ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ЛИСТКА
въ 1891 году.

Въ 1891 году (десятый годъ отъ начала изданія) „Прон. Листокъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ.—1) Поученія будутъ кратки, но содержательны, занимательны по предмету и, по мѣрѣ возможности, приноравливаемы къ событіямъ и явленіямъ нашихъ дней;—2) по изложенію поученія будутъ просты;—3) изданіе будетъ ежемѣсячное, и при томъ каждый нумеръ будетъ выходить за мѣсяцъ до того времени, на которое онъ назначенъ;—4) въ видѣ приложенія будутъ помѣщаться поученія и рѣчи на различные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. д.);—5) въ приложеніи же будутъ помѣщаться темы и планы для самостоятельнаго составленія проповѣдей;—6) цѣна годовому изданію 1 руб. сер. съ перес.

За прежніе восемь лѣтъ (1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1888, 1889 и 1890 гг.) можно получать „Листокъ“ по 1 руб. съ перес. за годъ; а за 1887 г. (въ расширенномъ видѣ) по 1 руб. 50 коп. съ перес.

Съ требованіями обращаться исключительно на имя редактора-издателя профессора Кіевской духовной Академіи, *Маркеллина Алексѣевича Олесницкаго*.

Вниманію священнослужителей и любителей духовнаго просвѣщенія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ИЗДАНІЕ СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ, ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ:

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ ЦЕРКОВНЫЙ СЛОВАРЪ.

Редакція изданія свящ. А. А. Лебедева.

Извлеченіе изъ программы изданія:

1) Отдѣлъ церковной исторіи. Въ этомъ отдѣлѣ читатели найдутъ краткія, но обстоятельныя свѣдѣнія: 1) о событіяхъ изъ исторіи библейской и новозавѣтной, изъ исторіи Церкви христіанской до 1054 года и Церкви православной и западной; 2) о важнѣйшихъ дѣятеляхъ въ исторіи Церкви; II. Къ отдѣлу церковной исторіи непосредственно примыкаетъ и составляетъ какъ бы часть его отдѣлъ о святыхъ православныхъ и западной Церкви. III. Свѣдѣнія о духовныхъ авторахъ и ихъ трудахъ. IV. Отдѣлъ церковной археологіи. Здѣсь описаны церковныя древности всѣхъ вѣковъ. (Иконы). V. Отдѣлъ богослужебный Священные предметы, употребляемые при Богослуженіи, іерархія, таинства, обряды, требы. Происхожденіе и сущность ихъ. VI. Отдѣлъ церковной догматики и терминологіи. Происхожденіе и объясненіе догматовъ православной Церкви и западной. Объясненіе вѣроучительныхъ терминовъ: добро, зло, адъ, рай, возмездіе, искупленіе и др. VII. Отдѣлъ каноническаго права. VIII. О расколѣ.

Изъ перечня отдѣловъ словаря можно видѣть, что издатель вправѣ назвать предпринимаемый трудъ словаремъ Энциклопедическимъ, т. е. дающимъ отвѣты по возможности на всѣ вопросы изъ области богословскаго знанія. Изложеніе будетъ отличаться сжатостію, ясностію и точностію.

Порядокъ выхода выпусковъ (которыхъ будетъ двѣнадцать) «Энциклопедическаго Церковнаго словаря» и разсылка ихъ будетъ производиться чрезъ каждые два мѣсяца, начиная съ января 1891 г. и кончая декабремъ. Словарь будетъ печататься на роскошной

сатинированной бумагѣ четкимъ и красивымъ шрифтомъ въ большую 8-ю долю листа.

Подписавшіеся на словарь до 31 декабря 1890 г. кромѣ словаря получатъ немедленно книгу, подъ названіемъ: «Всѣмъ сомнѣвающимся! Религія любви и Эгоизмъ». Сочиненіе заслуженнаго профессора, доктора А. Соколовскаго, въ двухъ частяхъ. Содержаніе первой части: Наука и религія. 1) Предѣлы науки.—2) Основы религіи.—Религія любви.—1) Сила любви.—2) Царство любви.—3) Жизнь Іисуса Христа.—4) Тайна чудесъ.—5) Общины любви.—6) Современное общество. Содержаніе второй части: Религія вражды. 1) Сила эгоизма.—2) Царство вражды —3) Первобытный міръ.—4) Вражда ко Христу.—5) Гоненія церкви.—6) Смуты въ церкви.—7) Конечная судьба міра.—Этика и религія. —1) Реалистическая школа.—2) Раціональный критицизмъ.—3) Религіозная мораль.—4) Нравственные идеалы.—5) Психологическія замѣтки. Книга эта уже отпечатана на роскошной бумагѣ красивымъ шрифтомъ въ большую 8-ю долю листа болѣе 300 стр.

Подписная цѣна полному изданію (12 книгъ словаря съ приложеніемъ) съ пересылкой ШЕСТЬ рублей.

Требованія съ деньгами просимъ адресовать: въ Москву, въ «Русскій книжный магазинъ», на Тверской ул., въ д. Коммиссарова.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

первый въ Россіи еженедѣльный иллюстрированный журналъ для религіозно-нравственнаго чтенія,

Въ 1891 году.

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“ представляетъ собою первый въ Россіи опытъ иллюстрированнаго изданія религіозно-нравственнаго содержанія. Издаваясь съ сентября 1885 года еженедѣльными выпусками, онъ содержитъ въ себѣ описаніе святынь Россіи и православнаго Востока, историческіе и біографическіе очерки изъ жизни Церкви имногочисленныхъ церковныхъ дѣятелей ея во всѣ времена существованія Церкви Божіей на землѣ, житія святыхъ угодниковъ Божіихъ, повѣствованія изъ церковно-религіозной области, путешествія ко святымъ мѣстамъ и обителямъ, объясненія праздниковъ и богослужебныхъ дѣйствій, назидательныя размышленія, текущую хронику событій и проч., и проч. Все это иллюстрируется художественно-исполненными рисунками и портретами числомъ свыше 200 въ теченіи каждаго года. Кромѣ того, при

журналѣ выдаются книжки отдѣльнаго сборника, въ которыя выдѣляются такого же рода статьи, но болѣе обширнаго размѣра, и особыя художественныя приложенія.

Такой составъ журнала и книжекъ, сопровождаемый многочисленными рисунками, дѣлаетъ пригоднымъ „Русскій Паломникъ“ для всѣхъ чтителей святынь и любителей религіозно-нравственнаго чтенія, для каждаго христіанскаго семейства, для учащагося поколѣнія обоего пола, для общежитій, казармъ, богадѣленъ, пріютовъ, больницъ, рабочихъ центровъ и тюрьмъ, для внѣцерковныхъ собесѣдованій пастырей съ своими прихожанами и т. под.

„Русскій Паломникъ“ одобренъ: 1) Учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ для духовно-учебныхъ заведеній, а также для библіотекъ епархіальныхъ и благочинническихъ; 2) Училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ; 3) Ученымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній; 4) Учебнымъ комитетомъ по вѣдомству Императрицы Маріи для женскихъ учебныхъ заведеній сего вѣдомства; 5) Главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній для чтенія воспитанникамъ сихъ заведеній; 6) Главнымъ Тюремнымъ управленіемъ для тюремныхъ библіотекъ, и сверхъ сего: 7) Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія рекомендованъ особому вниманію гг. Попечителей учебныхъ округовъ; 8) Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ особому вниманію тюремныхъ комитетовъ; 9) нѣкоторыми епархіальными Преосвященными особому вниманію духовенства, и наконецъ 10) во всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. Оберъ прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія упомянутъ, какъ доставляющій чтеніе интересное по своему разнообразію и назидательное для любителей духовнаго просвѣщенія и христіанскаго благочестія.

Приступая къ изданію „Русскаго Паломника“ въ 1891 году, СЕДЬМОМЪ съ начала изданія, мы, измѣнивъ нынѣшній форматъ журнала на болѣе удобный, будемъ выпускать, *вмѣсто полутора листовъ, по два листа въ нумеръ*, что дастъ намъ возможность по временамъ *увеличивать количество рисунковъ*. *Книжки* приложеній къ журналу *изъ двухмѣсячныхъ превратятся въ ежемѣсячныя* по 6 листовъ въ каждой, что въ два мѣсяца, *вмѣсто прежнихъ десяти листовъ, составитъ двѣнадцать*. При этомъ и самое *печатаніе* книжекъ будетъ *болѣе четкое*.

Главнѣйшее мѣсто въ наступающемъ году займетъ въ нихъ:

ЖИЗНЬ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА,

только что явившееся въ свѣтъ обширное сочиненіе знаменитаго французскаго проповѣдника Дидона. Это сочиненіе—плодъ самыхъ тщательныхъ изысканій благочестиваго автора, совершившаго два долговременныхъ путешествія на мѣста Евангельскихъ событій, все основанное на Евангельскихъ сказаніяхъ, проникнутое глубо-

кою вѣрою и написанное съ увлекательнымъ краснорѣчіемъ, составитъ, не менѣе знаменитаго произведенія Фаррара, эпоху въ христіанской историко-богословской литературѣ.

Помимо богатаго матеріала, имѣющагося въ распоряженіи редакціи по всѣмъ отдѣламъ программы, мы дадимъ подробную БІОГРАФІЮ ОТЦА ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО, съ выдержками изъ его сочиненій. Но самымъ цѣннымъ подаркомъ для нашихъ читателей будетъ

ДНЕВНИКЪ ОТЦА ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО,

выдержки изъ котораго онъ уже доставилъ намъ, съ уполномочіемъ печатать ихъ въ „Рускомъ Паломникѣ". **Безплатною преміею** нашею на будущій годъ будетъ написанный художникомъ Н. А. Тронинымъ и отпечатанный красками

ПОРТРЕТЪ ОТЦА ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО.

Подписная цѣна на „Русскій Паломникъ„ въ 1891 году остается прежняя: ШЕСТЬ РУБЛЕЙ въ годъ, съ правомъ разсрочки платежа подписной суммы.

Адресъ редакціи „Русскаго Паломника": С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, 13.

Редакторъ-издатель **А. И. Поповицкій.**

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*. Инспекторъ Семинаріи *Матѳій Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности въ Екатеринославской епархіи и II. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го ноября 1890 г. Цензоръ, протоіерей **Петръ Катрановъ**.

№ 21-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 4 ноября. Печ. въ Тип. С. Я. Зайденера.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

1-го Декабря № 23 1890 года.

М.П.М.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ВЪ 1891 ГОДУ.

Екатеринославскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться при Екатеринославской Духовной Семинаріи въ 1891 году на прежнихъ основаніяхъ. Годовая цѣна изданія 5 р. 50 коп. съ пересылкою и доставкою. Редакція Вѣдомостей покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ поспѣшить высылкою денегъ, точно обозначивъ въ своихъ отношеніяхъ — кому, на какую станцію и сколько потребно экземпляровъ, а настоятелей церквей, выписывающихъ Вѣдомости не чрезъ благочинныхъ, сверхъ того — указывать и округъ благочинія.

Всѣ редакціи, дѣлавшія обмѣнъ своими изданіями съ Екатеринославскими Епархіальными Вѣдомостями, благоволятъ продолжать таковой обмѣнъ и въ будущемъ 1891 году.

Пожертвованія:

а) Въ Матѳіевскую церковь поселка Лозовой Его Высокопревосходительствомъ, Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, пожертвованы: икона Великомученика и цѣлителя Пантелеймона, а для Лозовской церковно-приходской школы икона Христа Спасителя и учебныя книги для этой же школы, на сумму 46 р.

б) Въ Предтеченскую церковь с. Александровки—Ивановки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, церковнымъ старостою той церкви, дворяниномъ Григоріемъ Больмомъ, при участіи крестьянина Никиты Кирячко и церковно-приходскаго попечительства, по приглашенію мѣстнаго священника Никифова Булахова, сооружено два кіота въ память чуднаго спасенія 17 октября 1888 года драгоцѣнной жизни Государя Императора и Его Августѣйшаго семейства, цѣною въ 450 руб.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства:

а) Священникъ Владиміръ Катрановъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 31 октября сего 1890 года, уволенъ по болѣзни отъ должности члена Шульговско-Протовчанскаго Миссіонерскаго Комитета, Новомосковскаго уѣзда, а на мѣсто его опредѣленъ священникъ Григорій Масловскій.

и *б*) Священникъ Преображенской церкви села Звонецкаго, Екатеринославскаго уѣзда, Василій Ластовицкій. резолюціей Его Преосвященства отъ 9-го Ноября сего 1890 года, утвержденъ въ должности члена Волосскаго Миссіонерскаго Комитета.

Постановленіе Славяносербскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Славяносербское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи своемъ отъ 10 октября сего года, согласно ходатайству Екатеринославскаго Епархіальнаго Начальства о выдачѣ духовнымъ миссіонерамъ билетовъ на безплатное взиманіе лошадей на земскихъ стан-

ціяхъ Славяносербскаго уѣзда, постановило: ходатайство Екатеринославской духовной консисторіи, по означенному предмету, удовлетворить; о чемъ и сообщено Славяносербской Уѣздной Земской Управой въ отношеніи на имя консисторіи отъ 30 октября сего года за № 2095.

Протоколъ Общеепархіальнаго Съѣзда № 6-й

Общеепархіальный Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Екатеринославской епархіи слушалъ докладъ коммиссіи по вопросу о *количествѣ пудовъ масла, потребномъ для церквей всей епархіи, и устройствѣ складовъ*. Постановилъ: въ виду большихъ неудобствъ, имѣющихъ явиться при устройствѣ общаго склада, *предоставить благоусмотрѣнію благочинническихъ съѣздовъ устройство частныхъ складовъ*, гдѣ это окажется нужнымъ; выводъ этотъ подтверждается и прилагаемымъ при семъ протоколѣ VI благочинническаго округа Маріупольскаго уѣзда.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства такова: „9 ноября 1890 года. Утверждается".

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ коммиссіи по разсмотрѣнію разнородныхъ бумагъ въ Екатеринославскій съѣздъ духовенства.

1890 года сентября 4 дня, коммиссія слушала отношеніе Екатеринославской духовной консисторіи отъ 3 сентября 1890 года за № 10152 съ предложеніемъ разсмотрѣть вѣдомость о количествѣ пудовъ лампаднаго масла, потребномъ для церквей Екатеринославской епархіи. Изъ вѣдомости видно, что для всѣхъ церквей Екатеринославской епархіи потребно лампаднаго масла 1732 пуда. Членамъ коммиссіи по опыту извѣстно, что на торговомъ языкѣ подъ именемъ лампаднаго масла разумѣется торговцами искусственное масло и таковое всегда продается во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда требуется лампадное масло. Между тѣмъ для церквей требуется масло не искусственное, а чистое оливковое, которое на языкѣ народномъ именуется также лампадное. Торговцы, пользуясь такимъ безразличіемъ въ наименованіи, продаютъ

*

ради своихъ выгодъ, подъ именемъ оливковаго, искусственное масло и дѣлаютъ это съ покойною совѣстію, не боясь отвѣтственности за подлогъ, имѣя за собою то оправданіе, что они продаютъ тотъ именно продуктъ, какой требуется покупателями, не справляясь о назначеніи покупаемаго продукта. Повторяется съ оливковымъ масломъ тоже самое, что дѣлалось и дѣлается съ продажею церковныхъ свѣчей для церковнаго употребленія: «Мы, говорятъ торговцы, продаемъ тотъ продуктъ, какой у насъ спрашиваютъ покупатели, но не имѣемъ надобности спрашивать покупателя, для какой цѣли онъ спрашиваетъ у насъ этотъ продуктъ». *Можно думать*, что духовная консисторія, препровождая въ Съѣздъ вѣдомость о количествѣ пудовъ масла для церквей епархіи, имѣетъ въ виду придти на помощь духовенству и церквамъ тѣмъ, чтобы, пользуясь распоряженіемъ Святѣйшаго Синода о безпошлинной доставкѣ изъ-за границы масла, оно устроило епархіальный складъ, или нѣсколько складовъ, чистаго оливковаго масла. *Но имѣя въ виду, что Святѣйшій Синодъ усвояетъ покупку церковнаго, оливковаго масла отъ разныхъ фирмъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ, а въ Екатеринославской епархіи свѣчной заводъ еще только предполагается*, съ другой стороны и при существованіи свѣчнаго завода, устройство при немъ епархіальнаго склада сопряжено съ немалыми расходами для епархіи, а между тѣмъ общеепархіальный складъ для многихъ церквей епархіи, особенно приморскихъ, до крайности затруднитъ дѣло пріобрѣтенія масла и возвыситъ цѣну на масло; *коммиссія полагаетъ въ обсужденіе вопроса объ общеепархіальномъ складѣ оливковаго масла не входить*, предоставивъ право *устраивать частные склады по благочиніямъ*, гдѣ такіе склады устроить окажется удобно и полезно.

Протоколъ VI-го благочинническаго округа Маріупольскаго уѣзда.

1890 года августа 23 дня, священно-церковнослужители VI-го благочинническаго округа Маріупольскаго уѣзда, согласно предложенію благочиннаго священника Симеона Чулановскаго, прибывъ въ село Александровку и послѣ благодарнаго молебна въ приходской церкви, открыли засѣданіе въ мѣстной народной

школѣ, гдѣ имѣли сужденіе о мѣстѣ склада восковыхъ свѣчъ и деревяннаго масла для церквей VI-го благочинническаго округа. Имѣя въ виду, что мѣсто склада свѣчъ и масла должно быть въ центрѣ округа, постановили: устроить складъ въ селѣ Васильевкѣ при Васильевской церкви, гдѣ имѣется и удобное помѣщеніе для склада. Пригласить завѣдывать складомъ мѣстнаго церковнаго старосту подъ руководствомъ священника отца Петра Орловскаго.

Протоколъ сей представить на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Начальства.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Протоколъ Общеепархіальнаго Съѣзда № 24-й.

Общеепархіальный Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Екатеринославской епархіи слушалъ докладъ коммиссіи по вопросамъ, возбужденнымъ Организаціоннымъ Комитетомъ пенсіонно-вспомогательной кассы. Постановилъ: 1) членамъ и особенно предсѣдателю Организаціоннаго Комитета выразить искреннюю, сердечную благодарность; и 2) рекомендовать Организаціонному Комитету по вопросамъ, имъ затронутымъ, сообразоваться съ заключеніемъ коммиссіи. (Заключеніе коммиссіи приводится въ нижепомѣщаемомъ объявленіи Организаціоннаго Комитета пенсіонно-вспомогательной кассы).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства такова: „15 ноября 1890 года. Утверждается“.

Отъ Организаціоннаго Комитета пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи.

Организаціонный Комитетъ пенсіонно-вспомогательной кассы долгъ имѣетъ довести до свѣдѣнія духовенства епархіи, что коммиссія Общеепархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства епархіи высказала слѣдующее заключеніе по вопросу пенсіонно-вспомогательной кассы, принятое затѣмъ и самимъ Съѣздомъ: „а) касса не можетъ принимать вклады отъ заштатныхъ священно-церковнослужителей и другихъ лицъ, выбывшихъ со службы, а равно и ихъ вдовъ, если первые изъ тѣхъ, до выхода въ заштатъ,

или въ отставку, и послѣднія до вдовства своего, не состояди вкладчиками кассы; б) Лица, состоявшія вкладчиками кассы, по выходѣ въ заштатъ, а равно вдовы вкладчиковъ послѣ смерти своихъ мужей, не имѣютъ права переходить съ низшихъ на высшіе разряды; в) Вкладчики кассы не имѣютъ права вносить въ свои посемейные списки своихъ дѣтей, достигшихъ совершеннолѣтія, послѣ того уже, какъ они (дѣти) выбыли изъ семьи для поступленія на какую бы то ни было службу, хотя бы впослѣдствіи такія лица обратились опять къ своимъ семействамъ, по калѣчеству и по неспособности къ труду; г) Показанные въ 5 п. извлеченія изъ устава кассы сроки взносовъ въ кассу для вкладчиковъ кассы должны считаться предѣльными сроками даннаго года, съ такимъ расчетомъ, чтобы взносы отъ вкладчиковъ кассы поступали за полугодіе впередъ до 1 февраля за первую половину года и до 1 августа—за вторую половину того же года, безъ пени, а послѣ 1 февраля и 1 августа—съ пенею за все просроченное время, начиная съ 1 февраля и 1 августа. Что касается взносовъ въ кассу церковныхъ суммъ, то, въ облегченіе церквей, таковые взносы дѣлать однажды въ годъ полностію, не позже 15-го іюля".

При этомъ Комитетъ покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ сообщить ему свѣдѣнія о числѣ умершихъ и вышедшихъ заштатъ вкладчиковъ, принадлежавшихъ къ ихъ благочинническимъ округамъ, и на будущее время увѣдомлять Комитетъ о смерти или отчисленіи заштатъ того или другаго изъ членовъ кассы.

Предсѣдатель Комитета Ѳеодоръ Россинскій. Дѣлопроизводитель В. Сахаровъ.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ:

в) Петропавловскаго Павлоградскаго уѣзда № 12-й *).

1890 года октября 7 дня, Петропавловскій Миссіонерскій Комитетъ велъ бесѣду съ шалопутами м. Петропавловки въ зданіи Министерскаго училища, въ присутствіи православныхъ и шалопутовъ, при чемъ первыхъ было около 100 душъ. а послѣднихъ до 30. По предложенію о. предсѣдателемъ Комитета предмета бесѣды о почитаніи Св. Креста и крестномъ знаменіи, были приведе-

*) См. № 19 нашихъ Епарх. Вѣд.

ны такія мѣста изъ ветхаго завѣта, которыя, если не по внѣшней формѣ своей, то по внутреннему своему смыслу и значенію, совершенно сходны съ нашими христіанскими обычаями: креститься правою рукою, носить крестъ на груди и знаменовать его изображеніемъ наши храмы и жилища (Второз. 6, 4—9). Затѣмъ было выяснено, почему при крещеніи младенца возлагается крестъ. Какъ извѣстно, крещеніе установлено было въ Новомъ Завѣтѣ, вмѣсто іудейскаго обрѣзанія, которое съ самыхъ древнѣйшихъ временъ было узаконено Богомъ для того, чтобы этотъ тѣлесный знакъ былъ для каждаго іудея знакомъ того завѣта съ Богомъ, въ который вступилъ народъ іудейскій въ лицѣ Авраама (Бытія гл. 17), и вмѣстѣ съ тѣмъ служилъ бы наружнымъ, отличительнымъ признакомъ іудеевъ отъ язычниковъ. Тотъ-же самый смыслъ и значеніе имѣетъ у православныхъ христіанъ и ношеніе на груди креста, возложеннаго при крещеніи, и служитъ такимъ-же наружнымъ знакомъ, отличающимъ каждаго православнаго христіанина отъ людей, невѣрующихъ во Христа и некрещенныхъ. Было такъ-же приведено мѣсто изъ Ветхаго Завѣта о вознесеніи мѣднаго змія на древо, служившаго прообразомъ сына человѣческаго, вознесеннаго на крестъ за людскіе грѣхи (Чис. 21, 6), и о томъ-же изъ Новаго Завѣта (Іоан. 3, 14). Послѣ этого указано было, что почитаніе Св. Креста ведетъ свое начало съ самыхъ древнѣйшихъ временъ христіанства, и указаны были мѣста изъ Св. Писанія Новаго Завѣта (1 Кор. 1, 18; Гал. 6, 14). И, наконецъ, изъ всего вышесказаннаго сдѣланъ былъ выводъ, что крестъ не есть позорное орудіе смерти Спасителя, какъ учатъ лжеучители шалопутовъ, а напротивъ есть орудіе нашего спасенія, почему мы и должны почитать его и благоговѣть предъ нимъ. По окончаніи бесѣды шалопуты были спрошены: почитаютъ ли они крестъ и признаютъ-ли крестное знаменіе? На это отвѣтили: „мы признаемъ и почитаемъ“. Бесѣда была закончена пѣніемъ молитвы «Достойно есть», въ которомъ ни одинъ изъ шалопутовъ не принималъ участія, и никто изъ нихъ не осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ.

б) Тоже № 13-й.

1890 года октября 28-го дня, по назначенію о. предсѣдателя Комитета, въ Петропавловскомъ Министерскомъ училищѣ велась бесѣда съ мѣстными шалопутами о поминовеніи усопшихъ. Православная церковь непрестанно совершаетъ поминовеніе всѣхъ усопшихъ чадъ своихъ. Наши-же русскіе сектанты: молокане, пашковцы, штундисты, анабаптисты, равно какъ и шалопуты, не молятся за своихъ умершихъ, не находя для этого прямыхъ указаній въ Священномъ Писаніи. Ложность такого ученія сектантовъ Комитетъ доказалъ слѣдующими мѣстами изъ Священнаго Писанія: (Іоан. 8 гл. 16), гдѣ заповѣдуется молиться другъ за друга; (Тим. 2, 1; Еф. 6, 18, 19),—молиться за вся человѣки безъ означенія мѣста, времени и другихъ обстоятельствъ. Согласно этой заповѣди мы должны молиться не только за живыхъ нашихъ ближнихъ, но и за умершихъ, потому что смерть не прекращаетъ союза нашего съ ними. Богъ нѣсть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ, предъ Богомъ вси живы (Матѳ. 22, 23); аще живемъ, аще же умираемъ Господни есмы (Рим. 14, 8). Приведены также были мѣста изъ Священнаго Писанія (Мат. 12, 32; Апок. 1, 18), доказывающія, что отпущеніе грѣховъ грѣшникамъ возможно и по смерти, не простятся грѣхи только тѣмъ изъ нихъ, которые умерли съ хулою на Духа Святаго, о каковыхъ церковь совсѣмъ не молится. Примѣръ молитвы за усопшихъ находимъ и въ Священномъ Писаніи Ветхаго Завѣта. Благочестивый вождь іудейскій, Іуда Маккавей, собравъ до двухъ тысячъ серебра, послалъ въ Іерусалимъ принести жертву за умершихъ воиновъ, для того, чтобы Богъ простилъ ихъ грѣхи (2 Мак. 12, 39—45). Точно также благочестивый Товитъ завѣщаетъ сыну своему: раздавать милостыню при гробѣ праведныхъ (Тов. 4, 17). А премудрый сынъ Сираховъ учитъ приносить жертвы по усопшимъ, подавать милостыню и молиться за нихъ (Сирах. 7, 36). Наконецъ, значеніе молитвъ церкви за умершихъ чадъ ея подтверждается и примѣромъ Основателя нашей религіи Господа Іисуса Христа, Который принесъ Себя въ жертву не только за наши грѣхи, но и за грѣхи всего міра (1 Іоан. 2, 2). Изъ этихъ словъ ясно, что Христосъ ходатайствовалъ не за однихъ живыхъ и

имѣвшихъ жить, но и за умершихъ до Его крестной смерти. Самымъ очевиднымъ доказательствомъ этого является упоминаемое въ Евангеліи (Матѳ. 27, 52) воскресеніе многихъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ тотчасъ по смерти І. Христа. И изъ умершихъ не за однихъ только праведниковъ ветхозавѣтныхъ ходатайствовалъ І. Христосъ на крестѣ Своемъ, а и за всѣхъ отъ вѣка умершихъ (1 Петр. 3, 18—20). Предъ окончаніемъ бесѣды предсѣдатель Комитета обратился къ шалопутамъ съ вопросомъ: не пора ли вамъ оставить свои заблужденія и обратиться въ лоно православной церкви? На это многіе изъ шалопутовъ отвѣтили: „мы православные“, придавая слову православный свое собственное значеніе. Одинъ-же изъ шалопутовъ, сознавъ свое заблужденіе, пожелалъ присоединиться къ православію, на что далъ подписку, которую при семъ и представляемъ. Бесѣда закончена была пѣніемъ „Достойно есть“.

Предсѣдатель Комитета, священникъ Лазарь Калафатовъ. Члены свящ.: Михаилъ Бѣлоусовъ, Ѳедоръ Ивановъ и Іаковъ Петровъ.

Подписки обратившихся въ православіе:

а) Я нижеподписавшійся, уволенный въ запасъ арміи солдатъ изд крестьянъ м. Петропавловки, Корнилій Митрофановъ Войтенко, даю сію подписку предсѣдателю Петропавловскаго Миссіонерскаго Комитета священнику о. Лазарю Калафатову и члену—священнику Михаилу Бѣлоусову въ томъ, что, посѣтивъ первый разъ бесѣду, бывшую 28 октября сего года, и сознавъ всю неправоту шалопутскаго ученія, равно какъ и свое собственное заблужденіе, возвращаюсь въ лоно православной церкви, обѣщаясь всегда быть послушнымъ ея сыномъ, въ чемъ и подписуюсь солдатъ Корнилій Войтенко.

и *б*) 1890 года ноября 12 дня, мы нижеподписавшіяся Екатеринославской губерніи, Павлоградскаго уѣзда, мѣстечка Петропавловки крестьянки: Анастасія Сименова 18 лѣтъ и Васса Сименова 16 лѣтъ—Лазьковы, даемъ сію подписку предсѣдателю Петропавловскаго Миссіонерскаго Комитета священнику о. Лазарю Калафатову въ томъ, что мы, еще съ дѣтства увлеченныя въ секту

шалопутоях, въ настоящее время, послѣ неоднократныхъ частныхъ бесѣдъ съ нами священника о. Лазаря Калафатова, сознавъ свое заблужденіе, возвращаемся въ лоно святой православной церкви, обѣщаясь всегда быть послушными ея чадами. Въ чемъ и подписываемся Петропавловскія крестьянки: Анастасія Симеонова и Васса Симеонова Лазьковы, а за неграмотныхъ по ихъ личной и рукодачной просьбѣ росписался Петропавловской волости старшина Брацило.

Епархіальныя извѣстія.

Праздныя мѣста *священническія*: Екатеринославскаго уѣзда: въ с. Чумакахъ при Николаевской церкви, второе мѣсто, открытое указомъ Св. Синода отъ 2 мая 1890 г. за № 1502; въ с. Голо-Грушевкѣ, при Архангело-Михайловской церкви; прих. здѣсь муж. пола 941 душа, земли 120 дес., домы для причта церковные; въ с. Дошкаревкѣ, при Константино-Еленинской церкви; прих. здѣсь муж. пола 924 души, земли 33 дес., для свящ. домъ церковный.

Новомосковскаго уѣзда: въ с. Знаменовкѣ, при Крестовоздвиженской церкви, прихожанъ муж. пола 2579 душъ, земли 120 дес., домовъ причтовыхъ нѣтъ; въ с. Губинихѣ, при Рождество-Богородичной церкви, второе мѣсто, открытое указомъ Св. Синода отъ 29 октября 1888 г. № 5425; въ с. Хорошемъ, при Николаевской церкви, въ с. Чернетчинѣ, при Успенской церкви, третьи мѣста и въ с. Ново-Александровкѣ, при Александро-Невской церкви, второе мѣсто, открытые указомъ Св. Синода отъ 29 января 1890 года за № 354.

Верхнеднѣпровскаго уѣзда: въ с. Алферовкѣ, при Захаріе-Елисаветовской церкви, прихожанъ муж. пола 1699 душъ, земли 66 дес., домы для причта церковные; въ с. Лозоваткѣ, при Покровской церкви, два мѣста, изъ коихъ одно открыто указомъ Св. Синода отъ 29 января 1890 года за № 354;—прихожанъ муж. пола 3674 души, земли 120 дес., домовъ причтовыхъ нѣтъ.

Павлоградскаго уѣзда: въ с. Подгороднемъ, при Георгіевской церкви;—прихожанъ муж. пола 2622 души, земли 120 дес., причтовыхъ домовъ нѣтъ; въ с. Кохановкѣ, при Успенской церкви;—прихожанъ муж. пола 467 душъ, земли 120 дес., для причта

имѣются церковные дома; въ с. Васильковкѣ, при Вознесенской церкви, въ с. Добровольѣ, при Св.-Духовской церкви, третьи мѣста и въ с. Ново-Ивановкѣ при Петропавловской церкви, второе мѣсто, открытые указомъ Св. Синода, отъ 29 января 1890 года за № 354.

Маріупольскаго уѣзда, въ с. Водновахѣ, при Рождество-Богородичной церкви;—прихожанъ муж. пола 569 душъ, земли 120 дес., домы причтовые есть.

Бахмутскаго уѣзда: въ с. Покровскомъ при Николаевской церкви, въ с. Луганскомъ при Николаевской церкви и въ с. Государевомъ-Байракѣ при Вознесенской церкви, третьи мѣста, открытыя указомъ Св. Синода отъ 29 января 1890 года за № 354; въ с. Скотоватомъ, при Димитріевской церкви, второе мѣсто, открытое указомъ Св. Синода, отъ 28 сентября 1890 г. за № 3633; въ с. Звановкѣ, при Архангело-Михайловской церкви;—прихожанъ муж. пола 1228 душъ, земли 38 дес., домы для причта общественные.

Славяносербскаго уѣзда: въ с. Адріанополѣ, при Николаевской церкви;—прихожанъ муж. пола 1930 душъ, земли 33 дес., домъ для одного священника церковный; въ с. Суходолѣ при Успенской церкви;—прихожанъ муж. пола 1097 душъ, земли 33 дес., домъ церковный; въ м. Ивановкѣ, при Св.-Троицкой церкви, открытое указомъ Св. Синода отъ 12 сентября 1890 г. за № 3477.

Ростовскаго уѣзда: въ с. Троицкомъ, при Св.-Духовской церкви 3-е мѣсто и въ с. Койсугѣ, при Успенской церкви второе мѣсто, открытыя указами Св. Синода—въ Троицкомъ отъ 29 января 1890 г. за № 354, а въ Койсугѣ отъ 17 октября 1889 г. за № 4062; въ с. Кулишовкѣ, при Георгіевской церкви;—прихожанъ муж. пола 1006 душъ, земли 60 дес., домы причтовые есть.

Въ г. Славяносербскѣ, при Стефановской церкви.

Псаломщицкія: Екатеринославскаго уѣзда: въ с. Павловкѣ при Петропавловской церкви, прихожанъ муж. пола 623 души, земли 33 дес., домы для причта общественные.

Новомосковскаго уѣзда: въ с. Козырщинѣ, при Воскресенской церкви;—прихожанъ муж. пола 563 души, земли 120 дес., домы для причта общественные; въ с. Михайловкѣ, при Архангело-Михайловской церкви;—прихожанъ муж. пола 1428 душъ, земли 120

дес., домовъ причтовыхъ нѣтъ; въ с. Дмухайловкѣ при Покровской церкви;—прихожанъ муж. пола 2420 душъ, земли 33 дес., домы для причта общественные; въ с. Лычковѣ, при Покровской церкви, прихожанъ муж. пола 1103 души, земли 120 дес., дома церковнаго для псаломщика нѣтъ.

Въ г. Верхнеднѣпровскѣ, при Успенской соборной церкви. открытое указомъ Св. Синода отъ 3 октября 1890 г. за № 3706, прихожанъ муж. пола 1630 душъ.

Павлоградскаго уѣзда: въ с. Хорошемъ, при Алексіевской церкви;—прихожанъ муж. пола 1252 души, земли 120 дес., домы для причта отъ помѣщика.

Александровскаго уѣзда: въ с. Конскихъ-Раздорахъ, при Рождество-Богородичной церкви;—прихожанъ муж. пола 3038 душъ, земли 159 дес., домовъ причтовыхъ нѣтъ.

Бахмутскаго уѣзда: въ с. Скотоватомъ при Димитріевской церкви, прихожанъ муж. пола 2036 душъ, земли 120 дес., домовъ причтовыхъ нѣтъ; въ с. Марьинскомъ, при Вознесенской церкви;—прихожанъ муж. пола 1705 душъ, земли 105 дес., домы для причта церковные.

Славяносербскаго уѣзда: въ с. Красномъ-Кутѣ, при Николаевской церкви,—прихожанъ муж. пола 1324 души, земли 33 дес., домовъ причтовыхъ нѣтъ; въ с. Суходолѣ, при Успенской церкви;—прихожанъ муж. пола 1097 душъ, земли 33 дес., домы причтовые есть; въ г. Славяносербскѣ, при Стефановской соборной церкви.

и Ростовскаго уѣзда, въ с. Кругломъ, при Вознесенской церкви;—прихож. муж. пола 2080 душъ, земли и домовъ причтовыхъ нѣтъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 сентября сего года за № 3632 образованъ при Троицкой церкви села Перещепино Новомосковскаго уѣзда самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Просвѣщенъ Св. Крещеніемъ священникомъ поселка Лозовой Алексѣемъ Ѳеодосьевымъ 2 ноября с. г. крест. Хасайнъ Измаиловъ 36 лѣтъ, магометанскаго исповѣданія, съ нареченіемъ ему имени Александръ.

Присоединенъ къ православію чрезъ Св. Миропомазаніе причтомъ Александро-Невской церкви с. Александровки, Маріупольскаго

уѣзда, 30 сентября сего года, отставной унтеръ-офицеръ изъ крестьянъ с. Александровки Іоаннъ Василіевъ Бржезицкій римско-католическаго вѣроисповѣданія 74 лѣтъ.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: прихожанамъ Іоанно-Предтеченской церкви с. Высшаго, Бахмутскаго уѣзда, крестьянамъ: Петру Васильеву, Ѳеодору Васильеву Лопатамъ, Тарасію Ѳеодорову Лопатѣ, Ивану Иванову Жукову Ивану Никитину Ситникову и участвовавшимъ въ пожертвованіяхъ въ пользу приходской своей церкви женщинамъ за сдѣланныя ими въ означенную церковь пожертвованія разными церковными вещами на сумму 226 руб.; прихожанамъ Николаевской церкви с. Григорьевки, Бахмутскаго уѣзда, Штейгеру горнопромышленнаго общества на Югѣ Россіи Стефану Захарьеву Кужелеву, съ подвѣдомыми ему рабочими, за пожертвованіе ими въ означенную церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 151 р.; крестьянамъ с. Калиновскаго, Бахмутскаго уѣзда, Петру и Ѳеодору Васильевымъ, за пожертвованіе ими на ремонтировку приходскаго храма 200 р.; прихожанамъ Покровской церкви с. Марьевки Верхнеднѣпровскаго уѣзда за ихъ пожертвованія на ремонтъ своей Покровской церкви, и священнику сказанной церкви Константину Щураковскому расположившему прихожанъ къ сему дѣлу и къ другимъ пожертвованіямъ для своего храма; и мѣщанину г. Луганска Порфирію Рожкову и церковному старостѣ Покровскаго молитвеннаго дома с. Ново-Свѣтловки, Славяносербскаго уѣзда Ивану Рожкову за произведенную ими на свои средства ремонтировку сказаннаго молитвеннаго дома.

Выражена благодарность Епархіальнаго Начальства попечителю Нахичеванской церковной школы Николаю Иванову за его усердіе къ благосостоянію Нахичеванской Софіевской школы и Нахичеванской городской думѣ за назначаніе той-же школѣ въ видѣ пособія 300 р. въ годъ.

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства: согласно ходатайству попечителя церковно-приходской школы въ селѣ Павловкѣ, Екатеринославской губерніи, Славяносербскаго уѣзда, инженера путей сообщенія, коллежскаго асессора Казимира Людвиговича Моциховскаго, священнику того же села Павловки Ѳеодору Чернявскому, за пожертвованіе имъ изъ своихъ средствъ

44 р. на постройку въ томъ селѣ зданія для церковно-приходской школы и личныя его заботы по завѣдыванію постройкою зданія школы, а также Павловскому волостному старшинѣ Константину Шпетному за его усердіе и полезную дѣятельность въ семъ дѣлѣ:—священ. Ѳеодору Чернявскому, со внесеніемъ о томъ въ формулярный о службѣ его списокъ; церковному старостѣ Іоанно-Предтеченской церкви г. Ростова купцу Моисею Горбенку, за покраску на собственныя его средства Ростовской Іоанно-Предтеченской церкви, и діакону Покровской церкви м. Никополя Спиридону Самборскому, за его особенные заботы и труды по ремонтировкѣ Никопольской Покровской церкви, какъ временно исполняющему обязанности церковнаго старосты.

Утверждены: въ должности церковныхъ старостъ: къ Казанской Божіей Матери церкви села Рудаевки, Павлоградскаго уѣзда, крест. Иванъ Малоштанъ; къ Казанской Божіей Матери г. Ростова церкви купецъ Михаилъ Душиковъ; къ Успенской церкви села Александрополя Екатеринославскаго уѣзда, крест. Алексѣй Дымченко всѣ на первое трехлѣтіе; къ Екатерининской церкви с. Ивановки Павлоградскаго уѣзда крест. Андрей Гаращенко на второе трехлѣтіе; къ Успенской церкви с. Голубовки, Новомосковскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крест. Аѳанасій Будишъ; къ Преображенской церкви с. Самбекъ, Ростовскаго округа, на 1-е трехлѣтіе, крест. Гавріилъ Богодухъ; къ Всесвятской церкви г. Ростова, на 1-е трехлѣтіе, купецъ Алексѣй Михайловъ; къ Архангело-Михайловской церкви с. Дмитровки, Маріупольскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе. крест. Петръ Жамбоцкій; къ Петропавловской церкви села Игнатьевки, Маріупольскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе, крест. Ѳеодоръ Ломизовъ, и къ Киріакіевской церкви с. Стылы, Маріупольскаго уѣзда, на 7-е трех., поселянинъ Саввa Кудиновъ.

Рукоположены: діаконъ Николаевской церкви с. Алексѣевки Бахмутскаго уѣзда, Михаилъ Могилевскій, 8 сентября, во священника въ приходъ с. Волосскаго Екатеринославскаго уѣзда; псал. Екатеринославскаго Каѳедральнаго собора, Никодимъ Бощановскій, 20 сентября, во священника въ приходъ с. Екатериновки Ростовскаго уѣзда, и діаконъ Свято-Духовской церкви м. Петриковки Новомосковскаго уѣзда, Василій Ковалевскій, 10 сентября, во священника въ приходъ с. Акимовки Павлоградскаго уѣзда.

Опредѣлены: безмѣстный псаломщикъ Борисъ Охотниковъ, 8-го ноября, на праздное мѣсто псаломщика въ приходъ с. Ивановки Александровскаго уѣзда; сынъ священника Константинъ Калафатовъ, согласно его прошенію, 8 ноября, псаломщикомъ къ Николаевской церкви с. Богуслова, Павлоградскаго уѣзда; и сынъ псаломщика Григорій Миропольскій, 8 минувшаго октября, въ должность псаломщика въ приходъ села Михайловки Славяносербскаго уѣзда.

Перемѣщены: діаконъ Покровской церкви с. Ивановки Александровскаго уѣзда, Тихонъ Бензинъ, согласно его прошенію, 3 ноября, къ Преображенской церкви с. Благовѣщенки, Александровскаго же уѣзда, на праздное штатное мѣсто; и псаломщикъ соборной Стефановской церкви г. Славяносербска, Иларіонъ Поповъ, согласно его прошенію, 13 октября сего года, къ Анно-Зачатіевской церкви с. Павловки, Славяносербскаго уѣзда.

Умеръ священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Волновахи, Маріупольскаго уѣзда, Ѳеодоръ Левицкій, 30 сентября с. г.

Отъ Екатеринославскаго Каѳедральнаго Преображенскаго Собора.

На ремонтировку иконостаса Каѳедральнаго Собора съ 19 сент, сего 1890 г. по 1 ноября пожертвованія поступили: 1) отъ чиновника г. Ардреевскаго 10 р.; 2) отъ дворянки Анастасіи Петровны Никифоровой—100 р.; 3) отъ причта Преображенской церкви села Красногригорьевки и старосты—6 р.; 4) отъ прихожанъ села Сухачевки Іоанно-Богословской церкви—11 р. 30 к.; 5) отъ ключаря Каѳедральнаго Собора—20 р., пожертвованные нѣкоторыми священниками Маріупольскаго уѣзда; и 6) отъ діакона того-же Собора Михаила Маяковскаго—35 р. 20 к., пожертвованные нѣкоторыми священниками и церковными старостами Маріупольскаго уѣзда.

Отъ Палестинскаго Общества.

Распоряженіемъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по случаю приближенія холеры къ Іерусалиму, пріостановлена выдача заграничныхъ паспортовъ богомольцамъ, отправляющимся въ Іерусалимъ на поклоненіе Св. мѣстъ. Посему Императорское Право-

славное Палестинское Общество, съ своей стороны, прекратило продажу Палестинскихъ паломническихъ книжекъ, впредь до дальнѣйшаго распоряженія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ИВАНА КАРПОВИЧА
ШИТКО
(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИКОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

И

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ
Евфима Матвѣевича
ВАСИЛЕНКО,
ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ чашъ, водосвятныхъ, евангелій, крестовъ вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Объявленіе объ изданіи Епарх. Вѣд.; II.—Пожертвованія; III.—Распоряженія Епарх. Нач.; IV.—Протоколы Общеепарх. Съѣзда; V.—Протоколы Мис. Комитет. и Подписки; VI.—Епарх. извѣстія; VII.—Отъ причта Екат. Собора; VIII.—Отъ Палестинскаво Общества, и IX.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1 декабря 1890 года. Цензоръ протоіерей **Петръ Катрановъ.**

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Декабря № 23 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

О занятіяхъ Общеепархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства Екатеринославской Епархіи, бывшаго въ первыхъ числахъ сентября сего 1890 года *).

На ряду съ вопросомъ о Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, имѣющимъ громадное значеніе въ церковномъ хозяйствѣ, обсужденію названнаго Съѣзда подлежалъ не менѣе важный въ томъ же отношеніи вопросъ и о лампадномъ-маслѣ.

По церковнымъ правиламъ [1]), предъ святыми иконами долженъ вожжигаться чистый елей, а между тѣмъ практика говоритъ, что мы слишкомъ отклонились отъ требованій данной нормы. Почти повсемѣстно въ продажѣ подъ видомъ лампаднаго масла, такъ называемаго деревяннаго, идетъ масло крайне недоброкачественное, представляющее собою смѣсь въ различныхъ пропорціяхъ масла оливковаго съ минеральнымъ, которая при горѣніи даетъ запахъ и копоть, при чемъ послѣдняя, садясь на предметы церковные, какъ-то: иконостасъ, облаченія и церковную утварь, болѣе или менѣе значительно грязнитъ и портитъ ихъ. И къ этой практикѣ мы до того присмотрѣлись, что даже утратили вкусъ къ лучшему и какъ бы потеряли возможность желать

*) Продолженіе. См. № 21 нашихъ Епарх. Вѣд. Эта замѣтка относится къ протоколу подъ № 6.

[1]) Третье правило Апостольское.

послѣдняго. Большія торговыя фирмы еще завѣдомо продаютъ фальсификаціонное масло за чистое лампадное, а мелкіе торговцы и масса потребителей едва ли даже и знаетъ, что для лампадъ можетъ идти другое какое либо масло помимо того, какое слыветъ у насъ подъ именемъ деревяннаго. Такимъ путемъ мы, завѣдомо или нѣтъ, принося Богу даръ (елей) нечистый, уподобляемся евреямъ временъ пророка Малахіи, приносившимъ Богу скверные хлѣбы, слѣпыхъ, хромыхъ и недужныхъ животныхъ и проч. [1]).

Но само собою понятно, что какъ во многомъ другомъ зло не скрывается такъ глубоко, чтобы не оставляло по себѣ слѣдовъ, такъ случилось и съ предметомъ насъ занимающимъ. Сперва частные голоса, возвышавшіеся такъ часто по поводу злоупотребленій въ свѣчной операціи, заговорили и о недоброкачественности лампаднаго масла, а потомъ уже и Высшая Власть поставила данный предметъ вопросомъ для себя. 30-го марта 1887 года къ Оберъ-Прокурору Свят. Синода „отъ простыхъ русскихъ людей разныхъ губерній, селъ и деревень крестьянъ—мужичковъ, а равно и лицъ другихъ сословій, живущихъ въ Москвѣ, а также обывателей г. Богородска и Павловскаго посада Московской губерніи, купно съ ктиторами московскихъ соборныхъ храмовъ и другихъ церквей“—поступило заявленіе о вопіющихъ злоупотребленіяхъ въ выдѣлкѣ и продажѣ деревяннаго масла. Въ этомъ заявленіи просители, указывая на производство деревяннаго масла изъ остатковъ нефти и другихъ суррогатовъ, и жалуясь на оскорбленіе своего религіознаго чувства, возмущающагося такими нечистыми жертвами Богу, и на происходящій отъ этихъ злоупотребленій вредъ для церковной утвари и здоровья людей, настойчиво ходатайствовали о принятіи неотлогательныхъ и

[1]) Малахіи 1, 7—8.

рѣшительныхъ мѣръ къ искорененію изъясненныхъ злоупотребленій. Заявленіе это повело за собою распубликованіе со стороны центральнаго управленія духовнаго вѣдомства того, что деревянное масло, употребляемое при богослуженіи, давно составляло для него предметъ немалой заботливости; что оно уже признало необходимымъ предварительно изслѣдовать разные существующіе въ продажѣ сорта деревяннаго масла, забравъ образцы таковаго какъ изъ разныхъ магазиновъ Москвы и Петербурга, такъ и изъ таможенъ—прямо заграничнаго, и препроводивъ оные въ Технологическій Институтъ для изслѣдованія; и что въ видахъ удешевленія масла у насъ въ продажѣ было бы полезно, вмѣсто того, чтобы дѣлать примѣси къ чистому заграничному маслу масъ минеральныхъ, какъ это дѣлаютъ наши промышленники, разводить, гдѣ позволяютъ то условія почвы, свои оливковые сады (деревья), чтобы получать изъ плодовъ ихъ лучшее масло [1]).

Несомнѣнно, послѣдняя мысль—мысль благая, но плодовъ отъ нея нужно ожидать еще въ далекомъ будущемъ. Гораздо скорѣе сказались плоды по вопросу объ изслѣдованіи качества различныхъ сортовъ существующаго въ продажѣ лампаднаго деревяннаго масла. Вопросъ этотъ, какъ сказано, отданъ былъ на обсужденіе Технологическому Институту, гдѣ особая коммиссія, согласно ходатайству Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ, подвергла тщательному изслѣдованію представленные ей послѣднимъ образцы маслъ и пришла къ тому заключенію, что лучшее масло это то, которое прямо поступаетъ въ таможни изъ заграницы, а за тѣмъ всѣ другіе сорта маслъ, взятые изъ магазиновъ и торговыхъ лавокъ, представляютъ собою или низшіе сорта чистаго оливковаго масла, или же смѣсь она-

[1]) Церк. Вѣстникъ за 1887 г. № 28, офф. отд.

*

го съ другими маслами, по качеству и по роду добыванія менѣе цѣнными. Что же касается вліянія этихъ маслъ при горѣніи на окружающую среду, то коммиссія замѣтила, что въ составѣ ихъ вредныхъ для здоровья людей элементовъ она не нашла, но что эти масла при горѣніи даютъ копоть, грязнящую собою церковные предметы,—это несомнѣнно. Заключеніе это по принадлежности поступило въ Хозяйственное при Свят. Синодѣ Управленіе, а симъ послѣднимъ представлено на благоусмотрѣніе Свят. Синода съ ясно высказаннымъ мнѣніемъ, что вышеизложенные результаты изслѣдованія разныхъ сортовъ лампаднаго масла полезно сообщить для общаго свѣдѣнія; и что по наведеннымъ справкамъ чистое оливковое масло возможно пріобрѣтать непосредственно изъ заграницы чрезъ таможни по цѣнѣ отъ 9 р. 50 к. до 11 р. 50 к. за пудъ, т. е. не дороже, какъ продается въ лавкахъ лампадное масло съ различными примѣсями. Согласно такому ходу дѣлъ Свят. Синодъ, разсмотрѣвъ вопросъ о недоброкачественности существующаго въ продажѣ лампаднаго масла, опредѣленіемъ своимъ отъ 11 ноября—7 декабря 1887 года постановилъ: „Объ оказавшейся по изслѣдованію недоброкачественности имѣющагося въ продажѣ лампаднаго масла напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, предложивъ при этомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ войдти въ соображенія: не признаютъ ли они возможнымъ поручить наиболѣе достаточнымъ монастырямъ, или церквамъ, а также и епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ, выписывать непосредственно самимъ изъ заграницы лампадное оливковое масло въ количествѣ, потребномъ для снабженія имъ всѣхъ церквей епархіи; при чемъ свѣдѣнія о фирмахъ, торгующихъ оливковымъ масломъ, могутъ быть получаемы изъ Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ“ [1]).

[1]) Церк. Вѣдом. за 1888 годъ, № 1, стр. 5—6.

Пока данное опредѣленіе Свят. Синода, опубликованное въ оффиціальномъ органѣ, прививалось въ подлежащихъ мѣстахъ, знакомя епархіи съ положеніемъ вопроса о лампадномъ маслѣ, Хозяйственное Управленіе при Свят. Синодѣ въ тоже время озабочено было собираніемъ надлежащихъ свѣдѣній о тѣхъ заграничныхъ фирмахъ и торговыхъ домахъ, къ которымъ монастыри, церкви и управленія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ могли бы обращать свои требованія на лампадное масло. Къ концу прошлаго 1889 г. путемъ сношеній г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора по Хозяйственному Управленію съ Министромъ Финансовъ и съ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ нужныя свѣдѣнія и о заграничныхъ формахъ, торгующихъ оливковымъ лампаднымъ масломъ, и о россійскихъ посольствахъ и миссіяхъ, чрезъ которыя учрежденія духовнаго вѣдомства могли бы сноситься съ вышеупомянутыми заграничными фирмами по выпискѣ оливковаго масла,—были собраны и въ формѣ предложенія представлены Свят. Синоду. Послѣдній опредѣленіемъ своимъ отъ 1 декабря 1889 года—26 января 1890 года приказалъ: „настоящее предложеніе вмѣстѣ съ приложеннымъ къ нему спискомъ торговыхъ фирмъ, отъ которыхъ учрежденія духовнаго вѣдомства могутъ выписывать чистое оливковое лампадное масло. а также россійскихъ посольствъ и миссій, при посредствѣ которыхъ можетъ быть производима таковая выписка, напечатать для всеобщаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ [1]).

Итакъ Высшая духовная Власть по вопросу о лампадномъ маслѣ сдѣлала все, чтобы поставить его въ надлежащія границы и чтобы и самыя церкви стояли въ лучшихъ условіяхъ касательно добыванія чистаго оливковаго масла для вожжиганія въ лампадахъ, исходатайствовавъ даже для

[1]) Церк. Вѣдом. 1890 г. № 7, стр. 35—37.

учрежденій духовнаго вѣдомства право безпошлиннаго полученія таковаго масла изъ заграницы. Мѣстнымъ Епархіальнымъ Властямъ оставлено послѣ этого только—примѣнить данныя указанія и преимущества къ церковному хозяйству въ своихъ районахъ и тѣмъ избавить церкви отъ тѣхъ непріятныхъ послѣдствій, какія онѣ испытываютъ теперь отъ употребленія масла недоброкачественнаго, пріобрѣтаемаго въ нашихъ магазинахъ и лавкахъ.

При такомъ положеніи вопроса о лампадномъ маслѣ естественно заключить, что рѣшеніе его вполнѣ назрѣло и для нашей Епархіи. Такъ именно и посмотрѣла на это дѣло наша Духовная Власть, разумѣемъ Консисторію съ волею Епископа во главѣ. Воспользовавшись временемъ Общеепархіальнаго Съѣзда, она, Консисторія, при отношеніи своемъ отъ 3-го сентября сего 1890 года за № 10152 представила оному „вѣдомость о количествѣ пудовъ лампаднаго масла потребномъ для церквей Екатеринославской Епархіи"—съ обозначеніемъ пунктовъ или мѣстъ, гдѣ могутъ быть устроены склады для него, а отъ 6-го сентября сего же года отослала туда же и протоколъ VI благочиннической округа Маріупольскаго уѣзда о состоявшейся уже организаціи въ томъ округѣ таковаго склада. Тѣмъ и другимъ Консисторія давала Съѣзду косвенный намекъ на то, что пора бы и нашему духовенству, согласно волѣ Высшаго Начальства, позаботиться о способахъ улучшенія столь важнаго для церковнаго потребленія продукта, каково лампадное масло, и завести свой епархіальный складъ для него. Въ такомъ смыслѣ отнесся къ цѣли присылки данныхъ документовъ и Съѣздъ, поручивъ особой коммиссіи разсмотрѣть ихъ и составить по нимъ соотвѣтствующее заключеніе. Коммиссія, состоявшая изъ протоіерея Ѳеодора Рудпева и священниковъ: Алексѣя Гапонова, Павла Хицу-

нова и Петра Стефановскаго, взвѣсивъ всѣ данныя въ вышеприведенныхъ документахъ и сопоставивъ съ ними и теперешнія условія церковнаго хозяйства въ Екатеринославской Епархіи и извѣстную ей практику по продажѣ лампаднаго масла, высказала мнѣніе, что „въ виду того, что Свят. Синодъ усвояетъ покупку церковнаго оливковаго масла отъ разныхъ фирмъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ [1]), а въ Екатеринославской Епархіи свѣчной заводъ еще только предполагается—съ одной стороны, а съ другой—въ виду того, что, и при существованіи свѣчнаго завода, устройство при немъ епархіальнаго склада сопряжено съ немалымъ расходомъ для Епархіи, тогда какъ таковой складъ для многихъ церквей Епархіи, особенно приморскихъ, не только не удешевитъ цѣны на масло, не и возвыситъ оную [2]), она, коммиссія, полагаетъ въ обсужденіе вопроса объ общеепархіальномъ складѣ оливковаго масла не входить, предоставивъ право устраивать частные склады по благочиніямъ, гдѣ таковые устроить окажется удобно и полезно". —Мнѣніе это принято Съѣздомъ безъ измѣненія и проведено протоколомъ въ формѣ постановленія.

Итакъ, если и это постановленіе, Богъ дастъ, привьется на дѣлѣ, то мы будемъ имѣть удовольствіе видѣть, на ряду съ устраненіемъ злоупотребленій по свѣчной продажѣ, устраненіе таковыхъ же и по продажѣ лампаднаго масла. Ин-

[1]) *Не имъ только*, но вообще учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, разумѣя тутъ—монастыри, богатыя церкви, церковные склады и проч. Авт.

[2]) Это мнѣніе намъ кажется недостаточно основательнымъ: общеепархіальный складъ для лампаднаго масла можно устроить въ какомъ-либо приморскомъ городѣ; или же, въ случаѣ устроенія таковаго въ г. Екатеринославѣ, въ приморскихъ городахъ: Ростовѣ, Таганрогѣ и Маріуполѣ можно открыть отдѣленія его, чтобы, не перевозя масла, получаемаго на мѣстѣ, въ г. Екатеринославъ, прямо изъ данныхъ пунктовъ давать транспортамъ его соотвѣтствующее назначеніе. Авт.

тересы церкви и истинное христіанское чувство побуждаютъ сильно желать этого.

ОТЧЕТЪ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты

ЗА $18^{89}/_{90}$ УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

*(Продолженіе *).*

Учителями церковно-приходскихъ школъ состояли лица разнаго званія и съ различнымъ образованіемъ. Обязанности учителей исполняли: 3 священника, 16 діаконовъ, 22 псаломщика и 73 лица, не входящія въ составъ причта. Въ числѣ 73 лицъ, исполнявшихъ учительскія обязанности въ церковно-приходскихъ школахъ, было 47 учителей и 26 учительницъ. Учителей правоспособныхъ 18: 2 окончили курсъ въ семинаріи, 1 воспитанникъ педагогическихъ курсовъ, 4 вышли изъ разныхъ классовъ семинаріи, 1—изъ 5-го класса гимназіи, 5 окончили курсъ въ духовномъ училищѣ, 1—въ прогимназіи, 2—въ городскомъ училищѣ, 1—въ причетнической школѣ и 1—въ народномъ училищѣ. Всѣ эти учителя, за исключеніемъ окончившихъ курсъ въ семинаріи, имѣютъ званіе народнаго учителя, а одинъ—церковно-приходскаго; остальныя учителя не имѣютъ учительскихъ свидѣтельствъ и учились въ разныхъ заведеніяхъ: 9 неокончили курса въ семинаріи (2 изъ III класса, 4 изъ II класса

*) См. № 22-й нашихъ Вѣд.

и 3 изъ I класса), 12 окончили курсъ въ духовномъ училищѣ, 4—въ двухклассной министерской, 3—въ народномъ и 1 неокончилъ курса въ духовномъ училищѣ. Изъ числа 26 учительницъ только 5 неправоспособныхъ, а остальныя или окончили курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи, или вышли изъ разныхъ классовъ гимназіи и прогимназіи, или окончили курсъ въ народной школѣ; учительницы, не получившія законченнаго образованія въ среднемъ учебномъ заведеніи, имѣютъ учительскія свидѣтельства. Изъ числа учительницъ правоспособныхъ 14 окончили курсъ въ женскомъ епархіальномъ училищѣ, 3—въ женской гимназіи, 2—въ женской прогимназіи, 1—въ народной школѣ и 1 вышла изъ 5 класса женской гимназіи. Учительницы, не имѣющія учительскаго свидѣтельства, 3 окончили курсъ въ прогимназіи, 1 изъ 4-го класса гимназіи и 1 изъ 3-го класса епархіальнаго женскаго училища. Въ составъ учительскаго персонала не вошли два учителя, обучавшіе учениковъ только церковному пѣнію въ Бахмутской образцовой школѣ и въ Таганрогской Соборной.

Служебная дѣятельность учителей церковно-приходскихъ школъ не особенно продолжительна; большее количество учителей состоитъ на службѣ только одинъ годъ и только незначительное число ведетъ свои занятія съ 1884 года, а одинъ состоитъ учителемъ 26 лѣтъ. Изъ имѣющихся данныхъ въ Совѣтѣ оказывается, что 35 учителей состоитъ на службѣ одинъ годъ, 27—два года, 22—три года, 18—четыре года, 8—пять лѣтъ, 3—шесть лѣтъ и 1—26 лѣтъ: 15 лѣтъ при земскихъ и городскихъ училищахъ и 11 при церковно-

приходской Софіевской школѣ въ г. Нахичевани. Хотя служебная дѣятельность нѣкоторыхъ учителей въ церковно-приходскихъ школахъ началась недавно, но многіе изъ нихъ состояли по 8, 10 и 15 лѣтъ учителями въ гражданскихъ школахъ. Таковы всѣ діаконы и псаломщики, имѣющіе учительскія свидѣтельства. Всѣ учители, за немногими исключеніями, относились къ исполненію своихъ обязанностей усердно и съ пользою для школы: инымъ помогала выполнять свой долгъ, какъ слѣдуетъ, долговременная педагогическая практика, другимъ опытное руководство завѣдующихъ школами и наблюдателей. При всемъ томъ дѣятельность нѣкоторыхъ учителей и учительницъ, въ виду принесенной ими особенной пользы школамъ, должна быть отмѣчена, какъ заслуживающая одобренія и поощренія. Такова дѣятельность *учителей:* Ивановской школы (діак.) М. Бензина, Кохановскій (діак.) Іоанна Чернявскаго, Георгіевской (діак.) Ф. Сменова, Ильинской (оконч. курсъ въ семин.) Иванова, Бахмутской Образцовой Замуренова Муравьевской Гонтаревскаго и Луганской Константинова и *учительницъ:* Солнцевской школы Филипповой, Каменской Кащенко, Обуховской Иваницкой и Васильевско-Любимовской Перовской. Діаконъ Бензинъ и учительницы: Филлипова, Кащенко и Иваницкая, кромѣ того, потрудились съ успѣхомъ надъ обученіемъ дѣтей церковному пѣнію, а Перовская вечернее время употребляла на обученіе дѣвочекъ рукодѣлію.

Въ числѣ учителей церковно-приходскихъ школъ 41 учитель изъ членовъ причта. Приходы, въ которыхъ члены причта состояли учителями, слѣдующіе: въ *Александровскомъ уѣздѣ*: Ивановскій и Григорьевскій, гдѣ учители были діаконы, и Ново-Николавскій, гдѣ учителемъ былъ псаломщикъ; въ *Бахмутскомъ уѣздѣ*: въ г. Бахмутѣ Соборный, гдѣ

3 діакона исполняли учительскія обязанности въ образцовой школѣ, Петровскій и Высоцкій, въ каковыхъ приходахъ учителями были діаконы; въ *Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ*: Хорошевскій, Домотканскій, Саксаганскій, Алферовскій и Боголюбовскій, гдѣ учительскія обязанности исполняли псаломщики; въ *Екатеринославскомъ уѣздѣ*: Волосскій и Сурско-Литовскій, гдѣ учителями были псаломщики; въ *Новомосковскомъ уѣздѣ*: Георгіевскій въ м. Петриковкѣ, Одинковскій, Бузовскій, Волнянскій, Дмухайловскій, Могилевскій, Кулебовскій и Ждановскій,—въ 3-хъ первыхъ учителями были діаконы, а въ 5-ти остальныхъ псаломщики; въ *Павлоградскомъ уѣздѣ*:—Кохоновскій, Князевскій и Ново-Русскій,—въ первомъ учителемъ состоялъ діаконъ, а въ остальныхъ двухъ псаломщики; въ *Ростовскомъ уѣздѣ*: Владимірскій и Покровскій въ г. Ростовѣ, Одигитріевскій въ с. Батайскѣ, Глафировскій и Пѣшковскій,—въ 1-мъ учителемъ былъ священникъ, во 2-мъ псаломщикъ, а въ остальныхъ трехъ діаконы; въ *Славяносербскомъ уѣздѣ*: Александровскій, Славяносербскій, Георгіевскій, Желтянскій, Суходольскій, Политровскій и Городищенскій,—въ первомъ учителемъ былъ священникъ, въ слѣдующихъ двухъ діаконы, а въ четырехъ остальныхъ псаломщики.

Образовательный цензъ учителей изъ членовъ причта неодинаковъ: священники и 4 псаломщика окончили курсъ въ семинаріи, остальные члены причта или съ незаконченнымъ семинарскимъ образованіемъ, или съ училищнымъ, а одинъ діаконъ изъ 5-го класса классической гимназіи. Многіе члены причта до поступленія въ епархіальное вѣдомство состояли по нѣсколько лѣтъ учителями въ гражданскихъ школахъ, пріобрѣли опытность въ обученіи дѣтей и основательно знакомы съ практическими пріемами обученія. Та-

кихъ членовъ причта 18: 10 діаконовъ и 8 псаломщиковъ; они имѣютъ учительскія свидѣтельства.

Что касается вопроса о совмѣщеніи учительскихъ обязанностей членами причта съ своими непосредственными обязанностями, то этотъ вопросъ не одинаково рѣшается на практикѣ: священники имѣютъ у себя помощниковъ по занятіямъ въ школѣ, а діаконы и псаломщики освобождаются отъ присутствованія при требоисправленіяхъ, ихъ обязанности исполняютъ другіе члены причта, при семъ учительствующіе не лишаются братскихъ доходовъ. Въ тѣхъ же приходахъ, гдѣ псаломщикъ одинъ и на немъ лежитъ обязанность вести занятія въ школѣ, имѣются помощники изъ учениковъ окончившихъ курсъ въ народныхъ школахъ, а въ Еленовской школѣ была помощницею учительница, имѣющая учительское свидѣтельство, которой Епархіальный Училищный Совѣтъ платилъ жалованье; только въ 2-хъ школахъ Павлоградскаго уѣзда—Князевской и Ново-Русской, гдѣ учителями состояли псаломщики, ученіе во время требоисправленій прекращалось на часъ или два, или давалась посильная работа ученикамъ, во всѣхъ остальныхъ школахъ обученіе шло безъ перерывовъ во все учебное время.

IV.

Учебники, учебныя пособія и письменныя принадлежности. Пріобрѣтеніе тѣхъ и другихъ.

Учебники и учебныя пособія употреблялись въ церковно-приходскихъ школахъ, одобренные Святѣйшимъ Сунодомъ. Въ частности обученіе производилось при посредствѣ слѣдующихъ учебниковъ и учебныхъ пособій: а) *по Закону*

Божію и Богослуженію: Таблицъ молитвы Господней и краткихъ молитвъ, Молитвенниковъ изд. Св. Сунода, Соколова М., Протопопова, Обученія отроковъ, Начатковъ христіанскаго православнаго ученія, Наставленія въ Законѣ Божіемъ Смирнова, Перваго наставленія дѣтей въ православной вѣрѣ Соколова, Начальнаго наставленія въ Законѣ Божіемъ Попова, Краткаго ученія о Богослуженіи православной церкви Соколова, Священной Исторіи Соколова, Картинъ Сидорскаго, Литургіи Миропольскаго, Обихода, Часослова, Псалтыри, Евангелія, Новаго Завѣта и Библіи; б) *по обученію русскому съ церковно-славянскимъ:* Разрѣзной русско-славянской азбуки, Азбуки изд. Св. Сунода, Букваря Добровольскаго, Русско-славянскаго букваря Лубенца, Букваря Тихомірова, Школы грамоты его-же, Азбуки Бѣлаго, Обученія церковно-славянской грамотѣ Ильминскаго, книги Тихомірова „Какъ учить читать и писать? Руководства къ обученію грамотѣ Лубенца, Азбуки правописанія Тихомірова, Грамматики Тихомірова, Книги для славянскаго чтенія Тихомірова, Уроковъ правописанія Пуцыковыча, Практической русской грамматики его-же, Русской грамматики въ диктантахъ Матвѣевой, Грамматики Кирпичникова, Избранныхъ мѣстъ изъ Свящ. Писанія для чтенія, Пчелки Поливанова, Солнышка Радонежскаго, Родины Рождественскаго, а также Часослова, Псалтыри, Новаго Завѣта, Евангеліи и Библіи; в) *по обученію ариѳметикѣ:* Счетовъ простыхъ и шведскихъ, квадратиковъ, Методики и задачника Гольденберга, Задачника Лубенца, Евтушевскаго, Руководствъ М. и Б., Арефьева и Соколова; г) *по обученію письму:* Методики и прописей Гербача, Главинскаго и Бунакова и Рисованія по сѣткѣ Пуцыковича; д) *по обученію церковному пѣнію:* Нотнаго обученія и руководства къ изученію пѣнія и церковныхъ пѣснопѣній изд. Братства Пресвятыя Богородицы. Письмен-

ныя принадлежности употреблялись въ школахъ общепринятыя. Въ учебникахъ, учебныхъ пособіяхъ и письменныхъ принадлежностяхъ не ощущалось недостатка,—всѣ школы снабжены ими были въ достаточномъ количествѣ; они пріобрѣтались на счетъ завѣдующихъ школами, церковной суммы, попечителей школъ, отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ рѣдкихъ случаяхъ на счетъ родителей состоятельныхъ учениковъ; а главнымъ образомъ снабжались Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Состоятельные родители учениковъ неохотно покупаютъ учебники и учебныя пособія для своихъ дѣтей; они убѣждены, что церковная школа должна дать дѣтямъ ихъ и то, и другое, по примѣру гражданской школы. Одно отдѣленіе пыталось было продавать учебники состоятельнымъ ученикамъ, но попытка эта оказалась неудачною,—всего за годъ выручено было за продажу учебниковъ около шести рублей.

Въ $18^{89}/_{90}$ учебномъ году Епархіальный Училищный Совѣтъ, независимо отъ даровой разсылки книгъ, высланныхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Сунодѣ для безмездной раздачи церковно-приходскимъ школамъ Екатеринославской Епархіи, выслалъ въ школы учебниковъ, учебныхъ пособій, книгъ для чтенія и письменныхъ принадлежностей на 2112 руб. 69 коп., именно: а) *для школъ Александровскаго уѣзда на 44 р. 62 к.:* въ Бѣлогорьевскую на 26 р. 60 к., Омельницкую на 9 р. 50 к., Вознесенскую на 4 р. 22 к. и Ивановскую на 4 руб. 30 коп; б) *для школъ Бахмутскаго уѣзда на 665 руб. 13 коп.:* въ Вѣровскую и Петровскую на 102 руб. 52 коп., въ Дружиновскую на 40 руб. 75 коп., Карловскую на 31 руб. 82 коп., Благовѣщенскую и Покровскую на 128 руб. 39 коп. и въ Отдѣленіе для распредѣленія по школамъ на 361 руб. 65 коп.; в) *для*

школъ вѣдѣнія Екатеринославскаго отдѣленія на 592 руб. 84 коп.: въ Сурско-Литовскую на 66 руб. 13 коп., Криничеватовскую на 27 руб. 63 коп., Карнауховско-Хуторскую на 9 руб. 83 коп., въ Ново-Койдакскую на 35 руб. 48 коп., Волосскую на 20 руб. 33 коп., Краснопольскую на 6 руб. 8 коп., Покровскую на 60 руб. 60 коп., Воскресенскую на 23 руб. 15 коп., Владимірскую на 40 руб. 35 коп., Томаковскую на 92 р. 46 коп., Обуховскую на 2 р. 66 коп., Павловскую на 9 руб. 2 коп., Синельниковскую на 5 руб. 70 коп., наблюдателю священнику Іоанну Харлову на 37 р. 26 коп., наблюдателю священнику Николаю Носакову на 11 руб. 78 коп. и въ Отдѣленіе для школъ его завѣдыванія на 144 р. 38 коп.; г) *для школъ Маріупольскаго уѣзда на 90 руб. 86 коп.*: въ Деревецкую на 8 руб. 7 коп., Елисаветовскую на 11 р. 47 к., Бѣлоцерковскую на 14 р. 25 к., Всесвятскую на 11 р. 47 к. и въ Отдѣленіе на 45 руб. 60 коп.; д) *для школъ Новомосковскаго уѣзда на 417 руб. 54 коп.*: въ Чаплинскую на 6 руб. 41 коп., Подкряжную на 54 руб. 23 коп., Бабайковскую на 46 руб. 11 коп., Соколовскую и Широко-Смолянскую на 8 руб. 26 коп., Кулебовскую на 26 руб. 52 коп., Петрековскія на 110 руб. 15 коп., наблюдателю священнику Захарію Китаеву на 46 руб. 6 коп. и наблюдателю священнику Николаю Постриганеву для школъ его вѣдѣнія на 119 руб. 80 коп.; е) *для школъ Павлоградскаго уѣзда на 105 руб. 67 коп.*: въ Ново-Дмитріевскую на 5 руб. 60 коп., Богдановскую на 7 руб. 62 коп. Кохановскую на 22 руб. 27 коп.. Вышневецкую на 14 р. 25 к., Васильковскимъ на 28 р. 86 к. и наблюдателю свящ. Ман. Ювченко для его школъ на 27 р. 7 коп.; ж) *для школъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда на 97 р. 26 к.*: въ Боголюбовскую на 13 р. 68 коп., Домотхановскую на 23 р. 98 к., Байдаковскую на 6 р. 65 к., Комисаровскую на 25 р. 36 к., Ново-Григорьевскую на 11 р. 35 к.

Деревіевскую на 16 руб. 24 коп.; з) *для школъ Славяносербскаго уѣзда на 37 руб. 97 коп.:* въ Николаевскую на 30 руб. 97 коп. и Городищенскую на 7 руб., и и) *въ Азовскую школу Ростовскаго уѣзда на 60 руб. 80 коп.*

Что касается наименованія и числа учебниковъ и учебныхъ пособій, а равно и письменныхъ принадлежностей, то они высланы Совѣтомъ по школамъ и въ Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ такомъ количествѣ: Библій 29 экземп., Новаго Завѣта 270 экземп., Евангелія 183 экземп., Псалтыри 227 экземп., Часослововъ 63 экземп., Наставленія въ Законѣ Божіемъ Смирнова 719 экземп., начатковъ христіанскаго православнаго ученія 320 экземп., Октоиховъ 287 экземп., Руководства по церковному пѣнію 333 экземп., Обиходовъ 211 экземп., Троицкихъ листковъ 15 экземп., Молитвенниковъ изд. Св. Сунода 72 экземп., таблицъ молитвы Господней 68 экземп., краткихъ молитвенниковъ 68 экземп., Молитвенниковъ М. Соколова 215 экземп., Священной Исторіи ветхаго и новаго Завѣта 15 экз., Перваго наставленія дѣтямъ въ истинахъ вѣры православной 20 экземп., Начальнаго наставленія въ Законѣ Божіемъ Попова 22 экземп., Литургіи Миропольскаго 22 экз., Житія святыхъ Бахметевой 8 экземп., Краткаго ученія о богослуженіи прав. церкви Соколова 6 экземп., Избранныхъ чтеній изъ священнаго писанія 300 экз., Четыре пути доброй жизни Наумовича 12 экземп., книги Пуцыковича библейскіе разсказы 24 экз., Указанія пути въ царство небесное Иннокентія 72 экз., Русскаго паломника „святыя мѣста“ Тихомірова 7 экз., Жизни Спасителя Бахметевой 150 экз., Русско-славянскаго букваря Лубенца 614 экз., Букваря Тихомірова 183 экз., какъ учить читать и писать Тихомірова 3 экземп., Школы грамотности его же 260 экземп., Книги для славянскаго чтенія его же 24 экземп.,

Азбуки правописанія его-же 8 экземп., Обученія церковно-славянской грамотѣ Ильминскаго для учениковъ 125 экземп., для учителей 22 экземп., Русско-славянскихъ разрѣзныхъ азбукъ 73 экземп., Азбуки Бѣлаго 30 экземп., Букваря Добровольскаго 410 экземп., Пчелки Поливанова 1 ч. 118 экземп., Руководства Лубенца къ обученію грамотѣ 12 экз., Русской грамматики въ диктантахъ Матвѣевой 28 экземп., Грамматики Тихомирова 103 экземп., Кирпичникова 2 экз., Уроковъ правописанія Пуцыковича 1 экземп., Практической грамматики его-же 55 экз., Родины Радонежскаго 3 экз., Отечественной исторіи Рождественскаго 1 экз., Солнышка его-же 8 экз., Русской исторіи для народныхъ школъ Пуцыковича 4 экз., Географіи 1 экз., Глобусъ 1, Задачниковъ Гольденберга 1-й части 270 экз., 2-й части 281 экз., Методики его-же 5 экз., Задачниковъ Лубенца 68 экз., Методики Евтушевскаго 5 экз., Задачниковъ его-же 3 экз., Руководства М. и Б. 2 экз., Ариѳметики Ареѳьева и Соколова 5 экз., Прописи Гербача 515 экз., Методики его-же 2 экз., Прописей Бунакова 20, Главинскаго 20, аспедныхъ досокъ 491, грифилей 38 коробокъ, карандашей 60 дюж., ручекъ 357, перьевъ 39 короб., бумаги № 7-й 24 стопы, № 6-й $1\frac{3}{4}$ стопы, графленой 1 стопа, шведскихъ счетовъ 2, простыхъ 2, квадратиковъ 9 д., матеріальная книга 1, классныхъ журналовъ 6 и бутылка чернилъ.

V.

Школьныя помѣщенія: собственныя, наемныя, въ частныхъ домахъ и церковныхъ сторожкахъ. Число удобныхъ и неудобныхъ помѣщеній. Число вновь устроенныхъ школъ съ указаніемъ, на чьи средства произведена постройка школъ. Пожертвованія на устройство и ремонтировку школъ.

Помѣщенія церк.-приходск. школъ разнообразны какъ по роду своей принадлежности, такъ и по удобствамъ. Поло-

вина школьныхъ зданій составляетъ неотъемлемую принадлежность церковно-приходской школы. Правда, по доставленнымъ отдѣленіями свѣдѣніямъ, собственныхъ школьныхъ помѣщеній имѣется только 29, но къ нимъ слѣдуетъ присоединить 13 церковныхъ домовъ, 15 общественныхъ зданій, или спеціально устроенныхъ для школъ, или приноровленныхъ къ потребностямъ школьной жизни. Всѣ эти помѣщенія въ большей или меньшей мѣрѣ удобны, нѣкоторыя цѣнны, а другіе даже роскошны. 28 школъ помѣщается въ домахъ, отведенныхъ или частными лицами, или сельскими обществами. Общественныя помѣщенія, за немногими исключеніями, грязны, темны и пыльны; въ нихъ окна малы, полъ земляной, потолокъ низкій. Значительное количество послѣднихъ помѣщеній находится въ уѣздахъ Павлоградскомъ (10) и Новомосковскомъ (8). Къ числу на половину неудобныхъ помѣщеній нужно отнести помѣщенія въ церковныхъ сторожкахъ: при нѣкоторыхъ церквахъ сторожки — зданія просторныя и уже приспособленныя къ потребностямъ школы; при другихъ — зданія эти малы, съ небольшими окнами и безъ деревянныхъ половъ. Всѣхъ помѣщеній въ церковно-приходскихъ сторожкахъ 25. Что касается наемныхъ помѣщеній, которыхъ только 9; то всѣ они въ большей или меньшей мѣрѣ удобны.

Количество всѣхъ родовъ школьныхъ помѣщеній съ указаніемъ числа удобныхъ и неудобныхъ по уѣздамъ распредѣляется въ такомъ видѣ:

№ №	Уѣзды.	Число школьныхъ помѣщеній.								
		Собственныхъ.	Общественныхъ.	Наемныхъ	Въ част. домахъ.	Въ церк. сторож.	Удобныхъ.	Неудобн.	Устроен. въ 1889/90.	Застрахован.
1	Александровскій	2	1	—	2	2	4	3	2	—
2	Бахмутскій	2	3	4	4	6	14	5	1	—
3	Верхнеднѣпровскій	—	5	—	2	2	5	4	—	7
4	Екатеринославскій	6	3	4	—	—	9	4	2	—
5	Маріупольскій	3	—	—	2	1	3	3	—	—
6	Новомосковскій	8	2	—	—	8	10	8	2	—
7	Павлоградскій	3	—	—	12	—	5	10	—	—
8	Ростовскій	14	—	—	—	—	14	—	3	—
9	Славяносербскій	3	1	—	6	5	10	5	1	—
10	Г. Таганрогъ	1	—	—	—	—	1	—	1	—
11	3-й округъ Ростовск. уѣзда.	—	—	1	—	1	1	1	—	1
	Итого	42	15	9	28	25	76	43	12*	8

*) Въ пяти зданіяхъ въ отчетномъ году не помѣщалась церковно-приходская школа: въ Пологской и Вознесенской Александ. уѣзда, Троицкой въ г. Екатер. и мѣстечкѣ Никопольской Екатер. уѣзда и въ Павловской Славяносрб. уѣзда.

Такимъ образомъ въ отчетномъ году произошло значительное улучшеніе въ помѣщеніи церковной школы; она имѣетъ почти $^2/_3$ удобныхъ помѣщеній и обогатилась 12 школьными зданіями подчасъ очень цѣнными и вполнѣ удобными. Изъ 12 школъ семь вновь устроены, для одной куплен̈ъ домъ, для двухъ отданы церковные дома и двѣ перестроены; три школы—двѣ въ Новомосковскомъ уѣздѣ въ селахъ Магдалиновкѣ и Чернетчинѣ и одна въ Вознесенкѣ Александровскаго уѣзда—устроены на средства сельскихъ обществъ, четыре—на средства благотворителей, именно: Владимірская въ г. Ростовѣ, Маргаритовская въ Ростовскомъ уѣздѣ, Павловская въ Славяносербскомъ уѣздѣ и Пологская въ Александровскомъ уѣздѣ. Извѣстный своею благотворительностію купецъ М. Петровичъ, устроивъ за Темирикомъ церковь, а при ней двухъэтажный домъ, одинъ этажъ назначилъ для помѣщенія вновь открытой Владимірской школы, въ которой изъявилъ желаніе быть попечителемъ. При болѣе, чѣмъ тысячномъ населеніи въ селѣ Павловкѣ до послѣдняго времени не было никакой школы. Приходскій священникъ, озабоченный изысканіемъ средствъ на устройство въ своемъ приходѣ школы, встрѣтилъ дѣятельное сочувствіе въ этомъ дѣлѣ въ лицѣ инженера путей сообщенія г. Мециховскаго. По составленному плану г. Мециховскимъ приступлено было раньше открытія занятій къ постройкѣ школы. Въ 1890 году постройка Павловской школы окончена, а въ наступившемъ учебномъ году послѣдовало открытіе церковно-приходской школы въ селѣ Павловкѣ. Школа выстроена на возвышенномъ мѣстѣ, отданномъ крестьянами въ вѣчное владѣніе церкви, вблизи церкви, и состоитъ изъ обширной прихожей, корридора и трехъ большихъ комнатъ, изъ коихъ двѣ предназначены для классовъ, а третья—для ремесленной мастерской; подъ тою же кров-

лею имѣется еще двѣ смежныхъ комнаты съ кухнею для квартиры учителя. Павловская школа главнымъ образомъ устроена на средства попечителя г. Мециховскаго, при содѣйствіи частныхъ лицъ и сельскаго общества. Зданіе каменное подъ желѣзною кровлею; стоимость его 3217 руб. Сумма эта образовалась изъ 2517 руб., пожертвованныхъ самимъ попечителемъ, 86 руб. собранныхъ имъ же пожертвованій отъ разныхъ лицъ, 100 руб. пожертвованныхъ г. Плакса, 50 руб. пожертвованій, собранныхъ съ прихожанъ священникомъ Хондажевскимъ, и матеріала поступило на сумму 464 руб.: кровельнаго желѣза отъ торговаго козака Ив. С. Кошкина (изъ Ростова на Дону) на 240 руб., разнаго матеріала отъ сельскаго общества на 180 руб. и отъ священника Чернявскаго на 44 руб.—Въ многолюдномъ селѣ Пологахъ, при населеніи болѣе, чѣмъ въ пять тысячъ, существуетъ одна только министерская школа, которая не въ состояніи и на половину удовлетворить населеніе въ обученіи своихъ дѣтей грамотѣ. Приходскій священникъ—человѣкъ дѣятельный, проктическій и вліятельный рѣшился восполнить недостатокъ образовательныхъ средствъ въ своемъ приходѣ; онъ пригласилъ къ пожертвованіямъ на устройство школы прихожанъ и частное лицо. Съ прихожанъ онъ собралъ 100 руб., расположилъ къ пожертвованію 1000 руб. землевладѣльца меннонита П. Ал. Альбрехта и 400 руб. выручалъ за проданный матеріалъ, оставшійся отъ старой церкви; на эти деньги выстроилъ въ центрѣ села каменное зданіе подъ черепичною кровлею длиною въ 7 саж., а шириною въ 4. Въ устроенномъ зданіи имѣется просторное и свѣтлое помѣщеніе для 70 учениковъ и квартира для семейнаго учителя. Въ селѣ Маргаритовкѣ до 1889 года церковно-приходская школа помѣщалась въ тѣсной церковной сторожкѣ; въ 1889 году, по убѣжденію наблюдателя,

священника В. Гембировича, мѣщанинъ Ейскаго Укрѣпленія Н. С. Тарасовъ устроилъ деревянный домъ подъ желѣзною кровлею, въ которомъ имѣется очень удобное помѣщеніе собственно для школы и для учителя. Одна постройка школы безъ службъ и огорожи обошлась Тарасову въ 1500 р. Таганрогская школа до послѣдняго времени помѣщалась въ наемномъ домѣ, а въ іюнѣ сего года купленъ для нея удобный домъ въ здоровой мѣстности—на возвышенномъ берегу Азовскаго моря. Покупка дома въ количествѣ 4000 руб. произведена на средства Попечительнаго Братства, существующаго въ соборномъ приходѣ. Причты Троицкій въ г. Екатеринославѣ и Никопольскій въ Екатеринослав. уѣздѣ отдали подъ церковно-приходскія школы церковные дома, ремонтировали ихъ и устроили для нихъ классную мебель частію на пожертвованія, а главнымъ образомъ на средства мѣстныхъ церквей: на первую израсходовано церковной суммы 400 руб. и 87 р. пожертвованныхъ Троицкимъ старостою г. Мирошниченко; на вторую расходъ произведенъ изъ церковной суммы въ количествѣ 490 р.—Солнцевская школа перестроена глав. обр. на средства попечительницы г. Прокофіевой, а Покровская въ Ростовѣ единственно на средства попечителя доктора мед. Григорія Ив. Ткачева. Покровская школа съ начала 70 годовъ имѣла собственное помѣщеніе въ устроенномъ купцомъ М. П. Шаховымъ одноэтажномъ домѣ въ чертѣ ограды; въ отчетномъ году домъ этотъ, по чертежу архитектора, переустроенъ въ двухъэтажное зданіе въ виду преобразованія Покровской школы изъ одноклассной въ двухклассную. Переустройство дома обошлось г. Ткачеву болѣе, чѣмъ въ 6 тысячъ безъ класной мебели, которую онъ также устроилъ на свои средства. Въ верхнемъ этажѣ помѣщаются классы, а въ нижнемъ — квартиры для учителей и прислуги. Въ этомъ

же году на пожертвованные 130 руб. попеч. крестьяниномъ Т. Голубомъ окончательно отдѣлана устроенная въ прошломъ году Ново-Ивановская школа въ Екатеринославскомъ уѣздѣ. Словомъ, въ $18^{89}/_{90}$ году послѣдовало значительное улучшеніе въ помѣщеніяхъ церковно-приходскихъ школъ не только чрезъ устройство новыхъ зданій и переустройство прежнихъ, но и чрезъ замѣну и ремонтировку прежнихъ школъ, какъ заявляютъ объ этомъ Бахмутское и Славяносербское отдѣленія; улучшилась въ значительной степени и обстановка школъ вслѣдствіе устройства для многихъ изъ нихъ классной мебели. На всѣ эти улучшенія потребовалась почтенная цифра, превышающая 30 т., такъ какъ цѣность одной вновь устроенной Вознесенской школы неменѣе 18 т.

VI.

Двухклассныя церковно-приходскія школы. При какихъ школахъ существуютъ учительскіе курсы, ремесленныя отдѣленія и рукодѣльные классы? Школы, при которыхъ имѣется земля подъ садъ и огородъ. Ночлежные пріюты.

Въ числѣ 114 церковно-приходскихъ школъ только двѣ двухклассныхъ съ 107 учащимися: Таганрогская, въ которой учится 65 мальчиковъ, и Кохановская при Свято-Троицкомъ монастырѣ въ Павлоградскомъ уѣздѣ, въ которой учится 36 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ. Что касается учительскихъ курсовъ при церковно-приходскихъ школахъ, то таковыхъ пока нѣтъ ни при одной школѣ. Правда, нѣчто похожее на эти курсы въ отчетномъ году введено при образцовой Бахмутской школѣ, гдѣ лица, ищущія учительскихъ мѣстъ въ церковно-приходскихъ школахъ Бахмутскаго уѣзда, педагогическая способность которыхъ сомнительна, обязательно практикуются въ преподаваніи предметовъ церковной школы

подъ руководствомъ опытныхъ руководителей. Продолжительность занятій въ школѣ обусловливается успѣхомъ самого практиканта: по достиженіи практикантомъ навыка въ обученіи онъ опредѣляется отдѣленіемъ на учительскую должность. Обученіе ремесламъ и рукодѣлію составляетъ пока рѣдкость въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи; оно существуетъ только при двухъ одноклассныхъ школахъ: Васильевско-Любимовской Новомоск. уѣзда и Батайской Рост. уѣзда; въ первой дѣти обучаются сапожничеству, портняжеству и рукодѣлію, а въ послѣдней—дѣвочки рукодѣлію. Образцы рукодѣльныхъ работъ ученицъ Батайской школы въ свое время представлены были въ Училищный Совѣтъ при Свят. Сунодѣ. Для обученія сапожничеству и портняжеству въ Васильевско-Любимовской школѣ попечительница нанимала опытныхъ мастеровъ, а учительница обучала дѣвочекъ по вечерамъ рукодѣлію. Къ прискорбію, постигшая смерть попечительницы причинила Васильевской школѣ не возвратимую потерю, лишивъ ее щедрой благодѣтельницы, ежегодно жертвовавшей на нужды школы 750 р. и опытной руководительницы, заботившейся о томъ, чтобы обученіе и воспитаніе въ школѣ было въ духѣ православной церкви.

Бѣдна церковная школа и земельными участками, годными для разведенія сада и огорода. Школъ, имѣющихъ земельные участки, только 6: 3 въ Екатеринославскомъ уѣздѣ и 3 въ Новомосковскомъ. При Сергѣевской школѣ подъ руководствомъ учителя разводится садъ, а при Ново-Ивановской предположено приступить къ тому же въ $18^{90}/_{91}$ учебномъ году,—обѣ эти школы находятся въ Екатеринославскомъ уѣздѣ.

Что касается ночлежныхъ пріютовъ при школахъ, то ихъ нѣтъ ни при одной школѣ; ученики имѣютъ ночлегъ въ домахъ своихъ родителей, а для нѣкоторыхъ родители на-

нимаютъ квартиры. Чувствуется нужда въ устройствѣ и почлежниковъ, и общихъ квартиръ въ селахъ, растянутыхъ на большомъ пространствѣ, и въ приходахъ, состоящихъ изъ мелкихъ поселковъ; но нуждѣ этой пока нѣтъ возможности помочь за отсутствіемъ средствъ и разъединеніемъ общественныхъ интересовъ.

VII.

Средства содержанія церковно-приходскихъ школъ.

Церковно-приходскія школы не имѣютъ опредѣленнаго источника для своего содержанія, а существуютъ на счетъ разнаго рода пожертвованій и благотвореній. Правда, Екатеринославское отдѣленіе пыталось изыскать вѣрный и опредѣленный источникъ для поддержанія церковно-приходскихъ школъ въ уѣздѣ, состоящій въ опредѣленномъ взносѣ церковной суммы съ каждой приходской души; но этотъ источникъ пока не получилъ надлежащаго примѣненія на практикѣ. Въ отчетномъ году средствами содержанія школъ были: а) запасной капиталъ въ размѣрѣ 1063 руб. 12 к.; б) пособія отъ церквей въ количествѣ 1552 руб. 57 коп., отъ Епарх. Училищ. Совѣта въ количествѣ 4860 р. 69 к., отъ земствъ въ размѣрѣ 250 руб., отъ приходскихъ попечительствъ въ количествѣ 285 руб., отъ сельскихъ обществъ въ размѣрѣ 4740 руб. 7 коп., отъ городскихъ обществъ въ количествѣ 1460 руб. и отъ попечителей и благотворителей въ количествѣ 8140 руб. 34 коп. и в) плата за обученіе въ размѣрѣ 1252 руб 60 коп., что въ совокупности составляетъ 23604 руб. 39 коп. Вся эта сумма съ указаніемъ источниковъ поступленія распредѣляется по уѣздамъ въ такомъ видѣ:

№	Названіе уѣздовъ.	Запасной или остаточный капиталъ.		Пособія отъ Св. Синода.		Пособія отъ церквей.		Пособія отъ монастырей.		Пособія отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.		Отъ земства.		Отъ приходскихъ попечительствъ.		Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ.		Отъ городскихъ обществъ.		Отъ попечителей и благотворителей.		Плата за право ученія.		Итого.		Остатокъ къ слѣдующему году.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Александровскій . . .	—	—	—	—	120	—	—	—	90	30	—	—	—	—	200	—	—	—	10	20	27	70	668	20	165	—
2	Бахмутскій	100	—	—	—	65	—	—	—	1280	13	—	—	—	—	234	20	50	—	909	84	150	—	2789	17	409	74
3	Верхнеднѣпровскій . .	—	—	—	—	6	—	—	—	454	26	—	—	10	—	150	—	—	—	—	—	—	—	620	26	—	—
4	Екатеринославскій . .	13	—	—	—	574	—	—	—	1312	84	—	—	115	—	680	—	—	—	210	—	230	—	3134	84	12	50
5	Маріупольскій	—	—	—	—	20	—	—	—	150	85	—	—	3	—	805	—	—	—	35	—	27	—	1040	85	—	—
6	Новомосковскій . . .	385	—	—	—	141	—	—	—	810	54	100	—	137	—	1178	2	—	—	1320	56	—	—	4072	12	385	—
7	Павлоградскій	200	—	—	—	—	—	—	—	225	—	—	—	—	—	1137	85	300	—	145	—	—	—	2007	85	200	—
8	Ростовскій	365	12	—	—	77	—	—	—	60	80	150	—	—	—	—	—	990	—	2722	—	432	—	4796	92	261	21
9	Славяносербскій . . .	—	—	—	—	244	57	—	—	425	97	—	—	20	—	355	—	120	—	1079	20	165	90	2410	64	185	77
10	Таганрогъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	От Братства. 1608 р. 54 к. От попечителя. 600 р. — к. 1708 р. 54 к.		—	—	—	—	1708	54	50	—
11	3-й Рост. благ. округъ.	—	—	—	—	305	—	—	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	355	—	—	—
	Итого . .	1063	12	—	—	1552	57	—	—	4860	69	250	—	285	—	4740	7	1460	—	8140	34	1252	60	23604	39	1669	22

Примѣчаніе: Въ графѣ пособій отъ Свят. Синода не показано вслѣдствіе того, что отпущенная Свят. Синодомъ сумма въ количествѣ 2000 р. вошла въ составъ суммъ Еп. Уч. Совѣта.

Въ 4860 р. 69 к. пособій отъ Еп. Уч. Совѣта заключаются: 2778 р. пособій, выданныхъ учителямъ и школамъ и 2112 р. 69 к.—расходъ на покупку учебниковъ и учебныхъ пособій.

Изъ представленной таблицы оказывается, что по однимъ статьямъ поступленіе суммъ сравнительно съ предыдущимъ годомъ увеличилось на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, а по другимъ—уменьшилось: увеличились пособія отъ церквей на 538 р. 57 к., отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на 499 р. 61 к., отъ земствъ на 40 р., отъ сельскихъ обществъ на 730 р. и отъ попечителей и благотворителей на 437 р. 92 к., а всего на 1584 р. 10 к.; уменьшились пособія отъ приходскихъ попечительствъ на 758, отъ городскихъ обществъ на 45 р. и платы за обученіе на 1494 р. 12 к., а всего на 2327 руб. 12 к.; въ общемъ уменьшеніе послѣдовало на 743 р. 2 к., что главнымъ образомъ зависило отъ уменьшенія платы за обученіе вслѣдствіе прошлогодняго неурожайнаго года. Въ дѣйствительности поступленіе суммъ въ отчетномъ году значительно увеличилось, если причислить завѣщанный умершимъ прот. І. Карелинымъ капиталъ въ 15000 р., проценты съ котораго должны идти на содержаніе церковно-приходской школы въ мѣст. Никополѣ. Завѣщаніе утверждено окружнымъ судомъ, но капиталъ до сентября мѣсяца 1890 года не поступалъ въ вѣдѣніе Епархіальной Власти.

Значительнымъ подспорьемъ для содержанія церковныхъ школъ могла быть плата за обученіе, но она въ рѣдкихъ случаяхъ практикуется, такъ какъ не въ обычаѣ платить за обученіе дѣтей въ земскихъ и министерскихъ школахъ; поэтому обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ въ большинствѣ случаевъ даровое для родителей учащихся, плата за него берется только въ нѣкоторыхъ школахъ и въ неодинаковой мѣрѣ. Такъ въ нѣкоторыхъ школахъ Александровскаго уѣзда она взимается въ размѣрѣ 3 руб., въ другихъ въ размѣрѣ 1 р., а въ иныхъ въ размѣрѣ 75 к. въ годъ; въ нѣкоторыхъ школахъ Бахмутскаго уѣзда—въ

размѣрѣ 2 р. 1 р. и 75 к. въ годъ, а въ иныхъ 50 к. въ мѣсяцъ; въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ въ Домотканов-ской и Хорошевской—въ размѣрѣ 50 к. въ годъ, а въ Водянской—по 3 р. съ постороннихъ учениковъ; въ Екатеринославскомъ уѣздѣ плата берется съ тѣхъ дѣтей, родители коихъ не принадлежатъ къ мѣстному обществу, въ размѣрѣ 3—5 р. въ годъ, а въ городскихъ школахъ—Покровской, Владимірской и Александро-Невской съ каждаго учащагося въ размѣрѣ 1—1½ р. въ мѣсяцъ; въ Маріупольскомъ уѣздѣ только въ Еленовской школѣ взимается по 1 р. 50 к. въ годъ съ учащагося; въ Ростовскомъ уѣздѣ въ рѣдкихъ школахъ плата за обученіе берется въ размѣрѣ 1—1 руб. 50 к. въ годъ; въ Славяносербскомъ уѣздѣ только въ трехъ школахъ—Александровской, Вергунской и Луганской взимается плата за обученіе въ первыхъ двухъ по 1 руб. въ годъ, а въ послѣдней по 35 к. въ мѣсяцъ.

Въ числѣ источниковъ содержанія церковной школы первое мѣсто занимаетъ благотворительная сумма, что ясно говоритъ объ обиліи въ Россіи благотворителей и радѣтелей народнаго образованія въ духѣ православной церкви. Пожертвованія въ пользу церковной школы и за прежніе годы превышали поступленія по другимъ статьямъ въ отдѣльности на тотъ же предметъ, а въ истекшемъ учебномъ году они достигли цифры 8140 р. 34 к.,—сравнительно съ предыдущимъ годомъ больше на 434 р. 92 к., не включая сюда завѣщанныхъ умершимъ прот. Іоанномъ Карелинымъ 15 т., крупныхъ пожертвованій на устройство и ремонтировку школъ, пожертвованій учебниками и учебными пособіями, предоставленія квартиръ и даровато стола учителямъ въ видахъ увеличенія ихъ скромнаго бюджета. Если взять въ совокупности всѣ пожертвованія за истекшій годъ, то сумма ихъ будетъ не 8140 р. 34., а въ 6—7 разъ больше.

Пожертвованія эти шли отъ всѣхъ слоевъ общества: отъ духовныхъ и свѣтскихъ, отъ знатныхъ и сѣраго люда, отъ богатыхъ и едва только состоятельныхъ лицъ. Всѣмъ этимъ лицамъ церковно-приходская школа должна быть благодарна. Изъ благотворителей первое мѣсто принадлежитъ попечителямъ школъ, каковы: 1) докторъ мед. Григорій Иван. Ткачевъ, перестроившій Покровскую въ г. Ростовѣ школу въ двухъэтажное зданіе, устроившій 50 партъ и снабдившій бѣдныхъ учениковъ всѣми учебниками и учебными пособіями, на что затратившій далеко болѣе 6000; 2) инженеръ путей сообщенія г. Мециховскій, устроившій прекрасную школу въ селѣ Павловкѣ Славяносерб. уѣзда и затратившій на ея устройство 2517 руб.; 3) купецъ Солодовъ, выдавшій на содержаніе Казанской Ростовской школы 850 р.; 4) купецъ М. П. Шаховъ, давшій помѣщеніе Владимірской Ростов. школѣ, уплатившій жалованье законоучителю и учителю въ количествѣ 700 р. и снабдившій школу всѣми школьными принадлежностями и учебными пособіями; 5) потом. почет. гражд. Ив. С. Панченко, пожертвовавшій на содержаніе Соборной Ростов. школы 360 р.; 6) жена инженера г-жа Амосова, независимо отъ снабженія школы учебными пособіями и книгами для чтенія, затратившая изъ своихъ личныхъ средствъ на уплату жалованья законоучителю и учительницѣ 580 руб. и принимавшая дѣятельное участіе въ возможно лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ Николаевской школѣ Славяносерб. уѣзда; 7) г-жа Рубенштейнъ, уплатившая жалованье учителю въ размѣрѣ 150 р.; 8) жена тайнаго совѣтника Александра Ник. Миклашевская, пожертвовавшая на Вороновскую школу 200 руб.; 9) жена купца Ел. П. Григорьева, продолжавшая покровительствовать Ильинской школѣ раздачею бѣднымъ ученикамъ учебныхъ принадлежностей, на свой

счетъ производившая ремонтировку школы и ея отопленіе; 10) жена почет. гражданина г. Прокофіева, вновь перестроившая Солнцовскую школу и принимавшая дѣятельное участіе въ подъемѣ учебно-воспитательной части; 11) дворянинъ Александръ Глѣб. Коростовцевъ, уплатившій жалованье учителю Уплатовской школы въ количествѣ 120 р.; 12) купецъ Ивановъ, пожертвовавшій на Софіевскую въ г. Нахичевани школу 150 р.; 13) крестьянинъ Ф. Медяникъ, затратившій на Георгіевскую школу въ мѣстечкѣ Петрековкѣ 400 р.; 14) крестьянинъ Т. Голубъ, пожертвовавшій на отдѣлку Ново Ивановской школы въ Екатер. уѣздѣ 130 р.; 15) мѣщ. Платоновъ, удѣлившій на Александро-Невскую школу въ г. Екатеринославѣ 100 руб.; 16) купецъ В. В. Юрицинъ, пожертвовавшій на Муравьевскую школу въ Павлоград. уѣздѣ 60 р. 50 въ жалованье учителю и 10 на отопленіе школы; 17) Ив. Д. Запара, снабдившій Лозовскую школу учебными пособіями и устроившій на свой счетъ сапоги и верхнюю одежду для бѣдныхъ учениковъ, и 18) свящ. села Романкова П. Барышпольскій, нанимавшій квартиру для Сошеновской школы и дававшій для нея отопленіе, такъ какъ крестьяне села Сошеновки очень бѣдны, бѣдна до крайности и церковь.

По мимо попечителей церковно-приходская школа имѣла въ отчетномъ году благотворителей въ лицѣ отдѣльныхъ лицъ. Таковы были: 1) свящ. Новыхъ-Койдакъ Як. Медвѣдковъ, уплатившій изъ своихъ средствъ 100 р. учительницѣ; 2) Обуховскій причтъ, содержавшій на свой счетъ Обуховскую школу и заплатившій учительницѣ 1-0 р.; 3) прот. Гр. Комаревскій, затратившій изъ своихъ средствъ на Владимірскую школу 100 р.; 4) свящ. Іоаннъ Кретининъ, изыскавшій средства на устройство вполнѣ приличной школы въ селѣ Пологахъ Александров. уѣзда и употребившій на

устройство классной мебели изъ своихъ средствъ 120 руб.; 5) свящ. В. Стоматьевъ, пожертвовавшій въ Ново-Ивановскую школу образъ Спасителя, благословляющаго дѣтей, въ память спасенія Государя и Его Августѣйшей Семьи 17 октября; 6) землевладѣлецъ П. Ал. Альбрехтъ, пожертвовавшій на устройство Пологской школы 1000 р.; 7) помѣщица Ел. Плакса, пожертвовавшая на устройство Павловской школы 100 р.; 8) А. Ф. Бондаренко удѣлившій на Софіевскую Нахичеванскую школу 200 р.; 9) наблюдатели, священники: Аполлинарій Краснокутскій и Андрей Орловскій, снабжавшіе подвѣдомственныя имъ школы учебными пособіями, пріобрѣтенными на свои личныя средства. Церковно-приходская школа нашла себѣ сочувствіе и у нѣкоторыхъ городскихъ обществъ, каковы: Павлоградское, Бахмутское, Славяносербское и въ особенности Ростовское. Послѣднее, неограничиваясь ежегоднымъ пособіемъ церковно-приходскимъ школамъ г. Ростова въ размѣрѣ 390 р., съ 1890 года опредѣлило ежегодно выдавать на содержаніе Покровской двухклассной школы по 2300 р. въ годъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Поправка:

Въ № 22 на страницѣ 574 напечатано: „Благовѣщенская въ Благовѣщенскомъ приходѣ и женская Покровская въ Покровскомъ приходѣ“, слѣдуетъ читать „Благовѣщенская женская въ Благовѣщенскомъ приходѣ и Покровская въ Покровскомъ“; на страницѣ 385 напечатано: „священникъ Іоаннъ Лохвицкій, независимо отъ безмезднаго преподаванія въ Покровской женской школѣ“, нужно читать „въ Благовѣщенской женской школѣ“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Объ изданіяхъ общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1891 году.

Въ 1891 году будетъ по прежнему издаваться въ Москвѣ еженедѣльная газета:

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Какъ *газета* она будетъ сообщать своимъ читателямъ подробныя и разносторонніе свѣдѣнія о внутренней и внѣшней жизни какъ нашего отечества и родственныхъ намъ славянскихъ странъ, такъ и странъ иноземныхъ.

Какъ газета *церковная*, она будетъ стараться каждое явленіе русской жизни (иногда и иностранной), каждый новый фактъ, еще не успѣвшій найти себѣ мѣсто среди другихъ, освѣтить свѣтомъ церковнымъ, тѣмъ свѣтомъ, который объединяя всѣхъ православно-вѣрующихъ разсѣянныхъ по разнымъ краямъ земли въ одну христіанскую семью, даетъ ихъ разуму безошибочное мѣрило при сужденіи о новыхъ возникающихъ вопросахъ: и явленія жизни и мѣропріятія правительства и толки въ печати и обществѣ—все найдетъ себѣ здѣсь безпристрастную оцѣнку, станетъ на принадлежащее ему мѣсто.

Какъ газета *Московская*, она не измѣнитъ стародавнимъ преданіямъ, священнымъ завѣтамъ Москвы и ихъ голосъ, черпающій свою увѣренность въ могуществѣ и силѣ еще живущаго въ Москвѣ зиждительнаго духа русской исторіи, найдетъ, конечно, сочувствіе во всѣхъ концахъ Россіи.

Кромѣ того, будучи *единственнымъ* органомъ Православнаго Миссіонерскаго общества, Моск. Церк. Вѣдомости приложатъ все стараніе, чтобы дать читателямъ какъ можно болѣе подробное и наглядное представленіе о дѣятельности и жизненныхъ условіяхъ нашихъ православныхъ миссій среди язычниковъ, магометанъ и раскольниковъ.

Плата Москов. Церков. Вѣдомостей. Съ пересылкою и доставкою: На годъ 5 руб.

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ: ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Журналъ: „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“ будетъ издаваться въ 1891 году по слѣдующей программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исагогическаго и истолковательнаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная Исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнію какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Философія. Редакція будетъ продолжать печатаніе философскихъ лекцій протоіерея Ѳеодора Александровича Голубинскаго; имѣются также въ распоряженіи Редакціи и другія статьи по философіи.

д) Отдѣлъ критики библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всѣмъ указаннымъ отдѣламъ редакція имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обезпечивается успѣшное выполненіе программы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ будутъ по временамъ помѣщаемы матеріалы для исторіи Русской церкви.

Годовая плата за журналъ „Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія“: съ доставкою и пересылкою 7 руб.

Лица подписывающіяся на оба изданія вмѣстѣ съ доставкою и пересылкою платятъ 11 руб., вмѣсто 12 руб.

Воскресныя Бесѣды,

„Воскресныя бесѣды“ будутъ издаться и въ 1891 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы поученія, составляемыя по руководству Четіихъ Миней и Пролога, съ примѣрами изъ жизни святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к., за полгода съ перес. 60 коп.; за три мѣсяца съ перес. 35 коп.: за мѣсяцъ 20 коп.

Иногородные благоволятъ съ требованіями своими исключительно обращаться въ редакцію изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ Москвѣ, на Арбатской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Николоявленской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*. / Инспекторъ Семинаріи *Матвѣй Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. О занятіяхъ Общеепарх. Съѣзда депутатовъ отъ духовенства Екатер. епархіи; II. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности въ Екатеринославской епархіи и III. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го декабря 1890 г. Цензоръ, протоіерей Петръ Катрановъ.

№ 22-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 18 ноября. Печ. въ Тип. С. Я. Зайденера.

Приложеніе къ Екатеринославскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ къ № 23-му.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ
56-й.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ
56-й.

1891. — Большой семейный иллюстрированный журналъ. — **1891.**

ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ВЫДАЕТЪ ПОДПИСЧИКАМЪ:

ПЯТЬДЕСЯТЪ ДВА НУМЕРА, выходящихъ еженедѣльно, въ воскресенье, состоящихъ изъ 2½—3 листовъ большаго формата, отпечатанныхъ на веленевой бумагѣ, съ 7—10 рисунками большаго альбомнаго размѣра. Каждый №, ради сохраненія рисунковъ, разсылается въ обложкѣ

КРОМѢ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫХЪ НУМЕРОВЪ ЖУРНАЛА, ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

ДЕВЯНОСТО БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ:

I. ДВѢНАДЦАТЬ КНИГЪ „Романовъ, повѣстей, разсказовъ и стихотвореній“ (нѣкоторые съ иллюстрац.), выходящихъ ежемѣсячно, въ размѣрѣ 12 до 15 листовъ.

II. ДВАДЦАТЬ ЧЕТЫРЕ НУМЕРА „Новѣйшихъ Парижскихъ Модъ“ (костюмы, платье, бѣлье и прически“, выходящихъ два раза въ мѣсяцъ.

III. ДВАДЦАТЬ ПЯТЬ ЛИСТОВЪ ОБРАЗЦОВЪ разныхъ изящныхъ дамскихъ и художественныхъ работъ, а также и образцы выпиловочныхъ работъ.

IV. ДВѢНАДЦАТЬ ГРАВЮРЪ ВЪ ДВА ТОНА съ картинъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, отпечатанныхъ на эстампной роскошной бумагѣ.

V. ДВѢНАДЦАТЬ НОВѢЙШИХЪ МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ПЬЕСЪ русскихъ и иностранныхъ композиторовъ для пѣнія и фортепіано (романсы, танцы и салонныя пьесы).

VI. БОЛЬШОЙ СТѢННОЙ СПРАВОЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ съ роскошнымъ орнаментомъ въ византійскомъ стилѣ, отпечатанный золотомъ и въ нѣсколько красокъ.

Новость!—ЧЕТЫРЕ АКВАРЕЛЬНЫЯ КАРТИНЫ:—**Новость!**

„ВЕСНА“, „ЛѢТО“, „ОСЕНЬ“ и „ЗИМА“,

отпечатанныя въ 15—20 красокъ, предназначаемыя спеціально для изящнаго украшенія оконъ будуаровъ, кабинетовъ и гостиныхъ. Картины эти будутъ разосланы одновременно, безъ сгиба, при чемъ дано будетъ печатное объясненіе, какъ ими воспользоваться.

Въ числѣ безплатныхъ литературныхъ приложеній, по истеченіи 50-ти лѣтняго срока авторской

собственности (15-го іюля 1891 года), годовые подписчики получатъ изящное изданіе:

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

МИХАИЛА ЮРЬЕВИЧА ЛЕРМОНТОВА

Въ ДВУХЪ томахъ, съ портретами, факсимиле, снимками съ неизданныхъ его рукописей, рисунками выдающихся сценъ и виньетками въ текстѣ.

Изданіе это явится въ свѣтъ не простою перепечаткою существующихъ изданій, а вновь исправленнымъ и провѣреннымъ по манускриптамъ поэта, съ помѣщеніемъ новыхъ неизданныхъ до сихъ поръ сочиненій, съ біографіею, написанною по новымъ источникамъ, и примѣчаніями подъ редакціею **П. В. Быкова.**

ГЛАВНАЯ ПРЕМІЯ:

ГАЛЛЕРЕЯ ИЗВѢСТНЫХЪ РУССКИХЪ ХУДОЖНИКОВЪ,

состоящая изъ ДЕСЯТИ лучшихъ ихъ произведеній. Картины эти отпечатаны въ 17—25 красокъ.

Обращаемъ вниманіе любителей и знатоковъ картинъ на это небывалое цѣнное и художественное изданіе, такъ какъ до сихъ поръ ни одна редакція не выдавала ничего подобнаго въ видѣ премій.

Любители большихъ гравюръ религіознаго содержанія или художественныхъ картинъ изъ Русской исторіи могутъ получить ВЗАМѢНЪ главной преміи „Галлерея извѣстнѣйш. русскихъ художниковъ", на выборъ ЛЮБОЕ изъ нижеслѣдующихъ ДВУХЪ художественныхъ приложеній:

1) Большую гравюру съ знаменитой картины М. МУНКАЧИ:

„ІИСУСЪ ХРИСТОСЪ НА КРЕСТѢ"

Картина эта произвела сенсацію въ художественномъ мірѣ на Всемірной Парижской выставкѣ Предлагаемая гравюра (размѣръ: выш. 12½ вершк. длина 18 верш:) предназначается въ панданъ къ гравюрѣ „Шествіе Іисуса Христа на Голгоѳу", выданной нами въ 1890 году.

2) Большую картину художника С. И. ВЕРЕЩАГИНА:

„БОЙ КУПЦА КАЛАШНИКОВА СЪ КИРИБѢЕВИЧЕМЪ"

(Размѣръ: длина 20 верш., выш. 14 верш.). Картина отпечатана въ 28 красокъ.

ВСѢ ПРЕМІИ журнала выдаются при подпискѣ НЕМЕДЛЕННО.

Образцы главной преміи можно видѣть во всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ, принимающихъ подписку на наши изданія. Образцы другихъ премій выставлены въ Главной Конторѣ журнала (Спб. Невскій, 68—40), и въ Москвѣ въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ Н. Лидертъ (Б. П. Постъ), Неглиный проѣздъ, д. Петровск. линій, №№ 21—24.

ГОДОВАЯ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ПРЕЖНЯЯ:

Съ доставкою и пересылкою по Россіи 8 руб.

Годовой экземпляръ журнала, печатающійся для любителей на слоновой бумагѣ, съ пересылкою БЕЗЪ СГИБА—15 руб.

Разсрочка взносовъ допускается, но только чрезъ Главную Контору.

За пересылку ОДНОЙ выбранной преміи, уплачивается ОДИНЪ рубль, а при требованіи остальныхъ, кромѣ выбранной, за каждый экземпляръ по ДВА рубля.

Требованія и подписку просимъ адресовать: Въ Главную Контору журнала „ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ", Спб., Невскій просп., у Аничкова моста, д. № 68—40.

Подробное объявленіе съ образцами премій контора высылаетъ по требованію **безплатно.**

1891 ОТКРЫТА ПОДПИСКА. 1891
ГОДЪ ИЗДАНІЯ СЕМЬДЕСЯТЪ ДЕВЯТЫЙ

НА ГОДЪ 7 Р. Съ дост. въ Спб.

БОЛЬШАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ, УЧЕБНАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

(БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ)

НА ГОДЪ 8 Р. Съ перес. по Россіи.

СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА

съ еженедѣльными и ежемѣсячными иллюстрирован. приложеніями и книжками
„РОМАНЫ и ПОВѢСТИ“

Газета съ переходомъ къ НЫНѢШНЕМУ ИЗДАТЕЛЮ и при НОВОМЪ СОСТАВѢ РЕДАКЦІИ совершенно реформирована и выходитъ (безъ повышенія подписной платы) въ форматѣ

БОЛЬШИХЪ СТОЛИЧНЫХЪ ГАЗЕТЪ

По своей обширной программѣ, всесторонней обработкѣ современныхъ вопросовъ, возникающихъ въ области политики, науки, искусствъ, внутренней и заграничной жизни, а также своевременному сообщенію всѣхъ выдающихся новостей, вполнѣ замѣняетъ собою

ДОРОГУЮ ПО ПОДПИСНОЙ ЦѢНѢ ГАЗЕТУ И ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Кромѣ ежедневныхъ нумеровъ газеты, подписчикъ получаетъ:

1) По воскресеньямъ особое иллюстрированное приложеніе, отпечатанное на веленевой и глазированной бумагѣ въ видѣ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА,

гдѣ помѣщаются: историческіе и современные романы, повѣсти, разсказы и стихотворенія (оригинальные и переводные). Болѣе 300 рисунковъ:

2) КНИЖКИ „РОМАНЫ и ПОВѢСТИ“. Каждая книжка содержитъ отъ 160 до 200 страницъ, что въ теченіе года, въ общемъ, составитъ цѣнную „ДОМАШНЮЮ БИБЛІОТЕКУ“, литературныхъ произведеній.

3) „МОДЫ и РУКОДѢЛЬЯ“ (двѣнадцать нумеровъ). Образцы для вышиванія, вязанія, выпиловочныхъ работъ и проч.

4) „РОСКОШНЫЙ СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ“, отпечатанный въ ТРИ краски.

Гг. ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ, выславшіе сполна подписную сумму, имѣютъ право получить ОДНО изъ ТРЕХЪ художественныхъ приложеній:

1) Большую картину художника С. И. ВЕРЕЩАГИНА:

„БОЙ КУПЦА КАЛАШНИКОВА СЪ КИРИБѢЕВИЧЕМЪ“

(Размѣръ: длина 20 вершковъ, вышина 14 вершковъ).

Картина эта отпечатана въ ДВАДЦАТЬ ВОСЕМЬ красокъ.

2) Большую гравюру съ знаменитой картины М. МУНКАЧИ

„ІИСУСЪ ХРИСТОСЪ НА КРЕСТѢ“

Картина эта произвела сенсацію въ художественномъ мірѣ на Всемірной Парижской выставкѣ 1889 года. Предлагаемая гравюра (размѣръ. вышина 12½ вершк., длина 18 вершковъ безъ полей) предназначается въ панданъ къ гравюрѣ „Шествіе Іисуса Христа на Голгоѳу“, выданной нами въ 1890 году.

3) ГАЛЛЕРЕЯ ИЗВѢСТНѢЙШИХЪ РУССКИХЪ ХУДОЖНИКОВЪ

состоящая изъ ДЕСЯТИ лучшихъ ихъ произведеній.

Картины эти отпечатаны въ 17—25 красокъ.

Форматъ каждой картины: длина 15 дюйм., шир. 11 дюйм. Галлерея этихъ картинъ можетъ служить какъ настольнымъ. такъ и стѣннымъ украшеніемъ. Для храненія картинъ выдается БЕЗПЛАТНО изящная папка.

Обращаемъ вниманіе любителей и знатоковъ картинъ на это небывалое и цѣнное художественное изданіе, такъ какъ до сихъ поръ ни одна редакція не выдавала ничего подобнаго въ видѣ художественныхъ приложеній.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ежедневной газеты „СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА“

съ еженедѣльными, ежемѣсячными иллюстрированными приложеніями и книжками „РОМАНЫ и ПОВѢСТИ“.

Съ доставкою и пересылкою по Россіи: На годъ 8 рублей. На 6 мѣсяцевъ 4 рубля.

Гг. Годовые подписчики, желающіе получить на выборъ одно изъ ТРЕХЪ предлагаемыхъ на 1891 годъ художественныхъ приложеній, высылаютъ на пересылку ОДНОГО выбраннаго ими художественнаго приложенія ОДИНЪ рубль. Желающіе имѣть и остальныя художественныя приложенія сверхъ одного выбраннаго, доплачиваютъ по ДВА рубля за каждый экземпляръ.

Разсрочка допускается, но исключительно чрезъ главную Контору.

Адресъ Главной Конторы: Спб., Невскій просп., у Аничкина моста, д. 68—40.

Подробное объявленіе съ образцами художественныхъ приложеній контора высылаетъ по требованію БЕЗПЛАТНО.

„НЕДѢЛЯ“

Подписка на 1891 годъ.

„НЕДѢЛЯ“ состоитъ изъ двухъ изданій: общественно-политической газеты „НЕДѢЛЯ“ выходящей еженедѣльно, и литературнаго журнала „КНИЖКИ НЕДѢЛИ“, выходящаго разъ въ мѣсяцъ.

За послѣдніе годы въ „НЕДѢЛѢ“ и „КНИЖКАХЪ НЕДѢЛИ“ печатались статьи и произведенія слѣдующихъ лицъ: Я. В Абрамова, В. П. Авенаріуса, Д. Б. Бера, В. Л. Величко, М. Венюкова, Н. Н. Вентцеля, П. И. Вейнберга, князя М. Н. Волконскаго, Ѳ. Ѳ. Воропонова, барона Р. А. Дистерло, В Л. Дѣдлова (Кигна), А. Я. Ефименко, А. Ѳ. Кони, А. Н. и П. Н. Красновыхъ, Н. С. Лѣскова, Евг. Л. Маркова, М. О. Меншикова, Ѳ. Г. Мищенко, Д. Л. Мордовцева, Н. Н. Нечаева, В. П. Острогорскаго, А Н. Плещеева, Я. П. Полонскаго, В. О. Португалова, О. П. Руновой, Л. Рускина, Ѳ. С Стулли, Н. Сѣверова, В. А. Тимирязева, графа Л. Н. Толстого, Глѣба Успенскаго, Н. Флеровскаго, К. М. Фофанова, Н. Щедрина (М. Е. Салтыкова), Н. В. Яковлевой и друг.

ЦѢНА обѣихъ изданій вмѣстѣ—ДЕСЯТЬ рублей въ годъ, съ доставкой и пересылкой.

Подписка на 1891 годъ открыта.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ редакціи „НЕДѢЛИ“, Ивановка, 4.

Редакторъ-Издатель П. А. ГАЙДЕБУРОВЪ.

1891-й шестой годъ. **ОТКРЫТА ПОДПИСКА** 1891-й шестой годъ.

НА

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ“

въ 1890—1891 (шестомъ) году

(съ 1 ноября 1890 по 1 ноября 1891 года).

„Сельскій Хозяинъ“ будетъ выходить по прежнему, безъ предварительной цензуры, подъ редакціей К. И. Масляникова (землевладѣльца Рязанской губерніи, сельца Рюмки).

по слѣдующей программѣ: Правительственныя распоряженія. Сельско-хозяйственная экономія. Полеводство и луговодство. Садоводство, табаководство, виноградство и огородничество. Лѣсоводство. Животноводство. Пчеловодство и шелководство Рыболовство. Спортъ и охота. Сельско-хозяйственная технологія, архитектура и механика. Корреспонденція. Внутренняя и иностранная хроника. Сельско-хозяйственный фельетонъ Агриколы: изъ дневника неунывающаго хозяина. Вопросы и отвѣты. Библіографія. Торговля. Домоводство. Спросъ, предложенія и полезные адреса. Объявленія.

Годовые подписчики получатъ безплатное приложеніе:

ЧЕТВЕРТЫЙ ВЫПУСКЪ

„АЛЬБОМА ТИПОВЪ ЛОШАДЕЙ, СКОТА, СВИНЕЙ, СОБАКЪ, КУРЪ И Т. П.“

Въ переплетѣ „Сельскій Хозяинъ“, будучи справодной энциклопедій сельскаго хозяйства, полѣзная наградная книга для землевладѣльческихъ, земскихъ и сельскихъ училищъ.

Въ объявленіяхъ журнала печатаются таблицы тиражей внутрен. съ выигрышами займовъ.

Срокъ выхода еженедѣльный, по пятницамъ [въ годъ 52 номера).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА въ годъ: съ пересылкой иногороднымъ 6 руб., за полгода: съ пересылкой иногороднымъ 3 руб. 50 коп.

Гг. иногородные подписчики адресуются въ Главную Контору редакціи „Сельскій Хозяинъ“ (Спб. Надеждинская ул., № 43).

Редакція журнала „Сельскій Хозяинъ“ принимаетъ на себя аккуратнѣйшую выписку, для сельскихъ хозяевъ и вообще для подписчиковъ, всякаго рода книгъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на еженедѣльный иллюстрированный общедоступный журналъ

ДЛЯ СЕМЕЙНАГО ЧТЕНІЯ

„ПРИРОДА и ЛЮДИ“.

Подписной годъ съ 1 ноября 1890 года по 1 ноября 1891 года.

52 ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫХЪ НОМЕРА, содержащихъ историческіе романы и разсказы изъ жизни свѣтилъ науки, знаменитыхъ путешественниковъ

и изобрѣтателей; романы, повѣсти и разсказы, описывающіе путешествія и приключенія на сушѣ и на морѣ; статьи по всѣмъ отраслямъ географіи и этнографіи: описанія путешествій, живописные очерки и картины чудесъ природы, этнографическіе очерки и сцены и пр.; общедоступныя статьи по всѣмъ отраслямъ естествознанія; свѣдѣнія о новѣйшихъ путешествіяхъ, изобрѣтеніяхъ, открытіяхъ и успѣхахъ естествознанія; полезные совѣты и рецепты; научныя развлеченія и занятія и проч.

Каждый № состоитъ изъ 16 стр. журнальнаго формата и заключаетъ въ себѣ 7—8 большихъ статей и 8—12 рисунковъ.

Въ наступающемъ году будутъ, между прочимъ, напечатаны слѣдующія капитальныя вещи:

1) „Вокругъ солнца“ (Необыкновенныя приключенія русскаго ученаго въ межпланетномъ пространствѣ); 2) „Въ коттяхъ лихоимца“ — историч. романъ Е. Ѳ. Шрекника; 3) „Тайна мага“ — романъ А. Лори; 4) „Въ тайгѣ“ — большой разсказъ д-ра А. В. Елисѣева; 5) „Въ Новый Свѣтъ“ — (дневникъ русскаго эмигранта) большой разсказъ В. Ю. Дружинина; 6) „По Волгѣ“ — большой разсказъ А. Кузнецова и В. Семенова; 7) „Инородцы Сибири“ — рядъ этнографическихъ очерковъ В. Ельницкаго; 8) „Стеклянный городъ“ — романъ А. Броуна; 9) „Въ Дебряхъ Африки“ — подлинный разсказъ Г. Стэнли о его послѣднемъ путешествіи; разсказы и очерки Л. Симоновой, П. Пашино, А. Максимова, В. Чуйко, А. Бахтіарова, А. Сахаровой, А. Никольскаго и мн. другихъ.

12 ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ изящно отпечатанныхъ на хорошей бумагѣ, иллюстрированныхъ книжекъ. Заглавія ихъ: 1) „Руководство къ гальванопластикѣ“, 2) „Химія безъ лабораторіи“, 3) „Ремесленникъ-любитель“, 4) „Комнатное плодоводство“, 5) „Электротехникъ-любитель“, 6) „Календарь флоры“, 7) „Фотографъ-любитель“, 8) „Ракъ и его ловля“, 9) „Собиратель грибовъ“, 10) „Прѣсноводный акваріумъ“, 11) „Пѣвчія птицы“, 12) „Фокусникъ-физикъ“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ, со всѣми приложеніями, съ пересылкою **4** рубля.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля 1 руб., къ 1 іюля 1 руб. На другихъ условіяхъ разсрочка не допускается. Не выславшимъ взносовъ въ указанные сроки высылка журнала останавливается съ этихъ сроковъ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 47.

Редакторъ *С. Груздевъ.* Издатель *П. Сойкинъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1891 Г.

на художественно-литературный иллюстрированный журналъ для семейнаго чтенія

со многими безплатными приложеніями и преміями.

„НИВА“

„Нива“ въ 1891 году будетъ преобразована какъ по количеству матеріала для чтенія, такъ и по характеру главной художественной преміи. Программа нашего журнала и еженедѣльные нумера „Нивы“ останутся въ прежнемъ составѣ, какъ литературномъ, такъ и художественномъ, т. е. въ годъ 52 №№ и въ каждомъ нумерѣ отъ 40 до 48 столбцовъ текста съ 7—12 художественно исполненными гравюрами. Но кромѣ того, всѣ подписчики „НИВЫ“ будутъ получать БЕЗПЛАТНО:

12 ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ БОЛЬШИХЪ КНИГЪ

состоящихъ изъ романовъ, повѣстей, разсказовъ и другаго занимательнаго чтенія.

Каждая книга объемомъ въ 200—250 страницъ въ восьмую долю листа, т. е. въ годъ 12 книгъ, содержащихъ около 3,000 страницъ текста лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей; въ числѣ этихъ книгъ 3 тома будутъ заключать въ себѣ, какъ самостоятельное изданіе,

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ
М. Ю. ЛЕРМОНТОВА,

(по истеченіи 50-ти-лѣтняго срока авторской собственности 15 іюля 1891 г.), изданное подъ редакціей А. И. Введенскаго, съ гравированнымъ на стали портретомъ М. Ю. Лермонтова, его автографомъ и біографіей поэта, составленною редакторомъ.

Что касается главной художественной преміи, мы предлагаемъ нашимъ подписчикамъ на 1891 годъ роскошное изданіе

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ АЛЬБОМЪ СЪ 10 АКВАРЕЛЯМИ,

исполненными fac-simile по картинамъ десяти извѣстнѣйшихъ русскихъ художниковъ.

1) Профессора И. К. АЙВАЗОВСКАГО: „На Черномъ морѣ“. 2) Академика С. Ѳ. АЛЕКСАНДРОВСКАГО: „Молодая шведка“. 3) Академика С. И. ВАСИЛЬКОВСКАГО: „Раннее утро у запорожцевъ“. 4) Академика Е. Е ВОЛКОВА: „Пейзажъ“. 5) Придворнаго художника М. ЗИЧИ: „ТАМАРА“. 6) Художника Н. Н. КАРАЗИНА: „Конный бухарскій стрѣлокъ“. 7) Академика А. Д. КИВШЕНКА: „Охота на лисицу“ 8) Профессора Ю. Ю. КЛЕВЕРА „Вечеръ въ деревнѣ“. 9) Профессора Л. О. ПРЕМАЦЦИ: „На дворѣ Толедскаго дома“. 10) Профессора Н. Е. СВЕРЧКОВА: „На медвѣдя“.

Альбомъ разсылается подписчикамъ въ красивой картонной папкѣ (10 вершковъ длины и 7½ вершковъ ширины; той же величины и картины), украшенной роскошнымъ (отпечатаннымъ въ 14 красокъ) заглавнымъ рисункомъ съ акварели художника А. Земцова, и такимъ образомъ можетъ быть настольнымъ украшеніемъ любой гостинной.

Въ 1891 году будутъ напечатаны между прочимъ:

П. Д. Боборыкина—„Ушло“ повѣсть. Кн. М. Н. Волконскаго—„Мальтійская цѣпь“, историч. романъ въ трехъ частяхъ. Г. П. Данилевскаго—„Изъ литературныхъ воспоминаній“. В. П. Желиховской—„На Синеморскихъ буграхъ“, ром. Н. Н. Каразина „Наль“, романъ изъ эпохи нашихъ первыхъ завоеваній въ Средней Азіи. Н. С. Лѣскова—„Эпизодическіе отрывки изъ литературныхъ воспоминаній“, (за XXX лѣтъ). Н. Д. Маслова—„Изъяны воли“, романъ въ трехъ част. Вас. Ив. Немировича-Данченко—„Въ горныхъ буряхъ“, романъ въ трехъ частяхъ. П. Н. Полевого—„Корень зла“, истор. ром. въ трехъ част. Гр. Е. А. Саліаса—„Русская амазонка“, историческій ром. XIX вѣка, въ трехъ частяхъ. И проч. и проч.

Благодаря ежемѣсячному приложенію „Сборника“, „НИВА“ въ будущемъ году дастъ своимъ подписчикамъ въ нѣсколько разъ большее количество разнообразнаго чтенія, чѣмъ въ предшедшіе годы. Ежемѣсячное приложеніе при „НИВѢ“ особыми нумерами

ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ

отличается тѣмъ, что составляемый ими полный модный журналъ помѣщаетъ лишь новѣйшіе парижскіе фасоны дамскихъ и дѣтскихъ платьевъ, бѣлья и проч., и проч., прежде чѣмъ они появятся въ Россіи. Кромѣ того, при „Парижскихъ модахъ“ ежемѣсячно прилагается большой листъ съ выкройками въ натуральную величину самыхъ разнообразныхъ костюмовъ. На оборотной сторонѣ этихъ листовъ помѣщается множество рисунковъ: женскихъ рукодѣльныхъ работъ, заглавныхъ буквъ для мѣтки бѣлья, а также масса чертежей для ажурныхъ работъ выпильныхъ работъ. Далѣе, въ каждомъ модномъ нумерѣ, печатаются рецепты для кухни полезные совѣты по домашнему хозяйству, общедоступной техникѣ, цвѣтоводству и проч.

Такимъ образомъ „НИВА“ на 1891 годъ дастъ своимъ подписчикамъ:

БЕЗЪ ВОЗВЫШЕНІЯ ПОДПИСНОЙ ЦѢНЫ

52 №№ иллюстрированнаго журнала „НИВА“ съ 500 художественно-выполненныхъ гравюръ и 2,000 столбцовъ беллетристики, популярно-научныхъ статей, біографій съ портретами, современныхъ событій съ рисунками и описаніями, еженедѣльнаго политическаго обозрѣнія, смѣси и проч., и проч., **12** книгъ „СБОРНИКА“ романовъ, повѣстей и проч. (въ годъ около 3,000 страницъ), въ числѣ которыхъ 3 тома соч. Лермонтова. **12 №№** „Парижскихъ модъ“ съ 300 гравюр. **12 №№** рукодѣлій и выпильныхъ работъ и около 300 выкроекъ въ натур. величину. **10** акварелей лучшихъ русскихъ художник. **1** изящную папку для альбома. **1** стѣнной календарь.

Желающихъ подписаться на будущій 1891 годъ просятъ заблаговременно присылать свои требованія, такъ какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ, приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНІЕ „Н И В Ы“.

Съ доставкою и пересылкою . . . . . 7 руб.

БЕЗЪ ВСЯКОЙ ДОПЛАТЫ ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ГЛАВНЫХЪ ПРЕМІЙ.

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

Требованія и подписку на „НИВУ“ 1891 года просятъ адресовать въ Главную Контору Редакціи „НИВЫ“ (А. Ф. Марксу), въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, д. № 6.

984 VIII 37/3

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

15-го Декабря № 24 1890 года.

Библіотека М.П.М. Полтава

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ВЪ 1891 ГОДУ.

Екатеринославскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться при Екатеринославской Духовной Семинаріи въ 1891 году на прежнихъ основаніяхъ. Годовая цѣна изданія 5 р. 50 коп. съ пересылкою и доставкою. Редакція Вѣдомостей покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ поспѣшить высылкою денегъ, точно обозначивъ въ своихъ отношеніяхъ — кому, на какую станцію и сколько потребно экземпляровъ, а настоятелей церквей, выписывающихъ Вѣдомости не чрезъ благочинныхъ, сверхъ того — указывать и округъ благочинія.

Всѣ редакціи, дѣлавшія обмѣнъ своими изданіями съ Екатеринославскими Епархіальными Вѣдомостями, благоволятъ продолжать таковой обмѣнъ и въ будущемъ 1891 году.

ПОЖЕРТВОВАНІЕ. Въ память чудеснаго спасенія жизни Государя и Его Августѣйшаго Семейства 17 октября 1888 г. отъ угрожавшей опасности,—священникъ села Конскихъ Раздоръ Димитрій Гончаровъ пожертвовалъ въ Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества сторублевую облигацію Восточнаго Займа за № 052,927. Комитетъ объявляетъ жертвователю свою благодарность.

Распоряженіе епархіальнаго начальства:

На основанія опредѣленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 1 сего декабря, Духовная Консисторія объявляетъ, для свѣдѣнія и руководства духовенству Екатеринославской епархіи, чтобы оно не утруждало напрасно Святѣйшій Синодъ неосновательными жалобами.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ:

а) Петриковскаго Новомосковскаго уѣзда № 14 *).

1890 года 20 сентября, Петриковскій Миссіонерскій Комитетъ велъ бесѣду съ шалопутами о лицѣ Пресвятой Богородицы и Приснодѣвы Маріи. Поводомъ избрать догматическое ученіе о Божіей Матери былъ слухъ, что шалопуты, въ своемъ самообольщеніи о своей святости, дошли до дерзости олицетворять Пресв. Богородицу въ лицѣ нѣкоторыхъ женщинъ изъ своей среды. На предложенный о семъ вопросъ шалопуты дали отрицательный отвѣтъ. Но зная скрытность, свойственную вообще всѣмъ сектантамъ, Комитетъ не придалъ никакого значенія отвѣту шалопутовъ. Для вразумленія ихъ и утвержденія присутствующихъ православныхъ въ вѣрѣ, Комитетъ изложилъ болѣе подробно жизнь Пресв. Дѣвы Маріи, обратилъ особенное вниманіе на величіе и славу Богородицы, на ея чистоту, святость и смиреніе и на ея заступничество и ходатайство за людей, боящихся Господа, предъ Сыномъ Своимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ.

Рожденіе Дѣвы Маріи отъ царскаго рода царя Давида по отцу

*) См. № 19 нашихъ Вѣд.

и отъ архіерейскаго по матери наслѣдовало ей высокую славу земного происхожденія, какою никто отъ людей не наслѣдовалъ. Зачатіе ея отъ праведныхъ родителей, какъ плодъ ихъ пламенной молитвы, возвѣщенное ангеломъ Господнимъ, говоритъ о прочномъ залогѣ ея въ высшей степени святой и благодатной жизни. Трехъ лѣтъ Дѣва Марія вводится во храмъ Іерусалимскій для служенія Богу. Она одѣвается какъ царица, сопровождается множествомъ людей съ пѣніемъ священныхъ пѣсней и съ зажженными въ рукахъ свѣчами. При храмѣ встрѣчаетъ ее первосвященникъ съ священниками и вводитъ Богородицу, какъ одушевленный кивотъ и мѣсто селенія Господня, въ самую внутреннюю, неприкосновенную часть храма, во Святая Святыхъ, куда самъ могъ входить только одинъ разъ въ годъ. И здѣсь то, въ мѣстѣ всегдашняго особенного присутствія Божія, Дѣвѣ Маріи отводится мѣсто для молитвы. Дѣва Марія, избранный Богомъ кивотъ селенія Божественной благодати, источника жизни и спасенія рода человѣческаго, Сама спѣшитъ во храмъ Того, Который сотворилъ ей величіе; уже съ трехъ лѣтъ сердце и плоть ея возрадовались о Богѣ живѣ (пс. 83, 5), и укрѣпляемая Божественной благодатію, безъ посторонней поддержки и помощи, Сама входитъ по ступенямъ храма и такъ скоро, что удивляетъ всѣхъ. Восхожденіе по ступенямъ и введеніе ея во Святая Святыхъ всѣхъ привело въ трепетъ и страхъ, предвѣщая будущее величіе Отроковицы. И по нынѣ церковь прославляетъ столь необычайное введеніе Пресв. Дѣвы Маріи пѣснопѣніемъ: «Ангелы, вхожденіе пречистыя зряще, удивишася: како со славою Дѣва вниде во святая святыхъ (канонъ 21-го ноября. пѣс. IX).

Въ св. домѣ Божіемъ Преблагословенная Дѣва Марія непрестанно упражнялась въ молитвѣ, въ чтеніи писанія и въ рукодѣліи. Такъ Она провела во св. мѣстѣ около 12-ти лѣтъ Плодомъ пребыванія во храмѣ было развитіе чистоты, смиренія и покорности воли Божіей. Она первая обручила дѣвство Свое Богу. Поэтому, когда наступило для Маріи время, въ которое Она, по закону Моисееву, должна была выйти замужъ, первосвященникъ, который. конечно, замѣтилъ высокую нравственность Дѣвы Маріи, не сталъ настаивать на исполненіи этого обычая; но, заботясь о доставленіи ей безопаснаго пріюта, обручилъ ее глубокому стари-

*

ку родственнику ея, праведному Іосифу. И Дѣва Марія переселилась въ Назаретъ, въ домъ Іосифа. Здѣсь то ей было возвѣщено Архангеломъ Гавріиломъ о высокомъ Таинствѣ воплощенія отъ Нея Сына Божія, Котораго Она и родила безъ истлѣнія, т. е. безъ измѣненія дѣвства.

Страданія Божественнаго Сына Ея причинили душѣ Ея страшную скорбь и печаль, но страданія Спасителя были вмѣстѣ и Его славою (Іоан. 13, 31—32); къ славѣ же послужила и скорбь Пречистой Его Матери. Уже при жизни Ея начали сбываться надъ Нею пророческія Ея слова о Себѣ: „се бо отнынѣ ублажатъ мя вси роди“ (Лук. 1, 48). Съ распространеніемъ славы Іисуса Христа, какъ Сына Божія, ублажаема была и Пречистая Его Богоматерь, жившая на землѣ. Она вмѣстѣ съ учениками пріяла, и притомъ первая, дары Святаго Духа въ день Пятидесятницы (Дѣян. 1, 14; 2, 1 и слѣд.). И подобно Апостоламъ насаждала и утверждала Христову церковь Своимъ присутствіемъ, словомъ и молитвами. Всѣ, взирая на святое Ея лице, приходили въ высокую радость. Многіе непросвѣщенные вѣрою даже приходили съ дальнихъ странъ, чтобы видѣть и слышать Матерь Христа Бога.

Когда настала пора блаженнаго успенія Пресв. Дѣвы Маріи, Господь открылъ Ей это время. Успеніе Ея сопровождалось многими чудесными знаменіями, которыя всѣ величественно изображаетъ церковь въ своихъ священныхъ пѣсняхъ. Ко времени преставленія Богородицы всѣ Апостолы Духомъ Святымъ были собраны къ одру Ея. Въ день успенія Ея внутренность храмины внезапно озарилась такимъ чудеснымъ свѣтомъ Божественной славы, предъ которымъ естественный свѣтъ сдѣлался совершенно блѣднымъ и незамѣтнымъ. И вотъ Самъ Царь славы—Христосъ, со множествомъ Ангеловъ и Святыхъ—предсталъ свѣтлому лику Пресвятой Своей Матери! Съ выраженіемъ любви и духовной радости предала Она душу Свою въ пречистыя руки Сына Своего тихо, безболѣзненно, и какъ будто уснула сладкимъ сномъ. Цѣлуя съ благоговѣніемъ пречистое тѣло Ея, всѣ чувствовали въ сердцѣ своемъ новое освѣщеніе и новую духовную радость отъ благодати Пресвятыя Богородицы. Съ торжествомъ и славою тѣло Богородицы было несено черезъ Іерусалимъ къ Геѳсиманіи. Въ воздухѣ надъ тѣломъ Ея тихо несся обширный, свѣтлый облачный кругъ,

на подобіе прекраснаго яркаго вѣнца. Въ тоже время слухъ всѣхъ былъ оглашаемъ свыше сладкогласнымъ Ангельскимъ пѣніемъ, которое разносилось въ воздухѣ и восторгало каждаго. При семъ было расказано чудесное пораженіе слѣпотою злобныхъ ненавистниковъ, устремившихся, по наущенію іудейскихъ архіереевъ и книжниковъ, избить учениковъ Христовыхъ, а тѣло Богоматери предать огню, и чудесное исцѣленіе Аффонія и обращеніе его ко Христу.

Когда на третій день, послѣ погребенія тѣла Богоматери, Апостолъ Ѳома, не бывшій при погребеніи, пришелъ въ Геѳсиманію вмѣстѣ съ прочими Апостолами и открылъ гробъ, чтобы приложиться къ пречистому тѣлу Ея, то оказалось, что тѣла Ея уже не было въ гробницѣ. Господь, какъ Самъ воскресъ въ третій день и въ сороковый день вознесся на небо съ Своею пречистою плотію, такъ и Матерь Его, въ третій день по смерти Своей, дивнымъ смотрѣніемъ Божіимъ, съ тѣломъ взята на небо, какъ о томъ и предсказалъ пророкъ Давидъ: воскресни Господи, въ покой Твой, Ты и ковчегъ святыни Твоея (пс. 131, 8). Отъ Апостола Ѳомы весь міръ узналъ, что пренепорочная Дѣва, Матерь Нашего Спасителя, пребываетъ и по смерти жива, и всегда, съ тѣхъ поръ, отъ престола Царя славы, по Ея ходатайству и заступленію обильно изливаются вѣрующимъ всѣ блага, необходимыя для жизни временной и вѣчнаго спасенія.

Пусть же, продолжалъ Комитетъ, легковѣрные и самообольщенные остерегаются оскорблять Пресвятую, Пречистую и Преблагословенную славную Владычицу Нашу Богородицу, Матерь Бога Нашего, Приснодѣву Марію, своимъ стремленіемъ уподобиться Ей и считать себя достойнымъ такой же славы и чести, какую воздаетъ Богородицѣ Св. Церковь, какъ Матери Бога жива! Пусть лучше въ смиреніи своей грѣховности и нищеты духовной, съ сердечнымъ раскаяніемъ и со слезами обратятся въ пламенной молитвѣ къ ходатайству Приснодѣвы Маріи, да отниметъ Господь слѣпоту съ духовныхъ очесъ ихъ, да познаютъ свое пагубное заблужденіе и присоединятся къ сонму православныхъ чадъ Христовой Церкви и вмѣстѣ съ ними будутъ ублажать Пречистую Матерь Его!

И благодареніе Господу! Труды Комитета начинаютъ приносить

свои плоды. Семейство шалопута Харенка, состоящее изъ семи душъ, дало подписку отстать отъ своего заблужденія. Подписка ихъ представляется при семъ протоколѣ. Бесѣда была закончена пѣніемъ молитвы: „Достойно есть“ и „Подъ твою милость“.

б) Тоже № 15-й.

Октября 18 дня, 1890 года, Петриковскій Миссіонерскій Комитетъ, согласно программѣ, одобренной Епархіальнымъ Комитетомъ, велъ бесѣду въ Свято-Духовской церкви мѣст. Петриковки съ мѣстными шалопутами о постахъ. Комитетъ старался доказать, что постъ начался отъ самаго созданія человѣка, ибо Творецъ первоначально благословилъ ему употреблять въ пищу древесные плоды и растенія (Быт. 1, 29) и въ раю заповѣдалъ: *отъ древа, еже разумѣти доброе и лукавое, не снѣсте отъ него* (Быт. 2, 17). Постъ содержимъ былъ въ ветхозавѣт. Церкви во всѣ времена: и во времена Моисея и во времена Судей (Суд. XX, 26) и Царей (1 Цар. VII, 6), и послѣ плѣна Вавилонскаго (1 Ездр. VIII, 21). Въ Православной Церкви посты ведутъ свое начало съ самаго основанія христіанства. Господь нашъ Іисусъ Христосъ не только Своимъ примѣромъ освятилъ постъ, но и далъ наставленіе, какъ поститься: *егда поститеся, не будите якоже лицемѣры* (Мѳ. 6, 16), указалъ и время для установленія поста: когда ученики Іоанна и фарисеи спрашивали его, почему они постятся, а его ученики нѣтъ, Онъ сказалъ: *еда могутъ сынове брачніи, дондеже женихъ съ ними есть, поститися?* Подъ сынами брачными разумѣются апостолы, а подъ женихомъ І. Христосъ. *Пріидутъ же дніе, егда отымится отъ нихъ женихъ и тогда постятся* (Марк. 2, 18—20). Еще однажды Господь прямо указалъ, что постъ въ соединеніи съ молитвою лучшее средство противъ враговъ спасенія (Марк. 9, 29). По примѣру и наставленію Іисуса Христа. Апостолы и ученики Его и сами также постились (Дѣян. XIII, 2; XIV, 23; 2 Кор. VI, 5; XI, 27) и заповѣдали вѣрующимъ посты (1 Кор. VII, 5; 69 прав. Св. Апостоловъ), которые церковь православная сохраняетъ. «Постъ не новое изобрѣтеніе, говоритъ Василій Великій, св. отецъ IV-го вѣка, но драгоцѣнность отцевъ, даръ древній, отеческое наслѣдіе, передаваемое отъ отца къ сыну, такъ что стяжаніе сіе

по порядку преемства, сохранилось и до насъ». (Бес. о постѣ 1). Въ чемъ же долженъ состоять постъ? Такъ какъ человѣкъ состоитъ изъ тѣла и души, то и постъ долженъ быть для тѣла и души: для тѣла неяденіе скоромной пищи, а постной и не до пресыщенія, для души воздержаніе отъ грѣховныхъ мыслей, чувствъ и дѣла и твореніе добрыхъ дѣлъ. Какъ тѣло безъ души мертво, такъ и одинъ наружный постъ безъ внутренняго Богу неугоденъ. Еще въ ветхомъ завѣтѣ Богъ осуждалъ Іудеевъ за то, что они соблюдали только наружный постъ безъ внутренняго, безъ исправленія сердца: *не сицеваго поста Азъ избрахъ, и дне, еже смирити человѣку душу свою, ниже аще слячеши яко серпъ выю твою, и вретище и пепель постелиши, ниже тако нарекете постъ пріятенъ*, говорилъ Онъ тогда чрезъ пророка. Какой же постъ угоденъ Богу? *Разрѣшай всякъ союзъ неправды* заповѣдуетъ Богъ, *разрушай обдолженія насильныхъ писаній. Раздробляй алчущимъ хлѣбъ твой, и нищія безкровныя введи въ домъ твой: аще видиши нага, одѣй.* (Ис. 58. 5—8). „Постящеся, братіе, тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ,—поется въ свящ. пѣсни вел. поста,—разрѣшимъ всякій союзъ неправды, дадимъ алчущимъ хлѣбъ и нищія безкровныя введемъ въ домы». (Въ среду 1-й нед. на вечер. стих.). Послѣ сего предсѣдателемъ былъ предложенъ вопросъ шалопутамъ: соблюдаютъ ли они посты, установленные церковію, и постятся ли такъ, какъ заповѣдуетъ церковь? На это шалопуты отвѣтили, что они всегда постятся, т. е. не потребляютъ мясной пищи. Комитетъ шалопутскихъ постовъ не призналъ законными, и объявилъ имъ, что посты ихъ, какъ ими самими измышленные, въ дѣлѣ спасенія не принесутъ имъ никакой пользы, и что, если желаютъ спастись, то должны слушаться руководства Св. Православной Церкви, которая съ материнскою заботливостію предлагаетъ все то, что только необходимо человѣку для спасенія. *Всякій, не слушающій Церкви*, сказалъ Комитетъ, по слову Спасителя, *есть язычникъ и мытарь* (Мѳ. 18, 17). На слова эти одинъ изъ шалопутовъ, отставной рядовой Ѳеодотъ Аѳанасьевъ, отвѣтилъ: «ядый не ядущаго да не укоряетъ, и не ядый ядущаго да не осуждаетъ". Комитетъ, объяснивъ значеніе словъ Апостола Павла, приведенныхъ Аѳанасьевымъ, сказалъ, что онъ имѣетъ полнѣйшее право обличить его и товарищей его въ заблужденіяхъ, такъ

какъ на это поставленъ. Въ это время одинъ изъ православныхъ, крестьянинъ Яковъ Головаха, заявилъ Комитету, что шалопуты не употребляютъ мясной пищи единственно потому, что считаютъ мясо идоложертвеннымъ. На это Комитетъ сказалъ словами Апостола Павла: *всякое созданіе Божіе добро, и ничтоже отметно, со благодареніемъ пріемлемо* (1 Посл. къ Тим. IV, 4). Были и прежде еретики—Манихеи, Евстаѳіане, Татіаны, Маріониты и другіе, которые тоже гнушались мяса, вина, женитьбы и пр., легкомысленно приписывая все сіе злымъ духамъ—діаволамъ: но о всѣхъ ихъ церковь въ 51-мъ апостольскомъ правилѣ изрекла слѣдующее: „аще кто, епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, и вообще изъ священнаго чина, удаляется отъ брака, мясъ и вина, не ради подвига воздержанія, но по причинѣ гнушенія, забывъ, что вся добра зѣло, и что Богъ, созидая, мужа и жену сотворилъ ихъ, и такимъ образомъ хула кревещетъ на созданіе, или да исправится, или да будетъ изверженъ отъ церкви. Такожде и мірянинъ (Ср. Апост. 5, 53; Гангр. 1, 2, 9, 10, 12—21; Анк. 14; Васил. 28, 86). Симъ и закончена была бесѣда съ шалопутами о постахъ. Послѣ сего пропѣто было „Достойно есть“.

Предсѣдатель Комитета, свящ. Петръ Васильковскій. Члены свящ.: Игнатій Даниловъ, Александръ Успенскій и Григорій Левченко. Дѣлопроизводитель свящ. Павелъ Усовъ.

---

*в) Гришинскаго № 2-й *).*

1890 года октября 7 дня, присутствовали: предсѣдатель Комитета, благочинный священникъ Іоаннъ Домовскій и члены Комитета отъ духовенства священники: Михаилъ Степановъ, Димитрій Корецкій и Ѳеодосій Желтоноговъ (священникъ Ѳеодоръ Котляревскій не былъ въ засѣданіи) и изъ свѣтскихъ—крестьяне: волостной старшина Антоній Паліенко, волостный писарь Константинъ Козловъ и Яковъ Перхуновъ.

Комитетъ, собравшись для собесѣдованій въ Покровской церкви села Гришино, при стеченіи многочисленныхъ мѣстныхъ прихожанъ церкви и подозрѣваемыхъ въ сектантствѣ крестьянъ села

*) См. № 20-й нашихъ Вѣд.

Гришино: Павла Оболонина, Якова Батракова и Макарія Мищенко, открылъ собесѣдованіе пѣніемъ молитвы Святому Духу при общемъ участіи всѣхъ присутствующихъ. Послѣ окончанія молитвы, предсѣдатель Комитета обратился къ присутствующимъ и въ краткой рѣчи познакомилъ ихъ съ темою для собесѣдованія примѣнительно къ программѣ, выработанной Комитетомъ въ прошломъ засѣданіи, 16 сентября 1890 года, „О православіи и неправославіи". Взявши для руководства своего брошюру „Православіе и неправославіе" изданіе Аѳонскаго русскаго Пантелеймонова монастыря, члены Комитета поочередно читали брошюру о православіи и неправославіи, разъясняя содержаніе ея. Во время чтенія первой части брошюры—о книгахъ Священнаго Писанія и о Священномъ Преданіи для разъясненія названія книгъ Священнаго Писанія „Библія" одинъ изъ членовъ Комитета, говоря о писателяхъ Евангелія, обратился къ Оболонину и Мищенко съ просьбою назвать имена евангелистовъ, въ отвѣтъ на это—Мищенко, указывая на предсѣдателя Комитета, сказалъ: „того спросите". Замѣчено было, что Мищенко былъ въ нетрезвомъ видѣ, а поэтому былъ удаленъ сельскимъ старостою изъ собранія. Далѣе, при продолженіи чтенія второй части брошюры о неправославіи, гдѣ говорится о происхожденіи сектъ, Павелъ Оболонинъ разсказывалъ свое знакомство съ сектантами разныхъ категорій. Когда предсѣдатель Комитета сталъ обличать неправильныя сектантовъ на религію воззрѣнія и упомянулъ о заблужденіяхъ вожака шалопутовъ Шевченко, крестьянина деревни Мало-Дачи, разсказывая при этомъ о поведеніи Шевченко, Оболонинъ сказалъ, что и онъ видѣлъ Шевченко и знаетъ, что Шевченко никого не привѣтствуетъ, никогда и никому не отвѣчаетъ на привѣтствія. Другой изъ сектантовъ Яковъ Батракъ, перебивая рѣчь, предложилъ вопросъ предсѣдателю: „отъ дней рожденія что я долженъ дѣлать", хитро подставляя вопросъ для возбужденія рѣчи о крещеніи. Понявши смыслъ предложеннаго вопроса, Комитетъ повелъ рѣчь о таинствѣ крещенія и объ обрядности при совершеніи этого таинства.

Справка. Хотя при веденіи собесѣдованія сектанты соглашались съ мнѣніями, высказанными Комитетомъ при чтеніи брошюры „Православіе и неправославіе", тѣмъ не менѣе мысли сектан-

товъ были уклончивыя. По заявленію мѣстныхъ священниковъ с. Гришино крестьяне Макаръ Мищенко и Петръ Василенко прекратили знакомство съ Павломъ Оболонинымъ.

Послѣ окончанія чтенія брошюры о православіи и неправославіи Комитетъ прекратилъ собесѣдованіе пѣніемъ Достойно есть и пригласилъ собраніе приходить въ слѣдующій разъ для участія въ собесѣдованіяхъ.

Постановили. Согласно выработанной Комитетомъ программѣ продолжать собесѣдованія въ слѣдующее засѣданіе о мѣстахъ изъ Священнаго Писанія, подлежащихъ сомнѣніямъ въ глазахъ сектантовъ при толкованіи этихъ мѣстъ.

Предсѣдатель Комитета, благочинный свящ. Іоаннъ Домовскій. Члены Комитета: свящ. Димитрій Корецкій, свящ. Ѳеодосій Жолтоноговъ, волостный старшина А. Наліенко, волостный писарь К. Козловъ, крестьянинъ Яковъ Перхуновъ. Дѣлопроизводитель Комитета, священникъ Михаилъ Степановъ.

---

*г) Отдѣленія Павлоградскаго Миссіонерскаго Комитета № 3-й *).*

1890 года октября 7 дня, Отдѣленіемъ Павлоградскаго Миссіонерскаго Комитета, организованнаго въ селеніи Вербкахъ, открыто было засѣданіе въ сельскомъ училищѣ, съ цѣлію вразумленія сектантки Соломоніи Явтушенковой.

Въ присутствіи волостнаго старшины, сельскаго старосты и сектантки Явтушенковой и при многочисленномъ стеченіи прихожанъ, послѣ общаго пѣнія „Царю Небесный“, собесѣдованіе ведено было о Храмѣ Божіемъ, о чемъ, между прочимъ, на основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ Св. Писанія, сказано было: храмъ есть освященное зданіе, предназначенное для совершенія въ немъ общественной молитвы, для прославленія Имени Божія и для принощенія жертвы Богу. Храмъ есть Церковь—что значитъ домъ Господень. Сумеонъ Епископъ Солунскій (въ гл. 128) говоритъ: «всякій храмъ посвящается Богу; это домъ Его и Онъ живетъ въ немъ». Устройство храмовъ ведетъ свое начало еще съ ветхоза-

*) См. № 21-й нашихъ Вѣд.

вѣтныхъ временъ. Сначала люди устраивали жертвенники для приношенія жертвы Богу, соединенной съ молитвой. Такъ Авель сынъ Адама, устроивши жертвенникъ, принесъ на немъ дары въ жертву Богу (Быт. 4, 4); Ной, по выходѣ изъ Ковчега, устроилъ Богу жертвенникъ (Быт. 8, 20); Авраамъ, намѣреваясь принести въ жертву Богу сына своего Исаака, созда жертвенникъ (Быт. 22, 9). Но самый многознаменательный жертвенникъ устроилъ Моисей—это Скинія Свидѣнія (Исх. 40, 18), которая была образомъ храма Божія. Царь же Соломонъ, по повелѣнію Божію, построилъ въ Іерусалимѣ великолѣпный храмъ (3 Цар. 6, 1). Когда же, по допущенію Божію, храмъ этотъ разоренъ былъ Навуходоносоромъ царемъ Вавилонскимъ, іудеи, возвратившись изъ плѣна Вавилонскаго, построили въ Іерусалимѣ второй храмъ. Храмъ этотъ нѣсколько разъ посѣщалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ во время земной жизни Своей и Своимъ присутствіемъ освятилъ его. Христіанскіе храмы начали строиться съ 4-го вѣка—со временъ царя Константина и въ настоящее время вся вселенная почти усѣяна Храмами Божіими, куда вѣрующіе во Христа собираются для молитвы и поклоненія Истинному Богу, такъ какъ Богъ особенно пріемлетъ прошеніе молящагося въ Храмѣ (3 Цар. 9, 3). Послѣ этого предсѣдателемъ и членами отдѣленія Комитета поочередно предложено было сектантке нѣсколько вопросовъ—именно: съ какого времени перестала она ходить въ Церковь? по какой причинѣ чуждается Храма Божія и общества православныхъ? и т. п. Сектантка Явтушенкова ничего не отвѣчала и вообще, въ продолженіи всего собесѣдованія, держала себя упорно-молчаливо.

Собесѣдованіе закончено было общимъ пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

Предсѣдатель Отдѣленія Комитета, священникъ Ѳеодоръ Ястремскій. Члены: свящ. Елеазаръ Гутовскій, свящ. Василій Базилевичъ, отставной маіоръ Григорій Бегма, Вербскіе крестьяне: Ѳеодоръ Котъ и Яковъ Смычокъ, а за нихъ неграмотныхъ равно и за себя росписался Петръ Бѣличъ.

*и д) Петропавловскаго Павлоградскаго уѣзда № 14-й *).*

1890 года ноября 4 дня, по предложенію о. предсѣдателя Ко-

*) См. № 23 нашихъ Епарх. Вѣд.

митета свящ. Лазаря Калафатова состоялось въ мѣст. Петропавловкѣ въ зданіи миссіонерской школы собесѣдованіе съ мѣстными шалопутами. Предметомъ бесѣды было: ученіе о почитаніи святыхъ и о призываніи ихъ въ молитвахъ.

Собесѣдованіе было открыто въ 2 часа по полудни пѣніемъ молитвы „Царю небесный“. Собесѣдованіе велось въ такомъ порядкѣ: Комитетъ на основаніи мѣстъ Св. Писанія ветхаго завѣта (Быт. 26, 3—5; Исх. 32, 13—14; 2 Пар. 6, 42; 3 Цар. 18, 11—13; 4 Цар. 20, 5—6; Дан. 3, 34—35) доказалъ, что вѣрующіе еще въ ветхомъ завѣтѣ обыкновенно въ своихъ молитвахъ вспоминали заслуги и добрыя дѣла св. мужей. во имя которыхъ и просили умилостивленія въ заслуженномъ имя отъ Бога наказаніи. Затѣмъ на основаніи мѣстъ св. писанія Ветхаго и Новаго Завѣтовъ (2 Мак. 15, 14; Вар. 3, 4; 2 Пет. 1, 13—15; Апок. 5, 8; Лук. 16, 27) доказалъ, что Богъ принималъ молитвы ветхозавѣтныхъ праведниковъ и по ихъ молитвамъ исполнялъ просимое. Кромѣ этого мѣстами св. писанія (1 Цар. 7, 8; Іов. 42, 8; Рим. 15, 30—31) подтверждено, что вѣрующіе просили ходатайства предъ Богомъ о себѣ не только умершихъ праведниковъ, но еще и при земной ихъ жизни. Наконецъ, послѣ всѣхъ указанныхъ мѣстъ изъ св. писанія, были приведены о томъ же предметѣ мѣста изъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, а также и свидѣтельства св. отцевъ (4 и 7 вселенскихъ соборовъ и помѣстнаго Карѳагенскаго и св. отцевъ церкви:—Василія Великаго, Іоанна Златоустаго и друг.).

Послѣ всего вышесказаннаго о. предсѣдатель спросилъ сектантовъ: признаютъ ли они почитаніе святыхъ и призываніе ихъ въ молитвахъ? На это шалопуты отвѣтили, что мы молимся и призываемъ въ своихъ молитвахъ святыхъ и почитаемъ ихъ, какъ и православные. Комитетъ спросилъ ихъ: „слѣдовательно, вы не шалопуты?“ и полученъ былъ отвѣтъ утвердительный. «Въ такомъ случаѣ дайте подписку!» Подписки они не согласились дать, боясь изъ-за нея какихъ то послѣдствій, но въ тоже время дали обѣщаніе подумать объ этомъ.

Собесѣдованіе было закончено пѣніемъ молитвы «Достойно есть».

Предсѣдатель Комитета, свящ. Лазарь Калафатовъ. Члены свящ.: Ѳеодоръ Ивановъ и Іаковъ Петровъ.

Подписки обратившихся въ православіе:

а) Сего 1890 года, сентября 20 дня мы, нижеподписавшіеся крестьяне м. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, выслушавъ неоднократныя увѣщанія Петриковскаго Миссіонерскаго Комитета и особенно въ послѣднее время, даемъ сію подписку въ томъ, что мы твердо и неуклонно будемъ держаться нашей православной церкви, ея догматовъ и уставовъ, и будемъ истинными и вѣрными чадами ея, въ чемъ подписуемся Петриковскіе государственные крестьяне: Кодратъ Семеновъ Харенко 51 года, жена его Варвара Саввина 42 лѣтъ, дочь ихъ Татьяна 22 лѣтъ, сынъ Іосифъ 22 лѣтъ, жена его Марѳа Ѳеодотова 24 лѣтъ, сынъ Давидъ 12 лѣтъ, дочь Домника 6 лѣтъ, а за нихъ неграмотныхъ по ихъ рукоданной просьбѣ и за себя подписался Петриковскій государственный крест. Іосифъ Харенковъ.

Подписка завѣрена оффиціальными лицами.

б) 1890 года ноября 18 дня, я нижеподписавшійся крестьянинъ деревни Васильевки Волосской волости Екатеринославскаго уѣзда Маркъ Васильевъ Папукъ съ женою моею Парасковіею Силиной, съ сыновьями Василіемъ и Ѳеодоромъ и дочерьми Стефанидой, Маріей и Анной, даю сію подписку свящ. о. Андрею Пальвелеву въ томъ, что отнынѣ и навсегда возвращаюсь въ лоно православной христіанской церкви.

Нѣсколько бесѣдъ со мною свящ. о. Андрея Пальвелева о всѣхъ истинахъ св. православной церкви вызвали меня и мою жену Параскеву Сулину на размышленіе о суетности моего трехлѣтняго заблужденія въ сектѣ баптистовъ и убѣдили насъ въ томъ, какъ далеко мы зашли въ своемъ заблужденіи, ибо по своей малой опытности въ знаніи св. писанія, совращенные ложными учителями, дошли было до того, что отрицали силу креста, значеніе иконъ и необходимость обрядовыхъ сторонъ православной церкви; теперь сами, уразумѣвъ св. церкви ученія и Его истины смыслъ во время бесѣдъ съ означеннымъ свящ., твердо и навсегда рѣшились присоединиться къ православной церкви, выполняя всѣ ея требованія, какъ одной истинной и св. церкви, и дѣтей своихъ обязываемся воспитывать въ томъ же духѣ, не крещенное дитя свое, родившееся 26 іюня с. г. мы на случай его смерти кре-

стили 14 ноября до отдачи подписки, въ чемъ и подписываемся: крестьянинъ деревни Васильевки Марко Папукъ и за себя и за жену свою Параскеву. При семъ были свидѣтели.

в) 1890 года ноября 18 дня я, нижеподписавшійся крестьянинъ деревни Васильевки Волосской волости Екатеринославскаго уѣзда, даю сію подписку свящ. о. Андрею Пальвелеву въ томъ, что отнынѣ и навсегда возвращаюсь въ лоно православ. церкви, дѣтей своихъ: Діонисія и Лонгина обѣщаюсь воспитывать въ духѣ православномъ. Некрещенное дитя свое, рожденное 1889 года 26 іюля, обязываюсь крестить по установленію св. православной церкви. Въ чемъ и подписываюсь крест. д. Васильевки Прокофій Малый. При семъ были свидѣтели.

и *г*) 1890 года ноября 22 дня, я, нижеподписавшаяся Екатеринославской губерніи, Павлоградскаго уѣзда, мѣст. Петропавловки крестьянка Наталья Никитина Черникова даю сію подписку предсѣдателю Петропавловскаго Миссіонерскаго Комитета священнику о. Лазарю Калафатову въ томъ, что я, послѣ неоднократныхъ его и моего брата Василія Рябоконя бесѣдъ, сознавъ всю неправоту шалопутскаго ученія, а равно и собственное свое заблужденіе, возвращаюсь въ лоно православной церкви съ обѣщаніемъ исполнять всѣ ея постановленія, въ чемъ и подписываюсь крестьянка Наталья Черникова, а за неграмотную по ея личной и рукоданной просьбѣ росписался Петропавловскій крест. Василій Рябоконь.

Епархіальныя извѣстія.

Праздныя мѣста *) *священническія*: 1) въ приходѣ села Архангельскаго Бахмутскаго уѣзда, здѣсь прихожанъ муж. пола 1383 души, земли подцерковной 33 дес., домъ церковный, жалованья 108 р. въ годъ; 2) свящ. и псал. при Благовѣщенской церкви с. Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда.

*) Подробный списокъ праздныхъ мѣстъ напечатанъ въ № 23 наш. Вѣд.

Псаломщицкія: 1) въ приходѣ с. Рождественки, Александ. уѣзда; здѣсь прихожанъ числится муж. пола 1643 души, земли 49½ дес., дома для причта общественные, жалованья причту ни отъ казны ни отъ общества нѣтъ; 2) при церкви с. Хорошева, Павлоград. уѣзда; здѣсь прихожанъ 1260 муж. пола, земли пахатной и сѣнокосной 120 дес., дома имѣются на помѣщичьей землѣ; 3) при Артемовской церкви с. Артемовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 709 душъ, земли 120 дес., домы для причта церковные, жалованья псал. отъ казны въ годъ 48 руб.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: церковно-приходскому попечительству и прихожанамъ церквей села Троицкаго Павлоградскаго уѣзда приходской и кладбищенской Преображенской за ихъ заботливость о благолѣпіи церквей; прихожанамъ Преображенской церкви, с. Широкаго за пожертвованіе ими на ремонтъ церкви 4105 р. и свящ. Роману Петрову за расположеніе прихожанъ къ жертвамъ; и свящ. с. Письмачевки, Екатерин. уѣзда, Ѳеодору Михайличенко, со внесеніемъ въ формуляръ, за расположеніе прихожанъ къ жертвамъ на устройство въ своей приходской церкви новаго иконостаса, горьняго мѣста, сѣни надъ престоломъ и многія праздничныя иконы, на покраску внутри и снаружи церкви и устройство вокругъ церкви новой каменной ограды, всего на сумму 2550 р., при чемъ своею особою рѣдкою заботливостью о благолѣпіи храма привлекъ къ пожертвованіямъ на украшеніе онаго даже нѣмцевъ—колонистсвъ.

Утверждены: *а)* въ должности церковныхъ старостъ: къ Свято-Духовской церкви с. Краснополя, Екатерин. уѣзда, на 1-е трех. крест. Николай Грунтъ; къ Арх.-Мих. церкви с. Михайловки, Маріуп. уѣзда, фейерверкеръ Іаковъ Кроленко, на 1-е трех.; къ Ильинской церкви с. Натальевки, Александров. уѣзда, на 1-е трех., крест. Павелъ Очкуренко; къ Маріи-Магоалиновской церкви с. Вороной, Екатерин. уѣзда, коллежскій асессоръ Михаилъ Андревичъ Миклашевскій, на 1-е трех.; къ Іоанно-Списателя Лѣствицы церкви с. Штеровки, Славяносерб. уѣзда, на 3-е трех., крест. Назарій Коваленко; къ Всесвятской церкви с. Анадоліи, Маріуп. уѣзда, на 4-е трех., Ѳеодоръ Калмыковъ; и къ Митрофановской церкви г. Таганрога купецъ Георгій Титовъ, на 1-е трех. и *б)* въ долж.

предсѣд. и членовъ церков.-прих. попечит.; къ Арх.-Мих. церкви с. Ильинки, Екатерин. уѣзда, предсѣд. мѣстный свящ. Василій Ивановъ; къ Арх.-Мих. церкви г. Таганрога членами: подполковникъ Агаѳангелъ Грековъ, купцы—Яковъ Гутниковъ, Леонтій Сурженко, Иванъ Лобода, Никифоръ Свиридовъ, Петръ Саблинъ, Гавріилъ Маркеловъ, Григорій Акимовъ, Василій Шестаковъ, Михаилъ Фесенко, Константинъ Кацъ, Евфимъ Степановъ, Никифоръ Свищовъ, Димитрій Иваницкій, Михаилъ Бальва, Михаилъ Евдокимовъ, Александръ Ремизенко, Михаилъ Мельниковъ, Василій Черновъ, Филиппъ Щербаковъ, Семенъ Симоновичъ, Михаилъ Аѳанасьевъ и Павелъ Ивановъ; къ Пантелеймоновской церкви с. Подкряжнаго, Новомоск. уѣзда, предсѣд крест. Іоакимъ Плетневъ; къ Св.-Дух. церкви с. Краснополя, Екатерин. уѣзда, предсѣт. крест. Андрей Ткаченко и членами крест.: Иванъ Билиба, Тимоѳей Песчанскій, Иванъ Марьенко, Огійченко, Яковъ Буринъ, Архипъ Рябозадъ, Меѳодій Замковой, Иванъ Цымбалъ, Лаврентій Морозъ и Иванъ Пасѣчный.

Рукоположенъ псал. Николаевской церкви, с. Жеребца, Алекс. уѣзда, Григорій Шпаковскій, 16 ноября, къ Преображенской церкви с. Ктасногригорьевки, Екатер. уѣзда, во священника.

Опредѣлены: безмѣст. свящ. Григорій Говоровъ, 2 декабря, на долж. свящ. въ прих. с. Марьевки Верхнеднѣпр. уѣзда; заштатный діак. Григорій Чернявскій, согласно прошенію, 6 декабря, на долж. псал. Покровской церкви с. Покровскаго, Маріуп. уѣзда; сынъ понамаря Меѳодій Фердликовскій псал. къ Казанской церкви,, с. Рудаевки, Павлогр. уѣзда; свящ. сынъ Егоръ Кутеповъ, 7 ноября, въ приходъ с. Успенскаго, Верхнед. уѣзда псал.; уволенный изъ 3 класса Екатер. дух. сем., Евфимій Силенко, 3 декабря, псал. въ прих. с. Скотоватаго Бахмут. уѣзда; бывшій сел. обыватель Василій Поповъ по принятіи въ духовное званіе, 29 ноября, въ приходъ с. Ясеноватаго, Бахмутск. уѣзда, псал.; воспит. Екат. причет. школы Спиридонъ Константиновъ, согласно его прошенію, 3 ноября, псал. къ Георгіевской церкви с. Сартаны, Маріуп. уѣзда; безмѣст. псал. Павелъ Гусаковъ, 10 ноября, временно въ приходъ с. Царьдара, Ростов. уѣзда псал.; заштат. псал. Симеонъ Ластовицкій допущенъ къ исправленію должности псал. въ приходъ с. Попельнастаго, Верхнед. уѣзда; и исправлявшій должность

псал. при Покровской церкви, с. Зайцево, Бахмут. уѣзда, Симонъ Поповъ, 21 ноября, утвержденъ псаломщикомъ.

Перемѣщены: свящ. Покровской церкви с. Марьевки Верхнед. уѣзда, Константинъ Щураковскій, согласно его прошенію, въ приходъ с. Александровки Новомоск. уѣзда; свящ. прихода с. Большой-Михайловки Александ. уѣзда Алексѣй Васильевъ, 2 ноября, къ Николаевской церкви, с. Софіевки, Верхнед. уѣзда; свящ. с. Томаковки Екатерин. уѣзда Павелъ Высоцкій въ приходъ Преображенской церкви того же села; и псал. Алексѣевской церкви, с. Хорошаго, Павлоград. уѣзда Петръ Строцевъ, 3 ноября, къ Николаевской церкви с. Жеребца, Александровскаго уѣзда.

Умеръ псал. с. Луганскаго Бахмутскаго уѣзда Сергѣй Ващинскій 20 ноября.

Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальными постановленіями Совѣта за №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, утвержденными Его Преосвященствомъ 2 и 7 сентября и 28 октября:

1) Открыты: церковно-приходскія школы въ г. Екатеринославѣ въ приходѣ Троицкой церкви, въ с. Гуляйполѣ, въ дер. Перевизскихъ хуторовъ, въ поселкѣ Лозовомъ, въ хуторѣ Ясиноватомъ, въ с. Карловкѣ, въ дер. Царедаровкѣ и школы грамоты: въ селѣ Чаплинкѣ, три школы въ г. Таганрогѣ, въ дер. Домахѣ и въ с. Карнауховкѣ.

2) Утверждены: въ должн. наблюдателей за церковными школами: во 2-мъ благочиніи Екатер. уѣзда свящ. Александръ Артановскій, въ г. Таганрогѣ—свящ. Павелъ Дмитревскій; въ 1 благ. Ростов. уѣзда свящ. Мптр. Хмѣльницкій, законоучителей: вновь открытой Таганрогской школы свящ. о. Курти и въ двѣ школы г. Таганрога свящ. Серафимъ Харловъ, въ Перевизскихъ хуторахъ свящ. Георгій Ващинскій, законоуч. и учит. Ясеноватской школы псал. І. Романовскій, законоуч. Царедаровской—свящ. Стефанъ Штепенко, Карнауховской школы свящ. Александръ Павловскій. Екатеринославской Троицкой—діак. Шпаковскій, Саксаганской—свящ. І. Карелинъ, учителей: Ростовской—Покровской оконч. курсъ семинаріи Алексѣй Красовскій и окончив. курсъ въ институтѣ Софія Мезенкафъ, Екатерин.—Троицкой Самборская, Краснополь-

ской школы оконч. курсъ въ епарх. жен. уч. Антонина Железнякова. Шандровской—Марія Иліевская, Гуляйпольской—Олимп. Иваницкая. Сурско-Литовской школы псал. Ѳедоренко, Бузовской—Юлія Лисенко, Водянской—Александра Александровская, Елисаветовской—Александра Иліевская, Егоровской—Марія Овчаренко, Чаплинской—Симачевскій, Царедаровской—Ольга Лисагорова, Комисаровской—псал. Андрей Терлецкій, Недайводской—Анастасія Ювченко, Омельницкой—Жежеленко, вторымъ учителемъ Краснопольской школы—Григорій Левицкій, и. д. учителей: Новокайдакской школы—Зинаида Германъ, Могилевской—Волошиновъ, Сергѣевской—Коломацкій, Лозовсзой—псал. Раковичъ, Домахинской—Павленко, Карнауховской—Вас. Капустянскій; въ долж. попеч. церк. школъ: Котовской—Его Высокопревосходительство Гофмейстеръ двора Его Императорскаго Величества Георгій Петровичъ Алексѣевъ, Перевизской школы смотр. Базалуцкой почтовой станціи Корнилій Зубаревъ.

3) Переведены: учитель Аѳонскій въ Вышневецкую школу, учительница Софья Лисенко въ Бѣлогорьевскую, Трухманова въ Боголюбовскую, Зайченко въ Магдалиновскую, Домовскій въ Волнянскую, Славгородскій въ Звановскую.

4) Оказано пособіе *деньгами*: Карнауховской школѣ 10 р. учителю Аѳонскому 60 р., Ювченко 30 р., Чайкину 25 р., Дорошенко 20 р., Лисагоровой 15 р., Чаплинской школѣ 60 р., Могилевской—30 р., Анастасіевской—25 р., Ново-Чаплинской—30 руб., Подкряжной—30 р., Магдалиновской—30 р., Ильинской 180 р., Сергѣевской—100 р., Сошеновской—75 р., Петриковской—Георгіевской—60 р., учителямъ: Подолякину 15 р., Славгородскому 15 р., Анастасіевской—10 р., Новоселовской—10 р., Михайловской—20 р. и Байдаковской 50 р.; *книгами*: Самойловской, Чернетчинской, Дмухайловской, Могилевской—Николаевской, Чаплинской, Поповской, Степановской, Петриковской—Св.-Духов., Михайловской, Подкряжной, Петриковской—Предтеченской, Гуляйпольской, Деревецкой, Чаплинской, Пологской, Лозовской, Домахиной, Царедаровской, Хорошевской, Домотканской, Калужиной, Байдаковской, Покровской, Гретченской, школамъ: наблюдателя—свящ. Лотоцкаго и находящимся въ вѣдѣніи Александровск. и Маріупольск. отдѣленій.

5) Объявлено Архипастырское Его Преосвященства благослове-

ніе: Его Высокопревосходительству, гофмейстеру двора Его Императорскаго Величества Георгію Петровичу Алексѣеву за пожертвованія на улучшеніе Котовской церковной школы, благодарность: попечителю Муравьевской школы г. Юрицыну за приведеніе школы въ прекрасное состояніе, свящ. Александру Краснокутскому—за усердіе его къ открытію въ своемъ приходѣ церковной школы и изысканіе достаточныхъ средствъ на содержаніе учителя, Александровскому купцу Борису Константиновичу Карманову за отведеніе флигеля для помѣщенія Гуляйпольской школы, приспособленіе къ школьнымъ занятіямъ и устройство классной мебели, и свящ. Василію Демидовичу—за устройство церковной школы въ своемъ приходѣ и пожертвованіе 10 р. на школу; выразить благодарность отъ Совѣта: Ново-Батайскому причту за его заботу объ устройствѣ приличной школы, свящ. Іоанну Кретинину за особенную его заботу по устройству церковной школы въ своемъ приходѣ, каковая школа единственна въ Александр. уѣздѣ.

6) Свящ. Георгіевской церкви м. Петриковки Новомоск. уѣзда Василій Пархоменко, распредѣливъ занятія въ Георгіевской церковной школѣ между слѣдующими лицами такимъ образомъ: преподаваніе Закона Божія и завѣдываніе школою должно лежать на обязанности Пархоменко, обученіе въ первомъ отдѣленіи русскому языку, ариѳметикѣ, чистописанію и пѣнію во всѣхъ классахъ на діаконѣ Щербаковскомъ; русскому языку, чистописанію и ариѳметикѣ во II и III отдѣленіяхъ, на псаломщикѣ Пальвелевѣ, проситъ Совѣтъ исходатайствовать у Его Преосвященства дозволеніе, чтобы діаконъ и псаломщикъ въ учебное время не могли безъ его вѣдома оставлять школу для отлучекъ по требоисправленіямъ, а находились бы у дѣла въ школѣ, а другой псал. исправлялъ бы ихъ обязанности при требоисправленіяхъ, На постановленіе о семъ Совѣта послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: «передать въ редакцію мѣстныхъ Вѣдомостей, для напечатанія къ свѣдѣнію духовенства».

7) Во избѣжаніе излишней переписки при опредѣленіи на учительскія должности лицъ, не извѣстныхъ отдѣленію, требовать отъ нихъ въ числѣ прочихъ документовъ и удостовѣреніе отъ подлежащихъ властей о ихъ благонадежности въ политическомъ отношеніи.

Отъ канцеляріи Екатеринославск. Епарх. Училищ. Совѣта.

Канцелярія Совѣта сообщаетъ о примѣрной дѣятельности въ пользу церковно-приходской Георгіевской школы м. Петриковки Новомосковскаго уѣзда попечителя крестьянина Ѳеофила Вукулова Медяника, сказавшейся въ изысканіи средствъ на устройство помѣщенія для нея въ количествѣ 1800 р. вмѣстимостію на 120 учениковъ съ квартирою для учителя; въ устройствѣ классной мебели на свой счетъ и въ ежегодныхъ пожертвованіяхъ на нужды школы не менѣе 200 рублей, а въ истекшемъ учебномъ году пожертвованія его выразились въ цифрѣ 400 рублей.

Секретарь *Яковъ Павловскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИКОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

И

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ чашъ, водосвятныхъ, евангелій, крестовъ вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Объявленіе объ изданіи Епарх. Вѣд.; II.—Пожертвованіе; III.—Распоряженія Епарх. Нач.; IV.—Протоколы Мис. Комитет. и Подписки; V.—Епарх. извѣстія; VI.—От Епарх. Училищ. Совѣта; VII.—От канцеляріи Епарх. Уч. Совѣта и VIII.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 декабря 1890 года. Цензоръ протоіерей Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Декабря № 24 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ОТЧЕТЪ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты

ЗА $18^{89}/_{90}$ УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

(*Окончаніе* *).

VIII.

Учебно-воспитательная часть.

Со времени введенія программъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ обученіе въ нихъ приняло опредѣленный характеръ, но выполненіе ихъ во всемъ объемѣ не подъ силу оказалось многимъ школамъ, вслѣдствіе чего нѣкоторыя школы низведены были на степень школъ грамоты. Неблагопріятныя условія, препятствовавшія осуществленію программъ, заключались въ недостаткѣ учебниковъ и учебныхъ пособій и въ непрактичности нѣкоторыхъ учителей и плохой ихъ подготовкѣ къ педагогической дѣятельности. Пробѣлы эти въ истекшемъ учебномъ году въ значительной степени восполнены: всѣ школы въ достаточной степени снаб-

*) См. №№ 22 и 23 нашихъ Вѣд.

жены были учебниками и учебными пособіями, а если ощущался въ чемъ недостатокъ, то только въ книгахъ для внѣкласснаго чтенія; малоспособные и неопытные учителя въ нѣкоторыхъ школахъ при началѣ учебнаго года замѣнены лицами съ лучшею теоретическою подготовкою къ учительству и болѣе опытными въ школьномъ дѣлѣ, а въ другихъ школахъ замѣна первыхъ послѣдними сдѣлана даже среди учебнаго года въ виду интересовъ школы; въ ежедневныя занятія внесенъ порядокъ, которыя производились по росписанію, составленному или отдѣленіями, или наблюдателями, или завѣдующими школами; въ каждой школѣ обязательно существовалъ классный журналъ, въ которомъ дѣлалась запись ежедневныхъ уроковъ, отмѣчались успѣхи и поведеніе учениковъ. Приводимъ росписаніе ежедневныхъ уроковъ, практиковавшееся въ $18^{89}/_{90}$ учебномъ году въ школахъ Ростовскаго уѣзда.

Годъ 1-й для первой группы учениковъ.

Уроки.	1-й.	2-й.	3-й.	4-й.	5-й.
Понедѣльникъ . .	Зак. Бож.	Зак. Бож.	Ариѳм.	Письмо.	Ариѳм.
Вторникъ	Зак. Бож.	Русс. яз.	Слав. чт.	Русс. яз.	Пѣніе.
Среда	Русс. яз.	Ариѳм.	Зак. Бож.	Русс. яз.	Слав. чт.
Четвергъ	Зак. Бож.	Русс. яз.	Ариѳм.	Слав. чт.	Пѣніе.
Пятница	Ариѳм.	Русс. яз.	Зак. Бож.	Слав. чт.	Письмо.
Суббота	Русс. яз.	Ариѳм.	Зак. Бож.	Письмо.	Пѣніе.

Годъ 2-й для второй группы учениковъ.

Уроки.	1-й.	2-й.	3-й.	4-й.	5-й.
Понедѣльникъ . .	Зак. Бож.	Зак. Бож.	Ариѳм.	Русс. яз.	Письмо.
Вторникъ	Ариѳм.	Зак. Бож.	Русс. яз.	Слав. чт.	Пѣніе.
Среда	Русс. яз	Ариѳм.	Русс. яз.	Зак. Бож.	Слав. чт.
Четвергъ	Ариѳм.	Зак. Бож.	Русс. яз.	Письмо.	Пѣніе.
Пятница	Ариѳм.	Слав. чт.	Русс. яз.	Зак. Бож.	Пѣніе.
Суббота	Русс. яз.	Слав. чт.	Ариѳм.	Зак. Бож.	Пѣніе.

Въ другихъ уѣздахъ по существу дѣла росписаніе ежедневныхъ уроковъ такое же было, разница только замѣ-

чается въ распредѣленіи еженедѣльныхъ уроковъ, но не въ количествѣ ихъ. Обученіе производилось согласно росписаніямъ во всѣхъ школахъ Александровскаго, Бахмутскаго, Екатеринославскаго, Павлоградскаго, Ростовскаго, Славяносербскаго уѣздовъ, въ Таганрогской Соборной школѣ и въ нѣкоторыхъ школахъ Верхнеднѣпровскаго и Новомосковскаго уѣздовъ, въ школахъ Маріупольскага уѣзда обученіе шло безъ росписанія ежедневныхъ и еженедѣльныхъ занятій; запись уроковъ практиковалась во всѣхъ школахъ, для чего при каждой школѣ имѣлся журналъ.

Ученіе въ школахъ начиналось съ 1 октября и продолжалось до 1 мая, и только въ нѣкоторыхъ школахъ оно начиналось съ половины октября или даже въ 1-хъ числахъ ноября вслѣдствіе поздней явки учениковъ въ школу; въ городскихъ и нѣкоторыхъ сельскихъ школахъ ученіе начиналось 1 сентября и оканчивалось въ первыхъ числахъ іюня. Въ однихъ школахъ ученіе продолжалось ежедневно 6 часовъ: 4 часа до обѣда и 2 часа послѣ обѣда, въ другихъ 5 часовъ. Въ большинствѣ школъ ученіе не прерывалось въ теченіи всего учебнаго года, а въ нѣкоторыхъ школахъ были перерывы вслѣдствіе неблагопріятныхъ обстоятельствъ. Таковы школы: Ивановская и Омельницкая Александровскаго уѣзда, въ которыхъ на время эпидемической болѣзни кори занятія были прекращены; Боголюбовская Верхнеднѣпровскаго уѣзда, гдѣ ученіе производилось не регулярно вслѣдствіе болѣзни учителя; Сурско-Литовская Екатеринославскаго уѣзда, гдѣ подъ конецъ учебнаго года занятія должны были прекратиться за переходомъ учителя псаломщика въ Херсонскую губернію [1]);

[1]) Завѣдующій Сурско-Литовской школою младшее отдѣленіе распустилъ, а старшее помѣстилъ въ земской школѣ, гдѣ онъ состоитъ законоучителемъ, чтобы дать возможность ученикамъ окончить съ успѣхомъ курсъ церковно-приходской школы.

Каменская и Политровская Славяносербскаго уѣзда: въ первой ученіе шло съ перерывами во второй половинѣ учебнаго года вслѣдствіе опредѣленія учителя на епархіальную службу, во второй—вслѣдствіе удаленія неспособнаго учителя и замѣны его псаломщикомъ, окончившимъ курсъ въ семинаріи. Были школы, въ которыхъ не было ученія въ теченіи всего учебнаго года, каковы: Анненская Славяносербскаго уѣзда, Варваровская и Черноглазовская Павлоградскаго уѣзда. Въ эти школы очень поздно послѣдовали заявленія о назначеніи учителей, когда уже всѣ кандидаты размѣщены были по мѣстамъ.

Каждая школа представляла собою болѣе или менѣе организованное учебное заведеніе съ опредѣленною школьною дисциплиною. По заявленію отдѣленій, ученики вели себя похвально и не обнаруживали крупныхъ проступковъ, за которые слѣдовало удалять ихъ на всегда изъ школы. Нарушеніе школьной дисциплины, кромѣ обыкновенныхъ дѣтскихъ шалостей, было явленіемъ очень рѣдкимъ. Ученики, нарушавшіе школьную дисциплину или обнаружавшіе лѣность и нерадѣніе въ занятіяхъ, подвергались слѣдующимъ наказаніямъ: внушенію, выговору на единѣ и предъ цѣлымъ классомъ, стоянію въ углу или возлѣ классной доски, оставленію на часъ или два въ школѣ послѣ занятій, а въ школахъ Екатеринославскаго уѣзда, кромѣ того, оставленію безъ обѣда; въ случаѣ недѣйствительности упомянутыхъ мѣръ о неисправимыхъ ученикахъ увѣдомлялись родители ихъ, чтобы они приняли свои родительскія мѣры къ исправленію лѣнтяевъ или шалуновъ, къ какой мѣрѣ, впрочемъ, рѣдко приходилось прибѣгать. Лучшіе ученики по успѣхамъ и поведенію поощрялись въ концѣ учебнаго года наградами—книгами и похвальными листами, а нѣкоторымъ дозволялось надѣвать стихарь во время богослуженій и прислуживать священнику въ алтарѣ.

Поставленная въ лучшія условія церковно-приходская школа дала лучшіе результаты. По засвидѣтельствованію отдѣленій, успѣхи учениковъ, за исключеніемъ немногихъ школъ, значительно возвысились, о чемъ ясно свидѣтельствуетъ большее количество удостоенныхъ полученія льготныхъ свидѣтельствъ сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, не смотря на увеличеніе требованій во время испытаній: въ $188^{8}/_{9}$ учебномъ году успѣшно окончило курсъ 162 ученика, а въ $18^{89}/_{90}$ г. 227, въ число которыхъ не входитъ 12 дѣвочекъ. отлично окончившихъ курсъ въ церковной школѣ и удостоенныхъ полученія соотвѣтствующихъ свидѣтельствъ; окончившихъ курсъ безъ свидѣтельствъ выпущено было въ предыдущемъ году 84, а въ истекшемъ 46. Сравнительно лучше другихъ школъ въ учебномъ отношеніи поставлены школы Ростовскаго уѣзда, изъ 17 школъ которыхъ вышло 82 ученика съ полученіемъ льготныхъ свидѣтельствъ, тогда какъ изъ 93 школъ остальныхъ уѣздовъ удостоено полученія такихъ свидѣтельствъ только 145 учениковъ.

Обученіе и воспитаніе дѣтей въ церковной школѣ направлялось къ сближенію учениковъ съ церковію, съ ея уставами и обрядами и къ развитію въ нихъ добрыхъ навыковъ. Съ этою цѣлію, помимо классныхъ занятій, носящихъ характеръ религіозности и церковности, ученики обязательно присутствовали въ храмѣ на всѣхъ богослуженіяхъ въ воскресные и праздничные дни—одни стояли впереди присутствовавшихъ въ храмѣ, другіе занимали мѣсто на клиросѣ, гдѣ принимали участіе въ чтеніи и пѣніи; тѣ и другіе пріучались въ извѣстное время преклонять головы и колѣни, что умилительно дѣйствовало на взрослыхъ и нерѣдко служило примѣромъ для послѣднихъ; стоявшіе внѣ клироса принимали участіе въ пѣніи символа вѣры и молитвы Господней. Клиросное пѣніе безъ учениковъ школы церковной или граж-

данской—въ настоящее время большая рѣдкость. Населеніе обязательно требуетъ, чтобы учитель непремѣнно училъ дѣтей церковному пѣнію; оно неохотно принимаетъ въ школу учительницъ, будучи убѣждено, что всякій учитель можетъ научить школьниковъ церковному пѣнію, а учительница не въ состояніи обучать пѣнію, особенно церковному. Предубѣжденіе это въ настоящее время значительно ослабѣло, такъ какъ многія учительницы изъ окончившихъ курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ оказались опытными учительницами пѣнія, даже хорошими организаторшами хоровъ. При нѣкоторыхъ школахъ существуютъ организованные пѣвческіе хоры. Такіе хоры съ участіемъ взрослыхъ имѣются при Ивановской школѣ Александровскаго уѣзда, Бахмутской Соборной, Таганрогской Соборной, Ростовскихъ городскихъ и нѣкоторыхъ сельскихъ, Елисаветовской Маріупольскаго уѣзда, Дмухайловской, Георгіевской, Вольнянской, Перещепенской, Козырщенской, Обуховской, Одинковской, Васильевско-Любимовской Новомосковскаго уѣзда, Вороновской Павлоградскаго уѣзда, Ильинской, Сошеновской, Ново-Ивановской, Сурско-Литовской Екатеринославскаго уѣзда и Покровской въ г. Екатеринославѣ. Пѣвческіе хоры состоятъ изъ 8—15 мальчиковъ, а Таганрогскій Соборный хоръ—изъ 20 учениковъ.

Въ интересахъ религіозно-нравственнаго воспитанія учащіеся въ воскресные и праздничные дни за часъ до богослуженія собирались въ школу, гдѣ учитель велъ бесѣду объ имѣющемъ быть читанномъ на литургіи Евангеліи, если день былъ воскресный, или разсказывалъ исторію праздника, если день былъ праздничный, или читалъ поучительную статью изъ исторіи русскаго государства, если день былъ Высокоторжественный. Особенную заботу прилагали законоучители и учители, чтобы приготовить дѣтей къ пра-

вильной исповѣди и достойному принятію Тѣла и Крови Господа. Для говѣнія школьниковъ избиралась въ большинствѣ случаевъ первая недѣля Великаго поста, въ Ростовскихъ городскихъ школахъ—одна изъ великопостныхъ недѣль, когда бываетъ не особенно много говѣльщиковъ, а въ Таганрогской—страстная недѣля. Въ промежутокъ времени между началомъ говѣнья и исповѣдью ученики путемъ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ приготовлялись къ сознанію важности для человѣка исповѣди и причастія Св. Таинъ. Въ школахъ, подвѣдомственныхъ Екатеринославскому отдѣленію, между утреннею и часами или преждеосвященной литургіей читалось или житіе ежедневнаго святаго, или акафистъ, выучивалась молитва: „Вѣрую Господи и исповѣдую“... Въ школахъ Бахмутскаго уѣзда въ пятницу послѣ вечерни учаникамъ читалось правило съ вечерними молитвами.—Нельзя пройти молчаніемъ распоряженія Екатеринославскаго отдѣленія, чтобы законоучитель въ теченіи учебнаго года на урокахъ Закона Божія прочиталъ акафисты: Спасителю, Матери Божіей, Свят. Николаю и канонъ Ангелу Хранителю.

Что касается утреннихъ и вечернихъ молитвъ, то въ большинствѣ школъ онѣ исполняются въ школѣ: утреннія читаются и поются предъ началомъ ученія, а вечернія—по окончаніи занятій; въ школахъ Верхнеднѣпровскаго и Маріупольскаго уѣздовъ тѣ и другія молитвы исполняются на дому, въ присутствіи родителей, но въ послѣднемъ уѣздѣ занятія предваряются и оканчиваются чтеніемъ и пѣніемъ молитвъ: Царю Небесный..., Спаси, Господи, люди твоя..., Достойно есть..., Преблагій Господи..., Благодаримъ Тебе, Создателю..., въ Таганрогской школѣ на утренней молитвѣ читалось дневное евангеліе, а вечернія молитвы исполнялись учениками въ домахъ родителей; ученики Бахмутской об-

разцовой школы каждую субботу предъ началомъ ученія приходили въ Соборъ для слушанія акафистнаго пѣнія мѣстночтимой Пресв. Богородицы и литургіи.

Обученіе и воспитаніе въ церковно-приходскихъ школахъ вполнѣ соотвѣтствуетъ тому идеалу народной школы, который дорогъ для каждаго благомыслящаго члена Великаго Русскаго Государства, почему эти школы находятъ себѣ сочувствіе во всѣхъ слояхъ общества, выражающееся въ нравственной и въ особенности матеріальной поддержкѣ. Церковная школа въ Екатеринославской епархіи на столько окрѣпла, на столько уже успѣли сказаться благотворныя ея дѣйствія, что нѣкоторыми земствами въ 1889 году возбужденъ былъ вопросъ: „не пора ли земскія школы передать въ вѣдѣніе Епархіальной Власти“? Вопросъ этотъ возбужденъ не съ цѣлію сокращенія расходовъ на земскія школы, а съ цѣлію объединенія ихъ съ церковно-приходскими и водворенія въ нихъ того направленія, которое существуетъ въ церковно-приходскихъ школахъ, и въ виду того соображенія, что духовенство, при участіи земскихъ дѣятелей, подвинетъ народное образованіе скорѣе и дастъ ему прочныя основы. Съ очевидною ясностію и опредѣленностію высказана эта мысль земцемъ—однимъ изъ членовъ Павлоградскаго Училищнаго Совѣта. Въ своей докладной запискѣ, изобразивши неудовлетворительное состояніе земскихъ школъ въ Павлоградскомъ уѣздѣ, онъ говоритъ: „для народныхъ училищъ не надо другихъ учителей и учительницъ, кромѣ духовныхъ лицъ изъ духовныхъ семинарій и училищъ. Одно только духовенство непосредственнымъ своимъ вліяніемъ можетъ двинуть впередъ великое дѣло народнаго образованія въ религіозно-нравственномъ духѣ, утвердить въ народѣ вѣру и благочестіе: это не подлежитъ сомнѣнію. И такъ какъ, при теперешнихъ условіяхъ, земству невозможно вести дѣло народнаго образованія, то для

пользы самого дѣла слѣдуетъ позаботиться о томъ, чтобы народное желательное развитіе находилось въ рукахъ духовенства, которое будетъ нести отвѣтственность предъ Богомъ, Царемъ и Отечествомъ". Это говоритъ земскій дѣятель по народному образованію, которому хорошо извѣстна дѣятельность духовенства Павлоградскаго уѣзда и который основательно знакомъ съ состояніемъ учебно-воспитательной части въ церковно-приходскихъ школахъ, какъ принимавшій въ теченіи двухъ лѣтъ непосредственное участіе въ производствѣ испытаній учениковъ церковныхъ школъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ въ качествѣ члена экзаменаціонной коммиссіи. Слѣдствіемъ такого заявленія было ходатайство Земской Управы предъ Его Преосвященствомъ о принятіи Павлоградскихъ школъ въ количествѣ 34 въ вѣдѣніе епархіальной власти съ тою субсидіею отъ земства, какою онѣ пользовались въ послѣднее время. И въ двухъ другихъ земствахъ обсуждался вопросъ о передачѣ земскихъ школъ въ вѣдѣніе епархіальной власти; велись поэтому поводу горячія пренія за и противъ, но вопросъ этотъ пока остался открытымъ. Нѣкоторыя городскія общества заявили свое сочувствіе этимъ школамъ матеріальною поддержкою. Такъ Ростовская Дума, кромѣ отпускаемыхъ 990 руб. на городскія церковно-приходскія школы, постановила съ 1-го января 1890 года отпускать ежегодно по 2300 р. на Покровскую двухклассную школу; Павлоградское общество выдаетъ пособіе Владимірской школѣ въ количествѣ 300 р., Славяносербское—въ количествѣ 150 р., а Бахмутское мѣщанское общество постановило: „въ память чуднаго спасенія Императора и Его Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года выдавать изъ мѣщанскаго капитала ежегодно по 50 р. на церковныя городскія школы". О сочувствіи частныхъ лицъ церковно-приходскимъ шко-

ламъ, выразившемся въ крупныхъ пожертвованіяхъ, не станемъ повторять сказаннаго въ гл. VIII.

Что касается сельскихъ обществъ, то сочувствіе ихъ къ церковно-приходскимъ школамъ выражается въ частомъ ходатайствѣ объ открытіи церковныхъ школъ, въ устройствѣ домовъ для школъ или въ отведеніи подъ ихъ помѣщенія общественныхъ домовъ, въ ремонтировкѣ послѣднихъ, въ дачѣ отопленія и сторожа для школы и въ посильномъ ассигнованіи денегъ на жалованье учителю. Не мало имѣется селъ, гдѣ рядомъ съ благоустроенною гражданскою школою существуетъ церковно-приходская, переполненная учениками—и не одна, а двѣ, три и четыре. Въ мѣстечкѣ Петрековкѣ существуетъ одна двухклассная министерская школа, а церковныхъ четыре: двѣ изъ нихъ имѣютъ собственныя приличныя помѣщенія, а для двухъ общества устраиваютъ новыя дома. Петрековское общество приговоромъ въ началѣ 1890 года постановило, чтобы всѣ деньги, взыскиваемыя съ разночинцевъ за право житья въ мѣстечкѣ, шли на содержаніе церковно-приходскихъ школъ мѣстечка; сумма этихъ взысканій доходитъ въ годъ до 750 руб. Въ большинствѣ случаевъ народъ любитъ церковно-приходскую школу, какъ школу, которая сближаетъ дѣтей съ церковію, развиваетъ у нихъ любовь къ родителямъ, уваженіе къ старшимъ и почтеніе къ старикамъ; онъ любитъ эту школу еще и потому, что дѣти его постоянно въ праздничные и воскресные дни присутствуютъ на всѣхъ богослуженіяхъ, читаютъ въ церкви часы, шестопсалміе, а иногда и канонъ, поютъ на клиросѣ и въ домахъ въ свободное время читаютъ душеспасительныя и назидательныя книги. Впрочемъ, это сочувствіе къ церковно-приходской школѣ отчасти парализуется тѣмъ обстоятельствомъ, что земства, собирая со всѣхъ обивателей на народное образованіе, до сихъ поръ

не оказываютъ матеріальной поддержки церковнымъ школамъ, между тѣмъ содержаніе послѣднихъ соединено съ значительными расходами; а нѣкоторыя земства дѣйствуютъ даже въ ущербъ церковно-приходскимъ школамъ. Собирется общество съ силами, выстроитъ удобное помѣщеніе подъ школу, дастъ обязательство держать въ исправности зданіе и вдобавокъ ассигнуетъ нѣсколько десятковъ рублей на содержаніе школы; земство, вмѣсто того, чтобы оказать пособіе школѣ, имѣющей быть церковно-приходскою, беретъ ее въ свое вѣдѣніе и обезпечиваетъ ея постоянное существованіе ассигнованіемъ приличной суммы на содержаніе учителей и на учебныя пособія. Такъ поступило Александровское земство въ 1890 г. Въ селѣ Вознесенкѣ еще до существованія земскихъ школъ была гражданская школа и имѣла приличное помѣщеніе. За давностію зданіе пришло въ ветхость, и школа въ этомъ селѣ была закрыта. Между тѣмъ село многочисленное, окруженное нѣмцами меннонитами, гдѣ баптизмъ пустилъ глубокіе корни; чувствовалась необходимость въ церковно-приходской школѣ, хорошо организованной, чтобы дать молодому поколѣнію правильное религіозное направленіе. Приходскій священникъ открываетъ въ истекшемъ году школу грамоты, съ тѣмъ, чтобы по устройствѣ помѣщенія преобразовать ее съ $18^{90}/_{91}$ г. въ церковно-приходскую школу, склоняетъ прихожанъ выстроить капитальное зданіе подъ школу. Выстроено двухъэтажное зданіе вмѣстимостію на 250 учениковъ, въ школѣ 3 учителя съ хорошимъ окладомъ жалованья; но вмѣсто церковно-приходской школы оказалась земская... Маріупольское земство еще рѣзче поступило по отношенію къ Срѣтенской школѣ. Въ этомъ селѣ не было никакой школы. Благодаря настойчивости и трудамъ мѣстнаго священника открыта была школа грамотности; она нуждалась въ посо-

біи отъ земства, къ которому общество обратилось съ просьбою оказать денежную помощь; земство, вмѣсто оказанія поддержки этой школѣ, устраиваетъ въ селѣ Срѣтенскомъ земскую школу и обезпечиваетъ ея содержаніе ассигнованіемъ вполнѣ достаточной суммы. Крестьяне забрали своихъ дѣтей изъ школы грамоты, помѣстили ихъ въ земской, удобной, даровой школѣ и постановили приговоръ о нежеланіи имѣть церковно-приходской школы въ своемъ селѣ. Даже то самое земство, которое оффиціально въ лицѣ своего члена заявило, что *одно только духовенство можетъ двинуть впередъ дѣло народнаго образованія*, — это земство постановило главнымъ условіемъ при передачи своихъ 34 школъ, чтобы субсидія въ количествѣ 5000 руб. расходовалась на передаваемыя именно школы и чтобы жалованье по 50 р. въ годъ выдавалось только законоучителямъ бывшихъ земскихъ школъ; между тѣмъ церковныя школы въ этомъ уѣздѣ крайне нуждаются въ пособіи, трудъ законоучителей послѣднихъ школъ гораздо тяжелѣе и сопряженъ съ матеріальными расходами: они нерѣдко должны ѣздить на уроки на своихъ лошадяхъ за 5 и даже 10 верстъ отъ мѣста жительства. Далѣе, — это же земство отказало наблюдателямъ не только въ пользованіи даровой земской подводой при осмотрѣ церковно-приходскихъ школъ, но даже въ открытыхъ листахъ, дающихъ право ѣздить на земскихъ лошадяхъ съ уплатою положенныхъ прогоновъ, тогда какъ даровою подводою пользуются не только члены земства, врачи, фельдшера, акушерки и ветеринары, но и земскіе учителя. Очевидно, если нѣкоторыми земцами сознано, что одно духовенство можетъ дать правильное воспитаніе подрастающему поколѣнію сельскаго населенія; то всѣ пока земства, за исключеніемъ Ростовскаго, не допускаютъ возможности оказывать пособіе церк.-приход. школамъ и облегчать исполненіе обязанности наблюдателей по надзору и руководству за ними.

Не смотря на нѣкоторыя неблагопріятныя условія, церковно-приходскія школы въ епархіи упрочиваются и умножаются; многія изъ нихъ представляютъ изъ себя прочныя учебныя заведенія съ здоровыми задатками для будущаго. Къ числу такихъ школъ относятся въ особенности: Образцовая въ г. Бахмутѣ, Ильинская въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, Васильевско-Любимовская и Георгіевская въ Новомосковскомъ уѣздѣ, Кохановская и Муравьевская въ Павлоградскомъ уѣздѣ, городскія Ростовскія школы въ особенности Соборная, Николаевская въ Славяносербскомъ уѣздѣ и Таганрогская Соборная. Бахмутская образцовая школа имѣетъ особенную организацію; предметы обученія въ ней распредѣлены между 7 преподавателями: въ младшемъ отдѣленіи одинъ законоучитель, а въ старшемъ другой—завѣдующій школою, чистописанію обучаетъ діаконъ Б., ариѳмэтикѣ въ младшемъ отдѣленіи діаконъ Гр., церковно-славянскому языку—діаконъ С., пѣнію соборный регентъ, а русскому языку и ариѳметикѣ обучаетъ съ 1885 года съ основательною подготовкою учитель З.—воспитанникъ педагогическихъ курсовъ. Руководимая энергическимъ, дѣятельнымъ законоучителемъ, прот. Р. съ академическимъ образованіемъ, школа эта дѣйствительно можетъ назваться образцовою какъ по пріемамъ обученія, такъ и по существующей въ ней дисциплинѣ. Наблюдатель надъ школами 1-го благочинническаго округа, изложивши порядокъ занятій въ соборной Бахмутской школѣ, заключаетъ свой докладъ слѣдующими словами: „дай Богъ, чтобы и другіе завѣдующіе школами присмотрѣлись къ порядку образцовой школы и этотъ порядокъ примѣнили бы къ своимъ школамъ“. Въ истекшемъ году въ этой школѣ практиковались кандидаты и кадидатки на учительство въ церковно-приходскихъ школахъ Бахмутскаго уѣзда, педагогическая правоспособность

которыхъ казалась сомнительною отдѣленію. Остальныя упомянутыя школы представляются правильно организованными учебными заведеніями, снабженными всѣми учебными пособіями, съ опытными и преданными дѣлу руководителями и учителями; онѣ ежегодно даютъ большой процентъ оканчивающихъ курсъ съ правомъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности.

IX.

Школьныя библіотеки. Книги для внѣкласснаго чтенія. Воскресныя и праздничныя чтенія и хоровое пѣніе. Содержаніе статей, читанныхъ на этихъ собраніяхъ. Посѣщенія школъ съ цѣлію осмотра и наблюденія за ними. Дѣятельность наблюдателей.

Школьныя библіотеки состоятъ изъ книгъ учебныхъ и книгъ для чтенія; первыми школы снабжены въ достаточной степени, въ послѣднихъ чувствуется крайній недостатокъ. Сообщить точныя свѣдѣнія о количествѣ книгъ того и другого рода не представляется возможнымъ, такъ какъ только два отдѣленія представили свѣдѣнія о школьныхъ библіотекахъ—Славяносербское и Таганрогское, при чемъ первое не выдѣляетъ учебныхъ книгъ отъ книгъ для чтенія, а говоритъ, что тѣхъ и другихъ 1200; Таганрогское отдѣленіе, въ вѣдѣніи котораго находились три церковно-приходскихъ школы, даетъ опредѣленныя свѣдѣнія только о библіотекахъ двухъ школъ—о Таганрогской соборной и сельской Троицкой: въ первой учебныхъ книгъ 364, а книгъ для чтенія 994, не включая въ это число 1200 троицкихъ листовъ и духовной газеты „Пастырь“, издаваемой въ г. Кутаисѣ [1]); во второй— учебныхъ книгъ 150, а книгъ для чтенія 162.

[1]) Таганрогская библіотека въ отчетномъ году получила въ даръ отъ прот. Боярова 50 экз. книги „пособіе къ умной и сознательной молитвѣ“.

Не говоря о томъ, что при каждой школѣ есть нѣсколько книгъ для чтенія, или пожертвованныхъ благотворителями, или высланныхъ отдѣленіями и Епарх. Уч. Совѣтомъ, при нѣкоторыхъ школахъ имѣется достаточное количество книгъ послѣдняго рода. Таковы, кромѣ Таганрогской и Троицкой, школы: Сурско-Литовская въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, Николаевская и Городищенская въ Славяносербскомъ уѣздѣ, Пѣшковская въ Ростовскомъ уѣздѣ и Кохоновская при Самарско-Троицкомъ монастырѣ въ Павлоградскомъ уѣздѣ. Число книгъ для чтенія съ точностію можно указать только при Николаевской и Городищенской школахъ: въ первой 70, а во второй 72. Завѣдующій Сурско-Литовскою школою еще до открытія церковно-приходской школы организовалъ при церкви библіотеку собственно для народнаго чтенія, состоящую изъ книгъ религіозно-нравственнаго и бытоваго содержанія; эта библіотека ежегодно пополняется частію на церковныя средства, частію на пожертвованія прихожанъ, которые по воскреснымъ днямъ берутъ книги для чтенія, а взятыя раньше возвращаютъ. Библіотекою завѣдываетъ учитель царковно-приходской школы. Завѣдывающій Пѣшковскою школою съ 1887 года приступилъ къ организаціи при школѣ библіотеки для чтенія и на первыхъ порахъ чрезъ посредство Совѣта пріобрѣлъ на 10 р. книгъ для чтенія, а затѣмъ ежегодно пополняетъ эту библіотеку на жертвуемыя родителями учениковъ деньги. Въ Кохановской школѣ библіотека сформирована, по распоряженію Преосвященнаго, на миссіонерскія средства.

Чтеніе книгъ совершается учениками на дому, въ свободное время; воскресныя и праздничныя собранія для чтенія книгъ и пѣнія церковныхъ пѣснопѣній еще не организованы, за исключеніемъ школъ, подчиненныхъ Екатерин. Отдѣленію Епарх. Уч. Совѣта, именно: Ильинской, Сергѣев-

ской, Ново-Ивановской, Краснопольской и Васильевско-Любимовской. На собраніяхъ этихъ учителя читаютъ статьи религіозно-нравственнаго сосержанія, по указанію завѣдующихъ школами. Программою для этихъ чтеній служила программа, утвержденная Епархіальнымъ Начальствомъ для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Чтенія начинались, прерывались и оканчивались пѣніемъ молитвъ и пѣснопѣній, участіе въ которомъ (пѣніе) принимали и взрослые, съ охотою посѣщающіе эти собранія. Преимущественно пѣлись слѣдующія молитвы: „Царю небесный... Святый Боже.. Отче нашъ... Богородице Дѣво, радуйся... Достойно есть... и Ангелъ вопіяше“... Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ ведутся внѣбогослужебныя собесѣдованія, ученики обязательно присутствуютъ на собесѣдованіяхъ и принимаютъ участіе въ пѣніи церковныхъ пѣснопѣній.

Наблюденіе за состояніемъ церковно-приходскихъ школъ вручено исключительно наблюдателямъ; они предпринимаютъ въ теченіи года раза два—три поѣздки для обозрѣнія школъ. Дѣятельность наблюдателей состояла въ повѣркѣ занятій, въ совѣтахъ къ устраненію замѣчаемыхъ недостатковъ въ обученіи и воспитаніи, въ расположеніи сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ къ пожертвованіямъ на улучшеніе положенія школъ, въ своевременномъ ходатайствѣ предъ отдѣленіями, а иногда и предъ Совѣтомъ о высылкѣ въ школы учебниковъ и учебныхъ пособій, о назначеніи учителей и ассигнованіи возможнаго имъ пособія и въ испытаніи въ концѣ учебнаго года учениковъ не только оканчивающихъ курсъ, но находящихся въ младшемъ отдѣленіи съ цѣлію опредѣленія степени ихъ познанія и дѣятельности законоучителей и учителей.

Хотя наблюдатели усердно относились къ исполненію своей обязанности, соединенной, кромѣ того, съ матеріаль-

ными издержками; но долгъ справедливости требуетъ отмѣтить дѣятельность нѣкоторыхъ изъ нихъ, съ особенною пользою послужившихъ дѣлу народнаго образованія. Таковы священники: Григорій Волошиновъ въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, Андрей Березовскій и Захарія Китаевъ въ Новомосковскомъ уѣздѣ, Викторъ Гонтаревскій и Ѳ. Трофимовскій въ Павлоградскомъ уѣздѣ, Аполлинарій Краснокутскій и Андрей Орловскій въ Маріупольскомъ уѣздѣ, Іоаннъ Сахновскій въ Славяносербскомъ уѣздѣ, Захарія Филипповъ и Георгій Ѳеодосьевъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ. Эти наблюдатели часто предпринимали поѣздки по школамъ съ цѣлію улучшенія учебной и матеріальной стороны школъ, нерѣдко жертвуя изъ своихъ скромныхъ средствъ на улучшеніе положенія школъ.

Независимо отъ посѣщенія школъ наблюдателями, нѣкоторые изъ нихъ посѣщены были Преосвященнымъ, а другія предсѣдателями и членами отдѣленій Епарх. Уч Совѣта. Заботясь о благосостояніи всей епархіи, Преосвященный часто въ разное время года предпринималъ поѣздки для обозрѣнія епархіи, во время которыхъ посѣщалъ церковно-приходскія школы и знакомился съ состояніемъ и положеніемъ ихъ. Имѣя обыкновеніе при посѣщеніи приходовъ раздавать духовнымъ и мірянамъ книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, именно: „Согласно ли съ Евангеліемъ дѣйствовалъ и училъ Лютеръ“? Поученія архіепископа Никанора: „о томъ, что ересеученіе гр. А. Толстаго разрушаетъ основы общественнаго и государственнаго порядка; о томъ, что не слѣдуетъ христіанскимъ проповѣдникамъ опровергать всѣ лжеученія; о томъ, что ересеученіе гр. Л. Толстаго разрушаетъ основы не только православной христіанской вѣры, но и всякой религіи; о трехъ старцахъ, или о томъ, что должно изучать и знать вѣру“; открытыя

письма старосты Исакіевскаго собора къ Пашкову; брошюры: „Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы, житіе Свят. Тихона, епископа Воронежскаго и вообще житія святыхъ, чтимыхъ Православною Церковію“,—Преосвященный, посѣщая тѣ или другія школы, награждалъ учениковъ, которые давали хорошіе отвѣты и обнаруживали умѣнье пѣть церковныя пѣснопѣнія, тѣми изъ перечисленныхъ брошюръ, которые болѣе доступны дѣтскому разумѣнію. Особеннымъ вниманіемъ архипастыря пользовались Кохоновская школа при Самарско-Троицкомъ монастырѣ. По окончаніи предыдущаго года учителя этой школы—ученики миссіонерскаго училища—опредѣлены были на должность священниковъ, школа осталась безъ учителей. Преосвященный опредѣлилъ въ Кохановскій приходъ діакона—опытнаго учителя, имѣющаго право на званіе народнаго и городскаго учителя, съ честію прослужившаго въ гражданскихъ школахъ 16 лѣтъ; ему и его женѣ, окончившей курсъ въ женскомъ епарх. училищѣ и нѣсколько лѣтъ служившей въ должности учительницы въ земскихъ школахъ, вручилъ школу, назначивъ изъ спеціальныхъ суммъ вознагражденіе по 25 руб. въ мѣсяцъ.

Съ цѣлію знакомства съ состояніемъ школьнаго дѣла нѣкоторыя школы осмотрѣны были лицами, завѣдующими церковно-приходскими школами. Такъ предсѣдатель Епарх. Уч. Совѣта, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Михаилъ Разногорскій посѣщалъ Владимірскую въ г. Екатеринославѣ школу; предсѣдатель Екатеринославскаго отдѣленія, священникъ Онисифоръ Краснокутскій—Александро-Невскую въ г. Екатеринославѣ, Краснопольскую и Васильевско-Любимовскую; членъ того же отдѣленія свящ. Василій Разумовъ—Каменскую и Обуховскую; предсѣд. Бахмут. отд. прот. П. Рубановъ—Благовѣщенскую и Покровскую въ г. Бахмутѣ и Вѣровскую; члены того же отдѣленія: помощникъ смотрителя духовнаго училища Димитрій Аѳ. Страховскій—соборную образцовую,

Благовѣщенскую и Покровскую въ г. Бахмутѣ и свящ. Михаилъ Григоревичъ—Покровскую; предсѣдатель Александровскаго отдѣленія, прот. Іоаннъ Черный и членъ свящ. П. Кохановъ—ближайшія къ городу школы; предсѣдатель Маріупольскаго отдѣленія, свящ. Александръ Ѳедоровскій—нѣкоторыя школы и членъ отдѣленія, инспекторъ народныхъ училищъ Гр. М. Нечиноренко—остальныя; предсѣдатель Новомосковскаго отдѣленія—Георгіевскую въ мѣст. Петрековкѣ и Кулебовскую; предсѣдатель Павлоградскаго отдѣленія прот. Герасимъ Комаревскій—школы въ 1, 2 и 3 благоч. округахъ и Владимірскую въ г. Павлоградѣ; члены Ростовскаго отдѣленія—почти всѣ школы; предсѣдатель Славяносербскаго отдѣленія—школы во 2 благоч. округѣ; предсѣдатель Таганрогскаго отдѣленія, прот. Ѳ. Покровскій—Николаевскую въ селѣ Николаевкѣ.

X.

Школы грамоты. Число ихъ по приходамъ. Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ священниковъ по наблюденію за сими школами. Лица, обучающія въ сихъ школахъ: подготовка ихъ къ учительству и вознагражденіе имъ. Учебники. Помѣщеніе. Успѣхи обученія. Число учениковъ въ школахъ грамоты и число выдержавшихъ экзаменъ на льготу по воинской повинности.

Всѣхъ школъ грамоты въ епархіи 109. Онѣ находятся въ слѣдующихъ приходахъ: Ново-Николаевскомъ 2 (въ дер. Софіевкѣ и хут. Самойловкѣ), въ Покровскомъ и Вознесенскомъ, *всѣхъ въ Александровскомъ уѣздѣ 4;* Александровскомъ (въ дер. Сантуриновкѣ въ 7 верстахъ отъ церкви), Марьевскомъ, Петровскомъ, Архангельскомъ 2 (въ с. Архангельскомъ и дер Калимовой), Ясеноватскомъ (въ хут. Ясеноватомъ), Новоселовскомъ, Авдотьенскомъ и Серебрян-

скомъ (въ дер. Бѣлогорьѣ въ 2 верстахъ отъ церкви), *всего въ Бахмутскомъ уѣздѣ 10 школъ*; Деріевскомъ, Ново-Георгіевскомъ, Калужинскомъ, Байдаковскомъ и Артемовскомъ, *всего въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ 5 школъ;* Криничеватскомъ, Томаковскомъ, Тритузновскомъ, Таромскомъ, Сухачевскомъ, Ново-Койдакскомъ, Діевскомъ, Павловскомъ, Николаевскомъ, Звонецкомъ, Сурско-Литовскомъ (въ дор. Селецкой), Приволнянскомъ (въ д. Аполоновкѣ) и Троицкомъ въ г. Екатеринославѣ, *всего въ Екатеринославскомъ уѣздѣ 13;* Егорьевскомъ, Всесвятскомъ и Никольскомъ (въ хут. Новомихайловскомъ), *всего въ Маріупольскомъ уѣздѣ 3;* Игренскомъ, Любимовскомъ (д. Петровской), Вольновскомъ (въ сельцѣ Свободномъ), Хорошевскомъ (въ дер. Надеждовкѣ), Новоселовскомъ 2 (въ дер. Соколовской и Широко-Смолянской), Очереватовскомъ, Чернетченскомъ 2 (въ с. Чернетчинѣ и дер. Анастасіевкѣ), Бабайковскомъ 2 (въ с. Бабайковкѣ и дер. Новоселовкѣ), Рождественскомъ и Іоанно-Предтеченскомъ приходахъ въ мѣст. Петрековкѣ, Михайловскомъ при рѣкѣ Орели, Новочаплинскомъ, Магдалиновскомъ, Подкряжномъ, Греченскомъ, Поповскомъ, Степановскомъ, Николаевскомъ 2, Михайловскомъ при рѣкѣ Самарѣ, Александровскомъ, Аѳанасіевскомъ 2 (въ дер. Левенцовкѣ и Кирносовкѣ), Колпаковскомъ и Почино-Софіевскомъ, *всего въ Новомосковскомъ уѣздѣ 28;* Юрьевскомъ, Петровскомъ 2 (въ дер. Вербоватой и Николаевкѣ), Призовскомъ, Чернявщенскомъ, Петропавловскомъ 2, Дмитріевскомъ, Троицкомъ, Славянскомъ, Ново-Русскомъ (въ дер. Благодатной), Самойловскомъ), Рождественскомъ 2 (въ дер. Тихополье и Боголюбовкѣ), Ивановско-Свѣтловщинскомъ, Ивановскомъ (въ дер. Екатериновкѣ), Васильковскомъ (въ дер. Ново-Дмитровкѣ), Раздорскомъ (въ дер. Вышневецкой) и Богдановскомъ, *всего въ Павлоградскомъ уѣздѣ 24;* Покровскомъ въ г. Ростовѣ,

Кругловскомъ 2, *всего въ Ростовскомъ уѣздѣ 3;* Ивановскомъ, Веселогорскомъ, Соколовскомъ, Черкаскомъ, Первозвановскомъ и Церковнянскомъ, *всего въ Славяносербскомъ уѣздѣ 6;* въ г. Таганрогѣ—Архангельскомъ 6, Митрофановскомъ 1, Николаевскомъ 2 и Кладбищенскомъ 1, сельскомъ Троицкомъ 1 и сельскомъ Николаевскомъ 2, всего въ вѣдѣніи Таганрогскаго отдѣленія 13.

Дѣятельность наблюдателей по отношенію къ школамъ грамоты въ существѣ дѣла ничѣмъ не отличается отъ дѣятельности ихъ въ церковно приходскихъ школахъ. Тоже самое нужно сказать и о дѣятельности завѣдующихъ школами грамоты: они въ большинствѣ случаевъ преподаютъ Законъ Божій, а иногда обучаютъ всѣмъ предметамъ, слѣдятъ за дѣятельностію утителей, руководятъ послѣднихъ, изыскиваютъ средства для содержанія этихъ школъ.

Законъ Божій въ 70 школахъ преподаютъ священники, въ 14—діаконы и псаломщики, а въ остальныхъ 25—учители подъ непосредственнымъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ; школьнымъ предметамъ обучали: 3 священника, 4 діакона, 11 псаломщикивъ, 6 окончившихъ въ женск. епарх. училищѣ, 2—въ женск. гимназіи, 1—въ народной школѣ, 2—въ пансіонѣ, 7—имѣющихъ учительскія свидѣтельства, 1—уволенный изъ 3-го класса семинаріи, 3—изъ 1-го класса семинаріи, 12 окончившихъ курсъ въ дух. училищѣ, 5—въ городскомъ училищѣ, 2—уволенныхъ изъ 4-го класса дух. училища, 1—изъ 4 го класса гимназіи, 2—изъ 3-го класса дух. училища, 1—окончившій курсъ въ фельдшерской школѣ, 3—въ унтеръ-офицерской, 4—въ военной, 27—въ земской и 5—съ домашнимъ образованіемъ Два діакона, 6 псаломщиковъ и окончившая курсъ въ народной школѣ имѣютъ учительскія свидѣтельства. Такимъ образомъ въ числѣ 109 учителей 29 лицъ вполнѣ право-

способныхъ къ учительству, что составляетъ нѣсколько больше 1/4 всего учительскаго персонала.

Учительскій трудъ вездѣ оплачивается, за исключеніемъ тѣхъ школъ, гдѣ обученіе лежало на томъ или другомъ членѣ причта; плата производилась сельскими обществами, родителями учениковъ, попечителями и духовными лицами съ присоединеніемъ пособій отъ Епарх. Уч. Совѣта и его отдѣленій. Размѣръ платы отъ обществъ былъ неодинаковъ—отъ 18 до 140 руб. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ денежное вознагражденіе было крайне недостаточно, общества выдавали учителямъ по 2—3 четверти ржи, а приходскіе священники давали имъ даровой столъ, если школа находилась въ селѣ, гдѣ имѣлъ мѣсто жительства приходскій священникъ. Въ 19 школахъ учительскій трудъ оплачивался исключительно родителями учениковъ: въ 10 Таганрогскихъ, 4-хъ Ростовскаго, 4-хъ Павлоградскаго и 1-й Маріупольскаго уѣздовъ. Въ Таганрогскихъ школахъ взималась плата по 1 р. въ мѣсяцъ съ ученика, въ школахъ Ростовскаго уѣзда—отъ 50 до 1 руб., въ двухъ школахъ Павлоградскаго уѣзда по 25 к., причемъ въ одной, кромѣ того, по 1 гарнцу зерноваго хлѣба; въ двухъ остальныхъ школахъ практиковалась годовая плата—въ одной по 40 к., въ другой по 50 к., а въ Егорьевской Марупольскаго уѣзда по 2 р. въ годъ съ ученика. Въ остальныхъ школахъ учители получали жалованье изъ различныхъ источниковъ: въ Веселогорской Славяносербскаго уѣзда отъ общества по 3 р. въ мѣсяцъ и съ родителей учениковъ ежемѣсячно взималось по 25 к.; въ Тихопольской школѣ Павлоградскаго уѣзда отъ общества ежемѣсячно за каждаго ученика по 25 к. и отъ родителей учениковъ столько же; въ пяти школахъ Екате-

ринославскаго уѣзда уплачивалось жалованье—учительницѣ Томаковской школы (оконч. курсъ въ епарх. уч.) Совѣтомъ 50 р., отдѣленіемъ 50 р. и обществомъ 50 р., учительницѣ Ново-Койдакской школы (оконч. курсъ въ епарх. уч.) приходскимъ священникомъ 100 р. и Совѣтомъ 50 руб., учительницѣ Воскресенской въ г. Екатеринославѣ школы Совѣтомъ 50 р. и родителями учениковъ 40 руб., учителю Павловской школы—попечителемъ дворяниномъ г. Савицкимъ 100 р., учителю Діевской школы—Совѣтомъ 60 р. и отдѣленіемъ 24 р.; въ школахъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда—Деревіевской 10 р. попечительствомъ и 50 к. родителями за каждаго ученика, Артемовской 4 р. 30 к. причтомъ, 30 р. попечительствомъ, 6 руб. 20 коп. родителями учениковъ и 15 р. мѣстнымъ священникомъ (свящ. Гераскевичъ давалъ кромѣ того учителю даровой столъ и купилъ книгъ для школы на 15 р.), Байдаковской 10 р. церковію и 40 руб. обществомъ, Калужинской 10 р. обществомъ и 16 р. Совѣтомъ. Такъ какъ учительскій трудъ въ иныхъ школахъ оплачивался крайне скудно, а между тѣмъ обученіе производилось успѣшно и на учительской должности нерѣдко состояли лица правоспособныя; то Совѣтъ оказывалъ такимъ учителямъ пособіе въ размѣрѣ отп 16 р. до 50 р., а всего въ истекшемъ году израсходовалъ на пособіе учителямъ и учительницамъ грамоты 376 руб.

Школы грамоты помѣщались или въ собственныхъ и общественныхъ домахъ, или въ церковныхъ сторожкахъ, или въ частныхъ квартирахъ, или въ наемныхъ домахъ. Всѣ эти помѣщенія по уѣздамъ могутъ быть представлены въ такомъ видѣ и распредѣлены въ такомъ количествѣ:

№ №:	УѢЗДЫ:	Собствен. домовъ.	Общественныхъ.	Церковныхъ сторожекъ.	Частныхъ домовъ.	Наемныхъ квартиръ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.
1	Александровскій .	—	3	1	—	—	1	3
2	Бахмутскій . .	—	1	1	5	3	3	7
3	Верхнеднѣпровск..	—	—	2	3	—	2	3
4	Екатеринославскій	1	3	2	5	4	7	8
5	Маріупольскій. .	—	—	1	2	—	—	3
6	Новомосковскій .	5	1	5	8	9	5	23
7	Павлоградскій .	—	18	—	6	—	2	22
8	Ростовскій. . .	—	—	—	4	—	4	—
9	Славяносербскій .	1 церк. домъ.	1	3	—	1	—	6
10	Таганрогъ . . .	—	—	—	10	—	10	—
	Итого . .	7	27	15	43	17	34	75

Изъ представленной таблицы оказывается, что школа грамоты имѣла $32^3/_8{}^0/_0$ удобныхъ помѣщеній, а $67^5/_8{}^0/_0$ неудобныхъ. Большая половина помѣщеній въ частныхъ квартирахъ, т. е. въ квартирахъ учителей неудобна, но крайне неудобны для школы церковныя сторожки и многіе изъ общественныхъ домовъ. Славяносербское отдѣленіе въ своемъ отчетѣ говоритъ, что одинъ общественный домъ, отведенный подъ школу,—крестьянская изба не изъ лучшихъ крестьянскихъ домовъ. О неудобныхъ школьныхъ помѣщеніяхъ уже гororитъ тотъ фактъ, что въ числѣ 109 помѣщеній, имѣется только 6 зданій, спеціально устроенныхъ для школы. Неудобство это чувствуется крестьянами и сознается въ особенности духовенствомъ; послѣднее предпринимаетъ всѣ мѣры къ улучшенію школьныхъ помѣщеній, убѣждаетъ крестьянъ устраивать школьныя дома, собираетъ при всякомъ удобномъ случаѣ пожертвованія на ихъ постройку и ремонтировку, и заботы его въ этомъ отношеніи не напрасны—въ отчетномъ году школа грамоты пріобрѣла 3 дома: два устроено обществами Магдалиновскимъ и Чернетчен-

скимъ въ Новомосковскомъ уѣздѣ, а одинъ—для Игренской школы въ томъ же уѣздѣ пожертвованъ графинею Воронцовой-Дашковой. Пожертвованный домъ—цѣнное пріобрѣтеніе для школы—состоитъ изъ пяти комнатъ; но онъ нуждался въ значительной ремонтировкѣ, каковая въ лѣтніе мѣсяцы и была произведена на собранныя учителемъ—псаломщикомъ совмѣстно съ церковнымъ старостою пожертвованія съ прихожанъ въ количествѣ 200 р. Въ томъ же году производилась постройка пяти зданій: для существующихъ уже школъ Томаковской въ Екатеринославск. уѣздѣ и Рождество-Богородичной въ мѣстечкѣ Петрековкѣ Новомосковскаго уѣзда и для имѣющихъ открыться въ деревняхъ Екатеринославскаго уѣзда Царская-Милость Гологрушевскаго прихода, Китай-Городѣ Чумаковскаго прихода и въ Кулебовскихъ хуторахъ Новомосковскаго уѣзда. Всѣ эти 8 зданій не вошли въ таблицу подъ рубрикою собственные школьные дома.

Въ школахъ грамоты въ отчетномъ году обучалось 2705: мальчиковъ 2366 и дѣвочекъ 349. О количествѣ учащихся въ каждомъ уѣздѣ сказано въ 1-мъ отдѣлѣ отчета. За неимѣніемъ спеціальной программы для школъ грамоты таковою для нихъ служила программа церковно-приходской школы, почему и учебники въ школахъ грамоты употреблялись тѣже, что и въ церковно-приходской школѣ. Въ однихъ школахъ праграмма эта въ значительной степени выполнялась, въ другихъ ученики выучивались только читать по русски и славянски, писать и пріучались считать, изучили первоначальныя молитвы и ознакомились съ главнѣйшими библейскими событіями; обученіе церковному пѣнію производилось не во всѣхъ школахъ по неспособности нѣкоторыхъ учителей, особенно получившихъ образованіе въ гражданскихъ школахъ. Впрочемъ, во многихъ школахъ ученики пріучены

пѣть молитвы и нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія, а при нѣкоторыхъ школахъ организованы даже пѣвческіе хоры. Изъ числа такихъ хоровъ можно указать на хоръ, организованный учителемъ—псаломщикомъ изъ учениковъ Новогригорьевской школы въ Верхнеднѣпр. уѣздѣ.

Что касается состоянія обученія въ школахъ грамоты, то нельзя признать его вполнѣ удовлетворительнымъ: одни школы правильно поставлены въ учебномъ отношеніи, успѣхи учениковъ въ такихъ школахъ удовлетворительны; въ другихъ обученіе не можетъ идти успѣшно по недостаточной подготовкѣ лицъ, состоящихъ на должности учителей, и по ихъ крайне ограниченному развитію. Изъ числа школъ, выдающихся по успѣхамъ учениковъ и по правильной постановкѣ въ нихъ учебнаго дѣла, могутъ быть признаны лучшими школами: Вербоватовская въ Павлоградсвомъ уѣздѣ, Черкасская въ Славяносербскомъ уѣздѣ, Новогригорьевская въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ и Игренская въ Новомосковскомъ уѣздѣ. Эти школы могутъ быть поставлены на равнѣ съ средними церковно-приходскими школами какъ по выполненію программы, такъ и по успѣхамъ учениковъ; 5 учениковъ первой школы и 3 ученика послѣдней вполнѣ удовлетворительно выдержали экзаменъ по программѣ церковно-приходской школы и удостоились полученія льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности. Всѣхъ учениковъ школъ грамоты, удостоенныхъ полученія такихъ свидѣтельствъ, было 9,—больше противъ $188^{8}/_{9}$ учебнаго года на 2.

XI

Личный составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Средства и дѣятельность Совѣта. Предположенія и соображенія Отдѣленій и Совѣта къ развитію народнаго образованія въ епархіи.

Завѣдываніе всѣми церковно-приходскими школами и шко-

лами грамоты духовнаго вѣдомства всецѣло принадлежало Епархіальному Училищному Совѣту, состоявшему въ отчетномъ году изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя, Ректора Семинаріи, прот. Михаила Ивановича Разногорскаго, Директора народныхъ школъ Анемподиста Іоновича Малевинскаго, Инспектора Семинаріи Матвѣя Яковлевича Монастырева, преподавателей семинаріи: Якова Александровича Павловскаго, Георгія Александровича Соколова, Сергѣя Дмитровича Ѳеодосьева, Владиміра Никаноровича Тацентова, Ивана Николаевича Левицкаго, о. Василія Константиновича Русаневича и о. Алексѣя Евстафіевича Василенко. Члены Совѣта: Павловскій состоялъ въ должности секретаря, а Левицкій—до 14 апрѣля въ должности казначея. За смертію Левицкаго въ должности казначея Его Преосвященствомъ утвержденъ Ѳеодосьевъ, а въ должности члена Совѣта—преподаватель семинаріи Викторъ Платоновичъ Сахаровъ.

Въ распоряженіи Епархіал. Учил. Совѣта находился въ отчетномъ году капиталъ въ 7087 р. 93 к.,—менѣе противъ $188^{8}/_{9}$ учебнаго года на 261 р. 17 к. Онъ образовался: а) изъ остатка отъ предыдущаго учебнаго г. 1310 р. 77 к., б) 3000 руб., ассигнованныхъ Свят. Синодомъ на церковно-приходскія школы Екатеринославской епархіи (1000 руб. во второй половинѣ 1889 года и 2000 руб. въ 1890 г.); в) 2655 руб. 97 коп. кружечнаго и Покровскаго сборовъ [1]); г) 121 р. 19 к.—разныхъ поступленій: 28 р.

[1]) Въ частности деньги эти получены отъ благочинныхъ: прот. Ѳеодора Руднева 383 р., отъ свящ. Автонома Татарчевскаго 192 р. 60 к., свящ. Александра Ѳедоровскаго 129 р. 65 к., свящ. Хрисанфа Стефановскаго 103 руб. 9 коп., свящ. Петра Стефановскаго 101 р. 31 к., свящ. Стефана Вѣлановскаго 95 р. 20 к., свящ. Алексѣя Иваницкаго 94 р. 50 к., свящ. Іоанна Комаревскаго 89 р. 80 к., свящ. Сумеона Раевскаго 84 р. 32 к., прот. Василія Гончарова 84 р., прот. Григорія Краснопольскаго 81 р. 30 к., прот. Петра Гуляницкаго 78 р. 55 к., свящ. Іоанна Постриганева 77 руб., прот. Петра Рубанова 71 р. 54 к., свящ. Даніила Донцова 68 р. 9 к., прот. Ѳ. Покровскаго 65 руб. 76 к., свящ. Сумеона Чулановскаго 65 р. 13 к., свящ. Григорія Волошинова 64 руб. 37 к., свящ. Іоанна Домовскаго 59 р. 28 к., прот. Александра Аврамова 57 р. 54 к., свящ. Александра Китаева 57 р. 50 к., свящ. Петра Лошакова 56 руб. 23 к.,

45 к. арендной платы за 6 десятинъ (арендной платы получено 30 р., изъ какой уплочено государственныхъ и земскихъ повинностей 1 р. 55 к.), 37 р. 34 к.—высланныхъ священникомъ Воздвиженскимъ и 26 р.—высланныхъ Екатеринославскимъ Отдѣленіемъ Совѣта. Изъ имѣвшей въ распоряженіи Совѣта суммы 7087 р. 93 к. произведенъ расходъ: 2748 р. на вознагражденіе учителей и на потребности школъ; 2143 р. 22 к. на покупку учебныхъ книгъ и письменныхъ принадлежностей (за учебныя пособія, купленныя въ $18^{89}/_{90}$ году заплочено 2112 р. 69 к., да 30 руб. 53 к. за купленныя въ предыдущемъ году, но оставшіяся неоплаченными), на жалованье секретарю 399 руб. 96 к., 300 р.—письмоводство, 30 р.—разсыльному, 187 р. 47 к. учителю образцовой при семинаріи школы въ качествѣ кварнаго пособія, 123 р. 75 к. за составленіе отчета, 60 руб. вдовѣ Левицкой за безмездный почти годовой трудъ ея умершаго мужа по исполненію обязанности казначея, 21 руб. 7 коп. типографіи Павловскаго за напечатаніе бланковъ и 9 р. 92 к. на пересылку денегъ и книгъ по почтѣ; итого въ расходѣ за $18^{89}/_{90}$ учеб. г. 6023 р. 39 к., а въ остаткѣ къ 1 сентября 1890 г. состояло 1064 р. 54 к.

Хотя забота о благосостояніи церковно-приходск. школъ въ каждомъ уѣздѣ лежала на отдѣленіяхъ, но Совѣтъ неограничивался только общимъ наблюденіемъ за школами и направленіемъ дѣятельности отдѣленій, а принималъ дѣятельное участіе въ положеніи всѣхъ школъ, почему въ отчетномъ году непосредственно завѣдывалъ всѣми школьными дѣлами: обсуждалъ всѣ статьи журналовъ и отношенія от-

свящ. Саввы Иванова 53 р. 80 к., свящ. Митрофана Хмѣльницкаго 48 р. 40 к., свящ. Сусоя Бошнякова 48 р. 21 к., свящ. Николая Щипченко 46 руб. 76 к., свящ. Андрея Березовскаго 46 р. 13 к., прот. Павла Попова 39 р. 41 к., свящ. Ѳеодора Зеленскаго 37 р. 44 к., свящ. Михаила Нѣмчинова 34 р. 26 к., свящ. Николая Мураховскаго 34 р., свящ. Даніила Нѣмчинова 33 р. 1 к., прот. Димитрія Хоцинскаго 23 р. 80 к., свящ. Петра Фирсова 23 р. 12 к., прот. Іоанна Чернагс 17 р., прот. Герасима Комаревскаго 16 р. 5 к.

дѣленій, а подчасъ рапорты наблюдателей; дѣлалъ по нимъ свои постановленія, которыя, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, или сообщалъ отдѣленіямъ къ руководству и исполненію, или, согласно резолюціи Преосвященнаго, препровождалъ въ Консисторію на разсмотрѣніе и заключеніе. Если такой порядокъ дѣла усложнялъ работу Совѣта, то выигрывало существо дѣла: Совѣтъ своевременно зналъ, что дѣлается въ томъ и другомъ отдѣленіи по школамъ и немедленно предпринималъ мѣры къ ихъ благосостоянію. Въ частности дѣятельность Совѣта въ отчетномъ году проявилась въ слѣдующемъ:

1) въ своевременномъ снабженіи школъ учебными пособіями, на пріобрѣтеніи которыхъ Совѣтъ израсходовалъ 2112 р. 69 к.;

2) въ пріисканіи кандидатовъ на учительскія должности, опредѣленіи ихъ въ тѣ или другія школы и въ оказаніи пособія усернымъ и полезнымъ труженникамъ, сумма каковыхъ пособій составляетъ цифру 2748 р.;

3) въ ходатайствѣ предъ Преосвященнымъ съ одной стороны объ удостоеніи Синодальныхъ и епархіальныхъ наградъ лицъ, содѣйствовавшихъ благосостоянію школъ, съ другой — о замѣнѣ неспособныхъ къ учительству членовъ причта другими, опытными въ веденіи школьнаго дѣла въ тѣхъ приходахъ, гдѣ они должны быть учителями въ церковно-приходскихъ школахъ;

4) въ испрошеніи у Преосвященнаго дозволенія практиковать проэктируемыя отдѣленіями мѣры для образованія мѣстныхъ уѣздныхъ средствъ или чрезъ отчисленіе изъ церковной суммы по 1 к. или 1/4 съ приходской души, или чрезъ сборъ пожертвованій въ одинъ изъ вел. праздниковъ;

5) въ повѣркѣ состава экзаменаціонныхъ коммиссій, которыя не всегда составлялись отдѣленіями согласно суще-

ствующихъ постановленій, а также въ провѣркѣ экзаменаціонныхъ документовъ, ученическихъ диктовокъ и въ выдачѣ свидѣтельствъ на льготу по отбыванію воинской повинности, каковыя свидѣтельства выдавались только достигшихъ одиннадцатилѣтняго возраста и письменныя работы которыхъ оказывались удовлетворительными;

6) въ производствѣ ежемѣсячно 20 числа, за исключеніемъ каникулярнаго времени, экзамена ищущимъ діаконскаго сана. Всѣхъ, подвергавшихся испытанію въ отчетномъ году, было 18, а давшихъ удовлетворительныя отвѣты 11, изъ нихъ 8 состояли на учительскихъ должностяхъ по нѣсколько лѣтъ, имѣли учительскія свидѣтельства, похвальные отзывы отъ своего начальства о педагогической дѣятельности, а нѣкоторые даже Высочайшую награду—медаль за свой долговременный и полезный учительскій трудъ;

7) въ рѣшеніи вопросовъ, предъявленныхъ отдѣленіями, именно: могутъ ли наблюдатель безъ вѣдома инспектора народныхъ школъ включать въ составъ экзаменаціонныхъ коммиссій учителей гражданскихъ школъ? кто долженъ завѣдывать школою въ томъ случаѣ, когда въ приходѣ два священника, или когда Законъ Божій преподаетъ діаконъ? кто долженъ предсѣдательствовать въ экзаменаціонной коммиссіи при производствѣ экзамена ученикамъ той школы, законоучителемъ которой состоитъ наблюдатель? кто долженъ выдавать въ награду книги и похвальные листы ученикамъ за отличное поведеніе и весьма хорошіе успѣхи? гдѣ должны храниться формулярные списки учителей и кто долженъ выдавать имъ удостовѣреніе для представленія въ Воинскія Присутствія? На всѣ эти вопросы даны такіе отвѣты: 1) наблюдатели только указываютъ учителей граждан. школъ, которые могутъ войти въ составъ экзаменаціонныхъ коммиссій, а отдѣленія входятъ отношеніями къ инспектору

народныхъ школъ съ просьбою о назначеніи указанныхъ наблюдателями лицъ въ составъ экзаменац. коммиссій; 2) при производствѣ экзаменовъ ученикамъ той школы, гдѣ законоучителемъ состоитъ наблюдатель, предсѣдателемъ въ коммиссіи долженъ быть членъ отдѣленія; 3) завѣдываніе школою должно принадлежать тому священнику, если ихъ два или три въ приходѣ, который состоитъ законоучителемъ, а если діаконъ преподаетъ Законъ Божій, то предстоятельствующему; 4) выдачу въ награду ученикамъ книгъ и похвальныхъ листовъ и удостовѣренія учителямъ для представленія въ Воинскія Присутствія производятъ отдѣленія.

8) въ обсужденіи условій Павлоградскаго земскаго собранія, предъявленныхъ при передачѣ земскихъ школъ въ епархіальное вѣдомство. Условія эти слѣдующія: 1) чтобы ежегодно ассигнуемая сумма на сельскія школы въ количествѣ 5000 руб. исключительно служила бы поддержкой школъ существующихъ въ настоящее время и при переходѣ ихъ въ вѣдѣніе духовенства; 2) чтобы установленное съ 1888 года вознагражденіе законоучителямъ въ размѣрѣ 50 руб. каждому выдавалось также исключительно сельскимъ школамъ нашего уѣзда; 3) чтобы избранныя на три года земскимъ собраніемъ лица пользовались узаконеннымъ правомъ обзора существующихъ школъ съ правомъ участія въ Павлоградскомъ отдѣленіи Епарх. Уч. Совѣта; и 4) чтобы Епархіальное Начальство для скорѣйшаго рѣшенія существенныхъ вопросовъ по школьному дѣлу дозволило съѣзды законоучителей по благочиніямъ, подъ предсѣдательствомъ благочинныхъ, съ участіемъ лицъ, избранныхъ земскимъ собраніемъ на три года". По заслушаніи докладной записки г. Директора народныхъ училищъ и отзывовъ благочинныхъ и одного наблюдателя Павлоградскаго уѣзда, Совѣтъ нашелъ возможнымъ принять Павлоградскія земскія школы въ

вѣдѣніе духовенства на основаніи 1, 2 и 3 условій, а четвертое условіе устранилъ, какъ лишнее и несогласное съ Высочайше утвержденными для отдѣленій правилами, по которымъ всѣ школьные вопросы рѣшаютъ отдѣленія и свои рѣшенія представляютъ на обсужденіе въ Епарх. Уч. Совѣтъ, а послѣдній дѣлаетъ по нимъ постановленія, получающія силу и значеніе по утвержденіи ихъ Преосвященнымъ. Не зависимо отъ такого постановленія, Совѣтъ просилъ Земскую Управу представить обязательства сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ о продолженіи ими пособія переходимымъ въ духовное вѣдомство школамъ въ прежнемъ размѣрѣ и, если можно, назначить пособіе церковно-приходскимъ школамъ Павлоградскаго уѣзда и дать вознагражденіе законоучителямъ этихъ школъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оно выдается законоучителямъ земскихъ школъ [1]).

Изъ представленныхъ въ отчетѣ данныхъ оказывается, что церковная школа въ епархіи растетъ и крѣпнетъ. По сравненію съ предыдущимъ годомъ число собственныхъ школьныхъ домовъ увеличилось на 15, школъ на 9, учениковъ на 1692; послѣдовало улучшеніе и въ учебно-воспитательной части вслѣдствіе снабженія всѣхъ школъ лучшими учебными пособіями, опредѣленія на учительскія должности лицъ съ лучшею подготовкою къ учительству и урегулированія занятій въ школѣ росписаніемъ еженедѣльныхъ уроковъ. При всемъ томъ еще нельзя сказать, чтобы церковная школа поставлена была прочно и могла въ значительной степени удовлетворить потребности народа въ образованіи его дѣтей По заявленію отдѣленій, для упроченія церк. школы и ея развитія въ каждомъ уѣздѣ необходимы опредѣленныя, а не случайныя средства и при томъ достаточно обезпечивающія содержаніе школъ. Одни отдѣленія ограничиваются только заявленіемъ о необходимости такихъ средствъ, а другія указываютъ и

[1]) Отвѣтъ Земской Павлоградской Управы до сихъ поръ не полученъ.

на самый источникъ, откуда можно черпать эти средства. Источникъ этотъ—отчисленіе изъ церковной суммы по 1/2 к. 1 коп. и больше съ каждой приходской души, соотвѣтственно тому, какъ это отчисленіе дѣлается на содержаніе дрховно-учебныхъ заведеній въ епархіи, а одно отдѣленіе, независимо отъ отчисленія, находитъ полезнымъ учрежденіе Братства съ членскимъ взносомъ не меньше 3 р. 1).

По мнѣнію Епарх. Уч. Совѣта, для развитія народнаго образованія въ епархіи и прочной постановки учебно-воспитательной части въ церковныхъ школахъ, необходимо увеличеніе матеріальныхъ средствъ и улучшеніе учебной части. Въ значительной степени возможно достигнуть того и другаго:

1) когда въ каждомъ приходѣ будетъ организовано приходское попечительство съ цѣлію распространенія образованія въ приходѣ;

2) когда отдѣленія будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи опредѣленныя средства для оказанія пособія бѣднымъ приходамъ, у которыхъ попечительскихъ и мѣстныхъ средствъ окажется недостаточно для поддержанія одной или нѣсколькихъ школъ. Опредѣленныя и при томъ достаточныя средства отдѣленія могутъ имѣть въ томъ случаѣ, если повсемѣстно будетъ производиться отчисленіе изъ церковной суммы по 1/2 1 к. и болѣе съ каждой приходской души. Само приходское духовенство считаетъ этотъ источникъ вѣрнымъ и надежнымъ. Въ 1886 году духовенство Бахмутскаго и Славяносербскаго уѣздовъ отчислило изъ церковной суммы по 1/4 коп. съ приходской души на содержаніе мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, но сумма этихъ отчисленій, за не существованіемъ въ уѣздахъ спеціальныхъ органовъ по управленію церковно-приходскихъ школъ, поступила въ Еп.

1) На 429 школъ гражданскаго вѣдомства въ $18^{89}/_{90}$ учебномъ году израсходовано 235078 р., а на 223 духовнаго вѣдомства 23604 руб.; на каждую школу духовнаго вѣдомства приходится въ $9^1/_2$ разъ меньше.

Уч. Совѣтъ и израсходована на нужды всѣхъ школъ епархіи, почему дальнѣйшее отчисленіе прекратилось. Недавно на одномъ благоч. съѣздѣ Екатеринославскаго уѣзда состоялось постановленіе: вносить въ пользу церковныхъ школъ уѣзда по ½ к. съ приходской души, какой взносъ производить изъ церковной суммы; если же бѣдныя церкви не въ состояніи уплатить причитающійся взносъ, то за нихъ вносятъ церкви состоятельныхъ приходовъ. Отчисленіе по ½ к., 1 к. и болѣе дастъ опредѣленныя и достаточныя средства для каждаго отдѣленія; необходимо только, чтобы благоч. съѣзды сдѣлали раскладку по приходамъ, какъ хорошо знающіе средства каждаго прихода;

3) когда въ распоряженіи Совѣта будетъ находится сумма не менѣе 8 тысячъ. Не всѣ уѣзды одинаковы по благосостоянію, почему суммы попечительскія и взносы въ отдѣленія могутъ быть различны: въ однихъ уѣздахъ они окажутся достаточными для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ школы, въ другихъ потребуется значительная помощь отъ Совѣта. Совѣтъ обязанъ оказать пособіе въ особенности бѣднымъ приходамъ, которые не могутъ разсчитывать на пособіе отъ земства, и организовать въ такихъ приходахъ добрыя школы. Большимъ подспорьемъ могла бы быть сумма въ количествѣ 1500 руб., отпускаемая Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ награду „тѣмъ священно-церковнослужителямъ, которые, находясь въ дѣйствительно бѣдныхъ приходахъ, особенно же въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, содѣйствуютъ посредствомъ школы религіозному и умственному просвѣщенію“, если бы она поступала ежегодно въ распоряженіе Епарх. Уч. Совѣта. Суммою этою распоряжается Губернскій Училищный Совѣтъ и выдаетъ ее въ награду законоучителямъ гражданскихъ и законоучителямъ и учителямъ церк.-пр. школъ. Выдаваемая въ незначительномъ

количествѣ она не можетъ улучшить положенія духовенства; гораздо производительнѣе былъ бы ея расходъ, если бы она ежегодно употреблялась на церковно-приходскія школы въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ;

4) когда въ учительскоиъ персоналѣ послѣдуетъ всецѣлое обновленіе и учительскія должности будутъ замѣщаемы лицами съ основательною подготовкою къ учительству. Достигнуть этого въ нѣкоторой степени возможно, организовъ учительскіе курсы при школахъ: образцовой при семинаріи, Бахмутской образцовой, Покровской въ г. Ростовѣ и Соборной въ г. Таганрогѣ;

5) когда учреждена будетъ особенная должность по надзору и наблюденію за церковно-приходскими школами, на какую должность должно быть опредѣлено лицо съ педагогическою опытностію и преданное дѣлу народнаго образованія. Такое лицо обязано объѣзжать школы, чтобы видѣть ихъ дѣйствительное состояніе и на мѣстѣ дать надлежащее руководство какъ завѣдующимъ школами, такъ въ особенности учителямъ.

Членъ и Секретарь Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Статскій Совѣтникъ *Яковъ Павловскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

ЖИТКО

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ.

на издаваемые при С.-Петербургской дух. академіи

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“
И „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(съ толкованіями на Ветхій Завѣтъ).

Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» будутъ печататься: 1) передовыя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ; 2) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 3) статьи и сообщенія, посвященныя изученію и частнѣйшей разработкѣ церковныхъ вопросовъ; 4) обозрѣніе духовныхъ журналовъ; 5) обозрѣніе свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, представляющихъ церковный интересъ; 6) библіографическія замѣтки, или обозрѣніе и оцѣнка вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій; 7) корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 8) „въ области церковно-приходской практики“—отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ пастырской практики; 9) постановленія и распоряженія правительства; 10) лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи, представляющая обозрѣніе всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ нашемъ отечествѣ; 11) лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ и движеніяхъ за предѣлами нашего отечества; 12) разныя извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ. Для облегченія возложенной на епархіальныя учрежденія и церковные причты отвѣтственной обязанности—наблюдать за выходомъ въ тиражъ принадлежащихъ имъ процентныхъ бумагъ, будутъ печататься тиражныя таблицы всѣхъ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ помѣщены церковные капиталы.

Въ „Христіанское Чтеніе“ войдутъ оригинальныя и переводныя статьи преимущественно историческаго, апологетическаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединена будетъ и общедоступность изложенія. Въ частности въ „Христіанскомъ Чтеніи“ будутъ по прежнему печататься толкованія на разныя книги Ветхаго Завѣта. а также неизданныя памятники минувшей жизни отечественной церкви и матеріалы для біографіи ея замѣчательнѣйшихъ представителей и дѣятелей.

Условія подписки.—Годовая цѣна въ россіи: за оба журнала **7 р.** съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ **5 р.**, за «Христіанское Чтеніе» съ „Толкованіями“ **5 р.** Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редакцію Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, въ С.-Петербургѣ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА

въ 1891 году.

Православный Собесѣдникъ

будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Журналъ Православный собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“. (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

При журналѣ: „Православный Собесѣдникъ“ издаются

Извѣстія по Казанской епархіи,

выходящія два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ **десять руб. сер.**—съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.

КРЕСТНЫЙ КАЛЕНДАРЬ

на 1891 годъ (изданія годъ 26-й).

Получать можно во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Россіи.

Цѣна **15 коп.** экземпляръ.

КРЕСТОВЫЙ КАЛЕНДАРЬ

на 1891 годъ.—Цѣна **10 коп.**

Скидка оптовымъ покупателямъ: при 1000 экз. 30%, при 500 экз. 25%, 100 экз.—20%—Пересылка на счетъ покупателя.—Вѣсъ 10-ть экз. „Крестнаго“календаря—3 фунта, „Крестоваго“—2 фунта.

Адресъ редакціи: Москва, Никитскій бульваръ, д. Гатцука.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

въ 1891 году, (32-й годъ своего существованія)

БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬСЯ НА ПРЕЖНИХЪ ОСНОВАНІЯХЪ.

Православное Обозрѣніе, учено-литературный органъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библіографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою въ россіи 7 рублей. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала протоіерея при церкви Ѳеодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго.

ВЪ РЕДАКЦІИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ Писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ пересылкою 2 р.—Кромѣ того:

1) Указатель къ „Православному Обозрѣнію“ за одиннадцать лѣтъ 1860 гг., составленный П. А. Ефремовымъ Цѣна Указателя 75 к., съ пересылкою 1 руб.

2) Указатель къ „Православному Обозрѣнію“ за 1871—1886 гг. Цѣна 75 коп., съ пересылкою.

3) Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Татіана, Аѳинагора. Ѳеофила Антіохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе прот. П. Преображенскаго Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

4) Сочиненія св. Иринея Ліонскаго. I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 руб. съ пересылкою.

5) Христосъ. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Москва. 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

6) Чудеса Господа нашего Іисуса Христа. Объяснительныя примѣчанія къ евангельскимъ повѣствованіянъ о чудесахъ Христовыхъ. Сочиненіе Дублинскаго архіеп. Тренча, переведен. А. З. Зиновьевымъ. Москва 1883. Цѣна 1 руб. 30 коп. съ перес.

7) Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія на основаніи автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненію Юрія Арнольда. Москва. 1880. Цѣна 2 р. съ перес.

Редакторъ прот. *П. Преображенскій.*

ПОДПИСКА НА БОЛЬШУЮ ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„ГРАЖДАНИНЪ“

принимается въ С.-Петербургѣ въ конторѣ Редакціи: Большая Итальянская, 37; въ Москвѣ: въ конторѣ Печковской, Петровская линія и В. Гиляровскаго, Столешниковъ пер., д. Карзинкина.

Газета «Гражданинъ» слишкомъ извѣстна по своему строго-консервативному направленію, чтобы нуждаться въ его разъясненіи.

Важно знать читающему обществу, что газета «Гражданинъ» имѣетъ отъ другихъ изданій отличія, весьма выгодныя для читателей. Отличія эти слѣдующія:

1. Кромѣ 362 №-ровъ газеты большаго формата (форматъ „Новаго Времени“), подписчикъ получаетъ 12 книгъ отлично переведенныхъ романовъ, причемъ въ каждой книгѣ начинается и кончается романъ.

2. Редакція открыла отдѣлъ справокъ и порученій для своихъ иногородныхъ подписчиковъ, который исполняетъ всѣ порученія (кромѣ денежныхъ) безплатно и даетъ отвѣты на запросы, и

3. Дѣлаетъ значительныя уменьшенія сельскому духовенству, а именно: вмѣсто **15 р.** съ литературными Приложеніями **12 р.** вмѣсто **12 р.** безъ Приложеній **10 р.**

О разнообразіи содержанія газеты можно судить по ея отдѣламъ. Приводимъ перечень главнѣйшихъ въ каждомъ №-рѣ.

Обозрѣніе иностранное.—Телеграммы (собственныхъ корреспондентовъ и „Сѣверн. Телеграфн. Агентства“.—Двѣ или одна передовыхъ статей.—Воскресная бесѣда.—Замѣтки прозаика.—Вѣсти дня.—Мысли и факты.—Внѣ Россіи.—Послѣднія извѣстія.—Записная книжка.—Вслухъ.—Важное и мелкое.—Доброе и хорошее.—Собственныя корреспонденціи иностранныя (Берлинъ, Вѣна, Парижъ) и внутреннія. Московскія письма.—Письма изъ Петербурга графини д'Иксъ.—Газеты,—Правительственныя извѣстія.—Москва.—Хроника.—Иностранныя сообщенія.—Отовсюду.—Дневникъ издателя.—Научныя мелочи.—На улицѣ.—Театръ и музыка.—Книж. новости.—Спортъ.—Шахматы.—Биржа.

Фельетоны: Иностранная Хроника.—Московскій фельетонъ.—Гигіеническій.—Научный.—Литературно-критическій.—Изъ вседневной жизни,—Музыкальный.—Военный. А. по воскресеньямъ 2 беллетристическихъ фельетона: Воскресникъ и Нашъ альбомъ.

Кромѣ того: Военно-иностранный отдѣлъ.

Кромѣ того: Ежедневно—или замѣчательный иностранный въ переводѣ, или оригинальный романъ—въ особомъ фельетонѣ.

Затѣмъ: Почтовый ящикъ: Отдѣлъ справокъ и порученій; и Магазинная хроника.

Новый сотрудникъ пишетъ: Письма И, А. Хлестакова къ кузинѣ.

Тѣ лица изъ сельскаго духовенства, которыя по ограниченнымъ средствамъ стѣснены были-бы и пониженными цѣнами на годовую подписку, могутъ непосредственно обращаться къ редактору газеты „Гражданинъ“ съ предложеніемъ своихъ условій подписки и разсрочки.

Редакторъ-Издатель *Князь В. Мещерскій.*

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

ВѢРА и РАЗУМЪ

въ 1891 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1891 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи,—и будетъ выходить ДВА РАЗА въ мѣсяцъ по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи **10** р., съ пересылкою.

РАЗСРОЧКА ВЪ УПЛАТѢ ДЕНЕГЪ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной Семинаріи.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885, 1886 1887, 1888 и 1889 годы по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 рублей за каждый годъ.

Поправка:

На стр. 583 и 584 сказано, что законоучителемъ и учителемъ Ново-Николаевской школы Александр. уѣзда псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, тогда какъ законоучителемъ въ означенной школѣ священникъ, а остальнымъ предметамъ обучаетъ правоспособная учительница.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій.*
Инспекторъ Семинаріи *Матвѣй Монастыревъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности въ Екатеринославской епархіи и II. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го декабря 1890 г. Цензоръ, протоіерей Петръ Катрановъ.

№ 23-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 4 декабря. Печ. въ Тип. С. Я. Зайденера.

Приложеніе къ Екатеринославскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ къ № 24-му.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ
56-й.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ
56-й.

1891. — Большой семейный иллюстрированный журналъ. — **1891.**

ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ВЫДАЕТЪ ПОДПИСЧИКАМЪ:

ПЯТЬДЕСЯТЪ ДВА НУМЕРА, выходящихъ еженедѣльно, въ воскресенье, состоящихъ изъ 2½—3 листовъ большаго формата, отпечатанныхъ на веленевой бумагѣ, съ 7—10 рисунками большаго альбомнаго размѣра. Каждый №, ради сохраненія рисунковъ, разсылается въ обложкѣ

КРОМѢ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫХЪ НУМЕРОВЪ ЖУРНАЛА, ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

ДЕВЯНОСТО БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ:

I. ДВѢНАДЦАТЬ КНИГЪ „Романовъ, повѣстей, разсказовъ и стихотвореній“ (нѣкоторые съ иллюстрац.), выходящихъ ежемѣсячно, въ размѣрѣ 12 до 15 листовъ.

II. ДВАДЦАТЬ ЧЕТЫРЕ НУМЕРА „Новѣйшихъ Парижскихъ Модъ“ (костюмы, платье, бѣлье и прически“, выходящихъ два раза въ мѣсяцъ.

III. ДВАДЦАТЬ ПЯТЬ ЛИСТОВЪ ОБРАЗЦОВЪ разныхъ изящныхъ дамскихъ и художественныхъ работъ, а также и образцы выпиловочныхъ работъ.

IV. ДВѢНАДЦАТЬ ГРАВЮРЪ ВЪ ДВА ТОНА съ картинъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, отпечатанныхъ на эстампной роскошной бумагѣ.

V. ДВѢНАДЦАТЬ НОВѢЙШИХЪ МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ПЬЕСЪ русскихъ и иностранныхъ композиторовъ для пѣнія и фортепіано (романсы, танцы и салонныя пьесы).

VI. БОЛЬШОЙ СТѢННОЙ СПРАВОЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ съ роскошнымъ орнаментомъ въ византійскомъ стилѣ, отпечатанный золотомъ и въ нѣсколько красокъ.

Новость!—ЧЕТЫРЕ АКВАРЕЛЬНЫЯ КАРТИНЫ:—**Новость!**

„ВЕСНА“, „ЛѢТО“, „ОСЕНЬ“ и „ЗИМА“,

отпечатанныя въ 15—20 красокъ, предназначаемыя спеціально для изящнаго украшенія оконъ будуаровъ, кабинетовъ и гостиныхъ. Картины эти будутъ разосланы одновременно, безъ сгиба, при чемъ дано будетъ печатное объясненіекакъ ими воспользоваться.

Въ числѣ безплатныхъ литературныхъ приложеній, по истеченіи 50-ти лѣтняго срока авторской

собственности (15-го іюля 1891 года), годовые подписчики получатъ изящное изданіе:

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

МИХАИЛА ЮРЬЕВИЧА ЛЕРМОНТОВА

Въ ДВУХЪ томахъ, съ портретами, факсимиле, снимками съ неизданныхъ его рукописей, рисунками выдающихся сценъ и виньетками въ текстѣ.

Изданіе это явится въ свѣтъ не простою перепечаткою существующихъ изданій, а вновь исправленнымъ и провѣреннымъ по манускриптамъ поэта, съ помѣщеніемъ новыхъ неизданныхъ до сихъ поръ сочиненій, съ біографіею, написанною по новымъ источникамъ, и примѣчаніями подъ редакціею **П. В. Быкова.**

ГЛАВНАЯ ПРЕМІЯ:

ГАЛЛЕРЕЯ ИЗВѢСТНЫХЪ РУССКИХЪ ХУДОЖНИКОВЪ,

состоящая изъ ДЕСЯТИ лучшихъ ихъ произведеній. Картины эти отпечатаны въ 17—25 красокъ.

Обращаемъ вниманіе любителей и знатоковъ картинъ на это небывалое цѣнное и художественное изданіе, такъ какъ до сихъ поръ ни одна редакція не выдавала ничего подобнаго въ видѣ премій.

Любители большихъ гравюръ религіознаго содержанія или художественныхъ картинъ изъ Русской исторіи могутъ получить ВЗАМѢНЪ главной преміи „Галлерея извѣстнѣйш. русскихъ художниковъ“, на выборъ ЛЮБОЕ изъ нижеслѣдующихъ ДВУХЪ художественныхъ приложеній.

1) Большую гравюру съ знаменитой картины М. МУНКАЧИ:

„ІИСУСЪ ХРИСТОСЪ НА КРЕСТѢ“

Картина эта произвела сенсацію въ художественномъ мірѣ на Всемірной Парижской выставкѣ Предлагаемая гравюра (размѣръ: выш. 12½ вершк. длина 18 верш:) предназначается въ панданъ къ гравюрѣ „Шествіе Іисуса Христа на Голгоѳу“, выданной нами въ 1890 году.

2) Большую картину художника С. И. ВЕРЕЩАГИНА:

„БОЙ КУПЦА КАЛАШНИКОВА СЪ КИРИБѢЕВИЧЕМЪ“

(Размѣръ: длина 20 верш., выш. 14 верш.). Картина отпечатана въ 28 красокъ.

ВСѢ ПРЕМІИ журнала выдаются при подпискѣ НЕМЕДЛЕННО.

Образцы главной преміи можно видѣть во всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ, принимающихъ подписку на наши изданія. Образцы другихъ премій выставлены въ Главной Конторѣ журнала (Спб. Невскій, 68—40), и въ Москвѣ въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ Н. Лидертъ (Б. П. Постъ), Неглинный проѣздъ, д. Петровск. линій, №№ 21—24.

ГОДОВАЯ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ПРЕЖНЯЯ:

Съ доставкою и пересылкою по Россіи 8 руб.

Годовой экземпляръ журнала, печатающійся для любителей на слоновой бумагѣ, съ пересылкою БЕЗЪ СГИБА—15 руб.

Разсрочка взносовъ допускается, но только чрезъ Главную Контору.

За пересылку ОДНОЙ выбранной преміи, уплачивается ОДИНЪ рубль, а при требованіи остальныхъ, кромѣ выбранной, за каждый экземпляръ по ДВА рубля.

Требованія и подписку просимъ адресовать: Въ Главную Контору журнала „ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“, Спб., Невскій просп., у Аничкова моста, д. № 68—40.

Подробное объявленіе съ образцами премій контора высылаетъ по требованію **безплатно**

1891 — ОТКРЫТА ПОДПИСКА. — 1891

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СЕМЬДЕСЯТЪ ДЕВЯТЫЙ

НА ГОДЪ 7 Р. Съ дост. въ Спб.

БОЛЬШАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ, УЧЕБНАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

(ВЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ)

НА ГОДЪ 8 Р. Съ перес. по Россіи.

СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА

съ еженедѣльными и ежемѣсячными иллюстрирован. приложеніями и книжками

„РОМАНЫ и ПОВѢСТИ“

Газета съ переходомъ къ НЫНѢШНЕМУ ИЗДАТЕЛЮ и при НОВОМЪ СОСТАВѢ РЕДАКЦІИ совершенно реформирована и выходитъ (безъ повышенія подписной платы) въ форматѣ

БОЛЬШИХЪ СТОЛИЧНЫХЪ ГАЗЕТЪ

По своей обширной программѣ, всесторонней обработкѣ современныхъ вопросовъ, возникающихъ въ области политики, науки, искусствъ, внутренней и заграничной жизни, а также своевременному сообщенію всѣхъ выдающихся новостей, вполнѣ замѣняетъ собою

ДОРОГУЮ ПО ПОДПИСНОЙ ЦѢНѢ ГАЗЕТУ И ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Кромѣ ежедневныхъ нумеровъ газеты, подписчикъ получаетъ:

1) По воскресеньямъ особое иллюстрированное приложеніе, отпечатанное на веленевой и глазированной бумагѣ въ видѣ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА,

гдѣ помѣщаются: историческіе и современные романы, повѣсти, разсказы и стихотворенія (оригинальные и переводные). Болѣе 300 рисунковъ:

2) КНИЖКИ „РОМАНЫ и ПОВѢСТИ“. Каждая книжка содержитъ отъ 160 до 200 страницъ, что въ теченіе года, въ общемъ, составитъ цѣнную „ДОМАШНЮЮ БИБЛІОТЕКУ“ литературныхъ произведеній.

3) „МОДЫ и РУКОДѢЛЬЯ“ (двѣнадцать нумеровъ). Образцы для вышиванія, вязанія, выпиловочныхъ работъ и проч.

4) „РОСКОШНЫЙ СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ“, отпечатанный въ ТРИ краски.

Гг. ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ, выславшіе сполна подписную сумму, имѣютъ право получить ОДНО изъ ТРЕХЪ художественныхъ приложеній:

1) Большую картину художника С. И. ВЕРЕЩАГИНА:

„БОЙ КУПЦА КАЛАШНИКОВА СЪ КИРИБѢЕВИЧЕМЪ“

(Размѣръ: длина 20 вершковъ, вышина 14 вершковъ).

Картина эта отпечатана въ ДВАДЦАТЬ ВОСЕМЬ красокъ.

2) Большую гравюру съ знаменитой картины М. МУНКАЧИ

„ИИСУСЪ ХРИСТОСЪ НА КРЕСТѢ“

Картина эта произвела сенсацію въ художественномъ мірѣ на Всемірной Парижской выставкѣ 1889 года. Предлагаемая гравюра (размѣръ: вышина 12½ вершк., длина 18 вершковъ безъ полей) предназначается въ панданъ къ гравюрѣ „Шествіе Іисуса Христа на Голгоѳу“, выданной нами въ 1890 году.

3) ГАЛЛЕРЕЯ ИЗВѢСТНѢЙШИХЪ РУССКИХЪ ХУДОЖНИКОВЪ

состоящая изъ ДЕСЯТИ лучшихъ ихъ произведеній.

Картины эти отпечатаны въ 17—25 красокъ.

Форматъ каждой картины: длина 15 дюйм., шир. 11 дюйм. Галлерея этихъ картинъ можетъ служить какъ настольнымъ. такъ и стѣннымъ украшеніемъ. Для храненія картинъ выдается БЕЗПЛАТНО изящная папка.

Обращаемъ вниманіе любителей и знатоковъ картинъ на это небывалое и цѣнное художественное изданіе, такъ какъ до сихъ поръ ни одна редакція не выдавала ничего подобнаго въ видѣ художественныхъ приложеній.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ежедневной газеты „СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА“

съ еженедѣльными, ежемѣсячными иллюстрированными приложеніями и книжками „РОМАНЫ и ПОВѢСТИ“.

Съ доставкою и пересылкою по Россіи: На годъ 8 рублей. На 6 мѣсяцевъ 4 рубля.

Гг. Годовые подписчики, желающіе получить на выборъ одно изъ ТРЕХЪ предлагаемыхъ на 1891 годъ художественныхъ приложеній, высылаютъ на пересылку ОДНОГО выбраннаго ими художественнаго приложенія ОДИНЪ рубль. Желающіе имѣть и остальныя художественныя приложенія сверхъ одного выбраннаго, доплачиваютъ по ДВА рубля за каждый экземпляръ.

Разсрочка допускается, но исключительно чрезъ главную Контору.

Адресъ Главной Конторы: Спб., Невскій просп., у Аничкина моста, д. 68—40.

Подробное объявленіе съ образцами художественныхъ приложеній контора высылаетъ по требованію БЕЗПЛАТНО.

„НЕДѢЛЯ“

Подписка на 1891 годъ.

„НЕДѢЛЯ“ состоитъ изъ двухъ изданій: общественно-политической газеты „НЕДѢЛЯ“ выходящей еженедѣльно, и литературнаго журнала „КНИЖКИ НЕДѢЛИ“, выходящаго разъ въ мѣсяцъ.

За послѣдніе годы въ „НЕДѢЛѢ“ и „КНИЖКАХЪ НЕДѢЛИ“ печатались статьи и произведенія слѣдующихъ лицъ: Я. В Абрамова, В. П. Авенаріуса, Д. Б. Бера, В. Л. Величко, М. Венюкова, Н. Н. Вентцеля, П. И. Вейнберга, князя М. Н. Волконскаго, Ѳ. Ѳ. Воропонова, барона Р. А. Дистерло, В Л. Дѣдлова (Кигна), А. Я. Ефименко, А. Ѳ. Кони, А. Н. и П. Н. Красновыхъ, Н. С. Лѣскова, Евг. Л. Маркова, М. О. Меншикова, Ѳ Г. Мищенко, Д. Л. Мордовцева, Н. Н. Нечаева, В. П. Острогорскаго, А Н. Плещеева, Я. П. Полонскаго, В. О. Португалова, О. П. Руновой, Л. Рускина, Ѳ. С. Стулли, Н. Сѣверова, В. А. Тимирязева, графа Л. Н. Толстого, Гѣба Успенскаго, Н. Флеровскаго, К. М. Фофанова, Н. Щедрина (М. Е. Салтыкова), Н. В. Яковлевой и друг.

ЦѢНА обѣихъ изданій вмѣстѣ—ДЕСЯТЬ рублей въ годъ, съ доставкой и пересылкой.

Подписка на 1891 годъ открыта.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ редакціи „НЕДѢЛИ“, Ивановка, 4.

Редакторъ-Издатель П. А. ГАЙДЕБУРОВЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ

„НОВОСТИ ДНЯ“

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА СЪ ПОРТРЕТАМИ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ И ОБЩЕСТВЕННЫХЪ ДѢЯТЕЛЕЙ.

ИЗДАНІЯ ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

Развитіе газеты „Нов. Дня“ всегда шло рука объ руку съ возрастающимъ успѣхомъ газеты. За послѣднее время въ этомъ смыслѣ сдѣлано весьма много. Размѣръ газеты значительно увеличенъ противъ прежняго, при чемъ подписная цѣна осталась безъ измѣненія. Въ общемъ, всесторонняя полнота содержанія и богатство беллетристическаго матеріала, помѣщаемаго въ „Новостяхъ Дня“, дѣлаютъ газету одинаково интересной, какъ для столичныхъ, такъ и для провинціальныхъ читателей. Въ настоящее время редакція, кромѣ того, озаботилась приглашеніемъ спеціальныхъ корреспондентовъ въ Петербургѣ и въ большинствѣ провинціальныхъ городовъ, съ цѣлью дать читателямъ своевременныя и полныя свѣдѣнія о важнѣйшихъ фактахъ законодательной хроники и общественной жизни. Съ этою же цѣлью редакція, въ дополненіе къ телеграммамъ „Сѣвернаго телеграфн. агентства“, ввела отдѣлъ собственныхъ телеграфныхъ сообщеній.

Въ 1891 году также будетъ помѣщено нѣсколько беллетристическихъ произведеній извѣстныхъ писателей.

Историческая повѣсть Е. А. Саліаса, повѣсть Диллетанты Вл. Ив. Немировича-Данченко, повѣсть Страховая премія П. М. Невѣжина, очеркъ въ храмѣ Мельпомены И. Н. Ге; романъ Любить-жалѣть Е. О. Дубровиной, романъ Тузъ червей К. В. Назарьевой, повѣсть Счастіе Н О. Ракшанина, повѣсть Преступленіе Н. А, Хлопова, повѣсть Въ тѣни замоскворѣцкихъ садовъ А. М. Пазухина, истор. повѣсть Елена Глинская Д. С. Дмитріева и др.

Къ свѣдѣнію публикующихъ: «Новости Дня» печатаются въ большомъ количествѣ экземпл., при чемъ кругъ читателей постепенно расширяется. Публикація, которая вообще есть двигатель торговли, вполнѣ достигаетъ, такимъ образомъ, своей цѣли, такъ какъ останавливаетъ на себѣ вниманіе большаго контингента читателей и различныхъ общественныхъ слоевъ.

ЕЖЕДНЕВНО БЕЛЛЕТРИСТИЧЕСКІЕ ФЕЛЬЕТОНЫ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1891 ГОДЪ.

Съ пересылк. въ города на 12 м. 9 р., на 11 м. 8 р. 50 к., на 10 м. 8 р., на 9 м. 7 р., на 8 м. 6 р. 50 к., на 7 м. 6 р., на 6 м. 5 р. 50 к., на 5 м. 5 р., на 4 м. 4 р., на 3 м. 3 р., на 2 м. 2 р., на 1 м. 1 р.

Объявленія.—25 к. за строку на первой страницѣ и 12 к. на послѣдней; стороннія сообщенія въ концѣ текста газеты—50 коп. за строку.

Для иногородныхъ годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка по 3 руб. въ три взноса: первый—при подпискѣ, второй взносъ—къ 1 апрѣля и послѣдній—къ 1 іюля.

Адресъ: Москва, Мясницкая, д. Сытова, контора газ. «Новости Дня».

Ред.-изд. *А. Я. Липскеровъ*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1891 году.

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“ (XXIII годъ изданія), иллюстрированный журналъ для дѣтей средняго возраста, будетъ издаваться въ 1891 году по прежней программѣ. Всѣ отдѣлы его по возможности, будутъ улучшены, а научный и историческій значительно расширены. Въ виду этого число сотрудниковъ пополнено новыми лицами.

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“ выходитъ ежемѣсячными книжками въ 100 и болѣе страницъ 1-го числа каждаго мѣсяца. Особый отдѣлъ „Дѣтскаго Чтенія“ Ручной трудъ будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ 1891 году.

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“ одобрено Ученымъ Комитетомъ. Собственной Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ и Главнымъ Управленіемъ Военно-Учебныхъ Заведеній.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА 1891 ГОДЪ.

На годъ съ доставкою и пересылкою 6 р., на ½ года 3 р., на ¼ года 1 р. 50 к., на 9 мѣсяцевъ 4 р. 50 к.

Допускается разсрочка по третямъ и полугодіямъ.

Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи: СПБ. Басковъ пер., домъ № 35.

Издатель *С. Ф. Яздовскій.*

Вниманію сельскихъ хозяевъ, помѣщиковъ, владѣльцевъ экономій и вообще всѣхъ лицъ, интересующихся сельскимъ хозяйствомъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

„НАСТОЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ СПРАВОЧНЫЙ СЛОВАРЬ

ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ.“

составленный по словарю вѣнскаго профессора сельскаго хозяйства Гвидо Крафта.

Редакція изданія Вл. Бажаева, кандидата Московской Петровской Академіи.

Словарь будетъ состоять изъ 12 выпусковъ, около 2.000 страницъ убористаго шрифта, въ большую 8-ю долю листа, съ рисунками (около 500) въ текстѣ, въ который войдутъ всѣ важные отдѣлы сельскаго хозяйства, а именно:

I. Общіе отдѣлы земледѣлія: 1) почва, 2) удобренія, 3) сельско-хозяйственныя орудія, 4) обработка почвъ. II. Спеціальные отдѣлы земледѣлія: 1) луговодство, 2) полеводство. III. Общіе отдѣлы зоотехніи (скотоводства): 1) кормленіе, 2) зоогигіена, 3) скотозаводское искусство. IV. Спеціальные отдѣлы зоотехніи: 1) разведеніе крупнаго рогатаго скота, 2) овцеводство, 3) свиноводство, 4) коневодство, 5, пчеловодство, 6) шелководство, 7] молочное хозяйство. V. Сельско-хозяйственная экономія: 1) системы хозяйства и сѣвообороты, 2) сельско-хозяйственный кредитъ, 3) организація хозяйства. VI. Сельско-хозяйственная технологія: 1) винокуреніе, 2) пивоваренье. 3) крахмальное производство, 4) мукомольное производство, 5) маслобойное производство, 6) свекло-сахарное производство. VII. Практическая ветеринарія. VIII. Сельско-хозяйственная архитектура. IX. Садоводство и огородничество.

Порядокъ выхода выпусковъ словаря и разсылка ихъ будетъ производиться чрезъ каждые два мѣсяца (а если успѣемъ, то и ежемѣсячно), начиная съ января 1891 года и кончая декабремъ.

Словарь будетъ печататься на роскошной сатинированной бумагѣ красивымъ четкимъ шрифтомъ.

Цѣль предпринятаго нами изданія: доставить сельскимъ хозяевамъ, помѣщикамъ, владѣльцанъ экономій и всѣмъ, этимъ предметомъ интересующимся, за недорогую цѣну такое капитальное изданіе, которое могло бы имъ служить настольною энциклопедіей по сельскому хозяйству, отвѣчающею на всѣ вопросы и случаи.

Подписная цѣна полному изданію съ приложеніями съ пересылкой 6 р.

Требованія съ деньгами просимъ адресовать въ Москву: въ „РУССКІЙ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ“ на Тверской улицѣ, д. Комиссарова.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА 1891 Г.

на художественно-литературный иллюстрированный журналъ для семейнаго чтенія

со многими безплатными приложеніями и преміями.

„НИВА“

„Нива“ въ 1891 году будетъ преобразована какъ по количеству матеріала для чтенія, такъ и по характеру главной художественной преміи. Программа нашего журнала и еженедѣльные нумера „Нивы“ останутся въ прежнемъ составѣ, какъ литературномъ, такъ и художественномъ, т. е. въ годъ 52 №№ и въ каждомъ нумерѣ отъ 40 до 48 столбцовъ текста съ 7—12 художественно исполненными гравюрами. Но кромѣ того, всѣ подписчики „НИВЫ“ будутъ получать БЕЗПЛАТНО:

12 ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ БОЛЬШИХЪ КНИГЪ

состоящихъ изъ романовъ, повѣстей. разсказовъ и другаго занимательнаго чтенія.

Каждая книга объемомъ въ 200—250 страницъ въ восьмую долю листа, т. е. въ годъ 12 книгъ, содержащихъ около 3,000 страницъ гекста лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей; въ числѣ этихъ книгъ 3 тома будутъ заключать въ себѣ, какъ самостоятельное изданіе;

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ
М. Ю. ЛЕРМОНТОВА,

(по истеченіи 50-ти-лѣтняго срока авторской собственности 15 іюля 1891 г.), изданное подъ редакціей А. И. Введенскаго, съ гравированнымъ на стали портретомъ М. Ю. Лермонтова его автографомъ и біографіей поэта, составленною редакторомъ.

Что касается главной художественной преміи, мы предлагаемъ нашимъ подписчикамъ на 1891 годъ роскошное изданіе

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ АЛЬБОМЪ СЪ 10 АКВАРЕЛЯМИ,

исполнонными fac-simile по картинамъ десяти извѣстнѣйшихъ русскихъ художниковъ.

1) Профессора И. К. АЙВАЗОВСКАГО: „На Черномъ морѣ“. 2) Академика С. Ѳ. АЛЕКСАНДРОВСКАГО: „Молодая шведка“. 3) Академика С. И. ВАСИЛЬКОВСКАГО: „Раннее утро у запорожцевъ“. 4) Академика Е. Е ВОЛКОВА: „Пейзажъ“. 5) Придворнаго художника М. ЗИЧИ: „ТАМАРА“. 6) Художника Н. Н. КАРАЗИНА: „Конный бухарскій стрѣлокъ“. 7) Академика А. Д. КИВШЕНКА: „Охота на лисицу“ 8) Профессора Ю. Ю. КЛЕВЕРА „Вечеръ въ деревнѣ“. 9) Профессора Л. О. ПРЕМАЦЦИ: „На дворѣ Толедскаго дома“. 10) Профессора Н. Е. СВЕРЧКОВА: „На медвѣдя“.

Альбомъ разсылается подписчикамъ въ красивой картонной папкѣ (10 вершковъ длины и 7½ вершковъ ширины; той же величины и картины), украшенной роскошнымъ (отпечатаннымъ въ 14 красокъ) заглавнымъ рисункомъ съ акварели художника А. Земцова, и такимъ образомъ можетъ быть настольнымъ украшеніемъ любой гостинной.

VIII.

Въ 1891 году будутъ напечатаны между прочимъ:

П. Д. Боборыкина—„Ушло“ повѣсть. Кн. М. Н. Волконскаго—„Мальтійская цѣпь“, историч. романъ въ трехъ частяхъ. Г. П. Данилевскаго—„Изъ литературныхъ воспоминаній“. В. П. Желиховской—„На Синеморскихъ буграхъ“, ром. Н. Н. Каразина „Наль“, романъ изъ эпохи нашихъ первыхъ завоеваній въ Средней Азіи. Н. С. Лѣскова—„Эпизодическіе отрывки изъ литературныхъ воспоминаній“, (за XXX лѣтъ). Н. Д. Маслова—„Изъяны воли“, романъ въ трехъ част. Вас. Ив. Немировича-Данченко—„Въ горныхъ буряхъ“, романъ въ трехъ частяхъ. П. Н. Полевого—„Корень зла“, истор. ром. въ трехъ част. Гр. Е. А. Саліаса—„Русская амазонка“, историческій ром. XIX вѣка, въ трехъ частяхъ. И проч. и проч.

Благодаря ежемѣсячному приложенію „Сборника“, „НИВА“ въ будущемъ году дастъ своимъ подписчикамъ въ нѣсколько разъ большее количество разнообразнаго чтенія, чѣмъ въ предшедшіе годы. Ежемѣсячное приложеніе при „НИВѢ“ особыми нумерами

ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ

отличается тѣмъ, что составляемый ими полный модный журналъ помѣщаетъ лишь новѣйшіе парижскіе фасоны дамскихъ и дѣтскихъ платьевъ, бѣлья и проч., и проч., прежде чѣмъ они появятся въ Россіи. Кромѣ того, при „Парижскихъ модахъ“ ежемѣсячно прилагается большой листъ съ выкройками въ натуральную величину самыхъ разнообразныхъ костюмовъ. На оборотной сторонѣ этихъ листовъ помѣщается множество рисунковъ: женскихъ рукодѣльныхъ работъ, заглавныхъ буквъ для мѣтки бѣлья, а также масса чертежей для ажурныхъ работъ вышильныхъ работъ. Далѣе, въ каждомъ модномъ нумерѣ, печатаются рецепты для кухни полезные совѣты по домашнему хозяйству, общедоступной техникѣ, цвѣтоводству и проч.

Такимъ образомъ „НИВА“ на 1891 годъ дастъ своимъ подписчикамъ:

БЕЗЪ ВОЗВЫШЕНІЯ ПОДПИСНОЙ ЦѢНЫ

52 №№ иллюстрированнаго журнала „НИВА“ съ 500 художественно-выполненныхъ гравюръ и 2,000 столбцовъ беллетристики, популярно-научныхъ статей, біографій съ портретами, современныхъ событій съ рисунками и описаніями, еженедѣльнаго политическаго обозрѣнія, смѣси и проч., и проч., **12** книгъ „СБОРНИКА“ романовъ, повѣстей и проч. (въ годъ около 3,000 страницъ), въ числѣ которыхъ 3 тома соч. Лермонтова. **12 №№** „Парижскихъ модъ“ съ 300 гравюр. **12 №№** рукодѣлій и вышильныхъ работъ и около 300 выкроекъ въ натур. величину. **10** акварелей лучшихъ русскихъ художник. **1** изящную папку для альбома. **1** стѣнной календарь.

Желающихъ подписаться на будущій 1891 годъ просятъ заблаговременно присылать свои требованія, такъ какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ, приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНІЕ „НИВЫ“.

Съ доставкою и пересылкою . . . . . 7 руб.

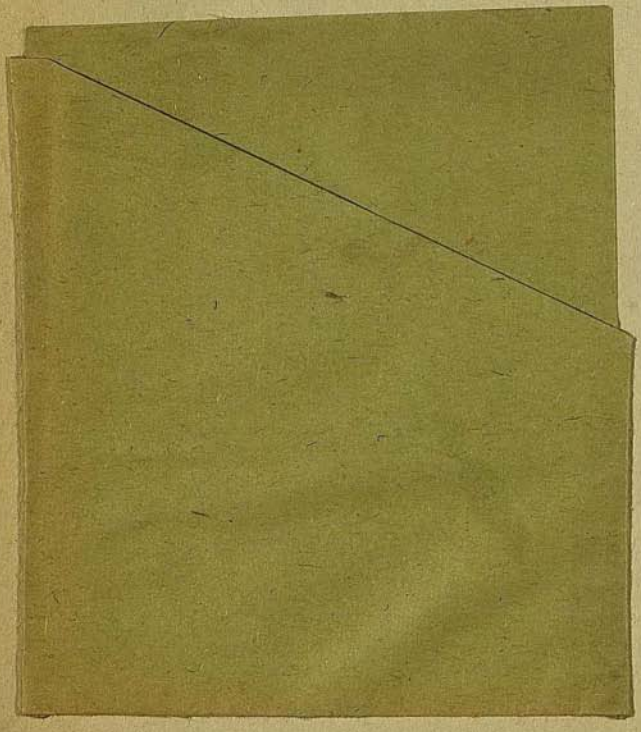
БЕЗЪ ВСЯКОЙ ДОПЛАТЫ ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ГЛАВНЫХЪ ПРЕМІЙ.

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

Требованія и подписку на „НИВУ“ 1891 года просятъ адресовать въ Главную Контору Редакціи „НИВЫ“ (А. Ф. Марксу), въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, д. № 6.

3/49

VIII 39/3 1890
IV 1-12
1-VI



VIII 39/3 №1-12 1-21 12к

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

1-го Января № 1. 1890 года.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ М.П.М. МУЗЕЙ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отношеніе Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы отъ декабря 4 дня 1889 года за № 4573, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серапіона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго.

Членъ Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, Е. А. Ивановъ, въ отчетѣ своемъ Земскому собранію, въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, между прочимъ, высказалъ о томъ, отрадномъ впечатлѣніи, какое производитъ преподаваніе Закона Божія въ Комисаровскомъ и Днѣпровокамянскомъ народныхъ училищахъ отцами законоучителями: Василіемъ Пархоменкомъ и Григоріемъ Волошиновымъ, которые, горячо принимая къ сердцу успѣхи школы, содѣйствовали учителямъ въ ихъ занятіяхъ, заботясь о томъ, чтобы школы были аккуратно посѣщаемы учениками и въ тоже время сами не ограничивались положенными 50-ю уроками, а посѣщали училища такъ часто, какъ только возможно, не считая своихъ часовъ преподаванія, почему г. Ивановъ счелъ своею обязанностію доложить объ этомъ Земскому собранію и просить его

выразить поименованнымъ законоучителямъ благодарность за ихъ примѣрную дѣятельность, сообщивъ и Его Преосвященству, Епархіальному Архіерею для распоряженія о напечатаніи сего отзыва въ Епарх. Вѣд. Уѣздное земское собраніе, выслушавъ, въ засѣданіи своемъ 19 октября прошлаго года, изложенный докладъ члена Училищнаго Совѣта, съ своей стороны вполнѣ одобрило таковый и приняло къ удовлетворенію.

Въ исполненіе приведеннаго постановленія Земскаго собранія, Уѣздная управа объ отзывѣ члена Училищнаго Совѣта г. Иванова о благотворной дѣятельности оо. законоучителей—священниковъ Пархоменка и Волошинова имѣетъ честь сообщить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства.

Подлинное подписали: предсѣдатель Управы N. Секретарь Любарскій. На подлинномъ отношеніи, резолюція Его Преосвященства 12 декабря 1889 г. за № 5632, послѣдовала: «напечатать».

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

а) Шульговско-Протовчанскаго № 4-й.

1889 года сентября 10 дня, Шульговско-Протовчанскій Миссіонерскій Комитетъ, въ 3 часа пополудни, собрался въ хутора Протовчи, въ одну изъ крестьянскихъ избъ, для собесѣдованія съ подозрѣваемыми въ шалопутствѣ. Передъ собесѣдованіемъ Комитетъ занялся составленіемъ программы бесѣдъ и назначеніемъ времени послѣднихъ. Въ виду того, что въ скоромъ времени въ мѣстѣ дѣятельности Комитета не останется ни одного изъ подозрѣваемыхъ въ принадлежности къ шалопутской сектѣ и что въ Протовчахъ и Шульговкѣ остались только по два человѣка подозрительныхъ, которые тоже въ непродолжительномъ времени уѣзжаютъ къ раньше выѣхавшимъ сообщникамъ, въ Терскую область, Комитетъ призналъ болѣе цѣлесообразнымъ направить свою дѣятельность къ утвержденію религіозности въ духѣ православія и къ укрѣпленію въ вѣрѣ и преданности Церкви Христовой остающихся православныхъ хут. Протовчи Николаевскаго Могилевскаго прихода и хут. Сорочныхъ Шульговскаго, среди которыхъ жили подозрѣваемые въ шалопутствѣ, и чтобы такимъ образомъ выр-

вать при помощи Божіей путемъ собесѣдованій сѣмена шалопутства, которыя, быть можетъ, запали въ нѣкоторыя легкомысленныя простыя души лицъ, бывшихъ невольными свидѣтелями религіознаго броженія и ночныхъ собраній и слушателями превратнаго, еретическаго ученія. Поэтому Комитетъ рѣшилъ вести бесѣды о томъ, что всегда было камнемъ преткновенія для шалопутскаго ученія и что наиболѣе подвергалось и подвергается со стороны сектантовъ перетолковыванію и отрицанію; именно: о благодати Божіей какъ средствѣ со стороны Бога усвоенія человѣку крестныхъ заслугъ Господа Іисуса Христа, которая (благодать) необходима для спасенія человѣка и подается черезъ святыя Таинства только въ святой, истинной Православной Церкви. Такимъ образомъ дѣломъ Комитета должны быть собесѣдованія попеременно: то въ Протовчахъ, то въ хут. Сорочиныхъ о благодати Божіей вообще, и въ частности о святыхъ Таинствахъ Православной Церкви и въ томъ порядкѣ и такъ, какъ это видно изъ прилагаемой при семъ программы собесѣдованій Комитета до 1 января 1890 года.

На сей разъ Комитетъ повелъ бесѣду со многочисленными слушателями, которые наполняли избу и сѣни густою толпой, о благодати Божіей вообще выяснивши сколь возможно просто и удобовразумительно значеніе благодати, какъ средствѣ со стороны Бога обращать человѣку въ его собственность крестныя заслуги Христа Спасителя, и, указавши на источникъ благодати—Бога Духа Святаго, члены Комитета рядомъ ссылокъ на Священное Писаніе показали необходимость дѣйствій благодати Святаго Духа не только въ началѣ нашего спасенія (Іоан. 3 гл. 5 ст.; Іоан. 6, 44; 1 Кор. 2, 14; 12, 3); но и въ продолженіи или въ жизни (Римл. 8, 1, 4, 9, 14—16). Какъ животное не можетъ жить безъ воздуха, такъ человѣкъ безъ благодати не можетъ быть христіаниномъ. Благодать Божія въ началѣ *призываетъ* человѣка сознать грѣхи свои и почувствовать нужду въ спасеніи; призываетъ она человѣка, во 1-хъ, естественно черезъ видимую природу или черезъ собственную совѣсть и, во 2-хъ, черезъ Откровеніе. Бываетъ призываніе еще и непосредственное (примѣръ Адама, Авраама, Ап. Павла) и черезъ посредство чудесъ, знаменій, людей, обстоятельства и проч. Это 1-й видъ благодатнаго дѣйствія.

*

Второй видъ—*обращеніе* человѣка къ вѣрѣ въ Іисуса Христа и возбужденіе чувства раскаянія. Третій видъ—*обновленіе* человѣка благодатію.

Обновленный и возрожденный человѣкъ затѣмъ получаетъ *оправданіе, освящается* и, наконецъ, приходитъ въ *единеніе* съ Господомъ Іисусомъ Христомъ.

Но, дѣйствуя такимъ образомъ, благодать Божія, не насилуетъ свободы человѣка. Послѣдній всегда воленъ дѣлать такъ или иначе (2 Кор. 6, 1; Дѣян. 7, 51). Спасеніе не навязывается человѣку насильно. Нежелаетъ человѣкъ слушаться голоса благодати Божіей, естественно, не получаетъ спасенія. Напротивъ, послушенъ онъ, не угашаетъ Духа" (1 Сол. 5, 12), то получаетъ спасеніе, пользуется плодами благодати и, наконецъ, вступаетъ въ тѣснѣйшій союзъ съ Господомъ, живя уже не своею жизнію, а жизнію Господа Іисуса Христа.

Но какъ подается людямъ Благодать Духа Святого, черезъ посредство чего, черезъ что сообщается она силамъ человѣка?

Господь и Святые Апостолы научили насъ несомнѣнно вѣрить, что орудіями сообщенія благодати человѣку служатъ Богодарованныя Таинства: Крещеніе, Муропомазаніе, Причащеніе, Покаяніе, Священство, Бракъ и Елеосвященіе. Эти таинства хранятся только въ одной Православной Церкви и совершаются только черезъ законно-поставленныхъ служителей Православной Церкви.

Выяснивши такимъ образомъ вопросъ о значеніи благодати, Комитетъ для большаго уразумѣнія сихъ истинъ слушателями предложилъ имъ краткое повтореніе сказаннаго и представилъ присутствующимъ на сказанное нѣсколько вопросовъ. Изъ отвѣтовъ нѣкоторыхъ лицъ можно было заключить, что простыми слушателями объясненное было понято на сколько позволила имъ ихъ умственная самостоятельность.

Слушатели, надо замѣтить, вели себя очень похвально, вполнѣ, какъ видно, сознавая всю важность бесѣды и избраннаго для собесѣдованія предмета.

Предупредивши присутствовавшихъ, что слѣдующее собесѣдованіе имѣетъ быть въ с. Шульговкѣ 24 сентября, Комитетъ окончилъ засѣданіе пѣніемъ молитвы: „Достойно есть», въ которомъ участвовали и весьма многіе изъ слушателей бесѣды.

Члены Комитета, свящ.: Владиміръ Катрановъ, Николай Житецкій, Василій Капиносъ и Николай Поповъ.

б) Петриковскаго Новомосковскаго уѣзда № 4-й.

1889 года октября 5 дня, Петриковскій Миссіонерскій Комитетъ, собравшись въ полномъ составѣ, приступилъ къ собесѣдованію съ сектантами въ Святодуховской церкви м. Петриковки. Предъ началомъ собесѣдованія сдѣлана была перекличка сектантовъ, поводомъ къ чему послужило замѣтное отсутствіе нѣкоторыхъ изъ нихъ. При перекличкѣ не оказалось болѣе 15 человѣкъ сектантовъ. По окончаніи переклички о. предсѣдатель обратился къ сектантамъ съ краткою рѣчью, въ которой убѣждалъ ихъ являться на собесѣдованія аккуратно и не вынуждать Комитетъ прибѣгать къ побудительнымъ мѣрамъ. Засимъ пропѣта была молитва Св. Духу, въ пѣніи которой многіе изъ сектантовъ не принимали участія. Послѣ сего Комитетъ, согласно своей программѣ, повторилъ ученіе церкви о происхожденіи пастырскаго служенія, о важности его, о досточтимости и обязанностяхъ пастырей на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія: Лук. 6, 13; Іоан. 15, 16. 20, 21. Мѳ. 10, 5. 13, 11. Лук. 9, 1—6; 10, 2—20. Іоан. 14, 16. Мѳ. 10, 19, 20. Лук. 21, 15. Іоан. 20, 21—23. Дѣян. 1, 2—5; Мар. 16, 15; Мѳ. 28, 18 19; Лук. 22, 19; Іоан. 20, 23; Лук. 10, 16, Мѳ. 18, 17—18; 1 Кор. 11, 23—26; Іоан. 14, 16—17; Мѳ. 28, 20; Дѣян. 5, 42; 6, 16; 1 Кор. 4, 1. 5, 4—5; 9, 16; Іоан. 20, 21 и многихъ другихъ. Изложивъ вышесказанное ученіе, Комитетъ обратился съ вопросомъ къ сектантамъ: убѣдились ли они доводами приведенными въ подтвержденіе богоучрежденности церковной іерархіи? Нѣкоторые изъ сектантовъ, именно: Лонгинъ Христенко, Андроникъ Харь, Ѳеодотъ Аѳанасьевъ и Анна Харь сказали, что они вполнѣ согласны со всѣми вышеизложенными доводами. Когдаже Комитетъ предложилъ другой вопросъ, зачѣмъ они слушаютъ своихъ вожаковъ и подчиняются ихъ требованіямъ?—сектанты упорно молчали, видимо не желая дать положительнаго отвѣта на предложенный вопросъ; одинъ же изъ

сектантовъ Андроникъ Харь сказалъ, что вожаковъ у нихъ нѣтъ и что они слушаютъ лишь пастырей церкви, чѣмъ и высказалъ совершенную ложь, такъ какъ Комитету извѣстно, что въ средѣ сектантовъ есть вожаки, которые всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами стараются заставить своихъ адептовъ быть скрытными и упорными. Послѣ сего, въ подверженіе той истины, что необходимо повиноваться только законнымъ пастырямъ церкви, а не самозваннымъ, изложено было ученіе церкви объ обязанности пасомыхъ къ пастырямъ и учителямъ церкви на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія: 1 Сол. 5, 12—13; Сирах. 7, 31, 32; Евр. 13, 17. фил. 3, 17 Евр. 13, 7; 1 Кор. 9, 13—14; Мѳ. 10, 10; Лук. 10, 7; Гал. 6; 6 1 Кор. 9, 11. Григорія Богослова ч. 2 стр. 298. 2 Петр. 2. 10—12. 1 Тим. 5, 19. Григорія Богослова стр. 154. 238 стр. Рим. 15, 30 Колос. 4, 3, 4. Ефес. 6, 19; 2 Сол. 3, 1—2. Изложивши выше сказанное ученіе, Комитетъ обратился съ вопросамъ къ сектантамъ; убѣдились ли они выше изложеннымъ ученіемъ. Шалопуты отвѣчали, что вполнѣ согласны со всѣмъ выше сказаннымъ. Тогда Комитетъ предложилъ имъ дать подписку въ томъ, что они отстанутъ отъ своего заблужденія, перестанутъ собираться на свои ночныя собранія и будутъ во всемъ подчиняться уставамъ православной церкви. На это предложеніе шалопуты отвѣтили, что они и безъ того считаютъ себя православными, что подписки они не намѣрены давать и отъ своихъ собраній отказаться не желаютъ, такъ какъ на нихъ они будтобы назидаютъ себя словомъ Божіимъ. Видя непреклонность сектантовъ, Комитетъ предложилъ имъ собираться для чтенія Слова Божія въ церковной сторожкѣ подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника, но и на такое предложеніе Комитета секганты неизъявили согласія, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что въ сторожку будто бы могутъ входить и пьяные, которые своимъ неприличнымъ поведеніемъ будутъ производить соблазнъ и мѣшать чтенію Слова Божія. Въ такомъ заявленіи сектантовъ Комитетъ усмотрѣлъ одно лишь упорство. Собесѣдованіе въ этомъ направленіи продолжалось довольно долго, вслѣдствіе чего сектанты, въ лицѣ Лонгина Христенко и Ѳеодота Аѳанасенко просили Комитетъ уволить ихъ на будущее время отъ собесѣдованій. въ противномъ случаѣ они и безъ того не станутъ посѣщать ихъ. На такую просьбу сек-

тантовъ Комитетъ отвѣтилъ, что уволить ихъ отъ собесѣдованій онъ не вправѣ безъ Епархіальнаго Начальства, по предписанію котораго Комитетъ и собирается для собесѣдованія съ сектантами; при этомъ старался убѣдить сектантовъ не тяготиться собесѣдованіями, имѣющими цѣлью разоблачить заблужденія и вразумить заблудшихъ, и что пока сами сектанты не раскаются въ своихъ заблужденіяхъ и не дадутъ требуемой отъ нихъ подписки, просьба ихъ не будетъ уважена. Тогда Лонгинъ Христенко просилъ Комитетъ дать ему копію дознанія, произведеннаго Шульговско-Протовчанскимъ Комитетомъ (прошлаго протокола) для того, чтобы просить начальство объ освобожденіи ихъ отъ необходимости собираться на собесѣдованія, которыя продолжаются долго и потому изнурительны для нихъ сектантовъ. Комитетъ нашелъ подобную просьбу неосновательной и потому и не счелъ нужнымъ удовлетворить ее. Послѣ сего о. предсѣдатель предложилъ сектантамъ собраться непремѣнно на слѣдующее собесѣдованіе, имѣющее быть 26 октября, и не заставлять Комитетъ прибѣгать къ понудительнымъ мѣрамъ. Пѣніемъ молитвы Пресв. Богородицѣ, въ которомъ принимали участіе всѣ сектанты, закончено было собесѣдованіе.

в) Тоже № 5-й.

1889 года, октября 26 дня, Петриковскій Миссіонерскій Комитетъ, по предложенію предсѣдателя сего Комитета, собравшись въ храмѣ Свято-Духовской Церкви м. Петриковки, куда были приглашены и шалопуты, приступилъ къ выясненію ученія Православной Церкви о Таинствѣ Крещенія. Прежде всего предсѣдатель Комитета обратился къ сектантамъ съ вопросомъ, признаютъ ли они Крещеніе и его божественное установленіе и необходимость въ домостроительствѣ Божіемъ нашего спасенія.

— Мы, отвѣтилъ сектантъ Іосифъ Назаренко, все признаемъ: признаемъ и Крещеніе, признаемъ все, что намъ говорите и будете говорить.

Отвѣтъ, какъ видно, полный ехидной уловки, побудилъ Комитетъ обратиться къ присутствующимъ православнымъ,—не зна-

ютъ ли они взгляда шалопутовъ на Крещеніе и нѣтъ ли у нихъ какого либо обряда, замѣняющаго Таинство Крещенія?

Аврамій Таранъ сообщилъ, что, въ бытность его въ сонмѣ шалопутства, лицъ, поступающихъ въ ихъ секту, принимали такимъ образомъ: адепту вручали платокъ, надѣвали бѣлую одежду, и главный руководитель сектантства бралъ его за руку и совершалъ хожденіемъ образъ круга съ пѣніемъ: „ѣлицѣ во Христа крестителя"..., потомъ читали Евангеліе о заблудшемъ сынѣ и Преображеніи Господнемъ. Правда, шалопуты, не смотря на то, что Таранъ указывалъ даже лицъ, съ которыми онъ присутствовалъ при совершеніи сего обряда, отвергали справедливость показанія Тарана, низводя его увѣреніе въ небылицу; но Комитетъ, находя первый ихъ отвѣтъ двусмысленнымъ въ томъ отношеніи, что, молъ, чтобы вы ни стали намъ говорить, мы не станемъ вамъ перечить, и показаніе Тарана яснымъ подтвержденіемъ слуховъ, что шалопуты отвергаютъ Крещеніе, совершаемое въ Православной Восточной Церкви, считая нужнымъ повторять его въ особомъ обрядѣ, поставилъ себѣ долгомъ выяснить ученіе Церкви о Крещеніи ради разоблаченія сектантскаго ученія и утвержденія въ истинѣ православныхъ. Ученіе Православной Церкви о Крещеніи было выяснено на основаніи мѣстъ Священнаго Писанія слѣдующихъ: Матѳ. III, 13—17; Матѳ. XXVIII, 18—20; Мар. XVI, 15; Дѣян. II, 38, 41; VIII, 38; X, 47—48; XVI, 15, 33; 1-е Пет. III, 21; Ефес. V, 25—27, 1 Кор. VI, 11; Гал. III, 26—28; Тит. III, 5—7, и свидѣтельства Св. Отцевъ Церкви.

Тогда Іосифъ Назаренко, высказавъ сомнѣніе, какъ это можно родиться отъ воды, воскликнулъ: „ведите меня на Іорданъ и крестите, чтобы мнѣ родиться свыше! Я теперь сознаю и вѣрю, значитъ могу получить спасеніе, а крестили ли меня маленькимъ, я не знаю".

Въ восклицаніи Назаренко усмотрѣно какъ сомнѣніе въ спасительности крещенія вообще и въ частности для младенцевъ, такъ и возможность повторенія его, а въ обращеніи его къ священникамъ, строителямъ Таинъ Божіихъ, насмѣшка на безполезное стараніе и исполненіе ими заповѣди Спасителя—пасти стадо Христово (Дѣян. XX, 28). Посему Комитетъ, повторивъ ученіе о невидимомъ дѣйствіи благодати въ Таинствѣ Крещенія на крещаемаго, выяс-

нилъ, что Крещеніе, какъ ясно учитъ Слово Божіе, одно, какъ одинъ Господь, какъ одна Вѣра, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ (Еф. IV, 5, 6); что въ крещеніи мы умираемъ во Христѣ, соединяемся съ Нимъ подобіемъ смерти Его; что Христосъ однажды умеръ за грѣхи людей и, воскресши изъ мертвыхъ, уже не умираетъ; почему и Крещеніе, подобіе смерти Его есть и должно быть одно (Рим. VI, 3, 4, 5, 9 и 10). Кромѣ того, Слово Божіе говоритъ, что Крещеніе есть возрожденіе, рожденіе свыше (Іоан. III, 5, 6, 7; Тит. III, 5). Плотское рожденіе происходитъ только однажды, подобно сему и рожденіе свыше, рожденіе отъ Духа, должно быть тоже однажды. Слѣдовательно, повторять его нѣтъ никакой необходимости, а также не нужно ходить и на Іорданъ для крещенія въ водахъ Іорданскихъ, потому что Іисусъ Христосъ, крестившись въ водѣ рѣки Іордана, тѣмъ самымъ освятилъ естество всѣхъ водъ.

Іосифъ Назаренко! обратился къ нему Комитетъ: „Изъ твоихъ словъ, крестите меня, я теперь сознаю и вѣрую, значитъ, могу получить спасеніе“—вытекаетъ, что крестить человѣка должно только тогда, когда онъ будетъ сознавать и вѣровать, иначе говоря, въ зрѣломъ возрастѣ. Такъ-ли? Не поэтому ли между вами совершается нѣчто подобное крещенію?

Назаренко отвѣчалъ уклончиво, стараясь, повидимому, не проговориться; а Андроникъ Харь замѣтилъ, что онъ „меле и самъ не знае що“.

Комитетъ, видя въ уклончивомъ отвѣтѣ шалопутовъ отрицаніе необходимости крещенія младенцевъ, какъ недостигшихъ возраста, когда вполнѣ разовьется ихъ сознаніе и пониманіе окружающихъ ихъ предметовъ и дѣйствій, выяснилъ возможность крещенія младенцевъ, по вѣрѣ ихъ родителей и воспріемниковъ, и необходимость для нихъ крещенія ради полученія ими спасенія на основаніи мѣстъ Священнаго Писанія (Іоан. III, 5, 1-е Корин. VI, 11; Гал. III, 26—29; Тит. III, 5—9; Мар. X, 13—16; Мѳ. XIX, 13—15; Лук. XVIII, 15—16; Іер. 1, 5; Лук. I, 44, Матѳ. XXI. 15; Колос. II, 11—12; Дѣян. VIII, 12; Дѣян. XVI, 14—15; 30—39; 1-е Корин. 1, 16; и были прочитаны свидѣтельства святыхъ отцевъ Церкви по Догматическому Богословію Макарія.

Въ заключеніе бесѣды были розданы брошюры, присланныя

Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Комитетомъ, которыя были приняты сектантами съ видимымъ удовольствіемъ и благодарностію.

Предсѣдатель Петриковскаго Миссіонерскаго Комитета, прот. Петръ Мулевъ. Члены свящ.: Емиліанъ Миропольскій, Григорій Левченко и Александръ Успенскій. Дѣлопроизводитель свящ. Павелъ Усовъ.

и г) Добринскаго № 1-й.

1889 года Октября 18 дня, Добринскій Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ священника о. Константина Скибина, велъ бесѣду съ сектантами шалопутами, которые явились на собесѣдованіе въ числѣ 36 человѣкъ во главѣ съ своимъ вожакомъ Гр. Шевченко. По прочтеніи молитвы „Царю Небесный“... О. предсѣдателемъ было избрано темой для бесѣды ученіе Православной Церкви о Таинствахъ вообще и, такъ какъ мѣстный *урядникъ заявилъ, что сектанты сами крестятъ новорожденныхъ, а не обращаются къ священникамъ*, то имъ и былъ предложенъ вопросъ, почему, вопреки ученію Церкви, они отказываютъ своимъ дѣтямъ въ необходимомъ условіи спасенія и препятствуютъ новорожденнымъ получить Дары Святаго Духа, преподаваемые вѣрующимъ чрезъ Св. Таинство Муропомазаніе. Одинъ изъ сектантовъ, братъ Гр. Шевченко, отвѣтилъ, что священники никогда и ни надъ кѣмъ не совершали и не совершаютъ крещенія, потому что повивальная бабка, какъ только приметъ дитя на руки, обмываетъ его водой и, перекрестивъ три раза, непремѣнно произнесетъ слова: „Во имя Отца...“ значитъ крещеніе совершено, а Дары Св. Духа, говорилъ шалопутъ, пріобрѣтаются самимъ христіаниномъ, его благочестивою жизнію. Если же дѣти православныхъ и получаютъ Дары Духа Святаго, то ихъ скоро потерять могутъ своей безнравственной жизнью, потому что Духъ не можетъ обитать въ храмѣ грѣха.

На это возраженіе сектантовъ Комитетъ отвѣтилъ, что и бабка можетъ совершить крещеніе, если ребенокъ слишкомъ слабъ и нѣтъ вблизи священника, но непремѣнно съ произношеніемъ словъ: «крещается... Во имя Отца и Сына“... и что во время произ-

ношенія словъ этихъ должно обливать ребенка водой, и если таковой нѣтъ, то Свят. Церковь допускаетъ осыпать пескомъ, землей и т. п., а когда, обмывъ ребенка новорожденнаго, начинаютъ его осѣнять крестнымъ знаменіемъ, то это ни больше ни меньше какъ благочестивый обычай, усвоенный всѣми бабками, и что ихъ дѣти, крещенныя такимъ образомъ, вовсе не крещены. Всѣ присутствовавшіе сектанты съ этимъ согласились, но заявили, что дѣти ихъ крещены по закону Спасителя и другое крещеніе для нихъ излишне. На вопросъ о. предсѣдателя, кто у нихъ совершаетъ крещеніе, шалопуты отвѣтили: „кто креститъ, тотъ и совершаетъ».

На это Комитетъ заявилъ, что христіане не должны измѣнять постановленій Св. Церкви и что одни лишь служители алтаря имѣютъ право священнодѣйствовать, ибо они поставлены самимъ Духомъ Святымъ (Дѣян. 20—28) но никто другой, и потому дѣти ихъ, окрещенныя не по закону, лишены даровъ Духа Святаго, пріобрѣсть же жизнію эти Дары для ихъ дѣтей невозможно, ибо силы ихъ духовныя не укрѣплены благодатію Муропомазанія. При этомъ были приведены слѣдующія мѣста изъ Св. Писанія (2 Кор. 1 21—22; 1-е пос. Іоан. 2, 20; Ефес. 3, 16—17; Дѣян. 2, 38). А также прочитано замѣчаніе Св. Кирилла Іерусалимскаго: „когда вы вышли изъ купели, вамъ надобно помазаніе. Не думай, что это простое муро; нѣтъ, видимымъ муромъ помазуется тѣло, а душа освящается Святымъ животворящимъ Духомъ“.

Сектанты отвѣтили, что они прежде обращались къ священникамъ, но ихъ съ презрѣніемъ отталкивали, выгоняли присланныхъ воспріемниковъ и произвольно ставили другихъ. Отъ Церкви они не отказываются, если ея служители не наемники.

Жена Гр. Шевченко въ особенности возставала противъ духовенства вообще. Какая то дикая ненависть и злоба дышала въ каждомъ ея словѣ, когда она говорила о бывшемъ священникѣ с. Хорошаго, который будто бы вооружалъ православныхъ противъ ихъ общества, и достигъ того, что ея мужу Гр. Шевченко православные протягивали подъ ногтями иголки съ ниткой, выворачивали руки и ноги, подковывали гвоздями и т п. «Какъ крестить вамъ дѣтей, заявляла шалопутка, если №№... съ эпитрахилью (попередникомъ) валялся около питейнаго“.

Теперь же, заявили сектанты, мы всегда готовы слушать пастырскихъ совѣтовъ, и затѣмъ всѣ они обратились къ присутствовавшему священнику Бѣлановскому и просили его пріѣхать къ нимъ на собесѣдованія въ домъ къ самому Г. Шевченко, но безъ полиціи, на что получили согласіе священника, назначившаго время своего пріѣзда 25 октября.

О результатахъ частныхъ бесѣдъ съ сектантами въ домѣ ихъ руководителя Шевченко будетъ донесено Епарх. Начальству.

Предсѣдатель свящ. Константинъ Скибинъ. Дѣлопроизводитель свящ. Арсеній Бѣлановскій.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указами Св. Синода отъ 15 и 16 ноября 1889 г. за №№ 4460 и 4466 открыты вакансіи: при Николаевской церкви села Жеребца Александровскаго уѣзда третьяго свящ. и третьяго псал. и при Николаевской церкви с. Николаевки Бахмутскаго уѣзда—втораго священника

Праздныя мѣста *священническія:* 1) Верхнед. уѣзда, въ с. Попельнастомъ при Іоан.-Бог. церкви; 2) Павлогр. уѣзда въ с. Славянкѣ при Іоан.-Бог. церкви; 3) того-же уѣзда, въ с. Новопавловкѣ при Николаевской церкви; 4) Маріуп. уѣзда, въ с. Волновахѣ при Рожд.-Бог. церкви; 5) того-же уѣзда, въ с. Малой-Янисолѣ при Ѳеод.-Страт. церкви; 6) въ г. Славяносербскѣ при Соборной Стефановской церкви (второе); 7) Маріупольск. уѣзда, въ с. Владиміровкѣ при Арх.-Мих. церкви.

Псаломщицкія: 1) Павлогр. уѣзда, въ с. Рудаевкѣ при Казанской церкви; 2) того-же уѣзда, въ с. Васильевкѣ при Іоан.-Бог. церкви; 3) Маріуп. уѣзда, въ с. Дмитровкѣ при Арх.-Мих. церкви.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: крест. Андріану Ковтюху за пожертв. въ Свято-Духовскую церковь м. Петриковки серебряннаго потира и лжицы цѣною въ

200 р. въ память событія 17 октября 1888 г. и землевладѣльцу ротмистру Стефану Ильяшенко за пожертв. въ Андрее-Марѳинскую церковь с. Аѳанасьевки разныхъ церков. вещей на 285 р. въ память того-же событія 17 октября 1888 года.

Утверждены: предсѣд. церк.-прих. попеч. къ Захаріе-Елисаветинской церкви м. Алферовки Верхнеднѣпр. уѣзда Екатер. мѣщ. Павелъ Сѣножацкій и членами крест.: Карпъ Пинчукъ, Иванъ Лукашевъ, Дмитрій Сергіевскій, Петръ Чередниченко, Андрей Проценко, Савелій Плахотя, Иванъ Рѣпяхъ, Моисѣй Остапенко, Ѳеодоръ Чередниченко, Яковъ Коваленко, Матвѣй Поникаровъ, Фаддей Абрамовъ, Елисѣй Никитинъ, учитель Алферовскаго народнаго училища Андрей Шкуринъ и кассиромъ попечит. крест. Димитрій Фетисовъ.

Опредѣлены: воспит. епарх. причет. школы Василій Сербиновъ, 17 декабря, псал. къ Преображенской церкви с. Волосскаго Екатерин. уѣзда; воспит. причет. школы Михаилъ Раковичъ, 17 декабря, псал. къ Покровской церкви г. Бахмута; вольнонаемный псал. Левъ Карпенко къ Маріуп. Харлампіевскому Собору псал.

Перемѣщены: діак. с. Жеребца, Александр. уѣзда, Петръ Черный, по опред. Екатер. Епарх. Нач., 13 декабря, въ приходъ с. Бѣленькаго, Екатер. уѣзда; псал. Петропавловской церкви с. Игнатьевки Маріуп. уѣзда Василій Куликовъ, согласно прошенію, 17 декабря, на должность псал. въ приходъ с. Ново-Троицкаго того-же уѣзда; и псаломщ. Покровск. Молитвеннаго дома деревни Политровки Славяносербск. уѣзда Николай Донченко въ село Макаровъ Яръ того же уѣзда, а псаломщикъ села Макарова Яра Александръ Павленко въ деревню Политровку.

Умеръ свящ. Свято-Духовскаго молитвен. дома с. Самарскаго Ростовскаго уѣзда Родіонъ Поповъ 24 минувшаго ноября.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ отчета о движеніи суммъ, принадлежащихъ Екатеринославскому Епархіальному Попечительству о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія за 1888 годъ.

ПРИХОДЪ.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1887 г. къ 1888 г. осталось:				
а) Наличными	1251	62	—	—
б) Билетами	—	—	67869	—
Къ тому въ 1888 г. поступило:				
1) Изъ учрежденныхъ при церквахъ кружекъ	7105	54	—	—
2) Изъ кошельковыхъ суммъ . .	6896	71	—	—
3) Благотворительн. пожертвованій.	5394	92	—	—
4) Поступило отъ благочинныхъ денныхъ денегъ, присужденныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ съ духовныхъ лицъ за проступки и неисправности по службѣ.	422	99	—	—
5) Возвращено благочин. за смертію пенсіонеровъ и по другимъ причинамъ.	206	72	—	—
6) Поступило половинныхъ частей, отчисленныхъ изъ кружечныхъ доходовъ при тѣхъ церквахъ, въ которыхъ, за неимѣніемъ мѣстныхъ священно-церковнослужителей, занимались богослуженіемъ и требоисправленіемъ причты другихъ приходовъ	105	25	—	—
7) Получено изъ кредитныхъ учрежденій за 1888 г. процентовъ на капиталы, принадлежащіе Епархіальному Попечительству	3091	12	—	—

ПРИХОДЪ.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій	
	Руб.	К.	Руб.	К.
8) Получено изъ Екатеринославскаго отдѣленія государственнаго банка: а) четыре облигаціи III-го восточ. займа тысячнаго достоинства, выписанные изъ государственнаго банка на имя Епархіальнаго попечительства и б) возвращено изъ того-же отдѣленія 63 руб. 5 коп., оставшихся отъ четырехъ тысячъ р., высланныхъ попечительствомъ въ помянутое отдѣленіе для выписки поименованныхъ облигацій	63	5	4000	—
9) Полученъ изъ Екатеринославскаго городскаго общественнаго банка, заистеченіемъ шестилѣтняго срока вкладу, капиталъ въ суммѣ 3000 р. и % за послѣдніе два года 370 р. 50 к., а всего .	3370	50	—	—
10) Получено отъ Совѣта Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища въ погашеніе долга 16 тысячъ взятыхъ училищемъ въ 1885 г.: а) капитала (за третій годъ) 1600 р. и % по займу 640 р., всего . . .	2240	—	—	—
11) Получено отъ благочин. свящ. Сусоя Бошнякова 10 р., взысканные съ свящ. Илларіона Шапошникова въ уплату долга 50 р., выданныхъ послѣднему изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства, заимообразно, на 5 лѣтъ, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 19 января 1887 г. . . .	10	—	—	—
Всего въ 1888 году поступило на приходъ	30158	42	71869	—

РАСХОДЪ	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Выдано постоянныхъ пособій престарѣлымъ священно-церковнослужителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія *)	17568	8	—	—
2) Въ теченіи 1888 г. выдано изъ суммъ, имѣющихся въ вѣдѣніи епархіальнаго попечительства:				
а) по бѣдности **)	1016	6	—	—
б) по случаю выхода въ замужество ***)	196	11	—	—
и в) потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ ****).	300	57	—	—
3) Выдано жалованья казначею, секретарю, двумъ письмоволителямъ и сторожу	776	60	—	—
4) Израсходовано на покупку матеріаловъ для канцеляріи попечительства и на выписку газетъ	71	34	—	—
5) Препровождено въ Екатеринославскую духовную консисторію на отопленіе печи, устроенной въ помѣщеніи занимаемомъ попечительствомъ . . .	55	—	—	—
6) Съ разрѣшенія Его Преосвященства, препровождено въ Екатеринославское отдѣленіе государственнаго банка, для выписки изъ того-же банка на имя Екатеринославскаго епархіальнаго попе-				

*) 17568 руб. выданы въ постоянное пособіе 584 семействамъ духовнаго званія

**) 1016 р. 1 к. выданы 43 лицамъ духовнаго званія единовременно.

***) Показанные 196 р. 11 к. выданы 5 дѣвицамъ духовнаго званія.

****) 300 р. 57 к. выданы 2 лицамъ духовнаго званія потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ.

РАСХОДЪ	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
чительства семи облигацій III восточнаго займа, тысячнаго достоинства .	7007	15	—	—
7) Препровожденъ въ Екатеринославскій городской общественный банкъ билетъ онаго банка, за № 2749, для полученія капитала, за истеченіемъ срока вкладу, на сумму.	—	—	3000	—
8) Отосланы въ Совѣтъ Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища, согласно опредѣленію попечительства 5 мая 1888 г, утвержденному Его Преосвященствомъ, на содержаніе сиротъ, воспитывающихся въ помянутомъ училищѣ	1317	95	—	—
9) Согласно опредѣленію попечительства 3 апрѣля 1888 г. утвержденному Его Преосвященствомъ, отослано изъ попечительскихъ суммъ: а) въ редакцію Сенатскихъ Вѣдомостей 3 р. (пересылка 9 к.) и б) въ мѣстное губернское правленіе 3 р. заимообразно взятые изъ суммъ попечительства для напечатанія объявленій о вызовѣ наслѣдниковъ къ имуществу умершаго псал. Василія Малтызова. . .	6	9	—	—
Всего въ 1888 г. израсходовано .	28314	95	3000	—
Затѣмъ осталось къ 1 января 1889 года: а) наличными	1843	47	—	—
и б) билетами.	—	—	68869	—

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1890 году.

Екатеринославскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться при Екатеринославской Духовной Семинаріи въ 1890 году на прежнихъ основаніяхъ. Годовая цѣна изданія **5** руб. **50** коп. съ пересылкою и доставкою. Редакція Вѣдомостей покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ поспѣшить высылкою денегъ, точно обозначивъ въ своихъ отношеніяхъ—кому, на какую станцію и сколько потребно экземпляровъ, а настоятелей церквей, выписывающихъ Вѣдомости не чрезъ благочинныхъ, сверхъ того—указывать и округъ благочинія.

Всѣ редакціи, дѣлавшія обмѣнъ своими изданіями съ Екатеринославскими Епархіальными Вѣдомостями, благоволятъ продолжать таковой обмѣнъ и въ будущемъ 1890 году.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

ЖИВОПИСЬ

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Распоряж. Епарх. Нач.; II.—Протоколы Миссіонерск. Комит.; III.—Епарх. извѣстія; IV.—Извлеченіе изъ отчета и V.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1 января 1890 года. Цензоръ протоіерей **Петръ Катрановъ.**

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Января № 1 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СЛОВО

въ день Рождества Христова.

Если обнять въ своемъ представленіи весь тотъ міръ сознанія и чувствъ, какимъ исполнено въ настоящій день не одно какое либо мѣстное христіанское общество, а все христіанское человѣчество, то, и при блѣдномъ представленіи силы и полноты духовнаго содержанія въ настоящій день, окажется, что онъ—день величайшаго торжества, глубочайшаго духовнаго содержанія всюду, гдѣ бьется христіанское сердце.

Откуда же необъятное величіе этого дня? Гдѣ источникъ и предметъ нашего настроенія? Предметъ нашего воспоминанія въ настоящій день есть, какъ извѣстно это всѣмъ, событіе, совершившееся за 1889 лѣтъ назадъ,—событіе съ внѣшней стороны, безъ духа вѣры въ силу его, не представляющее ничего грандіознаго и единственно выдающагося въ исторіи человѣчества. Тамъ, на Востокѣ, близъ бѣднаго еврейскаго городка, въ скалистой изъ известковаго грунта пещерѣ, въ одну изъ декабрскихъ осеннихъ ночей совершилось рожденіе Того, предъ Кѣмъ теперь торжественно и открыто преклоняются цари и царства. Тамъ

окомъ воображенія видимъ мы близъ убогихъ яслей, въ которыхъ положенъ новорожденный Младенецъ, бѣдную изъ дѣвъ Израильскихъ Св. Дѣву Марію и обручника ея, плотничествомъ добывавшаго себѣ скудное пропитаніе, праведнаго Іосифа. Въ чемъ же сила того нравственнаго перерожденія, по которому чуждые еврейству народы въ Родившемся нынѣ познали Личность, безъ сравненія превышающую все великое и славное въ исторіи?

Христіане! Не чуждое и отдаленное отъ своей жизни благословляемъ мы въ настоящій день, а проистекшее отъ воплотившагося Сына Божія благо нашей собственной жизни во всемъ лучшемъ, что окружаетъ насъ и чѣмъ живемъ мы и дорожимъ. Уяснить это благо и раскрыть преимущество его для насъ, *поскольку это здѣсь возможно,* и составитъ предметъ нашего слова, по своей поучительности всегда достойный нашего благочестиваго вниманія.

Но дѣло, совершенное Христомъ Спасителемъ нашимъ, неизмѣримо высоко и необъятно велико,—и всесторонне и во всей полнотѣ разсмотрѣть и представить его никакой умъ, не только человѣческій, но и ангельскій, не въ состояніи: ибо начало его здѣсь на землѣ, а конецъ въ безпредѣльной вѣчности. Мы разсмотримъ его съ одной только стороны, то именно, что благотворное воздѣйствіе христіанства не ограничивается одною только областію чисто религіозною, какъ неправильно представляютъ нѣкоторые; оно дѣйствуетъ обновительно на всѣ силы человѣческой души и потому—на всѣ стороны человѣческой и общечеловѣческой жизни. *Въ основѣ своей вся сумма улучшеній и всякаго добра въ жизни человѣческой обязана именно христіанству.*

Возьмите область научнаго познанія. Мы утверждаемъ, что наука могла возродиться только при свѣтѣ и подъ вліяніемъ христіанской истины. Подъ обаяніемъ религіи

естественной наука процвѣтать не можетъ. Такъ въ религіи идолопоклонической на дорогѣ къ научному изслѣдованію стояли боги, которые, раздѣливъ между собою всѣ области вещественной природы и человѣческой жизни, представлялись уму язычника всецѣло господствующими надъ ними, и язычникъ только жертвами и благоговѣніемъ предъ этими богами могъ ожидать благотворнаго дѣйствія на свою жизнь силъ природы, равно какъ и отвращать вредныя ихъ дѣйствія. Только нѣкоторые изъ лучшихъ философовъ понимали важность и возможность научнаго познанія, но они никогда и не замышляли о возможности сдвинуть съ дороги къ познанію природы народныхъ боговъ. Христіанство же не только очистило эту дорогу, удаливъ съ нея идоловъ, но представляетъ и побужденія изучать природу, какъ твореніе Всемогущаго и *Единаго* Бога, въ которомъ отразились благость и премудрость Творца,—какъ книгу, свидѣтельствующую о бытіи Его и свойствахъ. Кромѣ того, оно *предписываетъ* даже не зарывать ни одинъ изъ талантовъ, слѣд.—и талантъ умственныхъ силъ, въ землю. Оно открыло, поэтому, просторъ для людей науки, благопріятствуя успѣхамъ ея. Въ религіяхъ не идолопоклонническихъ, но также естественныхъ, больше свободы для научнаго развитія, но кто не знаетъ, что и при всей древности своей народы: Персы, Китайцы, Японцы, Индійцы, Арабы остановились на своей, высокой для древняго и низкой для современнаго міра, цивилизаціи и потому сравнительно съ христіанскими народами они суть народы отсталые. Но скажутъ, что христіанство въ своей исторіи нерѣдко являлось преслѣдующимъ научное развитіе и подавлявшимъ его,—но то не христіанство, а низкія страсти тогдашнихъ вождей Церкви, которые на невѣжествѣ народа

создали свое внѣшнее господство надъ нимъ и потому боялись лишиться его съ развитіемъ человѣческой мысли. Что это такъ, укажемъ на свидѣтельство одного изъ отцовъ церкви 4-го вѣка—Св. Григорія Богослова. Когда императоръ Юліанъ богоотступникъ, съ которымъ вмѣстѣ обучался Григорій въ школѣ Аѳинской, желая унизить христіанство предъ язычествомъ, запретилъ всѣмъ христіанамъ обучаться въ языческихъ высшихъ школахъ, то сей пастырь Церкви апологетически возвысилъ свой голосъ противъ этой мѣры, доказывая, что христіане имѣютъ право на общечеловѣческое знаніе, и что оно составляетъ ихъ наслѣдство столь же, сколько и язычниковъ. Извѣстно потомъ, что *христіане* сохранили памятники древнеклассической образованности и т. н. возрожденіе наукъ совершилось и могло совершиться только среди христіанскихъ народовъ. Этому не противорѣчитъ также и то, что представители научнаго просвѣщенія иногда заявляли и заявляютъ, что они не имѣютъ ничего общаго съ христіанствомъ. О такихъ сынахъ, а чаще—пасынкахъ науки должно сказать тоже самое, что говорилъ Господь Богъ о евреяхъ чрезъ пророка Исаію: *волъ позналъ господина своего и оселъ—ясли хозяина своего, а сыны Мои, которыхъ Я возвысилъ, не познали Меня.*

Наше время по преимуществу время успѣховъ всякаго рода дѣятельности промышленной, которая поднимаетъ общественное благосостояніе тѣхъ странъ и народовъ, гдѣ она процвѣтаетъ. Повидимому, что общаго здѣсь съ христіанствомъ? На самомъ же дѣлѣ нравственная основа этого процвѣтанія также лежитъ, хотя косвенно, въ требованіи христіанскаго ученія. Въ лицѣ Іисуса Христа возвышенъ трудъ практическій. До тридцатилѣтняго возраста, живя въ домѣ Назаретскаго плотника, Онъ Самъ раздѣлялъ съ нимъ его ремесло: „Онъ плотникъ“ презрительно отзы-

вались о Немъ враги Его фарисеи. У Римлянъ, у Грековъ просвѣщеннѣйшихъ тогда народовъ, такой трудъ былъ въ полномъ презрѣніи; его почитали свойственнымъ только однимъ рабамъ и вообще плебеямъ, благородные же классы признакомъ своего благородства почитали жить на чужой трудъ. Христіанскія же общины усвоили трудъ, какъ основную добродѣтель, въ этомъ случаѣ примѣромъ и учителемъ для нихъ, кромѣ Господа Іисуса, былъ великій Апостолъ Павелъ. Большую часть жизни онъ провелъ въ миссіонерскихъ трудахъ и путешествіяхъ по Азіи и Европѣ и въ это время, когда ему приходилось жить въ какомъ либо городѣ не короткое время, то онъ, кромѣ проповѣданія въ синагогахъ, на площадяхъ, въ домахъ, свободное время не оставался празднымъ, а занимался ремесломъ—именно дѣланіемъ палатокъ. Это для того, какъ онъ говорилъ, *чтобы ни у кого не пъсть хлѣба даромъ*. Такъ, въ Ефесѣ онъ прожилъ около трехъ лѣтъ и при прощаніи съ Ефесскими христіанами, благодаря занятію этимъ ремесломъ своимъ, онъ могъ съ достоинствомъ сказать, что ничѣмъ не обязанъ имъ въ отношеніи продовольствія своего,—для этого, вамъ извѣстно, говорилъ онъ, *послужили мнѣ эти руки мои*. Онъ то, этотъ величайшій образецъ самопожертвованія ради духовнаго просвѣщенія людей, устраивая общины христіанскія, заповѣдывалъ христіанамъ *трудиться въ томъ званіи, къ которому кто призванъ, а не трудящійся*, по его слову, *не имѣетъ права и пъсть*. Замѣчательно, какъ это правило было строго соблюдаемо первыми общинами христіанскими: по заповѣди Христа, онѣ были милосерды, и когда въ какую либо общину христіанскую приходилъ странникъ христіанинъ, ему достаточно было предъявить удостовѣреніе отъ своей общины о принадлежности къ ней, и его принимали какъ брата: ему давали пріютъ и пищу,—но до ка-

кихъ поръ? По нѣкоторымъ историческимъ свидѣтельствамъ — только до трехъ дней; по истеченіи же трехъ дней, ему находили трудъ и занятіе, а если онъ не соглашался трудиться, то ему прекращалась и помощь съ тою цѣлію, чтобы не развить вмѣсто добра тунеядство. Христіанство же указало труду и высшее назначеніе его. Оно, проповѣдуя любовь къ нищимъ, состраданіе къ неимущимъ, предлагаетъ въ трудѣ находить источникъ для исполненія этой основной заповѣди Христа Спасителя: христіане трудились въ теченіи шести дней недѣли, трудились и для того, по заповѣди Апостола, чтобы въ воскресный день, идя въ общественное собраніе, каждый могъ удѣлить отъ своихъ трудовъ нуждающимся. Итакъ, если промышленный трудъ въ настоящее время достигъ процвѣтанія, и если плоды этого труда имѣютъ цѣлію, между прочимъ, облегченіе нуждъ всѣхъ тѣхъ, кои по состоянію своего здоровья не могутъ трудиться, то на этомъ трудѣ лежитъ свѣтлая и отрадная печать христіанства.

Позвольте обратить ваше вниманіе на то, что теперь не только у насъ въ Россіи, но и почти нигдѣ нѣтъ сословія такъ называемыхъ рабовъ, а это сословіе никому въ пресловутой Греко-Римской имперіи не казалось такой аномаліей, въ которой окончательно попраны существенныя права человѣка. О рабахъ, не стѣсняясь, передовые языческіе авторы высказывались, что это машины, отличающіяся отъ обыкновенныхъ тѣмъ, что издаютъ онѣ членораздѣльные звуки. Кто же въ мірѣ человѣческомъ уничтожилъ рабство? Тотъ, Кого мы прославляемъ нынѣ,—Тотъ, Кто по рожденію своему и человѣчеству былъ рабомъ Тиверія Кесаря. Будучи рабами по формальному своему положенію, лица этого сословія принимаемы были въ общество христіанъ какъ полноправные: ибо во Христѣ Іисусѣ, по

словамъ ап. Павла, нѣтъ раба и нѣтъ свободнаго, нѣтъ Еллина и Еврея. Будучи рабомъ у своего господина, здѣсь, въ церковной общинѣ своей, сей рабъ не только пользовался всѣми дарами вѣры и надежды христіанской, но могъ занимать даже епископскую должность и случалось такъ, что рабъ—епископъ общины, а господинъ его—членъ ея. Вотъ образцовый примѣръ христіанскаго отношенія къ рабамъ: Ап. Павелъ случайно встрѣчаетъ, тайно бѣжавшаго отъ господина своего, раба—Онисима; онъ обращаетъ его въ христіанство и такъ заботливо относится къ его участи, что пишетъ господину его христіанину Филимону особое письмо, въ которомъ умоляетъ его такими словами: „прими Онисима теперь не какъ раба, а какъ брата и больше чѣмъ брата—*прими его какъ меня самого*“. Видалъ-ли что либо подобное міръ языческій? Нѣтъ, не видалъ. А развѣ это малое дѣло—уничтоженіе рабства? Вѣдь сословіе рабовъ было многомилліонное и господинъ былъ владыка жизни и смерти ихъ: за раба никто не могъ судить господина его. Съ возобладаніемъ надъ міромъ христіанскихъ идей, рабство въ его тяжелой формѣ пало безслѣдно.

Все доселѣ сказанное далеко не обнимаетъ сущности христіанства и благъ его. Величайшее дѣло Христа то, что Онъ создалъ церковь всемірную, т. е. объединилъ человѣчество и изъ разрозненныхъ народовъ образовалъ единую семью. Никто и никогда до Христа Спасителя не могъ и думать объ этомъ. Народъ народу былъ враждебенъ, чуждъ и даже, по изреченію одного языческаго писателя, видно заранѣе постигшаго теорію Дарвина,—человѣкъ человѣку волкъ. Чтобы разрушить это взаимное средостѣніе и взаимную враждебность, Христосъ Спаситель открылъ людямъ, что они всѣ братья, и что у нихъ Богъ одинъ, и что единый

Богъ есть Отецъ всѣхъ. Это не было простымъ ученіемъ Христа. Въ Своей жизни Онъ показалъ, что дѣйствительно былъ откровеніемъ любви Бога Отца къ человѣку. Разсмотримъ внимательнѣе въ этомъ отношеніи дѣло Христа. Вотъ Онъ сближается съ неучеными и въ этомъ смыслѣ простецами, рыбаками Галилейскими: Андреемъ, Іоанномъ, Петромъ, Іаковомъ, Филиппомъ, Варѳоломѣемъ и т. д. Онъ Самъ неизмѣримо выше надъ всѣмъ тогдашнимъ человѣчествомъ, да и надъ тогдашнимъ-ли?—и надъ настоящимъ и будущимъ. Однако при всей высотѣ Своей человѣческой личности, въ которой обитала вся полнота Божества телѣснѣ. Онъ нисходитъ къ этимъ младенцамъ Своего народа, воспитываетъ и руководитъ ихъ. Оставляя міръ въ послѣдній вечеръ пребыванія съ ними, Христосъ сплачиваетъ ихъ въ одно цѣлое и даетъ въ руки имъ ту силу, которая непобѣдима. Въ великомъ актѣ умовенія ногъ, которое совершилъ Онъ Самъ всѣмъ имъ, Онъ преподаетъ имъ живой и трогательный урокъ: оставьте самолюбіе; величіе и блаженство въ служеніи благу ближняго,—и отнынѣ да будетъ отличительною чертою Моихъ послѣдователей то, если они пребудутъ въ любви ко Мнѣ такъ-же, какъ вѣтки дерева нераздѣльны съ ихъ корнемъ, а между собою будутъ имѣть ту любовь, какою Я возлюбилъ всѣхъ. Этими словами и послѣдовавшимъ таинственнымъ причащеніемъ разъ навсегда обезпечено существованіе вселенской церкви, это основаніе для нея есть любовь ко Христу и взаимно—братская любовь. И сколько вѣра, столько-же и болѣе эта любовь сдвинула *въ море* и потопила въ ничтожествѣ громоздкія и страшныя на видъ *горы* язычества. Любовь побудила первыхъ послѣдователей Христа самоотверженно оставить родину, народъ свой и

нести къ народамъ чуждымъ благовѣстіе Христово. Умѣстно здѣсь вспомнить одинъ разсказъ, прекрасно изображающій характеръ миссіонерской дѣятельности великихъ апостоловъ. Вотъ возлюбленный Христомъ ученикъ Его Іоаннъ встрѣчаетъ одного юношу съ богатыми талантами души, но язычника; любовію своею побѣдилъ онъ его сердце и оно стало доброй почвой для воспринятія благодатнаго сѣмени жизни христіанской. Оставляя городъ, этого юношу Апостолъ поручилъ мѣстному епископу и, долго пространствовавъ въ другихъ мѣстахъ, снова пришелъ Іоаннъ въ этотъ городъ, и не забылъ объ юношѣ! Гдѣ онъ? спросилъ онъ епископа. Епископъ съ тяжестью на душѣ долженъ былъ сказать Іоанну, что юноша не удержался на этомъ пути добра, увлекся злыми товарищами и наконецъ, не имѣя возможности удовлетворять своему разгулу, поступилъ въ шайку разбойниковъ и теперь сталъ ея атаманомъ. „Коня, коня“! завопилъ престарѣлый апостолъ, и, отправясь въ лѣсъ, гдѣ буйствовала шайка разбойниковъ, онъ, какъ и желалъ, былъ схваченъ однимъ изъ нихъ и приведенъ имъ къ атаману; и вотъ тотъ, который не дрожалъ при видѣ жертвъ своего разбойническаго насилія, увидя сего отца своего, затрепеталъ и въ трепетѣ бросился бѣжать. „Сынъ мой, сынъ мой!“ кричалъ ему старецъ, не все еще потеряно, вернись, вмѣстѣ будемъ молиться, вмѣстѣ будемъ плакать“. Отъ этихъ мягкихъ словъ любви тронулась душа разбойника и смирнѣе агнца лежалъ онъ у ногъ великаго своего благодѣтеля. Такъ созидалась Церковь христіанская; это было общество не по имени, а дѣйствительная связь людей, людей новыхъ для тогдашняго языческаго міра. Это было не однимъ только названіемъ, а самымъ дѣломъ, когда христіане называли другъ друга братьями и сестрами; въ общинѣ христіанской чужимъ никто другому не былъ. Здѣсь

никто не былъ забытъ дѣлами милости не только вещественной, когда она требовалась, но и дѣлами милости высшей, духовной: каждый, по заповѣди Апостола, *назидалъ другъ друга*; общая любовь христіанская зорко и чутко слѣдила за нарушеніемъ ея, и если въ комъ замѣчали уклоненіе отъ требованія долга христіанскаго, того съ любовію вразумляли, и, по примѣру Христа Спасителя, любовію исправляли, а непокорныхъ и безчинствующихъ изгоняли изъ среды своей, *да не хулится имя Христа во языцѣхъ*. О такой чистотѣ христіанскихъ нравовъ замѣчательное свидѣтельство находимъ у Тертулліана—апологета. „Справьтесь, говорилъ онъ язычникамъ, въ своихъ темницахъ, кто преступники?—Только ваши, а если среди нихъ найдется христіанинъ, то онъ христіанинъ только по имени“. Общеніе среди христіанъ простиралось до того, что для рѣшенія какихъ либо житейскихъ пререканій они почитали зазорнымъ обращаться къ суду языческой гражданской власти, а, по заповѣди Апостола, обращались во всемъ къ суду своей Церкви. „Посмотрите, какъ они любятъ другъ друга“, съ досадой и завистію говорили язычники, указывая на христіанъ. Въ самомъ дѣлѣ, кромѣ всего этого, въ церквахъ христіанскихъ были учреждаемы разнаго рода благотворительныя учрежденія, въ которыхъ безпріютные, больные и бѣдные находили себѣ возможную помощь и отраду. Въ этомъ отношеніи замѣчателенъ такой фактъ: однажды префектъ Римскій пожелалъ хищнически воспользоваться богатствами Римской Церкви и приказалъ архидіакону Лаврентію выдать ихъ ему.—Лаврентій привелъ на дворъ префекта цѣлыя тысячи призрѣваемыхъ церковію и, указывая на нихъ, сказалъ: „вотъ наши сокровища!“. Міръ языческій, понятно не зналъ и не имѣлъ ничего подобнаго.

Но обратимся къ себѣ. Православные Россіяне! По бла-

годати Божіей и мы не лишены великихъ сокровищъ Христовой вѣры: въ нашей странѣ христіанское и научное просвѣщеніе обильно предлагаетъ желающимъ свои дары; наши сословія всѣ надѣлены гражданской свободой; повсюду благотворительныя—общества и учрежденія разнаго рода, и все это—прекрасные и драгоцѣнные цвѣты, которые могли явиться только на нивѣ христіанской Церкви, хотя не прошло еще тысячелѣтія послѣ начала ея среди насъ; а представьте: *что было бы съ нами безъ христіанства*? Мы бы и до сихъ поръ, быть можетъ, писали рѣзами и чертами, и жизнь наша не много бы ушла дальше жизни дикарей... И если бы не этотъ антихристовъ принципъ борьбы за существованіе, который въ послѣднее время видимо усвояется многими и разрушаетъ въ корнѣ начало вѣры и любви христіанской, изгоняя изъ среды взаимныхъ отношеній довѣріе братское и искренность, а вмѣсто нихъ водворяя лукавство, хитрость, фальшъ и ложь, отчего существенно страдаютъ благо общей и частной нашей жизни,—если бы не это: то пѣснь ангеловъ, воспѣтая ими при рожденіи Христа Спасителя: „*слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе*“ была бы не небесною и идеальною только, а нашею—съ жизни нашей сложенною—пѣснію.

Итакъ священный долгъ сознательно благоговѣйной благодарности требуетъ *возвеличить Живодавца Христа, насъ ради нынѣ плотію рождшагося* и воспѣть Ему сердцемъ и устами: „*Рождество Твое, Христе Боже нашъ, возсія мірови свѣтъ разума*“... „*Безначальна Родителя Сынъ Богъ и Господь, воплощся отъ Дѣвы, намъ явися, омраченная просвѣтити, собрати расточенная, тѣмъ всепѣтую Богородицу величаемъ*“.

Екатеринославской Гимназической Церкви священникъ *Викторъ Преображенскій.*

Отчетъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности за $188^{8}/_{9}$ учебный годъ.

Екатеринославская Епархія въ числѣ другихъ епархій занимаетъ далеко не послѣднее мѣсто относительно народнаго образованія: здѣсь есть приходы, гдѣ нѣтъ ни одного неграмотнаго человѣка; имѣются села, гдѣ всѣ мальчики школьнаго возраста обязательно учатся въ школѣ. Такія села находятся въ Маріупольскомъ уѣздѣ съ греческимъ населеніемъ. Приходовъ же, въ которыхъ нѣтъ никакой школы, очень мало, они составляютъ исключеніе. Для первоначальнаго обученія дѣтей православнаго населенія имѣется 392 школъ министерскихъ и земскихъ. Но эти школы въ большинствѣ случаевъ находятся въ центрахъ приходовъ—въ селахъ— и не могутъ удовлетворить потребности народа въ образованіи дѣтей даже въ этихъ самихъ селахъ по недостатку помѣщенія и по отдаленности окраинъ села отъ школы,—въ епархіи имѣются села, раскинутыя на десятиверстномъ и даже пятнадцативерстномъ разстояніи. Что же касается деревень, входящихъ въ составъ того или другаго прихода, то дѣти въ послѣднихъ остаются безъ обученія, и если нѣкоторыя изъ нихъ научаются грамотѣ, то совершенно случайно, или отъ грамотныхъ солдатъ, или отъ праздношатающихся грамотѣевъ. На помощь гражданскимъ школамъ въ многолюдныхъ селахъ и деревняхъ явилась церковно-приходская школа съ школою грамотности; она имѣется во многихъ изъ такихъ селъ, гдѣ есть гражданская школа, но особенно она развивается и прививается по селамъ и деревнямъ, гдѣ не было никакихъ школъ. Въ продолженіи пятилѣтняго своего существованія она достигла значительной

цифры—215 школъ и успѣла завоевать себѣ право на существованіе и снискать расположеніе среди населенія, у частныхъ лицъ и даже мѣстныхъ учрежденій. Но и этихъ послѣднихъ школъ далеко недостаточно для удовлетворенія потребности народа *). Много еще придется потрудиться народолюбцамъ для народнаго просвѣщенія; много потребуется жертвъ и отъ правительства, и отъ церкви, и отъ земства и другихъ учрежденій, а равно и отъ частныхъ лицъ, чтобы дѣло народнаго образованія довести до желательныхъ результатовъ. Благо, что народъ нечуждается просвѣщенія, съ охотою отдаетъ своихъ дѣтей въ школу и, по мѣрѣ силъ, жертвуетъ на народное образованіе. Но обратимся къ дѣйствительности—къ состоянію школьнаго дѣла въ Екатеринославской Епархіи и, главнымъ образомъ, къ изображенію школьнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности.

I.

Статистическія свѣдѣнія по Екатеринославской Епархіи: о пространствѣ занимаемомъ Епархіею, числѣ православнаго населенія и дѣтей православныхъ школьнаго возраста, коеичество приходовъ сд указаніемъ, въ какихъ приходахъ не имѣется никакихъ школъ, числѣ школъ: церковно-приходскихъ, грамоты и другихъ вѣдомствъ, количествѣ учащихся въ тѣхъ или другихъ школахъ и числѣ дѣтей школьнаго возраста, остающихся безъ обученія грамотѣ.

Екатеринославская Епархія занимаетъ площадь въ 65.010,4 квад. версты; на этомъ пространствѣ количество населенія доходитъ 1.700,000, въ томъ числѣ православныхъ мужескаго

*) Въ Новомосковскомъ уѣздѣ есть село, въ которомъ четыре школы: министерская, двѣ церковно-приходскихъ и одна школа грамотности и по внѣшнему виду, и внутреннему строю подходящая подъ типъ церковно-приходскихъ школъ; однако въ этомъ селѣ учится только пятая часть дѣтей школьнаго возраста, такъ какъ существующихъ школъ недостаточно для помѣщенія всѣхъ дѣтей школьнаго возраста.

пола 739.159 и женскаго пола 723,712. Пространство Екатеринославской Епархіи съ обозначеніемъ православнаго населенія распредѣляется по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Названіе уѣздовъ.	Число квадратн. верстъ.	Количество православн. населенія.		
		муж. пола.	жен. пола.	обоего пола.
Екатеринославскій .	6611,4	70344	72660	143004
Александровскій .	8123,8	80785	79903	160688
Маріупольскій . .	8741,8	74417	75341	149758
Бахмутскій . . .	8105,7	114630	106265	220895
Верхнеднѣпровскій.	6164,3	65969	65263	131234
Новомосковскій. .	5739,3	99132	98696	197828
Павлоградскій . .	7746,5	98634	93548	192182
Славаносербскій .	4472,6	55731	54530	110261
Ростовскій . . .	9298	71526	69680	141206
г. Таганрогъ . .	7	7991	7824	15815
Итого. .	65010,4	739159	723712	1462871

Православное населеніе имѣетъ дѣтей школьнаго возраста отъ 7 до 14 лѣтъ 227,705, въ томъ числѣ мальчиковъ 117,141 и дѣвочекъ 110,564. По уѣздамъ дѣти школьнаго возраста распредѣляются въ такомъ видѣ:

Названіе уѣздовъ.	Обоего пола	Мальчик.	Дѣвочекъ.
Екатеринославскій. . .	17533	8890	8643
Александровскій . . .	35462	18529	16933
Маріупольскій	28725	14561	14164
Бахмутскій	30126	15847	14279
Верхнеднѣпровскій. . .	23127	11617	11510
Новомосковскій. . . .	30680	15335	15345
Павлоградскій	26550	13823	12727
Славяносербскій . . .	15740	8246	7494
Ростовскій	17182	8920	8262
г. Таганрогъ	2580	1373	1207
Итого . .	227705	117141	110564

Все православное населеніе раздѣлено на приходы, которыхъ въ Екатеринославской епархіи 455. По количеству душъ мужескаго пола приходы не равномѣрны: есть приходы съ населеніемъ болѣе 2000 и есть приходы, въ которыхъ населеніе муж. пола менѣе 300 душъ. Приходы съ большимъ и малымъ населеніемъ имѣются во всѣхъ уѣздахъ; ихъ можно распредѣлить на три группы: на приходы съ населеніемъ 2000 д. муж. пола, на приходы съ населеніемъ отъ 700 до 2000 и приходы съ населеніемъ менѣе 700 душъ. По уѣздамъ они распредѣляются такимъ образомъ:

Названіе уѣздовъ.	Число приходовъ съ населеніемъ свыше 2000.	Число приходовъ съ населеніемъ отъ 700 до 2000.	Число приходовъ съ населеніемъ до 700.	Общее число приходовъ.
Екатеринославскій . . .	9	38	8	55
Александровскій . . .	13	21	1	35
Маріупольскій	6	48	25	79
Бахмутскій	15	34	2	51
Верхнеднѣпровскій. . .	5	28	8	41
Новомосковскій. . . .	4	39	16	59
Павлоградскій	5	25	20	50
Славяносербскій . . .	3	28	7	38
Ростовскій	1	27	12	40
г. Таганрогъ	1	5	1	7
	62	293	100	455

Почти во всѣхъ приходахъ имѣются школы: или церковно-приходскія, или школы грамоты, или министерскія, или земскія. Приходовъ, гдѣ нѣтъ никакой школы, 32: 1—въ Ростовскомъ уѣздѣ въ округѣ 3-го благочинія; 4—въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 3—въ округѣ 2-го благочинія и 1—въ округѣ 3-го благочинія; въ Верхнеднѣпровскомъ

уѣздѣ 4: 1—въ округѣ 1-го благочинія, 1—въ округѣ 2-го благочинія и 2—въ округѣ 3-го благочинія; въ Павлоградскомъ уѣздѣ 5: 3 въ округѣ 3-го благочинія и 2 въ округѣ 4-го благочинія; въ Славяносербскомъ уѣздѣ 7: 1—въ округѣ 1-го благочинія, 1—въ округѣ 2-го благочинія и 5—въ округѣ 3-го благочинія; въ г. Таганрогѣ—6 приходовъ; въ Маріупольскомъ уѣздѣ—5: 1—въ округѣ 1-го благочинія, 1—въ округѣ 4-го благочинія и 3—въ округѣ 6-го благочинія. Отсутствіе школъ въ означенныхъ приходахъ, за исключеніемъ г. Таганрога, зависитъ съ одной стороны отъ крайней бѣдности жителей, поселяющихъ эти приходы, съ другой—отъ малочисленности и разбросанности поселковъ, изъ которыхъ эти приходы состоятъ. Что касается г. Таганрога, то въ 6-ти приходахъ нѣтъ собственно церковно-приходскихъ школъ—отчасти потому, что въ этихъ приходахъ давно открыты начальныя народныя училища и школы грамоты; отчасти потому, что нѣкоторые изъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ исполняютъ обязанности законоучителей въ начальныхъ народныхъ училищахъ и школахъ грамоты; отчасти потому, что въ нѣкоторыхъ приходахъ священно-церковно-служители часто заняты требоисправленіями. Таганрогское отдѣленіе приняло мѣры къ открытію въ текущемъ учебномъ году трехъ церковно-приходскихъ школъ въ приходахъ: Троицкомъ, Кладбищенскомъ и Архангело-Михайловскомъ.—Во всѣхъ остальныхъ приходахъ Епархіи церковно-приходскія школы, школы грамоты, министерскія, земскія и другихъ наименованій имѣются по уѣздамъ въ такомъ количествѣ:

Названіе уѣздовъ.	Церковно-приходскія школы.	Школы грамотности.	Министерскія школы.	Земскія школы и другихъ вѣдомствъ.	Общее число школъ.
Екатеринославскій	14	7	5	43	69
Александровскій	5	2	1	57	65
Маріупольскій.	6	2	3	67	78
Бахмутскій	17	5	2	43	67
Верхнеднѣпровскій	7	6	3	32	48
Новомосковскій	20	24	3	19	66
Павлоградскій	17	17	3	31	68
Славяносербскій	14	8	3	18	43
Ростовскій	15	13	16	36	80
г. Таганрогъ	1	15	—	7	23
Итого . .	116	99	39	353	607

Такимъ образомъ въ Епархіи имѣется 607 школъ для народнаго образованія, въ числѣ которыхъ церковно-приходскихъ 116. Послѣднія находятся въ приходахъ: а) въ *Екатеринославскомъ* уѣздѣ:—въ фабричномъ г. Екатеринослава двѣ: Владимірская и Покровская, Краснопольскомъ, Діевскомъ, Сурско-Литовскомъ, Сухачевскомъ, Тарамскомъ, Карнауховско-хуторскомъ, Ильинскомъ, Сошеновскомъ, Киньгрустьскомъ въ деревнѣ Сергѣевкѣ и Борисовскомъ въ деревнѣ Ново-Ивановкѣ; б) *Александровскомъ* уѣздѣ:—въ Ново-Николаевскомъ, Григорьевскомъ, Ивановскомъ, Омельницкомъ и Бѣлогорьевскомъ; в) въ *Маріупольскомъ*:—Еленовскомъ, Карловскомъ, Деревецкомъ, Елисаветовскомъ, Андреевскомъ и Ново-Игнатьевскомъ; г) въ *Бахмутскомъ*:—при соборѣ образцовая школа, Благовѣщенскомъ и Покровскомъ въ г. Бахмутѣ, Кодемовскомъ, Марьинскомъ, Степановскомъ, Андреевскомъ, Петровскомъ, Землянскомъ, Юзовскомъ, Звановскомъ, Солнцевскомъ, Корсунскомъ, Архангельскомъ, Привольненскомъ, Рубежномъ и Архангельскомъ въ дерев-

нѣ Калиновой; д) въ *Верхнеднѣпровскомъ* уѣздѣ:—въ Домоткановскомъ, Деревіевскомъ, Хорошевскомъ, Комисаровскомъ, Боголюбовскомъ и Анненскомъ въ деревняхъ Искоркѣ и Недайводѣ; е) въ *Новомосковскомъ* уѣздѣ:—Обуховскомъ, Камянскомъ, Любимовскомъ, Игренскомъ, Одинковскомъ, Кулебовскомъ, Вольномъ, Хорошевскомъ, Очеретоватовскомъ, Дмухайловскомъ, Святодуховскомъ и Георгіевскомъ въ м Петриковкѣ, Магдалиновскомъ, Могилевскомъ, Чаплинскомъ, Перещепинскомъ, Козырщенскомъ, Бузовскомъ и Ждановскомъ; ж) въ *Павлоградскомъ*:—въ Преображенскомъ г. Павлограда съ именемъ Владимірской, въ Кохановскомъ при Самарско-Святодуховскомъ монастырѣ, Ивановскомъ, Васильевскомъ въ деревнѣ Вороной, Петровскомъ, Троицкомъ, Черноглазовскомъ, Чернявщинскомъ, Уплатновскомъ, Князевскомъ, Рудаевскомъ, Ново-Русскомъ, Петровскомъ въ деревняхъ Николаевкѣ и Вербоватой, Добровольскомъ въ деревняхъ Екатериновкѣ и Александровскѣ, Павловскомъ въ деревнѣ Муравьевкѣ и Подгородненскомъ въ деревнѣ Маріэнталь; з) въ *Славяносербскомъ* уѣздѣ:—Луганскомъ, Славяносербскомъ, Александровскомъ, Георгіевскомъ, Николаевскомъ, Суходольскомъ, Камянскомъ, Городищенскомъ, Желтовскомъ, Аннинскомъ, Николаевскомъ въ деревнѣ Политровкѣ, Вергунскомъ, Васильевскомъ въ деревнѣ Николаевкѣ; и) въ *Ростовскомъ*:—въ соборномъ, Казанскомъ и Покровскомъ, г. Ростова, въ Софіевскомъ г. Нахичевани, въ Успенскомъ въ посадѣ Азовѣ, въ Койсугскомъ, Батайскомъ, Маргаритовскомъ, Кагальницкомъ, Пѣшковскомъ, Куцейскомъ, Глафировскомъ, Троицкомъ, Николаевскомъ и Соборномъ въ г. Таганрогѣ.

Церковно-приходскія школы и школы грамоты—однѣ смѣшанныя для мальчиковъ и дѣвочекъ, другія—мужскія для однихъ мальчиковъ, третьи—женскія спеціально для

однихъ дѣвочекъ; смѣшанныхъ 168 школъ, для однихъ мальчиковъ 43 и для дѣвочекъ 4.

Число учащихся во всѣхъ начальныхъ школахъ—церковно-приходскихъ, грамоты, министерскихъ, земскихъ и другихъ наименованій свыше 40 тысячъ. По уѣздамъ число учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ въ тѣхъ и другихъ школахъ распредѣляется въ такомъ количествѣ:

Названіе уѣздовъ.	Въ церк.-приход. школахъ.		Въ школахъ грамотности.		Въ школахъ гражд. вѣдом.		Обоего пола.
	Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣвоч.	Мальч.	Дѣвоч.	
Екатеринославскій . .	369	62	191	39	2689	412	3762
Александровскій. . . .	124	3	37	—	3854	554	4572
Маріупольскій . . .	143	7	59	3	8033	1819	10064
Бахмутскій	325	26	60	5	3146	564	4126
Верхнеднѣпровскій. . .	170	8	130	4	1798	203	2313
Новомосковскій	403	28	436	18	1577	254	2716
Павлоградскій	575	59	283	32	2641	297	3887
Славяносербскій. . . .	399	110	217	18	1512	187	2443
Ростовскій.	661	71	225	92	3345	854	5248
г. Таганрогъ	60	—	275	105	715	470	1625
Итого . .	3229	374	1914	316	29330	5614	40756
	5833				34944		

Учащіеся, какъ въ школахъ церковныхъ, такъ и въ гражданскихъ, за небольшимъ исключеніемъ, дѣти православныхъ родителей; во всѣхъ школахъ учениковъ другихъ исповѣданій 435, въ томъ числѣ 20 въ церковныхъ школахъ: 12 дѣтей раскольниковъ, 5 протестантскаго исповѣданія и 3 католическаго; въ гражданскихъ школахъ въ числѣ 415 учащихся 110 евреевъ, 2 армянина, а остальные дѣти католиковъ и протестантовъ.

Не смотря на то, что школъ для народнаго образованія больше, чѣмъ приходовъ въ Епархіи, число дѣтей остающихся безъ обученія 186927, что составляетъ 82%. Впрочемъ, процентъ неграмотныхъ дѣтей долженъ быть гораздо меньше, такъ какъ многія изъ нихъ научаются грамотѣ

дома: или отъ родителей, или отъ старшихъ братьевъ и сестеръ, или отъ вольнонаемныхъ учителей.

II.

Количество раскольниковъ и сектантовъ въ Епархіи съ указаніемъ приходовъ, въ которыхъ они живутъ; въ какихъ изъ этихъ приходовъ имѣются школы и библіотеки противураскольническаго и противусектантскаго содержанія.

Въ составъ населенія Екатеринославской губерніи входятъ: православные, сектанты разныхъ наименованій, католики, лютеране, меннониты, кальвинисты, армяно-григоріане, магометане и іудеи. Число непринадлежащихъ къ православной церкви болѣе 200000. Иновѣрцы и разновѣрцы частію живутъ по городамъ, частію отдѣльными поселеніями; раскольники, штундисты, баптисты и шалопуты въ большинствѣ случаевъ живутъ по селамъ совмѣстно съ православными. Главный центръ раскола—Славяносербскій и отчасти Ростовскій уѣзды; въ остальныхъ уѣздахъ раскольники разбросаны по городамъ и мѣстечкамъ, гдѣ они исключительно занимаются торговлею и никакого отношенія не имѣютъ къ православнымъ. Такъ въ г. Екатеринославѣ живетъ только 54 души раскольниковъ—въ приходахъ Успенскомъ и Троицкомъ, въ г. Ростовѣ 256 и въ с. Батайскѣ Ростовскаго уѣзда 61, въ Новомосковскомъ уѣздѣ 74 [1]), въ Павлоградскомъ 128 [2]), Бахмутскомъ 88 [3]) и въ г. Александровскѣ 18. Въ Славяносербскомъ уѣздѣ имѣется 7120 раскольниковъ и живутъ они исключительно въ селахъ: Городищѣ 4608, Ольховаткѣ 1704 и Орѣховѣ 802, а 6 въ городѣ Славяносербскѣ. Шалопуты имѣются въ пяти уѣздахъ: Новомосковскомъ, Павлоградскомъ, Маріупольскомъ,

[1]) Въ г Новомосковскѣ 25, въ селахъ: Перещепиѣ 18 и Лычковѣ 31.

[2]) Въ селахъ: Васильковкѣ 29 и Троицкомъ 99.

[3]) Въ селахъ: Торско-Алексѣевкѣ 32, Ново-Экономическомъ 36 и Сергѣевкѣ 20.

Славяносербскомъ и Ростовскомъ. Въ Новомосковскомъ уѣздѣ всѣхъ шалопутовъ 39: въ с. Шульговкѣ 6, въ с. Петриковкѣ 15 и въ с. Могилевѣ 18; въ Павлоградскомъ уѣздѣ 190: въ мѣстечкѣ Петропавловкѣ 91, въ с. Хорошемъ 56 и въ с. Ивановкѣ 43; въ Маріупольскомъ уѣздѣ въ с. Благодатномъ 3; въ Славяносербскомъ уѣздѣ въ с. Ольховаткѣ 9 и въ Ростовскомъ уѣздѣ 340: въ г. Ростовѣ 11, въ с. Батайскѣ 220, въ с. Койсугѣ 68, въ с. Александровкѣ 18, въ с. Елисаветовкѣ 12, въ с. Екатериновкѣ 6 и въ Ейскомъ Укрѣпленіи 5. Штундисты и баптисты находятся въ приходахъ Екатеринославскаго уѣзда: Волосскомъ 75, Александропольскомъ 30 и Гологрушевскомъ 2; въ селѣ Скотоватомъ Бахмутскаго уѣзда 2; въ Александровскомъ уѣздѣ: въ приходахъ Александровскомъ 3, Ново-Николаевскомъ 2 и Екатериновскомъ 4; въ Ростовскомъ уѣздѣ: въ г. Ростовѣ 8, въ с Александровкѣ 8; въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: въ селѣ Комисаровкѣ 131 и Лиховкѣ 8; въ Павлоградскомъ уѣздѣ: въ г. Павлоградѣ 18, въ с. Ивановкѣ 11 и селѣ Хорошемъ 9. Всѣхъ раскольниковъ въ Епархіи имѣется 7790, шалопутовъ 581 и штундистовъ и баптистовъ 312 [1]).

Въ главныхъ центрахъ раскола имѣются церковно-приходскія школы, за исключеніемъ села Орѣхова. И въ этомъ селѣ съ 1884 года существовала благоустроенная церковно-приходская школа, но въ 1885 году она перешла въ вѣдѣніе земства, которое оказало ей приличную субсидію. Въ селѣ Городищѣ съ образованіемъ въ 1887 году единовѣрческаго прихода, по желанію Его Преосвященства, Совѣтъ открылъ церковно-приходскую школу и содержитъ ее на свои средства. Въ приходахъ, гдѣ имѣются шалопуты и штундисты, не вездѣ есть церковно-приходскія

[1]) Свѣдѣнія о раскольникахъ и сектантахъ взяты изъ консисторскихъ дѣлъ.

школы. Таковы приходы: Шульговскій въ Новомосковскомъ уѣздѣ, Благодатновскій Маріупольскаго уѣзда, Александровскій, Елисаветовскій, Екатериновскій и Ейскій Ростовскаго уѣзда, Александропольскій и Гологрушевскій Екатеринославскаго уѣзда, Александровскій въ г Александровскѣ и Екатериновскій Александровскаго уѣзда и Лиховскій Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

Что касается библіотекъ съ книгами противураскольническаго и противусектантскаго содержанія, то такихъ имѣется всего четыре при церковно-приходскихъ школахъ и одна при земской Александропольскаго прихода, гдѣ имѣются баптисты: Самарско-Свято-Духовской, Таганрогской, Городищенской и Волосской Самарско-Свято-Духовская школа существуетъ при Миссіонерскомъ училищѣ. Въ отчетномъ году при этомъ училищѣ организована вполнѣ приличная библіотека на средства Епархіи; Городищенская библіотека сформирована исключительно на средства Братства Святаго Владиміра и состоитъ изъ книгъ противураскольническаго содержанія. Хотя при церковно-приходскихъ школахъ, находящихся въ приходахъ зараженныхъ расколомъ и сектанствомъ, не вездѣ имѣются библіотеки противураскольническаго и противусектантскаго содержанія; но такія библіотеки есть почти въ каждомъ благочиніи и при Миссіонерскихъ Комитетахъ; послѣднихъ въ Епархіи 17.

Карта Екатеринославской губерніи съ обозначеніемъ уѣздовъ, селъ и даже деревень есть; но картъ по каждому уѣзду съ обозначеніемъ пунктовъ раскола и сектантовъ, а равнымъ образомъ съ показаніемъ мѣстъ нахожденія школъ,—не существуетъ.

III.

Личный составъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго учи-

лищнаго Совѣта. Законоучители церковно-приходскихъ школъ и ихъ дѣятельность. Учители церковно-приходскихъ школъ. Ихъ образовательный цензъ; продолжительность учебной дѣятельности и отношеніе къ школьному дѣлу. Учители священники. діаконы и псаломщики и ихъ образовательный цензъ. Исполненіе обязанностей ихъ во время требоисправленій,

До $188^{8}/_{9}$ учебнаго года всѣ церковно-приходскія школы и школы грамоты въ Епархіи непосредственно были подчинены вѣдѣнію Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Въ этомъ году, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ, по распоряженію Его Преосвященства, въ октябрѣ мѣсяцѣ открыты Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта въ каждомъ уѣздномъ городѣ и въ г. Таганрогѣ для ближайшаго наблюденія за школами своего уѣзда, на обязанности которыхъ должна лежать забота объ усовершенствованіи существующихъ школъ, объ открытіи новыхъ школъ въ тѣхъ селахъ и деревняхъ, гдѣ чувствуется потребность въ нихъ, и объ изысканіи средствъ для поддержанія школъ въ своемъ районѣ. Въ составъ Отдѣленій вошли представители Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія. Такимъ образомъ церковная школа съ $188^{8}/_{9}$ учебнаго года вышла изъ замкнутаго положенія и сдѣлалась предметомъ наблюденія и попеченія и лицъ, руководящихъ народнымъ самоуправленіемъ, и лицъ непосредственно наблюдающихъ за гражданскими школами.

Всѣхъ отдѣленій Епарх. Уч. Совѣта въ Екатеринославской Епархіи десять: девять въ уѣздныхъ городахъ и одно въ г. Таганрогѣ; личный составъ ихъ слѣдующій: а) *Екатеринославскаго*—предсѣдатель, кандидатъ богословія, свящ. Каѳедральнаго Собора Онисифоръ Краснокутскій, члены: свящ. Троицкой церкви, кандидатъ богословія, Василій Ра-

зумовъ, инспекторъ народныхъ училищъ Петръ Корниличъ Борзаковскій, непремѣнный членъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ Петръ Петровичъ Осинскій и учитель образцовой при Семинаріи школы, воспитанникъ семинаріи, Димитрій Красницкій, имѣющій званіе учителя уѣзднаго училища и воспитателя гимназіи и прогимназіи; б) *Александровскаго*—предсѣдатель протоіерей Іоаннъ Черный, члены: свящ. Василій Кретининъ, свящ. Петръ Кохановъ, учитель-инспекторъ городскаго училища Викторъ Крюковичъ и непремѣнный членъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ Прозоркевичъ; в) *Маріупольскаго*—предсѣдатель свящ. Александръ Ѳедоровскій, члены: свящ., студентъ академіи, Павелъ Щербина, прот. Димитрій Текежи, инспекторъ народныхъ школъ Григорій Михайловичъ Нечипоренко и непремѣнный членъ по крестьянскимъ дѣламъ Юрій Петровичъ Рыжковъ; г) *Бахмутскаго*—предсѣдатель, кандидатъ богословія, прот. Петръ Рубановъ, члены: свящ. Алексѣй Королевъ, помощникъ смотрителя дух. училища Димитрій Ѳ. Страховскій, инспекторъ народныхъ училищъ Максимъ Романовичъ Лепетюкъ и непремѣнный членъ по крестьянскимъ дѣламъ Михаилъ Александровичъ Ковалевскій; д) *Верхнеднѣпровскаго*—предсѣдатель прот. Николай Поповъ, члены: свящ. Василій Рубанистый, свящ. Іоаннъ Постриганевъ, непремѣнный членъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ Ѳеодоръ Ивановичъ Кузьмицкій и учитель-инспекторъ городскаго училища Лаврентій Ѳеодоровичъ Волошиновъ; е) *Новомосковскаго*—предсѣдатель свящ. Іоанникій Вахнинъ, члены: свящ. Евфимій Шамраевъ, свящ. Василій Игнатенко, непремѣнный членъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ Борисъ Николаевичъ Беллисгаузенъ и учитель-инспекторъ городскаго училища, коллежскій ассесоръ Николай Вахнинъ; ж) *Павлоградскаго*—предсѣдатель прот. Герасимъ

Комаревскій, члены: свящ. Симеонъ Дементьевъ, свящ. Евгеній Краснопольскій, непремѣнный членъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ Митрофанъ Григорьевичъ Леоновъ и учитель—инспекторъ городскаго училища Николай Дормидонтовичъ Юричевъ; з) *Славяносербскаго*—предсѣдатель прот. Александръ Аврамовъ, члены: свящ. Іоаннъ Вышемірскій, свящ. Павелъ Хицуновъ и учитель-инспекторъ, коллежскій ассесоръ, Андрей Остращенко; и) *Ростовскаго*—предсѣдатель, кандидатъ богословія, прот. Ѳеодоръ Рудневъ, члены: свящ Лазарь Крещановскій, свящ. Каллистратъ Тарасьевъ, директоръ, статскій совѣтникъ, Владиміръ Филипповъ и непремѣнный членъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ Иванъ Компанейцевъ; і) *Таганрогскаго*—предсѣдатель, кандидатъ богословія, прот. Ѳеодоръ Покровскій, члены: свящ. кандидатъ богословія, Алексѣй Гапоновъ, свящ. Іоаннъ Якимовскій, инспекторъ народныхъ школъ Александръ Бужинскій и непремѣнный членъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ Михаилъ Красновъ. Дѣлопроизводителями при отдѣленіяхъ состоятъ: учитель образцовой школы при Семинаріи Димитрій Красницкій при Екатеринославскомъ, свящ. Василій Кретининъ при Александровскомъ, свящ. Павелъ Щербина при Маріупольскомъ, помощникъ смотрителя дух. училища Димитрій Страховскій при Бахмутскомъ, свящ. Василій Рубанистый при Верхнеднѣпровскомъ, свящ. Василій Игнатенко при Новомосковскомъ, свящ. Евгеній Краснопольскій при Павлоградскомъ, свящ. Іоаннъ Вышемірскій при Славяносербскомъ, свящ. Лазарь Крещановскій при Ростовскомъ, свящ. Алексѣй Гапоновъ при Таганрогскомъ. При нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ имѣются казначеи: при Екатеринославскомъ свящ. Василій Разумовъ, при Ростовскомъ свящ. Лазарь Крещановскій, при Славяносербскомъ свящ. Павелъ Хицуновъ, при Александровскомъ свящ. Василій

Кретининъ, при Таганрогскомъ свящ. Алексѣй Гапоновъ, при Маріупольскомъ свящ. Павелъ Щербина.

Обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ велось лицами разныхъ сословій и съ различнымъ образовательнымъ цензомъ. Законъ Божій по преимуществу преподавали священники, и только въ 17 школахъ онъ преподавался другими членами причта, а въ 3-хъ лицами, не входящими въ составъ причта. Въ церковно-приходскихъ школахъ вѣдѣнія Екатеринославскаго отдѣленія [1]) Законъ Божій преподавали 13 священниковъ, 3 діакона, 2 учителя: одинъ окончилъ курсъ въ семинаріи, а другой уволенъ изъ 2-го класса семинаріи,—2 псаломщика: одинъ изъ 2-го класса семинаріи а другой окончилъ курсъ въ духовномъ училищѣ. Священники всѣ окончили курсъ въ семинаріи, а діаконы: два изъ философскаго класса, одинъ съ училищнымъ образованіемъ. Въ церковно-приходскихъ школахъ Александровскаго уѣзда преподавателями Закона Божія были 3 священника, 1 діаконъ и 1 псаломщикъ. Священники окончили курсъ въ семинаріи, діаконъ окончилъ курсъ въ духовномъ училищѣ и имѣетъ званіе народнаго учителя, а псаломщикъ окончилъ курсъ въ семинаріи. Въ церковно-приходскихъ школахъ Маріупольскаго уѣзда законоучителями состояли 5 священниковъ и 1 учительница. Священники окончили курсъ въ семинаріи, а учительница въ женскомъ епархіальномъ училищѣ. Въ школахъ Бахмутскаго уѣзда преподавали Законъ Божій 14 священниковъ и 1 псаломщикъ,—всѣ получили полное семинарское образованіе; въ шести школахъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда преподаваніе Закона Божія лежало на обязанности священниковъ,—въ пяти на священниковъ съ семинарскимъ образованіемъ, и въ одной—на священникѣ,

[1]) Екатеринославскому отдѣленію подчинены и школы благочинія Андрея Березовскаго Новом. уѣзда, какъ находящіяся вблизи г. Екатеринослава.

прослушавшемъ курсъ наукъ въ V и VI классахъ—изъ начетчиковъ. Законоучителями въ школахъ Новомосковскаго уѣзда состояли 21 священникъ, 2 діакона и 2 псаломщика. Священники окончили курсъ въ семинаріи, діаконы—въ духовномъ училищѣ, но одинъ изъ нихъ выдержалъ экзаменъ въ Совѣтѣ на занятіе штатнаго діаконскаго мѣста, а псаломщики—одинъ окончилъ курсъ въ семинаріи, а другой—изъ 3-го класса семинаріи. Во всѣхъ школахъ Павлоградскаго уѣзда состояли законоучителями 15 священниковъ, а въ Славяносербскомъ 13 и одинъ діаконъ, окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ; всѣ священники съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ. Ростовскія школы имѣли законоучителями 13 священниковъ окончившихъ курсъ въ семинаріи и двухъ діаконовъ: одинъ уволенъ изъ богословскаго класса, а другой окончилъ курсъ въ духовномъ училищѣ,—оба имѣютъ званіе учителей народныхъ школъ; въ Таганрогской школѣ законоучителемъ состоялъ псаломщикъ, окончившій курсъ въ семинаріи. Возложеніе обязанности законоучительства на псаломщиковъ, на учителя изъ 2-го класса семинаріи и учительницу зависѣло отъ разныхъ причинъ: или отъ многосложности обязанностей у мѣстныхъ священниковъ, такъ какъ многіе изъ нихъ, кромѣ обязанностей по приходу, несутъ труды по законоучительству въ гражданскихъ школахъ и по службѣ епархіальной, или отъ старости и дряхлости мѣстныхъ священниковъ, или отдаленности церковно-приходскихъ школъ отъ мѣста жительства священниковъ. Послѣднее обстоятельство было причиною порученія преподавать Законъ Божій учителю въ Сергѣевской школѣ, Екатеринославскаго уѣзда, отстоящей отъ церкви на 15-ть верстъ, и учительницѣ въ Ново-Игнатьевской школѣ, Маріупольскаго уѣзда, находящейся въ деревнѣ, отстоящей отъ церкви на 12 верстъ.

Всѣ законоучители съ усердіемъ относились къ исполненію своей обязанности, выполненіе которой нерѣдко сопряжено было съ большими затрудненіями, такъ какъ многія школы удалены отъ мѣста жительства законоучителей на 10—12 верстное разстояніе; свои обязанности, за исключеніемъ законоучителей Ростовскихъ школъ, Таганрогской, Азовской, Николаевской Славяносербскаго уѣзда, Дмухайловской Новомосковскаго уѣзда и женской Славяносербской, законоучители исполняли безмездно, а нѣкоторые, кромѣ того, жертвовали изъ своихъ ограниченныхъ средствъ на улучшеніе школьнаго дѣла. Таковъ законоучитель Георгіевской Петриковской школы діаконъ Петръ Щербаковскій, уплачивавшій изъ своихъ средствъ 60 руб. учительницѣ и дававшій ей квартиру и столъ. Священники—законоучители, состоя въ тоже время завѣдующими школами, руководили школьнымъ дѣломъ и вмѣстѣ съ тѣмъ заботились объ изысканіи матеріальныхъ средствъ для поддержанія школъ и были, такъ сказать, душою школьнаго дѣла. Хотя всѣ законоучители исполняли свой трудъ добросовѣстно, но долгъ справедливости требуетъ оттѣнить дѣятельность нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ особенно полезныхъ дѣятелей. Таковы законоучители вѣдѣнія Екатеринославскаго отдѣленія:—священникъ Стефанъ Гладченко и діаконъ Аѳанасій Петровъ. Первый несъ трудъ законоучительства въ трехъ школахъ: одной церковно-приходской и двухъ школахъ грамоты; послѣдній—въ двухъ церковно-приходскихъ г. Екатеринослава: Покровской и Владимірской. Оба законоучителя исполняли свои обязанности безмездно, съ примѣрнымъ усердіемъ, любовію и умѣло вели свое дѣло. Разумные отвѣты учениковъ означенныхъ школъ по Закону Божію заслужили полное одобреніе члена—ревизора Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ Василія Ивановича Шемякина. На

равнѣ съ дѣятельностію Гладченко и Петрова стоитъ дѣятельность законоучителей: Новомосковскаго уѣзда священниковъ Іоанна Бѣлаго и Антонія Куденко и діакона Петра Щербаковскаго; Бахмутскаго уѣзда священниковъ Георгія Нѣмчинова, Димитрія Нѣмчинова, Захарія Филиппова, Іоанна Завьялова и Григорія Курилова; Павлоградскаго уѣзда священниковъ: Григорія Шаблинскаго и Виктора Гонтаревскаго; Верхнеднѣпровскаго уѣзда свящ. Григорія Гладкаго; Славяносербскаго уѣзда діак. Александра Ковалевскаго; Ростовскаго уѣзда свящ.: Лазаря Крещановскаго и Маріупольскаго—свящ. Павла Кучеревскаго. Но особенно плодотворна дѣятельность главнаго законоучителя образцовой Бахмутской школы протоіерея Петра Рубанова, который въ тоже время и завѣдуетъ школою, и изыскиваетъ средства къ ея приличному существованію. Въ отчетѣ своемъ объ этой школѣ наблюдатель говоритъ: „дай Богъ, чтобы и другіе завѣдующіе школами присмотрѣлись къ порядку образцовой школы и этотъ порядокъ примѣнили къ своимъ школамъ! Тогда вполнѣ оправдалось бы ожиданіе Государя, выраженное въ достопамятныхъ словахъ: „надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“.

Во всѣхъ 116 церковно-приходскихъ школахъ учительскія обязанности несли: 5 священниковъ, 17 діаконовъ, 19 псаломщиковъ, 57 учителей и 26 учительницъ. Образовательный цензъ учителей неодинаковъ: одни окончили курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, другіе—въ низшихъ, третьи—съ недоконченнымъ образованіемъ въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а четвертые—съ домашнимъ образованіемъ. Священники—учители окончили курсъ въ семинаріи, діаконы: одинъ изъ богословскаго класса, 2 изъ философскаго до реформенной семинаріи, 13 окончив-

шіе курсъ въ духовномъ училищѣ и 2 уволенные изъ 4-го класса духовнаго училища; въ числѣ 18 діаконовъ 6 имѣютъ учительскія свидѣтельства отъ гимназіи. Изъ числа 20 псаломщиковъ учителей: 6 окончившіе курсъ въ семинаріи, 1 изъ 3-го, 2 изъ 2-го и 2 изъ 1-го классовъ семинаріи, 4 окончившіе курсъ въ духовномъ училищѣ, 1—окончившій курсъ въ 3-хъ классномъ городскомъ училищѣ, 3—неокончившіе курса въ духовномъ училищѣ и 1 съ домашнимъ образованіемъ—единовѣрецъ. Этотъ послѣдній состоитъ учителемъ въ единовѣрческомъ приходѣ. Контингентъ учителей и учительницъ, невходящихъ въ составъ причта, по своему образованію различенъ. Число послѣднихъ учителей 83: окончившихъ курсъ въ семинаріи 7, въ епархіальномъ женскомъ училищѣ 18, въ женской гимназіи 1, въ женской прогимназіи и имѣющихъ учительскія свидѣтельства 3, учившихся въ разныхъ заведеніяхъ и имѣющихъ учительскія свидѣтельства 12: 5 неокончившихъ курса въ семинаріи, 1 бывшій на педагогическихъ курсахъ, 1 изъ четвертаго класса, 1 изъ 5-го класса гимназіи, 3 окончившихъ курсъ въ духовномъ училищѣ и 1—въ городскомъ училищѣ; изъ неокончившихъ курса въ университетѣ 1 и уволенныхъ изъ разныхъ классовъ семинаріи 13: изъ 3-го класса 3, изъ 2-го класса 5 и изъ 1-го класса 6; окончившихъ курсъ въ духовномъ училищѣ 7, въ городскомъ 1, въ двуклассномъ министерскомъ 3, въ народномъ 9,—изъ послѣднихъ одна учительница, имѣющая учительское свидѣтельство; уволенныхъ изъ разныхъ классовъ духовнаго училища 3 и съ домашнимъ образованіемъ 5.

Такимъ образомъ учительскій персоналъ въ церковно-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году состоялъ изъ 124 лицъ: 70 вполнѣ правоспособныхъ и 54 неокончившихъ курса въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и неимѣющихъ

учительскихъ свидѣтельствъ. За исключеніемъ 8 учителей, всѣ остальные учители относились къ исполненію своихъ обязанностей усердно и съ очевидною пользою для школы: инымъ помогала выполнить свой долгъ, какъ слѣдуетъ, долговременная педагогическая практика; другимъ—опытное руководство завѣдывающихъ школами и наблюдателей. Діаконы и псаломщики, имѣющіе учительскія свидѣтельства, раньше поступленія въ епархіальное вѣдомство, состояли на учительской должности въ школахъ гражданскаго вѣдомства по 8, 10 и 12 лѣтъ; учители, не имѣющіе учительскихъ свидѣтельствъ, изъ воспитанниковъ семинаріи, окончившихъ курсъ въ духовномъ училищѣ, въ министерскихъ и земскихъ школахъ и учители съ домашнимъ образованіемъ нерѣдко вели учебное дѣло такъ, какъ и получившіе законченное образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и имѣющіе званіе народныхъ учителей, а иногда съ болѣе очевидною пользою, чѣмъ послѣдніе. Таковы въ особенности учители школъ: Муравьевской—Гонтаревскій изъ 3-го класса семинаріи, Карнауховско-хуторской—Осада, окончившій курсъ въ министерской школѣ, и Луганской—Константиновъ съ домашнимъ образованіемъ. Изъ лицъ правоспособныхъ съ усердіемъ, умѣньемъ и успѣхомъ вели школьное дѣло слѣдующіе учители: 4 окончившихъ курсъ въ семинаріи Дим. Желтоноговъ, Иванъ Ивановъ, Андрей Пальвелевъ и Михаилъ Роменскій въ Кохановской школѣ, Д. Перовская въ Любимовско-Васильевской школѣ, К. Харлова—въ Ильинской школѣ, діаконъ Тихонъ Бензинъ въ Ивановской школѣ, псаломщикъ Павелъ Донченко въ Суходольской школѣ, Павелъ Замуреновъ въ Бахмутской образцовой школѣ, діаконъ Левъ Прибыльскій въ Бузовской школѣ, псаломщикъ, студентъ семинаріи, Антонъ Ивановъ въ Покровской Ростовской школѣ, Иванъ Яновскій въ соборной Ростовской

школѣ, Марія Плакса—Ждановичъ въ Казанской Ростовской школѣ и Григорій Радинъ въ Софіевской Нахичеванской школѣ. Радинъ всю жизнь свою посвятилъ дѣлу народнаго образованія, въ отчетномъ году 18 апрѣля исполнилось двадцатипятилѣтіе педагогической его дѣятельности: 15 лѣтъ онъ прослужилъ при земскихъ и городскихъ училищахъ а 10 при церковно-приходской Софіевской школѣ въ г. Нахичевани. Объ образцовомъ веденіи учебнаго дѣла въ Ростовскихъ школахъ засвидѣтельствовалъ ревизоръ—членъ Училищнаго Совѣта при Свят. Сунодѣ Василій Ивановичъ Шемякинъ.

При такомъ училищномъ персоналѣ учебное дѣло должно было бы находиться на значительной высотѣ, но въ дѣйствительности многія школы нуждаются еще въ значительномъ усовершенствованіи, особенно школьное дѣло страдаетъ отъ частой перемѣны учителей. Окончившіе курсъ въ семинаріи,—состоятъ ли они самостоятельными учителями или занимаютъ должность псаломщиковъ,—по истеченіи года оставляютъ школу и поступаютъ на должность священниковъ; неокончившіе курса семинаріи и вышедшіе изъ разныхъ классовъ духовнаго училища, прослуживши годъ—другой въ школѣ и нѣсколько ознакомившись съ правильнымъ веденіемъ обученія, оставляютъ свою службу и спѣшатъ поступить въ причетническій классъ. Болѣе постоянные учители священники, діаконы, псаломщики, окончившіе курсъ въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ министерскихъ и земскихъ школахъ, а равно и лица съ домашнимъ образованіемъ. Изъ псаломщиковъ, окончившихъ курсъ въ семинаріи, одинъ только состоитъ на учительской должности съ 1885 года. О частой перемѣнѣ учителей говорятъ слѣдующія данныя: съ 1884 г. на учительской службѣ въ церковно-приходскихъ школахъ состоитъ 17 человѣкъ, съ 1885

года 20, съ 1886 г.—26, съ 1887 г.—34 и 1888 г.—28.

Въ числѣ учителей церковно-приходскихъ школъ почти третью часть составляютъ члены причта, именно изъ членовъ причта 41 учитель. Послѣдніе состоятъ учителями во всѣхъ уѣздахъ: въ Екатеринославскомъ уѣздѣ 5, въ Новомосковскомъ 8, въ Бахмутскомъ 9, въ Ростовскомъ 4, въ Павлоградскомъ 3, въ Славяносербскомъ 6, въ Верхнеднѣпровскомъ 1, въ Александровскомъ 3 и въ Маріупольскомъ 2. Въ приходахъ Екатеринославскаго уѣзда—Сухачевскомъ и Тритузновскомъ священники, въ Діевскомъ и Таромскомъ діаконы и въ Сурско-Литовскомъ—псаломщикъ; въ приходахъ Александровскаго уѣзда Ивановскомъ и Григорьевскомъ—діаконы, а въ Ново-Николаевскомъ—псаломщикъ, въ приходахъ Маріупольскаго уѣзда Еленовскомъ и Карловскомъ—псаломщики, въ приходахъ Новомосковскаго уѣзда—Одинковскомъ, Бузовскомъ, Аѳанасіевскомъ и Почино-Софіевскомъ—діаконы, въ Могилевскомъ, Вольномъ, Игренскомъ и Ждановскомъ—псаломщики, въ приходахъ Павлоградскаго уѣзда—Черноглазовскомъ и Чернявщинскомъ—священники, а въ Князевскомъ—псаломщикъ; въ приходахъ Бахмутскаго уѣзда—Архангельскомъ—свящ., въ Землянскомъ—діак., въ соборномъ Бахмутскомъ—два діакона, въ Покровскомъ Бахмутскомъ діак. и псал., въ Благовѣщенскомъ Бахмутскомъ—два діакона и въ Привольнянскомъ—псал.; въ приходахъ Славяносербск. уѣзда—Георгіевскомъ—діак., Славяносербскомъ, Николаевскомъ въ деревнѣ Политровкѣ, Суходольскомъ, Желтянскомъ и Городищенскомъ—псал.; въ приходахъ Ростовскаго уѣзда—Батайскомъ и Глафировскомъ—діак., въ Покровскомъ, Ростовскомъ и Кагальницкомъ—псал. и въ приходѣ Верхнеднѣпровск. уѣзда Домотканов скомъ—псаломщикъ.

Что касается образованія учителей изъ членовъ причта,

то оно неодинаково: всѣ священники съ семинарскимъ образованіемъ, діаконы: одинъ изъ богословскаго класса, два изъ философскаго класса дореформенной семинаріи, одинъ изъ 2-го класса семинаріи, а тринадцать получили образованіе въ духовномъ училищѣ; шесть діаконовъ имѣютъ учительскія свидѣтельства, а одинъ изъ послѣднихъ выдержалъ экзаменъ въ Еп. Уч. Совѣтѣ на полученіе штатнаго діаконскаго мѣста. Изъ 19-ти псаломщиковъ, состоящихъ на учительскихъ должностяхъ, шесть получили семинарское образованіе, два уволенные изъ семинаріи: одинъ изъ 2-го класса, а другой—изъ 1-го класса; остальные съ училищнымъ образованіемъ, изъ коихъ 9 имѣютъ учительскія свидѣтельства.

Вопросъ о совмѣщеніи учительскихъ обязанностей членами причта съ своими непосредственными обязанностями,—вопросъ сложный и неодинаково онъ рѣшается на практикѣ. Въ приходахъ, гдѣ имѣется діаконъ и псаломщикъ, или гдѣ два псаломщика,—въ такихъ приходахъ или учительскія труды раздѣляются между двумя лицами, а въ большинствѣ случаевъ учительская обязанность возлагается на одного члена причта, болѣе способнаго и умѣющаго вести школьное дѣло, а другой исполняетъ причетническія обязанности, при чемъ занимающійся въ школѣ получаетъ, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, причитающуюся ему часть доходовъ. Исполненіе обязанности учительства гораздо труднѣе въ приходахъ, гдѣ причтъ состоитъ изъ свящ. и псал.; въ такихъ приходахъ, если учителемъ состоитъ свящ. или псал., то занятія въ школѣ во время требоисправленій ведетъ помощникъ учителя, содержимый или на мѣстныя средства, или на средства Еп. Уч. Совѣта. Учитель свящ. Архангельской школы имѣлъ у себя помощницу изъ окончившихъ курсъ въ земской школѣ

и содержалъ ее на мѣстныя средства; жалованье помощнику Суходольскаго псал. платилъ Совѣтъ. Въ 3-хъ школахъ Павлоградскаго уѣзда, гдѣ учителями состоятъ два свящ. и псал., ученіе во время требоисправленій прекращалось на часъ или два, или давалась какая нибудь посильная работа ученикамъ. Такимъ образомъ, за исключеніемъ трехъ школъ, ученіе, гдѣ учителями состояли члены причта, продолжалось аккуратно въ теченіи всего учебнаго времени.

Я. Павловскій.

(Продолженіе слѣдуетъ)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ синодальной лавкѣ и въ книжныхъ магазинахъ Тузова, Папафидина и Оглоблина въ С.-Петербургѣ, братьевъ Салаевыхъ и Мамонтова въ Москвѣ, Оглоблина въ Кіевѣ, Распопова въ Одессѣ, Дубровина въ Казани, Петровской въ Перми и Рослякова въ Астрахани продаются кромѣ ранѣе поступившихъ въ продажу изданій Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества еще слѣдующія вновь вышедшія въ текущемъ году:

Православный Палестинскій Сборникъ:

13-й вып. Ветхозавѣтный храмъ въ Іерусалимѣ, съ рисунками и планами. А. А. Олесницкаго	16 р. — к.
16-й вып. Три статьи къ Русскому Палестиновѣдѣнію. О Архимандрита Леонида	1 „ — „
20-й вып. Паломничество по Святымъ мѣстамъ. Конца IV вѣка. Съ планомъ. И. В. Помяловскаго. .	5 „ — „
21-й вып. Проскинитарій Арсенія Суханова. 1649—1653 года. Съ рисунками и планами. Н. И. Ивановскаго.	6 „ 50 „
23-й вып. Іоанна Фоки сказаніе. Конца XII вѣка. И. Е. Троицкаго	1 „ 25 „
24-й вып. Хожденіе инока Зосимы. 1419—1422 г. Съ рисунками. Хр. М. Лопарева	1 „ 25 „
27-й вып. Хожденіе Трифона Коробейникова. 1593—1596 г. Хр. М. Лопарева.	3 „ — „
Отчетъ Православнаго Палестинскаго Общества за 1887—1888 г.	1 „ — „

Житіе и хожденіе Даніила Русскія земли игумена. 1106—1107 г. Съ рисунками и планами. М. А. Веневитинова. Рекомендованное Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Безъ переплета 8 руб., въ переплетѣ . . . . . 10 „ — „

Странствованіе Василія Григоровича Барскаго 1723—1747 г. Съ рисунками и планами. Н. П. Барсукова. Рекомендованное Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Четыре части безъ переплета 25 руб., въ переплетѣ . . . . . 33 „ — „

Спутникъ Православнаго поклонника въ Святую Землю. Съ рисунками. Протоіерея В. Я. Михайловскаго.
1-й вып. Отъ Кіева до Святой Земли . . . . . — „ 35 „
2-й вып. Путь отъ Яффы до Іерусалима, Іерусалимъ и его окрестности . . . . . 1 „ — „

Палестинскій Патерикъ 1-й вып. Житіе Преподобнаго Саввы Освященнаго. Съ рисунками . . . . . — „ 40 „

Недѣля въ Палестинѣ. Изъ путевыхъ воспоминаній 1871 г. В. Н. Хитрово. Съ рисунками. . . . . — „ 30 „

По Святой Землѣ 2-ое изд. Съ рисунками. Изъ Палестинскихъ впечатлѣній 1873—1874 г. С.П. . . . . — „ 50 „

En Terre Sainte souvenirs de voyage. 1880—1881 г. Non relié 2 R. relié . . . . . 3 „ — „

Къ животворящему Гробу Господню. Разсказъ стараго паломника. В. Н. Хитрово. 4-е изд. Съ рисунками. Одобренное Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Военно-Ученымъ Комитетомъ Военнаго Министерства. . . . . — „ 40 „

Воспоминаніе о поѣздкѣ въ Константинополь, Каиръ и Іерусалимъ въ 1887 г. А. Коптева . . . . . 2 „ — „

Планъ современнаго Іерусалима. Рекомендованное Ученымъ Комитетомъ Министер. Народн. Просвѣщ. Въ листахъ 2 руб., наклеенный на каленкорѣ. . . 3 „ 50 „

Благословеніе Святаго града Іерусалима. 31 видъ Іерусалима . . . . . — „ 35 „

Благословеніе Святой Земли. 25 видовъ Святой Земли — „ 25 „

Благословеніе Святаго града Іерусалима и Святой Земли. 56 видовъ. . . . . — „ 50 „

Каждый видъ отдѣльно. . . . . — „ 1 „

Для членовъ Общества дѣлается 20%, для книгопродавцевъ 30% и для ученыхъ обществъ, учебныхъ заведеній и библіотекъ 50% уступки.

Складъ изданій находится въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ С.-Петербургѣ, набережная Мойки, близъ Синяго моста, д. № 93, кв. № 16.

Открыта подписка на 1890 годъ на издаваемыя при Св. Сунодѣ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

„Церковныя Вѣдомости“, издаваемыя при Святѣйшемъ Сунодѣ, имѣютъ выходить въ 1890 году (3-й годъ изданія) по утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ программѣ, въ объемѣ 2—3 печатныхъ листовъ, еженедѣльно. Программа ихъ: I. Узаконенія и распоряженія по духовному вѣдомству, узаконенія и распоряженія по другимъ вѣдомствамъ, имѣющія отношеніе къ церквамъ и причтамъ. II. Прибавленія къ „Вѣдомостямъ“: наиболѣе замѣчательныя слова и рѣчи, статьи научно-богословскаго содержанія, изложенныя просто и общепонятно, разъясненіе узаконеній и распоряженій по духовному вѣдомству, статьи о церковной жизни Россіи, православнаго Востока и инославнаго Запада, отзывы о книгахъ духовнаго содержанія, извѣстія и замѣтки и т. под.

„Церковныя Вѣдомости“—органъ Святѣйшаго Сунода, изданіе обязательное для церковныхъ причтовъ и учрежденій духовнаго вѣдомства.

Цѣна „Церковныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою ТРИ РУБЛЯ. Иногородные частные подписчики адресуютъ свои требованія на „Церковныя Вѣдомости“ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшимъ Сунодѣ. Отъ частныхъ же лицъ, живущихъ въ С.-Петербургѣ, подписка принимается въ конторѣ редакціи (Конногвардейскій бульваръ домъ, № 5, кв. 7) отъ 10 час. утра до 4 час. ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней. Кромѣ конторы редакціи, отъ частныхъ лицъ подписка на „Церковныя Вѣдомости“ принимается въ С.-Петербургѣ—въ Сунодальныхъ книжныхъ лавкахъ и у книгопродавцевъ Тузова, Мартынова, Луковникова и Карбасникова, въ Москвѣ—въ Сунодальной книжной лавкѣ и у книгопродавцевъ Думнова, торгующаго подъ фирмою наслѣдниковъ братьевъ Салаевыхъ и Сытина, въ Кіевѣ—у Оглоблина, въ Казани—у Дубровина.

Частныя объявленія, соотвѣтствующія назначенію изданія, принимаются съ платою по 30 коп. за мѣсто занимаемое строкою петита въ одинъ столбецъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

Вѣра и Разумъ

въ 1890 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ продолжаемо въ 1890 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи,—и будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 руб. съ пересылкою.

РАЗСРОЧКА ВЪ УПЛАТѢ ДЕНЕГЪ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

Подписка принимается: въ Харьковѣ, въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной Семинаріи.

Въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 годы, по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 руб. за каждый годъ, и «Харьков. Епарх. Вѣдомости» за 1883 годъ по 5 руб. за экземпляръ съ пересылкою.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1890 Г.

на художественно-литературный иллюстрированный журналъ для семейнаго чтенія.

со многими безплатными приложеніями, преміями и пр.,

„НИВА“

БЕЗЪ ВСЯКОЙ ДОПЛАТЫ ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ГЛАВНЫХЪ И ДРУГИХЪ ПРЕМІЙ.

„НИВА“ выходитъ еженедѣльно и даетъ въ годъ 52 нумера, заключающихъ въ себѣ болѣе 1800 столбцовъ разнообразнаго текста, до 1500 превосходно выполненныхъ гравюръ и рисунковъ и 12 №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“ составляющихъ полный модный журналъ.

Начиная въ 1890 г. третье десятилѣтіе своего существованія, „НИВА“ остается вѣрна своей многосторонней и твердо установленной программѣ чисто-русскаго журнала, благодаря кото-

рой въ теченіи двухъ первыхъ десятилѣтій успѣла обратить на себя вниманіе всего русскаго общества и занять выдающееся положеніе въ средѣ нашихъ періодическихъ изданій, ставъ наиболѣе распространеннымъ и любимымъ журналомъ русской семьи. Россія, русскій народъ, русская исторія и русская жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ—вотъ что по прежнему будетъ главною основой помѣщаемаго въ „НИВѢ“ литературнаго и художественнаго матеріала. Въ „НИВѢ“ 1890 года будутъ, между прочимъ, напечатаны слѣдующія новыя произведенія русскихъ писателей:

„Маркъ Петровичъ Петровъ“, разсказъ **Ап. Н. Майкова**. Н. Д. Ахшарумова: „НЕВѢРНЫЙ СЛУГА“ и „НЕ ТОТЪ“, разсказы. К. А. Бороздина: „ИЗЪ ПРОШЛАГО БЫТА МИНГРЕЛІИ“ и „ИЗЪ РАЗСКАЗОВЪ СТАРИКА ЧЕРКЕСА“, очерки. В. И. Бибикова „ПЕРВАЯ ГРОЗА“, повѣсть. А. Ѳ. Бранта, профессора Харьковскаго Университета: „ПЕДАГОГИЧЕСКІЯ КАРТИНКИ, изъ міра животныхъ“. Популярно-научныя статьи. А. Введенскаго: „Литературно-критическія миніатюры“ (общедоступныя бесѣды о русской литературѣ). Князя М. Н. Волконскаго: „КНЯЗЬ НИКИТА ѲЕДОРОВИЧЪ“, историч. романъ въ 3-хъ ч., и „СУДЬБА“, разсказъ. В. П. Желиховской. „ТРИ ДѢЙСТВІЯ КОМЕДІИ“ повѣсть. А. Я. Максимова: „ПОПЪ СИМІОНЪ“, разсказъ. В. И. Немировича-Данченко: „НА РУССКОМЪ ЮГѢ“, очерки. П. Н. Полеваго: рядъ историческихъ разсказовъ. Графа Е. А. Саліаса: „ПАНЪ КРУЛЬ“, историч. романъ. Н. Северина: „ОЧЕРТЯ ГОЛОВУ“, повѣсть. Сизова: „СОЛОМОНІЯ САБУРОВА“, историч. разсказъ XVI вѣка. А. А. Смирнова: „СКЛИРЕНА“, историч. романъ. А. Соколовой: СТАРИННЫЙ ВАЛЬСЪ“, разсказъ. К. Тхоржевскаго: „МОЙ ПРІЯТЕЛЬ ДРОБОВЪ“, разсказъ. Ѳ. Ѳ. Тютчева: „АРТЕМІЙ САВАТЬЕВЪ“, разсказъ. Кн. Д. Н. Цертелева: „ИНКОГНИТО“, комедія въ 2-хъ дѣйствіяхъ.

Кромѣ того, стихотворенія **П. И. Вейнберга, В. Величко. А. Н. Майкова, Я. П. Полонскаго, кн. Д. Н. Цертелева, І. І. Ясинскаго (Максима Бѣлинскаго)** и друг.

Художественный отдѣлъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ въ теченіе 1890 года весьма богатъ и разнообразенъ.

По прежнему, для удовлетворенія потребностей каждой семьи, при журналѣ „НИВА“ выдается ОСОБОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ „ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“.

Въ будущемъ 1890 году мы выдадимъ

ТРИ ГЛАВНЫХЪ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМІИ

1) „Сосновый лѣсъ“ и

2) „Запущенный паркъ“,

писанныя И. И. Шишкинымъ по нашему заказу для „НИВЫ“ высоты и **12 верш.** ширины **каждая**), соотвѣ... растъ, полный художественной гармоніи: величест... и чернолѣсье съ его веселыми ...

3) Большой томъ сб...

ОРИГИНАЛЬНЫХЪ И ПЕ...

Желающихъ подписаться на будущій 1890 годъ просимъ заблаговременно присылать свои требованія, такъ какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ, приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНІЕ „НИВЫ“.

Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи . . . . . 7 р.

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

Требованія и подписку на „НИВУ“ 1890 года просимъ адресовать въ Главную Контору Редакціи „НИВЫ“ (А. Ф. Марксу), въ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 6.

...ій Протоіерей *Михаилъ Разторскій*.
...ій *Матвѣй Монастыревъ*.

...Христова. II. Отчетъ Екатерино-
...Объявленія.

...Цензоръ, протоіерей,
...Я. Павловскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

15-го Января № 2 1890 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о порядкѣ совершенія богослуженій въ церквахъ духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: Въ видахъ возвышенія религіозно-нравственнаго воспитанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, Святѣйшій Синодъ еще въ апрѣлѣ 1881 г. (Церковный вѣстникъ № 16) поручалъ епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть попеченіе, чтобы воспитанники духовныхъ семинарій и II, III и IV классовъ училищъ обязательно участвовали, по очереди, въ чтеніи и прислуживаніи въ алтарѣ при совершеніи богослуженія и чтобы всѣ, совокупно, пѣли нѣкоторыя, по назначенію семинарскихъ и училищныхъ начальствъ, пѣснопѣнія при литургіи и всенощномъ бдѣніи и для сего предписать начальствамъ семинарій и училищъ: а) наблюсти, чтобы чтеніе было громкое, внятное, толковое, а пѣніе стройное и некрикливое; и б) обязать воспитанниковъ, имѣющихъ читать въ церкви, предварительно подготовляться къ сему подъ руководствомъ—въ семинаріяхъ—преподавателя литургики, въ училищахъ—преподавателей церковно-славянскаго языка, а на

преподавателей церковнаго пѣнія возложить разучиваніе съ воспитанниками назначаемыхъ для общаго пѣнія молитвъ. Засимъ циркулярнымъ указомъ, отъ 30 ноября 1883 г. за № 8, епархіальнымъ Преосвященнымъ предложено подтвердить какъ начальствующимъ лицамъ, такъ и всѣмъ воспитателямъ и преподавателямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ благовременно и при всякомъ удобномъ случаѣ внушать учащимся любовь и уваженіе къ священнодѣйствіямъ и уставамъ православной церкви и собственнымъ примѣромъ располагать воспитанниковъ къ нелѣностному посѣщенію богослуженія, предписавъ при семъ: а) слѣдить за тѣмъ, чтобы богослуженіе было совершаемо благоговѣйно, чинно, съ внятымъ и неторопливымъ произношеніемъ молитвъ и молитвенныхъ возгласовъ, не допуская и клироснаго чтенія чрезмѣрно торопливаго, неяснаго и не правильнаго, а пѣнія крикливаго; б) привлекать воспитанниковъ къ участію въ клиросномъ чтеніи и пѣніи, заставляя очередныхъ готовиться предварительно къ предстоящему чтенію и руководствуя ихъ въ этомъ приготовленіи указаніемъ и исправленіемъ допускаемыхъ ими ошибокъ въ произношеніи славянскихъ нарѣчій; в) вмѣнить учителямъ церковнаго пѣнія въ обязанность проходить съ воспитанниками во время уроковъ предстоящія церковныя службы по указаніямъ церковнаго устава, пріучая ихъ пѣть по церковнымъ гласамъ тропари, кондаки, стихиры, богородичные догматики и т. п., и такимъ образомъ еженедѣльно знакомить ихъ практически съ содержаніемъ и послѣдованіемъ какъ воскресныхъ, такъ и праздничныхъ церковныхъ службъ; г) предложить и преподавателямъ ученія о богослуженіи съ церковнымъ уставомъ въ духовныхъ училищахъ, и преподавателямъ литургики въ семинаріяхъ подобнымъ же практическимъ способомъ знакомить учениковъ съ церковными чинопослѣдованіями; д) подвергать строгимъ взысканіямъ воспитанниковъ, уклоняющихся отъ богослуженія безъ уважительныхъ причинъ, а равно и неблаговѣйно присутствующихъ при ономъ; и е) обращать вниманіе, при аттестаціи поведенія воспитанниковъ въ мѣсячныхъ и годичныхъ вѣдомостяхъ, на исправность въ исполненіи ими сего долга, относя нарушеніе онаго къ числу проступковъ грубыхъ, нетерпимыхъ въ духовной школѣ. Между тѣмъ изъ имѣющихся въ Святѣйшемъ Синодѣ

свѣдѣній усматривается, что и въ настоящее время, не смотря на предписанныя мѣры, общее пѣніе воспитанниками при богослуженіи нѣкоторыхъ пѣснопѣній введено лишь въ немногихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а на участіе воспитанниковъ въ клиросномъ чтеніи и пѣніи и прислуживаніи въ алтарѣ при богослуженіи обращается нерѣдко слабое вниманіе, впослѣдствіе чего въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ воспитанники читаютъ или невнятно, или придаютъ читаемому форму разговорной рѣчи, совершенно не соотвѣтствующую важности предмета. Самое богослуженіе совершается почти во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не исключая и духовныхъ академій, съ произвольными измѣненіями и сокращеніями церковнаго устава. Такъ: 1) за всенощнымъ бдѣніемъ: а) пѣніе предначинательнаго 103 псалма сокращается до такой степени, что священнослужащіе не успѣваютъ даже обойти для кажденія всю церковь; б) стихиры на Господи воззвахъ поются не всѣ, а стихиры на стиховнѣ и антифоны иногда и вовсе опускаются; в) изъ шестопсалмія читаются три—четыре псалма; г) равнымъ образомъ совершенно произвольно сокращается пѣніе канона и именно катавасіи или вовсе не поются, или поются только по 3, 6 и 9 ирмосахъ; д) положенное на 9-й пѣсни пѣніе Честнѣйшую исполняется также съ значительными сокращеніями (по большей части поются первые два стиха); е) воскресный тропарь послѣ великаго славословія вовсе не поется и ж) многое опускается и изъ чтенія 1-го часа. 2) за Божественной литургіей положенныя по уставу „Изобразительныя» и «Блаженны» поются съ значительными сокращеніями. Замѣчается притомъ, что на церковныя богослуженія собираются не всѣ преподаватели, тогда какъ главнѣйшая обязанность всѣхъ членовъ училищной корпораціи—показывать духовнымъ питомцамъ не на словахъ, а на дѣлѣ живой примѣръ любви къ церкви и навыка въ ея богослуженіи.

Всѣ эти непорядки и неисправности, нарушающіе стройность церковнаго богослуженія и подающіе, иногда, поводъ къ нареканіямъ на духовно-учебныя заведенія, свидѣтельствуютъ о маловнимательномъ отношеніи начальствующихъ въ сихъ заведеніяхъ лицъ къ исполненію ихъ прямыхъ обязанностей. Духовно-учебныя заведенія имѣютъ своимъ назначеніемъ приготовленіе воспиты-

*

вающагося въ нихъ юношества къ достойному служенію православной церкви въ званіи пастырей, церковно-служителей и преподавателей этихъ заведеній, слѣдовательно знаніе сими лицами устава и чина православнаго богослуженія, проникнутое чувствомъ искренняго расположенія къ церкви и ея установленіямъ, существенно необходимо для благоуспѣшнаго дѣйствованія на поприщѣ ихъ церковнаго служенія, и посему изученіе церковнаго богослуженія должно занимать въ общемъ строѣ духовнаго образованія первенствующее мѣсто и требовать къ себѣ особливаго вниманія со стороны лицъ начальствующихъ. Начало сему должно быть положено въ духовныхъ академіяхъ, ибо изъ академій выходятъ опредѣляемые въ семинаріи и духовныя училища наставники, сообщающіе духъ и направленіе учебной корпораціи сихъ заведеній. Посему академическія корпораціи по преимуществу должны твердо и неуклонно держать въ памяти существенное назначеніе сихъ учрежденій—воспитывать не служителей токмо науки, но вмѣстѣ съ тѣмъ, и главнѣе всего, просвѣщенныхъ наукою пастырей и учителей церкви, служеніе коей есть ихъ долгъ и призваніе. А служеніе церкви непремѣнно соединяется съ любовію къ чину ея богослуженія въ стройной полнотѣ онаго, столь цѣнимой православнымъ народомъ, коего они призваны быть учителями. Итакъ, церковь должна быть средоточіемъ и свѣточемъ академической жизни и ученія, и все, что отнимается отъ церковнаго богослуженія, служитъ не къ приращенію, а къ ущербу той силы, которую питомецъ академіи долженъ выносить изъ воспитавшаго его заведенія. По всѣмъ симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) имѣть бдительный и неослабный надзоръ за точнымъ и неуклоннымъ исполненіемъ начальствующими въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лицами, а равно воспитателями и преподавателями требованій Синодальнаго циркулярнаго указа отъ 30 ноября 1883 г. за № 8, направленныхъ главнымъ образомъ къ запечатлѣнію въ умахъ и сердцахъ воспитанниковъ духа церковности, и для сего: а) возможно чаще посѣщать епархіальныя духовно-учебныя заведенія, обращая особливое вниманіе на религіозно-нравственное направленіе учащихся и б) поручать своимъ викаріямъ, а въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ нѣтъ

викаріевъ, семинарскому духовнику или одному изъ священнослужителей мѣстнаго духовенства, отличающемуся благоразуміемъ и духовною опытностію, производить таковыя же посѣщенія духовныхъ училищъ, находящихся внѣ губернскихъ городовъ, и о послѣдующемъ докладывать имъ, Преосвященнымъ, для зависящихъ, если окажется нужнымъ, распоряженій къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ и упущеній; 2) предписать начальствующимъ лицамъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ мужскихъ и женскихъ: а) отнюдь не допускать указанныхъ выше произвольныхъ измѣненій и сокращеній богослужебнаго чина; б) ввести совершеніе въ теченіе великаго поста преждеосвященныхъ литургій въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ, сдѣлавъ для сего соотвѣтствующія измѣненія въ росписаніи уроковъ; в) возложить на ректора семинаріи и смотрителя училища повѣрку предъ каждымъ богослуженіемъ степени подготовленности очередныхъ воспитанниковъ къ чтенію въ церкви, съ тѣмъ, чтобы имѣть возможность во время замѣнить слабо подготовившихся другими, болѣе опытными; г) приступить нынѣ же къ постепенному введенію общаго церковнаго пѣнія нѣкоторыхъ пѣснопѣній; д) наблюдать, чтобы присутствующіе при богослуженіи воспитанники стояли чинно и крестное знаменіе совершали истово, со вниманіемъ и неторопливо, о чемъ должно быть напоминаемо имъ при всякомъ удобномъ случаѣ какъ со стороны начальствующихъ лицъ и инспекціи, такъ особенно со стороны духовника, обязаннаго, по самому званію своему, воспитывать въ сердцахъ своихъ духовныхъ дѣтей любовь къ православной церкви и ея чинопослѣдованіямъ и е) озаботиться введеніемъ чтенія воспитанниками утреннихъ и вечернихъ молитвъ въ церкви, а гдѣ нѣтъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ церквей—въ одной изъ залъ, по назначенію начальства, при чемъ за утренними молитвами должны присутствовать всѣ воспитанники подлежащаго духовно-учебнаго заведенія, а за вечерними—живущіе въ общежитіи: о чемъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы. Сентября 13 дня 1889 года.

РОСПИСАНІЕ

сказыванія священниками и псаломщиками, окончившими курсъ, проповѣдей собственнаго сочиненія на 1890 годъ.

По Павлоградскому уѣзду.

Январь.

1-го, свящ. Михаилу Бѣлоусову, Григорію Краснопольскому Александру Курилову и Константину Скибину; 6-го, свящ. Петру Адріашенко, Автоному Иванову и Ѳеодору Трофимовскому; 7-го, свящ. Виктору Гонтаревскому, Петру Лохвицкому и Виктору Шамраеву; 14-го, прот. Димитрію Хоцинскому и свящ. Елеазару Гутовскому и Гавріилу Андрееву; 21-го, прот. Герасиму Комаревскому и свящ. Павлу Волочаеву и Ѳеодору Ястремскому; 28-го, свящ. Симеону Дементьеву, Димитрію Голубову и Петру Лошакову.

Февраль.

2-го, прот. Григорію Краснопольскому и свящ. Николаю Щипченко и Димитрію Песоцкому; 4-го, свящ. Ѳеодору Иванову, Василію Базилевичъ и Кириллу Ѳеодосьеву; 11-го, свящ. Андрею Данилову, Ѳеодору Балабанову и Стефану Штепенко; 18-го, свящ. Мануилу Ювченко, Евгенію Данилову и Петру Попову; 25-го, свящ. Василію Дьяковскому, Михаилу Барвинскому и Григорію Попову; 26-го, свящ. Стефану Шульгину, Максиму Сугаренко и Димитрію Желтоногову.

Мартъ.

2-го, свящ. Григорію Сугаренко, Іакову Петрову и Александру Левицкому; 4-го, свящ. Никанору Ювченко, Іоанну Скибину, Лазарю Калафатову и Евгенію Краснопольскому; 11-го, свящ. Ѳеодору Чайкину, Іоанну Попову и Григорію Могущему; 18-го, свящ. Василію Татаринову, Григорію Чупрынову и Димитрію Штепенко; 25-го, свящ. Григорію Рубанистому, Ѳеодору Строцеву и Гавріилу Хмѣльницкому.

Апрѣль.

1-го, свящ. Бѣлановскому Арсенію, Баркареву Петру и Троицкому Сергѣю; 2-го, свящ. Курилову Александру; 8-го, свящ. Ми-

хаилу Бѣлоусову, Григорію Краснопольскому и Ѳеодору Трофимовскому; 15-го, свящ. Петру Адріашенко, Виктору Гонтаревскому и Петру Лохвицкому; 22-го, свящ. Константину Скибину, Автоному Иванову и Виктору Шамраеву; 29-го, прот. Димитрію Хоцинскому, свящ. Семеону Дементьеву и Гавріилу Андрееву.

Май.

6-го, прот. Герасиму Комаревскому, свящ. Павлу Волочаеву и Елеазару Гутовскому; 9-го, свящ. Ѳеодору Ястремскому, Петру Лошакову и Димитрію Голубову; 10-го, прот. Григорію Краснопольскому, свящ. Михаилу Борвинскому и Евгенію Данилову; 13-го, свящ. Петру Попову, Ѳеодору Балабанову и Ѳеодору Иванову; 15-го, свящ. Максиму Сугаренко, Григорію Попову и Димитрію Желтоногову; 20-го, свящ. Андрею Данилову, Василію Базилевичъ и Димитрію Песоцкому; 21-го, свящ. Василію Дьяковскому, Стефану Штепенко и Николаю Щипченко; 27-го, свящ. Манунлу Ювченко, Кириллу Ѳеодосьеву и Стефану Шульгину.

Іюнь.

3-го, свящ. Ѳеодору Строцеву, Григорію Рубанистому и Іоанну Попову; 10-го, свящ. Василію Татаринову, Гавріилу Хмѣльницкому и Димитрію Штепенко; 17-го, свящ. Никанору Ювченко, Ѳеодору Чайкину и Іоанну Скибину; 24-го, свящ. Лазарю Калафатову, Григорію Могущему и Григорію Чупрынову; 29-го, свящ. Евгенію Краснопольскому.

Іюль.

1-го, свящ. Семеону Дементьеву, Петру Баркареву и Петру Адріашенко; 8-го, свящ. Арсенію Бѣлановскому, Автоному Иванову и Александру Левицкому; 15-го, свящ. Михаилу Бѣлоусову; Григорію Краснопольскому и Іакову Петрову; 22-го, свящ. Виктору Гонтаревскому, Сергѣю Троицкому и Виктору Шамраеву; 29-го, свящ. Гавріилу Андрееву, Александру Курилову и Константину Скибину.

Августъ.

5-го, свящ. Петру Лохвицкому, Григорію Сугаренко и Ѳеодору Трофимовскому; 6-го, прот. Димитрію Хоцинскому, свящ. Максиму Сугаренко и Петру Попову; 12-го, свящ. Николаю Щипченко,

Стефану Штепенко и Димитрію Несоцкому; 15-го, свящ. Ѳеодору Ястремскому, Мануилу Ювченко и Михаилу Борвинскому; 19-го, свящ. Василію Базилевичъ, Павлу Волочаеву и Василію Дьяковскому; 26-го, свящ. Андрею Данилову, Димитрію Голубову и Ѳеодору Балабанову; 29-го, прот. Герасиму Комаревскому, свящ. Григорію Попову и Ѳеодору Иванову; 30-го, прот. Григорію Краснопольскому, свящ. Петру Лошакову и Димитрію Желтоногову.

Сентябрь.

2-го, свящ. Елеазару Гутовскому, Евгенію Данилову и Стефану Шульгину; 8-го, свящ. Ѳеодору Строцеву, Григорію Чупрынову и Кириллу Ѳеодосьеву; 9-го, свящ. Григорію Рубанистому, Іоанну Скибину и Василію Татаринову; 14-го, свящ. Гавріилу Хмѣльницкому, Ѳеодору Чайкину и Димитрію Штепенко; 16-го, свящ. Лазарю Калафатову, Іоанну Попову и Никанору Ювченко; 23-го, свящ. Евгенію Краснопольскому и Григорію Могущему.

Октябрь.

1-го, свящ. Іакову Петрову, Гавріилу Андрееву и Арсенію Бѣлановскому; 7-го, свящ. Виктору Гонтаревскому, Семеону Дементьеву и Автоному Иванову; 14-го, свящ. Михаилу Бѣлоусову, Григорію Краснопольскому и Александру Левицкому; 21-го, свящ. Виктору Шамраеву, Константину Скибину и Петру Адріашенко; 22-го, свящ. Сергѣю Троицкому, Петру Баркареву и Александру Курилову.

Ноябрь.

4-го, свящ. Михаилу Барвинскому, Ѳеодору Балабанову и Павлу Волочаеву; 11-го, свящ. Василію Дьяковскому, Андрею Данилову и Димитрію Голубову; 14-го, свящ. Димитрію Желтоногову, Ѳеодору Иванову и Петру Лохвицкому; 18-го, прот. Димитрію Хоцинскому, свящ. Максиму Сугаренко и Петру Попову; 21-го, свящ. Ѳеодору Ястремскому, Николаю Шиченко и Стефану Штепенко; 25-го, свящ. Мануилу Ювченко, Ѳеодору Трофимовскому и Григорію Сугаренко.

Декабрь.

2-го, прот. Герасиму Комаревскому, Григорію Краснопольскому и свящ. Василію Базилевичъ; 6-го, свящ. Петру Лошакову, Гри-

горію Попову и Григорію Рубанистому; 9-го, свящ. Елеазару Гутовскому, Лазарю Калафатову и Григорію Могущему; 16-го, свящ. Евгенію Данилову, Іоанну Попову и Іоанну Скибину; 23-го, свящ. Ѳеодору Строцеву, Василію Татаринову и Гавріилу Хмѣльницкому, 25-го, свящ. Ѳеодору Чайкину, Григорію Чупрынову и Евгенію Краснопольскому; 26-го, свящ. Стефану Шульгину, Никанору Ювченко и Кириллу Ѳеодосьеву; 30-го, свящ. Димитрію Песоцкому, Сергѣю Троицкому и Димитрію Штепенко.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Представлены Его Преосвященству клировыя вѣдомости за 1889 годъ отъ благочинныхъ Екатеринославской епархіи: 3 округа Павлоградскаго уѣзда и 1 округа Ростовскаго уѣзда.

Праздныя мѣста *священническія*: 1) Верхнеднѣпр. уѣзда, въ с. Попельнастомъ при Іоан.-Бог. церкви; 2) Новомоск. уѣзда, въ с. Новочаплинкѣ; 3) Павлогр. уѣзда, въ с. Новопавловкѣ при Николаевской церкви; 4) того-же уѣзда, въ с. Подгородномъ при Георгіевской церкви; 5) въ г. Славяносерб. при Соборной церкви; 6) Маріупольск. уѣзда, въ с. Владиміровкѣ при Арх.-Мих. церкви 7) того-же уѣзда, въ с. Волновахѣ при Рожд.-Бог. церкви, 8) того-же уѣзда, въ с. Малой-Янисоли при Ѳеод.-Страт. церкви; 9) Павлоград. уѣзда, въ с. Славянкѣ при Іоан.-Бог. церкви.

Псаломщицкія: 1) Павлогр. уѣзда, въ с. Васильевкѣ при Іоан.-Богосл. церкви; 2) того-же уѣзда, въ с. Рудаевкѣ при Казанской церкви; 3) Маріуп. уѣзда, въ с. Ласпѣ при Георгіевской церкви; 4) того-же уѣзда, въ с. Захарьевкѣ при Вознесенской церкви; 5) того-же уѣзда въ с. Дмитровкѣ при Арх.-Мих. церкви; 6) въ г. Луганскѣ при Соборной Николаевской церкви.

Присоединенъ къ православію ученикъ V класса Таганрогской муж. гимназіи католикъ Александръ Конопко 22 октября 1889 г. въ церкви Таганрогской мужской гимназіи, съ сохраненіемъ прежняго его имени.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: старостѣ церковному Ѳеодоро-Страт. церкви с. Петровскаго, Бахмутск. уѣзда, за заботливое отношеніе его къ дѣлу построенія приходской с. Петровскаго церкви и прихожанамъ сего села; членамъ церк.-прих. попечит. с. Авдотьина, Бахмут. уѣзда, и мѣст. свящ. Богдановичу, за заботы ихъ о приходскомъ храмѣ своемъ, выразившіяся въ изысканіи ими средствъ на ремонт. Александ.-Нев. церкви с. Авдотьина; прихож. Николаевской церкви м. Дмитровскаго, Павлогр. уѣзда, за ихъ усердіе и заботы о благолѣпіи храма Божія, выразившіяся при ремонтировкѣ сей церкви, стоимостью въ 2300 р.; свящ. Арх.-Мих. церкви с. Крымскаго, Сла-

вяносербск. уѣзда, Владиміру Верецкому, располож. прихож. къ пожерт. на ремонт. приход. церкви, и прихож., за ихъ пожертвованія; прихож. Успенской церкви с. Горской Ивановки, Славян. уѣзда, употребившимъ на ремонтировку своего приходск. храма 2100 р. и свящ. сего прихода Арсенію Попову, содѣйствовавшему сему дѣлу расположеніемъ прихож. къ пожертвованію; прихож. Успенской церкви с. Желтаго, Славяносерб. уѣзда, за усердіе къ приход. храму, выразившемуся въ пожертв. на ремонт. онаго и приходск. свящ. сего села Александру Семейкину, располож. прих. къ сему; Екатерин. купцу Ивану Ильичу Ловягину, управляющ. имѣніемъ г-жи Герсевановой, Ивану Ивановичу Нѣмкову и вдовѣ купца Ольгѣ Максимовнѣ Мальцевой, за пожертв. ими по 100 р. на ремонтир. Георгіевской церкви м. Юрьевки, Павлогр уѣзда.

Открыты вакансіи втораго псаломщика въ приходахъ Преображенской и Крестовоздвиженской церквей с. Мишуринорога, Верхнеднѣпр. уѣзда, съ тѣмъ, чтобы таковыя были замѣщаемы окончившими курсъ въ дух. сем., или вообще лицами, правоспособными къ занятію должности учителя въ церк.-приход. школѣ.

Утверждены: а) въ долж. церк. старостъ: къ Николаевской церкви м. Дмитровскаго Павлоград. уѣзда крест. Иванъ Бѣлокуръ на 1-е трех.; къ Преображенской церкви с. Звонецкаго Екатериносл. уѣзда крест. Павелъ Журавель на 2-е трех.; къ Георгіевской церкви с. Камышевахи Бахмут. уѣзда крест. Прокопій Пятница на 1-е трех., къ Николаевской церкви с. Борисовки Екатерин. уѣзда крест. Петръ Рядинскій на 2-е трех.; и *б)* въ долж. предсѣд. и членовъ церк.-приход. попеч.: къ Благовѣщенской церкви г. Бахмута предсѣд. попеч. мѣщ. Иванъ Роменскій и членами: Алексѣй Пискуновъ, Алексѣй Бизнюковъ, Митрофанъ Слесаревъ, Иванъ Евфимцевъ, Андрей Зайцевъ, Николай Шабельскій, Аѳанасій Токаревъ, Косьма Погорѣловъ, Михаилъ Заксъ, Иванъ Курякинъ, Константинъ Погорѣловъ, Иванъ Семенихинъ, Авраамъ Петровъ, Иванъ Шистка, Михаилъ Семенихинъ, Игнатъ Семенченко, Иванъ Москаленко, Аѳанасій Кириченко, Иларіонъ Дѣевъ, Димитрій Гайворонскій, Михаилъ Клещевъ, Іосифъ Зайченко, Илія Побѣгайло, Филиппъ Пономаренко, Никифоръ Бѣлоиванъ, Василій Волковницкій, Іона Побѣгайло, Василій Голубницкій, Савва Баевичъ, Павелъ Побѣгайло, Ѳаддей Даценко, Даніилъ Макогонъ, Степанъ Худояръ, Иларіонъ Дьяченко, Василій Столпникъ, Ѳеодоръ Власовъ, Евфимъ Бойко, Василій Ковтуненко, Константинъ Сабо, Михаилъ Нѣмчиновъ, Николай Смиренномудренскій, Трофимъ и Ѳеодотъ Турчаниновы, Егоръ Васильченко, Владиміръ Липчай, Викторъ Неличевъ, Сергѣй Шейко, Никита Бабичевъ, Титъ Третьяковъ, Василій Евфимовъ, Авраамъ Медвѣдевъ, Михаилъ Ковалевъ, Аполлонъ Иваницкій и Константинъ Побѣгайловъ, и къ Петропавловской церкви г. Луганска предсѣд. Иванъ Ляпинъ и членами: Павелъ Бурлакъ, Петръ Волощенко, Василій Вайловъ и Евфимъ Лакатомъ.

Опредѣлены: оконч. курсъ въ Екатер. дух. сем., 19 декабря, псал. въ приходъ с. Корсуня Бахмут. уѣзда; состоящій на вакансіи псал. при церкви с. Николаевки Рост. уѣзда діак. Іоаннъ Яновскій—на вновь открытое здѣсь же штатное мѣсто діакона, съ предост. его мѣста псал. с. Корсуни Бахмут. уѣзда Павлу Погорлецкому; безмѣст. псал. Георгій Кобыщановъ на мѣсто псал. въ приходъ Вознесенской церкви с. Круглаго, Ростов. уѣзда, и безмѣст. діак. Іоаннъ Ѳеодосьевъ, 22 декабря 1889 г., къ Преображенской церкви с. Серебрянки Бахмутск. уѣзда на праздное мѣсто псаломщика.

Перемѣщены: діак. Вознесенской церкви с. Захарьевки, Маріуп. уѣзда, Василій Дементьевъ, согласно прошенію его, штат. діак. въ приходъ с. Вознесенки, Александр. уѣзда; діак. Рожд.-Богород. церкви с Конскихъ-Раздоръ, Александр. уѣзда, Іоаннъ Сугаренко, по опред. Епарх. Нач., отъ 13 декабря 1889 г., на праздное мѣсто псал. въ приходъ с. Новоивановки, Павлоград. уѣзда; свящ. Вознесенской церкви с. Федоровки Александр. уѣзда Михаилъ Ювченко къ Свято-Троицкой церкви с. Боголюбовки Верхнед. уѣзда и свящ. Свято-Троицкой церкви с. Боголюбовки Андрей Гаркаленко къ Екатерининской церкви с. Ивановки Павлогр. уѣзда.

Уволенъ отъ должности псал. Казанской Божіей Матери церкви с. Рудаевки Павлоград. уѣзда Константинъ Ивановъ согласно его прошенію, 22 декабря 1889 года.

Умерли: псал. Георгіевской церкви с. Вергунки Славяносербск. уѣзда Стефанъ Коробчанскій 18 минувшаго ноября и заштатный дьячекъ с. Ивановки Александр. уѣзда, Василій Скибинъ 24 октября 1889 года.

Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальными постановленіями Совѣта за №№ 13, 14, 15, 16 и 17, утвержденными Его Преосвященствомъ 12 и 21 октября, 4 и 20 ноября, 16 и 17 декабря 1889 года:

1) Записаны на приходъ деньги (Покровскій сборъ), присланныя оо. благочинными: прот. Ѳеодоромъ Рудневымъ 120 р. 80 к., свящ.: Петромъ Гуляницкимъ 64 р. 85 к., Хрисанфомъ Стефановскимъ 55 р. 47 к., прот. Петромъ Рубановымъ 51 р. 50 к., свящ. Петромъ Стефановскимъ 44 р. 50 к., Алексѣемъ Иваницкимъ 42 р., Ѳеодоромъ Зеленскимъ 37 р., Даніиломъ Нѣмчиновымъ 33 р. 1 к., прот.: Ѳеодоромъ Покровскимъ 30 р. 75 к., Александромъ Аврамовымъ 30 р. 42 к., свящ.: Іоанномъ Домовскимъ 26 р. 40 к., Симеономъ Раевскимъ 26 руб., Митрофаномъ Хмѣльницкимъ 24 р. 40 р., прот. Димит. Хоцинскимъ 23 р. 88 к., свящ. Александромъ

Китаевымъ 23 р., Григоріемъ Волошиновымъ 23 р., Даніиломъ Донцовымъ 21 р. 89 р., Петромъ Лошаковымъ 21 р. 33 к., прот. Павломъ Поповымъ 17 руб. 11 к., свящ. Андреемъ Березовскимъ 16 р., прот. Герасимомъ Комаревскимъ 10 р. 5 к., свящ. Ник. Мураховскимъ 8 р. и прот. Іоанномъ Чернымъ 11 р. На постановленіи этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: «за ревностное содѣйствіе къ содержанію церковно-приходскихъ школъ объявить благодарность Епархіальнаго Начальства слѣдующимъ оо. благочиннымъ: Ѳеодору Рудневу, Петру Гуляницкому, Хрисанфу Стефановскому и Петру Рубанову».

2) *Открыты:* церковныя школы въ селахъ: Штеровкѣ, Саксагани, Кулебовкѣ, хут. Ново-Михайловскомъ; школы грамоты въ селахъ: Васильевкѣ двѣ, Вознесенкѣ, Покровскомъ, въ д.д. Богдановкѣ, Шандровкѣ, Поповкѣ, Новоселовкѣ, Новопановкѣ, Лозовой, Вышневецкой, въ селахъ Калужномъ, Подкряжномъ и въ м. Томаковкѣ и Юрьевкѣ.

3) *Переименованы*: Котовское народное училище въ церковно-приходскую школу, церковно-приходскія школы Магдалиновская и Вербоватая въ школы грамоты.

4) *Закрыты:* въ с. Деріевкѣ церковная школа и школа грамоты и въ Мусіенскихъ хуторахъ школа грамоты.

5) *Уволены*: законоучитель Павлоградской—Владимірской школы свящ. Симеонъ Дементьевъ, учительницы Елисаветовской школы Григоровичъ, Перещепенской Яковиненкова, учителя Анастасіевской Завый-Борода, Татарской—Михайличенко и Александровской Корчинскій.

6) Утверждены: *законоучителями школъ*: Николаевскихъ свящ. Георгій Самойловъ и Николай Постриганевъ, Андреевской—свящ. Іоаннъ Павловскій, Бузовской свящ. Григорій Лучинскій, Саксаганской свящ. Іоаннъ Жеженко, Томаковской свящ. Высоцкій, Павлоградской—Владимірской діаконъ Вышемірскій, Кулебовской свящ. Василій Игнатенко, Домотканской свящ. Григорій Могущій, Хорошевской свящ. Василій Демьяновскій, Подкряжной свящ. Василій Капиносъ; *учителями*: Александровской школы свящ. Авраамовъ, Подкряжной—псал., Хорошевской—Демидовичъ, Калужинской—псал. Корецкій, Котовской—Черемовская, Николавскихъ—псал. Петръ Чикійдовскій и Иванъ Могилевскій, Колпаковской

Марія Тригубова, Недайводской — Березовскій, Саксаганской—псал. Рубановъ, Богдановской—Праведниковъ, Поповской—Сергѣй Ткачъ, Магдалиновской—діак. Евецкій, Ново-Михайловской—Иванъ Малиновскій, Азовской — Леонтій Черный, Перещепинской—Ѳеодоръ Ямчицкій, Томаковской—Софія Маяковская, Вознесенской—Татарчевскій, Новопановской—Верецкій, Лозовской—Елена Торгашева, Кулебовской—псал. Подолякинъ, Покровской—Михайличенко, Бѣлогорской—Жиромская, помощницею учителя Павлоградской—Владимірской школы—Самойлова, учителемъ пѣнія Екатеринославской—Воскресенской—діак. Аѳанасенко, и. д. учителей школъ: Анастасіевской—Барышъ, Искровской—Акименко, Юрьевской—Высоцкій, Богомоловской—Вакуленко, Вышневецкой—Нѣмченко, *попечителями школъ*: Вергунской—купецъ Сергѣй Петровъ, Лозовой—двор. Запара, Бузовской—двор. Шантгой и Покровской—крест. Пискунъ и Шупила.

7) *Выражена благодарность отъ Совѣта*: свящ. Арсенію Песоцкому за пожерт. для школы, учительницѣ Иваницкой за усердный и полезный ея трудъ по школѣ, и свящ.: Іоанну Иванову и Іоанну Кретинину за усердное ихъ отношеніе въ дѣлѣ возвышенія грамотности въ ихъ приходахъ, кромѣ того, послѣднему—и за расположеніе землевладѣльца къ крупному пожертвованію на церковную школу.

8) *Оказано Совѣтомъ пособіе—деньгами*: Николаевской школѣ Славяносерб. уѣзда 90 р., Суходольской—60 р., Городищенской—130 р., Петриковской—Іоан.-Предтечен.—30 р., Вороновской 50 р., Вербоватовской 40 р., учит. Литвинову 15 р., учительницѣ Бѣлой 60 р., Луганской школѣ 30 р., Перещепинской—15 р., Томаковской—50 р., Сошеновской—75 р., Ждановской—20 р., Колпаковской—20 р., Анастасіевской—20 р., Чаплинской 75 р., Вышневецкой—30 р., Криничеватской—20 р., Подкряжной—30 руб., Солнцевской—20 р.; *книгами и учебными пособіми школамъ*: Поповской, Соколовской, Широкосмоленской, Бахмутской—Благовѣщенской, Екатеринославскимъ—Покровской, Владимірской и Воскресенской, школамъ о. наблюдателя Ювченко, Харлова, Богдановской школѣ, двумъ Васильковскимъ, Карнауховской, Новокайдакской, Вознесенской, Ново-Игнатьевской, Кохановской—монастырской, Дерiевской, Новогригорьевской, Кулебовской, Деревецкой,

Домотканской, Байдаковской, Комисаровской, Волосской, Криничеватской, Подкряжной и Петриковской—Георгіевской.

9) *Высказанныя соображенія* Ростовскимъ уѣзднымъ отдѣленіемъ Совѣта по дѣлу обязанностей завѣдующаго школою, именно: „чтобы завѣдующій школою былъ законоучитель. Если же законоучительство поручено будетъ діакону или псаломщику, то завѣдываніе школою должно принадлежать предстоятельствующему; на завѣдывающемъ должна лежать обязанность: изысканіе средствъ на содержаніе школы, пріема учениковъ въ школу, непосредственное наблюденіе за ходомъ убученія, распредѣленіе учениковъ по группамъ и выборъ изъ нихъ, совмѣстно съ учителемъ, къ выпускному экзамену на льготу, наблюденіе за имуществомъ школы и отвѣтственность за него; члены же отдѣленія обязаны при обозрѣніи школъ обращать особенное вниманіе на развитіе церковности въ той или другой школѣ“,—какъ согласныя съ руководящими правилами, признаны цѣлесообразными и предлагаются всѣмъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта къ принятію въ руководство.

Отъ Комитета пенсіонно-вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Приходъ суммъ пенсіонно-вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ (до 11 числа) 1889 г. въ Организаціонный Комитетъ поступило: 1) отъ церквей епархіи чрезъ о.о. благочинныхъ 13728 р. 92 к. и 2) отъ вкладчиковъ 13095 руб., а всего 26823 р. 92 к. *). Съ 11 августа до 1 января 1890 года поступило:

1) Отъ церквей епархіи чрезъ о.о. благочинныхъ: І. Постриганева 380 р. 75 к., С. Бѣлановскаго 539 р. 34 к., А. Ѳедоровскаго (на 1890 г.) 174 руб. 78 к., І. Чернаго 53 руб. 24 коп., а всего 1148 руб. 11 коп.

2) Отъ лицъ, изъявившихъ желаніе быть участниками кассы,

*) См. № 17 Епарх. Вѣд. за 1889 г. офф. отд. стр. 300—301.

чрезъ о.о. благочинныхъ: П. Гуляницкаго 20 р., С. Бѣлановскаго 30 р., І. Постриганева 40 р., М. Нѣмчинова 40 р., Ѳ. Покровскаго 137 р. 50 к., А. Аврамова 140 р. 50 к., Г. Волошинова 45 р., П. Гуляницкаго 95 р., І. Домовскаго 70 р., А. Аврамова 15 р., Г. Волошинова 20 р., С. Раевскаго 190 р. 50 к., Г. Комаревскаго 50 р., І. Домовскаго 10 р., Ѳ. Руднева 125 р., І. Чернаго 37 р. 50 к., П. Лошакова 392 р. 50 к., Г. Попова 20 р., П. Стефановскаго 435 р. 80 к., Ѳ. Руднева 55 р., Д. Нѣмчинова 40 руб., С. Бѣлановскаго 80 р., Н. Мураховскаго 65 р., А. Китаева 100 р., П. Стефановскаго 20 р. А. Татарчевскаго 50 р., Ѳ. Руднева 7 р. 50 к., П. Стефановскаго 20 р., П. Лошакова 10 р., Г. Волошинова 40 р., П. Фирсова 220 р., Г. Попова 106 р., А. Китаева 120 р., Х. Стефановскаго 622 р., С. Раевскаго 20 р., П. Рубанова 170 р., Ѳ. Покровскаго 22 р. 50 к., Ѳ. Руднева 10 р. 50 к., Ѳ. Зеленскаго 240 р., П. Рубанова 136 р., А. Березовскаго 20 р. и Д. Хоцинскаго 330 р., отъ псал. А. Булахова 20 р., преподавателя семиріи И. Левицкаго 20 р., свящ. І. Цариненко 20 р., псал. В. Новитченко 40 р. 40 к., инспектора сем. М. Монастырева 20 р., смотрителя дух. уч. Ѳ. Россинскаго 70 р. и свящ. А. Щеглова 40 р., а всего 4649 р. 20 к.

3) Процентовъ на капиталы кассы: а) по 14 облигаціямъ 3-го восточ. займа въ 1000 р. каждая, пріобрѣтеннымъ на деньги, поступившія чрезъ оо. благоч. отъ церквей епархіи, 332 р. 50 к. и б) 10 облигац. 3 вост. займа въ 1000 р. каждая, пріобрѣтеннымъ на деньги, поступившія отъ участниковъ кассы, 237 р. 50 к.

А всего со времени открытія дѣйствій кассы съ 15-го марта 1889 г. по 1 января 1890 г. поступило:

1) Чрезъ о.о. благ. отъ церквей епархіи . .	14877 р. 3 к.
2) Отъ вкладчиковъ кассы	17744 р. 20 к.
и 3) Процентовъ на капиталы кассы . .	570 р. — к.
А всего . .	33191 р. 23 к.

Изъ поступившихъ денегъ употреблено на пріобрѣтеніе 5% облиг. 3 вост. займа 24571 р. 20 к. (въ этой суммѣ на деньги, поступившія отъ церквей, пріобрѣтено облигацій на 14000 р. и на деньги вкладчиковъ на 10000 р.). Всѣхъ облигацій куплено 24 въ 1000 р. каждая и Комитетомъ онѣ внесены на храненіе

въ Екатерин. отдѣл. государ. банка по сохранной росписке за № 5204. Изъ остальной суммы внесено въ отдѣленіе банка на пріобрѣтеніе такихъ же облигацій 8000 р., остальныя деньги, за исключеніемъ расходовъ по Комитету, находятся на текущемъ счету въ Екатер. отд. госуд. банка.

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по Комитету за 1889 г., по утвержденіи онаго Его Преосвященствомъ, имѣетъ быть въ непродолжительномъ времени напечатанъ въ Епарх. Вѣд.

При семъ Комитетъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія о.о. благочинныхъ и духовенства епархіи слѣдующее: а) лица, вышедшія заштатъ (не сдѣлавшія во время службы ни одного взноса), не могутъ быть участниками кассы, а потому о.о. благочинные не должны принимать взносовъ отъ такихъ лицъ; б) лица, сдѣлавшія одинъ или два взноса (или больше), имѣютъ право, по проэкту устава, продолжать свои взносы до трехъ лѣтъ и членскія книги такіе вкладчики должны хранить у себя; в) нѣкоторымъ лицамъ, вышедшимъ заштатъ (не сдѣлавшимъ до выхода ни одного взноса), а равно вдовамъ умершихъ лицъ, внесшимъ деньги въ кассу, не высланы Комитетомъ членскія книги и они не зачислены участниками кассы впредь до утвержденія устава и рѣшенія общаго собранія вкладчиковъ, а деньги записаны Комитетомъ на приходъ (вотъ фамиліи этихъ лицъ: свящ. М. Оканевъ, псал.: О. Оканевъ, А. Булаховъ, Григорій Уманскій и вдова свящ. С. Байкова).

Предсѣд. Комитета Ѳ. Россинскій. Членъ Комитета, преп. сем. Викторъ Сахаровъ. Дѣлопроизводитель Комитета, препод. сем. Константинъ Корольковъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Указъ Свят. Синода; II.—Росписаніе проповѣдей; III.—Епарх. извѣстія; IV.—Отъ Епарх. Уч. Совѣта и V.—Отъ Комитета пенсіонно-вспомогат. кассы Екатер. епархіи.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 января 1890 года. Цензоръ протоіерей Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
15-го Января № 2 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Отчетъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности за $188^{8}/_{9}$ учебный годъ.

*(Продолженіе *).*

IV.

Учебники, учебныя пособія и письменныя принадлежности. Пріобрѣтеніе тѣхъ и другихъ.

При обученіи въ церковно-приходскихъ школахъ употреблялись слѣдующіе учебники, учебныя пособія и письменныя принадлежности: по *Закону Божію и Богослуженію:* Таблицы молитвы Господней и краткихъ молитвъ, Начальное наставленіе отрокамъ, Молитвенники Протопопова и Соколова, Начатки христіанскаго ученія, Наставленіе въ православной вѣрѣ—Соколова, Наставленіе въ Законѣ Божіемъ Смирнова, Катихизисъ—Филарета, Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта—Соколова, Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій—Свирѣлина, Руководственное пособіе къ пониманію псалтири—Орды, Литургія Миропольскаго, Наука о богослуженіи православной церкви Лебедева, Картины изъ священной исторіи Сидорскаго, Новый Завѣтъ, Библія и Учебный

*) См. № 1 нашихъ Епарх. Вѣд.

Октоихъ; по *русскому языку:* Русская подвижная азбука, Азбука изд. Свят. Сунода, Букварь—Добровольскаго, Букварь Тихомірова, Букварь—Лубенца, Азбука--Бѣлаго, Азбука--Никольскаго, Руководство къ букварю—Лубенца, Методика—Тихомірова, Церковно-приходская школа--Ермина и Волотовскаго, Пчелка—Поливанова, Грамматика—Пуцыковича, Диктантъ—Смирновскаго, Книга для чтенія Паульсона, Родина--Радонежскаго и Братское слово Пуцыковича; по *славянскому языку:* Обученіе церковно-славянской грамотѣ—Ильминскаго, Справочный словарь церковно-славянскаго языка съ примѣрами изъ книгъ В. и Н. Завѣта и церковныхъ пѣснопѣній—Тихомірова, Книга для славянскаго чтенія его-же, Учебная псалтырь, Учебный часословъ, Евангеліе на славяно-русскомъ языкѣ; по *ариѳметикѣ*: Задачникъ съ руководствомъ—Гольденберга, Лубенца и Евтушевскаго, Счеты простыя и шведскіе; по *обученію церковному пѣнію*: Нотный Обиходъ, Руководство къ изученію пѣнія и церковныхъ пѣснопѣній изд. Братства Пресвят. Богородицы; по *обученію письму:* Прописи—Гербача и Главинскаго и Руководство къ обученію письму—Гербача. Письменныя принадлежности употреблялись въ школахъ: бумага, чернила, стальныя перья, карандаши, аспедныя доски и грифели. Въ нѣкоторыхъ школахъ имѣлись: Карта Европы, Карта Екатеринославской губерніи, Русская исторія Пуцыковича и Отечественная исторія для низшихъ классовъ Рождественскаго.

Не всѣ школы снабжены учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями въ достаточномъ количествѣ, въ нѣкогорыхъ школахъ даже чувствовался крайній недостатокъ, какъ оказалось изъ отчета Бахмутскаго отдѣленія Еп. Уч. Совѣта. Какъ учебники, такъ и учебныя пособія и письменныя принадлежности пріобрѣтались частію на средства церкви, частію, хотя очень рѣдко, на счетъ

родителей учениковъ, частію на средства попечителей и приходскихъ священниковъ, а главнымъ образомъ школы снабжались всѣми учебными пособіями Епар. Уч. Совѣтомъ. Независимо отъ даровой разсылки книгъ, высланныхъ въ Совѣтъ Хоз. Управленіемъ при Св. Сунодѣ для безмездной раздачи церковно-приходскимъ школамъ Екатеринославской епархіи, Совѣтъ въ $188^{8}/_{9}$ учеб. году затратилъ 1592 р. 13 к. на покупку учебниковъ, учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей, каковые и выслалъ: а) *для школъ Екатеринославскаго отдѣленія на 432 р. 57 к.*, именно: наблюдателю—свящ. Іоанну Харлову на 61 р. 57 к., въ Сурско-Литовскую школу на 26 руб. 31 к., въ Волосскую на 31 р. 69 к., въ Ново-Александровскую на 11 р. 83 к., наблюдателю—свящ. Григорію Березовскому на 73 р. 71 к., въ Покровскую школу на 50 р. 66 к., въ Владимірскую на 63 р. 55 к., въ Подгорную на 9 р. 1 к., въ Краснопольскую на 13 р. 88 к., въ Ново-Койдакскую на 43 р. 45 к., въ Тритузновскую на 10 р. 86 к., въ Карнауховско-хуторскую на 13 р. 23 к., въ Петровскую на 6 р. 67 к. и свящ. П. Лошакову на 16 р. 15 к.; б) *для школъ Александровскаго уѣзда* на *32 р. 87 к.*, именно: въ Ивановскую на 28 р. 60 к, и Григорьевскую на 4 руб. 27 к.; в) *для школъ Маріупольскаго уѣзда на 140 р. 43 к.*, именно: въ школы 4-го округа благочинія на 49 руб. 67 коп., наблюдателю—свящ. Андрею Орловскому на 21 р. 34 к., въ Деревецкую школу на 16 р. 34 к. и въ Ново-Игнатьевскую на 53 р. 8 к.; г) *для школъ Бахмутскаго уѣзда на 372 р. 90 к.*, именно: въ Бахмутскую образцовую школу на 24 р. 10 к., въ Архангельскую на 18 р. 72 к., наблюдателю—свящ. Телоницкому на 217 р. 34 к., наблюдателю—свящ. Захарію Филиппову на 94 р. 52 к. и въ Звановскую школу на 18 р. 22 к.; д) *для школъ Верхнеднѣп-*

*

ровскаго уѣзда на 117 р. 66 к., именно: въ Мишуринскую школу на 26 р. 65 к. и въ Комисаровскую на 91 р. 1 к., е) *для школъ Павлоградскаго уѣзда на 176 р. 48 к.*, именно: въ Кохановскую при Самарско-Свято-Духовскомъ монастырѣ на 50 р. 31 к., наблюлателю—свящ. М. Ювченко на 10 р. 38 к., наблюдателю—свящ. В. Гонтаревскому на 62 р. 51 к. и въ школы: Новорусскую на 20 р. 23 к., Николаевскую на 4 р. 27 к., Екатериновскую и Царедаровскую на 28 р. 78 к.; ж) *для школъ Новомосковскаго уѣзда на 46 р. 89 к.*, именно: въ Магдалиновскую на 32 р. 32 к. и Кулебовскую на 14 р. 57 к.; з) *для школъ Славяносербскаго уѣзда на 132 р. 43 к.*, именно: наблюдат.—свящ. Іоанну Сахновскому на 103 р. 16 к. и въ школы: Георгіевскую на 12 р. 46 к., Славяносербскую на 9 руб. 50 к., Желтянскую на 3 р. 13 к. и Горско-Ивановскую на 4 р. 18 к.; и наблюд.—свящ. Ѳеофану Лотоцкому *для школъ Ростовскаго уѣзда на 93 р. 10 к.* Кромѣ того Совѣтъ купилъ у преподавателя семинаріи Соколова брошюръ „О національномъ и общечеловѣческомъ значеніи православія“ на 46 р. 80 к. и разослалъ ихъ по школамъ.

Въ истекшемъ учебномъ году Совѣтъ разослалъ по школамъ учебники, учебныя пособія и письменныя принадлежности въ такомъ количествѣ: 6 экз. Библіи, 18 экз Новаго Завѣта, 392 экз. Евангелія, 218 экз. учебной псалтири, 680 экз. учеб. часослова, 40 экз молитвы Господней и краткихъ молитвъ, 200 экз. начатковъ христіанскаго ученія, 115 экз. молитвенниковъ Соколова, 185 экз. молитвенника Протопопова, 661 экз. наставленія въ законѣ Божіемъ Смирнова, 415 экз. наставленія въ православной вѣрѣ Соколова, 40 экз. училища благочестія, 23 экз. картинъ В. и Нов. Завѣта Сидорскаго, 182 экз. октоиха, 91 экз. краткаго руководства по нотному пѣнію по квадратной но-

тѣ Соловьева, 108 экз. нотнаго обихода, 1 экз. Троицкихъ листковъ, 200 экз. житія свят. Владиміра, 1 экз. книги Наумовича „четыре путеводителя доброй жизни“, 7 экз. житія святыхъ подвиж. Бахметевой, 14 экз. толкованія Евангелій воскресныхъ и праздничныхъ Свирѣлина, 12 экз. литургіи Миропольскаго, 500 экз. мелкихъ брошюръ духовно-нравственнаго содержанія, 1 экз. руководственнаго пособія къ пониманію псалтири Орды, 1 экз. науки о Богослуженіи православной церкви Лебедева, 882 экз. разрѣзной славяно-русской азбуки. 15 экз. азбуки изд. Свят. Сунода, 415 экземп. букваря Добровольскаго. 213 экз. школы грамоты Тихомірова, 277 экз. букваря Тихомірова для совмѣстнаго обученія русскому и славянскому чтенію, письму и счисленію, 25 экз. азбуки Бѣлаго, 55 экз. азбуки Никольскаго, 23 экз. книги Ильминскаго „обученія славянской грамотѣ“, 1 экз. руководства обученія славянской грамотѣ его же, 13 экз. азбуки правописанія Тихомірова, 6 экз. грамматики Тихомірова, 11 экз. книги для славянскаго чтенія его же, 1 экз. книги „какъ и чему учить“, его же, 8 экз. справочнаго словаря церковно-славянскаго языка съ примѣрами изъ В. и Н. Завѣта и церковныхъ пѣснопѣній его же, 328 экз. букваря Лубенца, 26 экз. руководства его же, 503 экз. церковно-приходской школы Ермина и Волотовскаго, 20 экз. пчелки Поливанова, 75 экз. книги для чтенія Паульсона, 20 экз. объяснительнаго чтенія Савенко, 6 экз. начальной школы Страхова, 10 экз. грамматики Пуцыковича, 6 экз. диктанта Смирновскаго, 50 экз. Братскаго слова Пуцыковича, 65 экз. Родины Радонежскаго, 5 экз. русской исторіи для низшихъ училищъ Пуцыковича, 18 экз. Отечественной исторіи для низшихъ училищъ Рождественскаго, 109 экз. задачника Гольденберга, 35 экз. Евтушевскаго, 2 экз. методики его же, 57 экз. задачника

Лубенца, 285 экз. прописей Гербача, 4 экз. методики его же, 1 экз. карты Екатериносл. губерніи, 3 экз. карты Россіи, 88 экз. церковно-приходской школы Смирнова, 26 обыкновенныхъ счетовъ, 3 — шведскихъ, 719 аспедныхъ досокъ, 52 коробки грифилей, 78 дюж. карандашей, 47 коробокъ перьевъ, 374 ручки, 10 тетрадей, 2 чистыхъ книги, 12 матеріальныхъ книгъ, 15 классныхъ журналовъ, 5 ст. 17 д. бумаги графленой, 4 ст. 16 д. бумаги бѣлой, 9 ст. 10 д. бумаги сѣрой, 2 коробки чернильнаго порошка и 14 бутылокъ чернилъ.

V.

Школьныя помѣщенія.

Помѣщенія для церковно-приходскихъ школъ не представляютъ собою опредѣленнаго типа школьныхъ зданій, приноровленныхъ къ потребностямъ школы; послѣдняго рода помѣщенія, т. е. отвѣчающія условіямъ школьной жизни, имѣются только во вновь устроенныхъ съ 1884 г. школахъ и въ нѣкоторыхъ церковныхъ домахъ и сторожкахъ. Что касается частныхъ домовъ, отведенныхъ обществами подъ школы, то многіе изъ нихъ не отвѣчаютъ потребностямъ школы, а нѣкоторые положительно никуда не годятся. Наблюдатель Бахмутскаго уѣзда одно изъ такихъ помѣщеній изображаетъ въ такомъ видѣ: „классная комната сама по себѣ не представляетъ никакихъ удобствъ для занятій: окна одинарныя, малыя, зимою покрыты толстымъ слоемъ льда и инея, отчего свѣта въ комнатѣ очень недостаточно; двери изъ комнаты выходятъ въ переднюю, сколоченную кое-какъ изъ досокъ, откуда чрезъ щели свободно, при открытіи дверей, входитъ холодный воздухъ въ школьное помѣщеніе, почему зимою въ школѣ никогда не бываетъ тепло. Во время морозовъ занятія крайне неудобны, особенно не-

выносимъ первый урокъ,—у дѣтей мерзнутъ ноги. Это непріятное состояніе у нѣкоторыхъ учениковъ выражается плачемъ и просьбою отпустить ихъ къ печкѣ погрѣться и переодѣть сапоги; другіе стучатъ нога объ ногу и нарушаютъ тишину, необходимую для занятій. На второмъ и третьемъ урокахъ дѣлается теплѣе, стучаніе ногами прекращается, но воздухъ отъ теплоты становится спертымъ и тяжелымъ, дѣти начинаютъ жаловаться на головную боль".

Къ счастію такихъ общественныхъ помѣщеній немного, и они составляютъ рѣдкость. Общества сами начинаютъ сознавать необходимость имѣть для школы помѣщеніе просторное, свѣтлое, сухое и теплое. Если таковаго не находится въ селѣ, то оно считаетъ своимъ долгомъ устроить спеціальное зданіе для школы. Въ отчетномъ году устроено пять зданій для школъ, а шестое начато. Самарско-Троицкій монастырь устроилъ каменное зданіе для Кохановской школы, а остальныя зданія устроены обществами въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ для Хорошевской школы, въ Екатеринославскомъ для Ново-Ивановской и въ Новомосковскомъ для Хорошевской и Георгіевской Петрековской, приступлено къ постройкѣ новаго зданія въ Еленовкѣ Маріуп. уѣзда. Еленовское общество нанимало подъ школу самъ по себѣ удобный домъ, но неприпаровленный къ потребностямъ школы, почему оно рѣшилось устроить школьное зданіе вполнѣ удобное и обратилось въ Совѣтъ за пособіемъ въ 75 или 100 р.; Совѣтъ немедленно выслалъ обществу 75 р. Изъ числа устроенныхъ обществами зданій подъ школы Георгіевская школа одна изъ лучшихъ. Благодаря личнымъ пожертвованіямъ попечителя Ѳ. Медяника, его распорядительности и вліянію совмѣстно съ діакономъ П. Щербаковскимъ на общество, Георгіевская школа устроена со всѣми удобствами; въ ней имѣется квартира для семейнаго учителя,

помѣщеніе болѣе чѣмъ на сто душъ и отдѣльное помѣщеніе, въ которомъ предполагается устроить ремесленные классы. Постройка зданія обошлась почти въ 2000 р.

Изъ отведенныхъ частными лицами помѣщеній отличаются удобствами помѣщенія въ Славяносербскомъ уѣздѣ для школъ: Ящинской въ домѣ княгини Долгоруковой, Николаевской въ домѣ купца Максимова и Политровской въ общественномъ домѣ, въ Павлоградскомъ для школъ: Маріэнтальской въ домѣ попечительницы г. Барнашевичъ и Петровской въ домѣ г. Герцевичъ. Наемныя помѣщенія не всегда отвѣчаютъ потребностямъ школы, такъ какъ невсегда можно отыскать удобный домъ въ селѣ или деревнѣ подъ школу; но изъ числа послѣднихъ помѣщеній отличаются удобствами помѣщенія для школъ: Таганрогской, Бахмутской образцовой, Владимірской и Покровской въ г. Екатеринославѣ и Владимірской въ г. Павлоградѣ.

Не прошелъ отчетный годъ и безъ улучшенія общественныхъ и церковныхъ школьныхъ помѣщеній. Въ нѣкоторыхъ зданіяхъ произведены улучшенія или на мѣстныя средства, или на средства Совѣта: на первыя сдѣланы улучшенія въ Чаплинской церковной сторожкѣ Новом. уѣзда и въ Егорьевской Маріуп. уѣзда, на послѣднія въ Карнауховско-хуторской и Сергѣевской Екатер. уѣзда.—Очень цѣнное пріобрѣтеніе получила церковно-приходская Александровская школа Славян. уѣзда отъ г. Рубенштейнъ, заключающееся въ каменномъ, прекрасной архитектуры, домѣ, спеціально устроенномъ для школы.

Такимъ образомъ церковно-приходская школа помѣщалась то въ приличныхъ, удобныхъ и даже роскошныхъ зданіяхъ, то ютилась въ крестьянской избѣ худшаго достоинства; то въ собственныхъ помѣщеніяхъ, то въ частныхъ и наемныхъ. По уѣздамъ число школьныхъ помѣщеній собственныхъ,

наемныхъ, частныхъ и въ сторожкахъ, а также удобныхъ и неудобныхъ распредѣляется такимъ образомъ:

№ №	Уѣзды.	Сколько собственныхъ домовъ.	Наемныхъ.	Въ частныхъ квартирахъ.	Въ церковныхъ сторожкахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько настроено новыхъ школьныхъ помѣщеній.	Сколько школьныхъ помѣщеній застраховано.	При скольких школахъ имѣется земельн. участокъ подъ садъ и огородъ.
1	Екатеринославскій. . .	7	3	2	2	10	4	1	—	4
2	Александровскій . . .	1	—	3	1	1	4	—	—	—
3	Маріупольскій	1	2	2	1	2	4	—	—	—
4	Верхнеднѣпровскій . .	3	—	2	2	4	3	1	7	—
5	Новомосковскій	7	—	3	10	10	10	2	—	1
6	Павлоградскій	3	4	7	3	17	—	1	—	1
7	Бахмутскій	5	4	3	5	7	10	—	—	—
8	Славяносербскій . .	3	—	10	1	7	7	—	—	—
9	Ростовскій	14	1	—	—	15	—	—	—	—
10	г. Таганрогъ.	—	1	—	—	1	—	—	—	—
	Итого . .	44	15	32	25	74	42	5	7	6

Если въ помѣщеніяхъ церковно-приходскихъ школъ замѣчается крайнее разнообразіе, то не меньшее разнообразіе можно наблюдать и въ самой обстановкѣ школъ. Однѣ школы имѣютъ приличную мебель въ достаточномъ количествѣ, въ другихъ же лишь имѣется простой столъ, да нѣсколько незатѣйливыхъ скамеекъ, а шкапомъ для книгъ нерѣдко служитъ верхняя часть печки. Первое мѣсто по удобству помѣщеній и обстановкѣ занимаетъ Ростовскій уѣздъ; здѣсь школьныя зданія и удобны, и цѣнны, и имѣютъ приличную классную мебель. Явленіе это объясняется сравнительнымъ благосостояніемъ жителей Ростовскаго уѣзда; въ остальныхъ уѣздахъ есть села богатыя, но очень много и бѣдныхъ. Кромѣ того, во многихъ селахъ существуютъ гражданскія благоустроенныя школы, а церковная школа въ этихъ послѣднихъ уѣздахъ нерѣдко находится въ деревнѣ, неособенно населенной.

VI.

Школы двухклассныя и одноклассныя. Школы съ ремесленными классами. Помѣщеніе учениковъ.

Въ числѣ 116 церковно-приходскихъ школъ епархіи двѣ двухклассныхъ, а 114 одноклассныхъ. Двухклассныя школы существуютъ при Самарско-Свято-Духовскомъ Троицкомъ монастырѣ и въ г. Таганрогѣ; но ни при первой, ни при второй не имѣется ни учительскихъ курсовъ, ни ремесленныхъ отдѣленій, ни рукодѣльныхъ классовъ. Школу съ учительскимъ курсомъ предполагается образовать въ г. Ростовѣ, или преобразовавъ одну церковно-приходскую одноклассную школу въ двухклассную, или обративъ существующее двухклассное городское училище въ церковно-приходскую школу. Въ одноклассныхъ школахъ: Батайской Ростовскаго уѣзда, Бахмутской образцовой и Васильевско-Любимовской Новомоск. уѣзда существуютъ ремесленные и рукодѣльные классы. Въ первой, какъ до послѣдняго времени бывшей женскою школою, дѣвочки учились рукодѣлію и обучались вышиванію, и въ послѣднемъ искусствѣ достигали значительнаго усовершенствованія, о чемъ свидѣтельствуетъ работа ученицъ, присланная въ Совѣтъ въ 1888 г., во второй дѣти обучались башмачному и сапожному мастерствамъ, а въ послѣдней—сапожничеству, портняжеству и рукодѣлію. Для обученія дѣтей сапожничеству и портняжеству попечительница Васильевско-Любимовской школы нанимаетъ опытныхъ учителей, доставляетъ матеріалъ для работъ, а рукодѣлію дѣвочекъ по вечерамъ обучаетъ учительница. За исключеніемъ шести школъ, усадьбъ, пригодныхъ для разведенія сада или устройства огорода, при школахъ не имѣется, такъ какъ школы устроены или вблизи церкви, или на общественной площади.

Ученики церковно-приходскихъ школъ—дѣти крестьянъ

того села или поселка, въ которомъ находится школа, почему всѣ они имѣютъ помѣщеніе въ домахъ родителей. Правда, въ нѣкоторыхъ школахъ учатся дѣти изъ другихъ поселковъ,—для такихъ дѣтей родители нанимаютъ квартиры у крестьянъ. Необходимость въ ночлежныхъ пріютахъ ощущается въ приходахъ, состоящихъ изъ небольшихъ поселковъ, или въ селахъ, раскинутыхъ на 7—10 верстъ; но пока удовлетворить этой потребности не представляется возможности; скорѣе можно въ такихъ приходахъ устроить лишнюю школу, чѣмъ ночлежный пріютъ или общежитіе.

VII.

Средства содержанія церковно-приходскихъ школъ.

Церковно-приходскія школы не имѣютъ опредѣленнаго и постояннаго источника для своего содержанія; матеріальное благосостояніе ихъ нерѣдко зависитъ отъ частныхъ лицъ—попечителей и благотворителей: живъ радѣтель церковно-приходской школы, продолжаетъ онъ оказывать ей матеріальное пособіе,—школа процвѣтаетъ; умеръ благотворитель, или переселился изъ той мѣстности, гдѣ была школа, или обѣднѣлъ,—благоустройство школы разстраивается. Въ продолженіи трехъ—четырехъ послѣднихъ лѣтъ три школы, хорошо устроенныя, остались безъ всякихъ средствъ къ дальнѣйшему существованію; необходимо было Совѣту прійти на помощь этимъ школамъ и оказать имъ значительное матеріальное пособіе, чтобы онѣ не закрылись. Единственно вѣрный и надежный источникъ содержанія церковно-приходскихъ школъ—это пособіе отъ Совѣта, отъ церквей и отъ общества, но и этотъ источникъ подверженъ колебанію: если годъ урожайный, то и Совѣтъ, и церковь, и общество имѣютъ возможность оказать школѣ необходимое пособіе; если же случится недородъ хлѣба, то церковь имѣетъ меньше дохода, меньше можетъ прислать въ Совѣтъ въ пользу школъ, меньше можетъ удѣлить на свою школу, а общество или уменьшаетъ сумму положенную по приговору, или совсѣмъ отказывается отъ взносовъ на содержаніе школы. При всемъ томъ церковно-приходская школа

никогда не оставалась совершенно безъ средствъ; она получала ихъ изъ разныхъ источниковъ. Въ истекшемъ учебномъ году церковныя школы получили на свое содержаніе: а) отъ церквей, независимо отъ представленія церквами въ Совѣтъ Покровскаго сбора и отчисленія не менѣе двухъ руб. изъ кошельковой суммы по окончаніи года въ пользу церковно-приходскихъ школъ епархіи, 1014 руб.; б) отъ Епарх. Уч. Совѣта 4467 руб. 88 коп.; *) в) отъ земства 210 р.; г) отъ приходскихъ попечительствъ 1043 руб.; д) отъ сельскихъ обществъ 4610 руб. 45 к., отъ городскихъ обществъ 1505 р.; е) отъ попечителей и благотворителей 5692 р. 20 к., въ томъ числѣ и отъ духовенства 781 р.; ж) платы за ученіе 2747 руб. 71 к.; з) отъ Бахмутскаго Кирилло-Меѳодіевскаго и Соборнаго Таганрогскаго Братствъ 2010 р. 22 к. и запаснаго капитала 628 р. 93 к.; а всего 23882 р. 50 к. Поступившая сумма на содержаніе школъ по уѣздамъ распредѣляется въ такомъ количествѣ:

*) Сумма 4467 р. 88 к. израсходована: на уплату книгопродавцу за учебныя пособія и письмен. принадлежности 1545 р. 33 к. и Соколову за брошюры 46 р. 80 к., отдѣленіямъ Совѣта: Екатериносл. 50 р., Славяносербскому 25 р.; учителямъ и школамъ подвѣдомственнымъ отдѣленіямъ: Екатеринославск. 960 р., именно: Ильинской школы 180 р., Сергѣевской 150 р., Карнауховско-хуторской 110 р., Обуховской 30 р., Сошеновской 75 р., Ново-Койдакской 50 р., Камянской 100 руб., Вороновской 100 руб., Петровской 35 р., Татарской 25 р., Покровской 30 р., Владимірской 50 р. и Діевской 25 р.; *Александровскаго 45 р.*: Бѣлогорьевской 35 р. и Ивановской 10 р.; *Маріупольскаго 200 р.*: отдѣленію 135 р. Еленовской 40 р. и Карловской 25 р.; *Верхнеднѣпровскаго 210 р.*: Комисаровской 100 р., Недайводской 40 руб., Искорской 50 р. и Мишуринской 20 р.; *Новомосковскаго 460 р. 75 к.*: Бузовской 25 р. 75 к., Чаплинской 60 р., Петрековской Предтеченской 30 р., Свято-Духовской 60 р., Анастасіевской 25 р., Ново-Чаплинской 30 р., Петрековской Георгіевской 60 руб., Магдалиновской 80 р., Анастасіевской 30 р., Хорошевской 40 р. и Надеждовской 20 р.; *Павлоградскаго 250 р.*: Петропавловской 20 р., Маріэнтальской 30 р., Петровской 30 р., Призовской 50 р. и Ново-Дмитровской 120 р.; *Бахмутскаго 270 р.*: Образцовой 10 р., Васильевской 60 р., Солнцевской 50 р., Калиновской 10 р., Зайцевской 70 р. и Кодемовской 70 р.; *Славяносербскаго 345 р.*: Городищенской 130 р., Суходольской 60 р., Луганской 30 р., Ящинской 35 р. и Николаевской 90 р. и Пѣшковской Ростовскаго уѣзда 60 р. (20 р. дано учителю въ Екатер., а 40 р. выслано чрезъ Ростов. отдѣленіе), а всего выслано учителямъ и школамъ 2800 р. 75 к.

№ №	Названіе уѣздовъ.	Запасный или остаточный капиталъ.		Пособія отъ Св. Синода.		Пособія отъ церквей.		Отъ монастырей.		Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.		Отъ земства.		Отъ приходск. попечительствъ.		Отъ сельскихъ обществъ.		Отъ городскихъ обществъ.		Отъ попечителей и благотворителей.		Сколько получается платы за ученіе.		Итого.		Сколько имѣется въ остаткѣ денежныхъ средствъ къ началу слѣдующ. уч. года.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Екатеринославскій	—	—	—	—	90	—	—	—	1442	57	—	—	145	—	765	—	—	—	497	—	1240	—	4179	57	13	—
2	Александровскій	—	—	—	—	95	—	—	—	77	87	—	—	—	—	20	—	—	—	13	30	238	70	444	87	—	—
3	Маріупольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	340	43	—	—	—	—	490	—	—	—	—	—	102	—	932	43	—	—
4	Верхнеднѣпровскій	—	—	—	—	3	—	—	—	327	66	—	—	—	—	220	—	—	—	—	—	—	—	550	66	—	—
5	Новомосковскій	208	83	—	—	141	—	—	—	507	64	—	—	700	—	950	—	—	—	335	—	—	—	2842	47	288	83
6	Павлоградскій	200	—	—	—	240	—	—	—	426	48	—	—	—	—	942	25	300	—	500	—	—	—	2608	73	200	—
7	Бахмутскій	100	—	—	—	20	—	—	—	642	90	—	—	105	—	471	20	115	—	435 949	22 40	372	40	2811	12	223	52
8	Славяносербскій	—	—	—	—	45	—	—	—	502	43	—	—	48	—	632	—	100	—	975	—	220	—	2522	43	—	—
9	Ростовскій	120	—	—	—	380	—	—	—	153	10	210	—	45	—	120	—	990	—	2672	50	574	62	5265	22	365	12
10	г. Таганрогъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150 1575	— —	—	—	1725	—	—	—
	Итого	628	83	—	—	1014	—	—	—	4421	8	210	—	1043	—	4610	45	1505	—	7702	42	2747	72	23882	50	1090	47

*) Основной капиталъ 208 р. 83 к. имѣетъ спеціальное назначеніе на устройство въ г. Новомоск. церк.-прих. шк. Капиталъ этотъ образовался изъ пожерт. отъ город. благотворит.: 75 р. отъ Соборной ц., 75 отъ Тольской и 12 р. отъ Кладбищенской, 25 р. отъ предсѣд. отдѣл. свящ. Іоанникія Вахнина, 15 р. отъ свящ. Евфимія Шамраева, 10 р. отъ свящ. Василія Игнатенко и 15 р. отъ непремѣн. члена г. Белликсгаузена, итого 227 р. Изъ этой суммы израсходовано на канцелярск. потребн. 18 р. 17 к., а 208 р. 83 к. имѣется въ запасѣ: 197 р. хранится въ сберегательной кассѣ госуд. банка, а 11 р. 83 к. на рукахъ у казначея.

**) 120 р. не запасной капиталъ, а остатокъ отъ предыдущаго года.

***) Высылаемая Св. Сунодомъ ежегодно сумма по 2000 р. въ пособіе школамъ Екат. епархіи въ отчетномъ году не была распредѣлена на уѣзды, а вошла въ составъ суммы Епарх. Уч. Сов.; отчетъ о ней въ отдѣлѣ объ Епарх. Уч. Совѣтѣ.

****) 435 р. 22 к. и 1575 р. поступили отъ Братства первые отъ Бахмутск. Кирил.-Меѳ., а вторые—отъ Таганрогск. Соборнаго; остатокъ 223 р. 52 к. принадлежитъ Бахмутской образцовой школѣ.

Плата за право ученія практикуется не во всѣхъ уѣздахъ и не во всѣхъ школахъ. Въ уѣздахъ Александровскомъ, Маріупольскомъ, Бахмутскомъ и Славяносербскомъ въ нѣкоторыхъ школахъ родители учениковъ платятъ по 30 к. за учебный мѣсяцъ, въ Ящинской школѣ Славяносербскаго уѣзда по 2 руб. 50 к. въ годъ за ученика, въ нѣкоторыхъ школахъ Ростовскаго уѣзда по 1 р. 50 к. въ годъ, а въ Екатеринославскихъ городскихъ школахъ—Владимірской и Покровской—отъ 1 р. до 1½ въ мѣсяцъ за ученика. Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ взимается обязательно отъ 3 до 5 р. съ каждаго ученика, родители котораго не принадлежатъ къ тому обществу, которое имѣетъ школу.

Церковная школа въ отчетномъ году пользовалась значительнымъ пособіемъ отъ благотворителей и попечителей школъ. Его Преосвященство, Преосвящен. Серапіонъ пожертвовалъ 250 р.: 50 р. вообще на школы епархіи, а 200 р. на Свѣтловскую церковно-приходскую школу въ Павлоградскомъ уѣздѣ, съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а проценты употреблялись на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій; свящ. Григорій Ѳедоровскій—5% сторублевый государственный билетъ на Бахмутскую образцовую школу съ условіемъ, чтобы только проценты употреблялись на содержаніе школы; Обуховскій причтъ въ Новом. уѣздѣ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, уплатилъ учительницѣ 120 р., а Ново-Койдакскій Екатер. уѣзда заплатилъ тоже учительницѣ 100 р.; свящ. Савва Петровъ, извѣстный своими пожертвованіями на разныя благотворительныя учрежденія въ епархіи, пожертвовалъ на нужды школъ 100 руб., какія деньги препроводилъ въ Еп. Уч. Совѣтъ; поставщикъ церковныхъ свѣчей въ Ростовскомъ уѣздѣ Собсосичъ препроводилъ въ Совѣтъ 100 руб. на тотъ же предметъ. Всѣ

вообще попечители оказывали нравственное и матеріальное содѣйствіе церковно-приходскимъ школамъ, но въ особенности церковная школа должна быть благодарною слѣдующимъ лицамъ: 1) генеральшѣ г-жѣ Синельниковой, содержавшей на свои средства Васильевско-Любимовскую школу съ ремесленными классами; 2) генеральшѣ г-жѣ Свѣчиной, содержавшей на свой счетъ Козырщенскую школу въ Новомоск. уѣздѣ; 3) г. Рубенштейнъ, независимо отъ пожертвованія очень цѣннаго дома въ собственность для школы, уплатившей 175 р. учителю; 4) г-жѣ Амосовой, открывшей на свои средства церковно-приходскую школу въ деревнѣ Николаевкѣ Славян. уѣзда, заботившейся о возможно лучшей постановкѣ учебно-воспитательной части въ школѣ и затратившей на ея содержаніе 800 р. исключительно на учебныя пособія и на жалованье законоучителю и учителю,— первому она платила по 1 руб. 50 к. за данный урокъ и нерѣдко посылала за нимъ свой экипажъ; 5) г-жѣ Григорьевой, продолжавшей оказывать матеріальную поддержку Ильинской школѣ Екатер. уѣзда, какая поддержка съ 500 р., затраченными ею въ концѣ прошлаго учебнаго года на переустройство школы, составляетъ сумму 700 р.; 6) г-жѣ Прокофіевой, принимавшей дѣятельное участіе въ правильной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ Солнцевской школѣ, перестроившей помѣщеніе для школы, приведшей ее въ приличный видъ, снабдившей классною мебелью и дававшей столъ учительницѣ; 7) г. Гливтіенко, пожертвовавшему 100 р. на Бахмутскую образцовую школу; 8) г. Коростовцеву— 150 р. на Уплатовскую Павлогр. уѣзда; 9) г. Полынину— 140 р. на Юзовскую Бахмут. уѣзда; 10) г. Побѣгайло— 100 р. на Звановскую школу того-же уѣзда; 11) г. Медянику, докончившему устройство Георгіевской Петрековской школы и устроившему приличную мебель для школы; 12)

г. Панченко, отпустившему на содержаніе Соборной Ростовской школы 370 р.; 13) г. Солодову—850 р. на содержаніе Казанской Ростовской школы; 14) г. Титову—150 р. на содержаніе Таганрогской школы; 15) г. Шахову—500 р. на содержаніе Покровской Ростовской школы; 16) прот. Ѳ. Покровскому, доставляющему чрезъ организованное имъ братство обильныя средства Таганрогской школѣ (1575 р.); 17) прот. Петру Рубанову, содержащему въ приличномъ видѣ чрезъ устроенное имъ Кирилло-Меѳодіевское Братство образцовую Бахмутскую школу и 18) свящ. Петру Барышпольскому, состоящему попечителемъ бѣдной Сошеновской школы въ Екатер. уѣздѣ, для которой онъ нанимаетъ помѣщеніе, покупаетъ учебныя пособія и устроилъ парты.

Въ числѣ постоянныхъ и щедрыхъ благотворителей церковной школѣ долженъ быть поставленъ М. Шаховъ, въ продолженіи 19 лѣтъ безпрерывно оказывавшій Покровской школѣ пособіе въ размѣрѣ 500 р. на жалованье законоучителю и учителю и, кромѣ того, снабжавшій школу всѣми необходимыми учебными пособіями и классными принадлежностями. Независимо отъ сего, онъ устроилъ при Покровской церкви каменный домъ для школы, а при Казанской къ церковному дому пристроилъ помѣщеніе для школы, которое обошлось ему въ 1660 р. Въ особенной ревности къ дѣлу народнаго образованія г. Шахова убѣдился членъ—ревизоръ Училищнаго Совѣта при Свят. Синодѣ и предложилъ предсѣдателю отдѣленія представить его къ Монаршей наградѣ. Епарх. Училищ. Совѣтъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ вошелъ съ ходатайствомъ къ Преосвященному о представленіи купца М. П. Шахова къ наградѣ, которой онъ по справедливости заслуживаетъ.

Церковно-приходская школа начинаетъ снискивать себѣ сочувствіе и у нѣкоторыхъ городскихъ обществъ. Такъ Ро-

стовское общество уже третій годъ ежегодно отпускаетъ на содержаніе Соборной и Казанской школъ по 990 р.; Славяносербское два года удѣляетъ на Славяносербскую школу, и въ истекшемъ году оказало ей пособіе въ 100 р.; Бахмутское въ истекшемъ году выдано Образцовой школѣ 115 р., а Павлоградское открыло въ память 900 лѣтія крещенія русскаго народа въ городѣ церковно-приходскую школу, на содержаніе которой постановило ежегодно отпускать по 300 р. (200 руб. отъ город. общества, а 100 р. отъ мѣщанскаго) *).

Средства содержанія церковно-приходск. школъ въ $188^{8}/_{9}$ учеб. году не изчерпываются суммою 23882 р. 50 к.; ихъ содержаніе обошлось гораздо дороже, такъ какъ въ число поступленій не вошли расходы натурою и нѣкоторыя пожертвованія отъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Сельскія общества почти повсюду давали для школъ отопленіе, освѣщеніе и сторожа; нѣкоторые общества къ жалованью учителя присоединяли зерновый хлѣбъ въ размѣрѣ четырехъ и пяти четвертей въ годъ, или по пуду съ каждаго ученика. Духовенство, независимо отъ безмезднаго преподаванія Закона Божія, а также безмезднаго исполненія наблюдательской обязанности, сопряженной съ личными тратами по объѣзду школъ, оказывало въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ членовъ матеріальное пособіе школамъ и учителямъ. Предсѣдатель Павлоградскаго отдѣленія Епарх. Уч. Совѣта, прот. Герасимъ Комаревскій употребилъ изъ своихъ средствъ 100 р. на устройство партъ и уплату жалованья помощницѣ учительницы Владимірской Павлоградской школы; наблюдатель—свящ. Іоаннъ Сахновскій, помимо оказанія пособія учителямъ своего района, устроилъ на свой счетъ 5 партъ, классную доску, пріобрѣлъ необходимыя пособія для Вер-

*) При открытіи школы 25 руб. пожертвовало и еврейское общество.

гунской школы Славян. уѣзда и платилъ жалованье учительницѣ по 10 р. въ мѣсяцъ; законоучитель Петрековской Георгіевской школы Новом. уѣзда діак. П. Щербаковскій заплатилъ учительницѣ 60 р.; благочинный, свящ. Даніилъ Донцовъ употребилъ 42 руб. на пріобрѣтеніе училищныхъ принадлежностей для Сергіевской школы Екатерин. уѣзда; свящ. Кириллъ Чернявскій пріобрѣлъ на свои средства учебныя пособія для Кагальницкой школы Ростовскаго уѣзда; свящ. Григорій Поповъ израсходовалъ своимъ денегъ 23 р. 40 коп. на пріобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей и устройство шкапа для Муравьевской школы Павлоградскаго уѣзда; Троицкій причтъ Павлогр. уѣзда пожертвовалъ, въ память 900 лѣтія крещенія русскаго народа, 50 руб. на свою церковно-приходскую школу; многіе свящ. давали учителямъ квартиру и столъ, чтобы восполнить ихъ скудное содержаніе. Что касается свѣтскихъ лицъ, то и послѣднія оказывали пособіе школамъ, жертвуя книги и давая отопленіе для школъ. Въ число пожертвованій отъ лицъ свѣтскихъ не вошли пожертвованія для Муравьевской школы: г. Юрицына 60 р. и г. Бодянскаго часовъ стоимостію въ 25 руб.

VIII.

Учебно-воспитательная часть,

Учебный годъ въ церковно-приходскихъ школахъ состоитъ изъ семи мѣсяцевъ: ученіе вообще начинается 2 октября и оканчивается въ концѣ апрѣля или въ началѣ мая мѣсяца, но учебный годъ въ однихъ школахъ сокращается, въ другихъ доходитъ до десяти мѣсяцевъ. Сокращеніе учебнаго года бываетъ въ селахъ и деревняхъ, гдѣ дѣти являются въ школу въ половинѣ или въ концѣ октября мѣсяца, а оставляютъ школу въ концѣ марта или въ началѣ

апрѣля, что зависитъ отъ состоянія осенней и весенней погоды: если осенью стоитъ хорошая погода, то дѣти собираются въ школу позже, а при хорошей веснѣ оставляютъ школу въ концѣ марта мѣсяца. Въ нѣкоторыхъ сельскихъ школахъ и въ особенности въ городскихъ ученіе начинается съ 1 сентября или даже 15 августа, а продолжается до 1 или 15 іюня. Обученіе въ школахъ производилось безъ особенныхъ перерывовъ, и только въ четырехъ школахъ не было ученія въ теченіи всего учебнаго года *), вслѣдствіе сложившихся неблагопріятныхъ условій для этихъ школъ: въ Водянской Верхнеднѣпр. уѣзда—за опредѣленіемъ учителя—псаломщика во священника, въ Андреевской Маріуп. уѣзда за невозможностію отыскать для найма подъ школу сколько нибудь пригодный домъ, въ деревнѣ Высокой Екатеринославскаго уѣзда по случаю пожара и въ селѣ Чумакахъ того же уѣзда вслѣдствіе крайней неисправности посѣщенія школы учениками, имѣющими мѣсто жительства за три версты отъ школы **). Благодаря усердію учителей, большей или меньшей ихъ опытности въ веденіи школьнаго дѣла, успѣхи учениковъ, по засвидѣтельствованію отдѣленій, въ однихъ школахъ удовлетворительны, въ другихъ очень хороши. Въ каждой школѣ какъ законоучители, такъ и учители заботились въ возможной мѣрѣ выполнить программу, сообщить ученикамъ свѣдѣнія ясныя и точныя и пріучить ихъ сознательно относиться къ усвоенію учебнаго матеріала. Въ видахъ правильнаго и успѣшнаго обученія въ

*) Изъ числа школъ, въ которыхъ не было ученія, одна только вошла въ счетъ 116 церковно-приходскихъ школъ.

**) Въ Чумакахъ существуетъ земская школа, которая пока удовлетворяетъ потребности народа; въ церковной школѣ учились исключительно дѣти ближайшей деревни Китай-города, отстоящей отъ церкви на 3 версты. Дальность разстоянія была причиною неаккуратнаго посѣщенія учениками школы, почему предложено церк.-прих. школу въ Чумакахъ закрыть, а открыть школу грамоты въ означенной деревнѣ.

большинствѣ школъ существовали росписанія до-обѣденныхъ и послѣобѣденныхъ уроковъ и ихъ запись. Ежедневныя занятія продолжались 6 часовъ: до обѣда 4 часа и послѣ обѣда 2. Первые четыре урока назначались для обученія Закону Божію, чтенію русскому и славянскому, объяснительному чтенію, усвоенію элементарныхъ правилъ грамматики и ариѳметики; два послѣднихъ—на обученіе письму и церковному пѣнію. Занятія въ школахъ вообще шли примѣнительно къ занятіямъ образцовой при семинаріи школы, съ какою цѣлію Совѣтъ разослалъ во всѣ школы отчетъ по образцовой школѣ за $188^{7}/_{8}$ учебный годъ, въ которомъ указанъ обстоятельно способъ преподаванія каждаго предмета церковной школы съ приложеніемъ недѣльнаго росписанія уроковъ. Указанный порядокъ занятій въ школѣ съ росписаніемъ и записью уроковъ существовалъ не во всѣхъ школахъ. Къ числу послѣднихъ относятся школы: Тритузновская, Сухачевская и Таромская Александровскаго уѣзда, Григорьевская и Бѣлогорьевская Александровскаго уѣзда, Карловская, Егорьевская и Елисаветовская Маріупольскаго уѣзда, всѣ школы Верхнеднѣпровскаго уѣзда; Перещепенская, Бузовская, Козырщанская и Ждановская Новомосковскаго уѣзда. Хотя росписанія уроковъ не существовало въ означенныхъ школахъ, но запись уроковъ велась въ нѣкоторыхъ изъ этихъ послѣднихъ школъ.

Каждая школа представляла собою болѣе или менѣе организованное учебное заведеніе съ опредѣленною школьною дисциплиною. По заявленію всѣхъ отдѣленій, ученики вели себя вообще похвально. Нарушеніе дисциплины, кромѣ обыкновенныхъ дѣтскихъ шалостей, было явленіемъ очень рѣдкимъ. Ученики, нарушавшіе школьную дисциплину или обнаруживавшіе лѣность и нерадѣніе къ занятіямъ, подвергались слѣдующимъ наказаніямъ: внушенію, выговору на еди-

нѣ и предъ цѣлымъ классомъ, стоянію въ углу; въ школахъ Павлоградскаго уѣзда, кромѣ этихъ мѣръ, практиковались другія: удаленіе со скамьи, оставленіе неисправнаго ученика на одинъ или два часа въ школѣ послѣ занятій, назначеніе занятій въ воскресный или праздничный день послѣ литургіи въ школѣ въ продолженіи часа или двухъ, по усмотрѣнію учителя, а въ Бахмутской образцовой школѣ нерадивые ученики лишались права производить гимнастическія упражненія во время перемѣнъ. Въ крайнихъ случаяхъ, при недѣйствительности упомянутыхъ мѣръ къ исправленію ученика, извѣщались родители его, а неисправные ученики удалялись совсѣмъ изъ школы. Послѣдняя мѣра очень рѣдко приводилась въ исполненіе.

Болѣе или менѣе правильная постановка учебнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ дала соотвѣтствующіе результаты: въ какихъ школахъ обученіе велось правильно и толково, тамъ и успѣхи учениковъ замѣтны и очевидны; гдѣ ученіе страдало недостатками, и успѣхи оказались не вполнѣ удовлетворительными. Доказательствомъ успѣшнаго обученія въ первыхъ школахъ служитъ выпускъ учениковъ съ льготными свидѣтельствами по отбыванію воинской повинности и ученицъ, удостоенныхъ похвальныхъ выпускныхъ свидѣтельствъ; число первыхъ въ истекшемъ году было 162, число послѣднихъ 19. Учениковъ окончившихъ курсъ церковно-приходской школы, но неудостоенныхъ льготныхъ свидѣтельствъ выпущено было 84.

Во всѣхъ церк.-прих. школахъ дѣти обязательно обучаются церков. пѣнію учителемъ или кѣмъ либо изъ членовъ причта, но обученіе церковному пѣнію еще оставляетъ желать многаго. Однакожъ въ каждомъ приходѣ, гдѣ имѣется церковно-приходская школа, ученики, обладающіе голосомъ, участвуютъ въ церковномъ пѣніи въ церкви подъ руководствомъ учителя или причетника; правильно же организован-

ныхъ пѣвческихъ хоровъ единственно изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ мало; они имѣются при школахъ: Елисаветовской и Егорьевской Маріупольскаго уѣзда, Ивановской Александровскаго уѣзда, образцовой въ г. Бахмутѣ,—въ послѣдней школѣ пѣнію обучаетъ отдѣльный учитель основательно знакомый съ церковнымъ пѣніемъ,—Таганрогской Соборной, Кохановской Павлоградскаго уѣзда, Дмухайловской, Георгіевской въ м. Петрековкѣ, Вольновской, Перещепинской, Козырщанской, Обуховской, Игренской и Васильевско-Любимовской Новомосковскаго уѣзда, Ильинской, Сошеновской, Сурско-Литовской, Сухачевской, Тритузновской, Таромской и Карнауховско-хуторской Екатеринославскаго уѣзда. Въ Ростовскомъ уѣздѣ нѣтъ пѣвческихъ хоровъ при церковно-приходскихъ школахъ, но при церквахъ, гдѣ существуютъ организованные пѣвческіе хоры, мальчики хористы исключительно изъ этихъ послѣднихъ школъ. Пѣвческіе хоры, существующіе при поименованныхъ школахъ, состоятъ изъ 7—15 мальчиковъ.

Въ церковно приходскихъ школахъ преслѣдовались: главнымъ образомъ религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей въ духѣ православной церкви, развитіе въ дѣтяхъ добрыхъ навыковъ, сближеніе ихъ съ Церковію, пріученіе къ выполненію церковныхъ уставовъ. Ученики церковно-приходскихъ школъ обязательно присутствовали при всѣхъ богослуженіяхъ въ воскресные и праздничные дни, а если школа находилась въ деревнѣ, на далекомъ разстояніи отъ церкви, то они собирались наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней и въ самые эти дни въ школу, гдѣ сперва вечеромъ читались и пѣлись вечернія молитвы, а утромъ утреннія; потомъ пѣлись пѣснопѣнія, положенныя на вечерни, утрени и литургіи; читалось воскресное или праздничное Евангеліе и объяснялось учителемъ по указанному мѣстнымъ священ-

никомъ руководству. Такъ въ особенности велось въ школахъ: Ново-Ивановской Екатерин. уѣзда, Вороновской и Ново-Дмитровской Павлоградскаго уѣзда и въ Зайцовской Бахмутскаго уѣзда. Въ нѣкоторыхъ школахъ Новомосковскаго уѣзда на канунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней прочитывались Евангеліе и Апостолъ и дѣлалось объясненіе законоучителемъ; въ Бахмутской образцовой ученики за часъ до литургіи собирались въ школу, гдѣ объяснялось имъ воскресное Евангеліе или значеніе праздника; въ Таганрогской въ воскресные и высокоторжественные дни ученики собираются въ школу, гдѣ однимъ изъ преподавателей читается и пересказывается воскресное или праздничное Евангеліе, а въ высокоторжественные дни—для воспитанія въ дѣтяхъ патріотическаго настроенія—предлагаются разсказы изъ Русской исторіи. Въ видахъ сближенія учениковъ съ Церковію и образованія въ нихъ духа церковности въ нѣкоторыхъ приходахъ всѣ ученики принимаютъ участіе въ пѣніи малыхъ эктеній, символа вѣры и молитвы Господней, а въ Бахмутскомъ соборѣ лучшіе ученики прислуживаютъ во время богослуженій въ алтарѣ, съ благословенія Его Преосвященства, въ стихаряхъ.

Особенное вниманіе руководителей школами обращалось на приготовленіе дѣтей къ исповѣди и причастію Св. Таинъ, въ Великій постъ. Въ нѣкоторыхъ приходахъ ученики говѣли одинъ разъ, а въ другихъ два раза: на первой и послѣдней недѣлѣ. Въ школахъ Ростовскаго уѣзда для говѣнья избиралась недѣля, когда говѣющихъ было мало. На говѣнье употреблялась вся недѣля. Въ продолженіи этой недѣли дѣти неопустительно присутствовали при всѣхъ богослуженіяхъ, принимали участіе въ чтеніи и пѣніи. Во время говѣнья дѣти въ школахъ Екатеринославскаго уѣзда въ промежутокъ времени между утренею и

часами или преждеосвященною литургіею назидались чтеніемъ житій Святыхъ. Въ пятницу, послѣ разъясненія значенія исповѣди, дѣти исповѣдывались, а въ субботу причащались Св. Таинъ.

Занятія въ школѣ предварялись и оканчивались чтеніемъ, а иногда пѣніемъ молитвъ, но утреннія и вечернія молитвы исполнялись не вездѣ одинаково: въ нѣкоторыхъ школахъ Екатеринославскаго уѣзда утреннія молитвы читались и пѣлись въ школѣ предъ началомъ ученія, а вечернія исполнялись дома; въ другихъ школахъ того же уѣзда, а также въ школахъ Александровскаго, Маріупольскаго, Славяносербскаго, Бахмутскаго, Ростовскаго, Новомосковскаго и Верхнеднѣпровскаго уѣздовъ, какъ утреннія, такъ и вечернія молитвы исполнялись учениками въ домахъ родителей, а въ школахъ Павлоградскаго уѣзда и въ Георгіевской Новомосковскаго тѣ и оругія молитвы обязательно читались и пѣлись въ школѣ: утреннія—предъ началомъ ученія, а вечернія—по окончаніи занятій.

Церковно-приходская школа всѣмъ своимъ строемъ производитъ отрадное впечатлѣніе на народъ и благомыслящихъ людей и вызываетъ въ тѣхъ и другихъ сочувствіе къ ней, выражающееся иногда въ реальной формѣ—въ значительныхъ пожертвованіяхъ; немного находится крестьянъ, которые индифферентно относятся къ школѣ, особенно церковной. Для многихъ она дорога тѣмъ, что научаетъ дѣтей не только чтенію, письму и счету; но особенно тѣмъ, что дѣти усвояютъ добрые навыки, читаютъ и поютъ въ церкви, назидаютъ въ свободное время родителей и другихъ членовъ семьи религіозно-нравственнымъ чтеніемъ и пѣніемъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній. Одно обстоятельство охлаждаетъ это народное сочувствие къ церковной школѣ—сознаніе, что онъ долженъ на свои средства содер-

жать школу, безъ всякаго содѣйствія со стороны земства, куда онъ вноситъ на народное образованіе. Долгъ справедливости требуетъ, чтобы земства удѣляли часть суммы и на церковно-приходскія школы своего уѣзда, именно: столько, сколько причитается на тѣ общества, которыя имѣютъ у себя эти послѣднія школы, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя школы уже успѣли заявить себя съ хорошей стороны и приносятъ обществу не менѣе пользы, чѣмъ и гражданскія. Между этими школами есть замѣчательныя какъ въ учебномъ, такъ и въ воспитательномъ отношеніи, въ которыхъ та и другая часть поставлена вполнѣ образцово. Таковы школы: Ивьинская въ Екатер. уѣздѣ, Владимірская въ г. Екатеринославѣ, Ивановская въ Александров. уѣздѣ, Комисаровская въ Верхнеднѣпр. уѣздѣ, Васильевско-Любимовская, Георгіевская Петровская и Дмухайловская въ Новомосковскомъ уѣздѣ, Кохановская и Вороновская въ Павлогр. уѣздѣ, Соборная въ г. Бахмутѣ, Луганская въ г. Луганскѣ и Соборная, Казанская и Покровская въ г Ростовѣ. Всѣ эти школы правильно организованы и дѣло обученія и воспитанія въ нихъ находится на надлежащей высотѣ. Пять изъ этихъ школъ посѣщены были Членомъ—Ревизоромъ Училищнаго Совѣта при Свят. Синодѣ В. Ив. Шемякинымъ и найдены въ отличномъ состояніи.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Юбилей.

По дозволенію и благословенію Его Преосвященства Преосвященнаго Серапіона Епископа Екатеринославск. и Таганрогскаго, священники 1-го благоч. окр. Новомоск. уѣзда 28-го Декабря 1889 года праздновали пятидесяти-лѣтній юбилей духовника своего священника Іоанна Мулева. Празднованіе это состояло въ торжественномъ Богослуженіи Литургіи,

которую совершали въ церкви Толчской иконы Божіей Матери въ городѣ Новомосковскѣ 5 священниковъ съ юбиляромъ во главѣ, на литургіи по заамвонной молитвѣ было произнесено священникомъ Іоанникіемъ Вахнинымъ приличствующее сему празднику слово; а по окончаніи оной отслуженъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ.

Предъ началомъ сего молебна, когда съѣхавшіеся священники всѣ вышли на средину Церкви для совершенія онаго, о. благочинный, вынесши изъ олтаря Святое Евангеліе (пріобрѣтенное на средства сихъ священниковъ), поднесъ оное отъ лица всѣхъ священниковъ юбиляру при слѣдующимъ краткомъ привѣтствіи. „Іереи 1-го Округа благочинія, питая искренно сердечное уваженіе, основанное на горячей любви къ Вамъ. отецъ духовникъ, въ сей торжественно-знаменательный для Васъ день—день исполнившагося пятидесятилѣтія служенія Вашего церкви Божіей въ санѣ священника, желаютъ выразить чувства своего благорасположенія поднесеніемъ Вамъ Святаго Евангелія, да Слово Божіе, содержащееся въ немъ, внесетъ въ сердце Ваше духъ радости, духъ высокой надежды на милосердіе Божіе, которое при молитвѣ нашей да прибываетъ на Васъ всегда, въ утѣшеніе и подкрѣпленіе силъ Вашихъ въ борьбѣ со старческимъ недугомъ и отверзетъ Вамъ врата Царствія Небеснаго.—Пріими же, Святый Отецъ, отъ насъ сей Святый даръ и воздай вмѣстѣ съ нами благодареніе Господу Богу, проведшему толику сущу жизнь твою подъ сѣнію небесной благодати своей.“—Послѣ сего послѣдовало начало благодарственнаго молебна, который и закончился многолѣтіемъ Его Императорскому Величеству Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященному Серапіону съ Богоспасаемою Его паствою и наконецъ юбиляру.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИКОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

и

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ,

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ.

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то: паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ, вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

ЖИТКО

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на еженедѣльный иллюстрированный общедоступный журналъ

ДЛЯ СЕМЕЙНАГО ЧТЕНІЯ

„ПРИРОДА И ЛЮДИ“

Подписной годъ съ 1 ноября 1889 г. по 1 ноября 1890 г.

52 еженедѣльныхъ номера, содержащихъ историческіе разсказы изъ жизни великихъ людей, путешественниковъ и изобрѣтателей; романы, повѣсти и разсказы, описывающіе путешествія и приключенія на сушѣ и на морѣ; статьи по всѣмъ отраслямъ географіи и этнографіи: описанія путешествій, какъ прежняго времени, такъ и современныхъ, живописные очерки и картины великихъ явленій и чудесныхъ предметовъ природы, этнографическіе очерки и картины и пр.; краткіе, общедоступно изложенные, очерки по всѣмъ отраслямъ естествознанія: по физикѣ, химіи, ботаникѣ, зоологіи, минералогіи, астрономіи и пр.; свѣдѣнія о новѣйшихъ путешествіяхъ, открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ и успѣхахъ естествознанія; полезные совѣты и рецепты; научныя развлеченія и занятія и пр.

Каждый № состоитъ изъ 16 страницъ плотной печати и заключаетъ въ себѣ: 5—7 большихъ статей, множество мелкихъ и 10—12 рисунковъ. Такимъ образомъ, по истеченіи года составится большой томъ, болѣе 800 страницъ, украшенный до 600 рис.

12 ежемѣсячныхъ литературныхъ приложеній, состоящихъ изъ романовъ лучшихъ авторовъ. Съ перваго № приложеній будетъ печататься „Безымянное семейство“, новый романъ изъ американской жизни, полный захватывающаго интереса и принадлежащій перу знаменитаго Жюля Верна.

Имѣя собственную типографію, Редакція обратитъ особенное вниманіе на художественную сторону печатанія журнала.

ЦѢНА журнала „Природа и Люди“ на годъ съ приложеніями, съ пер. и дост., 4 руб. Допускается разсрочка.

Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ журнала и приложеній, начиная съ № 1.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 47.

Издатель *П. Сойкинъ*. Редакторъ *С. Груздевъ*.

При этомъ № разсылается Прейсъ-Курантъ Московскаго магазина М. и А. Калгужкиныхъ, бывшій Филимонова.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.
Инспекторъ Семинаріи *Матвѣй Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Отчетъ Екатеринославскаго Епархіальнаго училищаго Совѣта. II. Юбилей и III. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го января 1890 г. Цензоръ, протоіерей, **Петръ Катрановъ**.

№ 1-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 4 января. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

1-го Февраля № 3 1890 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по ходатайству прихожанъ села Доброволья Павлоградскаго уѣзда, выстроившихъ въ ознаменованіе чудеснаго событія 17 Октября 1888 года въ с. Добровольѣ на отведенной крестьянскимъ обществомъ землѣ, при содѣйствіи жены Подполковника Екатерины Чернявской, домъ для пріюта десяти бѣднѣйшихъ сиротъ, съ тѣмъ, чтобы они обучались въ двухъ имѣющихся въ названномъ селѣ ремесленныхъ школахъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было въ 25-й день прошедшаго ноября 1889 г. собственноручно начертать: „Искренно благодаримъ всѣхъ.“

Отчетъ редакціи Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1889 годъ.

На изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей въ истекшемъ 1889 г. поступили слѣдующія суммы: а) отъ причтовъ церквей и частныхъ подписчиковъ—3074 р. 50 к.; б) отъ Консисторіи на воспособленіе Редакціи по постановленію Съѣзда 1885 г.—300 р.; в) за напечатаніе объявленій—12 р.; г) процентовъ на редакціонный капиталъ—13 р. 83 к.; и д) взято взаимообразно изъ поступленій Редакціи на текущій 1890 г.—436 р.; а всего въ приходѣ—3836 р. 33 к. Сверхъ сего неприкосновеннаго Редакціоннаго капитала—1258 р.

Въ теченіе 1889 года Редакціей израсходовано на уплату: а) содержателю типографіи Николаю Яковлевичу Павловскому—1614 р.; б) Редакторамъ—600 р.; в) Корректору—103 р. 90 к.; г) Цензору—50 р.; д) Сотрудникамъ—1420 р. 24 к.; е) Наборщику—20 р.; за секретарство и на почтовыя и канцелярскія нужды—28 р. 19 к. а всего въ расходѣ—3836 р. 33 к. Къ настоящему 1890 году остается: неприкосновеннаго редакціоннаго капитала—1258 р. (1200 р. въ процентныхъ бумагахъ и 58 р. въ наличныхъ) и долгу—436 р.

Объясненіе передержки по сравненію прихода и расхода въ 1888 году, въ которомъ передержки не было, и въ истекшемъ 1889 г.

№ №	Наименованіе статей прихода.	Въ 1888 году.		Въ истек. 1889 г.		Разность.		
		Р	К.	Р.	К.	Р.	К.	
1	Отъ причтовъ церквей и частныхъ подписчиковъ.	3108	50	3074	50	34	—	Меньше.
2	За напечатаніе объявленій. . .	23	—	12	—	11	—	Меньше.
3	Процентовъ на редакціон. капиталъ.	100	21	13	83	86	38	Меньше.
4	Случайныхъ поступленій	14	45	—	—	14	45	Меньше.
	Итого. . .	3246	16	3100	33	145	83	Меньше.

Прочія статьи прихода одинаковы.

№ №.	Статьи расхода.	За 1888 годъ.		За 1889 годъ.		Разность.		
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
1	Содержателю типографіи	1531	75	1614	—	82	25	Больше въ расходѣ за 6 излиш. лист.
2	Сотрудникамъ	1197	56	1420	24	222	68	Больше въ расходѣ за оплатою излишне напеч. 6 листовъ.
3	Наборщику, канц. и почт. расходы.	47	41	48	19	—	78	Больше.
4	Корректору	104	44	103	90	—	54	Меньше.
5	Остатокъ	15	—	—	—	15	—	Меньше.
	Итого. . .	2896	16	3186	33	290	17	Больше въ расходѣ.

Прочія статьи расхода одинаковы.

Присоединивъ къ разности въ расходѣ—290 р. 17 к. разность въ приходѣ—145 р. 83 к. мы будемъ имѣть въ дефицитѣ—436 р.

Прибавленіе къ отчету Редакціи за 1889 годъ.

№ №.	Наименованіе статей съ оплатою въ 50 руб. за листъ печатный.	№, въ какомъ напечатана статья.	Авторъ.	Количество напечатанныхъ лист.	Уплачено за каждую статью. Р.	К.	Всего заплач. отд. сотрудник Р.	К.
1	О Богоучрежденности святѣйшаго Таинства Причащенія и о безусловной Его необходимости для спасенія	1	Отецъ Ректоръ.	1 11/16	86	30	357	95
2	О Богоучрежденности, святости и спасительности Таинства Брака	14		1 11/16	88	85		
3	О Богоучрежденности, святости и спасительности Таинства Елеосвященія . .	16		1 5/8	70	30		
4	Кто обличается грозною рѣчью Спасителя въ 23 гл. Евангелія отъ Матѳея . .	18		2 1/4	112	50		
5	Упорный лжеучитель	2	Инспекторъ.	5/16	17	37	49	24
6	Полуграмотный солдатъ въ роли лжеучителя	8		5/8	31	87		
7	Противосектантскія библіотеки при Миссіонерскихъ Комитетахъ Екатеринославской Епархіи	3 и 5	Ванчаковъ Александръ Михайловичъ.	1 15/16	94	55	324	71
8	Гдѣ—установленная Іисусомъ Христомъ Церковь?	9 и 10		1 11/16	83	35		
9	Вѣроученіе сектантовъ Екатеринославской Епархіи	13, 15 и 17		2 7/8	146	81		
10	Современный католицизмъ и его пропаганда	5	Соколовъ.	2/3	29	68	29	68
11	Замѣчательный фактъ попеченія иновѣрца—Меннонита.	15	Павловскій Яковъ Александровичъ.	1/2	24	3	70	90
12	Вредъ для религіозной и общественной жизни, причиняемый Волосскими баптистами, осужденными Екатерин. Окруж. Суд. 22 мая 1889 г.	20		9/10	46	87		
13	Изъ дневника Екатеринославск. Миссіонера	7 и 8	Дементьевъ.	1 3/4	85	50	85	50
14	О шалопутствѣ	4 и 6	Краснокутск,	1 5/8	83	20	83	20
15	Какъ относятся протестанты къ церк. Преданію	11 и 12	Страховскій.	1 1/4	63	4	63	4
16	О протестантствѣ въ сравненіи съ Православіемъ (библіогр. замѣтка)	9	Неизвѣстный.	5/8	20	85	20	85
	Итого	—	—	21 5/6	1085	7	1085	7

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Екатерин. духовная Консисторія къ исполненію благочиннымъ епархіи объявляетъ, чтобы они вмѣнили въ непремѣнную обязанность церковнымъ старостамъ и младшимъ членамъ причта

*

внимательно осматривать церкви послѣ каждаго Богослуженія и чтобы къ дверямъ, имѣющимъ внутренніе запоры, придѣланы были и наружные замки,—въ предупрежденіе на будущее время похищеній изъ церквей епархіи.

Екатеринославская духовная Консисторія объявляетъ къ исполненію духовенства Екатеринославской епархіи, что въ виду неоднократно повторяющейся выдачи причтами Екатеринославской епархіи метрическихъ выписей частнымъ лицамъ безъ оплаты установленнымъ гербовымъ сборомъ, явленія чутьли-не заурядnаго, и какъ усмотрѣно изъ дѣлъ Консисторіи, что это дѣлается по небрежности причтовъ и другимъ неизвинительнымъ причинамъ, что во всякомъ разѣ относится не къ похвалѣ причтовъ, а вводитъ только въ излишнюю переписку не только Духовную Консисторію, но и другія учрежденія, и согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства состоявшемуся 22-го декабря 1889 года, тѣ причты, которые послѣ сего будутъ выпускать выписи бозъ установленныхъ гербовыхъ марокъ, будутъ штрафованы—каждый причтъ, въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, въ три раза стоимости марки.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

а) Петропавловскаго № 7.

1889 года ноября 26 дня, по приглашенію о. предсѣдателя священника Лазаря Калафатова, состоялось собраніе членовъ Миссіонерскаго противусектантскаго комитета въ мѣстечкѣ Петропавловкѣ, въ зданіи мѣстнаго земскаго училища, при значительномъ собраніи православныхъ и шалопутовъ. Собраніе было открыто въ два часа дня пѣніемъ молитвы „Царю Небесный". Предметомъ собесѣдованія было избрано таинство Покаянія. Частнѣе было раскрыто: во 1-хъ, понятіе о таинствѣ Покаянія, во 2-хъ, божественное установленіе и дѣйствительность таинства Покаянія, въ 3-хъ, кто можетъ совершать оное таинство и кто приступать къ нему. Основанія въ доказательство второй мысли были приведены слѣдующія: Матѳ. 16, 19. Іоан. 20, 21—23. Матѳ. 18, 17—18, 52 пр. свят. Апостоловъ и ученіе св. Отцевъ: Кипріана, Аѳанасія Великаго, Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, Тертулліана, Лактанція, Григорія Нисскаго, Амвросія, Іеронима и Папы

*

Льва Римскаго. Основанія доказательства третьей мысли—слѣдующія: Матѳ. 18, 18. Іоан. 20, 21. 1 Коринѳ. 12, 28. 2 Коринѳ. 5, 18—20 и ученія св. Отцевъ: Фирмиліана Кесарійскаго, св. Амвросія, Іоанна Златоустаго и Папы Льва. Со всѣми приведенными доводами шалопуты вполнѣ соглашались; но, признавъ необходимость таинства Покаянія, они заявили о совершителяхъ таинства, т. е. о православныхъ священникахъ, что послѣдніе не могутъ называться преемниками Апостоловъ, ибо дѣлами своими далеко разнятся отъ Святыхъ Апостоловъ. На это шалопутамъ было отвѣчено ученіемъ св. Іоанна Златоустаго о пастыряхъ церкви, гдѣ святитель пастыря церкви сравниваетъ съ печатію, которая даетъ свой отпечатокъ, изъ какого бы ни была матеріала она сдѣлана; такъ же было приведено и другое мѣсто изъ ученія того же Святителя (бес. Злат. на посланіе къ Евреямъ. Христ. чт. 1859 г. февраль, 83—86 стр.).

Хотя шалопуты упорно стояли на своей послѣдней ложной мысли о пастыряхъ церкви, однако нельзя умолчать о томъ, что собесѣдованія оказали благотворное вліяніе на нихъ. Это вліяніе оказалось въ томъ, что сектанты стали менѣе дерзкими и менѣе упорными и сознали свою слабость въ дѣлѣ собесѣдованія, выразивъ это такими словами по отношенію къ Комитету: „мы научили ихъ, а теперь и сами съ ними ничего не подѣлаемъ“. Особенно сильно сказалось вліяніе настоящей бесѣды на православныхъ, которые отнеслись къ ней съ чувствомъ религіознаго убѣжденія, находя въ ней сознательную опору, какъ для своихъ вѣрованій, такъ и для отраженія возраженій шалопутовъ. Собесѣдованіе было закончено около 6 часовъ вечера общимъ пѣніемъ всѣми православными молитвы „Достойно есть“.

Предсѣдатель Комитета, свящ. Лазарь Калафатовъ. Члены свящ.: Петръ Адріашенко, Михаилъ Бѣлоусовъ и Димитрій Желтоноговъ.

б) Петриковскаго № 6-й.

1889 года ноября 16 дня, Петриковскій Миссіонерскій Комитетъ велъ собесѣдованіе съ Петриковскими шалопутами о таинствѣ Мѵропомазанія.

Послѣ обычнаго пѣнія молитвы Св. Духу, предсѣдатель Комитета обратился къ сектантамъ съ вопросомъ: „признаютъ ли они

Мvропомазаніе за таинство, знаютъ ли, когда и надъ кѣмъ оно совершается»? На эти вопросы шалопуты отвѣтили слѣдующее: «Мvропомазаніе мы признаемъ за таинство, и не отвергаемъ его необходимости въ дѣлѣ спасенія, знаемъ и то, что Мvропомазаніе совершается: во 1-хъ послѣ крещенія младенцевъ, во 2-хъ надъ больными и въ 3-хъ надъ всѣми православными христіанами на всенощномъ бдѣніи во всѣ великіе и нарочитые праздники". Изъ такого отвѣта сектантовъ Комитетъ усмотрѣлъ, что они не имѣютъ правильнаго понятія о таинствѣ Мvропомазанія, смѣшиваютъ его съ таинствомъ Елеосвященія и съ елеопомазаніемъ совершаемымъ въ великіе и нарочитые праздники на всенощномъ бдѣніи. Указавъ на неправильность взгляда сектантовъ на таинство Мvропомазанія, Комитетъ изложилъ ученіе православной церкви о семъ таинствѣ на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Свящ. Писанія: Дѣян. 8, 14—17; 19, 2—6. 1 Іоан. 2, 20, 27; 2 Кор. 1, 21—22, и на основаніи ученія Св. Отцовъ и учителей церкви: Діонисія Ареопагита, Ѳеофила Антіохійскаго, Тертулліана, Климента Александрійскаго, Кипріана, папы Корнилія, Кирилла Александрійскаго и Григорія Богослова. Разсмотрѣвъ такимъ образомъ всесторонне ученіе православной церкви о таинствѣ Мvропомазанія, указавъ, какъ, когда и надъ кѣмъ совершается это таинство, Комитетъ въ короткихъ чертахъ изложилъ ученіе православной церкви о таинствѣ Елеосвященія, указавъ на тѣ особенности, какими это таинство отличается отъ таинства Мvропомазанія. За симъ объяснено было значеніе елеопомазанія, совершаемаго въ великіе и нарочитые праздники.

Выслушавъ вышеизложенное со вниманіемъ, сектанты благодарили Комитетъ за разъясненіе, сказавъ при этомъ, что въ высказанномъ ими взглядѣ на таинство Мvропомазанія они не вполнѣ убѣждены и высказались такъ по своему недоразумѣнію.

Послѣ сей бесѣды стало замѣтно, что сектанты начинаютъ колебаться въ своихъ взглядахъ и убѣжденіяхъ, такъ какъ вожаки ихъ дѣлали возраженія безъ той дерзости и настойчивости, какія замѣчались на предъидущихъ собесѣдованіяхъ, и даже изъявили готовность отстать отъ сектантства, если Комитетъ въ такомъ духѣ изъяснитъ и разсѣетъ всѣ ихъ взгляды и недоразумѣнія, о которыхъ впрочемъ они умолчали.

Собесѣдованіе закончилось пѣніемъ молитвы Пресвятой Богородицѣ, въ которомъ принимали участіе и всѣ сектанты, собравшіеся и на этотъ разъ въ большомъ количествѣ.

Предсѣдатель Комитета, прот. Петръ Мулевъ. Члены Комитета свящ.: Емиліанъ Миропольскій, Александръ Успенскій и Григорій Левченко. Дѣлопроизводитель свящ. Павелъ Усовъ.

в) Шульговско-Протовчанскаго 2-го благочиннического округа Новомосковскаго уѣзда № 7-й.

1889 года октября 18 дня, Шульговско-Протовчанскаго Миссіонерскаго Комитета члены по прибытіи своемъ (исключая благочиннаго, который по дѣламъ благочинія былъ въ отлучкѣ) въ деревню Протовчи, Могилевской волости, согласно; предложенной программѣ, вели бесѣду съ подозрѣваемыми въ принадлежности къ сектѣ шалопутовъ, въ домѣ крестьянина Василія Десятерика, куда собралось 5 шалопутовъ Протовчанскихъ, одинъ Шульговскій и 5 православныхъ, одинъ изъ Протовчанскихъ шалопутовъ отъ бесѣды совершенно отказался.

Такъ какъ 24 сентября въ с. Шульговкѣ не могло состояться собесѣдованіе съ шалопутами, по случаю ихъ не прибытія (о чемъ составленъ особый протоколъ отъ 24 сентября); то, согласно программѣ, Комитетъ подъ предсѣдательствомъ свящ. Владиміра Катранова, послѣ молитвы „Царю Небесный», приступилъ къ бесѣдѣ вообще о таинствахъ Православной Апостольской церкви какъ необходимыхъ средствахъ для человѣка, чтобы получить благодать Божію и содѣлаться сонаслѣдникомъ царствія Небеснаго чрезъ заслуги Іисуса Христа, такъ какъ всѣ таинства получили свое начало чрезъ Законоположника Іисуса Христа, а хранительницею и раздаятельницею сихъ даровъ есть св. церковь, которая для сего имѣетъ особенныхъ представителей и руководителей епископовъ и священниковъ, поставленныхъ Самимъ Господомъ, для раздаянія сихъ благъ чадамъ православной церкви. Блага эти и заключаются въ таинствахъ, которыхъ седмь,— именно: Крещеніе, Муропомазаніе, Причащеніе, Покаяніе, Священство, Бракъ и Елеосвященіе.

По ученію Православной Апостольской церкви, Таинство Кре-

щенія есть то благодатное дѣйствіе, черезъ которое человѣкъ при посредствѣ Духа Святаго избавляется отъ первороднаго грѣха и смерти; человѣкъ, для естественной жизни, долженъ прежде всего родиться естественно; такъ точно для жизни духовной долженъ получить особенную благодать при посредствѣ извѣстнаго священнодѣйствія. Священнодѣйствіе это и называется Крещеніемъ, которое и совершается надъ крещаемымъ черезъ троекратное погруженіе въ воду съ произношеніемъ словъ: „крещается рабъ Божій, во Имя Отца и Сынаи и Святаго Духа. "Доказательствами сему служатъ: 1-е—повелѣніе Іисуса Христа, данное ученикамъ по воскресеніи (Матѳ. 28, 19 и 20; Мар. гл. 16, 16); 2-е—примѣръ самихъ учениковъ Господа Іисуса Христа, которые, проповѣдуя Іисуса Христа распята, требовали прежде всего отъ увѣровавшихъ Крещенія. Такъ Апостолъ Петръ, въ первый день своей Апостольской проповѣди обратившій ко Христу около 3 тысячъ человѣкъ, на вопросъ, что нужно дѣлать, чтобы получить спасеніе, отвѣтилъ: *и да крестится кійждо васъ во имя Іисуса Христа во оставленіе грѣховъ* (Дѣян. 2, 38). Самъ Іисусъ Христосъ, бесѣдуя съ Никодимомъ, сказалъ: *кто неродится отъ воды и Духа не можетъ войти въ царствіе небесное* (Іоан. гл. 3, 5). Но почему это возрожденіе необходимо совершать именно водою и Духомъ? Всѣ толкователи Священнаго Писанія утверждаютъ, что подъ рожденіемъ духовнымъ должно разумѣть Духа Божія,—Бога, ибо во многихъ мѣстахъ Свят. Писанія называется *рожденіе свыше* рожденіемъ отъ Бога (1-е Петра 1, 3. 23. Іоан. 1, 13. Посл. 1 Іоан. 3, 2. Дѣян. 2, 17. Рим. 8, 1. 1-е Кор. 1. 26—29), а потому подъ Духомъ должно разумѣть не духа человѣческаго, какъ утверждаютъ шалопуты, но Духа Божія, ибо и духъ человѣческій, какъ сопрекоснованный тѣлу, представляется въ крещеніи возрождающимся, переобразующимся не своею силою, но силою, дѣйствіемъ и наитіемъ Духа Божественнаго, Духа Святаго, третьяго лица Св. Троицы, Которому, во многихъ мѣстахъ Свящ. Писанія Новаго Завѣта усвояется возрожденіе человѣка въ новую жизнь (Тит. 3. 5). Вода же, употребляемая при Крещеніи, служитъ видимымъ знакомъ омовенія тѣлеснаго, которое освящается благодатію Духа Свят., по особенному чиноположенію.

Св. Крещеніе стало извѣстно людямъ незадолго до пришествія

Іисуса Христа въ міръ для спасенія ихъ. Такъ Свят. Евангелисты, повѣствуя объ Іисусѣ Христѣ, говорятъ, что Св. Пророкъ Іоаннъ, приготовляя людей къ принятію Спасителя, крестилъ въ водѣ тѣхъ, которые приходили къ Нему и спрашивали, что нужно сдѣлать, чтобы получить спасеніе (Мат. 3, 6. Мар. 1, 5. Лук. 3, 16); слѣдовательно, крещеніе Іоанново приготовляло только къ покаянію и отпущенію грѣховъ, Крещеніе же во Христа избавляетъ отъ проклятія за грѣхъ и смерти. Іисусъ Христосъ, чтобы освятить Крещеніе людей, Самъ принялъ крещеніе въ струяхъ Іорданскихъ, (Мат. 3, 13 — 17). Свят. Іоаннъ Златоустъ въ своей бесѣдѣ о Крещеніи говоритъ: „Христосъ крестился не по тѣмъ побужденіямъ, по которымъ крестилъ Іоаннъ; но потому—1-е чтобы освятить своимъ примѣромъ Крещеніе, которое должно было современемъ сдѣлаться таинствомъ при вступленіи человѣка въ христіанскую церковь; 2-е для того,—чтобы Онъ былъ явленъ Израилю (Іоан. 1. 31), какъ истинный обѣтованный Христосъ, явленный свидѣтельствомъ Бога Отца. (Прибав. къ твор. Свят. Отцовъ т. V стр. 137). Ѳеофилактъ разсуждаетъ такъ:—„крестился Чистый, дабы насъ омыть и показать намъ, что, приступая къ Крещенію, должно прежде очиститься, дабы впослѣдствіи не осквернить Крещенія, падая во грѣхъ по худому навыку (Прибав. къ твор. Св. Отц. т. III стр. 8). Послѣ Воскресенія Іисуса Христа, ученики, пріявши отъ Господа власть крестить (Мат. 28, 19 и 20), передали своимъ преемникамъ для продленія въ грядущіе вѣка (Дѣян. 2, 41). О необходимости же Святаго Крещенія Св. Ефремъ учитъ такъ: „Крещеніе необходимо человѣку для полученія спасенія и оставленія грѣховъ, такъ что не получившій Крещенія, не можетъ быть сыномъ Царствія Божія; черезъ Крещеніе мы содѣлываемся изъ сосудовъ безчестныхъ—сосудами честными, принимаемъ духовное озареніе, приносимъ небесный плодъ“, и, объясняя слова Пророка Осіи (6, 3), говоритъ: „всякій вѣрующій во Христа черезъ Крещеніе, какъ бы черезъ духовное озареніе, получаетъ вѣдѣніе о Богѣ, и послѣ сего, какъ дождь, прольется ученіе Его на тѣхъ, которые сего будутъ достойны (Приб. къ тв. Св. Отц. т. 8, стр.

122). Какъ для естественной жизни человѣкъ раждается одинъ разъ, такъ точно для жизни духовной, человѣкъ долженъ возродиться водою и Духомъ, ибо и Господь заповѣдалъ Своимъ ученикамъ, чтобы только единократно очищали водами грѣхи человѣческой природы. Итакъ, изъ всего сказаннаго, которое основано на Св. Писаніи и сказаній Св. Отцевъ о Таинствѣ Крещенія, убѣждаетесь ли, слушающіе, что Крещеніе для спасенія человѣка необходимо? Со стороны шалопутовъ ни утвердительнаго, ни отрицательнаго возраженія не послѣдовало.

Ваше молчаніе показываетъ, продолжалъ о. предсѣдатель, что вы вполнѣ раздѣляете ученіе о Таинствѣ Крещенія Православной Церкви, а потому въ заключеніе нашей бесѣды скажу: вы, посѣщая Св. Церковь, и исполняя всѣ ея постановленія и ученія, которыя по мѣрѣ возможности выясняютъ вамъ священники въ церкви, должны свято хранить и уклоняться отъ тѣхъ лжеученій, которыя приходятъ отъинуды и уловляютъ васъ въ свои сѣти, чтобы погубить для будущей жизни. Послѣ этого предсѣдателемъ было предложено пропѣть молитву „Достойно есть», чѣмъ должна была закончиться бесѣда. Но одинъ изъ шалопутовъ, именно Артамонъ Науменко, заявилъ: «отцы священники! намъ пріятно ваше сказаніе, и мы хотѣли бы послушать кое-чего, якъ есть времня, тильки отъ Божественнаго Писанія.

Вслѣдствіе такого заявленія со стороны шалопутовъ, члены Миссіонерскаго Комитета по совѣщанію между собою, имѣя свободное время, изъявили продлить собесѣдованіе и согласно программѣ приступили къ бесѣдѣ о Таинствѣ Мѵропомазанія. Членъ Комитета свящ. Николай Поповъ кратко изложилъ понятіе о Мѵропомазаніи, объ установленіи Мѵропомаз. на основаніи Свящ. Писанія (Дѣян. 8, 14, 15, 16, 17), о благодати сообщаемой этимъ таинствомъ (Дѣян. 18, 1—7) и о неповторяемости этого Таинства совокупно съ Крещеніемъ. Мѵропомазаніе, заключилъ свою бесѣду членъ Комитета, есть знаменіе, которое полагаетъ Духъ Святый, печатію Котораго запечатлѣвается возродившійся въ водахъ Крещенія.

Вниманіе слушающихъ было сосредоточено именно на томъ,— какія мѣста приводились въ подтвержденіе сказаннаго, и видимо остались довольны бесѣдой. По окончаніи бесѣды, предложено

было о. предсѣдателемъ явиться шалопутамъ въ Шульговку къ бесѣдѣ на 26-е октября, на что послѣдовало согласіе. Въ заключеніе пропѣта была молитва „Достойно есть“.

и г) Тоже № 8-й.

1889 года октября 26 дня, по прибытіи членовъ Шульговско-Протовчанскаго Миссіонерскаго Комитета, въ с. Шульговку, въ домѣ народнаго училища, приступлено было къ бесѣдѣ съ подозрѣваемыми въ шалопутствѣ, которыхъ было 3 Протовчанскихъ, 1 Шульговскій и 52 православныхъ.

Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ свящ. Владиміра Катранова, послѣ молитвы „Царю Небесный“, приступилъ къ собесѣдованію, согласно программѣ, о Таинствѣ Причащенія. Въ прошлой бесѣдѣ, началъ о. предсѣдатель, мы говорили о Таинствахъ Крещенія и Муропомазанія, которыя приводятъ человѣка въ новую жизнь духовную, при посредствѣ благодати Духа Святаго; теперь же будемъ говорить о Таинствѣ Причащенія или Евхаристіи. Таинство Причащенія установлено Господомъ Іисусомъ Христомъ, не задолго до Своихъ страданій на послѣдней вечери съ Апостолами, которая и называется Тайною вечерею. По удаленіи Іуды изъ горницы, гдѣ совершалась вечеря, Іисусъ Христосъ остался съ одиннадцатью учениками, къ которымъ и обратился съ такими словами: „Я желалъ съ вами ѣсть эту (послѣднюю) пасху, прежде Моего страданія, и объявляю вамъ, что я не буду вкушать ея, пока она въ славномъ видѣ не откроется въ царствѣ Божіемъ». И затѣмъ взялъ со стола одинъ хлѣбъ, хлѣбъ квасный, благословилъ его, преломилъ его, и, раздавая ученикамъ, сказалъ: „Пріимите, ядите сіе есть тѣло Мое, за васъ ломимое. Сіе творите въ Мое воспоминаніе». Ученики, подъ видомъ хлѣба, вкусили Тѣла Христова. Въ концѣ вечери, Христосъ взялъ чашу съ виномъ, и подавая ученикамъ, сказалъ: „Пійти отъ нея вси, потому что въ чашѣ сей кровь Моя новаго завѣта, за васъ и за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ. Сіе творите въ Мое воспоминаніе, когда только будете пить.“ Ученики пріобщились и Святой Чаши (Мат. 21, 26, 27, 28. Мар. 14, 22, 23, 24). Такъ Іисусъ Христосъ установилъ Таинство Причащенія,

безъ котораго, по Его слову, вѣрующему нельзя имѣть надежды на полученіе вѣчной жизни (Іоан. г. 6, 54).

По воскресеніи Іисуса Христа, Его Вознесеніи на небо, Апостолы, пріявши власть проповѣдывать слово Его всей вселенной, учреждали вездѣ, гдѣ являлись вѣрующіе во Христа, Таинство Причащенія, которое служило для вѣрующихъ единеніемъ съ Іисусомъ Христомъ и залогомъ блаженства въ жизни будущей. Пріобщеніе это служило и служитъ залогомъ для вѣрующихъ всѣхъ тѣхъ заслугъ, которыя получилъ Іисусъ Христосъ отъ Бога Отца черезъ Свои крестныя страданія. Вотъ почему въ первые вѣка христіанства Апостолы прежде всего принявшихъ крещеніе допускали къ Таин. Причащ., какъ средству единства со Христомъ. Такимъ образомъ Св. Церковь установленіе сего таинства пріявши отъ Господа, сохранила и по днесь, дабы вѣрующіе съ вѣрою, страхомъ и благоговѣніемъ, подъ видомъ хлѣба—принимали тѣло Христово, а подъ видомъ вина—кровь Христову,—чтобы быть истинными сынами Божіими и сонаслѣдниками царствія Христова. Ибо и Самъ Спаситель сказалъ: ядый Мою плоть и піяй Мою кровь, той пребываетъ во Мнѣ, и Азъ въ Немъ (Іоан. 6, 56) Азъ есмь хлѣбъ животный, иже сшедый съ Небесе... и хлѣбъ, его же Азъ дамъ, плоть Моя есть (Іоан. 6, 51).

Относительно плодовъ сего Божественнаго Таинства, Св. Ефремъ учитъ: «подъ видомъ хлѣба и вина мы пріобщаемся Тѣла и Крови Христовой и пріобщеніе вкушающимъ даетъ жизнь новую, если они достойно приступаютъ къ Нимъ. Тѣло Господа новымъ способомъ соединяется съ нашими тѣлами и чистѣйшая кровь Его вливается въ наши жилы. Весь онъ вселяется въ насъ по Своей благодати. Итакъ, будь вѣренъ и непорочень, причащайся Пречистаго Владычнаго Тѣла съ полною вѣрою, несомнѣнно зная, что подлинно вкушаешь Самого Агнца; а потому для вѣрующаго необходимо приступать со страхомъ, благоговѣніемъ и трепетомъ. И блаженъ тотъ, кто приступаетъ къ Тайнамъ Спасителя, вполнѣ сознаетъ, что пріемлетъ въ себя неразрушимую жизнь Христа. Чистіи Ангелы со страхомъ Ему служатъ и, закрывая свои лица, не смѣютъ взирати; тѣмъ болѣе человѣку необходимо имѣть страхъ и трепетъ (Приб. къ тв. Отц. т. 8 ст. 128). Имѣя столь ясное и основательное изложеніе, по ученію Св.

Писанія и Свят. Церкви о Таинствѣ Причащенія, спрошу васъ, вѣруете ли и вы такъ во единеніе со Христомъ?—Да, мы вѣруемъ и исполняемъ все установленное церковію безотложно, отвѣчалъ Науменко.

Такъ какъ время было позднее, то Протовчанскіе шалопуты просили отстранить ихъ, почему о. предсѣдатель предложилъ имъ явиться для бесѣды на 1-е ноября, въ д. Протовчи. Въ заключеніе была пропѣта молитва „Достойно есть».

Предсѣдатель Комитета свящ. Владиміръ Катрановъ. Члены свящ.: Арсеній Несоцкій, Николай Житецкій, Василій Капиносъ и Николай Поповъ.

Рапортъ на имя Его Преосвященства благочинн. 2 округа Екатеринославскаго уѣзда свящ. Іоанна Постриганева объ обращеніи въ православіе восьми штундистовъ.

Долгъ имѣю смиреннѣйше представить Вашему Преосвященству подписку о возвращеніи въ православіе штундистовъ Волосскаго прихода въ числѣ 8 душъ: дѣвицы Ксеніи Терентіевой Гуслистой и Григорія Дмитріева Щербеца съ женою своею, тремя сыновьями и двумя дочерями, которые въ волостномъ правленіи при многочисленномъ собраніи общества дали съ клятвою обѣщаніе во всю свою жизнь пребывать вѣрными чадами православной церкви и другихъ заблудшихъ къ тому склонять, потому что они вполнѣ сознали ложность вѣроученія штундистовъ.

Благочинный свящ. Іоаннъ Постриганевъ.

Подписка.

Мы, нижеподписавшіеся, проживающіе въ деревнѣ Васильевкѣ Волосскаго прихода, крестьяне: Григорій Дмитріевъ Щербецъ и жена моя Параскева Маркова и все мое семейство, состоящее изъ 3 сыновей и 2 дочерей и дѣвица, крестьянка села Волосскаго, Ксенія Терентіева Гуслистая, увлеченные другими въ баптизмъ, но вразумленные членами Миссіонерскаго Комитета и частными бесѣдами мѣстнаго свящ., сознали свое заблужденіе и рѣшили

отказаться отъ всѣхъ ученій сектантовъ и присоединиться къ обществу сыновъ православной церкви. Начало вступленія нашего въ православіе полагаемъ хожденіемъ въ церковь, для приготовленія къ принятію Св. Таинъ Покаянія и Причащенія, а также введеніемъ въ законный бракъ сына Григорія Щербеца, Спиридона съ дѣвицей Ксеніей Гуслистой, по православному обычаю. Совершеніе Св. Таинства брака надъ присоединившимися къ православію имѣетъ быть совершено православнымъ священникомъ въ православномъ храмѣ, по обряду православной церкви. Дѣтей, имѣющихъ быть отъ новаго законнаго брака, обязуемся окрещивать у православнаго священника и содержать ихъ и себя въ православіи. Если кто изъ насъ нарушитъ обѣщаніе и поступитъ въ баптизмъ или другую секту, тотъ подлежитъ отвѣтственности по законамъ церковнымъ и гражданскимъ. Въ чемъ подписываемся, 1890 года 12 января, и даемъ сію подписку мѣстному священнику въ присутствіи мѣстныхъ властей: гг. старшины, волостнаго писаря, сельскаго старосты и другихъ, нѣсколькихъ членовъ общества, приглашенныхъ нарочно по этому случаю. За себя, жену и малолѣтнихъ дѣтей расписался: Григорій Щербецъ, возрастный сынъ его Спиридонъ Щербецъ, Волосская крестьянка Ксенія Терентіева Гуслистая.

Затѣмъ подпись священника, волостнаго старшины и нѣсколькихъ крестьянъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Представлены Его Преосвященству благочинными церквей Екатеринославской епархіи отчеты: 1) за 1889 годъ по благочиніямъ: Екатеринославскихъ градскихъ и сельскихъ пригородныхъ церквей; 1 и 2 округа Екатеринославскаго уѣзда; 1, 2 и 3 окр. Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 1, 2 и 3 окр. Новомоск. уѣзда; г. Павлограда, 1, 3 и 4 окр. Павлоград. уѣзда; 1, 2, 3 и 4 окр. Бахмут. уѣзда; 1, 2 и 3 окр. Славяносерб. уѣзда: 1, 2 и 3 окр. Маріуп. уѣзда; г. Александровска, 1 и 3 окр. Александр. уѣзда, и 2) клировыя вѣдомости за 1889 годъ: благ. Екатеринослав. и пригородныхъ церквей, 1 и 2 окр. Екатерин. уѣзда; 3 окр. Верхнеднѣпр.

уѣзда; 1, 2 и 3 окр. Новомосков. уѣзда; г. Павлограда и 1 окр. Павлоградск. уѣзда; 1, 3 и 4 окр. Бахмутск. уѣзда, 1 и 3 окр. Славяносербск. уѣзда; 2 и 3 окр. Ростовск. уѣзда; 1, 2, 3, 4, 5 и 6 окр. Маріуп. уѣзда; г. Александр. 1, 2 и 3 окр. Алек. уѣзда.

Праздныя мѣста *священническія*: 1) Верхнеднѣпр. уѣзда, въ с. Попельнастомъ при Іоан.-Богос. церкви; 2) того-же уѣзда, въ м. Алферовомъ при Зах.-Елисавет. церкви; 3) того-же уѣзда, въ с. Жолтомъ при Ананіевской церкви; 4) Новомоск. уѣзда, въ с. Новочаплинкѣ при Николаевской церкви; 5) Павлогр. уѣзда. въ с. Славянкѣ при Іоан.-Бог. церкви; 6) того-же уѣзда, въ с. Подгородномъ при Георгіевской церкви; 7) того-же уѣзда, въ с. Новопавловкѣ при Николаевской церкви; 8) въ г. Славяносербскѣ при Соборной церкви (второе); 9) въ г. Таганрогѣ при Арханг.-Мих, церкви; 10) Маріуп. уѣзда, въ с. Малой-Янисоли при Ѳеод.-Страт церкви; 11) того-же уѣзда, въ с. Волновахѣ при Рожд.-Богород. церкви; 12) того-же уѣзда, въ с. Владиміровкѣ при Арх.-Мих. церкви.

Псаломщицкія: 1) Павлоград. уѣзда, въ с. Васильевкѣ при Іоан.-Бог. церкви; 2) того-же уѣзда, въ с. Рудаевкѣ при Казанской церкви; 3) въ г. Луганскѣ при Соборной Николаевской церкви; 4) Ростов. уѣзда, въ м. Кагальникѣ при Покровской церкви; 5. того-же уѣзда, въ с. Ново-Батайскѣ при Преображенской церкви; 6) въ г. Маріуполѣ при Маріи-Магдалин. церкви; 7) Марупольск. уѣзда, въ с. Дмитровкѣ при Арх.-Мих. церкви; 8) того-же уѣзда, въ с. Захарьевкѣ при Вознесенской церкви; 9) Александр. уѣзда. въ с. Семеновкѣ при Николаевской церкви.

Просвѣщена Св. Крещеніемъ священникомъ Архангело-Михайловской церкви города Таганрога Іоанномъ Якимовскимъ 13-го декабря 1889 года Одесская мѣщанка Еврейка Анна Натанзонъ 28 лѣтъ съ оставленіемъ въ Св. Крещеніи прежняго имени «Анна».

Присоединены къ православію чрезъ Св. Миропомазаніе: священникомъ предмѣстья города Новомосковска Сампсономъ Стукановскимъ 30-го ноября 1889 года отставной подполковникъ Климентъ Соловьевъ, жена Владислава Емилія католическаго вѣроисповѣданія наречена при Миропомазаніи „Варварою“; благоч. 2 окр. Бахмутск. уѣзда свящ. Іоанномъ Домовскимъ въ прошл. 1889 г. отрокъ 14 лѣтъ, римско-католич. вѣроисп., крест. Іосифъ Дубиц-

кій и колонистка нѣмка Іуліанія Адамова Гень 23 лѣтъ лютеран. вѣроисп.; причтомъ Николаевской церкви с. Пологъ Александр. уѣзда 15 октября 1889 г., еванг.-лютеран. вѣроисп. поселянка дѣвица Елисавета Кенигъ, и свящ. с. Гуляйполя, Александр. уѣзда, Димитріемъ Сахновскимъ 12 декабря 1889 г. Францъ Мацѣевъ Войцицкій, римско-катол. вѣроисп., съ нареч. имени «Филиппъ»,

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: свящ. мѣст. Петропавловки, Павлоград. уѣзда, Лазарю Калафату, волост. старшинѣ Онисиму Полуяну, крест. м. Петропавловки: Ивану Курилу и Степану Крамарчуку, и всему обществу Петропавловскому, за ихъ любовь къ благолѣпію храма Божія, выразившуюся въ пожерт. и заботахъ при ремонтировкѣ Кладбищенской Всесвятской церкви мѣст. Петропавловки; церк. старостѣ Николаевскаго молитв. дома с. Омельника Александр. уѣзда Аѳанасію Колядѣ и всѣмъ прихож. означенной церкви за сооруженіе ими на свои средства къ солеи сказанной церкви желѣзной рѣшетки; прихож. Николаевской церкви с. Новопавловки Екатерин. уѣзда за сдѣланныя ими пожертвованія на ремонтъ означенной церкви; предсѣд. и членамъ церк.-приход. попеч. Іоан.-Предтеч. церкви, с. Калиновскаго, Бахмут. уѣзда, и дворянамъ Ивану Антіоховичу Долинскому, Александру Петровичу Четчинову и Дарьѣ Галкиной за пожерт. на ремонт. приход. храма; Маріуп. купцу Димитрію Пиличеву и другимъ лицамъ за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу Маріупольской Кладбищенской церкви; землевлад. Александр. уѣзда Екатеринѣ Павловнѣ, Ивану Григорьевичу и Вѣрѣ Григорьевнѣ Василенковымъ, Александрѣ Тенетѣ, управляющему Павловскою экономіею Александр. уѣзда Андрею Недавнему и крест. с. Павловки за сдѣланныя ими пожерт. на ремонтировку церкви въ ихъ селѣ; крест. с. Воскресенки Карлу Мистюку, Ивану Космину, Евгенію Шабельнику и Домникіи Николаенковой, за пожерт. ими въ Троицкую церковь с. Воскресенки, Александр. уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей на сумму 570 р.; крест. с. Преображенки, Бахмутск. уѣзда, Андрею Скрепниченко за пожерт. имъ въ молитвенный домъ с. Преображенки Бахмутск. уѣзда, Св. Евангелія стоимостію въ 115 р.; дворянамъ с. Ново-Ивановки Ивану и Юліи Нестелеямъ и Владиміру Лесевицкому; прихож.: Никифору Медянику, Стефану Шкурину, Ива-

ну Босенко, Василію Шаповалову за пожерт. ими въ Петропавловскую церковь с. Ново-Ивановки разныхъ церковныхъ вещей на сумму 454 р. 75 к.; свящ. Стефану Штепенко за его постоянныя заботы о храмѣ Божіемъ; обществу прихожанъ с. Карнауховскихъ хуторовъ, Екатерин. уѣзда, за устройство ими двухъ домовъ, съ хозяйственными при нихъ службами, для двухъ свящ. сего села; крест. с. Діевки Евтихію и Даріи Чернымъ за пожерт. ихъ въ мѣстную Крестовоздвиженскую церковь серебрян. вызолоч. вѣнца въ 63 р. и свящ. ириход. церкви Митрофану Илличевскому за приглашенія къ пожерт.; Никопольскому мѣщ. Симеону Турману и другимъ лицамъ того-же мѣстечка, за пріобрѣтеніе ими въ мѣстную Кладбищенскую церковь разныхъ церковныхъ вещей на 356 р.; землевлад. Ивану Чайкину, крест. с. Звановки и дер. Радіоновки за пріобрѣтеніе ими въ Арх.-Мих. церковь с. Звановки Бахмутск. уѣзда, священническихъ облаченій на 176 р. и прих. свящ. Захарію Иваницкому за приглашенія къ пожертв.; свящ. Покровской церкви с. Еленовки, Маріуп. уѣзда, Николаю Иваницкому, церк. стар. той-же церкви Сергѣю Косенко и крест. Ивану Молчанову, за сооруженіе новаго жертвенника въ приход. церкви въ 175 р.; поселянамъ Арх.-Мих. церкви с. Урзуфа, Маріупольск. уѣзда, Михаилу, Пантелеймону, Виктору, Ивану и Людмилѣ Ханжуковымъ, за пожерт. ими въ приход. церковь семейной иконы съ изображеніемъ св. угодниковъ: Вѣры, Надежды, Ольги, Елизаветы, Михаила, Ѳеофана, Христофора, Виктора и Пантелеймона на 450 р. и мѣст. свящ. Спиридону Калафатову за приглашеніе прихож. къ пожерт.; прихож. Николаевской церкви, с. Черкасскаго, Славяносерб. уѣзда, за пожертв. ихъ въ приход. церковь церковной утвари на 727 р. и прихож. с. Андреевки и дер. Всесвятской, Новомоск. уѣзда, за устройство ими необходимыхъ службъ въ квартирѣ свящ. с. Андреевки до 300 р.

Выражена благодарность Епархіальнаго Начальства: прихожанамъ с. Ново-Марьинскаго Ростов. уѣзда, церк. старостѣ, крест. Григорію Погромскому и землевлад., дѣйст. статск. совѣт. Я. С. Полякову, сдѣлавшимъ пожертвованіе на ремонтировку приходск. ихъ Маріи-Магдалиновской церкви и ограды вокругъ ней.

Утверждены: *а)* въ долж церк. стар.: къ Іоан.-Злат. церкви с. крест. Илія кр. Илія Кирицовъ; къ Свят.-Дух. церк. с. кр. Дані-

илъ Тимошенко; къ Рожд.-Бог. церкви с. Георгіевки крест. Матвѣй Коваликовъ,—всѣ на 1-е трех.; къ Петропавловской церкви с. Ново-Ивановки крест. Кириллъ Файда, къ Трехъ-Святительской церкви с. Ивановки крест. Серапіонъ Харченко; къ Варваринской церкви с. Карнауховки крест. Емельянъ Моргунъ; къ Арх.-Мих. церкви с. Веселыхъ Терковъ двор. Николай Сухинъ; къ Рожд.-Бог. церкви м. Дмитріевки крест. Филиппъ Скибъ; къ Троицкой церкви с. Петровскаго крест. Деміанъ Устенко; къ Соборной Харлампіевской церкви г. Маріуполя купецъ Андрей Мелековъ; къ Преображенской церкви м. Юзово мѣщ. Иванъ Шевцовъ; къ Вознесенской церкви с. Спасскаго крест. Аѳанасій Головатый; къ Іоанно-Богосл. церкви с. Васильевки, Екатерин. уѣзда, крест. Титъ Ціомъ на 1-е трех.; къ Преображенской церкви с. Богатыря, Маріуп. уѣзда посел. Петръ Борисовъ на 1-е трех.; къ Николаев. церкви, с. Ольговки, того-же уѣзда крест. Трофимъ Марченко на 4-е трех.; къ Николаевской церкви с. Андреевки. Верхнеднѣпр. уѣзда, крест. Сильверстъ Карайбѣда на 2-е трех. и къ Трехъ-Святительской церкви с. Ивановки, Павлоград. уѣзда, крест. Яковъ Левченко на 1-е трех.; *б)* въ должности предсѣдателя и членовъ церковно-приход. попеч.: къ Соборной Свято-Троицкой церкви г Бахмута, предсѣд. купецъ Василій Першинъ и членами: Василій Трояновъ Георгій Карталовъ, Василій Горяиновъ, Михаилъ Степановъ, Симеонъ Стрепетовъ, Александръ Бадоринъ, Симеонъ Лопаревъ, Левъ, Иванъ и Никифоръ Стрѣлены, Иванъ Шейко, кол. асес. Симеонъ Глевтіенко, Василій Шабашевъ, Петръ Лобасовъ, Илларіонъ Рыбасенковъ, Михаилъ Горяиновъ, крест. Антонъ Паровишниковъ, купецъ Іосифъ Клейменовъ, Назарій Миленковъ, Николай Памфиловъ, Константинъ Николаевъ, Елисей Костинъ и титул. совѣт. Иванъ Педановъ; и къ Успенской церкви с. Чернетчины Новомоск уѣзда предсѣд. крест. Андрей Кулакъ и членомъ крест. Василій Паламарчукъ; и *в)* въ должности депутата слѣдств. дѣлъ 2-го окр. Ростов. уѣзда свящ. Іоан.-Бог. церкви, хут. Пѣшкова, Димитрій Чехрановъ, отъ 19 января сего года.

Рукоположены: псал. Преображенской церкви с. Ново-Батайска Ростовскаго уѣзда Гавріилъ Алексѣевъ 1 января сего 1890 г. свящ. къ Вознесенскому молитвенному дому с. Круглаго того же уѣзда; Надзиратель Маріупольскаго Духовнаго училища Василій

Ляшевскій 19 декабря 1889 г. во свящ. къ Свято-Духовской церкви с. Цареконстантиновки Александровскаго уѣзда; псал. Покровской церкви м. Кагальника Ростовск. уѣзда Василій Хандалѣевъ во свящ. къ церкви Св. Владиміра въ г. Ростовѣ; діак. Соборной Успенской церкви г. Верхнеднѣпровска, Григорій Карюковъ, 25 минувшаго декабря 1889 г., во свящ. въ приходъ Вознесенской церкви с. Захарьевки, Маріупольскаго уѣзда; псал. Марининской церкви с. Камари Маріупольскаго уѣзда Стефанъ Юрьевъ 1 января сего 1890 г. во діак. съ оставленіемъ его на своемъ мѣстѣ псал. въ с. Камари; опредѣленный въ должность штатнаго діак. въ приходъ Алаксандро-Невской церкви посада Азова, Афанасій Воздвиженскій, 19 декабря 1889 г. во діакона.

Опредѣлены: воспитанники Екатерин. епарх. причет. школы, согласно ихъ прошеніямъ: сынъ пономаря Александръ Телоницкій, 16 сего января, псал. къ Вознесенской церкви с. Марьинскаго, Бахмутск. уѣзда; сыновья псал. Петръ Доморацкій и Хрисанфъ Шмалько, 16 сего января, псал. въ с. Мишуринорогъ Верхнед. уѣзда первый къ Кресто-Воздвиж., а творой къ Преображенской церквамъ; сынъ псал., Антоній Петровъ, 16 сего января, псал. къ Георгіевской церкви с. Ласпы Маріуп. уѣзда и Александръ Штембрюкъ, 10 сего января въ долж. псал. къ Іоан. Бог. церкви с. Славянки, Павлогр. уѣзда.

Перемѣщены: свящ. Георг. церкви с. Подгородняго Павлогр, уѣзда Андрей Даниловъ на праздное свящ. мѣсто въ приходъ с. Славянки, Павлоградскаго уѣзда; свящ. Николаевской церкви, села Софіевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Петръ Журавлевъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 29 декабря 1889 г., въ приходъ с. Мавроеновки, Екатеринославскаго уѣзда; свящ. Ильинской церкви с. Чермалыка, Маріупольскаго уѣзда, Михаилъ Васильевъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Деревецкаго, того же уѣзда; свящ. Николаевской церкви, с. Ново-Чаплинки, Новомосковскаго уѣда, Андрей Раевскій, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 29 декабря 1889 г., въ приходъ с. Адамовки Верхнеднѣпровскаго уѣзда; псал. Николаевской церкви с. Краснаго-Кута, Славяносербскаго уѣзда, согласно его прошенію, 29 декабря 1889 г., къ Николаевской церкви с. Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда; псал. Георг. церкви с. Ласпы Маріупольскаго уѣзда Іоаннъ Сачли, согласно

его прошенію, 29 декабря 1889 г., къ Петро-Павловской церкви с. Игнатьевки, того же уѣзда; и діаконы, состоящіе на вакансіяхъ псал. Бахмутскаго уѣзда: Покровской церкви с. Гришино Илія Капустянскій и Успенской церкви с. Гродовки Павелъ Евецкій, согласно ихъ прош., 29 декабря 1889 г., одинъ на мѣсто другаго.

Уволены за штатъ: діак. Преображенской церкви, с. Красногригорьевки, Екатерин. уѣзда, Стефанъ Филипповъ, по опредѣл. Епарх. Нач., 4 января сего года; діак. при Покровской церкви, с. Алексѣевки, Александр. уѣзда, Іоаннъ Семейкинъ и сверхштатный пономарь с. Селидовки, Бахмутск. уѣзда, Симеонъ Карѳагенскій, согласно его просьбѣ.

Умерли: Протоіерей Преображенской церкви с. Мишуринорога Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Михаилъ Демяновскій, 25 декабря минувшаго года; псал. Соборной Николаевской церкви гор. Луганска Яковъ Поповъ, декабря 2-го дня минувшаго года; свящ. Вознесенскаго Молитвеннаго дома с. Круглаго, Ростовскаго уѣзда, Сергѣй Алексѣевъ 9 декабря минувшаго года; свящ, Николаевской церкви с. Покровскаго, Александровск. уѣзда, Іаковъ Кохановъ 29 декабря минувшаго года; заштатный свящ, Іоанно-Богословской церкви с. Тергановки, Павлоградскаго уѣзда, Іоаннъ Даниловъ 2 января сего года; псал. Покровской церки с. Лозоватки Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Александръ Сперанскій 24 декабря минувшаго года.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Высочайшая благодарность; II.—Отчетъ редакціи Екатерин. Епарх. Вѣд. III.—Распоряженія Епар. Начальства; IV.—Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ и V.—Епарх. извѣстія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1 Февраля 1890 года. Цензоръ протоіерей **Петръ Катрановъ.**

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
1-го Февраля № 3 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Отчетъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности за $188^{8}/_{9}$ учебный годъ.

Окончаніе *).

IX.

Школьныя библіотеки. Книги для внѣкласснаго чтенія. Воскресныя и праздничныя чтенія и хоровое пѣніе. Содержаніе статей, читанныхъ на этихъ собраніяхъ. Посѣщеніе школъ для осмотра и наблюденія. Дѣятельность наблюдателей.

Школьныя библіотеки исключительно состоятъ изъ однихъ учебныхъ книгъ; такія библіотеки имѣются при всѣхъ школахъ. Что касается книгъ для внѣкласснаго чтенія, то въ однихъ школахъ онѣ имѣются, въ другихъ нѣтъ. Въ большинствѣ случаевъ школы снабжаются книгами Еп. Уч. Совѣтомъ, но Совѣтъ озабоченъ былъ удовлетвореніемъ насущной потребности школъ—снабженіемъ ихъ учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями. Правда, Совѣтъ высылалъ въ школы и книги для внѣкласснаго чтенія, какъ то: описаніе жизни и дѣятельности свв. Кирилла и Меѳодія, житіе свят. благ. князя Владиміра, житія святыхъ, изд. Бахметевой, и брошюры религіозно-нрав-

*) См. №№ 1 и 2 Епарх. Вѣд. за настоящ. годъ.

ственнаго содержанія; но завести при нѣкоторыхъ школахъ библіотеки для внѣкласснаго чтенія съ достаточнымъ количествомъ книгъ не могъ съ одной стороны по ограниченности средствъ, съ другой—по значительному требованію въ школы учебниковъ и учебныхъ пособій. Впрочемъ нельзя сказать, чтобы при школахъ совсѣмъ не было библіотекъ съ книгами для внѣкласснаго чтенія. Такъ, во всѣхъ школахъ Екатеринославскаго уѣзда имѣются книги для чтенія, хотя въ ограниченномъ видѣ; есть такія книги и при школахъ другихъ уѣздовъ, а при нѣкоторыхъ школахъ сформированы уже приличныя библіотеки, какъ, напримѣръ, при Кохановской и Вороновской Павлоградскаго уѣзда, Сурско-Литовской и Ильинской Екатерин. уѣзда, Дмухайловской Новомоск. уѣзда, Образцовой въ г. Баммутѣ, Соборной въ г. Таганрогѣ, Городищенской Славяносербск. уѣзда и Пѣшковской Ростовскаго уѣзда.

Книги для чтенія выдаются ученикамъ на домъ, а не читаются по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ присутствіи взрослыхъ въ школѣ,—такія собранія еще не заведены. Собираются въ эти дни ученики въ нѣкоторыхъ школахъ, какъ сказано въ VIII отдѣлѣ, предъ литургіею для слушанія объясненія Евангелія и Апостола, или разъясненія значенія праздника, или чтенія разсказа изъ отечественной исторіи; въ приходахъ, гдѣ заведены внѣбогослужебныя собесѣдованія, ученики церковно-приходской школы обязательно присутствуютъ на этихъ собесѣдованіяхъ и всѣ принимаютъ участіе въ пѣніи церковныхъ пѣснопѣній. Собранія учениковъ въ школѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ существуютъ только въ тѣхъ школахъ, которыя находятся въ деревняхъ, отстоящихъ отъ церкви на 6 и 15 верстъ, каковыхъ школъ въ епархіи 17. Въ этихъ школахъ, послѣ исполненія утренней

молитвы, учитель читаетъ дневное евангеліе и апостолъ, затѣмъ объясняетъ прочитанное по указанному мѣстнымъ священникомъ или наблюдателемъ руководству; читаются на этихъ собраніяхъ и общедоступныя статьи религіозно-нравственнаго содержанія, чаще всего—житія святыхъ. Въ промежутки между чтеніемъ поются учениками подъ руководствомъ учителя церковныя пѣснопѣнія и молитвы; въ пѣніи принимаютъ участіе и взрослые, которые на этихъ собраніяхъ присутствуютъ. Опредѣленной программы для воскресныхъ и праздничныхъ чтеній и пѣній не существуетъ, а выборъ статей и церковныхъ пѣснопѣній зависитъ отъ мѣстнаго священника совмѣстно съ учителемъ.

Церковно-приходскія школы, какъ сельскія, такъ и деревенскія, были предметомъ особой заботливости архипастыря; нѣкоторыя изъ нихъ лично осмотрѣны Преосвященнымъ во время обозрѣнія епархіи, какія обозрѣнія были часты въ истекшемъ году. Преосвященный входилъ во всѣ нужды школъ, знакомился съ состояніемъ школьнаго дѣла чрезъ разспросы духовенства и испытаніе учениковъ, которымъ предлагалъ вопросы изъ программы церковно-приходской школы; особенную заботу онъ прилагалъ къ устройству и благосостоянію Кохановской школы, существующей при Самарско-Троицкомъ монастырѣ. Нѣкоторыя школы, какъ-то: Владимірская въ г. Екатеринославѣ, Васильевско-Любимовская и Игренская въ Новосков. уѣздѣ, Ростовскія—Соборная, Казанская и Покровская и Соборная Таганрогская, въ истекшемъ учебномъ году осмотрѣны были членомъ-ревизоромъ Училищнаго Совѣта при Свят. Сунодѣ В. Ив. Шемякинымъ. Съ цѣлію знакомства съ состояніемъ школьнаго дѣла предсѣдатель Епарх. Училищнаго Совѣта, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Михаилъ Разногорскій, посѣтилъ Владимірскую и Покровскую школы въ г. Екатеринославѣ; членъ

Совѣта Яковъ Алекс. Павловскій—Ильинскую въ Екатерин. уѣздѣ; предсѣдатель Екатериносл. отдѣленія Совѣта свящ. Онисифоръ Краснокутскій—Покровскую, Владимірскую и Подгорную въ Екатеринославѣ, Васильевско-Любимовскую, Игренскую и Одинковскую въ Новомоск. уѣздѣ и Вороновскую въ Павлоград. уѣздѣ; членъ Екатерин. отдѣленія Совѣта, инспекторъ народныхъ школъ П. К. Борзановскій—Сурско-Литовскую и Волосскую Екатерин. уѣзда; непремѣнный членъ по крестьянскимъ дѣламъ Митр. Гр. Леоновъ—нѣкоторыя школы Павлоград. уѣзда. Ближайшее наблюденіе за школами принадлежало за школами священникамъ-наблюдателямъ, которые съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ исполняли возложенную на нихъ обязанность. Они по нѣскольку разъ въ годъ предпринимали объѣзды для обозрѣнія школъ съ цѣлію опредѣленія состоянія обученія и воспитанія въ нихъ и принятія мѣръ къ устраненію недостатковъ, если таковые замѣчались въ школахъ, давали совѣты учителямъ, а иногда и законоучителямъ, какъ слѣдуетъ вести обученіе дѣтей, чтобы занятія въ школѣ были успѣшны; убѣждали крестьянъ и отдѣльныхъ состоятельныхъ лицъ оказывать матеріальное пособіе школѣ; располагали благомыслящихъ и состоятельныхъ лицъ взять на себя обязанность попечителя школы; своевременно доводили до свѣдѣнія отдѣленій о нуждахъ школъ и входили съ ходатайствомъ объ оказаніи помощи школамъ—деньгами и книгами, а въ концѣ учебнаго года производили испытаніе ученикамъ. Въ частности дѣятельность нѣкоторыхъ наблюдателей выразилась въ слѣдующемъ: 1) прот. М. *Прокоповича* въ расположеніи попечителя купца Солодова къ пожертвованію на Казанскую Ростов. школу 850 р.; 2) свящ. Ѳ. *Лотоцкаго* въ убѣжденіи родителей учениковъ въ четырехъ школахъ платить на содержаніе учителя по 50 к. въ мѣсяцъ за ученика, въ от-

крытіи въ своемъ приходѣ четырехъ школы грамоты и въ разрѣшеніи недоумѣній и недоразумѣній между учителями и завѣдующими школами; 3) свящ. Іоанна *Сахновскаго* въ заботѣ объ устраненіи недостатковъ въ учебной части, въ своевременномъ ходатайствѣ о замѣнѣ малоспособныхъ учителей и открытіи въ своемъ приходѣ и на свои средства церковно-приходской школы; 4) свящ. Зах. *Филиппова* въ дѣятельности направленной къ правильной постановкѣ учебнаго дѣла въ школахъ своего отдѣленія; 5) свящ. Іоанна *Харлова* въ заботѣ о лучшей постановкѣ учебной части въ школахъ и возможно лучшемъ обезпеченіи ихъ чрезъ расположеніе лицъ, могущихъ оказать матеріальное пособіе школамъ; 6) свящ. *Волошинова* въ опытномъ руководствѣ учителей и въ заботѣ объ открытіи школъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ чувствовалась въ нихъ надобность; 7) свящ. Зах. *Китаева* въ заботѣ о правильномъ веденіи обученія, съ какою цѣлію онъ часто навѣщалъ школы своего района, и въ открытіи въ своемъ приходѣ церковно-приходской школы; 8) и свящ. Вик. *Гонтаревскаго* въ открытіи въ своемъ приходѣ трехъ школъ грамоты и въ изысканіи средствъ къ лучшему благосостоянію школъ своего вѣдѣнія.

X.

Школы грамоты. Число ихъ по приходамъ. Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ священниковъ по наблюденію за сими школами. Лица обучающія въ сихъ школахъ, подготовка ихъ къ учительству и вознагражденіе. Учебники. Помѣщеніе. Успѣхи обученія. Число учениковъ въ школахъ грамоты и число выдержавшихъ экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности.

Школы грамоты находятся во всѣхъ уѣздахъ, но далеко не во всѣхъ приходахъ; всѣхъ такихъ школъ въ епархіи

99. Они находятся *въ 7 приходахъ Екатеринославскаго уѣзда:* Покровскомъ въ г. Екатеринославѣ, Сурско-Литовскомъ—въ деревняхъ Ново-Александровкѣ и Селецкой, въ Николаевскомъ, Звонецкомъ, Приволнянскомъ—въ д. Аполлоновкѣ и Ново-Койдакскомъ; *въ Ново-Николаевскомъ приходѣ Александровскаго уѣзда* двѣ: въ дер. Софіевкѣ и Самойловкѣ; *въ 2 приходахъ Маріупольскаго уѣзда:* Егорьевскомъ и Срѣтенскомъ; *въ 6 приходахъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда:* Ново-Георгіевскомъ, Деревіевскомъ 2, Калужинскомъ, Байдановскомъ и Мишуренскомъ; *въ 24 приходахъ Новомосковскаго уѣзда:* Васильевско-Любимовскомъ въ дер. Татаркѣ и Петровской, Вольновскомъ въ сельцѣ Свободномъ, Хорошевскомъ въ дер. Кадемовкѣ, Новоселовскомъ 2: въ дер. Соколовской и Широко-Смолянской, Чернетченскомъ въ д. Анастасіевкѣ, Іоанно-Предтеченскомъ въ мѣстечкѣ Петрековкѣ, Михайловскомъ на р. Орели, Бабайковскомъ въ д. Новоселовкѣ, Ново-Чаплинскомъ, Чернетченскомъ, Александровскомъ, Андреевскомъ, Аѳанасіевскомъ 2, Бузовскомъ, Колпаковскомъ, Казначеевскомъ, Михайловскомъ на Самарѣ, Попасновскомъ, Николаевскомъ 2 и Почино-Софіевскомъ; *въ 17 приходахъ Павлоградскаго уѣзда:* Хандалѣевскомъ въ д. Ново-Дмитровкѣ, Ново-Русскомъ въ д. Благодатной, Рождественскомъ 2, въ дер. Тихополѣ и Боголюбовкѣ, Самойловскомъ, Ивановскомъ въ д. Екатериновкѣ, Ново-Ивановскомъ въ д. Царедаровкѣ, Петропавловскомъ 2, Дмитріевскомъ, Троицкомъ 3 и Славяносербскомъ, *въ приходахъ Бахмутскаго уѣзда 5:* Бахмутскомъ Покровскомъ въ хуторѣ Зайцевскомъ, Карловскомъ, Калиновскомъ 2, въ хуторахъ Нелѣповскомъ, Авдотьевскомъ и Серебрянскомъ въ д. Золотаревкѣ; *въ приходахъ Славяносербскаго уѣзда 8:* Ивановскомъ, Первозвановскомъ, Веселогорскомъ, Луганскомъ, Политровскомъ въ хуторѣ Бѣломъ, Сокольницкомъ, Церковлянскомъ

и Еленовскомъ; *въ приходахъ Ростовскаго уѣзда 13:* Ново-Батайскомъ при Преображенской церкви, Самарскомъ хут. Высочинѣ Задонскомъ, Ново-Троицкомъ, Кругломъ 2, Троицковъ 4, Николаевскомъ 3; *въ приходахъ г. Таганрога 15:* Архангело-Михайловскомъ 5, Соборномъ 4, Митрофановскомъ 3, Николаевскомъ 2 и Кладбищенскомъ 1.

Наблюденіе за школами грамоты исключительно принадлежитъ мѣстнымъ священникамъ, но въ тоже время и эти школы подчинены наблюдателямъ и составляютъ предметъ заботъ послѣднихъ на равнѣ съ церковно-приходскими школами. Что касается лицъ обучающихъ въ школахъ грамоты, то Законъ Божій въ этихъ школахъ преподается въ большинствѣ случаевъ мѣстными священниками и только въ 19—другими лицами: въ одной діакономъ, въ трехъ псаломщиками и въ пятнадцати учителями и учительницами подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ и контролемъ наблюдателей; остальнымъ предметамъ обучаютъ лица разныхъ сословій и съ различнымъ образовательнымъ цензомъ, именно: 1 священникъ съ полнымъ сем. образованіемъ, 1 діаконъ съ училищнымъ образованіемъ и имѣющій учительское свидѣтельство, 3 псаломщика изъ уволенныхъ изъ семинаріи: одинъ изъ 3-го класса, а 2 изъ 2 класса, 2-вѣ окончившихъ курсъ въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ, 6 окончившихъ курсъ въ женской гимназіи, 1—неокончившій курса въ Университетѣ, 1 окончившій курсъ въ гимназіи, 6—имѣющіе учительскія свидѣтельства, окончившіе курсъ въ разныхъ училищахъ, 63 изъ оконч. курсъ, 1—въ духовномъ, 6 въ городскомъ, 2 въ двухклассномъ министерскомъ, 6 въ унтеръ-офицерской школѣ, 48 въ земскихъ школахъ, 4 уволенныхъ изъ разныхъ классовъ семинаріи, 2 изъ духовнаго училища и 9 съ домашнимъ образованіемъ. Въ числѣ 99 учителей 18—лица съ хорошею подготовкою къ учитель-

ству не только въ школахъ грамоты, но и въ церковно-приходскихъ школахъ; остальные учителя исполняютъ свои обязанности съ усердіемъ и успѣховъ, за небольшимъ исключеніемъ. Плату за свой трубъ учители получаютъ или отъ духовенства, или отъ общества, или отъ родителей учениковъ; нѣкоторымъ изъ нихъ, получающимъ крайне ограниченное вознагражденіе за свой трудъ, Совѣтъ оказывалъ пособіе. Учительница Ново-Койдакской школы получаетъ жалованье отъ причта въ количествѣ 100 руб.; этой учительницѣ Совѣтъ выдалъ пособіе въ размѣрѣ 50 р. Общества уплачиваютъ жалованье учителямъ отъ 20 до 60 р. за учеб. годъ, или платили помѣсячно отъ 5 до 8 р. въ теч. учебн. года. Плата учителямъ отъ родителей различна: въ селахъ и деревняхъ отъ 20 коп. до 1 руб., въ городахъ отъ 1 до 2 руб. въ мѣсяцъ; въ селахъ и деревняхъ, гдѣ родители платятъ за ученика отъ 20 до 35 коп. въ мѣсяцъ, учители имѣютъ квартиры съ отопленіемъ и нерѣдко получаютъ по гарнцу хлѣба въ мѣсяцъ за каждаго ученика.

Школы грамоты помѣщаются то въ собственныхъ домахъ, то въ наемныхъ, то въ общественныхъ, то въ частныхъ, то въ церковныхъ сторожкахъ. Если церковно-приходскія школы имѣютъ помѣщенія не вездѣ удобныя, то школы грамоты въ этомъ отношеніи испытываютъ гораздо большія неудобства. Школьныя помѣщенія по уѣздамъ находятся въ такомъ видѣ:

№ №	Уѣзды.	Собственн. помѣщеній.	Наемныя.	Обществен.	Частныя.	Въ церковн. сторожкахъ.	Удобныя.	Неудобныя.
1	Екатеринославскій.	2	3	—	—	2	3	4
2	Александровскій	—	—	1	1	—	1	1
3	Маріупольскій	—	—	1	—	1	1	1
4	Верхнеднѣпровскій	—	—	3	—	3	1	5
5	Новомосковскій	1	7	13	—	3	4	20
6	Павлоградскій	—	—	12	5	—	—	17
7	Бахмутскій	1	2	1	—	1	2	3
8	Славяносербскій	—	2	2	—	4	—	8
9	Ростовскій	—	—	—	12	1	13	—
10	г. Таганрогъ.	—	—	—	15	—	15	—
	Итого . .	4	14	33	33	15	40	59

Во всѣхъ школахъ грамоты учится 2230: мальчиковъ 1914 и дѣвочекъ 316. Обученіе въ этихъ школахъ ведется по программѣ церковно-приходской школы съ тѣмъ только различіемъ, что въ однѣхъ школахъ учители стараются приблизить свою школу къ типу церковно-приходской школы, въ другихъ, гдѣ образовательный цензъ учителей не позволяетъ пройти программу, обученіе сводится только на наученіе ученика Закону Божію, чтенію, письму и счисленію; церковному пѣнію не вездѣ обучаются ученики школы грамоты, и оно находится въ этихъ школахъ въ худшемъ состояніи, чѣмъ въ церковно-приходскихъ. Учебники и учебныя пособія употребляются, указанныя для церковно-приходскихъ школъ. Что касается успѣховъ въ школахъ грамоты, то немного нашлось школъ, гдѣ обученіе было малоуспѣшно; въ большинствѣ школъ успѣхи учениковъ удовлетворительны, а въ нѣкоторыхъ даже очень хороши. Докательствомъ успѣха въ послѣднихъ школахъ служитъ выпускъ учениковъ съ льготными свидѣтельствами по отбыванію воинской повинности, каковыхъ школъ оказалось 3, выпустившихъ 7 учениковъ съ упомянутыми свидѣтельствами.

XI.

Личный составъ Епар. Училищ. Совѣта. Средства Совѣта. Дѣятельность Совѣта и Отдѣленій. Предположенія и соображенія къ развитію дѣла народнаго образованія въ каждомъ уѣздѣ и вообще во всей епархіи.

Въ отчетномъ году Совѣтъ состоялъ изъ предсѣдателя, Ректора Семинаріи, Протоіерея Михаила Ивановича Разногорскаго, Директора народныхъ школъ Анемподиста Іоновича Малевинскаго, Инспектора Семинаріи Матвѣя Яковлевича Монастырева, преподавателей семинаріи: Якова Александровича Павловскаго, Георгія Александровича Соколова,

Сергѣя Дмитріевича Ѳеодосьева, Владиміра Никаноровича Тацентова и Ивана Николаевича Левицкаго и священниковъ г. Екатеринослава: о. Василія Константиновича Русаневича и о. Алексѣя Евстафіевича Василенко. Члены Совѣта: Павловскій состаялъ въ должности секретаря, а Левицкій — казначея.

Епархіальный Училищный капиталъ въ $188^{8}/_{9}$ учебномъ году состоялъ изъ 7349 руб. 10 коп. Онъ образовался: а) изъ 2289 руб. 36 коп. — остатка отъ $188^{7}/_{8}$ года; б) 1796 руб. 27 коп. назначенныхъ училищнымъ совѣтомъ при Свят. Синодѣ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ Екатеринославской епархіи; в) 2791 р, 64 коп. кружечнаго и Покровскаго сборовъ *); и г) 471 р. 83 к. — разныхъ поступленій: 50 р., пожертвованныхъ Его Преосвященствомъ; 100 руб., пожертвованныхъ священникомъ Саввою Петровымъ; 200 руб., препровожденныхъ благоч. Даніиломъ Нѣмчиновымъ; 75 руб. — священникомъ Барышпольскимъ, 30 руб. — арен-

*) Въ частности деньги эти получены: отъ прот. Ѳ. Руднева 389 р., свящ. Авт. Татарчевскаго 168 р. 86 к., отъ свящ. Александра Ѳедоровскаго 125 р 12 к., отъ свящ. Алек. Иваницкаго 124 р. 4 к., отъ свящ. Хр. Стефановскаго 116 р. 45 к., отъ свящ. Бѣлановскаго 111 р. 27 к., отъ свящ. П. Стефановскаго 106 руб. 45 к., отъ свящ. Андрея Березовскаго 105 руб. 56 к., отъ свящ. Саввы Иванова 102 р. 30 к., отъ прот Григорія Краснопольскаго 83 р. 2 к., отъ свящ. Іоанна Комаревскаго 82 р. 80 к., отъ прот. П. Рубанова 72 р. 71 к., отъ свящ. Ѳед. Зеленскаго 72 р., отъ прот. В. Гончарова 66 р. 20 к., отъ свящ. С. Раевскаго 66 руб., отъ свящ. Д. Нѣмчинова 65 руб. 7 к., отъ свящ. М. Нѣмчинова 65 р. 63 к., отъ прот. Д. Хоцинскаго 64 р. 17 к., отъ прот. Ѳ. Покровскаго 64 р. 11 к., отъ свящ. Іоан. Постриганева 62 руб. 29 к., отъ свящ. Ал. Китаева 62 р. 40 к., отъ свящ. Д. Донцова 60 р. 73 к., отъ свящ. Іоан. Домовскаго 60 р. 70 к., отъ свящ. П. Лошакова 60 р. 12 к., отъ свящ. С. Чулановскаго 57 р. 34 к., отъ прот. Ал. Аврамова 54 р. 86 к., отъ свящ. В. Рубанистаго 52 р. 27 к., отъ свящ. Ник. Щипченко 47 р., отъ прот. П. Попова 46 р. 20 к., отъ свящ. С. Бошнякова 42 р. 74 к., отъ свящ. М. Хмѣльницкаго 38 р. 49 к., отъ свящ. Н. Мураховскаги 37 р. 26 к., отъ свящ. Фирсова 35 р. 29 к., отъ прот. Г. Комаревскаго 13 р. 20 к. и отъ прот. Іоан. Чернаго 9 руб.

дной платы за 6 десятинъ земли, принадлежащей мѣстнымъ церковно-приходскимъ школамъ; 11 р. 33 коп.—процентовъ на училищный капиталъ, хранившійся въ отдѣленіи госуд. банка; и 5 руб. 50 коп., высланныхъ священникомъ Завьяловымъ въ возвратъ за книги, купленныя на средства Учил. Совѣта для Архангельской школы. Изъ имѣвшейся въ распоряженіи Совѣта суммы 7349 руб. 10 коп. произведенъ былъ расходъ: 2455 р. 75 к. учителямъ церковныхъ школъ; 355 руб. школамъ на наемъ помѣщенія, ремонтировку и устройство классной мебели; 1592 р. 13 коп. на покупку книгъ и письменныхъ принадлежностей для школъ; 399 р. 96 коп. на жалованіе секретарю совѣта, 300 руб.—письмоводителю, 30 руб. разсыльному, 50 руб. казначею (единовременнаго пособія), 249 р. 96 к. учителю Образцовой школы квартирнаго пособія, емуже на лѣченіе 25 руб., 333 р. 90 к. архитектору за составленіе плана и смѣты для образцовой при семинаріи школы, 100 р. Кир.-Меѳ. и Владимір. Братствамъ присланные для Братствъ чрезъ Епар. Уч. Совѣтъ, Отдѣленіямъ: Екатеринославскому 50 руб. и Славяносербскому 25 руб., 52 р. 16 коп. на канцелярскіе матеріалы и 19 р. 47 коп. на пересылку книгъ и денегъ; итого въ расходѣ за $188^{8}/_{9}$ учебный годъ 6038 р. 33 к., а въ остаткѣ къ 1-му Сентября 1889 года 1310 р. 77 коп.

Дѣятельность Еп. Уч. Совѣта направлена была къ улучшенію церковной школы и состояла въ руководствѣ Отдѣленіями, сформировавшимися въ концѣ Октября мѣсяца и начавшими проявлять свою дѣятельность съ половины учебнаго года. Въ виду послѣдняго обстоятельства, т. е. поздней дѣятельности отдѣленій забота о школахъ всецѣло лежала въ отчетномъ году на обязанности Совѣта; онъ нетолько направлялъ дѣятельность отдѣленій къ осуществленію цѣли—правильнаго и успѣшнаго развитія народнаго образо-

ванія, но и долженъ былъ входить во всѣ нужды школъ и своевременно удовлетворять потребностямъ ихъ. Школа всегда нуждалась въ опытныхъ учителяхъ и хорошихъ учебныхъ пособіяхъ. Совѣтъ озабоченъ былъ, на сколько возможно, удовлетворить насущной потребности школы. Онъ пріискивалъ способныхъ учителей, замѣнялъ малопригодныхъ достойными, назначалъ полезнымъ труженникамъ пособіе къ мѣстному жалованью отъ 50 до 180 р., на какое пособіе израсходовалъ 2455 р. 75 к.; если оказывались безполезными для школы причетники, состоящіе на учит. должн., то онъ ходатайствовалъ предъ Преосвящен. о замѣнѣ ихъ другими, опытными въ веденіи школьнаго дѣла, такъ какъ въ числѣ причетниковъ немало лицъ, состоявшихъ раньше поступленія на епархіальную службу въ должности учителей гражданскихъ школъ, или выдержавшихъ въ совѣтѣ экзаменъ на полученіе діаконскаго сана; лицамъ, содѣйствующимъ благосостоянію школы,—однимъ выражалъ благодарность, другимъ испрашивалъ Архипастырское благословеніе, а о нѣкоторыхъ входилъ съ ходатайствомъ къ Преосвященному о представленіи ихъ къ синодальнымъ наградамъ. Съ цѣлію улучшенія учебной части въ школахъ Совѣтъ озабоченъ былъ высылкою въ школы учебниковъ и учебныхъ пособій въ достаточномъ количествѣ. Независимо отъ разсылки книгъ, имѣвшихся въ распоряженіи Совѣта для безмездной раздачи, Совѣтъ въ теченіи года купилъ учебниковъ, учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей на 1592 р. 13 коп. и разослалъ ихъ по школамъ.

Къ обязанностямъ Еп. Уч. Совѣта въ истекшемъ году присоединилась обязанность по руководству Отдѣленій при выполненіи ими своего долга. Хотя въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ ясно обозначенъ кругъ дѣятельности Отдѣленій Епар. Училищ. Совѣта и указано отношеніе ихъ

къ послѣднему; но при осуществленіи этихъ правилъ на практикѣ явились недоумѣнія и недоразумѣнія. Едва только сформировались Отдѣленія, они обратились съ просьбою въ Совѣтъ, чтобы Покровскій и кошельковый сборъ поступалъ въ Отдѣленія на нужды подвѣдомств. имъ школъ. Совѣтъ сообщилъ Отдѣленіямъ, что Покровскій кошельковый сборъ, какъ установленный Свят. Сунодомъ въ пользу всѣхъ школъ епархіи, долженъ поступать въ Совѣтъ на нужды всѣхъ школъ въ епархіи, а для поддержанія существующихъ школъ въ уѣздѣ и открытія новыхъ, на основаніи 6 § правилъ, Отдѣленія должны изыскивать мѣстныя средства; если же послѣднихъ окажется недостаточно, то Отдѣленія должны обращаться въ Совѣтъ. Кромѣ указаннаго основанія для отклоненія просьбы Отдѣленій Совѣтъ имѣлъ въ виду и другія соображенія. Суммъ, поступающихъ изъ Свят. Сунода, недостаточно для удовлетворенія нуждъ Совѣта и для оказанія пособія нуждающимся школамъ. Если Покровскій и кошельковый сборъ будетъ поступать изъ каждаго уѣзда въ мѣстное Отдѣленіе, то неизбѣжно школы въ бѣдныхъ уѣздахъ должны лишиться матеріальной поддержки отъ Совѣта, а это обстоятельство поведетъ къ закрытію школъ въ бѣдныхъ приходахъ.

Независимо отъ рѣшенія недоразумѣній, предъявляемыхъ Отдѣленіями, Совѣтъ счелъ нужнымъ сдѣлать Отдѣленіямъ указанія, чѣмъ они должны руководствоваться при выполненіи своего долга. Указанія эти состояли: а) въ пріобрѣтеніи для руководства сборника постановленій о церковно-приходскихъ школахъ—Тихомірова и б) въ исполненіи мѣстныхъ распоряженій, неотмѣненныхъ указами Свят. Сунода, напечатанныхъ въ Екатер Епар. Вѣдомостяхъ въ 1884 г. Кромѣ того, Совѣтъ составилъ списокъ учебниковъ и учебныхъ пособій, которые должны употребляться въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, и разослалъ

этотъ списокъ по Отдѣленіямъ, чтобы Отдѣленія руководствовались имъ при снабженіи школъ книгами; затѣмъ, когда полученъ былъ списокъ учебныхъ книгъ изъ Училищнаго Совѣта при Свят. Сунодѣ, то и этотъ послѣдній сообщилъ Отдѣленіямъ для свѣдѣнія и руководства.—Помимо направленія дѣятельности Отдѣленій Совѣтъ ежемѣсячно 20 числа, за исключеніемъ каникулярнаго времени, производилъ испытаніе ищущимъ діаконскаго сана, какихъ лицъ подвергалось испытанію въ теченіи года 16 человѣкъ, изъ коихъ 12 удовлетворительно выдержали экзаменъ и получили одобрительныя удостовѣренія для представленія Преосвященному, провѣрялъ документы и диктовки учениковъ, удостоенныхъ коммиссіями льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности и выдавалъ самыя свидѣтельства.

Дѣятельность Отдѣленій состояла въ истекшемъ году въ знакомствѣ съ состояніемъ школъ своего уѣзда и въ изысканіи мѣстныхъ средствъ для подлержанія существующихъ школъ и открытія новыхъ. Каждое Отдѣленіе начало свою дѣятельность тѣмъ, что потребовало отъ наблюдателей обстоятельныхъ свѣдѣній о числѣ школъ, помѣщеніяхъ, числѣ учащихся, учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ и учителяхъ, ихъ образовательномъ цензѣ и пригодности къ выполненію учительской обязанности; вмѣстѣ съ симъ затребованы были свѣдѣнія о мѣстныхъ средствахъ и приходахъ, гдѣ настоитъ крайняя необходимость въ открытіи церковно-приходскихъ школъ или школъ грамоты. Получивъ требуемыя отъ наблюдателей свѣдѣнія и ознакомившись съ состояніемъ школъ и ихъ нуждами, Отдѣленія занялись изысканіемъ мѣстныхъ средствъ для поддержанія и развитія школьнаго дѣла въ уѣздѣ: одни представили въ Совѣтъ проэкты и просили ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи ихъ, другія просили Совѣтъ указать, какія мѣры они мо-

гутъ практиковать для составленія уѣзднаго капитала. Представлены были проэкты Екатеринославскимъ, Новомосковскимъ, Бахмутскимъ и Славяносербскимъ Отдѣленіями. Екатеринославское отдѣленіе находило возможнымъ обложить всѣхъ крестьянъ мужскаго и женскаго пола по 1 к. или 1/4 к. съ души въ пользу церковныхъ школъ въ уѣздѣ: по копѣйкѣ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ нѣтъ церковныхъ школъ, гдѣ, слѣдоват., не производится на нихъ никакого расхода, а по 1/4 к. тамъ, гдѣ прихожане производятъ уже расходъ на нихъ. Обложеніе такимъ налогомъ должно быть дѣломъ свободнымъ, а непринудительнымъ. Священникамъ, расположившимъ прихожанъ къ обязательнымъ взносамъ на церковную школу, вмѣнять это въ особенную заслугу. Если же въ какомъ приходѣ не послѣдуетъ согласія отъ прихожанъ на указанный взносъ, то отчислять причитающуюся сумму изъ церковныхъ суммъ. Новомосковское Отдѣленіе просило исходатайствовать у Преосвященнаго дозволеніе: а) въ день Рождества Христова или въ другой великій праздникъ собирать въ кружку и тарелку пожертвованія въ церкви на церковныя школы своего уѣзда; б) пригласить къ пожертвованіямъ причты и церковныхъ старостъ и в) отчислять, сколько возможно, изъ церковныхъ доходовъ въ пользу школъ, по усмотрѣнію причта. Бахмутское ходатайствовало о дозволеніи: а) поставить въ церкви кружки или обносить ихъ вмѣстѣ съ другими во время богослуженій для сбора пожертвованій на мѣстныя школы; б) пригласить къ пожертвованіямъ на тотъ же предметъ причты, церковныхъ старостъ, попечительства и состоятельныхъ прихожанъ, для чего разослать благочиннымъ подписные листы. Славяносерб. просило дозволить отчислить изъ церковной суммы по 1/5 к. съ приходской души, а въ тоже время обратилось съ просьбою въ Земство объ ассигнованіи изъ земскихъ суммъ пособія

на церковныя школы Славяносербскаго уѣзда. Ходатайства Отдѣленій утверждены были Епархіальною властью, за исключеніемъ ходатайства Бахмутскаго отдѣленія о поставленіи въ церквахъ кружекъ или обнесеніи ихъ совмѣстно съ другими для сбора пожертвованій на мѣстныя церковныя школы.—Отдѣленіямъ, обращавшимся за указаніемъ мѣръ къ изысканію мѣстныхъ средствъ, Совѣтъ рекомендовалъ практиковать мѣры, уже дозволенныя Епархіальнымъ Начальствомъ упомянутымъ Отдѣленіямъ.

Что касается соображеній, высказанныхъ отдѣленіями относительно упроченія и развитія церковныхъ школъ въ епархіи, то они сводятся къ одному итогу—къ недостаточности и ненадежности имѣющихся средствъ содержанія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, отчего положеніе ихъ шатко и нерѣдко ихъ благостояніе зависитъ отъ случайныхъ причинъ. Въ данное время церковная школа держится единственно энергіею и вліяніемъ, а отчасти самопожертвованіемъ духовенства. Единственное средство, могущее дать школѣ прочное положеніе,—это изысканіе вѣрныхъ и постоянныхъ источниковъ содержанія. Одни Отдѣленія указываютъ эти источники, другія только говорятъ о крайнихъ нуждахъ школы, но не предлагаютъ средствъ къ ихъ устраненію. По мнѣнію одного Отдѣленія, въ районѣ котораго находится только 980 дѣтей школьнаго возраста, остающихся безъ школьнаго образованія, представляется возможность имѣть школы и для этихъ дѣтей и содержать ихъ на средства братствъ и цер. попечительствъ; другое считаетъ вполнѣ справедливымъ отчислять часть церковной суммы на содержаніе школъ въ уѣздѣ; третье указываетъ даже размѣръ такого отчисленія, именно, по 1 коп. или покрайней мѣрѣ 1/4 коп. съ приходской души и учрежденіе братства съ членскимъ взносомъ не свыше трехъ рублей. Въ виду край-

ней ограниченности средствъ два Отдѣленія не находятъ возможнымъ и полезнымъ открытіе новыхъ школъ, а вся забота пока должна состоять въ улучшеніи уже существующихъ школъ, изъ коихъ одно указываетъ и самыя средства, состоящія въ замѣнѣ малоспособныхъ причетниковъ лицами опытными въ веденіи школьнаго дѣла, такъ какъ учительская обязанность, пріуроченная къ извѣстнымъ часамъ и поставленная въ предѣлахъ программы, не можетъ быть возложена на священника, безъ ущерба его главнымъ обязанностямъ по приходу; она должна всецѣло лежать на обязанности діакона или псаломщика.

Хотя положеніе церковныхъ школъ, по взгляду Отдѣленій, не совсѣмъ завидно, каковой выводъ получился у нихъ по сравненію съ гражданскими школами, въ большинствѣ случаевъ хорошо поставленными и имѣющими достаточныя опредѣленныя ежегодныя средства содержанія или отъ земства, или отъ правительства; но церковная школа растетъ и укрѣпляется въ епархіи и увеличиваются средства ея содержанія, хотя и случайныя. По сравненію съ предыдущимъ годомъ число школъ увеличилось на 17, а расходъ почти на *три тысячи* (2986 р. 29 к.); улучшилось ея помѣщеніе чрезъ устройство семи собственныхъ зданій, ремонтировку и разширеніе существовавшихъ помѣщеній; послѣдовало улучшеніе въ учебно-воспитательномъ отношеніи вслѣдствіе снабженія школъ лучшими учебными пособіями и привлеченія къ учительству лучшихъ силъ, благодаря представившейся Совѣту возможности увеличить содержаніе учителей; имѣются школы, которыя могутъ стать наравнѣ съ лучшими гражданскими школами и по постановкѣ въ нихъ учебно-воспитательной части и по внѣшней обстановкѣ.

При всемъ томъ церковная школа нуждается въ увеличеніи средствъ, въ обновленіи учительскаго персонала и въ

болѣе компетентномъ надзорѣ за ними.

1) Существующихъ средствъ далеко недостаточно, чтобы оплачивать трудъ учителей по крайней мѣрѣ въ размѣрѣ 200 р. Долгъ справедливости требуетъ, чтобы Земства пришли на помощь церковнымъ школамъ, служащимъ той же самой цѣли, какой и гражданскія школы, т. е. дѣлу народнаго образованія. Если до 1888 года имѣлись у земцевъ какія-нибудь предубѣжденія противъ церковной школы, то теперь эти предубѣжденія должны разсѣяться, такъ какъ они имѣютъ возможность узнать отъ свѣтскихъ членовъ Отдѣленій о состояніи этихъ школъ и о пользѣ приносимой ими дѣлу народнаго образованія. Земство обязано оказать также пособіе наблюдателямъ, безмездно и съ неизбѣжною тратою собственныхъ средствъ исполняющихъ свою обязанность по обозрѣнію и руководству школъ. Въ этомъ случаѣ нужны не деньги, а право пользованія земскою подводою на равнѣ съ служащими народному образованію въ земскихъ школъ.

2) Въ церковно-приходскихъ школахъ учительскую обязанность должны исполнять лица правоспособныя и надлежащимъ образомъ подготовленныя къ учительству; такихъ учителей имѣется 70, а 54 лица, состоящія на учительской должности, не получили спеціальной подготовки къ учительству. Еще болѣе нуждается въ пригодныхъ учителяхъ школа грамоты, въ большинствѣ случаевъ существующая въ поселкахъ и деревняхъ, на далекомъ разстояніи отъ церкви, гдѣ члены причта не могутъ быть учителями. Учительскій контингентъ въ этихъ школахъ состоитъ большею частію изъ лицъ, получившихъ образованіе въ земскихъ школахъ, какое образованіе не можетъ служить достаточною подготовкою къ учительству. Необходимо въ каждомъ уѣздѣ организовать хотя по одной двухклассной образцовой школѣ съ учительскими курсами, гдѣ бы лучше ученики приготовлялись къ

правильному веденію обученія въ школѣ. При образцовыхъ школахъ должны быть даваемы примѣрные уроки по каждому предмету церковно-приходской школы учителями церковно-приходскихъ школъ, съѣзжающимися въ назначенное Отдѣленіемъ время.

3) Ближайшій надзоръ за школами находится въ рукахъ наблюдателей, но едва-ли можно признать этотъ надзоръ вполнѣ компетентнымъ: съ одной стороны не всѣ наблюдатели обладаютъ вполнѣ достаточною опытностію и знаніями, чтобы съ успѣхомъ руководить школьнымъ дѣломъ; съ другой—распоряженія и указанія ихъ не настолько авторитетны, насколько слѣдовало бы. Что касается членовъ Отдѣленій, а равно и членовъ Совѣта, то они, какъ связанные служебными обязанностями, въ рѣдкихъ случаяхъ могутъ посѣтить только ближайшія къ мѣсту жительства школы, а дальнѣйшія должны остаться на всегда безъ ихъ обзора. Такое положеніе дѣла само собою требуетъ учрежденія особаго спеціальнаго лица для надзора и руководства школами.

Секретарь Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Статскій Совѣтникъ *Яковъ Павловскій*.

Изъ дневника Екатеринославскаго Епархіальнаго Миссіонера.

I.

С. Васильковка. *Апрѣль 1—15.*

Появленіе сектантовъ въ селѣ Васильковкѣ, Павлоградскаго уѣзда, прежде бывшій тамъ священникъ М. О. относитъ приблизительно къ концу 60-хъ годовъ. Въ 1873 г. Васильковская секта распалась на три общины. Во главѣ первой изъ нихъ стала крестьянка села Васильковки К. Х., а во главѣ остальныхъ двухъ крестьяне того-же села: И. О., проживающій въ настоящее время въ селѣ Павловкѣ, и А. Н., находящійся и до сихъ поръ съ своимъ ученикомъ Н.

*

Б. въ Васильковѣ. Съ теченіемъ времени первая и вторая общины слились въ одну подъ главенствомъ крестьянина И. Х., сестра котораго была признана богородицею.

Руководители всѣхъ этихъ общинъ, за исключеніемъ Н и его ученика Б., люди самые заурядные, ничѣмъ особенно не выдающіеся. Но если эти руководители ничѣмъ себя не заявили, то Н. съ своимъ ученикомъ уже и въ настоящее время оставили послѣ себя слѣдъ въ исторіи сектантства. Монашеская шапочка, длинные волосы и армякъ до земли, вотъ внѣшняя оболочка учителя и ученика. Учитель завелъ у себя одно время гаремъ, состоявшій изъ трехъ дѣвокъ. Отъ нихъ, какъ увѣряетъ народная молва, онъ имѣлъ духовныхъ чадъ. Замѣчательно при этомъ то обстоятельство, что Н., увѣряя своихъ послѣдователей въ позволительности и полной законности половаго общенія съ духовными женами, въ тоже время тщательно скрывалъ плотское рожденіе своихъ собственныхъ духовныхъ чадъ. Была ли это неувѣренность въ устойчивости и крѣпости воззрѣній учениковъ, или же протестъ его собственной сосѣсти,—это вѣдомо одной его грѣшной душѣ. Не былъ чуждъ Н. и общаго всѣмъ предводителямъ сектантскимъ грѣха обогащенія на счетъ своихъ послѣдователей. Въ 1886 году Н. путешествовалъ съ миссіонерскою цѣлію въ новый Аѳонъ, гдѣ поселилось нѣсколько семействъ его односельчанъ, но, къ счастію, миссія эта окончилась изгнаніемъ его оттуда и водвореніемъ на жительствѣ въ с. Васильковѣ.

Въ религіозномъ воззрѣніи Н. есть нѣсколько оригинальныхъ, достойныхъ вниманія изслѣдователя мнѣній его о воскресеніи мертвыхъ и неупотребленіи въ пищу мяса вообще и свинаго въ частности. Не высказывая опредѣленныхъ мыслей о загробной жизни и понимая христіанское ученіе о воскресеніи мертвыхъ въ смыслѣ возрожденія грѣш-

ныхъ душъ, являющагося въ переходѣ православныхъ въ сектантство, онъ рѣшительно отрицаетъ воскресеніе собственно мертвыхъ тѣлъ. Всѣ доказательства его въ этомъ случаѣ исчерпывается аналогіею съ сожженною соломою. „Какъ пепелъ отъ сгорѣвшей соломы, разсуждаетъ Н., не можетъ снова быть соломою, такъ и истлѣвшее въ землѣ тѣло человѣка не можетъ снова стать тѣломъ". Трудно, почти невозможно сказать, что послужило причиною такого суемудрія: отсутствіе-ли понятія о человѣческихъ тѣлахъ, имѣющихъ воскреснуть для будущей жизни, или же грубый матеріализмъ разумствовавшагося темнаго человѣка.

Основаніемъ неупотребленія мясной пищи вообще служитъ для Н. то обстоятельство, что ему, какъ онъ самъ выражался, „бываетъ послѣ нея нездорово". Что-же касается въ частности свиннаго мяса, то о запрещеніи употреблять его въ пищу говоритъ, какъ ему думается, само Слово Божіе. Указаніе на это видитъ онъ въ позволеніи Спасителя войти бѣсамъ въ свиное стадо. „Съ тѣхъ поръ каждая свинья сдѣлалась обиталищемъ бѣса, вотъ почему истинные христіане не только должны избѣгать употребленія въ пищу свинаго мяса, но и вовсе не держать свиней у себя".

По отношенію къ духовенству, какъ и прочіе сектанты, Н. настроенъ враждебно, заявляя открыто, что это—самый грѣшный народъ. Даже на картинѣ, изображающей страшный судъ, въ лицахъ грѣшниковъ, идущихъ въ муку вѣчную, онъ находитъ сходство съ лицами особенно нелюбимыхъ имъ духовныхъ особъ, тогда какъ въ изображеніи Спасителя видитъ полное сходство съ своею особою [1]).

Ученикъ Н. Б. не измыслилъ ничего оригинальнаго аъ области общаго религіознаго воззрѣнія Васильковскихъ сектантовъ. За то миссіонерская дѣятельность его была не-

[1]) Изъ сообщеній священника Г. Х.

сравненно вліятельнѣе дѣятельности учителя. Если учителю не посчастливилось даже посѣять своего лжеученія внѣ роднаго села, то ученику не только удалось сдѣлать это безпрепятственно, но и дождаться большаго исполненія своихъ нечестивыхъ стремленій. Въ 1884 году, прибывъ въ село Покровское, онъ основалъ цѣлую общину сектантовъ, но былъ уличенъ въ пропагандѣ, преданъ суду, и, понесши должную кару, снова возвратился въ село Васильковку, гдѣ, въ противоположность своему учителю, возложилъ на себя иго добровольнаго нищенства. Обвѣшанный мѣшками, онъ и доселѣ бродитъ по селу, выпрашивая милостыню [1]).

Васильковскіе сектанты присутствуютъ при всѣхъ богослуженіяхъ, соблюдаютъ всѣ православные церковные обряды, принимаютъ таинства, установленныя православною церковью. Отличіе этихъ сектантовъ отъ православныхъ состоитъ въ томъ, что они, соблюдая на практикѣ всю обрядовую сторону православнаго вѣроисповѣданія, въ теоріи отрицаютъ законный бракъ, замѣняя его ученіемъ объ общеніи съ такъ называемыми, духовными женами или сестрами и дѣйствительнымъ сожительствомъ съ ними. Не можемъ не утверждать того, что они также отрицательно въ теоріи относятся и къ остальнымъ таинствамъ православной церкви. Къ этому побуждаетъ насъ заявленіе А. Н., что онъ пріобщается Тѣла и Крови Христовыхъ не потому, что онъ убѣжденъ въ томъ, что вкушаетъ дѣйствительное Тѣло и дѣйствительную Кровь Христа, а изъ „простаго, по его собственному выраженію, подражанія своимъ односельчанамъ“. Наконецъ, они отрицаютъ употребленіе мясной пищи и въ прежнее время устраивали, а, можетъ быть, и теперь устраиваютъ свои собранія для чтенія и толкованія Слова Божія. Но никто не слышалъ, чтобы они открыто отрицали

[1]) Изъ сообщеній священника М. О.

иконопочитаніе, хотя едва-ли погрѣшимъ, если позволимъ себѣ усумниться въ искреннемъ съ ихъ стороны почитаніи св. иконъ. Въ общемъ у нихъ не замѣтно того фанатическаго упорства, какое присуще большинству ихъ собратовъ. Не замѣчается у нихъ и того грубо—дерзкаго, часто доходящаго до открытой непримиримой вражды, отношенія къ духовенству, какимъ и отличаются сектанты—шалопуты.

Что же касается нравственной ихъ жизни, то она по внѣшней показной сторонѣ можетъ быть названа не только безупречной, но даже относительно высокой. Своею лицевою стороною эта жизнь вводитъ многихъ поверхностныхъ наблюдателей въ заблужденіе и заставляетъ ихъ симпатично относиться къ сектантамъ. И дѣйствительно, за исключеніемъ руководителей, всю остальную толпу этого рода сектантовъ ни въ чемъ, повидимому, нельзя упрекнуть въ ихъ обыденной нравственной жизни—дѣятельности. Но половое общеніе съ духовными женами даетъ намъ полное право назвать и этого разряда сектантовъ „гробами окрашенными, снаружи красивыми, а внутри наполненными костями мертвыхъ и всякою нечистотою“ (Мѳ. 23, 27).

Ясно, что сектанты съ такимъ характеромъ пока еще не особенно опасны для православной церкви. Правда, исключеніемъ можетъ служить руководитель А. Н., но и онъ въ послѣднее время не обнаруживаетъ никакихъ покушеній на пропаганду. Эта безопасность Васильковскихъ шалопутовъ еще болѣе предполагается въ виду энергичной и успѣшной противосектантской дѣятельности мѣстныхъ священниковъ. Одинъ изъ нихъ (И. Щ.) является искуснымъ борцомъ на почвѣ совопросничества [1]), а другой (Г. Х.) избралъ иное средство борьбы—общее хоровое пѣніе во время Богослуженія. Такое пѣніе очень нравится сектантамъ.

[1]) Еп. Вѣд. 1888 г. № 2-й.

Это видно изъ того, что ни одно ихъ собраніе не обходится безъ пѣнія. Южно-русскому поселянину всегда было присуще сильное желаніе принимать участіе въ богослуженіи внѣшнимъ образомъ. До яснаго представленія о внутреннемъ духовномъ участіи онъ еще не дорось. Одною изъ причинъ сектантскаго движенія и является именно то обстоятельство, что руководители этого движенія предоставили право всѣмъ принимать участіе не только въ пѣніи, но и въ учительствѣ. И если нашъ простолюдинъ еще можетъ примириться съ мыслію, что не всѣ могутъ учительствовать, то съ мыслію, что не всѣ могутъ пѣть, онъ никогда не примирится. Вотъ почему, какъ показалъ опытъ, общее хоровое пѣніе во многихъ мѣстахъ привлекало и крайнихъ сектантовъ въ православные храмы, а начинающихъ даже возвращало въ лоно православной церкви. Въ виду такой важности общаго хороваго пѣнія желательно было-бы, чтобы оно введено было при богослуженіи во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть сектанты.

На пути въ Ростовъ. Въ вагонѣ. *Апрѣль, 16—17.*

Въ одномъ изъ угловъ вагона, при моемъ вступленіи въ него, между двумя пожилыми мужичками и какимъ то господиномъ не то чиновникомъ, не то сельскимъ учителемъ шелъ разговоръ о нѣмцахъ—колонистахъ. Усѣвшись не подалеку, я началъ вслушиватся въ ихъ разговоръ.

— Совсѣмъ одолѣли насъ эти нѣмцы, говорилъ старшій изъ мужичковъ. Скоро всю землю закупятъ. И все то имъ удается. Приходятъ къ намъ нищими, и не успѣешь оглянуться, какъ они уже дѣлаются богачами. А нашъ-то братъ никакъ изъ бѣдняковъ выйти не можетъ.

— Присматривайтесь къ нимъ, замѣтилъ господинъ, учитесь у нихъ хозяйничать и вы будете богачами.

— Присматривались и учились, да не помогаетъ, заговорилъ младшій изъ мужичковъ, а вотъ когда ихъ вѣрѣ научимся, тогда можно разбогатѣть.

— Какъ такъ? спросилъ господинъ.

— Да ужъ не знаю, какъ и сказать вамъ: вѣра-ли ихъ угоднѣе Богу, учатся-ли они вмѣстѣ съ вѣрою уму—разуму по хозяйству. А можетъ быть и самъ дьяволъ за грѣхи принятія нѣмецкой вѣры приноситъ имъ деньги?

— Вздоръ ты говоришь. Обогащеніе ихъ можно объяснить тѣмъ, что они перестаютъ пьянствовать и начинаютъ трудиться, какъ трудятся нѣмцы. Принявши нѣмецкую вѣру, они и сами дѣлаются нѣмцами.

— И, что вы, господинъ, заговорилъ снова старшій изъ мужичковъ. Нашъ братъ, хоть десять нѣмецкихъ вѣръ прійметъ, а все же не сдѣлается нѣмцемъ Ледачимъ [1]) онъ былъ и такимъ онъ всегда будетъ. Разбогатѣть онъ можетъ только на готовыя денежки. И даетъ ихъ ему не дьяволъ, а сами-же нѣмцы, какъ я слышалъ. Какъ только кто изъявитъ согласіе перейти въ ихъ вѣру, такъ и пообѣщаютъ дать на первое обзаведеніе, а перейдетъ, то и дадутъ.

— А до изъявленія согласія не обѣщаютъ денегъ? вмѣшался я въ разговоръ.

— Какое,—не обѣщаютъ? И деньги обѣщаютъ и еще кое-что дѣлаютъ.

— Что же такое? спросилъ я.

— Хитро у нихъ дѣло это поставлено. Я самъ у нихъ работалъ и все видѣлъ. Начинаютъ они съ постовъ. По постнымъ днямъ даютъ православнымъ рабочимъ скоромную пищу. А когда кто заявитъ, что грѣхъ—молъ намъ ѣсть теперь скоромное, ему говорятъ, что не можемъ мы вамъ отдѣльно готовить постное. Затѣмъ увѣряютъ, что кто ѣстъ

[1]) Лѣнивымъ.

постное, изъ того будетъ плохой работникъ: силы въ немъ не будетъ, а малосильныхъ намъ держать не выгодно. Наконецъ, начинаютъ доказывать, что въ посты наши скоромное ѣсть — не грѣхъ, что и они такъ-же христіане, а между тѣмъ имъ разрѣшается ѣсть скоромное. Второе, что они дѣлаютъ съ православными рабочими, — это то, что стараются не пускать ихъ по воскресеніямъ и праздничнымъ днямъ въ православную церковь, особенно, если она далеко. Даже говѣть часто не отпускаютъ, увѣряя, что и молиться и говѣть можно и въ ихней церкви. Не обходится при этомъ и безъ насмѣшекъ съ ихъ стороны. Да, одолѣли насъ нѣмцы, закончилъ свою рѣчь со вздохомъ мужичекъ.

На другой день долго бродилъ я изъ вагона въ вагонъ, не находя людей, отъ которыхъ можно было бы услышать интересующія меня сужденія. Наконецъ, мнѣ удалось набрести на кучку простолюдиновъ, оживленно разсуждавшихъ о сектантахъ. Изъ разсужденій ихъ выяснилось, что одни изъ нихъ смотрятъ на сектантовъ, какъ на людей, если не вполнѣ безукоризненныхъ, то, по крайней мѣрѣ, стоящихъ въ нравственной жизни далеко выше православныхъ. Другіе же, намѣренно обходя вопросъ о мнимо высокой нравственности сектантовъ, высказывали сильную ненависть къ нимъ. Съ теченіемъ времени въ разговорѣ приняли участіе и люди иного круга. Эти послѣдніе особенно сильно восторгались выставляемою на показъ сектантами внѣшнею стороною нравственной ихъ жизни. А въ концѣ концовъ стали отрицать всякую борьбу съ ними. Основаніемъ этого отрицанія послужилъ для нихъ, по ихъ собственному выраженію, благоразумный совѣтъ Гамаліила, данный имъ членамъ Синедріона: „если это предпріятіе и это дѣло отъ человѣковъ, то оно разрушится, а если отъ Бога, то вы не можете разрушить его“ (Дѣян. V, 38—39).

— Нельзя, ни въ какомъ случаѣ нельзя вести борьбы съ сектантами, горячилась болѣзненная дама, ѣхавшая на Кавказъ лечиться. Такъ Священное Писаніе говоритъ. Иначе всѣ борцы окажутся богопротивниками. А какъ васъ послѣ этого назвать, васъ, которые даже собираетесь избивать этихъ далеко выше васъ стоящихъ людей. Безбожники вы. Вамъ и мѣста не найдется въ аду. Сектантовъ нужно оставить въ покоѣ. Дать имъ полную свободу вѣроисповѣданія".

— То правда, сударыня, вмѣшался я въ разговоръ, что избивать не только сектантовъ, но и вообще кого-бы то ни было — великій грѣхъ. Но что касается противосектантскихъ борцовъ, разоблачающихъ ихъ заблужденія, то вы положительно ошибаетесь, называя ихъ богопротивниками. Во-первыхъ, Гамаліилъ, хотя и былъ уважаемъ всѣмъ народомъ, какъ говорится въ Дѣяніяхъ Апостоловъ, но его мнѣніе не имѣетъ для насъ авторитета закона Христова или совѣта Апостольскаго. А во-вторыхъ, и самый совѣтъ благоразумнаго Гамаліила вы немножко не такъ понимаете. Его совѣтъ не исключаетъ борьбы. Онъ говоритъ только о безуспѣшности ея, если дѣло Апостоловъ отъ Бога. Относясь безпристрастно къ тому, къ чему члены синедріона относились крайне пристрастно, Гамаліилъ, если и совѣтуетъ отстать отъ Апостоловъ и оставить ихъ, то совѣтуетъ это съ тою цѣлью, чтобы воспрепятствовать синедріону злоупотреблять своею силою и не дать возможности примѣнить и по отношенію къ Апостоламъ тоже средство борьбы, какое было примѣнено къ ихъ Божественному Учителю. Благоразумный Гамаліилъ понималъ, что только при правильномъ, естественномъ ходѣ борьбы безъ насильственныхъ мѣръ и кровопролитія и можно узнать, чье дѣло — отъ Бога. Дѣла возмутителей были не отъ Бога, почему они раз-

сѣялись и изчезли (ibid). Такъ и христіане изчезнутъ, а потому не проливайте напрасно крови. Вотъ смыслъ благоразумнаго Гамаліила.

Что-же касается современныхъ намъ сектантовъ, то, если вы не признаете авторитета православной церкви, считающей ихъ заблуждающимися, и желаете руководиться благоразумнымъ совѣтомъ Гамаліила, вы должны сознаться, что не знаете, отъ Бога ли дѣло сектантовъ, или отъ людей, а потому, по совѣту Гамаліила, должны предоставить рѣшеніе этого вопроса естественному ходу борьбы съ ними.

Если же оставить сектантовъ въ совершенномъ покоѣ и объявить имъ полную свободу вѣроисповѣданія, какъ вы настаиваете, то изъ этого могутъ выйти самыя печальныя послѣдствія даже и для васъ, такъ горячо защищающей ихъ. Вы не знаете, очевидно, тѣхъ пунктовъ вѣроученія ихъ, какіе дѣлаютъ секту эту вредною и опасною. Вотъ почему сектантское религіозное движеніе я вправѣ назвать заразительною болѣзнію. А заразительныя болѣзни не только физическія, но и психическія распространяются очень быстро. Вы не успѣете и оглянуться, какъ бѣда нагрянетъ.

— Вы меня только пугаете общими выраженіями. Извольте выяснить вредъ и опасность существованія сектантовъ.

Въ это время поѣздъ подошелъ къ Ростову, почему я только и могъ сказать своей собопросницѣ: не касаясь вреда и опасности сектантскаго движенія для православной церкви, я сошлюсь только на то, что сектанты, отрицая законную моногамію и замѣняя ее полигаміей съ одной стороны, а съ другой — угрожая съ усиленіемъ своимъ, начать поголовное избіеніе православныхъ, являются въ первомъ случаѣ вредными, а во второмъ опасными членами общества и государства.

(Продолженіе слѣдуетъ)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Награжденъ золотою медалью.

Награжденъ похвальн. листомъ.

ПРИКОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ

и

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ,

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ.

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то: паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ, вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

ШКИТКО

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1890 Г. „НИВА“.

на художественно-литературный иллюстрированный журналъ для семейнаго чтенія.

со многими безплатными приложеніями, преміями и пр.,

БЕЗЪ ВСЯКОЙ ДОПЛАТЫ ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ГЛАВНЫХЪ И ДРУГИХЪ ПРЕМІЙ.

„НИВА“ выходитъ еженедѣльно и даетъ въ годъ 52 нумера, заключающихъ въ себѣ болѣе 1800 столбцовъ разнообразнаго текста, до 1500 превосходно выполненныхъ гравюръ и рисунковъ и 12 №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“ составляющихъ полный модный журналъ.

Начиная въ 1890 г. третье десятилѣтіе своего существованія, „НИВА“ остается вѣрна своей многосторонней и твердо установленной программѣ чисто-русскаго журнала, благодаря которой въ теченіи двухъ первыхъ десятилѣтій успѣла обратить на себя вниманіе всего русскаго общества и занять выдающееся положеніе въ средѣ нашихъ періодическихъ изданій, ставъ наиболѣе распространеннымъ и любимымъ журналомъ русской семьи. Россія, русскій народъ, русская исторія и русская жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ—вотъ что по прежнему будетъ главною основой помѣщаемаго въ „НИВѢ“ литературнаго и художественнаго матеріала. Въ „НИВѢ“ 1890 года будутъ, между прочимъ, напечатаны слѣдующія новыя произведенія русскихъ писателей:

„Маркъ Петровичъ Петровъ“, разсказъ **Ап. Н. Майкова**. Н. Д. Ахшарумова: „НЕВѢРНЫЙ СЛУГА“ и „НЕ ТОТЪ“, разсказы. К. А. Бороздина: „ИЗЪ ПРОШЛАГО БЫТА МИНГРЕЛІИ“ и „ИЗЪ РАЗСКАЗОВЪ СТАРИКА ЧЕРКЕСА“, очерки. В. И. Бибикова „ПЕРВАЯ ГРОЗА“, повѣсть. А. Ѳ. Бранта, профессора Харьковскаго Университета: „ПЕДАГОГИЧЕСКІЯ КАРТИНКИ, изъ міра животныхъ“. Популярно-научныя статьи. А. Введенскаго: „Литературно-критическія миніатюры“ (общедоступныя бесѣды о русской литературѣ). Князя М. Н. Волконскаго: „КНЯЗЬ НИКИТА ѲЕДОРОВИЧЪ“, историч. романъ въ 3-хъ ч., и „СУДЬБА“, разсказъ. В. П. Желиховской. „ТРИ ДѢЙСТВІЯ КОМЕДІИ“ повѣсть. А. Я. Максимова: „ПОПЪ СИМІОНЪ“, разсказъ. В. И. Немировича-Данченко: „НА РУССКОМЪ ЮГѢ“, очерки. П. Н. Полеваго: рядъ историческихъ разсказовъ. Графа Е. А. Саліаса: „ПАНЪ КРУЛЬ“, историч. романъ. Н. Северин: „ОЧЕРТЯ ГОЛОВУ“, повѣсть. Сизова: „СОЛОМОНІЯ САБУРОВА“, историч. разсказъ XVI вѣка. А. А. Смирнова: „СКЛИРЕНА“, историч. романъ. А. Соколовой: СТАРИННЫЙ ВАЛЬСЪ“, разсказъ. К. Тхоржевскаго: „МОЙ ПРІЯТЕЛЬ ДРОБОВЪ“, разсказъ. Ѳ. Ѳ. Тютчева: „АРТЕМІЙ САВАТЬЕВЪ“, разсказъ. Кн. Д. Н. Цертелева: „ИНКОГНИТО“, комедія въ 2-хъ дѣйствіяхъ.

Кромѣ того, стихотворенія **П. И. Вейнберга, В. Величко, А. Н. Майкова, Я. П. Полонскаго, кн. Д. Н. Цертелева, І. І. Ясинскаго (Максима Бѣлинскаго)** и друг.

Художественный отдѣлъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ въ теченіе 1890 года весьма богатъ и разнообразенъ.

По прежнему, для удовлетворенія потребностей каждой семьи, при журналѣ „НИВА“ выдается ОСОБОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ „ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“.

Въ будущемъ 1890 году мы выдадимъ

ТРИ ГЛАВНЫХЪ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМІИ.

1) „Сосновый лѣсъ“ и

2) „Запущенный паркъ“,

писанныя И. И. Шишкинымъ по нашему заказу для „НИВЫ“. Обѣ картины (въ **16 верш.** высоты и **12 верш.** ширины **каждая**), соотвѣтствуя другъ другу, представляютъ контрастъ, полный художественной гармоніи: величественный боръ, осѣненный бархатистою хвоей, и чернолѣсье съ его веселыми переливами разнотѣнной зелени.

3) Большой томъ сборника

ОРИГИНАЛЬНЫХЪ И ПЕРЕВОДНЫХЪ РОМАНОВЪ И ПОВѢСТЕЙ.

Желающихъ подписаться на будущій 1890 годъ просимъ заблаговременно присылать свои требованія, такъ какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ, приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНІЕ „НИВЫ“.

Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи . . . . . **7** р.

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

Требованія и подписку на „НИВУ“ 1890 года просимъ адресовать въ Главную Контору Редакціи „НИВЫ“ (А. Ф. Марксу), въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, д. № 6.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ **55-й.** ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ. ГОДЪ ИЗДАНІЯ **55-й.**

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ВЫДАЕТЪ ПОДПИСЧИКАМЪ:

ПЯТЬДЕСЯТЪ ДВА НУМЕРА, выходящихъ еженедѣльно, отъ 2½—3 листовъ большаго формата, на веленевой бумагѣ, съ 7—10 рисунк. альбомнаго размѣра.

КРОМѢ ТОГО ГГ. ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

ВОСЕМЬДЕСЯТЪ СЕМЬ ПРИЛОЖЕНІЙ:

I. ДВѢНАДЦАТЬ КНИГЪ „Романовъ, повѣстей и разсказовъ“ (нѣкоторыя съ иллюстраціями), выходящихъ ежемѣсячно, отъ **10** до **12** листовъ въ 8-ю долю..

II. ДВАДЦАТЬ ЧЕТЫРЕ НУМЕРА „Новѣйшихъ парижскихъ модъ“, выходящихъ два раза въ мѣсяцъ, въ видѣ спеціальнаго моднаго журнала.

III. ДВАДЦАТЬ ЧЕТЫРЕ ЛИСТА ОБРАЗЦОВЪ РАЗНЫХЪ ИЗЯЩНЫХЪ ДАМСКИХЪ и ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ РАБОТЪ: Выкройки въ натуральную величину. Рисунки для разнаго рода вышивокъ: суташью, шерстями, шелкомъ, инціалы, шифры, вензеля, полиграммы, монограммы, образцы для выпиловочныхъ работъ и проч.

IV. ДЕСЯТЬ ГРАВЮРЪ съ картинъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, отпечатанныхъ на эстампной роскошной бумагѣ.

V. БОЛЬШОЙ СТѢННОЙ и СПРАВОЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ съ роскошнымъ орнаментомъ отпечатанный золотомъ и въ нѣсколько красокъ.

НОВЫЯ БЕЗПЛАТНЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:

. Четыре акварельныя картины съ оригин. извѣстн. художн., отпечат. въ 18—20 красокъ: а) „Гаданіе боярышень". Художн. С. Верещагина; б) „Тройка". Академ. П. Н. Грузинскаго; в) „Хуторъ въ Малороссіи". Художн. Н. Н. Каразина; г) „На морѣ". Художн. С. Лучшева. III. ДВѢНАДЦАТЬ НОВѢЙШИХЪ МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ПЬЕСЪ извѣстнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ композиторовъ для пѣнія и фортепіано (романсы, танцы и салонныя пьесы).

ГЛАВНАЯ ПРЕМІЯ СОСТОИТЪ ИЗЪ ТРЕХЪ КАРТИНЪ (НЕРАЗДѢЛЬНО):

эта премія выдается немедленно при подпискѣ.

ПЕРВАЯ — картина, олеотипія въ 26 тоновъ, съ новой эффектной картины знаменитаго пейзажиста профессора А. Ригера (автора картинъ „Босфоръ" и „Предъ Константинополемъ"). Размѣръ картины 3,550 □ сантиметровъ.

„СТРАНА ЧУДЕСЪ"

ВТОРАЯ карт. (больш. акварель) „НА БЕРЕГУ ОЗЕРА" (лѣсн. пейзажъ), худож. Н. Н. Каразина.

ТРЕТЬЯ картина (большая акварель) „ПЕРЕПУТЬЕ" (зимній пейзажъ), худож. В. Богданова.

ТѢ ИЗЪ Гг. ПОДПИСЧИКОВЪ, которые не пожелаютъ имѣть ГЛАВНУЮ ПРЕМІЮ, состоящую изъ ТРЕХЪ КАРТИНЪ, могутъ ВЗАМѢНЪ ЕЯ получить любое изъ ДВУХЪ художественныхъ приложеній, предназначенныхъ къ другому нашему изданію:

„ШЕСТВІЕ ІИСУСА ХРИСТА НА ГОЛГОѲУ"

Большая гравюра-fac-simile съ знаменитой ка[illegible] Г. Дорэ (Разм. 4,648 □ сантиметр.) Оттиски этой картины, снятые съ мѣдной до[illegible], отдаются по 50 руб. за экземпл.

СТО КАРТИНЪ „ЖАНРЪ и ПЕЙЗАЖЪ".

Больш. альбомъ (форм. 954 □ сант.), отпеч. на велен. бумагѣ, съ худож. загл. листомъ.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА (безъ преміи).

Съ пересылкою и доставкою. . . . . 8 руб.

ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ОДНОЙ ВЫБРАННОЙ ПРЕМІИ Гг. годовые подписчики съ доставкою, на разст. до 3,000 верстъ отъ СПБ., высылаютъ ОДИНЪ р., а сверхъ 3,000 верстъ отъ СПБ. ОДИНЪ р. 50 к. Желающіе получить остальныя ДВА предлагаемыя изданія на выборъ (сверхъ первой выбранной ГЛАВНОЙ ПРЕМІИ) высылаютъ за каждый экземпл. съ перес. по ДВА р. ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ (безъ доставки), желая получить ОДНУ ПРЕМІЮ изъ предложенныхъ на выборъ, доплачиваютъ 75 к., а за остальныя (сверхъ выбранной) по ОДНОМУ р. 50 к. за каждое. РАЗСРОЧКА ДОПУСКАЕТСЯ, но исключительно чрезъ Главную Контору.

Адресъ Главной Конторы: Спб., Невскій просп., у Аничкина моста, д. № 68—40.

ПОДРОБНОЕ объявленіе съ образцами премій высылается по требованію БЕЗПЛАТНО

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій.*
Инспекторъ Семинаріи *Матѳій Монастыревъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. I. Отчетъ Екатеринославскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта. II. Изъ дневника Епархіальнаго Миссіонера; и III. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го февраля 1890 г. Цензоръ, протоіерей, Петръ Катрановъ.

№ 2-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 18 января. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

15-го Февраля № 4 1890 года.

М.П.М.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, о порядкѣ разрѣшенія открытія мѣстъ раздробительной питейной торговли вблизи христіанскихъ храмовъ, монастырей, часовенъ и молитвенныхъ домовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе Г. Сунодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 3 Ноября 1889 года за № 12324 слѣдующаго содержанія: По силѣ ст. 414 Уст. о пит. сборѣ, изд. 1887 года, открытіе заведеній съ раздробительною продажею крѣпкихъ напитковъ, кромѣ пивныхъ лавокъ, ближе сорока саженъ отъ храмовъ, монастырей, часовенъ (въ коихъ совершается богослуженіе или какія-либо общественныя молитвословія) и молитвенныхъ домовъ воспрещается; по силѣ же ст. 416 того же устава означенное разстояніе можетъ быть, по особо уважительнымъ мѣстнымъ условіямъ, увеличиваемо или уменьшаемо для отдѣльныхъ заведеній, по представленіямъ Уѣздныхъ Присутствій и Городскихъ Думъ, Губернскими по питейнымъ дѣламъ Присутствіями, съ утвержденія Министра Финансовъ. Въ виду сего, открытіе заведеній для раздробительной продажи питей разрѣшается часто въ порядкѣ,

опредѣленномъ 416 ст. Уст. о пит. сборѣ, на растояніи ближе 40 саж. отъ православныхъ храмовъ, монастырей и часовенъ, при чемъ Губернскія по питейнымъ дѣламъ Присутствія не всегда обращаютъ должное вниманіе на тѣ мѣстныя условія, по которымъ открытіе питейныхъ заведеній вблизи храмовъ представляется неудобнымъ. Такой порядокъ вещей вызывалъ не однократныя заявленія со стороны, какъ епархіальныхъ начальствъ, такъ и частныхъ лицъ, о необходимости закрытія находящихся вблизи храмовъ питейныхъ заведеній, такъ какъ происходящіе въ нихъ шумъ и брани нарушаютъ должное уваженіе къ святости храмовъ и оскорбляютъ христіанское чувство молящихся. Вслѣдствіе такихъ заявленій было сдѣлано съ Министромъ Фанансовъ сношеніе о томъ, чтобы на будущее время Губернскія по питейнымъ дѣламъ Присутствія, предварительно разсмотрѣнія ходатайствъ объ открытіи питейныхъ заведеній на разстояніи ближе 40 саж. отъ церквей, монастырей, часовенъ и молитвенныхъ домовъ, испрашивали согласіе на это мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго, примѣнительно къ п. 3 ст. 424 Уст. о пит. сборѣ, по силѣ котораго согласіе на открытіе заведеній для раздробительной продажи напитковъ на земляхъ церковныхъ и монастырскихъ изъявляется мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ. Нынѣ Тайный Совѣтникъ Вышнеградскій сообщаетъ, что имъ циркулярно предложено всѣмъ Губернскимъ по питейнымъ дѣламъ Присутствіямъ, чтобы предварительно разсмотрѣнія представленій Городскихъ Думъ и Уѣздныхъ по питейнымъ дѣламъ Присутствій объ открытіи мѣстъ раздробительной питейной торговли вблизи христіанскихъ храмовъ, монастырей, часовенъ и молитвенныхъ домовъ, было испрашиваемо заключеніе по сему предмету мѣстнаго епархіальнаго архіерея. О вышеизложенномъ распоряженіи Министра Фанансовъ Г. Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы сообщить епархіальнымъ Преосвященнымъ. **Приказали:** Настоящее предложеніе принять къ свѣдѣнію, а о содержаніи его дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ. Декабря 9 дня 1889 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Екатеринославская Духовная Консисторія объявляетъ, что во 2-мъ благочинническомъ округѣ Екатеринославскаго уѣзда, организованъ второй Миссіонерскій Комитетъ, подъ наименованіемъ „Софіевскаго". Предсѣдателемъ онаго утвержденъ резолюціей Его Преосвященства 18-го января 1890 года священникъ Андрей Шкуринъ, а членами онаго священники: Николай Лошаковъ, Константинъ Шураковскій, Иванъ Ляшевскій и Сергій Чульскій.

Благочинный церквей 1-го округа, Павлоградскаго уѣзда, протоіерей Дмитрій Хоцинскій, рапортомъ своимъ донесъ Его Преосвященству, что въ 1-мъ благочинническомъ округѣ нѣтъ ни одного лица изъ духовнаго званія, которое бы занималось привитіемъ оспы, священники же, какъ прочитываніемъ въ церквахъ пастырскихъ наставленій о пользѣ и необходимости оспопрививанія, такъ и при другихъ случаяхъ, убѣждали прихожанъ къ тому; а сіи послѣдніе, познавъ опытомъ пользу оспопрививанія, охотно представляютъ своихъ дѣтей оспопрививальщикамъ для привитія предохранительной оспы имъ, гдѣ таковые имѣются. Сверхъ сего, священники снабжали оспопрививателей свѣдѣніями о числѣ родившихся дѣтей, каждый по своему приходу; почему Духовная Консисторія, согласно резолюціи Его Преосвященства, сообщаетъ о семъ для свѣдѣнія духовенства—съ предложеніемъ и прочимъ благочиннымъ епархіи доставить Консисторіи нужныя свѣдѣнія по означенному предмету.

Протоколъ засѣданія Комитета о Православіи и Миссіонерскаго противосектантскаго Комитета 1890 года января 31-го дня

Слушали словесное предложеніе Его Преосвященства о необходимости принятія энергичныхъ мѣръ для борьбы съ сектантствомъ, все болѣе и болѣе распространяющимся въ Екатеринославской епархіи; причемъ Его Преосвященствомъ было заявлено собранію о сдѣланномъ имъ распоряженіи, чтобы приходскіе

*

священники, въ случаѣ появленія того или другаго сектанта въ приходахъ ихъ, немедленно доносили о семъ непосредственно Его Преосвященству.

По выслушаніи заявленія Его Преосвященства и принимая во вниманіе, что сельскіе священники часто находятся въ безвыходномъ положеніи при появленіи сектантовъ въ ихъ приходахъ, вслѣдствіе отсутствія надлежащихъ руководителей, которые могли бы имъ своевременно подать помощь въ борьбѣ съ сектантами словомъ и дѣломъ, а также и вслѣдствіе отсутствія печатныхъ руководствъ, Собраніе постановило: избрать изъ среды себя особую коммиссію, которой поручить: а) разсмотрѣніе донесеній приходскихъ священниковъ по случаю появленія сектантовъ, б) рекомендацію приходскимъ священникамъ тѣхъ мѣръ, какія коммиссія найдетъ цѣлесообразными для успѣшной борьбы съ сектантами. Причемъ, желательно было бы также, чтобы коммиссія выработала программу дѣйствій и для всѣхъ вообще миссіонерскихъ Комитетовъ. Въ составъ коммиссіи вошли преподаватели семинаріи: А. М. Ванчаковъ, А. И. Рождественскій и епархіальный миссіонеръ И. К. Дементьевъ.

2) Этой же коммиссіи поручить: составить списокъ книгъ для противосектантскихъ библіотекъ, подраздѣливъ его на два, или на три отдѣла, по степени ихъ необходимости въ борьбѣ съ сектантствомъ; и книги первой необходимости выписать и разослать въ Миссіонерскіе Комитеты въ возможно скоромъ времени.

3) Немедленно чрезъ Консисторію потребовать отъ предсѣдателей Миссіонерскихъ Комитетовъ епархіи свѣдѣнія: какими книгами они въ настоящее время пользуются въ борьбѣ съ сектантствомъ, дабы коммиссія, имѣя достовѣрныя свѣдѣнія о нуждахъ Миссіонер. Комитетовъ, могла благовременно воспомнять ихъ.

Предсѣдатель Комитета о Православіи, Прот. Петръ Катрановъ, Предсѣдатель Миссіонерскаго Комитета, Прот. Михаилъ Разногорскій. Члены: Инспекторъ Семинаріи Матвѣй Монастыревъ, стат. сов. Ал. Касаткинъ, преп. сем. Ал. Ванчаковъ, преп. сем. Константинъ Корольковъ, свящ. Викторъ Преображенскій, преп. сем. Ал. Рождественскій, преп. сем. В. Тацентовъ, свящ. Іоаннъ Каменскій, преп. сем. Георгій Соколовъ. За секретаря, свящ. Онисифоръ Красноключскій.

*

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

а) Александровскаго № 19-й.

1889 года сентября 28 дня Александровскій Миссіонерскій Комитетъ, состоящій изъ о. предсѣдателя благочиннаго священника Михаила Нѣмчинова и членовъ—свящ. Александра Безклубова, Василія Гемберовича, Николая Вѣнецкаго и крест. с. Елисаветовки, Тимофея Дѣдусенка, собрался въ селѣ Елисаветовкѣ въ зданіи народнаго училища. На собраніе явились сектанты—малопуты въ количествѣ шести душъ, и при этомъ присутствовало много православныхъ христіанъ.

Прежде всего пропѣта была молитва Св. Духу «Царю Небесный». Послѣ этого о. предсѣдатель произнесъ всему собранію поученіе *„о взаимныхъ обязанностяхъ мужа и жены“*, въ которомъ, на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Священнаго Писанія: Быт. 2, 18, 23—25: 1 Тим. 5, 14; Дѣян. 18, 1—3; 1 Пет. 3, 1, 2, 7; 1 Кор. 7, 5; 1 Кор. 8, 3; 1 Пет. 7, 5; Евр. 5, 18—29,—выразилъ слѣдующія мысли: что мужъ и жена составляютъ одно цѣлое, что мужъ безъ жены, а жена безъ мужа ничего недолжны дѣлать безъ взаимнаго согласія; что мужъ въ своей женѣ имѣетъ помощницу въ жизни, участницу скорбей и радостей, добрую совѣтницу, упранительницу въ домѣ, сотрудницу въ дѣлахъ житейскихъ и проч.; а жена въ мужѣ своемъ имѣетъ друга, покровителя, попечителя, охранителя и проч.

Второй членъ Комитета священникъ Александръ Безклубовъ произнесъ поученіе «О бракѣ и о незаконности имѣть такъ-называемыхъ *духовныхъ женъ*», каковыхъ имѣютъ сектанты—малопуты. Свое поученіе онъ изложилъ на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта: Быт. 1, 26—28; Быт. 2, 23—25; Исх. 20, 14; Лев. 18, 20; 20, 10; Втор. 22, 22—29; Мѳ. 5, 32 Еф. 5, 3 и 32.

Третій членъ Комитета свящ. Василій Гемберовичъ произнесъ поученіе на тему: «какъ нужно жить съ сосѣдями и вообще со всякимъ ближнимъ». При этомъ приведены были имъ слѣдующія мѣста Священнаго Писанія: Мѳ. 5, 44—48; Дѣян. 17, 26; Іоан. 13, 35; Мѳ. 25, 40; Мѳ. 22, 39; Еф. 4, 26.

Четвертый членъ Комитета свящ. Николай Вѣнецкій произ-

несъ поученіе «объ обязанностяхъ родителей къ дѣтямъ и воспитаніи ихъ въ духѣ религіозно-нравственномъ». Свое поученіе произносилъ на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Священнаго Писанія: Мѳ. 18, 10; Лук. 18, 16; Мѳ. 18, 5. 6; Сир. 30, 8; Сир. 42, 9.

Послѣ этого Комитетъ обратился къ сектантамъ со словами увѣщанія, прося ихъ остановить свои заблужденія и возвратиться въ лоно своей православной церкви. Но сектанты, выразивъ благодарность за поученія, отрицали свою принадлежность къ сектѣ. На предложеніе Комитета дать подписку, сектанты отказались, боясь отвѣтственности за нее. Обличителями противъ нихъ не было никого.

Въ заключеніе пропѣта была молитва «Достойно есть"... Расходясь, сектанты брали благословеніе у всѣхъ священниковъ.

Предсѣдатель Комитета благочин., свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ. Члены свящ.: Александръ Безклубовъ, Николай Вѣнецкій. За дѣлопроизводителя свящ. Василій Гемберовичъ.

б) Тоже № 20-й.

Отдѣленіе Александровскаго Комитета, въ надлежащемъ составѣ своемъ, открывъ собесѣдованіе 12 числа октября мѣсяца въ селѣ Екатериновкѣ,—и согласно утвержденному распредѣленію темъ на собесѣдованія, приступило къ собесѣдованію съ сектантами о непремѣнномъ долгѣ христіанина исполнять видимые обряды православной церкви.

Въ началѣ собесѣдованія выяснено было сектантамъ, что всѣ малокуты, какъ доказали ученые изслѣдователи сектантства, и какъ видно изъ того, что мѣстные сектанты давно не совершаютъ съ мѣстными священниками въ своихъ домахъ никакихъ молитвословій, отвергаютъ видимые обряды, какъ то: молебствія, водоосвященія, поминовенія усопшихъ и т. п., и что такое отверженіе они производятъ лишь только потому, что строго и слѣпо слѣдуютъ ересеученію своихъ вожаковъ; причемъ сектантамъ данъ былъ вопросъ о томъ, чѣмъ они руководствуются, что не признаютъ видимой обрядности нашей православной церкви, и почему они православные обряды не совершаютъ по ученію православной церкви?

Сектанты на предложенный вопросъ осмысленнаго отвѣта не дали, но силились, по обыкновенному лицемѣрію своему, доказать, что церковныя обряды они исполняютъ точно такъ-же, какъ и всѣ православные христіане.

Послѣ сего Комитетъ приступилъ къ изложенію доказательствъ о необходимости и святости видимыхъ обрядовъ православной церкви и доказывалъ въ 1-хъ тѣмъ, что православная церковь есть видимое общество, соединенное одною вѣрою, въ каковомъ обществѣ, какъ видимомъ, преспѣяніе въ благочестіи совершается и должно совершаться не иначе, какъ при видимыхъ только обрядахъ, и тѣмъ достигаться спасеніе. Во вторыхъ доказывалъ святость, достоинство и спасительность обрядовъ православной церкви мѣстами Священнаго Писанія: Лук. 22, 19; Матѳ. 28, 20; Матѳ. 18, 20; Дѣян. 1, 3; 1 Коринѳ. 14, 40; съ слѣдующимъ объясненіемъ, что Іисусъ Христосъ, устанавливая Таинство Св. Причащенія, при видимыхъ обрядахъ повелѣлъ ученикамъ Своимъ творить сіе въ Его воспоминаніе. Іисусъ Христосъ повелѣлъ Апостоламъ принимать въ свою церковь чрезъ крещеніе, далъ имъ постановленія о молитвословіяхъ. И Святые Апостолы всѣ священнодѣйствія, принятыя ими отъ Іисуса Христа со всѣми наружными обрядами, совершали въ точности: крестили, совершали причащеніе, возлагали руки, собирались вмѣстѣ для молитвы, поставляли послѣ себя преемниковъ, давали правила для порядка и чинности общественныхъ молитвъ и такимъ образомъ всю обрядность передали, для спасенія нашего, Своей Апостольской Православной Церкви нашей, а потому она и необходима, и церковь наша не только свято хранитъ сію обрядность, но и сама по мѣрѣ распространенія своего, управляемая Святыми Отцами, установила у себя по Духу Апостольскому, всѣ послѣдованія церковныхъ службъ нашихъ съ ихъ обрядами. Кромѣ сего, святость обрядовъ доказывалась подтвержденіемъ Св. Василія Великаго, который говоритъ, что нѣкоторые обряды переданы намъ письменно, а нѣкоторые посредствомъ преданія, и именно: о крестѣ, о молитвѣ на востокъ, объ освященіи воды и мура, о троекратномъ погруженіи. (Догмат. Богосл. Антонія стр. 217). Въ 3-мъ Комитетъ доказывалъ святость обрядовъ тѣмъ что многія обрядовыя молитвословія вызывались чудодѣйственною силою Божіею и хо-

датайствомъ предъ Богомъ за насъ Св. Угодниковъ, почему Святые преемники Апостольскаго служенія по каждому случаю проявленія, видимымъ образомъ, Божіей силы на землѣ, составляли въ честь сихъ чудотвореній тѣ или другія молитвословія. Здѣсь разсказанъ примѣръ о троекратномъ избавленіи заступничествомъ Божіей Матери города Константинополя отъ враговъ и о написаніи по поводу сему обрядоваго Богослуженія, отправляемаго на пятой недѣлѣ св. великаго поста въ честь Пресвятой Богородицы. (Исторія церкви, періодъ 4-й Вѣкъ 9-й). Наконецъ въ 4-хъ Комитетъ доказывалъ святость и необходимость (для полученія спасенія) православныхъ обрядовъ опредѣленіемъ Гангрскаго собора, который произнесъ даже отлученіе на тѣхъ *„кои гнушаясь осуждаютъ въ честь мучениковъ совершаемыя служенія и памяти ихъ“* (Догм. Богосл. Антонія стр. 263).

Не встрѣчая возраженій на свои доказательства со стороны сектантовъ, Комитетъ за объясненіемъ важности Святыхъ обрядовъ и необходим. христіанину для спасенія души своей исполнять оные, перешелъ къ разъясненію догмата о помин. усопш. Сей догматъ, какъ необходимость молитвъ за умершихъ, Комитетъ доказывалъ: 1-хъ свидѣтельствами Св. Отцевъ: Іоанна Златоустаго, Евфрема Сирина, Кирилла Александрійскаго, и мѣстами Священнаго Писанія: (Ефес. 6, 12, 2, 2), Церковною молитвою положен. по 4-й кафизмѣ слѣд. псалт., Посл. Іак. 5, 16; 1-е Іоан. 5, 16; Матѳ. 2, 32; вторая книга Маккав. 12 г., Сирах. 7, 36). Во 2-хъ также свидѣтельствами древнѣйшихъ отцевъ: Деонисія Ареопагита, Тертулліана, Кипріана, которые свидѣтельствуютъ, что Святая Православная Церковь, наученная Апостолами, сохраняла постоянно отъ Апостольскихъ временъ обрядъ молиться за умершихъ. Св. Іоаннъ Златоустъ сіе Апостольское установленіе называетъ распоряженіемъ Святаго Духа, въ силу чего церковь православная признала за догматъ молиться за умершихъ вездѣ и всегда, но по преимуществу на литургіяхъ Св. Іоанна Златоустаго и Василія Великаго въ 3-й день, 9, 20-й, 40, и годов. день по смерти и какъ вышеупомянутыя литургіи составлены по образу литургіи Св. Апостола Іакова, который безъ сомнѣнія наученъ былъ Самимъ Іисусомъ Христомъ, то значитъ поминовеніе усопшихъ есть дѣло Божіе, учрежденное для спасенія умершихъ грѣшниковъ, и нѣтъ

для шалопутовъ основанія думать, что поминовеніе усопшихъ есть дѣло, измышленное духовенствомъ, какъ говорятъ шалопуты, ибо ясно видно, что поминовенія усопшихъ необходимы и полезны для умершихъ грѣшниковъ и имѣютъ свое начало отъ Бога, милующаго грѣшный родъ человѣческій и указующаго пути ко спасенію чрезъ Богоугодныхъ Ему людей Святыхъ (Догм. Богосл. Антонія стр. 269).

Сектанты на это ученіе, переданное имъ отдѣленіемъ Комитета, опять ничего не возражали, но лицемѣрно благодарили членовъ отдѣленія, почему отдѣленіе Комитета заключило симъ окончить собесѣдованія, поручивъ при этомъ члену Комитета о. Безклубову подмѣтить какимъ нибудь способомъ, при помощи полиціи, обряды ихъ ночныхъ молитвословій и самое содержаніе ихъ сборищъ.

Въ дополненіе къ собесѣдованію о необходимомъ христіанскомъ долгѣ исполнять обряды Православной Церкви и святости ихъ, отдѣленіе Комитета, независимо отъ этого, предложило ученіе о таинствѣ Св. Евхаристіи съ видимыми ея обрядами, происхожденіе котораго и душеспасительность доказаны были слѣдующими мѣстами Св. Писанія Матѳ. 26, 19—29; Марк. 14, 16—24; Лук. 22, 13—20; Іоан. 13, 1, 23; 1 Кор. 11, 23—25. Въ заключеніе собесѣдованія о. предсѣдателемъ по поводу выраженія сектантами мысли о томъ, какъ можно спастись въ мірѣ, прочитана была бесѣда по сему предмету изъ Троицкаго листка № 344-й изданія 1887 г. Засимъ была пропѣта молитва „Достойно есть“ и тѣмъ окончено собесѣдованіе.

За предсѣдателя свящ. Николай Вѣнецкій. Члены свящ.: Іаковъ Ивановъ, Димитрій Демидовичъ, Александръ Безклубовъ и мѣщ. Василій Смирягинъ.

в) Тоже № 21-й.

1889 года, октября 30 дня, Александровскій Миссіонерскій Комитетъ, въ составѣ о. предсѣд. благоч. свящ. Михаила Нѣмчинова, членовъ—свящ.: о. Лотоцкаго, о. Галкина, помѣщ. И. П. Коваленскаго и крест. Максима Коробки,—въ селѣ Александровкѣ вели бесѣду съ мѣстными шалопутами. Бесѣда происходила въ церковной сторожкѣ и открылась пѣніемъ молитвы «Царю Небесный“.

Затѣмъ о. благочинный читалъ на тему «о тѣдѣ", далѣе прочитаны были указанныя предложеніемъ о. благоч., темы „о Священствѣ» о. Галкинымъ и „о Покаяніи" о. Лотоцкимъ. По случаю наступившихъ дней въ семъ селѣ рекрутскаго набора, православныхъ на бесѣдѣ не было, а шалопутовъ собралось около 50 душъ и большею частію тѣ, которые бывали и на прошлыхъ бесѣдахъ, почему, удерживаясь отъ всяческихъ возраженій членамъ Комитета, шалопуты, въ большинствѣ времени бесѣды, съ крикомъ и гуломъ роптали на то, что ихъ приглашаютъ на бесѣды и поучаютъ, тогда какъ сейчасъ на улицахъ свадьбы православныхъ сопровождаются пьянствомъ и сквернымі пѣснями, и таковыхъ сюда, на бесѣды, не „тягаютъ", а не видя на этотъ единственный разъ на бесѣдѣ православныхъ, шалопуты, въ лицѣ постоянныхъ и дерзкихъ своихъ крикуновъ,—Каменева, С. Стетюхи, С. Прокопенка (онъ же сборщикъ общест. податей), гордо похвалялись, что всѣ они ни воры, ни разбойники, ни пьяницы и убѣгаютъ всего, будто-бы, нечистаго и грѣховнаго. Съ большою обидою и злобою шалопуты кричали на заявленіе г. Коваленскаго, что „желательно было-бы выслушать отъ шалопутовъ превосходство ихъ ученія предъ православіемъ: если вы, шалопуты, говорилъ г. Коваленскій, нашли что-нибудь лучшее, разскажите намъ, можетъ быть и мы признаемъ за полезное";—тогда большинство шалопутовъ, съ крикомъ понося дѣйствія г. Коваленскаго, кричали, что они не хотятъ слушать наставленій его и много подобнаго и оскорбительнаго, такъ что, членъ Комитета о. Галкинъ вынужденъ былъ объяснить право г. Коваленскаго присутствовать въ Комитетѣ, и то, что его Коваленскаго, вопросъ скромный и ни для кого необидный, а имъ, шалопутамъ, поставилъ на видъ, что таковаго рода злобный крикъ ихъ и дерзкія ихъ притязанія—излишни, грѣховны и непохристіански, ибо Іисусъ Христосъ былъ кротокъ, незлобивъ и смиренъ сердцемъ... А г. Коваленскій горячо убѣждалъ шалопутовъ обратиться къ кроткому познанію истинной вѣры Христовой и соблюдать, по наставленію только православныхъ пастырей, заповѣди Божіи и правила церковныя, при чемъ просилъ ихъ провѣрить истину вѣры Христовой опросомъ умирающаго старика—шалопута, и шалопуты молчали, а о. благочинный, видя, что шалопуты не-

возражаютъ, предложилъ имъ наставленіе и просилъ дать подписки пребывать въ православіи, но шалопуты отказались выдать таковыя, не приводя, впрочемъ, къ тому никакихъ мотивовъ. Бесѣда закончилась пѣніемъ молитвы „Достойно есть“...

Предсѣдатель Комитета, благочин. свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ. Члены свящ. Стефанъ Лотоцкій, Ѳеофилъ Галкинъ, помѣщ. И. П. Коваленскій и крест. Максимъ Коробка.

и д) Комисаровскаго № 10-й.

1889 года ноября 18 дня, члены Миссіонерскаго Комитета вели бесѣду съ Комисаровскими штундистами въ Комисаровской Успенской церкви, при участіи мѣстной полиціи и многочисленнаго собранія православныхъ „о непоколебимости и непогрѣшимости вселенской церкви и о томъ, гдѣ нѣтъ законнаго преемственнаго священства, тамъ нѣтъ и церкви“. Собраніе было открыто общимъ пѣніемъ молитвы Св. Духу. Вслѣдъ за обычнымъ привѣтствіемъ, Комитетъ обратился къ штундистамъ съ увѣщаніемъ оставить ложное ученіе и присоединиться къ православной церкви, при этомъ Комитетъ прибавилъ: что ученіе штундистовъ не новость, что объ этомъ ложномъ ученіи Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею говоритъ: „Будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые бы льстили слуху, и отъ истины отвратятъ слухъ и обратятся къ баснямъ“. (Тимоѳ. глава 4, ст. 3 и 4). И время предсказываемое Апост. Павл. уже настало, явилась горсть людей (разумѣемъ васъ штундисты), которая здраваго православнаго ученія принимать не хочетъ, „по своимъ прихотямъ“ избрали учителями отставныхъ солдатъ, которые познакомились съ нѣмецкимъ ученіемъ, но и то не вполнѣ, а какъ говорится по верхамъ; чего не поняли въ нѣмецкомъ ученіи, то замѣнили своими баснями, и начали щеголять своимъ новымъ ученіемъ между вами людьми темными, вы-же, по своей неопытности, принимаете ихъ басни за какое-то новое божественное ученіе и, по своей безграмотности, часто говорите, что ваше ученіе заключается въ Евангеліи, но не разъ вамъ приходилось убѣдиться, что такого ученія нѣтъ въ Евангеліи, что ваши лжеучители

или намѣренно ложно толкуютъ тексты Св. Писанія, или-же изъ цѣлаго текста вырываютъ по двѣ или по три только слова, не обращая на предъидущую и послѣдующую рѣчь, отъ чего происходятъ часто противорѣчія самому-же Св. Писанію. Все это Комитетъ старался въ присутствіи вашемъ разъяснить, а о томъ, гдѣ нужно, нѣкоторые изъ васъ, по предложенію Комитета, сами при общемъ собраніи читали тѣ мѣста изъ Св Писанія, на которыя вы ссылались при доказательствахъ, и всегда оказывалось, что въ прочитанныхъ мѣстахъ Св. Писанія вовсе не о томъ говорится, что стараетесь доказать. Какъ видно, вы только, по свойственному вамъ упорству, остаетесь вѣрными ложному ученію, и напрасно ссылаетесь при доказательствахъ на Св. Писаніе, ибо оно само-же васъ обличаетъ. Если-бы вы вѣрили Св. Писанію, то не поддерживали-бы ложнаго ученія, какое существуетъ у насъ о православной вселенской церкви; вы говорите: православная церковь колеблется, она погрѣшила; въ ней нѣтъ Св. Духа; по вашему выходитъ, что слова Спасителя о церкви остались «тощими», а между тѣмъ самъ Спаситель о церкви своей сказалъ: «созижду церковь Мою, и врата адовы не одолѣютъ ей" (Мѳ. 16, 18: Мат. 18, 20), и не только врата ада не одолѣютъ церковь, но Самъ обѣщался пребывать главою церкви до скончанія вѣка: „и се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка" (Мѳ. 28, 20), на церковью Христосъ устанавливаетъ высшій судъ, „аще и церковь преслушаетъ братъ твой, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь", и этотъ верховный судъ Спаситель даетъ церкви не на опредѣленное время, но, какъ видно изъ контекста рѣчи, на всѣ будущія времена. Христосъ по апостолу есть глава церкви, есть женихъ ея, неразрывно съ нею соединенный; если же церковь есть тѣло Спасителя, то можетъ-ли это тѣло отпасть отъ главы своей, т. е. отъ Христа; по вашему выходитъ, что Христосъ, будучи Богомъ, не могъ удержать церковь отъ паденія, вотъ почему она и поколебалась, но такая возможность есть плодъ разстроенной души; и это не ученіе, а хула на Божественнаго Страдальца Спасителя и Его церковь: повторяемъ, можетъ-ли пасть и отпасть отъ Христа церковь, за которую Онъ предалъ себя, чтобы представить ее себѣ славною церковію, не имущею пятна или порока, но дабы она была свята и непорочна (Ефес. 5, 23, 25—27,

29, 32). Такъ какъ возраженій со стороны штундистовъ не послѣдовало, то Комитетъ продолжалъ: теперь вопросъ въ томъ, откуда ваши пресвитеры, какъ вы ихъ называете, получили апостольскую благодать, благодать Св. Духа, ибо благодать послѣ апостоловъ должна переходить отъ преемниковъ ихъ епископовъ къ послѣдующимъ епископамъ для сообщенія ея мірянамъ или самими епископами въ таинствахъ, или-же черезъ рукоположенныхъ священниковъ, иначе говоря, священство вашихъ руководителей имѣетъ-ли законное преемство? если имѣетъ, то значитъ вы составляете церковь, или-же у васъ нѣтъ законно преемственнаго священства, то вы не составляете церковь,—а заблудшее стадо, ибо намѣренно потеряли благодать. Въ посланіи Ап. Павла къ Евреямъ читаемъ: „Онъ поставилъ однихъ Апостолами, другихъ пророками, иныхъ Евангелистами, иныхъ пастырями и учителями (4, 11—12). Изъ этихъ словъ видно, что Господь Іисусъ Христосъ самъ поставлялъ, какъ Апостоловъ, Пророковъ и Евангелистовъ,—такъ пастырей и учителей. Власть эта передана Апостоламъ уже по воскресеніи Господа, когда, готовясь оставить міръ, явился Онъ ученикамъ и сказалъ: „Миръ вамъ! какъ послалъ Меня Отецъ, и Я посылаю васъ". Сказавъ сіе, дунулъ и говоритъ: „пріимите Духа Святаго: кому отпустите грѣхи, тому отпустятся, на комъ оставите, на томъ останутся» (Іоан. 20, 21). Апостолы, принявъ благодатную силу отъ Господа, начали распространять этою силою вѣру христіанскую по всему міру, поставляя пресвитеровъ, а гдѣ считали нужнымъ, и епископовъ, сообщая имъ Святаго Духа черезъ рукоположеніе и чтеніе молитвъ (Дѣян. 14, 28, 20, 28). Въ свою очередь Апостолы не только сами поставляли пастырей для церкви, но и поставленнымъ отъ нихъ епископамъ заповѣдывали дѣлать тоже, т. е. передавать черезъ таинственное рукоположеніе свою божественную власть и инымъ, нарочито приготовленнымъ людямъ (2 Тим. 22, Тим. 1, 5); людямъ же не облеченнымъ законною властію священнодѣйствовать Апостолы строго запретили восхищать себѣ эту власть (Рим. 10, 15; 1 Кор. 12, 29; 1 Тим. 5, 22), и этотъ Апостольскій даръ священства въ непрерывномъ преемствѣ дошелъ до настоящаго времени и продолжится въ истинной церкви до скончанія вѣка, о чемъ свидѣтельствуетъ Самъ Спаси-

тель: „и Азъ съ вами до скончанія вѣка“ (Мѳ, 20, 28). Но вы своимъ ложнымъ ученіемъ порвали всякую связь съ истинною церковью и ея главою Спасителемъ, оставили законныхъ пастырей получающихъ преемственно Апостольскую благодать, и сами избрали себѣ учителей и руководителей не имѣющихъ Апостольской благодати и сами вы послѣдователи ихъ остаетесь безъ благодати, а гдѣ нѣтъ Апостольской благодати, тамъ нѣтъ и церкви, ибо церковь есть общество истинно вѣрующихъ людей, имѣющихъ главою Самого Господа Іисуса Христа. Въ истинной церкви существуетъ два класса членовъ: во первыхъ Богоучрежденная Іерархія или классъ пастырей, которымъ Самъ Господь вручилъ на храненіе Божественное слово свое и далъ право объяснять и проповѣдовать его другимъ, равно какъ священнодѣйствовать, и духовно управлять, и во вторыхъ классъ пасомыхъ, которые обязаны учиться вѣрѣ отъ своихъ пастырей и пользоваться Божественнымъ Откровеніемъ подъ ихъ руководствомъ.

На вопросъ, что штундисты могутъ сказать, Рева отвѣчалъ: вы не станете отрицать того, что между священниками много людей немощныхъ, людей съ грѣхами, а если такъ, то можетъ-ли священникъ, будучи грѣшенъ, носить въ себѣ Апостольскую благодать, а тѣмъ болѣе сообщать благодатную силу мірянамъ. Комитетъ объяснилъ, что нравственные грѣхи не препятствуютъ пастырямъ сообщенію благодати другимъ, и Апостольская благодать не оставляетъ ихъ, ибо пастырь, какъ и каждый человѣкъ, всегда имѣетъ возможность во грѣхахъ каяться. Апостолъ Петръ отрекся отъ Господа, но покаялся и не лишился благодати Апостольства. Іуда былъ тать, но оставался въ ликѣ Апостольскомъ, пока не лишилъ себя жизни (Іоан. 12. 6. Мар. 6, 13).

Собраніе было окончено общимъ пѣніемъ молитвы за Царя.

Предсѣдатель Комитета, благочинный, священникъ Симеонъ Раевскій. Члены священники: Григорій Курковскій, Евфимъ Четыркинъ, Василій Пархоменко. За дѣлопроизводителя священникъ Іоаннъ Жеженленко.

Епархіальныя извѣстія.

Указами Св. Синода отъ 4 и 29 января 1890 г. за №№ 26 и 354 открыты вакансіи: въ приходѣ Одигитріевской церкви с. Ба-

тайска Ростовскаго округа третьяго священ. и третьяго псалом.; третьихъ священниковъ и третьихъ псаломщиковъ при церквахъ селъ: Томаковки, Екатерин. уѣзда; Лозоватки, Верхнеднѣпр. уѣзда; Хорошаго и Чернетчины, Новомоск. уѣзда; Васильковки, Доброволья и Петропавловки, Павлогр. уѣзда; Гавриловки, Малой-Михайловки и Покровскаго Александр. уѣзда; Покровскаго, Луганскаго и Государева-Байрака, Бахмутск. уѣзда; Екатериновки и Троицкаго, Ростовск. уѣзда; а при церквахъ селъ: Ново-Александровки, Обуховки и Шульговки, Новомоск. уѣзда; Ново-Ивановки, Павлоград. уѣзда и Темрюка Маріун. уѣзда—вакансіи вторыхъ священниковъ и вторыхъ псаломщиковъ.

Представлены Его Преосвященству благочинными церквей Екатеринославской Епархіи клировыя вѣдомости за 1889 годъ: 1-го и 2 округа Верхнеднѣпровскаго уѣзда, 2 и 4 окр. Павлогр. уѣзда, 2 округа Бахмут. уѣзда, 2 окр. Славяносербскаго уѣзда, и Таганрогскихъ градскихъ церквей.

Праздныя мѣста *священническія*: 1) Верхнеднѣпровскаго уѣзда, въ с. Попельнастомъ при Іоанно-Богословской церкви; 2) того-же уѣзда, въ м. Алферовомъ при Зах. Елис. цер; 3) Новомосковскаго уѣзда, въ с. Новочаплинкѣ при Николаевской цер; 4) Павлоградскаго уѣзда, въ с. Славянкѣ при Іоанно-Богословской церкви; 5) того-же уѣзда, въ с. Подгородномъ при Георгіевской церкви; 6) того-же уѣзда, въ с. Новопавловкѣ при Николаевской церкви; 7) въ с. Славяносербскѣ при Соборной церкви (второе); 8) въ г. Таганрогѣ при Арх. Мих. церкви; 9) Маріупольскаго уѣзда, въ с. Малой-Янисоки при Ѳеодоро-Стратилатовской церкви; 10) того-же уѣзда, въ с. Волновахѣ при Рождество-Богородичной церкви; 11) того-же уѣзда, въ с. Владиміровкѣ при Арх. Мих. церкви; 12) Александровкаго уѣзда, въ с. Жеребцѣ при Николаевской церкви; 13) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Карловкѣ.

Псаломщицкія: 1) Павлоградскаго уѣзда, въ с. Васильевкѣ при Іоанно-Богосл. церкви; 2) того-же уѣзда, въ с. Рудаевкѣ при Казан. церкви; 3) въ с. Луганскѣ при Соборной Николаевской церкви; 4) Бахмутскаго уѣзда, въ с. Силидовкѣ при Николаевской церкви; 5) Екатеринославскаго уѣзда, въ с. Красногригорьевкѣ при Преображенской церкви; 6) Ростовскаго уѣзда, въ м. Каталѣнкѣ при Покровской церкви; 7) того-же уѣзда, въ с. Новобатайскѣ при

Преображенской церкви; 8) Маріупольскаго уѣзда, въ с. Дмитровкѣ при Арх. Мих. церкви; 9) того-же уѣзда, въ с. Захарьевкѣ при Вознесенской церкви; 10) Александровскаго уѣзда, въ с. Семеновкѣ при Николаевской церкви; 11) въ г. Екатеринославѣ при Успенской церкви.

Просвѣщены Св. Крещеніемъ: причтомъ Ростовской Всѣхъ Скорбящихъ Радости церкви 5 января сего года запасной рядовой изъ мѣщанъ г. Евпаторіи еврей Абрамъ Ферузъ, 30 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Александръ"; причтомъ Георгіевской церкви с. Григорьевки, Александр. уѣзда, 1 января с. г. дѣвица іудейскаго вѣроисповѣданія, мѣщанка г. Пинска Энта Гершова Глауберзонъ 16 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Варвара"; причтомъ Воскресенской церкви с. Могилева, Новомоск. уѣзда, 26 декабря 1889 года запасной рядовой Берко Дувидовъ Лищинскій іудейскаго закона, 24 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Іосифъ"; и причтомъ Николаевской церкви м. Игрени, Новомоск. уѣзда, въ маѣ мѣсяцѣ прошл. года мѣщанка еврейка Маня Поюровская.

Присоединены къ православію: причтомъ Покровской церкви г. Ростова въ прошл. году 1 изъ старообрядчества жен. пола и повѣнчано лицъ инославнаго исповѣданія съ православными 12, изъ нихъ 8 муж. и 4 жен. пола; въ 3-мъ благоч. округѣ, Новомоск. уѣзда, въ 1889 году, 3 лица изъ римско-катол. вѣроисп. 2 муж. и 1 жен. пола; свящ. Свято-Владимірской церкви м. Анновки, Верхнед. уѣзда, Григоріемъ Гладкимъ 17 марта 1889 г. крест Григорій—Іоаннъ Діонисьевъ Глинскій римско-катол. исповѣданія; въ 4-мъ благоч. округѣ, Бахмутск. уѣзда, въ прошломъ году изъ лютеран. вѣроисп. 2 муж. и 1 жен. и изъ іудейск. вѣроисповѣд. 1 муж. пола; свящ. Успенской церкви с. Гродовки, Бахмут. уѣзда, Николаемъ Михайличенкомъ 17 декабря 1889 г. поселян. соб. с. Маріенталь Гнаденфельской волости, Бердянск. уѣзда, Таврич. губ. Димитрихъ Давидовъ Кенъ, меннонитскаго исповѣд. 29 лѣтъ отъ роду, съ нареченіемъ ему имени „Николай"; и причтомъ Георгіевской церкви с. Григорьевки, Александр. уѣзда, 22 октября 1889 года, франц.-поддан. Юлій Густавовъ Мартенъ лютеранск. вѣроисп., повѣнчанъ съ крест. Александрой Риденковой, православнаго вѣроисповѣданія.

Подписка крестьянки села Батайска Евдокіи Мирошниченковой, возвратившейся въ лоно православной церкви изъ шалопутства

1889 г. октября 1 дня, я нижеподписавшаяся Екатерин. губ. Новомоск. уѣзда Бабайковской волости и села, крестьян. Евдокія Андреева Мирошниченкова, совращенная съ пути истины исповѣданія православной христіанской вѣры въ секту шалопутовъ (хлыстовъ), нынѣ сознала свои заблужденія и даю сію подписку причту Бабайковской Николаевской церкви въ томъ, что, отпавши отъ общества сектантовъ шалопутовъ, буду пребывать всегда неизмѣнно до моей смерти исповѣдующею православную христіанскую вѣру и впредь не принадлежать къ послѣдователямъ шалопутства и другихъ сектъ, въ чемъ и подписуюсь крест. Евдокія Андреева Мирошниченкова, а за неграмотную по личной просьбѣ росписался Никандръ Качалъ.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: духовенству 4-го округа Маріупол. уѣзда, за пожерт. имъ изъ собственныхъ средствъ 55 руб. вдовѣ свящ. Варварѣ Семеновой; прихожанамъ Петро-Павловской церкви села Хандалѣевки Павлоградскаго уѣзда, за ихъ пожертвованія на ремонтировку означенной церкви и свящ. той церкви Андрею Грабовскому за приглашенія къ пожертвованіямъ на сказанный предметъ; церковному старостѣ Петро-Павловской церкви села Ново-Ивановки Павлоградскаго уѣзда, крестьянину Кириллу Файдѣ, за ремонтировку имъ означенной выше церкви на собственныя средства; и прихожанамъ Свято-Димитріевской церкви села Лакедемоновки Ростовскаго уѣзда, за обновленіе своей церкви.

Утверждены: *а)* въ должности духовника для 1-го окр. Павлоград. уѣзда свящ. Димитріевской церкви с. Вербокъ, Павлоград. уѣзда, Ѳеодоръ Ястремскій, согласно выбору духовенства; *б)* въ должности депутата слѣдств. дѣлъ для 4-го окр. Маріуп. уѣзда свящ. Митрофановской церкви с. Златоустовки Серафимъ Лисенковскій 29 сего января; *в)* въ должности церк. старостъ: къ Алек.-Невской церкви с. Александровки Маріуп. уѣзда, на 1-е трех. крест. Ѳеодоръ Бѣда; къ Іоан.-Бог. церкви с. Терновки крест. Климентій Пойманов; къ Георгіевской церкви с. Кочережекъ крест. Лаврентій Фесенко; къ Георгіевской церкви с. Раздоръ крест. Ди-

митрій Головачъ, всѣ на 2-е трех.; къ Всѣхъ Святыхъ церкви с. Всесвятскаго, Маріуп. уѣзда, на 1-е трех. крест. Тихонъ Самойленко; къ Николаевской церкви с. Жеребца, Александров. уѣзда, крест. Семенъ Ермачекъ на 1-е трех.; къ Вознесенской церкви с. Привольнаго, Бахмусск. уѣзда, на 1-е трех. Бахмутскій 2-й гильдіи купецъ Яковъ Мартыненко; къ Петропавловской церкви села Стародубовки, Александровск. уѣзда, на 1-е трех. крест. Матвѣй Ярыкъ; къ Николаевской церкви с. Тритузнаго, Екатерин. уѣзда, на 2-е трех. крест. Петръ Бахмутовъ; къ Покровской церкви г. Бахмута на 2-е трех. крест. Иванъ Траянскій и къ Покровской церкви с. Алексѣевки, Александр. уѣзда, на 2-е трех. крест. Михаилъ Зубко; и *г)* въ долж. предсѣд. и член. церк. прих. попеч.: къ Архангело-Михайловской церкви с. Вязовки предсѣдателемъ Павлоградскій 2-й гильдіи купецъ Леонтій Стадниковъ; къ Соборной церкви г. Таганрога предсѣдателемъ купецъ Яковъ Гумеля и членомъ купецъ Тимоѳей Калашниковъ; къ Іоанно-Златоустовской церкви с. Ялты, Маріупольскаго уѣзда, членами поселяне: Георгій Харакозовъ, Леонтій Магдакица, Спиридонъ Вадасенъ, Василій Сбандутъ, Сидоръ Станбула, Ѳеодоръ Арнаутовъ, Игнатій Бодасенъ; къ Покровской церкви с. Привольнаго Екатеринослав. уѣзда, предсѣд. землевладѣл. штабсъ-ротмистръ Николай Попчинскій и членами крестьяне: Прокофій Халецкій, Трофимъ Додашко, Василій Колбасинъ, Матвѣй Недалвода, Александръ Невѣрный, Василій Сачко и Иванъ Копыленко.

Уволены за штатъ: псал. Николаевской церкви, с. Григорьевки Бахмутскаго уѣзда, Павелъ Гусаковъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 25 января 1890 года; псал. Николаевской церкви с. Селидовки Бахмутскаго уѣзда Григорій Ѳедоровскій, согласно его прошенію, 14 сего января.

Умерли: протоіерей Архангело-Михайловской церкви г. Таганрога Василій Бандаковъ, 16 января сего 1890 года; заштатный діак. Петропавловской церкви с. Хандалѣевки Павлоградскаго уѣзда, Александръ Юхновскій 6 декабря 1889 г.; псал. Николаевской церкви с. Андреевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Симеонъ Фердликовскій, 5-го января сего 1890 года; и діак. Николаевской церкви с. Перещепино, Новомосковскаго уѣзда, Михаилъ Чайкинъ 13 декабря 1889 года.

Отчетъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1889 годъ.

(2-й годъ со времени открытія).

Екатеринославскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, открытый 20 марта 1888 года, вступилъ нынѣ въ третій годъ своего существованія и, на основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ честь представить Общему Собранію Членовъ Комитета годичный отчетъ съ 1-го января 1889 года по 1-е января 1890 года.

I. Личный составъ Комитета.

Личный составъ Комитета въ отчетномъ году былъ тотъ же, что и въ предъидущемъ, именно: Предсѣдатель Комитета, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серапіонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, Товарищъ Предсѣдателя, Надворный Совѣтникъ, дворянинъ Николай Михайловичъ Павловъ и члены Комитета: Ректоръ Семинаріи Протоіерей Михаилъ Ивановичъ Разногорскій, Инспекторъ Семинаріи Статскій Совѣтникъ Матвѣй Яковлевичъ Монастыревъ, Директоръ народныхъ училищъ Екатеринославской губерніи Анемподистъ Іоновичъ Малевинскій, Смотритель мужскаго духовнаго училища Ѳедоръ Ивановичъ Россинскій, Членъ Консисторіи Священникъ Онисифоръ Романовичъ Краснокутскій и преподаватель Семинаріи, Коллежскій Совѣтникъ Викторъ Платоновичъ Сахаровъ; Дѣлопроизводителемъ Комитета состоялъ преподаватель Семинаріи Статскій Совѣтникъ Константинъ Николаевичъ Корольковъ, а Казначеемъ—Инспекторъ Семинаріи Матвѣй Яковлевичъ Монастыревъ (онъ же и членъ Комитета). Дѣйствительныхъ Членовъ Комитета въ отчетномъ году состояло 97 человѣкъ.

II. Средства Комитета.

Въ отчетномъ году средства Комитета, согласно уставу П. М. Общества, составлялись: изъ тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія, церковно-кружечнаго сбора, членскихъ взносовъ и различныхъ сборовъ (по подписнымъ листамъ, % на капиталъ Комитета и т. п.).

На основаніи постановленій Совѣта Общества (отъ 3 февраля 1870 г., 28 сентября 1870 г. и 15 сентября 1872 г.), всѣ суммы, поступившія въ Комитетъ въ отчетномъ году, раздѣлялись на три капитала: *неприкосновенный, запасный и расходный.* Въ неприкосновенный капиталъ поступленій не было, въ запасный капиталъ отчислялись всѣ единовременныя пожертвованія менѣе 3-хъ рублеваго взноса и всѣ излишки сверхъ 3-хъ рублеваго взноса до 60-ти рублей, въ расходный—членскіе 3-хъ рублевые взносы и % на капиталы неприкосновенный и запасной. Суммы, собранныя въ недѣлю Православія, причислялись къ запасному капиталу, а церковно-кружечный сборъ на распространеніе Православія въ Имперіи между язычниками—къ расходному. Своимъ отношеніемъ на имя Комитета отъ 31-го октября 1889 года за № 868-мъ Совѣтъ М. О. увѣдомилъ Комитетъ, что на будущее время дѣленіе суммъ Комитета на капиталы: неприкосновенный, запасный и расходный должно быть оставлено во всей своей строгости, но при этомъ должно выдѣлять особыми статьями: а) церковно-кружечный сборъ на распространеніе Православія между язычниками и б) сборъ въ недѣлю Православія. Это постановленіе Совѣта М. Общества принято Комитетомъ къ исполненію при распредѣленіи капиталовъ Комитета въ отчетномъ году.

Движеніе суммъ по Комитету въ отчетномъ году представляется въ такомъ видѣ:

1. Оставалось отъ 1888 года къ 1 генваря 1889 года:

а) неприкосновеннаго капитала—наличными	100	р.	— к.
б) запаснаго капитала	22	„	— „
и в) расходнаго наличными:			
1) церковно-кружечнаго сбора	818	„	38 „
2) остатка членскихъ взносовъ и % на неприкосновенный и запасной капиталы	96	„	3 „
и 3) билетъ 3-го Восточнаго Займа № 229172 во *сто рублей*	100	„	— „
А всего: а) билетами. .	100	„	— „
б) наличными .	1036	„	41 „

2) Поступило на приходъ въ 1889 году:

а) *запаснаго* капитала:
1) въ билетахъ 2-го Восточнаго Займа за №№ 001881, 001882, 030263, 045543, 068627, 068628, 119678, 143433, 158721, 158722, 158723, 158724, 158725, 168602, 168643, 192019, 249335, 285035, 285036, 285037, 285038, 336534, 340054, 345889, 346610, 346615, 346621, 346751, 346752, 349618, 369968 и 373288 во сто рублей каждая облигація на сумму . . . . . 3200 р. — к.
2) наличными. . . . . 3726 „ 93 „
б) *расходнаго* капитала наличными . . 1590 „ 3 „

А всего: а) наличными . 5316 „ 96 „
б) билетами. . 3200 „ — „

Въ числѣ поступившихъ суммъ заключается:
а) церковно-кружечнаго сбора. . . . 978 „ 17 „
б) собрано по подписнымъ листамъ . . 1272 „ 92 „
в) членскихъ взносовъ . . . . . 570 „ — „
г) тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія . . . . . 2399 „ 57 „
и д) разныхъ поступленій. . . . . 96 „ 30 „

А всего (наличными). . 5316 „ 96 „

3) Израсходовано въ 1889 году:
а) запаснаго капитала . . . . . 3261 „ 79 „
и б) расходнаго . . . . . 1197 „ 71 „

А всего . . . . . 4459 „ 50 [1])

и 4) Состоитъ на лицо къ 1-му генваря 1890 года:
а) неприкосновеннаго капитала—наличными. . . . . 100 р. — к.
б) запаснаго капитала: 1) наличными . 487 „ 14 „
и 2) въ билетахъ 2-го Восточнаго Займа 3200 „ — „
и в) расходнаго: 1) наличными . . . . 1306 р. 73 к.
и 2) въ билетѣ 3-го Восточнаго Займа. 100 „ — „

А всего: а) наличными . 1893 „ 87 „
б) билетами . 3300 „ — „

[1]) Въ этой суммѣ заключаются 1014 р. 41 к., отосланныхъ въ Бійскъ, 100 руб., уплаченныхъ Дѣлопроизводителю Комитета за его труды *за два года* и 83 р. 30 к., употребленныхъ на канцелярскіе расходы, на пересылку денегъ въ Бійскъ и на другіе мелочные расходы.

Билеты хранятся въ денежномъ сундукѣ, а наличныя деньги въ Отдѣленіи Госуд. Банка по книжкѣ „безсрочныхъ вкладовъ“ за № 8190.

Въ общемъ собраніи Членовъ Комитета 29 генваря 1889 года былъ возбужденъ вопросъ о храненіи наличныхъ денегъ и процентныхъ бумагъ Комитета. Вслѣдствіе сего Комитетъ въ своемъ засѣданіи 5 марта 1889 г. *постановилъ:* а) снестись съ Совѣтомъ М. Общества по вопросу объ обращеніи наличныхъ денегъ Комитета въ процентныя бумаги и б) процентныя бумаги Комитета хранить въ особомъ денежномъ сундучкѣ—въ Казначействѣ. За симъ Комитетъ своимъ отношеніемъ за № 17-мъ просилъ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества сообщить Комитету: какія именно процентныя бумаги можно пріобрѣтать на наличныя деньги, находящіяся въ распоряженіи Комитета. Въ отвѣтъ на это (отношеніемъ отъ 29 апрѣля 1889 года за № 555-мъ) Совѣтъ Общества сообщилъ Комитету, что по сему предмету ему *предоставляется право дѣйствовать, какъ онъ найдетъ наиболѣе для себя выгоднымъ, сообразуясь съ состояніемъ денежнаго рынка въ то или другое время.* Во исполненіе сего Комитетъ въ засѣданіи 17 мая 1889 г. постановилъ—на суммы запаснаго капитала 3200 рублей пріобрѣсть 5% облигаціи 2-го Восточнаго Займа, что и поручено Казначею Комитета г. Монастыреву, который чрезъ посредство Екатеринославскаго Отдѣленія Государственнаго Банка пріобрѣлъ 32 5% облигаціи 2-го Восточнаго Займа[1]) за вышеуказанными номерами. Облигаціи эти, по распоряженію Предсѣдателя Комитета, въ Правленіи Семинаріи, въ присутствіи Членовъ Комитета: Ректора Семинаріи Протоіерея Михаила Разногорскаго, Инспектора Семинаріи Матвѣя Монастырева, Священника Онисифора Краснокутскаго и Дѣлопроизводителя Комитета Константина Королькова, 11 ноября 1889 года вложены въ денежный сундучекъ Комитета съ описью ихъ, подписанною указанными лицами. Сундучекъ запечатанъ тремя печатями: печатью Комитета, Предсѣдателя Комитета и Казначея Комитета; одинъ ключъ (отъ наружнаго замка) хранится у Казначея Комитета, а другой (отъ сундучка)

1) На пріобрѣтеніе облигацій израсходовано 3261 руб. 79 коп., вслѣдствіе того, что при нихъ находились купоны на причитающіеся по нимъ % за 5 мѣсяцевъ и 20 дней.

у о. Ректора Семинаріи. Сундучекъ препровожденъ въ мѣстное Казначейство на храненіе при отношеніи Комитета отъ 11 ноября 1889 г. за № 42-мъ.

Расходный капиталъ Комитета, оставшійся отъ 1888 года, въ количествѣ 1014 р. 41 к., вслѣдствіе распоряженія Совѣта М. Общества (отношеніе отъ 29 апрѣля 1889 г. за № 555-мъ), отосланъ при отношеніи Комитета отъ 10 іюня 1889 г. за № 37-мъ Начальнику миссій Томской епархіи Преосвященному Макарію, Епископу Бійскому, на содержаніе этихъ миссій во 2-й половинѣ 1889 г. О полученіи этихъ денегъ получено увѣдомленіе отъ Преосвященнаго Макарія отъ 14 іюля 1889 года за № 739-мъ.

III. Дѣлопроизводство Комитета.

По выбору Общаго Собранія Членовъ Комитета 20 марта 1888 года Казначеемъ Комитета въ отчетномъ году состоялъ Инспекторъ Семинаріи М. Я. Монастыревъ, а дѣлопроизводителемъ преподаватель Семинаріи К. Н. Корольковъ. На обязанности Дѣлопроизводителя лежало веденіе текущихъ дѣлъ, заготовка свидѣтельствъ и вообще вся переписка по Комитету. Полученіе, храненіе, расходованіе и свидѣтельствованіе суммъ производилось на основаніи общихъ для этого постановленій. По истеченіи каждаго мѣсяца Казначеемъ Комитета составлялись вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, которыя скрѣплялись подписью Предсѣдателя и всѣхъ Членовъ Комитета. По истеченіи же каждыхъ 4-хъ мѣсяцевъ т. е. по третямъ, на основаніи § 56 устава М. Общества, третныя вѣдомости о движеніи суммъ по Комитету были препровождаемы въ Совѣтъ М. Общества за подписью Предсѣдателя и всѣхъ Членовъ Комитета. Денежная приходо-расходная книга Комитета велась Казначемъ Комитета М. Я. Монастыревымъ въ надлежащей исправности, ежемѣсячно провѣрялась и подписывалась всѣми Членами Комитета. Г. Монастыревъ завѣдывалъ всѣми финансовыми операціями Комитета.

и 4. Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ засѣданіи Общаго Собранія Членовъ Комитета 29 генваря 1889 года, на основаніи § 46 устава (п. в.), избраны были четыре лица для повѣрки отчета Комитета за 1888 годъ, именно: преподаватели Семинаріи: Я. А. Павловскій и Г. А.

Соколовъ, Помощникъ Смотрителя дух. училища И. В. Викторовскій и Священникъ Иларіонъ Верещацкій. Изъ заключенія повѣрочной Комиссіи, хранящагося при дѣлахъ Комитета, видно, что приходъ, расходъ и остатокъ суммъ за 1888 годъ показаны правильно какъ по отчету, такъ и по денежной книгѣ и во всемъ согласно съ документами, счеты ведены правильно, итоги и транспорты вѣрны.

Въ томъ же засѣданіи предложено было выразить благодарность всему Комитету за его дѣятельность въ 1888 году.

Предложеніе это было принято единогласно, что и записано въ протоколъ Общаго Собранія 29 Генваря 1889 года.

Предсѣдатель Комитета *Серапіонъ, Епископъ Екатеринославскій.*

Товарищъ Предсѣдателя, Над. Совѣтникъ, *Н. Павловъ.*

Члены Комитета: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Михаилъ Разногорскій.* Директоръ Народныхъ училищъ *А. Малевинскій.* Казначей, Инспекторъ Семинаріи, *Матвѣй Монастыревъ.* Смотритель училища *Ѳ. Россинскій.* Священникъ *О. Краснокутскій.* Преподаватель Семинаріи *Викторъ Сахаровъ.* Дѣлопроизводитель Комитета, преподаватель Семинаріи, *Константинъ Корольковъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Указъ Святѣйшаго Сунода; II.—Распоряженія Епар. Начальства; III.—Протоколъ засѣданія Комитета о Православіи; IV.—Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ; V.—Епарх. извѣстія. и VI.—Отчетъ Ек. Еп. Комитета.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 Февраля 1890 года. Цензоръ протоіерей **Петръ Катрановъ.**

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
15-го Февраля № 4 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Современное невѣріе и средства для борьбы съ нимъ.

Духовенство не только должно знать, *что* ему дѣлать для развитія въ народѣ вѣры, благочестія и нравственности, но и то, *какъ* стремиться къ осуществленію своихъ религіозно и нравственно-просвѣтительныхъ задачъ, *какими* средствами и путями осуществлять свои задачи. Ему хорошо должны быть извѣстны обстоятельства мѣста и времени, среди которыхъ оно призвано дѣйствовать, характеръ и развитіе лицъ, на которыхъ оно должно влять, и свойство зла, съ которымъ предстоитъ ему бороться. Задача Комитета Православія въ данномъ случаѣ прійдти на помощь духовенству. Выполняя свою задачу, мы должны обратить вниманіе на одно изъ печальныхъ явленій, которое требуетъ обстоятельнаго изученія и выясненія средствъ и способовъ борьбы съ нимъ. Мы говоримъ о невѣріи, проявленія коего замѣчаются не только въ городахъ, но заносятся отсюда и въ села людьми полуобразованными. Прежде это явленіе замѣчалось рѣже, но высказывалось болѣе смѣло, теперь оно шире распространилось, но существуетъ болѣе скрытно. А что это зло существуетъ—свидѣтельствуютъ наблюденія архипастырей и пастырей церкви, а не только

литература. „Въ средѣ народа, говоритъ въ одномъ изъ своихъ поученій высокопреосв. Никаноръ,—пока еще къ истинному счастью церкви духъ вѣры не исчезъ. Но вѣрьте, что и тамъ уже со всѣхъ сторонъ начинаютъ дуть пре-разнообразные вѣтры, разсѣевающіе этотъ цѣльный духъ вѣры". Примѣры невѣрія—пагуба для крестьянъ. Крестьянинъ подражаетъ тѣмъ, кого считаетъ человѣкомъ просвѣщеннымъ, видя въ немъ образецъ для себя и желая сравняться съ нимъ въ своей жизни и поведеніи. Неуваженіе къ церкви и ея учрежденіямъ людей, мнящихъ себя быть просвѣщенными, вызываетъ, къ сожалѣнію, подобное же отношеніе къ церкви и ея учрежденіямъ и со стороны крестьянъ. Намъ извѣстно, что сами крестьяне вліяніемъ соблазнительныхъ примѣровъ объясняютъ замѣчаемое между ними иногда отчужденіе отъ церкви. Если существуютъ подобныя явленія, то несомнѣнно и то, что священникъ долженъ быть вооруженъ для борьбы съ этимъ зломъ. Бороться съ невѣріемъ онъ долженъ не только потому, что оно вноситъ соблазнъ въ среду крестьянъ, но и потому, что можетъ встрѣтить прямой вызовъ къ борьбѣ съ его стороны. Не говоримъ уже о томъ, что пастырь церкви, заботясь о каждой погибающей овцѣ своего стада и по долгу призванія своего, долженъ самъ, безъ вызова со стороны невѣрующихъ, вступать съ ними въ бесѣду и увѣщевать ихъ, если только есть у него надежда на успѣхъ своего слова.

Но болѣзнь невѣрія, какъ особенная болѣзнь, требуетъ и особеннаго лѣченія (пока еще мало употребляемаго духовенствомъ), и для тѣхъ, кто зараженъ уже безвѣріемъ, нужны соотвѣтствующія средства для исцѣленія. Людямъ, какъ колеблющимся въ вѣрѣ, такъ и невѣрующимъ, нельзя догматически, основываясь на Св. Писаніи и Преданіи, предлагать религіозныя истины (а это нерѣдко дѣлаютъ, при-

равнивая невѣрующихъ къ вѣрующимъ): ихъ религіозное чувство заглохло или дремлетъ и нужно дѣйствовать на ихъ чувство посредствомъ мысли, путемъ доказательствъ, путемъ ознакомленія съ такъ называемымъ умозрительнымъ богословіемъ. Почему такъ? Прежде всего нужно уничтожить ихъ недовѣріе и нерасположеніе къ религіозной истинѣ, показать ея важное теоретическое и практическое значеніе и привесть ихъ путемъ основательнаго мышленія къ признанію бытія Бога, души и загробной жизни. Въ данномъ случаѣ это главная задача пастыря церкви, ибо только признающіе три указанныя основныя истины религіи стоятъ на пути къ тому, чтобы признать божественную истину во всѣхъ ея подробностяхъ и не только умомъ, но и сердцемъ, и оказываются способными не только знать, но и вѣровать.

Въ какихъ же формахъ проявляется у насъ на Руси невѣріе и гдѣ его причины? Гдѣ найти пастырю церкви оружіе для борьбы съ нимъ?—Въ Россіи, какъ и въ другихъ странахъ Европы, есть три вида невѣрія: первый видъ его, стремясь основаться на данныхъ опытной науки, есть якобы научная система; второй, основываясь на философскихъ системахъ, стремится принять видъ философскаго ученія; а третій, обусловливаясь извращеніемъ нравственной природы человѣка и преобладаніемъ въ немъ животныхъ инстинктовъ и страстей, есть на первой ступени—забвеніе и равнодушіе, на второй—сомнѣніе, хотя и таимое въ душѣ, на третьей—явное отрицаніе всякаго ученія о Богѣ и душѣ человѣка. Съ каждымъ изъ этихъ видовъ невѣрія,—хотя и въ особенной окраскѣ, опредѣляемой общими условіями жизни русскаго человѣка и личными свойствами каждаго,—священникъ можетъ встрѣтиться; поэтому и мы должны коснуться каждаго изъ нихъ, хотя у насъ самый распространенный видъ невѣрія—послѣдній. А такъ какъ боръ-

*

ба особенно трудна съ первымъ его видомъ и духовенство меньше всего подготовлено къ ней, то на этомъ видѣ невѣрія мы и остановимъ преимущественно наше вниманіе. Къ этому побуждаетъ насъ еще и слѣдующее соображеніе: если возраженія противъ вѣры и религіи, являясь въ формѣ научной и систематической, не выдерживаютъ критики, то тѣмъ легче опровергнуть легкомысленныя и бездоказательныя утвержденія тѣхъ малообразованныхъ и нравственно огрубѣвшихъ отрицателей, съ которыми большею частью приходится сталкиваться сельскому духовенству.

Что же указываютъ невѣрующіе въ защиту своего невѣрія? Прежде всего они говорятъ, что религіозное вѣдѣніе не совмѣстимо съ опытнымъ, научнымъ познаніемъ и должно замѣниться послѣднимъ: правильное понятіе о міровыхъ законахъ, о задачахъ и цѣляхъ жизни человѣка предлагаетъ лишь наука, она одна способна дать твердое, устойчивое міровоззрѣніе. Зачѣмъ вѣра, когда всѣ вопросы рѣшаетъ опытная наука, удовлетворяя запросамъ ума и чувства? и неужели мы должны безотчетно вѣрить вмѣсто того, чтобы знать? зачѣмъ гадательное религіозное вѣдѣніе, когда наука даетъ твердое, несомнѣнное знаніе?.. Такъ возражаютъ противъ необходимости вѣры и религіи. Что же можетъ сказать въ опроверженіе невѣрующихъ пастырь церкви? Странная, хотя и распространенная въ наше время, аргументація научнаго невѣрія основана на недоразумѣніи, ибо наука не только не противорѣчитъ, но и не можетъ противорѣчить религіи. Если это будетъ доказано, то всѣ (а такихъ много), довѣряющіе одной наукѣ и, по своему недомыслію, не допускающіе единенія и внутренняго согласія между наукой и религіей, должны будутъ отнестись къ послѣдней съ уваженіемъ и признать ея права и значеніе. Тогда мы подсѣкаемъ крылья и тѣмъ (а такихъ у насъ еще больше),

кто отрицаетъ религію, желая выдать себя за человѣка образованнаго и многознающаго. Доказать же это не трудно.

Опытная наука могла бы стоять въ противорѣчіи съ религіей и опровергать вѣру въ Бога, бытіе души и загробную жизнь, только въ одномъ случаѣ: если бы оказалось тожество въ содержаніи знанія научнаго и религіознаго. Но можетъ ли это быть, если точная наука не говоритъ ни о Богѣ, ни о душѣ по ея существу, ни о нашемъ назначеніи? Ея задача—изслѣдованіе частныхъ фактовъ, изученіе частныхъ явленій конечнаго міра, т. е. того, что можно видѣть, слышать и осязать; она изучаетъ доступное наблюденію и опыту и дѣлаетъ обобщенія и выводы, имѣющіе ограниченное значеніе. Непонятно, напр., какія данныя для отрицанія Бога имѣетъ тотъ, кто изучаетъ ботанику или зоологію? Тоже нужно сказать и о другихъ наукахъ: вдумываясь въ ихъ содержаніе и назначеніе, мы должны признать, что всѣ онѣ вполнѣ согласны съ религіей. Не достаточно-ли говоритъ противъ разсматриваемаго нами предразсудка и то, что мы можемъ насчитать десятки извѣстныхъ и даже геніальныхъ естествовѣдовъ—людей вѣрующихъ? Никто же не скажетъ, что Ньютонъ, Кеплеръ, Линней, которымъ естествознаніе больше всѣхъ другихъ обязано своими успѣхами, были люди по своимъ научнымъ познаніямъ ниже другихъ естествовѣдовъ—невѣрующихъ? Еслибы наука, по самому существу своему и содержанію, была несогласима съ вѣрою и христіанскимъ ученіемъ, то всякій ученый, подъ ея вліяніемъ, неизбѣжно приходилъ бы къ невѣрію,—и было бы всегда такъ, что, чѣмъ выше ученый и чѣмъ больше онъ проникается научнымъ духомъ, тѣмъ больше онъ долженъ быть проникнутъ и духомъ атеизма, духомъ отрицанія религіознаго чувства и вѣдѣнія. Почему же это не всегда бываетъ, а нерѣдко бывало и такъ, что чѣмъ выше уче-

ный, тѣмъ онъ религіознѣе, и чѣмъ уже и поверхностнѣе его развитіе, тѣмъ скорѣе ожидаешь найти въ немъ отрицаніе религіи? Вникнемъ въ это, подумаемъ о самыхъ основахъ науки съ одной стороны, религіи—съ другой и мы поймемъ, что нѣтъ *противорѣчія* между тою и другою, но лишь *различіе* въ предметѣ, цѣли и способахъ познанія, не допускающее ихъ отожествленія, замѣны одного другимъ, выбора между ними, какъ между противуположностями,—а послѣднее именно и позволяютъ себѣ дѣлать естествовѣды—атеисты. Выясненіе различія между наукой и религіей приводитъ необходимо къ мысли объ ихъ согласіи: наука имѣетъ предметомъ ограниченное, условное, частное, религія—безусловное, высшее и общее, одна—конечное, другая—безконечное, одна видимое и доступное органамъ внѣшнихъ чувствъ, другая—невидимое и познаваемое только разумомъ. Не ясно ли, что одна не отрицаетъ другой, какъ не можетъ существованіе матеріи отрицать духа, или изученіе фактовъ отрицать значеніе идеаловъ, возвышеннѣйшихъ чувствъ и благороднѣйшихъ стремленій души? Напротивъ, между наукой и религіей, если всмотрѣться въ ихъ взаимоотношеніе, должна быть гармонія, единство, какъ между низшими и высшими средствами познанія, относящимися къ разнымъ сферамъ бытія и вызывающими къ дѣятельности разныя силы и способности души—разсудокъ и разумъ, пытливость ума и вѣру. Вотъ основанія, чтобы не довѣрять ходячимъ мнѣніямъ, хотя бы они были и модными и подкрѣплялись учеными авторитетами. Узнавши ихъ несостоятельность, мы должны отбросить ихъ. Какъ грубо ошибается К. Фохтъ и его многочисленные, современные намъ послѣдователи, признавая невозможнымъ согласить науку и религію, знаніе и вѣру, называя такое стремленіе „двойною бухгалтеріей души". А такими именно софизмами и гром-

кими фразами онъ и подобные ему ослѣпляютъ людей мало образованныхъ, неспособныхъ къ серьезному мышленію, но желающихъ слыть за людей образованныхъ и склоняемыхъ къ невѣрію авторитетомъ ходячихъ именъ. Невѣріе считаютъ у насъ часто вывѣскою просвѣщенія, научнаго развитія, серьезности и глубины мышленія. Желаютъ быть невѣрующими, чтобы прослыть умниками. Грубая ошибка, ребяческое заблужденіе! У нашихъ атеистовъ ихъ отрицаніе Бога есть выраженіе ихъ легкомыслія и невѣжества [1]. Разоблаченіе этого заблужденія настолько важно въ практическомъ отношеніи, что мы должны разсмотрѣть его обстоятельнѣе.

Что причина отрицанія религіи — невѣжество — показываютъ слѣдующія соображенія. Казалось бы, что при отрицаніи Бога должны же отрицатели поставить что-нибудь на мѣсто отрицаемаго: не можетъ и не должна ихъ мысль останавливаться только на ближайшихъ, условныхъ причинахъ, не восходя къ первопричинѣ, какъ бы они ее ни понимали. Въ дѣйствительности же оказывается не то: такіе люди склонны, ограничиваясь нѣкоторымъ изученіемъ конечнаго и ближайшаго и основываясь на таковомъ изученіи — собственномъ или же, чаще, — усвоенномъ на вѣру — отрицать безконечное; отъ частнаго и случайнаго дѣлаютъ скачекъ къ отрицанію необходимаго и всеобщаго, противорѣча такимъ образомъ основному требованію здраваго смысла — ничего не утверждать и не отрицать, не имѣя для этого достаточно широкихъ и твердыхъ основаній. Они же отрицаютъ, не поставляя ничего на мѣсто отрицаемаго — съужи вая свою мысль въ сферѣ случайнаго и видимаго, не заботясь объ отысканіи основныхъ причинъ всего и не чувст-

[1]) См. весьма интересную и поучительную брошюру свящ. Х. Орды, нынѣ епископа: «За вѣру и противъ невѣрія».

вуя въ этомъ потребности. Сильные же умы, послѣдовательные и глубокіе, и на пути изученія природы шли обыкновенно до конца, постепенно подвигаясь въ своихъ обобщеніяхъ и выводахъ все дальше и дальше и неизбѣжно приходя къ вопросу объ абсолютномъ, какъ первой причинѣ всего духовнаго и матеріальнаго. Они не могли остановить пытливости своей мысли и сказать ей: остановись! изучай только конечное и отрицай безконечное, хотя бы въ тебѣ было влеченіе познать его! Но стремясь познать первоначальное, т. е. то, что все производитъ, но само ни отъ чего не происходитъ, они неизбѣжно приходили также къ сознанію слабости своей мысли и, поэтому, не могли гордиться ея успѣхами, но смирялись, видя ея слабость. Они, подобно знаменитому естествоиспытателю Тиндалю, сознавалались въ невозможности найти и объяснить своею мыслію абсолютное и признавали, въ силу этого, законность вѣры. Не имѣя данныхъ для вывода изъ матеріи и перемѣнъ въ ней явленій духа, иные изъ нихъ произносили не только ignoramus, но даже искренно говорили ignorabimus [1]). А въ лицѣ многихъ другихъ не менѣе славныхъ ученыхъ,— изъ нихъ назовемъ, напр., Рудольфа Вагнера, І. Мюллера, В. Карпентера, Н. И. Пирогова — естествознаніе оказалось способнымъ вполнѣ согласоваться съ вѣрою, и въ этомъ случаѣ высказывалось не только законное удовлетвореніе религіознаго чувства мыслящихъ естествовѣдовъ, но и законнѣйшее и правильнѣйшее удовлетвореніе требованій разума, ищущаго тѣ глубочайшія основы міра, которыя нужно признать какъ готовыя, какъ данныя извнѣ, пониманіе коихъ выше слабыхъ силъ ума человѣческаго, но безъ ко-

[1]) См. рѣчь знаменитаго естествоиспытателя Дюбуа—Реймонда «О предѣлахъ естествознанія», достойную особеннаго вниманія мыслящаго пастыря церкви.

торыхъ разумъ и сердце не могутъ ни въ чемъ найти успокоенія. Эту слабость мысли предъ тайнами міра прекрасно выразилъ Ньютонъ: „я не знаю, говоритъ онъ, какимъ считаетъ меня свѣтъ, но самому себѣ я представляюсь какъ бы мальчикомъ, который игралъ на берегу моря, забавляясь, когда найдетъ гладкій камышекъ или красивую раковину, межъ тѣмъ, какъ обширный океанъ истины лежалъ неизслѣдованный предо мною". А еще дальше, за этимъ неизслѣдованнымъ океаномъ и лежитъ то, чего не хотятъ признать наши отрицатели и что всегда признавалъ Ньютонъ,—первая причина всего, т. е. Богъ. Не видно ли отсюда, что невѣрующіе отрицаютъ Бога, будучи неспособны подняться до необходимости признать Его бытіе, какъ причину бытія того конкретнаго міра, въ который они погружены. Причина ихъ самомнѣнія и горделивой кичливости предъ вѣрующими—ограниченность ума.

Изучая болѣзнь и опредѣляя ея причины, мы тѣмъ самымъ указываемъ и средства ея излѣченія. Главная причина невѣрія громаднѣйшаго большинства нашихъ атеистовъ—слабость мышленія. Вотъ почему священникъ, съумѣвшій раскрыть и ясно показать невѣжество отрицателей, достигнетъ не только того, что заградитъ имъ уста, но болѣе искреннихъ изъ нихъ можетъ обратить къ вѣрѣ. Иной священникъ (а намъ приходилось слышать объ этомъ) опасается трогать такихъ отрицателей. Но пусть онъ присмотрится къ нимъ получше—и онъ легко замѣтитъ ихъ пустоту. Ему достаточно для этого спросить ихъ: *что* они знаютъ и какъ думаютъ о первой причинѣ, все произведшей, *и на какомъ основаніи* они такъ думаютъ, а не иначе? Можетъ ли косная, неодушевленная и неразумная матерія произвесть дѣятельный и мыслящій духъ, и если они допускаютъ это, то на какихъ основаніяхъ? Когда обратиться къ нимъ съ та-

кими и подобными вопросами,—невѣжество характеризуемыхъ нами здѣсь отрицателей навѣрное откроется и окажется, что они не только не имѣютъ серьезныхъ основаній для своихъ утвержденій и отрицаній, но даже и не знаютъ того, что отрицаютъ, откроется, что они, наслушавшись чьихъ либо толковъ и не имѣя силъ критически отнестись къ нимъ или прочитавши одну-двѣ статьи, одну-двѣ популярныхъ книжечки отрицательнаго направленія, тѣшась этимъ и обманывая самихъ себя, воображаютъ, что они прочли уже всю великую книгу бытія отъ первой ея страницы и до послѣдней и что имъ все ясно и понятно. Значитъ, имъ нужно показать и доказать, что они и первой страницы ея не прочли. Если имъ это будетъ доказано, то для нихъ еще возможно исправленіе, ибо неизбѣжно, что они не будутъ уже такъ легкомысленно, такъ горделиво, такъ самоувѣренно отрицать то, чего не знаютъ. Весьма возможно, что они почувствуютъ тогда потребность въ вѣрѣ и поймутъ значеніе религіознаго вѣдѣнія, проснется въ ихъ душѣ заглохшее религіозное чувство и захотятъ они серьезно подумать, послушать и почитать о томъ, что они до сихъ поръ только отрицали. Но возможно и то, что, по своему самолюбію и въ силу привычки къ прежнему направленію мысли, они не захотятъ серьезно подумать о томъ, что они отрицаютъ, ибо легче отрицать, чѣмъ серьезно мыслить; можетъ и такъ быть, что, начавши эту плодотворную работу, но трудную для неподготовленныхъ и несерьезныхъ умовъ, бросятъ ее, не окончивши. И то и другое для священника будетъ прямымъ доказательствомъ нашего утвержденія, что отрицаніе вытекаетъ обыкновенно изъ легкомыслія, невѣжества и моды. Доказать же невѣрующимъ, что отрицаніе ихъ есть признакъ ихъ невѣжества—значитъ сдѣлать весьма многое: эти люди гордятся

своимъ знаніемъ и разумомъ и очевидно, что показать имъ ихъ незнаніе и неспособность правильно мыслить—значитъ поразить ихъ въ самое больное мѣсто. Разоблачая ихъ духовное убожество, священникъ и другихъ многихъ убережетъ отъ подобныхъ увлеченій. При этомъ нельзя забывать и того, что за мнящими себя просвѣщенными отрицателями религіи стоитъ не мало людей *стыдящихся* того, что они христіане и что чувствуютъ въ душѣ своей искру вѣры, влекущую ихъ въ церковь. Такихъ людей описываетъ архіепископъ Никаноръ, говоря, что они „вмѣсто крестнаго знамени творятъ нѣчто неподобное, странное, перебираніе пальцами пуговицъ ниже груди, и это потому, что стыдятся Христа и исповѣданія имени Христова предъ человѣки; и это потому, что употребляютъ съ своей стороны, для соблюденія своей чести предъ очами невѣрныхъ, немалыя усилія, чтобы ихъ не заподозрили, будто они во что-либо вѣруютъ“... Отъ пастыря, его развитія и умѣнія, зависитъ сдѣлать ихъ снова открыто и глубже вѣрующими во Христа.

Но тутъ умѣстно разсмотрѣть нѣкоторыя изъ возраженій, коими думаютъ отрицатели поддержать себя и приводятъ въ свое оправданіе, не находя иной лучшей защиты для себя и своихъ мнѣній. Они, соглашаясь съ тѣмъ, что наука не всегда ведетъ къ безвѣрію, утверждаютъ, что она должна вести къ нему. Почему такъ? Не предполагая найти иного отвѣта, какъ тотъ, который даютъ они,—они спрашиваютъ: чѣмъ объяснить то, что не мало есть спеціалистовъ различныхъ наукъ—невѣрующихъ? Иного объясненія, по ихъ мнѣнію, не можетъ быть, кромѣ того, что наукѣ свойственно приводить людей къ атеизму.

Мы уже указывали, что такого свойства наука не имѣетъ, что спеціальныя занятія тутъ ни причемъ: вѣдь встрѣчаются же медики искренно вѣрующіе, а ужъ какая область

знанія, какъ не медицина должна бы имѣть свойство побуждающее приходить къ атеизму! Но общепринятое и признаваемое сильнымъ возраженіе заслуживаетъ особеннаго вниманія. Представимъ же здѣсь дѣйствительныя причины невѣрія иныхъ ученыхъ, дабы еще несомнѣннѣе доказать, что не наука сама по себѣ виновникъ невѣрія, хотя оно и любитъ прикрываться наукою. Знаніе истинныхъ причинъ невѣрія укажетъ намъ новыя пути и средства для борьбы съ нимъ, указывая, на что должны обратить вниманіе заботливые пастыри церкви.

Первое, чѣмъ обусловливается вѣра или невѣріе, это воспитаніе. Чувства возбуждаются въ дѣтяхъ не разсужденіями, а передаются непосредственно, и религіозное чувство возбуждается въ нихъ религіознымъ чувствомъ родителей и воспитателей. А такъ какъ въ дѣтскіе годы чувства особенно отзывчивы, то, обыкновенно, если религіозное чувство въ эти годы возбуждено—оно до смерти не исчезнетъ, такъ какъ, даже заглохшее, подъ вліяніемъ послѣдующей жизни, оно легко снова возбуждается. Но поэтому же, если вокругъ себя дитя не видѣло добрыхъ примѣровъ религіозной жизни и не возгрѣвалось искреннимъ, живымъ, задушевнымъ словомъ, говорящимъ о Богѣ и Его дѣлахъ и нашихъ къ нему обязанностяхъ, то долго-долго, иногда во всю остальную жизнь, религіозное чувство не возбуждается, а при дальнѣйшихъ неблагопріятныхъ условіяхъ оно можетъ совершенно заглохнуть. А извѣстно, что въ комъ нѣтъ вѣры, тотъ и въ другихъ людяхъ ея не допускаетъ, подобно тому, какъ человѣкъ, потерявшій совѣсть, не признаетъ ея и въ остальныхъ. Кто же такъ настроенъ, тотъ, естественно, и въ своемъ опытѣ, и въ наукѣ, расположенъ находить подтвержденіе своихъ взглядовъ и думаетъ, что наука подтверждаетъ ихъ, что въ ней основаніе его безвѣрія, тогда

какъ на дѣлѣ безвѣріе было въ немъ раньше его научныхъ занятій и заставило воспользоваться наукою въ свое оправданіе. Но не бываютъ ли, къ сожалѣнію, именно такія анти-христіанскія условія первоначальной жизни и воспитанія многихъ естествовѣдовъ? Значитъ, настроеніе семьи и школы—вотъ первое условіе вѣры или невѣрія.—Второе, что усиливаетъ или ослабляетъ, возбуждаетъ или подавляетъ религіозное чувство—общее міровоззрѣніе, вырабатываемое чтеніемъ, бесѣдами и характеромъ спеціальныхъ занятій. Міровоззрѣніе можетъ совершенно расходиться съ ученіемъ церкви и препятствовать развитію вѣры. Не расположенъ ли къ матеріализму тотъ, кто думаетъ, что Богъ существуетъ вмѣстѣ съ матеріей, не отдѣляясь отъ нея ни по времени, ни пространствомъ? Можетъ ли быть расположенъ къ религіи тотъ, кто думаетъ, что душа матеріальна и что ничего нѣтъ, кромѣ матеріи съ ея законами? Но объяснимъ нѣсколько обстоятельнѣе и основательнѣе свое утвержденіе, остановившись не на пантеизмѣ (который у насъ въ Россіи почти не имѣетъ послѣдователей), а на матеріализмѣ—модномъ у насъ философскомъ міровоззрѣніи. Наблюденія показываютъ, что религія и матеріализмъ не совмѣстимы: гдѣ усиливается религія, тамъ падаетъ матеріализмъ, а гдѣ развивается матеріализмъ, тамъ падаетъ религія. Развитіе невѣрія (преимущественно, впрочемъ, у насъ въ Россіи) есть симптомъ развитія матеріализма. Почему такъ? А потому, что гдѣ признается существованіе одной лишь матеріи съ механическими законами ея дѣятельности, тамъ нѣтъ мѣста абсолютному существу, духовному и недоступному внѣшнимъ чувствамъ,—и наоборотъ: признаніе абсолютнаго духовнаго начала отрицаетъ собою матеріалистическое ученіе, признавая матерію результатомъ дѣятельности духовнаго начала. Значитъ, желая побѣдить невѣріе иному изъ священниковъ

кажется необходимымъ бороться съ матеріалистическимъ міровоззрѣніемъ. А это міровоззрѣніе все растетъ да растетъ. Причины развитія матеріализма: а) простота и кажущаяся убѣдительность положеній, основанныхъ на фактахъ очевидныхъ и всѣмъ доступныхъ (хотя къ дѣлу и не идущихъ, но этого обыкновенно не видятъ), б) популяризація его, начавшаяся еще въ 60-е годы, людьми талантливыми, владѣющими умѣніемъ писать ясно и живо. — Значитъ, не потому многіе изъ ученыхъ или слывущихъ таковыми невѣруютъ, что они ученые, а потому, что они матеріалисты. Матеріализмъ же — философское ученіе, но не опытная наука. — Третья важная причина, почему многіе ученые склонны къ атеизму, привычка пользоваться только чувственнымъ наблюденіемъ и эмпирическими методами изслѣдованія. Это весьма замѣтная по своей распространенности причина безвѣрія не только между учеными, но и вообще между образованными людьми. Занимаясь только внѣшнимъ опытомъ, довѣряя, въ силу привычки и непосредственной убѣдительности, лишь показанію внѣшнихъ чувствъ, привыкаютъ считать достовѣрнымъ только то, что носитъ характеръ такой чувственной достовѣрности — и довѣряютъ только тому, о чемъ свидѣтельствуютъ зрѣніе, слухъ, осязаніе и друг. внѣшнія чувства. Достовѣрность же мышленія, умозрѣнія, какъ не сходная во многомъ съ достовѣрностью внѣшнихъ чувствъ, отодвигается на второй планъ, а потомъ мало-помалу теряетъ свое значеніе и совершенно игнорируется. Когда привыкаютъ довѣрять только внѣшнему наблюденію и опыту, тогда исчезаетъ охота углубляться въ факты, вникать въ ихъ сущность и назначеніе; тогда теряется способность смотрѣть на нихъ лишь какъ на сырой матеріалъ, исчезаетъ склонность и способность познавать ихъ высшій смыслъ и значеніе. Дедук-

ція, силлогизмъ, вообще нахожденіе истины умозрѣніемъ, перестаютъ имѣть въ ихъ глазахъ значеніе, какъ будто мышленіе не совершается по твердымъ логическимъ законамъ, заложеннымъ въ природу человѣка, какъ будто способность мыслить дана ему не для того, чтобы находить истину! Неужели человѣкъ не можетъ возвышаться надъ внѣшнимъ, видимымъ и случайнымъ, дабы познавать законы дѣятельности всего существующаго, основы явленій, скрытыя за видимостью и открываемыя только мышленіемъ?..... Люди, погруженные въ показанія чувственнаго опыта и лишь ему довѣряющіе, забываютъ, а часто и не знаютъ, что свидѣтельства внѣшнихъ чувствъ должны провѣряться и исправляться размышленіемъ, которое контролируетъ ихъ показанія, не рѣдко приводящія безъ того къ ошибкамъ. А теперь не рѣдко услышишь крикъ: давайте намъ только факты, факты и факты, а разсужденій намъ не нужно! Такая ограниченность умственнаго кругозора, лишающая способности подыматься выше фактовъ, тѣмъ значительнѣе, чѣмъ слабѣе мысль, чѣмъ труднѣе она отрывается отъ внѣшняго и случайнаго, чтобы перейти ко внутреннему и существенному — вообще, чѣмъ ниже человѣкъ по силѣ своего мышленія. Теперь вполнѣ понятно, почему многіе естествовѣды съ мышленіемъ сильнымъ и послѣдовательнымъ, съ малыхъ лѣтъ и до смерти, вѣрили въ Бога, а другіе, не имѣя вѣры въ молодые годы, къ старости, единственно усиліями разума своего, хотя не безъ ошибокъ и колебаній, приводились къ ней. Итакъ, не ограниченность ли ума тѣхъ, кто не способенъ подняться выше чувственнаго, является и въ данномъ случаѣ причиною невѣрія, а не свойства и существо науки?

Вотъ нашъ русскій атеизмъ въ его господствующей въ наше время формѣ. Какъ съ нимъ бороться — очевидно. Но

думаемъ, что изъ сказаннаго видно и то, что для борьбы даже и съ этимъ атеизмомъ потребуется со стороны священника подготовка для теоретическаго разоблаченія ошибокъ и заблужденій невѣрія. Но есть ли для сей цѣли въ церковныхъ библіотекахъ нужныя книги? Къ сожалѣнію, приходится отвѣчать отрицательно: только весьма и весьма немногія изъ библіотекъ, даже городскихъ, имѣютъ ихъ. Что можетъ дать священникъ для чтенія сомнѣвающемуся или же тому отрицателю, котораго онъ привелъ къ сознанію своего невѣжества и въ комъ возбудилъ стремленіе серьезно познакомиться съ рѣшеніемъ религіозныхъ вопросовъ, дабы этимъ путемъ прійти къ истинѣ? Еще рѣшительнѣе приходится отвѣчать: въ церковныхъ библіотекахъ весьма и весьма мало книгъ и брошюръ, изложенныхъ ясно и просто. Да такихъ книгъ и вообще въ нашей литературѣ не много. Разумѣется, желающіе рѣшить основательно существенные вопросы религіи побѣдятъ эти трудности. Но на это далеко не всегда можно надѣяться, ибо не у всякаго станетъ энергіи преодолѣть затрудненія, тяжелыя для людей, впервые вступающихъ съ ними въ борьбу — трудность отвлеченнаго мышленія, а не элементарнаго, нагляднаго, чувственно — эмпирическаго, — мышленія въ области такихъ понятій, гдѣ затрудняетъ не только строго — научный ходъ его, но и отдѣльныя выраженія и спеціальная терминологія. Для такихъ людей нужна литература возможно популярная. Въ области апологетической литературы, особенно переводной, можно указать не мало книгъ, написанныхъ просто, ясно, живо и, значитъ, увлекательно, доступныхъ болѣе или менѣе людямъ неподготовленнымъ. Но апологетика, въ собственномъ смыслѣ сего слова, представляетъ дальнѣйшій шагъ для людей идущихъ къ вѣрѣ путемъ мышленія. Ибо еще неувѣрившійся въ бытіи Бога, души и ея безсмертія, можетъ ли интересоваться христіан-

скими догматами, теряющими свое высокое значеніе безъ признанія этихъ основныхъ истинъ. Что же дѣлать по отношенію къ невѣрующимъ и неподготовленнымъ къ серьезному чтенію? Священникъ самъ долженъ явиться въ своихъ бесѣдахъ популяризаторомъ здравыхъ идей, подготовляя постепенно заблудшихъ овецъ своего стада къ серьезному чтенію и мышленію. Что же можно указать потомъ какъ полезное для чтенія невѣрующимъ, какъ возбуждающее и укрѣпляющее вѣру?

Прежде всего отмѣтимъ различныя мѣста изъ „Опыта православнаго догматическаго богословія“ еп. Сильвестра,— отдѣлы и параграфы, представляющіе доказательство религіозныхъ истинъ отъ разума и направленные къ опроверженію анти—религіозныхъ воззрѣній: такой простоты и ясности, глубины и силы въ изложеніи, какъ у преосв. Сильвестра, кажется и нельзя найти въ нашей богословской литературѣ. Для сердца не совсѣмъ испорченнаго, ума не совсѣмъ извращеннаго и зазнавшагося въ своемъ мнимомъ многознаніи—это лучшее и цѣлебнѣйшее лѣкарство [1]).— Обращаемъ вниманіе духовенства также на замѣчательную

[1]) Сообразуясь съ своею задачею, обращаемъ особенное вниманіе на слѣдующія мѣста этого труда. Въ первомъ томѣ—на отдѣлъ «истина бытія Божія», стр. 173—245. Этотъ прекраснѣйшій, ясно и просто написанный трактатъ во всякомъ маловѣрующемъ и даже невѣрующемъ, если онъ даетъ себѣ должный отчетъ въ читаемомъ, пробудитъ усыпленное религіозное чувство и можетъ даже привлечь къ изученію православной христіанской догматики и требованій христіанской нравственности. Во второмъ томѣ укажемъ, между прочимъ, на § 56 и 58, въ третьемъ на § 6—9, 32—33 и 52. Считаемъ нужнымъ сказать, что „Опытъ богословія“ многоуважаемаго епископа долженъ быть настольною книгою для всякаго священника *и долженъ быть во всякой церковной библіотекѣ*, ибо трудъ этотъ отличается не только простотою и убѣдительностью изложенія, но еще и научностью и достаточною обстоятельностью. А кому же обстоятельнѣе и совершеннѣе должно знать ученіе Христа, какъ не служителю Его, призванному учить другихъ.

во многихъ отношеніяхъ книгу А. Струнникова „Начатки философіи“. Она отличается оригинальностью въ лучшемъ смыслѣ этого слова, представляя простое и доказательное изложеніе важнѣйшихъ и основныхъ истинъ міровоззрѣнія, иногда въ новой лучшей окраскѣ и на лучшихъ основаніяхъ, чѣмъ это до сихъ поръ оказывалось въ другихъ подобныхъ ей книгахъ. Эта книга представляетъ собою какъ бы живую бесѣду убѣжденнаго человѣка, основательно знающаго то, что онъ доказываетъ, и умѣющаго доказывать. Особеннаго вниманія заслуживаетъ отдѣлъ, представляющій собою хорошую, хотя и краткую, защиту ученія о самостоятельности, безсмертіи и свободѣ души; ученіе о Богѣ и его отношеніи къ человѣку, а также о цѣли бытія міра и человѣка. Священнику, желающему быть всегда готовымъ отвѣчать на ходячія въ наше время мнимо-научныя возраженія противъ религіи, весьма полезно познакомиться съ нею. Дополненіемъ къ ней можетъ служить книга проф. В. Кудрявцева „Начальныя основанія философіи“, дающая почти на столько же популярное изложеніе предмета, какъ и книга А. Струнникова. Предназначенная для цѣлей учебныхъ, книга В. Кудрявцева представляетъ краткое и учебное изложеніе статей этого же профессора, помѣщавшихся главнымъ образомъ въ журналѣ „Православное Обозрѣніе“, почему къ этимъ статьямъ послѣ прочтенія „Опыта богословія“ еп. Сильвестра и книги А. Струнникова, можно непосредственно и перейти,—чтеніе же ихъ не можетъ не быть благотворно. Названныхъ пособій вполнѣ достаточно для успѣшной борьбы съ тѣмъ невѣріемъ, о которомъ мы до сихъ поръ говорили. Какъ на образецъ борьбы съ невѣріемъ и противниками церкви православной, укажемъ на „Бесѣды и поученія“ архіеп. Никанора, гдѣ не мало найдется поучительнаго и для сельскаго духовенства. У насъ,

къ сожалѣнію, мало подобныхъ работъ. Невѣріе надвигается на насъ со всѣхъ сторонъ, втихомолку, хотя и замѣтно для всѣхъ растетъ и растетъ, а мы, почти всегда молчимъ предъ нимъ. Почему?...

Только имѣя нѣкоторую теоретическую подготовку, пастырь церкви можетъ смѣло вступить въ борьбу съ невѣрующимъ и надѣяться привести его къ признанію Бога живаго и личнаго. Духовенству въ наше время нужно многому учиться, и семинарія служитъ только началомъ ученія. „Это бѣдственное заблужденіе нашей братіи (духовныхъ), сказалъ архіеп. Никаноръ, что по выходѣ изъ школы она кидаетъ изъ рукъ всякую книгу. Увы! Книга теперь не роскошь, а книга—знаніе, а знаніе—сила, незнаніе же—безсиліе и безхлѣбица“. Въ этомъ мы находимъ объясненіе и того факта, что иной священникъ, хотя и видитъ иногда невѣріе и сознаетъ необходимость борьбы съ нимъ, не имѣя нужной подготовки, боится этой борьбы.

Членъ Комитета Православія *Георгій Соколовъ.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИ КОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

И

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ,

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЬЕВА,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ.

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари

какъ-то: паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ, вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

ЖИВОПИСЬ

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*. / Инспекторъ Семинаріи *Матвѣй Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Современное невѣріе и средства для борьбы съ нимъ; и II. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го февраля 1890 г. Цензоръ, протоіерей, Петръ Катрановъ.

№ 3-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 4 февраля. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

1-го Марта № 5 1890 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВѢДОМОСТИ М.П.М.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

а) Петропавловскаго № 8-й.

1890 года января 21-го дня, по приглашенію о. предсѣдателя священника Лазаря Калафатова, состоялось собраніе членовъ противосектантскаго Комитета въ мѣстечкѣ Петропавловкѣ, въ зданіи мѣстнаго земскаго училища, при значительномъ собраніи православныхъ и шалопутовъ: первыхъ до 100, а послѣднихъ до 50-ти душъ обоего пола. Собраніе было открыто въ 2 часа пополудни пѣніемъ молитвы „Царю Небесный», затѣмъ былъ предложенъ предметъ собесѣдованія о Таинствѣ Священства. Прежде всего выяснено было шалопутамъ: а) понятіе о Таинствѣ, б) Божественное и преемственное его происхожденіе отъ Самого Пастыреначальника Іисуса Христа, в) три главныя іерархическія степени: Епископства, Пресвитерства и Діаконства и г) различіе между ними на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Священнаго Писанія: Рим. 16, 17—18; Корин. 15, 33; Ефес. 3, 10; Мѳ. 4, 18—22; 10, 2—6; Лук. 10, 1—24; Іоан. 15, 16, Дѣян. 1, 4; Дѣян. 3, 1—21; 2 Кор. 1, 21; 1 Тим. 3, 1; 5, 17—22. Вслѣдъ засимъ объяснено было, что совершать въ церкви Святыя Таинства имѣ-

ютъ право только тѣ пастыри, которые законно поставлены епископами и что стяженство будетъ пребывать, какъ и самая церковь, до скончанія вѣка, тоже на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Священнаго Писанія: Ефес. 4, 7; Евр. 3, 1—2; Евр. 8, 2; Евр. 7, 24; Іоан. 17, 17—19; 1 Кор. 11, 26; Дѣян. 8, 17—20; 1 Петр. 5, 1—4; 1 Петр. 5, 5; Іоан, 13, 20; Іоан. 8, 47; Іоан. 10, 20. Выслушавъ предложенное объясненіе о Таинствѣ Священства, шалопуты при собраніи явно высказали свое невѣріе въ Божественное его происхожденіе и въ преемственность, а слѣдовательно и въ существующихъ законныхъ пастырей православной церкви, выражая тѣмъ, что на пастырей церкви, получающихъ священство чрезъ архіерейское рукоположеніе, Духъ Божій не низводится видимымъ образомъ. Комитетъ, убѣждая шалопутовъ въ ложномъ понятіи ихъ о Таинствѣ Священства, на основаніи того же Священнаго Писанія и ученія Святыхъ Отцевъ, подробно выяснилъ имъ, что они никогда не могутъ получить спасенія внѣ церкви и безъ ея Божественной іерархіи и считаться истинными чадами Божіими, а отступниками и еретиками, самовольно отдѣляющими себя отъ единства вѣры,—людьми не имѣющими духа отъ Духа Святаго. Но шалопуты остались непоколебимы въ своихъ заблужденіяхъ. Бесѣда закончена общимъ пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

Предсѣдатель Комитета, свящ. Лазарь Калафатовъ. Члены свящ.: Петръ Адріашенко и Михаилъ Бѣлоусовъ.

б) Тоже № 9-й.

1890 года февраля 2-го дня, по приглашенію о. предсѣдателя свящ. Лазаря Калафатова, члены Петропавловскаго Миссіонерскаго противосектантскаго Комитета собрались въ мѣстечкѣ Петропавловкѣ въ зданіи мѣстнаго земскаго училища и вели бесѣду съ мѣстными сектантами—шалопутами о Таинствѣ Брака.

Прежде всего было раскрыто понятіе о Таинствѣ Брака, указано Божественное установленіе сего Таинства и древность его (Быт. 1, 27—28; 2, 22—24; Ефес. 5, 22—25); было указано великое значеніе Таинства Брака (Еф. 5, 31—33; Іоан. 1, 14, Еф. 5, 25—26) и то, что Бракъ долженъ быть совершаемъ только одними пастырями церкви (I Кор. 7, 39).

Кромѣ сего былъ высказанъ взглядъ на Таинство Брака Святыхъ Отцевъ Игнатія Богоносца и Іоанна Златоустаго.

Въ концѣ было сказано о нерасторжимости христіанскаго Брака и о томъ, что недѣйствительный и самовольный бракъ сектантовъ не есть бракъ, какъ таинство, а есть прелюбодѣяніе, за которое, по слову Божію, человѣкъ лишается Небеснаго Царствія (Мѳ. 19, 6 и I Кор. 6, 9—10).

Бесѣда была ведена при значительномъ собраніи Православныхъ и шалопутовъ и была закончена пѣніемъ тропаря Празднику Срѣтенія Господня и молитвы: «Достойно есть"...

Предсѣдатель Комитета свящ. Лазарь Калафатовъ. Члены свящ.: Ѳеодоръ Ивановъ, Іаковъ Петровъ и Димитрій Желтоноговъ.

в) Александровскаго № 22-й.

1889 года ноября 15 дня, Александровскій Миссіонерскій Комитетъ, состоящій изъ предсѣдателя благоч. свящ. Михаила Нѣмчинова и членовъ: свящ. Василія Гемберовича, свящ. Николая Вѣнецкаго и помѣщика Ивана Петровича Коваленскаго, собрался въ деревнѣ Царь-Даръ, въ новоустроенномъ Храмѣ Божіемъ для собесѣдованія съ сектантами шалопутами. На собесѣдованіе явились всѣ Царь-Дарскіе сектанты и много православныхъ христіанъ. Въ началѣ пропѣта была молитва Духу Святому «Царю Небесный". Послѣ этого предсѣдатель—благоч. произнесъ всему собранію прочувствованное слово „о почитаніи Царя", въ которомъ изложилъ слѣдующія мысли: Царю слѣдуетъ повиноваться, какъ Власти, установленной самимъ Богомъ, какъ Помазаннику Божію (Рим. 13, 1; Дан. 4, 22; Дан. 2, 31; Псал. 88, 20—22, 24); Его слѣдуетъ любить, какъ своего отца, благодѣтеля и защитника и быть готовымъ жертвовать даже жизнію за его безопасность, покой и счастіе, и всегда молиться о Немъ, чтобы Господь даровалъ Ему силы къ прохожденію великаго служенія Его, такъ какъ Онъ и день и ночь не имѣетъ покоя, заботясь о благосостояніи своихъ подданныхъ; не слѣдуетъ позволять себѣ дерзкихъ сужденій о Немъ и дѣлахъ Его, а повелѣнія Его и учрежденія чтить, принимать и исполнять добросовѣстно (Прем. Сол. 6, 1, 3; Петр. 2, 13, 15, 17; 1 Тим. 2, 1—3). Однимъ словомъ возда-

*

вать Божіе Богу, а Кесарево Кесарю (Матѳ. 22, 21), и противляющійся Власти противляется Божіему установленію (Рим. 13, 2).

Свящ. Василій Гемберовичъ произнесъ поученіе «О почитаніи и призываніи Святыхъ». Въ немъ выразилъ слѣдующія мысли: Святые и при жизни своей на землѣ и по отшествіи своемъ на небо ходатайствуютъ своими молитвами предъ Богомъ за грѣшныхъ людей и охраняютъ ихъ отъ всякаго зла; Святые и при жизни своей на землѣ творили чудеса и по отшествіи своемъ на небо творятъ чудеса и оказываютъ благодѣянія всѣмъ обращающимся къ нимъ съ вѣрою и надеждою и просящимъ ихъ молитвеннаго ходатайства предъ Богомъ; ихъ слѣдуетъ почитать и прославлять не какъ самого Бога, но какъ вѣрныхъ слугъ Божіихъ и друзей Его; и непризнающій и непочитающій Св. Угодниковъ Божіихъ, по опредѣленію 7 Вселенскаго Собора, подвергается анаѳемѣ. Для доказательства вышеизложенныхъ мыслей приведены и прочитаны были слѣдующія мѣста изъ Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта: (Быт. 18, 22—23; Исх. 17, 9—14; Псал. 98, 6; Быт. 20, 7; Іов. 42, 8—9; Іак. 5, 17—18; Дѣян. 12, 4—5; Рим. 15, 30; 1 Сол. 5, 25; Іак. 5, 16; 1 Іоан. 4, 16; Лук. 16, 25—31; Іоан. 15, 14—15; 2 Кор. 1, 11; Іерем. 15, 1; 2 Петр. 1, 15; Апок. 5, 8; Апок. 8, 3—4; Прит. 15, 29; Псал. 33, 16; Псал. 144, 18—19; Псал. 138, 17; Рим. 15, 1; Рим. 2, 10).

Такъ какъ сектанты—шалопуты позволяютъ иногда кощунственно выражаться о церквахъ или храмахъ Божіихъ, называя ихъ сараями, что и было заявлено въ прежнемъ протоколѣ, то третій членъ Комитета священ. Николай Вѣнецкій прочиталъ статью „О храмѣ Божіемъ“, въ которой толково разъяснилъ, что храмъ есть домъ Божій, въ которомъ Богъ невидимо пребываетъ и изливаетъ свои благодатные дары на всѣхъ истинно вѣрующихъ и молящихся. Послѣ этого помѣщикъ Иванъ Петровичъ Коваленскій произнесъ рѣчь, въ которой, съ полнымъ воодушевленіемъ, высказалъ, что секта шалопутовъ есть самая гнусная и мерская въ мірѣ; что она, отдѣлившись отъ истинной Православной Церкви, думаетъ составить свою церковь, якобы истинную; что разсматривая дѣйствія членовъ секты мы видимъ одну мерзость, сами они невѣжды, а берутся толковать Священное Писаніе по своему разуму и произвольно; сами невѣжды и избираютъ

изъ своей среды такого же невѣжду и именуютъ его своимъ пастыремъ, а законныхъ пастырей, которые, чрезъ преемственное отъ самихъ Апостоловъ рукоположеніе, поставлены и посвящены въ священный санъ, отвергаютъ. По виду они якобы овцы, а на самомъ дѣлѣ хищные волки; для нихъ нѣтъ ничего Святаго и подъ маскою смиренія готовы на всевозможные пороки и преступленія. Они позволяютъ себѣ именоваться святыми и въ тоже время допускаютъ между собою *повальный грѣхъ*, каковаго порока нѣтъ ни въ одной сектѣ... Таковыхъ членовъ секты слѣдовало бы подвергнуть анаѳемѣ, такъ какъ они кромѣ омерзенія ничего не внушаютъ. Но церковь, какъ любвеобильнѣйшая мать, увѣщеваетъ ихъ, склоняетъ ихъ на покаяніе, не желая, чтобы кто либо погибъ, но чтобы всѣ спастись и въ познаніе истины пришли... Далѣе, обращаясь къ сектантамъ, сказалъ: что онъ уже построилъ Храмъ Божій, который скоро будетъ освященъ, и имъ остается только покаяться, оставить свои сборища по домамъ и придти въ единеніе съ Православною Церковью.

Въ заключеніе Комитетъ просилъ явившихся сектантовъ одуматься, оставить свои заблужденія, покаяться и быть истинными чадами матери своей Православной Церкви и этимъ доставить большую радость всѣмъ православнымъ христіанамъ. Но шалопуты отрицали свою принадлежность къ сектѣ, не взирая на то, что помѣщикъ И. П. Коваленскій указывалъ имъ на ихъ недавнее ночное собраніе въ домѣ Короткова.

Обличителей противъ нихъ не было. Пѣніемъ „Достойно есть» закончено было собесѣдованіе.

Предсѣдатель Комитета благочин. свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ. Члены: свящ. Николай Вѣнецкій, мѣстный помѣщикъ И. П. Коваленскій. За дѣлопроизводителя свящ. Василій Гемберовичъ.

г) Тоже № 23-й.

1889 года ноября 30 дня, Александровскій Миссіонерскій Комитетъ, состоящій изъ предсѣдателя благоч. свящ. Михаила Нѣмчинова и членовъ: свящ. Василія Гемберовича и свящ. Николая Вѣнецкаго, собрался въ с. Елисаветовкѣ въ церковной караулкѣ для собесѣдованія съ сектантами—шалопутами. На собраніе яви-

лись сектанты въ количествѣ 13 человѣкъ и много православныхъ христіанъ. Послѣ пѣнія молитвы Св. Духу «Царю Небесный". О. предсѣдатель произнесъ всему собранію поученіе—„о почитаніи Царя", а свящ. Василій Гемберовичъ—поученіе „о почитаніи и призываніи Святыхъ". Въ своихъ поученіяхъ они выразили тѣже мысли, какія изложены въ протоколѣ за № 22-мъ. Свящ. Николай Вѣнецкій произнесъ поученіе „о постахъ Святой Православной Церкви». Въ своемъ поученіи онъ изложилъ слѣдующія мысли: постъ есть могущественное и необходимое средство въ дѣлѣ спасенія; въ Ветхомъ Завѣтѣ заповѣдь о постѣ Богъ далъ Адаму и Евѣ еще въ раю (Быт. 2, 17); а во время Моисея имъ данъ былъ положительный законъ о постѣ (Лев. 16, 29—31); и самъ Моисей постился (Исх. 34, 28; Втор. 9, 9), и евреи держали четыре поста въ году (Зах. 7, 3; 8, 19); а нѣкоторые сверхъ того постились и еженедѣльно по два раза, какъ объ этомъ упоминается въ Новомъ Завѣтѣ (Лук. 18, 12); въ Новомъ Завѣтѣ Господь Іисусъ Христосъ освятилъ постъ собственнымъ примѣромъ: Онъ постился сорокъ дней и сорокъ ночей (Мѳ. 4, 1—2) и Св. Четыредесятница установлена Апостолами (69 прав. Апостольское) въ подражаніе Христу, Который далъ прямой и ясный законъ о постѣ (Мѳ. 9, 15; Мар. 2, 20) и училъ, что постъ долженъ быть истинный, нелицемѣрный, и что именно такой постъ, а не напоказъ совершаемый, сопровождается явнымъ воздаяніемъ отъ Отца Его небеснаго (Мѳ. 6, 16—18), и указывалъ на пользу поста совокупно съ молитвою (Мѳ. 17, 21); Апостолы, помня заповѣдь Спасителя о постѣ и по Его примѣру, постились (Дѣян. 13, 2—3; 27, 9): постился и Апост. Павелъ (2 Кор. 6, 5; 2 Кор. 11, 27), на котораго въ своемъ отрицаніи постовъ ссылаются сектанты (Дѣян. 14, 23); по заповѣди Спасителя, по примѣру и правиламъ Св. Апостоловъ, Святая Православная Церковь установила всѣ тѣ посты, какіе православные христіане соблюдаютъ во славу Господа, въ честь Пречистой Его Матери, Св. Апостоловъ и Св. Предтечи, именно: среду и пятницу, Св. Четыредесятницу, Рождественскій, Успенскій и Петровскій посты, а также и посты въ нѣкоторые особенные дни въ году (29 августа, 14 сентября). Выслушавъ поученія, сектанты выразили благодарность *за наставленія* и при этомъ заявили,

что и они такіе же православные христіане, какъ и всѣ другіе: исполняютъ всѣ обряды Православной Церкви и ни въ чемъ не отступаютъ отъ уставовъ ея. Только, добавили они, мы не пьемъ водки и не ѣдимъ мяса для спасенія своей души. При этомъ о. Николай Вѣнецкій въ возраженіе имъ сказалъ: мало того, что вы не ѣдите мяса, но и другимъ членамъ семьи запрещаете ѣсть, а младшихъ насильно заставляете постничать круглый годъ. Въ доказательство привелъ слѣдующій случай изъ своей частной жизни: у меня работали два брата изъ сектантовъ, одинъ 19 лѣтъ, а другой 11 лѣтъ. На предложеніе мое садиться за общій столъ съ другими рабочими обѣдать, они отказались, такъ какъ пища была мясная. На вопросъ мой: почему вы отказываетесь отъ мясной пищи, когда Православная Церковь разрѣшаетъ ѣсть въ опредѣленное время, старшій изъ нихъ мнѣ отвѣтилъ, когда младшій зачѣмъ-то удалился отъ него: „да намъ родители запрещаютъ, и я боюсь младшаго брата, чтобы онъ не передалъ имъ, и меня за это будутъ бить“. Приведенный фактъ замѣтно сконфузилъ сектантовъ.

На предложеніе Комитета, выраженное въ такой формѣ: если вы признаете себя чадами истинной Православной Церкви, то дайте намъ подписку въ томъ, что вы не будете имѣть у себя ночныхъ собраній, служащихъ соблазномъ для народа, не будете заставлять младшихъ членовъ своей семьи, насильно, не ѣсть мяса, дозволеннаго Православною Церковью въ опредѣленное время, и ни въ чемъ не будете отступать отъ всѣхъ постановленій Православной Церкви,—Осипенко 1-й и Осипенко 2-й почти съ дерзостью отвѣтили за всѣхъ: «подписки мы не дадимъ! Табельскій далъ подписку. И что же? Онъ и мясо ѣстъ теперь и водку пьетъ, но все таки его дразнятъ и обзываютъ шалопутомъ. Изъ-за этого часто происходятъ драки и онъ же бываетъ и побитъ. А мы не желаемъ сносить подобныхъ оскорбленій;—а также и пьянствовать“.

Имъ было отвѣчено, что никто не желаетъ, чтобы они пьянствовали, дрались и безобразничали, а только, чтобы пришли въ единеніе съ истинной Православной Церковью, такъ какъ, нарушая постановленія Церкви, они впадаютъ въ большой грѣхъ.

А на обидчика всегда можно жаловаться: для этого у насъ есть мировыя учрежденія.

Предсѣдатель Комитета благочин. свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ. Членъ свящ. Николай Вѣнецкій. Дѣлопроизводитель священникъ Василій Гемберовичъ.

д) Тоже № 24-й.

1889 года декабря 14 дня, въ 11 час. утра, въ церковной сторожкѣ при Николаевекой церкви, состоялось засѣданіе отдѣленія Александровскаго Миссіонерскаго Комитета, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго Михаила Нѣмчинова. Въ собраніе явилось, не смотря на приглашеніе мѣстной полиціи, только 14 сектантовъ, а остальные не явились, такъ какъ, по заявленію присутствующихъ сектантовъ, одни заняты домашнимъ хозяйствомъ, а другіе выѣхали на море на рыбный промыселъ. На собесѣдованіи присутствовали старшина и сельскій староста, первый въ качествѣ члена отъ прихожанъ. Въ началѣ собесѣдованія была пропѣта молитва Святому Духу. Потомъ о. предсѣдателемъ сказано было предстоящимъ слушателямъ о почитаніи Государя и начальствующихъ. Тема эта обстоятельно была выяснена въ слѣдующемъ порядкѣ: Государь помазанникъ Божій, нашъ благодѣтель и защитникъ—отъ Него зависитъ наше благосостояніе; поэтому мы должны благоговѣть предъ Нимъ, почитать Его и выполнять всѣ Его законы. Начальствующія лица слѣдятъ за выполненіемъ нами закона—помогаютъ Государю, поэтому и они должны пользоваться почтеніемъ и уваженіемъ съ нашей стороны. Въ подтвержденіе сказаннаго приведены были слѣдующія мѣста Священнаго Писанія: Рим. 13, 1, 2 и 7 ст.; 1 Петр. 2, 13—15; Тит. 3 гл. 1; Дан. 2 гл. 21 ст. Членомъ о. Александромъ Безклубовымъ выяснено было, въ чемъ состоитъ осужденіе ближнихъ. На эту тему сказано было слѣдующее: осуждать ближнихъ мы не имѣемъ права, не должны, потому что часто сами колеблемся, по своей ограниченности и недальновидности не можемъ быть праведными судьями. Осуждая неправедно другихъ, мы навлекаемъ на себя страшный судъ Божій. Должны быть снисходительными къ ошибкамъ другихъ, должны кроткимъ и полнымъ

любви и откровенности совѣтомъ и убѣжденіемъ помогать нравственному возрастанію и исправленію ближнихъ. Нужно помнить, что сами мы сильны только съ помощію Божіею. Поэтому будемъ почаще обращаться къ Богу и просить Его, чтобы Онъ вразумилъ насъ и помогъ намъ видѣть свои ошибки болѣе, чѣмъ ближнихъ, и тѣмъ самымъ лишилъ бы насъ возможности осуждать ближнихъ. Въ подтвержденіе сказаннаго приведены были слѣдующія мѣста изъ Священнаго Писанія: Ев. Лук. 6, 3, 7; Матѳ. 7, 1—5; Матѳ. 18, 15—16; Римл. 2, 1—3; 14, 4; 1 Корин. 4, 5. Противъ сказаннаго о. предсѣдателемъ и членомъ о. Безклубовымъ—сектанты ничего не возразили, а единодушно заявили, что все слышанное ими выполняется. Засѣданіе было закончено молитвою «Достойно есть». Молитву пѣли и сектанты.

Предсѣдатель благоч., свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ. члены: свящ. Александръ Безклубовъ, волостной старшина Карпъ Борщъ.

е) Петриковскаго № 7-й.

1889 г. декабря 4 дня, Петриковскій Миссіонерскій Комитетъ собрался въ полномъ своемъ составѣ въ Свято-Духовскомъ храмѣ м. Петриковки, куда были приглашены шалопуты для собесѣдованія. Послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, было предложено собесѣдованіе о Таинствѣ Покаянія.

Ученіе Православной Церкви о Таинствѣ Покаянія было изложено Комитетомъ въ такомъ видѣ: всякій человѣкъ, будучи по природѣ склоненъ ко грѣху, хотя въ купели Крещенія очищается отъ всѣхъ грѣховъ, но расположенность ко грѣху остается въ его природѣ и послѣ крещенія, почему и послѣ крещенія, будучи уже христіаниномъ, онъ грѣшитъ и даже очень часто; поэтому Господь, по своему человѣколюбію, не хотяй смерти грѣшника, установилъ особое таинство, въ которомъ христіанинъ грѣшникъ можетъ очищаться отъ своихъ грѣховъ;—это Таинство Покаянія. Покаяніе есть такое священнодѣйствіе, въ которомъ православный священникъ именемъ Іисуса Христа разрѣшаетъ кающагося христіанина отъ всѣхъ грѣховъ, совершенныхъ имъ послѣ крещенія, такъ что онъ христіанинъ снова дѣлается невиннымъ и чистымъ предъ Богомъ.

Таинство это, какъ и другія таинства, установлено Самимъ Іисусомъ Христомъ. Въ подтвержденіе божественнаго установленія Таинства Покаянія Комитетъ указалъ тексты Свящ. Писанія: Мѳ. 16, 19, 18, 18; Іоан. 20, 21—23, изъ коихъ ясно видно, что Самъ Господь далъ Апостоламъ и только имъ однимъ, а не всѣмъ вѣрующимъ, власть отпускать, или не отпускать, грѣхи людямъ. Отъ Апостоловъ такая власть перешла къ ихъ преемникамъ епископамъ и священ. Тит. 1, 7), которые одни только имѣютъ такую власть и пользуются ею; а потому всякій мірянинъ, взявшій на себя Апостольскую властъ прощать другимъ грѣхи, тяжко согрѣшаетъ, присваивая себѣ право, данное только избраннымъ лицамъ. Въ подтвержденіе вышеизложеннаго были прочитаны свидѣтельства Св. Отцовъ Церкви: Св. Амвросія, Іоанна Златоустаго, Льва Папы Римскаго и др. Далѣе Комитетъ выяснилъ,—въ чемъ по ученію церкви состоитъ сущность покаянія и при какихъ условіяхъ оно бываетъ спасительно для кающагося. Кающійся грѣшникъ устно исповѣдуетъ свои грѣхи предъ духовникомъ, который потомъ отпускаетъ грѣхи кающемуся или не отпускаетъ, смотря по степени его грѣховъ и по свойству его раскаянія. Что устное исповѣданіе грѣховъ предъ священникомъ необходимо, это явствуетъ изъ самыхъ словъ Спасителя: „пріимите Духа Святаго, имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имъ же держите, держатся. Кому Апостолы должны отпускать грѣхи или не отпускать? Очевидно тѣмъ грѣшникамъ, которые устно предъ ними исповѣдали свои грѣхи; иначе какъ Апостолы могли бы отпускать грѣхи, не зная самыхъ грѣховъ. Для того, чтобы и духовникъ могъ разрѣшить именемъ Іисуса Христа отъ грѣховъ, или не разрѣшить, онъ прежде самъ долженъ какъ бы взвѣсить и обсудить грѣхи кающагося и степень его раскаянія и тогда уже разрѣшать, или не разрѣшать грѣхи. Что устное исповѣданіе грѣховъ въ Церкви Православной употреблялось съ 1-хъ вѣковъ христіанства, мы находимъ указанія у Св. Отцевъ Церкви: Иринея, Тертулліана, Кипріана, Оригена и др. Кромѣ устнаго исповѣданія грѣховъ отъ приступающихъ къ Таинству Покаянія требуется еще сокрушеніе во грѣхахъ, твердое намѣреніе отстать отъ грѣховъ и твердая вѣра въ заслуги Христовы. Засимъ Комитетъ изложилъ взглядъ

Церкви на эпитиміи и ихъ полезное дѣйствіе на грѣшниковъ.

Когда такимъ образомъ изложено было ученіе о Таинствѣ Покаянія, Комитетъ обратился къ шалопутамъ съ вопросомъ: признаютъ ли они Таинство Покаянія и его спасительное дѣйствіе и не замѣняютъ ли его они у себя какимъ либо дѣйствіемъ? Шалопуты отвѣтили, что Таинства Покаянія, какъ и другихъ таинствъ, они не отрицаютъ и признаютъ его въ такомъ видѣ, какъ изложено Комитетомъ. Пѣніемъ молитвы Богородицѣ закончено было собесѣдованіе.

и ж) Тоже № 8-й.

1889 года 28 декабря, Петриковскій Миссіонерскій Комитетъ велъ бесѣду въ Свято-Духовскомъ храмѣ м. Петриковки съ мѣстными шалопутами о Таинствѣ Причащенія. Указавъ, что Спаситель излилъ все богатство Своей любви къ роду человѣческому особенно въ Таинствѣ Евхаристіи, Комитетъ выяснилъ его божественное установленіе (Мѳ. XXVI, 19—20; 26—28; Мр. XIV, 22—23; 1 Кор, II, 23—24), повелѣніе повторять его и послѣ смерти Спасителя (Лк. XXII, 19), и то, что Апостолы на самомъ дѣлѣ совершали его (Дѣян. II, 42; 1 Кор. II, 23—24).

О цѣли Таинства Евхаристіи было сказано, что оно установлено Спасителемъ съ одной стороны для всегдашняго воспоминанія Его спасительныхъ страданій и смерти, которыми Онъ, какъ Ходатай Бога и человѣкъ, примирилъ послѣднихъ съ правосудіемъ небеснымъ, а съ другой стороны для поддержанія въ нихъ духовной жизни, безъ чего невозможно для нихъ общеніе съ Богомъ (Лк. XX, 11—19, Іоан. VI, 33, 55). Въ дѣйствительность присутствія Іисуса Христа въ Таинствѣ Евхаристіи Православная Церковь основываетъ свою вѣру на словахъ Св. Писанія и на Священномъ Преданіи (Іоан. VI, 47—56). Такъ Апостолы на Тайной Вечери, съ полной вѣрою, пріобщились Тѣла и Крови Христовой подъ видомъ хлѣба и вина, не высказавъ никакого сомнѣнія. Насколько спасительно для насъ причащеніе Тѣла и Крови

Христовой, было указано, что причащающійся достойно входитъ въ тѣснѣйшее общеніе съ Іисусомъ Христомъ (Іоан. VI, 56), укрѣпляетъ свою душу и тѣло (55), пріемлетъ отъ Бога оставленіе грѣховъ своихъ (Мѳ. XXVI, 26; Лк. XXII, 19), даже и того больше, Причащеніе истребляетъ въ насъ самое основаніе грѣха и, наконецъ, плодъ, который произрастаетъ отъ причащенія, есть залогъ будущаго воскресенія и вѣчно-блаженной жизни (Іоан. IV, 54—56).

На вопросъ: со всѣмъ ли высказаннымъ согласны и убѣждены шалопуты,—съ ихъ стороны не послѣдовало ни отрицанія, ни сомнѣнія. Между прочимъ было дознано, что одинъ изъ числа шалопутовъ, солдатъ Маркъ Гордійченко, какъ то говорилъ крестьянину Димитрію Сергѣ, по поводу поминовенія усопшихъ, что «безкровная жертва" есть не что иное, какъ обѣдъ, состоящій изъ одной только постной безкровной пищи, т. е. безъ мяса и рыбы. Хотя Гордійченко и высказалъ, что онъ не помнитъ, чтобы проводилъ когда либо подобную мысль Сергѣ; но это дало поводъ Комитету выяснить предъ присутствующими смыслъ названія Евхаристіи „безкровною жертвою». Бесѣда закончилась пѣніемъ кондака празднику Рождества Христова.

Предсѣдатель Петриковскаго Миссіонерскаго Комитета прот. Петръ Мулевъ. Члены свящ.: Емиліанъ Миропольскій, Григорій Левченко, Александръ Успенскій. Дѣлопроизводитель священникъ Павелъ Усовъ.

Журналъ засѣданія Комитета о Православіи въ Екатеринославской епархіи № 9, 1890 г. января 16 дня.

1) Членами Комитета о православіи въ засѣданіи 1890 года января 16 дня разсматривались проповѣди духовенства Екатеринославской епархіи, признанныя годными для напечатанія въ сборникѣ проповѣдей, имѣющемъ выйти въ настоящему году. Таковыхъ проповѣдей о. Викторъ Преображенскій представилъ 40, о. Онисифоръ Краснокутскій—7, о. Іоаннъ Каменскій—40 и преподават. Сем. Вл. Тацентовъ—20; итого—107. Имѣя въ виду проповѣди уже признанныя годными для напечатанія и тѣ, которыя

могутъ быть признаны таковыми въ продолженіи двухъ слѣдующихъ мѣсяцевъ, когда выборъ проповѣдей для сборника долженъ быть вполнѣ законченъ, Комитетъ о православіи нашелъ нужнымъ разсмотрѣть дальнѣйшій ходъ дѣла по вопросу о печатаніи сборника. Желая, чтобы сборникъ былъ напечатанъ не позже сентября сего года и принимая во вниманіе, что окончательная редакція его должна произойти послѣ праздника Пасхи, а печатаніе во время лѣтнихъ вакацій, когда не всѣ члены Комитета будутъ имѣть возможность принимать участіе въ его редактированіи и изданіи, Комитетъ о православіи имѣлъ сужденіе о томъ, кого изъ своихъ членовъ назначить редакторами по изданію сборника, задача которыхъ будетъ состоять: въ написаніи предисловія къ сборнику, распредѣленіи въ немъ проповѣдей въ порядкѣ, какой Комитетъ признаетъ лучшимъ (о чемъ будетъ имѣть сужденіе въ одно изъ ближайшихъ засѣданій), исключеніи изъ числа выбранныхъ проповѣдей менѣе удовлетворительныхъ или одинаковыхъ по содержанію, въ исправленіи проповѣдей, а также— въ заключеніи условій съ типографіей, корректурѣ проповѣдей при печатаніи и въ другихъ занятіяхъ, могущихъ возникнуть при печатаніи сборника. Такъ какъ трудъ редакторовъ потребуетъ отъ нихъ не мало времени и заботъ, то Комитетъ призналъ полезнымъ опредѣлить имъ вознагражденіе изъ средствъ, какія доставитъ продажа, имѣющаго быть изданнымъ сборника. Редакторовъ избирается два, и вознагражденіе имъ должно быть не менѣе какъ по сто рублей. Если настоящій протоколъ удостоится утвержденія Его Преосвященства, Комитетъ произведетъ выборъ редакторовъ; при чемъ будетъ имѣться въ виду, что редакторами могутъ быть тѣ изъ его членовъ, которые на время лѣтнихъ вакацій, когда будетъ печататься сборникъ, могутъ оставаться въ Екатеринославѣ и будутъ имѣть достаточно свободнаго времени.

2) Исполняя опредѣленіе Комитета о православіи 1888 года ноября 4 дня, утвержденное Его Преосвященствомъ 26 числа того же мѣсяца, преподаватель семинаріи г. Соколовъ представилъ статью подъ заглавіемъ „Современное невѣріе и средства для борьби съ нимъ», въ которой онъ рѣшаетъ возложенную на него Комитетомъ задачу: «охарактеризовать зло невѣрія, какимъ оно

является у насъ, главнѣйшія средства для борьбы съ нимъ и характеръ самой борьбы, а также указать лучшія книги и статьи, могущія служить пособіемъ для духовенства въ борьбѣ съ этимъ зломъ".

Постановили: такъ какъ статья г. Соколова служитъ отвѣтомъ на запросы жизни современной, а также имѣя въ виду, что по данному вопросу еще не напечатано ни одной статьи въ нашихъ „Епарх. Вѣд.", статью преподавателя Соколова, вмѣстѣ съ настоящимъ журналомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

3) Членъ Комитета, преподаватель семинаріи Вл. Таценговъ представилъ на разсмотрѣніе собранія двѣ статьи. Одна подъ заглавіемъ: «О такъ называемомъ обрядѣ покрыванія главы первобрачнѣй невѣстѣ" служитъ отвѣтомъ на предложеніе Его Преосвященства Комитету о православіи, переданное при отношеніи Екатеринославской Духовной Консисторіи 11 января сего года,— рѣшить недоумѣнный вопросъ, возбужденный однимъ изъ благочинныхъ о законности обряда и чиноположенія, совершаемыхъ во многихъ мѣстахъ южной Россіи, „о покрытіи главы первобрачной невѣсты"; другая подъ заглавіемъ: „О погребеніи діаконовъ: какимъ чиномъ должно отпѣвать діакона—чиномъ ли погребенія мірскихъ человѣковъ, или послѣдованіемъ погребенія священниковъ?"—рѣшаетъ недоумѣнный вопросъ о томъ, хоронить ли діакона, какъ мірянина, или по чинопослѣдованію священническому.

Постановили: признать напечатаніе обѣихъ статей полезнымъ въ практическомъ отношеніи и представить ихъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

4) Разсуждали о томъ, какія книги въ семъ году должны быть рекомендованы для выписки въ церковныя библіотеки.

Постановили: признать полезными для выписки слѣдующія книги въ текущемъ году: 1) Толк. Еван. Епископа Михаила Евангелія Марка и Луки ц. 2 р. 85 к.; II. Опытъ догматическаго богословія еп. Сильвестра 4 т. Томъ I 1 р. 75 к. т. II 3 р. 30 к. т. III 3 р. т. IV 3 р.; III. Янышевъ I. Православно-христіанское ученіе о нравственности ц. 1 р. 25 к.; IV. Мавринкій В. Избранныя поученія на разныя случаи ц. 1 р. 40 к.; V. Барсовъ Т.

Сборникъ дѣйствующихъ постанов- леній церковныхъ и церковно-гражданскихъ по вѣдомству православнаго исповѣданія ц. 3 р. Всего же на 19 р. 55 к.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Предсѣдатель Комитета о православіи, протоіерей Петръ Катрановъ. Члены Комитета: свящ. Он. Краснокутскій, свящ. Іоаннъ Каменскій, преп. сем. Георгій Соколовъ, свящ. Викторъ Преображенскій, преп. сем. Владиміръ Тацентовъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Свѣдѣнія о праздныхъ мѣстахъ священниковъ и псаломщиковъ въ епархіи, съ показаніемъ въ нихъ средствъ содержанія.

1) Праздныя священническія мѣста: *Екатеринославскаго уѣзда*, въ с. Карнауховкѣ, при Варваринской церкви, прихожанъ муж. пола 812 душъ, жалованья въ годъ 141 р. 12 к., земли подцерковной 120 десятинъ, домъ общественный; *Верхнеднѣпровскаго уѣзда*, въ с. Мишуринорогѣ, при Преображенской церкви прихож. муж. пола 1422 души, жалованья 141 р. 12 к., земли подцерковной 33 десят., причтоваго дома нѣтъ; въ с. Попельнастомъ, при Іоанно-Богословской церкви, прихож. муж. пола 2303 души, жалованья нѣтъ; земли подцерковной 49½ десят., причтоваго дома нѣтъ; въ с. Алферовкѣ, при Захаріе-Елисаветинской церкви, прихож. муж. пола 1699 душъ, жалованья 105 р. 84 к., земли 66 десят., въ пользованіи причта два причтовыхъ дома; *Новомосковскаго уѣзда*, въ с. Орловщинѣ, при Покровской церкви, прихож. муж. пола 1426 душъ, жалованья 105 р. 84 к., земли 120 десят., причтоваго дома нѣтъ; въ с. Чаплинкѣ, при Николаевской церкви, прихож. муж. пола 1401 душа, жалованья 105 р. 84 к., земли 33 десят., домъ церковный; въ с. Николаевкѣ при Николаевской церкви, прихож. 3214 душъ, муж. пола, жалованья нѣтъ, земли 120 десят.; дома причтоваго нѣтъ; въ с. Губинихѣ, при Рождество-Богородичной церкви, прихож. муж. пола 1943 души,

жалованья 105 р. 84 к., земли 120 десят., домъ общественный; *Павлоградскаго уѣзда*, въ с. Вязовкѣ, при Арх.-Мих. церкви, прихож. муж. пола 2173 души, жалованья 141 р. 12 к., земли 120 десят., дома причтоваго нѣтъ; въ с. Ново-Павловкѣ при Николаевской церкви, прихож. муж. пола 2751 душа, жалованья 105 р. 84 к., земли 128 десят., дома причтоваго нѣтъ; въ с. Подгороднемъ, при Георгіевской церкви, прихож. муж. пола 2622 души, жалованья 72 р. 40 к., земли 120 десят. дома нѣтъ; *Александровскаго уѣзда*, въ с. Жеребцѣ, при Николаевской церкви, прихож. муж. пола 4447 душъ, жалованья 78 р. 40 к., земли 120 десят., дома нѣтъ; въ с. Покровскомъ, при Николаевской церкви, прихож. муж. пола 3718 душъ, жалованья 78 р. 40 к., земли 120 десят., домъ церковный; *Бахмутскаго уѣзда*, въ с. Карловкѣ, при Покровской церкви, прихож. муж. пола 359 душъ, жалованья 94 р. 4 к., земли 33 десят., дома не имѣется; въ с. Николаевкѣ, при Николаевской церкви, прихож. 2135 душъ, жалованья 141 р. 12 к., земли 120 десят., домъ общественный; *Маріупольскаго уѣзда*, въ с. Маломъ-Янисоли, при Ѳеодоро-Стратилатовской церкви, прихож. муж. пола 1986 душъ, жалованья нѣтъ, земли 120 десят., дома причтоваго нѣтъ; въ с. Волновахи, при Рож.-Богор. церкви, прихож. 569, жалованья 72 р. 40 к., земли 120 десят., домъ общественный; въ с. Владиміровкѣ при Арх.-Мих. церкви, прихож. муж. пола 490 душъ, жалованья нѣтъ, земли 100 десят. домъ общественный.

2) **Праздные мѣста псаломщиковъ**: *Екатеринославскаго уѣзда*, въ с. Павловкѣ, при Петр.-Павл. церкви, прихож. муж. пола 623 души, жалованья 23 р. 52 к., земли 33 десят., домъ общественный; въ с. Красногригорьевкѣ, при Преображенской церкви, прихож. муж. пола 2774 души, жалованья 26 р. 46 к.; земли 193 десят., дома не имѣется; *Верхнеднѣпровскаго уѣзда*, въ с. Лозоваткѣ, при Покровской церкви, прихож. муж. пола 3674 души, жалованья 23 р. 52 к., земли 120 десят., дома не имѣется; въ с. Андреевкѣ, при Николаевской церкви, прихож. муж. пола 492 души, жалованья 26 р. 58 к., земли 35 десят., домъ церковный; *Новомосковскаго уѣзда*, въ с. Перещепинѣ, при Николаевской церкви, прихож. муж. пола 2913 душъ, жалованья 35 р. 28 к., земли 155 десят., дома не имѣется; *Павлоградскаго уѣзда*, въ с. Ва-

сильевкѣ, при Іоан.-Бог. церкви, прихож. муж. пола 1432 души, жалованья 35 р. 28 к., земли 33 десят., домъ церковный; въ с. Рудаевкѣ, при Казанской церкви, прихож. муж. пола 898 душъ, жалованья нѣтъ, земли 120 десят., домъ общественный; *Александровскаго уѣзда*, въ с Конскихъ-Раздорахъ, при Рожд.-Бог. церкви, прихож. муж. пола 3038 душъ, жалованья 26 р. 46 к., земли 159 десят., дома не имѣется; въ с. Семеновкѣ, при Николаевской церкви, прихож. муж. пола 1374 души, жалованья 47 р. 4 к., земли 120 десят., домъ церковный; въ с. Алексѣевкѣ, при Покровской церкви, прихож. муж. пола 1136 душъ, жалованья 26 р. 46 к., дома не имѣется; *Бахмутскаго уѣзда*, въ с. Селидовкѣ, при Николаевской церкви, прихож. муж. пола 3056 душъ, жалованья 26 р. 46 к., земли 120 десят., дома не имѣется; въ с. Григорьевкѣ, при Николаевской церкви, прихож. муж. пола 500 душъ, жалованья 25 р. 40 к., земли 120 десят., дома не имѣется, *Маріупольскаго уѣзда*, въ с. Дмитровкѣ, при Арх.-Мих. церкви, прихож. муж. пола 735 душъ, жалованья нѣтъ, земли 33 десят., домъ общественный; въ с. Захарьевкѣ, при Вознесенской церкви, прихож. муж. пола 787 душъ, жалованья 35 р. 28 к., земли 33 десят., домъ общественный; *Ростовскаго уѣзда*, въ с. Кагальникѣ, при Покровской церкви, прихож. муж. пола 2321 душа, жалованья нѣтъ, земли 152 десят.; дома не имѣется, въ с. Ново-Батайскѣ, при Преображенской церкви, прихож. муж. пола 2402 души, жалованья 47 р. 40 к., земли 120 десят., дома не имѣется.

Вновь открытыя указомъ Св. Синода отъ 29 января 1890 года за № 354 мѣста третьихъ и вторыхъ священ. и псаломщиковъ.

Третьихъ священниковъ и 3-хъ псаломщиковъ: *Екатеринославскаго уѣзда*, въ с. Томаковкѣ при Благовѣщенской церкви, въ приходѣ этомъ муж. пола 3195 душъ и земли подцерковной 120 десят. *Верхнеднѣпровскаго уѣзда*, въ с. Лозоваткѣ при Покровской церкви, прихож. муж. пола 3674 души и земли 120 десят.; *Новомосковскаго уѣзда*. въ с. Хорошемъ, при Николаевской церкви, прихож. муж. пола 2640 душъ и земли 120 десят.; въ с. Чернетчинѣ, при Успенской церкви, прихож. муж. пола 3716 душъ и земли 120 десят.; *Павлоградскаго уѣзда*, въ с. Васильковкѣ, при Вознесенской церкви, прихож. муж. пола 3899 душъ, и земли

120 десят.; въ с. Добровольѣ, при Свято-Духовской церкви, прихож. муж. пола 3700 душъ и земли 120 десят.; въ с. Петро-Павловкѣ, при Петро-Павловловской церкви, прихож. муж. пола 3106 душъ и земли 120 десят.; *Александровскаго уѣзда*, въ с. Гавриловкѣ, при Николаевской церкви, прихож. муж. пола 3736 душъ и земли 120 десят.; въ с. Малой-Михайловкѣ, при Успенской церкви, прихож. муж. пола 3250 душъ и земли 120 десят.; въ с. Покровскомъ, при Николаевской церкви, прихож. муж. пола 3718 душъ и земли 120 десят.; *Бахмутскаго уѣзда*, въ с. Покровскомъ, при Николаевской церкви, прихож. муж. пола 3063 души и земли 120 десят.; въ с. Луганскомъ, при Николаевской церкви. прихож. муж. пола 3988 душъ и земли 120 десят.; въ с. Государевомъ-Байракѣ, при Воснесенской церкви, прихож. муж. пола 3061 душа и земли 120 десят.; *Ростовскаго уѣзда*, въ с. Екатериновкѣ, при Рождество-Богородичной церкви, прихож. муж. пола 3292 души и земли 115 десят. въ с. Троицкомъ при Свято-Духовской церкви, прихож. муж. пола 2768 душъ и земли 130 десятинъ.

Вторыхъ священниковъ и вторыхъ псаломщиковъ: *Новомосковскаго уѣзда*, въ с. Ново-Александровкѣ, при Александро-Невской церкви, въ приходѣ этомъ числится муж. пола 2149 душъ и земли 120 десят.; въ с. Обуховкѣ, при Николаевской церкви, прихож. муж. пала 2240 душъ и земли 120 десят.; въ с. Шульговкѣ, при Успенской церкви, прихож. муж. пола 2528 душъ и земли 120 десят.; *Павлоградскаго уѣзда*, въ с. Ново-Ивановкѣ при Петро-Павловской церкви, прихож. муж. пола 2292 души и земли 120 десят.; и *Маріупольскаго уѣзда*, въ с. Темрюкѣ при Ильиской церкви, муж. пола 2736 душъ и земли 151 десят. Въ означенныхъ выше приходахъ жалованья и причтовыхъ домовъ на открытыя мѣста нѣтъ.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: прихожанамъ Преображенской церкви с. Преображенки, за сооруженіе ими въ мѣстную церковь хоругви въ память чудеснаго спасенія Августѣйшей семьи 17-го октября 1888 г. цѣною въ 150 р.; и причту и церковному старостѣ Николаевской церкви с. Новопавловки за пожертвованіе ими въ приходскую церковь полнаго священническаго и діаконскаго облаченія въ память чудес-

паго спасенія Августѣйшей семьи 17 октября 1888 г. цѣною въ 185 рублей.

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства благочинному 1-го округа Новомоск. уѣзда, свящ. Іоанну Комаревскому, причтамъ и церковнымъ старостамъ его округа за особенное усердіе по сбору суммъ на бѣдныхъ духовнаго званія.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Покровской церкви с. Самойловки на 1-е трехлѣтіе, крест. Николай Руденко и къ Николаевской церкви с. Покровскаго на 3-е трехлѣтіе крест. Стефанъ Ена.

Рукоположены: во діакона къ Маріи-Магдалиновской церкви г. Маріуполя бывшій народный учитель Константинъ Мироновъ; псал. Свято-Троицкой церкви г. Екатеринослава Алексѣй Шпаковскій, 30 января сего года, во діакона, съ оставленіемъ его на занимаемой имъ вакансіи псаломщика при Троицкой церкви г. Екатеринослава; псал. Николаевской церкви с. Алексѣевки Бахмутскаго уѣзда, Михаилъ Могилевскій, 4 февраля с. г., во діакона къ той же церкви, съ оставленіемъ его на занимаемой имъ псаломщицкой вакансіи и псал. Маріи-Магдалиновской церкви г. Маріуполя Николай Ивановъ 28 января с. г., во свящ. къ Іоанно-Предтеченской церкви Маріуп. дух. училища.

Опредѣленъ псал. Николаевской церкви с. Семеновки, Александ. уѣзда на праздное священническое мѣсто въ приходъ Ильинской церкви с. Чермалыка, Маріуп. уѣзда.

Перемѣщенъ свящ. Варваринской церкви, с. Карнауховки, Екатериносл. уѣзда, Василій Носаковъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 3-го февраля 1890 года, въ приходъ Ананіевской церкви, с. Жолтаго, Верхнеднѣпр. уѣзда, на праздное мѣсто.

Умерли: свящ. Покровской церкви с. Орловщины Новомосковск. уѣзда, Алексѣй Стукановскій 24 января с. г.; псал. Покровской церкви с. Зайцева, Бахмут. уѣзда, Димитрій Поповъ 31 января с. г. и псал. Петропавловской церкви с. Павловки Екатер. уѣзда Григорій Щураковскій 2 января сего года.

ВОЗЗВАНІЕ.

Не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь (Ис. 62, 1).

Такъ говорилъ великій Пророкъ Божій Исаія, ветхозавѣтный евангелистъ, видѣвшій многое будущее объ Іерусалимѣ, какъ бы настоящее. Онъ зналъ современное ему уничиженіе своей страны и Святаго Града и предвидѣлъ великую славу его, когда въ немъ совершится наше искупленіе.

Не умолкали о Сіонѣ и Іерусалимѣ и уста Давида Царя во всѣ дни его жизни. *Возводилъ* и онъ *очи свои въ горы, откуда* всегда получалъ себѣ *помощь* и утѣшеніе (Пс. 120, 1). Еще ближе, досточтимѣе и дороже Іерусалимъ—Градъ Святый для насъ Православныхъ, сохранившихъ ученіе Христа и апостоловъ въ чистотѣ. Тамъ Голгоѳа, гдѣ Христосъ руцѣ распростеръ; тамъ гробъ Христовъ—источникъ нашего воскресенія. Тамъ Сіонская горница, гдѣ апостолы получили Духа Святаго. Тамъ каждая пядь земли ознаменована дѣлами Христа Спасителя нашего. Поэтому-то благодарные христіане, отъ лѣтъ древнихъ, пламенѣя любовію къ Св. Землѣ, предпринимали путешествія ко гробу Господню, исполненныя всевозможныхъ лишеній и скорбей. Душа христіанская стремилась облобызать Голгоѳу, обагренную кровію Спасителя, преклониться предъ гробомъ Господнимъ и излить здѣсь скорбь свою. Іерусалимъ есть любимое мѣсто и для Русскихъ богомольцевъ, почти отъ самыхъ первыхъ дней христіанства на Руси.

Въ послѣдніе годы особенно усилилось путешествіе во Св. Градъ, благодаря улучшеннымъ и удешевленнымъ путямъ сообщенія и устройству помѣщеній Русскихъ въ Іерусалимѣ и въ другихъ мѣстахъ Палестины. Каждый годъ теперь ходитъ туда на богомолье изъ Россіи до трехъ и болѣе тысячъ человѣкъ.

Для нихъ тамъ за стѣною Іерусалима устроены дома. Но теперь эти помѣщенія стали тѣсны. Наплывъ богомольцевъ превзошелъ ожиданія строителей. Нужно расширить постройки; нужно занять богомольцевъ на чужой сторонѣ духовными бесѣдами и душеспасительнымъ чтеніемъ; нужны живые, толковые спут-

ники по Святымъ мѣстамъ собственно для Православныхъ. Да и на раскопкахъ Русскихъ рядомъ съ храмомъ Воскресенія и съ гробомъ Господнимъ нужно устроить что-либо прочное къ чести Русскаго имени. А на все это нужны средства.

Богомолецъ Русскій, Православный, не можетъ не видѣть бѣдности, неграмотности и духовной темноты Православныхъ, заселяющихъ Палестину, уловляемыхъ иновѣрцами. У бѣдныхъ, возбуждающихъ жалость, мѣстныхъ Православныхъ нѣтъ ни школъ, ни благолѣпно обставленныхъ храмовъ. А немного съ нашей стороны и нужно-то, чтобы оживить тамошнее Православное населеніе.

Радостно встрѣчаетъ оно каждое любвеобильное вѣяніе Русскаго сердца. Вотъ и примѣры: лишь только Императорское Православное Палестинское Общество устроило въ Назаретѣ школы для Православныхъ, какъ онѣ быстро наполнились (тамъ теперь до 400 учениковъ), и ходившіе въ иновѣрныя школы оставили ихъ и перешли въ Русскую школу; съ дѣтьми и родители, отшатнувшіеся отъ Православія по обольщенію иновѣрцевъ, возвратились къ Православію. Устроилась благолѣпно въ Меджеделѣ Русская церковь во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго. И этому храму несказанно рады Православные.

Поэтому, Православные, для спасенія своей души и для блага Православныхъ соотечественниковъ и туземцевъ,—явите свою посильную помощь денежными пожертвованіями на вышеизложенныя нужды. *Да не умолкнетъ* Русское сердце ради Сіона и Русская милостыня во Святую Землю чрезъ Императорское Православное Палестинское Общество да усилится. *Иже даетъ убогимъ не оскудѣетъ* (Прич. 28, 27). *Милуяй нищаго взаимъ даетъ Богу* (Притч. 19, 17). *Милостыня отъ смерти избавляетъ и тая очищаетъ всякъ грѣхъ. Творящіи милостыни и правды исполняются жизни* (Тов. 12, 9), удостоятся оправданія предъ Господомъ и вѣчно будутъ жить съ Нимъ *въ Іерусалимѣ Небесномъ* (Евр. 12, 22). Аминь.

Святѣйшій Сѵнодъ разрѣшилъ Императорскому Православному Палестинскому Обществу однажды въ годъ по всѣмъ церквамъ за

всѣми богослуженіями дѣлать сборъ—это именно въ праздникъ торжественнаго входа Господня въ Іерусалимъ (въ Вербное Воскресенье). Поэтому Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества обращается съ особенною просьбою къ Православному Всероссійскому духовенству оказать свое теплое сочувствіе цѣлямъ Общества и заблаговременно ознакомить своихъ прихожанъ и духовныхъ чадъ о предположенномъ сборѣ и расположить сердца ихъ къ Святому дѣлу помощи Палестинскимъ Святынямъ и прибывающимъ въ Святой Землѣ Православнымъ.

Отъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при Екатеринославской Духовоой Семинаріи.

На приходъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братсва съ 1 октября 1889 года по 1 февраля 1890 года поступило: Отъ свящ. 133 пѣх. Симфер. полка о Ѳ. Смородскаго при отношеніи за № 75—3 р.; отъ благ. 6 окр. Мар. у. свящ. о С. Чулановскаго при отн. за № 698—50 р. 74 к.; отъ свящ. о. А. Ѳедоровскаго при письмѣ отъ 13 ноября 1889 г.—100 р.; отъ свящ. о. П. Плахотина 10 р.; отъ благ. 2 окр. Слав. у. прот. о. А. Аврамова при отн, за № 520—18 р.; отъ благ. 1 окр. Бахм. у. прот. о. П. Рубанова при отн. за № 31—12 р. 36 к.; отъ свящ. о. П. Барышпольскаго 5 р.; отъ благ. 1 окр. Екатер. у. свящ. о. Д. Донцова при отн. за № 37—40 р. 34 к.; отъ благ. 2 окр. Новом. у. свящ. о. П. Стефановскаго при отношеніяхъ за №№ 44 и 24—61 р. 58 к.; отъ благ. при город. ц. г. Екатеринослава свящ. о. А. Березовскаго при отн. за № 31—20 р. 37 к.; отъ благ. 5 окр. Мар. у. свящ. о. В. Гончарова при отн. за № 43—36 р.; отъ бзаг. 6 окр. Мар. у. свящ. о. С. Чулановскаго при отн. за № 49—34 р.; отъ благ. 3 окр. Слав. у. свящ. о. Н. Мураховскаго при отн. за № 24—9 р. 5 к.; и при отн. за № 26—19 р. 25 к.; отъ благ. 3 окр. Мар. у. свящ. о. С. Иванова при отн. за № 42—17 р. 60 к.; отъ свящ о. В. Кабыщанова при письмѣ отъ 14 янв. 1890 г.—5 р.; отъ благ. 3 окр. Новом. у. о. Хр. Стефановскаго при отн. за №№ 56 и 53—55 р. 22 к.; отъ благ. 1 окр. Ал. у. свящ. о. Гр. Попова при отн. за № 67—26 р. 13 к.; отъ благ. ц. г. Павлограда прот. Комаревскаго

при отн. за № 7—35 к.; отъ благ. 1 окр. Слав. у. Попова при отн. за № 31—17 р. 11 к.; отъ благ, 2 окр. Верхн. у. свящ. о. С. Раевскаго при отн. за № 51—21 р. 75 к.; отъ благ. 3 окр. Бахм. у. свящ. о. Ст. Бѣлановскаго при отн. за № 26—36 р. 24 к.; отъ благо. 3 окр. Верхн. у. свящ. о. М. Хмѣльницкаго при отн. за № 40—75 р. 2 к.; отъ благоч. 2-го окр. Павл. у. прот. Гр. Краснопольскаго при отн. за № 56—21 р. 77 к.; объ благоч. 2-го окр. Александр. у. свящ. о. А. Иваницкаго при отнош. за № 62—36 р.; отъ благоч. 2 окр. Маріупольск. у. свящ. о. С. Бошняковъ при отн. за № 19—22 р. 53 к.; отъ благ. 3 окр. Ал. у. свящ. о. Ѳ. Зеленскаго при отн. за № 52—33 р. 18 к.: отъ благ. 4 окр. Мар. у. свящ. о. А. Китаева при отношеніяхъ №№ 89 и 84—41 р. 71 к.; отъ благ. 3 окр. Рост. у. свящ. о. Д. Нѣмчинова при отношеніяхъ за №№ 93 и 94—68 р. 59 к.

Казначей Братства, Преподаватель Семинаріи, *С. Ѳеодосьевъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИ КОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

И

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ,

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ.

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то: паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ, вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

ШКАТКО

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ; II.—Протоколъ засѣданія Комитета о Православіи; III.—Епарх. извѣстія; IV.—Воззваніе; V.—Отъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства и VI.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го марта 1890 года. Цензоръ протоіерей **Петръ Катрановъ.**

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Марта № 5 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Современное невѣріе и средства для борьбы съ нимъ.

*(Окончаніе *).*

Но есть же люди, которыхъ нельзя признать необразованными и которые отрицаютъ религію, предпочитая то или иное философское міровоззрѣніе, какъ вполнѣ вѣрное? а философское воззрѣніе серьезное и достаточно научное можетъ же быть атеистическимъ? Да, такіе мыслители и такіе ученые есть и бывали. Борьба съ ними труднѣе, чѣмъ съ тѣми людьми фразъ и голословнаго отрицанія, о которыхъ говорилось до сихъ поръ. Здѣсь требуется не только общая подготовка, но и спеціальная, ибо нужно не только вообще, но и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ показать несостоятельность тѣхъ или иныхъ философскихъ утвержденій, а это требуетъ значительной подготовки **). Въ нашу за-

*) См. № 4 нашихъ Епарх. Вѣд.

**) Бываютъ, слѣдовательно, случаи, когда пастырю церкви приходится бороться съ противниками сильными и по своему развитію и по философской подготовкѣ. Оружіе для борьбы съ ними пусть онъ ищетъ преимущественно въ журналахъ „Православное Обозрѣніе“ и „Вѣра и Разумъ“. Укажемъ еще очень хорошую и полезную для духовенства книгу проф. Чичерина „Наука и Религія“. Къ сему присоединяемъ капитальный трудъ архіеп. Никонора „Позитивная философія и сверхчувственное бытіе“. Можно читать прямо III-й томъ этого труда, понятный и безъ

дачу не можетъ входить спеціальное разсмотрѣніе пантеизма и матеріализма, какъ ученій ведущихъ къ отрицанію личнаго абсолютнаго существа, и деизма, отрицающаго промыслительное участіе могущества Божія въ дѣлахъ міра и жизни человѣка, а тѣмъ болѣе — разборъ новоявленныхъ философскихъ ученій, силящихся отмѣнить вѣру и религію, — мы ограничимся здѣсь важнѣйшими замѣчаніями, дающими общій взглядъ на философію въ ея отношеніи къ религіи, имѣя въ виду тѣ ошибочные взгляды, какіе могутъ встрѣтиться въ нашемъ полуобразованномъ обществѣ. Какъ же долженъ смотрѣть на философію пастырь церкви и въ какомъ отношеніи къ ней онъ долженъ стоять? какой взглядъ на нее долженъ онъ давать своимъ пасомымъ, если есть между ними склонные къ умозрѣнію?

Невѣрующій, какимъ бы философскимъ принципамъ онъ ни слѣдовалъ, замѣтно отличается своею умственною, а тѣмъ болѣе нравственною неустойчивостью, если сравнить его съ искренно вѣрующимъ. Чѣмъ объясняется такое явленіе? Прекрасно изъяснилъ его архіеп. Амвросій. Послушаемъ же, что скажетъ въ наше наученіе этотъ извѣстнѣйшій изъ православныхъ проповѣдниковъ нашего времени. Онъ говоритъ: „одно направленіе смѣняется другимъ, одна философская система перерождается въ другую; что вчера признаваемо было за истину, сегодня отвергается. Въ итогѣ выходитъ, что нѣтъ ничего несомнѣннаго, окончательно рѣшеннаго; все стоитъ подъ вопросомъ. И вотъ безпрестанно

предыдущихъ. Чтеніе—весьма серьезное и трудное, но и весьма плодотворное. Впрочемъ, дѣйствительно ученые противники вѣры и религіи встрѣчаются у насъ очень рѣдко, даже и въ большихъ городахъ. Но, къ сожалѣнію, въ средѣ нашихъ образованныхъ людей мало замѣтенъ и тотъ живой и общій интересъ къ религіи, какой существуетъ въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ, особенно въ Англіи, гдѣ религіозные вопросы являются настолько же жизненными, какъ и государственные.

ставятся вопросы высочайшей важности, касающіеся всей судьбы человѣчества, *на которые нѣтъ* окончательныхъ, безспорныхъ *рѣшеній*, такъ что желающій обращать рѣшенія въ жизнь и дѣло не знаетъ, на чемъ остановиться. Есть ли Богъ—вопросъ; кто Онъ—вопросъ: отъ Него ли произошелъ міръ—вопросъ; имѣетъ ли женщина—христіанка опредѣленное, твердое положеніе въ обществѣ—вопросъ. Однимъ словомъ,—вопросамъ конца нѣтъ, и нѣтъ истины, нѣтъ закона, нѣтъ обязанности, отъ которыхъ свободный мыслитель нашего времени не почиталъ бы себя въ правѣ отказаться и сказать: „это еще вопросъ“. Такъ указываетъ высокопреосв. Амвросій слабѣйшую сторону философскихъ воззрѣній. Спросимъ теперь: можетъ ли философія—наука вопросовъ и гипотезъ—дать твердое и опредѣленно устойчивое направленіе и мысли человѣка, и чувству его, а черезъ это и жизни? Можетъ ли она сравняться по своему значенію и вліянію на жизнь съ религіознымъ вѣдѣніемъ, непреложно и ясно рѣшающимъ тѣже вопросы, за рѣшеніе коихъ смѣло, но безуспѣшно, берется философія? Кто ясно сознаетъ условное, относительное значеніе философіи въ сравненіи съ вѣдѣніемъ религіознымъ, тотъ при другихъ благопріятныхъ условіяхъ, яснѣе увидитъ значеніе вѣры—непрерѣкаемое, великое, успокаивающее умъ и сердце. Тогда явится уваженіе къ религіи въ виду слабости философіи, пониманіе нравственно-воспитательнаго значенія вѣры и религіознаго вѣдѣнія и стремленіе узнать религію. Это—путь, какимъ пришли иные изъ атеистовъ къ вѣрѣ и какимъ пастырь церкви можетъ и долженъ вести ихъ къ ней. Итакъ, только лишивъ философію ея кажущагося величія, мы укажемъ должное значеніе религіи, ибо признающимъ всеобъемлющее значеніе философіи недоступно правильное пониманіе важности религіи. Но нужно остерегаться, чтобы не впасть въ

противоположную и весьма опасную крайность: можно умалять значеніе философіи, опредѣляя ея дѣйствительныя границы, но не отвергать совершенно пользы ея изученія для православныхъ. Послѣднее было бы несправедливою крайностью,—а доказывать больше чѣмъ слѣдуетъ, чѣмъ допускаетъ справедливость, значитъ, какъ извѣстно, ничего не доказывать. Итакъ, предыдущимъ еще не рѣшается вопросъ, нужна-ли и для вѣрующихъ философія, насколько нужна и въ чемъ эта нужда? Бывали и теперь есть (и даже между духовенствомъ) отрицающіе всякое значеніе философіи. Но они оказываются безсильными, когда ихъ съ торжествомъ спрашиваютъ: если явится у человѣка стремленіе къ философствованію, неужели онъ долженъ подавлять это стремленіе, вложенное въ его духовную природу и составляющее естественную, а потому законную потребность послѣдней? И неужели люди вѣрующіе,—лишь потому, что они вѣрующіе,—должны подавлять пытливость разума своего и не имѣютъ права его усиліями рѣшать вопросовъ: о первой причинѣ бытія, о конечной цѣли человѣка и міра, о сущности всего существующаго?... Вотъ нашъ отвѣтъ на эти вопросы.

Образованный и вѣрующій человѣкъ не только можетъ, по мѣрѣ силъ ума своего ,но и долженъ удовлетворять запросамъ разума, стремящагося рѣшить основные вопросы вѣры. Но въ какомъ отношеніи разумъ долженъ стоять къ религіозному вѣдѣнію? Памятуя, что философія шаткій руководитель въ жизни и въ познаніи всего невидимаго и сверхчувственнаго, христіанинъ—философъ не долженъ отдаваться безконтрольно свободному теченію свободнаго изслѣдованія, и, забывая о слабости своихъ силъ или даже надмѣваясь многознаніемъ и кажущимися успѣхами, рѣшать всѣ вопросы вѣры и знанія единственно въ силу соображеній

своего слабаго разума, относясь къ своимъ выводамъ довѣрчиво, не провѣряя ихъ указаніями религіи и не исправляя чтеніемъ отцевъ церкви и нашихъ православныхъ богослововъ. Мыслящій христіанинъ не долженъ пытаться *замѣнить* вѣру знаніемъ, а въ случаѣ разнорѣчія между тѣмъ и другимъ—его задача глубже вникнуть въ рѣшаемые вопросы, снова пересмотрѣть матеріалы для его выводовъ и ходъ мысли, имѣя въ виду провѣрить свои рѣшенія, какъ провѣряютъ невѣрно рѣшенную математическую задачу. Вѣрующій долженъ помнить, что изученіе философіи и самостоятельное философствованіе имѣетъ цѣлью—помочь ему выяснить, на сколько это возможно и въ чемъ возможно, истины религіозныя, а въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ философское ученіе, соприкасаясь съ религіознымъ вѣдѣніемъ, расходится съ нимъ—задача изученія философіи состоитъ въ критическомъ разборѣ этихъ пунктовъ ученія, дабы лучше уяснить себѣ тѣ стороны религіи, съ которыми разсматриваемое ученіе не согласно. Въ этомъ случаѣ цѣль изученія философіи—путемъ изученія ея ошибокъ сильнѣе утвердится, да и другихъ утвердитъ въ истинѣ, какою владѣетъ уже вѣрующій. Очевидно, что, кто можетъ и желаетъ философствовать и въ комъ пробудилась потребность такого познанія, пусть познаетъ разумомъ и утверждается размышленіемъ въ религіозныхъ истинахъ, стремленіе къ чему вложено въ природу человѣка самимъ же Творцемъ міра, какъ и чувство религіозное. Серьезное и основательное философствованіе полезно, уясняя основныя религіозныя истины и укрѣпляя въ вѣрѣ. А что философія имѣетъ воспитательное значеніе при познаніи религіозныхъ истинъ видно уже изъ того, что во всѣ времена она призывалась для возможнаго уясненія и защиты сихъ истинъ. Съ первыхъ временъ христіанства и до настоящаго времени мы могли бы назвать

не мало отцевъ церкви, пользовавшихся философіей для опроверженія ложныхъ антихристіанскихъ ученій. Достаточно вспомнить такихъ отцевъ церкви, какъ Климента Александрійскаго (признававшаго философію „пѣстуномъ ко Христу, подобно закону Моисееву"), Оригена, Василія Великаго, Григорія Назіанзина и друг. славныхъ мужей церкви христіанской, пользовавшихся философіей въ защиту и уясненіе христіанства, чтобы признать ея значеніе. Какимъ могучимъ орудіемъ для убѣжденія въ религіозныхъ истинахъ въ рукахъ ученаго богослова является здравое философское мышленіе въ наше время—всѣмъ доступнымъ и очевиднымъ для всякаго доказательствомъ служитъ догмат. богословіе еп. Сильвестра. И можно ли избѣжать обращенія къ разуму, доказывая превосходство христіанства предъ другими религіями, или доказывая превосходство православія—предъ другими исповѣданіями? Не говоримъ уже о научно-историческомъ изученіи раскрытія догматовъ, стоявшемъ въ тѣсной связи съ движеніемъ научно-философской мысли и въ первые вѣка христіанства, и въ средніе—вѣка схоластики, и въ новое время (на Западѣ). Не ясно ли, что не одна только вѣра, но и разумъ приводитъ человѣчество къ принятію христіанства, какъ богодарованной религіи, не вѣра только, но и разумъ побуждаетъ изъ христіанскихъ исповѣданій предпочитать православіе. Значитъ, если желаемъ быть справедливыми и не желаемъ давать повода къ соблазну и нареканіямъ, мы не должны отрицать участія разума, т. е. философскаго мышленія, въ дѣлѣ религіознаго вѣдѣнія.—Что же касается модныхъ философскихъ ученій, идущихъ противъ религіи, обязанность вѣрующихъ по возможности бороться съ ними на той же почвѣ, т. е. противопоставляя легкомысленному и ненаучному философствованію зрѣлую, глубокую и научную фило-

софскую мысль, которая не можетъ не быть согласна съ религіей. Особенно же лица, призванныя защищать и распространять христіанство, должны быть знакомы съ современными философскими направленіями, чтобы охранить отъ этихъ пагубныхъ вліяній своихъ пасомыхъ и не оказаться ниже своего призванія. Такая борьба—въ виду полуобразованныхъ классовъ общества и легкомысленнаго безпочвеннаго скептицизма и пессимизма, вызваннаго случайными авторитетами, соотвѣтствующими пустотѣ и матеріализму нашего времени, и заносимаго изъ городовъ, гдѣ оно свило себѣ прочное гнѣздо, въ села, крайне необходима. Нужно будить многихъ православныхъ отъ духовной спячки и увлеченія мелкими житейскими интересами и, прикрывающихъ себя, какъ щитомъ, ученіями, для такого дѣла весьма часто только и придуманными. А нужно сознаться, что, не смотря на общее признаніе этого факта, духовенство очень и очень рѣдко вступаетъ съ нимъ въ борьбу даже въ городахъ, гдѣ необходимость борьбы съ нимъ несомнѣнна. Оснуемся и въ этомъ случаѣ на словахъ архіеп. Никанора: „мало ли теперь глаголемыхъ христіанъ, которые дома не молятся никогда, и въ церковь не ходятъ почти никогда. Между тѣмъ и такихъ пастыри обязаны же удерживать въ оградѣ церковной. Нѣтъ ли и такихъ, которые ходятъ нынѣ въ церковь по нуждѣ,—сказать бы такъ, что по стороннему побужденію или же по приказу? Лучшіе во всѣхъ отношеніяхъ, самые развитые и серьезные люди идутъ въ церковь съ запросами въ душѣ, вытекающими изъ повсемѣстно распространяющагося невѣрія и вытекающихъ изъ него обычаевъ, несогласныхъ съ духомъ христіанства, идутъ однакоже безъ малѣйшей надежды, что эти запросы ихъ будутъ въ церкви сколько либо разъяснены... Что же наша проповѣдь? Она или вовсе молчитъ, или же обходитъ имен-

но эти запросы современнаго маловѣрія, а если и толкуетъ, то объ извѣстныхъ всѣмъ общихъ положеніяхъ вѣры и морали, не касаясь ихъ отрицательной стороны. Нужно въ современной проповѣди затрогивать вопросы того же современнаго невѣрія и затрогивать искусно и цѣлесообразно".

Но то, что имѣетъ значеніе для города и полезно тамъ, не всегда имѣетъ такое же значеніе и приноситъ такую же пользу въ приходахъ сельскихъ. И нужно поэтому рѣшить вопросъ: когда и какія бесѣды въ защиту вѣры слѣдуетъ вести съ простымъ народомъ? То и другое опредѣляется случайными обстоятельствами паствы. Если (что иногда, къ сожалѣнію, бываетъ) жизнь какихъ-либо прихожанъ возбуждаетъ толки и соблазнъ, обращая на себя общее вниманіе ея несоотвѣтствіемъ требованіямъ православной церкви, а тѣмъ болѣе, если кто изъ таковыхъ открыто высказываетъ свое невѣріе—священникъ долженъ предостеречь своихъ пасомыхъ, разъяснивъ имъ неразуміе отступленія отъ постановленій церкви и вредъ *этихъ именно* заблужденій, а съ невѣрующимъ и соблазнителемъ онъ обязанъ побесѣдовать еще и отдѣльно съ цѣлью основательно, доказательно и чистосердечно раскрыть ему его ошибки. Онъ долженъ будетъ сказать ему, можетъ быть, многое изъ того, чего крестьянамъ и не находитъ нужнымъ говорить. Основанія для различія въ бесѣдахъ съ первыми и послѣднимъ опредѣляются цѣлью сихъ бесѣдъ. Невѣрующаго нужно привесть къ вѣрѣ. Но говорить о безвѣріи искренно вѣрующимъ—излишне: ибо зачѣмъ доказывать бытіе Бога или безсмертіе души тому, кто въ этомъ не сомнѣвается? Свою дѣятельность и свое слово пастырь долженъ направить на что-либо иное, болѣе благопотребное по обстоятельствамъ времени. Такъ, онъ можетъ изложить ученіе православной церкви, разъяснить заповѣди Божіи, изъ бо-

жественнаго закона вывести правила жизни и дѣятельности:—его прямая задача раскрывать своимъ пасомымъ жизненный смыслъ ученія Христова. Кромѣ того, случается въ сельскихъ паствахъ и такъ, что православно-христіанское вѣроученіе болѣе или менѣе извѣстно крестьянамъ, а нравственная сторона ученія остается почти безъ всякаго осуществленія въ жизни, нерѣдко даже не сознается глубокая внутренняя связь послѣдней съ первою. Неотложная задача пастыря—уяснить и установить эту связь, задача не легкая, требующая много времени и труда. Но возбуждать недоумѣнные вопросы, забрасывать въ душу зерно сомнѣнія затѣмъ, чтобы потомъ самому извлекать его—это ли не безцѣльный и не безполезный трудъ? По нашему мнѣнію, даже опасно занимать вѣрующихъ крестьянъ, сильныхъ религіознымъ чувствомъ, но слабыхъ теоретическимъ мышленіемъ, бесѣдами, направленными противъ атеизма и состоящими въ его раскрытіи. Какъ, когда и на сколько говорить съ крестьянами о невѣріи, опредѣляетъ практическій тактъ священника, сообразующагося съ потребностями, обстоятельствами жизни его пасомыхъ, ихъ развитіемъ и настроеніемъ.

Но есть и еще видъ невѣрія, замѣчаемый, къ сожалѣнію, и въ простомъ народѣ, какъ и въ другихъ классахъ общества. Этотъ видъ невѣрія есть собственно религіозная безчувственность, обусловленная сильнымъ развитіемъ животныхъ потребностей, поглощеніемъ мысли только заботами наживы, огрубеніемъ духовнымъ, забвеніемъ своего долга и требованій совѣсти. Такое извращеніе природы человѣческой и ведетъ къ религіозной безчувственности. Но этимъ духовное паденіе часто не ограничивается. Такъ какъ нравственная испорченность извращаетъ здравый смыслъ и потемняетъ разумъ, то человѣкъ подъ вліяніемъ порочныхъ на-

клонностей и страстей, видитъ не то, что есть, а что хочется ему видѣть; съ другой же стороны то, что ясно видятъ и признаютъ люди добрые и благородные, для него не существуетъ, ибо поглощенный низкими животными инстинктами и потребностями, на нихъ основанными, онъ начинаетъ думать только о чувственномъ, духъ же является у него подчиненнымъ тѣлу. Постепенно онъ дѣлается не только индеферентнымъ къ требованіямъ религіи, пренебрегая обнаруженіемъ религіозной жизни во внѣшнихъ формахъ, но и доходитъ часто до того, что забываетъ о существованіи Бога (религіозное безчувствіе), а дальше иногда и до того, что начинаетъ отрицать бытіе и Бога и совѣсти,—и ему это отрицаніе кажется основательнымъ и справедливымъ, ибо оно основывается на сужденіи о самомъ себѣ, забывшемъ Бога и заглушившемъ свою совѣсть. Какъ же дѣйствовать на такихъ людей? Причины ихъ испорченности указываютъ средства ихъ исправленія. Нужно вліять не на мысль ихъ, а на совѣсть, стараясь пробудить ее, и вызывать въ нихъ заглохшія благородныя чувства, нужно ясно и прямо, по долгу пастырства, показывать, сколько пороковъ и неправдъ прикрывается ихъ невѣріемъ, растлѣвая, развращая ихъ и уравнивая съ животными, и къ какимъ, слѣдовательно, пагубнымъ результатамъ приводитъ ихъ оно. Вотъ общія указанія, какъ долженъ дѣйствовать священникъ. Понятно, почему нужно дѣйствовать такъ: причина религіозной грубости этихъ людей—огрубѣлость чувства, значитъ и нужно дѣйствовать прежде всего на это послѣднее, обращаясь къ ихъ уму только съ простымъ, задушевнымъ, хотя и обличительнымъ словомъ, а не съ рѣчью, заключающею въ себѣ теоретическія разсужденія и многія доказательства. Впрочемъ, борьба съ такими людьми, при нѣкоторой опытности священника и ревности къ своему дѣ-

лу, сравнительно не трудна. Но несомнѣнно, что она необходима.

Разсмотрѣніе всѣхъ видовъ современнаго невѣрія, представленное нами, показываетъ, насколько вообще велики требованія, которымъ долженъ удовлетворять пастырь церкви, сколько знаній долженъ онъ имѣть для борьбы съ невѣріемъ. Но въ чемъ главная сила его въ этой борьбѣ? Его сила—въ его искренней, глубокой вѣрѣ, приведенной въ возможную ясность правильнымъ и основательнымъ философскимъ мышленіемъ—съ одной стороны, а съ другой—подкрѣпляемой жизнію по требованіямъ заповѣдей Христовыхъ. Вѣрующій, образованный и добродѣтельный пастырь—можетъ ли онъ быть побѣжденъ невѣріемъ, невѣжествомъ и порокомъ? Не охранитъ ли такой пастырь своихъ овецъ отъ расхищенія и гибели? Если же безвѣріе и безнравственность развиваются въ паствѣ, кто прежде всего виноватъ въ этомъ?... Умѣстнымъ считаемъ закончить нашу статью словами архіеп. Никанора, обращенными недавно къ воспитанникамъ Одесской дух. семинаріи, какъ будущимъ пастырямъ: „я предсказываю и повторяю, что священники, если не проснутся, могутъ очутиться безъ словесныхъ овецъ, и—если ихъ это не пугаетъ—и безъ куска хлѣба... Дѣла идутъ быстро... Не спите, проснитесь. Учите и уча учитесь. Знайте, чего не знаете по опыту, что знанія, выносимыя изъ школы, но не подновляемыя въ жизни, улетучиваются почти безъ слѣда... Если же вы не поймете этого неотложнаго запроса времени, то, чего добраго, кто-либо изъ васъ перестанетъ быть и пастыремъ по той простой, но роковой причинѣ, что некого будетъ пасти, по слову пророка: еда пастыри пасутъ себе самихъ? Не овецъ ли пасутъ пастыри? Переставьте вопросъ: овецъ ли пасутъ пастыри? Не себя ли только пасутъ? Да и размыслите о семъ“.

Членъ Комитета Православія *Георгій Соколовъ.*

Недоумѣнія въ вопросѣ о пенсіонно-вспомогательной кассѣ.

(По поводу статьи г-на Королькова въ „Екат. Еп. Вѣд." за 1889 г. № 7 и сообщенія Комитета, „Екат. Еп. Вѣд." 1890 г. № 2).

Въ 7 № неоффиціальнаго отдѣла „Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей" за 1889-й годъ напечатана статья: „По вопросу объ учрежденіи пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской епархіи". Статья эта принадлежитъ перу члена Организаціоннаго Комитета кассы г. Королькова и потому читатели ея вправѣ предполагать, что свѣдѣнія о кассѣ, сообщаемыя имъ въ статьѣ, имѣютъ оффиціозный характеръ и исходятъ, такъ сказать, отъ лица всего Комитета. Между тѣмъ въ числѣ этихъ свѣдѣній есть такія, которыя приводятъ въ недоумѣніе всякаго, кто болѣе или менѣе знакомъ съ тѣми началами, на которыхъ организуется въ епархіи касса. Такое-же точно недоумѣніе вызываетъ и пропечатанное во 2 № оффиц. отд. тѣхъ же Вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства сообщеніе отъ Комитета.

Въ такомъ несомнѣнно важномъ дѣлѣ, какъ учрежденіе кассы, въ которомъ заинтересованъ и каждый участникъ ея, и начальство, охраняющее его выгоды, недоразумѣній быть не должно: все, относящееся до этого дѣла—должно быть ясно, точно и опредѣленно, чтобы каждый зналъ, чѣмъ онъ рискуетъ, принимая участіе въ кассѣ, если устойчивость ея поколеблется отъ всевозможныхъ неотвратимыхъ случайностей и какія отъ такого участія въ ней получитъ выгоды, при цвѣтущемъ ея состояніи.

Въ виду этого желательно было-бы печатно получить отъ Комитета разъясненіе тѣхъ недоумѣній, какія вызываются упомянутыми—статьею и сообщеніемъ Комитета.

Г-нъ Корольковъ, разсуждая о томъ, когда, по соображенію Организаціоннаго Комитета, можно допустить открытіе дѣйствій кассы, между прочимъ пишетъ: „Впрочемъ дѣйствія кассы могутъ быть открыты и черезъ три года, *если къ тому времени капиталъ кассы достигнетъ 100000 рублей*, при чемъ предполагаемый на четвертомъ году расходъ на выдачу пенсій 9376 р. будетъ восполненъ въ 1-хъ % съ капитала и во 2-хъ добровольными взносами вкладчиковъ... Въ случаѣ же, если % съ неприкосновеннаго капитала 100000 и взносовъ вкладчиковъ будетъ недостаточно для выдачи *пенсій всѣмъ пенсіонерамъ* въ извѣстномъ году, *правленіе кассы выдаетъ пенсіи наиболѣе нуждающимся, а остальные зачисляются первыми кандидатами на полученіе пенсій въ слѣдующемъ году и тогда обязательно получаютъ ихъ прежде всѣхъ другихъ пенсіонеровъ*“.

Въ тирадѣ этой все—отъ начала до конца—поражаетъ своею неожиданностію и противорѣчіемъ тѣмъ началамъ, на которыхъ касса долженствовала получить свою организацію. Для сообщенія учреждаемой въ епархіи кассы болѣе прочной устойчивости Комитетъ проэктируетъ начать выдачу пенсій изъ кассы не по истеченіи одного года послѣ учрежденія ея, какъ это допускается вычисленіями и какъ имѣлъ основаніе предполагать съѣздъ духовенства, а чрезъ три года. Противъ такого измѣненія Комитетомъ предположеній духовенства было-бы возражать излишне, если бы оно было безусловно. Но дѣло въ томъ, что измѣненіе это обставлено условіемъ: „*если къ тому времени капиталъ кассы достигнетъ 100000 рублей*“. Слѣдовательно, если капиталъ кассы по истеченіи трехъ лѣтъ таковой суммы не достигнетъ, то выдача пенсій опять будетъ отстрочена на опредѣленное время т. е. до тѣхъ поръ, пока капиталъ дорастетъ до указаннаго размѣра; слѣдовательно и сироты, оставшіеся

послѣ смерти участниковъ кассы и самые участники, вышедшіе за штатъ, будутъ оставаться безъ вспомоществованія также на неопредѣленное время, такъ какъ образованіе стотысячнаго неприкосновеннаго капитала, при нѣкоторыхъ условіяхъ, можетъ затянуться на 5—6, а можетъ быть и болѣе, лѣтъ [1]). Не говоря уже о томъ, что при этомъ условіи касса для многихъ участниковъ ея теряетъ свое обаяніе, намъ кажется, что Комитетъ къ такому условному ограниченію времени для выдачи пенсій не могъ найти основанія ни въ духѣ (если можно такъ выразиться) пенсіонно-вспомогательной кассы, ни въ началахъ, на которыхъ она учреждается, ни въ математическихъ и статистическихъ вычисленіяхъ, сдѣланныхъ коммиссіею X епархіальнаго съѣзда духовенства для доказательства ея состоятельности и, очевидно, руководствовался одною только осторожностію. Осторожность въ этомъ случаѣ естественна, но все-же она должна имѣть и свои основанія. Названная коммиссія—покрайней мѣрѣ въ составѣ двухъ ея членовъ: прот. С. Иванова и автора настоящей замѣтки—много и долго—дома и на съѣздѣ занималась разработкою основаній, на которыхъ доступно было-бы съ большею выгодою для духовенства организованіе кассы, провѣряла состоятельность послѣдней при всевозможныхъ для нея неблагопріятныхъ условіяхъ и математически доказала, что выдачу пенсій изъ кассы можно начать, спустя только одинъ годъ послѣ ея учрежденія, не ожидая, пока основной капиталъ ея возрастетъ до извѣст-

[1]) Чтобы дать понятіе о томъ, когда капиталъ чрезъ три и даже болѣе лѣтъ не достигнетъ стотысячнаго размѣра, представимъ примѣръ. Въ кассѣ принимаетъ участіе не все служащее духовенство и не половина его, а только 268 человѣкъ, какъ въ Петербургской кассѣ. Средній годовой взносъ отъ каждаго вкладчика 21 р., отъ 268—5624 р., да отъ церквей—14006 р.; а всего 19629 р.; а за три года 58987 руб. Если прибавить сюда и проценты за три года, то и тогда—далеко до 100000 р.

наго размѣра: капиталъ этотъ, даже при невполнѣ благопріятныхъ для теченія дѣлъ кассы обстоятельствахъ, образуется самъ собою, какъ это доказано таблицами №№ 1 и 2, сдѣланными упомянутою выше коммиссіею, разумѣется только не чрезъ три года. Отсюда понятно, что ограничивать выдачу пенсій временемъ, когда основной капиталъ кассы возрастетъ до 100000 р., нѣтъ ни малѣйшей нужды. Касса пріобрѣтетъ вполнѣ солидную устойчивость уже тѣмъ, что выдача изъ нея пенсій будетъ производитья не чрезъ годъ, а чрезъ три послѣ ея учрежденія.

Правда, многихъ смущаетъ то обстоятельство, что въ К.-Подольской епархіальной кассѣ, по образцу которой учреждается и касса въ епархіи Екатеринославской, выдача пенсій началась тогда, когда въ ней было основнаго капитала 150000 р. Не думаемъ, чтобы это обстоятельство, въ числѣ другихъ, смутило и Комитетъ и дало бы ему основаніе отнестись съ недовѣріемъ къ тому проэкту, который предполагаетъ начать выдачу пенсій до образованія стотысячнаго неприкосновеннаго капитала. Дѣло въ томъ, что въ К.-Подольской епархіи учреждалась касса по образцу эмеритуры; въ кассу эту дѣлались участниками взносы въ теченіе 8 лѣтъ, отъ чего образовался капиталъ въ 150000 р. Послѣ этого, по желанію духовенства, касса была переформирована во взаимно-вспомогательную и капиталъ, прежде взнесенный, остался неприкосновеннымъ. Однако же капиталъ этотъ нисколько не дѣлаетъ кассу болѣе устойчивою, а даетъ лишь возможность выдавать болѣе крупныя пенсіи—не полуторныя, какъ это допускается вычисленіями, а четверныя (за 6 рублевый годовой взносъ участника кассы каждому члену его семейства выдается 24 р.).

Еще большею неожиданностію поражаетъ мысль, проведенная г. Корольковымъ въ концѣ выписанной выше тира-

ды. „Въ случаѣ же, пишетъ онъ, если процентовъ съ неприкосновеннаго капитала 100000 руб. и взносовъ вкладчиковъ будетъ недостаточно для выдачи пенсій *всѣмъ пенсіонерамъ въ извѣстномъ году правленіе кассы выдаетъ пенсіи наиболѣе нуждающимся*“ и так. дал. (смотр. выше). Мысль эта совершенно непонятна: она чужда справедливости, она чужда и тому понятію о кассѣ, какое пріобрѣтено духовенствомъ изъ докладовъ и протоколовъ, составлявшихся на епархіальныхъ съѣздахъ на основаніи данныхъ, вполнѣ имъ извѣстныхъ. Въ докладѣ коммиссіи XI епарх. съѣзда мы читаемъ, что касса — предпріятіе, учреждаемое на началахъ ассоціаціи и, какъ таковая, „предполагаетъ общій рискъ и общій дѣлежъ прибылей, соразмѣрно количеству и достоинству труда“ (въ данномъ случаѣ капитала или взноса). На какомъ же основаніи правленіе кассы будетъ въ извѣстномъ году лишать семейство извѣстнаго вкладчика, принимавшаго общій трудъ — взносъ и общій рискъ, общей прибыли? Неужели потому, что въ кассѣ окажется менѣе, чѣмъ предполагалось, средствъ, и семейство вкладчика болѣе или менѣе обезпеченнымъ?—По нашему мнѣнію, основанному на точномъ пониманіи сущности учреждаемой въ епархіи кассы, семейство всякаго участника кассы, какъ-бы оно ни было ненуждающимся, *имѣетъ полное и неотъемлемое право получать изъ кассы причитающуюся по разсчету на его долю прибыль и никто, никогда и ни въ какомъ случаѣ не можетъ лишить его этого права.* И никакихъ дѣленій пенсіонеровъ на кандидатовъ и не кандидатовъ, нуждающихся и не нуждающихся въ кассѣ того типа, какой принимается въ Екатер. епархіи, допускаемо быть не должно. Въ томъ же случаѣ, когда въ кассѣ оказалось бы недостаточно средствъ для удовлетворенія пенсіонеровъ полными пенсіями, и справедливѣе, и ло-

гичнѣе было бы поступать такъ: все, чѣмъ будетъ имѣть возможность располагать касса для выдачи пенсій, дѣлить между *всѣми безъ исключенія* пенсіонерами пропорціонально взносу, который дѣлался ихъ отцами. Это будетъ общій дѣлежъ прибылей. Да и чѣмъ будетъ руководствоваться правленіе кассы, при оцѣнкѣ матеріальной состоятельности семейства того или другаго вкладчика? Отзывами благочинныхъ, разумѣется? Но вѣдь и между благочинными найдутся люди съ нравственными несовершенствами,—способные въ данномъ случаѣ руководствоваться не истиною, а личнымъ расположеніемъ или родственными отношеніями къ семействамъ вкладчиковъ; въ ихъ рекомендаціи это расположеніе и эти отношенія могутъ играть немаловажную роль и повести къ тому, что пенсіею можетъ воспользоваться менѣе нуждающійся пенсіонеръ.

Не менѣе страннымъ кажется и упомянутое въ началѣ настоящей статьи сообщеніе Организаціоннаго Комитета. Комитетъ пишетъ: „в) нѣкоторымъ лицамъ, вышедшимъ за штатъ (не сдѣлавшимъ до выхода ни одного взноса), а равно вдовамъ умершихъ лицъ, внесшимъ деньги въ кассу, *не высланы Комитетомъ членскія книги, и они не зачислены участниками кассы впредь до утвержденія устава и общаго собранія вкладчиковъ*, а деньги записаны Комитетомъ на приходъ“.

Сообщеніе это понимать надо такъ: нѣкоторыя лица, вышедшія за штатъ, не сдѣлавши до выхода ни одного взноса, а равно и вдовы умершихъ лицъ (разумѣется умершихъ до учрежденія кассы), внесшія деньги въ кассу, *послѣ утвержденія устава и общаго собранія вкладчиковъ будутъ, или покрайней мѣрѣ могутъ быть, зачислены участниками кассы* наравнѣ съ прочими. Если выводъ этотъ изъ сообщенія Комитета сдѣланъ правильно, то мы позволяемъ себѣ спро-

сить Комитетъ: гдѣ онъ нашелъ основаніе къ возможности *когда-бы-то ни было* допустить въ число членовъ кассы вдовъ и заштатныхъ, сдѣлавшихся таковыми до учрежденія кассы?—Каждый членъ кассы, принимая въ ней участіе взносами, прежде всего, конечно, разсчитываетъ, такъ сказать, застраховать себѣ на старость, и семейству своему на случай сиротства извѣстное обезпеченіе; но въ то же время онъ рискуетъ, при благопріятныхъ семейныхъ обстоятельствахъ, считать свои взносы для себя и семейства своего потерянными: легко можетъ случиться, что ни онъ самъ, ни его семейство выгодами кассы не воспользуются [1]) и тогда взносы его, сколько бы ихъ онъ ни сдѣлалъ, всецѣло со всѣми процентами пойдутъ на удовлетвореніе нуждъ менѣе счастливыхъ его товарищей по кассѣ. Между тѣмъ какъ лица, вышедшія за штатъ, а равно и вдовы лицъ, умершихъ до учрежденія кассы, изъявляя желаніе принять въ ней участіе, рискуютъ только трехлѣтними взносами, но съ тѣмъ, чтобы потомъ уже на всю жизнь навѣрняка воспользоваться ея выгодами. Это несправедливо. Это—разъ. Затѣмъ, если всѣ вдовы и заштатные епархіи пожелаютъ быть членами кассы,—что весьма возможно,—то, по истеченіи трехъ лѣтъ, явится такая масса пенсіонеровъ, что удовлетворить ихъ никакая касса не будетъ въ состояніи. И вотъ почему. По справкамъ, забраннымъ изъ клировыхъ вѣдомостей коммиссіею X епарх. съѣзда, всѣхъ заштатныхъ, вдовъ и сиротъ въ 1885 году въ Екатерин. епархіи было 1393. Предполагая, что эта сумма готовыхъ пенсіонеровъ образовалась изъ пяти-членныхъ семействъ, приходится заключить, что трехлѣтними вкладчиками за этихъ пенсіонеровъ явится приблизительно 278 лицъ, которыя внесутъ въ

[1]) Въ томъ, напр., случаѣ, когда семейство вкладчика будетъ пристроено при его жизни и самъ онъ умретъ, состоя на службѣ.

кассу (среднимъ числомъ по 21 р. въ годъ) за три года 17514 р., но чрезъ три года потребуютъ на себя изъ кассы уже ежегодно (по 32 р. на каждаго пенсіонера) 44576 р., а при такихъ условіяхъ всѣ средства кассы будутъ разобраны безъ остатка въ 5—6 лѣтъ и касса окажется несуществующею. Это—два. Но и этого вполнѣ достаточно для того, чтобы понять, что участниками кассы ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть зачислены ни вдовы, ни заштатные, о которыхъ идетъ рѣчь, и потому деньги, принятыя Комитетомъ отъ такихъ лицъ должны быть немедленно имъ возвращены, чтобы не подавать имъ неосуществимыхъ надеждъ и не липать ихъ возможности на деньги, теперь хранящіяся въ кассѣ, дѣлать доступный оборотъ.

Г-нъ Корольковъ въ концѣ упомянутой выше статьи своей отъ лица Комитета предложилъ лицамъ, заинтересованнымъ дѣломъ кассы, обращаться къ Комитету со всѣми недоумѣніями по вопросу о кассѣ съ обѣщаніемъ удовлетворить всякаго вопрошающаго и недоумѣвающаго, при чемъ выразилъ убѣжденіе, что по общимъ вопросамъ, касающимся дѣлъ кассы, могутъ быть печатаемы статьи въ „Екатер. Епарх. Вѣд.“. Какъ по этой причинѣ, такъ, главнымъ образомъ, и изъ желанія принести пользу дѣлу, мы сочли долгомъ для себя напечатать настоящую статью съ увѣренностію, что Комитетъ не откажется отъ своего обѣщанія и дастъ на вопросы, затронутые въ ней, надлежащія разъясненія.

Священникъ *І. Сахновскій.*

Отвѣтъ на статью священника о. Іоанна Сахновскаго: *„Недоумѣнія въ вопросѣ о пенсіонно-вспомогательной кассѣ“.*

Въ настоящемъ 5 номерѣ Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщается присланная въ Редакцію

Вѣдомостей статья священника с. Вергунки о. Іоанна Сахновскаго по вопросу о пенсіонно-вспомогательной кассѣ для духовенства Екатеринославской епархіи.

Излагая свои „недоумѣнія“, о. Сахновскій прежде всего говоритъ, что „*въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ учрежденіе кассы, въ которомъ заинтересованъ и каждый участникъ ея, и начальство, охраняющее его выгоды, недоразумѣній быть не должно: все, относящееся до этого дѣла, должно быть ясно, точно и опредѣленно, чтобы каждый зналъ, чѣмъ онъ рискуетъ, принимая участіе въ кассѣ, если устойчивость ея поколеблется отъ всевозможныхъ неотвратимыхъ случайностей, и какія отъ такого участія въ ней получитъ выгоды, при цвѣтущемъ ея состояніи*“.

Противъ справедливости этихъ словъ о. Сахновскаго нѣтъ надобности возражать. Вопросъ о кассѣ для духовенства есть вопросъ первостепенной важности, но не слѣдуетъ забывать, что онъ разрабатывается въ нашей епархіи около 20 лѣтъ, что проэкты объ учрежденіи кассы были различны до противоположности и что въ настоящее время устава, утвержденнаго Св. Синодомъ, еще нѣтъ, а пока XII епархіальнымъ съѣздомъ составленъ „проэктъ“ устава, находящійся на разсмотрѣніи Св. Синода съ мѣсяца марта 1889 года. Но мы думаемъ, что и послѣ утвержденія устава далеко не все, касающееся кассы, будетъ такъ ясно и опредѣленно, какъ хотѣлъ бы о. Сахновскій. Вопросъ о кассѣ такъ широкъ и затрогиваетъ такіе разнообразные интересы духовенства, что потребуются годы, когда *путемъ практики* можно будетъ выяснить различныя недоумѣнія въ этомъ дѣлѣ на съѣздахъ представителей духовенства всей Екатеринославской епархіи, постановленія которыхъ составятъ самое существенное дополненіе къ уставу кассы,

ибо *опытъ есть лучшій учитель и руководитель въ каждомъ дѣлѣ.*

Отъ этихъ, такъ сказать, теоретическихъ соображеній перейдемъ *къ практическимъ недоумѣніямъ* о. Сахновскаго по вопросу о кассѣ. Онъ приводитъ выдержку изъ моей статьи о кассѣ, помѣщенной въ 7 № Екатер. Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1889 годъ, въ которой говорится, *что дѣйствія кассы могутъ быть открыты и чрезъ три года, если къ тому времени касса достигнетъ 100000 р., при чемъ предполагаемый на четвертомъ году расходъ на выдачу пенсій 9376 р. будетъ восполненъ во 1-хъ* % *съ капитала и во 2-хъ добровольными взносами вкладчиковъ; въ случаѣ же, если* % *съ непрпкосновеннаго капитала 100000 р. и взносовъ вкладчиковъ будетъ недостаточно для выдачи пенсій всѣмъ пенсіонерамъ въ извѣстномъ году. Правленіе кассы выдаетъ пенсіи наиболѣе нуждающимся, а остальные зачисляются первыми кандидатами на полученіе пенсій въ слѣдующемъ году и тогда обязательно получаютъ ихъ прежде всѣхъ другихъ пенсіонеровъ.* Разбирая эти положенія, высказанныя мною, о. Сахновскій находитъ въ нихъ противорѣчіе тѣмъ началамъ, на которыхъ касса должна была получить свою организацію. Ему хотѣлось бы, какъ проэктировали и оо. депутаты XII епарх. съѣзда, начать выдачу пенсій изъ кассы на другой годъ ея открытія, согласно съ вычисленіями по сему предмету. Трехгодичный срокъ и о. Сахновскому и многимъ лицамъ изъ духовенства кажется слишкомъ большимъ промежуткомъ времени. Отъ лица всего Организаціоннаго Комитета считаю нужнымъ сказать по поводу измѣненія началъ кассы, выработанныхъ XII епарх. съѣздомъ, слѣдующее. *Проэктъ устава кассы обсуждался неоднократно Комитетомъ подъ предсѣдательствомъ Его Прео-*

священства, Преосвященнѣйшаго Серапіона. Преосвященный первый указалъ Комитету на то, что въ уставѣ кассы нѣтъ ни одного слова объ основномъ капиталѣ, при существованіи котораго только и возможно открытіе дѣйствій кассы.

При этомъ Преосвященный обратилъ вниманіе Комитета на то, что въ другихъ епархіяхъ, гдѣ существуютъ кассы для духовенства, такой капиталъ есть и при томъ въ значительныхъ размѣрахъ (напр. въ епархіяхъ Самарской, Подольской и Черниговской) и что *образованіе такого капитала должно предшествовать открытію дѣйствій кассы.* Чѣмъ значительнѣе такой капиталъ, тѣмъ лучше. Думаю, что справедливость этой мысли внѣ всякаго сомнѣнія. Затѣмъ нужно принять во вниманіе то обстоятельство, что уставъ кассы при разсмотрѣніи его Св. Синодомъ, по мысли Преосвященнаго, будетъ оцѣниваться прежде всего и попреимуществу со стороны его практической состоятельности, а не отвлеченныхъ вычисленій (которыя, сказать къ слову, еще не настолько оправдались опытомъ, чтобы можно было вѣрить въ ихъ безусловную справедливость, ибо онѣ заимствованы изъ наблюденій надъ двумя—тремя кассами), а въ такомъ случаѣ практическая состоятельность кассы должна быть гарантирована *во 1-хъ постояннымъ взносомъ отъ церквей епархіи и во 2-хъ существованіемъ основнаго, постоянно увеличивающагося, капитала кассы.*

По вопросу о томъ, когда соберется основной капиталъ кассы до 100000 руб., о. Сахновскій сомнѣвается въ возможности его образованія въ 3 года. Могу сознаться, что около года назадъ, когда открывались дѣйствія Комитета (15-го марта 1889 года), я самъ думалъ, что капиталъ въ 100000 руб. будетъ собранъ въ 3 или даже 4 года. Но опытъ показалъ противное Не прошло года, а въ кассѣ уже

собрался капиталъ болѣе 40000 тысячъ, именно: къ 25 февраля 1890 года его числится на лицо 43141 р. Такимъ образомъ вопросъ о времени открытія дѣйствій кассы, къ общему удовольствію духовенства епархіи, разрѣшается весьма благопріятно. Теперь уже не можетъ быть сомнѣній, что на третій годъ образуется капиталъ въ 100000 руб., необходимый для открытія дѣйствій кассы. Теперь уже несомнѣнно, какимъ сочуствіемъ пользуется касса среди духовенства, ибо въ ней принимаетъ участіе 557 лицъ, весьма многіе изъ нихъ, именно 296 человѣкъ, числятся вкладчиками по первому разряду, а 39 человѣкъ сдѣлали взносы въ кассу по первому разряду (по 40 руб.) сразу за три года по 120 руб.

Въ виду такого значительнаго числа участниковъ кассы, а равно и того, что отъ нихъ получается весьма солидная сумма (въ 1889 г. поступило отъ вкладчиковъ 17744 руб. 20 коп.), теперь не можетъ быть болѣе рѣчи о томъ, что я писалъ въ своей статьѣ въ прошломъ году, гдѣ была проведена, *по указанію Его Преосвященства*, мысль о томъ, что пенсіи будутъ выдаваться: а) изъ % на капиталъ и б) изъ взносовъ вкладчиковъ, а въ случаѣ недостаточности того и другаго источника, будутъ выдаваться наиболѣе нуждающимся, по усмотрѣнію правленія кассы. Если на удовлетвореніе всѣхъ пенсіонеровъ на четвертый годъ (первый со времени открытія дѣйствій кассы) понадобится 9376 руб., то этотъ расходъ будетъ покрытъ во 1-хъ % съ капитала въ 100000 руб.—5000 р., а во 2-хъ—частью взносовъ вкладчиковъ, которыхъ, если и далѣе дѣла кассы будутъ идти такъ-же, какъ теперь, можно ежегодно ожидать отъ 15 до 20 тысячъ руб. Слѣдовательно, не будетъ никакой надобности въ раздѣленіи пенсіонеровъ на болѣе нуждающихся и менѣе нуждающихся, ибо *личные взносы*

будутъ не только покрывать расходы на выдачу пенсій, но еще постепенно, вмѣстѣ съ церковными взносами, будутъ увеличивать основной капиталъ кассы.

Наконецъ въ сообщеніи Комитета (напечатанномъ во 2 № Екатер. Епарх. Вѣд. за 1890 г.) недоумѣніе о. Сахновскаго возбуждаетъ слѣдующая мысль: „нѣкоторымъ лицамъ, вышедшимъ заштатъ (не сдѣлавшимъ до выхода ни одного взноса), а равно вдовамъ умершихъ лицъ, внесшимъ деньги въ кассу, не высланы Комитетомъ членскія книги и они не зачислены участниками кассы впредь до утвержденія устава и рѣшенія общаго собранія вкладчиковъ, а деньги записаны на приходъ (вотъ фамиліи этихъ лицъ: свящ. М. Оканевъ, псал. А. Булаховъ, Григорій Уманскій и вдова свящ. С. Бойкова)". Эту мысль о. Сахновскій толкуетъ въ томъ смыслѣ, что нѣкоторыя лица, вышедшія заштатъ (не сдѣлавши ниодного взноса), а равно вдовы умершихъ лицъ, могутъ быть, по утвержденіи устава кассы и съ согласія общаго собранія вкладчиковъ, зачислены участниками кассы. Отсюда о. Сахновскій идетъ дальше и указываетъ Комитету на то, что по уставу этого не предполагается, а если дать возможность участвовать въ кассѣ заштатнымъ и вдовамъ (не сдѣлавшимъ ни одного взноса до выхода заштатъ или до смерти), то на это понадобится за три года 44576 руб., а такого расхода никакая касса не вынесетъ. Совершенно справедливы эти послѣднія разсужденія. Только просимъ о. Сахновскаго въ цитируемомъ выше сообщеніи Комитета обратить вниманіе на пунктъ подъ литерою *а*, въ которомъ говорится слѣдующее: *„лица, вышедшія заштатъ (не сдѣлавшія во время службы ни одного взноса), не могутъ быть участниками кассы, а потому оо. благочинные не должны принимать взносовъ отъ такихъ лицъ (тутъ, понятно, слѣдуетъ разумѣть и вдовъ, мужья*

которыхъ до смерти не сдѣлали ни одного взноса"). Такимъ образомъ Комитетъ вовсе не думалъ и не думаетъ принимать въ участники кассы вдовъ и лицъ, вышедшихъ заштатъ. *Это будетъ явнымъ нарушеніемъ устава кассы и Комитетомъ ни въ какомъ случаѣ не будетъ допущено.* Что же касается пріема денегъ отъ 4-хъ вышеуказанныхъ лицъ, то деньги эти были представлены въ Комитетъ оо. благочинными, которые въ этомъ случаѣ, вѣроятно, руководились какими-либо особыми соображеніямя. Комитетъ же съ своей стороны не счелъ себя вправѣ тогда же возвратить деньги вкладчикамъ, тѣмъ болѣе, что онъ не имѣетъ возможности знать, состоитъ-ли еще данное лицо на службѣ или вышло заштатъ, находится въ живыхъ или нѣтъ. По крайней мѣрѣ относительно нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ лицъ (свящ. Оканева и псал. Булахова) Комитетъ лишь случайно узналъ, что они не имѣютъ права быть членами кассы. Въ виду этого-то Комитетъ и вынужденъ былъ въ вышеупомянутомъ сообщеніи обратиться къ оо. благочиннымъ съ указаніемъ, что они не должны принимать взносовъ отъ лицъ, неимѣющихъ права на участіе въ кассѣ.

Надѣюсь, что недоумѣнія о. Сахновскаго послѣ всего, мною написаннаго, ослабятся, а съ утвержденіемъ устава и вовсе разсѣятся.

Членъ Организаціоннаго Комитета пенсіонно-вспомогательной кассы, препод. сем., *Константинъ Корольковъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1890 Г.

на художественно-литературный иллюстрированный журналъ для семейнаго чтенія.

со многими безплатными приложеніями, преміями и пр.,

„НИВА“.

БЕЗЪ ВСЯКОЙ ДОПЛАТЫ ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ГЛАВНЫХЪ И ДРУГИХЪ ПРЕМІЙ.

„НИВА“ выходитъ еженедѣльно и даетъ въ годъ 52 нумера, заключающихъ въ себѣ болѣе 1800 столбцовъ разнообразнаго текста, до 1500 превосходно выполненныхъ гравюръ и рисунковъ и 12 №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“ составляющихъ полный модный журналъ.

Начиная въ 1890 г. третье десятилѣтіе своего существованія, „НИВА“ остается вѣрна своей многосторонней и твердо установленной программѣ чисто-русскаго журнала, благодаря которой въ теченіи двухъ первыхъ десятилѣтій успѣла обратить на себя вниманіе всего русскаго общества и занять выдающееся положеніе въ средѣ нашихъ періодическихъ изданій, ставъ наиболѣе распространеннымъ и любимымъ журналомъ русской семьи. Россія, русскій народъ, русская исторія и русская жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ—вотъ что по прежнему будетъ главною основой помѣщаемаго въ „НИВѢ“ литературнаго и художественнаго матеріала Въ „НИВѢ“ 1890 года будутъ, между прочимъ, напечатаны слѣдующія новыя прозведенія русскихъ писателей:

„**Маркъ Петровичъ Петровъ**“, разсказъ **Ап. Н. Майкова**. Н. Д. Ахшарумова: „НЕВѢРНЫЙ СЛУГА“ и „НЕ ТОТЪ“, разсказы. К. А. Бороздина: „ИЗЪ ПРОШЛАГО БЫТА МИНГРЕЛИ“ и „ИЗЪ РАЗСКАЗОВЪ СТАРИКА ЧЕРКЕСА“, очерки. В. И. Бибикова „ПЕРВАЯ ГРОЗА“, повѣсть. А. Ѳ. Бранта, профессора Харьковскаго Университета: „ПЕДАГОГИЧЕСКІЯ КАРТИНКИ, изъ міра животныхъ“. Популярно-научныя статьи. А. Введенскаго: „Литературно-критическія миніатюры“ (общедоступныя бесѣды о русской литературѣ). Князя М. Н. Волконскаго: „КНЯЗЬ НИКИТА ѲЕДОРОВИЧЪ“, историч. романъ въ 3-хъ ч., и „СУДЬБА“, разсказъ. В. П. Желиховской. „ТРИ ДѢЙСТВІЯ КОМЕДІИ“ повѣсть. А. Я. Максимова: „ПОПЪ СИМІОНЪ“, разсказъ. В. И. Немировича-Данченко: „НА РУССКОМЪ ЮГѢ“, очерки. П. Н. Полеваго: рядъ историческихъ разсказовъ. Графа Е. А. Саліаса: „ПАНЪ КРУЛЬ“, историч. романъ. Н. Северин: „ОЧЕРТЯ ГОЛОВУ“, повѣсть. Сизова: „СОЛОМОНІЯ САБУРОВА“, историч. разсказъ XVI вѣка. А. А. Смирнова: „СКЛИРЕНА“, историч. романъ. А. Соколовой: СТАРИННЫЙ ВАЛЬСЪ“, разсказъ. К. Тхоржевскаго: „МОЙ ПРІЯТЕЛЬ ДРОБОВЪ“, разсказъ. Ѳ. Ѳ. Тютчева: „АРТЕМІЙ САВАТЬЕВЪ“ разсказъ. Кн. Д. Н. Цертелева: „ИНКОГНИТО“, комедія въ 2-хъ дѣйствіяхъ.

Кромѣ того, стихотворенія **П. И. Вейнберга, В. Величко. А. Н. Майкова, Я. П. Полонскаго, кн. Д. Н. Цертелева, І. І. Ясинскаго (Максима Бѣлинскаго)** и друг.

Художественный отдѣлъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ въ теченіе 1890 года весьма богатъ и разнообразенъ.

По прежнему, для удовлетворенія потребностей каждой семьи, при журналѣ „НИВА“ выдается ОСОБОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ „ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“.

Въ будущемъ 1890 году мы выдадимъ

ТРИ ГЛАВНЫХЪ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМІИ.

1) „Сосновый лѣсъ“ и

2) „Запущенный паркъ“,

писанныя И. И. Шишкинымъ по нашему заказу для „НИВЫ“. Обѣ картины (въ **16 вершк.** высоты и **12 вершк.** ширины **каждая**), соотвѣтствуя другъ другу, представляютъ контрастъ, полный художественной гармоніи: величественный боръ, осѣненный бархатистою хвоей, и чернолѣсье съ его веселыми переливами разнотѣнной зелени.

3) Большой томъ сборника

ОРИГИНАЛЬНЫХЪ И ПЕРЕВОДНЫХЪ РОМАНОВЪ И ПОВѢСТЕЙ.

Желающихъ подписаться на будущій 1890 годъ просимъ заблаговременно присылать свои требованія, такъ какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ, приготовленіе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ГОДОВОЕ ИЗДАНІЕ „НИВЫ“.

Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи . . . . . **7** р.

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

Требованія и подписку на „НИВУ“ 1890 года просимъ адресовать въ Главную Контору Редакціи „НИВЫ“ (А. Ф. Марксу), въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, д. № 6.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ **55-й.** ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ. ГОДЪ ИЗДАНІЯ **55-й.**

ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ВЫДАЕТЪ ПОДПИСЧИКАМЪ:

ПЯТЬДЕСЯТЪ ДВА НУМЕРА, выходящихъ еженедѣльно, отъ $2^1/_2$—**3** листовъ большаго формата, на веленевой бумагѣ, съ **7**—**10** рисунк. альбомнаго размѣра.

КРОМѢ ТОГО ГГ. ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

ВОСЕМЬДЕСЯТЪ СЕМЬ ПРИЛОЖЕНІЙ:

I. ДВѢНАДЦАТЬ КНИГЪ „Романовъ, повѣстей и разсказовъ“ (нѣкоторыя съ иллюстраціями), выходящихъ ежемѣсячно, отъ **10** до **12** листовъ въ 8-ю долю.

II. ДВАДЦАТЬ ЧЕТЫРЕ НУМЕРА „Новѣйшихъ парижскихъ модъ“, выходящихъ два раза въ мѣсяцъ, въ видѣ спеціальнаго моднаго журнала.

III. ДВАДЦАТЬ ЧЕТЫРЕ ЛИСТА ОБРАЗЦОВЪ РАЗНЫХЪ ИЗЯЩНЫХЪ ДАМСКИХЪ и ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ РАБОТЪ: Выкройки въ натуральную величину. Рисунки для разнаго рода вышивокъ: суташью, шерстями, шелкомъ, инициалы, шифры, вензеля, полиграммы, монограммы, образцы для вышиловочныхъ работъ и проч.

IV. ДЕСЯТЬ ГРАВЮРЪ съ картинъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, отпечатанныхъ на эстампной роскошной бумагѣ.

V. БОЛЬШОЙ СТѢННОЙ и СПРАВОЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ съ роскошнымъ орнаментомъ отпечатанный золотомъ и въ нѣсколько красокъ.

НОВЫЯ БЕЗПЛАТНЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:

Четыре акварельныя картины съ оригин. извѣстн. художн., отпечат. въ 18—20 красокъ: а) „Гаданіе боярышень". Художн. С. Верещагина; б) „Тройка". Академ. П. Н. Грузинскаго; в) „Хуторъ въ Малороссіи". Художн. Н. Н. Каразина; г) „На морѣ". Художн. С. Лучшева. III. ДВѢНАДЦАТЬ НОВѢЙШИХЪ МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ПЬЕСЪ извѣстнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ композиторовъ для пѣнія и фортепіано (романсы, танцы и салонныя пьесы).

ГЛАВНАЯ ПРЕМІЯ СОСТОИТЪ ИЗЪ ТРЕХЪ КАРТИНЪ (НЕРАЗДѢЛЬНО):

эта премія выдается немедленно при подпискѣ.

ПЕРВАЯ — картина, олеотипія въ 26 тоновъ, съ новой эффектной картины знаменитаго пейзажиста профессора А. Ригера (автора картинъ „Босфоръ" и „Предъ Константинополемъ"). Размѣръ картины 3,550 □ сантиметровъ.

„СТРАНА ЧУДЕСЪ"

ВТОРАЯ карт. (больш. акварель) „НА БЕРЕГУ ОЗЕРА" (лѣсн. пейзажъ), худож. Н. Н. Каразина.

ТРЕТЬЯ картина (большая акварель) „ПЕРЕПУТЬЕ" (зимній пейзажъ), худож. В. Богданова.

ТѢ ИЗЪ Гг. ПОДПИСЧИКОВЪ, которые не пожелаютъ имѣть ГЛАВНУЮ ПРЕМІЮ, состоящую изъ ТРЕХЪ КАРТИНЪ, могутъ ВЗАМѢНЪ ЕЯ получить любое изъ ДВУХЪ художественныхъ приложеній, предназначенныхъ къ другому нашему изданію:

„ШЕСТВІЕ ІИСУСА ХРИСТА НА ГОЛГОѲУ"

Большая гравюра-fac-simile съ знаменитой картины Г. Дорэ (Разм 4,648 □ сантиметр.). Оттиски этой картины, снятые съ мѣдной доски, продаются по 50 руб. за экземпл.

СТО КАРТИНЪ „ЖАНРЪ и ПЕЙЗАЖЪ".

Больш. альбомъ (форм. 954 □ сант.), отпеч. на велен. бумагѣ, съ худож. загл. листомъ.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА (безъ преміи).

Съ пересылкою и доставкою. . . . . 8 руб.

ЗА ПЕРЕСЫЛКУ ОДНОЙ ВЫБРАННОЙ ПРЕМІИ Гг. годовые подписчики съ доставкою, на разст. до 3,000 верстъ отъ СПБ., высылаютъ ОДИНЪ р., а сверхъ 3,000 верстъ отъ СПБ. ОДИНЪ р. **50** к. Желающіе получить остальныя ДВА предлагаемыя изданія на выборъ (сверхъ первой выбранной ГЛАВНОЙ ПРЕМІИ) высылаютъ за каждый экземпл. съ перес. по ДВА р. ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ (безъ доставки), желая получить ОДНУ ПРЕМІЮ изъ предложенныхъ на выборъ, доплачиваютъ **75** к., а за остальныя (сверхъ выбранной) по ОДНОМУ р. **50** к. за каждое. РАЗСРОЧКА ДОПУСКАЕТСЯ, но исключительно чрезъ Главную Контору.

Адресъ Главной Конторы: Спб., Невскій просп., у Аничкина моста, д. № 68—40.

ПОДРОБНОЕ объявленіе съ образцами премій высылается по требованію БЕЗПЛАТНО

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*. Инспекторъ Семинаріи *Матвѣй Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Современное невѣріе и средства для борьбы съ нимъ; II. Недоумѣнія въ вопросѣ о пенсіон.-вспомог. кассѣ; III. Отвѣтъ на статью свящ. о. Іоанна Сахновскаго и IV. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го марта 1890 г. Цензоръ, протоіерей, **Петръ Катрановъ**.

№ 4-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 18 февраля. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

15-го Марта № 6 1890 года.

М.П.М.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

1) Нахичеванскій купецъ Василій Черкасовъ изъявилъ желаніе построить на свои средства часовню въ г. Нахичевани, въ память событія 17-го октября 1888 г., съ постановкою въ ней Иконъ святыхъ: Александра Невскаго, Маріи Магдалины, святителя Николая и другихъ святыхъ, съ тѣмъ, чтобы предъ сими иконами горѣли неугасимыя лампады, а 17-го октября и 30-го августа ежегодно совершалось благодарственное Господу Богу молебствіе;

2) прихожане Преображенской церкви села Серебрянки, Бахмутскаго уѣзда, крестьяне Лука Олефировъ и Тимофей Гутченко пожертвовали въ эту церковь разной утвари на сумму 200 рублей;

3) прихожане Архангело-Михайловской церкви села Попаснаго, Новомосковскаго уѣзда, соорудили въ церкви кіотъ съ Козельщанскою иконою Божіей Матери;

4) стараніемъ священника Константино-Еленинской церкви м. Милость Куракина, Ростовскаго уѣзда, Михаила Бѣлаго, и церковнаго старосты крестьянина Ивана Шаповалова, на собранныя отъ прихожанъ пожертвованія, сооружена икона въ приходскую церковь;

5) прихожане Троицкой церкви села Каменки, Новомосковскаго уѣзда, соорудили въ мѣстную церковь напрестольный серебряный вызолоченный крестъ, стоимостію въ 155 руб. 35 коп.;

6) прихожане Николаевской церкви села Григорьевки, Бахмутскаго уѣзда, и принадлежащіе къ тому же приходу жители поселка Евдокіевскаго соорудили икону святаго князя Александра Невскаго;

7) дѣйствительный статскій совѣтникъ Аскоченскій съ женою пожертвовали въ соборную Успенскую церковь г. Верхнеднѣпровска колоколъ въ 106 пудовъ, стоимостію 2,120 руб., сверхъ сего г. Аскоченскимъ пріобрѣтенъ и поставленъ въ ту же церковь Нерукотворенный Образъ Спасителя съ ликами Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства,—въ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ, цѣнностію болѣе 250 руб.;

8) крестьяне села Самбекъ и хутора Вареновки, Ростовскаго уѣзда, соорудили двѣ иконы съ ликами Спасителя, святаго Андрея Критскаго, святаго князя Александра Невскаго и Маріи Магдалины;

и 9) священникомъ Петро-Павлоской церкви села Ново-Ивановки, Павлоградскаго уѣзда, Стефаномъ Штепенкомъ и прихожанами означеной церкви пожертвованы въ церковь двѣ иконы въ серебряныхъ ризахъ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Побѣдоносцева, Его Императорскому Величеству, въ 11-й день минувшаго ноября, благоугодно было Собственноручно начертать: **„Искренно благодаримъ всѣхъ“.**

Распоряженія епархіальнаго начальства.

(къ исполненію благочиннымъ).

На рапортѣ благочиннаго 2-го округа церквей Новомосковскаго уѣзда, отъ 22 февраля 1890 года за № 203, о пролитіи Св. Таинъ во время причащенія людей однимъ изъ священниковъ его округа, вслѣдствіе напора массы народа, резолюція Его Преосвященства 1 марта сего года послѣдовала такая: „Немедленно предписать всѣмъ благочиннымъ епархіи, чтобы подвѣдомые имъ свя-

щенники приняли мѣры предосторожности во время причащенія людей, къ охраненію Св. Таинъ и, безъ крайней нужды, не дозволяли массѣ народа приступать къ принятію Св. Таинъ въ одинъ день, именно въ субботу, а оставляли бы часть причастниковъ на день воскресный".

Согласно распоряженію Его Преосвященства, Екатеринославская Духовная Консисторія объявляетъ для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія благочиннымъ епархіи, чтобы сборъ денегъ на содержаніе трехъ Епархіальныхъ Миссіонеровъ и на миссіонерскія нужды епархіи и представленіе таковыхъ продолжались и на будущее время, впредь до созванія Епархіальнаго XII съѣзда.

Екатеринославская Духовная Консисторія объявляетъ, что въ Николаевской церкви с. Николаевки Павлоградскаго уѣзда, какъ донесъ мѣстный благочинный, есть слѣдующія вещи за излишествомъ изъятыя изъ употребленія и предположенныя къ передачѣ въ нуждающуюся церковь, а именно: три старыя ризы, одинъ старый стихарь, три подризника, шесть приборовъ воздуховъ, четыре набедренника, пять орарей, три эпитрахили, три катапетасмы и три престольныхъ одежды.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

а) Петриковскаго № 9-й.

1890 г. января 18, Петриковскій Миссіонерскій Комитетъ велъ собесѣдованіе съ Петриковскими шалопутами о Таинствѣ Елеосвященія, причемъ повторено было въ короткихъ чертахъ ученіе о Таинствѣ Причащенія, предложенное на предшествовавшемъ собесѣдованіи. Предъ началомъ собесѣдованія о. предсѣдатель обратился къ шалопутамъ съ краткою рѣчью, въ которой выразилъ желаніе, чтобы шалопуты въ семъ новомъ году оставили свои заблужденія и снова сдѣлались истинными чадами Христовой Церкви, чтобы такимъ образомъ они обновились духовно, а чтобы имѣть въ семъ успѣхъ, о. предсѣдатель предложилъ обратиться съ молитвою къ Св. Духу, наставляющему человѣка на путь истины; послѣ сего пропѣта была молитва Св. Духу, въ пѣніи кото-

рой участвовали и шалопуты. Прежде чѣмъ начать бесѣду о Таинствѣ Елеосвященія, о. предсѣдатель обратился къ шалопутамъ съ вопросомъ: вразумились ли они тѣми доводами, какіе Комитетъ представлялъ имъ въ опроверженіе ихъ заблужденій, и если вразумились, то не согласятся ли дать подписку въ томъ, что они отстаютъ отъ шалопутства? На этотъ вопросъ одинъ изъ шалопутовъ Лонгинъ Христенко отвѣчалъ, что онъ всегда признавалъ и теперь признаетъ себя православнымъ христіаниномъ и послушнымъ сыномъ церкви, но что онъ никогда не дастъ требуемой подписки, такъ какъ ему будто бы будетъ угрожать опасность со стороны его односельцевъ, которые тогда, по его мнѣнію, будутъ имѣть право называть его шалопутомъ и могутъ избить его якобы шалопута, въ случаѣ замѣтятъ его общеніе съ подозрѣваемыми въ шалопутствѣ. Видя непониманіе Христенкомъ значенія подписки, Комитетъ объяснилъ важность, значеніе и необходимость таковой для шалопутовъ, отрицающихся отъ своихъ заблужденій, указавъ, что подписка служитъ важнымъ доказательствомъ чистосердечнаго раскаянія и обращенія заблуждавшагося въ лоно православной церкви. Выслушавъ вышесказанное, шалопуты все таки не рѣшились дать подписки, будучи, какъ видно, научены своими вожаками, ибо на предшествовавшихъ собесѣдованіяхъ шалопуты были близки къ тому, чтобы дать подписку въ томъ, что они отрицаются отъ приписываемыхъ имъ заблужденій и обѣщаютъ быть преданными Св. Церкви. Засимъ Комитетъ предложилъ ученіе православной церкви о Таинствѣ Елеосвященія на основаніи мѣстъ Священнаго Писанія: Іоан. 21, 25; Еф. 4, 8; 1 Кор. 4, 1; Мар. 6, 13; Іак. 5, 14—15. Все сказанное о Таинствѣ Елеосвященія шалопуты выслушали съ видимымъ вниманіемъ и ничего не возражали. Собесѣдованіе закончилось обычнымъ пѣніемъ молитвы Пресвятой Богородицѣ, въ пѣніи которой участвовали и шалопуты.

Предсѣдатель Комитета прот. Петръ Мулевъ. Члены свящ.: Александръ Успенскій, Емиліанъ Миропольскій, Григорій Левченко. Дѣлопроизводитель свящ. Павелъ Усовъ.

и б) Шульговско-Протовчанскаго № 9-й.

1889 года ноября 1-го дня, члены Шульговскаго Миссіонерскаго Комитета вели очередную бесѣду съ шалопутами въ Протовчанскихъ хуторахъ. Бесѣда велась подъ предсѣдательствомъ священника Владиміра Катранова и членовъ Комитета: Николая Попова, Василія Капиноса, Арсенія Несоцкаго и Николая Житецкаго. Сектантовъ было 4 мужчины и двѣ женщины и православныхъ около 40 душъ. Бесѣда велась въ такомъ порядкѣ: послѣ молитвы Святому Духу, пропѣтой всѣми присутствующими, предсѣдатель священникъ Владиміръ Катрановъ обратился къ сектантамъ съ приглашеніемъ быть откровенными въ выясненіи своихъ недоумѣній и сомнѣній, волнующихъ ихъ умы и сердца. Послѣ этого священникъ Отецъ Николай Житецкій предложилъ вниманію сектантовъ увѣщательную бесѣду, въ которой убѣждалъ ихъ, пока еще есть время, пока Богъ терпитъ грѣхамъ, опомниться, вдуматься серьезно въ свой образъ мыслей, отстать отъ ложнаго ученія и снова присоединиться къ Православной Церкви Христовой, у которой велика любовь къ кающимся грѣшникамъ. По окончаніи бесѣды, о. предсѣдатель Катрановъ предложилъ сектантамъ вопросъ: „не имѣютъ-ли они чего возразить по выслушаніи бесѣды?“—на это сектанты выразили свою благодарность за право-учительное слово и свое согласіе пребывать въ православной церкви и повиноваться ся пастырямъ. Послѣ сего тѣмъ же членомъ о. Николаемъ Житецкимъ поведена рѣчь о таинствѣ Покаянія, какъ предметѣ въ настоящемъ собраніи, и въ виду связи настоящей бесѣды съ предыдущею, на которой говорилось о таинствѣ Евхаристіи, далъ краткое понятіе о Таинствахъ вообще. Подъ именемъ таинствъ православно-христіанской церкви, сказалъ онъ, разумѣются такія священно-дѣйствія, въ которыхъ, подъ видимыми знаками и образами, сообщается человѣку и дѣйствуетъ на него Божественная благодать Св. Духа, особенная сила Божія, необходимая для спасенія человѣка; существенными принадлежностями каждаго изъ таинствъ должно считать: во первыхъ, Божественное установленіе таинства, во вторыхъ—какой либо видимый или чувствамъ подлежащій знакъ и въ третьихъ сообщеніе таинствомъ невидимой благодати душѣ вѣрующаго. А такъ какъ

каждый вѣрующій человѣкъ есть существо духовно-чувственное, то для него и необходимы видимые знаки для того, чтобы онъ могъ принимать чрезъ нихъ невидимую силу Божію и чтобы эти видимые знаки имѣли крѣпкое осязательное свидѣтельство въ человѣкѣ на то, что эти знаки не отъ людей получили свое начало, а отъ воли самого Бога. Самъ Господь Богъ Іисусъ Христосъ учредилъ въ церкви своей опредѣленныя священнодѣйствія, чрезъ которыя, подъ видимыми знаками, сообщается спасительная сила Божія. Онъ самъ избралъ для каждаго таинства опредѣленное вещества или видимый знакъ, какъ напримѣръ, для таинства Крещенія—воду, для Евхаристіи—хлѣбъ и вино, а для покаянія исповѣдь грѣховъ предъ священникомъ и разрѣшеніе ихъ чрезъ послѣдняго. Самъ Господь указалъ для каждаго таинства опредѣленный образъ совершенія его, и самъ опредѣлилъ, чтобы именно чрезъ этотъ видимый знакъ сообщались въ каждомъ таинствѣ извѣстные дары Духа Святаго. А потому таинство тогда только будетъ таинствомъ и будетъ благодатно дѣйствовать на человѣка, когда будетъ совершено по воли Господа Іисуса Христа, какъ главы церкви, и согласно съ его установленіемъ. Послѣ этого объясненія понятія о таинствѣ, Комитетъ обратился къ шалопуту солдату Андрею Ивженку съ вопросомъ: поняли-ли они предложенное объясненіе, и то, что всѣ таинства установлены самимъ Господомъ? На это Ивженко и другіе въ общей фразѣ заявили, что они всегда признавали священное установленіе таинствъ и относятся къ нимъ съ благоговѣніемъ. Послѣ этого была поведена рѣчь о таинствѣ Покаянія, какъ стоящемъ на очереди объясненія въ настоящую бесѣду. Каждый человѣкъ, приходя въ возрастъ, вслѣдствіе разстройства человѣческой природы, неизбѣжно подвергается грѣхамъ, которые отчуждаютъ его отъ Бога и подавляютъ жизнь духовную; но Богъ даетъ человѣку благодать, прощающую грѣхи въ таинствѣ Покаянія. Покаяніе, какъ и другія таинства, установлено въ новозавѣтной церкви самимъ основателемъ и Главою ея Іисусомъ Христомъ. Сперва Господь далъ Апостоламъ власть вязать и рѣшить (Матѳ. 18, 11—18: Іоан. 20 гл. 19—23; Дѣян. 8, 22.) Чтобы кающійся грѣшникъ—христіанинъ получилъ разрѣшеніе или неразрѣшеніе грѣховъ, необходима со-

стороны кающагося устная исповѣдь, а состороны духовника разрѣшеніе грѣховъ и духовное врачевство. Исповѣди непосредственно должно предшествовать глубокое сознаніе своей грѣховности, твердое намѣреніе исправиться и негрѣшить, вѣра во Христа и надежда на милосердіе Божіе. Примѣръ и наставленіе къ устной исповѣди видимъ у Апостоловъ (Дѣян. 19, 18), что же касается того, что принесшій исповѣдь получаетъ прощеніе, то это можно видѣть изъ мѣстъ Св. Писанія: Іоан. 20 гл. 33 ст. Матѳ. 9 гл. Лук. 7—48. Бесѣда окончена была пѣніемъ молитвы „Достойно есть".

Предсѣдатель Комитета свящ. Владиміръ Катрановъ. Члены свящ. Арсеній Песоцкій, Николай Житецкій, Николай Поповъ, Василій Капиносъ.

Подписка крестьянки Кіевской губерніи Васильковскаго уѣзда, Васильевской волости, дер. Красной, Евдокіи Никифоровой Лисенковой (урожд. Сіомковой).

Въ 1887 году я была увлечена ученіемъ штундистовъ и вступила въ ихъ секту, теперь же, приходя въ полное раскаяніе и видя всю несообразность этого ученія, мною овладѣваетъ страхъ и трепетъ при одной мысли о совершенномъ мною грѣхѣ, а потому, желая перейти опять къ прежней моей вѣрѣ—православію, къ которой я чувствую самое искреннѣйшее призваніе, я даю эту подписку Екатеринославской Духовной Консисторіи въ томъ, что болѣе во всю мою жизнь я не перейду въ какую-нибудь секту и строго буду исповѣдывать православіе, а потому прошу Духовную Консисторію принять меня грѣшную въ православіе.

Крестьянка Евдокія Никифорова Лисенкова, а за нее неграмотную, по ея личной просьбѣ, подписался дворянинъ Викторъ Семеновичъ Ломаковскій. 1890 г. февраля 14 дня.

Означенная крестьянка Лисенкова 17 февраля была у исповѣди и причастія Св. Таинъ.

Протоіерей *Платонъ Дьячевскій.*

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Свѣдѣнія о праздныхъ мѣстахъ священниковъ и псаломщиковъ въ епархіи, съ показаніемъ въ нихъ средствъ содержанія.

Праздныя мѣста: 1) въ приходѣ с. Семеновки Маріуп. уѣзда вакансія псал.; прихожанъ здѣсь муж. пола 1374 души, земли подцерковной 120 дес., жалованья псал. 47 р. 4 к., домы для причта церковные; 2) мѣсто псал. при Успенской церкви г. Екатеринослава; въ приходѣ этомъ прихож. муж. пола состоитъ 844 души, жалованья отъ казны причтъ не получаетъ, а пользуется доброхотными пожертвованіями при требоисправленіяхъ—до 3500 р. въ годъ, кромѣ сего, въ содержаніе причта поступаютъ проценты съ 11378 р. 34 к. причтоваго капитала, изъ коего 5860 р. въ государственныхъ непрерывно доходныхъ билетахъ, а остальные въ облигаціяхъ Восточнаго займа; 3) въ приходѣ Преображенской церкви с. Волосскаго, Екатерин. уѣзда, мѣсто псал.; въ приходѣ семъ прихож. муж. пола числится 2418 душъ; причта, по штату вновь утвержденному, состоитъ: два свящ., діак. и два псал., пахатной земли при церкви имѣется въ отводѣ 120 дес., жалованья отъ казны причту положено въ годъ 331 р. 20 к.; 4) въ приходѣ Николаевской церкви с. Алексѣевки-Любимовки, Новосковск. уѣзда, мѣсто псал.; прихож. при означенной церкви числится 1317 душъ муж. пола; причтъ состоитъ изъ свящ. и псал. Средствами къ содержанію причта служатъ: 120 дес. пахатной и сѣнокосной земли, церковные дома для помѣщенія членовъ причта, съ усадебною при оныхъ землею имѣются, жалованье отъ казны 145 р. 4 к., изъ коего псаломщику слѣдуетъ 39 р. 20 к.; 5) при Соборной Стефановской церкви г. Славяносербска мѣсто втораго свящ.; прихож. въ этомъ приходѣ числится муж. пола 1376 душъ; земли же, причтовыхъ домовъ и жалованья отъ казны для причта нѣтъ, причтъ же пользуется % по двумъ билетамъ на капиталъ въ 2000 руб. и доходами отъ найма дома пожертвованнаго прот. Ермоленковымъ; 6) мѣсто свящ. въ приходѣ с. Вязовокъ Павлоград. уѣзда. Средствами содержанія причта, состоящаго изъ 2 свящ. и 2 псал., въ приходѣ семъ, при 2142 душахъ муж. пола

прихож., служатъ: 120 дес. пахатной и сѣнокосной земли, 334 р. казеннаго жалованья, изъ коихъ старшему свящ. слѣдуетъ 144 р., а младшему 108 р.; 7) въ приходѣ с. Солоненькаго вакансія свящ. здѣсь числится прихож. муж. пола 1220 душъ, земли 60 дес., дома для причта церковные и жалованья причту отъ казны 192 р. въ годъ; и 8) мѣсто свящ. при Николаевской церкви, с. Гуляйполя, Верхнеднѣпр. уѣзда, подцерковной земли здѣсь 58 дес., жалованья свящ. 144 р. 12 к., дома для причта церковные.

Присоединена къ православію—причтомъ Рожд.-Богор. церкви с. Камянскаго, Екатерин. уѣзда, 9 января с. г., проживающая при Камянскомъ заводѣ лютеранка Амалія Фишеръ чрезъ Св. Миропомазаніе съ нареченіемъ имени „Надежда".

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе слѣдующимъ лицамъ: крест. с. Благодатнаго, Маріуп. уѣзда, Іову Семенчеву, за пожерт. имъ въ Благовѣщенскую церковь 300 руб. съ тѣмъ, чтобы % съ этого капитала шли въ пользу причта того села за поминовеніе усопшихъ его родственниковъ и его самого; прихож. Троицкой церкви с. Аулъ за пожертв. ими въ свою приходскую церковь гробницы и четырехъ иконъ въ память чуднаго спасенія жизни Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи, на сумму 288 р.; причту и прихож. Преображенской церкви с. Благовѣщенки за пожертв. ими полнаго свящ. и діак. облаченія и иконы—на сумму 260 р.; воспитан. Таганрогской гимназіи за пожертв. ими 65 р. на пріобрѣтеніе для гимназической церкви трехъ колоколовъ, вѣсомъ въ 4 пуда; прихож. Успенской церкви с. Чернетчины за пожертв. ими въ свою приходскую церковь колокола, вѣсомъ въ 87 п. 21 ф., стоимостію 1498 р. 6 к.; свящ. Покровской церкви с. Алексѣевки, Маріуп. уѣзда, Михаилу Фомину за пожерт. въ свою приходскую церковь серебрянно-вызолочен. потира съ прибором стоимостію 304 р. 45 к.; крест. Пантелеймону Пугачу за пожерт. въ Алекс.-Нев. церковь с. Ново-Александровки, Новомоск. уѣзда, серебрян.-вызолочен. потира съ прибором стоимостію въ 395 р. 55 к.; наслѣдникамъ умершаго свящ. Павла Харлова за пожертв. ими въ Алек.-Нев. церковь с. Александровки 150 руб. на составленіе причтоваго капитала, на вѣчное поминовеніе іерея Павла и Елены, діак. Николая и Акилины, іерея Парамона и Ѳотиніи; прихож. Успенской церкви с.

Александрополя, за пожерт. ими въ свою приходскую церковь церковной утвари на сумму 700 руб.; прихож. Петропавловской церкви с. Павловки, Екатер. уѣзда, за пожерт. ими въ свою приходскую церковь церковной утвари на сумму 427 р.; свящ.: Сергію Чульскому и Николаю Лошакову за расположеніе своихъ прихожанъ къ такому пожерт.; и прихож. Троицкой церкви с. Ейскаго Укрѣпленія, за пожерт. ими на украшеніе своего храма 100 р.

Утверждены: а) въ должн. духовниковъ: свящ. Николаевской церкви с. Стрѣтенки, Маріуп. уѣзда, Іоаннъ Павленковъ, согласно выбору духовенства, для 3-го округа церквей означеннаго уѣзда; и свящ. Іоанно-Крестительской церкви с. Байдаковки, Верхнед. уѣзда, Стефанъ Бѣлановскій, согласно выбору духовенства, для 1-го округа Верхнеднѣпр. уѣзда; *б)* въ долж. церк. старостъ: на 1-е трехлѣт.—къ Георгіевскому молитвенному дому с. Кулишовки Рост. уѣзда крест. Іоакимъ Пукало; къ Успенской церкви с. Шульговки Новомоск. уѣзда крест. Иванъ Кушнаревъ; къ Рожд.-Богор. церкви с. Конскихъ Раздоръ Александр. уѣзда крест. Иванъ Суръ и къ Рожд.-Бог. церкви с. Екатериновки Ростовск. уѣзда крест. Василій Легкій; на 2-е трех.—къ Рожд.-Бог. церкви с. Межерича Павлогр. уѣзда крест. Емельянъ Гуглакъ; Петро-Павл. церкви с. Голицыновки Бахмутск. уѣзда крест. Антоній Ромашенко и къ Троицкой церкви мѣст. Ейскаго Укрѣпленія Ростов. уѣзда мѣщ. Петръ Подторгаусовъ; на 3-е трех.—къ Успенской церкви с. Елисаветовки Новомоск. уѣзда крест. Захарій Маслюкъ; на 4-е трех.—къ Преображенской церкви с. Больше-Михайловки Алекс. уѣзда крест. Гавріилъ Зеленскій; къ Георгіевской церкви с. Григорьевки Александр. уѣзда крест. Иванъ Передерій, и къ Іоан.-Богосл. церкви с. Пѣшкова Рост. уѣзда крест. Тимофей Карпенко; и *в)* въ долж. церк.-прих. попеч. къ Іоан.-Богосл. церкви хутора Пѣшкова Ростов. уѣзда крест.: Ѳедоръ Роменскій и Сидоръ Маликовъ на первое трехлѣтіе.

Рукоположены: псал. Николаевской церкви с. Семеновки Алекс. уѣзда, Георгій Добровольскій, 26 февраля с. г., во свящ. къ Ильинской церкви с. Чермалыка Маріупольск. уѣзда; діак. Успенской церкви г. Екатеринослава Алексѣй Ѳеодосьевъ, 2 февраля, во свящ. къ ново-сооруженной церкви Св. Апостола Матѳея въ поселкѣ Лозовой, Павлогр. уѣзда; псал. Преображенской церкви с.

Волосскаго, Екатерин. уѣзда, Іоаннъ Бережной, 3 января с. г., во свящ. къ Благовѣщенской церкви с. Криничекъ того-же уѣзда.

Перемѣщены: свящ. Петро-Павл. церкви с Солоненькаго Екатер. уѣзда, Александръ Павловскій, согласно его прошенію, 7-го марта, въ приходъ с. Карнауховки того-же уѣзда; свящ. Николаевской церкви, с. Гуляйполя, Верхнеднѣпр. уѣзда, Дмитрій Титановскій, по опредѣленію Екатерин. Епарх. Нач., 3 марта с. г., въ приходъ с. Шульговки, Верхнедн. уѣзда, на праздное мѣсто 2-го свящ. и свящ. Скорбященской Таганрогскихъ Богоугодныхъ заведеній Павелъ Дмитревскій, согласно его прошенію, 15 февраля с. г., къ Таганрогской Арх.-Михайл. церкви, мѣсто же свящ. Скорбященской церкви Богоугодныхъ заведеній г. Таганрога предоставлено діак. Таганрогской Арх.-Мих. церкви Софронію Харлову по рукоположеніи его во священника.

Уволенъ за штатъ псал. церкви Таганрогскихъ Богоугодныхъ заведеній Павелъ Поповъ, по опредѣленію Екатерин. Епар. Нач., 25 января сего года, по болѣзни.

Утонулъ въ Днѣпрѣ псал. Николаевской церкви с. Алексѣевки-Любимовки, Новом. уѣзда, Сильвестръ Григорьевъ, 9 февраля с. г.

Умеръ свящ. Арх.-Мих. церкви с. Вязовокъ Павлоградск. уѣзда Василій Діаковскій 10 февраля.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ пенсіонно-вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи за 1889 г. (съ 15 марта 1889 г. по 1-го января 1890 года.)

I. Суммы церковныя:

1. *Приходъ*. Съ 15 марта 1889 г. по 1-го января 1890 года записанно на приходъ: *а*) наличными 15034 р. 75 к. и *б*) билетами 14000 р. Въ числѣ наличныхъ денегъ заключаются: 14702 р. 25 к., поступившихъ отъ о. о. Благочинныхъ и 332 р. 50 к.— процентовъ на капиталъ кассы 14000 р., заключающійся въ билетахъ 3-го Восточнаго займа.

Въ числѣ указанной суммы 14702 р. 25 к. поступили деньги отъ о. о. Благочинныхъ въ такомъ количествѣ:

Отъ священника Михаила Нѣмчинова 471 р. 27 к., свящ. Григорія Волошинова 534 р. 35 к., свящ. Ѳеодора Демидовича 204 р. 5 к.; свящ. Симеона Раевскаго 374 р. 38 к.; свящ. Петра Стефановскаго 820 р. 43 к.; прот. Димитрія Хоцинскаго 446 р. 34 к.; свящ. Петра Лошакова 318 р. 58 к.; свящ. Петра Фирсова 365 р. 76 к.; прот. Александра Аврамова 309 р. 24 к.; прот. Василія Гончарова 405 р. 22 к.; свящ. Даніила Донцова 313 р. 13 к.; свящ. Іоанна Комаревскаго 423 р. 64 к.; свящ. Хрисанфа Стефановскаго 483 р. 67 к.; свящ. Саввы Иванова 274 р. 71 к.; Митрофана Хмѣльницкаго 392 р. 71 к.; свящ. Каллистрата Тарасьева 599 р.; прот. Григорія Краснопольскаго 521 р. 74 к.; свящ. Алексѣя Иваницкаго 469 р. 35 к.; Симона Иванова 331 р. 30 к.; свящ. Николая Щипченко 289 р. 22 к.; прот. Ѳедора Покровскаго 172 р. 73 к.; прот. Герасима Комаревскаго 101 р. 40 к.; свящ. Александра Китаева 256 р. 94 к.; свящ. Петра Гуляницкаго 203 р. 50 к.; прот. Павла Попова 328 р. 12 к.; свящ. Симеона Чулановскаго 279 р. 41 к.; свящ. Іоанна Домовскаго 435 р. 12 к.; прот. Петра Рубанова 488 руб. 19 к.; свящ. Александра Ѳедоровскаго 349 р. 56 к.; свящ. Даніила Нѣмчинова 334 р. 91 к.; прот. Іоанна Чернаго 61 р. 48 к., свящ. Ѳедора Зеленскаго 643 р. 41 к.; свящ. Николая Мураховскаго 381 р. 72 к.; свящ. Сисоя Бошнякова 240 р. 84 к.; свящ. Іоанна Постриганева 380 р. 75 к.; свящ. Автонома Татарчевскаго 574 р. 50 к.; свящ. Ѳедора Зеленскаго 529 р.; свящ. Стефана Бѣлановскаго 539 р. 34 к.; прот. Іоанна Чернаго 53 р. 24 к.

2. Расходъ. Въ 1889 г. записано въ расходъ церковныхъ суммъ 14333 р. 20 к., употребленныхъ на пріобрѣтеніе 5% облигацій 3-го восточнаго займа на сумму 14000 р.

Облигаціи эти пріобрѣтены чрезъ посредство Екатеринославскаго Отдѣленія Государственнаго Банка [1]).

3. Осталось къ 1 января 1890 г.: а) наличными 701 р. 55 к. и б) въ 14-ти облигаціяхъ 3-го восточнаго займа 14000 р. за №№

[1]) По курсу 102 р. 38 к. за сто руб. съ оплаченнымъ купономъ на 1 ноября.

105446, 086689, 129739, 110250, 179864, 032323, 135817, 095496, 153214, 103442, 007148, 007149, 132414 и 132415 каждая въ 1000 руб.

Наличныя деньги внесены въ Екатеринославское Отдѣленіе Государственнаго Банка для пріобрѣтенія 5% облигацій 3-го восточнаго займа, а облигаціи находятся въ томъ же отдѣленіи на храненіи по сохранной росписке за № 5204-мъ.

Примѣчаніе. Деньги 174 р. 78 к., внесенныя благочиннымъ, священникомъ А. Ѳедоровскимъ не вошли въ отчетъ потому, что предназначены на 1890 г.; по кассовой же книгѣ записаны на приходъ 23-го декабря 1889 г. подъ № 112-мъ.

II. Суммы вкладчиковъ.

1. Приходъ. Съ 15-го марта 1889 года по 1-го января 1890 г. записано на приходъ: а) наличными деньгами 17981 р. 70 к. и б) билетами 10000 р.

Въ числѣ наличныхъ денегъ заключаются 17744 р. 20 к., поступившихъ отъ вкладчиковъ кассы и % на билеты (10000 р.) 237 руб. 50 коп.

Участниковъ кассы къ 1 января 1890 г. состояло:

по первому разряду:

сдѣлано взносовъ въ	120 р.—	40[1])	на сумму	4800 р.
„ „ „	80 р.—	1	„ „	80 р.
„ „ „	40 р.—	208	„ „	8320 р.
„ „ „	20 р.—	44	„ „	880 р.=14080 р.
		293		+пени 12 р. 95 к.

Всего по 1-му разряду 14092 р. 95 к.

по второму разряду:

сдѣлано взносовъ въ	90 р.—	1	на сумму	90 р.
„ „ „	60 р.—	1	„ „	60 р.
„ „ „	30 р.—	27	„ „	810 р.

[1]) Въ томъ числѣ: Бойкова, Оканевъ и Уманскій (послѣдній внесъ 121 р.), которые не состоятъ участниками кассы.

„ „ „ 15 р.— 21 „ „ 315 р.
50

Всего по 2-му разряду 1275 р.

по третьему разряду:

сдѣлано взносовъ въ 60 р.— 4 на сумму 240 р.
„ „ „ 25 р.— 1 „ „ 25 р.
„ „ „ 20 р.— 41[1]) „ „ 820 р.
„ „ „ 15 р.— 1 „ „ 15 р.
„ „ „ 10 р.— 39 „ „ 390 р.—1490 р.
86 +пени 1 р. 25 к.

Всего по 3-му разряду 1491 р. 25 к.

по четвертому разряду:

сдѣлано взносовъ въ 20 р.— 1 на сумму 20 р.
» » » 10 р.—48 » » 480 р.
» » » 5 р.—28 » » 140 р.
77

Всего по 4-му разряду 640 р.

по пятому разряду:

сдѣлано взносовъ въ 5 р. —39 на сумму 195 р.
» » » 2 р. 50 к.—20 » » 50 р.
59

Всего по 5-му разряду 245 р.

Всѣхъ взносовъ 565 [2]). Итого 17744 р. 20 к.

2. Расходъ. Записано въ расходъ въ 1889 г. наличными деньгами 11150 р. 50 к., именно: а) на пріобрѣтеніе десяти 5% облигацій 3-го восточнаго займа 10238 руб. [3]), б) *по содержанію канцеляріи:* на жалованье дѣлопроизводителю Комитета К. Королькову за 9½ мѣсяцевъ 112 р. 50 к., письмоводителю за 9½ мѣсяцевъ 112 р. 50 к., разные расходы: печатаніе бланковъ, уплата разсыльному, расходы по храненію бумагъ и гербовый сборъ при взносѣ денегъ въ банкъ, переплетъ книгъ, рѣзчику за пе-

[1]) Въ томъ числѣ псаломщикъ Булаховъ, не состоящій участникомъ кассы.
[2]) Книжекъ выдано 561.
[3]) По курсу 102 р. 38 к. за сто руб. съ оплаченнымъ купономъ на 1 ноября.

чать и т. п.—99 р. 95 к.; выдано предсѣдателю Комитета г. Ѳ. Россинскому за его труды 75 р. 3 к. и члену Комитета В. Сахарову 75 р. 2 к., а всего 475 руб; в) возвращены деньги двумъ вкладчикамъ псаломщикамъ: Ильѣ Суринову 9 р. 50 к. и Михаилу Благоразумову 19 р. 50 к., а всего 29 р. [1]; и г) израсходовано на печатаніе и переплетъ 1000 членскихъ книгъ 408 р. 50 к.

Примѣчаніе. По опредѣленію XII-го Епархіальнаго съѣзда на содержаніе канцеляріи, на жалованье дѣлопроизводителю и письмоводителю Комитета и на вознагражденіе членовъ Комитета ассигновано 600 р. въ годъ, а на 9½ мѣсяцевъ 475 р., каковая сумма, какъ показано выше, дѣйствительно израсходована.

Собственно расходъ по содержанію канцеляріи и изготовленію членскихъ книгъ въ отчетномъ году покрытъ изъ суммъ, поступившихъ отъ вкладчиковъ (ибо процентовъ поступило только 237 р. 50 к.), которыя въ слѣдующемъ году будутъ возвращены къ своему источнику изъ % на капиталъ вкладчиковъ.

3. Осталось къ 1 января 1890 г.: а) наличными 6831 р. 20 к. и б) въ 10-ти облигаціяхъ 3-го восточнаго займа 10000 руб. за №№ 024247, 164000, 163222, 162083, 024478, 077147, 077157, 077159, 077160 и 077161, каждая въ 1000 р.

Наличныя деньги внесены въ Екатеринославское Отдѣленіе Государственнаго Банка для пріобрѣтенія 5% облигацій 3-го восточнаго займа, а облигаціи находятся въ томъ же Отдѣленіи по сохранной роспискѣ за № 5204-мъ.

Заканчивая отчетъ, Организаціонный Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ сообщить духовенству епархіи, что его предположенія объ образованіи основнаго капитала кассы въ 100000 р. на третій годъ оправдаются, ибо хотя въ отчетномъ году увеличеніе капитала кассы зависѣло съ одной стороны отъ значительнаго числа вкладчиковъ, сдѣлавшихъ взносы за три года впередъ (по 120 р.), но съ другой стороны въ текущемъ 1890 г. ожидается % на капиталы кассы болѣе 2000 р. и, сверхъ сего,

[1] По 50 к. удержано съ того и другого за членскія книги.

число вкладчиковъ кассы [1]) постоянно увеличивается новыми лицами.

Предсѣдатель Комитета Ѳеодоръ Россинскій, Членъ Комитета, преподаватель семинаріи, Викторъ Сахаровъ, Дѣлопроизводитель Комитета, преподаватель семинаріи, Константинъ Корольковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

ЖИТКО

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

---

1) Списокъ всѣхъ вкладниковъ кассы съ распредѣленіемъ по разрядамъ имѣетъ быть напечатанъ въ слѣдующемъ № Епарх. Вѣдомостей.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Высочайшая благодарность; II.—Распоряженія Епарх. Начальства; III.—Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ; IV.—Епарх. извѣстія; V.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ пенсіонно-вспомогательной кассы и VI.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го марта 1890 года. Цензоръ протоіерей Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Марта № 6 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СЛОВО

въ день восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича.

Христіане—сограждане! Послѣ скорбно-печальнаго воспоминанія, какое имѣло мѣсто въ сердцахъ нашихъ вчера,—воспоминанія о томъ событіи, которое составляетъ самый тяжкій грѣхъ нашего времени, которое покроетъ навсегда позоромъ его исторію,—мы перешли къ радостному торжеству, воспоминая въ настоящій день восшествіе на престолъ Государя нашего—Императора Александра Александровича. Торжество радостное, ибо мы снова вошли въ гражданскій покой свой и снова оживились наши общенародныя надежды съ этого дня, въ который Онъ по святой любви къ намъ принялъ тягчайшій подвигъ служенія царскаго для охраненія нашего—народнаго блага.

Въ такой день, желая уяснить начало и благотворность царской власти по самой сущности ея, мы предлагаемъ вниманію вашему краткое слово о томъ, какое значеніе имѣетъ царская власть по своей исторической основѣ—въ самомъ происхожденіи своемъ и какъ существенно измѣнился са-

мый характеръ дѣятельности царской подъ вліяніемъ христіанскихъ понятій.

Начало царской власти положено въ отдаленномъ отъ насъ, какъ должно заключать, еще доисторическомъ времени. Не случайнымъ и не искусственнымъ какимъ-либо обстоятельствамъ народной жизни она обязана своимъ происхожденіемъ, но явленіе ея обусловливается естественнымъ развитіемъ общественной человѣческой жизни—во имя внутреннихъ побужденій къ достиженію основной цѣли общественности. Ибо что такое общественность вообще?—Она есть совокупная жизнь отдѣльныхъ личностей, кромѣ личной самостоятельной жизни признающихъ общую всѣмъ ту или иную цѣль и для достиженія ея—единый законъ, ограничивающій права частныя, чтобы восполнить общее право всѣхъ, вообще—основная идея всякаго общества есть идея единства. При этомъ, для охраненія правъ общества и успѣшнаго достиженія цѣли его, необходимо должно быть въ немъ представительство, или, что тоже, власть: таковъ общій законъ всякой общественности. Иначе не можетъ быть потому, что никогда отдѣльныя личности, составляющія общество, не стоятъ на совершенно равной степени умственно-нравственнаго совершенства и внутри себя не имѣютъ общаго всѣмъ закона дѣятельности своей въ такой мѣрѣ, чтобы никто изъ нихъ не могъ его нарушить, а потому для каждаго члена общества, кромѣ присущихъ ему особенностей его ума и воли и степени ихъ развитія, обязательно долженъ быть внѣшній, общій всѣмъ правящій умъ и общій внѣшній законъ для направленія ихъ воли. Правда, уклоненіе отъ этого общаго принципа общественности возможно и даже имѣло мѣсто въ исторіи иныхъ народовъ, но опытъ показалъ, что оно всегда разрушаетъ общественность и наоборотъ—вѣрность ему созидаетъ силу общества.

Это краткое наше разсужденіе вполнѣ оправдывается исторіей. Первая община, какую только знало человѣчество, была семья. Основанія семьи тѣ-же, что сказали мы объ обществѣ вообще. Здѣсь каждый членъ ея имѣетъ свои собственныя силы, свою цѣль жизни, свое благо, но при этомъ у всей семьи есть то, что связываетъ всѣхъ членовъ ея во едино, и представитель и охранитель этого единенія есть отецъ, какъ глава семьи, дающій направленіе общей жизни ея. Исторія дальше показываетъ, что отдѣльныя семьи, на подобіе отдѣльныхъ личностей, по естественному закону жизни, должны были соединяться въ одно цѣлое и тогда старѣйшій въ родѣ становился представителемъ и охранителемъ единенія ихъ. Соединеніе семействъ образовало племя, и родственныя племена по тому-же закону жизни стремились составить одинъ цѣлый народъ. Стремленіе родственныхъ племенъ къ объединенію или слитію въ одинъ народъ есть тотъ моментъ въ исторіи жизни ихъ, въ который является само собою сознаніе необходимости единодержавной или царской власти. Это законъ жизни всѣхъ народовъ.

Возьмемъ въ примѣръ исторію евреевъ. По завоеваніи земли Ханаанской, раздѣливъ ее между собою, евреи стали жить въ раздѣльности своихъ племенъ; каждое племя имѣло своего старѣйшину, но единство народное сознавалось слабо; произошло то, что одно племя относилось враждебно къ другому, а вслѣдствіе этого сосѣдніе народы легко порабощали различныя племена евреевъ, подчиняя ихъ своей власти. Путемъ тяжелаго опыта, въ теченіи четырехъ столѣтій, евреи, наконецъ, пришли къ тому убѣжденію, что единодержавная царская власть объединитъ ихъ разрозненныя племена и создастъ силу и славу народа, что впослѣдствіи, дѣйствительно, и оправдалось.

Полное соотвѣтствіе этому представляетъ исторія жизни

нашихъ предковъ славянъ. Племена ихъ также были многочисленны, и единства между ними не было, не было отъ того порядка и народной благоустроенности. Путемъ также долговременнаго опыта передовыя славянскія племена пришли къ тому-же убѣжденію, что у нихъ должна быть царская власть, какъ и выразилъ это лѣтописецъ: „идите княжить къ намъ, говорили Новгородцы Рюрику, ибо земля наша велика и обильна, а порядка въ ней нѣтъ". *Къ несчастію*, въ нашемъ отечествѣ самодержавіе явилось не вдругъ, а послѣ тяжкаго опыта удѣльно-вѣчеваго періода, и что-же было тогда? Одинъ удѣлъ, обособленный отъ другихъ, часто забывалъ даже свое племенное родство съ ними, и междоусобныя войны были обычнымъ явленіемъ. За то и Монголы наложили на Русь тяжкія цѣпи рабства и гражданское преуспѣяніе народа остановилось и благоденствіе его погибло. Только самодержавіе, которое водворилось у насъ, не забудемъ этого, при мудромъ содѣйствіи великихъ первосвятителей и заступниковъ земли русской—свв. Петра, Алексѣя и Іоны, только оно спасло Русь отъ разъединенія, отъ рабства, и положило тѣмъ начало нашему гражданскому росту и преуспѣянію. Итакъ, по естественному историческому ходу народной жизни, идея единодержавія есть идея народности и царь есть охранитель цѣлости ея.

Обращая взоръ свой къ царственной дѣятельности Монарха нашего, всѣ истинные патріоты не могутъ не признать того утѣшительнаго явленія, что Онъ непреклонно вѣренъ этому начальному Своему призванію, ибо въ непродолжительное еще время Своего царствованія, рядомъ твердыхъ мѣропріятій, Онъ успѣлъ высоко поднять знамя нашей народности, такъ что голоса незаслуженнаго самоуниженія и самобичеванія и раболѣпнаго поклоненія всей западной иноземщинѣ не находятъ болѣе сочувствія, по сколь-

ку это можно замѣтить, въ общественномъ нашемъ сознаніи. За это Россія не забудетъ молитвенно благословлять Его высокое и дорогое ей имя.

Какъ существенно измѣнился самый характеръ дѣятельности царской подъ вліяніемъ христіанскихъ понятій? Но есть-ли вообще соотношеніе христіанства къ государству?— Повидимому—нѣтъ. Христіанство и по цѣлямъ своимъ и по средствамъ къ достиженію ихъ совершенно не то, что государство: оно есть Евангеліе царства Божія, спасеніе души, гдѣ умѣстны одни только духовныя средства. Самъ Божественный Спаситель открыто засвидѣтельствовалъ, что царство Его не отъ міра сего, и положительно запретилъ Своимъ послѣдователямъ употреблять когда-либо внѣшнія средства къ своей защитѣ, тогда какъ государство преслѣдуетъ земныя цѣли—благоденствіе народа и употребляетъ при этомъ внѣшнія средства. Вотъ почему не разъ предъявляемы были желанія, что церковь слѣдуетъ совершенно отдѣлить отъ государства такъ, чтобы между ними не было никакого взаимообщенія. Но возможно-ли это по существу дѣла? Нѣтъ. Христіанство, правда, духовно, но духъ его проникаетъ всюду, оживляетъ и обновляетъ все въ жизни не отдѣльнаго только человѣка, но и цѣлыхъ народовъ: оно есть внутренняя руководящая основа всей дѣятельности нашей—и религіозной и гражданской. Христіанинъ, конечно, не въ храмѣ только таковъ и вообще—не только въ незримой области своего духа, онъ христіанинъ и при исполненіи своихъ гражданскихъ обязанностей. Вѣдь извѣстно, что не даромъ ранѣе вступленія въ должность предъ Крестомъ и Евангеліемъ произносится клятвенное обѣщаніе проходить служеніе по долгу христіанской совѣсти. Вотъ почему подъ вліяніемъ христіанства произошло постепенно измѣненіе и въ значеніи царскаго сана и въ призваніи его,

какъ равно, къ слову сказать, и то, что государство само пришло къ убѣжденію, что сокровище христіанской вѣры необходимо охранять и защищать, какъ основное свое благо.

Какое значеніе имѣлъ царскій санъ и въ чемъ состояло главное призваніе царей въ эпоху т. н. всемірныхъ монархій, предшествовавшихъ началу христіанства?

По сану своему императоры были боги. Да!—иногда еще при жизни своей, а большею частію по смерти, они вступали въ сонмъ боговъ: имъ строились алтари, воздвигаемы были статуи, какъ кумиры, учреждались жрецы и жрицы, совершались празднества съ жертвоприношеніями. Язычество, какъ религія, вполнѣ дозволяло это: ибо оно было вообще боготвореніемъ чувственности, а царь былъ представителемъ внѣшняго блеска и внѣшней силы и въ тоже время культъ боготворенія императоровъ разсчитанъ былъ на объединеніе, чрезъ религіозное почитаніе ихъ, всѣхъ подвластныхъ имъ народовъ. Такое явленіе не было исключительнымъ и мимолетнымъ, оно имѣло мѣсто въ теченіи многихъ вѣковъ. При этомъ, обожествленіе императоровъ не было простымъ титуломъ ихъ или безсодержательнымъ украшеніемъ вѣнца царскаго. Цари ревниво охраняли свое якобы божеское достоинство и потому управляли народами *деспотически*: не только въ древнія времена—задолго до Рождества Христова—бросали ко львамъ тѣхъ, кто не хотѣлъ молиться царю, какъ брошенъ былъ за это пророкъ Даніилъ, равно сожигали въ раскаленной печи не поклонявшихся изображенію ихъ,—какъ трехъ друзей Даніила; но гораздо позднѣе цѣлыя тысячи христіанъ предаваемы были лютой смерти за то только, что не хотѣли клясться геніемъ императора, совершать возліянія и воскурять ѳиміамъ предъ статуями ихъ.

Будучи богами, языческіе императоры старались въ дѣя-

тельности и жизни своей подражать имъ: по представленію Греко-Римлянъ высшее занятіе боговъ есть война, среди нихъ были и спеціальные боги войны, поэтому война была главнымъ дѣломъ царей. Подвигъ воинскій—храбрость у Грековъ почиталась высшей добродѣтелью. Вотъ почему исторія языческихъ государствъ есть исторія войнъ. Будучи почитаема сама по себѣ и ради самаго процесса своего—достоинствомъ, война въ тоже время служила главнымъ средствомъ къ достиженію національнаго благоденствія: одинъ народъ хотѣлъ жить на счетъ другаго, ибо побѣдители, обыкновенно, порабощали побѣжденныхъ, дѣлая ихъ своими рабами. Таково начало всѣхъ извѣстныхъ всемірныхъ монархій – Ассирійской, Вавилонской, Мидоперсидской, Греческой, Римской.

При такомъ взглядѣ на войну, какъ на средство къ благоденствію, понятно, вниманіе императоровъ не могло быть обращено на внутреннее преуспѣяніе всей народной жизни: только побѣдители считались гражданами и они господствовали, а побѣжденные несли для ихъ блага тягость рабства; тѣ предавались, поэтому, праздности и безумной роскоши, а эти, хотя и трудились, но были угнетены. Въ нѣкоторое соотвѣтствіе этому, вспомните нашихъ первыхъ Кіевскихъ князей въ періодъ язычества на Руси: чѣмъ главнѣе всего занимались они?—Хищническими набѣгами на богатую Византію и провинціи ея и въ этомъ видѣли и свою и народную славу...

Послѣ этого, хотя не обстоятельнаго, но по существу вѣрнаго изложенія характеристики языческихъ царей не обидно-ли даже и сопоставлять съ нимъ личность нашего православнаго Государя и царственное дѣло Его? Великъ Государь и у насъ—на святой Руси: Онъ что солнце на небѣ; но скажите, не говоря о Божескомъ правѣ, унижено—ос-

корблено-ли чье-либо человѣческое достоинство Его величіемъ? Было и у насъ время, когда подданный называлъ себя предъ царемъ полуименемъ и долженъ былъ падать ницъ при встрѣчѣ его, но теперь это отошло въ область преданій, какъ несогласное съ христіанскимъ понятіемъ о человѣческомъ достоинствѣ. Напротивъ, въ обращеніи Государя нашего съ своими подданными можно указать черты поучительныя вообще и достойныя общаго подражанія. Кому, напр., не извѣстно, какъ Государь нашъ являетъ собою трогательно-высокій, съиздавна рѣдкій примѣръ царскаго уваженія къ Первосвятителю Своего града въ дни праздничныхъ его посѣщеній; какъ Онъ въ часы нарочитыхъ домашнихъ торжествъ по древнему Русскому обычаю даже не садится за свой вечерній столъ, чтобы въ это время оказывать знаки особаго вниманія приглашеннымъ гостямъ; какъ во время Его царственныхъ путешествій имѣвшіе счастіе видѣть Его всѣ обласканы Имъ?!

Обратите вниманіе и на дѣло Его. Самъ Онъ смотритъ на него, какъ на *служеніе*. Многознаменательное слово! То христіанскій взглядъ, что величіе—въ служеніи.

Да и слово-ли это? Каждый изъ насъ, быть можетъ, мечтаетъ о субботствованіи послѣ періода служебной дѣятельности, какъ о конечной наградѣ здѣсь за служебный трудъ. А Онъ? Всецѣло должна быть посвящена жизнь Его несравнимо труднѣйшей и неусыпной заботѣ о возможно лучшемъ устройствѣ *всенароднаго* блага. Ибо чѣмъ ознаменовалось Его девятилѣтняя дѣятельность?—Постановкой, разработкой и отчасти рѣшеніемъ вопросовъ о подъемѣ внѣшняго благосостоянія и внутренняго блогоустройства страны во всѣхъ отношеніяхъ народной жизни. При этомъ достаточно выяснился тотъ отрадный фактъ, что зданіе народнаго благоустройства Государь нашъ намѣренъ остновать

не на пескѣ, поднимаемомъ и уносимомъ вѣтрами, а на камнѣ. Камень этотъ есть то Христіанское правило Его, чтобы расширять свободу только истины и добра и стѣснять свободу заблужденій и зла. Вотъ почему, между прочимъ, имъ расширена свобода просвѣтительнаго вліянія Церкви Православной и стѣснена свобода заслужденій сектантскихъ; расширена свобода добраго положительнаго направленія и стѣснена свобода направленія отрицательнаго и т. д. Что-же касается воинскаго дѣла, то правда, что и до сихъ поръ ратные мужи еще не расковали мечей своихъ на плуги и лезвія копій своихъ на серпы, но то не Его вина. Заслуга Его общепризнанная уже и въ томъ, что мечи эти до сихъ поръ удержаны Имъ въ ножнахъ своихъ и лезвіе копій сохранено не отточеннымъ. Спасая насъ, Онъ долженъ въ эпоху милитаризма имѣть средства охранять нашу безопастность.

Христіане-сограждане! Благочестивѣйшій Государь нашъ колѣнопреклонно молится нынѣ о Себѣ и за насъ: намъ-ли молитвенно не благожелать Ему и намъ-ли не испрашивать благословенія Божія на лицо и дѣло Его? Велико и свято и отвѣтственно Его служеніе, но эта отвѣтственность предъ Богомъ падаетъ и на каждаго изъ насъ въ кругу своего служенія. Вотъ почему будемъ и мы колѣнопреклонно молиться за Него и за себя: Господи! спаси царя и услыши насъ!

Екатеринославской Гимназической Церкви *священникъ Викторъ Преображенскій.*

Изъ дневника Екатеринославскаго Епархіальнаго Миссіонера.

I.

*(Продолженіе *).*

Ростовъ-на-Дону. *Апрѣль 18—22; 25—27. Май 8—13.*

Прежде всего считаемъ необходимымъ остановиться на религіозно-нравственномъ состояніи Ростовцевъ, чтобы имѣть ясное представленіе о той почвѣ, на какой создалось сектантство, и какая въ настоящее время произрастаетъ и питаетъ его.

Религіозно-нравственное состояніе всѣхъ слоевъ Ростовскаго общества неодинаково. Не мало есть въ немъ людей, отличающихся крайнимъ индифферентизмомъ въ области вѣры и православной нравственности. Эти люди не обнаруживаютъ никакихъ стремленій къ расширенію круга религіозно-нравственнаго знанія, не проявляютъ ничѣмъ православно-христіанской нравственной дѣятельности и крайне рѣдко выражаютъ внѣшними знаками молитвенное настроеніе своей души. Въ домахъ ихъ нельзя встрѣтить ни одного журнала, ни одной книжки богословскаго содержанія. Православное богослуженіе посѣщается ими только во время гражданскихъ праздниковъ.

Еще болѣе печальное явленіе въ религіозно-нравственномъ отношеніи представляетъ собою пришлый рабочій людъ города Ростова. Если иные индифферентные Ростовцы сами удаляются отъ православной церкви, то общество рабочихъ отвлекается отъ нея посторонними силами, или вѣрнѣе,— тѣми условіями, въ какія поставлены Ростовскіе рабочіе.

Рабочіе на фабрикахъ, мельницахъ и заводахъ, принадлежащихъ не только иновѣрцамъ, но и православнымъ, не

*) См. № 3-й за настоящ. годъ.

имѣютъ никакой возможности посѣщать православное Богослуженіе. Это потому, что работы здѣсь не прекращаются и въ праздничные дни. Всего прискорбнѣе при этомъ то обстоятельство, что на нѣкоторыхъ фабрикахъ въ воскресные дни рабочіе пользуются отдыхомъ, но этотъ отдыхъ ограничивается только второю половиною дня. Вотъ почему и эти рабочіе не могутъ присутствовать при Богослуженіи. Интересно было бы знать, чѣмъ руководятся владѣльцы этихъ фабрикъ: личною-ли наживою, или сектантскими миссіонерскими цѣлями? Не имѣя возможности не только посѣщать воскресныя и праздничныя Богослуженія, но даже всегда бывать у исповѣди и св. Причастія, этотъ родъ Ростовскаго рабочаго люда имѣетъ всегдашній свободный входъ въ кабаки и трактиры. Впрочемъ, объ охраненіи рабочихъ въ этомъ отношеніи въ послѣднее время старается интеллигентное общество по своему. Явился рядъ попытокъ привлечь рабочій людъ въ театръ. Съ этою цѣлью стали изобрѣтать всевозможные способы, облегчающіе простому народу доступъ въ общественный театръ. Даже хлопочутъ объ устройствѣ спеціально народнаго театра.

Есть еще въ Ростовѣ одинъ родъ рабочихъ, занимающихся поденнымъ трудомъ на берегу рѣки Дона. Въ религіозно-нравственномъ отношеніи они стоятъ гораздо ниже всѣхъ своихъ собратовъ по ремеслу, такъ какъ въ ихъ положеніи встрѣчается гораздо болѣе препятствій для удовлетворенія религіозной потребности души. Работы ихъ крайне тяжелы. Съ открытіемъ навигаціи они работаютъ отъ самаго ранняго до самаго поздняго вечера. Четвертая заповѣдь закона Божія не выполняется ими даже и въ день Пасхи. Изнуренные физически и нравственно тяжелымъ непосильнымъ дневнымъ трудомъ, идутъ они за разсчетомъ къ артельщикамъ, а отъ нихъ прямо въ „питейныя заве-

денія", гдѣ почти всегда оставляютъ весь свой дневной заработокъ, но не пріобрѣтаютъ ни физическаго, ни нравственнаго облегченія.

Здѣсь-же зарождается и развивается самый жалкій во всѣхъ отношеніяхъ классъ Ростовскаго населенія. Это — классъ пролетаріевъ, называемыхъ мѣстными жителями „босымъ баталіономъ". Постоянное посѣщеніе этими людьми трактировъ ведетъ къ потерѣ дневнаго заработка, а быстро развивающаяся страсть къ пьянству порождаетъ въ нихъ всевозможные пороки и заставляетъ воровствомъ добывать насущный кусокъ хлѣба. Неимѣющіе не только постояннаго крова, но и временнаго пристанища, незнающіе радостей семейной жизни, презираемые всѣми, полуодѣтые и полуобутые, бродятъ они по окраинамъ города, изрѣдка появляясь и въ центрахъ его. Представляя собою вмѣстилище всего порочнаго, эти несчастные являются нравственнымъ міазмомъ, заражающимъ собою неиспорченныя, но слабыя души.

Если религіозно-нравственныя потребности души въ Ростовскомъ индифферентномъ обществѣ находятся въ усыпленіи, если любовь къ православію въ рабочемъ пришломъ людѣ умышленно заглушается и насильственно вызывается любовь къ инославію, если, наконецъ, прирожденные религіозные и нравственные душевные порывы Ростовскихъ босяковъ не могутъ прорваться наружу сквозь густой туманъ алкоголя и толстую кору грѣха и порока, то совершенно иную картину представляетъ собою религіозно-нравственное состояніе Ростовскаго купечества, мелкихъ торговцевъ и осѣдлаго класса людей ремесленныхъ и рабочихъ. Это состояніе почти во всѣхъ отношеніяхъ очень утѣшительно. Проявляется оно въ особой ревности къ православію. Люди этой послѣдней части Ростовскаго общества съ

большою охотою слушаютъ наставленія въ православной вѣрѣ, съ живымъ интересомъ читаютъ и изучаютъ Слово Божіе, охотно посѣщаютъ Богослуженія не только въ воскресные и праздничные, но и въ будничные дни, ежегодно бываютъ у исповѣди и св. Причастія, строго соблюдаютъ всѣ посты, и вообще съ особеннымъ благоговѣніемъ относятся ко всѣмъ учрежденіямъ и постановленіямъ св. православной церкви. Нравственная жизнь ихъ значительно высока. Они трезвы и трудолюбивы. Дѣтей своихъ эти люди воспитываютъ въ правилахъ религіи и нравственности по руководству и указанію православной церкви, младенцевъ часто приносятъ въ храмы для пріобщенія св. Таинъ, отроковъ приводятъ ко всѣмъ церковнымъ службамъ и обучаютъ ихъ еще до отправленія въ школу молитвамъ и заповѣдямъ Божіимъ. Наконецъ, они вообще отзывчивы ко всѣмъ нуждамъ и потребностямъ церковнымъ, особенно любятъ благолѣпіе домовъ Божіихъ, проявляя эту любовь пожертвованіями на украшеніе храмовъ.

Но и въ ихъ религіозно-нравственной жизни бываютъ такія явленія, которыя, къ сожалѣнію, убѣждаютъ насъ въ томъ, что низшіе слои православнаго населенія Россіи въ религіозномъ знаніи еще глубоко невѣжественны, что въ ихъ религіозномъ міровоззрѣніи есть еще много, бездушнаго мертваго формализма, есть даже элементы язычества, облеченныя только въ христіанскую оболочку. Къ такимъ печальнымъ явленіямъ должно причислить слѣдующее обстоятельство. 29 декабря 1887 года предсѣдателю Ростовскаго Миссіонерскаго Комитета протоіерею Ѳ. Рудневу была подана неизвѣстною женщиною записка, гдѣ выражалась просьба отслужить молебенъ „Скорбящей Божіей Матери“ и на ряду съ нею „святой Пятинкѣ, Солнцу Праведному и Затмѣнію Христову“. Впослѣдствіи выяснилось, что податель-

ница записки разумѣла подъ „святою пятинкою“ пятницу 7 августа, когда было солнечное затмѣніе, подъ „Солнцемъ Праведнымъ“—небесное свѣтило и, наконецъ, подъ „Затмѣніемъ Христовымъ“—солнечное затмѣніе. Причиною такой просьбы послужило то обстоятельство, что измыслившая съ такимъ невозможнымъ содержаніемъ записку женщина съ тѣхъ поръ, какъ наблюдала вмѣстѣ съ другими 7 августа солнечное затмѣніе, чувствовала до дня подачи записки непрерывающуюся сильную головную боль. Не лишнимъ считаемъ упомянуть о не разъ замѣчаемыхъ другими и нами лично явленіяхъ, свидѣтельствующихъ о крайне грубомъ антропоморфическомъ взглядѣ простаго народа на иконы. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, по настоянію врача, приходится давать больному въ постъ скоромную пищу, въ моментъ принятія ея, св. иконы завѣшиваются полотенцами, „чтобы Богъ не видѣлъ“. Послѣ этого будетъ объяснимъ и такого рода крайне прискорбный фактъ, передаваемый одною изъ газетъ. Простолюдинъ, убивши съ цѣлью ограбленія проѣзжаго, нашелъ въ его дорожнемъ мѣшкѣ скоромныя лепешки и уже началъ было ѣсть ихъ, но, узнавъ, что онѣ скоромныя, сталъ съ ужасомъ выбрасывать изо рта пищу, такъ какъ въ то время былъ постъ. Нашъ простой народъ въ религіозномъ отношеніи боленъ тою болѣзнію, въ которой особенно упрекали евреевъ ихъ пророки. Бездушный формализмъ, мертвая буква внѣшняго закона,—вотъ сущность религіи темнаго простолюдина Только при такомъ религіозномъ состояніи и возможны въ одномъ и томъ же человѣкѣ и въ одно и то же время такія два явленія, какъ совершеніе убійства и боязнь нарушить постъ. Правда, приведенные случаи единичны, а послѣдній даже можетъ назваться исключительнымъ, но все же они уничтожаютъ собою то отрадное впечатлѣніе, какое производитъ собою ви-

димая ревность къ православію и внѣшняя набожность простаго народа вообще и упомянутой нами послѣдней части Ростовскаго населенія въ частности.

Считаемъ необходимымъ еще замѣтить, что въ г. Ростовѣ къ числу безотрадныхъ въ религіозномъ отношеніи явленій, служащихъ соблазномъ для православныхъ и точкою опоры для сектантовъ, принадлежитъ обычай, извѣстный на мѣстномъ нарѣчіи подъ названіемъ „проводовъ нѣмецкой масляницы“. Лютеране и католики г. Ростова во вторникъ первой недѣли св. четыредесятницы устраиваютъ въ клубѣ музыкально-танцовальный вечеръ, заканчивающійся роскошнымъ ужиномъ. Особенно при этомъ прискорбно то обстоятельство, что на этомъ вечерѣ вмѣстѣ съ лютеранами и католиками присутствуютъ и православные.

Такова та почва, на какой зарождается и развивается Ростовское сектантство. Если Ростовскіе индифферентисты, босяки и „проводы нѣмецкой масляницы“ укрѣпляютъ сектантовъ въ ихъ вѣроученіи и отвращаютъ отъ православія, то Ростовскіе рабочіе и лучшая въ религіозно-нравственномъ отношеніи часть Ростовскаго общества служатъ воспріимчивою почвою для его зарожденія. Мы уже достаточно выяснили, какимъ образомъ рабочіе могутъ быть такою почвою. Что же касается отличающейся ревностію и видимою набожностію благочестивой части общества, то на первый взглядъ не совсѣмъ понятно, какимъ образомъ она можетъ порождать въ своей средѣ сектантовъ. Дѣло въ томъ, что мы ограничиваемъ эту среду только тѣми членами, какіе особенно отличаются религіознымъ невѣжествомъ. Считаемъ необходимымъ нѣсколько остановиться на религіозномъ состояніи этихъ людей въ виду того, что такое религіозное состояніе можно встрѣтить межъу всѣмъ неграмотнымъ и полуграмотнымъ православнымъ населеніемъ Россіи.

Представимъ себѣ человѣка, который, завѣшивая св. иконы полотенцемъ, увѣренъ, что Богъ не увидитъ нарушенія поста имъ или его больнымъ. При этомъ нисколько не удивительно, если у такого человѣка найдется въ головѣ понятіе о Богѣ, какъ существѣ вездѣсущемъ и всевидящемъ. Это понятіе, при неразвитости простолюдина, лежитъ въ его головѣ, какъ нѣчто чуждое ей. Онъ не въ состояніи былъ усвоить его умомъ и чувствомъ, усвоить настолько, чтобы считать его чѣмъ-то близкимъ, роднымъ своему внутреннему существу, даже неотдѣлимымъ отъ него. Вотъ почему онъ и передаетъ другимъ это понятіе, какъ такое, которое прошло по его душѣ, не коснувшись ея. Дѣтскому уму простолюдина и простому сердцу его гораздо понятнѣе и ближе икона. Но завѣшивая ее полотенцемъ, онъ считаетъ ее существомъ живымъ и поклоняется ей, какъ поклоняется язычникъ своимъ идоламъ. Но вотъ ему говорятъ, ссылаясь на мѣста Св. Писанія, что почитаніе св. Иконъ—идолопоклонство. Анализируя собственное отношеніе къ иконамъ, онъ легко прійдетъ къ убѣжденію, что онъ дѣйствительно уподобляется идолопоклонникамъ. Мало этого, къ такому убѣжденію религіозно-невѣжественный человѣкъ можетъ прійти и безъ посторонняго толчка. Не будучи ни рабочимъ у нѣмцевъ или на фабрикахъ и заводахъ, ни человѣкомъ, живущимъ вблизи этихъ мѣстъ или вблизи сектантовъ, онъ невольно можетъ самъ себѣ задать вопросъ въ моментъ завѣшиванія св. Иконъ полотенцемъ—въ самомъ ли дѣлѣ икона такова, какою я ее считаю? Подобныя мысли и сомнѣнія могутъ прійти въ голову всякому, такъ относящемуся къ св. Иконамъ уже въ силу постепеннаго естественнаго хода развитія народовъ. Время такихъ мыслей и сомнѣній самое опасное для православнаго міровоззрѣнія. Простолюдину легче совсѣмъ вы-

бросить извѣстное убѣжденіе изъ своей головы, чѣмъ переработать его на иной ладъ, мало доступный ему. Вотъ почему онъ и переходитъ къ совершенному отрицанію иконопочитанія даже и безъ посторонней помощи. Напрасно обвиняютъ духовенство въ этихъ случаяхъ въ томъ, что оно во время не подало руки помощи сомнѣвающемуся, а подали ему такую иные люди и повели его желательнымъ для нихъ путемъ. Во первыхъ, духовенство по совершенно независящимъ отъ него обстоятельствамъ не всегда можетъ во время поспѣть на помощь, а во вторыхъ, необходимо продолжительное и крайне искусное и опытное ухаживаніе за сомнѣвающимся безъ вмѣшательства противоположной враждебной силы. Если по складу своего ума простолюдинъ и безъ посторонней помощи можетъ отвергнуть иконопочитаніе, усумнившись въ истинности своего прежняго взгляда на иконы, то тѣмъ легче и скорѣе ему это сдѣлать при помощи не призванныхъ учителей. Эти послѣдніе имѣютъ больше возможности напасть на слѣдъ сомнѣвающихся, которыхъ въ большинствѣ случаевъ они сами доводятъ до такого состоянія, чѣмъ духовенство, обремененное помимо этой заботы еще многими иными законными заботами и иными неотложными трудами. Даже до сихъ поръ еще враждебные руководители сильнѣе духовенства въ томъ отношеніи, что ничѣмъ не отвлекаются отъ своей миссіонерской дѣятельности и вполнѣ обезпечены, тогда какъ духовенство, не исключая и членовъ миссіонерскихъ комитетовъ, не говоря уже о требоисправленіяхъ и благочинническихъ обязанностяхъ, затрудняется дѣлать частые разъѣзды съ миссіонерскою цѣлію, вслѣдствіе скуднаго матеріальнаго обезпеченія. Тѣмъ болѣе сильнѣе они были въ прежнее время, когда духовенство, при крайней скрытности и особой осторожности сектантовъ и ихъ учителей и руководителей, не

знало не только того, въ чемъ состоитъ ихъ вѣроученіе, но даже и не подозрѣвало близкаго существованія врага.

Но допустимъ, что духовенство всегда во время будетъ поспѣвать на помощь къ сомнѣвающимся и посмотримъ, насколько легко удержать ихъ на истинномъ пути православія при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ приходится вести это дѣло пастырямъ—миссіонерамъ. Намъ лично приходилось присутствовать на одномъ изъ такихъ собесѣдованій, имѣющихъ цѣлью уврачевать сомнѣніе. На общепринятыя разъясненія пастыря, что, поклоняясь иконѣ, мы поклоняемся не ей, а Богу, и взирая на икону, мы возносимся умомъ и сердцемъ къ невидимому лицу, изображенному на ней, сомнѣвающійся ничего не возражалъ, иногда только кивалъ головою въ знакъ согласія. Но и молчаливый взоръ его и даже кивки головою ясно выражали, что всѣ слова пастыря проходятъ чрезъ его уши, не касаясь души. Было замѣтно, что онъ и силился понять толкуемое ему, да не могъ. А когда пастырь, употребляя болѣе простое средство, проводилъ аналогію между иконами и фотографическими карточками отсутствующихъ и умершихъ дорогихъ намъ лицъ, увѣщеваемый замѣтилъ, что лицъ-то дорогихъ ему, изображенныхъ на картинахъ, онъ видѣлъ и знаетъ, а Бога не видѣлъ, помимо изображенія на иконахъ, и зналъ его такимъ, какимъ онъ тамъ изображенъ, а потому молился и поклонялся одной только иконѣ. Тѣмъ болѣе безполезно толковать при этомъ сомнѣвающемуся, что иконы необходимы потому, что человѣкъ существо настолько слабое, благодаря тѣлесной своей оболочкѣ, что не можетъ всегда имѣть въ душѣ и сердцѣ своемъ Невидимаго безъ видимаго о Немъ напоминанія. Ясно, что пастырю для излеченія опаснаго сомнѣнія необходимо свободное отъ всѣхъ другихъ занятій продолжительное время и огражденіе сомнѣвающа-

гося отъ непрошенныхъ учителей. Но ни перваго, ни втораго пастырь при тѣхъ условіяхъ, въ какія онъ поставленъ, не въ состояніи выполнить.

Мы прослѣдили подробно процессъ сомнѣнія относительно одного иконопочитанія только потому, что съ него обыкновенно въ большинствѣ случаевъ начинается сектантское міровоззрѣніе. Но этотъ процессъ сомнѣнія одинаковъ и во всѣхъ другихъ пунктахъ православнаго вѣроученія, отрицаемыхъ сектантами. Причина его—неправильное пониманіе православія, а послѣдствія—измышленіе собственнаго вѣроученія. Даже вмѣсто догмата иконопочитанія сектанты измыслили человѣкопочитаніе. Своимъ богамъ саваѳамъ, христамъ, богородицамъ и апостоламъ они такъ же кланяются и такъ же ихъ почитаютъ, какъ кланялись и какъ почитали св. иконы, будучи православными.

Сомнѣнія религіозно-невѣжественныхъ православныхъ само въ себѣ—явленіе отрадное. Оно свидѣтельствуетъ о томъ, что простой невѣжественный въ религіозномъ отношеніи людъ созналъ ложность своихъ воззрѣній, что онъ пожелалъ освободиться отъ мертваго формализма, сталъ стремиться къ тому, чтобы вдохнуть жизнь въ свои религіозныя убѣжденія, задалъ себѣ вопросъ, какъ я долженъ вѣровать, и почему такъ, а не иначе долженъ вѣровать? Но это явленіе, какъ мы уже дали понять, въ своихъ причинахъ крайне безотрадное, а по своимъ послѣдствіямъ въ высшей степени опасное для православія, если на него не будетъ обращено особеннаго вниманія и если противъ послѣдствій его не будутъ приняты самыя скорыя и самыя энергичныя мѣры. Признаки, предшествующіе сомнѣнію въ православіи и сопровождающіе его, выражаются въ крайне сильномъ религіозномъ возбужденіи. Такое религіозное возбужденіе особенно замѣтно въ г. Ростовѣ. Здѣсь оно доходитъ до

*

того, что въ трактирахъ и на рынкахъ, какъ въ древнее смутное время церкви, возбуждаются оживленныя разсужденія о религіозныхъ предметахъ и бурные споры о разностяхъ между православнымъ и сектантскимъ вѣроисповѣданіями.

Въ виду уже охватившаго православіе пожирающаго пламени въ г. Ростовѣ, прежде всего необходимо обратить вниманіе на дѣтей, обучающихся въ школахъ, подобно тому, какъ во время пожара прежде всего спасаютъ еще не тронутыя пламенемъ сосѣднія зданія. Поэтому крайне желательно было бы, чтобы не только въ Ростовѣ и въ его округѣ, но и во всей Россіи увеличивались церковно-приходскія школы, такъ какъ въ нихъ однѣхъ спасеніе православія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и спасеніе крѣпости государства. Разрозненный въ религіозномъ отношеніи русскій народъ уже не будетъ выказывать той силы, какую онъ до сихъ поръ выказывалъ, сражаясь за православную вѣру и за „Батюшку—Царя“. Мало этого, при такой враждебной противъ православныхъ настроенности, какую мы всегда замѣчали въ сектантахъ, эти послѣдніе, при своемъ усиленіи, могутъ пойти войною противъ первыхъ. Желательно было-бы также, чтобы и въ земскихъ школахъ преобладалъ религіозно-церковный духъ [1]). Но чтобы церковно-приходскія школы достигли надлежащей высоты, для этого необходимо посылать въ нихъ учителями людей, свѣдущихъ и знакомыхъ съ школьнымъ преподаваніемъ, а не полуграмотныхъ діаконовъ. А чтобы охотно шли въ церковно-приходскія школы люди во всѣхъ отношеніяхъ достойныя и занимались бы въ нихъ вполнѣ добросовѣстно, необходимо увеличить

[1]) Мы лично встрѣчали такого учителя, который заявилъ намъ, что въ своей земской школѣ онъ знакомитъ учениковъ съ системою Дарвина и ожидаетъ отъ этого какихъ-то необыкновенныхъ послѣдствій.

имъ окладъ жалованья, что вполнѣ возможно при богатствѣ церквей на югѣ Россіи.

Далѣе, въ виду той-же опасности, грозящей православію въ г. Ростовѣ, необходимы въ высшей степени искусные врачи начавшагося уже между православными сомнѣнія и крайне опытные борцы съ сектантствомъ. Такіе люди есть въ Ростовѣ. Они составляютъ собою Миссіонерскій Комитетъ. Болѣе умѣлой и энергичной противосектантской борьбы, какую ведетъ Ростовскій Миссіонерскій Комитетъ, лучшихъ предохраняющихъ православіе мѣръ, какія онъ выработалъ и практикуетъ, ни пожелать, ни измыслить не возможно.

Но очень прискорбно то обстоятельство, что Ростовскій Миссіонерскій Комитетъ въ своей дѣятельности поставленъ въ довольно неблагопріятныя условія. Дѣло въ томъ, что, при сильномъ религіозномъ возбужденіи, желающихъ слушать собесѣдованіе оо. членовъ съ сектантами набирается иногда до трехъ тысячъ. А между тѣмъ зданія, спеціально приспособленнаго къ бесѣдамъ съ сектантами и могущаго вмѣстить трехтысячную толпу, въ Ростовѣ нѣтъ. Что-же касается частныхъ домовъ, то въ нихъ дверь никогда не откроется для такой массы народа изъ боязни, какъ мы лично убѣдились, чтобы толпа не попачкала половъ и не изломала мебели. Нѣтъ ничего въ этомъ удивительнаго особенно въ виду того, что даже школьные учителя на томъ-же самомъ основаніи не рѣшаются впустить въ зданія школъ болѣе тридцати—сорока человѣкъ.

Теперь посмотримъ, какія послѣдствія влечетъ за собою тѣснота помѣщенія и невозможность всѣмъ желающимъ слушать собесѣдованіе съ сектантами. Побѣжденная сектантами, какъ болѣе начитанными и болѣе свѣдущими, толпа съ нетерпѣніемъ ожидаетъ дня собесѣдованія, чтобы въ немъ не

только найдти подкрѣпленіе своимъ поколебленнымъ сектантами убѣжденіямъ, но и почерпнуть силу, способную отразить всѣ нападки противниковъ. И вотъ настаетъ давно желанный день. Съ облегченнымъ сердцемъ и съ ободреннымъ духомъ толпа направляется къ мѣсту бесѣды, но здѣсь ей объявляютъ, что только тридцать—сорокъ человѣкъ и могутъ присутствовать. Снова приходится идти на рынки и снова терпѣть полное пораженіе со стороны сектантовъ. Мало этого, непризванные учители стараются при всякомъ удобномъ случаѣ заявлять всѣмъ и каждому изъ этой толпы: „попы-де боятся позора при множествѣ свидѣтелей, а потому и скрываются въ тѣсныхъ норахъ, чтобы не всѣ вы видѣли, какъ мы ихъ побѣждаемъ“. Разбитая на всѣхъ пунктахъ своихъ возраженій, съ подорваннымъ довѣріемъ къ силѣ Комитета толпа направляется въ трактиры и здѣсь въ непрошенномъ сообществѣ сектантовъ многіе изъ членовъ ея окончательно убѣждаются въ превосходствѣ сектантства надъ православіемъ. Но можетъ быть и иной не менѣе печальный конецъ такого положенія дѣлъ. Не будучи въ состояніи дать отпоръ сектантамъ словеснымъ оружіемъ, русскій человѣкъ можетъ прибѣгнуть къ тому оружію, какое почти никогда не измѣняло ему. Это оружіе—кулакъ и дубина.

Не смотря на неблагопріятныя условія, въ какія поставленъ Ростовскій Миссіонерскій Комитетъ въ дѣлѣ предохраненія православныхъ отъ зараженія сектантскимъ вѣроученіемъ, онъ выработалъ и желаетъ приложить къ дѣлу такія средства къ изученію сектантства, такіе способы борьбы съ ними и такія мѣры, какія желательны и для всѣхъ прочихъ Миссіонерскихъ Комитетовъ. Поэтому мы буквально помѣщаемъ въ своемъ дневникѣ протоколъ, заключающій въ себѣ всѣ эти средства, способы и мѣры.

Этотъ протоколъ былъ составленъ въ моемъ присутствіи 1889 года 19 апрѣля.

I. Средства къ изученію сектантства.

1) Изучать сектантство могутъ люди, располагающіе свободнымъ временемъ, люди съ основательнымъ богословскимъ образованіемъ, твердые въ своихъ убѣжденіяхъ и безукоризненные въ своей нравственной жизни. Удобнѣе будетъ, если эти люди не будутъ имѣть священнаго сана, чтобы они имѣли возможность всегда и вездѣ слѣдить за сектантскими проповѣдниками, противопоставляя ихъ лжеученію истину православія. А между тѣмъ такихъ-то людей и не имѣетъ Комитетъ, поэтому желательно было бы, чтобы гг. псаломщики съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ были активными помощниками въ миссіонерскомъ дѣлѣ комитетовъ.

2) Вмѣнить въ непремѣнную обязанность приходскимъ священникамъ зорко слѣдить, не появляются-ли въ приходѣ всевозможные странники и не пропагандируютъ ли они какого-либо лжеученія между народомъ, а равно наблюдать за всѣми движеніями среди сектантовъ, чтобы имѣть возможность и самимъ принимать мѣры къ ослабленію ихъ, а Комитету сообщать самыя вѣрныя свѣдѣнія о всемъ происходящемъ въ то или другое время въ средѣ сектантовъ.

3) Всѣми способами добывать брошюры и рукописи съ содержаніемъ и характеромъ сектантскимъ.

4) Для объединенія свѣдѣній всѣхъ Комитетовъ въ епархіи, желательно было-бы, чтобы протоколы и другія бумаги ихъ отъ Его Преосвященства непосредственно поступали на предварительное обозрѣніе г. Епархіальнаго Миссіонера, который выбиралъ бы изъ нихъ въ одно цѣлое все, могущее служить пособіемъ и руководствомъ для пастырей—миссіонеровъ, и печаталъ бы его. А равно желательно было бы,

чтобы Комитеты въ необходимыхъ случаяхъ непосредственно входили въ сношенія съ г. Епархіальнымъ Миссіонеромъ.

5) Для болѣе подробнаго ознакомленія съ сектантствомъ и способами борьбы съ нимъ, желательно было бы, чтобы періодически устраивались миссіонерскіе съѣзды, въ составъ которыхъ входили бы по одному изъ членовъ каждаго Миссіонерскаго Комитета, по назначенію Его Преосвященства или по выбору Комитета, и чтобы на этихъ съѣздахъ присутствовалъ и г. Епархіальный Миссіонеръ.

6) Въ тѣхъ же видахъ желательно было бы, чтобы при составленіи протоколовъ обращено было особое вниманіе на вопросы, возбуждаемые сектантами, и на возраженія ихъ, и чтобы все это вписывалось въ протоколъ въ возможной полнотѣ вмѣстѣ съ отвѣтами оо. членовъ.

7) Просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее время объединяемые г. Епархіальнымъ Миссіонеромъ протоколы печатались при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ особыми приложеніями, изъ которыхъ въ концѣ года можно было бы составить цѣльную книгу, а также чтобы протоколы прошлыхъ лѣтъ всѣхъ Комитетовъ были отпечатаны особой брошюрой на церковныя средства.

II. Способы борьбы съ сектантами.

1) Дѣлать приходскому священнику или кому либо изъ членовъ Комитета увѣщанія по домамъ каждому изъ сектантовъ. Въ случаѣ-же недѣйствительности этой мѣры, вызывать сектантовъ въ собранія всего Комитета для той-же цѣли. О закоренѣлыхъ сектантахъ, въ случаѣ недѣйствительности на нихъ всѣхъ обличительно-увѣщательныхъ мѣръ, доносить Епархіальному Начальству. Точно также и о миссіонерахъ сектантскихъ, при достоточномъ количествѣ фактовъ, изобличающихъ ихъ миссіонерство, немедленно доносить Епархіальному Начальству.

2) Относительно веденія публичныхъ бесѣдъ съ сектантами, какъ способа борьбы съ ними, одни изъ членовъ Комитета выразили мнѣніе, что такія бесѣды могутъ приносить больше вреда, чѣмъ пользы, на томъ основаніи, что простой православный народъ, присутствуя на этихъ бесѣдахъ и слушая возраженія сектантовъ, можетъ усумниться въ истинности православія. Кромѣ этого, можно ожидать, что такія бесѣды поведутъ къ религіозному свободомыслію. Съ другой стороны, нельзя ожидать, чтобы сектанты сознались въ своемъ заблужденіи, присутствуя на публичныхъ бесѣдахъ, какъ потому, что находятся въ это время въ нервно-возбужденномъ состояніи, такъ и изъ-за желанія порисоваться своимъ мудрствованіемъ предъ толпой народной. Въ доказательство приводимыхъ доводовъ указаны были факты.

По мнѣнію-же другихъ членовъ, публичныя бесѣды принесутъ одну пользу, если будутъ ведены добросовѣстно. Здѣсь воочію обнаруживается и изобличается ложь, которая, если будетъ проводима въ народную массу подпольнымъ путемъ, можетъ быть признана невѣжествомъ за истину. А чтобы простой народъ, слушая сектантовъ, не усумнился въ истинности православія, необходимо умѣть опровергать ихъ возраженія. Если сектанты не захотятъ сознаться въ своемъ заблужденіи, то можно поставить ихъ въ такое положеніе, въ какомъ они своимъ молчаніемъ или даже отвѣтами, состоящими изъ однѣхъ дерзостей, выкажутъ себя вполнѣ побѣжденными. И этими оо. членами въ доказательство своихъ мыслей были представлены факты.

III. Мѣры предохраняющія православіе.

1) Отправлять церковныя богослуженія и частныя требы вполнѣ правильно, согласно съ церковнымъ уставомъ, совершая таковыя истово и благоговѣйно. Въ чтеніи и пѣніи

не допускать никакой небрежности и торопливости. Священно-церковнослужители должны усердно и ревностно выполнять свои обязанности. Усиленно проповѣдывать Слово Божіе съ церковной каѳедры съ особеннымъ разъясненіемъ тѣхъ мѣстъ въ Св. Писаніи, которыя сектанты перетолковываютъ на свой ладъ. Также вести внѣбогослужебныя собесѣдованія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ чтеніемъ житій святыхъ.

2) Священно-церковнослужители должны прилагать все стараніе къ тому, чтобы служить народу примѣромъ доброй нравственности истиннаго христіанина, не подавая жизнію своею и отношеніями между собою дурныхъ примѣровъ народу.

3) Распространять среди народа въ возможно большемъ количествѣ брошюры противосектантскаго содержанія.

4) Желательно было-бы, чтобы священники, при обхожденіи съ молитвой своихъ прихожанъ предъ праздниками Рождества Христова и Воскресенія Христова, знакомились съ внутреннимъ строемъ народной жизни и сѣяли добрыя сѣмена въ сердцахъ даже малолѣтнихъ.

5) Просить Его Преосвященство снестись съ подлежащими властями, чтобы эти послѣднія имѣли болѣе строгій надзоръ надъ книгоношами Британскаго библейскаго Общества, такъ какъ сдѣлалось извѣстнымъ, что эти послѣдніе распространяютъ по городамъ и селамъ книжки и брошюры сектантскаго содержанія.

6) Извѣстно, что въ городахъ вообще и въ Ростовѣ вчастности владѣльцы большихъ фабрикъ и заводовъ непрерывнымъ ходомъ работъ отнимаютъ возможность у рабочихъ посѣщать храмы Божіи въ праздничные и великопостные дни, чѣмъ лишаютъ ихъ не только молитвъ церковныхъ, но даже исповѣди и причастія св. Таинъ. Въ виду этого желательно, чтобы такая кабала рабочихъ была прекращена.

22-го апрѣля 1889 года было собесѣдованіе оо. членовъ Ростовскаго Миссіонерскаго Комитета съ сектантами въ соборномъ училищномъ домѣ. Православныхъ на этомъ собесѣдованіи было не особенно много. И это не потому, что они сами не пожелали явиться. Напротивъ, желающихъ явиться нашлось бы очень много, но по опыту они уже знали, что всѣмъ не прійдется присутствовать на собесѣдованіи, а потому и явились въ значительно меньшемъ количествѣ, чѣмъ прежде. Но и этихъ явившихся, какъ мы дично убѣдились, считающіе себя хозяевами соборнаго училищнаго дома пустили на собесѣдованіе не всѣхъ, „чтобы оконъ они не побили и скамеекъ не поломали“.

Предметомъ бесѣды было избрано таинство Евхаристіи. Едва оо. члены размѣстились по своимъ мѣстамъ, какъ сектанты предложили имъ вопросъ: „по какому праву ихъ пригласили сюда и есть-ли на это начальственное предписаніе? Законъ не дозволяетъ насъ отвлекать отъ занятій, хотя бы мы были и заблуждающіеся“. „Мы васъ насильно не тащимъ сюда, отвѣтилъ о. предсѣдатель, а просимъ подъ условіемъ свободнаго времени съ вашей стороны, поэтому о правѣ и начальственномъ предписаніи не можетъ быть и рѣчи, хотя то и другое мы имѣемъ. Что же касается вашихъ занятій, то вы ими ужъ слишкомъ интересуетесь. Вы ихъ, какъ видно изъ вашего заявленія, ставите выше интересовъ религіозныхъ. И это потому только, чтобы изъ своихъ торговыхъ занятій извлечь больше пользы. А такое отношеніе къ тлѣннымъ земнымъ сокровищамъ противно Спасителю. Онъ позволилъ бѣсамъ войти въ стадо свиное и потопилъ его въ морѣ единственно потому, что владѣльцы потопленныхъ свиней были слишкомъ преданы чувственной жизни. Въ силу этого Онъ и наказалъ ихъ убыткомъ. То

же можетъ быть и съ вами, если вы пріобрѣтенія земныя будете ставить выше пріобрѣтеній небесныхъ.

Затѣмъ сектанты высказали мысль, что они съ православными сходятся въ главномъ, а расходятся только въ мелочахъ, и поэтому просили оставить ихъ въ покоѣ. Тутъ-же заявлено было ими, что они толкуютъ Евангеліе, какъ кажется правильнымъ ихъ „сердцу“. Отвѣчая на первую мысль, оо. члены подробно и обстоятельно выяснили, что то, въ чемъ сектанты расходятся съ православными, вовсе — не мелочи, а отвѣчая на вторую, — наглядно и убѣдительно доказали, что такой ихъ способъ толкованія и пониманія Св. Писанія крайне несостоятеленъ и опасенъ. Онъ можетъ повести къ тому, что у каждаго сектанта будетъ свое вѣроученіе.

Что же касается взгляда сектантовъ на таинство Евхаристіи, то онъ выразился въ томъ, что „подъ Тѣломъ и Кровью Христовыми нужно разумѣть слова Христовы“. Въ подтвержденіе своего взгляда они прочитали 6 гл. Ев. Іоанна. При этомъ придавали значеніе только словамъ, какія подчеркнуты цвѣтными чернилами въ сектантскихъ евангеліяхъ. Эти слова, по ихъ мнѣнію, должны служить ключемъ къ пониманію всѣхъ Евангельскихъ мѣстъ, заключающихъ въ себѣ ученіе о таинствѣ Евхаристіи. Начали они читать съ 47 (подчеркнутъ) и остановились главнымъ образомъ на 63 ст. (подчеркнутъ) и преимущественно на выраженіи: „Слова, которыя говорю Я вамъ, суть духъ и жизнь“. „Эти слова показываютъ, утверждали сектанты, что І. Христосъ говорилъ не буквально, а въ переносномъ духовномъ смыслѣ. Плоть не пользуетъ, (63) Самъ Спаситель сказалъ. Да и Симонъ Петръ отвѣчалъ Ему: „Ты имѣешь глаголы (а не тѣло свое) вѣчной жизни“ (68 ст. подчеркнутъ). „Да и какіе-же вы, чудаки! замѣтилъ по адресу оо. членовъ одинъ

изъ сектантовъ. По вашему выходитъ такъ, что мы уже давно съѣли Христа".

На это оо. члены отвѣчали, что сектанты однимъ словамъ придаютъ ужъ слишкомъ много значенія, и разъяснили приведенные ими стихи, а другіе вовсе упускаютъ изъ виду. Въ Евангеліи все имѣетъ одинаково важное значеніе. Есть разница только между ясными и прикровенными мѣстами. А что І. Христосъ говоритъ здѣсь именно въ буквальномъ смыслѣ, объ этомъ свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что Онъ не разубѣждалъ своихъ слушателей ни въ томъ случаѣ, когда іудеи стали говорить: „какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть плоть свою" (52 ст.), ни въ томъ случаѣ, когда многіе изъ учениковъ замѣтили: „какія странныя слова! кто можетъ это слушать" (60 ст.)? Напротивъ, послѣдующими словами Спаситель утверждалъ своихъ слушателей въ мысли о буквальномъ пониманіи Его словъ (53 и 61 ст.). Поэтому, кто станетъ настаивать на иномъ пониманіи и толкованіи словъ Спасителя о таинствѣ Евхаристіи, тотъ уподобится тѣмъ изъ учениковъ Его, которые тогда-же навсегда оставили Его (66 ст.). Истинные же ученики Его приняли съ вѣрою въ буквальномъ смыслѣ слово Христово о св. причащеніи Тѣла и Крови Его. Да и въ послѣдствіи, когда І. Христосъ установлялъ таинство Евхаристіи, никто изъ нихъ не выразилъ и тѣни сомнѣнія. А по вознесеніи Христовомъ они и сами учили другихъ также понимать слова Спасителя объ этомъ таинствѣ. При этомъ оо. членами были прочитаны и обстоятельно выяснены: Мѳ. 26, 26—28; Мр. 14, 22—24; Лк. 22, 19—20; 1 Кор. 11, 23—25. Такъ, заключилъ свое слово Комитетъ, понимала это ученіе и древняя христіанская церковь. Въ подтвержденіе этой своей мысли оо. члены прочитали выдерж-

ки изъ сочиненій Игнатія Богоносца, Іустина, Амвросія и Іоанна Дамаскина.

Не имѣя что возразить, сектанты, помолчавъ немного, перешли по своему обыкновенію на нравственную почву и стали утверждать, что нѣкоторые изъ православныхъ причащаются Тѣла и Крови Христовыхъ недостойно.

На это оо. члены отвѣтили, что осуждать и бранить брата своего противно закону Христову. Недостойные члены церкви получатъ наказаніе отъ Бога. По немногимъ членамъ церкви нельзя судить о всѣхъ ея членахъ.

Мы значительно сократили описаніе собесѣдованія. Но и изъ него видно, какимъ прекраснымъ пособіемъ могутъ служить для пастырей—миссіонеровъ протоколы Ростовскаго Комитета, печатаемые цѣликомъ.

Ив. Дементьевъ,

Очень полезная книжка.

Недавно пришлось намъ познакомиться съ книжкой доктора Покровскаго „объ уходѣ за малыми дѣтьми“, вышедшей въ серіи брошюръ *Посредника* и въ изданіи книгопродавца Сытина. Авторъ ея—главный докторъ Московской дѣтской больницы—человѣкъ и практикой и печатными своими трудами стяжавшій себѣ широкую извѣстность; написана она простымъ, яснымъ и выразительнымъ языкомъ; по объему не на столько мала, чтобы краткость служила ей въ ущербъ, не на столько обширна, чтобы затрудняла простаго человѣка, знающаго грамоту. Если прибавимъ къ этому еще рѣдкое достоинство, не часто встрѣчающееся въ медицинской популярной литературѣ, удобопримѣнимость и соображеніе совѣтовъ съ скудными матеріальными средствами сельской жизни, то рекомендація названной выше книжки будетъ нами

сдѣлана окончательно. Чтобы дать однако большее понятіе о ней, приведемъ вопросы, которыми она занимается. Вотъ они: „Что нужно прежде всего, чтобы дѣти рождались здоровыми. Какъ обращаться съ новорожденнымъ. Какъ слѣдуетъ кормить грудныхъ дѣтей. Всегда ли матери можно кормить свое дитя. Какъ кормитъ ребенка безъ матери. Какія рожки и соски лучше употреблять. Полезна ли соска. Когда и какъ нужно прикармливать. Сколько времени слѣдуетъ кормить ребенка грудью. Какъ слѣдуетъ отнимать отъ груди. Какъ кормить дѣтей по отнятіи отъ груди. Какъ мыть дѣтей. Какъ одѣвать дѣтей. Нужно ли поленать дѣтей. Хорошо ли ровнять и править дѣтей. Хороши ли для ребенка качки. Нуженъ ли пологъ для постельки ребенка. Сколько нужно спать ребенку и когда онъ лучше спитъ. О чемъ больше всего нужно заботиться въ жилищѣ ребенка. Какъ слѣдуетъ дѣтямъ пользоватся свѣжимъ воздухомъ. Какъ пріучать дѣтей къ сидѣнью и ползанью. Какъ пріучать дѣтей къ стоянью и ходьбѣ. О дѣтскихъ забавахъ. Какого ухода требуютъ зубы. Когда должно прививать оспу. О присмотрѣ за дѣтьми. О дѣтскихъ питомникахъ въ деревняхъ“. Таково содержаніе книжки.

Настоятельно рекомендуемъ ее вниманію сельскихъ нашихъ пастырей, въ надеждѣ, что, познакомившись съ ней, они помогутъ ея распространенію среди грамотнаго крестьянства. Думаемъ, что и для самаго сельскаго пастыря найдется въ указанной книжкѣ не мало полезнаго. Не говоримъ уже о собственной семьѣ его, но только о его обширной приходской семьѣ. Сколько добрыхъ и вѣрныхъ совѣтовъ можетъ онъ дать, отъ сколькихъ горестей избавитъ отцовъ и матерей, лишенныхъ всякаго разумнаго руководства! Въ нѣкоторомъ смыслѣ поступать такъ—долгъ добраго пастыря, а не одна добрая воля—и этого не слѣдуетъ

забывать.—Замѣтимъ еще, что стоитъ книжка очень дешево—всего нѣсколько копѣекъ (5 или 10) за 100 печатныхъ страницъ. *И. Р.*

(Моск. Церк. Вѣд. 1890 г. № 7-й).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИКОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

И

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евѳима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то: паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ, вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*. Инспекторъ Семинаріи *Матѳій Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Слово въ день восшествія на престолъ Государя Императора; II. Изъ дневника Екатеринославскаго Епархіальнаго Миссіонера; III. Очень полезная книжка и IV. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го марта 1890 г. Цензоръ, протоіерей, **Петръ Катрановъ**.

№ 5-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 4 марта. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

1-го Апрѣля № 7 1890 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Екатеринославской Духовной Консисторіи

Духовенству Екатеринославской епархіи.

По Указу Его Императорскаго Величества, Екатеринославская Духовная Консисторія, усматривая изъ производящихся въ Епархіальномъ Управленіи дѣлъ, что нѣкоторые изъ священниковъ Екатеринославской епархіи, не смотря на неоднократныя распоряженія со стороны Епархіальнаго Начальства, нерѣдко позволяютъ себѣ, помимо ближайшаго своего начальника (мѣстнаго благочиннаго) и даже минуя Епархіальное Начальство, вопреки 361 ст. уст. Дух. Консисторій, входятъ въ сношенія по дѣламъ, касающимся церквей и приходовъ, съ должностными лицами и учрежденіями гражданскаго вѣдомства высшей инстанціи, согласно распоряженію Его Преосвященства, снова объявляетъ къ непремѣнному исполненію всему духовенству епархіи на будущее время, во избѣжаніе различнаго рода недоразумѣній въ подобныхъ случаяхъ, строго придерживаться порядка, указаннаго въ ст. 361 уст. Духовныхъ Консисторій. 19 марта 1890 года.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Въ 3-мъ благочинническомъ округѣ, Новомосковскаго уѣзда, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 1-го марта сего года, организованъ Миссіонерскій Комитетъ, подъ наименованіемъ „Голубовскаго", для противодѣйствія сектантамъ штундистамъ села Голубовки того-же уѣзда. Членами означеннаго Комитета утверждены, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго священника Хрисанфа Стефановскаго, священники: Терентій Чевяга, Андрей Пальвелевъ и Іаковъ Гладкій и свѣтскія лица: отставной рядовой Ермолай Скороходъ и крестьяне села Голубовки: Матвѣй Голубъ и Евтихій Борубько и безсрочно-отпускной унтеръ-офицеръ Кравцовъ.

Духовная Консисторія объявляетъ къ исполненію благочиннымъ Екатеринославской епархіи, чтобы они вносили въ клировыя вѣдомости подвѣдомыхъ имъ священно-церковнослужителей только тѣ судимости и взысканія по дѣламъ, о коихъ будетъ въ указахъ Консисторіи сказано, чтобы таковыя вносились въ клировыя вѣдомости.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

а) Шульговско-Протовчанскаго № 10-й.

1889 года 14 ноября, состоялось собраніе членовъ Шульговско-Протовчанскаго Миссіонерскаго Комитета въ Протовчанскихъ хуторахъ для собесѣдованія съ подозрѣваемыми въ принадлежности къ шалопутской сектѣ. Мѣстомъ собесѣдованія избрана изба подозрѣваемой Маріи Земляной, какъ болѣе помѣстительная, куда къ часу по полудни собралось нѣсколько православныхъ христіанъ, а изъ подозрѣваемыхъ только и были хозяева дома: Марія Земляная, ея сынъ Петръ и находящаяся у нихъ въ услуженіи Петриковская крестьянка, Евдокія Шуликова. Собраніе было открыто пѣніемъ „Царю Небесный". Послѣ пѣнія, по предложенію о. предсѣдателя, свящ. велъ бесѣду о Таинствѣ Священства.

Освѣдомившись у подозрѣваемыхъ, а также и православныхъ о ихъ взглядѣ на священниковъ и узнавъ, что они представляютъ себѣ ихъ какъ должностныхъ лицъ „службу служащихъ,

которыхъ надобно слухаты", Собесѣдовникъ, на основаніи мѣстъ изъ книги Дѣяній Святыхъ Апостоловъ 6 г. 1—6; 14 г. 21—23; а также Посланія Апостола Павла къ Тит 1 г. 5, разсказалъ исторію появленія первыхъ Апостольскихъ преемниковъ, еще при жизни Апостоловъ, какъ необходимыхъ участниковъ въ раздѣленіи Апостольскаго труда—въ наблюденіи, наученіи и утвержденіи въ истинахъ вѣры Христовой и добромъ поведеніи братіи въ разроставшейся по количеству и въ пространствѣ Церкви Христовой. Различныя нужды Церкви Христовой вызывали необходимость имѣть различныхъ помощниковъ. Такъ, сперва Апостолы рукоположили въ помощь себѣ 7 діак. необходимыхъ въ то время для того, чтобы слѣдить за правильнымъ ежедневнымъ раздаяніемъ потребностей братіи (Дѣян. 6), проповѣдывать Слово Божіе и крестить, но они не могли руковозложеніемъ преподать благодать Св. Духа и освятить увѣровавшихъ прочими Таинствами (Дѣян. 8 г. 5—17). Потомъ возникла надобность въ пресвитерахъ, замѣнявшихъ собою отсутствующихъ Апостоловъ въ утвержденіи вѣры и наученіи братіи въ дѣлѣ достиженія многими скорбями царствія Божія и освященіи вѣрующихъ посредствомъ Таинствъ (Дѣян. 14 г. 21—23); наконецъ въ епископахъ, поставляющихъ пресвитеровъ и заканчивающихъ Апостольскія дѣла по Церкви (Тит. 1 г. 5). Такимъ образомъ Апостолы, руководимые Духомъ Святымъ (Іоан. 16 г. 13), при удовлетвореніи нуждъ Церкви Христовой, нашли необходимымъ учредить для блага вѣрующихъ три іерархическихъ степени священства: діакона, пресвитера и епископа, различающихся между собою извѣстною мѣрою духовной власти. Дано было понятіе о степеняхъ священства и соединенной съ ними духовной власти. Власть соразмѣрная со степенью священства давалась христіанину, выдѣлявшемуся по своей жизни и знанію (Тим. 4 г. 12; Тит. 1 г. 7; 1 Тит. 3 г. 2), законно избранному (Евр. 5 г. 4) и только послѣ совершенія надъ нимъ Таинства Священства, сообщавшаго избранному Божественную благодать Духа Святаго, освящающую и поставляющую избранное лице на извѣстную степень церковной іерархіи и потомъ содѣйствующую ему въ прохожденіи іерархическихъ обязанностей. Дано было понятіе о Таинствѣ Священства, о Божественномъ установленіи его, о видимой сторонѣ сего Таинства, его невидимыхъ дѣйствіяхъ

и неповторяемости. Это было доказано на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія: Іоан. 20 г. 22—23; Матѳ. 28 г. 19—20; Іоан. 14 г. 26; 1 Тим. 4 г. 14; Дѣян. 6 г. 6; 14 г. 23; Ефес. 4 г. 11—12; Дѣян. 20 г. 28; 2 Тим. 1 г. 6, а также на основаніи свидѣтелей Апостольскаго преданія Св. Отцевъ и учителей Церкви (Догматическое Богословіе Макарія т. 2).

Объявивъ о мѣстѣ и времени слѣдующаго собесѣдованія, о. предсѣдатель предложилъ всѣмъ присутствующимъ принять участіе въ пѣніи „Достойно есть“, что они и исполнили.

Предсѣдатель Комитета свящ. Владиміръ Катрановъ. Члены свящ.: Василій Капиносъ, Николай Житецкій, Арсеній Песоцкій, Николай Поповъ.

б) Тоже № 11-й:

1889 года ноября 30 дня, Шульговско-Протовчанскій Миссіонерскій Комитетъ собрался въ с. Шульговку для веденія бесѣды съ шалопутами, еще не успѣвшими выѣхать въ Терскую область на жительство. Бесѣда была ведена въ зданіи народнаго училища, куда стеклось кромѣ сектантовъ шалопутовъ, которыхъ было всего 4 человѣка, весьма много православныхъ слушателей. Послѣ пѣнія молитвы Святому Духу, членъ Комитета свящ. В. Капиносъ повелъ бесѣду о св. Таинствѣ Брака. Указавши на то, что Таинство Брака есть камень преткновенія для заблужденія шалопутскаго, что шалопуты считаютъ бракъ грѣхомъ, не разумѣютъ ясно, чѣмъ лучше дѣвство честнаго, законнаго супружества, и что только при воздержаніи отъ брачной жизни, по ихъ несправедливому мнѣнію, доступно человѣку спасеніе, о. собесѣдникъ рядомъ ссылокъ на Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣтовъ обнаружилъ, что шалопуты и въ этомъ, какъ и во многомъ другомъ, къ собственной гибели, заблуждаются и суть еретики отступники отъ православной вѣры.

Если бракъ—дѣло грѣшное, то зачѣмъ Господь создалъ Еву—первую женщину на землѣ (Быт. 1, 27). Зачѣмъ сказалъ передъ созданіемъ жены: „не добро быти человѣку единому“ и проч. (Быт. 2, 18) затѣмъ благословилъ мужа и жену, говоря: „растите-ся и множитеся“ (1; 28)? Ужели для грѣха и человѣческой погибели? Но думать такъ—безуміе. Быть можетъ, для духовнаго

сожительства Адаму была создана Ева, какъ вотъ живутъ, будьто-бы, шалопуты съ своими женами? Нѣтъ. „Раститеся и множитеся“, сказалъ Богъ. Развѣ тутъ рѣчь о духовномъ размноженіи? Да что такое духовное размноженіе? Духовное возрастаніе—это понятно, а размноженіе духовное между двумя человѣками во всемъ мірѣ развѣ одни шалопуты понимаютъ, а благоразуміе не пойметъ. При томъ, зачѣмъ же Богъ, зная по своему всевѣдѣнію, что произойдетъ отъ Адама и Евы не духовное возрастаніе, а плотское—въ потомствѣ, не положилъ сразу же прямой заповѣди, чтобы человѣкъ не касался никогда супруги, да и Евы ненужно было-бы; было-бы лучше, если-бы помощникомъ Адаму явился отъ рукъ Божіихъ другой человѣкъ.

Что шалопуты могутъ сказать на слѣдующія слова Господа и Апостоловъ Его? (прочитаны: Мѳ. 19, 5, 6; Мр. 10, 7—9; 1 Кор. 7, 28; Евр. 13, 4; Ефес. 5, 32); пусть они толкуютъ, какъ хотятъ, но смыслъ словъ сихъ ясенъ и совершенно обличаетъ ихъ еретическія мнѣнія. Очевидно шалопуты заблудились, попали на ложный путь и начали считать грѣхомъ не то, что именно есть грѣхъ, а что Богъ благословилъ еще въ раю.

Церковь же православная, на основаніи словъ Господа и Его Апостоловъ, вдохновленныхъ Духомъ Святымъ, учитъ, что законный бракъ свободныхъ мужчины и женщины есть дѣло благочестивое, ни для кого не грѣшное, благословенное Богомъ и, наконецъ, Таинство. Такъ и долженъ вѣровать всякій православный христіанинъ, иначе онъ спасенія получить не можетъ, потому что признающій шесть таинствъ, а седьмое отвергающій, отвергаетъ всѣ и повиненъ во всемъ.

Какъ же учитъ Господь и Его свв Апостолы о бракѣ? Первѣе всего бракъ есть таинство. Бракъ Адама и Евы благословилъ Самъ Господь въ раю, а если благословилъ, то этимъ даровалъ имъ и благодать супружества; при этомъ Онъ изрекъ: „оставитъ человѣкъ отца своего и матерь и прилѣпится къ женѣ своей и будетъ два въ плоть едину“ (Быт. 2, 24). Эти слова Господь Іисусъ подтвердилъ передъ своими слушателями, прибавивши: „еже Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ“ (Мѳ. 19, 5, 6; Мр. 10, 7—9). И Апостолъ Павелъ говоритъ о бракѣ: „тайна сія велика есть“ (Еф. 5, 32). Слѣдовательно, если св. Церковь учитъ, что бракъ

есть Богомъ установленное таинство, то имѣетъ неопровержимыя доказательства правоты своего ученія не только въ Св. Преданіи и у Отцевъ Церкви (Климентъ Алекс. Амвросій Мед. Тертуліанъ, І. Златоустъ и др.), но и въ Священномъ Писаніи, какъ это вы видѣли изъ выше приведенныхъ словъ Господа и Его св. Апостола.

Итакъ, бракъ есть таинство, одно изъ семи таинствъ Церкви Христовой. Но почему бракъ Таинство? Потому, что въ немъ, черезъ молитвы и благословеніе іерея Божія, низводится невидимо на сочетавающихся благодать Духа Святаго, которая скрѣпляетъ и освящаетъ ихъ добровольный союзъ для взаимной помощи, законнаго рожденія дѣтей и воспитанія ихъ. При этомъ видимыми знаками таинства служатъ: благословеніе сочетавающихся, которое произноситъ священникъ и слова его: „Вѣнчается рабъ Божій, во Имя Отца, и Сына и Св. Духа, и вѣнчается раба Божія“... Благодать, сходящая во время вѣнчанія на брачущихся, а) неразрывно соединяетъ ихъ другъ съ другомъ, что выразилъ самъ Господь словами: „еже Богъ сочета, человѣкъ да неразлучаетъ“, б) освящаетъ дѣторожденіе, какъ дѣло законное, и в) очищаетъ естественное побужденіе къ дѣторожденію.

Но мы видимъ, что иногда бракъ расторгается, мужъ и жена разводятся. Законно-ли это, если сказано: еже Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ“? Законно вполнѣ, на основаніи словъ самаго же Господа Іисуса (Мѳ. 5, 32), но только въ одномъ случаѣ: когда одно лице изъ супруговъ впало въ грѣхъ прелюбодѣянія. Въ семъ только случаѣ до самой смерти неразрывный брачный союзъ мужа и жены можетъ быть расторгнутъ.

Совершители таинства брака суть православные священники, потому что только епископы и священники суть строители таинъ Божіихъ (1 Кор. 4, 1), а никто другой, не исключая и діакона.

Вотъ вамъ, слуш., заключилъ о. собесѣдникъ, ученіе Православной Церкви о Таинствѣ Брака. Вы должны убѣдиться, что ученіе это свято, потому что отъ Бога произошло и основано на Его святыхъ словесахъ, и истинно, потому что принято церковію, какъ научили свв. Апостолы,—проповѣдники вѣчнаго спасенія. Поэтому вѣруйте такъ, потому что это необходимо для вѣчнаго спасенія, какъ необходима вѣра и въ другія шесть таинствъ Православной Церкви. Не признающій одного повиненъ во всемъ. Остерегайтесь неразумнаго и погибельнаго шалопутскаго ученія

о бракѣ, не пріобщайтесь къ нимъ и храните это ученіе православное, какъ величайшую драгоцѣнность,—ученіе, которое вамъ преподаетъ Святая Церковь въ лицѣ своихъ пастырей.

Предсѣдатель Комитета, благочин. свящ. Петръ Стефановскій. Члены свящ.: Владиміръ Катрановъ, Николай Житецкій, Николай Поповъ, Арсеній Несоцкій, Василій Капиносъ.

Подписка крестьянина села Голубовки Сергѣя Северина, замѣченнаго раньше въ тяготѣніи къ штундистамъ.

1890 года февраля 27 дня, я нижеподписавшійся, въ присутствіи о. благ., становаго пристава и мѣстн. прих. свящ., даю сію подписку въ томъ, что я до этого времени, нѣсколько колебаясь въ православіи, въ настоящее время несомнѣнно вѣрю въ справедливость православія и обязываюсь пребывать неизмѣнно въ православной вѣрѣ и церкви и исполнять всѣ ея постановленія; въ чемъ и подписываюсь крестьянинъ села Голубовки Сергій Северинъ, а за него неграмотнаго по его рукоданной просьбѣ росписался безсрочно-отпускной унтеръ-офицеръ Іосифъ Кравцовъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Свѣдѣнія о праздныхъ мѣстахъ священниковъ и псаломщиковъ въ епархіи, съ показаніемъ въ нихъ средствъ содержанія.

Праздныя мѣста: 1) при Свято-Троицкой церкви с. Петровскаго Павлогр. уѣзда—псаломщика; въ приходѣ семъ числится муж. пола 679 душъ, земли подцерковной 120 дес., жалованья псал. 35 р. 85 к. въ годъ, домъ псал. отведенъ землевладѣльцами; 2) при Георгіевской церкви с. Большой-Янисоли, Маріуп. уѣзда—священника; въ приходѣ семъ причта по штату положено—2 свящ. и 2 псал., прихож. муж. пола 2507 душъ, земли въ отводѣ имѣется 120 дес., жалованья отъ казны причту положено 255 р., жилыхъ помѣщеній для причта нѣтъ; 3) при Арх.-Мих. церкви с. Звановки Бахмут. уѣзда—священника; въ приходѣ семъ, при одномъ свящ. и одномъ псал., прихож. муж. пола 1228 душъ, земли въ отводѣ 38 дес., домы для причта общественные, жалованья свящ. 108 р.; 4) при Николаевской церкви с. Пески Новомоск.

уѣзда—священника; въ приходѣ семъ прихож. муж. пола 638 душъ, земли подцерковной 120 дес., жалованья для причта 188 руб. 16 к., домъ для свящ. церковный; 5) при Воскресенской церкви с. Козырщины Новомоск. уѣзда—псаломщика; въ приходѣ семъ прихож. муж. пола 563 души, земли подцерковной 120 дес., домъ для причта отъ прихожанъ, жалованья псал. 47 р. въ годъ; 6) при Николаевскомъ молитвенномъ домѣ Таганрогскаго дѣтскаго пріюта—священника, содержаніе для него 300 р. въ годъ; и 7) въ приходѣ Іоанно-Предтеченской церкви с. Ольховатки, Славяносерб. уѣзда, втораго псал.; мѣсто это должно быть замѣщено оконч. курсъ семинарскаго образованія или же лицомъ, вполнѣ правоспособнымъ къ занятію должности учителя въ предположенной къ открытію въ семъ приходѣ церковно-приходской школѣ, крайне необходимой по значительному числу раскольниковъ и сектантовъ въ приходѣ, на котораго и будетъ возложена исключительная обязанность руководства оной; въ приходѣ семъ, при 1525 душахъ муж пола прихожанъ, земли въ отводѣ имѣется, для довольствія причта, 120 дес., жалованья причту отъ казны въ годъ 143 р. 62 к., на содержаніе второго псал., кромѣ доли братскихъ доходовъ причта, опредѣлено также ежегодно 40 р. изъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: прихожанину Успенской церкви г. Екатеринослава купцу Якову Михайличенко за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь двухъ священническихъ и двухъ діаконскихъ облаченій, стоимостію въ 225 р.; попечителю Ростовской Всесвятской церкви, купцу Александру Васильеву Емельянову, за пожертвованіе имъ на ремонтъ означенной церкви 200 р.; Кириллу Васильеву Чирикову за пожертвованіе имъ на чу-же цѣль 125 р.; статскому совѣтнику Владиміру Маламѣ за внесеніе имъ въ Екатерин. Отд. Госуд. Банка 100 р. на вѣчное время на имя причта Ивановской Анно-Зачатіевской церкви за поминовеніе его родителей; и женѣ свящ. соборной Покровской церкви г. Александровска, Надеждѣ Кретининой, за пожертвованіе ею въ означенную церковь священническаго облаченія съ двумя подризниками стоимостію въ 135 руб.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства, согласно

представленію директора народ. уч. Екатер. губ. г. Малевинскаго и на основаніи резолюціи Его Преосвященства послѣдовавшей на означенномъ представленіи, священникамъ и законоуч. сельскихъ школъ, Новомоск. уѣзда, за ихъ усердное и успѣшное преподаваніе ими Закона Божія въ 1888—89 учеб. году въ сельскихъ училищахъ со внесеніемъ сего въ послужные списки: Епифанію Мирополькому, Николаю Иваницкому, Николаю Попову, Григорію Лучинскому и Павлу Усову.

Утверждены: а) въ должности церковныхъ старостъ: къ Преображенской церкви с. Серебрянки Бахмут. уѣзда крест. с. Новомарьинскаго Григорій Ткаченко на 1-е трех.; къ Николаевской церкви с. Новой Каракубы Маріуп. уѣзда—поселянинъ Кириакъ Балжа на 1-е трех.; къ Іоан.-Предт. церкви с. Ивановскаго Бахмутск. уѣзда на 1-е трех.,—крест. с. Крещенскаго Іаковъ Скиданенко; къ Николаевской церкви с. Николаевки-Рудево Павлоград. уѣзда, на 2-е трех.,—дворянинъ Іоаннъ Филипповичъ Верпета; къ Николаевской церкви с. Васильевки Славяносерб. уѣзда на 2-е трех.,—крест. Василій Коваленко; къ Покровской церкви с. Мануиловки Новомоск. уѣзда, на 2-е трех.,—крест. Евстафій Яцуба; къ Успенской церкви с. Чернетчины Новомосковск. уѣзда, на 2-е трех.,—крест. Григорій Карабиза; къ Лазаревской церкви г. Екатеринослава, на 3-е трех.,—губ. секрет Василій Сильвестровичъ Лемишинскій и къ Николаевской церкви с. Григорьевки Бахмут. уѣзда, на 6-е трех.,—Таганрогскій купецъ Яковъ Ивановичъ Древицкій; и *б)* въ должности предсѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ: къ Покровской церкви г. Бахмута, предсѣдателя надв. сов. Константинъ Павловъ Михайловъ и членовъ: Василій Побѣгайловъ, Іосифъ Ляшко, Яковъ Матвѣевъ, Петръ Стратьевъ, Иванъ Голубницкій, Симеонъ Кущра, Ѳеодоръ Лобасъ, Ѳеодоръ Бѣлый, Ищенко, Безменъ, Ѳеодоръ Безменъ, Шкуратенко, Илларіонъ Безменъ, Петръ Друцкій, Гриненко, Шевченко, Ляшко, Никифоръ и Димитрій Крещовы, Писанный, Друцкій, Шаминъ, Скоробогатый, Гордѣевъ, Топчеевъ, Хвастовецкій, Перепелица, Дейнека, Осепенко, Лашинъ, Тимофеевъ, Волковицкій, Шульженко, Кравцовъ, Кравченко, Романенко, Кондратьевъ, Грачевъ, Кравченко и Дейнека; къ Николаевской церкви с. Днѣпровокамянки, Верхнед. уѣзда, предсѣдателя Кононъ Кривко и членовъ:

Романъ Тымко и Николай Перевязко; къ Николаевской церкви с. Вороновки, Верхнеднѣпров. уѣзда предсѣдателя крест. Стефанъ Кушка и членовъ: Иванъ Зеленскій, Аѳанасій Рычка и Назарій Сапига; къ Крестовоздвиженской церкви с. Діевки Екатериносл. уѣзда—предсѣдсѣдателя свящ. Крестовоздвиженской церкви Митрофанъ Илличевскій, его помощникомъ псал. Кириллъ Поповъ и членовъ: Тарасъ Михликъ, Илія Ѳедоряка, Давидъ Сатилъ. Евтихій Черный, Антонъ Клюшниковъ и Петръ Олейникъ.

Опредѣлены: рукоположенный 26 минувш. февраля во діак. бывшій учитель народн. уч. Іоаннъ Вахнинъ, 1 марта, на псал. вакансію въ приходъ Петропавловской церкви с. Новоивановки (Майбородка-тожъ), Павлогр. уѣзда; учитель женской школы с. Покровскаго, Александр. уѣзда, Стефанъ Михайличенко, согласно прошенію, отъ 19 марта, въ долж. 3-го псал. Николаевской церкви с. Покровскаго Александр. уѣзда; сынъ свящ. Василій Уманскій, 30 января с. г., псал. къ церкви Бахмут. дух. уч.; бывшій свящ. Николаевскаго молитв. дома Таганрогскаго дѣтскаго пріюта Іоаннъ Ильченко 7 марта, въ должн. приход. свящ. на праздное мѣсто въ село Карловку.

Перемѣщены: перемѣщенный въ приходъ Петропавловской церкви с. Ново-Ивановки (Майбородка-тожъ), Павлоградск. уѣзда, діак. Іоаннъ Сугаренковъ, отъ 1 марта, вновь возвращенъ, согласно просьбѣ его и ходатайству прихожанъ, на прежнее мѣсто, въ приходъ Рожд.-Бог. церкви с. Конскихъ Раздоръ, Александр. уѣзда; свящ. Арх.-Мих. церкви с. Звановки, Бахмут. уѣзда, Захарій Иваницкій въ приходъ Николаевской церкви с. Покровскаго, Александр. уѣзда; свящ. Николаевской церкви с. Пески Новомоск. уѣзда, Емиліанъ Миропольскій, согласно его прошенію, 11 марта, на праздное мѣсто свящ. въ с. Ѳедоровку Александр. уѣзда; псал. Покровской церкви г. Екатерин. Симеонъ Кащенко, 19 марта, на праздное псал. мѣсто къ Успенской церкви г. Екатер., а на его мѣсто къ Александро-Невской церкви, Покровскаго прихода, временно назначенъ ученикъ причетнической школы Григорій Овчаренко; діак. состоящій на псал. вакансіи при Успенской церкви Посада Азова, Александръ Верецкій, согласно его прошенію, 11 марта, въ приходъ с. Семеновки Александр. уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ псал. оконч. курсъ въ епарх. причет. школѣ Андрей Миро-

польскій; діак. Троицкой церкви с. Торско-Алексѣевки Бахмутск. уѣзда Іоаннъ Коробчанскій, согласно его прошенію, 9 марта, на праздное мѣсто псал. въ приходъ с. Алексѣевки Александр. уѣзда и псал. Воскресенской церкви с. Козырщины Новомоск. уѣзда Димитрій Ѳеодосьевъ, согласно его прошенію, 11 марта, на праздное псал. мѣсто въ приходъ с. Торско-Алексѣевки Бахмут. уѣзда.

Уволенъ за штатъ діак., состоявшій на псалом вакансіи при Свято-Троицкой церкви с. Петровскаго Павлогр. уѣзда, Евграфъ Лохвицкій, согласно его прошенію, 9 марта.

Умеръ свящ. Георгіевской церкви с. Большой-Янисоли, Маріуп. уѣзда, Митрофанъ Тарасьевъ, 26 февраля сего года.

Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальными постановленіями Совѣта за №№ 18, 19, 20 и 21, утвержденными Его Преосвященствомъ 25 января, 15 февраля и 3 марта: 1) Записаны на приходъ кружечные сборы: *годовой* отъ благочинныхъ священниковъ: Александра Ѳедоровскаго 65 р. 65 к., Алексѣя Иваницкаго—52 р. 50 к., Ѳеодора Зеленскаго—44 р., Григорія Волошинова—35 р. 32 к., Петра Лопакова—34 р. 84 к., Ивана Комаревскаго—34 р. 80 к., протоіерея Александра Аврамова—27 р. 12 к., священниковъ: Сусоя Бошнякова—25 р. 55 к., Николая Щипченко—22 р. 41 к., протоіерея Ѳеодора Покровскаго—18 р. 45 к., священниковъ: Іоанна Постриганева—16 р. 25 к., Петра Гуляницкаго—13 р. 70 к., Петра Фирсова—12 р. и *покровскій*—священниковъ Сусоя Бошнякова—22 р. 66 к. и Іоанна Постриганева—17 р. 82 к.

2) Открыты церковныя школы въ сс. Верхнемъ, Сантуриновкѣ, Артемовкѣ, Марьяновкѣ и въ г. Ростовѣ при Владимірской церкви.

3) Переименованы церковныя школы Тритузновская, Таромская и Сухачевская въ школы грамоты.

4) Исключены изъ списковъ школы грамоты въ селѣ Васильевкѣ двѣ и въ д. Варваровкѣ одна.

5) Уволены отъ должности—по прошеніямъ: наблюдатель прот. Михаилъ Прокоповичъ, членъ Бахмутскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта свящ. Королевъ, законоучители: Нахичеванской школы свящ. Сахновскій, Екатеринославской—Покровской діак. Петровъ и учительницы: Томаковской школы Софія Маяковская, Екатеринослав-

скихъ Покровской и Владимірской Петрова; по распоряженію Совѣта, наблюдатель свящ. Захарія Иваницкій и учительница Водянской школы Стрѣльцова.

6) Утверждены: членомъ Бахмутскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта свящ. Михаилъ Григоревичъ; наблюдателями: 1-го округа Ростовскаго уѣзда свящ. Викторъ Чернявскій и 4-го округа Бахмутскаго уѣзда Григорій Даниловъ; законоучителями: Ростовской Казанской школы свящ. Аполлинарій Даниловъ, Софіевской псал. студентъ семинаріи Драгожинскій, Николаевской свящ. Димитрій Чернявскій, Петровской и Екатериновской—свящ. Димитрій Желтоноговъ; учителями школъ: псал. Евгеній Мандринъ, Политровской псал. Павленко, Вѣровской Уліана Попова: Корсунской Анна Погорлецкая, Петровской Александра Алексѣева, Бахмутской городской женской школы Анна Тихановская, Томаковской Марія Рубанистая, помощницею учителя Еленовской школы Акилина Козбель; переведены: учительница Петровской школы Елена Фуголь учительницею же въ Петриковскую Свято-Духовскую школу и учитель Боголюбовской школы Терентій Акименко—въ Марьяновскую; опредѣлены исправляющими должность учителей: Землянской—Ст. Соколовскій, Переѣздной—Иванъ Шевченко, Радіоновской—Григорій Соколовскій, Артемовской—Алексѣй Синила, Петровской—Петръ Васильевъ, Екатериновской—Корнилій Шапотинъ и Ивановской—Василій Ѳоменко; попечителями: Тритузновской школы Павелъ Удовъ, Гришенской—инженеръ путей сообщенія Андрей Дмитріевичъ Ивановъ, Бахмутской городской женской школы жена купца Марія Михайловна Клещева и Высшей—Фидиппъ Антоновъ.

7) Испрошено архипастырское благословеніе: Бахмутскому мѣщанскому обществу за его благое патріотическое постановленіе, выразившееся въ ежегодномъ пособіи образцовой церковной школѣ въ размѣрѣ 50 р., наблюдателямъ свящ.: Андрею Березовскому и Борису Михайличенко за ихъ полезные труды по наблюденію за школами, законоучителю Ново-Ивановской школы, свящ. Стоматьеву за пожертвованіе въ школу образа Христа Спасителя благословляющаго дѣтей, въ память чудеснаго спасенія Государя Императора и Его Августѣйшей семьи 17-го октября 1888 года, попечителю той же школы Тимоѳею Голубу за его заботы и пожертвованія 130 р. для школы.

8) Выражена отъ Совѣта благодарность: благочинному, свящ. Даніилу Донцову за пожертвованія для Сергѣевской школы учебныхъ пособій на сумму 42 руб.; обществу Бахмутскихъ приказчиковъ; діакону Русаневичу и Чумакову за усердіе по школамъ и обществу крестьянъ д. Ново-Ивановки за заботу о благосостояніи школы.

9) Оказано отъ Совѣта пособіе книгами школамъ: Павловской, Томаковской, Городищенской, Покровской, Елисаветовской, Всесвятской, Петрековской, Рождество-Богородичной, Азовской, Бахмутскому Отдѣленію Совѣту, Дружковской, Карловской, Бѣлоцерковской, Чаплинской, Бабайковской и Вышневецкой, и деньгами: Ново-Койдакской школѣ 50 р., Карнауховской—60 руб., Петровской—11 р., Комисаровской—100 руб., Бѣлогорьевской—50 руб., Солнцевской—50 р., Еленовской—25 руб., Искровской—50 руб., Марьяновской—50 р., Недайводской—40 р. и Байдаковской—16 р.

Приходъ суммъ пенсіонно-вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи за мѣсяцы январь и февраль 1890 года.

Въ январѣ и февралѣ 1890 года въ Организаціонный Комитетъ кассы поступило: 1) отъ церквей епархіи чрезъ оо. благочинныхъ 4434 р. 9 к. и 2) отъ вкладчиковъ 7622 руб. 35 к., а всего 12056 р. 44 к. Въ частности:

1) Отъ церквей епархіи чрезъ оо. благочинныхъ: Ѳ. Руднева 599 р., А. Китаева 128 р. 47 к., С. Раевскаго 187 р. 19 к., П. Фирсова 182 р. 89 к., А. Иваницкаго 469 р. 35 к., Д. Хоцинскаго 223 р. 17 к., Х. Стефановскаго 247 р. 51 к., Н. Мураховскаго 157 р. 86 к., В. Гончарова 200 р., Д. Нѣмчинова 334 р. 91 к., І. Домовскаго 435 р. 13 к., С. Бѣлановскаго 269 р. 50 к., І. Чернаго 53 р. 64 к., А. Аврамова 154 р. 60 к., В. Верецкаго 305 р. 42 к., П. Лошакова 182 р. 60 к., А. Березовскаго 130 р. 10 к., Ѳ. Покровскаго 172 р. 75 к., а всего 4434 р. 9 к.

2) Отъ вкладчиковъ кассы: а) чрезъ оо. благочинныхъ: Д. Донцова 200 р., Г. Попова 127 р. 50 к., С. Чулановскаго 20 р., М. Нѣмчинова 130 р., П. Рубанова 7 р. 70 к., С. Раевскаго 40 р., Н. Щипченко 140 р., Г. Волошинова 20 р., А. Иваницкаго 60 р.,

І. Комаревскаго 232 р. 50 к., В. Верецкаго 204 р., П Попова 357 р. 65 к., А. Китаева 60 р., А. Иваницкаго 435 р., Д Хоцинскаго 317 р. 50 к., Г. Краснопольскаго 50 р., П. Фирсова 125 р., Д. Хоцинскаго 31 р., Д. Нѣмчинова 77 р. 50 к., Х. Стефановскаго 332 р. 75 к., Д. Донцова 95 р., І. Домовскаго 205 р., М. Нѣмчинова 25 р., Г. Комаревскаго 55 р., Н. Мураховскаго 125 р., Н. Щипченко 40 р., П. Фирсова 20 р., А. Китаева 30 р., Г. Краснопольскаго 20 р., П. Фирсова 40 р., В. Гончарова 275 р., П. Лошакова 428 руб. 45 к., А. Березовскаго 55 руб., С. Бѣлановскаго 527 р. 55 к., П. Гуляницкаго 20 р., І. Домовскаго 12 р. 50 к., С. Бошнякова 205 р., І. Чернаго 37 р. 50 к., А. Ѳедоровскаго 142 р. 50 к., Ѳ. Покровскаго 177 р. 50 к., Ѳ. Руднева 651 руб., П. Лошакова 60 р., С. Раевскаго 20 р. 20 к., Г. Краснопольскаго 5 р., В. Верецкаго 100 р., Д. Донцова 70 р. 70 к., Н. Щипченко 100 р. 80 к., С. Бѣлановскаго 90 р., Г. Попова 20 р., В. Верецкаго 15 р., Н. Мураховскаго 20 р., А. Аврамова 187 руб. 25 к. Всего 6844 руб. 5 коп.

и б) *При личныхъ заявленіяхъ:* свящ. І. Цариненко 80 р., свящ. А. Ващинскаго 121 р., прот. Г. Бѣлосвѣтова 20 р., Ректора Семинаріи прот. М. Разногорскаго 20 р., И. В. Викторовскаго 20 р., свящ. Ѳ. Красовскаго 20 р., свящ. Л. Карпенко 20 р., свящ. П. Барышпольскаго 20 р., свящ. П. Журавлева 120 р., Я. А. Павловскаго 20 р., свящ. Г. Бѣлинскаго 20 р., В. П. Сахарова 40 руб., Инспектора Семинаріи М. Я. Монастырева 20 р., Ѳ. И. Россинскаго 20 р., свящ. Евф. Шамраева 30 р. 50 к., И. Н. Левицкаго 20 р., псал. Телоницкаго 5 руб., свящ. М. Муравьева 20 р. 20 к., свящ. Лохвицкаго 20 р. 20 к., свящ. І. Стадницкаго 40 р. 40 к., секретаря консисторіи А. Н. Касаткина 81 р. Итого 778 р. 30 к.

На деньги отъ церквей епархіи, оставшіяся въ наличности отъ 1889 г. [1]) и поступившія по 1 марта сего 1890 г., пріобрѣтено *два* 5% *билета* Государственнаго Банка *въ 1000 р. каждый, двѣ* 5% *облигаціи* 3-го восточнаго займа *въ 1000 р. каждая* и *пять* такихъ же *облигацій сторублеваго достоинства*, всего на 4500 руб.

На деньги, поступившія отъ вкладчиковъ кассы по 1-е марта 1890 года съ остаткомъ отъ 1889 г. въ наличности, пріобрѣтено *два* 5% *билета* Государственнаго Банка *въ 1000 р каждый, семь*

1) Смотри № 2 Епарх. Вѣдомостей за 1890 годъ.

облигацій 3-го восточнаго займа *въ 1000 р. каждая* и *пятнадцать* такихъ же *облигацій сторублеваго достоинства*, а всего на сумму 10500 рублей.

Затѣмъ къ 1 марта по книгамъ кассы значится: 1) *церковныхъ суммъ:* а) наличными 751 р. 42 к. и б) билетами 18500 р. и 2) *суммъ вкладчиковъ:* а) наличными 3696 руб. 5 к. и б) билетами 20500 р., а всего въ билетахъ 39 т. и наличными 4447 р. 47 к. Наличныя деньги внесены въ Екатеринославское Отдѣленіе Государственнаго Банка для пріобрѣтенія облигацій восточнаго займа, а билеты хранятся въ томъ же Отдѣленіи по сохраннымъ росписямъ за №№ 5204 и 5287-мъ [1]).

Предсѣдатель Комитета Ѳ. Россинскій, Членъ Комитета Викторъ Сахаровъ, Дѣлопроизводитель Комитета Константинъ Корольковъ.

Отъ Совѣта Екатеринославскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Совѣтъ училища объявляетъ, *что оо. благочинные* Бахмутскаго, Славяносербскаго и Ростовскаго-на-Дону уѣздовъ и Таганрогскаго округа, *платящіе деньги въ погашеніе долговъ* епархіальнаго училища Екатеринославскому мужскому училищу (одного долга на три года съ 1 августа 1888 г. по 1 августа 1891 г. на сумму 3798 р. 25 к., а другаго на десять лѣтъ съ 1 января 1899 г. на сумму 7764 р. 18 к.), *должны вносить эти деньги прямо въ правленіе Екатеринославскаго мужскаго училища, а не въ Совѣтъ училища* [2]).

Предсѣдатель Совѣта, свящ. П. Петровъ. Дѣлопроизводитель Совѣта К. Корольковъ.

Отъ Екатеринославскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Епархіальное попечительство, согласно опредѣленію своему 7 марта 1890 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, на основаніи 1240 ст. X т. свод зак. ч. 1, вызываетъ наслѣдниковъ къ имуществу, оставшемуся послѣ смерти дочери свящ. Маріамны Гавріиловой Сташевской, заключающемуся въ движимости на суммѣ 15 руб. 20 к. Имущество хранится у причта села Лычкова, Новомосковскаго уѣзда, въ приходѣ коего Сташевская проживала.

---

[1]) Печатаніе списка вкладчиковъ кассы отложено до одного изъ слѣдующихъ номеровъ.

[2]) Раскладка этихъ долговъ напечатана въ 24 № Епарх. Вѣд. за 1888 годъ.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ книгъ и денегъ Екатеринославск. епархіальн. книжн. склада за 1889 г.

№№ статей.		Экземпляровъ.	Руб.	Коп.
	ПРИХОДЪ.			
	а) Счетъ матеріала:			
1	Оставалось къ 1 января 1889 г. книгъ Синодальн. изд.	2031	1664	84
2	Оставалось и поступило книгъ и брошюръ частнаго изд.	2678	714	23
	Итого . . .	4709	2379	7
	РАСХОДЪ.			
1	Продано книгъ Синодальнаго изданія	489	541	73
2	Отправлено обратно книгъ въ контору Моск. Синод. тип	1486	1052	87
3	Выслано по требованію книгъ и брошюръ частн. изд. .	649	353	24
	Итого . . .	2624	1947	84
	Затѣмъ къ 1 января 1890 года остается	2085	431	23
		4709	2379	7
	ПРИХОДЪ.			
	б) Движеніе денежныхъ суммъ.			
1	Оставалось къ 1 января наличныхъ денегъ	—	217	44
	Билетами	—	12	70
2	Въ теченіи 1889 года поступило:			
	Отъ оо. благоч. и другихъ лицъ на книги. .	—	441	68
	За проданныя книги поступило.	—	575	18
	Поступило билетами.	—	200	—
	Процентовъ на капиталъ	—	8	97
	Итого. . . .	—	1455	97
	РАСХОДЪ.			
1	Въ расходѣ на выписку и отправку книгъ.	—	432	33
2	Высланы въ контору Московской Синодальной типографіи всѣ числящіеся недостатки за Комитетомъ	—	550	43
3	На укупорку, доставку и пересылку книгъ	—	110	83
4	На канцелярскіе и другіе мѣлочные расходы.	—	31	51
5	Въ расходѣ билетами	—	200	—
	Итого . . .	—	1325	10
	Затѣмъ къ 1 августа 1890 года осталось	—	130	87
	Изъ нихъ наличными . . . . 44 р. — к.			
	Должны складу разные лица . . 65 р. 20 к.			
	Билетами . . . . 21 р. 67 к.			
	130 р. 87 к.			

Предсѣдатель Комитета, свящ. Василій Русавѣвичъ. Членъ Комитета, свящ. Павелъ Петровъ. Казначей и дѣлопроизводитель, свящ. Евлампій Краснокутскій и діак. Аѳанасій Петровъ. Членъ Комитета, псал. Илларіонъ Русавѣвичъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Указъ изъ Екатер. дух Консисторіи; II.—Распоряженія Епарх. Начальства; III.—Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ; IV.—Епарх. извѣстія; V.—Отъ Епарх. Уч. Сов.; VI.—Приходъ суммъ пенсіон.-вспомогательн. кассы; VII.—Отъ Совѣта Екатер. епарх. жен. уч.; VIII.—Отъ Екатер. попечит. о бѣдныхъ дух. званія и IX.—Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ книгъ и денегъ Екатер. епарх. книжн. склада за 1889 годъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го апрѣля 1890 года. Цензоръ протоіерей **Петръ Катрановъ.**

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
1-го Апрѣля № 7 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Изъ дневника Екатеринославскаго Епархіальнаго Миссіонера.

*(Продолженіе *).*

II.

Ростовскіе анабаптисты.

Первымъ проповѣдникомъ анабаптизма въ г. Ростовѣ является агентъ Библейскаго Англійскаго Общества N. Свое ученіе онъ началъ распространять прежде всего въ обществѣ Ростовскихъ старообрядцевъ, гдѣ въ незначительное время пріобрѣлъ себѣ нѣсколько послѣдователей, въ числѣ которыхъ оказался даже лжеіерей Ростовской молельни Ѳома Казаковъ [1]). Съ почвы старообрядчества N въ скоромъ времени перенесъ свою пропаганду и на почву православія, гдѣ также не остался безъ послѣдователей. Въ настоящее время, какъ говорятъ, онъ распространяетъ свое лжеученіе посредствомъ брошюръ съ анабаптистическимъ содержаніемъ, разносимыхъ такъ называемыми книгоношами. Эти же книгоноши снабжаютъ простой православный народъ по очень дешевой цѣнѣ, а иногда и даромъ, Новымъ Завѣтомъ изданія Библейскаго Англійскаго Общества. Это изданіе въ Ро-

*) См. № 6 нашихъ Епарх. Вѣд.

[1]) Впослѣдствіи Ѳ. К. возвратился снова къ старой вѣрѣ.

стовскихъ книжныхъ магазинахъ вытѣснило всѣ изданія Св. Сунода. Оно имѣетъ на верхней крышкѣ виньетку B. F. B. S. (послѣднія двѣ буквы, въ значительно большемъ размѣрѣ первыхъ двухъ, насажены на этихъ послѣднихъ). Книгоноши имѣютъ больше всего успѣха по Ростовскимъ гостинницамъ. Жалованье имъ равно какъ и другія денежвыя издержки, употребляемыя, напримѣръ, на приманку, завлекающую православныхъ бѣдняковъ въ анабаптизмъ, идутъ, какъ увѣряли насъ въ Ростовѣ, отъ Англійскаго Библейскаго Общества. Въ квартирѣ N прежде происходили и молитвенныя собранія. Теперь же они перенесены въ домъ И. С. Этотъ послѣдній въ 1885 году подавалъ даже Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серапіону, прошеніе отъ именп своего несовершеннолѣтняго сына объ исключеніи его (сына) изъ списка православныхъ. Въ настоящее время отецъ и сынъ С...ы являются одними изъ выдающихся и упорнѣйшихъ сектантовъ г. Ростова. Около нихъ, какъ около своего центра, группируются всѣ Ростовскіе анабаптисты.

Другимъ изъ руководящихъ и поддерживающихъ Ростовскихъ анабаптистовъ является Д. М. Онъ живетъ на хуторѣ въ 18 верстахъ отъ Успенской станціи Владикавказской желѣзной дороги вмѣстѣ съ отцемъ своимъ молоканскаго толка. По свидѣтельству одного изъ сектантовъ крестьянина деревни Котляковки, Трубчевскаго уѣзда, Орловской губерніи, Ѳеодора Черкасова, Д. М. въ настоящее время состоитъ пресвитеромъ анабаптистической общины. Благодаря энергичной пропагандѣ Д. М., хуторъ, гдѣ онъ живетъ, является разсадникомъ анабаптизма. М—цы находятся, по свидѣтельству Черкасова, въ общеніи съ Ростовскими сектантами. Они часто посѣщаютъ другъ друга и молятся вмѣстѣ.

Въ настоящее время Ростовскій Миссіонерскій Комитетъ достовѣрно узналъ, что главою всѣхъ анабаптистовъ считается житель г. Владикавказа В. Г. П. Онъ учился за границею въ Гамбургѣ, гдѣ спеціально подготовляются къ руководительству анабаптистами. Объ этой спеціальной подготовкѣ П. имѣетъ свидѣтельство отъ Гамбургской баптистической семинаріи. Разъѣзжаетъ онъ по всему Кавказу и области войска Донскаго, иногда заглядывая и въ губерніи Таврическую и Екатеринославскую, съ пропагандою своего лжеученія. Получаетъ онъ 1200 р. въ годъ и помимо этого по 10 р. за каждую совращенную имъ въ баптизмъ душу. Цѣль его миссіи состоитъ въ томъ, чтобы объединить всѣхъ сектантовъ, живущихъ на Кавказѣ, въ Области войска Донскаго, въ Таврической и Екатеринославской губерніяхъ, между собою и съ Пашковцами. П. человѣкъ достаточно образованный, говоритъ на трехъ языкахъ, не лишенъ краснорѣчія и основательно знакомъ съ святоотеческою литературою. Анабаптисты его раіона видятъ въ немъ единственную и главную свою опору и защиту, почему и вызываютъ его во всѣ тѣ мѣста, гдѣ сами не въ состояніи отстоять свое лжеученіе. Но на Ростовскомъ собесѣдованіи П. не сказалъ ничего новаго сравнительно съ тѣмъ, что раньше уже слышали отцы члены отъ своихъ сектантовъ. Онъ такъ же обращается съ библейскимъ текстомъ, придавая одному слишкомъ много значенія, а другое совершенно игнорируя, такъ же произвольно толкуетъ тѣ мѣста Св. Писанія, какія приводитъ въ подтвержденіе своихъ положеній, такъ же рѣшительно отрицаетъ все православное, такъ же, наконецъ, торжественно молчитъ въ тѣхъ случаяхъ, когда ничего не можетъ сказать, какъ Ростовскіе С...ы и имъ подобные. Все отличіе его отъ нихъ состоитъ въ томъ, что онъ основательно знаетъ святоотеческую литературу, умѣетъ

*

искусно пользоваться для защиты анабаптистическихъ положеній неясными изрѣченіями св. Отцевъ и на бесѣдахъ держитъ себя очень прилично и солидно, не возвышая голоса и не выходя изъ себя.

Причиною отдѣленія Ростовскихъ сектантовъ отъ православной церкви, по ихъ собственному заявленію, послужили слѣдующія обстоятельства. Ихъ оттолкнуло отъ православія поведеніе недостойныхъ представителей его, особенно священно-церковнослужителей. Обобщая эти болѣзненныя явленія, сектанты порицаютъ всю православную церковь и признаютъ православіе не состоятельнымъ въ самой сущности его. Церковь православная, по ихъ мнѣнію,—общество воровъ, пьяницъ, блудниковъ и имъ подобныхъ порочныхъ людей. Сектанты открыто упрекаютъ все православное духовенство въ его мнимомъ корыстолюбіи, заявляя всѣмъ и каждому, что весь составъ его отъ высшихъ представителей и до послѣдняго служителя въ интересахъ этого корыстолюбія проповѣдуетъ ложь и скрываетъ истину, которую имъ (сектантамъ) будто-бы удалось открыть, не смотря на всѣ препятствія со стороны духовенства. Такою православная церковь является потому, что руководится въ своей жизни не Евангеліемъ, а преданіями Отцевъ.

По преданію своихъ Отцевъ, а не по Евангелію, православные поклоняются иконамъ, тогда какъ Слово Божіе ясно говоритъ, что мы не должны думать, что Божество подобно золоту, или серебру, или камню, получившему образъ отъ искусства и вымысла человѣческаго (Дѣян. XVII, 29). Они строютъ храмы и думаютъ, что это—домъ Божій, а между тѣмъ Богъ, „будучи Господомъ неба и земли, не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ“ (Дѣян. XVII, 24). Они почитаютъ мощи, не зная того, что „тлѣніе не наслѣдуетъ нетлѣнія“ (1 Кор. XV, 50). Зажигаютъ предъ иконами свѣ-

чи, курятъ ладаномъ, но на это нѣтъ повелѣнія въ Евангеліи. Подъ видомъ хлѣба и вина причащаются какъ будто Тѣла и Крови Христовыхъ, тогда какъ Апостолы преломляли хлѣбъ въ воспоминаніе о Христѣ (Дѣян. II, 42), да и самъ Спаситель, предлагая въ пищу Свою плоть и въ питье кровь, говорилъ въ переносномъ смыслѣ (Іоан. VI, 63, 68) [1]). Молятся святымъ, считая ихъ ходатаями предъ Богомъ, вопреки Слову Божію, которое свидѣтельствуетъ, что между Богомъ и людьми есть только одинъ посредникъ—человѣкъ І. Христосъ (1 Тим. II, 5). Во время молитвы кланяются и крестятся, тогда какъ Апостолы, возвышая молитву къ Богу, только преклоняли колѣна (Дѣян. XX, 36). Совершаютъ крещеніе надъ младенцами, а между тѣмъ Слово Божіе говоритъ только о крещеніи взрослыхъ (Мар. XVI, 16), а что касается младенцевъ, то они святы и безъ крещенія, если у нихъ родители—христіане (1 Кор. VII, 14). Православное духовенство отращиваетъ длинные волосы и тѣмъ, по ученію Апостола, свидѣтельствуетъ о своемъ безчестіи (1 Кор. XI, 14). Оно носитъ длинныя и широкія одежды, за что І. Христосъ обличалъ фарисеевъ (Мѳ. XXIII, 5). Православные епископы не имѣютъ женъ, а между тѣмъ Слово Божіе прямо требуетъ, чтобы епископъ былъ женатъ (1 Тим. III, 2), имѣлъ-бы дѣтей и хорошо управлялъ домомъ (1 Тим. 4—5). У православныхъ, вопреки Евангелію (Іоан. 2, 16), домъ молитвы обращенъ въ домъ торговли, такъ какъ въ православномъ храмѣ продаютъ свѣчи, просфоры и мѣняютъ деньги. Во время проскомидіи священникъ вырѣзаетъ часть изъ просфоры и прокалываетъ ее копьемъ. Такимъ дѣйствіемъ православная цер-

[1]) Въ этомъ пунктѣ вѣроученія Ростовскіе анабантисты расходятся съ послѣдователями Д. М., которые увѣрены, что подъ видомъ хлѣба и вина они причащаются истиннаго Тѣла и истинной Крови Христовыхъ.

ковь показываетъ, что Христосъ страдаетъ и доселѣ, что противорѣчитъ Библіи (1 Кор. V, 7) и всему ученію христіанскому.

Слово Божіе воспрещаетъ общеніе съ такого рода людьми (1 Кор. V, 9—11). Вотъ почему мы и отдѣлились отъ православныхъ и составили свою собственную общину. Эта община, по ихъ мнѣнію, состоитъ изъ членовъ Христовыхъ, святыхъ, которые во время втораго пришествія Христова, явятся съ Нимъ во славѣ.

Но отрицая все православное, анабаптисты измыслили свое собственное вѣроученіе. У нихъ есть даже обрядовая сторона, но она обусловлена только прямыми указаніями на нее въ св. Писаніи. Такъ во время молитвы они преклоняютъ колѣна и воздѣваютъ руки къ небу.

Крещеніе совершаютъ они въ рѣкѣ. Во все продолженіе его стоятъ въ водѣ какъ крещаемый, такъ и крещающій (пресвитеръ), хотя-бы это было зимою. Пресвитеръ беретъ крещаемаго за голову и окунаетъ его въ водѣ съ произнесеніемъ словъ: во имя Отца, и Сына, и Св. Духа. По выходѣ изъ воды, пресвитеръ читаетъ новокрещенному преимущественно тѣ изъ Евангельскихъ мѣстъ, въ какихъ говорится о святой жизни.

Вмѣсто причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ сектанты практикуютъ преломленіе хлѣба. Преломленіе это совершается такимъ образомъ Во время собранія на столѣ полагается хлѣбъ и ставится чаша съ виномъ. Пресвитеръ читаетъ тѣ мѣста изъ Евангелія, гдѣ повѣствуется о тайной вечери І. Христа съ учениками. Затѣмъ преломляется хлѣбъ и вмѣстѣ въ виномъ разносится присутствующимъ. Вслѣдъ за этимъ всѣ присутствующіе преклоняютъ колѣна, а пресвитеръ импровизируетъ молитву, гдѣ чаще всего про-

ситъ, чтобы Богъ открылъ дверь спасенія язычникамъ [1]). Наконецъ, присутствующіе даютъ другъ другу братское лобзаніе и расходятся по домамъ. Бываютъ у Ростовскихъ анабаптистовъ и частныя моленія, или, какъ они ихъ называютъ, „моленія, совершаемыя домашнею церковью". Эти моленія могутъ быть совершаемы и въ отсутствіи пресвитера. На нихъ не бываетъ преломленія хлѣба. Такія моленія ограничиваются только чтеніемъ Слова Божія и колѣнопреклоненною молитвою. При этомъ, если въ домѣ, гдѣ происходитъ частное моленіе, есть иконы, то къ нимъ каждый изъ молящихся считаетъ своею обязанностью стать спиною.

Таинства священства въ томъ видѣ, въ какомъ оно существуетъ въ православной церкви, Ростовскіе сектанты не признаютъ. Но у нихъ есть особыя лица, признаваемыя руководителями ихъ ученія. Одни изъ этихъ лицъ носятъ названіе епископовъ, другіе пресвитеровъ, третьи—діаконовъ. Епископы поставляютъ пресвитеровъ чрезъ рукоположеніе. Одни изъ сектантовъ отвѣчаютъ незнаніемъ на вопросъ, гдѣ живутъ ихъ епископы, другіе-же прямо заявляютъ, что епископы ихъ находятся въ Англіи и оттуда пріѣзжаютъ въ Россію для рукоположенія пресвитеровъ. Епископы ведутъ свое начало отъ Апостоловъ и поставляются вѣрующими чрезъ руковозложеніе.

Противъ брака, совершаемаго въ православной церкви, ничего не имѣютъ, но вѣнчаться въ православной церкви считаютъ для себя невозможнымъ. Равнымъ образомъ не допускаютъ браковъ сектантовъ съ православными. Бракъ возможенъ только въ томъ случаѣ, когда православные откажутся отъ своего вѣроисповѣданія.

Объ остальныхъ таинствахъ мы пока не имѣемъ столько свѣдѣній, чтобы говорить о нихъ. Сектанты заявляютъ, что

[1]) т. е. православнымъ.

они признаютъ ихъ, но на вопросъ, какъ совершаются у нихъ таинства, отвѣчаютъ незнаніемъ. Вообще трудно, почти невозможно, добиться отъ нихъ откровеннаго разсказа объ обрядовой сторонѣ ихъ вѣроисповѣданія. Только терпѣливое выжиданіе удобныхъ случаевъ и можетъ помочь въ этомъ дѣлѣ.

Присяги, установленной и практикуемой православною церковью, Ростовскіе анабаптисты не признаютъ на томъ основаніи, что „она составлена слишкомъ грубо, а потому противна Слову Божію".

Наконецъ, понятіе о церкви анабаптистовъ крайне узко и малосодержательно. „Церковь, по ихъ мнѣнію, есть просто общество вѣрующихъ и только. Сколько обществъ, столько и церквей. І. Христосъ сказалъ: „гдѣ два или три собраны во имя Мое, тамъ и Я посреди ихъ, значитъ тамъ и церковь".

Что-же такое представляетъ собою Ростовскій анабаптизмъ? Считаемъ себя еще не настолько изучившимъ и понявшимъ сектантское движеніе, чтобы дать отвѣтъ на поставленный вопросъ. Въ силу этого приведемъ здѣсь взглядъ на анабаптизмъ Ростовскій болѣе опытнаго миссіонера, основательно изучившаго этотъ толкъ вѣроученія, а потому болѣе компетентнаго судьи, протоіерея Ѳ. Руднева. По его мнѣнію, „разумнаго, систематическаго вѣроученія анабаптисты не имѣютъ. Они вмѣняютъ себѣ въ заслугу уже одно то, что порвали всякую связь съ православною церковью, углубились въ Слово Божіе и ни на шагъ не отступаютъ отъ него. Произвольно выбирая изъ Евангелія мѣста и произвольно толкуя ихъ, анабаптисты воображаютъ, что водятся Духомъ Святымъ. Поэтому анабаптизмъ есть не что иное, какъ Евангельскій буквализмъ, подобно старообрядчеству, которое признается обрядовымъ буквализмомъ. Сход-

ство ихъ видно уже изъ того, что въ Ростовѣ анабаптизмъ нашелъ для себя первыхъ послѣдователей въ рядахъ здѣшнихъ старообрядцевъ“ [1]).

Но въ послѣднее время между Ростовскими анабаптистами начали зарождаться иныя понятія, начали проявляться иныя стремленія и чаянія, чѣмъ были до сихъ поръ. Эти понятія, стремленія и чаянія начинаютъ уже переходить церковныя границы. По мнѣнію анабаптистовъ, нужно сдирать съ иконъ золотыя и серебряныя ризы и дѣлить ихъ поровну. Нужно уничтожить различіе между начальниками и подчиненными, чтобы всѣ были, по ученію Христову, равны. Они увѣрены и другихъ стараются увѣрить, что „Государь давно готовъ принять вѣроученіе ихъ, но С.-Петербургскій Митрополитъ не позволяетъ“. Всѣ ихъ стремленія и чаянія лучшаго порядка вещей направляются къ Англіи. Какъ ветхозавѣтный человѣкъ инстинктивно обращалъ свой взоръ на востокъ и оттуда ждалъ спасенія, такъ и Ростовскіе анабаптисты устремляютъ свои взгляды на Англію, ожидая отъ нея поддержки для себя и блага для всей Россіи. „Когда Англичане завоюютъ Россію, говорятъ они, тогда и намъ будетъ просторъ“.

По отношенію къ православнымъ Ростовскіе анабаптисты настроены крайне враждебно. Это особенно ясно замѣтно во время собесѣдованій. И хотя эта крайне враждебная настроенность анабаптистовъ проявляется пока только на словахъ, съ усиленіемъ ихъ, она можетъ проявиться и въ междуусобной войнѣ различныхъ религіозныхъ партій.

По показаніямъ М. Комитета, въ Ростовѣ только 7 анабаптистовъ.

(*Продолженіе будетъ*).

Ив. Дементьевъ.

---

[1]) Рапортъ въ Екатер. Дух. Консисторію.

Мысли о народномъ образованіи.

„Во многой мудрости много печали; и кто умножаетъ познанія, умножаетъ и скорбь“. (Еккл. 1, 18).

Народное образованіе, или народная грамотность, какъ нѣкоторые называютъ, составляетъ предметъ первостепенной государственной важности и заботливости и принадлежитъ къ явленіямъ общественной жизни чрезвычайно сложнымъ и трудно поддающимся правильнымъ регламентаціямъ. Истина этого положенія признана народными педагогами всѣхъ государствъ. И поэтому организовать хорошіе типы народныхъ школъ и при томъ на почвѣ національности, создать для народа системы обученія, на почвѣ практической, направленныя для жизненныхъ цѣлей, не такъ легко, какъ это кажется, при поверхностномъ взглядѣ на дѣло народнаго образованія. Въ данномъ дѣлѣ, знакомство съ сущностью народной жизни, съ его матеріальнымъ и нравственнымъ бытомъ, болѣе чѣмъ настоятельно необходимо. Руководствоваться одними какими нибудь общими педагогическими пріемами и кабинетными теоріями ученыхъ педагоговъ — весьма недостаточно для того, чтобы сдѣлать школу способною къ созданію жизни народа нравственно религіозной, счастливой, довольной и спокойной. Здѣсь, въ дѣлѣ народнаго образованія, порядокъ вещей настоятельно требуетъ приноравливаться какъ къ характеру народа, такъ равно къ его умственному развитію, традиціямъ, наклонностямъ, потребностямъ, къ его роду занятій.

Затѣмъ, настоятельно необходимо сообразоваться съ его религіей, съ его денежными средствами и имѣть въ виду его географическое и политическое положеніе. То, что хорошо для одной мѣстности, никуда не годится для другой —

и наоборотъ. Въ числѣ многихъ внѣшнихъ условій, преграждающихъ путь къ быстрому и правильному развитію народныхъ школъ, является экономическое положеніе народа. И поэтому совершенно справедливо считаютъ школьный вопросъ исключительно вопросомъ финансовымъ. Такимъ образомъ, въ Англіи, во Франціи, въ Пруссіи, въ Швейцаріи, въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ въ организаціи типовъ народныхъ школъ всегда, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, финансы являлись роковымъ вопросомъ. Такъ въ Швейцаріи, въ этомъ государствѣ мужиковъ, финансы нанесли роковой ударъ (въ началѣ XIX столѣтія) преуспѣянію народныхъ школъ отказомъ Наполеона I (1802 г.) въ денежномъ пособіи на ходатайство знаменитаго Швейцарскаго педагога Песталоцци; при чемъ Наполеонъ выразился, что ему, Наполеону, „нѣтъ ровно никакого дѣла до обученія мужиковъ азбукѣ“.

Но кромѣ финансовыхъ затрудненій, для народныхъ педагоговъ всегда представлялось предметомъ труднаго разрѣшенія установленіе въ народныхъ школахъ правильной системы обученія, направленной къ успѣшному развитію нравственно-духовныхъ силъ народа и его благосостоянію.— Отсюда создалось множество системъ обученія и программъ преподаванія въ народныхъ школахъ. Извѣстный англійскій народный педагогъ Джозефъ Ланкастеръ (род. 1778 г.) писалъ: „у народа слишкомъ мало времени для ученія и потому оно должно идти на пріобрѣтеніе полезныхъ практическихъ знаній и на непосредственное ознакомленіе съ священнымъ писаніемъ“. Этотъ пріемъ обученія, или такъ называемая Ланкастерская система народнаго образованія имѣла въ Англіи громадное вліяніе, значеніе и повсемѣстное распространеніе. Какъ въ Англіи, такъ и по ту сторону океана, въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ,

переѣхавшій туда по приглашенію Ланкастеръ создавалъ съ громаднымъ успѣхомъ типы народныхъ школъ, исключительно на религіозныхъ началахъ. Ланкастеръ ставилъ изученіе Священнаго Писанія главной основой обученія народа. Безъ религіи нѣтъ нравственности и блага.

Теперь рождается такая мысль. Ежели у народа „слишкомъ мало времени для ученья", какъ сказалъ Ланкастеръ, то чему, для какихъ цѣлей, по какой программѣ и системѣ долженъ обучаться народъ въ школахъ, чтобы быть въ жизни нравственно-религіознымъ, довольнымъ и спокойнымъ духомъ. Источникомъ разрѣшенія этой мысли можетъ служить чрезвычайно интересная выписка изъ записокъ Короля Пруссіи Фридриха-Вильгельма. Король писалъ: „Я охотно желалъ-бы видѣть всѣхъ моихъ подданныхъ счастливыми. Но ни одинъ человѣкъ не можетъ быть дѣйствительно счастливымъ, если онъ не добръ, не добръ сердцемъ; а внутренняя доброта пріобрѣтается только при помощи тихой перерождающей силы религіи. Обманываются и заблуждаются тѣ, которые думаютъ, что изученіе искусствъ и наукъ одно можетъ сдѣлать человѣка добрымъ. Культивировать, полировать, сдѣлать любезнымъ—о да! но сдѣлать сердце чистымъ, прямодушнымъ, вѣрнымъ, твердымъ, это можетъ сдѣлать только другой источникъ—религія. Безъ этого источника характеръ дѣлается хитрымъ, задорнымъ, двоедушнымъ.... Развитіе ума безъ нравственнаго облагороживанія отравляетъ человѣческое общество... Каждый человѣкъ безъ исключенія во всякомъ положеніи имѣетъ двоякое назначеніе: одно для неба, для вѣчности, другое для земли, для земнаго призванія. Если взять его, какъ моральное безсмертное существо, то для его образованія нѣтъ границъ... Что-же касается до другаго пункта, до земнаго призванія человѣка, то здѣсь я держусь другаго мнѣнія. Земное наз-

наченіе человѣка слагается согласно съ тѣмъ положеніемъ, въ которомъ онъ родился, согласно съ тѣми обстоятельствами, въ которыхъ онъ находится; согласно съ тѣми наклонностями, которыя заставляютъ его избирать извѣстную профессію. Для этой то профессіи долженъ онъ быть обученъ и воспитанъ, такъ чтобы онъ обладалъ всѣми необходимыми для него способностями и знаніями, какъ купецъ, фабрикантъ, ремесленникъ, экономъ, крестьянинъ, поденщикъ, слуга, чтобы онъ зналъ, что долженъ знать, чтобы наслаждался исполненіемъ своихъ обязанностей и приносилъ пользу другимъ. Я думаю, что не оказываютъ благодѣянія человѣческому обществу тѣ, которые обучатъ ближняго больше, чѣмъ слѣдуетъ для его призванія, и пробудятъ въ немъ потребности и стремленія, которыхъ не можетъ удовлетворить его положеніе. Всего человѣкъ не можетъ выучить, для этого и безъ того есть слишкомъ много избранниковъ, да и жизнь слишкомъ коротка. Пусть же каждый учится основательно только тому, что ему нужно. Излишнее не нужно для жизненной цѣли, но служитъ помѣхой и приноситъ вредъ. Оно (излишнее познаніе) отнимаетъ спокойствіе, довольство, умѣренность — качества необходимыя для ремесленныхъ занятій, если желаешь, чтобы эти занятія шли успѣшно. Чрезмѣрное знаніе дѣлаетъ человѣка требовательнымъ. Оно наводитъ на несчастную точку зрѣнія, на сравненія и, пробуждая чувство сознанія человѣческихъ правъ, дѣлаетъ насъ пристрастными въ сужденіяхъ и недовольными. Вмѣсто того, чтобы замкнуться въ опредѣленныхъ границахъ, наши желанія расширяютъ свой кругъ, и жизнь становится тревожною. Человѣкъ не отыщетъ того, чего у него нѣтъ, и не насладится тѣмъ, что у него есть... Очевидно, что живущее поколѣніе заражено мрачнымъ духомъ неспокойствія и возбужденія, недовольства и стрем-

ленія къ чему-то. Одно сословіе хочетъ сравняться съ другимъ и каждый хочетъ выйдти изъ опредѣленныхъ для него границъ. Откуда идутъ эти стремленія?"...

Такъ мыслилъ и писалъ по поводу обученія народа Король Пруссіи Фридрихъ-Вильгельмъ, тотъ Король, который съ палкою въ рукѣ разъѣзжалъ по улицамъ города Берлина, заглядывая въ тюрьмы, въ школы—повсюду и вездѣ все перестроивалъ и передѣлывалъ на свой ладъ.

Затѣмъ, дальнѣйшими мѣропріятіями Прусское Правительство установило извѣстные типы деревенскихъ школъ и ихъ организація построена на почвѣ національной, система обученія поставлена на началахъ религіи и на ногу военной дисциплины. Здѣсь, въ Прусскихъ школахъ, царствуетъ тотъ же порядокъ, таже выправка, таже точность, какъ и въ войскахъ. Ученики проникаются духомъ единства германской націи и, выходя изъ школы, гордятся своимъ сознаніемъ, что только единство германской націи призвано къ царствованію и къ облагодѣтельствованію человѣческаго рода. Прусское правительство пришло къ тому выводу, что одна простая голая грамотность, безъ примѣненія къ практической жизни, не приноситъ человѣку прямой ощутительной практической пользы, а напротивъ того зарождаетъ и развиваетъ въ школьникахъ самомнѣніе,—т. е. школьники проникаются убѣжденіями и мнятъ, что всѣ его личные принципы и взгляды на окружающій порядокъ вещей непогрѣшимы и стоятъ выше теорій, выработанныхъ опытами вѣковъ. Такая же пропаганда самомнѣнія наноситъ вредъ обществу и вноситъ лишь безпокойство въ строй порядка государственной жизни. Всѣ прусскія деревенскія школы являются воскресными и вечерними на томъ основаніи, что у трудящагося народа слишкомъ мало свободнаго времени для ученія.

Правительства Англіи, Франціи, Швейцаріи и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, также признали, что, за неимѣніемъ свободнаго времени у трудящагося народа, надо его учить лишь только дѣльному и пригодному къ жизни, и что простая грамотность съ пѣніемъ еще не даетъ человѣку средствъ къ жизни, не научаетъ его бороться съ нуждою, не создаетъ его личнаго благосостоянія, а тѣмъ менѣе блага цѣлаго общества; напротивъ того, простая грамотность наноситъ только вредъ и личности и цѣлому обществу. Исходя изъ того, что люди малограмотные, малоразвитые, съ бѣдными знаніями неспособны провѣрить имъ преподанное, правительства означенныхъ государствъ пришли къ убѣжденію, что только техническое, ремесленное образованіе, проникнутое духомъ религіи, даетъ человѣку и спокойствіе души и больше силъ и способовъ бороться въ жизни съ нуждою и возможность дороже продавать свой трудъ. Въ этихъ государствахъ типы народныхъ школъ организованы чисто на практической реальной почвѣ съ направленіемъ полезнымъ. Такимъ образомъ, профессіональные типы народныхъ школъ дѣлаются излюбленными и наиболѣе распространенными. Такъ, одинъ французскій рабочій, возвратившись изъ Санъ-Франциско, сказалъ: „я сталъ спокойнѣе духомъ лишь тогда, когда научился разнымъ ремесламъ, почувствовавъ при этомъ себя болѣе самостоятельнымъ человѣкомъ, а не пресмыкающимся“.

Швейцарцы гордятся своими школами, какъ высшими произведеніями своей страны. Въ Швейцарскихъ школахъ религія играетъ первостепенную роль. Здѣсь и первый и послѣдній урокъ—религія. Знаменитый швейцарскій педагогъ Пестолоцци сказалъ: „народныя школы должны развить въ бѣднякахъ тѣлесные, умственные и духовные задатки, развить такъ, чтобы бѣднякъ могъ съ пользою для

себя и для общества употреблять свои силы въ частномъ, въ семейномъ и въ общественномъ положеніи. Это фундаментъ, на которомъ можно создать честную и счастливую жизнь каждаго человѣка, научиться работать, полюбить трудъ и поддерживать себя своимъ честнымъ трудомъ". Цѣль швейцарскихъ народныхъ школъ—подготовить учениковъ быть въ жизни хорошимъ и честнымъ работникомъ и быть способнымъ добывать себѣ въ жизни честнымъ путемъ кусокъ хлѣба. Таково народное образованіе въ иностранныхъ государствахъ.

Въ Россіи-же, начиная съ древнихъ временъ, народное образованіе находилось въ вѣдѣніи духовенства.

А съ 1874 года 25 мая Высочайше утвержденнымъ положеніемъ, заботы о народномъ образованіи переданы свѣтской власти—Министерству Народнаго Просвѣщенія—при матеріальномъ участіи земствъ, съ цѣлью насаждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.

Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій Амвросій съ церковной каѳедры сказалъ: „настанетъ пора надлежащимъ образомъ опредѣлить достоинство и благовременность, или безвременность новыхъ увеселеній, обычаевъ и свободы жизни, не закрывая глаза предъ печальною картиной упадка въ народѣ честности, нравственнаго порядка и приличія".

Для исключительной цѣли утвержденія въ народѣ религіозно-нравственныхъ понятій, Государь Императоръ повелѣть соизволилъ учредить церковно-приходскія школы, и ввѣрилъ ихъ руководству и надзору Епархіальныхъ Начальствъ.

Гр. Г.

Мнѣнія печати о политическомъ значеніи штундизма и его первоначальномъ происхожденіи.

Особеннымъ возбужденіемъ къ себѣ интереса вопросъ о штундизмѣ обязанъ мнѣнію о политической подкладкѣ его, высказанному нѣкоторыми наблюдателями штундистскаго движенія: — высокопреосвященнымъ Никаноромъ, имѣвшимъ возможность близко ознакомиться съ штундизмомъ во время своихъ епархіальныхъ объѣздовъ, г. В. К—имъ, объѣхавшимъ значительную часть юго-западнаго и южнаго нашего края, г. Хр. Корчинскимъ, также лично наблюдавшимъ за распространіемъ штундизма, и др. Къ этимъ послѣднимъ нужно причислить и г. А. А. Велицына, помѣстившаго въ январской книгѣ „Русскаго Вѣстника“ интересную и важную статью „Нѣмецкое завоеваніе на югѣ Россіи“ (она служитъ еще только началомъ цѣлаго ряда очерковъ, касающихся этого предмета). Г. Велицынъ также констатируетъ политическую подкладку штундизма, ставя пропаганду его нѣмецкими колонистами въ связь съ существующимъ у нѣмцевъ замысломъ „распространить германское владычество путемъ вытѣсненія сосѣдней (русской) національности изъ занимаемыхъ ею земель, будь то силой, будь то путемъ хитрости и лукавства“. По его наблюденіямъ (а онъ лично посѣтилъ *около 250 нѣмецкихъ колоній*), — нѣмецкіе колонисты“ не ограничиваются тѣмъ, что отрываютъ народъ отъ Православія и отъ Россіи; изъ проповѣди штунды они прямо и нагло дѣлаютъ орудіе германизаціи русскаго населенія. Штундистъ не только перестаетъ быть русскимъ — онъ становится нѣмцемъ. Прежде всего онъ выноситъ изъ избы образа и портреты Государя и на ихъ мѣсто вѣшаетъ штундоваго царя Вильгельма и ставитъ бюстъ штундоваго апостола — Бисмарка. Затѣмъ онъ одѣвается по нѣмецкому образцу, начинаетъ

курить коротенькую нѣмецкую трубку и самъ учится и свою семью старается выучить говорить понѣмецки, и ошибутся тѣ, которые считаютъ обращеніе въ штундизмъ послѣдствіемъ религіознаго неудовлетворенія. Не духовныхъ истинъ ищетъ въ немъ такой крестьянинъ, а матеріальной поддержки. Видя свою бѣдноту и рядомъ съ этимъ благосостояніе нѣмца и оказываемую послѣднему правительствомъ поддержку, въ его умѣ слагается убѣжденіе, что для того, чтобы достигнуть такого богатства, необходимо сдѣлаться нѣмцемъ. И нѣмцы отлично эксплоатируютъ это настроеніе. Они оказываютъ широкую матеріальную помощь обратившимся изъ Православія. Кромѣ того, играя на этомъ стремленіи къ наживѣ, они позволяютъ себѣ прямо грубыя выходки; такъ, напримѣръ, у нихъ есть пріемъ, который мнѣ лично случалось наблюдать: Нѣмецъ говоритъ русскому: „положи подъ деревомъ рубль, затѣмъ иди, запрись у себя и молись по-штундистски, т. е. спиной къ образу или какъ-нибудь иначе, предварительно оскорбивши его, — и ты увидишь, что Богъ сдѣлаетъ чудо — вмѣсто рубля ты найдешь пять!“ Крестьянинъ идетъ и запирается; нѣмецъ тѣмъ временемъ вмѣсто рубля кладетъ пять; черезъ четверть часа крестьянинъ возвращается и забираетъ эти пять рублей. Осквернилъ ли онъ на самомъ дѣлѣ образъ или просто проспалъ эти четверть часа — неизвѣстно, но во всякомъ случаѣ онъ громко заявляетъ, что молился по-штундистски, и Богъ послалъ ему чудо, и въ самомъ фактѣ такого заявленія уже заключается начало его нравственнаго развращенія, — первый шагъ его къ отпаденію отъ церкви *). — Дѣйствуя съ одной стороны страхомъ германскаго нашествія, — съ другой стороны потакая корыстолюбивымъ стремленіямъ, всегда такъ сильнымъ въ массѣ, штундизмъ успѣлъ уже создать себѣ твердую почву на нашемъ югѣ. Пропо-

*) См. „Гражданинъ“ 1889 г., № 350.

вѣдники его по селеніямъ и открыто возвѣщаютъ, что скоро придетъ нѣмецкій царь и завоюетъ весь югъ, и тогда всѣхъ русскихъ выгонять вонъ, а нѣмцамъ будетъ хорошо. Если же вы не хотите потерять своего добра, увѣщеваютъ они, скорѣе поступайте въ штунду, отказывайтесь отъ своей вѣры и своего царя и сливайтесь съ нами!..“

Имѣя въ виду подобныя фактическія сообщенія,—въ положительномъ смыслѣ о политической подкладкѣ штундизма высказались еще “С.-Петербургскія Вѣдомости“, „Варшавскій Дневникъ“, „Сѣверъ“. Къ категорическимъ отрицателямъ политическаго значенія пропаганды штундизма присоединились „St-Petersburger Zeitung, „Journal de S.-Peterburg“, „Недѣля“. Эта послѣдняя газета не только не хочетъ усматривать въ нѣмцахъ колонистахъ стремленія превратить Новороссію въ Ново-германію, но отрицаетъ *всякую* связь штундизма (хотябы и не политическую) съ нѣмецкою колонизаціею „Изъ показаній всѣхъ свидѣтелей возникновенія штунды, говоритъ она, слишкомъ ясно, что движеніе это возникло внѣ всякаго внѣшняго вліянія, тѣмъ болѣе нѣмецкаго,—совершено самобытно“. По поводу такого широкаго отрицанія „Недѣли“, „Новое Время“ вполнѣ справедливо припомнило, что на кіевскомъ соборѣ епископовъ „починъ нѣмецкихъ колонистовъ въ распространеніи штунды и дѣятельная пропаганда ея была доказана самымъ несомнѣннымъ образомъ“.

Не лишне здѣсь будетъ привести справку г. Велицына о томъ, какъ возникъ штундизмъ и какъ онъ впервые проникъ въ русскую среду:

„Братство штунды началось не въ Россіи, а въ Германіи. Основателемъ его слѣдуетъ считать Филиппа—Якова Шпенера, умершаго въ 1705 г. въ Берлинѣ пробстомъ (благочиннымъ), Онъ первый нашелъ полезнымъ сблизить тѣхъ христіанъ его прихода, которые болѣе другихъ алчутъ

духовной пищи. Мало-помалу стали возникать въ приходахъ тѣсные кружки „братьевъ о Христѣ“ и распространяться по всей протестантской Германіи, особенно же въ Вюртембергѣ, гдѣ и получили названіе Stunde (часъ), потому что „братья“ собирались въ извѣстные часы для молитвъ и духовныхъ бесѣдъ. Въ 1817 году первые братья-штунде переселились изъ Вюртемберга въ Россію и здѣсь, на берегахъ Чернаго моря, впервые посадили штундизмъ въ нашихъ нѣмецкихъ колоніяхъ. Нѣкоторое время штундизмъ оставался только въ ихъ кругу, не проникая въ среду кореннаго православнаго населенія. Такъ дѣло шло до 1867 г., когда въ колоніи Рорбахъ появился молодой Бонекемпферъ, горячій пропагандистъ штундовыхъ собраній. У него было два русскихъ работника, батраки, которые зачастую слушали его проповѣди, и вотъ, въ февралѣ мѣсяцѣ 1867 года, эти два батрака—сами жители деревни Основы, въ 7-ми верстахъ отъ Рорбаха—въ одинъ прекрасный день сняли со стѣны образа и принесли ихъ своему священнику, заявивъ ему, что они имъ не нужны, такъ-какъ они познали свѣтъ истинной вѣры. Такъ начался штундизмъ среди православнаго населенія“. Моск. Церк. Вѣд. № 5.

Воззваніе отъ Сурдегскаго Свято-Духовскаго монастыря (Литовской епархіи).

Православные, христолюбивые благотворители святыхъ Божіихъ Церквей и иноческихъ обителей!

Въ Ковенской губ. стоитъ уединенно, среди бѣдныхъ деревень, окруженный иновѣрцами, Сурдегскій, Св.-Духовскій монастырь. Поводомъ къ основанію монастыря на окраинѣ Россіи, среди лѣсовъ като лической жмуди, было чудесное въ 1530 г. явленіе надъ

ключевымъ источникомъ чудотворной иконы Пресвятыя Богородицы, названной Сурдегскою. Монастырь устроенъ въ 1550 г. Прошло три вѣка. Много пронеслось бурь надъ западною окраиною Россіи. Подъ предводительствомъ фанатическаго духовенства католическая Польша силилась уничтожить все, что было въ краѣ православнаго и русскаго: православныя святыни были оскверняемы, обагряемы кровію православною и разрушаемы. Много перенесла тяжкихъ бѣдъ и напастей и Сурдегская иноческая обитель. Враги православія захватили монастырскія имѣнія, уничтоживъ планы ихъ, разоряли монастырь, разгоняли монаховъ и православныхъ крестьянъ пытками обращали въ латинство. Есть преданіе, что было поползновеніе со стороны латинянъ овладѣть и чудотворною иконою Богоматери: ее увезли изъ Сурдегъ въ Трашкунскій бернардинскій монастырь. Но, какъ утверждаетъ благочестивое преданіе, ликъ Богоматери на иконѣ, по внесеніи ея въ костелъ, сталъ невидимъ для народа, а похитителямъ свернуло челюсти. Бернардины съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ возвратили святыню въ Сурдеги и это возвращеніе ознаменовалось чудесами. Чудеса милости къ людямъ Царицы Небесной продолжаются и до нынѣ.

Охраняемый благодатною помощію Пречистой, монастырь Сурдегскій не погибъ въ огнѣ вѣковыхъ бѣдствій, ни на одинъ день не измѣнилъ православію и самъ остался православнымъ и сохранилъ въ православіи оставшееся въ краѣ русское населеніе. Когда въ этомъ краѣ на сотни верстъ не было ни одной православной церкви, Сурдегскій монастырь съ его чудотворною святынею былъ для православныхъ путеводною звѣздою: онъ привлекалъ, утѣшалъ, подкрѣплялъ вѣру и воодушевлялъ мужество своихъ богомольцевъ. Онъ одинъ единилъ и роднилъ все русское, разсѣян-

ное на большомъ пространствѣ, православное населеніе. Чудотворная Икона Пречистой, сіяя славою чудесъ и милостей, была оплотомъ православія. Она остается имъ и въ наше время и привлекаетъ въ монастырь не только православныхъ, но и иновѣрцевъ.

Но эта обитель крайне нуждается. Многое нужно для ея устройства, а мѣстное православное населеніе и малочисленно, и бѣдно. Грустно видѣть вѣковое убожество древней нашей святыни среди богатыхъ иновѣрныхъ храмовъ. Живымъ, скорбнымъ плачемъ раздается среди окружающихъ Сурдегскій монастырь лѣсовъ звонъ его колоколовъ и, какъ будто, слышится въ этомъ звонѣ плачъ поколѣній, которыя легли костьми, но не отдали своей святыни чужимъ и оставили ее намъ, какъ священное наслѣдіе давноминувшаго.

Православные! Помогите Сурдегскому монастырю посильнымъ пожертвованіемъ. Не умолкнетъ сердечная молитва о васъ и дѣтяхъ вашихъ предъ Чудотворною иконою Пречистой и привлечетъ вамъ Ея милость, помощь, защиту и утѣшеніе. Какъ молитвенно поминаются уже три вѣка имена благодѣтелей его, такъ съ благословеніями будутъ поминаться и ваши имена. Придите же вашимъ христолюбивымъ сердцемъ на помощь святой обители и ея храмамъ.

Приношенія денежныя жертвователи благоволятъ адресовать на станцію Трашкуны, Ковенской губерніи, Вилькомирскаго уѣзда, а вещественныя, благоволятъ адресовать на станцію Субочь Либаво-Роменской желѣзной дороги. Игумену Сурдегскаго монастыря Серафиму съ братіею.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Награжденъ золотою медалью.

ПРИ КОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ

Награжденъ похвальн. листомъ.

и

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то: паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ, вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

ШКИТКО

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

„НОВОСТИ ДНЯ".

СЪ ПОРТРЕТАМИ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ И ОБЩЕСТВЕННЫХЪ ДѢЯТЕЛЕЙ.

Изданія годъ восьмой.

ВЪ 1890 ГОДУ.

На рубежѣ восьмаго года существованія нашего изданія намъ не приходится распространяться о самомъ изданіи, о его задачахъ: онѣ опредѣлились и извѣстны публикѣ—не приходится, наконецъ, говорить и о томъ, насколько онѣ проведены съ успѣхомъ въ жизнь.

Сочувствіе, которое мы встрѣтили въ читающей массѣ, и успѣхъ, который выпалъ на долю нашего изданія за послѣдніе годы, даютъ намъ твердое основаніе полагать, что мы заручились довѣріемъ общества.

Распространенность газеты и желаніе обезпечить ея ранній выходъ вызвали необходимость печатать ее на ротаціонной машинѣ; форматъ ея увеличенъ до размѣровъ большихъ ежедневныхъ изданій, при чемъ подписная цѣна осталась та-же, а по полнотѣ и разнообразію своего содержанія „Новости Дня“ удовлетворяютъ возможнымъ въ этомъ отношеніи требованіемъ.

Редакція озаботилась расширить кругозоръ наблюдаемой жизни: всюду, гдѣ особенно замѣчается подъемъ общественной дѣятельности, въ сферѣ политики, промышленности или торговли командируются наши спеціальные корреспонденты.

Словомъ, мы разъ навсегда рѣшились придать нашему изданію всестороннюю полноту и интересъ, оживляя прежніе отдѣлы и вводя постепенно новые. Въ будущемъ году матеріалъ газеты „Новости Дня“ будетъ распредѣленъ въ слѣдующихъ отдѣлахъ:

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.—Оффиціальной отдѣлъ. БЕСѢДА — о выдающихся со, бытіяхъ международной и внутренней жизни. ТЕЛЕГРАММЫ—какъ „Сѣвернаго Телеграфнаго Агентства“, такъ и собственныхъ корреспондентовъ. ФАКТЫ и СЛУХИ — изъ области административной, экономической, художественной и т. п. ТОЛКИ ПЕЧАТИ — сужденія періодической печати о важнѣйшихъ событіяхъ. ПО ЧУЖИМЪ КРАЯМЪ — политическая и общественная жизнь иностранныхъ государствъ. ЗАМѢТКИ ПРАЗДНОШАТАЮЩАГОСЯ и ЗЛОБЫ ДНЯ—летучія замѣтки о злобахъ столичной жизни. МОСКОВСКІЯ НОВОСТИ — полный отчетъ о событіяхъ и происшествіяхъ прошедшаго дня; свѣдѣнія о предстоящемъ; отчеты о засѣданіяхъ сословныхъ, ученыхъ и благотворительныхъ учрежденій. МИМОХОДОМЪ — біографическія свѣдѣнія о знаменитыхъ ученыхъ, этнографическіе очерки, важнѣйшія открытія и изобрѣтенія, злобы иностранной жизни. СПОРТЪ — всевозможныя свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ спорта. ТЕАТРЪ и МУЗЫКА—рецензіи, краткія замѣтки, сообщенія и слухи изъ области театра и музыки. Этотъ отдѣлъ, въ виду постояннаго роста театральнаго дѣла въ Россіи и все большаго къ нему интереса публики, значительно расширенъ въ текущемъ году. ПЕТЕРБУРГСКІЯ НОВОСТИ — постоянныя извѣстія изъ жизни приневской столицы. ПРОВИНЦІЯ — жизнь городовъ и деревень. ВЪ ЦАРСТВѢ ѲЕМИДЫ — судебная хроника: отчеты о выдающихся процессахъ; отчеты о наиболѣе характерныхъ по бытовымъ подробностямъ, процессахъ у мировыхъ судей, въ коммерческомъ судѣ и проч. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ—масса мелочей.

Заботы редакціи распространились и на полноту биржеваго, торговаго и справочнаго отдѣла. Въ послѣднемъ, между прочимъ, имѣются свѣдѣнія о дѣлахъ, слушаемыхъ въ Сенатѣ.

Кромѣ всего этого, въ „Новостяхъ Дня“ помѣщаются научно популярные фельетоны, рефераты, читанные въ засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, въ популярномъ изложеніи,—и ежедневно романы и повѣсти извѣстныхъ авторовъ. Для наступающаго 1890 г. въ портфелѣ редакціи имѣется уже нѣсколько оригинальныхъ романовъ и повѣстей. Еженедѣльно помѣщается литературно-критическій фельетонъ, знакомящій публику съ содержаніемъ выходящихъ нынѣ журналовъ, и, наконецъ, печатаются обзоры ИНОСТРАННОЙ ЖИЗНИ.

ЕЖЕДНЕВНО ИНТЕРЕСНЫЕ ФЕЛЬЕТОНЫ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1890 Г.

	на 12 м.	на 11 м.	на 10 м.	на 9 м.	на 8 м.	на 7 м.	на 6 м.	на 5 м.	на 4 м.	на 3 м.	на 2 м.	на 1 м.
	Р.	Р. К.	Р.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Съ пересылк. въ города.	9	8 50	8	7 —	6 50	6 —	5 50	5 —	4 —	3 —	2 —	1 —

Адресъ: Москва, Мясницкая, д. Сытова, контора газ. „Новости Дня“.

Ред.-изд. А. ЛИПСКЕРОВЪ.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій.* Инспекторъ Семинаріи *Матвѣй Монастыревъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Изъ дневника Екатериносл. Епархіальн. Миссіонера; II. Мысли о народномъ образованіи; III. Мнѣнія печати о политическомъ значеніи штундизма; IV. Воззваніе и V. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го апрѣля 1890 г. Цензоръ, протоіерей, Петръ Катрановъ.

№ 6-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 18 марта. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.

М.П.М.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

15-го Апрѣля № 8 1890 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Высочайшія награды.

Въ 1 день апрѣля 1890 года награждены:

а) За службу по епархіальному вѣдомству Екатеринослав. епархіи:

Орденомъ св. Анны 3-й степени: Бахмутскаго уѣзда, церкви села Ново-Экономическаго, протоіерей Викторъ Кудревичъ, и Новомосковскаго уѣзда, церкви села Каменки священникъ Ѳеодоръ Демидовичъ.

б) За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ:

Орденомъ св. Анны 3-й степени—Маріупольскаго уѣзда, церкви села Николаевки, священникъ Ѳеодоръ Усовъ.

Синодальныя награды ко дню Святыя Пасхи 1890 года.

По Екатеринославской епархіи награждены: а) *саномъ протоіерея*—г. Екатеринослава, Троицкой церкви, свящ. Петръ Гуляницкій; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Сѵнода выдаваемымъ:* г. Екатеринослава, гимназической Александро-Невской церкви, священникъ Викторъ Преображенскій; г. Екатеринослава, Всѣхъ Скорбящихъ Радости церкви, что при губернской больницѣ, священ-

никъ Василій Острогорскій; Екатеринославскаго уѣзда, церкви села Бѣленькаго, священникъ Автономъ Татарчевскій; Екатеринославскаго уѣзда, церкви села Новыхъ Койдакъ, священникъ Іаковъ Медвѣдковъ; Новомосковскаго уѣзда, церкви села Кильчень-Голубовки, священникъ Терентій Чевяга; Александровскаго уѣзда, церкви села Александровки, священникъ Ѳеодоръ Зеленскій; Бахмутскаго уѣзда, церкви села Желѣзнаго, священникъ Митрофанъ Лашкевичъ; того же уѣзда, церкви мѣстечка Юзова, священникъ Александръ Матвѣевскій; г. Александровска, Соборной Покровской церкви свящ. Василій Кретининъ; в) *камилавкою*—свящ.: Новомосковскаго уѣзда, церкви с. Бабайковки, Тимоѳей Лонгиновъ; гор. Павлограда, соборной Воскресенской церкви, Симеонъ Дементьевъ; Александровскаго уѣзда, церкви села Гайчула, Іосифъ Иваниченковъ; гор. Таганрога, соборной Успенской церкви, Алексій Гаповъ, гор. Ростова, Покровской церкви, Лазарь Крещановскій; г) *скуфьею*—священники: Екатеринославскаго уѣзда, церкви села Карнауховскихъ хуторовъ, Андрей Ващинскій; Екатеринославскаго уѣзда, церкви села Покровскаго, Георгій Ващинскій; Новомосковскаго уѣзда, церкви села Обуховки, Василій Лонгиновъ; Павлоградскаго уѣзда, церкви села Троицкаго, Викторъ Гонтаревскій; того же уѣзда, церкви села Васильевки, Василій Татариновъ; Александровскаго уѣзда, церкви села Комышевахи, Петръ Кохановъ; гор. Бахмута, Николаевской церкви, Михаилъ Григоревичъ; гор. Бахмута, домовой Георгіевской, что въ духовномъ училищѣ, церкви, Петръ Куриловъ; Бахмутскаго уѣзда, церкви села Серебрянки, Евѳимій Петрушевскій; Ростовскаго уѣзда, церкви хутора Пѣшкова, Димитрій Чехрановъ; того же уѣзда, церкви села Батайска, Василій Никитенко; гор. Таганрога, Покровской церкви, Димитрій Курти, и д) *благословеніемъ Святѣйшаго Сѵнода съ грамотою*—монахиня Московскаго Вознесенскаго монастыря Никандра, за пожертвованіе въ пользу женскаго общежительнаго Святаго Іосифа монастыря, Новомосковскаго уѣзда.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Екатеринославская духовная Консисторія, согласно опредѣленіямъ Св. Синода отъ 14—18 октября 1877 г. за № 2117 (п. 5) и отъ 31 марта—16 апрѣля 1888 г. за № 736 (Церк. Вѣд. 1888 г.

№№ 1 и 19) и во исполненіе распоряженія Епархіальнаго Начальства отъ 22 марта, объявляетъ благочиннымъ, настоятелямъ, настоятельницамъ монастырей и правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній Екатеринославской епархіи, чтобы деньги на выписку церковныхъ вѣдомостей вносились не въ Хозяйственное Управленіе при Св. Сунодѣ, а въ Консисторію и притомъ не позже 1-го ноября каждаго года.

Рапортъ, Маріупольскаго уѣзда, селенія Бешева Георгіевской церкви священника Іоанна Ѳедорова на имя Его Преосвященства, о совершеніи Св. Крещенія надъ евреемъ.

Осмѣливаюсь смиреннѣйше донести Вашему Преосвященству, что Господь Богъ, *иже хощетъ всѣмъ человѣкомъ спастися и въ познаніе истины прійти*, судилъ мнѣ 12 февраля сего 1890 года просвѣтить таинствомъ Св. Крещенія больнаго еврея, іудейскаго вѣроисповѣданія, Орѣховскаго мѣщанина Мойше Зельманова Лифляндчика, 16 лѣтъ отъ роду, съ нареченіемъ ему имени Іоаннъ, во имя св. пророка и крестителя Господня Іоанна Предтечи.

Обстоятельства сего дѣла заключаются въ слѣдующемъ: 9 февраля пріѣхали ко мнѣ вмѣстѣ съ означеннымъ евреемъ два крестьянина села Ново-Григорьевки Петропавловской волости, Бердянскаго уѣзда, Таврической губерніи, уже около двухъ лѣтъ живущіе вблизи села Бешева, именно: Василій Сергіевъ Бѣликъ и Семенъ Максимовъ Вашута, лично мнѣ извѣстные, съ заявленіемъ, что еврей сей, Мойше Ляфляндчикъ, желаетъ принять св. православную вѣру, о чемъ и самъ этотъ еврей тутъ же заявилъ.

Принявъ съ сердечнымъ интересомъ это заявленіе, я приступилъ къ разспросамъ, при чемъ выяснилось, что письменныхъ документовъ о происхожденіи и состояніи своемъ еврей сей не имѣетъ и получить никакъ не можетъ, потому что ушелъ безъ вѣдома родителей своихъ; что родители его, отецъ и мать, живутъ въ означенномъ селѣ Ново-Григорьевкѣ, куда его отецъ—сапожникъ переселился изъ колоніи Галушкиной, Александровскаго уѣзда, Екатер. губ. въ 1870 г., и въ послѣдствіи приписался въ Орѣховскіе мѣщане; что зовутъ его отца Зельманъ Да-

*

видовичъ Лифляндчикъ; что родители его, весьма бѣдные, имѣютъ еще двухъ малолѣтнихъ сыновей; что онъ, Мойше, родился въ с. Ново-Григорьевкѣ и означенные выше крестьяне очень хорошо знаютъ его еще съ малолѣтства; что онъ, Мойше, давненько надумалъ „выкреститься“, потому что ему сильно нравится пѣніе школьниковъ въ церкви и вообще церковная служба и другіе христіанскіе обычаи, съ которыми онъ черезъ сверстниковъ—мужичковъ почти совершенно сроднился; что особенно на него сильно повліяло архіерейское служеніе, которое ему въ прошлое лѣто случайно пришлось видѣть и слышать въ означенномъ селѣ; что послѣ этого рѣшимость его сдѣлаться христіаниномъ увеличилась и онъ сталъ у сверстниковъ—христіанъ учиться молитвамъ и слушать исторію о жизни Іисуса Христа и даже научился немного и читать по русски. Затѣмъ, на него имѣли вліяніе и совѣты раньше обратившихся въ христіанство евреевъ и евреекъ, но привести въ исполненіе свою уже созрѣвшую рѣшимость онъ, Мойше, никакъ не могъ, потому что, находясь на ученьѣ у портнаго, не имѣлъ свободнаго времени. Наконецъ, узнавъ въ началѣ сего февраля о пріѣздѣ означенныхъ крестьянъ погостить у своихъ родственниковъ въ с. Ново-Григорьевкѣ, онъ, Мойше, сильно и убѣдительно сталъ упрашивать ихъ увезти его на участокъ или хуторъ, что вблизи с. Бешева, и позаботиться просвѣтить его св. Крещеніемъ. Крестьяне эти сначала отказали ему въ этой его просьбѣ, но, видя неотступныя и слезныя его просьбы, согласились взять его съ собою и предать это дѣло волѣ Божіей. И вотъ, по возвращеніи на свой участокъ, эти крестьяне и названный еврей обратились ко мнѣ съ просьбою принять участіе въ просвѣщеніи его, Мойше, Св. Крещеніемъ.

Выслушавъ это объясненіе и просьбу, я объявилъ имъ, что крещеніе его, еврея, можетъ быть совершено не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, и посему внушилъ ему, Моисею Лифляндчику, подать прошеніе Вашему Преосвященству о таковомъ его желаніи, на что онъ и согласился.

Но на другой день вышеозначенные крестьяне вновь явились ко мнѣ и заявили, что сей еврей, Мойше, сильно заболѣлъ и жалуется на головную боль и колики въ груди и въ боку. Я посовѣтовалъ имъ немедленно обратиться къ мѣстному земскому

фельдшеру, что они и сдѣлали;—затѣмъ, чтобы болѣе удостовѣриться въ болѣзни этого еврея, я письменно запросилъ объ этомъ фельдшера, который отвѣтилъ, что болѣзнь его опасная, именно: воспаленіе легкихъ и гортани, вслѣдствіе сильной простуды. Это неожиданное обстоятельство заставило меня призадуматься, и я, лично затѣмъ удостовѣрившись въ его болѣзни, рѣшился, на основаніи 4 правила 31 ст. Уст. Дух. Консисторій—изд. 1883 года, окрестить этого больнаго еврея, предварительно убѣдившись въ его твердомъ и рѣшительномъ желаніи принять св. православную вѣру.

Между тѣмъ, еще до совершенія Крещенія надъ нимъ, мнѣ сдѣлалось извѣстнымъ, что въ Бешевъ пріѣхали отецъ и мать означеннаго еврея и домогаются свиданія съ сыномъ. Я немедленно позвалъ ихъ къ себѣ; они явились вмѣстѣ съ однимъ весьма богатымъ мѣстнымъ евреемъ, который хотѣлъ во чтобы-то ни стало не допустить Крещенія. Но родители желавшаго принять Крещеніе заявили при мѣстномъ старшинѣ и сельскомъ старостѣ и другихъ свидѣтеляхъ, что, если сынъ ихъ, во время свиданія съ ними, откажется отъ нихъ и отъ еврейскаго закона, то они болѣе препятствовать ему не будутъ. Послѣ этого я и всѣ бывшіе у меня поѣхали въ домъ одного мѣстнаго грека, гдѣ лежалъ больной, Моисей Лифляндчикъ, и тутъ, не смотря на рыданія матери, на просьбы и увѣщанія отца, а также на энергичныя рѣчи означеннаго богача еврея,—Мойше остался совершенно непреклоннымъ и спокойно и твердо заявилъ, что ни богатство, ни почести, ни разныя обѣщанія не заставятъ его перемѣнить рѣшимость его сдѣлаться христіаниномъ. Съ своей стороны и я пробовалъ убѣдить его возвратиться вмѣстѣ съ родителями во свояси; но всякія убѣжденія повліять на него оказались напрасными для іудейства. Когда же этотъ больной заявилъ, что ему дѣлается хуже и сталъ просить оставить его въ покоѣ, то родители попрощались со мною и съ другими и ушли, сказавъ: „Богъ съ нимъ, пусть будетъ христіаниномъ“

Послѣ ухода ихъ, Мойше, сталъ меня сильно просить скорѣе окрестить его. Еще испытавъ его при мѣстныхъ полицейскихъ начальникахъ и другихъ около двухъ часовъ и насколько возможно убѣдившись въ его искреннемъ и добровольномъ желаніи при-

нять св. православную вѣру, а также въ виду опасности его болѣзни, я положился на волю Божію и въ тотъ же день, 12 февраля, въ присутствіи означенныхъ выше властей и многихъ другихъ свидѣтелей, взялъ у него, Моисея Лифляндчика, прилагаемую при семъ подписку и совершилъ надъ нимъ таинства Св. Крещенія, а затѣмъ исповѣдывалъ его и удостоилъ принятія Святыхъ и Животворящихъ Христовыхъ Таинъ.

Въ настоящее время сей новопросвѣщенный рабъ Христовъ, Іоаннъ, находится у своего воспріемнаго отца, вышеозначеннаго крестьянина Василія Бѣлика, который далъ обѣщаніе усыновить его непремѣнно. 1890 г. февраля 18 дня.

Подписка.

1890 г. февраля 12 дня, я, нижеподписавшійся, Орѣховскій мѣщанинъ Моисей Зельмановъ Лифляндчикъ даю сію подписку причту Георгіевской церкви с. Бешева Маріупольскаго уѣзда а также и мѣстному волостному старшинѣ и сельскому старостѣ въ томъ, что я, вполнѣ сознавъ, что православная христіанская вѣра есть истинная и самая правая изъ всѣхъ другихъ вѣръ на землѣ и что самая іудейская вѣра, которую я до сего времени исповѣдывалъ, стоитъ несравненно ниже православной христіанской вѣры, рѣшился твердо, неуклонно и искренно отречься навсегда отъ іудейской вѣры и вступить въ нѣдра христіанской православной церкви—не ради мірскихъ выгодъ, или пристрастій, а ради спасенія души своей, жертвуя родительскимъ очагомъ. Подписку эту я даю въ полномъ сознаніи того, на что я рѣшаюсь, а такъ какъ я чувствую себя больнымъ, то желаю, чтобы святое Крещеніе надо мною было совершено немедленно. Если Господу Богу угодно будетъ удостоить меня Св. Крещенія, то св. православную вѣру я обязываюсь содержать до конца своей жизни неизмѣнно, въ чемъ и подписуюсь. Мнѣ отъ роду въ настоящее время 16 лѣтъ. Моисей Лифляндчикъ.

При этомъ были свидѣтелями Бешевскіе поселяне: Антонъ Ильичъ Налбатовъ, Николай Ольмезовъ, Андрей Налбатъ, Георгій Васильевъ, крестьяне села Новогригорьевки Сименъ Вашута, а за него и за себя подписался Василій Бѣликъ.

Епархіальныя извѣстія.

Праздныя мѣста: 1) діакона въ штатѣ Архангело-Михайловской церкви г. Таганрога; въ приходѣ сей церкви, при 2092 душахъ прихожанъ муж. пола, средствами содержанія причта, состоящаго изъ 2 священниковъ, діакона и 2 псаломщиковъ, служатъ доброхотныя пожертвованія прихожанъ за требоисправленія и ежегодно выдаваемые изъ Таганрогскаго общественнаго банка по 20 руб. процентовъ съ отказаннаго по завѣщанію въ пользу церкви капитала въ 500 р., и имѣются причтовыя помѣщенія; опредѣленнаго же жалованья ни откуда причту не положено; 2) въ приходѣ Таганрогской соборной Успенской церкви псаломщика; въ приходѣ семъ числится муж. пола 1110 душъ, дома для псаломщика нѣтъ; 3) псаломщика въ приходѣ Покровской церкви села Земляновъ, Бахмутскаго уѣзда; въ приходѣ семъ, при 1056 душахъ муж. пола прихожанъ, на довольствіе причта, изъ одного священника и одного псаломщика, земли пахатной и сѣнокосной въ отводѣ имѣется при церкви 120 десятинъ, жалованья отъ казны 144 руб., и общественные дома для помѣщенія членовъ причта, (безъ усадебной при нихъ земли); 4) въ приходѣ села Гупаловки, Новомосковск. уѣзда, вакансія діакона; въ приходѣ семъ числится прихожанъ муж. пола 1981 душа, земли подцерковной 120 десятинъ, жалованья причтъ получаетъ 117 р. 60 к., дома для діакона нѣтъ; и 5) въ приходѣ с. Софіевки Верхнеднѣп. уѣзда, вакансія псаломщика; въ приходѣ семъ числится прихожанъ муж. пола 4615 душъ, земли подцерковной 120 десятинъ, жалованье причтъ получаетъ въ годъ 393 р. 96 к., дома для псаломщика нѣтъ.

Преподано благословеніе Св. Сѵнода съ выдачею грамоты за пожертвованіе въ пользу церкви: землевладѣльцу Николаю Михайловичу Павлову, церковному старостѣ Соборной церкви г. Александровска купцу Виктору Афанасьевичу Ляшенку и вдовѣ поручика гвардіи Анастасіи Андреевнѣ Карцовой.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: обществу крестьянъ с. Карнауховки, Екатеринос. уѣзда, на соб-

ственныя средства соорудившему въ Карнауховкѣ новую церковь во имя Св. Великомученицы Варвары, стоимостью въ 19574 р. 74 к., а также сдѣлавшимъ значительныя пожертвованія въ новоустоенную во имя Св. Великомученицы Варвары церковь села Карнауховки: свящ. с. Сухачевки Симеону Григорьеву, купцу Димитрію Пчелкину, мѣщанкѣ Евдокіи Вѣтровой, крест.: Венедикту Чалыхъ, Тихону Колодѣ, Роману Евтушенко, Стефанидѣ и Наталіи Пикинеръ, Максиму Петриченко, Ивану Конохъ, Ивану Фортуна, Александрѣ Яровой; обществу крестьянъ с. Чаплинки Новомоск. уѣзда за пожертвованія, сдѣланныя на устройство вновь сооруженной въ семъ селѣ церкви во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, въ частности—церковному старостѣ, Новомосковскому купцу Прокофію Шійкѣ, пожерт. 1271 р., крест. Минѣ Ревѣ, пожерт. 100 р., крест. Леонтію Кириченку, пожерт. 60 р., крест. Тарасію Лапкѣ, пожерт. 5 р., и крест., пожерт. 6398 р. 8 к.

Просвѣщены Св. Крещеніемъ: причтомъ Николаевской церкви с. Обуховки, Новомосковскаго уѣзда, 21 января 1890 г., младенецъ муж. пола, сынъ еврейки Екатеринославской мѣщанки Алты Юфинъ, съ нареченіемъ ему имени „Максимъ“; свящ. с. Калиновскаго, Бахмутскаго уѣзда, Николаемъ Соболевымъ, 2 февраля 1890 г., Бахмутская мѣщанка дѣвица Ельта Давидова Давидовская, іудейскаго вѣроисповѣданія, 29 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Анна“; и свящ. 134 пѣхотнаго Ѳеодосійскаго полка Димитріемъ Хорошевымъ, 27 марта 1890 г., мѣщанинъ Менахимъ Подаментира, съ нареченіемъ ему имени „Михаилъ“.

Присоединены къ православію чрезъ Св. Мѵропомазаніе: свящ. с. Вознесенки, Александровскаго уѣзда, Іоанномъ Ивановымъ, 7 января 1890 г., проживающій въ колоніи Хортицѣ Римско-Католикъ Вильгельмъ Теодоръ Августовъ Подольскій, съ нареченіемъ ему имени „Ѳеодоръ“; причтомъ Крестовоздвиженской церкви с. Гуляйполя, Александровскаго уѣзда, жена Гуляйпольскаго крестьянина Михаила Иванова Домбровскаго Анна Абрамова Домбровская, лютеранскаго исповѣданія, съ сохраненіемъ прежняго ея имени.

Утверждены: а) въ должности членовъ цензурныхъ отдѣленій: Славяносерб.—священники: Іоаннъ Орловъ, Владиміръ Верецкій; Маріупольскаго—Михаилъ Петровъ; Верхнеднѣпровскаго—Александръ

Постриганевъ и Василій Рубанистый, т. Таганрога—Алексѣй Гаponовъ и Стефанъ Стефановскій; *б)* въ должности церковныхъ старостъ: къ Покровской церкви с. Аннинскаго, Славяносербскаго уѣзда, на 1-е трех., крест. Савва Яковлевъ; къ Николаевской церкви с. Ново-Николаевки, Ростовскаго уѣзда, на 1-е трех., крест. Андрей Котляренко; къ Успенской церкви с. Успенскаго, Верхнеднѣпр. уѣзда, на 1-е трех., отставной рядовой Ѳеодоръ Кириченко; къ Вознесенской церкви с. Богословки, Маріуп. уѣзда, на 1-е трех., крест. Изотъ Головко; къ Кладбищенской Всесвятской церкви г. Ростова, на 2 трех., купецъ Матѳей Сафоновъ; къ Николаевской церкви г. Бахмута, на 3-е трех., мѣщ. Іаковъ Андреевъ; и *в)* въ долж. предсѣд. и членовъ церк.-прих. попечительствъ: къ Николаевской церкви с. Андреевки, Верхнеднѣпр. уѣзда, предсѣд. свящ. Іоаннъ Базаряниновъ и членовъ: коллеж. ассесоръ Александръ Чуйкевичъ, почет. граж. Иванъ Петровъ и крестьяне: Яковъ Гаценко, Терентій Сѣроштонъ, Савва Гавриленко, Филиппъ Бондаренко, Даніилъ Полтавецъ, Савва Литвинъ, Иванъ Колесникъ, Илья Слѣпченко, Григорій Косоговъ и Георгій Берковскій; къ Софіевской церкви с. Стешино-Черноглазовки, Павлогр. уѣзда, предсѣд. свящ. Григорій Рубанистый и членовъ: Маркъ Ялоза, Андрей Винникъ, Иванъ Журавль, Евфимій Удовитченко и Георгій Шахматенко; къ Кладбищенской Всесвятской церкви г. Ростова—членовъ купцы: Кириллъ Чириковъ, Александръ Емельяновъ, Илья Грибановъ, Корнѣй Ермолаевъ, Михаилъ Ѳеоктистовъ, Димитрій Меснянкинъ и мѣщ. Тихонъ Урсановъ; къ Успенской церкви с. Чернетчины. Новомоск. уѣзда, предсѣд. крест. Ѳеодоръ Лозовъ и члена Димитрій Кулакъ.

Рукоположенъ діаконъ Арх.-Мих. церкви г. Таганрога Софроній Харловъ, 4 марта сего года, во священника къ Скорбященской церкви Богоугодныхъ заведеній г. Таганрога.

Перемѣщены: псал. Таганрогской соборной Успенской церкви Димитрій Яновскій, 10 марта, къ Успенской церкви г. Ростова псаломщикомъ съ рукоположеніемъ во діакона; псал. Покровской церкви с. Землянокъ, Бахмутскаго уѣзда, Григорій Бѣлановскій, къ Николаевской церкви с. Григорьевки (Рудченка), Бахм. уѣзда.

Умерли: діаконъ Іоанно-Предтеченской церкви с. Гупаловки Новомоск. уѣзда, Арсеній Бринзинъ 28 февраля и псал. Нико-

лаевской церкви с. Софіевки Верхнед. уѣзда Даніилъ Александровскій въ мартѣ мѣсяцѣ сего года.

Пожертвованы въ память чудеснаго спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора съ Августѣйшимъ Его семействомъ 17 октября 1888 г.: прихожанами с. Земляновъ, Бахмутскаго уѣзда,—двѣ иконы стоимостью 160 р. и 5 лампадъ—70 р., въ ихъ приходскую церковь, и свящ. с. Чермолика, Маріуп. уѣзда, Васильевымъ и церк. старостою той же церкви Миною Бикомъ въ свою приходскую церковь—двѣ серебряныя позолоченныя ризы на мѣстныя иконы, цѣною 1200 рублей.

Протоколъ (№ 1-й) общаго собранія членовъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, 4 февраля 1890 г.

Статья I. Общее Собраніе Комитета, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства на основаніи § 60 устава Общества, разсматривало отчетъ за 1889 годъ.

По предложенію Предсѣдателя Комитета, на основаніи § 46 устава (п. в.), избраны были четыре лица для повѣрки отчета въ финансовомъ отношеніи: преподаватели семинаріи: Я. А. Павловскій и Г. А. Соколовъ, помощникъ смотрителя духовнаго училища И. В. Викторовскій и свящ. Филиппъ Гераскевичъ.

Какъ видно изъ заключенія повѣрочной коммиссіи, по повѣркѣ отчета, найдено, что: а) остатокъ суммъ отъ 1888 года, приходъ суммъ въ 1889 г. и остатокъ къ 1890 году показаны и по отчету и по денежной книгѣ правильно; б) итоги и транспорты вѣрны; в) по вскрытіи денежнаго сундучка въ немъ оказалось 33 облигаціи восточнаго займа (32—2 займа и 1—перваго) за тѣми именно номерами, какіе значатся по денежной книгѣ и по описи, хранящейся въ сундучкѣ; и г) наличной суммы по день ревизіи состояло 1893 р. 87 к., изъ которой 1868 рублей находятся въ Екатеринославскомъ отдѣленіи государственнаго банка по книжкѣ «безсрочныхъ вкладовъ» за № 8190-мъ, а остальные 25 р. 87 к. на рукахъ у казначея.

Постановили: 1) заключеніе повѣрочной коммиссіи записать въ

протоколъ и напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей и 2) отчетъ Комитета за 1889 годъ утвердить, а затѣмъ препроводить въ Совѣтъ общества, раздать членамъ Комитета, разослать оо. благочиннымъ епархіи, въ другіе Епархіальные Комитеты и въ иныя подлежащія мѣста.

Статья II. На основаніи §§ 26, 27, 28 и 53 устава общества произведенъ былъ выборъ должностныхъ лицъ Комитета, при чемъ избраны: Ректоръ Семинаріи Протоіерей Михаилъ Ивановичъ Разногорскій, Инспекторъ Семинаріи М. Я. Монастыревъ, Директоръ народныхъ училищъ Екатеринославской губерніи А. І. Малевинскій, Смотритель духовнаго училища Ѳ. И. Россинскій, помощникъ смотрителя Игнатъ Вас. Викторовскій, членъ консисторіи священникъ Онисифоръ Краснокутскій и преподаватель семинаріи В. П. Сахаровъ, дѣлопроизводителемъ Комитета избранъ преподаватель семинаріи К. Н. Корольковъ.

Казначей Комитета г. Монастыревъ заявилъ собранію, что онъ, вслѣдствіе многосложныхъ обязанностей, отказываться отъ должности казначея. На мѣсто г. Монастырева избраннымъ въ должность казначея оказался помощникъ смотрителя духовнаго училища И. В. Викторовскій.

Засимъ Предсѣдатель Комитета предложилъ общему Собранію—выразить благодарность г. Монастыреву за его двухлѣтніе усердные труды по Комитету, на что собраніе единогласно выразило свое согласіе.

Постановили: 1) объ избраніи указанныхъ лицъ въ составъ Комитета, на должности казначея и дѣлопроизводителя занести въ протоколъ собранія; и 2) Инспектору Семинаріи М. Я. Монастыреву отъ имени всего Собранія выразить глубочайшую благодарность за вполнѣ исправное и усердное прохожденіе должности казначея Комитета въ теченіи 2-хъ лѣтъ.

Отъ Екатеринославскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ Екатеринославскій Комитетъ Миссіонерскаго Общества съ 1 января по 1 марта текущаго 1890 года поступило: *а) кружечнаго сбора отъ оо. благочинныхъ:* П. Попова 10 р. 85 к., свящ.

Стефановскаго 24 р. 20 к., свящ. Донцова 5 р. 35 к., свящ. Стефановскаго 30 р. 62 к., свящ. Зеленскаго 15 р. 60 к., свящ. Раевскаго 17 р. 16 к., свящ. Бѣлановскаго 37 р. 73 к., свящ. Мураховскаго 7 р. 89 к., П. Комаревскаго 1 р. 50 к., свящ. Хмѣльницкаго 12 р. 96 к., свящ. Домовскаго 12 р. 30 к., П. Хоцинскаго 14 р. 8 к., свящ. Лошакова 20 р. 85 к., свящ. Бошнякова 15 р. 53 к., П. Краснопольскаго 21 р. 98 к., свящ. Китаева 10 р. 61 к., П. Гончарова 29 р. 20 к., свящ. Иваницкаго 34 р., П. Хоцинскаго 59 коп., свящ. Чулановскаго 11 р. 27 к., П. Рубанова 20 р. 52 к., свящ. Ѳедоровскаго 34 р. 60 к., П. Руднева 183 р., свящ. Гуляницкаго 47 р. 62 к., П. Покровскаго 25 р. 25 к., свящ. Волошинова 14 руб. 87 коп., Каѳедр. Преобр. Собора 3 р. 71 к., благочин. Данiила Нѣмчинова 17 руб. 50 коп., благоч. Михаила Нѣмчинова 44 руб. 47 коп., благоч. Ник. Щипченко 9 р. 39 к., всего 735 р. 20 к.; *б) членскихъ взносовъ:* отъ свящ. Трофимовскаго 3 р., княгини Наталiи Черкасской 15 р., свящ. Миропольскаго 3 р., свящ. Кучеренко 3 р., крест. Ив. Журавля 3 р., отст. солд. Тих. Андрейченко 3 р., свящ. Меткалева 3 р., свящ. Куденко 3 р., крест. Андрея Кулака 3 р., крест. Ѳеодора Гарвкаваго 3 р., крест. Андрея Смакота 3 р., крест. Василiя Паламарчукъ 3 р., крест. Евстафiя Кулака 3 р., крест. Антонiя Мусiенко 3 р., свящ. Миропольскаго 3 р., тит. сов. Григорiя Кременецкаго 3 р., государ. крест. Мароы Сыропы 3 руб., крест. Антона Ясенника 3 р., крест. Герас. Третьякова 3 р., свящ. Васильковскаго 3 р., Леонтiя Еленкова 3 р., Дорофея Латука 3 р., посел. Афан. Левтеренко 3 р., свящ. Васильева 3 р., свящ. Зданевича 3 р., крест. Стефана Пагоды 3 р., свящ. Порф. Нѣмчинова 3 руб., прот. Хоцинскаго 3 р., крест. Анны Загребаньской 3 р., свящ. Максименко 3 р., свящ. Васютинскаго 3 р., потом. двор. Николая Сухина 3 р., крест. Акима Начеса 3 р., дiак. Судоплатова 3 р., крест. Ив. Порада 3 р., крест. Максима Бебешко 3 р., прот. В. Гончарова 3 р., свящ. Г. Иваниченко 6 р., свящ. Чулановскаго 3 р., вдовы свящ. Александры Чулановской 3 р., помощ. лѣсничаго Мих. Бунатъ 3 р., посел. Василiя Ченпанбаева 3 р., крест. Онисима Цепа 3 р., крест. Созонта Быковскаго 3 р., крест. Косьмы Салопко 3 р., крест. Артемiя Перетятко 3 р., крест. Акима Дымчинскаго 3 р., свящ. Хмѣльницкаго 3 р., крест. Ив. Игнатенко

3 р., мѣщ. Иліи Цыганкова 3 р., свящ. Платона Левитскаго 3 р., крест. Конона Рябченко 3 р., крест. Тихона Корніенко 3 р., крест. Ивана Твердохлѣбова 3 р., крест. Трофима Попова 3 р., крест. Якова Ступка 3 р., крест. Евдокима Ковтуна 3 р., крест. Якова Михайленко 3 р., крест. Николая Антонова 3 р., крест. Георгія Васильева 3 р., свящ. Хандалѣева 3 р., свящ. Алексѣя Воздвиженскаго 3 р., церк. стар. Аполлона Бондаренко 3 р., греч. под. Марка Гавалла 3 р., свящ. Чернявскаго 3 р., Матвѣя Сафонова 3 р., Есаула Петра Мишустова 3 р., Евгенія Собуна 3 р., Ефима Василенко 3 р., Михаила Рябченко 3 р., неизвѣстнаго 3 р., свящ. Алек. Алексѣева 3 руб., церк. стар. крест. Епифана Плотникова 3 р., безсроч. отп. Прокопія Иваценко 3 р., купца Моисея 3 р., мѣщ. Сидора 3 р., купеч. сына Радіона Герасимова 3 руб., Пр. Дьячевскаго 3 р., Пр. Патенко 3 р., купца Давида Пчелкина 3 р., свящ. Смородскаго 3 р., Пр. Катранова 3 р., свящ. Бѣлинскаго 3 р., свящ. Гуляницкаго 3 р., преп. сем. Георгія Соколова 3 р., смотр. уч. Ѳеодора Россинскаго 3 р., дирек. народ. уч. Анемподиста Малевинскаго 3 р., преп. сем. Виктора Сахарова 3 р., преп. сем. Якова Павловскаго 3 р., Ректора сем. прот. Михаила Разногорскаго 5 р., игум. Тихв. мон. Олимпіады 10 р., казначея того же монаст. Аполлинаріи 3 р., свящ.: Каменскаго 3 р., Домовскаго 3 р., Петрова 3 р., Гераскевича 3 р., Михайличенко 3 р., пом. смотр. учил. Игнат. Викторовскаго 3 р., Ѳеодора Мирошниченко 10 р., діак. Голубова 3 р., свящ. Ѳеодосьева 3 р., доктора Николая Крендовскаго 3 р., подполк. Ивана Кордашевскаго 3 р., севр. консист. Александра Касаткина 5 р., свящ. Ѳеодорова 3 р., нач. жен. уч. Ант. Рудневой 4 р., купца Митрофана Афанасенко 3 р., почет. граж. Александра Гурѣева 3 р., купца Ѳеодора Платонова 5 р., доктора Димитрія Вышелѣсскаго 3 р., церк. стар. Покровской церкви Василія Ѳедорова 3 р., Виктора Морозова 3 р., Якова Копаненко 3 р., Леонтія Морозова 3 р., мѣщ. Антона Коновалова 3 р., Ольги Толжинской 3 р., свящ. Даніила Нѣмчинова 3 р., свящ. Ѳ. Лотоцкаго 3 р., свящ. В. Кобыщанова 3 руб., Іоанна и Маріи Куликовыхъ 25 р., Алексѣя Охременко 3 р., Дарьи Охременко 3 р., Карпа Котельникова 3 р., Евдокіи Котельниковой 3 р., Евтропіи и Ѳеодосіи Марченко 6 р., Іоанна Болѣзненнаго 3 руб., церк. стар. №№ (г. Маріуполь) 3 р., Авксентія Дьяченко Бѣлаго

3 р., Ивана Найденова 3 р., свящ. Верещацкаго 3 р., Елисаветы Грековой 3 р., преп. сем. іеромонаха Ѳеоклита 3 р., всего 457 р.; *в) мелкихъ пожертвованій отъ оо. благочинныхъ по подписнымъ листамъ*: свящ. Х. Стефановскаго 48 р. 35 к., Д. Донцова 5 руб. 30 к., свящ. П. Стефановскаго 58 руб. 5 к., свящ. Березовскаго 6 р. 35 к., свящ. Попова 29 р. 25 к., свящ. Раевскаго 12 р. свящ. Верецкаго 26 р. 17 к., свящ. Иванова 42 р. 90 к., свящ. Бѣлановскаго 30 р. 25 к., свящ. Домовскаго 20 р., свящ. Хоцинскаго 30 р. 93 к., свящ. Хмѣльницкаго 30 р. 75 к., свящ. Бошнякова 30 р. 90 к., свящ. Чулановскаго 5 р., прот. Руднева 138 руб., свящ. Гуляницкаго 7 р., свящ. Мураховскаго 41 р, свящ. Китаева 27 р. 74 к., свящ. Нѣмчинова 46 к. 4 к., свящ. Верецкаго 11 р. 80 к., свящ. Бѣлановскаго 8 р., свящ. Ѳедоровскаго 57 р., всего 713 р. 28 к.; *г) сбора въ недѣлю православія отъ благочинныхъ*: Чулановскаго 44 р. 48 к., и *д)* процентовъ на капиталъ Комитета, заключающійся въ 5% облигаціяхъ восточныхъ займовъ, по 33 купонамъ, въ 2 р. 50 к. каждый, и за вычетомъ 5% 78 руб. 37 коп.

Всего въ январѣ и февралѣ поступило на приходъ 2028 р. 33 к

Дѣлопроизводитель Комитета *К. Корольковъ.*

Отъ Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при Екатеринославской Духовной Семинаріи.

Совѣтъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства выражаетъ глубокую благодарность: священнику о. Александру Ѳедоровскому за пожертвованіе имъ въ пользу Братства 100 рублей, Германскому консулу въ г. Ростовѣ Августу Андреевичу Берманъ и его супругѣ Елисаветѣ Августовнѣ за пожертвованіе въ пользу Братства 100 рублей и неизвѣстному жертвователю—священнику, представившему въ пользу Братства чрезъ благочиннаго священника Петра Лотакова одинъ 5% билетъ 1-го внутренняго съ выигрышами займа за № 03724/20 во 100 рублей съ 29-ю купонами (съ 31 по 59-й). При этомъ Совѣтъ Братства имѣетъ честь сообщить о. Ѳедоровскому, А. А. Берманъ и его супругѣ, что на основаніи § 5 устава Братства, они зачислены почетными членами Братства.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИ КОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

И

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то: паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ, вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

ЖИТКО

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

Отпечатана брошюра свящ. В. Ф. Барбарина „**Хлыстовщина**“, или секта духовныхъ христіанъ. (Разборъ 12 заповѣдей основателя хлыстовщины. Говоритъ ли Духъ Св. чрезъ пророковъ хлыстовъ?). Цѣна 1 экз. 30 к.; цѣна 3 экз. 45 к. Церкви, братства и книжные лавки и склады, выписывающіе эту брошюру отъ автора (**Москва**, Москворѣцкая ул. д. Покровск. соб.) пользуются уступкой 20%. **Требованія адресовать въ Москву**: а) въ редакцію „Друга Истины“, б) въ книжн. лавку братства св. Петра м. м. (Кремль, подъ Иван. кол.) и в) въ редакцію „Пастырскаго Собесѣдника“.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Высочайшія награды; II.—Синодальныя награды; III.—Распоряженіе Епарх. Начальства; IV.—Рапортъ свящ. Ѳедорова; V.—Епарх. извѣстія; VI.—Протоколъ общаго собранія Мис. Ком.; VII.—Отъ Екатер. Комитета Мис. Общ.; VIII.—Отъ Совѣта Кирилло-Меѳ. Братства и IX.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го апрѣля 1890 года. Цензоръ протоіерей **Петръ Катрановъ.**

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Апрѣля № 8 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Одинъ изъ видныхъ представителей сектантства (шалопутства) Екатеринославской епархіи,—отставной солдатъ Григорій Шевченко.

Прискорбные факты религіознаго броженія и отпаденія православныхъ отъ чистоты христіанской вѣры повторяются въ послѣднее время все чаще и чаще. Нѣтъ нужды еще разъ повторять здѣсь то, что на обязанности духовенства лежитъ главное бремя борьбы съ сектантами. Въ настоящее время, болѣе чѣмъ когда либо, желательно видѣть въ нашемъ духовенствѣ не однихъ требоисправителей, но истинно религіозныхъ дѣятелей, тѣсно связанныхъ съ народомъ.

Южная часть Россіи (губерніи: Кіевская, Херсонская, Полтавская и Екатеринославская) съ конца XVIII вѣка служатъ главнымъ пріютомъ сектантовъ и особенно шалопутовъ. Правда, шалопутство еще не достаточно изслѣдовано; оно не успѣло еще развиться въ опредѣленную секту съ извѣстными догматами и обрядами, а представляется широкимъ мнимо-религіознымъ настроеніемъ народной массы, обнаруживающимся въ различныхъ религіозныхъ формахъ, начиная съ простой набожности и оканчивая почти полнымъ сектантствомъ, подходящимъ къ велико-русско-

му хлыстовству и скопчеству. Другимъ отпрыскомъ религіознаго броженія служитъ штундизмъ, также недостаточно изслѣдованный.

Какъ въ шалопутствѣ, такъ и въ штундизмѣ, сектанты обнаруживаютъ сильное воодушевленіе, достигающее крайней степени напряженія чувства. Но при этомъ, особенно въ штундизмѣ, замѣтенъ духовный, нравственно-практическій характеръ, желающій возвыситься надъ обрядовой стороной и доходящій до такихъ крайностей, какъ отверженіе іерархіи, многихъ таинствъ и иконопочитанія.

Изъ этого отчасти можно опредѣлить и тѣ причины, которыми объясняется возникновеніе сектантства. Религіозное чувство простаго народа стремится понять внутренній смыслъ религіи, такъ сказать, душу ея, и, не находя пищи себѣ въ однѣхъ, мало понятныхъ ему, формахъ обряда, никѣмъ не руководимое, оно выработываетъ или свое уродливое ученіе, или же принимаетъ готовое (напр. штундизмъ). Гдѣ же причина этого? Почему простой народъ такъ охотно склоняется на сторону сектантства и почему его религіозное чувство не удовлетворяется ни ученіемъ, ни обрядовой стороной истинной вѣры? Нѣкоторые думаютъ, что причины этого заключаются въ неудовлетворительномъ состояніи проповѣдничества, небрежномъ исполненіи духовенствомъ обрядовъ, мало доступныхъ пониманію народа; въ отношеніяхъ духовенства къ паствѣ болѣе чиновничьихъ, нежели пастырскихъ и, наконецъ, въ поборахъ духовенства. Но, по мнѣнію людей свѣдущихъ, этимъ далеко не исчерпывается весь смыслъ сектантства; напротивъ, оно заключаетъ въ себѣ, кромѣ религіознаго, соціальный элементъ, подобно великорусскому расколу. И потому весьма полезно было бы, при разсмотрѣніи различныхъ сектантскихъ дѣлъ, обращать вниманіе на разрѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ: гдѣ сектант-

ство имѣетъ больше успѣховъ,—среди бѣдняковъ, или людей зажиточныхъ? Каковы отношенія сектантовъ къ землевладѣльцамъ и вообще лицамъ, достаточно обезпеченнымъ? Богато или бѣдно духовенство того прихода, въ которомъ преимущественно развито сектантство? Велики ли поборы духовенства и не бываетъ ли съ его стороны особыхъ притѣсненій своихъ прихожанъ? Каковы отношенія между крестьянами и мѣстными властями?

Изслѣдованіе причинъ появленія сектантства и выясненіе его стремленій сдѣлаетъ болѣе успѣшною и борьбу съ нимъ.

Послѣ этихъ разсужденій чисто общаго характера переходимъ къ изложенію одного изъ дѣлъ о „шалопутахъ".

Исторія дѣла.

Предлагаемъ вниманію читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей одно изъ дѣлъ, касающееся такъ называемыхъ „шалопутовъ", секты, замѣтно обнаружившейся въ уѣздахъ Екатеринославской губерніи: Новомосковскомъ, Павлоградскомъ, Бахмутскомъ и Ростовскомъ въ лицѣ ея типичнаго представителя, безсрочно-отпускнаго Григорія Шевченко, обвинявшагося въ распространеніи ученія, противнаго ученію православной церкви. Поводомъ къ обвиненію Шевченко послужило заявленіе священника, Павлоградскаго уѣзда, села Хорошаго, Иліи Мураховскаго, что безсрочно-отпускной Григорій Шевченко, его жена Ксенія, братъ Григорія, Тимофей и его жена Анна, замѣчены имъ въ распространеніи ученія, противнаго православной церкви. При этомъ о. Мураховскій препроводилъ полицейскому уряднику, производившему дознаніе о Шевченкѣ, сектантскія пѣсни, отобранныя у послѣдняго. Эти пѣсни, которыя мы приводимъ ниже, написаны на плохой засаленной бумагѣ и крайне без-

грамотно [1]). Получивъ дознаніе урядника вмѣстѣ съ рапортомъ о. Мураховскаго, Екатеринославская духовная консисторія предписала мѣстному о. благочинному Григорію Березовскому немедленно принять слѣдующія мѣры: 1) вызвать къ себѣ на увѣщаніе Григорія Шевченко, его жену Ксенію, Тимофея Шевченко и его жену Анну и убѣдить ихъ отстать отъ своего заблужденія; 2) постараться узнать: какъ давно Григорій Шевченко дошелъ до своего заблужденія: въ полку или же по выходѣ изъ онаго? 3) Если онъ не самъ домыслился, то кто научилъ его этому? 4) Изъ чьей книги или тетради онъ списалъ пѣсни? 5) Кромѣ указанныхъ четырехъ лицъ, кто еще изъ поселянъ деревни Александрополя раздѣляетъ ихъ мнѣнія и 6) не знакомъ ли Шевченко и его сотоварищи съ мѣщаниномъ г. Александровска Сараною, мѣщаниномъ г. Екатеринослава Дупленко или поселяниномъ села Вознесенки Павломъ Перетятькинымъ?

Предписывая о. Березовскому сдѣлать увѣщаніе заблуждающимся, духовная консисторія указала, чтобы на это испытаніе имъ дано было не менѣе одной недѣли, а въ полицейское управленіе сообщила, чтобы Шевченко не распространялъ между народомъ своихъ анти-религіозныхъ мыслей. Но не успѣла духовная консисторія дождаться, пока ея распоряженія будутъ исполнены, какъ со стороны полицейской власти послѣдовало новое заявленіе (20 января 1880 г.), *весьма характерное*. Крестьянинъ Харитонъ Шевченко обвинялся полиціей въ нанесеніи побоевъ своей женѣ, Мотронѣ Гавриловой Шевченко, за ея нежеланіе отпасть отъ православія въ секту, ученію которой слѣдуетъ

[1]) Онѣ переписаны нами съ подлинника, хранящагося въ Екатеринославскомъ окружномъ судѣ въ дѣлахъ о Шевченко № 19—1880 года и 449—1881 года и помѣщаются въ концѣ настоящей статьи.

ея мужъ и братъ мужа, Григорій. Это новое заявленіе полиціи также было препровождено о. благочинному Березовскому, производившему, по предписанію консисторіи, увѣщаніе отпавшимъ отъ православія. Увѣщанія благочиннаго Березовскаго, повидимому, окончились вполнѣ успѣшно, именно: Григорій и Ксенія, Тимофей и Анна Шевченко дали подписку въ томъ, что они оставляютъ ложное ученіе, которому слѣдовали. Получивъ такую благопріятную вѣсть, духовная консисторія предписала о. Березовскому вновь доставить ей (чрезъ мѣстный причтъ села Хорошаго) свѣдѣнія о томъ, пребываютъ ли Шевченко въ православіи; если пребываютъ, то не имѣютъ ли сношеній съ извѣстными сектантами (Сараною, Головченко, Дупленко и Перетятькинымъ) и затѣмъ—одумался ли Шевченко въ своихъ заблужденіяхъ или нѣтъ и не продолжаетъ ли онъ своей пропаганды между односельчанами?

Въ отвѣтъ на это 24 іюля 1880 г. полученъ былъ духовной консисторіей рапортъ благочиннаго Березовскаго о томъ, что сектанты Шевченко, давшіе подписку пребывать въ православной вѣрѣ, не сохраняютъ своего обѣщанія, и затѣмъ—приговоръ Александропольскаго сельскаго общества объ удаленіи изъ ихъ среды солдата Григорія Шевченко и крестьянъ Тимофея и Харитона Шевченко съ ихъ семействами, зараженныхъ ученіемъ, противнымъ православной церкви.

Когда дѣло приняло такой оборотъ, когда само сельское общество пришло къ убѣжденію во вредномъ вліяніи всѣхъ Шевченко, то и духовная консисторія вынуждена была прибѣгнуть къ мѣрамъ рѣшительнымъ, именно: въ засѣданіи 12 сентября 1880 г. ею было принято во вниманіе то, что а) несмотря на неоднократныя увѣщанія, предложенныя мѣстнымъ священникомъ и благочиннымъ, состоящему въ

религіозномъ заблужденіи солдату Григорію Шевченко и его послѣдователямъ, Шевченко остается упорнымъ сектантомъ и не прекращаетъ своей преступной и вредной дѣятельности въ распространеніи своихъ заблужденій, и его послѣдователи, давшіе подписку пребывать въ православіи, потомъ измѣнили своему слову. и б) судя по дѣяніямъ Григорія Шевченко и по содержанію стиховъ (въ его рукописи), которые онъ и его послѣдователи распѣваютъ на своихъ ночныхъ собраніяхъ, видно, что сектанты эти принадлежатъ къ одной изъ сектъ духоборческой, извѣстной подъ именемъ людей Божіихъ (шалопутовъ). Вслѣдствіе сего и согласно приговору Александропольскаго сельскаго общества отъ 13 іюля 1880 г. духовная консисторія постановила: предать Шевченко и его послѣдователей вѣдѣнію суда уголовнаго, для поступленія съ нимъ по 197 ст. улож. о наказ., для чего и препроводила все дѣло о Шевченко и его послѣдователяхъ къ г. прокурору Екатеринославскаго окружнаго суда.

По этому дѣлу было произведено предварительное слѣдствіе слѣдователемъ по особо важнымъ дѣламъ г. Залюбовскимъ, а до окончанія дѣла Шевченко былъ подвергнутъ тюремному заключенію, гдѣ онъ велъ себя стойко: десять сутокъ не принималъ никакой пищи и во все время молчалъ. Когда же это сдѣлалось извѣстнымъ прокурорскому надзору, то г. прокуроръ, опасаясь, чтобы Шевченко не умеръ отъ истощенія силъ, рѣшилъ освободить его отъ заключенія, отдавши подъ надзоръ полицейской власти. Выпущенный на свободу, Шевченко продолжалъ свою прежнюю дѣятельность. По донесенію о. благочиннаго Григорія Краснопольскаго „Шевченко велъ себя въ это время по прежнему, если не хуже, продолжалъ распространеніе шалопутскихъ заблужденій съ большимъ усердіемъ, никогда

онъ и живущіе съ нимъ не говѣютъ и даже глумятся надъ сосѣдями говѣющими, въ церковь не ходятъ; дитя, рожденное 19 мая 1882 г., крещено 17 августа, когда волостной старшина съ урядникомъ лично приводили къ нему (благочинному) жену Шевченко съ дитятею, которая увѣряла, что дитя крещено въ мѣстечкѣ Петропавловкѣ и наречено Маріей; въ церкви же предъ крещеніемъ мать дитяти и мнимый воспріемникъ (родной братъ Шевченко) сознались предъ сотнею людей, что дитя не крещено, въ чемъ и дали подписку, при чемъ говорили, что и они не крещены, прося его (благочиннаго) прежде крестить ихъ самихъ. Дитя это, нареченное въ св. крещеніи Вассою, доселѣ не пріобщено Св. Таинъ".

Екатеринославская духовная консисторія препроводила рапортъ о. Краснопольскаго къ прокурору Екатеринославскаго окружнаго суда съ просьбою—принять мѣры для ограниченія преступной дѣятельности Шевченко.

За симъ въ 1883 г. случилось два новыхъ обстоятельства, о которыхъ о. Краснопольскій донесъ своимъ рапортомъ отъ 23 декабря: 1) въ деревнѣ Александрополѣ 12 декабря былъ убитъ одинъ изъ шалопутовъ Іоакимъ Писаренко (хотя судебнымъ слѣдствіемъ недостаточно выяснено, былъ ли онъ убитъ или былъ самоубійцею). Этотъ случай особенно усилилъ раздраженіе шалопутовъ, которые, собравшись изъ окрестностей Александрополя въ количествѣ 40 душъ, говорили: „*вы нашего убили, а мы пріѣхали вашихъ убивать*" и 2) случай съ самимъ священникомъ села Хорошаго о. Елеазаромъ Гутовскимъ такого рода: 13 декабря 1883 г. онъ ѣхалъ въ Добренькое съ молитвою; при въѣздѣ въ деревню онъ случайно съѣхался съ шалопутами (они ѣхали къ убитому). Поровнявшись съ подводой о. Гутовскаго, жена шалопута Шевченко начала бранить о. Гутов-

скаго такими словами: *„вождь слѣпыхъ, слѣпыхъ водишь и всѣ вы попадете въ яму“*, при этомъ она плевала и ругалась; затѣмъ она ругалась публично, въ присутствіи урядника, котораго о. Гутовскій попросилъ составить актъ по этому дѣлу, добавивъ, впрочемъ: „боюсь, чтобы этотъ листъ, по подобію прежнихъ дознаній, не остался въ портфелѣ Добровольскаго урядника“. Григорій Шевченко все это время, по словамъ о. Гутовскаго, жилъ въ уединеніи, $1^1/_2$ года не выходилъ изъ дому, отпустилъ бороду въ $1^1/_2$ аршина; онъ исповѣдуетъ шалопутовъ, пріобщаетъ, освящаетъ воду, служитъ молебны, панихиды и проч.

Родственники убитаго Писаренко ходатайствовали предъ духовною консисторіей о разрѣшеніи похоронить его по христіанскому обряду, но въ этомъ имъ было отказано, такъ какъ, по рапорту мѣстнаго священника о. Гутовскаго, онъ не былъ болѣе 3-хъ лѣтъ у исповѣди и св. причастія, въ теченіи этого времени не ходилъ въ церковь и открыто глумился надъ нею. Вмѣстѣ съ этимъ духовная консисторія просила г. Губернатора возбудить преслѣдованіе противъ шалопутовъ, поносившихъ священника Гутовскаго.

Товарищъ прокурора предложилъ начать это дѣло чрезъ мироваго судью самому о. Гутовскому, но онъ отказался, боясь новыхъ нападеній и оскорбленій со стороны шалопутовъ.

Между тѣмъ Шевченко не бездѣйствовалъ. 26-го мая 1884 г. о. благочинный Краснопольскій донесъ Его Преосвященству, что въ селѣ Ивановкѣ Павлоградскаго уѣзда 26 душъ крестьянъ отпали отъ православной церкви, заразившись ложнымъ ученіемъ шалопутовъ, не говѣли въ великій постъ, собираются въ одномъ изъ домовъ, распространяютъ лжеученіе, противное православной церкви и не признаютъ догматовъ христіанской вѣры. Распространите-

лемъ ереси и здѣсь явился тотъ же самый Шевченко. О. Краснопольскій просилъ содѣйствія у духовной консисторіи противъ виновника ереси, какъ со стороны духовной, такъ и свѣтской власти. Въ отвѣтъ на эту просьбу духовная консисторія предписала о. Краснопольскому произвести увѣщаніе отпавшимъ, а съ другой стороны— ознакомиться болѣе подробно какъ съ самымъ ученіемъ сектантовъ, такъ и со способами, при помощи которыхъ они распространяютъ оное, а равно узнать: не получаютъ ли они пособія отъ Пашковцевъ, не имѣютъ ли они своихъ книгъ для записи рожденій, крещеній и браковъ и откуда они получаютъ оныя. Разслѣдованія какъ благочиннаго, такъ и мѣстной полиціи не открыли ровно ничего. Многіе изъ шалопутовъ, застигнутые въ избѣ Григорія Шевченко, сказали, что они пришли для моленія, для слушанія закона и Евангелія. Ничего преступнаго не было обнаружено.

Гораздо серьезнѣе является обвиненіе шалопутовъ въ томъ, что они сами совершаютъ церковныя таинства. Съ этимъ мы прежде всего знакомимся изъ рапорта благочиннаго Краснопольскаго отъ 23 декабря 1884 г. У проживающаго въ мѣстечкѣ Петропавловкѣ Николаевскаго крестьянина Стефана Бѣлика отъ законной жены его, Анны, родилась семь недѣль тому назадъ дочь, которую онъ отправилъ для крещенія въ деревню Александрополь къ солдату Григорію Шевченко, главному пропагандисту штундистской секты, гдѣ, по показанію отца новорожденной и его тещи, новорожденная была окрещена „*самимъ Богомъ*“, при чемъ какимъ-то грамотнымъ мужикомъ ей наречено имя Анастасія. Дитя родилось здоровое, прожило двѣ недѣли, заболѣло и умерло въ домѣ Шевченко. Утромъ (неизвѣстно, въ какой день) его похоронили на общественномъ кладбищѣ деревни Александрополя. До могилы несъ умершую отецъ ея,

Стефанъ Бѣликъ, провожали пять душъ изъ семейства Гр. Шевченко и около 40 душъ братіи штундистской секты. Самъ же Гр. Шевченко не участвовалъ въ похоронной процессіи. Сопровождавшіе гробъ пѣли молитву „Отче нашъ". Предавъ тѣло землѣ, всѣ возвратились въ домъ Шевченко и тамъ раздѣлили трапезу, приготовленную на счетъ Шевченко. Кто именно изъ крестьянъ провожалъ умершее дитя, осталось неизвѣстнымъ. Изъ другаго рапорта о. Краснопольскаго отъ 30 декабря 1884 г. видно, что шалопуты сами хоронили умершихъ. Такъ, священникъ села Ивановки Константинъ Татариновъ донесъ ему, что въ деревнѣ Марьянкѣ штундисты (шалопуты [1]) сами безъ священника погребаютъ умершихъ. Когда у штундиста (шалопута.) крестьянина Трофима Ушкина умерло дитя, то штундисты (шалопуты) похоронили его въ огородѣ крестьянина Андрея Нездіймы-шапки. 13 декабря священникъ о. Татариновъ былъ въ селѣ Марьянкѣ, однако крестьянинъ Ушкинъ не пригласилъ его совершить погребеніе по христіанскому обряду. Въ тотъ же день о. Татариновъ засталъ въ домѣ крестьянки Вассы Коптенковой, куда онъ запелъ для совершенія молитвы, 5 душъ штундистовъ, которые во время чтенія молитвы сидѣли и, по окончаніи ея, не захотѣли подойти ко кресту. Когда священникъ повелъ съ ними объ этомъ рѣчь, то они подняли такой крикъ и шумъ, что ему оставалось только одно—уйти изъ хаты. „Вообще, сказано въ рапортѣ, штундисты начинаютъ дѣйствовать безбоязненно и ватагами и не имѣютъ никакого уваженія къ священнику".

Въ декабрѣ 1884 г. (25 и 26) въ деревнѣ Александрополѣ Хорошевской волости, въ домѣ Гр Шевченко было сборище крестьянъ изъ разныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ

[1]) Почему то о. Краснопольскій въ этомъ рапортѣ называетъ сектантовъ штундистами вмѣсто шалопутовъ.

и изъ мѣстечка Петропавловки. Полицейскій урядникъ, узнавъ о сборищѣ, прибылъ въ деревню Александрополь 26 декабря и съ приглашенными понятыми отправился въ домъ Шевченко, двери котораго извнутри были заперты, а окна завѣшены. Во дворѣ находились въ упряжи 6 лошадей, 2 фургона и повозка. Подойдя къ окну, урядникъ обратился къ Шевченко съ предложеніемъ отворить ему дверь, чтобы войти внутрь дома и посмотрѣть, кто тамъ находится.

Послѣ сего показалась въ окнѣ (съ нѣсколькими другими неизвѣстными лицами) хозяйка Ксенія Шевченко, которая сказала: „*попытайся отіі білої кобылы,—вона тобі скаже; а якъ не скаже, повыды ії до станового,—вона ему все роскаже; а мы тобі нічого не скажемъ... Наївся ковбасъ, та свыныны!. Геть! іды собі зъ двору*“. Видя сопротивленіе Шевченко и имѣя въ виду собравшуюся толпу выпившихъ крестьянъ, урядникъ призналъ необходимымъ, для предупрежденія возможнаго нападенія со стороны крестьянъ, на шалопутовъ, пріостановить свои дѣйствія, назначивъ къ дому Шевченко стражу на ночь. Утромъ 27 декабря урядникъ съ понятыми опять отправился къ дому Шевченко и также не былъ пущенъ туда. Тогда онъ приказалъ выломать окно въ домѣ и отпереть извнутри дверь, что и было исполнено десятникомъ. Войдя въ домъ, урядникъ нашелъ тамъ 39 душъ обоего пола изъ разныхъ деревень: м. Петропавловки 11, с. Николаевки 7, д. Добринькой 7, Александрополя 6 и Марьевки 8. Большая часть изъ нихъ были средняго возраста отъ 20 до 30 лѣтъ и лишь 2 дѣвочки, одна 10, другая 12 лѣтъ.

Присутствовавшіе объявили уряднику, что они пришли сюда учиться „молытця Богу“. Это дѣло было передано сначала мировому судьѣ, а затѣмъ, вмѣстѣ съ предыдущими фактами изъ дѣлъ консисторіи, г. прокурору Екатерино-

славскаго окружнаго суда по обвиненію Шевченко въ распространеніи шалопутства. Но обвинительный актъ не утвержденъ Одесской судебной палатой и указомъ отъ 17-го января 1886 г. за № 564 дѣло о Шевченко прекращено за отсутствіемъ надлежащихъ уликъ и вполнѣ достовѣрныхъ свидѣтелей. *К. Корольковъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ дневника Екатеринославскаго Епархіальнаго Миссіонера.

*(Окончаніе *).*

II.

С. Батайскъ. *Апрѣль 23—24.*

Ростово-Батайскіе и Койсугскіе шалопуты.

Съ Батайскими и Койсугскими шалопутами ведетъ борьбу второе отдѣленіе Р. Мис. Комитета подъ предсѣдательствомъ о. Л. Крещановскаго. Центромъ своимъ всѣ эти шалопуты имѣютъ село Батайскъ, гдѣ ихъ насчитывается до 25 семействъ. Въ Батайскъ для моленій и радѣній приходятъ шалопуты изъ Койсуга, гдѣ число ихъ, по показаніямъ священника Г. Ж., простирается до 22 семействъ. Туда же являлись и Ростовскіе шалопуты, но сколько ихъ въ Ростовѣ, сказать опредѣленно нельзя. Тѣ изъ коренныхъ жителей Ростова, какихъ Комитетъ заставалъ въ собраніяхъ Батайскихъ шалопутовъ, съ клятвою отрицали свою принадлежность къ шалопутству. Въ Ростовѣ шалопуты не имѣютъ своихъ собраній и, если гдѣ, то особенно здѣсь скрываютъ свою принадлежность къ шалопутской общинѣ.

Батайскіе шалопуты иногда заявляютъ, что они имѣютъ въ Петербургѣ сильныхъ защитниковъ, что у нихъ въ Ростовѣ есть знаменитые адвокаты и что къ нимъ изрѣдка

*) См. №№ 6 и 7 Епарх. Вѣд. за настоящ. годъ.

пріѣзжаетъ изъ области войска Донскаго самъ богъ, которому они кланяются до земли и котораго цѣлуютъ въ колѣни. Но кто—эти защитники, кто—эти адвокаты, кто—этотъ богъ, шалопуты не говорятъ.

У Батайскихъ шалопутовъ одно время была цѣлая семья боговъ: богъ саваоѳъ, двѣ богородицы—старшая и младшая и христосъ. Были еще пророки и архистратигъ Михаилъ. Во время собранія богъ саваоѳъ раздѣвался до нага и ложился на столъ съ вѣсами въ рукахъ. Архистратигъ Михаилъ тоже совершенно нагой забирался на чердакъ и тамъ гремѣлъ желѣзнымъ листомъ, взывая: „если не покаетесь, всѣхъ поражу“! Лжехристосъ любезничалъ съ младшею лжебогородицею.—Пророки кружились до изступленія и въ такомъ состояніи предсказывали будущее, всегда противорѣча другъ другу. „Въ настоящее время, увѣряютъ шалопуты, боговъ у насъ нѣтъ, а прежніе всѣ умерли и вознеслись на небо“. Но несомнѣнно, что и теперь есть у нихъ подобные-же боги, только ихъ скрываютъ по своему обыкновенію сектанты. Есть еще у Батайскихъ шалопутовъ классъ, такъ называемыхъ, „іисусиковъ“. Они занимаются торговлей съ цѣлью всякими правдами и неправдами нажить побольше денегъ. Одинъ изъ нихъ уговорилъ 16 лѣтнюю дѣвицу украсть у отца 300 р., и, когда та сдѣлала это, взялъ ее себѣ въ духовныя жены. Такіе случаи нерѣдки между „іисусиками“.

Собранія въ Батайскѣ происходятъ въ довольно помѣстительномъ домѣ. Въ немъ устроены двѣ комнатки съ окнами на улицу, по всей вѣроятности, для сторожевыхъ постовъ. Вотъ почему всегда безпрепятственно пускаются въ собранія даже оо. члены Мис. Комитета и потому же они всегда застаютъ шалопутовъ только за чтеніемъ Слова Божія или книжекъ: „Сердце человѣческое“, „Обращеніе грѣшни-

ка на путь праведный", „Путь ко спасенію" и за пѣніемъ религіозныхъ пѣсенъ скопческаго характера.

Предсѣдатель перваго отдѣленія Р. М. Комитета дѣлитъ всѣхъ шалопутовъ Ростовскаго округа на два вида: собственно шалопутовъ и шалопутовъ раціоналистовъ. Первый видъ представляетъ собою мало интереса. Все отличіе принадлежащихъ къ этому виду шалопутовъ отъ православныхъ, по его заявленію, состоитъ въ томъ, что они собираются въ частныхъ домахъ, гдѣ читаютъ Слово Божіе и поютъ пѣсни съ религіознымъ содержаніемъ. Они не отрицаютъ ничего православнаго и не имѣютъ никакихъ своихъ опредѣленныхъ взглядовъ [1]).

Второй видъ, по его мнѣнію, самый опасный. Шалопуты этого вида, не смотря на всѣ увѣренія съ ихъ стороны въ своей принадлежности къ православію, на самомъ дѣлѣ отрицаютъ православную церковь со всѣмъ строемъ и учрежденіями ея. Характеристическая черта ихъ, въ противоположность анабаптистамъ, скрытность и лицемѣріе. Внутренность ихъ домовъ не имѣетъ никакого отличія отъ внутренности домовъ православныхъ. Въ каждомъ изъ этихъ домовъ можно встрѣтить въ переднемъ углу иконы съ висящими передъ ними лампадами, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ иконъ такъ много, что ими заняты почти всѣ стѣны. Даже въ комнатахъ, назначенныхъ для собраній, есть иконы. Но замѣчательно при этомъ то обстоятельство, что ни у одного шалопута нельзя встрѣтить цѣнныхъ иконъ. Только размѣщеніе иконъ и выдаетъ нѣсколько этихъ людей. Тогда какъ православные на первомъ мѣстѣ всегда помѣщаютъ иконы Спасителя и Богоматери, у шалопутовъ на этомъ мѣстѣ

[1]) Мы позволяемъ себѣ спросить, не является ли первый видъ такимъ только въ глазахъ наблюдателя, когда онъ еще не успѣлъ разглядѣть вполнѣ шалопутовъ?

всегда можно встрѣтить икону какого-либо святаго, а иконы Спасителя и Богоматери занимаютъ далеко не первое мѣсто. Часто иконы помѣщаются надъ входными дверьми съ внутренней стороны. Не рѣдко также между иконами можно увидѣть прибитые къ стѣнамъ этикеты съ водочныхъ бутылокъ. Рядомъ съ лампадою передъ иконою виситъ и комнатная лампа, чего у православныхъ никогда не бываетъ.

Шалопуты, повидимому, отличаются особенною ревностію къ церковнымъ службамъ. Они очень усердно въ праздничные дни посѣщаютъ храмы Божіи, гдѣ всегда стараются занять такое мѣсто, чтобы всѣ ихъ видѣли, внимательно относятся къ чтенію и пѣнію, съ особеннымъ интересомъ слушаютъ проповѣди, при этомъ часто вздыхаютъ, а иногда даже плачутъ. Каждый годъ неопустительно бываютъ у исповѣди и св. Причастія. Но и здѣсь, какъ вездѣ, можно подмѣтить у шалопутовъ нѣкоторыя особенности, выдающія ихъ. Посѣщая всегда храмы, они являются только на литургію. Съ умиленіемъ слушая проповѣдь съ церковной каѳедры, они никогда не бываютъ на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Призывая всегда въ свои дома священниковъ для исповѣдыванія и причащенія больныхъ, они никогда не приглашаютъ ихъ для служенія молебновъ и панихидъ.

Въ обращеніи съ православнымъ духовенствомъ шалопуты всегда очень почтительны. Въ разсужденіяхъ во время собесѣдованій они уступчивы, почти ничего не отрицаютъ, но въ тоже время всегда сводятъ рѣчь на тѣ пороки, которыя особенно распространены между православными, и на тѣ добродѣтели, какими украшены они. „Православные пьютъ водку, курятъ табакъ, ругаются непотребными словами и поютъ срамныя пѣсни, тогда какъ мы, покаявшіеся православные, ничего подобнаго не допускаемъ, а напротивъ любимъ Слово Божіе, любимъ бывать тамъ, гдѣ его читаютъ и говорятъ отъ Божественнаго Писанія“.

Около тридцати лѣтъ подъ личиною православія шалопуты не возбуждали ни чьего подозрѣнія, а потому оставляемы были въ покоѣ и безпрепятственно развивались. Только въ послѣднее время разгадана была сущность шалопутства, только въ послѣднее время узнали, что они еще болѣе опасные враги православной церкви, чѣмъ анабаптисты. У нихъ пріемъ пропаганды и способы завлеченія въ свою общину болѣе искусные, чѣмъ у этихъ послѣднихъ, а потому и болѣе успѣшные. Если анабаптистъ, желая увлечь православнаго въ свою общину, прямо заявляетъ ему о своемъ несочувствіи къ православію и доказываетъ его несостоятельность, чѣмъ иногда вызываетъ въ православныхъ слушателяхъ кулачную защиту ихъ вѣроученія, шалопутъ никогда не подвергнется такой бѣдѣ, такъ какъ ведетъ дѣло пропаганды болѣе хитро. Онъ сначала прикинется покаявшимся и возрожденнымъ православнымъ передъ своими довѣрчивыми слушателями, какимъ способомъ ему очень легко привлечь ихъ на свою сторону, а затѣмъ исподволь начинаетъ уже примкнувшихъ къ мнимо-высокому православію посвящать въ тайны своего вѣроисповѣданія. Но особенно успѣшною является мѣра, практикуемая въ случаѣ поступленія въ шалопутскую общину одного изъ супруговъ, для завлеченія туда же и другаго. Если анабаптистъ въ этомъ случаѣ срываетъ съ жены своей нашейный крестъ, если прибѣгаетъ къ помощи кулаковъ и другихъ репрессивныхъ мѣръ, если жена только уговариваетъ своего мужа, но ни тотъ, ни другая не прекращаютъ сожительства другъ съ другомъ, при чемъ не рѣдко бываютъ случаи, что принуждаемый или уговариваемый супругъ къ измѣнѣ православію остается вѣрнымъ ему во всю свою жизнь, то шалопуты въ такихъ случаяхъ поступаютъ болѣе рѣшительно. Они разрываютъ всякую супружескую связь между собою и этимъ

всегда достигаютъ того, что оставленный или оставленная слѣдуютъ, по взаимной привязанности другъ къ другу, за оставившею или оставившимъ, хотя, по истеченіи нѣкотораго времени, когда они нѣсколько окрѣпнутъ въ шалопутскихъ убѣжденіяхъ, все же расходятся, ища себѣ болѣе интересныхъ сожителей или сожительницъ.

И въ отрицаніи православія шалопуты идутъ далѣе анабаптистовъ. Отрицая православную іерархію, анабаптисты все же имѣютъ своихъ пресвитеровъ, извѣстнымъ образомъ поставленныхъ и съ извѣстными правами и обязанностями; шалопуты рѣшительно не видятъ никакой необходимости въ какомъ-бы то ни было руководствѣ въ вѣрѣ. Каждый изъ нихъ—„самъ—священникъ“, „самъ—наставникъ“.

У анабаптистовъ есть хотя искаженный обрядъ крещенія, шалопуты не признаютъ никакого обряда его. „Когда насъ крестили, мы не знали ничего. Мы крестимся, когда терпимъ страданія, когда, наконецъ, кланяемся другъ другу въ ноги и лобызаемся съ своими братьями“.

Анабаптисты признаютъ общеніе вѣрующихъ въ такъ называемомъ преломленіи и вкушеніи хлѣба и въ питьѣ вина изъ общей чаши, а нѣкоторые изъ нихъ даже увѣрены, что подъ видомъ этого хлѣба и вина они вкушаютъ Тѣло и Кровь Христовы; шалопуты не имѣютъ ничего подобнаго. По ихъ мнѣнію, „преломлять хлѣбъ значитъ разбирать Евангеліе, причащаться Тѣла Христова—творить дѣло Христово“. Въ ихъ представленіи нѣтъ понятія о Тѣлѣ Христовомъ, какъ о Тѣлѣ Богочеловѣка. „Христосъ родился не отъ Дѣвы Маріи, а отъ дѣлъ Маріи“. Если анабаптисты замѣняютъ таинство Евхаристіи слабымъ подобіемъ его, то у шалопутовъ вмѣсто него можно найти обыкновенную вечеринку, во время которой послѣ пѣнія религіозныхъ пѣсенъ предлагаются гостямъ чай, сыръ, яйца, пряники конфекты и т. п.

Анабаптисты признаютъ силу и значеніе православнаго брака, хотя имѣютъ и свой; у шалопутовъ онъ замѣненъ всеобщимъ развратомъ. Онъ проявляется въ сожительствѣ съ духовными женами, какими бываютъ и дѣвицы и чужія жены. „Съ плотскою женою (законною съ православной точки зрѣнія), говорятъ они, насъ вѣнчали люди, а съ духовною—вѣнчаетъ Самъ Богъ“. Отсюда бракъ, совершенный въ православной церкви, не имѣетъ для нихъ никакого значенія и никакой обязательной силы. Выбираются обыкновенно въ духовныя жены здоровыя и красивыя женщины, а некрасивыя и больныя живутъ на средства общества, но эти средства часто бываютъ такъ ничтожны, что заставляютъ ихъ просить милостыню. Дѣти считаются общимъ достояніемъ.

Въ послѣднее время шалопуты постепенно стали сбрасывать съ себя личину смиренія и кротости и начали явно обнаруживать свою враждебную настроенность противъ православныхъ.

Шалопуты стараются все обращать въ свою пользу. Даже посѣщенія ихъ собраній оо. членами Мис. Комитета стали употреблять въ настоящее время какъ средство для увеличенія своего значенія и авторитета въ глазахъ православныхъ. „Наши сборныя избы, говорятъ они этимъ послѣднимъ, выше вашихъ храмовъ, гдѣ служитъ одинъ только священникъ, а къ намъ пріѣзжаетъ много ихъ изъ Ростова, является всегда и самъ благочинный. Знайте же, что самъ Царь велитъ духовенству и полиціи приходить въ наши дома и слушать насъ“.

Ясно, что цѣль шалопутскаго движенія состоитъ въ томъ, чтобы сломить и совершенно уничтожить весь строй и порядокъ церковно православной жизни. Но разрушая, они не даютъ взамѣнъ ничего. Ихъ дѣло только расшатывать

церковныя, даже, можно сказать, общехристіанскія основы. Они не имѣютъ нужды и въ самомъ законѣ. Онъ необходимъ былъ для сдерживанія ихъ дурныхъ порывовъ, когда они были въ „табунномъ стадѣ“ [1]). Теперь же они узнали высшій законъ, при существованіи котораго не имѣютъ значенія никакіе человѣческіе законы. Имъ не нужны каменные храмы, потому что они сами являются храмами, въ которыхъ обитаетъ Богъ. Уста ихъ—царскія врата алтаря, которыя разверзаются для вѣщанія Слова Божія. Уши ихъ—боковыя двери его, чрезъ которыя входитъ въ ихъ душу глаголъ Божій. Они не имѣютъ общенія съ православными потому, что св. царь Давидъ въ первомъ своемъ псалмѣ запрещаетъ ходить на собранія нечестивыхъ“.

Насколько опасны Ростовскіе анабаптисты и шалопуты, настолько опытенъ и силенъ Р. М. Комитетъ. Онъ имѣетъ основательныя свѣдѣнія не только о внѣшнихъ, сразу бросающихся въ глаза, проявленіяхъ сектантскаго движенія, но и о самой сущности его [2]). Ему удалось снять маску лицемѣрнаго благочестія съ шалопутовъ и показать ихъ въ настоящемъ ихъ видѣ православнымъ. Онъ спасаетъ отъ окончательнаго паденія уже на половину увлеченныхъ сектантскимъ движеніемъ. На публичныхъ собесѣдованіяхъ онъ, наконецъ, особенно удачно выясняетъ то, о чемъ православные имѣютъ смутное представленіе, и вполнѣ достаточно обосновываетъ то, чего православные не могутъ отстоять въ религіозныхъ спорахъ съ сектантами.

С. Александровка. *Май 1—5.*

1 мая 1889 года, не смотря на крайне дурную погоду,

[1]) т. е. принадлежали къ православной церкви.

[2]) Предлагаемыя въ нашемъ дневникѣ свѣдѣнія мы главнымъ образомъ черпали изъ сообщеній предсѣдателя Р. М. Комитета и членовъ его.

*

съѣхались члены А. М. Комитета въ село Александровку. Въ этотъ-же день состоялось и собесѣдованіе съ сектантами. Еще за долго до начала бесѣды собралось во дворѣ школы достаточное количество народа и терпѣливо ожидало появленія оо. членовъ.

Предметомъ бесѣды было избрано таинство брака. Собесѣдованіе открылъ о. предсѣдатель прочувствованною рѣчью, въ которой отечески звалъ въ лоно православной церкви отпадшихъ сыновъ ея и доказывалъ истинность православной вѣры. Во время его рѣчи сектанты усиленно вздыхали, а нѣкоторыя изъ женщинъ даже плакали. Въ послѣдующихъ рѣчахъ оо. члены просто и обстоятельно изложили православное ученіе о бракѣ и опровергли сектантское ученіе объ общеніи и дѣйствительномъ сожительствѣ съ такъ называемыми духовными женами. Исчерпавъ все содержаніе ученія о бракѣ, оо. члены коснулись и нѣкоторыхъ другихъ предметовъ. Это было сдѣлано ими съ цѣлью вызвать сектантовъ на защиту своихъ убѣжденій. Но эти послѣдніе не только не возражали Комитету, но даже отрицали и свою принадлежность къ шалопутству. Если бы не улики православныхъ, видѣвшихъ и знавшихъ, въ чемъ состоитъ теоретическая и обрядовая сторона сектантскаго вѣроученія, можно было бы подумать, что присутствующихъ на собесѣдованіи сектантовъ напрасно подозрѣваютъ въ измѣнѣ православію. По окончаніи бесѣды, всѣ они съ особеннымъ почтеніемъ стали брать благословеніе оо. членовъ.

Вслѣдъ за собесѣдованіемъ состоялось засѣданіе А. М. Комитета. Въ числѣ прочихъ способовъ борьбы съ сектантами вообще и съ Александровскими шалопутами въ частности, рекомендованныхъ на этомъ собесѣдованіи, заслуживаетъ особеннаго вниманія способъ, предложенный о. Ѳ. Г., съ которымъ по всестороннемъ обсужденіи, согласились

и всѣ прочіе члены Комитета. Способъ этотъ состоитъ въ томъ, что для селъ Батайска, Александровки, Елизаветовки и деревни Царь-Даръ, помимо Комитетовъ, необходимы еще такъ называемые окружные миссіонеры. Ихъ можно назначать изъ наличнаго духовенства, а чтобы при этомъ не страдали обязанности по приходу, необходимо возлагать должность окружныхъ миссіонеровъ на священниковъ изъ такихъ селъ, гдѣ ихъ не менѣе двухъ. При этомъ Комитетъ постановилъ просить Его Преосвященство о разрѣшеніи выдавать такимъ миссіонерамъ на путевыя издержки деньги изъ наличныхъ суммъ церквей благочинія.

И дѣйствительно, есть крайняя и неотложная необходимость въ такого рода миссіонерахъ. Она вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній. Мы уже говорили, что шалопуты охотно слушаютъ слово пастырей съ церковной каѳедры. Чѣмъ чаще они будутъ его слушать, тѣмъ болѣе будетъ возможности для благотворныхъ плодовъ этого слова. Особенно желательно пастырское слово на церковной каѳедрѣ въ дни престольныхъ праздниковъ. Въ эти дни шалопуты всегда посѣщаютъ храмы, не стѣсняясь при этомъ и довольно значительнымъ разстояніемъ. Поэтому окружному миссіонеру необходимо будетъ возможно чаще въ ввѣренномъ ему округѣ являться предъ шалопутами съ своимъ словомъ въ храмахъ и въ ихъ домахъ. А это возможно будетъ только тогда, когда священникъ будетъ оффиціально облеченъ въ званіе окружнаго миссіонера, налагающаго на него извѣстныя обязанности, и будетъ освобожденъ въ извѣстные періоды времени отъ требоисправленій. Мы также уже говорили, что во время сомнѣній, терзающихъ душу православнаго, члены Комитета не имѣютъ возможности пользоваться такимъ промежуткомъ времени, какой необходимъ для полнаго излеченія ихъ. Не могутъ они также и

оградить сомнѣвающагося отъ вліянія на него непрошенныхъ учителей. Этому препятствуетъ или требоисправленіе или то, что члены посылаютъ на это дѣло одинъ другаго. Имъ приходится или всѣмъ идти, или только спеціально назначенному для это цѣли члену, какимъ и можетъ быть окружной миссіонеръ. Наконецъ, въ виду того обстоятельства, что совращенія преимущественно въ анабаптизмъ особенно легко совершаются въ трактирахъ, куда священнику являться не возможно, крайне желательно было-бы, чтобы оо. окружнымъ миссіонерамъ даны были помощники изъ псаломщиковъ, получившихъ полное семинарское образованіе.

Александровскому Миссіонерскому Комитету приходится вести борьбу съ сектантами села Александровки и Христичева хутора, гдѣ ихъ насчитывается 60 муж. пола и 55 жен. пола, съ сектантами села Елизаветовки, гдѣ 21 муж. пола и 33 жен. пола, съ сектантами села Екатериновки, гдѣ ихъ 21 муж. пола и 22 жен. пола, и съ сектантами деревни Царь-Дара, гдѣ 20 муж. пола и 18 жен. пола. Существованіе этихъ сектантовъ въ первый разъ было открыто въ 1877 году.

Въ запискахъ одного изъ членовъ А. Мис. Комитета [1]) мы нашли довольно подробное развитіе ученія о постоянномъ воплощеніи Божества. Оно свидѣтельствуетъ объ усиліи шалопутовъ создать нѣчто въ родѣ системы вѣроученія. Это ученіе напоминаетъ собою древнія еретическія мнѣнія. Вотъ его содержаніе: I. Христосъ до крещенія былъ обыкновеннымъ человѣкомъ. Во время крещенія въ Него вошелъ Духъ Божій и Онъ сталъ Богомъ. Такимъ I. Христосъ былъ до вознесенія. Въ моментъ вознесенія Духъ Божій, или вѣрнѣе, Духъ Христовъ, оставилъ Его, вселился въ другаго вполнѣ достойнаго человѣка и сдѣлалъ его Христомъ.

[1]) Діакона В. Чернявскаго.

Послѣ смерти этого послѣдняго, Духъ Христовъ своимъ переселеніемъ въ другаго человѣка породилъ новаго Христа. Такія переселенія Духа Христова не допускали пресѣчься до нашихъ дней непрерывному ряду христовъ. Христосъ нашего времени живетъ въ Тамбовѣ. Такія же переселенія совершали и совершаютъ и духи Апостольскіе и пророческіе, вотъ почему вмѣстѣ со христомъ существуютъ въ настоящее время пророки и апостолы.

Каждый новый христосъ появляется въ сонмѣ пророковъ и узнается онъ между ними слѣдующимъ образомъ. Во время радѣній шалопутовъ пророки ихъ предсказываютъ будущее. При этомъ они возлагаютъ другъ другу руки на головы, и кто перестанетъ пророчествовать при такомъ возложеніи, тотъ является меньшимъ по отношенію къ заставившему его своимъ руковозложеніемъ замолчать. Тотъ же, при возложеніи рукъ котораго всѣ прекращаютъ свои пророчества, есть христосъ. Эти руковозложенія имѣютъ и другую цѣль: уничтожать противорѣчія, встрѣчающіяся почти всегда въ предсказаніяхъ шалопутскихъ пророковъ.

Христосъ, пророки и апостолы имѣютъ женъ, но они, по завѣреніямъ шалопутовъ, не „познаютъ ихъ“, по слову Ап. Павла, который заповѣдуетъ „имѣющимъ женъ быть какъ неимѣющимъ“ ихъ (1 Кор. VII, 29). „Эти послѣднія являются только помощницами въ проповѣдываніи слова мужьями ихъ“.

У этихъ шалопутовъ есть обрядъ крещенія, но онъ очень простъ и несложенъ. Пророкъ совершаетъ его въ рѣкѣ только надъ взрослыми посредствомъ „схожденія въ воду“ и съ пѣніемъ: „родился, перекрестился и на землѣ явился“.

При входѣ въ собраніе каждый, уже посвященный во всѣ тайны шалопутства, спрашиваетъ: „нѣтъ ли у васъ, братіе, лишняго мѣста или лишняго кусочка хлѣба“? Этотъ

вопросъ означаетъ: „нѣтъ ли между вами непосвященныхъ или маловѣрныхъ? Получивъ въ отвѣтъ: „нѣтъ“ вошедшій кланяется до земли старшимъ и лобызается съ ними, съ равными же только лобызается, а отъ младшихъ самъ принимаетъ поклоны и лобызанія и затѣмъ садится на свое опредѣленное мѣсто. Къ концу радѣній нѣкоторые изъ присутствующихъ приходятъ въ изступленіе и въ такомъ состояніи начинаютъ лепетать нѣчто совершенно непонятное. Это непонятное бормотаніе считается даромъ языковъ (1 Кор. XIV). Истолковывать его и составлять изъ него пространныя поученія лежитъ на обязанности шалопутскихъ пророковъ.

У шалопутовъ два рода поста: низшій и высшій. Первый состоитъ въ неупотребленіи мясной пищи (1 Кор. VIII, 13), а второй въ совершенномъ воздержаніи отъ какой-бы то ни было пищи въ періодъ времени отъ одного и до 7 дней. Семидневное неупотребленіе пищи называется „пощеніемъ до седьмаго неба“ и даетъ право и возможность пророчествовать. Постъ втораго рода налагается тѣмъ или другимъ лицемъ на себя добровольно, въ какое угодно ему время, но онъ бываетъ и общеобязательнымъ въ одно и тоже время. Это бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда посѣщаетъ ихъ общину пророкъ изъ другаго шалопутскаго собора.

Такихъ соборовъ въ томъ краю извѣстно два: Александровскій и Старощербиновскій (станица Кубанской области). По словамъ шалопутовъ, есть у нихъ много такихъ соборовъ. Первое мѣсто между ними занимаетъ тотъ, гдѣ живетъ христосъ. Въ настоящее время такимъ соборомъ является Тамбовскій.

Самый успѣшный способъ распространенія шалопутства.

До послѣдняго времени руководителемъ шалопутовъ, принадлежащихъ къ Александровскому и Старощербиновскому

соборамъ, былъ нѣкто Л. Въ началѣ, какъ и всѣ ему подобные, бѣдный, а затѣмъ разбогатѣвшій, благодаря щедрымъ приношеніямъ спасаемыхъ имъ отъ грѣха людей, онъ два раза въ годъ посѣщалъ шалопутовъ, разсѣянныхъ по Кубанской и Донской областямъ и Ростовскому округу. Постоянное же его жительство—въ Станицѣ Старощербиновкѣ, Ейскаго уѣзда, Кубанской области. Во время своихъ миссіонерскихъ путешествій Л. въѣзжалъ въ села и станицы и выѣзжалъ изъ нихъ только ночью. Останавливался онъ всегда только у тѣхъ шалопутовъ, какіе оказывались самыми слѣпыми послѣдователями его. Къ себѣ же въ домъ Л. никого не пускалъ. Пріѣзжавшіе къ нему за инструкціями и совѣтами останавливались въ домѣ его помощника козака Д. Т. и чрезъ него вели съ неприступнымъ руководителемъ переговоры. Такимъ отдаленіемъ себя отъ толпы Л. разомъ достигалъ двухъ цѣлей. Съ одной стороны, онъ ставилъ себя на недосягаемую высоту и этимъ пріобрѣталъ больше важности и значенія въ глазахъ шалопутовъ, а съ другой скрывалъ отъ нихъ свои тяжкіе съ ихъ точки зрѣнія грѣхи, состоящіе въ томъ, что онъ никогда не воздерживался отъ употребленія въ пищу мяса, даже свинаго, и пилъ водку чайными стаканами.

И такой-то человѣкъ около пятнадцати лѣтъ увѣрялъ шалопутовъ и православныхъ, что „Царь и Царица тайно исповѣдуютъ шалопутское вѣроученіе“. Для придачи несомнѣнной достовѣрности своимъ словамъ онъ показывалъ имъ крестъ Св. Нины Общества распространенія православнаго христіанства на Кавказѣ между язычниками и заявлялъ, что „этотъ крестъ онъ тайно получилъ отъ самаго Царя“. Только опаснымъ для него православнымъ онъ выдавалъ его за обыкновенный крестъ, надѣваемый на шею новокрещенныхъ.

Такой способъ миссіонерской дѣятельности Л. ободрялъ шалопутовъ и сильно смущалъ и колебалъ православныхъ. Правда, Л. въ настоящее время устраненъ шалопутами отъ роли главнаго руководителя двухъ соборовъ за то, что врученныя ему деньги, для поѣздки въ С.-Петербургъ съ цѣлью подачи на Высочайшее Имя жалобы на православныхъ, прокутилъ, не проѣхавъ и половины пути. Но съ одной стороны и теперешнее положеніе Л. не препятствуетъ ему практиковать тотъ же самый способъ шалопутской пропаганды, какимъ онъ пользовался доселѣ, а съ другой—замѣнившій его руководитель, видя успѣшность такого способа, можетъ и самъ примѣнять его къ дѣлу. Да и всѣ шалопуты, видя успѣшные плоды его, не преминутъ воспользоваться имъ.

Крайне печальныя и ужасныя послѣдствія такого способа распространенія шалопутства очевидны. Исторія показала, насколько русскій простой народъ беззавѣтно всегда преданъ былъ своему законному Государю. Даже въ смутныя времена крамолъ и междуусобій народъ ни разу не измѣнялъ Ему, ни разу не забывалъ Его воли и интересовъ въ своихъ всеразрушающихъ стихійныхъ движеніяхъ. Мятежники и самозванцы прекрасно знали такое отношеніе къ Помазаннику Божію и при помощи хитростей и обмановъ успѣшно пользовались имъ для достиженія своихъ преступныхъ цѣлей. Точно также и вожди сектантовъ, если имъ удастся увѣрить простой народъ въ томъ, въ чемъ старается его увѣрить Л., достигнутъ того, что стихійная сила возбужденной толпы начнетъ ломать не только все православно-церковное, но и все православно гражданское.

Мы не имѣемъ достаточнаго количества фактовъ, чтобы сказать:—достовѣрно знаемъ, но мы чувствуемъ, что сектантскимъ движеніемъ руководитъ съ цѣлью усилить его и

размножить побольше религіозныхъ толковъ сила чуждая интересовъ и стремленій Россіи. Этой силѣ желательно размноженіемъ различныхъ религіозныхъ партій, готовыхъ идти войною другъ противъ друга, лишить Россію единства и тѣмъ обезсилить ее на случай борьбы съ внѣшнимъ врагомъ. Желательно ей въ тоже время при помощи способа распространенія шалопутства Л. объединить и усилить всѣхъ сектантовъ на случай внутренней борьбы съ православными.

На Донскомъ параходѣ. *Мая 7.*

Бродя по палубѣ и любуясь живописными берегами Дона, я невольно обратилъ вниманіе на старика съ отпечаткомъ на лицѣ сектантскаго выраженія и направился къ нему. Въ моментъ приближенія моего къ нему онъ произнесъ, обращаясь къ сосѣдямъ и, очевидно, подводя итогъ раньше сказанному: „нѣтъ, не по Божьему такъ праздновать свадьбу".

— Разскажи, дѣдушка, какъ же это они не по Божьему празднуютъ ее? обратился я къ нему.

— Да не слушайте его. Онъ шалопутъ, а потому все вретъ, заявили мнѣ сосѣди.

Но я, не обращая вниманія на заявленія сосѣдей старика, сталъ просить его разсказать мнѣ, какъ празднуютъ православные свою свадьбу. Старикъ согласился.

— Православные празднуютъ свою свадьбу, началъ онъ, не въ день вѣнчанія въ церкви, а чрезъ недѣлю или даже двѣ. Женихъ и невѣста послѣ вѣнчанія расходятся по домамъ и живутъ отдѣльно одинъ отъ другаго до дня свадьбы. На второй день этой свадьбы у нихъ бываетъ, какъ у настоящихъ язычниковъ, поголовное пьянство, ряженіе [1]) и повальный грѣхъ. Этотъ день называется у нихъ „куры

[1]) Маскарадъ.

ѣсть“ или „идти подъ куры“. Есть еще у нихъ обычай во время свадьбы „возить батька въ кабакъ“. Усаживаютъ отца невѣсты на плугъ или въ корзинку и везутъ къ кабаку съ пѣніемъ срамныхъ пѣсенъ. Передъ отъѣздомъ въ кабакъ исковыряютъ стѣны въ домѣ, поопрокидываютъ столы и сундуки и даже напакостятъ въ домѣ. Все это, пока они возвратятся изъ кабака, должна убрать молодая жена. Если она успѣетъ это сдѣлать, то изъ нея выйдетъ хорошая хозяйка, думаютъ они, а если нѣтъ—то дурная. Вотъ видите, православные празднуютъ не церковный бракъ, а тотъ день, когда „куры ѣдятъ“, т. е., когда у нихъ бываетъ повальный грѣхъ, съ глубокимъ вздохомъ закончилъ шалопутъ.

— Да правда ли это, дѣдушка, спросилъ я?

— Сущая правда, говорю, какъ предъ Богомъ, отвѣтилъ онъ.

— Да ты самъ изъ какихъ мѣстъ? снова спросилъ я.

— Изъ-подъ Ростова.

Если, дѣйствительно, правду говорилъ шалопутъ, то очень желательно было бы, чтобы духовенство тѣхъ мѣстностей употребляло все усиліе свое на уничтоженіе подобныхъ явленій.

Отъ Ростова до станціи Лозовой. *Май. 17.*

Не успѣлъ поѣздъ двинуться, какъ въ одномъ изъ вагоновъ третьяго класса, куда я зашелъ, какой-то мастеровой заявилъ своимъ сосѣдямъ, что онъ имъ разскажетъ о смертномъ грѣхѣ шалопутовъ.

— „Прихожу это я домой со службы, разсказывалъ мнѣ, братцы, согрѣшившій и узнаю, что моя мать, братья и сестры уже приняли шалопутскую вѣру. Стали они и меня уговаривать, чтобы и я принялъ ее проклятую. Долго

я отказывался, а затѣмъ пошелъ таки только посмотрѣть, что они тамъ дѣлаютъ. Послѣ этого раза я сталъ часто ходить къ нимъ, такъ какъ ничего не видѣлъ у нихъ грѣшнаго. Все, мнѣ казалось, они дѣлали по христіанскому закону. Но вотъ мѣсяца черезъ три, какъ я сталъ ходить къ нимъ, мать и говоритъ мнѣ: „сегодня, сынокъ, у насъ будетъ вѣнчаніе отъ Самого Бога (?), потому ты не смущайся". Пошелъ я, но всю дорогу что-то точно шептало мнѣ на ухо: „не ходи, не ходи". Но я не послушалъ голоса, быть можетъ, моего Ангела—хранителя и вошелъ въ избу, гдѣ было радѣніе. Все шло сначала, какъ и прежде: почитали Слово Божіе, попѣли духовныя пѣсни. Затѣмъ потушили свѣчи и начали бѣсноваться. Стою я какъ болванъ, ничего не понимаю. И вотъ слышу говорятъ мнѣ: „ложись съ тою, на какую тебѣ Духъ Святый (?) укажетъ. Я легъ и согрѣшилъ... Но тутъ меня взяло любопытство, съ кѣмъ я согрѣшилъ? И придумалъ я вырѣзать кусокъ изъ платья той, съ кѣмъ я лежалъ, чтобы на другой день узнать ее по этой примѣтѣ. Задумано,—сдѣлано. Прійдя домой, я не могъ уснуть всю ночь. Все думалось мнѣ: „не грѣхъ ли это"? Поднялся я съ постели съ разсвѣтомъ, и первое, что я увидѣлъ, было платье моей матери съ вырѣзаннымъ кускомъ. Примѣрилъ я вырѣзанный мною кусокъ, да такъ и замѣръ на мѣстѣ: кусокъ какъ-разъ пришелся. Не взвидѣлъ я свѣта Божьяго, схватилъ топоръ и хотѣлъ убить свою мать. Но Ангелъ—хранитель не допустилъ меня до этого. Одумался я немного, отбросилъ далеко отъ себя топоръ, разбудилъ всѣхъ своихъ домашнихъ, да и разсказалъ имъ все. Да къ этому еще прибавилъ: если вы будете туда ходить, то я за себя не ручаюсь. Вонъ уже былъ у меня въ рукахъ топоръ, да Господь избавилъ отъ втораго тяжкаго грѣха. Начали мы послѣ этого со слезами мо-

литься Богу, да и теперь молимся, авось Онъ Милосердный проститъ нашъ грѣхъ".

Я уже раньше слышалъ объ этомъ. Меня увѣрили, что это—фактъ. И я мысленно порадовался тому, что онъ дѣлается извѣстнымъ народу и поселяетъ въ немъ отвращеніе къ шалопутамъ.

Послѣ этого рѣчь вообще зашла о сектантахъ и въ частности о причинахъ ихъ появленія.

— Да вотъ недавно по Ростову носили Аксайскую чудотворную Икону, замѣтилъ одинъ изъ собесѣдниковъ. Обратите вниманіе на тѣхъ господъ,— не знаю, какъ они называются, старосты чтоли,—которые носятъ ее и рядомъ съ нею нѣсколько ящиковъ для денегъ. Съ Святою Иконою они обращаются безъ всякаго благоговѣнія. Видно, что они смотрятъ на нее, какъ на диковинную вещь, способную приносить громадные доходы, вотъ почему они и открываютъ крышку ея только для тѣхъ, кто больше заплатитъ. Внося ее въ дома богачей, они не позволяютъ бѣднякамъ даже приблизиться къ ней, такъ какъ они ничего не кладутъ въ денежный ящикъ, или бросаютъ туда копѣечные монеты. Съ алчностью жидовъ они смотрятъ за рукою богача, когда она протягивается, чтобы заплатить имъ за доставленіе возможности облобызать св. Икону. Не даромъ же сектанты говорятъ, что у православныхъ торгуютъ благочестіемъ и продаютъ святыню. И чѣмъ выше святыня, тѣмъ болѣе она оскорбляется жидовскимъ торгашествомъ.

Къ сожалѣнію, въ свое пребываніе въ Ростовѣ я имѣлъ уже случай лично убѣдиться въ томъ, что теперь услышалъ. Я самъ видѣлъ, какъ въ одномъ изъ тѣхъ счастливыхъ домовъ, куда благоволятъ, считающіе себя хозяевами св. Иконы, попечители заносить ее, грубо была отстранена отъ лобызанія святыни прислуга и слѣдовавшая за нею толпа бѣдняковъ на томъ де основаніи, „что еще во многіе дома нужно занести Икону, а времени у насъ мало".

Очень желательно было бы, чтобы св. Икона не носилась по домамъ богачей, а ставилась бы на извѣстное время въ каждой церкви, какъ дѣлается это въ церквахъ Покровской и Ростовскомъ богоугодномъ заведеніи. Тогда каждый бѣднякъ будетъ имѣть возможность лобызать ее, да и богатымъ людямъ это лобызаніе будетъ обходиться гораздо дешевле.

Станція Синельниково. *Май. 15.*

Нашъ поѣздъ прибылъ на станцію Синельниково какъ-разъ къ началу молебна. Залъ третьяго класса, гдѣ совершался молебенъ, былъ полонъ народа. Но, что особенно непріятно здѣсь поражало и нарушало торжественно-благоговѣйное настроеніе молящихся, такъ это—близкое съ духовенствомъ сосѣдство не только не убраннаго на время богослуженія, но и не прикрытаго буфета. Буфетчикъ, какъ потомъ оказалось, татаринъ, все время молебна сидѣлъ и распивалъ чай, отвлекая отъ молитвы своимъ разговоромъ нѣкоторыхъ изъ вокзальной прислуги, стоящихъ около него, и заставляя ихъ, хотя неохотно, отвѣчать ему и даже улыбаться на его какія-то остроты. Къ довершенію непріятныхъ впечатлѣній, во время колѣнопреклоненной молитвы, какой то мужичекъ подошелъ къ буфету и купилъ булку, хотя въ такой неотложной необходимости и не было нужды, такъ какъ до отхода поѣзда оставалось еще довольно много времени. Впослѣдствіи оказалось, что это было сдѣлано съ извѣстною цѣлью.

Отъ ст. Синельниково до Екатеринослава. *Май. 15.*

Мнѣ скоро удалось отыскать въ одномъ изъ вагоновъ того мужичка, который купилъ булку. Изъ первыхъ же словъ его я убѣдился, что онъ принадлежитъ къ числу сектантовъ. На мой вопросъ о причинѣ покупки имъ въ такое время булки, онъ отвѣтилъ.

— Православные храмы Божіи превратили въ торговые дома, гдѣ продаютъ свѣчи и мѣняютъ деньги, но этого попамъ ихъ оказалось мало. Тогда они стали служить въ кабакахъ. Вотъ и сегодня молились Богу за царя въ кабакѣ.

— А ты, почтенный, по возвращеніи домой, пойди къ своему батюшкѣ, онъ тебѣ разъяснитъ твои заблужденія, замѣтилъ я ему.

— Ничего съ ними никто не подѣлаетъ, отозвался сидящій неподалеку съ умнымъ выраженіемъ лица мужичекъ.

— Какъ такъ?

— Они употребляютъ бѣсовскія чары, чтобы никто не измѣнилъ имъ изъ ихъ братіи. Подписки свои въ томъ, что они оставляютъ своихъ, даютъ только для отвода глазъ. Эти ихъ бѣсовскія чары, такъ сильны, что имъ повинуется

даже неразумная тварь. Собаки ихъ не лаютъ на своихъ и, какъ бѣшенныя бросаются на православныхъ. А вотъ я вамъ разскажу такое, что вы повѣрите мнѣ. Въ нашемъ селѣ И. жена одного изъ поселянъ повадилась ходить въ село П. на шалопутскія радѣнія. Мужъ ея, узнавъ объ этомъ, пригрозилъ ей, но она упросила его позволить ей походить, пока все узнаетъ, а затѣмъ обѣщала наплевать на шалопутовъ. Мужъ позволилъ. И вотъ когда шалопуты увѣрились въ ней, то захотѣли совсѣмъ прикрѣпить ее къ себѣ колдовствомъ. Надѣли на нее бѣлую рубаху и стали пріобщать, но она не съѣла того, что ей дали, а незамѣтно положила за пазуху и принесла домой. Показала мужу и пообѣщала больше не ходить къ шалопутамъ въ П. Мужъ бросилъ принесенный ею кусочекъ хлѣба въ лоханку и его вмѣстѣ съ помоями съѣла свинья. Нужно вамъ сказать, что радѣнія въ селѣ П. бывали только по субботамъ. И что-жъ вы думаете? Какъ только настанетъ суббота, такъ свинья и бѣжитъ въ П.

— Ты грамотный? спросилъ я.

— Грамотный. Читаю и пою въ церкви, да и дома у меня не мало божественныхъ книгъ, отвѣтилъ онъ.

И это говоритъ начетчикъ. Чего же послѣ этого можно ожидать отъ массы неграмотнаго люда?

Въѣзжая въ Екатеринославъ и бросая взглядъ на второе свое миссіонерское путешествіе, я невольно припомнилъ слова древняго пророка „Время помиловать Израиля“, вопіялъ онъ нѣкогда къ Богу. Время помиловать новаго русскаго Израиля, обращаемся и мы съ тѣмъ-же воплемъ къ тѣмъ, кто можетъ и долженъ спасти его отъ грозящей ему близкой опасности.

Ив. Дементьевъ.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.
Инспекторъ Семинаріи *Матвѣй Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Одинъ изъ видныхъ представителей сектантства и II. Изъ дневника Екатериносл. Епархіальн. Миссіонера.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го апрѣля 1890 г. Цензоръ, протоіерей, Петръ Катрановъ.
№ 7-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 4 апрѣля. Печ. въ Тип. Н. Я Павловскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

1-го Мая № 9 1890 года.

М.П.М.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. отъ 27 января сего 1890 года.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 2 ноября 1889 года за № 5337 по ходатайству блаженнаго патріарха Іерусалимскаго Никодима о томъ, чтобы духовныя власти снабжали священнослужителей, прибывающихъ въ Палестину на поклоненіе святымъ мѣстамъ, удостовѣреніями о правѣ даннаго лица священнодѣйствія. И, по справкѣ, приказали: блаженнѣйшій Никодимъ, патріархъ Іерусалимскій, проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы священнослужители, прибывающіе изъ Россіи въ Палестину для поклоненія святымъ мѣстамъ, были снабжаемы подлежащими духовными властями удостовѣреніями въ томъ, что предъявитель онаго свободенъ отъ запрещенія и имѣетъ право священнодѣйствовать, на случай просьбъ таковыхъ лицъ о дозволеніи имъ совершать священнослуженіе въ святыхъ мѣстахъ. Между тѣмъ еще въ 1882 г. Святѣйшій Синодъ по поводу подобнаго заявленія патріарха

Константинопольскаго Іоакима, опредѣленіемъ отъ 9—23 іюня, распубликованнымъ въ № 28 Церковнаго Вѣстника за тотъ же годъ, призналъ необходимымъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они, при увольненіи священнослужителей, какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства, на Востокъ для поклоненія святымъ мѣстамъ, снабжали увольняемыхъ, независимо отъ паспорта, свидѣтельствами, за надлежащею печатью и непремѣнно за подписаніемъ собственной руки, съ обозначеніемъ въ сихъ свидѣтельствахъ срока отпуска, времени посвященія увольняемаго въ священный санъ и послѣдняго мѣста службы, и съ поясненіемъ, что увольняемый въ запрещеніи священнослуженія не состоитъ, а потому, съ разрѣшенія подлежащаго православнаго духовнаго начальства, можетъ священнодѣйствовать въ теченіи времени отпуска. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ о строгомъ и неуклонномъ выполненіи распоряженія Святѣйшаго Синода по изъясненному предмету отъ 9—23 іюня 1882 года.

II. отъ 26 января—4 февраля, за 1890 годъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 18 января сего года за № 52, журналъ Совѣта № 1, по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы въ должности попечителей церковно-приходскихъ школъ лица, содержащія питейныя заведенія. Приказали: признавая неудобнымъ возлагать попеченіе о благоустроеніи церковно-приходскихъ школъ на содержателей питейныхъ заведеній и служащихъ въ сихъ заведеніяхъ лицъ и принимая во вниманіе, что по существующимъ узаконеніямъ содержатели питейныхъ заведеній не могутъ быть избираемы въ церковные старосты, Святѣйшій Синодъ согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта опредѣляетъ: разъяснить епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ чрезъ припечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, что содержатели питейныхъ заведеній и другія служащія въ сихъ за-

веденіяхъ лица не могутъ быть представляемы къ утвержденію ихъ Епархіальными Преосвященными въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста: 1) священника при Николаевской церкви села Гегело-Николаевки Верхнеднѣпровскаго уѣзда; средствами содержанія причта сей церкви, по штату состоящаго изъ священника и псаломщика, кромѣ доброхотныхъ пожертвованій отъ прихожанъ, коихъ числится при сей церкви муж. пола 738 душъ, служатъ: пахатная и сѣнокосная подцерковная земля, коей въ отводѣ имѣется 153 десятины, и 144 руб. 12 коп. въ годъ, выдаваемаго причту отъ казны, жалованья. Земли усадебной и причтовыхъ помѣщеній — церковныхъ или отъ общества — не имѣется; и 2) священника при Покровской церкви мѣстечка Никополя Екатеринославскаго уѣзда; въ приходѣ всѣхъ прихожанъ мужескаго пола числится 4484 души, причта по штату положено: три священника и три псаломщика; земли подцерковной въ отводѣ имѣется—480 десятинъ удобной и 85 десятинъ неудобной; окладнаго жалованья ни откуда причту не положено, а довольствуется доброхотными пожертвованіями отъ прихожанъ при требоисправленіяхъ. Причтовыхъ помѣщеній отъ общества или церковныхъ нѣтъ.

Просвѣщена Св. Крещеніемъ: 14 Февраля сего года причтомъ Успенской церкви г. Екатеринослава Еврейка мѣщанка Добрыш Рувинова съ нареченіемъ во Св. Крещеніи имени „Марія."

Присоединенъ къ православію: свящ. Вознесенской церкви села Спасскаго Новомосковск. уѣзда Ананіемъ Шегловымъ, 4 марта сего 1890 г. раскольникъ, лже-поповщинской секты временно проживающій въ означенномъ селѣ, мѣщанинъ Черниговской губерніи Стародубскаго уѣзда, посада Еленки, Феодоръ Махоринъ.

Утверждены: депутатомъ Епархіальныхъ и Окружныхъ училищныхъ съѣздовъ духовенства для Бахмутскаго округа Протоіерей Петръ Рубановъ и кандидатомъ къ нему свящ. Георгій Нѣмчиновъ.

Назначены: на мѣсто уволеннаго отъ должности слѣдователя 2-го благочиническаго округа Екатер. уѣзда, свящ. Николаевской церкви села Чумаковъ Екатер. уѣзда, Александра Капустянскаго—свящ. Вескресенской церкви села Николаевки того же уѣзда Ѳеодоръ Овчаренко; Почетнымъ членомъ церковно-приходскаго Попечительства при Александро-Невской церкви г. Екатеринослава Екатеринославскій купецъ Яковъ Макаровичъ Михайличенко, за пожертвованіе имъ изъ собственныхъ средствъ 30,000 руб. на устройство новой каменной церкви на цыганской площади г. Екатеринослава.

*

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: Прихожанамъ Николаевской церкви мѣстечка Гуляйполя, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтировку приходской ихъ Николаевской церкви до 775 рублей; Прихожанамъ Благовѣщенской церкви с. Криничеватаго Екатеринославскаго уѣзда, за пожертвованіе болѣе трехъ тысячъ и восьмидесяти рублей на обновленіе иконостаса и устройство въ приходскомъ храмѣ ихъ боковыхъ придѣловъ, а также членамъ церковно-приходскаго попечительства; Иліи Зикрачу, Дититрію Чеховичу и Іосифу Перекопскому, и приходскимъ священникамъ: Іоанну Харлову и Василію Иванову, за труды въ семъ дѣлѣ и приглашеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ.

Награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста Георгіевской церкви села Григорьевки, Александровскаго уѣзда, Игнатій Рудникъ, за усердно-ревностную службу къ храму Божію.

Опредѣленъ уволенный по болѣзни, впредь до выздоровленія, псаломщикъ Воскресенской церкви села Козырщины Новомосковскаго уѣзда, Карпъ Минченко, согласно прошенію его, псаломщикомъ къ Скорбященской церкви Таганрогскихъ Богоугодныхъ заведеній.

Умерли: священникъ Николаевской церкви села Гегелло-Николаевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Платонъ Рубанистый 4 сего Апрѣля; протоіерей Покровской церкви мѣстечка Никополя, Екатеринославскаго уѣзда, Іоаннъ Карелинъ 23 минувшаго марта мѣсяца с. г., и заштатный священникъ села Стрѣтенскаго, Маріупольскаго уѣзда, Григорій Кащенко 3-го Марта.

Отъ Совѣта Екатеринославскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Въ виду заявленія многихъ родителей и рапортовъ оо. Благочинныхъ, представившихъ объясненія родителей о причинахъ невзноса ими денегъ за содержаніе дочерей, обучающихся въ Епархіальномъ училищѣ, Совѣтъ училища имѣетъ честь объявить духовенству епархіи, что въ виду крайне ограниченнаго количества полноцерковныхъ и полуцерковныхъ вакансій [1]), онъ не могъ исполнить просьбу многихъ родителей о пріемѣ ихъ дочерей на полноцерковное и полуцерковное содержаніе, примѣнительно къ опредѣленію по сему предмету V Епархіальнаго съѣзда, вслѣдствіе чего деньги со всѣхъ неплательщиковъ будутъ взысканы чрезъ Духовную Консисторію; вопросъ же объ увеличеніи числа полноцерковныхъ и полуцерковныхъ вакансій будетъ переданъ Совѣтомъ училища на обсужденіе будущаго Епархіальнаго съѣзда.

Предсѣдатель Совѣта Свящ. *П. Петровъ.*

[1]) Полноцерковныхъ вакансій назначено по смѣтѣ 90, а полуцерковныхъ 25, а состоитъ на полноцерковномъ содержаніи 99 и на полуцерковномъ 6; изъ полноцерковныхъ воспитанницъ сиротъ 92.

Приложеніе къ отчету пенсіонно-вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи *).

Списокъ вкладчиковъ пенсіонно-вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи **).

Разрядъ первый (40 р. въ годъ).

Взносы *за три года* по 120 рублей сдѣлали:

1) свящ. Гавріилъ Андреевъ.
прот. Порфирій Базаряниновъ.
свящ. Іоанникій Вахнинъ.
діак. Іосифъ Волнянскій.
5) свящ. Іоаннъ Домокскій.
свящ. Георгій Жолткевичъ.
псал. Алексѣй Ивановъ.
свящ. Александръ Краснопольскій.
свящ. Петръ Крещановскій.
10) свящ. Епифаній Миропольскій.
свящ. Николай Михайличенко.
свящ. Павелъ Сидоренко (% 6 р.).
уч. Бах. д. у. Вас. А. Смирницкій.
свящ. Максимъ Сугаренко.
15) свящ. Димитрій Титановскій.
свящ. Андрей Шкуринъ.
свящ. Николай Щипченко.
свящ. Григорій Ѳедоровскій.
свящ. Сисой Бошняковъ.
20) свящ. Леонидъ Геевъ.
свящ. Николай Дмитріевъ.
свящ. Харлампій Дмитріевъ.
псал. Ѳеодоръ Ивановъ.
свящ. Василій Куриловъ.
25) свящ. Василій Лонгиновъ.
свящ. Петръ Лошаковъ.
свящ. Памфилъ Плахотинъ.
свящ. Григорій Поповъ.
псал. Василій Яновскій.
30) свящ. Николай Вышемірскій.
свящ. Іаковъ Кохановъ.
псал. Борисъ Охотниковъ.
свящ. Павелъ Хицуновъ.
свящ. Ник. Демьяновскій (% 50 к.).
35) діак. Гавріилъ Коробчанскій.
свящ. Николай Иваницкій (% 1 р.).
37) діак. Михаилъ Чайкинъ (% 75 к.).

Кромѣ того взносъ за три года сдѣлали три лица, *не состоящія участниками кассы:* свящ. Михаилъ Оканевъ 120 р., псал. Григорій Уманскій 120 р. и % 1 р. и вдова свящ. Софья Бойкова 120 р.

Взносъ *за два года* сдѣлалъ свящ. Ананія Щегловъ (80 р.).

Взносы 40 руб. *за весь 1889 годъ* сдѣлали:

1) псал. Николай Аврамовъ.
свящ. Александръ Алексѣевъ.
свящ. Василій Базилевичъ.
свящ. Михаилъ Барвинскій.
5) свящ. Іаковъ Бензинъ.
свящ. Димитрій Бессарабовъ.
свящ. Никифоръ Булаховъ.
свящ. Симонъ Бѣлановскій.
свящ. Гавріилъ Бѣлинскій.
10) прот. Григорій Бѣлосвѣтовъ.

*) Смотри отчетъ кассы въ 6 № Епарх. Вѣд. за текущій годъ.

**) Въ отчетѣ кассы, напечатанномъ въ № 6 Епарх. Вѣд. за текущій годъ, число вкладчиковъ по I и III разряду показано неправильно. Ошибка эта исправлена въ печатаемомъ спискѣ вкладчиковъ.

псал. Василій Бѣлоусовъ.
свящ. Іоаннъ Бѣлый.
свящ. Стефанъ Васильковскій.
помощ. смотр. Екатер. дух. уч. И. В. Викторовскій.
15) свящ. Павелъ Волочаевъ.
свящ. Алексѣй Гапоновъ.
свящ. Іаковъ Гладкій.
свящ. Петръ Глѣбовъ.
прот. Василій Гончаровъ.
20) свящ. Симеонъ Григорьевъ.
свящ. Анатолій Даниловъ.
свящ. Игнатій Даниловъ.
свящ. Василій Діаковскій.
свящ. Александръ Дмитріевъ.
25) свящ. Іоаннъ Дыдыкъ.
свящ. Іоаннъ Жежеленко.
свящ. Лука Зубовъ.
свящ. Захарій Иваницкій.
свящ. Николай Иваницкій.
30) свящ. Петръ Иваницкій.
прот. Симонъ Ивановъ.
свящ. Іоаннъ Ильченковъ.
свящ. Лазарь Калафатовъ.
свящ. Василій Капиносъ.
35) свящ. Александръ Китаевъ.
свящ. Захарій Китаевъ.
свящ. Іоаннъ Кіяница.
прот. Герасимъ Комаревскій.
свящ. Іоаннъ Комаревскій.
40) свящ. Димитрій Корецкій.
діак. Іоаннъ Коробчанскій.
свящ. Николай Котляревскій.
свящ. Аполлинарій Краснокутскій.
свящ. Евгеній Краснопольскій.
45) свящ. Александръ Красовскій.
свящ. Іоаннъ Кретининъ.
свящ. Лазарь Крещановскій.
свящ. Антоній Куденковъ.
прот. Викторъ Кудревичъ.
50) свящ. Платонъ Левитскій.
свящ. Григорій Левченко.
свящ. Тимофей Лонгиновъ.
свящ. Власій Лохвицкій.
свящ. Петръ Лохвицкій.
55) свящ. Стефанъ Миропольскій.
свящ. Борисъ Михайличенко.
инсп. сем. М. Я. Монастыревъ.
свящ. Михаилъ Муравьевъ.
свящ. Василій Никитенко.
60) свящ. Іоаннъ Павловскій.
свящ. Петръ Павловъ.
свящ. Арсеній Песоцкій.
свящ. Евфимій Петрушевскій.
свящ. Николай Письменный.
65) прот. Ѳедоръ Покровскій.
псал. Иванъ Поповъ.
свящ. Николай Поповъ.
свящ. Родіонъ Поповъ.
свящ. Михаилъ Пруссинскій.
70) свящ. Іоаннъ Прѣсняковъ.
свящ. Симеонъ Раевскій.
см. Ек. дух. уч. Ѳ. И. Россинскій.
прот. Петръ Рубановъ.
прот. Ѳедоръ Рудневъ.
75) свящ. Викторъ Самборскій.
свящ. Михей Слышко.
свящ. Николай Соболевъ.
свящ. Петръ Стефановскій.
свящ. Хрисанфъ Стефановскій.
80) свящ. Алексѣй Стукановскій.
діак. Василій Сугаренко.
свящ. Каллистратъ Тарасьевъ.
псал. Іоаннъ Титановскій.
свящ. Ѳедоръ Трофимовскій
85) свящ. Іоаннъ Трухмановъ.
свящ. Петръ Фирсовъ.
свящ. Ѳедоръ Хандалѣевъ.
свящ. Гавріилъ Хмѣльницкій.
прот. Дмитрій Хоцинскій.
90) свящ. Левъ Хоцинскій.
псал. Михаилъ Хоцинскій.
свящ. Іоаннъ Цариненко.
свящ. Терентій Чевяга.
свящ. Григорій Чернявскій.
95) свящ. Димитрій Чернявскій.
псал. Стефанъ Чернявскій.
свящ. Алексѣй Шкуринъ.
свящ. Африканъ Ювченко.
свящ. Василій Юрченко.
100) діак. Василій Яновскій.
псал. Василій Ѳедоровскій.
свящ. Арсеній Ѳедоровъ.
діак. Іоаннъ Ѳеодосьевъ.
псал. Василій Барвинскій.
105) прот. Александръ Аврамовъ.

свящ. Ананія Агапьевъ.
свящ. Ярославъ Богдановичъ.
псал. Николай Боголюбовъ.
прот. Николай Бояровъ.
110) свящ. Стефанъ Бѣлановскій.
свящ. Петръ Верецкій.
діак. Данилъ Гаркаленко.
свящ. Іоаннъ Глядковскій.
свящ. Андрей Даниловъ.
115) свящ. Григорій Даниловъ.
свящ. Михаилъ Даниловъ (0/0 20 к.).
свящ. Петръ Даниловъ.
свящ. Платонъ Даниловъ.
свящ. Іоаннъ Данниковъ.
120) свящ. Ѳедоръ Демидовичъ.
псал. Стефанъ Діонисьевъ.
свящ. Петръ Дыбскій.
свящ. Пантелеимонъ Журманъ.
свящ. Платонъ Ивановъ.
125) свящ. Павелъ Ивашенковъ.
свящ. Василій Кобищановъ.
свящ. Амвросій Константиновъ.
свящ. Григорій Краснопольскій.
свящ. Ѳедоръ Красовскій.
130) свящ. Павелъ Кучеревскій.
свящ. Митрофанъ Лашкевичъ.
діак. Василій Левицкій.
свящ. Кириллъ Левитскій.
свящ. Георгій Левтеровъ.
135) свящ. Николай Мураховскій.
свящ. Даніилъ Нѣмчиновъ.
свящ. Прокопій Орловскій.
діак. Никита Павленковъ.
свящ. Андрей Павловскій.
140) преп. сем. Я. А. Павловскій.
свящ. Димитрій Песоцкій.
псал. Павелъ Погорлецкій.
діак. Адріанъ Поповъ.
свящ. Василій Пруссинскій.
145) свящ. Андрей Раевскій.
свящ. Николай Савельевъ.
свящ. Василій Сахновскій (0/0 10 к.).
свящ. Іоаннъ Сахновскій.
свящ. Іоаннъ Скибинъ.
150) псал. Алексѣй Спасскій.
свящ. Ѳедоръ Строцевъ.
псал. Георгій Султанбеевъ.
псал. Мих. Трофимовскій (0/0 20 к.).
свящ. Захарій Филипповъ.
155) свящ. Павелъ Хицуновъ.
свящ. Димитрій Чайкинъ.
псал. Павелъ Чайкинъ.
псал. Петръ Чайкинъ.
свящ. Ѳедоръ Чайкинъ.
160) свящ. Ѳеодоръ Черновъ.
свящ. Матвѣй Чернявскій.
свящ. Григорій Чуприновъ.
свящ. Димитрій Штепенко.
свящ. Стефанъ Штепенко.
165) свящ. Павелъ Щербина.
свящ. Василій Ѳедоровскій.
псал. Викторъ Ѳедоровскій.
діак. Ѳедоръ Ѳедоровъ.
свящ. Зиновій Балабановъ.
170) свящ. Ѳедоръ Безклубовъ.
свящ. Алексѣй Васильевъ.
свящ. Павелъ Высоцкій.
свящ. Петръ Голубницкій.
свящ. Ѳедоръ Зеленскій.
175) діак. Григорій Карюковъ.
свящ. Меѳодій Кирилловъ.
свящ. Василій Котляревскій.
діак. Яковъ Левицкій.
свящ. Георгій Маевскій.
180) свящ. Димитрій Ильченко.
діак. Яковъ Михайличенко.
свящ. Николай Поповъ.
свящ. Димитрій Постриганевъ.
свящ. Евгеній Пясецкій.
185) свящ. Василій Рубанистый.
свящ. Алексѣй Стефановскій.
свящ. Авраамій Чайкинъ.
псал. Илія Яровой.
свящ. Максимъ Ѳоменко.
190) свящ. Павелъ Барвинскій.
свящ. Ѳеофанъ Лотоцкій.
псал. Вас. Новитченко (0/0 40 к.).
псал. Димитрій Голубовскій.
свящ. Алексѣй Китаевъ.
195) псал. Мих. Грановскій (0/0 80 к.).
псал. Георгій Верецкій.
свящ. Григ. Рубанистый (0/0 1 р.).
свящ. Стеф. Шульгинъ (0/0 1 р.).
свящ. Іоаннъ Даниловъ.
200) свящ. Алексѣй Иваницкій.

Одинъ взносъ въ количествѣ 20 руб. сдѣлали:

1) свящ. Петръ Барышпольскій.
свящ. Софроній Безклубовъ.
свящ. Павелъ Бессарабовъ.
свящ. Іоаннъ Біантовскій.
5) псал. Мих. Благоразумовъ,—выбылъ изъ кассы.
свящ. Григорій Бѣлоусовъ.
свящ. Алексѣй Воздвиженскій.
свящ. Іоаннъ Геевъ.
свящ. Димитрій Голубовъ.
10) псал. Яковъ Діаконовъ.
свящ. Даніилъ Донцовъ.
псал. Петръ Дѣдушинскій.
свящ. Василій Ивановъ.
свящ. Іоаннъ Ивановъ.
15) свящ. Іоаннъ Кравцовъ.
прот. Григорій Краснопольскій.
діак. Константинъ Лисенковъ.
свящ. Іоаннъ Миролюбовъ.
свящ. Никифоръ Павленко.
20) свящ. Тихонъ Пепескулъ.
свящ. Михаилъ Подустовъ,—выбылъ изъ кассы.
свящ. Викторъ Поповъ.
прот. Павелъ Поповъ.
псал. Симеонъ Сахновскій.
25) свящ. Ѳедоръ Свириденко.
свящ. Николай Свѣчаревскій.
свящ. Александръ Семейкинъ.
свящ. Александръ Слоновскій.
свящ. Сампсонъ Стукановскій.
30) діак. Никонъ Татариновъ.
псал. Василій Терлецкій.
діак. Трухмановъ Дармидонтъ.
свящ. Іоаннъ Харловъ.
свящ. Викторъ Шамраевъ.
35) свящ. Григорій Шараевъ.
свящ. Михаилъ Ювченко.
діак. Алексѣй Ѳедоровъ.
свящ. Тимофей Зданевичъ.
свящ. Іоаннъ Кравченко.
40) діак. Гавріилъ Левитскій.
свящ. Яковъ Петровъ.
рек. сем. прот. Мих. Разногорскій.
псал. Гавріилъ Удовицкій.
свящ. Ѳедоръ Яновскій.
45) преп. сем. Викторъ П. Сахаровъ.
свящ. Михаилъ Барышпольскій.
свящ. Александръ Постриганевъ.
псал. Онисифоръ Оканевъ.
преп. сем. Ив. Левицкій.
50) преп. сем. Кон. Ник. Корольковъ.
свящ. Іоаннъ Поповъ.
52) діак. Дмитрій Стебліенко.

А всего по первому разряду сдѣлано взносовъ:

по 120 руб.	40	на сумму	4800	руб.
„ 80 „	1	„	80	„
„ 40 „	200	„	8000	„
„ 20 „	52	„	1040	„
Итого . .	293	на сумму	13920	руб.
и % 12 р. 95 к., всего			13932	р. 95 к.

Разрядъ второй (30 руб. въ годъ).

Взносъ *за три года* сдѣлалъ свящ. Петръ Григорьевъ (90 р.).

Взносъ *за два года* сдѣлалъ діак. Никита Лисенковъ (60 р.).

Взносъ 30 руб. *за весь 1889 годъ* сдѣлали:

1) псал. Иванъ Аксененковъ.
діак. Леонтій Григорьевъ.
псал. Стефанъ Жолткевичъ.
свящ. Ѳедоръ Котляревскій.
5) свящ. Григорій Лучникъ.
псал. Ѳедоръ Михайловскій.
діак. Ѳедоръ Павловскій.

писал. Иванъ Пепескулъ.
писал. Игнатій Полянскій.
10) свящ. Григорій Портанскій.
свящ. Николай Постриганевъ.
писал. Константинъ Прокоповичъ.
діак. Павелъ Пустовойтовъ.
писал. Василій Шмальковъ.
15) писал. Іоаннъ Щербаковскій.
свящ. Мануилъ Ювченко.
свящ. Георгій Ѳеодосьевъ.
діак. Василій Дидковскій.
писал. Алексѣй Дмитріевъ.
20) писал. Іоаннъ Донченко.
писал. Василій Корбола.
писал. Петръ Мураховскій.
писал. Павелъ Песковъ.
діак. Лаврентій Пиловицкій.
25) писал. Андрей Поповъ.
писал. Иванъ Славгородскій.
27) діак. Аѳанасій Пепескулъ.

Одинъ взносъ въ количествѣ 15 руб. сдѣлали:

1) діак. Петръ Безклубовъ.
писал. Яковъ Еригинъ.
писал. Игнатій Жеженко.
свящ. Іоаннъ Коломацкій.
5) свящ. Петръ Кохановъ.
свящ. Захарій Кучеренко.
свящ. Арсеній Поповъ.
свящ. Григорій Постриганевъ,— выбылъ изъ кассы.
писал. Петръ Радковскій.
10) свящ. Дмитрій Татарчевскій.
свящ. Ѳедоръ Чернявскій.
свящ. Алексѣй Четыркинъ.
свящ. Евфимій Шамраевъ.
писал. Алексѣй Вахнинъ.
15) діак. Іосифъ Григорашъ.
діак. Василій Дмитревскій.
писал. Михаилъ Кавуновъ.
свящ. Митрофанъ Краснокутскій.
свящ. Василій Ножниковъ—выбылъ.
20) писал. Михаилъ Татарчевскій.
21) свящ. Митрофанъ Чентуковъ.

А всего по второму разряду сдѣлано взносовъ:

по	90 руб.	1	на сумму	90 руб.	
„	60 „	1	„	60	„
„	30 „	27	„	810	„
„	15 „	21	„	315	„
Итого . .		50	на сумму	1275	руб.

Разрядъ третій (20 руб. въ годъ).

Взносъ *за три года* по 60 руб. сдѣлали:

1) писал. Василій Каминскій.
свящ. Порфирій Нѣмчиновъ.
писал. Григорій Одноволъ.
свящ. Никаноръ Ювченко.
5) свящ. Василій Діаконовъ (25 р.).

Взносъ 20 руб. *за весь 1889 годъ* сдѣлали:

1) свящ. Стефанъ Адріановъ.
писал. Гавріилъ Алексѣевъ.
діак. Аѳанасій Бензинъ.
свящ. Михаилъ Василенко.
5) діак. Александръ Верецкій.
свящ. Іосифъ Гладушевъ.
свящ. Семенъ Дементьевъ.
писал. Михаилъ Демидовичъ.
діак. Павелъ Евецкій.
10) свящ. Автономъ Ивановъ.
діак. Іоаннъ Ивановъ.
діак. Петръ Китаевъ.
писал. Андрей Корольковъ.
діак. Викторъ Кохановскій.

15) псал. Андрей Кочевскій.
діак. Евлампій Кочевскій.
псал. Матвѣй Куриловъ
діак. Іоаннъ Ластовицкій.
псал. Антоній Любимскій.
20) діак. Алексѣй Могилевскій.
свящ. Василій Острогорскій.
діак. Аѳанасій Петровъ.
діак. Аѳанасій Романовскій.
прот. Дан. Смирницкій (% 50 к.).
25) псал. Іоаннъ Степовскій.
псал. Ѳедоръ Сугаренко.
псал. Владиміръ Тимоновъ.
свящ. Александръ Успенскій.
свящ. Іоаннъ Фирсовъ.
30) діак. Константинъ Цвѣтковъ.
псал. Іоаннъ Чайкинъ.
діак. Василій Чернявскій.
псал. Андрей Шамраевъ.
діак. Іоаннъ Шамраевъ.
35) псал. Іосифъ Шамраевъ.
свящ. Алексѣй Шелестовъ.
свящ. Аѳанасій Ювченко.
діак. Петръ Яновскій.
псал. Николай Ѳедотовъ.
40) псал. Василій Васильковскій.
свящ. Григорій Говоровъ.
псал. Митрофанъ Григоращъ.
діак. Іоаннъ Карацевъ.
діак. Левъ Коломацкій.
45) діак. Семенъ Коломацкій.
псал. Ѳедоръ Сахновскій.
діак. Іаковъ Свѣчаревскій.
псал. Евфимій Соколовскій.
псал. Іоаннъ Татаренковъ.
50) свящ. Кириллъ Чернявскій.
псал. Григорій Чулановскій.
діак. Аѳанасій Григоращъ.
псал. Иванъ Русанѣвичъ.
псал. Андрей Булаховъ.
55) діак. Алексѣй Евецкій.
діак. Влад. Трофимовскій (% 25 к.).
57) псал. Георгій Поповъ (% 50 к.).

Одинъ взносъ въ количествѣ 15 р. сдѣлалъ діак. Іоаннъ Сахновскій.

Одинъ взносъ въ количествѣ 10 руб. сдѣлали:

1) свящ. Поликарпъ Александровскій.
свящ. Никифоръ Бураковъ.
свящ. Владиміръ Верецкій.
псал. Георгій Верецкій.
5) псал. Тимофей Драгожинскій.
псал. Андроникъ Дѣдушинскій.
свящ. Несторъ Краснопольскій.
свящ. Василій Крещановскій.
псал. Прокопій Меткалевъ.
10) псал. Андрей Пепескулъ.
псал. Ѳедоръ Пироговскій.
діак. Тихонъ Плахотинъ.
свящ. Тимофей Поповъ.
діак. Георгій Сахновскій.
15) псал. Гавріилъ Степовскій.
свящ. Василій Трухмановъ.
діак. Константинъ Гонтаревскій.
свящ. Іоаннъ Курковскій.
діак. Михаилъ Судоплатовъ.
20) псал. Илія Суриновъ,—выбылъ.
псал. Георгій Филипповъ.
свящ. Павелъ Цвѣтковъ.
23) псал. Алексѣй Жеромскій.

А всего по третьему разряду сдѣлано взносовъ:

по	60 руб.	4	на сумму	240	руб.
„	25 „	1	„	25	„
„	20 „	57	„	1140	„
„	15 „	1	„	15	„
„	10 „	23	„	230	„
Итого . .		86	на сумму	1650	руб.

и % 1 р. 25 к., всего 1651 р. 25 к.

Разрядъ четвертый (10 руб. въ годъ).

Взносъ *за два года* сдѣлалъ свящ. Григорій Ивановъ (20 р.).

Взносъ *за весь 1889 годъ* по 10 руб. сдѣлали:

1) діак. Іаковъ Богдановичъ.
свящ. Іоаннъ Борейко.
свящ. Петръ Бѣлый.
свящ. Василій Герцыкъ.
5) псал. Иванъ Голоносовъ.
псал. Николай Доморацкій.
діак. Іоаннъ Запорожскій.
діак. Матѳей Кащенко.
діак. Григорій Коломацкій.
10) діак. Александръ Кононенко.
псал. Александръ Кужелевъ.
свящ. Іоаннъ Кучеренко.
свящ. Козьма Линниковъ.
свящ. Іоаннъ Лядскій.
15) псал. Матвѣй Малинскій.
псал. Симеонъ Михайличенко.
псал Аѳанасій Михайловскій.
псал. Григорій Могилевскій.
діак. Арсеній Павловскій.
20) свящ. Автономъ Пальчевскій.
псал. Іоаннъ Писаревскій.
псал. Емеліанъ Погорлецкій.
псал. Димитрій Поповъ.
псал. Андрей Праведниковъ.
25) псал. Арсеній Пшеничный.
свящ. Іоаннъ Свидерскій.
псал. Меѳодій Тараскинъ.
свящ. Максимъ Татарчевскій.
свящ. Іоаннъ Трофимовскій.
30) діак. Никита Трофимовскій.
псал. Димитрій Турчиновъ.
псал. Алексѣй Шпаковскій.
псал. Иванъ Яновскій.
псал. Владиміръ Ѳедоровскій.
35) псал. Даніилъ Ѳедотовъ.
псал. Ѳедоръ Канустянскій.
свящ. Іаковъ Медвѣдковъ.
свящ. Григорій Могущій.
псал. Михаилъ Славгородскій.
40) псал. Стефанъ Чекійдовскій.
псал. Андрей Чепурковскій.
псал. Виссаріонъ Чернявскій.
діак. Евфимій Друзякинъ.
псал. Владиміръ Жеромскій.
45) псал. Евфимій Капустянскій.
псал. Алексѣй Татарчевскій.
діак. Филиппъ Терлецкій.
48) діак. Анастасій Шамраевъ.

Одинъ взносъ въ количествѣ 5 руб. сдѣлали:

1) псал. Митрофанъ Бережной.
псал. Николай Біантовскій.
свящ. Викторъ Гонтаревскій.
псал. Аѳанасій Горбаневъ.
5) свящ. Петръ Данниковъ.
свящ. Димитрій Иваницкій.
псал. Симонъ Ивашина.
діак. Василій Иващенко.
псал. Лаврентій Кащенко.
10) псал. Михаилъ Краснопольскій.
псал. Ксенофонтъ Крещановскій.
діак. Тимоѳей Матвѣевъ.
псал. Михаилъ Мацютинъ.
псал. Ѳедоръ Миропольскій.
15) псал. Ѳедоръ Новицкій.
псал. Василій Ольховскій.
псал. Іоаннъ Петровъ.
псал. Сила Подолякинъ.
псал. Илларіонъ Поповъ.
20) діак. Аѳанасій Семеновъ.
псал. Макарій Строцевъ.
псал. Илія Терлецкій.
діак. Николай Усовъ.
псал. Николай Хрѣновскій.
25) псал. Симеонъ Чайкинъ.
свящ. Петръ Юхновскій.
діак. Николай Ѳедоровъ.
28) діак. Алексѣй Рѣдькинъ.

А всего по четвертому разряду сдѣлано взносовъ:

по	20 руб.	1	на сумму	20 руб.
„	10 „	48	„	480 „
„	5 „	28	„	140 „
Итого . .		77	на сумму	640 руб.

(Разрядъ пятый 5 руб. въ годъ).

Взносъ 5 руб. *за весь 1889 годъ* сдѣлали:

1) псал. Илія Александровскій.
свящ. Іоаннъ Бодянскій.
псал. Никандръ Верецкій.
псал. Василій Воронковскій.
5) псал. Андрей Высота.
діак. Никаноръ Дашкѣевъ.
псал. Іоаннъ Ивановъ.
псал. Козьма Каниболоцкій.
псал. Григорій Кирилловъ.
10) псал. Евфимій Котляревскій.
псал. Ѳедоръ Коченскій.
псал. Василій Мантуховъ.
псал. Іаковъ Пиловицкій.
діак. Никаноръ Поповъ.
15) діак. Левъ Прибыльскій.
псал. Василій Пушкаревъ.
свящ. Георгій Самойловъ.
псал. Ѳедоръ Савельевъ.
псал. Михаилъ Сугаренковъ.
20) свящ. Константинъ Татаренковъ.
свящ. Никифоръ Хмѣльницкій искл.
свящ. Георгій Шаблинскій.
псал. Кириллъ Шпаковскій.
псал. Димитрій Яновскій.
25) діак. Поликарпъ Переверзевъ.
діак. Александръ Пивоваровъ.
псал. Василій Адріашенко.
свящ. Семенъ Алексѣевъ.
псал. Михаилъ Бураковъ.
30) діак. Стахій Дуброва.
свящ. Іаковъ Ивановъ.
псал. Петръ Ивановъ.
свящ. Михаилъ Нѣмчиновъ.
псал. Семенъ Соболевъ.
35) псал. Николай Трофимовскій.
діак. Савва Чульскій.
діак. Павелъ Чумаковъ.
діак. Семенъ Ѳедоровъ.
39) свящ. Ѳедоръ Хмѣльницкій.

Одинъ взносъ въ количествѣ 2 руб. 50 коп. сдѣлали:

1) свящ. Ѳедоръ Балабановъ.
псал. Митрофанъ Борейко.
діак. Александръ Григорашъ.
псал. Ѳедотъ Капустянскій.
5) діак. Ѳедотъ Колодяжный.
діак. Евграфъ Лохвицкій.
псал. Киръ Нащенко.
свящ. Григорій Сугаренко.
діак. Филиппъ Филипповъ.
10) псал. Василій Хмѣльницкій.
діак. Петръ Черный.
псал. Павелъ Ювченко.
діак. Левъ Ѳедоровъ.
свящ. Андрей Ѳеодосьевъ.
15) свящ. Петръ Адріашенко.
псал. Димитрій Поповъ.
псал. Павелъ Мендринъ.
свящ. Константинъ Срединскій.
діак. Яковъ Ѳедоровъ.
20) псал. Михаилъ Паскевскій.

А всего по пятому разряду сдѣлано взносовъ:

по 5 руб.	— коп.	39	на сумму	195	руб.
„ 2 „	50 „	20	„	50	„
Итого		59	на сумму	245	руб.

Предсѣдатель Комитета Ѳ. Россинскій. Членъ Комитета Викторъ Сахаровъ.

Дѣлопроизводитель Комитета Константинъ Корольковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ синодальной лавкѣ и въ книжныхъ магазинахъ Тузова, Панифидина и Оглоблина въ С.-Петербургѣ, братьевъ Салаевыхъ и Мамонтова въ Москвѣ, Оглоблина въ Кіевѣ, Распопова въ Одессѣ, Дубровина въ Казани, Петровской въ Перми и Рослякова въ Астрахани продаются кромѣ ранѣе поступившихъ въ продажу изданій Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества еще слѣдующія вновь вышедшія въ текущемъ году:

Православный Палестинскій Сборникъ:

13-й вып. Ветхозавѣтный храмъ въ Іерусалимѣ, съ рисунками и планами. А. А. Олесницкаго . . . . 16 р. — к.

16-й вып. Три статьи къ Русскому Палестиновѣдѣнію. О. Архимандрита Леонида . . . . . 1 „ — „

19-й вып. Ансаріи. К. Д. Петковича . . . . . — „ 75 „

20-й вып. Паломничество по Святымъ мѣстамъ. Конца IV вѣка. Съ планомъ. И. В. Помяловскаго. . 5 „ — „

21-й вып. Проскинитарій Арсенія Суханова. 1649—1653 года. Съ рисунками и планами Н. И. Ивановскаго. . . . . 6 „ 50 „

23-й вып. Іоанна Фоки сказаніе. Конца XII вѣка. И. Е. Троицкаго . . . . . 1 „ 25 „

24-й вып. Хожденіе инока Зосимы. 1419—1422 г. Съ рисунками. Хр. М. Лопарева . . . . . 1 „ 25 „

27-й вып. Хожденіе Трифона Коробейникова. 1593—1596 г. Хр. М. Лопарева . . . . . 3 » — »

Отчетъ Православнаго Палестинскаго Общества за 1887—1888 г. . . . . 1 „ — „

Житіе и хожденіе Даніила Русскія земли игумена. 1106—1107 г. Съ рисунками и планами. М. А. Веневитинова. Рекомендованное Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Безъ переплета 8 руб., въ переплетѣ . . . . . 10 „ — „

Странствованіе Василія Григоровича Барскаго 1723—1747 г. Съ рисунками и планами. Н. П. Барсукова. Рекомендованное Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Четыре части безъ переплета 25 руб., въ переплетѣ . . . . . 33 „ — „

Спутникъ Православнаго поклонника въ Святую

Землю. Съ рисунками. Протоіерея В. Я. Михайловскаго.
1-й вып. Отъ Кіева до Святой Земли . . . . . — „ 35 „
2-й вып. Путь отъ Яффы до Іерусалима, Іерусалимъ и его окрестности . . . . . 1 „ — „
Палестинскій Патерикъ 1-й вып. Житіе Преподобнаго Саввы Освященнаго. Съ рисунками . . . . . — „ 40 „
Недѣля въ Палестинѣ. Изъ путевыхъ воспоминаній 1871 г. В. Н. Хитрово. Съ рисунками . . . . . — „ 30 „
По Святой Землѣ 2-ое изд. Съ рисунками. Изъ Палестинскихъ впечатлѣній 1873—1874 г. С.П. . . . . — „ 50 „
En Terre Sainte. Souvenirs de voyage. 1880—1881 г.
Non relié. 2 R. relie . . . . . 3 „ — „
Къ животворящему Гробу Господню. Разсказъ стараго паломника. В. Н. Хитрово. 4-е изд. Съ рисунками. Одобренное Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Военно-Ученымъ Комитетомъ Военнаго Министерства. . . . . — „ 40 „
Воспоминаніе о поѣздкѣ въ Константинополь, Каиръ и Іерусалимъ въ 1887 г. А. Коптева . . . . . 2 „ — „
Планъ современнаго Іерусалима. Рекомендованное Ученымъ Комитетомъ Министер. Народн. Просвѣщ. Въ листахъ 2 руб., наклеенный на каленкорѣ. . . 3 „ 50 „
Благословеніе Святаго града Іерусалима 31 видъ Іерусалима . . . . . — „ 35 „
Благословеніе Святой Земли. 25 видовъ Святой Земли — „ 25 „
Благословеніе Святаго града Іерусалима и Святой Земли. 56 видовъ . . . . . — „ 50 „
Каждый видъ отдѣльно . . . . . — „ 1 „

Для членовъ Общества дѣлается 20%, для книгопродавцевъ 30% и для ученыхъ обществъ, учебныхъ заведеній и библіотекъ 50% уступки.

Складъ изданій находится въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, въ С.-Петербургѣ, набережная Мойка, близъ Синяго моста, д. № 91, кв. № 16.

Императорское Православное Палестинское Общество,

озабочиваясь удушевленіемъ пути въ Іерусалимъ и на Аѳонъ, для Православныхъ паломниковъ, нашло возможнымъ брать за проѣздъ.

I. До Яффы и обратно:

	I классъ.		II классъ.		III кл. ж. д. и II кл. на пар.		III классъ.	
	Съ прод. на пароход.	Безъ прод	Съ прод. на пароход.	Безъ прод.	Съ прод. на пароход.	Безъ прод.	Безъ продовольствія.	
	руб.	руб	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	к.
Отъ С.-Петербурга чрезъ Москву, Курскъ, Кіевъ и Одессу.	—	—	—	—	183	126	62	50
Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу. . . .	305	230	215	160	172	115	46	50
Отъ Кіева чрезъ Одессу .	250	170	175	120	158	101	33	—
Отъ Воронежа чрезъ Таганрогъ.	270	180	200	130	186	118	38	—
Отъ Воронежа чрезъ Орелъ, Кіевъ и Одессу. . . .	—	—	—	—	—	—	47	—

II. До Аѳона и обратно.

Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу въ III классѣ . 45 р.
Отъ Кіева чрезъ Одессу въ III классѣ . . . . . 32 р.
Отъ Одессы въ III классѣ . . . . . 22 р.

Паломническія книжки для проѣзда продаются:

Въ С.-Петербургѣ: въ Канцеляріи Общества, Мойка 93, у о. протоіерея В. Я. Михайловскаго, Вознесенскій просп., д. церкви Вознесенія, и у графа Н. Ѳ. Гейдена, Казанскій Соборъ.

Въ Троице-Сергіевской лаврѣ: у іеродіакона Никона въ Новой гостинницѣ.

Въ Москвѣ: у о. протоіерея Г. Г. Срѣтенскаго, Большая Никитская д. церкви Вознесенія.

Въ Кіевѣ: у преосвященнаго Іеронима, Епископа Чигиринскаго, въ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ: у о. протоіерея П. Г. Лебединцева, въ д. Софіевскаго собора; у о. іеромонаха Аѳанасія, въ Лаврской гостинницѣ.

Въ Воронежѣ: у о. игумена Платона, въ Митрофаніевомъ монастырѣ.

Въ Перми: у Дмитрія Дмитріевича Смышляева и Аркадія Александровича Маллѣева.

Въ Казани: у В. И. Заусайлова. въ своемъ домѣ.

Въ Одессѣ: у. М. И. Осипова, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса, только на переѣздъ, моремъ, „Русское общество пароходства и торговли“, по предъявленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты, до Яффы и обратно, отъ Одессы или Севастополя за 24 руб., отъ Таганрога за 29 р. и отъ Батума за 28 р.

Императорское Православное Палестинское Общество проситъ за необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, обращаться еще: въ Константинополѣ, въ главное Агентство „Русскаго Общества Пароходства и Торговли“.

ОБЪ ИЗДАНІИ „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“ ВЪ 1890 ГОДУ.

„Воскресное чтеніе“ продолжаетъ издаваться и въ текущемъ году. Въ составъ его входятъ статьи слѣдующаго содержанія: апологетическаго характера: сюда будутъ входить—раскрытіе вѣроученія Православной Церкви, особенно истинъ, опровергаемыхъ или извращаемыхъ лжеучителями, опроверженіе ихъ возраженій, изъясненіе мѣстъ св. Писанія, особенно тѣхъ, на которыя они ссылаются, а также и сообщеніе свѣдѣній о книгахъ и брошюрахъ, направленныхъ противъ еретиковъ. Вмѣстѣ съ симъ въ журналѣ неопустительно помѣщаются и статьи вообще духовно-назидательныя, не исключая и краткихъ поученій и бесѣдъ, объ истинахъ христ. нравственности съ обличеніемъ современныхъ пороковъ, о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, о подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей во св. Православной Церкви. Сверхъ того, при журналѣ издаются и разсылаются подписчикамъ въ видѣ безплатнаго приложенія краткіе религіозно-нравственные листки для чтенія народа.

Цѣна журнала (еженедѣльнаго) съ пересылкой 4 р., Цѣна листка на мѣстѣ 1 к. При выпискѣ не менѣе сотни пересылка на счетъ редакціи. Требованія свои подписчики благоволятъ адресовать такъ: Кіевъ, въ редакію Воскр. Чтенія.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала отъ прежнихъ годовъ, начиная съ 1884 года по 2 р. съ пересылкою, а также и листки по означенной цѣнѣ.

Редак. преп. Кіев. Сем. свящ. *І. Богородицкій.*

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Опредѣленія Свят. Синода; II.—Епарх. извѣстія; III.—Отъ Совѣта Екатерин. Епархіальнаго Училища; IV.—Приложеніе къ отчету пенсіонно-вспомогат. кассы—списокъ членовъ ея и V.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го мая 1890 года. Цензоръ протоіерей Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
1-го Мая № 9 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Одинъ изъ видныхъ представителей сектантства (шалопутства) Екатеринославской епархіи, — отставной солдатъ Григорій Шевченко.

*(Продолженіе *).*

Сущность ученія шалопутовъ.

Тѣ данныя, которыя добыты на предварительномъ слѣдствіи по дѣлу Шевченко и его послѣдователей, а равно и заключеніе по сему дѣлу духовной консисторіи даютъ намъ возможность изложить сущность ученія шалопутовъ.

По мнѣнію духовной консисторіи, Шевченко и его послѣдователи принадлежатъ къ сектѣ „людей Божіихъ“ или духоборцевъ.

Сущность духоборческаго заблужденія состоитъ въ слѣдующемъ: заблуждающіеся, заявляя себя борцами духа, но отвергая обрядовую внѣшность, таинства церкви и самыя коренныя основы христіанскаго ученія, утрачиваютъ не только духъ истиннаго христіанина, но и самое христіанство (Указъ Св. Синода 1884 г.). Главнѣйшія духоборческія секты, которыя разновременными законоположеніями признаны вполнѣ вредными и не терпимыми въ обществѣ людей православныхъ, суть: „самосожигатели“, „скопцы“ и „люди Божіи“ или „хлысты“.

*) См. № 8 нашихъ Епарх. Вѣд.

Послѣдняя секта, т. е. секта „людей Божіихъ“, наиболѣе распространена въ Россіи и въ другихъ мѣстностяхъ, а послѣдователи ея носятъ различныя наименованія: такъ въ Симбирской губерніи они называются „Богомолами“, въ Самарской губерніи „Монтанами“, въ Саратовской „Хлыстами“, въ Костромской „Вертунами“ и проч. Въ Екатеринославской, Полтавской и Харьковской губерніяхъ они прозываются насмѣшливо неодобрительнымъ словомъ „Шалопуты“, т. е. людьми, сбившимися съ толку, съ праваго пути. Секта эта, т. е. секта „людей Божіихъ“, (она же „Хлысты, Шалопуты“ и проч.) составляетъ первую стадію въ развитіи секты скопческой, вступленіе въ которую, по понятіямъ заблуждающихся, составляетъ достиженіе высшаго совершенства на землѣ, а затѣмъ уже изъ скопческой секты выраждается самосожигательство. На основаніи предварительнаго слѣдствія, произведеннаго г. Залюбовскимъ о Шевченко, можно утвердительно сказать, что заблужденіе Шевченко и его послѣдователей есть точно тоже заблужденіе, которому слѣдуютъ въ другихъ губерніяхъ „люди Божіи“, „хлысты“ и проч., а эти заблужденія по закону признаны особенно вредными для общества. Сущность всѣхъ сектъ ереси духоборческой и въ томъ числѣ и секты „людей Божіихъ“ (они же „хлысты“, „шалопуты“ и проч.) заключается въ томъ убѣжденіи, что человѣкъ посредствомъ разныхъ способовъ Богоугожденія (о чемъ будетъ сказано ниже), называемыхъ ими таинственною смертью, доходитъ до состоянія таинственнаго воскресенія, когда въ него вселяется самъ Богъ и дѣйствуетъ за него. Такіе избранники иногда называютъ себя христами, не отличая своего лица отъ лица Спасителя, Сына Божія, а иногда представляютъ себя пророками. Какъ лже-христы имѣютъ при себѣ Богородицу, Матушку, такъ и пророки—пророчатъ. Григорій

Шевченко, послѣ увѣщаній, сдѣланныхъ ему мірскою сходкою, чтобы онъ не совращалъ другихъ въ свое заблужденіе, пришедши домой, таинственно умираетъ, жена его, Аксинья, прикрываетъ мужа клеенкою, какъ мертваго; но, полежавъ немного, Григорій воскресаетъ и, воскресши, привѣтствуетъ вѣрующихъ своихъ *„миръ вамъ братія! Я уже изъ мертвыхъ воскресъ“*. Послѣдователи Григорія, сидѣвшіе на лавкахъ предъ смертію Григорія, по воскресеніи его встаютъ съ своихъ мѣстъ и, отвѣтивъ ему *„Спаси Господи“*, падаютъ къ его ногамъ и цѣлуютъ ихъ (слѣдств. дѣла № 61 на оборотѣ). Съ этого времени, т. е. таинственнаго воскресенія, Григорій является уже христомъ—богомъ, по имени „Ровій“, доселѣ же онъ самъ себя называлъ лишь пророкомъ (показ. Карпов. л. 102). Аксинья, жена Григорія, послѣ долгаго колебанія, пристать ли ей къ вѣрѣ своего мужа, волей-неволей пристаетъ и становится пророчицей. Всѣ послѣдователи секты: Тимофей и Захарій Шевченко, жена Тимофея и другіе, даже пріѣзжіе, воздаютъ Григорію и Аксиньѣ божеское поклоненіе, цѣлуютъ губы, руки и ноги, но послѣ наитія на Григорія духа, въ ту ночь, когда онъ разбилъ два горшка и сдѣлалъ круженіе сперва на горшкахъ, а потомъ бѣганіе вокругъ дома и похлысталъ себя по спинѣ, послѣдователи Григорія, при поклоненіи ему и Аксиньѣ, стали цѣловать имъ лишь руки и ноги (показ. Матроны Шевченко). Главнѣйшія заповѣди шалопутовъ или „людей Божіихъ“ слѣдующія: „На чемъ поставлены, на томъ и стойте, хмѣльнаго не пейте, мяснаго не ѣшьте; плотскаго грѣха не творите, не женитесь, а кто женатъ, тотъ живи съ женою, какъ съ сестрою, или же: не женатые не женитесь, а женатые разженитесь“. Впрочемъ, какъ въ отношеніи къ браку, такъ и къ различнымъ подвигамъ благочестія, все зависитъ отъ пророка или радѣтеля—христа.

*

Сектанты иногда постятся, а иногда не соблюдаютъ и положенныхъ церковью постовъ, иногда воздерживаются отъ нѣкоторыхъ видовъ пищи и питья, т. е. мяса и вина и др., но иногда разрѣшаютъ на все. Вступившіе въ ихъ общество супруги обязаны воздерживаться отъ супружескихъ сношеній и жить какъ братъ съ сестрой, но и это правило терпитъ измѣненія: не только супруги, по волѣ пророка, вступаютъ въ супружескія сношенія, но и всѣ сектанты по временамъ предаются цѣлымъ обществомъ гнусному разврату. Григорій Шевченко и всѣ его послѣдователи—Аксинья Шевченко, Тимофей Шевченко и его жена Ѳеодосія—показали, что они мяса не ѣдятъ, вина не пьютъ и проч. (показанія эти подтверждаютъ и сторонніе свидѣтели). Григорій называетъ свою жену не женой, „а сестрой, а она его братомъ“ и хотя онъ приказываетъ своимъ послѣдователямъ не имѣть супружескаго сожительства (грѣхъ, говоритъ Григорій, съ женою спать, какъ показываетъ Матрона Шевченко), а самъ спалъ съ женою Аксиньей, то ему и не грѣхъ“ (слѣд. дѣла л. 62.) Но не употребляя мяса и вина во всѣ дни года, Григорій и другіе его послѣдователи (хотя это слѣдствіемъ не вполнѣ выяснено, но объ томъ говорится въ другихъ дѣлахъ о шалопутахъ, хранящихся въ духовной Консисторіи и это видно изъ показаній учениковъ Григорія—крестьянъ мѣстечка Петропавловки: Виникова и Евтушенко) ѣдятъ молоко, сыръ и яйца не только въ скоромные дни, но и во всѣ посты, церковью установленные.

Вступленіе въ секту и пребываніе въ ней. Радѣнія шалопутовъ. Средства, которыми они привлекаютъ въ свою секту новыхъ послѣдователей.

При вступленіи въ общество шалопутовъ вступающій даетъ клятву—никому ничего не открывать изъ ученія и обря-

довъ ереси, а чтобы успѣшнѣе скрыть свое участіе въ ереси, обязывается до извѣстнаго времени исполнять всѣ уставы и правила жизни христіанина. Въ первое время по вступленіи въ общество шалопуты чаще православныхъ исповѣдаются и пріобщаются св. Таинъ, чаще путешествуютъ по святымъ мѣстамъ, набожнѣе проводятъ праздники и проч. Свидѣтель Картавенко разсказываетъ, что, когда Григорій Шевченко предложилъ ему принять его вѣру, то онъ спросилъ: когда же можно придти къ нему, чтобы увидѣть ихняго бога? Шевченко пригласилъ придти къ нему въ глухую полночь; но когда Картавенко согласился на это, тогда Шевченко сказалъ, что можно и днемъ придти, только чтобы дана была присяга, а безъ того онъ не можетъ исполнить его желанія. На вопросъ Картавенко: „какая же нужна присяга?“ — „*А такая*, сказалъ Григорій: *разрѣзать вашего пальца и записать вашею кровью васъ въ нашу вѣру*“ (Слѣд. д. л. 10 на оборотѣ). Самъ Григорій, какъ на увѣщаніяхъ у о. Благочиннаго, такъ и при производствѣ слѣдствія, хранилъ упорное молчаніе; видно, что онъ твердъ въ правилѣ шалопутскомъ: „*ни отцу, ни матери, ни попу, ни Духу не сознавайся о своей вѣрѣ.*“

Всѣ шалопуты дѣлятся на три разряда: одни участвуютъ только въ бесѣдахъ, другіе допускаются на общія радѣнія, а третьи уже участвуютъ какъ на годовыхъ, такъ и на чрезвычайныхъ радѣніяхъ, — это высшій разрядъ. Бесѣды шалопутовъ или состоятъ въ томъ, что на нихъ, т. е. на собранія, приглашаются въ праздники, или въ воскресные дни, какъ знакомые православные, такъ и свои шалопуты; тутъ Пророкъ читаетъ евангеліе или житія святыхъ и дѣлаетъ сперва кое-какія понятныя объясненія, а затѣмъ — разныя мистическія толкованія, которымъ слушатели удивляются, не понимая смысла ихъ, потомъ поютъ или церковныя пѣсни или пѣсни шалопутскаго уже склада.

По разсказу Аксиньи, жены Григорія Шевченко (л. 63 на оборотѣ), онъ т. е. Григорій „принималъ меня въ какую то другую вѣру и сначала говорилъ такъ, какъ будто и хорошо было, а потомъ сталъ говорить такъ, что я его не понимаю“.

Радѣнія шалопутовъ бываютъ обыкновенныя: хороводное, круговое, корабельное или Давидово и проч.; чрезвычайныя же и годовыя (эти послѣднія) совершаются вокругъ чана съ водою, когда творится уже грѣхъ свальный. На радѣнія допускаются лишь давшіе уже клятву. Судя по показаніямъ свидѣтелей, а еще болѣе основываясь на пѣсняхъ, приложенныхъ при дѣлѣ № 2 и записанныхъ нами съ тетради отъ 14 до 17 стр. [1]), можно сказать, что когда у Григорія Шевченко (какъ показываетъ Сидорченко и др.) собираются одни только шалопуты по вечерамъ, закрываются окна, запираются двери и потомъ слышатся изъ хаты Григорія крикъ, шумъ, хлопанье и проч., то это значитъ, что у нихъ совершаются радѣнія. Корабельное или Давидово радѣніе, по указанію сказанныхъ пѣсней, состоитъ въ томъ, что „люди Божіи,“ какъ Давидъ предъ сѣннымъ ковчегомъ, на кругъ вмѣстѣ соединяясь руками, плещутъ руками и ногами, трепещутъ, потомъ льются, молятся, какъ волны плескаются; „какъ вольный елень скакаютъ, премудрыя словеса изъ устъ выпускаютъ“ (смотр. пѣсню № 3-й).

Способы, которыми Шевченко распространяетъ свое ученіе, слѣдующіе: онъ и его клевреты отвергаютъ священство и вообще всю іерархію, не признаютъ таинствъ, не говѣютъ, а если нѣкоторые и говѣютъ, то говорятъ, что они это дѣлаютъ „по наряду“, церковь указываютъ внутри себя, самъ же Шевченко велитъ называть себя братомъ, когда называютъ его учителемъ, говоря: „одинъ у насъ есть учи-

[1]) Эти пѣсни помѣщаются ниже.

тель", за то онъ ѣздитъ въ дома шалопутскіе „отправлять молебны и панихиды вмѣстѣ съ женою и другими и любитъ предсказанія". Предъ каждымъ праздникомъ и воскреснымъ днемъ Шевченко собираетъ ночью у себя дома сходки: словомъ, Шевченко и его послѣдователи употребляютъ всѣ способы подорвать православную христіанскую религію.

Средства, которыми шалопуты уловляютъ неопытныхъ — мнимая набожность, обманъ, обольщеніе, угроза и насиліе. Григорій и его послѣдователи, какъ и выше сказано, не ѣдятъ мяса, не пьютъ вина и проч. Григорій хочетъ обмануть жену свою Аксинью, которая на первыхъ порахъ не поддавалась обману; онъ предъ наступленіемъ праздника Пасхи тайкомъ приноситъ изъ погреба въ комнату, вмѣсто пасхальныхъ хлѣбовъ, двѣ булки и говоритъ: „*Богъ далъ намъ Пасху*". Когда Аксинья долго не соглашалась на принятіе шалопутства, Григорій угрожаетъ бросить ее съ дѣтьми. Захарій Шевченко бьетъ свою жену за то, что она не соглашается шалопутствовать. Тимофей Шевченко обольщаетъ жену Картавенка обѣщаніемъ показать ей царствіе небесное и до того увлекаетъ ее этимъ обѣщаніемъ, что она склоняетъ и своего мужа пристать къ шалопутству, чтобы „*хоть на старости лѣтъ увидѣть царствіе Божіе*".

Относительно признанія въ своихъ заблужденіяхъ шалопуты стойки до фанатизма, съ посягательствомъ даже на самоумерщвленіе. Григорій, находясь уже въ острогѣ и ожидая суда надъ собою, въ надеждѣ ли совсѣмъ избѣжать суда или чтобы не подвергнуться дальнѣйшимъ допросамъ о его заблужденіяхъ, ничего не ѣлъ 10 дней, вслѣдствіе чего, опасеніе, чтобы онъ не умеръ голодною смертію, побудило г. Прокурора — отпустить Шевченко домой подъ надзоръ полиціи.

Отношенія главы секты къ его поклонникамъ.

Трудомъ своихъ поклонниковъ Григорій пророкъ—эксплуатируетъ: „этотъ Гр. Шевченко, показываетъ Картавенко, цѣлое лѣто ничего не дѣлаетъ, только соблазняетъ людей, къ нему наѣзжаютъ со всѣхъ сторонъ и работаютъ на Григорія ихніе сторонники—шалопуты. Шевченко беретъ съ своихъ приверженцевъ чѣмъ попало, за то онъ, какъ говорятъ, снищавъ однихъ, награждаетъ новичковъ—шалопутовъ, если они нуждаются. Хорошевскія власти, жалуется о. Краснопольскій, смотрятъ на сходки шалопутовъ какъ бы сквозь пальцы, за то односельцы (т. е. жители с. Александрополя), которымъ болѣе извѣстенъ вредъ шалопутства, желаютъ поскорѣе выслать ихъ изъ своей среды, обѣщая принять на себя всѣ расходы по этому.

Отношенія сектантовъ къ церкви, ея учрежденіямъ и къ духовенству.

У шалопутовъ принято, что какъ только послѣдователи ереси пріобрѣтаютъ убѣжденіе въ дѣйствительности пребыванія духа въ пророкѣ, они внутренно разрываютъ связь съ церковью. Правда, они ходятъ въ церковь, но стоятъ въ ней большею частію потупившись, мало молятся, наружно исповѣдуются и пріобщаются. Они держатъ и иконы, но сами убѣждены и увѣряютъ другихъ, что иконамъ кланяться не должно и лучше, вмѣсто нихъ, посадить кого либо изъ ихъ секты и предъ нимъ молиться. Матрона Шевченко показала: *„образа стоятъ въ хатѣ Григорія Шевченко, но къ образамъ никто изъ нихъ не молится“*. Григорій говоритъ: *„надо молиться живымъ богамъ, а такими богами, указывая на образа, можно и горшки накрывать, онъ готовъ ихъ и повыбрасывать, но боится общества“* слѣд.

д. л. 61, а также показанія Осипа Ѳедорченка на л. 63). Это отрицательное противодѣйствіе сектантовъ церкви и ея учрежденіямъ, очень часто обнаруживаемое предъ православными, скрываетъ за собою гораздо сильнѣйшую ненависть ко всему православному. Ненависть шалопутовъ къ церкви высказывается какъ въ частныхъ откровенныхъ бесѣдахъ ихъ, такъ особенно въ ихъ богослужебныхъ собраніяхъ, куда допускаются только извѣстные своею привязанностію къ ереси, но наиболѣе еретики поносятъ священниковъ, называя ихъ жидами, фарисеями, распинателями Христа и проч. А на тайныхъ собраніяхъ шалопутовъ, т. е. на радѣніяхъ, ненависть къ православной церкви простирается до страшнаго богохульства, издѣвающагося не только надъ священными предметами, но и надъ самимъ Богомъ. По показанію Картавенко (л. 102), шалопуты (Григорій, Тимофей и Захарій Шевченко) въ глаза смѣются надъ священниками и всѣмъ священнымъ. Въ прошломъ году, разсказываетъ Картавенко, когда въ поминальную субботу священникъ съ діакономъ служилъ въ Александрополѣ молебны и, вышедши изъ хаты Ивана Сидоренко, проходилъ мимо дома Шевченко, то Григорій кричалъ: *„эй, вы, чабаны, идите, нате на папиросу“*, и тутъ же при людяхъ и священникѣ, сорвавъ съ остервененіемъ со стѣнки изображеніе распятія Христа Спасителя, предложилъ кощунственно рисунокъ этотъ на папиросу (слѣд. д. л. 104 и 103). Въ 1879 году, во время служенія молебна въ одной деревнѣ, Григорій, ходя по улицамъ за причтомъ, кричалъ: *„горе вамъ книжникамъ и фарисеямъ“* и не переставалъ кричать этихъ словъ даже тогда, когда велѣно было увести его изъ собранія.

(*Окончаніе будетъ*).

К. Корольковъ.

О заблужденіяхъ штундистовъ.

(Изъ слова Преосвященнаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго. Подольск. Епарх. Вѣд. № 9—10 за 1890 г.).

Секта штундистовъ получила свое названіе отъ нѣмецкаго слова, означающаго опредѣленное время для молитвенныхъ собраній; сами же себя штундисты называютъ братьями, христіанами духовными, живущими по Евангелію. Заблужденія свои штундисты заимствовали большею частію отъ баптистовъ и отчасти отъ русской секты Пашковцевъ, сообразно съ тѣмъ, отъ кого они получали наставленія въ своихъ заблужденіяхъ и книги, отъ баптистовъ или Пашковцевъ. Нынѣшніе, открытые послѣдователи штунды почти исключительно состоятъ изъ грамотныхъ и даже малограмотныхъ крестьянъ, которые по памяти свободно читаютъ тѣ мѣста изъ Новаго Завѣта, которыя, по видимому, подтверждаютъ ихъ ученіе или опровергаютъ православное ученіе; а прочія мѣста Новаго Завѣта многіе съ трудомъ разбираютъ по книгѣ, оправдывая себя тѣмъ, что это къ нимъ не относится или не для нихъ написано. Легко себѣ представить, какъ эта масса полуграмотныхъ учителей штунды можетъ понимать и толковать Слово Божіе, оправдывая свое ученіе и опровергая православное ученіе. Рѣдко когда христіанское ученіе и Слово Божіе имѣли такихъ не приготовленныхъ учителей и ихъ послѣдователей. Неизбѣжно, поэтому, было ожидать большаго искаженія христіанства и Слова Божія въ устахъ такихъ учителей и толкователей Слова Божія.

Въ чемъ же состоитъ ученіе штундистовъ? Они, подобно Пашковцамъ, отвергаютъ православную церковь, ея богоустановленное учительство, священство, начальство, таинства, установленія о почитаніи и призываніи въ молитвахъ

Ангеловъ и Святыхъ Божіихъ людей, о почитаніи святыхъ мощей, иконъ, св. креста, ученія о постахъ, отвергаютъ крестное знаменіе и храмы Божіи, какъ мѣста освященныя для общественной молитвы. И признаютъ штундисты только Евангеліе или писанное Слово Божіе и вѣрятъ, что при объясненіи его и въ жизни руководятся внушеніями Святаго Духа. Разсмотримъ, на чемъ основываютъ штундисты свое ученіе о томъ, что они въ своемъ ученіи должны руководиться только писаннымъ Словомъ Божіимъ и въ его толкованіи и въ жизни руководиться Самимъ Святымъ Духомъ; и разсмотримъ, почему неправо штундисты отвергаютъ ученіе и многія установленія православной церкви.

Ученіе штундистовъ о томъ, что для ихъ вѣры и спасенія достаточно одного писаннаго Слова Божія, не имѣетъ прямаго основанія въ новозавѣтномъ Словѣ Божіемъ и не согласно съ порядкомъ первоначальнаго распространенія христіанской вѣры. Всѣ мѣста, которыя могли бы привести штундисты изъ Слова Божія въ пользу своего ученія, относятся къ Ветхому Завѣту. Такъ, Господь говоритъ іудеямъ: испытывайте писанія, чрезъ которыя вы думаете имѣть жизнь вѣчную (Іоан. 5. 39). Апостолъ Павелъ писалъ Тимоѳею: ты изъ дѣтства знаешь Св. Писанія, могущія тебя умудрить во спасеніе (2 Тим. 3. 15). *И всякое писаніе Богодухновенно и полезно есть къ обличенію, яже въ правдѣ, да совершенъ будетъ Божій человѣкъ на всякое дѣло благо уготованъ* (2 Тим. 3. 16). Всѣ эти мѣста о спасительномъ значеніи для насъ писаннаго Слова Божія изречены и написаны тогда, когда существовало въ письменахъ только ветхозавѣтное Слово Божіе, а не было писанія новозавѣтнаго, и потому приведенныя мѣста говорятъ о спасительномъ значеніи одного только Ветхаго Завѣта и не говорятъ о спасительномъ значеніи Новаго Завѣта. А это не спра-

ведливо даже по отношенію къ Ветхому Завѣту. Онъ оказался недостаточнымъ и восполненъ новозавѣтнымъ ученіемъ І. Христа и Св. Апостоловъ. Но и ветхозавѣтное Св. Писаніе читалось и объяснялось въ храмѣ Іерусалимскомъ священниками и въ синагогахъ избранными и приготовленными къ этому дѣлу учителями, а не читалъ и не объяснялъ Св. Писанія каждый желающій и всему народу. Такой порядокъ долженъ соблюдаться и въ Новомъ Завѣтѣ, по отношенію къ уразумѣнію и толкованію Слова Божія для другихъ; а не долженъ бы брать на себя этого важнаго и великаго дѣла каждый, даже малограмотный человѣкъ, какъ это дѣлаютъ штундисты.

Какой же порядокъ установленъ І. Христомъ въ новозавѣтной церкви для распространенія своего откровенія, принесеннаго Имъ отъ Бога Отца? Самъ Господь нашъ І. Христосъ $3^1/_2$ года училъ людей словомъ и ни одного слова не записалъ изъ Своего ученія и не оставилъ намъ, и только далъ обѣщаніе, что на учениковъ Его сойдетъ Св. Духъ и воспомянетъ имъ все, чему Онъ училъ, и наставитъ ихъ на всякую истину, преподанную Имъ. И только Св. Апостоламъ Господь далъ заповѣдь: *шедше научите вся языки, учаще ихъ блюсти вся елика заповѣдахъ вамъ* (Матѳ. 26, 18—19; Марк. 16. 15. 16). Но нигдѣ не оставилъ Господь повелѣнія, чтобы Апостолы записали все Его ученіе, которое чрезъ Св. Духа имъ будетъ воспомянуто и разъяснено (Іоан. 16, 13. 14). По примѣру І. Христа и по Его заповѣди и Св. Апостолы пошли по всему міру, проповѣдуя ученіе І. Христа, и многіе годы никто изъ нихъ не излагалъ письменно своего ученія, хотя ими были основаны многія церкви, и сохраняли истинное ученіе Христово безъ писаній. Только 8 лѣтъ спустя появилось первое Евангеліе отъ Матѳея и почти 30 лѣтъ послѣ явились посланія Пет-

ра и Павла; и уже къ концу 1 вѣка написаны Евангеліе отъ Іоанна и Апокалипсисъ. Но и тогда эти писанія, написанныя для одной какой либо церкви, не скоро распространялись между всѣми другими церквами. И всѣ православныя церкви принимали эти Св. Писанія не по одному довѣрію къ свидѣтельству прославшихъ ихъ церквей объ ихъ подлинномъ происхожденіи отъ Апостоловъ, но преимущественно потому, что изложенное въ Св. Писаніяхъ ученіе было вполнѣ согласно съ тѣмъ ученіемъ, которому они изустно научены отъ того же или другихъ Апостоловъ, и хранили оное въ своей церкви,—передавая оное изустно, и только 8 Апостоловъ оставили свои писанія, а прочіе проповѣдывали изустно. Св. Ириней во 2 вѣкѣ указывалъ на многія отдаленныя церкви у грубыхъ народовъ, что онѣ безъ Св. Писанія истинно и право вѣровали и жили по Христову ученію. А въ началѣ 4 вѣка на 1 Вселенскомъ соборѣ 318 отцевъ Епископовъ, собравшись со всѣхъ концовъ міра, куда только проникло христіанство, признали себя единомысленными въ вѣрѣ и изложеніи ея въ Символѣ Вѣры. А между тѣмъ не у всѣхъ еще церквей въ полномъ составѣ имѣлись писанія новозавѣтныя. Такъ, руководимыя Св. Духомъ, первенствующія церкви хранили Божественное ученіе Христово безъ писанія, и, имѣя эти писанія, всѣ понимали и толковали ихъ согласно. Изъ такого порядка первоначальнаго распространенія христіанской вѣры чрезъ изустную проповѣдь, а не письменно, мы должны усматривать, что первоначальный источникъ откровенія Божественнаго составляетъ Св. Преданіе, а не Св. Писаніе. И Св. Писаніе содержитъ не все ученіе Спасителя и Св. Апостоловъ, какъ это видно изъ Евангелій и писаній Св. Апостоловъ и изъ того, что изъ 12 Апостоловъ оставили писанія свои только 5, а 7 не оставили письменнаго изложенія своего ученія, но оста-

вили оное въ преданіи въ основанныхъ ими церквахъ. Итакъ принятіе штундистами одного Св. Писанія за источникъ вѣры не имѣетъ основанія въ Св. Писаніи и противорѣчитъ и примѣру І. Христа и Св. Апостоловъ и первоначальному порядку распространенія христіанства.

На какомъ основаніи штундисты учатъ, что Св. Духъ наставляетъ всякаго христіанина правильно разумѣть читаемое имъ Слово Божіе, что каждый христіанинъ можетъ толковать оное по своему разумѣнію другимъ? На это тоже нѣтъ основаній въ Словѣ Божіемъ и оно противорѣчитъ этому ученію. По прямому разумѣнію Слова Божія, и право толкованія его должно быть предоставлено тѣмъ людямъ, которымъ Самъ Господь повелѣлъ проповѣдать свое ученіе устно и хранить все, что Онъ заповѣдалъ имъ. Кому же Господь заповѣдалъ проповѣдать Свое ученіе со властію, равною власти Его Самого, и соблюдать все заповѣданное Имъ? Всему ли народу—всѣмъ ли Своимъ послѣдователямъ? Нѣтъ. Посылая 12 учениковъ на проповѣдь, Господь сказалъ: слушающій васъ Меня слушаетъ, а отвергающійся васъ—вашего ученія—, Меня и Отца Моего отвергается (Лук. 10,—16). И если такого полномочія не предоставилъ І. Христосъ всѣмъ увѣровавшимъ въ Него, по нетвердости ихъ вѣры, а только Апостоламъ, то почему же и по воскресеніи Своемъ, когда Онъ явился болѣе 500 вѣровавшимъ, не объявилъ Господь, какъ бы это слѣдовало для оправданія ученія штундистовъ: *шедше въ міръ весь, проповѣдуйте Евангеліе всей твари; шедше научите всѣ народы, учаще ихъ соблюдать все, что я заповѣдалъ вамъ?* а, преподавъ Св. Духа Апостоламъ, заповѣдалъ имъ прощать или не прощать людямъ грѣхи, идти во весь міръ проповѣдать Евангеліе всѣмъ народамъ, крестить ихъ и научать соблюдать все, что Онъ заповѣдалъ имъ (Іоан. 20, 21—23; Матѳ. 28, 19, 20), и обѣщалъ пребыть съ ними

или съ преемниками ихъ до конца вѣка. Значитъ Спаситель не далъ права всему народу вѣрующему ни проповѣдывать, ни объяснять ученія Христова, въ Словѣ Божіемъ заключеннаго. То и другое присвоено штундистами самовольно.

Также несправедливо увѣряютъ штундисты, что ихъ просвѣщаетъ Св. Духъ при толкованіи Слова Божія. Когда и кому это открыто? Если признать, что обѣщаніе объ изліяніи Св. Духа на всѣхъ людей и наученіи ихъ Самимъ Богомъ высказано Пророкомъ Іоилемъ (Іоил. 2, 28. 29), а исполненіе этого обѣщанія видѣть въ сошествіи Св. Духа на Апостоловъ въ день Пятидесятницы въ Іерусалимѣ (Дѣян. 2, 1—4. 16—21), то такое дѣйствіе Св. Духа, какое обѣщано Пророкомъ Іоилемъ и исполнено въ день Пятидесятницы, должно быть принято въ ограниченномъ смыслѣ по отношенію ко времени и лицамъ, на какое время и на какихъ лицъ простиралось чрезвычайное дѣйствіе Святаго Духа. Дѣйствительно, исполненіе пророчества Іоиля о ниспосланіи Св. Духа на людей всегда относили только къ сошествію Св. Духа на Апостоловъ, но дѣйствія на нихъ Св. Духа были въ этотъ день такъ чрезвычайны, что они не могли и не простирались на всѣхъ людей и не всѣ люди были научены и не всѣ поучаются непосредственно Самимъ Богомъ. Св. Духъ, сошедшій въ Іерусалимѣ на Апостоловъ въ день Пятидесятницы, далъ имъ даръ говорить на всѣхъ языкахъ, на которыхъ говорили люди въ ихъ время и на которыхъ они проповѣдывали ученіе Христово. Св. Духъ даровалъ имъ право и даръ низводить Св. Духа на другихъ (Дѣян. 8. 14—16), даровалъ даръ творить чудеса (Дѣян. 3, 6—8) и знать мысли и намѣренія людей и далъ каждому Апостолу даръ (5, 3. 4. 8—10) непогрѣшимо преподавать ученіе Христово. Но даръ языковъ прекратился съ Апостолами, даръ чудесъ, данный каждому Апостолу,

ограничивался не многими людьми времени ближайшаго къ Апостоламъ. Все это даетъ намъ разумѣть, что непосредственное дѣйствіе Св. Духа на всѣхъ людей не установлено Богомъ ни обѣщаніемъ св. Пророка Іоиля, ни сошествіемъ Св. Духа на Апостоловъ, какъ тѣмъ же событіемъ не установлено непосредственное ученіе всѣхъ людей отъ Самаго Бога, по предсказанію пророка Іоиля. А какъ ученіе всѣхъ людей Самимъ Богомъ слѣдуетъ признать въ томъ смыслѣ, что Самъ Единородный Сынъ Божій, явившись человѣкомъ на землѣ, Самъ непосредственно 3½ года научалъ іудеевъ Божественному откровенію, а всѣхъ людей поручилъ научать своимъ Апостоламъ и ихъ преемникамъ по служенію; такъ и Св. Духа на Апостоловъ І. Христосъ Самъ послалъ отъ Бога Отца; а для другихъ своихъ послѣдователей поручилъ низводить Св. Духа Апостоламъ и ихъ преемникамъ по служенію и Божественному полномочію чрезъ установленныя Имъ таинства миропомазанія и священства, какъ избранъ и освященъ былъ Апостолъ Тимоѳей и какъ Самаряне, крещенные Ап. Филиппомъ, получили Св. Духа отъ Апостоловъ Петра и Іоанна (Дѣян. 8. 14—17). Другаго порядка какъ для полученія права на учительство въ церкви, такъ и для полученія Св. Духа, кромѣ таинствъ священства и миропомазанія, не установилъ І. Христосъ и никто не вправѣ самовольно и напрасно восхищать эти права учительства и усвоять себѣ озареніе Св. Духа. Что же касается того мѣста изъ перваго посланія Ап. Іоанна, въ которомъ говорится, что христіане, имѣющіе помазаніе отъ Св. Духа (чрезъ таинство миропомазанія), знаютъ все и не требуютъ ученія отъ кого либо, потому что само помазаніе или Св. Духъ научаетъ ихъ всему, то, во 1, оно не относится къ штундистамъ, такъ какъ они таинства миропомазанія не принимаютъ и чрезъ него, значитъ, не

получаютъ Св. Духа; во 2, это мѣсто слѣдуетъ понимать согласно съ другими подобными мѣстами Слова Божія. Такъ І. Христосъ обѣщалъ, что Св. Духъ сойдетъ на Апостоловъ и не свое ученіе будетъ имъ открывать, но воспомянетъ имъ ученіе І. Христа и наставитъ ихъ на истинное уразумѣніе Его ученія (Іоан. 14, 16. 27). А право всякому толковать Слово Божіе для другихъ, а не самому только изучать оное, ограничено Св. Апостолами, когда сказано: *не многіе дѣлайтесь учителями* (Іак. 3. 1), и что не всѣ поставлены Апостолами, Пророками, пастырями и учителями: если все тѣло—глазъ, то гдѣ слухъ?, если все—слухъ, то гдѣ обонятіе? (1 Кор. 12. 17. 19—29). Такое, по словамъ Св. Ап. Павла, произошло бы извращеніе порядка природы въ нашемъ тѣлѣ, какъ происходитъ такое же извращеніе порядка церковнаго, установленнаго Самимъ Основателемъ церкви І. Христомъ. Итакъ напрасно штундисты обманываютъ себя и другихъ, будто ими руководитъ Св. Духъ, при толкованіи Слова Божія и въ жизни. Отъ плодовъ ихъ познаете ихъ, учитъ Слово Божіе объ учителяхъ вѣры (Матѳ. 7. 16). И если плоды толкованія штундистами Слова Божія не могутъ быть усвоены внушеніямъ Св. Духа, то и жизнь ихъ не можетъ быть признаваема за внушеніе того же Духа. Что же мы видимъ въ талкованіяхъ штундистами Слова Божія? Самые начитанные изъ нихъ и болѣе грамотные толкуютъ мѣста Слова Божія отрывочно, безъ связи съ мѣстами, стоящими рядомъ, и мѣстами сходными, и не согласно съ другими мѣстами Слова Божія, считая ихъ написанными не для нихъ. Но ни одно мѣсто въ Словѣ Божіемъ, какъ произведеніе Духа Божія, не можетъ быть признаваемо излишнимъ, не можетъ быть несогласно или противорѣчить другимъ мѣстамъ Слова Божія. Допускать это—значитъ оскорблять премудраго и всевѣдущаго Духа Божія. Возьмемъ два мѣста

Слова Божія, которыя штундисты приводятъ въ основаніе своего отверженія всякихъ внѣшникъ знаковъ молитвы и самыхъ священныхъ храмовъ для нея. *Духъ есть Богъ и иже кланяется Ему, духомъ и истиною достоитъ кланятися* (Іоан. 4, 24). *Глагола ей Іисусъ* (Самарянынѣ): *жено, вѣруми ими, яко грядетъ часъ, егда ни въ горѣ сей, ни во Іерусалимѣ поклонитеся Отцу* (4. 21). Есть ли въ приведенныхъ словахъ запрещеніе выражать знаками молитвенное состояніе души: поклонами, крестнымъ знаменіемъ, возженіемъ свѣчъ, кажденіемъ? Устроять и освящать храмы для совершенія общественной молитвы и таинствъ? Нѣтъ, ибо что значатъ слова: поклоняться Богу въ духѣ и истинѣ? Совершенно духовное поклоненіе Богу одною душою не возможно для человѣка, облеченнаго тѣломъ, нераздѣльнымъ отъ души. Спаситель нашъ во время молитвы склонялъ колѣна, главу и лицо на землю. И мы должны подражать Ему въ служеніи Богу. Служеніе духомъ возможно только для безплотныхъ духовъ—Ангеловъ. Мы же—люди; когда душа наша полна сильными чувствами благоговѣнія, страха и раскаянія предъ Богомъ, она неизбѣжно выражаетъ чувства во вздохѣ, воздѣяніемъ рукъ, крестнымъ знаменіемъ, словами пѣсней и молитвы, кажденіемъ, возженіемъ свѣчъ и цѣлованіемъ св. Евангелія, креста и св. иконъ. Половину этихъ внѣшнихъ выраженій внутренняго состоянія даже допускаютъ сами штундисты, хотя и высказываютъ за это нареканіе на православныхъ лицемѣрно или по неумѣнію понять своихъ словъ и дѣйствій. Духъ ли Божій ставитъ ихъ въ такое фальшивое положеніе неправымъ толкованіемъ словъ писанія о служеніи Богу духомъ? Конечно, нѣтъ.

Что значитъ поклоняться Богу истиною? То ли, что возносить къ Богу духъ свой, озаренный свѣтомъ истиннаго познанія, величія, святости и другихъ свойствъ Божіихъ?

Или то, что человѣку, существу духовно-тѣлесному, должно воздавать поклоненіе Богу такое, какое истинно-свойственно его природѣ въ душѣ и въ тѣлѣ?—какъ и сказано самимъ Апостоломъ Павловъ: прославите Бога въ тѣлесахъ и душахъ вашихъ, потому что они принадлежатъ Богу (1 Кор. 6, 20). Такъ и все мѣсто о поклоненіи Богу духомъ и истиною понимается штундистами неправильно. Такъ же неправильно штундисты видятъ въ словѣ Спасителя о томъ, что наступитъ время, когда истинные поклонники поклонятся и не на горѣ сей (Гаризинъ) и не въ Іерусалимѣ (Іоан. 4, 20) запрещеніе поклоняться Богу въ христіанскихъ храмахъ, будтобы потому, что Богъ живетъ не въ рукотворенныхъ храмахъ (Дѣян. 7. 48—49; 17, 24), и что тѣла наши суть храмы живущаго въ насъ Св. Духа (1 Кор 3, 16; 6, 19). Послушаемъ, что говоритъ о храмѣ ветхозавѣтномъ во истинну Богомъ просвѣщенный Пророкъ и Царь Давидъ: *вниду въ домъ Твой, поклонюсь ко храму Твоему въ страсѣ Твоемъ* (Псал. 5, 8); *возвеселихся о рекшихъ мнѣ, въ домъ Господень пойдемъ* (Псал. 121 1). Видите, какъ Св. Царь и Пророкъ Божій называетъ ветхозавѣтный храмъ домомъ Божіимъ, радуется, когда слышитъ приглашеніе идти въ этотъ домъ Божій, и поклоняется этому святому храму. Припомните Евангельскую исторію изгнанія Господомъ торжниковъ изъ храма Іерусалимскаго: почему Онъ совершилъ это? Потому что видѣлъ въ храмѣ домъ Отца Своего, назначенный для молитвы, а продавцы сдѣлали его вертепомъ разбойникамъ. Повѣствуя объ этомъ событіи; Евангелистъ вспоминаетъ пророчество о томъ чувствѣ, которое побудило Спасителя изгнать торжниковъ изъ храма: *Жалость дому Твоего снѣстъ Мя.* Если Самъ Господь Спаситель признавалъ ветхозавѣтный храмъ Іерусалимскій домомъ Божіимъ, Самъ посѣщалъ Его, училъ въ немъ,

*

и если въ этомъ храмѣ Богъ открывалъ преимущественно тайны Новаго Завѣта: воспитывалъ Пресвятую Дѣву Марію при храмѣ, открылъ Захаріи о рожденіи отъ него Предтечи Христова и Крестителя Іоанна, чрезъ Симеона и Анну Пророчицу торжественно открылъ людямъ Сына Своего, когда въ 40 день Онъ принесенъ былъ въ храмъ для посвященія Богу; то почему же храмы христіанскіе подвергаются штундистами призрѣнію и поруганію, когда христіанскіе храмы освящаются тою же молитвою, которую произнесъ Соломонъ при освященіи созданнаго Имъ храма, за что Богъ явилъ Ему свое благоволеніе явленіемъ славы своей въ немъ и дарованіемъ мудрости Соломону превыше всѣхъ мудрыхъ людей на землѣ? Когда храмы христіанскіе освящаются св. миромъ, подобно храму и скиніи ветхаго завѣта? Когда при всемъ этомъ христіанскіе храмы освящаются совершеніемъ св. таинствъ и принесеніемъ безкровной Святѣйшей жизни? Правда, штундисты не признаютъ таинства причащенія и другихъ таинствъ; но и въ этомъ, какъ и во всемъ прочемъ своемъ ученіи, они поступаютъ не по Евангелію, хотя простыхъ людей и увѣряютъ, что вѣруютъ и живутъ по Евангелію. Не повелѣлъ ли Самъ Господь для тайной своей вечери, на которой установилъ таинство причащенія, избрать горницу приготовленную и украшенную? Не далъ ли Своей заповѣди совершать это таинство, преломлять тѣло Его подъ видомъ хлѣба и пить кровь Его подъ видомъ вина, въ воспоминаніе о Немъ до втораго пришествія? (Лук. 22, 19. 20; 1 Кор. 11, 24—26). Не явную ли хулу произносятъ штундисты на Св. Духа, когда Ему приписываютъ внушеніе богопротивнаго отверженія таинства причащенія? И почему же устройство благолѣпныхъ храмовъ христіанскихъ для священнослуженій и для молитвы по примѣру Спасителя, избравшаго благоукрашенную горницу для своей тайной ве-

чери, отвергаютъ и осуждаютъ штундисты? Приведенныя же мѣста слова Божія: *не въ рукотворенныхъ храмахъ обитаетъ Господь*; и: *вы есте церкви Бога живаго* и *тѣлеса ваша суть храмы живущаго въ васъ Св. Духа*, выражаютъ тѣ мысли, что въ своемъ безпредѣльномъ величіи Господь живетъ не въ храмахъ, созданныхъ руками людей, потому что небо престолъ Его и земля подножіе ногъ Его и небеса небесъ не довлѣютъ Ему (Дѣян. 7. 49); но въ достойной мѣрѣ для людей Господь являетъ свое присутствіе въ христіанскихъ храмахъ, какъ являетъ свою святость и премудрость въ душѣ и тѣлѣ человѣка, содѣловая ихъ своимъ храмовъ. Но ни то, ни другое мѣсто не устраняютъ и не воспрещаютъ христіанскихъ храмовъ—мѣстъ общественной молитвы. Кого же слушать и чему подражать должно: Богу ли Спасителю или штундистскимъ учителямъ, которые сами не вѣдаютъ, чему учатъ и что утверждаютъ!? Укажемъ еще на одно ученіе штундистовъ, противное примѣру и словамъ Спасителя. Штундисты отвергаютъ необходимость постовъ какъ спасительнаго подвига. Между тѣмъ Самъ Спаситель началъ открытое служеніе нашему спасенію сорокодневнымъ постомъ въ пустынѣ, и о своихъ ученикахъ предсказывалъ, что когда Онъ, женихъ своей невѣсты—церкви, отнимется у нихъ крестною смертію, тогда они будутъ поститься. Такъ, являясь истинными послѣдователями примѣру и ученію І. Христа и Св. Апостоловъ, въ православной церкви Св. отцы установили св. посты: великій, Рождественскій, Петровскій и Успенскій.

Такъ самозванные и самообольщенные учители штундистовъ, именуя себя вѣрующими по Евангелію, отвергаютъ изъ него многія важнѣйшія истины: церковь, іерархію и св. таинства; считая себя состоящими подъ непосредственнымъ руководствомъ Св. Духа, при чтеніи слова Божія и въ жизни, штундисты извращаютъ смыслъ многихъ мѣстъ слова

Божія или вовсе отвергаютъ ихъ, отвергаютъ таинство покаянія, этотъ единственный путь примиренія грѣшной души съ Богомъ, и обольщаютъ себя мнимою приведностію, выставляя всѣмъ фарисейски свое внѣшнее благоповеденіе: трезвость, соблюденіе воскресныхъ дней и сдержанность въ брани и ссорахъ; но не замѣчаютъ своей гордости, пренебреженія къ людямъ не ихъ вѣры и жестокаго насилія надъ женами и дѣтьми для совращенія ихъ въ свою секту.

Бесѣда іеромонаха Александро-Невской лавры отца Арсенія съ молоканами.

Село Климово Раненбургскаго уѣзда, Рязанской губерніи, это громадное гнѣздо молоканства какъ по количеству отпавшихъ, такъ и по качеству лжеучителей. Всѣхъ молоканъ явно извѣстныхъ въ этомъ селѣ насчитываютъ до 431 человѣка. Коноводами здѣшняго молоканства считаются такіе закоренѣлые пропагандисты, какъ Осипъ Карнѣевъ, извѣстный въ простонародьѣ подъ болѣе популярною кличкой „попъ Оська“. Среди Саратовскаго и Пензенскаго молоканства онъ пользуется особеннымъ уваженіемъ и всякій разъ выписывается отсюда на случай пріѣзда туда спеціалиста миссіонера. Этотъ архіерей поволжскаго молоканства—ярый фанатикъ и пропагандистъ.

Онъ довольно зажиточный крестьянинъ и пользуется щедрой благостыней отъ своихъ пасомыхъ. Драповое пальто и шапка—курнятка его лучшіе свидѣтели этого. Въ виду того, что село Климово—разсадникъ сѣменъ молоканства, въ него командированъ былъ извѣстный спеціалистъ миссіонеръ, іеромонахъ Александро-Невской лавры отецъ Арсеній для публичныхъ бесѣдъ съ молоканами. Всѣхъ бесѣдъ было четыре. Большая часть вниманія была посвящена

вопросу иконопочитанія — двѣ бесѣды; предметъ третьей бесѣды составлялъ вопросъ о почитаніи Креста Господня; четвертая бесѣда о плодахъ церкви православной, т. е. о православныхъ угодникахъ и ихъ мощахъ. Выборъ данныхъ темъ исключительно зависѣлъ отъ сектантовъ и не представлялъ собою со стороны миссіонера заранѣе обдуманнаго и преднамѣренно поставленнаго матеріала для собесѣдованій.

Молоканство, какъ отрицательное отношеніе народа къ существующему порядку церковной обрядности и общественнаго быта, выродилось изъ того раціоналистическаго движенія, которое впервые занесено было нѣмецкими купцами въ древне-русскіе города—Новгородъ и Псковъ. Преемственно развиваясь изъ предшествующихъ сектъ Стригольниковъ, Субботниковъ и выродивъ изъ себя знаменитую юго-западную штунду, молокано-духоборческія секты съ ихъ разновидностями—хлыстовщины и скопчества—имѣютъ своимъ родоначальникомъ раціонализмъ нѣмецкій и лютеранство. Естественно, что всѣ эти мнимо духовные христіане во многомъ держатся протестантскаго образа мысли по существеннымъ вопросамъ религіи. Они отрицаютъ иконопочитаніе, поклоненіе Кресту Господню, чествованіе Пресвятой Богородицы, святыхъ и ихъ мощей, отрицаютъ нашу церковную іерархію и всю обрядовую сторону таинствъ, крещеніе православной церкви называютъ ручнымъ, а не духовно-благодатнымъ, словомъ, какъ духовные христіане все понимаютъ духовно, кромѣ брака. Но насколько это религіозное явленіе привносно и не коренится въ русскомъ духѣ, а держится: 1) на матеріальной поддержкѣ и 2) на поблажкѣ со стороны молоканскихъ лжеучителей низшимъ сторонамъ человѣческой природы, это раскрылъ отецъ Ар-

сеній въ своихъ опроверженіяхъ и обличеніяхъ „главарей“ нашего молоканства.

Оказывается, лжеархіерей молоканства „попъ Оська“ періодически наѣзжаетъ на поволжье, гдѣ сѣетъ духовныя сѣмена сектантства и собираетъ вещественные плоды отъ своихъ посѣвовъ, коими изрѣдка дѣлится и съ православными неимущими. Эта вещественная связь полагаетъ начало и духовной. Колоніи нѣмецкихъ поселенцевъ ему очень хорошо извѣстны, отъ нихъ онъ почерпаетъ и „духовное“ и „вещественное“. Пониманіе св. Писанія нашими молоканами до того буквально, что нельзя не признать нашъ раціонализмъ чужимъ, а не отечественнымъ. Напримѣръ, основываясь на словахъ Второзаконія—*не явися предъ Господомъ твоимъ тощъ* (разумѣется добрыми дѣлами), они являются въ свои молитвенные дома не столько молиться, сколько объѣдаться на счетъ того домохозяина, въ домѣ коего устраивается сходка. Если древніе христіане послѣ трехчасовыхъ трудовъ молитвы и поста устраивали вечери братской и чисто-нравственной любви, со вкушеніемъ пищи, то молокане, опираясь на вышеупомянутомъ текстѣ, считаютъ священнымъ долгомъ предъ молитвой напиться пива и наѣсться сытной и даровой стряпни. Матери—молоканки весьма неохотно посылаютъ своихъ дочерей на молитвенныя собранія, спеціальный контингентъ которыхъ составляютъ неженатая молодежь и сѣдые „блудники“. Такъ называемый „свальный грѣхъ“ хлыстовщины въ молоканствѣ уже имѣлъ своего прародителя.

№ 80-й Моск Вѣд.

Николай Ѳедотьевъ.

Воззваніе, съ краткимъ сообщеніемъ объ исторической судьбѣ Черниговскаго каѳедральнаго собора церквей Спасова Преображенія и Борисоглѣбской.

Господи! возлюбихъ благолѣпіе дому Твоего и мѣсто селенія славы Твоея (Псал. 25, ст. 8).

Ни одинъ народъ во всемъ мірѣ не проникался чувствомъ благоговѣнія и любви къ красотѣ, святости и значенію Храма Божьяго такъ, какъ народъ Русскій. Для нашей святой, православной Руси храмъ есть воистину **Домъ Божій, мѣсто селенія славы Господней.** Любо истому Русскому человѣку **посѣщать святый храмъ**, отрадно **пребывать** духомъ **въ домѣ Господнемъ во вся дни жизни,** утѣшительно сердцу и взорамъ его *созерцать эту красоту Господню* (Псал. 26, ст. 4). Здѣсь благочестнѣе—ему возносить горячія мольбы и благодаренія Господу Богу; сюда прибѣгаетъ онъ и въ радости и счастьѣ, и въ своемъ горѣ-злосчастьѣ. Здѣсь ищетъ благодатнаго цѣленья своихъ недуговъ душевныхъ и немощей тѣлесныхъ, какъ въ божественной вседоступной врачебницѣ; тутъ онъ исперва узрѣлъ, во свѣтѣ Божіей премудрости и вѣры Христовой, свѣтъ просвѣщающій всякаго человѣка, грядущаго въ міръ.

Любовь и ревность къ благолѣпію—Дома Божія, которая снѣдала нѣкогда Св. Царя-Пророка, по его огненному выраженію (Псал. 68, 10), побуждала воздвигать и благоукрашать величественные и благолѣпные храмы Господни—Пресвятой Троицѣ, Христу-Спасу, Пречистой Матери Господа,—и нашихъ благочестивыхъ князей, начиная со святаго просвѣтителя Руси крещеніемъ Владиміра, воздвигшаго пре-

красную Десятинную церковь въ Кіевѣ, сына его Ярослава Мудраго, соорудившаго великолѣпные храмы св. Софіи—Христу—въ Кіевѣ же и Новѣгородѣ, Андрея Боголюбскаго, создавшаго домъ Божій въ новой столицѣ (послѣ Кіева) Руси—во Владимірѣ,—великаго собирателя земли Русской Іоанна, воздвигшаго чудный **домъ** Пресвятыя Богородицы въ новомъ Сіонѣ—въ первопрестольной Москвѣ, сердцѣ всея Россіи и Великой и Бѣлой и Малой.

Не лишенъ былъ подобной святыни Божьей и древній градъ Черниговъ. Ранѣе, чѣмъ воздвигъ Ярославъ храмъ Св. Софіи въ Кіевѣ, другой славный сынъ его Мстиславъ Удалый, князь Тмутараканскій и Черниговскій—въ своемъ стольномъ градѣ Черниговѣ, въ 1036 году, какъ упоминаетъ преподобный Несторъ лѣтописецъ, заложилъ основаніе церкви **Преображенія Спаса** и успѣлъ при жизни своей построить ее, по образному выраженію лѣтописца, *„взвыше яко на кони стояще досящи“*, достроилъ же оную, какъ полагаютъ, строитель величавыхъ памятниковъ вѣры тотъ же Ярославъ Мудрый. Другая церковь во имя св Бориса и Глѣба, составляющая нынѣ вмѣстѣ съ церковью Преображенія Господня каѳедральный Черниговскій соборъ, представляетъ также одну изъ древнихъ святынь Русскихъ. Съ достовѣрностью можно полагать, что храмъ сей сооруженъ не позже конца-XI или начала XII вѣка княземъ Давидомъ Святославичемъ Черниговскимъ, скончавшимся въ 1105 году и положеннымъ въ храмѣ семъ, имъ самимъ воздвигнутомъ, какъ Мстиславъ Удалый, основатель храма Преображенія Спасова, упокоился въ 1036 году въ основанномъ имъ храмѣ Преображенія.

Итакъ Черниговскій Спасо-Преображенскій соборъ, по своему перво-созданію, принадлежитъ къ числу **самыхъ древнихъ** святынь свей Руси святой. Его основанію уже недалекъ **девятьсотлѣтній юбилей**. Его строителями были великіе

сыновья Просвѣтителя Руси—Мстиславъ Удалый и Ярославъ Мудрый. Его ктиторомъ и попечителемъ, между другими превними князьями, былъ князь Черниговскій **Никола**, прозванный **Святоша** (Святославъ), который впослѣдствіи въ Кіево-печерскомъ монастырѣ постригся, принялъ схиму и, по окончаніи своего многоподвижнаго житія, нетлѣнно, доднесь почиваетъ въ Ѳеодосіевской пещерѣ, во святыхъ почитаемый. Въ немъ же, въ Черниговскомъ Соборѣ, почили останки причтеннаго къ лику святыхъ князя **Игоря**, мученически скончавшагося въ Кіевѣ въ 1147 году и оттуда въ 1150 году перенесеннаго для погребенія въ **красномъ теремѣ** Черниговскаго Спасскаго Собора. Здѣсь же пребывали нетлѣнныя мощи Св. страстотерпцевъ и чудотворцевъ Черниговскихъ: князя **Михаила** и болярина **Ѳеодора**—въ Татарской ордѣ за Христа и вѣру Его умученныхъ, по повелѣнію Батыя, до перенесенія ихъ при царѣ Іоаннѣ Грозномъ въ Московскій соборъ, гдѣ и до-днесь они пребываютъ нетлѣнными. Здѣсь же, наконецъ, почиваетъ нетлѣнными своими останками блаженный святитель Черниговскій **Ѳеодосій Угличскій** (скончавшійся въ 1695 году), привлекая толпы усердныхъ богомольцевъ, не тщетно прибѣгающихъ съ вѣрой и молитвой къ священному гробу святителя и угодника Божія.

Дому Твоему, Господи, подобаетъ святыня въ долготу дній (Пс. 92, 5). Такъ слово св. Псалмопѣвца исполнилось и на нашемъ домѣ Господнемъ. Святыня эта пребываетъ долгіе не только дни и годы, но уже многіе вѣки, восемь съ половиною вѣковъ. Но священной, сѣдой древности храма уже не соотвѣтствуетъ внѣшнее благолѣпіе настоящаго вида его, далеко уступающаго древнему богатству и великолѣпію храма, въ основаніе котораго Мстиславъ Удалый положилъ краеугольний камень. Преданія сводятся къ тому, что съ необык-

новенною пышностію созданъ былъ сей храмъ. Стѣны были выведены изъ дикаго гранита, связываясь краснымъ цементомъ; внутрь храма шли вдоль къ иконостасу восемъ колоннъ или столбовъ въ два ряда красноватаго мрамора съ желтыми базами и капителями; эти колонны поддержавали своды, на которыхъ лежали кругомъ,—внутрь церкви къ алтарю,—древніе хоры, на коихъ въ стою очередь стояли четырехгранные столбы также изъ мрамора для опоры средняго (изъ 5-ти) купола, представляющаго подобіе Цареградской Св. Софіи. Налѣво—вѣроятно—въ связи (крытымъ переходомъ) съ храмомъ—построена была величавая круглая и высокая изъ дикаго камня и кирпичныхъ плитъ башня, которая называлась **краснымъ** (княжимъ) **теремомъ,** гдѣ не одинъ разъ были съѣзды княжескіе для важныхъ вопросовъ, гдѣ нѣкогда пребывалъ Владиміръ Мономахъ. Князья дарили Соборъ дорогими вкладами и ревностно заботились о его благолѣпіи. Но послѣ Татарскаго нашествія въ 1240 году, храмъ Мстиславовъ былъ ограбленъ, разоренъ и оставался долго въ запустѣніи. Возобновленный уже 1675 году, насколько позволяли средства частнаго лица (Дунинъ-Барковскаго), онъ снова и еще болѣе, чѣмъ отъ татарскаго погрома, пострадалъ отъ страшнаго пожара въ 1750 году, когда куполы его и верхъ упали, а красный теремъ разрушился до половины. Наконецъ въ 1786 году признаны и за этихъ храмомъ права священной древности, наравнѣ съ Новгородскою Ярославлею Софіей, и послѣдовало повелѣніе императрицы Екатерины Великой привести его **„въ лучшій и приличный видъ, примѣнивъ къ древнему основанію“**. Возобновленіе было окончено въ 1798 году, но оно вовсе не было примѣненіемъ къ древнему характеру **основанія** его въ византійскомъ стилѣ, и весьма далеко уступало его первозданному великолѣпію и благолѣпію. Въ такомъ состояніи Соборъ Мстиславовъ остается и понынѣ.

По чувству христіанскаго усердія и любви къ благолѣпію Дома Божьяго, принявъ съ благословенія Преосвященнаго Веніамина Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго обязанности Церковнаго Старосты каѳедральнаго Черниговскаго собора, въ святой для меня заботѣ о немъ, считаю долгомъ своимъ обратиться къ усердію всѣхъ сыновъ Св. Православной Церкви—съ братскимъ о Христѣ призывомъ—оказать живое участіе посильными жертвованіями для имѣющаго быть вскорѣ предпринятымъ благоустроенія Соборнаго храма нашего Спаса,—которое соотвѣтствовало бы священной древности этой древнѣйшей во всей Россіи святыни,—обращаюсь съ полной увѣренностью въ сердечной готовности всѣхъ—православныхъ братьевъ—всѣхъ истинныхъ сыновъ Руси святой, дорожащихъ честью и славою **старины свято-отеческой** и уваженіемъ къ священнымъ памятникамъ ея,—жертвовать какъ **избытки**, коими благословилъ кого всещедрый Господь, такъ и **лепты отъ скудости своей**, подобно вдовѣ Евангельской (Лук. 21, 34), кои съ благоволеніемъ пріемлетъ Небесный Владыка всего, цѣня сердечное усердіе жертвователя и при малости его жертвы: *всякое даяніе благо, и всякъ даръ совершенъ свыше есть сходяй отъ общаго Отца свѣтовъ.*

Приношенія могутъ быть присылаемы на имя Александра Константиновича Анастасьева въ г. Черниговъ.

Отъ Іерусалимскаго Патріаршаго въ Москвѣ подворья.

Въ виду продолжающагося въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу Св. Гроба Господня и другихъ св. мѣстъ Палестины разными лицами выдающими себя за посланцевъ

и уполномоченныхъ изъ Іерусалимской патріархіи, считаю долгомъ предупредить ревнителей православной церкви и усердствующихъ ко Св. Гробу Господню, что желающіе оказать пособіе бѣдствующей, въ виду тяжелаго матеріальнаго положенія іерусалимской церкви, могутъ адресовать свои пожертвованія исключительно въ Москву настоятелю Іерусалимскаго патріаршаго, что у Арбатскихъ Воротъ, подворья архимандриту Мелетію для пересылки ихъ въ Іерусалимъ.

Всякое даяніе будетъ принято съ величайшею благодарностію, имена же жертвователей и сродниковъ ихъ, живыхъ и умершихъ, будутъ возносимы въ церкви Живоноснаго Гроба Господня и во всѣхъ святыхъ мѣстахъ Палестины.

Моск. Вѣд. 1889 г. № 298.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИ КОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

И

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то: паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ, вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ИВАНА КАРПОВИЧА
ШКАТКО

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

Новое (3-е) значительно дополненное изданіе книги:

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

ДЛЯ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ.

Соч. П. **НЕЧАЕВА** (бывшаго инспектора С.-Петербургской Духовной Семинаріи, нынѣ члена Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ), удостоенное денежной преміи. С.П.Б. 1890 г.

Краткое содержаніе книги: Общія свѣдѣнія о законодательствѣ и управленіи Церкви вселенской и русской; (Св. Синодъ, власть оберъ-прокурора его; синодальныя конторы, главные военные священники, духовникъ Ихъ Величествъ, епархіальное управленіе). **О пастырскомъ служеніи.** Учительная дѣятельность священника; мѣры противъ раскола; частная жизнь священника. **Совершеніе св. Таинствъ** и др. священнодѣйствій *(съ особенно подробнымъ* изложеніемъ постановленій о «бракѣ» и съ наглядным указаніемъ способовъ опредѣлять *степени родства).* **О церковномъ хозяйствѣ:** опись церк. имущества, постройка церквей и поновленіе оныхъ; церковные дома, земли и другія угодья; церковные капиталы; права и обязанности церк. старостъ. **Церковное письмоводство:** клировыя вѣдомости, метрич. книги, исповѣдныя росписи и пр.; выдача метрич. свидѣтельствъ и др. церк. документовъ; постановленія о *гербовомъ сборѣ.* **Служебныя отношенія священника:**

къ Епископу, причту и прихожанамъ. **Права и преимущества** священнослужителей и ихъ дѣтей: матеріальное обезпеченіе жалованьемъ, пособіями и пенсіей; награды и знаки отличія; увольненіе въ отпускъ и за штатъ. **О церковномъ судѣ** и подсудности лицъ духов. званія суду свѣтскому; мѣры взысканій; лишеніе сана и добровольное сложеніе его. Въ концѣ книги (заключающей въ себѣ 535 страницъ убористаго и четкаго шрифта) помѣщено 122 страницы разныхъ приложеній, имѣющихъ отношеніе къ дѣятельности приходскаго священника, въ томъ числѣ: о противораскольническихъ миссіяхъ, приход. попечительствахъ, церк. братствахъ и церк.-приход. школахъ, уѣздныхъ отдѣленіяхъ епарх. учил. совѣтовъ; *программы по закону Божію и церк. пѣнію въ церк. приходскихъ школахъ*; о выдачѣ свидѣтельствъ учащимся въ этихъ школахъ; о раздѣлѣ доходовъ между членами причта: о наслѣдствѣ и духовныхъ завѣщаніяхъ. *Образцы разныхъ церковныхъ документовъ.* Веденіе приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ. Вопросы при исповѣди мірянъ и проч.

Цѣна: два рубля тридцать коп. *съ пересылкою.* Мелочь можно высылать почтовыми марками. **Адресъ:** С.-Петербургъ, Литейный просп., домъ православнаго духовнаго вѣдомства, № 32, кв. 6, Петру Ивановичу **НЕЧАЕВУ**, а также во всѣ болѣе извѣстные книжные магазины: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Казани и въ Томскѣ (въ маг. П. И. Макушина).

У того же автора продается **«Учебникъ»** по практическому руководству для пастырей, изд. 3-е, въ двухъ выпускахъ. Выпускъ I-й (курсъ V-го кл. дух. семинарій) ц. **55** коп. съ пересылкою, выпускъ II-й (курсъ VI-го кл. дух. семинарій) цѣна **75** коп. съ пересылкою.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.
Инспекторъ Семинаріи *Матвѣй Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Одинъ изъ видныхъ представителей сектантства; II. О заблужденіяхъ штундистовъ; III. Бесѣда іеромонаха Арсенія съ молоканами; IV. Воззваніе; V. Отъ іерусалимск. патріарш. подворья въ Москвѣ и VI. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го мая 1890 г. Цензоръ, протоіерей, **Петръ Катрановъ.**

№ 8-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 18 апрѣля. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

15-го Мая № 10 1890 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Екатеринославской Духовной Консисторіи,

Благочиннымъ Екатеринославской епархіи и оо. предсѣдателямъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По указу Его Императорскаго Величества, Екатеринославская Духовная Консисторія слушали: Отношеніе Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за № 788 слѣдующаго содержанія: „Правилами для уѣздныхъ отдѣленій Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, о годовыхъ отчетахъ о церковныхъ школахъ по программѣ, данной Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, опредѣлено: Отдѣленія представляютъ отчеты въ Епархіальный Училищный Совѣтъ ежегодно къ 15 августа, а Совѣтъ свой отчетъ, составленный, на основаніи отчетовъ отдѣленій, представляетъ чрезъ Преосвященнаго въ Святѣйшій Синодъ къ 1 ноября. Въ истекшемъ году годовые отчеты отъ отдѣленій поступили въ Училищный Совѣтъ крайне неисправно: отъ Бахмутскаго по частямъ 26 іюля, 7 сентября и 23 ноября, Маріупольскаго и Таганрогскаго 2 августа, Ростовскаго 17 августа, Павлоградскаго 17 сентября, Славяносербскаго 1 октября, Новомосков-

скаго 1 и 6 октября, Верхнеднѣпровскаго 5 октября, Екатеринославскаго 18 октября и Александровскаго 1 октября и 13 ноября. Александровское и Маріупольское Отдѣленія совсѣмъ непредставили отчетовъ по новой формѣ, а Бахмутское и Ростовское—представили свои отчеты хотя по новой формѣ, но не полныя, почему Совѣтъ чрезъ свою канцелярію вынужденъ былъ обращаться за собраніемъ недостающихъ свѣдѣній въ епархіальную консисторію, къ директору народныхъ училищъ и къ оо. благочиннымъ, но отъ послѣднихъ особенно Маріупольскихъ получены отвѣты въ декабрѣ и январѣ мѣсяцахъ. Епархіальный Училищный Совѣтъ въ представленіи своемъ Его Преосвященству отъ 9 февраля за № 753 изложилъ причины замедленія въ составленіи и представленіи общаго отчета о школахъ за 1888—9 учебный годъ, на каковомъ представленіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства 15 февраля 1890 г.: „передать въ консисторію для разсмотрѣнія по вопросу о своевременномъ доставленіи годовыхъ отчетовъ Отдѣленіями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта". Приказали и Его Преосвященство 20 апрѣля сего 1890 г. утвердилъ: предложить оо. предсѣдателямъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на будущее время отчеты о церковно-приходскихъ школахъ за истекшій годъ представлять въ Епархіальный Училищный Совѣтъ непремѣнно въ срокъ, указанный Святѣйшимъ Синодомъ, т. е. къ 15 августа, а благочиннымъ предписать всѣми зависящими мѣрами содѣйствовать оо. предсѣдателямъ въ этомъ дѣлѣ, о чемъ, къ надлежащему исполненію какъ оо. предсѣдателей Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Екатеринославской епархіи, такъ и оо. благочиннымъ сей же епархіи, данъ сей указъ. 2 мая 1890 года.

Распоряженіе епархіальнаго начальства.

Екатеринославская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству Екатеринославской епархіи, что причты, желающіе выписать для своихъ церковныхъ библіотекъ книги: „Краткое руководство для защиты дѣлъ духовенства на судѣ гражданскомъ", соч. секретаря Владимірской Духовной Консисторіи г. Филипповскаго,

стоющую 1 р. 40 к., и „Воскресная служба октоиха на славянскомъ и русскомъ языкахъ“, соч. преподавателя Тобольской Духовной Семинаріи Ивана Ловягина, стоющую 1 р. 50 к., имѣютъ обращаться непосредственно къ ихъ издателямъ по адресамъ: первой—во Владимірскую Духовную Консисторію, а второй—въ Тобольскую Духовную Семинарію.

Епархіальныя извѣстія.

Праздное мѣсто псаломщика въ приходѣ села Боголюбовки Верхнеднѣпровскаго уѣзда; при этомъ приходѣ прихожанъ мужскаго пола числится 938 душъ, пахатной и сѣнокосной земли въ отводѣ имѣется 120 десятинъ, имѣются причтовыя помѣщенія, отъ общества построенныя; причтъ изъ священника и псаломщика получаетъ въ годъ казеннаго жалованья 123 р. 48 к., изъ коихъ псаломщику слѣдуетъ 29 р. 40 к.

Просвѣщена Св. Крещеніемъ 2 марта 1890 года свящ. Екатеринославскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Гавріиломъ Бѣлинскимъ еврейка мѣщанка Сося Карчевская съ нареченіемъ во св. крещеніи „Маріею“.

Присоединена къ православію 24 февраля 1890 года свящ. Екатеринославскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Гавріиломъ Бѣлинскимъ мѣщанка католичка Павлина Ѳедоренкова, съ оставленіемъ прежняго имени „Павлина“.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе слѣдующимъ лицамъ: г жѣ Соломоніи Кидонисъ за пожертв. въ Благовѣщенскую церковь с. Томаковки разныхъ церковныхъ вещей на сумму 200 р.; землевлад. с. Лошкаревки губ. секр. Димитрію Васильевичу Христофорову за пожертв. въ Константино-Еленовскую церковь с. Лошкаревки Екатер. уѣзда потира, дискоса, звѣздицы, лжицы и двухъ серебряныхъ блюдъ въ память чуднаго спасенія 17 октября 1888 года драгоцѣнной жизни Государя Императора и Его Семьи; прихож. с. Новонавловки: Никопольскому купцу Стефану Гречишникову, Новонавловскимъ крест. Ивану и Антонію Тарасенковымъ, крест. Евдокіи Широченковой и свящ. Николаю Носакову за пожерт. въ церковь назван. села раз-

*

ныхъ церковныхъ вещей на 235 р.; Таганрогскому 1-й гильдіи купцу Александру Стороженко за устройство въ Троицкой церкви г. Таганрога паровaго отопленія стоимостію до 3000 р. и Таганрогскимъ мѣщ.: Прокопію Родниченко за пожертв. въ Соборную церковь г. Таганрога 100 руб. на возобновленіе двухъ образовъ: Святаго Архангела Гавріила и Святаго Архистратига Михаила и Иринѣ Островской за пожертв. въ ту-же церковь двухъ иконъ: одной—съ изображеніемъ Святыхъ: Гурія, Симона, Авива и другой—съ изображеніемъ Св. мученицы Параскевы, цѣною 100 р.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Благовѣщенской церкви с. Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, крест. Кириллъ Евфименко; Любве-Софіевской церкви с. Анастасьевки, Екатеринославскаго уѣзда, крест. Иванъ Хижнякъ; къ Николаевской церкви с. Новопавловки, Екатеринославскаго уѣзда, крест. Кодратъ Климовъ; къ Успенской церкви с. Криворожья, Бахмутскаго уѣзда, крест. Никонъ Короватый; къ Анно-Зачатіевской церкви с. Павловки, Славяносербскаго уѣзда, землевладѣлецъ Артемій Еленовъ; къ Николаевской церкви с. Николаевки, Славяносербскаго уѣзда, крест. Филиппъ Рябченко, на 1-е трехлѣтіе; къ Рождество-Богородичной церкви с. Сулицко-Лиманскаго, Екатеринославскаго уѣзда, крест. Касьянъ Малацай; къ Преображенской церкви с. Красногригорьевки, Екатеринославскаго уѣзда, крест. Ѳеодоръ Изюмцевъ; къ Покровской церкви с. Дмухайловки, Новомосковскаго уѣзда, крест. Павелъ Соколянскій; къ Свято-Троицкой церкви с. Кагальника крест Спиридоръ Моисѣенко, на 2-е трехлѣтіе; къ Ахтырско-Богородичной церкви с. Глафировки, Ростовскаго на Дону уѣзда, крест. Деонисій Степановъ Зайцевъ; къ Новомосковской, соборной, Троицкой церкви купецъ Тихонъ Шепелевъ; и къ Успенской церкви с. Койсуга крест. Ѳома Минчикъ на 3-е трехлѣтіе

Умерли: 13 февраля сего года заштатный дьячекъ Игнатьевской церкви с. Хорошаго, Славяносербскаго уѣзда, Андрей Даниловъ Пантелеймоновъ и псал. Свято-Троицкой церкви села Боголюбовки, Верхнеднѣпр. уѣзда, Трофимъ Телоницкій.

ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31-е декабря 1888 года.

Къ 1-му января 1888 года въ капиталахъ Комитета состояло:

А) Процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ стоимости:			
1., 5% облигацій 3-го Восточнаго займа на	308300 р.	— к.	
2., такихъ же облигацій 1-го займа на	150 „	— „	
3„ свидѣтельствъ Государственной Коммиссіи Погашенія долговъ на 6% золотую ренту, на	111875 „	— „	
4., 5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на .	900 „	— „	
		421225 р.	— к.
В) Наличныхъ денегъ на сумму . .		11289 „	33 „
	Итого . . .	432514 р.	33 к.
Къ нимъ поступило, съ 1-го января по 31-е декабря 1888 года:			
А) Пожертвованій наличными деньгами чрезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ на		331 „	54 — „
В) Процентовъ:			
а] по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета . . .	26763 „	59 „	
б] по суммамъ, находящимся на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ, за 1887 годъ.	86 „	49 „	
		26850 „	08 „
С) Пріобрѣтено 13—5% облигацій 3-го Восточнаго займа, по 1000 руб. каждая, съ купонами на срокъ 1 мая 1889 года, всего по нарицательной стоимости на		13000 „	— „
D) Получено обратно уплаченнаго по % бумагамъ Государственнаго 5% куппоннаго налога		756 „	53 „
Е) Разныхъ поступленій.		13 „	63 „

Итого съ 1-го января по 31-е декабря въ приходѣ		40951 „ 78	„
А всего, съ остаткомъ отъ декабря 1887 года, къ 1 января 1889 года въ приходѣ		473466 „ 11	„
Съ 1-го января по 31-е декабря израсходовано наличными деньгами:			
1., Переведено Завѣдывавшему работами по постройкѣ инженеръ-капитану Успенскому на текущіе расходы.		4997 р. 20	к.
2., Тоже французскому консулу въ Филиппополѣ на расходы по охраненію имущества Комитета.		1700 „ 83	„
3., Тоже Императорскому Россійскому Министру-Резиденту въ Черногоріи—пенсіи потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ, за время съ 1-го сентября 1887 по 1-е октября 1888 года, 13 фунтовъ стерлинговъ или		148 „ 26	„
4., Уплачено Завѣдывавшему работами по постройкѣ въ счетъ причитавшагося ему за прежнее время жалованья.		5692 „ 20	„
5., Ему же въ возвратъ израсходованныхъ на переѣздъ изъ Кіева въ Петербургъ		100 „ —	„
6., Государственному Банку въ уплату 5% сбора съ капиталовъ Комитета.		772 „ 26	„
7., Оному же за храненіе цѣнностей.		81 „ 02	„
8., С.-Петербургскому Международному Коммерческому Банку за купленныя 13—5% облигацій 3-го Восточнаго займа на 13000 р. нарицательныхъ		12649 „ 83	„
9., Издержано на дѣлопроизводство помѣщеніе канцеляріи, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфные и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п.		1451 „ 15	„
Итого съ 1-го января по 31-е декабря въ расходѣ		27592 „ 75	„
Затѣмъ къ 1-му января 1889 года въ остаткѣ:			
А) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:			
1., 5% облигаціями 3-го Восточнаго займа	321300 р. —	к.	

2, 5% облигаціями 1-го Восточнаго займа	150 „ — „		
3., Свидѣтельствами Государственной Коммиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту	111875 „ — „		
4., 5% облигаціями С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества.	900 „ — „		
		434225 „ —	„
В) Наличными деньгами:			
а] хранящихся на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ	11598 „ 09½ „		
б] находящихся въ кассѣ Комитета.	50 „ 27½ „		
		11648 „ 36	„
Итого въ наличности . .		445873 „ 36	„
БАЛАНСЪ		437466 р. 11	к.

Изъ общей суммы 445,873 р. 36 к., 131,450 р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 128,200 р. 5% облигаціями 3-го Восточнаго займа и 3.250 р. свидѣтельствами на 6% золотую ренту) и 707 р. 70½ к. кредитными билетами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе содержанія причта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 1,000 р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 5—5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 900 р. и 1—5% облигація 1-го Восточнаго займа въ 100 р.) и наличными деньгами 104 р. 53 к. имѣютъ данное жертвователями спеціальное назначеніе.

Съ открытія Комитета по 31-е декабря 1888 года поступило:

Пожертвованій на	433158 „ 68½	„
Процентовъ на оные	182999 „ 42	„
Получено обратно удержаннаго за 1885—1888 г. 5% сбора съ капиталовъ Комитета.	2773 „ 15½	„
Поступило обратно посланныхъ въ Филиппопольское Отдѣленіе Комитета и не дошедшихъ по назначенію . .	500 „ —	„
Разныхъ поступленій.	13 „ 63	„
	619444 „ 89	„
Кромѣ того получено прибыли при продажѣ и покупкѣ въ 1880 году процентныхъ бумагъ	17 „ 18	„
Тоже отъ выхода въ тиражъ 1—5% облигаціи С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 100 р. . .	3 „ 73	„
Выручено отъ продажи процентныхъ		

бумагъ [облигацій 3 го Восточн. займа на сумму 127000 р. нарицательныхъ].		124053 „ 07	„
		743500 „ 87	„
Употреблено изъ оныхъ на покупку процентныхъ бумагъ [помѣщено въ процентныя бумаги].	608509 „ 67½ „		
Израсходовано [въ томъ числѣ уплачено 5% сбора съ купоновъ 2768 р. 97 к.].	122692 „ 83½ „		
		731202 „ 51	„
Въ остаткѣ . . .		12298 „ 36	„
Въ томъ числѣ процентными бумагами поступившими отъ жертвователей [въ числѣ 421225 рублей] . . .		650 „ —	„
Дѣйствительный остатокъ наличными деньгами		11648 „ 36	„
Куплено за 608509 р. 67½ к. процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ на сумму		560575 „ —	„
Изъ нихъ продано на		127000 „ —	„
Остается . . .		433575 „ —	„
А съ присоединеніемъ пожертвованныхъ процентными бумагами		650 „ —	„
Итого въ наличности процентными бумагами		434225 р. —	к.

Краткій отчетъ по расходу суммъ на строительныя работы и постройки.

Строительная дѣятельность Комитета, продолжавшаяся съ Іюня 1885 по Май 1888 года, заключалась въ слѣдующемъ:

1) Произведена нивеллировка и распланировка мѣстности подъ церковь; 2) проложены дороги чрезъ церковную усадьбу, какъ постоянныя, такъ и временныя для подвоза матеріаловъ: 3) проведены канавы и рейнштоки, съ облицовкой ихъ камнемъ и устройствомъ плотинъ и колодцевъ для огражденія церковной площади отъ горныхъ потоковъ, и проведена вода въ селеніе Шипку для ирригаціонныхъ цѣлей; 4) заготовлена часть строительныхъ матеріаловъ; 5) возведены временныя и постоянныя хозяйственныя строенія для помѣщенія рабочихъ и склада матеріаловъ и строительныхъ принадлежностей: 6) выстроенъ на половину церков. домъ для причта и 7) произведены всѣ землекопныя работы по фундаменту храма.

По смѣтамъ исчислено расходовъ:

1., на заготовку матеріаловъ для храма:

на камень . . . . . 42819 р. 77 к

„ песокъ, известь, цементъ и алебастръ .	38164 „ 89 „	
„ кирпичъ	36162 „ 20 „	
„ желѣзо	7136 „ 13 „	
„ строевой лѣсъ	7355 „ 93 „	
„ оконные и дверные приборы и прочіе мелкіе матеріалы	1812 „ 27 „	
		133451 р. 19 к.
2., на постройку церковнаго дома и возведеніе другихъ хозяйственныхъ построекъ.		15000 „ — „
3., на производство земляныхъ работъ по фундаменту храма и по уравненію и расширенію церковной площади		10326 „ 31 „
4., на устройство канавъ и плотинъ и на производство мостовыхъ работъ		2445 „ 33 „
На означенныя работы и постройки израсходовано:		
а] на заготовку матеріаловъ и строительныхъ принадлежностей	2842 л. 96,45 п.	+ 36 р. 55 к. кр.
б] на рабочую силу	2241 „ 71,56 „	+6186 „ 23 „ „
в] на администрацію и прочія мѣстныя надобности	2488 „ 82,75 „	+8174 „ 99 „ „
	7573 л. 50,76 п.	+ 14397 р. 77 к. кр.
что, считая [по среднему курсу переведенныхъ на постройку суммъ] 9 р. 88 к. за турецкую лиру, составитъ всего		89224 р. 03 к. кр.
Сумма, затраченная на матеріалы, распредѣляется слѣдующимъ образомъ:		
на камень	*) 1035 л. 68,84 п.	— р. — к.
„ кирпичъ и черепицу	174 „ 36,66 „	— „ — „
„ строевой лѣсъ	502 „ 70,79 „	— „ — „
„ известь и песокъ	854 „ 34,67 „	— „ — „
„ глину и цементъ	10 „ 00,28 „	+ 7 „ — „
„ желѣзо и сталь	52 „ 90,29 „	+ 8 „ 40 „
„ уголь, порохъ и фитиль	93 „ 27,29 „	— „ — „
„ оконные и дверные приборы и разные мелкіе матеріалы и принадлежности . . .	19 „ 67,63 „	+21 „ 15 „
	2842 л. 96,45 п.	+ 36 р. 55 к.
Изъ суммы израсходованной на рабочую силу относится:		
на счетъ платы поденщикамъ на работахъ.	1550 л. 81,02 п.	+ — р. — к.
на счетъ жалованья и порціонныхъ рабочимъ изъ Россіи	378 „ 19,34 „	+5448 „ 78 „
на счетъ расходовъ по перевозу рабочихъ изъ Россіи и обратной отправкѣ ихъ на родину.	85 „ 84,06 „	+ 734 „ 45 „

*) На эту сумму отнесенъ расходъ собственно на доставку матеріала съ мѣста выломки на мѣсто стройки. Расходъ же по добыванію онаго, производившемуся хозяйственнымъ образомъ, заключается въ общей суммѣ, израсходованной на рабочую силу.

на счетъ платы мѣстнымъ рабочимъ, находившимся на мѣсячномъ содержаніи . . 226 „ 87,08 „ + — „ — „

2241 л. 71,56 п. + 6186 р. 23 к.

Въ числѣ административныхъ расходовъ болѣе крупными являются: содержаніе завѣдывавшаго работами по постройкѣ инженера и второстепенныхъ лицъ строительнаго персонала, составляющее, вмѣстѣ съ выданными имъ путевыми и подъемными на проѣздъ изъ Россіи на мѣсто постройки и обратно—1,309 л. 68,77 п.+7,799 р., и 529 л. 90,17 п., выданные мѣстному жителю Консулову въ вознагражденіе по случаю прекращенія, по независящимъ отъ него причинамъ, начатой имъ заготовки кирпича на церковь (въ сумму эту вошла уплата за мѣсто подъ кирпичный заводъ и за 200 куб. саж. дровъ, заготовленныхъ для обжиганія кирпича); остальные за тѣмъ [изъ 2488 л. 82,75 п.+8,174 р. 69 к.] 649 л. 23,81 п.+375 р. 99 к. израсходованы на пріобрѣтеніе и исправленіе чертежныхъ и нѣкоторыхъ другихъ инструментовъ, на разъѣзды лицъ строительнаго персонала по служебнымъ надобностямъ, на содержаніе перевозочныхъ средствъ [лошадей и воловъ], на наемъ помѣщенія для конторы завѣдывавшаго работами и для рабочихъ, на отопленіе и освѣщеніе сихъ помѣщеній, на канцелярскія принадлежности завѣдывавшаго работами и Филиппопольскаго отдѣленія Комитета, на содержаніе секретаря отдѣленія и проч.

Изъ числа заготовленныхъ строительныхъ матеріаловъ на сумму . . . . . 4051 л. 88 п. или 40032 р. 57 к.

[считая въ томъ числѣ стоимость употребленной на заготовку оныхъ рабочую силу] израсходовано таковыхъ на постройки и сооруженія на сумму . . . . . 771 „ 55 „ „ 7622 „ 91 „

Осталось за тѣмъ въ наличности неупотребленныхъ въ дѣло и хранящихся на мѣстѣ постройки, на сумму . . . . . 3280 „ 33 „ „ 32409 „ 66 „

Въ томъ числѣ:

Камня:	*количество:*		*стоимость:*
а] для фундамента храма	2123	куб. метр. на	1720 л. 84 п.
б] „ цоколя храма и пр.	622	штуки „	193 „ 15 „
в] „ другихъ построекъ	80½	куб. метр. „	15 „ 17 „
песку кварцоваго и шифернаго .	1535	„ „ „	414 „ 97 „
известковаго тѣста	460	„ „ „	462 „ 76 „
кирпича	34360	штукъ „	67 „ 58 „
Строеваго лѣса:			
а] брусьевъ сосновыхъ и еловыхъ .	131	„ „	78 „ 85 „
б] досокъ сосновыхъ, еловыхъ и друг.	1405	„ „	127 „ 07 „
в] кроквъ буковыхъ	223	„ „	30 „ 98 „
прочихъ матеріаловъ и строительныхъ принадлежностей		„	168 „ 95 „
			3280 л. 33 п.

Кромѣ того осталось въ наличности рабочихъ инструментовъ, приборовъ, мебели и прочихъ мелкихъ предметовъ на . . . . . 153 л. 10 п.

Принимая такимъ образомъ стоимость оставшихся неупотребленными строительныхъ матеріаловъ и принадлежностей въ . . .	3433 л. 43 п.	или 33922 р. 29 к.
и присоединяя къ тому цѣнность возведенныхъ строеній и сооруженій, а именно:		
1., неоконченнаго церк. дома для причта.	628 „ 27 „	
2., построекъ для помѣщенія рабочихъ и склада матеріаловъ	679 „ 11 „	
3., водоотводныхъ канавъ, рейнштоковъ и плотинъ	170 „ 85 „	
4., проведенныхъ дорогъ чрезъ усадьбу .	188 „ 87 „	
всего на .	1667 л. 10 п.	или 16470 р. 95 к.
получится общая стоимость наличныхъ матеріаловъ и возведенныхъ строеній и сооруженій.		50393 „ 24 „
Остальные затѣмъ		38830 „ 79 „

изъ всей употребленной на постройки и работы суммы [89,224 рубля 03 коп.] израсходованы: на землекопныя работы по фундаменту храма [стоимость коихъ опредѣляется приблизительно въ 700 л. 27 п.], работы по нивеллировкѣ мѣстности подъ церковь, приборку матеріаловъ на зимнее время и при сдачѣ ихъ французскому консулу, устройство плетневой изгороди возлѣ церковной усадьбы и пр., а главнымъ образомъ на административныя издержки, какъ выше объяснено.

Въ капиталахъ Комитета [строительномъ запасномъ] къ 1 января 1889 г. состояло:	% бумаг.	наличн денегъ.
а] 5% облигацій 1 и 3 Восточныхъ займовъ на нарицательную сумму	321450 р. кр.	
б] 5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на нарицательную сумму	900 „ „	
в] Свидѣтельствъ на 6% золотую ренту на нарицательную сумму	111875 „ м.	
г] наличныхъ денегъ.	—	11648 р. 35 к.
	434225 руб.	+ 11648 р. 35 к.

Считая стоимость облигацій восточныхъ займовъ въ 99¼ р. за 100 р., облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 95 р. за 100 и золотой ренты 168½ р. за 100 р. м., получится общая наличность капиталовъ Комитета въ. . . . 520051 р. 85 к. кр.

Съ означенныхъ процентныхъ бумагъ получается, за вычетомъ государственнаго 5% сбора, годоваго дохода:

а] съ облигацій восточныхъ займовъ . .	16011 „ 35 „ „
б] съ облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества	45 „ — „ „

г] съ 6% золотой ренты [по расчету полученнаго въ 1888 г. дохода] . . . . . 11296 р. 09 к.кр.

27352 р. 44 к.кр.

Расходы Комитета въ настоящее время могутъ быть опредѣлены по слѣдующему разсчету:

а] на канцелярію [считая содержаніе дѣлопроизводителя, канцелярскія принадлежности, почтовый и телеграфный расходъ, печатаніе и переписку отчетовъ и бланковъ, помѣщеніе и освѣщеніе канцеляріи и пр. по 125 р. въ мѣсяцъ] . . . . . 1500 р. — к. въ годъ.

б] на охрану и содержаніе въ исправности шипкинскаго имущества Комитета [въ томъ числѣ на содержаніе сторожей и главнаго надзирателя, на отопленіе и освѣщеніе помѣщенія для сторожей, на пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ рабочихъ инструментовъ и проч.], считая по 14 турецкихъ лиръ въ мѣсяцъ или 168 лиръ въ годъ, что по курсу 8 р. 45 к. за лиру составитъ . . 1419 „ 60 „ „ „

в] на пенсію пострадавшему отъ взрыва пороха при ломкѣ камня слѣпому черногорцу Пырлѣ 12 ф. стр. въ годъ или по курсу 9 р. 35 к. за фунтъ . . . . . 112 „ 25 „ „ „

и г] на храненіе цѣнностей въ Государственномъ Банкѣ [по разсчету за 1888 годъ]. . . . . 81 „ 02 „ „ „

Всего . . 3112 р. 87 к. въ годъ.

Такимъ образомъ чистый годовой доходъ Комитета опредѣляется въ . . . . . 24239 р. 57 к.

За симъ произведенная на постройку храма затрата, какъ выше показано, въ суммѣ . . . . . 89224 „ 03 „

за вычетомъ поступившихъ уже за время съ 1-го іюня 1888 г. по 1-е января 1889 г. въ доходъ Комитета . . . 15832 „ 19 „

составляющая . 73391 р. 84 к.

при настоящемъ положеніи дѣлъ Комитета могла бы быть возмѣщена приблизительно въ теченіи 3-хъ лѣтъ, не принимая при этомъ въ разсчетъ, съ одной стороны, дохода, какой получится по суммамъ, находящимся въ текущемъ счетѣ и по вновь купленнымъ процентнымъ бумагамъ, и съ другой стороны—могущаго послѣдовать пониженія курса на золото и сопряженнаго съ этимъ уменьшенія дохода съ металлическихъ бумагъ, а именно съ 6% золотой ренты, состоящей въ капиталахъ Комитета.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Награжденъ золотою медалью.

ПРИКОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ

Награжденъ похвальн. листомъ.

и

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то: паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ, вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

ШКИЖКО

(двѣ серебрянныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

Только что отпечатано и поступило въ продажу новое изданіе книги, полной глубокаго интереса не только для православнаго духовенства, но и для старообрядцевъ: Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ, такъ называемыхъ старообрядцахъ,

собранное изъ потаенныхъ старообрядческихъ преданій, записокъ и писемъ, церкви сошествія Св. Духа, что на Большой Охтѣ (въ Спб.), протоіереемъ А. І. Журавлевымъ—Съ портретомъ автора и рисунками, изображающими стригольниковъ и раскольниковъ въ ихъ оригинальной старинной одеждѣ, а также женщинъ, дѣвицъ и черничекъ. Въ 4-хъ частяхъ. М. 1890 г. Ц. 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Рекомендуемое нами изданіе книги представляетъ собою рѣдкій, богатый матеріалъ для ознакомленія съ расколомъ и всѣми развѣтвленіями его. Авторъ книги, самъ бывши нѣсколько лѣтъ въ расколѣ, вводитъ читателя въ закулисный міръ старообрядческихъ тайнъ, интригъ, происковъ, ухищреній, обмановъ и т. д. и цѣлымъ рядомъ картинъ раскрываетъ передъ вашими глазами такія страшныя изувѣрства, отъ которыхъ вѣетъ ужасомъ и отвращеніемъ. Филаретъ (Гумилевскій), Архіепископъ Черниговскій, говоритъ о книгѣ протоіерея А. Журавлева слѣдующее: „Извѣстія его о расколахъ отличаются самою точною справедливостію; видно, что авторъ пользовался разными записками и личными сношеніями съ раскольниками; а по повѣркѣ оказывается, что все, что онъ собиралъ, старался излагать совѣстливо, безъ увлеченія какими либо видами". Такой отзывъ знаменитаго нашего Архіепископа Филарета о книгѣ А. Журавлева служитъ самой лестной рекомендаціей. Извлеченіе изъ содержанія книги: Стригольники.—Начало происхожденія ихъ.—Жидовинъ Схарія и жидовство.—Сатанино воинство.—Сожженіе еретиковъ.—Выписки изъ древней книги: „Просвѣтитель" и рукописнаго „Хронографа".—Посланіе свят. Антонія, Филофея и Фотія въ XIV вѣкѣ.—Поученіе Симеона, владыки Новогородскаго, въ 1419 г.—Грамоты: царя Іоанна Васильевича и Михаила Ѳеодоровича.—Максимъ Грекъ и исправленія церковныхъ книгъ. Стоглавый соборъ.—Основаніе въ Москвѣ книгопечатнаго художества.—Грамота патріарха Филарета (1626 г.).—Книги Іосифовскія.—Соборъ при патріархѣ Никонѣ о исправленія книжномъ.—Отъ чего начался новый расколъ?—Времена Лже-Димитрія.—Андрей и Семенъ Мышинскіе, страшные олонецкіе лжеучители.—Основатели сектъ раскольничьихъ: Иванъ Нероновъ и Даніилъ, Аввакумъ и ученикъ его Ѳеодоръ.—Павелъ, почитаемый раскольниками первымъ страдальцемъ.—Захватъ при помощи разбойниковъ Стеньки Разина Соловецкаго монастыря.—Исторія о Никитѣ Пустосвятѣ.—Бѣгство попа Косьмы въ Стародубовскій полкъ.—Перекрещиваніе.—Грамота новогородскихъ перекрещиванцевъ.—Несчастный чернецъ Іосафъ.—Развратные ересіархи.—Раздѣлъ раскольниковъ на двѣ секты, т. е. поповщину и безпоповщину.—О без-

поповщинѣ.—О поморянахъ и Выгорѣцкомъ ихъ скитѣ.—О Ѳеодосѣевщинѣ.—Моровая язва въ Москвѣ.—Коварство и изворотливость раскольниковъ при основаніи Преображенскаго кладбища.—Убійство Ѳеодосѣевцами Архіепископа Амвросія.—Пріобрѣтеніе древнихъ иконъ изъ церкви, что на Кузнецкомъ мосту, мошенническимъ образомъ.—О Филипповщинѣ, или сожигателяхъ и морельщикахъ.—О Нѣтовщинѣ, или Спасовомъ согласіи.—О Пастуховомъ или Адамантовомъ согласіи.—О новоженахъ.—О самокрещенцахъ.—О чуственникахъ.—О молоканахъ.—О щельникахъ.—О Селезневщинѣ, или о жидахъ.—О титловщинѣ.—О суетныхъ.—О познающихъ и сомнящихъ.—Исторія о поискѣ архіерейства.—О бѣглецахъ и бракахъ перекрещиванскихъ.—О поповщинѣ.—Объ Онуфріевщинѣ.—О вѣтковскомъ согласіи.—Раздѣленіе діаконовщины отъ вѣтковцевъ.—Лжеепископъ Епифаній Яковлевъ и его похожденія.—Полковникъ Сытинъ всю забѣглую сволочь, поселившуюся на Вѣткѣ, переселяетъ въ Россію, а монастырскія постройки сожигаетъ.—Второе заселеніе Вѣтки.—Постройка мужскаго и женскаго монастыря рядомъ.—Публичный развратъ раскольниковъ и раскольницъ въ монастыряхъ.—Вторичный разгромъ Вѣтки.—Перевозка вѣтковской церкви въ Стародубье.—О діаконовщинѣ.—Скиты: Онуфріевъ, Сафонтіевъ, Арсеневъ и Діаконовъ.—Попъ Патрикій.—О самозванцѣ Афиногенѣ.—Письма Афиногена.—О самозванцѣ Анфимѣ.—О перемазановщинѣ, или объ іорженцахъ.—Постройка поповской сектой Рогожскаго кладбища.—Попъ Михайло Калмыкъ и Никодимъ.—Десять сѣдѣній раскольниковъ.—Несогласія, споры и драки на сѣдѣніяхъ.—О Епифановщинѣ.—О чернобольцахъ.—О сусловомъ мнѣніи.—О началѣ стародубскихъ слободъ.—Старовѣрскіе монахи и ихъ любовницы.—Дѣвичій слободскій казанскій монастырь.—Попъ Михайло.—Постыдныя страсти, пьянство и развратъ крылошанокъ и монашенокъ.—О обращеніи старовѣровъ къ православной церкви.—Повѣсть объ обращеніи изъ раскола Ксенофонта, во иночествѣ Кипріана.—Повѣсть о морельщикахъ.

СЪ ТРЕБОВАНІЕМЪ, какъ на эту книгу, такъ и на другія, просимъ обращаться: „ВЪ РУССКІЙ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ“, на Тверской (бл. Охотнаго), д. Комисарова, въ Москвѣ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

ЛЕПТА

(ПЕРВАЯ)

ВЪ ПОЛЬЗУ АЛТАЙСКОЙ ДУХОВНОЙ МИССІИ.

ОСНОВАТЕЛЯ АЛТАЙСКОЙ МИССІИ АРХИМАНДРИТА МАКАРІЯ.

Пѣснопѣнія, положенныя на цифирныя ноты. Въ концѣ приложено объясненіе цифирной нотаціи.

ИЗДАНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ

Цѣна **50** копѣекъ съ пересылкою. Книгопродавцамъ скидка 20%. **Оглавленіе пѣснопѣній:** 1, Пѣснь Богородицы. 2, Пѣснь на Рождество Христово. 3, Наѳанаилъ. 4, Пѣснь о Преображеніи Господнемъ. 5, Плачъ Богородицы. 6, Пѣснь покаянная. 7, Пѣснь благодаренія. 8, Пѣснь о таинствѣ Пресвятой Троицы. 9, Слово крестно. 10, Пѣснь о Лазарѣ убогомъ. 11, Пѣснь Іосифа цѣломудреннаго въ темницѣ. 12, Пѣснь изъ псалма CXXXVI. 13, Уралъ. 14, Пѣснь надгробная. 15, Пѣснь о послѣднемъ судѣ Христовомъ. 16, Покаянная молитва изъ псалма пятидесятаго. 17, Пѣснь ко Пресвятой Богородицѣ. 18, Пѣснь о Алексіѣ человѣкѣ Божіемъ.

АДРЕСЪ: въ канцелярію Начальника миссіи Томской епархіи въ г. Бійскъ.

Суммы, имѣющія поступать отъ продажы **Лепты**, предназначаются на нужды Алтайской миссіи.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Указъ II.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства; III.—Епарх. извѣстія; IV.—Отчетъ Комитета по сооруженію храма на Балканахъ и V.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го мая 1890 года. Цензоръ протоіерей **Петръ Катрановъ.**

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Мая № 10 1890-года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Обзоръ проповѣднической дѣятельности духовенства Екатеринославской епархіи за 1889 г.

Помѣщая ниже обзоръ проповѣднической дѣятельности духовенства Екатеринославской епархіи за истекшій 1889 годъ, считаю не лишнимъ предпослать нѣсколько словъ. Цифровыя данныя ясно удостовѣряютъ насъ, что проповѣдь Слова Божія въ Екатеринославской епархіи составляетъ какъ-бы часть богослуженія. Большинство пастырей не оставляютъ ни одного богослуженія безъ проповѣди, справедливо полагая, что она есть единственное средство для сближенія пастыря съ пасомыми, важное звено, связующее духовнаго отца съ духовными дѣтьми, прямой путь къ благочестію и животу, и самое надежное оружіе противъ невѣрія, суевѣрія и общественныхъ недуговъ. Такое сознательное отношеніе къ своимъ обязанностямъ и страхъ предъ отвѣтственностію Верховному Пастыреначальнику, какъ свидѣтельствуютъ ценз. отдѣленія, служитъ побужденіемъ для пастырей къ неустанному проповѣдыванію Слова Божія. Пастыри не ограничивались проповѣдью на литургіи, но и прочія богослуженія, даже промежутки между литургіей и утреней, не оставляли пасомыхъ безъ назиданія Словомъ

Божіимъ. Не говоря о пастыряхъ, выдающихся по своему усердію къ проповѣдыванію Слова Божія, какъ о. Ректоръ Семинаріи, протоіерей Ѳеодоръ Рудневъ и священники: Лазарь Крещановскій, Митрофанъ Полоницкій, Антоній Куденко, весьма много есть такихъ, которые въ продолженіи года десятками произносятъ проповѣди собственнаго сочиненія и сотнями читаютъ по печатнымъ руководствамъ, не считая внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Есть, конечно, печальныя исключенія, но гдѣ-жъ ихъ нѣтъ? Намъ остается только пожелать, чтобы въ наступающемъ году ревность пастырей Екатеринославской епархіи въ дѣлѣ проповѣдыванія Слова Божія не оскудѣвала, а напротивъ возрастала; пожелать, чтобы ревностно—сознательное отношеніе къ дѣлу было и не у большинства, а у всѣхъ пастырей Екатеринославской епархіи; этого отъ пастырей требуютъ ихъ долгъ, совѣсть и самое положеніе дѣлъ. Броженіе умовъ среди простаго народа, замѣченное нынѣ почти во всѣхъ уѣздахъ Екатеринославской епархіи, свидѣтельствуетъ, что простой народъ вышелъ изъ младенческаго состоянія; онъ уже не удовлетворяется простымъ воспріятіемъ Богооткровенныхъ истинъ, а нуждается и въ разумномъ пониманіи ихъ; сообразно своимъ силамъ, и на сколько онѣ (истины) доступны нашему разуму. Православное духовенство и въ частности духовенство Екатеринославской епархіи издавна заботилось о духовномъ воспитаніи народа путемъ проповѣди и школъ, насколько это возможно было по его средствамъ и положенію, и простой народъ, младенецъ по развитію, неуклонно шелъ по тому пути, который указывало ему духовенство, былъ вѣрнымъ и послушнымъ сыномъ церкви. Духовенство, такимъ образомъ, было на высотѣ своего призванія, оно исполняло свой долгъ честно и не лицемѣрно; если въ чемъ могутъ упрекнуть духовенство по

отношенію къ религіозному воспитанію народа, такъ это въ томъ, что оно не предостерегло младенца—народа отъ могущихъ встрѣтиться въ его жизни опасностей. Развитіе торговли, промышленности, умноженіе школъ чисто свѣтскаго характера, наплывъ иноземныхъ элементовъ, естественно должны были дать толчекъ мышленію простаго народа,—младенецъ сталъ умственно возрастать, превратился въ юношу,—требованія и вкусы младенца и юноши различны. Въ этотъ періодъ требуется осмотрительное, разумное руководство, иначе заблужденія и ошибки неизбѣжны. Но такого руководства, къ несчастію нашему, по зависящимъ отъ духовенства и отчасти по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, въ этотъ періодъ не оказалось. Народъ остался безъ разумныхъ руководителей и, какъ стадо безъ пастыря, разбрелся въ разныя стороны. Явились разнаго рода темныя, нравственно-испорченныя, никогда не имѣвшія, или растратившія свое имущество, личности, усмотрѣвшія возможность извлечь матеріальную выгоду изъ такого положенія дѣлъ Эти хищные волки, не признавая ничего святаго, вторгнувшись въ стадо Христово, произвели смятеніе и многихъ довѣрчивыхъ соблазнили и довели до богохульства и кощунства..., явились анабаптисты, штундисты, хлысты, шалопуты. Духовенство, очевидно, не обратило должнаго вниманія на переходное состояніе въ умственномъ отношеніи простаго народа, не приложило своевременно должныхъ стараній къ тому, чтобы по прежнему быть исключительнымъ руководителемъ его; это руководительство перешло къ самозванцамъ—оттуда и горькія послѣдствія. Въ утѣшеніе духовенства скажемъ, что время еще не совсѣмъ ушло—юноша не всегда бываетъ юношею, за юношескимъ періодомъ наступаетъ зрѣлый возрастъ, когда юношескія увлеченія представляются въ иномъ свѣтѣ. По нѣкоторымъ свѣ-

*

дѣніямъ въ средѣ сектантовъ замѣчается раздвоеніе и раздѣленіе на *ся*,—не есть-ли это заря наступающаго новаго періода въ религіозной жизни народа? Не есть-ли это проблескъ во тьмѣ, охватившей многихъ сыновъ православной церкви? Отцы и братія! воспряните духомъ, возвысьте свой голосъ на защиту православной вѣры, станьте на стражѣ церкви Божіей, сохраните ввѣренныя вамъ паствы отъ расхищенія своими и иноземными волками, а отторгнутыхъ уже постарайтесь возвратить въ общество вѣрныхъ сыновъ православной церкви. Слово свое обращаемъ не къ тѣмъ только пастырямъ, въ приходахъ которыхъ есть уже много сектантовъ, но и къ тѣмъ, въ приходахъ которыхъ нѣтъ, или-же есть только малѣйшее указаніе на скорое появленіе ихъ. Одинъ изъ пастырей, на вопросъ: есть-ли у него сектанты, отвѣчалъ: сектантовъ у меня въ приходѣ нѣтъ: впрочемъ, есть, кажется, одинъ, но онъ при двухтысячномъ составѣ прихода не опасенъ; притомъ, приходъ мой поставленъ хорошо. Не говоря уже о томъ, что часто худая овца портитъ все стадо, а слѣдовательно и одинъ сектантъ, если на него не будетъ обращено должнаго вниманія, и хорошо поставленный приходъ испортитъ,—не долгъ-ли всякаго пастыря, по примѣру Евангельскаго пастыря, оставившаго 99 овецъ и отыскивающаго одну заблудшую, придти на помощь заблуждающемуся собрату? „Проповѣдуй слово“, говоритъ Св. Ап. Павелъ, „настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщевай, со всѣмъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ“ (2 Тим. 2, 7).—Вотъ программа дѣйствій всякаго пастыря при настоящемъ положеніи дѣлъ.

Всѣ представленныя въ цензурныя отдѣленія проповѣди строго согласны съ ученіемъ св. православной церкви. По содержанію своему онѣ могутъ быть раздѣлены на слѣдующія группы: 1) *догматическаго характера*, въ которыхъ, на

основаніи Божественнаго откровенія и свято-отеческихъ писаній, раскрываются истины христіанскаго вѣроученія, — о Богѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ міра, о Сынѣ Божіемъ, какъ Спасителѣ міра, о Духѣ Святомъ, о Таинствахъ, объ ангелахъ. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ проповѣдей, по изложенію той или другой Богооткровенной истины, на основаніи сего изложенія, изобличаются существующія въ народѣ суевѣрныя и предразсудочныя представленія, относящіяся къ области излагаемой истины. Вторую группу составляютъ проповѣди, направленныя противъ пороковъ, замѣченныхъ пастырями въ томъ или другомъ приходѣ, какъ-то: пьянство, разгулъ, сквернословіе, мстительность, обиды, неповиновеніе дѣтей родителямъ, и вообще старшимъ въ родѣ. Проповѣдники въ этого рода поученіяхъ то доводами изъ Слова Божія и изъ святоотеческихъ писаній, то доводами отъ здраваго разума, доказываютъ вредъ и гибельность пороковъ для временной и вѣчной жизни, предостерегая тѣмъ однихъ отъ увлеченія пороками, а другихъ убѣждая обратиться на путь добродѣтели. Третью группу составляютъ поученія, вызванныя обстоятельствами общественной жизни, или сказанныя въ дни высокоторжественные. Въ проповѣдяхъ послѣдняго рода проповѣдники разъясняютъ и доказываютъ ту истину, что Богъ управляетъ царствами и народами, что Онъ поставляетъ царей народу и хранитъ ихъ какъ Своихъ помазанниковъ, что противящіеся царю, противятся Богу. Къ сей группѣ относятся поученія противъ штундистовъ и шалопутовъ. Въ проповѣдяхъ послѣдняго рода проповѣдники предохраняютъ свою паству отъ опасности быть увлеченными штундистами и шалопутами путемъ раткрытія заблужденій сектантовъ и рядомъ доказательствъ той истины, что внѣ церкви православной нѣтъ спасенія.

Плодами проповѣди, какъ свидѣтельствуютъ нѣкоторыя

цензурныя отдѣленія, являются: усердное посѣщеніе храмовъ Божіихъ, внимательное слушаніе проповѣди и по возможности приложенія выслушеннаго къ жизни; любовь послушать „отъ Божественнаго“, расположеніе къ пожертвованіямъ на храмъ и другія нужды, христіански-братское общеніе съ ближними, уменьшеніе питейныхъ домовъ и пьянства; забота объ украшеніи храмовъ Божіихъ, христіанское препровожденіе праздниковъ, усердное желаніе духовнаго просвѣщенія для своихъ дѣтей въ школахъ; болѣе правильное отношеніе между членами общества, а чрезъ это возможное семейное и общественное благосостояніе и довольство матеріальное.

Городъ Екатеринославъ.

Православныхъ церквей въ г. Екатеринославѣ числится 15, а народонаселенія православныхъ душъ обоего пола 12003. Протоіереевъ и священниковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія на литургіи, въ г. Екатеринославѣ въ 1889 году было 23, въ томъ числѣ пять протоіереевъ и 18 священниковъ; кромѣ сего, одинъ діаконъ, неполучившій богословскаго образованія, произносилъ проповѣди собственнаго сочиненія. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года 130 [1]) и, кромѣ сего, ими-же читались проповѣди по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ. Одинъ священникъ, неполучившій богословскаго образованія, читалъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ. Всѣхъ-же проповѣдниковъ въ г. Екатеринославѣ 24, а проповѣдей произнесено ими, какъ сказано выше, 130. Изъ произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія заслужи-

[1]) Въ это число не включены проповѣди, произносимыя о. ректоромъ Семинаріи сверхъ назначенія.

ваютъ вниманія, по своему усердію къ проповѣдыванію Слова Божія, слѣдующія лица: Ректоръ Семинаріи, протоіерей Михаилъ Разногорскій, произносившій, кромѣ написанныхъ имъ по назначенію, импровизированныя проповѣди почти во всѣ воскресные и праздничные дни, священникъ Алексѣй Василенко (28), священникъ Гавріилъ Бѣлинскій (13), протоіерей Платонъ Дьячевскій (12), священникъ Петръ Гуляницкій (12), священникъ Иларіонъ Верещацкій (10) и священникъ Ѳеодоръ Ѳедоровъ (9).

Екатеринославскій уѣздъ [1]).

Православныхъ церквей въ этомъ уѣздѣ числится 64, народонаселенія 156359 православныхъ душъ обоего пола. Священниковъ и псаломщиковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія на литургіи, въ 1889 году было 36, въ томъ числѣ одинъ протоіерей, 34 священника, одинъ псаломщикъ и кромѣ сего, одинъ священникъ, неполучившій богословскаго образованія; проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года 128 и, кромѣ сего, ими-же прочитано по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 1756 проповѣдей. Священниковъ, неполучившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, въ Екатеринославскомъ уѣздѣ въ 1889 году было 10, а проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 675. Всѣхъ-же проповѣдниковъ, произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія и читавшихъ по печатнымъ руководствамъ, въ 1889 году въ Екатеринославскомъ уѣздѣ было 47, а проповѣдей произнесено и прочитано ими въ теченіи

[1]) Благочинный 3-го округа не представилъ никакихъ свѣдѣній о состояніи проповѣди Слова Божія въ отчетномъ году.

Въ составъ этого уѣзда входитъ и благочиніе О. А. Березовскаго.

года 2559. Съ усердіемъ относились къ проповѣдыванію Слова Божія 6 человѣкъ, изъ которыхъ заслуживаютъ вниманія, по количеству произнесенныхъ проповѣдей собственнаго сочиненія, слѣдующіе священники: Василій Лонгиновъ (16), Ѳеодоръ Овчаренко (7), Григорій Копѣйчиковъ (6) и П. Воробьевъ (6). Пять священниковъ, получившихъ богословское образованіе, произнесли по двѣ проповѣди собственнаго сочиненія, два—по одной и четыре—ни одной. Изъ читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ заслуживаютъ вниманія, по количеству прочитанныхъ ими проповѣдей, слѣдующіе священники: Меткалевъ (144), Ѳ. Михайличенко (106), П. Барвинскій (102), Петръ Борышпольскій (98), Ѳеодоръ Овчаренко (96), Іоаннъ Харловъ (88), А. Павловскій (85), Василій Ивановъ (84), Іоаннъ Геевъ (84), Іоаннъ Краснокутскій (84), Симеонъ Григорьевъ (80), Даніилъ Донцовъ (79), Андрей Ващинскій (71), П. Пороховъ (68), Дмитріевъ (65), Александръ Капустянскій (60), Ѳ. Жолтоноговъ (58), Романъ Петровъ (59), Сергѣй Чульскій (59), Ѳеодоръ Демидовичъ (56), прот. Г. Ващинскій (52), Луганскій (52), Василій Лонгиновъ (49), Плахаймо (47), Филиппъ Яновскій (46), Викторъ Поповъ (46), Іоаннъ Постриганевъ (43), Петръ Жежеленко (42), Василій Могущій (41), Пан. Воробьевъ (40), Василій Носаковъ (39), Стефанъ Гладченко (34), Василій Татариновъ (39), Хр. Демьяновскій (32), Могилевскій (31), Илличевскій (27), Медвѣдковъ (22), Василій Черновъ (22), Краснопольскій (21), Григорій Копѣйчиковъ (20) и Лошаковъ (20).

Верхнеднѣпровскій уѣздъ.

Православныхъ церквей въ этомъ уѣздѣ числится 52, народонаселенія 134814 православныхъ душъ обоего пола. Священниковъ, получившихъ богословское образованіе и

произносившихъ проповѣди на литургіи собственнаго сочиненія, въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ въ 1889 году было 33, въ томъ числѣ одинъ протоіерей и 32 священника. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія въ теченіи 1889 года произнесено ими 128 и, кромѣ сего, ими-же прочитано по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 2249. Священниковъ, неполучившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, въ 1889 году въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ было 13, изъ которыхъ одинъ проповѣдникъ произнесъ одну проповѣдь собственнаго сочиненія, прочитано-же по печатнымъ руководствамъ въ теченіи года 728 проповѣдей. Всѣхъ-же проповѣдниковъ, произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія и читавшихъ по печатнымъ руководствамъ, въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ было 46, а проповѣдей произнесено ими въ теченіи 1889 года 3106. Съ усердіемъ относились къ проповѣданію Слова Божія 8 священниковъ и между ними, по количеству произнесенныхъ проповѣдей собственнаго сочиненія, заслуживаютъ вниманія слѣдующіе: протоіерей Николай Поповъ (22) и священники: Григорій Волошиновъ (20), Іоаннъ Стадницкій (9), Евфимій Четыркинъ (6) и Андрей Шкуринъ (6). Три священника, получившіе богословское образованіе, въ теченіи 1889 года не произносили ни одной проповѣди собственнаго сочиненія, эти-же лица, за исключеніемъ одного, не прочитали и по печатнымъ руководствамъ ни одной проповѣди. Изъ читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ съ усердіемъ относились къ дѣлу проповѣди 39 ч., изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству прочитанныхъ ими проповѣдей, слѣдующіе священники: Іоаннъ Базарянновъ (143), Ѳеодосій Постриганевъ (154), Григорій Курковскій (108), Аѳанасій Васютинскій (98), Іоаннъ Постриганевъ (87), Димитрій Ильченко

(80), Павелъ Краснопольскій (73), Ѳеодоръ Гераскевичъ (72), Петръ Григорьевъ (60), Василій Демьяновскій (58), Никифоръ Краснопольскій (57), Симеонъ Раевскій (53), Андрей Хрѣновскій (53), Алексѣй Шкуринъ (52), Григорій Могущій (52), Іоаннъ Назаревскій (52), Никифоръ Булаховъ (51), Георгій Поповъ (51), Димитрій Титановскій (50), Стефанъ Бѣлановскій (48), Николай Демьяновскій (40), Григорій Гладкій (40), Андрей Гаркаленко (40), Митрофанъ Хмѣльницкій (37), Петръ Демьяновскій (36), Михаилъ Василенко (35), протоіерей Николай Поповъ (32), Василій Рубанистый (30), Іоаннъ Щетинскій (29), Петръ Журавлевъ (29), Венедиктъ Бѣлосвѣтовъ (28), Іоаннъ Жежеленко (28), Стефанъ Васильковскій (27), Василій Неумытый (27), Григорій Волошиновъ (24), Андрей Шкуринъ (22) и Григорій Бажановъ (22).

Павлоградскій уѣздъ.

Православныхъ церквей въ этомъ уѣздѣ числится 57, народонаселенія 170317 православныхъ душъ обоего пола. Священниковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія на литургіи, въ 1889 г. въ Павлоградскомъ уѣздѣ было 57, въ томъ числѣ три протоіерея и 54 священника. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года 234 и, кромѣ сего, ими-же прочитано по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 3037 проповѣдей. Священниковъ, неполучившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, въ Павлоградскомъ уѣздѣ въ 1889 г. было 7, а проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 406. Всѣхъ-же проповѣдниковъ въ Павлоградскомъ уѣздѣ, произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія и читавшихъ по печатнымъ руковод-

ствамъ, въ 1889 г. было 64, а всѣхъ проповѣдей произнесено ими въ теченіи года 3687. Изъ священнослужителей, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія, съ усердіемъ относились къ проповѣдыванію Слова Божія 15; изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству произнесенныхъ проповѣдей, слѣдующіе лица: протоіерей Герасимъ Комаревскій (20) и священники: Сумеонъ Дементьевъ (15), Евгеній Даниловъ (15), Ѳеодоръ Ивановъ (14), Ѳеодоръ Чайкинъ (13), Григорій Чуфрановъ (11), Евгеній Краснопольскій (7), прот. Григорій Краснопольскій (6), Петръ Лошаковъ (6). Десять свящ., получившихъ богословское образованіе, въ теченіи года произнесли только по двѣ проповѣди собственнаго сочиненія, три по одной и пять не произнесли ни одной проповѣди собственнаго сочиненія; два священника изъ числа послѣднихъ не прочитали ни одной проповѣди и по печатнымъ руководствамъ. Изъ читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ съ усердіемъ относились къ дѣлу проповѣди 60 человѣкъ; изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству произнесенныхъ ими проповѣдей—слѣдующіе лица: протоіерей Григорій Краснопольскій (242), протоіерей Димитрій Хоцинскій (204), протоіерей Герасимъ Комаревскій и священники: Сумеонъ Дементьевъ, Евгеній Даниловъ, Ѳеодоръ Строцевъ, Петръ Баркаревъ—во всѣ вокресн. и празд. дни, Василій Діаковскій (174), Лазарь Калафатовъ (153), Петръ Поповъ (99), Павелъ Волочаевъ (94), Алексѣй Шелестовъ (88), Михаилъ Бѣлоусовъ (80), Викторъ Гонтаревскій (78), Григорій Рубанистый (70), Стефанъ Шульгинъ (70), Максимъ Сугаренко (70), Іоаннъ Поповъ (68), Левъ Хоцинскій (64), Андрей Грибовскій (62), Гавріилъ Хмѣльницкій (62), Михаилъ Барвинскій (60), Николай Щипченко (60), Петръ

Лохвицкій (59), Савва Петровъ (58), Яковъ Петровъ (57), Димитрій Штепенко (54), Григорій Сугаренко (54), Михаилъ Яновскій (54), Григорій Краснопольскій (53), Николай Хицуновъ (52), Василій Базилевичъ (52), Константинъ Татаренко (52), Димитрій Голубовъ (50), Автономъ Ивановъ (48), Александръ Куриловъ (48), Ѳеодоръ Ястинскій (47), Ѳеодоръ Ивановъ (46), Петръ Адріашенко (45), Григорій Поповъ (44), Ѳеодоръ Чайкинъ (44), Димитрій Жолтоноговъ (42), Константинъ Скибинъ (40), Гавріилъ Андреевъ (40), Іоаннъ Поповъ (38), Григорій Чуприновъ (36), Викторъ Щамраевъ (35), Іоаннъ Скибинъ (34), Димитрій Песоцкій (34), Іоаннъ Скибинъ (34), Алексѣй Китаевъ (32), Петръ Крещановскій (30), Ѳеодоръ Трофимовскій (28), Петръ Лошаковъ (26), Андрей Даниловъ (24), Мануилъ Ювченко (23), Григорій Могущій (21) и Стефанъ Штепенко (20).

Свящ. *Он. Краснокутскій.*

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Одинъ изъ видныхъ представителей сектантства (шалопутства) Екатеринославской епархіи, — отставной солдатъ Григорій Шевченко.

(*Окончаніе* *).

Пѣсни шалопутовъ и ихъ содержаніе.

При дѣлѣ о Григоріѣ Шевченко и его послѣдователяхъ находятся пѣсни, написанныя крайне безграмотно, на плохой бумагѣ.

Передавать ихъ въ печати со всѣми ошибками крайне неудобно для читателей. Вотъ почему я привожу ихъ, такъ сказать, въ исправленномъ грамматически видѣ.

*) См. № 9 нашихъ Епарх. Вѣд.

Пѣснь 1-я.

Свыше неба созданъ храмъ,
Пострадалъ нашъ Господь самъ,
Прелюбезный нашъ Спаситель
На землѣ за насъ страдалъ.
По всемъ мірѣ, по селамъ
И по многимъ городамъ,
Отъ злодѣевъ былъ гонимъ,
Всѣ избранны шли за нимъ.
Онъ распятъ былъ на крестѣ
Самъ содержанъ на постѣ.
Попоститесь по денечку,
По денечку, хоть и по два,
Будетъ Господу угодно.
А кто три дня попостится,
Грѣхъ во плоти умертвится (тца);
А у кого разумъ твердый,
Перетерпитъ день четвертый;
А кто пятый пострадаетъ (ить),
Онъ плотью завладаетъ;
Духъ святый помогая,
Перетерпитъ день шестый.
Кто седмицу попотянетъ,
Благодать тотъ получаетъ,
Душу даромъ причащаетъ,
Покаяньемъ очищаетъ.
Онъ приноситъ кресту кровь,
Насыщаясь жизнью вновь;
Отъ лица его пламенѣетъ.
Всеблагій нашъ Искупитель
Оставилъ намъ крестъ
На горѣ, посреди земли,

Крестъ поставилъ на адамовой главѣ,
Богу слава и держава
Во вѣки вѣковъ. Аминь.

Общее содержаніе этой пѣсни, какъ видно изъ ея словъ, имѣетъ въ виду понудить христіанъ къ посту, который у шалопутовъ считается однимъ изъ главныхъ средствъ къ спасенію. Постъ рекомендуется, какъ средство къ угожденію Богу, умерщвленію грѣха, обладанію плотью и полученію благодати Божіей. Кромѣ поста рекомендуется и покаяніе. Конечныя строки стиховъ (5, 6 и 7 снизу) не достаточно ясны по своему смыслу.

Пѣснь 2-я.

Отъ учителя домой,
Съ плечъ головушка долой.
Ты—учитель дорогой:
Жаль разстаться мнѣ съ тобой.
Не разстанемся съ тобой,
Что явится предъ тобой:
Земля гласомъ не поетъ,
Солнце меркнетъ въ небесахъ,
Древа вянутъ во садахъ.
Листья блекнутъ.
На деревахъ птицы гласомъ не поютъ,
Съ очей слезы рѣки льютъ.
Ты, учитель, не рыдай,
Всегда въ страхѣ пребывай,
Платье слезами обливай,
А душею оживай.
Къ себѣ гостя ожидай.
Къ себѣ гостя дорогаго.
Полнаго духа
Пресвятаго св. духа.

Идетъ трубою ликовать,
Втайнѣ праздникъ совершать.
Богу слава и держава
Во вѣки вѣковъ. Аминь.

Въ первыхъ пяти строкахъ этой пѣсни говорится, какъ надобно полагать, о разлукѣ съ учителемъ шалопутовъ и о томъ сильномъ впечатлѣніи, какое производитъ она на его учениковъ: земля умолкаетъ, солнце меркнетъ. деревья вянутъ, листья блекнутъ, птицы не поютъ... Въ этой пѣснѣ разыгралась фантазія шалопутовъ, ставящихъ удаленіе своего учителя въ какую-то таинственную связь съ явленіями, происходившими въ природѣ предъ смертью Господа Іисуса Христа. Конецъ пѣсни говоритъ о таинственномъ общеніи учителя шалопутовъ и о вселеніи въ него Св. Духа.

Пѣснь 3-я.

Пойдемъ въ домъ Божій молиться,
Тамъ есть чудныя дѣла (2).
Тамъ всѣ праведные ликуютъ,
Какъ ангелы въ высотѣ (2).
Пребываютъ въ страхѣ Божьемъ,
И премудрости, въ чистотѣ (2).
Они такъ какъ Давидъ
Предъ сѣннымъ ковчегомъ (2).
Накругъ вмѣстѣ соединятся,
Руками восплещутъ (2).
Руками и ногами
Праведные трепещутъ (2).
Домомъ Богу молятся,
Какъ волны плескаютъ (2).
Глаголы премудрые
Изъ устъ выпускаютъ (2).
А пища имъ сходитъ

Отъ престола манна (2).
А пиво пьютъ новое
Отъ престола—камня (2).
А чудный источникъ
Во вѣки нетлѣнный (2).
Изъ гроба воставши,
Крестомъ утвердится (2).
Эка—то домъ Божій,
Что въ тебѣ творится (2).
Не можетъ земная мудрость
Во тебѣ вселиться (2).
Отъ нихъ всѣ заперты
Утреннія враты (2).
Туда только входятъ
Кроткія сироты (2).
Рыбаки простые
Праведны святые (2).
А злые фарисеи
На то удивляются (2).
Зайдти въ домъ Божій (царство)
Умомъ не ухитряются (2).
Простота ихъ душъ
Не можетъ вселиться (2).
Долго ли, коротко ли
Надо поклониться (2).
И Отцу и Сыну
И святому Духу (2).
Учителю дорогому,
Пророку живому (2).
Богу слава и держава
Во вѣки вѣковъ. Аминь.

Въ началѣ этой пѣсни находится приглашеніе „пойдти

въ домъ Божій помолиться, ибо тамъ есть чудныя дѣла". А что разумѣютъ шалопуты подъ домомъ Божіимъ, не трудно понять: домъ, гдѣ происходятъ ихъ радѣнія, гдѣ они пляшутъ предъ сѣнымъ ковчегомъ, подобно пророку Давиду, соединившись въ кругъ, плещутъ руками и трепещутъ руками и ногами, выпускаютъ изъ устъ своихъ глаголы премудрые, получаютъ манну отъ престола Божія, пиво пьютъ и т. п. Не трудно усмотрѣть здѣсь нѣкоторое заимствованіе выраженій изъ пасхальнаго канона, что шалопуты кощунственно прилагаютъ къ своимъ радѣніямъ.

Въ концѣ воздается поклоненіе Отцу, Сыну и Святому Духу и *„учителю дорогому, пророку живому"*.

Пѣснь 4-я.

Вы избранные мои,
Вамъ показанный ли рай?
Идите вы прямо въ рай,
Не ступайте вы на край.
На Спасителя взирайте:
За васъ сынъ Божій страдалъ,
Никому васъ не предалъ,
Онъ всѣхъ васъ оправдалъ.
Крестъ распятый претерпѣлъ,
Вамъ райскую пѣсню спѣлъ.
Глаголы вамъ говорилъ,
Чистоту хранить велѣлъ.
Храните же вы, мои други,
Тѣлесную чистоту,
Съ тѣмъ дойдите мои други
Въ небесную высоту.
Не покину я на свѣтѣ (у)
Ни единаго сироты (у).
Возьму въ небо, въ высоту.

Вы живете, мои други,
Близь синяго моря,
Не дѣлайте, мои други,
Душамъ своимъ горя.
Вы подумайте про то,
Кто порукою за васъ,
Чтобы свѣтъ въ васъ не угасъ.
Кто безъ свѣту да пойдетъ,
Тотъ самъ въ муку да пройдетъ.
А мнѣ, Богу, это жаль,
Вы достались мнѣ не шаль.
Богу слава и держава
Во вѣки вѣковъ. Аминь.

Пѣснь эта начинается приглашеніемъ избранныхъ въ рай, при чемъ указывается на Спасителя, Который оправдалъ насъ всѣхъ своими страданіями и крестною смертью. Рекомендуется хранить тѣлесную чистоту, ходить во свѣтѣ. Въ концѣ находится чисто простонародное выраженіе: „А мнѣ, Богу, это жаль (если кто либо пойдетъ въ муку), вы достались мнѣ не шаль“ [1]).

Пѣснь 5-я.

Благослови нашъ высота (2),
Явилась милость къ намъ твоя (2).
Спусти птицу изъ рая (2),
Мы тебя просимъ отца (2),
Пробуди наши сердца (2).
Ты подай намъ сладкія рѣки (2),
Мы твои всѣ человѣки (2),
Не остави насъ во вѣки (2).

[1]) Отъ слова „шаль“ происходитъ шальной, т. е. полоумный, глупый; у великоруссовъ говорятъ иногда: „откуда у тебя забралась въ голову такая шаль“.

Спусти свѣтлые лучи (2),
Святымъ духомъ насъ научи (2).
Плоть грѣшная наша слабая (2),
Забываетъ по что звана (2).
Всели, Господи, въ насъ страхъ (2),
Не лиши небесныхъ благъ (2).
Пріиди, свѣтъ нашъ, напомнить (2),
Какъ путь Божій исправить (2).
Мы все знаемъ человѣки (2),
Какъ жить надобно на свѣтѣ (2).
Послушайтесь, други милые (2),
Какъ насъ хищникъ украдаетъ (2),
Своею сѣтью уловляетъ (2),
Онъ и хочетъ уловить (2),
Прочь отъ стада отлучить (2).
Такъ намъ надо, други милые (2),
Бога Господа просить (2),
Чтобы сѣти обойтить (2),
Вѣки съ Господомъ пробыть (2),
Во исправности послужить (2).
Посмотрите, други милые (2),
Какъ Богъ праведныхъ принимаетъ (2),
Непорочныхъ просвѣщаетъ (2),
Царство небесное растворяетъ (2),
Со ангелами ихъ вселяетъ (2).
Богу слава и держава
Во вѣки вѣковъ. Аминь.

Общій характеръ этой пѣсни тотъ, что съ небесной высоты исходятъ всѣ благодатные дары, при чемъ встрѣчающіеся въ ней, какъ и въ другихъ пѣсняхъ выраженія: „спусти птицу изъ рая“ нужно, вѣроятно, относить къ св. Духу, который, какъ извѣстно, изображается на иконахъ въ видѣ голубя.

Помимо пѣсней, при обыскѣ у Шевченко 2 мая 1881 г. найдены 2 листа рукописей. На одномъ изъ нихъ написано слѣдующее:

Запоемъ „Христосъ воскресъ!“.
Мы въ соборѣ всѣ здѣсь.
Запоютъ престолы.
Не даютъ намъ жить простора,
Всегда тѣснятъ, гонятъ, бьютъ,
Въ Сибирскіе края шлютъ,
А мы съ радостію претерпимъ.
Мы будемъ жить у васъ въ острогѣ,
Намъ скованы руки и ноги;
А предъ вами нашъ судья,
Да терпѣніе полагая,
Укротитъ наши тревоги.
Научитъ слово сказать,
Какъ тебя, свѣтъ, прославлять.
Предъ нами стоятъ пророки,
Объявляютъ намъ пороки,
Не оставимъ корабль въ морѣ,
Не сдѣлаемъ душамъ горя.
И ежели якори мы закинемъ,
Корабль въ морѣ не покинемъ.
Не остави корабль въ морѣ,
Не сдѣлай душамъ горя.
Пошла служба гласы пеня,
А матросамъ на втѣшенье.
Други матросы возраднули,
Корабль съ моря потянули.
Божію матерь вспомянули.
Божа матушка втѣшилась,
На корабль къ намъ явилась,

Звысть (зависть) нами завладѣла,
Благодати въ насъ не стало,
Вселилась гордость въ насъ,
Оторвала всю (всю) снасть.

Въ этомъ стихотвореніи говорится о притѣсненіяхъ, которыя будто бы испытываютъ шалопуты отъ православныхъ. „Имъ не даютъ простора, тѣснятъ, гонятъ, бьютъ, въ Сибирскіе края шлютъ“. Какъ же учитель шалопутовъ рекомендуетъ имъ относиться къ этимъ притѣсненіямъ? Терпѣть и переносить страданія съ радостію и отъ своего только учителя ожидать и наставленія и утѣшенія. Рекомендуется не оставлять корабля въ морѣ, не причинять душамъ горя. Служба ихъ сравнивается съ службою матросовъ на кораблѣ, которые дружно тянутъ кораблъ на морѣ. на помощь имъ является „Божа матушка“, но ими овладѣваетъ зависть, въ нихъ вселяется гордость, которая отрываетъ всю снасть на кораблѣ.

На другомъ листѣ находятся слѣдующіе стихи:

Съ другомъ я вчера сидѣлъ,
Нынѣ смерть зрѣ.
О горе, горе, мнѣ великое!
Плоть мою во гробъ кладутъ,
Душу же на судъ ведутъ.
О горе.....
Милости не будетъ тамъ,
Коль не миловалъ я самъ.
О горе.....
Друга вѣрна нѣтъ со мной,
Скрылся свѣтъ хранитель мой.
О горе.....
Мимо царства прохожу,
Горько плачу и гляжу.

О горе.....
Царство горное слезно зрю,
И прегорько говорю:
О горе.....
Въ царство свято, домъ святой,
Грѣшныхъ не примешь ты.
О горе.....
Ты прости прекрасный рай.
Въ мой иду я край.
О горе.....
Вѣчно не узрю тебя,
Въ бездну испровергъ себя.
О горе.....
Весь я въ пламени стою,
Пѣсню я плачущую пою:
О горе.....
Я во вѣки не сгорю,
Бога свята не узрю.
О горе.....
Смолу и огонь пію,
За прегорьку жизнь свою.
О горе.....
Какъ на семъ я свѣтѣ жилъ,
Крѣпко Бога раздражилъ,
О горе.....
Дней воскресныхъ я не чтилъ,
Во грѣхахъ дни проводилъ.
О горе.....
Я не чтилъ отца, ни мать,
Всѣхъ старался раздражать.
О горе.....
Ничему не вѣрилъ, жилъ,

И какъ скверный песъ ходилъ.
О горе. . . . .
Всякій грѣхъ творилъ сто кратъ,
Не искалъ райскихъ палатъ.
О горе, горе мнѣ великое!.

Эти стихи принадлежатъ къ роду, такъ называемыхъ, „псальмъ“, т. е. пѣснопѣній, по духу своему близко подходящихъ къ псалмамъ. Уже давно, лѣтъ 25 назадъ, мнѣ приходилось слышать эту „псальму“ и другія (напр. объ Іосифѣ прекрасномъ) изъ устъ „черничекъ“ [1]). Чернички — нѣчто въ родѣ монахинь, живущихъ въ мірѣ и посвящающихъ себя разнымъ богоугоднымъ дѣламъ, напр. онѣ являются въ дома, гдѣ бываютъ покойники, обмываютъ ихъ, читаютъ псалтирь, присутствуютъ на похоронахъ, лечатъ больныхъ разными травами и т. п.

Какъ видно изъ словъ, приведенные стихи ничего особенно предосудительнаго въ себѣ не заключаютъ, а даже напоминаютъ человѣку объ исполненіи евангельскихъ заповѣдей: о милости къ ближнимъ и т. п. Но съ точки зрѣнія христіанской эти и подобныя имъ „псальмы“ не могутъ быть одобрены съ одной стороны потому, что онѣ отличаются мистическимъ характеромъ и о предметахъ высшихъ выражаются въ грубой формѣ, а съ другой потому, что онѣ поются въ извѣстной только средѣ, т. е. между раскольниками и сектантами и отличаютъ ихъ отъ истинныхъ сыновъ церкви.

Итакъ вотъ каковъ одинъ изъ вожаковъ—шалопутовъ въ нашей епархіи. Изложивши дѣло о Шевченко, мы имѣли въ виду ознакомить съ нимъ духовенство, занятое въ настоящее время борьбою съ шалопутами, попытки которыхъ

[1]) Въ Орловской губерніи, въ старообрядческомъ селѣ.

къ нарушенію церковныхъ таинствъ и обрядовъ, къ оскорбленію духовенства и т. п. становятся въ послѣднее время дерзче и смѣлѣе. Борьба съ сектантами значительно облегчится, если особенности ихъ ученія и жизни будутъ изслѣдованы подробнѣе.

Знакомство съ дѣлами такихъ лицъ, какъ Шевченко, далеко не безполезно, ибо оно даетъ возможность вести борьбу съ ними на болѣе твердомъ пути. Мы думаемъ, что оправданіе Шевченко судомъ не можетъ быть признано въ интересахъ православія полезнымъ: по окончаніи суда, очутившись на свободѣ, Шевченко ведетъ пропаганду своего ученія открыто и Павлоградскому Миссіонерскому Комитету приходится вести съ нимъ и его послѣдователями упорную борьбу.

Шевченко креститъ дѣтей сектантовъ, сектанты отвергаютъ иконы, храмы называютъ „строеніемъ каменьщиковъ съ бранію и разною сквернотою“, сектанты признаютъ Шевченко истиннымъ пастыремъ и даже желали бы, *чтобы его постановили священникомъ, котораго, впрочемъ, они уже избрали*“, кощунственно выражаются о таинствѣ причащенія и т. п. [1]). Такихъ вожаковъ нельзя оставлять безъ вниманія, ибо ихъ вліяніе на народъ велико, и духовенство обязано со всей энергіей бороться съ ними и ихъ послѣдователями, иначе оно утратитъ должное вліяніе на народъ.

К. Корольковъ.

[1]) Смотри весьма любопытные протоколы Павлоградскаго Миссіонерскаго Комитета въ Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1888 г. №№ 17 и 21 офф. ч.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*. Инспекторъ Семинаріи *Матвѣй Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Обзоръ проповѣднической дѣятельности дух. Екат. епархіи и II. Одинъ изъ видныхъ представителей сектантства.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го мая 1890 г. Цензоръ, протоіерей, Петръ Катрановъ.
№ 9-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 4 мая. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

1-го Іюня № 11 1890 года.

М.П.І.М. БИБЛІОТЕКА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ:

а) Волосскаго „О почитаніи и призываніи въ молитвахъ Святыхъ Угодниковъ“ *).

1889 года декабря 28 дня, члены Волосскаго Миссіонерскаго Комитета, собравшись въ домъ одного крестьянина деревни Васильевки, въ присутствіи православныхъ, вели бесѣду съ штундистами о почитаніи и призываніи святыхъ Угодниковъ, какъ заступниковъ и ходатаевъ нашихъ предъ Богомъ. Изложивъ ученіе православной Христовой церкви объ этомъ предметѣ, члены предложили штундистамъ вопросъ: «согласны-ли они съ подобнымъ ученіемъ православной церкви о почитаніи Святыхъ»? На это штундисты не рѣшительно отвѣчали: «мы согласны только съ тѣмъ, о чемъ ясно открыто въ Св. Писаніи: единъ Богъ, единъ Ходатай между Богомъ и людьми—человѣкъ Христосъ Іисусъ, предавшій Себя для искупленія всѣхъ» (1 Тим. 2, 5—6). Значитъ, заявили штундисты, никакихъ другихъ ходатаевъ и посредниковъ предъ Богомъ намъ не нужно, такъ какъ мы имѣемъ одного только Ходатая Іисуса Христа.

*) См. № 24 за 1889 г. нашихъ Епарх. Вѣд.

Видя подобное заблужденіе штундистовъ, члены Комитета разъяснили имъ, что изъ приведенныхъ ими словъ Ап. Павла совершенно неразумно и невѣрно дѣлать то заключеніе, что молиться Святымъ не нужно. Апостолъ если и назвалъ Іисуса Христа единымъ ходатаемъ, то назвалъ именно потому, что Онъ одинъ только могъ примирить грѣшный родъ человѣческій съ Богомъ, своею крестною смертію, но отсюда еще не слѣдуетъ, что св. Угодники не могутъ ходатайствовать и молиться за насъ предъ Богомъ.— Штундисты съ явною дерзостью заявили: «да почему же не сказано въ Писаніи, что св. Угодники послѣ своей смерти могутъ молиться и дѣйствительно молятся за насъ предъ Богомъ"?!—На это члены Комитета замѣтили имъ, что напротивъ въ Св. Писаніи есть многія мѣста, которыя ясно свидѣтельствуютъ объ этомъ. Такъ въ 15 главѣ 2-й книги Маккавейской разсказывается о томъ, какъ Іуда Маккавей видѣлъ въ откровеніи первосвященника Онію и пророка Іеремію, уже давно умершихъ, молящимися за народъ Израильскій. Объ Іереміи Онія сказалъ Іудѣ: «Это братолюбецъ, который много молится о народѣ и св. городѣ; Іеремія пророкъ Божій». Пророкъ Варухъ такъ молился (3, 4): «Господи Вседержителю Боже Израиля! услышь молитву умершихъ Израиля и сыновъ ихъ, согрѣшившихъ предъ Тобою». Затѣмъ въ Апокалипсисѣ говорится: «двадцать четыре старца пали предъ Агнцемъ, имѣя каждый гусли и золотыя чаши полныя ѳиміама, которыя суть молитвы святыхъ» (5, 8). И въ другомъ мѣстѣ: «души св. мучениковъ громкимъ голосомъ взывали предъ престоломъ Всевышнаго, прося у Бога отмщенія: доколѣ Владыка Святый и истинный не судитъ и не мститъ живущимъ на землѣ за кровь нашу»? Если св. Мученики просятъ отмщенія убійцамъ своимъ, то тѣмъ болѣе, конечно, могутъ испросить милость для братьевъ своихъ по вѣрѣ. Послѣ этого штундисты сказали, что все это было видѣніе, а недѣйствительность, такъ какъ эти мѣста находятся въ Апокалипсисѣ. Тогда члены разъяснили, что и Апокалипсисъ есть книга боговдохновенная, какъ и всѣ остальныя, и что одной книгѣ Св. Писанія нельзя отдавать предпочтенья предъ другой. Да кромѣ того, есть много и другихъ мѣстъ въ Св. Писаніи, свидѣтельствующихъ о томъ-же. Такъ, Ап. Петръ въ 2-мъ своемъ посланіи говоритъ: справедливымъ почитаю, доколѣ нахо-

жусь въ этой тѣлесной храминѣ, возбуждать васъ напоминаніемъ... буду стараться, чтобы и послѣ отшествія моего всегда приводили это на память» (1, 13—15). Здѣсь Ап. Петръ обѣщаетъ молиться за своихъ присныхъ въ вѣрѣ. Наконецъ, въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ (Лук. 16) терпящій мученія богачъ молится за своихъ братьевъ, чтобы и они, подобно ему, не подверглись мученіямъ. Если же осужденный грѣшникъ молится съ такою ревностію за своихъ братьевъ, то тѣмъ болѣе, конечно, могутъ молиться и дѣйствительно молятся праведники за своихъ братій, живущихъ на землѣ. Штундисты не возражали, и на вопросъ—«достаточно-ли для нихъ приведенныхъ мѣстъ Св. Писанія, на которыхъ церковь Христова основываетъ свое ученіе о призываніи въ своихъ молитвахъ св. Угодниковъ, какъ ходатаевъ и молитвенниковъ нашихъ предъ Богомъ,»—они, не желая сознаться въ присутствіи православныхъ въ своемъ заблужденіи, не дали никакого отвѣта. Этимъ и была закончена бесѣда съ штундистами о почитаніи св. Угодниковъ.

Предсѣдатель Комитета, благочин. свящ. Іоаннъ Постриганевъ. Члены свящ.: Ѳеодоръ Овчаренко и Василій Могущій.

б) Петропавловскаго (Павлоградскаго уѣзда) № 10-й.).*

1890 года апрѣля 23 дня, согласно назначенію о. предсѣдателя Комитета, въ Петропавловскомъ земскомъ училищѣ происходило собесѣдованіе съ мѣстными шалопутами въ присутствіи мѣстнаго полицейскаго урядника и многочисленнаго стеченія публики, состоящей изъ лицъ различнаго сословія и пола. Шалопутовъ на собесѣдованіи присутствовало до 60 душъ, православныхъ—до 250-ти.

Собраніе открыто въ 2 часа пополудни пѣніемъ тропаря «Христосъ Воскресе»; предметомъ собесѣдованія была предложена 23 глава Ев. Матѳея, именно: Обличительная рѣчь І. Христа фарисеямъ и книжникамъ. Это сдѣлано по желанію шалопутовъ, высказанному еще на первомъ собесѣдованіи. Въ этой рѣчи шалопуты неправильно толкуютъ стихи: 2, 4, 5, 6, 13, 14, 23 и 24-й, относя смыслъ ихъ прямо къ пастырямъ и учителямъ церкви, именно: священни-

*) См. № 5-й нашихъ Вѣд.

*

камъ. Такъ напримѣръ: содержаніе 2-го ст. они относятъ къ тому, что священникъ не долженъ сидѣть во время чтенія апостола на литургіи, такъ какъ будто-бы онъ въ это время сидитъ на сѣдалищѣ Моисея; 4 ст. они толкуютъ: «Вы на исповѣди за грѣхи налагаете на людей бремя тяжкое, а сами его не носите; въ 5 ст. подъ хранилищемъ они разумѣютъ умноженіе средствъ духовенства къ жизни, и подъ воскрыліемъ одеждъ—верхнюю священническую одежду; 6 и слѣдующій ст.—къ честолюбію духовенства; толкованіемъ 13-го ст. шалопуты не признаютъ за священниками правильнаго христіанскаго ученія въ дѣлѣ спасенія и полученія жизни вѣчной, чѣмъ будто-бы священники какъ для себя затворяютъ врата царствія небеснаго, такъ и хотящихъ войти въ оное не допускаютъ, правильное-же ученіе Слова Божія шалопуты приписываютъ себѣ и что только они могутъ отворять врата царствія небеснаго и вводить послѣдователей своихъ; 14 ст. шалопуты обличаютъ духовенство въ поборахъ, между тѣмъ какъ и сами вожаки ихъ Миронъ Винниковъ съ женой своей Евдокіею непрочь отъ этого на счетъ своихъ послѣдователей, какъ доказываетъ заявленіе во время собесѣдованія отставшаго отъ нихъ Василія Рябоконя, сказавшаго при всемъ собраніи слѣдующее: Миронъ Винниковъ при поступленіи въ ихъ секту каждому изъ послѣдователей напоминаетъ о своихъ нуждахъ въ такихъ словахъ:—„Любя Бога и братію, любите и меня,—помогите мнѣ: кто конпетъ лопатою, кто вилами, а кто ручку пройдетъ»: 23 и 24 ст.—на объясненіе членовъ Комитета упомянутыхъ стиховъ въ Евангельскомъ смыслѣ Василій Рябоконь сказалъ шалопутамъ: „вы не ѣдите мяса, не курите табаку, не пьянствуете и не дѣлаете прочихъ мелочей, вмѣстѣ съ тѣмъ вы забыли самое главное: судъ, милость и вѣру, а это и значитъ—оцѣживать комара, а верблюда проглотить. Члены Комитета, выяснивъ на основаніи Священнаго Писанія правильный смыслъ вышеозначенныхъ стиховъ 23 г. Ев. Матѳея, спросили шалопутовъ: согласны ли они съ толкованіемъ членовъ Комитета? На это шалопуты высказали свое прямое несогласіе и упорство, присовокупивъ слѣдующее: „Вы не ѣздите къ намъ и не говорите съ нами: десять лѣтъ будете ѣздить и бесѣдовать съ нами, мы все таки вамъ ничего не скажемъ, а скажите тому, кто васъ посылаетъ и кто у васъ старшій,

пускай пріѣдетъ къ намъ, перекличетъ насъ по одиночкѣ и спроситъ, какому мы Богу вѣруемъ?—Мы тогда отвѣтимъ: „у насъ Богъ Роженъ, а если хотите, то мы считаемъ за Бога и лозу“ (?). Собраніе было окончено въ 7 часовъ вечера и заключено пѣніемъ „Ангелъ вопіяше“ и „Свѣтися, свѣтися“. Въ пѣніи принимали участіе православные и шалопуты.

Предсѣдатель Комитета, свящ. Лазарь Калафатовъ. Члены Комитета свящ.: Петръ Адріашенко, Іаковъ Петровъ, Михаилъ Бѣлоусовъ, Ѳеодоръ Ивановъ и Георгій Шаблинскій.

в) Комисаровскаго № 11-й *).

1890 года мая 4 дня, члены Комисаровскаго Миссіонерскаго Комитета вели бесѣду съ Комисаровскими штундистами въ Комисаровской Николаевской церкви—объ образныхъ откровеніяхъ Божества и образѣ Іисуса Христа въ Ветхомъ Завѣтѣ. Бесѣда началась троекратнымъ пѣніемъ тропаря „Христосъ Воскресе“. Затѣмъ прочитаны были 19 глава книги Исходъ и 4 глава книги Второзакон., на основаніи коихъ разъяснено было, что во время законодательства на Синаѣ, слава Божія явилась еврейскому народу въ чувственныхъ знакахъ, кои должны были на долго запечатлѣться въ душахъ видѣвшихъ ихъ евреевъ. При этомъ говорено было и о другихъ явленіяхъ Божества въ Ветхомъ Завѣтѣ въ образахъ болѣе опредѣленныхъ, по преимуществу въ видѣ человѣка, а именно: Аврааму—Быт. гл. 18; Іакову—Быт. 32, 25—30; Моисею—Числъ 12, 6—8; Гедеону и родителямъ Самсона—Судей гл. 6 и 13; Исаіи—Исаіи 6, 1—8; Іезекіилю—Іезекіиля гл. 1 и 2; Даніилу гл. 7. Таковыя явленія Бога ветхозавѣтнымъ людямъ въ человѣческомъ образѣ были приготовленіемъ рода человѣческаго къ принятію Сына Божія, имѣвшаго явиться въ образѣ человѣческомъ на землѣ, а черезъ то и къ введенію въ Новомъ Завѣтѣ святыхъ иконъ какъ Сына Божія, такъ и другихъ лицъ Пресвятыя Троицы. Въ Ветхомъ Завѣтѣ, по Божественному повелѣнію, былъ поставленъ Моисеемъ, подъ видомъ мѣднаго змія, Образъ Спасителя, имѣвшаго страдать на древѣ—Числъ 21, 6—8. Штундисты все читанное и говоренное слушали и ничего не

*) См. № 4-й нашихъ Вѣд.

говорили, но когда были спрошены: „какъ же они думаютъ, выслушавъ прочитанное изъ Слова Божія,—грѣшатъ-ли христіане противъ второй заповѣди Закона Божія, изображая на иконѣ Лицъ Св. Троицы",—то одинъ изъ нихъ Потапій Голый, вмѣсто отвѣта на предложеный вопросъ, обратился къ Комитету, улыбаясь, съ такимъ вопросомъ:—„Кто были враги Христа"? Члены Комитета, конечно дали правильный отвѣтъ на вопросъ, но штундисты не согласились, что враги Христа были современные Іисусу Христу священники и книжники іудейскіе.

Предсѣдатель Комитета, благоч. свящ. Сумеонъ Раевскій. Члены свящ. Василій Пархоменко, Іоаннъ Жежеленко и Петръ Григорьевъ.

и г) Софіевскаго Екатерин. уѣзда, благочинія 2-го округа.

1890 года апрѣля 12 дня, состоялось собраніе членовъ Софіевскаго Миссіонерскаго Комитета, при участіи двухъ полицейскихъ урядниковъ и двухъ волостныхъ старшинъ, въ с. Александрополѣ для собесѣдованія съ баптистами, живущими въ дер. Софіевкѣ и Александровкѣ № 3-й. Собесѣдованія происходили въ зданіи земской школы и продолжались съ 11 часовъ утра до 3 по полудни. Бесѣда открылась пѣніемъ тропаря „Христосъ Воскресе". Предметомъ собесѣдованія было Свящ. Преданіе. Предъ началомъ собесѣдованій мѣстнымъ священникомъ о. Сергіемъ Чульскимъ было изложено историческое происхожденіе вообще сектъ и въ частности баптизма. Предсѣдатель Комитета священникъ о. Андрей Шкуринъ, желая ознакомиться поближе съ сектантами, распрашивалъ каждаго о томъ, сколько лѣтъ каждый изъ нихъ пребываетъ въ сектѣ, какія были къ сему побудительныя причины и отъ кого совращенъ онъ. Изъ распросовъ узнано было, что причиною отпаденія было непониманіе отпадшими славянскаго языка, а потому и смысла богослуженія. Многіе изъ сектантовъ показали, что руководителями ихъ въ дѣлѣ вѣры были: Софроній Головченко, Андрей Стояловъ, Павловъ и др., которые пріѣзжали съ Кавказа. Комитетъ вынесъ мнѣніе, что отпаденію сектантовъ отъ православной вѣры много способствовали нѣмцы, такъ какъ большинство изъ отпадшихъ служили у нѣмцевъ. Хотя сектанты

и не сознаются въ томъ, что нѣмцы тутъ имѣютъ значеніе, но въ тоже время баптистъ Василій Гущинъ показалъ, что онъ обвѣнчанъ съ дѣвицей Февроніей Стефановой Жителевой нѣмцемъ Фишеромъ въ нѣмецкомъ молитвенномъ домѣ, въ колоніи Фриденсфельдъ. Комитетъ выяснилъ сектантамъ необходимость преданія и существованіе его на основаніи слѣд. мѣстъ Свящ. Писанія: Іуды I, 3, 9, 17; 1 Іоан. II, 24; 2 Іоан. I, 6, 12; 3 Іоан. I, 4, 13, 14; 2 Петр. III, 2; 1 Кор. XI, 23—34; 1 Кор. IV, 17; Филип. I, 3; Солун. IV, 1, 12; 2 Тим. I. 12—13; 1 Кор. XI, 2; XV, 1—3; 2 Сол. II, 5—15; 1 Тим. VI, 20; Тит. I, 5; 2 Тим. I, 13; II, 2; Евр. X, 32. Евангеліе Іоан. XX, 30. XXI, 25; Лук. I, 1. На это сектанты не могли ничего отвѣтить, а нѣкоторые изъ нихъ сказали: „вы люди грамотные, знаете больше насъ“. Послѣднія слова имѣли такое вліяніе на остальныхъ сектантовъ, что нѣкоторые изъ нихъ пожелали возвратиться въ лоно православной церкви, въ чемъ и дали подписки въ присутствіи полицейскаго урядника и волостнаго старшины, православные же, которыхъ много было, слыша все происходившее при послѣднихъ словахъ сектантовъ, осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ. Кромѣ сего Комитетъ узналъ отъ сектантовъ, что у нихъ существуетъ таинство причащенія подъ видомъ преломленія хлѣба, совершаемое особымъ старикомъ, но указать личность этого старика сектанты отказались, сказавъ: „съ тѣлами нашими что угодно дѣлайте, а сказать мы не можемъ“.

Подписки въ возвращеніи въ лоно православной церкви дали слѣдующія лица: Василій Гущинъ. Февронія Жителева, Яковъ Бажановъ, Евдокія Архипова, Кириллъ Александровъ. Новообращенные поручены надзору мѣстнаго священника о. Чульскаго. Всѣ эти лица обѣщали посѣщать богослуженіе, а къ празднику Св. Николая исповѣдываться и пріобщаться Св. Таинъ, крестьянка Февронія Жителева кромѣ сего обѣщала крестить своихъ четырехъ малолѣтнихъ дѣтей.

Бесѣда закончилась пѣніемъ „Ангелъ вопіяше“

Предсѣдатель свящ. Андрей Шкуринъ. Члены свящ.: Николай Лошаковъ. Константинъ Щураковскій, Сергей Чульскій. Членъ по приглашенію Комитета свящ. Ѳеодоръ Михайличенко.

Подписки:

а) Я нижеподписавшійся крестьянинъ д. Александровки № 3, Яковъ Павловъ Бажановъ, послѣ перваго собесѣдованія со мною Софіевскаго Миссіонерскаго Комитета, сознаю свое заблужденіе и возвращаюсь навсегда въ лоно православной церкви, въ чемъ и подписуюсь—крест. Яковъ Бажановъ. При дачѣ росписки присутствовали: старшина Новопокровской волости Косенко и урядникъ 7 уч. Островскій.

б) Я нижеподписавшійся крестьянинъ временно проживающій при д. Александровкѣ № 3-й, Василій Антоновъ Гущинъ, послѣ перваго собесѣдованія со мною Софіевскаго Миссіонерскаго Комитета, сознаю свое заблужденіе и возвращаюсь въ лоно православной церкви, въ чемъ и подписуюсь—крест. Василій Гущинъ. При дачѣ сей подписки присутствовалъ волостной старшина Косенко.

в) Мы нижеподписавшіяся крестьянки: д. Романовщины Ордо-Васильевской волости Верхнеднѣпровскаго уѣзда—Февронія Стефанова Жителева и д. Александровки № 3 Евдокія Афанасьева Архипова, послѣ перваго собесѣдованія съ нами Софіевскаго Миссіонерскаго Комитета, сознали свои заблужденія и возвращаемся навсегда въ лоно православной церкви, въ чемъ и подписуемся—крестьянка Февронія Жителева и крестьянка Евдокія Архипова, а за нихъ неграмотныхъ и по ихъ просьбѣ расписался крестьянинъ Василій Гущинъ. При дачѣ сей подписки присутствовалъ волостной старшина Косенко.

Крестьянка Февронія Стефанова Жителева, состоя въ незаконномъ сожительствѣ съ крестьяниномъ Василіемъ Гущинымъ, имѣетъ малолѣтнихъ дѣтей, каковыхъ обѣщается въ скоромъ времени окрестить по чину православной церкви, а сама вступить въ законный бракъ съ означеннымъ крестьяниномъ Василіемъ Гущинымъ. Крестьянка Февронія Жителева, а за нее неграмотную расписался Василій Гущинъ.

и т) Я нижеподписавшійся крестьянинъ Павлоградскаго уѣзда, Васильевской волости д. Дмитріевки, Кириллъ Сумоновъ Александровъ, послѣ перваго собесѣдованія со мною Софіевскаго Миссіонерскаго Комитета, сознаю свое заблужденіе и возвращаюсь на-

всегда въ лоно православной церкви, въ чемъ и подписуюсь—крестьянинъ Кириллъ Александровъ, а за него неграмотнаго по его просьбѣ расписался крестьянинъ Яковъ Бажановъ. При дачѣ росписки присутствовали—старшина Новопокровской волости Коженко и урядникъ 7 уч. 1 ст. Островскій.

Рапортъ Екатеринославскаго уѣзда Села Голо-Грушевки Архангело-Михайловской церкви священника Аврамія Чайкина на имя Его Преосвященства.

Долгъ имѣю почтительнѣйше представить при семъ Вашему Преосвященству: 1) данныя мнѣ апрѣля 28 и 30 дня сего года, при содѣйствіи г-на епархіальнаго миссіонера, прихожанами Голо-Грушевской церкви, крестьянами деревни „Царская Милость" Вышетарасовской волости Антономъ Царенко, Михаиломъ Шуликой, Несторомъ Василиною, Антономъ Ильченко, Стефаномъ Пономаренко, Михаиломъ Гайдамакою и билетнымъ унтеръ-офицеромъ Леонтіемъ Кибенко—подписки о возвращеніи ихъ изъ секты анабаптизма въ лоно православной церкви. Первые два совращены въ баптизмъ въ Кіевской губерніи—прежнемъ мѣстѣ ихъ жительства въ 1886 г., и Антонъ Царенко считался руководителемъ общины баптистовъ въ деревнѣ Царская Милость. Въ семействахъ ихъ семь душъ дѣтей, шесть крещены раньше, а седьмой крещенъ 30 апрѣля сего года. Поименованные въ другой подпискѣ всѣ женаты и имѣютъ дѣтей, которыя всѣ просвѣщены св. Крещеніемъ по обряду Православной Церкви; всѣхъ дѣтей въ данныхъ семействахъ двадцать одна душа.

и 2) Протоколъ постановленный 30 апрѣля, по содержанію котораго увлеченные въ секту анабаптистовъ крестьяне деревни „Царская Милость"—Иванъ Холуенко, Исидоръ Чердакъ, Евстафій Лихограй, Иванъ Кочугурный, Василій Гусакъ, Трофимъ Гусакъ, Григорій Кочугурный, Алексѣй Василина и Григорій Чердакъ, въ присутствіи полицейскаго урядника Соболева, сельскаго старосты Гуржія и 44 человѣкъ свидѣтелей изъ православныхъ односельчанъ—дали г-ну епархіальному миссіонеру и мнѣ, какъ приходскому священнику, словесное обѣщаніе, что съ этого вре-

мени они съ семействами возвращаются въ лоно православной церкви и намѣрены пребывать въ повиновеніи ей до конца дней своей жизни.

а) Подписка.

1890 года, апрѣля 28 дня, мы нижеподписавшіеся Вышетарасовской волости, Гологрушевскаго прихода дер. „Царская Милость“ крестьяне Антонъ Калистратовъ Царенко и Михаилъ Григорьевъ Шулика, совращенные въ секту анабаптистовъ въ Кіевской губерніи въ 1886 г., вслѣдствіе увѣщаній Грушевскаго Комитета и замѣчаемыхъ между нашими единомышленниками частыхъ нарушеній выставляемой ими на показъ святости, съ полнымъ сознаніемъ убѣдились въ превосходствѣ православія надъ анабаптизмомъ.

Искренне раскаеваясь въ своемъ заблужденіи и убѣдившись въ необходимости чтить Св. Преданіе на равнѣ съ Св. Писаніемъ, обѣщаемся пребывать до конца дней своей жизни вѣрными чадами православной церкви, въ правилахъ коей обязываемся воспитывать и дѣтей своихъ.

Подписка дана въ сельскомъ правленіи дер. „Царская Милость“ въ присутствіи сельскаго старосты мѣстному Комитету.

Въ этомъ за себя и за Михаила Шулику по его неграмотности и рукоданной просьбѣ расписался Антонъ Царенко. Свидѣтелями были: членъ Гологрушевскаго Комитета Калиникъ Кочогурный и сельскій писарь Яковъ Дзюбенко.

б) Подписка.

1890 года, апрѣля 30 дня, мы нижеподписавшіеся Вышетарасовской волости, Гологрушевскаго прихода дер. „Царская-Милость“, крестьяне: Несторъ Алексѣевъ Василина, Антонъ Никитинъ Ильченко, Стефанъ Пономаренко, Михаилъ Іосифовъ Гайдамака и билетный унтеръ-офицеръ Леонтій Кибенко, совращенные въ анабаптизмъ, вслѣдствіе увѣщаній Грушевскаго Комитета, съ полнымъ сознаніемъ убѣдились въ превосходствѣ православія надъ абаптизмомъ.

Искренне раскаеваясь въ своемъ заблужденіи и убѣдившись въ необходимости чтить св. Преданіе наравнѣ съ Св. Писаніемъ, обѣщаемся пребывать до конца дней своей жизни вѣрными чадами

Православной церкви, исполняя всѣ ея правила, благовѣствуемыя Священно-Служителями, законною властію постановленными, въ какихъ правилахъ обязываемся воспитывать и дѣтей своихъ.

Въ этомъ и подписываемся: Антонъ Ильченко, Стефанъ Пономаренко, Михаилъ Гайдамака, а за нихъ неграмотныхъ порукоданной просьбѣ и за себя расписался Несторъ Василина, Запасной унтеръ офицеръ Леонтій Кибенко.

При дачѣ сей подписки присутствовалъ Сельскій староста Петръ Гуржій.

и в) Протоколъ.

1890 года апрѣля 30-го дня, въ деревнѣ Царская Милость Вышетарасовской волости, въ зданіи Сельскаго Правленія, миссіонеръ Екатеринославской Епархіи Иванъ Константиновичъ Дементьевъ и священникъ Голо-Грушевской церкви о. Аврамій Чайкинъ,—въ присутствіи полицейскаго урядника Трофима Ивановича Соболева, мѣстнаго сельскаго старосты Петра Гуржія и свидѣтелей изъ крестьянъ: Михаила Витько, Григорія Коврыги, Афанасія Дивнича, Владиміра Михайличенко и другихъ въ количествѣ сорока душъ, получили обѣщаніе со стороны сектантовъ—анабаптистовъ: Ивана Холуенко, Сидора Чердака, Евстафія Лихограя, Ивана Кучугурнаго, Василія Гусака, Трофима Гусака, Алексѣя Василина, Григорія Кучугурнаго и Григорія Чердака—возвратиться въ лоно Православной Церкви безъ дачи подписокъ, мотивируя свой отказъ—дать подписки—боязнію попасть подъ судъ. Они заявили, что искренно и никѣмъ не принуждаемые оставляютъ свои заблужденія и до конца дней жизни своей будутъ выполнять всѣ правила и предписанія Православной Церкви, повинуясь всегда и во всемъ законнымъ ея Пастырямъ и въ истинно православномъ духѣ воспитывать и своихъ дѣтей. Постановили все выше изложенное записать въ настоящій протоколъ.

Екатеринославскій епархіальный миссіонеръ Ив. Дементьевъ. Приходскій священникъ Аврамій Чайкинъ. При семъ присутствовали: полицейскій урядникъ 12 уч. Т. Соболевъ, сельскій староста Петръ Гуржій и свидѣтели: Михаилъ Витько, Афанасій Довничъ, Григорій Коврыга, а за ихъ неграмотныхъ и за себя расписался Владиміръ Михайлыкъ.

Рапортъ, Александровскаго уѣзда, селенія Басани Успенской церкви священника Петра Иваницкаго на имя Его Преосвященства.

Долгъ имѣю смиреннѣйше представить Вашему Преосвященству подписку о возвращеніи въ православіе штундиста Михаила Калашника, который, при многочисленномъ собраніи общества, въ сельскомъ управленіи 10 апрѣля, далъ обѣщаніе во всю свою жизнь пребывать вѣрнымъ послѣдователемъ православной церкви. При семъ имѣю долгъ присовокупить, что жена и двое дѣтей этого крестьянина оставались вѣрными исполнителями ученій православной церкви.

Подписка.

1890 года апрѣля 10 дня, я нижеподписавшійся Екатеринославской губерніи Александровскаго уѣзда Конско-Раздорской волости крестьянинъ села Басани Михаилъ Евстратіевъ Калашникъ даю настоящую подписку причту Басанской Успенской церкви въ томъ, что, родившись и возмужавъ при православной каѳолической церкви, совращенъ бывъ крестьяниномъ села Петропавловки Бердянскаго уѣзда Таврической губерніи [которое расположено пограничено съ с. Басанью] Даниломъ Калашникомъ въ ересь баптистовъ, которую принялъ съ большимъ рвеніемъ и лично въ своемъ селѣ разглашалъ о семъ, сегодня 10 апрѣля нашимъ мѣстнымъ свящ. о. Петромъ Иваницкимъ убѣжденъ въ истинности православно-каѳолической церкви и ученіи ея, такъ что, добровольно раскаяваюсь въ своемъ заблужденіи, обѣщаюсь впредь исполнять во всей точности всѣ уставы православной каѳолической церкви.

Въ этомъ собственноручно подписываюсь Михаилъ Калашникъ. При дачѣ настоящей подписки Калашникомъ находились крестьяне села Басани: Никифоръ Тышечко, Иванъ Павленко, Анисимъ Калашникъ, Андрей Логвиненко, а за нихъ неграмотныхъ и за себя расписался Яковъ Гришко, Андрей Войновскій, Иванъ Дьяченко, Протасій Дмитрученко, Симеонъ Матятинъ, Басанскій сельскій староста Пантелеймонъ Шинкаренко.

Подписка крестьянина Гаркушенка, обратившагося въ православіе изъ баптизма съ семействомъ изъ девяти душъ.

Мы нижеподписавшіеся крестьяне Вознесенской волости и села Александр. уѣзда, Василій Ивановъ Гаркушенко и Варвара Ѳеодорова Гаркушенко, бывъ девять лѣтъ назадъ вовлечены по своему легковѣрію въ баптизмъ, пришли нынѣ къ сознанію дживости его; и, желая спасенія своей душѣ и нашихъ дѣтей, рѣшились возвратиться въ лоно Православной Церкви, прежде породившей насъ въ вѣчную жизнь, и даемъ клятвенное обѣщаніе быть ей въ послушаніи всегда неизмѣнно; въ доказательство чего крестимъ своихъ дѣтей Іакова, Татьяну, Михаила, Іоанна и Петра, сами-же и наши дѣти, преждекрещенныя въ православіи, Иларіонъ и Марія,— со страхомъ и трепетомъ исповѣдавъ грѣхи свои, приступаемъ къ пріобщенію Св. Таинствъ Христовыхъ.

Крестьянинъ Василій Гаркушенко, крестьянка Варвара Ѳеодорова Гаркушенко, а за нее неграмотную расписался Василій Гаркушенко.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Списокъ праздныхъ священническихъ и псаломщицкихъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи.

Священническія мѣста: 1) *Екатеринославскаго уѣзда* въ селахъ: Мавроеновкѣ, Борисовкѣ и м. Никополѣ; 2) *Новомосковскаго уѣзда* въ селахъ: Николаевкѣ, Губинихѣ, Перещепино, Обуховкѣ, Пескахъ и Шульговкѣ; 3) *Верхнеднѣпровскаго уѣзда* въ селахъ: Полельпастомъ, Алферовкѣ, Адамовкѣ, Боголюбовкѣ, Софіевкѣ и Гегело-Николаевкѣ; 4) *Павлоградскаго уѣзда* въ селахъ: Акимовкѣ, Ивановкѣ, Новопавловкѣ, Подгороднемъ и Вязовкѣ; 5) *Александровскаго уѣзда* въ селѣ Покровскомъ; 6) *Маріупольскаго уѣзда* въ селахъ: Малой-Янисоли, Волновахѣ, Владиміровкѣ и Большой-Янисоли; 7) *Бахмутскаго уѣзда* въ селахъ: Николаевкѣ, Троицкомъ, Звановкѣ; 8) *Славяносербскаго уѣзда* въ г. Славяносербскѣ и селахъ: Вергункѣ и Бѣломъ.

Псаломщицкія мѣста: 1) *Екатеринославскаго уѣзда* въ селахъ:

Краснограгорьевкѣ, Павловкѣ, Звонецкомъ, Камянскомъ (діаконское); 2) *Новомосковскаго уѣзда* въ селахъ: Спасскомъ (діаконское), Перещепино, Козырщинѣ, Гупаловкѣ, м. Никополѣ; 3) *Верхнеднѣпровскаго уѣзда* въ селахъ: Андреевкѣ, Софіевкѣ, Боголюбовкѣ и въ г. Верхнеднѣпровскѣ; 4) *Павлоградскаго уѣзда* въ селахъ: Васильевкѣ, Ивановкѣ, Петровскомъ; 5) *Александровскаго уѣзда* въ селахъ: Вознесенкѣ, Алексѣевкѣ, Свистуново-Петровскомъ, Благовѣщенкѣ; 6) *Маріупольснаго уѣзда* въ селахъ: Дмитровкѣ, Захарьевкѣ, Покровскомъ, 7) *Бахмутскаго уѣзда* въ селахъ: Серебрянкѣ, Селидовкѣ, Ясиноватомъ и Андреевкѣ; 8) *Славяносербскаго уѣзда* въ селахъ: Красномъ-Кутѣ и Политровкѣ; 9) *Ростовскаго уѣзда* въ м. Кагальникѣ и въ с. Новобатайскѣ; и 10) При Таганрогской больничной Скорбященской церкви.

Открыты указомъ Св Синода отъ 29 Января с. г. за № 354:

Третьи священническія и псаломщицкія мѣста: 1) Екатеринос. уѣзда въ с. Томаковкѣ; 2) Верхнеднѣпр. уѣзда въ с. Лозоваткѣ; 3) Новомоск. уѣзда въ селахъ: Хорошемъ и Чернетчинѣ; 4) Павлоградск. уѣзда въ селахъ: Васильковкѣ, Добровольѣ и Петропавловкѣ; 5) Александр. уѣзда въ селахъ: Гавриловкѣ, Мало-Михайловкѣ и Покровскомъ [въ этомъ послѣднемъ псаломщицкое мѣсто занято]; 6) Бахмутск. уѣзда въ селахъ: Покровскомъ, Луганскомъ и Государевомъ-Байракѣ; 7) Ростовск. уѣзда въ селахъ: Екатериновкѣ и Троицкомъ.

Вторыя священническія мѣста: 1) Новосковск. уѣзда въ селахъ: Ново-Александровкѣ и Обуховкѣ; 2) Павлоград. уѣзда въ с. Ново-Ивановкѣ и 3) Маріупольск. уѣзда въ с. Темрюкѣ.

Вновь освободившіяся мѣста: 1) въ приходѣ с. Ясноватаго вакансія псал. въ приходѣ семъ числится прихожанъ мужескаго пола 2022 души, земли подцерковной 120 десятинъ, дома для псаломщика нѣтъ, жалованья причтъ получаетъ 255 руб. въ годъ; 2) въ приходѣ с. Хорошаго Павлоградскаго уѣзда—вакансія священника; въ приходѣ семъ числится прихожанъ мужескаго пола 1252 души, домъ у священника отъ помѣщика на помѣщичьей землѣ, жалованья 105 р. 84 к. и земли подцерковной 120 дес.; 3) въ приходѣ с. Привольнаго Бахмутскаго уѣзда вакансія псаломщика; въ приходѣ семъ числится прихожанъ мужескаго пола

1377 душъ, земли подцерковной 41 десят., дома для псаломщика нѣтъ, жалованья псаломщику 48 р. въ годъ; и 4) священника въ приходѣ Петропавловской церкви с. Солоненькаго, Екатеринославскаго уѣзда; въ приходѣ семъ прихожанъ мужескаго пола числится 1220 душъ, земли пахатной и сѣнокосной въ отводѣ 60 десятинъ, казеннаго жалованья причту, состоящему по штату изъ одного священника и одного псаломщика, отпускается въ годъ по 192 р., при церкви имѣются причтовыя помѣщенія.

Присоединены къ православію чрезъ Св. Миропомазаніе: благочиннымъ 3 округа церквей, Павлоградскаго уѣзда, свящ. Петромъ Лошаковымъ, 31 марта с. г., мѣщанка г. Изюма, Харьковской губ. Каролина Карлова, по мужу Аврамова, а по рожденію Каммъ, 28 лѣтъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, и сынъ ея Альбертъ 4 лѣтъ съ нареченіемъ имъ именъ, первой—Маріи и второму—Сергія; благочиннымъ церквей города Александровска прот. Іоанномъ Чернымъ 6 апрѣля с. г., дѣвица крест. Черниговской губерніи Атафія Васильева Уварова 17 лѣтъ, старообрядка по безпоповщ. толку; и свящ. Маріи-Магдалиновской церкви гор. Маріуполя, Прокопіемъ Орловскимъ, 25 марта с. г., мѣщанка Тверской губ. лютеранскаго вѣроисповѣданія, жена Ивана Матвѣева Ѳедорова, по имени Эмма, каковое имя по желанію присоединенной, удержано и въ православіи.

Просвѣщены Св. Крещеніемъ: Священникомъ Преображенской церкви с. Камянки, Новомосковскаго уѣзда, Григоріемъ Лучинскимъ, 8-го апрѣля сего 1890 года, Еврей, Новомосковскій мѣщанинъ, Янкель Лейбовъ Поюровскій, 19 лѣтъ отъ роду, сънареченіесъ ему имени „Николай“; благочиннымъ 1-го округа церквей, Славяносербскаго уѣзда, свящ. Владиміромъ Верецкимъ 25-го марта сего 1890 года мѣщанинъ еврей Іаковъ Стояновскій; причтомъ Свято-Духовской церкви с. Краснополя, Екатеринославскаго уѣзда, 4-го марта сего 1890 г., незаконнорожденный младенецъ дѣвица еврейскаго вѣроисповѣданія Неймецъ 3-хъ лѣтъ, съ нареченіемъ во Св. Крещеніи ему имени Варвара.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: Ростовскому обществу прикащиковъ за пожертвованіе имъ въ Соборную церковь г. Ростова иконы и серебряной лампады къ ней, стоимостью до 3000 руб., въ память чуднаго спасенія 17 октября 1888 г. драгоцѣнной жизни Государя Императора и Его Августѣйшей Семьи; прихожанамъ с. Могилева, Новомоск. уѣзда за пожертвов. ими на сооруженіе иконостаса въ свою приходскую Николаевскую церковь 6000 р.; прихожанамъ поселка Лозовой за пожертвованіе ими въ мѣстную Матѳіевскую церковь разной церковной утвари на сумму 2099 р. 50 к.; прихож.-крест. с. Семеновки за пожерт. ими въ мѣстную Николаевскую церковь разной церковной утвари на сумму 617 р.; прихожанамъ Рож.-Бог. церкви—крест. д. Успенской за пожерт. ими въ означенную церковь разной церковной утвари; предсѣдателю церк.-прих. попеч. Іоанно-Предтеч. церкви м. Петриковки Новомоск уѣзда, крест. Евсевію Дашивцу, за его труды и усердіе при ремонтировкѣ при означенной церкви колокольни; прихожанамъ Покровской церкви с. Алексѣевки, Маріупольск. уѣзда, за пожерт. ими изъ своихъ средствъ 1200 р. на ремонтир. приходской своей церкви и церк. ограды; и прихож. Никопольской, Іоанно-Дамаскинской церкви, за пожерт. ими въ ту церковь гробницы подъ плащаницу, цѣною 531 р.

Награждены похвальнымъ листомъ: староста с. Алексѣевки Маріупольск. уѣзда крест. Михаилъ Зубко, расположившій прихожанъ къ пожертв. на ремонтировку приходской церкви, за заботливость его о храмѣ Божіемъ; и церк. староста Іоанно-Дамаскинской церкви м. Никополя крест. Иванъ Дробатъ за усердную службу и заботы о приходскомъ храмѣ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства свящ. с. Вознесенска Александровскаго уѣзда Іоанну Иванову за обращеніе 9 душъ баптистовъ въ православіе.

Утверждены: а) въ должности церковныхъ старостъ: къ Успенской церкви с. Маломихайловки, Александр. уѣзда, крестьянинъ Вуколъ Хоружій; къ Покровской церкви с. Ивановки, того-же уѣзда, крестьянинъ Лука Воскобойниковъ и къ Николаевскому молитвенному дому с. Омельника, Александр. уѣзда, крест. Михаилъ

Тылыкъ—на 1-е трехлѣтіе; къ Свято-Духовской церкви с. Вольнаго, Новомосковскаго уѣзда, крест. Аѳанасій Меркуловъ; къ Николаевской церкви с. Софіевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крест. Иванъ Бугай; и къ Петропавловской церкви с. Павловки, Павлоградскаго уѣзда, крест. Симеонъ Гусакъ—на 2-е трехлѣтіе; къ Свято-Троицкой церкви с. Карабиновки, Новомосковскаго уѣзда, на 5-е трехлѣтіе, крест. Кодратъ Колесникъ; къ Маріе-Магдалиновской церкви г. Маріуполя—купецъ Иванъ Ивановъ Найденовъ; къ Петро-Павловской церкви с. Солоненькаго, Екатер. уѣзда,—крест. Евфимій Игнатенко,—на 1-е трехлѣтіе; къ Георгіевской церкви с. Санжаровки, Александр, уѣзда, на 2-е трехлѣтіе,—крест. Пантелеймонъ Скобка; и къ Александро-Невской церкви посада Азова-Азовскій 2-й гильдіи купецъ Евдокимъ Ѳеодоровичъ Котелевичъ,—на 4-е трехлѣтіе; и *б)* въ должности предсѣдателей и членовъ церковно-приходск. попечительствъ: къ Казанской церкви с. Александровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, предсѣдателемъ крест. Антонъ Лисица и членами—крестьяне: Аѳанасій Соколенко, Аввакумъ Король, Назаръ Найко, Антонъ Кузьменко, Петръ Католиченко, Тарасъ Филоненко и Василій Шкуренко; къ Николаевской церкви с. Черкасскаго, Славяносербскаго уѣзда, предсѣдателемъ мѣстный свящ. Григорій Шамраевъ и членами-отставные солдаты: Романъ Собицкій, Егоръ Епишовъ, Андрей Кононенко, и крестьяне: Василій Ханашъ и Иванъ Цымбалъ; къ Свято-Духовской церкви с. Вольнаго, Новомосковскаго уѣзда, предсѣд. свящ. Іоаннъ Коломацкій и членами—крестьяне: Аѳанасій Никишовъ, Максимъ Ерошкинъ, Тимоѳей Кузнецовъ, Захаръ Анкудиновъ, Тарасъ Барабаша, Павелъ Барабаша, Яковъ Фитисовъ, Григорій Исаевъ, Авксентій Гаврюшинъ, Моисей Рева и Макаръ Козельскій; къ Николаевской церкви с. Софіевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, предсѣдателемъ крест. Михаилъ Назаренко и членами: Моисей Бондаренко и Несторъ Запорожецъ; къ Троицкой церкви с. Лиховки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, предсѣд. мѣстный свящ. Василій Черновъ и членами—крестьяне: Мартынъ Носачъ, Дмитрій Морозъ, Иванъ Тараненко, Семеонъ Деркачъ, Кириллъ Биленко, Иванъ Морозъ, Ефимъ Сѣчовый, Григорій Сѣчовый, Голованъ и Иванъ Андріенко; къ Ильинской церкви с. Темрюка, Маріупольскаго уѣзда, предсѣдателемъ мѣстный свящ. Василій Прусинскій и членами—крестьяне: Трофимъ Сумятинъ,

Андрей Шаульскій, Косьма Хилобокъ, Борисъ Грибневъ, Стефанъ Толкачевъ и Петръ Нихаевъ; къ Рождество-Богодичной церкви г. Маріуполя предсѣдателемъ Илья Каракуркчи и членами: Антонъ Лапа, Иванъ Кечеджи, Спиридонъ Арабаджи, Николай Халпахчи, Даміанъ Налчадки, Прокопій Лиханосовъ, Николай Горлановъ, Лонгинъ Иванча, Иванъ Осыка, Спиридонъ Кечеджи и Степанъ Кечеджи; къ Гуляйпольскому сельскому сходу, Александровскаго уѣзда, предсѣдателемъ свящ. Александръ Краснокутскій и членами—крестьяне: Илларіонъ Поповъ, Василій Онищенко, Амвросій Приходько, Корнѣй Шитуръ, Михаилъ Сиринько, Павелъ Шамрай, Василій Фидосенко, Савва [illegible]ба, Трофимъ Бербецкій, Власъ Мищенко, Александръ Домашенко, Иванъ Гайворонскій, Филиппъ Савченко и Косьма Крупій; къ Воскресенской церкви с. Успенскаго, Славяносербскаго уѣзда, предсѣдателемъ свящ. Тимоѳей Зданевичъ и членомъ—крест. Антонъ Редькинъ; къ Николаевской церкви с. Николаевки, Славяносербскаго уѣзда, предсѣдателемъ свящ. Михаилъ Муравьевъ и членами—крестьяне: Павелъ Удодовъ, Захарій Заринъ, Косьма Нейжмакъ, Антоній Бѣлашевъ, Власій Сыромолотовъ и Павелъ Кочура; къ Крестовоздвиженской церкви с. Выше-Тарасовки, Екатерин. уѣзда, предсѣдателемъ Губерн. Предводит. Дворянства Ананія Петровичъ Струковъ и членами: Яковъ Куликъ, Андрей Кравецъ Максимъ Тумановъ, Григорій Крячунъ, Артемій Сукъ, Григорій Изотовъ, Никифоръ Кійда и Трофимъ Гезъ; къ Николаевской церкви с. Алексѣевки, Бахмутскаго уѣзда, предсѣдател. свящ. Петръ Филипповъ и членами—крестьяне: Григорій Туникъ, Климентъ Дрига, Авксентій Леличенко и Петръ Ведькола; къ Свято-Троицкой церкви с. Кагальника, Ростовскаго уѣзда, членами крестьяне: Семенъ Нечаевъ, Петръ Филенко, Яковъ Сиробаба и Иванъ Голованевъ; и къ Ахтырско—Богородичной церкви с. Глафировки, Ростовскаго уѣзда, предсѣдателемъ крест. Никита Макушенко и членами: Кириллъ Соколовскій и Ѳома Макуха.

Опредѣленъ свящ., низведенный въ причетники, Ѳеодосій Щураковскій, согласно его прошенію, 17 мая, въ должность псаломщика въ приходъ с. Лозоватки Верхнеднѣпр. уѣзда.

Перемѣщены: псал. с. Ясноватаго Григорій Одноволовъ въ с. Лозоватку на вновь открытое мѣсто псаломщика; священники: Арх.-Мих. церкви с. Ново-Керменчика Маріуп. уѣзда Илларіонъ

Шапошниковъ и Покровской церкви с. Ивановки Александровскаго уѣзда Георгій Сачли, согласно ихъ прошенію, 17 мая, одинъ на мѣсто другаго; и свящ. прихода с. Хорошаго Павлогр. уѣзда, Петръ Поповъ, согласно его прошенію, 17 мая, на праздное священническое мѣсто с. Славянки того же уѣзда.

Уволенъ отъ должности псаломщ. Вознесенской церкви с. Привольнаго Бахмутскаго уѣзда, Ѳеодоръ Сугаренковъ, 2-го Мая.

Умеръ заштатный свящ. с. Гупаловки Новомосковскаго уѣзда, Іоаннъ Ѳедоровъ 7-го Апрѣля 1890 г.

Извлеченіе изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Екатеринославскаго духовнаго окружнаго училища, за исключеніемъ оборотныхъ и переходящихъ суммъ, за 1888 годъ.

А) Приходъ.

Отъ 1887 года къ 1888 году оставалось:

Наличными и въ билетахъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій . . . . . 49591 р. 43 к.

Къ тому въ 1888 году поступило:

1) Процентнаго отъ церквей взноса по числу душъ приходскаго населенія. . . . . 34237 „ 65 „

2) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы . . . . . 2646 „ 20 „

3) Остатковъ отъ кладбищенскихъ церквей . . 192 „ 87 „

4) Процентовъ съ капиталовъ, принадлежащихъ училищу и находящихся въ Отдѣленіи Государственнаго Банка на текущемъ счету, а также заключающихся въ государственныхъ билетахъ . 793 „ 50 „

5) За право обученія въ училищѣ дѣтей иноокружнаго и иноепархіальнаго духовенства и изъ другихъ сословій . . . . . 900 „ — „

6) Отъ взноса платы за содержаніе учениковъ—дѣтей духовенства Екатеринославскаго училищнаго округа, оставленныхъ за малоуспѣшность на повторительный курсъ. . . . . 210 „ — „

7) За содержаніе иноепархіальныхъ иноокруж-

ныхъ и иносословныхъ пансіонеровъ	1440 „	— „
8) Случайныхъ поступленій	535 „	65 „
А всего съ остатками состояло въ приходѣ . . .	90547 р.	30 к.

Б) Расходъ.

Въ 1888 году израсходовано:

а) по смѣтѣ:

1) На содержаніе лицъ управленія, служащихъ и учащихъ трехъ параллельныхъ классовъ при училищѣ	7345 р.	2 к.
2) На содержаніе воспитанниковъ [1]).		
а) пищею	9775 „	29 „
б) одеждою	3418 „	4 „
в) бѣльемъ	960 „	— „
г) обувью	2128 „	— „
д) постельными и прочими принадлежностями	383 „	76 „
е) письменными и музыкальными принадлежностями и учебными книгами . .	894 „	82 „
3) На ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе и освѣщеніе и другія потребности	8374 „	50 „
4) На содержаніе библіотекъ фундаментальной и ученической.	264 „	40 „
5) На канцелярскія потребности	84 „	72 „
6) На содержаніе училищной церкви (жалованье священнику)	150 „	— „
7) На содержаніе больницы и покупку медикаментовъ	890 „	49 „
8) На экстраординарные расходы	28 „	40 „
Итого . . .	34697 р.	44 к.

б) сверхъ смѣты:

1) На покупку скрипокъ	228 р.	— к.
2) Отослано въ совѣтъ епархіальнаго женскаго		

1) Въ теченіе года содержалось пищею, одеждою, обувью, постельными, письменными и прочими принадлежностями 199 воспитанниковъ.

училища заимообразно	7600 „ — „
3) На переустройство училищнаго водопровода.	612 „ 66 „
4) На переустройство въ угловомъ зданіи ватерклозетовъ на аэроклозеты.	275 „ 78 „
А всего въ расходѣ . .	43413 р. 88 к

B) Остатокъ.

Затѣмъ къ январю мѣсяцу 1889 года осталось:

Наличными деньгами	28576 р. 42 к.
Билетами кредитныхъ учрежденій	18557 „ — „
Всего. . . .	47133 р. 42 к.

Подлинный подробный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Екатеринославскаго окружнаго духовнаго училища за 1888 годъ былъ провѣренъ мѣстнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, найденъ во всемъ правильнымъ и согласнымъ съ документами, въ каковомъ смыслѣ всѣ заключенія послѣдняго, по представленіи XXXI съѣздомъ окружнаго духовенства, утверждены Его Преосвященствомъ.

Отъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при Екатеринославской Духовной Семинаріи.

На приходъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства съ 1 февраля по 15 мая 1890 года поступило: отъ благ. 4 окр. Павл. у. свящ. о. Н. Щипченко при отн. за № 19—14 р. 75 к.; отъ благ. 3 окр. Павл. у. свящ. о. П. Лошакова при отн. за 110 билетъ внутр. 5% съ выигр. займа отъ неизвѣстн. жертвователя; отъ благ. 1 окр. Мар. у. свящ. о. А. Ѳедоровскаго при отн. за № 761—23 р. 82 к.; отъ благ. 4 окр. Павл. у. свящ. о. Н. Щипченко при отн. за № 49—44 р.; отъ благ. 1 окр. Павлогр. у. прот. о. Д. Хоцинскаго при отн. за № 138—26 р. 10 к.; отъ благ. 1 окр. Мар. у. свящ. о. А. Ѳедоровскаго при отн. за № 767—10 р. 50 к.; отъ благ. 1 окр. Верхн. у. свящ. о. Гр. Волошинова при отн. за № 52—34 р. 60 к.; отъ благ. 2 окр. Слав. у. прот. о. А. Аврамова при отн. за № 50—18 р. 63 к.; отъ благ. 4 окр. Бахм. у. свящ. о. П. Фирсова при отн. за № 51—25 р. 80 к.; отъ благ. 1 окр. Новом. у. свящ. о. І. Комаревскаго при отн. за №№ 707 и 708—44 р. 90 к.; отъ благ. Таганрог. гор. ц. прот. о. Ѳ. Покровскаго

при отн. за № 128—25 р. 20 к.; отъ благ. 1 окр. Рост. у. прот. о. Ѳ. Руднева при отн за № 165—3 р. и при отн. за № 297—129 р.; отъ благ. 3 окр. Маріуп. у. свящ. о. Саввы Иванова при отн. за № 114—19 р.; отъ благ. 2 окр. Рост. у. свящ. о. М. Нѣмчинова при отн. за № 276—17 р. 64 к.; отъ благ. 2 окр. Екат. у. свящ. о. І. Постриганева при отн. за №№ 219 и 220—17 р. 17 к.; отъ благ. 3 окр. Екатер. у. свящ. о. А. Татарчевскаго при отн. за № 188—20 р. 20 к.; отъ благ. 4 окр. Бахмутск. у. о. П. Фирсова при отн. за № 228—8 р.; отъ Сергѣя Павловича Зандеръ, изъ м. Петриковки Новомосков. у., при письмѣ отъ 6 мая 1890 года—32 руб.

Казначей Братства, препод. сем. *Сергій Ѳеодосьевъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИ КОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

И

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то: напикадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ, вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Протоколы Мис. Ком.; II.—Рапорты благоч. на имя Его Преосвященства; III.—Епарх. извѣстія; IV.—Извлеченіе изъ отчета по содерж. Екатер. уч. за 1888 г.; V.—Отъ Кирил.-Меѳ. Братства и VI.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го іюня 1890 года. Цензоръ протоіерей **Петръ Катрановъ.**

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
1-го Іюня № 11 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Полтавская штунда.

Въ нашу губернію штунда проникла изъ юго-западныхъ губерній. Она повсемѣстно нашла себѣ поддержку въ средѣ здѣшнихъ Нѣмцевъ, всѣми мѣрами старающихся унизить православную вѣру...

Года два назадъ изъ Волынской губерніи возвратилось на родину въ Роменскій и Кременчугскій уѣзды нѣсколько мастеровыхъ, заразившихся среди Волынскихъ Нѣмцевъ цевѣріемъ и различными лжеученіями. Они начали подсмѣиваться надъ таинствами и обрядами, кощунствовать надъ иконами, смѣяться надъ духовенствомъ. Они особенно глумились надъ молодыми крестьянами, посѣщавшими церкви, говѣвшими въ посты и ѣвшими въ среду и пятницу постную пищу. Нашлось не малое число крестьянъ слушавшихъ лжеучителей и начавшихъ имъ подражать. Все ихъ лжеученіе состояло, главнымъ образомъ, въ томъ, что они отрицали всѣ церковныя службы, таинства и обряды, утверждая, что все это составляетъ корыстную выдумку „поповъ, дерущихъ гроши не только съ живыхъ, но и съ мертвыхъ“. Они учили, что „всѣмъ разумнымъ людямъ“ надо ѣсть, что угодно, не ходить по церквамъ, не пускать во дворъ духовенство, не жениться, а жить съ тѣми женщинами, какія кому нравятся, и до тѣхъ поръ, пока онѣ нравятся.

Разсказы осквернившихся ученіемъ штунды повліяли гибельно на многихъ молодыхъ крестьянъ. Они перестали ходить въ церкви, перестали говѣть, начали смѣяться надъ духовенствомъ, а иные побросали своихъ женъ и сошлись съ дѣвушками...

Между тѣмъ, штундисты вѣроятно прослышали о томъ, что въ нѣсколькихъ уѣздахъ Полтавской губерніи уже подготовлена почва для насажденія штунды. Вслѣдствіе этого они прислали въ богатыя села по нѣскольку опытныхъ учителей—штундистовъ. Эти тотчасъ завели молельни и образовали по нѣскольку обществъ штундистовъ.

Штундисты начали собираться по два раза въ недѣлю въ свои молельни, гдѣ ихъ поучали „учителя“, какъ надо молиться, чему надо вѣрить; въ это же время, вѣроятно, для укрѣпленія новыхъ послѣдователей штундизма въ лжеученіи, разсказывались про православное духовенство разныя небылицы и нелѣпости.

Кромѣ того, лжеучители устраивали публичныя моленія, на которыя приглашались и православные; цѣль этихъ моленій—„показать товаръ лицомъ“. Въ это время „главари“ требовали отъ своихъ послѣдователей, чтобъ они молились со всѣмъ усердіемъ и тѣмъ самымъ дѣлали рекламу новому ученію. И дѣйствительно, моленіе штундистовъ на постороннихъ производило сильное впечатлѣніе. Во время продолжительнаго служенія нѣкоторые штундисты страшно колотили себя въ грудь, другіе клали по нѣскольку сотенъ земныхъ поклоновъ, третьи вырывали изъ головы и бороды волосы, нѣкоторые страшно рыдали, до крови кусали себѣ руки и т. п. На присутствующихъ такое моленіе производило сильное впечатлѣніе: женщины невольно плакали при видѣ страшныхъ сценъ самоистязанія. По окончаніи молитвословія, нѣсколько человѣкъ ходило съ тарелочками для

сбора „доброхотныхъ даяній“ въ пользу пострадавшихъ отъ усерднаго моленія. Присутствовавшіе, находясь подъ тяжелымъ впечатлѣніемъ всего происходившаго, щедрою рукой клали пожертвованія, тѣмъ болѣе, что сборщики безцеремонно предлагали прибавить.

Такими общественными моленіями „главари“ надѣялись привлечь возможно большее количество послѣдователей штундистскаго ученія, и дѣйствительно до нѣкоторой степени достигали этого. Лжеучители начали прилагать всѣ усилія къ тому, чтобы всѣмъ казалось, что Божіе благословеніе почиваетъ надъ послѣдователями ихъ. Для этой цѣли они заставляли штундистовъ помогать другъ другу, находили для бѣдныхъ штундистовъ выгодныя работы, пособляли въ несчастныхъ случаяхъ деньгами, собранными во время публичныхъ моленій. Наружное благочестіе штундистовъ съ каждымъ днемъ увеличивало число послѣдователей штунды. Многія изъ крестьянокъ, замѣчая, что штундисты не пьютъ ничего хмѣльнаго и живутъ богаче другихъ крестьянъ, начали убѣждать мужей и братьевъ принять новую вѣру...

Въ концѣ прошлаго года, однако, въ средѣ штундистовъ произошли нѣкоторыя несогласія и образовался расколъ. Нѣкоторые изъ штундистовъ начали тяготиться строгими требованіями своихъ лжеучителей. Въ виду этого они отдѣлились и съ своей стороны начали учить, что человѣку не надобно воздерживаться ни отъ чего: „Хочется выпить,—пей сколько влѣзетъ“, „состарилась жена—брось и возьми молодую“ и т. п. Это „вѣроученіе“ понравилось многимъ и привлекло за 3—4 мѣсяца болѣе послѣдователей, чѣмъ штундистское воздержаніе.

Въ настоящее время въ нашей губерніи насчитывается до 7 различныхъ штундистскихъ сектъ, не смотря на то, что штунда здѣсь появилась всего два года назадъ.

А—въ

(Московскія Вѣдомости, 1890, № 97.)

Памяти преподавателя Екатеринославской Духовной Семинаріи Ивана Николаевича Левицкаго.

Не прошло еще года съ тѣхъ поръ, какъ умеръ (1 августа 1889 года) въ Кисловодскѣ (на Кавказѣ) преподаватель Екатеринославской Духовной Семинаріи Д. І. Серединскій [1]), и небольшая семья преподавателей этой Семинаріи лишилась другаго своего члена, преподавателя Священнаго Писанія И. Н. Левицкаго, который умеръ 13 апрѣля сего года.

Иванъ Николаевичъ родился 8 января 1857 г. Отецъ его былъ небогатый священникъ села Могильнаго, Овручскаго уѣзда, Волынской губерніи. Подъ его руководствомъ И. Н. получилъ и свое первоначальное образованіе. Но не долго ему пришлось пользоваться надзоромъ и попеченіемъ своего отца. Когда И. Н. минуло 10 лѣтъ, отецъ его умеръ, оставивъ послѣ себя вдову съ пятью малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни. Конечно, не мало горя пришлось пережить этой вдовѣ, и много усилій должна бы-

[1]) Такъ какъ смерть этого нашего сослуживца послѣдовала вдали отъ Екатеринослава и совпала со временемъ каникулъ, то въ свое время никому не удалось подѣлиться съ читателями Епарх. Вѣдом. своими воспоминаніями о немъ. Поэтому считаемъ умѣстнымъ въ настоящее время сообщить хотя краткія свѣдѣнія о его жизни.—Дмитрій Іоновичъ Серединскій родился 1 декабря 1856 года. Отецъ его былъ священникомъ села Андрушекъ, Сквирскаго уѣзда, Кіевской губерніи. Первоначально Д. І. обучался въ Кіево-Подольскомъ училищѣ, по окончаніи курса въ коемъ, въ 1871 г. поступилъ въ Кіевскую Духовную Семинарію. Въ 1887 г., окончивъ курсъ въ семинаріи, онъ поступилъ въ Кіевскую академію, совѣтомъ коей въ 1881 г. удостоенъ степени кандидата богословія съ правомъ на полученіе степени магистра по представленіи удовлетворительной диссертаціи. Въ томъ-же году, 28 іюня, приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода опредѣленъ преподавателемъ греческаго языка въ Екатеринославскую Семинарію, гдѣ кромѣ того преподавалъ съ 1882 г. по 1885 г. нѣмецкій языкъ.

ла она употребить для того, чтобы поднять на ноги свою многочисленную семью. При такихъ условіяхъ невесела была жизнь сироть, которымъ, быть можетъ, не разъ приходилось голодать. Но какъ бы то ни было, котда настало время, И. Н. былъ опредѣленъ въ Житомирское духовное училище. И хотя, судя по времени, въ которое онъ находился въ училищѣ, можно думать, что послѣднее уже не походило на старинную „бурсу“ со всѣми присущими ей особенностями; тѣмъ не менѣе несомнѣнно, что и въ училищѣ жизнь покойнаго, какъ бѣднаго сироты, была некрасна. Ее нѣсколько скрашивало только вниманіе училищнаго начальства, которое не могло не замѣтить его способностей и не оцѣнить его прилежанія.

Въ 1873 году И. Н., съ успѣхомъ пройдя училищный курсъ, поступилъ въ Волынскую духовную Семинарію. Рано узнавшій горе и нужду и еще въ молодыхъ лѣтахъ ознакомившійся съ жизнію, покойный ясно понималъ, что только своими собственными силами и личными стараніями онъ можетъ проложить себѣ дорогу къ болѣе или менѣе обезпеченной будущности. Поэтому онъ съ усердіемъ предался изученію наукъ семинарскаго курса. По словамъ одного изъ бывшихъ его семинарскихъ преподавателей [1]), который хорошо помнитъ И. Н., какъ воспитанника семинаріи, онъ былъ прекраснымъ юношей и образцовымъ воспитанникомъ. Постоянная любовь къ труду и рѣдкая аккуратность по отношенію къ своимъ обязанностямъ отличали покойнаго въ продолженіе всего семинарскаго курса и снискали ему любовь со стороны преподавателей и начальства. Эти-же свойства покойнаго вмѣстѣ съ его даровитостію дали ему воз-

[1]) Разумѣемъ о. Ѳеоклита Тріантафилидеса, который прежде состоялъ преподавателемъ греческаго языка въ Волынской семинаріи, а въ настоящее время состоитъ въ таковой-же должности при Екатеринославской семинаріи.

можность съ полнымъ успѣхомъ окончить свое образованіе въ семинаріи въ 1879 году. Они-же побудили и преподавателей убѣждать его не останавливаться на этомъ и искать высшаго образованія. А эти убѣжденія какъ нельзя болѣе соотвѣтствовали и личнымъ стремленіямъ покойнаго. Какъ даровитый труженикъ, мысль котораго привыкла къ усиленной работѣ и въ умѣ котораго не разъ возникали и зрѣли различные вопросы, касающіеся вѣры и знанія,—онъ не могъ довольствоваться тѣмъ, хотя-бы и солиднымъ образованіемъ, которое дала ему семинарія. Ободренный благожелательными совѣтами, И. Н. смѣло рѣшился искать высшаго образованія въ Кіевской духовной академіи и, успѣшно выдержавъ тамъ вступительный экзаменъ, былъ, не смотря на значительную конкурренцію, принятъ въ число казеннокоштныхъ студентовъ Кіевской академіи.

Еще въ семинаріи отличавшійся, какъ это видно изъ его документовъ, особенными успѣхами въ богословскихъ наукахъ и преимущественно полюбившій ихъ, И. Н. по поступленіи въ академію безъ колебанія избралъ для своего спеціальнаго изученія богословскія науки. Здѣсь-то съ неослабной энергіей онъ и искалъ разрѣшенія какъ тѣхъ вопросовъ, которые сами собою возникали въ его умѣ, такъ и тѣхъ, которые подсказывали ему темы, предлагаемыя для студенческихъ сочиненій. Къ сожалѣнію, наше личное знакомство съ И. Н. началось уже на службѣ, поэтому мы не имѣемъ возможности съ обстоятельностію обрисовать его студенческую жизнь. Тѣмъ не менѣе, основываясь на отзывахъ его товарищей, мы должны сказать, что отличительныя качества его нравственной природы, т. е. постоянное трудолюбіе и аккуратность отличали его и во все время его пребыванія въ академіи. Эти качества обратили на него вниманіе тогдашняго ректора Кіевской академіи, Преосвя-

щеннаго Михаила, который, увидѣвъ въ И. Н. честнаго труженика и безукоризненнаго въ нравственномъ отношеніи студента, поручилъ его надзору малолѣтнихъ пѣвчихъ академическаго хора. И покойный не обманулъ надеждъ, которыя возлагалъ на него проницательный архипастырь. Съ искренней любовью къ дѣтямъ онъ проводилъ съ ними то время, когда они находились подъ его надзоромъ, и охотно дѣлился съ ними своими знаніями, практически такимъ образомъ приготовляясь къ педагогической дѣятельности, которая предстояла ему въ будущемъ.

Пробывъ въ академіи четыре года и оказавъ вполнѣ удовлетворительные успѣхи въ наукахъ академическаго курса, И. Н. 30 мая 1883 года совѣтомъ Кіевской духовной академіи былъ удостоенъ степени кандидата богословія съ правомъ „искать степени магистра, не подвергаясь новому устному испытанію, но, по § 141 уст. духов. акад., чрезъ представленіе удовлетворительной диссертаціи и публичное защищеніе ея установленнымъ порядкомъ“.

Теперь И. Н. вправѣ былъ и отдохнуть отъ тяжелыхъ трудовъ своей продолжительно-учебной жизни и набраться силъ, необходимыхъ для отправленія очень нелегкихъ учительскихъ обязанностей. Но этотъ отдыхъ вмѣсто того, чтобы доставить труженику спокойствіе и удовольствіе отъ сознанія достигнутой цѣли, только смущалъ покойнаго. Дѣло въ томъ, что онъ окончилъ академическій курсъ въ то время, когда академіи были уже переполнены и когда окончившіе въ нихъ курсъ, за недостаткомъ праздныхъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ и тѣмъ болѣе въ семинаріяхъ, въ теченіи цѣлаго года по окончаніи образованія едва успѣвали размѣститься на должности. Въ виду этого отрадное сознаніе успѣшно достигнутой цѣли у покойнаго омрачалось грустной мыслью о томъ, какъ-бы время отдохновенія не

затянулось слишкомъ долго. И эта мысль была особенно навязчива, потому что роднаго дома у него не было, и онъ долженъ былъ проживать у родныхъ и у знакомыхъ. А такое положеніе невольно заставляетъ человѣка совѣстливаго, каковымъ всегда былъ покойный, томиться отъ сознанія своей, такъ сказать, безполезности и испытывать грустное разочарованіе, которое тѣмъ болѣе тяжело, что живо еще воспоминаніе о тяжелой и продолжительной подготовкѣ къ жизни и настойчиво напрашивается въ сознаніе мысль о своей способности приносить пользу. Къ счастію, такое положеніе покойнаго не было особенно продолжительнымъ; такъ какъ приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 15 января 1884 года, онъ опредѣленъ былъ преподавателемъ Священнаго Писанія въ Екатеринославскую семинарію.

Съ радостію принявъ это назначеніе, И. Н. вскорѣ прибылъ въ Екатеринославъ и съ полнымъ усердіемъ и съ искреннею любовью къ дѣлу отдался своимъ новымъ обязанностямъ. Между тѣмъ обязанности эти были очень и очень нелегки. Съ самаго-же начала педагогической дѣятельности на долю покойнаго выпало преподаваніе Св. Писанія во всѣхъ шести классахъ Семинаріи. А для этого требовалось разомъ воспринимать и приспособлять къ передачѣ воспитанникамъ такую массу знаній, съ которой въ короткое время не легко справиться человѣку, даже подготовленному высшимъ духовнымъ образованіемъ. Эти трудности для покойнаго увеличивались еще въ виду того, что предметомъ его спеціальнаго изученія въ 4 курсѣ академіи было богословіе, а не Св. Писаніе. Но солидная научная подготовка, искренняя любовь къ дѣлу и выработанная въ теченіе многихъ лѣтъ привычка къ усидчивымъ занятіямъ дали покойному возможность съ успѣхомъ преодолѣвать тѣ трудности, съ которыми ему пришлось встрѣтиться на пер-

выхъ порахъ педагогической дѣятельности. Чѣмъ далѣе шло дѣло, тѣмъ неослабнѣе трудился покойный для того, чтобы поставить преподаваніе своего предмета на надлежащую высоту. Для этого онъ, еще въ семинаріи изучивши французскій языкъ и освоившись въ академіи съ нѣмецкимъ, читалъ нѣмецкіе и французскіе комментаріи къ библіи и изучалъ творенія Отцевъ Церкви, занимавшихся изъясненіемъ Св. Писанія. Отсюда-то онъ и почерпалъ тѣ многоразличныя свѣдѣнія, которыя, сообразно съ своимъ положеніемъ, долженъ былъ сообщать своимъ питомцамъ. Когда-же, со введеніемъ новато семинарскаго устава, въ 1886 г. на него, вмѣсто преподаванія Св. Писанія въ V и VI классахъ, было возложено преподаваніе библейской исторіи; то онъ, вслѣдствіе отсутствія учебника, соотвѣтствующаго программѣ этого предмета, старательно составлялъ записки, которыя и выдавалъ ученикамъ. Съ этого-же времени покойный принялъ на себя и преподаваніе еврейскаго языка. И какъ многосложны ни были его обязанности и какого труда ни требовало его положеніе, онъ всегда стоялъ на высотѣ своего призванія. При погребеніи покойнаго трое воспитанниковъ Семинаріи отъ лица всѣхъ бывшихъ его учениковъ характеризовали его, какъ преподавателя. И всѣ они одинаково утверждали, что покойный, обнаруживая основательное знакомство съ Словомъ Божіимъ, разъяснялъ имъ истины богооткровеннаго ученія съ искренней любовью къ дѣлу и на своихъ урокахъ съ большимъ педагогическимъ тактомъ приспособлялся къ умственному развитію воспитанниковъ и всегда старался излагать возвышенныя истины Св. Писанія языкомъ живымъ и, насколько то возможно, наглядно изобразительнымъ. Всецѣло отдаваясь своему дѣлу, онъ радовался, когда видѣлъ успѣхи своего труда, и горько печалился, когда встрѣчалъ неудачи и видѣлъ слабое усвое-

ніе тѣхъ знаній, на сообщеніе которыхъ онъ полагалъ такъ много усилій. Но онъ не возмущался этимъ, если замѣчалъ, что причина неуспѣха скрывалась въ недостаточной умственной подготовкѣ питомцевъ. Въ этомъ случаѣ онъ готовъ былъ по нѣскольку разъ повторять одно и тоже, готовъ былъ всячески варіировать выраженіе своихъ мыслей лишь-бы достигнуть своей цѣли. Послѣ этого, конечно, не трудно понять, какъ болѣло его сердце, когда онъ видѣлъ въ отдѣльныхъ личностяхъ нежеланіе трудиться. Въ этомъ случаѣ онъ нерѣдко приходилъ и въ раздраженіе, никогда, впрочемъ, не переступая ни границъ приличія, ни требованій справедливости, ни чувства гуманности.

Эти послѣднія качества, ясно сознанныя воспитанниками покойнаго, хорошо знакомы и всѣмъ его сослуживцамъ; такъ какъ они всегда наглядно проявлялись какъ въ офиціально служебныхъ, такъ и въ чисто товарищескихъ отношеніяхъ. Не считая себя вправѣ долго останавливаться на изображеніи выдающихся чертъ характера покойнаго въ виду того, что онѣ ясно обрисованы въ рѣчахъ, произнесенныхъ сослуживцами во время его отпѣванія, мы позволимъ себѣ сказать объ этомъ лишь немногое.

Всегдашняя доброжелательность ко всѣмъ, добродушная искренность и простота, правдивость и честность, деликатность и услужливость, недоходящая, впрочемъ, до униженія чувства собственнаго достоинства, — вотъ тѣ качества, которыя отличали покойнаго и которыя легко замѣчалъ въ немъ всякій, кто становился въ болѣе или менѣе близкія отношенія съ нимъ. Эти качества дѣлали его однимъ изъ самыхъ симпатичнѣйшихъ товарищей и служили причиною того, что рѣдкое даже малочисленное товарищеское собраніе обходилось безъ его присутствія. Вмѣстѣ съ этимъ постоянное радушіе и любезность ко всѣмъ всегда отличали его и

какъ семьянина. Во всякое время съ неизмѣннымъ радушіемъ встрѣчалъ онъ всѣхъ, кто-бы ни зашелъ къ нему, хотя-бы это было и тогда, когда ему приходилось усидчиво предаваться своимъ занятіямъ. Ради посѣтителя онъ спокойно откладывалъ эти занятія, хотя-бы послѣ того ему приходилось далеко заполночь просидѣть за прерваннымъ не въ пору дѣломъ.

Но отдаваясь почти всецѣло своему дѣлу и проявляя такія симпатичныя качества въ своихъ отношеніяхъ къ ученикамъ и сослуживцамъ, И. Н. никогда не могъ забыть и своихъ сыновнихъ обязанностей. Онъ никогда не могъ забыть тѣхъ лишеній, которыя перенесла его мать, употреблявшая всѣ свои усилія для того, чтобы возрастить своихъ дѣтей и дать имъ соотвѣтствующее образованіе. Поэтому, какъ только онъ поступилъ на службу и, такимъ образомъ, получилъ возможность помогать своимъ роднымъ, онъ оказывалъ посильную помощь своей матери, проживавшей тогда съ дочерью въ Волынской губерніи. Когда-же И. Н. женился, то, спустя нѣкоторое время послѣ того, онъ пригласилъ свою мать съ сестрой къ себѣ, и онѣ, только время отъ времени покидая его семью, до самой смерти покойнаго находились при немъ. Къ сожалѣнію, средства, которыя доставляла ему служба, были не настолько достаточны, чтобы вполнѣ обезпечить его. Вслѣдствіе недостатка средствъ покойный долженъ былъ иногда отказывать себѣ если не въ самыхъ необходимыхъ, то во всякомъ случаѣ въ такихъ потребностяхъ, удовлетвореніе которымъ могло быть полезно для его слабаго здоровья. Это обстоятельство тяжелымъ гнетомъ ложилось на душу покойнаго и нерѣдко заставляло его задумываться. Да и было надъ чѣмъ задумываться! Въ самомъ дѣлѣ, отдать лучшіе годы жизни на тяжелые труды пріобрѣтенія познаній, такъ сказать,—убить

на это всю свою молодость, и послѣ этого не имѣть возможности сознавать себя обезпеченнымъ—это очень и очень тяжело! А такія мысли не проходятъ безслѣдно для здоровья, особенно некрѣпкаго, какимъ обладалъ покойный. Быть можетъ, здѣсь-то и кроется главная причина той тяжкой болѣзни, которая постигла И. Н. еще въ январѣ мѣсяцѣ прошедшаго года Два мѣсяца проболѣлъ онъ тогда такъ серьезно, что не могъ выходить изъ комнаты, и только къ началу весны получилъ нѣкоторое облегченіе отъ своей болѣзни. И хотя на полное излѣченіе отъ этой болѣзни трудно было надѣяться, тѣмъ не менѣе разрушительное вліяніе ея на организмъ могло быть устранено спокойнымъ, по возможности беззаботнымъ и совершенно регулярнымъ образомъ жизни. Между тѣмъ И. Н. такой образъ жизни вести было невозможно: надо было дѣлать дѣло и, кромѣ того, изыскивать такія занятія, которыя могли-бы дать хотя нѣкоторое подспорье къ получаемымъ и притомъ продолжительнымъ лѣченіемъ значительно разстроеннымъ средствамъ къ жизни. Литературными трудами заниматься онъ не могъ; такъ какъ служебныя обязанности оставляли слишкомъ мало свободнаго времени, да и не по здоровью ему были эти труды. Поэтому, когда въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошедшаго года въ Семинаріи открылась вакансія помощника инспектора, и Правленіе, вслѣдствіе недостатка казенной квартиры для этого должностнаго лица, постановило поручить исправленіе означенной должности двоимъ изъ преподавателей, И. Н. изъявилъ желаніе принять на себя часть обязанностей помощника инспектора и, по представленію Правленія Семинаріи, 12 декабря былъ Его Преосвященствомъ утвержденъ въ этой должности съ оставленіемъ въ прежнемъ званіи преподавателя Священнаго Писанія и еврейскаго языка. Новая должность дала и новое содержаніе

и, такимъ образомъ, увеличила средства къ жизни, но вмѣстѣ съ тѣмъ увеличила и обязанности покойнаго. Она требовала обязательнаго черезъ день вечерняго посѣщенія ученическихъ квартиръ и также черезъ день продолжительнаго вечерняго пребыванія въ семинарскомъ корпусѣ. И то и другое отнимало у покойнаго очень много времени и служило причиною его поздняго возвращенія домой и ночныхъ занятій для исполненія обязанностей преподавателя. И покойный, какъ ни тяжело ему было, съ честію несъ свои нелегкія обязанности, совсѣмъ не думая о томъ, какъ отзывается такое тяжелое бремя на его здоровьѣ, которое къ тому-же не становилось хуже. Но недолго И. Н. чувствовалъ себя сравнительно хорошо. Въ началѣ второй недѣли великаго поста онъ простудился и слегъ. Доктора нашли у него воспаленіе легкихъ. Во время принятыми мѣрами развитіе болѣзни было задержано, и больной черезъ двѣ недѣли началъ поправляться и, не смотря на убѣжденія со стороны родныхъ и сослуживцевъ, уговаривавшихъ его до полнаго выздоровленія не утруждать себя посѣщеніемъ уроковъ, въ субботу четвертой недѣли поста явился на урокъ. Побывалъ онъ на урокахъ и въ понедѣльникъ пятой недѣли, и къ вечеру этого-же дня снова почувствовалъ себя дурно. Теперь уже и медицинская помощь стала оказываться безсильною, и И. Н. день за днемъ, можно сказать, угасалъ. Силы прогрессивно оставляли его, и всякій, кому въ послѣднее время приходилось его видѣть, легко замѣчалъ, что болѣзнь съ ужасающею быстротою производитъ разрушающее дѣйствіе въ организмѣ своей жертвы, и убѣждался, что И. Н. не жилецъ уже на бѣломъ свѣтѣ. Въ четвергъ Ѳоминой недѣли, 12 апрѣля, доктора сказали, что человѣческая помощь безсильна, почему одинъ священникъ изъ бывшихъ сослуживцевъ И. Н., по приглашенію род-

ныхъ, обратился къ нему съ убѣжденіемъ причаститься Св. Христовыхъ Таинъ. И. Н. безпрекословно согласился, хотя, замѣтно, и не думалъ еще скоро разстаться съ жизнію; такъ какъ не прочь былъ отложить исполненіе христіанскаго долга до слѣдующаго дня. Не смотря на это послѣднее, вскорѣ явился со Св. Дарами духовникъ и напутствовалъ его. Ночь на 13-е число была для него ночью борьбы между жизнію и смертію, такъ какъ большую часть этого времени онъ находился повидимому въ безсознательномъ состояніи. Часамъ къ 9 утра больному сдѣлалось замѣтно легче, и этимъ временемъ воспользовались для того, чтобы предложить ему пособороваться, и, съ его согласія, во 2-мъ часу дня надъ нимъ было совершено таинство Елеосвященія, послѣ коего онъ въ 5 час. 55 мин. вечера спокойно скончался. И хотя для многихъ видѣвшихъ покойнаго въ послѣднее время его жизни смерть И. Н. не была неожиданною, тѣмъ не менѣе извѣстіе о ней сильно поразило его сослуживцевъ и всѣхъ, кто зналъ его; такъ какъ никто не думалъ, что болѣзнь такъ скоро разрушитъ его организмъ. Поразило такое извѣстіе и потому, что жаль было труженика, такъ беззавѣтно отдававшагося дѣлу и такъ безвременно умершаго. Жалко было и молодую жену, овдовѣвшую на 4-мъ году супружеской жизни; жалко было и двухлѣтняго малютку сына, такъ рано осиротѣвшаго. Тяжело было видѣть и старуху мать, оставшуюся послѣ смерти сына совершенно безпріютной.

На 15-е число было назначено погребеніе тѣла покойнаго. Въ 8 часу утра въ его квартиру стали собираться родственники, знакомые и нѣкоторые изъ сослуживцевъ покойнаго, а въ 8 часовъ изъ семинарской церкви послѣ совершенія проскомидіи явился о. Ректоръ Семинаріи съ дву-

мя сослужащими священниками въ сопровожденіи семинарскаго хора, остальныхъ сослуживцевъ покойнаго и воспитанниковъ Семинаріи въ полномъ ихъ составѣ. Воспитанники вынесли гробъ изъ квартиры и на рукахъ несли его до Семинаріи. Поднять гробъ на третій этажъ семинарскаго зданія было не легко, тѣмъ не менѣе желаніе воспитанниковъ отдать послѣдній долгъ любимому наставнику дало имъ силы выполнить это дѣло. Непосредственно послѣ того, какъ гробъ покойнаго былъ внесенъ въ семинарскую церковь, началась заупокойная литургія, въ совершеніи которой кромѣ о. Ректора Семинаріи и семинарскаго духовника принималъ участіе и бывшій наставникъ усопшаго по Волынской семинаріи о. Ѳеоклитъ. Въ концѣ литургіи въ обычное время о. Ректоромъ было произнесено глубоко поучительное слово изъ текста: *лежитъ человѣкомъ единою умрети, потомъ-же судъ* (Евр. IX, 27). Ясно и убѣдительно доказавъ неизбѣжность и высокое поучительное для всѣхъ значеніе смерти, проповѣдникъ указывалъ всѣмъ присутствующимъ, а въ особенности сослуживцамъ и питомцамъ на покойнаго, какъ на образецъ безукоризненно честнаго исполненія своихъ обязанностей, и примѣромъ житія и образомъ смерти его горячо убѣждалъ слѣдовать ему, дабы загробный судъ послужилъ не въ осужденіе, а въ жизнь вѣчную. Вслѣдъ за литургіей память покойнаго почтилъ надгробной рѣчью воспитанникъ IV класса Семинаріи И. Д. Затѣмъ началось отпѣваніе, во время коего искреннюю любовь и глубокое уваженіе къ покойному отъ лица его учениковъ и сослуживцевъ засвидѣтельствовали своими рѣчами: воспитанникъ VI кл. Я. М., преподаватели: А. И. Р. и С. Д. Ѳ. и инспекторъ семинаріи М. Я. М.

Глубоко прочувствованныя рѣчи, истовое исполненіе трогательнаго обряда отпѣванія, торжественно стройное пѣніе

семинарскаго хора и слезы родственниковъ покойнаго производили потрясающее и вмѣстѣ умилительное впечатлѣніе и вызывали горькія слезы изъ глазъ присутствующихъ, а особенно тѣхъ, которые знали покойнаго, какъ безукоризненно честнаго труженика.

Послѣ отпѣванія, по обычаю закончившагося послѣднимъ прощаніемъ съ усопшимъ, въ половинѣ 2 часа дня, гробъ съ останками покойнаго былъ принятъ на руки нѣкоторыми изъ сослуживцевъ и питомцевъ покойнаго и съ большими усиліями и осторожностію вынесенъ изъ семинарской церкви. Послѣ краткой литіи началась печальная процессія, во время коей воспитанники Семинаріи несли гробъ покойнаго на рукахъ до самаго мѣста послѣдняго упокоенія его на Севастопольскомъ кладбищѣ. Здѣсь воспитанникъ V класса Семинаріи Д. П. произнесъ послѣднюю рѣчь и отъ лица всѣхъ учениковъ покойнаго въ послѣдній разъ выразилъ чувства общей любви къ нему и глубокаго уваженія къ его памяти. Вслѣдъ затѣмъ гробъ опустили въ могилу, и останки покойнаго навсегда скрылись отъ глазъ всѣхъ, кто любилъ его и кому онъ былъ дорогъ.

Царство небесное и вѣчная память тебѣ, честный труженикъ и добрый товарищъ!

В. С—въ.

Обзоръ проповѣднической дѣятельности духовенства Екатеринославской епархіи за 1889 г.

*(Продолженіе *).*

Новомосковскій уѣздъ.

Православныхъ церквей въ этомъ уѣздѣ числится 52, народонаселенія 196,713 православныхъ душъ обоего пола.

*) См. № 10 Екатер. Епарх. Вѣд. за 1890 годъ.

Священниковъ и псаломщиковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія, въ Новомосковскомъ уѣздѣ въ 1889 году было 44; въ томъ числѣ одинъ протоіерей, 42 священника и одинъ псаломщикъ. Одинъ священникъ, неполучившій богословскаго образованія, произносилъ также проповѣди собственнаго сочиненія. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года 247 и, кромѣ сего, ими-же прочитано 2886 проповѣдей по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ. Священниковъ и діаконовъ, неполучившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, въ Новомосковскомъ уѣздѣ въ 1889 году было 16, въ томъ числѣ: 15 священниковъ и одинъ діаконъ, а проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 1392. Всѣхъ-же проповѣдниковъ въ Новомосковскомъ уѣздѣ, произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія и читавшихъ по печатнымъ руководствамъ 60, а проповѣдей произнесено и прочитано ими въ теченіи года 4525. Проповѣдниковъ, съ усердіемъ относившихся къ составленію проповѣдей собственнаго сочиненія, въ Новомосковскомъ уѣздѣ было 12 и между ними заслуживаютъ вниманія, по количеству произнесенныхъ ими проповѣдей, слѣдующіе священники: Антоній Куденко (41), Іоаннъ Коломацкій (22), Терентій Чевяга (10), Василій Капиносъ (10), протоіерей Порфирій Базаряниновъ (7), Евфимій Шамраевъ (7), Емельянъ Миропольскій (6), Іоанникій Вахнинъ (6). Семь священниковъ произнесли только по двѣ проповѣди собственнаго сочиненія, два по одной и шесть—ни одной; изъ числа послѣднихъ одинъ священникъ не прочиталъ и по печатнымъ руководствамъ ни одной проповѣди. Изъ читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ съ усердіемъ относились къ проповѣдыванію Слова Божія 64 ч. и между ними за-

служиваютъ вниманія, по количеству прочитанныхъ проповѣдей, слѣдующіе священники: Андрей Раевскій (180), Ювченко (147), Игнатій Даниловъ (144), Евфимій Гладушевъ (137), Іоаннъ Ѳеодосьевъ (130), Николай Иваницкій (128), Іоаннъ Кучеренко (116), Емельянъ Миропольскій (115), Николай Житецкій (110), Іоаннъ Свидерскій (100), Петръ Стефановскій (90), Василій Капиносъ (83), Самсонъ Стукановскій (83), Александръ Красовскій (82), Автономъ Пальчевскій (80), Захарій Кучеренко (80), Іоанникій Вахнинъ (80), Евфимій Чайкинъ (78), Епифаній Миропольскій (77), Евфимій Шамраевъ (75), Іоаннъ Павловскій (73), Георгій Шаблинскій (70), Николай Свичаревскій (70), Стефанъ Адріановъ (70), Антоній Куденко (70), Петръ Мулевъ (70), Димитрій Иваницкій (68), Александръ Успенскій (63), Іоаннъ Борейко (63), Несторъ Краснопольскій (60), Василій Игнатенко (60), Аѳанасій Ювченко (60), Павелъ Усовъ (60), Симеонъ Штепенко (56), Александръ Дмитріевъ (56), Павелъ Григоревичъ (55), Іоаннъ Комаревскій (50), Григорій Лисенко (50), Іоаннъ Коломацкій (50), Алексѣй Стукановскій (48), Тимоѳей Лонгиновъ (46), Іоаннъ Бѣлый (46), Іоаннъ Трофимовскій (45), Іоаннъ Цариненко (45), Петръ Васильковскій (45), Николай Постриганевъ (44), Захарій Китаевъ (44), Арсеній Песоцкій (43), Косьма Линниковъ (43), Григорій Масловскій (40), Владиміръ Катрановъ (40), Хрисанѳъ Стефановскій (40), Іаковъ Гладкій (40), Григорій Лучининъ (37), Григорій Левченко (35), Василій Ковалевскій (35), Николай Поповъ (31), протоіерей Іоаннъ Житецкій (30), Іоаннъ Слоновскій (30), Александръ Слоновскій (30), Анатолій Слоновскій (27), Анатолій Даниловъ (25), протоіерей Порфирій Базаряниновъ (22), Георгій Самойловъ (21), Терентій Чевяга (20) и Ѳеодоръ Ювченко (20).

Бахмутскій уѣздъ.

Православныхъ церквей въ этомъ уѣздѣ числится 54, народонаселенія 183.196 православныхъ душъ обоего пола. Священнослужителей, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія на литургіи, въ Бахмутскомъ уѣздѣ въ 1889 году было 48, въ томъ числѣ одинъ протоіерей и 47 священниковъ. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года 211 и, кромѣ сего, ими-же прочитано по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 2028 проповѣдей. Священниковъ, неполучившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, въ Бахмутскомъ уѣздѣ въ этомъ году было 15, а проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 727. Всѣхъ-же проповѣдниковъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ, произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія и читавшихъ по печатнымъ руководствамъ, въ 1889 году было 63, а проповѣдей произнесено и прочитано ими 2966. Проповѣдниковъ съ усердіемъ относившихся къ проповѣдыванію Слова Божія и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія, въ Бахмутскомъ уѣздѣ было 10; изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству произнесенныхъ ими проповѣдей собственнаго сочиненія, слѣдующіе лица: протоіерей Петръ Рубановъ (38) и священники: Алексѣй Королевъ (18), Андрей Ѳеодосьевъ (13), Георгій Ѳеодосьевъ (11), Порфирій Нѣмчиновъ (10), Ѳеодоръ Котляревскій (9), Григорій Даниловъ (8), Михаилъ Григоревичъ (6) и Іоаннъ Лохвицкій (6). Семнадцать священнослужителей, получившихъ богословское образованіе, не представили въ цензурное отдѣленіе опредѣленнаго для нихъ количества проповѣдей (3); изъ нихъ одиннадцать представили по двѣ проповѣди собственнаго сочиненія; три—по одной и три—ни одной; изъ числа послѣднихъ одинъ свя-

щенникъ не прочиталъ ни одной проповѣди и по печатнымъ руководствамъ. Изъ читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ съ усердіемъ относились къ проповѣдыванію Слова Божія 46; изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству прочитанныхъ проповѣдей, слѣдующіе священники: Виссаріонъ Ѳеодосьевъ (231), Анатолій Телоницкій (126), Петръ Глѣбовъ (119), Петръ Филипповъ (99), Николай Михайличенко (79), Михаилъ Никитинъ (78), Григорій Даниловъ (73), Іоаннъ Домовскій (71), Димитрій Корецкій (64), Петръ Фирсовъ (63), Андрей Павловскій (63), Петръ Дыбскій (63), Георгій Ѳеодосьевъ (60), Николай Соболевъ (60), Митрофанъ Лашкевичъ (58), Іоаннъ Данниковъ (56), Ѳеодоръ Красовскій (54), Стефанъ Бѣлановскій (52), Евфимій Петрушевскій (50), Григорій Портанскій (50), Ярославъ Богдановичъ (47), Евгеній Матвѣевскій (47), Платонъ Даниловъ (46), Порфирій Нѣмчиновъ (44), Іоаннъ Лохвицкій (44), Захарій Иваницкій (44), Захарій Филипповъ (43), Ѳеодоръ Яновскій (43), Михаилъ Степановъ (43), Ѳеодоръ Котляревскій (43), Хрисанфъ Верецкій (40), Платонъ Шумовъ (38), Іоаннъ Лядскій (38), Матѳей Черняевскій (37), Александръ Дмитревскій (37), Михаилъ Григоревичъ (35), Іоаннъ Куриловъ (34), Власій Лохвицкій (33), Константинъ Зданевичъ (32), Петръ Верецкій (32) Амвросій Константиновъ (31), Григорій Ивановъ (31), Іосифъ Самойловъ (30), Іоаннъ Трухмановъ (30), Андрей Ѳеодосьевъ (30), Василій Герцыкъ (28), Александръ Матвѣевскій (26), Пантелеймонъ Журманъ (24), Василій Ѳедоровскій (22), Григорій Ѳедоровскій (22), Михаилъ Поповъ (21) и Іоаннъ Вобліевъ (20).

Славяносербскій уѣздъ [1].

[1]) За вторую половину 1889 года свѣдѣній о проповѣднической дѣятельности духовенства Славяносерб. уѣзда не доставлено.

Православныхъ церквей въ этомъ уѣздѣ числится 41, народонаселенія 112,785 православныхъ душъ обоего пола. Священниковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія на литургіи, въ теченіи первой половины 1889 года въ Славяносербскомъ уѣздѣ было 37, въ томъ числѣ два протоіерея и 35 священниковъ. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія въ теченіи первой половины 1889 года произнесено ими 158 и, кромѣ сего, ими-же прочитано по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 642. Священниковъ, неполучившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, въ Славяносербскомъ уѣздѣ въ теченіи первой половины 1889 года было 8, а проповѣдей прочитано ими за тотъ-же періодъ времени 194. Всѣхъ-же проповѣдниковъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ въ теченіи первой половины было 45, а проповѣдей произнесено ими собственнаго сочиненія за тотъ-же періодъ времени и прочитано по печатнымъ руководствамъ 994. Изъ получившихъ богословское образованіе съ усердіемъ относились къ произнесенію проповѣдей собственнаго сочиненія 9 человѣкъ; изъ нихъ заслуживаютъ вниманія слѣдующіе священники: Владиміръ Воскобойниковъ (11), Павелъ Кирилловъ (10), Николай Мураховскій (9), Павелъ Бессарабовъ (8), протоіерей Павелъ Поповъ (7) и протоіерей Александръ Аврамовъ (6). Изъ читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ ревностно относились къ проповѣдыванію Слова Божія 22 человѣка; изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству произнесенныхъ проповѣдей въ первое полугодіе, слѣдующіе священники: Ѳеодоръ Чернявскій (29), Африканъ Воскобойниковъ (27), Никифоръ Бураковъ (26), Василій Щербиновскій (24), Александръ Семейкинъ (24), Василій Діаконовъ (24), Іосифъ Пшеничный (23). Гри-

горій Шараевъ (23), Петръ Даниловъ (23), Стефанъ Хандажевскій (23), Іоаннъ Кіяница (22), Іоаннъ Сахновскій (22), Іоаннъ Гладковскій (21), Никифоръ Павленко (21), Василій Крещановскій (21), Григорій Аврамовъ (21), Василій Григорашъ (21), Леонидъ Геевъ (21), Арсеній Поповъ (21), Михаилъ Даниловъ (20), Димитрій Сахновскій (20), Елисей Евецкій (20) и Христофоръ Демьяновскій (20).

Ростовскій уѣздъ [1]).

Православныхъ церквей въ этомъ уѣздѣ числится 52, народонаселенія 112.045 православныхъ душъ обоего пола. Священниковъ и псаломщиковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія на литургіи въ 1889 году, было 50, въ томъ числѣ четыре протоіерея, 40 священниковъ и шесть псаломщиковъ. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года 576 и, кромѣ сего, ими-же прочитано по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 900 проповѣдей. Священнослужителей, неполучившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, въ Ростовскомъ уѣздѣ въ 1889 году было 4, въ томъ числѣ три священника и одинъ діаконъ, а проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 186. Всѣхъ-же проповѣдниковъ, произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія и читавшихъ по печатнымъ руководствамъ, въ Ростовскомъ уѣздѣ въ 1889 году было 54, а проповѣдей произнесено и прочитано ими 1662. Съ усердіемъ относились къ дѣлу проповѣдыванія Слова Божія 34 человѣка, между ними, по количеству произнесенныхъ проповѣдей собственнаго сочиненія, обращаютъ вниманіе слѣдующіе лица: протоіерей Ѳеодоръ Рудневъ, произносившій проповѣди

[1]) Кромѣ благочинія Д. Нѣмчинова.

собственнаго сочиненія, во всѣ воскресные и праздничные дни, во всѣ дни праздника Рождества Христова, во всѣ пятки и субботы Великаго Поста, во всѣ дни Пасхальной седмицы, во всѣ нарочитые праздники. Произносятъ поученія во всѣ воскресные и праздничные дни слѣдующіе священники: Алексѣй Воздвиженскій, Митрофанъ Телоницкій и Викторъ Чернявскій. Заслуживаютъ вниманія, по количеству произнесенныхъ проповѣдей собственнаго сочиненія, слѣдующіе священники: Лазарь Крещановскій (50), Ѳеодоръ Хандалѣевъ (40), протоіерей Михаилъ Прокоповичъ (38), Петръ Данниковъ (35), Каллистратъ Тарасьевъ (35), Ѳеодоръ Маляревскій (33), Петръ Павловъ (31), протоіерей Іоаннъ Покровскій (26), Петръ Бѣлый (26), Стефанъ Лотоцкій (22), Арсеній Ѳеодоровъ (21), Платонъ Левитскій (20), протоіерей Даніилъ Смирницкій (18) Іосифъ Гладушевъ (17), Ѳеофилъ Галкинъ (12), Александръ Ивановъ (12), Іоаннъ Кутенко (10), Анастасій Мазараки (10), Василій Никитенко (9), Василій Юрченко (8), Александръ Алексѣевъ (7), Димитрій Демидовичъ (7), Аполлинарій Данниковъ (7) и Іоаннъ Сахновскій (6). Изъ получившихъ богословское образованіе шесть священниковъ и одинъ псаломщикъ произнесли только по двѣ проповѣди собственнаго сочиненія; два священника и одинъ псаломщикъ — по одной и одинъ священникъ — ни одной. Изъ читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ ревностно относились къ проповѣдыванію Слова Божія 28 человѣкъ; изъ нихъ заслуживаютъ вниманія слѣдующіе священники: Георгій Жолткевичъ, читавшій проповѣди во всѣ воскресные и праздничные дни, Николай Вѣнецкій (62), Стефанъ Лотоцкій (57), Михаилъ Нѣмчиновъ (56), Василій Гемберовичъ (55), Николай Зданевичъ (53), Василій Никитенко (50), Кириллъ Чернявскій (50) Никифоръ Хмѣльницкій (50), діаконъ Сте-

фанъ Самарскій (43), Симонъ Бѣлановскій (40), Анастасій Мазараки (40), Платонъ Левитскій (40), Александръ Алексѣевъ (38), Іосифъ Гладушевъ (35), Александръ Поповъ (35), Макарій Тищенко (34), Іаковъ Ивановъ (28), Платонъ Ивановъ (25), Ѳеофилъ Галкинъ (25), Василій Юрченко (25), Петръ Павловъ (25), Ѳеодоръ Хандалѣевъ (25), протоіерей Даніилъ Смирницкій (25), Арсеній Ѳеодоровъ (22), Димитрій Демидовичъ (22), Александръ Безклубовъ (21) и Петръ Бѣлый (20).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Свящ. *Он. Краснокутскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА

ЖИТКО

(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій.* Инспекторъ Семинаріи *Матѳій Монастыревъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Полтавская штунда; II. Памяти преп. Екат. дух. сем. И. Н. Левицкаго; III. Обзоръ проповѣднической дѣятельности дух. Екат. епархіи и IV. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1-го іюня 1890 г. Цензоръ, протоіерей, **Петръ Катрановъ.**

№ 10-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 18 мая. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чисель каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкою 5 р. 50 коп. сер.

15-го Іюня № 12 1890 года.

Б-КА М.П.И. ИМ. Н.К. КРУПСКОЙ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства въ 3-мъ благочинническомъ округѣ, Новомосковскаго уѣзда, утвержденъ 2-й Миссіонерскій Комитетъ подъ названіемъ «Перещепинскаго", въ составъ котораго вошли и утверждены Его Преосвященствомъ 3 іюня 1890 года слѣдующія лица: предсѣдателемъ—священникъ села Перещепино Іоаннъ Борейко и членами Комитета священники: с. Перещепино Андрей Пальвелевъ, (который утвержденъ временнымъ членомъ, впредь до перехода въ с. Волосское, гдѣ онъ считается приходскимъ священникомъ), села Лычкова-Епифаній Миропольскій и села Козырщины Автономъ Пальчевскій и свѣтскія лица: приставъ 3-го стана Борисъ Алексѣевичъ Янченко, дворянинъ Порфирій Никольскій и крестьяне: Карпъ Крывка, Мина Жуковецъ и Корнилій Бѣлый.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ:

а) Голубовскаго № 1-й.

1890 года апрѣля 4 дня, въ силу указа Екатеринославской Духовной Консисторіи № 3345, по предложенію о. благочиннаго

№ 152, собравшись въ селѣ Голубовкѣ въ составѣ трехъ членовъ священниковъ: Терентія Чевяги, Андрея Пальвелева и Іакова Гладкаго подъ предсѣдательствомъ о. благочиннаго священника Хрисанфа Стефановскаго, Комитетъ имѣлъ совѣщаніе относительно программы веденія бесѣдъ къ увѣщанію и вразумленію совратившихся въ секту: крестьянина Наума Коломойца съ его семействомъ, при чемъ постановили слѣдующее:

Названный сектантъ Наумъ Коломоецъ, какъ видно изъ дознанія, произведеннаго прежде о. благочиннымъ, публично заявилъ, что онъ не принадлежитъ къ „стаду“ церкви православной, почему, съ общаго согласія, рѣшили вести первую бесѣду въ слѣдующее наше собраніе 15 апрѣля—о Божественномъ установленіи нашей единой Соборной и Апостольской церкви. Въ послѣдующія собранія должны вестись бесѣды въ слѣдующемъ порядкѣ: 29 апрѣля—о таинствахъ вообще и въ частности о таинствѣ крещенія; 11 мая—о таинствахъ елеосвященія и миропомазанія; 21 мая—о таинствѣ покаянія; 27 мая—о таинствѣ причащенія. А далѣе, вслѣдствіе наступленія рабочей поры, Комитетъ порѣшилъ, чрезъ предсѣдателя о. благочиннаго, просить Его Преосвященство отложить веденіе увѣщательныхъ бесѣдъ до октября мѣсяца. Перваго же октября—вести бесѣду предположили о таинствѣ священства, 14 октября—о таинствѣ брака, 28 октября—о св. крестѣ и крестномъ знаменіи, 11 ноября—о почитаніи св. иконъ, 22 ноября—о св. храмѣ и вообще вести бесѣды, отвѣчающія на всѣ вопсы, могущіе возникнуть со стороны оппонентовъ во время нашихъ комитетскихъ собраній.

б) Тоже № 2-й.

Голубовскій Миссіонерскій Комитетъ, собравшись 1890 года апрѣля 15 дня въ полномъ своемъ составѣ, велъ бесѣду съ сектантами Наумомъ Коломойцемъ и его женой—Марфой, согласно программѣ, опредѣленной въ протоколѣ предыдущаго собранія Комитета, о божественномъ установленіи нашей православной церкви. Бесѣда была ведена въ мѣстномъ приходскомъ храмѣ, при многочисленномъ стеченіи православныхъ.

Послѣ краткой увѣщательной рѣчи о. благочиннаго къ сек-

тантамъ—возвратиться въ лоно Православной Церкви и послѣ высказаннаго ими нежеланія быть членами православной церкви (подлинныя ихъ слова—„мы овцы не вашего стада, мы сами себя знаемъ, и никому больше нѣтъ дѣла до нашего спасенія"), поведена была рѣчь объ историческомъ развитіи православной церкви и нашей—русской въ частности,—которая приняла христіанское ученіе отъ грековъ, а греки отъ самихъ Апостоловъ. Церковь западная—Римская въ началѣ вовсемъ была согласна съ греческою и только чрезъ 1000 почти лѣтъ, вслѣдствіе своихъ нѣкоторыхъ нововведеній, отдѣлилась отъ Восточной Православной Церкви, но и въ ней, какъ ведущей свое начало отъ самихъ Апостоловъ, равно какъ и въ нашей православной грекорусской церкви признаются необходимыми, для полученія вѣрующими христіанами благодати Духа Святаго, Таинства: Крещеніе, Миропомазаніе, Покаяніе, Причащеніе, Священство, Бракъ и Елеосвященіе и въ ней равно, какъ и у насъ, строются богатыя храмы, возжигаются свѣчи, храмы и дома украшаются иконами и дорогими крестами, и христіане осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ, и это, равно какъ и многія другія постановленія, и въ особенности пониманіе мѣстъ Св. Писанія сохраняются и постигаются какъ западною, такъ и главнымъ образомъ нашею восточною православною церковію во всей святости и чистотѣ потому, что церковь, получивъ свое начало отъ самихъ Апостоловъ, правила ея и ученія христіанской вѣры изъясняла не на основаніи одного своего ума и Св. Писанія, но и на основаніи ученія Святыхъ Отцевъ церкви, т. е. Преданія. Между тѣмъ какъ еретическое ученіе штундистовъ ведетъ свое начало отъ Лютера, который явился почти черезъ полторы тысячи лѣтъ послѣ пришествія І. Христа на землю; и Лютеръ, равно какъ и штундисты, отвергалъ: священство и другія таинства, почитаніе иконъ и креста и не вѣрилъ Преданію, а все Свящ. Писаніе хотѣлъ постигнуть своимъ умомъ, вслѣдствіе чего одинъ понималъ извѣстное ученіе церкви или мѣсто Св. Писанія такъ, а другой тоже самое мѣсто толковалъ уже иначе, а третій еще иначе, почему между лютеранами стало появляться множество еретическихъ ученій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и еретиковъ; какъ то: реформаторы:—кольванисты, анабаптисты, цвангліане, штундисты и друг. (Мат. 23,

8, 10; Лук. 6, 13; Мѳ. 10, 8; Лук. 10, 6; Еф. 4, 11, 8, 14, 20, 28; 2 Тим. 2, 2; Внѣб. бесѣды наст. съ нас. брат. Пр. Богородицы, вып. 7 ст. 10—25).

Послѣ сего было обращено вниманіе на то, гдѣ могли сохраниться въ своей чистотѣ и вѣрности христіанское ученіе и правила Христовой церкви: у лютеранъ ли и пиндистовъ, которые появились всего только 300 лѣтъ тому назадъ, и которые все христіанское ученіе стараются объяснить и признать на основаніи одного ума; или въ нашей православной грекороссійской церкви, которая ведетъ свое начало отъ самихъ Апостоловъ, и все ученіе Христа и Св. Апостоловъ, а также и правила совершенія таинствъ и другихъ богослуженій содержитъ во всей чистотѣ и святости не на основаніи своего ума, а на основаніи ученій и разъясненій древнихъ отцевъ церкви, т. е. на основаніи Св Преданія.

Рѣчь, далѣе, сведена была къ доказательству на основаніи мѣстъ Св. Писанія (Іоан. XXI—25; 2 Іоан. 1 г. ст. 12; 3 Іоан. г. 1 ст. 13; 1 Ѳессал. г. 2 ст. 15), что преданіе есть также важный источникъ, имѣющій одинаковую важность и значеніе, какъ и Св. Писаніе, служащій вѣрнымъ руководствомъ, какъ къ уясненію темныхъ и непонятныхъ мѣстъ Св. Писанія, такъ и многихъ установленій церкви. Затѣмъ на основаніи мѣстъ Св. Писанія (Мѳ. 16, 16—18; 1 Кор. 10, 4; 1 Тим. 3, 16; Мѳ. 28, 20; Псал. 54, 13; Ефес. 4, 11—16; 5, 23) и Отцевъ церкви Аѳанасія Александрійскаго, Св. Кипріана, доказана была богоучрежденность церкви (Троицкій Листокъ № 139).

На возраженіе сектантовъ, что нынѣ существующая православная церковь, поелику въ ней есть грѣшные члены, не есть церковь истинная, въ которой можно было бы найти спасеніе, Комитетъ отвѣтилъ на основаніи мѣстъ Св. Писанія (Мѳ. 13, 24—30; 47—50), что частные грѣшные члены не мѣшаютъ быть церкви въ общемъ святою,—что Христосъ и приходилъ на землю, чтобы привести къ покаянію грѣшниковъ (Лук. 19, 10; Іоан. 3, 17; Мѳ. 9, 12—13).

Начало бесѣды было открыто пѣніемъ „Христосъ воскресе“ и закончено пѣніемъ «Ангелъ вопіяше».

в) Тоже № 3-й.

1890 года апрѣля 29 дня, Голубовскій Миссіонерскій Комитетъ, по отправленіи вечерняго богослуженія въ церкви, въ присутствіи большаго собранія народа и сектантки Маѳы Коломойцевой (Наумъ Коломоецъ, мужъ Маѳы, по семейнымъ судебнымъ обстоятельствамъ не явился), согласно выработанной Комитетомъ программѣ, велъ бесѣду вкратцѣ о таинствахъ церкви, какъ благодатныхъ средствахъ, богодарованныхъ людямъ для достиженія ими спасенія вообще и въ частности о таинствѣ крещенія, богоучрежденность котораго доказана примѣромъ Самого Іисуса Христа (Мѳ. III, 13—16), повелѣніемъ Его Апостоламъ крестить всѣ народы (Мѳ. XXVIII, 38; Дѣян III, 38; Іоан. III, 5) и дѣйствительной практикой церкви временъ Апостольскихъ (Дѣян. VIII, 38; Дѣян. III, 38; Дѣян. II, 38). Затѣмъ по прочтеніи Мрк. XVI, 16, на основаніи котораго сектанты отвергаютъ крещеніе дѣтей, была разъяснена, на основаніи мѣстъ Св. Писанія (Іоан. III, 5; 1 Тим. II, 4—6; Мрк. X, 13—16; Кол. II, 11—12), необходимость крещенія дѣтей, что и дѣлали Св. Апостолы, крестивши цѣлыя семейства, въ которыхъ были дѣти (Дѣян. XVI, 14—15; 30—39; 1 Кор. 1, 16). Сектантка Маѳа Коломойцева во все время веденія бесѣды стояла и молчала, не возражая и не отвѣчая на предлагаемые ей Комитетомъ вопросы, заявивъ разъ навсегда, что мы не желаемъ вамъ отвѣчать. Бесѣда закончилась пѣніемъ молитвъ „Ангелъ вопіяше“ и „Свѣтися, свѣтися“.

Предсѣдатель Комитета благочинный свящ. Хрисанфъ Стефановскій. Члены свящ.: Терентій Чевяга, Іаковъ Гладкій и Андрей Пальвелевъ.

г) Голо-Грушевскаго № 1-й.

1890 года, 7 февраля въ деревнѣ Царская Милость, Гологрушевскаго прихода, 3-й части благочинія, Екатеринославскаго уѣзда, состоялось чрезвычайное собраніе Миссіонерскаго Комитета для увѣщанія находящихся тамъ вѣроотступниковъ—штундо-баптистскаго направленія и утвержденія въ православіи остающихся вѣрными ученію церкви православной. На собраніи изъ бесѣдъ съ православными и отступившими выяснилось, что уклоняющіе-

ся въ секту—всѣ вообще люди малограмотные, неразвитые и тупые; они хотя и не заявляются фанатиками, но выражаютъ грубое упорство на всѣ увѣщанія и доводы о безпричинности и безосновательности ихъ уклоненій отъ истиннаго пути спасенія; хотя и не заявили никакихъ причинъ и поводовъ къ отступленію отъ православной вѣры, равно какъ не имѣютъ, по видимому, никакихъ основаній утверждать превосходство новаго своего ученія, выражая безсмысленныя и непонятныя для нихъ самихъ, вовсе не идущія къ дѣлу основанія въ защиту своихъ заблужденій, въ общемъ — какъ выяснилось изъ объясненій самихъ сектантовъ и, еще болѣе изъ разсказовъ о нихъ православныхъ односельчанъ,—они стремятся къ удовлетворенію своихъ грубыхъ страстей и привычекъ (напр. къ несоблюденію постовъ, къ лѣности посѣщенія храма Божія и тому подобн.) и къ свободному отношенію ко всему тому, что обязательно для православнаго христіанина и строго соблюдается имъ. За то православное населеніе этой деревни, выражая свою твердость въ православіи и преданность церкви и всѣмъ добрымъ завѣтамъ древности, въ дѣлѣ благочестія, хотя и выражали крайнее недовольство на сектантовъ за ихъ отступничество, но съ истинно-братской любовію съ тѣмъ вмѣстѣ выражали и скорбь свою за такое печальное явленіе въ ихъ общественной жизни, обѣщая зависящими кроткими мѣрами содѣйствовать начальству въ дѣлѣ возвращенія отступниковъ на путь истинный.

При этомъ Комитетъ долгомъ поставляетъ отмѣтить тотъ достойнѣйшій подраженія фактъ истинно-пастырскаго усердія къ миссіонерскому дѣлу, съ которымъ приходскій священникъ с. Гологрушевки о. Аврамій Чайкинъ—этотъ добрый пастырь, по достоинству своего званія, съ полнымъ самоотверженіемъ и часто самопожертвованіемъ, ревнуетъ объ утвержденіи православія, и съ особеннымъ тактомъ—о возвращеніи отступниковъ въ лоно православной церкви.

Собраніе состоялось въ присутствіи мѣстнаго полицейскаго урядника 2-го стана Екатеринославскаго уѣзда. На собраніи было множество народа,—болѣе половины населенія деревни.

Предсѣдатель, благочинный священникъ Автономъ Татарчевскій. Члены свящ.: Павелъ Высоцкій, Михаилъ Донцовъ, Аврамій

Чайкинъ, Іоаннъ Завьяловъ. Дѣлопроизводитель, священникъ Михаилъ Донцовъ.

д) Тоже № 2-й.

1890 года 7 апрѣля, собрались члены Гологрушевскаго Миссіонерскаго Комитета подъ предсѣдательствомъ г-на Епархіальнаго Миссіонера въ деревнѣ „Царская Милость“ для собесѣдованія съ сектантами—анабаптистами. По просьбѣ сектантовъ, предметомъ собесѣдованія было избрано иконопочитаніе.

Прежде всего Комитетъ предложилъ сектантамъ высказать тѣ основанія, въ силу которыхъ они отвергаютъ почитаніе Св. Иконъ, что сектанты съ охотою исполнили. Они сослались на вторую заповѣдь Закона Божія и на всѣ тѣ мѣста Ветхаго Завѣта, гдѣ запрещается и осуждается идолопоклонство, заключивъ свою рѣчь словами: „мы не должны думать, что Божество подобно золоту, или серебру, или камню, получившему образъ отъ искусства и вымысла человѣческаго (Дѣян. XVII, 29).

Выслушавъ сектантовъ, Комитетъ подробно выяснилъ смыслъ и значеніе приведенныхъ ими мѣстъ Св. Писанія, показавъ, что всѣ они относятся къ почитателямъ идоловъ—язычникамъ и присовокупивъ къ этому изложеніе различія отношеній язычниковъ къ идоламъ и православныхъ христіанъ къ Св. Иконамъ.

Послѣ этого Комитетъ началъ частнѣе развивать ученіе объ иконопочитаніи, указавъ, что и въ ветхомъ завѣтѣ существовало поклоненіе Богу подъ различными образами. Онъ указалъ на скинію съ херувимами, которая служила, по выраженію Ап. Павла, „образомъ небеснаго или небеснымъ“ (Евр. VIII, 5) и предъ которою Моусей и Ааронъ падали на лица свои у входа ея (Исх. XVI, 6; Іис. Нав. VII, 6), на ковчегъ завѣта съ херувимами, къ которому, когда поднимали, или опускали его, Моусей, возносясь мысленно къ Богу, обращался съ названіемъ; «Господи“ (Числ. X, 35—36). А между тѣмъ та и другой—издѣліе рукъ Моусея.

На это сектанты возразили, сославшись на 11-й и 12-й ст. 9 гл, къ Евр., что ветхозавѣтную скинію Христосъ уничтожилъ, пришедши на землю „съ скиніею нерукотворенною“.

Отвѣчая на это возраженіе, Комитетъ объяснилъ, почему имен-

но такъ, а не иначе Апостолъ пишетъ евреямъ, не желающимъ и въ христіанствѣ отрѣшиться отъ того что уже миновало, какъ «сѣнь законная". Да и Іисусъ Христосъ, замѣняя ветхозавѣтную скинію скиніею, устроенною Св. Духомъ, не высказалъ никакаго не одобренія или порицанія тѣмъ, которые которые покланялись видимой скиніи, какъ образу—небесной.

Далѣе Комитетъ перешелъ къ Новому Завѣту, находя въ немъ еще больше свидѣтельствъ о почитаніи Св. Иконъ. Онъ сослался на тѣлесный образъ Іисуса Христа, которому Апостолы поклонились, узнавъ въ Немъ истиннаго Сына Божія (Мѳ. XIV, 33), на вѣру Іерусалимлянъ, ожидавшихъ исцѣленія больныхъ отъ одной тѣни Ап. Петра (Дѣян. V, 15) и на поклоненіе небесной церкви Іисусу Христу подъ образомъ Агнца (Откр. V, 8).

На послѣднее основаніе сектанты возразили, что Іоаннъ Креститель, впдя идущаго Іисуса, сказалъ: «вотъ Агнецъ Божій" (Іоан. 1, 29, 36), И какъ тутъ шелъ не ягненокъ, такъ и Іоаннъ въ Откровеніи своемъ видѣлъ не ягненка, а самого Іисуса Христа.

На это Комитетъ отвѣтилъ, что Іоаннъ Креститель назвалъ Іисуса Христа такъ потому, что Онъ былъ кротокъ и смиренъ сердцемъ, какъ никто изъ людей, а Іоаннъ Богословъ видѣлъ въ своемъ Откровеніи дѣйствительнаго агнца, такъ какъ онъ приписываетъ ему и рога (Откр. V, 6) и вообще описываетъ все видѣніе свое въ такихъ образахъ, какіе онъ созерцалъ (ibid).

Затѣмъ Комитетъ подробно выяснилъ отличіе поклоненія Богу отъ поклоненія Святымъ Его. Доказывая необходимость поклоненія Божіей Матери и Святымъ, Комитетъ сослался на 48 ст. 1 гл. Лук., на 13 ст. 5 гл. Іис. Нав. и на 15 ст. 2 гл. 2 Цар., присовокупивъ къ объясненію этихъ мѣстъ Св. Писанія, что Архангелъ Михаилъ и Пророкъ Елисей не одобрили-бы тѣхъ, которые имъ кланялись, еслибы это поклоненіе было не позволительно.

Въ заключеніе сектантамъ были прочитаны догматъ седьмаго вселенскаго собора объ иконопочитаніи, выдержка изъ Писанія Св. Стефана, Епископа Бострскаго [1]) и „одно изъ чудесъ Св. Великомуч. Георгія, во вразумленіе не почитающихъ Св. Иконъ.

Не имѣя, что возразить, одинъ изъ сектантовъ воскликнулъ: „все это такъ, да недостаетъ вѣры въ поклоненіе иконамъ". Ему

[1]) Дѣян. Вселен. Соб.

Комитетъ посовѣтывалъ почаще обращаться къ Богу со словами: „Господи! помоги моему невѣрію“. (Мрк. IX, 24).

Предсѣдательствовалъ Иванъ Дементьевъ, Миссіонеръ Екатеринославской епархіи. Члены: свящ. Аврамій Чайкинъ, псал. Іоаннъ Русаневичъ, отставной солдатъ Калиникъ Кочегурный.

е) Тоже № 3-й.

1890 года апрѣля 17 дня, по приглашенію о. предсѣдателя, мѣстнаго благочиннаго священника Автонома Татарчевскаго, при участіи г. Епархіальнаго Миссіонера, состоялось собраніе Миссіонерскаго Комитета въ деревнѣ „Царская Милость“ Гологрушевскаго прихода въ зданіи предназначенномъ для церковно-приходской школы, почти при полномъ собраніи всѣхъ штундистовъ поименованной деревни и значительномъ числѣ православныхъ, прибывшихъ даже изъ сосѣдняго Вышетарасовскаго прихода. На собраніе явились мѣстный полицейскій урядникъ и волостной старшина. Собраніе было открыто въ 1-мъ часу пополудни пѣніемъ пасхальной пѣсни: „Ангелъ вопіяше“... Передъ собраніемъ Комитетъ въ предварительномъ своемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе о планѣ веденія собесѣдованій съ сектантами. Предметъ бесѣды былъ объявленъ членамъ Комитета о. предсѣдателемъ за нѣсколько дней раньше дня собранія.

Прежде всего о. предсѣдателемъ простымъ и краткимъ, но глубоко-прочувствованнымъ словомъ дано понять сектантамъ, что „они крайне заблудились и заблуждаются, уча себя и ближнихъ своихъ самымъ грубымъ нелѣпостямъ; не говоря уже о томъ, что ихъ ученіе противно Св. Церкви Христовой, несогласно съ правильнымъ пониманіемъ Слова Божія, оно еще подрываетъ самыя основныя начала государственной и общественной жизни, почему штундисты, какъ вредные въ государствѣ члены, обратили на себя особенное вниманіе правительства и даже Верховной Власти. Теперь сектантамъ нечего ждать и лелѣять себя надеждами на какой то для нихъ въ будущемъ счастливый раздѣлъ земли, но скорѣе этого дождутся они кары законовъ, какъ ослушники Власти и сѣятели зла и „раздѣленій въ отечествѣ“. Затѣмъ былъ предложенъ вопросъ: „не желаетъ ли кто изъ сектантовъ оста-

вить свое упорство, отказаться отъ заблужденій и возвратиться опять въ лоно православной церкви и быть истинными и преданными сынами ея". Всѣ сектанты отказались отъ возвращенія въ православіе. Комитетъ, начавши вопросомъ: „что сектанты имѣютъ особеннаго противъ православнаго храма, повелъ бесѣду о православномъ христіанскомъ храмѣ, какъ мѣстѣ особенно назначенномъ и освященномъ для общественной молитвы, гдѣ Богъ, особенно пріемлетъ прошеніе молящагося (3 Цар. 9, 3), что ни Апостолы, ни Самъ Спаситель не отвергли нигдѣ значеніе Божія Дома, какъ дома молитвы, а напротивъ Спаситель съ особенною ревностію охранялъ святость и неприкосновенность Дома Божія. Сектанты возразили, что мы не имѣемъ нужды въ храмахъ, ибо мы сами храмы (1 Коре. VI—19), да и Богъ живетъ не въ рукотворенныхъ храмахъ (Дѣян. 17, 24—25). Отвѣчая на первое возраженіе, Комитетъ подробно и обстоятельно выяснилъ значеніе и понятіе о храмѣ въ обширномъ смыслѣ и спеціально употребленномъ Апостоломъ, а на второе—что приведенное ими мѣсто относится къ язычникамъ, которые думали, что божество всецѣло заключено въ стѣнахъ храма.

Послѣ получасоваго отдыха, предметомъ бесѣды было избрано ученіе о священствѣ. Такъ какъ сектанты всѣ мѣста Св. Писанія объ Іерархіи относятъ къ своимъ епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ, избираемымъ общиною и отъ общины, то Комитетъ нашелъ необходимымъ показать путемъ исторіи, что ихъ священство не есть истинное, ибо не имѣетъ непрерывнаго преемства отъ Апостоловъ, а потому не ихъ пастырямъ нужно повиноваться, а тѣмъ, которые ведутъ свое начало отъ Іисуса Христа и Его Апостоловъ (Евр. 13, 17). При этомъ историческимъ путемъ было доказано о непрерывномъ пастырствѣ православной церкви.

Послѣ этого сектанты просили оо. членовъ объяснить нѣсколько мѣстъ Св. Писанія, не имѣющихъ отношенія къ предмету собесѣдованія. Удовлетворивъ просьбѣ сектантовъ, Комитетъ замѣтилъ колебаніе и сомнѣніе ихъ въ своихъ убѣжденіяхъ. Пообѣщавъ въ скоромъ времени прибыть снова для собесѣдованія, Комитетъ, послѣ молитвы, закончилъ собраніе.

Предсѣдатель Комитета, благочинный, священникъ Автономъ Татарчевскій. Члены свящ.: Іоаннъ Завьяловъ, Аврамій Чайкинъ.

*ж) Комисаровскаго № 12-й *).*

1890 года, мая 11 дня, члены Комисаровскаго Миссіонерскаго Комитета вели бесѣду въ Комисаровской Николаевской церкви съ Комисаровскими штундистами въ присутствіи полиціи и многочисленнаго собранія православныхъ—„объ истинномъ поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ». Бесѣда началась пѣніемъ тропаря—„Христосъ воскресе", тропаря храму и молитвы за Царя и Отечество. Такъ какъ штундисты не разъ высказывали, что поклоненіе Богу не должно быть тѣлесное, но духовное—въ духѣ и истинѣ, то и прочитано было изъ Евангелія Іоанна слѣдующее мѣсто изъ бесѣды Іисуса Христа съ Самарянкою: «*жено, вѣру Ми ими, яко грядетъ часъ, егда ни въ горѣ сей, ни въ Іерусалимѣхъ поклонитися Отцу. Вы кланяетеся, Его же не вѣсте: Мы кланяемся Его же вѣмы, но грядетъ часъ, и нынѣ есть, егда истиніи поклонницы поклонятся Отцу духомъ и истиною*» (Іоан. 4, 21—23). Это мѣсто разъяснено было такъ: Іисусъ Христосъ этими словами упомянулъ о трехъ различныхъ поклоненіяхъ: о Самарянскомъ, Іудейскомъ и Христіанскомъ и именно сказалъ то, что однимъ простымъ поклоненіемъ нельзя благоугодить Богу, но съ поклоненіемъ должна быть соединена и жертва, хотя Самаряне и Іудеи не совершали поклоненія Богу безъ жертвы. А стало быть, если съ поклоненіемъ должна быть соединена и жертва, то должна быть приносима въ опредѣленномъ мѣстѣ, а не на всякомъ мѣстѣ, какъ учатъ штундисты. Вслѣдствіе такого ложнаго ими пониманія словъ Спасителя, они и отвергаютъ необходимость храмовъ христіанскихъ, въ которыхъ приносится Богу Отцу безкровная жертва, о каковой жертвѣ, какъ духовной, и предсказалъ Іисусъ Христосъ въ той же бесѣдѣ съ Самарянкою во второй половинѣ вышеприведенныхъ словъ. И эта то жертва и есть поклоненіе Богу духомъ и истиною: ее и преподалъ Самъ Іисусъ Христосъ на послѣдней вечери, гдѣ подъ видомъ хлѣба Онъ преподалъ Свою плоть, а подъ видомъ вина Свою Кровь, и эту жертву Христову Святые Апостолы всегда возносили Богу, какъ это мы видимъ изъ Апостольскихъ посланій (Коринѳ. гл. 10). При этой жертвѣ они поклонялись Богу, такъ и мы поступаемъ. а штундисты такое поклоне-

*) См. № 11-й нашихъ Вѣд.

ніе Богу отвергаютъ, непонимая въ ней духа. Послѣ этого предложено было штундистамъ высказать свое ученіе. Одинъ изъ нихъ, Максимъ Маливанъ, на вопросъ предсѣдателя отвѣтилъ: поклоненіе подъ духомъ и истиною—нужно разумѣть „не творите зла никому", и что жертвъ Богъ никогда никакихъ не требовалъ отъ людей и нынѣ не требуетъ и объ этомъ нигдѣ въ Писаніи не сказано. Въ опроверженіе этого прочитано было мѣсто изъ книги Исходъ 25 гл.; Левитъ 1 гл. Другой штундистъ, Потапъ Голый, на тотъ же вопросъ отвѣтилъ: «не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ». Остальные же штундисты, которыхъ было довольно значительное число, ничего не отвѣчали. Бесѣда окончена пѣніемъ „Ангелъ вопіяше», тропаря храму и молитвы за Царя и Отечество.

Предсѣдатель Комитета, благочинный, священникъ Сумеонъ Раевскій. Члены свящ. Василій Пархоменко, Іоаннъ Жежеленко, Евфимъ Четыркинъ, Петръ Григорьевъ и Григорій Курковскій.

Подписка обратившихся въ православіе штундистовъ.

1890 года, апрѣля 29 дня, мы нижеподписавшіеся Волосской волости Звонецкихъ хуторовъ крестьяне: Василій Петровъ Руденко съ женою Евфиміею Іосиповою и Антонъ Семеновъ Величко съ женою Анисіею Власовою, будучи подозрѣваемы въ отпаденіи отъ православной церкви и вѣры, были привлечены членомъ Миссіонерскаго Комитета священникомъ Ѳедоромъ Овчаренко по этому дѣлу къ разъясненію содержимаго нами лжеученія, именуемаго штундизмомъ. Выслушавъ увѣщанія члена Комитета и объяснивъ ему при мѣстной крестьянской полиціи, сельскаго старосты и собраніи многихъ лицъ, что мы, хотя и посѣщали собранія штундистовъ, но никогда не отпадали отъ православія, обязываемся и впредь исполнять неизмѣнно всѣ правила св. православной церкви и никогда не отпадать, не щадя своей жизни, будеже кто изъ насъ замѣченъ будетъ въ сектѣ штундизма или другой какой либо, тотъ подвергнетъ себя отвѣтственности по законамъ церковнымъ и гражданскимъ. Въ чемъ и подписываемся: Василій Руденко съ женою Евфиміею и Антонъ Величко съ женою Ани-

сію, а за неграмотныхъ по ихъ лично рукоданной просьбѣ подписался проживающій въ с. Звонецкомъ Григорій Ивановичъ Дмитріевъ.

Подлинность подписки завѣрена сельскимъ старостою Антономъ Татаренко.

Епархіальныя извѣстія.

Прихожанами Николаевской церкви с. Николаевки, Ростовскаго уѣзда, пожертвовано въ означенную церковь 500 р. на сооруженіе иконы—съ изображеніемъ нерукотвореннаго образа Спасителя и Святыхъ: Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, Равноапостольной Маріи Магдалины, Пророка Осіи и Андрея Критскаго—въ память чуднаго спасенія 17 октября 1888 г. драгоцѣнной жизни Государя Императора и Его Семьи.

Указами Св. Синода отъ 2 мая с. г. за №№ 1502, 1503 и 1504 открыты вакансіи при Рождество-Богородичной церкви с. Камянскаго, Екатеринославскаго уѣзда, втораго священника и штатнаго діакона; при Рождество-Богородичной церкви, с. Андреевки Бахмутскаго уѣзда, втораго священника и діакона; и при Николаевской церкви с. Чумаковъ, Екатеринославскаго уѣзда, втораго священника.

Списокъ праздныхъ священническихъ и псаломщицкихъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи.

Священническія мѣста: 1) *Екатериносл. уѣзда* въ селахъ: Мавроеновкѣ, Солоненькомъ, Борисовкѣ и м. Никополѣ; 2) *Новомоск. уѣзда* въ селахъ: Николаевкѣ, Губинихѣ, Перещепино, Обуховкѣ, Пескахъ и Шульговкѣ; 3) *Верхнеднѣпровскаго уѣзда* въ селахъ: Попельнастомъ, Алферовкѣ, Адамовкѣ, Боголюбовкѣ, Софіевкѣ и Гегело-Николаевкѣ; 4) *Павлоградскаго уѣзда* въ селахъ: Акимовкѣ, Ивановкѣ, Новопавловкѣ, Подгороднемъ и Вязовкѣ; 5) *Александровскаго уѣзда* въ селѣ Покровскомъ; 6) *Маріупольскаго уѣзда* въ селахъ: Малой-Янисоли, Волновахѣ, Владиміровкѣ и Большой-Янисоли; 7) *Бахмутскаго уѣзда* въ селахъ: Николаевкѣ, Троицкомъ, Звановкѣ; 8) *Славяносербскаго уѣзда* въ г. Славяносербскѣ и селахъ: Вергункѣ и Бѣломъ.

Псаломщицкія мѣста: 1) *Екатеринославскаго уѣзда* въ селахъ: Краснограгорьевкѣ, Павловкѣ, Звонецкомъ; 2) *Новомосковскаго уѣз-*

да въ селахъ: Спасскомъ (діаконское), Перещепино, Козырщинѣ, Гуналовкѣ, м, Никополѣ; 3) *Верхнеднѣпровскаго уѣзда* въ селахъ: Андреевкѣ, Софіевкѣ, Боголюбовкѣ и въ г. Верхнеднѣпровскѣ; 4) *Павлоградскаго уѣзда* въ селахъ: Васильевкѣ, Ивановкѣ, Петровскомъ; 5) *Александровскаго уѣзда* въ селахъ: Вознесенкѣ, Алексѣевкѣ, Свистуново-Петровскомъ, Благовѣщенкѣ; 6) *Маріупольскаго уѣзда* въ селахъ: Дмитровкѣ, Захарьевкѣ, Покровскомъ и Сартаны; 7) *Бахмутскаго уѣзда* въ селахъ: Серебрянкѣ, Селидовкѣ, Ясиноватомъ и Андреевкѣ; 8) *Славяносербск. уѣзда* въ селахъ: Красномъ-Кутѣ и Политровкѣ; 9) *Ростовск. уѣзда* въ с. Новоботайкѣ и Семибалокъ и 10) При Таганрогской больничной Скорбященской церкви.

Открыты указомъ Св Синода отъ 29 Января с. г. за № 354:—

Третьи священническія и псаломщицкія мѣста: 1) Верхнеднѣпр. уѣзда въ с. Лозоваткѣ; 2) Новомоск. уѣзда въ селахъ: Хорошемъ и Чернетчинѣ; 3) Павлоградск. уѣзда въ селахъ: Васильковкѣ, Добровольѣ и Петропавловкѣ; 4) Александр. уѣзда въ селахъ: Мало-Михайловкѣ и Покровскомъ [въ этомъ послѣднемъ псаломщицкое мѣсто занято]; 5) Бахмутск. уѣзда въ селахъ: Покровскомъ, Луганскомъ и Государевомъ-Байракѣ и 6) Ростовск. уѣзда въ селѣ: Троицкомъ.

Вторыя священническія мѣста: 1) Новомоск. уѣзда въ селахъ: Ново-Александровкѣ и Обуховкѣ и 2) Павлоград. уѣзда въ с. Ново-Ивановкѣ.

Вновь освободившіяся мѣста: 1) въ приходѣ села Андреевки, Маріупольск. уѣзда, мѣсто священника; здѣсь числится прихожанъ мужескаго пола 669 душъ, земли подцерковной 66 десятинъ, домъ для свящ. общественный, жалованья свящ. 94 р. 8 коп.; 2) въ приходѣ села Бѣлаго Славяносербск. уѣзда мѣсто свящ.; здѣсь числится прихожанъ мужескаго пола 1717 душъ, земли подцерковной 118 десятинъ, жалованья священнику 105 руб. въ годъ, домъ церковный; 3) въ приходѣ села Вознесенки, Александр. уѣзда, мѣсто свящ.; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 2288 душъ, земли подцерковной 120 дес., квартира для священника отъ общества, жалованья 116 р. 36 к. въ годъ; 4) въ приходѣ с. Шульговки, Новомоск. уѣзда, мѣсто свящ.; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 2528 душъ. земли подцерковной 40 дес., жалованья причтъ получаетъ 211 р. 68 к., домовъ для свящ. нѣтъ; 5) при Николаевской церкви с. Жеребецъ, Александровск. уѣзда мѣсто свящ.; здѣсь 3 свящ. и 3 псал., земли подцерковной 120 дес., прихожанъ обоего пола 8837 душъ; 6) въ приходѣ с. Мавроеновки Екатерин. уѣзда мѣсто свящ.; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 903 души, земли подцерковной 66 дес., жалованья причтъ получаетъ 188 р. 16 к. въ годъ, домъ для свящ. устроенъ помѣщикомъ; 7) при церкви тюремной г. Верхнеднѣпровска мѣсто псал.; здѣсь ни жалованья, ни квартиры псал. не получаетъ; 8) въ приходѣ с. Каменки, Славяносерб. уѣзда, мѣсто псал.; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 754 души, земли подцерковной 120 дес., домъ для псал.

церковный, жалованья 40 р. въ годъ; 9) въ приходѣ с. Покровскаго Маріупольск. уѣзда мѣсто псал.; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 432 души, земли подцерковной 200 дес., жалованья псал. 36 р. въ годъ и для псал. церковная квартира; 10) въ приходѣ с. Звонецкаго, Екатериносл. уѣзда, мѣсто псал.; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 744 души, земли подцерковной 120 дес., домъ для псал. церковный, жалованья псал. 48 р. въ годъ и 11) въ приходѣ с. Свистуново-Петровскаго, Александров. уѣзда, мѣсто псал.; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 1078 душъ, земли подцерковной 33 дес., домъ общественный, жалованья псал. 35 р. 28 к. въ годъ.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: прихожанамъ Ѳеодоро-Стратилатовской церкви с. Малаго-Янисоля, Маріупольскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ означенную церковь гробницы цѣною въ 250 р.; прихожанамъ Николаевской церкви с. Новыхъ-Койдакъ Екатериносл. уѣзда, за ихъ усердіе къ благолѣпію храма Божія, а причту означенной церкви и церковному старостѣ за приглашеніе къ пожертвованію; и женѣ купца Маріи Гладкой за пожертвованіе ею въ Таганрогскую соборную церковь священническаго и діаконскаго облаченія цѣною въ 400 р.

Утверждены: а) въ должности депутата слѣдственныхъ дѣлъ для 2-го округа церквей Маріупольскаго уѣзда свящ. Георгіевской церкви с. Большаго-Янисоля, Маріупольск. уѣзда, Георгій Левтеровъ, 18 мая с. г.; *б)* въ должности благочиннаго 2-го округа церквей Ростовскаго уѣзда на мѣсто свящ. Михаила Нѣмчинова свящ. Іоанно-Богословской церкви, хутора Пѣшково, Ростовскаго уѣзда, Димитрій Чехрановъ, 7 іюня с. г.; *в)* въ должности церковныхъ старостъ: къ Пророко-Ильинской церкви с. Чаплинки, Новомоск. уѣзда, на 1-е трехлѣтіе,—крест. Михаилъ Кухарь; къ Николаевской церкви с. Вороновки, Верхнеднѣпр. уѣзда, на 1-е трех.,—крест. Яковъ Рычка; къ Преображенской церкви с. Ново-Батайска, Ростов. уѣзда, на 2-е трех.,—крест. Петръ Шекуля; къ Покровской церкви с. Ново-Троицкаго, Маріупольск. уѣзда, на 3-е трех.,—крест. Трифонъ Пахно; къ Домникіевскому молитвенному дому деревни Веселой, Александров. уѣзда, на 1-е трех.—крест. Ѳеодоръ Береза; къ Успенской церкви с. Горско-Ивановки, Славяносербск. уѣзда, на 1-е трех.,—крест. Иванъ Земляный; къ Успенской церкви с. Романкова, Екатерин. уѣзда, на 1-е трех.,—унтеръ-офицеръ Исидоръ Плохой; къ Константино-Еленовской церкви с. Карани, Маріуп. уѣзда, на 1-е трех.,—поселянинъ Николай Бешевли; къ Николаевской церкви с. Петровскаго, Маріуп. уѣзда, на 1-е трех.,—крест. Елисей Тиньковъ; къ Успенской церкви с. Улаклы, Маріуп. уѣзда, на 1-е трех.,—поселянинъ Иванъ Лиса; къ Пророко-Ильинской церкви с. Чермалыка, Маріуп. уѣзда, на 2-е трех.,—посел. Мина Быкъ; къ Ѳеодоро-Стратилатовской церкви с. Константинополя, Маріуп. уѣзда, на 2-е трех.,—посел. Михаилъ Кушкуди; къ Мариинской церкви с. Камари, Маріуп.

уѣзда, на 2-е трех.,—посел. Георгій Юрьевъ; къ Николаевской церкви с. Елисаветовки, Маріупол уѣзда, на 2-е трех.,—крест. Михаилъ Гончаренко; къ Преображенской церкви с. Широкаго, Екатериносл. уѣзда, на 2-е трех.,—крест. Владиміръ Козарь; къ Соборной Свято Троицкой церкви г. Новомосковска, купецъ Стефанъ Махло, на слѣдующее трехлѣтіе; и къ новоустроенной кладбищенской во имя Святаго Апостола Ѳомы церкви с. Гуляйполя, Александр. уѣзда, крест. Григорій Волохъ, на 1-е трех. и 2) въ должности предсѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ: къ Успенской церквис. Криворожья, Бахмутскаго уѣзда, предсѣдателя крест. Макаръ Адамовъ и членовъ—крестьяне: Стефанъ Лебедевъ, Захарій Калюжный, Ермолай Лунинъ, Василій Шматько, Григорій Юпатовъ и Петръ Витчинкинъ; къ Софіевской церкви г. Нахичевани предсѣд. купецъ Василій Черкасовъ и членовъ: Иванъ Аникинъ, Павелъ Барановъ, Митрофанъ Безрученко; Филиппъ Блиновъ, Аѳанасій Брычкинъ, Василій Бушъ, Василій Власовъ, Губаревъ, Григорій Дворниковъ, Михаилъ Дворниковъ, Долговъ, Ежевъ, Жилинъ, Зайцевъ, Ивановъ, Кирбитовъ, Казаковъ, Костяней, Коноваловъ, Кашаевъ, Крамаренко, Кругловъ, Куролетченко, Ленковъ, Мальцевъ, Матвѣевъ, Мякининъ, Новиковъ, Ожиредовъ, Побѣгайловъ, Пискуновъ, Петровъ, Пугачевъ, Ремизовъ, Реутовскій, Родинъ, Рябовъ, Сакмаревъ, Свитцевъ, Скипинъ, Скуба, Смолинъ, Соринъ, Сорокинъ, Сулименко, Серновъ, Сухаренко, Тимановъ, Талменовъ, Харченко, Цыгановъ, Черепахинъ, Черикановъ, Шибаевъ, Эсауловъ и Яковлевъ; къ Петропавловской церкви с. Солнцевки, Бахмутск. уѣзда, предсѣдателя почетный гражданинъ Сергѣй Прокофьевъ и членовъ крестьяне: Стефанъ Ковтуновъ, Михаилъ Никифоровъ, Филиппъ Гониковъ, Вукола Савинъ Онуфрій Соболевъ, Иванъ Пузыковъ, Иванъ Ковтуновъ, Григорій Кудиновъ, Николай Кудиновъ и Яковъ Печура и къ Рождество-Богородичной церкви с. Копаней, Александр. уѣзда, предсѣдателя благочинный, свящ. Григорій Поповъ.

Опредѣлены: учитель церк.-приход. школы с. Землянокъ Бахмутск. уѣзда Стефанъ Соколовскій, согласно его прошенію, 5-го іюня с. г. въ должн. псаломщ. къ Покровской церкви с. Землянокъ Бахмутскаго уѣзда; сынъ псал. Василій Хмѣльницкій, согласно его прошенію, 5 іюня, третьимъ псал. къ Благовѣщенской церкви с. Томаковки, Екатерин. уѣзда; діаконъ Димитріевской церкви с. Скотоватаго, Бахмут. уѣзда, Іоаннъ Романовскій, 4 іюня въ долж. штатнаго діакона на праздное мѣсто въ приходъ с. Камянскаго Екатерин. уѣзда и учитель церк.-прих. школы Павелъ Чернявскій, согласно его прошенію, 5 іюня, псал. къ Покровской церкви м. Кагальника, Ростовскаго уѣзда.

Перемѣщены: свящ. Андрее-Первозвановской церкви с. Андреевки Маріупольск. уѣзда Іаковъ Бензинъ, согласно его прошенію, 6 іюня, въ приходъ с. Темрюка того-же уѣзда, на праздное мѣсто; свящ. Покровской церкви с. Бѣлаго Славяносерб. уѣзда, Хри-

стоферъ Демьяновскій, согласно его прошенію, 19 мая, на праздное мѣсто свящ. въ приходъ с. Мишуринорога, Верхнеднѣпров. уѣзда; свящ. Вознесенской церкви с. Вознесенки Александровск. уѣзда, Іоаннъ Ивановъ, согласно его прошенію, 19 мая, въ приходъ с. Хорошаго, Павлоград. уѣзда, на праздное свящ. мѣсто; священ. Успенской церкви села Шульговки Новомосковскаго уѣзда, Владиміръ Катрановъ, сосласно его прошенію, 18 мая, въ приходъ села Новочаплинки; свящ. Николаевской церкви, с. Жеребца, Александровск. уѣзда, Павелъ Сидоренко, согласно его прошенію, 6 іюня, къ Рождество Богородичной церкви, с. Андреевки, Бахмутскаго уѣзда, на мѣсто 2 священника; священники соборной Свято-Троицкой церкви г. Новомосковска Іоаннъ Цариненко и Успенской церкви предмѣстья г. Новомосковска Сампсонъ Стукановскій, 28 мая, одинъ на мѣсто другаго; свящ. Срѣтенской церкви села Мавроеновки Екатеринославск. уѣзда, Петръ Журавлевъ, согласно его прошенію, 17 мая, въ приходъ села Гуляйполя Верхнеднѣпровск. уѣзда; псаломщикъ Верхнеднѣпровской Тюремной церкви Павелъ Паскевскій 2 іюня въ приходъ села Екатериновки, Ростовскаго уѣзда, на праздное мѣсто псаломщика; псаломщ. Александро Свирской церкви сего Каменки Славяносербск. уѣзда, Ѳеодоръ Ивановъ, согласно его прошенію, 6 іюня, на псаломщ. мѣсто въ приходъ села Гавриловки Александровск. уѣзда; псаломщ. Константино-Еленинской церкви, села Карани Маріупольскаго уѣзда, Михаилъ Благоразумовъ, 19 мая, въ приходъ села Чермалыкъ того же уѣзда; псаломщ. Покровской церкви, села Покровскаго Маріупольск. уѣзда, Епифаній Чернявскій, 19 мая, на должность псаломщика въ приходъ села Михайловскаго того же уѣзда; и псаломщ. Преображенской церкви, села Звонецкаго Екатеринославскаго уѣзда, Василій Богдановичъ, согласно его прошенію, 17 мая, въ приходъ села Алексѣевки (Любимовка) Новомосковскаго уѣзда.

Уволены за штатъ: свящ. Рождество-Богородичной церкви, села Межирича Павлоградскаго уѣзда Савва Петровъ, согласно его прошенію, 25 мая сего года; діаконъ Николаевскаго молитвеннаго дома с. Семибалокъ, Ростовскаго уѣзда, Іоаннъ Балдиновъ; псаломщ. Петро-Павловской церкви, села Свистуново-Петровскаго Александр. уѣзда, Георгій Константиновъ, согласно его прошенію, 25 мая по болѣзни; и псаломщ. Георгіевской церкви, с. Сартаны, Маріупольскаго уѣзда, Петръ Чеховъ.

Умерли: заштатный пономарь Николаевской церкви, м. Дмитріевскаго Павлоградскаго уѣзда, Георгій Кобыщановъ 23 апрѣля сего года; и заштатный діаконъ Стефанъ Филипповъ въ мартѣ мѣсяцѣ сего 1890 года.

КРАТКІЯ

по содержанію Бахмутскаго Духовнаго

Училищной смѣтой на 1889 г., составленной правленіемъ училища, разсмотрѣнной окружнымъ съѣздомъ, и утвержденной Его Преосвященствомъ, предполагалось на содержаніе училища въ 1889 г. 25269 руб. 27 коп.	Ассигновано на 1889 г. Руб.	Коп.
Сумма эта имѣла образоваться:		
а) Изъ предполагавшагося остатка отъ 1888 г.	2500	—
б) Изъ 10 к. взноса (по числу душъ 1884 г.) отъ церквей 7-ми благочиній училищнаго округа.	18684	23
в) Изъ вѣнчиковой суммы за 1888 г. . .	1181	29
г) Изъ процентовъ съ капитала 500 р., заключающагося въ 5% бумагахъ II внутренняго съ выигрышами займа	23	75
д) Изъ взноса отъ почетнаго блюстителя. .	100	—
е) Изъ случайныхъ поступленій: за право обученія въ училищѣ учениковъ свѣтскаго званія, за содержаніе въ общежитіи пансіонерами учениковъ свѣтскаго званія, иноепархіальныхъ и иноокружныхъ и малоуспѣвающихъ дѣтей окружнаго духовенства	2780	—
	25269	27
Въ 1889 году поступило:	Дѣйствительно поступило:	
а) Сбереженій отъ 1888 и предыдущихъ лѣтъ.	7566	50
б) 10-ти коп. взноса чрезъ благочинныхъ .	18907	92
в) Вѣнчиковой суммы	1210	85
г) процентовъ на церковныя училищн. суммы.	54	74
д) Случайныхъ поступленій.	3864	5½
Итого . .	31604	6½

Смотритель училища статскій совѣтникъ *Иванъ Ущацкій.*

СВѢДѢНІЯ

Окружнаго Училища въ 1889 году.

Изъ этой суммы употреблено въ расходъ въ 1889 году:	Дѣйствительно израсходовано. Руб.	Коп.	Ассигновано смѣтой. Руб.	К.	Осталось. Руб.	Коп.
а) По содержанію лицъ управленія, учащихъ и служащихъ при училищѣ сверхъ штата	2747	70	2985	—	237	30
б) По содерж. учениковъ.	7451	43	10746	32	3294	89
в) По содерж. дома .	5665	11½	5752	58	78	46½
в) По содер. библіотекъ.	243	18	250	—	6	82
д) По содер. канцеляріи.	386	40	390	—	3	60
е) По содер. больницы.	460	13	515	—	54	87
ж) Экстраординарныхъ расходовъ	4832	99 *)	3925	53	—	—
Итого . .	21786	94½	24563	43		

Такимъ образомъ изъ бывшихъ въ распоряженіи правленія училища церковныхъ суммъ въ 1889 году 31604 р. 6½ к. употреблено въ расходъ 21786 руб. 94½ коп. и осталось къ 1890 году: 9317 руб. 12 коп. наличными деньгами и 500 руб. билетами II-го внутренняго съ выигрышами займа, а всего наличными и билетами 9817 р. 12 к., каковая сумма имѣется въ виду для постройки училищной больницы.

*) На открытіе недостающей суммы экстраординарныхъ расходовъ взято остатка изъ суммъ по содержанію учениковъ.

Свѣдѣнія изъ экономическаго отчета по содержанію Маріупольскаго училища за 1889 годъ.

1) Отъ 1888 года оставалось	10079	р.	13 к.
2) Въ 1889 году поступило:			
а) отъ благочинныхъ, согласно раскладкѣ XXIII съѣзда депутатовъ духовенства . .	23095	„	— „
б) вѣнчиковой суммы	1788	„	34 „
в) пансіонерской суммы	1035	„	— „
г) степендіатской суммы	59	„	— „
д) за право ученія учениковъ	475	„	— „
Итого .	26452	р.	34 к.
3) Въ 1889 году израсходовано:			
а) на жалованье и пособіе служащимъ . .	4546	р.	12 к.
б) на содержаніе учениковъ	8663	„	16 „
в) на выдачу пособій ученикамъ	250	„	— „
г) на содержаніе дома	4571	„	62 „
д) на содержаніе библіотеки	88	„	50 „
е) на содержаніе канцеляріи.	434	„	93 „
ж) на содержаніе больницы	794	„	55 „
и з) на сверхсмѣтные расходы.	6398	„	74 „
Итого .	25747	р.	62 к.
4) Къ 1890 году осталось.	10783	р.	85 к.

Смотритель училища *А. Стахевичъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Распоряж. Епарх. Нач.; II.—Протоколы Мис. Ком.; III.—Епарх. извѣстія; IV.—Краткія свѣдѣнія по содерж. Бахмут. духов. окружнаго училища и Маріупольск. дух. уч.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го іюня 1890 года. Цензоръ протоіерей **Петръ Катрановъ.**

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
15-го Іюня № 12 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

По поводу всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1887 годъ.

Въ опубликованномъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода упоминается, между прочимъ, о штундистской сектѣ и о распространеніи этого лжеученія на югѣ Россіи. Усматривая въ сектѣ раціоналистическій характеръ, выражающійся въ отрицаніи церковной іерархіи, таинствъ и обрядовъ, отчетъ признаетъ эту секту результатомъ религіознаго броженія среди народа, который ищетъ вѣры спасающей и, въ этихъ поискахъ, нерѣдко попадаетъ на ложный путь.

Должно замѣтить, что этотъ всеподданнѣйшій отчетъ (*Моск. Вѣд.* № 125) относится къ 1887 году, и потому въ него, конечно, не могли войти произведенныя въ послѣдніе годы изслѣдованія о сущности штундизма. Тѣмъ не менѣе, уже и въ то время знакомство съ движеніемъ штундизма выяснило факты, доказывающіе, что это движеніе не отличается исключительно религіознымъ характеромъ, и что распространителями его являются не безупречныя въ нравственномъ отношеніи лица, которыя, вслѣдствіе маловѣрія или религіозныхъ заблужденій, отклонились отъ православія.

„Распространителями штундизма, равно какъ и другихъ сектъ“, — говорится въ отчетѣ, — „являются люди разнаго рода, большею частію *проходимцы, имѣющіе печальное прошлое*. Побужденіемъ къ проповѣдничеству является у нихъ несомнѣнно корысть. Извѣстные вожаки штундизма получаютъ изъ неизвѣстныхъ источниковъ денежныя субсидіи“.

Это указаніе на *субсидіи изъ неизвѣстныхъ источниковъ* получило въ послѣдніе годы потвержденіе съ разныхъ сторонъ, и если невозможно было съ точностью опредѣлить эти источники, то по крайней мѣрѣ оказалось возможнымъ добиться указаній на то, что субсидіи эти идутъ изъ сторичниковъ, которымъ нѣтъ рѣшительно никакого дѣла до *религіозной* стороны движенія. Сколь далеко это движеніе отъ религіозныхъ, тѣмъ паче отъ *христіанскихъ* побужденій, лучше всего доказывается тѣмъ, что, по свидѣтельству всеподданнѣйшаго отчета, „пропагандистами штундизма иногда являются Евреи, не имѣющіе ничего общаго съ христіанствомъ, какіе-то выходцы изъ Персіи и тому подобные люди“.

Понятно, подобныя темныя личности, для успѣховъ пропаганды штундизма, не брезгаютъ никакими средствами и не стѣсняются принимать въ свои общины людей съ неодобрительнымъ поведеніемъ. Да и какое имъ дѣло до нравственной чистоты совращеннаго, когда пославшіе ихъ для пропаганды имѣютъ въ виду вовсе не религіозныя цѣли? Еслибы религія сама по себѣ была тутъ цѣлью, то ужь конечно Евреи и разные проходимцы не посылались бы въ качествѣ насадителей и распространителей новаго ученія.

Какими средствами пользуются эти совратители, сбивая народъ на ложный путь, было въ достаточной мѣрѣ выяснено изслѣдованіями послѣднихъ лѣтъ. Рядомъ съ Евреями и другими проходимцами, не послѣднюю роль въ этихъ

совращеніяхъ играютъ и колонисты Нѣмцы, иногда невольно, иногда же умышленно. Издѣвательство и насмѣшки надъ обрядами православной вѣры, которыя столь часто приходится выслушивать батракамъ, находясь на работахъ въ колоніяхъ, ослабляютъ въ нихъ вѣру и уготовляютъ почву для воспріятія разныхъ лжеученій. Брань и насмѣшки, которыми колонисты осыпаютъ русскій языкъ, русскіе порядки и обычаи, равнымъ образомъ способствуютъ этой воспріимчивости, измѣняя нравы и взгляды русскаго мужика и заставляя его относиться къ своему, русскому, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ своей русской, православной вѣрѣ, съ насмѣшкой и презрѣніемъ. Когда недалекій человѣкъ дошелъ уже до такого состоянія, отклоненіе отъ вѣры отцовъ является лишь конечнымъ результатомъ. На вечернихъ собраніяхъ, съ даровымъ угощеніемъ и проповѣдью штундистскаго пропагандиста, заканчивается переходъ въ штундизмъ тѣхъ, въ комъ успѣли поколебать основы православнаго вѣроученія.

Духовенство наше, въ особенности сельское, неоднократно подвергалось упрекамъ за то, что недостаточно убѣдительно доказывало несостоятельность лжеученія и не удерживало народа отъ перехода въ штундизмъ. Но что могло подѣлать духовенство словомъ убѣжденія, — а только этимъ средствомъ оно и могло дѣйствовать, — когда ему приходилось бороться не столько противъ религіозной пропаганды, сколько противъ обѣщаній разныхъ матеріальныхъ благъ и выгодъ, которыми совращали народъ штундисты? пропагандисты увѣряли совращаемыхъ, что съ переходомъ въ штундизмъ они будутъ освобождены отъ разныхъ налоговъ и отъ платы за церковныя требы, что имъ будетъ роздана земля помѣщиковъ и т. д. И на самомъ дѣлѣ, какъ свидѣтельствуетъ всеподданнѣйшій отчетъ, штундисты во многихъ мѣстахъ незаконно завели свои метрическія книги, учредили свои школы, освободились отъ разныхъ налоговъ.

*

„Историческія преданія и здравый смыслъ народа берутъ свое“, говорится въ отчетѣ. Народъ относится къ сектѣ съ недовѣріемъ, а по мѣстамъ съ негодованіемъ и даже презрѣніемъ. Православные міряне вступали со штундистами въ горячія пренія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ проявляли ревность къ вѣрѣ въ нежелательной формѣ, совершая насилія надъ „ненавистными сектантами“.

Едва ли, однако, возможно ожидать, чтобы такая реакція среди самаго населенія въ состояніи была оказать дѣйствіе не только на самыхъ штундистовъ, но и на тѣхъ, кто намѣревается перейти въ штундизмъ. Дѣло въ томъ что штундизмъ, борьбу съ коимъ предоставлено было вести исключительно духовенству, успѣлъ создать себѣ въ нѣкоторомъ смыслѣ привилегированное положеніе, являющееся не малымъ соблазномъ для крестьянина. Лишь когда будутъ уничтожены эти самовольно созданныя привилегіи, будетъ отнятъ у штундизма элементъ, представляющій въ настоящее время едва ли не главную притягательную его силу.

„Справедливо ли въ самомъ дѣлѣ“,—писалъ на дняхъ г. Вольмецъ въ газетѣ *Южный Край*,—„что крестьяне, переходящіе въ штунду, немедленно освобождаются отъ участія въ расходахъ по содержанію и благолѣпію своего сельскаго православнаго храма? Справедливо ли, что штундисты освобождаются отъ участія въ расходахъ по содержанію народныхъ школъ, что они, какъ, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ селахъ Звенигородскаго уѣзда Кіевской губерніи, не принимаютъ участія въ исполненіи нѣкоторыхъ повинностей, напримѣръ, исправленія дорогъ? Все это въ глазахъ крестьянъ ставитъ штундистовъ въ какое-то привилегированное положеніе“,—и освобожденіе ихъ отъ разныхъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей, чѣмъ штундисты открыто хвастаются, заманиваетъ крестьянъ въ ихъ лагерь. Облегчить свое положеніе

очень соблазнительно, и очень выгодно присоединиться къ сектѣ, пользующейся извѣстными льготами, объ уничтоженіи которыхъ власти не думаютъ.

Успѣшная борьба со штундизмомъ сдѣлается возможною лишь, когда на помощь духовенству придетъ администрація. Штундизмъ не религіозное ученіе, а соціально-политическое, только прикрывающееся религіозными цѣлями, и потому относится не столько къ вѣдѣнію духовной, сколько къ вѣдѣнію гражданской власти. Выяснившаяся тѣсная связь штундизма съ Нѣмцами-колонистами еще болѣе заставляетъ желать, чтобы борьбу съ нимъ взяла въ свои руки гражданская власть, ибо у духовенства нѣтъ ни средствъ, ни возможности прослѣдить всѣ нити такого движенія. Нынѣ это сознается всюду, и даже тѣ органы, которые, подобно *Южному Краю*, находили нашу мысль о необходимости административнаго содѣйствія духовенству въ борьбѣ со штундизмомъ, мыслью странною, измѣнили свое мнѣніе, и именно въ такой совмѣстной работѣ видятъ единственную возможность успѣшной борьбы съ охватившимъ Югъ лжеученіемъ.

(Моск. Вѣд. 1890 г. № 129).

Обзоръ проповѣднической дѣятельности духовенства Екатеринославской епархіи за 1889 г.

(*Окончаніе* *).

Маріупольскій уѣздъ.

Православныхъ церквей въ этомъ уѣздѣ числится 82, народонаселенія 158,499 православныхъ душъ обоего пола. Священниковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія на ли-

*) См. № 11 Екатер. Епарх. Вѣд. за 1890 годъ.

тургіи, въ Маріупольскомъ уѣздѣ въ 1889 году было 60, въ томъ числѣ два протоіерея и 58 священниковъ. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года 210 и, кромѣ сего, ими-же прочитано по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 2772 проповѣди. Кромѣ сего, въ соборной Харлампіевской церкви города Маріуполя предлагались народу катехизическія поученія протоіереемъ Дмитріемъ Текежи. Священниковъ, не получившихъ богословск. образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, въ Маріупольскомъ уѣздѣ въ 1889 году было 21, а проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 1264. Всѣхъ-же проповѣдниковъ въ Маріупольскомъ уѣздѣ, произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія и читавшихъ по печатнымъ руководствамъ, въ 1889 году было 81, а проповѣдей произнесено ими въ теченіи года собственнаго сочиненія и по печатнымъ руководствамъ 4238. Изъ священниковъ, получившихъ богословское образованіе, съ усердіемъ относились къ произнесенію проповѣдей собственнаго сочиненія 5 человѣкъ; изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству произнесенныхъ ими проповѣдей, слѣдующіе: протоіерей Димитрій Текежи (28) и священники: Павелъ Щербина (18), Ананія Агапьевъ (8) и Василій Ножниковъ (6). Восемнадцать священниковъ, получившихъ богословское образованіе, не представили въ цензурное отдѣленіе опредѣленнаго для нихъ количества проповѣдей; изъ нихъ семнадцать представили по двѣ проповѣди собственнаго сочиненія; изъ нихъ четыре человѣка не представили свѣдѣній о чтеніи ими проповѣдей по печатнымъ руководствамъ, одинъ—одну и десять—ни одной. Изъ нихъ три человѣка не представили свѣдѣній о чтеніи ими проповѣдей и по печатнымъ руководствамъ. Изъ читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ ревностно относились къ дѣлу

проповѣди 59 человѣкъ; изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству прочитанныхъ ими проповѣдей, слѣдующіе священники: Симеонъ Чулановскій (166), Петръ Яровицкій (126), Іоаннъ Чулановскій (104), Ѳеодоръ Яновскій (109), Іоаннъ Дыдыкъ (100), Андрей Орловскій (96), протоіерей Димитрій Текежи (90), Лука Зубовъ (75), Григорій Артановскій (74), Петръ Вахнинъ (74), Іоаннъ Прѣсняковъ (73), Аристархъ Біантовскій (73), Николай Пшеничный (73), Василій Кобыщановъ (72), Григорій Вышемірскій (70), Александръ Китаевъ (69), протоіерей Василій Гончаровъ (67), Тимоѳей Поповъ (67), Стефанъ Миропольскій (67), Аполлинарій Краснокутскій (67), Митрофанъ Краснокутскій (67), Василій Пруссинскій (67), Александръ Краснопольскій (67), Іосифъ Иваниченко (67), Петръ Ивановъ (67), Іоаннъ Курковскій (67), Кириллъ Левитскій (67), Михаилъ Ѳоминъ (67), Павелъ Булаховъ (64), Григорій Чернявскій (62), Серафимъ Лисенковскій (62), Николай Иваницкій (62), Іоаннъ Кіяница (62), Митрофанъ Чентуковъ (60), Ѳеодоръ Усовъ (60), Илларіонъ Шапошниковъ (59), Михаилъ Медвѣдковъ (59), Іоаннъ Юрьевъ (55), Илія Тамаровъ (54), Владиміръ Минченко (54), Іоаннъ Павленко (53), Василій Филипповъ (53), Борисъ Савельевъ (53), Гавріилъ Александровъ (51), Николай Дмитріевъ (50), Харлампій Дмитріевъ (50), Сысой Бошняковъ (43), Іоаннъ Петровъ (42), Іаковъ Бензинъ (42), Андрей Антоньевъ (39), Николай Савельевъ (39), Платонъ Ивановъ (39), Прокофій Орловскій (32), Георгій Левтеровъ (32), Леонтій Юрьевъ (30), Іоаннъ Кравченко (30), Николай Верецкій (30), Іоаннъ Голубницкій (29), Митрофанъ Ставровицкій (29), Александръ Ѳедоровскій (25), Андрей Чентуковъ (23), Іаковъ Шапошниковъ (21) и Павелъ Щербина (20).

Александровскій уѣздъ.

Въ Александровскомъ уѣздѣ православныхъ церквей числится 41, народонаселенія 164,181 православныхъ душъ обоего пола. Священниковъ и псаломщиковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія на литургіи, въ этомъ уѣздѣ въ 1889 году было 46, въ томъ числѣ два протоіерея, 40 священниковъ и четыре псаломщика. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года 144 и, кромѣ сего, ими-же прочитано по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 2946. Священниковъ и діаконовъ, неполучившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, въ Александровскомъ уѣздѣ въ 1889 году было 11, въ томъ числѣ 10 священниковъ, а проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 493. Всѣхъ-же проповѣдниковъ въ Александровскомъ уѣздѣ, произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія и читавшихъ по печатнымъ руководствамъ, въ 1889 году было 59, а проповѣдей произнесено ими и прочитано въ теченіи года 3593. Изъ получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія съ усердіемъ относились къ дѣлу только псаломщикъ Николай Успенскій (18). Десять священниковъ и два псаломщика, получившихъ богословское образованіе, произнесли въ теченіи года по двѣпроповѣди собственнаго сочиненія, одинъ священникъ-одну и два—ни одной. Изъ читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ съ усердіемъ относились къ проповѣдыванію Слова Божія 49 человѣкъ; изъ нихъ обращаютъ вниманіе, по количеству прочитанныхъ проповѣдей, слѣдующіе священники: Григорій Бѣлоусовъ (205), Василій Курковскій (169), Петръ Иваницкій (159), Григорій Постриганевъ (129), Димитрій Гончаровъ (124), Ѳеодоръ Безклубовъ (110), Алек-

сѣй Иваницкій (100), Павелъ Сидоренко (84), Іоаннъ Біантовскій (81), Іоаннъ Кретининъ (80), Петръ Кохановъ (79), Зиновій Балабановъ (76), Павелъ Хицуновъ (71), Тихонъ Пепескулъ (70), Максимъ Татарчевскій (67), Николай Вышемірскій (67), Іоаннъ Ивановъ (65), Василій Кретининъ (65), Стефанъ Черный (63), Димитрій Татарчевскій (63), протоіерей Іоаннъ Черный (62), Іоаннъ Гребенниковъ (59), Петръ Юхновскій (56), Левъ Ѳоминъ (56), Іоаннъ Кравцовъ (56), Димитрій Чернявскій (54), Михаилъ Подустовъ (54), Михаилъ Слышко (54), Игнатій Бѣлоусовъ (52), Іоаннъ Ивановъ (52), Василій Котляревскій (51), Софроній Безклубовъ (50), Алексѣй Стефановскій (49), Ѳеодоръ Зеленскій (46), Петръ Голубницкій (43), Михаилъ Ювченко (43), Алексѣй Четыркинъ (40), Николай Котляревскій (39), Димитрій Постриганевъ (39), Василій Корецкій (38), Петръ Бѣлоусовъ (32), Евгеній Пясецкій (32), Василій Зеленскій (30), Меѳодій Кирилловъ (29), Алексѣй Васильевъ (29), Георгій Сачли (29), Симонъ Петровъ (28), псаломщикъ Николай Успенскій (27), Александръ Постриганевъ (23) и Александръ Краснокутскій (20).

Таганрогскій округъ [1]).

Православныхъ церквей въ Таганрогскомъ округѣ числится 21, народонаселенія 46,752 православныхъ душъ обоего пола. Священниковъ и псаломщиковъ, получившихъ богословское образованіе и занимавшихся произнесеніемъ проповѣдей собственнаго сочиненія на литургіи, въ 1889 году въ этомъ округѣ было 27, въ томъ числѣ четыре протоіерея, 21 священникъ и два псаломщика. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года

[1]) Таганрогскій проповѣд. округъ состоитъ изъ г. Таганрога и благочинія Д. Нѣмчинова.

78 и, кромѣ сего, ими-же прочитано по печатнымъ руководствамъ въ теченіи года 990 проповѣдей. Священниковъ и діаконовъ, неполучившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, въ Таганрогскомъ округѣ въ 1889 году было 6, въ томъ числѣ четыре священника и два діакона, проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 320. Всѣхъ-же проповѣдниковъ въ Таганрогскомъ округѣ было 33, а всѣхъ проповѣдей произнесено ими собственнаго сочиненія и прочитано по печатнымъ руководствамъ 1388. Изъ произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія ревностно относились къ дѣлу три человѣка; изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по своему усердію къ проповѣдыванію Слова Божія, слѣдующіе: протоіерей Ѳеодоръ Покровскій (10), протоіерей Василій Бандаковъ (нынѣ умершій) (10) и священникъ Іоаннъ Поповъ (8). Пять человѣкъ, получившихъ богословское образованіе, не произнесли опредѣленнаго для нихъ цензурнымъ отдѣленіемъ количества проповѣдей: одинъ священникъ произнесъ двѣ проповѣди собственнаго сочиненія, два священника и два псаломщика — по одной и одинъ священникъ — ни одной; ими-же не прочитано и по печатнымъ руководствамъ ни одной проповѣди. Изъ священниковъ, читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, съ усердіемъ относились къ дѣлу проповѣдыванія Слова Божія 25 человѣкъ: изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству прочитанныхъ ими проповѣдей, слѣдующіе священники: Андрей Скибинъ (120), Ѳеодоръ Черновъ (110), Антоній Поповъ (100), Іоаннъ Ильченко (80), Димитрій Курти (60), Димитрій Гординскій (50), Даніилъ Нѣмчиновъ (50), Іоаннъ Куриловъ (50), Ѳеофанъ Лотоцкій (50), Григорій Говоровъ (50), Петръ Капустянскій (50), Іоаннъ Поповъ (50) и діаконы: Софроній Харловъ (50), Димитрій Стебліенко (50), священникъ

Константинъ Срединскій (40), протоіерей Симонъ Ивановъ (35), Михаилъ Пруссинскій (35), Димитрій Егоровъ (30), Іоаннъ Нѣмчиновъ (30), Гавріилъ Іоилевъ (30), Михаилъ Бѣлый (30), Стефанъ Стефановскій (30), Алексѣй Гапоновъ (20), Іоаннъ Фирсовъ (20) и Павелъ Зосимовичъ (20).

По сравненію съ предыдущимъ числомъ число проповѣдей собственнаго сочиненія въ отчетномъ году въ г. Екатеринославѣ произнесено болѣе на 17; въ Екатеринославскомъ уѣздѣ менѣе на 58 проповѣдей и прочитано менѣе на 118; такое уменьшеніе количества проповѣдей собственнаго сочиненія и прочитанныхъ объясняется тѣмъ, что о состояніи проповѣдничества въ 3-мъ округѣ благочинія Екатеринославскаго уѣзда не доставлено никакихъ свѣдѣній. Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ собственнаго сочиненія проповѣдей произнесено болѣе на 50 и прочитано болѣе на 2084 проповѣди. Въ Павлоградскомъ уѣздѣ собственнаго сочиненія проповѣдей произнесено менѣе на 28 и прочитано менѣе на 150 проповѣдей. Въ Новомосковскомъ уѣздѣ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено болѣе на 47 и прочитано болѣе на 303 проповѣди. Въ Бахмутскомъ уѣздѣ собственнаго сочиненія произнесено менѣе на 13, а прочитано болѣе на 503 проповѣди. Въ Славяносербскомъ уѣздѣ собственнаго сочиненія проповѣдей произнесено менѣе на 122 и прочитано менѣе на 939. Такое уменьшеніе количества проповѣдей объясняется тѣмъ, что за вторую половину 1889 года не доставлено никакихъ свѣдѣній. Въ Ростовскомъ уѣздѣ собственнаго сочиненія произнесено болѣе на 22, а прочитано менѣе на 199 проповѣдей. Въ Таганрогскомъ округѣ собственнаго сочиненія произнесено менѣе на 31, что объясняется смертію плодовитаго проповѣдника, протоіерея В. Бандакова, а прочитано болѣе на

90 проповѣдей. Въ Маріупольскомъ уѣздѣ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено болѣе на 8, а прочитано болѣе на 375 проповѣдей. Въ Александровскомъ уѣздѣ собственнаго сочиненія проповѣдей произнесено болѣе на двѣ, а прочитано болѣе на 460.

Всѣхъ церквей въ Екатеринославской епархіи въ 1889 году числилось 507, народонаселенія 1.447,664 православныхъ душъ обоего пола постоянно живущихъ, кромѣ временныхъ 46,865 душъ; а всего 1.493,719 душъ. Протоіереевъ, священниковъ и псаломщиковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія на литиргіи, въ этомъ году было 426. Произнесено ими проповѣдей собственнаго сочиненія въ теченіи года 2235,—менѣе сравнительно съ предъидущимъ годомъ на 15; ими-же прочитано по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 20,206,—болѣе сравнительно съ предъидущимъ годомъ на 1,413. Священниковъ и діаконовъ, неполучившихъ богословскаго образованія, но произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія, въ этомъ году было 3, а проповѣдей произнесено ими въ теченіи года 9,—болѣе сравнительно съ предъидущимъ годомъ на 2. Священниковъ и діаконовъ, неполучившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ, въ этомъ году было 104, а проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 6,485,—болѣе сравнительно съ предъидущимъ годомъ на 1,159. Всѣхъ-же священнослужителей и церковнослужителей, произносившихъ проповѣди въ Екатеринославской епархіи, въ 1889 году было 530, проповѣдей произнесено ими собственнаго сочиненія и прочитано по печатнымъ руководствамъ 28,926,—болѣе сравнительно съ предъидущимъ годомъ на 2,450 проповѣдей.

Свящ. *Он. Краснокутскій.*

Рѣчи при гробѣ И. Н. Левицкаго *).

Дорогой нашъ товарищъ!

Въ одномъ отдѣлѣ преподаваемаго тобою предмета есть знаменательное мѣсто, которое съ особеннымъ усиліемъ напрашивается на то, чтобы быть высказаннымъ въ настоящую минуту. Мѣсто это читается такъ: *Се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкупѣ* (Пс. 132, 1). Не знаю, дорогой собратъ, останавливалъ ли ты, читая стихъ за стихомъ въ своемъ преподаваніи Слова Божія, свое особенное вниманіе на этомъ мѣстѣ; но мнѣ оно цѣнно и особенно многознаменательно въ примѣненіи къ даннымъ обстоятельствомъ, переживаемымъ нами. Ты покончилъ теперь разсчеты свои съ здѣшнею жизнію, съ собою уносишь посѣянное тобою здѣсь, а намъ оставляешь прошлое для сужденія о тебѣ. И вотъ это-то прошлое въ несвязныхъ, но отчетливыхъ деталяхъ предносится теперь предъ нашимъ сознаніемъ и вкладывается въ рамку одной обширной картины, надписью для которой я, по своему крайнему убѣжденію, избираю вышеприведенныя слова: *Се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкупѣ*. Подобная надпись уже сама по себѣ есть лестная характеристика для картины твоей недолгой жизни; но не смущайся этимъ, дорогой собратъ! Можетъ быть, не вполнѣ безопасно было бы выставлять такую картину на показъ тебѣ при твоей жизни, когда, по слову Апостола, задняя нужно забывать, а въ предняя—простираться (Филип. 3, 13); но теперь, когда время твоего земнаго поприща уже кончилось, открыть ее для обозрѣнія и своевременно и поучительно. Итакъ, позволю себѣ снять покрывало съ этой картины и по частямъ обозрѣть и обслѣдовать ее.

*) См. № 11 нашихъ Вѣд.

Вотъ открывается картина, и на ней прежде всего бросается взору наблюдателя твое отношеніе къ служебнымъ обязанностямъ. Остановимся тутъ. Мы видимъ тебя всецѣло и съ самоотверженіемъ отдающимся трудному педагогическому дѣлу. Не смущаютъ и не волнуютъ тебя указанія и побужденія начальствующихъ лицъ; не ищешь ты въ этихъ указаніяхъ ничего задняго, обиднаго для тебя; не волнуешься ими безъ нужды, а воспринимаешь ихъ въ ихъ истинномъ свѣтѣ, почерпаешь изъ нихъ только нужное для дѣла и не дѣлаешь изъ нихъ вопроса, изъ за котораго часто портятся самыя невинныя и прямыя служебныя отношенія. Въ этой области, видится, для тебя руководственнымъ началомъ было не самолюбіе, а слова: *се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкупѣ.*

Открываемъ дальше картину и видимъ твои отношенія къ своимъ собратамъ по оружію. Стоишь ты среди нихъ съ добродушною улыбкою, съ готовностію отвѣтить на вопросъ каждаго и оказать возможную услугу всякому изъ своей среды. Со многими имѣешь обращеніе на ты, чѣмъ выражается твоя близость къ нимъ. Никакой размолвки, никакого непріятнаго слова художникъ—время не оттѣнилъ на этой картинѣ изъ твоихъ отношеній къ твоимъ товарищамъ. И тутъ, видится, для тебя дѣйственны были слова: *се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкупѣ.*

Всматриваемся дальше; на очереди — твои отношенія къ ученикамъ и какъ преподавателя и какъ воспитателя. Ты сидишь среди нихъ съ спокойнымъ видомъ, со всею преданностію дѣлу, терпѣливо выслушиваешь ихъ отвѣты и никогда не теряешь равновѣсія и самообладанія. Недоразумѣній въ твоихъ отношеніяхъ къ нимъ мы не видимъ у тебя, а если и есть маленькія, то ты устраняешь ихъ самъ, не привлекая къ дѣлу третьихъ свидѣтелей. Не вправѣ ли зритель заклю-

чать, что слова: *се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкупѣ*— и здѣсь были руководствомъ для тебя.

Картина почти открыта. Остался только одинъ уголокъ на ней твоихъ самыхъ сокровенныхъ отношеній—отношеній семейныхъ. Видится твоя юная супруга и при ней младенецъ—твой сынъ. Для зрителя не тайна, что твоя семейная жизнь только начиналась, сформировывалась и не вошла еще въ спокойное русло. Каждый при этомъ думаетъ, что только хорошее начало въ этой области можетъ быть залогомъ лучшаго будущаго; на картинѣ же мы видимъ, что ты клалъ въ основу этого начала именно одно только лучшее. Твое ласковое и нѣжно—любовное отношеніе къ женѣ, твоя уступчивость ей безъ умаленія впрочемъ собственнаго достоинства какъ главы семейства, твои теплыя отношенія ко всему, что клонилось ко благу твоей только что нарождающейся семьи, отсутствіе малѣйшей раздрожительности, вспышки,—все это, ярко выступая на разсматриваемой нами картинѣ, говоритъ, что и въ основу семейной жизни тобою положены слова: *се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкупѣ.*

Ты видишь, дорогой собратъ, что я остановилъ свое вниманіе и то крайне бѣглое только на крупныхъ штрихахъ кортины твоей недолгой жизни. Подробности впрочемъ были бы здѣсь совершенно излишни, потому что твою жизнь знаютъ всѣ здѣсь присутствующіе. Посему, не посѣтуй на меня за мое краткое и неполное слово. Пусть правдивость его будетъ восполненіемъ его краткости, а окружающая тебя любовь собратовъ твоихъ и твоихъ учениковъ скажетъ твоему духовному слуху, что всякій изъ насъ въ душѣ больше имѣетъ добрыхъ воспоминаній о тебѣ, чѣмъ сколько я оттѣнилъ этого на картинѣ твоей жизни.

Иди же, собратъ, въ область иную съ полнымъ убѣжденіемъ, что по эту сторону гроба ты оставилъ по себѣ доб-

рыя воспоминанія, а въ присныхъ твоихъ и, надѣюсь, во всѣхъ здѣсь присутствующихъ—и искреннюю и неподдѣльную любовь къ тебѣ. Въ напутствіе же себѣ пріими отъ насъ не какъ фразу, а какъ совмѣщеніе и выраженіе всѣхъ нашихъ добрыхъ чувствъ къ тебѣ—пожеланіе вѣчной памяти тебѣ отъ насъ у Бога.

Инспекторъ Семинаріи *М. Монастыревъ.*

Прости мнѣ, дорогой Иванъ Николаевичъ, что я, изъ желанія сказать тебѣ отъ лица всѣхъ сослуживцевъ твоихъ послѣднее прости, осмѣливаюсь возмущать твой блаженный покой своимъ безыскуственнымъ словомъ. — Тяжело говорить при твоемъ гробѣ; здѣсь больше хочется размышлять и плакать: размышлять о тайнахъ міроваго порядка и плакать о той дисгармоніи въ этомъ порядкѣ, слѣдствіемъ которой являются никого нещадящія болѣзни и смерть,—болѣзни и смерть, съ жестокостію вырвавшія тебя изъ объятій молодой и любящей жены, рановременно отнявшія тебя у общества и друзей, къ глубокому прискорбію всѣхъ. Но мы пройдемъ молчаніемъ эти вопросы, ибо рѣчь наша должна быть посвящена твоей памяти.

Коротка была твоя жизнь, дорогой нашъ товарищъ, но она не протекла даромъ; рановременна твоя кончина, но она не пройдетъ безслѣдно для всѣхъ, знавшихъ тебя; и въ этотъ малый періодъ времени, который назначенъ былъ Богомъ для твоего земнаго поприща, ты успѣлъ заявить себя честнымъ труженникомъ на нивѣ Христовой, добрымъ по истинѣ человѣкомъ и ревностнымъ христіаниномъ.

Назначенный на каѳедру Св. Писанія въ нашу Семинарію, ты съ беззавѣтною преданностію и любовію взялся за дѣло и все время твоего недолгаго учительства неутомимо трудился надъ уясненіемъ—и себѣ и въ сердцахъ твоихъ слушателей—высокихъ глаголовъ божественной мудрости. Въ

преслѣдованіи своей цѣли ты не щадилъ никакихъ усилій: утренняя заря часто заставала тебя за книгами, и утомленная голова твоя не разъ въ изнеможеніи и безсиліи склонялась на рабочій столъ твой. Такія, часто чрезмѣрныя занятія не могли не дѣйствовать вреднымъ образомъ на твой и безъ того слабый физическій организмъ, но ты не замѣчалъ этого, а если и замѣчалъ по временамъ, то, въ увлеченіи дѣломъ, мало обращалъ вниманія и продолжалъ работать неустанно. За то какое удовольствіе испытывалъ ты, какою радостію свѣтились глаза твои, когда ты убѣждался, что труды твои не пропадаютъ даромъ, что мысли твои становятся мыслями твоихъ слушателей, что умъ и сознаніе учениковъ твоихъ обогащаются и просвѣщаются тѣми высокими истинами, какія ты сообщалъ имъ,—ты видѣлъ въ этомъ лучшую свою награду въ жизни. И надо сознаться, что юные слушатели твои понимали тебя и умѣли цѣнить труды твои; при всей строгости твоихъ требованій, по твоему-же личному сознанію, они часто доставляли тебѣ возможность испытывать тѣ чистыя радости, выше которыхъ для тебя ничего не было. За то и у нихъ сохранится о тебѣ, честный труженникъ, хорошая память; за то и они до конца дней своихъ не перестанутъ поминать тебя добрымъ словомъ, и твоя самоотверженная для ихъ пользы дѣятельность всегда будетъ служить имъ живымъ и наглядным примѣромъ въ предстоящей имъ ихъ дѣятельности на пользу церкви и общества.

Честный и искренній преподаватель, ты былъ честнымъ, искреннимъ и правдивымъ человѣкомъ во всякомъ дѣлѣ и во всѣхъ положеніяхъ, въ какія только ставила тебя жизнь. Каждое дѣло, большое или малое, было одинаково важно для тебя и находило въ тебѣ примѣрнаго и аккуратнаго работника и исполнителя.—И это искреннее твое отношеніе

ко всякой своей обязанности, составлявшее отличительную черту твоего характера, служило и будетъ долго служить для многихъ изъ насъ хорошимъ примѣромъ.

Въ сношеніяхъ съ людьми ты всегда былъ одинаковъ: почтительно скроменъ къ начальствующимъ и старшимъ, дружески-любезенъ съ равными и любовно-снисходителенъ къ младшимъ и подчиненнымъ. Чуждый самъ лести къ другимъ, ты не допускалъ лести и себѣ; никогда не унижавшійся передъ другими, ты не позволялъ унижать и себя; скромность и христіанское смиреніе въ тебѣ тѣсно соединялись съ глубокимъ сознаніемъ своего нравственнаго достоинства. А какою горячею любовію къ людямъ билось твое любящее сердце! Съ какимъ искреннимъ сочувствіемъ относился ты къ радости и горю твоего ближняго! Въ высшей степени скромный, кроткій, искренно-благожелательный ко всему и ко всѣмъ, ты производилъ самое пріятное впечатлѣніе, и присутствіе твое въ товарищескомъ кружкѣ, участіе въ товарищеской бесѣдѣ всегда было отраднымъ явленіемъ. А какъ дороги, замѣтимъ, подобныя свѣтлыя и благородныя натуры особенно въ стѣнахъ школы. Дороги онѣ потому, что, обыкновенно, онѣ имѣютъ глубокое нравственно-воспитательное вліяніе на окружающую ихъ молодую среду.

Но что всего лучше, всего дороже было въ тебѣ, дорогой нашъ товарищъ,—это твоя глубокая и твердая вѣра въ Бога и смиренная покорность Его волѣ. Эта вѣра наполняла и освящала содержаніе всей твоей духовной жизни, и ты не допускалъ, чтобы она затмевалась въ тебѣ какими либо другими чувствованіями. Уже въ послѣдніе дни твоей жизни, когда смерть своею желѣзною рукою сдавила твою страдальческую грудь и ангелъ смерти уже прикоснулся къ твоимъ устамъ своею чашею, изъ нихъ послышался не ропотъ и не болѣзненный стонъ, а молитвенное обращеніе

къ Господу, желаніе соединиться съ Нимъ чрезъ принятіе Св. Таинъ Христовыхъ, чего и удостоилъ тебя Господь. Эта глубокая вѣра твоя опредѣлила и самый характеръ твоей дѣятельности. Еще на академической скамьѣ ты посвятилъ себя изученію великой святыни человѣчества — Библіи, и съ того времени до самой смерти твердо и спокойно держалъ эту великую, но трудную для пониманія книгу и, указывая на нее, безъ смущенія говорилъ: „здѣ умъ“ (Апок. XVI, 4). *Твоя ревность о словѣ Божіемъ снѣдѣ тя:* она расшатала твое здоровье и была причиной твоей преждевременной кончины. Но благо тебѣ, по слову Апостола: *„сѣяй въ плоть свою, отъ плоти пожнетъ истлѣніе: а сѣяй въ духъ, отъ духа пожнетъ животъ вѣчный“* (Галат. VI, 8); ты сѣялъ въ духъ, и мы твердо вѣруемъ, что въ духѣ пожнешь животъ вѣчный.

Такимъ запечатлѣлся въ нашемъ сознаніи, братія, образъ нашего дорогаго сослуживца, и такого-то человѣка приходится намъ провожать теперь въ путь жизни вѣчной. Тяжелъ видъ смерти всегда и всюду, но этотъ гробъ, уносящій отъ насъ въ могилу столь еще молодую, полную дорогихъ надеждъ личность, производитъ поистинѣ удручающее впечатлѣніе; и только одна вѣра въ безконечную премудрость и милосердіе Того, Кто далъ намъ этого человѣка, а теперь беретъ его отъ насъ къ Себѣ, даетъ нѣкоторое успокоеніе смущенному сердцу.

Миръ праху твоему и вѣчная тебѣ память, дорогой и незабвенный товарищъ! Воистину, во славу Божію, надъ уясненіемъ себѣ, а особенно другимъ премудрыхъ словесъ Божіихъ, трудился ты на землѣ; слава и блаженство въ обителяхъ Отца Небеснаго да будутъ вѣчнымъ удѣломъ твоимъ на небесахъ.

Препод. Сем. *А. Рождественскій.*

Добрый нашъ товарищъ!

Послѣдній разъ ты между нами! Послѣдній разъ мы видимъ тебя и въ послѣдній уже разъ мы можемъ сказать тебѣ нѣсколько словъ!... Но тебя ли видимъ, тебѣ ли говоримъ?! Развѣ это ты? Развѣ это тотъ Иванъ Николаевичъ, съ которымъ мы дѣлили горе и радость, досугъ и трудъ? Не узнать тебя! Нѣтъ,—это не ты; это твои бренные останки, а ты съ своей душой далеко отъ насъ, въ другомъ мірѣ, недоступномъ для насъ.

Кто могъ думать, кто могъ предположить, что намъ такъ скоро прійдется разстаться съ тобой?! Какихъ нибудь три десятка лѣтъ—и тебя не стало! Да развѣ такой періодъ времени—обыкновенный предѣлъ жизни человѣка? Правда, годъ тому назадъ ты подвергся тяжкой болѣзни; но никто не могъ предположить, чтобы болѣзнь эта въ твои лѣта и въ такой короткій періодъ времени свела тебя во гробъ. Не только никто изъ насъ, твоихъ сослуживцевъ, не ждалъ такого конца, но даже и ты самъ никогда—ни до болѣзни, ни во время болѣзни—не думалъ о такой преждевременной смерти. Твоя жизнь подтверждаетъ это. До послѣдняго почти времени ты готовился къ жизни, а не къ смерти. Въ самомъ дѣлѣ, неужели для того, чтобы умереть, нужно было пятнадцать лѣтъ, что называется, до кроваваго пота работать въ школѣ, будучи ученикомъ, и затѣмъ, окончивъ свое образованіе, шесть лѣтъ работать на пользу другихъ, будучи преподавателемъ въ семинаріи?! Я говорю это не потому, какъ говорятъ: „de mortuis—aut bene, aut nihil“. Здѣсь, у твоего гроба предстоятъ свидѣтели твоего честнаго, добросовѣстнаго труда. Здѣсь—твой преподаватель по семинаріи, который съ восторгомъ вспоминаетъ о тебѣ, какъ о самомъ прилежномъ воспитанникѣ семинаріи, по академіи я, какъ твой товарищъ, знаю тебя, какъ самаго аккуратнаго и добросовѣстнаго студента; окружающіе тебя, твои

питомцы, которыхъ ты просвѣщалъ свѣтомъ богословской науки, знаютъ тебя, какъ преподавателя—труженика, честно исполнявшаго свои обязанности. Итакъ, неужели пятнадцать лѣтъ въ школѣ и шесть лѣтъ въ должности преподавателя ты усиленно работалъ для того, чтобы, подготовившись, изучивши свое дѣло, вышедши изъ затрудненій на ровную дорогу, здѣсь окончить свою жизнь?! Мало этого. Три года назадъ ты нашелъ себѣ подругу жизни, женился. Неужели и это сдѣлалъ ты для того, чтобы умереть и оставить несчастную вдову и малолѣтняго сына? Нѣтъ, не та была дума у тебя: не къ смерти ты готовился, а къ жизни. Ты трудился потому, что ты думалъ жить, думалъ честнымъ трудомъ принести пользу другимъ, думалъ насладиться семейнымъ счастьемъ, зарабатывая для себя и для своей семьи насущный кусокъ хлѣба.

Но не даромъ говорятъ: „человѣкъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ“. Во цвѣтѣ лѣтъ, въ то самое время, когда только наступила для тебя пора полезной дѣятельности на избранномъ тобою поприщѣ, ты прекратилъ свою дѣятельность, разставшись съ самой жизнью. Не твоя здѣсь воля, а воля Господня. Конечно, больно и тяжело становится, когда судишь о смерти человѣка съ точки зрѣнія человѣческихъ разсчетовъ. Но когда посмотришь на дѣло съ точки зрѣнія христіанской, то скажешь: *пути Божіи неисповѣдимы* для человѣка и потому, сознавая безсиліе ума человѣческаго, откажешься отъ рѣшенія того вопроса: своевременна ли смерть или несвоевременна? Вспомнишь при этомъ и слова Апостола Іоанна, который сказалъ: *болій есть Богъ сердца нашего, и вѣсть вся* (1 Іоан. III, 20); вѣсть и то, насколько необходимо каждому человѣку его существованіе на землѣ, вѣсть и то, насколько необходимо прекращеніе этого существованія. Въ разсужденіи этого, повторяемъ, умъ

человѣческій безсиленъ. А потому, благоговѣйно преклоняясь предъ промысломъ Божіимъ, вѣримъ, нашъ добрый товарищъ, что смерть твоя угодна Богу, вѣримъ и ничесоже вопреки глаголемъ. Съ другой стороны, при томъ же христіанскомъ воззрѣніи, даже отрадно становится за каждаго умершаго и за тебя, нашъ добрый товарищъ. Ибо кто такой человѣкъ на землѣ? Онъ—странникъ и пришелецъ, отечество котораго на небѣ. Тамъ его упованіе—Отецъ, тамъ его прибѣжище—Сынъ, тамъ его покровъ—Духъ Святый. Смерть для человѣка есть именно переходъ въ истинное, небесное отечество, къ истинной жизни съ Богомъ и Его святыми. Какъ же не желать человѣку этого отечества и не стремиться къ нему?

Пусть же въ нашей печали послужитъ намъ утѣшеніемъ то, что ты, нашъ добрый товарищъ и сотрудникъ, послѣ преждевременной смерти на землѣ, будешь жить вѣчно тамъ, *идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная.*

Прощай, добрый товарищъ и честный труженикъ!

Препод. Сем. *С. Д. Ѳеодосьевъ.*

Библіографическая замѣтка.

На дняхъ явилась въ печати новая книга: „*Обличеніе заблужденій штундизма*“. Опытъ подробнаго разбора лжеученій сектантовъ штундистовъ“. Кіевъ, 1890. in-8. Составленіе этой книги принадлежитъ миссіонеру Троицкому. Книга явилась во время, когда настоятельно требовалась такая именно книга. О штундизмѣ написано не мало. Но никто еще не взялъ на себя опыта обстоятельно, шагъ за шагомъ разобрать всѣ заблужденія по вопросамъ религіи новыхъ сектан-

товъ, которыми надѣлила этотъ край чужеземная культура. Книга миссіонера Троицкаго даетъ въ руки священника, въ приходѣ котораго завелась штунда, довольно обстоятельное руководство разубѣдить сектанта, что новое ученіе не согласно съ св. писаніемъ, что новое ученіе есть только развитіе вѣро-ученія Лютера. Кажется, книга Троицкаго и написана съ тою цѣлью, чтобы оказать помощь священникамъ въ ихъ борьбѣ съ новымъ сектантствомъ. Надо полагать, что въ новой книгѣ, какъ первомъ опытѣ, откроются пробѣлы и просмотры составителя. Но какъ первый отытъ *полнаго* разбора новаго вѣроученія—мы только можетъ привѣтствовать трудъ миссіонера Троицкаго. (Кіевлянинъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Награжденъ золотою медалью. **ПРИ КОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ** Награжденъ похвальн. листомъ.

И

ФАБРИКѢ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ спеціальный складъ продажи церковной утвари какъ-то: паникадилъ, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадилъ, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ, вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдъ сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменныя требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ИВАНА КАРПОВИЧА
ИКОНЪ

(двѣ серебрянныя медали).

нимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка ковей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ и Николаевскаго переулка.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДІЕ 1890 ГОДА.
ИЗДАНІЯ ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

НОВОСТИ ДНЯ

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

съ портретами государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

Въ первомъ полугодіи 1890 г. въ „Нов. Дня“ были помѣщены слѣдующія произведенія: *Первый урокъ*, пов. Ив. П. Лодыженскаго. *На литературныхъ хлѣбахъ*, соч. Вл. Ив. Немировича-Данченко. *Отецъ*, бол. ром. К. В. Назарьевой. *Русскіе орлы въ Парижѣ* и *Тушинскій воръ*, двѣ ист. пов. Д. С. Дмитріева. *Тайны Кузнецкаго моста*, романъ Искры. *Пуссъ-Пуссъ* (Тайны Эйфелевой башни), перев. съ французскаго.

Въ теченіи слѣдующаго полугодія будутъ помѣщены: *Въ заколдованномъ кругу*, ром. Е. О. Дубровиной. *Фейерверкъ*, повѣсть того-же автора. *Быльемъ поросло*, повѣсть П. И. Богатырева. *Ирина Калугина*, ром. А. П. Лемана. *Клятва*, пов. С. М. Нестерова. *Во имя искусства*, ром. В. А. Прохорова. *Отверженные*, романъ В. Курскаго, и мног. друг.

Іюньскіе нумера газеты, въ которыхъ начались печатаніемъ новые романы, будутъ высланы всѣмъ новымъ подписчикамъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ пересылкою въ города На 6 мѣсяц.—5 р. 50 коп. На 1 мѣсяц.—1 руб.

Объявленія — 25 коп. за строку на первой страницѣ и 12 коп. на послѣдней; сторонніе сообщенія въ концѣ текста газеты 50 коп. строка.

Къ свѣдѣнію публикующимъ: „Новости Дня“ печатаются въ большомъ количествѣ экземпляровъ, при чемъ кругъ читателей постепенно расширяется. Публикація, которая вообще есть двигатель торговли, вполнѣ достигаетъ, такимъ образомъ, своей цѣли, такъ какъ останавливаетъ на себѣ вниманіе большаго контингента читателей изъ различныхъ общественныхъ слоевъ.

Главная контора газеты „НОВОСТИ ДНЯ“: Москва, Мясницкая, д. Сытовыхъ.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*. Инспекторъ Семинаріи *Матвѣй Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. По поводу Всеподд. отчета Оберъ-Прокур. Св. Синода; II. Обзоръ проповѣднической дѣятельности дух. Екатерин. епархіи; III. Рѣчи при гробѣ почившаго И. Н. Левицкаго; IV. Библіографическая замѣтка и V. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15-го іюня 1890 г. Цензоръ, протоіерей, **Петръ Катрановъ**.

№ 11-й Епарх. Вѣд. сданъ на почту 4 іюня Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.

/45