



JUNTA MILITAR

Comisión de Análisis y Evaluación de las
Responsabilidades del Conflicto del
Atlántico Sur

DECLARACIONES

TOMO IV

CONSEJO SUPREMO DE LAS FUERZAS ARMADAS ARCHIVO JUDICIAL MILITAR	
CARPETA	EXPEDIENTE
15159	90648



Ministerio de Defensa
CONSEJO SUPREMO DE LAS FUERZAS ARMADAS

BUENOS AIRES, 10 de febrero de 1984.

Se deja constancia que las muestras de papel extraídas de las fs. 632, 652, 670, 690, 710, 730, 750, 770, 790, 810, 830 y 850 del presente Tomo (Ej 01 - Tomo IV Declaraciones del informe CAERCAS), lo fueron en cumplimiento de lo dispuesto a fs. 837 vta. del sumario "Juzgamiento de las presuntas infracciones que se señalan en las actuaciones e informe de la Comisión de Análisis y Evaluación de las responsabilidades Políticas y Estratégico Militares del Conflicto Bélico en el Atlántico Sur". - - - - -




JORGE A. GONZALEZ RAMIREZ
CORONEL AUDITOR (R-ART 62)
SECRETARIO C. S. FF. AA.





Militar

RESOLUCION CONFLICTO
ARTICULO 50

INDICE CRONOLOGICO DE LAS DECLARACIONES TESTIMONIALES E INFORMATIVAS
RESTATAS ANTE LA COMISION "MALVINAS", INCORPORADAS AL EXPEDIENTE//
GENERAL.

INF.= Informativa.
T.= Testimonial.

FOJAS DEL EXPEDIENTE	CUERPO	DECLARANTE	CARACTER Y Nº DE SU DECL.	FECHA
1 a 17	I	Gral. Div. (R) Osvaldo Jorge GARCIA.	T.1a	17/12/82
18 a 25	I	Gral. Div. (R) Osvaldo Jorge GARCIA.	T.2a.	21/12/82
26 a 37	I	Gral. Div. (R) Osvaldo Jorge GARCIA.	T.3a.	28/04/83
38 a 47	I	Brigadier Mayor (R) Sigfrido MARTIN PLESSL.	T.	20/12/82
48 a 56	I	Señor CABRAL.	INF.	21/12/82
57 a 91	I	Vicealmirante Juan José LOMBARDO.	T.1a.	21/12/82
92 a 107	I	Vicealmirante (R) Juan José LOMBARDO.	T.2a.	29/04/83
108 a 123	I	Brigadier Mayor (R) Hellmuth Conrado WEBER.	T.	22/12/82
124 a 140	I	Brigadier José María INSUA.	T.	23/12/82
141 a 155	I	Vicealmirante Leopoldo Alfredo SUAREZ DEL CERRO.	T.1a.	27/12/82
156 a 166	I	Vicealmirante (R) Leopoldo Alfredo SUAREZ DEL CERRO.	T.2a.	11/05/83
167 a 171	I	Teniente General (R) Roberto Eduardo VIOLA.	T.	28/12/82
172 a 189	I	Brigadier Ernesto Horacio CRESPO.	T.	29/12/82
190 a 203	I	General de Div. (R) José Antonio VAQUERO.	T.	17/01/83
204 a 215	II	Ex Embajador Esteban A. TAKACS.	T.	18/01/83
216 a 226	II	General Div. (R) Carlos Alberto MARTINEZ.	T.	19/01/83
227 a 236	II	General Div. (R) Alfredo Oscar SAINT JEAN.	T.	19/01/83
237 a 247	II	General de Brig. Miguel Alfredo MALLEA GIL.	T.	20/01/83
248 a 265	II	Ex Embajador Eduardo Alejandro ROCA.	T.	20/01/83
266 a 281	II	Vicealmirante (R) Alberto Gabriel VIGO.	T.	21/01/83
282 a 291	II	Brigadier Mayor (R) Aquilino GUERRA.	T.	24/01/83



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

FOJAS DEL EXPEDIENTE	CUERPO	DECLARANTE	CARACTER Y Nº DE SU DECL.	FECHA
292 a 303	II	Contralmirante Carlos Alfredo GARCIA BOLL.-----	T.	25/01/83
304 a 314	II	General de Brig. (R) Héctor Norberto IGLESIAS.-----	T.1a.	25/01/83
315 a 321	II	General de Brig. (R) Héctor Norberto IGLESIAS.-----	T.2a.	19/05/83
322 a 329	II	Ex Embajador Rodolfo BALTIERREZ	T.	26/01/83
330 a 340	II	Contralmirante Salvio Olegario MENENDEZ.-----	T.1a.	27/01/83
341 a 350	II	Contralmirante Salvio Olegario MENENDEZ.-----	T.2a.	02/05/83
351 a 358	II	Contralmirante Roberto Benito MOYA.-----	T.1a.	27/01/83
359 a 368	II	Contralmirante (R) Roberto Benito MOYA.-----	T.2a.	19/05/83
369 a 384	II	General de Brig. (R) Américo DAHER.-----	T.	01/02/83
385 a 398	II	Capitán de Navío Juan Carlos MOEREMANS.-----	T.	02/02/83
399 a 417	II	Brigadier Luis Guillermo CASTELLANO.-----	T.	03/02/83
418 a 427	III	General de Brig. (R) Oscar Luis JOFRE.-----	T.	03/02/83
428 a 444	III	General de Brig. (R) Omar Edgardo PARADA.-----	T.	07/02/83
445 a 460	III	Contralmirante Gualter Oscar ALLARA.-----	T.	09/02/83
461 a 479	III	Brigadier Mayor (R) José MIRET.	T.	10/02/83
480 a 506	III	General de Brig. (R) Mario Benjamín MENENDEZ.-----	T.1a.	16/02/83
507 a 527	III	General de Brig. (R) Mario Benjamín MENENDEZ.-----	T.2a.	20/04/83
528 a 538	III	General de Div. Edgardo Néstor CALVI.-----	T.	18/02/83
539 a 554	III	Doctor Roberto Teodoro ALEMANN.	T.	22/02/83
555 a 581	III	Ex Embajador Doctor Carlos Alberto ORTIZ DE ROZAS.-----	INF.	24/02/83
582 a 594	III	Señor Wenceslao BUNGE.-----	INF.	25/02/83
595 a 602	III	Brigadier (R) Ricardo Augusto PEÑA.-----	T.	07/03/83
603 a 611	III	Doctor Amadeo Ricardo FRUGOLI.-----	T.	09/03/83
612 a 614	III	Capitán de Navío (R) Luis María PALAU.-----	T.	10/03/83



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

FOJAS DEL EXPEDIENTE	CUERPO	DECLARANTE	CARACTER Y Nº DE SU DECL.	FECHA
615 a 620	III	Coronel (R) Bernardo José MENEMNEZ.-----	T.	11/03/83
621 a 630	III	Señor Constantino DAVIDOFF.----	INF.	14/03/83
631 a 654	IV	Doctor Nicanor COSTA MENDEZ.---	T.1a.	16/03/83
655 a 685	IV	Doctor Nicanor COSTA MENDEZ.---	T.2a.	13/04/83
686 a 702	IV	Teniente General (R) Leopoldo Fortunato GALTIERI.-----	T.1a.	14/03/83
703 a 723	IV	Teniente General (R) Leopoldo Fortunato GALTIERI.-----	T.2a.	19/04/83
724 a 732	IV	Teniente General (R) Leopoldo Fortunato GALTIERI.-----	T.3a.	21/04/83
733 a 762	IV	Almirante (R) Jorge Isaac ANAYA	T.1a.	30/03/83
763 a 788	IV	Almirante (R) Jorge Isaac ANAYA	T.2a.	22/04/83
789 a 802	IV	Almirante (R) Jorge Isaac ANAYA	T.3a.	25/04/83
803 a 825	IV	Brigadier General (R) Basilio Arturo Ignacio LAMI DOZO.-----	T.1a.	07/04/83
826 a 848	IV	Brigadier General (R) Basilio Arturo Ignacio LAMI DOZO.-----	T.2a.	27/04/83
849 a 859	IV	Brigadier General (R) Basilio Arturo Ignacio LAMI DOZO.-----	T.3a.	29/04/83
860 a 868	V	Cap. de Nav.(R) César TROMBETTA	T.	15/04/83
869 a 883	V	Vicecomodoro Eugenio Javier MIARI	T.	28/04/83
884 a 896	V	Teniente Coronel Mohamed Alí SEINELDIN.-----	T.	28/04/83
897 a 909	V	Contralmirante Barry Melbourne HUSSEY.-----	INF.	02/05/83
910 a 918	V	Coronel Juan Ramón DORREGO.----	INF.	03/05/83
919 a 932	V	Coronel Francisco Eduardo MACHI NANDIARENA.-----	INF.	03/05/83
933 a 940	V	Coronel Carlos CORDERO.-----	INF.	04/05/83
941 a 949	V	Teniente Coronel Abelardo Hipólito QUEVEDO.-----	INF.	04/05/83
950 a 963	V	Contralmirante Carlos Alberto César BUSSER.-----	INF.	05/05/83
964 a 971	V	Coronel (R) Rafael Benjamín DE PIANO	INF.	05/05/83
972 a 985	V	Mayor Enrique Mariano CEBALLOS.	INF.	06/05/83
986 a 994	V	Cap. Frag. Carlos Hugo ROBACIO.	INF.	06/05/83
995 a 1002	V	Teniente Coronel Diego Alejandro SORIA.-----	INF.	06/05/83
1003 a 1013	V	Cap. Nav. Adolfo Julio MAILLE.-	INF.	09/05/83
1014 a 1024	V	Coronel Juan Ramón MABRAGAÑA.-	INF.	09/05/83
1025 a 1029	V	Embajador Carlos Lucar BLANCO.-	INF.	09/05/83
1030 a 1043	V	Capitán Pablo Marcos CARBALLO.-	INF.	13/05/83
1044 a 1053	V	Coronel Martín Antonio BALZA.-	INF.	17/05/83



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

INDICE ALFABETICO DE DECLARANTES ANTE LA COMISION "MALVINAS."-----

APELLIDO Y NOMBRE	GRADO O PROFESION	CUERPO	FOJAS DEL EXPE. GRAL.
ALEMANN Roberto Teodoro-----	Doctor (Abogado).--	III	539 a 554
ALLARA Gualter Oscar-----	Contralmirante.----	III	445 a 460
ANAYA Jorge Isaac-----	Almirante.-----	IV	733 a 762
ANAYA Jorge Isaac-----	Almirante.-----	IV	763 a 788
ANAYA Jorge Isaac-----	Almirante.-----	IV	789 a 802
BALTIERREZ Rodolfo-----	Ex Embajador.-----	II	322 a 329
BALZA Martín Antonio-----	Coronel.-----	V	1044 a 1053
BLANCO Carlos Lucas-----	Embajador-----	V	1025 a 1029
BUNGE Wenceslao-----		III	582 a 594
BUSSER Carlos Alberto César--	Contralmirante.----	V	950 a 963
CABRAL Guillermo-----		I.	48 a 56
CALVI Edgardo Méstor-----	General de División	III	528 a 538
CARBALLO Pablo Marcos-----	Capitán.-----	V	1030 a 1043
CASTELLANO Luis Guillermo-----	Brigadier.-----	III	399 a 417
CEBALLOS Enrique Mariano-----	Mayor.-----	V	972 a 985
CORDERO Carlos-----	Coronel.-----	V	933 a 940
COSTA MENDEZ Nicanor-----	Doctor (Abogado).--	IV	631 a 654
COSTA MENDEZ Nicanor-----	Doctor (Abogado).--	IV	655 a 685
CRESPO Ernesto Horacio-----	Brigadier.-----	I	172 a 189
DAHER Américo-----	General de Brigada.	II	369 a 384
DAVIDOFF Constantino-----		III	621 a 630
DE PIANO Rafael Benjamín-----	Coronel.-----	V	964 a 971
DORREGO Juan Ramón-----	Coronel.-----	V	910 a 918
FRUGOLI Amadeo Ricardo-----	Doctor (Abogado).--	III	603 a 611
GALTIERI Leopoldo Fortunato--	Teniente General.--	IV	686 a 702
GALTIERI Leopoldo Fortunato--	Teniente General.--	IV	703 a 723
GALTIERI Leopoldo Fortunato--	Teniente General.--	IV	724 a 732
GARCIA Osvaldo Jorge-----	General de División	I	1 a 17
GARCIA Osvaldo Jorge-----	General de División	I	18 a 25
GARCIA Osvaldo Jorge-----	General de División	I	26 a 37
GARCIA BOLL Carlos Alfredo---	Contralmirante.----	II	292 a 303
GUERRA Aquilino-----	Brigadier Mayor.---	II	282 a 291
HUSSEY Barry Melbourne-----	Contralmirante.----	V	897 a 909
IGLESIAS Héctor Norberto-----	General de Brigada.	II	304 a 314
IGLESIAS Héctor Norberto-----	General de Brigada.	II	315 a 321
INSUA José María-----	Brigadier.-----	I	124 a 140
JOFRE Oscar Luis-----	General de Brigada.	III	418 a 427



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

APELLIDO Y NOMBRE	GRADO O PROFESION	CUERPO	FOJAS DEL- EXPE. GRAL.
LAMI DOZO Basilio Arturo Ignacio-----	Brigadier General.---	IV	803 a 825
LAMI DOZO Basilio Arturo Ignacio-----	Brigadier General.---	IV	826 a 848
LAMI DOZO Basilio Arturo Ignacio-----	Brigadier General.---	IV	849 a 859
LOMBARDO Juan José-----	Vicealmirante.-----	I	57 a 91
LOMBARDO Juan José-----	Vicealmirante.-----	I	92 a 107
MABRAGAÑA Juan Ramón-----	Coronel.-----	V	1014 a 1024
MACHINANDIARENA Francisco Eduardo-----	Coronel.-----	V	919 a 932
MAILLE Adolfo Julio-----	Capitán de Navío.---	V	1003 a 1013
MALLEA GIL Miguel Alfredo----	General de Brigada.-	II	237 a 247
MARTINEZ Carlos Alberto-----	General de División.	II	216 a 226
MENENDEZ Mario Benjamín-----	General de Brigada.-	III	430 a 506
MENENDEZ Mario Benjamín-----	General de Brigada.-	III	507 a 527
MENENDEZ Salvio Olegario-----	Contralmirante.-----	II	330 a 340
MENENDEZ Salvio Olegario-----	Contralmirante.-----	II	341 a 350
MIARI Eugenio Javier-----	Vicecomodoro.-----	V	869 a 883
MIRET José-----	Brigadier Mayor.---	III	461 a 479
MOEREMANS Juan Carlos-----	Capitán de Navío.---	II	385 a 398
MOYA Roberto Benito-----	Contralmirante.-----	II	351 a 358
MOYA Roberto Benito-----	Contralmirante.-----	II	359 a 368
ORTIZ DE ROZAS Carlos Alberto	Embajador Doctor.---	III	555 a 581
PALAU Luis María-----	Capitán de Navío.---	III	612 a 614
PARADA Omar Edgardo-----	General de Brigada.-	III	428 a 444
PEÑA Ricardo Augusto-----	Brigadier.-----	III	595 a 602
PLESSL Sigfrido Martín-----	Brigadier.-----	I	38 a 47
QUEVEDO Abelardo Hipólito----	Teniente Coronel.---	V	941 a 949
ROBACIO Carlos Hugo-----	Capitán de Fragata.-	V.	986 a 994
ROCA Eduardo Alejandro-----	Ex Embajador Doctor.	II	248 a 265
SAINT JEAN Alfredo Oscar-----	General de División.	II	227 a 236
SEINELDIN Mohamed Alí-----	Teniente Coronel.---	V	884 a 896
SORIA Diego Alejandro-----	Teniente Coronel.---	V	995 a 1002
SUAREZ DEL CERRO Leopoldo Al- fredo-----	Vicealmirante.-----	I	141 a 155
SUAREZ DEL CERRO Leopoldo Al- fredo-----	Vicealmirante.-----	I	156 a 166



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

APELLIDO Y NOMBRE	GRADO O PROFESION	CUERPO	FOJAS DEL EXPE. GRAL.
TAKACS Esteban A.-----	Ex Embajador Inge- niero.-----	II	204 a 215
TROMBETTA César-----	Capitán de Navío.--	V	860 a 868
VAQUERO José Antonio-----	General de División	I	190 a 203
VIGO Alberto Gabriel-----	Vicealmirante.-----	II	266 a 281
VIOLA Roberto Eduardo-----	Teniente General.--	I	167 a 171
WEBER Hellmuth Conrado-----	Brigadier Mayor.---	I	108 a 123



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

INDICE DE LOS INFORMES PRODUCIDOS A REQUERIMIENTO DE LA COMISION
"MALVINAS". -----

APELLIDO Y NOMBRE	GRADO O PROFESION	CUERPO	FECHA	FOJAS DEL EXPE. GRAL.
GARCIA Juan-----	Brigadier Mayor (R)	V	08/02/83	1054 a 1062
OTERO Edgardo Arol- do-----	Contralmirante-----	V	24/05/83	1063 a 1075
ROS Enrique-----	Embajador-----	V	14/05/83	1076 a 1092



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL DOCTOR NICANOR COSTA MENDEZ.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los dieciséis días del mes de Marzo del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y treinta/ horas, comparece ante la Comisión el Doctor Nicanor Costa Méndez, // quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le/ fuere preguntado (Art 296 del Código de Procedimientos en Materia// Penal para el Fuero Federal).-----

PREGUNTADO: Cuando Ud. se hizo cargo del Ministerio de Relaciones Ex- teriores y Culto, ¿cuál era el estado de las negociaciones con Gran Bretaña, sobre las Malvinas?-----

DIJO: La asunción del cargo fue precedida, naturalmente, por el/// ofrecimiento que me hizo el señor Presidente; en esa oportunidad ha- blamos entre cuarenta y cinco y cincuenta minutos sobre la situa-// ción de la política en general. Y él me dijo que había algunos pun- tos, sobre los cuales le interesaba, sobremanera, conocer mi opi-// nión. Me dijo que, en términos generales, conocía lo que yo pensa-// ba, como lo conocen buena parte de los Oficiales, por haber actuado en la Escuela Superior de Guerra, primero, y en la Escuela de Defen- sa Nacional, luego. Y me dijo: "Hay cuatro puntos, para mí, esencia- les: Malvinas, Beagle, Bolivia y América Central"; a los cuales yo/ me permití agregar dos más: Brasil y Estados Unidos. Hablamos, fun- damentalmente, sobre esos cuatro puntos y me dijo: "Sabrá usted que las directivas de este Gobierno, respecto de Malvinas, son las de// activar al máximo las acciones diplomáticas tendientes al reconoci- miento de nuestra soberanía". Le dije que compartía ese punto de/// vista, y me agregó: "Y no descarto -y no descarto, me dijo- que ten- gamos que llegar a algo más que la diplomacia".-----
Ahí terminó mi primera entrevista con el señor General Galtieri. Me hice cargo de la Cancillería y di prioridad a estos cuatro o seis// puntos que he mencionado. Y lo primero, fue tomar conocimiento de// las Malvinas.-----

Si se me permite una referencia personal, yo fui Canciller entre el sesenta y seis y el sesenta y nueve: unos tres años considerablemen- te activos en la cuestión Malvinas.-----

PREGUNTADO: Cuando el Doctor Camilión cesó en su cargo, y usted le/ reemplazó, ¿qué le transmitió él respecto a las Malvinas?-----

DIJO: Tuvimos dos reuniones: una primera, en la que fui yo a visitar lo a él; y una segunda, que vino él a visitarme a mí. Hablamos bas- tante de Malvinas, y hablamos de otros puntos, naturalmente, pero// hablamos bastante de Malvinas. Concretamente, la opinión de él era/ muy pesimista respecto de la evolución del tema Malvinas. Y me con- to él -después me lo ratificaron dos asistentes a la conversación// que él había tenido en septiembre, en ocasión de la Asamblea Gene-// ral, con el entonces Ministro de Relaciones Exteriores británico, // Lord Carrington- que Carrington no había tratado con ningún estu-// siasmo el asunto, no le había prestado ninguna atención y que, más/ bien, la impresión que sacó el Ministro Camilión -casi textualmente puedo repetir las palabras de él- fue que este asunto era el número doscientos treinta y dos o doscientos sesenta y cuatro para el Fo-// reing Office, y que él -en esa conversación- no había podido cambiar nada concreto en cuanto a las opiniones de Lord Carrington.-----

Me refirió, también, que había discutido ese punto con el Embajador en Londres -Ortiz de Rozas- y que éste le dijo: "No hay que presio- nar a los ingleses", a lo cual -según relato de Camilión- éste ha-// bía contestado: "Bueno, muy bien, pero en toda negociación hay pre- siones; si no hay presión, no hay negociación. Si no hay presión, la negociación se convierte en una conversación". Eso fue el relato de Camilión. Es decir, escepticismo, en términos generales; falta de// algo concreto en la conversación con Carrington; poco interés de Ca- rington en hablar de nada concreto; y la necesidad de ejercer la//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



presión.-----
Y ello, creo que se ve bastante bien expresado, tanto en la conversación que -a su regreso de Nueva York- tiene el Doctor Camilión/// con el Embajador británico en Buenos Aires, señor Williams, como en el comunicado que hace público el Ministerio de Relaciones Exteriores, dirigido por el Doctor Camilión -si mal no recuerdo- en octubre de ese mismo año.-----

De tal manera que ésa fue mi impresión, cuando me hice cargo y recibí este testimonio del Doctor Camilión, y recibí del Subsecretario Ros -un hombre que tiene un conocimiento extraordinario del tema,/// porque había ya empezado a trabajar en mil novecientos sesenta y/// seis, cuando ya actuaba él en Londres- quien también tenía la misma impresión. E igual impresión recogí del Consejero Legal, Doctor Candiotti que, como Director de Política, había acompañado al Ministro Camilión en su visita a las Naciones Unidas. Es un hombre en quien yo deposité gran confianza -y a quien nombré Consejero Legal- y que me relataba lo mismo. Subrayo -no lo hago por elogiar a mi antecesor- la eficacia, la dialéctica del Doctor Camilión, el interés y/// el vigor que él había puesto en la exposición de su causa, pero que no había encontrado ninguna respuesta adecuada por parte de los británicos.-----

PREGUNTADO: ¿Conoció usted la gestión del Brigadier Mayor Pastor,/// respecto a este tema?-----

DIJO: Sí, la he conocido; en algún momento, a través de los labios/ del propio Canciller Pastor; en otros, a través de los relatos que/ he leído y, por último -a pesar de que la fuente que voy a citar no es argentina- a través también -visto desde la otra parte- del Informe de la Comisión presidida por Lord Franks, el cual ha comenzado a circular en Buenos Aires.-----

De cualquier manera, también pienso que el Brigadier Pastor, en su conversación, sobre todo con Ridley y con Carrington, pensó que se podía avanzar algo en la negociación e, incluso, según testimonios/ que yo recuerdo, el Brigadier Pastor salió bastante satisfecho// de la conversación que, en ocasión de la Asamblea General de las Naciones Unidas en mil novecientos ochenta, había mantenido con Lord Carrington. Pero creo que era un sano optimismo, propio de la personalidad del Brigadier Pastor, que es un hombre optimista y un hombre de buena disposición, siempre.-----

Pero la verdad es que yo no encontré, en los textos, ninguna constancia que me permitiera vislumbrar que se había, realmente, avanzado algo en esa negociación.-----

PREGUNTADO: De sus primeras palabras, se deduce que -en diciembre// del ochenta y uno- cuando recién se hace cargo el Presidente Galtieri y usted tiene la entrevista con él, usted ya conocía la idea fundamental de él respecto a las Malvinas. ¿Es así?-----

DIJO: Así es.-----

PREGUNTADO: ¿Apreció usted, inmediatamente después, la misma sensación, la misma forma de pensar, en la Junta Militar?-----

DIJO: No tuve reuniones con la Junta Militar, hasta avanzado el mes de marzo; con la Junta en pleno. Sin embargo, he visitado, naturalmente -como corresponde según protocolo- sucesivamente, después de hacerme cargo, al Almirante Anaya y al Brigadier General Lami Dozo. En los dos casos -visitas individuales y separadas- tocamos el tema de Malvinas. Con el Almirante Anaya -recuerdo perfectamente bien,/// la tengo anotada- tuve una conversación muy amplia sobre el mar austral -sobre la presencia, sobre la acción argentina en el mar austral- en la que realmente coincidimos. Y de la presencia en el mar austral, fuimos al análisis de la importancia de las Malvinas en/// esa presencia. Coincidimos con el Almirante -si se me permite, coincidí yo con él- en cuanto a que las Malvinas -y en grado secundario las Georgias y las Sandwich- eran decisivas en tres aspectos: Primero, en cuanto al control y dominio del mar austral y los accesos/// tan valorados hoy al Pacífico, sea a través de canales, sea a tra-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



vés del mar de Weddell.-----
Segundo, que esto tenía enorme importancia en cuanto a su reflejo// sobre la Antártida. Todos sabemos que los derechos sobre la Antártida están congelados, están suspendidos; que no hay derechos reconocidos; que la tierra podrá tener o no influencia, el día que llegue el momento y se descongelen los derechos, pero no cabe duda de que las Malvinas, en poder de la Argentina, tienen una enorme influencia sobre la Antártida, aunque no fuera más que para controlar el// acceso.-----

Por último, también analizamos la influencia que las Malvinas tendrían sobre el tema Beagle. Y llegamos a la conclusión -y ésta es// mi opinión- que el reconocimiento de la soberanía sobre las Malvinas, cualquiera fueran los términos en que el mismo fuera hecho, o una presencia más eficaz de la Argentina en las Malvinas, tendría// enorme influencia en el Beagle y en las islas de la boca del Beagle y, sobre todo, en el tema básico del Beagle, que es la proyección oceánica. De tal manera, que si nosotros tuviéramos el pleno// control de Malvinas y de su proyección oceánica -pensaba yo y así// se lo expuse al señor Almirante, como se lo había expuesto al señor General antes, aunque con más detalle, porque así surgió la proyección de Malvinas sobre el Beagle, lo convertiría a éste, a mi juicio, en un problema secundario, por la acción enorme de presencia// que reconocen las cartas. Tendrán esa vivencia de lo que es Malvinas allá, dominando el mar austral y dominando el acceso al Pacífico.-----

PREGUNTADO: ¿Qué opinión tenía usted sobre la propuesta que trajo// acá el señor Ridley, acerca del sistema de arrendamiento y la transferencia gradual de la soberanía a la Argentina? ¿Por qué no avanzó esta propuesta? ¿Fue por indiferencia de nuestra Cancillería o fue// porque los ingleses rechazaron, en definitiva, ese camino?-----

DIJO: Mi opinión sobre el arrendamiento no era mala, es decir, que algo se podía ganar discutiendo los términos. Pero yo diría: primero, la oferta del contrato de arrendamiento o "lease back" o forma// de Hong Kong, nunca fue oficialmente transmitida al Gobierno argentino. Es decir, Ridley concibió eso que venía esgrimiéndose o conversándose en el Foreign Office; lo llevó en el segundo de sus viajes a Malvinas, pero los isleños se mostraron -como se sabe- muy tibios respecto de eso y no autorizaron para nada el tema.-----

Ridley lo tocó aquí de paso -según tengo yo información, pero no// hay informes escritos- con el Comodoro (hoy Brigadier) Cavándoli, pero no hizo ninguna oferta formal, tal es así que la oferta formal tenía que hacerla primero ante su Gobierno, y estar autorizado por su Gobierno para transmitirla formalmente a la Argentina. Entonces, la llevó a Londres. En Londres tuvo, como se sabe perfectamente// bien, enormes inconvenientes. El consiguió convencer al Foreign Office. De alguna manera, consiguió convencer a Lord Carrington. El// Gabinete no lo apoyó pero, sin embargo, lo dejó que fuera a exponer a la Cámara de los Comunes. Allí, directamente, hizo un papelón por que fue, realmente, muy duramente atacado por la oposición, no defendido y hasta atacado por su propio Partido -por el famoso "backbenchers" de su Partido- y sufrió una derrota tremenda. Derrota que los propios ingleses y los comentaristas ingleses dicen que fue, incluso, ignominiosa y que eso le pasó por haber sido un Subsecretario o Subsecretario-Ministro; ellos llaman Secretario al Ministro y Ministro al Subsecretario. Allí fue claramente derrotado; tan claramente derrotado, que se recordaba que muy pocas veces un Secretario de Estado o un Vicecanciller hubiera sufrido, lamentablemente, una// derrota tan grande.-----

Si se me permite, podría ampliar un poco esta respuesta con un panorama político de cómo se daban las fuerzas en Londres, ¿o quizás// tendré que hacerlo más adelante?-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Por una razón de tiempo, y de ordenamiento se le sugiere que preferentemente conteste las preguntas a medida que se van// formulando. ¿Cuál era la opinión de nuestra Cancillería, sobre esa// posibilidad?-----

DIJO: La opinión de nuestra Cancillería, sobre esa posibilidad, di-// ría que era neutra y más bien negativa. En cuanto a mi opinión per-// sonal, en ese momento, también yo había escrito un artículo en "La// Nación", pocos días antes, señalando que todo reconocimiento era/// bienvenido, pero no para tenerlo en treinta o cuarenta años, pero// que habría la posibilidad de achicar los términos. Eso fue objeto// de una conversación que tuve en Enero de mil novecientos ochenta y// dos con Lord Buxton -un amigo de Lord Carrington, que me vino a vi-// sitar- y con quien mantuve una conversación privada, en la cual ha-// blamos de este tema. Yo le dije: "Este es un problema que es un po-// co problema de cantidad; si se reducen los términos del "lease" y// se le dan a la Argentina otros atributos de soberanía -como, por/// ejemplo, el patrullaje del mar, el ejercicio de la soberanía sobre// las aguas- el acuerdo podría caminar".-----

PREGUNTADO: Después de la ronda de negociaciones en Nueva York, se// hizo un comunicado común. Al otro día, la Cancillería emite un comu-// nicado que dice textualmente: "Si la pronta solución no ocurriere, 7// la Argentina mantiene el derecho de elegir el procedimiento que me-// jor consulte a sus intereses". ¿Qué quería decir usted con la expre-// sión "elegir el mejor procedimiento"?-----

DIJO: Nosotros fuimos a la reunión del veintiséis o veintisiete de// Febrero, con muy pocas esperanzas. ¿Por qué? Porque habíamos presen-// tado, el veintisiete de Enero, una nota que había sido anunciada/// con mucho tiempo, en la cual se le pedía al Gobierno británico que// contestara por sí o por no, que diera una contestación precisa de// esa nota, en los días veintiséis o veintisiete de Febrero. Nosotros// queríamos, con esto, poner en marcha algún mecanismo, hacer algo pa-// ra adelantar las cosas.-----

Ahora bien, yo me permito sugerir la lectura de la conversación con// los británicos, porque en la lectura se ve que: primero, los britá-// nicos no vinieron con ninguna contestación, no trajeron fechas y só-// lo trajeron un papel de trabajo -un "working paper", como lo llaman// ellos- que no dice absolutamente nada y que es, realmente, en mi/// ánimo, lo que más influyó para considerar que esas reuniones habían// sido fracaso. Con respecto a aquella expresión, querría decir dos// cosas: una, que la inteligencia mía -y supongo que también de mis// colaboradores- era salir del sistema, es decir, lo que nos reservába-// mos era el derecho de salir de ese sistema proyectado cuando nos/// fuera conveniente, y utilizar el que consideráramos conveniente.---

PREGUNTADO: ¿Era esto una expresión también de lo que usted ya sa-// bía: la posibilidad de emplear el poder militar?-----

DIJO: No lo tomé así. Y tanto no lo tomé así, que tengo dos declara-// ciones: una, en Brasilia -creo que es en la mañana del tres o cuatro// de Marzo- en la cual me pregunta un periodista "¿Qué quiere decir// usted con esto?" y yo le digo: "Señor, todos los métodos autoriza-// dos por la Carta". Ese era mi pensamiento y ése fue hasta el último// momento. Tengo, incluso, algún borrador donde dice "permitidos por// la Carta". Un segundo borrador, que dice "permitidos o aceptados/// por las prácticas de la comunidad internacional". Y al fin, dejamos// esto. De ninguna manera, en ese momento -y lo va a confirmar otro// documento posterior- tuve en vista dejar la puerta abierta para la// utilización de la fuerza, que en ese momento nosotros no lo pensába-// mos y no estábamos preparados.-----

Si se me permite un último párrafo, con respecto a esas palabras, // quiero decir que, curiosamente -porque en el tema Malvinas nada es// nuevo y casi todo sigue grandes líneas, que se repiten a través de// todas las negociaciones- esas mismas palabras ya habían sido pronun-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ciadas, casi idénticamente, por la Argentina en mil novecientos setenta y cinco en la Asamblea General, por el Embajador Ortiz de Rozas, cuando -y creo recordar bien- se produce ya un conflicto serio con el anuncio de la venida del "Shackleton", con el fracaso de las conversaciones hasta ese momento y con la irrupción del "Shackleton" en las aguas argentinas, justamente en los días de enero en que se recuerda el triste suceso de la ocupación británica. De tal manera que esas palabras, primero, no eran nuevas; segundo, tenían una referencia concreta al sistema que se estaba analizando, y no eran generales; tercero, no fueron pronunciadas con esa reserva mental ni con esa intención. Tal es así que -vuelvo a decir- las aclaro yo en Brasilia, a pedido de un periodista; y si tuviera los borradores a mano, podría mostrar cómo la concebimos en principio y cómo fuimos eliminando cosas.

PREGUNTADO: ¿El Presidente de la Nación le preguntó algo sobre esa expresión en el comunicado?-----

DIJO: El trámite del comunicado fue el siguiente. Nosotros, en la mañana del lunes, ante el comunicado angloargentino -que nos pareció, realmente, que no había sido consultado en su última versión, nos pareció realmente muy flojo, porque decía solamente que había sido cordial el encuentro, pero no daba cuenta de nada- creíamos que era necesario, de alguna manera, aclarar a la opinión pública qué era lo que habíamos presentado y que -aun con esa presentación tan magra- nada habíamos recogido, y que eso se debía a la obstinación de la parte británica.-----

Proyectamos un comunicado que, en líneas generales, es éste. Entonces, se lo llevé al señor General Galtieri; él lo leyó, le hizo dos o tres correcciones, y lo aprobó. Entiendo que habló con la Junta y lo leyó. Eso no podría afirmarlo porque son comunicaciones del Presidente con la Junta, donde yo no estaba presente; pero sí me habló el señor General, a la tarde, diciéndome: "Luz verde para ese comunicado". Y luego, en una reunión que tuvo la Junta -si no me equivoco, la Junta se reunía los martes; en el primer momento, los martes; en el primer momento, los martes a la mañana; alternativamente en cada Comando- en la primera reunión de la Junta posterior al comunicado, la Junta aprobó formalmente ese comunicado.-----

PREGUNTADO: Ese comunicado salió el dos de Marzo. Usted ya supo en diciembre -según nos relató- la intención del General Galtieri. Entre diciembre y el dos de Marzo se realiza en el ámbito militar una serie de trabajos preparatorios de la toma de las Malvinas. ¿Llegó a su conocimiento algo, aunque sea extraoficialmente, sobre la existencia de esos trabajos?-----

DIJO: Voy a contar las condiciones en que llegó; que creo que son muy importantes, por lo menos para mí. Alrededor de la segunda mitad de febrero, en vísperas, precisamente, de la reunión, cuando yo tenía preparadas las instrucciones para esta reunión -instrucciones que el General Galtieri había ya revisado, en una primera versión, antes que yo asumiera el Ministerio- al revisar esas instrucciones me dijo: "Usted debe saber, en el mayor secreto, que se está trabajando en el análisis de la posibilidad de una ocupación de las Islas Malvinas".-----

PREGUNTADO: ¿Quién le informó eso?-----

DIJO: Eso me lo informó el General Galtieri. Es un lunes a la noche -previo al martes, en que tenía reunión la Junta- que debe estar entre el quince y el veintiocho de Febrero.-----

PREGUNTADO: ¿Fue entonces antes del dos de Marzo, antes de su comunicado?-----

DIJO: Antes del veintiséis y veintisiete de Febrero, porque él quería que yo supiera, con motivo de esas negociaciones que iban a tener lugar, que había en preparación esto. Ahora bien, y esto que quiero agregar es también absolutamente decisivo para todo el trabajo posterior del Ministerio. Le digo; "Bueno, ¿pero esto, qué grado de inminencia tiene?". Me dice: "-No, ninguna; no hay fijada fecha". "¿Qué le



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

parece a usted?", me pregunta.- "Bueno -le digo- es un recurso que/// supongo que ningún país puede descartar, pero entiendo que hay otros/ antes".- "Por supuesto" -me dice-"se lo cuento para que esté informa- do". Entonces, le pregunto: "¿Pero ya debo empezar a trabajar en al- go?" -"No, todavía no; téngalo en la cabeza, porque en algún momento/ vamos a hablar". Pero, muy claramente, me dijo: "Téngalo en la cabe- za, téngalo como idea, sepa que hay esto". Primero, no era una comuni- cación oficial para que yo actuara en consonancia, ni era una instruc- ción para que yo armara la vía diplomática. Tanto es así, que le di- go: "¿Me pongo a trabajar en esto?"-"No, ya vamos a hablar", me dijo// él, y creo que él tampoco en ese momento estaba en el quehacer de es- to. Bueno, yo tengo, tuve siempre, la impresión de que el General Gal- tieri había hablado conmigo con toda franqueza y no tenía por qué su- poner que me ocultaba algo.-----

Para cerrar la respuesta, mi información fue, estrictamente, que ha- bía esos estudios, que no había decisión de ocupar -y menos, por cier- to, fecha de ocupar- y que tampoco se me encargaba a mí, como Minis- tro de Relaciones Exteriores, la preparación del apoyo diplomático pa- ra esto.-----

PREGUNTADO: En ese momento usted ya sabe que existe la intención de ha- cerlo; usted ya sabe que se están haciendo trabajos preparatorios en/ el ámbito militar, previendo el empleo de los medios. ¿Cómo juzga us- ted la oportunidad de esa acción que se piensa llevar a cabo, a la/// luz del panorama de la situación del país en el mundo -respecto a su/ prestigio-; de la situación del país en el orden económico -la cri-// sis-; del problema que tenemos pendiente en el Beagle?-----

DIJO: Yo diría que no me sorprendió excesivamente este anuncio del Ge- neral Galtieri. ¿Por qué? Primero, porque ya en época en que fui Mi- nistro del General Onganía y era Comandante en Jefe de la Armada el// Almirante Varela -si no me equivoco- éste me comunicó un día que, tam- bién, había planes alternativos para una acción militar sobre las Is- las, o que los estaban estudiando. Mucho tiempo después, supe también -como el tema me interesaba, no perdía contacto con él- que en mil no- cientos setenta y siete había habido, también, un posible plan, que entiendo fue desechado por las otras dos Fuerzas. Por lo menos, ésta/ es la información oficial que tuve. De manera que me pareció adecuado que las Fuerzas Armadas tuvieran un plan de alternativa. Es decir, me pareció perfectamente bien que hubiera un plan de alternativa, sobre/ todo si se me decía que no era utilizado.-----

Ahora voy a la contestación de la pregunta. En ese momento, no tenía/ yo un cuadro de situación de la relación diplomática ni de la inser- ción del país en el plano internacional, que me permitiera contestar/ afirmativamente. Yo seguía aferrado a la negociación; tanto es así/// que después del fracaso de las reuniones del veintiséis y veintisiete de Febrero y con motivo de las reuniones de Junta del nueve y dieci- séis de Marzo, yo le presenté al General Galtieri, a pesar del fracaso de esas reuniones - las reuniones bilaterales, por cierto- un/// plan de acción desde marzo hasta diciembre; plan de acción que no con- templaba el uso de la fuerza, sino que contemplaba una intimación a/ Gran Bretaña, para que en un plazo concreto contestara la presenta-// ción que se le había hecho. Si no había contestación, una nueva inti- mación, bajo apercibimiento de dar a publicidad todos los papeles re- ferentes a esa pequeña negociación del veintiséis y veintisiete de Fe- brero y la posición argentina.-----

Tercera etapa de ese plan de acción, era la utilización de la Confe- rencia Anual General del Desarme -que iba a tener lugar en abril- pa- ra que la Argentina un poco "tirada de los pelos", pero básicamente// para que la Argentina llevara el tema de las Malvinas e hiciera una// enérgica exposición de su posición sobre ese tema. Y, por último, el cuarto punto de ese plan, era tomar todas las disposiciones a través de los amigos de la OEA y de una modificación en la presencia y de ac



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ción ante los "No Alineados", para que, en la Asamblea General de Septiembre a Octubre de mil novecientos ochenta y dos, hiciéramos una // presentación en los términos más enérgicos posibles, para revertir un proceso que, evidentemente, según las constancias objetivas, no conducía ya a nada.-----

En esas condiciones, yo me hacía cargo, realmente, de la posición argentina y de las inconveniencias de una acción militar cuyo éxito no/ fuera asegurado. Quisiera, después, agregar algo más porque no quiero que esta contestación quede como suspendida en el aire, respecto a lo que ocurre posteriormente.-----

PREGUNTADO: Dentro del pensamiento suyo de llevar adelante la acción/ diplomática, para conseguir una solución, cuando usted ya sabe que se/ están realizando preparativos en el ambiente militar, ¿no pensó usted/ -dentro de su conocimiento del mundo y, sobre todo de Gran Bretaña- / qué reacción se iba a producir en ésta, si tomábamos las Malvinas?--

DIJO: Por cierto que lo analizamos y lo hicimos con cuidado. No comenzamos en este momento porque, vuelvo a decir, cuando esto se me comunicó, se me lo comunicó como preparativo del plan, pero no como decisión tomada ni como fecha resuelta; de tal manera que la tomé como/// eso. No me puse a trabajar en ese tema. Me puse a trabajar en el tema de qué era lo que me correspondía a mí hacer por la vía pacífica, que/ era la vía que yo tenía señalada, que había elevabo ante el Presidente de la República y que era la que en ese momento seguía. Así que no les presté mayor atención a esos planes militares porque, en términos oficiales, es decir en términos militares, no se me había comunicado/ que iban a ponerse en movimiento o que se los pensaba poner en movimiento. Simplemente se me dijo: "Tenga usted presente que esto está// en elaboración".-----

PREGUNTADO: Usted, como asesor del Presidente, del cual conoce ya la// intención, ¿no tenía la obligación de hacerle ver lo que iba a producir esto, en el mundo y en las Naciones Unidas?-----

DIJO: Vuelvo a decir que no estudiamos ese punto concreto hasta el momento de la ocupación o, si se quiere, de la acción de Davidoff, porque no se nos había encargado ese análisis ni ese estudio, ni se nos/ había dado términos. Es decir, en términos generales habíamos hablado con el Presidente e, incluso, casi todos los martes hablábamos de todos los temas y del detalle, y por cierto que hablábamos del tema "mundo" en general y del tema "Naciones Unidas" en particular. Y tanto es así, que cuando el Doctor Roca es nombrado jefe de la Misión argentina en Naciones Unidas, la primera tarea que yo le doy es: "Póngase usted a estudiar todo este tema y póngase a analizar esta eventualidad/ y la reacción posible de Naciones Unidas frente a ella".-----

PREGUNTADO: ¿En qué fecha ocurrió eso?-----

DIJO: En los primeros días de marzo. Y el Doctor Roca tomó un cuarto/ en la Dirección de Organismos Internacionales en el Ministerio de Relaciones Exteriores -que está situada en la calle Maipú- y le pusieron a su lado a un secretario, para que empezara a estudiar estos antecedentes y tratara de imaginar cuál habría de ser la reacción en este caso. Pero insisto en que yo no le daba primera prioridad, porque/ ése no era el plan de acción en el cual yo estaba empeñado.-----

PREGUNTADO: ¿Y en qué fecha, concretamente, el Presidente le informa/ a usted oficialmente de esta decisión de ocupar las Islas?-----

DIJO: Esa decisión, la decisión efectiva de ocupar las Islas, pienso/ que la conozco yo horas después de haber sido adoptada, el día veintiséis de Marzo, a la tarde.-----

PREGUNTADO: ¿Después de haber sido tomada?-----

DIJO: Pienso que sí, porque estaban ya reunidos los Comandantes en Jefe; pero habíamos hablado de ella en el curso de una reunión que dos/ días antes habíamos tenido, el día veinticuatro, precisamente después de celebrarse la misa por el Aniversario del Proceso.-----

PREGUNTADO: ¿Cuándo se va el Doctor Roca a Estados Unidos?-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: El Doctor Roca se va a Estados Unidos en la semana que comienza el veintitrés de Marzo.

PREGUNTADO: ¿Le informa, el Doctor Roca a usted, de la conversación que había tenido él con el Presidente?

DIJO: El Doctor Roca me informa de la conversación que había tenido con el Presidente.

PREGUNTADO: ¿Le informa que el Presidente le comunica oficialmente al Doctor Roca la intención de ocupar las Islas, antes de una determinada fecha?

DIJO: Me informa que el Presidente le había dicho: "Yo algún día voy a ocupar las Islas". Creo que éstos son los términos en que me lo comunica el Doctor Roca, pero puedo equivocarme. Esto es lo que recuerdo.

PREGUNTADO: El día que usted sabe ya la decisión de tomar las Malvinas, ¿no le hizo ver al Presidente todos estos problemas respecto de la oportunidad, de la reacción en el mundo, de la reacción en las Naciones Unidas y hasta la situación nuestra con relación a la propia Constitución, que nos obliga a respetar los tratados firmados, como es el de las Naciones Unidas?

DIJO: Había analizado, ya no sólo el día veintiséis sino los días anteriores, todos esos puntos. Los había ponderado y valorado en todos sus detalles. Yo estaba bajo juramento de no hacer partícipe a nadie, pero realmente no podía prescindir de estos cinco colaboradores que juraron ante un Cristo que hay en mi despacho, pues no teníamos una Biblia.

Con esos colaboradores, analizamos cuáles eran las posibilidades que tenía la Argentina en ese momento. Analizamos la situación en términos de Naciones Unidas, en términos de relación con Gran Bretaña y en términos de relación con Europa y con el resto de mundo. El análisis de la situación interna yo no lo podía hacer -con competencia formal- para hacerlo -pero desde luego sí con competencia como miembro del Gabinete. El cuadro que resultó fue éste: Primera opción: seguir negociando con Gran Bretaña el tema concreto de los obreros de Davidoff y de su posible retiro, y de la búsqueda del sello de esos papeles o carta blanca que cada uno llevaba.

PREGUNTADO: Para el veintiséis de Marzo usted conoce ya la decisión tomada. ¿Se produce, entonces, su asesoramiento, oponiéndose a ello o haciendo ver los peligros, o no tiene usted otra probabilidad que aceptar esa decisión?

DIJO: No. Tengo el honor de decir que el Gobierno no me impuso de ninguna manera una decisión que yo, por otra parte, no hubiera aceptado como imposición, sino que yo participé de la reunión y di mis puntos de vista y me fue permitido dialogar con los tres Comandantes; es decir, que no me fue impuesta una decisión por parte de los tres Comandantes.

PREGUNTADO: ¿Quiere decir que usted estuvo de acuerdo con la decisión?

DIJO: Yo estuve de acuerdo con la decisión final de los Comandantes, en los términos en que fue planteada, y por eso quiero analizarla, para puntualizar cuáles son las razones que yo tenía para no señalar mi oposición en ese momento.

PREGUNTADO: En ese período en que usted llega a saber que hay preparativos, aparecen dos documentos por parte de los planificadores militares. Uno se llamaba DENAC 1, título o sigla de una Directiva Estratégica Nacional, y más tarde aparece, en igual forma, una DENAC 2. Allí figuran dos objetivos, de los cuales necesitamos conocer su opinión. Uno dice: "Tenemos que colocar a Gran Bretaña ante una situación de hecho, para obligarla a entrar en negociaciones". Es decir, "Tomamos las Malvinas y eso va a obligar a Inglaterra a entrar en negociaciones. El otro objetivo dice: "Asegurar la soberanía nacional para siempre, en las Malvinas". Esos dos objetivos ¿qué reflexiones le merecen?

DIJO: El primer objetivo me merece esta reflexión. Al primero de Marzo de mil novecientos ochenta y dos -para poner una fecha- teníamos



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

la certeza que las negociaciones con Gran Bretaña, en la situación en que estaban, no iban a conducir a nada. Es decir, no había ningún signo de Gran Bretaña, que nos diera el menor aliento respecto a la posibilidad de que, con el Gobierno presidido por la señora Thatcher y// conducido, en esta área, por el señor Carrington, se pudiera avanzar algo. Bien conocida es la decisión de los "Kelpers" en Enero de mil// novecientos ochenta y uno, reforzada por la elección que tuvo lugar// en la Isla en Septiembre/Octubre de ese año, que dio una amplia mayoría a los opositores y que se concretó en un pedido de congelación de las negociaciones que fue, digamos, haciéndose más evidente en esa// reunión de Lord Carrington con el Doctor Camilión, y luego en el fracaso de la reunión del veintiséis y veintisiete de Febrero, incluso// en el fracaso de la reunión que tuve con el señor Williams en los// días posteriores a la reunión del veintiséis y veintisiete.-----

PREGUNTADO: ¿Llegó Ud. a conocer esos documentos?-----

DIJO: Los llegué a conocer después.-----

PREGUNTADO: ¿En qué fecha los conoció?-----

DIJO: No recuerdo si los vi en algún momento durante la guerra, pero// los analicé bien después de finalizada la guerra.-----

PREGUNTADO: Allí hay una serie de medidas, que se pide al Ministerio// de Relaciones Exteriores que se realicen, acompañando al acto mili// tar. ¿No es así?-----

DIJO: Correcto.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo Ud. conocimiento de ello?-----

DIJO: Esa parte, naturalmente, me fue comunicada.-----

PREGUNTADO: El asunto Davidoff, o sea el episodio de las Georgias,/// ¿no le permitió a usted realizar una acción en Naciones Unidas respec// to a eso, sin violar el secreto de la toma de las Malvinas?-----

DIJO: Sí. Ahí venimos al tema de las opciones.-----

PREGUNTADO: ¿La primera opción era continuar las negociaciones con// Gran Bretaña?-----

DIJO: Claro. Cuando se planteó el tema Georgias, la verdad es que pa// ra Cancillería constituyó una sorpresa -una gran sorpresa- la reac// ción británica. ¿Por qué? Porque el tema Davidoff era un tema, practi// camente, público. La Cancillería lo conocía, por lo menos, desde el// año mil novecientos ochenta y uno, o antes. Y ya en mil novecientos// ochenta y uno la Cancillería había señalado al Comando en Jefe de la// Armada, que la Cancillería no se oponía a que se le diera un apoyo lo// gístico para el traslado de Davidoff a la Isla. De tal manera que ese// tema se conocía.-----

Segundo, antes que Davidoff hiciera su desembarco del diecinueve de// Marzo, había hecho ya dos desembarcos anteriores conocidos por el Go// bierno británico: uno, con un barco de la Marina argentina -con el/// "Almirante Irizar"- y otro, a través de una especie de "yacht", o de// barco de transporte, que había contratado Davidoff. De tal manera, que// el tema Davidoff era conocido por el Gobierno argentino y era conoci// do por el Gobierno británico. Con respecto a éste, además, su Embaja// da había sido notificada de la lista de las personas que iban y de/// las cartas blancas que llevaban. Y aquí si hay un punto que creo que// es muy importante, y en el que tuve intervención directa.-----

Una semana antes de Davidoff, tenemos una reunión en la Cancillería// con los Secretarios Generales, y el Jefe del Estado Mayor Conjunto/// -Almirante Suárez del Cerro- para tratar el tema Beagle. Acude tam// bién el Secretario General de la Presidencia. Al final de esa reunión// yo me reúno en un aparte con el Almirante Suárez del Cerro y le comen// to que había recibido información en cuanto a que había una "Opera// ción Alfa" proyectada por la Marina, en similares términos, más o me// nos, y por los mismos objetivos que el de la exitosa "Operación Thu// le", que tuvo lugar con anterioridad. Me preguntaron mi opinión, y yo// le dije al Almirante Suárez del Cerro: "Le pido a usted, como Secreta// rio del Comité Militar, que suspenda esta operación". ¿Por qué? Por// que va darle a este tema Davidoff -que es un tema absolutamente pací// fico, que está perfectamente bien y que no nos complica la vida- una//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



dimensión en un momento en que no nos conviene complicarnos la vida// en el orden militar.-----

El Almirante Suárez del Cerro lleva este pensamiento mío a la Junta y ésta suspendió la "Operación Alfa" que, vuelvo a decir, estaba -a mi juicio- bien armada, y con un objetivo que, en otro contexto, quizás/ hubiera sido plausible y aceptable.----- Frente a ese desembarco de la gente de Davidoff, hay una reacción británica totalmente desproporcionada. No sé si la Comisión ha conocido/ la primera comunicación británica en la cual notifican, informan que/ se ha dado instrucción al "Endurance" para que vaya a Leith y retire/ a esa gente. Yo, entonces, lo llamo al Embajador inglés y le digo:// "Ustedes han empezado por el revés. Esto es un ultimatum. ¿Por qué no negociamos?". En ese contexto de negociación estábamos en la primera/ opción que nos fijamos: negociar, y creo que hicimos una negociación/ bastante paciente y bastante flexible de nuestra parte. Incluso, en// algún momento, llegamos casi a aceptar que la gente saliera de Puerto Leith, fuera a Grytviken, y después volviera a Grytviken. Solución// que luego fue desechada, porque se entendió que podría perjudicar los derechos de soberanía y debilitar nuestra posición el día de mañana.- Ahora bien, la opción "negociación" se iba enangostando porque era// evidente la dureza británica, por una parte. Segundo, por la negativa británica a insertar el tema Davidoff, en el tema amplio de la disputa argentino-británica sobre las Malvinas. Y, tercero, porque, según/ se nos comunicaba, a través de nuestra representación allá, y según// se nos decía una y otra vez a través de los diarios, Gran Bretaña había decidido tomar -lo que se llama en términos del Imperio Británico- la opción "fortaleza Malvinas". Eso fue agregado a algo que, también, nos llegó de Gran Bretaña, y que también nos asustó, porque estaba en la línea británica. Es decir, seguir prolongando aquí las negociaciones y seguir haciendo avanzar la Flota en resguardo de la posición Georgias, y en orden a militarizar y fortalecer la posición/// Malvinas. De tal manera que, a la opción "negociación", no le veíamos futuro por esa posición de dureza británica, por la decisión británica en el Parlamento -del veintitrés y treinta de Marzo- y por la in-// formación que nos iba llegando de nuestra gente, en cuanto al peligro/ de una dilación en la negociación, con el objeto de facilitar la toma de posiciones militares por parte de Gran Bretaña.----- Esa era la opción "negociación", de la cual, sin embargo, nunca nos// despegamos.-----

PREGUNTADO: En el período previo de Malvinas, en el cual le recomendaron el secreto respecto a esa operación, ¿pudo usted hacer, paralelamente, alguna gestión diplomática en las Naciones Unidas, en favor/// del país, vinculada con las Georgias?-----

DIJO: Nó. No hice sino esta gestión: la que le encomendé al Doctor Roca, para ver si se podía hacer algo en orden a obtener que una presentación en el Consejo de Seguridad pudiera detener el avance británico, congelar la situación y llegar a la discusión total y a la inserción del tema Georgias, en el tema general Malvinas. En esta gestión ante Naciones Unidas, concretamente, tropezamos con tres inconvenientes: primer inconveniente -y esto lo habíamos estudiado muy bien y está recogido en los libros que se ocupan del tema, incluso, en un libro británico- así como el sistema de Naciones Unidas funciona -no/// muy bien, pero, de alguna manera, funciona- en todo lo que hace a tratar de arreglar el conflicto cuando ya se ha producido; el sistema de Naciones Unidas para la prevención de los conflictos -reconocido, como digo, por tratadistas y por especialistas- no funciona. Tal es// así que los propios tratadistas ingleses, han llegado a la conclusión que el sistema de Naciones Unidas de prevención de los incidentes o// de las confrontaciones, es tan malo que, en definitiva, en su redacción, de alguna manera, auspicia la producción de hechos para que estos hechos sean la realidad que conmueva a las Naciones Unidas a in-//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



tervenir.-----
PREGUNTADO: ¿Qué conclusión saca usted de esto, para lo que se le es tá preguntando?-----

DIJO: Saco la conclusión de que la intervención de Naciones Unidas/ así, en ese momento, no se iba a obtener, porque Inglaterra iba a// actuar de esta forma: primero, iba a decir que no tiene por qué no fortalecer las Malvinas o mandar su Flota a las Malvinas, en tiempo de paz o en tiempo de guerra; segundo, si hubiera una acción del/// Consejo, podría vetarla; tercero -y esto es muy importante, tam-/// bién- porque hacíamos un recuento casi cotidiano de votos posibles/ y, en ese momento, teníamos en Naciones Unidas una situación muy di fícil -que después superamos- con relación a Nicaragua: ésta había/ llevado a Naciones Unidas el incidente de su frontera con Honduras, y había señalado que Honduras estaba por invadir Nicaragua, y que// en Honduras había especialistas militares argentinos. Con todo sali mos bastante bien de esa situación, pero no era la mejor, en esos// dos o tres días, para llevar la cuestión a Naciones Unidas. De tal/ manera que -vuelvo a decir- hicimos el control, hicimos la averigua ción y la colocamos dentro de este margen: el margen genérico, el// margen Nicaragua y el margen de los votos.-----

PREGUNTADO: ¿Todo este asunto de las Georgias, le hace ver a usted/ la reacción posible de Inglaterra respecto a lo que usted ya sabe// que se va hacer?. ¿Supo usted el concepto equivocado de la Junta al emprender la operación Malvinas, respecto a la capacidad de reac-// ción de Gran Bretaña en el orden moral y, también, en el orden mate rial, es decir, de su potencia militar?-----

DIJO: Con relación a la intervención militar de Gran Bretaña, yo/ no tenía dudas de que se iba a producir. No tenía dudas de que se// iba a producir, porque ya se estaba produciendo.-----

PREGUNTADO: ¿Y por qué no le hizo ver a la Junta, que estaba por co meter ese error?-----

DIJO: Yo creo que eso se discutió largamente, porque a partir del// día veintitrés de Marzo, y a partir del momento en que se anunció// -sin ser desmentido- el avance del Submarino nuclear, y a partir del/ momento que fue denunciado, sin ser desmentido -y después las fuen tes británicas lo han confirmado- que Gran Bretaña había dispuesto/ el envío de fuerzas militares, eso era público y notorio y, por tan to, nos hacía saber que iba a haber una movilización militar britá nica. En cuanto a la movilización política, había la opción de pen sar que podía hacerse y que podía no hacerse. Todo lleva a pensar// hoy-en ese momento- que la acción de ellos en el episodio Davidoff, en las islas Georgias y sobre todo, en San Pedro, estaba promovida/ por esa posición británica de que las únicas opciones eran "la for taleza Malvinas" o negociar; y como la acción negociadora la había/ cortado y no tenía porvenir, la primera era, virtual y ostensible-// mente, la opción que estaba tomando Gran Bretaña. Ahora bien, yo di go que esta situación era vista y conocida por todos y, supongo, va lorada y evaluada militarmente por todos. Sin embargo, cuáles son, los dos hechos que a mí, personalmente, como Ministro y, por lo tan to, como asesor del Poder Ejecutivo, me llevan a pensar que no hay/ otra salida de esta situación, que la ocupación, con todas las limi taciones y los inconvenientes que surgían de esta situación: una,// la confianza en la mediación. Es decir, yo estaba convencido de esa posibilidad, y lo estaba el Ministerio y creo que también el Poder/ Ejecutivo. No creímos -como se ha dicho alguna vez- que nos iba a/// ayudar Estados Unidos. Sobre ese supuesto nunca se trabajó o, por lo menos, sobre ese supuesto nunca trabajé yo, ni nunca induje a la Jun ta a trabajar. Si ésta, con otras informaciones o por otros canales pensó o creyó eso, ése es un problema que yo no lo conozco, o que// no sé cómo se produjo. Por la vía mía, nunca hubo la menor insinua ción en cuanto a que íbamos a tener apoyo de Estados Unidos.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Cómo es que la Junta comete dos graves errores de orden diplomático o de orden político exterior, y usted, como asesor, no los hace ver?-----

X DIJO: Insisto en esto: en que yo estaba convencido de la posibilidad y de la eficacia de la mediación norteamericana; nunca de la intervención bélica a nuestro favor. Eso nunca. Pero sí la mediación, y digo por qué, si se me permite hacer una muy breve historia. El tema Malvinas -como acabamos de decir- era tema importante. Cada vez que venía alguien importante de Estados Unidos, yo tocaba el tema Malvinas porque creía que debía hacerlo, explicándolo en este contexto. El primero que vino fue el Senador Baker, que vino acompañado por el Senador Laxalt y el Senador Holling; tres Senadores muy importantes, dos republicanos y uno demócrata. Yo me reuní con ellos y les expliqué cuáles eran los temas de la política exterior argentina, fundamentalmente los que a ellos les interesaban: Bolivia, América Central, Brasil, Malvinas.-----

Después de Baker, con quien, incluso, para terminar mejor la conversación, asistí a un cóctel al que no debía asistir -porque no me correspondía- pero lo hice para cerrar la conversación y para señalarle y subrayarle, en el tema Malvinas, la seriedad que tenía para nosotros, y el hecho que la Junta había dispuesto que era necesario// acelerar las gestiones. Baker me dijo: "Voy a hablar con el Departamento de Estado. A los muy pocos días llega la misión Price, formada por unos once o doce miembros de la Cámara de Representantes. Nos// reunimos en el salón Verde de la Cancillería y también le dimos una visión -si cabe- sobre el tema Malvinas, tanto que, en un momento dado, Price dijo: "Pero, caramba, éste es el único tema que tiene la República Argentina". -"No, no es el único, -le respondimos- pero, en este momento es de gran importancia". Y en esa oportunidad, ellos// aceptaron la gravedad del tema. En Marzo -el ocho de Marzo- llega a la Argentina, Enders, con quien tomamos una muy buena relación. Según las fuentes británicas, Enders venía con la instrucción de apaciguarnos porque Luce después del fracaso de las reuniones del veintiséis y veintisiete de Febrero, se había ido a Washington a hablar// con Enders del tema de América Central pero, al hablar de ese tema, le había pedido que hablara con nosotros y nos aplacara, lo que no// hizo y así fue reconocido por las Embajadas británica y norteamericana en Buenos Aires, a pesar que él dijo que lo había hecho.----- En cambio, con Enders fue muy importante la actitud. ¿Por qué? Porque hablamos muy a fondo con él, muy a fondo del tema Bolivia, donde me dijo: "Si les interesa, de esto se ocupan ustedes, nosotros no vamos a ayudarla".-----

Pasamos a América Central. Yo venía de Brasil, de hablar largo con Saraiva Guerreiro, y de América Central me dice: "¿Qué piensan ustedes?" -"Nosotros pensamos que debe aplicarse con rigor el principio de no intervención en el orden diplomático y en el orden militar, sin perjuicio de que ustedes hagan una ayuda económica que permita vivir al pueblo".-----

- "Si, -me dice- pero Nicaragua no puede seguir".-----
- "Bueno, pero si Nicaragua no puede seguir, qué van a hacer". Entonces, me dice: "Nosotros hemos evitado apoyar la invasión de Nicaragua por Honduras". "¿Cuál va a ser la acción ofensiva? porque ustedes ya están comprometidos".-----

Le digo: "Mire, señor, éste es un compromiso de dos fuerzas y yo no puedo darle a usted ninguna palabra sobre esto".-----
- "Bueno, pero supongo que nos van a acompañar".-----

- "No sé, señor". Y de ahí saltamos al tema Beagle, del que me dice: - "...porque yo no querría otra complicación bilateral en Latinoamérica. ¿Qué va a pasar con Beagle?".-----
- "Señor, no va a pasar nada".-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

 -"¿Cómo lo sabe usted?"-----
 -"Porque la mediación va a seguir desarrollándose".-----
 -"¿No va haber guerra?"-----
 -"No va a haber guerra".-----
 -"¿Cómo me lo puede asegurar usted?"-----
 -"Se lo puedo asegurar porque está dentro de las directivas que co-/
 nozco hoy: seguir la mediación y seguir la negociación".-----
 -"Bueno, eso me saca una gran preocupación".-----
 -"Sí, pero hay otra cosa que ustedes no quieren ver". "Entonces ha-/
 blamos de Malvinas y le expongo la situación, que ya se le había ex-/
 puesto a la mañana, ya que había hablado con Ros mientras yo estaba/
 fuera de la Cancillería. -El tenía el nivel formal de Ros, de Subse-/
 cretario. Entonces, le expongo la cuestión Malvinas y le digo: "Y us-/
 tedes, ¿qué van a hacer si esto llega a una confrontación?"-----

 -"Pero esto no va a ocurrir".-----
 -"No sé -le digo- qué puede ocurrir". Es de recordar que todavía no/
 se había producido Davidoff, y que nosotros estábamos en el plan que
 acabo de relatar, de largo plazo.-----
 -"Y, entonces, nosotros, en ese caso: "hands off", e hizo un ademán/
 así, con las manos. Es decir, "No nos vamos a meter".-----
 Sobre esa base, sobre la base de una conversación muy escueta con la
 señora Kirkpatrick y sobre la base del análisis de la conducta ameri-
 cana que hicimos, en función de la historia de su intervención de La
 tinoamérica, en ese momento, llegamos a esta conclusión: que no iba/
 a intervenir y que sí iba a intentar mediar. ¿Por qué creímos que sí
 iba a intentar mediar?. Porque aquí había, en caso de conflicto agu-
 do, como lo hay en todos los conflictos internacionales, tres opcio-
 nes. O las partes se arreglan directamente, o interviene el organis-
 mo internacional -digamos, caso Chipre- o interviene la potencia he-
 gemónica -digamos, caso Camp David-. Nosotros estábamos seguros que,
 dada la situación de América Latina y, dada la relación Estados Uni-
 dos-Gran Bretaña, iba a optar Estados Unidos por la mediación hegemó-
 nica, porque la otra significaba meter a la Unión Soviética en la so-
 lución del conflicto.-----

PREGUNTADO: ¿Admite usted que, tanto la Junta como usted, se equivo-
 caron en la apreciación de la actitud de Estados Unidos?. Teniendo//
 en cuenta la vinculación de Inglaterra y Estados Unidos por el ori-/
 gen, la descendencia, las relaciones económicas y, quizás, el idioma
 también -todos esos vínculos que siempre han unido a Estados Unidos/
 con Inglaterra, inclusive en las últimas guerras mundiales y ahora//
 en la NATO, ¿no configuró ello un telón de fondo para apreciar la ac-
 titud probable de Estados Unidos?-----

DIJO: La pregunta es crucial y muy importante. Nosotros teníamos la/
 seguridad, dentro de lo que se puede tener seguridad en los hechos//
 humanos, en los hechos políticos y en los hechos internacionales, de
 que Estados Unidos -habida cuenta, sin embargo, de todos los elemen-
 tos que en la pregunta se han descripto tan bien y con tanta verdad,
 por cierto, y que podían inclinar a Estados Unidos hacia Gran Breta-
 ña- nosotros pensamos y teníamos la convicción de que Estados Unidos
 iba a intentar enérgicamente una mediación y que, antes de inclinar-
 se a un lado, iba a intentar enérgicamente una negociación. ¿Por////
 qué? Por aquello de que a la política americana...Primero, para una/
 potencia hegemónica es casi una obligación, una tarea, una misión,//
 la de evitar que se presenten y se planteen conflictos dentro de su/
 área, y de evitar tomar parte a favor de uno y en detrimento de otro,
 lo cual desequilibra su posición hegemónica y el orden a que esa po-
 tencia aspira que exista en el área de su hegemonía. En segundo lu-/
 gar, estaba la situación de América Central y la situación general//
 de América, que le preocupaba enormemente a Estados Unidos, como lo/
 acabo de decir respecto del tratamiento de Honduras y de Nicaragua,//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

del más remotode Cuba y del no tan remoto, pero posible, de El Salva-
dor. Es decir, que ahí tenía un interés en no crear nueva alternati-
va. Y esta predicción o esta presunción o esta base de acción nues-
tra, creo que fue de las pocas que se cumplió plenamente. Es decir,
que la posición de Estados Unidos en favor de buscar el advenimiento
de las partes, comenzó antes de los hechos mismos y persistió en to-
do momento y apareció una y otra vez aún después del rechazo del///
veintinueve de Abril. Apareció a través del papel del Presidente Be-
laúnde -yo tengo una copia que me hizo llegar el Primer Ministro///
Ulloa, del papel que le envié el Departamento de Estado- y éste es//
un tema muy importante. Apareció a través de la gestión de Pérez de/
Cuéllar, cuando Pérez de Cuéllar era llamado a Washington y apoyado
por Washington para que siguiera su gestión, y actuó hasta último mo-
mento cuando nos instó, a través de la señora Kirkpatrick. Yo mismo/
asistí a una reunión privada con ella -un poco quizás al margen de//
la ortodoxia y de las instrucciones- en la cual ella volvió a insis-
tir. Es decir, que el deseo de Estados Unidos de evitar un conflicto
con Gran Bretaña y buscar, el advenimiento, creo que fue una de las/
bases realmente sólidas que nosotros tomamos como punto de partida//
para pensar que, si bien todos los argumentos que en la pregunta se/
mencionan son más que válidos, existían, también estos otros que po-
dían contradecirlos, en orden a la mediación.-----

PREGUNTADO: ¿Comenta Ud. con la Junta esa alternativa de la media-///
ción?-----

DIJO: Sí. Tanto la comento con la Junta, que ésta me respalda plena-
mente.-----

El día treinta de Marzo, temprano, el Embajador Shlaudeman me pide//
audiencia sin decir para qué. Yo me comunico, entonces, en seguida,/
con el Embajador Takacs para que averigüe en el Departamento de Esta-
do, en la forma que pueda, cuál era el objetivo de la misión Shlaude-
man. El me llama rápidamente y me dice: "Shlaudeman va a proponer la/
mediación". Frente a eso, y para tener instrucciones claras respecto
de la contestación que debía dar, lo llamo al Presidente Galtieri y/
le sugiero que convoque a la Junta Militar. La convoca, analizan el/
tema y me dan expresas instrucciones el día treinta de Marzo -diría/
que sería entre las diez y diez y media de la mañana- para aceptar//
la gestión de buenos oficios.-----

PREGUNTADO: ¿Es decir que, recién el treinta de Marzo, esa alternati-
va de la mediación se lleva a consideración de la Junta?-----

DIJO: La alternativa de mediación ya se viene conversando. Lo que el
treinta de Marzo se oficializa es la -digamos- autorización de la///
Junta al Ministerio de Relaciones Exteriores, para que la aceptara.-

PREGUNTADO: En esa reunión del treinta de Marzo, la Junta lo autori-
zó a que agradeciera -por de pronto- al Embajador de Estados Unidos/
por la mediación, y autorizó "todo curso de acción que posibilitara/
una acción negociada, al problema considerado en su totalidad". ¿Fue
así?-----

DIJO: Correcto.-----

PREGUNTADO: No al problema que hasta ese momento se estaba creando,/
sino al problema considerado en su totalidad. ¿Eso es exacto?-----

DIJO: Absolutamente. Y así lo transmití. Porque yo hablo con Shlaude-
man y le digo: "Mire, los buenos oficios, para el tema Davidoff única-
mente, son inoperantes, porque no van a conducir a nada; tomen uste-
des los buenos oficios "for the underlying dispute". El reacciona y//
me dice: "Bueno, no tengo autorización para eso". Entonces, le digo:
"Pídala". "¿Y cómo sabe que la va a aceptar el Gobierno argentino?",
me dice. -"Porque ya tengo autorización para aceptarla, porque ya///
tengo el respaldo de la Junta para aceptarla, así que si usted den-/
tro de media hora me contesta que Estados Unidos toma los buenos ofi-
cios para la disputa, ya están aceptados por el Gobierno argentino.---
El Gobierno americano, alguna vez, sobre la marcha -acá y ante algu-
nos amigos argentinos- dijo no recordar el tema; pero ahora reapare-
ce precisamente en el Informe Franks, donde el Embajador americano//
cuenta a las autoridades británicas que yo le había dicho que era///

Handwritten initials in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



"wellcome for the underlying". Es decir que, en ese momento, ya el 30 de Marzo, antes que comience el Area A la disposición para mediar, para negociar, prevé la situación de Estados Unidos para negociar.

PREGUNTADO: Cuando el 30 de Marzo el Embajador Shlaudeman tiene la reunión con usted, ¿él venía refiriéndose ya a la operación que estaba en marcha para ocupar las Islas?.

DIJO: No, para nada. El se refería a la Operación Davidoff y al temor de la escalada y con esa referencia, también, le dije que mientras no hubiera escalada británica, no iba a haber escalada argentina.

PREGUNTADO: Cuando el 30 de Marzo el Embajador Takacs habla con la Cancillería, informando que ha tenido una reunión con el Secretario Haig, y que éste le ha dicho que tenga claro que, en caso de disputa, Estados Unidos va a estar del lado de Gran Bretaña, ¿recibe Ud. esa versión?.

DIJO: Sí, a esa versión la he recibido.

PREGUNTADO: ¿Qué interpretaron con eso?.

DIJO: La interpretamos que era "en caso de disputa", pero considero que lo que interesa en ese momento, es que esta gestión de Estados Unidos y esta inmediata aceptación de la mediación, está íntimamente vinculada con lo que yo entiendo, y con lo que yo conozco -y pienso/ que conozco la verdad, porque pienso que la Junta nunca me ha engañado- respecto a que la decisión de ocupar las Islas estaba sujeta a dos condiciones: una condición de tiempo, de que antes del día "D" -del 1 de Abril- no se pudiera llegar a un acuerdo. Por eso, en cuanto estuviera tomada la decisión -el veintiséis de Marzo- yo seguía trabajando para el acuerdo, para la búsqueda de la mediación. Y para la búsqueda de un acuerdo, con plena autorización de la Junta y creyendo que interpretaba el sentimiento de ésta y el interés nacional. Así que había esta primera limitación. Y la segunda, era que la ocupación se hacía -y así entiendo que reza la decisión escrita en el Libro de Actas de la Junta- de ocupar para negociar, de ocupar para retirarse, y no de ocupar para enfrentar a Gran Bretaña. Así lo entendí yo y así lo analicé yo. Y por ello, ese planteo que se hace en la pregunta, que considero absolutamente válido, cedía en prioridad al planteo de la búsqueda de la negociación y de la mediación y de la fe en esa negociación.

PREGUNTADO: ¿En qué documento dice usted que está consignado que la ocupación se realizaba para negociar?.

DIJO: En la decisión de la Junta.

PREGUNTADO: El diecinueve de Marzo se produce el incidente, en Georgias. ¿Encontró Ud. alguna opinión, respecto a esto, en la Junta?.

DIJO: La Junta le dio importancia al tema Georgias, sin duda alguna, y se la dio también la Cancillería. ¿Por qué? Porque de entrada, como señalaba hace un momento, la comunicación de Gran Bretaña era en términos tan duros y tan exigentes respecto de los ocupantes y respecto de la Marina argentina que, evidentemente, causó preocupación. No era un incidente ni siquiera como el de comienzos del setenta y seis, cuando se detuvo la marcha del "Endurance" con una comitiva y con algunos incidentes en Thule, que no llegaron a serlo. Es decir, tanto el Gobierno británico como la prensa británica -alimentada por su Gobierno, sin duda- dieron a este incidente una importancia mayor.

PREGUNTADO: ¿Ese incidente sirvió para acelerar la operación Malvinas?.

DIJO: Sirvió para acelerar la operación Malvinas; aunque diría, para ser preciso, para acelerar la preparación de la acción Malvinas. Pero la decisión de ocupar Malvinas no se tomó inmediatamente. Y vuelvo a decir: yo creo que para mí es muy importante subrayar la intención y el objetivo con que se tomó.

Handwritten initials 'mp' in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



16-

PREGUNTADO: En todo el asunto Malvinas juega un papel la palabra "agresor". ¿Qué se hizo, por parte nuestra con relación a Gran Bretaña, respecto al papel de país agresor, ante las Naciones Unidas?---
DIJO: Aquí la agresión estrictamente militar no está de ninguna manera separada sino que está imbricada en la agresión política y, digamos, en la agresión diplomática. Nosotros siempre sostuvimos, obviamente, que agresión militar, la hubo por parte de Gran Bretaña al/// ocupar y al mantener la ocupación en los términos en que la hizo y// al realizar una serie de hechos a lo largo de los ciento cuarenta y nueve años; agresión diplomática, la hubo también de hecho y de derecho con la conducta británica -negativa siempre, para llegar a un/// acuerdo- y, sobre todo, yo diría que teñida de mala fe, por lo menos, en dos oportunidades, como cuando ellos cambian la palabra "intereses" por la palabra "deseos", cuando ellos en el primer papel de mil novecientos sesenta y ocho incluyen "intereses" y después lo cambian a "deseos" y no se mueven de "deseos". Y así, sucesivamente. Es decir, no hay ninguna actuación británica que no esté, en última instancia, basada en su mayor poderío, es decir, en el uso -de alguna// manera- de la fuerza, en su mayor poderío diplomático y en su carácter de miembro permanente del Consejo de Seguridad.-----

Esa es una forma de agresión, es una forma de ejercicio de la fuerza, es una forma de abuso de la fuerza, que es analizada y estudiada no sólo con respecto a Malvinas sino en las relaciones internacionales, en la política exterior, con referencia a muchos otros casos,// en la medida en que el grupo de cuatro o cinco potencias grandes son en definitiva -a pesar de la democracia que hacen imperar en sus países- oligárquicas en la conducción de las relaciones internacionales y la política exterior. Esa era, a nuestro juicio, una forma de agresión.-----

PREGUNTADO: Eso que usted está definiendo es una consideración válida como especulación, pero la realidad es que la agresión, a los fines de la participación o de la condena que hacen los organismos internacionales, está referida concretamente a un acto de fuerza.////// ¿Cree usted que nosotros podíamos esperar otra calificación, cuando nos decidimos a hacer un acto de fuerza?-----

DIJO: Yo comparto esa posición, pero con un matiz de diferencia. Primero, ese tipo de acto de fuerza es muy común en las relaciones internacionales, y podríamos recorrer muchos ejemplos de naciones que se sienten de esta manera acorraladas, que se sienten de esta manera cercenadas, que no pueden acudir a la Justicia porque el orden establecido se los impide, y como bien se lo califica en la pregunta, es un acto de fuerza. Ahora, en lo que me permito disentir, es que haya sido calificado de agresión. La Resolución 502 no califica de agresión, ni en sus considerandos ni en su parte dispositiva, a la acción argentina. Eso es clarísimo. Alguien ha dicho que, implícitamente, condena por agresión. Primero de todo, una condena por agresión// equivale a una condena muy seria, casi a una condena de muerte; no// puede resultar implícito; en términos tanto jurídicos como políticos -tanto de derecho privado como de derecho público- una condena por// una acción tan grave, como es la agresión, no puede resultar implícita en un contexto del cual hay que deducirlo con una hermenéutica// alambicada. Y en la Resolución 502 la Argentina no es condenada como agresor; no lo es, obviamente, por la OEA; ni es condenada como agresor por el Movimiento de "No Alineados"; es, naturalmente, condenada como agresor por Gran Bretaña, y en algún momento, después, por los Estados Unidos. Pero internacionalmente no es condenada.-----
Con respecto a la Resolución 502 quisiera despejar algunos infundios que corren en cuanto a que yo había prometido el veto o el triunfo; pero primero analicemos la Resolución 502, en cuanto a que la cesa-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



ción de hostilidades es para todos. Se ha dicho con error que nosotros la violamos porque ocupamos Georgias, cuando se nos había decretado la cesación de hostilidades. Este error es muy importante, porque ha sido repetido hasta por autores argentinos, diciendo que la Resolución 502 decía: Cesación de hostilidades, retiro de tropas, exhorto a negociar. Y que nosotros, al ocupar Georgias -en esa ocupación cruenta, con ese procedimiento- habíamos violado el primer punto. No es así. La ocupación de Georgias se hace el día tres, alrededor de la una, hora argentina, y la Resolución 502 recién es votada y aprobada a las cinco de la tarde, hora argentina, seis de la tarde hora de los Estados Unidos. De todas maneras, no hay violación argentina. Sí la hay por Gran Bretaña; no cabe duda. Pero volviendo a la Resolución 502, nosotros la aceptamos y aceptamos cumplirla como una integridad. Nada dice en ella que debíamos retirar las tropas, aunque yo era, personalmente, partidario de retirarlas; pero era en integridad, y tanto era así que en ninguna de las negociaciones -salvo en la última del seis de Junio cuando ya la situación era caótica- ninguno de los negociadores -ni Haig, ni Belaúnde, ni Pérez de Cuéllar, ni en la segunda de Pérez de Cuéllar, ni en la segunda de Belaúnde- piden primero, el retiro de la Argentina como forma de cumplir la Resolución 502, sino que en todas -puede verse en los preámbulos de cada uno de los borradores que se hicieron- se habla del cumplimiento de dicha Resolución y del retiro simultáneo, gradual. De tal manera, que ahí creo que conviene, también, despejar otro mal entendido, en cuanto a la obligación primaria argentina de retirar sus tropas para cumplir ella, la Resolución 502.

PREGUNTADO: El Embajador Roca, que hace la presentación al Consejo de Seguridad en la tarde del treinta de Marzo, había llegado a Estados Unidos una semana antes. Viendo que este hombre -nombrado mucho antes- se enferma y va a llegar tarde en realidad, para la acción, ¿no era conveniente reemplazarlo por otro Embajador?-----

DIJO: El veintiséis de Marzo, cuando se decide la toma de Malvinas, Roca no está enfermo y está en pleno ejercicio de su misión.

PREGUNTADO: Sí, pero ¿se refuerza la Misión?-----

DIJO: Sí lo hice con el envío del Embajador Guyer, que ha sido un antiguo colaborador del Secretario de las Naciones Unidas y un hombre que conocía Naciones Unidas admirablemente bien. El viajó precisamente para actuar como adjunto, asesor del Doctor Roca. Primero, no se habían dado condiciones tales como para sustituir al Jefe de "Teatro". Estaba allá, había tomado conciencia del tema, lo había estudiado, y cuando se produce la decisión él ya estaba allá y ya estaba involucrado en el problema Nicaragua. Pero sí me hice luego esa misma reflexión, y por eso le pedí al Embajador Guyer que viajara. ¿Por qué el Embajador Guyer? Yo tenía tres alternativas, o tres opciones para alternativa. Lo estudié... El Embajador Ortiz de Rosas, que había estado mucho allá, el Embajador Guyer y el Embajador Ros, que era el Subsecretario. Al Embajador Ros lo descarté porque, realmente, no podía quedar acá sin Subsecretario en ese momento, y sin ese Subsecretario, tan conocedor de los temas. Al Embajador Ortiz de Rosas -que era un candidato muy fuerte- lo descarté porque en ese momento estábamos muy ocupados, también, con el Beagle. Estábamos en negociaciones respecto al Beagle y, realmente, parecía que no era cuestión, como dice el refrán, de "desvestir a un santo para vestir a otro", sino que además no queríamos ni debilitar la posición en el Beagle, ni dar la impresión de que estábamos mezclando las cosas.

PREGUNTADO: ¿A quién reemplaza el Embajador Roca en Naciones Unidas?

DIJO: El Embajador Roca reemplaza al Embajador Beltramino, que iba a Austria, porque no había un buen juicio sobre la misión del Embajador. Entonces, quedaba Guyer, que tenía todas las condiciones necesarias.

PREGUNTADO: ¿Por qué pidió usted que adelantaran, en lo posible, la operación?-----

Handwritten initials in blue ink, possibly 'MA'.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: Pido que adelanten en lo posible la operación por la versión// de... Es decir, no pido que adelanten; digo: "No demoren su ejecu-// ción, si ya han tomado la decisión". ¿Por qué? Porque, primero, a pe- sar de todos los secretos que se puedan asumir, los Servicios de In- teligencia de todas partes del mundo lo van a conocer; segundo, lo// van a conocer los satélites, y tercero, vamos a perder el elemento// esencial, que es la sorpresa; que era esencial a los efectos de los/ objetivos que nos habíamos propuesto, es decir, que la ocupación fue- ra absolutamente incruenta, que pudiera haber un retiro de tropas y que fuera para negociar. En la medida en que eso se dilatará, en la/ medida en que eso fuera conocido, se desvirtuaba lo de incruenta, se podía llegar a un enfrentamiento previo que ya le diera otro cariz a la operación y que debilitara el objetivo negociador, que era -hay// que enfatizarlo- el objetivo básico.-----

PREGUNTADO: Usted conoció como fundamento de la operación, tomar las Malvinas y obligar con esto a Inglaterra a negociar. ¿Es así?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿En modo alguno usted aceptaba, dentro de su ámbito de// acción, que esto derivara en una guerra prolongada?-----

DIJO: Bueno, yo esperaba y tenía argumentos para creer que así no// iba a ocurrir, y pensaba que debían hacerse todos los esfuerzos para que así no ocurriera, es decir, para que fuera incruenta y permitiera la negociación, porque yo tenía en mi cabeza los elementos que hace// unos diez minutos se han descripto con todo rigor. Pero, también, // sabemos que son muy numerosos los casos en que, realmente, se comien- za una operación con un objetivo y que luego las circunstancias huma- nas, militares -e incluso internacionales o universales- desvirtúan, contra la voluntad de quienes tomaron la decisión, el origen y el ob- jetivo primario. Hay interesantísimas declaraciones del Canciller// alemán en Diciembre del catorce, cuando se le pregunta después de Sa rajevo: ¿"Cuando se tomó esa decisión, pensó usted que en diciembre/ iban a estar estas dos grandes máquinas de guerra enfrentadas?". "De/ ninguna manera", decía el Canciller alemán.-----

Recuerdo, entre otros casos, el de Vietnam: ni Kennedy ni Johnson ja más supusieron que Vietnam iba a terminar en lo que terminó, en esa/ derrota.-----

O sea, no trato de buscar ejemplos para paliar situaciones, sino que quiero decir que, en ese momento, por lo menos yo no tuve, de ningun- a manera, la seguridad que esto iba a terminar en una escalada mili- tar. Segundo, tenía la seguridad de que no era la decisión de la Jun- ta llevar a cabo la escalada militar y, tercero, tenía vehementes es- peranzas en el éxito de las negociaciones.-----

PREGUNTADO: Desde el punto de vista suyo, de Relaciones Exteriores, / ¿hubiera sido lo deseable que no se produjera la guerra?-----

DIJO: Sí. Que se logran los objetivos por los medios pacíficos, // eso, creo, es lo que deseamos todos, entonces.-----

PREGUNTADO: ¿Insistió usted bastante en este concepto, ante la Jun- ta, en vísperas del dos de Abril?-----

DIJO: Creo haber insistido bastante en este concepto, pero creo que/ también encontré la mejor recepción a este concepto. Es decir que, // cada vez que yo planteaba un tema, -por ejemplo, este concreto de// los buenos oficios- nunca encontré resistencia de ninguno de los se- ñores Comandantes en cuanto a la gestión de paz.-----

PREGUNTADO: ¿Supo usted si esa prolongación de la acción militar, que inicialmente iba a ser limitada y después pasó a ser una guerra más/ amplia, se basaba en algún elemento de juicio de orden político in- / terno?-----

DIJO: No lo podría decir; y eso nunca salió en ninguna de las conver- saciones que yo tuve con la Junta. Sí, hubo otro elemento de orden// político -que creo que fue realmente el único- y que de alguna mane- ra forma parte de esta circunstancia que rodea a este tipo de opera-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

ciones o a las guerras; que recién he manifestado, y que hace que// los hechos, en algún momento, escapen al control de quienes lo crearon y de quienes lo conducen. Ese elemento en la reacción de la opinión pública que, por lo menos yo, no esperaba. Yo no esperaba una// reacción de dirigentes de opinión pública que, sin duda, de manera// consciente o inconsciente, influyeron en el ánimo de todos. Al recordar las declaraciones, por ejemplo, de los señores León -anteriores/ al desembarco- Tróccoli, o Alfonsín, o de los señores periodistas// -incluso, los periodistas que hablaron conmigo- me encuentro, y tengo pruebas escritas, que ellos siempre estaban con el pensamiento de la lucha. Y ahí surgieron dos "slogans" que fueron muy dañinos, en// especial para la Cancillería y para quienes -como el Grupo de contacto, el Grupo Especial, que trabajó muy unido- llevaban esa tarea cotidiana. Uno de los "slogans" fue "la soberanía no se negocia", que dificultó enormemente las negociaciones. Y el otro "slogan" fue "que no pierda la diplomacia lo que las armas han ganado". Y no entiendo por diplomacia a la Cancillería sola, sino a la acción diplomática// del Gobierno. Tal es así que, si se me permite una referencia personal, yo vivía cotidianamente con el fantasma del Ministro García y// de su infortunada misión a Brasil, después de la batalla de Ituzaingó. A esos "slogans" se les sumó un tercero, ya más áspero: "Que no se borre con tinta lo que la sangre escribió". Es decir, que se suscitó en Argentina un ambiente triunfalista que no era, por cierto,// favorable a la acción diplomática. No obstante eso, llevamos a cabo, por lo menos, dos meses de acción diplomática bien flexible.-----

PREGUNTADO: Usted formó parte del Gobierno como Ministro. ¿Eran las Malvinas una prioridad número uno para el país o había otras prioridades mucho más importantes a satisfacer antes?-----

DIJO: Contesto muy claramente el tema. La prioridad de las Malvinas/ era, para mí, prioridad número uno en los planes de la Nación; pero la ejecución, es decir, el obtener el reconocimiento de las Malvinas en el año mil novecientos ochenta y dos -en mi opinión- no era de// ninguna manera prioridad número uno.-----

Por razones que expuse al comienzo, por la importancia que tienen// las Malvinas en la vida de la Nación, por la importancia que tiene// el espacio como destino y por la importancia que tiene psicológicamente el espacio en la formación del alma nacional, para mí las Malvinas son prioridad número uno, en cualquier plan nacional, en cualquier idea de consolidar la Nación.-----

No lo era tomar las Malvinas en el año mil novecientos ochenta y dos; no lo era siquiera solucionar las Malvinas en el año mil novecientos ochenta y dos. Si era prioridad para mi Ministerio hacer la acción// diplomática más enérgica para adelantar, que ya lo había dicho mi antecesor, en la Asamblea de Septiembre, al manifestar: "Espero que ésta sea la última oportunidad en que deba referirme a las Malvinas".-----

PREGUNTADO: ¿Tiene usted alguna idea respecto al problema Davidoff, vinculado con el episodio Georgias? ¿Hubo desconfianza por parte de su Ministerio respecto a este señor?-----

DIJO: No. El tema Davidoff, en realidad, era prácticamente previo al momento que yo asumo el Ministerio. Realmente, cuando yo asumo, Davidoff había organizado su operación. Ya había hecho una visita, estaba haciendo la segunda -que yo desconocía- e hizo la tercera, de la cual estuve informado, considerándola como un episodio que yo califico que de riesgoso, pero que no podía ser calificado de provocativo.-----

PREGUNTADO: El nombramiento del Almirante Luchetta como Embajador en Inglaterra, que dio lugar a lo que todos sabemos, ¿qué importancia/ tuvo en el cuadro general, respecto a la negociación del problema// Malvinas?-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

DIJO: No tuvo nada que ver con el problema Malvinas, aunque de alguna manera tuvo una consecuencia.-----

El Almirante Luchetta había sido propuesto para ir a Londres. Yo debía buscar una ubicación para Ortiz de Rosas, pero yo no creía que debía sacárselo a Ortiz de Rosas de Londres, en ese momento. Entonces, lo conversé con el Presidente y éste lo habló con el Almirante Anaya.

PREGUNTADO: ¿Le explicó el Presidente qué razones había para ese cambio?-----

DIJO: Me dijo que había razones de orden interno militar, que yo naturalmente acaté. Pero como no estaba convencido de que la decisión era buena, insistí en mi posición. Y mi posición se vio reforzada por el hecho de que se nombra a Ortiz de Rosas representante ante el Vaticano, para la mediación. Y Ortiz de Rosas me dice: "Yo no puedo hacer bien esta gestión si no tengo un asiento; es decir, si no soy Embajador en alguna parte". Entonces, le dije: "Bueno, lo mandamos a Italia". Tuve una conversación con el Nuncio. Pero el Vaticano no veía bien que fuera a Italia. Entonces, que fuera al Vaticano. De nuevo ahí surgió que una cosa era Embajador y otra... El resultado era que no había solución. Entonces, yo pedí hablar con el Presidente, y hablé con el Almirante Anaya, que se mostró muy receptivo a la explicación que yo le hice. La entendió perfectamente bien y dijo: "No tengo inconveniente en que el Almirante Luchetta vaya a Roma".

PREGUNTADO: Cuando el Superior Gobierno de la Nación resuelve la ocupación militar, ¿usted en su carácter de Ministro de Relaciones Exteriores se solidariza y ayuda?-----

DIJO: Sí, sin duda.-----

PREGUNTADO: En el lenguaje militar, "intención" significa proyecto de resolución; no es solamente una idea o proposición. En la elaboración de la intención, de ese proyecto de resolución para ocupar las Malvinas, que da motivo a un perfeccionamiento por vía de los asesoramientos del caso y la adopción de la resolución; en esa primera etapa, ¿no tuvo Ud. ninguna participación?-----

DIJO: Tuve participación a partir del día veinticuatro de Marzo, en que soy citado -después de una Misa que hay ese día en Stella Maris- al Comando en Jefe de la Armada, para analizar el tema. Y ahí analizamos qué otras posibilidades había.-----

PREGUNTADO: ¿Era una reunión de la Junta?-----

DIJO: No sé si era una reunión formal de la Junta, pero estaban los tres Comandantes y algunos Oficiales Superiores de la Armada. Recuerdo que estaba el Almirante Lombardo.-----

PREGUNTADO: ¿Estaba el Almirante Suárez del Cerro?-----

DIJO: Estaba el Almirante Suárez del Cerro y había algún otro Almirante más. Entonces, ¿ahí qué se discutió? Se discutió la prioridad de la solución pacífica, pero se consideró la necesidad de tener presente la ocupación, si la prioridad de solución pacífica no podía ocurrir, y que esa ocupación iba a ser dentro de lo que yo he descrito en cuanto al tema "ocupación para negociar"; se entiende ocupación incruenta, ocupación para negociar, ocupación no con el propósito de un enfrentamiento bélico ni de escalada bélica. Esos son los términos en que yo entendí y creo haberlos entendido bien, porque nunca se me expresó lo contrario.-----

PREGUNTADO: Es decir, que en esa oportunidad en que usted toma conocimiento que se va a ocupar, ¿ya la resolución de hacerlo está adoptada?-----

DIJO: Yo diría que la resolución se adoptó el día veintiséis.-----

PREGUNTADO: ¿Participa Ud. en la elaboración de la decisión?-----

DIJO: Desde el punto de vista político, analizo los pro y los contra de la decisión.-----

PREGUNTADO: La resolución que se adopta y que se vuelca en un documento, habla de lo que aquí se dijo, de ocupar para forzar a Inglaterra/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

✓ a negociar. Pero, evidentemente, de la lectura de ese documento surge que hay un propósito subyacente de sostener eso con las armas, // puesto que se ordena la constitución de una reserva estratégica, por ejemplo. ¿Qué puede decir de eso?-----

✓ DIJO: Yo pienso que si un Estado Mayor o una Junta de Comandantes inicia una acción bélica, tiene que tener todas las reservas del caso y contemplar todas las opiniones. Esas no las conocía, porque no me fueron comunicadas pero, si me pongo en analista objetivo, pienso que está bien hecho.-----

✓ PREGUNTADO: Según su criterio, lo necesario, lo conveniente y lo consecuente de la ocupación, ¿era el planteo de la situación en el foro de las Naciones Unidas?-----

✓ DIJO: O en el foro del poder hegemónico.-----

PREGUNTADO: ¿No cree que usted debía conocer las tareas, que tenían comentadas todas las previsiones que había tomado ese organismo de elaboración de ideas, que es el Estado Mayor Conjunto?-----

DIJO: Es muy posible que yo debía haber conocido todas las previsiones, pero vuelvo a contestar que en mi opinión, presumía -y creo que presumía bien- que los preparativos militares se hacían y se hacían debidamente.-----

PREGUNTADO: Usted dijo que, a su juicio, aunque no se hubiera constituido como tal un Gabinete de crisis -como lo llaman otros países- // existió, de hecho, una suerte de Gabinete de Guerra del que participó el Ministro de Relaciones Exteriores como figura predominante; no así otros Ministros que, teóricamente, legalmente, tenían jurisdicción y competencia. Usted dijo que no cree en su percepción, en su opinión- que hubiera alguna razón, ya sea deliberada o subconsciente, que hubiese motorizado las cosas, vinculada a la política interna. No lo entendimos mal, ¿es verdad?-----

DIJO: Me entendieron perfectamente bien.-----

PREGUNTADO: Entonces, según lo que usted observó, escuchó, conoció, ¿en qué medida la situación política interna -que es de sana doctrina y // de buena lógica que sea conjugada, apreciada, estudiada, considerada- estuvo en la adopción de la decisión inicial y de las resoluciones ulteriores, a través de ese apoyo que hubo de Jefes de Partidos políticos, fuerzas vivas, sindicatos, etcétera, en lo que estaba sucediendo?-----

DIJO: Con respecto a lo que pensaban los señores Comandantes sobre el tema, con toda franqueza y a pesar de haber asistido a muchas reuniones de la Junta Militar y haber tenido confianza con los señores Comandantes -que me la dieron, creo que en todo momento- debo decir que nunca toqué el tema político con ellos; no era de mi resorte tocarlo // y además mi resorte -por llamarlo así- me demandaba muchísimo tiempo, como para que yo me ocupara de eso. Yo me ocupaba, estrictamente, de lo mío.-----

No veía ningún resquebrajamiento político, en ese momento, como para que me hiciera pensar a mí que podía ocurrir algo, en el orden interno, que pudiera quebrar la unidad nacional alrededor de este tema. Eso no lo vi.-----

Entonces, primero, no tuve ningún diálogo con los señores Comandantes sobre el tema. Segundo, ellos no lo tuvieron conmigo, ni me expresaron su pensamiento sobre el tema. Y, tercero, no vi en ningún momento -por lo que yo podía percibir a través de las reuniones de Comandantes y a través de la información pública- que hubiera un resquebrajamiento en la unidad nacional -por lo menos, hasta el mes de junio- // que me permitiera a mí, que me obligara a mí a reflexionar en el sentido que no estoy representando a la Nación en su conjunto. Es decir, yo iba tranquilo en ese sentido, en la búsqueda de una solución en todo momento, en la búsqueda, de alguna manera, de una relación diplomática que permitiera dar término al problema.-----

PREGUNTADO: Hay un punto de discrepancia con algunas de las cosas que usted dijo, en el sentido de la actuación del Gobierno inglés. Está // perfectamente claro que el Parlamento y la prensa de Gran Bretaña //

Handwritten initials 'WA' in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



hicieron un escándalo tremendo sobre el problema de Georgias, pero// de acuerdo con las constancias escritas parecería que hay buena intención por parte de Carrington, del Foreign Office, que en un principio no estaba en la misma posición. Hay algunas notas verbales y algunas consideraciones de Lord Carrington que señalan sus deseos de minimizar el problema Georgias. ¿Tenía la Cancillería argentina o el Gobierno argentino o la Junta Militar la intención o la voluntad de minimizar el problema Georgias y tratar de anularlo para que no siguiera haciéndose un escándalo político internacional; o se quería utilizar el problema Georgias para cumplir con el otro objetivo que, en forma subyacente, ya estaba decidido -que era la toma de las Malvinas- para más adelante?-----

DIJO: Me parece que es una pregunta utilísima para mí.----- La primera intención que yo tuve cuando, el sábado diecinueve, recibí la noticia, fue la de minimizar el asunto Georgias y procurar un arreglo, para evitar ese problema, sin dejar de ver dos cosas importantes: una, que esa minimización de parte británica, a la que la pregunta se refiere, no aparece en las primeras notas. En las primeras notas al// descubierto, ellos se ponen durísimos. La primera fue dura y la segunda fue bastante dura, también.-----

PREGUNTADO: ¿Tenían carácter de ultimatum?-----

DIJO: Eran dos ultimatus, lo cual me hace pensar -en la reunión que tengo con mis colaboradores- que Gran Bretaña ha dado por terminada// la posibilidad de negociación; y que Gran Bretaña, al dar por terminada la negociación sabe que la confrontación es inevitable -y eso, ahora que conocemos la fuente británica, está perfectamente confirmado- y que, por lo tanto, esto era una forma de confrontación.-----

PREGUNTADO: ¿Cree usted que era inevitable?-----

DIJO: No creo que fuera inevitable, por lo que yo he dicho antes;/// porque creo que se podía llegar, con la intermediación de terceros, a una adecuada mediación. Pero ése era el escenario -para usar la exacta palabra que se utilizó- que teníamos.-----

Ahora bien, en el curso de los días se baja la tensión de parte británica. ¿Por qué baja la tensión de parte británica? No porque haya cambiado ni su estrategia ni su táctica en este momento, sino porque recibe la equivocada información de que se han retirado; que se ha bajado la bandera y que el "Bahía Buen Suceso" se ha ido. Y creen que se ha ido con todos o que apenas ha dejado doce. Entonces, para ellos, el asunto deja de tener importancia y se dan cuenta que no pueden utilizar ya el incidente, si es que querían utilizarlo. Cuando advierten que// eso no ocurre, vuelven a cambiar de posición y vuelven, entonces, a// darle máxima importancia y a insistir. ¿Cómo vuelven a insistir? Con el envío del "Endurance" a que los saque, con el envío del "Biscoe"// y de otro buque para que lo ayuden, y con la disposición de que esté alertada la Flota, que está en Gibraltar y al oeste de Gibraltar, con lo cual ahí están muy bien apoyados.-----

Ahora bien. No obstante eso -y todas las constancias argentinas creo que lo demuestran bien, y por suerte, están ratificadas por las constancias británicas- nosotros negociamos y, realmente, creo que negociamos bien y de buena fe; incluso, yendo un poco más de lo que podrían haber sido estrictamente mis instrucciones, pero tenía la confianza de que si obtenía un resultado más o menos favorable, la Junta lo iba a aceptar.-----

Pero ¿qué ocurre? Llega un momento en que cambia el panorama. ¿Y cuándo cambia el panorama? Cuando se dan cuenta de dos cosas. Primero, la Marina de Guerra dice que para defender Georgias es necesario tener// Malvinas; es decir, había una razón estrictamente militar pero, por// encima de ella, había también una razón política: en la medida en que Malvinas fuera rodeada por dos Submarinos nucleares y siete barcos, la capacidad de negociación -ya tan menguada- de la Argentina, estaba re





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

ducida al mínimo. En cambio, para la Argentina -ahí es el único momento en el que yo pensé en el orden interno, aunque sólo lo tuve presente sin llegar a ser determinante- iba a ser realmente una derrota psicológica para la opinión pública.-----
Entonces, ahí fue cuando se concibió la idea de ocupar, para impedir/ que la Flota inglesa convirtiera a las Malvinas en su fortaleza; para llamar la atención internacional sobre el tema, y para negociar con// Gran Bretaña. No ya el tema Georgias, sino el conjunto del tema. Adviértase que uno de los elementos que yo más pesé para aferrarme a la idea de que la negociación era posible, era precisamente Lord Carrington, porque éste era un negociador nato, y un muy buen negociador. Yo creo que su renuncia se produce porque él era buen negociador, y la// señora Thatcher no quiere negociar. El había negociado muy bien con// el tema Rhodesia.-----

PREGUNTADO: Los obreros que fueron a Georgias llevaron todos su tarjeta blanca. Llegaron allí, desembarcaron y no hicieron ningún tipo de gestión. Sin embargo, en la tarjeta blanca dice, en el reverso, que// debe ser presentada cada vez que las autoridades lo exijan. Entonces, es un punto fuerte que tienen ellos para decir que los obreros no han dado cumplimiento a las leyes migratorias o al convenio del año mil// novecientos setenta y uno. Entonces, ante ese argumento y las gestiones de Lord Carrington, y las últimas gestiones del Embajador inglés en la Argentina, que incluso llega a decir: "Lleven a los obreros en// conjunto o por partes a Grytviken, les ponen el sello y el asunto está resuelto", es un punto débil de las autoridades argentinas y por// eso hace pensar que en todo momento se quiso utilizar ese problema de Georgias para justificar el problema de Malvinas. ¿Eso no es un punto flojo de las tratativas? Además, este certificado provisional que estaba provisto, de acuerdo a las Convenciones, tenía aplicación para// las Malvinas. Gran Bretaña siempre separó Georgias de Malvinas. Nunca quiso ver nada en conjunto. ¿No habría sido algo beneficioso para la// postura argentina, el hecho de que ellos querían sellar ese documento, ya que significaba que lo aceptaban para las Georgias, o sea que reconocían que las Georgias entraban en todo el problema? ¿No era, por lo contrario, un renunciamiento de ellos a lo que habían sostenido?--

DIJO: Yo no pienso así, por esto: siempre sostuvimos que el acuerdo// de mil novecientos setenta y uno con toda la disputa -lo que las Naciones Unidas llaman "la cuestión Malvinas"- abarcaba Malvinas propiamente dicha, Georgias y Sandwich, y que siempre que se habla de Malvinas se habla del conjunto y que, por lo tanto, el acuerdo de mil novecientos setenta y uno se aplicaba al conjunto. Tan es así que, incluso, en la reunión de febrero -cuando se habló de Malvinas- se habló de Malvinas, Georgias y Sandwich. Así que, como punto de principio, nosotros no podíamos, en función de eso, delimitar el propósito.-----
Ahora bien, con referencia a la pregunta, la contestación es la siguiente. Yo estaba inclinado a eso y prácticamente había aceptado. Y tanto había aceptado que eso fue a Londres y vino una comunicación de Carrington diciendo: "Bueno, si eso se hace, la cosa puede andar//// bien". Pero, ¿qué pasó?. En una segunda reflexión llegamos a la conclusión de que eso equivalía a debilitar la posición, es decir, que aceptaríamos el sello -y ahí nos quedamos empantanados- si en lugar de ir nosotros, salir e ir a Grytviken, viniera la gente de Grytviken a//// Leith. Y ahí se planteó una de esas cosas, realmente -con el perdón// de la palabra- malditas, que se presentan muchas veces en una negociación. Los ingleses querían que saliéramos. En el fondo, el tema de la tarjeta no les importaba nada. Lo que los ingleses querían era anunciarlo. Ellos habían comprometido con el Parlamento la salida de los obreros de Leith. Entonces, van a Grytviken y vuelven. "Entonces, ya// han salido", dicen. Esas cosas tan inglesas. "Salieron, y ahora sí// han entrado con las cosas firmadas". Es decir, que ellos salvaban el escrúpulo; más que el escrúpulo, la comedia.-----

PREGUNTADO: En primer lugar, nuestro Ministerio de Relaciones Exteriores les otorga la tarjeta blanca, con lo cual, implícitamente, hay un





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



reconocimiento de la soberanía inglesa en disputa en esas Islas. ¿No/ hay en la posición nuestra una incongruencia?-----

DIJO: No, no. Justamente, el acuerdo del setenta y uno, es el que lo permite.-----

PREGUNTADO: ¿Pero por qué, entonces, después nos aferramos a una especie de corte en el proceso, al no querer que las tarjetas sean llevadas a Grytviken para su sellado? ¿Por qué dejamos incompleto ese trámite?-----

DIJO: Por eso, porque se decidió y se analizó que la comunicación a// Puerto Argentino -en aquel momento, sería Puerto Stanley- y la comunicación a la Embajada, dado que no había autoridades inmigratorias/ en la isla, sustituía... Es decir, se llegó a la convicción, y creo/ que al acuerdo por parte de ese armador privado, que era Davidoff, y la Embajada, que la presentación de la lista con todas las tarjetas/ blancas y la comunicación que había hecho Davidoff a la Embajada y/ a las Malvinas, que iban a Leith, no los obligaba a pasar por Malvinas para obtener el sellado.-----

PREGUNTADO: En el quehacer de las elaboraciones de los temas de conducción de la política internacional, cuando la política agota su camino y continúa con violencia y ejecuta la guerra, cuando la hipótesis de conflicto se convierte en hipótesis de guerra, etcétera, en// el ámbito de Relaciones Exteriores se elaboraron los documentos que concretan el gran asesoramiento, las grandes bases donde se estudian las capacidades del adversario, incluyendo las características que// identifican en su personalidad a los comandantes, a los conductores/ políticos, a los partidos gobernantes, su tradición en la política// internacional, sus capacidades y vulnerabilidades, recomendando finalmente lo que se debe hacer. Queda la impresión de que a usted nunca se le pidió nada de eso. ¿Fue así, o es equivocado?-----

DIJO: Se equivocan en cuanto a que se hizo, Tienen razón en cuanto a que no se me pidió. Pero ese análisis lo hicimos con bastante prolijidad y con el máximo de secreto, en base a apuntes que yo iba exponiendo ante la Junta -y supongo que la Junta fue absorbiendo- sobre todo en el caso de Gran Bretaña, en que analizamos diversas intervenciones de Gran Bretaña en casos similares. Y respecto de Estados Unidos, donde analizamos, también, las intervenciones de Estados Unidos en casos similares, incluso las fuerzas con que han actuado. Me acuerdo que analizamos el caso Chipre y el caso Medio Oriente, la intervención, por ejemplo, de Estados Unidos para detener el III Ejército egipcio.-----

PREGUNTADO: Se supone que Relaciones Exteriores hace esa tarea y la actualiza. Pero, ¿se le pidió ese aporte concreto?-----

DIJO: No se me pidió ese papel, y pienso que no se me pidió, en función del secreto. Pero la información la di y la recibió la Junta.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura// de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.-----

NICANOR COSTA MENDEZ
DECLARANTE

BENJAMIN RATTENBACH
TENIENTE GENERAL (R)



Carlos A. Rey
CARLOS ALBERTO REY
BRIGADIER GENERAL (R)

Vago
ALBERTO PABLO VAGO
ALMIRANTE (R)

J. Boffi
JORGE ALBERTO BOFFI
VICEALMIRANTE (R)

Tomas A. Sanchez de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
GENERAL DE DIVISION (R)

F. Cabrera
FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL DOCTOR NICANOR COSTA MENDEZ.-----

En la Ciudad de Buenos Aires, a los trece días del mes de Abril del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y treinta ho-// ras, concurre nuevamente ante la Comisión el Doctor Nicanor COSTA// MENDEZ, quien - habiendo prestado juramento - al ser:-----

PREGUNTADO: El primero de Abril del año pasado, a las diecinueve ho-// ras, el General Haig lo llama al Embajador Takacs, y le hace saber// que, en caso de conflicto, Estados Unidos se va a poner del lado de// Gran Bretaña. ¿Cuándo le llegó a usted esa expresión de Haig?-----

DIJO: Esa expresión de Haig me llegó a través de una conversación// que mantuvimos en Casa de Gobierno - en el despacho presidencial -// con el General Galtieri, el Embajador Shlaudelman - que estaba acom-// pañado en ese momento por el Coronel Jack C. Smith, Agregado Militar de la Embajada - y el Almirante Moya.-----

PREGUNTADO: ¿Eso cuándo fue?-----

DIJO: Ahí me llegó, a esa hora, esa tarde.-----

PREGUNTADO: ¿A qué hora, más o menos?-----

DIJO: Estimo que debían ser las dieciocho y treinta.-----

PREGUNTADO: Hay una diferencia de una hora al respecto. ¿Qué interpre-// tación dio a esa noticia?-----

DIJO: La interpretación que yo di a esa noticia era la siguiente: Que la posición de Gran Bretaña iba a ser - como ya la venía demostrando antes del veintiséis de Marzo y a partir del veintiséis de Marzo - de movilizar su Flota. Por lo menos, con intención de disuasión o de pro-// tección de las Malvinas, ya la había comenzado a movilizar. La inten-// ción última, obviamente, no la podíamos saber; después, de alguna ma-// nera, salió a la luz. La apreciación que hicimos, respecto a la con-// ducta de Estados Unidos, era que sería neutral, con el propósito de// avenir a las partes. Neutralidad que fue, varias veces, ratificada// por Estados Unidos, especialmente en conversaciones del Presidente// Reagan con el Presidente Galtieri, y en conversaciones del Secretario de Estado Haig.-----

PREGUNTADO: Fuera de ese círculo estrecho que usted acaba de decir,// ¿hizo usted algún comunicado hacia afuera de Relaciones Exteriores,// alguna consulta, respecto a esa noticia que Haig le dio a Takacs, es// decir, que Estados Unidos se iba a poner del lado de Gran Bretaña?--

DIJO: En ese momento, la instrucción que yo tenía era mantener la más absoluta reserva sobre la decisión tomada el veintiséis de Marzo y a// ejecutarla en la madrugada o a las cero hora del día dos de Abril. De tal manera que no hice ninguna consulta concreta sobre la reacción // que tendría Gran Bretaña o Estados Unidos, respecto de una ocupación/ argentina. Sí hice varias consultas concretas anteriores a ésa, ante-// riores a la fecha que se me señala, respecto de cuál habría de ser la conducta de los Estados Unidos.-----

PREGUNTADO: Estamos en vísperas del dos de Abril; al otro día se rea-// liza la toma de las Malvinas. ¿Tenía usted certeza absoluta, después/ de la toma de las Malvinas, de que se iba a realizar esa actitud de// Estados Unidos respecto a la Argentina, poniéndose de lado de Gran // Bretaña?-----

DIJO: No. Yo tenía confianza en la acción mediadora de Estados Unidos, en su neutralidad, en su interés y en su intención de avenir a las // partes. Y yo diría que esa actitud de Estados Unidos se confirmó inme-// diatamente, con un hecho anecdótico, que fue una cena a la que me in-// vitó la señora Kirkpatrick en su residencia, el día cuatro de Abril// por la noche, en la cual volvió a expresarme el deseo de Estados Uni-// dos de intervenir como mediador.-----

Se reiteró - desde luego - el ofrecimiento de Haig de asistir a las// partes, ofrecimiento que no condicionó y durante el cual no hubo, para nada, ninguna suerte de amenaza.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿tenía usted dudas, todavía, sobre la certeza// de esa actitud de Estados Unidos?-----

-----//

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: Yo la interpretaba en el sentido de que Estados Unidos iba a hacer un esfuerzo intenso y decidido en mediación.-----

PREGUNTADO: Con respecto a la advertencia que le formula el General/// Haig al Embajador Takacs, éste manifiesta habérsela transmitido, tele fónicamente, a usted personalmente. Tenía tres partes perfectamente// nítidas: en la primera parte, Haig le pedía que, en lo posible, detu- vieran la operación; en la segunda parte, el General Haig ofrecía su/ mediación, su intervención, para solucionar pacíficamente este proble ma. Y la tercera parte -que es lo que aquí se pregunta concretamente- es en la que el General Haig dice que, en caso de estallar el conflic to -de no avenirse las partes- Estados Unidos no puede permanecer neu tral, y necesariamente tendrá que dar apoyo a Inglaterra. ¿Esta últi- ma parte, sobre todo, fue considerada por usted con los señores miem- bros de la Junta Militar?-----

DIJO: El primer punto fue recibido y en esos términos. Con respecto// al segundo punto, es lo que acabo de señalar. Quisiera subrayar muy// especialmente esto: como se recordará, en mi primera exposición seña- lé que todo el propósito - tal cual lo entendí yo y tal cual surgía,/ a mi juicio, de lo resuelto por la Junta - todo el propósito de la/// ocupación - que debía ser hecha en la forma más pacífica y más incru- enta que fuera posible - tenía por objeto la negociación, y no la con- frontación, el enfrentamiento. Y creíamos que había realmente paño,// por decir así, paño suficiente para un avenimiento.-----

Con respecto al tercer punto, el propio Haig dice que, en caso de no/ lograr un avenimiento, e ir al conflicto, no podrá mantener esa neu- tralidad. Yo, naturalmente a eso no lo transmití a la Junta, por la// hora. Lo transmití, como era mi conducta -pues yo no tenía acceso a// la Junta, sino que yo actuaba como órgano de apoyo del Presidente de/ la República - lo transmití al señor Presidente, y él, a su vez lo/// transmitió a la Junta.-----

PREGUNTADO: Es decir, esa información, ¿la transmite usted al Presiden te de la República?-----

DIJO: Sin duda.-----

PREGUNTADO: En la primera declaración, al preguntársele a usted por/// qué no ilustró a la Junta respecto a la situación mundial y en la OEA, y a la situación restante del país en materia económica, etcétera,// usted declaró -respecto de la situación internacional - que no tenía/ un conocimiento suficiente, en vísperas del dos de Abril, como para// ilustrar a la Junta sobre eso. Pero, si no lo tenía usted, ¿quién de- bía tenerlo?-----

DIJO: No recuerdo haberlo dicho así.-----

PREGUNTADO: En su primera declaración lo dice así. ¿No lo recuerda?--

DIJO: Puede ser algún error. Si se me permite, voy a precisar esa con- testación, porque no entiendo haberla dicho así.-----

PREGUNTADO: ¿Se la repito?-----

DIJO: Como no.-----

PREGUNTADO: En esa oportunidad, usted respondió: "En ese momento, no// tenía yo un cuadro de situación de la relación diplomática ni de la// inserción del país en el plano internacional, que me permitiera con- testar afirmativamente". ¿Recuerda haber dicho eso?-----

DIJO: Entonces ha habido una mala interpretación de la pregunta, o ma- la expresión mía. Lo que quise haber dicho -lo que creí haber dicho,/ por lo menos- de lo que estoy así, absolutamente convencido - incluso, puedo relatar pormenorizadamente la entrevista- es esto: nosotros lo/ que no hicimos fue -en virtud del secreto que se me había pedido - pe dir informaciones concretas a cada una de las Embajadas, para tener// el cuadro de situación, frente a una ocupación.-----

PREGUNTADO: ¿Fue debido a eso que usted no tenía la suficiente noción/ de esa situación?-----

DIJO: Lo que yo no tenía era un cuadro respecto de la reacción concre

01

657



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

ta que se iba a producir, frente a una ocupación. No tenía respuesta; todo eso lo hacía sobre la base de conjeturas. Pero en ningún momento tenía dudas sobre el cuadro. Vale decir que elaboré un memorandum, y tanto es así que hice una exposición ante la Junta, y algunos agregados el día veinticuatro de Marzo, después de una misa que se celebró en Stella Maris, como aniversario del Proceso, -a la que yo no pude ir, precisamente, por estar preparando el cuadro de situación- e hice un análisis de la situación en Naciones Unidas; hice un análisis muy claro de la situación en la OEA; hice un análisis de cuál habría de ser la reacción europea, de cuáles eran los antecedentes acerca de cómo podría comportarse Estados Unidos, y del interés de Estados Unidos, como potencia hegemónica, en actuar en forma tal que aviniera a las partes.

#

Es decir, la primera apreciación que hacía yo, es que los Estados Unidos tanto en función de lo que había conversado hasta allí con el Senador Baker, la Cámara de Representantes y el señor Enders, como en función de la historia reciente de Estados Unidos en situaciones más o menos similares: en Suez y Omán, con respecto al Tercer Ejército Egipto, en la Cuarta Guerra, en la guerra del setenta y tres del Yom Kipur entre Israel y Egipto. En todos esos casos, Estados Unidos había intervenido usando su capacidad, su fuerza, respondiendo a sus obligaciones de potencia hegemónica para avenir a las partes.

PREGUNTADO: La ronda que se realiza en Nueva York, en febrero de mil mil novecientos ochenta y dos, termina con un comunicado muy cordial y nada más. Pero aquí, en Buenos Aires, Relaciones Exteriores sube un poco el tono y borra un poco la cordialidad. ¿No era el caso que nuestra representación hiciera en Nueva York un planteo más enérgico, o sea, mostrara que la voluntad de negociación de Gran Bretaña no existía en realidad?

01

DIJO: Coincidió totalmente con eso; a ello se debe el segundo comunicado. Porque la actitud inglesa fue, como en tantas otras épocas, de no presentar nada, de no decir que sí a nada; de todo referirlo a una posterior ratificación que, según innumerables hechos anteriores, nunca se producía.

PREGUNTADO: ¿Quién era el representante de Argentina, al que usted ins- truyó para esa ronda?

DIJO: El representante era el Subsecretario Ros, y tenía como adjuntos a los Embajadores Blanco y Ortiz de Rozas.

PREGUNTADO: Usted elaboró un comunicado -que ya se ha comentado- donde aparece esa frase que sostiene que podemos echar mano a otros medios, si no se resuelve diplomáticamente el Conflicto. Esa frase se publica en los diarios, es comentada a su modo y, cuando usted visita Brasil -el día tres de Marzo- los periodistas le preguntan la interpretación, a raíz de lo cual cita Ud. a los "No Alineados". ¿Por qué citó usted a los "No Alineados", respecto a ese problema de los medios que la Argentina podría utilizar?

Handwritten signature in blue ink.

DIJO: Yo completé la frase del comunicado, en el Brasil, y lo completé aquí en otra ocasión, diciendo: "Todos los medios autorizados por la Carta o por la Comunidad". En ese momento, a partir del día cuatro o cinco, después de la visita de Enders, nosotros pensábamos que debíamos centrar toda nuestra acción en las Naciones Unidas y, por lo tanto, los "No Alineados" eran una pieza decisiva, si queríamos llevar a cabo una acción positiva en las Naciones Unidas.

PREGUNTADO: En esa oportunidad, usted habría manifestado, en su declaración ante los periodistas: "Argentina no pertenece al Tercer Mundo" ¿Existió esa declaración suya, efectivamente?

DIJO: Sí, pero calificada en este sentido: "Argentina no pertenece culturalmente al Tercer Mundo", pero agregué: "Tiene coincidencias en el orden comercial y en el orden económico, que se expresan sobre todo en el diálogo Sur-Norte, Norte-Sur con el Tercer Mundo y, sobre todo, con el Grupo de los setenta y siete".



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Si nosotros pensábamos buscar en las Naciones Unidas el apoyo de los países "No Alineados", ¿era prudente esa declaración suya?

DIJO: En ese momento, era por lo menos veraz y congruente con la política que se estaba llevando adelante, y creo que el Tercer Mundo no se va a dividir o enfrentar con la Argentina, porque ésta le diga que culturalmente no pertenece a aquél sino a Occidente, aun cuando - a veces - tenga coincidentes políticas con el Tercer Mundo, el enfrentamiento de cierta oligarquía internacional y, sobre todo, coincidencias comerciales y económicas con el mismo.

PREGUNTADO: El día veintiséis de Marzo, la Junta adopta la decisión de proceder a tomar las Malvinas. ¿Está usted presente en esa oportunidad o recibe la noticia después?

DIJO: Yo no estoy presente en el momento en que se toma la decisión. Yo me incorporo a la Junta a las dieciocho o dieciocho y treinta horas. No recuerdo con precisión la hora, en este momento, pero sí recuerdo que era el viernes veintiséis, por la tarde. Yo estaba haciendo antesala, cuando salieron del recinto, donde la Junta estaba funcionando - que era en el Comando en Jefe del Ejército - los Oficiales que habían preparado los trabajos estratégicos y tácticos. Ingresé yo y se me comunicó la decisión tomada.

PREGUNTADO: ¿Qué razones tuvo usted para no formular una oposición a esa decisión que, en realidad, era contraria a su permanente prédica e inclinación a negociar?

DIJO: Tenía mis razones. Primero, la que acordamos - y quedó constancia - en cuanto a que la fijación de la fecha no significaba la suspensión de la intención de negociar, y que se podía seguir negociando - es decir, estaba autorizado - hasta el día mismo, hasta la hora límite, que creo que eran las veinte o dieciocho horas del día anterior. Tan es así, que mantuve esa conversación con el Embajador Shlaudeman - que creo que relaté en la conversación anterior - en la cual aceptaba los buenos oficios de Estados Unidos para la mediación.

PREGUNTADO: En vísperas del dos de Abril, ¿ordena usted a los representantes del país, no moverse de su sitio?

DIJO: Sí.

PREGUNTADO: ¿Por qué?

DIJO: Porque creía que en un momento dado se iba a producir esa conmovición, y podía ser indispensable que los representantes en cada Misión estuvieran en sus puestos.

PREGUNTADO: ¿Podría ampliar un poco más, cuáles son las razones que usted tenía - que no consideró oportuno exponerlas en ese momento - para oponerse a la decisión de la Junta?

DIJO: Yo consideré que la decisión de la Junta estaba basada, fundamentalmente, en dos puntos: el deseo de evitar que el avance de la Flota británica - que ya estaba anunciado - significara convertir...

PREGUNTADO: ¿El veintiséis de Marzo?

DIJO: Sí, el veintiséis de Marzo.

PREGUNTADO: ¿Estaba ya anunciado el avance de la Flota?

DIJO: Ya estaba anunciado, no desmentido. Estaba anunciado por los diarios y no desmentido.

PREGUNTADO: ¿Son los Submarinos nucleares y las tres Fragatas?

DIJO: Los Submarinos nucleares y las tres Fragatas.

PREGUNTADO: Había algunas noticias de que mandarían los Submarinos, pero no era la Flota inglesa. ¿No lo cree así?

DIJO: La Flota se moviliza después, pero hay un movimiento de barcos de guerra que podía significar el comienzo de la militarización pacífica - por llamarlo así - de las Malvinas. Y, en segundo lugar, que una ocupación de ese tipo - pacífica, incruenta, que no causara conmovición - podría significar un cambio en la dirección de las negociaciones, que era lo que se venía esperando desde hace mucho tiempo, que no se obtenía de ninguna manera y que podía significar un salto cualitativo en este orden.

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Con relación a la reunión del Consejo de Seguridad, del tres de Abril, convocada por Gran Bretaña, ¿qué expectativa previa/ tuvo usted respecto a esa reunión?-----

DIJO: Teníamos una expectativa variable, y que fue variando a medida que se presentaron las cosas. No era, de ninguna manera, una expectativa optimista, porque no teníamos asegurados ninguno de los// dos vetos y los votos fluctuaban. Cuando yo llegué a la mañana de// ese día - antes de la reunión - fui recibido por la gente de la Misión, que creía tener, por lo menos, unos seis o siete votos a favor. Con el correr de las horas fue fluctuando negativamente esa // apreciación, y fundamentalmente se debió a una modificación en la// actitud de los "No Alineados", influidos sobre todo por Jordania// que, a su vez, estaba directamente influida por Inglaterra.-----

PREGUNTADO: Ahí entra un factor que produce varias dudas, que es el de la Unión Soviética y China. ¿Se les pidió - o ellos ofrecieron - su veto?-----

DIJO: Se alertó a los dos Embajadores - ante Moscú y ante Pekín -// para que estuvieran listos para pedir el veto cuando se les ordenara. El veto se pidió, recién, después de ocurrida la toma: el dos// de Abril, en la mañana. Y como toda gestión de ese tipo, se nos contestó - se me contestó a mí, en Nueva York, y se contestó en Moscú, también - que eso, naturalmente, llevaba un tiempo y una negocia-// ción, como claramente lo sabíamos.-----

Es decir, la Unión Soviética, que había estado en el Consejo de Seguridad apoyando a Nicaragua - que, de alguna manera, nos había acusado y nos colocaba en el bando opuesto - no iba a conceder su veto sin alguna negociación. Nosotros, a su vez, no podíamos pedirlo sin negociación alguna. Queríamos saber cuál iba a ser, naturalmente, // el costo político y el costo económico de ese veto. Luego, yo tuve// una larga conversación con el Embajador Troianovsky, en Nueva York, y el veto soviético fue concedido con toda amplitud el día once de// Abril; para todos los fines, con una amplitud muy grande.-----

PREGUNTADO: ¿Conocía la Unión Soviética, a través de su Embajador, // la verdadera situación argentina con respecto a Gran Bretaña?-----

DIJO: El Embajador soviético en Buenos Aires había sido informado// por el Subsecretario, en dos o tres oportunidades - por lo menos en dos, con toda seguridad - acerca de la tensión muy grande que existía entre Argentina y Gran Bretaña, con relación a las Islas Geor// gias. No fue informado antes del dos de Abril, en modo alguno, acer// ca de la decisión de ocupar las Islas.-----

PREGUNTADO: ¿La Unión Soviética y China ofrecieron su veto después// de hablarles al respecto?-----

DIJO: Yo lo pedí el dos de Abril. Lo reiteré el día tres y cuatro// de Abril, y recibí la aceptación del veto, es decir, la oferta de// solidaridad diplomática, el día once de Abril.-----

PREGUNTADO: ¿El dos de Abril está usted todavía en Buenos Aires?--

DIJO: Yo el dos de Abril me embarco a las siete de la noche, hacia// Nueva York.-----

PREGUNTADO: ¿La conversación con el Embajador ruso fue el tres de// Abril?-----

DIJO: No. Fue el dos de Abril.-----

PREGUNTADO: ¿Esa conversación fue en Buenos Aires?-----

DIJO: Con el Embajador ruso acreditado en Buenos Aires, es el dos// de Abril, acá. Con el Embajador Troianovsky, acreditado ante Naciones Unidas, es el tres de Abril, en Nueva York.-----

PREGUNTADO: De sus palabras puede inferirse que obtener un veto, en unas circunstancias como las que se vivían, no era cosa sencilla, // sino compleja, delicada, que se debía conciliar además con la guarda del secreto, etcétera. ¿Era de este modo?-----

DIJO: Eso es correcto.-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Era razonable esperar obtener un veto, así, en cuarenta y ocho horas?-----

DIJO: No, no era razonable. Por eso digo que nosotros no descontamos los vetos soviético o chino. El chino es más fácil; China tiene más proclividad a ofrecer sus vetos. El veto soviético, en un conflicto intraoccidente, contra una potencia occidental - con la cual la Unión Soviética no tiene demasiado mala relación - a favor de otra potencia o país intermedio occidental - con el cual no tiene tampoco buena relación ideológica y con el cual había tenido problemas a raíz del enfrentamiento con Nicaragua - no era nada que pudiera garantizarse, en modo alguno, con ninguna rapidez, y eso lo sabíamos bien. Por eso me sorprende enormemente la frase que se ha dicho al comienzo, porque cuando tuvimos la reunión del día veinticuatro, y en otras conversaciones que yo tenía cotidianamente con el señor General Galtieri, advertí que el Consejo de Seguridad era algo que debía ser debidamente previsto, instruido y que eso iba a demandar una larga tarea. Tan es así que comenzamos con la votación del tres de Abril y terminamos con una votación de la proposición panameño-hispana, que debió ser vetada por Gran Bretaña. Es decir, que hubo un adopción que llevó al Consejo de Seguridad al convencimiento de la justicia de nuestra causa. Pero eso no se podía hacer en cuarenta y ocho horas, y por eso me sorprende tanto que se hable con la superficialidad que se habla, del tema del veto soviético.-----

PREGUNTADO: Usted recién dijo que Rusia ofreció su solidaridad. ¿Para qué fines ofreció su veto?-----

DIJO: El veto era muy importante para nosotros. El veto lo expresó así, en un papel que entregó: primero, solidaridad diplomática; segundo, solidaridad con toda acción argentina dentro del Consejo de Seguridad o dentro de las Naciones Unidas, que tuviera por objetivo combatir la colonización y el enclave colonialista; y tercero, el veto contra toda resolución del Consejo de Seguridad que apoyara la actitud o acción colonialista de Gran Bretaña.-----

PREGUNTADO: ¿Cree usted que ese veto, si se hubiera realizado en forma completa - estamos en el once de Abril - habría contenido a Inglaterra en lo que ya estaba moviéndose?-----

DIJO: En ese día, once de Abril, creo que el veto hubiera sido más o menos indiferente, pero que hubiera tendido una repercusión, en la imagen, realmente positiva. Pero no creo que hubiera modificado la actitud de la señora Thatcher, aunque sí hubiera debilitado, a mi juicio, su frente interior.-----

PREGUNTADO: ¿La Unión Soviética no nos presentaba un condicionamiento para producir su veto?-----

DIJO: En el papel - vuelvo a repetir - que me entregó el Embajador ante el Gobierno de Buenos Aires, no pedía ningún condicionamiento.-----

PREGUNTADO: ¿Y en Washington?-----

DIJO: Por intermedio del señor Haig, mucho tiempo después, en una conversación incidental que tuvimos en Buenos Aires - a lo largo de las discusiones - Washington dijo: "Ese veto hubiera sido fatal". Eso fue en un contexto de conversación; no de negociación, ni siquiera de discusión, sino de conversación personal.-----

PREGUNTADO: ¿No figuraban en esa conversación, Bolivia y Centroamérica?-----

DIJO: No recuerdo si había figurado en ese mismo contexto, en esa misma conversación. Pero sí puedo decir que tanto en las conversaciones que mantuve con el señor Enders - los días ocho y nueve de Marzo - como en varias conversaciones con el señor Haig, América Central y Bolivia fueron temas tocados, discutidos y analizados.-----

PREGUNTADO: ¿No hubo alguna condición impuesta por Rusia para su veto, referente a que la Argentina no trabara la acción comunista de Rusia en Bolivia y Centroamérica?-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Absolutamente ninguna, ninguna. Ni en las conversaciones anteriores, ni en la larga conversación en que se entregó el papel, ni en las conversaciones con el Embajador Troianovsky, en ningún caso la Unión Soviética se refirió al tema ideológico, a la presencia ideológica. Ni siquiera pidió que la Argentina no actuara; no se refirió nunca a la forma de actuación o a la acción que la Argentina había tenido en Bolivia o en América Central.

PREGUNTADO: La Argentina pidió el veto y no se lo concedieron. ¿No es verdad?

DIJO: Pedimos el veto y nos lo concedieron.

PREGUNTADO: Pero no lo concedieron para el tres de Abril, para la Resolución 502. ¿No es cierto?

DIJO: Para esa Resolución nunca lo pedimos. Yo hablé esa mañana y no es que no se consiguió, sino que fue a discusión en el Kremlin. No se dio contestación.

PREGUNTADO: El pedido que usted le hace al Embajador soviético en la Argentina, el dos de Abril, ¿no es un veto para la Resolución que estaba por salir?

DIJO: Es un veto para toda acción política en Naciones Unidas. Pero no es que no nos fue concedido; se nos dijo que iba a ser estudiado y, en su oportunidad, contestado.

PREGUNTADO: Aparentemente, después, cuando se inicia la mediación del General Haig, éste habría agradecido que la Argentina hubiera rechazado el ofrecimiento de veto de Rusia y China, porque ese rechazo - habría dicho - había facilitado o iba a facilitar el curso de las negociaciones con Estados Unidos. ¿Hay algo de eso?

DIJO: Bueno, es lo que acabo de decir. Hay una conversación completamente incidental, en la cual el mismo no agradece sino dice que el veto soviético hubiera sido fatal.

PREGUNTADO: Desde los puntos de vista político, jurídico y constitucional, que nos dicen que a los tratados firmados hay que respetarlos, ¿hasta qué punto nuestro país estaba obligado a cumplir la Resolución 502?

DIJO: Entiendo que desde el punto de vista constitucional, la adhesión a los principios de la Carta y su ratificación, suponen la adhesión y la aceptación de todos los mecanismos de la Carta, cuando funcionan adecuadamente.

Desde el punto de vista político, personalmente, pienso que - lo dije en ese momento ante el propio Consejo y lo dije aquí - debía cumplirse la Resolución en todos sus puntos y en forma conjunta. Creo que eso fue lo que la Argentina sostuvo siempre y lo ratificó formalmente en la nota que presentó, al Consejo, el Embajador Roca - creo que fue el catorce de Abril, no me acuerdo con qué términos concretos - en la cual se reitera y ratifica, una vez más, lo dicho en cuanto a la aceptación y cumplimiento de la Resolución 502. En todos los documentos que se analizaron - con el General Haig, con el Presidente Belaúnde y con Pérez de Cuéllar - en todos se menciona la Resolución 502.

PREGUNTADO: ¿Qué quiere significar, cuando dice: "el cumplimiento en forma conjunta"?. Porque la Resolución: primero, exige un inmediato cese de hostilidades; segundo, exige el retiro inmediato de todas las fuerzas argentinas de las Islas Malvinas; y tercero, exhorta a los Gobiernos de la Argentina y del Reino Unido, a que ambos procuren hallar una solución diplomática a sus diferencias y a que respeten totalmente los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas. ¿Qué diferencia hay entre ir cumpliendo todas estas exigencias o hacerlo globalmente, como usted señala?. ¿Cuál fue su asesoramiento a la Junta Militar, respecto a estos puntos de la Resolución 502?

DIJO: Mi asesoramiento fue de cumplimiento de la Resolución 502. En cuanto a cesación de hostilidades, la Argentina no llevó a cabo hostilidades después de la 502: tan es así, que la toma de Georgias tiene lugar el día tres de Abril, unas cuatro o cinco horas antes del deba-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



te que tiene lugar en Naciones Unidas y, por lo tanto, de la Resolución ordenando el cese de hostilidades.-----
Lo que nosotros hemos pedido es que los tres puntos formaran parte/// de un todo, es decir, que debíamos sentarnos a negociar: a) determi-// nar cómo y cuándo cesaban las hostilidades; b) determinar cómo se ha// cía el retiro de fuerzas; y c) establecer los parámetros o términos// de referencia para la discusión de fondo. Es decir, que se sentaran// a la mesa para hablar sobre cesación de hostilidades y retiro de fuer-// zas y negociar esos aspectos, conjuntamente con los términos de refe-// rencia; esto es, no para negociar el fondo, pero sí para negociar esos// dos puntos y fijar los términos de referencia de las negociaciones de// fondo.-----

PREGUNTADO: Pero la Resolución 502 no dice que tengan que sentarse a// negociar para el retiro de fuerzas; dice: "Retiro inmediato de todas// las fuerzas argentinas". ¿No es así?-----

DIJO: Sí. Nosotros entendíamos - y así se entendió en todas las nego-// ciaciones - que eran puntos de cumplimiento simultáneo. Hasta el pro-// pio Secretario de las Naciones Unidas, Pérez de Cuéllar, cuando por// primera vez nos llama, sienta la imagen de decir: "Hay que interpre-// tar esto, como trenes que salen de una misma estación, a una misma// hora, con rumbos distintos". Sin perjuicio de que ésa era mi inteli-// gencia leal del cumplimiento de la Resolución 502, ya que estaba esto// inscripto en la resolución de la Junta, yo insistí particularmente en// la conveniencia del retiro de fuerzas e, incluso, estudiamos un papel, el día tres por la noche y el día cuatro por la mañana, en función del// cual se pedía a las Naciones Unidas que, para facilitar el cumplimien-// to conjunto e inmediato de los tres puntos, preparara o pensara en pre-// parar una Brigada de "Cascos Azules".-----

Yo creo - ésta es una opinión personal - que ahí realmente Naciones/// Unidas dictó la resolución y se fue, como que el Secretario General se// fue a Roma; es decir, creo que si ahí Naciones Unidas persigue la re-// solución, el resultado, la eficacia de la gestión de paz - que era lo// que nosotros buscábamos - hubiera sido mayor.-----

PREGUNTADO: Usted supo que la Junta iba a emplear el poder militar, mu-// cho antes del dos de Abril. Lógicamente, el secreto impuesto le impi-// dió hacer una acción intensa y abierta en las representaciones y en/// los foros internacionales, sobre todo en las Naciones Unidas y en la/// OEA. ¿No pudo hacer usted nada, en el sentido de predisponer a esos fo-// ros en forma favorable hacia la acción que se estaba por realizar?-----

DIJO: Nosotros habíamos trazado un plan el dieciséis de Marzo - que es// tá en conocimiento de la Junta, por cierto, y que no sé si ya está en// conocimiento de la Comisión, también - que era el plan que pretendía-// mos llevar a cabo después de fracasadas las negociaciones. Y en ese/// plan estaba esa acción de esclarecimiento y de proselitismo, que debía// comenzar con la divulgación de los documentos tratados con Gran Breta-// ña; que debía seguir con un discurso - aun cuando no fuera el foro más// apropiado - en la reunión mundial para el desarme; y que debía culmi-// nar - como, de alguna manera, en forma completamente distinta, culmi-// nó - con la asamblea que se realizó en septiembre y octubre de mil no-// vecientos ochenta y dos. Ese era el plan que teníamos para llevar a ca-// bo.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo se concilia la presentación del Doctor Roca ante el// Consejo de Seguridad - si bien es a raíz de Georgias - pidiendo que In-// glaterra sea declarada como agresora, con la facultad de vetar que In-// glaterra tiene en el Consejo?. ¿Cómo cree usted que Inglaterra iba a// aceptar la declaración de ser ella agresora, teniendo derecho de ve-// to?-----

DIJO: Porque siempre era muy importante que debiera Gran Bretaña usar// el veto - y no el voto positivo a su favor - para impugnar la Resolu-// ción.-----

///

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

PREGUNTADO: ¿El objetivo era la presentación del problema ante los demás?-----
DIJO: Exacto.-----

PREGUNTADO: Conforme con la declaración del agresor en los documentos/ de las Naciones Unidas, ¿se analizó en la Junta Militar antes del dos de Abril, el problema de la agresión; la actitud que íbamos a tomar// respecto de las Malvinas?-----

DIJO: Sí. En primer lugar, teníamos dudas acerca de que fuéramos declarados agresores, como que no fuimos declarados agresores por la Resolución 502, ni implícita ni explícitamente. ¿Por qué?. Porque -vuelvo a sostener- para la Junta y para mí, el punto capital era ése, es decir, un movimiento tendiente a buscar y a traer a Gran Bretaña a la// Comunidad internacional, a la negociación.-----

PREGUNTADO: La Junta redacta unas bases para tratar el problema de la/ mediación con el General Haig. ¿No es así?-----

DIJO: Correcto.-----

PREGUNTADO: En esas bases figura, a la cabeza, la premisa: "La soberanía no se negocia". Usted expresó, la vez anterior, que esto era un// "slogan" que dificultó mucho las negociaciones. ¿Fue así?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Usted seguramente conoce la evolución del concepto de la// soberanía, en los últimos tiempos, que no es tan rígido. ¿Cómo es que no ilustró usted a los miembros de la Junta, que no estaban al tanto/ de lo que usted sabía, respecto de la flexibilidad del concepto de so/ beranía?-----

DIJO: Yo diría que así se hizo.-----

PREGUNTADO: ¿Lo hizo usted?-----
DIJO: Lo hice yo y lo hicieron también otros colaboradores y lo hizo, / incluso, la Junta. Tan es así, que en el examen que se hace, desde la primera vez que se enarbola ese "slogan", que se hace -yo diría- no// de manera formal, no como una declaración de la Junta sino un poco/// emocionalmente -como bastantes veces ocurre- no podemos olvidar el/// contexto emocional que se vivía, cómo evolucionó eso desde ese momen- to hasta el momento de la última gestión de paz de Pérez de Cuéllar. / Tal es así que ese tema "soberanía" y la palabra "soberanía", se//// van eliminando hasta desaparecer completamente de los documentos, in- cluso de los documentos emitidos.-----

PREGUNTADO: En el discurso del tres de Abril, que usted pronuncia en// Naciones Unidas, usa esa expresión. ¿Fue así?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Si bien la primera vez que se escucha esta expresión es// cuando habla el Embajador Roca, él declara que él dice eso porque al/ discurso que él pronunció -que se lo envió Relaciones Exteriores- lo/ recibió cuando estaba sentado en su banca y que, prácticamente, lo le yó allí por primera vez. ¿Fue así?-----

DIJO: Una expresión que se usa en un debate, en esas circunstancias y en ese contexto, no significa, sin embargo, que luego -en el curso de la discusión- no pudiera anularse, modificarse y flexibilizarse, en la forma que la negociación lo pidiera.-----

PREGUNTADO: En las sucesivas mediaciones que siguen, inmediatamente al dos de Abril, siempre está como escollo el concepto de la soberanía// rígida. ¿Tardó mucho usted en convencer a los miembros de la Junta, pa/ ra que se prestaran a flexibilizar el concepto?-----

DIJO: No diría que tardé tanto porque, como se recordará, la negocia- / ción de Haig comienza con un papel americano, con una posición argenti/ na en cuyos cinco puntos se incluye: la soberanía o el gobierno. Es// decir que ya se flexibiliza lo suficiente como para decir: "Bueno, muy bien, si hay un Gobierno argentino que asegure la permanencia de la// Argentina en las Islas, entonces el tema soberanía pasa a segundo lugar!"

PREGUNTADO: Dada la situación de enfrentamiento que iba a darse, sin// duda, porque ya se estaba moviendo la Flota inglesa, y el apoyo incondi/ cional -del que ya habíamos sabido- por parte de Estados Unidos, de//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

la Comunidad Económica Europea y de la OTAN, ¿era lógico rechazar/// las mediaciones de Haig, frente a ese cuadro de conflicto seguro?....
DIJO:En primer lugar, debo decir que, desde luego, ésa fue una deci-// sión de la Junta, no una decisión personal mía, que no tenía facultad para decidir. Pero lo que sí puedo dar, es cuál era mi opinión y lo// que le manifesté, consecuentemente, a la Junta.-----

La primera presentación de Haig y un documento que le llaman "documen- to británico", pero que no es un documento británico -nosotros no tu- vimos nunca un documento británico, sino que es un documento que ela- boró Haig, sobre el documento británico- eran, a mi juicio, inaccepta- bles. En cambio, y en prueba de esto que estoy diciendo, si nosotros// nos remitimos al último documento que la Argentina le entregó a Haig, en la mañana o al mediodía del diecinueve de Abril, se puede advertir que, tanto en ese documento como en el documento que le precedió dos// días, como en el primer documento que se presenta cuando la segunda// visita de Haig a partir del quince de Abril, se va a notar -y, sobre/ todo, en ese último documento- una enorme flexibilidad argentina.----
PREGUNTADO:¿Por parte de la Junta o por parte del consejo suyo?-----

DIJO:En esa época, cuando estaba Haig acá, trabajábamos siempre en la Casa de Gobierno, y trabajábamos en forma conjunta con mis asesores y yo, los tres representantes de la Junta y, a veces, el propio Presi-// dente entraba a la reunión.-----

Esta posición, creo que fue una posición conjunta. Yo estaba convenci- do de ella. Sinó, no la hubiera aconsejado y suscripto, y era una po- sición muy flexible. Y yo invito a la Comisión a leerla de nuevo, por que creo que fue, realmente, el único punto en que estuvimos muy cer- ca. Esa presentación argentina fue corrigiendo la presentación ameri- cana, y motivó que Haig dijera que había encontrado muy buena disposi- ción y muy buena fe en la Argentina. Lo mismo lo repitió el señor Rea- gan, en una conversación que mantuvo con el Presidente Galtieri, an-7 tes de la segunda llegada de Haig, en la cual dijo que mantenía su/// neutralidad.-----

En esa presentación no mencionamos para nada la palabra "soberanía"./ En esa presentación aceptamos que los Consejos estén compuestos por/// sólo dos miembros argentinos, y no por igual número de miembros, como habíamos sostenido hasta ese momento. En esa presentación, incluso,// eliminamos la palabra "argentina", después de "integralidad territo- rial". Más aun - creo que fue la concesión máxima que hicimos, por lo cual algunos miembros de la Junta y algunas personas que intervinie- ron allá, creyeron que habíamos excedido nuestras posibilidades; tal/ es así que después se retiró el negociador - llegamos a incluir la pa- labra "derechos", en lugar de la palabra "intereses". Creo que fue una concesión, realmente, muy discutida.-----

PREGUNTADO:De lo que usted relata se deduce que, ya durante las nego- ciaciones con Haig, se flexibilizó el término "soberanía". ¿Cómo es// que en las mediaciones posteriores figura siempre la condición "o so- beranía, o nada"?-----

DIJO:Primero, si tomamos los papeles objetivamente - los papeles que/ se usaron - vemos que, en el último papel a Haig, en el penúltimo pa- pel a Haig y en las discusiones con Haig en la segunda etapa de sus// viajes, nunca ya se volvió a usar la palabra "soberanía", como condi- ción.-----

Segundo, en el papel que se discutió con el Presidente Belaúnde Te-// rry - que fue un papel que estuvo a punto de ser aprobado, como se// sabe -prácticamente, yo le había dado, en una conversación telefónica- que seguramente está grabada - la aprobación, sujeta a la aprobación/ del Presidente y de la Junta, desde luego; allí tampoco se hablaba de soberanía y no se mencionaba, en ninguno de los cinco puntos, la pala- bra "soberanía".-----

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Por último, cuando estaban en curso las negociaciones con Pérez de/// Cuéllar, precisamente el domingo nueve de Mayo - que fue un día bas-// tante crucial en esas negociaciones - se me pidió que hablara por una de las más conocidas estaciones de televisión de Estados Unidos. Pre-// cisamente, porque toda la propaganda psicológica americana estaba/// orientada a demostrar que nosotros éramos inflexibles. Entonces, yo// quise demostrar que no éramos inflexibles, y ahí dije: "La soberanía no es un prerrequisito, es el objetivo que la Argentina busca en las negociaciones".-----

PREGUNTADO: ¿Se puede afirmar que al poco tiempo del dos de Abril, la Junta - los tres miembros - pasaron a una actitud flexible, en mate-// ria de soberanía?-----

DIJO: Yo diría que ese punto está señalado por el fin de la primera// etapa de Haig, y el comienzo de la segunda. Por lo menos, ésa es mi// impresión.-----

PREGUNTADO: De la lectura del segundo Capítulo del Informe preparado// por los tres ex-Comandantes en Jefe - quizás con su participación - pa-// recería que el punto sobre el cual no se pudo llegar a un acuerdo con// Haig, siempre estuvo referido al tema soberanía, pero presentado de la siguiente forma: el General Haig sostenía que la posición argentina// debía tener la seguridad, debía tener la garantía, de que el problema soberanía, de alguna manera, se iba a resolver favorablemente a la Ar-// gentina; que él y el Presidente Reagan estaban en esa posición. "Lo// que pasa - decía el General Haig - es que esto no lo podemos expresar aquí, porque con eso le cerramos una salida honorable a Inglate-// rra". Sin embargo, aparentemente, y de lo que se deduce del contenido de ese informe, aquí se insistía - y esto después el General Galtie-// ri, en declaraciones posteriores lo ratifica - en que acá se quería// una declaración escrita y expresa de que Estados Unidos garantizaba, después del treinta y uno de Diciembre de mil novecientos ochenta y// dos, que la soberanía iba a ser devuelta a la Argentina. ¿Qué puede// usted decir al respecto?-----

DIJO: Eso que el señor General Galtieri me relató - y que es exac-// to - se refiere más bien a un diálogo que él tuvo con el General Haig, en el despacho del General Galtieri, con la presencia del Almirante// Moya y la del suscripto, y en el cual el General Galtieri le dijo:/// "Si nos reconocen la soberanía, pueden hacer lo que quieran, con tal// de que nos las entreguen en un plazo determinado; si quieren, vuelvan los Soldados ingleses, vuelvan los cosacos, vuelvan los que quieran".- Pero a esa mención de soberanía, yo no la considero inserta dentro del curso oficial - llámésmole así - de las conversaciones. En cambio, si// retornamos a los documentos básicos y, sobre todo, a los documentos/// que entregó Gran Bretaña o, mejor dicho, que reconstruyó Estados Uni-// dos sobre la base de los que entregó Gran Bretaña, y a los que entrega mos nosotros, ya la soberanía desaparece. En cambio, lo que siempre nos decía Haig, es: "Señores, este resultado ustedes siempre lo van a te-// ner", razón por la cual nosotros, que teníamos dos objetivos - el re-// conocimiento de la soberanía o que las negociaciones tuvieran alguna// forma legal de término - teníamos que optar por pedir esto o pedir aque-// llo. Entonces, optamos por lo segundo que era, a nuestro juicio, más aceptable para la opinión pública de nuestro país.-----

PREGUNTADO: En el análisis de todos los documentos, de las bases que// le dan en las conversaciones con Haig - usted lo mencionó recién - /// cuando se habla de plazos o de términos, llama la atención que, sobre// todo cuando se refiere a la administración y gobierno de las Islas,/// siempre se habla que todo tiene que resolverse en mil novecientos ochen-// ta y dos. ¿Hay alguna razón para determinar esa fecha?. ¿No podría ha-// ber sido en el ochenta y tres o un poco más adelante?. ¿Por qué siem-// pre se insiste, en que eso debe resolverse en mil novecientos ochenta// y dos?-----

DIJO: Sí, es muy correcta la pregunta, porque es realmente muy arbi-// trario eso. Se fijó como se fija una fecha para negociar, pero esa fe-// -----///

Handwritten signature in blue ink.

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

cha siempre se flexibilizó; en algunas ocasiones, hasta el treinta// de Junio, y en otras ocasiones incluso más. No era una fecha sacra// mental, aun cuando, de alguna manera, en la cabeza de algunos - no// la mía, a lo mejor, estaba equivocado - estaba muy presente la fecha de Enero de mil novecientos ochenta y tres, aniversario de la ocupa// ción de las Malvinas. Esa fue una razón de orden psicológico que pe// só en muchos.

PREGUNTADO: ¿Era aceptable el apoyo que obtuvo la Argentina en el// marco latinoamericano?-----

DIJO: El apoyo que obtuvo la Argentina, creo que en ese momento era// mayor que el que se suponía, por dos razones. Una, porque en la histo// ria de la primera Unión Panamericana hasta mil novecientos cuarenta y ocho y hasta la O.E.A., después, nunca había habido una vota// ción contra Estados Unidos, contra los deseos, los propósitos o los// objetivos de Estados Unidos. De tal manera, que un apoyo a una ac// ción argentina en ese foro, creo que tuvo un significado político// muy importante. En el orden técnico, tuvo el significado de ratifi// car, por el T.I.A.R., la soberanía argentina sobre las Malvinas, que era un dato que se convirtió en muy importante.

PREGUNTADO: Era indudablemente un apoyo político, al principio. ¿Es// así?-----

DIJO: Sí.

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted la sensación que en el otro orden, en el ma// terial - sobre todo, en el militar - obtenía la Argentina un apoyo// aceptable?-----

DIJO: Eso dependía de los países. Había países que estaban realmente// muy dispuestos a dar apoyo y otros que naturalmente lo estaban menos, y otros que lo hacían y daban el apoyo en otras formas: algunas di// plomáticas, políticas o dejando pasar equipos, ayudando al transpor// te, como lo hizo Venezuela y como lo hizo Brasil; en el caso de Pe// rú, ofreció aviones, pero los señores Brigadieres sabrán que ahí se// encontró una gran dificultad en la adaptación de esos aviones a la// Fuerza o, por lo menos, a mí se me dijo eso.

PREGUNTADO: ¿La Argentina pidió la aplicación del T.I.A.R.?-----

DIJO: Sí.

PREGUNTADO: ¿Qué se esperaba del T.I.A.R., con ese pedido?-----

DIJO: Se esperaban dos cosas. Primero, una solidaridad ante la acción// argentina. Es decir, una solidaridad americana ante la acción argen// tina que, en su momento y si fuera necesario, se concretara no sólo// en la O.E.A. sino que rebalsara sobre Naciones Unidas y, a su vez, re// balsara sobre el Movimiento de "No Alineados" y nos colocara en mejor// condición en Naciones Unidas, si llegaba el caso.

En segundo lugar, se esperaba que esa sanción, de alguna manera, pre// sionara sobre Estados Unidos.

PREGUNTADO: ¿Podría decirse que se esperaba que descolocara a Estados// Unidos?-----

DIJO: Yo diría, más que descolocara, señalarle la importancia que te// nía no enfrentar a América Latina unida.

PREGUNTADO: ¿Esperaba usted o nuestro Gobierno, con ese pedido, el// aporte militar del grupo latinoamericano, al Conflicto?-----

DIJO: Primariamente, y en mi caso, esperaba el apoyo político. Además, si se me permite un solo agregado, también nos interesaba desde el pun// to de vista chileno. Como es sabido, siempre Chile fue una amenaza, fue una incertidumbre, y esto ya lo había expuesto en la Junta. Creía// yo que con una resolución del T.I.A.R., ya Chile iba a quedar formal// mente inmovilizado o, por lo menos, con muchas dificultades para ac// tuar en una situación de este tipo.

PREGUNTADO: Con respecto al segundo objetivo de la convocatoria del// T.I.A.R., que era presionar sobre Estados Unidos, ¿hacía falta real// mente eso, dado que Estados Unidos estaba actuando en ese momento co// -----

Handwritten blue scribbles on the left margin.

Large red stamp with the number '01' in the center.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-13-

mo mediador, con una posición muy clara en materia política?. ¿Con/ esa presión, por la vía del T.I.A.R., qué otra cosa se podría lo// grar de Estados Unidos?.

DIJO: En primer lugar, Estados Unidos estaba actuando como mediador, pero en esos últimos tiempos notábamos que variaba su posición, más hacia Gran Bretaña que hacia nosotros; que no era estrictamente equi- tativo. Y segundo - como se ha visto con la evolución posterior de/ las cosas - Estados Unidos tuvo mucha más conciencia de la gravedad/ de su enfrentamiento con América Latina, después del T.I.A.R., y a// medida que corrían los meses. Tanto es así, que tuvo esa duda en el/ veto a la resolución prohijada por España y por Panamá, en junio/// - una situación de veto confuso, por decir lo menos - y luego votó a favor de la Argentina en la Asamblea General de setiembre - octubre, cuando se trató de apoyar las negociaciones. Es decir, pienso que las acciones políticas no tienen un resultado automático e inmediato, como nada que es social. Pero creo que esa unidad de América Latina,/// expresada en el T.I.A.R., tuvo y creo que va a tener, influencia en// la política exterior americana.

PREGUNTADO: En las fórmulas de negociaciones durante el Conflicto,/// apareció varias veces el argumento de Gran Bretaña y Argentina como// participantes en la presencia en las Malvinas, y como coadministrado- res. ¿Por qué no se aceptaron estas distintas fórmulas de negociación, antes que Gran Bretaña se consolidara militarmente, ya con su acción?.

DIJO: Esas formas de administración se aceptaron. Diría yo que se /// aceptaron desde el comienzo. El mismo día seis de Abril, cuando visi- té al General Haig en el Departamento de Estado, y acepté - sujeto a/ la aprobación del Poder Ejecutivo - su asistencia, él habló de un gru- po de contacto, y yo le dije: "Mire, para lo que son las Islas y pa- ra la administración que tienen, basta con que las administremos con- juntamente Argentina y Gran Bretaña, con Estados Unidos como un vee- dor, como un asistente, como un cooperador", de tal manera que la pre- sencia y la administración conjunta de Gran Bretaña y Argentina no// fue, en ningún momento, negada por la Argentina; y tal es así que,/// citando el último documento entregado el día diecinueve de Abril a me- diodía, se ve allí que se aceptan de nuevo los Consejos locales, con/ la presencia de sólo dos argentinos en cada uno de ellos, y que se // acepta la asistencia de una especie de consorcio - es la palabra que/ los americanos usaron, no demasiado castiza, por cierto - un consorcio compuesto por tres poderes: Argentina, Gran Bretaña y Estados Unidos. De tal manera que nunca - por lo menos en lo que yo tengo conocimien- to - nos opusimos a eso.

PREGUNTADO: Sin embargo, después del primero de Mayo - día en que se/ produce el primer ataque de la Escuadra inglesa a las Malvinas - em- pieza a presentarse un endurecimiento nuestro, respecto de estas dos/ condiciones. Eso nos llama la atención.

DIJO: Si se me permite disentir, no diría que hay un endurecimiento// nuestro. Hay un endurecimiento nuestro respecto de la presencia de Es- tados Unidos en el grupo mediador.

PREGUNTADO: ¿O sea, dos banderas y no tres?.

DIJO: O síno, por ejemplo, en el caso de la propuesta Belaúnde, cua- tro países, uno de los cuales no fuera Estados Unidos. Tanto es así// que nosotros suscitamos la idea de Canadá y algún otro país en repre- sentación de Gran Bretaña; y, por ejemplo, el Perú y Brasil, en repre- sentación de Argentina.

PREGUNTADO: El diez de Abril se reúne en la Plaza de Mayo una multi- tud, que fue calculada en ciento cincuenta mil personas. ¿Intervino// usted, en alguna forma, en esa convocatoria?.

DIJO: Para nada, para nada. La consideré negativa y así lo hice saber. Me invitaron a que apareciera en el balcón y yo no asistí porque, en/ primer lugar, no me correspondía por mi función de Ministro de Rela-///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



ciones Exteriores - mi lugar era el Gabinete y no el balcón - y yo creía que era políticamente negativa.

PREGUNTADO: ¿Conoció usted las palabras que pronunció el General// Galtieri en el balcón de la Casa de Gobierno?.

DIJO: Sí, las leí después.

PREGUNTADO: ¿Le merecieron algún comentario, alguna insinuación, // algún consejo a la Junta, respecto de esas palabras?.

DIJO: Ese tema lo hablamos. Fue un tema muy discutido, muy analiza do, muy disputado.

PREGUNTADO: ¿En que sentido?. ¿Cuál fue el concepto de esas pala- / bras?.

DIJO: En dos conceptos. Primero, se discutió si el sentido de esa / reunión era presionar a Haig, y mi posición o mi opinión - como Mi nistro de Relaciones Exteriores - era que no tenía objeto positivo presionarlo a Haig. En cuanto a su función en la política interna, se comprenderá que yo no iba a opinar de ello.

PREGUNTADO: ¿En su concepto, no tuvo ninguna influencia en el or- / den militar exterior?.

DIJO: No lo creo.

PREGUNTADO: No sé si usted tuvo conocimiento que el seis de Abril, en una reunión del Comité Militar, se resolvió o se analizó la ne- cesidad de tener cuidado con la información que llegara a la opi- nión pública, tendiendo a no enfervorizarla, por cuanto se debería tratar de evitar la creación de una reacción anímica que dificulta ra, posteriormente, toda negociación para obtener el objetivo polí- tico. En su opinión, esa reunión de la Plaza de Mayo y las pala- // bras del Presidente, ¿se conciliaban con esa resolución del Comité Militar?.

DIJO: En esa resolución yo no estaba presente porque ese día estaba en Washington, pero la conozco perfectamente bien, así que la puedo / juzgar. Yo creo que era inconveniente. Yo creo - y lo declaro en // función ya de la lealtad que debo a la Comisión y del juramento // que he asumido - que todo lo que fue enfervorizar fue negativo. No quiero hacer juicios políticos de orden interno, porque mi tarea // era otra; para eso había un Ministro del Interior y otros funciona rios. Pero esto se contradecía con el objetivo que yo acepté y con sideré válido y aceptable como Ministro de Relaciones Exteriores, 7 cual era el de hacer la operación militar en la forma más incruenta posible; y, por tanto, todo lo que sea la operación psicológica y política, tenía que ser coordinado con esto; porque lo que no se quería era la confrontación militar, sino que se quería el diálogo diplomático y el arreglo diplomático. Es decir, sacar de un punto / muerto en el cual los ingleses estaban - y nuestra percepción era / correcta, según lo abona ahora el informe Franks - sacar de ese // punto muerto al tema Malvinas que - como lo dije en la primera vez - para mí tiene el hecho que es tierra argentina, el hecho de su // valor económico y el hecho de su valor estratégico.

PREGUNTADO: ¿Desea usted hacer una aclaración, con respecto a algu na pregunta anterior?.

DIJO: Sí. Quisiera aclarar que, cuando me refiero a que en el mo- / mento en que el señor General Galtieri me comunica que existen pla nes militares para la ocupación de la Isla - en elaboración o prác ticamente terminados - le contesto que, en ese momento, yo no te- / nía un cuadro de la situación internacional política o militar, // que pudiera permitirme darle una respuesta acerca de la viabilidad de ese posible plan de ocupación; que yo había trabajado y estaba / trabajando siempre sobre la idea de la negociación con Gran Breta ña y de la solución pacífica de la disputa; pero que si él creía //

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



que debía actualizar o comenzar esos planes, lo haría de inmediato. Y él me contestó: "Ya hablaremos". De tal manera que mi ignorancia/ no se refiere, en modo alguno, a la situación el veintiséis de Ma- yo, sino a la situación en febrero, el nueve de febrero, cuando me/ fue comunicada esa decisión.-----

PREGUNTADO: ¿En algún momento el Gobierno argentino, explícitamen- te, manifiesta su disposición a acatar la Resolución 502?-----

DIJO: Sí. Lo manifiesta en la misma reunión y después lo manifiesta a través de una nota presentada - si mi memoria no falla - el doce/ o el catorce de Abril.-----

PREGUNTADO: La eficacia de su accionar diplomático, ya en un con-// flicto en desarrollo, se mide por los efectos que en definitiva se/ ejercen sobre los que van a traer o no la decisión, que son los Co mandos de las distintas Fuerzas que están enfrentadas y el valor de las tropas y su estado de adiestramiento, etcétera. ¿Cree usted que, en definitiva, ese accionar surtió algún efecto positivo y benefi-// cioso sobre todo eso?-----

DIJO: Yo lo creo así, en este sentido: primero, en cuanto a la uni- dad latinoamericana y a la incidencia que ello tuvo en la posición/ de Estados Unidos, en lo inmediato y, sobre todo, en lo mediano, co mo señalé hace un momento.-----

En segundo lugar, en la incidencia que eso tuvo sobre la modifica- ción de la posición de los "No Alineados", que tendría también con- secuencias directas por la presencia de algunos "No Alineados" en// el Consejo de Seguridad, e indirectas, inmediatas y posteriores, por la acción de la Asamblea, que no debíamos descartar.-----

Y, concretamente, creo que esa acción -sobre todo- del TIAR colocó/ a Estados Unidos en la difícil posición de tener que enfrentar medi das que habían sido dictadas por el TIAR, y creo que esa posición, que fue mucho más de Haig que del Gobierno de Estados Unidos -por// lo que enseguida voy a decir- fue una mala decisión que, a la lar-// ga, se le ha ido imputando como una acción negativa a Haig.-----

Yo -si se me permite- diría que aquí vale la pena tener en cuenta// el examen de toda la negociación. Esos dos puntos básicos de los// que hemos hablado: soberanía o administración. Es decir, quedarnos/ en las Islas o que nos reconozcan que no se queden ellos. Y, por el otro lado, un hecho muy humano, que se da muchísimo en este tipo de circunstancias, y es la vanidad de los hombres y la ambición por// conseguir títulos. Y en este caso se vio -yo eso lo he vivido en mi conciencia, desesperado- en cómo luchaban por el Premio Nobel Haig, Belaúnde y Pérez de Cuéllar, y algún otro más que apareció después. Y que no sólo luchaban por eso sino que, como vamos a ver, interfe- rían su acción.-----

PREGUNTADO: ¿Debe entenderse, entonces, que los efectos fueron de// orden político?-----

DIJO: Fundamentalmente políticos, y creo que políticos muy positi- vos, sobre todo en el ámbito americano y en el Consejo de Seguridad y en la Asamblea.-----

PREGUNTADO: ¿Considera usted que es legítimo pensar que aspirar a// otros efectos ya resultaba difícil, sobre todo por la oportunidad// en que se lanzó la acción?-----

DIJO: Es legítimo pensar que otros efectos -si la pregunta se refie- re a efectos militares- eran más difíciles de conseguir, pero creo/ que, en algún momento, si hubieran bombardeado bases en tierra, se/ iban a conseguir.-----

PREGUNTADO: En su declaración anterior, usted decía que en un Acta,/ la Junta había resuelto ocupar para negociar, para retirarse y no// ocupar para enfrentar a Gran Bretaña. ¿Puede precisar eso? ¿Vio us-//

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



ted esa Acta?-----
 DIJO: Bueno... yo no llevo el Libro de Actas de la Junta, pero sí///
 puedo decir que ésa fue la decisión - y estoy seguro que ninguno de/
 los señores integrantes de la Junta Militar lo podrá desmentir - ésa
 fue la decisión del veintiséis de Marzo, que se me comunicó a mí en/
 la tarde del veintiséis de Marzo, en el Comando en Jefe del Ejército,
 en esa sala muy grande que hay antes del despacho del Comandante. Sí,
 era congruente con lo que se venía pensando, diría yo.-----
 PREGUNTADO: ¿Asesoró usted a la Junta, respecto de la propuesta del/
 Presidente del Perú?-----

DIJO: Sí, asesoré. Intervine directamente y el asunto fue así: a las
 dos de la mañana del día dos, el Presidente Belaúnde lo llama al Pre
 sidente Galtieri y le expone su decisión de intervenir y le lee la//
 propuesta. A la mañana, a las ocho o nueve de la mañana del día dos,
 el Presidente Galtieri me llama a la Casa de Gobierno para que lea//
 la propuesta. Yo leo la propuesta y le digo: "Este papel me parece//
 positivo, muy positivo". Entonces, mando una copia a la Cancillería/
 para que lo vayan estudiando, y le pido al Presidente que convoque//
 al Grupo Especial de Trabajo para que, unido a la Cancillería, empie
 ce la elaboración del informe final. Sin perjuicio de eso, a las on
 ce de la mañana llama el Presidente Belaúnde, y el Presidente Galtie
 ri me dice: "Atiéndalo usted, porque yo no quiero seguir esta discu
 sión; usted conoce el tema, atiéndalo". Entonces, ahí comenzamos una
 discusión, que está grabada, que está impresa y creo que está a dis
 posición de la Comisión. En esa discusión el Presidente Belaúnde me/
 dice: "En este momento (y ese es el origen de toda la gestión) está/
 el Ministro PyN - diez de la mañana en Washington, eran las doce de/
 nuestro país - con el Secretario de Estado Haig, que me ha llamado//
 para decir que siga adelante con la gestión, pero que, en vez de "pun
 tos de vistas" sustituya por "deseos". Entonces yo le dije: "No se-/
 ñor, 'deseos' es inaceptable, ya lo heas dicho; si usted quiere,///
 después le doy todas las explicaciones jurídicas". Entonces, Belaún
 de me dice: "Bueno, pero ¿qué podría ser aceptable?. Entonces yo le/
 digo: "Podrá ser puntos de vista concernientes a los intereses o go
 bernando los intereses".-----

PREGUNTADO: Pero principalmente "intereses". ¿No es así?-----

DIJO: Pero, nosotros, poniendo el acento en "intereses".-----

PREGUNTADO: ¿Ese fue el factor principal para no aceptar la propues
 ta?-----

DIJO: Yo diría así: hubo tres factores principales. La propuesta con
 tenía el retiro de fuerzas, como todas las propuestas. Contenía - y/
 esto es muy importante, nos interesaba mucho a nosotros - un tercer/
 punto que introducía un grupo de cuatro países - representados por//
 cuatro personas - para administrar la Isla, que era muy importante; y
 eso fue - quizá - el punto más atractivo de la propuesta, y el que//
 me llevó más a entusiasmarse con ella, porque excluía la británica,
 sin decirlo. Le pregunto a Belaúnde: "Esto excluye la británica; no/
 necesitamos decirlo". Y me dice: "Excluye la británica" - "Perfecto".
 En ese grupo - y ahí salió la segunda diferencia - figuraba Estados/
 Unidos. Yo dije: "Estados Unidos, en este momento, no puede ser in-/
 termediario después de la declaración del treinta de Abril del señor
 Haig. Pero sugiero que pongan a Canadá, por ejemplo, que sería acep
 table". El quedó en transmitirlo y yo quedé en consultar con el Pre
 sidente. Y como se ve en el cierre de esa conversación telefónica,/
 Belaúnde - utilizando una palabra muy castiza - dice: "Con la solali
 cencia del punto concerniente a los deseos, debo entender que esto//
 está prácticamente aceptado". Y yo le digo: "Sí, con esa sola y con/
 la exclusión de Estados Unidos del grupo administrador". Pero, des-/
 de luego le digo que hay que consultarlo con el Presidente, aún quan
 do por enlace y por la doctrina, como dicen, yo creía que podía ha-

 ///

Handwritten signature or initials in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-1

berlo hecho así.-----
PREGUNTADO: ¿Hubo, en este asunto de la propuesta del Perú, algún documento, sinó falsificado, modificado por Inglaterra o Estados Unidos?-----

DIJO: Que yo conozca, no.-----

PREGUNTADO: ¿No le escribió a usted el Presidente del Consejo, el Ministro del Perú, respecto a eso?-----

DIJO: No. El, lo que mandó fue el original con una anotación a mano de la corrección que se había hecho. Pero no lo conceptúo como una falsificación.-----

PREGUNTADO: Pasando al tema "declaración de guerra", ¿qué ventajas y desventajas había para el país, en los dos casos?-----

DIJO: En los términos de derecho internacional y de política internacional, se considera que la declaración de guerra es un concepto o expresión obsoleta, que no debe hacerse.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿tácitamente, en reunión de la Junta y, en lo sucesivo, en todos los actos, prácticamente se consideraba al país en estado de guerra?-----

DIJO: Sí. Pero técnicamente, desde el momento en que la Carta de las Naciones Unidas prohíbe la guerra, no hay declaración formal de guerra jurídicamente aceptable; hay hostilidades.-----

PREGUNTADO: Pero después hay situación de guerra en cuanto se abre el fuego. ¿No es así?-----

DIJO: Después hay - se la ha calificado perfectamente bien - situación de guerra, cuando se abre el fuego, para aplicación de las otras convenciones de la Haya y de Ginebra.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es el concepto de Gran Bretaña respecto a este tema? ¿Se consideraba en guerra?-----

DIJO: Gran Bretaña, empezó por romper relaciones y después por abrir hostilidades.-----

PREGUNTADO: Hasta el momento del dos de Abril, nosotros representábamos una especie de "campeón" en el continente sudamericano, desde el punto de vista occidental, desde varios puntos de vista - de la OTAN, en Estados Unidos con respecto a Centroamérica - y, de golpe, se invierte la situación: estamos en guerra con ellos. ¿Hubo de parte suya alguna apreciación respecto a este cambio de frente?-----

DIJO: Sí. Hubo una apreciación de este cambio de frente. Fue una apreciación dolorosa, porque algunos de los que están aquí presentes, saben cuáles son mis ideas en materia de política exterior y de relaciones internacionales; en qué medida soy un convencido de que pertenecemos a la cultura occidental, aún cuando en el orden político tenemos serias dudas con la conducción, diría yo, monopolica - si cabe - o aristocrática u oligárquica, que hacen siete u ocho países del panorama internacional que - apoyados en el derecho de veto que les otorga la Carta - impiden una plena realización de la justicia internacional, porque están a favor del orden y del "statu quo", que es lo que más les interesa. Por eso sé que hay - soy muy consciente y la convicción de los valores nacionales que siempre he sostenido me lo hacen ver - una oposición política que se presenta de vez en cuando y, fundamentalmente, en el caso Malvinas.-----

Y, en segundo lugar, como dije hace un momento, subrayo que soy muy consciente - y lo he examinado mucho - del tema de las coincidencias, sobre todo comerciales, económicas y de actitud frente a la transferencia de tecnología, frente a los aspectos científicos, que tenemos con países del Tercer Mundo, desarrollados en el mismo nivel que nosotros, como son algunos otros Latinoamericanos, como México, Brasil//

...
PREGUNTADO: ¿Llegó usted a conocer la actividad del Escribano Bunge en Estados Unidos, en todos esos momentos de las mediaciones?-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: Al Escribano Bunge lo conozco hace bastante tiempo. Siempre ha// estado vinculado con asociaciones americanas interesadas en las buenas relaciones con Argentina. Un día, el Brigadier General Lami Dozo me preguntó si tenía inconveniente de que el Escribano Bunge viajara a Estados Unidos al mismo tiempo que viajaba yo, y que iba a tratar de cooperar conmigo en esto. Yo le dije que no tenía inconveniente, dadas las buenas conexiones que tenía el Escribano en Estados Unidos, que podían ayudar. Pero resultó que nunca tomó contacto conmigo, y que nunca supe qué es lo que había hecho en Estados Unidos ni cómo lo había hecho, lo cual me extrañó mucho y me disgustó bastante.

PREGUNTADO: ¿Supo usted algo respecto a la intervención del Brigadier Peña -Agregado Aeronáutico en Estados Unidos- en las mediaciones?

DIJO: No supe nada, directamente. Supe -a través de versiones que me llegaban, de cuya autenticidad no puedo dar ninguna fe - que había contactos a través de algún Oficial de Fuerza Aérea. Pero no tengo ninguna información formal, oficial, directa.

PREGUNTADO: ¿Ni ningún juicio al respecto?.

DIJO: Ningún juicio al respecto.

PREGUNTADO: En su declaración anterior usted dijo que, recién, en junio llegó a conocer el resquebrajamiento en la unidad nacional. ¿A qué se refiere usted?. Porque en ese momento, estábamos hablando de los esfuerzos de mediación que se estaban realizando en Estados Unidos y, a continuación, usted dice eso.

DIJO: Lo único que puedo decir sobre eso, es que yo sabía que -mientras yo estaba en la Reunión de Países No alineados, en Cuba- había gestiones en Nueva York; y supe de nuevo, por versiones de ninguna manera oficiales ni confirmadas, que en Nueva York no había, entre quienes estaban encargados de la Misión, la necesaria afinidad en la conducción de las gestiones de mediación.

PREGUNTADO: ¿Los países "No Alineados", tuvieron alguna acción eficaz en todo este proceso?.

DIJO: El Movimiento comenzó por ser hostil. Yo tuve una entrevista con ellos el propio día tres, difícil, dura, en cuanto de alguna manera se convencieron de algunas cosas. Y fue hostil porque la Argentina no era, para ese Movimiento, realmente un adicto, un ideal o alguien que compartiera todos sus principios. Yo diría que la acción positiva resultó -como dije hace un rato- en el cambio de los cuatro países no alineados más importantes, que en ese momento eran: Panamá, Jordania, Togo, Uganda y Zaire; aunque Zaire no fue tan favorable.

El creciente apoyo de los "No Alineados" -primero del Buró y después de la Reunión de Cuba- incidió también, sin duda alguna, sobre Polonia, la URSS y China. Es decir, si hubiera habido un poco más de tiempo militar, creo que, quizás, la reversión de las posiciones en las Naciones Unidas se hubiera concretado en forma aún más precisa. Como se recordará, del "diez a uno" llegamos a una situación en la cual Gran Bretaña debió vetar y -como dije antes- acompañada por un veto confuso de los Estados Unidos, en el cual parecería que Reagan y la señora Kirk no querían vetar, pero el intermediario Haig sí.

PREGUNTADO: ¿Cuál fue su postura y su asesoramiento, respecto de la actitud que la Argentina mantuvo, ante las diferentes opciones de negociación, por su posición de firmeza, ante el criterio que la soberanía no era negociable?. ¿Cómo se concilia esta posición con el objetivo primario de inducir a Gran Bretaña a negociar seriamente, cuando una actitud de esta naturaleza, ante un enemigo político y militarmente superior, muy difícilmente podría ser aceptada como precondición para sentarse en la mesa de negociación?.

DIJO: Voy a contestar lo más sucintamente posible. Primero, la acción del que habla -como Ministro de Relaciones Exteriores y en representación de la Cancillería - fue tratar de eliminar la palabra "soberanía" de todos los papeles de negociación, cosa que se hizo muy temprana

Handwritten signature in blue ink on the left margin.

Large red stamp with the number '01' in the center.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



mente y, como acabo de decir, promediada ya la gestión de Haig, la palabra "soberanía" ya estaba eliminada de los papeles. Más aún, en el papel que se entregó a Haig el día diecinueve - que insisto en que es una posición argentina espléndida, que lamentablemente la complicamos con el Artículo octavo - no había absolutamente nada que dijera ni que la Argentina establecía la soberanía como prerrequisito, ni que la Argentina buscaba la soberanía como resultado.-----
 La segunda vez que insistí en esto, fue cuando el papel del Presidente Belaúnde, donde no se mencionaba "soberanía" y donde no pedí que se la mencionara.-----

Tercero, durante la gestión del señor Pérez de Cuéllar tuve dos oportunidades para referirme al tema. Una fue en esa audición de televisión, que es muy vista en los Estados Unidos, y en la que interesaba que participara para darle toda la publicidad necesaria a esa posición argentina. Allí dije, claramente, que la Argentina no ponía la soberanía// como un requisito ni un principio para negociar, sino que era el deseo argentino llegar al reconocimiento de la soberanía como consecuencia de las negociaciones. Eso motivó un cable - que consta - del Embajador Ros, diciendo que esa declaración había modificado de manera bastante importante todo el tema y el clima de la gestión, y es lo que// dio impulso a Gran Bretaña para que se moviera.-----

Por cuarta vez, me referí a esto cuando el Secretario General Pérez// de Cuéllar presentó, en su gestión, un papel muy complejo que iba a// servir de cláusula última a la negociación. En ese papel se hablaba// de que las conversaciones debían comenzar, habida cuenta de que las// partes tenían posiciones encontradas, y decía: "Sin prejuizar sobre// el resultado". El señor Pérez de Cuéllar dijo: "Si ustedes aceptan esto, vamos a avanzar considerablemente y voy a poderle sacar a Gran// Bretaña otras cosas". Es de recordar que todavía, en ese momento, no// se habían presentado ni el papel británico del diecisiete de Mayo, ni el papel argentino del dieciocho de Mayo. Aquí, esto fue motivo de un muy largo análisis en Cancillería, con el Grupo Especial de Trabajo// y, finalmente, en la Junta. Y la Junta me aceptó que instruyera al Embajador Ros para que aceptara, frente al Secretario Pérez de Cuéllar, esa cláusula en la que se decía: "Y sin prejuizar del resultado" cosa que transmití. También está debidamente registrada la transmisión que hice de esa decisión de la Junta, al Embajador, decisión que no sólo// compartí sino que auspiciaba.-----

PREGUNTADO: Al principio del Conflicto, usted podía no tener una idea suficiente de la magnitud y la desproporción de fuerzas entre Gran// Bretaña y la Argentina. Pero, con el correr del tiempo, sobre todo a partir del primero de Mayo, en que suena el primer cañonazo, por decir así, de parte de Inglaterra, y a medida en que avanzan las acciones, ¿tenía usted la impresión de que esto, militarmente, se iba a de// cidir?-----

DIJO: Allí yo diría que tenía una doble impresión: una formal y una// subjetiva. La formal es la que yo recibía de los órganos que me daban// esa información; en ese momento, por lo menos, no se pensaba que la de// rrota era inevitable, y sí se hablaba mucho - y esto sí daba pie a di// versas conversaciones diplomáticas - de que las Islas eran inexpugna// bles o prácticamente inexpugnables, lo cual era un dato que sí podía// interesar. Si se me pregunta subjetivamente, ahí flaquean un poco mis

... PREGUNTADO: ¿Sobre todo "a posteriori", o en ese momento?-----

DIJO: Y anteriores. Para ser muy sincero, y al margen ya casi de la// función oficial y de la función formal, yo después del primero de Ma// yo empecé a tener dudas acerca de cuál iba a ser el desenlace. Y digo el primero de Mayo, porque es el tiempo en que Estados Unidos se vuel// ca a favor de Gran Bretaña. Es decir, mientras Gran Bretaña venía so// la y sin ayuda, yo creía que, si se alargaba el Conflicto, iba a ha//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



ber seguramente una intervenci3n de Naciones Unidas; seguramente. Y creo que, por ese lado, se iban a salvar el honor, el prestigio y// los derechos. Cuando intervino Estados Unidos, me preocup3 mucho m3s, subjetivamente. Por eso hice el esfuerzo que hice, y que fue muy // bien recibido por el Presidente Galtieri, de aceptar la propuesta// del Presidente Belaúnde.

PREGUNTADO: Con relaci3n a lo que usted acaba de expresar que escuch3, reiteradamente, que las Islas eran inexpugnables, ¿puede precisar a qui3n, concretamente, le escuch3 decir eso, o de d3nde obtiene esa informaci3n?.

DIJO: Era una informaci3n que yo recog3 en la Junta, en las conversaciones, y en las conversaciones con Oficiales. Yo no ten3a conversaciones con Oficiales que actuaban, salvo una entrevista que tuve con los Generales de Divisi3n, en la que ellos escucharon y yo hablé.

Pero era un concepto que no lo escuch3 una sola vez, sin3 que lo escuch3 varias veces, y que ten3a una flexibilizaci3n, cuando me dijeron que pod3a ocurrir que hubiera desembarcos brit3nicos parciales en situaciones remotas del Archipi3lago, pero que eso no afectaba la inexpugnabilidad de las Islas. Esto, tambi3n me daba que pensar,/// porque estaba de por medio algo tan grave - por lo menos, a mi juicio - como era el bloqueo.

PREGUNTADO: Frente a esta creencia de que, militarmente, esto iba a resultar, y dada la campana - usando el barbarismo - "triumfalista" en que estaba empeñada la prensa del pa3s, ¿incidieron estos factores como dificultades en las negociaciones?.

DIJO: No incidieron objetivamente en las negociaciones. Yo dir3a/// que, en las negociaciones, mi mayor preocupaci3n y la de la Canciller3a, era 3sta: no firmar ning3n acuerdo que pudiera dañar los derechos argentinos y que pudiera ser invocado, en el futuro, como una concesi3n irrevocable de derechos sobre las Islas, a favor de Gran Bretaña. Y me refiero concretamente al tema "deseos" o a todo lo que se le parezca. Cualquier acuerdo que hubiera significado diferir el juicio acerca de la soberan3a - directa o indirectamente - a la compulsa de los deseos de la poblaci3n, equival3a a firmar un acuerdo// que, leg3timamente, le daba el derecho a Gran Bretaña a decir: "Señores: conforme al acuerdo, he hecho la compulsa, y la compulsa de los deseos de la poblaci3n es quedarse donde est3. Por tanto, señores argentinos, ac3 no hay nada m3s". Esa es una. Y la otra, era que por v3as indirectas pudiera llegarse a eso. Siempre est3 el tema del honor y del prestigio, y eso lo tuve siempre presente; y creo que pude haberme equivocado muchas veces en la apreciaci3n, pero no en el sentimiento. Pero lo importante era el tema de la preservaci3n de los derechos. Ese es el tema que objetivamente nos preocupaba m3s; mucho m3s que el tema de c3mo hab3a un sentimiento// triunfalista, etc3tera, por m3s que a muchos, la aceptaci3n de ciertas circunstancias - como, por ejemplo, la presentaci3n a Haig del// diecinueve de Abril - no les gustaba mucho, y a muchos les alegr3// que no fuera aceptada porque cre3an que el sentimiento triunfalista// pod3a influir negativamente.

PREGUNTADO: Dentro de las negociaciones aparece siempre, de parte de Inglaterra, el t3rmino "deseos" de los "kelpers". ¿Atribuye usted a ese factor una importancia pol3tica, por parte de Gran Bretaña, o// m3s bien - en vista de que son descendientes de sangre de los ingleses - una importancia 3tnica?.

DIJO: Es una pregunta muy profunda, muy seria. Yo lo he pensado muchas veces y llegué a esta conclusi3n: que para Gran Bretaña, era pol3tica. La conclusi3n la baso en lo siguiente. En la primera negociaci3n de mil novecientos sesenta y ocho - en la que intervine - se hablabla de "deseos", pero se cambi3 y se acept3 "intereses" porque "intereses" era lo que hab3a resuelto la Asamblea General de las Nacio-///

[Handwritten signature]

*1968
Intervenciones*



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



nes Unidas. Es decir, que nuestra obligación terminaba en los intereses de los "kelpers".-----
 Gran Bretaña, ¿Cuándo cambia "intereses" por "deseos"? Cambia en ese año, en que tiene lugar esta conversión que puede ser un poco larga; la voy a tratar de abreviar todo lo posible. Pero creo que es esencial, porque la pregunta es muy esencial. En mil novecientos sesenta y ocho se crea el Falkland Island Committee para hacer "Lobby"; ese Comité es tá creado por los "kelpers" pero, sobre todo, financiado por la Falkland Island Company. Ese Comité incluye a parlamentarios - se hace tan bien, que incluye a parlamentarios de uno y otro Partido - y ese Comité se encarga de que ese tema sea agitado en el Parlamento, cada vez que es puesto a discusión. Y ese Comité se encarga, también, de darle cada vez más participación a los "kelpers" en la vida de las Islas, mediante la Resolución del ochenta, que se hace efectiva en la elección del ochenta y uno.-----

Y ahí se produce algo que el Informe Franks relata muy bien, que es: el Foreign Office se da cuenta que tiene que llegar a un acuerdo con la Argentina. Incluso, hombres como Carrington y como Rowlands - para citar hombres de Partidos distintos - dicen: "Hay que hacer una obra pedagógica y convencer al Parlamento y convencer a los "kelpers" que la vida con la Argentina, en esos términos, no tiene sentido, que no tiene futuro para ellos".-----

De tal manera que, en ese momento, los Conservadores eran nuestros únicos opositores, y los Laboristas eran bastantes amigos y bastante dispuestos al arreglo. Cuando se producen todos estos problemas políticos, después del setenta y seis, en la Argentina, los Laboristas enarbolan la bandera de los derechos humanos - como era de esperar de esos señores - y, entonces, ahí se consolida el frente parlamentario, y, tanto Laboristas como Conservadores, son fácil objeto de los trabajos del "lobby" de las Islas y de la oposición a toda gestión.-----

Se recordará qué mal lo trataron al señor Ridley - que era uno de ellos - cuando volvió, y que prácticamente le cortaron la carrera política. Y cómo tampoco le hicieron caso, ni siquiera a Carrington. De tal manera que el ingrediente político, el factor político ahí, me parece fortísimo. Y me parece que lo es más que el étnico, por dos razones históricas. Una, porque Gran Bretaña, como bien es sabido, no vaciló en modificar el tema étnico en Diego García, cuando se presentaron las circunstancias de ceder esta isla a Estados Unidos. Y, un ejemplo mucho más reciente - y en el que colaboró Carrington, y que yo lo había estudiado muy bien porque era un "case" que me daba la imagen de Carrington - fue el caso de Rhodesia, donde Carrington llegó al acuerdo con Mugabe, sin perjuicio de abandonar a las minorías británicas (inglesas, etcétera).-----

PREGUNTADO: El diecisiete de Mayo se produce la última propuesta de mediación, que no prosperó. ¿Qué circunstancias contribuyeron a su fracaso?-----

DIJO: Yo diría que esa propuesta - que era la que tenía carácter de ultimatum - era una propuesta negativa, ya que tiene varios puntos que la hacen vulnerable. El primero - conforme con la doctrina que veníamos siguiendo - es que ella no pone término a la ocupación británica. No daba el mecanismo necesario para que no se prolongaran, eternamente, las negociaciones.-----

Pero mucho más grave que esto - y éste es un punto en el que los analistas no han reparado bastante, pero quienes conocen el tema, sí es la invocación, en el preámbulo de esa comunicación, del Artículo setenta y tres de la Carta. Toda la construcción está hecha sobre esa base; no nos olvidemos que Gran Bretaña envía este papel como ultimatum, cuando ya está prácticamente triunfante, así que no había mucha



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



razón para creer que este papel podía ser mejor que los anterior-//
 res. Pero lo fundamental, es que este papel está construido sobre/
 la base de considerar a las Malvinas como estado no autónomo, que/
 debe descolonizarse. Entonces, dice: "Debe aplicarse el Artículo//
 setenta y tres de la Carta". Ese artículo, combinado con la forma/
 que se da a la Administración de las Islas, significa que los ad-//
 ministradores de las Islas - las Naciones Unidas y los Consejos///
 locales en plena vigencia - tienen que ajustarse al artículo se-//
 tenta y tres. Y ese artículo ¿qué dice?. Dice que cuando, en caso/
 de territorios no autónomos, se da a una autoridad la capacidad///
 de administrarlos y conducirlos, esa autoridad debe hacer todo lo/
 necesario para lograr la autonomía de esos territorios, para lle-//
 varlos al gobierno propio y para fortalecer las instituciones de//
 gobierno propio. Es decir que nosotros, al consentir eso, consen-//
 tíamos algo que era muy equivalente a los deseos. Dicho de otra//
 manera, consentíamos que la autoridad que se designara, llevara a/
 esos territorios a la autonomía, conforme lo mandaba el Artículo//
 setenta y tres.

 Ese era un factor, aparte de la integración de la autoridad y a-//
 parte, sobre todo, también, de la falta de un mecanismo para la///
 terminación de esa autoridad provisoria. Todo esto debe engarzar-//
 se en la política británica, que siempre había sido la de pronon-//
 gar la ocupación sin resolver el conflicto.

 PREGUNTADO: Tenemos acá, a la vista, el proyecto del diecisiete de
 Mayo y el preámbulo había del Artículo cuarenta de la Carta de las
 Naciones Unidas. Dice: "Habiendo entrado en negociación a través//
 de los buenos oficios del Secretario General de las Naciones Uni-//
 das" etcétera... Después menciona efectivamente, al Artículo se-//
 tenta y tres, pero lo hace en el Artículo sexto del proyecto. Di-//
 ce: "El administrador de las Naciones Unidas tendrá (porque habla/
 de un administrador, de las Naciones Unidas) autoridad, bajo la///
 dirección del Secretario General, para asegurar la continuidad en/
 la administración del gobierno de las Islas. El podrá descargar///
 sus funciones mediante consultas a las instituciones representati-//
 vas de las Islas, que han sido desarrolladas de acuerdo con los///
 términos del Artículo setenta y tres de la Carta de las Naciones//
 Unidas, y con la excepción de que un representante de Argentina,//
 normalmente residente en las Islas, sea designado por el adminis-//
 trador para integrar cada una de las dos instituciones". Es decir/
 que no lo determina con tanta precisión; el Preámbulo menciona al/
 Artículo cuarenta, no al setenta y tres. ¿No es ello diferente a//
 lo que usted explica?.

 DIJO: Mi versión menciona, sin embargo, al Artículo setenta y tres,
 en el Preámbulo. Dice así: "Habiendo entrado en negociaciones a///
 través de los buenos oficios del Secretario General para un acuer-//
 do... de aquí en más denominada como 'las Islas', teniendo presente
 que las obligaciones relativas a los territorios no autónomos, de-//
 terminadas en el Artículo setenta y tres de la Carta de las Nacio-//
 nes Unidas".

 PREGUNTADO: ¿Esa es la propuesta de Pérez de Cuéllar?.

 DIJO: Es la propuesta británica.

 PREGUNTADO: ¿Esa es la propuesta británica del diecisiete de Mayo?.

 DIJO: Sí, es ésa.

 PREGUNTADO: Pero, lo que tiene importancia no es el número, sino//
 el contenido. ¿No es así?.

 DIJO: Yo creo que no es una modificación esencial, pero creo que//
 es una diferencia que el Artículo setenta y tres esté mencionado//
 inicialmente en un artículo, a que esté presidiendo todo el acuer-//
 do, en el prólogo.

 PREGUNTADO: ¿En qué medida intervino en ese problema la señora Kirk
 patrick, que empezó a tratarlo con el Embajador inglés, en Washing-//
 ton?.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

DIJO: Yo no tuve ninguna versión directa de la intervención de la señora Kirkpatrick. Sé que, indirectamente, mandó decir: "¿Por qué no// aceptan la proposición británica, que es buena y que es mejor que cualquier otra?"

PREGUNTADO: ¿Ella modificó en algo el texto?-----

DIJO: Creo que modificó alguna palabra del texto.-----

PREGUNTADO: ¿No llegó a su conocimiento, o el del Ministerio?-----

DIJO: No llegó a mi conocimiento.-----

PREGUNTADO: De acuerdo a las declaraciones del señor Bunge, que compareció ante esta Comisión, la señora Kirkpatrick tuvo una reunión con el Embajador Ros y con el Embajador Roca, y en esa reunión ella le// presentó una serie de modificaciones que le había sugerido al Embajador inglés Parsons y que fue aceptada por el Embajador Parsons. Las// modificaciones que sugirió la señora Kirkpatrick y que fueron aceptadas por Parsons son éstas que están aquí. ¿Las conoció Usted - el Embajador Ros transmitió esto a la Cancillería - o no las conoció nunca?. (Se le exhibe un documento).-----

DIJO: No llegó en esa forma, pero llegaron algunos de estos puntos correctamente. Pero no modifican lo fundamental; es decir, ni la mención del Artículo setenta y tres, ni la presencia de las Naciones Unidas// conforme a ese Artículo, ni el mecanismo para darle fin a la negociación.-----

PREGUNTADO: ¿Después del diecisiete de Mayo hubo, todavía, algunas posibilidades de negociación antes del catorce de Junio, antes de la capitulación?-----

DIJO: Sí. Hubo varias posibilidades de negociación. Nosotros hicimos una presentación - y el texto está aquí - como respuesta a la presentación británica - que no rechazamos formalmente - y que dijimos que, si se modificaba en esos puntos, podría ser aceptada.----- Segundo, nosotros aceptamos, lisa y llanamente, una propuesta que hizo el Presidente del Perú, el día veinticuatro de Mayo, que era una// propuesta muy simple de cesación de fuego, cesación de hostilidades, y de reunir a las partes a conversar, con las posiciones que cada una había asumido. Esta propuesta fue aceptada por la Argentina inmediatamente, y no fue aceptada por Gran Bretaña.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es su opinión y cuál fue su asesoramiento, respecto a las dos actitudes que podía adoptar el país después de la capitulación: dar fin a las hostilidades, comenzar negociaciones, o seguir// las hostilidades y ver en qué terminaba esto?-----

DIJO: Tal cual se presentó - cuando se me consultó sobre la rendición - mi consejo fue que la rendición era la rendición de la plaza, y, por tanto, no afectaba al conjunto de las negociaciones; y que la cesación de hostilidades, siempre que ella trajera conjuntamente el// sentarse a la mesa a negociar, era aceptable.-----

PREGUNTADO: ¿Ello no ocurrió hasta ahora?-----

DIJO: No ocurrió.-----

PREGUNTADO: ¿Se consideró ahí el riesgo de internacionalizar la guerra?-----

DIJO: El riesgo de internacionalizar la guerra se consideró en varias oportunidades; y, justamente por ello, en ningún caso - por lo menos, por mi intermedio - la Argentina pidió ayuda militar a la Unión Soviética o a países de influencia de la Unión Soviética, o a China comunista. Y al hablar de países bajo la influencia de la Unión Soviética, incluyo a la República de Cuba.-----

PREGUNTADO: ¿Puede decirse que su posición era contraria a cualquier actitud que pudiera significar internacionalizar la guerra?-----

DIJO: Es correcto.-----

PREGUNTADO: ¿Este texto que obra aquí, coincide con su versión en la redacción del Artículo primero?. Dice: "Este acuerdo no perjudica, de ninguna manera, los derechos, reclamos, imposiciones de cada parte, en//

Handwritten blue scribbles on the left margin.

Large red stamp with the number '01' in the center.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

el acuerdo general de paz sobre la disputa sobre las Islas".-----
DIJO: En realidad es "no prejuzga".-----

PREGUNTADO: Continúa diciendo: "Ninguna actitud o actividad que tenga lugar mientras este acuerdo interino esté en vigencia, constituirán bases para afirmar, soportar o denegar reclamos de soberanía territorial sobre las Islas, o crear algún derecho de soberanía sobre/ellas". ¿Coincide con la versión que Ud. tiene?-----

DIJO: Se ve que es una traducción distinta, pero el contexto es el// mismo.-----

PREGUNTADO: ¿Este artículo no elimina toda posibilidad de que después Inglaterra pueda esgrimir el Artículo setenta y tres - de la autode-/ terminación, etcétera - una vez producido el cese de hostilidades y// el retiro de las fuerzas?-----

DIJO: Lo hace en cuanto a la soberanía inglesa, pero no en cuanto a// las diferentes formas de dar autonomía a un territorio, que podrían// presentarse y que habíamos analizado, como podían ser: asociación al// Commonwealth; ser parte de la Corona británica sin que Gran Bretaña// tuviera soberanía; o, lisa y llanamente, independencia.-----

PREGUNTADO: Las resoluciones de Naciones Unidas, por ejemplo la dos// mil trescientos cincuenta y tres, la Resolución del año mil novecien-// tos setenta y tres, y la del año mil novecientos setenta y seis, ¿no// nos ponían a cubierto, ya definitivamente, de la pretensión inglesa// de la autodeterminación de los isleños?-----

DIJO: No. Ese es uno de los puntos más flojos de nuestra posición; de toda nuestra posición. Cuando en mil novecientos setenta y cuatro o// setenta y cinco, realmente se inició este a propósito de la descoloni-// zación - y hasta hoy; por ahí se verá que va a reaparecer - el tema// más grave es el de la autodeterminación. Porque la autodeterminación// es una materia concebida por la Resolución mil quinientos catorce,/// por la Carta, para ser aplicable digamos, al Congo; es decir, a la po-// blación nativa, frente al ocupante exterior.-----
Entonces, la Argentina, a partir de mil novecientos sesenta y cinco, / la trasladó al caso Malvinas, diciendo que la autodeterminación no jue-// ga, porque se trata de una población implantada. Pero como no hay po-// blación nativa, se substituyó el concepto de población nativa con el con-// cepto - también un poco forzado pero, en general, muy acertado y ya// aceptado - de la integridad del territorio.-----

PREGUNTADO: ¿No quedó separado el problema de la autodeterminación en Naciones Unidas, para dos casos específicos, que fueron expresamente/ señalados así: Malvinas y Gibraltar?-----

DIJO: No quedó claramente ... Y Gran Bretaña ha vuelto a la carga so-// bre ese tema.-----

PREGUNTADO: Pero, de todas maneras, ¿hay una resolución que considera esas dos excepciones?-----

DIJO: Sí, pero no en una forma tal como para evitar que la Asamblea// pudiera admitir, eventualmente, la independencia, salvo que tengamos/ nosotros los votos necesarios para conseguir que no lo haga. Pero no// hay una doctrina de aplicación obligatoria por parte de la Asamblea.-

PREGUNTADO: Pero, la Asamblea siempre puede modificar cualquier otra/ resolución, ¿no es así?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Hay una continuidad histórica, ya jurídica, que va incli-// nando a la Asamblea hacia una determinada posición. ¿No lo cree Ud.?.-

DIJO: De acuerdo, pero no es tan fuerte como para que se dictara eso.-

PREGUNTADO: ¿Realizó su Ministerio algún trabajo de previsiones para// el caso de un revés, como sucedió?-----

DIJO: Se hizo un trabajo, que se presentó a la Junta Militar, y que// fue motivo de diversos análisis.-----

PREGUNTADO: ¿Qué razones tuvo Ud. para estar de acuerdo - según decla-// ró anteriormente - y no manifestar su oposición, cuando el veintiséis de Marzo Ud. ve que la Junta Militar toma la decisión de ocupar las// Malvinas?-----

DIJO: En ese momento, yo no veía ninguna solución al conflicto Geor-// //

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

gias - y, a través de éste, al conflicto general - por otra vía que/ no fuera la ocupación de Malvinas, para negociar inmediatamente. La/ apreciación que efectúa el Ministerio es que, en ese momento, no hay opción mejor.

PREGUNTADO: ¿No había, realmente, en la apreciación de la situación, / otra opción más que ésta?-----

DIJO: Nosotros analizamos las tres diferentes opciones, que eran://// una, negociar directamente con Gran Bretaña - lo cual era muy difícil porque, como se recordará, hay un ultimatum británico al comienzo, que dice: "Señor, he mandado el "Endurance" a retirar la gente" -; segunda, hubo varias negociaciones con los británicos, que no avanzaban; y tercera, hubo la información de nuestra Embajada en Gran Bretaña - con la cual tenía permanente contacto, contra lo que se dice// popularmente - que nos llamaba la atención sobre el peligro de que// Gran Bretaña quisiera dar largas a las negociaciones, para poder armar la defensa militar de las Islas y estar mejor preparada para cualquier conflicto.

Naciones Unidas no era una opción válida, por dos razones: tanto por que teníamos necesidad de un tiempo para afirmar nuestra posición en las Naciones Unidas, como porque - y esto está muy analizado por los tratadistas y por técnicos en Naciones Unidas - Naciones Unidas no interviene si no hay incidentes; es decir, interviene frente al incidente. Se ha criticado mucho a Naciones Unidas por no intervenir frente a la amenaza contra la preservación de la paz, si esa amenaza no se ha efectivizado, sino que, como bien sabemos, interviene cuando ya// se ha concretado.

Entonces la negociación directa y Naciones Unidas, estaban excluidas. Estaba también excluida la OEA porque, naturalmente, Gran Bretaña no iba a admitir la intervención de un organismo regional en este proceso. De tal manera que quedaban dos opciones: una, la mediación, que era la opción que más nos interesaba y que fue la que hablando// con el señor Shlaudeman yo le sugerí a él, el día treinta de Marzo, / que el señor Shlaudeman recibió y - según supe después, por la versión Franks - llegó a transmitir a Gran Bretaña. Creo que esa era// una ideal posición argentina y una posición aprovechable; cuando yo// tuve el aviso que venía el Embajador Shlaudeman, me comuniqué con el Presidente, me reuní con la Junta, y la Junta y el Presidente aceptaron esa posición.

Posteriormente, cuando Carrington ofreció enviar a un representante/ para hablar de la cuestión, también le contestamos que si ese representante viene a hablar del tema de fondo, sería aceptado. De tal manera que la mediación estaba en nuestra mentalidad y, vuelvo a decir// lo, que la resolución del veintiséis estaba sujeta a la condición de que antes de la hora dieciocho del día primero, no se produjera algo que nos diera la pauta de una posible mediación.

PREGUNTADO: Relacionando el término "única opción" - esto, en el marco del COMIL - con su situación como miembro del Gabinete, del Gobierno del país, frente a la situación general del mismo en ese momento, ¿era esa única opción -de tomar las Malvinas- un problema prioritario?-----

DIJO: Yo creo haber contestado, si la memoria no me falla, que considero al problema de Malvinas como un problema prioritario en la política exterior y en la estrategia general argentina. No consideraba y/ no hubiera considerado que era un problema prioritario para llevar a cabo esa acción.

PREGUNTADO: ¿Y en el año ochenta y dos?-----
DIJO: En el año ochenta y dos, de ninguna manera. Pero las circunstancias...-----

PREGUNTADO: ¿Las circunstancias lo llevaron a estar de acuerdo?-----
DIJO: A estar de acuerdo.

PREGUNTADO: En el mes de febrero, el General Galtieri le hace saber// su intención de emplear el poder militar para tomar las Malvinas. Al respecto, Ud. expresa en la primera declaración, que mientras no se//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



le dijera que esto se iba a realizar - el empleo del poder militar - no tenía porqué hacer preparativos, adoptar previsiones en su Ministerio. ¿Era lógico eso?-----

DIJO: Digo que sí, que me parecía lógico, porque me parecía que el// uso efectivo del poder militar, primero, no estaba decidido; segun// do, no había fecha; y entonces, realmente, no consideré, en ese mo// mento, necesario cambiar los planes que teníamos - y que alguna vez// he descripto - por una encuesta a Embajadas y funcionarios que, natu// ralmente, iba a suscitar toda clase de suspicacias y preguntas.-----

PREGUNTADO: Sí, pero más adelante Ud. dice: "Mientras no se moviera// el instrumento militar, Relaciones Exteriores no tenía porqué tomar// previsiones para acompañar paralelamente a ese movimiento". ¿Cree Ud. que después hubiera tenido tiempo para ayudar a la acción militar?--

DIJO: Yo dije: "Mientras no se decidiera"; pensé siempre que la deci// sión militar, si no hubiese sido provocada y acelerada - o como quie// ra llamársele - por el asunto Georgias, hubiera sido tomada con una anti// cipación razonable, como que - estimo yo - la decisión fue tomada, de// tal manera impulsada por los hechos, cuando - creo - no había prepara// ción militar suficiente, no había estrategia militar suficientemente// preparada, no había estrategia diplomática suficientemente preparada / y, realmente, no había el último análisis de valoración de si conve// nía o no tomar la decisión.-----

PREGUNTADO: Puede Ud. achacar bien al sistema militar el no haber pre// parado una serie de medidas para la guerra, que después se desarrolló, pero, ¿es aplicable el mismo juicio a su esfera de acción?-----

DIJO: Quiero aclarar que yo no le achaco de ninguna manera al sistema// militar, no haber preparado la guerra en los términos en que la pre// gunta lo dice.-----

PREGUNTADO: ¿No acaba Ud. de decirlo?-----

DIJO: No, yo quiero decir que no estaba lista la preparación, no que no// se tuviera la intención de prepararse. Es decir, que creo que el hecho Georgias sobrevino cuando aún no estaba la preparación militar lista. / Yo no achaco, de modo alguno, a que no estuviera listo porque no se ha// bía decidido fecha ni se había decidido ocupar - según mis informes -// hasta el día veintiséis; no había decisión ni de ocupar ni fecha elegi// da. Entonces lo que señalo es esto: es que no estaba preparado. ¿Por// qué?. Porque no se había decidido ocupar.-----

PREGUNTADO: ¿En el orden de Relaciones Exteriores no se justificaba, // a pesar de eso, una acción previsora por si era necesario acompañar pa// ralelamente la guerra?-----

DIJO: Bueno, la acción previsora que se hizo fue muy concreta. Cuando// se designó al Embajador Roca, en la mayor reserva, pedido el juramento del caso, y con autorización del Presidente - porque yo no tenía auto// rización para comunicar a nadie esta decisión - informé al Doctor Roca que debía estar preparado para que se produjera esta posibilidad, que// no tenía seguridad de que se iba a producir ni cuándo se iba a produ// cir, por más que el Doctor Roca me hizo referencia a que, por una con// versación con el General Galtieri, a él le había dado la impresión de// que estaba más decidido de lo que yo pensaba que lo estaba.-----

Entonces, puse al Doctor Roca en la Dirección, en la así llamada Direc// ción de Organismos Internacionales, en un cuarto con un secretario ayu// dante, para que comenzara a planear todo lo que era necesario realizar. En primer lugar, en Naciones Unidas - porque yo pensaba que ése iba a// ser el recinto o el campo donde indefectiblemente, iba a ir a parar la cues// tión - de lo que sí había que hacer en Naciones Unidas y de lo que ha// bía que hacer en otros lugares.-----

PREGUNTADO: ¿Se encerró Ud. con cuatro asesores, en su Ministerio, y// les hizo prestar juramento de guardar secreto de lo que Ud. sabía?----

DIJO: Correcto.-----

PREGUNTADO: ¿Para qué era esa reunión, para qué trabajo?-----

///

Ampliar



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

DIJO: Esa reunión era justamente para este trabajo que aquí se está// realizando. Para hacer primero, el análisis de las posibilidades de// alternativas a una invasión - es el día veintiséis - y para hacer un// análisis de las diferentes alternativas que iban ocurriendo a partir// del día veintiséis.

PREGUNTADO: Entonces, recién ahora Ud. pone en claro la contradicción que había al principio. Ud. declaró que mientras no se pusiera en movimiento el instrumento militar, no tenía por qué Ud. prever la medida paralela. Sin embargo, ahora expresa que adoptó previsiones. ¿No// es así?.

DIJO: Acá hay dos aspectos distintos. Uno, es el aspecto genérico de// la alternativa política, que yo debería tener listo sin ningún apuro// - entre comillas, sin ningún apuro - según me había dicho el Presidente, pero que era así: como se tenían otras alternativas, ésa era una// alternativa a tener; que fue la que encomendé al Doctor Roca, quien// comenzó a realizarla con un secretario, en la Dirección de Organismos Internacionales.

PREGUNTADO: En su declaración, sin embargo, el Doctor Roca dice ante// la Comisión, que él recién toma conocimiento de la intención de la// ocupación militar de las Islas, el quince de Marzo, porque se la ex// presa concretamente al Presidente cuando va a despedirse para trasla// darse a Nueva York. El manifiesta no haber tenido, antes de eso, nin// guna información sobre ese particular. Al punto que dice que, después de la audiencia en la que él se entrevistó con Ud. y le comenta la// confidencia del señor Presidente, Ud. le manifiesta que el Presidente le ha confiado un secreto muy grande. Por eso, parecería una contra// dicción que el Doctor Roca se hubiera instalado en una oficina, a pre// parar su actuación en Naciones Unidas, en función de esta acción pre// vista, de la que recién él se enteró el quince de Marzo. ¿No lo cree// así?.

DIJO: Yo creo que son dos planos distintos. Cuando yo le pedí al Doctor Roca que preparara su plan de acción en Naciones Unidas - que iba a ser, incluso, en parte, la base de las instrucciones que iba a lle// var - tenía varios temas que desarrollar en Naciones Unidas. Pero le// dije: "Incluya en el análisis y en la preparación, este tema". Es de// cir, la posibilidad de que, en algún momento, en el curso del año,// pueda producirse este supuesto. Es un plano, diría, teórico; utilizan// do si se me permite símiles militares, era como preparar un plan de// guerra con Brasil o un plan de guerra contra Chile. Ese es el plano en que yo lo instruí y el Doctor Roca no podrá olvidarse. Pero, lo que// ocurrió es que Roca en esto se refiere ya concretamente a la decisión de invadir, y de invadir muy pronto, que yo el quince de Marzo, since// ramente, no la conocía.

PREGUNTADO: El Presidente no le dice "muy pronto"; le dice "lo he de// cidido". Son palabras textuales de Roca. Entonces, ¿cómo debe entender// se?.

DIJO: El Doctor Roca habrá confundido los dos planos: el plano más ge// nérico y de preparación de toda la acción, con el otro plano.

PREGUNTADO: ¿Intervino Ud. en alguna forma en la redacción de los dos Capítulos que acaba de elevar la ex Junta Militar?.

DIJO: Yo intervine en todo lo que fuera facilitar papeles de Relaciones Exteriores; en aclarar e individualizar papeles que no eran individualizables; y en aclarar determinados hechos que no estaban en los papeles y en los que la ex Junta intervino.

PREGUNTADO: Estos dos Capítulos, en realidad, se refieren más a la ac// tuación del COMIL, que de la Junta. ¿Por qué no figura la firma su// ya?.

DIJO: Porque yo no formaba parte ni de la Junta ni del COMIL; por lo// menos, nunca me nombraron.

PREGUNTADO: Usted formaba, muchas veces, parte del COMIL; como figura en el libro de Actas. ¿No es así?.

DIJO: Yo lo entendí así: el funcionamiento era muy riguroso. El COMIL//

Handwritten signature in blue ink on the left margin.

Large red stamp with the number '01' in the center.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

se reunía y tomaba las decisiones del caso; en fin, deliberaba, etcétera, y después me incorporaba yo y, generalmente, se incorporaban conmigo los tres Oficiales Superiores de las Fuerzas militares, que trabajaban conmigo.

PREGUNTADO: Sin embargo, Ud. figura presente en muchas actas. ¿No es así?.

DIJO: Cómo no, sí señor. Pero quiero decir que el COMIL dividía su actuación en dos aspectos: el aspecto informativo, que podía tener lugar antes o después de la reunión formal, y la reunión formal de decisiones, que eran invariablemente adoptadas por los tres Comandantes.

PREGUNTADO: La pregunta corresponde a otra situación. Ud. formaba parte - de vez en cuando - del COMIL, y en los dos Capítulos hay asesoramiento suyo, respecto de la marcha de la política exterior vinculada con el Conflicto. ¿Lo invitaron a firmar esos Capítulos?.

DIJO: No.

PREGUNTADO: De modo que la forma de proceder de la ex Junta, era hacerlo únicamente por los tres miembros. ¿No es así?.

DIJO: Firmaban los tres miembros, cada uno de los Comandantes.

PREGUNTADO: Usted ha dicho que para Ud. estuvo claro siempre que la meta era la soberanía, y el camino, la negociación. Por supuesto, por descontado - eso está fuera de tema - que los títulos de la legitimidad de la soberanía argentina es una cosa aparte, sino que el ejercicio concreto y práctico, los ingredientes de la soberanía, serían temas que a lo largo de negociaciones concretarían la efectividad de esos títulos, y que recién finalmente, en ocasión de la intervención de Pérez de Cuéllar, Ud. pudo persuadir a la Junta de algo parecido a estos conceptos, que consistió en que aceptara que las negociaciones deberían hacerse sin preconceptos sobre el desenlace, o expresión similar. Es decir, ¿debe entenderse que la Junta Militar no coincidió con Ud. en cuanto a que el camino era la negociación y la meta el logro integral de la soberanía, sino como dice el proverbio - "ponía el carro delante del caballo"?

DIJO: Yo diría que a partir de la segunda visita de Haig, eso ya quedó muy aclarado. Y eso sale del documento, del día diecinueve, que entregamos.

PREGUNTADO: Pero su expresión misma está diciendo que no estaba aclarado. ¿No es así?.

DIJO: En todo organismo colectivo hay, muchas veces, matices de importancia.

PREGUNTADO: Pero de lo que Ud. dice, se puede inferir que no existió, en el seno del COMIL, de la Junta, una total claridad. ¿Fue así?.

DIJO: Yo lo pondría así: que a partir de la segunda visita del General Haig - y esto quiero expresarlo mucho, porque es muy importante esa pregunta - yo no encontré dificultades para tener respaldo de la Junta en eliminar la palabra "soberanía". No tuve o no encontré escollos para actuar.

PREGUNTADO: ¿Puede resultar válido decir que la Junta Militar - sobre todo con el decurso de los acontecimientos, los reveses militares que se sucedían, la perspectiva de la derrota y ese achicarse del margen de maniobras en que constantemente caía la Junta - no pudo haber estado incurriendo en el error de identificar el prestigio de la Nación, el honor de la Nación, con los prestigios del propio Gobierno?.

DIJO: Este tema es mucho más de psicología que de milicia o de política.

PREGUNTADO: ¿No cree Ud. que, eventualmente, el reemplazo del Gobierno hubiese ampliado el margen de la maniobra negociadora?.

DIJO: Yo creo que el reemplazo hubiera podido ampliar el margen de la maniobra negociadora; incluso mi reemplazo, desde luego. Eso, sin duda. Ahí, cuando dije que había muchos que lucharon por el premio Nobel, dije cómo juegan las personalidades.

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Con todo, yo estoy tranquilo, como hombre político y como negociador, en cuanto a que la presentación nuestra del diecinueve de Abril era// muy buena, era muy aceptable, y que incluso le podíamos haber sacado// el famoso Artículo octavo; como yo le dije en la carta a Haig: "Cámbie lo, délo vuelta", etcétera. Pero, la versión de Haig era muy grave. Se gundo, estaba convencido de que, con esa variante de palabras, podíamos haber aceptado el papel de Belaúnde. Y el tercero -contestando// muy especialmente a la pregunta que se me formulara anteriormente- el papel del diecisiete de Mayo es un papel muy sutil, muy bien armado// por Gran Bretaña, en el cual parecía que nos concedieran mucho, pero// que era un papel, en definitiva, creo que muy peligroso para legar a futuros gobiernos.

Es decir, que yo diría que al margen del honor y del prestigio -que// son las condiciones que todo ciudadano que está en una función como// ésta- lo que para mí más pesaba, era no aconsejar que se concediera// algo que luego pudiera ser invocado para siempre, como una pérdida// de independencia o de la soberanía de sus decisiones, por parte de la Argentina. Esa fue mi preocupación permanente y se refirió a "los deseos" primero y a la subsistencia de Gran Bretaña bajo el Artículo se tenta y tres.

PREGUNTADO: ¿Le asigna usted importancia decisoria al episodio del// diez de Abril, es decir que gravitó como para provocar la decisión del cambio del objetivo y -ahora sí, inclusive- anunciar públicamente que la guerra se haría a despecho de las pérdidas que se sufrieran y que, a despecho de todo, se daría la batalla? ¿O, su información es que// esa decisión fue precedida por una consideración, por estudios, asesos ramientos, etcétera?-----

DIJO: Yo creo que esa decisión señaló un punto de inflexión; no cabe// duda. Porque al día siguiente del dos de Abril comenzó a evacuarse la Isla. Yo me acuerdo que, incluso, cuando hablé por teléfono -el sábado cuatro de Abril- con el General Saint Jean -que en ese momento era Ministro de Relaciones Exteriores interino- él me anunció algunas medidas tales como el viaje de los políticos a la Isla y la asunción// por parte del General Menéndez, y yo le dije: "Por favor, no hagan// eso; no hagamos ningún acto de soberanía, porque vamos a contrariar// el objetivo nuestro, que es la negociación". Y hasta un hecho tan secundario -ridículo- como fue el cambio de la mano en la circulación, también era un hecho malo y negativo, porque traducía eso que no queríamos.

PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo declarado?-----

DIJO: Sí. En primer lugar quiero hacer algunas aclaraciones con relación a lo que manifesté en mi primera declaración. En ese sentido quiero expresar: Con relación a la respuesta de la única pregunta de la// página seis, al decir: "otras dos Fuerzas" quiero decir: Ejército y// Fuerza Aérea.

Respecto a ésta mi segunda declaración, quiero también formular algunas aclaraciones. En la página dos: al contestar la primera pregunta de esa página, quiero precisar que el señor Presidente estaba en conocimiento de esa información, por cuanto el Embajador de los Estados// Unidos se la había transmitido personalmente en ocasión de la reunión que tuvo lugar, ese día primero de Abril, en el despacho presidencial, a que se ha hecho referencia precedentemente.

En la página tercera: al contestar la tercera pregunta de esa página, quiero agregar que me refiero a la acción diplomática a desarrollar, conforme al plan de acción elaborado por la Cancillería después de la fracasada reunión del veintiséis-veintisiete de Febrero, y que fue elevado a consideración del señor Presidente. No me refiero, por cierto, a la acción a seguir en el caso de ocupación de las Islas, pues en ese// momento esta forma de actuar no estaba en modo alguno decidida, ni me nos por cierto, fijado un plazo o una fecha para llevarla a cabo.----- En la página quinta: A la contestación a la segunda pregunta de esa//

Handwritten signature in blue ink.

Large red stamp with the number '01'.

Handwritten number '050' in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



página quiero agregar la siguiente precisión: dije: "negociación", para significar que no estábamos dispuestos a pedir el veto cualquiera fuera su costo o a aceptarlo si sus condiciones hubieran sido excesivamente gravosas.

En la página quince: a la contestación a la segunda pregunta de esa página, quiero agregar la siguiente precisión: La opción era: soberanía o administración; es decir, quedarnos en las Islas y continuar la negociación desde esa posición fuerte para nosotros, en cuyo supuesto// la demora no nos preocupaba, o que Gran Bretaña reconociera la soberanía aunque la entrega de las Islas o la transferencia de la administración la llevara a cabo en un plazo no corto.

En la página dieciséis, la tercera pregunta dice: "Ese fue el factor principal para no aceptar la propuesta?". Quiero aclarar que la pregunta podría inducir a error y quiero precisar, por tanto, que la propuesta no fue rechazada; que se formularon a ella tres objeciones y que dos de esas objeciones fueron superadas satisfactoriamente. Que quedaba en pie sólo una objeción, cuyo trámite queda relatado al contestar esta pregunta y las siguientes.

En la página diecisiete: quiero agregar a la contestación a la pregunta séptima de esa página, lo siguiente: Me refiero en esa contestación a las situaciones internacionales injustas, y especialmente, desde luego, a las Malvinas, y a la resistencia de las grandes potencias, para corregir esas injusticias, desde que no quieren perturbar el orden y el "status quo" que las beneficia.

En la página dieciocho: a la contestación de la cuarta pregunta, quiero agregar que al decir "Reunión de Cuba", me refiero a la Reunión de Cancilleres del Movimiento de No Alineados que tuvo lugar en La Habana.

En la página veintidós, a la contestación a la cuarta pregunta de esa página, quiero hacer una precisión; la contestación debe entenderse así: "Yo creo que es una modificación esencial, porque creo..." y el resto de la contestación no se modifica.

En la página veintiocho, la pregunta quinta puede hacer suponer que el tema no estaba aclarado. Quiero confirmar lo que allí digo, en cuanto a que la eliminación del requisito de la aceptación de la soberanía// argentina sobre las Islas, por parte de Gran Bretaña, para empezar a negociar, fue abandonado hacia el final de la segunda visita del señor Haig y muy formalmente a partir del nueve de Mayo.

Quiero formular, para cerrar la declaración, una consideración de orden general con relación a la actuación de la Cancillería frente a la decisión de la Junta Militar con relación a la ocupación de las Malvinas. La Cancillería lleva un cuadro de la situación internacional que actualiza en forma permanente en base a las informaciones de las Embajadas e informaciones de otras fuentes. Segundo, lleva y llevaba, un cuadro de la situación específica del tema Malvinas y de las diferentes reacciones o actitudes de los Estados miembros de la Comunidad Internacional con relación a este tema; tercero, después del fracaso de las reuniones celebradas en Nueva York, los días veintiséis y veintisiete de Febrero, elaboró un plan de acción diplomática, al que ya me he referido, que sometió a consideración del señor Presidente y, a la vez, fue analizando las posibles reacciones internacionales frente a ese plan y los cursos de acción a seguir para lograr apoyos. Cuarto, cuando el señor Presidente me informó que se estaba estudiando un plan para una eventual ocupación de las Islas Malvinas, no me dio fecha, ni seguridad de decisión, como que, según entiendo, tampoco él la tenía. No obstante, como ya lo he señalado, dispuse que el Embajador ante Naciones Unidas, comenzara el análisis de la reacción que podría producirse en aquel organismo, ante esa decisión si ella fuera adoptada y de los cursos de acción que sería necesario adoptar de producirse tal supuesto. Sexto, a partir del veintitrés de Marzo, y en razón de las reacciones desencadenadas por el incidente de las Georgias, estudia-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



mos aceleradamente la nueva situación, las opciones y las posibles/// reacciones internacionales frente a cada una de ellas. Tal análisis// estuvo limitado y condicionado por diversos factores: La necesidad de mantener absoluto secreto respecto del tema; la imposibilidad de consultar con cierto detalle y precisión a las Embajadas; la falta de antecedentes concretos en situaciones idénticas. No obstante pudimos/// utilizar los cuadros de situación a que me he referido anteriormente/ y conjeturar las reacciones de los diferentes Estados. A ello me he// referido en diversas respuestas. Estados Unidos reaccionó en la forma prevista; esto es, realizando un gran esfuerzo, como lo he dicho, para lograr la paz. La acción de los Estados Unidos en esta emergencia, según anticipamos, habría de ser bastante parecida a la que siguió y// sigue al conflicto árabe-israelí. La reacción general británica no// fue demasiado distinta de la prevista. Si lo fue la de su Primer Ministro, que fue mucho más decidida y violenta que la que había observado Gran Bretaña hasta ese momento en situaciones parecidas.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.-----

[Handwritten signature]
01
 NICANOR COSTA MENDEZ
 DECLARANTE

[Handwritten signature]
 BENJAMIN RATTENBACH
 TENIENTE GENERAL (R)

[Handwritten signature]
 CARLOS ALBERTO REY
 BRIGADIER GENERAL (R)

[Handwritten signature]
 ALBERTO PABLO VAGO
 ALMIRANTE (R)

[Handwritten signature]
 JORGE ALBERTO BOFFI
 VICEALMIRANTE (R)



Tomás Sánchez
TOMAS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
GENERAL DE DIVISION (R)

F. Cabrera
FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL TENIENTE GENERAL (R) D. LEOPOLDO FORTUNATO GALTIERI.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veinticuatro días del mes de Marzo del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y treinta horas, comparece ante la Comisión el Teniente General (R) D. Leopoldo/// Fortunato GALTIERI, quien presta juramento de decir verdad en todo lo/ que supiera y le fuere preguntado (Art 266 del Código de Justicia Mili- tar).

PREGUNTADO: Cuando usted fue Comandante en Jefe, antes de ser Presiden- te, ¿tuvo conocimiento de que en el Estado Mayor General hubieran he-7 cho algún trabajo, alguna planificación, algún estudio, sobre la recu- peración de las Malvinas?-----

DIJO: No tengo conocimiento.-----

PREGUNTADO: ¿En alguna oportunidad -antes de ser Presidente, todavía- en reunión de la Junta Militar, hubo algún cambio de ideas sobre pla- nes referentes a la toma de las Malvinas, por alguna de las tres Fuer- zas?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: En diciembre del ochenta y uno -siempre, previo a su Presi- dencia- la Junta Militar trabajó en una pauta de política exterior a/7 mediano plazo, donde las Malvinas forman parte de los objetivos a te- ner en cuenta, pero de ninguna manera era un objetivo prioritario. ¿A/ qué se debe que, pocos días después, ya cuando usted es Presidente, Mal- vinas pasa a ser objetivo preferente?-----

DIJO: Yo no tengo acá las pautas para la acción de Gobierno ochenta y/ uno u ochenta dos - ochenta y cuatro, pero la redacción del párrafo re- ferente a las Malvinas, sí recuerdo que habla de acelerar -no recuerdo las expresiones de memoria- o incentivar.-----

PREGUNTADO: "Intensificar" es la palabra que usted ha empleado en el// primer Capítulo de su Informe. Es "Intensificar, por la acción diplomá- tica, la acción referente a las Malvinas". ¿A qué se debe el cambio de prioridad?-----

DIJO: Se debe a la situación que se estaba viviendo. Por principio, por que era una de las pautas para la acción de Gobierno; era uno de los// puntos importantes. Segundo, porque los antecedentes disponibles hasta ese momento, en el año ochenta y uno, ponían de manifiesto la desapren- sión con que Gran Bretaña enfocaba el problema de la solución del Atlán- tico Sur. Desaprensión puesta de manifiesto, inclusive, también en los días de diciembre, en el Parlamento británico.-----

PREGUNTADO: ¿A qué se debe que, en los primeros días de enero, ya Mal- vinas pasa a ser objeto preferente de la acción de la Junta?-----

DIJO: No pasa a ser objeto preferente; pasa a ser uno de los motivos// preferentes de la Junta porque, como se sabe muy bien, se había pos-// puesto la ronda con los ingleses de diciembre; se había requerido la// postergación por el cambio de Gobierno y se había acordado la fecha pa- ra fines de febrero, y era un tema delicado. Por lo tanto, había que// enfocar, diplomáticamente, de acuerdo con las pautas, la intensifica- ción de la acción diplomática.-----

PREGUNTADO: A esa prioridad usted no la llama primera, pero queda la/// sensación que pasó a ser casi preferente. ¿No es así?-----

DIJO: Fue la inmediata, porque teníamos la ronda de negociaciones con/ los ingleses, en febrero.-----

PREGUNTADO: ¿Supo, usted que el Brigadier Miret, en sus trabajos del// año ochenta y uno -en la planificación que hace de los conflictos pro- bables- él cita que es probable una guerra con Gran Bretaña por el pro- blema Malvinas?-----

DIJO: No, no tengo conocimiento.-----

PREGUNTADO: ¿La situación política interna, en el momento en que se es- tá tomando la decisión respecto al conflicto, influyó de alguna mane-7 ra?-----

DIJO: De ninguna manera. Esos son argumentos usados por la señora That- cher, los políticos británicos y otros políticos argentinos.-----

Sum



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: En este problema de la toma de las Malvinas, ¿jugó algún// papel la idea de revitalizar el Proceso de Reorganización Nacional?--

DIJO: No estuvo en el trasfondo de mi pensamiento supeditar nuevos impulsos del Proceso de Reorganización Nacional, a esos acontecimientos.

PREGUNTADO: ¿Quiere expresarse más concretamente al respecto?-----

DIJO: Si interpreto la pregunta, digo que no estuvo en la mente del/// que habla, en su pensamiento intelectual supeditar o buscar impulsar// el Proceso de Reorganización Nacional, en base a acontecimientos como/ los que se menciona: el Conflicto de las Malvinas.-----

PREGUNTADO: En este problema de la decisión respecto de las Malvinas, ¿lo asesoró alguien en particular o fue, especialmente, el Canciller/ quien intervino como asesor?-----

DIJO: El Canciller intervino como asesor, además de otros.-----

PREGUNTADO: ¿El Canciller tuvo conocimiento temprano de la decisión de comenzar el planeamiento?-----

DIJO: Del planeamiento, sí tuvo conocimiento relativamente temprano. No puedo hablar de fechas porque no las dispongo.-----

PREGUNTADO: ¿Fue en el acto en que él toma contacto con usted, como nuevo Ministro de Relaciones Exteriores?-----

DIJO: Cuando le ofrecí el cargo, ya se habló de todos los temas que hacen a la función del señor Ministro de Relaciones Exteriores. Como ocurrió con el resto de los Ministros, en todas las otras áreas ministeriales. Y, por supuesto, se habló de las Malvinas; se habló del Beagle; y se habló de todos los otros temas; las relaciones con Europa, las relaciones con Estados Unidos; con el mundo occidental; en fin, de todos los temas. Eso cayó dentro de esos temas, también. Los hablamos cuando le ofrecí el cargo; y, posteriormente, establecido en el Gobierno, en otras reuniones también hablamos de los mismos temas. Ampliamos esos temas.-----

PREGUNTADO: Cuando usted le ofrece el cargo al Doctor Costa Méndez y// cuando se conversa sobre el tema Malvinas, ¿se le adelanta, ya en esas oportunidades, la intención de la ocupación militar?-----

DIJO: No, no estaba en nuestra mente, en ese momento. Sí se le habló// de intensificar las tratativas diplomáticas para buscar la solución al problema Malvinas, que venía de ciento cincuenta años atrás.-----

PREGUNTADO: Pero, ¿no se le dice que una de las variantes en la solución, es la toma de las Malvinas?-----

DIJO: Repito lo que ya expresé: no se habló de la toma de las Malvinas/ cuando le ofrecí el cargo al señor Canciller.-----

PREGUNTADO: ¿Con el Embajador Ortiz de Rozas, cuando él se le presentó a raíz de su nombramiento, conversó algo sobre ese problema?-----

DIJO: Ordené su presentación en Buenos Aires, por ser el probable jefe de la Delegación Argentina en Roma para las tratativas en el Vaticano/ sobre el Beagle, por motivo del cambio del jefe de la misión. En esa// oportunidad se habló del Beagle y, por supuesto, teniendo presente al// Embajador argentino en Londres -que estaba hacía más de tres años en// sus funciones- entre otras, de las tantas cosas que hablamos, le pregunté sobre su gestión en Londres y sobre sus opiniones, sobre sus puntos de vista, su análisis personal, sobre el tema Malvinas, y sobre// qué pensaba Londres, etcétera.-----

PREGUNTADO: ¿Le dijo Ud. al Embajador Ortiz de Rozas que pensaba dar// una nueva tónica a la gestión diplomática correspondiente al país? ¿Le habló, de alguna manera, de su idea respecto a las Malvinas, en su alternativa?-----

DIJO: A Ortiz de Rozas le pregunté cuál era su opinión, entre otras// tantas reflexiones. Son reuniones que duraron una hora o más. Le pregunté cuál era su opinión taxativamente, sobre la actitud británica// con respecto a la Argentina y a las Malvinas. Conocía a fondo el ambiente y las tratativas que se habían llevado durante muchos años, y me relató lo que él pensaba y, además, recuerdo que el señor Embajador expresó que, para los ingleses, ése era un tema de muy baja prioridad;// que no estaba en sus agendas de tratamiento importante, y que todo lo que había sucedido desde que las Naciones Unidas votaron la Resolución

Sum



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



2065, desde quince o diecisiete años atrás hasta la fecha, una serie// de acontecimientos ponía en evidencia que no estaba en el ánimo inglés buscar, en lo inmediato, una salida diplomática al problema Malvinas;/ que, en su opinión, en lo que restaba de este siglo, ese tema no iba a ser resuelto diplomáticamente; y una serie de reflexiones que en mi memoria no retengo más.

PREGUNTADO: En los últimos días de diciembre y en los primeros días de enero, antes que se pase a la planificación que usted ordena al General García, la Junta hace una serie de reuniones donde se trata el problema Malvinas. ¿Por qué no hay actas de esas reuniones?. Se trató fuera de actas. Hemos recorrido las actas de la Junta y no las hay respecto de estas reuniones. No obstante, en el Informe que pasan, en el primer Capítulo, citan esas reuniones. ¿De dónde obtienen los datos?.

DIJO: Por qué no hay actas, no lo puedo precisar. ¿De dónde sacamos lo tratado en esas reuniones? ¿de dónde surgen esas reuniones y lo que se dice en esas reuniones? Del recuento y del "racconto" -si se lo quiere decir así- sentados en una mesa redonda y con ciertos apuntes que cada uno de los ex Comandantes tiene. Tenemos libretas o agendas, etcétera, que se usan.

PREGUNTADO: En el Informe que ustedes elevaron, en el primer Capítulo, figura la posibilidad de emplear el poder militar en determinados casos. ¿Ese es el resultado de una apreciación de situación de la Junta? ¿Hubo una apreciación de situación amplia, antes de seguir esa idea de emplear el poder Militar como alternativa?.

DIJO: Escrita, no recuerdo que la haya.

PREGUNTADO: ¿Tampoco le suministró eso algún Estado Mayor de las Fuerzas, o el Estado Mayor Conjunto? ¿Ninguno les hizo una apreciación de situación para eso?.

DIJO: Para el planeamiento, no recuerdo; pero no se da intervención al Estado Mayor Conjunto, sino recién a mediados de marzo.

PREGUNTADO: ¿Fue el veintitrés de Marzo?.

DIJO: No, fue antes; a mediados de marzo.

PREGUNTADO: Al tomar ustedes la decisión de emplear la alternativa militar en caso de que las negociaciones no dieran resultado, ¿cuál era el objetivo político que perseguían con la alternativa militar?.

DIJO: Está escrito, creo que en la DENAC 1/82; no recuerdo. No recuerdo en cuál documento está escrito. Yo estoy abusando de mi memoria en ese sentido, pero quiero dejar constancia que en el Capítulo I y en el Capítulo II del Informe elevado a los señores Comandantes, por los ex Comandantes -que integran esa declaración mía- si bien ahora no lo recuerdo, allí está escrito.

PREGUNTADO: Cuando usted llama al General García y le da la orden de// empezar a planificar la toma de las Malvinas, ¿le dio alguna directiva para eso?.

DIJO: Escrita, no.

PREGUNTADO: ¿Le dio alguna directiva verbal?.

DIJO: Sólo reflexiones verbales al respecto.

PREGUNTADO: Por lo pronto, figura a la cabeza de la directiva, el secreto absoluto. ¿No es así?.

DIJO: Sí.

PREGUNTADO: Además del secreto, ¿le da usted algunas ideas o algunas// pautas de orden político o estratégico?.

DIJO: Uno de los elementos que recuerdo era que debía obtenerse la sorpresa; debía ser una operación, en lo posible, incruenta, porque toda la planificación debía buscar -de llegarse al empleo militar- mejores condiciones para negociar. No era en sí mismo, el empleo militar, el fin último para la obtención del objetivo político. No era el fin último del empleo militar, imponerle la voluntad total, o el aniquilamiento, a Gran Bretaña como nación, sino que era buscar mejores condiciones para la negociación, en función de lo que teníamos conocimiento, de los antecedentes disponibles. Las negociaciones no avanzaban y no veíamos luces en el horizonte que permitieran ser optimistas en la obtención del objetivo político, por vía de la acción diplomática.

Sumar



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿El General García le expresó alguna duda, respecto de la/
directiva que usted le da en ese momento?-----

DIJO: En ese momento, no.-----

PREGUNTADO: Usted le impone el secreto al General García. ¿Tuvo usted/
conciencia que, con eso, se evitó la intervención de organismos especi-
almente organizados para esa tarea: los Estados Mayores?. ¿Tuvo usted/
idea de que eso impedía la actividad previa de varias ramas administra-
tivas del Gobierno, sobre todo de la diplomacia?-----

DIJO: Sí, soy consciente de todo ello. Había que elegir entre el secre-
to para obtener la sorpresa, o producir una distribución de informa-//
ción a decenas o cientos de personas que, evidentemente -por la expe-/
riencia que tengo, es imposible en ese caso mantener el secreto- hacía
irrealizable la operación si esas condiciones se daban para su ejecu-/
ción.-----

PREGUNTADO: El Comité de Trabajo que se formó bajo la dirección del Ge-
neral García, ¿tuvo alguna Inteligencia estratégica adecuada, para su/
tarea, proporcionada por algún Estado Mayor?-----

DIJO: Integraban ese grupo de trabajo, el Vicealmirante Lombardo -Co-/
mandante de Operaciones Navales- y el Brigadier Plessl. Personalmente,
no le di yo ninguna apreciación de Inteligencia extranjera, pero debo/
suponer, por la calidad y los años de servicios de esos señores, que//
deben haber buscado, a través de los medios disponibles -especialmente
en la Armada- los elementos de juicio necesarios.-----

PREGUNTADO: Pero el secreto les impidió actuar en el sentido amplio de
la Inteligencia. ¿Es así?-----

DIJO: Por supuesto. Inclusive los documentos están manuscritos, creo//
que por el señor General García.-----

PREGUNTADO: En la DENAC 1 que presenta el Comité de Trabajo -aprobada/
por ustedes, los tres Comandantes de la Junta- figura, a la cabeza, co-
mo objetivo político, la siguiente frase: "Consolidar la soberanía ar-
gentina en las Malvinas". Pero pocas páginas después figura, como obje-
tivo estratégico militar: "Colocar a Gran Bretaña ante una situación//
de hecho, para poder negociar mejor". Son dos objetivos distintos: uno,
el duradero; el otro, el limitado, por decir así. ¿Tuvieron ustedes///
conciencia de que había oposición entre esos dos objetivos?-----

DIJO: No entramos en el análisis.-----

PREGUNTADO: En la DENAC 1 y también en la DENAC 2, que después la some-
te para la firma el Estado Mayor Conjunto, figura una reserva estraté-
gica: en la primera, como reserva de Malvinas; en la segunda, ya como/
reserva para el TOAS. Esa reserva es para oponerse a la acción de Gran
Bretaña, por si la misma se realiza. ¿No tienen ustedes, a través de///
esa creación, la sensación de que esto demandará una acción duradera y
no limitada?-----

DIJO: No, son las previsiones naturales del planeamiento.-----

PREGUNTADO: La existencia de una reserva estratégica significa previ-
sión natural -como usted acaba de acentuar- para un plan militar deter-
minado. ¿No les da, la presencia de esa reserva -ya anticipadamente-//
la sensación de que esto va a llevar posiblemente a una acción defensi-
va duradera, si se produce la reacción inglesa?-----

DIJO: Si hemos designado la reserva, lo era en función de un posible//
empleo, y de una defensa por un tiempo duradero, pero limitado.-----

PREGUNTADO: La pregunta anterior se refiere a la oposición entre el ob-
jetivo de la acción limitada -la toma de las Malvinas y el colocar a//
Gran Bretaña ante una situación de hecho- y la otra, una reserva pre-
parada por si Gran Brétraña reacciona. Son dos acciones distintas: una,
la acción ofensiva limitada; la otra, la previsión para una acción de-
fensiva duradera. ¿No es así?-----

DIJO: Sí, pero por tiempo limitado. La ofensiva inicial, del dos de///
Abril, fue una acción ofensiva clara, y el resto -después del dos de//
Abril, los primeros días de abril- fue una acción defensiva también///
clara.-----

PREGUNTADO: En el análisis de los documentos de planeamiento -la DENAC
1, la DENAC 2, la DEMIL 1- no puede discernirse claramente cuál era la/

Amun



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



intención de la Junta, con respecto a la ocupación militar de la Isla: si era una ocupación con objetivo limitado -entendiéndose por tal la decisión de que, en caso de producirse una respuesta militar británica, nosotros íbamos a retirar nuestras Fuerzas- o si había una intención de ocupar las Islas y enfrentar cualquier riesgo que se pudiera derivar de una respuesta militar británica. El riesgo más importante era ir, concretamente, a la guerra. ¿Puede usted aclarar cuál era el objetivo?-----

→ DIJO: El objetivo para el empleo del poder militar, era contribuir a la acción diplomática para obtener la soberanía de las Malvinas. Es decir, el empleo militar no era un objetivo en sí mismo. Teníamos ciento cincuenta años de acciones esporádicas o aisladas de los Gobiernos argentinos. A partir del año sesenta y cinco, en las Naciones Unidas comienza una nueva tónica, con altibajos reiterados. Entonces, el empleo del poder militar estaba previsto para contribuir a la acción diplomática, para la obtención del objetivo político. No era un fin en sí mismo. Tanto es así -y está en los documentos que se citaron- que para la acción militar del dos de Abril se emplearon medios y personal limitados. Y tanto es así que, al día siguiente -creo que el tres de Abril, si mal no recuerdo- se había comenzado a replegar, al continente, a parte de los efectivos, y quedaba una guarnición de alrededor de quinientos hombres. No estaba en nuestra mente llevar diez mil o veinte mil hombres, y medios de todo tipo, para enfrentar -en una guerra total- a Gran Bretaña, e imponerle nuestra voluntad por la fuerza, en un aniquilamiento de Gran Bretaña, ocupando su territorio, en última instancia.-----

Es decir, al hacer esa operación se pensó, inclusive, permanentemente, que era una operación que iba a obligar a negociar -como realmente ocurrió- a través de terceras personas, al Gobierno inglés, para buscarle una salida o una solución a ciento cincuenta años de manoseos.-----
PREGUNTADO: Entonces, la intención, a pesar de que no esté suficientemente volcada con claridad en los documentos, era ocupar para obligar a negociar. Pero, ¿qué pasa después?. ¿Cuál es la alternativa, cuando se produce la reacción militar británica?. ¿Había la decisión de enfrentar esa reacción?-----

DIJO: Sí. Había esa decisión. Por otra parte, era la única que cabía desde el punto de vista de la dignidad y el honor nacional.-----

PREGUNTADO: En esa decisión inicial, lo mismo que más tarde, la apreciación de la capacidad de reacción de Inglaterra fue minimizada. No se creyó que fuera tan grande, como después sucedió. ¿Qué bases, qué fundamentos, tenían ustedes para minimizar la probable intervención de Inglaterra?-----

DIJO: En base al estado económico-social de Gran Bretaña, su Gobierno había dispuesto la reducción sustancial de su Marina Real y de sus medios navales; el "Endurance" iba a ser sacado de servicio; el "Invencible" estaba en tratativas de ser vendido; la distancia existente entre Gran Bretaña y nuestras Islas Malvinas; la evolución de la humanidad o del mundo, de la sociedad de las naciones, después de la Segunda Guerra Mundial; el esfuerzo que significaría, desde el punto de vista material, personal y económico, para Gran Bretaña, emprender una acción de envergadura en el Atlántico Sur.-----

PREGUNTADO: ¿El aspecto moral británico no lo tuvieron en cuenta: la dignidad herida, el orgullo?-----

DIJO: Se tuvo en cuenta. Tanto se tuvo en cuenta que una de las medidas fue realizar una operación incruenta, para no producir ni el más mínimo rasguño al personal inglés, tanto civil como militar. Tanto se tuvo en cuenta que estaba en nuestras intenciones, o en nuestros deseos, buscar una negociación; permanentemente se tuvo como común denominador, en todas nuestras actitudes, una negociación, dándose todas las posibles satisfacciones al Gobierno inglés.-----

PREGUNTADO: El aspecto incruento, ¿también era en favor de la propia acción?-----

DIJO: Por supuesto.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-6-

PREGUNTADO: En relación con lo que usted acaba de mencionar, respecto/ a que la Junta Militar conocía el propósito de la desactivación de una parte importante de la Flota inglesa, esa desactivación -de acuerdo/// con las noticias aquí recibidas- se iba a producir o iba a empezar a// producirse, a partir del mes de mayo. Es decir, sería el momento en/// que la Flota inglesa retirara una cantidad de buques del servicio acti vo, y ya no estaría en condiciones, entonces, de enviar una Flota con/ la envergadura de la que envió en el mes de abril. ¿Por qué razón se// adelanta la operación, y no se espera a que se produzca esa desactiva- ción?.....

DIJO: El tema Georgias del Sur precipitó los acontecimientos. Al produ- cirse el tema Georgias del Sur -los cuarenta o cuarenta y un argenti- nos que desembarcaron allá- y los ingleses que exigían -apartándose/// del acuerdo de convivencia del año mil novecientos setenta y uno- la// firma de las tarjetas en Grytviken o iban a sacarlo con el "Endurance" o con otros buques, etcétera, eso afectaba la dignidad y el honor na- cional. Y obligó, así, con los hechos, por otra parte, a tomar la de- cisión, que se tomó el día veintiséis de Marzo. De ninguna manera nues tra intención estaba en tomar esa decisión hasta ese momento. La deci- sión se tomó en esos días, porque no había decisión tomada con respec- to a la ejecución del planeamiento, planeamiento que no estaba comple- tado.....

PREGUNTADO: En el planeamiento, la fecha adecuada para el Comité de/// Trabajo es el quince de Mayo. Pero, el quince de Mayo todavía no esta- ba realizado, lo que usted recién citaba en cuanto al desmantelamiento de la Flota inglesa. ¿No es así?.....

DIJO: En el informe -Capítulo I- se dice que ésas eran previsiones de pla- neamiento. Esa fecha fue colocada, según ampliación dada por los seño- res que intervinieron en ese trabajo, como una fecha conveniente desde el punto de vista meteorológico exclusivamente; y no desde el punto de vista político y militar en sí, es decir, teniendo en cuenta todos los factores que intervienen en ese aspecto. Quiere decir que era conveni- ente realizar la operación antes de que llegara el invierno, y por eso colocaron -según tengo entendido- el quince de Mayo como la fecha más/ conveniente para la operación.....

Pero, nuestra intención -y la mía como Presidente de la Nación- estaba en agotar las posibilidades diplomáticas, inclusive llegando a la Comi- sión de Desarme o a la Asamblea de las Naciones Unidas, en septiembre. Es decir, había varios pasos que dar o posiblemente dar, antes de lle- gar a una solución de ejecución militar.....

PREGUNTADO: ¿Hubo algún cambio de ideas en la Junta Militar respecto a esa fecha que tendría que variar según las circunstancias, porque era/ nada más que sobre la base meteorológica?. ¿En la Junta hubo algún cam- bio de ideas sobre la fecha, al aprobar la DENAC 1 y la DENAC 2?.....

DIJO: No me acuerdo si fue en esos días ni si fue en esa oportunidad, pero éramos contestes los tres en que las fechas eran posibles, desde/ el punto de vista de la ejecución técnica de la operación, pero no des- de el punto de vista de todas las implicancias que la solución del tema imponía.....

PREGUNTADO: En la DENAC 1 y DENAC 2 se consigna que la apreciación de/ la situación estratégica mundial iba a figurar como un estudio hecho// por Relaciones Exteriores. ¿Fue hecho ese estudio?.....

DIJO: No lo tengo presente.....

PREGUNTADO: En ninguno de los dos documentos aparece el estudio mismo. Aparece sólo la mención de que iba a hacerlo Relaciones Exteriores. ¿No lo recuerda?.....

DIJO: No recuerdo. Los acontecimientos se produjeron en un lapso tan// corto y hubo tal cantidad de acontecimientos, que muchos aspectos docu- mentales no los recuerdo.....

PREGUNTADO: Esa aprobación de la DENAC 1 y, después, de la DENAC 2, sig- nifica reconocer el estudio de la capacidad probable de reacción enemi- ga, que hizo el Estado Mayor Conjunto, que figura en esos documentos. ¿Ustedes la aprobaron al firmar la DENAC. ¿No es así?.....

Sum



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Sí. Así figura.-----
PREGUNTADO: ¿No les dio la sensación, con los primeros pasos de Inglaterra, de que esa capacidad era equivocada?-----
DIJO: Los hechos demuestran que sí, por cuanto, a caballo de la reacción de Inglaterra, se fueron tomando las medidas para reforzar el Teatro de las Malvinas.-----
PREGUNTADO: El Ministro de Defensa, según la Ley de Defensa Nacional, forma parte del Comité Militar, formado, además, por los tres Comandantes en Jefe y el Presidente de la Nación. Ustedes no lo emplearon al Ministro de Defensa Nacional. ¿No es así?-----
DIJO: No, no lo empleamos.-----
PREGUNTADO: ¿Hubo algún motivo especial?-----
DIJO: Su condición de civil y su particular preparación.-----
PREGUNTADO: ¿No hubiera sido positivo para la misma acción de la Junta formada por tres mentes militares- la presencia de una mente civil, que pudiera dar otro carácter a ciertas soluciones?. Por ejemplo, en la evaluación de la emoción de la población. ¿No hubiera influido favorablemente, el Ministro de Defensa, con su criterio, sobre esa apreciación?-----
DIJO: No descarto que pudo haber tenido una útil participación.-----
PREGUNTADO: A continuación de la ronda de negociaciones que hubo en febrero, el Ministerio de Relaciones Exteriores da un comunicado, en el que figura la frase "que la Argentina hará lo que mejor consulte sus intereses". ¿Recuerda Ud. esa declaración?-----
DIJO: Sí, la recuerdo.-----
PREGUNTADO: Esa frase, ¿tiene usted una idea qué significó; qué quiso decir el Ministro de Relaciones Exteriores con eso?-----
DIJO: Los caminos a seguir, son la alternativa diplomática y la alternativa militar.-----
PREGUNTADO: ¿Quiso decir eso, esa frase, "emplear el medio más conveniente para los intereses de la Nación"?-----
DIJO: La frase dice lo que dice la frase. Lo demás es interpretación. La interpretación puede ser ésa, la que estoy diciendo: la alternativa diplomática y la alternativa militar.-----
PREGUNTADO: ¿En la Junta Militar hubo la misma apreciación que usted cita en este momento?-----
DIJO: No sé; habría que preguntárselo a los otros ex Comandantes en Jefe.-----
PREGUNTADO: ¿No hubo cambio de ideas sobre eso?-----
DIJO: No hubo.-----
PREGUNTADO: En cuanto a la fecha de la toma de las Malvinas, que ustedes anticipan por la acción de las Georgias, el Canciller pide o sugiere que se adelante, que se apresure la acción de la toma. ¿Lo recuerda?-----
DIJO: Sí.-----
PREGUNTADO: ¿No recuerda por qué motivo el Canciller apresura la acción?-----
DIJO: No recuerdo exactamente. Puedo manifestar un par de reflexiones. En primer lugar, porque era evidente que Gran Bretaña, de acuerdo a los indicios y elementos disponibles, ya enviaba, estaba enviando o había enviado los primeros medios navales, hacia el Atlántico Sur. Ya se había agotado, con respecto a Gran Bretaña, el intercambio de reflexiones o notas o documentación verbal relacionadas con la evacuación de Grytviken. Tomada la decisión de que Leith no iba a ser evacuada ni se iba a permitir que fuera evacuada, era necesario accionar a la brevedad.-----
PREGUNTADO: ¿En la operación de las Malvinas apreciaron ustedes que ella tenía un carácter eminentemente aeronaval, o de las tres Fuerzas a la vez?-----
DIJO: Eminentemente aeronaval, pero las tres Fuerzas tenían su participación.-----
PREGUNTADO: ¿Por qué confiaron posteriormente la defensa, principalmente, a tropas terrestres?. Es una operación eminentemente aeronaval, pe

Amun



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

ro posteriormente el Gobierno lleva una masa de tropas terrestres, con fiando la defensa principalmente a esa tropa. ¿Por qué?-----

DIJO: Es un teatro eminentemente aeronaval. Tal es así que, inicialmente, son pocos los efectivos que operan y, básicamente, opera la Flota de Mar con los elementos disponibles; y los elementos terrestres son// reducidos. Posteriormente, al producirse la reacción británica, había/ que defender las Islas Malvinas también -la tierra firme- ante un probable desembarco inglés para recuperar ese territorio.-----

PREGUNTADO: ¿Tenía usted idea de lo que significa defender una isla o// un archipiélago en medio del mar -a seiscientos kilómetros del conti-// nente- con medios navales y aéreos limitados, frente al enemigo, y con fiar la defensa a tropas terrestres, principalmente?-----

DIJO: Sí. Además tuve el placer de recorrer las Malvinas, y tomar una/ impresión personal del espacio geográfico y de las condiciones ambien-// tales.-----

PREGUNTADO: ¿Su criterio fue, no obstante, defender las Islas con tro-// pas terrestres, principalmente?-----

DIJO: Era con la Fuerza Aérea y con la Armada.-----

PREGUNTADO: Pero, cuando más tarde usted ve, por el bloqueo existente, que los medios aeronavales son débiles, era lógico pensar que la defen-// sa debía ser a base de fuerzas terrestres. ¿No es así?-----

DIJO: Por eso se envió la magnitud de fuerzas terrestres que se envió. Pero, hasta último momento, entraron aeronaves de la Fuerza Aérea y ha-// bía una cantidad considerable de elementos logísticos en depósito.----

PREGUNTADO: ¿Era, entonces, su criterio que, con fuerzas terrestres, las Islas se podían defender, a pesar de la desfavorable relación del po-// der aeronaval?-----

DIJO: Se podían defender un tiempo adecuado; no por siempre, un tiempo limitado.-----

PREGUNTADO: ¿El esfuerzo era rentable?-----

DIJO: Y, además, hacía también a la dignidad y a la soberanía de la Na-// ción, porque creo que eso no admite discusión.-----

PREGUNTADO: Entre el diecinueve y el veintiséis de Marzo -día en que// ustedes adoptan la decisión de tomar las Malvinas- van conociendo por// anuncios que, a la zona austral, Inglaterra manda Submarinos nuclea-// res, principalmente, y también naves de superficie. ¿Hace cambiar esto la decisión que toman el día veintiséis?. Porque ustedes ya sabían de/ antemano, que Inglaterra manda fuerzas navales a la zona austral y el/ veintiséis toman la decisión de apoderarse de las Malvinas. ¿No es//// así?-----

DIJO: Antes de que incidan sobre el Atlántico Sur con fuerzas navales; correcto.-----

PREGUNTADO: ¿Ese anuncio del viaje de las naves británicas no modifica la decisión de ustedes?-----

DIJO: Incidió, diría yo, en alguna medida, para acelerar la operación.-----

PREGUNTADO: El Comando de la operación de la toma de las Malvinas -que usted mismo señala que fue, en realidad, una operación aeronaval- se// le entrega al General García. ¿No es así?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué no tiene ese mando un Almirante, o un Brigadier en todo caso?-----

DIJO: Por razones políticas. Convenía, en función política, que fuera/ un General.-----

PREGUNTADO: Hay un señor Davidoff, que juega un cierto papel en los ac-// tos preliminares de la Junta Militar respecto de la toma. ¿Supo usted/ el papel que desempeñaba este hombre, en el problema Georgias?-----

DIJO: Lo supe; en fin, tomé conocimiento.-----

PREGUNTADO: ¿Intervino Ud. en alguna forma, personalmente, autorizando la acción de este hombre o facilitándola?-----

DIJO: Los canales normales.-----

PREGUNTADO: Producido el incidente de Georgias, ¿las acciones del Comi-// té Militar fueron dirigidas a minimizar el conflicto, o se aprovechó//

01

Sum

F y

1

1



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

dicho incidente para justificar la acción militar que ya se había previsto, que se tenía en mente, sobre Malvinas?-----
DIJO: Tratamos por todos los medios de minimizar el episodio Davidoff.// Están reflejados en el Informe -Capítulo I- todas las actitudes del Gobierno argentino, del pensamiento del Gobierno argentino al respecto. Al contrario, fue magnificado después por la parte oponente, por Gran Bretaña, por el Gobierno, los parlamentarios, el señor abogado// Dr. Christie, el Vicecomodoro Frow, etcétera, y toda la prensa inglesa. De ninguna manera, una actitud como ésta, que venía siendo tratada hacía dos o tres años, en una operación eminentemente comercial, podía dar una justificación.-----

Vuelvo a repetir -lo dije en alguna otra contestación- que había un// planeamiento -obligación en una hipótesis de conflicto- en preparación, lo cual no quería decir "ejecutar". Tenemos -como saben ustedes- planeamientos para distintas alternativas. Sin embargo, no se ejecutaron; como el caso con Chile por el Beagle, que desde hace varios años estamos en busca de una solución.-----

PREGUNTADO: Cuando se habla de un planeamiento, éste se genera por una idea existente. ¿No es así?-----

DIJO: Por un conflicto existente.-----

PREGUNTADO: Las constancias que hay en esta Comisión, incluso dentro// del informe que han pasado los tres ex Comandantes en Jefe, señalan// que hay diferencia evidente entre la acción que usted mencionó -en el Parlamento, en la prensa británica, incluso el señor abogado Christie- y la acción que desarrolló el Foreign Office, a través de su Canciller y a través del Embajador que estaba en Buenos Aires. Existen constancias de que, en determinadas ocasiones, se propusieron soluciones casi inmediatas, y aquí, en todas esas oportunidades, se les negó diciendo que los obreros eran argentinos y que estaban allí por derecho. Alguna medida que se pudiera haber tomado en ese momento, quizá hubiera llevado a la solución. Por eso, la pregunta es si se trató de minimizar, o en ningún momento se llegó a esa conclusión. Usted señaló, hace un rato, que no se podían tomar medidas que fueran contra la dignidad de la actitud argentina y de la defensa de sus obreros, y mencionó, incluso, el acuerdo de mil novecientos setenta y uno. En ese acuerdo se habla de la tarjeta de inmigración, que creo que usted también señaló. En uno de los ofrecimientos ingleses, se señaló la posibilidad de que esos obreros que están allí, cumplan con las disposiciones de inmigración, y acá se les dijo que no. ¿No es así?-----

Guerra

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Puede aclarar el porqué?-----

DIJO: Porque eso afectaba la posición argentina, en las negociaciones diplomáticas con el Reino Unido. Porque Puerto Leith no queda al lado de Grytviken.-----

PREGUNTADO: En esa tarjeta de inmigración que nosotros nos comprometimos a respetar, en su dorso dice que dicha tarjeta deberá ser exhibida a las autoridades competentes cada vez que éstas la soliciten. Y las autoridades competentes de hecho, en ese momento, en Grytviken, eran las inglesas; no eran las argentinas. Por eso, la pregunta es: ¿cuáles fueron los motivos por los cuales no se aceptó, en ningún momento, llegar a minimizar Georgias, independientemente de la acción de la prensa inglesa y la acción en el Parlamento?-----

DIJO: Lo que he expresado ya.-----

PREGUNTADO: Siendo la operación Davidoff una operación comercial, ¿cuál es el motivo por el que la Junta Militar, en reunión, dispone que esa operación comercial se haga después de la ronda de negociaciones de febrero de mil novecientos ochenta y dos, para no interferir con ella?// Siendo una operación comercial, ¿es un motivo suficiente, para que la Junta de Comandantes en Jefe considere que puede perturbar la ronda de negociaciones?-----

DIJO: Se apreció en aquel momento que no era conveniente, en las inminencias de las negociaciones de fines de febrero, que se introdujera un factor que podría traer un escozor a las relaciones y al buen ambiente que debe reinar para las conversaciones entre ambas partes.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Paralelamente a la acción Davidoff había o estaba planeada, / una "Operación Alfa". ¿Tuvo usted conocimiento de eso?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Quiere dar Ud. una idea del conocimiento que tenía de eso?.

DIJO: Era una operación que venía prevista ya de tiempo atrás, o planificada de tiempo atrás; un conjunto de técnicos, que estaba previsto// ser emplazados creo que en las islas Georgias del Sur -no recuerdo exactamente- que a similitud del emplazamiento que se había hecho en Thule, en las Sandwich del Sur, iba a permitir producir un asentamiento argentino más, no militar, como aporte o contribución a los derechos argentinos sobre el Atlántico Sur y sobre la Antártida. Venía de tiempo atrás/ y nosotros no autorizamos su ejecución. Era la época de la campaña antártica, pleno verano -no recuerdo bien-; creo que no hemos autorizado/ su ejecución también en función de que estaba muy debatido el tema Thule y había salido nuevamente a la luz en el Parlamento inglés y en las/ esferas de Gobierno y en la prensa inglesa. Para no crear un nuevo ale-
mento de discusión, se evitó realizar la operación.-----

PREGUNTADO: El día primero de Abril -el día anterior a la toma de las// Malvinas- en Washington, el Embajador Takacs es llamado por el General/ Haig, quien le hace ver que, en caso de conflicto, Estados Unidos se// iba a colocar del lado de Gran Bretaña. ¿Recibió usted esa comunicación del Embajador Takacs?-----

DIJO: No recuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿No recibió alguno de los otros miembros de la Junta -a través de sus Agregados militares- esta información?-----

DIJO: Habría que preguntarle a ellos. No recuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿No recuerda, entonces, esa importante posición americana// en caso de conflicto?-----

DIJO: No recuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál era su opinión respecto de la probable actitud de Estados Unidos, frente al conflicto que se planteaba con Gran Bretaña?--

DIJO: Mi opinión era que, ante un conflicto dentro de Occidente y en América, Estados Unidos iba a mantener una posición equilibrada, tratando/ de evitar un enfrentamiento mayor entre ambos países, dada su condición de país americano, la documentación existente en acuerdos interamericanos -TIAR, uno de ellos- y las buenas relaciones que existían también// con Estados Unidos.-----

PREGUNTADO: ¿Y es ésa su opinión hasta el momento en que conversa con// el Presidente Reagan?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Tomadas las Islas, después del cinco de Abril se instituye// la creación del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur. El Comandante/ del TOAS recibe, a través del documento elaborado por el Comité de Trabajo y después aprobado por la Junta, los límites de su acción y su misión, pero no las fuerzas. Las fuerzas debe pedir las él. Así figura en la DENAC 2; pero él se presenta al Comité Militar y hace ver que no puede actuar en forma adecuada por no tener la unidad de mando necesaria. / ¿Por qué sucedió esto? ¿Por qué reclama este Comandante que no puede actuar por falta de unidad en el mando?-----

DIJO: Desde el punto de vista de Ejército, no es aceptable la pregunta/ del señor Vicealmirante, por cuanto de él dependía el General Menéndez, desde el punto de vista militar, en las Islas Malvinas. Desde el punto/ de vista aéreo, no conozco exactamente cuáles son las reflexiones.-----

PREGUNTADO: ¿El no dio las razones respecto a sus reclamaciones?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿qué dio lugar a que posteriormente se creara, en/ seguida, el CEOPECON?-----

DIJO: Fundamentalmente problemas logísticos de apoyo a las Islas y la// coordinación, especialmente entre el apoyo aéreo o el empleo de los medios aéreos y su coordinación con los medios terrestres y navales.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿es una consecuencia lógica del reclamo del Almirante Lombardo?-----

DIJO: Sí.-----

01

Amun



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Decretado el bloqueo por Inglaterra, ¿qué autoridad argentina dispuso suspender el cruce de los buques al archipiélago? ¿Fue la Junta o el Comandante del TOAS?-----

DIJO: No recuerdo exactamente; creo que, a través del TOAS, la Junta Militar.-----

PREGUNTADO: ¿Al Comandante del TOAS se le dieron instrucciones especiales sobre la política a seguir -en el orden militar- con cada uno de los archipiélagos: Georgias y Malvinas?-----

DIJO: Producida la recuperación de las Islas Malvinas y las Georgias, y comprobada la reacción inglesa, se estimó en la Junta Militar que las Georgias no eran un objetivo prioritario militarmente y susceptible de ser defendido con medios y con tenacidad.-----

PREGUNTADO: Volviendo a la pregunta sobre la suspensión del cruce de los buques al archipiélago, ¿consideró la Junta Militar, ante esas circunstancias, cuál iba a ser la situación logística, la situación de abastecimiento, en que se colocaban a las Fuerzas que estaban en la Isla?-----

DIJO: Sí. El empleo de los medios aéreos y aero-lanzables iba a permitir, con los elementos logísticos ya existentes, mantenerlas por un tiempo, mientras se seguía analizando en forma permanente la capacidad de combate de los elementos que estaban en las Islas.-----

PREGUNTADO: Es decir, ¿estimaba la Junta, en ese momento, que el abastecimiento por medio aéreo sería suficiente para cubrir esa deficiencia?-----

DIJO: Mientras se buscaban otros medios -navales, inclusive- elementos pesqueros y otra serie de alternativas que el Comando militar del Teatro estaba ensayando, buscando solucionar ese problema. No eran exclusivos de los medios aéreos.-----

PREGUNTADO: ¿Qué impresión tenía la Junta, a medida que se llevaban a cabo las operaciones, sobre la situación logística de la Isla, a través de todas las dificultades del bloqueo y la reducción del transporte marítimo? ¿Cómo se realizaba la situación logística: en forma holgada, o había muchas dificultades?-----

DIJO: Ni holgadas ni había muchas dificultades. En un sentido más bien equilibrado, donde había limitaciones, pero que no incidían en forma tal sobre la capacidad de combate de los medios disponibles.-----

PREGUNTADO: ¿Que pedía el General Menéndez, por lo general, a través del teléfono: logística o refuerzo de tropa?-----

DIJO: Elementos logísticos.-----

PREGUNTADO: ¿Quiere decir que la apreciación que hubo inicialmente, de poder defender esta Isla con suficiente abastecimiento y mantenimiento a la tropa, no era suficiente?-----

DIJO: No era la más adecuada. Existía suficiente; sinó, hay que preguntarle a los ingleses lo que capturaron cuando se rindió Puerto Argentino.-----

PREGUNTADO: El día dos de Abril, cuando se reúne en Washington el Consejo de Seguridad, ¿la Junta Militar tenía la sensación de cómo dependía su acción de aquello? ¿Qué previsiones tomó la Junta antes, para asegurar el beneplácito del Consejo de Seguridad respecto de su operación?-----

DIJO: Los medios diplomáticos, y personales, para buscar una adecuada cobertura en el Consejo de Seguridad estaban limitados por el secreto de la operación. Y eso, en buena medida, afectó que en la primera votación, el dos o tres de Abril, no tuviéramos mejores condiciones para enfren-
tar el problema diplomático en las Naciones Unidas.-----

PREGUNTADO: Es decir, que el secreto impidió mucho el despliegue diplomático, que debía acompañar la acción militar. ¿No es cierto?-----

DIJO: Es cierto.-----

PREGUNTADO: Es de ortodoxia, de buena doctrina, que cualquier decisión de esta magnitud, de esta naturaleza, parta de una base que es la apreciación de estrategia general, en la que participa muy directamente Relaciones Exteriores, en el marco mundial, en el marco regional, en relación con el marco nacional. En el anexo IV de la DEMIL 1 se anuncia que la evaluación estratégica, cuando el Comité Militar lo juzgue necesario, será preparada y expuesta por el Ministro de Relaciones Exteriores. ¿Esto se materializó, a lo largo de los acontecimientos?-----

Amun

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

DIJO: Sí, en forma parcial; fue permanente la presencia del Canciller en la emisión de sus opiniones, en las reuniones del Comité Militar -que// fueron muchas- durante todo ese lapso.-----

PREGUNTADO: ¿Qué apreciaciones realizó el Canciller ante la Junta Militar sobre el probable resultado que se podría obtener en el Consejo de Seguridad? ¿Cuál era la opinión del Canciller sobre ese particular?-----

DIJO: No era optimista el señor Canciller -dadas las razones que he expresado- en el sentido de que no se pudo trabajar sobre parte de los// quince países que integraban el Consejo de Seguridad, por razones de secreto. Por lo tanto, eran estimaciones sobre cuál iba a ser la posición de Gran Bretaña y la de Francia: eran negativas; la de Estados Unidos, posiblemente, acompañar a Gran Bretaña; y estaban los países de la órbita comunista -Rusia, Polonia, no recuerdo exactamente- países "No Aliados", pero cuyo origen había sido colonia inglesa, etcétera. Se hizo un análisis, pero ese análisis, para esa reunión del tres de Abril, no era optimista.-----

PREGUNTADO: Con respecto a la posibilidad de veto de Rusia o de China ¿qué opinión tenía el Canciller?-----

DIJO: Que era factible lograrlo, pero no en lo inmediato.-----

PREGUNTADO: ¿No era aplicable a esa Resolución?-----

DIJO: Claro; no en lo inmediato; no en la reunión del Consejo del tres// de Abril.-----

PREGUNTADO: En declaraciones a la prensa y a la televisión, después del dos de Abril, usted se refiere a la decisión de la ocupación como si ésta fuera unipersonal suya, porque en diversas oportunidades usted dice: "Yo decidí ocupar las Islas", "Yo ordené la ocupación". ¿Por qué se// atribuyó usted esa decisión como decisión propia?-----

DIJO: Expresión verbal, simple expresión verbal. No creo que eso lo haya dicho en anuncios escritos redactados previamente.-----

PREGUNTADO: ¿Los miembros de la Junta no hicieron alguna observación sobre eso?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: El diez de Abril, cuando se reúne en la Plaza de Mayo una// multitud, -cerca de ciento cincuenta mil personas, usted se asoma al balcón y manifiesta entre otras cosas: "Si quieren venir, que vengan; les presentaremos batalla". Esas fueron sus palabras. ¿Su discurso fue improvisado o preparado previamente?-----

DIJO: Improvisado.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted una suficiente noción, en ese momento, de la importancia que tienen esas palabras en cuanto a la intención, en cuanto a la ejecución estratégica de la acción?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted la sensación plena de que había pasado, con esto, a la defensiva estratégica duradera?-----

DIJO: A la defensiva estratégica por tiempo limitado.-----

PREGUNTADO: Usted dice: "Les presentaremos batalla". ¿A qué se refiere// en lo limitado?-----

DIJO: Al tiempo.-----

PREGUNTADO: ¿A lo que podía dar el país en esa batalla?-----

DIJO: Al tiempo que se podía dar a las negociaciones, para lograr solución por la vía diplomática.-----

PREGUNTADO: ¿En la Junta había el mismo pensamiento?-----

DIJO: Habría que preguntárselo al señor Brigadier Lami Dozo y al señor/ Almirante Anaya.-----

PREGUNTADO: ¿En reunión de Junta se trató ese problema?-----

DIJO: Creo que está evidenciado por la actitud de las Fuerzas Armadas// argentinas después del dos de Abril, o no hubieran ordenado el Comandante de la Fuerza Aérea ni el Comandante de la Armada, las acciones militares que se llevaron a cabo.-----

PREGUNTADO: La situación de Estados Unidos, al lado de Gran Bretaña, // cuando se manifiesta, prácticamente en forma oficial, ¿influye, en alguna manera, en la acción que la Junta imprime a las operaciones militares de las Malvinas?-----

Amun



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

DIJO: No, no influye.-----

PREGUNTADO: El hecho de que una potencia como Estados Unidos se una al enemigo posible, que es Gran Bretaña, ¿no influye en manera alguna en// la decisión estratégica?-----

DIJO: No cambia la decisión estratégica.-----

PREGUNTADO: El veintidós de Abril, o sea veinte días después de la to-// ma, ¿visita usted las Malvinas?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Le expresa usted al General Menéndez, que espera pasar a// las negociaciones después del próximo choque armado?-----

DIJO: No, yo no lo expresé así. Yo le expresé, no sólo al General Menéndez sino a todos los que estaban presentes -que eran varios Generales y Oficiales Superiores- que no veía solución al problema del Conflicto antes de un choque violento.-----

PREGUNTADO: ¿Y qué esperaba usted de ese choque? ¿Una situación desfavorable iba a influir en las negociaciones?-----

DIJO: Yo esperaba que ese choque violento, que se fue dando, en el orden aeronaval -se fue dando durante varias semanas-, y en el choque terrestre también se dio, -yo pensaba que se iba a dar en mejores condiciones y que iba a influir; porque tampoco estaba descartada la posibilidad de que Gran Bretaña y los Estados Unidos llevaran las actitudes// militares hasta una situación tal, que no provocara el choque más violento y más encarnizado.-----

PREGUNTADO: ¿Eso se esperaba?-----

DIJO: Era una de las posibilidades. Las negociaciones se realizaron durante todo el tiempo. A partir del momento en que el Canciller -aparte// del Consejo de Seguridad- me habló desde los Estados Unidos ante el// ofrecimiento para la intervención del Secretario Haig de asistir a las// dos partes, telefónicamente ahí mismo le contesté que le transmitiera// que la Argentina aceptaba de buen grado su intervención, para buscar la// solución por la vía diplomática. Eso fue el día, creo que cuatro o cinco de Abril, y desde ese momento estábamos en negociaciones y buscando// salida permanentemente por las negociaciones. Nunca se trabaron, nunca tuvimos una actitud negativa en ese sentido.-----

PREGUNTADO: En esas negociaciones, ¿había, por parte del Comité Militar, una flexibilidad mayor respecto al término "soberanía" o a la frase "la soberanía no se negocia"? ¿Había una mayor flexibilidad en ceder en el problema soberanía?-----

DIJO: Había una flexibilización sobre distintos aspectos. La Argentina, a través de su Canciller o del Comité Militar, fue cediendo permanentemente en sus actitudes en el aspecto formal de la diplomacia; no solamente en ese aspecto, sino en otros aspectos. Pero sí se buscaba, en el aspecto soberanía, un reaseguro; en la medida de que no se mencionara// taxativamente el problema de la soberanía, se debería hacer mayor hincapié en el problema del Gobierno de transición y la participación argentina en el Gobierno de transición. Era un manejo entre ambas actitudes// y entre ambos conceptos: soberanía y Gobierno. En la medida en que se cedía en uno debía aumentarse en el otro, para que de hecho, en el caso Gobierno, estar ejerciendo soberanía en forma ostensible, diría yo.-----

PREGUNTADO: ¿Recuerda usted a qué altura de las operaciones -antes del// catorce de Junio- empezó a privar esa idea de ceder en la posición inicial sobre la soberanía, y aceptar en las negociaciones una situación// flexible?-----

DIJO: Yo creo que ya en el mes de abril. En las negociaciones con el Secretario Haig, ya se trató ese tema.-----

PREGUNTADO: En casi todas las negociaciones como consecuencia de la Resolución 502, existía la condición de que la Argentina retirara sus tropas de las Malvinas. ¿Hubiera sido posible eso?-----

DIJO: La Argentina estaba dispuesta, desde el primer momento, a cumplir la 502 en su totalidad. Es decir, lo que la Argentina no aceptaba es la parcialización. Por principio, el cese de hostilidades por parte de la Argentina estaba cumplido, porque la Resolución 502 del tres de Abril// fue posterior a la toma de las islas Georgias del Sur. Es decir, el ce-

Amun



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



se de hostilidades estaba cumplido; el retiro de las tropas era el segundo punto, y el tercer punto era el de la negociación.-----
La Argentina estaba dispuesta a hacerlo, en la medida en que los tres/ conceptos se englobaran. A lo que la Argentina no estaba dispuesta, era a retirar sus tropas hasta su último hombre, y "después vamos a negociar". Eso era volver al primero de Abril.-----

PREGUNTADO: ¿No expresó usted que el retiro de las tropas, como condición, era difícilmente factible por el estado emocional de la población del país?-----

DIJO: Yo lo consideraba casi imposible de realizar, en la forma en que querían realizarlo los ingleses: volver al primero de Abril. Eso sí.// Ahora, realizarlo en una forma escalonada, en una forma ordenada y en base a negociaciones serias efectuadas con Gran Bretaña, yo creo que// se podría haber realizado.-----

PREGUNTADO: ¿Tenía eso alguna influencia, en su apreciación, respecto a la estabilidad del Gobierno?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Aprecia usted que con otro Gobierno, posterior al suyo, hubiera sido posible retirar las tropas, a pesar del estado emocional, y conseguir la paz?-----

DIJO: Es una apreciación subjetiva. Habría que volver a aquellos meses/ del año ochenta y dos.-----

PREGUNTADO: Decretado el bloqueo por Gran Bretaña y ante la amenaza// cierta del enfrentamiento bélico -que todavía no había empezado, sino/ el primero de Mayo- ¿cuáles son las razones determinantes del rechazo/ de la Resolución 502 de las Naciones Unidas y de la propuesta que presenta el General Haig?-----

DIJO: Para este tema, yo me atengo -no he traído los documentos- a los elementos elaborados por los ex Comandantes. Yo pediría que en esta// contestación se considere la que está incluida -y a ello me aferro- en el Capítulo II del Informe presentado a los Comandantes. Está todo en el segundo Capítulo. Está desde el día dos de Abril hasta el día treinta de Abril. Están todas las negociaciones en detalle, y profundamente analizado el tema de las negociaciones con el General Haig.-----

PREGUNTADO: Cuando usted visita las Islas y el General Menéndez le expone su pensamiento de defenderlas, el plan de defensa, etcétera, ¿estuvo usted de acuerdo, o tenía algún pensamiento diferente al respecto?-----

DIJO: Yo no había recorrido las Islas. No conocía el terreno. Se hizo/ una primera exposición al momento de llegar. Tomé conocimiento de las/ Islas y después hice un breve sobrevuelo, yendo por Fitz Roy, Pradera/ del Ganso, Bahía Zorro (Bahía Fox), vuelta a la zona de la Península// de Freycinet, etcétera; vi una parte, porque ya oscurecía y me limitaba el tiempo de vuelo y de estadía.-----

De regreso, le expresé que los espacios vacíos y la limitada capacidad de maniobra que tenía, le iban a dificultar la acción de la defensa. Me expresé que por esa misma razón -y yo la compartí- concentraba el esfuerzo principal de la defensa en Puerto Argentino. Hasta ese entonces, le dije que consideraba que él necesitaba más medios militares. Habíamos tenido una previa conversación con los integrantes de la Junta Militar, en una reunión del Estado Mayor Conjunto y en la Sala de Operaciones del Estado Mayor Conjunto, donde se pudo apreciar la debilidad/ y la falta de reserva del General Menéndez. Por esa misma razón, expresé que necesitaba más medios; que iba a tratar de reforzar los elementos de Ejército que estaban a su disposición.-----

PREGUNTADO: ¿Se hizo acompañar usted por parte de su Estado Mayor, como Comandante en Jefe del Ejército, en ese viaje?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Quiénes fueron?-----

DIJO: No me acuerdo. Eran varios Generales y Coroneles.-----

PREGUNTADO: ¿Ellos no le expresaron, en alguna forma, lo que vieron; el estado de la tropa en cuanto a la moral y a las comodidades en el desempeño de la misión militar de cada uno?-----

Amun



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿No supo usted tampoco, más tarde, algo sobre la situación/ de la tropa; en qué condiciones estaba?-----

DIJO: La tropa estaba en muy buenas condiciones. Recordemos que era el veintidós de Abril. Muchos medios, hacían poco tiempo que habían llega do a las Islas. Así que había entusiasmo y buena predisposición. Yo dí ría -y creo que el General Menéndez lo ha expresado en reiteradas opor tunidades verbalmente, e inclusive en documentos- que la moral de los/ efectivos era muy buena. Estoy hablando del veintidós de Abril.-----

PREGUNTADO: ¿Hasta el veintiocho, también?-----

DIJO: Digamos en el mes de abril.-----

PREGUNTADO: ¿La decisión de reforzar las Malvinas con mayores efecti-/ vos, es una consecuencia del razonamiento en el marco del Ejército, o/ es de incumbencia del Comité Militar?-----

DIJO: Es de incumbencia del Comité Militar.-----

PREGUNTADO: ¿Fue tratado ahí?-----

DIJO: Vuelvo a repetir lo que dije en la contestación anterior: antes// de viajar -recuerdo que los dos días anteriores habían viajado el Almi rante Anaya y el Brigadier Lami Dozo- había sido un viaje concertado// de los tres Comandantes, para visitar los elementos de las Islas Malvi nas. Creo que el diecinueve viajó el Almirante Anaya y creo que el// veinte lo hizo el Brigadier Lami Dozo. Habíamos estado analizando los/ efectivos que estaban en las Islas Malvinas, la magnitud del espacio// geográfico y las limitaciones de movilidad de esos efectivos. Asimismo, la falta de una reserva adecuada, y que parecía conveniente reforzar, con nuevos medios, las Islas Malvinas.-----

Quando yo viajo, compruebo y certifico esa necesidad, y desde Río Ga-// lligos -el General García estaba acompañándome- previa conversación/// con el Almirante Suárez del Cerro -o simultáneamente- comienzo a dar// las órdenes preparatorias para el traslado de la Brigada IIIa, que ha bía sido trasladada desde Corrientes al sur, con la Brigada Mecanizada Xma, la del General Jofre, que había ido antes de mi visita.-----

PREGUNTADO: ¿Tenía usted una idea suficiente de la movilidad que tenía el General Menéndez, allí en la Isla, por la calidad del terreno?-----

DIJO: Lo comprobé después que fui allá.-----

PREGUNTADO: ¿Veía usted posible el desempeño de la Brigada Mecanizada,/ con sus vehículos en la Isla, en función de su movilidad?-----

DIJO: No era el más adecuado.-----

PREGUNTADO: ¿Pero tenía esperanza de que se realizara con los vehículos que tenía la Brigada?-----

DIJO: No, no. Los vehículos no son aptos, dado el terreno, las caracte rísticas de la turba, el terreno anegadizo; inclusive, a campo travie sa no es fácil el movimiento. Este puede hacerse solamente con vehícu los livianos, tipo jeep.-----

PREGUNTADO: ¿Tenía usted alguna esperanza, al mandar la Brigada Mecani zada, en facilitar la movilidad?-----

DIJO: En principio, la Brigada Mecanizada es una Brigada Motorizada.// Tiene solamente el nombre de mecanizada, en función de montarla en ele mentos oruga. Así que era motorizada; pero eran los elementos de Infan tería pura de que dispone el Ejército argentino.-----

PREGUNTADO: ¿Su intención era mandar efectivos a pie?-----

DIJO: Sí, a pie.-----

PREGUNTADO: ¿La Brigada de Infantería Mecanizada Xma no llevó su mate-// rial rodante?-----

DIJO: No llevó su material rodante, pero llevó elementos livianos. No/ llevó la masa de los elementos motorizados. Tampoco lo pidieron. No es que yo lo dispuse; fue todo un análisis.-----

PREGUNTADO: Durante su visita a las Islas, o posteriormente, ¿algunos// Comandos subordinados al General Menéndez, expresaron su preocupación/ por el estado de la logística?-----

DIJO: El General Menéndez, diría yo; y en el mes de junio, el General// Daher, parcialmente.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted ahí la impresión exacta del estado logístico de

Handwritten signature/initials in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

la defensa?-----
 DIJO: Al señor General Daher, en el mes de junio -y ya era junio, no recuerdo exactamente el día- lo hice venir a Buenos Aires, para que me expresara cuál era la real situación, el dispositivo, las medidas tomadas, etcétera, y le pregunté concretamente: "¿Qué necesita para cumplir con su misión?" "¿Necesita más tropas, más medios; qué necesita?" En aquel momento me acuerdo que, excepto algunos elementos de intendencia, el señor General Daher no me expresó ninguna otra inquietud.-----
 PREGUNTADO: Existía una parte del Ejército -la mayor parte- con un despliegue determinado para el caso Chile. Pero había algunos Comandos Superiores disponibles, en razón del empleo de sus Grandes Unidades de Combate en las Malvinas o en otros sitios del Teatro Sur, o bien, otros Generales muy antiguos, también ellos ocupando cargos en los Estados Mayores. Esta Comisión tiene conocimiento de que usted utilizó la colaboración de ellos para determinados estudios de Estado Mayor. ¿Fue ello así?-----
 DIJO: En estudios simples, rápidos, sobre el Conflicto.-----
 PREGUNTADO: ¿Puede decir si recuerda que, en algunos de esos estudios, un equipo encabezado o dirigido por el General Vaquero, asesoró en cuanto a que las perspectivas de la prosecución de las hostilidades militares eran tan inciertas, tan negativas, que indicaban que el camino de la acción militar -como continuación de la política, en procura de la solución política del Conflicto- estaba agotado?-----
 DIJO: No sé si es la expresión. Sí hubo un trabajo reducido, simple, siempre en el sentido de la magnitud del trabajo. No fue el único; fue con varios -no recuerdo bien, porque no los tengo en mi poder- que se realizaron; uno de ellos es ese. Lo que sí creo que no es correcto -creo porque no lo tengo- es eso de que estaba agotado.-----
 PREGUNTADO: ¿Recuerda usted si en ese trabajo, además se mencionaba que la derrota militar significaría el fracaso de la obtención del objetivo político y, también, como consecuencia, la caída del Gobierno Militar, en ese momento en ejercicio de la autoridad política?-----
 DIJO: No lo recuerdo. Para mí es la primera noticia que tengo la que se me da ahora. Si yo lo leí, tiene que estar marcado por mí; inicialado con un lápiz rojo.-----
 PREGUNTADO: Hay una serie de señores Generales, Comandantes Superiores -algunos de los cuales figuran en el distribuidor de la DEMIL, también que conocían lo que estaba en desarrollo y que además participaron en el estudio y asesoramiento durante el curso de los acontecimientos. ¿Son ellos identificables a través de la localización de los trabajos y estudios que se ordenaron?-----
 DIJO: Sí, sí, por supuesto.-----
 PREGUNTADO: ¿Después de iniciarse las operaciones, el COMIL por sí, por intermedio del señor Presidente de la Nación o del Canciller, impartió instrucciones a las distintas Embajadas de importancia en el escenario mundial, es decir a aquéllas que pudieron gravitar en los trámites, todavía en desarrollo, en los foros internacionales?-----
 DIJO: Sí. Se impartieron instrucciones a todas las Embajadas, y no solamente una vez. No conozco exactamente las instrucciones que se dieron, porque se hizo a través de Cancillería; pero se hizo.-----
 PREGUNTADO: ¿Qué puede expresar a propósito de la evaluación de la posibilidad de generalización del Conflicto, ya fuera ello por vía del ataque al continente por Inglaterra, o ya fuera por intervención abierta de algún país amigo de la Argentina o solidario con nuestro país?-----
 DIJO: Estaba dentro de nuestras apreciaciones, que la generalización del Conflicto -además, estábamos interesados en no provocarla nosotros- no era lo más probable que ocurriera. De ninguna manera el Gobierno buscaba la generalización del Conflicto. No era lo más probable que ocurriera y no era buscado.-----
 PREGUNTADO: Lanzadas las acciones, planteada la cuestión en el seno de las Naciones Unidas, y teniendo Gran Bretaña poder de veto, ¿cómo se pensaba conciliar esto con la posibilidad de una sanción contra Inglaterra?-----

Sum



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

DIJO: Cuando se desataron todas las cuerdas de la madeja -ya adelante, avanzado el Conflicto- ya resultaba difícil la acción diplomática en// el Consejo de Seguridad, por más que, a través de ese avance del tiempo, también los apoyos que iba consiguiendo Argentina se hacían más/// evidentes, cosa que no se tenía el día dos de Abril, por el secreto de la operación. Las reacciones del dos de Abril, desde el punto de vista diplomático-político, fueron más bien sobre la base de los anteceden-// tes disponibles y la posición de los distintos países a través del//// tiempo.

En cambio, avanzado el Conflicto, a partir de mayo, ya era propio de// las reflexiones y del interés que cada Gobierno y cada país, y el mundo estaba tomando sobre esta problemática, que era desconocida -yo diría- por gran parte del mundo político y de la humanidad en su conjunto. Todas las medidas que se pensaron que podían surgir a través de/// las Naciones Unidas o del Consejo de Seguridad, eran para tratar de/// presionar políticamente sobre Gran Bretaña, para evitar la confronta-// ción global o definitiva, no era para una condena a Gran Bretaña.----

PREGUNTADO: Si el Consejo de Seguridad sancionaba a Argentina, sucedería lo que sucedió. En el supuesto de que no lo hiciera, a la luz de// sus propias vivencias, ¿piensa usted que Inglaterra se hubiese absteni-// do de emplear el poder militar?-----

DIJO: Tal cual los hechos lo demuestran, pienso que no. Tal cual los// hechos lo demuestran.

PREGUNTADO: ¿Tiene algo que agregar, quitar o enmendar a lo declarado?.

DIJO: Sí. La respuesta a la tercera pregunta de la página siete, que// dice "Su condición de civil y su particular preparación", debe decir// "Porque por Acta Institucional 69/78 (Secreta) de la Junta Militar, de fecha veintiséis de Julio de mil novecientos setenta y ocho, se esta-// bleció que el Comité Militar estaría formado por los tres Comandantes// en Jefe y el Presidente de la Nación, como miembros permanentes del/// mismo".-----


En las respuestas de la tercera y quinta preguntas de la página diez, / donde dice "No recuerdo", debe decir "No recuerdo haber tomado conoci-// miento de esa conversación en su oportunidad".-----

A la penúltima respuesta de la página diez, debe agregarse lo siguien-// te: "Dejo constancia, relacionado con la pregunta, que la asunción del// Vicealmirante Lombardo como Comandante del TOAS había sido resuelta/// con varios días de anticipación, por el Comité Militar. Transcurrido// más de un mes de ese hecho -mediados de mayo- el señor Vicealmirante// Lombardo presentó una nota que fue analizada por el Comité Militar de-// talladamente, y que sirvió como fundamento, entre otros ya detectados/ por los miembros del Comité Militar, para que posteriormente, el veinti-// dós o veintitrés de Mayo de mil novecientos ochenta y dos, se resolvie-// ra la constitución y funcionamiento del CEOPECON en Comodoro Rivadavia". En la última pregunta de la página diez, donde dice "Sí", debe decir// "La ubicación física del Puesto de Comando del TOAS en Bahía Blanca y/ de los otros dos componentes en Comodoro Rivadavia, dificultaban la/// coordinación y la adopción de resoluciones en tiempo y ejecución en/// oportunidad. En reiteradas oportunidades sugerí el cambio del Puesto// de Comando del Comandante del TOAS a Comodoro Rivadavia durante el mes de abril y mayo, resolución que se adoptó, junto con la organización// del CEOPECON, en la segunda quincena de mayo. A ello contribuyó la no-// ta presentada por el Vicealmirante Lombardo, el quince de Mayo".-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de/ la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.


LEOPOLDO FORTUNATO GALTIERI
Teniente General (R)
Declarante


BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)



Carlos A. Rey
CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

Alberto P. Vago
ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

Jorge Alberto Boffi
JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

Tomas Sanchez de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

Francisco Cabrera
FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL TENIENTE GENERAL (R) D LEOPOLDO FORTUNATO
GALTIERI

En la Ciudad de Buenos Aires, a los diecinueve días del mes de Abril del año////
mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y treinta horas, comparece an-
te la Comisión - a fin de ampliar su declaración anterior - el Teniente General/
(R) D Leopoldo Fortunato Galtieri, quien hallándose bajo juramento, al ser:-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted conocimiento de la reunión que tuvo nuestro Embajador///
Takacs, en Washington, cuando fue citado por el General Haig, en la tarde del///
primero de Abril, en la cual el General Haig le dice que en caso de conflicto///
Estados Unidos se va a colocar del lado de Gran Bretaña?-----

DIJO: Yo tomé conocimiento; lo que no puedo afirmar es si tomé conocimiento el//
primero de Abril, o el dos o el tres de Abril.-----

PREGUNTADO: Pero, recuerda que fue irriminablemente sobre la ocupación de Malvi-//
nas. ¿No es así?-----

DIJO: Sí, pero no puedo afirmar en la oportunidad en que fue.-----

PREGUNTADO: ¿Qué valor le dio usted a esa noticia - sabiendo entonces que Esta-
dos Unidos está del lado de Gran Bretaña - desde el punto de vista de las nego-
ciaciones que empezamos a partir de ese día?-----

DIJO: Le di gran valor,-----

PREGUNTADO: ¿Cómo juzgó usted la figura del General Haig a través de esa noti-//
cia, por ejemplo? ¿Como hombre parcial o imparcial?-----

DIJO: Por los antecedentes del señor General Haig, más esa información que ha-//
bía llegado al Gobierno, evidentemente era... Lo presumía un hombre mejor pre-//
dispuesto para los intereses de Gran Bretaña y Europa en general.-----

PREGUNTADO: ¿Esa impresión tenía usted durante las negociaciones con él, aquí///
en Buenos Aires?-----

DIJO: Sí. Esa es la apreciación personal mía.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué, entonces, de parte del Gobierno hay un asombro por la ac-
titud de Estados Unidos, si ya el primero de Abril nuestro Embajador había reci-
bido esa indicación?-----

DIJO: Yo no diría asombro pero, considerando el continente americano - "América/
para los americanos" - la doctrina americana Monroe, los tratados existentes,///
sí pensaba yo que - no obstante esa información - la actitud de Estados Unidos//
debería ser equilibrada y equidistante.-----

PREGUNTADO: Habiendo realizado Estados Unidos una advertencia de que, en caso///
de conflicto, categóricamente se pondría del lado de Gran Bretaña, ¿qué comenta-
rios hace o qué asesoramiento presta el Canciller con respecto a los otros fac-
tores que usted acaba de señalar aquí; es decir, el compromiso que Estados Uni-
dos tenía con respecto a los países sudamericanos por el tratado del TIAR, la///
participación en la OEA, etcétera?-----

DIJO: Similar a la que ya he expresado, en sentido de que, no obstante los com-
promisos, la personalidad del señor General Haig, lo que éste manifestó y los///
intereses de Estados Unidos en el hemisferio norte, también existían los inte-
reses en el hemisferio sur, los tratados firmados - inclusive, propiciados por//
Estados Unidos - por lo que debería tener Estados Unidos una actitud de equili-
brio y equidistancia.-----

PREGUNTADO: ¿Es decir que, en definitiva, no se creyó - a pesar de la adverten-
cia de Haig - que Estados Unidos se volcaría decididamente a favor de Gran Bre-
taña, en caso de conflicto?-----

DIJO: Yo diría que no se creyó en términos absolutos, esa situación. No hay que/
olvidar que, cuando el Canciller va a Estados Unidos - al Consejo de Seguridad -
en los primeros días de Abril, oportunidad en que lo llama el señor General////
Haig y le ofrece la asistencia de Estados Unidos, el señor Canciller me llama//
por teléfono e, inmediatamente, en la misma conversación, le digo que sí, que el
Gobierno argentino acepta de buen grado la asistencia de Estados Unidos a tra-
vés del General Haig. No sé si he contestado la pregunta.-----

////

Handwritten signature in blue ink, possibly 'L. Galtieri'.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: La pregunta se refería más concretamente a que hay/// una advertencia de Haig, que dice: "Señores, nosotros nos ofrece-// mos para negociar; pero, cuidado, si la negociación fracasa y hay conflicto, en ese caso Estados Unidos va a estar del lado de Gran Bretaña". ¿Se creyó que eso iba a ser así?-----

DIJO: No en términos absolutos.-----

PREGUNTADO: Ustedes, los tres miembros de la ex Junta Militar, ya han presentado a la Junta actual dos Capítulos de las vivencias// propias durante el Conflicto. ¿Cuántos Capítulos más faltan?//// ¿Uno, o más?-----

DIJO: Dos Capítulos más. Se presentaron dos Capítulos y faltan/// otros dos. El tercer Capítulo está - según tengo entendido, dada/ mi situación actual - siendo pasado en limpio, y creo que la se-// mana que viene va a ser entregado; abarca desde el primero de Ma-// yo hasta el veinte o veintiuno de Mayo, es decir, hasta el desem-// barco en San Carlos. Faltaría el cuarto Capítulo, que va del vein-// tiuno de Mayo hasta la caída de Puerto Argentino.-----

PREGUNTADO: En Diciembre de mil novecientos ochenta y uno, usted/ realiza una reunión en el Comando en Jefe del Ejército, con los// Jefes de Unidades, para ponerlos al tanto de la situación y dar// les directivas para su actuación en el año siguiente, mil nove-// cientos ochenta y dos. ¿No es así?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿En esa ocasión usted les dijo que iba a haber noveda-// des sustanciales, referentes al Beagle y a las Malvinas?-----

DIJO: No recuerdo. Esas reuniones son largas y se tratan muchos// aspectos de la conducción del Ejército. Es la reunión anual.-----

PREGUNTADO: La Brigada IIIa, que es de Corrientes, y que fue lle-// vada a la Patagonia para la protección de fronteras, ¿era adecua-// da para las Malvinas, en relación a su equipo y a su instrucción?-----

DIJO: Estaba previsto su empleo en el caso Chile, en la zona del/ Teatro de Operaciones Sur; no recuerdo exactamente si era en la// zona de Turbio - Natales o más al centro del dispositivo. Es de-// cir, estaba equipada en infantería para los rigores del clima don-// de iba a actuar. Y la latitud de las Malvinas y Río Gallegos es// similar.-----

PREGUNTADO: El equipo, la vestimenta, la instrucción de esa tro-// pa, ¿era para esa misión?-----

DIJO: Yo diría que, considerando que no era conveniente desguar-// necer la frontera oeste por la información que se tenía de Chile, es decir que no se podía retirar Unidades de montaña, era la in-// fantería que se disponía: la Brigada Xma pura, de la Provincia de Buenos Aires, y la Brigada IIIa, dado que tenía previsión el em-// pleo en ese lugar. Era la disponible.-----

PREGUNTADO: ¿Conoció usted que la Clase sesenta y dos que usted// había ordenado no licenciar, quedaba en un cincuenta por ciento// en las Unidades, y que el otro cincuenta por ciento que fue al/// Sur o a las Malvinas, era de la Clase sesenta y tres?-----

DIJO: Yo ordené la movilización parcial. No podría dar detalles// porque se ordenó básicamente organizar las Unidades sobre la base de la Clase sesenta y dos; movilización y completar con la Clase// sesenta y tres. Eso es lo que yo tengo como retención de la idea.-----

PREGUNTADO: Sabemos que, en realidad, las Unidades en general es-// tuvieron integradas por Soldados de las dos Clases, en partes i-// guales. ¿Cree usted que, aun cuando la proporción de la Clase/// nueva fuera menor que el cincuenta por ciento, estaban en condi-// ciones las Unidades de enfrentar al tipo de enemigo que tuvo?-----

-----//

Aun



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: No estaban en las mejores condiciones. Vuelvo a decir que// yo no conozco, con detalle, cómo fueron cada una de las Unidades// de los distintos lugares. En la pregunta se dice "en partes igua-// les"; puede ser, aunque creo que el porcentaje de la Clase sesen-// ta y dos debe ser mayor, y esa Clase tenía más de un año de incor-// porada.-----

PREGUNTADO: Respecto de la Brigada Mecanizada Xma, que va a las// Malvinas sin vehículos, ¿tuvo usted noticias si fueron las armas// pesadas de esa Brigada?-----

DIJO: Debieron haber ido.-----

PREGUNTADO: El material pesado de la infantería pura, es decir los// morteros y los cañones sin retroceso de la Brigada IIIa, se embar-// can en un buque que no puede llegar a las Malvinas. ¿No es así?--

DIJO: No sé.-----

PREGUNTADO: El caso de la Brigada Xma es distinto; esta Brigada// marcha sin sus vehículos por ejemplo. En la declaración anterior us-// ted dijo que el Comando de la Brigada no había reclamado, tampoco, el envío de sus vehículos. ¿Qué puede decir sobre ello?-----

DIJO: Yo no tengo constancia.-----

PREGUNTADO: ¿No lo recuerda?-----

DIJO: No es que no lo recuerde, sino que no tengo las constancias. No sé si en el Estado Mayor del Ejército figuran los radiogramas, / la documentación. Hay que tener en cuenta que yo cubría las fun-// ciones de Comandante en Jefe del Ejército y de Presidente de la// Nación, con todo lo que eso involucra en la conducción del país.// Es decir que, en ese tiempo, descansaba muchos de los aspectos de// detalle en el Estado Mayor.-----

PREGUNTADO: ¿Qué asesoramiento recibió en esa ocasión el Comandan-// te en Jefe, para la selección de esas dos Brigadas a efectos de su envío? ¿El asesoramiento - en el caso de haber sido recibido - fue del Estado Mayor General o de los Comandantes de Cuerpo correspon-// dientes?-----

DIJO: Del Estado Mayor General. No de los Comandos de Cuerpo; de// ninguno.-----

PREGUNTADO: ¿No tuvo usted la impresión, ya durante la lucha con-// tra los ingleses, que usted tenía en las Malvinas a esas dos Bri-// gadas incompletas para la lucha?-----

DIJO: Sí, por supuesto; yo era plenamente consciente de que las// dos Brigadas no estaban "al completo". Yo era plenamente conscien-// te.-----

PREGUNTADO: ¿En cuanto a armamento?-----

DIJO: Yo diría que la Brigada Xma - que fue la primera que se tras-// ladó a las Malvinas - debió haber llevado su armamento. Como se le agregó el Grupo de Artillería 3 - creo que fue el Grupo de Artille-// ría 3, porque el 1 tenía problemas con el material - debió haber// llevado el resto de su equipo. Con respecto a la Brigada IIIa, que fue la última que se trasladó - a fines de Abril - yo ordené su// traslado. Los detalles de lo que faltó trasladar, no los conozco.--

PREGUNTADO: ¿Podría usted indicar a qué funcionarios, a qué perso-// nas debemos llamar para que dejen en claro estos puntos, en los que usted no tenía por qué estar en todos los detalles?-----

DIJO: Yo me permito sugerir, en principio, al General Vaquero, y// al General García, que estaba allá - en Comodoro Rivadavia - prác-// ticamente durante todo el tiempo, a cargo de todo el transporte y// de la coordinación con Fuerza Aérea y la Armada, para el traslado// de todos los medios de Ejército a las Islas.-----

Y, también, el General Parada - en el caso de la Brigada IIIa -// que fue el Comandante de la Brigada; el General Jofre, que fue el// Comandante de la Xma Brigada. Son las cuatro personas más indica-// das para clarificar esos aspectos.-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Antes de iniciar la lucha nuestra tropa en las Malvi-//
nas, usted ya sabía que Gran Bretaña tenía de su lado a Estados///
Unidos, a la OTAN y a la Comunidad Europea. ¿Tenía usted la impre-//
sión que, en esa situación, íbamos a poder sostener la guerra en///
dos frentes: contra Chile, y contra Gran Bretaña en las Malvinas?.-

DIJO: No. La podíamos enfrentar; pero sin éxito.-----

PREGUNTADO: ¿En qué fecha y quién ordenó que nuestra Flota, con sus
Unidades de superficie, no entrara en batalla?-----

DIJO: Se trató el tema en el Comité Militar, y se aceptó el tempe-//
ramento propuesto por el Comandante en Jefe de la Armada. No me a-//
cuerdo que día.-----

PREGUNTADO: La Flota ya no tenía actuación por el momento en alta//
mar, sino que se mantenía en aguas poco profundas. ¿Existía la ne-//
cesidad de mantener al Almirante Lombardo con su organización del//
TOAS?-----

DIJO: Tuvimos esa inquietud en los primeros días de Mayo. Inquietud
que después - por razones, diría, de política interna - llevó a la/
creación del Centro de Operaciones Conjuntas en Comodoro Rivadavia.

PREGUNTADO: ¿En el COMIL se trató, o usted personalmente lo trató,/
si era necesaria la subsistencia del TOAS?-----

DIJO: No era imprescindible - lo vuelvo a repetir - por razones...//
Cómo esta situación se plantea en los primeros días de mayo, en///
esos primeros días de Mayo se conversa sobre el tema.-----

PREGUNTADO: ¿Cuando terminan de hundir al "General Belgrano"?-----

DIJO: Después del hundimiento del "General Belgrano". Se conversa//
sobre el tema, se analiza la conveniencia, inclusive, del traslado/
del Puesto de Comando del TOAS, que estaba en Puerto Belgrano, a///
otro lugar del Sur. Se va conversando en varias reuniones, hasta///
que se resuelve su traslado y la creación del Centro de Operaciones
Conjuntas, el día veinte o veintidós de Mayo, alrededor de esa fe-//
cha.-----

PREGUNTADO: Respecto a la tropa de la Brigada IIIa, que viene des-//
pués de haber sido movida en gran parte en la Patagonia, reembar-//
cada y llevada a las Malvinas, ¿conoció usted el estado moral, el//
estado físico? ¿Le llegó alguna noticia de la Brigada IIIa?-----

DIJO: No, suponía que era normal.-----

PREGUNTADO: ¿Supo usted que en la marcha de esa tropa, desde el ae-//
ródromo de Puerto Argentino a su posición de combate, abandonaban//
el armamento?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿No le llegó noticia del estado de esa tropa?-----

DIJO: Nadie me informó sobre lo que aquí se me está mencionando.---

PREGUNTADO: El Almirante Lombardo, a mediados de Mayo, manda una///
nota al COMIL haciendo ver la necesidad de que se evalúe de nuevo//
la situación, y se vea cómo va la relación entre negociación y si-//
tuación militar. ¿Llegó esa nota a conocimiento suyo?-----

DIJO: Llegó a mi conocimiento esa nota.-----

PREGUNTADO: ¿Tomó usted alguna medida respecto a esa sugerencia?--

DIJO: Esa nota fue analizada e integró el panorama de conjunto que/
hizo que, desde el inicio de las negociaciones con el General Haig/
- el día diez de Abril - hasta el término, la Argentina fuera flexi-
bilizando su posición.-----

PREGUNTADO: ¿En qué sector se fue flexibilizando?-----

DIJO: Por ejemplo, inicialmente la posición argentina era que el///
Gobierno de las Islas debía ser nombrado por el Gobierno Argentino.

-----///

Sum



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

PREGUNTADO: ¿Y en el factor soberanía, hubo alguna flexibilidad?--

DIJO: En el factor soberanía hubo flexibilidad, en el sentido di-
plomático, para no incluir en los términos de los borradores hechos, //
la expresión "soberanía", así con todas sus letras, sino que se //
lo hizo mediante redacciones que indicaran la opinión, al ser tra-
tado ese aspecto - en su momento - con esa intención.-----

PREGUNTADO: ¿Ese concepto dejó de tener la rigidez inicial?-----

DIJO: Exacto.-----

PREGUNTADO: Aproximadamente en la misma fecha de la mencionada no-
ta del Almirante Lombardo, los Generales de División habían reci-
bido orden del General Vaquero de hacer un estudio sobre la marcha
de la guerra, y le hacen llegar a usted el resultado de ese estu-
dio, en el cual le recomiendan pasar cuanto antes a las negocia-
ciones. ¿Llegó esto a su conocimiento?-----

DIJO: Llegó a mi conocimiento.-----

PREGUNTADO: ¿Tomó usted alguna medida?-----

DIJO: Estaba también dentro de ese mismo contexto. En aquel momen-
to, en el mes de mayo, estábamos en las tratativas con el señor //
Pérez de Cuéllar. De ahí sale la flexibilización que fue hacien-
do el Gobierno argentino. Si se pudiera volcar en una planilla, en
forma sintética y esquemática, la postura argentina desde la ini-
ciación de las negociaciones con el General Haig hasta la termina-
ción de las negociaciones, se vería que la posición argentina fue //
flexibilizándose. Estoy seguro que se puede comprender, con niti-
dez, la flexibilidad con que la Argentina fue tratando las nego-
ciaciones.-----

PREGUNTADO: En la segunda quincena de mayo, el cuadro que se tenía
era el siguiente: el General Menéndez le había pasado una nota re-
latando el estado de cosas en las Malvinas, que mostraba que no //
era muy convincente la situación; además, la nota del Almirante //
Lombardo; el estudio de los Generales del Estado Mayor; Estados //
Unidos está del lado de Gran Bretaña y no van a permitir una de-
rota de Gran Bretaña; se produce la mediación del Perú que fracasa,
en parte por el hundimiento del "General Belgrano"; se sabe //
ya - por la noticias que vienen de Malvinas - que va a haber una //
ofensiva inmediata de Gran Bretaña contra Puerto Argentino; Gran //
Bretaña se pone cada vez más dura en sus exigencias; el apoyo que //
tenemos de Latinoamérica es más diplomático que material; el apoyo
de los "No Alineados" es muy relativo, y el de Rusia lo es más to-
davía. En esa situación, usted tiene por delante la propuesta de //
Gran Bretaña del diecisiete de Mayo, que es la última. ¿Por qué //
el COMIL no la aceptó?-----

DIJO: El COMIL era consciente y yo era plenamente consciente - por
todas las informaciones que en la pregunta se han mencionado y que
se disponían - que la situación se iba, militarmente, complicando.-----

PREGUNTADO: ¿Complicando o agravando?-----

DIJO: Yo diría que las dos cosas.-----

PREGUNTADO: Porque no son sinónimos. ¿No es así?-----

DIJO: No, no son sinónimos.-----

En aquel momento, cuando llega el señor Pérez de Cuéllar la propues-
ta inglesa, era una propuesta - diría yo - mandatoria, era una pro-
puesta que no admitía - según las conversaciones mantenidas y que //
se disponen de las Naciones Unidas - modificaciones sustanciales //
debía ser aceptada o rechazada; y entre otras cosas, de las que yo //
recuerdo, se mencionaba solamente a las Islas Malvinas, y se dejaba
de lado el problema de las Islas Georgias y Sandwich del Sur; se //
mencionaba el Artículo setenta y tres de la Carta de las Naciones //
Unidas, sobre cuya base surgieron casi un centenar de países a su //
vida independiente, después de la Segunda Guerra Mundial; se man-
tenían, sin modificación, las bases similares al acuerdo de mil //
novecientos setenta y uno con respecto a movimiento; pero no se in-
cluía ningún otro aspecto. Es decir, aceptar esa propuesta signifi-
caba en aquel momento, volver el país a peores condiciones que en //

Amun



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



las que estaba el primero de Abril de mil novecientos ochenta y///
dos.-----

PREGUNTADO: ¿En el COMIL estaban los tres miembros de acuerdo con/
esto, o había alguna disidencia por parte de alguno de los tres?.-
DIJO: Que yo recuerde, estábamos los tres de acuerdo.-----

PREGUNTADO: El texto de la propuesta que formula Gran Bretaña, por/
intermedio del Secretario General de las Naciones Unidas, contie-/
ne, efectivamente, la mención del Artículo setenta y tres y exclu-/
ye las Islas Georgias, pero tiene un Artículo primero que, prácti-/
camente, borra todo eso, porque dice: "Ninguna disposición de este
acuerdo interino deberá perjudicar en forma alguna los derechos, //
reclamaciones y posición de ninguna de las partes para el arreglo //
pacífico final de su disputa sobre las Islas". Es decir, que permi-
te este acuerdo que cada una de las partes mantenga sus reservas //
sobre esos aspectos que usted señaló. ¿Se consideró, en el análi-/
sis, este artículo? ¿Cuál fue el asesoramiento que sobre el par- //
ticular presentó el Canciller?-----

DIJO: No puedo explicitar, dado que esto ocurrió hace un año, cuál
fue el tipo de conversación, pero evidentemente esto fue tratado y
fue tratado en profundidad. Fue analizado por el grupo de trabajo/
de la Cancillería - y hay trabajos hechos al respecto - fue trata-
do y analizado por el Grupo Especial de Trabajo formado por el ///
Brigadier, el Almirante y el General - trabajo que está escrito, //
también - pero no puedo decir con precisión qué es lo que el señor
Canciller, sobre ese aspecto en particular, dijo hace un año.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted conocimiento, con respecto a esta propuesta,
de la intervención de la señora Kirkpatrick, que la modificó agre-
gando algunas condiciones favorables para nosotros, con el visto //
bueno del representante inglés ante las Naciones Unidas?-----

DIJO: No recuerdo; no tengo conocimiento.-----

PREGUNTADO: En esa misma época actúa en Estados Unidos un señor //
Bunge, que envió el Brigadier Lami Dozo. ¿Tuvo usted conocimiento/
de la actuación de este señor, en favor de la negociación de la //
Argentina con Gran Bretaña?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: El veintiuno de Mayo se produce San Carlos. El vein- //
tíocho y el veintinueve, la acción en Darwin. Después de ello, o //
sea a comienzos de junio, ¿hay alguna modificación en el COMIL res-
pecto al espíritu de negociar, para hacerlo en mayor grado?-----

DIJO: El Gobierno argentino mantuvo durante todo ese tiempo, antes
de comenzar y después, la mejor predisposición, y ése era el moti-
vo de la mayoría de las reuniones del COMIL: para lograr una solu-
ción negociada al Conflicto. Nunca estuvo en nuestro espíritu la //
derrota militar de Gran Bretaña, Estados Unidos y otros países, a //
través de nuestra acción militar. Nuestra acción militar estaba da-
da para lograr el espacio y tiempo necesarios para buscar una solu-
ción negociada, que sea aceptable políticamente para el presente y //
para el futuro de las negociaciones.-----

PREGUNTADO: ¿A esa altura - comienzos de junio - alguno de los o- //
tros miembros del COMIL, expresa disidencia respecto de lo que us-
ted está diciendo? ¿Alguno no está de acuerdo en seguir en el as- //
pecto militar?-----

DIJO: No. Nadie me dijo nada en ese aspecto.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿cómo se armoniza la confianza que ustedes //
tienen en el resultado de una negociación favorable, con la situa-
ción militar desfavorable? San Carlos y Darwin ya dan la sensación
- con el avance también por tierra, de las tropas inglesas - de //
una situación desfavorable militarmente. ¿Siempre cree el COMIL //
que, a pesar de esto, va a obtener un resultado favorable con las //
negociaciones?-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: No. En este sentido mi punto de vista personal es el siguiente: después de la segunda visita del General Haig a la Argentina, por todas las informaciones disponibles - inclusive las que venían del exterior - tuve la sensación de que Gran Bretaña buscaba el retiro liso y llano de los efectivos argentinos de las Islas Malvinas y de las Georgias, para negociar. Es decir, retrotraer al primero de Abril, al "statu quo" existente, la situación que se vivía; y que las negociaciones, más allá de las buenas intenciones de los interlocutores, estaban trabadas por esa decisión - a mi juicio, ya presumiblemente tomada - del Gobierno inglés. No obstante, la Argentina debería y debió seguir buscando la vía de la negociación por todos los canales que se presentaran, no obstante la casi seguridad de las intenciones del Gobierno inglés, las que, por dignidad nacional, el Gobierno argentino no podía aceptar.-----
La situación militar, a partir del desembarco en San Carlos, comenzó a tomar estado crítico. Ello motivó inclusive un viaje del que habla - Comandante en Jefe del Ejército - el día veinticinco de Mayo, a Comodoro Rivadavia, para realizar una reunión de Estado Mayor, con Generales, Brigadieres y Almirantes que estaban en Comodoro Rivadavia.-----

PREGUNTADO: ¿El CEOPECON?-----

DIJO: El CEOPECON, más otros Generales, y otro personal de esa jerarquía que estaba en el lugar. La reunión se hizo para analizar la conveniencia o no del empleo de la REM y la actitud de las Fuerzas que operaban en las Islas Malvinas.-----
En la madrugada del día veintiséis - recuerdo - después de la reunión de trabajo del Estado Mayor, el General García le envió al General Menéndez una orden, relacionada con el empleo de los medios de que disponía en las Islas Malvinas.-----

PREGUNTADO: Volviendo atrás, porque esto es importante, cuando las gestiones de la Embajadora Kirkpatrick, está este comunicado o esta información: "Veintiuno de Mayo. El Embajador argentino en los Estados Unidos para conocimiento exclusivo inmediato del señor Canciller. Muy urgente. Informo a V.E. que Embajadora Kirkpatrick comunicó telefónicamente esta noche veintiuna y treinta para transmitirme lo siguiente: Que deseaba, en un esfuerzo último después de haber participado en reunión especial en la Casa Blanca, hacerme llegar su punto de vista sobre la situación. Estimaba era indispensable que respuesta de nuestro Gobierno requerimiento de Pérez de Cuéllar fuera afirmativa". Cuando le pregunté si ella creía que nuestra opinión pública podía aceptar condiciones británicas, me contestó: "Si ustedes dicen que sí, son de todos modos los ganadores netos en este conflicto, porque los ingleses nunca volverán a las Islas. Pérez de Cuéllar está haciendo un gran trabajo y puede llevar esto a un final satisfactorio para ustedes, en el marco de las Naciones Unidas". Le pregunté si tenía alguna duda sobre nuestra capacidad militar para responder ataques británicos en mayor escala, y me respondió que no descartaba que pudiéramos responder con éxito, pero que no veía que aún así, y a pesar de costos de vidas, las condiciones mejorarían, por cuanto la escalada de las acciones bélicas británicas posteriores podrían ser gravísimas. Me solicitó que V.E. hiciera llegar este mensaje al señor Presidente de la Nación". ¿No le llegó esto a conocimiento?-----

///

Quinn



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-8-



DIJO: No recuerdo. Probablemente, sí. Pero hay que imaginarse que, en aquellos días, - mis obligaciones... - No recuerdo. Debo haberlo leído si es que dice que ha llegado a mis manos. Debo haberlo leído, pero no puedo asegurar, en estos momentos, que sea exacto.-

PREGUNTADO: Con respecto a las mismas propuestas del diecisiete// de Mayo, éstas son las modificaciones favorables que propuso la// señora Kirkpatrick y que fueron aceptadas por el Embajador Parsons de Inglaterra: quizás, si usted las mira, ello puede ayudarlo a// recordar. (Se le exhibe un documento).-----

DIJO: Yo no las tengo presentes, en la forma en que están acá es-// critas. Pero sí están incorporadas en los tópicos de la propuesta// inglesa.-----

PREGUNTADO: En esa misma fecha, más o menos, el General Menéndez// recibe la orden o la indicación de parte suya de que, por razones// de política interna y por el honor del Ejército, debía dar otro// giro a las operaciones, en forma ofensiva. ¿Qué razones tuvo us-// ted para exigirle eso?-----

DIJO: Yo tengo acá la comunicación, que no la hice yo sino que la// hizo el señor General García.-----

PREGUNTADO: Pero por indicación suya. ¿No es así?-----

DIJO: Por el trabajo del Estado Mayor y por la misma resolución// del señor Comandante, el señor General García. Yo la tengo acá y// la podríamos leer, si les parece bien. Yo no le hablé del honor// de él.-----

PREGUNTADO: ¿Quiere leerla? Y también se necesita saber qué con-// testó el General Menéndez a eso.-----

DIJO: "General García aquí presente; General Menéndez: listo para// recibir. Quiero transmitirle el sentir del Comandante en Jefe del// Ejército, en la visita que realiza a este CEOPECON en el día de la// fecha, que no es otro que el del Ejército Argentino y del pueblo// argentino, en la presente orden que le transmitiré a continuación:
Primero: El plan de defensa en ejecución por usted elaborado, res-
pondió a la necesidad de disuadir a un presunto desembarco inglés.
Dicho efecto se logró en Puerto Argentino, pero ha quedado sobre-// pasado por la cabeza de playa establecida. Segundo: La Armada Na-// cional ha aportado su alta cuota de sangre en esta contienda. Ter-
cero: La Fuerza Aérea Argentina, día a día, pone de manifiesto su// decisión a través del alto costo de vidas y material que significa
su accionar. Cuarto: En tanto el Ejército aparenta mantener una ac-
titud estática en una defensa que, de proseguir indefinidamente, // languidecerá en sus posiciones, sin tan siquiera llegar a comba-//
tir con la masa de sus efectivos. Quinto: En sus manos y en sus//
futuras decisiones, descansa el honor del Ejército Argentino. Sex-
to: A fin de revertir esta situación, le hago llegar las siguien-//
tes ideas rectoras a cumplir: a) Finalidad: rechazar - como máxima
aspiración - o reducir - como mínima - la actual cabeza de playa,/
antes de que sea reforzada por nuevos efectivos; b) Propósito: la/
finalidad señalada responde a exigencias de orden político inter-//
nacional y nacional; además, resulta imperativo empeñar en comba-//
te al Ejército Argentino; c) En consecuencia, y en relación con lo
expresado en a) y b), deberá adoptar de inmediato una actitud tác-
tica ofensiva con efectivos importantes; d) Para ello desafectará/
efectivos significativos de las posiciones de defensa de Puerto//
Argentino y, si fuera necesario, Fox y Howard, para empeñarlos lo/
antes posible, contra la cabeza de playa; e) Contará también con//
los efectivos comandos anunciados para coadyuvar al éxito de la//
operación, así como de la Fuerza de Tarea de la Brigada de Infan-//
tería IV Aerotransportada, a ser puesta a su disposición en Puerto
Argentino en forma parcial, total o escalonada, según plan empleo/
a elaborar por usted; f) Esta orden implica estructurar, en tiempo
abreviado, un plan esquemático que deberá informar en la fecha//

Amun



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



sintéticamente, por mismo medio; g) En la noche de la fecha, envía-
remos un equipo de enlace y planeamiento de la Brigada IV; h) Está//
presente en la Guarnición el General Galtieri, y en máquina, además/
del suscripto, los Generales Ruiz, Herrera y Fernández Torres úni-//
cos que conocen estan orden y que le envían todo su respaldo y su//
confianza, además de un fuerte abrazo de mi parte. Nada más y hasta/
luego. Recibido, yo tampoco tengo nada más. Luego me comunicaré con/
usted. Hasta entonces, terminado. Recibido el día veintiséis, a las/
cinco horas, del mes de Mayo!"-----

PREGUNTADO: ¿Tiene usted contestación a esto?-----

DIJO: No. Conozco parcialmente la propuesta del General Menéndez.---

PREGUNTADO: ¿Puede usted dar una idea de esto?-----

DIJO: No creo que el General Menéndez en el día haya enviado un plan
esquemático. El General Menéndez le propuso al General García - no//
sé exactamente la fecha posterior - la realización de operaciones//
ofensivas, empleando la masa de la Flota - me acuerdo de una varian-
te - de los medios aéreos y el empleo de la REM, en una acción en//
días posteriores, lo que no era viable desde el punto de vista de//
las operaciones que conducía el Comité Militar. Lo que se buscaba a/
través de este Mensaje Militar, era luchar por los puntos críticos//
del terreno, las alturas y las dorsales, que en la zona de San Car-/
los se dirigían a Puerto Argentino - las únicas en las Islas Malvi-/
nas - cuyo dominio evidentemente aseguraba - al que las tuviera -//
las operaciones ofensivas. Como lo dice el Mensaje Militar, el plan/
inicial del señor General Menéndez era natural, era lógico; las Is-/
las Malvinas no eran inexpugnables, por la amplitud de su espacio//
geográfico; pero, una vez logrado hacer pie por los ingleses, cuando
/hicieron pie, el quedarse estáticamente en las posiciones elegidas/
en el mes de abril y reconocidas por el enemigo, era languidecer o//
era ir perdiendo poco a poco las posibilidades de éxito.-----

PREGUNTADO: En el plan que le comunicó el General Menéndez respecto/
de la Flota, de la Fuerza Aérea, de la REM, ¿qué papel asigna él al
grueso de sus Fuerzas estacionadas en Puerto Argentino?-----

DIJO: El prevé varios días para...-----

PREGUNTADO: ¿Prevé tres días para llegar a San Carlos?-----

DIJO: Creo que más tiempo; no recuerdo en este momento, pero creo//
que varios días, para emplear parte de los medios a su disposición.
Ello ya, prácticamente, llevaba la acción a mediados de junio - se/
gún recuerdo - lo que la hacía inviable de acuerdo a cómo los acon-/
tecimientos se iban desarrollando.-----

PREGUNTADO: Esa contestación del General Menéndez de empleo de la//
Flota, de la Fuerza Aérea y de la REM, llegando él varios días des-/
pués a San Carlos, ¿qué opinión provocó en el CEOPECON?-----

DIJO: ¿En el CEOPECON? No recuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿Y de parte suya? ¿En el COMIL?-----

DIJO: De parte mía, sí puedo decir: una reacción poco favorable, por
el hecho de que proponía acciones no con los medios disponibles sino
empleando o apoyándose, básicamente, en los medios de los que él no/
disponía.-----

PREGUNTADO: ¿Pensó usted relevar al General Menéndez, después de Dar
win? ¿Tuvo la intención o el pensamiento de relevarlo, por la marcha
de los acontecimientos?-----

DIJO: Yo, en mi pensamiento, en mi libre pensamiento, dada la estáti
ca situación que se estaba viviendo - no puedo decir si antes de Da
win o después de Darwin; quizás fue después de esta comunicación -//
pero sí estuvo en mi pensamiento, en mi apreciación, si era conve-//
niente mantener o no seguir manteniendo al General Menéndez en su//
cargo; no relevarlo, sino cambiarlo.-----

PREGUNTADO: Según ese pensamiento, ¿entonces, usted ya concedía al//
General Menéndez poca aptitud para la conducción de la defensa?-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

DIJO: Yo no diría poca aptitud. Yo diría que en su conjunto obser-// vaba, en los hechos, actitudes que transmitiera a todos sus subordi-// nados para una reacción y una firme voluntad de combatir al oponen-// te, con todos los medios.-----

→ PREGUNTADO: Durante la guerra, usted tuvo frecuentes conversaciones/ radiotelefónicas con el General Menéndez. ¿Es así?-----

DIJO: Tuve varias conversaciones en el mes de abril; yo diría hasta/ principios de mayo. Después, no.-----

→ PREGUNTADO: ¿No vulneraba ese tipo de conversación la cadena de co-// mando natural, que usted mismo había organizado?-----

DIJO: Los apoyos logísticos eran uno de los problemas vitales en las Islas. Y los apoyos logísticos eran responsabilidad de cada Fuerza./ Por lo tanto, básicamente, las conversaciones estaban inmersas en el tema del apoyo logístico hasta que se organizó el CEOPECON, y enton-// ces ya el General García tenía - con el Brigadier y el Almirante -// que armonizar en detalle, en Comodoro Rivadavia, los traslados a las Islas.-----

PREGUNTADO: Por eso, ¿por qué intervenía usted con sus conversacio-// nes en esa cadena de mando?-----

DIJO: Yo intervine en abril y en mayo, los primeros días de mayo; y/ lo hice para tomar conocimiento y porque había dificultades en el// traslado, en el transporte logístico a las Islas.-----

PREGUNTADO: ¿Como Comandante en Jefe?-----

DIJO: Claro.-----

PREGUNTADO: Pero usted había organizado, para el Sur, primero, que// el Almirante Lombardo corriera como Comandante Superior - con el// problema de las Malvinas; después directamente se entendía el General Menén-// dez con el General García para todos estos problemas de abasteci-// miento. ¿No es así?-----

DIJO: Pero no estaba organizado el CEOPECON.-----

PREGUNTADO: Después cuando usted organiza el CEOPECON, ¿cesa en sus/ comunicaciones con el General Menéndez, por el tema logístico?-----

DIJO: Sí. Porque ya ahí había una responsabilidad armonizada, convi-// niendo mañana, tarde y noche los tres Comandantes para armonizar.// Antes se habían producido dificultades, falta de armonización entre/ las Fuerzas para el transporte y para el apoyo logístico a las Is-// las.-----

PREGUNTADO: ¿Prueba eso que la organización del Teatro de Operacio-// nes del Atlántico Sur no era adecuada? ¿Por eso fue creado el CEOPE-// CON?-----

DIJO: Por eso fue creado el CEOPECON. Es una prueba de que no está-// mos conformes.-----

PREGUNTADO: ¿Prueba que no funcionaba?-----

→ DIJO: Que no funcionaba bien.-----

PREGUNTADO: Después de Darwin, a través de los informes que usted/// recibía de la situación de la tropa en sus posiciones en las Malvi-// nas, ¿qué capacidad de resistencia en la defensa cree usted que po-// día tener esa tropa sino iniciaba una ofensiva? ¿Cuál es su aprecia-// ción, en tiempo?-----

DIJO: La posición de Puerto Argentino, con sus limitaciones logísti-// cas, llevaba, con los efectivos que más temprano o más tarde habían// concurrido a las Islas, más de treinta días organizándose, y había// efectivos que estaban hacía más de sesenta días. Ello, por un lado// dadas las condiciones del clima y del terreno, afectaba al individuo pero, por otro lado, daba tiempo para organizar una posición en pro-// fundidad, planes de fuego en detalle, previsiones clásicas de con-// trachoque y de contraataque en una defensa flexible y articulada.// Eso, repito, si bien con limitaciones logísticas, por ese tiempo,/// por esa disponibilidad para organizar en profundidad las posiciones, le daba las características de una posición, tácticamente, fuerte-// mente organizada. Por lo tanto, apreciaba que iba a existir una re-// sistencia firme, encarnizada y en tiempo.-----

Quinn

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Durante treinta días, acaba de decir?-----//
DIJO: Yo dije que había tenido treinta días para organizarse.----//
PREGUNTADO: ¿Durante cuánto tiempo aprecia usted que la resisten-//
cia se podía mantener, todavía, sin iniciar la ofensiva que real-//
mente se vio que no se podía hacer?-----//
DIJO: No menos de una semana a diez días.-----//
PREGUNTADO: ¿A partir de qué momento?-----//
DIJO: A partir de la iniciación del ataque al campo principal.-----//
PREGUNTADO: ¿Conocía usted el estado moral de la tropa para la lu-//
cha, el espíritu de lucha, el deseo de resistir a toda costa?-----//
DIJO: De los últimos días no puedo dar la información que llegó;///
pero el estado era bueno. Yo fui una sola vez, el día veintidós de/
Abril. En aquel momento era muy bueno, muy bueno, pero no puedo////
precisar como era en los últimos días. No obstante, pensaba que era
una causa nacional, la Argentina estaba agredida, y el pueblo res-
paldaba a sus Fuerzas Armadas en esta causa; con las limitaciones//
naturales del Teatro de Operaciones e Islas.-----//
PREGUNTADO: Vinculado siempre con el tema del estado moral de la///
tropa, ¿no le llegó ninguna información, desde que usted estuvo el/
veintidós de Abril hasta el catorce de Junio, sobre ese tema? ¿No//
le llevó el General Daher, que fue a verlo para exponerle su plan,/
una impresión sobre el estado moral?-----//
DIJO: Al General Daher lo mandé llamar yo. El General Daher vino///
porque yo le ordené que se presentara en Buenos Aires, pero no re-/
cuerdo que el General Daher me hubiera dicho - no recuerdo - que///
el estado moral de cuadros y tropa era malo. No recuerdo.-----//
PREGUNTADO: ¿Cree usted que estaba, realmente, al tanto del estado/
de cosas de la defensa en Malvinas, en cuanto a armamento, estado//
físico y moral?-----//
DIJO: Creo haber estado al tanto, en base a las informaciones dis-/
ponibles. Más allá de eso, no.-----//
PREGUNTADO: ¿No le transmite a usted el General Daher, la inminen-//
cia de un colapso moral en la defensa?-----//
DIJO: No.-----//
PREGUNTADO: Durante las negociaciones con las Naciones Unidas, el//
Almirante Moya - titular de un órgano de la Presidencia - hace pú-//
blica la expresión de que estábamos dispuestos a continuar la lu-//
cha a pesar de la negociación. ¿Supo usted de esta expresión del///
Almirante, en la prensa, a pesar de las negociaciones?-----//
DIJO: No sé a qué se refiere. Puede ser, pero no creo que...-----//
PREGUNTADO: En ese momento, ante las Naciones Unidas había un equi-//
po de negociadores que estaba integrado - entre otros - por el Al-/
mirante Moya, el Brigadier Miret, el General Iglesias y los demás//
Embajadores que estaban como miembros permanentes; como en circuns-
tancias anteriores, había un sector de ese grupo que trabajaba en//
una línea de negociación pero, imprevistamente, el Almirante Moya,/
al parecer - no sabemos en base a qué instrucciones - hace una ma-/
nifestación en el sentido de que rechaza toda continuidad de nego-/
ciación y dice que las Fuerzas argentinas estaban dispuestas a con-
tinuar la lucha. ¿Fue ésa una actitud personal del Almirante Moya,/
o respondió a alguna directiva recibida de alguna autoridad?-----//
DIJO: No recuerdo personalmente haberle dado alguna directiva al se-
ñor Almirante, al respecto. Por supuesto que la situación argentina//
hacía que - están bien reflejadas en el trabajo que están haciendo/
los tres Comandantes - flexibilizara las posiciones en forma perma-
nente, pero no estaba para que siguiera respondiendo militarmente a
la agresión británica cada vez que se producían agresiones.-----//
///

L. Amun



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: La derrota de Darwin, la pasividad con que los ingleses capturaron a más de mil hombres de nuestras Fuerzas, con efectos menores, ¿no le hizo modificar la apreciación que, en ese momento, tenía sobre la capacidad de resistencia que podía ofrecer Puerto Argentino? ¿No fue una señal, un alerta?-----

DIJO: No. No, porque en Puerto Argentino estaba la masa de los medios; más de diez mil hombres con la masa de todos los medios disponibles, en una posición organizada, terrenos adecuados en altura y con una organización en tiempo. Creo que debe haber habido, por supuesto, errores de conducción tácticos anteriores y algunas otras fallas, que hayan provocado que en Darwin haya habido una resistencia de apenas veinticuatro horas.-----

Como yo pasé a retiro el día dieciocho de Junio, desconozco las investigaciones que se han efectuado en las distintas Fuerzas. No ha estado en mis manos, ni verbalmente he podido tomar contacto con ellos; no puedo disponer de los elementos de juicio para completar la respuesta.-----

PREGUNTADO: ¿Conocía usted la gestión que inició el Brigadier Lami Dozo casi al final del mes de Mayo, con una propuesta de siete puntos que él transmite a su Agregado Aeronáutico en Washington para que se la entregue al Subsecretario Enders, pero sin que se enterasen los otros Agregados Militares, ni la Embajada siquiera? ¿En el COMIL no fue tratado eso?-----

DIJO: En principio, no recuerdo, pero me atrevería a decir que no tomé conocimiento. No tengo la certeza.-----

PREGUNTADO: ¿El plan que lleva el General Daher es, tácticamente, también el plan concebido por el General Menéndez, o es solamente de aquél?-----

DIJO: Interpreté que era el plan del General Menéndez, que en buena medida respondía a la orden que el General García le había dado el día veintiséis de Mayo.-----

PREGUNTADO: ¿Todos los miembros del COMIL tuvieron la misma opinión sobre ese plan del General Menéndez, presentado a través del General Daher?-----

DIJO: Considero que sí.-----

PREGUNTADO: ¿El General Daher le expuso el plan, prácticamente, en vísperas del catorce de Junio?-----

DIJO: Fue en los primeros días de Junio. No recuerdo exactamente; el día cinco o seis de Junio.-----

PREGUNTADO: ¿Y el General Daher no le dio ninguna impresión sobre la inminencia de un colapso moral en la defensa?-----

DIJO: No me dio tal impresión. No quedé yo con esa impresión.-----

PREGUNTADO: En vísperas del catorce de Junio, conversa usted con el General Menéndez, sobre ese tema. ¿Cuáles fueron las palabras de él y qué le contestó usted?-----

DIJO: El General Menéndez conversa conmigo el día sábado doce de Junio, en horas de la tarde. Me informa que los ingleses habían comenzado el ataque en la medianoche y que habían logrado penetrar en dos puntos de la posición - no recuerdo exactamente -; que se combatía intensamente; que estaba empleando medios a su disposición; que se creía que la situación - no recuerdo exactamente la palabra - era difícil.-----

PREGUNTADO: ¿Qué le contestó usted?-----

DIJO: Que tomaba conocimiento de la situación que me planteaba, que tenía confianza en los Mandos...-----

PREGUNTADO: ¿Le dijo usted en esa oportunidad que era de su incumbencia resolver la situación?-----

DIJO: En ese momento, no. En esa conversación no recuerdo haberle dicho eso.-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

PREGUNTADO: ¿Hubo otra más?-----

DIJO: Hubo otra más, el día lunes catorce de Junio.-----

PREGUNTADO: En esa oportunidad, ¿cuáles fueron las palabras del General Menéndez?-----

DIJO: Yo las tengo acá y si se me permite las voy a leer.-----

La conversación fue mantenida el día lunes catorce, alrededor de/// las once de la mañana:-----

"General Galtieri: Aquí General Galtieri. Aquí General Galtieri. El día que sea, General Menéndez, bueno o malo, es un día para recor-// dar de la historia argentina. Adelante, cambio".-----

"General Menéndez: Comparto, mi General, el aspecto que usted dice. Le mando un abrazo y quisiera saber si el General Iglesias le ha/// explicado la situación, tal como yo he tratado de hacérsela vivir./ Cambio."-----

"General Galtieri: Recibido, Menéndez, recibido. General Iglesias// me explicó la situación que usted le había expresado. Adelante,/// cambio".-----

"General Menéndez: Mi General: no sé si pueda hacerlo entrar en de// talle, pero la realidad que denota está objetivamente con juicios// de grupo de profesionales; pero muy dolorosa. Esta defensa no tie-// ne futuro. No tiene sentido, tal como ha quedado en este momento.// Hay un dispositivo precario, del cual se puede pretender muy poco.// Pero todavía hay gente en las posiciones; hay un poco de artille-// ría; otros se encuentran peleando por lo menos con los pies en la// tierra, para hacer algo. Pero en esta situación, si los ingleses/// -como yo creo- continúan su ataque con los medios que le han puesto// en el aire, en el mar y en la tierra, durante la noche y con fuego// con insistencia, no sé si puedo, si se me hace esperar hasta la no-// che. Por eso, le planteé la inquietud al General Iglesias. Esto,/// en estos momentos, significa que hay hombres en las posiciones. Hay muchos hombres que vuelven hacia la retaguardia, heridos, ya sin/// munición y desorganizados, pero todavía no damos esa sensación. Si// seguimos sin hacer mencionar, entonces yo me permití hablar con/// Iglesias, y me permito también hablar con usted, para decirle lo/// que yo creo como solución más honrosa para la Argentina. La solu-// ción más honrosa. Pero esto puede hacer perder mucha gente más, en// poco tiempo, que tener que rendir nuestra bandera. Eso es lo que/// en este momento le mando, todo el juicio de lo que le digo y expre-// so como Comandante Conjunto de Malvinas. Cambio".-----

"General Galtieri: Tomado, Menéndez. Tomado, Menéndez usted vive la situación al detalle, cosa que yo desde Plaza de Mayo, por más que// usted me la pinte, no la puedo vivir. De todas maneras pienso que,// si bien hay ciertos sectores de la posición que han sido perforados por el ataque inglés, debe haber agrupamientos propios de Ejército// y de Infantería de Marina que deben, orgánicamente, seguir subsis-// tiendo en la retaguardia de las primeras fracciones inglesas. Creo// que debe impulsarse. Ellos también están en una situación crítica;/ ellos también están en una situación crítica, tanto como la nuestra; tanto como la nuestra. El impulso de la voluntad de combatir, sa-// liendo de los pozos, saliendo de los pozos, hacia adelante y no ha-// cía atrás, o saliendo de los pozos atacando los flancos de la pene-// tración enemiga, aunque sea con pocas fracciones y con algún fuego, puede lograrse y detener la penetración inglesa. Emplee todos los// medios que tiene del Regimiento 3, del Regimiento 25, y contracho-// que. Use todos los medios que tiene a su alcance, y continúe el com-// bate con toda la intensidad posible, moviendo el personal fuera de// los pozos. Cambio".-----

-----///

Handwritten signature in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



"General Menéndez: mi General, realmente debo decirle que, enton-/// ces, no he logrado darle una sensación de lo que hemos vivido du-/// rante toda la noche y en la mañana, desde hace tres días, realmen-/// te, mi General, en estos momentos de lo que queda aquí de artillería las posibilidades de apoyo aéreo y el rendimiento físico de la gente mi General. El BIM 5 ha contraatacado varias veces durante la noche, tres o cuatro veces, y ha sido rechazado. El Regimiento 25 de Infantería ya fue desplazado hacia adelante y una Compañía, prácticamen-/// te desapareció y a lo que queda no se puede pedir tanto blasón de-/// repetir las circunstancias después de lo vivido. Perdón, me estoy-/// equivocando, el Regimiento 3 de Infantería. Se desplazó una Compa-/// ñía del 25; esa Compañía ha desaparecido. Los elementos del 6 de In-/// fantería, que se sacaron para ir adelante, también han desaparecido, prácticamente, mi General. Prácticamente, no hay munición en muchos de los lugares donde han luchado totalmente, como en el caso del-/// BIM 5, después de resistir los ataques y de recuperar el terreno.--- Por otra parte, mi General, la tropa realmente no da más. Está pe-/// leando a brazo partido en las trincheras. Yo lo he visto. Mire, mi-/// General, lo que usted me dice, esta tropa no lo puede cumplir. Esa-/// es mi obligación como Comandante de Malvinas. Detesto no poder res-/// ponder, mi General y le ruego el plazo para que sea de inmediato,//// cambio"-----

"General Galtieri: Usted conoce mejor que yo, por supuesto, - me lo-/// está demostrando - la situación, Menéndez. Le dije que yo desde Pla-/// za de Mayo no puedo conocer lo que usted me está expresando y acepto sus reflexiones. De todas maneras es el Comandante; usted es el Co-/// mandante. Tiene normas que cumplir, una misión a cumplir. Tiene personal, tiene los reglamentos y tiene la autoridad para resolverlo.// Yo, desde aquí, le puedo hacer sugerencias, pero la responsabilidad/ en este momento es del Comandante Conjunto de las Malvinas. Adelan-/// te, cambio"-----

"General Menéndez: Mi General, precisamente porque siento esa res-/// ponsabilidad y conociendo la responsabilidad de todos los demás, a-/// pesar del momento que vivo, es que siento la necesidad de expresar-/// le todo lo que he dicho y sugerir una posibilidad que yo veo viable. La otra, le aclaro, mi General, que como Comandante no la veo via-/// ble. Yo he estado hablando con la tropa, momentos antes de hablar-/// con usted. Yo he visto a la gente que vuelve de adelante, cuando no-/// puede más. Yo he visto a los heridos llevando o trayendo lo que pue-/// den. Sé también que hay gente que ha tenido que venir, porque ya no tenía munición. Mucha gente que ha sido sobrepasada por falta de mu-/// niciones. Mi General: a esta tropa ya no se le puede exigir más,//// después de lo que han peleado. Ya le había dicho a usted ayer, la-/// noche pasada - la del sábado - que el día de hoy iba a ser crucial.// Estamos en el mediodía del día de hoy; se va a cumplir lo que yo ex-/// presé. No hemos podido mantener las alturas; no tenemos espacios,//// no tenemos medios; no contamos con los apoyos que corresponden y-/// creo, mi General, que tenemos que acceder a la gran responsabilidad/ para con los Soldados que van a morir combatiendo un combate-/// sin posibilidades, por el término de pocas horas más, y que va a cos-/// tar muchas vidas. Esto debo decirlo como Comandante de Malvinas.//// Cambio"-----

"General Galtieri: Tomado conocimiento, General Menéndez. Tomado co-/// nocimiento. Voy a reflexionar sobre lo que usted me ha expresado./// Yo doy por terminado; no sé si usted tiene algo más que agregarme.// Cambio"-----

-----///

Handwritten signature in blue ink, possibly 'L. Galtieri'.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



"General Menéndez: No tengo nada más que agregarle, mi General.////
 Pero quisiera saber si puedo esperar, después de sus reflexiones, //
 que usted me haga llegar algo. Cambio".-----
 "General Galtieri: Le voy a hablar. Tomado, Menéndez. Le voy a ha-
 blar más adelante o más tarde, durante las horas de luz del día de/
 hoy. En algún momento le voy a volver a hablar. Suerte. Cambio".---
 "General Menéndez: Mi General, le agradezco la última palabra pero,
 realmente, en las últimas horas de luz de hoy, no sé ya qué es lo //
 que va a ser de la Guarnición Malvinas. Repito: sí estoy dispuesto/
 a asumir toda la responsabilidad que después me competa. Por mi par-
 te, nada más para mí. Corto y afuera".-----
 PREGUNTADO: ¿Estuvo presente alguna persona, durante esa conversa-
 ción suya con el General Menéndez? ¿Estaba alguno de los asesores //
 suyos, aquí, en Buenos Aires?-----
 DIJO: Yo estaba en Presidencia en ese momento, y no en el Comando //
 en Jefe. Es probable que haya estado alguno.-----
 PREGUNTADO: ¿No estaba el General Iglesias, por ejemplo?-----
 DIJO: Puede ser, pero no recuerdo.-----
 PREGUNTADO: ¿Después de esta conversación, hubo todavía una más con
 el General Menéndez?-----
 DIJO: No.-----
 PREGUNTADO: ¿Esta fue la última?-----
 DIJO: Fue la última conversación que tuve con el General Menéndez.-
 PREGUNTADO: Dado el estado de cosas que él le pintó, ¿aprecia us- //
 ted que él podía haber resistido, todavía? ¿Qué tiempo?-----
 DIJO: Varios días más.-----
 PREGUNTADO: Entonces, en su opinión, ¿estuvo mal al capitular?----
 DIJO: Creo que no era ése el momento.-----
 PREGUNTADO: Después de la capitulación se realiza, al día siguiente,
 una concentración en la Plaza de Mayo. ¿Quién dio la orden para esa
 concentración?-----
 DIJO: No se dio ninguna orden. Pero, en horas de la tarde, se sugi-
 rió a los medios de comunicación que convocaran al pueblo, a Plaza/
 de Mayo.-----
 PREGUNTADO: ¿Con qué objeto?-----
 DIJO: Con el objeto de escuchar la palabra del Presidente de la Na-
 ción, que iba a hablar esa noche - el día quince, creo que fue -//
 para restablecer, antes las primeras noticias de la rendición de //
 Puerto Argentino, el espíritu de solidaridad y de unión del pueblo/
 ante un revés parcial, que no era la derrota de la Nación Argentina.
 PREGUNTADO: ¿Así que usted pensaba mantener vigente el Conflicto, //
 después del catorce de Junio?-----
 DIJO: No contesté eso; no contesté eso.-----
 PREGUNTADO: ¿No habló usted de la generalización del Conflicto?---
 DIJO: No, no hablé de eso.-----
 PREGUNTADO: Escuchando el diálogo que usted sostiene con el General
 Menéndez, da la impresión de que en ese momento el General Menéndez
 no es veraz en cuanto a la descripción de la situación que él le ma-
 nifiesta a usted, porque la información que dispone esta Comisión -
 y que, probablemente, usted también conozca - basada en los hechos,
 demuestra que ese día y a esa hora, prácticamente, se había produ-
 cido ya un desbande general, y que el General Menéndez ya no con- //
 trolaba a su propia Fuerza, o, al menos no conocía en su Puesto de //
 Comando lo que afluía sobre Puerto Argentino. Usted le insiste y a-
 precia que la resistencia podía prolongarse todavía varios días más,
 en base a lo que le dice el General Menéndez en ese momento. Pero //
 lo que él le dice, ya no es la realidad de la situación de las Is- //
 las. A posteriori, ¿toma usted conocimiento de esa situación?-----
 -----//

Handwritten signature in blue ink, possibly 'Llanos'.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

Se dio por terminada la reunión - el saludo fue normal -, a media-// noche bajé a mi despacho y lo llamé a los pocos minutos al Jefe-// del Estado Mayor. Su Ayudante me informa que el Estado Mayor está-// reunido con los Generales de Brigada del Estado Mayor, en el des-// pacho del Segundo Jefe del Estado Mayor, y si quería lo llamaba. Le// dije: "No, deje; yo voy a subir a la reunión, en el quinto piso".// Y así lo hice. Sería ya la una de la mañana.-----

Estaban presentes varios Generales, la mayoría de los Jefes del Es-// tado Mayor, y ahí me integré en esa reunión, en esa mesa, en la que// pedí que continuaran dialogando y charlando, y en la cual se estaba// tratando la caída de Puerto Argentino; el proceso, las actitudes a// seguir; el cese de hostilidades; algunos, la necesidad de acerca-// miento a los Estados Unidos; en fin, temas de esa naturaleza. Cam-// biaron opiniones hasta - calculo - las tres o cuatro de la mañana,// hora en la cual me retiré a mi despacho y, posteriormente, a la Casa Rosada para tomar conocimiento de las novedades producidas en horas// de la tarde y en horas de la noche, durante mi ausencia.-----

A todo esto, se hicieron como las cinco de la mañana, por lo que de-// cidí ir a descansar - estaba sin dormir - lo cual hice, y me retiré// a Campo de Mayo, disponiendo que iba a volver a mediodía a la Presi-// dencia de la Nación.-----

Siendo cerca del mediodía - no recuerdo exactamente la hora; serían// las once o las doce - llegó a la residencia de Campo de Mayo del Coman-// dante en Jefe, el General Vaquero y, en síntesis, en breves palabras// y en breves minutos me transmitió, de parte de los señores Genera-// les de División, el pedido de retiro del Ejército y la renuncia como// Presidente de la Nación.-----

PREGUNTADO: Esa imputación o queja que expresaban los Generales de// División, de no haber sido consultados, ¿en qué medida se ajustaba// a la realidad de los hechos?. Porque en la Comisión obra una lista// de Generales que fueron consultados, a través de la constitución de// equipos de trabajo para asesoramiento directo y personal del Coman-// dante en Jefe, en la cual figuran la mitad de los Generales de Divi-// sión.-----

DIJO: Yo creo que, básicamente, esa expresión que la pregunta mencio-// na, se apoya en que no pedí el asesoramiento ni la consulta de los// Generales de División para decidir la operación del dos de Abril.// Básicamente, la caída de Puerto Argentino y todo ese proceso último// hace que haya una reacción natural emocional, anímica, espiritual// del cuerpo de Generales, que lleva a esa - a mi juicio - errónea ac-// titud.-----

PREGUNTADO: ¿Entonces, esto se refiere, fundamentalmente, a la deci-// sión de ocupación de las Islas y a una interpretación de que los he-// chos que le siguen revierten toda la responsabilidad, en forma ex-// clusiva, en el Comandante en Jefe del Ejército?-----

DIJO: No los hechos subsiguientes, porque posteriormente, durante// el Conflicto, ya nadie pudo sentirse ajeno a su responsabilidad de// Comandante de Cuerpo o integrante del Estado Mayor General, porque// cada uno cumplió con su función y tenía acceso al Comandante en Jefe// del Ejército, como siempre lo han tenido. Y hubo reuniones de Gene-// rales, y se informó.-----

PREGUNTADO: En realidad, el COMIL debía ser asesorado permanentemen-// te por los Jefes del Estado Mayor Conjunto. ¿Se realizó permanente-// mente el asesoramiento de ese Estado Mayor?. Porque estas decisio-// nes de las cuales se ha hablado salen del COMIL, pero no se cita el// asesoramiento, si se analizó profundamente cada medida.-----

-----//

Handwritten signature in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

DIJO: Voy a hacer una introducción, para que quede bien asentado.-- Uno de los problemas de conducción de las Fuerzas Armadas, es una// falta de doctrina para la acción conjunta. Y además de la falta de doctrina, una educación de los integrantes de las Fuerzas, adecua// da para absorber la integración y el trabajo en equipo, como corres// ponde, de las Fuerzas Armadas de la Nación.-----

PREGUNTADO: ¿Eso impidió al COMIL recurrir al Estado Mayor Conjun// to?-----

DIJO: No. Tanto es así - continuando con la idea, y voy a contes// tar también la pregunta - que la conformación del Estado Mayor//// Conjunto no era, en cantidad ni en calidad, la adecuada para las/// funciones que, en una concepción moderna de la guerra se debe te// ner.-----

No obstante ello, adviértase que - si mal no recuerdo - a fines de febrero o principios de marzo, ya se le da intervención al Jefe del Estado Mayor Conjunto en reuniones del Comité Militar, y asesoró// con limitaciones, diría yo, inclusive por esa falta de concepción// de doctrina conjunta y falta de educación espiritual de nuestros// cuadros, en esa acción conjunta. El Estado Mayor asesoró al Comité// Militar, con limitaciones.-----

PREGUNTADO: Cuando se analiza en el nivel de los Generales de Divi// sión, el lunes catorce, la situación que crea la caída de Puerto/// Argentino y la eventualidad de una capitulación en masa, ¿en algún// momento se analiza la eventualidad de la internacionalización de la gue// rra?-----

DIJO: No creo.-----

PREGUNTADO: ¿Y en otro momento? ¿En el COMIL, por ejemplo?-----

DIJO: No creo.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene usted idea de lo que sucede posteriormente a su// reemplazo como Presidente de la Nación y Comandante en Jefe?. ¿La// disolución de la Junta se puede o se debe atribuir a una solidari// dad con lo actuado, con lo realizado por el Comandante en Jefe del// Ejército; a una identificación con su propósito de continuar la/// guerra; o a otra razón?-----

DIJO: La designación del Presidente de la Nación, por los Estatu// tos del Proceso de Reorganización Nacional, es responsabilidad de// las tres Fuerzas, por unanimidad. La decisión de pedido de mi renun// cia fue realizada por los Generales de División, a través del Gene// ral Vaquero. Es decir, que debo suponer - acá entro en suposicio// nes - que esto fue consultado con las otras dos Fuerzas. Por lo//// tanto, los Comandos de las otras dos Fuerzas quedaron descolocados// ante sus Fuerzas, internamente, y ante la opinión pública, por esa// actitud asumida; además de otros posibles elementos de juicio.-----

PREGUNTADO: Apremiado como se hallaba, minuto a minuto "in crescen// do", el Gobierno argentino, por los reveses militares que se suce// dían, las dificultades que se agravaban y la necesidad, simultánea// mente, de aumentar su capacidad - cada vez más reducida - de nego// ciación para hallar una solución al problema, ¿en algún momento se// trató la posibilidad de incrementar esa capacidad, con un espontá// neo reemplazo de los hombres que gobernaban; es decir, con la re// nuncia del Gobierno y su sustitución, por otros hombres?-----

DIJO: No conmigo.-----

PREGUNTADO: La acción psicológica ejercida durante la guerra, dio// lugar a quejas. En primer término, de las tropas de las Malvinas;// después, de ciertas autoridades nacionales; también de sectores de// opinión pública, por el criterio de informar únicamente en base a// la verdad, a diferencia del accionar de los ingleses que utiliza// ban mucho la mentira. ¿Dio usted alguna directiva, en ese sentido,// alguna recomendación u orientación, para la acción psicológica?-----

-----///

Handwritten signature in blue ink.

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

DIJO: Sí. Fue tratado verbalmente en el Comité Militar. Así fue//// considerado como más conveniente para el país - para la seriedad/// del país y para la conducción de las operaciones - y para la ima// gen internacional.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿el COMIL le dio directivas al Estado Mayor// Conjunto?-----

DIJO: Verbalmente.-----

PREGUNTADO: Mientras tanto, hay un sentido excesivamente triunfa// lista en las radios, en la televisión y en la prensa. ¿Producía eso algún inconveniente?. ¿Podía producirlo dentro de los planes del/// Gobierno para el futuro?-----

DIJO: Evidentemente, hubo una reacción natural del pueblo argentino y de muchas organizaciones y sectores de la población, de asocia// ciones empresariales, obreras, educacionales, culturales, de adhe// sión al hecho. Y, diría yo, diariamente, en la Plaza de Mayo, sin// convocatoria, había media plaza ocupada por representaciones ex-/// tranjeras, con bandera y con demostraciones de todo tipo. Todo eso/ sumado a los éxitos parciales logrados por la Fuerza Aérea en su/// accionar - que son reales, ciertos y publicados con énfasis; que/// golpeó duramente, y que mucho tiempo lo va a sentir el Reino Unido/ de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, para recuperar sus buques y/// poner en servicio los que ellos tenían antes del dos de Abril - fue creando ese espíritu, naturalmente.-----

El Gobierno, de ninguna manera, intervino para crear ese fervor,/// ese espíritu. El Estado Mayor Conjunto tenía la responsabilidad y, / asimismo, trabajaba con un conjunto de periodistas civiles, de dis// tintas radios y televisoras del país, de forma que tenían su ofici// na en el Estado Mayor Conjunto, para estar enterados y hacer la//// acción psicológica en la transmisión de la información correspon// diente. Pero no se hizo, diría yo, desde el Gobierno - creo que tam// poco desde el Estado Mayor Conjunto - con un espíritu triunfalista, sino tratando de ser lo más serio y objetivo. Tal es así que, nor// malmente, las operaciones aéreas no se daban a conocer en el día, // por cuanto hay un tamiz a desarrollar técnicamente por la Fuerza/// Aérea, para confirmar las bajas y los daños producidos al enemigo; / se va haciendo un filtro y esto demanda un conjunto de horas. Re-// cién nosotros dábamos a conocer la información prácticamente al día siguiente de producidos los hechos, ya que esperábamos hasta tener/ la confirmación, para dar una cierta seriedad y verosimilitud a la/ información pública que, a través del Estado Mayor y no de trascen// didos, se estaba dando.-----

PREGUNTADO: ¿El pensamiento permanente suyo y del COMIL, es llegar a la negociación?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿No intervenía, en alguna forma, esta situación de eufo// ría, respecto al objetivo principal?-----

DIJO: Era un factor que se tenía en cuenta, pero no era el determi// nante.-----

PREGUNTADO: ¿No se tomaba ninguna medida, respecto a eso?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: Sin embargo, mientras tanto, por parte de las mismas/// tres Fuerzas, había Departamento de Prensa de las Fuerzas, y hasta/ voceros, que hacían comunicados por su cuenta y que hubo que parar. ¿El COMIL consideró ese inconveniente?-----

DIJO: Sí. Consideró ese inconveniente, y el COMIL ordenó que todo se canalizara a través del Estado Mayor Conjunto. De ahí, ya escapa a/ mi autoridad.-----

///

Handwritten signature in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: En el Ejército, como Comandante en Jefe, ¿tomó usted/// alguna medida?.....

DIJO: Creo haber transmitido la información.....

PREGUNTADO: ¿No recuerda detalles?.....

DIJO: No recuerdo.....

PREGUNTADO: ¿Tiene algo que agregar, quitar o enmendar a lo declara- do?.....

DIJO: Sí. En la respuesta a la última pregunta de la página nueve/// -que está al comienzo de la página diez-, la totalidad de su texto/ debe reemplazarse por el siguiente: "El desembarco inglés en San/// Carlos se había iniciado el veintiuno de Mayo, sin que la conduc-// ción táctica superior empleara en los días subsiguientes medios im- portantes a su disposición, para su neutralización. Se mantuvieron/ en sus posiciones organizadas en Darwin y Puerto Argentino, inmovi- lizados. A ello se debe fundamentalmente mi presencia en Comodoro// Rivadavia, el día veinticinco de Mayo (CEOPECON) y el mensaje mili- tar que el General García envía, el veintiséis de Mayo a la madru- ga, al General Menéndez. Los días veintiocho y veintinueve de Mayo// sobreviene la caída de las tropas en Darwin, en sus posiciones ori- ginales. Todos estos elementos me inducían a pensar que el señor Ge- neral Menéndez no había logrado imponer a los cuadros y tropas a/// sus órdenes, el espíritu de sacrificio, la abnegación, la agresivi- dad y la voluntad de lucha que impulsara a la acción violenta en/// busca de la victoria. Sin embargo, en el balance positivo y negati- vo del probable cambio del Comandante Conjunto de las Islas Malvi- ➔ nas, opté por no proponerlo al Comité Militar en razón de la inmi- nencia de operaciones militares decisivas, su repercusión política/ y el poco tiempo que dispondría cualquier General que fuera designa do, para revertir la situación en oportunidad".....

La última respuesta de la página once, debe ser reemplazada por la/ siguiente: "En los primeros días de junio viajaron a las Naciones/// Unidas, para reforzar la Delegación Argentina (el Doctor Listre ha- bía quedado a cargo de la Delegación por enfermedad del Doctor Ro- ca) el Brigadier Miret, el Almirante Moya y el General Mallea Gil// que reemplazaría al General Iglesias que se trasladaría, con el Doc- tor Costa Méndez, a La Habana, a la reunión de los No Alineados. Al/ llegar los tres Oficiales a las Naciones Unidas, tomaron conocimien to del proyecto presentado por España y Panamá al Consejo de Seguri- dad, sobre el inmediato "cese de hostilidades". Simultáneamente los integrantes de la Delegación inglesa y sus aliados habían hecho co- rrer el rumor, que los Oficiales Superiores argentinos recién llega dos lo habían hecho para negociar la rendición argentina, lo cual// afectaba la aprobación del proyecto en discusión como también la po sición diplomática argentina. En vista de ello, el Almirante Moya// se comunicó personal y telefónicamente conmigo, solicitando autori- zación para desmentir, por intermedio de un comunicado, sobre las// versiones que Argentina negociaba la rendición y que si bien mante- nía permanentemente su espíritu negociador, continuaría respondi- do a las agresiones militares inglesas. El señor Almirante Moya fue autorizado por el Presidente de la Nación, para emitir el comunica- do de referencia".....

En el tercer renglón de la página diecisiete, donde dice "Su Ayudan te me informá que el Estado Mayor...", debe decir "Su Ayudante me// informa que el Jefe de Estado Mayor...".....

En la respuesta a la cuarta pregunta de la página dieciocho, donde/ dice "Es decir, que debo suponer -acá entro en suposiciones- que es to fue consultado con las otras dos Fuerzas", debe decir "Es decir, que debo suponer -acá entro en suposiciones- que esto no fue consul- tado con las otras dos Fuerzas".....

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura/ de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de con-//

Handwritten signature in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



/// formidad.

Leopoldo Fortunato Galtieri
LEOPOLDO FORTUNATO GALTIERI
Teniente General (R)
Declarante

Benjamin Rattenbach
BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

Carlos A. Rey
CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

Alberto Pablo Vago
ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

Jorge Alberto Boffi
JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

Tomás Sánchez de Bustamante
TOMÁS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

Francisco Cabrera
FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL TENIENTE GENERAL (R) D. LEOPOLDO FORTUNATO GALTIERI.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veintiún días del mes de Abril del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y treinta horas, / comparece ante la Comisión -a fin de ampliar sus declaraciones anteriores- el Teniente General (R) D. Leopoldo Fortunato GALTIERI quien, hallándose bajo juramento, al ser:-----

PREGUNTADO: ¿Por qué usted, a través de casi todas las negociaciones, // insiste en la necesidad de finalizarlas el treinta y uno de Diciembre / de mil novecientos ochenta y dos?-----

DIJO: Es correcto que en la mesa de trabajo manteníamos como idea principal la que se menciona. Pero también es cierto que ésa no era -ni el Gobierno le daba prioridad- la fecha de terminación. Es decir, no era / el tema que diferenciaba sustancialmente la posición inglesa y la posición argentina. El Gobierno estaba dispuesto a flexibilizar esa fecha / -si ésa era una conveniencia para facilitar el acuerdo con Gran Bretaña- yo diría yo seis meses, un año, dos años. Es decir, después de ciento cuarenta y nueve años que estábamos en esta situación, no era objetivo del Gobierno ni era una necesidad, que se debía históricamente concluir las negociaciones en breves meses ni mucho menos. Había en el estado de ánimo del que habla -y creo que también en el de los otros miembros de la Junta- la disposición para tomar el tiempo necesario -incluye hablando en términos de años- para completar este trabajo.-----

PREGUNTADO: ¿No había algún otro factor, vinculado con las necesidades del país, referentes a esa fecha?-----

DIJO: No, ninguno.-----

PREGUNTADO: ¿Hasta qué punto fue eficiente la gestión del Canciller // -el Doctor Costa Méndez- primero, en el planeamiento de la operación // y, después, durante las negociaciones?. Cuando se gestó la operación, / ¿fue eficiente la actuación del Canciller con respecto a quienes la // preparaban?-----

DIJO: Dado el secreto -premisa que se fijó para el planeamiento ante // la situación de probable conflicto con Gran Bretaña, por el tema de // las Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur- el señor Canciller, cuando / se le dio a conocer la orden que se había impartido, de planeamiento, / comenzó a asesorar al Presidente de la Nación sobre la situación internacional y actuó dentro de los carriles que a él le corresponden, eficientemente. Tal es así -y esto vuelvo a repetirlo por lo que dicen algunas publicaciones- que no había fecha fija para la operación. Sí se / ordenó el planeamiento por una necesidad de estar preparado para apoyar la acción política de gobierno, ante una hipótesis de conflicto y, en ese sentido, con el Canciller se analizaron pasos en el tiempo -diplomáticos- para poder hacer valer los derechos argentinos en las Malvinas. Inclusive, se habló de la reunión de la Asamblea de las Naciones Unidas, que se iba a realizar en el mes de septiembre u octubre // del año pasado. Y cuando me refiero a esta conversación, estoy hablando del mes de febrero; quizás, marzo podría haber sido.-----

PREGUNTADO: ¿La decisión de la Junta Militar, de ocupar las Malvinas, se tomó el veintiséis de Marzo?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: El Doctor Costa Méndez sostiene que cuando él se le presentó a usted la primera vez, ya usted lo puso al tanto, veladamente, de / que habría la necesidad, quizás, de tomar las Malvinas. ¿Qué puede decir sobre eso?-----

DIJO: Eso forma parte del planeamiento. Había una hipótesis de conflicto. Había que prepararse.-----

PREGUNTADO: El sostiene que mientras no se le ordenó preparar, no preparó. ¿Fue así?-----

DIJO: No se preparó por razones de secreto; no tuvo libertad de acción para moverse diplomáticamente.-----

PREGUNTADO: ¿Cuándo tiene el Canciller Costa Méndez, conocimiento pleno de la decisión de ocupar las Islas?. Sin precisar fecha de ocupación, ¿cuándo a él se le comunica que existe esa intención en el Comité Militar?-----

Amun



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Ya lo dije y lo reitero, que no es que se pensara ocupar el dos de Abril y ya teníamos la fecha tentativa fija en nuestras mentes. Es to nunca se conversó.

PREGUNTADO: ¿Pero sí se le adelantó al Canciller la intención?

DIJO: Se le adelantó el planeamiento; no la fecha de la ocupación. No estaba determinada ni en nuestra mente, en esos momentos.

PREGUNTADO: ¿El veintiséis recién dieron la fecha?

DIJO: Aceleradamente se fijaron los temas, con motivo del tema Geor-// gias, que creo que fue el diecinueve de Marzo. A partir de ahí hubo// una aceleración de todo. Inclusive, el planeamiento -de aspectos posi-// tivos y negativos- no estaba completo.

PREGUNTADO: ¿Qué opinión le merece el asesoramiento del Canciller, en las negociaciones que se presentaron después del dos de Abril?

DIJO: El contacto personal del Canciller con el Presidente de la Na-// ción y con el Comité Militar, fue permanente. Asistió a casi todas/// las reuniones el Canciller, asesorando desde su punto de vista, que// yo diría que, en la mayoría de las oportunidades -no recuerdo, no pue-// do precisarlo- fueron coincidentes con los puntos de vista de los in-// tegrantes del Comité Militar.

PREGUNTADO: ¿Fue eficiente, en su opinión?

DIJO: Para mí, fue eficiente.

PREGUNTADO: Dentro del COMIL, ¿los otros dos miembros que actuaban/// con usted eran solidarios siempre, o había a veces diferencias de opi-// nió n respecto a los problemas que tenían que resolver?

DIJO: Es normal que en el trato de temas pueda haber habido en algunas// oportunidades, en algunas mínimas -diría- oportunidades, algunas dife-// rencias que se discutieron. Pero en todas las oportunidades llegamos a opiniones coincidentes, cuando hubo que tomar resoluciones. Ese es mi// recuerdo.

PREGUNTADO: ¿Cómo se resolvían las diferencias?. ¿Por voto?

DIJO: Eran conversaciones entre camaradas, con un sentido absoluto de// responsabilidad en el cargo en que estábamos y en la tarea que estába-// mos realizando; conversando entre los tres, cambiando ideas, llegamos/ a un acuerdo.

PREGUNTADO: Cuando había diferencias, ¿cómo se resolvían?

DIJO: De acuerdo con los estatutos -me refiero al Estatuto del Proce-// so- cuando hay diferencias se vuelcan en las Actas y cada uno mantiene su opinión. Pero acá no había diferencias. Se llegaban a conclusiones/ finales coincidentes.

PREGUNTADO: ¿Tenía usted una idea exacta, cuando fijó la misión de tomar las Malvinas, de lo que significaba defender una isla a seiscien-// tos kilómetros del continente, con una capacidad aeronaval inferior a/ la del adversario; cuando resuelve defender la Isla -principalmente/// con tropas del Ejército- contra Gran Bretaña, y continúa todavía en la idea de defenderla al saber que Estados Unidos la ayuda y lo hace tam-// bién la Comunidad Europea?. ¿Lo tuvo presente, en la concepción estra-// tégica de defender a la Isla?

DIJO: Sí, lo tuve presente. Tengo experiencia; he leído historia mili-// tar y he estudiado en la Escuela de Guerra. Y, por supuesto, tuve pre-// sente las dificultades que ese tipo de operación ofrecía. Sin embargo, había cierto optimismo en los otros dos señores Comandantes y cierta// confianza en que, a través de las negociaciones, podía buscarse una so-// lución al conflicto, sin llegar a un total enfrentamiento. Estoy ha-// blando del tiempo en que se tomó la decisión y de las primeras semanas de abril.

PREGUNTADO: Usted habla de experiencia. ¿Alguna vez trabajó en algún// ejercicio, en algún asunto vinculado estratégicamente con la defensa// de una isla?

DIJO: No exactamente.

PREGUNTADO: ¿Fue, entonces, un problema "sui generis" que, por primera vez, Ud. tuvo que resolver?

DIJO: Sí.

PREGUNTADO: El Canciller, en su declaración, dice que tanto en el COMIL

Alum



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



como en los colaboradores del COMIL, hasta el momento de tomarse Darwin - o sea, el veintiocho de Mayo - había un concepto de que las Islas eran inexpugnables, y que ese falso concepto se evidenció constantemente en las negociaciones. ¿Era cierto eso?-----

DIJO: En este caso, si es que lo dijo el señor Canciller, yo disiento. En ningún momento pensé yo que las Islas eran inexpugnables, y mucho// más después de la visita que realicé el veintidós de Abril, en que se consolidó esa opinión personal.-----

PREGUNTADO: La capacidad de maniobra del Gobierno, en el transcurso// del Conflicto, poco a poco, indubablemente, disminuía; se reducía la// posibilidad de maniobra. ¿No pensó usted en algún momento que se po// día, por parte del Gobierno, recuperar la capacidad de maniobra cam// biando la composición de la Junta Militar, o sea con otro Gobierno?--

DIJO: No estuvo en mi análisis.-----

PREGUNTADO: ¿No se hizo el análisis?-----

DIJO: No estuvo en mi pensamiento.-----

PREGUNTADO: ¿Durante las operaciones, usted no solicitó asesoramientos a sus colaboradores más indicados ni al Estado Mayor General ni a otros mandos, ni a los Comandantes de Cuerpo? ¿No hubiera necesitado eso, o no lo necesitó?-----

DIJO: Quiero aclarar la pregunta o aclarar los conceptos de la pregunta. Ninguno de los señores Comandantes de Cuerpo tuvo cerradas las// puertas del Comandante en Jefe, ante una solicitud para conversar conmigo. Nunca. Por ningún motivo. Cualquiera fuera la hora o cualquiera fuera la circunstancia que estábamos transitando, cualquier señor General, Comandante de Cuerpo, que deseaba conversar conmigo, lo hacía.---

PREGUNTADO: De parte suya, ¿no hubo ningún pedido de asesoramiento a// ellos?-----

DIJO: Yo no recuerdo ahora. Estamos hablando de hace un año atrás. De muchas actividades, de todo tipo: militares, políticas, económicas, y demás. Pero sí realicé reuniones de Generales de División, que son los Comandantes de Cuerpo. Inclusive en una oportunidad, recuerdo, a una// de esas reuniones lo llevé al señor Canciller a fin de que explicara// todo el tema de las negociaciones hasta la fecha en que estábamos transitando. Esto, con respecto a los Comandantes de Cuerpo, Generales de División. Con respecto al Jefe del Estado Mayor, periódicamente yo concurría al Estado Mayor, al Edificio del Comando en Jefe y ahí hablaba// con el Jefe del Estado Mayor, con el personal de las áreas de conducción del Estado Mayor. Así, en más de una vez, he ido a reuniones en// la Sala de Operaciones de la Jefatura III, donde estuvimos analizando// la situación y la conveniencia de enviar tal o cual Unidad, o tal otro medio a las Islas, cuando se estaba en la ejecución del planeamiento, desde ya, en la ejecución de la operación.-----

PREGUNTADO: Con respecto a este punto, ¿el envío de los dos Regimientos que fueron a la Gran Malvina, fue estudiado por el Estado Mayor o fue una decisión suya, solamente?-----

DIJO: El Comandante Conjunto de las Malvinas dispuso el envío de los// Regimientos. Yo no conducía internamente el componente terrestre de// las Islas Malvinas. El componente terrestre lo conducía el General Menéndez.-----

PREGUNTADO: ¿Ese envío fue insinuado por usted?-----

DIJO: ¡Ah! Insinuado. Esa es otra cuestión. Cuando yo visité el día veintidós de Abril las Malvinas, ya Bahía Zorro estaba ocupada por el Regimiento, creo que 8 y la Compañía de Ingenieros 9. Cuando fui a las// Malvinas el veintidós de Abril, esas dos Unidades estaban en Bahía Zorro. Recuerdo haberle sugerido al General Menéndez, enviar otro elemento al norte de la Gran Malvina.-----

PREGUNTADO: ¿A Howard?-----

DIJO: Yo no le dije, precisamente, el lugar. Sólo dije al norte de la Gran Malvina, en función de la magnitud de la entrada del Estrecho. Esa fue la única sugerencia. Fue uno de los motivos - más las necesidades// de reserva que tenía el General Menéndez - de la decisión posterior del envío de la Brigada IIIa., que se encontraba en la Patagonia.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿En ningún momento, con el Estado Mayor General, usted analizó la situación de la defensa de las dos Islas y la necesidad de reforzar a la Gran Malvina?-----

DIJO: No recuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿Con alguna autoridad del país, sea en el orden diplomático, económico u otro, trató Ud. alguna vez un asesoramiento de su acción? Por ejemplo, ¿trató usted el problema de la economía del país, durante la guerra, frecuentemente con el Doctor Alemann?-----

DIJO: Con la frecuencia que él o yo considerábamos necesaria. No fue// diaria, por supuesto; no fue diaria. Pero fue con la frecuencia sufi// ciente como para tratar el tema, y las veces que él quiso verme o cuando yo sentí necesidad de conversar con él.-----

PREGUNTADO: En la decisión que tomó el COMIL el veintiséis de Marzo, // influye por un lado la situación del incidente en las Georgias y, por // otro lado, la noticia de que Inglaterra está por reforzar sus defensas // navales en las Malvinas. Son los dos motivos principales que se dedu- // cen de las Actas y de otros documentos. La DENAC 1, esa DENAC que usted // aprueba, prescribe "una previsión mínima de quince días para reali- // zar la operación de toma de las Malvinas". En cualquier oportunidad. // Eso figura y ustedes lo han aprobado en esa fecha. Sin embargo, al dar // la orden del veintiséis de Marzo para el primero al tres de Abril, pa- // ra ciertas partes de las Fuerzas no dan más que dos días de preaviso. // Un ejemplo: el veintiocho de Marzo tiene que partir la Escuadra de Pu- // erto Belgrano, para poder estar el primero de Abril en su situación de // partida y realizar el dos de Abril la protección de la toma. Ustedes // dan el veintiséis de Marzo la orden de tomar las Malvinas, y el veinti // ocho, ya la parte de conjunto tiene que empezar a actuar. Dos días de // preaviso. ¿Tuvieron ustedes suficiente noción de que, con eso, manda- // ban a la operación partes de la Fuerza de conjunto, sin la debida pre- // paración?-----

DIJO: La decisión se tomó después de consultar, taxativamente, a los // tres señores Oficiales Superiores que habían intervenido activamente // en el planeamiento. Lo fueron el General García, el Brigadier Plessl y // el Almirante Lombardo. Se les preguntó, precisamente, no obstante las // previsiones existentes, cuál era la fecha mínima -de acuerdo al conoci- // miento que ellos tenían del estado de los medios, del alistamiento de // los medios- para poder llevar a cabo la operación. Se llegó a la fecha // prevista, porque así fue informada por los señores Oficiales Superiores.

PREGUNTADO: ¿Ellos informaron que estaban de acuerdo con la fecha?----

DIJO: La fecha más cerca posible era a partir del primero de Abril.---

PREGUNTADO: ¿Entonces, los dos días de preparación eran suficientes pa- // ra ellos?-----

DIJO: Me atengo a lo que dicen y a lo que nos informan, en su oportuni- // dad, el señor General, el señor Almirante y el señor Brigadier; y que // eran los que tenían los medios para ser empleados: la Flota de Mar, el // personal de Infantería de Marina y el personal de Ejército, que iban a // intervenir.-----

PREGUNTADO: A la Corbeta "Guerrico", que estaba en dique seco, hubo // que sacarla con urgencia y, en dos días, aprestarla para navegar. Y // cuando la "Guerrico" en el incidente de las Georgias tiene que abrir // el fuego, el cañón se traba. Esa es, por ejemplo, una consecuencia de // haber tenido un preaviso de dos días. ¿No lo cree así?-----

DIJO: Pero no es obligación del Presidente de la Nación o del Comandan- // te en Jefe del Ejército, saber si la "Guerrico" tenía los cañones tra- // bados.-----

PREGUNTADO: Ustedes les preguntan a los tres miembros del Comité de // Trabajo en qué fecha puede ser utilizada, pero como Comandantes Superi- // ores, tenían más obligación de saber el estado de las Fuerzas que // ellos. ¿No lo cree así?-----

DIJO: Conocer los detalles, es imposible. Y la noción que se me está // dando de la "Guerrico", es un detalle.-----

PREGUNTADO: El Comité de Trabajo les informa, en su estudio, que la // operación es factible y aceptable. Pero, ¿no analizaron la convenien- // cia? ¿Era conveniente o no, la operación?-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Era conveniente realizarla porque si no se lograba la sorpresa, se tenían indicios, con los elementos y las informaciones disponibles, de que Gran Bretaña había comenzado a mandar o estaba mandando elementos navales al Sur, que impedirían la realización del operativo.-----

PREGUNTADO: ¿Los tres miembros del COMIL estaban de acuerdo respecto de la conveniencia?-----

DIJO: Lo hemos conversado y creo que sí.-----

PREGUNTADO: ¿No hubo ninguna objeción respecto de la fecha, de la oportunidad?-----

DIJO: No, que yo recuerde.-----

PREGUNTADO: El cinco de Enero comienzan los estudios para la futura operación. El doce de Enero ustedes encargan a los tres Oficiales Superiores que usted citó, como Comisión de Trabajo, que empiecen a planificar la previsión. El dieciséis de Marzo aprueban el trabajo de ellos, y el veintiséis toman la decisión. Esta operación estratégica no era militar, era nacional; tanto que el mismo documento (DENAC) se llama Directiva de Estrategia Nacional. ¿Cómo es que el Canciller, en una operación de este tipo, no interviene desde un principio?. Es la Nación la que se va a embarcar en la operación; no solamente el conjunto de las instituciones militares. ¿Sorpresa o estrategia nacional? Porque por un lado actúa la sorpresa, pero esto impide que el Canciller intervenga debidamente antes, para acompañar, paralelamente -y bien, desde el punto de vista diplomático- la operación militar. ¿No es así?-----

DIJO: Inicialmente, recuerdo que no se dio intervención. Yo no transmití esto, inmediatamente, a ningún miembro del Gabinete Nacional. Pero no preciso la fecha- yo alerté la necesidad de que se estaba efectuando el planeamiento, al señor Canciller; yo no recuerdo si fue a fines de febrero o a principios de marzo. Pero le recomendé, especialmente, que no diera participación; en todo caso, a una o dos personas de su entera confianza; para pensar y trabajar en el tema político diplomático. Esto, en razón del secreto y de la sorpresa.-----

PREGUNTADO: ¿Qué relación hay entre su afán permanente de conseguir la negociación, y la acción defensiva, militar, que usted permanentemente realiza?. Usted tiene permanentemente la idea de llegar a la negociación y, sin embargo, después del cinco de Abril, después de tomar las Islas con quinientos hombres, empieza a reforzarla y llega a la defensa, paulatinamente, como hemos visto. ¿Qué relación hay entre la idea de llegar a la negociación y, sin embargo, realizar la defensa?-----

DIJO: Fundamentalmente, necesidad de disponer del tiempo político-diplomático para poder llegar a una negociación, a un acuerdo razonablemente aceptable, para la Argentina.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo es posible que se haya razonado que después de la guerra van a llegar a la negociación?. Si se perdía la guerra -como pasó- ¿creían ustedes que iban a tener negociaciones?-----

DIJO: La diferencia entre lo que se manifiesta en la pregunta y lo que yo sostengo, es que acá se habla de una guerra perdida, y yo hablo de una batalla perdida.-----

PREGUNTADO: Hablamos de una batalla perdida y del estado actual del país. ¿No pensaron ustedes que no habría negociación?-----

DIJO: Las negociaciones duraron ciento cuarenta y nueve años sin resultado, y yo creo que si bien en este momento están interrumpidas, el concepto, la realidad, el conocimiento que sobre la situación de las Malvinas tienen hoy las naciones del mundo, son muy distintos a los que se tenían antes del dos de Abril. La historia lo dirá; pero yo aprecio en ese sentido -aunque la rentabilidad es subjetiva- que la Argentina en el mundo -en este tema- ha avanzado; y lo demuestra la Asamblea de las Naciones Unidas, con el voto favorable; lo demuestra el apoyo de los países del foro de "No Alineados" en la India; cosa que no existía antes del dos de Abril.-----

PREGUNTADO: ¿No cree usted que hay una contradicción entre la idea de llegar a la negociación y continuar la acción militar; que es una con-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

tradición permanente?-----

DIJO: ¿Qué otra solución existía?. ¿Replegar las tropas de las Islas, y/ abandonarlas, entregárselas a los ingleses, sin combatir?-----

PREGUNTADO: Oportunamente pudo hacerse, a través de la 502 y de las di-// ferentes propuestas que tuvo. Ese era el problema. ¿No es así?-----

DIJO: Ese era el problema. Por eso se negoció permanentemente y también/ se analizó lo que se dice en la pregunta. Se llegó a la conclusión de/// que era necesario continuar avanzando en las negociaciones, en todos los foros posibles, para buscar una solución diplomática.-----

PREGUNTADO: La rendición de la Isla involucra al Regimiento de Infante-// ría 5, al 8 y a la Compañía de Ingenieros, que estaban destacados en la/ Gran Malvina. El Comandante en las Malvinas dice que recibió orden ex-// presa de involucrar esas Unidades en la capitulación, pese a que no es-// taban empeñadas ni comprometidas en acciones militares. ¿Qué puede///// decir sobre eso?-----

DIJO: No fueron más esas órdenes.-----

PREGUNTADO: La Comisión ha recibido opiniones de distintas personas///// que han hecho sus exposiciones aquí, a propósito del factor político///// interno que vivía la Argentina, en las circunstancias en que se decide// ocupar las Islas. A la situación interna político-económica, tan com-/// plicada, que vivíamos, al ser conjugada en el estudio y en el plano de// la situación de conjunto, ¿qué magnitud, importancia y trascendencia/// se le asignó?. ¿Fue de relevancia?. Es decir, ¿se entendió que podía,/// eventualmente, constituir un tema que convocara a las voluntades, por/// encima de las divisiones en que vivía el país?-----

DIJO: Pero eso era la consecuencia. De ninguna manera se apreció que la/ situación interna político-económica, fuera de una magnitud tal que a-// fectara la operación a realizar, sustancialmente.-----

PREGUNTADO: ¿Debe entenderse, de sus palabras, que fue independiente de/ toda consideración?-----

DIJO: No de toda consideración; no hubo una consideración de peso, de// factores.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es su experiencia hoy, como consecuencia de lo actua-// do - en la forma en que se lo hizo - respecto de la guarda del secreto, / en función de la eficacia, es decir: a mayor secreto, perspectiva de/// menor eficacia?-----

DIJO: ¿Mi experiencia?. Hubiera mantenido el secreto de la operación,/// porque era una exigencia para obtener éxito; pero tal vez, o seguramen-// te, hubiera dado una mayor flexibilidad para la participación de cier-// tas personas.-----

PREGUNTADO: Hemos escuchado a Oficiales Superiores, que han pasado an-// te la Comisión señalar que la falta de una doctrina conjunta fue un dé-// ficit - una ventaja muy grande que se otorgó - para lograr eficacia en// el empleo de los medios. Sin embargo, hay un documento que está firma-// do por los tres Comandantes en Jefe anteriores a los que lo acompaña-/// ron a usted en su gestión. ¿Lo conoce?-----

DIJO: Lo conozco.-----

PREGUNTADO: ¿Fue utilizado?-----

DIJO: Como se sabe muy bien - recuerdo el día martes cuando se trató/// ese tema - se necesita// un documento oficial, se necesita// una ejerci-// tación práctica y se necesita una educación espiritual en los cuadros, / para poder concretar eso.-----

PREGUNTADO: Hemos leído y hemos aprendido en la historia de las operaci-// nes de las guerras, sobre todo en la última Guerra Mundial, que en///// las fases críticas de las operaciones, la conducción superior de la//// guerra - en este caso, el Comité Militar - permanece reunido en un lugar físico donde está las veinticuatro horas del día. Usted estaba en la/// Casa de Gobierno, durante un tiempo determinado, pero no estaba el Co-// mité constituido las veinticuatro horas para tomar, desde allí, decisio-// nes a cualquier hora del día, tanto en el orden político, en el orden// diplomático, como en el orden militar. ¿Por qué no aconteció?. ¿Pensó la Junta estar reunida en una suerte de cuartel general, de donde se mane-// jaran todas las operaciones, en todos los niveles? ¿Cuál fue la razón//

Handwritten signature in blue ink, possibly 'L. Aun'.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



de que no lo hicieran?.....
DIJO: No fue analizado. Por lo menos, en conjunto, no fue analizado//
por el Comité Militar.....

PREGUNTADO: ¿Considera Ud. que debió haber separado el cargo de Presi-
dente de la Nación -para manejar bien el Gobierno- de la conducción//
de la guerra, creando un conjunto de profesionales que se hicieran//
cargos de la dirección de la guerra, bajo sus órdenes, en vez de pre-
tender en la misma persona suya manejar el Gobierno y la guerra?. ¿Fue
ése el defecto?.....

DIJO: No, no.....
En este acto, se suspende la declaración hasta la fecha en que sea//
nuevamente citado el deponente, sin haberse procedido a la lectura de
la misma.....

Benjamin Rattenbach

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

Francisco Cabrera

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)

01

Jorge Alberto Boffi

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veinticinco días del mes de Julio
del año mil novecientos ochenta y tres, se hace presente en la sede//
de la Comisión el Teniente General (R) D. Leopoldo Fortunato GALTIERI,
quien da lectura personalmente a su declaración precedente, de fecha/
veintiuno de Abril.....

Leída qué fue, el Teniente General Galtieri, manifiesta que observa//
que algunas partes de la declaración, no se ajustan estrictamente a//
lo actuado y, en consecuencia, solicita escuchar la cinta magnetofóni-
ca a fin de corroborar lo expresado.....

Se procede, seguidamente, a reproducir dicho registro, y habiendo seña-
lado el declarante los puntos que aprecia deben ser subsanados, la Co-
misión resuelve considerar el temperamento, y dispone que se suspenda
el presente acto, a tales efectos.....

Benjamin Rattenbach

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

Francisco Cabrera

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)

Jorge Alberto Boffi

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

En la Ciudad de Buenos Aires, a los cinco días del mes de Agosto del año
mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve horas, se hace pre-//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



sente en la sede de la Comisión, el Teniente General (R) D. Leopoldo/ Fortunato GALTIERI y habiendo resuelto la Comisión aceptar lo señalado por el declarante, procede en consecuencia a introducir las modificaciones que se indican a continuación.-----

En la página seis: después de la respuesta a la primera pregunta, se/ intercala lo siguiente:-----

PRESIDENTE: Insisto en que hubo una permanente contradicción entre el pensamiento director del COMIL en cuanto a la guerra, y la realidad./ Nuevamente le hago ver que ustedes llevaban adelante -o usted, en ese momento- el Conflicto basado en un orden de ideas equivocado, por esa contradicción que le señalo. Ustedes tenían una responsabilidad con// respecto al país y la ejercieron basada en una idea equivocada. General, le repito, debieron haberse hecho asesorar debidamente por gente más capacitada que ustedes en el orden político y militar, respecto// de este acontecimiento que interesaba tanto al país, y han llevado al país a una situación de la cual ustedes no tienen -creo- suficiente// noción, a pesar del futuro y de las negociaciones que pueden realizar se, pero el país, en este momento, está en un estado que no merece es- tar.-----

DIJO: Discúlpeme, señor General; yo vine cumpliendo órdenes, a formular declaraciones a la Comisión ésta que ustedes integran. Pero me// permito pedirle que no me acuse, señor General.-----

PRESIDENTE: No lo acuso; le digo la verdad de lo que ha sucedido. Su/ capacidad para manejar el conflicto que usted desató, era limitada. No lo acuso, le digo la verdad. Debió haberse hecho asesorar por perso-// nas más capaces en el orden político y militar, porque también su capacidad para la defensa de una isla, de orden aeronaval, no era suficiente. No lo acuso; le digo la verdad de lo que usted ejecutó y so-// bre la culpabilidad de los que acompañaron su acción.-----
Señores miembros de la Comisión: ¿hay alguien que tiene que agregar// algo?-----

Se deja constancia que el resto del texto de la página seis, se mantie// ene inalterado.-----

En la página siete, en reemplazo de la última pregunta, debe figurar:

PRESIDENTE: Completo la pregunta anterior. Debió usted, en mi opinión, haber separado el cargo de Presidente de la Nación -para manejar bien el Gobierno- de la conducción de la guerra. Ahí debió haber creado un conjunto de tres profesionales, por ejemplo, como nosotros, que se hicieran cargo de la dirección de la guerra, bajo sus órdenes, pero no// pretender en la misma persona suya manejar el Gobierno y manejar la// guerra. Ese fue el defecto.-----

En este estado, el declarante solicita escuchar nuevamente la cinta// magnetofónica, a lo cual se accede, procediéndose a la reproducción// del registro respectivo.-----

Luego de ello, el Teniente General GALTIERI solicita comparecer en el curso de la semana próxima, a fin de ratificar y firmar su declara-// ción, previo los agregados que pudiere introducir.-----

La Comisión accede a lo requerido, dándose por finalizado el presente acto.-----

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



En la Ciudad de Buenos Aires, a los ocho días del mes de Agosto del///
año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y treinta horas,/
/comparece ante la Comisión el Teniente General (R) D Leopoldo Fortu-
nato GALTIERI, quien - a tenor de todo lo actuado, y como diligencia/
previa al cierre de su declaración - es:-----

PREGUNTADO: ¿Tiene algo que agregar, quitar o enmendar a lo declarado?.
DIJO: Sí. Quiero agregar lo siguiente:-----

Primero: Que debe constituir un todo con las tres declaraciones testi-
moniales efectuadas, el informe sobre "Antecedentes, hechos ocurridos/
y decisiones adoptadas desde diciembre de mil novecientos ochenta y///
uno hasta junio de mil novecientos ochenta y dos" que fuera confeccio-
nado por los ex-miembros de la Junta Militar durante el Conflicto y///
entregado por el que suscribe a SE el señor Comandante en Jefe del E-
jército en los meses de enero, marzo, mayo y junio del corriente año y
que consta de cuatro tomos, con sus correspondientes carpetas anexas.-
Esta solicitud que se efectúa respecto del Informe - sus Capítulos y á-
nexos - de la ex-Junta Militar, compartida por sus miembros, es de///
particular importancia para actuaciones eventuales futuras y para co-
nocimiento de la Superioridad, con el carácter de parte integrante de/
las diligencias de la "Comisión de Análisis y Evaluación" y un elemen-
to de juicio ineludible para ampliar y/o aclarar circunstancias y he-
chos que en las declaraciones pueden resultar sólo parciales por razo-
nes de brevedad y fuera del contexto del momento vivido.-----

Segundo: En la página ocho, después de la expresión: "Pero me permito//
pedirle que no me acuse, señor General", debe agregarse lo siguiente://
A pesar de todo el respeto que me merece el razonamiento intelectual//
del señor Teniente General, sigo convencido que la armonización de los/
factores diplomáticos (negociaciones), el empleo del poder militar y//
su compatibilización con los superiores intereses de la Nación, fueron
coherentes y acompañaron hasta un determinado momento, con efectividad,
la estrategia escogida por la Junta Militar.-----

Respecto a la expresión: "debieron haberse hecho asesorar debidamente/
por gente más capacitada que ustedes en el orden político y militar, //
etc", hago notar al señor Teniente General que en el orden político el
ex-Canciller Doctor Nicanor Costa Méndez, de acuerdo a los anteceden-
tes que tengo conocimiento, no obvió oportunidad para buscar el contac-
to, cambio de ideas y asesoramiento de numerosos ex-cancilleres de dis-
tintas gestiones políticas anteriores, como así también de dirigentes/
políticos. En el orden militar es bien conocida la estructura de mando
y asesoramiento que rígidamente la gobierna. Cada generación militar//
ha tenido en las circunstancias políticas-institucionales que le tocó/
vivir la oportunidad de aportar con el reconocido espíritu de sacrifi-
cio, honestidad y capacidad sus mejores intenciones y concreciones, a/
pesar que pudieron haberse cometido en cada situación histórica erro-
res de "pensamiento, palabra, obra u omisión". A mi generación le to-
có vivir el "Proceso de Reorganización Nacional" con los históricos y/
trascendentes hechos de la "lucha contra la subversión", por minutos//
un generalizado enfrentamiento con Chile en mil novecientos setenta y/
ocho y el Conflicto del Atlántico Sud en mil novecientos ochenta y dos
y en los cuales con certeza deben haberse cometido errores de "pensa-
miento, palabra, obra u omisión".-----

En el caso Malvinas, el Poder Supremo de la Nación -Junta Militar, Co-
mité Militar - y la cadena jerárquica de las fuerzas actuaron en la///
conducción política-estratégica de acuerdo a las circunstancias con e-
levado espíritu de sacrificio y rendimiento, sin perjuicio de lo cual/
se contó con ofrecimientos de colaboración de altas jerarquías en si-
tuación de retiro de nuestras Fuerzas Armadas, como es de rigor en e-
mergencias de esta naturaleza. No conozco o por lo menos no recuerdo//
que el señor Teniente General Rattenbach hiciera llegar, como lo seña-
la ahora tardíamente, su esclarecido pensamiento en la debida oportu-
nidad, lo que hubiera merecido, compartido o no, la especial conside-
ración y reconocimiento de la conducción superior del conflicto armado.

Amu



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



En lo relacionado con la expresión "... y han llevado al país a una/// situación de la cual ustedes no tienen - creo - suficiente noción, a// pesar del futuro y de las negociaciones que pueden realizarse, pero el país, en este momento, está en un estado que no merece estar." hago la tácita aclaración que rechazo terminantemente semejante imputación, en primer término por impropio. "El país está en este momento en un// estado que no merece estar", por causas anteriores y posteriores al/// conflicto del Atlántico Sud que no deseo ni debo exponer en estas ac-// tuaciones por exclusivas normas y reglamentaciones vigentes y como con tribución y obligación del suscripto a la sólida disciplina de la Ins- titución. No obstante considero de mi deber disenter con el señor Te-// niente General en cuanto se refiere a las consecuencias que señala para el país por la recuperación de nuestras Malvinas. Mi visión de nuestra Patria no es de ningún modo derrotista, por el contrario las Fuerzas// Armadas han escrito con o sin contrastes inevitables en conflictos ar- mados una página más de nuestra historia, como lo señalaba SE el señor Comandante en Jefe del Ejército, Teniente General D Cristino Nicolaides en su alocución en Formosa con motivo de la última celebración del día del Ejército (veintinueve de Mayo de mil novecientos ochenta y tres)// cuando expresó: "Hace ya un año nuestro Ejército protagonizó con la Ar- mada y Fuerza Aérea Argentina, la epopeya de reafirmación de nuestra so beranía territorial y combatió con valor y sacrificio ante un adversa-7 rior poderoso, sin menoscabo de su honor, soportando con dignidad y co- raje la suerte adversa de la batalla".-----

Tercero: En la misma página ocho, después de las consideraciones del se- ñor Presidente de la Comisión expresa en su parte final: "No lo acuso, / le digo la verdad de lo que usted ejecutó y sobre la culpabilidad de/// los que acompañaron su acción", quiero agregar lo siguiente:-----

a) La verdad surge no en lo inmediato, sino después de un tiempo pro-// longado, medido en años, tanto en el orden político como en sus con-// secuencias militares. Así lo enseña la historia militar argentina como/ foránea. Por lo tanto y no obstante el respeto intelectual que me mere- ce el señor Teniente General, no parecería adecuado hoy, a algo más de un año del conflicto del Atlántico Sud, ser rotundo y categórico con/// respecto a la "verdad", sobre la cual además nadie es dueño absoluto ni infalible en apreciarla.-----

b) Al referirse a "la culpabilidad de los que acompañaron su acción" el/ señor Teniente General tácitamente inculpa al suscripto. Según mi cono- cimiento, de acuerdo al acta institucional por la cual se organiza y se fijan las misiones a la Comisión de análisis y evaluación para la deter- minación de responsabilidades del Conflicto del Atlántico Sud, no se// faculta y por lo tanto no se autoriza a la Comisión en erigirse en Tri- bunal y por lo tanto en Juez. El suscripto y los demás señores fueron// convocados a declarar como testigos y no como inculcados.-----

Ello con el agravante de que la interpretación del señor Teniente Gene- ral se efectuó en el mes de abril de mil novecientos ochenta y tres,/// cuando si bien se habían tomado numerosas declaraciones se tomaron pos- teriormente otras y nuevas diligencias, lo que me permite presumir hoy/ -mes de agosto- que en abril próximo pasado el señor Teniente General// ya tenía con antelación idea formada sobre las responsabilidades a im- putar a determinado personal de las más altas jerarquías durante el con- flicto del Atlántico Sud.-----

Por lo expresado, como más arriba lo hiciera, debo rechazar también el/ cargo que se me formula; involucrando en tal rechazo a la supuesta cul- pabilidad que el señor Teniente General Rattenbach atribuye a los otros señores integrantes de la ex-Junta Militar.-----

Cuarto: Teniendo en cuenta que, de acuerdo a lo que se indica en la pá- gina ocho, la última pregunta de página siete ha sido reemplazada por// una afirmación del Presidente de la Comisión, al texto de mi última res- puesta -que dice: "No, no..."- quiero agregar lo siguiente:-----

[Handwritten signature in blue ink]





Junta Militar


COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR


De acuerdo a las normas vigentes del Proceso de Reorganización Nacio-//
nal y a las actas institucionales firmadas con el correr del tiempo,///
el esquema de poder estaba determinado por la Junta Militar como poder/
supremo y el Presidente de la Nación, en lo que se llegó a denominar///
como el cuarto hombre. Por razones que no hacen a la misión de la Comi-
sión de análisis y evaluación, se determinó en diciembre de mil nove-//
cientos ochenta y uno, que el cargo de Presidente de la Nación fuera///
desempeñado por el Comandante en Jefe del Ejército, reteniendo el car-//
go fundamentalmente por razones de política interna. Por lo expuesto///
con anterioridad, el Comandante de la Armada Argentina y de la Fuerza///
Aérea Argentina retenían el control y conducción sobre sus respectivas/
Fuerzas y continuaban integrando la Junta Militar, órgano supremo del//
Estado. Por lo tanto, el suscripto tenía por opción: 1) Retener ambos//
cargos como así se hizo. 2) Renunciar al cargo de Comandante en Jefe///
del Ejército, en una situación extremadamente delicada y con decisiva//
repercusión en el orden interno del Ejército y del país. 3) Renunciar//
al cargo de Presidente de la Nación que había asumido poco tiempo atrás,
también con graves repercusiones internas e internacionales.-----
Pero de ninguna manera pudo haber creado un conjunto de tres profesio-//
nales, como ustedes, que se hicieran cargo de la conducción de la gue-//
rra, bajo mis órdenes, cuando la conducción de la Armada y de la Fuerza
Aérea recaían absoluta y totalmente en sus respectivos Comandantes en//
Jefes y del COMIL en su conjunto.-----
Por otra parte y por respeto a quienes fueron mis comandos subordinados
en el hipotético caso de tener que optar por una solución como la que//
señala el Señor Teniente General Rattenbach o similar, nunca hubiera///
trepidado en constituir tal órgano de Comando con los más elevados cua-
dros jerárquicos en actividad del Ejército.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa íntegra lec-
tura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conf/
formidad.-----


LEOPOLDO FORTUNATO GALTIERI
TENIENTE GENERAL (R)
DECLARANTE


BENJAMIN RATTENBACH
TENIENTE GENERAL (R)


CARLOS ALBERTO REY
BRIGADIER GENERAL (R)


ALBERTO PABLO VAGO
ALMIRANTE (R)



Jorge Alberto Boffi

JORGE ALBERTO BOFFI
VICEALMIRANTE (R)

Tomás Sánchez de Bustamante

TOMAS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
GENERAL DE DIVISION (R)

Francisco Cabrera

FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL ALMIRANTE (R) D. JORGE ISAAC ANAYA

En la Ciudad de Buenos Aires, a los treinta días del mes de marzo// del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve horas, comparece ante la Comisión, el señor Almirante (R) D. Jorge Isaac ANAYA, quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le// fuere preguntado (Art 266 del Código de Justicia Militar).-----

PREGUNTADO: Antes de asumir el Comando en Jefe de la Armada, ¿tuvo// usted conocimiento de la existencia de planes para la toma de las// Malvinas?-----

DIJO: Sí. Dentro del ámbito de la Armada, tuve conocimiento hace varios años. Creo que en la época en que fue Comandante en Jefe de la Armada el Almirante Varela había, digamos, por lo menos ideas al respecto. Después, en el año setenta y ocho, el Almirante Massera fue// el que propuso a los otros Comandantes, de Ejército y de Fuerza Aérea, la ocupación de Malvinas.-----
Personalmente, en el año setenta y siete yo planifiqué como había que hacer para ocupar Malvinas. Tenía conocimiento de que, también, el// Comando de Operaciones Navales tenía planes secretos sobre cómo había que hacer para ocuparlas.-----

PREGUNTADO: ¿Tomó usted parte, personalmente, en la confección o en el perfeccionamiento de esos planes, en algún momento?-----

DIJO: No; personalmente, no. Salvo en el año setenta y siete, siendo yo Comandante de la Flota, personalmente y solo hice todo un pequeño plan, manuscrito por mí, de cómo debía procederse.-----

PREGUNTADO: En setiembre u octubre del ochenta y uno, o sea del año anterior al de la toma de las Malvinas, ¿ordenó usted al Jefe del// Estado Mayor General de la Armada, la reactualización de los planes/ existentes?-----

DIJO: No creo que lo haya hecho. No lo recuerdo; pero no creo que lo haya hecho, porque yo asumí el diecisiete de Setiembre - más o menos del ochenta y uno, y no creo que el tiempo transcurrido haya servido para actualizar esos planes. Evidentemente, jamás he descartado la// necesidad de hacer planes concurrentes, planes alternativos para apoyar una política. De manera tal que, así como tenemos planes con// respecto a Chile, con respecto a Brasil, por supuesto Malvinas era// un problema pendiente desde hacía muchísimos años; negociaciones sumamente largas que no daban frutos y, evidentemente, creo que la alternativa militar era una obligación mía; pero que yo en setiembre u octubre del ochenta y uno haya dado esa orden, no lo recuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿Alguno de los planes que mencionó fue preparado para// ser ejecutado por las tres Fuerzas en conjunto?-----

DIJO: No. Los planes de la Armada, de los que yo tenía conocimiento/ fueron exclusivamente de orden naval.-----

PREGUNTADO: ¿En alguna oportunidad, en la Junta Militar, antes de// que el General Galtieri fuera designado Presidente, se habló del// plan de recuperación de Malvinas?-----

DIJO: No sé si la Comisión tiene el Capítulo uno del Informe que hemos pasado para poder hacer, digamos, para poder expresarme verdaderamente y no confiar en mi memoria. Yo hice, con los otros dos Comandantes en Jefe, en setiembre, un informe sobre Malvinas. En el Capítulo uno están todos los antecedentes. En ese Capítulo uno - si no me equivoco - dice que el cinco de Enero de mil novecientos ochenta y// dos, en una reunión de la Junta Militar... Yo desearía que, si la// Comisión tiene los Capítulos uno y dos, los consulte; creo que eso// es lo más veraz; lo otro es confiar en mi memoria. Yo creo que el// veintinueve de Diciembre hablamos.-----

PREGUNTADO: En diciembre del ochenta y uno, la Junta Militar trazó// las pautas para el desarrollo de la política exterior a mediano plazo. En esas pautas, el problema Malvinas ocupa un lugar, pero de// ningún modo preferente. ¿A qué se debe que una semana después, o sea en enero del ochenta y dos, Malvinas pase a ser objeto preferente de la acción?-----

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: Yo creo que la pauta decía: "Incrementar todas las acciones tendientes a recuperar las Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur". Creo que así decía la pauta. Pero no era del período ochenta y dos-ochenta y cuatro, sino que ya venía del año anterior.

Yo creo que fue el dos de Diciembre del ochenta que, en el Parlamento inglés, se presenta una moción para congelar las negociaciones con Argentina -por Malvinas- por un lapso prolongado. Y se hizo intervenir, al mismo tiempo, al Comité de los isleños -creo que todo está en el Capítulo uno- en una forma muy intensa. Ellos, creo que pedían el congelamiento de las negociaciones por veinticinco años, y creo que eso debe haber sido lo que obligó a dictar las pautas en el año ochenta, para el período ochenta y uno-ochenta y cuatro. Porque luego el Doctor Camilión, cuando es Canciller, creo que lleva una política también bastante agresiva en el campo diplomático, cuando rechaza el congelamiento que le proponen los ingleses en base a la moción presentada en el Parlamento el dos de Diciembre del año ochenta. Los ingleses, cuando se reúnen con Camilión, en julio del año ochenta y uno, creo que le dicen que querían congelar las negociaciones; ponerse de acuerdo para congelar. A lo cual, el Doctor Camilión se opone.

¿Qué hacemos en el año ochenta y dos para las pautas del período ochenta y dos-ochenta y cuatro? Reactualizar efectivamente esto pero, al mismo tiempo, ver una serie de síntomas -que figuran en el Capítulo uno, si no me equivoco- de cómo se estaba configurando la situación en la cual, directamente, la soberanía sobre las Malvinas se iba a congelar por veinticinco años.

Personalmente -eso no lo conversé nunca- yo creo que, dentro de veinticinco años, la tecnología va a ser necesaria y suficiente como para que -según todos los indicios- el petróleo existente en el banco Burdwood, pueda ser explotado. Es decir, toda la riqueza que existe en Malvinas, hoy no es rentable. Pienso que dentro de veinticinco años, sí será rentable.

Cuando el General Roca cedió la mitad de la Isla Grande, ignoraba la existencia de petróleo en la otra mitad que le correspondía a Argentina. En cambio, nosotros estábamos en una situación que veinticinco años de estacionamiento, eran veinticinco años para obtener una tecnología necesaria y suficiente como para explotar los recursos minerales que existen en el banco Burdwood. Teniendo conciencia de la existencia de esos recursos, de acuerdo al informe Shackleton, evidentemente ya no era una situación mucho peor a la de estar tolerando todas esas cosas, porque una vez que aparezca la primera gota de petróleo en esa zona, eso jamás será argentino, por la sencilla razón de que la tercera potencia del mundo nos lo va a impedir.

PREGUNTADO: ¿Conoció usted que el Brigadier Mayor Miret, en la Secretaría de Planeamiento, hizo para el año ochenta y uno una apreciación, una planificación, en la cual decía que en caso que la Argentina impusiera la soberanía en las Malvinas, eso iba a dar lugar a una guerra con Gran Bretaña a corto plazo?

DIJO: No, no lo conozco.

PREGUNTADO: A mediados de diciembre del ochenta y uno, en ocasión de la entrega del Comando de Operaciones Navales en Puerto Belgrano, usted conversa con el Almirante Lombardo y le ordena que estudie la posibilidad de la toma de las Malvinas. Y, por nota, usted se dirige al Jefe del Estado Mayor General y le imparte la orden de reactualizar los planes de ocupación de las Malvinas. ¿Hubo alguna apreciación de Inteligencia, de parte suya o de algún organismo propio, para dar esas órdenes?

DIJO: No. Esa orden fue exclusivamente para actualizar los planes, y no recuerdo si fue en esa fecha. Yo creía que eso se lo había dicho a fines de diciembre. Yo creo que fue a fines de diciembre. Lo hice porque veía todo lo que estaba ocurriendo en Gran Bretaña; la acción del señor Park, el día catorce o quince de Diciembre del año ochenta y uno en el Parlamento, donde habla del congelamiento de las negociaciones. Yo veía que eso, que venía ya desde el año ochenta, se iba incrementan

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



do, y que no podía ser descartada la acción militar. La preparación de una fuerza exige muchísimo tiempo. La opción militar es exclusivamente para apoyar una decisión política. Entonces, sí ordené que fueran reactualizando las cosas. Calculo que fue a fines de diciembre.-----

PREGUNTADO:¿Influyó, en la decisión respecto de las Malvinas, algún factor de política interna del país?-----

DIJO:No. De ninguna manera. Y eso yo lo he leído en algunos diarios ingleses. Se referían a un hecho del día treinta de Marzo. Pero yo creo que la propaganda inglesa fue muy buena. Tal es así que, inclusive, yo creo que acá, en nuestro país, se ha llegado a creer eso. Pero, militarmente, cualquiera se da cuenta que del treinta de Marzo al dos de Abril no hay tiempo de dar la orden. Es decir, en ese lapso, no. Pero yo lo escuchaba, porque eso se trató en el Parlamento inglés durante el Conflicto, acusando a la Argentina.-----

PREGUNTADO: En el mismo sentido, ¿influyó en la decisión, la idea de revitalizar el Proceso de Reorganización Nacional?-----

DIJO: No. No se me escapa a mí que eso revitalizaba el Proceso. Pero, de ninguna manera tuvo influencia. Jamás se pensó.-----

PREGUNTADO:¿Informó usted al Consejo de Almirantes -es decir, a los Vicealmirantes- alrededor del veinte de Diciembre de mil novecientos ochenta y uno, que el General Galtieri le había manifestado su decisión de ocupar las Malvinas con el fin de revitalizar el Proceso?-----

DIJO:No fue con el fin de revitalizar el Proceso, pero sí yo tenía entendido que el General Galtieri, en algún momento, en el mes de diciembre, me había dicho eso. Pero no tenía claro en qué fecha.-----

PREGUNTADO: ¿Antes de ser Presidente?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Y después?-----

DIJO: Después de ser Presidente, yo tengo entendido que sí; a pesar de que yo después le he preguntado, y él no recuerda que me haya dicho absolutamente nada de eso.-----

PREGUNTADO:¿Se tuvieron en cuenta las apreciaciones de Inteligencia elaboradas en el Estado Mayor General de la Armada -en la Jefatura de Inteligencia- en agosto o septiembre de mil novecientos setenta y nueve -y más tarde actualizadas en mil novecientos ochenta- que la ocupación de las Malvinas era factible, pero no conveniente?¿Tuvo usted conocimiento de esto?-----

DIJO:De que era factible, eso obviamente sí. Sobre la conveniencia, no recuerdo. Lo único que recuerdo es que, en el año mil novecientos setenta y ocho, el Almirante Massera lo propuso.-----

PREGUNTADO: A fines de diciembre del mil novecientos ochenta y uno, en vísperas de mil novecientos ochenta y dos, el Vicealmirante Lombardo -que tiene orden ya desde antes, de estudiar el problema y, además, ya sabe que va a formar parte del Comité de Trabajo que más tarde prepara la toma- le dio su opinión de la operación diciendo que militarmente era sencilla, si se mantenía el secreto estratégico y táctico, pero le señaló sus dudas si dicha operación no era acompañada por un éxito político posterior y, sobre todo, tenía sus dudas sin la adecuada intervención del Ministerio de Relaciones Exteriores, y más, tenía dudas en caso que Gran Bretaña interviniera. Usted le contestó aproximadamente con estas palabras: "Ustedes tienen que tomar las Malvinas; el resto es otro problema, que lo vamos a pensar después".¿Puede aclararnos usted el sentido de esa contestación?-----

DIJO:La orden militar de que él prepare las cosas, sí fue dada por mí en diciembre. Luego, en todo lo que conversamos con la Junta Militar, quedó perfectamente claro que la negociación era lo fundamental, y que todas las cosas que deberían hacerse, debían ser en base a negociaciones.-----

Luego, cuando se desencadenó todo, no hay un producto de una planificación llevada a término, sino que se ve interrumpida por el episodio Davidoff. Es decir, no había nada decidido en concreto, a pesar de que la forma militar de prepararse sí estaba; pero la parte negociación, eso era un problema de Junta, que no estaba tomado en cuenta. A su vez, la orden que le dimos el doce de Enero era un problema político y mili



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



tar, que lo debían coordinar con Cancillería.-----
PREGUNTADO: ¿Pero ya antes de empezar el Almirante Lombardo a formar// parte del Comité de Trabajo, él no expresa sus dudas sobre el proble-// ma?-----

DIJO: Por supuesto. Yo creo que él puede expresar sus dudas. Yo le digo que prepare el poder militar. Las dudas iban a ser aclaradas con Canci-// llería, en el momento oportuno. No sé cuándo le dije eso; no recuerdo// en qué fecha.-----

PREGUNTADO: ¿Puede haber sido en diciembre de mil novecientos ochenta y uno?-----

DIJO: Sí, a fines de diciembre; le dije que él preparara el poder mili-// tar, que la parte política luego se le iba a decir, recién el día doce de Enero, cuando se adopta la decisión de planificar.-----
El día cinco de Enero se designa a los tres integrantes del Comité de// Trabajo. Yo tenía pensado que el hombre más lógico para poder designar, iba a ser el Almirante Lombardo, que era Comandante de Operaciones Na-// vales, que era el hombre que tenía todas las Fuerzas de la Marina bajo sus órdenes.-----

De manera que yo a él le adelanté una impresión -que, según tengo en-// tendido, era personal- de la necesidad de preparar las Fuerzas. Si yo// he manifestado que el General Galtieri me lo había dicho -no sé si el// veinte, no lo recuerdo- antes de asumir como Presidente, si yo se lo// he dicho a los Vicealmirantes, puede haber sido una conclusión mía. Le pregunté luego al General Galtieri y no recuerda que nunca me haya di-// cho eso, hasta el cinco de Enero o el veintinueve de diciembre.-----

PREGUNTADO: Antes de ser designado el Comité de Trabajo, ¿le expresó el Almirante Lombardo sus dudas sobre la operación?-----

DIJO: Creo que las dudas sobre la operación... en fin, no dudas, la/// certeza de que una operación militar contra la tercera potencia mun-// dial no se puede encarar, es totalmente irrefutable. El problema de la utilización del poder militar para poder coadyuvar a las decisiones po-// líticas, es la única forma de empleo del poder militar.-----

PREGUNTADO: Se le reitera la pregunta. ¿El Almirante Lombardo le expre-// só esas dudas?-----

DIJO: Puede ser que me haya expresado esa duda, puede ser. Yo no lo re-// cuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿Las dudas del Almirante Lombardo no se referían más que a la operación militar en sí, al éxito posterior de la operación si no// intervenían esos factores?-----

DIJO: Por supuesto. Tenía que intervenir Relaciones Exteriores, razón// por la cual el doce de Enero se ordena la constitución de ese grupo/// que tenía que ponerse en contacto con Relaciones Exteriores, porque te-// nía que preparar un plan político-militar.-----

PREGUNTADO: ¿El Comité de Trabajo tenía, entonces, la tarea de ponerse en contacto para elaborar los planes con la Cancillería?-----

DIJO: Exactamente. Pero creo que jamás llegó a realizarse o se hizo/// tarde, porque todo se precipitó.-----

PREGUNTADO: Pero, ¿tenía la tarea de hacerlo?-----
DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál fue el proceso de gestación de esa idea de la toma de las Malvinas?. ¿Viene de mucho antes?-----

DIJO: En la Armada yo siempre escuché que/ si no se hacía una operación con fuerza, para obligar a los ingleses a que tengan un susto tremendo sobre Malvinas, las Malvinas jamás iban a ser entregadas por los ingle-// ses. Es algo, me permito decir, que es la impresión sentida dentro de// la Armada; están acá los señores Almirantes -quizá ellos jamás puedan// transmitir una idea así- pero era el sentimiento dentro de la Armada./ Si no se obligaba a Gran Bretaña a un despliegue tremendo en Malvinas, Gran Bretaña nunca iba a ceder las Malvinas.-----

PREGUNTADO: En esa gestación, y antes que empezara a actuar en enero// el Comité de Trabajo, ¿el Canciller intervino en alguna forma, aconsejando o alentando la idea?-----

DIJO: Creo que el Canciller se enteró en el mes de enero, al transmi-// tirsele que se tenían que asumir actitudes agresivas, digamos, en las//

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

negociaciones con los ingleses, a los efectos de poder tener algún resultado, y que también debía tenerse preparado el poder militar para// algún objetivo político. No recuerdo exactamente, pero creo que fue en enero cuando se le dice al Canciller. Por otra parte, estoy convencido de que en el Capítulo uno -lo tengo acá- figura exactamente la fecha// en que se le dijo.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es el asesoramiento, la opinión, que le expresa el// Canciller a la Junta Militar, cuando ustedes le dan conocimiento de// esa intención?. ¿Qué apreciación hace él, en el orden político interna- cional, sobre las consecuencias que podía tener el empleo del poder mi- litar?.-----

DIJO: Creo que no hizo ningún tipo de reflexión; creo que no la hizo, / sino que tomó nota de la forma cómo debía encararse la gestión en la// reunión que iba a tener lugar en Estados Unidos -que creo que fue a fi- nes de febrero- y, a su vez, presentó a nuestra consideración -esto es tá en el Capítulo uno- lo que iba a pedir a Gran Bretaña y lo que iba/ a adelantar al Embajador Williams, para que transmitiese a Gran Breta- ña, de manera tal que, en la reunión de Nueva York, ya pudiesen tener/ una respuesta o una contrapropuesta al requerimiento que hacía Argenti- na para hablar seriamente de negociaciones en el plazo de un mes. Ahor- ra, qué asesoró el Canciller exclusivamente en ese momento, no recuer- do bien.-----

PREGUNTADO: ¿El no hizo, a la Junta, ninguna advertencia sobre el al- cance político de las consecuencias que podía tener el acto de la ocu- pación, ni la reacción probable de Gran Bretaña?.-----

DIJO: No lo recuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿Tampoco, sobre la reacción de los foros internacionales?.-----

DIJO: No; no lo recuerdo. Por eso yo pido, de ser factible, que se incorpore, digamos, el Capítulo uno y el Capítulo dos a estas declaracio- nes porque, en este momento, me estoy confundiendo los hechos; no recu- erdo exactamente, porque es un tema tremendamente vasto, y por eso acá he firmado hoja por hoja.-----

PREGUNTADO: La Comisión ha leído detenidamente los capítulos, pero ha- ce estas preguntas porque no queda clara la actitud del Canciller. ¿No/ la recuerda usted?.-----

DIJO: Si no figura ahí "El Canciller contestó tal cosa", es porque nin- guno de los tres recuerda; porque todo lo que estamos recordando, lo// estamos colocando ahí. Habrá muchas cosas que son opinables, pero, por supuesto, aseguro que nuestro deseo es dejar escrito algo sobre nues- tra verdad, sobre cómo vimos la cosa, sobre cómo procedimos. Creemos// que puede ser útil para el estudio -en nuestrás Escuelas de Guerra- de cómo se conduce una crisis, señalar los errores que se pueden haber co- metido, porque el que pierde ha cometido errores. Ese es nuestro obje- tivo.-----

Por lo menos, en lo que a mí respecta, todo lo que he firmado ahí, es/ lo que yo quiero que así sea, que es la verdad total; porque creo que/ debemos una explicación al país y, a su vez, debemos transmitir esta// única enseñanza -a las futuras generaciones- de cuáles fueron las cir- cunstancias, qué información teníamos, cómo procedimos, por qué consi- deramos...-----

Para mí, lo más objetable de todo es la restricción del uso del poder/ militar, para poder servir exclusivamente al objetivo político. El no/ permitir abrir fuego ante determinadas circunstancias, porque era nece- sario. Por ejemplo, hubo un pedido de Fuerza Aérea, de bombardear bu- / ques que teníamos dentro del alcance...-----

Es decir, ha habido muchas cosas que hicieron para permitir las nego- caciones, sabiendo que militarmente jamás íbamos a poder obtener el// triunfo militar. Entonces, íbamos ganando tiempo para que la acción di- plomática pudiera desenvolverse.-----

PREGUNTADO: ¿En qué etapa, en qué momento, ustedes llegan a ese conven- cimiento de que no se iba a obtener un triunfo militar?.-----

DIJO: Yo puedo contar cosas anecdóticas. Lo que yo he declarado, -y tam- bién es anecdótico- está acá. En tono anecdótico, el día que se despi-

[Handwritten signature or initials in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



de el General Menéndez, cuando yo le doy la mano, le digo: "Señor General, lo felicito a usted porque va a tener el honor de morir por la patria". Eso fue el tres o cuatro de Abril. Y él me dijo: "Está equivocado, señor, los que morirán serán ellos".-----

Yo creo que si usted es militar y le presentan una Fuerza como la inglesa, usted sabe que, sin el dominio del mar, con esas Fuerzas, realmente lo único que tiene que hacer es ganar tiempo para negociar y con seguir efectos diplomáticos que, poco a poco, se fueron obteniendo y que creo que, aún hoy en día, dentro de lo doloroso que es todo esto, el balance, personalmente lo considero positivo. Es decir, creo que la Argentina vuelve a tener el liderazgo en América Latina, exclusivamente porque tiene un gesto de dignidad que hacía años, que hacía muchísimo tiempo no tenía. La Argentina fue liderando América Latina mientras tuvo, no el mayor poder sino la mayor dignidad.-----

PREGUNTADO: ¿En qué momento la Junta aprecia que la decisión militar no es favorable para la Argentina?-----

DIJO: Yo creo que desde el comienzo; yo creo que desde el vamos.-----

PREGUNTADO: Es de una ortodoxia de pensamiento y de sana doctrina militar, que el punto de partida de una decisión de esa naturaleza y de esa magnitud, en ese nivel, sea una apreciación de estrategia general, de estrategia política, cuya responsabilidad inicial es de competencia del Ministerio de Relaciones Exteriores de la Nación. Esos estudios o conclusiones o sus acciones recomendadas, etcétera, ¿fueron realizados; fueron sometidos a la Junta Militar?-----

DIJO: Jamás llegaron a completarse.-----

PREGUNTADO: ¿La Junta no dispuso de ese asesoramiento, de esa base, para sus decisiones?-----

DIJO: Es decir, el problema explota con el episodio de Davidoff. El episodio de Davidoff precipita, sorprende y deja inconclusos estos estudios.-----

PREGUNTADO: ¿Quiere decir que la decisión de la Junta Militar se hizo sin contar con los estudios completos, necesarios y convenientes?-----

DIJO: Evidentemente, en los estudios preliminares quedaba claro que cualquiera cosa que realizara Gran Bretaña, iba a significar que iban a cumplir la imposibilidad de ningún tipo de empleo del poder militar. Cuando se empieza a estudiar todas estas cosas, no llega a cumplir ningún... Por lo que aquí se me dice, es el Plan de Campaña.-----

Nosotros sabemos que, por más secreto que se guarde... Hoy me citaron a mí, me llamaron en secreto y resulta que está en todos los diarios. Y adviértase también que, con toda la discreción que se guardó, el día diecisiete de Enero, el señor Iglesias Rouco, hace una mención en "La Prensa". Y únicamente lo sabían los que yo siempre he dicho que lo tiene que saber, en una operación militar: los que tienen que morir; no los que escriben. Porque los que van a morir son lo que van a guardar el secreto; los demás, van a darse importancia. Y con eso se pone en peligro muchísimas vidas.-----

El episodio de Davidoff nos sorprendió sin tener completo -creo que jamás íbamos a hacer un plan de campaña para poder mantener el secreto- un estudio político-militar.-----

PREGUNTADO: El tema Malvinas había sido señalado no sólo como pauta, sino con una determinada prioridad en la acción de gobierno y, de hecho, era de siempre, porque afectaba al honor nacional. ¿No es así?-----

DIJO: Pero estaba condicionada la acción de gobierno, en base a los movimientos ingleses de congelar las negociaciones para siempre, más la amenaza del envío de una Fuerza.-----

PREGUNTADO: ¿Constituía, eventualmente, una hipótesis de conflicto?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Sabe usted si, en mil novecientos setenta y siete, las autoridades militares tuvieron conocimiento del envío de dos Submarinos nucleares?-----

DIJO: No. Yo era Comandante de la Flota, y no lo supe. Yo, lo único que sé es que cuando tuve que actuar contra los pesqueros soviéticos, la Flota era seguida por un Submarino nuclear, porque era un Submarino que mantenía una velocidad permanente de dieciocho nudos. Eso jamás



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



lo informé oficialmente. Es decir, era un síntoma de que había un Submarino nuclear; y yo pensaba que era soviético. Pero no tenía un conocimiento valedero.

→ PREGUNTADO: ¿La reacción militar, entonces, era una posibilidad casi automática?, ¿no era una cosa que tenía carácter de inesperado?-----

DIJO: No. En el año setenta y siete, por ejemplo, sí, yo pensaba que// nos estaba siguiendo un Submarino nuclear, a la altura de Comodoro Rivadavia y más al Sur, también. Recién, creo que en el año ochenta y// uno, Inglaterra da indicios de que en el año setenta y siete o en el// siguiente había enviado Submarinos nucleares, por las tensiones genera// das con la Argentina. Teníamos idea de que, cada vez que nosotros pre// sentábamos una posición tremendamente fuerte en el orden de la políti// ca exterior, los ingleses, en alguna oportunidad, los habrían mandado. Ahora, yo no me quiero confundir con otra respuesta, porque tengo mu// chas cosas en mi cabeza; por ejemplo, creo que acá lo que ocurrió en// la Flota, eso me ocurrió a mí. Pero yo he leído el Informe Franks y// por él sí sé que enviaron Submarinos nucleares en el año setenta y sie// te y en el año setenta y nueve. De eso tomo conocimiento cierto por el// Informe Franks, que lo leí a fines de enero y se lo entregué al Almi// rante Franco, y sería un elemento de sumo interés para la Comisión// poder leer la otra cara de la moneda, para el análisis que se está ha// ciendo.

PREGUNTADO: ¿Conoce usted dos publicaciones que causaron una cierta sen// sación en su momento -una de ellas lleva por título "Ultrasecret"- que revelan por primera vez -hace algunos años, recién- la tremenda capaci// dad que tuvieron los ingleses y también los norteamericanos, durante// la Segunda Guerra Mundial, para "descriptar" todo el tráfico de los// alemanes y sus aliados durante el transcurso de la Segunda Guerra Mun// dial?-----

DIJO: No, no leí esas obras.

PREGUNTADO: ¿La decisión que ustedes adoptan en el mes de enero para// tomar las Malvinas, no se basó, entonces, en una apreciación de Inteli// gencia completa?-----

DIJO: No se tomó decisión, sino que se ordenó el empleo del poder na// val. De ninguna manera fue decisión de ocupar. La decisión de ocupar// se toma, recién, el veintiséis de Marzo.

PREGUNTADO: Esa decisión de prever la planificación, ¿se basó en una// apreciación de situación, o fue impuesta por los hechos?-----

DIJO: No. Fue en una apreciación de todo lo que estaba haciendo Inglate// rra, para no negociar jamás con nosotros. Si yo hoy leo el Informe// Franks -como lo he leído- digo que, realmente, no tenía más remedio// que hacer lo que hice. Es decir que fue mi apreciación de lo que esta// ba ocurriendo, de lo que decían en el Parlamento los británicos, de// las mociones que eran aprobadas en el Parlamento, del problema de no// negociar, de enviar fuerzas, etcétera. Eran todas cosas que llegaban// aisladas -digamos-; que por cables de nuestros Embajadores, recibíamos; que se trataban en el Parlamento inglés. A su vez, por supuesto, los// Hansard -que son los Diarios de Sesiones del Parlamento inglés- se re// ciben acá en Cancillería, de manera que de ahí se puede sacar qué es lo// que se dice, fundamentalmente, sobre Malvinas.

Están en el Capítulo uno, tres cosas muy importantes de los días cator// ce, quince y dieciséis de Diciembre del año ochenta y uno. Está lo del// dos de Diciembre del año ochenta; está todo lo que va ocurriendo con// los isleños; está lo que le ocurre al Doctor Camilión cuando quiere ir a negociar -no me acuerdo si fue en el mes de julio del año ochenta y// uno- donde se corrobora que la decisión del dos de Diciembre del año// ochenta era correcta y que en el año ochenta y uno quieren congelar// las negociaciones; es decir, toda la actitud que va tomando Inglaterra indica, claramente, que no está dispuesta a seguir negociando. Noso// tros queremos que se siga negociando y, entonces, damos orden al Canci// ller de ser agresivo, diplomáticamente, a los efectos de poder definir el problema Malvinas.

PREGUNTADO: ¿Esa apreciación la hicieron solamente los miembros de la/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-8-

Junta o hicieron intervenir a algún organismo?-----
DIJO: No, esa apreciación fue hecha exclusivamente por los miembros de/
la Junta.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué tuvo que ser relevado el Embajador Ortiz de Rozas/
para que fuera el Almirante Luchetta?-----

DIJO: No fue así. Se pensó una vez -se trató en Junta, si no me equivo-
co- que Ortiz de Rozas fuera a conducir el problema Beagle, y que como
la negociación tenía sede en Italia, sería conveniente reemplazarlo a/
Ortiz de Rozas. Entonces, se consideró que Luchetta podía ir allá; pe-
ro luego, a raíz de la apreciación del Canciller, se consideró que era
conveniente que Ortiz de Rozas quedase en Londres, a pesar que tenía//
que trasladarse, las veces que fuera necesario, a la Delegación argen-
tina en el Vaticano.-----

PREGUNTADO: Hay una versión o una declaración que ha llegado a esta Co-
misión, según la cual el Embajador británico en Buenos Aires habría in-
formado a Cancillería, o a la Subsecretaría de Relaciones Exteriores, 7
que el Gobierno de Gran Bretaña no vería con buenos ojos el nombramien-
to del Almirante Luchetta como Embajador en Gran Bretaña. ¿Conoce us-7
ted esa versión?. ¿Sabe cuáles fueron las razones?-----

DIJO: No, no tengo conocimiento.-----

PREGUNTADO: Esa información fue transmitida, incluso, al Presidente de
la República. ¿No la conoce usted o no la recuerda?-----

DIJO: Más que no tener conocimiento, no la recuerdo. Pero yo sé que, res-
pecto al problema Ortiz de Rozas en Gran Bretaña, el Canciller conside-
ró que era importante que quedase allí. Finalmente se resolvió lo que/
pidió el Canciller. Con respecto a lo del Almirante Luchetta, realmen-
te, no tengo conocimiento. Si existe esa información cierta, así debe/
ser, pero yo, realmente, no lo recuerdo. No recuerdo que haya sido in-
formado que a Gran Bretaña le causaba disgusto.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué el problema Malvinas fue siempre tratado fuera de
actas?-----

DIJO: Eso fue tratado fuera de actas, porque cualquier cosa que figura
ba en actas siempre se sabía al día siguiente. Es decir, hoy tienen us-
tedes un ejemplo... No sé qué es lo que ocurre en este país, pero todo
el mundo transmite todo. Entonces todo fue fuera de actas, por la can-
tidad de muertes; porque si había que utilizar la acción militar y el/
enemigo estaba prevenido, eran más muertes. Entonces cargamos con esa/
responsabilidad. Ese silencio, inclusive, lo hicimos en muchas cosas//
que quizás son opinables, pero para mí era fundamental el silencio. Es
decir, se trataba fuera de acta y tomábamos nota exclusivamente noso-/
tros.-----

PREGUNTADO: ¿Los informes, entonces, se basan exclusivamente en la me-
moría o en los apuntes personales?-----

DIJO: En la memoria y en los apuntes de cada uno.-----

PREGUNTADO: El doce de Enero de mil novecientos ochenta y dos, la Jun-
ta Militar trató la necesidad de efectuar el planeamiento militar. Eso
fue como alternativa, en caso de fracasar las próximas negociaciones,
teniendo siempre presente el propósito de lograr el objetivo político,
a través de un acuerdo. ¿Cuál era, en ese momento, el objetivo político
que buscaba la Junta?-----

DIJO: El poder hablar seriamente de soberanía, sobre las Malvinas y el/
archipiélago de Georgias y Sandwich del Sur, con los ingleses, que nun-
ca, nunca, quisieron hablar con seriedad con nosotros; ahora, no quie-
ro estar influenciado por el Informe Franks, pero allí se señalan tres
opciones. Una era la de entretener a los argentinos, que fue la que///
adoptó la Thatcher en el año mil novecientos setenta y nueve.-----

PREGUNTADO: Ese mismo día, el doce de Enero, ustedes designan a tres//
miembros de la futura Comisión de Trabajo. ¿Cambian ideas entre uste-/
des, entre los miembros de la Junta Militar, sobre algunas directivas/
que hay que dar a esa Comisión?-----

DIJO: Se les da la idea. Se les pide que analicen el trabajo militar;/
cómo debía ser la ocupación; y otros detalles que no recuerdo.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿No se fijó a la Comisión, en su labor ningún objetivo político?-----

DIJO: El objetivo político es nacional. El objetivo, digamos, de las// Fuerzas militares, es apoyar el objetivo político nacional. Entonces/ ellos, lo único que tenían que hacer era analizar cómo se hacía para/ ocupar Malvinas. ¿Para qué?. Para conseguir el objetivo político de// poder negociar la soberanía con Gran Bretaña, si se daba el caso.----

PREGUNTADO: ¿Si se daba el caso de poder negociar?-----

DIJO: No. De poder negociar, no se hacía nada.-----

PREGUNTADO: ¿Qué entiende usted -en el caso suyo, que era miembro del COMIL- por negociar?. Usted usó hace un momento la palabra "acuerdo", como sinónimo de "negociar".-----

DIJO: Sí. El objetivo era recuperar la soberanía de las Malvinas. A// usted le dicen que dentro de veinticinco años devuelven las Malvinas. Había un "lease back", del año setenta y ocho. Cuando Ridley ofrece// noventa y nueve años, eso es rechazado por el Parlamento inglés. Pero si a nosotros nos ofrecían noventa y nueve años no podíamos discutir/ si eran noventa y nueve, o eran veintidós. Es decir, algo; porque nosotros acá, en la Argentina, siempre pagamos absolutamente todo sobre Malvinas, en los quince años de negociaciones. Jamás recibimos nada, / y lo único que hicieron fue dignarse a hablar de vez en cuando con nosotros. Es decir, que había que forzar una negociación, de alguna manera.-----

PREGUNTADO: El Canciller Costa Méndez es quien, primero, lanza el concepto "la soberanía no es negociable". Pero usted acaba de decir que el meollo de la cosa residía en que había que negociar la soberanía. / ¿Puede explicarlo?-----

DIJO: Es que quien va a negociar algo, lo primero que dice es que la soberanía la quiere para mañana a la mañana; y el otro dice que no, y después se van acercando. Creo que está perfectamente claro en el Capítulo uno, y más claro está, todavía, en el Capítulo dos, que siempre pretendimos negociar, y que fuimos, después, cediendo; empezamos de una posición y terminamos en otra. Yo recuerdo muy bien una parte/ en la cual, fundamentalmente, queríamos cambiar el problema de "de// seos" de los habitantes; lo cambiamos por "intereses", porque era lo que nos aprobaban las Naciones Unidas. Colocamos "reconocer los derechos" de los habitantes, para que no figure ni la posición inglesa, ni la posición argentina. Está en el Capítulo dos.-----

PREGUNTADO: Su idea de negociar se liga con el concepto de soberanía/ progresiva. ¿No es así?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Una vez constituida la Comisión de Trabajo, usted llama al Almirante Lombardo y le da una serie de indicaciones para el desarrollo de su labor. ¿Era para el desempeño de la Armada -dentro de ese// plan de trabajo- o le dio usted libertad de acción, fuera de las directivas?-----

DIJO: Fuera de las directivas, tenía libertad de acción, para cumplir el objetivo.-----

PREGUNTADO: ¿Esas directivas eran rígidas?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Pero usted le fijó el modo de proceder, en caso de ser necesario, dentro de esas directivas?-----

DIJO: Yo necesitaría saber, concretamente, cuál es el detalle, para// ver si me acuerdo. Porque pienso que si vamos a escribir lo que estamos hablando en estos momentos, después no se va a entender. Y si/// después me dicen: "Usted ordenó lanzar torpedos tal día, a tal hora", yo, concretamente, sé que di la directiva, pero, en este momento, no me acuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué la Junta Militar reúne a tres señores, uno de cada Fuerza Armada, para constituir la Comisión planificadora de la pre// visión, y no recurre a sus organismos naturales, que tienen todos los elementos de conocimiento?-----

DIJO: Se recurrió a ellos creo que una semana o dos semanas después, si



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-10-

no me equivoco. No recuerdo las fechas, pero están esas fechas en el Capítulo uno; se ordenó que se informe a los Jefes de Estado Mayor, al Jefe del Estado Mayor Conjunto y a todos aquéllos que tuviesen que ver, pero en una forma restringida y todo manuscrito para que no trascendiera.

PREGUNTADO: ¿Por qué no recurrieron a sus Estados Mayores para el trabajo mismo?.

DIJO: Si recurrimos a nuestros Estados Mayores, ocurre que, digamos, trascienden las cosas. Trascienden las cosas en forma tal, que iba a haber más muertos y la operación no iba a ser factible; porque si Gran Bretaña hubiese hecho antes lo que hizo después, no era factible.

PREGUNTADO: Si, en lugar de esos tres señores, ustedes llaman a los tres Jefes de Estado Mayor, con la indicación del absoluto secreto, ¿ellos no hubieran trabajado mejor que esa gente?.

DIJO: Los Jefes de Estado Mayor supieron, pero supieron una semana o dos semanas después de esa planificación y, por supuesto, que personalmente mi Jefe de Estado Mayor me estaba asesorando; me dio su punto de vista. El Jefe del Estado Mayor Conjunto, que es el órgano natural de trabajo del Comité Militar, fue quien trabajó con esta Comisión y fue la "liaison" con Cancillería para poder ir elaborando juntos las cosas.

PREGUNTADO: Si la directiva que le dio al Almirante Lombardo abarcaba que debía hacer el planeamiento, ¿éste finalizaba con la ocupación de las Islas o debía contener provisiones para enfrentar una reacción militar de Gran Bretaña?.

DIJO: No, terminaba con la ocupación. También -figura en el Capítulo uno- decidimos enviar únicamente quinientos hombres, a los efectos de permitir la negociación y no generar una fuerza que hiciese incapaz a Gran Bretaña... Es decir que enviar quinientos hombres a las Islas significaba que, para retomarlas, Gran Bretaña necesitaba mil quinientos. Pero si nosotros mandábamos dos mil de entrada, considerábamos que Inglaterra directamente iba a conseguir las alianzas necesarias -que después obtuvo- para no aceptarlo de ninguna manera. Para poder negociar, tratamos de ser prudentes; que es lo opinable.

PREGUNTADO: ¿No se consideró, en esa etapa, la probable reacción militar de Gran Bretaña?.

DIJO: Gran Bretaña tenía tremendos problemas en su presupuesto de defensa, por lo cual se había decidido, en el año ochenta y uno, a vender una parte sustancial de su Flota. No hay que olvidar que el "Invencible" estaba vendido, cuando ocurre el hecho. Es decir, que sabíamos que tenían limitaciones para poder emplear su poder militar, por razones presupuestarias, dado que Inglaterra no podía hacer otra cosa que vender las Unidades de superficie; que ya las tenía en venta. Y se reducían en el año ochenta y dos. Es decir, creo que si nosotros hubiésemos podido elegir la oportunidad política del empleo de los medios, por supuesto que yo hubiese elegido otra oportunidad, pero en realidad hubiese invertido el problema. Hubiese hecho que lo político acompañe a lo militar.

PREGUNTADO: ¿Cuál hubiera sido la oportunidad que usted menciona, más favorable para llevar a cabo la operación?.

DIJO: Si se me pregunta la oportunidad más favorable, tendría que ser el mes de julio o agosto; porque salen de vacaciones en Europa; se va todo el mundo y eso hubiese costado dos meses de reacción de la Flota británica. A su vez, era el mes más duro acá, de manera tal que a esa Flota que termina desembarcando en San Carlos, yo la interpreto porque, digamos, la Flota se estaba destruyendo, porque el mar hace que las computadoras y las tarjetas de las computadoras se pongan todas en corto circuito. De manera tal que el mes más conveniente -desde el punto de vista militar- para mí, es julio o agosto. Y julio o agosto, que no digo que hubiese sido del año ochenta y dos; podría haber sido del año ochenta y tres, o del año que sea. Para mí, el mejor mes para ocupar Malvinas, es julio o agosto; en tanto y en cuanto no estén defendidas.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Si ustedes estaban en conocimiento del propósito de la de
sactivación de parte importante de la Flota británica y que ello se
iba a realizar a partir del mes de mayo, ¿evaluaron esa circunstancia
para fijar la fecha de ocupación?-----

DIJO: No. Estaba en estudio. Estábamos previendo el empleo del poder/
militar. Se produce un hecho político, que surge a través del proble-
ma Davidoff. Entonces, o se los obedecía -"se van o les pego", "me////
voy"- con lo cual se generaba un ingrediente más a los precedentes in-
gleses sobre sus derechos y sobre nuestro reconocimiento, directo o//
indirecto, de su soberanía, o se procedía como se hizo.-----

Es decir, el problema era que yo no podía emplear el poder militar///
cuando la situación política daba lugar para ello. Si en julio o agos-
to no hubiese existido el elemento político que me permitiera hacer//
eso, si hubiesen empezado a hablar los ingleses, yo creo que no lo hu-
biésemos hecho.-----

PREGUNTADO: ¿Dijo usted que la idea era tomar las Malvinas con qui-//
nientos hombres?-----

DIJO: Dejando únicamente quinientos hombres.-----

PREGUNTADO: ¿En base a qué planificación se alteró y de pronto llegó/
una masa de efectivos muy superior a esos quinientos hombres?-----

DIJO: En el Capítulo dos figura que necesitábamos ganar tiempo y, en-
tonces, se refuerza, porque todo refuerzo nuestro después fue acompa-
ñado por otro británico. Por ejemplo, la utilización del "Camberra"//
para llevar más gente. Pedían otro refuerzo más: venga el "Queen Eli-
zabeth". Y todo eso demoraba más y, para nosotros, lo que había que//
hacer era evitar el enfrentamiento; ganar el máximo de tiempo para po-
der tener facultad de negociar con mayor sensatez.-----

En el orden internacional -Naciones Unidas, la OEA, "No Alineados"- íba-
mos consiguiendo cada vez más apoyo político.-----

PREGUNTADO: ¿Alguien hizo la planificación, o fueron reacciones ante/
los hechos que se iban sucediendo?-----

DIJO: En realidad, como no existe una planificación inicial terminada,
si uno va leyendo lo que nos va ocurriendo día a día, a partir del///
día D, se da cuenta de las necesidades que teníamos. Realmente sabía-
mos que había que negociar; que teníamos que ganar tiempo. ¿Cómo lo//
hacíamos?. Sí, evidentemente, ésa era una forma. Y además se consi-//
guió, porque cada vez que se enviaba más gente se demoraban más las//
acciones británicas, porque tenían que utilizar el "Camberra", el///
"Queen Elizabeth II", y cada vez más buques, los que llegaron a la//
cantidad de cien.-----

PREGUNTADO: Volviendo hacia atrás, a su directiva de la que hablamos//
anteriormente, ¿tuvo en cuenta usted el problema Chile, en esa directi-
va?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Para la tarea de la Comisión de Trabajo era indispensable
que la misma dispusiera de una apreciación de Inteligencia de estrate-
gia nacional. ¿La tuvo?-----

DIJO: No la recuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo el Almirante Lombardo, de parte suya, o del Estado/
Mayor General de la Armada, algo sobre este punto? ¿No pudo recurrir?

DIJO: No pudo recurrir, pero yo no lo recuerdo.-----

PREGUNTADO: Ustedes aprueban el trabajo de la Comisión de esos tres///
miembros, a través de un documento que ellos llamaron DENAC 1. En ese
documento figura lo siguiente, como objetivo político: "Consolidar la
soberanía argentina en las Malvinas". Pero, pocas páginas más adelan-
te, figura como objetivo estratégico militar: "Colocar a Gran Bretaña
ante una situación de hecho para poder negociar". Es decir, por un la-
do, "Consolidar la soberanía" significa mantener las Malvinas y, por//
el otro lado, era una operación limitada para obligar a Inglaterra a/
negociar. ¿Tuvieron ustedes la noción de que eran dos objetivos dis-
tintos?-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

DIJO: A la palabra "consolidar", yo no la tenía presente en esos////
momentos. De cualquier forma, está firmado por mí.-----

PREGUNTADO: Porque "consolidar" significa "mantener". ¿No es así?---

DIJO: En estos momentos lo tengo perfectamente claro: "consolidar" es
mantener una posición. Y por el otro lado, era negociar.-----

De cualquier forma, aclaró que nuestra mente estuvo permanentemente//
sobre Malvinas, independientemente de que eso está escrito. Hay una//
incoherencia, aparentemente.-----

PREGUNTADO: En ese documento, al igual que en la DENAC dos, que más//
tarde les hace el Estado Mayor Conjunto, figura una reserva estratégi-
ca. Primero, la reserva se llama "la reserva de Malvinas", y más tar-
de, "la reserva para la acción ya posterior". ¿No tienen ustedes la//
sensación de que la creación de una reserva, que es para oponerse a//
la acción de Gran Bretaña, ya significa una actitud defensiva permanen-
te; mantener las Malvinas a todo trance?-----

DIJO: Mantener las Malvinas hasta poder negociar, en las condiciones/
que nosotros queríamos.-----

PREGUNTADO: ¿La reserva era para eso?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Se trataba de la búsqueda de un éxito político, a través
de un esfuerzo militar, lo más dilatado posible?-----

DIJO: Lo más dilatado posible o, a su vez, que ocurra algo que haga//
que el otro señor se retire, por no estar soportando el castigo que//
está soportando.-----

Una cosa que jamás podremos saber es si para el enemigo, los mil ocho
cientos hombres que estaban en Malvinas valían la pena de dos mil////
muertes británicas, por algo que no valía nada económicamente, hoy. Y
sobre todo, teniendo presente que los ingleses no tuvieron ningún pro-
blema en sacar a toda la gente que tenían en la isla Mauricio, por un
convenio con los Estados Unidos, y llevarla a cualquier otro lado.---

PREGUNTADO: Conociendo lo que es Inglaterra -su tradición militar, na-
val e imperial; su crecimiento desde la época de Cronwell; de una////
constante acción bélica en una parte del mundo; sus compromisos fren-
te a la situación mundial, Pacto de Varsovia, eje de la NATO; asiento
del despliegue misilístico de Estados Unidos- en fin, todas esas razo-
nes que usted conoce muy bien, ¿por qué se llama con tanta frecuencia
"reacción desproporcionada" a la actitud inglesa, al hecho de mandar/
los efectivos que envió?. ¿Está usted de acuerdo con que es despropor-
cionado ese esfuerzo militar de Inglaterra?. Y si está de acuerdo,///
¿por qué?-----

DIJO: Puedo decir que, en su momento, consideré que era desproporcio-
nado, porque no pensaba que Gran Bretaña emplease prácticamente el///
ochenta por ciento de su poder naval, para recuperar unas islas que//
nunca le significaron ningún tipo de renta, sino que siempre le costó
dinero.-----

Había tenido una serie de antecedentes, en los cuales Inglaterra, cuan-
do con dinero de por medio, independientemente de la Royal Navy, ella
hace a los intereses nacionales y no a los intereses de la Royal Navy.-
Creo que la Royal Navy sí tuvo mucho que ver en todo esto porque con-
sideró -y para mí tuvo éxito- presentar un plan con todos sus efecti-
vos, y lo logró; porque acá el problema, para mí, fue un problema de/
la señora Thatcher. Y creo que ahí se hizo una mala apreciación por-
que, evidentemente, al tener ese tipo de reacción, cuando uno no espe-
raba que la misma llegase a tanto y, en cambio, esperaba que se pudie-
ra negociar, evidentemente, pienso que la apreciación fue mala.-----

PREGUNTADO: Usted acaba de expresar que, aparentemente, en el seno de
la Junta Militar consideraban que Inglaterra no iba a hacer un esfuer-
zo de esa magnitud, para recuperar islas que tenían escasa importan-7
cia desde el punto de vista económico, población, etcétera. Sin embar-
go, los resultados demostraron que, aparentemente, el móvil que tuvo/
Inglaterra, al reaccionar de la manera que reaccionó, fue su presti-
gio; lo hizo por una cuestión de prestigio internacional. ¿No informo
sobre esto el Canciller, durante el curso de las negociaciones que se

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



inician inmediatamente después de la ocupación?. Dado que Inglaterra, si sentaba un precedente de no reaccionar, ante una ocupación, como// la que realizaron las Fuerzas nuestras, corría el riesgo de desprestigiarse gravemente, frente a otros dominios que todavía mantiene en el mundo, y aún frente a sus propios aliados de la NATO. ¿No se tuvo en cuenta este factor en las apreciaciones que se realizaron?-----

DIJO: Es posterior a la ocupación, de manera que no nos hubiera podido parecer desproporcionado a la Junta. No.----- Cuando nosotros consideramos antes que con quinientos hombres de guarnición era suficiente, evidentemente no consideramos la reacción del Gobierno inglés de la forma cómo se hizo. Pero considerábamos que sería del orden de una Brigada, como máximo. Nosotros considerábamos/// mil quinientos hombres; entonces sí, quinientos hombres son suficientes.-----

PREGUNTADO: En materia de planificación de la operación, fue perfecta la primera parte -la toma de las Malvinas- en cuanto a tiempo, logística, efectivos, etcétera. Lo que llama la atención es que la segunda parte, la continuación de esa operación -para el caso que Gran Bretaña se opusiere y quisiere recuperar- no haya sido planificada casi de ninguna forma: ni la intervención de las tres Fuerzas, ni los efectivos, ni el material, ni la logística, ni los transportes, ni nada. Todo lo que tuvo que improvisarse más tarde, durante esa contienda. Llama la atención que no hayan entrado en esto. ¿A qué se debió?-----

DIJO: Ya dije -y vuelvo a repetir- que nosotros fuimos sorprendidos// por el episodio Davidoff, en el cual, o permitíamos tener un nuevo/// precedente o procedíamos militarmente, considerando que la reacción// británica iba a permitir la negociación.-----

También comenté que de esa parte -desde la época del Almirante Varela- en Marina se tiene conocimiento de eso. De manera tal que la primera parte no estuvo planificada como un hecho nuevo, sino que se utilizaron planificaciones realizadas por la Armada desde el año setenta y no sé cuánto. Pero acá, salvo el momento de la ocupación de Malvinas -que son los planes que sé que existen en la Armada- lo demás, en el orden nacional jamás se planificó.-----

Es decir, acá todo el mundo sabía que los enemigos potenciales eran// Chile, Brasil, y había algunos esquemas cuando apareció no me acuerdo si el General Guglielmelli o Toscano -creo que fue Toscano- que pensó en hacer una planificación con respecto a Chile; no sé si era un Plan de campaña. Después, contra Brasil, no sé desde cuándo no existe. Hace años que no existe. Y sobre Malvinas, nunca nadie hizo nada. Y por eso, a mí me asombra no encontrar nunca esos planes; porque yo, desde bastante joven, pedí ver qué planes existían acá, y no los encontraba. Contra Chile había una cosa; contra Brasil no había nada; contra Inglaterra no había absolutamente nada. Y yo pensaba, cuando era joven, que sería tan secreto que a mí no me iban a decir nada; cuando, con el pasar del tiempo veo que, realmente, no existía nada. Y sobre Malvinas que, en última instancia, resultó el conflicto, nunca nadie pensó nada.-----

Entonces, cuando hay un problema de dignidad y honor nacional, que yo no tengo más remedio que reaccionar como reacciono, sabiendo que no// puedo permitir una humillación más al país, soy plenamente consciente que únicamente existe un plan que debe estar bastante bien, porque yo tengo conocimiento desde hace siete años que existe ese plan por parte de la Armada, y que lo único que faltaba era compatibilizarlo con las otras dos Fuerzas Armadas, porque no es posible conseguir un objetivo nacional sino en forma conjunta, para que nadie tuviese gloria// sobre nadie, en un problema eminentemente nacional.-----

Sobre esa segunda parte -la reacción de Gran Bretaña- acá nunca nadie estudió nada.-----

Con Chile no pasó nada; con Brasil no pasó nada; y contra Inglaterra, que nunca nadie había planificado, pasó. Porque no es convencional.// Creo que ése es un problema en el que yo, como ex Comandante en Jefe, me considero tremendamente responsable de no haber tenido tiempo para

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



que se planificara absolutamente todo. Porque, realmente -digamos- un problema, un conflicto convencional siempre sorprendió a todo el mundo, porque en guerras convencionales no existe el preaviso; existe un período de tensión, que puede ser más o menos corto -pero es muy pequeño el período de tensión- y se provoca el conflicto, porque es convencional. En lo nuclear, no; en lo nuclear es totalmente diferente.-

PREGUNTADO: El incidente Davidoff justificaba el primer objetivo, el limitado: el tomar las Malvinas para obligar a Inglaterra. ¿Acaso justificaba la segunda parte, adonde lo llevó la realidad; esto es la guerra defensiva, la guerra prolongada hasta el catorce de Junio?---
DIJO: Mientras se pudiese negociar o las propuestas de negociación fueran más negativas que el día primero de Abril, evidentemente, no; no se podía.-----

Ahora bien, la acción defensiva creo que era la única opción que tenemos de causarle el máximo daño al enemigo; como creo, a su vez, que sí se produjo, porque no tengo conocimiento que, en lo que va del siglo, Inglaterra haya perdido, en quince o veinte días, la cantidad de buques que perdió acá en Argentina. Es decir, la Royal Navy acá recibió una tremenda paliza y una tremenda lección.-----

PREGUNTADO: Pero, la extensión del golpe de mano a una guerra defensiva larga, improvisada, sin ninguna planificación, ¿se justificaba?//
¿No había opción?-----

DIJO: Para mi gusto, no había otra opción.-----

PREGUNTADO: El General García, que coordinó y fue, de alguna manera, el "chairman" del Comité de Trabajo, expresó aquí que recibió del General Galtieri pautas -más que una directiva, instrucciones completas y demás- para la elaboración de ese trabajo; pautas que orientaban la elaboración de la directiva, que comenzó como DEMIL y luego retrogradó como DENAC. ¿Estuvo usted presente cuando se impartieron esas pautas?. ¿El General Galtieri impartió esas pautas con la Junta, o por sí? ¿No lo recuerda?-----

DIJO: No lo recuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿Recuerda si las indiciaciones para las negociaciones que llevó a cabo el Canciller -por sí o a través del Embajador Roca, primero y del Embajador Ros, después- en general, también fueron impartidas en forma similar?. ¿Las conoció usted; las vio, en presencia de// la Junta?-----

DIJO: En general, todas las instrucciones para las diferentes negociaciones pasaron por Junta Militar; fueron aprobadas las pautas por la Junta Militar y las directivas por la Junta Militar.-----

PREGUNTADO: No ocurrió así con un documento primero que elabora el Comité de Trabajo. ¿No es verdad?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Ustedes aprobaron la DENAC 1, que hizo la Comisión de Trabajo y, posteriormente, la DENAC 2 que perfeccionó el Estado Mayor// Conjunto, en base a esta otra. En los dos documentos figura que va a haber una apreciación de situación sobre el problema exterior. ¿En Relaciones Exteriores se hizo esa apreciación?-----

DIJO: Creo que se fue haciendo. No sé si figura acá en el Capítulo dos -Malvinas-. Creo que se fue haciendo.-----

PREGUNTADO: Aparentemente no se hizo, porque la Comisión de Trabajo, en su documento, se basa en que se va a hacer, que lo va a conocer y no lo conoció. Esto corresponde al mes de enero, cuando el General// Galtieri lo llama al General García. ¿Recuerda Ud. si esa apreciación se hizo?-----

DIJO: No, no, esa apreciación no se llega a hacer. Vuelvo a repetir// que todo lo que se estaba planificando, fue totalmente sobrepasado por el episodio Davidoff. Es decir que, por supuesto, estaba incompleto y sin contar con elementos de juicio para poder consultar, porque nunca nadie antes lo había estudiado.-----

PREGUNTADO: ¿Figura en esos dos documentos una apreciación sobre la capacidad militar de Inglaterra en caso de reacción?-----

DIJO: Sí.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

PREGUNTADO: ¿Estuvo usted de acuerdo con esa opinión?-----

DIJO: Sí, sí, esa capacidad que fue muy inferior a la que luego resultó. Estuve totalmente de acuerdo. Si hubiera cumplido con todos los compromisos que tenía en el mundo, Inglaterra no tenía otra posibilidad que ésa.-----

PREGUNTADO: Poco antes del dos de Abril visitó nuestro país un marino norteamericano: el Jefe del Estado Mayor de la Armada; usted lo recibió. ¿Le dio él alguna indicación de que ellos recibían noticias, a través de un satélite expresamente preparado para eso, en el orden militar?-----

DIJO: Desde ya digo que sí.-----

PREGUNTADO: ¿El le dijo eso?-----

DIJO: Sí, sí, pero no me lo dijo él por primera vez en mi vida. A mí me lo dijeron: en el año ochenta, el Almirante Folley, Jefe de Operaciones de la Marina de los Estados Unidos; en el año ochenta y uno, el Almirante Train, Comandante de la Flota del Atlántico Norte de los Estados Unidos, a raíz de que yo me quejaba de que nosotros teníamos toda la información en proximidades de Malvinas, justamente, sobre toda la actividad de los polacos y los rusos, por radiogoniometría; y carecíamos de aviación de exploración como para poder ir, verificar, fotografiar, determinar qué estaban haciendo, si tenían contramedidas -según las antenas-; no sabíamos qué estaban haciendo allí.-----
A raíz de eso, Folley me dice que ellos tienen satélites, con los cuales tienen información completa. Train, en el año ochenta y uno, me dice exactamente lo mismo, y el Almirante Hayward, Comandante de Personal de la Marina de Estados Unidos, también me dice lo mismo, tratando siempre de los problemas de aviación de exploración, porque nosotros queríamos adquirir los Orión, que ellos tienen como para poder vender. Y me decía que sí, que ellos disponían de esa información. Es decir, yo tenía conocimiento directo por parte del Comandante de Personal de los Estados Unidos, del Comandante de Operaciones, del Comandante de la Flota del Atlántico Norte entre los años ochenta, ochenta y uno y ochenta y dos y, también, había alguna información que leí, en alguna oportunidad, por el conflicto entre Argentina y Chile -en el año setenta y ocho- donde se expresaba que Pío Laghi no estuvo por casualidad viviendo, prácticamente, con el Embajador de Estados Unidos en la época -porque iba permanentemente a los Estados Unidos- y que no fue casualidad que el Papa llamara seis horas después de la orden de ocupar la Isla Nueva, que se había dado acá, sino que al Papa -ante la información satélite que tenían los americanos, sabiendo que la operación se iba a largar- le avisaron rápidamente, para que Su Santidad tratara de arreglarlo. Esto es como información. No digo que es ni A-1 ni B-5; lo que sí es cierto es que me lo dijeron el Almirante Folley, el Almirante Train y el Almirante Hayward.-----

PREGUNTADO: Esa información que le han pasado esos Almirantes norteamericanos, ¿se refería a medios satelitarios desplegados en el Atlántico Sur, o se estaban refiriendo al Atlántico Norte u otros lugares?-----

DIJO: Voy a explicar más lo que me dijo el Almirante Train. El Almirante Train me manifestó que para ellos, para la Marina de los Estados Unidos, el Atlántico Sur tenía una gran importancia; que no todos en los Estados Unidos se daban cuenta de la importancia del Atlántico Sur; que a ellos, en el Indico les faltaban dos Portaaviones para poder controlarlo, y que de ninguna manera podían descuidar ningún Portaaviones -porque no existía- para poder vigilar el Atlántico Sur. En tonces, que esto lo estaban supliendo con información satélite. Por eso, ante cualquier cosa que ocurriese en el Atlántico Sur, ellos necesitaban allí alguien que los apoyara porque no pueden cubrirlo con la Marina que tienen. Y, entonces, como cada buque no es como un coche que se fabrica en un día, sino que se tarda tres, cuatro y hasta cinco años en su construcción, ellos necesitaban un apoyo en América Latina, porque el tráfico Indico-Atlántico Norte -en caso de situación tensa- tendría que derivarse por Cabo de Hornos y que eso le significaba el cuarenta por ciento del consumo de combustible de los Estados Unidos, exclusivamente.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

PREGUNTADO: No parece muy convincente esa teoría. ¿por qué razón el tráfico desde el Indico al territorio norteamericano tenía que pasar por el Cabo de Hornos, si pasando por el sur de Africa podía ir directamente?.....

DIJO: Por la presencia de Submarinos soviéticos en el Atlántico Norte, más los Submarinos soviéticos que él sabe que existen en el Indico, de los cuales me dio la cantidad.....

PREGUNTADO: ¿Qué hay de cierto en que, además de esa importancia de las Malvinas, de los recursos percederos -que habrían o no- del acceso a la Antártida, etcétera, las características de terraza que/// tiene la plataforma continental la hacen especialmente apta para el despliegue de alerta sonar temprana, de la que están muy bien nutridos, montados y prevenidos en el Indico, pero no así en el Atlántico Sur y en el Pacífico?.....

DIJO: Yo conozco perfectamente bien que, desde el año setenta y cinco, existe en Gibraltar un medio de detección, pero sobre las inquietudes que tengan de colocar eso en el Atlántico Sur, es imposible// por las profundidades. Según mi conocimiento, es imposible. El paso ése es de seiscientos brazas de profundidad; entonces, ningún Submarino va a pasar por debajo de Burdwood, por la profundidad, que lo va a evitar.....

PREGUNTADO: ¿Se refiere usted al Estrecho de Drake?.....

DIJO: El Drake es tremendamente profundo, no pueden pasarlo. La plataforma continental argentina, es una plataforma muy fea para Submarinos nucleares, por su baja profundidad. Un Submarino nuclear, para poder trabajar cómodo, tiene que estar, por lo menos, a cien metros/ de profundidad, porque su eslora es de ciento cuarenta metros. Cualquier error, cuando se está en una profundidad que es menor que la// eslora, puede ser decisivo. Es decir, se puede navegar -se navega- / pero con una tremenda preocupación, y no es una cosa cómoda.....

PREGUNTADO: ¿Es válido, entonces, lo que se le preguntó, esto es, que para el que busca defenderse en esas aguas con su sistema alerta sonar, con el empleo de los medios, con Submarinos nucleares, se acentúa la importancia de las Malvinas?.....

DIJO: Que Malvinas es una buena base para poder operar -porque, evidentemente, sería con aviones antisubmarinos y con Unidades antisubmarinas- sí, por supuesto. Los aviones antisubmarinos, en estos momentos, desde hace mucho tiempo, usan los sistemas "Jezabel", que hacen una explosión y por el regreso del eco determinan la existencia/ del Submarino. Después necesitaría otra base para poder determinar// el cruce. Pero Malvinas está en muy buena posición.....

PREGUNTADO: En la Ley de Defensa Nacional figura que el Comité Militar se forma con los tres Comandantes en Jefe, más el Ministro de Defensa. ¿Por qué no fue incorporado, realmente, el Doctor Frúgoli -Ministro/ de Defensa- al Comité?.....

DIJO: Yo creo que en los comienzos del trabajo, sí se justificaba.// Después, se lo podría haber hecho participar. En esos momentos, no/ hubo nada en contra de su presencia.....

PREGUNTADO: Cuando se realiza en Nueva York la ronda de negociaciones de febrero y no tiene ningún resultado, prácticamente -nada más/ que un comunicado sin importancia- al otro día nuestra Cancillería// emite una declaración en la cual figura esta frase: "La Argentina se reserva el derecho de emplear los medios que mejor consulten a sus// intereses". ¿Qué opinión tuvo usted sobre esa frase?.....

DIJO: Estuve de acuerdo. Estuve de acuerdo porque era la forma de forzar la negociación, que era lo que pretendíamos. Para que se puedan/ imaginar cualquier cosa. "Otros medios" era recurrir, nuevamente, a/ la Asamblea General; pedir una reunión especial.....

PREGUNTADO: ¿No la interpretó en el sentido militar, solamente?.....

[Handwritten blue scribbles]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: No, no. Sabía que podía dar lugar a interpretaciones de sentido militar, pero sabía que, teóricamente, lo tenía que interpretar políticamente. Nuestra intención -la de los demás no la conozco- la mía, es que debe haber dos interpretaciones, de manera de obligar al futuro enemigo a negociar.

PREGUNTADO: ¿Cuál fue el motivo fundamental del cambio de la fecha// prevista inicialmente -por el Comité de Trabajo- para el quince de// Mayo, y que después se retrograda del primero al tres de Abril? ¿Fue el asunto Davidoff?.

DIJO: Davidoff fue el problema desencadenante. Vuelvo a repetir que/ estoy hablando de memoria, pero eso está escrito en el Capítulo uno, perfectamente claro. Yo creo que es tremendamente importante que se/ incorpore a mi declaración, porque puedo equivocarme. Davidoff es el detonante, pero el otro hecho fue que ya el día veinticuatro de Marzo- antes de tomarse la decisión- se produce en el Parlamento inglés una resolución pidiendo al Gobierno que envíe una Flota tal, que impida cualquier tipo de aventura argentina o algo por el estilo y, a/ su vez, congelar la negociación de soberanía para siempre. Es decir, el episodio Davidoff vale interpretarlo así.

Nosotros lo queríamos utilizar para hablar sobre el paquete, que era lo que habíamos pedido, en febrero, en Nueva York. No se quiso hacer eso. Hubo varias, digamos, no insinuaciones sino que directamente se le manifestó al General Baker, a Price, a Enders, al Subsecretario// de Estado de Estados Unidos, que la situación con Gran Bretaña era// tensa, pero el problema era que no querían negociar. Ahora ya me con fundo por el Informe Franks, pero yo sé que Enders había recibido// ese pedido también de Inglaterra; y Enders aquí llegó a decirle al// Canciller: "Para mí, este problema es "hands' off".

Entonces, el veinticuatro se produce este hecho en Inglaterra, que// nosotros lo conocimos el día veinticinco -si no me equivoco- porque/ nuestro representante allá -el que había quedado en lugar de Ortíz// de Rozas era Molteni- manda un cable informando de las resoluciones/ que se van tomando en el Parlamento.

Es, entonces, el día veintiséis que, ante una serie de elementos de/ juicio -que figuran en el Capítulo uno y en el Capítulo dos, también, como un resumen del Capítulo uno, para ver cómo se toma esa decisión- es que se da la orden o se pregunta cuál es la fecha más temprana. Y nos dicen uno, dos o tres de Abril, porque la Flota en esos momentos estaba nevegando, precisamente adiestrándose para operaciones anfibi as.

PREGUNTADO: En ese anticipo de la fecha, ¿qué intervención tuvo el// Canciller? ¿Estuvo de acuerdo, alentó, quiso anticiparla todavía// más?.

DIJO: Yo creo que el Canciller sí consideraba que, políticamente, ha- día que hacerlo de inmediato.

PREGUNTADO: ¿Y no pidió un anticipo mayor todavía, del primero al tres de Abril?.

DIJO: Algo de eso existió. Esto hay que confirmarlo con los otros Co mandantes, porque yo no he hablado de este tema con ellos. Pero sí// lo que recuerdo es que se quiso hacer la operación aerotransportada. Recuerdo eso porque yo me opuse. Yo me opuse diciendo que si coloca- ban camiones sobre la pista, iban a ir a un desastre directamente,// cuando la operación era totalmente simple y era cuestión de esperar/ para hacer las cosas como se habían planificado. Pero lo que pasa es que yo digo que creo, porque no lo he firmado. No lo he firmado.

PREGUNTADO: Esta operación de las Malvinas, en el fondo, es de carác- ter eminentemente aeronaval. ¿Por qué intervinieron las tres Fuer- zas?.

DIJO: Voy a contestar con total franqueza. Siempre he pensado que si las Fuerzas Armadas no están unidas, el país va a una debacle. Y si- endo el sentimiento nacional por Malvinas -caso que después lo pude/ confirmar cuando vi que era así, lo que ya suponía- un tremendo senti- miento argentino, el hecho de que fuese exclusivamente la Armada la/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



que participase en esa operación, iba a generar un celo en las otras Fuerzas, que iba a ser imposible de poder recomponer en el transcurso de muchísimos años. A eso, yo creo que en el documento que escribimos, diciendo por qué iba ser el General García el Comandante, dijimos por "razones políticas", para no colocar... En fin, esto que estoy diciendo creo que no se lo dije ni al General Galtieri ni al Brigadier Lami Dozo, pero sí -y estoy diciendo qué es lo que creo- me pareció que decir por "razones políticas" era mucho más elegante que estar diciendo lo que ahora digo. Pero es una realidad que yo he vivido a lo largo de mi carrera, las tremendas diferencias que tienen las Fuerzas Armadas; y una recuperación de Malvinas en la cual hubiese actuado la Armada sola, yo creo que hubiera originado que, por diez años o por veinte años, las Fuerzas Armadas estuvieran totalmente divididas.

PREGUNTADO: La noticia de que Inglaterra mandaba Submarinos nucleares y barcos de superficie a las Malvinas, indudablemente, influyó en la decisión última. ¿Hubo, por parte del Estado Mayor General de la Armada o del Estado Mayor Conjunto, alguna apreciación sobre ese factor?.

DIJO: Los Submarinos nucleares, por supuesto, iban a tener el mismo problema que nos presenta cualquier otro tipo de Submarino. Es decir, que iba a tener que librarse una acción antisubmarina, por lo menos de convoyado, etc. La única parte que yo no creí nunca, es que los Estados Unidos le pasasen la información satélite a los Submarinos. En ese caso, un Submarino de veinticinco nudos en inmersión, contra Unidades de superficie de quince nudos, de menor velocidad; con el conocimiento -en retardos que pueden ser de dos a seis horas- del tiempo que uno va a tardar en recibir la información de la posición, velocidad y rumbo del enemigo. Además, de día, sabe el tipo de buque; y de noche -según me contaban los Almirantes norteamericanos- tenían problemas con los infrarrojos, que les impedían determinar qué buque era. Pero tenían rumbo y velocidad, siempre. Posición, rumbo y velocidad. Uno de veinticinco nudos, otro de quince nudos; y el de veinticinco, sabe permanentemente la posición del de quince. Este no llega nunca.

PREGUNTADO: ¿El Estado Mayor General de la Armada, sobre todo, o el Estado Mayor Conjunto, hizo alguna apreciación especial respecto a ese factor?.

DIJO: El día tres de Mayo a las nueve y quince -figura en el Capítulo tres- se mandó un despacho al Comando del Teatro del Atlántico Sur -informativo al Jefe del Estado Mayor General del Ejército, de la Fuerza Aérea, y Estado Mayor Conjunto- que decía, más o menos: "Enemigo dispone de información satélite sobre posición y movimiento de Unidades de superficie, diurna y nocturna". A ese despacho yo lo hago porque con los elementos de juicio que yo tenía, pensaba que Estados Unidos -por otro tipo de razones, de carácter político- no le pasaría la información. El día primero de Mayo, luego del ataque de la Fuerza Aérea sobre las Unidades de superficie británicas, el Comandante de la Flota considera que es el momento de atacar y se lanza al ataque. Y a las veintidós horas es sobrevolado por dos aviones Sea Harrier -que no son aviones de exploración; que tienen una autonomía de doscientas cincuenta millas, aproximadamente; y que se encontraban a doscientas millas del lugar donde el Comandante de Flota suponía que estaba el Portaaviones británico- de tal manera que, únicamente, pueden haber llegado por información satélite. Menos de veinticuatro horas después, a las dieciséis y cuarenta del día dos, es torpedeado el "Belgrano" en otro lugar totalmente distante y, horas después, a la una y treinta del día tres de Mayo, es atacado el "Sobral".

Con esta información, con estos hechos, yo informé oficialmente a la Armada y a los otros componentes de las Fuerzas Armadas -Fuerza Aérea y Ejército- que el enemigo disponía de información satélite sobre todo movimiento de Unidades de superficie.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-19-

PREGUNTADO: Usted relata los hechos que sucedieron, pero la pregunta es: Antes del dos de Abril, cuando se sabe que vienen Submarinos nucleares y elementos de superficie, ¿hubo alguna apreciación de Inteligencia en el Estado Mayor General de la Armada o en el Estado Mayor Conjunto?-----

DIJO: No lo recuerdo.-----

PREGUNTADO: En la Junta, el orden de ideas que viene desde antes, es: primero, las negociaciones, que están estancadas; después, el cambio de ideas respecto a la forma de impulsar el problema Malvinas; y, finalmente, la decisión de prever el empleo militar hasta el veintiséis de Marzo, en que el mismo se ordena. En esa sucesión de las distintas ideas que se van encadenando, ¿hubo alguna vez la noción de que iba a tener que llevarse este problema hasta las últimas consecuencias, es decir, no solamente obligar a Gran Bretaña a negociar?-----

DIJO: Yo no empleo los términos "últimas consecuencias"; sino "hasta el máximo desgaste".-----

PREGUNTADO: ¿Qué significa esa expresión para usted?-----

DIJO: Esas palabras -"máximo desgaste"- yo las repito en varias oportunidades en algunas visitas que hice. Les decía: "¿Qué? ¿Vamos a perder? No; vamos a ganar. Pero si así no fuese, no importa, porque políticamente está ganado. Pero hay que continuar provocando el "máximo desgaste". Esas palabras las he usado muchísimo.-----

PREGUNTADO: ¿Cree usted que a Gran Bretaña, a la Royal Navy, realmente le resultaba imprescindible la información satelitaria norteamericana?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿No tenía la suficiente información propia?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: Se ha hablado de la necesidad de la unión de las Fuerzas/Armadas, pero en este caso se trataba más bien de la preponderancia/de una Fuerza, que de la exclusividad de la acción a cargo de una//Fuerza. ¿No se pensó que, dadas las características que iban a tener las operaciones, por la naturaleza propia del Teatro -fundamentalmente aeronaval- el Comandante no era lo lógico que fuera un General?-----

DIJO: Una de las cosas que subsisten todavía, es la falta de una doctrina conjunta. Yo no la recibí. Eso ha provocado -y provocará- tremendos inconvenientes en todos los tiempos. Creo que es una de las//enseñanzas fundamentales que deben sacar de este Conflicto.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene algo que agregar, quitar o enmendar a lo declarado?-----

DIJO: Sí; dado que estas ciento ocho preguntas, me fueron formuladas y contestadas en un lapso de ciento veinte minutos, al proceder a su lectura he constatado numerosos errores y omisiones, por lo que procedo a su corrección.-----

A la primera pregunta de página uno, la respuesta debe ser:-----
Sí, dentro del ámbito de la Armada, tuve conocimiento hace varios años. Creo que en la época en que fue Comandante en Jefe de la Armada el Almirante Varela había, por lo menos, ideas al respecto. Después/ en el año setenta y ocho, el Almirante Massera fue el que propuso a los otros Comandantes, de Ejército y de Fuerza Aérea, la ocupación// de Malvinas.-----

Tenía conocimiento de que el Comando de Operaciones Navales tenía// planes secretos sobre cómo había que hacer para ocuparlas, a partir/ del momento que se adopte la decisión política.-----

A la segunda pregunta de página uno, la respuesta debe ser:-----
No. En el año setenta y siete, siendo Comandante de la Flota, personalmente confeccioné un plan manuscrito por mí, de cómo debía procederse, en caso necesario.-----

A la tercera pregunta de página uno, la respuesta debe ser:-----
No lo recuerdo; pero no creo que lo haya hecho, porque asumí al Comando el diecisiete de Setiembre del ochenta y uno, y no creo que el tiempo transcurrido haya permitido actualizar esos planes.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

Jamás he descartado la necesidad de hacer planes concurrentes, ///// planes alternativos para apoyar una política. De manera tal que, así como tenemos planes con respecto a Chile, por supuesto Malvinas era// un problema pendiente desde hacía muchísimos años; negociaciones su// mamente largas que no daban frutos, y adoptar las previsiones para/// una alternativa militar era mi obligación; pero que en setiembre u/// octubre del ochenta y uno haya dado esa orden, no lo recuerdo.-----

A la quinta pregunta de página uno, la respuesta debe ser:-----
No sé si la Comisión tiene el Capítulo uno del informe que hemos ele-
vado a los Comandantes en Jefe, para poder expresarme en verdad y no/
confiar en mi memoria. Yo hice, con los otros dos Comandantes en Jefe,
en diciembre, un análisis sobre Malvinas. En el Capítulo uno están to
dos los antecedentes. En ese Capítulo uno -si no me equivoco- dice//
que el cinco de Enero de mil novecientos ochenta y dos, en una reu//
nión de la Junta Militar... Yo desearía que si la Comisión tiene los/
Capítulos uno y dos, los consulte; creo que eso es lo más veraz; lo//
otro es confiar en mi memoria. Yo creo que el veintinueve de Diciem-/
bre hablamos.-----

A la sexta pregunta de página uno, la respuesta debe ser:-----
Yo creo que la pauta decía: "Incrementar todas las acciones tendien-/
tes a recuperar las Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur". Creo que/
así decía la pauta. Pero no era del período ochenta y dos -ochenta y/
cuatro, sino que ya venía del año anterior.-----

Yo creo que fue el dos de Diciembre del ochenta que, en el Parlamento
inglés, se presenta una moción para congelar las negociaciones con///
Argentina -por Malvinas- por un lapso prolongado. Ellos, creo que pe-
dían el congelamiento de las negociaciones por veinticinco años, y///
creo que eso debe haber sido lo que obligó a dictar las pautas en el/
año ochenta, para el período ochenta y uno-ochenta y cuatro. Porque//
luego el Doctor Camilión, cuando es Canciller lleva una política agre-
siva en el campo diplomático, cuando rechaza el congelamiento que le/
proponen los ingleses en base a la moción presentada en el Parlamento
el dos de Diciembre del año ochenta. Los ingleses, cuando se reúnen//
con Camilión en el primer semestre del año ochenta y uno, creo que le
dicen que querían congelar las negociaciones; ponerse de acuerdo para
congelar. A lo cual el Doctor Camilión se opone.-----

¿Qué hacemos en el año ochenta y dos para las pautas del período o-//
chenta y dos-ochenta y cuatro?. Reactualizar efectivamente esto pero,
al mismo tiempo, ver una serie de síntomas -que figuran en el Capítu-
lo uno, de nuestro informe oficial- de cómo se estaba configurando la
situación en la cual, directamente, la soberanía sobre las Malvinas//
se iba a congelar.-----

Personalmente -eso no lo conversé nunca- yo creo que, dentro de vein-
ticinco años, la tecnología va a ser necesaria y suficiente como para
que -según todos los indicios- el petróleo existente en el banco Burd
wood, pueda ser explotado. Es decir, toda la riqueza que pueda exis-/
tir en Malvinas, hoy no es rentable. Pienso que dentro de veinticinco
años, si lo será.-----

Quando el General Roca cedió la mitad de la Isla Grande, ignoraba la/
existencia de petróleo en la otra mitad que le correspondía a Argen-/
tina. En cambio, nosotros teníamos conocimiento de todos los indicios/
de las riquezas existentes en las tierras usurpadas. Teniendo concien-
cia de la existencia de esos recursos -de acuerdo al informe Shackle-
ton- teníamos claro que una vez que aparezca la primera gota de pe-//
tróleo en esa zona, eso jamás sería argentino, por la sencilla razón/
de que la tercera potencia del mundo nos lo va a impedir.-----

A la segunda pregunta de página dos, la respuesta debe ser:-----
No de parte de organismos propios, aunque sí de apreciaciones mías.//
Yo creía que eso se lo había dicho a fines de diciembre. Lo hice por-
que veía todo lo que estaba ocurriendo en Gran Bretaña, lo que me que
dó aún más claro a raíz de los debates de los días catorce y dieci-//
séis de Diciembre de mil novecientos ochenta y uno en el Parlamento,/
donde se evidencia un endurecimiento de la posición británica en preparación/////

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



para un congelamiento de las negociaciones.-----
Yo veía que eso, que venía ya desde el año ochenta, se iba incrementan-
do, y que no podía ser descartada la acción militar. La preparación de/
una fuerza exige muchísimo tiempo, la opción militar es exclusivamente/
para apoyar una decisión política. Entonces, sí ordené que fueran reac-
tualizando las cosas. Calculo que fue a fines de diciembre.-----

A la tercera pregunta de página tres, la respuesta debe ser:-----
No fue con el fin de revitalizar el Proceso, pero sí yo tenía entendido
que el General Galtieri, en algún momento, en el mes de diciembre me///
había dicho la necesidad de adoptar una posición firme frente a Gran///
Bretaña y preparar planes de alternativa militar, inexistentes en ese//
momento.-----

- A la séptima pregunta de página tres, la respuesta debe ser:-----
La orden militar de que él prepare las cosas, sí fue dada por mí en di-
ciembre y confirmada en enero de mil novecientos ochenta y dos. Luego//
de todo lo que analizamos en la Junta Militar, quedó perfectamente cla-
ro que la negociación era lo fundamental, y que todas las cosas que///
deberían hacerse, debían ser en base a negociaciones. Toda la cuestión/
tenía por lo menos dos grandes ámbitos. El militar, dentro del cual de-
bía analizarse la APTITUD - FACTIBILIDAD y ACEPTABILIDAD de la opera-//
ción. El resultado de este análisis era condicionante para proseguir///
con el otro gran ámbito de la política exterior.-----

Luego, cuando se desencadenó todo, no hay un producto de una planifica-
ción llevada a término, sino que se ve interrumpida por el episodio Da-
vidoff. Es decir, no había nada decidido en concreto, a pesar de que///
la forma militar de prepararse sí estaba; pero la parte negociación,///
eso era un problema de Junta, que estaba en desarrollo. A su vez la or-
den que le dimos el doce de Enero era un problema político y militar,//
que lo debían coordinar con Cancillería.-----
El caso Davidoff interrumpió un proceso ordenado de previsión del em-//
pleo del Poder Militar.-----

A la primera pregunta de página cuatro, la respuesta debe ser:-----
El expresó o pudo expresar dudas, las que elevó formando parte del Co-/
mité de Trabajo en sus exposiciones, a lo que se le indicó que las du-/
das a que se refería, serían aclaradas oportunamente por Cancillería,//
que era lo previsto. No recuerdo cuándo, pero creo que fue en la expo-/
sición personal a mediados de marzo de mil novecientos ochenta y dos.--

A la segunda pregunta de página cuatro, la respuesta debe ser:-----
A fines de diciembre de mil novecientos ochenta y uno, tiene la orden//
de comenzar la planificación de un Plan de Alternativa, lo que luego a/
raíz de lo dispuesto por la Junta Militar, quedaría formalmente ordena-
do, a partir del cinco de Enero de mil novecientos ochenta y dos, quan-
do se designan los tres integrantes del Comité de Trabajo.-----

A la cuarta pregunta de página cuatro, la respuesta debe ser:-----
Es posible que lo haya hecho, aunque no lo tengo presente. De todos mo-
dos, resulta lógico que en esa conversación preliminar, en la que el Co
mandante de Operaciones Navales iniciaría su tarea, intercambiáramos i-
deas vinculadas con ella, y seguramente la relación de fuerzas estuvo//
presente.-----

A la séptima pregunta de página cuatro, la respuesta debe ser:-----
Sí, tenía la tarea de analizar la previsión del empleo del poder mili-/
tar en un enfoque Político-Militar.-----

A la octava pregunta de página cuatro, la respuesta debe ser:-----
En la Armada yo siempre escuché que, si no se hacía una operación con//
fuerza, para obligar a los ingleses a que tengan un susto tremendo so-/
bre Malvinas, las Malvinas jamás iban a ser entregadas por los ingleses.
Es algo, me permito decir, que es la impresión sentida dentro de la Ar-
mada; están acá los señores Almirantes -quizás ellos jamás hayan trans-
mitido una idea así- pero era el sentimiento dentro de la Armada. Si no
se obligaba a Gran Bretaña a un despliegue tremendo en Malvinas, Gran//
Bretaña nunca iba a ceder las Malvinas.-----

A la novena pregunta de página cuatro, la respuesta debe ser:-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

Creo que el Canciller se enteró en el mes de enero, al transmitir--// sele que se tenían que asumir actitudes agresivas, digamos, en las// negociaciones con los ingleses, a los efectos de poder tener algún// resultado, y que también debía tenerse preparado el poder militar// para apoyar el objetivo político. No recuerdo exactamente, pero creo que fue en enero cuando se le dice al Canciller. Por otra parte, es- toy convencido de que en el Capítulo uno - lo tengo acá - figura exacta mente la fecha en que se le dijo.-----

A la segunda pregunta de página cinco, la respuesta debe ser:----- No lo recuerdo, aunque debo aclarar que se le informó al Canciller// de que se estaba /confeccionando un Plan de Alternativa Militar, que era hasta ese momento inexistente y con esa información podría tener mayor fuerza para encarar las negociaciones de febrero de mil nove- cientos ochenta y dos. Era lógico que se informara al Canciller de// la nueva capacidad y voluntad argentina.-----

A la tercera pregunta de página cinco, la respuesta debe ser:----- No; no lo recuerdo. Por eso yo pido, de ser factible, que se incor-// pore el Capítulo uno y dos a estas declaraciones porque, en este mo- mento, me estoy confundiendo los hechos; no recuerdo exactamente,/// porque es un tema tremendamente vasto.-----

A la cuarta pregunta de página cinco, la respuesta debe ser:----- Si no figura ahí "el Canciller contestó tal cosa", es porque ninguno de los tres recuerda; porque todo lo que vamos recordando lo hemos// volcado en el informe oficial. Habrá muchas cosas que son opinables// pero, por supuesto, aseguro que nuestro deseo es dejar por escrito// nuestra verdad, sobre cómo vimos la cosa, sobre cómo procedimos.//// Creemos que puede ser útil para el estudio - en nuestras Escuelas de Guerra - de cómo se conduce una crisis, señalar los errores que se// puedan haber cometido, porque el que pierde ha cometido errores. Ese es nuestro objetivo.-----

Por lo menos, en lo que a mí respecta, todo lo que he firmado ahí,/// es porque quiero que se sepa la verdad total; creo que debemos una// explicación al país y, a su vez, debemos transmitir esta única en-// señanza - a las futuras generaciones - de cuáles fueron las circuns- tancias, qué información teníamos, cómo procedimos, por qué conside- ramos...-----

Para mí, lo más penoso fue verme en la obligación de restringir el// uso del poder militar, para poder servir exclusivamente al objetivo// político. El no permitir abrir fuego ante determinadas circunstancias porque era necesario para el logro de dicho objetivo.-----

Es decir, ha habido muchas cosas que hicieron para permitir las/// negociaciones, sabiendo que militarmente jamás íbamos a poder obtener el triunfo militar. Entonces, íbamos ganando tiempo para que la ac-// ción diplomática pudiera desenvolverse.-----

A la primera pregunta de página seis, la respuesta debe ser:----- La Junta siempre consideró que la definición militar no era el obje- tivo político, sino que coadyuvaba a su obtención, como se despren-// de de la resolución de la Junta de negociar permanentemente (ver Ca- pítulo uno del informe oficial). En cuanto a mi juicio profesional// digo que siempre consideré como una probabilidad mínima un triunfo// militar sobre Gran Bretaña, en un enfrentamiento directo, no limita- do en el uso de los medios, aunque limitado en la geografía.-----

A la segunda pregunta de página seis, la respuesta debe ser:----- Jamás llegaron a completarse. La primera exposición de la planifica- ción se hizo a mediados del mes de marzo de mil novecientos ochenta/ y dos. Esto indica con claridad que el cronograma de la Junta en ese momento, definía que "la previsión del uso del poder militar sería// a partir del quince de Mayo de mil novecientos ochenta y dos". Por// lo tanto, el plan estaba en sus comienzos.-----

A la cuarta pregunta de página seis, la respuesta debe ser:-----

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

El episodio Davidoff nos sorprendió sin tener completo el plan político-militar. Creo que jamás debíamos confeccionar un plan de campaña a través de vías que implicaban que mucha gente tuviera conocimiento del mismo. Era difícil mantener el secreto, y el estudio político-militar debía ser actualizado en momentos que se necesitaba su aplicación. Nosotros sabemos que por más secreto que se guarde, nunca se mantiene. Hoy, me citaron a mí, en secreto, y apareció en todos los diarios. ¿Y cuántas personas trabajan aquí? Adviértase también que, con toda la discreción que se guardó, el día diecisiete de Enero, el señor Iglesias Rouco, hace una mención en "La Prensa". Y únicamente lo sabían los que yo siempre he dicho que lo tienen que saber, en una operación militar: los que tienen que morir; no los que escriben. Porque los que van a morir son los que van a guardar el secreto; los demás, van a darse importancia. Y con eso se pone en peligro muchísimas vidas.

A la primera pregunta de página siete, la respuesta debe ser: La presencia de un Submarino Nuclear británico, no debe ser interpretada como una "reacción militar automática". La diplomacia de "mostrar la bandera" en el ámbito naval ha dado muy buen resultado en la relación "mayor-menor potencial". Por otra parte, recién en el año mil novecientos ochenta y uno, Gran Bretaña da indicios como para hacerme pensar que aquel Submarino nuclear que nos seguía no era soviético como lo supuse entonces, y tuve idea que la presencia de esas naves se debía a tensiones generadas con Argentina. Quedó claro, que cuando presentábamos una posición firme en el orden de las negociaciones, los británicos eventualmente destacaban fuerzas navales al área, para defender las Islas y no para recuperarlas. La lectura a la que tuve acceso a fines de enero de mil novecientos ochenta y tres del Informe Franks, me indica que los británicos enviaron Submarinos nucleares a nuestras aguas territoriales, los años mil novecientos setenta y siete y setenta y nueve. Este informe Franks, lo entregué al señor Comandante en Jefe de la Armada, Almirante Franco, y entiendo que sería un elemento indispensable para el análisis de esta Comisión.

A la tercera pregunta de página siete, la respuesta debe ser: En el mes de enero de mil novecientos ochenta y dos la Junta Militar "no adoptó la decisión de tomar las Malvinas". El cinco de Enero, analizó la situación y el doce de Enero volvió a tratar "la reactivación al máximo de las negociaciones por la soberanía" y "la previsión del empleo del poder militar, en caso de fracasar la primera alternativa" y "teniendo siempre el propósito de lograr el objetivo político a través de un acuerdo". La decisión de recuperar las Islas, se adoptó dos meses más tarde, el día veintiséis de Marzo, estando dispuestos a anularla en caso de poder comenzar las negociaciones, hasta las dieciocho horas del día anterior a la operación militar.

A la cuarta pregunta de página ocho, la respuesta debe ser: Fue tratado fuera de actas por la misma razón que expliqué en cuanto a la vulnerabilidad del secreto. No se qué es lo que ocurre en este país, pero todo el mundo transmite todo. Entonces, todo fue fuera de actas, por la cantidad de muertes; porque si había que utilizar la acción militar y el enemigo estaba prevenido, eran más muertes. Entonces cargamos con esa responsabilidad. Ese silencio, inclusive, lo hicimos en muchas cosas que quizás son opinables, pero para mí era fundamental el silencio. Es decir, se trataba fuera de actas y tomábamos nota exclusivamente nosotros.

A la quinta pregunta de página ocho, la respuesta debe ser:

[Handwritten signature or initials in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

En la memoria y en los apuntes de cada uno, de los presentes en las// reuniones, así como en la retransmisión de dicha información que ha-// cía en reuniones de Vicealmirantes, de grabaciones de comunicaciones// telefónicas entre autoridades, de toda la documentación disponible en la Cancillería, en el Estado Mayor Conjunto, en la Presidencia de la/ Nación y otros organismos, cuyas copias figuran en los anexos del in-// forme oficial.-----

A la sexta// pregunta de página ocho, la respuesta debe ser:----- El poder hablar seriamente de soberanía, sobre las Malvinas y el ar-// chipiélago de Georgias y Sandwich del Sur, con los ingleses, que nun-// ca quisieron hablar con seriedad con nosotros; no quiero estar in-// fluenciado por el Informe Franks, pero allí se confirma la aprecia-// ción con respecto a la falta de voluntad de negociar, y de "entrete-// ner" a los argentinos para evitar la presión de nuestro país.-----

A la primera pregunta de página nueve, la respuesta debe ser:----- El objetivo político es nacional. El objetivo de las Fuerzas milita-// res, es apoyar el objetivo político nacional. Entonces ellos, lo úni-// co que tenían que hacer era analizar cómo se hacía para ocupar Malvi-// nas. ¿Para qué?. Para conseguir el objetivo político de poder nego-// ciar la soberanía con Gran Bretaña, si se daba el caso.-----

A la tercera pregunta de página nueve, la respuesta debe ser:----- Sí. El objetivo era recuperar la soberanía de las Malvinas. A usted// le dicen que dentro de veinticinco años devuelven las Malvinas. Ha-// bía un "lease-back", del año setenta y ocho. Cuando Ridley ofrece// noventa y nueve años, eso es rechazado por el Parlamento inglés. Pero si a nosotros nos ofrecían noventa y nueve años no podíamos discutir// si eran noventa y nueve, o eran veintidós. Es decir, algo; porque no-// sotros acá, en la Argentina, siempre pagamos absolutamente todo sobre Malvinas, en los quince años de negociaciones. Jamás recibimos nada,// y lo único que hicieron fue dignarse a hablar de vez en cuando con// nosotros. Es decir, que había que forzar una negociación, de alguna// manera, y demostrar determinación ante los británicos que habían en-// durecido su posición, especialmente a partir de las elecciones del// Consejo de las Islas Malvinas en el segundo semestre de mil novecien-// tos ochenta y uno, como asimismo ser previsor, en el sentido de te-// ner siempre actualizadas las alternativas militares para apoyar nues-// tro objetivo político. Entiendo que acuerdo es lo que se obtiene des-// pués de negociar.-----

A la cuarta pregunta de página nueve, la respuesta debe ser:----- Es que quien va a negociar algo, lo primero que dice es que la soberanía// la quiere para mañana a la mañana; y el otro dice que no, y después// se van acercando. Creo que está perfectamente claro en el Capítulo// uno, y más claro está, todavía, en el Capítulo dos, que siempre pre-// tendimos negociar, y que fuimos, después, cediendo; empezamos en una// posición y terminamos en otra. Cuando digo que había que negociar la// soberanía, quiero expresar negociar la transferencia de la soberanía// no el reconocimiento de nuestra soberanía.-----

A la quinta pregunta de página nueve, la respuesta debe ser:----- Sí, la progresiva transferencia del ejercicio de la soberanía.-----

A la novena pregunta de página nueve, la respuesta debe ser:----- Por dos causas principales. Primero por razones de seguridad de la// información y luego porque eran los Comandantes preseleccionados para la ejecución de las operaciones. Por otra parte no se dejó de lado a// los Estados Mayores, que en su momento fueron informados y participa-// ron en la medida de su responsabilidad, con restricciones en la difu-// sión.-----

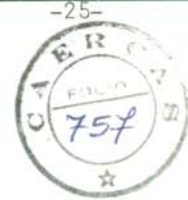
A la primera pregunta de página diez, la respuesta debe ser:-----//

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Por lo expresado en mi respuesta anterior.-----

A la segunda pregunta de página diez, la respuesta debe ser:-----

Los Jefes de Estado Mayor supieron, pero supieron una semana o dos semanas después de esa planificación y, por supuesto, que personalmente mi Jefe de Estado Mayor me estaba asesorando; me dio su punto de vista. A este respecto y partiendo de los problemas de filtración de la información, existen pruebas, confirmadas hoy por el Informe Franks.-----

El Jefe del Estado Mayor Conjunto, que es el órgano natural de trabajo/ del Comité Militar, fue quien trabajó con esta Comisión y fue la "liaison" con Cancillería para poder ir elaborando juntos las cosas.-----

Por otra parte mi Estado Mayor, no era el Estado Mayor Operativo y sí// lo era el del Comandante de Operaciones Navales. Por ello es aventurado establecer juicios de valor como "mejor que". Considero que el trabajo/ profesional de unos, será tan bueno como el de otros.-----

A la tercera pregunta de página diez, la respuesta debe ser:-----

No, terminaba con la ocupación. También -figura en el Capítulo uno- decidimos enviar únicamente quinientos hombres, a los efectos de facilitar la negociación y no generar una fuerza que hiciese incapaz a Gran// Bretaña.-----

Es decir, enviar quinientos hombres a las Islas significaba que, para// retomarlas, Gran Bretaña necesitaba mil quinientos hombres. Pero si nosotros mandáramos dos mil de entrada, considerábamos que Inglaterra directamente iba a conseguir las alianzas necesarias -que después obtuvo- para no aceptarlo de ninguna manera. Para poder negociar, tratamos de// ser prudentes; que es lo opinable. De todas formas insisto en que lo/// que se estaba planificando era una alternativa militar pero no un plan/ de ocupación fijo, para una fecha determinada y en circunstancias determinadas. Aún no se había resuelto su ocupación.-----

A la cuarta pregunta de página diez, la respuesta debe ser:-----

Gran Bretaña tenía tremendos problemas en sus presupuestos de defensa, / por lo cual había decidido, en el año ochenta y uno, a vender una parte sustancial de su Flota. No hay que olvidar que el "Invencible" estaba// vendido. Es decir, que sabíamos que tenían limitaciones para poder emplear su poder militar, por razones presupuestarias, dado que Inglaterra no podía hacer otra cosa que vender las unidades de superficie; que ya las tenía en venta. Y se reducían en el año ochenta y dos. Es decir, creo que si nosotros hubiésemos podido elegir la oportunidad política// del empleo de los medios, por supuesto que yo hubiese elegido otra o//portunidad.-----

A la tercera pregunta de página once, la respuesta debe ser:-----

En el Capítulo dos figura que necesitábamos ganar tiempo, y entonces, // se refuerza, porque todo refuerzo nuestro después fue acompañado por otro británico. Se necesitaba ganar tiempo para poder manejar el espacio político-diplomático a nuestro favor. Mientras tuviéramos presencia en las Islas, tendríamos presión para obligar a negociar a Gran Bretaña.// De hecho todo refuerzo nuestro fue acompañado por otro británico. Por// ejemplo, la utilización del "Camberra" para llevar más gente. Pedían otro refuerzo más: venga el "Queen Elizabeth". Y todo eso demoraba más y, para nosotros, lo que había que hacer era evitar el enfrentamiento; ganar el máximo de tiempo para poder tener facultad de negociar con mayor sensatez.-----

En el orden internacional -Naciones Unidas, la OEA, No Alineados- íbamos consiguiendo cada vez más apoyo político.-----

A la cuarta pregunta de página once, la respuesta debe ser:-----

Hubo una planificación correspondiente a la denominada operación "Azul", que se cumplió de acuerdo a lo previsto y cuyo remate era dejar en las/ Islas, como control, una guarnición de quinientos hombres.-----

Estas disposiciones se basaban en una apreciación de la conducta-reacción británica, que coincidió casi sin diferencias en el asesoramiento/ que los funcionarios ingleses, desde sus más altas funciones, dieron a su Gobierno. (Ver 224, 225 y 284 del Informe Franks).-----

La Primer Ministro no aceptó las medidas sugeridas y adoptó lo que otros grupos de presión y de interés le sugirieron, o sea la escalada masiva/ del Conflicto.-----

A partir de ahí, cambia la situación y se decide, ante los requerimientos que imponía la supervisión de la acción, responder como se lo hizo buscando ganar tiempo para alcanzar lo que fue un objetivo invariable: negociar.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

A la sexta pregunta de página once, la respuesta debe ser:-----
No lo recuerdo, aunque nuevamente me remito a que el estudio de una//
alternativa militar no era una política final sino un plan que esta-//
ba siendo confeccionado en el orden militar pero con recomendaciones/
de orden político-diplomático y de inteligencia a completar cuando se
diera la orden de concretar la operación, lo que comienza con el epi-
sodio Davidoff.-----

A la primera pregunta de página doce, la respuesta debe ser:-----
En estos momentos lo tengo perfectamente claro. Se buscaba a través//
de negociaciones desde mil novecientos sesenta y cinco el reconoci-//
miento de la soberanía en las Islas. Consolidar esa iniciativa indi-//
ca reafirmarla, colocándola en una posición más ventajosa por lo que/
es coherente la consolidación de esa posición de buscar el reconoci-//
miento de nuestra soberanía. De cualquier forma aclaro que nuestra///
mente estuvo permanentemente sobre Malvinas, independientemente de la
aparente incoherencia.-----

A la sexta pregunta de página doce, la respuesta debe ser:-----
Es posterior a la ocupación, de manera que no nos hubiera podido pa-//
recer desproporcionado a la Junta. No.-----

Cuando nosotros consideramos antes que con quinientos hombres de Guar-
nición era suficiente, evidentemente no consideramos la reacción del
Gobierno inglés de la forma cómo se hizo. Pero considerábamos que se-
ría del orden de una Brigada, como máximo. Nosotros considerábamos mil
quinientos hombres; entonces sí, quinientos hombres son suficientes.-
Existen pautas en los últimos treinta años de la historia británica//
ligadas a un deterioro en su proyección de poder y una demostración//
de estar mucho más predispuesta a aceptar presiones de sus propios///
aliados o de terceros aún en contra de sus intenciones militares co-//
mo queda demostrado por ejemplo en el caso SUEZ.-----

A la primera pregunta de página trece, la respuesta debe ser:-----
Ya dije -y vuelvo a repetir- que nosotros fuimos sorprendidos por el/
episodio Davidoff, en el cual, o permitíamos tener un nuevo preceden-
te o procedíamos militarmente, considerando que la reacción británi-//
ca iba a permitir una negociación.-----

También comenté que de esa parte -desde la época del Almirante Varela-
en Marina se tiene conocimiento de eso. De manera tal que la primera/
parte no estuvo planificada como un hecho nuevo, sino que se utiliza-
ron planificaciones realizadas por la Armada desde el año setenta y//
no sé cuanto. Pero acá, salvo el momento de la ocupación de Malvinas/
-que son los planes que sé que existen en la Armada- lo demás, en el/
orden nacional jamás se planificó.-----

Es decir, acá todo el mundo sabía que los enemigos potenciales eran//
Chile, Brasil, y había algunos esquemas cuando apareció no me acuerdo
si el General Guglielmelli o Toscano -creo que fue Toscano- que pen-//
só en hacer una planificación con respecto a Chile; no sé si era un//
plan de campaña. Después, contra Brasil, no sé desde cuándo no existe.
Hace años que no existe. Y sobre Malvinas, nunca nadie hizo nada. Y//
por eso, a mí me asombra no encontrar nunca esos planes; porque yo,//
desde bastante joven, pedí ver que planes existían acá, y no los en-//
contraba. Contra Chile había una cosa; contra Brasil no había nada;//
contra Inglaterra no había absolutamente nada. Y yo pensaba, cuando//
era joven, que sería tan secreto que a mí no me iban a decir nada;///
cuando, con el pasar del tiempo veo que, realmente, no existía nada./
Y sobre Malvinas que, en última instancia, resultó el conflicto, nun-
ca nadie pensó nada.-----

Entonces, cuando hay un problema de dignidad y honor nacional, como//
el planteado por el incidente de las Georgias del Sur, no tengo otra/
alternativa que reaccionar como reacciono, sabiendo que no puedo per-
mitir una humillación más al país, soy plenamente consciente que úni-
camente existe un plan que debe estar bastante bien, porque yo tengo/
conocimiento desde hace siete años que existe ese plan por parte de//
la Armada, y que lo único que faltaba era compatibilizarlo con las///
otras dos Fuerzas Armadas, porque no es posible conseguir un objetivo
nacional sino en forma conjunta, para que nadie tuviese gloria sobre/

Handwritten signature and scribbles in the left margin.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



nadie, en un problema eminentemente nacional.-----
Sobre esa segunda parte -la reacción de Gran Bretaña- acá nunca nadie/
estudió nada.-----
Con Chile no pasó nada; con Brasil no pasó nada; y contra Inglaterra,/
que nunca nadie había planificado, pasó. Porque es convencional. Creo/
qué ése es un problema en el que yo, como ex-Comandante en Jefe, me///
considero tremendamente responsable de no haber tenido tiempo para///
que se planificara absolutamente todo, lo que no se ha hecho hasta el//
presente.-----
Porque, un problema, un conflicto convencional, siempre sorprendió a//
todo el mundo, porque en guerras convencionales no existe el preaviso;
existe un período de tensión, que puede ser más o menos corto -pero es
muy pequeño- y se provoca el conflicto, porque es convencional. En lo/
nuclear, no; en lo nuclear es totalmente diferente.-----
El conflicto entre potencias nucleares, siendo su resultado un suici-/
dio colectivo, basta la amenaza para que juegue la disuasión; de mane-
ra que no existe la sorpresa, ni existe el conflicto, en tanto se man-
tenga un razonable equilibrio nuclear y existe credibilidad tanto en//
uno como en otro de su voluntad del empleo de las armas nucleares, an-
tes que permitir el ceder un objetivo vital.-----
A la primera pregunta de página catorce, la respuesta debe ser:-----
Mientras se pudiese negociar y en esas tratativas se lograsen acuerdos,
que fueran mejores que la situación previa al dos de Abril, considero/
que se justificaba.-----
En cuanto a la segunda afirmación, no creo que hayamos sido víctimas//
de la realidad. Más bien evalué que hicimos un razonable manejo de la/
crisis aprovechando lo mejor posible cada oportunidad. Antes mencioné/
la conveniencia de ser defensivos en la estrategia, así como fuimos///
ofensivos, dentro de nuestras posibilidades, en las acciones tácticas.
No tengo conocimiento en lo que va del siglo que Gran Bretaña haya per-
dido en quince o veinte días, la cantidad de unidades de superficie//
que perdió, en Argentina. Es decir, la Royal Navy recibió un tremendo/
castigo y una provechosa lección.-----
A la primera pregunta de página quince, la respuesta debe ser:-----
Sí, sí, esa capacidad que fue muy inferior a la que luego resultó. Es-/
tuve totalmente de acuerdo. Si hubiese cumplido con todos los compro-
misos que tenía en el mundo, Inglaterra no tenía otra posibilidad que/
ésa. Debemos admitir que la apreciación sobre la capacidad disponible/
de Inglaterra evaluada por nosotros, no difería mucho de la apreciada/
por los propios funcionarios ingleses, al menos aquellos funcionarios/
que se mantenían en los canales de la ortodoxia. (Ver 224, 225 y 278///
del Informe Franks).-----
A la segunda pregunta de página quince, la respuesta debe ser:-----
Desde ya digo que sí, me dió información que consideré un indicio más/
y que finalmente quedó comprobado con el sobrevuelo de aviones Harrier
a la Flota en su límite de autonomía (el primero de Mayo a las veinti-
dós y treinta horas), el hundimiento del Crucero "Belgrano" (el dos de
Mayo a las dieciséis horas); el ataque al "Sobral" (el tres de Mayo a/
la una y treinta horas).-----
A la tercera pregunta de página quince, la respuesta debe ser:-----
Sí, sí, pero no me lo dijo él por primera vez en mi vida. A mí me lo di-
jeron: en el año ochenta, el Almirante Folley, Jefe de Operaciones de
la Marina de los Estados Unidos; en el año ochenta y uno, el Almirante
Train, Comandante de la Flota del Atlántico Norte de los Estados Uni-
dos, a raíz de que yo me quejaba de que nosotros teníamos toda la in-
formación en proximidades de Malvinas, justamente, sobre toda la acti-
vidad de los polacos y los rusos, por radiogoniometría; y carecía-/
mos de aviación de exploración como para poder ir, verificar, fotogra-
fiar, determinar qué estaban haciendo, si tenían contramedidas -según///
las antenas-; no sabíamos que estaban haciendo allí.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

A raíz de eso, Folley me dice que ellos tenían satélites, con los cuales tienen la información completa. Train, en el año ochenta y uno, me dice exactamente lo mismo, y el Almirante Hayward, Comandante de Operaciones de la Marina de los Estados Unidos, también me dice lo mismo, tratando siempre los problemas de aviación de exploración, porque nosotros queríamos adquirir los Orión, que ellos tienen como para poder vender. Y me decía que sí, que ellos disponían de esa información. Es decir, yo tenía conocimiento directo por parte del Comandante de Operaciones Navales de los Estados Unidos, del Comandante de Operaciones, del Comandante de la Flota del Atlántico Norte entre los años ochenta, ochenta y uno y ochenta y dos y, también, había alguna información que leí, en alguna oportunidad, por el conflicto entre Argentina y Chile -en el año setenta y ocho- donde se expresaba que Pío Laghi no estuvo por casualidad viviendo, prácticamente, con el Embajador de los Estados Unidos en la época -porque iba permanentemente a los Estados Unidos- y que no fue casualidad que el Papa llamara seis horas después de la orden de ocupar la Isla Nueva, que se había dado acá, sino que el Papa -ante la información satélite que tenían los americanos, sabiendo que la operación se iba a largar- le avisaron rápidamente, para que Su Santidad tratara de arreglarlo. Esto es como información. No digo que es ni A-1 ni B-5; lo que sí es cierto es que me lo dijeron el Almirante Folley, el Almirante Train y el Almirante Hayward.

A la cuarta pregunta de página quince, la respuesta debe ser:-----
 Voy a explicar más lo que me dijo el Almirante Train. El Almirante Train me manifestó que para ellos, para la Marina de los Estados Unidos, el Atlántico Sur tenía una gran importancia; que no todos en los Estados Unidos se daban cuenta de la importancia del Atlántico Sur; que a ellos, en el Indico les faltaban dos Portaaviones para poder controlarlo, y que de ninguna manera podían descuidar ningún Portaaviones -porque no existía- para poder vigilar el Atlántico Sur. Entonces, que esto lo estaban supliendo con información satélite. Por eso, ante cualquier cosa que ocurriese en el Atlántico Sur, ellos necesitaban allí alguien que los apoyara porque no pueden cubrirlo con la Marina que tienen. Y entonces, como cada buque no es como un coche que se fabrica en un día, sino que se tarda tres, cuatro y hasta cinco años en su construcción, ellos necesitaban un apoyo en América Latina, porque el tráfico Indico-Atlántico Norte -en caso de situación tensa- tendría que derivarse por Cabo de Hornos y que eso le significaba el cuarenta por ciento del consumo de combustible de los Estados Unidos, exclusivamente. Luego del hundimiento del Crucero "General Belgrano", el Almirante Hayward a través del Almirante Folley me mandó un mensaje para asegurarme que ellos no habían provisto de información satélite a la Royal Navy. El doce de Mayo llegó de los Estados Unidos, el General Vernon Walters quien me entrevistó para informarme que los Estados Unidos no tenían satélites militares en el Atlántico Sur. Esta información que me hicieron llegar los aliados del enemigo, me confirmó que mi apreciación sobre el uso del Submarino-Satélite, era correcta, ya que ellos no podían sino apoyar a su aliado y de ninguna manera proveerme información contraria a los intereses británicos.

A la primera pregunta de página dieciséis, la respuesta debe ser:-----
 Por la presencia de Submarinos soviéticos en el Atlántico Norte, más los Submarinos soviéticos que él sabe que existen en el Indico, de los cuales me dio la cantidad, disponiendo los soviéticos de satélites en el Atlántico Norte, que permite el accionar Submarino-Satélite con lo que resulta muy aleatorio poder asegurar el pasaje del tráfico marítimo.

A la segunda pregunta de página dieciséis, la respuesta debe ser:-----
 Yo conozco perfectamente bien que, desde el año sesenta y cinco, existe en Gibraltar un medio de detección, pero sobre las inquietudes que tengan de colocar eso en el Atlántico Sur, es imposible por las profundidades. Según mi conocimiento, es imposible. El paso ése es de seiscientos brazas de profundidad.

A la tercera pregunta de página dieciséis, la respuesta debe ser:-----

[Handwritten scribbles in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

Sí, el Drake es tremendamente profundo. La plataforma continental argentina, es una plataforma muy fea para Submarinos nucleares, por su baja profundidad. Un Submarino nuclear, para poder trabajar cómodo, tiene que estar, por lo menos, a cien metros de profundidad, porque su eslora es de ciento cuarenta metros. Cualquier error, cuando se está en una profundidad que es menos que la eslora, puede ser decisivo. Es decir, se puede navegar -se navega- pero con una tremenda precaución y no es una cosa cómoda.

A la cuarta pregunta de página dieciséis, la respuesta debe ser:----- Que Malvinas es una buena base para poder operar -porque, evidente- mente, sería con aviones antisubmarinos y con unidades antisubmarinas- sí, por supuesto. Los aviones antisubmarinos en estos momentos, desde hace mucho tiempo, usan los sistemas "Jezabel", que hacen una explosión y por el regreso del eco determinan la existencia del Submarino. Malvinas está en muy buena posición para desarrollar una Base Aeronaval para el control antisubmarino en el Atlántico Sur.

A la quinta pregunta de página dieciséis, la respuesta debe ser:----- Yo creo que en los comienzos del trabajo, sí se justificaba. Después se lo podría haber hecho participar. En esos momentos, no hubo nada en contra de su presencia.

A la sexta pregunta de página dieciséis, la respuesta debe ser:----- Estuve de acuerdo porque era la forma de forzar la negociación, que era lo que pretendíamos. Para que se puedan imaginar cualquier cosa. "Otros medios" era recurrir, nuevamente, a la Asamblea General; pedir una reunión especial.

A la séptima pregunta de página dieciséis, la respuesta debe ser:--- No. Sabía que podía dar lugar a interpretaciones de sentido militar, pero sabía que, teóricamente, lo tenía que interpretar políticamente. Nuestra intención -la de los demás no la conozco- la mía, es que debe haber la posibilidad de más de una interpretación, de manera de ejercer una presión diplomática sobre el oponente.

A la primera pregunta de página diecisiete, la respuesta debe ser:--- Davidoff fue el problema desencadenante. Vuelvo a repetir que estoy hablando de memoria, pero eso está escrito en el Capítulo uno, perfectamente claro. Yo creo que es tremendamente importante que se incorpore a mi declaración, porque puedo equivocarme. Davidoff es el detonante, pero el otro hecho fue que ya el día veinticuatro de Marzo -antes de tomarse la decisión- se produce en el Parlamento inglés una resolución pidiendo al Gobierno que envié una flota tal, que impida cualquier tipo de aventura argentina o algo por el estilo y, a su vez, congelar la negociación de soberanía para siempre. Es decir, el episodio Davidoff vale interpretarlo así.

Nosotros intentamos colocarlo en el "paquete" de fondo del problema de los tres grupos de islas, que era lo que habíamos pedido en Nueva York, un mes antes. No se quiso hacer eso. Hubo varias, digamos, no insinuaciones sino directamente se le manifestó al Senador Baker, a Price, a Enders, al Subsecretario de Estado de Estados Unidos, que la situación con Gran Bretaña era tensa, pero el problema era que no querían negociar. Ahora ya me confundo por el Informe Franks, pero yo sé que Enders había recibido ese pedido también de Inglaterra; y Enders aquí llegó a decirle al Canciller: "Para mí, este problema es "hand-off".

Entonces, el veinticuatro se produce este hecho en Inglaterra, que nosotros lo conocimos el día veinticinco -si no me equivoco- porque nuestro representante allá -el que había quedado en lugar de Ortiz de Rozas era Molteni- manda un cable informando de las resoluciones que se van tomando en el Parlamento.

Es, entonces, el día veintiséis que, ante una serie de elementos de juicio - que figuran en el Capítulo uno y en el Capítulo dos, también como un resumen del Capítulo uno, para ver cómo se toma esa decisión- es que se da la orden o se pregunta cuál es la fecha más temprana. Y nos dicen uno, dos o tres de Abril, porque la Flota en esos momentos estaba navegando, precisamente adiestrándose para operaciones anfibia.

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



A la primera pregunta de página dieciocho, la respuesta debe ser:-----
Los Submarinos nucleares, por supuesto, iban a tener el mismo proble-
ma que nos presenta cualquier otro tipo de Submarino. Es decir, que///
iba a tener que librarse una acción antisubmarina, por lo menos de///
convoyado, etc. La única parte que yo no creí nunca, es que los Esta-
dos Unidos le pasasen la información satélite a los Submarinos para///
no demostrar en hechos, su propia debilidad en el Atlántico Norte,///
que deja a Europa aislada ante el accionar Submarino nuclear-Satélite,
que los soviéticos tienen actualmente en servicio. En ese caso un Sub-
marino de veinticinco nudos en inmersión, contra unidades de superfi-
cie de quince nudos, de menor velocidad; con el conocimiento -en retar-
dos que pueden ser de dos a seis horas- del tiempo que uno va a tardar
en recibir la información de la posición, velocidad y rumbo del enemi-
go. Además, de día, se sabe el tipo de buque; y de noche -según me///
contaban los Almirantes norteamericanos- tenían problemas con los in-
frarrojos, que les impedían determinar qué buque era. Pero tenían rum-
bo y velocidad, siempre. Posición, rumbo y velocidad. Uno / de veinti-
cinco nudos, otro de quince nudos; y el de veinticinco sabe permanen-
temente la posición del de quince. Este no llega nunca.-----

A la primera pregunta de página diecinueve, la respuesta debe ser:----
No lo recuerdo. Por otra parte, como dije antes, mi información sobre/
el tema y las correspondientes evaluaciones de las capacidades resul-
tantes, eran suficientes como para no requerir ninguna ampliación a di-
chos organismos.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de/
la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.-----

JORGE ISAAC ANAYA
Almirante (R)
Declarante

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

Tomas A. S. de B.
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

F. Cabrera

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

DECLARACION TESTIMONIAL DEL ALMIRANTE (R) D. JORGE ISAAC ANAYA

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veintidós días del mes de Abril del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve horas,//// comparece ante la Comisión - a fin de ampliar su declaración ante-// rior - el Almirante (R) D. Jorge Isaac ANAYA, quien hallándose bajo juramento, al ser:-----

PREGUNTADO: El cinco de Enero la Junta Militar resuelve que se inicie la planificación de la toma de las Malvinas, con carácter pre-// visor. El veintitrés de Enero, además, ya cuando designan a los//// tres miembros del futuro Comité de Trabajo, el General Galtieri da// sus primeras indicaciones al General García. Y el veintisiete de/// Enero, se reúne con los tres designados para iniciar su trabajo./// Entre la resolución de hacer la planificación y el momento en que// ellos empiezan a trabajar, ¿tuvo usted algún contacto con el Viceal-// mirante Lombardo? ¿Le indicó algo? ¿Le insinuó cómo debía realizar// ese trabajo?-----

DIJO: Creo que estaba claro que tenía que ser una planificación de// carácter político-militar; pero, en la parte militar, por supuesto// le recordé los planes que existían en el Comando de Operaciones Na-// vales. Con motivo de lo que surgió en mi anterior declaración yo le consulté al Almirante Vigo y quedó claro que, efectivamente, el//// quince de Diciembre - por escrito - se le ordenó al Almirante Lom-// bardo que reactivara el plan Malvinas, el que tenía la Armada. Yo// no recuerdo qué comunicación le pudo haber dado al Almirante Lombar-// do.-----

PREGUNTADO: ¿Pero, le dio usted alguna orientación para su trabajo// en esa Comisión, o él tenía libertad de acción?-----

DIJO: La parte que resultaba más difícil, era hacer el esquema con-// junto. Creo que lo fundamental es la parte comunicaciones; creo que en eso le insistí bastante, por el problema de la comunicaciones;// tanto con el Ejército como con la Fuerza Aérea, nunca se habían he-// cho bien. En la parte de Marina el problema era simple, porque está-// bamos acostumbrados, pero el problema de las comunicaciones inter-// fuerzas era difícil. Creo que, en ese sentido, sí algo le debo ha-// ber dicho.-----

PREGUNTADO: Pero, en el sentido político y estratégico, ¿le dijo/// algo usted, le dio alguna indicación. o lo dejó en libertad de ac-// ción?-----

DIJO: No, lo dejé en libertad de acción.-----

PREGUNTADO: Cuando se resolvió la toma de las Malvinas, se analizó// la reacción de Gran Bretaña - en la DFNAC figura - y se hizo, a la// vez, un análisis de la capacidad propia. ¿Había alguna esperanza,// algún pensamiento con respecto al éxito probable?-----

DIJO: Yo tengo que dar aquí mi propia información, mi propia ver-// sión. Yo tenía conocimiento, pero no directo, de que el Ejército,// desde el año mil novecientos ochenta estaba ayudando a los Estados// Unidos, en América Central. En Febrero del año ochenta y dos me lla-// mó el Almirante Franco desde los Estados Unidos, para decirme que// el General Williams - del Departamento de Defensa de los Estados/// Unidos - lo había citado como delegado de Defensa, por ser el más// antiguo en Estados Unidos, para decirle que por los problemas que// se habían suscitado en Honduras por indiscreciones de periodistas,// no nos alármaseamos, que iban a tratar de neutralizarlos y que, a/// través de él, le agradecían a las Fuerzas Armadas argentinas el a-// poyo que les estaban prestando en Centroamérica.-----
De todo eso que yo había escuchado, me enteré directamente del Ge-// neral Galtieri, que el Ejército, desde el año ochenta, tenía asesores en América Central, y que era el único país que estaba apoyando a los Estados Unidos en América Central.-----
Entonces sí, yo me hice una composición de lugar con respecto a la// faz política de la operación - digamos - de recuperación de Malvi-// nas. Pensé, en esos momentos que, si bien Inglaterra iba a reaccio-// nar, Estados Unidos tenía dos problemas.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Un problema era su seguridad de ultramar, y otro problema era su/// seguridad en la puerta de entrada de su casa.----- Poco después, para reafirmar este concepto - que me había quedado// grabado como una inquietud - me enteré de las conversaciones que/// tiene el Doctor Costa Méndez con el Subsecretario de Estado de los Estados Unidos, señor Enders, cuando le presenta el problema Malvinas. Esto fue poco después que me llamó Franco, por que Franco creo que me llamó a principios de febrero, mientras lo del Embajador/// Enders sinó fue a fines de febrero fue a principio de marzo.-----

PREGUNTADO: ¿El ocho de Marzo?-----

DIJO: No me pidan fechas porque yo estoy diciendo en general, cómo/ fue el tema.-----

Eso, sí figura en el Capítulo dos. Lo que yo acabo de decir no figura. Creo que figura únicamente, que en alguna reunión, se habló sobre el problema de Centroamérica.-----

Enders dice, en esa oportunidad, que era un problema entre Gran Bretaña y la Argentina; que para los Estados Unidos era "hands-off".// Por supuesto que esto que yo sabía - es la primera vez que digo esto, porque esta situación me parece un problema tremendamente delicado para el país - no lo manifesté ni al Jefe del Estado Mayor Conjunto. Esa parte no la conversé con él, no se lo dije nunca; pero// sí consideré entonces que, entre los dos problemas que tenía que/// tener Estados Unidos, y la palabra del Subsecretario de Estado -/// que también debería saber, porque de Defensa lo habían llamado al// Almirante Franco, para decirle que no nos preocupáramos por el problema que estaba surgiendo con Honduras; creo que fue porque detuvieron a un Teniente Coronel o algo por el estilo, algún miembro/// del Ejército Argentino fue detenido por la guerrilla en Centroamé-// rica - pensé que iba a ser cierto lo de "hands-off".-----

Siempre tuve mi desconfianza, pero pensé: entre los lazos de sangre, la fuerza de la sangre, y el peligro en la puerta de la casa... También pensé en algo que yo creo que nunca va a ocurrir en el mundo, como es una guerra nuclear, porque es el suicidio colectivo. La política de China, de la Unión Soviética, es la penetración en el largo plazo, que la va haciendo con tremendo éxito desde la Segunda// Guerra Mundial. Pensé en el objetivo de infiltrar en los Estados/// Unidos - que tengo entendido que así lo ven los Estados Unidos - y con un país como México que está al borde del marxismo, eso sí es// un peligro inminente para los Estados Unidos. Entonces, pensé que// éstos no iban a facilitar lo único que le hacía factible a Inglaterra tener esa tremenda línea de comunicaciones de ocho mil millas, entre Inglaterra y Malvinas, que era la Isla Ascensión.-----

Dije en mi anterior declaración que, en el año setenta y siete, yo había hecho mi propia planificación, de la que no había dado parte a nadie. Sin la Isla Ascensión se necesitan, para una Flota de /// treinta y cinco a cuarenta barcos, aproximadamente, ciento veinte// Unidades de apoyo, porque unas van y otras vienen. Entonces, no es// tan fácil requisar en el orden de ciento veinte buques. Ellos requirieron en el orden de los cincuenta y cinco - si no me equivoco -// con la base Ascensión. Yo calculaba - estoy hablando del año setenta y siete - que iban a necesitar ciento veinte buques, sin la Isla Ascensión.-----

Quiero aclarar que las cosas que estoy diciendo es lo que yo he pensado, no lo que he dicho.-----

Entonces, consideraba que era muy difícil para Inglaterra, sin el// apoyo de los Estados Unidos, poder tener un éxito militar total sobre Argentina. Yo confiaba mucho en nuestros Submarinos alemanes.// La confianza era por la experiencia que tuve entre los años setenta y seis y setenta y siete, cuando tuvimos que trabajar con Submarinos nucleares americanos. Nuestros Submarinos resultaron totalmente silenciosos, en comparación con los Submarinos nucleares americanos. En las ejercitaciones, siempre nuestros Submarinos detectaban al/// Submarino americano y en su sub-sub (Submarino a Submarino) siempre

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

nuestros Submarinos le pegaban al Submarino americano.-----
PREGUNTADO: ¿Su conclusión respecto a la probabilidad del éxito contra Inglaterra, era fundada en esa situación?-----

DIJO: Más que eso; era fundada en eso, pero no en el transcurso del tiempo. Es decir, de entrada, digo que nosotros jamás podemos ganarle a Inglaterra, por el problema de que el dominio del mar no lo//// vamos a tener nunca. Que el castigo que le podíamos infligir era//// muy grande, sí es cierto; que la demora era muy grande, sí; que la// reacción de la señora Thatcher yo no la esperaba, también digo que// no la esperaba.-----

PREGUNTADO: Lo que usted relató, el pensamiento propio, ¿fue antes// de la toma de las Malvinas?-----

DIJO: De mucho tiempo antes. Estoy hablando de un pensamiento que,// en la Armada, era muy conocido en el nivel del Comando de Operacio-// nes Navales. Yo estuve en el Comando de Operaciones Navales, como// Jefe de Operaciones, no me acuerdo en qué año. Después, estuve como// Jefe de Estado Mayor de la Flota, y estuve dos años de Comandante de la Flota. Es decir que si bien no lo conocía, sí sabía de su exis-// tencia, y después lo pensé yo personalmente!-----

PREGUNTADO: De acuerdo a lo que usted está narrando, cuando usted// se informa que existía un apoyo que estaba dando el Ejército en Centroamérica, con la permanencia de asesores, ¿deduce usted que, en// virtud de ese apoyo que nosotros estábamos brindando - un apoyo de// asesoramiento militar y político en Centroamérica - Estados Unidos, en el supuesto que decidiéramos tomar esta acción en Malvinas, no// iba a darle ningún tipo de apoyo a Inglaterra?-----

DIJO: No sólo por eso, sino porque el Subsecretario de Estado de los Estados Unidos, cuando el Canciller le pregunta abiertamente por el problema que tenía Argentina con Gran Bretaña, el Subsecretario del Departamento de Estado le dice que es un problema entre los dos y// que para él es un problema de "hands-off".-----

Para mí ese hecho fue muy significativo en el sentido de que Estados Unidos - que tenía perfectamente claro el problema entre Argentina y Gran Bretaña - tenía una decisión, en los más altos niveles, de no// intervenir. Por esa razón, al no intervenir los Estados Unidos, yo// consideraba que Gran Bretaña tampoco iba a tener una reacción de esa magnitud.-----

Pero todo esto es el desarrollo de mi pensamiento para el largo plazo, porque lo que habíamos pensado era prever el empleo del poder// militar en caso necesario, y era para después que se terminara absolutamente todo. Nosotros fuimos sorprendidos por el problema Geor-// gias, sin haber terminado la planificación, porque ésta estaba en// sus comienzos, con una sola parte perfectamente bien en claro, que// fue la parte que tuvo éxito, que fue la ocupación inicial. La ocupación inicial fue una cosa que había sido pensada por mucha gente, muchos años, y lo único que hubo que hacer fue adaptar el plan naval// a un plan conjunto. Es decir que no era una cosa tremendamente com-// plicada.-----

PREGUNTADO: Al principio del Conflicto se desarrolla un episodio que podríamos llamar el "episodio Davidoff". Marina llega a conocer esta empresa en sus intenciones, más o menos en Enero del ochenta y dos, pero para la negociación del veintiséis y veintisiete de Febrero, ordena que eso se pare. ¿Fue así?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿A pesar de ello, el diecinueve de Marzo desembarca esa gente, y ahí empieza lo que se llama el incidente de las Georgias?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo una transacción comercial de la Compañía del señor Davidoff, llegó a conocimiento de la Junta Militar y motivó su tratamiento en una reunión del mencionado organismo?-----

DIJO: Al episodio Davidoff, en realidad, la Armada lo conoce antes. Creo que fue Cancillería que nos dice algo; nos pide un transporte, pero eso fue en el ochenta y uno.-----

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿En Agosto del ochenta y uno?-----

DIJO: Sí. Por supuesto que yo tenía conocimiento de que un buque de Transportes Navales estaba "charteado". Creo que, inclusive, se lo// dimos gratis - no me acuerdo bien - pero estaba "charteado" porque// Relaciones Exteriores consideraba que era conveniente.-----

Cuando lo estábamos por ejecutar, resulta que se habían establecido// ya las directivas de intensificar la acción diplomática y debía te-// ner lugar una reunión de nuestro grupo con el grupo inglés, en Nueva York. Se había demorado de una reunión que estaba prevista para me-// diados de Diciembre del año ochenta y uno.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo llegó a saber la Junta Militar, sobre Davidoff?--

DIJO: Porque yo se lo manifesté, porque, inclusive, me parecía im-// prudente que yo siguiera con eso, porque los ingleses podrían consi-// derarlo, es decir, podrían usarlo como excusa para no negociar. En-// tonces, yo dije: "Mejor pararlos hasta que se produzca el encuentro// del Canciller con los ingleses; que haga la propuesta argentina, pa-// ra ver si se puede negociar mes a mes" - que fue la propuesta que/// presentó el Canciller - y no perturbar ese tipo de negociaciones//// que se estaban haciendo.-----

PREGUNTADO: ¿Qué medidas instrumentó la Junta Militar para que las// tareas del señor Davidoff, de acuerdo a su decisión, se suspendieran hasta después del veintisiete de Febrero?-----

DIJO: Yo creo que lo acabo de contestar.-----

PREGUNTADO: ¿En qué momento autorizó expresamente la Junta Militar// la prosecución de las tareas del señor Davidoff? Si así lo hizo,//// ¿consideraba que la situación en los primeros días de Marzo había/// dejado de ser conflictiva, como para que la gestión de Davidoff no// ocasionara aquellas dificultades que preocupaban?-----

DIJO: Sí, se consideró que después de haber hecho la presentación el Canciller en Nueva York - creo que fue en los primeros días de marzo, o en una fecha próxima a ésa - se podía autorizar a Davidoff; mejor// dicho, se dijo que zarpe el buque.-----

Aclaro, que el problema del "Bahía Buen Suceso" para ir a las Geor-// gias, fue un problema respecto del cual nosotros nos aseguramos que// el señor Davidoff lo había puesto en conocimiento del Embajador bri-// tánico. Creo que lo puso en conocimiento el día once de Marzo - si// no me equivoco - y ocho días después, sin reacción por parte de la// Embajada británica, zarpa el buque.-----

PREGUNTADO: ¿Supo usted que, no obstante la decisión de la Junta Mi-// litar de suspender el contrato hasta después del veintisiete de Fe-// brero, Transportes Navales comunicó al señor Davidoff, en fecha próxi-// ma a la reunión de Nueva York, que debía comenzar a cargar sus efec-// tos en el "Bahía Buen Suceso", que zarparía el día once de Marzo?--

DIJO: No lo recuerdo. Yo le podría decir que no lo supe, que no lo// sabía; pero, que el buque no zarpó, no zarpó.-----

PREGUNTADO: La decisión era suspender el viaje hasta después del vein-// tisiete; pero el veinte de Febrero, o sea, siete días antes de la// reunión de Nueva York, Transportes Navales le comunica al señor Da-// vidoff que puede cargar. Lógicamente, se iniciaba la operación Davi-// doff. Aunque todavía no estaban en las Georgias, los ingleses ya po-// dían saberlo por el Servicio de Informaciones. ¿Quién fue el que dio// esa orden de que, primero hasta después de la reunión de Nueva York, no se hace nada con Davidoff, y segundo, siete días antes de la reu-// nión, se hace Davidoff? Ahí hay un contrasentido, ¿no cree usted?--

DIJO: Sí. Lo que sé es que yo ordené que no zarpara. Si se me dice// que yo antes tenía que haber ordenado que no cargaran el buque, bue-// no... son detalles que, realmente, no los tuve presentes.-----

PREGUNTADO: Pero, ¿alguien no vulnera la decisión de la Junta?-----

DIJO: La decisión de la Junta es tomada con posterioridad; ya un bar-// co lo cargan mucho tiempo antes. Yo no recuerdo el día que le había// dado la orden al Jefe del Estado Mayor General, que no zarpara ese// barco. No recuerdo qué día se lo dije. Ahora, si antes de decirle/// eso, ordena a Transportes Navales - que no conocía nada de eso - que



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



cargue el buque, bueno... están cumpliendo con sus programas de///
navegación.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene alguna influencia este episodio, del adelantamien-
to de la fecha prevista, para la "Operación Azul"?-----

DIJO: Este episodio es el desencadenante de los hechos que ocurren/
más adelante.-----

La "Operación Azul" era una operación sin tiempo. La ocupación de//
Malvinas, propiamente dicha, era una operación que la Marina podía/
haber hecho sola en cualquier momento, sin necesidad de mucho deta-
lle. Pero, el plan militar en conjunto, era una cosa que llevaba mu-
cho tiempo. Esa operación, militarmente, se podría haber hecho en//
cualquier oportunidad. Dependía, exclusivamente, de las circunstan-
cias políticas. Y la circunstancia política fue generada por el epi-
sodio Davidoff, por la explosión que hace Inglaterra con el hecho//
de haber desembarcado estos cuarenta y un trabajadores en Leith, con
un contrato que lleva tres años; era el año setenta y nueve. Creo//
que en el informe que yo he pasado, en alguno de sus anexos, está el//
contrato legalizado en Inglaterra, en el año setenta y nueve, si no
me equivoco. Y cuando un tripulante iza la bandera argentina, en///
Inglaterra estalla un tremendo conflicto y una tremenda exageración
del episodio, que los lleva luego a intimarnos a retirarnos por la/
fuerza.-----

PREGUNTADO: ¿Fue un tripulante o un obrero quien iza la bandera?--
DIJO: No lo sé. Sé que alguien izó una bandera. Lo demás son suposi-
ciones.-----

PREGUNTADO: La situación Davidoff, en consecuencia, ¿fue utilizada/
como circunstancia favorable para crear imagen agresora, por parte/
de Gran Bretaña?-----

DIJO: Yo jamás pensé en utilizar el episodio Davidoff.-----
Yo aseguro que el episodio Davidoff no tiene absolutamente nada que
ver y, además, creo que en el Informe Franks está perfectamente cla-
ro que no tiene nada que ver. Los mismos ingleses lo reconocen.-----

PREGUNTADO: ¿Alguna persona en especial, manifestó interés por el///
contrato del señor Davidoff?-----

DIJO: No. Lo único que sé es que fue el Embajador Blanco el que in-
sistió que era conveniente que fuera un transporte de la Armada, el
que llevara a la gente, a fin de mil novecientos ochenta y uno.-----

PREGUNTADO: ¿Podría establecer, entonces, que el asunto Davidoff///
fue una cuestión mantenida, siempre, bajo control de la Junta Mili-
tar?-----

DIJO: A partir del momento en que yo pongo a la Junta en conocimien-
to que ese buque va a ir, sí; porque el Canciller mismo dice: "No,/
que pare esto".-----

PREGUNTADO: ¿Conoció usted el viaje a Georgias del "Caimán" en febre-
ro?-----

DIJO: No. No lo sabía.-----

PREGUNTADO: Por lo que usted ha relatado, da la sensación que sea//
como Comandante en Jefe o sea como miembro del COMIL, en términos//
generales, sabía lo de Davidoff. ¿Fue así?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Cuando el Embajador Blanco, el año anterior, comunica a
la Marina lo de Davidoff, ¿había detrás de eso alguna intención de la/
Armada de tener un antecedente para la soberanía?-----

DIJO: No. Yo antes había sido Jefe del Estado Mayor General, y no la
había. E, inclusive, creo que a la Armada, para esa época, no le ha-
brá gustado mucho gastar dinero en un transporte -pues lo tenía que
subvencionar la Armada- para una operación comercial. Luego, ante la
circunstancia de que políticamente era conveniente para generar el/
precedente, se le dijo al Canciller: "Bueno, se hace".-----

PREGUNTADO: ¿La Junta Militar quería minimizar el episodio Georgias,
provocado en gran parte por el problema Davidoff; o quería utilizar
lo para futuros planes respecto a Malvinas?-----

DIJO: Lo que yo recuerdo es que, producido ese incidente, sí se pretendió nego-
ciar lo que se había pedido negociar mes a mes, o sea, que habían reconocido que/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

sí había que negociar: Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur. Vale decir:////
"Negociemos esto, para evitar que se sigan produciendo incidentes co-
mo el de este tipo". Y a partir de ese momento, creo recordar que//
los ingleses dijeron: "Únicamente tratamos el episodio de Georgias".
Además, no nos contestaron, tampoco, si se iban a reunir mes a mes,/
o cuándo pensaban reunirse con nosotros para poder discutir el pro-/
blema de fondo, que arrastrábamos desde tantísimos años.-----

PREGUNTADO: ¿Llegó usted a conocer el detalle de todo este inciden-/
te, referente a los certificados que llevaban los obreros, extendi-/
dos por Relaciones Exteriores?-----

DIJO: El detalle, no. Sí sé que iban munidos de certificados, y que/
fue entregada la relación de estos certificados a la Embajada britá-
nica. Es decir, se siguió con la costumbre que se había adoptado du-
rante esos quince años.-----

PREGUNTADO: ¿Se trató en la Junta Militar el problema de esos certi-
ficados, que Inglaterra pedía que fueran a Grytviken a ser sellados?

DIJO: No recuerdo que se haya tratado en la Junta.-----

PREGUNTADO: ¿El Canciller les explicó el significado del certifica-/
do y de todas las tramitaciones?-----

DIJO: No lo recuerdo.-----

PREGUNTADO: Ustedes, tal vez, no; pero; ¿no cree usted que la Canci-
llería tiene la obligación de conocerlo en detalle?-----

DIJO: Sí, por supuesto. De cualquier forma, cuando se han cumplido//
todos los recaudos de avisar al Embajador que va tanta gente, de ///
darle la relación de la gente, de ir con sus certificados de acuer-
do al Convenio del año mil novecientos setenta y uno... Si no me e-/
quivoco, una vez que llegaron, empezaron a cumplir las órdenes de///
Gran Bretaña. Yo hoy digo - a pesar de que en ese momento ni lo////
pensé - que yo hoy no las cumplo, porque es mi tierra y estoy con/
un convenio con ellos. Ahora, si a mí me explicasen que diplomática-
mente es necesario hacerlo, sería otra cosa; pero yo en ese momento/
el detalle no lo conocía.-----

PREGUNTADO: En el informe de los Comandantes en Jefe - en uno de los
Capítulos - figura en el proceso mental que se realizó en la Junta//
Militar cuando se trató el problema de la negociación. Y también ex-
presa que después de esto, se dijo - cuando / mandaron los ingle-//
ses el "Endurance" con una amenaza de fuerza, y esa publicidad que//
en Londres se dio a todo este episodio - que no se puede negociar,//
sobre todo por el acto de fuerza que los ingleses quieren poner en//
movimiento. Ahora bien, la actitud adoptada del lado nuestro, con///
la presencia del "Bahía Paraíso", con efectivos de Infantería de////
Marina, ¿no era un argumento parecido para no negociar?-----

DIJO: Ese grupo embarcado en el "Bahía Paraíso" - que se llamaba ///
"Grupo Alfa" - fue constituido a raíz de una propuesta hecha por el/
Comandante de la Flota en mayo de mil novecientos ochenta y uno, a-/
probada por el Comandante de Operaciones Navales más o menos para la
misma época, y que acá también mereció la aprobación, porque era es-
tablecer una estación científica similar a la que se había estable-/
cido en Thule.-----

PREGUNTADO: La Comisión conoce todo ese proceso. Se le reitera la///
pregunta, porque quizás no la haya entendido: Los ingleses amenazan/
y la Junta resuelve, ante una amenaza de esta índole: "No se negocia".
Pero, ¿nuestra actitud no fue similar?-----

DIJO: El "Grupo Alfa" estaba embarcado en el "Bahía Paraíso", porque
con Cancillería - creo que a partir de agosto del ochenta y uno - se
estaba tratando si era conveniente o no, políticamente. La Armada em-
barcó ese grupo en el "Bahía Paraíso", por si se podía hacer la ope-
ración en cualquier momento, porque se le había dicho a Cancillería/
que era para la campaña ochenta y uno-ochenta y dos. La Armada esta-
ba lista. Si políticamente convenía, lo ejecutaba; si no convenía, //
no lo ejecutaba. Y cuando los otros miembros de la Junta recién co-
nocieron por mí, en el año ochenta y dos, lo del "Grupo Alfa", el//
Canciller nos dijo: "El "Grupo Alfa", ni moverse".-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Era una medida preventiva, por si era necesario hacerlo. Yo no re-///
cuerdo el detalle de cómo el Comandante de la Flota habla de Malvi-///
nas. El habla de la necesidad de esto y que, entonces, sería conve-///
niente, en la próxima temporada estival, poner una estación cientí-///
ca en Georgias. No recuerdo el detalle, pero que la Armada estaba///
lista a ejecutar, sí estaba lista.-----

PREGUNTADO: Durante el episodio de las Georgias, estando presente el/
cruceiro inglés en Grytviken, nuestro "Bahía Paraíso" es enviado por//
la Junta Militar para proteger a los obreros. Llega de noche y baja//
su gente. Entonces, si del lado inglés hay una situación de amenaza,/
¿del lado nuestro no hay, también, una situación de protección mili-//
tar?-----

DIJO: Yo digo que hoy hubiese hecho lo mismo, porque si yo, con un///
contrato, con un convenio que tengo con Inglaterra, podía llevar a///
esos cuarenta y un hombres ahí, y ahora me los van a retirar por la//
fuerza, y tengo una Unidad próxima - que por azar tenía un "Grupo///
Alfa" - esos catorce hombres del "Grupo Alfa" desembarcan para pro-//
teger a los trabajadores argentinos en tierra argentina y no darle///
un fundamento más de soberanía a Inglaterra en las Georgias...-----
Porque la pregunta podría ser al revés, o sea, preguntarse en este///
momento, por qué no hice nada para proteger a los cuarenta y un tra-//
bajadores de las Georgias y dejé que los sacasen por la fuerza, los//
ingleses. Yo, sinceramente, lo volvía a hacer.-----

PREGUNTADO: ¿Había en la Junta, en todo este cuadro que estamos ana-//
lizando, la intención de que apareciera Gran Bretaña como agresora?-----

DIJO: No. Yo jamás pensé que le voy a ganar a tramposo a Inglaterra.//
Esta provoca un hecho - por razones que quizás son suposiciones mías,
y estas suposiciones no las voy a manifestar - Inglaterra produce un/
hecho político, y nosotros o agachábamos la cabeza o reaccionábamos.-
Y agachar la cabeza, era generar a su vez un nuevo precedente que -//
jurídicamente - iba a estar en contra de la Argentina, en el mundo.//
Esa fue mi composición de lugar.-----

Eso no fue preparado por la Argentina. La inglesa fue una reacción///
totalmente inexplicable, y sí es cierto - se me lo recordó a mí la///
vez anterior - que el Canciller dijo: "Bueno, en estos momentos hay//
que apoyar la política", y era necesario apresurar la opción militar.

PREGUNTADO: Con esto se entiende que dos motivos no son válidos para/
haber utilizado las Georgias en favor nuestro: ni el encubrimiento de
la intención de tomar Malvinas, ni tampoco el deseo de que apareciera
Gran Bretaña como agresora. ¿Es así?-----

DIJO: Sí. Digamos... no fue fabricado, surgió.-----

PREGUNTADO: ¿Conoció usted las instrucciones que se dieron al "Bahía/
Paraíso", al Capitán Trombetta, respecto a su comportamiento en las//
Georgias, al personal y a su propia acción?-----

DIJO: Sé que él tenía que proteger a ese grupo. Lo digo en líneas muy
generales, pero las instrucciones tienen que estar y, por supuesto,//
me imagino que la Comisión debe tenerlas. Pero eso se discutió en///
Junta, y se quedó en que no era conveniente ningún tipo de enfrenta-//
miento con el "Endurance"; que si llegaba antes que los ingleses, de-
sembarcasen la gente, y si llegaba después, que no se enfrentase.////
Además, tampoco había que interceptar al "Endurance" con ninguna Uni-
dad de la Flota, si tomaba presa a esa gente. Y, en última instancia,
dejar que los lleven detenidos a Puerto Argentino.-----

PREGUNTADO: El documento de la Comisión de Trabajo, la DENAC que us-//
tedes aprueban, contiene una serie de medidas previas por parte de///
Relaciones Exteriores - sobre todo - Economía, etcétera, y sin embar-
go por el secreto que impuso la Junta Militar o el General Galtieri a
todos los trabajos de la Comisión, estas medidas previas no se pueden
tomar. ¿Puede explicar eso?-----

DIJO: Sí. El secreto de la operación no lo impone el General Galtieri;
lo imponemos en Junta. Porque nos quedaba perfectamente claro que,///
ante cualquier cosa que se filtrase, nosotros jamás íbamos a poner un
pie en Malvinas, porque entonces la opción militar ya no era válida.-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Compensaba esa actitud del secreto, la no realización// de medidas previas fundamentales, sobre todo diplomáticas, para a-// acompañar la acción?-----

DIJO: Sí. Ahora, lo que pasa es que ya estamos hablando sobre suposi-// ciones, porque nosotros fuimos sorprendidos por la operación Geor-// gias, porque no se había desarrollado todavía, por lo menos, una-// planificación esquemática total. Porque toda esa DENAC es parte de-// algo que había que hacer.-----

Creo que, prácticamente, ni se llega a discutir el problema, porque-// estamos sorprendidos por el episodio Georgias. Es decir, nuestra-// reacción, personalmente para mí, era, o bajar la cabeza o aceptar-// que la ocupación era factible en esos momentos. El día veinticuatro-// de Marzo, si no me equivoco, en la Cámara de los Comunes se pide el-// envío de una flota al Atlántico Sur. A partir de ese momento se nos-// va a hacer imposible, y es por eso que se toma la decisión recién el-// día veintiséis, antes de que nos acortaran también la opción militar. Y se trata de negociar el paquete total de las negociaciones que ha-// bíamos pedido con Inglaterra, a principios del mes de Marzo. Es de-// cir, una respuesta. Los Estados Unidos, tampoco, acusan nuestro re-// querimiento de que queríamos negociar todo. No únicamente el episo-// dio Georgias. La orden que dimos decía que la operación se podía pa-// rar hasta el día anterior, que iba a ser el primero - aunque tendría que haber sido el treinta y uno - hasta las dieciocho horas; es de-// cir, el día anterior hasta las dieciocho horas. Teníamos perfecta-// mente claro que podíamos parar la operación, si podíamos obtener al-// gún resultado de la negociación de lo que habíamos propuesto en Nue-// va York, a Inglaterra: poder negociar mes a mes.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿qué era más importante: el secreto o las me-// didas previas indispensables en el orden diplomático y económico?--

DIJO: Yo creo que las dos cosas eran importantes, pero abrir aún más-// el movimiento diplomático, más allá de lo que se le dice a Enders, // más allá de lo que se le dice al Senador Baker, más allá de lo que-// se le dice abiertamente a los ingleses, más allá de que a los in-// gleses luego se les hace una aclaración al comunicado conjunto emi-// tido en Nueva York, para decirles: "Esto va muy en serio", nos cor-// taba inmediatamente la opción militar, porque nosotros habíamos vis-// to - a pesar de ese tremendo secreto - filtraciones a través del-// diario "La Prensa" - como el caso de Iglesias Rouco, el día dieci-// siete de Enero - y creo que posteriormente hubo algunas otras fil-// traciones.-----

PREGUNTADO: ¿Convenía preparar algo, en el Consejo de Seguridad, res-// pecto de la operación militar que se iba a realizar?-----

DIJO: Se les avisa a nuestros Embajadores - creo que en Naciones Uni-// das, creo que en la Unión Soviética, creo que en la China - dos o-// tres días antes, para que estén atentos para un requerimiento de ur-// gencia, para un apoyo a la Argentina.-----

PREGUNTADO: ¿Dos días antes del dos de Abril?-----
DIJO: Exacto.-----

PREGUNTADO: ¿Antes no se pudo hacer?-----

DIJO: Antes no.-----

PREGUNTADO: Volviendo al problema Goergias, la Infantería de Marina, que iba embarcada en el "Bahía Paraíso", ¿tenía orden de mimetizarse/ si iban a defender, o sea, a hacer acto de presencia para defender-// los?-----

DIJO: Porque quizás las negociaciones que estábamos realizando con-// Gran Bretaña podrían continuar, en tanto y en cuanto no hubiese tro-// pas militares en la zona. Si veían tropa militar, evidentemente, ya-// cualquier negociación era un fracaso.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo se concilia la idea de "no agachar la cabeza", con-// la orden de que si el "Endurance" tomaba a los obreros, no se hicie-// ra nada?-----

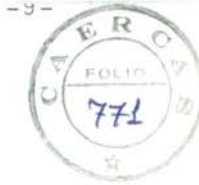
DIJO: Para poder seguir negociando.-----

PREGUNTADO: Pero, ¿qué era lo que se quería negociar, si habían di-// cho "los obreros no van a ir"?-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Que los saquen por la fuerza y que sea acto de agresión de/// Gran Bretaña; que los saquen por la fuerza. Pero nosotros oponerle/ la fuerza en ese momento, no.-----

Eso ocurre el día veinticuatro de Marzo, y la decisión de ocupar/// Malvinas es el día veintiséis de Marzo. Es decir, son decisiones/// previas, cuando todavía no estaba tomada la decisión y no quería// mos - con esa idea se decidió mimetizar a la gente - provocar un/// enfrentamiento porque hasta que esto se infla en Inglaterra el mis- mo veinticuatro, nosotros no queríamos librar ningún tipo de acción. En ese sentido recibíamos el consejo del Canciller; creo que fue el Canciller quien dijo que retuviéramos a los trabajadores, que no/// nos enfrentáramos con el "Endurance". Fue el Canciller el que ase- soró eso.-----

Ese mismo día, en Inglaterra se estaba pidiendo, en la Cámara de/// los Comunes, enviar una flota a Malvinas. Cuando nos enteramos el// día veinticinco o veintiséis, dijimos: "Bueno, entonces, ya la op- ción militar tampoco es válida. Entonces trabajemos invirtiendo la posición; nosotros en Malvinas y negociemos.-----

PREGUNTADO: En Enero del ochenta y dos la Junta ordena parar la em- presa Davidoff, y el quince de Marzo el Canciller pide a la Junta// - y se lo pide antes al Jefe del Estado Mayor Conjunto - que no se realice la "Operación Alfa". ¿Fue así?-----

DIJO: El problema que se le haya dicho que no se realice "Alfa", yo creo que - quizás - fue una expresión poco feliz, porque "Alfa" no se realizaba si no existía una decisión política; y la gente que es- taba embarcada - y lo estaba durante la campaña antártica - debía// esperar que se adoptara la decisión política. Si lo de Davidoff no se hacía, "Alfa" muchísimo menos. Tenía que venir la orden política. Eso surge a raíz de que el Almirante Suárez del Cerro - si no me/// equivoco - le pregunta, en una reunión, al Canciller: "¿Y la "Opera- ción Alfa"?". A lo que responde: "No. La "Operación Alfa", no".-----

PREGUNTADO: ¿Sabía usted hasta qué punto el Canciller conocía el de- sarrollo de la planificación para tomar Malvinas, a esa altura - el quince de Marzo - cuando él pide que no se realice "Alfa"?-----

DIJO: ¿Qué sabía el Canciller de la parte militar?. Nada.-----

PREGUNTADO: A principios de marzo, el Agregado Naval argentino en// Gran Bretaña manda un mensaje, en el cual expresa la opinión de/// Gran Bretaña sobre aquella comunicación que se publicó el dos de/// Marzo por parte de la Cancillería, y además comunica cuál es el /// curso de acción que allá creen conveniente respecto a la situación/ que se ha creado. ¿Conoció usted ese mensaje?-----

DIJO: No lo recuerdo.-----

PREGUNTADO: El mensaje es éste. Luego de unas apreciaciones, termi- na así: "Probable evolución: Gran Bretaña asumirá una posición du- ra, negándose a continuar las conversaciones hasta que la Argentina retire sus exigencias, recurriendo a modos de acción políticos en// las relaciones bilaterales, que afecten en el corto y largo plazo a nuestro país! Esa fue la reacción ante el comunicado de nuestra Can- cillería. ¿Lo recuerda?-----

DIJO: Claro. El comunicado que se hizo acá, después del comunicado/ oficial que emiten los integrantes de la Comisión.-----

PREGUNTADO: Ese mensaje puntualiza la reacción de Gran Bretaña, an- te una frase que figura en ese comunicado: "En caso necesario, la// Argentina sabrá utilizar los medios más convenientes para sus inte- reses". ¿Lo recuerda?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo la Junta Militar información previa al lanzamien- to de ese comunicado? Aprobó la Junta ese comunicado?-----

DIJO: Yo no sé si tuve conocimiento previo. Pero que tuve conoci-// miento, lo tuve, y lo aprobé.-----

PREGUNTADO: ¿No se pensó, en ese momento, que la frase final del/// comunicado era una alerta para Gran Bretaña, sobre las intenciones/ argentinas?-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

DIJO: No, no. Era una alerta para que reaccionase Gran Bretaña,//// porque ésta permanentemente jugó con una imagen argentina de no hacer nada y - como dice muy bien el Informe Franks - la política de ellos fue de entretener a los argentinos. Y nosotros queríamos tener una negociación y una clarificación del problema Malvinas, Georgias e Islas Sandwich del Sur, con una situación diplomática agresiva. La agresividad de la actitud diplomática está dada por esa aclaración que hace el Gobierno argentino, luego de la reunión de Nueva York - y que les cae muy mal a los ingleses - para que se den cuenta de que estábamos hablando en serio.-----

PREGUNTADO: El mensaje que envía el Agregado Naval refleja muy bien cuál es la interpretación que, inmediatamente, se da en Inglaterra/ a ese párrafo: que es el peligro de una invasión. Entonces, si ya// existía por parte de la Junta Militar la intención de producir un// hecho que obligara a Inglaterra a negociar - que era ocupar las Islas - ¿qué sentido tenía que empezáramos a alertar a los ingleses// sobre esto?-----

DIJO: Esto empieza con el juego diplomático. Es parte del juego diplomático. Nosotros vamos a la acción militar por el episodio Georgias; pero - creo que la vez anterior lo dije - nosotros tratábamos de usar el poder militar, en todo momento, exclusivamente en apoyo/ de una acción diplomática y jamás adecuar la acción diplomática a// las posibilidades militares.-----

Si yo hubiera estado decidido a invadir el día cinco de Marzo, seis de Marzo o siete de Marzo, por supuesto que no les digo nada. Pero, en ese momento se estaba jugando la acción diplomática. Inclusive, nosotros no habíamos llegado a elaborar el plan político militar// que habíamos ordenado.-----

PREGUNTADO: El Almirante Lombardo, a requerimiento del Capitán Trombeta, manda el Submarino "Santa Fe" con los elementos necesarios, a Georgias. ¿Conoció usted en detalle las órdenes que llevó el Capitán del Submarino y el Oficial de Infantería de Marina que iba// con él?-----

DIJO: No, en detalle no.-----

PREGUNTADO: ¿Qué es lo que supo; nada más que el envío?-----

DIJO: Cuando tomé conocimiento de que, por determinadas razones -// el Comité Militar, la Junta Militar, había decidido el no refuerzo/ de Georgias, los dos mejores Almirantes que he conocido en la Armada, que son los Almirantes Vigo y Lombardo eran mi Jefe de Estado// Mayor y el Comandante de Operaciones Navales - habían resuelto enviar al Submarino "Santa Fe", voy a Puerto Belgrano a apoyar a mi// Comandante. Allí escucho la exposición del plan, así, genérico, y// después reúno a todos los Jefes; les digo que tengo conocimiento// de los planes, que yo he elegido a esos Comandantes.-----

Lamentablemente vivimos circunstancias muy particulares en las cuales el Comandante en Jefe en estos momentos no es el Comandante en Jefe que uno querría ser y tiene que estar dedicándose a muchísimas cosas que no son - digamos - lo específico.-----

Cuando uno tiene Comandantes como ellos - que hoy reconozco que son los dos mejores Almirantes, desde el punto de vista profesional,// que tenía la Armada - y me dicen que van a hacer esto, voy y los// apoyo.-----

PREGUNTADO: ¿Cuántos Submarinos y cuántos Exocet tenía la Armada a fines de marzo, prácticamente vísperas de la operación del dos de// Abril?-----

DIJO: AM 39, cinco; MM 38, treinta y pico. Los MM 38 son mar-mar;// los AM 39 son los de aire-mar. Esas eran las cantidades de los misiles Exocet.-----

PREGUNTADO: ¿Los Submarinos eran operables?-----

DIJO: Eran operables los dos Submarinos alemanes: "San Luis" y "Santa"; uno de ellos con limitaciones. El "Santa Fe" tenía que hacer// reparaciones; creo que las hizo. Y disponibles durante todo el conflicto, hubo únicamente dos.-----

[Handwritten signature and scribbles in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

PREGUNTADO: ¿Los dos alemanes?-----

DIJO: Los dos alemanes.-----

PREGUNTADO: El primero de Abril, vísperas del dos - en la tarde de/ ese día - el Secretario de Estado de Estados Unidos, Haig, lo llama a nuestro Embajador Takacs y le dice, en resumen: "En caso de con- flicto entre la Argentina y Gran Bretaña, Estados Unidos se va a/// colocar del lado de Gran Bretaña". ¿Por qué llama la atención esto/ cuando llega aquí el Secretario Haig? ¿Desde qué punto de vista se/ cree que este señor es imparcial en la mediación que está realizan- do, si él ya ha dicho que está del lado de Gran Bretaña?-----

DIJO: En última instancia, por lo que yo acabo de contar de América Central. Por un interés de los Estados Unidos de que su frontera/// terrestre esté liberada de lo que se le puede venir, y que en estos momentos está ocurriendo.-----

Haya dicho lo que haya dicho Haig, el problema son los intereses.// El interés mayor para los Estados Unidos es tener su frontera li-// bre, ideológicamente. Tiene otro problema más allá de los mares, en Europa. Puede decir lo que quiera, que no dejan de ser palabras con respecto a un hecho.-----

En lo que a mí respecta, yo puedo decir que jamás confié en los Es- tados Unidos, pero ante el hecho de que los Estados Unidos estaba// dependiendo de su seguridad, en lo que respecta a América Central, / del apoyo que le estaba brindando el Ejército Argentino, yo creía// que era algo tremendamente razonable y valioso para los Estados U-// nidos, con respecto a lo que podía haber dicho.-----

PREGUNTADO: ¿Puede entenderse, entonces, que en su opinión la situa- ción real, en el fondo, de imparcialidad, estaba asegurada por ese7 interés de Estados Unidos que usted está citando, de "cuidar su//// puerta"?-----

DIJO: Creo que eso para Estados Unidos, es un interés nacional tre- mendamente importante.-----

PREGUNTADO: ¿Eso influyó en nuestros razonamientos sobre la parcia- lidad o imparcialidad del Secretario Haig?-----

DIJO: Creo que si hubiese sido un americano más, y no Haig, sí po- dría haber creído en la imparcialidad; pero Haig había sido Coman- dante de la NATO, estaba muy relacionado con Inglaterra y yo, per- sonalmente - pero nunca lo dije - le tenía desconfianza.-----

PREGUNTADO: Usted dice que Estados Unidos dependía del apoyo argen- tino en América Central, para su lucha contra la subversión. Esto// de "dependía de Argentina", ¿no le parece una afirmación que va un/ poco más allá de la realidad?-----

DIJO: No, no. Yo me entero por el Almirante Franco que el General// Williams le dice que no nos preocupemos; que le agradece a las//// Fuerzas Armadas argentinas lo que están haciendo. Argentina era el/ único país de habla hispana que estaba apoyando a Estados Unidos en América Central, en esa forma. Los asesores americanos, aun en Ar- gentina, no son tan bien vistos como asesores de habla hispana y/// mucho más agudo es el problema en América Central. Es decir, si//// bien no hubo una dependencia, objetivamente sí hubo situaciones de/ los años ochenta, ochenta y uno y ochenta y dos, más aliviadas/ que// la actual en América Central.-----

PREGUNTADO: ¿Dijo usted que el concepto con que se conducía la ac- ción, era que el quehacer diplomático no apoyaba la acción militar, sino que sería a la inversa: se actuaría militarmente en función/// de los logros diplomáticos?-----

DIJO: Sí. En apoyo de las decisiones políticas. Es decir, yo no pe- leé por pelear, sino por objetivos políticos; y los objetivos polí- ticos tienen que estar acompañados de una acción diplomática. El/// hecho de no hundir buques, de no utilizar las armas, era para fa-// cilitar la negociación, porque sabíamos que sin negociación no lle- gábamos a ningún resultado político.-----

PREGUNTADO: Es decir que de los resultados de la negociación, se-// gún se fuera materializando, dependería el empleo del poder militar o no.-----

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



¿Ese es el criterio?-----
DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: El primero de Abril, la Junta se entera, a través del///
mensaje del Embajador Takacs, que Estados Unidos se coloca, sin du-//
da, del lado de Gran Bretaña; y con esto, el razonamiento debe in-//
cluir que no era solamente Estados Unidos sino la OTAN, y también///
la Comunidad Europea.-----

En ese momento, está por iniciarse la toma de las Malvinas y subsiste la situación con respecto a Chile, tanto que tenemos un gran///
despliegue de tropas terrestres frente a Chile. ¿Cree usted que hubiéramos podido encarar con éxito la operación Malvinas y la operación frente a Chile, peleando en dos frentes?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Quién dio la orden de no emplear las /Unidades de superficie de la Armada, en batalla?-----

DIJO: Yo.-----

PREGUNTADO: ¿No recuerda en qué fecha fue? ¿Fue inmediatamente después del hundimiento del "General Belgrano"?-----

DIJO: No inmediatamente después del "Belgrano", sino del "Sobral".//
Fue primero la Flota, a veinte horas cero siete - si no me equivocó del primero de Mayo, que sobrevolada por un avión Harrier, ya de noche, oscuro, a una distancia del Portaaviones británico que se estimaba en doscientas cuarenta millas, que es el límite de autonomía del Harrier. A raíz de eso, la Flota, que no puede interceptar ese avión porque debido a la falta de viento no puede largar los Skyhawk, ve que es detectado y me imagino que su Comandante, el Almirante Allara, estima que dispone de información satélite, porque sin exploración eso es imposible. No he conversado con él, de manera que no sé cuál es realmente el motivo, pero él - en ese momento - ordena el repliegue.-----

Cuando había tenido yo las primeras noticias del resultado del ataque de Fuerza Aérea a la Flota británica, lo llamé al Almirante Lombardo y le pregunté cuándo esperaban atacar. Porque las primeras noticias fueron un poco deformadas, quizás exageradas: que había sufrido un gran daño la Flota británica. Y pocos minutos después lo volví a llamar al Almirante Lombardo y le dije: "Discúlpeme, Almirante, me estoy metiendo en cosas que no me competen. Quien está en el terreno es quien debe apreciar; de manera que usted proceda a su juicio". Le dije esto porque, realmente, había sido una reacción mía poco feliz.-----

Después me entero, entonces, que realmente iban a atacar; ya lo habían decidido, aparentemente para las quince horas del día primero de Mayo. Lo había decidido el Almirante Allara, Comandante de la Flota. Y a veinte cero siete creo que él ordena el repliegue de la Flota y luego el Almirante Lombardo, a la una diecinueve del día dos de Mayo, le dice que la Flota británica no está empeñada, que se había alejado y constituye una grave amenaza para la Flota argentina. Es decir, le ratifica, prácticamente, la confianza al Almirante Allara; que la decisión que tomó a las veinte cero siete, de repliegue, era correcta.-----

El día dos de Mayo, por la tarde, yo me entero del hundimiento del "Belgrano". A las cero una treinta del día tres de Mayo me entero del ataque al "Sobral". El día tres de Mayo, a las nueve quince, mando un despacho al Comandante del Atlántico Sur, informativo al Comandante de la Flota, a Ejército y a la Fuerza Aérea, diciendo: "Enemigo dispone información satélite diurna y nocturna, sobre movimientos de las Unidades de superficie".-----

Me sugieren, de Puerto Belgrano, desembarcar la aviación embarcada, para hacerla operar desde Río Grande. Les digo que estoy de acuerdo. En la Marina se ejercían tremendas presiones para emplear la Flota, porque decían que era una vergüenza no emplearla. A raíz de eso fui a Puerto Belgrano y les dije a todos que era el único responsable y el único que iba a pasar vergüenza por no mover la Flota, era yo. Excepto que alguien me presentase un plan con el cual pudiese llegar//

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

a destruir dos buques británicos y que, entonces, si eso se podía//
lograr, yo ofrecía la Flota argentina entera. Pero que, con esta in-
formación satélite, cinemáticamente era imposible llegar con la pre-
sencia de los que yo creía que eran tres Submarinos nucleares.-----
Con el Satélite y los Submarinos, y el movimiento de doscientos cin-
cuenta o trescientas millas que tiene que hacer, evidentemente no//
llega.-----

Una vez, un Capitán de Navío me vino a ver porque creía que tenía el
plan. Lo senté frente a mí y le demostré que no llegaba. Luego vol-
vieron a insistirme en muchas oportunidades; me fabricaron un plan./
Consideré ese plan no factible y lo rechacé.-----

Es decir, que ante la Marina me he hecho totalmente responsable de//
no haber movido la Flota después del día tres de Mayo. Si luego al-
guno de mis subordinados dio la orden de replegarse hacia aguas po-
co profundas, fue de acuerdo a mi orden.-----

PREGUNTADO: En ese caso, ¿la Flota de quién siguió dependiendo; del/
Almirante Lombardo?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Cuáles eran los elementos de juicio que tenían, para a-
firmar que había una detección satelitaria del grado de eficacia que
acá se suponía?-----

DIJO: Respecto a que había información stelitaria, yo creo que la//
vez anterior dije los elementos de juicio que tenía, previamente,///
pero ignoraba la precisión; e ignoraba si lo que habían dicho los///
Almirantes americanos, en los años ochenta, ochenta y uno y dos, era
a los efectos de poder quedar bien con uno, en el sentido que no era
tanto el peligro en el Atlántico Sur, de que ellos tenían la infor-
mación total, para no - digamos - levantar la enmienda para no ven-
dernos los aviones de exploración que nosotros necesitábamos, para//
saber qué pasaba en nuestras aguas. Es decir, no sabía hasta dónde//
era la exactitud de esa información satélite. Cuando... yo acá ten-
go una carta pero la posición que tenía la Flota, las diferencias de
las Unidades de la Flota y el "Sobral", entre los días primero, dos/
y tres de Mayo, a la una de la mañana, pero era en distancia de tal/
magnitud que uno, de ninguna manera, si no tiene una información sa-
télite, puede conocer tres posiciones separadas, en total ochocien-
tas millas. Es decir, que la apreciación de esa exactitud de la in-
formación satélite, fue personal mía.-----

PREGUNTADO: ¿Fue una apreciación personal suya?-----

DIJO: Personal mía.-----

PREGUNTADO: ¿Quién dio la orden de que no cruzaran los barcos mer-//
cantes de transporte, destinados a satisfacer las necesidades logís-
ticas, por el bloqueo que ya se sentía?-----

DIJO: La presencia de los Submarinos nucleares se suponía - según///
habíamos calculado - que era a partir del diez de Abril. Es decir,///
que a partir de esa fecha, podían estar en zona. Con un Submarino///
nuclear en proximidades de Puerto Argentino, cuyas profundidades le/
permiten estar, no pasa ningún buque.-----

Lo que podía ocurrir, si yo autorizaba que se largara un buque a ha-
cer la travesía, era que fuese hundido frente a Puerto Argentino,///
cayendo la moral en forma total en Puerto Argentino, porque no hay//
nada peor que ver que el buque que viene a reaprovisionarlo, se le//
hunde en sus narices.-----

Autoricé únicamente al "Formosa", que fue sin problemas, con el buen
tiempo - tenía que llegar antes del diez de Abril - y luego al "Río/
Carcarañá" lo autoricé en forma tal que llegó el día diecinueve de//
Abril. Posteriormente, me enteré que el "Río Carcarañá" no fue hun-
dido - esto, para decir que no estaba muy equivocado en lo que apre-
cié - por presión de los Estados Unidos sobre Gran Bretaña, porque//
estaban en negociaciones. Eso me lo dijo el General Walters, cuando/
llegó una vez en el mes de Mayo - porque todos querían aclarar que//
los Estados Unidos no pasaban información satélite -; entonces, el//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



General Walters me vino a decir que ellos no pasaban información//// satélite y que tal era la forma cómo se había quedado Estados Uni-// dos, que había impedido el hundimiento del "Río Carcarañá", cuando// llega el día diecinueve de Abril a Puerto Argentino. Es decir, que// quien se opuso al cruce, fui yo.-----

PREGUNTADO: Hay cuatro buques que consiguen cruzar; y no es ^{de} ataca-// do ^{de} ninguno de ellos. Primero, hay dos de la Prefectura, dos Guarda-// costas: el "Islas Malvinas" y el "Río Iguazú", que lo hacen el trece de Abril. El veinte de Abril cruza el "Formosa" y el veintiséis de// Abril cruza el "Río Carcarañá". ¿Fue así?-----

DIJO: Bueno, me he equivocado de fechas, pero fueron autorizados por mí.-----

PREGUNTADO: El primero de Mayo cruza el Remolcador "Yewin", y el//// "Formosa" regresa, a través del bloqueo, al continente, sin otro//// problema que el haber sido atacado por un avión propio, por error.// ¿Esto es correcto?-----

DIJO: Sí. Aclaro que el "Formosa" regresaba vacío. Es decir, regresa-// ba; no iba.-----

PREGUNTADO: El día quince de Mayo, el Almirante Lombardo manda una// nota al COMIL, haciendo ver que convendría estimar mejor la situa-// ción militar y evaluar, también, nuestra capacidad de negociación a/ raíz de una situación. ¿Tuvo usted conocimiento de esa nota?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Qué opinión tenía usted, en ese momento, sobre esa no-// ta?-----

DIJO: Era correcta; era exactamente lo que estábamos apreciando.-----

PREGUNTADO: ¿Transmitió usted al COMIL esa impresión suya?-----

DIJO: Esa impresión creo que la tratamos en el COMIL. Y, efectivamen-// te, la precisión del Almirante Lombardo era correcta, y lo que está-// bamos haciendo era justo lo que sugería el Almirante Lombardo: flexi-// bilizar al máximo las negociaciones.-----

PREGUNTADO: Con relación a la amenaza submarina que pesaba permanen-// temente, ya a partir del diez de Abril, ¿no considera usted que el// riesgo frente al Submarino es lógico en la guerra naval?-----

DIJO: Sí, es lógico en tanto y en cuanto no dispongan de información satélite; sino, es mandar directamente a la muerte a la gente.-----

PREGUNTADO: ¿Así que no era posible afrontar la permanencia de los// Submarinos nucleares?-----

DIJO: No era posible. Con información satélite. Sin información sa-// télite es diferente.-----

PREGUNTADO: ¿Pero se hizo una apreciación a fondo, de cuál era el/// grado de información satélite que se disponía en ese momento?-----

DIJO: Yo no sé si la Comisión vio las "video-cassettes" pasadas en// Europa, sobre la información satélite que tenían sobre Puerto Argen-// tino, en las cuales salieron los movimientos de tropas argentinas y/ las defensas argentinas en Puerto Argentino, con total claridad.-----

PREGUNTADO: ¿Se refiere usted a la película inglesa?-----

DIJO: No. Fue una película pasada en Suiza, cerca del veinte de Mayo o a fines de Mayo - no sé exactamente cuándo -. Nosotros tomamos co-// nocimiento de esa "casette", por un cable del Embajador Martínez, en Suiza, diciéndonos que - con toda claridad - habían pasado algo en// lo cual se veía la posición de todas las tropas argentinas, clarísi-// mamente.-----

PREGUNTADO: ¿Era "videocasette" o eran reconocimientos fotográficos/ tomados por los propios aviones ingleses?-----

DIJO: Por la Inteligencia que se hizo en esos momentos, era una in-// formación satélite, no era aerofotográfica.-----

PREGUNTADO: A mediados de mayo, la situación general era la siguien-// te: usted conoce la nota del Almirante Lombardo y conoce, también,// que Estados Unidos está del lado de Gran Bretaña y que nunca va a/// permitir la derrota de Gran Bretaña; ya se ha producido la propuesta peruana, que ha fracasado por el hundimiento del "Belgrano"; se sabe que hay una ofensiva inminente de los británicos; y se nota que Gran



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

Bretaña es cada vez más dura en los intentos de negociación; se sabe que Latinoamérica, en realidad, presta más apoyo declamatorio, que// material y armamento; se sabe que los "No Alineados" van a apoyar a// largo plazo, pero directamente, en seguida, no; y se sabe que el apo-// yo ruso también es dudoso porque exigen condiciones que, quizás, no// nos convienen y, sobre todo, por la convicción nuestra de que esa/// ayuda no va a ser aceptada, en general, por el país. ¿Por qué, en-// tonces, no se acepta por parte del COMIL, frente a este cuadro, la// propuesta de Gran Bretaña - que es la última, en realidad - del die-// cisiete de Mayo?.....

DIJO: La propuesta inglesa del diecisiete de Mayo - en lo que yo re-// cuerdo - primero, omitía el ámbito geográfico, por el cual nosotros// debíamos reconocer que el problema era sobre Malvinas, es decir que// no era ni sobre Georgias ni sobre Sandwich del Sur; era exclusiva-// mente sobre Malvinas. Después, lo basaba todo - porque estaban en los fundamentos del acuerdo - en los Artículos cuarenta y setenta y tres de la Carta de Naciones Unidas. El Artículo setenta y tres fue apli-// cado siempre para la autodeterminación de los pueblos. Y creo que se inicia el Artículo setenta y tres diciendo que los miembros de Na-// ciones Unidas que tengan que administrar territorios no autónomos/// - o algo por el estilo - deberán ejercer sus mejores esfuerzos para// poder ayudar - digamos - a la obtención de un Gobierno propio. No/// es exacto esto, porque yo de memoria no recuerdo todo, pero ése es// el sentido. Es decir que no sólo es el sentido que se desprende de// las palabras que establece el Artículo setenta y tres, que es la/// autodeterminación de los pueblos, sino que también, en la práctica, en los precedentes jurídicos, se ha aplicado siempre para la auto-// determinación// de los pueblos.....

Entonces, íbamos a firmar prácticamente la autodeterminación de los// "kelpers"; y después de muchísimos años en los que se produjeron/// muchos documentos que dicen que la cuestión es sobre Malvinas, Geor-// gias y Sandwich del Sur - y firmados por los británicos - nosotros// íbamos a reconocer en un documento que era únicamente sobre Malvi-// nas.....

Además, había otros hechos que hacen a la soberanía, que era el pro-// blema de la administración. No recuerdo qué otro detalle pero, fun-// damentalmente, el Artículo setenta y tres era el artículo más irri-// tativo, porque en todos los precedentes jurídicos en los cuales se// había aplicado el Artículo setenta y tres, se lo incluyó para lo-// grar la autodeterminación de los pueblos.....

PREGUNTADO: Si bien es cierto que el preámbulo de la propuesta del// diecisiete de Mayo se refería al Artículo setenta y tres - que us-// ted acaba de explicarlo y que entonces se excluía el caso de las is-// las Georgias, sin embargo el Artículo primero de la propuesta ingle-// sa decía textualmente: "Sin perjuicio de las posiciones de las par-// tes". Por lo tanto, esto no comprometía para nada las posiciones que las partes habían venido sosteniendo. ¿No lo cree así?.....

DIJO: Bueno, yo respeto esa opinión, pero en ese momento y aún hoy, / no es la mía. Yo considero que si a los ingleses les firmo eso, firmo la sentencia para que la Argentina jamás pueda reclamar las Malvi-// nas.....

PREGUNTADO: Existió unanimidad en la Junta Militar para la contesta-// ción que hubo?.....

DIJO: Por lo que yo recuerdo, sí.....

PREGUNTADO: ¿Los tres estuvieron de acuerdo en no aceptar?.....

DIJO: Estoy casi convencido.....

PREGUNTADO: ¿Conoció la Junta, o usted, personalmente, la interven-// ción de la señora Kirkpatrick, en Washington, respecto a esta posi-// ción de Gran Bretaña, que ella modificó agregando dos o tres condi-// ciones favorables para nosotros?.....

DIJO: No lo recuerdo con exactitud.....

PREGUNTADO: ¿Tampoco recuerda si la Junta llegó a tratar algo de es-// to?.....



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

DIJO: No lo recuerdo, pero estamos trabajando en este tema ahora.-

PREGUNTADO: En ese momento, actuó en Washington, en Estados Uni-// dos, un Escribano Bunge, que llevó algunas indicaciones de parte// del Brigadier General Lami Dozo. ¿Tuvo conocimiento la Junta o usted de esa actuación?-----

DIJO: Sí; yo tengo entendido que sí. Era un señor Bunge, que era// amigo de la señora Kirkpatrick. La señora Kirkpatrick, creo que le prometió que se iba a interesar ante Reagan. En fin, digamos que// tuve noticias; pero no me podría acordar de los detalles; sólo//// tengo una serie de cosas que recuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted alguna opinión sobre la conveniencia de// esa gestión?-----

DIJO: Creo que se agotó sin resultado, porque creo que al día si-// guiente el señor Reagan nos acusó de intransigentes, a pesar de// que la señora Kirkpatrick había salido bastante esperanzada de su// reunión con Reagan. La señora Kirkpatrick, creo, había acusado a// Haig de ser probritánico y no comprender el problema de América// Latina, y ella le dijo que iba a hablar con Reagan; pero al día// siguiente de hablar /// ella con Reagan, éste acusa públicamente// a la Argentina de intransigencia, y que es la que no permite las// negociaciones.-----

PREGUNTADO: Las tratativas de la Junta, respecto de la proposición del diecisiete de Mayo, se desarrollan en los días subsiguientes; / el veintiuno se produce en Malvinas la invasión de San Carlos; y// el veintiocho y veintinueve la caída de Darwin. ¿Hubo algún cam-// bio en el pensamiento del COMIL, respecto a las negociaciones, por esos dos reveses?-----

DIJO: Yo lo que recuerdo de eso, es que nosotros partimos, desde el primer día, de que debíamos negociar.-----
Yo creo que dije la vez anterior, que recuerdo muy claro cuando lo despedí al General Menéndez, diciéndole que él iba a tener el honor de morir por la patria. Se lo dije el día cuatro de Abril,//// más o menos. Yo tenía perfectamente claro - y los otros Comandan-// tes, también - que no podíamos pretender una victoria militar. Lo// sabíamos desde fines de marzo o principios de abril, y creo que en el informe que hemos elevado está claro que nuestro propósito era// negociar, aunque no dijimos por escrito: "Porque//sabíamos que//// militarmente íbamos a perder".-----

PREGUNTADO: ¿Hubo, en ese momento en el COMIL, algún miembro que// era contrario a seguir las operaciones militares?-----

DIJO: Yo jamás escuché a ningún miembro del COMIL, que haya dicho// que era contrario a seguir las operaciones militares. No lo re-// cuerdo. Yo, personalmente, no era contrario. Para mí era necesari-// o defender los derechos argentinos para la historia, con sangre; no para ganar, sino para generar un precedente jurídico de que,/// lo que nosotros creemos que es nuestro, lo hemos defendido con//// nuestra" sangre.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿cómo se armoniza el deseo del Gobierno de// llegar a negociaciones a través de las operaciones militares?-----

DIJO: Llegar a negociaciones que nunca se habían concretado. Lle-// gar a negociaciones para poder hablar de soberanía, algún día, en// una posición diferente de la posición que teníamos el día primero// de Abril. Eso fue lo que decidimos. No fue posible negociar, por-// que todas las opciones que nos presentaron eran opciones que nos// dejaban en una situación peor que la que teníamos el día primero// de Abril.-----

PREGUNTADO: Pero, ¿cómo es que por un lado se busca llegar a una// negociación y, por otro lado, se continúan las operaciones milita-// res? ¿Pensaron ustedes en algún momento que a través de las opera-// ciones, iban a llegar a negociar?-----

DIJO: A las operaciones militares las continuamos, en la medida en que Inglaterra las continuaba. Nosotros, únicamente, dimos respues-// ta a las decisiones militares inglesas. Nosotros, a jamás, durante 7



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

las negociaciones tomamos la iniciativa.-----
PREGUNTADO: ¿No pensó el COMIL que la operación militar podía fra-
casar y entonces así fracasaría cualquier negociación, tal cual////
sucedió?-----

DIJO: Yo creo que en lo que hace al día siguiente sí, es cierto.///
En lo que hace a los tiempos históricos, no es cierto.-----

PREGUNTADO: El Almirante Woodward, después del Conflicto, expresó//
que para él fue una sorpresa no ver buques argentinos en el Estre-
cho de San Carlos, durante la invasión inglesa, siendo las aguas///
poco profundas, o sea que no se prestaban para la presencia de Sub-
marinos. ¿Qué opinión tiene sobre esa expresión del Almirante?-----

DIJO: Yo respeto la opinión del Almirante Woodward, pero no estoy//
de acuerdo con él.-----

El Almirante Woodward, lo mismo que varios Almirantes americanos, //
me incitaban a sacar la Flota, porque creo que esta operación in-//
glesa, desde el vamos, no quiso de ninguna manera tener otra cosa//
que el éxito militar. Tenían asegurada la información satélite,////
tenían los Submarinos nucleares, de manera tal que lo único que te-
nían que hacer era una acción ejemplar punitiva.-----

No quiero generar acá problema de celos, pero lo más impactante es/
el hundimiento de un buque; y además, no es que sea impactante sino
que es el elemento que más demora en poder reponerse. Se puede per-
der un tanque, y el tanque se puede tener a fin de año o antes. En/
cambio, si se pierde un buque, se necesita cinco años. Es decir que,
en la medida en que se permite porque sí - no para obtener algo si-
no porque sí, por orgullo - la destrucción de diez buques, lo impor-
tante no es lo que cuesta, sino que son cinco años; y, a su vez, pa-
ra obtener los Tenientes de Navío que están en esos buques, se ne-
cesitan quince años para poder formar otros Tenientes de Navío.----
De manera tal que el Almirante Woodward, permanentemente durante el
Conflicto, decía que la Flota argentina estaba en puerto y se reía.
Esas eran las noticias que venían de Inglaterra. Y yo sabía positi-
vamente que, si yo fuera Woodward, yo haría lo mismo para poder hun-
dirle a ese enemigo todos los buques que yo pudiese, para escarmen-
tarlo.-----

PREGUNTADO: Con respecto a la misma operación inglesa, que empezó//
el veintiuno de Mayo, ¿tampoco podían intervenir en el Estrecho de
San Carlos, Lanchas Rápidas o Fragatas?-----

DIJO: Las Fragatas da exactamente lo mismo, porque son... Las Lan-
chas Rápidas podrían haber atravesado, probablemente. Un buque////
chico sí, como son las Lanchas Rápidas. Pero no usan combustible//
normal, sino que es uno muy especial que utilizan únicamente las//
Lanchas Rápidas y las Fragatas 42 - la "Santísima Trinidad" y la//
"Hércules" - de manera que podrían llegar, hasta que se encontra-
sen con un avión Harrier. Con satélites las iban a ver, y por su-
puesto que no les iban a tirar con un Submarino; no, lo iban a ha-
cer exclusivamente con avión Harrier que las sobrevolase. Pero, a/
su vez, se iban a encontrar sin combustible para regresar.-----

PREGUNTADO: ¿Para volver?-----

DIJO: Para operar. Es decir, llegan, tienen más o menos - yo no///
quiero asegurar - dos días o dos días y medio de autonomía. En ese
momento tienen que completar el combustible - combustible muy es-
pecial - que en las Islas no se encontraba. Porque nosotros lo te-
nemos, únicamente, en Ushuaia - donde operan - lo tenemos también/
en Puerto Belgrano por las Fragatas 42, y tenemos algunos depósi-
tos que hemos colocado en Deseado. No es "fuel-oil" naval común; //
es algo tremendamente purificado, porque son motores muy especia-
les. Por eso, si no está perfectamente bien refinado ese combusti-
ble, esas lanchas no andan.-----

PREGUNTADO: ¿Qué opinión tenía usted sobre la capacidad de conduc-
ción del Comandante Militar de las Malvinas, General Menéndez?////
¿Expresó usted esa opinión alguna vez en el COMIL?-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

DIJO: Cuando lo designan al General Menéndez, yo le pregunté al señor General Galtieri cómo era el General Menéndez, y me dijo que/// era el mejor Oficial que tenía el Ejército Argentino. Yo hablé con el General Menéndez - he conversado en muy pocas oportunidades -/// y me impresionó extraordinariamente bien. Cuando él pronuncia su/// arenga en Puerto Argentino, yo me di cuenta que él tenía perfecta- mente clara su situación. El habló, por supuesto, como tenía que hablar un Comandante, porque no se puede decir: "Peleemos lo que podemos, porque vamos a perder". Yo lo interpreto perfectamente bien/ y creo que en lugar del General Menéndez, hubiese dicho exactamente lo mismo. En esa oportunidad, cuando pronuncia su arenga, lo llamé/ por teléfono - la única vez que lo llamé por teléfono a Malvinas -/ para decirle que para la Armada era un honor que fuese el General// Menéndez el Comandante de Malvinas, y de que estaba convencido de// que la tropa de la Armada que iba a pelear a sus órdenes, se iba a comportar perfectamente bien. Esa era una seguridad que yo le daba, pero que le quería reiterar que para mí era un honor que la tropa// de Marina pelease a sus órdenes. Fue la última comunicación que tuve con el General Menéndez.-----

PREGUNTADO: A medida que avanzaban las operaciones, usted iba viendo cómo decrecía la capacidad militar de defensa. ¿Hizo usted alguna apreciación sobre la capacidad de resistencia hasta el final// de las Malvinas? Es decir, ¿cuánto tiempo creía usted que esto iba a durar?-----

DIJO: Dije antes que desde abril sabía que si se llegaba al problema militar, perdíamos. Que teníamos que ganar tiempo; creo que está perfectamente claro en el Informe. De manera tal que mandar más//// hombres, era obligar a requisar el "Camberra"; si se mandaba una/// brigada más: requisar el "Queen Elizabeth II"; lo cual demoraba. Y toda demora de la operación militar inglesa, era tiempo político/// que ganábamos para poder tener algún triunfo diplomático. Luego, lo único que quedaba, era morir con honor.-----

Voy a contar un episodio - que no sé si ha sido expresado por los// ctros Comandantes - que revela cuánto creíamos con respecto a que// íbamos a producir un grave desgaste al poder inglés, aunque íbamos a perder. Un día existió un problema de celos profesionales. Entonces, yo aclaré que el primer tiempo de la operación Malvinas - aunque haya sido conjunta - todo el mundo creía que era gloria de la// Armada. El segundo tiempo - a pesar de que la aviación naval también había hecho su parte - todo el mundo creía que era la gloria// de la Fuerza Aérea. Y que el tercer tiempo, a pesar de que yo tenía un Batallón de Infantería de Marina en Malvinas, iba a ser la// gloria del Ejército. De manera que había que evitar los problemas// de celos profesionales.-----

Es decir, que yo no tenía la más mínima duda de que Puerto Argentino iba a ser una hora de gloria. Y cuando yo fui a Puerto Argentino - el día diecinueve de Abril - a los Generales, al Brigadier y a/// los Capitanes de Navío que estaban - que me explican cuál es el//// plan militar, les dije: "Yo soy barquero y no entiendo de esta defensa, pero les aclaro que sólo con un gran espíritu se va a defender esto correctamente. Ustedes están acá exactamente igual que el Alcázar de Toledo, con una gran diferencia: hay seiscientas mil cabezas de ganado ovino, catorce mil cabezas de ganado vacuno y hay agua", / Y alguno de ellos me dijo que el Alcázar de Toledo iba a ser una/// cuestión muy inferior a la de Puerto Argentino. Después escucho la arenga del General Menéndez; lo llamé por teléfono. Posteriormente/ tuve oportunidad de escuchar - en el momento en que hablaba con el General Galtieri, yo estaba presente - que se rendía. Y le llamé la atención al General Galtieri, porque consideré que se dirigía en una forma muy dura al General Menéndez, que era el mejor General que tenía el Ejército Argentino; y tenían que existir razones - que nosotros, en un escritorio, las ignorábamos - para que un General se// rindiera.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



De manera tal que yo no opino nada. En Marina tenemos el problema/// Georgias; está el problema del "Belgrano"; de dos destructores - que yo tenía mi duda si hicieron lo correcto o no - hay un submarino...- Es decir, yo no puedo contestar la pregunta. Mi opinión era que el/// General Menéndez era el mejor oficial del Ejército Argentino. Así/// me lo dijeron; así lo creí; así lo traté. Yo creo que sí era el me-/
jor General que tenía el Ejército Argentino.-----

PREGUNTADO: La pregunta que se le formuló - que todavía no contestó; por lo menos en lo que se escuchó - es la siguiente: ¿por cuánto//// tiempo creía usted que podía seguir la resistencia en las Malvinas?.

DIJO: Yo sabía que, por problemas de víveres, podía seguir. Se le habían hecho llegar con gran habilidad por parte del Almirante Lombardo, aprovechando las circunstancias de buques hospitales. Tenía ví-/
veres hasta el treinta y uno de Julio. Pero, personalmente, - y no// se lo dije a nadie - yo pensaba que iban a resistir una semana.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿estuvo bien el General Menéndez en lo que hizo y en lo que procedió?.

DIJO: Yo pensaba en una semana, pero puedo decir que a mí me sorprendió, porque no fue una semana.-----

PREGUNTADO: ¿Una semana resistiendo o combatiendo?.

DIJO: Una semana resistiendo en Puerto Argentino. Eso es lo que yo// creía. No ocurrió así. Las razones deben existir. Yo las ignoro y no emito opinión.-----

PREGUNTADO: ¿Puede usted decir quién fue el que contestó que la gesta de Malvinas iba a superar a la gesta del Alcázar de Toledo?.

DIJO: Alguno de los que estaban presentes me lo dijo ahí, en Puerto Argentino.-----

PREGUNTADO: ¿Fue un General?.

DIJO: Me parece que fue un General, pero como no estoy seguro, no// quiero dar ni nombre ni apellido. Me parece que era un General, por-/
que con el uniforme oficial conozco muy bien los grados, pero cuando se ponen de campaña ya no puedo reconocerlos con total certeza.-----

PREGUNTADO: ¿Conoció usted una propuesta del señor Brigadier General Lami Dozo - que mandó a Estados Unidos al Agregado de la Fuerza Aé-/
rea, para que la presentaran al Subsecretario Enders - que contenía/
siete puntos y quería favorecer las negociaciones, pero que fue to-/
talmente reservada para los demás?.

DIJO: Yo no lo recuerdo, pero quizás el Brigadier Lami Dozo, en al-/
guna oportunidad, me lo haya dicho; pero no lo recuerdo. En este//// instante, no lo recuerdo.-----

PREGUNTADO: Cuando llega el General Daher - ya en los últimos días// del Conflicto - a Buenos Aires y expone la situación de las Malvinas, ¿tuvo usted una opinión respecto /a esa exposición? El trajo las i-/
deas de un plan ofensivo, pero antes describió la situación de la//
defensa. ¿No recuerda?.

DIJO: No recuerdo haber estado con el General Daher. Yo recuerdo haber estado con él en Puerto Argentino, el día diecinueve de Abril.---

PREGUNTADO: ¿No lo vio en Buenos Aires?.

DIJO: ¿En Buenos Aires?, no recuerdo; puede ser que lo haya visto,// pero realmente no recuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿El General Daher no hace una exposición ante el COMIL de la situación de las Islas, cuando viene de allá?.

DIJO: Yo no recuerdo haberlo visto al General Daher; puedo equivocarme, pero yo no recuerdo.-----

PREGUNTADO: Usted dijo que estuvo presente cuando el General Galtieri habló con el General Menéndez sobre la capitulación. ¿Se comentó/ esto en el COMIL, o era nada más que una actitud personal del General Galtieri respecto a la capitulación? ¿Transmitió usted al Brigadier Lami Dozo el problema de la capitulación?.

DIJO: El Brigadier Lami Dozo se encontraba de viaje ese día; estaba/ en el sur. Y a mí me llamó el General Galtieri para pedirme que fuera a la Casa de Gobierno - ni siquiera recuerdo la hora -. Cuando/// llegué, me dijo: "Parece que Menéndez se rinde. Y ahora, he pedido//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



comunicación con él; me la tienen que dar". En unos instantes no// más, existe esa comunicación. Yo puedo decir lo que recuerdo de la comunicación, pero seguramente no es exacto. El General Menéndez// le dijo que el General Moore le había ofrecido una rendición hon-// rosa, con las banderas, con las armas - si no me equivoco, tam-/// bién decía - y el General Galtieri le dijo: "Le ordeno que contra-// ataque". El General Menéndez le contestó algo así como: "El esta-// do anímico no me permite hacerlo; el estado anímico de la tropa// no permite hacerlo".-----

Si bien no recuerdo con precisión los términos de la comunicación, sí puedo decir que el General Galtieri le dijo: "Le ordeno que//// contraataque"; inclusive, creo que el General Galtieri se lo dijo// dos veces. Cuando le dijo "El estado anímico...", le reiteró "Le// he ordenado que contraataque"; - "No puedo, mi General" - y, en-// tonces, le contestó Galtieri que él era el Comandante Militar.//// "Usted sabe qué es lo que tiene que hacer; cuando regrese al con-// tinente le voy a pedir cuentas según los reglamentos militares",// o algo por el estilo. Exacto no es; // el espíritu fue ése.-----

PREGUNTADO: ¿El COMIL completo no está presente, en ese momento?.-
DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es su opinión sobre la actitud del otro miembro// del COMIL, respecto a la capitulación?-----

DIJO: Ya dije que él había sido muy duro con el General Menéndez;/ que alguna razón tenía que tener, pero que evidentemente... Yo no// puedo ignorar - porque ya había tenido el episodio de Georgias y,/ además, no lo ignoro porque lo aprendí desde muy chico - el Código de Justicia Militar. Y yo lo tenía muy claro: dos tercios de bajas, o sin munición. Creo que dice que al Comandante de una plaza mili-// tar que se rinda, con menos de dos tercios de bajas o sin haberse// quedado sin munición, le corresponderá destitución, baja y hasta// veinte años de prisión mayor. El espíritu es ése; si es así, exac-// tamente no lo sé.-----

Pero me llenó de asombro. Yo no sabía si se había quedado sin mu-// nición. En ese momento no lo sabía. Después, me he enterado por/// los diarios que los ingleses están utilizando algo así como once// mil proyectiles de ciento cinco milímetros, capturados en Puerto// Argentino, y setecientos millones de munición menor. Sabía que tenían ví// veres hasta el día treinta y uno de Julio; agua no les faltaba. Y, entonces, yo no puedo entender qué ocurrió. Yo no lo puedo enten-// der.-----

La razón que existió, yo la ignoro. Me llaman la atención las no-// ticias que he leído de Inglaterra, que los ingleses están utili-// zando once mil proyectiles de ciento cinco milímetros y setecien-// tos sesenta millones de munición menor. Eso me llama la atención,-----

Yo puedo opinar en lo que hace al Batallón 5 de Infantería de Ma-// rina, pero con respecto al Ejército, jamás he preguntado nada.//// Creo que existe su autoridad natural.-----

PREGUNTADO: Ahora resume su reflexión, porque en las Malvinas es-// taban las tres Fuerzas. ¿No es así?-----

DIJO: El Batallón 5 fue juzgado. El Batallón 5 destruyó sus armas. Además, lo propuse yo - y lo anuncié el diez de Setiembre - que/// iba a condecorar al Capitán Robacio, porque su conducta fue la/// conducta que yo esperaba de él.-----

PREGUNTADO: ¿Entonces, no puede usted dar su opinión final sobre// la capitulación: si fue bien o mal hecha?-----

DIJO: De la parte de Marina, yo digo: lo de Robacio fue bien hecho. Por lo de Georgias, hay un Sumario. Por lo del Crucero "Belgrano", hay otro Sumario. Yo ordené los Sumarios. ¿Cómo voy a opinar sobre la rendición? ¿Qué razones tuvo el General Menéndez para hacerlo?// Y, no sé... Habrá un Sumario en el Ejército. Yo no puedo saber.----

PREGUNTADO: Usted era miembro del COMIL y el problema sobre el que se le pregunta es de conjunto; de las Islas Malvinas defendidas/// por un General, pero con fuerzas de las tres Armas, sin entrar a//

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



considerar la situación de cada Fuerza. ¿Cuál es su opinión del conjunto?-----

DIJO: A mí el Capitán Robacio me contó personalmente, de su actuación, lo siguiente: él, con su Batallón, del orden de los novecientos hombres, y apoyado por alguna Compañía de Ejército, por la artillería de los Regimientos 3 y 4 - que lo apoyaron en una forma increíble, con un Subteniente que resultó muerto - le provocó a los ingleses, según le contó el Jefe británico a él, doscientos cincuenta muertos y mil heridos. Aunque parezca mentira.-----

PREGUNTADO: Tiene usted mucha razón en pintar - aunque la Comisión ya la conoce - la actuación del BIM 5; pero la pregunta que se le formula como miembro del COMIL que era, es: ¿estuvo usted de acuerdo con el General Galtieri o no?-----

DIJO: ¿En que había que contraatacar? Por supuesto que había que contraatacar.-----

Lo que quiero decir es que son problemas en que yo hice lo imposible - aun después de la derrota - para no decir nada de lo que había hecho la Armada, por un problema de relación interfuerzas, porque yo notaba que había una Fuerza que estaba avergonzada y yo no quería hacer ningún bombo con respecto al BIM 5. Entonces, no quiero abrir juicio, porque a mí se me tendría que preguntar, como le pregunté a Robacio: "Y usted, ¿qué hizo?"-----

PREGUNTADO: Nuevamente se le repite que se lo está tratando como miembro del COMIL y no como Comandante en Jefe de la Armada. ¿Cuál es su opinión?-----

DIJO: Como miembro del COMIL, estoy totalmente de acuerdo con la orden de contraatacar. Y si un General me dice que no puede contraatacar, será porque, o no tiene munición, o no tiene gente, o algo ha pasado; no sé.-----

PREGUNTADO: ¿Entonces, está de acuerdo?-----

DIJO: ¿Contraatacar? Pero, por supuesto.-----

PREGUNTADO: La pregunta es respecto de la continuación de la reflexión suya de no tener munición, etcétera. ¿Está de acuerdo con la rendición?-----

DIJO: Si existiese alguna causa - que yo la ignoro - está justificada; pero sinó, tenía que contraatacar.-----

Pero lo que quiero decir, es que debe tenerse muy en cuenta que mi tremendo respeto por el Ejército, me impide emitir ningún tipo de juicio.-----

Sé que me faltan elementos de juicio, pero después yo lo defendí al General Menéndez con todas mis fuerzas.-----

PREGUNTADO: Entonces, resumiendo lo que usted refiere, usted está de acuerdo con el General Galtieri en cuanto a que la resistencia debía continuar y podía continuar. ¿Es así?-----

DIJO: Estoy de acuerdo en que debía continuar. Si podía continuar, el único que lo sabía era el hombre que estaba en la plaza.-----

PREGUNTADO: Pero, por la información que tenía - de orden logístico, sobre todo - ¿estaba en una aptitud de hacerlo?-----

DIJO: Por la información que teníamos, por supuesto. Salvo que le hubiesen matado a toda la gente. Aparentemente, munición tenía que tener; quizá no tan buena como la inglesa - podría ser, sí - pero munición tenía; víveres había, y agua había. Pero quizás había una situación táctica, de una magnitud desconocida para mí - que no soy terrestre - que obliga a un General a decir: "Me rindo", desobediendo al Superior.-----

PREGUNTADO: Al otro día de la capitulación, el quince de Junio, aquí en Buenos Aires se ordenó una concentración en la Plaza de Mayo. ¿Puede decir usted si supo quién la ordenó, y con qué objeto?-----

DIJO: El quince de Junio por la mañana, estábamos en reunión, en el Edificio Libertad, los tres Comandantes. Vino el Secretario General de la Armada, Almirante Gómez, y me entregó un papel en el que decía que se estaba por armar una manifestación de grupos izquierdistas o, digamos, de alguna gente de la CGT, y que se podía neutralizar esa



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

concentración, si se lo ordenaba en ese instante. En esa oportuni-
dad, se estaba definiendo un mensaje al país que tenía obligación//
de dar la Junta, y que lo iba a pronunciar el General Galtieri; y//
en ese momento, los otros dos Comandantes dijeron que no. Volvie-//
ron a insistir, porque volvieron a entrar: "Hasta la una de la tar-
de se puede parar esto, armando una contramanifestación; de manera/
que con los Servicios, con la Policía, armándola - digamos - se pue-
de controlar perfectamente bien y hacer una manifestación no en//7
contra sino a favor, pero hasta la una de la tarde".-----
Cuando se fue el General Galtieri, se fue el Brigadier Lami Dozo -/
se habrán ido al mediodía - no hubo decisión; y después me enteré,/
a las cuatro y pico de la tarde, que estaban llamando a una concen-
tración en Plaza de Mayo.-----

PREGUNTADO: ¿No sabe de dónde partió la orden?-----

DIJO: No. Pero sí quiero aclarar, que la idea primitiva fue a las//
ocho y media o nueve de la mañana en la Armada, y la trajo un Al-//
mirante. Según el Servicio de Inteligencia Naval, se estaba arman-/
do una manifestación izquierdista, pero podía ser neutralizada si//
se tomaba decisión antes de las trece horas. Eso lo tengo perfec-//
tamente claro. Y que después fui sorprendido cuando, a las cuatro//
y pico de la tarde, me enteré que estaban llamando a una concentra-
ción.-----

PREGUNTADO: Después de la capitulación, ¿conoció usted la inten-//
ción o la idea por parte de alguien, de mantener vigente el Con-//
flicto y llevarlo al propio territorio continental, si era necesari-/
o?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿No lo conoce?-----

DIJO: No. Lo único que sé al respecto, es que mi posición ha sido//
y es de no firmar jamás el cese de hostilidades con Inglaterra.-----

PREGUNTADO: Una vez producida la capitulación, el quince de Junio,/
y hasta el momento en que usted cesa como Comandante en Jefe de la/
Armada, ¿hay algún suceso importante referente al Conflicto, que//
pueda relatar?-----

DIJO: Sí. Yo recuerdo que había una predisposición a firmar el cese
de hostilidades. Creo que fue una inquietud presentada por el ac-//
tual Comandante en Jefe del Ejército. La posición de la Marina era/
no firmar el cese de hostilidades, para que los ingleses gasten to-
do el dinero que sea necesario ante la amenaza, y algún día poder//
hablar. Y como me habló el General Nicolaidés de que los familia-//
res de los prisioneros del Ejército lo estaban exigiendo, yo le di-
je que no eran todos los familiares, porque mi hijo era un Tenien-/
te del Ejército y yo no firmaba.-----

Posteriormente - ya, ahí, sí hay muchos testigos - en el Edificio//
Libertador, en Ejército, fui invitado como padre de un Teniente pri-
sionero. Habló el General Cerdá, para explicar los esfuerzos que//7
estaban haciendo para que regresaran los detenidos argentinos. Hubo
muchas voces discordantes, con respecto a los hijos y a los maridos.
El General Nicolaidés me pidió que les dirigiese la palabra. Yo les
dirigí la palabra diciéndoles que yo a mi hijo lo había enviado aco-
modado, porque estaba herido y renqueaba y lo acomodé con el Gene-7
ral Galtieri, y que me había escrito cartas pidiéndome fortaleza.--
En ese momento se me cayeron las lágrimas, y les dije que me aver-/
gonzaba de mis lágrimas, porque no quería que se enterara mi hijo//
que yo había llorado, y que jamás iba a firmar nada que esté en con-
tra de los intereses del país.-----

PREGUNTADO: En el Ejército hubo un proceso que usted conoce. Los//
Generales de División le pidieron la renuncia al General Galtieri./
¿Hubo algo parecido en Marina, respecto a usted; o usted dejó de//
ser Comandante en Jefe por la renuncia del Presidente Galtieri?---



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

DIJO: Yo estoy aquí como un Almirante. Y al margen de toda inves-//
 tigación, voy a decir qué es lo que me ha ocurrido a mí.-----
 El día dos de Mayo, cuando es hundido el "Belgrano", yo le dije al
 General Galtieri: "Termine como termine, al día siguiente yo me///
 voy". Cuando le exigen la renuncia al General Galtieri, entonces, //
 decidí quedarme porque tenía mi temor de que alguien quisiese fir-//
 mar el cese de hostilidades; porque había muchos rumores, aunque///
 no sean ciertos, de que no se quería pelear más. Por eso me quedé.-
 Yo pensaba irme en Abril del año ochenta y tres, para dejarlo al///
 Almirante Vigo. Es decir, no iba a cumplir los tres años, porque///
 consideraba que el Almirante Vigo tenía que ser mi sucesor, para///
 que la Marina tuviese Almirantes de muchos años de Almirantazgo.---
 Una vez, al General Nicolaides - porque me había llegado la noti-//
 cia de que los Generales pedían mi cabeza - yo le pregunté si era//
 cierto, y me dijo que no, porque todos sabían que los Almirantes///
 me habían ratificado la confianza. Le contesté que yo, por supuesto,
 como Oficial de la Marina era un "civilaco", pero mi formación era/
 militar; y que yo jamás pedí a mis subordinados que me ratifica-///
 sen la confianza, sinó que yo ratificaba la confianza en mis subor-
 dinados.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene algo que agregar, quitar o enmendar a lo declara-
 do?-----

DIJO: Sí; dado que estas ciento veintiséis preguntas, me fueron///
 formuladas y contestadas en un lapso de ciento veinte minutos, al//
 proceder a su lectura he constatado numerosos errores u omisiones,/
 por lo que procedo a su corrección.-----

A la primera pregunta de página tres, la respuesta debe ser:-----
 Más que eso; era fundada en eso, pero no en el transcurso del tiemp-
 o. Es decir, de entrada, digo que nosotros jamás podemos ganarle a
 Inglaterra, por el problema de que el dominio del mar no lo vamos a
 tener nunca. Que el castigo que le podíamos infligir era muy grande,
 sí, es cierto; que la demora era muy grande, sí; que la reacción de
 la señora Thatcher yo no la esperaba, también digo que no la espera-
 ba, como luego quedó claro que tampoco esperaban esa reacción ni//
 los Estados Unidos, ni la mayoría de los países del mundo.-----
 Lo que quedó claro en la incredulidad con que la noticia fue reco-/
 gida en los medios de difusión internacionales y además la ironía//
 con que se trató el envío de la fuerza de tareas.-----

A la cuarta pregunta de página cuatro, la respuesta debe ser:-----
 Sí, se consideró que después de haber hecho la presentación el Can-
 ciller en Nueva York -creo que fue en los primeros días de marzo, //
 o en una fecha próxima a ésa- se podía autorizar a Davidoff; mejor/
 dicho, se dijo que zarpe el buque.-----

Aclaro, que el problema del "Bahía Buen Suceso" para ir a las Geor-
 gias, fue un problema respecto del cual nosotros nos aseguramos que
 el señor Davidoff lo había puesto en conocimiento del Embajador///
 británico. Creo que lo puso en conocimiento el día nueve de Marzo//
 -si no me equivoco- y zarpa el once de Marzo, sin reacción por par-
 te de la Embajada británica, y arriba a Georgias entre la noche del
 dieciocho y la madrugada del diecinueve.-----

A la quinta pregunta de página cuatro, la respuesta debe ser:-----
 No lo recuerdo. Yo le podría decir que no lo supe, que no lo sabía,
 pero, el buque no zarpó hasta recibir la autorización de la Junta.-

A la tercera pregunta de página cinco, la respuesta debe ser:-----
 Gran Bretaña utiliza el incidente de las Georgias para escalar el//
 Conflicto. Yo jamás pensé en utilizar el episodio Davidoff. Yo ase-
 guro que el episodio Davidoff no tiene absolutamente nada que ver//
 y, además, creo que en el Informe Franks está perfectamente claro//
 que no tiene nada que ver. Los mismos ingleses lo reconocen.-----
 ///

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

A la octava pregunta de página cinco, la respuesta debe ser:-----
No. Yo antes había sido Jefe del Estado Mayor General, y no la había./
E, inclusive, creo que a la Armada, para esa época, no le habrá gusta-
do mucho gastar dinero en un transporte -pues lo tenía que subvencio-
nar la Armada- para una operación comercial. Luego, ante la circuns-//
tancia de que políticamente era conveniente, de acuerdo a lo recomen-
dado por Cancillería en mil novecientos ochenta y uno, para generar el
precedente, se le dijo al Canciller: "Bueno, se hace"(Por precedente//
también se comprende que se debía alentar a que se reconozcan y efec-
túen contratos por Gran Bretaña a ciudadanos argentinos ya que siempre
se habían mostrado reticentes a ello y al asentamiento de argentinos//
en las Islas).-----

A la sexta pregunta de página seis, la respuesta debe ser:-----
El Grupo "Alfa" estaba embarcado en el "Bahía Paraíso", porque con Can-
cillería -creo que a partir de agosto del ochenta y uno- se estaba////
tratando si era conveniente o no, políticamente. La Armada embarcó ese/
grupo en el "Bahía Paraíso", por si se debía hacer la operación, en//
cualquier momento, porque se le había dicho a Cancillería que era para
la campaña ochenta y uno-ochenta y dos. La Armada estaba lista. Si po-
líticamente convenía, lo ejecutaba; si no convenía, no lo ejecutaba. Y
cuando los otros miembros de la Junta recién conocieron por mí, en el/
año ochenta y dos, lo del Grupo "Alfa", el Canciller nos dijo: "El Gru-
po "Alfa", ni moverse".-----

Era una medida preventiva, por si era necesario hacerlo. Yo no recuer-
do el detalle de cómo el Comandante de la Flota habla de Malvinas. El/
habla de la necesidad de esto y que, entonces, sería conveniente, en//
la próxima temporada estival, poner una estación científica en Geor-//
gias. No recuerdo el detalle, pero que la Armada estaba lista a eje-//
cutar, sí estaba lista.-----

A la segunda pregunta de página nueve, la respuesta debe ser:-----
¿Qué sabía el Canciller de la parte militar?. Nada, excepto que esta-
ban confeccionándose planes de alternativa militar para el área de////
Malvinas.-----

A la segunda pregunta de página once, la respuesta debe ser:-----
No conozco esa información del Embajador Takacs, no tenía conocimiento/
en ese momento de esa entrevista si es que se realizó. Sin embargo, sí
existió una entrevista entre el Embajador Schlaudeman y el señor Pre-
sidente (así como con el Canciller) en Buenos Aires la tarde del pri-
mero de Abril. En la misma, relatada en el Capítulo uno de mi informe/
oficial, creo que claramente se le informa a los Estados Unidos que//
Argentina se abstendría de recurrir a la fuerza si los Estados Unidos/
intervenían para que Gran Bretaña accediera a conversar sobre el pro-
blema de fondo, lo que era posible evitar hasta las dieciocho horas de
ese día. El Embajador Schlaudeman se retiró sin efectuar comentarios//
y es altamente sugestivo el que la llamada posterior de Reagan se e-//
fectuara pasado el límite de tiempo necesario para detener la opera-//
ción. Con respecto a la segunda parte de la pregunta, en última instan-
cia, por lo que yo acabo de contar de América Central. Por un interés//
de los Estados Unidos de que su frontera terrestre esté liberada de lo
que le puede venir, y que en estos momentos está ocurriendo.-----
Haya dicho lo que haya dicho Haig, el problema son los intereses. El//
interés mayor para los Estados Unidos es tener su frontera libre, i-//
deológicamente. Tiene otro problema más allá de los mares, en Europa./
Puede decir lo que quiera, que no dejan de ser palabras con respecto a
un hecho.-----

En lo que a mí respecta, yo puedo decir que jamás confié en los Esta-
dos Unidos, pero ante el hecho de que los Estados Unidos estaba depen-
diendo de su seguridad, en lo que respecta a América Central, del a-//
poyo que le estaba brindando el Ejército Argentino, yo creía que era//
algo tremendamente razonable y valioso para los Estados Unidos, con//
respecto a lo que podía haber dicho.-----

A la tercera pregunta de página once, la respuesta debe ser:-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

Creo que eso, para Estados Unidos, es un interés nacional tremenda-/// mente importante. Lo que yo llamo un interés vital.-----

A la primera pregunta de página doce, la respuesta debe ser:-----
 No es eso lo que tengo entendido. En primer lugar yo no tengo referen-
 cia a esa información del Embajador Takacs, sino a la de Schlaudeman,/
 que en ningún momento fue en términos tan duros como los que acá se ma-
 nifiesta. Con respecto a la segunda parte de la pregunta, no concibo//
 que se hubiese podido encarar la operación, peleando en dos frentes, //
 aunque se tomaron previsiones en cuanto a no dejar desprotegida el á-/
 rea del caso Chile.-----

A la primera pregunta de página catorce, la respuesta debe ser:-----
 Bueno, me he equivocado de fechas, pero fueron autorizados por mí.----
 A efectos de una mayor clarificación, aclaro que desde el punto de vis-
 ta naval, los Guardacostas "Islas Malvinas" y "Río Iguazú", no valen//
 un torpedo. Ningún Comandante de Submarino de ningún país, arriesgaría//
 parte de su dotación de torpedos para blancos no rentables. Con res-//
 pecto al "Río Carcaraná", según me lo informó el General Vernon Walters,
 como lo manifesté anteriormente, no fue hundido, por expreso pedido del
 Gobierno de los Estados Unidos.-----

A la segunda pregunta de página catorce, la respuesta debe ser:-----
 Sí. Aclaro que el "Formosa" regresaba vacío. Es decir, regresaba; no//
 iba. Lo cual navalmente carece de valor militar y no merece perder par-
 te de la dotación de torpedos.-----

A la sexta pregunta de página dieciséis, la respuesta debe ser:-----
 A las operaciones militares las continuamos, en la medida en que In-//
 glaterra las continuaba. Nosotros, únicamente, dimos respuesta a las//
 decisiones militares inglesas. Nosotros, jamás, durante las negocia-//
 ciones, tomamos la iniciativa. Y con respecto a una incompatibilidad//
 en la alternativa militar con la negociación, creo que no hay nada que
 compruebe mejor, el hecho de que antes de adoptar la alternativa por//
 los hechos de Georgias del Sur, los Estados Unidos. se habían negado//
 sistemáticamente a intervenir en la disputa, lo que luego hace a par-
 tir de la recuperación, asimismo se logra que se discuta el caso en to-
 dos los foros y que Gran Bretaña se vea observada en todos los foros//
 internacionales. La recuperación originó una cantidad de negociaciones
 que sin duda no hubiesen sido posibles, sin la presión de la presencia
 argentina en las Islas.-----

A la primera pregunta de página diecisiete la respuesta debe ser:-----
 Yo creo que en lo que hace al día siguiente sí, es cierto. En lo que//
 hace a los tiempos históricos, no es cierto, como quedó comprobado en/
 noviembre de mil novecientos ochenta y dos, por la resolución de Na-//
 ciones Unidas, que no solamente ratifica la posición argentina tradi-/
 cional, sino que por primera vez le da competencia al Secretario Ge-//
 neral, algo que Gran Bretaña jamás quiso.-----

A la tercera pregunta de página diecisiete, la respuesta debe ser:-----
 Las Fragatas dan exactamente lo mismo, porque son blancos rentables///
 que jamás hubieran llegado por la acción Submarino nuclear-Satélite.///
 Las Lanchas Rápidas podrían haber atravesado, probablemente. Un buque/
 chico sí, como son las Lanchas Rápidas, no son blancos rentables para/
 Submarinos nucleares. Pero no usan un combustible normal, sino que es/
 uno muy especial que utilizan únicamente las Lanchas Rápidas y las///
 Fragatas 42 -la "Santísima Trinidad" y la "Hércules"- de manera que///
 podrían llegar, hasta que se encontrasen con un avión Harrier. Con sa-
 télites las iban a ver, y por supuesto que no les iban a tirar con un/
 Submarino; no, lo iban a hacer exclusivamente con avión Harrier que///
 las sobrevolase. Pero, a su vez, se iban a encontrar sin combustible//
 para regresar.-----

A la cuarta pregunta de página veintidós, la respuesta debe ser:-----
 -----///





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

Sí. Yo recuerdo que había una predisposición a firmar el cese de////
hostilidades. Creo que fue una inquietud presentada por el actual///
Comandante en Jefe del Ejército. La posición de la Marina era no fir-
mar el cese de hostilidades, para que los ingleses gasten todo el di-
nero que sea necesario ante la amenaza, y algún día poder hablar. Y7
como me habló el General Nicolaidés de que los familiares de los////
prisioneros del Ejército lo estaban exigiendo, yo le dije que no e-
ran todos los familiares, porque mi hijo era un Teniente del Ejérci-
to y yo no firmaba.-----

Posteriormente -ya, ahí, sí hay muchos testigos- en el Edificio Li-
bertador, en Ejército, fui invitado como padre de un Teniente pri-//
sionero. Habló el General Cerdá, para explicar los esfuerzos que es-
taban haciendo para que regresaran los detenidos argentinos. Hubo///
muchas voces discordantes, con respecto a los hijos y a los maridos.
El General Nicolaidés me pidió que les dirigiese la palabra. Lo hice
y les manifesté que como Comandante en Jefe de la Armada y padre de/
un Oficial del Ejército Argentino, prisionero de los ingleses, ja-//
más iba a firmar nada que atentase contra los intereses supremos de/
la Nación. Que ello sería traicionar a sus maridos y a nuestros hi-/
jos, que habían luchado por la soberanía argentina.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura//
de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de confor-
midad.-----

JORGE ISAAC ANAYA
Almirante (R)
Declarante

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

Tomas Sanchez de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

F. Cabrera
FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL ALMIRANTE (R) D. JORGE ISAAC ANAYA.-----

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veinticinco días del mes de Abril del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y treinta y cinco horas, comparece ante la Comisión -a fin de ampliar sus declaraciones anteriores- el Almirante (R) D. Jorge Isaac ANAYA, quien ha-// llándose bajo juramento, al ser:-----

PREGUNTADO: Durante la guerra se realizó en el país una acción psicológica de diversa índole. ¿Intervino usted en alguna forma en la orientación de la acción psicológica desarrollada por el Estado Mayor Conjunto?-----

DIJO: Bueno, sí, varias veces comentamos en reuniones del Comité Militar, que había falencias, que había que hacer correcciones y se insistió en que el Canciller tenía que hablar. Pero, realmente, no tuve// una intervención directa. Sí era necesario corregir muchas cosas de// una campaña de acción psicológica; pero no existió intervención directa de mi parte.-----

PREGUNTADO: El Almirante Suárez del Cerro declaró que él recibió la// orientación de más arriba, es decir, del COMIL; pero ¿usted afirma// que no intervino?-----

DIJO: En la ejecución, de ninguna manera.-----

Hay una pregunta que no viene a este caso, sino que se refiere a algo que me quedó el otro día en mis declaraciones, fundamentalmente con// respecto a por qué nosotros creíamos -o yo personalmente creía- que// podría existir una neutralidad por parte de los Estados Unidos. Y yo// di un elemento de juicio, que era el problema de América Central. Pero también tenía otro elemento de juicio, basado en algo que me llamó mucho la atención, aproximadamente en el mes de Agosto del año mil novecientos ochenta y uno: la fuerza que tenía la Argentina con respecto// a Estados Unidos.-----

En agosto del ochenta y uno fui invitado por el Teniente General Viola a la quinta presidencial de Olivos, a una reunión de hombres solos, en la cual se encontraba el Embajador Shlaudeman, el General Walters, el General Galtieri, el Brigadier Graffigna, el General Viola -por su puesto- y el Almirante Moya. Esas son las figuras que recuerdo, de// esa reunión. Me causó asombro que los Estados Unidos nos preguntara// en esa reunión, a quién queríamos designar como Presidente de Bolivia. Se le propuso -eso lo escuché- al Coronel Torriello. Después, el Presidente de Bolivia fue Torriello y lo sacaron a García Meza.-----

Es decir, que observaba -quedó en mí- la tremenda fuerza que existía// sobre los Estados Unidos, ya que éstos venían a preguntar quién era// el Presidente que queríamos, porque para ellos García Meza creo que// estaba en un problema de narcotráfico o algo por el estilo, y lo querían cambiar. Recuerdo muy bien que estaban el Embajador Shlaudeman y el General Walters. Después, esa propuesta argentina fue adoptada por los Estados Unidos.-----

También observé la fuerza de los Estados Unidos para sacar un Presidente y colocar otro, que era el que querían los argentinos.-----

PREGUNTADO: Siguiendo con el tema de la acción psicológica, usted recordará que, a la par de la acción del Estado Mayor Conjunto, la prensa civil, la radio y la televisión, realizaban una campaña por su// cuenta, que tenía un marcado criterio triunfalista. ¿Tuvo usted alguna impresión o tuvo que tomar alguna medida respecto de esto?-----

DIJO: Sí; nosotros -creo que lo decimos en el Capítulo uno o en el Capítulo dos -sabíamos que teníamos que negociar; sabíamos que era necesario moderar la actitud triunfalista que observábamos en los medios// de difusión porque, evidentemente, en cualquier negociación no íbamos a sacar lo que se quería sino lo que pudiera ser sensato y que, escuchando lo que estábamos escuchando -por ahí leíamos en algunos diarios "victoria" o algo por el estilo- sabíamos que eso era contraproducente para la conducción de la acción psicológica, a partir del momento en que se aceptase una negociación en la cual no se iba a obtener, de ninguna manera, lo que se quería. Eso, por lo menos, fue lo// que yo recuerdo que hablamos varias veces en el Comité Militar.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Por su parte, las tres Fuerzas Armadas, que tenían también Departamentos de Prensa y voceros, influyeron también con sus noticias sobre el ambiente. ¿Tuvo que tomar usted alguna medida dentro de la Armada, respecto a este problema?-----

DIJO: Bueno, en un problema particular, dentro de la Armada; yo debo aclarar que hasta yo mismo fui engañado. Fue con respecto al episodio de Georgias. Yo llegué a creer que en Georgias estaban combatiendo en forma total, y hasta después no me enteré de que eso había sido digitado desde Marina.-----

PREGUNTADO: ¿Puede aclarar eso?-----

??
1.

DIJO: Yo tenía el convencimiento que en Georgias se estaba luchando encarnizadamente, por las noticias que leía en el diario. Porque yo no tenía ninguna comunicación con Georgias y, realmente, me llené de asombro cuando me entero de que estaban todos detenidos, que había existido un muerto - y por accidente - y que había habido únicamente un herido en combate. Cuando yo leía en los diarios que los "Largartos" de acá, y los "Lagartos"... Yo estaba engañado.-----

PREGUNTADO: ¿De dónde salió la información de los "Lagartos", que se fue publicando indistintamente en todos los diarios?-----

DIJO: Ni aún en el día de hoy puedo asegurar de dónde salió. Pero no me cabe la más mínima duda de que fue de Marina.-----

Yo estaba convencido de que el muchacho que estaba en Leith, con los catorce o quince hombres que tenía - que era gente muy especializada - realmente estaban peleando. Porque a mí nunca se me pasó por la cabeza, que ese muchacho se iba a rendir; jamás. Y además, porque en la preparación de la "Operación Alfa" habían ido con mucho material de voladura y llevaban unas cargas muy especiales para colocar en los cascos de los buques, con espoletas muy especiales preparadas por la Armada. Si se quiere retirar la carga que se coloca en un barco, nada más que por el hecho de querer sacarla, explota, y no tiene ninguna solución. De manera que yo pensaba que este muchacho - a pesar de que no había ido específicamente para eso ni muchísimo menos, y que era un hombre que en la Marina tenía gran prestigio como combatiente - iba a pelear muy bien. Entonces, cuando yo leía todas esas cosas, decía "estará peleando". Yo no me podía imaginar que no estuviese peleando. Es decir, yo, evidentemente, fui sorprendido. Pero cuando a usted le dicen "Lagartos", evidentemente, esa información salió de Marina. ¿En qué nivel?. No lo sé.--

PREGUNTADO: ¿La forma en que actuó el personal que estaba en Georgias, puede ser consecuencia de la orden que había recibido o del conocimiento que se tenía de que Georgias eran indefendibles, y de que ellos, después de una cierta resistencia, tenían que rendirse? Porque ésa es la orden que ellos recibieron. ¿No es así?-----

DIJO: Sí, pero de esa orden yo no tenía conocimiento.-----

PREGUNTADO: ¿Usted no tenía conocimiento?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿puede deducirse que ésa fue una interpretación equivocada del Almirante Lombardo sobre la decisión de la Junta, de que ésta dijo que en las Georgias no había que tener mayores refuerzos?-----

DIJO: Yo recuerdo, y creo que figura en un acta del Comité Militar - y en uno de los Capítulos que ya elevamos, si no me equivoco - que no había que reforzar Georgias y que solamente había que proteger a los trabajadores. Esa fue la orden dada por el Comité Militar. ¿Qué interpretación se le puede dar a eso?. Yo aseguro que, personalmente, desde muy chico conozco el Código de Justicia Militar, porque me educué en el Liceo Militar, y no tengo la más mínima duda. Yo no sabía antes qué era el artículo setecientos cincuenta y uno del Código de Justicia Militar, no lo recordaba; pero sabía que uno no debe rendirse si no tiene como mínimo, el cincuenta por ciento de bajas - creía; ahora sé que es dos tercios - o sin municiones. Eso me había quedado perfectamente claro.-----
Así que yo no puedo dar una orden, de ninguna manera, diciéndoles: /



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



"Vayan y peleen con discreción"; yo no la voy a dar.-----
Yo jamás dije en Marina a los que van a morir: "Sigan peleando que es/
un problema político". "Hay que desgastar al enemigo, pero sepan que//
van a perder". Yo no puedo decir eso, porque sinó el combatiente no va
a poder pelear como debe pelear. El problema político sigue siendo mío.
Y si tengo que estar sacrificando a la gente, la voy a sacrificar. Yo/
he dicho -he hablado muy poco- pero he dicho el día que condecoré a la
gente de la Armada que, bajo las mismas circunstancias, la Armada esta
ría dispuesta al mismo sacrificio militar -sacrificio-; lo tengo per-7
fectamente claro.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué en la mayoría de las negociaciones, el COMIL exi-/
gía que todo se terminara el treinta y uno de Diciembre de mil noveci-
entos ochenta y dos? ¿Por qué esa fecha?-----

DIJO: Para mí era una posición de negociación. Pero, evidentemente -y/
alguna vez creo que el General Galtieri lo dijo- si en la negociación/
se acordaba que fuese el treinta de Junio de mil novecientos ochenta y
tres, o si llegaba a ser el treinta y uno de Diciembre de mil novecien-
tos ochenta y cuatro, que sea. Pero, para empezar a negociar, tomamos7
esa fecha.-----

Siempre pensamos que en una negociación debe señalarse inicialmente un
lapso para poder corregir y ceder; creo que es el arma que usan los di-
plomáticos. Es decir, uno dice: "Bueno, treinta y uno de Diciembre de7
mil novecientos ochenta y dos"; el otro dice: "No, el año dos mil".///
"Bueno, el año noventa".-----

Entonces, una posición de negociación era el treinta y uno de Diciem-/
bre del ochenta y dos. Pero, con posterioridad, la Comisión habrá visto
-aunque todavía no hemos pasado el Informe- que nosotros aceptábamos//
el treinta de Junio del ochenta y tres, Abril del ochenta y cuatro;///
aceptábamos esas fechas. Pero, eso viene más adelante de las negociacio-
nes iniciales.-----

PREGUNTADO: ¿El Canciller asesoró, según su opinión, eficientemente al/
COMIL, antes del dos de Abril y después en las negociaciones?-----

DIJO: En mi opinión, sí.-----

PREGUNTADO: ¿Siempre hubo solidaridad en el COMIL? ¿O a veces hubo di-
sidencias respecto de las ideas o decisiones?-----

DIJO: Si bien hubo intercambio de ideas, siempre las decisiones fueron
solidarias.-----

PREGUNTADO: ¿Nunca hubo un miembro que se quedó con su criterio disiden-
te, con respecto al resto?-----

DIJO: No recuerdo que jamás haya existido una disidencia con respecto/
a las resoluciones.-----

PREGUNTADO: En una reunión de Almirantes, que usted presidió, el veinti-
dós de Abril -veinte días después de la toma de las Malvinas- usted//
pronunció estas palabras: "En caso necesario, la Armada seguirá aunque
sea sola". ¿Por qué tuvo usted que decir eso?-----

DIJO: No recuerdo exactamente por qué lo dije, pero había determinados/
episodios no suficientemente claros, que me indicaban que podía estar/
existiendo una falta de voluntad de lucha, por parte de determinados//
sectores argentinos. Yo había llegado a leer en los diarios, por ejem-
plo, que dos Generales retirados, en el mes de abril, habían tenido///
reuniones con el Embajador Shlaudeman. Tuve noticias en el mes de////
abril, y se lo informé al General Galtieri, que habría habido -por////
fuentes del Servicio de Inteligencia Naval- alguna gente de Ejército//
que pensaba derrocarlo al General Galtieri. Había una presión interna-/
cional manifestada abiertamente por el Secretario de Estado de los Esta-
dos Unidos, señor Haig, respecto a que si no aceptábamos la autodeter-
minación de los "kelpers", iban a echar al Gobierno argentino.-----
Probablemente influido por todo eso, yo les debo haber dicho a los Al-
mirantes: "Si es necesario, la Armada va a seguir sola".-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿no fue producto de alguna disidencia?-----

DIJO: No fue como producto de ningún tipo de disidencia, en el Comité//
Militar. Fue producto de otro tipo de circunstancias.-----
Pero puedo aclarar que sí hubo disidencias con el General Galtieri./
Cuando apareció el nombre de dos Generales retirados que habrían es-
tado con el Embajador Shlaudeman, yo le pregunté al General Galtieri
si esos dos Generales se habían presentado para desmentir eso, porque/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



yo eso lo consideraba una falta gravísima. Y me dijo que no. Le lle-///
gué a decir que yo interpretaba esa conducta en Conscriptos; pero no////
en Generales y que yo le pedía que los mandara a Magdalena hasta que//
terminara el Conflicto y, después, que se hiciera el Sumario.-----

PREGUNTADO: ¿Quiénes eran esos Generales?-----

DIJO: El General Liendo y el General Viola. Salió en los diarios, esto.
Y si se me dice que fue en disidencia con el General Galtieri, en rea-
lidad no, no fue en disidencia, porque yo le di mi opinión y él dijo///
que iba a decir a su Jefe de Estado Mayor que los llamara. No pronuncié
una palabra más.-----

Igualmente, cuando le dije que a él lo iban a derrocar los sectores de/
Ejército en el mes de abril, se enojó conmigo, y yo le dije: "Únicamente
paso la información que yo tengo, y mi información debe ser equivocada,
ya que está tan seguro de que no es cierta".-----

PREGUNTADO: Durante el Conflicto circulaba aquí, en Buenos Aires, en-//
tre los colaboradores del COMIL, la frase: "La Isla es inexpugnable".//
¿Visitó usted las Islas?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: A la vuelta de su visita, ¿tuvo usted también esa impre-///
sión?-----

DIJO: Por supuesto que no eran inexpugnables.-----

PREGUNTADO: Ahora ya se ha visto. Pero, ¿qué opinaba usted en ese momen-
to?-----

DIJO: No, no, yo opinaba eso desde antes. No eran inexpugnables.-----

PREGUNTADO: Durante su visita, ¿no tuvo usted esa impresión?-----

DIJO: Sí comprobé - y creo que lo manifesté la vez anterior - un tremen-
do espíritu de lucha. Porque yo dije que alguien me expresó, que el Alcá-
zar de Toledo iba a ser historia de niños en comparación con Puerto//
Argentino. Pero yo hablé del Alcázar de Toledo, por el sentido de que//
estaban bloqueados, y les dije que tenían comida, porque tenían seis-//
cientas mil ovejas, catorce mil cabezas de ganado vacuno y tenían agua;
era la situación en que se encontraba el Alcázar. Y con el espíritu////
que me estaban demostrando, evidentemente, yo sabía que eso iba a ser//
algo tremendamente costoso para poder ser ocupado por los ingleses. Pe-
ro, inexpugnables, de ninguna manera. Ni aún hoy es inexpugnable.-----

PREGUNTADO: La capacidad de maniobra del Gobierno, a medida que avanza-
ba el Conflicto, se reducía rápidamente. ¿Pensaron, o pensó usted, en//
la posibilidad de recuperar esa capacidad de maniobra, que estaba impe-
dida - sobre todo por el retiro de tropas - para la negociación?-----

¿Pensó usted en algún momento en la posibilidad de cambiar de Gobierno,/
para conseguir la paz?-----

DIJO: Nunca.-----

PREGUNTADO: ¿Tampoco se consideró en el COMIL esta posibilidad?-----

DIJO: No.-----

Sí - durante el Conflicto - estuvimos pensando o se estuvo trabajando//
inclusive con el Estatuto de los Partidos Políticos. Porque nosotros ha-
bíamos comprometido a la dirigencia política, a la dirigencia nacional,
en general, para poder enfrentar a los ingleses, y sabíamos perfectamen-
te bien que luego de pasado esto, no podíamos hacer otra cosa que ha-//
cerles participar en las soluciones para el próximo Gobierno. Y en ese/
sentido, se estaba elaborando el Estatuto de los Partidos Políticos,///
que lo continuamos elaborando aún durante el Conflicto; y el día que el
General Galtieri se queda en Campo de Mayo, ese día había una reunión//
para terminar y promulgar el Estatuto de los Partidos Políticos.-----

PREGUNTADO: En las decisiones que usted expresó en la declaración ante-
rior, y a lo largo de todo el Conflicto, sus órdenes respecto a la Ar-/
mada, ¿tenían el asesoramiento del Estado Mayor General?-----

DIJO: Yo recibí, durante el Conflicto, el asesoramiento del Estado Ma-/
yor, a través de su Jefe y, a su vez, de un equipo especial constituido
en la Escuela de Guerra, en base al Centro de Estudios Estratégicos de/
la misma, en los cuales me hacían llegar regularmente la apreciación so-
bre la evolución del Conflicto y las medidas aconsejables.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

PREGUNTADO: ¿Fue consultado o se pidió asesoramiento al Consejo de Almirantes, después del dos de Abril, en aspectos importantes de la conducción militar?-----

DIJO: Desde que asumí como Comandante en Jefe, cada vez que había una reunión de la Junta Militar o de Comité Militar, yo hacía esperar a todos los Vicealmirantes, para decirles todo lo tratado e informarles: "Esto va a figurar en Acta y esta otra parte que también se habló, no va a figurar en Acta"; de manera tal que todos los Vicealmirantes supiesen lo que ocurría, y a su vez pudiesen asesorarme sobre determinadas cosas, sobre las que yo tenía que tomar resolución. Eso lo hice antes del Conflicto y, por supuesto, lo hice durante el Conflicto, por que cada vez que tenía una reunión de Comité Militar, yo hacía esperar a los Vicealmirantes para expresarles todo lo tratado en el Comité Militar. Que quizás les transmití alguna cosa que no haya sido exactamente textual, puede ser, pero que el concepto de lo que acabábamos de tratar se los transmitía a los Vicealmirantes, sí, y que les pedía opinión, también.-----

A su vez, yo a ellos les pedía que transmitieran eso a los Contralmirantes.-----

PREGUNTADO: En el planeamiento de toda la operación Malvinas, al principio, cuando trabajaba en ello el Comité de Trabajo - formado por García, Plessl y Lombardo - en el documento que reflejó inicialmente ese trabajo - llamado DENAC 1 - figuraba, como condición indispensable, un preaviso de quince días - en cualquier oportunidad, subrayaba el Comité -. Sin embargo, por las cosas que sucedieron, solamente hubo un preaviso de dos días, porque el veintiséis de Marzo ustedes dan la orden de tomar las Malvinas y ya el veintiocho sale la Flota de Puerto Belgrano. ¿Era para el COMIL más importante salir cuanto antes para la toma de las Malvinas, con lo cual las tropas iban con un apresto muy dudoso - por lo menos en las Fuerzas Armadas restantes - ó era más importante esto último?-----

DIJO: Por la información que tuvimos el día veinticuatro de Marzo, que decía que ya Gran Bretaña había decidido o estaba bastante claro que iba a enviar la Flota, sabíamos que cada día que demorásemos... Es decir, cuando uno recibe la información el veinticuatro de Marzo y toma la decisión el día veintiséis de Marzo, no sabe si la información que recibió el veinticuatro de Marzo, fue adoptada ese día o antes. Entonces, si esa información que uno recibe - que no fue el veinticuatro de Marzo, sino el veinticinco - se había empezado a ejecutar una semana antes, uno tenía únicamente siete días, antes de que llegue la Flota británica y que a uno lo destruyan en el mar.-----

Entonces, evidentemente, cuando se toma la decisión política de que es necesario ocupar las Malvinas, se pide la máxima urgencia y se les pide a ver si están listos. La fecha se les pide a los Comandantes responsables, y ellos dicen que sí, están listos. Entonces, "Si están listos, ejecuten".-----

PREGUNTADO: En la DENAC 1, aparecía el siguiente caso: El COMIL había iniciado los estudios propios primero, viendo la factibilidad y la conveniencia de la operación. Así se resolvió en el seno del COMIL, al principio, encarar los estudios para esto. Cuando encara los estudios, el Comité de Trabajo le dice en sus conclusiones finales: "La operación es factible y aceptable", pero no habla de conveniencia. El veintiséis de Marzo decide el COMIL tomar las Malvinas, por factible, pero no se sabe si es conveniente. ¿Qué cree usted?-----

DIJO: Sí, es aceptable.-----

PREGUNTADO: No es lo mismo. En el Estado Mayor General de la Armada, sin embargo, hubo un trabajo, meses antes, sobre el mismo problema Malvinas, cuya conclusión era: "La toma de las Malvinas es factible, pero no conveniente". ¿Recordaba usted esa conclusión; la hizo presente en el COMIL?-----

DIJO: No la hice presente en el COMIL. Sí la recordaba. Para mí, el problema era generar un nuevo precedente contrario a la Argentina, con respecto a la soberanía en Georgias, o proceder a no generar ese

Handwritten signature or initials in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



nuevo precedente, razón por la cual me pareció que sí, que era factible y era aceptable.

PREGUNTADO: ¿Y conveniente?.

DIJO: Sí, conveniente también.

PREGUNTADO: El cinco de Enero, el COMIL resuelve iniciar los estudios; el doce de Enero -se deduce de los capítulos que ustedes han evaluado- instituye el Comité de Trabajo. El veintitrés de Marzo aprueban// la DENAC 1 y el veintiséis adoptan la decisión de tomar las Islas. Esa DENAC 1, en realidad, no se trata de una Directiva Estratégica solamente, sino de una Directiva Estratégica Nacional. La Nación está en juego acá. ¿Cómo es que no intervino en todo este proceso de planificación y de decisión, también el Canciller?.

DIJO: Bueno, el Canciller ya tenía conocimiento a partir de no sé qué fecha. Pero la orden inicial era que el estudio tenía que ser político-militar. Yo creo que ya lo he manifestado, que nosotros nos vimos sorprendidos por el episodio Georgias, y en ese momento tuvimos que// tomar la decisión. Es decir, el estudio no era completo y las circunstancias nos obligaron a tomar una decisión. Esa decisión fue ocupar// las Malvinas, porque las Georgias eran indefendibles. Entonces, que// no se hubiese hecho el estudio político en profundidad, por supuesto; recién se iniciaba.

PREGUNTADO: Sin embargo, el Canciller no intervino en lo fundamental: en la apreciación de situación desde el punto de vista político. Eso// lo hizo el Comité de Trabajo. Más todavía, el Comité de Trabajo -en// su DENAC 1- recomienda muchas medidas previas y dentro de ellas la de Relaciones Exteriores. Y esto no se pudo hacer por razón de la sorpresa. ¿No fue así?.

DIJO: No se pudo hacer por razón de la sorpresa y del hecho político// provocado en Georgias.

PREGUNTADO: Sin embargo, lo que impide las medidas previas de los distintos Ministerios, es la sorpresa, sobre todo en Economía. ¿Qué valía más, la sorpresa o las medidas previas necesarias para acompañar// debidamente la acción militar? ¿Era necesaria una sorpresa rígida o// más bien flexible?.

DIJO: Habiendo adoptado la decisión que adoptamos, yo tengo que decir// que era necesaria más una sorpresa rígida, para poder llegar, porque// sino de ninguna manera hubiéramos llegado.

PREGUNTADO: ¿Debe entenderse, entonces, de todas maneras, que el Canciller conocía la intención de la ocupación militar y que estuvo siempre de acuerdo con esta idea; es decir, que él nunca puso objeciones?.

DIJO: De la ocupación militar, no. Yo quiero recordar que nosotros, siempre, hemos dicho: "Prever la utilización del poder militar", "prever". No era ejecutar. Nosotros, hasta el día veintiséis de Marzo, no tomamos ninguna decisión de ejecutar absolutamente nada, y ejecutamos por la sorpresa de Georgias, que fue una sorpresa para nosotros. Y lo que debíamos aceptar era el precedente favorable a Inglaterra o tratar de poner un punto final y obligar a la negociación, porque creo// que en todos lados nosotros hemos dicho que queríamos negociar. La acción política desarrollada para poder negociar fue iniciada por// el Canciller, sabiendo éste que nosotros estábamos utilizando el poder militar, a los efectos de poder apoyar la política exterior argentina.

PREGUNTADO: A propósito de la pregunta anterior, el Canciller sabía y estaba de acuerdo con la toma, tanto que pidió anticipar y usted mismo dijo: "No se puede anticipar". ¿No fue así?.

DIJO: Yo le dije desde el punto de vista militar. Es decir, él políticamente asesoró: "Hay que tomarlo hoy". Eso fue lo que asesoró él.

PREGUNTADO: ¿Estaba de acuerdo, entonces, con la toma de las Islas?.

DIJO: Es decir, él fue el que lo pidió. El que pidió: "Hoy es necesario tomarlas". Y yo en ese momento desde el punto de vista militar, -no desde el punto de vista político- dije que eso era improvisar.

PREGUNTADO: Entonces, ¿el Canciller estaba de acuerdo?.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Por supuesto; estaba de acuerdo. Fue él quien lo pidió, porque/ él consideraba que era el momento político adecuado, las circunstan- cias políticas adecuadas, para poder hacerlo.-----

PREGUNTADO: ¿Qué concepto tiene usted de la negociación? ¿Puede expresar qué cree usted que es una negociación?-----

DIJO: En una negociación y creo que lo dijimos desde un principio--// uno no va a obtener el cien por ciento, sino que va a obtener un de= terminado porcentaje. Para mí, personalmente, negociar el problema// Malvinas era llegar a la situación del primero de Abril, más uno. De/ ninguna manera llegar a más cien, sino a más uno.----- Es decir, teníamos que transar un muchas cosas y yo no sé si ustedes/ conocen todas las proposiciones que presentamos nosotros, que fueron/ degradándose. Así llegamos a aceptar que no se pusiera ni "deseos" ni "intereses", sino que sean "derechos"; con la propuesta de Belaúnde,/ en vez de ser "puntos de vista" e "intereses", colocamos "puntos de// vista concernientes a los intereses", y todo lo demás estaba perfecto. No recuerdo hasta dónde flexibilizamos nuestra posición. ¿Cómo emeza mos? Pidiendo todo. ¿Cómo terminamos? Pidiendo el treinta por ciento/ de lo que habíamos pedido como punto inicial.-----

Al Secretario Haig le dije, en la única oportunidad que tuve de ha// blar con él, que parara a la Flota británica, porque no se podía nego ciar con sensatez con enfrentamientos armados, y que nosotros quería mos negociar con sensatez.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿la idea de negociación podría expresarse con la frase "Si uno pide que den, tiene que dar"?-----

DIJO: Por supuesto, Pero, cómo se negocia, ésa es la habilidad del di- plomático, que pide cien para después obtener diez. Yo, personalmente, digo que si obteníamos un diez por ciento más que el primero de Abril, ya estaba cumplido el objetivo.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo se armoniza ese anhelo permanente, tanto del COMIL/ como del Canciller, de llegar a la negociación y, al propio tiempo, se guir la lucha? ¿Cómo creían ustedes que siguiendo la lucha iban a lle gar a una negociación? ¿Cómo no pensaron que a esa lucha podían per- derla, también?-----

DIJO: Respecto a que la íbamos a perder, yo creo que he sido suficien- temente claro; ya he expresado que el día cuatro de Abril, cuando me/ despido del General Menéndez, le dije: "Usted va a tener el honor de/ morir por la Patria". Lo tenía perfectamente claro. Pero yo también// tenía perfectamente claro, en el transcurso del tiempo, que Inglate- rra no quería ninguna negociación, sino que quería un triunfo militar, porque políticamente lo necesitaba. Por eso, cuando yo le digo eso al General Menéndez, se lo digo instintivamente, porque cuando la señora Thatcher moviliza el ochenta por ciento de la Flota británica para en viarla a las Malvinas, evidentemente, ya políticamente no podía dar// marcha atrás, si no tenía un triunfo militar.-----

En el mes de mayo, me vino a ver una vez el Embajador japonés y otra/ vez el Embajador alemán -de la República Federal de Alemania- porque/ ellos querían un cese de hostilidades, querían hacer el máximo esfuer zo. Yo les dije que estaba totalmente de acuerdo con ellos; que por// nuestra parte estábamos dispuestos, pero que tuvieran presente que to das nuestras acciones fueron de respuesta -ninguna fue de ataque- a// partir del día dos de Abril; y que la señora Thatcher -si ellos la co nocían bien- no iba a parar, porque sino iba a ser un desastre políti co, que su Partido no lo iba a consentir; de manera tal que tenía que ir obligatoriamente a un enfrentamiento militar, porque en el enfren- tamiento militar, por supuesto que nos iban a masacrar.-----

PREGUNTADO: Cuando supieron que la negociación no iba a dar resultado, que Inglaterra no iba a negociar, ¿qué sentido tenía continuar la lu- cha? ¿Era un problema de amor propio, de honor?-----

DIJO: Era un problema de dignidad nacional. Por supuesto, un problema de honor; un problema de que si a uno lo amenaza alguien que es más// grande que uno, no va a permitir que hagan algo con su país, denigran



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



do a su país. Entonces, era necesario enfrentar al enemigo. Yo considero que lo hicimos con prudencia, para permitir una esperanza de negociación. Hemos dado respuestas, pero no procedimos a atacar directamente.

→ Es tremendamente elemental que, contra Inglaterra, no se va a ganar./ Pero si uno va a defender lo que uno dice que le pertenece, entonces/ a uno lo van a tener que echar por la fuerza.

PREGUNTADO: ¿Y hasta cuándo debía el General Menéndez continuar la resistencia?. ¿Hasta el final?.

DIJO: Yo no digo hasta el final o no. Lo que yo digo es que, sin ninguna orden en contra y habiendo dicho lo que dijo en su arenga, -yo/// creo que le dije a la Comisión que lo llamé para decirle el honor que tenía la Armada de que él fuese el Comandante de las tropas de Marina, en la defensa de Puerto Argentino- yo a eso lo concateno muchísimo con normas militares permanentes, que están perfectamente claras y con que todo Soldado sabe qué es lo que tiene que hacer.

PREGUNTADO: ¿Entonces el COMIL tenía la sensación plena de que la lucha no iba a conseguir la negociación ni la paz?.

DIJO: No. Eso es apreciación mía, personal mía. Yo considero que si/// uno defiende algo y lo defiende aún a costa de la propia vida, para// el futuro está generando un precedente que es valioso para los intereses argentinos.

PREGUNTADO: Usted dijo que con la negociación esperaba obtener, por// lo menos, un cierto porcentaje más, con relación a la situación anterior al dos de Abril. Sin embargo, estudiando el papel de trabajo que trajo Haig desde Gran Bretaña -que aparentemente había conseguido que esos puntos del proyecto de acuerdo fueran aprobados por el gobierno británico- parecería que nosotros obteníamos un buen porcentaje. Obteníamos, en primer lugar, nuestra presencia ya reconocida en las Islas. Obteníamos que nuestra bandera no fuera arriada. Si bien estaba el/// problema de las aspiraciones y deseos de los isleños, eso se podía/// discutir; se podía llegar a un arreglo. ¿No les pareció a ustedes que los puntos contenidos en el proyecto Haig eran aceptables para nosotros, vista la situación a que ya nos enfrentábamos?.

DIJO: Aún hoy en día considero que eran inaceptables. Porque, en el// orden internacional, está comprobada la tremenda experiencia y habilidad que tienen los ingleses y los americanos, para poder utilizar cualquier tipo de documento en su favor.

Cuando uno tenía perfectamente claro que en ese documento estaba -y// uno la estaba aceptando- la palabra "deseos" -cuando había sido el/// único triunfo argentino en el orden internacional, que la Asamblea de las Naciones Unidas hubiese hecho aprobar "intereses" y no "deseos"- si uno, después de haber hecho lo que hizo el día dos de Abril, aceptaba -por escrito y en nombre del Gobierno argentino- los deseos de// los isleños, echaba todos los precedentes abajo.

PREGUNTADO: Pero, en la última propuesta ya no aparece la palabra "deseos". ¿No es así?.

DIJO: No, dice referendum; un referendum de los isleños.

Yo quiero que la Comisión tenga perfectamente claro que todo lo que// he hecho, y todas las negociaciones en las que yo he dicho que no, lo he hecho jugando mucho más que muchos argentinos. Lo he hecho a plena conciencia que estaba por arriba no sólo de mí persona, sino de la/// sangre de mí sangre. Creo que si yo he dicho que no, es porque creo// que no, y aún hoy lo creo.

PREGUNTADO: Hay quienes sostienen que en ningún momento se hubiera podido negociar, dado el estado anímico que se había creado en el pueblo argentino. ¿Qué piensa usted de ello?.

DIJO: Yo creo que tienen razón. Pero puedo asegurar que yo hubiese firmado cualquier negociación con un diez por ciento más, sabiendo que// al día siguiente iba a ser crucificado.

PREGUNTADO: ¿Conocía usted el Reglamento de Doctrina Básica para la Acción Conjunta de las Fuerzas Armadas; un reglamento aprobado ya, hecho en el Estado Mayor Conjunto?.

DIJO: Sí.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-9-

PREGUNTADO: ¿No la aplicó?-----

DIJO: Jamás se aplica. Hubo diferencias precisamente por una falta de doctrina conjunta, no que ésta esté promulgada, sino que se ejecute./ Lamentablemente creo que es una falencia muy grande que teníamos -y// tenemos todavía-: no tener una doctrina conjunta.-----

Nosotros tomamos medidas de emergencia, digamos así, porque cada Fuerza, estaba formada en una doctrina particular, ignorando la doctrina/ conjunta, no habiéndola aplicado nunca. Cuando llegan a eclosionar/// esas diferencias, se decide -por un Acta que debe existir- que el Comandante del Teatro del Atlántico Sur se va a seguir llamando Coman- dante, pero que, en realidad, las decisiones van a ser adoptadas por/ el Comandante de cada Fuerza, y que si hay disidencias va a resolver/ el más antiguo, que en ese caso era el General García; y aún así, hu- bo problemas.-----

Yo puedo contar, por ejemplo, un episodio, para que se vea cómo esa// falta de vivencia de doctrina conjunta, impedía obtener quizás mejo- res resultados. Y no estoy haciendo acá ningún cargo; de ninguna mane- ra. Una vez voy a Río Grande, de donde partían los Super Etendard y// también los aviones A-4 de Marina, y los aviones Dagger de la Fuerza/ Aérea. Yo sabía -y le pido excusas a los señores Brigadieres por la// forma cómo traté de encarar la cosa- que se estaban utilizando bombas de mil libras para bombardear a las Unidades británicas, y bombas de/ mil libras, únicamente, se puede llevar una. Además yo sabía que Mari- na aconsejaba que lleven cuatro, y aparentemente no había resultado.7 Entonces, yo reuní a los que son -como yo siempre digo- los que van a morir, que son los que van a combatir. Los reuní en Río Grande -había pilotos de Marina y pilotos de Fuerza Aérea- y les dije a los de Mari- na: "Vean, me he enterado de que ustedes están utilizando bombas de// mil libras, en lugar de utilizar cuatro bombas de doscientos cincuenta li- bras. Quiero recordar que, si la memoria no me falla, en la Escuela de Gue- rra yo aprendí que la probabilidad de impacto de una sola bomba sobre un buque, es del seis por ciento, y la probabilidad de impacto de cua- tro bombas sobre un buque, es del sesenta por ciento, y ustedes deben saber que yo como barquero (es la forma como llamamos a la gente de// superficie, en Marina) tengo perfectamente claro que si a mi buque le ponen una bomba de doscientos cincuenta libras, mi buque queda inutil- lizado, porque afecta todas las partes de computación, las tarjetas,/ etc, y la misión nuestra es neutralizar y no destruir; si nosotros/// neutralizamos, es suficiente; de manera que yo no voy a aceptar que// ustedes estén jugando a la carga de la Brigada Ligera, sino que proce- dan con sensatez y que cuiden su vida, que es lo único que yo no pue- do reponer".-----

Se los dije llamándoles la atención, no severamente, pero fue una re- flexión que les hice a los pilotos de la Armada. Estaban presentes/// también los pilotos de la Fuerza Aérea, pero eso no se lo podía decir a ellos; la Fuerza Aérea estaba actuando en algo para lo cual no se// había preparado y a alguien se le podría haber ocurrido colocar una// bomba de mil libras. Yo creo que si usted no es naval, cree que un bu- que está fuera de combate cuando lo hunde, pero quien navega en un bu- que y sabe que si hay una pequeña explosión en el cuarto de operacio- nes se quedó sin radar, sin contramedidas y es directamente un buque/ al garete, un buque que únicamente navega pero no sirve para nada, sa- bía que tenía que ser así.-----

Es decir, no existía doctrina conjunta; no existe. Y aunque hoy exis- tiese, vamos a tardar no menos de diez años en poder sacarnos todo/// nuestro ayer. Yo tengo tremendas deformaciones, porque he sido forma- do en una acción totalmente independiente dentro de Marina, y me ima- gino que lo mismo debe ocurrir en las otras Fuerzas. Si hoy se aprue- ba una doctrina conjunta y se aplica, voy a tardar diez años en poder cambiar la mentalidad de mi gente. Prueba de ello es que, a pesar de/ que se tomaron las decisiones a nivel de un Brigadier, un General y// un Almirante, luego al transmitir esas órdenes hacia abajo, tengo en- tendido que hubo diferencias y no se ejecutaron tal cual habían sido/ decididas.-----

PREGUNTADO: ¿Puede usted fundar su afirmación de que el asesoramiento/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



del Canciller fue eficiente?-----

DIJO:Creo que aún hoy todo lo hecho en el ámbito diplomático fue correcto, todo. Yo, sinceramente, si hubiese encontrado algo que me hubiese parecido, que hubiese apreciado, que era un error del Canciller, lo hubiese puesto de manifiesto, y yo no lo puse de manifiesto. Aún// hoy creo que fue un Canciller de lujo. Puedo estar equivocado; creo// que es opinable, por supuesto -creo haber dicho que el que pierde, ja más tiene razón- pero de cualquier forma, yo creo que fue un Canci-// ller de lujo; tuvo que vivir circunstancias tremendamente difíciles.-

PREGUNTADO:¿No cree usted que hubo participaciones que el Canciller// pudo haber tenido y que no tuvo; consejos sobre la oportunidad o la// conveniencia de hacer, donde se perciben falencias?-----

DIJO: Ese es un punto de vista, pero yo no lo comparto.-----

PREGUNTADO: No esta aquí en consideración ni el talento ni la prepara// ción del Doctor Costa Méndez, sino su quehacer concreto.¿No cree us-// ted que faltó el asesoramiento, el consejo sobre la oportunidad de// ejecutar?-----

DIJO: Yo creo que fue un buen asesor. Creo que hemos perdido mucho más dentro de la Argentina que fuera de la Argentina. Creo que, fuera de// la Argentina, consideran que el accionar de Malvinas ha sido mucho más de lo que esperaba todo el mundo. Creo que tenemos hoy en día el lide// razgo de América Latina a pesar nuestro, por haber pretendido alguna// vez ser dignos. Creo que nos respeta el Tercer Mundo. Creo que nos/// respeta la propia Inglaterra, porque sino, no tendría la guarnición// que tiene en este momento en Malvinas. Creo que le estamos haciendo// gastar un dineral inmenso, en algo que no es rentable para Inglate-// rra por el momento. Y si bien, por supuesto, ella recuperó su orgullo, creo que nosotros deberíamos mantenerlo y deberíamos continuar en una posición muy intransigente con respecto a Malvinas, para obligar a/// Inglaterra a continuar gastando permanentemente como lo hace hoy.----

Y a ese respecto, quizá hay algo que la vez anterior se me preguntó// sobre la existencia de algún plan de continuar la guerra en el conti-// nente. Bueno, quizá esto puede ser una confusión. Yo en la Armada orde-//ené, ni bien pasó el catorce de Junio, que deberíamos continuar pre-//parándonos para tomar las Malvinas; orden que se sé si ha sido deroga//da por el nuevo Comandante. Pero esa orden yo la di.-----

Además, en el Comité Militar, ante el Brigadier Hughes y el General// Nicolaides -en ese momento estaban presentes, también, el Canciller/// Aguirre Lanari y el Embajador Ortiz de Rozas- dije que pedía autoriza//ción para enviar un gran número de pesqueros a pescar en la zona in-//terdicta por Inglaterra, para que todos los días los ingleses tuvie-//sen que estar explorando, tuviesen que estar utilizando sus Unidades// y, a su vez, nosotros poder protestar diplomáticamente de que nos es-//taban tomando presos buques en aguas que eran nuestras. Y, a su vez,// pedía que en los vuelos al sur, en una determinada frecuencia a coor-//dinar, los aviones se aproximasen al área de exclusión en vuelos de// bajo nivel, en un perfil de vuelo similar a los perfiles de vuelo uti-//lizados para poder atacar a la Flota británica en su debido momento.// Es decir: volar a bajo nivel, luego tomar altura, dar el pantallazo// de radar que debe efectuarse, y luego nuevamente seguir rasante; pero// no seguir rasante, sino -yo decía- aproximarse a la zona de exclusión, en proximidad de las ciento cincuenta millas tomar altura de unos cin-//co mil pies y, una vez a esa altura, bajar nuevamente rasantes pero// de regreso, de manera tal de tener a los ingleses permanentemente en// alerta roja, obligarlos a mantener la Fuerza que existía en ese momen-//to -en este momento ya no tengo noticias- de catorce Unidades de su-//perficie, y obligarlos a tener en alerta roja permanente a sus fuer-//zas aéreas, de manera tal de destruirlos psicológicamente y obligarlos a un tremendo gasto militar. El Embajador Ortiz de Rozas me dijo que, conociendo a los ingleses, eso les iba a resultar una buena medicina, porque iba a generar un tremendo escándalo en el Parlamento inglés, co-//sa que él consideraba que era buena hacer, que cada vez que detuvie-//sen un pesquero se presentase una protesta en Naciones Unidas. El Doc

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

tor Aguirre Lanari -esto debe haber sido a fines de Agosto- manifestó que sí, que le parecía muy bien, pero que dejen primero que se reúna/ la Asamblea de Naciones Unidas, para que se pronuncie con respecto al caso Malvinas, de manera tal que no tengamos ningún voto en disiden- cia y que todos los votos que pudieran ir a favor, fueran a favor, y/ que después de noviembre entonces sería cuestión de implementarlo.--- Es decir, que el plan que se me preguntó a mí si lo había hecho para/ defensa terrestre, no fue así.-----

PREGUNTADO: Usted ha mencionado que tenía otra razón -que no la había expresado en la ocasión anterior- respecto a por qué consideraba que/ Estados Unidos estaba en franco acercamiento. ¿Cuál era?-----

DIJO: Es el episodio que ocurrió en agosto y que he relatado referente a la designación del Presidente de Bolivia. Eso, en cuanto a América/ del Sur. Y en cuanto a América Central, que la Secretaría de Defensa/ de los Estados Unidos lo llamó al Almirante Franco y le dijo que no// nos preocupáramos por lo que estaba pasando en Honduras, respecto a// que habían descubierto a una persona del Ejército Argentino o algo//// por el estilo. Esto, después me lo confirma el General Galtieri, cuan- do me dice que sí, efectivamente, desde el año ochenta estaban hacien- do eso. Y luego el Secretario de Estado Enders, que dice que si había algún problema por Malvinas, ellos "hands-off".-----

Entonces, eran elementos de juicio que me indicaban que era probable/ que la base Ascensión, no fuera cedida a Gran Bretaña.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene algo que agregar, quitar o enmendar a lo declara- do?-----

DIJO: Sí; dado que estas cincuenta preguntas, me fueron formuladas y// contestadas en un lapso de sesenta minutos, al proceder a su lectura/ he constatado numerosos errores u omisiones, por lo que procedo a su/ corrección.-----

A la quinta pregunta de página tres, la respuesta debe ser:-----
No recuerdo exactamente por qué lo dije, pero había determinados epi- sodios no suficientemente claros, que me indicaban que podía estar/// existiendo una falta de voluntad de lucha, por parte de determinados/ sectores argentinos. Yo había llegado a leer en los diarios, por e-// jemplo, que dos Generales retirados, en el mes de abril, habían teni- do reuniones con el Embajador Shlaudeman. Tuve noticias en el mes de abril, y se lo informé al General Galtieri, que habría habido -por/// fuentes del Servicio de Inteligencia Naval- alguna gente de Ejército/ que pensaba derrocarlo al General Galtieri. Había una presión inter- nacional manifestada abiertamente por el Secretario de Estado de los/ Estados Unidos, señor Haig, respecto a que si no aceptábamos la auto- determinación de los "kelpers", iban a echar al Gobierno argentino./// (Ver Capítulo dos del Informe Oficial).-----

En realidad lo que transmití a los señores Almirantes, en esa reunión, fue entre otros conceptos lo siguiente: "Las alternativas de este Con- flicto pueden llevarnos a la necesidad de combatir nuevamente en de-7 fensa del patrimonio recuperado y esas alternativas incluyen la de/// tener que afrontar solos esa defensa. Quiero que conste que aún en/// esta situación, la Armada combatirá, consciente de sus responsabilida- des y decidida a honrar con su desempeño, la sangre de sus muertos"./ En ese contexto, me refería exactamente a que no íbamos (las tres//// Fuerzas Armadas) a aceptar condicionamientos políticos para recibir/// ningún tipo de ayuda material por parte de potencias comunistas, lo// que cumplimos totalmente. Para ese entonces existían voces en la Re- pública que nos invitaban a volcarnos hacia la órbita de la Unión So- viática.-----

A la primera pregunta de página cuatro, la respuesta debe ser:-----
-----///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



El General Liendo y el General Viola. Salió en los diarios.-----
Y si me dice que fue en disidencia con el General Galtieri, en reali-
dad no, no fue en disidencia, porque yo le di mi opinión y él dijo///
que le iba a decir a su Jefe de Estado Mayor que los llamara. No pro-
nuncié una palabra más.-----

Igualmente, cuando le dije que a él lo iban a derrocar algunos secto-
res de Ejército en el mes de abril, se enojó conmigo, y yo le dije://
"Unicamente paso la información que yo tengo, y mi información debe//
ser equivocada, ya que está tan seguro de que no es cierta".-----

A la cuarta pregunta de página cuatro, la respuesta debe ser:-----
No, yo opinaba eso desde antes. No eran inexpugnables.-----

A la quinta pregunta de página cuatro, la respuesta debe ser:-----
Sí comprobé -y creo que lo manifesté la vez anterior- un tremendo es-
píritu de lucha. Porque yo dije que alguien me expresó, que el Alcá-
zar de Toledo iba a ser historia de niños en comparación con Puerto//
Argentino. Pero yo hablé del Alcázar de Toledo, por el sentido////////
de que estaban bloqueados, y les dije que tenían comida, porque te-//
nían seiscientos mil ovejas, catorce mil cabezas de ganado vacuno y//
tenían agua; era mejor que la situación en la que se encontraba el Al-
cázar. Y con el espíritu que me estaban demostrando, evidentemente,//
yo sabía que eso iba a ser algo tremendamente costoso para poder ser//
ocupado por los ingleses. Pero, inexpugnable, de ninguna manera. Ni//
aún hoy es inexpugnable.-----

A la segunda pregunta de página seis, la respuesta debe ser:-----
Bueno, el Canciller ya tenía conocimiento a partir de no sé que fecha
Pero la orden inicial era que el estudio tenía que ser político-mili-
tar. Yo creo que ya lo he manifestado, que nosotros nos vimos sorpren-
didos por el episodio Georgias, y en ese momento tuvimos que tomar la
decisión. Es decir, el estudio no era completo y las circunstancias//
nos obligaron a tomar una decisión. Esa decisión fue ocupar las Mal-
vinas, porque las Georgias eran indefendibles. Entonces, que no se///
hubiese hecho el estudio político en profundidad, por supuesto; recié-
se iniciaba.-----

A la quinta pregunta de página seis, la respuesta debe ser:-----
De la ocupación militar, no. Yo quiero recordar que nosotros, siem-//
pre, hemos dicho: "Prever la utilización del poder militar", "prever".
No era ejecutar. Nosotros, hasta el día veintiséis de Marzo, no toma-
mos ninguna decisión de ejecutar absolutamente nada, y ejecutamos por
la sorpresa de Georgias, que fue una sorpresa para nosotros. Y lo que
debíamos aceptar era el precedente favorable a Inglaterra o tratar de
poner un punto final y obligar a la negociación, porque creo que en//
todos lados nosotros hemos dicho que queríamos negociar.-----
La acción política desarrollada para poder negociar fue iniciada por/
el Canciller, sabiendo éste que nosotros estábamos previendo la uti-
lización del poder militar, a los efectos de poder apoyar la política
exterior argentina.-----

A la cuarta pregunta de página siete, la respuesta debe ser:-----
Era un problema de dignidad nacional. Por supuesto, un problema de ho-
nor; un problema de que si a uno lo amenaza alguien que es más grande
que uno, no va a permitir que hagan algo con su país, denigrando a su
país. Entonces, era necesario enfrentar al enemigo. Yo considero que/
hicimos con prudencia, para permitir una esperanza de negociación.
Hemos dado respuestas, pero no procedimos a atacar directamente.-----
Es tremendamente elemental que, contra Inglaterra, no se va a ganar./
Pero si uno va a defender lo que uno dice que le pertenece, entonces/
a uno lo van a tener que echar por la fuerza y de paso avanzar la///
posición argentina en los foros internacionales para generar presión/
sobre la postura británica referente al caso Malvinas, fruto de lo///
cual es la resolución promulgada en noviembre de mil novecientos o-//
chenta y dos en las Naciones Unidas, así como la reforzada posición//
argentina en representación de América Latina en distintos foros in-
ternacionales, así como las exitosas presentaciones del caso Malvinas
como algo de interés común para América Latina.-----
-----////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



A la segunda pregunta de página ocho, la respuesta debe ser:-----
 No. Eso es apreciación mía, personal mía. Yo considero que si uno de-
 fiende algo y lo defiende aún a costa de la propia vida, para el futu-
 ro está generando un precedente valioso para los intereses argentinos.
 Además no es un asunto de si la lucha iba o nó a conseguir la negocia-
 ción, ni la paz; el asunto es que no se trataba de una lucha en desme-
 dro o para no negociar más; se trataba de una resistencia a una rein-
 vación británica para permitir llegar a una negociación favorable que/
 dejara en claro la voluntad argentina en la recuperación de las Islas.
 Se siguió buscando el camino de obtener el cese del fuego con retiro//
 mutuo y negociación que, finalmente, fue vetada por Gran Bretaña y los
 Estados Unidos; se iba a buscar el consenso negociado a la Asamblea Ge-
 neral, pero no alcanzó el tiempo y suponíamos que ni bien los britá-
 nicos obtuviesen sin mayor sacrificio la reinvasión, el asunto queda-
 ría nuevamente relegado de la atención internacional.-----

A la primera pregunta de página once, la respuesta debe ser:-----
 Es el episodio que ocurrió en agosto y que he relatado referente a la/
 designación del Presidente de Bolivia. Eso, en cuanto a América del///
 Sur. Y en cuanto a América Central, que la Secretaría de Defensa de///
 los Estados Unidos lo llamó al Almirante Franco y le dijo que no nos//
 preocupáramos por lo que estaba pasando en Honduras, respecto a que ha-
 bían descubierto a una persona del Ejército Argentino o algo por el es-
 tilo. Esto, después me lo confirma el General Galtieri, cuando me dice
 que sí, efectivamente, desde el año ochenta estaban haciendo eso. Y///
 luego el Secretario de Estado Enders, que dice que si había algún pro-
 blema por Malvinas, ellos "hands-off".-----
 Entonces, eran elementos de juicio que me indicaban que era probable//
 que la base Ascensión, no fuera cedida a Gran Bretaña, en la eventua-
 lidad de tener que recurrir a la alternativa militar.-----

---En este estado, y previa lectura de todo lo declarado se procede a//
 suspender la presente hasta la fecha en que el deponente sea citado, //
 nuevamente, a fin de ampliar sus dichos.-----

BENJAMIN RATTENBACH
 Teniente General (R)

FRANCISCO CABRERA
 Brigadier Mayor (R)

JORGE ALBERTO BOFFI
 Vicealmirante (R)

En la Ciudad de Buenos Aires, a los dos días del mes de setiembre del//
 año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y treinta horas, //
 comparece ante la Comisión el Almirante (R) D Jorge Isaac ANAYA, quien:
PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo decla-
 rado?-----
DIJO: Que sí. Quiero dejar expresa constancia:-----
 -----//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Primero: Que debe constituir un todo con mi declaración testimonial,/// el Informe que sobre: "Antecedentes, hechos ocurridos y decisiones a-// doptadas desde diciembre de mil novecientos ochenta y uno hasta junio// de mil novecientos ochenta y dos", fuera entregado al señor Comandante/ en Jefe de la Armada entre los días cuatro de Enero y diecisiete de Ju- nio de mil novecientos ochenta y tres, y sobre el cual los integrantes/ de la Comisión me manifestaron tener conocimiento.-----

Dicho Informe está constituido por:-----
Capítulo uno, que consta de noventa fojas útiles, con doscientos cuaren- ta y tres anexos.-----

Capítulo dos, que consta de doscientos ochenta y nueve fojas útiles//// y del anexo doscientos cuarenta y cuatro al anexo quinientos veinti-/// siete.-----

Capítulo tres, que consta de trescientas noventa fojas útiles, y del/// anexo quinientos veintiocho al anexo mil sesenta y nueve.-----

Capítulo cuatro, que consta de doscientas ochenta y nueve fojas útiles/ y del anexo mil setenta al anexo mil ochocientos cincuenta y uno.-----

Segundo: Que previo a mis declaraciones, se me advirtió, al tiempo de/ tomásemme juramento sobre el carácter de testigo en el que comparecía; que también se me indagaría acerca de mi responsabilidad personal. En/ ningún momento durante el transcurso del interrogatorio, se me advir- tió sobre las preguntas a las que debía responder como testigo, y aqué- llas en las que se analizaban mis responsabilidades.-----

---Con lo que se da por terminado el acto, y previa lectura de la pre- sente declaración, el deponente ratifica su contenido y el de sus de- claraciones anteriores, de fechas treinta de Marzo y veintidós de A-// bril del corriente año, firmando de conformidad.-----

JORGE ISAAC ANAYA
Almirante (R)
Declarante

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

Tomás Sánchez de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

Francisco Cabrera
FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL BRIGADIER GENERAL (R) D. BASILIO ARTURO
IGNACIO LAMI DOZO

En la Ciudad de Buenos Aires, a los siete días del mes de Abril del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y treinta ho-// ras, comparece ante la Comisión el Brigadier General (R) D. Basilio/ Arturo Ignacio LAMI DOZO, quien presta juramento de decir verdad en/ todo lo que supiera y le fuere preguntado. (Art. 266 del Código de// Justicia Militar).-----

PREGUNTADO: ¿A partir de la asunción del cargo de Comandante en Jefe, tuvo usted conocimiento de algún estudio o planificación - sea en el propio Estado Mayor, sea en otras Fuerzas - referente a la recuperación de las Malvinas?-----

DIJO: No, en absoluto.-----

PREGUNTADO: Cuando usted integraba la Junta Militar, antes de la//// Presidencia del General Galtieri, ¿conoció la existencia en las o-// tras Fuerzas de una planificación más detallada?-----

DIJO: Tampoco.-----

PREGUNTADO: ¿En Diciembre de mil novecientos ochenta y uno usted ya/ formaba parte de la Junta Militar?-----

DIJO: Sí, a partir del diecisiete de Diciembre.-----

PREGUNTADO: La Junta establece las pautas que debe seguir el país en el año mil novecientos ochenta y dos, en materia de política exte-// rior, a mediano plazo. En esas pautas, el problema Malvinas es uno// de los tantos y no ocupa un lugar preferente. ¿Cómo se explica que// prácticamente un mes después, en Enero de mil novecientos ochenta y/ dos, Malvinas pasa a primer plano?. ¿Por qué ocurre ello?-----

DIJO: En primer lugar, cuando se hace la revisión de las pautas -en/ general, de todas las pautas para la acción de gobierno efectuadas// durante el Proceso, y eso lo digo con conocimiento de causa, porque/ yo fui Secretario General casi seis años - el enunciado de las pau-// tas dentro de un listado, no significaba prioridades, excepto que se// dijera explícitamente que eran prioridades. Es decir, nunca se dijo/ que el hecho de poner, por ejemplo, política económica monetarista// u otra cosa, implicaba que eran prioridades, sino que era todo un// listado de aspectos a tenerse en cuenta para la planificación de la/ acción de gobierno. Nunca le dimos otro carácter. Yo no recuerdo//// qué lugar podría ocupar Malvinas en el documento en sí, pero en cam-// bio recuerdo que estaban Malvinas, los derechos humanos, relaciones/ con Estados Unidos, problema de relaciones con Latinoamérica, Boli-// via, Beagle por supuesto - estaban las negociaciones - pero nunca,// por lo menos a mi entender, se fijaron prioridades. Tampoco cuando// fui Secretario General.-----

En Enero de mil novecientos ochenta y dos - el cinco de Enero - es// la primera reunión que tenemos ese año. Creo que fue una larguísima/ reunión, porque era el tema del cambio de Gobernadores, designación/ de nuevos funcionarios por la Presidencia del General Galtieri.-----
Quiero aclarar que hablo de memoria. Entiendo que la comisión tiene/ un primer Capítulo o segundo Capítulo, donde están las fechas exac-// tas. Ahora quizás me equivoque en las fechas.-----

El cinco de Enero fue la primera reunión, donde hablamos del tema de la designación de nuevos funcionarios y algunas otras cuestiones que hacían al Proceso. Se tocó el tema Malvinas - Malvinas, Georgias y// Sandwich del Sur, por supuesto -. Se toca al final, dentro de un//// tiempo que nosotros preveíamos para algunos temas que no estaban en/ agenda. Es la primera vez que lo hicimos en forma específica.-----

PREGUNTADO: ¿Hubo algún factor muy especial que hizo pasar a primer/ plano a Malvinas, el cinco de Enero?-----

Basilio



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: Factor especial no, porque el enfoque de Malvinas el primero/ en comentarlo fue el General Galtieri y lo enfocamos - por lo me-// nos yo lo enfoqué - desde un punto de vista de que la hipótesis del conflicto Malvinas era una hipótesis existente, y que era induda-// ble - si ese era el enfoque que queríamos darle - que había que ana- lizar los diferentes cursos de acción dentro de la hipótesis de con- flicto de Malvinas, como cualquier país organizado debe hacerlo. Va- lía la pena pensarlo, y así quedamos ese cinco de Enero; pensarlo// un poco y recién después hablarlo en las próximas reuniones o - si/ mal no recuerdo - en la reunión siguiente.-----

PREGUNTADO: El Brigadier Mayor Miret, en la Secretaría de Planea-// miento, en un documento que él prepara para el año ochenta y dos, // dice: "En caso que la Argentina establezca su soberanía en las Mal- vinas, a corto plazo tendrá guerra con Gran Bretaña". ¿Lo conoció// Ud?-----

DIJO: No, si se me pregunta sobre una planificación, en el sentido/ que damos nosotros a una planificación. El único documento de Malvi- nas que recuerdo en los años anteriores, fue uno en el setenta y // ocho, del Almirante Massera a la Junta Militar. Pero no era una pla- nificación, sino una nota que él mandó a cada uno de los Comandan-// tes. Pero después, nada más.-----

PREGUNTADO: El día doce de Enero - eso consta en el primer Capítulo del Informe de ustedes - tratan por primera vez, en cuanto a Malvi- nas, el ocupar militarmente el Archipiélago, en caso necesario. ¿Hu- bo alguna apreciación de situación, algún estudio previo para esa// idea?-----

DIJO: Yo diría que el enfoque no es así, por lo menos desde mi pun- to de vista. El enfoque que le dimos es el siguiente: continuando la conversación aquella que sacó a último momento el día cinco, el Gene- ral Galtieri - después habló el Almirante Anaya y luego yo - queda-// mos en que era conveniente iniciar un estudio que analizara desde un punto de vista más global - político, militar, geopolítico - el cur- so de acción de la utilización del poder militar, pero como una even- tualidad. Es decir, como una hipótesis más, dentro de las que se po- dían tener. Porque - sí, eso es cierto - nosotros teníamos una laguna en cuanto a planificación, no solamente del problema de las Malvinas, que era una hipótesis de conflicto, sino de otras hipótesis de con-// flicto que habían formulado anteriormente, y cuya actualización se// había abandonado, por el tema del Beagle. El caso de la hipótesis del conflicto Brasil - por ejemplo- que nunca más lo actualizamos.-----

PREGUNTADO: Ese día, de los tres Comandantes en Jefe, ¿quién promovió la necesidad de empezar a hacer estudios previos de empleo del poder/ militar?-----

DIJO: Eso ocurrió el cinco. Eso fue el cinco de Enero, no el doce.----

PREGUNTADO: ¿En la sesión del día doce no adoptan ustedes la intención de ocupar militarmente las Islas?-----

DIJO: No, sólo de analizar su factibilidad como un curso de acción. Pe- ro esa era una continuación de la reunión del cinco.-----

PREGUNTADO: ¿De cuál de los tres Comandantes en Jefe partió la primera iniciativa, respecto de esta idea?-----

DIJO: ¿Quién sacó el tema por primera vez?. El General Galtieri, el/// cinco de Enero.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál fue su opinión respecto a esto?. ¿Tuvo Ud. alguna// opinión disidente?-----

DIJO: Disidente, no. Pero sí una ratificación de que tuviéramos muy// bien en claro, que esto era un tema de análisis y de estudio para el/ caso hipotético - como cualquier país debe tenerlo - de que no se lle- gare a feliz término, en el logro del objetivo político a través de// las negociaciones. Y siempre teniendo en cuenta que la negociación es la única manera de obtener el objetivo político. Eso fue lo que dije/ yo.-----

///

Buenos Aires

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-3-

PREGUNTADO: En todos estos análisis respecto de las Malvinas, ¿representó algún factor importante la política interna del país?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿No hubo en ese análisis, alguna mención de que podía servir la toma de Malvinas para la revitalización del Proceso de Reorganización Nacional?-----

DIJO: No. Por lo menos en mi mente jamás lo consideré así; tampoco lo detecté en las otras. Lo que sí puedo expresar es que el Proceso lo he vivido muy de cerca por razones de circunstancias particulares. En la época en que yo era Secretario General, empecé escribiendo los documentos básicos, siendo Brigadier recién ascendido.-----
Indudablemente, en el ochenta y dos íbamos a tener una grave crisis política - que en nada tiene que ver Malvinas - que era la modificación de los estatutos básicos para los mandatos de los Comandantes en Jefe.-----

PREGUNTADO: En este proceso que empezó el cinco de Enero y siguió el doce, donde se está tratando ya el problema Malvinas, todavía como previsión de empleo, ¿intervino el Canciller?-----

DIJO: No. Hasta el día doce, no. El día doce fue cuando volvemos a conversar el tema, que quedó trunco el día cinco y designamos cada uno de nosotros a un hombre que tendría que hacer ese estudio. Yo le llamo siempre estudio, porque era un estudio preliminar. Esa es la idea con un enfoque general: político; militar; ventajas y desventajas; cursos de acción; circunstancias que debían darse; etcétera. Todo para la eventualidad que, a través de la simple negociación en la mesa - como se estaba haciendo desde hacía muchos años - no se avanzara en una forma más o menos visible.-----

Designé al Brigadier Mayor Plessl, porque es un hombre con quien trabajé muchísimo y conozco sus cualidades, desde el punto de vista de aptitud para estas tareas - sobre todo tareas de estudio de Estado Mayor - además de su habilidad para dirigir.-----
Y en esa reunión del doce, también, decimos los Comandantes que los únicos que debían tener conocimiento - en esta primera etapa - iban a ser los Jefes de Estado Mayor General y el Canciller.-----

PREGUNTADO: ¿Apreció usted este problema desde el punto de vista de su Fuerza?. ¿Qué actuación le cabía en ese problema de la recuperación?-----

DIJO: Sí; y se lo dije a todos mis Mandos, en una reunión de Brigadieres.-----

PREGUNTADO: Usted dice que resuelven dar la información sobre la planificación a los Jefes de Estado Mayor y al Canciller. ¿Se la dan ese mismo día, o cuándo?. ¿Quién le informa al Canciller eso?-----

DIJO: La responsabilidad fue del Poder Ejecutivo. Yo les informé al Brigadier Mayor García y al Brigadier Mayor Plessl.-----

PREGUNTADO: ¿Significa ello que el Canciller, a partir del día doce estaba en conocimiento de esto?-----

DIJO: Cuando terminó la reunión. No recuerdo a qué hora terminó. Pero la decisión se toma recién el día doce.-----

PREGUNTADO: ¿Intervino directamente como asesor?-----

DIJO: No; en esa reunión no.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué el problema Malvinas se trató en la Junta, en general, fuera de Actas?-----

DIJO: Uno de los criterios que se estableció para este Grupo de Trabajo, era la mayor reserva. Que se hicieran las tareas en manuscrito y en distintos lugares de trabajo. Porque la prevención mayor que se tenía era que esto fuera como una bola de nieve, y que de una hipótesis de análisis se convirtiera, por razones de otra naturaleza, en algo ya tomado y asumido por las Fuerzas Armadas.-----

Esa fue una de las razones, muy analizadas. Por lo menos yo hice un análisis muy a fondo, entre el secreto en un grupo chico y la reserva en un grupo grande. Es decir, secreto en un grupo grande no hay; puede haber reserva en un grupo grande. Y preferimos - creo que fue correcto - tener el secreto en un grupo chico.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Esa razón, también, hace que no lo asentáramos en Acta de Junta Militar; porque las Actas de Junta Militar sufren un proceso de elaboración donde intervienen muchas instancias. Instancias que incluyen/ al Secretario de Turno, al Oficial de Enlace del Secretario de Turno, a las Secretarías Generales, y se hacen borradores de Actas que luego van a cada Comandante, para que se apruebe o no si realmente el Acta traduce lo que se trató en la reunión de Junta. Entonces, esto iba a pasar por muchas manos y esa reserva, ese secreto, no iba a ser tal. Esa fue la razón.

PREGUNTADO: Anteriormente hablamos del asesoramiento del Canciller. Usted informó que él no sabía, hasta ese momento del doce de enero. ¿Tampoco pidieron ustedes que viniera a asesorar, tratándose de un problema de esta índole?

DIJO: Más adelante, sí.

PREGUNTADO: ¿Hasta ese momento no?

DIJO: Hasta el doce de enero, no.

PREGUNTADO: En el mes de enero ustedes establecen la necesidad de tener la alternativa de emplear el poder militar, y nombran a los tres/ Oficiales que usted acaba de citar. ¿Llamó usted al Brigadier Mayor/ Plessl después de esto, por su cuenta, y le dio alguna directiva respecto del trabajo que debía hacer?

DIJO: Sí.

PREGUNTADO: ¿Qué forma tuvo esa directiva?

DIJO: Verbal, oral. Le expresé cuál era la intención; que cuidara bien de no ir más allá de los alcances de esa intención, en las tareas que iba a desempeñar, incluso en el seno de su pequeño Grupo de Trabajo, que me mantuviera constantemente informado de los progresos del análisis que hacían y que en el momento que ellos lo creyeran conveniente, dieran - en principio iba a ser a la Junta - los puntos de vista de las ventajas, desventajas y circunstancias que debían darse para la alternativa del empleo del poder militar; por supuesto, supeditado a la decisión política, siempre.

PREGUNTADO: ¿Expresó algunas dudas el Brigadier Plessl después de las directivas suyas?

DIJO: No. Yo diría que las interpretó cabalmente, porque la tarea se hizo en la forma que estábamos encarándola.

PREGUNTADO: ¿Le indicó usted algún tipo de documento especial, que que ría tener como fruto de ese trabajo?

DIJO: Sí, un documento manuscrito donde ellos dijeran sus conclusiones de todos los análisis efectuados.

PREGUNTADO: ¿Cuál es el motivo por el cual la Junta recurrió a un organismo "ad hoc" - estos tres señores - y no a los Estados Mayores, a alguno de ellos o al Estado Mayor Conjunto, que tenían organización, medios y conocimientos para efectuar un trabajo de esa índole?

DIJO: Por la misma razón que cité anteriormente. Como era un estudio preliminar, no queríamos levantar expectativas en organismos - como el Estado Mayor Conjunto - en donde el panorama es más amplio y uno no puede tener ningún tipo de reserva. Y a pesar de eso, trasciende el diecisiete de Enero.

PREGUNTADO: ¿En los diarios?

DIJO: En "La Prensa", por Iglesias Rouco. Lo planteé en la reunión del diecinueve de Enero; en la que dije: "¿Por qué salió esto?"

PREGUNTADO: De acuerdo a las instrucciones que le da al Brigadier Plessl, ¿lo que ellos debían trabajar y planear, finalizaba con la ocupación de las Islas o se incluía también el resto, con posterioridad a la ocupación?

DIJO: No, no olvidemos que todo el objetivo era la negociación.

Bauer

01

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: La DENAC 1 que ustedes aprueban - que les presentan los/ tres miembros del Comité de Trabajo - era una Directiva Estratégica/ Nacional; en la que ustedes aprueban el objetivo político que figura a la cabeza, que dice: "Consolidar la soberanía argentina en las Is/ las Malvinas". Pero en el mismo documento, páginas después, el Comi/ té de Trabajo - y ustedes lo aprueban - pone como objetivo: "Colo- car a Gran Bretaña ante un hecho, para inclinarla a negociar". Es/// decir, el primer objetivo representa defender las Malvinas hasta que sea necesario. El segundo, es un objetivo limitado: tomar las Malvi/ nas. ¿Cómo debe entenderse// esto?-----

DIJO: Porque era un objetivo limitado. Sí así se comprendió de la lec/ tura, indudablemente la redacción no es muy feliz, pero era un objeti/ vo limitado, totalmente limitado. Además, no era DENAC.-----

PREGUNTADO: En esa DENAC hay dos objetivos que se oponen: una pose-// sión duradera, y otro, una posesión limitada, para inclinar a Gran // Bretaña a negociar. Con este grupo "ad hoc", de los tres señores que/ trabajan, ¿cómo es que se planifica solamente la operación limitada,/ y no se planifica lo que viene después, forzosamente?. ¿Por qué esta-// blecen una reserva estratégica, ya en el plan de tomar únicamente las Malvinas?. ¿Y qué representa esa reserva?. Oponerse a Gran Bretaña, / en caso de que intente recuperar las Islas. ¿No es así?-----

DIJO: Eso está dentro de las eventualidades que el Grupo de Trabajo// ve, en el caso de un enfrentamiento con Gran Bretaña.-----

PREGUNTADO: ¿Eso no lleva forzosamente a una cosa distinta de la ope-// ración limitada?-----

DIJO: Quiero aclarar algo, porque advierto que hay una confusión. El Grupo de Trabajo no tenía conocimiento que el objetivo iba a ser siem/ pre las negociaciones. En el documento llegan al mismo objetivo, pero no les decimos nosotros: "Todo esto se va hacer para negociar, y forzar a Gran Bretaña". Ellos llegan por su propio estudio a qué es el obje-// tivo . Pero nosotros no les decimos eso. Al Brigadier Plessl no le di/ go - no sé si los otros Comandantes lo dijeron - que esto es para ne-// gociar, sino que analicen todo el espectro y vean cuáles son las cir-// cunstancias, y ellos llegan a ese objetivo limitado.-----

PREGUNTADO: El General García, que es quien encabeza el Grupo de Tra-// bajo, no recibió ninguna directiva del miembro de la Junta que le en-// comendó el trabajo, que fue el General Galtieri. El Grupo de Trabajo/ tuvo que crearse todos los elementos de juicio necesarios, para lle-// var adelante y terminar su trabajo. ¿Fue así?-----

DIJO: Lo único que no le dije al Brigadier Mayor Plessl fue que la in-// tención - en el caso hipotético de emplear el poder militar - siempré// iba a ser limitada para una negociación; porque sino le estaba cerce-// nando ya el panorama en un estudio preliminar. Por eso digo que no e-// ra DENAC. Cuando nosotros hablábamos, nunca hablábamos de DENAC. La// DENAC aparec como tal, después.-----

PREGUNTADO: Si la Junta fija el objetivo de establecer la soberanía// argentina en las Malvinas, eso no es limitado. Esto es un propósito// permanente. ¿No es así?-----

DIJO: Es el objetivo político.-----

PREGUNTADO: ¿Ello no lleva, forzosamente, a una actitud bélica tam-// bién permanente?-----

DIJO: Yo tengo una interpretación distinta.-----

PREGUNTADO: La Junta Militar fija ese objetivo cuando aprueba el docu-// mento. No al dar la orden de trabajo. Cuando la Junta aprueba lo que7// ha hecho ese Comité, ahí, entonces, la Junta se hace solidaria con lo// que está en el documento. ¿No fue así?-----///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Me imagino que también habrá trabajado con el Grupo de Tra-//
bajo, porque él estaba en conocimiento del tema.-----

PREGUNTADO: ¿No le llamó la atención, que en la apreciación que se
hace en la DENAC 2, a cargo del Estado Mayor Conjunto - y que uste-
des aprueban - respecto al poder militar de Inglaterra no aparece//
su Fuerza? Habla, esa apreciación del Jefe del Estado Mayor Conjun-
to, sobre la Brigada de Infantería que probablemente puede venir, //
también de los barcos de la Armada que pueden hacerlo, pero no ha-
bla para nada de la Fuerza Aérea.-----

DIJO: De aviación embarcada, habla; pero era muy difícil que la ///
Fuerza Aérea británica actuara como Fuerza, por la gran distancia//
que había.-----

PREGUNTADO: El Ministro de Defensa Nacional - que en ese momento era
el Doctor Frúgoli - por ley debía formar parte del Comité Militar.//
¿Puede decir porque no fue empleado?-----

DIJO: En la estructura de poder del Proceso, en los primeros tiempos,
desaparece el Comité Militar. No existe el Comité Militar. El Comité
Militar se vuelve a reactivar previamente a la salida de la Junta Mi-
litar del General Videla, como una manera de dar participación en las
decisiones, a lo que se llamó "el cuarto hombre", pero con unas ca-//
racterísticas diferentes a las de la Ley que estaba vigente al año///
setenta y seis, por la propia estructura. Eso figura en un Acta del//
año setenta y ocho, como Anexo: "Los criterios para el Comité Mili-//
tar". Y el Comité Militar, si mal no recuerdo, como miembros perma-//
nentes, tenía solamente a los tres Comandantes y al Presidente de la/
Nación. Y únicamente el Ministro de Defensa y el Ministro de Relacio-
nes Exteriores eran miembros no permanentes.-----

PREGUNTADO: ¿Creyeron conveniente no incluirlos?-----

DIJO: Sí, por la estructura del poder; ya de antes, no por el tema//
Malvinas. Eso ya venía de antes del 78.-----

PREGUNTADO: ¿Se analizó en el seno de la Junta Militar, la capacidad/
y aptitud de nuestras Fuerzas Armadas para responder adecuadamente a una
eventual reacción militar de Gran Bretaña, de acuerdo a lo enunciado/
por el Jefe del Estado Mayor Conjunto?-----

DIJO: Lo analizamos y lo conversamos para hacer ver - por lo menos en
lo que yo tengo vivencia y en lo que yo actué - que era indudable que,
a medida que transcurría el año ochenta y dos, el poder militar argen-
tino, en algunos aspectos, se iba a ir consolidando. Yo hablo del ca-
so particular de mi Fuerza; los otros Comandantes podrán hacerlo res-
pecto a las suyas. Nosotros, en la Fuerza Aérea, para fines del ochen-
ta y dos íbamos a tener una cantidad de aviones Dagger, con el nuevo
sistema integrado de navegación y tiro, que es un sistema que le sig-
nifica al avión tener la casi certeza de llegar al objetivo; todo, a/
través de una computadora que se instala en el avión. Teníamos uno //
sólo en enero o febrero, que nos había llegado de Israel, y para fin/
de año íbamos a tener doce o catorce. Además, iban a llegar una can-
tidad de elementos modernos que se habían comprado para completar los
sistemas de armas, como nuevos tipos de bombas, nuevos tipos de rada-
res; en fin, una cantidad de cosas. Y eso lo analizamos.-----

La opción militar, en el caso de tener que emplearse, no iba a estar/
nunca cercana, sino que iba a estar muy lejana, hasta que tuviéramos/
la capacidad. Incluso se analizaron los problemas que tiene la Arma-
da de Gran Bretaña, que iba a ir desactivando su Flota, y también la
Armada argentina, que iba a ir recibiendo más Fragatas, más Submari-
nos; creo que iba a recibir el resto de los Super Etendard que le fal-
taban, que creo que eran cinco en ese momento. Iban a recibir una ma-
yor cantidad de Exocet, porque creo que la Armada tenía cinco Exocet/
en el mes de Febrero o Marzo del ochenta y dos, y utilizó los cinco,/
si mal no recuerdo.-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Todo ese razonamiento lo hicimos en la Junta, para hacer ver - e // incluso se lo dije al Brigadier Plessl para que lo tuvieran muy en// mente - que ésta era una opción que quedaba como un estudio, para// ser el embrión de algo más importante en planificación con los orga// nismos naturales. Por eso, respecto a lo que aquí se habla de DENAC, quiero aclarar que ése fue un tema que se discutió muchísimo.-----

PREGUNTADO: Todo ese estudio y toda esa consideración que ustedes ha// cen sobre la capacidad de nuestras Fuerzas, ¿están / referidos a la// fecha de la operación de ocupación de las Malvinas?-----

DIJO: No teníamos fecha, no había fecha. En ningún momento fijamos// fecha.-----

PREGUNTADO: ¿No fijaron el quince de Julio, como fecha inicial?-----

DIJO: No. Lo que hace el Comité de Trabajo - y con un criterio que// me parece correcto - es decir que para poder preparar el poder mili// tar - en el caso de utilizarlo - ello no sería nunca antes de tal fe// cha, y creo que se dijo el quince de Mayo, no el quince de Julio.---

PREGUNTADO: ¿Esa es una fecha que propone el Grupo de Trabajo?-----

DIJO: La propone diciendo que en el caso que se tenga que emplear el// poder militar - que la Junta decida emplearlo - nunca es factible// hacerlo antes del quince de Mayo, por una serie de previsiones que// había que tomar; pero no estaba en mente emplearlo porque - como di// go - teníamos toda una secuencia de hechos que nos facilitaba a no// otros tener mayor capacidad, para cualquier uso eventual del poder// militar, en el año ochenta y tres u ochenta y cuatro. En el caso de// mi Fuerza, íbamos a tener totalmente armado el sistema de comunica// ciones, el sistema de radar, el sistema de armas M5 completo; en fin una cantidad de cosas.-----

PREGUNTADO: ¿Debe, entonces, entenderse que su Fuerza iba a estar en// mucho mejor condición para mil novecientos ochenta y tres o mil nove// cientos ochenta y cuatro?-----

DIJO: No hay ninguna duda.-----

PREGUNTADO: Hay evidencias de que lo mismo iba a suceder con Marina: los Super Etendard, los Exocet, las Fragatas que estaban en construc// ción, etc. ¿Tenía en ese momento la Fuerza Aérea, aviones con sufi// ciente radio de acción como para operar un poco más allá de Malvinas, cincuenta millas más allá de Malvinas, que es donde se ubicó la Flo// ta?-----

DIJO: Con reabastecimiento en vuelo, hicimos operaciones hasta cerca// de cien millas más allá de Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿Había adecuada y suficiente cantidad de aviones, como// para hacer todos los reabastecimientos en vuelo que eran necesarios?//

DIJO: No. Era uno de los puntos que nosotros teníamos, que también// se iba a completar con más aviones de reabastecimiento.-----

PREGUNTADO: ¿Existían en ese momento, aviones de ataque de todo tiem// po?-----

DIJO: Únicamente teníamos interceptores de todo tiempo - los M3 - // pero no teníamos aviones de ataque de todo tiempo. Los íbamos a te// ner recién a partir, yo diría de Diciembre del ochenta y dos o Enero del ochenta y tres, en una cantidad más o menos apreciable.-----

PREGUNTADO: ¿Faltan también aviones de exploración capacitados; que// tuvieran los elementos necesarios?-----

DIJO: Sí. Lo mismo ocurría en materia de contra-medidas electrónicas// por ejemplo.-----

PREGUNTADO: ¿Era similar la situación en cuanto al nivel del adies// tramiento conjunto para operaciones sobre el mar, sobre la tierra y// por aire?-----

DIJO: Ese es un tema en el que hace muchos años que venimos transi// tando por un camino equivocado.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Todo ello configura una apreciación, respecto al poder militar comparado, de la situación existente en el momento de decidir la Junta, el veintiséis de Marzo, la toma de las Malvinas. ¿Tuvo usted presente, en usted mismo, esta situación de debilidad?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿La hizo conocer?-----

DIJO: Perfectamente consciente, la hice saber, inclusive a toda mi gente.-----

PREGUNTADO: Después de la ronda de negociaciones de Nueva York, de fines de Febrero, nuestro Ministerio de Relaciones Exteriores da // un comunicado - al día siguiente del comunicado conjunto de ambas // Delegaciones - en el que figura esta frase: "La Argentina, se re//serva el derecho de elegir el procedimiento que mejor consulte a//sus intereses". ¿Cómo interpreta usted esa frase?-----

DIJO: Ese tema lo saco en reunión de Junta, como una gran inquietud mía respecto a porqué salió una cosa así; y me dan la explicación/ La explicación dice que el Ministerio de Relaciones Exteriores consideró conveniente reforzar más aún la actitud de firmeza - vamos a decir así - de Argentina, para dinamizar las negociaciones; y el // PEN autorizó al Ministerio de Relaciones Exteriores a sacar ese comunicado. Esa explicación me la dan, porque en la siguiente reunión de Junta - que no recuerdo cuándo fue - digo: "Quiero saber por qué sacaron esto, que está en contra de lo que hemos estado diciendo//nosotros".-----

PREGUNTADO: Cuando usted formula esa observación, ¿qué contesta el Canciller o qué contesta el responsable de haber emitido ese comunicado?-----

DIJO: No, no estaba el Canciller en ese momento. A mí el que me contesta es el Poder Ejecutivo y me explica que el Canciller le dice a él la necesidad de emitir este comunicado, para reforzar la firmeza de la posición argentina.-----

PREGUNTADO: Esa frase final, ¿no era, en cierta forma, una amenaza//velada por ponía en evidencia una intención?-----

DIJO: Por eso yo decía que eso estaba en contra de lo que nosotros habíamos conversado durante tanto tiempo, acá. "¿Por qué me sacan//un comunicado de esta naturaleza y yo me entero por los diarios?"/ En la próxima reunión de Junta, lo primero que digo es eso.-----

PREGUNTADO: A fin de Marzo, la Junta Militar decide realizar la operación en los primeros días de Abril, en lugar de la fecha que había propuesto el Comité de Trabajo. ¿Cuál fue el motivo para anticipar la ejecución de la operación?-----

DIJO: Ahí juega un elemento fundamental, que es el tema de las Georgias, el famoso problema del señor Davidoff.-----

Indudablemente, las circunstancias se van encadenando de tal forma//y hay una intención manifiesta de Gran Bretaña de reforzar su presencia en el Atlántico Sur, que rompe una de las premisas que tenía lo que se llama DENAC 1/82 ó 2/82.-----

Yo quiero hablar de ello porque tengo un tema con el problema ése, que lo discutí. Yo soy un poco doctrinario; fui Jefe del Departamento Doctrina y también fui Jefe del Departamento Política. Entonces, a mí hay cosas en las que me gusta seguir una secuencia, por//que así me lo han enseñado. Se me preguntó por qué no intervienen//los organismos naturales; pero ahí se encadenan tanto los hechos//que, si se permitía que Gran Bretaña - según conocíamos a través de una serie de informaciones que se recibían - reforzara su presencia en el Atlántico Sur, indudablemente el problema Malvinas iba a quedar totalmente fuera de lugar. Además estaba el otro tema: el uso//de la fuerza por parte de Gran Bretaña, para sacar a ciudadanos argentinos de un lugar que Argentina consideraba suyo.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Los dos argumentos importantes que usted acaba de citar: el reforzamiento naval de Gran Bretaña, y el problema de las Georgias, actuaron con igual peso, o alguno era más importante que el otro? ¿Cuál fue su opinión?-----

DIJO: Para mí era más importante, desde el punto de vista político/ que se permitiera a Gran Bretaña el uso de la fuerza para sacar a// ciudadanos argentinos que estaban con un contrato - no sé si des// pués hablaremos del famoso contrato de Davidoff, que dio tantos dolores de cabeza - de un territorio que Argentina consideraba suyo. Ese es un hecho político de mucha trascendencia para el futuro del objetivo político argentino. El segundo, dejaba directamente de lado una de las premisas fundamentales de la hipotética toma de Malvinas, que era hacerla incruenta, con el objeto de estar en mejores condiciones para negociar. Cuando hay bajas juegan los sentimientos, las emociones, y no se puede realmente quedar en libertad de acción que uno desea. Esa sería, diría yo, la prioridad de las// dos cosas, desde mi punto de vista.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿no era conveniente que se dejara que Gran// Bretaña sacara al personal por la fuerza?-----

DIJO: Yo diría que no; que no era conveniente; no en absoluto.-----

PREGUNTADO: ¿Era usted de opinión que había que impedir que Gran // Bretaña lo sacara por la fuerza?-----

DIJO: Sí. Tratando de evitar cualquier tipo de incidente bélico. Esto era muy claro. Es decir, no hacer interceptaciones al "Endurance", sino mandar cuanto antes a un navío, para que estuviera ahí presente. Y ése es el motivo por el que creo que llega el "Bahía Paraíso", alrededor del veinte y pico de Marzo: para evitar que llegara el "Endurance" e hiciera uso de la fuerza.-----

PREGUNTADO: ¿Debe entenderse, que la Junta tenía el deseo que esto/ no quedara en un incidente bélico, sino que quería minimizarlo?-----

DIJO: Sí, minimizarlo.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué va un buque de guerra - la Corbeta "Guerrico"- y por qué se entabla, entonces, el combate de Grytviken?-----

DIJO: No, eso es posterior. Yo no hablo de la toma de Grytviken. Es toyo hablando de cuando estaban los obreros y había la intención manifiesta de Gran Bretaña de sacarlos por la fuerza. En esa oportunidad, se manda al "Bahía Paraíso"- que estaba en Orcadas, si mal no// recuerdo - para que esté ahí, en Leith, como una especie de apoyo// para la gente que estaba desembarcada.-----
Lo de la Corbeta "Guerrico" es posterior; es en la toma de Grytviken.-----

PREGUNTADO: ¿El Canciller intervino en ese problema del anticipo de la fecha?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Aconsejó que era conveniente?-----

DIJO: Dijo que era conveniente.-----

PREGUNTADO: ¿No pidió que se anticipara lo más posible la operación, antes del primero al tres de Abril, como ya se había fijado? ¿No recuerda eso?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Dice usted que era partidario de que políticamente no/ era conveniente ceder en el caso Georgias, ante Gran Bretaña, en la eventualidad de que ellos, por la fuerza, retiraran al personal argentino que estaba en la Isla? ¿Y con respecto a Malvinas, dice usted que era preferible sostener esa posición y abandonar la cuestión Malvinas?-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: No, no. Esto tenía relación con Malvinas, porque era to-///
do un conjunto. Con respecto a Malvinas, la presencia naval britá-
nica, con tal envergadura, dejaba sin efecto una de las premisas/
fundamentales de la utilización del poder militar para el proble-
ma de la negociación: que era incruento, en la hipotética toma de
Malvinas. Porque si llegaba todo lo que estaba en marcha, induda-
blemente en la utilización del poder militar ya no iba a ser posi-
ble hacerlo incruento. No sé si se iba a poder utilizar o no.----
Gran Bretaña demuestra intransigencia en el incidente de las Geor-
gias y - desde mi punto de vista - lo magnífica, por alguna ra-//
zón que no sé, porque el incidente de las Georgias - en lo que yo
tengo de conocimiento - no fue tan grande como luego se hizo. No/
sé si hay razones de otra naturaleza pero, por lo que yo tenía, //
no era así. Gran Bretaña lo magnífica tanto, que hace que defina-
mos la conveniencia - con el objetivo de negociar y hacerlo in-//
cruento - de ocupar las Malvinas en el menor tiempo posible. Que/
es cuando se llama a este Grupo y se les pregunta cuánto es el///
tiempo mínimo que necesita.-----

PREGUNTADO: ¿No le convenía a la Junta, minimizar el episodio Geor-
gias, aceptando esa imposición de Gran Bretaña de que sellaran en
Grytviken los pasaportes y congelara al incidente, para después, //
a fin de tener una libertad de acción total con respecto a Malvi-
nas?-----

DIJO: Yo diría que el tema del sellado del pasaporte, es un tema//
que sacan los ingleses como un tema colateral, porque ellos te-///
nían perfectamente en claro quiénes iban. En su Embajada tenían el
listado, con el número de documento; y el requerimiento de las fa-
mosas tarjetas blancas que se utilizan para ir a Malvinas, es un//
tema que lo hacen por propia voluntad, no sé por qué razón, a úl-/
timo momento. Pero, indudablemente, si se procedía de esa manera,/
se dejaba sentado un precedente, donde el objetivo político de Mal-
vinas, - Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur; siempre hay que//
hablar de las tres - iba a ser muy difícil de obtener. Esa fue la/
apreciación. Ahora, si es correcto o incorrecto tendrán que eva-//
luarlo quienes tienen que hacerlo.-----

PREGUNTADO: ¿El Canciller les informó a los miembros de la Junta//
Militar que ese trámite aparentemente arbitrario de la presenta-//
ción de los documentos, no era tal? Porque en el reverso del docu-
mento, dice bien / claramente: "Este documento deberá ser presenta-
do a las autoridades cada vez que éstas lo exijan". Hay decla-//
raciones, incluso del Canciller Carrington, que dicen: "Háganle po-/
ner el sello y se terminó". ¿El Canciller les hizo ver, en algún//
momento, a los miembros de la Junta Militar, que existía esa cir-/
cunstancia?. ¿Les dijo que había una obligación de presentar el do-
cumento, cada vez que lo exigieran las autoridades inglesas?-----

DIJO: Yo le digo que así, con esas palabras, el Canciller no habló
nunca. Pero sí entiendo, porque nosotros, con LADE, en Malvinas te-
nemos mucha experiencia con el tema de la tarjeta blanca. Esta es/
una especie de pase, de salvoconducto, que da nuestra Cancillería/
para poder transitar por Malvinas o por las Islas que dependen de/
Malvinas; en este caso, Georgias, que dependen de Malvinas. Y, ló-
gicamente, si uno exige que se la den, se la dan. Ahora, lo que///
no sé exactamente, es si el sellado debe ser hecho por la autori-/
dad en lugares prefijados. Eso está en el acuerdo del año setenta
y uno.-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

PREGUNTADO: Pero, ¿no hay constancias de que el Gobierno inglés//
les dice: "Vayan, presenten el certificado en Grytviken, y el////
problema queda solucionado?".-----

DIJO: Sí. Lo que nos informa a nosotros es que dicen: "Que todo//
el mundo se vaya a Grytviken, se registre en Grytviken, y vuelva
a Leith". Esa es la información que tengo yo.-----

PREGUNTADO: ¿Las palabras textuales no serían: "Vayan a Grytviken/
a que le pongan el sello y el problema queda solucionado"?-----

DIJO: Eso es: que todo el mundo vaya a Grytviken.-----

PREGUNTADO: ¿No cree usted que hay un sofisma, que se parte de una
premisa falsa, que es ésta: Si lo que quiero es evitar una con-//
frontación de hostilidades militares - en este caso en las Geor-//
gias - y va el "Endurance", y en lugar de hacer poner el sello,//
mando otro buque de guerra? ¿No considera usted que lo más proba-
ble es que logre lo que quiere evitar?-----

DIJO: Es que no mandamos un buque de guerra, cuando fue el "Endu-
rance".-----

PREGUNTADO: Pero como propósito, ¿eso, estuvo sobre la mesa?-----

DIJO: Sí, pero eso se dejó sin efecto. Porque incluso se querían/
hacer interceptaciones si el "Endurance" llegaba. Desde ningún///
punto de vista. ¿Cómo íbamos a hacer una cosa así; Si nosotros,//
lo que no queríamos era producir un incidente bélico.-----

PREGUNTADO: Entonces, en definitiva, ¿cómo se pensaba resolver el
problema?-----

DIJO: Al problema se pensaba resolverlo, tratando de que los obre-
ros quedaran en Leith; porque tenían la autorización y todos los//
papeles en orden, dados por la Embajada, con conocimiento de hora
de llegada y todo. ¿Si los ingleses los estaban esperando, cuando
llegan a Puerto Leith?-----

PREGUNTADO: Así como existe causa eficiente o causa final, tam-//
bién existen las causas subyacentes. Si la situación interna no//
fue la causa eficiente para la determinación de actuar militarmente
sobre las Malvinas, es decir, la causa que realmente determina
proceder de esa forma; ¿de qué manera, muy sintéticamente, la si-
tuación interna se conjugó en estos estudios de la ecuación estra-
tégica general, para llevar adelante la situación?-----

DIJO: ¿La situación interna?. No, en absoluto.-----

PREGUNTADO: La situación interna había hecho un pico unos días///
antes, en la manifestación del treinta de Marzo, en que hubo gran
cantidad de detenidos. ¿Ello no se tuvo en cuenta?-----

DIJO: No, en absoluto. Porque si eso hubiera sido un factor a ser
tenido en cuenta, o tenido en cuenta, no se puede hacer una ope-
ración el primero de Abril.-----

PREGUNTADO: Por eso se le dijo que hizo un pico, allí.-----
Evidentemente, a la situación económica, ustedes, desde ese nivel,
la conocieron mejor que el hombre de la calle. La situación polí-
tica, la situación internacional, y la situación de país - supues-
to violador del mundo en los derechos humanos, etcétera - toda//
esa imagen que tenía Argentina en el mundo, había limitado las///
posibilidades de un mejor equipamiento de las Fuerzas Armadas, y/
existían una cantidad de ingredientes que hacían, realmente, que/
la situación no fuera promisoria para que el Proceso marchara ha-
cia la búsqueda de sus objetivos que, de ninguna manera, son és-
tos que se anticipan hoy a la vista. ¿Es verdad?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: La situación interna, es obvio que es un factor a ser
conjugado, de tremendo valor. ¿No cree usted que no se puede de-
cir: "Se desechó"?-----

DIJO: No coincido. La situación interna, ya hablando de la situa-
ción política, económica y social, avalaba aún más que la hipo-//
tésis del empleo del poder militar; era una hipótesis para ser///
utilizada realmente en momentos mucho más adecuados. Porque te-
níamos problemas de equipamiento en las Fuerzas, teníamos proble-
mas económicos, teníamos problemas de ubicación internacional de/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

PREGUNTADO: ¿Esa situación prevaleció sobre todas estas otras con sideraciones, de la disminución del poder militar británico?----

DIJO: Porque Gran Bretaña ya estaba dando indicios, más que feha- cientes, de reforzar notablemente su presencia en el Atlántico/// Sur.-----

PREGUNTADO: Dentro de esto, está el problema del desmantelamiento sucesivo de las Unidades inglesas. Está vinculado con la marcha// de dos o tres Fragatas y los Submarinos nucleares hacia acá.¿Qué/ supo o cómo supo la Junta del problema Davidoff?-----

DIJO: Yo me enteré del señor Davidoff, en una reunión de Junta.--

PREGUNTADO: ¿Por intermedio de quién supo la Junta del problema// de Davidoff?-----

DIJO: El Almirante Anaya, en una reunión de Junta Militar, cuando ya se termina y estamos previamente a irnos o tomando un café fi- nal, saca a colación el tema Davidoff - era un tema que venía des de años atrás, Davidoff; no es un tema del año '80, que está en/ el '81, también - por cuanto había una solicitud por parte del/// señor Davidoff y con el "Visto Bueno" de Cancillería, pero de la/ Cancillería del año '81, creo - no sé, de mediados de año o de/// qué fecha - de utilizar un transporte naval; y él lo saca como/// un comentario, diciendo si era conveniente o no conveniente el/// problema Davidoff. Estaba previsto para Enero, si mal no recuer- do. Ahí yo me enteré del señor Davidoff, y en la Junta conversa- mos y decidimos, de común acuerdo, de que bajo ningún punto de/// vista se podía autorizar, por más que estuviera con conocimiento de todas las autoridades habidas y por haber, que el señor Davi- doff empezara su contrato comercial antes de las reuniones que/// se iban a hacer en Nueva York, que habían sido postergadas por-// que se iban a hacer el año anterior. De eso me entero yo - si mal no recuerdo - los primeros días de Enero, o algo así. ✓

PREGUNTADO: ¿Tenían ustedes la sensación de que esta operación, // en alguna forma, incidiría en la futura toma de las Malvinas?----

DIJO: No. Teníamos la inquietud de que el problema del señor//// Davidoff, teniendo las conversaciones próximas, pudiera ser in- terpretado como una interferencia, por más que se cumpliera con// todos los requisitos habidos y por haber. Por eso dijimos que no.

PREGUNTADO: ¿Es por eso que decidieron recomendar que no actuara este hombre hasta el veintisiete de Febrero?-----

DIJO: Hasta que terminara el tema de Nueva York.-----

PREGUNTADO: ¿Fue utilizada en la Junta la situación del señor/// Davidoff, en algún sentido? ¿Era ello favorable para la toma de// las Malvinas?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿No apreció usted, esto, para nada?-----

DIJO: Lo que sí tomé fueron todos los recaudos directos e indi- rectos, para que el señor Davidoff cumpliera con los requisitos/ que tenía que cumplir, para evitar cualquier tipo de incidente.-

PREGUNTADO: ¿Qué apreciación se realiza en la Junta Militar, a/ cerca de la reacción británica ante la ocupación? ¿Qué pensaban/ ustedes sobre cómo iba a reaccionar Inglaterra?-----

DIJO: Creo que sobre eso yo hablé un poco, cuando se hizo la a- preciación del Estado Mayor Conjunto.-----

PREGUNTADO: Pero, ¿no lo hicieron antes de que empezara a actuar el Estado Mayor Conjunto? Porque esto ya estaba decidido de an- tes. ¿No es así?-----

DIJO: No; la ocupación de Malvinas, no.-----

PREGUNTADO: ¿Cuando se hicieron las previsiones, no lo analiza- ron?-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

DIJO: Pero las previsiones eran un estudio preliminar. De todas maneras, en el estudio preliminar estaba siempre en vista o presente que Gran Bretaña podía tener una reacción de carácter militar. No se descartó nunca eso, sinó hubiéramos pecado de no analizar a fondo los temas.

PREGUNTADO: ¿Cuál era la alternativa que pensó la Junta, para el caso de la respuesta militar británica? ¿Ir al enfrentamiento bélico?.

DIJO: No, siempre negociar. ¿Cómo íbamos a ir al enfrentamiento bélico total?.

PREGUNTADO: Entonces, ¿los hechos los llevan?.

DIJO: Los hechos nos llevan. Las circunstancias muchas veces obligan a actuar de una manera que no se había pensado. Pero, en ningún momento, por lo menos en lo que yo tengo de vivencias mías, nosotros pensábamos en un enfrentamiento con el poder militar británico.

PREGUNTADO: ¿Cómo se compadece esa posición que usted dice que tenía la Junta, con las previsiones que, sin embargo, toma la Junta para el caso de enfrentamiento bélico?.

DIJO: No, las previsiones que toma la Junta para el caso de un enfrentamiento bélico, como todas las previsiones, son para la alternativa de una reacción militar; pero hay que pensarlas, porque sinó se deja una laguna que después cómo se va a llenar, si no se empieza a pensar con tiempo.

PREGUNTADO: ¿Eso lo hizo el Estado Mayor Conjunto, en la DENAC 2, al apreciar potencias y tiempos?.

DIJO: Sí, en la DENAC 2. Por eso yo decía, que el documento del Grupo de Trabajo no es una DENAC. Cuando viene el Brigadier Mayor Plessl con un primer borrador, primero me hablaron - no me acuerdo bien - de DENAC o de DEMIL; no me acuerdo bien. Este es un documento preparatorio, que tiene que ser el embrión de una DENAC, hecha "con todas las de la ley", para analizar todos los distintos factores que hacen al hipotético empleo del poder militar, o sea: DENAC, DEMIL, Plan de Campaña; y ése es el trabajo del Estado Mayor Conjunto, a partir - yo creo - del doce o quince de Marzo, no recuerdo bien.

PREGUNTADO: En el asesoramiento del Canciller a la Junta, sea en los primeros intentos de prever, sea más tarde cuando se resuelve tomar las Malvinas, ¿juega algún papel su apreciación respecto a la actitud de Estados Unidos?.

DIJO: Sí, porque él informa que Estados Unidos, ante el hecho de la toma de las Malvinas, si se cumplían las premisas de ser incruento y de no producir ningún otro tipo de contratiempos, Estados Unidos iba a ser el que, de alguna manera, iba a tratar de encontrar una solución negociada entre las partes.

PREGUNTADO: ¿No recuerda usted en qué fecha, o en qué época de los preparativos, fue ese asesoramiento?.

DIJO: Yo diría, cuando empieza a calentarse el problema Georgias: alrededor del veinte de Marzo; entre el quince y el veintitrés de Marzo.

PREGUNTADO: ¿Fue antes de tomar la decisión, que fue el veintiséis de Marzo?.

DIJO: Sí, el veintiséis de Marzo se toma la decisión. Me acuerdo muy bien porque es un día antes de que se casara mi hija.

PREGUNTADO: ¿Dijo usted que la recuperación de la soberanía de las Malvinas, era el objetivo político?.

DIJO: Sí.

PREGUNTADO: ¿Dijo, también, que el hecho militar en ejecución, en su propósito tenía por objetivo las negociaciones?.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

DIJO: Lograr el objetivo: entrar en negociaciones.-----

PREGUNTADO: La recuperación de las Malvinas, en realidad, era// un objetivo inmediato. Con el hecho militar, al tener el obje-// tivo, se obligaría a Inglaterra a negociar; ¿por qué se abando-// na ese objetivo?-----

DIJO: No, se debía darle immediatez al objetivo.-----

PREGUNTADO: Pero, ¿el hecho de la ocupación militar no se la da?-----

DIJO: Le da immediatez al objetivo de negociar.-----

PREGUNTADO: Al tomarse las Malvinas, se convierte en un objetivo logrado: Inglaterra está obligada a negociar. ¿Por qué no se ne-// goció?-----

DIJO: Sí se negoció.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué en lugar de negociar, se va a una actitud// de dureza que, inevitablemente, iba a significar una confronta-// ción en esa situación de relación de poder, deficiente?-----

DIJO: No es así porque, inmediatamente de producido el hecho de Malvinas, ya empieza Estados Unidos a trabajar para ofrecer su asistencia o sus buenos oficios - como quiera llamárselo - para// lograr un acuerdo.-----

PREGUNTADO: Pero el Presidente, el Comandante en Jefe del Ejér-// cito, le dice esa misma noche - en que aún no se ha consumado el hecho físico de la ocupación - al Presidente de los Estados Uni-// dos, una suerte de expresiones como ésta: "Que reconozca esta// noche Inglaterra nuestra soberanía... ¿No fue así?-----

DIJO: Eso ya entra a analizar las expresiones de otras personas.-----

PREGUNTADO: ¿Eso es negociación?-----

DIJO: Eso no es negociación; como también hay otras cuestiones// que seguramente se tendrán presentes, de las que se desprende// que el objetivo por ahí no queda del todo claro.-----

PREGUNTADO: ¿Qué esperaba el Canciller, como consecuencia de la// toma de las Malvinas? ¿Qué asesoramiento produjo?-----

DIJO: No esperaba una actitud favorable para Argentina en el Con-// sejo, en el sentido de que no saliera una Resolución reconocien-// do el hecho argentino y dando pie a que se iniciaran las negocia-// ciones; sin pedir Argentina ninguna otra cosa.-----

PREGUNTADO: ¿Ese era el pensamiento de la Junta?-----

DIJO: Sí. El Canciller hizo un análisis país por país, y también llegaba a esa conclusión de que no iba a ser posible obtener eso en la reunión del Consejo, que se llevó a cabo, creo, el tres de Abril.-----

Ahora, la Resolución 502 no es totalmente desfavorable a Argenti-// na. Esta Resolución, más que por Gran Bretaña, creo - y después// se confirmó - fue elaborada conjuntamente con Estados Unidos.---

PREGUNTADO: Junto con las medidas militares que cita la DENAC 2// - preparada por el Estado Mayor Conjunto, y que ustedes aprueban-// deberían tomarse medidas previas en algunos Ministerios civiles; medidas preparatorias o, por lo menos, paralelamente realizadas// con las acciones militares. ¿Por qué no se realizó eso en el ám-// bito civil?-----

DIJO: Tuvo primacía el criterio de evitar el conocimiento de ma-// yor cantidad de gente, que pudiera dejar sin efecto esa premisa// de encontrar una resistencia mayor y obtener la ocupación a un// costo que dificultara la negociación.-----

PREGUNTADO: ¿Es válido decir, que por razones de sorpresa no se// pudo comunicar todo lo necesario a los Ministerios civiles?-----

DIJO: Se concluyó en que era más conveniente la sorpresa, para// lograr el objetivo en la forma en que estaba en la DENAC, que// dar conocimiento a una gran cantidad de personas.-----

-----//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Si el secreto era tan importante, para obtener la sorpresa estratégica, ¿por qué se incluyen en los planes todas esas medidas que no se participan a nadie y que no se pueden tomar?-----

DIJO: Porque el Estado Mayor Conjunto puede tener elementos// de juicio como para ir profundizando el tema.-----

PREGUNTADO: Pero necesariamente tenía que profundizarlo con// los responsables de esas áreas. ¿No le parece una redundancia o un contrasentido que estuvieran en los planes cuestiones// que después no se iban a poder adoptar?-----

DIJO: Yo creo que a partir del veintitrés o veinticuatro de Marzo, el tema ya era conocido por más cantidad de gente.-----

PREGUNTADO: Ya en la DENAC 1 figuran tres áreas civiles: Relaciones Exteriores, Economía e Información Pública. El Estado Mayor Conjunto agrega dos más: Educación y Justicia. Todo eso fue aprobado por la Junta, ¿No es así?-----

DIJO: Tomaron contacto; a lo mejor no diciendo el objetivo, // pero lo tomaron - me imagino - para hacer todos los análisis, porque si nó, ¿de dónde lo sacaban?-----

PREGUNTADO: Los responsables de esas áreas afirmaban que en// ningún momento se enteraron de la existencia de esas previsiones, hasta después del dos de Abril. ¿Fue así?-----

DIJO: Puede ser.-----

PREGUNTADO: ¿El Canciller no expresó nunca cómo pensaba conciliar la búsqueda de una sanción para Gran Bretaña, siendo// que ésta tiene poder de veto en el Consejo de Seguridad?-----

DIJO: Sí, el Canciller lo expresó. El problema del veto de// Gran Bretaña se analizó a fondo.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo pudo pensarse que Gran Bretaña pudiera ser// sancionada, si tiene poder de veto?-----

DIJO: Nunca se pensó que la Resolución del tres de Abril pudiera ser favorable a la Argentina; porque en cualquier momento iban a poner el veto Gran Bretaña y Estados Unidos.-----

PREGUNTADO: ¿No explicó tampoco el Canciller por qué siendo// tan importantes, en ese ámbito, los "No Alineados" - según// después aparecen en las relaciones internacionales - estábamos sin Embajador en Cuba ni en Nicaragua?-----

DIJO: No, eso no.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted conocimiento de una "operación Alfa", // que se iba a realizar?-----

DIJO: Sí. Tuve conocimiento en el mes de febrero, me parece. // La Operación Alfa era una operación que consistía en instalar un destacamento científico similar al que hay o había en Thule, que venía analizándose desde tiempo atrás. Y la conclusión a que llegamos, fue que no era conveniente hacer absolutamente nada al respecto, porque iba a ser otro elemento más// que pudiese ser tomado por Gran Bretaña, en los organismos// internacionales, como una actitud agresiva de Argentina para forzar una situación de enfrentamiento.-----

PREGUNTADO: ¿Fue por eso la decisión de suspenderla?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: El primero de Abril a la tarde, el Secretario de Estado Haig llama al Embajador Argentino Takacs, y le hace// presente que, en caso de estallar un conflicto entre Argentina y Gran Bretaña, Norteamérica se va a poner sin duda del// lado de Gran Bretaña. A esto, el Embajador lo comunica a los Agregados Militares en Estados Unidos. ¿El Agregado Aeronáutico le informó eso a usted?-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿El mensaje que se les manda no dice: "Si no se a-//
cepta, vamos a actuar"?-----

DIJO: No se les dice vamos a actuar. Se les dice: "Si ustedes a-//
ceptan, no se van a tener en cuenta otros cursos de acción"; na-//
da más.-----

Respecto del Embajador Takacs - yo no sé si estoy equivocado en//
la fecha - él informa a Cancillería el ofrecimiento que le hace//
el Secretario de Estado Haig, de su asistencia para el problema//
de Georgias. Ese es el primer tema. Creo que ése es el día treinta
o el veintinueve; no recuerdo bien.-----

Lo segundo es en una comida - en una cena, o en un cocktail - don
de se encuentran - no sé si es en un aparte, o porque lo llama//
Haig, nuevamente - y se lo dice. Pero esa información, el Briga-//
dier Peña me la transmite cuando ya está todo en marcha.-----

PREGUNTADO: ¿Se refiere usted a cuando el Secretario de Estado//
Haig lo llama al Embajador Takacs y le dice que, en caso de un//
enfrentamiento bélico, los Estados Unidos, irremediablemente, se//
tendrán que poner de parte de Inglaterra?-----

DIJO: Sí. Eso me llega a través de Peña, a través de un mensaje//
suyo, cifrado. Pero me llega cuando ya estaba lanzada la opera-//
ción, absolutamente.-----

PREGUNTADO: La conversación entre Haig y Takacs fue el primero de
Abril, a las siete de la tarde. ¿No es así?-----

DIJO: Por eso digo. Cuando Peña me manda el mensaje a mí, me lle-
ga ya avanzada la medianoche, casi en la madrugada.-----

PREGUNTADO: ¿No cree usted que lo importante de ese mensaje, no//
es tanto la posibilidad de detener la operación - que como dice//
usted, estaba en marcha - sino que Estados Unidos, en ese momen-
to - primero de Abril - dice ya y advierte: "Si se llega al con-//
flicto bélico, nosotros vamos a estar del lado de Gran Bretaña"?.

DIJO: Pero eso lo tenían muy presente. Es lo mismo que si noso-
tros - Argentina - llegado el momento en que algún otro país tu-
viera un conflicto en el cual estuvieran comprendidas España o//
Italia, nosotros vayamos por ese otro país. ¿Si somos primos her-
manos con los italianos y los españoles? No sé si alguien pensó
que, llegado un enfrentamiento bélico, Estados Unidos no se iba//
a inclinar a ayudar directamente o indirectamente a Gran Bretaña.

PREGUNTADO: ¿No hubo algún miembro de la Junta que esperara una//
neutralidad total de Estados Unidos?-----

DIJO: No, se esperaba su neutralidad en la negociación; para po-
der negociar. Y - para negociar - el Gobierno de Estados Unidos//
trabajó bien. Lamentablemente la personalidad del Secretario de//
Estado dificultó la negociación. Pero el Gobierno de Estados Uni-
dos envió toda su asistencia al tema, le dedicó no sé cuántas ho-
ras.-----

PREGUNTADO: ¿Comunicó usted esa noticia, que le hizo saber el Al-
mirante Franco, a los demás miembros de la Junta Militar?-----

DIJO: A mí me la hace saber el Brigadier Peña, mi Agregado. Y los
otros Comandantes, estaban enterados por los mensajes de los A-//
gregados respectivos. A mí el Brigadier Peña me manda un mensaje/
cifrado, por lo que tuvimos que hacer el desclave con la "Carola".
Pero a mí, Peña me dice que los otros Agregados han hecho lo mis-
mo con sus respectivos Comandantes.-----

PREGUNTADO: ¿Sabía usted que los otros miembros de la Junta Mili-
tar, también, tenían la noticia?-----

DIJO: Suponía que sí, porque Peña me dijo que los otros Agregados
habían hecho lo mismo con sus respectivos Comandantes. No hay que
olvidar que era la noche del primero al dos de Abril; así que es-
tuvimos despiertos toda la noche, ahí.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Cuando se establece el bloqueo, aproximadamente el/ doce de Abril, ¿quién dispuso que no cruzaran más barcos a las/ Malvinas? ¿Fue el Estado Mayor Conjunto o la Junta Militar?---
DIJO: Era un tema que lo conversamos varias veces: por qué no// se movían los barcos de abastecimiento con la secuencia que ha-
bíamos establecido. El que manejaba el tema era el Estado Mayor
Conjunto, que coordinaba todo el movimiento de las Unidades Lo-
gísticas. Yo tengo un caso que, por ejemplo, me tocó muy cerca/
a mí. Yo enviaba placas de aluminio a Malvinas, en un buque que
no me acuerdo el nombre. No sé si era el "Córdoba", o el "Formo-
sa", o el "Carcaraña"; no recuerdo. Pero la mayor cantidad de//
placas, se mandó en un buque que salió del Puerto de Buenos Ai-
res - porque las placas las tenemos acá en Buenos Aires; están/
en el Edificio "Cóndor" o, sinó, allá en la costanera - y que//
tenía que ir directamente a Puerto Argentino. Por razones de//
completamiento de carga - eso es lo que me informan a mí - hace
escala en Puerto Deseado, y me informan que ahí tiene una ave-
ría y que no puede salir. Entonces me sacan todas las placas y/
me dejan sin ellas. Y ahí empiezo a ver la posibilidad de enviar//
las por algún otro medio - que tenía que ser el C-130 - porque//
las prioridades eran mandar las placas.-----

El Estado Mayor Conjunto, era el que regulaba todo eso. Ahora,/
decidir si se cruza o no, es un problema a nivel operacional;//
no es un problema de nivel superior de ejecución.-----

PREGUNTADO: ¿La Junta, en ningún momento, consideró la importan-
cia que tenía el hecho de que los buques crucen o no crucen?--

DIJO: No, no fue así. Conversamos la importancia que tenía el//
hecho de que los buques crucen o no crucen.-----

PREGUNTADO: ¿Y, entonces, quién decide que no crucen?-----

DIJO: Se habrá decidido algunas veces por razones de carácter//
operacional, imagino yo. Yo me enteré del tema mío, el tema////
fundamental, que era el de las placas.-----

Creo que el buque que tenía que llevar las placas era el "Córdo-
ba"; no estoy seguro, pero creo que era el "Córdoba". Yo estaba
convencido de que el "Córdoba" iba, directamente, con las pla-
cas a Puerto Argentino - eso me informan después, cuando digo://
"¿Por qué el "Córdoba" no fue a Puerto Argentino?" - y me dicen
que para completar carga, porque tenía bodega disponible, que//
hizo escala en Puerto Deseado, y que tuvo una avería. Ahí des-
cargan todas las placas.-----

PREGUNTADO: Después del día D+5, en que cesa el General García/
como Comandante del Teatro Malvinas y pasa a actuar al Teatro//
de Operaciones del Atlántico Sur, del Almirante Lombardo, de//
parte de ustedes - propuesto por el Estado Mayor Conjunto - es-
tá fijado para el Almirante Lombardo el límite donde debe ac-//
tuar y su misión, pero no se dice qué fuerza debe tener, sinó//
que la debe pedir. El Almirante Lombardo actúa un tiempo y de//
pronto pide presentarse ante el COMIL y se queja de que no pue-
de actuar adecuadamente por falta de mandos apropiados. ¿Qué////
puede usted decir al respecto?. ¿No estuvo presente usted, en//
esa ocasión?-----

DIJO: El tema ése lo discutimos mucho. Por primera vez - hablo/
de mi Fuerza - en la Fuerza Aérea se pone en vigencia ante un//
hecho concreto - y no en un ejercicio - el Comando de Fuerzas//
Aéreas con centro en Comodoro Rivadavia, que es el Comando de//
la Fuerza Aérea Sur, de la FAS. Y la FAS trabaja directamente//
con Lombardo.-----

Remente



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Pero, no a sus órdenes; sólo coopera con él.////
¿No es así?-----

DIJO: Tiene una relación de coordinación con Lombardo. Por-
que el límite de Lombardo era éste, y la orden que le doy a/
la FAS es: "Ustedes coordinan todo con el Comandante del Tea-
tro de Operaciones del Atlántico Sur".-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿a qué responde la queja del Almirante
Lombardo?-----

DIJO: No sé. Eso lo discutimos e, incluso, durante mucho////
tiempo expresamos en el seno de la Junta - digo "expresamos",
porque eso también el General Galtieri lo expresó - la necesi-
dad de que el Comandante del Teatro de Operaciones del////
Atlántico Sur fijara su puesto de Comando en Comodoro Riva-/
davia.-----

PREGUNTADO: ¿Y, entonces, a qué responde posteriormente, po-
co después, la creación del CEOPECON?-----

DIJO: Precisamente, para que integren los esfuerzos; porque/
había problemas entre un Comando, que estaba excéntrico de//
la zona fundamental de operaciones, y un Comando de Fuerza//
Aérea y un Comando - vamos a llamarlo Malvinas - que era el/
que estaba trabajando desde el punto de vista de defensa de/
superficie de las Islas. De esa manera, podían actuar desde/
un lugar que tenía un acceso mucho más fácil para coordinar/
las acciones.-----

PREGUNTADO: ¿Exigía o representaba la queja del Almirante//
Lombardo, algo respecto a la FAS?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿No lo puso en claro la Junta?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Qué orden le dio usted a la FAS?-----

DIJO: Al Comandante de la FAS, le di la orden de coordinar//
todo con el Comandante del Teatro de Operaciones del Atlán-/
tico Sur.-----

PREGUNTADO: Pero en la declaración del Brigadier Crespo, él/
dice: "A nivel de la FAS no hubo planeamiento conjunto, por/
tratarse de un Comando específico y, por lo tanto, autónomo.
Cuando la Flota se retira, el Almirante Lombardo me ordena//
o me pide - no sé bien cómo es - que le ponga aviones a su//
disposición. Yo le manifesté que no le podía poner absoluta-
mente nada, porque yo no dependía de él y que las órdenes//
las recibía únicamente del Comando Aéreo Estratégico". ¿Qué/
puede decir al respecto?-----

DIJO: Yo no dije "dependencia"; yo dije: "Que coordinara to-
das las acciones con el Comandante del Teatro de Operaciones
del Atlántico Sur". Porque - si mal no recuerdo - el Comando
del Teatro de Operaciones terminaba marginando la costa;////
creo que era algo así, alrededor de la costa argentina. En//
cambio, los medios aéreos que estaban en Malvinas, ésos sí//
estaban bajo el control del Comando del Teatro de Operacio-/
nes.-----

PREGUNTADO: Una cosa es dependencia y otra cosa es coordina-
ción. Hay constancias bien claras, de que hubo personas de//
las tres Fuerzas que han coordinado hasta en los últimos de-
talles, pero hubo otras que nunca han coordinado nada. ¿Fue//
así?-----

DIJO: Estoy de acuerdo. No hay ninguna duda. Hubo gente que/
trabajó muy bien. Por ejemplo la gente que trabajó en la Ba-
se Aeronaval Río Grande, la gente que trabajó en la Base Ae-
ronaval "Almirante Zar" en Trelew, en Camberra. No hubo nin-
gún problema de coordinación.-----
////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Las placas de aluminio para la pista de Puerto// Argentino, podían haber sido enviadas por el C-130?-----

Bas...
DIJO: Se trató de enviarlas por los C-130; pero quiero hacer// un pequeño comentario. A mi Fuerza - a todos los Brigadieres// les dije, antes de empezar el enfrentamiento - sobre todo en// el mes de Abril - que estábamos haciendo la adecuación de la// Fuerza para un posible enfrentamiento, si no se llegaba a un// acuerdo - porque había que prevenirlo - que tuvieran la plena// conciencia que sobre nuestras espaldas iba a caer un gran peso de la batalla. Y en reunión con Brigadieres retirados - no sé/ si lo dije en la reunión de los tres Comandantes - les dije/// que eso no significaba que yo iba a mandar a mi Fuerza a un// holocausto. Esos eran los dos parámetros que teníamos: el de// ber con la Patria, pero no un holocausto. El tema de Malvinas, lo analizamos desde el primer día: la extensión de la pista; y el informe que me hace el Grupo que va - incluso el Comandante de Regiones Aéreas, que tiene la responsabilidad del tema de// infraestructura - me dice que, como máximo, en el tiempo que// teníamos previsible en base al informe que venía, del posible progreso de la Flota, lo que podíamos hacer era alargar alre// dor de doscientos a trescientos metros, además de hacer más// amplio el espacio de estacionamiento. Con eso, al Comandante// de Operaciones y al Comandante de Defensa, les digo que me hagan un análisis de qué capacidad podían tener con nuestro sistema de armas operando desde Malvinas, con una pista de esa// naturaleza. El asesoramiento - que lo comparto, porque yo también llegué a esa misma conclusión - es que el único avión/// que podía salir con ese tipo de pista y con una versión muy// reducida para ataque, era el A4. Y el A4, como interceptor,/// era - perdón la expresión - "un pajarito" para los Sea Harrier. Pero fue la primera impresión y mandamos un equipo especial pa// ra hacer la ampliación de la pista.-----

PREGUNTADO: Teniendo en cuenta los antecedentes de las guerras victoriosas, más o menos recientes, que libró el Imperio Bri// tánico - luego, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda, ¿era su opinión en el seno de la Junta que, aún en el supuesto de// que el Consejo de Seguridad se pronunciara con lenidad para// con la Argentina, Inglaterra iba a renunciar a emplear su po// der militar?-----

DIJO: Si había un acuerdo presionado por Estados Unidos, sí.// Pero no por un organismo colegiado.-----

PREGUNTADO: ¿Y no era muy probable que Estados Unidos estuvie// ra a su lado?-----

DIJO: No; para el acuerdo, no. Ellos necesitaban el acuerdo por que tenían muy claro que iba a ser muy vulnerada su política// internacional; iban a quedar mal con alguien.-----

PREGUNTADO: Sabiendo ya el primero de Abril que Estados Unidos iba a apoyar a Gran Bretaña y viendo la actividad agresiva de// Gran Bretaña, apoyada por Estados Unidos, ¿siguieron adelante// con el plan?. ¿Al cambiar la situación, no hicieron una revi// sión de la acción?. ¿La Junta continuó enfrentando a Gran Bre// taña y Estados Unidos?-----

DIJO: No, no. Ese informe de Takacs, de que llegado un enfren// tamiento, un conflicto, Estados Unidos se vería obligado a a// poyar a Gran Bretaña, no significaba en absoluto el no ofreci// miento de su asistencia para el acuerdo; son dos cosas diferen// tes. Además, esa información a mí me llega con la operación// totalmente lanzada.-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

PREGUNTADO: ¿Pero se siguió con la operación militar, aumen-//
tando los efectivos, dispuestos a enfrentar a Gran Bretaña y//
Estados Unidos juntos?-----

DIJO: No. Se siguió eso para que el esfuerzo que realizara la//
otra parte, diera una amplitud en el tiempo para poder nego-//
ciar. Puedo estar equivocado, pero éste es el motivo.-----

PREGUNTADO:¿Tiene algo que agregar, quitar o enmendar a lo de-
clarado?-----

DIJO: Sí. En la respuesta a la tercera pregunta de la página//
nueve, donde dice: "...porque en la siguiente reunión de Jun-//
ta...", debe decir: "...porque en esa misma reunión de Junta..!"
En la respuesta a la quinta pregunta de la página nueve, donde
dice: "En la próxima reunión de Junta, lo primero que digo es/
eso", debe decir: "En esa reunión de Junta lo primero que dije
fue eso".-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lec-
tura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando
de conformidad.-----

Basilio Arturo Ignacio Lami Dozo
BASILIO ARTURO IGNACIO LAMI DOZO
Brigadier General (R)
Declarante

Benjamin Rattenbach
BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

Carlos Alberto Rey
CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

Alberto Pablo Vago
ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

Jorge Alberto Boffi
JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)



Tomás Sánchez
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

Francisco Cabrera

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL BRIGADIER GENERAL (R) D. BASILIO ARTURO IGNACIO LAMI DOZO.-----

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veintisiete días del mes de Abril del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y veinticinco horas, comparece ante la Comisión -a fin de ampliar su declaración anterior- el Brigadier General (R) D Basilio Arturo Ignacio LAMI DOZO, quien hallándose bajo juramento, al ser;-----

PREGUNTADO: Cuando el COMIL resuelve la acción del dos de Abril, indudablemente consideró que eso iba a repercutir en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. ¿Tomó alguna medida el COMIL, en ese momento, sobre previsiones en el orden diplomático?-----

DIJO: Efectivamente, se pidió un análisis de cuál podía ser la situación en el Consejo de Seguridad, en las circunstancias que se relata; análisis que fue efectuado por la Cancillería. Y en ese análisis, indudablemente, por las razones de reserva con que se había tratado todo el problema, la situación en el Consejo de Seguridad no daba ningún tipo de certeza de que podía ser favorable para la Argentina.-----
Al contrario, yo diría que teníamos conocimiento o conciencia de que una resolución en el Consejo de Seguridad, no iba a ser favorable a Argentina.-----

PREGUNTADO: ¿El asesoramiento lo efectuó Relaciones Exteriores, por intermedio del Canciller?-----

DIJO: Lo efectuó la Cancillería, por intermedio del Canciller.-----

PREGUNTADO: ¿El COMIL le dio algunas instrucciones para su actividad, dentro de ese problema?-----

DIJO: Sí. Se le dieron instrucciones. Incluso hay un cable que quedó en reserva, donde se daba instrucciones a los Embajadores, para empezar a actuar inmediatamente que se conociera el hecho de Malvinas, a efectos de lograr apoyos en el seno del Consejo.-----

PREGUNTADO: El diez de Abril, en la Plaza de Mayo, hay un gran gentío -calculado en ciento cincuenta mil personas- y el General Galtieri, desde el balcón, pronuncia unas palabras que, más o menos, son: "Si vienen, vamos a pelear". ¿Por qué no estuvo usted en esa ocasión?-----

DIJO: No estuve porque, primero, consideraba que no era una acción benéfica para el objetivo que perseguíamos. Me enteré de esa reunión -vamos a decir así- a través de Inteligencia, que vino a informarme que por los medios de comunicación -radiales, básicamente- estaban llamando a la población a reunirse en la Plaza de Mayo; y creo que, también, en plazas principales de las ciudades capitales de las provincias. Hice averiguar cómo era el tema y, efectivamente, estaban haciendo llamados a través de radio; creo que la que empezó fue Radio Rivadavia, Radio Continental o Radio del Plata; es decir, radios privadas eran las que estaban haciendo esto.-----

Recibí una comunicación del General Galtieri, donde me decía que se había reunido una gran cantidad de personas y que me invitaba a acompañarlo. Le dije que no, que no me parecía correcto -dos comunicaciones recibí del General Galtieri- y que creía conveniente que no se efectuara ningún tipo de acto. Al tiempo -no recuerdo si a la hora- me volvió a llamar el General Galtieri y me dijo que sus asesores o colaboradores le insistían en que él debía -aunque más no fuera- aparecer y saludar a esa multitud que se había reunido ahí, de ciento cincuenta mil personas, porque sinó, podía ser una especie de desaire. Yo, al General Galtieri -si no hay otra salida y los asesores y colaboradores del Presidente le dicen que debe salir- le dije: "Recordá lo que hemos hablado en las reuniones del COMIL, en el sentido de evitar ese triunfalismo", que ya estaba presente.-----

PREGUNTADO: ¿Se comentó en el COMIL -o, por lo menos, lo hizo usted con el Almirante Anaya- las palabras del General Galtieri?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Qué deducción hicieron?-----

DIJO: Incluso el propio General Galtieri -va esto en beneficio del señor General Galtieri- él mismo se dio cuenta de que no eran convenientes para el objetivo que perseguíamos.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Antes del dos de Abril, el objetivo político está claro, // siempre: "Consolidar la soberanía", pero el Comité de Trabajo, un poco más abajo, enunció un objetivo estratégico militar -como corresponde-. Y ese objetivo decía: "Realizar las acciones militares o la acción militar, para colocar a Gran Bretaña ante un hecho consumado y // conseguir así que entre seriamente en negociaciones". Eso está en la DENAC 1. Es la condición del objetivo estratégico-militar. Ahora, en vísperas del dos de Abril, ustedes, en el COMIL, sabían que Gran Bretaña ya tenía el apoyo de Estados Unidos, de la OTAN y del Mercado Común Europeo. ¿No creyeron ustedes que era conveniente introducir algunas modificaciones en lo que habían planeado, frente al cambio?. Porque, inicialmente, el Estado Mayor Conjunto les apreció la potencia // de Gran Bretaña -tanto en el mar como en tierra- y la misma ya no respondía a esta situación real.

DIJO: Vamos a ir por partes. La apreciación que se hizo sobre Estados Unidos fue en el sentido de que -por razones de política, por ser líder de una zona y, además, por tener hegemonía en el sector de América- Estados Unidos, desde el punto de vista de las negociaciones, iba a tratar de encontrar soluciones para el problema que estaba enfrentando a Argentina con Gran Bretaña. Es decir, iba a tratar de ser, no digo el mediador, pero sí el que ofrecía su asistencia para encontrar una solución acordada.

Hay muchos hechos previos que avalan eso, como por ejemplo cuando se ofrecen para solucionar el tema de Georgias exclusivamente, y se les dice: "Miren, señores, si ustedes no solamente toman Georgias sino // que toman todo el tema global, nos parecería muy bien y no tomaremos ninguna otra alternativa". También está la manifestación de algunos // funcionarios de la Secretaría de Estado, que dicen: "En el caso de un problema entre ustedes, nosotros nos vamos a mantener neutrales en // las negociaciones". Y creo que los hechos posteriores avalan o fundamentan eso, porque Estados Unidos inmediatamente ofrece su asistencia para mediar o para tratar de encontrar una solución -no es una mediación- en el Conflicto. Todavía no era un enfrentamiento armado entre Argentina y Gran Bretaña.

Yo recuerdo una pregunta de esta Comisión, que se refirió a una entrevista del Embajador Takacs con el Secretario de Estado Haig, el primero de Abril. Según se me dijo, el Embajador Takacs les había expresado a nuestros Agregados que trataran de comunicar esta información. Y yo expresé, entonces, que esta información me había sido transmitida // ya prácticamente en la madrugada del dos de Abril, pero que sí teníamos conocimiento de una reunión del treinta de Marzo, por la cual -y// eso sí lo sabíamos- simultáneamente al Embajador Takacs en Washington, y Shlaudemann al Canciller, le ofrecen la asistencia de Estados Unidos, exclusivamente para el tema de Georgias.

PREGUNTADO: Ya en vísperas del dos de Abril - el primero- se sabe esta desproporción de fuerzas, que se presenta entre la alianza de Gran // Bretaña con todos esos aliados, y la propia fuerza. ¿No es así?-----

DIJO: Yo diría que no sé. Al decir "se sabe" es como una certeza. Lo // que sí sabíamos era la reacción inicial de Gran Bretaña, para formar una Fuerza de Tareas con el objeto de recuperar las Islas Malvinas.--

PREGUNTADO: Frente a ese cuadro, ¿no hubo ninguna intención, ningún // deseo de modificar el plan de conjunto?-----

DIJO: Yo diría que el deseo mayor y prioritario era dar mayor énfasis a la necesidad de negociar, que era el objetivo inicial que teníamos.

PREGUNTADO: ¿Hubo, en un cierto momento de las distintas negociaciones diplomáticas, un abandono de la rigidez del concepto de soberanía?-----

DIJO: Sí.

PREGUNTADO: ¿Había mayor flexibilidad?-----

DIJO: Sí.

PREGUNTADO: ¿No recuerda cómo se manifestó eso, aproximadamente?-----

DIJO: Yo diría que hay una decantación de la posición argentina a lo largo de abril y de mayo, llegándose más o menos para alrededor del



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-3-

veinte de Mayo, a la mayor flexibilidad de Argentina en los documentos presentados, donde ya no se habla más de soberanía; se acepta también en un momento, "sin prejuzgar los resultados"; se flexibiliza el tema de los Consejos; en fin, si uno lee todos los documentos y hace un análisis correlativo, puede ver cómo Argentina fue flexibilizando su posición a medida que avanzaba el tiempo.

PREGUNTADO: En casi todas esas negociaciones aparece la exigencia de retirar las tropas nuestras. ¿Cree usted que era factible eso?-----

DIJO: Se estaba dentro de un contexto, de un marco de referencia.-----

PREGUNTADO: Ante el estado emocional del país, ¿cree usted que hubiéramos podido retirar las tropas?-----

DIJO: ¿Se me pregunta si lo hubiéramos hecho? Sí, lo hubiera hecho. No cabe ninguna duda. Lo hubiera hecho a pesar de saber que eso podía traer una cuestión de carácter personal de permanencia. Yo hablo por mí, pero creo que los otros Comandantes también lo comparten delante de sus respectivas Fuerzas, porque hay muchos episodios que hacen ver que en las propias Fuerzas -y en mi Fuerza también- existía, no digo un exitismo, pero había una especie de creencia de que podíamos tener algún tipo de beneficio a través de acciones materiales.

PREGUNTADO: Cuando se decreta el bloqueo por parte de Gran Bretaña el ocho de Abril y se ve que la guerra es inminente con ese país; a medida que están avanzando sus fuerzas, porque abandonan la isla Ascensión el dieciséis de Abril, ¿por qué se rechaza la Resolución 502 y la gestión del General Haig en Buenos Aires, dos veces?-----

DIJO: Yo no sé si la palabra rechazo se empleó o no, pero la forma de encarar las directivas que dimos para la 502, es que ésta es una Resolución de carácter integral. Es decir que no son pasos que se deben ir dando, sino que es un todo que debe realizarse en conjunto. Ese es el tema de la 502: el retiro de tropas, el cese de hostilidades y las negociaciones. Eso creo que es -si mal no recuerdo- el orden, eso que está en la parte resolutoria. Entonces decimos: "No, todo es un conjunto. Nosotros vamos a retirar las tropas; vamos a hacer el cese de hostilidades de ambas partes; y vamos a establecer un marco de referencia para las negociaciones, para poder sentarnos seriamente a conversar con Gran Bretaña, acerca de cuáles son las posibles soluciones". Ese fue el tema de la 502.

La segunda parte de la pregunta, se refiere a la propuesta final de Haig -la del veintinueve de Abril- porque no hubo otras propuestas formales de Haig sino intercambio de opiniones, papeles de trabajo, en fin, una cantidad de cosas.

El problema fundamental de la propuesta, del veintinueve de Abril, de Haig, es el artículo no sé si ocho o nueve -no recuerdo bien- que, prácticamente, con otros términos se refiere a lo que se llama la autodeterminación de los pueblos; habla de un sondeo de opinión, que debe ser realizado con los habitantes de las Islas Malvinas, a los efectos de tener en cuenta sus puntos de vista y sus deseos, en el status definitivo de las Islas. Palabras más, palabras menos, creo que eso decía la propuesta de Haig. Ese fue el tema.

La segunda razón es que, prácticamente, tenía un carácter de ultimatum. Es decir que no había posibilidades de hacer ningún cambio ni adecuación a la propuesta, que es el primer papel oficial que presenta Haig. Es decir que esto es, o esto no es. Pero si no hubiera tenido ese artículo ocho -creo que era el artículo ocho- era una propuesta para ser tenida en cuenta.

PREGUNTADO: ¿En todos estos casos asesoró el Canciller, o era más bien un razonamiento que hacía el COMIL por sí?-----

DIJO: En todas las reuniones del COMIL, en el tema Malvinas, mientras estuvo el Canciller -porque viajó bastante para Washington o Nueva York- asesoró el Canciller, y cuando él estaba ausente, se hacía presente el Subsecretario o algún personal jerárquico de la Cancillería, para darnos la información y el asesoramiento por parte del Ministerio de Relaciones Exteriores.

PREGUNTADO: ¿Visitó usted las Malvinas?-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Qué impresión tuvo de esa visita, en forma general?-----

DIJO: Efectivamente visité las Malvinas; recorrí lo que estaban ha-//
ciendo desde el punto de vista de defensa, y me hicieron una exposi-//
ción, con la presencia de los Generales Menéndez, Jofre y Daher; Para
da no estaba. Anaya fue el primero en viajar, yo fui el segundo, y el
General Galtieri fue el tercero. Yo debo haber ido alrededor del vein-
te o veintiuno.-----

PREGUNTADO: El General Galtieri fue el veintidós. ¿Lo recuerda?-----

DIJO: Entonces yo fui el veintiuno de Abril, porque regresando del Sur,
recorriendo las bases, me crucé con el General Galtieri, que iba a Mal-
vinas.-----

PREGUNTADO: ¿Qué impresión tuvo?-----

DIJO: En la sesión anterior dije -voy a repetirlo-: "Yo vine muy preo-
cupado". Vine muy preocupado -y así se lo expresé al General Galtieri
y a Anaya, e inclusive el propio Anaya también expresó sus preocupa-//
ciones- por dos razones. La primera, que aunque no soy experto en de-
fensa de superficie, me dio la impresión -y después creo que la con-//
firmó el General Galtieri cuando fue a visitarla- de ser una defensa/
muy estática, que carecía de movilidad. Esa fue la impresión que tuve
como profesional militar, aunque no soy profesional de tierra. La se-
gunda razón -creo que también ya lo expresé- es que tuve la impresión
de que no habían internalizado -ésa fue la palabra que empleé- la pro-
babilidad de un enfrentamiento armado. No sé si soy claro. Es decir,/
que si bien hacían todo para la defensa, no estaban anímicamente pre-
parados para ejecutarla. En otras palabras, no habían internalizado//
la probabilidad de un enfrentamiento, con todas sus consecuencias.---

PREGUNTADO: Respecto a la primera cuestión: la movilidad necesaria en
esa defensa, ¿conoció usted cómo era el terreno para tal fin?-----

DIJO: Sí. Básicamente, tenía que ser aeromóvil.-----

PREGUNTADO: ¿Quiénes lo acompañaron en esa visita?. ¿Personal de su Es-
tado Mayor?-----

DIJO: Sí, fue personal exclusivamente de Fuerza Aérea y algunos perio-
distas. Me acompañó el Jefe II (Inteligencia) porque quería ver cómo/
andaba el tema, y voy a hacer un pequeño comentario de las cosas que/
yo le dije al Jefe de Inteligencia, que me averiguara. Seguro, me///
acompañó el Jefe II (Inteligencia); creo que también lo hizo el Briga-
dier Mayor Weber, que era el Comandante de la Fuerza Aérea Estratégi-
ca; y no recuerdo quién más.-----

Al Brigadier Revol, que era mi Jefe II (Inteligencia), le dije: "Vea/
cómo está el tema; hable con la gente, con el Comodoro Bloomer, con//
los Generales, con los Coroneles, con los Capitanes, para ver cómo es
tá el clima, la moral, etcétera". Y un pequeño dato, por ejemplo, que
fue uno de los temas que conversé incluso ahí -yo estuve el veintiuno
de Abril-: no se había realizado un censo de la población. Es decir,/
no se sabía aún quién era quién. Así en una casa, le sale uno de bar-
ba, vestido con anorak, y no sabe si es el hijo o si no pertenece a//
esa familia. Posteriormente, los comandos estuvieron infiltrados, ha-
ciéndose pasar por parte de familia y vivían tanto en Puerto Argenti-
no, como en Darwin, como en San Carlos, como en distintos lugares. Des-
pués se hizo el censo, pero creo que ya no llegó a tiempo.-----

PREGUNTADO: Durante esa visita, ¿pudo deducir usted el apoyo aéreo que
podía prestar su Fuerza a esa defensa?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Puede dar una idea de qué es lo que dedujo?-----

DIJO: Fundamentalmente, el apoyo de la Fuerza Aérea se tenía que cen-
trar en atacar los medios, para evitar que se afianzara una cabecera/
de playa, porque una vez ya producida y afianzada esta cabecera -y///
también en el combate dentro del propio terreno- las distancias son//
muy cortas. El terreno es difícil para poder marcar los blancos; te-
níamos que tener Oficiales Adelantados para marcar los blancos: los//
OEFA, los ECA, todas esas cosas. Y eso era más difícil a medida que//
nos íbamos acercando a Puerto Argentino.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Es decir, que la acción fundamental era: primero, evitar el desembarco; y, segundo, tratar de abortar una cabecera de playa, para lo cual debe ejecutarse una acción realizada conjuntamente: aérea, con las/// Unidades de superficie; porque, por vía aérea únicamente, no se puede abortar totalmente una cabecera de playa. Tiene que haber una acción/ de superficie, que obligue al enemigo a salir.-----

PREGUNTADO: ¿Cuánto tiempo toma, en un caso similar a éste, el materia lizar una acción de apoyo directo, desde el momento que se la pide/// hasta que se concreta?-----

DIJO: Dos horas y media.-----

PREGUNTADO: ¿A la distancia que se estaba actuando?-----

DIJO: Excepto con aviones Pucará y los Mentor, de Marina, y los Aeroma chi -había dos Aeromachi de Marina- que era inmediato. Pero, a los/// aviones que estaban en el continente, el tiempo que se les estipuló/// para llegar al blanco -al objetivo material- desde el momento que se/ pedía el apoyo, era de dos horas y media. -----

PREGUNTADO: ¿Fue prolongada la pista del aeropuerto de Puerto Argenti no?-----

DIJO: Sí, fue prolongada. Incluso, cuando yo estaba ahí, ya estaban// trabajando los equipos del Grupo 1 de Fuerza Aérea. A la pista la pro longamos trescientos metros; entre trescientos y cuatrocientos metros, pero no eran suficientes.-----

Además, prolongamos la plataforma para que los aviones de transporte/ tengan mayor libertad, y así poder tener, por lo menos, dos o tres/// C-130 o F-28 trabajando; tanto los de Fuerza Aérea, como los de Mari- na.-----

Pero, esos trescientos metros sólo nos daban mayor capacidad de carga en los C-130, y también en los otros aviones. No hay que olvidar que/ a Malvinas fueron aviones Boeing 737 y F-28 de Aerolíneas Argentinas, y los Bac de Austral. Esa prolongación permitió el trabajo de estos// aviones, pero no nos permitía - en el análisis efectuado- poner nin- gún otro material que fuera realmente efectivo, para actuar desde la// pista.-----

PREGUNTADO: ¿Para eso eran las chapas que fueron enviadas?-----

DIJO: Sí, para eso eran las chapas que fueron embarcadas; algunas lle garon y otras se quedaron en Puerto Deseado.-----

PREGUNTADO: En dirección a Ushuaia fue un barco con chapas. ¿Sabe us- ted para qué fue?-----

DIJO: No sé, pero puedo suponer algunas razones. A lo mejor fue para/ hacer espera. Pero también, en un momento, se enviaron unas chapas pa ra tratar de ampliar la zona de dispersión de la Base Aeronaval Río// Grande; porque en ésta había una concentración muy grande de material aéreo de primer nivel. Teníamos los M5 y los Super Etendard; y, des- /pués, a mediados de mayo, llegaron los A4Q.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿el destino era, quizás, Río Grande?-----

DIJO: Puede ser. Cuando yo visité Río Grande -creo que estuve tres ve ces allí- y hablé con el Jefe de Base, y con el Capitán de Navío -no/ me acuerdo el nombre; era Aviador Naval- que estaba ahí a cargo de// los aviones, el problema fundamental era que no tenían zonas de dis- /persión; estaban todos los aviones en una plataforma. Es decir, una// bomba puesta por cualquier comando, destrozaba un gran porcentaje de/ aviones de primera línea, de Fuerza Aérea y de los Super Etendard. En- tonces di la orden de que se enviaran las placas a Río Grande, al//// efecto de hacer zonas de dispersión, para que los aviones pudieran es- tar más separados y evitar cualquier tipo de sabotaje.-----

PREGUNTADO: Cuando se suprime el cruce de buques desde el continente/ a la Isla, y todo el peso del transporte cae sobre la Fuerza Aérea, // ¿hubo una evaluación de esa situación? ¿Tuvo usted informe del Coman- do respectivo, sobre la característica que iba a tener ese transpor- /te?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Puede dar una idea?-----

DIJO: Cuando empieza a intensificarse el bloqueo y a tener más difi- /cultades o inconvenientes el transporte de superficie, marítimo, hace



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



mos una evaluación, por intermedio del Comando de Transporte Aéreo///
-que estaba en funciones- de cuál iba a ser la capacidad de la Fuer-
za, para abastecer o mantener un nivel de abastecimiento al personal/
que estaba en Malvinas. Y eso lo conversé en el seno del Comité Mili-
tar, diciéndoles que si no tomábamos las medidas de previsión, para//
que cualquier nuevo elemento o Unidad que estuviera en Malvinas fuera
acompañado por su respectivo abastecimiento -no para dos o tres días/
de combate, sino para los días que pensaban estar allí- o que se en-
viara previamente, para la Fuerza Aérea iba a ser un esfuerzo tremen-
do poder mantener los niveles adecuados de abastecimiento. Lo hicimos,
pero nos costó mucho y el C-130 que perdimos fue por eso: porque no//
entramos solamente de noche, entramos de día también, hasta que se die-
ron cuenta de las rutas de aproximación y nos bajaron un C-130 que iba
con carga.

PREGUNTADO: Cuando la operación inicial empezó a transformarse en gue-
rra duradera, ¿hubo alguna reflexión en el COMIL, frente a la situa-
ción de que Chile también actuaba en ese problema?. Es decir, ¿había/
conciencia de que, eventualmente, se iba a tener que luchar en dos///
frentes?.

DIJO: Sí; lo analizamos, lo conversamos e, incluso, hubo algunos movi-
mientos de Fuerzas de superficie en el Sur, que estaban exclusivamen-
te para la hipótesis o probabilidad Chile; en el caso, creo que fue//
la Brigada de Caballería Blindada I, que andaba por San Antonio Oeste
-que quedó ahí, a punta de riel- y no recuerdo qué otra fue a Puerto/
Quilla.

Además, tomamos contacto con Chile. Yo tomé contacto con mi par de///
Chile -a quien conozco muy bien a través de distintos medios- y me///
aseguró que la Fuerza Aérea Chilena no se iba a mover en el tema -en/
el enfrentamiento de Argentina por Malvinas- para aprovechar la situa-
ción.

PREGUNTADO: ¿Ese razonamiento era antes del veintiuno de Mayo?.

DIJO: Yo diría que ese razonamiento fue mucho antes del veintiuno de/
Mayo. Sí, mi contacto fue mucho antes. Yo diría que debe haber sido//
para fines de abril. Antes del ataque del primero de Mayo.

PREGUNTADO: ¿Los otros dos Comandantes realizaron sondeos parecidos//
al suyo?.

DIJO: Galtieri nos comentó que hizo realizar un contacto, a través de
su Jefe de Estado Mayor General, con el Jefe de Estado Mayor General/
del Ejército Chileno. Creo que fue con el General Carrasco Rivero.---

PREGUNTADO: El Comandante en Jefe de la Armada es el que, en cierto/
momento, ordena que no salga la Flota a dar batalla, pese a que antes
hubo un intento de actuar. ¿Hubo algún comentario sobre esa decisión/
que ya impedía, en lo sucesivo, entrar a la Flota en operaciones?.

DIJO: En el seno de la Junta -no en esta Junta, sino que ya venía de/
antes, no sé si desde los primeros momentos- había una regla no escri-
ta: era que se intercambiaban las opiniones; e intercambiamos opinio-
nes con el Almirante Anaya. El nos dio las razones por las cuales la/
Flota estaba inhibida de poder ser empleada en toda su magnitud, por/
parte de los otros Comandantes, pero la responsabilidad primaria de//
cada Fuerza recaía en el propio Comandante. No sé si soy claro. Si yo
hubiera dicho: "Yo no voy a emplear los Camberra", ellos me habrían//
preguntado por qué no lo iba a hacer, pero lo habrían aceptado des-//
pués de haber escuchado mis razones; habrían aceptado mis palabras. En
tonces, aceptamos las palabras del Almirante Anaya.

PREGUNTADO: ¿Esa decisión del Almirante Anaya dejó libre los aviones/
de la Armada?.

DIJO: Anaya trató ese tema en el Comité. En realidad más que en el Co-
mité, fue entre los tres solos; porque hay muchos temas que los habla-
bamos los tres solos, lógicamente, porque en el Comité Militar esta-
ban presentes el Canciller, ese equipo especial de trabajo que eran//
Miret, Moya e Iglesias, y algunas otras personas de Cancillería. En-
tonces, muchas veces nos quedábamos, después, solos los tres Comandan-
tes, para conversar estos temas.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

Respecto a los aviones de la Armada, le dijimos al Almirante Anaya, y él se lo comunicó al Almirante Lombardo -porque se lo comunicó- que// dado que era difícil la tarea del Portaaviones por la presencia de/// Submarinos nucleares, considerábamos que los aviones embarcados de// bían pasar a una de las bases de despliegue, a integrar la Fuerza de/ ataque que tenía Argentina, por medios aéreos. Eso recién se consigue ya avanzadas las acciones, yo diría alrededor del diez o doce de Ma-// yo.-----

Pero en primera instancia, el Almirante Anaya -conversando conmigo-// me dice: "Bueno, ¿a dónde querés que vayan?". Yo le digo: "Que vayan/ a Río Gallegos", porque ahí estaban los A4 nuestros, el centro de gra// vedad de nuestros A4; y le digo, además: "Que vayan a Río Gallegos/// porque Río Grande está muy congestionado. No podemos tener allí más// cantidad de aviones, porque un sabotaje puede destruirnos el cincuen-// ta por ciento de nuestros medios aéreos".-----
Después, el Almirante Anaya habló con Lombardo y me dijo que, por ra-// zones de apoyo, de conocimiento y de personal, prefería mandar los/// A4Q a Río Grande, y los A4Q fueron a Río Grande. Los Super Etendard// ya estaban allí.-----

PREGUNTADO: Esos aviones A4Q, ¿por qué no pasan a integrar directamen// te el Comando de la Fuerza Aérea Sur?-----

DIJO: Porque no... no fue posible.-----

PREGUNTADO: ¿De qué naturaleza fueron las razones para que eso no re-// sultara posible?-----

DIJO: Yo creo que son cuestiones de hombres. Porque eso es lo que no-// sotros queríamos: mandarlos a Río Gallegos, para integrarse a la Fuer// za Aérea Sur, porque ahí estaba todo bajo el Comando de la Fuerza Aé-// rea Sur; todos los A4B estaban en Río Gallegos. Y los A4C estaban en/ San Julián.-----

Pero el Almirante Anaya habló, delante mío, con el Almirante Lombardo -después el Almirante Lombardo, creo que vino a conversar con el Almi-// rante Anaya- y en la próxima reunión -o me llamó, no recuerdo bien- 7 me dice: "Mirá, los A4 deberían ir a Río Grande". -"Bueno, si ustedes deciden ir a Río Grande y no a Río Gallegos, vayan a Río Grande; por// lo menos los tenemos para apoyar las operaciones".-----

PREGUNTADO: Como Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea, envió a la ba// talla todos los aviones de combate, a despecho de sus inferiores ca-// racterísticas y aptitudes -y a pesar de las características del tea-// tro de operaciones- para atacar buques que disponían de una formida-// ble defensa aérea. Como responsable de las decisiones en el más alto/ nivel de la conducción de la guerra, ¿qué razones tuvo usted para con// validar, en cambio, las decisiones que adoptaron otras Fuerzas, de no// empeñar Unidades en el conjunto de la batalla?-----

DIJO: En primer lugar, no comprometí a toda la Fuerza. No la comprome// tí totalmente. Comprometí a una parte de la Fuerza Aérea. La otra que// dó en sus bases de origen. Porque no puedo comprometer a toda mi Fuer// za. Segundo, durante el mes de abril, con todas las Unidades desplega// das en el sur -incluso, las últimas Unidades se desplegaron a partir// del veintitrés de Abril, si mal no recuerdo- hicimos una serie de ex-// periencias en sus Bases de origen -por eso tardaron en desplegarse al// gunas- y en el propio Teatro de Operaciones. Mandamos gente a Europa, a tomar contacto con países amigos, para que nos dieran los anteceden// tes -en base a las experiencias de la NATO, que habían tenido algunos// de esos países- de cuáles eran las tácticas que tenían para atacar a/ las fragatas misilísticas. Además, con la Armada Nacional, trabajamos conjuntamente para ver cuáles eran las tácticas que convenía adoptar, en base a las coberturas que tenían con los misiles y con los otros// elementos antiaéreos. Hicimos pruebas con los elementos lanzables de/ guerra, para ver cómo podía ser actualizado el tren de fuego o la es-// poleta -como se quiera llamarle- a efectos de tener una eficiencia ma// yor en los buques que iban o venían. No olvidemos que, para nosotros, el material más rentable no eran las Fragatas. Para la Fuerza Aérea, / el material más rentable eran los dos Portaaviones y los buques de/// apoyo. Porque las Fragatas son antiaéreas y pueden ser, también, anti



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

submarinas, pero no tienen capacidad para ataques de superficie. Esas pruebas, se hicieron con material que estaba disponible. No podíamos/hacer pruebas con las Fragatas tipo 42 -creo que son las últimas- y// a lo largo del Conflicto fuimos modificando nuestras tácticas y nuestro armamento lanzable de guerra, por las experiencias sufridas por// los pilotos.

Es decir, que a la Fuerza la comprometí, pero la comprometí racionalmente. Porque si hubiera seguido la táctica de la NATO -que la seguimos el primer día de ataque- la pérdida de la Fuerza Aérea hubiese sido inmensa. La táctica se cambió después del primero de Mayo y se hicieron los vuelos rasantes, porque el arco de tiro de los misiles, sobre todo, era mucho más difícil a ras de agua. Tuvimos problemas, pero los fuimos solucionando; porque en los primeros ataques a ras del agua, los pilotos llegaban con sus parabrisas totalmente cubiertos/// por la sal que levantaba el viento, hasta que se descubrió un elemento que evitaba que la sal se pegara.

Es decir, los cambios de tácticas y los cambios de procedimientos y/ el empleo del material, siempre los fuimos ajustando conforme a la experiencia, para hacer más rentable la operación. Nunca comprometí a// la fuerza en una acción no pensada y no meditada. De eso soy responsable total y se lo dije a todos mis Brigadieres en retiro: "Yo, a mi// Fuerza, no la voy a llevar a un holocausto", y no la llevé. Eso sí,/// cumplió con su deber y creo que cumplió con creces; pero siempre racionalmente.

PREGUNTADO: ¿Planteó usted el problema, con la claridad que lo hace// ahora, ante el seno de la Junta, en el sentido de que no obstante que las otras Fuerzas -por la situación con Chile, o por la situación de// los Submarinos, o por otra razón- no empeñaban la plenitud de todos// sus medios en este problema de la Malvinas, la Fuerza Aérea haría todo lo necesario, a pesar de las limitaciones de sus medios?.

DIJO: No. Con esta claridad, no; porque podíamos producir un rompimiento muy fuerte dentro de la Junta. Sí tuve algunas discusiones pero -en beneficio del Almirante Anaya y del General Galtieri- debo decir que, si bien a veces decíamos palabras muy duras entre nosotros, cuando quedábamos solos, luego se reflexionaba y se trataba de encontrar// una solución.

Con respecto a la pregunta que se me hace, debo señalar que tuve un// intercambio muy fuerte con el Almirante Anaya, por el tema de la reposición de material, y que después el Almirante Anaya, pasado el momento, me llamó por teléfono y me dijo: "Voy a tomar un café contigo", y entonces me expresó: "Disculpame; indudablemente yo no estaba en lo// cierto". Porque yo le había dicho: "En lugar de andar buscando aviones igual que nosotros, que es mi responsabilidad primaria, ¿por qué// no buscan otro tipo de material?".

PREGUNTADO: ¿Por qué fue rechazada la propuesta del Presidente del Perú, del dos de Mayo?.

DIJO: Ese es un episodio por el que tuvimos largas conversaciones entre los tres Comandantes. No olvidemos que fue el día en que tomamos/ conocimiento del hundimiento del "Belgrano", el dos de Mayo. Si bien/ se suponía que las pérdidas iban a ser elevadas, no teníamos todavía/ el número de las pérdidas o desaparecidos, porque el hundimiento del/ "Belgrano" fue alrededor de las cuatro de la tarde del dos de Mayo, y nosotros nos reunimos en el Comité Militar a las dieciocho y treinta, aproximadamente; y ya el Almirante Anaya traía la noticia del hundimiento del "Belgrano", que fue confirmada mientras estábamos en reunión de Junta Militar, por un despacho naval que le hacen llegar al Almirante Anaya. Porque el primer mensaje que trae Anaya es que el "Belgrano" había sido atacado. Si lo que digo no es exacto, pido que se// me corrija, porque estoy hablando de memoria.

Los hechos ocurrieron así: Cuando yo llego al Comité Militar, estaban ya Anaya y Galtieri. Y el Almirante Anaya estaba muy conmocionado, lógicamente. Le pregunté "¿Qué pasa?". Y me dice: "Mirá, hemos tenido// noticias de un ataque al "General Belgrano". Eso fue lo primero.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Estando después en la reunión del Comité Militar, llega un despacho, / un mensaje, donde le confirman el ataque -que fue torpedeado- y el/// hundimiento del "Belgrano". Porque había desaparecido -eso me explicó el Almirante Anaya- de las pantallas del radar de los buques que esta ban escoltándolo.-----

En ese momento estábamos analizando la propuesta de Belaúnde, la del dos de Mayo. El Canciller hace una exposición y su conclusión es que, con algunas modificaciones, es una propuesta que podía ser aceptable. Se siguen cambiando opiniones con los miembros de este equipo de trabajo, y le pido al General Galtieri y a Anaya, quedarnos solos. Así// lo hicimos, porque teníamos que hablar de temas muy trascendentes -sobre todo en un momento muy especial- y entonces conversamos los tres Comandantes. Y las conclusiones a que llegamos -por lo menos ésa es// mi vivencia y así lo he conversado ahora con los Comandantes- fueron/ que la propuesta de Belaúnde merecía ser retenida, para ser aceptada; que así debía comunicárselo Galtieri al Presidente Belaúnde, por telé fono; y que se debía mandar a un enviado, a efectos de llevar ya todo el punto de vista argentino, para llegar a la solución final en el/// tiempo en que Belaúnde decidiera.-----

Las adecuaciones que dije, y en las que quedamos, eran mínimas. Pero/ ellas no significaban el rechazo de la propuesta. Las mismas eran: en lugar de "gobierno", poner "autoridad"; en lugar de colocar "puntos// de vista", poner "intereses concernientes a los puntos de vista de/// los isleños"; en fin, cualquiera de las alternativas.-----

Yo vuelvo a mi Comando, a las doce de la noche, y lo llamo al Briga- / dier Miret -que era el hombre mío en el equipo de trabajo- porque/// ellos se habían retirado, conjuntamente con el Canciller, cuando lle gamos los Comandantes. Entonces le digo a Miret: "La conclusión a que llegamos es que la oferta de Belaúnde es aceptable, con algunas peque ñas modificaciones que no significan rechazo". Y Miret dice: "Bueno", y se va.-----

Más tarde, me llaman por teléfono -no sé bien qué hora era, pero cal culo que serían las dos o dos y algo de la mañana- para informarme/// que había tenido efecto la comunicación con el Arquitecto Belaúnde/// -con el Presidente del Perú- y que se le había dicho que, por el pro blema del "Belgrano", por todo ese conjunto de efectos que había teni do el "General Belgrano", se había diferido el tratamiento de la pro puesta por un tiempo corto. Entonces, dije: "Eso no fue lo que trata mos; pero está bien". Y ahí me dice que va a ir el Almirante Moya, / conjuntamente con el General Iglesias, y agrega: "Que vaya el Briga- / dier Miret". Yo le digo: "No, el Brigadier Miret no va"; y el Briga- / dier Miret no fue. Mi posición ahí -y soy responsable- tal vez no hu biera sido solamente decir: "El Brigadier Miret no va". No sé, eso lo dirá la historia. Pero yo tenía, como alternativa, que comprender la/ situación que se estaba viviendo, en el sentido de que realmente era/ un sacrificio. El Almirante Anaya lo dijo muy bien, en la reunión de/ los tres Comandantes: "Si ése es el sacrificio que esperan de la Arma da, estoy dispuesto a afrontarlo". Es decir, que él estaba dispuesto/ a afrontar el problema del "Belgrano". Porque era muy difícil, en ese momento, aceptar una propuesta, pero estábamos dispuestos a jugarlos. ¿Por qué?. Porque lo que se venía era mucho peor. Y estábamos dispues tos a ello, a pesar de que estaba el espíritu triunfalista; porque el ataque del primero de Mayo -por una acción psicológica no muy feliz- había dado una euforia en todas las Fuerzas, en la opinión pública, de que nosotros podíamos tener una victoria militar. Y eso no era posi- / ble, bajo ningún punto de vista.-----

PREGUNTADO: ¿Quién ordenó diferir el tratamiento de la propuesta;/// quién dio la orden?-----

DIJO: No sé; yo lo único que hice, y así lo hablé cuando tuve un pro blema en mi Fuerza, fue decir: "Yo, frente al enemigo, no voy a produ cir una fisura. Si no están de acuerdo, lo lamento; ésa es mi deci- / sión".-----

Pero lo comprendí. Lo comprendí por que era un momento muy difícil, so bre todo para la Armada Nacional; ello, después se comprobó con la///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



cantidad de desaparecidos y de muertos.-----
Enseguida viene la propuesta de Pérez de Cuéllar. Prácticamente el///
mismo tres de Mayo -porque yo estoy hablando de la madrugada del tres
de Mayo- ya había llegado la propuesta de Pérez de Cuéllar.-----

PREGUNTADO:¿Fue una propuesta o un ofrecimiento?-----

DIJO: Era un ofrecimiento de su gestión, para encontrar una solución;
no era una propuesta.-----

PREGUNTADO:En la documentación que se está analizando, hay una mezcla
relacionada con esa propuesta de Belaúnde, la propuesta de Pérez de//
Cuéllar y, después, una propuesta conjunta entre Belaúnde y Estados//
Unidos. ¿Puede usted, clarificar, brevemente, esa secuencias de pro-/
puestas?-----

DIJO:La propuesta del dos de Mayo, de Belaúnde, es una propuesta que/
nace en Estados Unidos. No es propia de Belaúnde, sino que nace de///
contactos que tienen Belaúnde y Ulloa con el Departamento de Estado y
con el más alto nivel de Estados Unidos. Esa es la propuesta de Be-//
laúnde.-----

Después viene el ofrecimiento de Pérez de Cuéllar, con algunos crite-
rios, para ser el hombre encargado de encontrar una solución.-----

Seguidamente, Belaúnde hace una nueva propuesta que estaba basada en/
la anterior, pero era más corta, mucho más corta, que prácticamente//
era un cese del fuego: dar tiempo, dentro de las cuarenta y ocho o se-
tenta y dos horas, para reunirse y encontrar una solución. Esta pro-7
puesta no es aceptada por los ingleses. Pero ya estaba Pérez de Cué-/
llar, con el visto bueno de la Argentina y de los ingleses del seis//
de Mayo, para su gestión. Pero recién Pérez de Cuéllar presenta un pa-
pel de él, avanzado mayo. Porque antes nunca presentó un papel.-----

PREGUNTADO:Entonces, ¿la segunda propuesta de Belaúnde, es rechazada/
por los ingleses?-----

DIJO:El cese del fuego. Los ingleses no aceptan el cese del fuego de/
las cuarenta y ocho horas. Querían únicamente veinticuatro horas de//
cese del fuego y, en ese lapso, encontrar una solución en base a unas
premisas.-----

PREGUNTADO: ¿Era ésa la posición inglesa?-----

DIJO: Sí. Esa es la posición inglesa; sino, no la aceptaban. En cam-/
bio, Belaúnde decía que era imposible hacerlo en veinticuatro horas;/
que había que tener, como mínimo, cuarenta y ocho o setenta y dos ho-
ras; mejor setenta y dos horas.-----

PREGUNTADO:¿Dijo usted que su opinión era retener la propuesta, y que
el Almirante Anaya aceptaba las consecuencias?-----

DIJO:En la reunión, el Almirante Anaya -no me puedo olvidar- cayéndo-
sele las lágrimas, me dijo: "Si ése es el sacrificio o el aporte de//
la Armada Nacional, yo estoy dispuesto a afrontarlo". De eso no me///
puedo olvidar.-----

PREGUNTADO: Entonces ¿de dónde sale; o quién quiere diferir?-----

DIJO:No sé.-----

PREGUNTADO:¿Qué influencia hay de la tercera persona que informa a la
Junta Militar?-----

DIJO:Ese es uno de los puntos que, en el informe que estamos haciendo
es de los más difíciles que tenemos. Nosotros en el informe no hace-/
mos evaluación, vamos a dar los hechos. Quien tenga que evaluarlos o/
analizarlos, sacará conclusiones. Yo no puedo sacar conclusiones. Si/
se me pregunta, mi respuesta es: "No sé".-----

PREGUNTADO:¿El Brigadier Miret acepta su posición?-----

DIJO:Al Brigadier Miret, yo le informo esto; y se va a descansar cre-
yendo que las cosas ya estaban en marcha.-----

PREGUNTADO:Pero, ¿en el fondo él estaba de acuerdo?-----

DIJO:Sí, el Brigadier Miret está de acuerdo.-----

PREGUNTADO:¿Y el Canciller?-----

DIJO:El Canciller no estaba.-----

PREGUNTADO:¿Hay otras personas que están ahí, cerca, que han influido
en la decisión?-----

DIJO: No sé.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿De lo que usted acaba de decir, se debe deducir que al-
guien rechaza la propuesta?-----

DIJO: La difiere, no la rechaza. Hay que leer todo el contexto de la/
comunicación que tiene Galtieri con Belaúnde, a la una de la mañana//
del día tres de Mayo -a la una o a la cero treinta, aproximadamente-;//
realmente, la difiere. Dice: "Estamos dispuestos a seguirla, pero el/
problema del "Belgrano" nos hace dejar un momento esto..."-----

PREGUNTADO: Entonces, quien difiere esto, ¿es el General Galtieri?--
DIJO: De la conversación sale, sí.-----

PREGUNTADO: ¿No es el Almirante Anaya; sino el General Galtieri?-----

DIJO: No, no. Yo hablo de la conversación del General Galtieri. Yo no
sé que el Almirante Anaya haya hablado con el Arquitecto Belaúnde. Ade-
más, creo que no habló.-----

PREGUNTADO: Quizás, el General Galtieri conversó con Belaúnde por in-
dicación de Anaya. ¿Sabe usted si fue así?-----

DIJO: Aquí se me tomó juramento. Yo digo lo que he visto, he vivido o/
lo que tengo como vivencia; lo otro, no. Hay muchas cosas que uno,///
después de leer documentos que no tuvo oportunidad de leer antes -por
que era tremenda la cantidad de documentos que llegaban- puede darse/
cuenta de muchas cuestiones y decir: "Bueno, esto pudo haber sido de/
esta manera o de esta otra". Pero, en ese momento, es imposible.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿no sabe usted quién es el que hizo diferir?---

DIJO: No sé. Sinceramente no; yo digo la situación que viví. Incluso,/
en la reunión -al día siguiente de la reunión del COMIL- con los Bri-
gadieres Mayores -el tres de Mayo a las nueve de la mañana- no les di
je todo esto que estoy diciendo aquí, porque sino íbamos a tener un//
problema muy serio. Yo dije que había habido un ambiente, en el COMIL,
muy especial, por el "Belgrano"; que en principio se iba a aceptar y/
después se diferió. En fin, en eso soy responsable exclusivamente. Ni
el Brigadier Miret ni nadie; soy yo el responsable.-----

PREGUNTADO: El diecisiete de Mayo, el Almirante Lombardo presenta una
nota al COMIL, en la cual sugiere la necesidad de evaluar mejor la si-
tuación militar y deducir, de allí, en qué condiciones estábamos para
negociar. ¿Conoció usted esa nota?-----

DIJO: Sí. La tratamos en Comité Militar, y al Almirante Lombardo se//
le expresó que las conclusiones eran las que siempre había tenido el/
Comité Militar, en el sentido de insistir en la negociación, porque//
el enfrentamiento no iba a traer el logro del objetivo, desde ningún/
punto de vista. Y que, de otros aspectos de carácter operacional, se/
iba a tener en cuenta lo que él decía y se le iban a dar -incluso ahí
mismo se le dieron- una serie de elementos para que él supiera lo///
que estaba pasando. Porque el Almirante Lombardo insistía en las nego-
ciaciones como único medio, porque iba a ser cada vez más difícil man-
tener una capacidad de combate adecuada en las Islas Malvinas.-----
Sobre el problema del abastecimiento, se le dice que íbamos a seguir/
haciendo todos los esfuerzos por vía aérea; e, incluso se le señaló//
la disponibilidad de pesqueros pequeños que iban a estar para llegar/
con algunos elementos imprescindibles; que si era necesario se iba a/
hacer aeroabastecimiento.-----

Le explicamos que lo que decían en Malvinas, que no veían aviones so-
bre Malvinas, era porque estaban atacando a otros lugares y, además,/
que tuvieran en cuenta que si había buen tiempo en Malvinas podíamos/
tener mal tiempo en los aeropuertos, en los aeródromos de despegue o/
en la propia ruta. En fin, se le dio toda una serie de razones.-----

Además, había otro tema. El Almirante Lombardo -no sé si lo dice en//
el informe- dice que él había notado una serie de interferencias en//
las comunicaciones, como si estuvieran haciendo escucha los ingleses;
en las comunicaciones de carácter operativo y de carácter de abasteci-
miento. Y ahí se le dice a Lombardo que a partir de la fecha -era una
fecha próxima, creo que fue el dieciséis o diecisiete de Mayo- se va/
a constituir ese Centro de Operaciones Conjuntas en Comodoro Rivada-/
via, y que todo aquello que se refiera a operaciones, a abastecimien-
to y a personal, en lo posible no debía ser largado por medio de comu-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



nicaciones, si no tuviera dosificaciones perfectamente seguras.-----

PREGUNTADO: Un cuadro de la situación existente el mismo diecisiete// de Mayo -en el que el Almirante Lombardo presenta su nota- puede plan- tearse así: En primer lugar, está esa nota. En segundo lugar, se sabe ya que Gran Bretaña tiene el refuerzo de Estados Unidos, de la OTAN, / etcétera; se sabe ya que la propuesta de Perú no puede ser aceptada; / se sabe que es inminente la próxima ofensiva británica -estamos al/// diecisiete de Mayo- que se produce cuatro días después, o sea el vein- tiuno de Mayo. Irreductible está Gran Bretaña, frente a cualquier pro- puesta argentina. De Latinoamérica no se puede esperar mucho: es un// apoyo verbal más que material; de los "No Alineados", menos se puede/ esperar. Sin duda, Gran Bretaña tiene un gran apoyo ya desde el punto de vista de la lucha. De Rusia es muy difícil que haya ayuda; en parte porque pone condiciones, y en parte por la convicción nuestra. Dentro de ese cuadro, ¿por qué se rechaza la propuesta de Gran Bretaña, pre- sentada a través de las Naciones Unidas, del diecisiete de Mayo?-----

DIJO: En primer término, no hay un rechazo de la propuesta ni una acep- tación. Hay una presentación de un documento argentino, que se demora en presentarlo para tratar de adecuarlo a la posible propuesta de//// Gran Bretaña. El día quince o dieciséis de Mayo, en una reunión del// COMIL, se resuelve no presentar el documento argentino hasta no cono- cer el documento inglés, para ver qué posibles adecuaciones teníamos/ que hacer. Es decir, que el documento argentino no estaba presentado/ todavía.-----

Cuando se recibe la propuesta inglesa, hubo un problema fundamental, / por el cual no la encontramos viable, porque no se la rechaza, no de- cimos que se rechaza la propuesta inglesa. Además, que la propuesta// inglesa decía: "Esta propuesta no puede ser enmendada en temas de fon- do; únicamente puede tener algunos arreglos de redacción". Era una// propuesta "tal como está"; sin tener posibilidad de hacer ninguna ade- cuación. Pero tenía dos aspectos fundamentales, desde el punto de vis- ta del COMIL, y eran que todo estaba bajo el amparo de un artículo// con el cual se le daba, a los isleños, el derecho a autodeterminar/// cuál iba a ser el "status" que ellos iban a tener.-----

PREGUNTADO: ¿Se refería a "los deseos".-----

DIJO: No solamente a "los deseos", sino que también les daba la posi- bilidad de elección de su propio Gobierno, la conformación -si era/// conveniente- de una nueva república, como dice el Artículo / setenta y tres, que da todas las posibilidades. Y además, en el interinato, el/ Administrador de las Naciones Unidas se debía regir por el Artículo// setenta y tres. Es decir, que todo su accionar no solamente iba a ten- ner en cuenta el asesoramiento del Consejo Legislativo y Ejecutivo, si- nó que también en sus decisiones debía tener muy en cuenta el Artícu- lo setenta y tres de la Carta de las Naciones Unidas, con lo cual la/ República Argentina perdía el objetivo político en Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿Eso fue tratado en el COMIL?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Había unanimidad?-----

DIJO: En eso, sí, pero no rechazamos la propuesta, sino que presenta- / mos nuestro papel.-----

PREGUNTADO: En el preámbulo de esa propuesta, se menciona el Artículo / setenta y tres de la Carta de las Naciones Unidas, que se refiere al/ principio de autodeterminación de los países que estaban en situación colonial. Sin embargo, el Artículo primero que viene inmediatamente// después, dice que los Gobiernos, al aceptar este acuerdo, no se com- / prometen de ninguna manera en cuanto a las posiciones que cada uno// sustenta con respecto a sus derechos. ¿Es así?-----

DIJO: Sí, pero eso está en un artículo. En cambio, el preámbulo es el/ paraguas o la sombrilla dentro del cual está todo el contexto del docu- mento inglés y, para colmo, éste lo vuelve a mencionar cuando habla// de cómo el Administrador de Naciones Unidas debía efectuar su gestión; ahí lo vuelve a citar. Dice: "No solamente teniendo en cuenta el Con-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

sejo Legislativo y el Consejo Ejecutivo, sinó también teniendo en cuenta el Artículo setenta y tres de la Carta de las Naciones Unidas"-----

PREGUNTADO: Sin embargo, hay quienes consideran que existía una cantidad de antecedentes jurídicos, sancionados por Naciones Unidas, que protegían la posición argentina en ese sentido. ¿Qué puede decir sobre esa opinión?-----

DIJO: Yo respeto esa opinión, pero del análisis que hacemos nosotros -en eso coincidimos- la propuesta del diecisiete de Mayo de los ingleses, desde mi punto de vista -y creo que también lo pensaban los otros Comandantes- era una propuesta hecha con una intención tal, que era prácticamente inaceptable. Ese es mi punto de vista; puedo estar errado, pero si se analiza la propuesta bien, y se ve después cómo se van decantando las cosas, se advierte que esa propuesta estaba con ese sentido; no teníamos derecho a hacer ninguna adecuación de fondo.-----

PREGUNTADO: ¿Conoció usted, respecto de esa propuesta, la intervención de la señora Kirkpatrick en Estados Unidos, que la había modificado, contando con el consentimiento del Embajador inglés ante Naciones Unidas?-----

DIJO: Sí, conocí esa intervención. No sé si contó con el consentimiento del Embajador inglés -eso es lo que no sé- pero sí sé que trabajó; no solamente sé que trabajó, sinó que yo envié gente para que hablara con la señora Kirkpatrick. Porque el único que podía encontrar una solución y hacer variar su posición a Gran Bretaña, era y es Estados Unidos; no nos engañemos.-----

Yo envié gente para que hablara con la señora Kirkpatrick, que estaba enfrentada con Haig y con Clark en el Consejo de Seguridad. En eso soy totalmente responsable, y a los señores Comandantes no les di intervención sino que después les comenté, creo, el tema.-----

PREGUNTADO: ¿Encomendó usted esas gestiones a un Escribano Bunge?-----

DIJO: Sí. A Bunge lo mandé para ver a la señora Kirkpatrick porque, además de ser muy amigos, sabía su grado de amistad y la facilidad de Bunge para comunicarse con la señora Kirkpatrick. Porque, en la época más dura de los derechos humanos, a través del Escribano Bunge y de otro grupo de ciudadanos argentinos, se hicieron una serie de seminarios -un programa de seminario de Estados Unidos- para hacer ver cuál era la actitud de Argentina con respecto a los derechos humanos. Seminarios a los cuales la señora Kirkpatrick, también, asistió.-----

PREGUNTADO: ¿La gestión de este señor Bunge, era en dirección a conseguir la negociación?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Conoció el COMIL esa gestión suya?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Era personal?-----

DIJO: Soy el responsable total. Creo que después lo comenté, pero ya pasado el tiempo.-----

PREGUNTADO: Volviendo a la pregunta anterior, sobre la nota del Almirante Lombardo, él decía allí que inexorablemente el Conflicto debía resolverse mediante una solución negociada. ¿El COMIL estaba de acuerdo?-----

DIJO: Sí, estaba de acuerdo.-----

No hay ninguna duda. Yo hice todos los esfuerzos; únicamente no le di conocimiento, al COMIL, de muchas cosas. Y sé que ya me juzgó Dios -ya me juzgó, lógicamente- y que sabe muy bien los esfuerzos que las Fuerzas realizamos para lograr una solución, no solamente en Estados Unidos sinó también en Europa.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿el COMIL también estaba de acuerdo?-----

DIJO: El COMIL sabía que no había otra solución que la negociada.-----

PREGUNTADO: ¿A partir del desembarco británico en San Carlos, se produce alguna modificación en el pensamiento del COMIL, tendiente a enfatizar la búsqueda de una negociación? ¿Cambia la relación acción militar -negociación?-----

DIJO: Sí; hay un mayor énfasis, yo diría, en tratar de encontrar una solución negociada.-----

PREGUNTADO: ¿Alguno de los miembros, franca o decididamente, estaba en



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANICO SUR

contra de la continuaci3n de las operaciones militares?-----

DIJO:No. En contra de la continuaci3n de las operaciones militares,no; porque ya estaba lanzada la operaci3n y no se pod3a dejar de actuar.// Ese era mi punto de vista, por lo menos.-----

PREGUNTADO: ¿C3mo se armonizaba la b3squeda de un desenlace pol3tico// favorable, con la marcha de las operaciones militares desfavorables?.-

DIJO: Vamos a ver si entend3 la pregunta: ¿C3mo se iba evaluando para/ tratar de armonizar una soluci3n pol3tica favorable, teniendo una si-/ tuaci3n militar que cada d3a era m3s desfavorable?. Bueno, tratando de encontrar, por medios directos o indirectos, una soluci3n negociada.En esto soy responsable de lo que hice; y de lo que no hice, tambi3n de- bo ser responsable.-----

PREGUNTADO:Con relaci3n a las operaciones de la Fuerza A3rea, previas/ a la creaci3n del Centro de Operaciones Conjuntas de Comodoro Rivada-/ via, ¿qu3 planificaci3n y coordinaci3n operacional efectuaba la Fuerza A3rea Argentina (CAE), con el Comando del Teatro de Operaciones y con/ el Comandante Militar de Malvinas, atento a que en muchas oportunita-/ des no fueron plenamente satisfechos sus requerimientos, y sus accio-/ nes no fueron comunicadas?-----

DIJO: En primer lugar, el Brigadier Mayor Weber ten3a una orden muy/// clara -lo mismo que el Brigadier Crespo- de coordinar y de tener una// fluidez de comunicaciones entre el Comando de la Fuerza A3rea Estrat3- gica, el Comando de la Fuerza A3rea Sur y el Comando del Teatro de Ope- raciones del Atl3ntico Sur. Y tanto es as3, que el Brigadier Mayor We- ber viajaba continuamente a Bah3a Blanca as3 yo lo hab3a ordenado- pa- ra ver los problemas. Y toda la exploraci3n estrat3gica se hac3a desde Bah3a Blanca, con3rdenes que sal3an de all3; es decir, teniendo cono- cimiento.-----

En el tema del Teatro de Operaciones Malvinas, se satisfac3an todos/// los requerimientos que llegaban; por lo menos, en la medida de nues-// tras posibilidades. Muchas veces se nos dijo que no d3bamos todo el/// apoyo de fuego cercano que pod3an haber pedido las Fuerzas de superfi- cie. Yo he le3do eso en muchas publicaciones, y eso no es verdad. El// tema del apoyo de fuego cercano, tiene que tener una r3plica por parte de un accionar decidido y bien definido de las Fuerzas de superficie;/ de lo contrario, no tiene valor. Nuestros aviones satisfac3an -y la or- den era bien clara- todo pedido de apoyo de fuego. Pero tard3bamos dos horas y media, desde el momento en que se daba la orden; y el Comandan- te del Teatro de Malvinas -para evitar problemas- se la daba directa-7 mente al Comando de la Fuerza A3rea Sur, con conocimiento -as3 era la/ directiva- del Comando del Teatro de Operaciones Atl3ntico Sur. Eso se hac3a para obviar el tr3mite triangular, hasta que se constituye -casi un mes nos cost3- el Centro de Operaciones Conjuntas, en Comodoro Riva- davia.-----

PREGUNTADO: ¿Debe entenderse, entonces, que era normal el entendimien- to entre el General Men3ndez y el Brigadier Crespo?-----

DIJO: Para los requerimientos, s3. Ten3a conocimiento el General Gar-/ c3a, que estaba ah3 en Comodoro Rivadavia. Llegamos a eso.Pero, con co- nocimiento del Comandante del Teatro de Operaciones del Atl3ntico Sur. Porque sin3, era una demora in3til que me prolongaba el tiempo que/// transcurr3a desde que me ped3an algo, hasta que sal3an los aviones y// llegaban al objetivo material. Y yo ten3a dos horas y media; no olvide-/ mos que hab3a reabastecimiento en vuelo.-----

PREGUNTADO:¿ C3mo se evaluaban los da3os producidos al enemigo y los// sufr3dos por la propia tropa, para no dar lugar a la emisi3n de infor- maci3n sin una adecuada confirmaci3n, que pudiera dar origen a manifes- taciones triunfalistas?-----

DIJO: Indudablemente, el primero de Mayo -que fue el primer ataque in- gl3s a Malvinas, a la zona de Puerto Argentino- hubo un accionar por// parte de las Fuerzas propias que, en cierta forma, signific3 un aleja- miento de la Fuerza de Tareas inglesa de la zona cercana a Malvinas.// ¿Por qu3 vinieron los ingleses en la forma en que vinieron?. No s3,tal vez equivocadamente creyeron que iba a ser otra la reacci3n.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

Puedo asegurar que esa noche los tres Comandantes, depuramos -de puño/ y letra- la información que venía de los distintos Comandos. Porque si hubiéramos dado el visto bueno a los primeros borradores del comunicado del Estado Mayor Conjunto, habríamos destruido el cincuenta por ciento de la Flota inglesa. Lo fuimos depurando. Y en la Fuerza, en mis recorridas, hablé muy claramente con los respectivos Jefes de Base, diciéndoles que debían ser muy estrictos en la evaluación de los daños// hechos al enemigo -también lo hablé con el Brigadier Crespo-; eso se cumplía estrictamente. Cuando aterrizaba un avión -yo estuve presente/ en varias misiones- estaba el Oficial de Inteligencia, y en cuanto el piloto bajaba de su avión, proveniente de una misión de combate, se le hacía el primer interrogatorio. Luego, se iba a la reunión posterior// al vuelo y allí, junto con el Jefe de Escuadrón y el Jefe de Inteligencia, se hacía la segunda evaluación. Porque un piloto puede decir: "Yo abatí éste" y otro piloto también puede decirlo, pero quizás los dos// están hablando del mismo blanco. La artillería antiaérea abatió un// avión; pero también puede ser que haya sido abatido por otro avión, que lo atacó al mismo tiempo.-----

En fin, todo eso se fue analizando, precisamente para tratar de ser lo más objetivo, fríos y realistas en cuanto a lo que pasó. Creo que, al final, los ingleses nos dieron la razón. Nuestros comunicados eran muy escuetos, pero decían la verdad; al contrario, íbamos en merma.-----

PREGUNTADO: ¿Quién era el responsable de la determinación de las prioridades, en la ejecución del apoyo logístico a las Islas?-----

DIJO: El responsable fundamental era el pedido que hacía el Gobernador Militar y Comandante de las Fuerzas en Malvinas, en forma directa, a través del General García en Comodoro Rivadavia.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué se suspendieron las tareas que se realizaban desde la Base Espora, que habían permitido la obtención de éxitos considerables, en lo referido a las tareas de exploración?-----

DIJO: Es la primera noticia que tengo, acerca de que esas tareas se suspendieron; porque nuestros aviones de exploración lejana -los Boeing/ 707- trabajaban muy en coordinación con Espora. Siempre iba un Oficial naval a bordo, para ver y determinar qué tipo de navíos eran los que// se venían aproximando. Esta es la primera noticia que yo tengo de que haya habido algún problema.-----

PREGUNTADO: La pregunta anterior se formuló justamente porque hubo una coordinación muy estrecha; pero hay un momento en que se suspende. ¿Por qué?-----

DIJO: ¿Se suspende?. Yo no recuerdo. Salvo que ello haya ocurrido cuando se creó el Centro de Operaciones Conjuntas, en Comodoro Rivadavia, alrededor del dieciséis de Mayo. Sinó, sinceramente, no sé.-----

PREGUNTADO: La documentación registra que, el dieciséis de Abril, Inglaterra da un comunicado diciendo que, a partir de ese momento, todo// avión de vigilancia argentino -sea militar o civil- iba a ser rechazado/ con el uso de las armas. ¿Fue así?-----

DIJO: Sí, creo que salió el dieciséis o el veinte de Abril. Sí, debe// haber sido en esos días.-----

PREGUNTADO: ¿Eso puede haber significado que se restringiera el empleo/ de la exploración?-----

DIJO: No. ¿Ustedes saben que a los aviones Boeing los atacaron con misiles?. Eso lo sabe muy poca gente. Y no les pegaron de casualidad. En// uno de ellos iba mi Secretario Privado, el Vicecomodoro CID, que también iba a volar en las misiones de exploración. Porque dije: "Mi gente va a ir a volar". Porque no puede ser que por el hecho de que sea// Secretario Ayudante mío, no vuele. Y los atacaron con misiles a los// Boeing. Es decir, que siguieron haciendo la exploración. Y a los C-// 130 los atacaron también. A un C-130 lo armamos para hacer una exploración, para que al mismo tiempo tuviera una buena capacidad de ofensiva. Un C-130 fue armado.-----

PREGUNTADO: ¿Desde qué otras Bases se siguió haciendo la exploración, después?-----

DIJO: Algunas veces se hacía desde Ezeiza. Sí, me acuerdo que algunos// aviones salían de Ezeiza.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: La pregunta anterior, como otras precedentes, se le formulan porque, justamente, antes de que se creara el CEOPECON, uno de los casos de coordinación realmente efectiva, fue la que se realizaba desde Espora. ¿No es así?-----

DIJO: No hay ninguna duda.-----

PREGUNTADO: Por eso llama la atención que en un momento dado se suspendiera. ¿Cuáles fueron las razones?-----

DIJO: No sé por qué se suspendió. Inclusive llegamos a coordinar tan bien en ese tema -entre otros- que a la responsabilidad primaria de la exploración aérea lejana, la toma la Fuerza -con los Boeing 707 y con los C-130- prácticamente, yo diría, desde la altura de Comodoro Rivada via hacia el norte; y los Neptune de Armada -y no sé si algún otro// avión que también lo incorporaron a último momento- tomaban prácticamente toda la zona de Malvinas, y desde allí hacia el sur.-----

PREGUNTADO: ¿Eso ocurrió hasta que quedaron fuera de servicio los Neptune?--

DIJO: Exacto. Después los C-130 hacían la exploración hasta Georgias, // inclusive.-----

PREGUNTADO: En la otra exposición que hizo, usted señaló la característica de que algunos cooperaron y otros no cooperaron. Hay una declaración del Comandante de la FAS -Brigadier Crespo- que dice que, como él era un Comando específico y autónomo, no se había hecho ninguna coordinación. La verdad es que, antes de crearse el CEOPECON, se hicieron// una cantidad de operaciones aéreas que las hizo él. ¿Considera usted// que era conducente, para el éxito total de la operación, que ese Comando -que dice que es autónomo y específico- hiciera operaciones -al menos algunas de ellas- sin conocimiento del Comandante del Teatro?-----

DIJO: La directiva era clara: tenía que tener conocimiento el Comandante del Teatro.-----

PREGUNTADO: ¿Sin comunicación de los resultados?-----

DIJO: No. Los resultados se comunicaban a través del Estado Mayor Conjunto, que era el responsable de mandar toda la evaluación al Comandante del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur. Incluso, los mensajes// tenían que ser directamente, informativos para el Comandante del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur. Ahora, si no se cumplieron, yo// no sabría decirlo. Se sabe que las coordinaciones se pueden poner en// los esquemas orgánicos, pero depende básicamente de la personalidad de los hombres.-----

PREGUNTADO: Con relación a la defensa en las Malvinas, ¿hasta qué punto pudo conseguirse la superioridad aérea -al principio, por lo menos- y hasta qué fecha?-----

DIJO: Yo diría que superioridad aérea, en nuestras operaciones, la tuvimos; porque realizamos operaciones y no fuimos interferidos en un porcentaje tal que hiciera poco aceptable la operación. Es decir, que en los lugares donde operamos, tuvimos superioridad aérea. Se fue haciendo cada vez más difícil, a medida que iba progresando el desembarco de San Carlos. ¿Por qué más difícil?. Porque, indudablemente, ellos reforzaron sus defensas antiaéreas con material que colocaron en tierra, lo cual hacía muy difícil la operación de nuestros aviones sobre las Islas Malvinas; pero lo mismo se operó.-----

Antes teníamos el problema de las Fragatas misilísticas, pero después// tuvimos el problema de las Fragatas misilísticas más todo el material// que estaba desplegado en la zona de San Carlos, en la zona de Darwin y, posteriormente, en los alrededores de Puerto Argentino.-----

El drenaje más grande que tuvo la Fuerza, a pesar de cambiar tácticas, técnicas y todo, fue en el Estrecho de San Carlos. Allí nos dimos cuenta de la aparición del AIML-9 "Side Winder", de último modelo, porque empezamos a perder muchos aviones. De buenas a primeras se nos incrementaron los porcentajes de pérdidas; y del interrogatorio posterior// al vuelo, nace que había aviones -nosotros los llamamos PAC, defensivos de "Harrier"- esperando en las probables rutas de aproximación. Les daban alerta temprano y atacaban, pero no se ponían a treinta grados; directamente lo enfrentaban, largaban el misil y desaparecían nuestros aviones. Entonces, cambiamos las tácticas, las técnicas, los procedimi



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



entos y las rutas de aproximación.-----

PREGUNTADO:Respecto a la capacidad de conducción del General Menéndez, ¿el Brigadier Castellano informaba a usted o al Comandante de la FAS, lo que él observaba?-----

DIJO:Al Comandante de la FAS, no; porque no tenía dependencia. No sé// si le informaba, porque no tenía ninguna relación con el Comandante de la FAS. Pero sí me informó a mí.-----

PREGUNTADO: ¿Qué impresión tenía usted sobre ese punto?-----

DIJO: La misma que di cuando volví de Malvinas, es decir lo que se notaba; porque a mí me lo transmitía el Brigadier Castellano.-----

PREGUNTADO: ¿Respecto a la persona del General Menéndez?-----

DIJO:Yo no diría la persona del General Menéndez; yo diría, en un sentido general, de cuál era el espíritu que reinaba para la defensa.-----

El Brigadier Castellano se comunicaba conmigo, normalmente, los domingos, y también durante la semana.-----

PREGUNTADO: Como miembro del COMIL, órgano que dirige la guerra, ¿esta ba usted satisfecho o de acuerdo con la forma en que procedía el COMIL, cómo iba la guerra?-----

DIJO:No. Lo voy a decir en dos palabras. Yo decidí mi retiro, mucho antes de que terminara el problema Malvinas. Lo hice porque tenía un sentimiento de frustración, al no conseguir el objetivo a pesar de todos los esfuerzos. Entonces, cuando uno no consigue un objetivo, debe saber que su tiempo ha terminado, hacerse responsable de lo que hizo y// que otro ocupe el lugar.-----

PREGUNTADO: ¿La creación del CEOPECON, en Comodoro Rivadavia, responde a esa situación?-----

DIJO: Fue un largo trajinar, para poder lograr el CEOPECON en Comodoro Rivadavia. Creo que se conforma materialmente el veintitrés de Mayo. La orden se da el dieciséis de Mayo, y se conforma realmente el veinti-// trés de Mayo. No sé si las fechas son exactas, pero me parece que son/ esas.-----

PREGUNTADO:Después de San Carlos y Darwin, o sea, prácticamente el/// treinta de Mayo, porque Darwin cae el veintinueve, ¿qué opinión tenía/ usted sobre el grado de capacidad de la Guarnición, para resistir el/// ataque que se estaba produciendo?-----

DIJO:Voy a decir lo que el General Galtieri habló con el General Menéndez, y que el Almirante Anaya también compartía totalmente. Después de haber fracasado las distintas negociaciones, por causas que se evaluarán y se analizarán -no entro a hacer juicio de valores- lo que se le/ expresa en el seno del COMIL es que pedíamos que la resistencia en superficie -o sea, el ataque final a Puerto Argentino- durara, como mínimo, entre cuarenta y ocho y setenta y dos horas. Porque tenía información de que eso podía llevar, a través del accionar de la señora Kirkpatrick y de Clark allá, a un alto el fuego, a que conversáramos; y el General Galtieri habló con el General Menéndez.-----

PREGUNTADO:¿En qué fecha?-----

DIJO:El General Galtieri habla con el General Menéndez, el veintidós// de Mayo, después de una reunión muy dura del Comité Militar -muy duradonde le dice que debe tener una reacción para abortar la cabecera de/ playa de San Carlos, y la respuesta es que ellos habían evaluado y que creían que era una operación de diversión, que el esfuerzo principal// iba a ser por otro lado.-----

Después vuelve a hablar, ya el catorce de Junio -yo estaba en el sur// ese día- con el General Menéndez, porque éste había hecho informar//// -creo que a través del General García- que tenía intenciones de rendirse. Entonces, Galtieri le habla y le dice que no debe rendirse.-----

PREGUNTADO:Cuando usted dice que la reunión del COMIL fue muy dura,/// ¿quiere decir que fue áspera, en el sentido de que fue una discusión?.

DIJO:Sí, que fue áspera. Sí, la del veintiuno de Mayo fue áspera; áspera, más que dura. Dura, en el sentido de que son palabras fuertes las// que cruzamos.-----

PREGUNTADO:¿Fue una disputa?-----

DIJO: Sí, y tuvimos dos o tres muy bravas; fuera de contexto.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Ese mismo día, el treinta de Mayo, ¿en Estados Unidos se le presenta al Subsecretario Enders una propuesta suya, de siete puntos?.

DIJO: Sí.

PREGUNTADO: La entrega de la propuesta se realiza a través del Agregado Aeronáutico. ¿Tenía conocimiento de esto, el COMIL?.

DIJO: A posteriori. Posteriormente la comenté. Pero esa propuesta la hice como hice muchas cosas, por propia iniciativa y responsabilidad.

PREGUNTADO: ¿El treinta de Mayo, le presentan los Brigadieres Mayores// un documento, en el cual urgen que haya una flexibilidad mayor en la// posición, respecto a las negociaciones que realiza el COMIL?.

DIJO: Conversamos.

PREGUNTADO: ¿Llevó usted esa propuesta al COMIL?.

DIJO: No, llevé la inquietud de nuestros Brigadieres Mayores al seno// del COMIL, diciendo que había que tratar de encontrar una solución negociada, porque estábamos en la cuenta regresiva.

La cuenta regresiva empieza desde el momento en que la cabecera de San Carlos no es rechazada.

PREGUNTADO: ¿Qué resultó de esa presentación suya, al COMIL?.

DIJO: Y... tratar de encontrar alguna solución a través de los canales normales. Yo hice por mi lado todo lo que pude.

Es decir, hubo una intención de flexibilizar aún más, pero no cuajó// porque ya los ingleses estaban totalmente lanzados, y no querían ningún tipo de acuerdo, excepto -como ya dije- si la toma de Puerto Argentino se le hace cruenta a los ingleses. Porque en cuarenta y ocho o se tenta y dos horas, venía un cese del fuego. Adviértase que a poco de// la caída de Puerto Argentino, se va Haig.

PREGUNTADO: ¿Presenció usted la exposición del General Daher? ¿Supo usted lo que trajo este General de las Malvinas?.

DIJO: No. A posteriori, sí.

PREGUNTADO: ¿Tampoco lo supo a través del CEOPECON?.

DIJO: No, no. No supe nada. Supe que había venido el General Daher, y// me sorprendió. Yo pregunté: "¿Qué hace el General Daher?". Tal es así/ que cuando estoy en el sur -el catorce de Junio- pregunté si el General Daher había tenido oportunidad de cruzar a Malvinas.

PREGUNTADO: Cuando se produce la capitulación, ¿cómo lo supo usted, y// cuándo?.

DIJO: El catorce de Junio yo estaba recorriendo las Bases, porque sabía que el tema se venía. Para mí, se había diferido o demorado por la presencia del Papa en la República Argentina. Es un tema de carácter político; no era muy beneficioso hacer un ataque final en un conflicto, // cuando está presente el Papa en una de las partes. Había estado en Inglaterra... Así que me fui el lunes temprano al sur -el lunes catorce- para estar allá en el momento decisivo, porque yo decía: "Entre hoy y// mañana está el tema". Estando en Santa Cruz -que era la Base de los Pu cará en el continente- alguien me expresa -creo que era el General// Flouret, que estaba con la Brigada desplegada en la zona de Santa Cruz; o el Coronel que estaba con él-: "Lo llaman a usted de Buenos Aires".// -"¿Quién"- . -"El General Galtieri"- . Traté de comunicarme y fue imposible desde Santa Cruz. Entonces, le digo: "Dígale, por medio de comunicaciones del Ejército, que yo me voy a Gallegos y que en Gallegos voy/ a entablar la conversación con él".

Yo ya sabía del ataque final a Puerto Argentino, porque el Brigadier// Castellano había llamado por teléfono a San Julián a las diez de la mañana. Yo lo llamé a él y conversamos. Y me dijo: "El ataque está en// plena evolución, y acá es cuestión de horas". Eso fue en San Julián, el día catorce a la mañana. Le pregunto: "¿Cómo está el radar". Me dice:// "Ha quedado fuera de servicio". "¿Lo bombardearon?", pregunté. "No, me respondió; y la explicación que me dio es que el ataque con artillería, tanto de los ingleses como la respuesta de artillería argentina, en la zona ya cercana al pueblo, había hecho vibrar toda la zona y el radar/ se había descalibrado. Había que volver a calibrarlo. Entonces, ahí// doy la orden en San Julián: "Ningún avión se mueve hasta que no esté// el radar", porque es imposible hacer un ataque sin tener la cobertura/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



del radar; íbamos a ser unos "pajaritos" para los ingleses.-----
Llego a Gallegos, bajo del avión y el Jefe de Base me dice: "El Brigadier Mayor García desea hablar urgente con usted" -era mi Jefe de Estado Mayor General-. Yo le dije: "Dígale al Brigadier Mayor García que// yo voy a hablar con el General Galtieri, desde el Comando de la Brigada". Y hablé con el General Galtieri, quien me informa la conversación que había tenido con Menéndez. Entonces le pregunto: "¿Qué dijo Menéndez?. "Dice que no puede, que no puede". -"Y bueno, qué querés..."-.

PREGUNTADO: Dentro de lo que usted supo antes y supo ese día, ¿hizo// bien o mal el General Menéndez?-----

DIJO: Creo que el General Menéndez no cumplió con su condición de militar. Y lo digo pese a que es compañero y amigo mío; somos de la misma// promoción de egreso. Reconozco que es difícil la decisión; pero, desde mi punto de vista, lo único que le pedíamos era cuarenta y ocho o setenta y dos horas de resistencia. O sea, que la rendición no fuera el// catorce, sino el dieciséis o el diecisiete, porque en ese intermedio// había maniobra para un cese del fuego porque la lucha iba a ser cruenta para los ingleses. Los ingleses no estaban en condiciones de soportar// un asedio o un ataque por más de cuarenta y ocho horas, a Puerto Argentino. Y después sale toda la información que, efectivamente, tenían munición -es decir, para apoyo- sólo para cuarenta y ocho horas; que// después de cuarenta y ocho horas hubieran tenido graves problemas para poder seguir un ataque de envergadura.-----

PREGUNTADO: ¿Los defensores las tenían en Puerto Argentino, o en depósitos que habían caído ya en manos de los ingleses?-----

DIJO: No, nosotros teníamos en Puerto Argentino.-----

PREGUNTADO: Después de la capitulación, se realiza una concentración// organizada, el quince de Junio -el día siguiente- en Plaza de Mayo./// ¿Quién ordenó esto y con qué objeto?-----

DIJO: No sé quién ordenó. Pero yo sé lo que pasó.-----

Nos reunimos, el quince de Junio a la mañana, en el Edificio Libertad// -en el edificio del Comando en Jefe de la Armada- y lo primero que definimos es la necesidad de que el General Galtieri -así como se dirigió a la opinión pública cuando se toma Malvinas- debía dirigirse a la opinión pública, a través de la televisión, para dar, no digo una explicación, pero para decirle al pueblo argentino lo que había pasado; que esto no era el final; que se seguía con la voluntad de lograr el// objetivo por otros medios; que se pedía paciencia, mesura; en fin, todas esas cuestiones, que las debía decir el General Galtieri. Estuvimos los tres de acuerdo. Durante la reunión entra, creo que el Secretario General Naval con un informe para Anaya, en donde le decía que se// estaba organizando una concentración en Plaza de Mayo por parte de la CGT Brasil o República Argentina -como se llame- con el apoyo de sectores del alfonsinismo, y que se creía conveniente efectuar una concentración de personas en apoyo al Gobierno. Conversamos ahí, y lo que// concluimos fue que no era conveniente, porque no se podía manejar una cosa así; y además, que había un sentimiento de frustración tremendo// en el pueblo argentino. Y el General Galtieri, cuando terminamos la// reunión, sale con ese convencimiento. Todavía dice: "Sí, creo que es// así". Y yo, a las tres de la tarde, me entero de que, aparentemente,// se seguía la concentración. Aunque después no se hizo; es decir, la hicieron los otros. Pero el convencimiento al que llegamos ahí, fue: "Esto no es conveniente por esto, por esto y por esto"; y el General Galtieri salió con el convencimiento de que eso no era conveniente.-----

PREGUNTADO: ¿Se hizo todo sin su conocimiento?-----

DIJO: No; lo de después no. Y yo creo que el Almirante Anaya tampoco,// porque quedamos los tres de acuerdo, es decir, convencidos de que no// era conveniente, porque el pueblo estaba decepcionado. No sé si se captó, pero mis Servicios de Inteligencia me decían: "El pueblo está sintiéndose engañado". Entonces, ¿cómo uno va a hacer una cuestión de apoyo sobre caliente?-----

PREGUNTADO: ¿Cuál era su opinión sobre el cese formal de hostilidades?.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: No era de opinión que había que hacer el cese de hostilidades.---

PREGUNTADO: ¿Su opinión era que siguiera?-----

DIJO: Sí, que siguiera.-----

PREGUNTADO: ¿Tal cual estamos ahora?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Era de opinión usted que la vigencia del conflicto sigue ra hasta el punto de realizar, desde el continente, alguna acción?---

DIJO: No. No, porque los hechos vividos deben dejar alguna experiencia.

Se conversó sobre la posibilidad de hacer hostigamiento, en el sentido de efectuar vuelos de penetración, con aviones que normalmente tiene// desplegado -la Fuerza Aérea, a lo largo del año, despliega aviones en/ el sur, desde hace dos años atrás-; realizar algún tipo de penetración hasta llegar a las doscientas millas y, luego, volver. Pero yo hice/// volver a sus asientos normales, a casi todos, con la excepción de una/ Escuadrilla reforzada de cinco aviones, que quedaba siempre en Galle-/ gos, en forma alternada: Mirage, A4B, A4C, M3, M5.-----

PREGUNTADO: Cuando usted reunía a los Altos Mandos, ¿era para informa- ción solamente, o a veces lo asesoraban en los problemas de la guerra?

DIJO: Les pedía puntos de opinión a los Brigadieres Mayores; no a los/ Brigadieres.-----

PREGUNTADO: ¿Y le expresaban lo que ellos opinaban?-----

DIJO: Expresaban sus puntos de vista, sus preocupaciones. Incluso sabía -porque después me comentaban- de sus inquietudes. Un hecho anecdóti- co: al Brigadier Mayor Miret, cuando salía de la reunión, lo acompaña- ban y le decían que se debía insistir en la negociación; es decir, to- das esas cuestiones. Hablaban del manejo de las cosas, cada uno en su/ esfera de acción: el Comandante de Defensa, el Comandante Estratégico.

PREGUNTADO: Volviendo atrás: el Comité de Trabajo, en aquel documento/ que ustedes aprobaron -la DENAC 1- pide un preaviso mínimo de quince// días, en cualquier oportunidad, para hacer la operación Malvinas. Sin/ embargo, no se lo respetó. ¿Por qué?-----

DIJO: No recuerdo si es de quince días; pero sí recuerdo que cuando em- pieza a ponerse muy caliente el tema de Georgias, se hace venir a ese/ Grupo que trabajó en este estudio. Y lo llamo así porque para mí el pri- mero fue un estudio preliminar, que después se convierte en una DENAC/ en el Estado Mayor Conjunto. Es decir, que fue mal llamado DENAC 1; de- bió haber sido, en realidad, un estudio de Estado Mayor.-----

PREGUNTADO: ¿Para usted la verdadera DENAC es la DENAC 2, que realiza// el Estado Mayor Conjunto?-----

DIJO: Es la que vale; para mí, ésa es una DENAC, pues da lugar a la/// DEMIL y al Plan de Campaña. No recuerdo el preaviso de quince días; no recuerdo si eso es lo que nos dicen. Posiblemente está en el documento y debe ser así, porque nosotros llamamos a este Grupo, para preguntar- les cuál era el tiempo mínimo en que ellos podían preparar una opera- ción a Malvinas, y ahí nos dan el tiempo. Nos da un tiempo la Armada, nos da un tiempo el Ejército, y la Fuerza Aérea da, también, diciendo/ que ella con veinticuatro horas puede desplegar sus medios. La Armada/ creo que dice que necesita cuarenta y ocho horas para mover los buques, y el Ejército no recuerdo el término que da.-----

En base a eso, cuando ya el tema Georgias se pone en su punto más ca-/ liente, se resuelve la operación para el primero de Abril, que se//// transforma en el dos de Abril por razones de mal tiempo, que impiden// que la Fuerza de Tareas Naval argentina llegue en oportunidad para ini- ciar el desembarco.-----

PREGUNTADO: El veintiséis de Marzo el COMIL resuelve tomar las Malvinas, y el veintiocho ya tiene que partir la Escuadra desde Puerto Belgrano. ¿El Comité de Trabajo tenía suficiente conocimiento de los preparati- vos que necesitaban las tres Fuerzas?-----

DIJO: Cada miembro del Comité de Trabajo sabía, perfectamente, la situa- ción de su propia Fuerza.-----

PREGUNTADO: ¿Y ellos estaban de acuerdo?-----

DIJO: Esa fue la información que nos dieron.-----

PREGUNTADO: ¿Aceptaron ese preaviso?-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-21-

DIJO: No dimos un preaviso, sino que les preguntamos: "¿En qué tiempo/ustedes están en condiciones?", y cada uno dijo: -"Nosotros estamos en este tiempo, nosotros en éste y nosotros en éste"- . "De acuerdo". En-tonces, en base a eso, se toma la determinación.-----

PREGUNTADO: El cinco de Enero, el COMIL inicia los estudios de factibi-lidades y conveniencia de la Operación Malvinas. El dieciséis de Marzo, el Comité de Trabajo le presenta la DENAC 1 de la cual se acaba de ha-blar, donde dice en sus conclusiones: "La operación es factible y acep-table". No habla de "conveniencia", sólo dice "aceptable". El veinti-séis de Marzo, ustedes dan la orden de ejecución de la operación. ¿En/ningún momento hubo algún análisis sobre el tema "conveniencia", en el COMIL?. ¿Era conveniente eso?-----

DIJO: Sí, hubo un análisis antes de la decisión del veintiséis de Mar-zo. A medida que iba progresando el tema de Georgias, se iba haciendo/un análisis más profundo, para determinar si el empleo del poder mili-tar para lograr un objetivo político, era conveniente o no, en las cir-cunstancias que estábamos atravesando.-----

PREGUNTADO: ¿El Almirante Anaya, en el COMIL, expresó alguna reserva/// respecto al problema "conveniencia"?-----

DIJO: Que yo recuerde, no.-----

PREGUNTADO: El dieciséis de Marzo, el Estado Mayor Conjunto -según la/orden de ustedes- empieza a participar en la planificación, y hace, en base a la DENAC 1, su DENAC 2. El veintitrés recién el Canciller lle-ga a saber -tres días antes del veintiséis- lo de la decisión. ¿No/// fue así?-----

DIJO: De la decisión. Pero él sabía del análisis de la opción del uso// del poder militar; lo conocía desde el nueve de Marzo.-----

PREGUNTADO: Pero no había intervenido en la decisión; sabía, pero no en-traba. El veintiséis de Marzo...-----

DIJO: El veintitrés.-----

PREGUNTADO: El veintitrés ustedes hacen saber al Canciller la decisión// -la futura decisión- y el veintiséis la toman. ¿En el documento básico, que se llama DENAC (Directiva de Estrategia Nacional) - porque es la Nación toda la que juega en este momento, y no el conjunto de///// las Fuerzas solamente- cómo es que no interviene el Canciller, que tie-ne la obligación de encuadrar este problema, en relación a la situa-ción del país en el mundo?-----

DIJO: No. El Canciller hizo una exposición ante el COMIL, y explicó la/situación de la República Argentina en el contexto internacional, an-tes del veintiséis de Marzo.-----

PREGUNTADO: El Comité de Trabajo plantea -en su exposición- una serie// de medidas que deben tomar tanto el Canciller como el Ministro de Eco-nomía -entre otros- etcétera, pero estas medidas previas no se toman// por el secreto. ¿No es así?-----

DIJO: Exacto.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿no/era conveniente una flexibilidad mayor del// secreto, para que hubiera medidas previas?-----

DIJO: Hay que separar lo de Cancillería de lo de Economía. Para Econo-mía, se consideró que no era conveniente hacerlo conocer antes. Pero// Cancillería intervino con nosotros, a partir del nueve de Enero. Es de cir, no intervenía en el Grupo de Trabajo, pero conversaba con noso-tros y hacía un análisis continuado de la situación política y cómo/iban desarrollándose todos los esquemas.-----

PREGUNTADO: ¿El Canciller interviene a partir del nueve de Enero o del/nueve de Febrero?-----

DIJO: No recuerdo. Las fechas deben estar en el Informe; es un nueve,// porque el nueve de Enero es cuando se define la constitución de este// Grupo de Trabajo -no sé si estoy errado- de Plessl, Lombardo y García. Y al mismo tiempo, se dice que debe darse conocimiento a los Jefes de/ los Estados Mayores Generales y al Ministro de Relaciones Exteriores./ Vamos a ponerle que fue a partir de febrero, porque yo no recuerdo/// cuándo el Presidente le da conocimiento al Ministro de Relaciones Exte-riores -no lo tengo en mi memoria- pero no me cabe la menor duda que// el Canciller nos iba haciendo un análisis de la evolución de la situa-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ción internacional.-----
PREGUNTADO: No se trata de conocimiento ni de análisis, sino de medidas a tomar. Esas medidas han sido definidas por el Comité de Trabajo y/// son medidas previas; en muchos órdenes, de la Cancillería. Pero ésta// no las pudo hacer, por el secreto. ¿No es así?-----
DIJO: Y, además, porque se precipitan los hechos, por Georgias.-----
PREGUNTADO: Entonces, ¿ese secreto no debía ser un poco más flexible, para poder adoptar esas medidas previas tan importantes, como las Relaciones Exteriores?-----
DIJO: Yo no sé; en ese momento no sé. Ahora, visto a un año del tema, es muy posible que la Comisión tenga razón. Pero en ese momento, no, // Ninguno lo vio.-----
PREGUNTADO: ¿Cuál es su concepto respecto al término negociación? ¿Qué es una negociación para usted?-----
DIJO: Para mí, negociación es sentarse y tener la suficiente capacidad/ como para ir cediendo posiciones, en tanto y en cuanto no se vulneren/ los fundamentos del objetivo que se está persiguiendo. Es decir, yo empiezo con cien por ciento y si yo sé que puedo llegar hasta un treinta por ciento y consigo el objetivo político -no total, pero sí ya caminando para un logro en un tiempo determinado- indudablemente eso es// negociación. Ahora, si yo me siento para decir: "Quiero que me reconozcan esto y no me muevo de eso", no es negociación. No negocio yo; estoy presentando un ultimatum.-----
PREGUNTADO: Usted expresó un concepto similar en su primera presentación, cuando se le preguntó si la primera premisa era "La soberanía no se negocia". ¿No es así?-----
DIJO: Es decir, no había que hablar de soberanía, porque era urticante para la otra parte. Se iba a llegar tarde o temprano.-----
PREGUNTADO: ¿Cómo se manejó el episodio o qué razones motivaron el episodio de la no autorización del aterrizaje del avión que conducía al Comandante de Aviación Naval, Almirante García Boll, el día dos de/// Abril? ¿Eso llegó a nivel de Junta?-----
DIJO: No. Al nivel de Junta, no. Llegó a nivel de los Comandantes o sea del Almirante Anaya y mío. Fue el primer hecho que demuestra el problema de la coordinación, de acuerdo a las personalidades de los que están comprendidos en el tema de la coordinación.-----
El Comando de Defensa Aérea, que tenía la responsabilidad de la defensa aérea del continente y había puesto un escalón en Malvinas, emite// una directiva -con conocimiento mío y aprobación mía- diciendo que todo vuelo que vaya al sur debía seguir unas rutas prefijadas y debía tener conocimiento el Comando de Defensa de ese vuelo, porque se corría// el riesgo de que podía ser tomado como un avión intruso -aunque sean// periodistas que quieren ir a Malvinas- y entonces salía un interceptor, si era de noche, lo bajaba.-----
Me llega el informe desde Comodoro Rivadavia de que se había detectado un móvil aéreo, que se había pedido identificación, y que no había dado identificación. Insistieron y entonces dijeron, por comunicación telefónica, que era un avión naval. "Bueno -le ordeno- dígame al avión// naval que cumpla las reglas de defensa aérea y que previo a ir a Malvinas (conforme a las directivas que estaban dadas) aterrice en Comodoro Rivadavia", que era el lugar donde se hacía la secuencia del puente aéreo con Malvinas. Hablo con el Almirante Anaya y le digo: "Mirá, hay// este tema, no sé quienes van a bordo; por favor, averiguame qué es lo que pasa". El Almirante Anaya me dice: "Va a bordo el Almirante García Boll" -creo que era el Comandante de la Aviación Naval, en ese momento- entonces, le digo: "Mirá, hay esta directiva; por favor, lo único que te pido es que vayan allá y aterricen, y en la secuencia le den el turno para Malvinas". Todavía no estaba la plataforma ampliada; se estaba haciendo la prolongación.-----
Así se le hace saber al avión naval -por la información que me dan- y el avión sigue a Malvinas, es decir, no va a Comodoro Rivadavia. Me dicen: "Bueno, ¿qué hacemos; lo interceptamos?. Les digo: "No, no. Dejen que vaya a Malvinas, y en Malvinas díganle que debe volver a Comodoro/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

Rivadavia, en tanto y en cuanto tenga combustible como para poder re- gresar". Porque si llega con poco combustible, no puedo mandar un//// avión -con riesgo- de regreso al continente.-----

Cuando llega allá y le dicen que no tenía autorización para aterrizar, se ve que a través de los sistemas de comunicación de la Armada, el Almirante García Boll o el piloto se lo comunica a Lombardo, y Lombardo/ le comunica a Anaya, y hay ahí una expresión diciendo que: "Si no me// dejan aterrizar, vamos a obligar a que aterrice". Entonces, Anaya me// llama y me dice: "Mirá, recién empezamos". Le digo: "Tenés razón. re-// cién empezamos; éste es un tema en el que creo que ha habido malenten-// didos", y doy la orden de que lo dejen aterrizar. La doy personalmen-// te, al Comandante de la Fuerza de Defensa, para que hable a Malvinas y lo dejen aterrizar. Después hablé con Anaya. Ese fue el episodio.-----

PREGUNTADO:¿Sabía usted que el Almirante Lombardo, no estando en la ca dena de comandos, había dado la orden de que la Infantería de Marina// tomara el aeropuerto?-----

DIJO:Sí. Y yo le dije a Anaya: "Mirá, si me llegan a tomar el/aero-// puerto, te tiro con todo lo que tengo". Porque no puedo permitir que// se haga una cosa así frente al enemigo; que estemos mostrando fisuras. Lo otro era un tema que podíamos arreglarlo entre los dos -y se arre-// gló entre los dos- pero que no me vengan a decir que van a tomar un ae ropuerto.-----

Este es un tema, si bien lamentable, que es anecdótico. Se arregló a// nivel de los Comandantes.-----

PREGUNTADO:Hay un poco de confusión en esto e, independientemente de// las directivas que haya habido, hay quien opina que debe haber algún// responsable directo, en un escalón que no son ni los Comandosos supe-// riores ni el Comando del CAE, sino que es algún responsable directo// que no ha tenido la flexibilidad de interpretar las órdenes. Porque// el hecho de poner en la pista dos camiones para que el avión no aterri ce, es tan serio y tan importante como decir: "Vamos a sacar los cami-// nes por la fuerza". ¿No cree usted que hubo responsables directos, que están en los escalones más bajos?-----

DIJO:Coincido con esa opinión. Tal es así que les dije que aterrice// el avión, porque era un tema que no podía ir más allá de un problema// de hombres, en un momento donde había nerviosismo y se estaba recién// empezando. Y con el Almirante Anaya los dos dijimos: "Que aterrice y// se acabó; nos olvidamos del tema".-----

PREGUNTADO:¿Tiene algo que agregar, quitar o enmendar a lo declarado?.

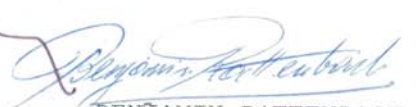
DIJO: Sí. En la respuesta a la primera pregunta de la página tres,/// donde dice: "Se estaba dentro de un contexto, de un marco de referen-// cia.", debe decir: "Si estaba dentro de un contexto, de un marco de// referencia de un acuerdo, sí."-----

En la respuesta a la séptima pregunta de la página trece, donde dice:// ..."los esfuerzos que las Fuerzas realizamos para...", debe decir:// ..."el esfuerzo que realizó la Fuerza para..."-----

En la respuesta a la cuarta pregunta de la página diecinueve, donde// dice: "No; lo de después no.", debe decir: "Sí, lo de después sí.";// el resto de la respuesta queda igual.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.-----


BASILIO ARTURO IGNACIO LAMI DOZO
Brigadier General (R)
Declarante


BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)



Carlos A. Rey

CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

Vago

ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

J. Boffi

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

Tomás Sánchez de Bustamante

TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

F. Cabrera

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL BRIGADIER GENERAL (R) D BASILIO
ARTURO IGNACIO LAMI DOZO

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veintinueve días del mes de Abril del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las diez// horas, comparece ante la Comisión - a fin de ampliar sus declaraciones anteriores - el Brigadier General (R) D Basilio Arturo Ignacio LAMI DOZO, quien hallándose bajo juramento, al ser:

PREGUNTADO: El manejo de la acción psicológica durante la guerra, dio lugar enseguida a distintas quejas en Malvinas por/// parte de Oficiales y Tropa. También sucedió algo similar acá/// en Buenos Aires. Sobre todo comparaban la forma de dirigir nuestra opinión pública, con la de Gran Bretaña, que no procedía/// sólo con la verdad sino de las dos formas: con la verdad y con la mentira. ¿Intervino usted, de algún modo, en la instrumentación de esa acción psicológica?-----

DIJO: Únicamente como miembro de la Junta Militar o del Comité Militar - es lo mismo para el caso - di unas directivas, mejor dicho, criterios, pero la instrumentación estuvo a cargo de especialistas. A partir de que la Junta - no recuerdo bien la fecha - deja de emitir comunicados y empiezan los comunicados del COMIL, la responsabilidad pasa a ser del Estado Mayor Conjunto.-----

PREGUNTADO: ¿No le impartieron una directiva al Almirante Suárez del Cerro, Jefe del Estado Mayor Conjunto, referente a este tema?-----

DIJO: Son dos criterios básicos: uno, consistía en algo que dije anteriormente, esto es, ajustarse a la verdad de los hechos para evitar una distorsión que, tarde o temprano, se iba a saber. Y creo que la información que se daba sobre las acciones militares, no fue incorrecta. Siempre se trató de decir la verdad.-----

El otro criterio, era el de evitar que la opinión pública se sintiera con un espíritu de triunfalismo, lo cual iba a ser de alguna forma un poco restrictivo a nuestra libertad de acción para llegar al acuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿Esa directiva que recibió el Estado Mayor Conjunto, la impartió alguna persona del COMIL o fue en conjunto?-----

DIJO: Yo diría que fue del COMIL, en una reunión del COMIL.-----

PREGUNTADO: ¿Necesitó el COMIL intervenir, de alguna forma, con respecto a los medios de difusión privados, por el carácter "triumfalista" que los mismos le imprimieron a la información que le brindaban al público?-----

DIJO: Que yo recuerde, en una o dos oportunidades se instruyó al Jefe del Estado Mayor Conjunto, para que tomara contacto con los medios de difusión, a efectos de bajar el tono con que éstos estaban dando a conocer las noticias de las Malvinas; sobre todo, los comentarios que existían en esos momentos en periódicos y revistas.-----

PREGUNTADO: ¿Esa medida la tomó el COMIL?-----

DIJO: Sí. Incluso yo - por lo menos en forma privada - también hablaba con gente que conocía, para decir que bajen el tono por que ello no era conveniente.-----

PREGUNTADO: ¿Los voceros de las tres Fuerzas Armadas y los respectivos Departamentos de Prensa, intervinieron en ese problema de alguna forma?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted, en ese aspecto, algún inconveniente en Fuerza Aérea?-----

///

Basilio Arturo Ignacio Lami Dozo



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

García

DIJO: No. Es decir, si la pregunta se refiere a que mi Departamento de Prensa intervino para dar noticias y demás, no. Eso lo cuidé mucho porque sinó cada uno iba a dar noticias conforme al lente con el cual estaba viendo, o a otras cosas.

PREGUNTADO: ¿Hubo actuaciones en la Fuerza Aérea, entre el catorce de Junio y su alejamiento del cargo, que tengan importancia, respecto del desarrollo del Conflicto?

DIJO: No, que tengan importancia, no.

PREGUNTADO: ¿Influyó el Conflicto, de alguna forma, en el nombramiento del actual Comandante en Jefe?

DIJO: No, de ninguna manera.

PREGUNTADO: Ha llamado la atención de la Comisión, que en muchas de las distintas negociaciones que se realizaron, figura la exigencia de que terminara todo el treinta y uno de Diciembre de mil novecientos ochenta y dos. ¿Por qué se insistía en poner esa fecha?

DIJO: Era como una primera fecha. No sé si la Comisión recuerda que hay un documento, que creo que figura en el primer o segundo Capítulo - no recuerdo bien - donde ya se habla de una fecha que va al año ochenta y tres. Creo que figura el dos de Abril del ochenta y tres. No sé si eso está en el primer o segundo Capítulo.

PREGUNTADO: ¿Es ésa la propuesta peruana?

DIJO: No. Es un tema que hablamos en el Comité Militar. Allí figura una especie de organigrama de cómo sería la administración interina en las Malvinas, y ahí ya damos como posibilidad otra fecha, que puede ser el ochenta y tres.

PREGUNTADO: Pero, en varias negociaciones se hizo hincapié en que debían terminar el treinta y uno de Diciembre de mil novecientos ochenta y dos. ¿No es así?

DIJO: Sí. Incluso fue la primera fecha que el propio Secretario de Estado de Estados Unidos, menciona como finalización de esas negociaciones.

PREGUNTADO: ¿Cuál es su opinión sobre el desempeño del Canciller, en las distintas negociaciones y en la gestación de la operación?

DIJO: El Canciller nos daba un panorama - que yo lo califico de excelente - en cuanto a la información y a los elementos de juicio - desde su punto de vista y el de la Cancillería - en las distintas etapas. Es decir, que nunca retaceó su asesoramiento e, incluso, a las preguntas siempre las respondió de acuerdo a lo que él creía que era la situación internacional.

PREGUNTADO: ¿Fue eficiente, en su opinión?

DIJO: Ha sido eficiente en su asesoramiento, a nivel Comité Militar.

PREGUNTADO: Pero, ¿considera que ese asesoramiento fue acertado?

DIJO: En lo que yo recuerdo, en lo que habló con el Comité Militar, yo diría que sí, porque nunca nos dijo cuestiones que luego no salieran así; por ejemplo, el tema de la 502, el tema de la 505, el problema del veto. Es decir, en su asesoramiento, fue correcto.

PREGUNTADO: Previamente a que se dictara la Resolución 502, ¿el Canciller no asesoró en el sentido de que la votación, en el seno del Consejo de Seguridad, de ningún modo iba a ser desfavorable para la Argentina?

DIJO: No. Jamás, por lo menos en mi mente, y de lo que conversamos con el Canciller, a mí me dio la impresión que la 502 iba a salir favorable a nosotros.

PREGUNTADO: ¿Nunca tuvo esa impresión?



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Uno de esos hechos es un mensaje, un cable que manda desde//
Washington, que contenía una opinión sobre un documento en//
el seno de las Naciones Unidas o del Departamento de Estado//
- no recuerdo bien - diciendo que era opinión del equipo es-
pecial de trabajo.-----

El cable llegaba por un sistema que él había implantado di-//
rectamente con Casa de Gobierno. El era el Jefe de la Casa//
Militar y, entonces, implantó un sistema de comunicación di-
recta bajo seguridad, es decir, con inversores de voz y co-
dificadores, que no recuerdo dónde trabajaba en Washington;/
posiblemente podía trabajar en la Embajada o en la Agregación//
Naval - no recuerdo bien -. Cuando leo ese mensaje, me//
llama la atención que fuera opinión del equipo especial de//
trabajo, porque lo conozco muy bien al Brigadier Mayor Miret.
Por eso lo designé. Sé lo que él pensaba del tema éste; no//
porque yo lo impusiera sino lo que él, internamente, pensa-
ba. Lo llamo por teléfono y le digo: "¿Esto es opinión del//
equipo?". Me dice: "No, no es opinión del equipo". Entonces/
le dije: "Miret, a partir de ahora, todo informe que venga de
Washington o de Nueva York, si no tengo la notificación tuya
a través de mi Agregado, para mí no es del equipo". Ese fue/
un hecho.-----

Segundo hecho: Un comunicado de prensa que sale en Estados//
Unidos. Más que un comunicado, fue una especie de declara-//
ción en una ronda de prensa, que hace también el Almirante//
Moya que, desde mi punto de vista, no concordaba con los ob-//
jetivos que se estaban llevando adelante. Es un comunicado//
muy duro, una declaración con expresiones muy duras, con//
respecto a todo el accionar para lograr un acuerdo.-----

Esos dos elementos, más los que Miret conversaba conmigo,///
me llevaron en una reunión de la Junta Militar - no recuerdo/
en qué momento; es en Mayo, por supuesto, pero no sé si avan-
zado Mayo o antes de San Carlos; creo que es posterior a San
Carlos: últimos días de Mayo o primeros de Junio; por ahí///
debe ser - a decirle al Almirante Anaya: "Por qué no anali-
zas la conveniencia de cambiarlo a este hombre". Y le dije//
los motivos de mi pedido. Entonces, el Almirante Anaya me//
dice: "Bueno, dejame, mirá que es un tema difícil, porque//
es un hombre que también es el Jefe de la Casa Militar". Eso
fue lo que ocurrió.-----

PREGUNTADO: La capacidad de maniobra del Gobierno, a medida/
que avanzaba la guerra, se iba disminuyendo cada vez más.///
¿Nunca pensaron ustedes - o usted, personalmente - que con//
un cambio de la Junta Militar iba a aumentar la capacidad//
de maniobra?. ¿Ninguno de los tres vio esa posibilidad?-----

DIJO: Nunca lo conversamos. Internamente tampoco lo pensé,/
no lo elaboré. Sí - como dije en mi anterior declaración -//
yo definí mi ida antes, mucho antes que terminara el Conflic-
to Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿Para la conducción política utilizó usted, du-//
rante el desarrollo del Conflicto, en forma muy intensa a///
su Estado Mayor General, o preferentemente tuvo el asesora-
miento del Estado Mayor Conjunto?-----

DIJO: No, al Estado Mayor Conjunto no lo usé en nada. Yo,///
para la conducción política, me apoyaba fundamentalmente en/
mis Brigadieres Mayores.-----

PREGUNTADO: ¿En qué forma concibe usted, conciliar la nego-//
ciación - que siempre fue el objetivo principal del Comité//
Militar - con la defensa que se comienza a desarrollar y lle-
ga hasta el final, hasta el catorce de Junio?. ¿Armoniza us-
ted ambos conceptos?-----

///

B
3
4
pendulo



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



B
3
4
señal

DIJO: Sí. A medida que íbamos avanzando en el tiempo y la///
acción militar se iba desarrollando en la forma que los he-//
chos lo demostraban - yo expliqué aquí, no sé si en la pri-//
mera o segunda declaración, que jamás pasó por mi mente una//
victoria militar de la República Argentina sobre el Reino U-//
nido; hubiera sido deshonesto conmigo mismo - a medida que///
el Conflicto iba avanzando, indudablemente se hacía más ne-//
cesario hacer todos los esfuerzos para lograr un acuerdo. Hi-
ce todos los esfuerzos para lograr un acuerdo, y en las reu-//
niones del Comité hicimos todos los esfuerzos, flexibilizamos,
pero no lo conseguimos. Y la última oportunidad, desde mi pun-
to de vista - en mi anterior declaración lo expresé - era que
el asalto a Puerto Argentino durara setenta y dos horas. Por-
que ésa era la última posibilidad, de acuerdo con los infor-//
mes que me venían, con un cese del fuego, porque el tema po-//
día ser muy cruento para Gran Bretaña.-----

PREGUNTADO: Antes de iniciarse la operación Malvinas, el obje-
tivo estratégico-militar era tomar las Malvinas, colocar a//
Gran Bretaña ante un hecho consumado y obligarla a negociar./
Pero cuando se toman las Malvinas y empiezan a pasar los días,
no hay tal obligación a la vista, por parte de Gran Bretaña.
Todo lo contrario: moviliza y empieza a reunir su Flota en///
Ascensión. La situación empieza a cambiar. Entonces, nuevamen-
te, surge esta duda: ¿cómo es que, por un lado, buscamos prin-
cipalmente la negociación y, por otro lado, empezamos a llenar
la Isla con Brigadas, lo que revela la intención de defender-
la hasta el último trance?. ¿Cómo es posible que tendamos a//
ese objetivo grande?-----

DIJO: Porque para negociar se necesitaba un poco de tiempo.//
Esa fue la razón. Si estuvimos en lo cierto o no estuvimos///
en lo cierto, eso corresponde a ustedes analizarlo. Pero ése/
fue el objetivo fundamental. En lugar de sacar la Guarnición/
- muchos buques ya volvían de Malvinas, después de la opera-
ción; creo que eso fue alrededor del tres o cuatro de Abril -
ante las noticias que venían de Gran Bretaña se decide mante-
ner una Guarnición más importante, de tal manera que ello o-//
bligara a Gran Bretaña a tener que preparar medios en mayor//
cantidad -lo cual significaba mayor tiempo - y durante ese///
lapso, poder tener margen de maniobra para negociar.-----
En caso contrario, si se reducía la Guarnición a lo que esta-
ba previsto en la DENAC - que era una Guarnición mínima; in-
clusive, hablamos de que no sean Fuerzas Armadas sino Fuerzas
de Seguridad - el esfuerzo de Gran Bretaña hubiera sido míni-
mo y, quizás, la recuperación de Malvinas, por parte de Gran/
Bretaña, se hubiera producido en un lapso tan corto que hu-//
biera sido imposible negociar en el período de Haig, por ejem-
plo.-----

PREGUNTADO: Hay quienes opinan que la iniciación de ese con-
flicto y su realización, se basan en tres grandes errores:///
primero, creer que Estados Unidos nos iba a ayudar o iba a//
ser neutral; segundo, la apreciación de la capacidad de rea-//
cción de Inglaterra, tanto en lo moral - el orgullo - como///
en lo material; y tercero, haber creído que íbamos a conse-//
guir con la lucha la negociación. ¿Qué puede usted decir so-//
bre ello?-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Yo respeto ese punto de vista, pero voy a expresar///
cuál era el nuestro. En la negociación había signos de que//
Estados Unidos iba a ser neutral, en el sentido de que iba a/
tratar de prestar toda su asistencia para lograr el acuerdo.
No así en el caso de enfrentamiento armado, como el que hubo.
Ningún miembro de la Junta pensó - al menos, nunca ninguno//
expresó lo contrario - que Estados Unidos no iba a darle a/
yuda directa o indirecta a Gran Bretaña. No así en las nego-
ciaciones, porque en las negociaciones tenía un margen de ma-
niobra mucho más amplio, y a Estados Unidos no le era bene-
ficioso un conflicto en el Atlántico Sur - por lo menos, des-
de nuestro punto de vista - por sus relaciones con el resto
de América; esto, respecto a la primera expresión.-----
Respecto de la segunda, el tema de la reacción - vamos a a-
gregarle, de una magnitud que podría decirse que hasta era//
un poco desmedida por parte de Gran Bretaña, en cuanto a los
medios que comprometió en la acción militar - ya en la acci-
onación de la DENAC 2, estaba como la más peligrosa de to-//
das.-----

Y respecto de la tercera expresión, el hecho de tomar Malvi-
nas daba a la República Argentina, una posición, que noso-//
tros pensábamos que era más favorable para negociar y lograr
un acuerdo, que sirviera como un marco de referencia, para//
seguir con tiempo las negociaciones de fondo. Ese fue el ob-
jetivo. No se cumplió.-----

PREGUNTADO: ¿Conocía usted el Reglamento para la Acción Con-
junta de las Fuerzas Armadas, que realizó el Estado Mayor///
Conjunto, en mil novecientos setenta y nueve?-----

DIJO: No lo recuerdo muy bien.-----

PREGUNTADO: Sin perjuicio del heroísmo demostrado por sus///
hombres en el combate, ¿cree usted hoy que los resultados///
obtenidos por la acción de la Fuerza Aérea Argentina y su///
influencia sobre el desenlace de las operaciones en el Tea-
tro, guardan proporción con el costo de vidas y de materia-
les sufridos, especialmente teniendo en cuenta la probabili-
dad de tener, eventualmente, que operar contra Chile, tam-//
bién?-----

DIJO: Sí. Mi Fuerza, en ningún momento, disminuyó en un por-
centaje tal su capacidad, como para poner en peligro el ac-
cionar nuestro contra Gran Bretaña y la reserva necesaria///
para Chile. Además, había tomado contacto con mi par de Chi-
le y tenía, no digo la plena certeza, pero sí un gran porcen-
taje de certeza de que ellos no se iban a mover. Pero lo mis-
mo yo tenía aviones de reserva, en las bases normales de ope-
ración de nuestros aviones.-----

PREGUNTADO: ¿En qué porcentaje?-----

DIJO: Los porcentajes de pérdida fueron mermando, a medida//
que íbamos adecuando nuestras tácticas, nuestros procedimien-
tos y nuestro empleo, conforme a lo que el enemigo iba reci-
biendo. Yo diría que a la Fuerza, en el Sur, en el momento//
más crítico - hasta que llegaron los aviones Dagger de Perú-
la tuve comprometida en un máximo del sesenta por ciento de
aviones de primera línea. No cuento los aviones de segunda//
línea, llámense Morán. Soulner o Pucará. Yo llamo aviones//
de primera línea, a los A4B, A4C, M3 y M5.-----
///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



En eso me cuidé enormemente.-----////

PREGUNTADO: De sus palabras parece desprenderse que habría//
habido un divorcio - frente a la visión de los hechos y las/
perspectivas del Conflicto - entre el señor Comandante de la
Fuerza Aérea y el resto del Comité, en cuanto a que usted///
percibía con más realidad las perspectivas de lo que iba a//
ocurrir: que la posibilidad de una victoria militar era ina-
sequible. ¿Era así?-----

DIJO: Todos ustedes son hombres de armas. En un enfrentamien-
to armado, Gran Bretaña es el sostén de la NATO en Europa,//
es decir, es el aliado fundamental de los Estados Unidos en/
la defensa del Atlántico Norte. Además, la NATO, como orga-
nización, iba a apoyar a su miembro fundamental; y siempre//
hacía yo la misma comparación: si España o Italia - de las//
cuales la gran mayoría de nosotros provenimos - tuvieran///
un problema y la Argentina hiciera el papel de Estados Uni-
dos - España enfrentada con un país anglosajón y la Argenti-
na fuera Estados Unidos - primero mediaría o ayudaría para//
encontrar una solución negociada pero, en caso de enfrenta-
miento, ¿con quién iría Argentina?. Iría con sus primos, con
sus parientes. Y lo mismo hicieron los Estados Unidos. Así//
que lo de Estados Unidos, era lógico.-----

Por eso digo, que si alguien pensó en la victoria militar -
y que a través de la victoria militar iba a conseguir el ob-
jetivo político - no era realista.-----

Por eso, respeto el punto de vista que se mencionó anterior-
mente. Pero en el momento en que se tomó la decisión, era//
otra cosa.-----

PREGUNTADO: ¿Pensaba usted que la que después se llamó Re-/
solución 502, iba a ser desfavorable a la Argentina?-----

DIJO: Sí. Pero no fue tan desfavorable.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo concebía usted el hecho de dar ese gran//
handicap, que significaba empezar esta acción con un veto//
de las Naciones Unidas, a lo que había hecho Argentina?----

DIJO: Adviértase que la Resolución 502 no dice, solamente,/
que Argentina retire su tropa, y el cese de hostilidades,//
sino también negociar. Es decir, es un todo. No se la pue-/
de tomar parcialmente a la 502. Esta - después las informa-
ciones lo confirmaron - realmente fue redactada, básicamen-
te, por los Estados Unidos.-----

PREGUNTADO: ¿Puede decirse que su idea en ningún momento///
fue otra que ocupar las Islas y luego hacer todo lo nece-//
sario para posibilitar la negociación?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Qué entiende usted por negociar?. Porque llegó
un momento en que después de la caída de Darwin - aproxima-
damente - ya la negociación, pareció que no era posible.//
¿Fue así?-----

DIJO: Yo diría que la negociación, prácticamente, se cierra
con el desembarco en San Carlos.-----

PREGUNTADO: Entonces, con mayor razón, una cosa es la nego-
ciación y otra cosa es el pedido de una paz honorable, cu-
yos términos se van a negociar. ¿No es así?-----

DIJO: Hay un pedido de paz que llega luego del cinco de Ju-
nio. Lo hago llegar directamente a los Estados Unidos.-----

////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Usted lo hace llegar?-----////

DIJO: Sí. "Por la izquierda", como le digo yo.-----////

PREGUNTADO: ¿Qué objeto tenía, entonces, mandar a la muerte//
a nuestros pilotos, a la gente de tierra, si ya - después de/
Darwin - se veía que esto no tenía sentido?-----

DIJO: Evitar la caída. La demora de la rendición de Puerto Ar-
gentino, por setenta y dos horas, era la última oportunidad//
que teníamos para lograr una tregua, una paz, y sentarnos a//
conversar. Tengo la información directa que era lo único que/
era capaz de hacer cambiar a Gran Bretaña; ni la OEA, ni el//
TIAR, ni los "No Alineados", ni el Consejo de Seguridad, ni//
la Asamblea General de las Naciones Unidas. Era Estados Uni-
dos, nos guste o no nos guste.-----

PREGUNTADO: Estos informes a que usted alude - y que en la///
declaración anterior también los aludió - en el sentido de///
que si se lograba demorar la caída por setenta y dos horas,///
era posible sostenerse todavía, ¿significaban que tenía us-//
ted información de que era posible hallar todavía una paz?--

DIJO: Sí. Una tregua.-----

PREGUNTADO: ¿De quién tenía la información?-----

DIJO: Directamente de Estados Unidos.-----

PREGUNTADO: ¿Del Gobierno de Estados Unidos?-----

DIJO: Del Gobierno de Estados Unidos. Ya estaba inclinado el/
problema a favor de la línea de Clank y de Kirkpatrick, den-
tro del Gobierno de Estados Unidos. Haig ya estaba en descen-
so. Estoy hablando avanzado junio. No digo exactamente la fe-
cha, porque no me acuerdo. Esto tampoco se trató en el COMIL.
Este fue un problema mío, y de mi exclusiva responsabilidad.-

PREGUNTADO: A la luz de sus experiencias, usted dijo en su//
anterior declaración que, por no quebrar la unidad de la Jun-
ta, superó muchas dificultades graves. ¿Hoy piensa lo mismo?.

DIJO: Es la misma pregunta que se me hizo, sobre si en algún/
momento pensé cambiar la Junta o algún miembro de la Junta.//
Mi razonamiento era que cualquier fisura o división, mientras
estábamos frente al enemigo, era contraproducente para el////
país.-----

PREGUNTADO: A los ingleses les preocupaba fundamentalmente -
aparece en sus informes - la probabilidad de que la pista se/
transformara e hiciera posible la acción de los medios aéreos
desde Malvinas. ¿Eso era posible? ¿Era necesario? ¿Había di-
ficultades insalvables - quizás, técnicas - para llegar y a-
cumular el combustible en la Isla.¿O, simplemente, no se pudo
porque no se pensó en un enfrentamiento de magnitud?-----

DIJO: No, al contrario. Yo dije, que en mi mente, el enfren-
tamiento militar nunca iba a ser la victoria para nosotros.//
Yo tenía que hacer todo lo posible para que ese enfrentamien-
to militar - en caso de llegarse a él - fuera costoso, de tal
manera de poder llegar a una tregua o acuerdo. Por eso, en//
cuanto se tomó Malvinas, se mandó un equipo especial de in-//
fraestructura - porque le di la orden expresa al Brigadier//
Mayor Baños, Comandante de Regiones Aéreas, para que viera y/
me avisara las posibilidades de ensanchar la plataforma, por-
que las reducidas dimensiones de la que había constituía un//
problema para el transporte aéreo, para el puente aéreo, pa-
ra la operación probable de aviones, en el caso fundamenal-
mente del Pucará; y el alargamiento de la pista para ver la//
posibilidad de colocar en Puerto Argentino, aviones de pri-//
mera línea para intercepción y para ataque a la Flota, es de-
cir, a los medios de apoyo, porque la prioridad - como ya di-
je - eran Portaviones, buques de apoyo y, recién después,////
venían las Fragatas misilísticas.-----///

Handwritten notes in the left margin, including a large 'B' and a signature.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Se hicieron los primeros análisis, y la primera información// que me mandó el Grupo, es decir, la Dirección de Infraestructura, era que la pista se podía alargar alrededor de doscientos metros. Le dije al Brigadier Mayor Baños - que es compañero mío -: "Andá a Malvinas, llevate a los mejores Ingenieros que tenés - hay un hombre muy bueno, que es el Comodoro// Remorino, que hizo Marambio, que estudió Marambio, y que estudió Malvinas también - para ver si la pista la podemos alargar".-----

Al mismo tiempo, le estaba haciendo - a través del Comando de Operaciones, y del Comando de Defensa - el análisis de cuánto era el largo de pista mínimo que se necesitaba para los sistemas de armas A-4, M-3 y M-5, de manera tal de tener los dos elementos de juicio.-----

Y se largó la pista. Lo máximo que se largó, creo que fue entre trescientos cincuenta y cuatrocientos metros, porque la pista, de un lado tiene el mar y, del otro, tiene pequeños montículos que se van haciendo cada vez más elevados a medida que se aleja la pista. De ese análisis, surgió que el único avión que podía operar - y en su versión de intercepción, sin capacidad ofensiva para ataque a blanco de superficie, objetivo material de superficie - era el A-4, con grandes restricciones, conforme a los vientos predominantes en la zona.----- La decisión y asesoramiento - que yo compartí y sigo compartiendo - fue que no era conveniente poner en la Isla elementos de primera línea, pero sí hacer alargues/, por dos razones: la primera, dar mayor capacidad de carga para la Isla en los aviones de Fuerza Aérea, Aerolíneas y Austral; la segunda, tener una pista de alternativa, para aviones que tuvieran problemas en su viaje sobre el objetivo material - a Malvinas, que no pudieran regresar al continente a reabastecerse. Porque como estaba la pista primitivamente, ni para eso hubiera servido. La pista se alargó, y hubiera sido utilizada para que aviones que tenían problemas, aterrizaran ahí.----- Ese fue el análisis que hicimos.-----

PREGUNTADO: ¿Puede, entonces, decirse que, técnicamente, hubo grandes dificultades?-----

DIJO: Eran tremendas, porque para hacer una pista apta para que estuvieran los M-3 o los M-5 - los A-4 no era conveniente se necesitaba mucho más tiempo, porque entonces había que remover colinas o elevaciones mucho más grandes, que estaban a unos quinientos o seiscientos metros de la pista.-----

PREGUNTADO: ¿Es lo que hicieron ahora los ingleses?-----

DIJO: Sí. Es lo que hicieron los ingleses.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿el envío de las planchas tenía como único objetivo alargar cuatrocientos metros y agrandar la plataforma?-----

DIJO: Sí. Alargar los cuatrocientos metros y agrandar la plataforma de la pista; nada más.-----

PREGUNTADO: ¿Dijo usted que una vieja amistad lo unía con el Jefe del Estado Mayor General o con el Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea chilena?-----

DIJO: Sí, con Matheí. La amistad viene desde el tema del Beagle.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo concilia eso con los desplazamientos de fuerza que hicieron los chilenos, durante el Conflicto?-----

-----///

Handwritten vertical notes on the left margin, including a large 'B' and other illegible scribbles.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: Me los comunicaron. Yo lo sabía antes de que se hicieran los desplazamientos. Yo tenía la información de que los iban a hacer, porque me mandaron a avisar, también cuál era la intención del desplazamiento y los medios que estaban comprendidos en él.

PREGUNTADO: ¿Cuál era la intención?-----

DIJO: Directamente la misma intención que tenemos nosotros desde el año mil novecientos ochenta y uno: estar siempre capacitados para actuar en el Sur. La Fuerza Aérea, desde principios del ochenta y uno - yo era Comandante de Operaciones - todos los meses tiene medios operando en el Sur.

PREGUNTADO: Entonces, desde el punto de vista chileno, ¿la posición de ellos era defensiva?-----

DIJO: La Fuerza Aérea, sí. Defensiva nada más.-----

PREGUNTADO: ¿Dijo usted que quería aclarar algo, sobre una pregunta que se le formuló?-----

DIJO: Sí, se me preguntó acerca de los asesoramientos del señor Canciller, y dije, que, ante el Comité Militar, los asesoramientos eran objetivos y daban un panorama, y que éste era creíble; porque las decisiones las tomamos en base a lo que decía, a lo que pensábamos nosotros y a lo que cada uno tenía como asesoramiento del grupo especial que trabajaba.

Pasado el tiempo, a posteriori, es mucho más fácil hacer un análisis. Se me preguntó aquí si el Canciller había intervenido antes del veintiséis de Marzo - antes de tomar la decisión de ocupar Malvinas - y dije sí, que el Canciller nos dio, a todos los miembros del COMIL, un panorama de la situación internacional. Y, en ese momento, cuando le preguntamos cuál era la situación internacional, desde el punto de vista de hacer una acción como ésta, él dijo que, desde el punto de vista de la política internacional - de la situación internacional - el momento iba a ser más adecuado si se pensaba hacer más adelante, por una serie de elementos de juicio. Nosotros los tomamos, creímos que eran correctos y tomamos la decisión. Ese es un elemento.

Quería hacer la aclaración porque, después de un tiempo, pasado ya un largo tiempo - es decir, cuando yo ya estoy retirado y empiezo a leer todo - quien analiza, puede decir: "No, a lo mejor ahí la Cancillería no tuvo en cuenta otros elementos de juicio". Es la única cosa en la que yo tengo mis dudas; y soy sincero: tengo mis dudas.

PREGUNTADO: ¿Cree usted que fue acertado ese pronóstico del Canciller?-----

DIJO: En ese momento, sí. Sinó, no hubiera tomado la decisión, y hubiera dicho: "No estoy de acuerdo con la decisión ésta". Pero luego - pasado el tiempo - indudablemente su información, sus elementos de juicio, a lo mejor no fueron tan completos como para decir: "Este es el momento que puede ser el más adecuado". Por el tema Georgias estoy hablando; por el tema Georgias y todo un entorno.

Y lo que sí he notado durante el Conflicto y con posterioridad al Conflicto, es que en muchas oportunidades había un desfase en la instrumentación de las directivas del Comité Militar. Voy a tratar de explicarlo: Si una medida se tenía que aplicar a la hora H+5 - vamos a poner el tiempo - se aplicaba la hora H+7; es decir que, a lo mejor, a la H+5 hubiera sido efectiva, y la H+7 no hubiera sido tan efectiva.

Handwritten notes on the left margin:
B
}
+
Canciller

-----///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

PREGUNTADO: Lo que llama la atención es, por ejemplo, que//// usted mismo tiene su acción diplomática privada, paralela,/// lo que no habla muy bien de su confianza en la gestión del/// Canciller. ¿No es así?-----

DIJO: Ustedes son los que tienen que evaluar. Les puedo decir que hice muchas cosas, como la comunicación del trece de Mayo, del Vaticano, de gente que conocía yo por el tema del Beagle.-

PREGUNTADO:¿Tiene algo que agregar, quitar o enmendar a lo declarado?-----

DIJO: Sí. Quiero agregar que estoy orgulloso de haber comandado una Fuerza como la que vivió la gloriosa circunstancia de// su bautismo de fuego. Porque lo hizo, desde el Conscripto aero náutico, pasando por el personal civil, Suboficiales y Oficiales, con un sentido de responsabilidad hacia con la Patria, pero al mismo tiempo con racionalidad, midiendo siempre el riesgo y tratando que las consecuencias, en cuanto al costo-aceptabilidad, fueran las menores.-----

Así se adecuaron las tácticas, la doctrina de procedimientos/ y de empleo, como también se efectuaron numerosas innovaciones técnicas.-----

En otro orden de cosas, ratifico mi total responsabilidad, sin/ el conocimiento de los otros miembros de la Junta Militar, de/ las gestiones realizadas por personas enviadas o instruidas/// por el suscripto, para lograr un acuerdo aceptable para nuestro país. En ellas intervinieron, no sólo ciudadanos argentinos, sino también ciudadanos de otros países que confiaban y// siguen confiando en nuestra República.-----

Finalmente, expreso que esas gestiones las creí necesarias por diversas razones, una de las cuales fue un manejo no adecuado/ del tiempo-oportunidad, en la materialización de las distintas etapas en la instrumentación o implementación de las directivas o decisiones del máximo nivel de gobierno, como así también en enfoques, en el seno de la Junta Militar, no coincidentes, que daban pautas de preconceptos difíciles de modificar y que en el manejo del poder deben ser tenidas en cuenta, no para producir rupturas en circunstancias de enfrentar una situación trascendente para el futuro de la República, sino para lograr por otros medios, el logro del objetivo fijado, cuyo mantenimiento a lo largo del Conflicto, no fue siempre considerado/ en todo su valor, por quienes compartimos el más alto nivel de gobierno.-----

Que Dios nos ilumine para encontrar el camino del bien para la República y las Instituciones que la fundamentan.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.-----

Basilio Arturo Ignacio Lami Dozo

BASILIO ARTURO IGNACIO LAMI DOZO
Brigadier General (R)
Declarante

Benjamin Rattenbach

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)



Carlos A. Rey
CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R).

Vago
ALBERTO FBALO VAGO
Almirante (R)

Jorge Alberto Boffi

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

Tomás Sánchez de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

Francisco Cabrera

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)