

書名 說帖不分卷  
撰者 清 陳廷桂 輯  
卷 冊十二  
內容分類 史·政書·法令·刑案  
索書號 大木·法類·例案-44  
編號 B3854200

# 冊十二



彩色首頁1  
彩色首頁2

東洋文化研究所漢籍目錄 編號: B3854200

東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本全文影像資料庫 索書號: 大木·法類·例案-44

漢籍善本全文影像資料庫文本說帖不分卷

版權所有: 東京大學 東洋文化研究所

使用上的注意事項

## 河南司

謹查例載黑夜偷竊或白日入人家內偷竊財物被事主  
毆打致死者比照代無故入人家已就拘執而擗殺至死  
律杖一百徒<sup>三</sup>年若非黑夜又未入人家內止在曠野白  
日摘取蔬菜等類俱不得濫引此律等語細繹例意以黑  
夜在外偷竊與白日入人家內偷竊財物事主皆知其為  
竊賊而毆死賊人竊與毆死平人有別故僅擬滿徒寬事  
正以儆盜賊也例內黑夜偷竊是夜而不入人家者白  
入人家內竊取財物是入人家而非夜者原屬兩項分  
甚明至稱若非黑夜又未入人內止在曠野白日摘取

河南司

乾隆四十九年

張體道

說帖

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10  
2m





安徽司

嘉慶十四年

核咨蘇三等強劫張海齡銀錢畏罪自首一案查  
例載未傷人首盜聞拿投首照情有可原例發遣黑  
龍江等處給披甲人為奴夥盜犯曾經傷人間拿投  
照情有可原例發遣未傷人之夥盜行劫僅止一次  
聞拿投首于情有可原發遣本罪上減一等杖一百  
徒三年又例載搶奪人財物者杖一百徒三年又例  
載聞拿投首於本罪減一等科斷又律載犯罪未發  
而自首者免罪各等語是犯罪未發自首免罪之律

安徽司

蘇三



係指所犯之事未經呈報到官者而言若事主業已  
報官差緝即屬事發如有自首自應照聞拿投例減  
等科斷此案蘇三與張元攷劉聽從李百琳糾搶賭  
賭場嘉慶十一年十月二十六日同至主張海齡錢  
店李百琳因與張姓認識在廟等候蘇三等擁門進  
內查無賭場蘇三起意強劫劉三在外接贓張元攷  
隨同入室劫出銀錢而逸事主于次日報縣會營詰  
勘差緝十二年正月十七日該犯等畏罪俱自行投  
首李該犯等事閱二旬始行投首且已在事主報官

差緝之後於事未發而自首者不同該護撫以事主  
並未指名報官亦未飭拿將該犯等照事未發而自  
首律分別擬軍免罪係屬錯悞應即照聞拿投首例  
更正蘇三起意強劫應改依未傷人首盜聞投首照  
情有可原發遣發黑龍江等處給披甲人為奴張元  
攷雖未傷人惟隨同入室罪應斬決與傷人夥盜無  
異應改照夥盜曾傷人聞拿投首照情有可原發遣  
例亦發黑龍江等處給披甲人為奴俱照例刺字由  
該省徑行解配劉三僅止在外接贓應改依未傷人



夥盜行竊僅止一次聞投首于情有可發遣本罪減  
一等杖一百徒三年李百林糾搶賭場不致強劫情  
事應改依搶奪人財物杖一百徒三年係聞拿投首  
于情有可原發遣本罪減一等杖九十徒二年半與  
劉三均到配折責安置餘均應如該護撫所咨完結  
仍令照例彙題逸犯孫皂改應令該護撫飭緝務獲  
審擬另結

陝西司 嘉慶十三年

核題張四猴子等謀死劉舉一案 查律載謀殺人  
造意者斬監候又例載謀殺人造意人犯情罪較重  
如事發在逃二三年後就獲即改為立決各等語此  
案張四猴子于嘉慶三年正月間謀殺劉舉迨十一  
年四月始行獲案雖非事發在逃而事越八載日久  
稽誅即與脫逃二三年後就獲者改為立決張四猴  
子應改依謀殺人造意者斬脫逃二三年後就獲改  
為立決例擬斬立決該犯於謀殺劉舉之後復割

陝西司

張四猴子



其頭顱拴掛樹上寔屬兇殘已極應請  
旨加擬梟示以昭炯戒歐老七聽從追趕列舉用矛致扎  
係屬同謀加功應仍按本律問擬應如該撫所題致  
老七合意謀殺人從加功者絞監秋後處決

貴州司

核題蔣四姆猪拒傷事主方潮陽身死一案 謹查  
例載竊盜殺人之案如數人共殺一人無論金刃他  
物以致命傷重者為首傷重而非致命者以為從論  
又事主事後搜捕有拒捕殺傷者仍各依罪人拒捕  
斷又律載罪人拒捕者加二等殺所捕人者斬監候  
為徒者減等擬流各等語此案方潮陽被竊於事後  
邀同隣人吳思科又被從賊蔣復隲刀割咽喉平復  
該省以方潮陽係事後搜捕將致有致命重傷之蔣

貴州司

蔣四姆猪



致命重傷之蔣四姆猪依罪人拒捕人律擬斬監候  
張華鏢華減等擬並聲明蔣隻隴刀傷吳思科咽喉  
按律罪應滿徒業已病故應毋庸議均係按例辦理  
似應照覆是否仍候

鈞定謹稟

奉天司

核題喬玉德砍死謝魁一案 查例載事主因賊犯  
黑夜偷竊或白日入人家內院內偷竊財物並市野  
偷竊有人看守器物登時追捕毆打至死者杖一百  
徒三年若事後毆打死者擬絞監又隣佑人等因賊  
犯黑夜偷竊或白日入人家內院內偷竊登時倉猝  
毆斃者杖一百徒三年若賊已毆跌倒地及就拘獲  
復疊毆致斃者擬絞監候又賊犯曠野白日盜田園  
穀麥被事主隣佑毆打至死者不問是否登時擬絞

奉天司

喬玉德





監候各等語是例內將賊犯黑夜偷竊一語冠於諸條之首凡遇毆死黑夜偷竊之賊無論係家內院內財物或係田園穀麥事主隣佑俱應分別登時事後按例問擬又慮外省引用或致牽混其餘家內院內以及市野有人看守各項俱加以白日字樣分別是  
否登時事後問擬徒絞又恐引用仍未明晰復設立  
白日偷竊田園穀麥不問是否登時擬絞專條例文  
分晰甚明引斷自無錯誤今該府尹以賊犯黑夜偷竊登時捕毆至死擬徒條下並未指明黑夜盜田園

穀麥被毆至死亦擬徒杖之文賊犯白日不用此例等語是該府尹並未將此條全例詳細參核以致引  
斷失據所有該府尹聲請將例文添註之處應毋庸  
議 查例載事主因賊黑夜偷竊登時追捕毆打至  
死者杖一百徒三年又賊犯曠白日盜田<sup>谷</sup>麥事  
主毆打至死者擬絞監候各等語是毆死盜田園  
麥賊犯擬絞之例係專指白日偷竊者而言若黑夜  
偷竊財不論所偷何物但係登時毆斃即照例擬徒  
例文各有傳條引斷不容牽混此案喬玉德因謝魁

奉天司

喬玉德



於一更後至喬玉德地內偷竊稗捆時當黑夜並非  
白日該犯喬玉德登時追捕將其砍傷斃命正與事  
主因賊犯黑夜偷竊登時追捕毆打至死擬徒之例  
相符今該侍郎以黑夜偷竊之案援引白日捕之條  
而又將白日二字節刪殊未允協罪閔生死出入  
部未便率衷應令該侍郎另行按例妥擬具題到日  
再議

江西司 嘉慶十三年

核咨江西省咨新城縣幼孩吳大毛鳥鎗過失殺小  
功服孀吳刘氏身死私埋匿報並過失傷小功堂伯  
吳叔彩平復一案 查吳大毛係吳刘氏之夫吳大  
錦小功堂侄吳大錦買得舊鳥鎗一桿並買爆竹剝  
取火藥裝就鳥鎗並將引線揀入火門作為門藥机  
上鉗放火繩欲起各處打鳥因欲先起門首園內挖  
菜將鎗置放家內後至菜園見有鳥雀慮恐行走驚  
動遣吳大毛在門道頑耍吳大錦令其回家取鎗吳

江西司

吳大毛



吳大毛回至家內携取烏鎗點燃火繩平放肩上用  
手托住鎗把鎗口向後肩負維時吳劉氏坐在後廳  
堂中紡績吳叔彩亦在後廳向內背坐食飯吳大毛  
跑出前廳被門檻絆足跑跌以致振動手指搯落火  
机湊燃火門葯線鎗內葯沙發出中傷列氏右太陽  
等處並打傷吳叔彩脊背醫治平復列氏傷重越日  
殞命吳大錦以伊自令吳大毛取鎗所致懇求屍父  
列希明免報殮埋寢事經縣訪聞獲犯訊供前情寔  
屬耳目所不及思慮所不到與過失殺條內初無害

害人之意而偶致殺傷人之律註相符惟大毛係吳  
劉氏小功服侄查較大功以下尊長律註內開不言  
過失殺各准本條論贖則過失殺小功遵局自應按  
照律註仍依凡人收贖吳大毛合依過失殺人者准  
開殺罪論依律收贖追銀十二兩四錢二分給屍局  
收領為營葬之資其過失傷堂伯吳叔彩平復應依  
過失傷人者准開殺論湯火傷人杖一百依律追銀  
一兩七錢七分四厘給吳叔彩具領為醫葯之資吳  
大錦誣非得賄私和其收買烏鎗以及起意私埋匿



報按律均應杖八十二罪相等從一科斷吳大錦應  
依地界有死人不報官司而私行埋藏律杖八十屍  
父劉希明故免置議均應如所咨完結仍令照例彙  
題

浙江  
安徽  
司  
嘉慶十三年

核咨僧脫允胡鎬各調姦子媳不遂將氏殺死二案  
奉

交核浙江省題僧脫允調姦孀媳趙氏不遂將氏殺死  
以凡論問擬斬決一案又安徽省題胡鎬圖姦子媳  
姚氏未遂將氏殺死按服制問擬斬臬一案  
例載強姦本宗總麻以上親之妻將本婦殺死者斬  
決臬示又強姦未成將本婦立時殺死者擬斬立決  
又僧尼殺傷尊長各按服制定擬殺傷卑幼以凡論

浙江  
安徽  
司

僧脫允



論之例係指尋謀故比服制謀故殺卑幼之罪更重  
應從其重者論罪至姦殺死卑幼之命例應斬梟親  
屬重姦更應從其重者論未便仍以凡人科斷擬斬  
立決致滋輕從今曾脫凡強殺死子媳例應斬決梟  
示該省以該犯出家為僧應同凡論擬以斬決係屬  
錯悞例改擬斬梟該犯業已畏罪自盡仍戮屍示衆  
至胡鑄一案該省原擬斬梟與例相符應請照覆恭  
候

鈞定後交司照辦謹稟

浙江司 嘉慶十三年

核題王阿四放鎗致致傷高有能身死一案 謹查  
烏鎗殺人照湯火傷保辜嘉慶五年四川省題任彥  
英用烏鎗打傷任萬富餘限外身死該省附疏聲請  
經本部照擬改奏恭候

欽定之案又湯火傷限三十日平復若限外十日之內果  
因本傷身死情正事寔方擬死罪奏請

定奪係現行律例查任彥英之案已越五十三日係在餘  
限十日之外奏奉

浙江司

王阿四



諭旨照鳥鎗傷人本例擬軍此案王阿四受雇緝私因疑  
高有能等夾帶私鹽往查有能等不容查看用石亂  
擲該犯情急順取鳥鎗嚇放致傷高有能越三十九  
日殞命查此案如死在餘限十日之外自可援照任  
彥英之例直減軍罪毋庸奏請今死係三十九日係  
在湯火傷保辜正限外餘限十日之內較之任彥英  
死在餘限之外者稍有不同但殺非有心死逾正限  
自應照例仍擬死罪奏請

定奪如蒙

定奪查核與例相符似可照辦仍候

鈞定謹稟

該撫疏稱高有能于十月二十八日受傷至十二月  
初七日因傷腐身死已在湯保辜正限外餘限十日  
之內等語臣等查王阿四鎗傷高有能正限外餘限  
內因傷身死固未便援十日之內等語任彥英鎗傷任萬富死在正餘限外  
之案祇科傷罪惟究係死在正限之外亦未便竟擬寔  
抵應比照湯火傷保辜正限三十日外餘限十日內  
因本傷身死擬以死罪奏請

浙江司

王阿四



定奪之例請因本傷身

旨定奪倘蒙

聖恩准其寬減應即於烏鎗傷人本例上酌加一等發極  
邊烟瘴仍照名例以足四千里為限

直隸司 嘉慶十三年

核咨翟丑副傷小功服叔翟思孔一案 謹查例載

卑幼毆傷期功尊長屬正餘限內身死仍照本例問  
擬其在餘限外身死之案如傷罪本律應論死者仍  
依律擬以死罪若傷罪本律止於徒流不至者既在  
餘限之外因傷斃命均擬絞監候等語是毆死之案  
在餘限內者不與平人聲請減等在餘限外者不與  
平人止科傷罪俱不照凡人保辜定擬則毆傷之案  
似亦未便照凡人保辜科斷此案翟丑及傷小功服

直隸司

翟丑



叔翟思孔未據該督聲明傷痕平復日期但案關服制即使在限內平復亦未便減等該督將該犯於凡人及傷人杖八十徒二年上照律加三等擬流二十里尚無錯悞應請照覆是否仍候

鈞定謹稟

貴州司 嘉慶十三年

核題宋大德推跌胞兄宋大順身死假裝自縊一案查此宋德因胞兄宋大順向伊索錢不遂混罵該犯出言斥辱被其揪住欲毆該犯掙脫跑避復被追打該犯用手向推宋大順酒後站立不穩跌地磕傷偏右接連顛門至夜殞命核其情節死者恃尊逞兇該犯被追情急向推致跌斃命尚非有心干犯惟服制攸關仍應按律定擬應按律定擬斬立決

貴州司

宋大德





江西司

嘉慶十三年

核咨程廷彪呈送伊子並伊媳一併發遣一案 查

案程廷彪因伊子程邦柱不聽教誨出言頂撞伊媳

王氏亦撞頂伊姑不服管教一併呈送發遣該撫程

邦柱依律送發遣該擬軍王氏援照嘉慶六年本部審奏范氏

觸犯伊姑離異之案斷令離異等因本部查范氏伊

違犯伊姑教令經伊夫考善呈送斷令離異並非由

翁故呈送與此等案情不同查夫因妻不能奉事翁

姑呈到官只應斷令離異若翁故呈送子媳懇求一

江西司

程廷彪



併發遣是夫婦皆屬不孝之人息一律治罪以示懲  
儆未便因律無一併發遣明文僅僅令離異歸宗致  
滋寬縱本部向來辦理此等案件凡係父母呈送子  
與媳一併懇求發遣者俱將其夫依律問擬其妻即  
令隨同伊夫一併發配今程邦桂夫婦既均為父母  
呈送自應一律辦理邦桂一犯應如該撫所咨寔發  
烟瘴充軍其妻王氏應令該撫即交與伊夫程邦桂  
一併帶赴配所安置仍令照例彙題

成案

嘉慶七年內務府咨送馬文舒呈送伊子馬銓不孝懇  
求發遣一案據馬文舒供稱伊媳亦素不孝順懇交  
馬銓一併帶往等情經本部將馬銓依例擬發黑龍  
江當差同伊妻趙氏一併咨送兵部轉發在案  
又本年北城察院移送徐二稟送伊子徐明併伊妻韋  
氏不聽管教一案經本部依例擬發烟瘴充軍伊妻韋  
氏令其一併帶往配所在案





貴州司 嘉慶十三年

諭查核袁必高圖賞毆死通緝人犯楊長受一案職  
等悉心核議此案既係通緝似係人人該捕既已懸  
賞似不能責人不應圖賞惟查擅殺之案固不宜太  
寬各省通緝人犯懸賞購緝城市鄉村到處懸貼與  
羞後奉有官票止許該役指名捕拿者情事不同且  
懸賞通緝招其生擒並非使之擅殺若因懸賞通緝  
即許人人捕拿如有殺傷即以擅殺定罪以殺人之  
權寄之平常臣姓似非體制或奸人藉端誣拿或兇

貴州司

袁必高



徒俠仇故殺俱不可防其漸且查官司勾攝罪人其非本案罪犯及非所勾捕之人如有殺傷例以凡聞論是以官差而捕罪人不得謂非應拱因其並未奉票差拘亦非應得勾攝尚不以擅殺定擬則平人圖賞而殺死罪犯似亦不得以擅殺科斷檢查歷年各省亦無辦過此等成案該將袁必高照聞殺律擬以絞候只可照覆仍候

鈞定謹稟

查此案袁必高照因見該縣遍貼賞格嚴行竊死事主

賊犯楊長受撞遇圖賞欲行擒拿送官楊長受拔刀拒戮該犯情急用刀嚇戮致傷其右肋殞命該犯畏罪埋屍潛逃旋被獲該撫以楊長受係屬罪人惟袁必高照貪圖領賞並非應捕將袁必高照聞殺問擬絞候等因臣等查此案楊長受脫逃既經該縣懸賞招緝迨袁必高照捉拿時將楊長受殺死該撫疏內又聲明無應捕之責是否該縣賞格內止許在官人投緝捕抑已註明不論軍民人等概許緝捕字樣如止許在官人復緝捕則袁必高照殺死楊長受寔無應捕之

貴州司

袁必高照



責自當照凡聞問擬倘軍民人等俱係緝捕該犯雖  
係圖賞寔屬奉官即應以枉殺罪人科斷再查罪人  
脫逃果係逆犯稽誅刻不容緩自應懸賞購捕若僅  
係尋常斬絞案件祇應密差嚴拿倘遽行懸賞招捕  
即許人人拿捕以致傷罪人之權寄之尋常百姓使  
應捕人役反得置身事外已非體制且通緝賞格城  
市鄉村到處懸貼與差役奉有官票止許該後指名  
捕拿者情事不同或許人藉端誣拿或兇徒挾仇故  
殺俱不可不防其漸若該縣于此等尋常案件不論

軍民人等遽行懸賞購捕致啟奸民圖賞擅殺之心  
殊屬不曉事體應令該撫查明該縣賞格內如何開  
寫斟酌定擬到日再行核覆旋據該犯撫衆查明原  
卷當日賞格告示係責成本境鄉保嚴拿獲鮮給賞  
踈縱治罪並無軍民概許緝拿字樣是袁必高並無  
應捕之責請仍照原擬聞殺律擬絞照擬題結



案徽司 十四年

呈為懇求發遣事據安撫董 咨稱鳳陽縣民梁兆  
遠呈首伊子梁義觸犯並強搶杜有亮等牛驢懇求  
發遣一案梁義除白晝搶奪牛驢佑銀四十五兩輕  
罪不議外合依父母呈首子孫懇求發遣即將被呈  
之子孫寔發烟瘴地方充軍例寔發烟瘴地方充軍  
到配杖一百折責安置仍畫本法於該犯左面刺字  
搶奪二字等因前來 查例載犯罪未發而自首法  
等語此案梁義起意搶奪杜有亮牛隻經杜有亮等

安徽司

梁義

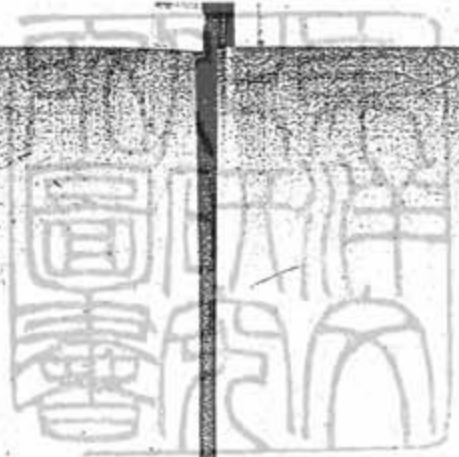


出錢贖回  
語此案梁未經控究嗣因伊父梁兆遠查知訓斥不  
服即將梁義搶奪觸犯各情呈首懇求發遣是梁義  
之原犯搶奪業經伊父梁兆遠於事未發之先據寔  
呈明核與親屬為之首如罪人自首免罪之律相符  
自應免其搶奪之罪仍按觸犯本例問擬該撫聲明  
搶奪係屬輕罪不議外仍畫本法面刺字搶奪二字  
係屬錯悞梁義搶奪牛隻經伊父首告律得准其免  
罪合依呈首發遣即將被呈之子寔發烟瘴地方充  
軍到地杖一百折責安置該犯事發到官在本年正

月初一日

恩詔以前查詢伊父如愿將該犯領回准其減為杖一百  
徒三年即照奏定新例枷號發落如不愿領回仍照  
原擬發配餘均應如該撫所咨辦理仍令照例彙題  
可也





浙江司 嘉慶十四年

呈為拿獲等事據浙撫阮 咨稱嵯縣拿獲逃軍韓  
帽透一案韓帽透合依發雲南兩廣人犯脫逃即發  
黑龍江等處為奴例應改發黑龍江等處給與披甲  
人為奴左面刺清漢逃軍各二字右面刺清漢黑江  
三字等因前未據此韓帽透應換如該換所咨合依寔  
發雲貴兩廣人犯脫逃即發黑龍江等處為奴例改  
刺字再查上年十二月本部議覆御史劉奕煜奏觸  
犯發遣之犯恭遇

浙江司

韓帽透



恩旨查詢犯親願領回籍將所減徒罪照親老留養例枷  
號發落等因奏准在案至觸犯問擬軍罪在配脫逃  
被獲例應加等改發之犯即查詢犯親願領回籍按  
照軍犯脫逃遇

赦得免逃罪之例祇准免其逃罪仍應發原配充軍不得  
與在配未脫逃人犯一例減徒其原犯軍罪應否枷  
號發落通行內未經議及惟此等人犯本係伊祖父  
母呈請發遣既經過

赦查詢願領回籍若仍令羈留軍配不得遂其烏私殊非

曲体為人父母者望子之心查軍徒事同一例自應  
與觸犯發遣應准減徒之犯均照親老留養一体枷  
號發落俾情法得以兩全此案韓帽逸脫逃被獲致  
官在在本年正月初一日

恩詔以前應令該撫轉飭查傳伊父韓志岳詢如願令該  
犯回籍應免其刺字該發其原犯軍罪即照親老留  
養例枷號四十日枷滿交與伊父領回管束該犯先  
在軍配決杖應免折責如不願該犯回籍或犯親業  
已物故即照例刺字改發不准免其逃罪仍令照例



彙題並通行<sup>直</sup>隸總督各督撫將軍遇有此等案犯一  
體尊照辦理可也

直隸司 嘉慶十四年

核題瘋病殺人緩決絞犯梁六並另案郭响氣兇補  
請留養一案 查例載瘋病殺人之案如診驗該犯  
始終瘋病語無倫次者仍照定例永遠鎖錮若因一  
時陡患瘋病殺人旋經痊愈或到案時驗係瘋迷迨  
覆審時供吐明晰者訊取屍親切結咨部擬以聞殺  
又瘋病殺人永遠鎖錮若親老丁單例應留養者如  
果病已痊愈令方官診驗明確加結具題核釋又聞  
殺情輕各犯定案時犯親年歲不符原題未<sup>及</sup>聲明

秋審後核其祖父母父母現已老疾孀婦守節年分均已符合與苗養之例相符由各督撫查明已入秋審緩決者隨時隨案具題刑部核明題准其苗養各等語是瘋病殺人永遠鎖錮之犯如監禁年久病果痊愈例內有診驗明確准其苗養之條至因瘋病殺人到案供吐明晰恐其裝瘋捏飾莫圖免抵經臣部奏請仍照本例擬抵歷年辦理秋審雖該犯是係親老丁單不准苗養則瘋病殺人到案供吐明晰成招時犯親年歲不符秋審後補請苗養之案亦應概不

准其苗養以歸畫一此案梁六因瘋砍死伊尹妻王氏並其子五兒到案供吐明晰仍照夫毆妻至死律擬絞監候已入秋審緩決二次今該督以該犯成招時供稱伊父已死十八年伊母年已六十並無兄弟有子倉兒現經訊明該犯之母守節已逾二十年尚在存活倉兒年甫十三並無以次成丁取結題請苗養核與定例及臣部歷年辦過成案不符應不准其苗養郭啣氣兒一犯因調戲王賈氏致氏羞忿自盡擬絞秋審情寔改擬緩決之案犯該犯於嘉慶九年成



招時供稱父母俱年六十五歲有弟郭五先繼與堂叔郭良為嗣現今訊明該犯之父已故伊母現今七十歲伊堂弟郭五先不能歸宗取結送部核與補請苗養之例相符應照例具題恭候命下臣部行文該督將該犯郭啣氣先照例枷號兩個月滿日折責准其存苗養親並於秋審案內開除臣等未敢擅便謹

題請

旨

雲南司 嘉慶十四年

核咨杜鈞應否准其收贖一案 謹查杜鈞以革知州因於知縣任內虧短廠銅並短交上本銀一萬八千餘兩照抑移例擬軍限滿無完自應即發配雲南巡撫以該革員年逾七十應否收贖咨請部示該司擬以不准收贖核與嘉慶九年江西省擬徒知縣時本榮年逾七十不准收贖之案相符應請照該司所擬不准收贖至官犯恭逢

恩詔應否減等具係開單進

雲南司

杜鈞

呈恭候

欽定該革員杜鈞事犯在本年正月初一日

恩詔以前自應遵照章程開單請

旨請司竟擬不准似未允協謹擬稿尾呈

閱仍候

鈞定謹稟

奉天司嘉慶十四年

核題年氏戕傷孫綸身死一案 謹查上年四川省

題彭達氏毆傷伊翁彭世德身死一案經本部酌議

婦女成婚律應離異如係先姦後娶或私自苟合或

知情買休既非依禮聘娶即媒妁昏書亦不得謂之

夫婦遇有與其夫及親屬殺傷應以凡人科斷等因奏

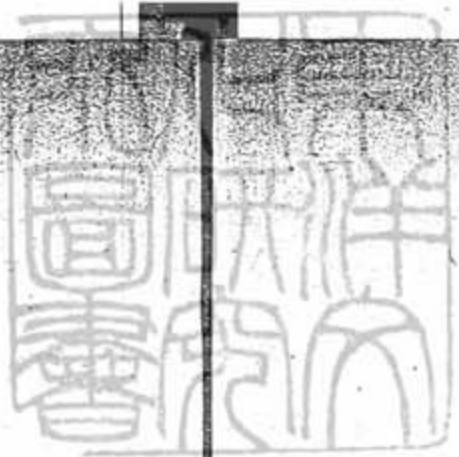
准通行在案今奉天省題年氏扎傷孫綸身死一案

查年氏本係娼婦經李文斌價買為妾復轉賣孫倫

為妻孫綸係知情買休並無夫婦之義年氏將扎傷

奉天司

年氏





身死該省以訊論定擬絞候核與本部奏准通行相  
符似可照奏仍候

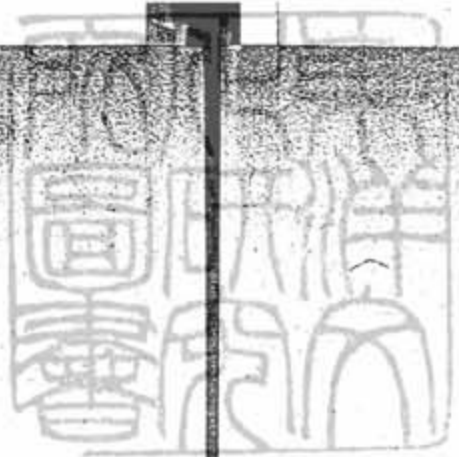
鈞定謹稟

山東司 嘉慶十四年

核咨也義等盤獲孫義忠越竟買鹽致令自盡一案  
查此案也義趙昇均充鹽店巡役因歷城縣民人孫  
萬忠在章卯官鹽店內買鹽三斤四兩用布包回該  
犯等撞過因其越竟買鹽即用布帶拴住希圖送官  
討賞將孫萬忠帶至鹽店內該犯等食飯孫萬忠乘  
空逃跑該犯也義知竟趕回囑令趙昇用繩拴緊兩  
手將繩頭繫於窗戶檯上該犯等睡熟後孫萬忠將  
繩頭投綴殞命該撫將也義以威力制縛人因而致

山東司

七 義



死律量減擬流趙昇為從減徒等因具題 臣 部詳核  
案情孫萬忠出門拾糞順便在章邱鹽店價買官鹽  
三斤四兩携回食用係遇民圖得便宜並非違禁販  
私核與知係越竟之盜買食應干杖責者不同正與  
貧難軍民將私鹽肩挑背負易米度日者無異原可  
無庸禁捕令該犯等倚恃巡緞輒將其拘獲希冀送  
官討賞已屬妄拿滋事即拿獲私鹽人犯以應立時  
送官若因天晚不及進官 減 自宜彼此輪守乃將其兩  
手拴縛繫於憲轎上以致孫萬忠自縊殞命顯有制  
縛繫 赫 詐別情且孫萬忠豈不知隔境買食官鹽數斤  
並無重罪若非被該犯等恐嚇索詐逼迫難堪焉肯  
驟萌短見似此等巡役妄拿逼命之案自應研究確  
情按律擬抵方足以示儆戒迺據各犯事後串捏之  
詞僅科以流徒完結未免輕縱案情既未確鑿罪名  
亦未允協 臣 部碍難率眾應令該撫提犯詳鞫得寔  
情按律妥議具題到日再議



奉天司嘉慶十四年

核題陳老屋糾同劉大持械搶奪一案查例載搶奪財物如有聚至十人以上及雖不滿十人但經執器械倚強肆掠果有兇暴眾著情事者均照糧船水手之例定擬又糧船水手夥眾十人以上持械搶奪為首照強盜律治罪為從減一等又搶奪傷人傷非金刃傷輕平復之首犯改發極邊烟瘴充軍為從者杖一百徒三年各等語是夥眾搶奪照糧船水手定擬之例係指倚強肆掠兇暴眾著而言若僅止中途

奏天司

陳老屋



乘机攔搶拒傷事主尚非兇暴眾著者自應各依本  
例科斷此案陳老屋因與李貴夥同行竊破案逃逸  
先後與劉大劉三陳四王老屋會遇陳老屋等因無  
騎馬兩次搶奪過路人馬匹遂俱乘馬遊行共搶奪  
六次內拒傷事主一次該府尹將陳老屋依糧船水  
手夥眾搶奪為首例擬斬立決李貴等擬以軍流等  
因具題臣等伏思案情與律例輕重尤協方可引斷  
定擬如將尋常案情科以重罪若非援引錯悞即屬  
未將寔情審出臣等詳閱此案供招該犯等搶奪六

次每次搶奪不過恃眾持械恐嚇迨事主躲避始行  
搶取即其拒傷事主劉應交一次亦因與劉應交兩  
相奪贓將其拒傷核其情形與兇暴顯著者有間止  
應依搶奪拒捕本例科罪若謂該犯等乘馬持械疊  
搶多次應照糧船水手之例科斷亦應將其倚強肆  
掠兇暴顯著之處研訊明確方足以成信讞今該府  
尹並未究出兇惡寔情僅將尋常擾害情節率以糧  
船水手例定擬致案情與例不符臣部碍難率覆應  
令該府尹另行提犯詢務得確情按例妥議具題到

奏天司

陳老屋



日再議

貴州司 嘉慶十四年

核題董老四搶奪拒死事主要佳相一案謹查例  
載搶奪聚至十人以上及雖不滿十人但經執持器  
械倚強肆掠果有兇暴衆著情事者照糧船水手之  
例分別首從定擬又糧船水手夥衆搶奪為首照強  
盜律治罪為從減一等各等語此案董老四糾夥搶  
奪僅止九人惟執持器械拒捕殺人兇暴衆著自應  
依搶奪雖不滿十人但經執持肆掠兇暴衆著為首  
照強盜治罪例定擬該省引用十人以上之例殊未

貴州司

董老四

允協再該犯係搶奪拒傷事主究與真正強盜殺人者不同該省擬以梟示亦屬錯悞臣等酌改稿尾封送呈

閱是否仍候

鈞定

查例載搶奪聚至十人以上及雖不滿十人但經執持器械倚強肆掠果有兇暴眾著情事者照糧船水手之例分別首從定擬又糧船水手夥眾搶奪為首照強盜律治罪為從減一等各等語此案董老四糾

夥搶奪止有九人惟執器械拒捕殺人兇暴顯著自應依例定擬今該撫以九人搶奪之案而引用十人以上之例殊未允協董老四應該依搶奪雖不滿十人但經持械肆掠兇暴眾著照糧船水手夥眾搶奪為首照強盜治罪例擬斬立決仍照強盜殺人本例梟示







山東司嘉慶十四年

核咨樊三等行竊拒捕作何治罪首從請示一案  
查例載竊盜未經得財逃走被事主逐追拒捕及已  
經逃走因見夥犯被獲幫護拒捕刃傷者首犯擬絞  
監候從犯減等擬流又槍竊拒傷事主之案如兩人  
同場一人若俱係金刃以致命重傷為係俱係致命  
重傷以先下手者為首又竊盜數人共殺一人如俱  
係金刃有主使以主使者為首無主使以先下手者  
為首各等語是竊盜兩人同場拒傷事主以傷痕之

山東司

樊三等



重輕下首之先後分別定罪係指同時夥同拒捕者而言如賊犯並事主捕獲先經刃傷事主而他賊人因見本犯被獲復幫護刃傷事主一係圖脫一係護夥護夥拒捕拒雖同場時竊與夥同拒捕者情節不同自應各科以為首之罪此案樊三咎張五干尖子行竊事主宋志德家尚未得財宋志德聞聲出視咎五張干尖子閃避樊三逃跑被宋志德追及揪住髮辮樊三情急圖脫用刃割傷宋志德左腕肘是樊三首先刃傷事主例應擬絞已屬罪無可逭咎五張干尖子因樊三被揪聲喊上前幫護手拉未開各用刃割傷宋志德頂心額門等處如果係樊三喊令幫護拒捕咎五等聽從用刃割傷咎五等明知樊三已經刃傷事主該犯因而亦以金刃拒傷尚可以樊三為首咎五等為從今該撫既經審明並無此等情節則咎五等寔屬護拒捕自應各科各罪以先下首之咎五為首張干尖子為從應今該撫迅即按例妥擬具題到日再行核覆可也

山東司

樊三等









廣東司 嘉慶十四年

謹查廣東省題鄭潮達等共毆致死陳啟哲一案查  
共毆案內遇有共毆餘人在監病故將下手應絞兇  
犯減等擬流之例係指病故之犯亦毆有致命重傷  
足以致命者而言此案陳啟哲被毆各傷鄭遇秀用  
菜刀砍劃右腿右耳根原驗僅長一寸一分及九分  
寬三分深一二分傷甚輕淺不至於死惟鄭潮達刃  
戳致命胸膛一傷深至抵骨即行倒地是陳啟哲寔  
係死於胸膛一傷今該省以鄭遇秀在監病故將鄭

廣東司

鄭潮達



潮達減等擬流是以毆有傷輕之餘人在獄瘦斃即將下手致死擬抵之正犯減等科斷與例不符且各犯供詞及看語內皆稱劃傷而斷罪出語內又云砍傷自相矛盾該司擬駁洵屬允協似可照辦是否仍候

鈞定

謹查共毆下手應絞人犯果於未結之前遇有原謀及助毆重傷之人監斃及解審中途病故者准其抵

命下手應絞之人減等擬流係乾隆五年定例嗣於五十六年湖北巡撫福 題陳谷松王廷英共毆呂九如身死私埋一案先據該撫拿獲王廷英審明該犯僅用刀背毆傷呂九如左右膝蓋右臙股係屬輕傷其呂九如之死係在逃之陳谷松用斧柄毆傷致命左額角等處所致將王廷英依在場幫毆有傷棄屍不失例擬徒解審中途病故應毋庸議等因咨部核覆旋據該撫緝獲陳谷松審擬具題聲明助毆之王廷英所毆左右膝蓋左臙股色至紫黑皮破亦屬

廣東司

鄭潮達



重傷于未結之前解審中途病故與遇有助毆傷重  
之人解審中途病故准其抵命之例相符陳谷松依  
例減等擬流等因經本部以王廷英所毆之左右膝  
蓋左臙取傷痕該撫前咨聲明係屬輕傷不至於死  
應以在逃之陳谷松擬抵今緝獲陳谷松到案又稱  
王廷英所毆亦屬傷重因其解審中途病故將陳谷  
松減等擬流前後兩歧罪闕出入駁令覆審欽奉  
諭旨令將例內助毆傷重之人在監解審病故下手應絞  
之人減等擬流一條詳悉核議酌改具奏等因復經

本部以例文已題明助毆傷重之人必定係助毆餘  
犯與下手正兇所毆均屬可以致死重傷即無正犯  
所毆之傷亦不斃命遇有病故始准其抵命若助毆  
之傷不足致死則非重傷可知不得濫准抵償惟例  
內只言助毆傷重未將助毆重傷亦足致死之處添  
詳明恐致牽混議清于例內助毆傷重之人句添明  
亦足致死傷重字樣載入例冊陳谷松一犯照例擬  
絞候等因在案此案鄭過秀刀割陳啟哲右腿右耳  
根原驗僅深一二分傷甚輕淺並非足以致死鄭潮



達刀戳胸膛深至抵骨陳啟哲寔係死于胸膛一傷  
鄭遇秀雖在監病故不得濫准抵償自應駁令另擬  
以符例意是否仍候

鈞定

查例載共毆案內下手應擬絞抵人犯遇有餘人內  
毆有致死重傷之次到官後監斃在獄者准其抵命  
將下手應絞之人減等擬流等語是共毆案內餘人  
監斃將下手應絞兇犯減等擬流之例係指病故之

犯亦毆有致命重傷足以致死者而言若餘人所毆  
並非致命重傷自應仍將兇犯依律擬抵此案鄭潮  
達與族人鄭遇秀在園割菜因陳啟哲悞鋤伊園地  
界內向斥爭鬧鄭遇秀用菜刀劃傷陳啟哲右腿右  
耳根跑走陳啟哲携鋤追趕鄭潮達攔阻用菜刀劃  
傷其額門被其舉鋤柄打傷左肩甲復用刀面戳致  
傷其胸膛倒地移時殞命該撫以餘人鄭遇秀到官  
後在監取保病故將鄭潮達照例減等擬流具題臣  
等詳核案情並檢閱屍格鄭遇秀用菜刀劃傷陳啟

廣東司

鄭潮達



哲右腿右耳根兩傷內右腿一傷斜長一寸一分寬二分深二分右耳根一傷斜長九分寬二分深一分傷具輕淺不致戕生且受傷後尚能携鋤追赶並舉鋤柄將鄭潮達毆傷其為並非傷重可知迨被鄭潮達刀戳致命胸膛一傷深至抵骨即行倒地是陳啟哲寔係死於胃腔一傷乃該撫以毆有輕傷之餘人在獄取保庚覽遽將下手致死應擬絞抵之正兇減等科斷顯與定例不符且查各犯供詞及看語內皆稱鄭遇秀用刀劃傷陳啟哲右腿右耳根而斷罪出

語內忽稱砍傷查命案以傷痕為憑豈可前後兩岐殊不足以成信讞罪關生死出入臣部碍難率覆應令該撫詳釋例意細核屍傷另行妥擬具題到日再議



四川司

核咨陳奉湛過失殺趙開賢一案查律載聞毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候又過失殺人者准聞殺罪收贖各等語是辦理過失殺人之案必須如律註所云耳目所不及思慮所不到方准依律收贖若先有忿爭情形及因向其扑抓以致落河溺斃則衅起於聞毆即係耳目所可及思慮所可到自應以聞殺定擬此案陳奉湛因欠趙開賢錢文未償嗣趙開賢趕集飲醉遇見該犯向索前欠並扭住欲剥衣

四川司

陳奉湛



作抵經人勸開該犯回家已上渡船又被趙開賢撞見聲言該犯欠錢未還即想逃走趕至船上扑向扳扯該犯坐在船邊往外一閃不期船小被側與趙開賢同跌落河該犯覓水攏岸趙開賢被溺殞命該督將該犯依過失律收贖等因咨部詳核案情該犯先被趙開賢索欠揪扭並欲剝衣作抵已有爭鬪情形迨勸開後該犯回上渡船趙開賢復至船上扑向扳扯豈得謂耳目所不及該犯恐被抓住往外躲閃因船小被側同跌落河致趙開賢溺斃亦非思慮所不及自應將該犯仍依開殺律科斷今該督以過失殺定案殊屬未允罪闕生死出入本部未便率覆應令該督另行妥議具題到日再行核覆



奉天司

核咨宋二聚賭于尊賭輸欠錢被索脫衣償欠以致  
受凍身死一案查例載屏去人衣食至死者絞監候  
等語詳釋律意屏去人服非必盡係強脫致令凍死  
者始擬縲首若設計誘取或逼令脫衣償欠其情亦  
與屏去無異自應一律同科此案宋二開設小店已  
已死于尊在其店內住宿于尊在先孫顯緒舖內壓  
寶賭錢輸欠孫顯緒懷姓各市錢二千將身穿布夾  
袄一件項錢償欠嗣宋二向于尊詢知復邀于尊周

奉天司

宋二



瑞安李姓聞牌賭錢于尊又輸欠宋二每市六千二百文宋二向索于尊之錢自將身穿布棉袄一件脫下指當市錢四千連當票一併交與宋二抵還輸欠越日宋二又邀于尊周瑞安呂姓聞牌賭錢于尊又輸欠市錢四千一百文宋二索錢于尊令宋二借給破藍布單褲一條自將藍布棉褲換下指當市錢三千交還宋二于尊旋即受凍身死該府尹以于尊輸欠錢文被索自脫袄褲指當償欠宋二並無強脫衣服情事將該犯依屏去人服食至死律量減擬流咨

部本部詳核案情于尊初次在孫顯緒舖內賭輸錢文無處設措脫衣典錢償欠尚可謂一時之愚迨後宋二又兩次邀其同賭輸錢亦應計及棉袄棉褲為禦寒之具一經褫去豈不至凍死乃竟肯先後脫給抵欠斷無此情理顯係畏宋二強橫被其逼迫所致且宋二明知于尊輸欠孫顯緒賭錢脫衣抵欠又復連次邀令同賭是明知庸愚可欺設局誑誘迨于尊兩次賭輸即兩次逼索必令其脫下袄褲典錢償還而後已是該犯始則設計誘令同賭繼復逼令脫衣

償還其居心殘忍更不可問自應按律擬抵方足以  
示儆戒今該府尹遽信該犯事後捏飾之供謂其無  
強脫之情曲為開脫量減擬流殊屬輕縱罪闕生死  
出入本部碍難率覆應令該府尹另行提犯研鞫確  
情按律妥擬到日再議

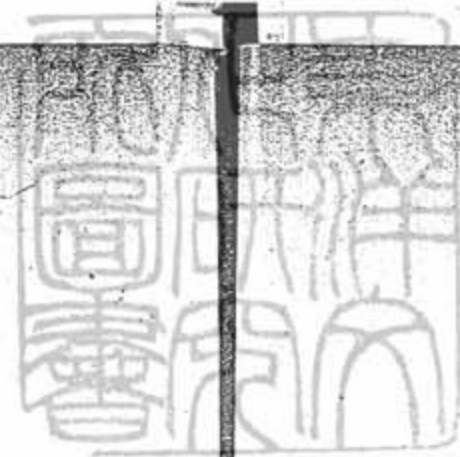
河南司

核題馬妮子毆死時添財一案查奪犯毆差之案必  
係因奪犯起衅將官司差人毆傷致死者始依例首  
犯擬斬立決從犯擬絞監候至罪犯逞兇拒殺差役  
擬斬立決之例亦傷指奉票差拘者而言如衙役非  
奉官票致被毆死者例內載明各照平人謀故聞殺  
本律科罪此案馬妮子等毆傷捕役時添才身死詳  
核案情馬妮子等之弟馬順行竊被捕役時添才拿  
獲交夥役吳桂林帶縣具稟馬妮子等聞知因與時

河南司

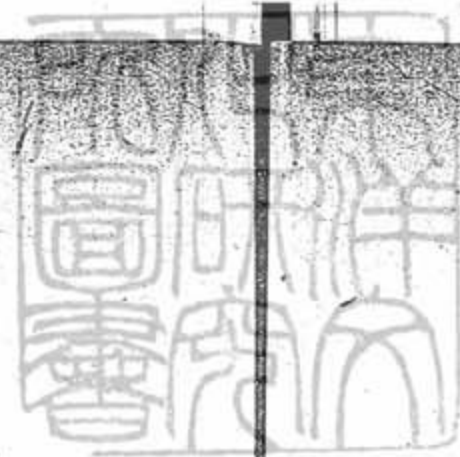
馬妮子





添才素才向求追回釋放並非意圖奪犯且該犯往  
向求釋之時吳桂林已將馬順帶縣本係無犯可奪  
自來便照奪犯毆死差役例定擬若謂該犯等係馬  
順胞兄不能約束其弟以致行竊罪干咎素第時添  
才並未奉官傳喚在捕役巡緝地方拘拏賊犯雖不  
必悉有官票而賊犯之父兄自不得擅自勾攝致啟  
妄拿嚇詐之斬况馬妮子等毆傷時添才身死衅起  
求放不允並非拒捕亦難科該犯等以罪犯逞兇拒  
殺差役之條今該將馬妮子依共毆致死律擬絞監

鈞定  
候似可照覆是否仍候



陝西司

核題孟許兒等聽從毆死孟皆扶一案查律載威力  
主使人毆打致死者以主使之人為首下手之人為  
從論減主使一等又例載開殺之案毆死一家二命  
者絞立決又聚眾共毆原無必殺之心致死一家二  
命者將率先聚眾之人不問共毆與否擬與否擬絞  
立決為從下手傷重致死者擬絞監候各等語細釋  
律意凡威力主使人毆打至死之案律內祇稱以主  
使之人為首其罪名或斬或絞並未擬定誠以主使

陝西司

孟茂林





情節原無一定或係主使一人毆死一人或係主使  
數人毆死數人而死者或係一家或非一家則主使  
者為首之罪或絞或斬或應立決監候全在臨時據  
案科斷難以懸定至聞毆致死一家二命之案從一  
科以絞候故加至絞決以昭平允其聚眾共毆致死  
一家二命將率先聚眾之人擬絞立決下手致死擬  
絞監候之例係專指預先糾眾謀毆致死者而言誠  
以率先聚眾情罪較重故坐主謀者以絞決之罪下  
手致死各照共毆本律絞候若非預謀糾眾止係臨

時主使自有主使為首本不得援率先聚眾之例致  
滋牽混此案孟茂林因孟皆扶與弟孟皆順冒收祭  
祖爭鬧喝令族眾毆打以致孟許兒孟祥兒各將孟  
皆扶孟皆順毆傷致斃衅起一時事屬因公與率先  
聚眾逞忿謀毆之案迥不相同該撫因律例內並無  
主使數人毆二人致死及主使毆死一家二命作何  
治罪明文將孟茂林比照聚眾共毆致死一家二命  
率先聚眾例擬絞立決聽從下手之孟許兒孟祥兒  
均照為從下手傷重致死例擬絞監候查威力主使

毆人致死律內未經定有斬絞罪名原包致死二命  
或毆死一家二死等案在內不得謂律無明文今孟  
茂林喝令族衆共毆致孟許兒等毆傷孟皆扶孟皆  
順身死即屬威力主使毆人致死自應將孟茂林照  
主使為首本律問擬本案係殺一家二命與尋常共  
毆不同孟茂林應依開殺之案毆死一家二命絞五  
決例擬絞立決至為從下手之孟許兒等亦應照律  
減主使一等問擬滿流若如該撫所擬將孟茂林依  
率先聚衆首犯問擬絞決將孟許兒等依率先聚衆  
案內之犯問擬絞候是以尋常主使之案科以率先  
聚衆之罪原犯情節與所引條例兩不相符且與率  
先聚衆謀毆致死一家二命之案無所區別事關生  
死出入且部未便率衆應另該撫另行按律妥擬具  
題到日再議



江蘇司

核咨史炳呈送家奴王新一案 查律載民間家生  
奴僕不遵約束傲慢頑梗酗酒生事照滿洲家人吃  
酒行兇例杖一百流二千里等語蓋滿洲旗下家奴  
犯軍流等罪俱酌發駐防為奴該發遣者發往黑龍  
江等處為奴至民間奴僕有犯軍流等罪向與民人  
一例辦理是以不遵伊主約束酗酒生事即照滿洲  
家奴發遣之例改擬流二千里此案王新係史炳家  
生奴僕撫養年久配有妻室乃敢不服伊主約束携

江蘇司

王新

鈞定

帶妻子潛逃迨送縣枷責遇伊主出言傲慢殊屬  
藐法該省將該犯依民人家生奴僕不遵約束傲慢  
頑梗酗酒生事照滿洲家人吃酒行兇例擬以杖一  
百流二千里職等查核情罪相符似可照爰是否仍

安徽司

核咨宋宏贊聽從朱家培赴京呈控米則浚等匿喪  
等情一案查辦理控案審係得寔即當為之申理倘  
屬虛誣亦必治以妄訴之罪方足以伸屈抑而懲刀  
健此案朱家培聽從朱家康教唆捏控朱璿等學習  
符咒審虛擬徒復令妻父宋宏贊赴京翻控經本部  
發交該撫另行確案茲准咨稱訊據朱家培供因問  
徒釋回後復被收禁不知駁改原委疑係吏役通同  
舞弊是以砌詞令妻父呈控寔不能指出証據其餘

安徽司

宋宏贊



寔各款俱係舊情隨手添砌希圖准狀起見將朱家培仍照原擬依為從律於朱家康滿流加徒上減一等杖一百總從四年宋宏贊照不應重律杖八十等因咨達前來本部查閱全案供招朱家培原呈內稱今六月駭聞部駁加擬宋宏贊亦供稱今年六月在德縣又將朱家培拿去說奉部文飭駁過

教不准釋回仍要補徒等語與該犯不知駁改原委之供自相矛盾該撫聲稱究因釋回後被拿監禁懷疑所致與憑空誣告者有間試思該既明知部駁加擬仍

要補徒其令妻父赴京控告意圖翻案不得謂之懷疑所致查所告各款內除事出有因及罪無重科外其所告朱家滔父子賄囑上下污吏改抹原案朦詳捏覆并稱朱琦罪名同伊一案明知

恩赦旋逃將逃罪者援減開復等語所告俱係重事既據該撫審屬子虛自應按律科罪以儆刁健乃止將宋宏贊擬以重杖朱家培一犯仍照原案問擬總徒竟置此次主使誣告于勿論承審各官若非存心姑息即屬有意調停不足以成信讞至禁卒吳登收受該

犯錢文該典史將該犯收入木籠亦恐寔有凌雲勒  
索情事均不可不嚴切查究以服該犯之心應令該  
撫再行確審按例妥擬到日另行核覆又據聲明五  
徒道里表係于乾隆五十七年前司詳定章程經前  
撫批示就本省酌辦毋庸咨部等因查例載外省徒  
罪犯人該督于通省州縣內核計道里遠近酌量人  
數多寡均勻酌派律例內並未載有徒表亦無徒一  
年至三年應發五百里以外摠徒四年應發六百以  
外明文前經該撫以朱家康等應否改發六百里以  
外咨請部示經本部咨覆在案今該撫既稱該省從  
前詳定章程並未咨部其所稱五徒道里表本部無  
此名目外省亦不應另立科條嗣後該省徒罪人犯  
應令該撫酌核辦理以符例載可也



奉天司

核咨姜雲舟持刀趕戮伊子姜八自行失跌誤傷身  
死一案查例載子孫不孝致祖父母父母自盡之案  
如審有觸忤干犯情節以致忿激輕生者即擬斬決  
其本無觸忤但違犯教令以致抱忿自盡者擬絞監  
候等語是子孫不孝致其親抱忿輕生有心自盡分  
別情節重輕擬以斬決絞候罪有等差至於子孫違  
犯教令其父趕毆自跌身死例無作何治罪明文卷  
查嘉慶七年陝西省藍田縣民任添幅因飯食遲緩

奉天司

姜八

被父任世成呵斥任添幅並不赴地工作出言頂觸  
任世成氣忿趕毆失跌斃命該省以例無明文咨請  
部示經臣部查任世成趕毆跌斃由任添幅違犯教  
令所致議令將任添幅比照子孫違犯教令致父母  
自盡例擬絞監候具題奉

旨允准在案此案姜八年甫十六因隨起山向伊父姜雲  
舟乞討靴刺卓姜雲舟並未噴聲姜八輒自送給三  
把姜雲舟醉後斥詈姜八用言分辯姜雲舟嗔其頂  
撞即毆姜八兩掌姜八避出門外姜雲舟拔取身上

小刀趕出姜八畏懼逃躲姜雲舟從後趕截不意醉  
後被草根絆跌以致手持固由趕毆姜八所致而姜  
八用言分辯尚無觸忤干犯情節核與陝西司任添  
幅之情事相同自應比照違犯教令致父自盡例擬  
絞監候今該將軍等將姜八比照子孫觸忤干犯致  
死致死忿激輕生例擬以斬決咨請部示殊未允協  
姜八應改照子孫違犯教令致父抱忿自盡擬絞監  
候例擬絞監候秋後處決該將軍等既稱魯義松姜  
李氏勸救不及隨起山討靴刺卓並無不合均毋庸



議應與無干人等概行省釋屍棺飭屬領埋傷刀發  
回貯庫等語均應如該將軍所咨完結

四川司

核咨曹般順方普照各聽從伊母曹王氏康氏行竊  
露致母自盡二案謹查子孫自行犯盜而祖父母父  
母並無起意僅止知情縱容旋因敗露畏罪自盡者  
子孫例應擬遣若祖父母父母起意主令伊子孫行  
竊後經敗露畏罪自盡者例無治罪明文檢查嘉慶  
十二年十月內浙江省起邵氏主令伊子起文裕行  
竊被獲邵氏畏罪自縊一案該省以邵氏孫教子行  
竊之罪人非事後知情縱容可比且死由畏罪自盡

四川司

曹般順

並非被人毆斃將起文裕量減一等杖一百徒三年  
咨部照覆在案此次纂條例業經職等將此條纂入  
冊呈蒙

閱定今四川省曹般順方普照二案均係聽從伊母行  
竊因事發致伊母畏罪自盡該省將該犯等量擬徒  
核與辦過成案及現在纂修條例均屬相符似可照  
覆是否仍候

鈞定

四川司

核奏知縣王應辰被叅後並不交印行為無狀一案  
查例載指稱各衙門打点使用各色誑騙財物犯該  
徒罪以上者發近邊充軍又以財行求與受財人同  
科又抑勒詐索取財者與人不坐各等語此案劉谷  
春假捏藩司家人陳善聶升名寫信該草縣王應辰  
幫添損項嗣後面見王應辰詐稱本年

大計叅劾係伊囑託藩署之人並無王應辰姓名令其  
酌謝三百金並嚇如不酌謝恐有中變王應辰如教

四川司

王應辰



應允尚未付給嗣該督將王應辰列入才力不及項  
下題恭王應辰不知係屬劉谷春指名撞騙遂以藩  
署衙門有人以

大計為名向伊要錢赴該督衙門面稟經委員審明劉  
春谷捏名誑騙屬寔陳善等並不知情將劉春谷依  
指稱各衙門打点使名色誑騙財物例擬發近邊充  
軍王應辰減等擬徒等因具奏查王應辰身為職官  
如果聽從劉春谷打点

大計恭草許給銀兩以財行求即應照律與受同科若

被劉春谷指名撞騙用言恐嚇事發隨即到案稟首  
則王應辰例不坐罪今該撫將劉春谷擬軍復將王  
應辰減等擬徒引斷已屬錯誤且查核案情劉春谷  
若非與藩司家人陳善等囑串舞弊何敢假其姓名  
寄信誑騙豈不慮及王應辰謁見上司時與陳善等  
晤向一經提及必致敗露是所記陳善等並不知情  
之處殊殊可信難保非陳善等寔有與劉春谷串通  
撞騙情事被案被後賄囑劉春谷一人獨認以却已  
罪至王應辰於

大計之前稟揭典史陸臻無故呈繳鈐記監鑰並護庇  
革役黃中等情均應澈底究辦該藩司姚儀令接稟  
後即應詳奉並勒緝黃仲到案研鞫明確如果該典  
史寔有庇役缺民情事即應按例治罪若係該革員  
虛捏亦應按律坐誣豈可僅將該典史記過了結旋  
將該革縣入于計典恭揭該藩司有無偏袒之處該  
督亦未切寔聲明是此案情節既多支離罪名即閔  
出入官部未便率眾相應奏明請

旨飭交該督再行提犯詳訊務得確情按例妥擬具奏到

日再議



湖廣司

核咨湖北省嘉慶十四年春季分分外結徒犯吳懷  
懷徐毛女王邦周張添魁王添德鄭富組共六案內  
革生王邦周等修建考棚按糧派費一案本部詳核  
案情王邦周等倡義疏通河道改建橋坐修復奎樓  
稟明該州欲向各鄉按糧派費該州恐強派滋生事  
端給發鈐印緣簿六本諭令妥為勸捐不許派該犯  
果為培護風水起見自應赴各鄉勸捐俟收到捐資  
再行動上何以不待士民捐輸即先行墊錢興修造

湖廣司

王邦周

濠河橋座修竣因墊項無着復起意建修考棚按糧  
派費希圖獲有盈餘彌補墊項將前給未用緣簿影  
射赴各鄉派費各共得錢三千五百五十千零查考  
棚應否修建自當由地方官該管上司勘驗明確照  
例估辦斷無地方紳士擅自歛錢興修之理且所建  
棚座工程草率旋建旋坍明有偷減工料朋謀侵蝕  
之事其為該犯等倚恃生監假作地方公事苛派閭  
閻圖飽私橐情節顯然如果屬寔即應按入己之贓  
治以枉法之罪况王邦周業擢二犯平日代人作詞

訐訟及包納錢漕更非安分之徒既經搜詞稿糧單  
應即嚴切跟究按律懲治庶刁生劣監知所做戒至  
前任知州范寶瓌濫行給鈐印簿恐亦有串通分肥  
情事其先寫銀一百兩並未給發難非虛寫數目預  
為日後事發掩飾之計種種情節支離均應澈底根  
究乃輒任聽各犯狡飾之詞將王邦周等僅依因公  
歛律擬徒援

赦減杖知州另行咨奉殊不足以成信讞案情既未確寔  
罪名攸關出入本部碍難率展應令該撫另委委賢



員再行提犯確鞠確情按律妄擬詳叙供招專案咨部以憑核覈其餘各犯既據撫例照先行批結聲明各犯事犯到官在本年正月初一日  
恩詔以前分別准減不准減咨部查核情罪相符應如所咨辦理其擬徒之吳春懷業已自盡並張添魁鄭富組先後在監病故說明禁卒人等並無凌虐情弊應毋庸議各案逸犯應令該撫飭緝務獲照例辦理至議處文職事隸吏部應將原咨冊送吏部查議結之日送回本部存案可也

廣東司

審辦張四喊告弟婦韓氏被張梁氏拐逃一案謹查和誘知情為首擬軍之例必係將婦女誘拐同逃或或嫁賣于人或自為妻妾始擬軍罪若誘人賣姦律有教誘人犯法與本犯同罪之條自可照辦此案張梁氏誘令張韓氏同往賣姦並非起意將其拐逃嫁賣與和誘知情不同應照誘人犯法律辦理今該司將該氏依令誘知情為首例擬軍殊未允協應請飭司更正是否仍候

廣東司

張梁氏

鈞定



湖廣司

核咨向寧喊使姚氏誣告氏翁謝羣調戲並詐贓斃命請示一案奉

長中堂批 此案事關倫紀似應各科各罪向寧教唆

姚氏誣告親翁自應即照教唆誣告翁姦絞決例擬以絞決姚氏聽從誣告案關倫紀似亦不能以為從論如聽從謀死胞叔伯兄仍以原罪科之並未見以從論其明徵也姚氏既非七歲小兒又非九十老人向寧何能以教唆凡人論其詐贓斃命亦係輕罪不

湖廣司

向寧



議也是否允協詳核速覆

長中堂又批 律內既有教唆七歲小兒九十老人教  
唆者以凡論之語可見閔服制若非七歲小兒九十  
老人即不得以凡論七歲小兒九十老人例不加刑  
教唆者仍以凡論是欲加重也今非七歲小兒又非  
九十老人亦以凡論是從輕也謬論是否祈詳核速  
覆

謹查湖廣司向寧唆使姚氏誣告翁謝羣調姦並詐  
斃賍命一案案內之姚氏應依誣告親翁律絞決業

於說怙稟明惟教唆之向寧一犯奉

諭以該犯不能照凡人教唆首論職等詳加查核律載  
卑幼與外人謀殺親屬者外人造意下手從而加功  
不加功各依凡人本律科罪又例載子孫發掘祖父  
母父母坟墓如有尊長卑幼或外人為首為從分別  
服制凡人各以首從論詳釋各條例意是卑幼將引  
外人首從本條科罪斷並不與子孫一律問擬此案  
向寧教唆姚氏誣告其翁調姦未成姚氏誣告親翁  
罪應絞決而該犯向寧與謝羣並無服制係屬外人

自應各科各罪科以凡人教唆為首之條今該犯復  
因本案詐贓斃命則應從重照竊役贓斃命例科以  
絞候該省因例無明文先行咨請部示其定此案供  
招尚未審擬到部此案情節文離職等擬于此稿駁  
令再審茲

諭將稿尾刪改繕具說帖封送呈

閱仍候

鈞定至前議所引令七歲小兒毆打父母又教令九十  
老人故殺子孫之例詳查此例原因律內有九十以

上七十以下雖有死罪不加刑其有人教令坐其教  
令者之文恐教令之人一概將本罪坐之則教令故  
殺子孫罪止杖徒失之太輕教令毆打父母罪應斬  
決決失之太重故律註分晰言之俱以凡論以昭平  
允乾隆五年將律註纂為條例職等愚昧之見此例  
似非槩從重論但與此案無涉今遵

諭刪去合併聲明

查例載妻告夫之父母但誣告絞又例載教唆詞訟





誣告人之案如原告之人並未起意誣告係教唆之起意主令者以主使之人為首聽從誣告之人為從各等語誠以子婦之于翁姑名分綦重故一經誣告即擬緣首律內子孫于祖父母父母及子孫之婦於夫之祖父母父母有犯俱不分首從照律定擬歷來遵辦在案至教唆誣告之人既與被控者並非親屬自應各科各罪仍科以控告凡人為首之條此案姚氏因被夫傷往投伊叔姚啟洪理論途遇弓兵向寧唆令誣告其翁謝羣調姦毆傷同至巡檢衙門喊告

該撫以教唆子婦誣告夫之父母教唆之人是否即以子婦誣告之罪罪之抑應照誣告凡人本律加等問擬而聽從誣告之人為從減等科斷例無明文咨請部示等因查向寧教唆姚氏誣告其翁調姦毆傷自應照誣告凡人為首本律加等問擬該犯復詐贓逼令謝宗賢自盡應從重依姦役詐贓致斃人命例科斷至姚氏聽從向寧主唆誣告如所告係屬平人尚可照例科以為從之條今被告係伊親翁名分攸關仍應依律問擬絞決以飭倫常而肅法紀惟查此

案姚氏被夫毆傷意欲徃投伊而理論初無控告之心且該氏與向寧並非至戚何以中途忽聽其一言哄誘即隨赴巡檢衙門捏姦控告殊非情理難保其中無另有曖昧不明別情該巡檢于此等喊告伊翁調姦有閨倫紀之案即令其赴縣控告仍輒違例擅受濫差差訊亦難保無受意衙役詐贓希圖分肥情事案關子婦誣告親翁佐襍擅受濫差斃命未便稍有不寔不盡應令該撫再行研鞠務得確情按擬具題到日以憑核覆可也

河南司

刑部等衙門謹

奏為遵

旨詳議具奏事內閣抄出護理河南巡撫錢 奏張萬言強姦子婦趙氏未成致被拒傷及趙學周等毆傷張萬言身死審明分別定擬一摺嘉慶十四年六月初六日奉

硃批刑詳議具奏欽此欽遵抄出到部該部等會議得據

護理河南巡撫錢 奏稱云 將趙氏依律擬斬立

河南司

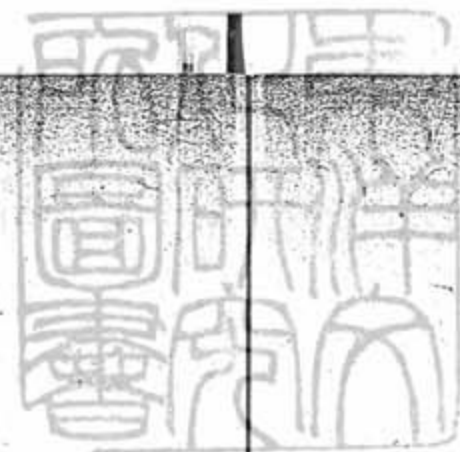
張趙氏



洪趙世占擬杖等因具

奏前來 查律載妻毆夫之父者斬等語又臣部核議  
卑幼殺死尊長有鬪倫紀之案無論死者曲直其干  
犯之卑幼俱照例擬罪若核其情節寔可矜憫者或  
照例夾簽聲明或將可原情節隨案聲叙可否量予  
未減之處伏乞

聖裁歷來遵辦在案此案張趙氏因被伊翁張萬言按壓  
在床將褲撕破強欲行姦該氏情急恐被污辱順取  
鐵錐拒扎翼其釋手致傷張萬言右脣旋回母家向



伊父趙世占哭訴趙世占氣忿喚同趙學周等前往  
理論致張萬言被趙學周毆傷身死張萬言強姦子  
婦因屬蔑倫而該氏用錐拒扎亦非有心致傷惟子  
婦毆翁倫紀攸關自應仍按本律定擬應如該護撫  
所奏張趙氏合依妻毆夫之父斬律擬斬立決該護  
撫奏稱趙世占因伊女被翁強姦率子理論而張萬  
言輒肆辱罵趙世占亦僅止揪按有屍妻目擊應照  
餘人律杖一百折責四十板張萬言強姦子婦未成  
律應擬軍業已被毆身死毋庸置議等語均應如該

護撫嚴飭勒緝務獲照例辦理再該護撫另片奏稱  
毆傷長斬決之條原以紀倫攸關不容無故干犯今  
張萬言至于強姦霜媳已不成為尊長倫理斷絕寔  
屬淫惡罪人該民輒被行強勢在危急若少緩須臾  
必糟汚辱于倉猝中取錐扎刺莫其自痛釋手意未  
在于拒姦全節並非寔有致傷夫父之心核其情節  
寔可矜憫第此案情本屬理之所無是以律例未有  
明條豫省亦無辨過成案不得不按律問擬  
奏請

聖裁可否

勅下法司詳細查考案例酌擬例條恭候

欽定頒行嗣後法司衙門即可循照辦理本末始非弼教  
之一端等語臣等查卑幼殺傷尊長罪干應死情輕  
之案照律擬罪夾簽聲請期功服制例有專條至于  
子孫之于祖父母父母與子孫之妻于夫之祖父母  
父母名分綦重一經毆傷即屬逆倫例無夾簽聲請  
明文誠以此等案件多設一寬減之條即啟一規避  
之蹈若因死者蔑倫之案遽行原情量減載之條例



庭幃曖昧情偽百出設遇狡詐之徒有心悖逆委罪于死者蔑倫飾詞脫却不可不防其漸此等案件本不多見有犯自應仍按毆傷本律定擬如核其情節寔可矜憫者亦止應隨案聲明請

旨若竟議立專條恐非整飭倫常嚴防流弊之道所有該護撫奏請酌擬例條之處應毋庸議此案張氏趙被張萬言按壓強姦勢在危急取錐向扎意在拒姦並有心干犯其情寔可矜憫可否量予未減改為擬斬監候之處恭候

欽定臣等謹會同都察院大理寺合詞恭摺具奏請

旨嘉慶十四年七月初九日奉

旨此案張趙氏因被伊翁張萬言強欲行姦該氏情急順取鉄拒扎翼其釋手致傷張萬言右臀旋回母家向伊父趙世占哭訴趙世占氣忿喚同趙學周等前往禮諭致張萬言被趙學周毆傷身死核其情節張萬言強姦子媳本係蔑倫重犯張趙氏恐被污辱壞其名節用錐拒扎並非有心致傷而張萬言之死由趙學周毆傷致

致斃與該氏毫無干涉張趙氏著改斬監候餘依議欽  
此

奉天司

查律載姦家長妻者各斬決例載奴強姦家長之母  
審有損傷膚體毀裂衣服及隣証見聞確據者無論  
已未成姦擬斬立決又調姦未成者酌其情罪之重  
輕分別枷號杖責各等語又嘉慶元年十一月山東  
巡撫審姜小年調姦雇主之妻祝氏未成將姜小年  
比照已成斬罪上量減一等從重改發黑龍江為奴  
等因在案此案李景南係大逆緣坐發遣黑龍江之  
犯于嘉慶四年到配賞給全德為奴嗣全德于嘉慶

奉天司

李景南



六年將該犯價典與廣路服役有干例禁自應仍以  
主僕名分論今李景南調姦全德之母尚氏孀母裴  
氏未成殊屬不法現據該將軍審明尚氏未成姦且  
無損傷膚體毀裂衣服情事固未便科以死罪惟該  
犯以緣坐為奴遣犯胆敢蓄姦主母及家長孀母目  
無法紀較之平人調姦未成及山東省姜小年之案  
情罪無重若不嚴行懲治無以昭名分而儆兇邪自  
應照例酌其情罪之重輕分別枷錮杖責李景南一  
犯應在配所用重枷錮錮一年滿日改發索倫達呼

爾奴到配重責四十板事犯到官在嘉慶十四年正  
月初一日

恩詔以前係發遣為奴人犯復調姦主母情節較重不准  
援減相應咨候該將軍可也



陝西司 嘉慶十五年

查例載兇惡棍徒故無生事行兇擾害之人登時忿  
激致死者杖一百徒三年如殺非登時仍照擅殺罪  
人律擬絞監等語是致死兇惡棍徒分別治罪係指  
本身屢被該犯擾害者而言不得以擾害他人之案  
併計科罪致滋牽混此案廖五雖屢被熊大才訛賒  
酒錢及搶取被掛尚無逞兇情事至熊大才強拉卸  
英家牛隻賣錢並強姦彭王氏未成至與廖五毫無  
干涉該撫將該犯依殺死兇惡棍徒定擬與定例不

陝西司

廖五



符惟熊大才搶取廖五被掛本屬搶奪罪入廖五係  
事主糾同戴子耀等毆打洩忿已將其樓倒儘可拘  
執送官乃輒斫致斃寔屬擅殺廖五應改依罪人已  
就拘執而擅殺以聞殺論聞殺者故監候律擬絞監  
候秋後處決

江西司

核題陳瑛長致死胡標一案職等詳核案情如陳瑛  
長係不應管押之犯差役胡標有索詐情事被毆致  
斃陳瑛長或係拒捕逞兇自不得以聞毆論今查得  
陳瑛長因頂撞伊祖母張氏經張氏赴縣呈送適該  
縣屬門考試張氏將該犯送交典史先求責愆該典  
史將伊杖責交胡標在厠看管論俟備文次日送縣  
是該典史因該犯應行送縣不敢擅自釋放交役看  
管係屬照例辦理詎陳瑛長于是夜三更向看役胡

江西司

陳瑛長

標索茶胡標以夜深不允被罵起身持烟袋向打是  
胡標毫無索詐之情陳瑛長亦無拒捕之事陳瑛長  
拾石回毆致傷胡標身死衅起口角爭毆致毆該省  
將該犯依開殺問擬情罪尚屬相符似可照案仍候  
鈞定

山東司

核題遣犯王五見脫逃行竊被獲一案查例載竊盜  
恭遇

恩詔得免併計後三犯擬流復遇

恩赦累減釋放再行犯竊者仍以三犯科斷等語此指得

免併計之後因三犯擬流復遇

赦累減釋放仍係原擬軍流之犯或在配在逃行竊駐未

滿貫者例有分別次數治罪明文至因竊擬軍在配

脫逃改發黑龍江之犯如有中途脫逃復竊者即應

王五見



比照軍犯在配行竊例計贓定擬此案王立見先于  
嘉慶元年

大赦得免併計之後因三犯擬軍復二次脫逃被獲改發  
黑龍江為奴今于中途脫逃復竊計贓八十四兩零  
並未滿貫核其情節與軍犯在途行竊者無異與累  
減釋放後復竊者不同自應將該犯比照發極邊烟  
瘴充軍之竊盜在配行竊計贓復犯徒罪者枷號一  
年例子抵黑龍江配所時枷號一年方為平允乃該  
省將該犯依三犯計贓五十兩例擬絞監候是以擬

遣中進行竊之犯而與累減釋於後復行竊者同以  
三犯科斷寔為錯悞該司擬駁洵屬允協似可照辦  
是否仍候

鈞定

金大人批 看去不甚明晰因本例不甚明曉故請公  
亦不能言之了了耳但失入之案必得條分縷晰白  
明曉暢方可議駁請再為申說俾鄙等了然胷中庶  
令外省心服耳

查例載竊盜恭遇

恩詔得免併計後三犯擬流復遇

恩赦累減釋放如再犯竊仍依三犯科斷又尋常竊盜問

擬軍流到配復有在配在逃行竊審係一二次贓未

至滿貫者改發極邊烟瘴充軍之竊盜在配行竊計

贓犯徒罪者枷錮一年又發遣黑龍江為奴人犯在

配行竊初犯者在配所枷錮一年各等語誠以行竊

犯案擬罪後恭遇

恩詔得免併計復因三犯擬流遇

赦累減釋放如再犯竊是該犯兩邀

曠典而怙惡不悛故即以三犯定擬用示懲創若于得免

併計後因三犯擬以軍流未遇

赦減倘有在配在逃行竊者自應仍以軍流人犯在配在

逃行竊本例分別贓數科罪此案王立兒先于嘉慶

元年

大赦得免併計後因三犯擬軍復兩次脫逃被獲改發黑

龍江為奴今又中途脫逃復竊計贓八十兩零查該

犯先經過

山東司

王立兒





赦一次其得免併計後復行竊三犯擬軍並未達

恩減釋與初犯過

赦得免併計後次復過

赦累減釋放不同既未兩經過

赦即與三犯之例不符查尋常竊盜問擬軍流在配在逃  
行竊審係一二次贓未滿貫者例止改發極邊烟瘴  
充軍惟改發極邊烟瘴之竊盜計贓復犯徒罪  
及黑龍江為奴人犯在配初次行竊者均例應枷號  
一年自應將該犯擬以枷號一年于抵配後枷示滿

日再行給披甲人為奴方為允協該撫還依三犯計  
贓五十兩以上例擬以絞候係屬錯悞罪關生死出  
入臣部未便率要應令該撫另行妥擬具題到日再  
議



江西司

謹查例載有閨人命應擬斬絞各犯脫逃二三年後  
就獲如謀殺故殺及拒捕殺人等數情重之犯俸稽  
顯戮者各依原犯科罪應監候者俱改為立決尋常  
命案仍照本律例擬以監候其無閨人命者應擬死  
罪各犯俱隨案各核情節分別定擬等語是監候人  
犯脫逃二三年被獲改為立決係指有閨人命者而  
言此案李毛二強姦十一歲幼女傅冬英已成按例  
應擬斬候該犯脫逃十年後被獲究係無閨人命該

江西司

李毛二



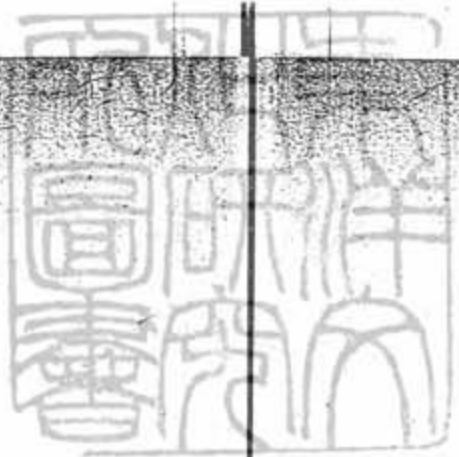
省仍照本例定擬與例相符似可照爰是否仍候  
鈞定

直隸司

謹查例載聚眾夥謀于素無瓜葛之家入室搶奪婦女如未搶獲者首犯擬絞監候為從寔發極邊烟瘴充軍至于素有瓜葛之家先經媒說未允因而糾眾強搶者仍按強奪已未成本例科斷又搶強奪良家妻女未被污辱而自盡者強照姦未成本婦羞忿自盡例擬絞監候各等語此案劉國鳳聽從在逃之張明搶奪王文魁之女坡姐未成致坡姐忿急自盡職等詳核案情張明之母王氏先曾向王文魁說媒啟

直隸司

劉國鳳



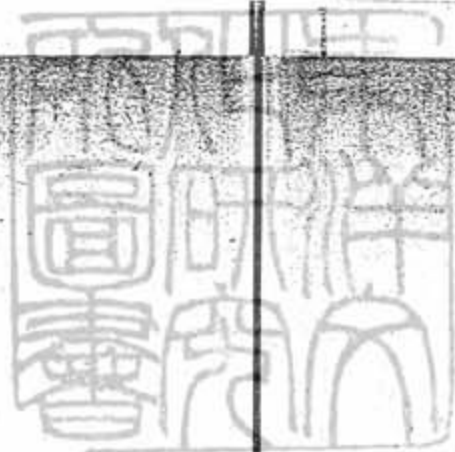


令王文魁四女許給張明表弟李執子作媳王文魁  
未允旋將四女擇配嗣張明因李執子屢次煩伊說  
媒張明知王文魁尚有五女坡姐未字浼劉國鳳向  
其說合如再不允即將坡姐搶回是張先明經說媒  
未允始起意搶奪與聚眾夥謀于素無辰葛之家入  
室搶奪婦女者不同至張明因令劉國鳳搶奪坡姐  
雖未搶獲第致坡姐忿急輕生自盡自應以張明擬  
抵該犯在逃未獲該省將現獲之劉國鳳依強奪良  
家妻女未被姦污而自盡擬絞監候為從減一等例

擬杖一百流三千里仍監候待項與例相符似可照  
要是否仍候

鈞定





江蘇司

謹查例載尋常盜劫夥犯如止在外瞭望接遞財物  
並未入室搜賍者以情有可原免死發遣又共謀為  
強盜夥犯臨時畏懼不行但事後分得賍物者杖一  
百徒三年又強盜案內有強逼為盜臨時逃避行劫  
後眾盜分與財物以塞其口照知強竊盜後分賍律  
科斷各等語是共謀為強盜夥犯隨行上盜並未入  
室搜賍者依例免死發遣若先曾共謀臨時畏懼不  
行事後分賍者擬徒如始終並未同謀強逼為盜臨

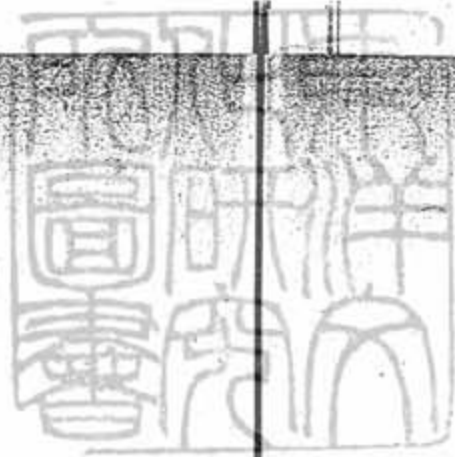
江蘇司

錢 雙

時逃避行劫後衆盜分與贓物以塞其口者例應照  
知強竊盜後分贓律科斷情有不同故罪分差等此  
此案錢復如果謀行劫在外把風自應依律擬遣若  
該犯果係同謀僅止不行亦應按律擬徒今詳核供  
趙四糾約該犯行劫該犯先已允從經趙四用言嚇  
逼同行駕舟至事主附近地方停泊趙四等上岸行  
劫留該犯等看舟該犯畏懼乘空逃回後趙四等劫  
得贓物分給該犯銀錢依物令該不許張揚查該犯係  
被脅同行並非甘心聽從迨趙四等行竊時即畏懼

逃回亦未隨同上盜至趙四分給贓物係恐該犯張  
揚致該省將該犯依強逼為盜臨時逃避行竊後衆  
盜分與贓物以塞其口者照知強竊盜後分贓准竊  
盜為從律擬杖六十與例相符似可照覆是否仍候  
鈞定





安徽司

謹查例載誘拐內外大功以下總麻以上親及親之妻審無姦情者仍依賣大功以下尊長親本律分別和累擬以徒流又律載賣大功以下尊卑親者各從凡人和畧法又畧賣良人為為奴婢者杖一百流三千里為妻妾子孫者杖一百徒三年各等語此案金才畧誘抱弟之妻吳氏希圖嫁賣查弟妻服屬小功如果賣已成應分別奴婢妻妾擬以流徒今吳氏中途詢知乘間逃逸事屬未成既審無通姦情事自應

安徽司

金才

照律減等科斷至該犯因將吳氏拐走致其母情急  
自盡例無專條即比照父母因殺姦不遂羞忿自盡  
例姦夫亦罪止擬徒吳氏係被金才畧誘並非知情  
律不坐罪其母自盡由放於金才拐逃伊女氣忿致  
致亦與該氏無涉該省聲明金才罪應擬徒業經畏  
罪縊死應毋庸議吳氏給親完聚均與例相符似可  
照覆是否仍候

鈞定

湖廣司

謹查湖北省咨吳大文商同查傳貴殺傷伊子吳延  
華身死一案職等詳核案情吳大文因與查傳貴之  
妻楊氏通姦查傳貴利資縱容吳大文次子吳延華  
不服在外傳播致地主戴趙斌聞知令吳大文退佃  
搬遷吳大文帶同子媳等並查傳貴夫婦遷至竹山  
祖屋居住吳延華仍時與查傳貴爭吵查傳貴欲同  
同楊氏搬走吳大文慮恐不能續姦起意將吳延華  
致死長留查傳貴夫婦同住隨商同查傳貴將吳延

湖廣司

吳大文



華誘至僻處吳大文潛取小刀乘吳延華不備從其  
身後揪住髮辮連戳其項頸左右耳根並狠割其咽  
喉兩下登時殞命查吳大文因惡姦將子謀死固屬  
殘忍惟死係子命該省將犯該依父母故殺子律擬  
徒與律相符查傅貴既據訊明僅止同謀並未加功  
該撫依謀殺人從而加功律擬流亦屬允協似可照  
覆是否仍候

鈞定



所  
圖  
書

