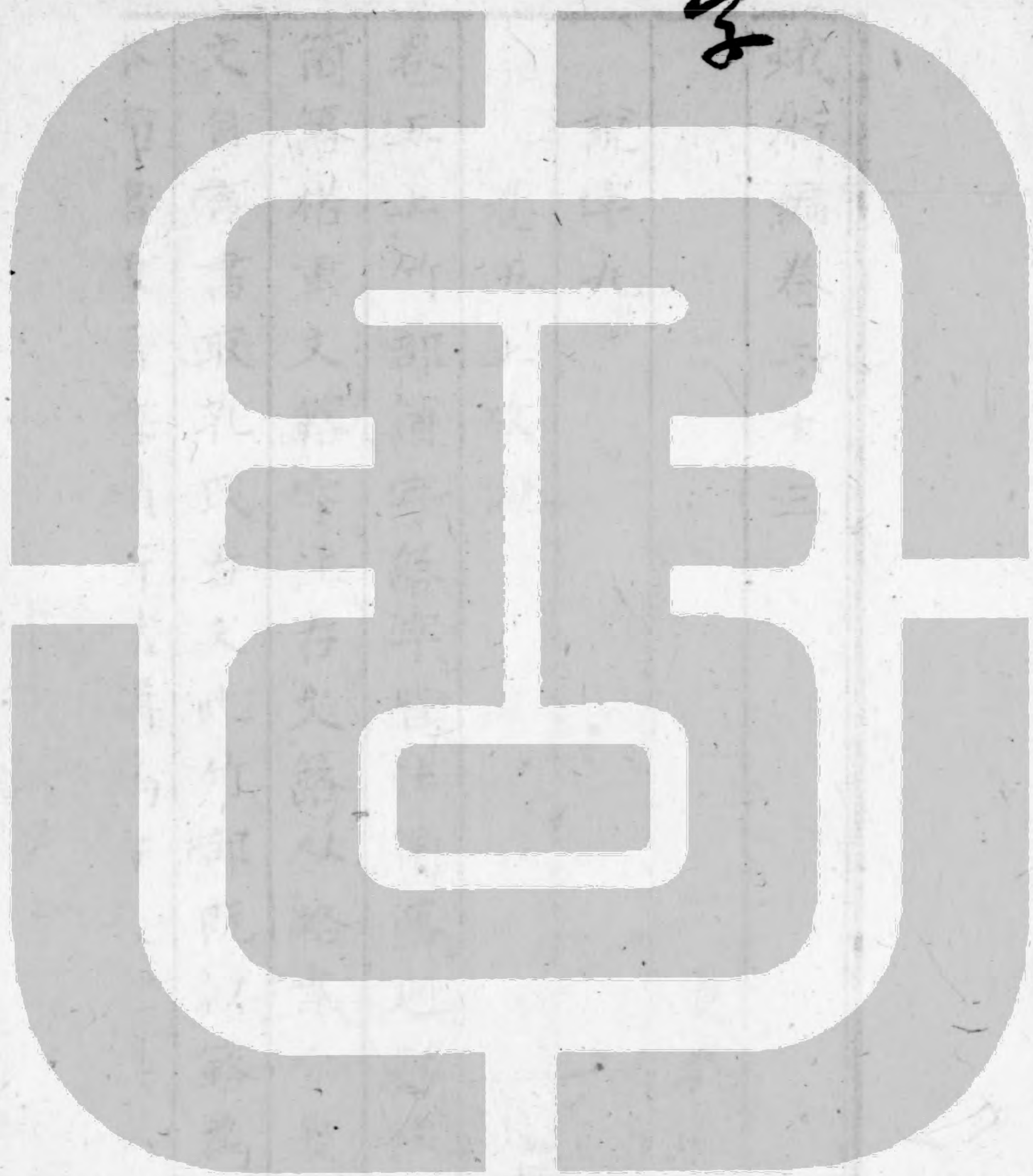


七

说字



卷二十三 二十五

卷五

蛾術編卷二十三

東吳王鳴盛說

說字九

卷五上攷證

卷五上竹部籀字籀字皆注籀籀也籀注又引夏書惟
 籀籀楷重文籀字注古文籀从籀案今夏書作籀楷說
 文自言書取孔氏古文此竹部既以籀為古文則似今
 本尚書東晉梅賾所獻稱為古文宜其从古作籀且似
 梅本真係出孔壁非皇甫謐偽造矣抑史記多俗字漢
 書號多古字今史記夏本紀作籀而漢地理志作籀則
 益似梅書真出孔壁矣但此引書在籀下不在籀下予

誤後案以為傳寫誤从路聊以存疑尚非定論梅書之
偽予究心數十年反覆詳攷洞然無疑說文為小學宗
主許自言書孔氏的確可信若名為宗孔而其實不然
矯語欺人萬無此事竊謂卷六上木部枯字下亦引此
經作惟箇輅枯四字中三皆小異大約倉頡以下至周
穆王文字皆用古文幾千年中體製必非一種前言一
字重文弋注古文然一必為古文由此觀之重文古者
正文未必非古且古人傳經雖一師之學亦多兼存異
文意者禹貢一篇孔氏亦竝存他本惟唯輅輅輅枯枯
皆音近通借故許兩从之但不可因此遂謂梅書為真
枯枯說詳後案見卷六上

述鄭公校錄本

筱字注小竹蕩字注大竹又引夏書瑤琨筱蕩案瑤琨
說已見卷一上玉部今本尚書筱作篠漢地理志同上
文篠蕩既敷亦同本部無篠字論語遇丈人以杖荷篠
包咸曰篠竹器名皇侃邢昺本同
籀字注讀書也从竹榴聲春秋傳曰卜籀云榴即古抽
字故手部榴或从抽毛詩不可抽也傳曰讀抽也箋云
抽出也籀訓為讀讀訓為抽誼竝得通
籒字注鏡籒也力鹽切徐鍇繫傳曰所以收斂也今俗
作奩案後漢書第十光烈陰皇后紀明帝上陵畢從席
前伏御牀視太后鏡奩中物李賢曰奩鏡匣也音廉廣
韻二十四鹽匣字注鏡匣也俗作奩又籒字注上同

笑字注此字本闕徐鍇繫傳曰孫愐唐韻引說文云喜也。从竹从犬而不述其義。今俗皆从犬。李陽冰刊定說文。从竹从夭。義云竹得風其體天屈如人之笑。未知其審私妙切案。或謂漢書多古字。凡喜笑之笑皆作笑。此字本从艸。不从竹。薛宣傳壹笑相樂。谷永傳罷歸倡優之笑。叙傳談笑大噱。師古皆云笑。古笑字。卷一下。艸部笑字注。艸也。味苦。江南食以下氣。从艸。天聲。烏浩切。隸書艸頭或變為亼。故漢書皆作笑。又或加口作咲。揚雄傳。樵夫咲之。叙傳主人適爾而咲。然則此假借艸名。以為人笑。後又譌艸為竹。誤天為犬。或為犬。陽冰刊定。則是其穿鑿。則非愚謂。或說非也。此字自是从竹。从夭。項

述鄭參校錄本

籍傳羽笑曰。迺天。亼我。又司馬遷傳。適足以發笑。而自點。又重為鄉黨。戮笑。此笑之正字。其笑則假借艸名。惟假借故。或有加口。苟者。而非笑之本當。从艸也。又按笑字。現在竹部。并有孫愐引說文。而徐鍇云。左文一十九說文所無。未詳。

竹部新附筠字案。古文尚書曰。在治。留留。古筠字。鄭康成曰。留者筠也。臣見君所秉書。思對命者也。君亦有焉。以出內政。教于五官。此字漢時已有。而許氏不收。許氏之例甚嚴。凡先秦所未有。而起于漢人者。槩不載入。新附筠字注。竹皮也。从竹。均聲。王春切。案禮記。禮器。竹箭有筠。疏云。筠是竹外青皮。顧命云。敷重筍席。鄭云。筍

析竹青皮也禮記曰如竹箭之有筠鄭引禮記之筠以
為青皮是知呼筍為筠此條疏雖不分明觀說文無筠
則知古無筠字疑禮器本作筍後人所改又聘義玉孚
尹芻達注云孚讀為浮尹讀如竹箭之筠此經假借尹
字而不言筠則鄭注必亦作筍俗妄改經并注亦改說
詳尚書後案顧命
箕部首其字本箕之重文字作箕注云籀文箕隸變作
其而後人遂劈分為二箕則簸箕其則語助明永嘉方
曰升子謙韻會小補每字之下必冠以說文在明儒著
述中頗為傑出至第二卷四支中其字下不引說文則
竟不知此字為箕之重文謬甚

述鄭校錄本

丌部奠字注此易奠卦為長女為風者今易改作奠乃
王弼之妄

左部首云手相左助也从ナ工鉉曰今俗別作佐案人
手便于用又而ナ以助又故左助之字从ナ工巧飾也
巧則能助故从工从ナ下工上脫从字卷三下又字部
首云手也象形三指者手之列多略不過三也此雖不
言是人之又手然手便于又言手也則又手可知右字
注云手口相助也从又从口鉉曰今俗別作佑此與左
部首相發當參觀之又ナ部首云ナ手也象形今人所
用左右字古本只作ナ又其手口相助之右字本作𠄎
隸變為右則ナ又無別此隸之異于篆似不得不變者

然亦何難作否而必使所从與十無別不知初自何人而舉世從之不可復改誠所未喻至于左右本皆爲助因以此充十又字用則輔助之字遂虛乃別自妄造佐佑代之幸周易泰卦象傳以左右民尚書虞書益稷左右有民皆爲助解古學猶或有存者益稷偽孔安國傳史記夏本紀集解引馬融尚書注并李鼎祚周易集解說文訓詁惟舉一引鄭康成泰象傳注皆以左右爲助義一字而兩解者已甚少而字之義一字而數解者頗有之許氏不求備也十又但言手東西十又則不復及抑廣韻第四卷去聲四十九宥又字注又猶便也說文不言亦義不備

臣部首知行切惠棟曰玉篇云今作展案卷八上尸部

述鄭公校錄本

明明有展字从尸襄省聲知行切惠氏之學雖卓亦不能無誤此條雖爲玉篇所惑但妄引之而不辨則大非曰部首云詞也从口乙聲亦象口气出也案爾雅釋詁釋文引說文从口作从開口此傳寫誤脫開口又論語第一卷學而篇子曰皇侃疏引說文云開口吐舌謂之爲曰今本無此說

亏部首注云今變隸作于案說文未有說變隸者始見于此

喜部首云樂也从豈从口案爾雅釋詁疏引說文云喜者不言而悅也今說文無此語又卷十下心部無悅字此傳寫從俗

鼓部齏字注引詩鼗鼓齏齏

齏字注引詩擊鼓其齏

豆部首古食肉器也从口象形徒候切案經典及論語
豆皆盛肉器而五穀中之菽無稱豆者即至明方日升
韻會小補羅列衆義惟務廣博而去聲二十六宥豆字
注亦不言菽爲豆然說文卷七下禾部首云豆也象禾
豆生之形也式竹切以禾爲豆殆起秦漢間此下菽字
注配鹽幽禾也从禾支聲是義切重文豉字注俗菽从
豆豉之爲物三代必無當起秦漢乃尚从禾至漢里俗
方从豆足明以禾爲豆起秦漢間卷一下艸部荅字注
小禾也不云小豆其下緊接其字却注云豆莖也不云

述鄭公校錄本

禾莖古俗相間無妨錯雜許氏正文意求存古而其解
說亦或參用俗學使人易曉自秦漢人以禾豆二音本
通語轉呼禾爲豆故漢書楊惲傳云種一頃豆翟方進
傳云飯我豆食羹芋魁曹植詩云煮豆燃豆其王羲之
有噉豆帖若云噉禾人且茫然不知何語其實古者豆
自是盛肉器禾自是五穀之一未嘗以禾爲豆也且古
不但不呼禾爲豆其字亦不作菽但作禾毛詩豳風七
月小雅采菽大雅生民禮記檀弓下篇月令孟夏穀梁
齊桓公伐山戎出其山蔥戎菽皆作菽者恐唐人改卷
三下又部叔拾也假借爲叔伯字不知何人加艸而以
代禾說文本無菽字也

豆部彝字注禮器也从升持肉在豆上讀若登都滕切
案部首云豆古食肉器也从口象形徒候切毛詩大雅
生民于豆于登毛傳云木曰豆瓦曰登豆薦殖醢登太
羹疏云釋器云木豆謂之豆瓦豆謂之登傳箋疏及釋
文都不言登有異文然卷二上𠩺部登字注上車也从
𠩺豆象登車形都滕切重文登字注籀文登从収然則
生民詩當作彝如祭字从手持肉亦與彝同意若登自
是登車與豆彝字音雖同而義則全別即籀之登亦从
収爲竦手然豆之从収爲整容儀彝之从収爲敬鬼神
意仍異也要知必是唐人厭彝之文餘義與假借改之
或不識字者見其从豆遂以牽台豈知許言豆象登車

述鄭公校錄本

形乎此可以意揣不必據古本

豐部艷字注爵之次弟也从豐从弟引虞書平艷東作
直質切今書作秩

虍部虔字注从虍文聲讀若矜鉉曰文非聲未詳案毛
詩小雅何艸不黃二章矜與元叶古文矜音通

虍字注殘也从虍虎足反爪人也魚約切案今變隸省
作虍又此字似从虎而虎部即在虍部之下疑傳寫誤
作从虍而入虍部實當入虎部

虞字注鐘鼓之柎也飾為猛獸从虍異象其下足其呂
切重文虞字注篆文虞省案靈臺詩虞業維縱毛傳植
者曰虞橫者曰柎業大版也縱崇牙也鄭箋虞也柎也

所以懸鐘鼓也設大版于上刻畫以為飾陸氏釋文虞音巨植曰虞疏釋器云本謂之虞孫炎曰虞柶之植所以懸鐘磬案鐘鼓之柶與所以懸鐘鼓解既相近孫恂其呂切亦與釋文音巨同虞固即虞之誤但篆文虞不過从異省田自傳寫作虞既非从虛又非从丌不知所从無以下筆俗又妄加竹作箴竹部無此字尤謬

卷五下攷證

卷五下丹部獲字注引書惟其敷丹獲讀若雀案今本敷作塗又冂部雀即確字

皂部既字注引論語不使勝食既案古餼字假借作既見禮記又氣字重文作槩又重文作餼實一字在卷七

述鄭參校錄本

上米部

鬯部首案鬯即條鬯字俗作暢非是卷十四下申部無暢字新附亦無廣韻云遠也古但作鬯漢樂志條鬯該成又安世樂清明鬯矣師古曰古暢字今周易坤文言傳暢於四支禮記月令命之曰暢月孟子草木暢茂皆唐人改

食部餼字注引周書峙乃餼糗案峙當作峙从山傳寫之誤餼糗今本尚書費誓作糗糧愚謂米部無糗字今在新附說文引書皆据孔壁古文必無用俗字之理則此當作餼糧說詳尚書後案

養字注餼也从食非聲陳楚之間相謁食麥飯曰養非

尾切案爾雅釋言養食也郭注方言云陳楚之間相呼
食爲養疏云方言云云彼云陳楚相謂而食麥饘謂之
養爾雅足本說又音非與此異

養字注舖也从夕食思魂切舖字注日加申時食也養
字注吞也从食奴聲七安切重文滄字注云餐或从水
案此竝列養餐二字甚分明無誤養思魂切則讀若孫
在廣韻上平聲二十三魂餐七安切則在二十五寒音
義皆別毛詩卷五之三魏風伐檀第三章不素飧兮陸
德明釋文云飧素門反字林云水澆飯也孔穎達疏云
說文云飧水澆飯也从夕食言人旦則食飯飯不可停
故夕則食飧是飧爲飯之別名其第一章不素餐兮釋

述鄭參校錄本

文云餐七丹反說文作餐云或从水字林云吞食也沈
音孫以上釋文足本略同爾雅釋言粢餐也郭注今河
北人呼食爲粢爾雅釋文不全今攷足本云飧謝素昆
反說文云舖也字林云水澆飯也本又作餐施七丹反
字林作飧云吞也愚謂養本从夕食後人移夕于左汲
古閣刻四書孟子養飧而治如此雖俗尚非大謬至毛
詩經注疏并釋文及釋文足本皆譌爲飧不知卷四下
肖字本部首骨之殘也五割切讀若槃一變爲夕再變
爲夕皆徒隸所變改與夕何干乃竟以養變爲飧變
爲飧有毛板詩小雅大東大謬且置不論德明全無知識
隨意掇捨治絲而棼詒誤後學使人靡所適從其音飧

爲素門素昆似與思魂同餐爲七丹似與七安同亦不
論最可異者字林水澆飯必是因說文餐字重文飡字
从水而解其義今人食不進沃以湯則易下餐訓吞故
重文从水揣字林之意必如此呂忱臆說說文所無已
不可用以釋餐差可德明乃援以釋飡飡爲夕食即申
時食申時則夕矣何嘗有水澆意大謬一詩餐下足本
云說文作餐無此字注疏本云說文作餐此笑端皆傳
寫誤其實德明必是云說文作飡蓋以飡餐攪作一團
不能分析大謬二又引沈氏音孫本是飡之音反以爲
餐之音足見不能分析二字大謬三釋言以餐釋粢者
卷七上米部粢字注雖云稻重一石爲粟六斗米半升

述鄭參校錄本

曰粢粢是米之至精然說文義多不備粢亦可訓吞食
故云餐也而郭璞解爲河北人語此與夕食之飡何干
乃足本釋文本別爲一書不全載經但摘取經中一二
字釋之今釋言一篇竝無飡字乃公然摘取飡字列爲
大字大謬四至其音則初引謝氏音素昆說文訓飡是
竟以爲飡矣其下又以爲水澆又云本又作餐又引施
氏音七丹則又以爲餐矣其下又云字林作飡而却又
訓吞似字林已誤溷二字爲一矣此段之舛戾迷頭認
影昏然如入醉夢中大謬五釋文一書今日誠爲鴻寶
其乖刺乃如此宜分別觀之功過不相掩穎達之學高
於陸亦不能分別飡餐而并以字林之言爲說文之言

幸說文原本尚存天留斯文有所折衷

釀字注周人謂餉曰釀此傳寫誤从酉宋本及小徐繫傳皆正作饗

餒字注引詩飲酒之餒今作飢

餒字注魚敗曰餒今論語作魚餒食部無餒字

爾雅釋言釋文引倉頡篇云餐饋也食部無餐字

孟子是以言飴之食部無飴字

缶部匄字注徐鍇曰史篇讀與匄同史篇史籀所作倉頡篇也案倉頡篇李斯所作而小徐屢誤以爲史籀作又今人所用陶冶字古正作匄而陶字自在十四下之阜部乃地名也今以地名與陶冶字溷而爲一匄字廢不

述鄭參校錄本

用

章字部首度也民所度居也从回象城章之重兩亭相對也案今作郭非是

歟字注古者城闕其南方謂之歟案何休公羊注禮天子周城諸侯軒城軒城者缺南面以受過

大徐所校說文阜部在前高部在後而小徐繫傳則高部在前阜在後序次不同目錄亦然

來字部首周所受瑞麥來麩一來二縫案詩思文釋文引說文一來二縫作一麥二峯鄭注太誓云禮說武王赤馬穀芒應麩麥正穀之多芒故云一麥二峯若作一來二縫殊不可解

韋部韋字注从韋焦聲讀若首即由切鉉曰糕側角切聲不相近未詳案讀為首聲之轉也鉉不知古音弟字部首韋束之次弟也毛詩卷一之一卷首疏引說文弟次也字从竹弔俗有第字說文竹部弟部皆不收新附亦無漢書作弟張敞傳二千石高弟王尊傳以貌令高弟權是也若京房傳自第吏千石以下張禹傳身居大第毋將隆傳高第入為京兆尹蓋寬饒傳許伯入第馮野王傳行能第一則參差

又部及字注秦以市買多得為及从乃从夕益至也下有空白詩曰我及酌彼金壘案空白初印作从乃宋本正同其實非也改本去之極是若重刻將空白填寫不

述鄭參校錄本

空則尤妙

桀部帶字注覆也从入桀桀黠也軍法曰桀攷韻會卷九於軍法下曰桀上有入桀二字此脫

蛾術編卷二十四

說字十

卷六上攷證

東吳王鳴盛說

卷六上木字部首云冒也冒地而生東方之行从艸下象其根案惠棟曰御覽九百五十一春秋元命包曰木者陽精生于陰故水者木之母木之爲言觸也氣動躍也其文八推十爲木八者陰合十者陽數此說與說文異丁固以松字爲十八公本此

柎字注梅也从木丹聲汝閩切梅字注柎也可食从木每聲莫栝切重文柎字注或从某案毛詩一之五卷召

述鄭參校錄本

南標有梅毛傳盛極則落者梅鄭箋梅實餘七未落喻
女春盛夏則衰經典釋文第五卷於此云梅木名韓詩
作楛則與說文重文合又六之四卷秦風終南有條有
梅毛傳梅枏也釋文云如鹽反沈重云孫炎稱荊州曰
梅楊州曰枏徐氏乾學盧氏文昭刻本重實揚州人不
梅枏互倒今從孔疏改
聞名枏孔疏梅樹皮葉似豫樟豫樟葉大如牛耳一頭
尖赤心華赤黃子青不可食枏葉大可三四葉一藜木
理細緻于豫樟子赤者材堅子白者材脆江南及新城
上庸蜀皆多樟枏終南山與上庸新城通故亦有枏也
又七之一卷陳風墓門有梅毛傳同上十三之一卷小
雅四月侯栗侯梅傳不復說梅枏本釋木文郭注似杏

述鄭參校錄本

實酢重修政和經史證類備用本艸卷第十三唐慎微
注枏木高大葉如桑出南方山中又二十三卷圖經曰
梅生漢中川谷今襄漢川蜀江湖淮嶺皆有之台而觀
之說文所謂梅枏即古今詩人好咏其花南方山谷園
圃處處有之之梅也其證有六上言枏梅下言梅枏而
獨於梅下言可食則許意以二木本一而微異者一可
食一不可食孫炎注爾雅言荆稱梅揚稱枏而沈重駁
之似重說是孫注傳寫誤倒蓋枏俗作楠文選上林賦
榲楠豫章皆良材西北產其木高大子不可食東南產
者低小子可食以此微異其證一毛鄭言梅實春盛夏
落今驗梅子正如此其證二韓詩作楛與重文合可見

標梅之梅即此梅其證三孫恂音莫栝切正與今人呼此木音合其證四玩沈重說揚人呼梅不呼枏知南梅即北枏何遜始有却月觀臨風臺之句而杜詩云東閣官梅動詩興還如何遜在揚州其證五郭璞注似杏實酢酢酸也今梅正如此初學記梅杏類樹及葉皆如杏而黑尚書鹽梅周禮梅臠禮記梅諸俱取其酢味與郭注合其證六

杏字注果也从木可省聲何稜切案既是可省聲不當何便切小徐以為荀紐

柰字注果也从木示聲奴帶切案小徐曰亦假借為柰何史記漢書有柰若何柰何猶言如何也其字借木名

迷鄭參校錄本

之柰用之俗乃別造柰為語詞矣也如此則从大从示皆聲而無義義兩从者多聲無兩从者

楮字注木也从木胥聲讀若芟刈之芟私閭切案據此則芟音當近胥然卷一下艸部芟字注刈艸也从艸从殳所銜切从殳義也非聲亦不云殳亦聲此字在下平聲十五咸考字書韻書無不讀所銜切者

椈字注云讀若三年導服之導案椈音澹鄭注士虞禮曰古文禫或為導是導為古文禫也三年導服謂二十七月禫禫之言澹澹然故有是音

柁字注木也从木屯聲夏書曰柁榦栝柏敷倫切重文椈字注或从熏案禹貢釋文切同又云又作櫓與重文

合

栩字注柔也从木羽聲其實阜一曰漾況羽切此下柔字注栩也从木予聲讀若杼直呂切此下樣字注栩實从木羨聲徐兩切此下繼以杙字杙字桔字然後次柞字注云木也从木乍聲在各切案毛詩唐風集于栩栩釋文況禹反杼木也疏陸璣云今作櫟也徐州人謂櫟爲杼或謂爲栩其子爲阜或言阜斗其殼爲汁可以染阜今京洛及河內言杼汁爾雅釋木栩杼注柞樹愚謂如陸璣郭璞說可證阜又可證杼至於以柞即栩則說文栩柔樣三字相連以其三而實一也何柞則隔別載之且但云木也明許氏不以栩爲柞又柔字注予聲當

述鄭參校錄本

爲予省聲

杙字注劉劉杙从木乚聲案爾雅釋木劉劉杙郭注劉子生山中實如梨酢甜核堅出文趾疏劉一名劉杙其子可食若郭注果是則許當云劉杙也必不云劉劉杙可疑邢不過順注之文更不足據釋宮又云櫟謂之杙彼注云櫟也說文杙字注不引釋宮者說文解字其義每不備也

穀字注楮也从木設聲古祿切案此即毛詩小雅鶴鳴樂彼之園爰有樹檀其下維穀又黃鳥黃鳥無集于穀惡木也若卷七上禾部穀字注百穀之總名从禾設聲古祿切則尚書舜典播時百穀是又訓善毛詩小雅小

宛教誨爾子式穀似之魯頌有駟君子有穀詒孫子是與木名字音同而字形絕相似變隸但多一筆耳其義却大異今汲古閣四書論語不至于穀不誤孟子樹藝五穀則又混入木名予最喜爲此等淺陋之說啟導邨塾蒙師庶幾有益

松字注木也从木公聲重文案字注松或从容今人以容移於右作榕謂閩粵間別有一種榕樹非松

某字注酸果也从木甘闕莫厚切重文稔字注古文某从口案反切唐孫愐所作而愐並非就說文爲音乃韻之音也大徐取入之耳某如果莫厚切則爲誰某之某如論語某在斯是矣但許既云酸果正當从木甘何則

述鄭堂校錄本

甘爲土味土寄旺四季故酸苦辛鹹中皆有甘味攷廣韻下平聲二十三談柑木名似橘集韻同唐蕭嵩傳荆州進黃柑以紫紘包賜近臣竊謂此果今驗酸中帶甘天下通讀若甘說文字後人移其位置於上下左右者多某即柑字移甘於右耳前人未有此說疑事毋質姑存備參可也許既釋其義又著所从似無所闕而云闕者本當云从木从甘甘亦聲但徐錯云尚書唯爾元孫某禮記孝王某某者未定之位宅也廣韻上聲四十五厚某詔前人之言也或者三代及漢已有假借此爲誰某字用者如賡之爲續禫之爲導音絕不同而可相通許氏因此不敢言甘聲并不敢言甘亦聲但渾言从木

甘而又綴以闕乎左傳柑馬而秣之則又崔寔政論方將柑
明李時珍本艸綱目二十九卷乃初說云梅古文作呆
象子在木上之形梅乃杏類故反杏爲呆書家訛爲甘
木後作梅從每諧聲也或云梅者媒也媒合衆味故書
云若作和羹爾惟鹽梅而梅字亦從某也此說特因重
文呆字从口而穿鑿又將某與前柑也之梅攪和爲一
又從梅之重文作媒而附會生意不知古文荒遠許雖
漫爲收載在漢已不得其解往往沒而不說豈可妄據
造言說文之例字以類聚愚前辨柑也之梅即詩家好
咏其花南方山谷園圃皆有可入食品藥品之梅其證
甚多梅之下即次以杏以杏實梅類故楊行密以杏爲

迷鄭參校錄本

甜梅愚說于此益信李乃以呆爲反杏而欲合梅媒與
某呆爲一則二字中間何以相隔一百數十字如此之
遠況某从甘呆則从口而二呆竝列已自不同許氏不
言其故不可強解況又欲與梅媒混爲一乎假如其說
則當以呆爲正文某梅媒皆爲重文合爲一字有此理
乎大謬

李說近似有理大能惑亂後人似而非者聖人所惡也
何則子在木上反杏爲呆訛呆爲某三條皆似有理予
試代李再爲申之云从口口稱不定从木取以枚數从
兩呆亦取不定如此則某信爲梅花之梅而亦即誰某
之某矣然醫人無知不識字不讀書彼何知說文之學

假如其說許氏竟承譌襲謬用誤書以爲正文反列古文爲重文而非正何至顛倒若此且李說憑其曾臆肆口演造如此則何所不可至某與梅二音如何可牽合梅乃支微齊佳灰某則九之上聲與魚虞蕭肴豪歌麻可通而與支微等何涉予以某爲柑亦嫌似李之杜誤故不敢質言聊以存疑但柑亦佳果而說文不見酸果从木甘實似今之柑柑也之梅既的係多吟咏可服食之梅則某非梅當爲柑矣不可不存此一說

某稌下有櫟字小徐繫傳脫此字

樹籀文對案薛尚功鐘鼎疑識第十七岐陽石鼓第二鼓既止嵩鼓又第七鼓變音對合踳皆从籀文

述鄭公校錄本

本字注木下曰本从木一在其下徐鍇曰一記其處也本末朱皆同義今繫傳作一記其處也與末同義當从之

朴字注木皮也从木卜聲匹角切案石經尚書舜典朴作教刑朴字稍漫細玩初作朴即就其字改爲手旁卷十二上手部無朴字新附亦無而木部朴鄭注云榎楚爲教官爲刑者似用榎楚二木之皮以撻之隸書手旁與木旁易混故變从手其實即朴字左傳襄十七年宋子罕執朴以扶築臺者杜預曰朴杖恐亦隸變

彙字注引逸周書曰疑沮事闕案彙疑沮事見周書文酌篇極有七事之一今周書彙譌聚宋刻亦然說文周

書曰之下亦無彙字

棊字注引夏書隨山棊木讀若刊案今本直作刊

扶字注引詩桃之扶扶案今直作天

欂字注木抄末也案變隸作標下文杪字注木標末也
即从變隸

穆字注下句曰穆从木麥聲吉蚪切又杓字注高木也
从木杓吉蚪切案經典釋文第五卷上毛詩周南穆木
注引說文與今本略同而又云馬融韓詩本並作杓字
林已周反此與后妃逮下宜取下句若高木則無取二
字音同義異韓不如毛

格字注木長兒从木各聲古百切案倉頡篇云格量度

述鄭公校錄本

也出文選蕪城賦李善注所引說文義不備不引倉頡
不足怪若宋人解大學格至也物猶事也窮至事物之
理欲其極處無不到也攷鄭注云格來也其知於善深
則來善物其知于惡深則來惡物宋人既既改其義矣
若作量度解豈不與窮至意適合但宋人胷中何知有
蒼頡篇乃訓為至予謂此字本當作假疑皆假借

爾雅卷一釋詁格至也釋詁又云假格陞也又卷二釋
言格來也郭注書曰格爾衆庶又卷三釋訓偁偁格格
舉也郭注皆舉持物論語有恥且格孟子大人格君心
之非何晏趙岐皆云正也合之文選注所引倉頡篇量
度之訓其義甚饒而木長兒之訓則反未有及者學記

又云杆格而不勝鄭注如凍洛之洛疏洛是堅疆地凍則堅疆難入其解愈岐矣卷八上假字注云非真也从人段聲古疋切一曰至也虞書曰假于上下古頴切攷格之訓至見釋詁方言云假徂至也邠唐冀芮之間曰假或曰格郭璞注徂古格字又方言曰梁益之間曰徂核以說文則似至也之訓專屬之假不得爲格字之義而陞也來也舉也正也量度之也皆當屬之假并杆格凍洛皆當屬假不可以解格也格但木長兒假借字耳且周頌維天之命云假以溢我毛鄭俱訓嘉商頌那云湯孫奏假毛訓大鄭訓升烈祖云駿假無言毛訓大鄭訓至又以假以享毛鄭俱訓大又來假來饗鄭訓升長

述鄭參校錄本

發云昭假遲遲鄭訓暇凡此等字皆爲假字無作格者其意可見

樸字注木也也从木莫聲匹角切案卷一上玉部無璞字新附亦無然孟子今有璞玉於此戰國策鄭人謂鼠璞又顏觸說齊宣王太璞不完晉書郭璞傳璞字景純此蓋漢之俗字大約諸葛亮杜預郭璞韓愈諸人名皆取說文所無之俗字爲名亮與愈固不可以小學繩之杜則注經矣郭并注爾雅方言釋名矣而亦如此俗人聞之得無大駭笑以爲怪迂之談

柴字注小木散材从木此聲臣鉉等曰師行野次豎散木爲區落名曰柴籬後人語譌轉入去聲又別作寨字

非是士佳切案說已詳予十七史商榷第三十七卷後漢書第九又三國吳甘寧傳隨魯肅鎮益陽拒關羽羽投縣上流欲渡寧夜往羽聞不渡而結柴營晉書朱伺傳伺率諸軍圍陳聲重柴繞城愚謂如後漢書三國志晉書似皆當作去聲讀

榦字注築牆為木也从木榦聲案榦聲當作軌聲

植字注戶植也常職切重文櫛字注或从置案周書金縢植璧秉珪鄭康成曰植古置字史記作戴則又以音似假借說詳尚書後案丁度集韻卷七去聲上植寘也書植璧秉珪鄭康成讀

槍字注小徐引司馬遷書見獄吏而頭槍地今俗作槍

述鄭參校錄本

十二下手部無新附亦無

櫜字注夜行所擊者从木橐聲易曰重門擊櫜他各切案易文此下云以待暴客今俗夜猶擊之因此字後人不識置不復用而此部前有櫜字變隸作柝俗以其音亦他各切誤以當櫜字遂於櫜下亦妄增易曰云云致一部中兩字皆引此一句為證不知櫜訓判也與櫜何干許引易皆費氏古文必不疏舛至此前文當刪二徐皆不能辨小徐既知周禮櫜字存古乃不但不能辨反于櫜下附會亦為警夜物皆非

櫜字注木帳也案變隸作幄

幢字注帳極也案極宋本作柱

牀字注安身之坐者从木片聲徐鍇曰左傳蘧子馮詐病掘地下冰而牀焉至于恭坐則席也故从木片則牀之省象人衰身有所倚箸至于牆壯狀之屬竝當从牀省聲李陽冰言木右爲片左爲片音牆且說文無片字其書亦異故知其妄仕莊切案小徐云故从木木宋本作片攷其義宋本是

擾字注引論語擾而不輟案今作擾

杷字注收麥器案杷杷木名已見前杷字注故杷下不載杷字別載於此但注收麥器

柝字注从木关聲鉉曰當从朕省案关宋本作弁

核字注蠻夷以木皮爲篋从木亥聲案玉篇音爲革戶

述鄭魯校錄本

骨切果實中也曲禮賜果于君前有核者懷其核是也說文但云蠻夷木皮篋義不備也此字在廣韻入聲二十一麥下革切故玉篇切亦略同孫愐乃切古哀則變爲平聲矣恐非

栝字注从木音聲案音宋本作杏

標字注山行所乘者从木纒聲虞書曰予乘四載水行乘舟陸行乘車山行乘標澤行乘剡力追切案水行四句著師說也漢學守家法尊其師說如經說詳尚書後案

楫字注舟櫂也从木耳聲子葉切案釋訓釋文引作楫舟棹也皆俗誤

栝字注椽也从木瓜聲又栝椽殿堂上最高之處也古
胡切椽字注栝也从木交聲魯登切案卷四下角部觚
字注鄉飲酒之爵也一曰觴受三升者謂之觚从角瓜
聲古乎切此酒器與栝無涉史記酷吏傳破觚而爲圜
漢同孟康曰觚方也此特因音同假借而二字實其義
全別故說文截然分載兩部文選班固西都賦設壁門
之鳳闕上觚椽而棲金爵此即說文所云殿堂最高處
觚亦假借字實則當爲栝也論語觚不觚馬融曰觚禮
器也一升曰爵三升曰觚也皇侃疏引王肅曰當時沈
湎于酒故曰觚不觚言不知禮也蔡謨曰酒之亂德自
古所患故禮說三爵之制尚書著明酒誥之篇易有濡

迷鄭公校錄本

首之戒詩有賓筵之刺皆所以防沈湎王氏之說是也
觚失其禮故曰觚不觚猶言君臣不君臣耳邢昺引異
義韓詩說一升曰爵二升曰觚觚寡也飲當寡少與孤
同意故以沈湎多飲爲不觚宋人乃勅說云觚器之有
椽者也不觚者當時失其制而不爲椽也不知說文於
字義雖不備要必核其本義載之有義每不及字無正
體但有假借者則載之其正體之字他字本有而假借
者尤不暇及觚雖可假借爲栝然觚下注斷不必及也
馬王蔡注是何爲憑臆改之

欂字注伐木餘也从木獻聲商書曰若顛木之有冓欂
五葛切重文榦字注欂或从木榦聲又梓字注古文欂

案作由槩說詳後案淮南子倣真訓曰百事之莖葉條
梓皆本于一根而條循千萬高誘曰梓讀作槩旁生萌
芽也

閑字注止也从木从門侯艱切案宋本無此字攷卷十
二上門部有閑字彼注云闌也从門中有木戶間切實
一字而兩部並列解說反切皆不同殊可疑但此部以
閑字居末甚欠理必非許氏原本閑字之上棊輔也棊
之上先有棺櫬檣檣楫五字皆凶器自應居將終而楫
下次梟字不孝鳥也日至捕梟磔之从鳥頭在木上此
必應居末則木部末殊多舛譌不但閑字係後人失記
在門部妄補在此并棊字亦應在上所以輔弓弩之槁

述鄭校錄本

字上而不應位置於此也當从宋本刪正

木部下半部小徐繫傳比大徐校本約計所少幾及百
名亦有小徐有大徐無者其同有之字亦多顛倒錯亂
序次絕不同部末閑字小徐亦無今未暇詳攷始以大
徐爲定又才部小徐在下卷之初今在此卷之末

新附榭字注臺有屋也从木𦣻聲詞夜切案秦誓上云
惟宮室臺榭孔傳有木曰榭釋文本又作謝疏釋宮云
闈謂之臺有木者謂之榭李巡曰臺積土爲之臺上有
屋謂之榭宣十六年傳成周宣榭火釋文同襄三十一
年傳無觀臺榭釋文並同哀元年傳夫差次有臺榭陂
池吳射慈亦作謝慈是射與謝通

又施字注衣架也从木施聲案曲禮曰男女不同施枷
擢字注所以進船也从木翟聲或从卓史記通用濯直
教切案漢書皆以擢爲濯元后傳輯濯越歌師古曰輯
與楫同濯與擢同皆所以行船令執楫擢人爲越歌也
又佞幸鄧通傳以濯船爲黃頭郎師古曰濯船能持濯
行船也濯讀曰擢直孝反

東部首云動也从木官溥說从日在木中案詞獲曰一
在木中曰朱赤心木也日在木中曰東日生于東也
林部森字注豐也从林叟或說規模字从大卅數之積
也林木之多也商書曰庶草繁無文甫切案變隸作無
又借爲有無之無不知有無字自在卷十二下亾部森

述鄭參校錄本

从亾無聲今廢不用文甫切與彼森字武扶切亦不同
又艸誤作草絲誤作繁森誤作無皆傳寫之譌今書作
蕃廡又是唐人改說詳後案

才部首云艸木之初也从丨上貫一將生枝葉一地也
徐鍇曰上一初生枝下一地昨哉切案此部文一變無
他字卷一上丨部首云上下通也引而上行讀若白古
本切才字既从丨且丨既云引而上行即有艸木初生
出地之意故其下即繼以艸部云艸木初生也則才字
似可入丨部而必別列一部未詳又才是艸木初生故
傳記中以此字借作初字用者多較之假借裁財纔同
音者爲勝

卷六下攷證

卷六下及部首云日初出東方暘谷所登榑桑及木也
象形案暘宋本作湯及木即若木

巾部引周盛說小徐曰周盛當時之說文字者愚謂說
文所引多矣何暇偏注

出部敖字注游也从出从放案前卷四下放部已收敖
字注云出游也此又入出部必係後人誤補

木部紫字注艸有莖葉可作繩索蘇各切案變隸作索
全失其形又此字本爲繩索用而亦借爲盡也呂覽下
賢篇以心與人相索高誘注索盡也書牝雞之晨惟家
之索僞孔傳同蔡沈云索蕭索也自造訓詁鄙俗不經

述鄭魯校錄本

又禮記離羣索居鄭康成曰索散也

生部隆字注从生降聲力中切案降古音讀若洪故爲
隆之聲說詳尚書後案

橐部常字注囊也从橐省石聲他各切常字注常也从
橐省裏省聲奴當切案常常變隸作橐囊不待言矣而
陸德明經典釋文第七大雅于橐于囊說文云無底曰
囊有底曰橐凡十三經注疏所采及近時成德盧文昭
本皆同此從內閣抄出宋元舊本也今說文並無此文
明係脫去不如唐人所見本爲可據而朱子乃改云無
底曰橐有底曰囊據板古朱子一生於說文不多引於
經典釋文亦然偶一引及便生差謬如此

口部圍字注引尚書曰圍圍升雲半有半無案當云尚書曰圍圍升雲云云乃釋經之語而連引之說詳後案

鬲字注宮中道从口象宮垣道上之形詩曰室家之壺壺字誤變隸乃作壺今从之全失字形

囿字注苑有垣也重文圃字注籀文囿萍尚功鐘鼎款識十七石鼓第十鼓卓乳圃燕

員字部首从貝口聲案重文鼎字注籀文从鼎萍尚功鐘鼎款識石鼓第八石早鼎二繡二鼎聲

貝部賂字注遺也从貝各聲鉉曰當从路省乃得聲洛故切案古音各似路鉉說非

迷鄭公校錄本

贖字注物相增加也从貝朕聲一曰送也副也以證切

案當增一條云俗作剩非是

羸字注从貝羸聲鉉曰當从羸省乃得聲案羸郎果切故非聲

賓所敬也从貝宀聲必鄰切案此字篆作賓隸變或作賓或作賓皆非是而賓爲近之唐石經尚書堯典寅賓出日周禮秋官大行人掌大賓之禮待其賓客賓主之間儀禮士冠禮主人戒賓賓禮辭許皆作賓北監板儀禮皆作賓汲古閣多作賓而周禮則作賓參差不一宜畫一作賓

賁字注从貝束聲案變隸作責尚書金縢有丕子之責于天又秦誓責人斯無難

商字注行賈也从貝商省聲式陽切案隸假借作商商字廢不用

買字注市也从四貝孟子曰登壘斷而四市利莫蟹切案孟子之文無買字引之何爲必有誤小徐又曲爲孟子解實未詳反切唐人所作故蟹从俗作蟹

新附贍字注給也案漢食貨志秦竭天下未足澹其志師古曰澹古贍字又出御府禁臧以澹之又造錢幣以澹用限民名田以澹不足又流民置養澹官以稟之又種饟糧食必取澹焉又勸農澹不足又財賂衰耗而不澹又山東不澹又發武庫工官兵器以澹之又鹽鐵助賦故能澹之又印以給澹

述鄭參校錄本

今俗有賬字謂一切計數之簿也舊唐書元宗本紀開元十四年天寶元年戶口數皆言戶部計賬新舊地理志亦皆言戶部賬

鄒字注云周封黃帝之後于鄒讀若薊上谷有鄒縣案禮記第三十九樂記未及下車而封黃帝之後于薊釋文薊音計今琢郡薊縣是即燕國都也孔安國司馬遷及鄭皆云燕國邵公與周同姓案黃帝姓姬君奭蓋其後

颺字重文作岐案漢書地理志末段總論岐皆从邑支邠字注云周太王國左右扶風美陽从邑分聲補中切下接幽字注云美陽亭即幽也民俗以夜市有幽山从

山从豨闕案幽字解說承上文美陽而言文法與他處不同又無反切今惟孟子作邠毛詩周禮皆作幽其為重文甚明但凡重文皆言古文或籀文篆文从某云云即不言古籀篆亦當言或从某云云今皆不言則其體又別蓋隨便言之無義例日知錄孟子字多近今唐書邠州故作幽開元十三年以字類幽故為邠學如亭林鄙俗已甚

扈字注夏后同姓所封戰于甘者在鄆有扈谷甘亭从邑戶聲胡古切案詳見後案

邾字注右扶風鄆鄉蓋屋縣小徐繫傳同宋本初印作鄆蓋屋鄉

述鄭公校錄本

鬲字注殷諸侯國在上黨東北从邑勹聲勹古文利商書西伯戡鬲即奚切案今作黎詳尚書後案

臯字注云炎帝太嶽之允甫侯所封在潁川讀若許虛呂切案此為俗許姓之本字俗畏其文鏗假借許用之此字廢不用已久舉天下姓許者甚眾其自書姓無有作此字者今說文每卷之首皆題漢太尉祭酒許慎記不知慎當時即如此乎抑後人改乎

邠字注邠馮犍為縣邠初印作邠宋本作存案以邠馮為地名是將別造一邠字而今本部無邠字宋本作存馮亦疑非小徐繫傳作邠馮當是

邠字注周公所誅邠國在魯案書序成王東伐淮夷遂

踐奄鄭康成曰奄國在淮夷之北孟子周公誅紂伐奄是也汗簡卷中之一寫古文尚書奄字漢藝文志禮古經出於魯淹中此云在魯則爲魯國地明矣而蘇林云里名非國則非也

颯字注齊之郭氏虛云云逸周書作雒解降辟三叔王子祿父北奔管叔經而卒乃囚蔡叔于郭陵孔晁注郭陵地名未知即此郭否

邑部叙天下郡國縣邑鄉亭皆從西北而漸及東南循次迤邐而叙惟是邾鄆等字下次以鄆鄆等六七字皆蜀地而下有邾字以爲安定朝那則又自東而西鄆陽長沙桂陽會稽等處之後反叙宋魯鄆鄭地名則又自

述鄭公校錄本

南而北此爲稍亂疑後傳傳寫所倒自邾字以下直至鄆字凡二十一皆直云地名則以其無攷而略之

定六年傳楚遷於郟唐石經此條漫滅明永懷堂汲古閣板竝同說文邑部無郟字說詳卷九孟子生卒出處邾部鄉字注里中道从邾从共皆在邑中所共也胡絳切重文蒼字注篆文从邾省案此重文乃變隸之蒼字也而其正體則似即楚辭離騷所謂五子用失乎家術之術字今北地呼爲術術二字即術字反切也

蛾術編卷二十五

東吳王鳴盛說

說字十一

卷七上攷證

卷七上日部哲字注昭晰明也从日折聲禮曰晰明行事旨熱切案正文作哲而注作晰予前論任意移徙正謂此此必非許氏原本傳寫誤今周易明辨哲也毛詩明星哲哲左傳澤中之哲皆尚不誤

旭字注从日九聲讀若勗鉉曰九非聲未詳案古音讀入聲皆如上聲故九得為旭之聲鉉說非也
賜字注引尚書賜谷傳寫誤作商書

述鄭參校錄本

景字注光也从日京聲居影切案景字古爲光景而物之陰影字即用此漢書枚乘傳人有畏其景者主父偃傳從之如搏景項羽傳羸糧景從張釋之傳下之化上捷于景嚮如此莊子亦云飛鳥之景葛洪始加彡今徐鉉既知影字當作景而於景字下不載卷九上彡部新附亦無而又於序中別爲左文二十八俗書譌謬豈凡新附字皆合六書者邪

晷字注从日咎聲居消切案咎似非聲未詳

昏字注日冥也从日氏省氏者下也一曰民聲呼昆切案不用重文从民而即於昏下注一曰民聲亦變例隨便言之

述鄭參校錄本

晷字注从日聃聲莫飽切案晷爲西方宿从聃不从聃小徐繫傳本亦誤

暇字注閑也从日段聲胡嫁切案汲古閣四書大學小人間居孟子今國家間暇凡間皆當作閑有說文可證蓋閑訓止也止則暇故爲閑暇

暫字注不久也唐人往往暫作暫卷二下足部無新附亦無

晉字注日無色也从日从並徐鍇曰日無光則遠近皆同故从並洵古切案變隸作普

新附昉字注明也从日方聲分兩切案此字公羊傳有旦部首从日見一上一地也案釋詁疏見作在

軌部翰字注旦也从軌舟聲涉遙切案變隸作朝
旅字重文旅字注古文旅古文以為魯衛之魯案魯本
鈍詞也从白養省聲古國名只作旅隱公元年傳宋武
公生仲子有文在其手曰為魯夫人正義以宋女而作
他國之妻故傳加為非手文有為字隸書起于秦末手
文必非隸書古文魯作旅手文容或似之正義是矣然
魯非隸特古國名不從之耳當宋武公時天下已行籀
文而人尚能識古文國名之旅想尚未變若作魯則手
文安得有之乎又隸為字本作卷三下爪部作𠄎字此
手文所必無重文𠄎字注古文為此則手文可有正義
云手文無為字亦未確

述鄭堂校錄本

晶部壘字注萬物之精上為列星案說見十七史商權
第十三卷

月部朏字注引周書丙午朏案召誥篇文詳後案

霸字注引周書哉生霸案康誥篇文今作魄亦詳後案
有字部首云不宜有也春秋傳曰日月有食之从月又
聲案春秋釋例曰劉歆賈逵因有季大有季之經有鴝
鴒來巢書所无之傳以為經諸言有皆不宜有之詞許
君从賈逵受古學故用其說又古文尚書以有為又以
或為有故許君釋有為又聲鐘鼎款識十七石鼓第五
嚮又嶺以又為有

臧字注有文章也从有臧聲於六切案變隸作或通作

郁毛詩小雅信南山疆場或或後漢書第一百卷列傳第六十有荀彧字文若三國魏志亦有傳後人又假借邑部郁字以代之

夕部彘字注敬惕也从夕寅聲易曰夕惕若彘翼真切案此條繫傳與大徐本同而其下接云臣錯曰夕者人意懈怠也故孫武曰晝氣歸國語魯公父文伯之母曰夕而計過無憾而後即安是也似引易乃許元文錯又特發明之當夕易急重復加敬爲彘矣黃公紹韻會於寅聲下接云徐引易夕惕若若下無彘字亦無厲字因不信二徐故去之黃意以引易係徐錯增也或疑錯不應妄以己意增此致大徐亦以此入許元文中反覆攷

述鄭公校錄本

之黃是也知者卷四下骨部勗字注从骨易聲讀若易曰夕惕若厲他歷切厲下愛有之惕惕字方明此省唐石經毛板注疏胡震亨刻李鼎祚集解王應麟集鄭氏易皆作夕惕若厲無彘字許兩引此經不宜自岐疑錯亦有欺人處鉉誤信之惠士奇易說惠棟易述皆增彘字非是蓋棟既據周語及虞翻義釋乾爲敬又釋惕爲懼厲爲危日則敬而又敬夕則懼若履危於義已備若彘亦敬也何必重累其詞乎且敬則敬矣何若之有惠氏父子皆非黃公紹是也

姓字注雨而夜除星見也从夕生聲鉉曰今俗別作晴疾盈切案漢書天文志又作醒則當爲从夕从星與說

文星見正合又當云星亦聲說見十七史商榷第十三卷

多部𦉳字注齊謂多爲𦉳从多果聲呼果切案變隸作夥漢陳勝傳勝故人見殿屋帷帳曰夥涉之爲王沈沈者注楚人謂多爲夥

弓部𦉳字注木生條也从弓由聲商書曰若顛木之有𦉳柝徐鍇曰說文無由字今尚書文只作由柝蓋古文省弓而後人因省之通用爲因由等字从弓象枝條華𦉳之形臣鉉等按孔安國注尚書直訓由作用也用柝之語不通以州切案說詳後案

𦉳部𦉳字注木也从木其實下垂故从𦉳力質切重文

述鄭參校錄本

𦉳字注古文𦉳从西从二𦉳徐巡說木至西方戰𦉳案此爲棗𦉳之𦉳字从𦉳艸木實垂𦉳𦉳然讀若調東𦉳之𦉳在十二上部首本爲日入𦉳方象鳥之入巢重文𦉳變隸作西全失其形已爲可笑至𦉳字从𦉳下文𦉳字注嘉穀實也从𦉳从米相玉切皆與𦉳無涉乃以其形稍相似亦皆改爲从西作𦉳𦉳展轉迷惑變爲無理要之亦因𦉳之重文作𦉳附會牽合而然又許氏注必不云从西必作𦉳此後人改

禾部種字注執也从禾童聲之用切案此下種字注云早種也从禾直聲常職切此下種字注云先種後執也从禾重聲直容切此下種字注云疾孰也从禾壘聲詩

曰黍稷種稂力竹切重文穆字注稂或从麥合而觀之
古種執字从童聲而後人乃从重聲種稂禾名从重聲
而後人乃从童聲蓋互易之其意以之用切宜从仄聲
得聲直容切宜从平聲得聲而不知古無平上去入何
妨以平聲爲仄之聲仄聲爲平之聲也又古人凡種植
字从禾以嘉穀養人百艸之長也若六上木部別有植
字注云戶植也从木直聲常職切二字音既同字形又
相似後人遂以植爲種而種廢不用引詩種稂今毛板
作重穆毛傳云後孰曰重先孰曰穆與說文正合其从
重似合但去其禾旁則何意必俗儒見其作種疑此乃
種植字不得爲禾名遂去其偏旁種字說文所引本之

述鄭魯校錄本

毛氏今偏改爲穆雖亦重文然非毛本之舊穉字注幼
禾也从禾屮聲直利切此字本从屮得聲而俗或作穉
不知初自何人何時而舉世從之二下遲字注徐行也
从辵屮聲重文遲字注籀文遲从屮則誤尚有由或又
變爲禾旁佳吾不知之矣

稀字注疏也从禾希聲徐鍇曰當言从攴从巾無聲字
攴者稀疏之義與爽同意巾象手之根莖至於希晞皆
當从稀省說文無希字故也小徐繫傳此條穆葛不明
而傳寫復多錯誤大徐刪取之頗明析

稷字注齋也五穀之長从禾夊聲子力切案此下象字
注稷也从禾角聲即夷切一物互相訓傳寫誤作齋稷

色黃得土之正故五穀之長唐虞以此爲官名天地正氣自在北南則偏矣我輩所食稻也北人食稷故多壽

稷字注禾采之兒案釋訓釋文云禾垂垂兒
穉字注耕禾間也从禾鹿聲春秋傳曰是穉是袞甫嬌切案釋訓釋文引說文云穉耨耨田也與此異引傳者昭元年文彼杜注以穉爲耘而周頌載芟縣縣其鹿毛傳亦曰耘省禾旁假借又彼作袞而說文引但作袞卷一下艸部無袞字則知古本無袞字此漢以後人所造積字注積禾也从禾資聲詩曰積之秩秩即夷切下秩字注亦引此詩爲證案今周頌良耜但作穫之搯搯積之粟粟與此所引不同一句而連引於兩字之上亦變

述鄭公校錄本

例

秩字注从禾失聲按後漢書蔡茂傳主簿郭賀曰于字禾失爲秩雖曰失之乃所以得祿秩也

稟字注云禾也司馬相如曰稟一莖六穗按辨見顏氏家訓索隱引說文云嘉禾一名稟字林云禾一莖六穗謂之稟變隸作導

穉字注虛無食也呼光切按穉變隸作荒

禾字注禾穀孰也从禾龜省聲七由切重文穉字注籀文不省案此今人所用春秋之秋字其減去龜字則取正文其移禾于左則取重文此似而非者行之二千年不可復變

秦字注伯益之後所封國地宜禾从禾春省匠鄰切案
此字其上尙不得爲春省卷一下艸部瞿字注推也从
艸从日艸春時生也屯聲昌純切此今人所用春秋之
春字變隸全失其體如隸釋卷一所載熹平四年帝堯
碑春秋字已如此晉蘭亭序暮春之初亦然蓋不可故
舉瞿字注用春字恐即許氏原本未必後人改今此秦
字注又用之其春省之下或云少一聲字傳寫脫落且
勿論而其實實斷不得爲春省即奉字从手从竹丰聲
秦字从竹从水大聲亦皆與春字秦字無涉予攷其文
實似本卷下文目字部之春字頭蓋彼注云擣粟也从
竹持杵臨臼上竹省也古者雖初作春書容切意

述鄭魯校錄本

者秦地本因產善禾得名故从禾从春省者禾善則春
之精而本無聲字春字與春易亂故人疑爲春省聲乎
篆之勢不得不變爲隸而一爲隸則字體殺潤令人迷
失所以奉秦秦春頭皆無別偶見宋人小說載秦檜嘗
國時有一士人善拆字或隨手拈一春字令拆之卜國
家大勢士人曰秦頭太重壓日無光宋季無人識字況
江湖間術士謀食者信口簸弄何足怪
稱字注銓也从禾再聲春分而禾生日夏至晷景可度
禾有秒秋分而秒定律數十二秒而當一分十分而寸
其以爲重十二粟爲一分十二分爲一銖故諸程品皆
从禾按重當作量傳寫誤淮南子曰秋分釀定而禾孰

律之數十二故十二夔而當一粟十二粟而當一寸
秬字注二秬為秠从禾毛聲周禮曰二百四十斤為秉
四秉曰筥十筥曰稷十稷曰秬四百秉為一秬宅加切
按周禮當作儀禮傳寫誤攷儀禮聘禮記十斗曰斛十
六斗曰籩十籩曰秉二百四十斗四秉曰筥云云同此
下同今說文以二百四十斗為二百四十斤案其文義
殊多舛錯下文秬字注百二十斤也稻一稻為粟二十
斤禾黍一稻為粟十六斤大半升兩斤字宋本皆作升
未知其審

稊字注虞書曰稊三百有六旬案唐石經地震例損無
攷汲古閣刻注疏本及集傳本稊皆作菥

迷鄭參校錄本

禮部韻略卷二十一唐稊字注引說文禾粟之穗生而
不成者謂之董節今說文禾部無此字無此注

新附穩字按古無穩字梵書亦作安隱尚書盤庚綏爰
有衆鄭康成注安隱于其衆也惟三國志董卓傳注引
華嶠漢書曰今海內安穩始見穩字

黍部黏字注引春秋傳不義不黏案今作暱
黏字注履黏也从黍粘省聲黏古文利作履黏以黍米
即奚切案玉篇作黎

黍部末黏字注从黍尼聲勅其切案小徐繫傳及字板
黍部之末並無黏字及注云云故云文八重二若有則
文九矣此刻仍文八何以添黏字

米部粲字注稻重一石為粟二十斗為半十斗曰穀為
半六斗太半斗曰粲太半斗注刻說文繫傳誤作米半
升
米部粗字注云粗疏也徂古切案卷十上麤字注云行
超遠也倉胡切二字義同可通用但音有平仄之分粗
仄麤平若今人所用以桶字代者卷二上牛部卷四下
角部皆無之而注中却有卷十三下糸部云緇桶類也
是也

氣字注饋客芻米也从米气聲春秋傳曰齊人來气諸
侯重文粲字注氣或从既又重文餼字注氣或从食案
气字部首在卷一上隸變以氣代气气廢不用而氣字

述鄭校錄本

之本義則專用重文餼以當之中庸既稟用重文粲而
省米又乞字亦即气字今又別作乞丐之乞

米部注刻繫傳凡三處懸空掛脚並非是

卷七下攷證

卷七下首巾部黼部麻部凡三部說文繫傳皆在上卷
而又以巾部與黼部併合為一部又此部之末有黻字
麻部之首有籛字廢字皆脫去皆誤不可從至於每部
下文若干重若干多有不合者即大徐亦然今不悉出
發例在此

林部黻字注引詩衣錦黻衣案詩鄭風丰作裝中庸引
又作絅卷八上衣部裝字下仍引作裝

示部故字注配鹽幽示也按禮部韻略用其語宋人以
為新異紛紛解說而不得其義見齊東野語

非部齶字注鑿也从非次弟皆聲祖雞切案上文鑿齶
也而本文之重文齶字注齶或从齊則鑿與齶互相訓
今但用齶齶廢不用一字而取兩字以成聲亦變例
雞字注菜也葉似非从非叡聲胡戒切案變隸誤作薤
山部宣字注戶樞聲也按宣爾雅作寘陸氏引說文云
深兒本或作宣

豐字注引易豐其屋案今周易作豐

寘字注从山良聲音良久力康切案音良久三字疑衍
寘字注安也从山心在皿上人之飲食器所以安人奴

述鄭參校錄本

丁切案變隸作寧蓋意在加丁得聲

窺字注至也从山親聲初僅切案見嶧山碑鄭文寶重
刻者亦見史記始皇本紀

富字注方副切案富字古音讀若廢後轉為覆音六朝
人編韻書者從之不知何時又變為付音舉世口語皆
然不但不知古音亦不顧其與韻不合

冢字注引周書陳冢案今尚書作寶說詳後案

膏字注膏膏不見也一曰膏膏不見省人从山膏聲武
延切案膏膏不見省人未詳其義疑有誤膏邊字从此
得聲俗混作邊或又作邊

寶字注珍也从山从王从貝缶聲博皓切重文璫字注

古文寶省貝案此字訓珍而俗遂混从珍作寶又變作寶不知此字从缶得聲如俗則無聲矣汲古閣板四書大學孟子寶字尚不誤

守字注守官也从宀从寸寺府之事者从寸寸法度也書九切案寺府上當復有一守字

宜字注所安也从宀之下一之上多省聲魚羈切按宜从多省聲故音近俄

寢字注卧也从宀曼聲七荏切重文曼字注籀文寢省案變隸作寢本卷寢字部寢字注病卧也从寢省曼省聲七荏切二字同音義亦近然寢字注卧也卧者嚮晦宴息人之常也故从人至寢則病卧非卧之常乃廢寢

迷鄭參校錄本

不用而取病卧以為卧且又變改進退無據汲古閣四書論語必有寢衣寢不言寢不尸竝同此注从宀下似脫从人二字重文注寢少巾亦非

寡字注少也从宀从頒頒分賦也故為少古瓦切案變隸作寡

窳字注塞也从宀崇聲讀若虞書曰窳三苗之窳麤最切案今虞書作窳說詳後案

宕字注今汝南有項宕鄉小徐繫傳同宋本作項有宕鄉是

新附窠字注同地為窠案尚書疇咨若予采馬融云采官也是采即僚采不必別作窠字

穴部覆字注引詩陶覆陶穴宋本作陶覆今作復唐人改

窻字注通孔也从穴忽聲楚江切案忽字在卷十下旬部忽則無此字楷書手安用俗字入之

窻字注引詩瓶之窻矣案今作罄

窮字注从穴躬聲案變隸作窮此因躬字重文作躬而附會

窻字注引周禮大裘甫窻案裘傳誤寫作喪

癘字部首寐而有覺也从山从疒夢聲案變隸省作夢

寐字注云瞑言也牛例切案俗作嚙

寤部文十除部首餘九皆寤省寤字點畫已繁不能全

迷鄭參校錄本

从只可从省此亦變例

疒部首凡疒之屬皆疒案脫从字

疒字注引五行傳時即有口疒案見漢五行志即當作則疒疒同

痲字注並氣也案變隸作厥

痲字注小腫也从疒坐聲一曰族系鉉曰今別作痲蠹非是昨禾切案桓六年左傳痲蠹陸氏釋文云蠹力果反說文作癩云癩癩皮肥也陸氏所見說文是足本今刻明有脫字癩疒部本無此字有此病則以族代之故說文但作族累乃俗書不成字況又加疒更非今說文作系者卷十三上糸部本作纍此即俗所謂累古無癩

字患此病者以曩代之傳寫又變為彙故今說文作彙
北朝魏齊隋妄造之字極多陸氏生長其時彼時說文
之本變改必多故陸所見直為瘕瘵至大徐所見本則
頗正定故作族彙至于彙則又以音轉而假借想北朝
左傳本又改矣大徐云今別作瘕彙非是大徐說是也
惟皮肥也句今本脫去宜據釋文補

瘕字注脛氣足腫从疒童聲詩曰既微且瘕時重切重
文彙字注籀文从儿彙今作彙蓋欲从籀然古字疒聲
每从童得聲平聲每从重得聲此正文重文皆从童而
聲則从重似籀而又非籀且許氏所引皆毛氏古文今
之異於許者皆唐人改此經仍當作瘕

迷鄭彙校錄本

瘕字注病瘕也从疒俞聲鉉曰今別作愈非是以主切
瘕瘕為病瘕之正字然毛詩小雅正月云胡俾我瘕又
角弓云交相為瘕毛傳皆訓病則此字既為病瘕又為
病與亂訓治同說文義不備可不論鉉曰今別作愈此
字則說文無新附亦無而隋唐之前已有之其見石經
者正月詩又云憂心愈愈則毛傳云愈愈憂懼也此別
一解若論語公冶長篇女與回孰愈石經殘闕先進篇
子貢問然則師愈却甚明則公冶長必同孔安國於公
冶長注云愈猶勝也先進則何晏直訓勝承前注也孟
子亦云天下惟羿為愈已又是愈疏又丹之治水愈於
禹又期之喪猶愈於已趙岐訓益訓過皆與勝同意新

舊唐書韓愈字退之古人名與字每以相反相成孔子弟子損字騫偃字游皆是則退之名亦取勝義說文既不收愈字則毛詩論語孟子皆後人所改退之亦從俗取為名且已孤不要名退之幼孤或父所命不可更也是則然矣殊不知卷二下足部踰字注越也从足俞聲羊朱切越即勝即過明明有此踰字何又別造愈字左傳襄十四年左傳庸知愈乎杜預訓差孟子有昔者疾今日愈病愈我且往見則已竟以代瘡字矣愚謂惟憂懼字不知古作何字今本作愈想亦唐人改至於以愈代病瘡字則已有瘡若以愈代越過字則已有踰何勞別造更非也

述鄭參校錄本

愈固以代踰而卷二下走部又有逾字注云退進也从走俞聲周書曰無敢昏逾羊朱切此字雖與踰同音義却別蓋踰非惡字而逾下所引書在顧命孔傳云昏亂逾越然則踰非必不當踰故但云越逾乃冒昧亂次故云越進後人又亂之哀十一年傳三刻而踰之檀弓踰月則其善此是也若襄二十五年傳公踰牆論語不踰矩孟子踰牆相從則皆非當作逾

字之所從上下左右有一定位置不可移動竟有移之則別是一字者前已極論之矣卷十下心部又有愉字注云薄也从心俞聲論語曰私覲愉愉如也羊朱切所引論語鄭康成注顏色和也如鄭注則不當訓薄且私

靚色當和不當言薄又禮記祭義孝子之祭其進之也
敬以愉又孝子有深愛和氣愉色婉容則訓薄更可疑
然若謂說文有誤字則不然觀其上下所列皆惡字則
可知此當闕疑要之移愉之心在左者於在下惡字變
作佳字似可但說文既不收則知其進退無據不可承
用

古書中惟漢書凡病瘳字皆作瘳昔人論漢書多古字
猶信如小徐繫傳本疒部字顛倒錯亂又屢屢脫落挂
空即如癘字大徐在瘵字下小徐移在末總以大徐為
定

癡字注不慧也今俗別作痴不知起于何人何時字書

迷鄭堂校錄本

中皆不載

冂部罷字注引周書王三窟三祭三罷案詳後案顧命
罔字部首云庖犧所結繩以漁文紡切重文罔字注罔
或从止又重文罔字注罔或从系案結上似脫作字罔
變隸作網

罽字注引詩雉離于罽案今作罽因重文罽或从孚作
罽而改不知許氏自言詩取毛氏古文必不明知作罽
反引作罽而以罽入重文也

罽字注免罽也从罔否聲鉉曰隸書作罽縛牟切案後
書寇恂曾孫榮傳注李賢引此已作罽

罽字注魚罔也从罔厠聲厠籀文銳居例切案卷十四

上金部銳字重文厠字注亦云籀文乃卷一下艸部蒨
字注則云从艸厠聲厠古文銳字讀若芮不云籀而云
古互異

置字注赦也从四直徐鍇曰从直與罷同意陟吏切案
繫傳作直聲下接臣鍇至同意而其下又云直非聲亦
會意置之則去之也攷下罷字注从四能有賢能而入
四即貫遣之然則置者謂有直而入四即赦去之故同
意然直音近置其實當兼言直亦聲大徐信小徐說故
遂刪聲字也大徐明著徐鍇曰繫傳亦鑿言臣鍇曰乃
黃公紹韻會引說文於从四直下連直與罷同意句下
方接徐曰亦會意置之則去之也此有意以小徐語涵

述鄭參校錄本

入許氏元文不足信

巾部帥字注佩巾也从巾官所律切重文帨字注帥或
从兌又音稅案官部首在十四上鉉曰俗作堆都回切
从巾官下脫聲字从兌下亦脫聲字廣韻第四卷去聲
五寘帥字注將帥也曹憲文字指歸云佩巾也所類切
又所律切此字本為佩巾而將帥及方伯連帥字假借
用之或又借烏網之率字用之義皆同也經傳如毛詩
小雅六月羣帥周禮夏官師帥春秋桓二年經主帥僖
二十七年元帥釋文皆但云所類反周易長子帥師論
語三軍可奪帥則云色類反孟子志氣之帥孫奭音義
上卷亦但云所類反或音衛人遂不知此字本義為佩

巾至帨則毛詩召南無感我帨禮記內則左佩紛帨釋文皆云始銳反佩巾也人遂誤認帥帨截然二字音義全別而不知帨即帥之重文常字注下羣也从巾尚聲市羊切而裳即常之重文今人不知帥則為將帥帨則為佩巾常則為常變裳則為下羣

帨字重文衮今人分為兩字

飾字注襍飾紫見漢書外戚孝平王皇后傳襍字在八上衣部

巾部帚字注糞也从又持巾埽門內古者少康初作箕帚秫酒少康杜康也莽長垣支手切按魏武帝何以解憂惟有杜康以其作秫酒也長垣屬陳留

述鄭參校錄本

巾部帑字注金幣所藏也从巾奴聲乃都切案古以帑為妻帑蓋从巾妻子執巾櫛事家長也奴聲唐石經毛詩小雅常棣樂爾妻帑禮記第卅一引詩同文七年傳荀伯盡送其帑又文十三年所不歸爾帑者又昭十八年鄙子從帑于邾皆同至尚書甘誓予則孥戮汝則變為从子孟子罪人不孥同攷十四下子部竝無孥字新附亦無此俗人妄造今此以帑為金幣所藏經似無此訓然後漢鄧禹子訓傳李賢注所引正同則盛唐人所見說文本已如此洪适隸釋第五卷中平五年巴郡太守張納碑已云省息錢穀還充府帑則又似自古有此訓始闕疑

市部首云鞞也上古衣蔽前而已市以象之天子朱市諸侯赤市大夫蔥衡从中象連帶形分勿切重文鞞字注篆文市从韋从友鉉曰今俗作紱非是案此以鞞解市卷五下韋部鞞字注即以市之重文解之云鞞也所以蔽前以韋此下疑脫下廣二尺上廣一尺其頸五寸一命緼鞞再命赤鞞从韋畢聲卑吉切則以二字轉相訓而蔽前之義則同蓋太古未製裳或用艸木葉蔽前下體後或用獸皮其後乃製裳而反本復古不忘其初故仍象其形施之於裳也古市井字作巛變隸作市與市無別故廢市不用而以鞞代本卷黼部黼白與黑相次文鞞黑與青相次文未見鞞之即為市而鞞分勿切

述鄭公校錄本

與市同似假借同音非一物然反覆攷之市鞞是一知者論語禹致美鞞冕皇侃疏云冕是首服為尊鞞是十二章最下為卑卑尊俱舉中可知也一云鞞非服章政是鞞鞞之服舉此則正服可知也皇氏雖分二說後說以鞞為鞞與說文正合則鞞市是一不待言即前說以鞞為服章似與鞞非服章者不同然尚書黼鞞絺繡鄭康成於此節備說十二章之制而云黼也鞞也絺以為繡施于裳偽孔安國傳曰黼若斧形鞞為兩已相背此既施于裳意者制章服後猶不忘本雖加文繡仍取蔽前遺式故自其以獸皮為之而言則从韋而从友得聲自其黼繡而言則从黼而亦从友得聲殆二而一者

與兩已也黑與青也此其文采也而形製尚存古故同音或慮其與市井相混加艸以別之然艸部不收則此字起漢以下毛詩曹風候人三百赤芾毛傳芾韠也一命緼芾黝珩再命赤芾黝珩三命赤芾蔥珩大夫以上赤芾乘軒疏云桓二年左傳袞冕黻延則芾是配冕之服易困九五困于赤芾知用享祀則芾祭祀所用也士冠禮陳服皮弁素韠元端爵韠則韠不施于祭服矣玉藻說韠之制云下廣二尺上廣一尺長三尺其頸五寸肩革帶博二寸書傳更不見芾之別制明芾制亦同於韠但尊祭服異其名耳言芾韠者以其形制大同故舉類以曉人別言之則祭服謂之芾他服謂之韠二者不

述鄭公校錄本

同也一命云云玉藻文彼注元冕爵弁服之韠尊祭服異其名耳韠之言蔽也緼赤黃之間色所謂韠也珩佩玉也黑謂之黝青謂之蔥周禮公侯伯之卿三命下大夫再命曾為伯爵大夫再命是大夫以上皆服赤芾詳翫此疏市黻是一顯然小雅采芑朱芾斯皇車攻赤芾金鷄采菽赤芾在股皆作芾皆是漢時變隸恐與市井字亂故改而采菽箋云芾太古蔽膝之象也冕服謂之芾其他服謂之韠以韋為之脛本曰股偪束其脛自足至膝疏云箋本其有芾之由故言太古蔽膝之象易乾鑿度注古者田漁而食因衣其皮先知蔽前後知蔽後後王易之以布帛而猶存其蔽前者重古道不忘本是

說芾之元由也繫辭云包犧氏之王天下作結繩而為網罟以佃以漁則佃漁而食伏犧時也禮運曰飲其血茹其毛衣其羽皮是因衣其皮也以人情而論在前為形體之襲宜所先蔽故先知蔽前後知蔽後且服芾於前明重其先蔽而存之也禮運又云後聖有作治其絲麻以為布帛繫辭又云黃帝堯舜垂衣裳而天下治則易之以布帛自黃帝以後推此則太古蔽膝伏犧時也後王為芾象太古之蔽膝故云芾太古蔽膝之象垂衣裳服布帛必始于黃帝其存此象未知起自何代也明堂位曰有虞氏服黻注云舜始作之以尊祭服言始尊祭服異其名未必此時始存象也翫此疏益明朱氏

述鄭參校錄本

彛尊龍尾硯歌題下自注硯有辛卯米芾四字歌云騷人生年記辛卯初度肇錫名何嘉十稔彙開見八八兩已相背無似邪予見諸法帖米往往自書其名或曰芾或曰黻然則唐宋以來以市黻黻芾為一字秦始皇本紀齊人徐市等上書言海中三神山僊人居之於是遣徐市發童男女數千人入海求僊人市本分勿切歐陽永叔日本刀歌其先徐福詐秦民採藥淹留中童老聞人倭注引仙傳拾遺徐福字君房以市為福乃音之譌而不識字者或竟作市井字讀尤為可笑

芾部黻字注引詩衣裳黻黻案今作楚楚

小徐繫傳於此卷之末脫去尚芾二部

國

述鄭參校錄本

Vertical columns of faint text within a rectangular border, likely bleed-through from the reverse side of the page.

書

宋鄭魚校鈔本