

99  
13025

VIII 39  
3



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
ОБЩ.  
ИМ. В. И. ДРУЖИНА

№ 4655-51

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА  
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ  
каждаго мѣсяца, въ объемъ отъ  
2 до 2½ печатныхъ листовъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдо-  
мостей при Екатеринос. Семина-  
ріи. Цѣна годовому изданію съ пе-  
ресылкою и доставкою 5 р. сер.

1 СЕНТЯБРЯ ГОДЪ № 17. ВТОРОЙ 1873 ГОДА.

### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Отношеніе Екатеринбургскаго Губернскаго Статистическаго Комитета отъ 14 августа 1873 г. за № 122, въ Екатеринбургскую Духовную Консисторію. 1)*

Екатеринославскій Губернскій Статистическій Комитетъ, препровождая при этомъ 500 экземпляровъ таблицъ, для внесенія въ нихъ свѣдѣній о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ за 1873 годъ, по каждому приходу Екатеринбургской епархіи отдѣльно, имѣетъ честь покорнѣйше просить Духовную Консисторію разослать эти бланки благочиннымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ поручить имъ, чтобы: 1) таблицы

1) Печатается въ свѣдѣнію и исполненію духовенства Екатеринбургской епархіи, по опредѣленію Екатеринбургской Духовной Консисторіи отъ 21 августа 1873 года.

эти свѣдѣніями представлены были въ Статистическій Комитетъ непремѣнно къ 1 февраля 1874 года; 2) чтобы на таблицахъ означено было отъ какого прихода доставляются свѣдѣнія, въ какомъ уѣздѣ состоитъ приходъ и въ какомъ благочинію принадлежитъ; 3) чтобы во всѣхъ таблицахъ по приходамъ подведены были итоги и тщательно провѣрены, дабы въ общихъ итогахъ рожденій, браковъ и умершихъ не встрѣтилось никакой разницы съ итогами въ метрическихъ книгахъ, такъ чтобы итоги тѣ были равны: а) относительно рожденій — итогам законнорожденныхъ и незаконнорожденныхъ; б) относительно браковъ — итогам вступившихъ въ бракъ отдѣльно мужчинъ и женщинъ и в) относительно умершихъ — по возрастамъ; 4) чтобы за тѣхъ умершихъ, которые имѣли болѣе 80 лѣтъ, объяснено было по каждому приходу: какихъ именно лѣтъ умершіе, какого пола и сословія, причемъ означить фамиліи, и въ какомъ мѣсяцѣ послѣдовала ихъ смерть; 5) чтобы изъ провѣренныхъ приходскихъ таблицъ составлены были, по каждому благочинію, общія таблицы безъ включенія въ нихъ городскихъ приходоѡ. Сверхъ того, Статистическій Комитетъ считаетъ необходимымъ покорнѣйше просить распоряженія Духовной Консистоіи, чтобы по благочинію 1-го округа Бахмутскаго уѣзда свѣдѣнія о рожденіяхъ, бракахъ и умершихъ по сельскимъ поселеніямъ, приписаннымъ къ городскимъ церквамъ, были записаны на отдѣльныхъ бланкахъ таблицъ, а не вмѣстѣ съ свѣдѣніями по городскимъ приходамъ, какъ это дѣлалось за прошлые годы, и чтобы въ 3-мъ округѣ Ростовскаго уѣзда общія таблицы были составлены только изъ таблицъ тѣхъ приходоѡ, къ которымъ приписаны селенія собственно Ростовскаго уѣзда, не касаясь селеній Таганрогскаго градоначальства, за которыя всѣ статистическія свѣдѣнія разрабатываются въ Таганрогскомъ Статистическомъ Комитетѣ.

## ПОСТАНОВЛЕНІЯ БЛАГОЧИННИЧЕСКИХЪ СЪѢЗДОВЪ.

### ПРОТОКОЛЫ

*Четвертаго очереднаго благочинническаго Съѣзда 1-го округа Александровскаго уѣзда, мая 30 дня 1873 года.*

1) По предмету усиленія живой проповѣди, *Постановили:* вмѣнить въ непремѣнную обязанность всѣмъ приходскимъ священникамъ, дабы они, помня долгъ свой, какъ пастырю церкви заповѣдано: «Проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщавай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ (2 Тимоѳ. 4, 2.), и по примѣру Господа Нашего Иисуса Христа, Который училъ народъ не въ храмахъ только и въ синагогахъ, но въ домахъ, и на улицахъ, на стогнахъ града и поляхъ, на вершинахъ горъ и въ пустыняхъ, на берегахъ рѣкъ и морей,—въ церкви, когда бываетъ не малое собраніе народа, непремѣнно произносили поученія и словесно наставляли, при разныхъ случаяхъ. Въ особенности же въ церквахъ проповѣдь должна быть, по возможности, постоянная, и состоять должна въ произношеніи съ церковной кафедрой или святоотеческихъ сочиненій, или произведеній современныхъ пастырей, или наконецъ собственныхъ каждаго священника словъ, бесѣдъ, поученій и объясненій. О количествѣ же проповѣдей, прочитанныхъ по печатнымъ книгамъ священно и церковнослужителями, неокончившими курсъ ученія, и о числѣ проповѣдей, произнесенныхъ окончившими курсъ въ Академіи или Семинаріи, священно и церковнослужители и псаломщики перваго округа благочинія Александровскаго уѣзда, за каждое полугодіе непремѣнно должны доставлять благочинному вѣдомость по извѣстной формѣ. Съѣздъ проситъ благочиннаго строго наблюдать за этимъ и о небрежныхъ въ семь дѣлѣ докладывать благочинническому Съѣзду.

2) Депутатъ Екатеринославскаго окружнаго Съѣзда священникъ Симонъ *Ивановъ* заявилъ, что, при закрытіи засѣданій окружнаго Съѣзда, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεодосій, епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, благоизволилъ поручить депутатамъ окружнаго Съѣзда передать о.о. благочиннымъ и духовенству округа на ближайшемъ благочинническомъ Съѣздѣ, чтобы годичную отчетность причты представляли о. благочинному не позже, какъ къ 15 декабря, а о.о. благочинные представляли таковую къ первымъ числамъ января, отчисленіе же церковныхъ денегъ на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній производилось непременно на благочинническомъ Съѣздѣ при участіи всего духовенства благочинническаго округа, въ среднихъ числахъ января мѣсяца, и отчисленные деньги представляемы были въ подлежащія Правленія духовныхъ училищъ непременно въ январѣ. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію.

3) Составленную Съѣздомъ вѣдомость о количествѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, необходимыхъ на 1874 годъ для каждой церкви благочинническаго округа, за общимъ подписомъ представить на утверженіе Его Преосвященства, а по утверженіи оной Его Преосвященствомъ поручить о. благочинному копию съ оной представить въ Консисторію на зависящее распоряженіе.

4) Составленную Съѣздомъ вѣдомость о количествѣ печатныхъ бланковъ для метрическихъ, исповѣдныхъ и обыскныхъ книгъ, необходимыхъ для церквей округа на 1874 годъ, за общимъ подписомъ членовъ Съѣзда, представить на утверженіе Его Преосвященства, а по утверженіи оной поручить о. благочинному копию съ оной представить въ Консисторію съ подлежащими деньгами, и ходатайствовать, чтобы метрическія, исповѣдныя и обыскныя книги высланы были своевременно.

На подлинныхъ сихъ протоколахъ резолюція Его Преосвященства отъ 8 іюня 1873 года: „*Утверждается.*“

*Протоколы очереднаго благочинническаго Съезда 1 округа  
Верхнеднѣпровскаго уѣзда отъ 30 и 31 мая 1873 года.*

1) Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 5-го января сего года, изложенной во 2 № Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, по случаю жалобы, состоящаго на должности псаломщика при Крестовоздвиженской церкви села Деріевки, діакона Андрея *Гаркаленко*, на своего приходскаго священника за неправильный и обидный для *Гаркаленко* раздѣлъ священникомъ братскихъ доходовъ, согласно благопочетительной волѣ Милостивѣйшаго Архипастыря, весьма благопристойнымъ и необходимымъ считаю (вопросъ предложенъ былъ благочиннымъ) предложить духовенству на безпристрастное и всестороннее обсужденіе коренныхъ причинъ скуднаго состоянія младшихъ членовъ причта во многихъ приходсахъ благочинія, и вслѣдствіе сего ихъ непріязненныхъ отношеній къ своимъ настоятелямъ и нерезонныхъ, безъ соблюденія инстанцій, ихъ жалобъ епархіальному Начальству. Второй очередной іюньскій Съездъ духовенства 1-го округа благочинія Верхнеднѣпровскаго уѣзда, приступивъ къ разсмотрѣнію причинъ, побудившихъ діакона Андрея *Гаркаленко* подать несправедливую, какъ оказалось по разбору предсѣдателемъ выборнаго суда, жалобу на священника *Теодора Краснокутскаго*, будто бы явно и намѣренно всячески притѣсняющаго и обижающаго его, *Гаркаленко*, доходами, изъ объясненій *Гаркаленка* и прочтеннаго судебнаго разбирательства этого дѣла, выяснилъ слѣдующія обстоятельства, побудившія его къ подачѣ жалобы: первое священникъ *Теодоръ Краснокутскій* пользуется частковыми деньгами, а онъ, *Гаркаленко*, не пользуется ими, второе, что священникъ получаетъ приносы за исповѣдь, а *Гаркаленку* не даетъ; третье, что священникъ беретъ съ собою при напутствованіи больныхъ только

пономаря, а *Гаркаленко* не беретъ. Изъ этихъ обстоятельствъ *Гаркаленко* сдѣлалъ свой собственный выводъ такой: для чего де священнику, человѣку безсемейному, получать столько денегъ, въ то время, какъ я человѣкъ семейный, и болѣе его нуждающійся, не получаю столько—отчего бы не выдѣлять и мнѣ, хотя діаконской доли, изъ указанныхъ доходовъ. Явно, что священникъ хочетъ меня тѣснить и лишить средствъ къ жизни. Руководясь такими соображеніями, *Гаркаленко* рискнулъ беспокоить высокую особу Его Преосвященства своею жалобою, минуя предсѣдателя выборнаго суда и Съѣздъ духовенства, рассчитывая, что ему повѣрятъ на слово, а предсѣдатель и Съѣздъ—это, дескать, свои люди, и они будутъ покровительствовать священнику. Всѣ эти обстоятельства достаточно выяснены самимъ *Гаркаленкомъ* на Съѣздѣ духовенства. Съѣздъ усматривая, что *Гаркаленко* въ с. Деріевѣ съ своимъ настоятелемъ не можетъ жить въ согласіи и должномъ подчиненіи, потому что требованія свои не можетъ онъ ограничивать указными постановленіями, чѣмъ, разумѣется, всегда будетъ ставить священника въ невозможность удовлетворять ихъ, дабы на будущее время оградить себя отъ архипастырскихъ замѣчаній, *опредѣлилъ*: объявлять діаконствъ и причетниковъ подписками, чтобы они, въ случаѣ какихъ-либо обидъ со стороны священниковъ, жаловались прежде предсѣдателю выборнаго суда, а затѣмъ Съѣзду, и не бывъ удовлетворены здѣсь, подавали бы уже свои жалобы Его Преосвященству, а поступокъ *Гаркаленко*, которымъ онъ вынудилъ Его Преосвященство горько упрекнуть священниковъ за обиду нижнихъ членовъ причта, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.—Резолюція Его Преосвященства отъ 12 іюня 1873 года: „*Сопиксенъ на это опредѣленіе Съѣзда.—Надѣюсь, что время и обстоятельства дѣла уяснятъ истину.*“

2) Какія успѣшныя мѣры можно и должно принять духовенству, если не къ совершенному искорененію, то хотя къ задержанію и ослабленію повсемѣстнаго и пагубнаго, въ полномъ смыслѣ этого слова, порока между простымъ народомъ—пьянства. Съѣздъ по обсужденію сего вопроса, *постановилъ*: вмѣнить въ непремѣнную обязанность всему духовенству, а паче священству, дѣлать наставленія своимъ прихожанамъ при всѣхъ удобныхъ случаяхъ о пагубныхъ слѣдствіяхъ неумѣреннаго употребленія хмѣльных напитков: на каедрѣ церковной, при отправленіи разныхъ требъ, и при другихъ удобныхъ случаяхъ назидать, по слову апостола, благовременно и безвременно, со всякимъ долготерпѣвіемъ и ученіемъ. Но такъ какъ примѣръ сильнѣе дѣйствуетъ на нравственную сторону простаго класса народа; то духовенство должно и обязано, по долгу служенія своего, трезвою жизнію и неукоризненнымъ поведеніемъ служить примѣромъ подражанія своимъ прихожанамъ. При исполненіи сихъ священныхъ обязанностей, духовенство, твердо уповая на помощь Божию, можетъ исподоволь и терпѣливо ожидать достиженія цѣли—водворенія трезвости въ простомъ классѣ своихъ прихожанъ.—Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается.*“

3) Вопросъ, предложенный на обсужденіе благочинническаго Съѣзда, бывшаго 8 іюня 1872 года священникомъ Николаемъ *Поповымъ* и оставленный открытымъ до январскаго Съѣзда 1873 года, былъ въ это время на Съѣздѣ благочинническомъ разбираемъ и, по случаю закрытія въ то время базаровъ въ городѣ Верхнедѣпровскѣ, оставленъ безъ слѣдствій. Въ настоящее же время священникъ *Поповъ* возобновилъ вопросъ свой, объявляя, что полиція города Верхнедѣпровска снова дозволила открыть базары въ воскресные и праздничные дни, вопреки законному распоряженію высшей гражданской власти. По сему вопросу Съѣздъ *постановилъ*:

ходатайствовать у Его Пресвященства о сношеніи съ гражданскою властію о закрытіи базаровъ въ городѣ Верхнедѣпровскѣ въ воскресные и праздничные дни для удержанія простыхъ поселянъ не только селенія Пушкаревки, какъ смежнаго съ городомъ Верхнедѣпровскомъ, но и другихъ селеній отъ пьянства и всѣхъ буйствъ отъ сего происходящихъ въ тѣ священныя часы, когда въ храмахъ Божіихъ совершается божественная литургія и когда имъ самимъ, вмѣстѣ съ другими христіанами должно бы присутствовать въ храмахъ Божіихъ на общей молитвѣ.—Резолюція Его Пресвященства: „Представитъ мнѣ о семъ особою бумагою.“

Съ подлиннымъ вѣрно: Благочинный свящ. *М. Демьяновскій.*

*Протоколы четвертаго очереднаго благочинническаго Съезда 3-го округа церквей Екатеринославскаго уѣзда 1873 года іюня 6-го дня.*

1) Собраніе духовенства 4-го благочинническаго Съезда 3-го округа церквей Екатеринославскаго уѣзда, по выслушаніи предложенія благочиннаго священника Андрея *Барышпольскаго* о назначеніи денегъ на поѣздъ депутатамъ окружнаго и епархіальнаго Съездовъ изъ кошелековой суммы, *опредѣлило*: депутату окружнаго училищнаго Съезда назначить на каждую поѣздку 30 р.; всего на двѣ поѣздки 60 р.; депутату же епархіальнаго Съезда на поѣздку—40 р. сер. Взносъ этихъ денегъ долженъ быть распределенъ благочиннымъ сообразно съ кошелековыми средствами подвѣдомственныхъ ему церквей. Депутаты каждый разъ должны получать деньги на поѣздки отъ благочиннаго. Какое постановленіе представить на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

2) По выслушаніи заявленія священника Николая *Носкова* о необходимости доставленія настоятелями церквей свѣдѣній

мѣстному благочинному о поведеніи причтовъ для того, чтобы благочинный правильно могъ излагать отмѣтки въ формулярахъ, и имѣя въ виду, что священники суть ближайшіе свидѣтели поведенія причетниковъ и степени знанія ими предметовъ, постановило: чтобы настоятели церквей по полугодно доставляли благочинному подробныя свѣдѣнія, какъ о поведеніи діаконовъ и причетниковъ, такъ равно и о степени знанія ими послѣдними чтенія, пѣнія и письменоводства. Если же при церкви будутъ состоять при настоятелѣ и помощники его, то въ составленіи помянутыхъ свѣдѣній должны принимать участіе и эти послѣдніе. Каковое постановленіе представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

3) Къ слушанію собранія духовенства 7 іюня сего 1873 года предложено было прошеніе діакона Новоавловской-Николаевской церкви *Василія Григорьева* отъ 6 іюня сего года объ уничтоженіи рѣшенія предсѣдателя выборнаго суда протоіерея *Іоанна Карелина*, состоявшагося по прошенію Харьковскаго мѣщанина *Василія Панченка* о взысканіи съ него 13 р. 34 к. сер., должныхъ будто бы ему *Григорьевымъ* за заборъ у него товаровъ въ лавкѣ. При семъ прошеніи онъ, *Григорьевъ*, представилъ копію съ рѣшенія предсѣдателя выборнаго суда протоіерея *Карелина* слѣдующаго содержанія: 1873 года марта 15 дня, по выслушаніи сторонъ и свидѣтеля діакона *Спиридона Самборскаго*, и по разсмотрѣніи купеческихъ книгъ, представленныхъ истцемъ въ доказательство справедливости иска съ діакона *Григорьева* 13 р. 34 к. сер. денегъ, нашли, по убѣжденію совѣсти, эти доказательства достаточными для признанія долга, а потому постановили рѣшеніе: основываясь на 2-мъ пунктѣ въ ст. 470 устав. гражд. судопроизводства, взыскать съ діакона *Григорьева* 13 р. 34 к. чрезъ приходскаго его священника *Николая Носакова*, коего просить выдать означенныя деньги подъ росписку мѣщанину *Василію*

*Панченко*. Вслѣдствіе чего Съѣздомъ постановлено: предсѣдатель выборнаго суда протоіерей *Карелинъ*, рѣшая дѣло по прошенію мѣщанина *Василія Панченко* о взысканіи съ діакона *Григорьева* 13 р. 34 к. сер. допустилъ, вопреки 86 ст. пункт. 4 судебного устава, во свидѣтели діакона *Спиридона Самборскаго*, находящагося съ *Панченко* въ кумовствѣ и имѣющаго выгоду отъ рѣшенія этого дѣла, и ст. 458 и 472, по коимъ книги, какъ незасвидѣтельствоваанныя узаконеннымъ порядкомъ и неподписанныя должникомъ, не могли служить доказательствами долга; а потому въ силу 359 ст. т. XV книги II, — Съѣздъ постановилъ: отмѣнить рѣшеніе предсѣдателя суда протоіерея *Карелина* со всѣми его послѣдствіями; каковое постановленіе поручить предсѣдателю Съѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и просить Его Преосвященство о дозволеніи припечатать этотъ протоколъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за настоящей годъ.

На подлинныхъ сихъ протоколахъ резолюція Его Преосвященства отъ 18 іюня 1873 года: „*Утверждается.*“

Предсѣдатель Съѣзда, благочинный свящ. *А. Барышпольскій*.

## ПРОТОКОЛЬ

*очереднаго засѣданія Епархіальнаго Цензурнаго Комитета, 1873 года марта 15-го дня.*

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 26 марта 1873 года: „*Представленные при семъ слова и поученія читалъ съ удовольствіемъ и благодарю о.о. авторовъ ихъ за трудъ и усердіе къ дѣлу.*—*Всѣ прочія постановленія въ семъ протоколѣ привести въ исполненія.*—*Такъ, значитъ, первый отчетный годъ оказался не совсемъ удовлетворительнымъ! Что дѣлать? Надѣюсь, что второй будетъ лучше и отраднѣе. А для этого прошу всѣхъ отцевъ настоятелей церквей и ихъ*

*помощниковъ на дѣло проповѣди, какъ на дѣло народнаго образованія, обратитъ особенное вниманіе, въ томъ непреложномъ убѣжденіи, что это—ихъ прямая, существенная обязанность и священнѣйшій долгъ. О.о. благочинные, на основаніи указанныхъ имъ правилъ, окажутъ Комитету и Отдѣленіямъ его всевозможное содѣйствіе къ точному и своевременному наблюденію за ходомъ церковно-проповѣдническаго дѣла въ епархіи.“*

Епархіальный Цензурный Комитетъ, въ засѣданіи своемъ 15-го марта, имѣлъ рассмотрѣніе отчетовъ и вѣдомостей, представленныхъ въ Комитетъ Цензурными Отдѣленіями, на основаніи 30 пункта правилъ о духовной цензурѣ въ епархіи. По рассмотрѣніи всѣхъ отчетовъ и вѣдомостей, Комитетъ, между прочимъ, усмотрѣлъ: 1) что Екатеринбургское Цензурное Отдѣленіе, не смотря на неоднократныя отношенія къ нему Комитета, какъ объ организаціи сего Отдѣленія, такъ равно и о представленіи имъ (Отдѣленіемъ) въ Комитетъ какихъ-либо свѣдѣній о его дѣятельности и о состояніи проповѣди въ уѣздѣ,—не представило ни свѣдѣній о своей дѣятельности, ни списка проповѣдниковъ Екатеринбургскаго уѣзда, ни о состояніи проповѣди въ уѣздѣ, такъ что Комитету, за исключеніемъ проповѣднической дѣятельности тѣхъ священнослужителей, которыхъ слова и поученія подлежатъ предварительной цензурѣ Комитета (представляемая для произнесенія въ Каѳедральномъ Соборѣ),—о проповѣднической дѣятельности прочаго духовенства Екатеринбургскаго уѣзда ничего неизвѣстно. Комитетъ не можетъ допустить того, чтобы во всемъ уѣздѣ, въ теченіе цѣлаго года, слухъ народа не оглашался церковною проповѣдью. Напротивъ, сколько извѣстно Комитету, въ уѣздѣ есть не мало священнослужителей усердныхъ къ проповѣди слова Божія, и на дѣятельность которыхъ надлежало бы Отдѣленію обратить внима-

віе, чтобы трудамъ ихъ дать и надлежащее направленіе и подобающее поощреніе.... Подобный же образъ дѣятельности, за 1872 годъ, выразило и Цензурное Отдѣленіе Маріупольскаго округа. Находя подобный образъ веденія и наблюденія за церковною проповѣдью, какой выразили Отдѣленія Екатеринославское и Маріупольское, весьма недостаточнымъ, Комитетъ постановилъ: объ образѣ дѣятельности Цензурныхъ Отдѣленій—Екатеринославскаго и Маріупольскаго довести до свѣдѣнія Его Преосвященства, а между тѣмъ отъ Комитета просить председателей Отдѣленій дать въ оный свѣдѣнія: 1) чѣмъ объяснить сказанную недѣятельность этихъ Отдѣленій; 2) просить эти Отдѣленія, чтобы они организовались и открыли настояще свои дѣйствія, по руководству правилъ о духовной въ епархіи цензурѣ; буде же, кто изъ членовъ Отдѣленій почему-либо не пожелалъ бы принять участія въ дѣятельности Отдѣленія, то чтобы председатели Отдѣленій немедленно о семъ дали знать въ Комитетъ, съ обозначеніемъ—кѣмъ можно замѣнить нежелающихъ и 3) просить сказанныя Отдѣленія, чтобы они также немедленно представили въ Комитетъ, по крайней мѣрѣ, вѣдомости: а) о числѣ лицъ, занимавшихся проповѣдью въ теченіе 1872 года; б) сколько кто произнесъ проповѣдей своего сочиненія и с) сколько кто произнесъ проповѣдей по печатнымъ книгамъ, съ обозначеніемъ, особо—кончившихъ курсъ ученія и неокончившихъ, а равно представили бы въ Комитетъ и списки тѣхъ священнослужителей, которые вовсе не занимались проповѣдью, и—почему.

2) Отдѣленія: Бахмутское и Ростовское, на отношеніи Комитета отъ 25 января сего 1873 года, за № 110-мъ, о высылкѣ означенными Отдѣленіями сколько въ возможно-скорѣйшемъ времени своихъ отчетовъ, уведомили: Ростовское отъ 5 февраля, а Бахмутское отъ 19 февраля же, что, по

причинѣ недоставки благочинными необходимыхъ отчетныхъ свѣдѣній, онѣ, означенныя Отдѣленія, и не приступали до сего времени къ составленію годовыхъ отчетовъ, и что съ полученіемъ ими отъ благочинныхъ нужныхъ свѣдѣній,—о чемъ благочиннымъ Отдѣленіями дано знать,—онѣ не замедлятъ ускорить составленіемъ и высылкою своихъ отчетовъ. Но и доселѣ какъ Ростовское, такъ и Бахмутское Отдѣленія таковыхъ отчетовъ не представили въ Комитетъ. Судя по отзыву Ростовскаго и Бахмутскаго Отдѣленій, а равно, имѣя въ виду жалобы и прочихъ Отдѣленій, представившихъ свои отчеты, что неполнота отчетовъ и несвоевременное представленіе ихъ въ Комитетъ, зависѣли также отъ неисполненія благочинными 34, 39, 40 и 45 п.п. правилъ, опредѣляющихъ въ епархіи веденіе церковной проповѣди, не смотря на неоднократныя непосредственныя сношенія Отдѣленій съ благочинными по этому предмету, посему и въ предотвращеніе замедленій по такому дѣлу, по которому желательно было бы видѣть наименѣе препятствій при благоустроеніи его въ возможно-лучшемъ видѣ,—Комитетъ постановилъ: 1) непосредственно отъ Комитета просить о.о. благочинныхъ, чтобы они обратили должное вниманіе на обязанности, возлагаемыя на нихъ пунктами: 34, 39, 40 и 45 правилъ, опредѣляющихъ въ епархіи устройство духовной цензуры, а именно: чтобы они а) своевременно отсылали въ отдѣленія представляемыя имъ священнослужителями проповѣди своего сочиненія, послѣ произнесенія ихъ; б) представляли бы въ Отдѣленія вѣдомости о прочитанныхъ по печатнымъ книгамъ проповѣдяхъ, какъ окончившими курсъ священнослужителями, такъ и неокончившими, а равно и о псаломщикахъ и с) представляли бы въ Отдѣленія въ началѣ cadaго наступающаго года списки всѣхъ лицъ, находящихся во ввѣренномъ имъ округѣ, окончившихъ курсъ и неокончившихъ, священно-

служителей и псаломщиковъ и 2) тѣхъ изъ благочинныхъ, которые доселѣ не исполнили показанныхъ обязанностей, просить отъ Комитета дать въ оный свѣдѣнія—почему ими доселѣ указанные пункты правилъ о духовной въ епархіи цензурѣ не исполнены.

3) По разсмотрѣніи отчетовъ, представленныхъ Отдѣленіями: Александровскимъ, Новомосковскимъ, Таганрогскимъ, Павлоградскимъ и Славяносербскимъ (Верхнеднѣпровское Отдѣленіе представило одну только вѣдомость), Комитетъ нашель, что отчеты эти, за заключеніемъ Славяносербскаго, по возможности, составлены удовлетворительно, а отчетъ Таганрогскаго Отдѣленія составленъ вполне удовлетворительно. *Постановлено:* а) отчеты Отдѣленій—Александровскаго, Новомосковскаго, Павлоградскаго, Славяносербскаго и Таганрогскаго представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства; б) по отчету Славяносербскаго уѣзда—просить предсѣдателя этого Отдѣленія, чтобы, на будущее время, при отчетѣ представляемы были въ Комитетъ вѣдомости о числѣ проповѣдей, сказанныхъ духовенствомъ уѣзда: окончившими курсъ Семинаріи—своего сочиненія, этими же лицами, а равно и неокончившими курсъ ученія—по печатнымъ книгамъ; в) отчетъ Таганрогскаго Отдѣленія—напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и д) просить Верхнеднѣпровское Цензурное Отдѣленіе, чтобы на будущее время оно, съ представленіемъ годовыхъ вѣдомостей о проповѣдяхъ, произнесенныхъ священнослужителями въ уѣздѣ, представляло въ Комитетъ и другія отчетныя свѣдѣнія.

4) При разсмотрѣніи годичныхъ вѣдомостей, представленныхъ Отдѣленіями: Верхнеднѣпровскимъ, Новомосковскимъ, Александровскимъ, Павлоградскимъ, Таганрогскимъ и Ростовскимъ, за первое полугодіе 1872 года, усмотрѣно: а) что изъ окончившихъ курсъ Академіи и Семинаріи, въ теченіе

1872 года, 275 лицъ занимались проповѣданіемъ слова Божія, произнося проповѣди собственнаго сочиненія, этими же лицами и неокончившими курсъ ученія предложено было еще около семи сотъ поученій по печатнымъ книгамъ. О значеніи этой проповѣди въ отношеніи къ пасомымъ, Комитетъ выразилъ свое мнѣніе въ своемъ отчетѣ и б) изъ означенныхъ же вѣдомостей видно, что, въ теченіе же 1872 года, совсѣмъ не занимались проповѣдью изъ окончившихъ курсъ ученія: *По Верхнеднѣпровскому уѣзду*: Священники: І. Г., А. С., В. С., І. З., С. Т., П. П., А. В. и А. Р.—*По Новомосковскому уѣзду*: Священники: А. Д. и З. К. Изъ благочинія Т. Ч., какъ это видно въ отчетѣ Новомосковского Отдѣленія, представлено было за годъ всего только семь проповѣдей, но кому эти проповѣди принадлежатъ, Отдѣленіе не обозначило, за тѣмъ, о проповѣднической дѣятельности прочихъ священнослужителей этого, а равно и священнослужителей благочинія К. К. ни Отдѣленію, ни Комитету, ничего неизвѣстно, за непредставленіемъ благочинными свѣдѣній.—*По Павлоградскому уѣзду*: Священникъ Г. К., который, впрочемъ, какъ значится въ отчетѣ Отдѣленія, представилъ въ Отдѣленіе рапортъ о томъ, что по причинѣ тяжкой болѣзни онъ не могъ заниматься въ теченіи года церковною проповѣдью. Затѣмъ, благочинный 2 округа Павлоградскаго уѣзда, Г. К. не представилъ въ Отдѣленіе ни одной проповѣди священнослужителей вѣреннаго ему округа.—*По Ростовскому уѣзду*: Благочинный 2-го округа Ростовскаго уѣзда также не представилъ ни одной проповѣди отъ священнослужителей вѣреннаго ему округа.—*По Таганрогскому градоначальству*: Протоіерей Д. Р., священники: Ѳ. А., Н. Ш., П. Д., А. Ж., Б. Ѳ., Ѳ. Л. и Д. Щ., псаломщики: Г. Ш. и Ѳ. Г.—*По Александровскому уѣзду*: Священники: И. К., Л. П., И. Б., І. Б., И. Б., Т. Ш., Ѳ. Х., П. Ш., В. К., Ѳ. З., П. Д., В. К., Г. Ч., І. З., С. Ч., А. Я., Д. К., П. Б., П. К., П. Х., А. С., Н. В., Н. Ю., І. Я., З. Ф., С. Ѳ.,

М. С., М. Щ., П. О., Д. И., В. Г., А. Б., Н. С., Р. Б., П. И., Д. Д., псаломщики: А. О., И. Л. и А. К. Комитетъ *постановилъ*: списокъ лицъ не сказавшихъ въ теченіе года ни одной проповѣди, а равно и о недѣятельности въ дѣлѣ проповѣди помянутыхъ благочинныхъ сообщить въ Екатеринославскую Духовную Консисторію для зависящихъ отъ нея распоряженій.

5) Слушали докладъ члена Епархіальнаго Цензурнаго Комитета, священника Григорія *Стадницкаго*, слѣдующаго содержания: «прочитанныя мною слова священниковъ: Петра *Южновскаго*—въ недѣлю Всѣхъ-Святыхъ, Иларіона *Чульскаго*—въ недѣлю 12-ю, 9-ть поученій—Анатолія *Куденко*, два слова—въ недѣлю по Просвѣщеніи и въ день Преображенія Господня, Стефана *Миропольскаго*—въ 30-ю недѣлю, Алексія *Жолткевича*—въ недѣлю Өомину, Петра *Капустянскаго* и въ день Коронованія Его Императорскаго Величества—священника Данила *Пльминова*—найлены соотвѣствующими рецензіи, выраженной на нихъ членами Цензурныхъ Отдѣленій; почему и представляю оныя на благоусмотрѣніе Цензурнаго Комитета». Комитетъ *постановилъ*: слова и поученія вышеописанныхъ священниковъ представить на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства и, затѣмъ, поученія священниковъ: *Чульскаго* и *Жолткевича* препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія ихъ, а прочія, съ прописаніемъ резолюціи Его Преосвященства, какая послѣдуетъ по этому пункту, возвратить авторамъ по принадлежности.

(Слѣдуютъ подписи предсѣдателя и членовъ Ценз. Комитета).

**Объявленіе.** Продается въ Архіерейскомъ домѣ и въ Типографіи Губернскаго Правленія вновь отпечатанная книга подъ заглавіемъ: **«Самарскій, Екатеринославской епархіи, Шустынно-Николаевскій монастырь»**. Цѣна *пятьдесятъ* коп. за экземпляръ.

Редакторъ—сотрудникъ *А. Невоструевъ*.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Постановленія благочиническихъ Съѣздовъ. — Протоколъ очереднаго засѣданія Епарх. Ценз. Комитета, 1873 г. марта 15 дня.