



№ 22—1909 г.
15 ноября.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
ЖУРНАЛЬ

ПРОГРЕССИВНАГО ПЧЕЛОВОДСТВА.

СОДЕРЖАНИЕ:

	<i>Стр.</i>	<i>Стр.</i>
Къ читателямъ. <i>М. А. Дерновъ</i>	721	(Съ француз.) Пер. <i>А. Ч.</i> 750
Хроника: Открытіе школы пчеловодства.—Откомандированіе.—Награды по пчеловодству на сельск.—хоз. выставкѣ въ г. Кологривѣ.—Механическая мастерская въ г. Кунгурѣ. — Ассигнованіе казанскихъ земствъ на пчеловодныя мѣропріятія	725	Постановленія Экспертной Комиссіи Выставки Пчеловодства въ г. Кіевѣ въ 1909 г. 752
Изъ Болгаріи. <i>М. К. Вачковъ</i>	727	Изъ дѣятельности пчеловодныхъ обществъ: Рыбинское общество Пчеловодства.—Изъ г. Калуги 754
Всероссійскій съѣздъ пчеловодовъ въ г. Кіевѣ. (Продолженіе)	729	Отовсюду: Изъ Калужской губ.—Изъ Нижегородской губ. 756
Новыя медогонки. <i>А. Е. Хабачевъ</i> . 736		Вопросы и отвѣты: № 1237. Различный летъ.—1238. Излишекъ перги.—1239. Кто кормитъ матокъ?—1240. Червленіе матокъ.—1241. Прекращеніе роенія.—1242. Выдѣленіе нектара.—1243. Ульи Дадана—Блатта.—1244. Усыпленіе азотно-амміачной солью.—1245. Отмѣна духовнаго завѣщанія 758
Опытъ по вопросу о вліяніи трутней на работу пчель. <i>А. С. Буткевичъ</i> . 740		Извѣщенія г.г. подписчиковъ 759
Объ уничтоженіи трутовки. <i>Г. Капрановъ</i> 748		Объявленія.
Новый приборъ для возвышенія ульевъ. (Съ нѣмец. — Съ 1 рис.) Пер. <i>К. Р.</i> 749		
Какъ пчелы отыскиваютъ свои жилища.		

При этомъ № 22 разсылается переводный бланкъ съ табель-календаремъ и объявленіемъ „Пчеловодной Жизни“.

Открыта подписка на 1910 годъ.

(пятый годъ изданія)

ПЧЕЛОВОДНАЯ ЖИЗНЬ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ПРОГРЕССИВНАГО ПЧЕЛОВОДСТВА

выходить два раза въ мѣсяць (24 №№ въ годъ)

книжками до 3 листовъ.

Задача журнала—вѣрнѣе и полнѣе отражать современную пчеловодную жизнь и быть органомъ русскихъ пчеловодовъ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА

- 1) Отъ редактора.—2) Хроника.—3) Совѣты начинающимъ пчеловодамъ.—4) Статьи прикладнаго характера (оригинальныя).—5) Вѣсти съ пасѣкъ,—6) Изъ міра науки.—7) Изъ дѣятельности земствъ, пчеловодныхъ обществъ и т. п.—8) Распоряженія правительства, касающіяся пчеловодства.—9) Обзорные русскіе пчеловодныхъ журналовъ.—10) За границей.—11) Изъ переписки съ пчеловодами.—12) Вопросы и отвѣты.—13) Библиографія.—14) Изъ прошлаго.—15) Смѣсь.—16) Указатель пчеловодной литературы.—17) Списокъ книгъ, поступившихъ въ редакцію.—18) Справочный отдѣлъ.—19) Почтовый ящикъ.—20) Объявленія.

Въ журналъ принимаютъ благосклонное участіе: А. Авсенева, Н. А. Александровъ, свящ. Г. Алексѣевъ, свящ. В. Аргентовскій, Е. П. Архипенко, С. К. Бабурица, Д. Баласовъ, Н. В.—енко, В. Болотовъ, Л. А. Бояриновъ, Г. А. Бржезинскій, В. А. Бѣдловскій, А. С. Буткевичъ, П. А. Бѣлоручковъ, М. К. Вачковъ, свящ. В. Витальскій, В. І. Гомилевскій, К. А. Горбачевъ, А. І. Груздинскій, Э. Грюншицъ, А. А. Демкинъ, А. В. Дернова, М. А. Дерновъ, Ф. Т. Дяткинъ, Ив. Ермаковъ, К. Зарифьянцъ, С. Зерцаловъ, И. И. Ивановъ, проф. Н. А. Каблукъ, А. Кандинова, Г. Капраловъ, В. А. Каульбершъ, В. Ф. Кербицкій, Гр. Л. Кобычкинъ, И. И. Кораблевъ, Д. Г. Карчевскій, И. А. Козловъ, Н. В. Корженевскій, проф. Г. А. Кожевниковъ, свящ. о. І. І. Левандовскій, В. И. Логиновъ, П. И. Мещеряковъ, А. Т. Мирошниченко, А. М. Моисеевъ, Хр. Л. Мршуга, А. А. Нониковъ, М. К. Новосельскій, П. П. Ольшевскій, Г. В. Парадѣевъ, Ф. Ф. Поспѣловъ, П. Р. Придуленко-Тавричскій, свящ. Сахаровъ, А. Е. Титовъ, А. Е. Хабачевъ. И. Ник. Шведелевъ, Н. С. Шпирай, А. Н. Ярцевъ и др.

Редакторъ-издатель **М. А. ДЕРНОВЪ:**

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ:

1 годъ	3 руб.—коп.	1/2 года	1 руб. 50 коп.
1 мѣсяць	— „ 25 „	3 мѣсяца	— „ 75 „

ОТДѢЛЬНЫЙ № 15 коп.

Допускается разсрочка по 1 рублю въ теченіе *первыхъ трехъ* мѣсяцевъ года.

За наложенный платежъ 25 коп.

„ПЧЕЛОВОДНАЯ ЖИЗНЬ“ за 1906 г. и 1908 г. по **2** руб. за годъ; за 1907 г. и 1909 г. по **6** руб.; за всѣ четыре года съ перес. **15** руб.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПЕЧАТАЮТСЯ позади текста: за одинъ разъ: 1 стр. 15 р., 1/2 стр. 8 руб., 1/4 стр. 5 р., 1/8 стр. 3 руб., за 3 раза уступка 10%, за 6 разъ 20%, за 12 разъ—30%, за 24 раза—50%.

Впередѣ текста и на 2 и 4 страницъ обложки в двое дороже.

Отдѣльныя приложенія, вѣсомъ: не болѣе 1 лота—8 руб. съ тысячи экземпляровъ; за каждый лишній лотъ—по 6 руб. съ тысячи экземпляровъ.

Подписку адресовать

Вятка, журналъ «Пчеловодная Жизнь».

За израсходованіемъ всего количества печатающихся экземпляровъ,

подписка на „Пчеловодную
Жизнь“ на 1909 г.

П Р Е К Р А Щ Е Н А .

Открыта подписка на 1910 годъ.

(Пятый годъ изданія).



Къ читателямъ.



Настоящій годъ былъ особенно богатъ пчеловодными выставками. Не считая массы чисто мѣстныхъ, можно указать на такія крупныя, какъ Всероссійская—въ г. Кіевѣ, областныя—въ г. Казани, г. Ташкентѣ и т. д.

Можно спорить о пользѣ или бесполезности пчеловодныхъ выставокъ, но жизнь беретъ свое, и если мы прослѣдимъ развитіе нашего пчеловодства, то должны будемъ притти къ выводу, что съ развитіемъ нашего пчеловодства увеличивается и количество пчеловодныхъ выставокъ. Что отъ чего зависитъ—количество ли пчеловодныхъ выставокъ отъ развитія нашего пчеловодства или наоборотъ: на послѣднее вліяютъ и пчеловодныя выставки—это еще вопросъ, и очень возможно, что здѣсь получается и то и другое, то есть, такъ сказать, взаимное воздѣйствіе.

Въ одномъ изъ №№ нашего журнала была помѣщена очень интересная статья Ан. Ст. Буткевича: „Большія и малыя выставки и передвижные музеи въ педа-

гогическомъ отношеніи“ (№ 7 „Пчел. Жизни“). Въ ней авторъ развиваетъ ту мысль, что выставки, или вѣрнѣе, премированіе выставленныхъ предметовъ не только не полезно, а, пожалуй, даже вредно, и поэтому слѣдуетъ отказаться отъ выдачи наградъ на выставкахъ, и что вообще передвижные музеи, какъ средство къ распространенію и улучшенію положенія пчеловодства, гораздо лучше.

Эта статья послужила докладомъ на Казанской областной выставкѣ передъ началомъ экспертизы и вызвала бурныя пренія. Тѣмъ не менѣе, рѣшено было награды выдавать. Судьба, какъ бы зло подшутила надъ авторомъ статьи, и Анатолію Степановичу пришлось состоять предсѣдателемъ экспертныхъ комиссій на двухъ самыхъ большихъ пчеловодныхъ выставкахъ—въ г.г. Казани и Кіевѣ и заниматься именно тѣмъ, противъ чего онъ высказывался въ печати—раздачей наградъ.

Такимъ образомъ сама жизнь дала отвѣтъ на статью Ан. Ст. Буткевича, и тѣмъ не менѣе статья эта отъ такого обстоятельства нисколько не утратила своего интереса и цѣнности: дѣло въ томъ, что на бумагѣ вопросъ обсуждался совершенно отвлеченно, теоретически, а практика жизни не всегда сходится съ теоріей!

И та же жизнь даетъ намъ указаніе на тѣ ошибки или, вѣрнѣе, неправильности, допущенныя въ присужденіи наградъ на происходившихъ выставкахъ.

Если мы просмотримъ списокъ наградъ въ г.г. Казани и Кіевѣ, то увидимъ, что высшія награды и здѣсь и тамъ присуждены Костромскому земству. Дѣятельность этого земства въ области пчеловодства очень почтенна, но, во 1-хъ, какой смыслъ могутъ имѣть для земства награды? А во вторыхъ, награды эти приобрѣтаются такимъ путемъ: Костромское земство оборудовало большой пчеловодный музей, что ему, обладающему средствами, сдѣлать нетрудно. Музей ѣздитъ по выставкамъ со своимъ губернскимъ пчеловодомъ, который всегда старается засвидѣтельствовать передъ экспертной комиссіей заслуги своего земства въ самыхъ яркихъ краскахъ,—что совершенно естественно,—и выхлопатываетъ, такимъ образомъ, награды своему земству. Это Костромскому губернскому пчеловоду, тѣмъ болѣе легко что онъ почти

всегда состоитъ членомъ экспертной комиссіи. Музей Костромскаго земства вы можете видѣть почти на всѣхъ болѣе или менѣе большихъ пчеловодныхъ выставкахъ. Онъ всѣмъ пчеловодамъ примелькался, пожалуй, даже пообносился и пообтерся, но тѣмъ не менѣе навѣрняка вездѣ заполучаетъ первыя награды.

Если наградъ на выставкѣ имѣется неограниченное количество, то съ выдачей Костромскому музею первыхъ наградъ можно примириться, но когда ихъ немного, какъ напр., въ г. Казани, то получается такая картина: гдѣ нѣтъ Костромскаго музея, тамъ еще пчеловодъ можетъ надѣяться на первую награду, а гдѣ этотъ музей экспонируетъ, тамъ первой награды для простыхъ смертныхъ пчеловодовъ не существуетъ.

Намъ казалось бы, что если Костромскимъ земствомъ признано желательнымъ и полезнымъ принимать участіе на выставкахъ и демонстрировать свой музей, то, во всякомъ случаѣ, это слѣдуетъ дѣлать *внѣ конкурса*. Считаемо нужнымъ высказать также пожеланіе, чтобы этотъ музей постоянно дополнялся и хоть какънибудь мѣнялъ свою физиономію, а то, видя все одно и тоже, чувствуется неволью какой-то застой въ дѣлѣ.

Интересно еще отмѣтить, что на выставкѣ въ г. Кіевѣ было присуждено право на большую золотую медаль Русскому Общ. Пчел., имѣющему среди русскихъ пчеловодовъ далеко не лестную славу. На Всероссійской выставкѣ въ г. Москвѣ въ 1905 г. этому же Обществу не было дано *никакой* награды, а теперь большая золотая медаль! Времена переменчивы, но дѣятельность Русск. О-ва Пчел. остается все та же: правительственныя субсидіи и частныя пособія и *minimum* работы на пользу общую! Впрочемъ, такая переоцѣнка дѣятельности этого О-ва становится вполне понятной, если принять во вниманіе, что членомъ экспертной комиссіи состоялъ г. Пикель—секретарь Русск. О-ва Пчел.

Тотъ-же упрекъ, казалось бы, слѣдовало сдѣлать и Казанскому О-ву пчеловодства, такъ какъ оно также получило въ Кіевѣ высшую награду, а секретарь его, А. Е. Хабачевъ, былъ тоже экспертомъ. Но упрекъ этотъ самъ собою падаетъ, такъ какъ слишкомъ хорошо известна русскимъ пчеловодамъ широкая и въ высшей

степени полезная дѣятельность этого выдающагося своей работой пчеловоднаго общества!

Тѣмъ не менѣе всетаки, ради безпристрастія, нельзя не пожелать полной незаинтересованности эспертовъ въ наградахъ; этотъ важный принципъ далеко не былъ соблюденъ на выставкахъ въ г. Казани и г. Кіевѣ.

Просматривая списокъ наградъ на Кіевской выставкѣ, помѣщаемый въ настоящемъ № полностью (въ № 20-мъ былъ помѣщенъ въ сокращенномъ видѣ), лично для себя мы сдѣлали небольшое открытіе: оказывается, что широко и хорошо поставленное медовареніе цѣнится значительно выше литературной и издательской дѣятельности.

Точно также намъ,—да думаемъ что и громадному большинству, не только нашихъ читателей, но всѣхъ почти русскихъ пчеловодовъ, не извѣстны заслуги по пчеловодству г-на В. Ю. Шимановскаго, награжденнаго малой золотой медалью. Теперь же объ этомъ, т. е. о наградѣ, стало извѣстно. Интересно было бы также знать, въ чемъ заключаются и его заслуги, оцѣненные такой высокой наградой.

Что касается бр. Михайловыхъ, Йоцова и Д. С. Балева, то это, если не ошибаемся, экспоненты—славяне, къ которымъ въ г. Кіевѣ на съѣздѣ и выставкѣ относились съ особеннымъ, вполне понятнымъ, расположеніемъ и вниманіемъ, почему и награды имъ присуждались внѣ сравненія съ русскими экспонентами.

Всѣмъ сказаннымъ мы отнюдь не хотимъ сдѣлать упрека экспертной комиссіи въ несправедливости, тѣмъ болѣе, что предсѣдатель ея, А. С. Буткевичъ, лицо безусловно безпристрастное, и можно только признать, что лучшаго предсѣдателя и въ г. Казани и въ г. Кіевѣ невозможно было бы подыскать. Высказаннымъ нами мы хотѣли только показать, какое трудное дѣло экспертизы, и какъ осторожно и всесторонне слѣдуетъ обсудить и взвѣсить всѣ обстоятельства, прежде чѣмъ присудить награды!

Мы взяли очень немного фактовъ, наиболѣе крупныхъ, бросающихся въ глаза, а безъ сомнѣнія, за тѣми рядами награжденныхъ, списки которыхъ печатаются, а еще больше среди ненагражденныхъ, которые не удо-

стоились чести попасть даже въ списки, не мало кроется неудовольствія и кровной обиды!

Еще разъ прошелъ передъ нами рядъ работъ экспертныхъ комиссій, и мы видимъ, что въ этихъ работахъ что-то не такъ, нужно какъ-то все это измѣнить и направить иначе.

Но какъ это сдѣлать—вопросъ, и вопросъ очень большой и трудный!

М. А. Дерновъ.



✳ **Открытие школы пчеловодства.**—12 с. октября въ сел. Большая Виска, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губ., по случаю открытiя земской практической школы пчеловодства передвижнаго типа былъ отслуженъ молебенъ. Св. о. Иппол. Бѣлоненко, производившимъ богослуженіе, передъ молебномъ была сказана прочувственная рѣчь, гдѣ онъ въ немногихъ словахъ, но очень ярко, обрисовалъ пользу рациональнаго веденiя пчеловодства, что должна преслѣдовать и въ чемъ должна давать знанiя учащимся вновь открывающаяся школа. Уѣзднымъ земскимъ агрономомъ Н. Я. Креповещкимъ было объявлено, что занятiя въ школѣ начнутся съ 15 октября. Школа содержится на средства Елисаветградскаго уѣзднаго земства. Учениками принимаются окончившіе однокласное училище въ возрастѣ отъ 14—18 лѣтъ. Принято въ школу 14 человекъ, всѣ приходящими. Читеніе теорiи и руководство школой и практическими занятiями возложено на уѣзднаго земскаго пчеловода Г. Л. Тищенко.

✳ **Откомандированіе.**—Ассистентъ Кавказской шелководственной станціи извѣстный спеціалистъ по изслѣдованію гнильца К. А. Горбачевъ, по слухамъ, назначается инструкторомъ пчеловодства Петербургской губ. съ откомандированіемъ въ бактериологическую лабораторію члена ученаго комитета Гл. Упр. З-ства и З-ія г. Тартаковскаго, въ вѣдѣніи котораго въ настоящее время находится вопросъ о гнильцѣ и его изслѣдованіи. Нельзя не пожалеть, чтобы эти слухи оправдались, такъ какъ работа К. А. Горбачева, уже много лѣтъ занимающагося изученіемъ вопроса о гнильцѣ, но лишеннаго до сихъ поръ возможности заняться научной работой, безъ сомнѣнiя дастъ много очень цѣнныхъ и полезныхъ данныхъ и принесетъ большую пользу нашему пчеловодству. Насколько намъ извѣстно, К. А. Горбачевъ цѣлѣнаправленно собирается заняться прежде всего сравнительнымъ изученіемъ препятствiй

V. alvei и *V. mesentericus vulgatus* на разных питательных средах, а также изучением микроорганизмовъ, встречающихся при „кислой червь“.

✳ **Награды по пчеловодству** на бывшей выставкѣ-ярмаркѣ плодоводства и огородничества въ г. С.-Петербургѣ (въ Михайловскомъ манежѣ). *Почетные дипломы*—Костромскому губ. земству, Измайловской Опытной пачкѣ и Д. Ф. Андронову. *Право на большую золотую медаль*—Е. П. Горшкову; на *малыя золотыя*—В. Л. Силичу, Н. М. Скрябину, Д. Ф. Канарейкину, П. Н. Никифорову, Л. А. Потѣхину; на *большія серебряныя*—Крымскому Отд. Русск. Общ. Пчеловодства, А. А. Бартелинку, А. Г. Бѣлявскому, А. Ф. Авсенеvu, Ф. Ю. Бенуа, фирмѣ „Піонеръ“, Т. О. Шелакину, Т. Б. Пранге; на *малыя серебряныя*—Кириянову, Ушакову, Очану, Стасевичъ; на *бронзовыя*—А. А. Нагель, Шкодину, Карманову, Блинову, Степанову, Кораблеву, Питеркину, Рольману, Луценко, Кепперъ, Борисову; *Похвальные листы*—Квятковскому, Дѣтскому приюту вѣд. учр. Императрицы Маріи, Теселкину, Усачеву, редакціи журнала „Американское Сел. Хоз.“, Федорову, Михалевскому Пчеловодн. Товариществу, Александрову, Лойко, Шемакину; *благодарности*—Засѣяеву, Мориссонъ, Прокофьеву, Нестеровскому, Пѣтухову, Полищукъ, Пахлову, Королеву, Крыжановскому, Торяникъ, Роменскому Сел.-Хоз. Общ.—ву, Павловской Кустарной Артели, Оголюкъ, Муханову, Ставреву, Ангелову, Калину, Колеву, Георгову, Ломъ, Юцову и всѣмъ лицамъ, представ. внѣ конкурса. Кромѣ того постановлено *ходатайствовать передъ Департаментомъ*: 1) О представленіи почетныхъ наградъ Г. А. Кузьмину и руководителю Павловской артели и 2) объ ассигнованіи денежнаго пособия В. М. Гусеву на производство испытаній изобрѣт. имъ прибора. („*Вѣстн. Выст.-Яр. пчелов. и огород.*“).

✳ **Награды по пчеловодству на сельско-хоз. выставкѣ въ г. Кологривѣ** (Костром. губ.), бывшей 14 с. сентября.—На 2 очередной земской сельско-хозяйственной выставкѣ 14 сент. въ гор. Кологривѣ по пчеловодству получили награды: *Серебрян. медаль*: И. Церень за продукты пчеловодства и дѣятельность по развитію пчеловодства. *Бронзов. медаль*: Кологр. О-ву Пчеловодства за коллекцію предметовъ пчеловодства и распространіе знанія этой отрасли. В. В. Аганичевъ за предметы пчеловодства. *Похвальн. листы*: Г. С. Зубовъ за улей и медь, И. Полиловъ за улей Дадана, В. И. Успенскій за предметы пчеловодства. *Денеж. награды*: Ф. Лазаревъ за медогонку—10 р. Н. Михайлову за предметы пчеловодства—10 р., Ф. Сѣрановъ (мальч. 13 лѣтъ) за медь—5 руб.

✳ **Механическая мастерская въ Кунгурѣ**.—Кунгурское Общество Пчеловодства, устраивая механическую мастерскую для приготовления ульевъ и пчеловодныхъ принадлежностей, выписало черезъ фирму Э. Педіани въ Перми нефтяной двигатель англійскаго завода Петеръ въ 10 лошадиныхъ силъ за 1600 р. съ установкой и обратилось съ ходатайствомъ передъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ ссуды въ размѣрѣ 2.000 руб. на оборудованіе мастерской и въ Гл. Упр. Землеустр. и Землед. объ ассигнованіи такой же суммы. („*Журн. Каз. Общ. Пч.*“).

✳ **Ассигнованія казанскихъ земствъ на пчеловодныя мѣропріятія**.—Изъ постановленій только что закончившихся уѣздныхъ земскихъ собраній Казанской губ. по части пчеловодства пока извѣстно слѣдующее: Лаишевское Р-ство ассигновало по примѣру прошлаго года пособие Казанскому Общ. а еще ч. въ размѣрѣ 50 руб. Вопросъ объ инструкторѣ не поднимался. тское—ассигновало въ распоряженіе Управы 63 руб. на устрой-

ство курсовъ пчеловодства въ уѣздѣ по примѣру нынѣшняго года и 100 р. — пособие будущему Козмодемьянскому Отдѣлу общ. пчеловод. Казанское уѣздное земство ассигновало 50 руб. пособие Казанскому Общ. Пчеловод. Свіяжское—ассигновало Казанск. Общ. Пчел. пособие 75 руб. и постановило просить устроить въ уѣздѣ курсы пчеловодства. („Журн. Каз. Об. Пчел.“).



Изъ Болгаріи.

Къ началу весны 1908 года мы, болгарскіе пчеловоды, имѣли отлично перезимовавшихъ пчелъ. Жалобы на гибель или на то, что пчелы съ зимовки вышли слабыми, были рѣдки. Семьи во время весны быстро поправлялись и къ началу медосбора были во всеоружіи, и мы съ большими надеждами ожидали наступленія главнаго взятка. Медосборъ начался около 25 мая и 1 іюня. Ранній весенній сборъ меда былъ также не такъ плохъ. Были дни, когда пчелы собирали много; такъ на примѣръ, 1 мая контрольный улей показывалъ прибыль 1 килограммъ и 250 граммовъ, а всего до наступленія главнаго взятка, за исключеніемъ запасовъ и употребленнаго на кормъ пчелъ меда, въ каждомъ ульѣ было собрано по 5 килограммовъ. Все въ развитіи семей шло нормально, и при такомъ положеніи дѣла болгарскіе пчеловоды имѣли право ожидать благоприятныхъ результатовъ, но ожиданія не оправдались! Наступило время главнаго медосбора. Въ продолженіе нѣсколькихъ дней пчелы поработали и собрали очень немного, а послѣ этого убыль и убыль. Дни, когда въ другіе годы контрольный улей показывалъ прибыль въ 1—1½ килограмма и больше, теперь давали убыль 100—200 граммовъ въ день. И такъ шло дѣло до начала іюля мѣсяца. Съ этого времени прибывало постоянно отъ 50—300 граммовъ. И это пониженіе было у насъ вездѣ: немногіе пчеловоды Болгаріи могли похвастать удовлетворительнымъ медосборомъ.

При такомъ плохомъ положеніи, лѣтомъ 1908 года пчелы въ большинствѣ случаевъ не могли снабдить себя нужными запасами на зиму. Много пчеловодовъ были принуждены подкормить своихъ пчелъ. Дѣло доходило до того, что между нѣкоторыми пчеловодами начали раздаваться голоса за безакцизный сахаръ, подобно тому, какъ у васъ. Впрочемъ, рядъ препятствій былъ причиной отказа въ отпускѣ такового

Прежде всего, у насъ нѣтъ закона о подобныхъ льготахъ, хотя эти льготы были до такой степени незначительны, что не стоило труда просить о подобномъ сахарѣ. Кромѣ этого, многіе изъ пчеловодовъ высказались противъ такихъ льготъ въ отпускѣ сахара, и должно думать, что они были правы. Результаты въ Россіи съ отпускомъ безакцизнаго сахара, злоупотребленія многихъ, подобно Вердеревскому и пр., были достаточно сильны, чтобы отказаться отъ этого средства для поддержанія пчеловодства. •

Оставалось каждому пчеловоду самому бороться со зломъ.

Слѣдствія плохого 1908 года были тѣ, что $\frac{1}{4}$ изъ общаго количества семей пчелъ въ странѣ погибли отъ голода и слабости.

Весну 1909 г. мы встрѣтили не очень весело. Почти всѣ пчеловоды подкармливали. Это подкармливаніе, отличная весна и заботы пчеловодовъ послужили причиной, что зло уменьшилось до минимума, и сегодня, когда я вамъ пишу, положеніе наше даетъ большія надежды. Сильныя семьи, какъ результатъ заботъ пчеловодовъ и хорошей весны, плюсъ благоприятное лѣто даютъ намъ хорошей сборъ меда. Пчелы работаютъ усиленно и несутъ по 500—700—1000 граммовъ въ день, за исключеніемъ дождливыхъ и вѣтреныхъ дней. Если бы не сильныя дожди, прошедшіе на послѣдокъ во многихъ мѣстахъ, сопровождаемые градомъ, а затѣмъ днемъ сильныя вѣтры, которые поуменьшили нектаръ у цвѣтовъ, у насъ былъ бы чудный медосборъ.

Но надежда не потеряна.

Теперь начинается цвѣтеніе липъ, сѣнокосы полны разцвѣтомъ и мн. др., и если будетъ хотя бы десять хорошихъ дней, мы тогда можемъ похвалиться отличнымъ пчеловоднымъ годомъ! Дай Богъ, чтобы это было такъ!

Въ августѣ сего года пчеловодное общество въ Болгаріи заканчиваетъ свое десятилѣтіе, поэтому случаю объединенные пчеловоды готовятъ юбилейное торжество. 16 августа сего 1909 года открывается 3-я пчеловодная выставка въ Софіи; состоится 6-й пчеловодный съѣздъ, а поэтому случаю будетъ издана роскошная юбилейная книга съ подходящимъ къ случаю содержаніемъ. Пчеловоды со всей страны усиленно готовятся къ празднику, зная, что они идутъ и будутъ демонстрировать на пользу новаго пчеловодства у насъ. Взглядъ на наше дѣло у насъ очень симпатиченъ, это даетъ намъ бодрость дальше итти по этому пути. Остается пожелать, чтобы и природа явилась намъ на помощь, и тогда мы надѣемся, что нашъ праздникъ будетъ отпразднованъ

такъ, какъ проектируется и какъ намъ хочется. На нашей выставкѣ и съѣздѣ будутъ приглашены пчеловоды и изъ другихъ странъ. Дай Богъ, чтобы болгарскіе пчеловоды имѣли счастье встрѣтить, какъ своихъ дорогихъ гостей, руководителей пчеловоднаго дѣла въ Россіи и другихъ странъ: намъ будетъ очень приятно и будемъ считать великою честью, если представится случай увидать въ нашей средѣ нашихъ учителей.

Въ 1907 году наша Болгарія съ другими болканскими державами приняла участіе въ Лондонско-Болканской выставкѣ. На этой выставкѣ болгарскіе пчеловоды приняли широкое участіе: все, что можно было выставить, было выставлено. Изъ 110 выставленныхъ, 104 были награждены. Этотъ успѣхъ въ нашемъ молодомъ пчеловодствѣ радуетъ и согрѣваетъ сердце каждаго болгарина, который любитъ свое народное домохозяйство.

Качественно болгарскій медъ вездѣ оцѣненъ очень хорошо, остается только одно—заняться увеличеніемъ и его количества, чтобы снабжать имъ и чужіе рынки.

„Пчеларское дружество“, между прочимъ, имѣетъ цѣлью кооперацию пчеловодовъ во всей Болгаріи. Впрочемъ, въ такой новой странѣ съ молодымъ народомъ все это не дѣлается такъ быстро и легко. Это пока.

М. К. Вачковъ.

Ред.—Было бы очень интересно получить отъ многоуважаемаго М. К. Вачкова свѣдѣнія о томъ, какъ закончился въ Болгаріи медосборъ настоящаго года, и какъ прошли юбилейные торжества. Надѣмся, что получимъ эти свѣдѣнія въ самомъ скоромъ времени.



Всероссійскій Съѣздъ пчеловодовъ въ г. Кіевъ.

(Продолженіе).

Дневное засѣданіе Съѣзда 5 сентября происходило на территории выставки. Состоялись два научныхъ доклада съ демонстраціями: А. С. Буткевичъ читалъ: „О примѣненіи зоотехніи къ пчеловодству“; П. Л. Снѣжневскій сообщилъ о своихъ „новшествахъ въ ульяхъ Дадана“.

Вечернее засѣданіе 5 сентября происходило подъ предсѣдательствомъ А. С. Буткевича.

Послѣ открытія засѣданія, предсѣдательствовавшей г-нѣ Буткевичъ предложилъ по докладу г. Григорьева „О веденіи курсовъ по пчеловодству“ на баллотировку слѣдующую резолюцію. *„Для распространенія пчеловодныхъ знаній К. В. С. П. считаетъ необходимымъ устройство со стороны Правительства и Общественныхъ учрежденій лѣтнихъ и зимнихъ курсовъ для лицъ, интересующихся пчеловодствомъ и особенно при показательныхъ и промышленныхъ пасѣкахъ и пчеловодныхъ музеяхъ“.* Резолюція принята единогласно.

По вопросу о продолжительности курсовъ г. Хабачевъ заявилъ, что когда Казанское О-во Пчеловодства устраивало курсы по пчеловодству непродолжительные, то была возможность посѣщать эти курсы большинству крестьянскаго населенія, такъ какъ слушатели-крестьяне не отрывались отъ своихъ работъ на продолжительное время. Эти курсы, какъ нельзя лучше, удовлетворяютъ жизненнымъ интересамъ крестьянскаго населенія.

Г. Григорьевъ говоритъ, что эти курсы могутъ только заинтересовать слушателей, а систематическихъ знаній не дадутъ, для чего и нужно, чтобы курсы были продолжительностью не менѣе 2-хъ мѣсяцевъ.

Г. Хабачевъ говоритъ, что для полнаго ознакомленія съ пчеловодствомъ и 2-хъ мѣсяцевъ мало: лучше, если бы курсы продолжались цѣлое лѣто. Послѣ этого принимаются слѣдующія резолюціи: *„К. В. С. П. считаетъ необходимымъ устройство систематическихъ курсовъ по пчеловодству, въ отличіе отъ кратковременныхъ, продолжительностью не менѣе 2-хъ мѣсяцевъ. На курсахъ желательна ознакомленіе слушателей, не только съ рамочнымъ пчеловодствомъ, но и дупляночнымъ“.*

По вопросу о подготовкѣ лицъ, могущихъ быть инструкторами по пчеловодству и лекторами на курсахъ по пчеловодству, г. Титовъ предлагаетъ ходатайствовать объ устройствѣ курсовъ по пчеловодству высшаго типа.

Г. Григорьевъ говоритъ, что лучше освѣжать знанія инструкторовъ на курсахъ. Нужно просить, чтобы на такіе курсы командировали извѣстныхъ лицъ для руководства курсами.

Г. Хабачевъ говоритъ, что Казанское Общество для того, чтобы оцѣнить знаніе лица, ищущаго должность инструктора, предлагаетъ такимъ лицамъ читать пробные лекціи-рефераты. Послѣ этого принята слѣдующая резолюція:

„Желательна командировка со стороны правительства и общественныхъ учреждений инструкторовъ и лекторовъ курсовъ для

ознакомленія съ пчеловодными хозяйствами, учебными и практическими“.

Потомъ приняты слѣдующія резолюціи:

„Желательно устройство школъ или курсовъ по пчеловодству высшаго типа“.

„Желательна организація създовъ инструкторовъ по пчеловодству“.

Послѣ этого проф. Кулагинъ доложилъ, что по иниціативѣ А. Е. Хабачева на Московскомъ Съѣздѣ Пчеловодовъ былъ поднятъ вопросъ объ организаціи Всероссийскаго Союза Пчеловодовъ. Составленный уставъ на Московскомъ Всероссийскомъ Съѣздѣ Пчеловодовъ въ 1905 г. былъ разосланъ всѣмъ Пчеловоднымъ Обществамъ. На Съѣздѣ было постановлено, чтобы подавать уставъ на утвержденіе администраціи тогда, когда пожелаютъ вступить въ Союзъ не менѣе 25 обществъ и подпишется подъ уставомъ не менѣе 200 лицъ. Въ настоящее время пожелало записаться въ члены союза 19 обществъ. Между этими обществами насчитывается нѣсколько крупныхъ пчеловодныхъ организацій, такихъ, какъ Тульское, Владимирское, Казанское и др. Далѣе проф. проситъ указать, какъ быть: ожидать ли прибавленія къ записавшимся 19-ти обществамъ еще 6-ти или же ходатайствовать объ утвержденіи устава при записавшихся 19-ти обществахъ. Г. предсѣдатель открылъ по этому вопросу пренія.

Г. Титовъ видитъ въ записавшихся 19 о-вахъ, что пчеловодныя организаціи откликнулись слабо къ устройству намѣченной организаціи, но тѣмъ не менѣе не видитъ причины къ невозбужденію ходатайства объ утвержденіи устава Союза.

Г. Чередниченко высказывается, что 19 о-въ большое количество, потому что въ записавшихся Обществахъ насчитывается добрая половина о-въ, располагающихъ большими матеріальными средствами.

Г. Трубалевичъ говоритъ, что разъ уставъ не имѣетъ §-а, ограничивающаго утвержденіе устава только 25 записавшимися О-вами, то нужно ходатайствовать объ утвержденіи устава. Другое дѣло—моральная сторона этого вопроса.

Проф. Кулагинъ говоритъ, что настоящій вопросъ и нужно обсудить не по формальнымъ, а по моральнымъ побужденіямъ.

Г. Мршула сказалъ, что въ пчеловоденіи невозможно отдѣлить сторону коммерческую отъ научной.

Г. Буткевичъ считаетъ, что въ утвержденіи устава Союза чувствуется насущная потребность потому, что настоящимъ же

Съѣздомъ постановлено присоединиться къ Всеславянск. Союзу пчеловодовъ, что возможно только тогда, когда мы будемъ сплочены въ одну организацію.

Вопросъ о необходимости ходатайствовать объ утверженіи устава Всероссийскаго Съѣзда Пчеловодовъ принимается большинствомъ всѣхъ противъ одного. Послѣ этого по предложенію проф. Кулагина выражена была благодарность иниціатору организаціи В. С. П.—А. Е. Хабачеву.

Потомъ была принята слѣдующая резолюція по этому вопросу: „*Кіевскій Всероссийскій Съѣздъ Пчеловодовъ, освѣдомившись о положеніи вопроса по утвержденію устава Всероссийскаго Союза Пчеловодовъ, поручаетъ отдѣленію пчеловодства О-ва Акклиматизаціи возбудить надлежащее ходатайство объ утвержденіи устава Союза, выработаннаго на Съѣздѣ пчеловодовъ въ 1908 г. въ Москвѣ*“.

Послѣ перерыва былъ доложенъ докладъ проф. Егорова— „О способахъ распознаванія фальсификаціи воска и меда“, прочитанный г. Пospѣловымъ, и докладъ, представленный г. Ковалевымъ— „Фальсификація меда и воска и значеніе ея въ пчеловодствѣ“.

Проф. И. В. Егоровъ ознакомилъ съѣздъ съ современнымъ состояніемъ вопроса о фальсификаціи меда и воска, указавъ при этомъ на необходимость учрежденія для анализовъ продуктовъ пчеловодства спеціальной лабораторіи, такъ какъ обще-лабораторные методы не всегда бываютъ пригодны для опредѣленія тонкихъ примѣсей, употребляющихся при изготовленіи фальсифицированныхъ меда и воска.

И. Ковалевъ отмѣтилъ переполненіе русскихъ рынковъ фальсифицированнымъ медомъ, отмѣтивъ особую роль въ этомъ производствѣ грубаго суррогата меда нѣкоего г. Вердеревскаго, добывавшагося отпуска безакцизнаго сахара для своей фабрикаціи. Докладчикъ настаиваетъ на необходимости выработки законодательныхъ мѣръ противъ фальсификаціи.

Послѣ прочитаннаго доклада, г. Голотинъ рисуетъ тяжелую картину безсовѣстной фальсификаціи. Онъ говоритъ, что у насъ нѣтъ рынка для сбыта продуктовъ пчеловодства. Онъ говоритъ, что фальсификація составляетъ профессію нѣкоторыхъ лицъ. Они обыкновенно получаютъ медъ у крестьянъ по 4 рубля за пудъ и, примѣшавши большую долю воды, муки—продаютъ значительно дешевле другому фальсификатору, который, прибавивши патоки, муки и воды, продаетъ еще дешевле другому и такъ далѣе. Наконецъ, такой фальсификатъ идетъ въ руку по-

требителю по чрезвычайно дешевой цѣнѣ. Чистый медъ, конечно, не можетъ конкурировать съ такимъ фальсификатомъ, а потому пчеловодству наносится громадный ущербъ. По мнѣнію г. Голотина, громадный ущербъ нанесется, если будетъ отпускатся безакцизный сахаръ. Создастся цѣлый кадръ лицъ, подобныхъ г. Вердеревскому, которыя только будутъ приносить явный ущербъ государству.

Г. Скуратовъ находитъ, что съ фальсификаціей борются не фискальными мѣрами, а развитіемъ пчеловодныхъ организацій, которыя поднимутъ самосознаніе пчеловодовъ. Съ этимъ зломъ нужно бороться не физической силой, а моральной.

Г. Радомскій говоритъ, что продавалъ медъ въ одну лавку по цѣнѣ, которая была значительно выше той цѣны, по которой продавался медъ въ той же лавкѣ. Тутъ ясно, что медъ фальсифицировался. Бѣда наша и въ томъ, что и сами пчеловоды, желая дороже продать сотовый медъ, сильно кормятъ пчелъ сахарнымъ сиропомъ. Единственнымъ выходомъ изъ создавашагося положенія—организація пчеловодовъ въ о-ва и устройство складовъ для сбыта продуктовъ пчеловодства.

Г. Рытель констатируетъ фактъ изготовленія искусственнаго меда на заводахъ въ громадномъ количествѣ. Искусственный медъ сбывается въ Москвѣ подъ названіемъ чистаго пчелинаго меда.

Г. Трублевичъ замѣчаетъ, что въ предложенныхъ докладахъ не намѣчено никакихъ мѣръ борьбы съ фальсификаціей. Дѣло въ томъ, что нашими законами караются только тѣ фальсификаты, которые вредны для здоровья, въ то время, какъ не всѣ фальсификаты меда вредны для здоровья. Для болѣе успѣшной борьбы съ фальсификаціей продуктовъ пчеловодства г. Трублевичъ предлагаетъ печатать фамиліи фальсификаторовъ въ періодической и пчеловодной печати.

Проф. Кулагинъ говоритъ, что заграницей, для предупрежденія фальсификаціи, на ярлыкахъ, наклеенныхъ на посудѣ, въ которой находится медъ, печатается имя и фамилія пчеловода и предложеніе награды въ столько-то марокъ тому лицу, которое докажетъ наличность инородныхъ примѣсей въ предлагаемомъ медѣ. Дѣйствительнымъ же средствомъ, предупреждающимъ фальсификацію продуктовъ пчеловодства, является развитіе самодѣятельности пчеловодовъ.

Г. Снѣжневскій наблюдалъ на ярмаркахъ, какъ большое количество продавцовъ сбывали медъ фальсифицированный. Ни-

чего нельзя сдѣлать, потому что нѣтъ закона, которымъ можно было бы карать фальсификаторовъ.

Г. Ковалевъ говоритъ, что изданъ же законъ, карающій тѣхъ лицъ, которые подъ видомъ коровьяго масла продавали маргаринное. Нужно ходатайствовать, чтобы правительство оградило интересы пчеловодовъ.

Г. Боковъ добавилъ, что маргаринъ потому запрещенъ въ продажѣ, что вреденъ для здоровья, а фальсификаты меда не всѣ вредны, потому трудно рассчитывать на возможность получения аналогичнаго закона.

Г. Гришукъ предлагаетъ, чтобы на посудѣ были точныя надписи: если медъ—то „медъ“, если патока—то „патока“.

Г. Рытель высказывается за предложеніе г. Гришука, при чемъ добавляетъ, что желательно и указывать на ярлыкахъ мѣсто пасѣки и фамилію пчеловода.

Г. Мршула сказалъ, что за границей, благодаря большому развитію пчеловодныхъ организацій—съ фальсификаціей бороться легко: фальсификаторъ исключается изъ членовъ О-ва—во-первыхъ, а во-вторыхъ—нужно, чтобы укупоренный въ посуду медъ непременно долженъ выпускаться въ продажу въ запечатанномъ видѣ.

Г. Путиловъ предлагаетъ, чтобы слово „фальсифицированный“, какъ не всѣмъ понятное—было замѣнено другимъ словомъ—„мошеннической“.

Г. Голотинъ констатируетъ наличность залежей меда, благодаря фальсификаціи. Изданіе закона—ничего не поможетъ. Желательно было бы устраивать базары—выставки продуктовъ пчеловодства, на которыхъ покупатели знакомились бы съ неиспорченными продуктами. При невысокой цѣнѣ, можно будетъ окончательно забить медовыхъ мошенниковъ. Базары-выставки приурочивать къ тому времени, когда населеніе по традиціямъ покупаетъ медъ.

Г. Титовъ присоединяется къ мнѣнію г. Муршулы, что самое вѣрное средство, съ помощью котораго можно избавиться отъ фальсификацій—организація пчеловодовъ въ о-ва. Бѣда наша въ томъ, что мы совершенно не располагаемъ никакими средствами въ борьбѣ съ фальсификаціей. У насъ въ Кіевѣ у всѣхъ на глазахъ г. Самойленко безсовѣстно сбываетъ фальсифицированный медъ. Никто ничего не можетъ сдѣлать. У насъ нѣтъ тѣхъ учреждений, которые устанавливали бы, дѣйствительно ли медъ фальсифицированъ или нѣтъ, а потому нужно ходатайствовать предъ

Департаментомъ Земледѣлія, чтобы въ лабораторіяхъ учебныхъ заведеній бесплатно производились анализы тѣхъ или другихъ продуктовъ пчеловодства.

Г. Мара отъ имени украинскихъ пчеловодовъ проситъ ограндить ихъ интересы закономъ отъ лицъ, подобныхъ г-ну Самойленку.

Г. Умецкій заявляетъ, что пока мы не организуемся въ общества, мы должны просить помощи въ борьбѣ съ фальсификаціей у правительства.

Г. Скуратовъ говоритъ, что всѣ законы существуютъ для честныхъ людей, а единственное средство избавиться отъ фальсификаторовъ—организоваться въ о-ва.

Г. Четвериковъ предлагаетъ не ходатайствовать объ изданіи новаго закона, карающаго за фальсификацію, а достаточно закона, карающаго за обманъ.

Г. Кевличъ говоритъ, что нужно, чтобы искусственный медъ и продавался подъ именемъ меда искусственнаго, а медъ пчелиный подъ именемъ меда пчелинаго.

Послѣ преній Съѣздомъ единогласно приняты слѣдующія резолюціи: 1) Подъ названіемъ меда разрѣшается продавать въ жидкомъ или густомъ видѣ „спущенный медъ“ или въ сотахъ, „сотовый медъ“ только сахаристое вещество, выработанное пчелами изъ нектара, собраннаго ими съ цвѣтовъ растений“. 2) Виновные въ производствѣ и продажѣ фальсифицированныхъ меда и воска подвергаются отвѣтственности, какъ за обманъ и мошенничество. 3) На борьбу съ фальсификаціей должны выступить пчеловодныя О-ва. Продажа меда пчеловодными товариществами есть самый надежный способъ борьбы съ фальсификаціей. 4) Необходимо, чтобы, гдѣ возможно, въ городскихъ, врачебныхъ и санитарныхъ лабораторіяхъ и лабораторіяхъ учебныхъ заведеній производились анализы продуктовъ пчеловодства. 5) Съѣздъ считаетъ крайне необходимымъ довести до свѣдѣнія правительства, что осуществленіе постановленій пчеловодныхъ съѣздовъ о фальсификаціи продуктовъ пчеловодства является насущной нуждой пчеловодства. 6) Проситъ пчеловодныя о-ва, земства и города поддержать означенныя постановленія Съѣзда.

Послѣ чего засѣданіе было закрыто.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Новыя медогонки.

(По поводу испытанія ихъ на Казанской и Кіевской выставкахъ 1909 г.).

В своемъ обзорѣ отдѣла пчеловодства на Казанской международной выставкѣ я писалъ относительно новыхъ медогонокъ слѣдующее: „Всѣ онѣ, какъ показало испытаніе, далеко не заслуживаютъ того вниманія, какое удѣлили имъ пчеловоды, восхищенные принципомъ одновременнаго выкачиванья меда съ обѣихъ сторонъ сота. Это единственное удобство не искупаетъ тѣхъ громадныхъ неудобствъ, какія получаютъ на практикѣ: работа идетъ значительно тише, медъ выкачивается не одинаково въ разныхъ частяхъ рамки, а густой медъ совсѣмъ не выкачивается, при быстромъ вращеніи, рамки ломаются. не достигается той чистоты, какая получается на старыхъ медогонкахъ, самые соты и планки рамокъ сильно обмазываются медомъ и производятъ непріятное впечатлѣніе. Это относится почти въ равной степени ко всѣмъ новымъ медогонкамъ. А высокая стоимость ихъ—отъ 20 руб. Водопьянова и Паленова и 30 р. Ефимова—дѣлаютъ ихъ совсѣмъ неподходящими для пчеловодовъ.“

Въ подтвержденіе этихъ словъ я приведу данные испытанія медогонокъ экспертными комиссіями на Казанской и Кіевской выставкахъ 1909 г. Но прежде скажу нѣсколько словъ вообще объ этихъ испытаніяхъ.

Я придавалъ имъ очень большое значеніе. На дѣлѣ же оказалось, что произвести точное испытаніе, точный учетъ производительности разныхъ медогонокъ въ сравнимыхъ единицахъ не такъ то легко и просто. Тутъ нужно заранѣе выработать опредѣленный планъ дѣйствій, опредѣленную программу, найти формулу опредѣленія искомага. Наконецъ, для этой работы нужна совершенно иная обстановка, гдѣ бы не могли одолѣвать пчелы, и не могъ пропадать медъ, подвергаясь запыленію и расхищенію пчелами и людьми; нужно достаточное количество одинаковаго матеріала, нужно достаточно времени для производства испытанія—по меньшей мѣрѣ нѣсколько дней, нужна полная свобода въ работѣ и проч.

Достигнуть всего этого, при испытаніяхъ на выставкахъ, оказалось, дѣломъ невысказаннымъ. Начать съ того, что ни въ Казани, ни въ Кіевѣ не было предварительчо выработано программы испытанія: предполагалось, что это дѣло экспертизы, и она вы-

работаеть нужную программу. Дѣйствительно, эксперты сговаривались о порядкѣ испытанія, вырабатывали на „скорую руку“ кое-какую программу, которую не было возможности, за недостаткомъ времени, не только провѣрить на практикѣ, но даже основательно обсудить. Кромѣ того, эксперты, занятые—одни службой другіе на съѣздѣ чтеніемъ докладовъ, лекцій, поневолѣ должны были спѣшить, а тутъ еще приходилось терять время на подготовку къ работѣ, на взвѣшиваніе рамокъ, на распечатываніе сотовъ и пр. По той же причинѣ часто приходилось экспертамъ отлучаться, отчего составъ комиссіи разнообразился и мѣшалъ обсужденію результатовъ испытанія.

Все это дѣлало работу экспертизы мало серьезной, а результаты недостаточно убѣдительными. И винить экспертизу, принимая во вниманіе условія работы, едва ли будетъ умѣстно. Къ тормозящимъ работу условіямъ должна относиться самая публичность испытанія, а тѣмъ болѣе та форма публичности, при которой публика и эксперты то и дѣло вступаютъ въ пререканія. Одна сторона говоритъ: „позвольте, намъ ничего не видно“. Другая отвѣчаетъ: „пожалуйста не мѣшайте намъ работать и освободите мѣсто“.

Не слѣдовало бы также осложнять испытаніе присужденіемъ наградъ, такъ какъ это можетъ вести къ непріятнымъ послѣдствіямъ: даже самая маленькая награда говоритъ о премированіи и создаетъ неправильное представленіе о достоинствахъ медогонокъ. Пусть награды присуждаются экспертами на выставкахъ, а не специальными испытательными комиссіями. На выставкахъ иногда бываетъ полезно и необходимо поощрить извѣстное стремленіе къ улучшенію присужденіемъ какой нибудь награды, которая будетъ имѣть совсѣмъ особенный смыслъ.

И несмотря на всѣ недочеты въ производствѣ испытаній, казанская и кievская экспертиза даютъ достаточно данныхъ для сужденія о пригодности каждой медогонки въ отдѣльности.

Для новыхъ же испытаній позволю себѣ предложить организовать ихъ независимо отъ съѣздовъ и выставокъ, подобно тому, какъ производятся земствами и обществами испытанія плуговъ, молотилокъ и др. орудій. Всего лучше сдѣлать это на большой пасѣкѣ, во время обычнаго отбора меда, предоставивъ это владѣльцу пасѣки съ участіемъ одного или нѣсколькихъ лицъ, могущихъ пожертвовать для дѣла нѣсколькими днями. Программа испытанія должна быть выработана и опубликована въ печати заранѣе. Результаты должны быть также опубликованы во всеобщее свѣдѣніе.

Теперь перейду къ самому испытанію медогонокъ.

Передъ испытаніемъ медогонокъ въ Казани экспертной комиссіей была выработана слѣдующая программа: 1) на медогонку ставить по двѣ рамки, равновеликихъ и равновѣсныхъ, съ одинаковымъ забрусомъ; 2) производить выкачиваніе предложить хозяевамъ центробѣжекъ или лицамъ по ихъ указанію; 3) рамки взвѣшивать до работы и послѣ работы, съ точностью до лота; 4) опредѣлять толщину сотовъ въ миллиметрахъ; 5) соты вскрываются ножами разныхъ системъ и сравниваются 2 ножа Тонелли другъ съ другомъ и съ холодными ножами; 6) сличаются типичныя медогонки разныхъ фирмъ съ простой (Фомина), 7) затѣмъ, новыя медогонки между собой: вертикальныя съ вертикальными, горизонтальныя съ горизонтальными; 8) время выкачки опредѣляется 3 минутами; 9) медогонка, сломавшая сотъ, остается за конкурсомъ.

По поводу недостатковъ этой программы можно бы сказать многое. И по самому главному. Почему за единицу времени взять такой продолжительный срокъ, какъ 3 минуты? Почему игнорирована разная передача въ разныхъ медогонкахъ, различная скорость вращенія, которая въ извѣстныхъ случаяхъ могла вызвать поломку сотъ и снятіе съ конкурса и пр.

Первой подвергалась испытанію на Казанской выставкѣ медогонка Ефимова на 8 рам., которыя ставятся по радіусамъ. Медогонка была выписана В. И. Логиновымъ отъ изобрѣтателя, испытана имъ на своей пасѣкѣ и забракована. Сработана она грубо, аляповато, гнѣзда для рамокъ узки, не приходятся другъ противъ друга, отчего соты не стоятъ отвѣсно, а наклонно, муфты ходятъ очень свободно по оси, отчего верхній и нижній круги съ гнѣздами качаются въ разныя стороны. Болты, которыми привинченъ коническій приводъ, спускаются внизъ настолько, что рамки задѣваютъ за нихъ, отчего сразу же потребовался ремонтъ. Выниманіе гнѣздъ, при чисткѣ и мытьѣ, сопряжено съ громадными затрудненіями—требуется отвинтить приводъ и проч. Стоимости медогонки съ пересылкой до Казани около 35 руб., безъ пересылки—25 руб.

Въ медогонку было поставлено 4 полурамки накрестъ.

Послѣ 1½ минут. дѣйствія медогонка остановлена (съ отступленіемъ отъ принципа). Меду оставалось еще много. Продолжается работа еще 1½ минуты съ большей, прежде, чѣмъ быстротой вращенія. 1 рамка сломалась. Соты значительно чище, но не вполне сухіе. Переносятся рамки въ простую медогонку Фомина. Послѣ двухминутнаго дѣйствія соты легче на 20 лотовъ.

Такъ обстояло испытаніе оригинальной медогонки Ефимова на Казанской выставкѣ.

На Кіевской выставкѣ была медогонка лавры по Ефимову на 4 рамки. Сдѣлана чише и солиднѣе оригинальной. При испытаніи было предоставлено самимъ экспонентамъ поставить медъ и дѣйствовать до осушки. Поставлено 2 рамки Андріяшева. На первой же минутѣ одна сломалась, на второй—и вторая.

Слѣдующей медогонкой, подвергшейся испытанію на Казанской выставкѣ, была медогонка Юницкаго на 4 рамки, работы В. А. Кирьянова изъ Вятки, въ деревянномъ станкѣ, съ глухимъ желѣзнымъ кожухомъ. Верхъ откидывается на одну сторону. Клѣтки сбоковъ имѣютъ проволоки. Ходъ довольно тяжелый; работа чистая; цѣна 25 рублей. Вставлены 4 полурамки; послѣ одной минуты работы остановка. Меду еще много. Еще 1 минута работы; чише, но ближе къ центру меду еще много. Еще 1 минута. Легче. Еще черезъ минуту убавилось всего 10 лотовъ. Рамки переносятся на простую медогонку Фомина, и въ 2 минуты изъ нихъ выкачивается еще 2 лота.

Изъ другихъ вертикальныхъ медогонокъ на Казанской выставкѣ были Водопьянова на 4 рамки—работы В. А. Кирьянова и его же на 2 рамки—работы П. А. Кирьянова. Первая въ деревянномъ станкѣ съ желѣзнымъ кожухомъ и открытыми боками, верхъ открывается на 2 стороны. Клѣтки деревянные, имѣютъ сбоковъ проволочную сѣтку, сдѣланы тѣсно, такъ что рамки не входятъ. Ходъ тяжелый. Испытанію въ Казани не подвергалась.

Точно такая же медогонка, работы того же В. А. Кирьянова была экспонирована самимъ изобрѣтателемъ Водопьяновымъ на Кіевской выставкѣ. Было вставлено экспонентомъ 2 полурамки и 2 рамки (въ одной сотъ слегка надломленъ). Начинаетъ вращать самъ экспонентъ; сначала очень тихо, а затѣмъ все быстрѣе и быстрѣе. Ждутъ 6 минутъ (!). Результаты: 2 полурамки цѣлы, рамки же обѣ сломались. Медъ былъ очень густой.

Подвергается испытанію на Казанской выставкѣ вертикальная медогонка по Водопьянову на 2 рамки—работы П. А. Кирьянова. Медогонка очень изящная, въ желѣзномъ станкѣ, съ автоматическимъ запоромъ рамокъ въ клѣткахъ; стоитъ 20 рублей. Вставлены 2 рамки. На 40 секундѣ обѣ сломались.

На Кіевской выставкѣ была подвергнута испытанію еще одна вертикальная медогонка К. А. Драницы по типу Водопьянова на 8 рамокъ. Медогонка громаднѣхъ размѣровъ; рамки даль-

ше удалены отъ оси вращенія. Клѣтки приспособлены для рамокъ разныхъ системъ. Двѣ рамки выкачивались 3 минуты и не особенно чисто. Забракована.

Испытаніе на Казанской выставкѣ горизонтальной медогонки Паленова на 2 рамки и 2 полурамки, помѣщаемыхъ плашмя. Медогонка выписана отъ изобрѣтателя В. И. Логиновымъ. Стоитъ безъ пересылки 14 рублей. Сдѣлана довольно аккуратно. Поставлены 2 рамки. На первой же минутѣ одинъ сотъ превратился въ кашу.

На Кіевской выставкѣ была еще испытана медогонка Радомскаго, вродѣ Ефимова, приспособленная для большого числа рамокъ. Рамки разставляются по радіусамъ, но не въ гнѣзда, какъ у Ефимова, а прикрѣпляются къ деревяннымъ планкамъ у стѣнокъ чана. Весь чанъ приводится во вращеніе. Медъ стекаетъ въ тазъ внизу. Медогонка была въ дѣйствиіи 9 минутъ и не выкачала чисто рамокъ. Забракована.

Вотъ каковы результаты испытанія новыхъ медогонокъ. Пусть были недочеты въ самомъ испытаніи, но отрицать безусловно указанные выше недостатки никакъ нельзя.

Д. Хабачевъ

Ред.—Нельзя не принести глубокой благодарности многоуважаемому А. Е. Хабачеву за то, что онъ познакомилъ насъ съ результатами испытанія медогонокъ новаго типа на Казанской и Кіевской выставкахъ. Но самъ А. Е. говоритъ, что въ испытаніи было очень много недочетовъ, и поэтому едва-ли можно выносить столь категорическій и суровый приговоръ новымъ медогонкамъ, какой выносить авторъ.



Опытъ по вопросу о вліяніи трутней на работу пчель.

Вопросъ этотъ—о вліяніи трутней на работу пчель—стоитъ въ логической связи съ цѣлымъ рядомъ другихъ вопросовъ, опытному рѣшенію которыхъ я всегда придавалъ особенное значеніе. Опыты по нѣкоторымъ изъ этого рода вопросовъ я ставилъ въ разное время у себя на пасѣкѣ, и насколько позволяли условія коммерческаго хозяйства, результаты, благодаря большому числу вводимыхъ въ опыты семей, получались всегда довольно близкіе къ истинѣ.

Общая идея, связующая логическою нитью всѣ эти опыты — необходимость во всѣхъ мѣропріятіяхъ для увеличенія меда въ ульяхъ, ставитъ на первый планъ психологію пчель, помня, что каждое ея подавленіе понижаетъ ихъ рабочую энергію и слѣдовательно ведетъ къ совершенно обратнымъ результатамъ. Таковы попытки пчеловодовъ насильственно удержать пчель отъ роенія, напримѣръ, отгораживаньемъ матки ганнемановской рѣшеткой, стремленіе, возвращая рои съ отобранными матками, заставить пчель работать непремѣнно на старыхъ мѣстахъ. Таковы печальные результаты отъ запиранья матокъ молодыхъ семей въ клѣточки, чтобы предотвратить непроизводительный, по мнѣнію пчеловодовъ, расходъ меда на дѣтву.

Съ другой стороны, такія, напримѣръ, мѣры, какъ отборка меда изъ ульевъ въ продолженіе всего медосбора, не идущія въ разрѣзъ съ требованіями природы пчель, повышаютъ ихъ рабочую энергію и даютъ хорошіе результаты.

Такое очевидное вліяніе настроенія пчель на производительность ихъ работы, выдвигаетъ неволью вопросъ, насколько цѣлесообразна борьба съ трутнями ради сбереженія пожираемаго ими меда, когда пчеловодъ, или совсѣмъ возбраняетъ маткѣ закладку трутневой дѣтвы, давая въ гнѣздо одну только пчелиную вошину, или же уничтожаетъ появившуюся по недосмотру печатную трутневую дѣтву, производя надъ ней каллигуловскую операцию? Есть и 3-й родъ пчеловодовъ трутнеистребителей, забавляющихся вылавливаньемъ трутней въ особыя игрушки, именуемая *трутне.ловками*.

Если расчетъ пчеловода, запирающаго матку въ клѣточку, ради сбереженія довольно значительнаго количества меда, расходимаго на воспитаніе дѣтвы, оказывается ошибочно близорукимъ, то, быть можетъ, таковыми же придется признать и соображенія пчеловодовъ, уничтожающихъ трутней, хотя эти послѣдніе все таки не поѣдаютъ столько меда, сколько идетъ его на выводъ смѣняющихъ другъ друга поколѣній пчелиной дѣтвы.

Вообще, нужно замѣтить, среди пчеловодовъ нерѣдко встрѣчается довольно странное отношеніе къ такимъ важнымъ аксессуарамъ веденія пчель, какъ—выходъ роевъ, червленіе, трутни и т. п. Неволью вспоминаются плоды дѣтской фантазіи, рисующей необыкновенныя растенія, на которыхъ вмѣсто листьевъ одни фрукты или цвѣты. Но взрослый человекъ не можетъ не понимать, что листья на деревьяхъ представляютъ неизбѣжное условіе плодоношенія. Такими же условіями, безъ наличности которыхъ

немыслимо успешное заполнение улья душистым медомъ, являются въ пчеловодствѣ пчелинная дѣтвa, рои и трутни, къ которымъ одинаково враждебно относятся и простые пчеляки и пчеловоды-рамочники.

— Ишь раскорячился... гудеть...—ворчить при видѣ облетающагося трутня простой пчелякъ: что ему дѣется: нажрался и гулять на солнышко!..

Также недружелюбно, хотя быть можетъ не такъ непосредственно ярко, относится къ трутнямъ и интеллигентный пчеловодъ, благодаря рамочнымъ ульямъ, систематически уничтожающій въ гнѣздахъ всю трутневую дѣтву.

Если бы эти ни въ чемъ неповинныя насѣкомыя могли понимать человѣческой языкъ, они были бы вправѣ, при всемъ своемъ добродушіи, обидѣться на людей, клеймящихъ ихъ именемъ всѣхъ бесполезныхъ ведущихъ праздное и сытое существованіе тунеядцевъ. И въ самомъ дѣлѣ, тогда какъ эти послѣдніе уклоняются отъ основного закона своей природы: въ потѣ лица снискивать свое пропитаніе,—трутни въ совершенствѣ выполняютъ ту специальную функцію, которая выпала на ихъ долю въ трудовой пчелиной семьѣ.

Если бы они, внявъ упрекамъ двуногихъ „мудрецовъ“, критикующихъ предначертанія высшаго разума, принялись, кромѣ сытой ѣды, купанья въ лучахъ солнца и погони за молодыми матками, исполнять и другія несвойственныя имъ дѣла, навѣрное они стали бы производить хилое и неработоспособное потомство. Затѣмъ, не надо забывать, что судьба трутней вовсе ужъ не такая завидная: изъ множества трутней только одинъ справляетъ праздникъ своей жизни. Я думаю, тунеядцы человѣческаго рода, окрещиваемые именемъ трутня, не очень были бы падки до благъ земныхъ, если бы они доставались имъ такой дорогой цѣной. Далѣе, трутни пируютъ только пока у населенія пчелинаго улья есть избытокъ запасовъ. Какъ только природа скупо закрываетъ для нихъ свой рогъ изобилія, трутней начинаютъ сейчасъ же оттѣснять отъ сотъ съ медомъ, и они гибнутъ голодной смертью гдѣ нибудь въ углу улья. Какъ извѣстно, къ трутнямъ человеческого рода трудовое человѣчество, слѣдуя своему высшему закону, относится гораздо снисходительнѣе; колесо ихъ дорогихъ развлеченій и всяческихъ утѣхъ ни на секунду не замедляется даже и въ такія тяжелыя годы общественныхъ бѣдствій, когда цѣти трудящагося класса гибнутъ отъ недоѣданья.

— Но, недоумѣваетъ смягчившійся пчеловодъ: зачѣмъ же все-

таки ихъ такая масса?! Вѣдь для оплодотворенія молодыхъ матокъ въ старыхъ и молодыхъ семьяхъ достаточно было бы какойнибудь горсти трутней на всю пасѣку, а ихъ приходится по столько же на каждый улей!..

— А затѣмъ ихъ такъ много,—отвѣчаетъ ему натуралистъ-мыслитель,—что природа имѣла въ виду не эти пасѣки, устроенныя искусственно человѣкомъ, пчелиные города, а семьи дикихъ пчелъ, раскиданныя на большомъ другъ отъ друга разстояніи въ дремучихъ лѣсахъ и среди горныхъ скалъ. Какъ извѣстно, инстинктъ, берегущій родъ отъ вырожденія, увлекаетъ молодую матку, ищущую встрѣчи съ самцомъ, вдаль отъ гнѣзда, и, стало быть ее, при ея ростѣ, 10 разъ могла бы склевать насѣкомоядная птица, пока она встрѣтила бы гдѣнибудь одинокаго трутня, а вѣдь матка одна въ семьѣ, и лишенная въ большинствѣ случаевъ дѣтзы такая семья неминуемо гибнетъ со смертью матки. Кромѣ того, въ животномъ царствѣ существуетъ законъ *полового подбора*, въ силу котораго въ борьбѣ за обладаніе самкой побѣждаетъ наиболѣе одаренный, болѣе сильный, подвижный и жизнеспособный самецъ. Вкупѣ съ другимъ закономъ *наслѣдственности*, благодаря которому потомству передаются особенности производителей, отъ сильнаго и жизнеспособнаго самца получается такое же поколѣніе. Такимъ образомъ, видъ не только охраняется отъ выраженія, но получаетъ еще и нѣкоторую способность улучшаться.

Вотъ, почему важно, чтобы въ погонѣ за матками участвовало возможно больше трутней, такъ какъ, по теоріи вѣроятностей, въ сотнѣ насѣкомыхъ скорѣе найдется болѣе сильное, чѣмъ въ десяткѣ, а тѣмъ болѣе если оно будетъ въ единственномъ числѣ.

Это послѣднее соображеніе должно обратить на себя особенное вниманіе юныхъ пчеловодовъ, которые, вооружившись трутневымъ ножомъ, готовы со свойственными неопитамъ рвеніемъ и педантическою аккуратностью уничтожить у себя на пасѣкѣ всю трутневую дѣтву до послѣдней ячейки, благо рамочные ульи даютъ полную къ этому возможность. Прежде чѣмъ объявлять крестовый походъ противъ трутней ради меркантильныхъ сбереженій капель меда, слѣдуя совѣтамъ умниковъ, всегда склонныхъ подстригать и перекраивать природу по своимъ вкусамъ, не считаясь съ ея требованьями, необходимо подумать и взвѣсить, что дороже: эти капли меда или сильное трудоспособное поколѣніе пчелъ?

Но кромѣ всѣхъ этихъ соображеній, заставляющихъ мирить-

ся съ расходомъ меда на трутней и относиться болѣе терпимо къ факту ихъ существованія, есть и еще одно, высказанное мною въ началѣ статьи, гдѣ я коснулся вопроса о значеніи психики пчелъ на производительность ихъ работы. Къ этому соображенію я теперь и возвращаюсь.

Логически слѣдуя своей основной идеѣ, я естественно задался вопросомъ: не оказываетъ ли присутствіе трутней въ ульяхъ само по себѣ благотворнаго вліянія на работу пчелъ, по тому, если и не въ той же степени, какъ пчелиная дѣтвѣ? Вѣдь уничтожая трутней, мы съ этой стороны создаемъ искусственно на пасѣкѣ подобіе скудной взяточкѣ поры начала или конца лѣта. Пчеляки называютъ трутней *музыкантами*, какъ будто приписывая имъ этимъ названіемъ роль увеселителей пчелъ въ ихъ трудѣ, который веселѣе спорится подъ громогласное жужжаніе трутней. Можетъ быть, думалъ я, эти пчеляки отчасти и правы въ своемъ субъективномъ истолкованіи роли этихъ насѣкомыхъ. Возможно, что тоскливая при отсутствіи трутней тишина на пасѣкѣ, несвойственная веселой взяточкѣ порѣ середины лѣта, дѣйствуетъ на пчелъ подавляющимъ образомъ, отражаясь, стало быть, и на производительности ихъ работы.

Обходя мимо разныя рискованныя предположенія, приписывающія трутнямъ, на примѣръ, совершенно несвойственныя и даже обидныя для ихъ мужского достоинства функціи насѣдокъ, обогрѣвающихъ пчелиную дѣтву, я остановился на маленькой замѣткѣ помѣщенной, не помню за какой годъ, въ „Русскомъ Пчеловодномъ Листкѣ“, гдѣ указывается мнѣніе одного французскаго пчеловода, пришедшаго къ заключенію, что ульи, гдѣ трутни не уничтожаются, даютъ больше дохода, но какъ это почти всегда бываетъ, выводъ основанъ на поверхностномъ наблюденіи, такъ сказать—„на глазъ“. Но все таки эта замѣтка еще больше утвердила меня въ моихъ догадкахъ, и я съ большимъ нетерпѣніемъ ждалъ, когда представится возможность рѣшить этотъ интересный вопросъ опытнымъ путемъ.

Эта возможность представилась мнѣ наконецъ въ это лѣто. Къ описанію опыта, поставленнаго мною, для рѣшенія вопроса о вліяніи трутней на работу пчелъ, я въ этой статьѣ и приступаю.

Методъ, которому я слѣдовалъ при рѣшеніи вопроса о трутняхъ знакомъ уже читателямъ „Пчеловодной Жизни“ изъ описанія опыта о томъ, гдѣ лучше ставить ульи: на солнцѣ или въ тѣни, помѣщеннаго въ первыхъ книжкахъ журнала за этотъ годъ.

Прежде всего, по пасѣчному журналу были подобраны попарно ульи, одинаковые по силѣ и затѣмъ, по возможности, близкіе по качеству матокъ и родовой работоспособности. Наибольшее затрудненіе встрѣтилось въ опредѣленіи качества матокъ: признаковъ существенный, а между тѣмъ въ это лѣто почти не было на пасѣкѣ двузимнихъ матокъ и приходилось пользоваться только скудными данными конца прошлаго лѣта и начала этого. Качество матокъ я опредѣлялъ приблизительно такъ: я высчитывалъ увеличеніе площади червленія въ восьмыхъ рамки съ перваго весенняго осмотра до начала опыга; но такъ какъ періодъ этотъ не для всѣхъ семей одинаковъ, то я и опредѣлялъ *дневное* увеличеніе червленія. Но вѣдь сила семей не равна, и такъ какъ, при ровномъ дневномъ приростѣ червленія, нужно будетъ считать лучшей матку болѣе слабой семьи, то дѣля дневное увеличеніе червленія на баллъ, выражающій первоначальную силу семьи, мы и получимъ приблизительную оцѣнку матки. Всѣхъ паръ было подобрано 20. Послѣ этой предварительной кабинетной работы, я приступилъ къ болѣе точному опредѣленію силы выбранныхъ для опыта семей съ помощью знакомаго уже читателямъ способа *двойного взвѣшиванія*. Сначала, по возможности не тревожа пчель подкуриваньемъ, всѣ рамки вмѣстѣ съ сидящими на нихъ пчелами взвѣшиваются и одна за другою переносятся въ ящикъ, а затѣмъ обратно, но только въ обратномъ порядкѣ, при чемъ пчела стряхивается въ улей, и рамки вторично взвѣшиваются уже безъ пчелы. Тутъ же записываются и другіе имѣющіе значеніе для опыта данныя: количество трутневой вошины, количество дѣтвы и степень неполноты заноса, все это въ восьмыхъ частяхъ площади рамки, а также записывается въ тѣхъ же единицахъ площади и количество хлѣбины тамъ, гдѣ оно можетъ имѣть вліяніе на вѣсъ, при опредѣленіи общаго вѣса меда въ ульѣ и для того же степень прозрачности вошины по пятибальной системѣ—совершенно бѣлая 5, темная 1. Для опредѣленія количества запаховъ, я руководствуюсь опытомъ: рамка съ вошиной средняго возраста принимается за $1\frac{1}{2}$ фунта, вѣсъ хлѣбины, занимающей $\frac{1}{8}$ ея площади— $\frac{1}{2}$ фун., а печатной дѣтвы— $\frac{1}{4}$ фунта.

Такъ какъ взвѣшиванье пчелы возможно было производить только до начала ея вылета, то для ускоренія и облегченія всей этой процедуры я производилъ ее съ помощью 2-хъ помощниковъ. Въ силу того, что для каждой пары равныхъ по силѣ и признакамъ ульевъ опытъ долженъ былъ начаться въ одинъ день, то обыкновенно, при взвѣшиваньяхъ пчелы, парные ульи не раз-

разнивались: покончивъ съ одной парой, переходили къ другой. Несмотря на благопріятную погоду, больше 3-хъ паръ въ день не удавалось обойти. Взвѣшиванье, начатое 18 мая, было закончено 24-го. И въ этотъ разъ оно прошло вполнѣ удачно: не оказалось ни одной обезматоченной семьи!. Впрочемъ, съ одной парой въ самомъ началѣ опыта вышла путаница, и ее пришлось исключить совсѣмъ, оставивъ только 19 паръ.

Послѣ каждой утренней экскурсіи на пасѣку для взвѣшиванья пчелъ, я, по сдѣланнымъ записямъ, подсчитывалъ, сколько въ каждомъ ульѣ пчелы, меда и дѣтвы. Нечего и говорить, что сила семей, опредѣленная на глазъ, оказывалась неточной и иногда въ вѣсѣ пчелы ульевъ, отмѣченныхъ какъ равные, оказывалась разниа на цѣлый фунтъ, а то и больше. И такихъ паръ было около 4-хъ. Но и во многихъ изъ прочихъ разниа въ количествѣ пчелы была настолько значительна, что пришлось прибѣгнуть къ уравненію силъ. Сдѣлать это можно было только отборкой или подстановкой дѣтвы. Принципіально можно было бы, конечно, уравнивать силы и пчелой, перенесенной съ другой пасѣки, но такъ какъ тамъ былъ намѣченъ къ постановкѣ другой опытъ съ медовиками, для котораго нужны были сильные ульи, то я и рѣшилъ не ослаблять ихъ отборкой пчелы.

При подсилкѣ дѣтвой прежде всего надо быдо рѣшить вопросъ: сколько восьмыхъ печатной пчелиной дѣтвы нужно взять, чтобы выведшаяся изъ этой дѣтвы пчела вѣсила 1 фунтъ. Оказывается, изъ 1 восьмой пчелиной дѣтвы съ обѣихъ сторонъ сота выходитъ около 1000 пчелъ, а въ 1 фунтѣ пчелы безъ меда считается 5500 штукъ, но такъ какъ 1) пчела формируется и по выходѣ изъ ячейки и 2) вмѣстѣ съ печатной дѣтвой почти всегда приходится захватывать и молодую, учетъ которой очень труденъ, то для круглаго счета я принялъ на 1 ф. пчелы 4000 насѣкомыхъ; стало быть, чтобы подсилить улей на 1 фунтъ пчелы, требуется дать ему 5 восьмыхъ дѣтвы. Тѣмъ не менѣе, подсиливанье дѣтвой я считаю слабымъ мѣстомъ опыта: 1) не поддается учету количество некрытой червы и ячеекъ, 2) печатная дѣтва, пока не выведется, представляетъ для семьи мертвый капиталъ 3) требуется на воспитанье незасчитанной молодой дѣтвы нѣкоторое количество меда. Все это вносить въ опытъ нежелательныя неопредѣленности. И потому въ будущихъ опытахъ я рѣшилъ избѣгать уравниванья силъ дѣтвой.

Возвращаюсь къ записямъ: если вѣса пчелы въ парныхъ ульяхъ сильно рознится, то въ распорядкѣ послѣдующихъ опера-

цій я отмѣчаю переносъ рамки съ дѣтвой изъ одного улья въ другой, такъ чтобы одновременно уравниять и силы семей, и количества имѣющейся на лицо дѣтвы. Если же неравенство въ пчелѣ или дѣтвѣ невелико, то силы семей уравниваются, или отборкой рамки съ небольшимъ количествомъ дѣтвы, или подстановкой таковой же со стороны, для чего берутся ульи болѣе богатые дѣтвой.

Уравниванье запасовъ меда считалъ менѣе существеннымъ, а потому производилъ его только тамъ, гдѣ разница была слишкомъ велика. Затѣмъ, конечно, число рамокъ въ ульяхъ одной пары должно было быть уравнено.

Всѣ эти операціи съ уравниваньемъ силъ, запасовъ и количества рамокъ производились въ то же утро, сейчасъ же послѣ разборки записей. Самая же важная операція заключалась въ удаленіи трутневой вошины изъ ульевъ, въ которыхъ присутствіе мужского элемента не полагалось и, наоборотъ въ подстановкѣ трутневой суши въ ульи, парные съ ними, гдѣ пчеламъ представлялось выводить трутней, сколько пожелаютъ. Изъ 20 парныхъ ульевъ „трутневымъ“ выбирался тотъ, въ которомъ случайно оказывалось больше старой трутневой вошины. Поновки тогда еще не было, а печатная трутневая дѣтва встрѣчалась кое гдѣ въ очень немногихъ ульяхъ.

Въ „пчелиныхъ“ ульяхъ всѣ трутневые ячейки тщательно удалялись, и вмѣсто нихъ вставлялись куски пчелиной суши. Ими же закладывались всѣ пустоты въ рамкахъ подъ заносомъ. Наоборотъ: въ „трутневыхъ“ ульяхъ всѣ такія пустоты закладывались кусками трутневой суши, и, кромѣ того, для нихъ были приготовлены рамки съ заносомъ болѣе чѣмъ на половину изъ трутневой вошины. Онѣ были даны, чтобы пчелы могли засѣвать трутневую дѣтву сколько имъ вздумается, но, какъ потомъ обнаружилось, ихъ лучше было бы вовсе не ставить, ограничившись трутневыми ячейками въ углахъ рамокъ и подъ заносами, такъ какъ такое превышающее норму чуть ли не вдвое количество трутневой вошины могло само по себѣ повліять на настроеніе пчелъ, и опытъ такимъ образомъ какъ бы расчленился, не теряя, впрочемъ, и съ этой стороны своего психологическаго интереса. Эти рамки съ трутневой сушью ставились рядомъ съ крайнимъ пластомъ дѣтвы. То соображеніе, что онѣ могли стѣснять червленіе матки, врядъ ли можетъ имѣть мѣсто, такъ какъ и въ тѣхъ ульяхъ, гдѣ я ставилъ эти рамки по ту сторону гнѣзда, къ самой стѣнкѣ, результаты получились однородные и такіе же рельефные.

Затѣмъ, уже послѣ снаряженія всѣхъ ульевъ на опытъ, было обращено вниманіе, чтобы въ затѣненіи не было особенно рѣзкой разницы между ульями той и другой группы. Въ виду этого, гдѣ возможно, было произведено прорѣженіе молодыхъ деревьевъ и подчистка сучьевъ. Впрочемъ, какъ показалъ опытъ прошлаго лѣта, особенно замѣтнаго вліянія это обстоятельство не могло имѣть на результатъ опыта, слишкомъ опредѣленный и не допускающій никакихъ сомнѣній.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Анат. Буткевичъ.



Объ уничтоженіи трутовки.

Кому изъ пчеловодовъ не приходилось имѣть дѣло съ семьею, заведшей у себя трутовку. Если дать такой семьѣ сотъ съ яицами и личинками, то она не заложитъ свишевыхъ маточниковъ; если же дать ей маточникъ или матку, то маточникъ будетъ разгрызенъ, а матка будетъ убита. Поэтому, съ такой семьею приходится поступать иначе, чѣмъ съ семьею, не имѣющей матки, но еще не заведшей у себя трутовки. Я примѣнялъ для исправленія семей, заведшихъ трутовокъ, 3 способа.

1 способъ. Улей съ больной семьею отношу въ сторону, а на его мѣсто ставлю порожній улей; затѣмъ переносу изъ стараго улья въ порожній всѣ рамки безъ пчелъ, наблюдая при этомъ, чтобы ни одна пчела при перенесеніи рамокъ не попала въ новый улей. Пчелы постепенно перелетятъ изъ стараго въ новый улей; останется только трутовка съ небольшимъ числомъ пчелъ, которыхъ вмѣстѣ съ трутовкою уничтожаю. Затѣмъ семьѣ даю маточникъ или запасную матку въ маточникѣ, которую даю пчеламъ выпустить черезъ 3 дня, залѣпивъ отверстіе въ маточникѣ листочкомъ искусственной вошины.

2 способъ. Окуриваю пчелъ въ ульѣ азотно-амміачной солью, а затѣмъ, когда пчелы очнутся, даю маточникъ или запасную матку въ маточникѣ.

3 способъ. Улей съ больной семьею ставлю на мѣсто улья съ сильной семьею, а послѣдній на мѣсто перваго. Больной семьѣ передъ перестановкой даю въ середину гнѣзда сотъ съ

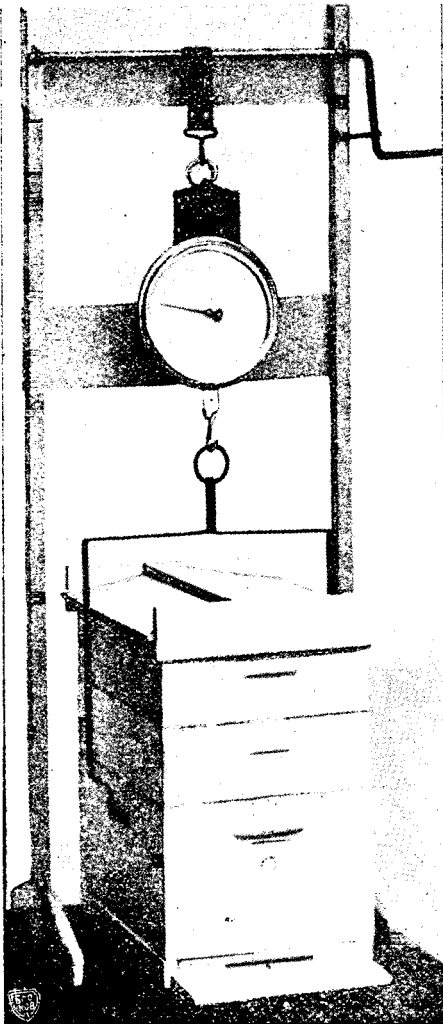
ящами и личинками. Пчелы изъ здоровой семьи, попавъ къ больной, убьютъ трутовку и заложатъ свишковые маточки.

Изъ перечисленныхъ 3 способовъ послѣдній я считаю наиболѣе простымъ.

Г. Капраловъ.



Новый приборъ для взвѣшиванія ульевъ.



„Gleanings in Bee Culture“ въ своемъ февральскомъ №-рѣ даетъ описаніе очень простаго и хитроумнаго прибора для подниманія и взвѣшиванія ульевъ.

Въ рациональномъ пчеловодствѣ весьма важно знать, не только прибыль и убыль контрольнаго улья, стоящаго на вѣсахъ, но и другихъ ульевъ пасѣки. Эта важная задача въ большинствѣ случаевъ оставалась невыполняемой, благодаря затрудненіямъ при постановкѣ улья на вѣсы, безъ причиненія при этомъ покояства пчеламъ. Описанный же здѣсь приборъ, за который всякій пчеловодъ скажетъ спасибо, даетъ возможность очень скоро и просто производить взвѣшиваніе каждаго улья.

Устройство прибора очень просто, и съ нимъ легко обращаться.

Онъ примѣнимъ къ каждому улью, имѣющему сбоку выемки или скобки для переноски. Приподниманіе и отпусканіе улья при посредствѣ его производится самымъ незамѣтнымъ образомъ, такъ что самая чуткій семьи не приходятъ

Особымъ приспособленіемъ, находящимся вверху у правой стойки, улей можно держать въ висячемъ положеніи, если понадобится произвести какую нибудь работу у дна улья.

Помѣщаемый рисунокъ показываетъ совершенно ясно его устройство и дѣлаетъ дальнѣйшее описаніе излишнимъ.

Пружинные вѣсы можно достать за недорогую цѣну вездѣ. („Vi-nen Vater“, № 9, 1909 г)

Пер. К. Р.



Какъ пчелы отыскиваютъ свои жилища

К. П. Даданъ.—(Съ французскаго).

Въ июньскомъ номерѣ журнала l'Apiculteur (стр. 205) *) я прочелъ слѣдующее, подписанное Гастономъ Боннье изъ Академіи Наукъ:

„Въ классическомъ сочиненіи „Пчела и Улей“ знаменитаго американскаго пчеловода Лангстрота по этому вопросу (зоркости пчелъ) говорится слѣдующее:

„Если мы помѣстимъ *улей* пчелъ въ лѣсу, куда съ трудомъ проникаютъ солнечные лучи, то пчелы, вылетѣвъ изъ улья, будутъ нѣкоторое время кружиться надъ своимъ жилищемъ; затѣмъ, выбравъ отверстіе въ густой листвѣ, поднимутся надъ деревьями, *стараясь увидать* разсѣянные по полямъ цвѣты. Тогда, подобно дѣтямъ, собирающимъ орѣхи, онѣ собираютъ взятокъ въ различныхъ мѣстахъ, удаляясь... на нѣсколько километровъ (верстъ) безъ боязни заблудиться; затѣмъ, *когда* ихъ зобикъ наполненъ *сладкой жидкостью* или *же* *когда* грозовое облачко закроетъ солнце, онѣ безъ всякаго колебанія направляются къ своему жилищу и среди огромнаго количества деревьевъ, даже въ томъ случаѣ, когда вѣтеръ перемѣшаетъ покрытыя листвою вѣтви, онѣ найдутъ дорогу, ведущую къ ихъ улью,—настолько совершенно строеніе ихъ сложныхъ глазъ“.

„Въ этихъ немногихъ строкахъ почти столько же ошибокъ, сколько словъ, и между тѣмъ подобныя доказательства въ пользу дальнозоркости пчелъ приводятся въ большинствѣ пчеловодныхъ руководствъ“.

Дальше г. Боннье, дѣлая разясненія, говоритъ, что, по его мнѣнію, пчелы отыскиваютъ дорогу не глазами, но особеннымъ чувствомъ—„чувствомъ направленія“, которое помогаетъ почто-

*) См. жур. „Пчел. Жизнь“, № 15, стр. 493.

вымъ голубямъ находить свою голубятню. Онъ совѣтуетъ взять пчелу, собирающую нектаръ съ цвѣтовъ, навести „осторожно кисточной толстой слой подчерненаго коллодія на ея сложные глаза, а также, изъ предосторожности, и на всѣ три маленькихъ простыхъ глаза. И вотъ пчела стала слѣпой; выпустимъ ее,—она направится прямо въ свой улей, какъ будто бы ничего не случилось“.

Книга „Пчела и Улей“ Лангстрота была переведена, просмотрѣна и дополнена г. Ш. Даданомъ. Лангстротъ и Даданъ давно уже умерли. Стало быть, они не могутъ защищаться, но такъ какъ я стараюсь продолжать ихъ дѣло, такъ какъ я просмотрѣлъ и напечаталъ новое изданіе этого сочиненія, и такъ какъ я оставилъ мѣсто, содержащее, по мнѣнію г. Боннье, „почти столько же ошибокъ, сколько словъ“, то я считаю, что эта критика касается меня.

Прежде всего, позвольте мнѣ сказать, что я всегда питалъ огромное уваженіе къ г. Боннье, автору „Полнаго руководства къ пчеловодству“ и „Нектарниковъ“. Г. Боннье казался мнѣ очень безпристрастнымъ. Въ своей рѣчи на открытіи Международнаго Пчеловоднаго Конгресса въ 1900 г. онъ оказалъ честь г. Шарлю Дадану, поставивъ его наравнѣ съ г. Жоржемъ Де-Лайансомъ, его собственнымъ родственникомъ и сотрудникомъ, воздавая должное ихъ трудамъ и методамъ. (См. стр. 16 протоколовъ 11 Международнаго Конгресса). Отъ него мы должны слышать безпристрастную критику.

Между тѣмъ г. Боннье, находящій въ приведенномъ имъ и воспроизведенномъ мною мѣстѣ „почти столько же ошибокъ, сколько словъ“, допустилъ ошибку, цитируя это мѣсто очень неправильно, вѣроятно—по памяти. Словъ напечатанныхъ курсивомъ, нѣтъ въ книгѣ Лангстрота и тамъ, гдѣ я поставилъ многоточіе, пропущены два слова. Общій смыслъ приблизительно тотъ же, но когда въ современномъ сочиненіи находятъ „почти столько же ошибокъ, сколько словъ“, то необходимо цитировать его правильно. Вѣроятно г. Боннье признаетъ это. Онъ мнѣ скажетъ, что передалъ общій смыслъ этого мѣста. Но онъ допустилъ въ меньшей мѣрѣ неправильность, прибавивъ слова „стараясь увидать“ цвѣты, разсѣянные по полямъ. Это именно выраженіе навело меня на слѣдъ измѣненій въ цитатѣ, безъ сомнѣнія, невольныхъ, сдѣланныхъ г. Боннье. Я никогда не думалъ, что Лангстротъ или Даданъ-отецъ могъ бы вообразить, что пчелы видятъ цвѣты, разбросанные по полямъ или даже цѣлое поле люцерны на разстояніи двухъ или трехъ километровъ. Но, мнѣ кажется, достойнымъ, что онъ пользуются своими глазами и обоняніемъ, какъ говорятъ Лангстротъ и Даданъ. *при поискахъ цвѣтовъ, разсѣянныхъ по полямъ.* Я не считаю, что пчелы могутъ различить свой улей за нѣсколько километровъ. Но думаю и совершенно увѣренъ, что пчелы, собирающія нектаръ и пыльцу, послѣ нѣсколькихъ полетовъ, имѣютъ точное представленіе о мѣстности, столь же ясное, какъ и составленное г. Боннье о своемъ кварталѣ или деревнѣ, въ которой онъ часто бывалъ, такъ какъ единственное

занятіе пчелъ—это посѣщеніе полей, и ихъ главная забота—нахождение дороги къ своему жилищу.

Г. Боннье говоритъ намъ о „чувствѣ направленія у пчелъ и голубей“, какъ будто бы нѣтъ необходимости пчеламъ и голубямъ сдѣлать нѣсколько вылетовъ, прежде чѣмъ быть въ состояніи такъ ориентироваться. Онъ намъ говоритъ, что пчелы „на разстояніи, достигающемъ до трехъ километровъ“, возвращаются къ мѣсту своего отправленія по кратчайшему пути. Почему бы не могли онѣ возвращаться съ болѣе значительныхъ разстояній, если, какъ онъ утверждаетъ, у нихъ есть чувство направленія, позволяющее имъ возвращаться въ свое жилище и будучи слѣпыми? Производили ли такой же опытъ съ почтовыми голубями, и могутъ ли послѣдніе тоже возвращаться издалека даже и слѣпыми?

Фактъ, что пчелы, по мнѣнію г. Боннье, могутъ находить дорогу на разстояніи, достигающемъ до трехъ километровъ, совершенно не кажется мнѣ противорѣчащимъ утвержденіямъ Дадана—Лангстрота, что сложные глаза пчелъ служатъ для зрѣнія вдаль. Обыкновенно пчелы работаютъ на меньшемъ пространствѣ, но случается, что онѣ отправляются дальше, если обстоятельства принуждаютъ ихъ къ этому. Морисъ Жираръ въ своей книгѣ: „Пчелы“, на стр. 129, цитируетъ г. де-Лайанса, сотрудника г. Боннье, наблюдавшаго на высокоомъ пастбищѣ въ Альпахъ Дофинзъ, приблизительно на 2000 метрахъ высоты, пчелъ, работавшихъ на астрахъ и цкорныхъ растеніяхъ, на разстояніи, превышавшемъ пять километровъ отъ ближнихъ пастѣкъ. Эти пчелы возвратились бы, конечно, не имѣя надобности въ этомъ знаменитомъ „чувствѣ направленія“, такъ какъ имъ пришлось затратить не мало труда, прежде чѣмъ найти столь удаленныя растенія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Пер. А. Ч.



Постаховленія Экспертной Коммисіи Выставки Пчеловодства въ г. Кіевѣ въ 1909 году.

Почетные дипломы:

Измаиловской опытной пастѣкъ въ Москвѣ, за многолѣтнюю плодотворную дѣятельность по распространенію пчеловодства.

Костромскому земству за широко поставленную организацію мѣропріятій по пчеловодству и отлично поставленную статистику.

Казанскому Обществу Пчеловодства за энергичную и плодотворную дѣятельность по развитію пчеловодства.

Христофору Лукичу Мршулъ за полезную дѣятельность по пчеловодству и за труды его по объединенію славянскихъ пчеловодовъ.

Димитрію Йоцову за весьма полезную дѣятельность по пчеловодству и за труды по объединенію славянскихъ пчеловодовъ.

Большія золотыя медали:

Русскому Обществу Пчеловодства за расширеніе полезной дѣятельности и улучшеніе организациі мѣропріятій.

Д. Ф. Андронову за крупное производство ульевъ и др. пчеловодныхъ принадлежностей и за обширное пчеловодное хозяйство.

Марку Вачкову (Болгарія) за дѣятельность по пчеловодству.

Малыя золотыя медали:

Г-жѣ Волковинской за широко и хорошо поставленное медовареніе.

В. Ю. Шимановскому за заслуги по пчеловодству.

Бр. Михайловымъ и Йоцову за дѣятельность по пчеловодству.

Д. С. Балеву за медъ-напитокъ.

Большія серебряныя медали:

Д. П. Крыжановскому за медовое вино.

Боярской Школѣ пчеловодства за просвѣтительную дѣятельность.

Пасѣкѣ Кіево-Печерской лавры за крупное улучшенное дупляночное хозяйство.

Тульскому губ. земству за производство и широкое распространеніе пчеловодныхъ принадлежностей.

М. А. Дернову за литературную и издательскую дѣятельность.

Эдуарду Холцуку за медов. пасту и кондитерскія произведенія.

Д. Атанасову за пчеларски уреди.

Малыя серебряныя медали:

М. А. Луценку, за веденіе рамочнаго хозяйства, отчетность, учебныя коллекціи и переработку продуктовъ пчеловодства.—Е. П. Четверикову, за производство пчеловодныхъ принадлежностей.—И. Д. Оголюку, за катокъ для наваживанія рамокъ.—И. Ф. Водопьянову, за веденіе пчеловоднаго хозяйства и хорошаго качества медъ.—Будаевской школѣ, за распространеніе пчеловодныхъ знаній и выставленныя коллекціи.—„Посреднику“, за изданіе сочиненій по пчеловодству.—Еленовской Пчеловодной Артели, за посѣвы медоносныхъ растеній въ крупномъ размѣрѣ.—Пав. Лисевичу (г. Самакову), за медъ.—Ник. Манолову (г. Ново-Сельцѣ), за медов. ракію.—Д. Г. Дѣянову (г. Огоя), за медъ и воскъ.—Н. Дафинову (с. Михалци), за медъ.—А. Георгову (г. Софія), за медъ.—Д. Комкову, за медъ.—Т. Костову, за медъ.

Бронзовыя медали:

С. И. Лаврененко, за продукты пчеловодства и полезную дѣятельность по распространенію пчеловодства. Кромѣ того дополнительно къ почетной наградѣ выдать г. Лаврененко вещественную награду: „Комплектъ изданій Русск. Общества Пчеловодства“.—Э. В. Радомскому, за стремленіе къ усовершенствованію изготовленія искусственной вошины.—Игумену Макарію, за медъ и рамочное пчеловодное хозяйство.—С. Г. Фомину, за производство искусственной вошины.—Т. С. Притулѣ, за представленный медъ-напитокъ и рамочное пчеловодство.—А. А. Березовскому, за медо-фруктовые напитки.—Св. А. Жигаловскому, за рамочное хозяйство и выставленный медъ.—Е. Л. Полищуку, за медъ и веденіе рамочнаго хозяйства.—Г. К. Мара, за распространеніе пчеловодства.—К. А. Острынскому, за производство ульевъ.—Г. Т. Столбчевскому, за производство медовыхъ пряниковъ.—Атанась Колевъ, за медъ и оцетъ (уксусъ).—Ив. Табакову, за медъ.—Ст. Пекову, за медъ.—Раду Дедеву, за медъ.—Свищ. Златанову, за медъ.—Свищ. А. Иванову, за воскъ.

—Е. Виденову, за медь,—Хр. Кираджиеву, за медь.—И. П. Кирьянову, за изготовление пчеловодных принадлежностей.—И. В. Галотину, за выставленные медовая вина.—Г. Г. Кристи, за рамочное пчеловодное хозяйство.—

Похвальные листы:

П. Ф. Пшенкину, за рамочное пчеловодство.—И. К. Хоха, за выставленные воск и медь.—С. Д. Вѣричь, за выставленные экспонаты.—Г. К. Алексѣеву, за выставленный медь.—Н. П. Мухалову, за выставленный медь.—П. Н. Суворову, за выставленный медь.—А. П. Кравцову, за рамочное пчеловодство.—А. С. Мацневу, за выставленный медь и его переработку.—Д. Ф. Сенилову, за изготовление пчеловодных принадлежностей.—Т. Р. Андрееву за изготовление вошины.—П. С. Нецевичу, за выставленный сотовый медь въ рамкахъ.—И. Михайлову (Румынія), за выставленный медь.—Н. И. Журавлеву, за изготовление пчеловодных принадлежностей.—И. И. Церену, за попытки полезнаго примѣненія прополиса.—Лулчо Попову, за медь.—М. Божанби, за медь.—Ц. Манчеву, за медь.—

Выразить благодарности за участие на выставкѣ:

Г. г. Ващенко, Кузьменко, Драницину, Оглоблину, Суровегину, Кореневу, Шеделю, Соколову, Свядковскому, Кликману, Груднову, Добровольскому, Имчинову, Каштану, Грушевскому, Държ. оводн. разсаднику, Ст. Иванову, св. Златанову, Пар. Иванову, П. Табакову, Ат. Х. Иванову, Държ. Лазар. Овощарское училище, свящ. Ангелову, Ходжи Ив. Димитрову, Н. Грозданову.

Г. Кондратенко благодарить за стремление къ разрѣшенію съ новой точки зрѣнія нѣкоторыхъ явленій въ жизни пчелъ и выразить пожелание продолженія опытовъ для большей обоснованности выводовъ.

Подписали: Предсѣдатель Экспертной Комиссії А. С. Буткевичъ. Товарищъ Предсѣдателя Эксп. Комиссії В. Шикель. Члены экп. Комиссії: Е. Архипенко. А. Хабачевъ. Г. А. Кузьминъ.



Изъ дѣятельности пчеловодныхъ обществъ.

Рыбинское Общество Пчеловодства.

На состоявшемся 2 августа собраніи пчеловодовъ участвовало 30 человекъ; многіе пріѣхали изъ уѣздовъ. Разсмотрѣно нѣсколько интересныхъ вопросовъ, касающихся этой важной подсобной для крестьянъ отрасли сельскаго хозяйства.

Изъ составленій заслуживаютъ вниманія слѣдующія: рѣшено постепенно составить полную бібліотеку по пчеловодной литературѣ для безвозмезднаго пользованія ею членами о-ва. Рѣшено обратиться къ Рыбинской земской управѣ съ просьбою—поддержать ходатайство о-ва передъ губернскимъ земствомъ о приглашеніи инструктора-пчеловода для ознакомленія населенія съ рациональнымъ пчеловодствомъ. Затѣмъ, въ виду выяснившагося повсемѣстно въ уѣздѣ плохого медосбора, благодаря продолжительному ненастью, рѣшено предупредить

черезъ волостное правленіе и членовъ о-ва пасѣчниковъ крестьянъ о необходимости немедленной подкормки пчелъ для спасенія пчелиныхъ семей въ предстоящую зиму. При чемъ собраніе поручило завѣдующему показательной пасѣкой о-ва, г. Заглядимову, указать въ оповѣщеніи самый способъ подкормки пчелъ.

Наконецъ, постановлено просить уѣздную земскую управу удѣлить въ земскомъ складѣ часть помѣщенія для продажи пчеловодныхъ принадлежностей отъ о-ва.

Повидимому, симпатичное о-во все болѣе и болѣе приобретаетъ популярность, такъ какъ на собраніи 2 августа изъявили желаніе и были единогласно избраны 28 членовъ—пчеловодовъ. Очень жаль только, что въ собраніяхъ возникаютъ нѣкоторыя „тренинги“, которыя мѣшаютъ работѣ.

(„Вѣстн. Рыбин. Биржи“).

И з ъ г. К а л у г и.

На засѣданіи правленія ссудо-сберегательнаго товарищества пчеловодовъ 12 августа на квартирѣ предсѣдателя товарищества Д. Д. Полторацкаго (Дровяная площадь, д. Карева) постановлено:

1) Сообщить своимъ членамъ, что попытки правленія приобрести сахарный песокъ для пчелъ по болѣе дешевой цѣнѣ остались безуспѣшны. Правленіе собрало отъ мѣстныхъ крупныхъ торговцевъ образцы сахара и предлагаетъ членамъ товарищества сахарный песокъ по лучшимъ образцамъ по 4 р. 80 к. за пудъ.

2) Въ виду возникающаго въ населеніи интереса къ сельскому хозяйству, многія лица изъ разныхъ уѣздовъ Калужской губерніи стали обращаться къ членамъ ссудо-сберегательнаго товарищества пчеловодовъ за уставами товарищества, а также и за нормальными уставами сельско-хозяйственныхъ обществъ. Въ виду этого, правленіе поручило своему члену, правительственному инструктору И. Д. Ермолаеву, обратиться съ ходатайствомъ въ департаментъ земледѣлія о присылкѣ нормальныхъ уставовъ сельско-хоз. обществъ и товариществъ.

3) Правленіемъ приобретены необходимыя пчеловодныя принадлежности хорошаго качества по весьма сходной цѣнѣ. Въ настоящее время правленіемъ составляется преисъ-курантъ пчеловодныхъ принадлежностей съ указаніемъ цѣнъ для продажи пчеловодныхъ принадлежностей членамъ изъ склада товарищества.

4) Въ виду того, что при открытой продажѣ меда на торгу гибнетъ много пчелъ, привлекаемыхъ запахомъ меда, правленіе рѣшило обратиться съ просьбой въ Калужскій уѣздный комитетъ попечительства о народной трезвости—предоставить въ распоряженіе товарищества чайной навѣсъ на Старомъ торгу, который рѣшено, въ случаѣ если ходатайство будетъ удовлетворено, привести въ удобный для торговли медомъ видъ.

(„Калуж. Губ. Вѣд.“).



ОТОВСЮДУ.

Изъ Калужской губерніи.

Комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ отпущено въ распоряженіе калужскаго губернатора изъ кредита, предназначеннаго на пособія при землеустройствѣ, 100 руб. на устройство показательной пасѣки въ одномъ селѣ Козельскаго уѣзда. Среди крестьянъ этого села въ настоящее время въ значительной степени развито пчеловодство, при чемъ у нихъ уже имѣется до 30 пасѣкъ, двѣ изъ которыхъ свыше 100 колодъ и восемь—до 50. Двѣ крупныя пасѣки вынесены на дальніе полевые загоны, откупленные отъ общества, мелкіе же помѣщаются на усадебныхъ земляхъ. Съ покупкой хуторовъ изъ прилегающаго къ сему имѣнія крестьянскаго поземельнаго банка, съ начавшимися выдѣлами къ однимъ мѣстамъ, на надѣльныхъ земляхъ пчеловодство разовьется, очевидно, еще больше, такъ какъ крестьяне, купившіе 52 хуторскихъ участка изъ банковскаго имѣнія, переносятъ на нихъ пчелъ съ своихъ надѣльныхъ усадебъ, а многіе заводятъ ихъ вновь. Имѣющіяся въ селѣ пасѣки ведутся примитивнымъ способомъ, въ большинствѣ случаевъ—въ старинныхъ дуплянкахъ, и, какъ исключеніе, насчитывается до 10 рамочныхъ ульевъ, но уже устарѣлыхъ и самыхъ разнообразныхъ системъ. Многіе пчеловоды высказываютъ желаніе вести свое хозяйство на болѣе совершенныхъ и выгодныхъ началахъ и обращаются часто за указаніями въ мѣстную землеустроительную комиссію, при чемъ главнымъ образомъ спрашиваютъ, гдѣ бы имъ можно было осмотрѣть хорошую пасѣку, такъ какъ книги и совѣты для нихъ мало убѣдительны. Чтобы поднять на должную высоту и дѣйствительно сдѣлать доходнымъ въ селѣ пчеловодство, которое, по мѣстнымъ условіямъ, имѣетъ всѣ шансы на развитіе, вслѣдствіе пріобрѣтеннаго уже населеніемъ навыка въ этомъ дѣлѣ и стремленія къ нему, губернская землеустроительная комиссія возбудила передъ комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ ходатайство объ устройствѣ образцовой пасѣки въ подходящихъ для крестьянъ условіяхъ. Мѣстный священникъ, опытный въ дѣлѣ пчеловодства, выразилъ согласіе бесплатно завѣдывать такой пасѣкой и давать объясненія по пчеловодству всѣмъ желающимъ, но пока его собственная пасѣка недостаточно обставлена, вслѣдствіе ограниченности средствъ, и не можетъ служить показательной. Снабженіе пасѣки священника необходимымъ инвентаремъ, личный его опытъ въ этомъ дѣлѣ и любовь къ нему возведутъ его пасѣку до степени показательной. Расходъ на оборудованіе пасѣки исчисляется въ 100 руб., каковая сумма предназначается на пріобрѣтеніе 5 ульевъ съ пчелами, 3 ульевъ Дадана, ножей, маточниковъ, дымара Бингама, роевни, черпака для огребанія роевъ, сѣтокъ и искусственной вошины. Кромѣ того, предполагается пріобрѣтеніе нѣсколькихъ руководствъ и дешевыхъ книгъ для раздачи пчеловодамъ въ постоянное и временное пользованіе.

(„Извѣстія Гл. Упр. З-ства и З-ія“)

Изъ Нижегородской губ.

С. Б.-Козино, Балахнинскаго уѣзда. Пчеловодство замѣтно за послѣдніе годы развивающееся въ Нижегородской губерніи, захватило

и Б.-Козино. Нѣкоторые крестьяне поняли, что пчеловодство, какъ побочная отрасль сельскаго хозяйства, очень выгодна, не требуя ни большихъ денежныхъ затратъ на обзаведеніе, ни слишкомъ многого времени за уходомъ пчелъ. Теперь въ с. Б. Козинѣ насчитывается уже около 6-ти пчеловодовъ (другіе крестьяне тоже подумываютъ завести пчелъ), въ общемъ имѣющихъ около ста ульевъ. У большинства изъ нихъ—ульи рамочные „дадановскіе“, а у нѣкоторыхъ еще въ колодахъ—стоякахъ. Но и они, видя всю выгоду рамочныхъ ульевъ, въ которыхъ пчелу можно заставить работать такъ, какъ нужно пчеловоду, заводятъ понемногу „дадановскіе“ ульи. Въ 4-хъ верстахъ отъ с. Б.-Козина въ деревнѣ Высоково управляетъ пчельникомъ женщина крестьянка, у которой около 70-ти ульевъ, большая часть которыхъ еще находится въ колодахъ, а остальная часть въ рамочныхъ,— и, въ общемъ, дѣло у нея идетъ недурно.

Но, всетаки, приходится пожелать деревенскимъ пчеловодамъ имѣть побольше знанія въ этомъ дѣлѣ, а то у нихъ, и при рамочныхъ ульяхъ, пчелы живутъ и работаютъ почти такъ-же, какъ и въ колодахъ. Главный взятокъ здѣсь начинается на лугахъ при Волгѣ, послѣ спада весенней полои воды, когда появятся цвѣты. Онъ продолжается приблизительно съ іюня и до 8 іюля, т. е. до сѣнокоса. Хотя у многихъ и рамочные ульи, но рои получаютъ натуральнымъ путемъ, и роеніе приходится какъ разъ во время главнаго взятка. И какъ только кончается роеніе, начинается сѣнокосъ, и главнаго взятка уже нѣтъ. Благодаря такимъ мѣстнымъ условіямъ, необходимо роеніе въ рамочныхъ ульяхъ подгонять до начала главнаго взятка, а онъ очень обилень, что сразу отразится на доходности пчеловоднаго дѣла; иначе—будетъ ежегодный недоборъ меда.

Затѣмъ, многіе изъ здѣшнихъ пчеловодовъ, особенно изъ начинающихъ, слишкомъ гонятся за количествомъ ульевъ на пасѣкѣ, и совсѣмъ упускаютъ изъ виду, такъ называемое, медовое хозяйство. Если у нихъ улей даетъ два—три роя, то они берутъ не только вторака въ 3—4 фунта, но даже и третій рой, всѣмъ въ 1¹/₂—2 фунта, и сажаютъ его въ отдѣльный улей. А на практикѣ получается вотъ какая картина. Улей, давшій два—три роя, тѣмъ самымъ себя уже значительно обезсилилъ и меда почти не даетъ или очень мало, и, значить и дохода отъ него получить нельзя. Ульи съ семьями въ 1¹/₂—2—3 фунта, сидящіе на 2—3 рамкахъ, при маломальски неблагоприятномъ лѣтѣ (какъ нынѣшнее) и осени, не успѣютъ себѣ набрать меду на зиму и идутъ въ зиму слишкомъ слабыми, какъ по запасу корма, такъ и самой семьи. И весной, по выставкѣ пчелъ на мѣсто, оказывается, что многія семьи погибли, или отъ недостатка корма, или отъ холода. Очевидно, не нужно рассчитывать на то, что отъ однѣхъ и тѣхъ же семей можно ждать одновременно дохода и роями, и медомъ. За двумя зайцами погонишься—ни одного не поймаешь.

(„Нижегор. Зем. Газета“).



Вопросы и ответы.

Ответы даются только на вопросы подписчиков.

Письменно отвечать редакция не имеет возможности и делает исключение только для тех вопросов, которые имеют характер срочности. На остальные вопросы, хотя бы и были присланы на ответ марки, ответы даются только в этом отделе.

Убедительнейше просим писать вопросы отдельно от писем и на одной страницѣ листа.

Рекомендациі фирм редакция на себя не принимает.

№ 1237. *С. Ф. Прийменкову.*—Различный летъ пчелъ зависитъ отъ состоянія ихъ гнѣзда, при чемъ слабыя семьи могутъ иногда летать лучше нѣкоторыхъ сильныхъ, напр., если въ сильныхъ окажется много молодой дѣтки и молодыхъ пчелъ, а старыхъ будетъ мало (это можетъ случиться при смѣнѣ матки, случайной гибели пчелъ въ полѣ, вслѣдствіе налетѣвшей бури, дождя и т. п.). Тогда въ сильной семьѣ пчелы будутъ удерживаться дома уходомъ и воспитаніемъ дѣтки, а въ слабой таковой можетъ быть мало, и больше пчелъ пойдетъ въ поле.—

№ 1238. *Ему-же.*—Излишекъ перги повредить пчеламъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ; что-же касается до того, что она отнимаетъ мѣсто въ ульѣ, то пчеловодъ въ разборныхъ ульяхъ всегда имѣетъ возможность расширить гнѣздо, прибавивъ рамокъ. А если гнѣздо полно рамками, то можно одну—двѣ лишніихъ рамки съ пергой убрать.

№ 1239. *Ему-же.*—Матокъ кормятъ преимущественно пчелы и при томъ лучшей легко переваримой пищей.

№ 1240. *Ему-же.*—Червленіе матокъ зависитъ не отъ нихъ самихъ, а отъ пчелъ, которыя его сокращаютъ, когда нѣтъ въ полѣ взятка, увеличиваютъ съ появленіемъ такового. Точно также, плохо идетъ червленіе, если въ ульѣ мало запасовъ, хотя бы и имѣлся хорошій взятокъ. Въ этомъ лучъ пчелы, какъ бы, опасаются, что

если взятокъ прекратится, то нечѣмъ будетъ воскормить всей заложенной дѣтки и препятствуютъ червленію матки.

№ 1241. *Ему-же.* Прекращенія роенія зависитъ отъ разныхъ причинъ: случайно наступившее ненастье на нѣсколько дней часто заставляеть пчелъ уничтожить маточники; обильный взятокъ часто такъ увлекаеть пчелъ, что онѣ всѣ силы направляють для его сбора и не роятся; предчувствіе окончанія главнаго взятка тоже часто заставляеть пчелъ отказать отъ желанія отпустить роя и т. д.

№ 1242. *Ему-же.*—Выдѣленіе нектара у растений зависитъ отъ многихъ причинъ, изъ которыхъ многія и не изслѣдованы еще. Что же касается того, что въ жаркіе дни иногда мало выдѣляется нектара, а въ прохладные много, то вѣроятно жара дѣйствуетъ угнетающе на тѣ органы цвѣтка, которые вырабатываютъ нектаръ, такъ называемые, нектарники, и они не могутъ поэтому производить обильное выдѣленіе нектара; въ прохладные же дни обстоятельства благоприятствуютъ этому.

№ 1243. *С. Е. Радченко.*—Ульи Дадана-Блатта изготовляются многими мастерскими. Откуда выгодно и за недорогою цѣну можно выписать ихъ, указать затрудняемся, такъ какъ это ужъ будетъ своего рода рекомендація фирмъ, а отъ таковой редакция

отказывается. Лучше всего вытребуйте преись-куранты фирмъ и по нимъ можете сдѣлать выборъ.

№ 1244. *Ему-же.*—Усыпленіе азотно-амміачной солью въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть полезно, напр., въ случаѣ соединенія семей, борьбы съ трутовкою, перестановки ульевъ съ пчелами на близкое разстояніе и т. п. Но надо помнить, что требуется при этомъ особая осторожность и умѣнье, безъ чего легко можно погубить семью пчель. Подробное описаніе, какъ это надо дѣлать, дано въ № 9—10 „Пчел. Жизни“ за 1907 г. (стр. 313).

№ 1245. *Ө. С. Никитину.*—Отмѣна

духовнаго завѣщанія, по которому вамъ завѣщана дѣдомъ пасѣка въ 100 семей, можетъ быть сдѣлана только въ случаѣ нарушенія завѣщателемъ какихъ либо закономъ установленныхъ для этого правилъ: недостаточное число свидѣтелей, которые должны удостовѣрить подлинность подписи завѣщателя и т. п. Изслѣдовать всѣ эти обстоятельства можно только на мѣстѣ у васъ, а поэтому вамъ слѣдуетъ обратиться за совѣтомъ къ какому нибудь опытному въ судебныхъ дѣлахъ лицу, напр., присяжному повѣренному, который и можетъ подать нужный вамъ юридическій совѣтъ.

Редакторъ-издатель М. А. Дерновъ.

Извѣщенія г.г. подписчиковъ

Каждый *годовой* подписчикъ имѣетъ право въ этомъ отдѣлѣ помѣстить свое извѣщеніе, размѣромъ въ 10 стр., одинъ разъ **бесплатно**, свыше того—по 5 коп. строка.

Рѣшившись перейти

отъ ульевъ Левицкаго къ надставочнымъ ульямъ Дадана или Дадана-Блатта, желаю выписать ульи послѣдней системы съ двойными стѣнками для зимовки на точкѣ; а потому прошу лицъ, торгующихъ этими ульями, прислать мнѣ свои преись-куранты по *адресу*: Варшава, Мокотовъ, Ново-Александрійская ул., д. № 10, кв. 15. *К. Яроцкому.*

Пчеловодная мастерская

Е. П. Четверикова, Суджа, Курской губ., предлагаетъ г.г. пчеловодамъ: ульи Даданъ-Блатта отъ 4 руб., искусственную вошину, изготовленную на вальцахъ Рута, по 85 коп. за фун. и прочія принадлежн. Преись-куранты и образцы вошины, по требованію, **БЕСПЛАТНО.**

ТРЕБУЙТЕ

бесплатный каталогъ ульевъ, вошины пчеловодныхъ принадлежностей и сѣмянъ медоносныхъ растений.

Адресъ: г. Умань, Кіевской губ., Уман. среднее училище садоводства и земледѣлія.



Требуйте

новый иллюстрированный бесплатный преись-курантъ на племенныхъ пчелиныхъ матокъ, роевъ, вошину и проч.

Адресъ: Кишиневъ, К. А. Боцяновскому. Промышленная пасѣка.

Покорнѣйшая просьба

къ фирмамъ и лицамъ, торгующимъ предметами пчеловодства, выслать свои прейск-куранты по *адресу*: г. Нѣжинъ, Черн. г., въ лѣсной складъ Казарновскаго для *Р. Батюты*.

Продается

медъ луговой и липовый и около 300 пудовъ сѣмянъ фацели, урожая 1909 г. Обращ.: Киевъ, уг. Левашевской и Липкинск. проул. *Алекс. Сер. Мацневу*.

Нужень

въ имѣніе опытный пчеловодъ-рабочій, хорошо знающій садоводство и огородничество; жалованье 180 р. въ годъ, при готовой квартирѣ и столѣ. Желательно холостой. Предложенія адресовать: г. Клин., Мос. г., Троицкое волост. правленіе, хуторъ Александровскій, К. А. Павлову.

Продается

100 пудов. сѣвшаго липоваго меда цѣной по 9 р. 50 к. пуд., *адресъ*: Самара, Николаевская ул., д. 86. П. *М. Тетеревикину*.

Покорнѣйше прошу

всѣхъ торгующихъ пчеловодными принадлежностями, искусственной вощиной, матками, вальцами для приготовления вошины, сѣменами медоносныхъ травъ и центробѣжками разныхъ системъ, прислать мнѣ свои прейск-куранты по слѣдующему *адресу*: г. Богучарь, Воронежской губ., барону *Павлу Карловичу Вольфъ*.

Пасѣка продается

62 зимовика, *ульи всѣ Дадана-Блатта, липовые, новые; обращаться: ст. Березань, Киево-Полтавской ж. д., Священникъ *Гервасій Мурашко*.

Прошу же смѣшивать

въ Тулѣ два пчеловодныхъ склада: одинъ земскій и другой кустарный на Пятникой ул., въ д. Поповой, гдѣ ульи продаются гораздо дешевле, такъ какъ идутъ изъ первыхъ рукъ. Съ заказами просимъ обращаться заблаговременно во избѣжаніе задержки.

Завѣдующій *К. Н. Студитскій*.

Объявленіе.

Принимаю заказы на ульи Дадана-Блатта отъ 5 р. до 7 р. 50 к. Желательно въ лѣтнее время. Подробности письменно. На отв. мар. Надзиратель Стоговскаго прих. учил. *Е. Д. Чеметевъ*, Казанское п.-т. отд., Дон. об.

Изготавливаю

искусственную вощину изъ вальцованныхъ листовъ; гнѣздовую—на вальцахъ Ломакина, магазинную—на вальцахъ Рута. Цѣна гнѣздовой 1 р. ф., магазинной 1 р. 20 к. ф.

Адресъ: П. О. Борское, Самарск. губ. *И. А. Осякину*.

Требуйте бесплатно

полный прейскурантъ южнаго пчеловоднаго заведенія и мастерской пчеловодныхъ принадлежностей.—Принимаются заказы на ульи для оплодотворенія матокъ Зиндерзичъ на 10 семеекъ по 1 рамкѣ Дад. Бл. гнѣздовой, раздѣлены сѣтками, съ крышей и станкомъ 10 рублей.—Этикетки для центробѣжнаго меда въ краскахъ, изящный рисунокъ, по цѣнѣ 1000 шт. 3 руб. 75 к; 500 шт. 1 руб. 90; 250 шт. 1 р.; меньше 250 шт. не высылаемъ. Образцы этикетокъ будутъ разосланы при январскомъ № „Пчеловодной Жизни“. *Адресъ*: Керчь, Николаевская ул., домъ Посполитаки, *Александрю Омичу Марляну*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТАКСА НА ОБЪЯВЛЕНІЯ ВЪ ЭТОМЪ ОТДѢЛѢ

РАЗМѢРЪ ОБЪЯВЛЕНІЯ.	1 разъ	3 раза скидка 10⁰/о	6 разъ скидка 20⁰/о	12 разъ скидка 30⁰/о	24раза скидка 50⁰/о
Одна страница in 8 ⁰	15 руб.	40 р. 50 к.	72 р. — к.	126 р. — к.	180 руб.
1/2 страницы . . .	8 " "	21 р. 60 к.	38 р. 40 к.	67 р. 20 к.	96 " "
1/4 страницы . . .	5 " "	13 р. 50 к.	24 р. — к.	42 р. — к.	60 " "
1/8 страницы . . .	3 " "	8 р. 10 к.	14 р. 40 к.	25 р. 20 к.	36 " "

Впереди текста и на 4 страницъ обложки вдвое дороже.

Отдѣльные приложенія, вѣсомъ не болѣе 1 лота—8 руб. съ тысячи экземпляровъ, за каждый лишній лоть 6 руб. съ тысячи экземпляровъ.

Кредитъ на объявленія не допускается.

**ВѢСТНИКЪ
ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
ПЧЕЛОВОДСТВА.**

За 1898^г, 1900^г, 1901^г, 1902^г, 1903^г и 1904^г года по 1 р. съ пересылкой.

Эд. Бертранъ. Улей Дадана изданіе 3-е; съ чертежомъ улья въ натур. величину. — р. 25 к.

Сильвенъ Тибо. Руководство къ толковому пчеловодству. . . — " 75 "

Г. Вельсъ. Новая система пчеловодства съ двумя матками въ одномъ ульѣ — " 25 "

В. М. Изергинъ. Календарь пчеловода — " 75 "

Сѣтки для записыванія наблюденій надъ измѣненіями температуры и вѣса улья. Каждая сѣтка на три мѣс. 1 листъ — " 7 "

10 листовъ. — " 50 "

100 листовъ. 4 " — "

Деннелъ. Медь и ея употребленіе. На веленовой бумагѣ . . — " 14 "

На простой — " 5 "

10 экземпляровъ . . — " 38 "

100 " 2 р. — *)

Всѣ цѣны съ перес. За налож. платежъ 10 к

Требованія адресовать: **) С.-Петербург. ул. Жуковского, 6.—М. В. Изергиной.

*) Безъ пересылки. Пересылка наложеннымъ платежомъ по действительной стоимости.
**) Въ адресѣ не слѣдуетъ упоминать словъ „редакція“, такъ-какъ за прекращеніемъ изданія „В. И. Л. П.“ редакціи не существуетъ, адресованія на нее письма почтой не оставляются.

**ТРЕБУЙТЕ НЕМЕДЛЕННО
БЕЗПЛАТНО**

прейсь-куранты всѣхъ пчеловодныхъ принадлежностей, искусственной вошины и пр.

Адресъ: ст. Дивово, М.-Каз. жел.-дор. Складъ барона Притвицъ.

Редакція журнала

„Пчеловодная Жизнь“

желаетъ приобрести слѣдующіе отдѣльные №№ своего журнала за настоящій 1909 г.:

№ 2-ой, № 3-ій, № 5-ый и № 18-ый. по 25 коп. съ пересылкой.

Желающихъ продать просятъ предварительно запросить открыткой.

Адресъ: г. Вятка.—Журналъ „Пчеловодная Жизнь“.

ПЕЧАТАЕТСЯ

Новое (2-ое) издание книги:

„Главные пасѣчные работы“

Соч. М. А. Дернова.

Новое издание исправлено, во многих своих частях совершенно переработано и значительно дополнено (прибавлено до 70 стр. текста).

Цѣна остается прежняя: 60 коп., съ перс. 75 коп. Наложнымъ платежемъ 85 коп

Желающие получить это издание немедленно, по выходѣ изъ печати, благоволять сдѣлать заказы теперь-же, выславъ деньги или сообщивъ открыткой.

Адресъ: г. Вятка.—Журналъ „Пчеловодная Жизнь“.

ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА.

„ПЧЕЛОВОДНАЯ ЖИЗНЬ“

Г. ВЯТКА.

- 1.—ВСЕРОССІЙСКІЙ СЪѢЗДЪ ПЧЕЛОВОДОВЪ ВЪ Г. МОСКВѢ съ 10-го по 16 сентября 1905 г.). Цѣна съ пересылкой 25 копѣекъ.

Изданіе разошлось.

- 2.—БЛАНКИ ДЛЯ КРАТКАГО ОТЧЕТА ПАСѢКИ. 2-е изданіе.

Цѣна съ пересылкой.	{	1 экз. „ руб. 7 коп.
		10 экз. „ руб. 50 коп.
		100 экз. 3 руб. — коп.

- 3.—СѢТКИ ДЛЯ ДИАГРАММЪ ПАСѢКИ:

Цѣна съ пересылкой.	{	1 экз. „ руб. 7 коп.
		10 экз. „ руб. 50 коп.
		100 экз. 3 руб. — коп.

- 4.—КОНСТРУКТОРСКІЙ ЧЕРТЕЖЪ ТЕЛѢГИ ДЛЯ ПЕРЕВОЗКИ ПЧЕЛЪ. (Въ краскахъ). Составилъ *И. Ивановъ*. Цѣна съ пересылкой 25 коп.

- 5.—ЦѢЛЕБНЫЯ СВОЙСТВА МЕДА. 3-е изданіе. Д-ръ *И. Любарскій*

Цѣна:	{	10 экз. — руб. 9 к. съ перес. 11 к.	} Перес. по дѣй-		
		100 экз. — руб. 85 к.		} ствительной	
		500 экз. 4 руб. 00 к.			} стоимости.
		1000 экз. 6 руб. — к.			

- 6.—ПЧЕЛЫ И ИХЪ ЖИЗНЬ. Соч. *М. А. Дернова*. Съ 55-ью рис. въ текстѣ. Цѣна съ перес. 30 коп.; съ налож. платеж. 47 коп.

- 7.—ДРУГЪ ПЧЕЛОВОДА. Необходимая записная книжка для каждой пасѣки. Сост. *М. А. Дерновъ*. 3-ье изданіе. Всѣ книжки въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ.

Цѣна съ пересылкой:	{	На 25 семей „ — 60 коп.
		„ 50 „ „ — 80 коп.
		„ 100 „ „ 1 руб. —
		„ 150 „ „ 1 руб. 20 —
		„ 200 „ „ 1 руб. 40 —

Наложнымъ платежомъ по 2 коп. съ рубля и не менѣе 10 коп.

Пчеловодный складъ Вятскаго Губернскаго Земства

Всегда имѣть на складѣ: *Ульи, медогонки, вошину* и др. пчеловодныя принадлежности, а также и книги. Складъ за пчеловодныя принадлежности получилъ высшія награды: почетные дипломы на выставкахъ въ Петербургѣ въ 1902 г. и въ Ростовѣ на Дону въ 1908 г. и нѣсколько золотыхъ и серебрянныхъ медалей.

На складъ работаютъ 126 кустарей, почему покупатель можетъ приобрѣсть въ складѣ издѣлія лучшія, чѣмъ у торговцевъ, и дешевле. *Прейсъ-курантъ* по требованію *бесплатно*.

Иллюстрированный преісъ-курантъ за 2 семикоп. марки.

Изъ редакціи „Пчеловодной Жизни“

МОЖНО ВЫПИСЫВАТЬ:
НОВЫЯ СОЧИНЕНІЯ ПО ПЧЕЛОВОДСТВУ:

Л. Л. Лангстротъ. Пчела и улей. 4-ое изданіе, пересмотрѣнное, дополненное и исправленное по послѣднему американскому изданію 1907 г. *М. А. Дерновымъ. Съ 195 рисунками въ текстѣ и портретами.* Цѣна: 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

В. П. Лобановъ. Гнилецъ у пчелъ и способы лѣченія.—Одобрено и премировано на конкурсѣ Казанскаго Общества Пчеловодства. Цѣна 10 коп., съ перес.—20 коп.

Н. В. Ломакинъ. Вальцованные восковые листы по способу В. И. Ломакина.—Установка вальцовъ. Цѣна 20 коп. съ пересылкой 30 коп.

К. А. Горбачевъ. Гнилецъ, его лѣченіе въ дуплянкахъ и рамочныхъ ульяхъ. Цѣна 25 коп., съ пересылкой—35 коп.

А. Дюма. Краткое наставленіе къ искусственному выводу пчелиныхъ матокъ. Цѣна 20 к., съ пересылкой 30 к.

В. С. Райковскій. Выводъ пчелиныхъ матокъ. Руководство по выводу и оплодотворенію матокъ. Составлено съ изложеніемъ способовъ Ж. Филлипа, Дулитля, Рута и Пратта. Съ 44 рис. въ текстѣ. Цѣна 35 к. съ перес. 45 к.

Наложенный платежъ 10 коп.

Адресъ: Г. Вятка, журналъ „Пчеловодная Жизнь“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 г.

Журналъ „ПЧЕЛА“,

органъ Екатеринбургскаго Общества Пчеловодства, выходитъ ежемѣсячно, (ЗА ИСКЛЮЧЕНІЕМЪ ЧЕТЫРЕХЪ ЛѢТНИХЪ МѢСЯЦЕВЪ), въ 8-ми выпускахъ.

Подъ редакціею М. К. НОВОСЕЛЬСКАГО.

Статьи преимущественно практическаго характера.

Подписная цѣна: **ОДИНЪ руб.** съ доставкой и пересылкою. Подписка принимается въ редакціи журнала: городъ Екатеринбургъ, ул. Жуковскаго, д. Дойчевой.

Плата за объявленія: на цѣлой страницѣ—8 руб., на полустраницѣ—4 руб. на четверти страницы—2 руб.

При повтореніи скидка.

„Пчела“ за прежніе годы высылается по полученіи **ОДНОГО РУБЛЯ**, за каждый годъ.

Въ редакціи продается переводъ съ польскаго сочиненія проф., д-ра Т. ЦЕСЕЛЬСКАГО, подъ заглавіемъ: „МЕДОВАРЕНІЕ, или искусство производства напитковъ изъ меда и фруктовъ“. Съ портретомъ автора. Единственное на рускомъ языкѣ **ПОЛНОЕ** руководство по приготовленію медовыхъ напитковъ.

Цѣна 40 к.; съ пересылкой 55 к.; наложенъ платежъ 65 к.

В. Зол. Ярославль 1903 г.



Серебр Москва 1903 г.



Б Серебр. Полтава 1908 г.



Фирма
сущест.
съ
1865 г.

Золотая Кострома 1905 г.



Зол. Ростов н/Д 1905 г.



Серебр. Кунгуръ 1906 г.



Бронзов. Москва 1905 г.



НАГРАДЫ 1909 г.

Золотая мед.:

г. Нѣжинъ.

Серебряная мед.:

г. С.-Петербургъ.

г. Казань.

г. Воронежъ.

г. Вязники.

г. Полтава.



Электро-механическая

МАСТЕРСКАЯ

и

СКЛАДЪ

пчеловодныхъ

принадлежностей.

Адресъ:

Вятка,
уг. Богословской и Ка-
занской вл., собств.
домъ.

Адресъ:

для телеграммъ:
Вятка,
Василію Ежрянову.



Василія Александровича Курьянова



Мастерская

специально

изготавливаетъ

всѣ принадлежности

пчеловодства:

Медогонки Юницкаго, Во-
допянова, Паленова, Кова-
на, Английскія и другія.

Дымари Рута, Бингама, Кларка,
и дымарь Вулканъ;

Кормушки Дадана, Зибенталя, Ле-
вицкаго, Табенскаго, Трубникова и др.

Маточныя клѣточки Титова, Ле-
вицкаго, Райнора, Жиро Побу, Бутле-
рова и другія;

Трутнеловки, роевни,

Рѣшетки Ганнемана,

Воскотопки солнечныя, печныя и паровыя;

Приборы для павациванія и для вывода матокъ;

Ножи разныхъ системъ и паровой ножъ Тонелли;

Катки Оголюка; Машинка Пашу;

складъ сѣтки и проволоки.

Приборы по уничтоженію гнильца подкуриваніемъ.

Ульи, рамки къ ульямъ и секціи.

Приборы для зарѣшечиванія летковъ и раздѣлителей.

Иллюстрированный прейсъ-курантъ высылается бесплатно.

Открыта подписка на 1909—10 г. на ежемѣсячный журналъ
II годъ изданія. 2 руб. въ годъ съ перес.

ЗАДУШЕВНЫЯ РѢЧИ

съ 1 ноября 1909 года по 1 ноября 1910 года подписчики получаютъ:

12 книжекъ ежемѣсячнаго иллюстрированнаго литературно-художественнаго журнала.
12 портретовъ знаменитыхъ русскихъ писателей съ ихъ биографіями и произведеніями.
4 тома собр. соч. Гр. А. Н. ТОЛСТОГО около 1000 стр. четкой убористой печати.
Лица, имѣющія сочиненія А. Н. ТОЛСТОГО, могутъ замѣнить юбилейнымъ изданіемъ полнаго сбор. художествен. произведеній Н. В. ГОГОЛЯ, свыше 800 стр. большого формата съ биографіей, портретами и съ рисунками извѣстныхъ художниковъ сцены къ комедіи Ревизоръ; сняты съ исполненія артистовъ Московскаго литературно-художественнаго театра.

Желающіе получить оба цѣнныхъ приложения доплачиваютъ **ОДИНЪ** рубль.

Приложение будетъ разослано тотчасъ-же, по полученіи полной подписной платы. Главная Контора и редакція: С. Петербургъ, Охта, (бер. рѣки Зыбули) № 28, соб. домъ.
Редакторъ-издатель В. А. Леоновъ

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

1910 г.

LXX г.

Главнаго Управленія Землеустрѣйства и Земледѣлія

„Сельское хозяйство и лѣсоводство“

на 1910 годъ.

Журналъ ставитъ себѣ задачей—служить проводникомъ агрономическихъ знаній и быть органомъ дѣятелей въ области сельского хозяйства, какъ научной, такъ и практической. „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“ выходитъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ 15 печатныхъ листовъ съ рисунками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ съ доставкой и пересылкой: въ Россіи на годъ 6 руб., на полгода 3 руб. въ государствахъ почтоваго союза на годъ 8 руб., на полгода 4 руб. Отдѣльный номеръ 1 руб. Подписка принимается въ конторѣ журнала „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“—С-Петербургъ, Саперный пер. д. 16, кв. 27.

Открыта подписка на 1910 годъ

Журналъ Казанскаго Общества Пчеловодства

Иллюстрированный періодическій органъ.

Выходитъ 8 разъ въ годъ (январь—апрѣль, сентябрь—декабрь), за исключеніемъ лѣтнихъ мѣсяцовъ, въ размѣрѣ отъ 2½ до 3 листовъ.

ЦѢЛЬ ИЗДАНИЯ. Главное мѣсто въ „Журналѣ“ предполагается уделить: 1) изученію и освѣщенію и развитію пчеловодства въ Казанской губ.; 2) иностранной литературѣ (не менее 8 страницъ въ каждомъ №-рѣ) и 3) обзору русской періодической литературы. Остальные отдѣлы будутъ выполняться по общему типу журналовъ.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА: Съ пересылкою и доставкою за годъ 1 р. Для членовъ г.г. членовъ Казан. Общ. Пчел. и его Отдѣльн., унл. чл. взносъ за 1910 годъ, 50 к. Отдѣльный № 15 к.

Спросъ и предложеніе для подписчиковъ бесплатно 1 разъ, болѣе по 5 к. со строки. Въслѣдствіе годовыхъ подписчиковъ будетъ разослана премія: портреты бывшихъ казанскихъ дѣятелей пчеловодства: А. М. Бутлерова, И. В. Любарскаго, А. П. Паленина и С. П. Володиминова, напечатанные на мягкой бумагѣ. Первая глава статьи Вагъ-Гая „Дѣтныя и пчелы“, напечатанная въ 3 послѣднихъ №№ „Журнала“ за 1909 г. подписчики на 1910 г., получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ отписокъ.

Адресъ редакціи: г. Казань, В.-Лядская, д. Логинова.

Редакторы Н. А. Соловьева, В. И. Логиновъ, А. Е. Хабачевъ.

Открыта подписка на 1910 г. (3-й годъ изданія) на

„Саратовскій Садоводъ“

журналъ Саратовскаго общества садоводства,

посвященный садоводству, огородничеству, бахчеводству, пчеловодству лѣсоводству и коммунальной культурѣ. Выходитъ въ г. Саратовѣ не менѣе 12 разъ въ годъ.

По слѣдующей программѣ: 1) Руководящія статьи по всѣмъ отраслямъ садоводства, по пчеловодству и лѣсоводству. 2) Обзоръ специальныхъ журналовъ. 3) Статьи по изслѣдованію мѣстнаго садоводства и т. д. по описанію отдѣльныхъ хозяйствъ. 4) Хроника. 5) Корреспонденціи. 6) Научный отдѣлъ: ботаника, энтомологія и пр. 7) Вопросы и отбѣты. 8) Библиографія. 9) Торговый и справочный отдѣлъ. 10) Фельетонъ. 11) Объявленія. Подписная цѣна: на годъ 1 р. 50 к., на полгода 75 к.. Г.г. членамъ Общества разосылается бесплатно.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: г. Саратовъ, уголъ Ильинской и Анничковской ул., д. Горизонтова кв. II Пенгертъ, куда просить направлять денежные переводы и рукописи.
Редакторы С. М. Смирновъ, Я. Пенгертъ.

Сочиненія М. А. Дернова.

Высылаются изъ редакціи „ПЧЕЛОВОДНОЙ ЖИЗНИ“, Г. ВЯТКА.

Примѣчаніе: 1) При одновременномъ требованіи нѣсколькихъ книгъ, хотя-бъ и одного и того-же сочиненія, пересылка взимается по дѣйствительной стоимости, при чемъ на нее можетъ быть наложенъ платежъ.

2) За наложенный платежъ по 2 к. съ рубля и не менѣе 10 к.

Другъ пчеловода. Необходимая записная книжка для каждой пасѣки.— Изданіе 3-е. *Цѣна съ пересылкой:* На 25 семей 60 коп., на 50 семей 80 коп., на 100 семей 1 руб., на 150 семей 1 руб. 20 коп на 200 семей 1 руб. 40 коп. Всѣ книжки въ изящномъ колѣнкоровомъ переплетѣ

Устройство улья Дадана. Съ 4-мя таблицами въ краскахъ и 27 рис. Изд. 2-е Ц. 35 к., съ перес. 45 к.

Примѣчаніе: Изданіе все разошлось; готовится 3-е изданіе.

Главные пасѣчныя работы. Съ 4-мя рис. СОДЕРЖ. I. Общія указан. для производ. пасѣчныхъ работъ.—II. Выставка пчель.—III. Главная весенняя ревизія.—IV. Чистка ульевъ.—V. Соединеніе и подсиленіе семей.—VI. Перегонъ пчель.—VII. Подкормка пчель.—VIII. Частныя осмотры (ревизіи) пчель.—IX. Смѣна старыхъ гнѣздъ въ ульяхъ.—X. Выводъ и смѣна матокъ.—XI. Роеніе.—XII. Главный взятокъ.—XIII. Складываніе гнѣздъ на зимовку.—XIV. Зимовка пчель.—XV. Главныя болѣзни и враги пчель.—XVI. Порядокъ пасѣчныхъ работъ.—Цѣна 60 коп., съ пересылкой 75 коп.

Примѣчаніе: Изданіе все разошлось; печатается 2-е изданіе.

Пчеловодныя принадлежности. Подробн. опис. ихъ устройств. и польов. ими. Съ 231 рис.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ автора.—I. Приборы, служащіе для защиты отъ ужаленія пчель.—II. Приборы, служащіе для собиранія и подсаживанія пчель.—III. Ящики рабочіе, для переноски и храненія рамокъ и шкафъ для рамокъ.—IV. Приборы для вытолпки воска.—V. Наващиваніе рамокъ.—VI. Кльоточки и колпачки для матокъ. Ганнемановскія рѣшетки.—VII. Ножи, крючки, скребки и щетки.—VIII. Кормушки.—IX. Медогонки и прочіе приборы, употребляемые при выдѣленіи меда изъ вошинъ.—X. Приборы для изготовленія искусственной вошины.—XI. Исключители пчель и трутневовки.—XII. Раздѣлители и мѣрки для вбиванія ихъ.—XIII. Веденіе наблюденій на пасѣкѣ и отчетности.—XIV. Заключение.—Цѣна 80 к., съ пересылкой р.

Организація пасѣчнаго хозяйства. Краткое руководств. къ первоначальному устройству пасѣки. Съ 23 рис. въ текстѣ.—Цѣна 40 к., съ перес. 55 коп.

Примѣчаніе: Изданіе все разошлось, готовится 3-е изданіе.

Омшанники. Подробное описаніе помѣщеній для зимовки пчель съ указаніемъ ухода въ нихъ за пчелами. Съ 17 рис. въ текстѣ. СОДЕРЖАНІЕ: Отъ автора.—I. Введеніе.—II. Различныя типы омшанниковъ.—III. Подробности устройства омшанниковъ.—IV. Уходъ за омшанникомъ и пчелами въ немъ.—V. Зимовка пчель въ землѣ.—Цѣна 60 к., съ перес. 75 к.

Всерое. съѣздъ пчеловодовъ въ г. Москвѣ
(Съ 10 по 16 сентября 1905 года). Цѣна съ перес. 25 коп. (*Изданіе разошлось*).

Устройство пчельника. СОДЕРЖАНІЕ: I. Право занятія пчеловодствомъ и владѣнія пчелами.—II. Кто можетъ и кому нельзя заниматься пчеловодствомъ.—III. Выгодныя условія для пчеловодства.—IV. Невыгодныя условія для пчеловодства.—V. Доходъ отъ пчеловодства.—VI. Устройство пасѣки.—VII. Система улья.—VIII. Пчеловодныя принадлежности.—IX. Пчелы.—X. Доставка пчель на пасѣку.—XI. Планъ хода и развитія пчеловоднаго хозяйства.—XII. Администрація пчельника.—XIII. Пасѣчная постройки.—XIV. Переустройство колодной пасѣки.—XV. Различныя роды пчеловодныхъ хозяйствъ.—XVI. Продукты пчеловодства. Цѣна 10 коп., съ перес. 12 коп.

Пчелы и ихъ жизнь. Опытъ краткаго руководства естественной исторіи пчелы. Съ 55 рис. въ текстѣ. СОДЕРЖАНІЕ: Отъ автора.—Польза пчель.—I. Пчелиная семья.—II. Строеніе тѣла пчелы.—III. Постройки пчель.—IV. Развѣтїе пчель.—V. Жизнь пчель. Цѣна 30 коп., съ пересылкой. Наложнымъ платежомъ 47 коп.