



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

UC-NRLF



B 3 090 107

С.  
Геломитска  
Севастополь  
Нахимовскій  
проспектъ







Юль — Августъ.

1890.

# TRUDY ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

1890 годъ.  
2.



## СОДЕРЖАНІЕ.

Общая докладная въ Собраніяхъ Общества . . . . .	СТР.
О россійскихъ таможахъ въ гер- манскихъ и нашихъ портахъ . . . . .	1
О земледельческой олеизабоде И. І. Савинова объ фабрикѣ . . . . .	9
О россійскихъ таможахъ о дѣятель- ности И. Н. Андреева . . . . .	15

Отчетъ о дѣйствіяхъ И. В. 9. стр.  
Общества за 1889 г. . . . . 19

### ОСОВОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ:

Крестьянская земельная соб-  
ственность въ Порховскомъ у.  
Г. П. Сазонова, 5 1/2 лист., стр. 193—216  
Приложенія, стр. . . . . 1—64  
Объявленія . . . . . 1—4

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демакова. Новый пер., д. № 7.

1890.



---

Литографированная таблица, сопровождающая статью И. И. Шатилова, будет приложена къ 5-й или 6-й книжкѣ.

---

Молодой человекъ, окончившій гимназическій курсъ въ Италіи и затѣмъ школу «Конельяно» хорошо изучившій винодѣліе, виноградарство, садоводство и вообще земледѣліе, имѣющій надлежащіе аттестаты, ищетъ мѣста. Адресоваться письмомъ Михаилу Тиминджіеву. Карасубазаръ, Таврической губерніи.

---

## „ПРАКТИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ“.

журналъ Ѳ. В. Езерскаго.

- Отдѣлъ I. Практическая жизнь.** Сцены и рассказы изъ нея.
- II. Научный.** Счетоводство. Финансы. Контроль. Коммерческія науки.
- III. Обзоръ** смѣтъ, отчетовъ земскихъ и городскихъ учреждений, товариществъ, компаній и обществъ на паяхъ, акціяхъ взаимнаго кредита и т. п.
- IV. Судебный** (безъ обсуждения судебныхъ рѣшеній). Судебно-счетоводная экспертиза.
- V. Библиографія.** Новыя книги и рецензіи на изданія, соответствующія программѣ журнала.
- VI. Справочный.** Рекламы. Объявленія.
- ПРИЛОЖЕНІЯ.** Учебники, руководства, пособія и сочиненія по счетоводству.
- Подписная цѣна:** полгода (16 книжекъ) 3 р., годъ (33 книжки) 6 р., а съ приложен. 9 р.

*Адресоваться въ редакцію: С.-Петербургъ, Невскій пр., № 66, или Москва, Тверская, д. Хомяковскг.*



# ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1890.

ТОМЪ ВТОРОЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демакова, Новый пер., д. № 7.

1891.



---

---

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго  
Общества.

---

---

513  
V6  
1890:  
4-6

# УКАЗАТЕЛЬ

## СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВО ВТОРОМЪ ТОМЪ.

### I.

#### СТАТЬИ, ДОЛОЖЕННЫЯ ВЪ СОБРАНИЯХЪ ОБЩЕСТВА.

	Вып.	Стр.
О разцѣвкѣ пшеницѣ въ германскихъ и нашихъ портахъ.		
<i>А. Н. Козловскаго</i> . . . . .	IV	1
Моховское овсяное поле. <i>И. Г. Шатилова</i> . . . . .	—	9
Краткая замѣтка о дѣятельности <i>Е. Н. Андреева</i> . . . . .	—	15
Объ относительномъ сельскохозяйственномъ значеніи виноку- ренного, дрожжеваго и крахмального производствъ. <i>Л. Радина</i> . . . . .	V	23
Сельское хозяйство на Казанской выставкѣ 1890 г. <i>Н. А. Крюкова</i> . . . . .	—	86
Сельскохозяйственныя колоніи. <i>Н. Крылова</i> . . . . .	—	105
О важнѣйшихъ экономическихъ явленіяхъ послѣдняго времени.		
<i>Е. И. Ламанскаго</i> . . . . .	—	117
Гумусъ и его отношенія къ плодородію почвы, д-ра Ф. Оллеха, переводъ <i>А. Р. Ферзмана</i> . . . . .	—	128
О значеніи нитрификаціоннаго фермента для вывѣтриванія горныхъ породъ и образованія почвъ, по Мюнцу. <i>А. Р. Ферзмана</i> . . . . .	—	143

#### О С О Б О Е П Р И Л О Ж Е Н І Е .

Г. П. Сазонова, Крестьянская земельная собственность въ Порховскомъ уѣздѣ, окончаніе приложеній . . . . .	IV—VI	65—212
--	-------	--------

### II.

#### ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ СОБРАНІЙ ОБЩЕСТВА.

Отчетъ о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1889 г. . . . .	IV	—
Журналъ Общаго Собранія Общества 3 мая 1890 г. Назначеніе медалей на провинціальныя выставки. Заключение ревизионной Коммисіи по отчету за 1889 г. и объясненія Совѣта . . . . .	V	1

	Вып.	Стр.
Журналъ засѣданія Почвенной Комисіи 23 марта 1890 г. . . . .	V	11
Тоже, 4 мая . . . . .	—	14
Тоже, 22 сентября . . . . .	—	15
Протоколъ собранія III Отдѣленія 27 января 1890 г. . . . .	—	18
Тоже, 24 февраля; докладъ <i>К. Н. Ладыженскаго</i> — «О нѣкоторыхъ мѣрахъ къ упорядоченію денежнаго и торговаго оборота Россіи». . . . .	—	19
Протоколъ засѣданія I Отдѣленія 19 апрѣля 1890 г. . . . .	—	29
Протоколъ собранія III Отдѣленія 21 апрѣля 1890 г. . . . .	—	31
Тоже, 28 апрѣля . . . . .	—	35
Журналъ Общаго Собранія Общества 18 октября 1890 г. . . . .	—	37
Постановленіе Совѣта объ изданіи «Ходатайствъ Общества объ измѣненіяхъ въ русскомъ таможенномъ тарифѣ». . . . .	—	—
Журналъ Собранія III Отдѣленія 17 ноября 1890 г. . . . .	—	41
Тоже, 24 ноября . . . . .	—	44
Журналъ засѣданія I Отдѣленія 11 октября 1890 г. . . . .	—	46

# О разцѣнкѣ пшеницъ въ германскихъ и нашихъ портахъ.

А. Н. Козловскаго.

(Докладъ, читанный въ засѣданіи I отдѣленія 9-го января 1890 года).

Наша отпуская хлѣбная торговля, еще въ 1885 году, обратила на себя особенное вниманіе важнѣйшихъ нашихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ: Московскаго общества сельскаго хозяйства и нашего почтеннаго Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Благодаря трудамъ этихъ обществъ, и благодаря изслѣдованіямъ отдѣльныхъ лицъ: Оедорова, Касперова, Неручева и другихъ, уже многое выяснилось и измѣнилось въ пользу этого важнаго дѣла. Мы имѣемъ уже товарные склады съ варрантами; рѣшенъ вопросъ о постройкѣ элеваторовъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ съ выдачею ссудъ; улучшаются порты, подъѣздные пути и, возбуждены вопросы объ организаціи мелкаго кредита подъ хлѣбъ, объ устройствѣ земскихъ складовъ для сельскихъ производителей хлѣба, объ инспекціи зерна, объ урегулированіи хлѣбныхъ тарифовъ и объ установленіи точныхъ правилъ для хлѣбной торговли на биржахъ, и т. п. Но многое еще для насъ неясно въ дѣлѣ сбыта хлѣбныхъ продуктовъ, и поэтому мы продаемъ хлѣбъ за безцѣнокъ и терпимъ значительные убытки.

Что мы должны вывозить свои хлѣба за границу, это всѣмъ извѣстно, и, какъ оказывается изъ «Матеріаловъ Желѣзнодорожнаго Департамента Министерства Финансовъ», изданныхъ надняхъ, подъ редакцію нашего почтеннаго предсѣдателя, преимущественно въ Германію. По вывозу нашихъ хлѣбовъ, Германія занимаетъ самое первое мѣсто: мы доставляемъ туда болѣе 65% всего ввоза,—

при этомъ одной пшеницы посылаемъ туда болѣе 90% всего ввоза этого хлѣба <sup>1)</sup>.

Посѣтивъ дѣломъ германскіе балтійскіе порты, я имѣлъ случай убѣдиться, что наша пшеница необходима нѣмцамъ, такъ какъ наши пшеницы обладаютъ особыми качествами: во-1-хъ, онѣ очень богаты азотистыми (бѣлковыми) веществами; по анализамъ Лясковскаго, Кенига, Пекаря и другихъ, иностранныя пшеницы содержатъ азота, въ сухомъ видѣ, не болѣе 2,29, а наши 3,14, и, во-2-хъ, клейковина нашихъ пшеницъ отличается особенною доброкачественностью — придаетъ мукѣ мягкость, эластичность, а тѣсту рассыпчатость.

Помощью искусственныхъ удобреній можно увеличить въ пшеницѣ содержаніе бѣловыхъ веществъ, но придать этимъ бѣловымъ веществамъ (преимущественно клейковинѣ) желаемыя свойства (вліяющія на подъемъ тѣста и его рассыпчатость) — невозможно. Оттого есть пшеницы съ большимъ содержаніемъ бѣловыхъ веществъ, но мало пригодныя на муку; и есть пшеницы съ одинаковымъ содержаніемъ бѣловыхъ веществъ, но съ весьма разнымъ подъемомъ тѣста, и, наконецъ, есть пшеницы съ необыкновенно большимъ подъемомъ тѣста при сравнительно небольшомъ содержаніи бѣловыхъ веществъ.

Меликовъ въ херсонской арнауткѣ нашелъ 15,5% бѣловыхъ веществъ и подъемъ тѣста 27, а въ краснокоркѣ той же губерніи, при томъ же содержаніи бѣловыхъ веществъ (15,5%), подъемъ муки достигалъ до 73. Въ никопольской гиркѣ подъемъ тѣста достигалъ до 82, при содержаніи бѣловыхъ веществъ на 1% болѣе предыдущихъ двухъ сортовъ (т. е. 16,5%). По его же изслѣдованіямъ, содержаніе бѣловыхъ веществъ въ херсонскихъ гиркахъ колебалось на 6%, а подъемъ муки на 28.

Эта доброкачественность клейковины, отличительный признакъ нашей пшеницы, обуславливается большимъ содержаніемъ въ ней растительнаго клея (гліадина), чего въ германской пшеницѣ нѣтъ и быть не можетъ. Наши покупатели сознаютъ это, и прямо заявляютъ, говоря: «безъ вашей пшеницы мы не можемъ переработывать своей».

Если это такъ, то почему же наша пшеница такъ низко разбѣивается на иностранныхъ рынкахъ? Почему лондонскій рынокъ

<sup>1)</sup> Изъ всѣхъ странъ привозится въ Германію пшеницы 33 мил., въ томъ числѣ изъ Россіи болѣе 29,6 мил. Въ Англію мы ввозимъ не болѣе 24 мил. (т. е. 14% всего ввоза 168,3 мил.). Во Францію 18 мил., въ Испанію и Италію только 15 мил.

цѣнить нашу муку на 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, саксонку и петербургскую на 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и озимую на 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ниже № 2 красной американской пшеницы, и почему бомбейская пшеница № 1 цѣнится наравнѣ съ № 2 красной американской, а калифорнская на 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и австрайлійская на 7,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> дороже той же американской № 2? Почему, наконецъ, наши пшеницы, доставляемыя въ Лондонъ чрезъ Данцигъ и Кенигсбергъ, оцѣниваются гораздо выше, нежели пшеница, вывозимая прямо изъ нашихъ портовъ? По матеріаламъ Желѣзнодорожнаго Департамента средняя цѣна пшеницы гирки въ 1888 году въ Лондонѣ была 113 коп. за пудъ.

Саксонки . .	115	коп.	за	пудъ.
Кубанки . .	122	»	»	»
Озимой . .	123	»	»	»

а кенигсбергская пшеница (вывезенная изъ Россіи) 120 к., а данцигская (тоже русская) 130 к., т. е. выше нежели № 2 красной американской пшеницы на 4 коп. въ пудѣ.

Прекрасныя изслѣдованія гг. Оедорова, Касперова и другихъ, выяснили, что это происходитъ преимущественно отъ несоотвѣтствія существующихъ у насъ торговыхъ пріемовъ и условій съ требованіями иностранныхъ рынковъ; отъ такъ называемыхъ сдабриваній, передѣлокъ, поддѣлокъ, а главное — отъ полнаго нежеланія знать того, что международный рынокъ обращаетъ особенное вниманіе на опредѣленность качества хлѣбныхъ товаровъ, на его *однородность* и на *чистоту*.

На вопросы, обращенные по этому поводу къ данцигскимъ и кенигсбергскимъ экспертамъ, я получилъ слѣдующія объясненія: «Ваши пшеницы безспорно отличнаго качества, но онѣ доставляются намъ, большею частію, въ видѣ неоднородныхъ смѣсей, т. е. среди крупныхъ хорошихъ зеренъ попадаетъ очень много зеренъ тощихъ, чахлыхъ, поврежденныхъ засухою, сыростью, проросшихъ и нерѣдко съ червоточиною и головнею. Только большія экономіи юго-западнаго края и привислянскихъ губерній доставляютъ намъ не смѣшанный и чистый товаръ. Оттого и разцѣнка на ваши товары низка и очень разнообразна. Часто партія русской пшеницы, хорошо очищенная отъ сорныхъ травъ и тяжеловѣсная, цѣнится у насъ ниже болѣе легкой пшеницы, съ извѣстнымъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> сору, потому что первая составлена изъ разныхъ сортовъ пшеницъ, безъ всякаго соображенія съ требованіями мукомоловъ. Иногда отличная русская пшеница не можетъ быть у насъ продана изъ-за того, что въ ней попадаютъ зерна кубанки, которой наши мельницы не размалываютъ».

Въ бытность мою въ Кенигсбергѣ и Данцигѣ я могъ убѣдиться въ томъ, что наши пшеницы *однородныя* (одного сорта) покупались дороже смѣшанныхъ, въ среднемъ, на 8 коп. за пудъ (болѣе 48 р. на вагонъ), причемъ какъ первыя, такъ и вторыя были хорошо очищены; если въ смѣшанной пшеницѣ попадались постороннія примѣси и соръ, то цѣна на оную понижалась еще на  $5\frac{1}{2}$  до 14 коп., а если въ смѣшанной пшеницѣ попадались большыя и поврежденныя зерна, то цѣна на оную понижалась на 17 до 20 к. на пудъ противъ однородной того же качества.

Что же касается того, почему Кенигсбергъ, особенно Данцигъ, при перепродажѣ нашей пшеницы въ Лондонъ, выручаетъ высшія цѣны, нежели мы, то это объясняется слѣдующимъ: экспортеры названныхъ портовъ изучаютъ старательно требованія своихъ покупателей и затѣмъ посылаютъ имъ товары въ томъ видѣ и такихъ качествъ, какъ это ими требуется.

Каждая партія отправляемаго изъ Данцига хлѣба имѣетъ опредѣленныя качества и обязательно готовится для извѣстнаго употребленія. Это одинаково относится къ партіямъ, составленнымъ изъ однородныхъ зеренъ, изъ одного сорта пшеницы, и къ пшеницамъ пестрымъ, — составляемымъ изъ разныхъ сортовъ пшеницы. Данцигскій экспортеръ прибавитъ въ мягкую пшеницу твердой, или красную или желтую пшеницы онъ смѣшаетъ съ бѣлою сознательно, для извѣстнаго потребленія, для извѣстнаго мукомола, и никогда не испортитъ товаръ его примѣсью недоброкачественной пшеницы. Данцигскій хлѣботорговецъ заботится о томъ, чтобы его товаромъ остались довольны, и чтобы каждая его отправка имѣла ту же заранѣе установленную отмѣтку, — тотъ же составъ, цвѣтъ, блескъ и проч. Въ амбарахъ данцигскаго экспортера почти каждый вагонъ доставленнаго хлѣба складывается особо, — предварительно очищается и затѣмъ смѣшеніе сортовъ происходитъ при погрузкѣ въ корабль и согласно вкусу и требованію покупателя. Поэтому каждый мельникъ высоко цѣнитъ данцигскій товаръ и охотно его покупаетъ безъ образцовъ, будучи заранѣе увѣренъ въ томъ, что Данцигъ можетъ и желаетъ поставлять товаръ опредѣленныхъ качествъ.

Наши же хлѣботорговцы заботятся только о томъ, чтобы нажить разницу между покупной и продажной цѣной. О поднятіи цѣнъ на экспортируемый хлѣбъ они вовсе не заботятся, такъ какъ «мы все равно возьмемъ свой пятакъ — будетъ ли цѣна пуда пшеницы 70 к. или 100 к.». Поэтому наши хлѣботорговцы никогда не задумаются прибавить чахлаго и порченаго зерна въ хорошій



товаръ, — лишь бы сдѣлка дала ему возможность нажить кое-что, и партія погруженнаго въ корабль хлѣба подошла подъ тотъ образецъ, по которому товаръ запродаютъ. Если заготовку хлѣбныхъ грузовъ данцигскими экспортерами назвать обработкою этихъ товаровъ съ цѣлью поднятія цѣны на оныя, то заготовки нашихъ хлѣботорговцевъ смѣло можно назвать передѣлками и поддѣлками хлѣбовъ, съ цѣлью пониженія цѣны на оныя.

Большинство нашихъ хлѣботорговцевъ увѣрены въ томъ, что иностранцы, особенно англичане, не желаютъ получать отъ насъ лучший товаръ; что всѣ заботы и затраты на очистку и сортировку хлѣбовъ, вывозимыхъ за границу, не окупаются. Взглядъ этотъ неправильный и въ высшей степени убыточный для производителей, распространенъ всюду — во всѣхъ мѣстахъ заготовокъ экспортнаго хлѣба. Такъ называемый «биржевой товаръ» составляется, партіонщиками и мелкими скупщиками, изъ худшихъ сортовъ: изъ партій хлѣбовъ забракованныхъ нашими мельниками. Поэтому и большинство нашихъ сельскихъ хозяевъ оказались вынужденными ссыпать въ одну массу и хорошее и порченное зерно, и мягкое и твердое, и бѣлое и красное, лишь бы сдать побольше товара, и также увѣждены въ томъ, что чистить и сортировать хлѣбъ не стоитъ.

Между тѣмъ, биржевые отмѣтки на наши пшеницы, поступающія на германскіе рынки, доказываютъ наглядно, какъ велико колебаніе цѣны на этотъ товаръ, и что, какъ я уже выше сказалъ, не только примѣсь порченнаго зерна и сора, но даже смѣсь хорошихъ, но неоднородныхъ зеренъ понижаетъ цѣну пшеницъ на 8 к. за пудъ. Если бы мы продавали хорошую пшеницу отдѣльно отъ нехорошей, то намъ заплатили бы за каждый отдѣльный сортъ больше, нежели за смѣсь изъ этихъ сортовъ. Это доказываетъ, между прочимъ, Америка, продавая не только хорошіе, но и низшіе сорта своихъ пшеницъ, такъ называемыхъ «отверженныхъ», дороже нежели мы.

Продавая хлѣбъ сорнымъ, мы предоставляемъ большія выгоды портовымъ хлѣботорговцамъ: во 1-хъ, намъ платятъ меньше, такъ какъ за каждый процентъ сора (въ овсѣ и ячменѣ) и за каждый золотникъ вѣса, не достающій до нормальнаго (для ржи 120 ф.), намъ сбавляютъ одну копейку, во 2-хъ, мы ничего не выручаемъ за сорныя сѣмена, которыя привозимъ на нашъ же счетъ. Позвольте мнѣ сообщить нѣкоторыя данныя о барышахъ, которыми пользуются наши портовые скупщики, на примѣръ въ Либавѣ. Барыши эти настолько значительны, что тамъ имѣется нѣсколько огромныхъ амбаровъ-элеваторовъ съ сортировочными аппаратами, исключительно

для очистки наших сорных хлѣбовъ. Покупая вагонъ сорной ржи натурою 115 золотниковъ, при существующей цѣнѣ ржи въ 70 к. за 120 золотниковъ, либавскій экспортеръ платитъ лишь 65 коп. за пудъ; слѣдовательно, за вагонъ въ 610 пудовъ онъ дастъ 396 р. 50 к. Послѣ очистки этой ржи, приче́мъ получится не болѣе 10 пудовъ отходу, очищенное зерно (600 пудовъ) будетъ тяжеловѣснѣе—минимумъ 119 золотниковъ, а слѣдовательно и цѣна на оныя будетъ не менѣе 69 к. за пудъ, а за 600 пудовъ—414 рублей; да сверхъ того за цѣнный соръ (болѣе 8 пудовъ), который они прибавляютъ къ низкопробному льяному сѣмени, отправляемому въ Англию для приготовления жмыхъ, они выручаютъ не менѣе 4 руб., всего же выручатъ 418 рублей; исключивъ расходы по очисткѣ (не болѣе 1 р. за вагонъ), барышъ экспортера превыситъ 20 руб. съ вагона.

За вагонъ овса съ 10% сора, при цѣнѣ за чистый овесъ 70 коп., либавскій экспортеръ заплатитъ не болѣе 60 к. за пудъ или 366 руб. за вагонъ, выручаетъ же послѣ очистки за 549 пудовъ по 70 к. — 384 р. 30 к., да за цѣнный соръ не менѣе 20 рублей (50 пудовъ по 40 коп.), всего 404 р. 30 коп., а за вычетомъ расходовъ очистки и покупки ему достанется болѣе 37 руб. пользы. Вотъ выписка изъ конторскихъ книгъ либавскихъ экспортеровъ: 1) За 41 вагонъ овса съ 9% сора уплачено 336 р., выручено 378 р. 90 к.,—барышъ 42 р. 90 к. 2) За 42½ вагона овса 8,5% сору заплачено 339 р., выручено 380 р. 48 к.—пользы 41 р. 48 к. 3) За 168 вагоновъ овса съ 8% сора заплачено по 372 р. за вагонъ, выручено 427 р. 24 к. — пользы 35 р. 24 к. на вагонъ. 4) 19 вагоновъ съ 7,4% сора заплачено по 315 р. за вагонъ, выручено 389 р. — прибыли на вагонъ 44 р. 5) 509 вагоновъ ржи съ 5,5 пудовъ сору на вагонъ (всего сору 2801 пудъ), заплачено за вагонъ 390 р., выручено же послѣ очистки 418 р. 93 к. — пользы 28 р. 93 к. 6) 600 вагоновъ ржи съ 3¼ пуд. сора на вагонъ (всего 2286 п., 10 п. высѣвокъ) выручено 419 р. 50 к., израсходовано 390 р.—пользы 29 р. 50 к. 7) 250 вагоновъ ржи 4¾ пуда на вагонъ сору (всего 1187 пуд. высѣвокъ) выручено 419 р. 18 к., уплачено 390 р.—пользы 29 р. 18 к. 8) 273 вагона ржи съ 3 пудами сору (всего 819 пуд. высѣвокъ) выручено 419 р. 81 к., уплачено 390 р. — пользы 29 р. 81 к. Всѣ эти выгоды при теперешнемъ способѣ сбыта хлѣбныхъ продуктовъ составляютъ чистый убытокъ производителя и убытокъ не малый, — если принять во вниманіе, что въ одной Либавѣ скушается сорнаго товара до 60 тыс. вагоновъ ежегодно.

Чтобы выяснить практическимъ путемъ, могутъ ли наши русскія пшеницы, коимъ, какъ показала коллекція, собранная департаментомъ окладныхъ сборовъ, имѣется до 200 различныхъ наименованій, смѣшиваемы между собою въ извѣстные опредѣленные сорта, безъ обезцѣненія товара, и на какіе именно сорта можно ихъ подраздѣлить, согласно требованіямъ иностранныхъ рынковъ, я возилъ съ собою въ Германію около 800 образцовъ нашихъ пшеницъ. Послѣ совѣщанія съ знатоками пшеничнаго дѣла, преимущественно въ Данцигѣ, оказалось возможнымъ подвести всѣ наши русскія пшеницы подъ слѣдующіе пять торговыхъ типовъ: 1) *Бѣлая озимая*, 2) *Красная озимая*, 3) *Красная яровая*, 4) *Пестрая пшеница* и 5) *Твердая пшеница*. Бѣлая, красная и пестрая пшеницы, смотря по тому, въ какой полосѣ и на какой почвѣ онѣ произрастали, могутъ быть *крахмалистая*, *мякιά* или *полутвердая* (стекловидная) съ глянцевидною поверхностью и съ большимъ содержаніемъ клейковины; поэтому, эти три разновидности пшеницъ, обязательно должны быть разсортировываемы на *мучнистая* (mehlig) и *стекловидная* (glasig). Сверхъ того, каждая изъ этихъ разновидностей пшеницъ, должна быть и по качеству зерна — его блеску, цвѣту, вѣсу и т. д., разсортирована на 1, 2 и 3 сортъ, а чтобы наша классификація была понятна нашимъ покупателямъ и чтобы мы въ свою очередь знали, что наши покупатели разумѣютъ подъ названіемъ: Hochbunt, Hellbunt, Rothbunt, Mildroth, Schwerroth и т. д., каждой разновидности пшеницы присвоено то наименование подъ которымъ оно извѣстно на германскомъ рынкѣ.

Вотъ, примѣрно, проектъ классификаціи нашихъ пшеницъ:

- |   |   |  |
|---|---|--|
| I. <i>Бѣлая озимая пшеница</i> .<br>(Weisser Weizen, White Winter Wheat, Blé à grain blanc).        | } | а) мучнистая Hochbunt weisser mehlig.<br>б) полутвердая (стекловидная) Hochbunt weisser glasig.  |
| II. <i>Красная озимая пшеница</i> .<br>(Rother Winter Weizen, Red Winter Wheat, Blé à grain rouge). | } | а) свѣтлокрасная Mildroth, Soff Red Winter.<br>б) темнокрасная Rothglasig, Dark Red Winter.  |
| III. <i>Красная яровая пшеница</i> .<br>(Rother Sommer Weizen, Red Spring Wheat).                   | } | а) гирка Girka, Ghirka.<br>б) саксонка Saxonka.<br>в) самарка Samarka et Petersbourg.<br>г) сибирская или пестрый руссакъ Rothbunter Sommer Weizen.<br>д) желтоватый руссакъ Rothgelb Sommer Weizen. |

- |  |   |  |
|--|---|--|
| IV. <i>Пестрая пшеница.</i><br>(Bunter Weizen, Mixed<br>Wheat, Blé à grain coloré).                | } | а) свѣтло-пестрая мягкія Hellbunt<br>nicht glasig.<br>б) свѣтло-пестрая полутвердыя<br>Hellbunt glasig.<br>в) красно-пестрая мягкія Roth-<br>bunt nicht glasig.<br>г) красно-пестрая полутвердая<br>Rothbunt glasig. |
| V. <i>Твердая пшеница.</i><br>(Glas Weizen, Hartsamiger<br>Weizen, Hard Spring Wheat,<br>Blé dur). | } | а) кубанка, арнаутка, бѣлотурка<br>Coubanka.<br>б) Переродъ Hartsamiger gemi-<br>schter.   |

Образцы всѣхъ нашихъ пшеницъ, разсортированныхъ согласно предъявляемому проекту классификаціи, — выставлены на столахъ; тамъ же находятся типы американскихъ, индѣйскихъ и персидскихъ пшеницъ и образцы нашихъ пшеницъ въ томъ видѣ, какъ они доставляются на германскіе рынки.

## МОХОВСКОЕ ОВСЯНОЕ ПОЛЕ ВЪ 1889 ГОДУ<sup>1)</sup>.

И. I. Ш а т и л о в а.

Зима 1888—89 года была крайне суровая. Земля промерзла на три аршина и оттаивала очень медленно и постепенно, благодаря тому, что погода съ начала весны стояла прохладная, а затѣмъ жаркая и сухая, безъ теплыхъ дождей. Коная 7 мая силосную яму, у насъ на глубинѣ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, арш. наткнулись еще на мерзлую землю. Этой сильной промерзлости почвы и постепенности ея оттаиванія я приписываю то, что овсы по нашимъ мѣстамъ, хотя и были очень плохи, но не погибли совсѣмъ. Въ большинствѣ экономій и безусловно всѣми крестьянами посѣвъ овса производился лишь на Оуминой недѣлѣ, такъ что наступившая въ маѣ 21-дневная засуха потому только окончательно не истребила его, что все время этой засухи овесъ питался той влагой, которая получалась при постепенномъ оттаиваніи земли.

У насъ въ имѣніяхъ посѣвъ овса 1889 года начался 31 марта, т. е. до Пасхи. Не смотря на лежавшій еще мѣстами въ поляхъ снѣгъ, откладывать сѣва нельзя было именно потому, что 9 апрѣля начиналась Святая съ неминуемыхъ пятидневнымъ прогуломъ, а рабочихъ дней оставалось до праздника всего восемь. Изъ этихъ восьми дней 2-го апрѣля надо было дать отдыхъ людямъ и животнымъ, а 5-го, 6-го и 8-го пришлось работать всего по полъ-дня; 8-го по случаю страстной субботы, 5-го же и 6-го потому, что выпавшій 5-го въ 3 часа дня послѣ грозы снѣгъ пролежалъ до часу дня 6-го. Такимъ образомъ, сѣвъ производился: 31-го марта, 1-го, 3-го и 4-го апрѣля, 5-го до обѣда, 6-го съ обѣда, 7-го, 8-го до обѣда и, наконецъ, 13-го, на Пасхѣ, тоже полъ-дня. Кромѣ того, не мало было отнято времени на переѣздъ, такъ какъ сѣять приходилось не подь рядъ,

<sup>1)</sup> Доложено въ засѣданіи I-го отдѣленія В. Э. Общества 19 марта 1890 г.

а выбирая вполне чистые от снѣга мѣста. Но за то самый сѣвъ на страстной недѣлѣ былъ очень легокъ. Благодаря сильной промерзлости земли и постепенности оттаиванія, и людямъ и животнымъ было крайне легко работать по отошедшей лишь на 3 вершка пашнѣ; они не тонули и не вязли, какъ это бываетъ въ года съ мягкими землями и дружными веснами, когда вспаханная съ осени на 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вершка пашня превращается въ 5-ти и 6-ти вершковую топъ. Задѣлка сѣмянъ бороной въ сѣвъ 1889 года по той же причинѣ производилась очень хорошо; сѣмена задѣлывались сразу, безъ замазовъ жидкой грязью и наружу оставалось ихъ очень немного, такъ какъ пласты разсыпались хорошо.

Всего овса засѣяно было въ 1889 году 788 экономическихъ десятинъ (3,200 кв. саж.). Весь посѣвъ произведенъ былъ разбросными сѣялками Эккерта, а задѣлка въ Мохомомъ съ хуторомъ Курдяево и на отдѣльномъ хуторѣ Каменный Бугоръ дѣлалась своими боронами; въ имѣннн же Паньково приблизительно одна треть посѣва закрывалась сдѣльно крестьянскими сохами. Изъ 788 десят. въ Мохомомъ было засѣяно 327<sup>1</sup>/<sub>4</sub> десят., и посѣвъ ихъ былъ конченъ до Святой, за исключеніемъ 26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десят., которыя досѣивались 13-го апрѣля.

Сѣмянной овесъ вѣсилъ 7 пуд. 5 ф. натурой, при 95<sup>o</sup>/<sub>o</sub> всхожести, и высѣвался въ количествѣ 18 пуд. на экономическую десят.

Въ конечномъ результатѣ урожай получился слѣдующій: въ Мохомомъ съ Курдяевымъ 143 пуда съ экономической десятины; на Каменномъ Бугрѣ 120 пуд.; въ Паньковѣ же 133 пуда при боронной задѣлкѣ и 114 пуд. при сошной. Послѣднія двѣ цифры наглядно показываютъ на сколько выгоднѣе у насъ на черноземѣ боронная задѣлка, при которой влага сохраняется вся, сравнительно съ задѣлкой сохи, просушивающей почву при переворачиваннн пластовъ.

Перехожу теперь къ болѣе подробному описанію моховскаго овса, такъ какъ, живя въ Мохомомъ, я могъ гораздо основательнѣе наблюдать посѣвы этого имѣннн, нежели остальныхъ, поля которыхъ мнѣ приходилось видѣть, сравнительно, гораздо рѣже. Для большей наглядности, прилагаю при этомъ планъ моховскихъ посѣвовъ и метеорологическій журналъ.

Посѣвъ 31-го марта и 1-го апрѣля, благодаря холодной погодѣ, проросъ только 11-го апрѣля; стеблевой же ростокъ показался не ранѣе 14-го, причемъ на поверхность земли онъ появился лишь 18-го. Посѣвы остальныхъ дней взошли 22-го. Наступившая въ маѣ засуха, продолжившаяся 21 день, повредила большинству ов-

совъ, посѣянныхъ, какъ я уже говорилъ, не ранѣе Ооминной недѣли. Много вреда принесло этимъ овсамъ еще и то, что, не смотря на позднее время, ихъ, по установившемуся обычаю, ломали; такъ что въ то время, когда подъ вліяніемъ засухи и вѣтровъ сосѣдніе овсы еле-еле тянулись въ одну двухлистную пожелтѣвшую былку, моховской овесъ, равно какъ и прочіе наши овсы, благодаря раннему ихъ посѣву и захваченной сырости, начинали уже куститься и ростомъ были вдвое-втрое больше сосѣднихъ овсовъ. Появившаяся на нашихъ овсахъ въ концѣ засухи т. е. 28—29 мая, желтизна была очень незначительна, и испортила только концы первыхъ листьевъ, не коснувшись молодыхъ побѣговъ. Раскапывая въ это время пашню, я находилъ у насъ на глубинѣ 4-хъ вершковъ настолько сырую землю, что изъ нея можно было дѣлать лепешки въ рукѣ, правда слабыя, но въ первую минуту все-таки лѣпившіяся въ довольно однообразную массу, тогда какъ на позднихъ посѣвахъ, въ особенности съ мелкой сошной пашней, на глубинѣ 5—6 вершковъ земля была какъ зола. Тутъ еще разъ блистательно подтверждается выгода осенней глубокой 4-хъ вершковой плужной пашки на черноземѣ. Благодаря такому сравнительно хорошему состоянію нашего овса, первый же дождь 31-го мая, хотя и промочившій землю только на 1 вершокъ, подѣйствовалъ живительно на посѣвы; сильный же послѣобѣденный ливень 1-го іюня окончательно обезпечилъ дальнѣйшее развитіе моховскаго овса, начавшаго быстро послѣ того роста, такъ что къ 22-му іюня, когда моховской овесъ выметывался окончательно, онъ достигалъ аршина, тогда какъ остальные овсы были лишь  $\frac{1}{2}$  арш. вышины. Выметываніе овса началось съ 13-го іюня; съ 22-го іюня по 18-е іюля происходило цвѣтеніе и наливъ овса. Успѣшности налива въ значительной степени способствовала стоявшая въ то время умѣренно жаркая погода съ перепадавшими дождями. Бывшій въ то-же время утренній туманъ, сильно повредившій гречихѣ и клеверу, для овса прошелъ, по счастью безслѣдно. 18-го іюля овесъ, хотя и въ прозелень, но годился уже для уборки косой, и къ вечеру того же дня стали собираться косари. Работу однако пришлось начать только съ обѣда 19-го, такъ какъ въ ночь съ 18-го на 19-го прошелъ сильный дождь, повалившій овесъ, но, по счастью, въ одну сторону, почему косьба не затруднилась, и зерно не обивалось. 21-го іюля овесъ былъ скошенъ весь, и съ 23-го началась возка, продлившаяся до 26-го, благодаря перепадавшимъ небольшимъ дождямъ, замедлившимъ работу. 30-го іюля овесъ былъ настолько сухъ, что можно было начать возку, но небольшою тучевою дождь пріостановилъ работу до 4-хъ часовъ дня. 31-го рабо-

тали до 9-ти часовъ утра, когда снова пришлось прекратить работу до 2-хъ часовъ дня, по случаю набъжавшаго дождя. 1-го августа весь овесъ, въ количествѣ 4375 копенъ, былъ свезенъ на гумно и покрытъ соломой.

По окончаніи молотбы и учета вымолота съ копны, я получилъ слѣдующіе результаты съ посѣвовъ различныхъ дней.

31 марта посѣяна 31 десятина.

Получ.: 369 коп. кошени. овса по 11 п. 13 ф. съ копны 4178 п. 37 ф.  
120 » жатаго » » 7 » 20 » » » 900 » — »  
Итого всего . . . 5078 п. 37 ф.  
или съ десятины 163 п. 33 ф.

1-го апрѣля посѣяно 30 дес. 30 саж.

Получ.: 325 коп. кошени. овса по 11 п. 13 ф. съ копны 3680 п. 25 ф.  
или съ десятины 119 пуд. 26 фунт.

3-го апрѣля посѣяно 38 десятинъ.

Получ.: 439 коп. кошени. овса по 11 п. 13 ф. съ копны 4971 п. 27 ф.  
или съ десятины 130 пуд. 33 фунт.

4-го апрѣля посѣяно 45<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ.

Получ.: 124 коп. жатаго овса по 7 п. 20 ф. съ копны 930 пуд.  
457 » кошени. » » 11 » 13 » » » 5175 »  
Итого всего . . . 6105 пуд.  
или съ десятины 134 пуда.

5-го апрѣля посѣяно 35 десятинъ.

Получ.: 120 коп. жатаго овса по 7 п. 20 ф. съ копны 900 пуд.  
391 » кошени. » » 11 » 13 » » » 4428 »  
Итого всего . . . 5328 пуд.  
или съ десятины 152 пуда.

6-го апрѣля посѣяно 32 десятины.

Получ.: 336 коп. кошени. овса по 10 п. 38 ф. съ копны 3952 пуд.  
или съ одной десятины 123 пуда.

7-го апрѣля посѣяно 50<sup>1</sup>/<sub>4</sub> десятинъ.

Получ.: 405 коп. кошени. овса по 10 п. 38 ф. съ копны 4434 пуд.  
315 » » » » 8 » 35 » » » 2795 »  
Итого всего . . . 7229 пуд.  
или съ одной десятины 143 пуда.

8-го апрѣля посѣяно 38<sup>1</sup>/<sub>4</sub> десятины.

Получ.: 659 коп. кошени. овса по 8 п. 35 ф. съ копны 5848 пуд.  
или съ десятины 152 пуда.



13-го апрѣля посѣяно 26 $\frac{1}{2}$  десятины.

Съ 14 $\frac{1}{2}$  дес. получено 162 копны кошеннаго овса по  
11 пуд. 13 фунт. съ копны . . . . . 1834 пуд.  
или съ одной десятины 126 пуд.

Съ 12 дес. питомника получено 122 копны кошеннаго  
овса по 11 пуд. 31 фунт. съ копны . . . . . 1436 пуд.  
или съ одной десятины 119 пуд.

Изъ этой таблицы ясно видно, что ранній посѣвъ, т. е. посѣвъ 31-го марта, оказался самымъ лучшимъ, и благодаря исключительно одной сырости, такъ какъ онъ пришелся по землѣ изъ-подъ ржи и въ тотъ оборотъ не уваженной.

Всего овса въ Моховомъ получилось 45473 пуда, а по всѣмъ имѣ-  
ніямъ 103615 пудовъ. Изъ нихъ продано было на сѣмена 30000 пуд.

Въ заключеніе приведу свѣдѣнія по сѣмянной продажѣ, кото-  
рая ведется у насъ съ 1884 года. Въ 1884 году безъ публикацій,  
а съ 1885 посредствомъ публикацій. Начавъ сѣмянную продажу  
овса, я имѣлъ главнымъ образомъ въ виду давать по возможно  
дешевой цѣнѣ (она за эти годы колебалась отъ 60 до 85 коп. за  
пудъ въ нашемъ мѣшкѣ и съ нашей доставкой до станціи отпра-  
вленія) по возможности хорошія сѣмена; натурный вѣсъ ихъ коле-  
бался за эти же годы, смотря по климатическимъ условіямъ, отъ  
6 пуд. 30 фунт. до 7 пуд. 10 фунт.

Теперь, спустя 6 лѣтъ, я могу сказать, что цѣль мною достиг-  
нута, ибо нѣкоторые хозяева правильно каждый годъ выписы-  
ваютъ отъ насъ сѣмена на посѣвъ.

Продано за всѣ эти годы слѣдующее количество сѣмянъ; оно  
колебалось, смотря по общему урожаю овса въ Россіи, такъ напр.  
весной 1885 года, послѣ неурожая 1886 года, на сѣмянную продажу  
пошла даже часть вторыхъ сортовъ овса, которые выписывали разныя  
земства по высланнымъ имъ, конечно, предварительно образцамъ.

1884 г. безъ публикацій	1348 пуд.
1885 » послѣ публикацій	11911 »
1886 » » »	61450 »
1887 » » »	3730 » (урожайный годъ).
1888 » » »	20442 »
1889 » » »	13769 »
1890 » » »	30000 » <sup>1)</sup> .
Итого всего	. . 142650 пуд.

<sup>1)</sup> Въ нынѣшнемъ году вся партія сѣмяннаго овса была продана къ 23-му февралю и пришлось не принять заказовъ на 3500 пудовъ.

Считая, что на казенную десятину высѣвается 15 пуд., выходитъ, что за эти 7 лѣтъ нашимъ овсомъ было засѣяно 9510 казенныхъ десятинъ.

Способъ очистки описанъ мной въ моей брошюрѣ «Прохождение и культура шатиловскаго овса», которую я также прилагаю, равно какъ и три образца овса разныхъ сортовъ этого года.

Въ тѣ года, когда спрашивается на сѣмена и второй сортъ, онъ конечно сортируется также, какъ и сѣмянной сортъ, отъ котораго онъ разнится только натурнымъ вѣсомъ и цѣной, такъ какъ продается копѣекъ на 8—10 дешевле сѣмяннаго сорта за пудъ.

Моховое, 1-го марта 1890 года.

## КРАТКАЯ ЗАМѢТКА О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ Е. Н. АНДРЕЕВА.

---

Евгеній Николаевичъ Андреевъ родился въ 1829 году въ Таганрогѣ. Научно-практическая дѣятельность покойнаго была весьма разнообразна и плодотворна. По окончаніи курса въ С.-Петербургскомъ университетѣ (по камеральному отдѣленію, юридическаго факультета), въ 1851 году, Евгеній Николаевичъ былъ назначенъ помощникомъ инспектора, а въ 1857 году инспекторомъ С.-Петербургскаго Технологическаго института. Засимъ, съ 1863 по 1878 годъ, Евгеній Николаевичъ занималъ каеедру по сельскохозяйственной технологіи въ бывшемъ С.-Петербургскомъ Земледѣльческомъ институтѣ, гдѣ былъ однимъ изъ наиболѣе вліятельныхъ профессоровъ. Изъ числа слушателей покойнаго профессора Андреева находится не мало членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; нѣкоторые изъ нихъ занимаютъ видныя мѣста въ научной сельскохозяйственной сферѣ (въ качествѣ профессоровъ Петровской академіи, директоровъ, преподавателей земледѣльческихъ училищъ), въ сельскохозяйственной администраціи, въ банковыхъ, въ земскихъ и въ другихъ общественныхъ учрежденіяхъ.

Научные труды Евгенія Николаевича весьма разнообразны. Мы упомянемъ лишь о тѣхъ, которыя имѣютъ то или другое отношеніе къ дѣятельности Вольнаго Экономическаго Общества, членомъ котораго покойный состоялъ съ 1860 года.

Въ бытность свою инспекторомъ Технологическаго института, въ 1856 году, Евгеній Николаевичъ былъ посланъ за границу для ознакомленія съ тамошними техническими учебными заведениями и для подготовленія къ каеедрѣ технологіи. Съ этою цѣлью Евгеній Николаевичъ работалъ, между прочимъ, въ лабораторіи знаменитаго Бунзена надъ изслѣдованіемъ объ удѣльномъ вѣсѣ и расши-

реніи нѣкоторыхъ сгущенныхъ газовъ<sup>1)</sup>. Вторымъ результатомъ заграничной поѣздки была довольно крупная работа «Обзоръ преподаванія въ германскихъ политехническихъ школахъ»<sup>2)</sup>. Въ то же время покойный представилъ планъ преобразования прежняго С.-Петербургскаго Технологическаго института (средняго учебнаго заведенія) въ высшее; планъ этотъ получилъ впоследствии практическое осуществленіе.

Въ 1861 году Евгеній Николаевичъ издалъ второе, совершенно переработанное имъ, изданіе «Химической Технологіи» профессора Ильенкова. Такъ какъ первое изданіе названной книги вышло въ свѣтъ еще въ 1851 году, то Евгенію Николаевичу, какъ редактору, желавшему поставить названное руководство въ уровень съ современнымъ состояніемъ техническихъ знаній, пришлось почти цѣликомъ переработать «Технологію» Ильенкова<sup>3)</sup>.

По появленіи въ 1862 году II тома переработанной заново «Технологіи» Ильенкова, Евгенію Николаевичу присуждена была за работу малая Демидовская премія; причемъ академики (Зининъ и Фрицше), разсматривавшіе упомянутое руководство, высоко ставили труды Евгенія Николаевича какъ редактора.

Затѣмъ, въ 1862—63 гг. Е. Н. редактировалъ журналъ «Ремесленникъ», а въ 1864—66 гг. «Журналъ Мануфактуръ и Торговли». Здѣсь онъ напечаталъ цѣлый рядъ статей, изъ которыхъ наиболѣе выдающимися являются: «Обзоръ улучшенныхъ топокъ», «Анилины и анилиновыя краски», «Замѣтки о заводахъ Орловской и Тульской губерній», «О Рижскомъ политехническомъ институтѣ» и нѣк. др.

Въ началѣ 60-хъ годовъ мы встрѣчаемъ Евгенія Николаевича въ числѣ наиболѣе дѣятельныхъ членовъ Русскаго Техническаго Общества, причемъ покойный былъ однимъ изъ учредителей этого Общества и первымъ изъ секретарей его.

Нельзя не отмѣтить также дѣятельности Евгенія Николаевича въ разработкѣ многихъ финансовыхъ законоположеній, относящихся къ заводской промышленности и регулированію нашей торговли. Такъ, при пересмотрѣ тарифа въ Комисіи 1867 г. Евгеній Николаевичъ былъ докладчикомъ по обширному химическому отдѣлу товаровъ; въ то же время онъ работалъ надъ вопросами по

<sup>1)</sup> Исслѣдованіе это напечатано въ *Annalen d. Chemie und Pharmacie*, Bd. IX, 1, 1859 г.

<sup>2)</sup> Напечатанъ въ «Журналѣ Мануфактуръ и Внутренней Торговли» 1858 г.

<sup>3)</sup> Такъ, въ I томѣ «Технологіи» прежняго текста осталось лишь около 11 листовъ; Е. Н. Андреевымъ же было добавлено вновь 29 печатныхъ листовъ.

улучшенію нашей свеклосахарной промышленности, причемъ нѣкоторыя изъ его предложеній получили практическое осуществленіе.

Евгеній Николаевичъ обращалъ общественное вниманіе и своею дѣятельностью по техническому образованію, стоя во главѣ специальной Коммисіи при Императорскомъ Техническомъ Обществѣ. При этомъ, благодаря своей компетентности въ технико-педагогическихкихъ вопросахъ, Евгеній Николаевичъ былъ избранъ въ концѣ 70-хъ годовъ въ средѣ нашего Общества предсѣдателемъ особой Коммисіи для разработки вопроса о низшемъ сельскохозяйственномъ образованіи; положеніе, составленное этой Коммисіей, въ которой покойный Е. Н. игралъ руководящую роль, послужило началомъ изданнаго въ 1883 году Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ Нормальнаго Положенія о низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. Положеніе это, поставивъ низшее сельскохозяйственное образованіе на практическую почву, въ то же время облегчило земствамъ и частнымъ лицамъ учрежденіе сельскохозяйственныхъ школъ для обученія народа. Такихъ школъ теперь устроено уже около 15 и число ихъ увеличивается съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе.

Затѣмъ, для упорядоченія сельскохозяйственныхъ выставокъ, Евгеній Николаевичъ принималъ въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ самое дѣятельное участіе въ выработкѣ правилъ для экспертныхъ комиссій.

Наконецъ, незабвенную память оставилъ по себѣ Евгеній Николаевичъ Андреевъ въ разработкѣ вопросовъ кустарнаго производства, участвуя въ трудахъ Коммисіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи. Въ этой Коммисіи покойный былъ болѣе 10 лѣтъ предсѣдателемъ, и своею дѣятельностію по изученію кустарнаго производства способствовалъ широкой популярности кустарной формы народнаго труда, и вызвалъ вниманіе къ ней со стороны многихъ частныхъ лицъ, земствъ и, наконецъ, правительства.

Вотъ, мм. гг., что было сдѣлано нашимъ покойнымъ сочленомъ, который, работая въ разныхъ учрежденіяхъ, не переставалъ участвовать и въ дѣлахъ Вольнаго Экономическаго Общества. Центръ тяжести дѣятельности Е. Н., безспорно, лежалъ въ тѣхъ вопросахъ, которыми занимается II Отдѣленіе нашего Общества, именно въ вопросахъ техническихъ; но Евгеній Николаевичъ, при своей эрудици и практической опытности, не былъ, да и не могъ быть, узкимъ специалистомъ: работая въ сферѣ чисто техническихъ вопросовъ, онъ не только не отдѣлялъ, а напротивъ выдвигалъ на

первый планъ экономику промысловъ (въ особенности въ кустарномъ дѣлѣ). Такимъ образомъ и III Отдѣленіе нашего Общества должно признать и оцѣнить Е. Н. въ сферѣ своей экономической дѣятельности. Затѣмъ, вопросы о низшемъ сельскохозяйственномъ образованіи, объ урегулированіи дѣятельности выставочныхъ экспертныхъ комиссій, вопросы, которыми занимается первое Отдѣленіе нашего Общества, также оставили на себѣ слѣды плодотворной дѣятельности Евгенія Николаевича.

Въ самое послѣднее время Е. Н. занимался болѣе всего кустарною промышленностью, но необходимо имѣть въ виду, что кустарничество есть только форма, родъ промышленности, а не существо ея; огромное большинство нашихъ кустарныхъ промысловъ суть *техническія сельскохозяйственныя* производства.

Кустарный промыселъ является подсобнымъ дѣломъ для сельскаго хозяйства. Если, затѣмъ, обратиться къ тому, чѣмъ занимаются и что производятъ наши кустари, то увидимъ, что они строятъ сельскохозяйственныя орудія и машины и другія орудія, необходимыя для сельскохозяйственной дѣятельности (телѣги, сани, ульи, лопаты, топоры и т. п.). Они также перерабатываютъ сырье, добываемое, главнымъ образомъ, въ сельскомъ хозяйствѣ. Наше Общество постоянно принимало и принимаетъ участіе въ кустарной промышленности; доказательствомъ тому служить, между прочимъ, и то, что делегатами отъ Вольнаго Экономическаго Общества въ бывшей Комисіи по изслѣдованію кустарной промышленности были члены его: А. И. Ходневъ, В. В. Черняевъ, Ю. Э. Янсонъ и Ф. Н. Королевъ.

Такимъ образомъ, служа интересамъ кустарнаго дѣла, покойный Евгеній Николаевичъ шелъ по пути, который по Уставу Вольнаго Экономическаго Общества составляетъ основу его дѣятельности, — дѣятельности, слобствующей улучшенію труда огромной массы нашихъ земледѣльцевъ, а слѣдовательно, всего народнаго, въ томъ числѣ и сельскаго, хозяйства.

**ТАБЛИЦА МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИХЪ НАБЛЮДЕНІЙ.**

Мѣсто: село Моховое, Новосильскаго уѣзда, Тульской губерніи. — Долгота: Восточной отъ Пулкова 7° 1' 30". — Широта: Сѣверной 53° 2' 45". — Наблюдатель: Александръ Покатаевъ. — Высота термометра надъ поверхностью земли 2. 3 метра. — Высота барометра надъ поверхностью земли: 2. 3 метра. — Высота дождевѣра надъ поверхностью земли: 1. 0 метръ. Высота флюгера надъ поверхностью земли: 24 метра.

Число.		Мѣсяцъ Мартъ 1889 г.					Мѣсяцъ Апрѣль.				
Старый стиль.	Новый стиль.	Баромет. въ миллим. при 0°.	Температура воздуха по Реомюру.			Осадки. Миллимет.	Баромет. въ миллим. при 0°.	Температура воздуха по Реомюру.			Осадки. Миллимет.
			Средн.	Средн.	Maxim			Minim	Средн.	Средн.	
1	13	—	—	—	—	—	728,66	+5	+8	+3,5	—
2	14	—	—	—	—	—	720,40	6,7	8	+4	14,48
3	15	—	—	—	—	—	711,36	5,7	6,5	+5	1,78
4	16	—	—	—	—	—	724,36	5,06	9,5	+1	2,03
5	17	—	—	—	—	—	723,10	4,7	9,5	+1,5	7,37
6	18	—	—	—	—	—	716,36	4,1	10	+0,5	4,57
7	19	—	—	—	—	—	721,5	0,73	2	—0	3,30
8	20	—	—	—	—	—	722,86	2,03	3,5	+0,5	—
9	21	—	—	—	—	—	725,06	3,8	5,5	+2	1,02
10	22	—	—	—	—	—	730,00	4,2	9	—0	—
11	23	—	—	—	—	—	737,66	6,33	12,5	+2,5	—
12	24	—	—	—	—	—	739,53	10,3	13	+3	—
13	25	—	—	—	—	—	737,86	9,5	13	+5	—
14	26	—	—	—	—	—	735,13	8,46	11,5	+6,5	8,89
15	27	730,63	+1,93	+6	—3	1,27	735,50	5,4	9	+3,5	—
16	28	724,6	+2,03	+5	—0	5,33	736,03	4,4	12,5	—1,0	5,84
17	29	722,96	+1,5	+3,5	+0,6	1,52	737,60	5,03	6,5	+4	24,89
18	30	722,63	+1,16	+4,5	—2	3,56	740,00	11,06	16,5	+7	—
19	31	723,66	—1,86	+1	—4,1	—	742,30	11,9	18,5	+7	—
	Апр.										
20	1	726,3	—2,83	+2,5	—9	0,25	743,03	12,1	18	+5,5	—
21	2	728,13	—0,1	+2,5	—2,5	2,54	744,23	12,76	19	+5	—
22	3	730,43	—0,5	+5,5	—1,6	—	745,96	13,7	19,5	+8	0,76
23	4	730,26	+0,46	+3	—5	1,02	743,16	12,56	19	+5,5	6,10
24	5	730,86	+0,9	+2	—0	4,32	738,83	10,96	16	+5	—
25	6	732,8	+1,7	+4,5	—0	1,78	736,53	12,4	18	+8,5	0,51
26	7	735,06	+2,7	+6,5	+1	—	735,30	12,2	16	+8,5	0,76
27	8	734,63	+2,53	+5,5	+0,5	—	734,66	12,2	18	+7,5	—
28	9	732,66	+3,33	+6,5	+1	—	735,20	11,7	17,5	+6	—
29	10	730,73	+4,1	+6,5	+1	—	736,56	12,03	17	+7,5	4,83
30	11	731,86	+4,26	+9	+1,5	—	738,83	11,86	17	+9,5	5,08
31	12	731,6	+3,46	+6	+0,5	1,52	—	—	—	—	—
Сумма.		—	—	—	—	—	—	—	379,5	132	92,21
Среднее.		—	—	—	—	—	733,33	+8,29	+12,65	4,04	—

Число.		Мѣсяць Май 1889 г.					Мѣсяць Июнь.				
Старый стиль.	Новый стиль.	Баромет. въ миллм. при 0°.	Температура воздуха по Реомюру.			Осадки. Миллимет.	Баромет. въ миллм. при 0°.	Температура воздуха по Реомюру.			Осадки. Миллимет.
			Средн.	Средн.	Maxim			Minim	Средн.	Средн.	
1	13	738,1	13,53	+20	+8	—	730,26	+16,03	+23	+10,5	26,92
2	14	736,73	14,0	20,5	7	—	728,63	16,3	22	11	3,05
3	15	732,96	14,50	20,5	8	—	726,9	15,26	20,5	11,5	1,78
4	16	728,06	11,53	16	9,5	7,87	727,06	15,63	22	8	—
5	17	733,33	5,20	8,5	2,6	—	727,3	14,13	21	8,5	—
6	18	738	4,60	13,5	—1	—	731,23	14,3	23,5	5,5	—
7	19	737,10	7,43	13	—0	—	734,26	15,53	25	6,5	—
8	20	740,5	6,90	16,5	—0	—	733,56	16,8	23	7	—
9	21	739,33	8,96	17,5	—0	—	728,9	16,36	23	11	4,32
10	22	738,03	11,03	19	+2	—	725,93	16,73	21,5	13	13,72
11	23	737,10	14,0	22	7	—	726,2	14,93	20	10,5	—
12	24	737,10	15,13	24,5	6	—	726,76	13,76	19,5	8	14,73
13	25	735,5	16,10	25	8	—	726,3	11,33	17	8,5	—
14	26	736,56	16,53	26	8	—	725,96	11,76	20	4,5	—
15	27	736,2	18,0	26	10,5	0,51	725,1	13,2	21,5	5,5	—
16	28	736,8	18,76	27	10	—	723,73	10,8	12	10	5,33
17	29	735,8	18,43	26,5	10	1,27	723,96	10,36	14	8	4,32
18	30	735,3	17,86	27	9,5	—	726,76	10,06	13	7	2,29
19	31	735,56	18,50	26,5	9	—	727,36	11,83	14,5	8,5	1,02
	Июн.										
20	1	736,73	19,13	25,5	10	—	729,06	11,76	16	7	—
21	2	735	17,43	23,5	9	—	730,6	13,2	21,5	7,5	—
22	3	733,03	13,80	20	7	—	733,53	14,56	22,5	6	—
23	4	732,6	9,20	11	6	—	736,36	15,8	24	8	—
24	5	731,9	5,83	8,5	3,5	—	734,33	17,3	24	10	—
25	6	732,6	4,43	10,5	1,5	0,25	733,93	17,86	26	9,5	—
26	7	731,13	7,33	13	2	0,51	733,4	18,2	25,5	10	—
27	8	731,4	10,03	16	5	2,03	732,73	19,1	25	10,5	—
28	9	728,8	11,70	22	1,5	—	730,33	18,26	24,5	10,5	2,54
29	10	730,03	15,73	24	2,5	—	731,63	17,4	25,5	10,5	20,32
30	11	730,2	16,90	25,5	9	—	729,4	16,13	23,5	9	11,18
31	12	729,4	18,26	24,5	12	6,60	—	—	—	—	—
Сумма.		—	—	—	—	19,04	—	—	—	—	111,52
Среднее.		732,54	+12,92	+19,98	+ 5,9	—	729,38	+14,8	+21,13	+8,71	—



Число.		Мѣсяць Іюль 1889 г.					Мѣсяць Августъ.				
Старый стиль.	Новый стиль.	Баромет. въ милл. при 0°.	Температура воздуха по Реомюру.			Осадки. Миллимет.	Баромет. въ милл. при 0°.	Температура воздуха по Реомюру.			Осадки. Миллимет.
			Средн.	Средн.	Maxim			Minim	Средн.	Средн.	
1	13	727,4	+15,9	+20,5	+11,5	2,79	729	+15,43	+20,5	+ 8	—
2	14	730,13	13,86	22,0	8	—	724,3	16,2	21,5	8,5	4,06
3	15	730,43	16,43	22	8	30,99	721,26	11,6	15	8,5	1,52
4	16	726,06	15,56	20	13	—	727,66	11,96	15,5	6,5	1,52
5	17	727,96	14,66	20	9	2,54	728,93	10,86	16	6,5	7,62
6	18	731,86	14,2	22	8	—	732,23	12,1	17,5	9	—
7	19	733,76	18,36	27	7,5	0,51	731,66	12,06	17,5	9	11,43
8	20	731,53	16,13	20	9	0,76	733	12,76	18,5	6	—
9	21	731,2	15,86	24	10,5	—	729,93	15,3	21	9,5	0,13
10	22	728,83	17,66	26	10,75	2,54	729,7	15,13	20	12,5	—
11	23	728,9	17,3	23,5	13,5	—	733,7	13,4	21,5	6,5	—
12	24	731,4	16,4	26	9	1,02	733,43	14,96	21	8	—
13	25	725,96	17,2	26,5	11	—	730,86	19,13	25	10,5	2,79
14	26	722,66	17,76	22	14	5,25	729,9	15,2	20,5	13	4,57
15	27	724,86	15,93	21	13	2,29	729,16	15,16	19,5	11	—
16	28	724,9	17,86	25,5	12,5	—	—	—	—	—	30,99
17	29	724,23	18,6	24	13,5	0,51	—	—	—	—	—
18	30	720,9	15,9	21,5	13,5	38,10	—	—	—	—	—
19	31	721,76	14,2	17,5	11,5	0,25	—	—	—	—	—
20	1 Авг.	723,9	13,6	20	11	—	—	—	—	—	—
21	2	728,03	11,56	14	8,5	0,51	—	—	—	—	—
22	3	731,53	10,4	15	8	—	—	—	—	—	—
23	4	732,06	12,1	19	5	—	—	—	—	—	—
24	5	729,66	14,63	19	7	1,02	—	—	—	—	—
25	6	728,76	15	20	8,5	1,02	—	—	—	—	—
26	7	729,56	14,53	21	8	—	—	—	—	—	—
27	8	730,16	14,23	20	7	0,51	—	—	—	—	—
28	9	731,16	13,33	19	8	—	—	—	—	—	—
29	10	730,83	12,66	19	6	—	—	—	—	—	—
30	11	731,93	11,56	16	6	—	—	—	—	—	—
31	12	732,21	12,4	19,5	6	1,27	—	—	—	—	—
Сумма.		—	—	—	—	91,88	—	—	—	—	—
Среднее.		728,53	15,27	21,04	9,54	—	—	—	—	—	—



# О Т Ч Е Т Ъ

О ДѢЙСТВІЯХЪ

И М П Е Р А Т О Р С К А Г О

В О Л Ъ Н А Г О Э К О Н О М И Ч Е С К А Г О О Б Щ Е С Т В А.

за 1889 годъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
Тип. В. Демакова, Новый пер., д. 7.  
1890.



---

**Печатано по распоряженію Совѣта Импер. Воляг. Экономич. Общества.**

---

# ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества  
за 1889 годъ.

---

Въ прошедшемъ году смерть похитила изъ среды нашего Общества особенно много дѣятелей. Она унесла, именно, девятерыхъ сочленовъ нашихъ: Э. Е. Лоде, А. А. Краевского, В. П. Безобразова, Е. Н. Андреева, А. М. Баженова, Н. И. Жоховскаго, В. И. Кисляковскаго, Н. И. Анненкова и Г. Б. Бланка.

О каждомъ изъ нихъ мы вспоминали въ нашихъ собраніяхъ, а потому не стану еще разъ останавливаться на этомъ скорбномъ листѣ. Почтимъ память ихъ обычнымъ способомъ (вставаніемъ), и утѣшимся хотя бы тѣмъ, что между ними не было ни одного молодого, что большая часть изъ нихъ отошла въ вѣчность въ преклонныхъ лѣтахъ, совершивъ не мало полезнаго и добраго на своемъ вѣку.

---

## І Отдѣленіе (сельскаго хозяйства).

Занятія І Отдѣленія въ минувшемъ году, согласно съ уставомъ Общества, состояли въ разсмотрѣніи и посильномъ разрѣшеніи вопросовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, возникавшихъ преимущественно въ самомъ Отдѣленіи.

Въ теченіи отчетнаго года Отдѣленіе имѣло 8 засѣданій, изъ коихъ два соединенныя со ІІ Отдѣленіемъ. Въ нихъ были выслушаны и подвергнуты обсужденію нижеслѣдующія сообщенія.

### І. Сельское хозяйство вообще.

1) П. А. *Бильдерлингъ*, избранный Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ представителемъ на бывшій въ С.-Пе-

тербургѣ въ концѣ отчетнаго года съѣздъ специалистовъ по техническому образованію, посѣтилъ всемірную выставку въ Парижѣ со специальною цѣлью изученія сельскохозяйственнаго образованія. Результатомъ такого изученія явился цѣлый трудъ «Обзоръ современнаго состоянія земледѣлія и сельскохозяйственнаго образованія во Франціи», составленный по оффиціальнымъ документамъ и отчетамъ, представленнымъ на всемірной выставкѣ въ Парижѣ. Съ главнѣйшими выводами своей работы авторъ познакомилъ Отдѣленіе въ одномъ изъ осеннихъ засѣданій въ докладѣ своемъ *о современномъ состояніи сельскаго хозяйства во Франціи въ связи съ положеніемъ учебнообразовательнаго дѣла*. Послѣ войны 1870 г. Франція переорганизовала весь учебный строй и дала широкое развитіе специальному и профессиональному образованію. Земледѣліе также не было забыто, и цѣлымъ рядомъ законодательныхъ мѣръ организація земледѣльческаго образованія получила законченность и полноту, какихъ еще ни гдѣ не было достигнуто.

Изъ приведеннаго докладчикомъ ряда статистическихъ данныхъ и графическихъ таблицъ роста и развитія земледѣлія во Франціи за послѣдніе 100 лѣтъ рельефно выяснилось, что земледѣліемъ сдѣланы большіе успѣхи, благодаря щедрой правительственной поддержкѣ, направленной, главнымъ образомъ, на поднятіе и распространеніе знанія. Суммы, расходуемыя на земледѣльческое образованіе возросли за сто лѣтъ въ 74 раза. Особенно замѣчательны успѣхъ въ сельско хозяйственномъ образовательномъ дѣлѣ сдѣланный съ 1870 г.: число учебныхъ заведеній за этотъ періодъ возросло на 144%, а учебный персоналъ на 203%. Изъ ряда сравненій съ другими странами докладчикъ пришелъ къ выводу, что Франція, по числу земледѣльческихъ школъ, занимаетъ первое мѣсто.

Въ заключеніе докладчикъ выразилъ слѣдующія пожеланія:

1) Въ виду предстоящаго съѣзда естествоиспытателей просить представителей науки не отказать въ освѣщеніи еще темныхъ сторонъ земледѣльческой практики, а будущій съѣздъ по техническому образованію просить разработать также основы профессиональнаго обученія земледѣлію, по возможности, на широкихъ началахъ.

2) Для того, чтобы внести знаніе въ сельскую жизнь, нужно, чтобы народная школа получила практическое направленіе. Достигнуть же этого можно лишь чрезъ учителей, почему желательно введеніе теоретическаго и практическаго обученія земледѣлію въ учительскихъ семинаріяхъ.

3) Въ школѣ земледѣлія слѣдуетъ учить не рассказомъ, а показомъ, поэтому школу слѣдуетъ надѣлать землю. При нашемъ

изобиліи земли и уже доказанномъ сочувствіи къ народной школѣ, всѣ мы, сельскіе хозяева, съумѣемъ подѣйствовать на крестьянскіи общества для отвода подѣ школу небольшого участка земли, а въ крайнемъ случаѣ — удѣлимъ и отъ себя.

Отдѣленіе не входило въ обсужденіе изложенныхъ положеній докладчика, но самыя пожеланія его встрѣтило весьма сочувственно.

Сообщеніе напечатано въ Трудахъ Общества за 1889 г. (т. II, стр. 197).

2) *П. В. Бауеръ*, избранный Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ однимъ изъ делегатовъ на бывшую въ С.-Петербургѣ 1-ю всероссійскую рыбопромышленную выставку, представилъ обзоръ этой выставки.

Въ виду того, что Вольное Экономическое Общество назначило высшую награду за искусственное рыборазведеніе, докладчикъ подробно остановился на этомъ отдѣлѣ, разсмотрѣвъ бывшіе на выставкѣ выводные аппараты, а также модели и рисунки русскихъ рыбоводныхъ заведеній; перечислилъ приспособленія къ перевозкѣ оплодотворенной икры и мальковъ рыбъ, и назвалъ главные виды рыбъ, бывшихъ на выставкѣ. Затѣмъ, докладчикъ вкратцѣ описалъ и другіе отдѣлы выставки, останавливая вниманіе на выдающихся экспонатахъ. Вслѣдствіе малаго числа экспонентовъ выставка не дала и не могла дать полной картины *всей рыбной промышленности Россіи*, — что, по мнѣнію г. Бауера, всецѣло зависѣло отъ индифферентнаго отношенія рыбопромышленниковъ къ своему собственному дѣлу. Время выставки, къ сожалѣнію, было перенесено съ самаго удобнаго — осени — на менѣе удобное — зиму. Много выиграла бы выставка, еслибы объясненій со стороны экспонентовъ и, пожалуй, также распорядителей выставки, было больше. Наградъ выдано было много, однако, это, по мнѣнію докладчика, не недостатокъ; быть можетъ, это послужитъ толчкомъ къ болѣе успѣшному развитію важной отрасли. Въ общемъ, русская рыбная промышленность должна быть глубоко признательна правленію русскаго Общества рыбоводства и рыболовства за устройство выставки и съѣзда, которые значительно выяснили настоящее положеніе дѣла, дали несомнѣнный толчекъ какъ самой промышленности, такъ и дѣлу искусственнаго рыборазведенія.

3) *В. В. Черняевъ*, въ качествѣ другаго депутата сдѣлалъ нѣкоторыя дополненія къ докладу П. В. Бауера. Не отрицая того, что выставка оказала нѣкоторую услугу въ техническомъ и промышленномъ отношеніяхъ, докладчикъ подробнѣе остановился на недостаткахъ выставки, которые желательно было бы устранить,

\*

по крайней мѣрѣ, на будущее время. Главнѣйшіе изъ нихъ: отсутствіе публичныхъ объясненій и чтеній, и щедрость экспертизы. Последнее объясняется тѣмъ, что по правиламъ выставки, экспоненты могли быть оцѣнщиками своихъ предметовъ.

Отчеты гг. Бауера и Черняева напечатаны въ Трудахъ Общества за 1889 г. (Т. II, 78 и 99 стр.).

4) *А. Е. Рейнбогъ* сдѣлалъ сообщеніе о *хлѣбныхъ вѣсахъ*. Демонстрировавъ богатую коллекцію вѣсовъ для опредѣленія природы хлѣба, докладчикъ рассмотрѣлъ условія, вліяющія на результаты взвѣшиванія зерна посредствомъ упомянутыхъ приборовъ. Съ цѣлью упорядоченія хлѣбной торговли, докладчикъ считаетъ полезнымъ установить слѣдующія правила:

1) Въ видахъ возможности международнаго соглашенія по установленію однообразнаго обозначенія качественного вѣса (натуры) хлѣба, принимается обозначеніе природы зерна числомъ граммовъ въ литрѣ.

2) Хлѣбные вѣсы должны быть устроены по образцу вѣсовъ, устроенныхъ германскою комиссіею нормальныхъ мѣръ и вѣсовъ, и введенныхъ въ употребленіе на берлинской биржѣ.

3) Изготовленіе вѣсовъ для опредѣленія природы хлѣба можетъ быть предоставлено частнымъ лицамъ, но для законнаго ихъ употребленія гири вѣсовъ, чашка ихъ, воронка и коромысло должны быть заклеены и занумерованы въ депо образцовыхъ мѣръ и вѣсовъ и снабжены удостовѣреніемъ депо въ соотвѣтствіи ихъ нормальнымъ образцамъ.

4) Съ установленіемъ нормальнаго способа опредѣленія природы зерна, числомъ граммовъ въ литрѣ, должна быть введена однообразная система ея обозначенія въ биржевыхъ преись-курантахъ, во всѣхъ письменныхъ сдѣлкахъ на покупку и продажу зерноваго хлѣба, свидѣтельствуемыхъ биржевыми маклерами и др. официальными лицами, и при казенныхъ подрядахъ и поставкахъ.

5) Споры о соотвѣтствіи природы поставленнаго хлѣбнаго зерна съ условенными образцами должны разрѣшаться взвѣшиваніемъ пробъ спорнаго хлѣба на нормальныхъ вѣсахъ.

6) Срокъ введенія въ дѣйствіе новаго обозначенія природы зерна назначается 1-е января 1891 года.

7) Министру Иностранныхъ дѣлъ должно быть предоставлено войти въ сношеніе съ иностранными правительствами о принятіи однообразной системы обозначенія зерна и однообразнаго устройства хлѣбныхъ вѣсовъ, а Министру Финансовъ — издать таблицы, показывающія для главнѣйшихъ сортовъ хлѣба соотношенія между



натурою зерна, выражаемою числомъ граммовъ въ литрѣ, и натурою зерна, выражаемою въ другихъ единицахъ вѣса и мѣры.

Отдѣленіе постановило еще разъ вернуться къ обсужденію этого доклада и просить VIII съѣздъ естествоиспытателей и физико-химическое общество высказать свое мнѣніе по данному вопросу <sup>1)</sup>.

5) *Д. О. Ивановскій* сдѣлалъ сообщеніе о *рябухѣ, болѣзни табака, ея причинахъ и средствахъ борьбы съ нею*. Въ своемъ интересномъ сообщеніи докладчикъ изложилъ главные результаты трехлѣтняго изученія, совмѣстно съ В. В. Половцевымъ, упомянутой болѣзни.

Рябуху нельзя приписать ни трипсу, ни какому либо другому насѣкомому; она не есть грибная болѣзнь. Тщательныя изслѣдованія показали, что рябуха происходитъ вслѣдствіе сильнаго испаренія воды растеніемъ послѣ предшествовавшей влажной погоды. Для борьбы съ болѣзнию, по мнѣнію докладчика, нужно: 1) заботиться о накопленіи и сбереженіи влаги въ почвѣ; 2) выбирать для плантаціи, по возможности, мѣста съ наименьшимъ колебаніемъ температуры и влажности, и въ 3) ввести правильный плодосмѣнъ.

Сообщеніе напечатано въ Трудахъ Общества за 1889 г. (т. II, стр. 220).

6) *В. І. Гомилевскій* сдѣлалъ сообщеніе о *черной соснѣ, какъ породѣ, особенно пригодной для разведенія въ средней и южной Россіи*. Часть сообщенія, относящаяся до воздѣлыванія этой породы сосны, будетъ напечатана въ Трудахъ Общества.

7) *А. Ф. Баталинъ* сдѣлалъ сообщеніе о *нѣкоторыхъ бобовыхъ и другихъ растеніяхъ, разводимыхъ въ южной Россіи*, причѣмъ демонстрировалъ коллекцію сѣмянъ этихъ растеній, собранную большею частью на различныхъ выставкахъ.

8) *Г. И. Танфильевъ* представилъ предварительный отчетъ объ *изслѣдованіи въ 1888 г. болотъ Петербургской губерніи*. Въ сообщеніи своемъ, напечатанномъ уже въ Трудахъ Вольнаго Экономическаго Общества за 1889 г. (т. II, стр. 135), докладчикъ остановился, главнымъ образомъ, на заболачиваніи, какъ одной изъ причинъ образованія болотъ и торфяниковъ, и указалъ при этомъ, что такое заболачиваніе можетъ происходить: 1) отъ дѣятельности ключей и застояванія воды на данной площади, 2) вслѣдствіе вырубки лѣса и отъ лѣснаго пожара, и 3) вслѣдствіе образованія въ

<sup>1)</sup> Какъ извѣстно, секція физики постановила возобновить ходатайство о введеніи въ Россіи метрической системы мѣръ и вѣсовъ; для подготовленія же общества къ такой реформѣ употреблять въ учебникахъ и въ преподаваніи исключительно метрическую систему.

почвѣ, на небольшой глубинѣ непроницаемаго для воды прослойка орпштейна. Затѣмъ, докладчикъ привелъ нѣсколько примѣровъ, позволяющихъ судить о скорости какъ заболачивания, такъ и заростанія озеръ и, въ заключеніе, указавъ на различіе въ результатахъ осушки болотъ моховыхъ и луговыхъ, докладчикомъ представлены были различные рисунки, фотографіи и образцы растеній и торфовъ.

Въ виду возбужденнаго докладомъ интереса, постановлено, по напечатаніи доклада, препроводить его въ Императорское Русское Географическое Общество, какъ живо интересующеся затронутымъ вопросомъ.

Представленіе окончательнаго отчета нѣсколько замедлилось вслѣдствіе того, что г. Танфильевъ, желая выяснить предѣлы распространенія моховыхъ болотъ, расширилъ первоначальную программу изслѣдованій, распространивъ ее на сѣверную, нечерноземную полосу Европейской Россіи. Съ этою цѣлью г. Танфильеву дана была Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ командировка. О ходѣ своихъ работъ г. Танфильевъ предполагаетъ вскорѣ сдѣлать сообщеніе въ I отдѣленіи.

9) *П. Ф. Барановъ* продолжалъ и въ отчетномъ году свои занятія на Богодуховской испытательной станціи. Главные вопросы подлежащія изслѣдованію были: 1) о вліяніи на урожай хлѣбовъ удобреній азотистыхъ (навоза, селитры, сѣрнокислаго амміака и торфяно-фекальнаго тука) и фосфорно-кислыхъ (суперфосфата, фосфорита и костяной муки), и 2) вліяніе глубины обработки почвы на принятіе и расходваніе влаги и на урожай хлѣбовъ. По вопросу объ удобреніи, по трехлѣтнимъ опытамъ, выяснилось, что 1) черноземъ (средней полосы Россіи), не смотря на сравнительное богатство азотомъ, хорошо оплачиваетъ за введеніе усвояемаго растеніями азота; по этому 2) фосфорно-кислыя удобрения даютъ лучшій эффектъ при одновременномъ введеніи азотистаго удобрения, и 3) костяная мука, богатая азотомъ, даетъ хорошій результатъ и безъ азотистаго удобрения. Что касается выгодности удобреній, то, если данныя удобрения имѣтъ на мѣстѣ или вблизи отъ мѣста потребленія, лучше всего оплачиваютъ себя торфяно-фекальный тукъ и фосфоритъ, какъ самые дешевыя удобрения. Третье мѣсто по выгодности занимаетъ суперфосфатъ. Наименьшая оплата получается при употребленіи костяной муки, какъ относительно дорогой.

По вопросу о влажности почвы въ связи съ глубиною обработки выяснилось, что глубокая обработка способствуетъ большому

накопленію и сохраненію влаги, главнымъ образомъ въ разрыхленномъ и близкихъ къ нему нижележащихъ слояхъ; чѣмъ раньше разрыхлена почва, тѣмъ она, *saeteris paribus*, влажнѣе; суше всего почва подъ растительностью, особенно на цѣлинѣ.

Помимо упомянутыхъ опытовъ, на станціи ведутся (съ 1886 г.) полныя метеорологическія наблюденія со включеніемъ специальныхъ, имѣющихъ интересъ для сельскаго хозяйства (почвенныя, надъ солнечнымъ освѣщеніемъ и напряженіемъ солнечныхъ лучей).

Отчетъ по занятіямъ на станціи въ 1888 г. доложенъ былъ Отдѣленію и напечатанъ въ Трудахъ Общества за 1889 г. (т. I ч. 2).

Матеріалъ же по опытамъ и наблюденіямъ въ 1889 г. еще не конченъ обработкою.

## II. Почвовѣдніе.

Заключительныя слова отчета за 1888 г. о дѣятельности Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества по почвовѣднію: «что образованіе почвенной Коммиссіи вызвано насущною потребностью русскаго сельскаго хозяйства вообще, и почвовѣднія въ Россіи, въ частности», вполне оправдались и въ 1889 г. И въ отчетномъ году въ Коммиссію не переставали поступать разнообразныя запросы, имѣющіе то или иное отношеніе къ почвамъ. Кромѣ множества частныхъ лицъ, въ Коммиссію обращались съ просьбою о сообщеніи разныхъ свѣдѣній по почвовѣднію, между прочимъ, Красноуфимская, Усманская, Тамбовская, Шадринская и Крапивненская уѣздныя земскія управы и Дубенскій Предводитель Дворянства, а къ предсѣдателю — Виленскій земельный банкъ и Рязанское земство. По мѣрѣ силъ и возможности, Коммиссія всѣ эти запросы удовлетворяла.

Въ первую половину 1889 г. Коммиссія имѣла 4 засѣданія, на которыхъ было сдѣлано 9 сообщеній, а именно: Н. М. Сибирцева—о Нижегородскомъ земскомъ естественно-историческомъ музеѣ; Г. И. Танфильева—объ отношеніи чернозема къ его флорѣ (17 января); Д. О. Ивановскаго—о связываніи азота въ почвѣ; Ф. Ю. Левинсонъ-Лессинга—о почвахъ Лубенскаго уѣзда Полтавской губерніи; А. Н. Краснова о геоботаническихъ методахъ изслѣдованія и ихъ значеніи для почвовѣднія (4 марта); А. С. Георгіевскаго—о почвахъ Полтавскаго уѣзда; В. В. Докучаева — о работахъ Саратовскаго земства по оцѣнкѣ земель (4 апрѣля); Н. В. Югеля—о наблюденіяхъ надъ засухами въ Калмыцкихъ степяхъ и А. Р. Ферхмина — о почвахъ Кобелякскаго уѣзда Полтавской губерніи.

Въ теченіи лѣта члены Коммиссіи гг. Бараковъ, Богушевскій, К. Глинка, Георгіевскій, Красновъ, Левинсонъ-Лессингъ, Сибирцевъ, Танфильевъ и Ферхминъ занимались почвенными изслѣдованіями въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, а профессоръ Докучаевъ, помимо почвенныхъ экскурсій въ Полтавской губерніи, выставилъ на всемірной выставкѣ въ Парижѣ коллекцію русскихъ почвъ, съ картами, разрѣзами и проч.; коллекція эта была награждена золотою медалью и, кромѣ того, профессору Докучаеву присужденъ кавалерскій орденъ за заслуги по земледѣлію (*chevalier de merite agricole*).

Осенью членами Коммиссіи была предпринята, въ сообществѣ профессоровъ Воейкова, Докучаева и Совѣтова экскурсія въ известное имѣніе Заполье, гдѣ, при любезномъ содѣйствіи хозяина, П. А. Бильдерлинга, были осмотрѣны почвы и лѣса имѣнія, метеорологическая станція, скотный дворъ и молочная. (Зимой экскурсія въ Заполье была повторена для членовъ агрономической секціи VIII съѣзда совмѣстно съ членами Общества).

Послѣ лѣтняго перерыва, засѣданія Коммиссіи возобновились 6-го октября сообщеніемъ М. И. Шешукова о соотношеніи между главнѣйшими минеральными составными частями сѣрнокислой вытяжки почвъ Нижегородской губерніи. Въ этомъ же засѣданіи В. В. Докучаевъ доложилъ предварительный отчетъ А. С. Георгіевскаго объ изслѣдованіи имъ, по порученію Коммиссіи, почвъ вышеупомянутаго имѣнія Заполья. На шестомъ и послѣднемъ засѣданіи въ отчетномъ году (8 декабря) А. Р. Ферхминъ сдѣлалъ сообщеніе о составленной имъ также, по порученію Коммиссіи, почвенной картѣ имѣнія А. М. Энгельгардта, села Батищева, а С. К. Богушевскій — о способахъ выемки почвенныхъ образцовъ, причемъ, по предложенію предсѣдателя, была образована особая подкоммиссія для выработки рациональнаго типа почвеннаго бура.

Кромѣ изложеннаго нельзя не обратить вниманія на дѣятельное участіе членовъ почвенной Коммиссіи въ агрономической секціи VIII съѣзда Русскихъ Естественоспытателей и Врачей, гдѣ по различнымъ отраслямъ почвовѣдѣнія были сдѣланы сообщенія гг. Бараковымъ, Богушевскимъ, Докучаевымъ, Земятчинскимъ, Падаринымъ, Сибирцевымъ, Танфильевымъ, Ферхминнымъ и Шешуковымъ.

Число членовъ почвенной Коммиссіи достигло къ 1-му января 1890 г. — 75.

### III. Скотоводство.

*П. А. Бильдерлингъ* представилъ отчетъ о скотоводствѣ въ имѣніи Заполье за пять лѣтъ (съ 1884 по 1888 г.). Стадо со-

стоитъ изъ ангельнской, айрширской и русской породы. На первыхъ же порахъ пришлось убѣдиться въ прекрасныхъ качествахъ ангельнской породы, отличающейся выносливостью, малою требовательностью и молочностью, такъ что скотоводство ведется теперь въ такомъ направленіи, чтобы постепенно перейти исключительно къ этой породѣ и вести ее въ чистотѣ. Дойною коровою докладчикъ называетъ корову съ момента перваго отела до момента выбитія ея изъ стада, поэтому и удои ея относить къ годовому періоду, а не къ лактаціонному, какъ обыкновенно принято. Результаты скотоводства за отчетный періодъ докладчикъ иллюстрировалъ въ рядѣ графическихъ таблицъ, наглядно показывающихъ увеличеніе молочной производительности стада.

Сообщеніе напечатано въ I т. Трудовъ Общества за 1889 г.

2) *А. А. Соколовъ* сдѣлалъ сообщеніе о значеніи коневодства для сельскаго хозяйства. Лошадь по справедливости считается богатствомъ страны и ея силой. Россія богата количествомъ лошадей и занимаетъ въ этомъ отношеніи первое мѣсто въ Европѣ, но бѣдна ихъ качествомъ. Какъ на причину такого состоянія коневодства у насъ, докладчикъ указалъ на недостатокъ жеребцовъ, на совмѣстную пастбу молодыхъ лошадей разныхъ половъ, употребленіе въ весьма раннемъ возрастѣ въ работу, непосильный трудъ при плохомъ содержаніи, конокрадство, и, наконецъ, на частые конскіе падежи. Имѣющіеся у насъ государственные конскіе заводы, заводскія конюшни и случные пункты далеко еще недостаточны для поднятія коневодства; нужно чтобы и земство и частныя лица пришли сюда на помощь. Въ заключеніе докладчикъ демонстрировалъ гиппологическій атласъ А. А. Бильдерлинга, представляющій цѣнный вкладъ въ русскую гиппологическую литературу.

Докладъ напечатанъ въ I т. Трудовъ Общества за 1889 годъ.

#### IV. Пчеловодство.

Увеличивающееся съ каждымъ годомъ число лицъ, обращающихся въ Императорское Вольное Экономическое Общество съ разнаго рода сообщеніями, вопросами и требованіями о присылкѣ изданій и орудій по части пчеловодства, — служить несомнѣннымъ доказательствомъ быстро развитія у насъ этой отрасли сельскаго хозяйства на рациональныхъ началахъ, и довѣрія, питаемаго пчеловодами къ авторитетному слову, въ этомъ отношеніи, Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. О возрастающемъ количествѣ подобныхъ обращеній, стекающихся въ нашемъ Обществѣ, —

какъ изъ ближайшихъ, такъ и изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстностей Россіи, — можно судить по числу поступающихъ въ редакцію Русскаго Пчеловоднаго Листка и въ Пчеловодной Коммиссіи нумеровъ, въ 1888 году равнявшихся 227, а въ 1889 году увеличившихся до 365. Число сотрудниковъ Русскаго Пчеловоднаго Листка, состоявшее въ 1888 году изъ 35 человекъ, въ 1889 году дошло до 50, не считая тѣхъ, сообщенія которыхъ въ числѣ 66 перешли въ редакцію на 1890 годъ.

Доказательствомъ стремленія къ изученію и развитію у насъ правильнаго пчеловодства не однихъ только просвѣщенныхъ и достаточныхъ землевладѣльцевъ, но также и низшихъ классовъ сельскаго населенія, служитъ также устроенная въ 1889 г. пчеловодная выставка, привлекая въ числѣ 55 экспонентовъ не мало крестьянъ, сельскихъ учителей и священнослужителей. Эта же выставка показала, что наши пчеловоды, переходя постепенно къ разумному хозяйству, постарались въ тоже время устранить зависимость свою отъ иностранцевъ по части издѣлія пчеловодныхъ орудій.

Самое сложное и дорогое изъ нихъ, — вальцовый воскопрессъ, еще недавно доставлявшійся намъ изъ Америки, — изготовляется крестьянами Каменевымъ и Брагинымъ, и отличается какъ чистотою отдѣлки, такъ и совершенствомъ исполняемой имъ работы.

Касательно избранія системы пчеловодства, отъ которой зависитъ главный успѣхъ его развитія, трехлѣтній опытъ показалъ, что Пчеловодная Коммиссія, въ послѣднее ее засѣданіе, подъ предсѣдательствомъ А. М. Бутлерова, въ мартѣ 1886 года, безошибочно за лучшей типъ ульевъ признала ульи англо-американскіе, чему доказательствомъ служатъ постоянно получаемые въ редакціи Русскаго Пчеловоднаго Листка одобрительные о нихъ отзывы пчеловодовъ, а еще болѣе — принятіе ихъ простыми пчеляками, начинающими мѣнять на нихъ свои колоды и дуплянки. Требования на чертежи этого улья вызвало уже второе ихъ изданіе, а на присылку его модели постоянно получаютъ въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и, особенно, въ Буршапеской школѣ, большое число требованій.

Количество подписчиковъ на Русскій Пчеловодный Листокъ ежегодно возрастаетъ, и въ 1889 году превышало числомъ 800. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ этомъ же году, увеличился и объемъ нашего журнала, выпустившаго вмѣстѣ съ приложеніемъ къ нему: «Галицкій улей» до 20 печатныхъ листовъ.

Въ 1889 г. редакція получила предложеніе на обмѣнъ изданіями отъ двухъ иностранныхъ пчеловодныхъ журналовъ: Эльзасъ-

лотарингскаго (Elsass-Lothringischer Bienen-Züchter), издаваемого на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, и отъ Швейцарскаго, «Bienenfreund» издаваемого на нѣмецкомъ языкѣ близъ Брѣнца.

Въ доходъ отъ подписки на Русскій Пчеловодный Листокъ и отъ объявленій поступило 2,029 р. 30 к.; израсходовано помощнику редактора за корректуру и счетоводство 600 руб., на печать, переводы, бумагу, книги, марки и проч. 1,359 р. 2 к. итого 1,959 р. 2 коп. Осталось отъ 1889 г. 70 руб. 28 коп.

### По разнымъ предметамъ.

1) Отдѣленіе сдѣлало представленіе объ избраніи въ Почетные члены А. Н. Энгельгардта и И. А. Стебута, причѣмъ записка о дѣятельности перваго составлена была А. В. Совѣтовымъ, а о дѣятельности втораго В. И. Ковалевскимъ.

2) По представленію Пчеловодной Коммиссіи, присуждены медали: Умякскому народному учителю (Елабужкаго уѣзда), С. К. Красноперову — большая серебряная медаль за распространеніе правильнаго пчеловодства, И. Е. Шаврову — малая серебряная медаль за труды по пчеловодству, и Ѳ. О. Гаврюку — бронзовая медаль за успѣшное распространеніе въ народѣ правильнаго пчеловодства.

3) I Отдѣленіе, вмѣстѣ со II Отдѣленіемъ, обсуждало предложеніе членовъ Общества С. К. Богушевскаго и Л. А. Гарязина объ устройствѣ при Обществѣ химической лабораторіи. Въ принципѣ предложеніе это принято Отдѣленіями и въ настоящее время вопросъ этотъ переданъ въ Специальную Коммиссію, состоящую изъ гг. А. Н. Бекетова, Н. Н. Бекетова, С. К. Богушевскаго, В. В. Докучаева, Д. П. Коновалова, П. А. Костычева, Д. И. Менделѣва, Н. А. Меншуткина и М. И. Шешукова для подробной разработки вопроса о лабораторіи, съ составленіемъ смѣты расходовъ на устройство и содержаніе оной, а также и программы будущей дѣятельности.

4) По предложенію А. Ф. Баталіна, Отдѣленіе признало полезнымъ назначить премію (малую золотую медаль) за разведеніе райграсса французскаго (*Avena elatior*), англійскаго (*Lolium perenne*) и итальянскаго (*Lolium italicum*), а также мятлика (*Poa pratensis*), съ цѣлью вызвать производство хорошаго качества и дешевыхъ сѣмянъ этихъ травъ.

5) Отдѣленіе избрало изъ своей среды четырехъ членовъ (П. А. Бильдерлинга, П. Н. Елагина, А. А. Кизерицкаго и И. Г. Подобу) въ Коммиссію по разсмотрѣнію проекта измѣненій общаго тамо-

женнаго тарифа. Коммиссія эта приступила въ настоящее время къ изданію своихъ трудовъ.

6) Особая Коммиссія (А. Ф. Баталинъ, А. Н. Бекетовъ и П. Ф. Бараковъ) обсуждала предложеніе Секретаря Общества о взиманіи платы за выставляемые на домашней выставкѣ сѣмена, и выработала для этого новые пункты правилъ, а также измѣнила нѣкоторые прежніе пункты. Всѣ эти дополненія и измѣненія приняты какъ Отдѣленіемъ, такъ Совѣтомъ и Общимъ Собраніемъ.

7) Обсуждались вмѣстѣ со II Отдѣленіемъ правила, выработанныя особою Коммиссіею (изъ А. В. Совѣтова, Ф. Н. Королева, И. Н. Толстаго, А. Н. Козловскаго, Н. Т. Джурича, Н. В. Пономарева и П. Ф. Баракова) для присужденія медалей отъ I и II Отдѣленій за выдающуюся дѣятельность по сельскому хозяйству. Правила эти утверждены съ небольшимъ измѣненіемъ Общимъ Собраніемъ и въ окончательномъ видѣ напечатаны въ I кн. Трудовъ за 1890 годъ.

Кромѣ перечисленныхъ главныхъ занятій, Отдѣленіе и въ отчетномъ году разсматривало разныя предложенія, заявленія и просьбы (число ихъ дошло до 30), выбирало изъ своей среды экспертовъ (Баталинъ, Бекетовъ, Бараковъ, Короленко и Черняевъ) для опредѣленія достоинствъ и доброкачественности представленныхъ на домашнюю выставку Общества сѣмянъ; назначало медали на провинціальныя сельско-хозяйственныя выставки, давало указанія и совѣты; рекомендовало руководства, сѣмяна и проч.

---

При Отдѣленіи, кромѣ постоянныхъ Коммиссій Почвенной и Пчеловодной и упомянутыхъ выше, существуютъ еще слѣдующія:

1) Собирающаяся ежегодно Коммиссія для выработки программы опытовъ и испытаній на Богодуховской и Запольевской станціяхъ, состояла изъ гг. Вильдерлинга, Баракова, Воейкова, Докучаева, Королева, Совѣтова, Толстаго, Яковлева. Въ отчетномъ году изъявили желаніе участвовать въ ней гг. Баталинъ и Филипенко.

2) По измѣненію и пересмотру конкурсныхъ программъ, состоящая изъ гг. Вильдерлинга, Баракова, Елагина, Игнатьева, Карасевича, Котельникова, Совѣтова, Черняева и Яковлева (имѣла 2 засѣданія).

3) По докладу доктора Шмулевича о цыфровой опѣнкѣ скота, состоящая изъ гг. Гябдича, Елагина, Игнатьева, Котельникова, Соколова, Черняева, Шмулевича и Шультена.



## II Отдѣленіе (техническихъ сельскохозайственныхъ производствъ и земледѣльческой механики).

Въ истекшемъ 1889 году II Отдѣленіе имѣло 9 собраній, изъ которыхъ 2 въ соединеніи съ I Отдѣленіемъ. Въ этихъ собраніяхъ разсматривались слѣдующіе вопросы:

I. *Вопросъ* первой важности для сельскаго хозяйства, а именно о *сельскохозяйственномъ винокуреніи*. Обсужденію этого вопроса было посвящено три засѣданія. Въ собраніи, бывшемъ еще 8 декабря 1888 г., А. Н. Егуновъ сдѣлалъ докладъ, основныя положенія котораго выразились въ слѣдующемъ:

1) Въ интересахъ земледѣлія и скотоводства поддержаніе сельскохозяйственнаго винокуренія не только крайне желательно, но безусловно необходимо.

2) Никимъ образомъ не могутъ разсчитывать на успѣхъ мѣропріятія, идущія въ разрѣзъ съ потребностями народа, для котораго издаются: еще Императрицею Екатериной II было указано, что «законоположенія должно примѣнять къ народному умствованію», а это умствование цѣлымъ рядомъ фактовъ изъ 25-лѣтней жизни доказало, что русскій народъ нуждается только въ дешевомъ винѣ, безъ котораго немислимы ни правильное его употребленіе, ни послѣдовательное возрастаніе питейнаго дохода казны.

3) Въ цѣляхъ поддержки сельско-хозяйственнаго винокуренія нѣтъ надобности вводить въ законъ ни понятія о сельско-хозяйственности того или друго завода, ни цифровыхъ указаній на его размѣры; мѣстные дѣятели всегда могутъ дать по этому предмету всѣ необходимыя свѣдѣнія, какъ это доказалъ недавній опытъ губернскихъ комиссій.

4) Слабую сторону проектированныхъ мѣръ составляютъ также многочисленныя изъятія изъ общихъ правилъ и предоставленіе разрѣшать ихъ министрамъ, а не мѣстной власти, которая и сподручнѣе для заинтересованныхъ сторонъ, и гораздо компетентнѣе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; въ особенности, перекуриваніе недоброкачественныхъ продуктовъ безъ нормы и по учету контрольнаго снаряда должно быть предоставлено сельскохозяйственнымъ винокурнямъ самимъ закономъ, а не личными усмотрѣніями.

5) Отмѣна закона, воспреещающаго самое устройство винокурень, выкуривающихъ менѣе 3000 ведеръ вина, представляется въ интересахъ сельскохозяйственнаго винокуренія крайне необходимою.

6) При громадности неизмѣренныхъ пространствъ въ современной Россіи, очень небезопасно вводить въ законъ разныя поверстныя нормѣ, — въ жизни онѣ только и приведутъ къ лишнимъ обманамъ и обходамъ закона.

7) Поддержаніе надлежитъ оказывать не всѣмъ сельскохозяиственнымъ заводамъ огульно, а исключительно тѣмъ изъ нихъ, которые безъ поддержанія возникнутъ и существовать не могутъ, при томъ въ такихъ только размѣрахъ и въ такой только формѣ, какіе необходимы по соображенію съ мѣстными условіями каждаго завода.

8) Въ виду громадности матеріальныхъ потерь и нравственныхъ золъ, причиненныхъ Россіи искусственной дороговизною вина и мѣсть его продажи, увеличивать эту дороговизну ради поддержки сельскохозяиственныхъ винокуренъ значить давать лекарство, которое неизмѣримо хуже самой болѣзни.

9) Конкуренцію крупныхъ заводовъ сельскохозяиственному винокуренію гораздо проще ограничить: а) недозволеніемъ открывать новые такіе заводы и расширять производство на существующихъ, и б) безусловнымъ воспрещеніемъ лѣтней выкурки спирта на всѣхъ заводахъ, нежели поведернымъ обложеніемъ производимаго ими вина, — послѣднее увеличить только сумму злоупотребленій на заводахъ и еще болѣе разовьетъ постоянно возрастающее тайное винокуреніе.

10) Если вѣрно то положеніе, что наибольшій процентъ разныхъ злоупотребленій совершается на складахъ, то явленіе это, будучи естественнымъ продуктомъ системы, а не факта ихъ существованія, ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться справедливымъ поводомъ ни къ новому обложенію проходящаго чрезъ склады вина и спирта, ни къ искусственному ограниченію самаго числа складовъ, — законъ несправедливый въ самомъ основаніи никогда не будетъ исполняться и поведетъ только къ новымъ злоупотребленіямъ, а ограниченіе числа складчиковъ непременно усилитъ монопольное значеніе всѣхъ тѣхъ, которые уцѣлѣютъ, и создастъ новое поощреніе тайной виноторговлѣ.

11) Къ такимъ же послѣдствіямъ неминуемо приведетъ и опредѣленіе въ самомъ законѣ минимальныхъ размѣровъ годового оборота для разныхъ торговыхъ заведеній питьями, не говоря уже о томъ, что на концѣ подобныхъ узаконеній бываетъ крайнее осложненіе счетоводства и контроля, и избытокъ совершенно ненужныхъ многописаній.

12) Премированіе вывоза спирта за границу, какъ мѣра поощряющая въ сущности перепроизводство ненужныхъ продуктовъ,

существенно подрываетъ сельско-хозяйственное винокурение: если хорошій и дешевый хлѣбъ, ленъ, табакъ, крахмалъ и т. п. всегда находятъ покупателя, безъ всякихъ премій, то точно также найдеть его хорошій и дешевый спиртъ; а за симъ то, что сбережется отъ прекращенія премій, съ избыткомъ покроетъ всѣ расходы, необходимые для поддержки сельско-хозяйственныхъ винокурень.

Докладъ этотъ, вызвавшій единодушное одобреніе у всѣхъ присутствовавшихъ, былъ напечатанъ и разосланъ членамъ; пренія по этому докладу происходили въ собраніи 1-го февраля 1889 г.

Собраніе послѣ продолжительныхъ преній пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: *для возрожденія сельскохозяйственнаго винокурения необходимо уничтоженіе перекура, уменьшеніе акциза и уничтоженіе премии на вывозимый спиртъ. Кроме этихъ общихъ мѣръ, необходимы частныя льготы, которыя должны быть даны въ частныхъ случаяхъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условий.*

Въ собраніи 9-го февраля по тому же вопросу о сельскохозяйственномъ винокурении былъ сдѣланъ докладъ *Е. А. Рейнботомъ*. Сущность этого доклада слѣдующая:

1) Сельскохозяйственное винокурение, существовавшее въ хлѣбородныхъ губерніяхъ до 1863 г., уничтожено акцизною системою и нуждается не въ поддержаніи, а въ возрожденіи.

2) Приспособленіе винокуреннаго дѣла къ нуждамъ сельскаго хозяйства требуетъ полного уничтоженія нормъ и перекуровъ.

3) Въ интересахъ фиска общее количество выкуриваемаго вина и продолжительность винокуреннаго періода должны быть ограничены.

4) Проекты департамента неокладныхъ сборовъ, уничтожающіе свободу распоряженія сельскаго хозяина, никогда не возродятъ сельскохозяйственнаго винокурения въ черноземной полосѣ Россіи.

и 5) Нынѣ существующіе заводы, промышленные и смѣшанные, могутъ въ интересахъ фиска продолжать дѣйствовать на основаніи устава о питейномъ сборѣ; для заводовъ же сельскохозяйственныхъ въ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ необходимо составить особое положеніе примѣнительно къ тѣмъ правиламъ, которыя дѣйствовали въ такъ называемыхъ привилегированныхъ губерніяхъ до 1863 года.

Послѣ продолжительныхъ преній Отдѣленіе постановило: *зодатствовать, чтобы акцизъ съ вина въ сельскохозяйственныхъ заводахъ взимался не по нормамъ, а по дѣйствительному выходу спирта при выпускѣ онаго изъ подвала и, если по соображеніямъ Министерства Финансовъ это правило нельзя будетъ примѣнить въ цѣлой данной мѣстности, то, чтобы оно по крайней мѣрѣ было предоставляемо отдѣльнымъ заводчикамъ.*

II. *Вопросъ о снабженіи жителей С.-Петербурга здоровымъ и хорошимъ молокомъ*, заслуживающій по своей важности особаго вниманія, былъ обсуждаемъ въ пяти собраніяхъ: въ первомъ, бывшемъ 10-го марта 1888 года, была доложена записка Г. Евреинова, содержаніе которой сводится къ слѣдующимъ тремъ основнымъ положеніямъ:

1) Необходимости созыва въ С.-Петербургѣ съѣзда производителей молока и торговцевъ онымъ,

2) Необходимости образованія спеціальнаго бюро и контролирующихъ органовъ,

и 3) Организациі въ С.-Петербургѣ типичныхъ молочныхъ фермъ.

Соединенное собраніе I и II Отдѣленій постановило: 1) избрать Коммисію, которая обсудила бы способъ лучшаго рѣшенія вопроса о продовольствіи жителей С.-Петербурга коровьимъ молокомъ и, если она остановится на устройствѣ при Обществѣ публичнаго обсужденія, то намѣтила бы вопросы, подлежащіе разрѣшенію и составила хотя бы конспектныя доклады; 2) намѣтить членовъ Коммисіи съ тѣмъ, чтобы она могла по своему усмотрѣнію пригласить другихъ полезныхъ для разрѣшенія вопроса лицъ, и 3) напечатать въ извлеченіи записку Евреинова въ Трудахъ Общества.

Въ Коммисію были приглашены: *Ф. Н. Королевъ, В. Г. Котельниковъ, А. А. Кизерицкій, П. А. Бильдерлингъ, А. Н. Нечаевъ, К. В. Чистяковъ и докторъ С. А. Розановъ.*

Въ собраніи 14-го апрѣля 1888 г. было прочитано постановленіе названной Коммисіи, которая находила необходимымъ прежде всего произвести изслѣдованіе производства молока въ тѣхъ ближайшихъ къ столицѣ мѣстахъ, изъ которыхъ С.-Петербургъ снабжается молокомъ. А такъ какъ затрата на такое изслѣдованіе была бы для Вольнаго Экономическаго Общества обременительною, то предположена снестись съ другими учрежденіями, заинтересованными въ этомъ дѣлѣ: съ Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности и С.-Петербургскимъ собраніемъ сельскихъ хозяевъ; сноситься съ городскимъ управленіемъ признали неудобнымъ потому, что вслѣдствіе соблюдаемыхъ тамъ формальностей пришлось бы слишкомъ долго ожидать отъ него отвѣта.

Предложеніе Коммисіи было принято большинствомъ 23 голосовъ изъ 41. Совѣтъ, получивъ ходатайство о приведеніи въ исполненіе этого постановленія, обратился къ члену Общества, предсѣдателю губернской земской управы, И. А. Горчакову, безъ содѣйствія котораго было бы невозможно произвести предполагаемое изслѣдованіе, и просилъ дать относительно предложенія объ

ислѣдованіи свое заключеніе. Въ отвѣтъ на это И. А. Горчаковъ сообщилъ, что произвести ислѣдованіе положенія молочнаго производства въ многочисленныхъ владѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ, снабжающихъ молокомъ петербургскій рынокъ, одному лицу невозможно, посылку же нѣсколькихъ лицъ находить не посредствамъ Вольнаго Экономическаго Общества. вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ и на неудобство избраннаго для ислѣдованія лѣтнаго времени, такъ какъ лѣтомъ, въ виду уменьшенія и при томъ значительной части петербургскаго населенія, спросъ на молоко значительно уменьшается, а вмѣстѣ съ этимъ въ хозяйствахъ городскихъ и ближайшихъ къ городу уменьшается и количество содержамаго скота. Совѣтъ, согласившись съ этимъ заключеніемъ И. А. Горчакова, отклонилъ ходатайство.

Второе Отдѣленіе въ собраніи 2-го декабря 1888 г. постановило; въ виду важности вопроса о снабженіи столицы здоровымъ молокомъ, продолжать начатое объ этомъ дѣло и просить принять участіе въ Комисіи *В. М. Воллярскаго, И. А. Дедюлина, Я. И. Шмулевича, М. А. Игнатъева* и *В. Д. Бѣлова*, а также пригласить къ участію представителей городской думы, губернской земской управы и Общества охраненія народнаго здравія.

Въ соединенномъ собраніи I и II Отдѣленій 2-го марта была доложена программа вопросовъ, составленная молочной комиссіею для обсужденія въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ при участіи молокохозяевъ, и названы лица, которыя имѣются въ виду для составленія докладовъ по намѣченнымъ вопросамъ, а именно:

1) Опредѣленіе качества молока — гг. *Игнатъевъ, Дедюлинъ* и *Розановъ*.

2) О выгодахъ толковаго содержанія коровъ — г. *Бильдерлингъ*.

3) Объ организаціи разныхъ видовъ товариществъ, существующихъ въ большихъ городахъ Западной Европы для снабженія жителей хорошимъ и здоровымъ молокомъ — *Н. В. Верещанинъ*.

4) Образованіе товарищества для торговли хорошимъ молокомъ въ С.-Петербургѣ — гг. *Нечаевъ* и *Бѣловъ*.

Вопросъ о снабженіи С.-Петербурга здоровымъ молокомъ обсуждался въ собраніяхъ II Отдѣленія въ присутствіи молокохозяевъ, при участіи представителей городской думы *П. В. Жуковскаго* и *В. И. Коростовцова* и представителей Общества охраненія народнаго здравія: профессора *А. П. Доброславина* и доктора *С. А. Розанова*, 17, 18 и 19 апрѣля.

Въ этихъ собраніяхъ докторъ *Розановъ* сдѣлалъ докладъ «Санитарныя требованія по отношенію къ коровьему молоку». *М. А.*

*Иматьевъ* въ своемъ докладѣ изложилъ правила устройства и толковаго содержанія коровень для молочныхъ коровъ, основанныя на приложеніи научныхъ законовъ, а также на опытахъ и наблюденіяхъ, сдѣланныхъ надъ жизнью этихъ животныхъ и указалъ на осторожность, съ которою должно употреблять виды нѣкоторыхъ кормовъ.

*П. А. Бильдерлингъ* сдѣлалъ сообщеніе о результатахъ данныхъ въ послѣдніе четыре года его молочнымъ хозяйствомъ въ имѣніи «Заполье» въ Лужскомъ уѣздѣ, гдѣ коровы содержатся въ толково построенныхъ хлѣвахъ, при уходѣ и кормленіи, удовлетворяющихъ гигиеническимъ условіямъ содержанія скота.

*Н. В. Верещанинъ* не нашелъ возможности принять участіе въ обсужденіи вопроса о снабженіи жителей С.-Петербурга здоровымъ молокомъ, а ограничился присылкою нѣкоторыхъ свѣдѣній объ организаціи большихъ молочень для снабженія молокомъ жителей Лондона и Стокгольма.

*Гг. Нечаевъ* и *Блювъ* изложили проектъ предполагаемаго товарищества молокохозяевъ для снабженія жителей С.-Петербурга здоровымъ молокомъ и ходатайствовали, чтобы Императорское Вольное Экономическое Общество оказало имъ содѣйствіе въ образованіи предположеннаго товарищества выборомъ членовъ; а когда товарищество составитя, то чтобы Вольное Экономическое Общество приняло на себя контроль надъ дѣйствіями онаго относительно качества доставляемаго въ столицу молока, состоянія здоровья молочныхъ коровъ и толковаго ихъ содержанія въ хозяйствахъ товарищей.

Собраніе постановило: *не смотря на то, что возникновеніе предполагаемаго товарищества весьма желательна, Императорское Вольное Экономическое Общество не можетъ принять того участія, какое предположено въ проектѣ устава, какъ при составленіи товарищества, такъ и впоследствии по образованіи онаго въ контроль надъ молокомъ.*

III. По вопросу объ участіи Россіи въ международной торговлѣ свининой былъ сдѣланъ докладъ *И. В. Рябинина* въ собраніи I Отдѣленія, бывшемъ 4 мая.

Докладчикъ выставилъ слѣдующія главныя положенія:

- 1) На мировомъ рынкѣ существуетъ нынѣ огромный спросъ на свинные продукты.
- 2) Европейскіе рынки, потребляющіе свинину, требуютъ различнаго качества мясной товаръ.
- 3) Цѣны на свинные продукты въ теченіи года колеблются въ тѣсной зависимости отъ нѣкоторыхъ постоянныхъ причинъ.

4) Производство свинныхъ продуктовъ въ Россіи для вывоза должно быть ограничено зимнимъ временемъ года.

5) Конкуренція нашей свинины на иностранныхъ рынкахъ возможна при извѣстныхъ условіяхъ.

6) По количеству свиней, Россія занимаетъ второе мѣсто послѣ Соединенныхъ Штатовъ Америки.

7) Въ Россіи преобладаютъ свиньи мѣстныхъ породъ.

8) Для производства свиного экспорта, кромѣ урегулированія желѣзнодорожныхъ тарифовъ и измѣненія другихъ неблагопріятныхъ хозяйственныхъ условій, необходимо улучшение нашего свиноводства.

Сущность преній по этому докладу свелась къ тому, что окончательное рѣшеніе вопроса о вывозѣ свинины изъ Россіи еще въ будущемъ, что необходимо еще много сдѣлать для того, чтобы вывозъ свинины, доставляя хорошія выгоды, принялъ надлежащіе размѣры; къ числу мѣръ для достиженія этого относятся — улучшение породъ свиней, улучшение ихъ содержанія и размноженія, упорядоченіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ и т. д.

IV. По льноводству, на успѣхи котораго постоянно обращено вниманіе Второго Отдѣленія, былъ сдѣланъ докладъ въ собраніи, бывшемъ 27-го ноября, Ф. Н. Королевымъ; содержаніе доклада: *Льноводство по даннымъ сельскохозяйственной выставки, бывшей въ Смоленскѣ въ сентябрѣ прошлаго года.*

Съ 1878 года при Второмъ Отдѣленіи Общества была образована льноводная коммисія, въ которой сначала принимало участие большое число лицъ, но со временемъ у многихъ интересъ къ льноводству исчезъ, такъ что въ послѣднее время въ собраніе коммисіи приходило 4—5 человекъ, поэтому ея существованіе можно считать оконченнымъ. Но льноводная коммисія оставила замѣтные слѣды. За время ея существованія былъ собранъ 2-й съѣздъ льноводовъ, были изданы: 1) *Протоколы этого съѣзда*, 2) *«Льноводная промышленность въ Россіи по отзывамъ сельскихъ хозяевъ и льнопромышленниковъ»*, и 3) *Руководство къ льноводству*. Кромѣ того коммисія обратила особенное вниманіе на льнодѣльное заведеніе *Германа Гетце*, который первый въ Вязниковскомъ уѣздѣ Владимірской губерніи завелъ лѣтнюю мочку льна въ водѣ согрѣтой солнечною теплотою (по американскому способу). Изъ тресты, обработанной по этому способу, получается больше волокна и при томъ лучшаго качества, чѣмъ при россеніи и осенней мочкѣ. Министерство Государственныхъ Имуществъ обратило вниманіе на этотъ способъ обработки, послало молодыхъ людей учиться у

Гетце льнообдѣлыванію съ цѣлью распространенія обработки тресты по американскому способу. Въ прошломъ году была учреждена въ Сычевскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи первая льнодѣльная станція, въ которой былъ примѣненъ американскій способъ подготовленія тресты къ отдѣленію изъ нея волокна съ цѣлью распространенія этого способа между мѣстными льноводами. Хотя работы на этой станціи происходили при условіяхъ неблагоприятныхъ, тѣмъ не менѣе онѣ обратили на себя вниманіе смоленскихъ льноводовъ, которые хлопчуть теперь объ учрежденіи двухъ такихъ станцій въ Смоленской губерніи—одну въ восточной, другую въ западной ея части; нѣкоторые же изъ нихъ уже въ прошломъ году примѣняли американскій способъ въ своихъ хозяйствахъ и на Смоленской сельскохозяйственной выставкѣ, бывшей въ концѣ сентября прошлаго года, были уже образцы льнянаго волокна, полученнаго изъ тресты, вымоченной по американскому способу.

Смоленская выставка показала съ одной стороны преимущества обработки мѣстнаго льна, моченьемъ, ибо представленные моченцы были вообще лучше росенцовъ, а съ другой стороны — что льноводство въ Смоленской губерніи пойдетъ по пути усовершенствованій и развитія, ибо дѣломъ льноводства занимаются не одни только мало образованные крестьяне, но и просвѣщенные помѣщики, которые своимъ участіемъ въ этомъ дѣлѣ, безъ сомнѣнія, помогутъ его развитію и улучшенію.

Таково въ общемъ содержаніе доклада.

V. Предложеніе товарища предсѣдателя Отдѣленія *И. Н. Толстаго* объ образованіи при Обществѣ бюро для управляющихъ имѣніями и техниковъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства постановило: передать на разсмотрѣніе въ комисію, въ которую кромѣ самого *И. Н.* приглашены *П. Н. Анучинъ, А. Н. Бекетовъ, П. А. Бильдерлингъ, И. А. Горчаковъ, В. Г. Гревенсъ, П. В. Глазюлевъ, А. Н. Елуновъ, баронъ П. Л. Корфъ* и *А. Е. Филиченко*.

VI. Предложеніе гг. *Богущевскаго* и *Гарязина* объ учрежденіи при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ химической лабораторіи передано на обсужденіе комисіи, къ участию въ которой предложено пригласить *А. Ѳ. Баталина, Н. Н. Бекетова, П. А. Бильдерлина, С. К. Богущевскаго, А. А. Гарязина, В. В. Докучаева, Ф. Н. Королева, Н. А. Нечаева, А. В. Совптова, И. Н. Толстаго, М. И. Шешукова, Л. Н. Шишкова* и *В. М. Яковлева*, а также *П. А. Костычева, Д. П. Коновалова, Д. И. Менделѣва* и *Н. А. Мещуткина*.



VII. Обсуждалось предложеніе *В. В. Докучаева* объ устройствѣ по разнымъ отраслямъ дѣятельности Общества экскурсій.

Предложеніе принято собраніемъ съ добавленіемъ, чтобы лица, желающія принять на себя руководство въ подобныхъ экскурсіяхъ, заявляли въ теченіи апрѣля и мая, когда, куда и съ какою цѣлью предполагается сдѣлать экскурсію.

VIII. Обсуждались правила для присужденія медалей отъ I и II Отдѣленій за выдающуюся дѣятельность, направленную къ достиженію цѣлей Общества.

Составленныя правила представлены на утвержденіе Общаго Собранія и утверждены 11-го мая 1889 года.

IX. Предложеніе *А. Э. Баталина* о поощреніи разведенія кормовыхъ травъ, каковы райграсъ французскій (*Arrhenatherum avenaceum* P. B., *Avena elatior* L.), англійскій (*Lolium perenne*) и итальянскій (*Lolium italicum*), которыхъ нынѣ ввозится ежегодно до 10000 пудовъ, назначеніемъ малой золотой медали тому изъ сельскихъ хозяевъ, кто разведетъ каждую изъ нихъ въ количествѣ до 50 пуд. и представитъ на выставку Вольнаго Экономическаго Общества, бывающую 31-го октября, 10 фунт., съ назначеніемъ для этого двухлѣтняго срока — принято собраніемъ.

X. Заслушано и принято собраніемъ заключеніе комисіи по предложенію секретаря Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества о взиманіи платы за выставляемыя на выставкѣ 31-го октября сѣмена.

XI. Заслушанъ отзывъ члена Общества *И. К. Августиновича* объ изобрѣтеніяхъ и улучшеніяхъ, сдѣланныхъ землемѣромъ *Веневитиновымъ* въ межевыхъ приборахъ и инструментахъ.

Постановлено: выразить *И. К. Августиновичу* благодарность за его обстоятельный отзывъ, который сообщить г. Веневитинову.

XII. Заслушанъ отзывъ профессора С.-Петербургскаго Технологическаго Института г. *Котурницкаго* о сочиненіи покойнаго *П. А. Зарубина* подъ заглавіемъ: «Простѣйшее изложеніе теоріи паровыхъ машинъ».

Постановлено: выразить благодарность Отдѣленія какъ профессору *Котурницкому* за весьма обстоятельный разборъ сочиненія, такъ и директору Технологическаго Института *Н. П. Ильину* за его содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ.

XIII. По докладѣ записки г. *Потемкина* о положеніи нашихъ мелкихъ хозяйствъ по отношенію къ пользованію сельскохозяйственными машинами,

постановлено: выразить г. *Потемкину* благодарность за прис-

ланное сообщеніе и просить доставить обѣщанныя имъ сообщенія о положеніи большихъ хозяйствъ по отношенію къ пользованію машинами, а также проектъ школы для построенія земледѣльческихъ машинъ и орудій.

XIV. Заслушано сообщеніе *Ф. Н. Королева* о паханіи земли посредствомъ ворота, приводимаго въ движеніе локобилемъ или лошадьми. Этотъ способъ паханія описанъ въ «Journal d'Agriculture pratique» де-Бокенемъ.

XV. Доложенъ отзывъ профессора С.-Петербургскаго Технологическаго Института *П. А. Афанасьева* о проектѣ вѣтряной мельницы г. *Багинскаго*.

Постановили: поблагодарить профессора *Афанасьева* и директора Технологическаго Института *Н. П. Ильина* за весьма обязательное ихъ содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ II-му Отдѣленію и содержаніе отзыва сообщить г. Багинскому.

Кромѣ указанныхъ выше вопросовъ во II-мъ Отдѣленіи еще рассмотрѣны:

1) Просьба г. *Шапошникова* изъ Нижегородской губерніи объ указаніи руководства къ ручному пряденію льна, тканью на простомъ станкѣ, обработкѣ льна; а также цѣны пряжи механическаго пряденія.

Постановлено: увѣдомить г. Шапошникова, что такого руководства нѣтъ.

2) Предложеніе г. *Гоха*, агента фирмы *Коттель*, относительно постройки желѣзныхъ дорогъ, пригодныхъ для сельско-хозяйственныхъ потребностей.

Постановили: обратить на предложеніе г. *Гоха* вниманіе сахарозаводчиковъ.

3) Просьба г. *Лавреніуса*, имѣющаго большіе сады въ Малоархангельскомъ уѣздѣ Орловской губерніи, о разъясненіи ему, при какихъ условіяхъ относительно акциза и другихъ въ пользу казны обложеній возможно тамъ добываніе изъ фруктовъ спирта.

По постановленію собранія, обращались за разъясненіемъ этого вопроса къ члену Общества директору Департамента неокладныхъ сборовъ *А. С. Ермолову*, который отвѣтилъ, что винокуреніе изъ фруктовъ въ Орловской губерніи не вызывается необходимостью, ибо производимые тамъ фрукты легко находятъ сбытъ въ сыромъ видѣ, и въ виду опасенія, что тамъ подъ видомъ фруктовъ могутъ быть перекуриваемы въ спиртъ другіе припасы, изъ которыхъ выкуранный спиртъ обложенъ высшимъ чѣмъ изъ фруктовъ акцизомъ, Министръ Финансовъ, по докладу Департамента не-

окладныхъ сборовъ, не нашелъ возможнымъ распространить правила о льготномъ спиртокурении изъ фруктовъ на Орловскую губернію.

Объ изложенномъ было сообщено г. Лавреніусу.

4) Просьба Миргородской, Полтавской губерніи, земской управы объ указаніи машины для крученія соломы въ жгуты и рѣзанія оныхъ на куски, съ цѣлью употребленія тѣхъ кусковъ на топливо.

Сообщено, что такая машина неизвѣстна.

5) Просьба г. *Когана* изъ Шклова объ указаніи: а) конструкціи водяной мельницы, которая при простотѣ устройства давала бы большій процентъ помола, или хоть руководства на русскомъ или нѣмецкомъ языкѣ къ построению такихъ мельницъ; б) гдѣ купить самопрялку; в) способа приготовления древеснаго уксуса и г) рациональнаго способа винокурения или хоть руководства по этому дѣлу.

Указаны: сочиненіе П. А. Афанасьева о мукомольныхъ мельницахъ, К. К. Вебера — мукомольное дѣло, Асмуса — сухая перегонка дерева, химическая технология по Боллею, изданная подъ редакціей Лесгафта, и каталогъ книгопродавца Девріена.

6) *Ивану Іосифовичу Шатилову* выражена благодарность за пожертвованіе имъ 9 пудовъ овса для производства опытныхъ посѣвовъ на испытательныхъ станціяхъ.

7) Письмо крестьянина *Назарова* изъ Пермской губерніи съ просьбою указать руководство къ окраскѣ тканей.

Увѣдомили, что такого руководства на русскомъ языкѣ нѣтъ.

8) Просьба землевладѣлицы Черниговской губерніи г-жи *Моллякиной* о присылкѣ ей журнала «Хозяйственный Строитель» за 1882 г. и сѣмянъ разныхъ сортовъ картофеля, потому что она желаетъ устроить у себя крахмальный заводъ.

Постановлено: сообщить гдѣ можно достать упомянутый журналъ для крахмального производства, указать руководство по крахмальному дѣлу профессора Тавилдарова и К. Вебера, а для сѣмянъ магазинъ Иммера въ Москвѣ.

9) Письмо гг. *Мельниковыхъ* съ просьбою объ оказаніи совѣта касательно охраненія права собственности по различнымъ изобрѣтеніямъ, на которыя взяты ими привиллегіи.

Постановлено сообщить, что при подобнаго рода нарушеніяхъ за возстановленіемъ правъ слѣдуетъ обращаться въ судъ.

10) Отношеніе Котельнической земской управы съ просьбою указать руководство для добыванія и обработки простымъ способомъ торфа, и объ устройствѣ топки такимъ простымъ печей въ крестьянскихъ избахъ.

Постановлено: указать сочиненіе *Никитинскаго* «Торфъ и его обработка на топливо» и сочиненіе *П. В. Степанова* «Мотивы устройства разнаго рода печей».

11) Просьба Яранской уѣздной земской управы объ указаніи, гдѣ можно приобрѣсти для земской ремесленной школы конструкторскіе чертежи или модели машинъ, приспособленныхъ преимущественно для нуждъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Постановлено: сообщить свѣдѣнія о чертежахъ, изданныхъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ и сельско-хозяйственнымъ музеемъ въ С.-Петербургѣ.

12) Просьба Королевско-сербскаго управления о высылкѣ сочиненій по табаководству.

Постановлено: обратиться къ члену Вольнаго Экономическаго Общества, директору Департамента неокладныхъ сборовъ А. С. Ермолову съ просьбою доставить собранныя по этому предмету въ Министерствѣ Финансовъ данныя, а также выслать сочиненіе Щербачева.

Присланные А. С. Ермоловымъ матеріалы по вопросу объ измѣненіи системы взиманія табачнаго налога въ Россіи: 1) обзоръ табаководства въ Россіи; 2) статистическія свѣдѣнія о табаководствѣ въ Россіи; 3) 4) и 5) отчеты и отдѣльныя записки по табаководству, фабрикаціи табака и табачной торговлѣ; 6) и 7) записка и мнѣніе по вопросу о введеніи въ Россіи табачной монополіи; 9) о налогѣ на табакъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, и 10) о табачной монополіи въ Турціи и Румыніи и сверхъ того *Щербачева* — практическое руководство къ разведенію табаку—отосланы управленію въ Бѣлградъ.

13) Заявленіе Нечаева объ изобрѣтенныхъ имъ жатвенно-молотильныхъ и другихъ машинахъ.

Постановлено передать члену Общества С. А. Короленко заявленіе Нечаева для разсмотрѣнія, а затѣмъ сообщено Нечаеву, что изобрѣтенія и усовершенствованія въ машинахъ дѣлаются вовсе не такъ легко, какъ кажется лицамъ, незнакомымъ съ машиностроеніемъ.

13) Просьба слесарнаго мастера Кушина изъ Смоленска о выдачѣ ему пособія въ 100 руб. для изготовленія льно- и пенькомыльной машины.

Ходатайство Кушина передано на усмотрѣніе Смоленскаго Общества сельскаго хозяйства.

15) Просьба *Гладина*, крестьянина Витебской губерніи, объ оказаніи ему дешеваго способа приготовленія пуда мыла.

Увѣдомили Гладина, что приготовленіе въ такомъ маломъ количествѣ мыла домашнимъ образомъ потребуетъ расходовъ гораздо большихъ, чѣмъ покупателя готоваго, приготовленнаго въ большой мыловарнѣ.

16) Принято къ свѣдѣнію заявленіе члена-сотрудника Вольнаго Экономическаго Общества г. Соловьева объ изданной имъ книгѣ подъ заглавіемъ «Гражданское право».

17) Просьба г. *Малютина* о сообщеніи ему — гдѣ можно приобрести машину для изготовленія деревянныхъ сапожныхъ шпилекъ.

По собраннымъ свѣдѣніямъ, такой машины готовой въ Петербургѣ купить негдѣ.

18) Письмо г. *Кирвяцкаго* изъ Могилева-губернскаго о томъ, что онъ желалъ бы прибыть въ С.-Петербургъ для личнаго объясненія сдѣланныхъ имъ изобрѣтеній въ землемѣрныхъ приборахъ.

Постановлено сообщить г. *Кирвяцкому*, что онъ можетъ пріѣхать, не рассчитывая однако на матеріальное пособіе со стороны Вольнаго Экономическаго Общества.

19) Письмо г. *Воронцова* изъ Котельнича, Вятской губерніи, о содѣйствіи ко введенію среди жителей названнаго города механическаго или ручнаго пряденія льна.

Постановлено: увѣдомить, что при современныхъ условіяхъ крестьянамъ гораздо выгоднѣе сбывать хорошо обдѣланный ленъ, чѣмъ обыкновенную льняную пряжу, и что только особенно тонкая ручная пряжа можетъ быть съ выгодой производима ими, а такая пряжа готовится безъ помощи прядильныхъ машинъ.

20) Принято къ свѣдѣнію письмо г. *Дилл* о его брошюрѣ «Русскій кожевенный промыселъ».

21) Заслушано отношеніе Императорскаго сельскохозяйственнаго музея, въ которомъ спрашиваютъ гдѣ можно приобрести изобрѣтенную крестьяниномъ *Мамонтовымъ* автоматическую молотилку, которая будто бы была испытана въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.

Постановлено: увѣдомить что молотилка Мамонтова никому изъ членовъ Вольнаго Экономическаго Общества неизвѣстна.

XVI. *Испытательная сельскохозяйственная станція* въ Богодуховѣ продолжала работать въ томъ же направленіи, въ которомъ работала и въ предъидущіе годы.

Программа занятій на Богодуховской станціи рассмотрѣна въ засѣданіяхъ 2 и 23 марта 1889 г. и была по возможности выполнена.

Первоначально предполагалось произвести лишь испытанія сѣялокъ отечественнаго производства, но просьбы машиностроителей заставили отказаться отъ этого предположенія и были испы-

таны 20 и 21 іюля 1). Производимыя Джономъ Гривъзъ, машиностроителемъ въ Бердянскѣ, жнеи: *Таврида* и *Ласточка*.

Изъ названныхъ машинъ «Ласточка» не имѣетъ сбрасывающаго приспособленія для срѣзаннаго хлѣба, а снабжена лишь *витушкою*, наклоняющею хлѣбъ къ срѣзывающему прибору: дѣйствіемъ этой витушки срѣзанные стебли ложатся довольно ровно на платформу, съ которой ихъ сбрасываетъ легкими вилами рабочій, сидящій на скамейкѣ, укрѣпленной на той платформѣ.

Испытаніе жней производилось на ржи и овсѣ, причемъ ихъ работа сравнивалась съ работою копѣи съ *Триумфа*, сдѣланной въ тульскомъ заводѣ центральнаго товарищества. Испытанія показали, что Ласточка требуетъ меньшей, чѣмъ для другой машины, силы тяги, всего отъ 120 до 125 килогр.; что же касается до самаго сбрасыванія, то къ правильному складыванію для удобной связки сноповъ сбрасывающій работникъ привыкаетъ очень легко и скоро. Работу сбрасыванія нельзя назвать легкою, особенно потому, что она требуетъ постоянного вниманія отъ рабочаго, но она легче работы косца, какъ свидѣлствуютъ сами рабочіе.

Относительно производительности *Ласточка* превосходитъ всѣ другія жнеи, чѣмъ и объясняется ея большое распространеніе на нашемъ югѣ.

Въ началѣ августа были подвергнуты испытанію:

1). *Молотилки*: 1) шести-конная Ив. Лаз. Мещеряна изъ Орла, оказавшаяся построенною чисто, опрятно и правильно.

2) Молотилка мѣстной артели мастеровъ: Василія и Михаила Николаевичей Поляковыхъ съ Никитою Алексѣевичемъ Арефьевымъ. Молотилка эта работаетъ въ Богодуховскомъ хозяйствѣ и показываетъ, что подобныя артели заслуживаютъ особеннаго вниманія мѣстныхъ хозяевъ, ибо онѣ даютъ хозяевамъ возможность обзаводиться необходимыми для хозяйства машинами, представляя еще то удобство, что въ случаѣ порчи машины ее легко починить при помощи тѣхъ же мастеровъ.

3) Молотилка *крестьянская*, представленная отъ Скрыжеева, не могла быть испытана вслѣдствіе неправильности построенія.

4) Сложная молотилка Гроссмана изъ Буда-Пешта съ паровымъ двигателемъ оказалась очень хорошею, хотя и не имѣетъ нѣкоторыхъ изъ новѣйшихъ усовершенствованій какъ въ молотильной машинѣ, такъ и въ локобилѣ.

III. *Вялки* — 1) машина системы Велерта, построенная въ Тульскомъ заводѣ центральнаго товарищества, оказалась очень производительною и хорошо построенною.

2) Вѣялка-сортировка по Беккеру отъ Скрыжеева изъ Курска, испытанная уже въ прошломъ году, подвергалась испытанію вторично по просьбѣ г. Скрыжеева, причемъ оказалось, что ею можно сортировать товарное зерно такимъ образомъ, что она будетъ пропускать до 120 четвериковъ въ часъ.

IV. *Сѣялки*, подвергавшіяся испытанію, представлены были тремя производителями: центральнымъ товариществомъ, г. Скрыжевымъ и г. Мещериновымъ.

1) Отъ Тульского товарищества были представлены: 1) тринадцатирядная по Гузіеру, 2) разбросный сѣвозапашникъ тоже по Гузіеру о 7 разсѣвныхъ трубкахъ, и 3) разбросная сѣялка по Эккерту.

б) Отъ Скрыжеева изъ Курска разбросная сѣялка по Берману. Всѣ названныя сѣялки разсѣвали зерно хорошо.

Особаго вниманія заслуживаютъ машины Тульского центрального товарищества по точности исполненія, сравнительной дешевизнѣ и прочности, испытанной въ Богодуховѣ.

Подробный отчетъ о дѣйствіяхъ Богодуховской станціи за 1889 годъ не представленъ потому, что сводъ результатовъ метеорологическихъ и другихъ наблюденій требуетъ много времени, а между тѣмъ производившій ихъ П. Ѳ. Бариковъ, по своему положенію, долженъ былъ отдавать весьма значительную часть времени дѣлу VIII сѣзда естествоиспытателей при С.-Петербургскомъ Университетѣ.

---

### III Отдѣленіе (сельскохозяйственной статистики и политической экономіи).

Въ отчетномъ 1889 году занятія III Отдѣленія начались разсмотрѣніемъ возбужденнаго въ предыдущемъ году докладомъ дѣйствительнаго члена Общества С. А. Короленко вопроса о необходимости шоссированныхъ подъѣздныхъ путей сообщенія, въ связи съ хлѣбною промышленностью и о средствахъ къ ихъ сооруженію. Означенный докладъ былъ напечатанъ, разосланъ гг. членамъ Общества, и засимъ подвергнутъ обсужденію въ соединенномъ собраніи I и III Отдѣленій Общества, причемъ въ сдѣланномъ къ докладу дополненіи С. А. Короленко поддерживалъ положеніе, что шоссированные подъѣздные пути составляютъ первостепенную нужду нашего сельскаго хозяйства, и что, при недостаточности денежныхъ средствъ, сооруженіе означенныхъ подъѣздныхъ путей

надлежитъ производить натуральнымъ способомъ. Собрание согласилось съ основною мыслью докладчика, что правильная постановка дѣла сооруженія подъѣздныхъ путей сообщенія имѣетъ весьма важное значеніе для успѣшнаго хода сельскаго хозяйства.

Съ вопросомъ о возвышеніи доходности нашего сельскаго хозяйства долженъ быть поставленъ въ связь и докладъ *К. К. Вебера* «о мукомольномъ производствѣ въ Россіи и его значеніи для народнаго хозяйства». Докладчикъ полагалъ, что въ дѣлѣ конкуренціи Россіи съ Индіею и Америкею вопросъ о вывозѣ зерна за границу не въ сыромъ, а въ обработанномъ видѣ, именно въ видѣ разныхъ сортовъ муки, имѣетъ гораздо болѣе существенное значеніе, чѣмъ развитіе желѣзнодорожныхъ путей сообщенія и постройка системы элеваторовъ. Въ этомъ случаѣ на пользу нашего народнаго хозяйства дѣйствовали бы совмѣстно двѣ производительныя силы,—производительная сила почвы и такая же сила народонаселенія. По исчисленію докладчика, при развитіи вывоза муки до 40% общаго вывоза хлѣба, получился бы новый ежегодный заработокъ до 21 милліона рублей. Главныя препятствія развитію у насъ мукомольнаго дѣла докладчикъ усматривалъ въ таможенныхъ пошлинахъ на каменный уголь и мѣшки, а также въ недостаткѣ хорошо подготовленныхъ специалистовъ мукомоловъ. По сдѣланному имъ расчету одна только пошлина на мѣшки ложится налогомъ на муку въ размѣрѣ 6 коп. съ пуда.

Обсужденію рабочаго вопроса въ сельскомъ хозяйствѣ посвящено Отдѣленіемъ три засѣданія, причемъ заслушаны: докладъ *А. А. Карелина* «русскія земледѣльческія артели и ихъ значеніе» и доклады *Г. П. Сазонова* и *В. И. Кисляковскаго* по представленному въ Императорское Вольное Экономическое Общество проекту управляющаго Лозово-Севастопольскою желѣзною дорогою инженера Баталина о снабженіи юга Россіи рабочими. *Г. Карелинъ*, признавая различныя формы артельной организаціи въ средѣ нашего крестьянства переживаніемъ родовой первобытной земледѣльческой артели, вмѣстѣ съ тѣмъ полагалъ, что артельное начало въ экономической жизни нашего народа не только не исчезаетъ, но, напротивъ того, благодаря условіямъ современнаго экономическаго строя, настойчиво требующаго соединенія отдѣльныхъ работниковъ въ большія группы, принимаетъ новыя и новыя формы. Разсмотрѣвъ встрѣчающіяся въ нашемъ народномъ хозяйствѣ разнаго рода проявленія артельнаго начала, каковы: коллективная обработка арендуемой крестьянами земли съ дѣлежомъ продуктовъ, общественныя запашки, артельныя постройки дорогъ, гатей, мо-



стовъ, общихъ гуменъ, дворовъ и проч., артельные покупки лошадей и машинъ, общинно-артельныя работы по найму и т. п., докладчикъ пришелъ къ заключенію, что обще-національная выгода требуетъ признанія «артели-общины» за крайне желательную форму землепользованія и труда, дальнѣйшее развитіе которой весьма выгодно для интересовъ крестьянскаго населенія.

*Г. Сазонова*, признавая согласно съ Баталинымъ вполне практичнымъ и цѣлесообразнымъ воспользоваться желѣзнодорожною организаціею для упорядоченія у насъ отношеній между спросомъ и предложеніемъ рабочихъ рукъ, усматривала главный недостатокъ проекта Баталина въ томъ, что этотъ проектъ оставляетъ совершенно безъ вниманія основную органъ нашего самоуправления, — земства. Проекты разрѣшенія рабочаго вопроса, предложенные различными земствами, докладчикъ раздѣлил на три категоріи: по однимъ — недостатокъ рабочихъ можетъ быть восполненъ привлеченіемъ къ полевымъ работамъ мѣстныхъ войскъ, другіе проектируютъ ежегодный вывозъ рабочихъ на югъ изъ центральныхъ губерній, третьи ждутъ хорошихъ результатовъ только отъ колонизаціи юга путемъ переселенія изъ центральныхъ губерній и даже изъ заграницы. Съ своей стороны, докладчикъ признавалъ правильной и дѣйствительно рѣшающей вопросъ мѣрой заселеніе нашего юга крестьянами изъ центральныхъ малоземельныхъ губерній, причемъ, по мнѣнію его, означенная мѣра могла бы быть выполнена Крестыянскимъ Банкомъ.

*В. И. Кислаковскій* находилъ проектъ инженера Баталина практически неудобопримѣнимымъ, такъ какъ по этому проекту вся отвѣтственность найма, выдачи задатковъ и расходы по доставкѣ рабочихъ возлагаются на начальника желѣзнодорожной станціи, который не располагаетъ ни особыми средствами, ни свободнымъ временемъ, ни возможностью отвѣчать за цѣдность доставки рабочихъ къ мѣсту назначенія.

Посвятивъ упомянутымъ докладамъ два засѣданія, Отдѣленіе пришло къ заключенію, что возбужденные этими докладами вопросы, по своей сложности и важному значенію, требуютъ, предварительно принятія какихъ либо окончательныхъ по нимъ рѣшеній, особой обстоятельной разработки, для каковой цѣли Отдѣленіе избрало въ маѣ мѣсяцѣ отчетнаго года Коммисію въ составѣ гг. Богушевича, Сазонова, Филипченко, Пономарева, Лодыженскаго, Короленко и Гипсіуса. Означенная Коммисія, приступивъ къ дѣлу и находя необходимымъ, для всесторонняго разсмотрѣнія вопроса, имѣть достаточно полныя данныя, а равно компетентныя указанія по сему

предмету со стороны учреждений и лиц, такъ или иначе заинтересованныхъ въ удовлетворительномъ разрѣшеніи вопроса объ отхожихъ рабочихъ, обратилась въ іюль мѣсяцѣ прошлаго года къ различнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, земскимъ управамъ, а равно и отдѣльнымъ хозяевамъ и общественнымъ дѣтелямъ, съ просьбою сообщить Коммисіи означенныя свѣдѣнія и соображенія по особо выработанной Коммисіею программѣ.

Вопросъ о нашей таможенной пошлинѣ разсматривался Отдѣленіемъ въ двухъ засѣданіяхъ: въ одномъ означенный вопросъ обсуждался въ общей формѣ по докладу профессора *Исаева* «Народное богатство и таможенная политика», а въ другомъ въ приложеніи къ отдѣльному частному случаю по докладу г. *Тарновскаго* «Протекціонная система и хромпиковое производство». Высказавшись противъ протекціонизма какъ системы экономической политики государства, профессоръ Исаевъ пришелъ къ заключенію, что охранительные тарифы лишь въ той мѣрѣ увеличиваютъ народное богатство, по скольку вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ мѣсто лучшее воспитаніе тѣлесныхъ и духовныхъ силъ населенія, и на сколько отношенія людей къ внѣшней природѣ становятся болѣе цѣлесообразными. Г. Тарновскій, анализируя въ своемъ докладѣ условія нашего хромпиковаго производства, монополизированнаго въ рукахъ одного предпріятія, находилъ, что установленіе охранительной пошлины на хромпикъ имѣло и въ этой области народной производительности свои типическіе результаты, а именно: непомерно высокіе цѣны продукта и барыши предпринимателя-монополиста, при низкомъ уровнѣ техники, а равно уменьшеніе таможеннаго дохода благодаря сокращенію ввоза. Не надѣясь на измѣненіе такого положенія вещей безъ правительственнаго вмѣшательства, докладчикъ высказался за обложеніе хромпиковаго производства внутреннимъ налогомъ въ размѣрѣ соотвѣтствующей таможенной пошлины на привозимый изъ заграницы хромпикъ: Отдѣленіе, находя, что такой налогъ на хромпиковое производство не можетъ ни понизить цѣну продукта, ни вызвать конкуренціи производителей, съ своей стороны пришло къ заключенію, что съ точки зрѣнія задачъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, по существу своему экономическихъ, а не фискальныхъ, нѣтъ основаній къ установленію предложеннаго г. Тарновскимъ налога.

Наконецъ, Отдѣленіе разсматривало докладъ *Н. В. Пономарева* «Объ учрежденіи, въ видахъ урегулированія вывозной хлѣбной торговли, государственнаго экспортнаго хлѣбнаго банка». Необходимость учрежденія такого банка докладчикъ усматривалъ въ томъ,

что частныя кредитныя учрежденія не располагають достаточными средствами для веденія хлѣбо-торгово-кредитныхъ операцій въ широкихъ размѣрахъ, и мало заинтересованы въ упорядоченіи нашей экспортной хлѣбной торговли. Операціи проектированнаго докладчикомъ хлѣбнаго банка не ограничиваются выдачею ссудъ; въ число ихъ входятъ также и коммисіонная продажа хлѣба, которую банкъ ведетъ чрезъ своихъ экспедиторовъ. По всестороннемъ разсмотрѣніи предположеній докладчика, Отдѣленіе, отнесясь вообще съ сочувствіемъ къ стремленіямъ его относительно упорядоченія хлѣбной торговли, высказалось, однако, противъ вовлеченія государства въ коммерческія операціи по хлѣбной торговлѣ, такъ какъ польза отъ этого крайне сомнительна, между тѣмъ какъ множество затрудненій для частныхъ лицъ и потерь для казны неизбѣжны.

Всѣ упомянутые доклады, за исключеніемъ доклада профессора Исаева, выразившаго желаніе помѣстить его въ «Вѣстникъ Европы», напечатаны были въ Трудахъ Вольнаго Экономическаго Общества за минувшій годъ.

Кромѣ этихъ главныхъ занятій, Отдѣленіе и въ минувшемъ году разсматривало сочиненія, разныя предположенія, заявленія и ходатайства и производило по нимъ соответствующія распоряженія.

Особаго упоминанія заслуживаютъ слѣдующія работы Отдѣленія и состоявшихъ при немъ Коммисій.

I. Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 21 минувшаго года записку профессора Докучаева по вопросу объ устройствѣ экскурсій по разнымъ предметамъ дѣятельности Вольнаго Экономическаго Общества, Отдѣленіе, выразивъ готовность пользоваться вообще, въ случаяхъ возможности, предлагаемымъ В. В. Докучаевымъ способомъ изученія экономическихъ вопросовъ, съ своей стороны находило, что особенный характеръ задачъ III Отдѣленія Вольнаго Экономическаго Общества вызываетъ необходимость не экскурсій-прогулокъ, а экспедицій для производства мѣстныхъ изслѣдованій, хотя таковыя изслѣдованія, при небольшихъ сравнительно матеріальныхъ средствахъ Отдѣленія, возможны лишь въ ограниченныхъ размѣрахъ. Вслѣдствіе сего, по возбужденному за симъ товарищемъ предсѣдателя Отдѣленія А. Н. Егуновымъ вопросу объ экономическомъ положеніи крестьянъ Порховскаго уѣзда, Псковской губерніи, воспользовавшихся пожертвованіями изъ завѣщаннаго г. Пантелѣевымъ капитала на выкупъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, Отдѣленіе признало полезнымъ командировать особое лицо для разъясненія означеннаго вопроса посредствомъ изслѣдованія на мѣстѣ. Выработавъ чрезъ особую Коммисію программу сего изслѣдованія, Отдѣ-

леніе поручило производство онаго дѣйствительному члену Общества Г. П. Сазонову, отпустивъ на расходъ 400 р. изъ суммъ, имѣвшихся въ распоряженіи Отдѣленія на его изслѣдованія и работы въ минувшемъ году. Отчетъ по означенной командировкѣ Г. П. Сазонова, выясняющій результаты произведеннаго имъ изслѣдованія, вышелъ изъ печати <sup>1)</sup>. Независимо отъ сего, какъ на одинъ изъ результатовъ означенной командировки, надлежитъ указать на слѣдующее ходатайство Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Въ одномъ изъ осеннихъ засѣданій Г. П. Сазоновъ доложилъ Отдѣленію, что имъ получено изъ Порховскаго уѣзда извѣстіе о назначеніи въ продажу земель 10 крестьянскихъ обществъ, заложенныхъ въ Порховскомъ Общественномъ Банкѣ, и просилъ Отдѣленіе принять мѣры къ предотвращенію таковой продажи. Отдѣленіе, имѣя въ виду, что сказанная продажа дѣйствительно можетъ имѣть крайне тягостныя послѣдствія для благосостоянія весьма многихъ крестьянъ, постановило: ходатайствовать чрезъ Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества предъ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ о пріостановкѣ продажи земель упомянутыхъ крестьянскихъ обществъ Порховскаго уѣзда и о переводѣ ихъ изъ Порховскаго Общественнаго Банка въ Крестьянскій Поземельный Банкъ. Означенное ходатайство Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества уважено было Правительствомъ, и сказанныя крестьянскія общества Порховскаго уѣзда изъявили за оказанное имъ содѣйствіе благодарность Вольному Экономическому Обществу и члену его г. Сазонову.

II. Отдѣленіе принимало чрезъ своихъ представителей участіе въ работахъ составленной при Обществѣ сводной изъ представителей всѣхъ трехъ Отдѣленій Коммисіи для разсмотрѣнія и дачиотзыва по выработаннымъ въ Министерствѣ Финансовъ предположеніямъ касательно пересмотра нашего дѣйствующаго таможеннаго тарифа. Въ расходахъ по напечатанію работъ означенной Коммисіи Отдѣленіе приняло съ своей стороны участіе своими спеціальными средствами.

III. Образованныя въ 1888 году при Отдѣленіи Коммисіи для разсмотрѣнія книгъ В. И. Семевского «Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка» и В. Н. Никитина «Еврей-земледѣльцы» въ отчетномъ году подготовили свои отзывы по названнымъ трудамъ и представили ихъ для доклада Отдѣленію <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Отчетъ этотъ предлагается, по нѣскольку листовъ, къ книжкамъ «Трудовъ» текущаго года.

<sup>2)</sup> Отзывъ Коммисіи о книгѣ В. И. Семевского уже разсмотрѣнъ Отдѣленіемъ въ текущемъ году и напечатанъ въ 3-й книжкѣ «Трудовъ» за 1890 годъ.

Въ отчетномъ 1889 году Ѳедоръ Лаврентьевичъ Барыковъ, избранный въ предыдущемъ году Предсѣдателемъ III Отдѣленія на четвертое трехлѣтіе, отказался отъ дальнѣйшаго исправленія этой должности; Отдѣленіе, выразивъ въ Собраніи 11 февраля глубокое сожалѣніе по сему поводу, немедленно же послало Ѳедору Лаврентьевичу письмо, составленное Товарищемъ Предсѣдателя Отдѣленія А. Н. Егуновымъ отъ имени всѣхъ присутствовавшихъ въ томъ Собраніи. За симъ въ томъ же засѣданіи, на основаніи §§ 33 и 41 Устава Общества, произведено было избраніе Предсѣдателя Отдѣленія на остальное время текущаго трехлѣтія (съ 9 апрѣля 1888 г.), причемъ въ результатѣ баллотировки оказался избраннымъ на эту должность дѣйствительный членъ Общества Евгений Ивановичъ Ламанскій.

### Комитетъ Грамотности.

Совѣтъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности, представляя отчетъ за 1889 годъ (двадцатьвосьмой годъ существованія Комитета), считаетъ нужнымъ, по примѣру предыдущаго отчета, сначала сдѣлать обзоръ находящихся въ распоряженіи Комитета средствъ, а затѣмъ уже изложить достигнутые, при помощи этихъ средствъ, результаты. На этомъ основаніи настоящій отчетъ распадается на слѣдующіе три отдѣла: 1) личный составъ Комитета, 2) денежные средства Комитета, и 3) дѣятельность Комитета.

### I. Личный составъ.

Къ 1-му января 1889 г. С.-Петербургскій Комитетъ Грамотности состоялъ изъ 3 почетныхъ членовъ, 44 пожизненныхъ и 185 дѣйствительныхъ, а всего 232 членовъ. Изъ этого общаго числа въ теченіи 1889 г. вышло: за смертью 5 и по собственному желанію, или въ силу § 5 Доп. Правилъ — 12. Затѣмъ, въ теченіи того же 1889 г. вступило въ составъ Комитета 7 пожизненныхъ членовъ и 29 дѣйствительныхъ. Такимъ образомъ, къ 1-му января 1890 г. Комитетъ Грамотности состоялъ изъ 3 почетныхъ членовъ, 47 пожизненныхъ и 201 дѣйствительныхъ, а всего изъ 251 членовъ.

### II. Денежныя средства.

Денежныя средства Комитета къ 1-му января 1889 г. составляли 21,919 р. 35 к., а къ 1-му января 1890 г. простирались до

22,968 р. 77 к., т. е. увеличились въ теченіи отчетнаго года на 1,049 р. 42 к.

Всѣ поступающія въ кассу Комитета суммы раздѣляются на общія и спеціальныя.

#### А. ОБЩІЯ СУММЫ.

Въ общія суммы поступаютъ первоначально всѣ доходы Комитета, изъ числа коихъ, нѣкоторыя, смотра по ихъ назначенію, перечисляются потомъ въ спеціальныя суммы, а остальные расходуются на текущія надобности Комитета. Такимъ образомъ, приходъ и расходъ общихъ суммъ опредѣляетъ весь кругъ денежныхъ оборотовъ Комитета.

Движеніе общихъ суммъ видно изъ прилагаемаго при семъ денежнаго отчета. Въ частности же приходъ и расходъ этихъ суммъ представляется, главнымъ образомъ, въ слѣдующихъ цифрахъ.

##### 1. Приходъ.

Въ 1889 г. въ общую кассу Комитета поступили слѣдующія суммы.

а) Проценты. Съ состоящихъ въ вѣдѣніи Комитета процентныхъ бумагъ получено процентовъ 752 р. 70 к., и по текущему счету 107 р. 93 к., а всего 860 р. 63 к. Въ 1888 г. показано было въ поступленіи процентовъ съ процентныхъ бумагъ 947 р. 50 к. и по текущему счету 39 р. 92 к., а всего 987 р. 42 к. Уменьшеніе въ отчетномъ году количества процентовъ первой категоріи, т. е. съ процентныхъ бумагъ, зависѣло отъ двухъ причинъ. Во первыхъ, сумма полученныхъ изъ Государственнаго Банка процентовъ показана безъ купоннаго налога, который, не представляя дѣйствительнаго расхода, вліяетъ лишь на уменьшеніе дохода, а потому, не будучи показанъ въ расходъ, не занесенъ и на приходъ. Во вторыхъ, по случаю произведеннаго въ 1889 г. объѣма процентныхъ бумагъ (о чемъ будетъ подробнѣе изложено ниже), нѣкоторая часть процентовъ была зачислена при самомъ объѣмѣ, а нѣкоторая перешла съ прежнихъ сроковъ втораго полугодія 1889 г. на новый срокъ 2 января 1890 г., а потому не была получена въ отчетномъ году.

б) Членскіе взносы. На основаніи п. 6. § 3 правилъ для Комитета, членскіе взносы подраздѣляются на пожизненные и ежегодные; пожизненныхъ въ теченіи 1889 г. получено отъ 7 членовъ — 350 р., ежегодныхъ же поступило: аа) за

прежнее до 1889 г. время отъ 38 лицъ — 212 р. 66) за 1889 г. отъ 131 лица, 655 р., и вв) за 1890 г. отъ 7 лицъ 35 р., итого 902 р., а всего членскихъ взносовъ 1,252 р. Въ 1888 г. единовременныхъ взносовъ получено 250 р. и ежегодныхъ 716 р., а всего 966 р. Хотя, такимъ образомъ, на увеличеніе суммы членскихъ взносовъ и имѣло нѣкоторое вліяніе поступленіе недоимокъ за прежнее время, тѣмъ не менѣе, по 1 января 1890 г., этихъ недоимокъ все еще числится 473 р.

в) Пособіе отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, по примѣру прежнихъ лѣтъ, получено въ размѣрѣ 800 руб.

г) Пожертванія и другія случайныя поступления, по размѣрамъ своимъ, идуть въ слѣдующей постепенности:

С. П. фонъ-Дервизъ пожертвовалъ . . . . .	500 р. — к.
Предсѣдатель Комитета Грамотности Я. Т. Михайловскій, пожертвовалъ на текуція надобности Комитета въ разное время . . . . .	234 » 98 »
Отъ разныхъ лицъ поступило пожертвованій . . . . .	110 » 77 »
Выручено отъ продажи пожертвованныхъ Комитету книгъ и 25 экземпляровъ дополненія къ обзору народно-учебной литературы . . . . .	131 » 85 »
Итого . . . . .	977 р. 60 к.

д) Переходящихъ суммъ поступило въ отчетномъ году 271 р. 17 коп.

## 2. Р а с х о д ъ.

Произведенные Комитетомъ Грамотности въ 1889 г. расходы выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

а) Бесплатное снабженіе книгами школъ и другихъ учрежденій составляло, по примѣру предыдущихъ лѣтъ, главнѣйшую заботу Комитета, вслѣдствіе чего эта статья расхода въ послѣдніе три года постепенно возростала; такимъ образомъ, для бесплатной разсылки куплено книгъ:

въ 1887 году на . . . . .	922 р. — к.
» 1888 » » . . . . .	1574 » 86 »
» 1889 » » . . . . .	1945 » 23 »

Болѣ подробныя свѣдѣнія по этому предмету будутъ сообщены въ третьемъ отдѣлѣ настоящаго отчета.

б) На высланныя для покупки книгъ деньги приобрѣтено книгъ на 225 руб. 39 коп.

в) Въ школу Зурова отправлены причитавшіеся за 1889 г. съ ея капитала проценты, въ количествѣ 23 р. 75 к.

г) Издержки по управленію, какъ видно изъ денежнаго отчета, составляютъ въ общей сложности 842 р. 61 к. Въ этой общей суммѣ заключаются два экстраординарные и притомъ значительные расхода: аа) по Парижской выставкѣ, на высылку изданій Комитета и печатаніе брошюры *Note historique sur le Comité d'instruction primaire à St. Petersburg*, издержано 84 р. 90 к., и бб) по вышеупомянутому обмѣну процентныхъ бумагъ (на 20,000 руб.) приплачено банкирской конторѣ Юнкера 189 р. 83 к. Если вычесть эти два расхода, составляющіе въ общей стоимости 274 р. 74 к., изъ общей суммы издержекъ по управленію (842 р. 61 к.), то послѣднія опредѣлятся въ 567 р. 88 к., т. е. будутъ менѣ расхода, на тотъ же предметъ въ 1888 году (624 р. 92 к.) на 57 р. 4 к. и ниже смѣтнаго назначенія (680 р.) на 112 р. 12 к.

д) Перечисленіе суммъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, изъ общихъ въ спеціальныя, достигшія въ отчетномъ году до 1276 р. 38 к. не составляетъ, въ сущности, дѣйствительнаго расхода и лишь опредѣляетъ размѣръ свободныхъ средствъ, могущихъ быть обращенными на текущія надобности Комитета.

## Б. СПЕЦІАЛЬНЫЯ СРЕДСТВА.

Всѣ спеціальныя суммы Комитета и нѣкоторая часть расходныхъ до 1889 г. обращались въ процентныхъ бумагахъ семи различныхъ категорій и заключались въ 105 листахъ. Совѣтъ Комитета, въ видахъ упрощенія счетоводства и сокращенія расходовъ по храненію бумагъ въ Государственномъ Банкѣ, призналъ болѣе удобнымъ обмѣнять разнородныя и мелкія бумаги на однородныя и возможно болѣе крупныя, причемъ отдалъ предпочтеніе облигаціямъ 2 восточнаго займа, какъ бумагъ правительственной, непогашаемой тиражами, и, притомъ, имѣвшей въ Комитетѣ въ наибольшемъ количествѣ, а потому вызывавшей меньшій расходъ на уплату, при обмѣнѣ, коммисіонныхъ процентовъ. Тѣмъ не менѣ, однако, вслѣдствіе обмѣна менѣ цѣнныхъ, по биржевому курсу, процентныхъ бумагъ, на болѣе цѣнныя, также по биржевому курсу, бумаги (2-й восточный заемъ), пришлось сдѣлать на этой операциі приплату 189 р. 83 к., которая, во избѣжаніе уменьшенія спеціальныхъ капиталовъ, отнесена на общія расходныя суммы Комитета. Такимъ образомъ, съ утвержденія Общаго Собранія Комитета 20 декабря 1888 г. — 103 листа разнородныхъ и мелкихъ процент-



ныхъ бумагъ, по нарицательной цѣнѣ на 20,300 р. 31 января 1889 обращена въ 20-ть облигацій 2-го восточнаго займа, по нарицательной цѣнѣ на 20,000 р., т. е. номинальная стоимость процентныхъ бумагъ уменьшилась на 300 рублей.

Къ специальнымъ суммамъ принадлежатъ слѣдующіе капиталы:  
1. Неприкосновенный капиталъ.

Неприкосновенный капиталъ, согласно постановленію Совѣта Комитета Грамотности 10 января 1889 г., составляютъ капиталы: а) Комитетскій, б) бывшаго С.-Петербургскаго Педагогическаго Общества, и в) С. М. Котельниковой.

а) Неприкосновенный Комитетскій капиталъ:

Къ 1 января 1889 г. неприкосновенный комитетскій капиталъ составлялъ 6994 р. 7 к. Въ теченіи отчетнаго года въ названный капиталъ поступило:

пожизненныхъ членскихъ взносов . . . . .	350 р. — к.
10% отчисленій . . . . .	292 » 87 »
пожертвованій:	
черезъ Б. Э. Кетрица . . . . .	53 » 62 »
отъ неизвѣстнаго . . . . .	10 » — »
отъ священника Ростовскаго. . . . .	5 » — »
отъ Я. Т. Михайловскаго. . . . .	5 » 6 »
Итого . . . . .	715 р. 55 к.

затѣмъ къ 1 января 1890 г. неприкосновенный капиталъ составляетъ 7709 р. 62 к.

б) Капиталъ бывшаго С.-Петербургскаго Педагогическаго Общества.

Къ 1 января 1889 г. означенный капиталъ составлялъ 2718 р. 34 к. Въ теченіи отчетнаго года, для округленія этого капитала, согласно постановленію Совѣта 7 февраля 1889 г., отчислено изъ общихъ суммъ 91 р. 41 к., и за симъ названный капиталъ къ 1-му января 1890 г. составилъ 2809 р. 75 к., которые сполна, безъ остатка, заключаются въ процентныхъ бумагахъ, по нарицательной цѣнѣ на 2,800 руб.

в) Капиталъ имени С. М. Котельниковой.

Въ названномъ капиталѣ, въ теченіи 1889 г., никакихъ пере-мѣнъ не послѣдовало, и онъ, по прежнему, составляетъ 2095 р. 50 к. заключающихся въ процентныхъ бумагахъ по нарицательной цѣнѣ на 2,200 руб. Проценты съ этого капитала, согласно волѣ жертвователя, обращались на покупку книгъ по сельскому хозяйству, для бесплатной разсылки ихъ въ народныя школы.

2. Запасный капиталъ. Въ запасномъ капиталѣ, въ теченіи 1889 г., также никакихъ перемѣнъ не послѣдовало и 1,500 руб. этого капитала, по прежнему, состоятъ на текущемъ счету.

3. Капиталь имени А. С. Воронова.

Къ 1 января 1889 г. капитала имени А. С. Воронова состояло 3,477 р. 12 к., въ теченіи отчетнаго года поступило процентовъ 158 р. 78 к., и затѣмъ, къ 1 января 1889 г., названный капиталъ составляетъ 3,635 руб. 90 коп.

4. Капиталь на устройство образцоваго зданія народной школы въ память 19 февраля 1861 года.

Къ 1 января 1889 г. состояло 1,250 р. 2 к. Въ теченіи отчетнаго года поступило.

Процентовъ . . . . . 65 р. 64 к.

Пожертвованій.

Отъ Е. Н. Щепкиной въ 2 раза . . . . . 10 р. — к.

» С. С. Старинкевичъ . . . . . 5 » — »

» продажи пожертв. С. И. Кавось книгъ 110 р. = 125 » — »

Итого . . . . . 190 р. 64 к.

Затѣмъ къ 1 января 1890 г. упомянутый капиталъ составлялъ 1,440 р. 66 к.

5. Библіотечный фондъ.

Къ 1 января 1890 г. этотъ фондъ составлялъ 205 р. Въ теченіи отчетнаго года поступило 120 руб., слѣдовавшіе на выдачу вознагражденія дѣлопроизводителю Комитета, котораго председатель комитета, Я. Т. Михайловскій, по примѣру прежнихъ лѣтъ, принялъ на свой счетъ съ тѣмъ, что-бы причитающаяся на этотъ предметъ сумма была перечислена въ фондъ библіотеки комитета. Такимъ образомъ, всего въ этотъ фондъ поступило 325 руб., а за израсходованіемъ изъ означенной общей суммы 75 руб. на покупку и переплетъ книгъ для библіотеки, фондъ ея составилъ къ 1 января 1890 г. 250 руб.

6. Издательскій фондъ.

Находящійся въ вѣдѣніи особой, состоящей при Комитетѣ грамотности Коммисіи по изданію книгъ для народнаго чтенія, издательскій фондъ къ 1 января 1889 г. составлялъ 2,157 руб. 56<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.,

въ теченіи отчетнаго года вновь поступило 1,955 руб. 85 к., израсходовано въ томъ же году на изданіе книгъ 1,736 р. 14 к., и затѣмъ къ 1 января 1890 г. состояло въ остаткѣ 2,377 р. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

### III Дѣятельность Комитета.

А) Бесплатная разсылка книгъ въ народныя школы.

Къ 1 января 1889 г. въ книжномъ складѣ Комитета состояло 21,249 экземпляровъ.

Въ теченіи 1889 г. приобретено 30,480 экземпляровъ книгъ на сумму 1,945 руб. 23 коп.

Сумма эта въ дѣйствительности гораздо больше, если-бы значительная уступка получаемая на разныхъ изданіяхъ, какъ-то: изд. И. С. Ремезова, уст. 50%; Изданіе Комитета Грамотности, постоянной Комиссін Министерства Народнаго Просвѣщенія, Полубоярнинова, Маракуева, Девриена — 30%, изданіе «Общественной Пользы», «Чтенія для народа», Святѣйшаго Синода — 25%, изд. Библейскаго Депо, Ильина, Салаева 20%, Луковникова 15% и др.

Пожертвовано разными лицами до 10,000 экземпляровъ различныхъ книгъ. Главныя пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ лицъ: Д. И. Тихомірова 2,510 экз. разныхъ книгъ и 50 экз. 2 тома книги «Что читать народу». П. В. Засодимскаго 300 экз. его сочиненій, редакціи журнала «Родникъ» 100 экз. юбилейнаго № этого журнала, В. И. Воленса 1,500 экз. его изданій по арифметикѣ, В. А. Латышева 2,031 экз. книжекъ журнала «Русскій Начальный Учитель», Э. П. Семейской 260 экз. изданій ея и В. И. Водовозова, А. Э. Петрушевскаго по 30 экз. книгъ его о Петрѣ Великомъ и о Суворовѣ, М. М. Первушина 1,000 экз. книги его «объ уходѣ за оспопривитыми дѣтьми, отъ профессора Капустина 150 экз. книгъ, отъ В. Г. Котельникова различныя популярныя его сочиненія по сельскому хозяйству, журналъ «Дѣтскій Садъ», г. Ломакина большое количество нотъ, М. А. Бекетовой 50 экз. сказки Лабулэ «Абдаллахъ» и др.

Такимъ образомъ въ складъ въ теченіи 1889 г. поступило 61,729 экземпляровъ.

Разослано бесплатно 40,794.

Удовлетворено просьбъ 174, т. е. на 24 болѣе чѣмъ въ 1888 г. — Изъ 174 посылокъ только 13 приходится на города, а остальные 161 посылка приходится на сельскія школы, изъ которыхъ 51 церковно-приходскихъ. Число учениковъ извѣстно въ 115 школахъ и составляетъ 5,333 ученика. Изъ числа посылокъ—118 заключали

въ себѣ исключительно книги для чтенія, а — 56 книги для чтенія и учебники.

Кромѣ того были куплены картины разнаго содержанія, но не были еще разосланы.

Къ 1 января 1890 г. въ складѣ осталось 20,070 экземпляровъ и нѣкоторое количество книгъ непригодныхъ для разсылки.

Операциею бесплатной разсылки книгъ по прежнему завѣдывалъ членъ Совѣта Б. Э. Кетрицъ, при содѣйствіи С. Ф. Ольденбурга.

Б) Издательская дѣятельность Комитета.

Въ истекшемъ году Комиссія состояла изъ членовъ совѣта Комитета Грамотности: Я. Т. Михайловскаго, П. А. Нагеля и К. К. Пистолькорса.

Въ теченіи отчетнаго года издано: рассказъ Д. В. Григоровича «Прохожій» 4-мъ изданіемъ въ 10,000 экз.; рассказъ Г. П. Данилевскаго «Царь Алексѣй съ соколомъ» въ 10,000 экз. Последнее изданіе снабжено рисунками Н. К. фонъ-Боля, воспроизведенными съ автотипій, исполненныхъ въ мастерской Эдуарда Гоппе.

Къ 1 января 1889 г. въ складѣ было . . . . .	183,093 экз.
Въ отчетномъ году издано . . . . .	30,000 »
Итого . . . . .	
	213,093 экз.
Въ отчетномъ году продано . . . . .	27,597 »
» » » роздано 200 . . . . .	27,797 »
Къ 1 января 1890 г. въ складѣ находится . . . . .	185,296 экз.

Всего сначала издательской дѣятельности Комитета выпущено въ свѣтъ 650,000 экземпляровъ, изъ коихъ продано и роздано 464,704 экземпляра, а въ складѣ остается, какъ сказано выше, 185,296 экземпляровъ на сумму 11,374 р. 83 к.

## Совѣтъ и Общее Собраніе.

Въ отчетномъ году состоялось 10 общихъ Собраній <sup>1)</sup>, въ которыхъ были сдѣланы слѣдующія сообщенія: 1) А. И. Воейковымъ—«Сельскохозяйственный кризисъ и американская конкуренція» 2) А. Н. Альмедингенномъ—«Филоксерный вопросъ въ Россіи»

<sup>1)</sup> Журналы Общихъ Собраній напечатаны въ слѣдующихъ книжкахъ «Трудовъ» 26 января и 23 февраля—II, 30 марта и 27 апрѣля—IV, 11 мая—V торжественнаго и экстреннаго 31 октября и 30 ноября — VI за 1889 г. и 21 декабря въ I книжкѣ за 1890 годъ

и стѣрный путь къ разрѣшенію ея», 3) М. П. Надѣинымъ — «*О пользѣ для сельскихъ хозяевъ земледобрительныхъ туковъ, получаемыхъ помощью прибора Надѣина, отдѣляющаго густые отбросы отъ воды*», 4) М. І. Мусницкимъ «*железнодорожные тарифы на сельскохозяйственныя произведенія*», 5) В. Т. Судейкинымъ — «*денежная кредитная реформа графа Канкринъ 1839—1843 г.*» 6) Барономъ П. Л. Корфомъ «*О значеніи желѣзныхъ дорогъ въ дѣль поддержанія нашего экономическаго положенія*» и 7) В. В. Черняевымъ, — *Краткій очеркъ Кавказской выставки*»<sup>1)</sup>.

Кромѣ этихъ сообщеній, собранія были посвящены обсужденію различныхъ вопросовъ, входящихъ въ кругъ дѣятельности Общества, назначенію премій на сельскохозяйственныя выставки, присужденію наградъ, рассмотрѣнію конкурсныхъ сочиненій и проч.

Большинство этихъ вопросовъ было рассмотрѣно, согласно уставу, сначала въ отдѣленіяхъ, а затѣмъ въ совѣтѣ, и о нихъ уже подробно сообщено выше въ отчетахъ отдѣленій, поэтому здѣсь мы остановимся только на тѣхъ главныхъ вопросахъ, которые въ отчетномъ году были предметомъ особеннаго вниманія Совѣта и Общаго Собранія, а именно:

І. Въ отчетѣ за 1888 г. было сказано, что въ Бурашевской школѣ пчеловодства, обращающей на себя постоянное вниманіе Общества, былъ выстроенъ новый домъ и разбитъ передъ нимъ садъ. Минувшимъ лѣтомъ для осмотра работы какъ по дому, такъ и по разсадкѣ сада по просьбѣ Совѣта, посѣтили школу Секретарь Общества А. Н. Бекетовъ, и члены А. Б. Врасскій, С. П. Глазенапъ и В. Г. Котельниковъ, которые найдя школу вполне удовлетворительною, донесли Совѣту, что возведенный изъ необожженнаго кирпича и крытый дранью домъ уже былъ обитаемъ всею прочлою зимою и оказался достаточно просторнымъ, теплымъ и сухимъ, жившіе въ немъ все время были здоровы, а послѣ зимы никакихъ поврежденій въ немъ не замѣчено.

Передъ обоими зданіями, т. е. передъ вновь выстроеннымъ и имѣвшимъ старымъ, разбитъ садъ, въ которомъ насажено до 300 липъ и тополей и до 300 яблонь, вишенъ и сливъ, и между этими деревьями разведены медоносныя растенія; въ срединѣ же сада, для обезпеченія полива его, вырытъ колодезь хотя и глубокій, но многоводный.

Преподаваніе садоводства и огородничества подъ руководствомъ новаго преподавателя этихъ предметовъ г. Кюне, значительно

<sup>1)</sup> Сообщенія эти были напечатаны: А. И. Воейкова — за 1889 г. I кв. и барона П. Л. Корфа тамъ же, VI кв.

улучшено. Работая все лѣто въ обширныхъ садахъ и огородахъ сосѣдней Бурашевской Колоніи душевно больныхъ, ученики школы занимались также и въ ея теплицахъ. Преподаваніе этого предмета, хотя и теперь уже поставлено въ сравнительно благоприятныя условія, но вполне обставлено можетъ быть съ приобретениемъ школою болѣе обширныхъ угодій, такъ какъ 5 десятинъ, какими теперь владѣетъ школа, отнюдь недостаточны для веденія собственнаго хозяйства, а занятія на чужой землѣ представляютъ нѣкоторыя неудобства.

По пчеловодству воспитанники школы обучены очень удовлетворительно, имѣя въ своемъ распоряженіи до 50 ульевъ различныхъ системъ, отличныя книги покойнаго А. М. Бутлерова и руководство практически знающаго пчеловода-преподавателя. Пчельникъ, однако же, не даетъ дохода, и большая часть роевъ осыпается вслѣдствіе того, какъ считаетъ С. П. Глазенапъ, что всѣ ульи служатъ постоянно для практическаго обученія, а потому пчелы въ нихъ безпрестанно тревожатся. Это неудобство можно будетъ устранить при расширеніи угодій школы устройствомъ по мимо учебной пасѣки — экономической.

Въ столярной мастерской школы ученики - занимаются достаточно усердно, изготовляя ульи и другія предметы по пчеловодству и, хотя работы ихъ не всегда удовлетворительны, но многое дѣлаютъ они весьма хорошо, а современемъ, когда и это дѣло расширится, школа будетъ въ состояніи выпускать предметы ею изготовляемые безъ тѣхъ недостатковъ, коими они теперь иногда и грѣшатъ. Всѣ оконныя рамы и другія столярныя издѣлія для новаго, дома оказавшіяся вполне удовлетворительными, вышли изъ рукъ учениковъ школы.

Такимъ образомъ, осмотръ школы привелъ къ тому заключенію, что, хотя она и теперь уже значительно усовершенствована, но для того, чтобы она могла стать окончательно въ независимое положеніе, ей недостаетъ земли, а также живаго и мертваго инвентаря.

Въ виду высказанныхъ неудобствъ, а также имѣя въ виду, что Общество употребило на школу не мало заботъ и денежныхъ средствъ, а также и то, что уже и теперь дѣятельность школы остается не безъ пользы для окрестнаго населенія, Совѣтъ обратился въ Тверскую Губернскую Земскую Управу о надѣленіи Бурашевской школы потребнымъ количествомъ удобной земли, на что Губернское Земское Собраніе, протоколомъ 12 декабря прошлаго года, постановило отдать въ пользованіе Общества участки въ 15 десятинъ въ южной части земли Бурашевской колоніи близъ

школы, и 16 десятинъ изъ числа пахатной земли фермы при Бурашевѣ. Такимъ образомъ въ пользованіи Общества, вмѣстѣ съ раѣе уступленными пятью десятинами, будетъ 36 десятинъ.

Независимо отъ сего, доводя, о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности съ представленіемъ плановъ новаго зданія и отданной школъ земли, Совѣтъ вошелъ съ просьбою въ Департаментъ объ ассигнованіи на приобрѣтеніе инвентаря Бурашевской школъ 3,000 руб. одновременно, возобновивъ при этомъ контрактъ, заключенный Министерствомъ съ Обществомъ, еще на 5 лѣтъ.

Но этимъ еще не ограничилась дѣятельность Общества по отношенію къ Бурашевской школъ.

Попечитель школы, А. С. Юрловъ, увѣдомилъ Совѣтъ, что въ виду плачевнаго состоянія прежняго помѣщенія школы, необходимо произвести нѣкоторый ремонтъ его, и что омшаникъ для зимовки пчелъ и погребъ для храненія провизіи, выстроенный изъ стараго лѣса, въ настоящее время окончательно сгнили и требуютъ замѣны новыми, для храненія же овощей и картофеля школа терпитъ большое неудобство въ неимѣніи подвала.

Принимая во вниманіе, что годичный бюджетъ школы крайне ограниченъ, и, не имѣя ни запаснаго, ни оборотнаго капиталовъ, школа не въ состояніи сама устранить эти неудобства, Совѣтъ нашелъ возможнымъ сверхъ ассигнованныхъ имъ уже 150 руб. на необходимые расходы по ремонту удѣлить еще 640 р., причемъ сумма эта распределѣна слѣдующимъ образомъ: а) на ремонтъ дома 100 р.; б) на омшаникъ 50 р., в) на постройку погреба 300 р., г) на постройку подвала 30 р., и д) на вырытіе колодца 160 р. (уже затраченные). Общее Собраніе 30 ноября приняло настоящее предложеніе Совѣта, ассигновавъ означенную сумму изъ запаснаго капитала.

II. Товарищъ Предсѣдателя III отдѣленія, А. Н. Егуновъ, сообщилъ Совѣту, что умершій въ 1875 г. порховскій землевладѣлецъ Н. Н. Пантелѣевъ оставилъ по духовному завѣщанію капиталъ, около 1 милл. руб., на выкупъ земли временно обязанныхъ крестьянъ Порховскаго уѣзда. На эти деньги выкуплена земля 202 селеній, всего около 10,000 душевныхъ надѣловъ, или до 50,000 десятинъ. Можно было ожидать, что освобожденіе земли этихъ селеній отъ выкупныхъ платежей, поставивъ крестьянъ въ исключительно льготное положеніе сравнительно съ остальнымъ сельскимъ населеніемъ, продолжающимъ выкупъ, незамедлитель поведи къ замѣтному улучшенію ихъ благосостоянія.

Между тѣмъ, по имѣющимся даннымъ, крестьяне 10 селеній, изъ числа вышеупомянутыхъ, уже успѣли заложить всю свою надѣльную землю, и были даже случаи назначенія заложенной ими земли въ публичную продажу за неисправность въ платежѣ банковаго долга. Помимо этого, есть указанія на обнаружившуюся среди крестьянъ нѣкоторыхъ изъ числа упомянутыхъ селеній усиленную мобилизацію земли, посредствомъ продажи душевыхъ надѣловъ отдѣльными домохозяевами. При такихъ условіяхъ, представлялось въ высшей степени интереснымъ ознакомиться съ положеніемъ этихъ крестьянъ, и въ особенности выяснитъ причины, побудившія крестьянъ 10-ти селеній, не смотря на исключительно благопріятныя условія, въ которыя они были поставлены, прибѣгнуть къ залогу всей надѣльной земли и, такимъ образомъ, сдѣлать первый шагъ къ полному обезземелію.

Для производа и изслѣдованія по этому дѣлу на мѣстѣ, минувшимъ лѣтомъ Общество командировало въ Порховской уѣздъ члена своего Г. П. Сазонова, ограничивъ на первый разъ задачу его, въ виду краткости времени, изученіемъ положенія селеній, заложившихъ свою землю и тѣхъ, гдѣ процессъ мобилизаціи земли казался наиболѣе рѣзко. Для руководства въ исполненіи возложеннаго на г. Сазонова порученія, III Отдѣленіе Общества выработало краткую программу, а для болѣе успѣшнаго исхода предпринятыхъ Обществомъ изслѣдованій, Совѣтъ съ своей стороны обратился къ Псковскому Губернатору и къ завѣдывающему земскимъ отдѣломъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою, оказать возможное содѣйствіе къ разъясненію возбужденнаго вопроса.

По изслѣдованію г. Сазонова оказалось, что 10 Обществъ упомянутыхъ крестьянъ были поставлены въ печальную необходимость заложить надѣльныя земли въ Порховской Городской Банкѣ Жюкова.

Необычайное градобитіе 1885 г., прошедшее полосой по этой части уѣзда, оставило крестьянъ безъ всякихъ средствъ продовольствія и обмѣнѣнія, и заставило ихъ обратиться къ столь необычному средству. Всего заложено было около 3 т. десятинъ въ 23<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячи р. на 12 лѣтъ. Беззаконныя дѣйствія Банка, къ сожалѣнію, разстроили расчеты крестьянъ, нанеся имъ огромныя потери, почему залоговая ссуда не принесла ожидаемыхъ результатовъ и крестьяне вынуждены были платить всѣ тягостныя условія частныхъ займовъ. Къ этому присоединились послѣдующіе плохіе урожаи, небывалое паденіе цѣнъ на ленъ и ростовщическая кабала. Естественно, крестьяне при такихъ условіяхъ стали недоимщиками.

9% ссуда, пеня на недоимки, и <sup>1</sup>/<sub>10</sub> часть ссуды погашаемой



ежегодно, черезъ 2 года по полученіи ея, въ сложности составляетъ хотя и незначительную сумму, но данное экономическое положеніе недоимщиковъ и особенно низкій урожай нынѣшняго года, заставляетъ сомнѣваться въ возможности пополнить текущіе платежи, вслѣдствіе чего назначенный Банкомъ на 25 ноября минувшаго года аукціонъ безъ переторжки, лишилъ бы земли почти 2-хъ тысячное населеніе и тѣмъ поставилъ бы его въ самое безвыходное положеніе. Казалось бы, Городской Банкъ, нарушивъ залоговый договоръ не выдачею единовременно и полностью залоговой суммы, тѣмъ самымъ лишилъ себя права прибѣгать къ столь рѣшительному средству.

Находя, что предстоявшая аукціонная продажа 10-ти деревень съ населеніемъ около 2 т. душъ, есть явленіе совершенно исключительное и которое желательно было бы предотвратить, Совѣтъ обращался къ гг. Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ съ просьбою о пріостановкѣ назначенной аукціонной продажи и о переводѣ долга вышеупомянутыхъ крестьянъ въ Крестьянскій Поземельный Банкъ.

Просьба эта была уважена и крестьяне-должники принесли благодарность какъ Императорскому Вольно-Экономическому Обществу, такъ и Г. П. Сазонову, во-очію убѣдившись въ его доброжелательной дѣятельности.

III. Въ числѣ выдающихся занятій нашего Общества за минувшій годъ, надо отмѣтить устройство въ стѣнахъ Общества выставки произведеній русскаго пчеловодства.

Инициатива этой выставки принадлежитъ Пчеловодной Коммисіи, которая сознавала, что періодически устраиваемыя выставки способствуютъ успѣшному и правильному развитію той или другой отрасли сельскаго хозяйства и промышленности, обратила вниманіе на то обстоятельство, что пчеловодамъ нашего Сѣвера затруднительно представлять свои произведенія на выставки, устраиваемыя внутри Имперіи, а также лично на нихъ присутствовать. Это неудобство, въ нѣкоторой мѣрѣ, препятствуетъ развитію правильнаго пчеловодства, такъ какъ, съ одной стороны, на выставкахъ пчеловоды знакомятся съ новыми усовершенствованными снарядами, съ новыми открытіями относящимися до жизни пчелъ, съ различными способами сбыта произведеній пчеловодства и проч., съ другой же — потребители знакомятся съ произведеніями пчеловодства, а также и съ самими пчелохозяевами.

Совѣтъ, а вмѣстѣ съ нимъ и Общее Собраніе, вполне раздѣляя высказанныя Пчеловодною Коммисіею и одобренные I Отдѣленіемъ

мотивы, признали желательнымъ устройство помянутой выставки въ залахъ Общества, для чего и были выработаны тою же коммисією правила, а для болѣе правильнаго устройства выставки члены Пчеловодной Коммисіи П. В. Глаголевъ, Б. С. Длужевскій и Л. А. Потѣхинъ предложили себя членами распорядительнаго Комитета по устройству оной, — Предсѣдателемъ котораго состоялъ Секретарь Общества А. Н. Бекетовъ. Кромѣ того, Совѣтъ вошелъ въ непосредственное сношеніе съ сельскохозяйственными обществами и уѣздными земскими управами о привлеченіи мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ и пчеловодовъ къ участию въ выставкѣ.

Затѣмъ, Совѣтъ Общества, принимая во вниманіе, что у большинства пчеловодовъ, обладающихъ вообще недостаточными средствами, встрѣчается затрудненіе въ значительныхъ расходахъ по доставкѣ на выставку своихъ продуктовъ, нашелъ необходимымъ обратиться въ управленія желѣзныхъ дорогъ съ просьбою о предоставленіи нѣкоторыхъ льготъ какъ по доставкѣ предметовъ выставкѣ, такъ равно и по проѣзду самихъ экспонентовъ. На это обращеніе Совѣтъ Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, Временное Управленіе Казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и Правленіе Общества Московско-ярославской желѣзной дороги предоставили право бесплатнаго обратнаго провоза по своимъ линіямъ грузовъ съ оставшимися отъ выставки пчеловодными предметами, а Правленіе Общества Юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ, кромѣ того, еще предоставили бесплатный обратный проѣздъ экспонентовъ съ выставки въ теченіи двухъ мѣсяцевъ со дня закрытія послѣдней.

Въ числѣ прочихъ экспонентовъ, и наша Бурашевская школа выказала большое участіе въ выставкѣ, при чемъ, по распоряженію Совѣта, трое изъ ея учениковъ старшаго возраста находились безотлучно при выставкѣ во все время ея открытія, давая при этомъ всевозможныя разъясненія и совѣты относительно выставленныхъ предметовъ.

Выставка была открыта для публики съ 7 по 22 октября ежедневно бесплатно, кромѣ понедѣльниковъ, въ которые взималась плата за входъ по 50 к., и послѣднихъ 2-хъ дней съ платою за входъ по 20 коп. За это время выставку посѣтило болѣе 7000 человекъ.

Что касается количества экспонентовъ и наградъ, присужденныхъ за нихъ, то объ этомъ сказано будетъ въ своемъ мѣстѣ, здѣсь же остается добавить, что эта выставка, судя по количеству и разнообразію выставленныхъ предметовъ, принесла несомнѣнную пользу какъ самимъ пчеловедамъ, такъ и публикѣ, посѣтившей выставку.

IV. Секретарь Общества обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что нѣкоторые изъ экспонентовъ, представляя на выставку весьма обширныя коллекціи сѣмянъ, послѣ выставки берутъ таковыя обратно, между тѣмъ оставшіяся съ выставки сѣмена Общество разсылаетъ для опытныхъ посѣвовъ интересующимся этимъ дѣломъ лицамъ, и въ данномъ случаѣ экспоненты отнимаютъ у Общества право располагать выставленными сѣменами, представляя ихъ только для бесплатнаго изслѣдованія ихъ качествъ. Въ виду этого, Секретарь Общества, А. Н. Бекетовъ, предложилъ установить плату за экспонируемыя на выставкѣ 31 октября сѣмена. Учрежденная для разсмотрѣнія означеннаго предложенія комиссія въ составѣ А. Ѳ. Баталина, П. Ѳ. Баракова и инициатора этого дѣла, нашла необходимымъ включить въ существующія уже правила выставки слѣдующіе два параграфа.

§. За экспертизу сѣмянъ (опредѣленіе ихъ всхожести, чистоты и вѣса) назначается плата по одному рублю за каждый сортъ.

§. Отъ платы освобождаются экспонаты, оставляемые въ пользу Общества.

Сверхъ того, комиссія, въ видахъ уменьшенія расходовъ на выставку, предложила публиковать о результатахъ экспертизы только въ «Трудахъ Вольнаго Экономическаго Общества» и въ «Земледѣльческой газетѣ».

Годовое Общее Собраніе 30 марта — нашло справедливымъ утвердить предложенныя добавленія въ правилахъ домашней выставки.

Вновь утвержденныя правила были своевременно опубликованы какъ въ петербургскихъ, такъ и въ московскихъ газетахъ, и нѣкоторые изъ экспонентовъ представили плату за экспертизу, представивъ при этомъ сѣмена въ распоряженіе Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Общее Собраніе утвердило представленіе I Отдѣленія назначить особую премію — малую золотую медаль за разведеніе травъ: а) райграсса итальянскаго (*Lolium italicum*), б) райграсса французскаго (*Avena elatior*), в) райграсса англійскаго (*Lolium perenne*) и д) мятлика (*Poa pratensis*), при чемъ количество сѣмянъ должно быть получено не менѣе 50 пудовъ; на выставку же должно быть представлено 10 фунтовъ.

V. Въ минувшемъ году Общество чествовало пятидесятилѣтіе существованія Императорскаго Казанскаго Экономическаго Общества и двадцатипятилѣтіе Петербургскаго Собранія сельскихъ хозяевъ. Кромѣ того, Общество почтило привѣтомъ 35-лѣтній юбилей ученой и практической дѣятельности профессора Петровской Ака-

деміи И. А. Стебута, и, въ ознаменованіе его высокополезной ученой дѣятельности по сельскому хозяйству, избрало въ свои Почетные Члены. Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть и объ избраніи въ Почетные Члены землевладѣльца Смоленской губерніи А. Н. Энгельгардта, много потрудившагося на пользу русскаго сельскаго хозяйства.

VI. Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть еще, что Общество принимало участіе въ бывшихъ въ минувшемъ году сѣздахъ — Русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію и въ VIII сѣздѣ Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей.

Для перваго сѣзда было составлена записка о дѣятельности Вольнаго Экономическаго Общества въ области сельскохозяйственнаго образованія, а избраннымъ на сѣздъ представителемъ отъ Общества, членомъ Совѣта П. А. Бильдерлингомъ, составленъ «Обзоръ современнаго состоянія земледѣлія и сельскохозяйственнаго образованія во Франціи».

Въ трудахъ VIII сѣзда принимали участіе многіе изъ членовъ Общества. Президентъ Общества, П. Л. Корфъ, приглашенъ былъ въ составъ распорядительнаго комитета и, за болѣзнь А. В. Совѣтова и по просьбѣ комитета, принялъ на себя завѣдываніе агрономической секціей, которая впервые возникла на сѣздѣ Естествоиспытателей, благодаря стараніямъ А. В. Совѣтова и В. В. Докучаева. Секретарь Общества А. Н. Бекетовъ былъ предсѣдателемъ Распорядительнаго комитета и сѣзда, В. В. Докучаевъ — дѣлопроизводителемъ комитета и секретаремъ сѣзда, П. Ф. Бараковъ — постояннымъ секретаремъ агрономической секціи.

Научныя сообщенія въ агрономической секціи были сдѣланы, кромѣ упомянутыхъ въ отчетѣ I Отдѣленія, еще слѣдующими членами Общества: Ермоловымъ, Фортунатовымъ, Докучаевымъ. 4 января 1890 г. Вольное Экономическое Общество устроило въ актовомъ залѣ университета торжественное экстренное Общее Собраніе Общества и членовъ сѣзда. Въ этомъ засѣданіи В. И. Ковалевскій сдѣлалъ сообщеніе: «Запросы сельскаго хозяйства къ естествознанію», П. А. Бильдерлингъ: «Значеніе опытныхъ станцій» и т. д., и членъ сѣзда графъ А. В. Олсуфьевъ: «Соотношеніе осадковъ къ температурѣ» и т. д. Обзоръ дѣятельности первой агрономической секціи представленъ былъ уже Вольному Экономическому Обществу А. С. Ермоловымъ. Здѣсь слѣдуетъ указать только на важнѣйшія ходатайства, возбужденныя въ агрономической секціи и принятыя сѣздомъ: 1) В. В. Докучаевъ внесъ предложеніе возобновить ходатайство объ учрежденіи почвеннаго комитета, на подобіе суще-

ствующаго геологическаго; 2) Ковалевскій, объ учрежденіи сельскохозяйственной метеорологической станціи; 3) Бильдерлингъ, объ учрежденіи опытныхъ станціи при университетахъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; 4) О продолженіи субсидіи метеорологической комиссіи при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ; 5) Объ основаніи «Агрономическаго сборника», и 6) Объ изученіи вопроса о вліяніи распашки и облѣсенія овраговъ на содержаніе влаги въ почвѣ.

VII. Изданныя Обществомъ брошюры А. М. Бутлерова «Какъ водить пчелъ» и «Правильное пчеловодство» къ концу минувшаго года почти всѣ разошлись.

Видя несомнѣнную пользу въ распространеніи среди народа сказанныхъ брошюръ, Совѣтъ нашель необходимымъ предпринять второе изданіе ихъ и, за неимѣніемъ на то собственныхъ правъ, обратился къ вдовѣ Александра Михайловича за разрѣшеніемъ на второе изданіе. Нынѣ г-жа Бутлерова письменно заявила Секретарю Общества, что какъ съ ея стороны, такъ равно и со стороны ея сгновей не встрѣчается препятствій къ изданію Обществомъ названныхъ брошюръ, но при условіяхъ: во 1-хъ, чтобы Общество съ своей стороны не имѣло бы ничего противъ помѣщенія брошюръ этихъ въ приготовляемомъ ею къ изданію «Сборникъ статей по пчеловодству А. М. Бутлерова» и во 2-хъ, чтобы продажная цѣна означенныхъ брошюръ была, по возможности, понижена, и ни въ какомъ случаѣ не превышала цѣны оныхъ въ первомъ изданіи.

## Т р у д ы.

Въ отчетномъ году «Труды» нашего Общества издавались подъ редакцію Секретаря А. Н. Бекетова по измѣненной программѣ, выходя 6 разъ въ годъ.

Матеріаломъ для изданія служили свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и доклады, читанные въ средѣ его собраній.

Въ журналѣ заключались слѣдующіе отдѣлы:

I. Журналы Общихъ Собраній.

II. Сельское хозяйство. Журналы засѣданій I Отдѣленія и доклады, касающіеся предмета занятій этого Отдѣленія.

III. Техническиея сельскохозяйственныя производства. Журналы засѣданій II Отдѣленія и доклады по части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

IV. Сельскохозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III Отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

Согласно смѣтному назначенію, «Труды» печатались въ количествѣ 800 экземпляровъ.

Въ 1889 г. «Труды» расходились въ 544 экземплярахъ; изъ нихъ: 253 по подпискѣ, 32 членамъ Общества (съ платою за доставку по 1 руб.), 219 даровыхъ и 40 въ обмѣнъ на изданія.

Въ отчетномъ году въ Трудахъ помѣщены слѣдующіе доклады: Методы изслѣдованія вопроса: были-ли лѣса въ Южной Россіи, *В. В. Докучаева*. О мѣрахъ къ поддержанію сельскохозяйственнаго винокуренія, *А. Н. Егупова*. Почвенная картографія въ Западной Европѣ и Россіи, *Левинсона-Лессина*. Къ вопросу о потеряхъ въ урожаѣ при разбросномъ посѣвѣ, *И. А. Дедюлина*. Объ улучшеніи ржи, *графа Берга*. О значеніи коневодства въ народномъ хозяйствѣ, *А. А. Соколова*. Первая выставка сушеныхъ плодовъ и овощей, *В. В. Черняева*. О молочномъ хозяйствѣ въ имѣніи Запольѣ, Лужскаго уѣзда (съ пастбищами), *П. А. Бильдерлина*. Сельскохозяйственный кризисъ и американская конкуренція (съ картою), *А. И. Воейкова*. Къ вопросу о сельскохозяйственномъ винокуреніи, *Е. А. Рейнбота*. Точная цифровая оцѣнка размѣровъ скота, какъ средство улучшенія скотоводства, *Я. М. Шмулевича*. Земледѣліе въ Новороссійскомъ краѣ; о вліяніи сорной растительности на хлѣбопашество. Причины засоренности нивъ, *С. А. Короленко*. Путевыя замѣтки, *В. И. Вернадскаго*. О почвахъ бассейна рѣки Четлынки, Новомосковскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи. Общій характеръ почвъ съ турецкихъ табачныхъ плантацій, *В. В. Докучаева* и *А. С. Георгіевскаго*. Вопросъ о связываніи азота въ почвѣ, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ, *Д. О. Ивановскаго*. О необходимости шоссированныхъ поѣздныхъ путей сообщенія въ связи съ хлѣбной промышленностью и средствахъ къ ихъ сооруженію, *С. А. Короленко*. Рабочій вопросъ въ сельскомъ хозяйствѣ по проектамъ земствъ и инженера Баталлина, *Г. П. Сазонова*. Протекціонная система и хромпиковое производство, *Г. Тарновскаго*. Обзоръ 1-й всероссійской рыбопромышленной выставки, *П. В. Бауера* и *В. В. Черняева*. Мукомольное производство въ Россіи и его значеніе для народнаго хозяйства, *К. К. Вебера*. Объ учрежденіи въ видахъ урегулированія вывозной хлѣбной торговли государственнаго экспортнаго хлѣбнаго банка, *Н. В. Пономарева*. О почвахъ окрестностей Черемнецкаго и Вревскаго озеръ Лужскаго уѣзда, *А. С. Георгіевскаго*. О болотахъ Петербургской губерніи, *Г. И. Танфильева*. Опытное поле Полтавскаго Сельскохозяйственнаго Общества, *Б. П. Черепашина*. О современномъ состояніи сельскаго хозяйства во Франціи въ связи съ положеніемъ учебно-

образовательнаго дѣла, *П. А. Бильдерлингъ*. Рябуха, болѣзнь табака, ея причины и средства борьбы съ нею, *Д. О. Ивановскаго* и *В. Половцова*. О значеніи желѣзныхъ дорогъ въ дѣлѣ поддержанія нашего экономическаго положенія, барона *П. Л. Корфа*, и Отчетъ Богодуховской станціи, *Ф. Н. Королева* и *П. Ф. Баракова*. Объемъ этихъ статей равняется 663 стр. (41<sup>1</sup>/<sub>2</sub> листа).

Кромѣ того, 411 стр. (25<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лист.) занимаютъ свѣдѣнія о дѣятельности Общества. Такимъ образомъ, редакція дала читателямъ 67 лист., тогда какъ Общимъ Собраніемъ объемъ журнала опредѣленъ въ 40 — 50 листовъ.

Не смотря на это, передержка оказалась всего въ 58 рублей, за то, сверхъ смѣты, выручено отъ подписки на «Труды» 309 р. 75 коп. за объявленія. Изъ этой суммы Совѣтъ и постановилъ покрыть означенную передержку.

Въ минувшемъ году вышелъ въ свѣтъ составленный Членомъ Общества *А. В. Бллевичемъ* «Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Трудахъ» за 1876 — 88 гг.»; указатель этотъ разосланъ при I кн. «Трудовъ», а остальные переданы въ книжный складъ Общества для продажи по 40 коп. за экземпляръ.

## В ы с т а в к и.

1) На устроенную въ октябрѣ (съ 7 по 22 число) первую выставку произведеній русскаго пчеловодства 68 экспонентовъ представили болѣе 300 образцовъ разныхъ продуктовъ и приборовъ пчеловодства изъ губерній: Варшавской, Владимірской, Витебской, Воронежской, Вятской, Кіевской, Казанской, Калужской, Костромской, Курляндской, Курской, Московской, Новгородской, Орловской, Полтавской, Псковской, Пензенской, Пермской, Рязанской, Саратовской, С.-Петербургской, Ставропольской, Таврической, Тверской, Тульской, Уфимской, Харьковской, Херсонской, Черниговской и Ярославской и изъ Донской, Кубанской и Терской областей.

Экспертиза была произведена особою Коммисією изъ слѣдующихъ лицъ: *П. В. Глаголева*, *В. С. Длужевскаго*, *В. И. Косяненко*, *Л. А. Потѣхина*, *И. Е. Шаврова* и *И. Наумовича*. Подробное изложеніе мотивовъ присужденія наградъ помѣщено въ «Трудахъ» Общества <sup>1)</sup> и въ «Русскомъ Пчеловодномъ Листкѣ»; здѣсь остается только перечислить экспонентовъ, предметы которыхъ удостоены наградъ; послѣднія — присуждены слѣдующимъ: Императорскому

<sup>1)</sup> См. 5 книжку «Трудовъ» 1889 года.

Русскому Обществу Акклиматизации животных и растений, Г. П. Кондратьеву и И. С. Куландѣ *мамыя золотыя медали*; С. П. Болотникову, Н. Д. Вердеревскому, А. А. Кривцову и В. П. Попову *большія серебряныя*; И. Архангельскому, А. Г. Брагину, Е. О. Каменеву, В. О. Свицерскому, В. Л. Сушко и В. Ю. Шимановскому *мамыя серебряныя*, и С. А. Александрову, И. А. Алферову, В. А. Адельгейму, А. А. Заңдерэггеру, В. Л. Мартынову, П. О. Храпову, А. Л. Ольшевскому, Ф. К. Рубажевичу, Н. И. Финагину и А. И. Кривцову—*бронзовыя медали*. Кромѣ того постановлено выдать *похвальные листы*: В. М. Бахледѣ, С. И. Болотникову, В. А. Захарову, В. В. Власкину, А. Казаринову, В. Ковальскому, И. Н. Косяненко, Н. К. Левашеву, В. А. Ламакину, Томскому Иоанно-Предтеченскому женскому монастырю, П. Е. Плавинскому, П. И. Рябинину, Л. И. Табенцкому, М. А. Шведову, Н. Я. Шихманову и Крылову.

На устроенную, по обычаю прежнихъ лѣтъ, въ торжественномъ Собраніи 31 октября выставку сѣмянъ сельскохозяйственныхъ растений было представлено отъ 23 экспонентовъ 85 образцовъ сѣмянъ сельскохозяйственныхъ растений; въ числѣ означенныхъ образцовъ сѣмянъ заключалось: овса 14, пшеницы 21, ржи 12, ячменя 3, гороха 5, клевера 4, тимофеевки 2, льна 3, вики 2, горчицы 2, конскихъ бобовъ 3, проса 2, и по одному экземпляру сахарной свеклы, аниса, подсолнуха, мака, гречихи, росички, кукурузы, кормовой свеклы, эспарцета, люпина и рапса. Сѣмена эти были представлены изъ губерній: Виленской, Кіевской, Костромской, Курской, Лифляндской, Московской, Орловской, С.-Петербургской, Симбирской, Таврической, Тамбовской и Харьковской.

Въ числѣ образцовъ П. А. Бильдерлингъ была выставлена коллекція корнеплодовъ изъ его имѣнія Заполье, Лужскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи, а графомъ О. Г. Бергомъ коллекція картофеля.

О результатахъ выставки и экспертизы сѣмянъ напечатано въ 6-й книжкѣ «Трудовъ» за 1889 г.

На основаніи постановленія экспертной Коммисіи, присуждены награды слѣдующимъ экспонентамъ: А. С. Балабанову, Курской губерніи, Корочанскаго уѣзда *бронзовая медаль* за пшеницу озимую тейскую; графу О. Г. Бергу, Лифляндской губ. Дертскаго уѣзда, *большая серебряная медаль* за рожь загнищую и *малая серебряная медаль* за пшеницу озимую тейскую; А. И. Вальдгардтъ, Тамбовской губ. Борисоглѣбскаго уѣзда, *большая серебряная медаль* за пшеницу озимую сандомирку, *малая серебряная медаль* за пше-



ницу Императорскую и *похвальный листъ* за пшеницу яровую русскую; барону А. Е. Врангелю, С.-Петербургской губернии Ямбургскаго уѣзда—*большая серебряная медаль* за рожь мѣстную русскую, *малая серебряная медаль* за пшеницу озимую красноколоску, и *бронзовыя медали* за пшеницу яровую красноколоску и за овсы французскій и шатиловскій; Н. Н. Зайцевой, Курской губ., Тимскаго уѣзда—*бронзовая медаль* за овесь «желанный»; Е. Н. Пейкеръ, Тамбовской губ., Моршанскаго уѣзда — *бронзовая медаль* за вику бѣлую и *похвальный листъ* за пшеницу озимую; А. А. Петрову, Орловской губ., Елецкаго уѣзда — *бронзовая медаль* за пшеницу озимую Императорскую и *похвальный листъ* за разведеніе въ большомъ количествѣ сѣмянъ бѣлой горчицы; И. М. Рева, Кіевской губ., Липовецкаго уѣзда—*бронзовая медаль* за конскіе бобы; А. А. Сатину, Тамбовской губернии и уѣзда—*бронзовая медаль* за анисъ эрфуртскій и *похвальный листъ* за прекраснаго качества сѣмена бѣлой горчицы и за пшеницы бѣлоколосыя остистую и безостую; К. В. Третьякову, Московской губернии и уѣзда — *малыя серебряныя медали* за пшеницу яровую красноколоску и за рожь вѣшкинскую, и А. И. Шекуну, Курской губернии — *бронзовую медаль* за тимофеевку.

Затѣмъ постановлено *рекомендовать* за хорошія хозяйственныя качества сѣмена слѣдующихъ экспонентовъ: Б. П. Антоновича Таврической губернии, Феодосійскаго уѣзда, пшеницу озимую генеалогическую; В. Н. Насакина, Симбирской губ., Сызранскаго уѣзда, лень крупносѣмянный неаполитанскій; Е. Н. Пейкеръ, горохъ межуимку и зубокъ; И. М. Рева, рожь тростниковую; К. В. Третьякова, овесь французскій; А. И. Шекуна, горохъ викторія и Ѡ. А. Штейна, Виленьской губ. и уѣзда, — рожь переродъ Рямпау.

Кромѣ того, Коммиссія признала справедливымъ обратить вниманіе 1-го Отдѣленія на выдающуюся дѣятельность по сельскому хозяйству графа Ѡ. Г. Берга, представившаго на выставку, въ числѣ прочихъ экспонатовъ, изобрѣтенный имъ приборъ для взвѣшивания въ отдѣльности колосьевъ и зеренъ.

Послѣ производства экспертизы и утвержденія Общимъ Собраніемъ наградъ, выставка, согласно правиламъ о ней, была открыта для публики въ теченіи 5 дней, съ 4 по 8 декабря, причемъ выставленнымъ сѣменамъ былъ составленъ указатель. Выставку посѣтило 96 лицъ.

### Назначеніе медалей.

Сверхъ поименованныхъ медалей по выставкамъ, Общество присудило медали еще слѣдующимъ лицамъ: *большія золотыя*

*медали* — Петру Ивановичу Макушину за многолѣтніе и выдающіеся труды на пользу начальнаго народнаго образованія въ Сибири; *имени Франца Мейера* Николаю Кириловичу Срединскому за труды его по лѣсоразведенію въ степяхъ; *малую золотую медалью* коллежскаго совѣтника Иллариона Семеновича Куланду за его многолѣтнюю и полезную дѣятельность на поприщѣ разумнаго пчеловожденія; *большую серебряною медалью* учителя Уснянской школы, Елабужскаго уѣзда, Вятской губ., Степана Красноперова, и *бронзовою медалью* Ѳедора Осиповича Гаврюка за оказанную ими пользу въ дѣлѣ распространенія правильныхъ пчеловодныхъ знаній среди мѣстнаго населенія.

Экспонентамъ бывшей весною текущаго года въ манежѣ Николаевскаго дворца выставки рогатаго скота присуждены: 1 большая и 1 малая серебряныя медали.

Изъ числа назначенныхъ Общимъ Собраніемъ 11 мая наградъ на провинціальныя сельскохозяйственныя выставки присуждены, согласно отчетамъ устроителей выставокъ, слѣдующія награды: *по Старицкой сельскохозяйственной выставкѣ* 2 большія и 4 малыя серебряныя медали и 7 бронзовыхъ медалей по отдѣламъ сельскаго хозяйства, скотоводства, молочнаго хозяйства и кустарному; *по сельскохозяйственной выставкѣ Острогужскаго Отдѣла Московскаго Общества сельскаго хозяйства* — 1 малая серебряная и 5 бронзовыхъ медалей по отдѣламъ домашнихъ животныхъ, сельскохозяйственныхъ и техническихъ производствъ и кустарному; *по выставкѣ Смоленскаго Общества сельскаго хозяйства* — 2 малыя золотыя, 2 большія и 8 малыхъ серебряныхъ и 10 бронзовыхъ медалей по отдѣламъ сельскаго хозяйства, садоводства, домашней птицы, кустарному, сельскохозяйственныхъ и техническихъ производствъ, молочнаго хозяйства и научному; *по Бессарабской губернской земской выставкѣ* — 1 большая и 6 малыхъ серебряныхъ и 12 бронзовыхъ медалей по отдѣламъ сельскаго хозяйства, виноградарства, дроворазведенія, пчеловодства и кустарному, и *по выставкѣ Феллинскаго Эстскаго земледѣльческаго Общества* — 1 большая и 2 малыя серебряныя и 6 бронзовыхъ медалей по отдѣламъ сельскаго хозяйства, огородничества, домашнихъ животныхъ и молочнаго хозяйства.

На устроенной въ С.-Петербургѣ 1-й *Россійской рыбопромышленной выставкѣ* присуждены: 1 малая золотая, 2 большія серебряныя, 2 малыя серебряныя и 1 бронзовая медали по отдѣламъ приготовленія килекъ, снѣтковъ и посуды для храненія маринованной рыбы, а также и за разведеніе рыбъ и по научному отдѣлу.

Отчетовъ по выставкамъ 1-й Кавказской сельскохозяйственной въ Тифлисѣ, Дирекціи скакового общества въ Царствѣ Польскомъ и Саратовской Губернской Земской Управы еще не поступало.

Выставки же Мценскаго Общества Сельскаго Хозяйства и Херсонской Губернской Земской Управы отложены 1-я—до декабря прошлаго отчетнаго года а 2-я—до осени настоящаго года.

### Денежныя выдачи.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Общество выслало Кіевскому Обществу Естествоиспытателей 50 руб. на изданіе XVII тома «Указателя русской литературы по математикѣ, чистымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ»; выдано Комитету Грамотности 800 р. на усиленіе его дѣятельности и препровождено въ Департаментъ Земледѣлія и Сельской Промышленности 4,250 руб. на содержаніе 34 воспитанниковъ въ Харьковскомъ Земледѣльческомъ Училищѣ и, наконецъ, за смертью служителя Общества Королькова, выдано въ единовременное пособіе вдовѣ его 300 руб.

Въ минувшемъ году Общество, согласно старому своему обычаю, исполняло порученія разныхъ лицъ по выпискѣ имъ книгъ, сѣмянъ, пчеловодныхъ предметовъ, а также высылало бесплатно свои изданія и сѣмена для опытныхъ посѣвовъ.

### Оспопрививаніе.

Оспопрививательное Учрежденіе находилось въ ближайшемъ завѣдываніи членовъ Общества врача Э. Э. Горна и оспопрививателя М. М. Первушина и имѣло предметомъ своихъ занятій 1) добываніе оспенной матеріи съ телятъ, 2) прививку оспы дѣтямъ и взрослымъ, 3) снабженіе лицъ и учрежденій готовою вакциною, и 4) обученіе оспопрививанію лицъ, желающихъ ознакомиться съ этимъ дѣломъ.

Дѣятельность учрежденія въ 1889 г. выражается слѣдующими цифрами: для полученія детрита привито 90 телокъ; изъ нихъ у 62 оспа развилась совершенно правильно, а у остальныхъ или неправильно, или въ недостаточномъ количествѣ. Всего снято 8300 баночекъ детрита.

Кромѣ указаннаго количества телокъ, оспа была еще привита 3 телкамъ спеціально для С.-Петербургскаго Земства, матеріаль съ которыхъ былъ предоставленъ полностью какъ С.-Петербургскому, такъ и Петергофскому уѣзднымъ Земствамъ.

Оспа привита въ учрежденіи детритомъ 1597 лицамъ и лимфою, взятою съ телки, 1203 лицамъ, всего 2800 лицамъ; кромѣ того, произведена ревакцинація 1631 лицамъ, изъ этого числа 54 воспитанникамъ Маріинскаго Института, остальное же новобранцамъ; послѣднимъ частію въ телатниѣ, частію въ казармахъ. Всего сдѣлано прививокъ 4431 лицу.

Выдано въ домѣ Общества 976 баночекъ и разослано въ Врачебныя отдѣленія Губернскихъ Правленій, въ Земскія Управы, городскимъ, уѣзднымъ и военнымъ врачамъ, городскимъ и сельскимъ оспопрививателямъ, по 5409 требованіямъ, 7522 баночки детрита, всего 8498 баночекъ.

Обучались оспопрививанію 123 лица, изъ коихъ, по надлежащемъ испытаніи, 45 лицъ получили свидѣтельства.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія 6 мая 1889 г. посланы въ Медицинскій Департаментъ 3 золотыя и 14 серебряныхъ медалей, установленныхъ за труды по оспопрививанію.

### **Вурашевская школа пчеловодства.**

Въ отчетномъ году при полномъ составѣ преподавателей школа имѣла 14 пансіонеровъ, 8 полупансіонеровъ и 5 вольноприходящихъ.

Въ отчетномъ году окончили курсъ съ аттестатомъ на званіе обученнаго пасѣчника 6 лицъ, а именно: М. В. Розовъ, А. И. Ивановъ, М. П. Мельниковъ, К. В. Кочановскій, М. С. Куликовъ и Г. И. Шеламовъ.

Попечителемъ школы состоитъ А. С. Юрловъ и управляющимъ г. Кюне.

### **Ф е р м а.**

Находящійся у Общества въ арендѣ участокъ земли за Большою Охтою, въ количествѣ 133<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятинъ, находился въ арендномъ содержаніи у купца Никиты Алексѣева за плату по 4200 р. въ годъ по арендному договору, заключенному на основаніи постановленія Общаго Собранія 19 февраля 1887 года.

Вслѣдствіе замѣчанія Ревизіонной Коммисіи по отчету за 1888 г. объ уплатѣ стоимости строеній фермы, а также и о томъ, что нѣкоторыя изъ нихъ вслѣдствіе передѣлки не соотвѣтствуютъ страховому плану, было сдѣлано распоряженіе о переоцѣнкѣ по дѣйствительной стоимости помянутыхъ строеній, которая и произведена архитекторомъ Бенуа, составившимъ новый планъ, опись и оцѣнку строеній. По этой оцѣнкѣ строенія приняты въ 7800 р., вмѣсто прежнихъ 13325 руб.

## Музей.

Въ музей поступили приобретенные въ 1886—88 гг. эккеръ-нивеллиръ, двѣ рейки, два динамометра системы Бурга и счетчикъ числа оборотовъ въ молотилкахъ. Въ даръ отъ доктора Я. М. Шмулевича, поступилъ приборъ профессора Лидтина для измѣренія скота.

На Богодуховской станціи находятся приобретенные Обществомъ вѣсы химическіе десятичные и особые вѣсы для лизиметровъ, четыре лизиметра, водяная баня и приборъ для выемки образцовъ почвъ.

## Библиотека.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предъидущіе, бібліотека пополнялась частью на смѣтныя ассигнованія, частью изданіями, поступающими въ даръ и въ обмѣнъ на изданія Общества. На смѣтныя ассигнованія приобретено 31 періодическое и иностранное изданіе на сумму 287 руб. 50 коп. и выписано 12 русскихъ изданій на 126 р. 96 к., сочиненій на иностранныхъ языкахъ на 274 р. 32 к. и на русскомъ на 40 р. На переплеты израсходовано 298 руб. 30 коп.

Изъ приведенныхъ цифръ нельзя не обратить вниманія, что болѣе половины смѣтнаго ассигнованія (около 560 руб.) израсходовано на иностранныя изданія, приобретаемая исключительно чрезъ книжный магазинъ Эггерсъ и К°, который продолжаетъ брать съ Общества за марку 55 коп., въ то время, какъ она въ настоящее время равна 46 коп. Такимъ образомъ, Общество переплачиваетъ Эггерсу и К° около 100 руб. (16%) въ годъ. Въ виду такого обстоятельства желательно или совсѣмъ избавиться отъ такого дорогаго посредничества, и выписывать (по крайней мѣрѣ журналы) непосредственно отъ издателей, или продолжать пользоваться услугами Эггерса и К°, но на болѣе выгодныхъ для Общества условіяхъ, или, наконецъ, найти другаго комиссіонера, который бы довольствовался меньшимъ процентомъ.

Пополненіе бібліотеки производилось утвержденнымъ Общимъ Собраніемъ 18 февраля 1882 г. порядкомъ и по указаніямъ членовъ о необходимости приобретенія того или другаго изданія.

Кромѣ означенныхъ приобретеній, въ бібліотеку поступило въ обмѣнъ на «Труды» и бесплатно отъ членовъ Общества, правительственныхъ и другихъ учреждений и частныхъ лицъ 34 періодическихъ изданія и до 350 томовъ и выпусковъ сочиненій на русскомъ и иностранныхъ языкахъ.

Въ виду значительнаго и постояннаго пополненія библіотеки въ настоящее время ощущается большой недостатокъ въ помѣщеніи для книгъ: имѣющіеся 95 шкафовъ всѣ переполнены и является неотложная необходимость въ прибрѣтеніи новыхъ шкафовъ.

Въ теченіи года библіотека была открыта для публики три раза въ недѣлю и, кромѣ членовъ Общества, ее посѣтило до 250 лицъ; пользовалось книгами на дому подѣ залогъ 127 лицъ.

Значительное число книгъ состоитъ за членами Общества. Напоминаніе библіотекаря о возвращеніи книгъ не всегда достигаетъ цѣли.

Въ книжномъ складѣ Общества къ 1 января 1889 года состояло 25077 экземпляровъ <sup>1)</sup> и поступило 519 экземпляровъ «Трудовъ» за 1889 г., всего по пониженной цѣнѣ нѣкоторыхъ изданій на 30746 р. 25 к.; въ теченіе года выписано въ расходъ: а) за деньги 4718 экземпляровъ на 1038 р. 45 к. и б) роздано и разослано бесплатно 1493 экз. на 2016 р. 20 к. Затѣмъ наличность книжной кладовой къ 1 января 1889 года составляетъ 19052 экземпляра на 25433 р. 15 к. Подробности расхода изданій приведены въ прилагаемой вѣдомости.

### **Денежныя средства и отчетность Общества.**

Относительно денежныхъ средствъ Общества отчетный 1889 г. можно считать благоприятнымъ. Поступленія были весьма близки къ предположеннымъ по смѣтѣ, такъ что дали средства для выполнения смѣтныхъ расходовъ. Тѣмъ не менѣе, не лишне сказать нѣсколько словъ о капиталахъ Общества и о томъ состояніи, въ которомъ они находятся.

Капиталы *неприкосновенный, И. О. Базилевскаго, Э. А. Зурова и графа Остермана* оставались безъ измѣненія. Въ капиталъ запасный, благодаря выполненію въ общемъ смѣтныхъ поступленій, представилась возможность отчислить, кромѣ 200 руб. пожизненныхъ членскихъ взносов, предположенные по смѣтѣ 2,100 р., такъ что капиталъ этотъ къ 1 января 1890 г. возросъ до 11,579 р. 69 к., изъ которыхъ 10,000 руб., согласно замѣчанію ревизіонной комисіи, теперь считаются въ билетъ Государственной Коммисіи погашенія долговъ до сего времени незачисленнымъ къ какому нибудь капиталу.

<sup>1)</sup> Сюда включены также поступившіе въ теченіе отчетнаго года: Огородничество Аверкіевой, 2-е продолженіе Каталога библіотеки и Указатель къ «Трудамъ» Бѣлевича.

Капиталь по изданію сельской библіотеки (графа Мордвинова) состоялъ изъ собственно капитала въ 30,000 р. въ облигаціяхъ 2-го восточнаго займа и накопившихся  $\%$  и отъ продажи книгъ къ 1 января 1890 г. 9,604 р. 91 к. Въ теченіи года по этому капиталу произведены расходы: отчислено на изданіе «Русскаго Пчеловоднаго Листка» 300 р. и уплачено за бумагу и печать сочиненія Аверкіевой, а также объявленія о немъ 275 р. 35 к., такъ что весь расходъ состоитъ въ суммѣ 575 р. 35 к. Такимъ образомъ, даже ежегодныя поступленія  $\%$  не были употреблены по назначенію.

Ассигнуемая ежегодно субсидія въ 300 р. на изданіе «Русскаго Пчеловоднаго Листка» могла бы быть прекращена въ виду того, что число подписчиковъ превышаетъ предположенное число, при которомъ испрашивалась субсидія, и также въ виду полной возможности изданія на прежнихъ основаніяхъ, но безъ субсидіи.

Что касается до капитала Яковлева, то накопившіеся проценты, за постоянными ассигнованіями на Бурашевскую школу, изсякли, и уже въ 1891 г. придется вносить въ смѣту изъ Яковлевскаго капитала только пятьсотъ руб. и пятьсотъ относить на средства Общества.

Капиталь Я. Я. Фейшина также постоянно увеличивается процентами.

Что касается суммъ на изданіе *Ежегодника*, то назначенныя въ гонораръ редактору и сотрудникамъ взяты ими почти полностью, а остатка суммъ будетъ едва достаточно на уплату за печать Ежегодника, долженствовавшаго выйти въ 1889 году.

Что касается расходованія суммъ въ истекшемъ 1889 г., то отчетъ показываетъ, что оно, подобно поступленіямъ, было весьма близко къ смѣтнымъ ассигнованіямъ, но не лишне будетъ остановиться нѣсколько подробнѣе на выставкѣ пчеловодства, такъ какъ эта выставка, принесла несомнѣнную пользу дѣлу пчеловодства, была первою въ обществѣ. не потребовавшею затратъ, кромѣ стоимости медалей, и такимъ образомъ показываетъ возможность устройства періодическихъ домашнихъ выставокъ съ пользою для дѣла и даже съ выгодною для Общества, если бы въ томъ представилась надобность.

Расходъ по выставкѣ представляется въ такомъ видѣ:

Печать правилъ, циркуляровъ, конвертовъ,  
объявленій, афиши . . . . . 141 р. 80 к.

Банки, стаканчики, табуреты и желѣзныя вы-  
вѣски, коленкоръ и пр. мелкіе расходы . . . . . 69 » 31 »

Печать указателя. . . . .	47 р. 97 к.
Доставка экспонатовъ въ домъ Общества. . .	33 » 58 »
Выдано ученикамъ Бурашевской школы. . .	86 » 64 »
Награды писцу и служителямъ. . . . .	50 » — »
<hr/>	
Всего . . . . .	429 р. 30 к.

П р и х о д ъ.

Прислано экспонентами по разнымъ случаямъ. . .	7 р. — к.
85 входныхъ билетовъ по 50 к. (въ 2 дня) . . .	42 » 50 »
369 входныхъ билетовъ по 20 к. (въ 1½ дня) . . .	73 » 80 »
Отъ продажи указателя. . . . .	138 » 95 »
Отъ продажи экспонатовъ. . . . .	177 » 85 »
<hr/>	
Всего . . . . .	440 р. 10 к.

Относительно хозяйственныхъ расходовъ нужно сказать о порученномъ г. казначею ремонтѣ дома. На весь произведенный ремонтъ израсходовано 1288 р. 4 к. и ремонтъ состоялъ въ слѣдующемъ:

По Забалканскому проспекту сплошь и по 4-й ротѣ до калитки сада настлано тротуара новыми плитами сѣраго слоя, при толщинѣ плитъ не менѣе 1½ вершка, съ подъемомъ тротуара отъ 2 до 4 верш. кв. саж. 23,75, причемъ настилка кв. саж. обошлась, можно считать, въ 13 р. Перестлано тротуара старыми плитами по 4 ротѣ и во дворѣ кв. саж. 19,65, по 2 р. 50 к., у подѣзда положена новая ступенная плита 5 р. Переставлено тумбъ 19 по 10 к. и перемощено мостовой по 4 ротѣ сплошь и по Забалканскому проспекту частію съ подъемомъ ея отъ 2-хъ до 4-хъ верш. кв. саж. 166, причемъ стоимость работы съ матеріаломъ обошлась около 60 к. за кв. саж. Входный тамбуръ передѣланъ и площадка въ подѣздѣ поднята. На крышѣ дома въ разжолобахъ и по скатамъ вставлено новыхъ листовъ 32 и изъ стараго желѣза 29, передѣлано желоба п. с. 6, перекрыто барниза п. с. 4, исправлено флюгарокъ 2, сдѣлано отметовъ 3, открыто желѣзомъ около 4 трубъ, копаковъ сдѣлано 4 и водосточныхъ трубъ передѣлано п. с. 9. На эти работы израсходовано желѣза Яколевскаго 11 фунт. 20 пуд. по 3 р. 5 к. — 61 р., крючьевъ, олифы, красокъ, замазки на промазываніе фальцевъ, гвоздей и проволоки на 32 р. 80 к. и за работу 27 р.

Печныя работы. Разобрано и сложено на чердакѣ и сверхъ крыши трубъ въ 1 дымъ п. с. 3, стоимостью примѣрно по 4 р. за сажень. Въ музейной комнатѣ и въ комнатѣ бухгалтера снесены до основанія и сложены вновь въ новыхъ желѣзныхъ футлярахъ три печи высотой 4 — 4½ арш. діаметромъ 1 арш. 2 верш.—



1 арш. 4 верш., съ обдѣлкою топокъ новымъ англійскимъ кирпичемъ, съ поставкою всего новаго герметическаго прибора завода Санъ-Галли, причеъ стоимость печи обошлась около 35 р.

Малярныя и штукатурныя работы производились по нижнему этажу въ передней, музеѣ, полукруглой комнатѣ, комнатѣ бухгалтера, залѣ и портретной, и состояли въ оскобленіи, перетеркѣ и обдѣлкѣ потолковъ, а въ большомъ залѣ и портретной въ чисткѣ и исправленіи живописи потолка, въ обдѣлкѣ и чисткѣ карнизовъ, окраскѣ оконъ и дверей эмалевою краскою или въ чисткѣ и покрытіи лакомъ переплетовъ оконъ, гдѣ таковыя съ откосами подъ мраморъ, въ окраскѣ половъ и оклейкѣ стѣнъ обоями, окраскѣ всѣхъ печей лакомъ съ раздѣлкою подъ цвѣтъ обой, вставкѣ стеколъ вмѣсто битыхъ и вставкѣ зимнихъ рамъ по всему зданію.

За малярныя работы уплачено 404 р. 80 к., стеколъ куплено на 20 р. 26 к. и обой на 144 р. 48 к., причеъ стоимость обой была отъ 15 к. въ 1-й передней, до 90 к. въ залѣ и 1 р. 30 к. въ портретной за кусокъ. На разныя мелочныя исправленія приходится 16 р. 33 к.

Приведа свѣдѣнія о капиталахъ Общества въ частности, въ общемъ денежныя средства представляются въ такомъ видѣ:

Къ 1 января 1889 г. состояло 374,723 р. 58 к., исключая изъ которыхъ 3,918 р. 54 к., какъ принадлежащихъ подписчикамъ на «Труды» и «Листокъ», переходящихъ суммъ, на изданіе «Земскаго Ежегодника» и школъ пчеловодства, останется собственно суммъ Общества 370,805 р. 4 к.

Къ 1 января 1890 года таковыхъ состоитъ 374,428 р. 84 к., а вмѣстѣ съ подписными, иногородными, на изданіе «Земскаго Ежегодника» и школы пчеловодства, составляющихъ 2,620 р. 36 к. состоитъ 377,049 р. 20 к. При обычныхъ ревизіяхъ отъ Совѣта Общества, каждый разъ поступления и расходы сличались съ подлинными документами и повѣрялись наличныя деньги и росписки Государственнаго Банка на хранящіеся въ немъ билеты. Избранная для обревизованія отчета за 1888 годъ Коммиссія изъ членовъ Общества П. Н. Анучина, Ю. М. Богусевича, Н. Л. Карасевича, В. И. Кисляковскаго, В. В. Черняева, засвидѣтельствовала цѣлость суммъ и имущества Общества.

### **Личный составъ.**

Къ 1-му января 1889 г. по спискамъ значилось членовъ общества: почетныхъ 19, неплатящихъ пожизненныхъ и платящихъ

555 и членовъ сотрудниковъ 473, не считая членовъ Комитета Грамотности, избираемыхъ самимъ Комитетомъ.

Въ минувшемъ году, за избраніемъ въ предсѣдателя 1-го отдѣленія, избраннаго передъ тѣмъ въ члены Совѣта отъ Общаго Собранія, вновь были произведены выборы на эту должность и избраннымъ оказался В. Г. Котельниковъ. На мѣсто же вышедшаго по очереди В. Ю. Скалона, членомъ Совѣта отъ Общаго Собранія избранъ Ѳ. Л. Барыковъ.

Въ члены Общества вновь избраны: въ почетные—профессоръ Петровской Академіи Иванъ Александровичъ Стебуть и землевладелецъ Смоленской губерніи Александръ Николаевичъ Энгельгардтъ, и въ платящіе: графъ С. А. Апраксинъ, Г. Б. Богданіанъ, А. Р. Вернадеръ, А. Ѳ. Головинъ, І. А. Гоштофтъ, С. А. Дедюлинъ, А. А. Измаильскій, Баронъ Корфъ, В. Л. Мартыновъ, Н. И. Маршевъ, Н. А. Падаринъ, В. К. Рапцъ, А. Ф. Рудзкій, А. А. Соколовъ, Д. А. Темиразевъ, Г. Ф. Тиграновъ, князь В. М. Урусовъ, А. Ф. Фортунатовъ, В. В. Черкесова и Ф. Ф. Штейнъ.

Выбыли изъ членовъ за смертью: почетный—Іосифъ Николаевичъ Шатиловъ, и платящіе—Н. И. Анненковъ, Г. Б. Бланкъ, Е. Н. Андреевъ, Н. И. Жоховскій, А. А. Ильинъ, В. И. Кислаковскій, Н. И. Козловъ, А. А. Краевскій, Г. К. Кулаковскій, Э. Е. Лоде, В. А. Ляскій и Ѳ. И. Смирновъ, и не уплатившіе членскихъ взносовъ въ срокъ опредѣленный 3 прим. къ § 20 Устава: Н. О. Осиповъ и В. В. Черкесова.

Въ члены сотрудники избраны: А. Н. Балакшинъ, Д. М. Гедда, И. В. Лыбарскій, М. М. Нейманъ, А. И. Розовъ, А. А. Ходневъ, Б. П. Черепакинъ и И. Е. Шавровъ.

Въ списокъ членовъ иногда числятся лица, давно уже умершія, и такая ошибка неизбежна, такъ какъ свѣдѣнія о смерти тѣхъ или другихъ членовъ доходятъ до Общества только путемъ газетъ или частныхъ сообщеній.

### З а к л ю ч е н і е .

Въ дѣятельности нашего Общества за прошлый годъ можно отмѣтить три новости, а именно: устройство хорошо удавшейся первой всероссійской выставки пчеловодства; преобразование Бурашевской школы пчеловодства въ школу огородничества, садоводства и пчеловодства, значительное расширеніе ея владѣній, съ возведеніемъ новыхъ просторныхъ построекъ, и, наконецъ, изданіе нашихъ «Трудовъ» въ преобразованномъ видѣ.

Объ успѣхахъ пчеловодной выставки могутъ судить всѣ или большинство изъ здѣсь присутствующихъ. Этимъ успѣхомъ обязаны мы Пчеловодной Комиссiи и въ особенности нѣкоторымъ изъ названныхъ выше членовъ ея, принявшимъ на себя не малыя хлопоты, сопряженныя съ осуществленiемъ этого дѣла.

Бурашевская школа, стоившая Обществу немалыхъ заботъ и затратъ, не смотря на то, что окончательное устройство ея все еще впереди, дала уже благоприятные результаты: число кончившихъ въ ней курсъ молодыхъ людей увеличивается, требованiя на ихъ услуги умножаются, и всѣ, окончившіе курсъ, имѣютъ мѣста и дѣйствуютъ успѣшно. Кромѣ того, окрестное населенiе, преподаватели и преподавательницы низшихъ школъ пользуются средствами нашей школы для самообученiя.

Увеличивающееся съ каждымъ годомъ сознание, что народу нашему всего нужнѣе образованiе, хотя бы элементарное, что при равенствѣ остальныхъ условiй повсюду въ Западной Европѣ благоденствiе населенiя несравненно выше нашего — все это должно, какъ мнѣ кажется, поддерживать въ насъ и впредь рѣшимость сохранять, совершенствовать и развивать дѣятельность Бурашевской школы.

Касательно нашего изданiя скажу, что оно довольно точно отразило нашу дѣятельность, не смотря на то, что нѣкоторые изъ докладчиковъ уклонились отъ помѣщенiя въ этомъ изданiи своихъ докладовъ, что врядъ-ли можетъ считаться правильнымъ.

Двѣ наиболѣе дѣятельныя Комиссiи наши дали и наибольшiй материалъ для «Трудовъ». Изъ нихъ впрочемъ одна, именно пчеловодная, имѣетъ свой собственный, очень успѣшно издаваемый и распространяемый органъ (Пчеловодный Листокъ), другая — почвенная, помѣщаетъ результаты своихъ работъ цѣликомъ въ «Трудахъ».

Дѣятельность Отдѣленiй также весьма замѣтна: они счумѣли воспользоваться небольшими средствами, ассигнованными имъ въ помощь Общимъ Собранiемъ. Такъ III Отдѣленiе снарядило сочлена нашего Г. П. Сазонова въ Порховской уѣздъ, Псковской губернiи, для изученiя экономическаго положенiя крестьянъ, земли которыхъ выкуплены на Пантелѣвскiй капиталъ. Выводы изъ сопоставленiя многочисленныхъ данныхъ фактовъ, собранныхъ г. Сазоновымъ, еще подлежатъ обсужденiю, но необыкновенно важно уже то, что часть названныхъ крестьянъ, благодаря активному вмѣшательству нашего Общества, избавлена отъ обезземеленiя, за что и принесла уже Обществу горячую благодарность.

Исслѣдованiя нѣсколькихъ членовъ I-го Отдѣленiя, принадле-

жащихъ къ составу почвенной Комиссіи, дали также интересныя и цѣнные вклады въ науку.

Въ «Трудахъ» отразилось и стремленіе членовъ нашихъ знакомиться съ успѣхами науки въ ея приложеніяхъ къ сельскому хозяйству.

Такъ, одно изъ важнѣйшихъ научныхъ открытій нашего времени, а именно вопросъ о задержаніи почвами азота, дважды послужило поводомъ къ докладамъ: первый разъ въ средѣ Почвенной Комиссіи (Ивановскій), второй разъ въ собраніи I-го Отдѣленія и съ другой точки зрѣнія.

Извѣстно, что трудами покойнаго почетнаго члена нашего, знаменитаго Буссенго, въ физиологіи растеній незыблемо установлено то положеніе, что зеленныя растенія не получаютъ своего азота непосредственно изъ атмосфернаго воздуха. Весь азотъ свой получаютъ они изъ почвы, черпая его корнями. Нѣтъ въ почвѣ азота— не будетъ его и въ растеніи.

Это положеніе осталось, конечно, вполнѣ незыблемымъ. Однакоже далеко неизвѣстны были всѣ тѣ процессы, которые происходятъ въ почвѣ ради накопленія, выработки и связыванія азота въ самой почвѣ.

Теперь же совмѣстными трудами многихъ ученыхъ, между которыми особенно выдаются работы Гельригеля, доказано, что почва одарена способностью задерживать и связывать азотъ, проникающій въ нее съ атмосфернымъ воздухомъ.

Для сельскаго хозяйства особенно важно то обстоятельство, что такое связываніе азота почвою производится микроорганизмами, находящимися въ сожительствѣ съ нѣкоторыми, наиболѣе важными для земледѣлія, растеніями изъ семейства бобовыхъ, на примѣръ люцерною, люпинами и пр. Это важное открытіе, между прочимъ, объясняющее и укрѣпляющее значеніе зеленого удобрения и послужило темою для докладовъ и бесѣдъ въ средѣ нашего Общества.

Сюда-же примыкаетъ открытіе гг. Ивановскимъ и Половцевымъ настоящей причины столь распространенной у насъ на югѣ болѣзни табака, такъ называемой рябухи. Докладъ объ этомъ открытіи былъ сдѣланъ въ I Отдѣленіи нашего Общества, а самая работа, напечатана въ «Трудахъ». Открытіе причинъ рябухи тѣмъ важнѣе для табаководства, что оно даетъ полную возможность бороться съ болѣзью, которая оказалась слѣдствіемъ ненормальнаго испаренія, а не результатомъ дѣятельности какихъ-нибудь насѣкомыхъ или микроорганизмовъ.

Во II Отдѣленіи также возбуждены вопросы, практическое значеніе которыхъ весьма важно. Таковъ вопросъ о сельскохозяйственномъ винокуреніи и вопросъ о снабженіи С.-Петербурга здоровымъ молокомъ.

По первому изъ этихъ вопросовъ была постановлена резолюція, которая препровождена на усмотрѣніе правительства, а по второму несомнѣнно выяснилось, что настоятъ необходимая надобность въ улучшеніи условій производства молока въ столицѣ.

Докладъ и пренія по названнымъ вопросамъ, помѣщенные въ «Трудахъ», нужно надѣяться, не останутся безъ вліянія на самое дѣло.

Не маловажное значеніе имѣетъ и докладъ П. А. Бильдерлинга о состояніи земледѣлія и сельскохозяйственного образованія во Франціи, явившійся результатомъ посѣщенія докладчикомъ всемирной парижской выставки. Этотъ докладъ даетъ прекрасную опору для сравненія съ тѣмъ, что происходитъ по этой части у насъ.

Наконецъ, блестящая рѣчь В. И. Ковалевскаго, произнесенная на VIII-мъ Съѣздѣ Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей, даетъ полный и научно-освѣщенный перечень всего того, чего сельское хозяйство можетъ ожидать отъ естествознанія. Это цѣлая программа, которою впредь можетъ руководиться наше I Отдѣленіе, а отчасти и остальные.

Заговоривъ о дѣятельности самаго Общества по поводу его «Трудовъ», считаю своимъ долгомъ указать на то, что въ нашемъ изданіи за прошлый годъ имѣется пробѣлъ, пополнить который зависѣло не отъ редакціи, а отъ самого Общества. Я хочу напомнить объ обзорѣняхъ сельскохозяйственной литературы и сельскохозяйственной жизни страны, которыя постановлено помѣщать въ «Трудахъ».

Согласно общей мысли, заложенной въ основу изданія, постановлено было, чтобы обзоры эти составляемы были заботами Отдѣленій, въ средѣ которыхъ они должны были докладываться, и затѣмъ уже передаваться въ редакцію «Трудовъ».

Въ прошломъ году это такъ и не было выполнено.

Не соблаговолить-ли Совѣтъ, а затѣмъ и Общее Собраніе Общества поручить самому редактору заботу о присканіи докладчиковъ для указанныхъ обзоровъ, отпустивъ на это нѣкоторыя денежные средства, о чемъ я буду имѣть честь вносить въ Совѣтъ.

Закончу опять указаніемъ на почтенную и въ высшей степени благотворную дѣятельность Комитета Грамотности, который, между

прочимъ, и въ прошломъ, году далъ возможность Общому Собранію ознакомиться съ полезною дѣятельностью двухъ такихъ замѣчательныхъ тружениковъ по народному образованію, каковы гг. Тихоміровъ и Макушинъ, наградивъ ихъ, согласно постановленію Комитета, золотыми медалями.

Секретарь А. Бекетовъ.

*Приложение I.*

**ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ**  
**Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества**  
**ЗА 1889 Г.**

---

# ДЕНЕЖНЫЙ

## Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

### П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>Къ 1 января 1889 года состояло:</b>				
На текущемъ счету Общества Взаимнаго Кредита.	1546	79		
За право участія въ кредитъ въ томъ же Обществѣ . . . . .	100	—		
Въ кассѣ Общества . . . . .	276	79		
Билетами . . . . .	372800	—		
Залогъ арендатора фермы . . . . .	1000	—		
			375723	58 <sup>4)</sup>
<b>Въ 1889 году поступило:</b>				
Изъ Главнаго Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества . . . . .	—	—	4321	—
Примѣчаніе. Слѣдовашіе къ поступленію изъ Главнаго Казначейства на сельскохозяйственное образованіе 4250 р. удержаны Казначействомъ въ зачетъ слѣдующихъ отъ Общества на содержаніе 34 воспитанниковъ при Харьковской учебной фермѣ.				
Отъ Кабинета Его Императорскаго Величества, взаимнѣ доходовъ съ Петровскаго острова . . . . .	—	—	1714	29
Арендныхъ денегъ за землю и строенія Охтенской фермы . . . . .	—	—	4200	—
а) Проценты по купонамъ изъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ . . . . .	500	—		
б) Проценты на 4% непрерывно-доходный билетъ 300 р. . . . .	12	—		
в) Проценты по купонамъ изъ Государственнаго Банка за вычетомъ 5% налога . . . . .	17218	72		
г) Процентомъ по текущему счету Общества Взаимнаго Кредита за вычетомъ 5% налога. . . . .	303	45		
д) Дивиденда изъ того же Общества . . . . .	16	—		
			18050	17
<b>Отъ гг. членомъ Общества:</b>				
<b>Пожизненныхъ взносовъ отъ:</b>				
П. Н. Анучина . . . . .	100	—		
В. П. Батенева . . . . .	100	—		
			200	—
<b>Ежегодныхъ взносовъ отъ:</b>				
И. К. Августиновича за 1889 г. . . . .	10	—		
К. Р. Адамовича за 1889 г. . . . .	10	—		
В. Н. Андреева за 1889 г. . . . .	10	—		
Графа С. А. Апраксина за 1889 г. . . . .	10	—		

<sup>4)</sup> Въ томъ числѣ остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій 1888 года согласно приложенію III къ отчету за 1888 годъ 4564 р. 73 к.



# ОТЧЕТЪ

ческаго Общества за 1889 годъ.

## Р а с х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>Въ 1889 году израсходовано:</b>				
Изъ остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій на 1888 годъ уплачено по расходамъ, произведеннымъ въ 1888 году:				
На медали и ихъ пересылку . . . . .	708	50		
За печать и бумагу каталога библиотекъ . . . . .	338	65		
По изданію «Трудовъ» за 1888 годъ . . . . .	1518	56		
По письмоводству Отдѣлений . . . . .	45	—		
Выдано въ награду служащимъ при телятнякѣ . . . . .	175	—		
Уплачено за печать наставленій о детритѣ . . . . .	30	—		
За объявленія о выставкахъ . . . . .	190	64		
За марки для повѣстокъ, печать адреса, объявленія о сортировкахъ . . . . .	32	24		
По библиотекѣ . . . . .	17	16		
			3055	75
<b>I. По администраціи Общества.</b>				
1) Личное содержаніе.				
Секретарю жалованья и квартирныхъ . . . . .	1900	—		
Бухгалтеру . . . . .	500	—		
Письмоводителю и библиотечарю . . . . .	900	—		
3-мъ писцамъ . . . . .	816	—		
На награды писцамъ и служащимъ . . . . .	375	50		
Бухгалтеру Общества наградныхъ за 1888 г. . . . .	300	—		
			4791	50
2) Хозяйственные расходы.				
На канцелярскіе расходы по канцеляріи Совѣта, пересылку заграничныхъ корреспонденцій и пр. . . . .	174	45		
На канцелярскіе расходы по казначейской части . . . . .	79	31		
На напечатаніе повѣстокъ, бланковъ, объявленій и за вписаніе именъ членовъ въ дипломы . . . . .	45	40		
На покупку почтовыхъ марокъ . . . . .	81	58		
» стенографированіе въ Общихъ Собраніяхъ . . . . .	145	—		
» письмоводство въ 3-хъ отдѣленіяхъ . . . . .	900	—		
» издержки въ собраніяхъ . . . . .	231	98		

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
К. К. Арсенъева за 1889 г. . . . .	10	—		
П. Ѳ. Баракова за 1889 г. . . . .	10	—		
Ѳ. Л. Барыкова за 1889 г. . . . .	10	—		
П. В. Бауера за 1889 г. . . . .	10	—		
Н. А. Безака за 1889 г. . . . .	10	—		
А. А. Беретти за 1889 г. . . . .	10	—		
А. В. Бълевича за 1889 г. . . . .	10	—		
Л. С. Биркина за 1889 г. . . . .	10	—		
А. И. Бландова за 1888 г. . . . .	10	—		
А. А. Блау за 1888 г. . . . .	10	—		
Графа А. А. Бобринскаго за 1889 г. . . . .	10	—		
Ю. М. Богушевича за 1889 г. . . . .	10	—		
С. К. Богушевскаго за 1889 г. . . . .	10	—		
К. А. Бодиско за 1889 г. . . . .	10	—		
Д. Р. Вильжена за 1889 г. . . . .	10	—		
В. К. Винберга за 1889 г. . . . .	10	—		
А. Б. Врасскаго за 1889 и 1890 гг. . . . .	20	—		
З. Б. Вулиха за 1889 г. . . . .	10	—		
В. Э. Гагенторна за 1889 г. . . . .	10	—		
Л. А. Гарявина за 1889 г. . . . .	10	—		
Х. И. Гельмана за 1889 и 1890 гг. . . . .	20	—		
А. С. Георгиевскаго за 1889 г. . . . .	10	—		
П. К. Геракова за 1889 г. . . . .	10	—		
П. В. Глаголева за 1889 г. . . . .	10	—		
В. Г. Гнѣдича за 1889 г. . . . .	10	—		
А. Ф. Головина за 1889 г. . . . .	10	—		
В. І. Гомилевскаго за 1889 и 1890 гг. . . . .	20	—		
Э. Э. Горна за 1889 г. . . . .	10	—		
И. А. Горчакова за 1889 г. . . . .	10	—		
А. А. Горяйнова за 1888 и 1889 гг. . . . .	20	—		
І. А. Гоштовта за 1889 г. . . . .	10	—		
Князя А. А. Голенищева-Кутузова за 1887 г. . . . .	10	—		
В. Г. Гревенса за 1889 г. . . . .	10	—		
И. К. Гурвича за 1889 г. . . . .	10	—		
Я. Г. Гуревича за 1889 г. . . . .	10	—		
А. Я. Гюбенета за 1887, 1888 и 1889 гг. . . . .	30	—		
Д. И. Дарагана за 1889 г. . . . .	10	—		
И. А. Дедюлина за 1889 г. . . . .	10	—		
А. Д. Дмитриева за 1889 г. . . . .	10	—		
Князя А. С. Долгорукаго за 1889 г. . . . .	10	—		
А. Н. Егунова за 1889 г. . . . .	10	—		
А. С. Ермолова за 1889 г. . . . .	10	—		
В. Т. Ефимова за 1889 г. . . . .	10	—		
И. И. Ефимова за 1889 г. . . . .	10	—		
Н. И. Жаховскаго за 1889 г. . . . .	10	—		
И. А. Звегинцева за 1889 г. . . . .	10	—		
Д. К. Золина за 1889 и 1890 гг. . . . .	20	—		
В. М. Иверсена за 1889 г. . . . .	10	—		
А. А. Измайльскаго за 1889 г. . . . .	10	—		
А. Н. Ильина за 1889 г. . . . .	10	—		
А. А. Исаева за 1889 г. . . . .	10	—		
П. Н. Исакова за 1888 г. . . . .	10	—		
Н. Л. Карасевича за 1889 г. . . . .	10	—		
Е. И. Кедрина за 1889 г. . . . .	10	—		
И. А. фонъ-Кейслера за 1889 г. . . . .	10	—		

Р а с х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На покупку дровъ . . . . .	853	55		
• комнатное освѣщеніе . . . . .	229	33		
• жалованье вахтеру и служителямъ . . . . .	1055	20		
• одежду служителямъ . . . . .	50	—	3845	80
3) Совственно по дому Общества.				
Страхование дома . . . . .	110	7		
На уплату опѣночнаго сбора и государственнаго налога . . . . .	113	71		
• ремонтныя работы по дому . . . . .	1288	4		
• скидку и вывозку сѣнга . . . . .	40	40		
• ремонтъ мебели и покупку движимости . . . . .	211	37		
• мелочные расходы по дому, плата трубчисту, Обществу водопроводовъ, полотерамъ и пр. . . . .	238	77		
• жалованье двумъ дворникамъ и истопнику . . . . .	298	—	2300	36
<b>II. По дѣйствіямъ Общества.</b>				
1. На изданіе журнала «Труды» . . . . .	—	—	2408	44
2. • • • «Русскій Пчеловодный Ли- стокъ» . . . . .	—	—	1923	2
3. • изслѣдованія и работы Отдѣленій:				
I-го . . . . .	700	—		
II-го . . . . .	744	97		
III-го . . . . .	400	—	1844	97
4. • испытаніе сѣмянъ и устройство выставки . . . . .	—	—	158	33
5. • заготовленіе и пересылку медалей со штем- пелемъ Общества . . . . .	—	—	780	9
6. • усиленіе дѣятельности Комитета Грамот- ности . . . . .	—	—	800	—
7. Библиотека и музей.				
На застрахованіе библиотеки . . . . .	215	30		
• покупку книгъ, выписку журналовъ и пр. . . . .	906	17	1121	33

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
А. А. Кизерицкаго за 1889 г.	10	—		
В. И. Кислаковскаго за 1889 г.	10	—		
А. В. Кислаковскаго за 1889 г.	10	—		
А. А. Кованько за 1887, 1888 и 1889 гг.	30	—		
В. И. Ковалевскаго за 1887 и 1888 гг.	20	—		
С. А. Короленко за 1889 г.	10	—		
Барона С. Н. Корфа за 1889 г.	10	—		
В. Г. Котельникова за 1889 г.	10	—		
В. Д. Кренке за 1889 г.	10	—		
Н. Н. Кувшинникова за 1889 г.	10	—		
Графа П. И. Кутайсова за 1889 г.	10	—		
В. Л. Кушелева за 1889 г.	10	—		
Г. И. Лавриновича за 1889 и 1890 гг.	20	—		
Л. З. Лансере за 1889 г.	10	—		
Ф. Ю. Левинсонъ-Лессинга за 1888 г.	10	—		
А. А. Лишина за 1889 г.	10	—		
К. Л. Лодыженскаго за 1889 г.	10	—		
Д. П. Малютина за 1888 г.	10	—		
И. И. Мамонтова за 1889 г.	10	—		
В. Л. Мартынова за 1889 г.	10	—		
Н. И. Маршева за 1889 г.	10	—		
А. Ф. Масловскаго за 1889 г.	10	—		
К. I. Мендлера за 1887 и 1888 гг.	20	—		
Я. Т. Михайловскаго за 1889 г.	10	—		
С. В. Моисеенко-Великаго за 1889 г.	10	—		
Н. А. Муромцева за 1887 г.	10	—		
Н. К. Мышенкова за 1889 г.	10	—		
С. А. Мясоѣдова за 1889 г.	10	—		
В. А. Невельскаго за 1889 г.	10	—		
Графа М. Е. Нирода за 1888 и 1889 гг.	20	—		
Графа М. Е. Нирода за 1889 г.	10	—		
А. И. Ниссена за 1889 и 1890 гг.	20	—		
Л. Е. Оболенскаго за 1888 г.	10	—		
Графиня Е. Л. Олсуфьевой за 1889 г.	10	—		
Н. А. Ольхина за 1889 г.	10	—		
Н. В. Осипова за 1889 г.	10	—		
Н. О. Осипова за 1889 г.	10	—		
М. М. Первушина за 1889 г.	10	—		
Н. А. Пышкова за 1889 г.	10	—		
К. К. Пистолькорса за 1889 г.	10	—		
М. А. Плена за 1889 г.	10	—		
Н. А. Подарина за 1889 г.	10	—		
Н. В. Пономарева за 1889 г.	10	—		
Ф. Ф. Похвалинскаго за 1889 г.	10	—		
В. К. Раппъ за 1889 г.	10	—		
А. А. Ребиндера за 1890 г.	10	—		
В. А. Ренненкамфа за 1889 г.	10	—		
К. Ф. Рериха за 1889 г.	10	—		
Н. П. Скворцова за 1889 г.	10	—		
И. Д. Соколова за 1888 г.	10	—		
Д. П. Суходольскаго за 1889 г.	10	—		
Г. И. Танфильева за 1889 г.	10	—		
Г. Ф. Тигранова за 1889 г.	10	—		
Графа С. А. Толь за 1887, 1888 и 1889 гг.	30	—		
В. Г. Трирогова за 1888 г.	10	—		

Р а с х о д ь.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>8. Оспопрививание.</b>				
Плата за временное пользование 93 телками и покупка для нихъ молока, бритые телятъ, лекарство и мелочные расходы . . . . .	1296	44		
Жалованье врачу при телятникахъ . . . . .	400	—		
» оспопрививателю . . . . .	800	—		
» женской прислугѣ и ея помощнику . . . . .	288	—		
На разсылку оспопрививательныхъ пособій, ланцетовъ, трубочекъ, иглъ, пинальчиковъ, ящичковъ и проч. . . . .	298	85	3023	29
<b>9. Необходимые расходы.</b>				
На уплату арендныхъ за ферму . . . . .	1633	33		
» застрахованіе фермы . . . . .	97	51	1730	84
Страхованіе выигрышныхъ билетовъ и за храненіе бумагъ въ Государственномъ банкѣ . . . . .	—	—	44	15
<b>10. Непредвидѣнные расходы.</b>				
Въ пособие вдовѣ служителя Королькова . . . . .	300	—		
» пособие Надеждѣ Іонниной . . . . .	15	1		
Печать отчета за 1888 г. и смѣты на 1890 г. . . . .	121	48		
Переплеть «Трудовъ», объявленія, телеграммы, печать адресовъ и проч. . . . .	134	19		
Изготовленіе почвенныхъ картъ . . . . .	190	—		
Бурашевской школѣ пчеловодства на ремонтъ . . . . .	150	—		
Бухгалтеру изъ остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій . . . . .	300	—		
Печать указателя статей въ «Трудахъ» . . . . .	172	12	1382	80

**П р и х о д ъ.**

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Князя В. М. Урусова за 1889 г. . . . .	10	—		
А. Ф. Ферхмина за 1889 г. . . . .	10	—		
Б. А. Фишера за 1889 г. . . . .	10	—		
А. Ф. Фортунатова за 1889 г. . . . .	10	—		
В. М. Хижнякова за 1889 г. . . . .	10	—		
Графа Ф. В. Чацкого за 1889 г. . . . .	10	—		
В. В. Черняева за 1889 г. . . . .	10	—		
М. В. Чистякова за 1889 г. . . . .	10	—		
Т. А. Шишкова за 1889 г. . . . .	10	—		
Я. М. Шмулевича за 1889 г. . . . .	10	—		
Ф. Ф. Штейна за 1889 г. . . . .	10	—		
<b>Отъ гг. членовъ Общества за выданные имъ дипломы.</b>			1410	—
И. А. Гоштовта . . . . .	3	—		
А. А. Измаильскаго . . . . .	3	—		
В. А. Мартынова . . . . .	3	—		
Н. И. Маршева . . . . .	3	—		
Н. А. Подарина . . . . .	3	—		
В. К. Раппъ . . . . .	3	—		
Г. Ф. Тигранова . . . . .	3	—		
Князя В. М. Урусова . . . . .	3	—		
А. Ф. Фортунатова . . . . .	3	—		
В. М. Хижнякова . . . . .	3	—		
Ф. Ф. Штейна . . . . .	3	—		
<b>Отъ 176 подписчиковъ поступило на журналъ «Труды» 1889 года.</b>	528	—		
Примъчаніе. Сверхъ означенныхъ подписчиковъ поступило до 1 января 231 руб. на 77 экз., такъ что общее число подписчиковъ составляетъ 253 на сумму 759 руб.				
Отъ 32 членовъ за доставку «Трудовъ» по 1 руб.	32	—		
Отъ разныхъ лицъ и мѣстъ за напечатаніе объявленій и разсылку ихъ при «Трудахъ» . . .	75	40		
			635	40
Отъ 59 подписчиковъ на «Труды» на 1890 годъ.	—	—	177	—
<b>На изданіе „Русскаго Пчеловоднаго Листка“.</b>				
Отчислено изъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала . . . . .	300	—		
Отъ подписчиковъ на «Пчеловодный Листокъ» за 1889 годъ . . . . .	907	50		
Примъчаніе. Къ 1-му января 1889 года поступило отъ 408 подписчиковъ 802 руб., такъ что общее число подписчиковъ было 803, на сумму 1709 руб. 50 коп.				
За напечатаніе объявленій, экземпляры «Листка» прежнихъ лѣтъ и по другимъ случаямъ . . .	320	80		
			1528	30

Р а с х о д ь.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>Расходы по специальнымъ капиталамъ.</b>				
<b>По изданію сельской бібліотеки.</b>				
Уплачено за печать и бумагу сочиненія Аверкиевой . . . . .	275	35		
Перечислено на изданіе «Русскаго Пчеловоднаго Листка» . . . . .	300	—	575	35
<b>По капиталу конкурсныхъ премій въ 1911 году.</b>				
Уплачено за три билета втораго восточнаго займа . . . . .	—	—	297	94
<b>По капиталу Э. А. Зурова.</b>				
Выдано Комитету Грамотности 5% съ капитала за 1889 годъ . . . . .	—	—	23	75
<b>По капиталу А. И. Яновлева.</b>				
Отчислено на поддержаніе школы пчеловодства . . . . .	—	—	1000	—
<b>По изданію „Земснаго Ежегодника“.</b>				
Выдано редактору и сотрудникамъ . . . . .	—	—	1268	32
<b>По школъ пчеловодства въ селѣ Бурашевт.</b>				
Отправлено въ школу вѣстѣвъ съ пересылочными . . . . .	—	—	999	34
<b>Разные расходы.</b>				
По выставкѣ пчеловодства . . . . .	—	—	429	30
На высылку матокъ переслано вѣстѣвъ съ почтовыми расходами . . . . .	—	—	48	31

**П р и х о д ъ.**

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 257 подписчиковъ на «Пчеловодный Листокъ» на 1890 годъ . . . . .	—	—	504	50
Отъ продажи «Трудовъ» прежнихъ лѣтъ, сочиненій, изданныхъ на средства Общества, и конструкторскихъ чертежей . . . . .	—	—	177	69
Отъ Предсѣдателя II Отдѣленія неизрасходованныхъ . . . . .	—	—	—	22
<b>Изданныхъ на счетъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала.</b>				
Отъ продажи сочиненій, а также таблицъ и конструкторскихъ чертежей, изданныхъ на проценты съ капитала . . . . .	—	—	841	76
<b>На изданіе „Земскаго Ежегодника“.</b>				
Въ пособіе и на «Ежегодникъ» . . . . .	250	—		
<b>Отъ продами „Ежегодниковъ“.</b>				
1 экз. 1876 года . . . . .		3 р.		
1 „ 1877 „ . . . . .		3 „		
1 „ 1878 „ . . . . .		3 „		
1 „ 1879 „ . . . . .		3 „		
1 „ 1880 „ . . . . .		3 „		
1 „ 1884 „ . . . . .		4 „		
	19	—	269	—
<b>На поддержаніе школы пчеловодства въ селѣ Бурашевѣ.</b>				
Отчислено изъ процентовъ съ капитала Яковлева . . . . .	—	—	1000	—
<b>Для капитала по выдачѣ премій въ 1911 году.</b>				
Приобрѣтены покупкою 3 билета 2-го восточнаго займа за №№ 421569, 365161, 350118 . . . . .	—	—	300	—
<b>По разнымъ случаямъ.</b>				
Отъ Земскихъ Управъ за детрить . . . . .	—	—	54	—
Отъ экспонентовъ сѣмянной выставки . . . . .	—	—	10	—



Р а с х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Израсходовано на заготовленіе предметовъ пчеловодства, пересылку ихъ и пр. . . . .	—	—	46	77
На покупку для разныхъ лицъ книгъ, сѣмянъ, вещей, возвращено наличными, перечислено и проч. . . . .	—	—	351	—
Возвращены высланные на детрить . . . . .	—	—	200	26
<hr/>				
Всего въ расходѣ . . . . .	—	—	34451	16
. . . . .				
<b>Въ остаткѣ къ 1 января 1890 года.</b>				
Облигаціи 2-го 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> восточн. займа на сумму . . .	358600	—		
1 билетъ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ 2-го 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> займа . . . . .	10000	—		
10 Банковыхъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билетовъ 1-го и 3-го выпускъ .	2800	—		
14 билетовъ внутреннихъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> съ выигрышами займовъ . . . . .	1400	—		
1 непрерывно-доходный 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билетъ . . . . .	300	—		
<hr/>				
	373100	—		
<b>Н а л и ч н ы м и:</b>				
а) На текущемъ счету С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита . . . . .	3354	р. 96 к.		
б) внесенныхъ въ то же Общество за право участія въ кредитъ . . . . .	100	р. — к.		
и в) наличными въ кассѣ Общества . . . . .	494	р. 24 к.		
<hr/>				
	3949	20	377049	20

**П р и х о д ъ.**

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На высылку пчелиныхъ матокъ . . . . .	—	—	52	—
На высылку предметовъ пчеловодства . . . . .	—	—	85	68
• • сѣмянъ, книгъ, вещей и по другимъ причинамъ . . . . .	—	—	402	10
• высылку детрита . . . . .	—	—	212	74
• 4 бронзовыя медали . . . . .	—	—	4	—
По выставкѣ пчеловодства . . . . .	—	—	442	10
Отъ Императорскаго сельско-хозяйственнаго музея въ уплату долга . . . . .	—	—	79	9
За проданныя сѣмена, макулатуру, желѣзо и проч. . . . .	—	—	72	74
<b>Итого въ приходѣ . . .</b>	—	—	<b>36776</b>	<b>78</b>
<b>Всего съ остаточными . . .</b>	—	—	<b>412500</b>	<b>36</b>

**Казначей Общества**

**Бухгалтеръ**

Р а с х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Залогъ арендатора фермы въ 10 билетовъ 2-го съ выигрышами займа . . . . .	—	—	1000	—
<b>БАЛАНСЪ . . . . .</b>	—		<b>412500</b>	<b>36</b>

**И. Горчаковъ.**

**Глаголевъ.**

Приложение II.

Въ показанномъ по отчету денежномъ остаткѣ къ 1890 году, составляющемъ 377049 р. 20 к., заключается:

Капиталь <i>неприкосновенный</i> : 300 облигацій втораго 5% восточнаго займа за №№ 18556—18400, 101421—101455, 101563 — 101587, 101676 — 101700, 102849 — 102858, 102865 — 102900, 102989 — 103000, 119001 — 119038, 119181 — 119220, 158123 — 158148, 161836 — 161840, 170313 — 170315 по 1000 руб. каждая . . . . .	300000 р.
• <i>А. И. Яковлева</i> : для усовершенствованія сельскаго хозяйства въ Тверской губерніи: 14 облигацій втораго 5% восточнаго займа 9 — за №№ 183801 — 183809 по 1000 р. каждая 9000 р., 5—за №№ 161431—161435 по 100 р. каждая 500 р. . . . .	9500 .
• <i>графа Мордвинова</i> : по ивданію сельской библіотеки, 30 облигацій втораго 5% восточнаго займа за №№ 15727 — 15731, 18105, 161856 — 161879 по 1000 руб. каждая . . . . .	30000 .
• <i>для выдачи конкурснхъ премій въ 1911 году</i> : 24 облигаціи втораго 5% восточнаго займа за №№ 7106, 117080, 117938, 141909, 141910, 141911, 293166, 416217, 39910, 39911, 122251, 167872, 350118, 365161, 409066, 421569, 78600, 2500, 5774, 188857, 189354 по 100 р. и за №№ 160870, 220001, 229636 по 1000 р. каждая . . . . .	5100 .
• <i>И. Ѳ. Базилевскаго</i> на распространіе оспопрививанія: 9 билетовъ перваго 5% внутренняго съ выигрышами займа № 41 серій 17151 — 17155, 17157 — 17159 и за № 15 сер. 1130 . . . . .	900 .
• <i>Э. А. Зурова</i> на предметъ распространія грамотности: 5 билетовъ 5% внутреннхъ съ выигрышами займовъ: 3 билета перваго займа за № 41, сер. 19072, 19076 и 19080 . . . . . 300 р. 2 билета втораго займа за № 1, сер. 13544 и № 40, сер. 5822. . . . . 200 .	500 .
• <i>Я. Я. Фейлика</i> для выдачи въ премію за сочиненіе по скотоводству: 6 государственныхъ 5% банковхъ билетовъ перваго выпуска за №№ 37667, 61883 и 92248 по 100 р. и за №№ 24428 и 24429 по 150 р. и за № 20211 въ 500 р. . . . .	1100 .
• <i>гр. Остермана</i> 4% непрерывно-доходный билетъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ за № 107318—7318. . . . .	300 .
• <i>запасный капиталъ</i> въ 1 билетъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ 2-го 5% займа за № 718491. . . . .	10000 .
	<hr/> 357400 р.

40 билетовъ 2-го восточнаго займа за №№ 21761, 62598, 96320, 123272, 123535, 123651—123659, 165059, 123660, 186216, 186233—186244, 194144, 220384, 273076, 273069, 282690, 282791, 289787, 315671, 317746, 333633, 377591 по 100 р.	4000 р. — к.
10 билетовъ 2-го восточнаго займа за №№ 8682, 94789, 125084, 125106, 125218, 164394, 164395, 165660, 165729, 165877 . . . . .	10000 » — »
1 государ. 5% билетъ 1-го вып. за № 80515 въ 3-го вып. за №№ 2225 въ 1000 р., за № 402 въ 500 р. и за № 16599 въ 100 р. . . . .	100 » — » 1600 » — »
За право участія въ Обществѣ Взаимнаго Кредита . . . . .	100 » — »
Въ кассѣ Общества. . . . .	494 » 24 »
На текущемъ счету. . . . .	3354 » 96 »
	<hr/> 19649 р. 20 к.

Запаснаго или расходнаго капитала . . . . .	1579 р. 69 к.
Наросшіе проценты по капиталамъ:	
А. И. Яковлева . . . . .	966 » 71 »
Н. С. Мордвинова . . . . .	9604 » 91 »
Конкурсн. премій . . . . .	54 » 89 »
Я. Я. Фейгина . . . . .	295 » 49 »
Принадлежащихъ 59 подписчикамъ на «Труды». . . . .	177 » — »
На работы Отдѣленій . . . . .	888 » 25 »
Принадлежащихъ иногороднымъ, высланнымъ по разнымъ случаямъ и на дедритъ . . . . .	237 » 61 »
Отъ 257 подписчиковъ на «Пчеловодный Листокъ» . . . . .	504 » 50 »
На изданіе «Земскаго Ежегодника» . . . . .	1700 » 29 »
Остатковъ отъ ассигнованій на ремонтъ дома. . . . .	907 » 83 »
Остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій и сверхъ смѣтныхъ поступленій. . . . .	1787 » 14 ')
Принадлежащихъ изданію «Русскаго Пчеловоднаго Листка» . . . . .	943 » 93 »
На поддержаніе школы пчеловодства . . . . .	— » 96 »
	<hr/> 19649 р. 20 к.
Всего . . . . .	377049 р. 20 к.

Казначей Общества **И. Горчаковъ.**

’) Въ томъ числѣ остатокъ 1349 руб. 99 коп.

# СРАВНЕНИЕ

расходовъ въ 1889 году съ утвержденнымъ на тотъ годъ  
• сѣтнымъ ассигнованіемъ.

ПРЕДМЕТЪ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по сѣту на 1889 г.		Въ 1889 г. нерасходовано.		Противъ сѣтнаго ассигнованія.				
					Болѣе.		Менѣе.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
<b>1. ПО АДМИНИСТРАЦИИ ОБЩЕСТВА.</b>									
<b>1. Личное содержаніе.</b>									
Секретарю жалованья и квартирныхъ . . . . .	1900	—	1900	—	—	—	—	—	—
Письмоводителю (онъ же библиотечарь) . . . . .	900	—	900	—	—	—	—	—	—
Бухгалтеру . . . . .	500	—	500	—	—	—	—	—	—
3-мъ писцамъ . . . . .	816	—	816	—	—	—	—	—	—
На награду служащимъ . . . . .	400	—	675	50	275	50	—	—	—
	4516	—	4791	50	275	50	—	—	—
<b>2. Хозяйственные расходы.</b>									
На канцелярскіе расходы по канцеляріи Совѣта . . . . .	240	—	174	45	—	—	65	55	—
На канцелярскіе расходы по казначейской части . . . . .	100	—	79	31	—	—	20	69	—
На напечатаніе повѣстокъ, бланокъ, объявленій и за вписаніе именъ гг. членовъ въ дипломы . . . . .	150	—	45	40	—	—	104	60	—
На покупку марокъ . . . . .	90	—	81	58	—	—	8	42	—
На стенографированіе . . . . .	160	—	145	—	—	—	15	—	—
На письмоводство 3-хъ отдѣленій . . . . .	900	—	900	—	—	—	—	—	—
На издержки въ собраніяхъ . . . . .	300	—	231	98	—	—	68	20	—
На покупку дровъ . . . . .	860	—	853	55	—	—	6	45	—
На комнатное освѣщеніе . . . . .	250	—	229	33	—	—	20	67	—
Жалованье вахтеру и 5-ти служащимъ . . . . .	1272	—	1055	20	—	—	216	80	—
На одежду служащимъ . . . . .	60	—	50	—	—	—	10	—	—
	4382	—	3845	80	—	—	536	20	—

ПРЕДМЕТЪ РАСХОДОВЪ.	Ассигнова- но по сѣтѣ на 1889 г.		Въ 1889 г. израсходо- вано.		Противъ смѣтнаго ассигнованія.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>3. Собственно по дому Общества.</b>								
Страхованіе дома въ 84700 руб. . . . .	125	12	110	7	—	—	15	5
На уплату оцѣночнаго сбора. . . . .	110	97	113	71	2	74	—	—
На ремонтъ дома и сада . . . . .	1500	—	1288	4	—	—	211	96
Скидка и вывозка снѣга . . . . .	100	—	40	40	—	—	59	60
Покупка и ремонтъ мебели . . . . .	200	—	211	37	11	37	—	—
На мелочные расходы по дому . . . . .	400	—	238	77	—	—	161	23
На жалованье 2-мъ дворникамъ и истопнику . . . . .	358	—	298	—	—	—	60	—
	2794	9	2300	36	14	11	507	84
<b>Всего по администраціи Общества .</b>	11692	9	10937	66	289	61	1044	4
<b>II. ПО ДѢЙСТВИЯМЪ ОБЩЕ- СТВА.</b>								
1. На изданіе журнала «Труды». . . . .	3000	—	2408	44	—	—	591	56
2. На изслѣдованіе и работы отдѣ- леній:								
I-го. . . . .	} 2100	—	700	—	—	—	} 255	3
II-го. . . . .			744	97	—	—		
III-го. . . . .			400	—	—	—		
3. На испытаніе сѣмянъ и устрой- ство выставки . . . . .	300	—	158	33	—	—	141	67
4. На заготовленіе медалей, ихъ пе- ресылку и похвальные листы. . . . .	700	—	780	9	80	9	—	—
5. На усиленіе дѣятельности Коми- тета Грамотности . . . . .	800	—	800	—	—	—	—	—
6. На покупку книгъ, выписку жур- наловъ . . . . .	1000	—	906	17	—	—	93	83
На застрахованіе библіотеки въ 55000 руб. . . . .	215	10	215	30	—	20	—	—
На земскія изданія . . . . .	100	—	—	—	—	—	100	—
7. По оспоривванію на плату за временное пользованіе телками, покупку для нихъ молока, бритве, лекарство и мелочные расходы . . . . .	1472	—	1296	44	—	—	175	56
Жалованье завѣдывающему телят- никомъ . . . . .	400	—	400	—	—	—	—	—
Оспоривателю . . . . .	800	—	800	—	—	—	—	—
Женской прислугѣ и ея помощнику. На медали въ награду оспоривава- телямъ и ленты къ нимъ и вы- дачу денежныхъ наградъ . . . . .	228	—	228	—	—	—	—	—
	150	—	—	—	—	—	150	—

ПРЕДМЕТЪ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по сметѣ на 1889 г.		Въ 1889 г. ирасходо-вано.		Противъ смѣтнаго ассигнованія.			
					Больше.		Меньше.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
На оспoprививательные ланцеты, трубочки, пенальчики, ящички и на канцелярскіе расходы . . . . .	300	—	298	85	—	—	—	115
<b>Неизбѣжные расходы.</b>								
8. На уплату арендныхъ за ферму.	1633	33	1633	33	—	—	—	—
На застрахованіе фермы . . . . .	163	38	97	51	—	—	—	65 87
9. Страхование билетовъ и храненіе % бумагъ . . . . .	100	—	44	15	—	—	—	55 85
10. Киевскому обществу естествоиспытателей . . . . .	50	32	—	—	—	—	—	50 32
11. На приобретеніе предметовъ пчеловодства . . . . .	200	—	46	77	—	—	—	153 23
12. На непредвидѣнные расходы . . . . .	691	57	1382	80	691	23	—	—
<b>Всего по дѣйствіямъ Общества.</b>	<b>14403</b>	<b>70</b>	<b>13341</b>	<b>15</b>	<b>771</b>	<b>52</b>	<b>1834</b>	<b>7</b>
<b>Всего . . . . .</b>	<b>26029</b>	<b>79</b>	<b>24278</b>	<b>81</b> <sup>1)</sup>	<b>1061</b>	<b>13</b>	<b>2878</b>	<b>11</b>
Остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій . . . . .	—	—	1816	98	—	—	—	—
			26095	79	—	—	—	—
Для того, чтобы получить расходъ въ 34451 р. 16 к. показанныхъ по отчету, слѣдуетъ прибавить къ выданнымъ изъ смѣтныхъ остатковъ за 1888 годъ, . . . . .	—	—	24278	81	—	—	—	—
по издаванію «Русскаго Пчеловоднаго Листка», . . . . .	—	—	1923	2	—	—	—	—
на расходы для школы пчеловодства въ с. Бурашевѣ, . . . . .	—	—	999	34	—	—	—	—

<sup>1)</sup> А за исключеніемъ остатка отъ ремонта дома 211 р. 96 к., и на работы Отдѣленій 255 р. 3 к., по остальнымъ статьямъ 1349 р. 99 коп.



ПРЕДМЕТЪ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по сметѣ на 1889 г.		Въ 1889 г. нерасходовано.		Противъ сѣтнаго ассигнованія.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
расходъ по изданію «Земскаго Ежегодника» . . . . .	—	—	1268	32	—	—	—	—
»    »    выпискѣ пчелиныхъ матокъ . . . . .	—	—	48	31	—	—	—	—
»    »    выставкѣ пчеловодства.	—	—	429	30	—	—	—	—
»    »    переходящимъ суммамъ.	—	—	351	—	—	—	—	—
»    »    возврату высланныхъ на дѣтять . . . . .	—	—	200	26	—	—	—	—
»    »    капиталу на изданіе сельской библіотеки . . . . .	—	—	575	35	—	—	—	—
»    »    капиталу Яковлева: отчисленные на поддержаніе школы пчеловодства въ с. Бурашевѣ . . . . .	—	—	1000	—	—	—	—	—
»    »    покупкѣ 3-хъ билетовъ для капитала на выдачу премій въ 1911 году . . . . .	—	—	297	95	—	—	—	—
»    »    выдачѣ съ капитала Зурова процентовъ . . . . .	—	—	23	75	—	—	—	—
В с е г о . . . . .	—	—	34451	16	—	—	—	—

**Казначей Общества И. Горчаковъ.**

**Бухгалтеръ Глаголевъ.**

# В Ъ Д О М О С Т Ь

о состояніи книжной кладовой Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества къ 1 января 1890 года.

	Стоймость одного экземпляра.		Къ 1-му января 1889 г. на лицо состояло.		Въ 1889 году.						Къ 1-му января 1890 г. на лицо состоитъ.			
					Продано (въ томъ числѣ съ уступкою 20--40проц.)			Роздано и разослано бесплатно.						
					Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.			Экз.	Руб.
<i>Аверкиевой.</i> Огородничество.	—	35	2400	840	—	499	118	06	124	43	40	1777	621	95
<i>Анучина.</i> Раскрашенная таблица по пчеловодству.	—	40	1047	418	80	189	65	80	32	12	80	825	330	—
<i>Берлешиа.</i> Пчела и ея воспитаніе.	3	—	168	504	—	85	187	—	6	18	—	77	231	—
<i>Бутлерова.</i> Правильное пчеловодство.	—	5	561	28	05	548	18	65	13	—	65	—	—	—
<i>Ею же.</i> Какъ водить пчель.	—	10	3066	306	60	2532	181	71	116	11	60	418	41	80
<i>Докучаева.</i> Русскій червоземъ.	2	—	730	1460	—	13	15	70	12	24	—	705	1410	—
<i>Ермолова.</i> Memoire sur la production agricole de la Russie.	1	50	263	394	50	—	—	—	23	34	50	240	360	—
<i>Ею же.</i> Aperçu des travaux de la Societe Imper. Economique.	—	15	4	—	60	1	—	15	3	—	45	—	—	—
<i>Земскій Ежегодникъ:</i>														
1876 г.	3	—	1079	3237	—	1	3	—	28	84	—	1050	3150	—
1877 . . . . .	3	—	312	936	—	1	3	—	28	84	—	283	849	—
1878 . . . . .	3	—	433	1299	—	1	3	—	28	84	—	404	1212	—
1879 . . . . .	3	—	460	1380	—	1	3	—	28	84	—	431	1293	—
1880 . . . . .	3	—	502	1506	—	1	3	—	28	84	—	473	1419	—
1884 . . . . .	4	—	336	1344	—	1	4	—	11	44	—	325	1300	—
<i>Иверсена.</i> Таблица по шелководству.	—	50	905	452	50	65	22	83	24	12	—	816	408	—
<i>Каталогъ</i> библиотеки 1865 года.	—	50	625	312	50	6	3	—	22	11	—	597	298	50
<i>Продолженіе</i> каталога 1881 года.	—	75	194	145	50	6	4	50	22	16	50	166	124	50
<i>II Продолженіе</i> каталога 1889 года.	—	75	700	525	—	8	6	—	62	46	50	630	472	50

	Стоимость одного экземпляра.			Въ 1889 году.									Къ 1-му января 1890 г. на лицо состояло.		
				Къ 1-му января 1889 г. на лицо состояло.			Продано (въ томъ числѣ съ уступкою 20--40 проц.)			Раздано и разослано бесплатно.					
	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	
<i>Ковалевскаго и Левитскаго.</i> Очеркъ молочнаго хозяйства . . .	—	50	29	14	50	8	3	30	15	7	50	6	3	—	
<i>Королева.</i> Льноводство . . . . .	1	—	389	389	—	219	139	20	3	3	—	167	167	—	
<i>Ею же.</i> Льняная промышленность въ Россіи.	1	—	312	312	—	12	9	75	2	2	—	298	298	—	
<i>Маркевича.</i> Чтеніе о скотоводствѣ . . . . .	—	40	14	5	60	14	4	60	—	—	—	—	—	—	
<i>Горюнова.</i> О добычѣ торфа . . . . .	—	5	14	—	70	5	—	25	—	—	—	9	—	45	
<i>Иверсена.</i> Какъ добывать шелкъ . . . . .	—	35	254	88	90	252	58	20	1	—	—	1	—	35	
<i>Менделѣва и Шмидта.</i> Отчетъ объ опытахъ для опредѣленія вліянія удобреній на урожай овса и ржи . . . . .	—	80	52	41	60	8	5	92	2	1	60	42	33	60	
<i>Отчетъ о занятіяхъ въ Богородуховѣ . . . . .</i>	—	30	187	56	10	7	2	10	74	22	20	106	31	80	
<i>Отчеты Ценковского и Раевскаго.</i> О прививаніи сибирской язвы по способу Пастера . . . . .	—	50	125	62	50	6	2	38	24	12	—	95	47	50	
<i>Подоба.</i> Тонина мериносской шерсти . . . . .	—	75	199	149	25	—	—	—	24	18	—	175	131	25	
<i>Протоколы собранія льноводовъ 1877 года . . . . .</i>	—	75	55	41	25	10	5	70	24	18	—	21	15	75	
<i>То же, 1880 года . . . . .</i>	—	75	29	21	75	7	3	79	13	9	75	9	6	75	
<i>Сборникъ матеріаловъ о сельской общинѣ . . . . .</i>	2	—	295	590	—	—	—	—	26	52	—	269	538	—	
<i>Скоблѣкова.</i> О свеклосахарномъ производствѣ . . . . .	—	50	1	—	50	—	—	—	1	—	50	—	—	—	
<i>Стэдъ</i> сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 году . . . . .	1	—	184	184	—	—	—	—	24	—	24	160	160	—	
<i>Физико-химическія изслѣдованія</i> почвы и подпочвы черноземной полосы Россіи:															
Вып. I . . . . .	—	50	42	21	—	12	4	20	1	—	50	29	14	50	
Вып. II . . . . .	—	50	47	23	50	10	3	20	3	1	50	34	17	—	
<i>Ходнева.</i> Исторія И. В. Э. Общества . . . . .	2	—	809	1618	—	—	—	—	25	50	—	784	1568	—	
<i>Ею же.</i> Обзоръ дѣятельности общества . . . . .	—	15	953	142	95	1	—	15	13	1	95	939	140	85	

	Стоимость одного экземпляра.		Къ 1-му января 1889 г. на лицо состояло.				Въ 1889 году.						Къ 1-му января 1890 г. на лицо состояло.		
							Продано (въ томъ числѣ съ уступкою 20--40 проц.)			Роздано и разослано бесплатно.					
			Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.
<i>Христа. Табаководство . . . . .</i>	—	5	31	1	55	28	1	40	—	—	—	3	—	15	
<i>Чернопятовъ. Руководство къ сушкѣ хлѣба. Щенсновича. Объ опопрививаніи . . . . .</i>	2	—	294	588	—	18	22	60	2	4	—	274	548	—	
<i>Труды И. В. Э. Общества:</i>	—	30	12	3	60	—	—	—	3	—	90	9	2	70	
1863 г. . . . .	2	—	8	16	—	—	—	—	—	—	—	8	16	—	
1864 „ . . . . .	2	—	21	42	—	1	2	—	1	2	—	19	38	—	
1869 „ . . . . .	2	—	46	92	—	1	2	—	1	2	—	44	88	—	
1871 „ . . . . .	2	—	78	156	—	1	2	—	1	2	—	76	152	—	
1872 „ . . . . .	2	—	3	6	—	1	2	—	1	2	—	1	2	—	
1873 „ . . . . .	2	—	59	118	—	2	4	—	1	2	—	56	112	—	
1874 „ . . . . .	2	—	30	60	—	2	4	—	—	—	—	28	56	—	
1875 „ . . . . .	2	—	120	240	—	2	4	—	1	2	—	117	234	—	
1876 „ . . . . .	2	—	52	104	—	1	2	—	1	2	—	50	100	—	
1877 „ . . . . .	2	—	14	28	—	1	2	—	1	2	—	12	24	—	
1879 „ . . . . .	2	—	117	234	—	1	2	—	28	56	—	88	176	—	
1881 „ . . . . .	2	—	112	224	—	—	—	—	28	56	—	84	168	—	
1882 „ . . . . .	2	—	82	164	—	—	—	—	27	54	—	55	110	—	
1883 „ . . . . .	2	—	121	242	—	—	—	—	27	54	—	94	188	—	
1884 „ . . . . .	2	—	192	384	—	—	—	—	27	54	—	165	330	—	
1885 „ . . . . .	2	—	392	784	—	1	2	—	28	56	—	363	726	—	
1886 „ . . . . .	2	—	380	760	—	5	10	—	130	260	—	245	490	—	
1887 „ . . . . .	2	—	430	860	—	1	2	—	29	58	—	400	800	—	
1888 „ . . . . .	3	50	519	1816	50	4	14	50	34	119	—	481	1683	50	
Поступило 1889 г. . . . .	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	216	648	—	
<i>Указатель къ трудамъ Теодоровича . . . . .</i>	—	75	222	166	50	1	—	75	23	17	25	198	148	50	
<i>Тоже, Бѣлевича . . . . .</i>	—	40	1130	452	—	1	—	40	91	—	—	1038	415	20	
<i>Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи, томъ . . . . .</i>	за 4т	ом а	11	75	127	379	25	—	—	96	282	—	32	94	
<i>Конструкторскіе чертежи:</i>															
Ручной льномялки Кутѣ . . . . .	—	50	742	371	—	27	10	05	—	—	—	715	357	50	
Голландской вѣтряной мельницы . . . . .	1	—	455	455	—	40	31	90	—	—	—	415	415	—	
Окучника для картофеля . . . . .	—	20	198	39	60	6	1	08	—	—	—	192	38	40	
Гогенгеймскаго плуга и бороны Валькура . . . . .	—	20	130	26	—	34	5	30	—	—	—	96	19	20	
Одноконной молотилки Хента и Тауэля . . . . .	—	60	783	469	80	26	12	72	—	—	—	757	454	20	

	Стоимость одного экземпляра.		Къ 1-му января 1889 г. на лицо состояло.		Въ 1889 году.						Къ 1-му января 1890 г. на лицо состояло.			
					Продано (въ томъ числѣ съ уступкою 20--40 проц.)			Раздано и разослано бесплатно.						
	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.
<i>Труды комиссії по вопросу о вишней хлѣбной торговлѣ . . .</i>	1	50	103	154	50	10	11	25	26	39	—	67	100	50
<i>Первушина. Какъ прививать оспу . . .</i>	—	30	4	1	20	—	—	—	—	—	—	4	1	20
<i>Его же. Отчего наши пожары . . .</i>	—	15	2	—	30	—	—	—	1	—	—	1	—	15
<i>Грума. О свеклосахарной промышленности . . .</i>	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—
<i>Записки комитета акклиматизаціи . . .</i>	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—
<i>Львова. О пользѣ картофельныхъ сѣмянъ . . .</i>	—	5	26	1	30	3	—	15	—	—	—	23	1	15
<i>Людюговскаго. Объ искусственныхъ удобреніяхъ . . .</i>	—	—	16	—	—	1	—	5	—	—	—	15	—	75
<i>Ходнева. Химія . . .</i>	—	—	55	—	—	—	—	—	—	—	—	55	—	—
<i>Mittheilungen der Kaiserlichen Oekonomischen Gessellschaft . . .</i>	1	—	180	180	—	—	—	—	—	—	—	180	—	—
Итого . . .	—	—	25077	30746	25	4748	1038	45	1493	2016	20	19052	25433	15

Библиотекарь П. Барковъ.

\*) Въ томъ числѣ 216 экз. «Трудовъ» 1889 г. на сумму 648 руб.

## СПИСОКЪ

**лицамъ, занимавшимъ должности по Императорскому  
Вольному Экономическому Обществу въ 1889 году.**

Почетный Президентъ, Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій.

Президентъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, баронъ Павелъ Леопольдовичъ Корфъ.

Вице-Президентъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Александръ Васильевичъ Совѣтовъ.

Секретарь, Тайный Совѣтникъ, заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго Университета, Андрей Николаевичъ Бекетовъ.

### Предсѣдатели Отдѣленій:

I (сельскаго хозяйства) Владиміръ Ивановичъ Ковалевскій.

II (техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ) Филиппъ Николаевичъ Королевъ.

III (сельскохозяйственной статистики и политической экономіи) Евгенийъ Ивановичъ Ламанскій.

Комитета Грамотности, Яковъ Тимофеевичъ Михайловскій.

### Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I Петръ Александровичъ Бильдерлингъ.

II Иларіонъ Николаевичъ Толстой.

III Александръ Николаевичъ Егуновъ.

### Секретари Отдѣленій:

I Петръ Федоровичъ Бараковъ.

II Николай Викторовичъ Пономаревъ.

III Константинъ Яковлевичъ Загорскій.

### Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Федоръ Лаврентьевичъ Барыковъ, Василій Васильевичъ Докучаевъ и Василій Григорьевичъ Котельниковъ.

Казначей Иванъ Александровичъ Горчаковъ.

Библіотекаръ Василій Васильевичъ Веселовскій до сентября, а затѣмъ Петръ Федоровичъ Бараковъ.

Бухгалтеръ Павелъ Васильевичъ Глаголевъ.

**ОБЩІЙ СПИСОКЪ (лит. А)**

**гг. членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.**

по июнь 1890 года.

Въ кото-  
ромъ году  
набранъ.

Почетный Президентъ, Его Императорское Высочество Ве-  
ликій Князь Николай Николаевичъ Старшій. . . . 1860

**Почетные члены:**

Его Императорское Высочество, Князь Романовскій Герцогъ Лейхтенбергскій Николай Максимилановичъ. . . . .	1866
Его Высочество, Принцъ Александръ Петровичъ Ольден- бургскій. . . . .	1873
<i>Абаза</i> , Александръ Аггеевичъ. . . . .	1880
<i>Богдановъ</i> , Анатолій Петровичъ . . . . .	1888
<i>Брайтъ</i> . . . . .	1865
<i>Бунге</i> , Николай Христіановичъ . . . . .	1885
<i>Вешняковъ</i> , Владиміръ Ивановичъ . . . . .	18 $\frac{60}{81}$
<i>Гротъ</i> , Константинъ Карловичъ . . . . .	1870
<i>Калачевъ</i> , Владиміръ Васильевичъ . . . . .	18 $\frac{65}{82}$

Римскія цифры означаютъ тѣ отдѣленія Общества, къ которымъ гг. члены причислены.

Буква (п) означаетъ платящихъ членовъ.

Звѣздочка (\*) означаетъ членовъ, уплатившихъ единовременно 100 руб. на основаніи устава 1872 года.

Отсутствіе буквы п и \* означаетъ членовъ, поступившихъ въ Общество до изданія устава 1872 года.

<i>Кюнь, Юліусъ</i> (въ Галле) . . . . .	1888
<i>Ливенъ, князь, Андрей Александровичъ</i> . . . . .	1875
<i>Лоусъ, Джонъ Беннетъ</i> . . . . .	1865
<i>Миддендорфъ, Александръ Ѳеодоровичъ.</i> . . . .	1860
<i>Островскій, Михайлъ Николаевичъ.</i> . . . .	1882
<i>Пастёръ, академикъ французской академіи наукъ.</i> . . . .	1882
<i>Совьтовъ, Александръ Васильевичъ (Вице-Президентъ)</i> . . . . .	18 $\frac{59}{83}$
<i>Стебутъ, Иванъ Александровичъ</i> . . . . .	18 $\frac{65}{89}$
<i>Этельмартъ, Александръ Николаевичъ</i> . . . . .	1889

Ч л е н ы:

<i>Аббей, Василій Матвѣевичъ I.</i> . . . . .	1861
<i>Августиновичъ, Иванъ Константиновичъ I (п)</i> . . . . .	1885
<i>Адамовичъ, Константинъ Родіоновичъ III (п)</i> . . . . .	1887
<i>Адамовичъ, Леонидъ Ефремовичъ</i> . . . . .	1869
<i>Алиберъ, Иванъ Петровичъ</i> . . . . .	18 $\frac{56}{66}$
<i>Аліевъ, Мемедъ Таги I, III (п)</i> . . . . .	1884
<i>Алопеусъ, Яковъ Самуиловичъ (въ Ярославль).</i> . . . .	1853
<i>Алчевская, Христина Даниловна I (*)</i> . . . . .	1886
<i>Альмединенъ, Александръ Николаевичъ II (п).</i> . . . .	1887
<i>Алѣхинъ, Александръ Ивановичъ III (п).</i> . . . .	1887
<i>Анзиміровъ, Владиміръ Александровичъ I (п)</i> . . . . .	1890
<i>Анненковъ, Михайлъ Николаевичъ I</i> . . . . .	1860
<i>Андре, Эмиль, старшій (въ Вѣнѣ)</i> . . . . .	1845
<i>Андреевъ, Петръ Николаевичъ II</i> . . . . .	1865
<i>Андреевъ, Викторъ Николаевичъ I, II и III (п)</i> . . . . .	1887
<i>Антоновъ, Иванъ Андреевичъ I (п).</i> . . . . .	1880
<i>Анучинъ, Павелъ Николаевичъ I. (*)</i> . . . . .	1883
<i>Аплечеевъ, Александръ Всеволодовичъ I</i> . . . . .	1853
<i>Апраксинъ, Викторъ Владиміровичъ</i> . . . . .	1855
<i>Апраксинъ, графъ, Сергій Александровичъ I (п)</i> . . . . .	1889
<i>Араповъ, Иванъ Андреевичъ I (п)</i> . . . . .	1883
<i>Арнольдъ, Ѳеодоръ Карловичъ II</i> . . . . .	1849
<i>Арсенъевъ, Сергій Ѳеодоровичъ.</i> . . . .	1848
<i>Арсенъевъ, Константинъ Константиновичъ I (п).</i> . . . .	1884
<i>Атриманъевъ, Петръ Алексѣевичъ I, II</i> . . . . .	1856



<i>Алшарумовъ</i> , Веніаминъ Ивановичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1865
<i>Бажановъ</i> , Алексѣй Михайловичъ I. . . . .	1865
<i>Барановъ</i> , Петръ Федоровичъ I (п). . . . .	1887
<i>Барановъ</i> , Николай Евстафьевичъ I. . . . .	1867
<i>Барыковъ</i> , Ѳедоръ Лаврентьевичъ III (п). . . . .	1878
<i>Барцовъ</i> , Сергѣй Михайловичъ I, II . . . . .	1860
<i>Баталинъ</i> , Александръ Ѳеодоровичъ I (п) . . . . .	1880
<i>Бауеръ</i> , Павелъ Васильевичъ I, II (п). . . . .	1880
<i>Бахметьевъ</i> , Василиій Егоровичъ I и II (п) . . . . .	1886
<i>Безакъ</i> , Николай Александровичъ I (п) . . . . .	1878
<i>Бекъ</i> , Василій Васильевичъ I, III . . . . .	1861
<i>Бекетовъ</i> , Андрей Николаевичъ III (Секретарь Общества). . . . .	1864
<i>Бекманъ</i> , Николай Богдановичъ II . . . . .	1854
<i>Белль</i> , Давыдъ Давыдовичъ . . . . .	1870
<i>Бенардаки</i> , Николай Дмитріевичъ I. . . . .	1861
<i>Беретти</i> , Александръ Александровичъ III (п). . . . .	1885
<i>Берковичъ</i> (въ Вѣнѣ). . . . .	1843
<i>Бильдерлингъ</i> , Петръ Александровичъ I (*) . . . . .	1885
<i>Бертъ</i> , графъ, Ѳедоръ Густавовичъ I (*) . . . . .	1888
<i>Берольдиненъ</i> , графъ, Францъ (въ Вѣнѣ). . . . .	1852
<i>Биппенъ</i> , Николай Николаевичъ . . . . .	1857
<i>Биркинъ</i> , Левъ Сергѣевичъ I (п). . . . .	1885
<i>Биркинъ</i> , Владиміръ Сергѣевичъ I, II и III (п) . . . . .	1887
<i>Бландовъ</i> , Александръ Ивановичъ III (п). . . . .	1879
<i>Блау</i> , Андрей Андреевичъ I, III (п) . . . . .	1882
<i>Бобринскій</i> , графъ, Алексѣй Александровичъ I (п) . . . . .	1884
<i>Боданианъ</i> , Григорій Богдановичъ I (п) . . . . .	1889
<i>Богуславъ</i> , Іосифъ Августовичъ II, III. . . . .	1847
<i>Бонушевичъ</i> , Юрій Михайловичъ I (п). . . . .	1880
<i>Бонушевскій</i> , Сергѣй Казиміровичъ I (п) . . . . .	1888
<i>Бодиско</i> , Константинъ Александровичъ I и III (п) . . . . .	1886
<i>Боровиковскій</i> , Александръ Львовичъ I (п), въ Одессѣ . . . . .	1882
<i>Бокъ</i> , Генрихъ Самойловичъ I (п) . . . . .	1886
<i>Бородинъ</i> , Дмитрій Николаевичъ III (п) . . . . .	1886
<i>Брандтъ</i> , Карлъ Вильгельмовичъ . . . . .	1859
<i>Брандтъ</i> , Фердинандъ Андреевичъ II . . . . .	1861
<i>Бржескій</i> , Николай Корнильевичъ III (п) . . . . .	1887
<i>Буймистровъ</i> , Владиміръ Степановичъ I, II (п) . . . . .	1882
<i>Бурмовскій</i> , Алексѣй Львовичъ III. . . . .	1852
<i>Буровъ</i> , Александръ Оеодоровичъ II . . . . .	18 <sup>63</sup> 69

<i>Бурсакъ</i> , Павелъ Павловичъ I . . . . .	1859
<i>Буске</i> (въ Парижѣ), I . . . . .	1847
<i>Бутовскій</i> , Александръ Ивановичъ . . . . .	1849
<i>Бутурлинъ</i> , Петръ Дмитріевичъ . . . . .	1857
<i>Бычковъ</i> , Гедеонъ Назаровичъ I, II и III (п) . . . . .	1888
<i>Бтлевичъ</i> , Александръ Викентьевичъ I (п) . . . . .	1888
<i>Бюлеръ</i> , баронъ, Фодоръ Андреевичъ I . . . . .	1862
<i>Вазтингъ</i> , Николай Васильевичъ . . . . .	1851
<i>Веберъ</i> , Карлъ Карловичъ I (п) . . . . .	18 <sup>78</sup> / <sub>85</sub>
<i>Вейдманъ</i> , Карлъ Ивановичъ . . . . .	1860
<i>Венцль-фонъ</i> , Карлъ Карловичъ . . . . .	1851
<i>Вердеревскій</i> , Николай Дмитріевичъ I—III (п) . . . . .	1890
<i>Верещанинъ</i> , Николай Васильевичъ . . . . .	18 <sup>61</sup> / <sub>70</sub>
<i>Верлопъ</i> , Вильгельмъ Карловичъ (въ Елисаветградѣ) . . . . .	1855
<i>Вернадскій</i> , Владиміръ Ивановичъ I (п) . . . . .	1887
<i>Вернандеръ</i> , Александръ Романовичъ I и II (п) . . . . .	1889
<i>Веселовскій</i> , Василій Васильевичъ I—III (п) . . . . .	1890
<i>Веселовскій</i> , Константинъ Степановичъ III . . . . .	1859
<i>Вильеръ-де-Диль Адамъ</i> , Вильгельмъ Самойловичъ I . . . . .	1859
<i>Вилькенъ</i> , Дмитрій Рудольфовичъ I (п) . . . . .	1881
<i>Винбергъ</i> , Владиміръ Карловичъ I, II (п) . . . . .	1886
<i>Винклеръ</i> , Густавъ Эрнестовичъ I (п) . . . . .	1881
<i>Волконскій</i> , князь, Левъ Сергѣевичъ I (*) . . . . .	1875
<i>Волошиновъ</i> , Владиміръ Васильевичъ I . . . . .	1870
<i>Волкенштейнъ</i> , Петръ Ермолаевичъ III . . . . .	1861
<i>Вонлярлярскій</i> , Владиміръ Михайловичъ I и III (*) . . . . .	1886
<i>Вороновъ</i> , Александръ Яковлевичъ II . . . . .	1863
<i>Враскій</i> , Алексѣй Борисовичъ I, II и III (п) . . . . .	1886
<i>Всеволожскій</i> , Николай Васильевичъ I, II и III (п) . . . . .	1888
<i>Высоцкій</i> , Станиславъ Осиповичъ I . . . . .	1860
<i>Вулицъ</i> , Захаръ Борисовичъ I (п) . . . . .	1885
<i>Вышнеградскій</i> , Иванъ Алексѣевичъ II . . . . .	1865
<i>Вюстъ</i> , Морицъ Яковлевичъ I, II, III . . . . .	1850
<i>Гавриленко</i> , Михаилъ Дмитріевичъ (въ Тульской губ.) . . . . .	1865
<i>Гагаринъ</i> , князь, Сергѣй Сергѣевичъ . . . . .	1860
<i>Гагемейстеръ</i> , Августъ . . . . .	1858
<i>Гагенторнъ</i> , Владиміръ Эдуардовичъ III (п) . . . . .	1886
<i>Гадолинъ</i> , Николай (въ Финляндіи) I . . . . .	1865
<i>Гарелинъ</i> , Яковъ Петровичъ III . . . . .	1861

<i>Гартманъ-фонъ</i> , Ларсъ Габріель (въ Финляндіи) . . . . .	1849
<i>Гартштейнъ</i> , Эдуардъ (въ Попельсдорфѣ, близъ Бонна) . . . . .	1857
<i>Гарязинъ</i> , Левъ Адріановичъ I (п) . . . . .	1882
<i>Гвоздаю-Голенко</i> , Николай Ильичъ I . . . . .	1864
<i>Гефдингъ</i> , Ѳедоръ Николаевичъ I (п) . . . . .	1884
<i>Гейденъ</i> , графъ, Логинъ Логиновичъ I . . . . .	1869
<i>Гейденъ</i> , графъ, Петръ Александровичъ I (п) . . . . .	1885
<i>Гейнигъ</i> , (Непр. Секр. Берл. Об. С. X.) . . . . .	1848
<i>Гельманъ</i> , Христофоръ Ивановичъ I (п) . . . . .	1880
<i>Георіевскій</i> , Андрей Семеновичъ I (п) . . . . .	1888
<i>Германъ-Дитартъ</i> , Андрей Леонтьевичъ I (*) . . . . .	1881
<i>Герасовъ</i> , Павелъ Константиновичъ I (п) . . . . .	1884
<i>Герардъ</i> , Владиміръ Николаевичъ III (*) . . . . .	1888
<i>Гернетъ</i> , Карлъ Густавовичъ III . . . . .	1861
<i>Гиберъ фонъ-Грейфенфельсъ</i> (въ Витебской губ.) . . . . .	1853
<i>Гиришфельдъ</i> , В. (въ Гольштиніи) . . . . .	1852
<i>Гилленимидтъ</i> , Ѳедоръ Григорьевичъ I, II . . . . .	1858
<i>Гиптіусъ</i> , Василій Ивановичъ III (п) . . . . .	1888
<i>Глазюевъ</i> , Павелъ Васильевичъ I и II (п) . . . . .	1888
<i>Глазенанъ</i> , Сергѣй Павловичъ I (*) . . . . .	1887
<i>Глушинскій</i> , Юсіфъ Павловичъ II . . . . .	1865
<i>Гнѣдичъ</i> , Василій Григорьевичъ I, II и III (п) . . . . .	1887
<i>Голенищевъ-Кутузовъ</i> , графъ, Арсеній Аркадьевичъ, I, II и III (п) . . . . .	1887
<i>Голицынъ</i> , князь, Ѳедоръ Сергѣевичъ I (п) . . . . .	1877
<i>Голицынъ</i> , князь, Сергѣй Сергѣевичъ . . . . .	1837
<i>Голицынъ</i> , князь, Николай Михайловичъ . . . . .	1866
<i>Голицынъ</i> , князь, Борисъ Николаевичъ I, II . . . . .	1857
<i>Головинъ</i> , Александръ Ѳедоровичъ I (п) . . . . .	1889
<i>Головинъ</i> , Константинъ Ѳедоровичъ I . . . . .	1864
<i>Гольденрингъ</i> , Германъ Станиславовичъ I (*) . . . . .	1878
<i>Гомилевскій</i> , Василій Іеремеевичъ I, II, III (п) . . . . .	18 <sup>71</sup> / <sub>77</sub>
<i>Горловъ</i> , Иванъ Яковлевичъ, I, II . . . . .	1842
<i>Горнъ</i> , Эмануилъ Эмануиловичъ I (п) . . . . .	1881
<i>Горчаковъ</i> , Иванъ Александровичъ I (п) . . . . .	1875
<i>Горяиновъ</i> , Алексѣй Алексѣевичъ I (п) . . . . .	1885
<i>Гоштоватъ</i> , Юсіфъ Адамовичъ I, III (п) . . . . .	1889
<i>Гревенсъ</i> , Владиміръ Григорьевичъ I (п) . . . . .	1886
<i>Григорьевъ</i> , Александръ Григорьевичъ I . . . . .	1869
<i>Громовъ</i> , Левъ Акинѳовичъ II . . . . .	1854

<i>Гросманъ</i> , Александръ Владиміровичъ I (*) . . . . .	1878
<i>Гудимъ-Левковичъ</i> , Сергѣй Николаевичъ . . . . .	1868
<i>Гурвичъ</i> , Илья Клементьевичъ I (п). . . . .	1874
<i>Гуревичъ</i> , Яковъ Григорьевичъ I, II и III (п) . . . . .	1886
<i>Гутманъ</i> , Александръ Петровичъ II. . . . .	1861
<i>Гюббенетъ</i> , Адольфъ Яковлевичъ I (п). . . . .	1886
<i>Давыдовъ</i> , князь, Сергѣй Ивановичъ . . . . .	1845
<i>Дараманъ</i> , Дмитрій Ивановичъ I (п) . . . . .	1882
<i>Дедюлинъ</i> , Иванъ Алексѣевичъ I (п) . . . . .	1881
<i>Дедюлинъ</i> , Сергѣй Алексѣевичъ I — III (п) . . . . .	1889
<i>Делляновъ</i> , графъ, Иванъ Давыдовичъ III . . . . .	1861
<i>Джуричъ</i> , Николай Трифоновичъ III . . . . .	1865
<i>Длотовскій</i> , Александръ Алексѣевичъ . . . . .	1848
<i>Дмитріевъ</i> , Александръ Дмитріевичъ I (п) . . . . .	1883
<i>Докучаевъ</i> , Василій Васильевичъ I (п). . . . .	1884
<i>Долгорукій</i> , князь, Сергѣй Алексѣевичъ . . . . .	1851
<i>Долгоруковъ</i> , князь, Дмитрій Николаевичъ I. . . . .	1860
<i>Долгоруковъ</i> , князь, Владиміръ Андреевичъ I. . . . .	1860
<i>Долгоруковъ</i> , князь, Александръ Сергѣевичъ I (п) . . . . .	1887
<i>Дымчевичъ</i> , Тимошей Петровичъ III. . . . .	1853
<i>Дукмасовъ</i> , Иванъ Архиповичъ I (п) . . . . .	1886
<i>Дьяковъ</i> , Николай Алексѣевичъ . . . . .	1848
<i>Егунновъ</i> , Александръ Николаевичъ I, II и III (п). . . . .	1888
<i>Егоровъ</i> , Петръ Андреевичъ . . . . .	1853
<i>Евреинова</i> , Анна Михайловна III (п). . . . .	1888
<i>Елагинъ</i> , Павелъ Николаевичъ I (п) . . . . .	1887
<i>Еловицкій</i> , Адольфъ Эдуардовичъ I (п) . . . . .	1885
<i>Емалычевъ</i> , князь, Николай Ивановичъ I, II . . . . .	1848
<i>Еремьевъ</i> , Дмитрій Павловичъ, I, II и III (п) . . . . .	1887
<i>Ермаковъ</i> , Николай Андреевичъ I, III. . . . .	1860
<i>Ермоловъ</i> , Алексѣй Сергѣевичъ I (п) . . . . .	1874
<i>Ермоловъ</i> , Дмитрій Фодоровичъ I (п) . . . . .	1884
<i>Ефимовъ</i> , Василій Трифоновичъ I (п) . . . . .	1884
<i>Ефимовъ</i> , Иннокентій Ивановичъ I (п) . . . . .	1884
<i>Жебенко</i> , Юрій Юрьевичъ . . . . .	1861
<i>Жиберъ</i> , Эрнестъ Ивановичъ II . . . . .	1853
<i>Загорскій</i> , Константинъ Яковлевичъ III (п) . . . . .	1896
<i>Заломановъ</i> , Николай Петровичъ I (п). . . . .	1882
<i>Звеницевъ</i> , Иванъ Александровичъ I и III (п) . . . . .	1886
<i>Звѣрковъ</i> , Андрей Васильевичъ III . . . . .	1860
<i>Землячченскій</i> , Петръ Андреевичъ I (п) . . . . .	1887

<i>Зиновьевъ</i> , Дмитрій Васильевичъ I, II . . . . .	1867
<i>Золинъ</i> , Дмитрій Константиновичъ I (п) . . . . .	1886
<i>Зотовъ</i> , Владиміръ Рафаиловичъ II, III . . . . .	1852
<i>Зубаревъ</i> , Андрей Ѳеодоровичъ II. . . . .	18 $\frac{59}{65}$
<i>Зубовъ</i> , графъ, Николай Николаевичъ I (п) . . . . .	1885
<i>Зуровъ</i> , Александръ Елпидифоровичъ . . . . .	1869
<i>Ивановъ</i> , Петръ Андреевичъ . . . . .	1860
<i>Ивановъ</i> , Константинъ Максимовичъ I (п) . . . . .	1887
<i>Иващенко</i> , Иванъ Самойловичъ I, III (п) . . . . .	1885
<i>Иверсенъ</i> , Владиміръ Михайловичъ I (п) . . . . .	1880
<i>Исковъ</i> , Владиміръ Помпеевичъ I, II и III (*) . . . . .	1887
<i>Иматьевъ</i> , Михаилъ Александровичъ I (п) . . . . .	1882
<i>Измаильскій</i> , Александръ Алексѣевичъ I (п). . . . .	1889
<i>Ильинъ</i> , Николай Павловичъ II . . . . .	1865
<i>Ильинъ</i> , Алексѣй Алексѣевичъ I, III (*) . . . . .	1880
<i>Ильинъ</i> , Александръ Николаевичъ III (п). . . . .	1888
<i>Исаевъ</i> , Андрей Алексѣевичъ I, II и III (п). . . . .	1888
<i>Исаковъ</i> , Петръ Николаевичъ III (*). . . . .	1880
<i>Исаковъ</i> , Михаилъ Авксентьевичъ I. . . . .	1860
<i>Калининъ</i> , Александръ Николаевичъ I и III (п) . . . . .	1888
<i>Калиновскій</i> , Яковъ Николаевичъ I. . . . .	1860
<i>Калинскій</i> , Яковъ Осиповичъ I . . . . .	18 $\frac{61}{69}$
<i>Камневъ</i> , Владиміръ Павловичъ . . . . .	1853
<i>Каменскій</i> , Василій Ѳеодоровичъ I (*) . . . . .	1886
<i>Карасевичъ</i> , Николай Леонтьевичъ I, (п) . . . . .	18 $\frac{64}{78}$
<i>Катеневъ</i> , Вячеславъ Павловичъ I—III (*) . . . . .	1889
<i>Кауфманъ</i> , Аркадій Александровичъ I, II. . . . .	1863
<i>Кедринъ</i> , Евгеній Ивановичъ I и III (п) . . . . .	1887
<i>Кейзерлингъ</i> , графъ, Александръ (на мызѣ Райкюль, близъ Ревеля). . . . .	1857
<i>Кейслеръ</i> , фонъ, Иванъ Августиновичъ III (п) . . . . .	1883
<i>Кенигъ</i> , Левъ Егоровичъ II . . . . .	1859
<i>Кептенъ</i> , Ѳеодоръ Петровичъ I. . . . .	1865
<i>Кизерицкій</i> , Артемій Артемьевичъ I (п). . . . .	1872
<i>Кислаковскій</i> , Александръ Викторовичъ I (п) . . . . .	1888
<i>Ковалевскій</i> , Оскаръ Юліановичъ. . . . .	1859
<i>Ковалевскій</i> , Владиміръ Ивановичъ I (п) . . . . .	1879
<i>Кованько</i> , Алексѣй Алексѣевичъ I, II и III (п). . . . .	1887

<i>Козловъ, Степанъ Александровичъ</i> I . . . . .	1869
<i>Козловскій, Александръ Николаевичъ</i> I . . . . .	1860
<i>Кокочева, Константинъ Константиновичъ</i> II . . . . .	1865
<i>Кокочева, Николай Николаевичъ</i> I, II и III (п) . . . . .	1887
<i>Кокшарова, Николай Ивановичъ</i> III . . . . .	1861
<i>Коллянковскій, Михаилъ Николаевичъ</i> I (п) . . . . .	1879
<i>Колупановъ, Нилъ Петровичъ</i> I . . . . .	1862
<i>Кондрашевъ, Иванъ Ивановичъ</i> I (*) . . . . .	1882
<i>Корвинъ-Круковской, Осипъ Ивановичъ</i> I . . . . .	1866
<i>Корольевъ, Филиппъ Николаевичъ</i> II . . . . .	1865
<i>Короленко, Сергій Александровичъ</i> I—III (п) . . . . .	1887
<i>Корсаковъ, Павелъ Асигеритовичъ</i> I (п) . . . . .	1885
<i>Корсини, Иеронимъ Дементьевичъ</i> II . . . . .	1851
<i>Корфъ, баронъ, Павелъ Леопольдовичъ</i> III (Президентъ) . . . . .	1869
<i>Корфъ, баронъ, Константинъ Николаевичъ</i> I (*) . . . . .	1880
<i>Корфъ, баронъ, Семенъ Николаевичъ</i> I—III (п) . . . . .	1889
<i>Котельниковъ, Василій Григорьевичъ</i> I (п) . . . . .	1880
<i>Котенинъ, Николай Ивановичъ</i> I . . . . .	1871
<i>Коттенъ, баронъ, Казиміръ Густавовичъ</i> (въ Гельсингфорсѣ) . . . . .	1852
<i>Кободъ, Андрей Андреевичъ</i> I (п) . . . . .	1888
<i>Кочубей, Петръ Аркадьевичъ</i> . . . . .	1851
<i>Крекке, Викторъ Даниловичъ</i> I . . . . .	1880
<i>Кретовичъ, Иванъ Ивановичъ</i> . . . . .	18 <sup>64</sup> 69
<i>Крузенштернъ, Николай Ивановичъ</i> I . . . . .	1866
<i>Кувшинниковъ, Николай Николаевичъ</i> III . . . . .	1883
<i>Кузнецовъ, Владиміръ Петровичъ</i> (въ Омскѣ) . . . . .	1856
<i>Кулешовъ, Николай Николаевичъ</i> I (п) . . . . .	1888
<i>Курисъ, Иванъ Иракліевичъ</i> I—III (п) . . . . .	1890
<i>Куровскій</i> (въ Варшавѣ) . . . . .	1851
<i>Кутайсовъ, графъ Павелъ Ипполитовичъ</i> (п) . . . . .	1887
<i>Кушелевъ, Владиміръ Лукичъ</i> I и II (п) . . . . .	1886
<i>Кюхенмейстеръ, докторъ</i> (въ Саксоніи) . . . . .	1859
<i>Лабзинъ, Николай Филипповичъ</i> II . . . . .	18 <sup>65</sup> 69
<i>Лавриновичъ, Гавріилъ Ивановичъ</i> I (п) . . . . .	1879
<i>Лакальмъ</i> (во Франціи) . . . . .	1850
<i>Ламанскій, Евгеній Ивановичъ</i> . . . . .	1859
<i>Лансере, Леонидъ Захарьевичъ</i> I (п) . . . . .	1888
<i>Лашкаревъ, Павелъ Сергѣевичъ</i> . . . . .	1867
<i>Левашевъ, графъ, Владиміръ Васильевичъ</i> I . . . . .	1861

<i>Левинсонъ-Лессинъ</i> , Францъ Юльевичъ I (п) . . . . .	1887
<i>Левченко</i> , Александръ Осиповичъ (въ Полтавской губ.) . . . . .	1881
<i>Лермонтовъ</i> , Иванъ Дмитріевичъ I . . . . .	1860
<i>Лерхе</i> , Германъ Густавовичъ I . . . . .	1852
<i>Лиліенфельдъ</i> , Павелъ Ѳеодоровичъ I . . . . .	1862
<i>Линдеманъ</i> , Эдуардъ Богдановичъ I . . . . .	18 <sup>54</sup> 66
<i>Литвиновъ</i> , Николай Павловичъ I (п) . . . . .	1883
<i>Лихтенштейнъ</i> , князь Іосифъ Алоисъ (въ Вѣнѣ) . . . . .	1853
<i>Личинъ</i> , Константинъ Андреевичъ I (п) . . . . .	1882
<i>Лобановъ-Ростовскій</i> , князь, Александръ Борисовичъ I . . . . .	1860
<i>Лодыженскій</i> , Константинъ Николаевичъ I, III (п) . . . . .	1886
<i>Лоранскій</i> , Аполлонъ Михайловичъ III (п) . . . . .	1879
<i>Лонтинова</i> , Марія Александровна (въ Москвѣ) . . . . .	1849
<i>Лубяновскій</i> , Николай Ѳеодоровичъ I . . . . .	1857
<i>Лутвиновъ</i> , Александръ Григорьевичъ I (п) . . . . .	1883
<i>Львовъ</i> , Алексѣй Павловичъ I—III (п) . . . . .	1890
<i>Львовъ</i> , Ефимъ Львовичъ I, II . . . . .	1857
<i>Львовъ</i> , Леонидъ Леонидовичъ I . . . . .	1861
<i>Майдель-фонъ</i> Карлъ Евстафьевичъ . . . . .	1853
<i>Максимовъ</i> , Василій Владиміровичъ I—III (п) . . . . .	1890
<i>Макферсонъ</i> , Маркъ Львовичъ II . . . . .	1867
<i>Макшеевъ</i> , Алексѣй Ивановичъ I . . . . .	1861
<i>Малютинъ</i> , Дмитрій Петровичъ I (п) . . . . .	1887
<i>Мамонтовъ</i> , Иванъ Ивановичъ I (п) . . . . .	1887
<i>Маркъ</i> , Гейнрихъ Альбертовичъ I . . . . .	1870
<i>Мармалеъ</i> , Иванъ Петровичъ I . . . . .	1858
<i>Мартыновъ</i> , Викторъ Любимовичъ I (п) . . . . .	1889
<i>Маршевъ</i> , Николай Игнатъевичъ I (п) . . . . .	1889
<i>Масловъ</i> , Иванъ Ильичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1865
<i>Масловскій</i> , Александръ Ѳеодоровичъ I (п) . . . . .	1883
<i>Медемъ</i> , графъ, Оттонъ Львовичъ I (п) . . . . .	1876
<i>Мейбаумъ</i> , Константинъ Петровичъ I . . . . .	1870
<i>Менделъевъ</i> , Дмитрій Ивановичъ I . . . . .	1865
<i>Мендлеръ</i> , Карлъ Іосифовичъ I (п) . . . . .	1882
<i>Меринъ</i> , Михаилъ Ѳеодоровичъ I—III (п) . . . . .	1890
<i>Мерклинъ</i> , Карлъ Евгеньевичъ I, III . . . . .	1848
<i>Мещерскій</i> , князь, Сергѣй Борисовичъ I (п) . . . . .	1887
<i>Миллеръ</i> , Эдуардъ Романовичъ I, II . . . . .	1861
<i>Миллеръ</i> , фонъ, Николай Ивановичъ . . . . .	1867
<i>Милле</i> , Шарль (въ Парижѣ) I . . . . .	1859

\*

<i>Михайловскій</i> , Яковъ Тимофеевичъ III (п) . . . . .	1886
<i>Михельсонъ</i> , Бернгардъ Андреевичъ (въ Москвѣ) . . . . .	1847
<i>Мичель</i> , Оома Ивановичъ III . . . . .	1865
<i>Мойсеенко-Великій</i> , Сергѣй Васильевичъ I (п) . . . . .	1886
<i>Молчановъ</i> , Александръ Прокофьевичъ (въ Тулѣ) . . . . .	1853
<i>Мошинъ</i> , Владиміръ Петровичъ I . . . . .	1871
<i>Муромцевъ</i> , Николай Аркадьевичъ III (п) . . . . .	1887
<i>Мушницкій</i> , Михаилъ Іосифовичъ I (*). . . . .	1885
<i>Мушки</i> , Василій Демьяновичъ I (*) . . . . .	1883
<i>Мышенковъ</i> , Николай Константиновичъ I (п) . . . . .	1887
<i>Мясодовъ</i> , Сергѣй Александровичъ I (п) . . . . .	1887
<i>Наель</i> , Платонъ Андреевичъ III (*) . . . . .	1887
<i>Назимовъ</i> , Илья Александровичъ (въ Псковской губерніи) . . . . .	1848
<i>Нарышкинъ</i> , Василій Львовичъ I, II . . . . .	1872
<i>Небольсинъ</i> , Григорій Павловичъ III . . . . .	1845
<i>Небольсинъ</i> , Павелъ Ивановичъ I, II, III . . . . .	1860
<i>Неведьскій</i> , Владиміръ Александровичъ I (п) . . . . .	1886
<i>Недоброво</i> , Владиміръ Дмитріевичъ . . . . .	1865
<i>Неплюевъ</i> , Николай Ивановичъ I . . . . .	1861
<i>Нессельроде</i> , графъ, Анатолій Дмитріевичъ I (п) . . . . .	1890
<i>Неустроевъ</i> , Александръ Николаевичъ . . . . .	1867
<i>Нечаевъ</i> , Николай Александровичъ II (п) . . . . .	1884
<i>Николаевъ</i> , Михаилъ Васильевичъ I (п) . . . . .	1888
<i>Ниловъ</i> , Михаилъ Корниловичъ I . . . . .	1852
<i>Ниродъ</i> , графъ, Максимилианъ Евстафьевичъ I (п) . . . . .	1883
<i>Ниродъ</i> , графъ, Михаилъ Евстафьевичъ I (п) . . . . .	1887
<i>Нисселовичъ</i> , Леопольдъ Николаевичъ III (п) . . . . .	1888
<i>Ниссенъ</i> , Андрей Ивановичъ I (п) . . . . .	1875
<i>Новосельскій</i> , Николай Александровичъ . . . . .	1852
<i>Ностицъ-Рирнекъ</i> , графъ, Альбертъ (въ Богеміи) . . . . .	1852
<i>Ностицъ</i> , графъ, Иванъ Григорьевичъ I . . . . .	1866
<i>Оболенскій</i> , Леонидъ Егоровичъ III (п) . . . . .	1888
<i>Овсянниковъ</i> , Павелъ Абрамовичъ . . . . .	1866
<i>Овсянниковъ</i> , Филиппъ Васильевичъ III . . . . .	1865
<i>Огинскій</i> , князь, Михаилъ Ирнеевичъ I (*). . . . .	1885
<i>Озерскій</i> , Аникита Дмитріевичъ (въ Орлѣ) I, II, III . . . . .	1845
<i>Окатовъ</i> , Михаилъ Федоровичъ . . . . .	1860
<i>Олсуфьева</i> , графиня, Екатерина Львовна I (п) . . . . .	1882
<i>Ольхинъ</i> , Николай Александровичъ I (п) . . . . .	1885
<i>Ординъ</i> , Кесарь Филипповичъ I (п) . . . . .	1882
<i>Осиновъ</i> , Николай Васильевичъ I (п) . . . . .	1885



<i>Осиповъ</i> , Николай Осиповичъ III (п) . . . . .	1888
<i>Остенъ-Сакенъ</i> , баронъ, Ѳедоръ Романовичъ III . . . . .	1865
<i>Оттъ</i> , Оскаръ Ѳедоровичъ (въ Новгородѣ) I . . . . .	1865
<i>Охотниковъ</i> , Владиміръ Николаевичъ I и III (*) . . . . .	1886
<i>Павлиновъ</i> , Николай Михайловичъ III. . . . .	1888
<i>Павловичъ</i> , Луціанъ Осиповичъ (въ Харьковѣ) I . . . . .	1865
<i>Подаринъ</i> , Николай Андреевичъ I (п). . . . .	1889
<i>Палицынъ</i> , Александръ Львовичъ, I (п) . . . . .	1890
<i>Пальмеръ</i> , (въ Нью-Йоркѣ). . . . .	1848
<i>Панаевъ</i> , Валеріанъ Александровичъ III . . . . .	1865
<i>Пасынкинъ</i> , Михайлъ Александровичъ I, II, III . . . . .	1845
<i>Первушинъ</i> , Михайлъ Михеевичъ I (п) . . . . .	1879
<i>Петерсонъ</i> , Егоръ Андреевичъ I. . . . .	1860
<i>Петровъ</i> , Николай Петровичъ I . . . . .	1863
<i>Петрушевскій</i> , Василій Ѳомичъ III. . . . .	1861
<i>Петрушевскій</i> , Александръ Ѳомичъ III . . . . .	18 $\frac{61}{71}$
<i>Пистолькорсъ</i> , Константинъ Карловичъ I (п) . . . . .	1887
<i>Платоновъ</i> , Александръ Платоновичъ I . . . . .	1863
<i>Поджіо</i> , Александръ Осиповичъ . . . . .	1856
<i>Подберезскій</i> , Михайлъ Ксаверьевичъ I (*) . . . . .	18 $\frac{75}{87}$
<i>Познанскій</i> , Францъ Антоновичъ III . . . . .	1858
<i>Познанскій</i> , Іосифъ Самойловичъ . . . . .	1867
<i>Полторацкій</i> , Александръ Александровичъ III (п). . . . .	1887
<i>Пономаревъ</i> , Николай Викторовичъ I (п) . . . . .	1883
<i>Поповъ</i> , Александръ Степановичъ II. . . . .	1858
<i>Посоховъ</i> , Иванъ Андреевичъ II . . . . .	1870
<i>Похвальныйскій</i> , Федоръ Федоровичъ I (п) . . . . .	1879
<i>Прозоровъ</i> , Григорій Михайловичъ III . . . . .	1846
<i>Прозоровскій-Голицынъ</i> , князь Александръ Ѳедоровичъ I . . . . .	1872
<i>Пышковъ</i> , Николай Алексѣевичъ I (п). . . . .	1882
<i>Рагозинъ</i> , Евгеній Ивановичъ II и III (п) . . . . .	1887
<i>Раппъ</i> , Владиміръ Кирилловичъ, I (п). . . . .	1889
<i>Рдудтовскій</i> , Константинъ Казиміровичъ. . . . .	1851
<i>Ребиндеръ</i> , Александръ Алексѣевичъ I (п) . . . . .	1877
<i>Регель</i> , Эдуардъ Людвиговичъ III. . . . .	1857
<i>Рею</i> , Эдуардъ Ѳедоровичъ . . . . .	1850
<i>Рейнботъ</i> , Александръ Евгеньевичъ III (п) . . . . .	1888
<i>Ренненкампфъ</i> , Владиміръ Андреевичъ I (п). . . . .	1882
<i>Реригъ</i> , Константинъ Ѳедоровичъ I (п) . . . . .	1876

<i>Ржевусскій</i> , графъ, Адамъ Адамовичъ . . . . .	1850
<i>Риттеръ</i> , Карлъ Ивановичъ . . . . .	1849
<i>Родичевъ</i> , Ѳедоръ Измайловичъ I (п) . . . . .	1884
<i>Рожковъ</i> . . . . .	1860
<i>Рошеръ</i> (въ Лейпцигѣ) I . . . . .	1865
<i>Рудзскій</i> , Александръ Фелиціановичъ I (п) . . . . .	1889
<i>Рѣдкинъ</i> , Петръ Григорьевичъ . . . . .	1855
<i>Сабуровъ</i> , Иванъ Александровичъ I, II и III (п) . . . . .	1887
<i>Савваитовъ</i> , Павелъ Ивановичъ III. . . . .	1861
<i>Савичъ</i> , Михаилъ Алексѣевичъ I (п) . . . . .	1875
<i>Сазоновъ</i> , Георгій Петровичъ III (п) . . . . .	1885
<i>Салтыковъ</i> , Сергѣй Сергѣевичъ I . . . . .	1863
<i>Самаринъ</i> , Николай Васильевичъ I . . . . .	1865
<i>Сахаровъ</i> , Алексѣй Ивановичъ . . . . .	1857
<i>Сюржельскій</i> , Александръ Карловичъ (въ Смоленскѣ) . . . . .	1846
<i>Селиверстовъ</i> , Николай Дмитріевичъ I. . . . .	1860
<i>Семеновъ</i> , Петръ Петровичъ III . . . . .	1859
<i>Сербиновичъ</i> , Ярославъ Адріановичъ I и III (п) . . . . .	1886
<i>Сибиряковъ</i> , Иннокентій Михайловичъ III (*) . . . . .	1888
<i>Синельниковъ</i> , Николай Васильевичъ I. . . . .	1857
<i>Сытовскій</i> , Николай Прокофьевичъ I (въ Москвѣ) . . . . .	1864
<i>Скалонъ</i> , Василій Юрьевичъ III (п) . . . . .	1883
<i>Скальковскій</i> , Аполлонъ Александровичъ . . . . .	1851
<i>Скворцовъ</i> , Николай Николаевичъ I, III . . . . .	18 <sup>60</sup> / <sub>65</sub>
<i>Скворцовъ</i> , Николай Павловичъ I (п). . . . .	1887
<i>Соколовъ</i> , Александръ Алексѣевичъ I (п) . . . . .	1889
<i>Соколовъ</i> , Илья Дмитріевичъ I (п) . . . . .	1888
<i>Стаховичъ</i> , Александръ Александровичъ I (п) . . . . .	1886
<i>Стефановичъ</i> , Константинъ Константиновичъ I (п) . . . . .	1884
<i>Струве</i> , Генрихъ Васильевичъ III . . . . .	1861
<i>Суворовъ</i> , князь, Аркадій Александровичъ. . . . .	1869
<i>Судейкинъ</i> , Власій Тимофеевичъ III (п). . . . .	1885
<i>Суходольскій</i> , Дмитрій Петровичъ I, II и III (п) . . . . .	1888
<i>Танфильевъ</i> , Гавріилъ Ивановичъ I (п) . . . . .	1888
<i>Танъевъ</i> , Александръ Сергѣевичъ III (*) . . . . .	1885
<i>Тарасовъ</i> , Иванъ Трофимовичъ III (п). . . . .	1887
<i>Тарновская</i> , Прасковья Николаевна I (п). . . . .	1884
<i>Татариновъ</i> , Михаилъ Михайловичъ III . . . . .	1845
<i>Татищевъ</i> , Александръ Александровичъ I. . . . .	1862
<i>Теляковскій</i> , Леонидъ Константиновичъ I, II и III . . . . .	1870

<i>Тимирязевъ</i> , Дмитрій Аркадьевичъ III (п) . . . . .	1889
<i>Теплоуховъ</i> , Александръ Ефимовичъ I . . . . .	1865
<i>Тернеръ</i> , Ѳедоръ Густавовичъ III . . . . .	1865
<i>Терскій</i> , Николай Сергѣевичъ I, II и III (п) . . . . .	1887
<i>Тирановъ</i> , Григорій Ѳаддѣевичъ, I (п). . . . .	1889
<i>Тобаевъ</i> , Тугултуль Тайша, Агинскихъ родовъ бурятъ, (въ Нерчинскомъ округѣ, Забайкальской области) . . . . .	1848
<i>Толстой</i> , Илларионъ Николаевичъ I . . . . .	1871
<i>Толь</i> , графъ, Константинъ Карловичъ . . . . .	1853
<i>Толь</i> , графъ Сергѣй Александровичъ II (п) . . . . .	1883
<i>Трирозовъ</i> , Владиміръ Григорьевичъ III (п) . . . . .	1878
<i>Унковскій</i> , Семенъ Яковлевичъ . . . . .	1853
<i>Урусовъ</i> , князь, Владиміръ Михайловичъ I (п) . . . . .	1889
<i>Урусовъ</i> , князь Николай Петровичъ, I (п) . . . . .	1890
<i>Ухтомскій</i> , князь, Николай Николаевичъ (въ Симбирскѣ) I . . . . .	1865
<i>Фанъ-деръ-Флитъ</i> , Николай Федоровичъ I (*) . . . . .	1875
<i>Фейзинъ</i> , Яковъ Яковлевичъ I . . . . .	1870
<i>Фелькерзамъ</i> , баронъ, фонъ, Густавъ Карловичъ (близъ Ли- бавы) . . . . .	1844
<i>Ферхминъ</i> , Альбертъ Романовичъ I (п) . . . . .	1887
<i>Филипченко</i> , Александръ Ефимовичъ I и II (п) . . . . .	1890
<i>Фишеръ</i> , Болеславъ Адамовичъ I (п) . . . . .	1880
<i>Фокъ</i> , Александръ Александровичъ I . . . . .	1861
<i>Фонъ-деръ-Остенъ</i> (вице-президентъ Ганноверскаго Обще- ства Сельскаго Хозяйства) . . . . .	1853
<i>Фонъ-Фокъ</i> , Петръ Яковлевичъ I . . . . .	1845
<i>Фортуатовъ</i> , Алексѣй Ѳедоровичъ I (п) . . . . .	1889
<i>Фрейманъ</i> , Василій Васильевичъ . . . . .	1857
<i>Фуксъ</i> , Викторъ Яковлевичъ I . . . . .	1859
<i>Хвостовъ</i> , Николай Алексѣевичъ I (п) . . . . .	1884
<i>Хеленсъ-фонъ</i> , Лорсъ Густавовичъ . . . . .	1849
<i>Хижняковъ</i> , Василій Михайловичъ (въ Черниговѣ) . . . . .	1888
<i>Хилковъ</i> , князь, Григорій Дмитріевичъ (въ Тульской губер- ніи) I . . . . .	1860
<i>Хлудовъ</i> , Василій Алексѣевичъ I (*) . . . . .	1886
<i>Хлѣбниковъ</i> , Василій Адриановичъ I . . . . .	1861
<i>Ходскій</i> , Леонидъ Владиміровичъ III (п) . . . . .	1880
<i>Цабель</i> , Николай Егоровичъ I (въ Москвѣ) . . . . .	1864
<i>Чапскій</i> , графъ, Карлъ Эмериковичъ I—III (п) . . . . .	1890
<i>Чацкій</i> , графъ, Феликсъ Викторовичъ I (п) . . . . .	1883
<i>Челищевъ</i> , Михаилъ Николаевичъ . . . . .	1844

<i>Черкасовъ</i> , Петръ Ивановичъ I, II, III . . . . .	1861
<i>Черневскій</i> , Петръ Ивановичъ . . . . .	1848
<i>Черняевъ</i> , Валеріанъ Васильевичъ II (п) . . . . .	18 $\frac{69}{78}$
<i>Четыркинъ</i> , Романъ Сергѣевичъ (въ Варшавѣ) . . . . .	1846
<i>Чистяковъ</i> , Константинъ Васильевичъ I (*) . . . . .	1883
<i>Чистяковъ</i> , Михаилъ Васильевичъ III (п). . . . .	1888
<i>Шабельскій</i> , Петръ Ивановичъ I . . . . .	1864
<i>Шаховской</i> , князь, Александръ Ивановичъ I . . . . .	1865
<i>Шварценбергъ</i> , князь, Іоаннъ Адольфовичъ (въ Богеміи). . . . .	1852
<i>Шевалье</i> , членъ Парижской Академіи . . . . .	1865
<i>Шелуновъ</i> , Николай Васильевичъ . . . . .	1860
<i>Шешуковъ</i> , Максимъ Ивановичъ I (п). . . . .	1888
<i>Шидловскій</i> , Дмитрій Николаевичъ I . . . . .	1864
<i>Шидловскій</i> , Николай Владиміровичъ I—III (п) . . . . .	1890
<i>Шишковъ</i> , Леонъ Николаевичъ . . . . .	1866
<i>Шишковъ</i> , Тихонъ Андреевичъ I (п) . . . . .	1888
<i>Шихмановъ</i> , Николай Яковлевичъ (*) . . . . .	1878
<i>Шмидтъ</i> , Карлъ Генриховичъ . . . . .	1859
<i>Шмитъ</i> , Петръ Николаевичъ I, II (*). . . . .	1880
<i>Шмулевичъ</i> , Яковъ Марковичъ I (п) . . . . .	1885
<i>Шнее</i> , Андрей Андреевичъ III . . . . .	1860
<i>Шпальте</i> , Егоръ Густавовичъ . . . . .	1848
<i>Штейнгейль</i> , баронъ, Эмануилъ Александровичъ I . . . . .	18 $\frac{60}{69}$
<i>Штейнъ</i> , Федоръ Андреевичъ I . . . . .	1871
<i>Штейнъ</i> , Федоръ Федоровичъ I (п). . . . .	1889
<i>Штекеръ</i> (секретарь Вѣнскаго Экономическаго Общества). . . . .	1844
<i>Штекиардъ</i> , I (въ Тарандтѣ) . . . . .	1865
<i>Штриттеръ</i> , Александръ Федоровичъ . . . . .	1857
<i>Шуваловъ</i> , графъ, Петръ Павловичъ . . . . .	18 $\frac{43}{57}$
<i>Шуваловъ</i> , графъ, Павелъ Андреевичъ I, II . . . . .	1871
<i>Шультенъ</i> , Сергѣй Осиповичъ I (п) . . . . .	1888
<i>Шульцъ</i> , Павелъ Яковлевичъ (въ Варшавѣ) . . . . .	
<i>Шульцъ</i> , Александръ Александровичъ I (п) . . . . .	1879
<i>Шумовскій</i> , Владиміръ Антоновичъ . . . . .	1858
<i>Щепкинъ</i> , Сергѣй Павловичъ I, III . . . . .	1860
<i>Щербачевъ</i> , Владиміръ Сергѣевичъ I, II и III (п). . . . .	1887
<i>Эвальдъ</i> , Федоръ Константиновичъ III (п). . . . .	1888
<i>Экельнъ</i> , Филиппъ Львовичъ . . . . .	1845

<i>Эгольмъ</i> , Александръ Ильичъ . . . . .	1845
<i>Этлингъ</i> , Василій Николаевичъ . . . . .	1857
<i>Юрьевичъ</i> , Александръ Семеновичъ I, II и III (п). . . . .	1888
<i>Юсуповъ</i> , князь, Николай Борисовичъ I . . . . .	1862
<i>Языковъ</i> , Дмитрій Григорьевичъ I (п) . . . . .	1886
<i>Яковлевъ</i> , Василій Михайловичъ I (п) . . . . .	1884
<i>Ясонъ</i> , Юлій Эдуардовичъ I, III . . . . .	18 $\frac{66}{69}$
<i>Янушковскій</i> , Семенъ Юсифовичъ II (п) . . . . .	1885
<i>Өадъевъ</i> , Александръ Александровичъ . . . . .	1837

---

С П И С О К Ъ (лит. В)

гг. членовъ-сотрудниковъ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества.

по іюнь 1890 года.

	Въ кото- ромъ году набранъ.
<i>Абрамовъ</i> , Гавріиль Даниловичъ I . . . . .	1869
<i>Александровъ</i> , Гавріиль Александровичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1872
<i>Алексѣевъ</i> , Константинъ Ивановичъ (въ г. Елисаветградѣ) I . . . . .	1886
<i>Алмазовъ</i> , Михаилъ Николаевичъ I . . . . .	1874
<i>Алферіевъ</i> , Василій Петровичъ I . . . . .	1848
<i>Альфтанъ</i> , Карль Ѳедоровичъ (въ Выборгской губерніи) I . . . . .	1862
<i>Андре</i> , Юлій Андреевичъ II . . . . .	1866
<i>Андреевскій</i> , Иванъ Ефимовичъ III . . . . .	1876
<i>Армфельдъ</i> , Александръ Александровичъ (въ Одессѣ) I . . . . .	1868
<i>Арронетъ</i> , Иванъ Ивановичъ I . . . . .	1866
<i>Астауровъ</i> , Александръ Ивановичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1864
<i>Астафьевъ</i> , Александръ Ивановичъ III . . . . .	1863
<i>Астафьевъ</i> , Леонидъ Александровичъ I . . . . .	1869
<i>Бабаджановъ</i> , Ходжа Салихъ (въ Астраханской губерніи) . . . . .	1860
<i>Банг</i> , Иванъ Петровичъ I . . . . .	1877
<i>Баженовъ</i> , Константинъ Ивановичъ (въ г. Красноярскѣ) I . . . . .	1867
<i>Байковъ</i> , Михаилъ Александровичъ (въ Болгаріи) I . . . . .	1860
<i>Балакишинъ</i> , Александръ Николаевичъ (г. Курганъ, Тобольской губерніи) I . . . . .	1889
<i>Балеманъ</i> , Николай Петровичъ I . . . . .	1872
<i>Балдусъ</i> , (въ Лифляндіи) I . . . . .	1862
<i>Барановъ</i> , Алексѣй Ѳедоровичъ III . . . . .	1866
<i>Барановскій</i> , Степанъ Ивановичъ . . . . .	1852
<i>Баратовъ</i> , князь (въ Большой Кабардѣ) . . . . .	1860
<i>Барделебенъ</i> , (въ Ахенѣ) I . . . . .	1871

<i>Барловъ</i> , Эдуардъ Васильевичъ III . . . . .	1862
<i>Бертельсъ</i> , Фердинандъ Федоровичъ I . . . . .	1874
<i>Бартъ</i> , Александръ Петровичъ II . . . . .	1871
<i>Бекъ</i> , Джемъ (въ Большой Кабардѣ) I . . . . .	1860
<i>Бекманъ</i> , Владиміръ Ѳеодоровичъ (въ Финляндіи) I . . . . .	1868
<i>Бентковский</i> , I. V. I. . . . .	1876
<i>Берново</i> , Алексѣй Никаноровичъ I . . . . .	1865
<i>Беръ</i> , Алексѣй Борисовичъ II, III . . . . .	1857
<i>Бландовъ</i> , Владиміръ Ивановичъ . . . . .	1870
<i>Бланкъ</i> , Петръ Борисовичъ (въ Тамбовской губерніи) I . . . . .	1864
<i>Блюмъ</i> , Карлъ Ивановичъ I . . . . .	1876
<i>Бобровъ</i> , Павелъ Антоновичъ (въ г. Царевѣ) I . . . . .	1872
<i>Богдановъ</i> , Михаилъ Егоровичъ I . . . . .	1869
<i>Боуцкій</i> , Адольфъ Игнатьевичъ I . . . . .	1874
<i>Бойе</i> , Вильгельмъ II, III . . . . .	1861
<i>Болотникозъ</i> , Семенъ Прокофьевичъ (въ Казани) I . . . . .	1881
* <i>Болотовъ</i> , Василій Васильевичъ . . . . .	1860
<i>Болтуновъ</i> , Алексѣй Ивановичъ I . . . . .	1866
<i>Борковский</i> , Иванъ Ѳомиичъ . . . . .	18 $\frac{73}{83}$
<i>Бороховичъ</i> , Яковъ Леонтьевичъ I . . . . .	1875
<i>Будбергъ</i> , баронъ, Александръ Андреевичъ . . . . .	1860
<i>Бурачекъ</i> , Евгенийъ Степановичъ II . . . . .	1867
<i>Будринъ</i> , Петръ Васильевичъ I . . . . .	1880
<i>Бурнашовъ</i> , Александръ Алексѣевичъ (въ Сухиничахъ) . . . . .	1863
<i>Бутковский</i> , Яковъ Николаевичъ I . . . . .	1875
<i>Буцъ</i> , Александръ Константиновичъ III . . . . .	1867
<i>Бычковъ</i> , Иванъ Сергѣевичъ I . . . . .	1861
<i>Бьлосеровъ</i> , Александръ Алексѣевичъ III . . . . .	1867
<i>Бюрнеръ</i> , Андрей Ивановичъ III . . . . .	1867
<i>Вакуловскій</i> , Николай Николаевичъ I . . . . .	1883
<i>Ванлярскій</i> , Федоръ Ардаліоновичъ II . . . . .	1871
<i>Вараксинъ</i> , Ѳедоръ Ивановичъ II . . . . .	1855
<i>Васильевъ</i> , Андрей Ивановичъ III . . . . .	1865
<i>Васильевъ</i> , Василій Александровичъ III . . . . .	1867
<i>Васильевъ</i> , Николай Ивановичъ I . . . . .	1885
<i>Васильевъ</i> , Иванъ Ивановичъ II . . . . .	1886
<i>Васмундтъ</i> , Владиміръ Робертовичъ III . . . . .	1868
<i>Вейде-фонъ-деръ</i> , Михаилъ Яковлевичъ II . . . . .	1864
<i>Вейценбрейеръ</i> , Яковъ Ивановичъ III . . . . .	1868
<i>Вентцъ</i> , Карлъ (въ Мюнхенѣ) I . . . . .	1867

<i>Вереха</i> , Петръ Николаевичъ III . . . . .	1868
<i>Верещанинъ</i> , Василій Васильевичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1866
<i>Верховцевъ</i> , Леонидъ Аполлоновичъ I . . . . .	1868
<i>Веселовскій</i> , Константинъ, священникъ I . . . . .	1870
<i>Вильгельмсонъ</i> , Алексѣй Алексѣевичъ II . . . . .	1867
<i>Вилькенсъ</i> , Мартинъ (въ Кенигсбергѣ) . . . . .	1871
<i>Вильморенъ</i> , Генрихъ (въ Парижѣ) I . . . . .	1879
<i>Вильсонъ</i> , Иванъ Ивановичъ III . . . . .	1866
<i>Винеръ</i> , Борисъ Ивановичъ II . . . . .	1868
<i>Вишневскій</i> , Евгенийъ Захаровичъ III . . . . .	1868
<i>Владиміровъ</i> , Василій Александровичъ III . . . . .	1866
<i>Войнюковъ</i> , Иванъ Гавриловичъ I . . . . .	1860
<i>Войцеховскій</i> , Иванъ Мартыновичъ I . . . . .	1869
<i>Воронцовъ-Вельяминовъ</i> , Иванъ Васильевичъ II . . . . .	1867
<i>Врангель</i> , баронъ, Вильгельмъ Фердинандовичъ I . . . . .	1860
<i>Вульфъ</i> , Александръ Николаевичъ I . . . . .	1878
<i>Вышинскій</i> , Степанъ Романовичъ I . . . . .	1887
<i>Гаве</i> , Луи Жеромъ . . . . .	1860
<i>Гагенъ</i> , Карлъ Августовичъ I . . . . .	1861
<i>Галибинъ</i> , Михайлъ Николаевичъ I . . . . .	1862
<i>Гамжулевичъ</i> , Филаретъ Серапіоновичъ II . . . . .	1880
<i>Ганъ</i> , Августъ Михайловичъ II . . . . .	1862
<i>Гардонъ</i> , Альфонсъ (въ Парижѣ) I . . . . .	1879
<i>Гаусбургъ</i> , (въ Кенигсбергѣ) I . . . . .	1871
<i>Гедда</i> , Дмитрій Михайловичъ I . . . . .	1889
<i>Генрихсонъ</i> , Василій Ѳеодоровичъ I . . . . .	1860
<i>Гиберъ-фонъ-Грейсфенфельсъ</i> , Александръ Ивановичъ . . . . .	1865
<i>Гилевичъ</i> , Карлъ Андреевичъ III . . . . .	1862
<i>Гиляранскій</i> , Василій Петровичъ I . . . . .	1886
<i>Гильтебрандтъ</i> , Александръ Андреевичъ I . . . . .	1868
<i>Гильтебрандтъ</i> , Ѳеодоръ Аполлоновичъ II . . . . .	1869
<i>Гильтебрандтъ</i> , Платонъ Аполлоновичъ II . . . . .	1871
<i>Гиппиусъ</i> , Карлъ Карловичъ III . . . . .	1860
<i>Глуховъ</i> , Николай Гавриловичъ I . . . . .	1860
<i>Глушановскій</i> , Антонъ Андреевичъ III . . . . .	1865
<i>Голембювскій</i> , Василій Тихоновичъ (въ Кіевѣ) . . . . .	1872
<i>Голтевскій</i> , Лаврентій Константиновичъ I . . . . .	1885
<i>Головинъ</i> , графъ, Ѳеодоръ Ивановичъ . . . . .	1866
<i>Горбуновъ</i> , Николай Павловичъ I . . . . .	1863
<i>Горчаковъ</i> , Михайлъ Ивановичъ III . . . . .	1876
<i>Гордѣвъ</i> , Петръ Андреевичъ I . . . . .	1877



<i>Гославскій, Петръ Васильевичъ</i> III . . . . .	1863
<i>Грандо, Луи</i> (въ Нанси) I . . . . .	1879
<i>Гребенчиковъ, Яковъ Александровичъ</i> III . . . . .	1879
<i>Григорьевъ, Степанъ Александровичъ</i> I . . . . .	1869
<i>Гриммъ, Оскаръ Андреевичъ</i> I . . . . .	1871
<i>Гринвальдтъ, Павелъ Михайловичъ</i> I . . . . .	1874
<i>Громовъ, Ѳедоръ Васильевичъ</i> II . . . . .	1861
<i>Грубый, Карлъ I</i> (въ Прагѣ) . . . . .	1880
<i>Груннеръ, Николай Федоровичъ</i> II . . . . .	1871
<i>Грыневичъ, Иванъ Дызмазовичъ</i> I . . . . .	1876
<i>Гурленбековъ, Платонъ Авельевичъ</i> I . . . . .	1879
<i>Гуттъ, Сергѣй Михайловичъ</i> II . . . . .	1871
<i>Гюнтеръ, Василій Васильевичъ</i> (на мызѣ Аллеферъ) II . . . . .	1860
<i>Данилинъ, Матвѣй Марковичъ</i> I (въ Владикавказѣ) . . . . .	1879
<i>Даниель, Ѳома Ѳомичъ</i> I . . . . .	1874
<i>Деймидовичъ, Василій Андреевичъ</i> I . . . . .	1884
<i>Дейникенъ, Яковъ Петровичъ</i> II . . . . .	1867
<i>Денъ, фонъ, Александръ</i> (въ Фивляндіи) . . . . .	1866
<i>Де-Роберти, Евгеній Валентиновичъ</i> III . . . . .	1865
<i>Дерръ, Василій Кондратьевичъ</i> I . . . . .	1860
<i>Деррингъ</i> . . . . .	1860
<i>Джорджиадзе, князь, Захарій Александровичъ</i> (въ Тиф- лисѣ) II . . . . .	1887
<i>Динкельбергъ, (въ Висбаденѣ) I, II</i> . . . . .	1871
<i>Дмоховскій, Адольфъ Викентьевичъ</i> . . . . .	1862
<i>Добрянкинъ, Николай Гавриловичъ</i> I . . . . .	1878
<i>Добрянскій, Степанъ Семеновичъ</i> I . . . . .	1870
<i>Долинскій, Василій Львовичъ</i> III . . . . .	1865
<i>Долининъ-Иванскій, Иліодоръ Андреевичъ</i> (въ г. Черни) I . . . . .	1866
<i>Долотовъ, Василій Петровичъ</i> II . . . . .	1868
<i>Драгендорфъ, Георгъ Людвиговичъ</i> III . . . . .	1864
<i>Думекъ, Юсифъ</i> (въ Прагѣ) I . . . . .	1880
<i>Дункельманъ, Бернгардъ</i> (въ Эверсальдѣ) I . . . . .	1871
<i>Ельскій, Александръ Карловичъ</i> I . . . . .	18 <sup>77</sup> 83
<i>Ермаковъ, Николай Николаевичъ</i> I . . . . .	1882
<i>Ершовъ, Григорій Григорьевичъ</i> I . . . . .	1873
<i>Жадовскій, Всеволодъ Николаевичъ</i> . . . . .	1864
<i>Ждановичъ, Михайлъ Ивановичъ</i> (въ Варшавѣ) II . . . . .	1867
<i>Жильбертъ</i> (въ Лондонѣ) I . . . . .	1871
<i>Жираръ, Джонъ Ивановичъ</i> (на мызѣ Кунда) I . . . . .	1860

<i>Жуберъ, Шарль (въ Парижѣ) III.</i>	1860
<i>Жули, Генрихъ (въ Парижѣ) I.</i>	1879
<i>Завьяловъ, Николай Степановичъ I.</i>	1873
<i>Заринъ, Яковъ Ивановичъ I.</i>	1875
<i>Засъ, Адамъ Андреевичъ I.</i>	1865
<i>Здизовскій, Антонъ Ивановичъ I.</i>	1882
<i>Зейдлицъ, Ѳедоръ Андреевичъ I.</i>	1861
<i>Зеленой, Сергѣй Александровичъ III.</i>	1869
<i>Земенскій, Станиславъ Ивановичъ.</i>	1869
<i>Земмеръ, Евгенийъ Мартиніановичъ I (въ Дертѣ).</i>	1880
<i>Зенковъ, Павелъ Матвѣевичъ I.</i>	1877
<i>Золотницкій, Иванъ Петровичъ III.</i>	1868
<i>Ивановъ, Иванъ Ивановичъ I.</i>	1872
<i>Иельстромъ, графъ, Петръ Александровичъ (на мызѣ Эввъ) I.</i>	1860
<i>Игнатьевъ, Руфъ Гавриловичъ I.</i>	1878
<i>Исенбаевъ, Тарханъ-Гобайдулла (въ Астраханской губерніи)</i>	1860
<i>Исполатовскій, Петръ Васильевичъ (Терской губерніи) I.</i>	1864
<i>Югель, Николай Васильевичъ I.</i>	1875
<i>Каменскій, Павелъ Павловичъ III.</i>	1860
<i>Каменскій, Ѳома Ѳомичъ.</i>	1887
<i>Капустинъ, Семенъ Яковлевичъ I.</i>	1878
<i>Караваявъ, Ѳедоръ Ивановичъ II.</i>	1866
<i>Карасевъ, Осипъ Ивановичъ III.</i>	1867
<i>Каттерфельдъ, Германъ I.</i>	1861
<i>Кашкаровъ, Павелъ Алексѣевичъ III.</i>	1866
<i>Клакачевъ, Никандръ Николаевичъ III.</i>	1867
<i>Клемъ, Василій Карловичъ III.</i>	1863
<i>Кляковскій, Якимъ Григорьевичъ I.</i>	1861
<i>Кожевниковъ, Михаилъ Ѳедоровичъ III.</i>	1863
<i>Коконцевъ, Сергѣй Николаевичъ.</i>	1859
<i>Колесовъ, Александръ Андреевичъ (въ Харьковѣ) I.</i>	1880
<i>Комповскій, Ромуальдъ Матвѣевичъ (въ Кеми) III.</i>	1867
<i>Комерсъ, (въ Прагѣ) I.</i>	1871
<i>Конъ, Вильгельмъ, докторъ (въ Берлинѣ) I.</i>	1860
<i>Кондратьевъ, Геннадій Петровичъ I.</i>	1878
<i>Копытовъ, (въ Кронштадтѣ) III.</i>	1865
<i>Корнь, Вильгельмъ (въ Бреславлѣ).</i>	1871
<i>Короленко, Прокофій Григорьевичъ I.</i>	1869
<i>Коссовичъ, Сампсонъ Семеновичъ I.</i>	1866
<i>Кочетковъ, Дмитрій Ивановичъ II.</i>	1867
<i>Кошевскій, Прокофій Григорьевичъ III.</i>	1867

<i>Кошкуль, фонъ</i> . . . . .	1860
<i>Краинскій, Василій Евграфовичъ III</i> . . . . .	1866
<i>Кранхеръ, (въ Саксоніи) I</i> . . . . .	1872
<i>Красноперовъ, Иванъ Марковичъ (въ Рославлѣ) III</i> . . . . .	1881
<i>Красносельскій, Алексѣй Яковлевичъ I</i> . . . . .	1860
<i>Крацъ, (въ Гохгеймѣ, близъ Эрфурта) I</i> . . . . .	1861
<i>Кривцовъ, Александръ Александровичъ I</i> . . . . .	1885
<i>Крипнеръ, Павелъ Ивановичъ I</i> . . . . .	1861
<i>Крохопаткинъ, (въ Ярославлѣ)</i> . . . . .	1860
<i>Крумбекъ, Альбертъ Михайловичъ (въ Съдлецкой губ.) I</i> . . . . .	1868
<i>Кудрицкій, Иванъ Ивановичъ III</i> . . . . .	1866
<i>Кузнецовъ, Василій Михайловичъ (въ Смоленской губ.) III</i> . . . . .	1866
<i>Кузнецовъ, Василій Петровичъ (въ г. Омскѣ) I</i> . . . . .	1866
<i>Кузьминъ, Константинъ Николаевичъ I</i> . . . . .	1873
<i>Кульшовъ, Сергѣй Ивановичъ II</i> . . . . .	1864
<i>Кулланда, Иларіонъ Семеновичъ (въ Пензѣ) I</i> . . . . .	1880
<i>Куреляновъ, Михаилъ Павловичъ I</i> . . . . .	1868
<i>Кулеша, Станиславъ Адамовичъ I</i> . . . . .	1888
<i>Кучевскій, Фѣдоръ Александровичъ (въ Пензенской губ.) I</i> . . . . .	1869
<i>Кюнъ, Николай Фѣдоровичъ II</i> . . . . .	1867
<i>Ланци-ди-Броло, герцогъ Фридерікъ I</i> . . . . .	1878
<i>Леевъ, (въ Швеціи) I</i> . . . . .	1872
<i>Лебедевъ, Иванъ Прохоровичъ I</i> . . . . .	1884
<i>Лебедевъ, Леонидъ Константиновичъ III</i> . . . . .	1866
<i>Лебедевъ, Иванъ Романовичъ I</i> . . . . .	1883
<i>Левандовскій, Іоаннъ Іоанновичъ I</i> . . . . .	1882
<i>Левицкій, Казиміръ Адамовичъ (въ г. Варшавѣ)</i> . . . . .	1886
<i>Лекуте, Эдуардъ (въ Парижѣ) I</i> . . . . .	1879
<i>Лентовскій, Михаилъ Александровичъ I</i> . . . . .	1871
<i>Лепехинъ, Петръ (въ Тобольской губерніи) I</i> . . . . .	1861
<i>Лерхе, Эдуардъ Фѣдоровичъ III</i> . . . . .	1866
<i>Леслафтъ, Францъ Францовичъ II</i> . . . . .	1860
<i>Липскій, Александръ Александровичъ I</i> . . . . .	1884
<i>Липскій, Александръ Фѣдоровичъ I</i> . . . . .	1883
<i>Литвинова, Пелагея Яковлевна I</i> . . . . .	1884
<i>Лисицынъ, Иванъ Васильевичъ I</i> . . . . .	1867
<i>Лиснеръ, Фѣдоръ Ивановичъ III</i> . . . . .	1868
<i>Листовъ, Юрій Александровичъ III</i> . . . . .	1867
<i>Литке, графъ, Николай Фѣдоровичъ I, II</i> . . . . .	1861
<i>Литнеръ, Карлъ (въ Мюнхенѣ) I</i> . . . . .	1867
<i>Лобановъ, Петръ Васильевичъ III</i> . . . . .	1867

<i>Лодє, Георгій Эдуардовичъ I</i> . . . . .	1878
<i>Лозинскій, Алексѣй Степановичъ II</i> . . . . .	1876
<i>Лонтиновъ, Аркадій Васильевичъ III.</i> . . . . .	1865
<i>Лонтиновъ, Константинъ Васильевичъ I.</i> . . . . .	1883
<i>Лопатинъ, Петръ III.</i> . . . . .	1868
<i>Лорато, Андрей (въ Испаніи) I</i> . . . . .	1880
<i>Лудмеръ, Яковъ Ивановичъ I, II и III</i> . . . . .	1886
<i>Лукавскій, Лука Ивановичъ II</i> . . . . .	1864
<i>Лупандинъ, Дмитрій Юрьевичъ (въ г. Саратовѣ) III.</i> . . . .	1867
<i>Львовъ, (въ Петергофѣ) III.</i> . . . . .	1867
<i>Любавскій, Александръ Дмитріевичъ.</i> . . . . .	1877
<i>Любарскій, Иванъ Васильевичъ I</i> . . . . .	1889
<i>Любимовъ, Андрей Алексѣевичъ (въ Москвѣ) I.</i> . . . . .	1872
<i>Май, Георгъ (въ Мюнхенѣ) I.</i> . . . . .	1867
<i>Майергофферъ, Рудольфъ (въ Прагѣ) I.</i> . . . . .	1878
<i>Манжосъ, Александръ Алексѣевичъ III</i> . . . . .	1866
<i>Марецкій, Василий Степановичъ (въ Москвѣ) I.</i> . . . . .	1866
<i>Маркевичъ, Онуфрій Игнатъевичъ I.</i> . . . . .	1877
<i>Масальскій, князь, Владиславъ Ивановичъ I.</i> . . . . .	1888
<i>Масленниковъ, Александръ Яковлевичъ I.</i> . . . . .	1888
<i>Масловскій, Модестъ Николаевичъ III.</i> . . . . .	1866
<i>Маттэи, Фридрихъ I</i> . . . . .	1863
<i>Махвицъ-Мацкевичъ, Александръ Геронимовичъ III</i> . . . . .	1868
<i>Медвѣдевъ, Николай Николаевичъ</i> . . . . .	1860
<i>Мельниковъ, Степанъ Егоровичъ (въ г. Чистополѣ)</i> . . . . .	1860
<i>Менесъ, (въ Дармштатѣ) I</i> . . . . .	1866
<i>Мечинскій, Адамъ Адамовичъ (въ Варшавѣ) III</i> . . . . .	1860
<i>Минъ, Александръ Николаевичъ (въ г. Аткарскѣ) I</i> . . . . .	1866
<i>Михайловъ, Дмитрій Сергѣевичъ.</i> . . . . .	1860
<i>Михайловъ, Павелъ Ивановичъ II</i> . . . . .	1867
<i>Михалевичъ, Левъ Ивановичъ (въ Москвѣ).</i> . . . . .	1868
<i>Михель, Александръ Францовичъ (въ г. Черни) I</i> . . . . .	1866
<i>Моисеевъ, Степанъ Андреевичъ III</i> . . . . .	1867
<i>Моласъ, Сальвадоръ Михайловичъ II</i> . . . . .	1870
<i>Молчановъ, Владиміръ Евграфовичъ (въ Тверской губ.) I</i> . . . . .	1868
<i>Монико, Эдуардъ (въ Парижѣ) I.</i> . . . . .	1879
<i>Монинъ, Василий Васильевичъ (Воронежской губерніи) I</i> . . . . .	1880
<i>Мордовцевъ, Данилъ Лукичъ I</i> . . . . .	1860
<i>Музыкантовъ, Трофимъ Ивановичъ I</i> . . . . .	1881
<i>Муссатовъ, Иванъ Дмитріевичъ</i> . . . . .	1860
<i>Мюссардъ, Николай Ивановичъ I</i> . . . . .	1875

<i>Мясновъ</i> , Аристѣонъ Васильевичъ I . . . . .	1864
<i>Наркевичъ-Юдко</i> , Яковъ Оттоновичъ I и III . . . . .	1887
<i>Нарольскій</i> , Александръ Войцеховичъ . . . . .	1862
<i>Насиловъ</i> , Константинъ Дмитриевичъ I . . . . .	1883
<i>Наурузовъ</i> , князь (въ Большой Кабардѣ) I . . . . .	1860
<i>Неандеръ-фонъ</i> , Ѳеодоръ Егоровичъ I . . . . .	1863
<i>Недошивинъ</i> , Иванъ Алексѣевичъ II . . . . .	1866
<i>Нейманъ</i> , Митрофанъ Михайловичъ I . . . . .	1889
<i>Ненароковъ</i> , Василий Ѳеодоровичъ . . . . .	1866
<i>Неручевъ</i> , Михаилъ Васильевичъ I . . . . .	1862
<i>Никкельсъ</i> , Александръ Андреевичъ II . . . . .	1867
<i>Никитинъ</i> , Алексѣй Тимофеевичъ II . . . . .	1867
<i>Никитинъ</i> , Дмитрій Никифоровичъ III . . . . .	1867
<i>Никоновъ</i> , Ѳеодоръ I . . . . .	1862
<i>Никулицевъ</i> , Александръ Ивановичъ II . . . . .	1863
<i>Новицкій</i> , Осипъ Осиповичъ II . . . . .	1871
<i>Органовъ</i> , Николай Петровичъ I . . . . .	1883
<i>Орловъ</i> , Михаилъ Александровичъ II . . . . .	1886
<i>Орси</i> , графъ (изъ Анконы) III . . . . .	1875
<i>Орфеновъ</i> , Порфирій Андреевичъ . . . . .	1871
<i>Осиповъ</i> , Дмитрій Дмитриевичъ (въ Владикавказѣ) I . . . . .	1879
<i>Остгеймъ</i> , Альбертъ (въ Вѣнѣ) II . . . . .	1870
<i>Островскій</i> , Дмитрій Николаевичъ (Норвегія, г. Вадсэ) I . . . . .	1886
<i>Павловъ</i> , Александръ Павловичъ I . . . . .	1862
<i>Палимпсестовъ</i> , Иванъ Юстиновичъ (въ Москвѣ) . . . . .	1850
<i>Пальцовъ</i> , Петръ Юліановичъ I . . . . .	1872
<i>Пандеръ</i> , Робертъ Ивановичъ I . . . . .	1862
<i>Пасыпкинъ</i> , Александръ Михайловичъ II . . . . .	1867
<i>Паульсонъ</i> , Отто Михайловичъ I . . . . .	1873
<i>Пеньковъ</i> , Викторъ Степановичъ . . . . .	1861
<i>Пестержеицкій</i> , Илларионъ Леонтьевичъ . . . . .	1860
<i>Петкевичъ</i> , Владиславъ Викентьевичъ I . . . . .	1869
<i>Петровскій</i> , Николай Ѳеодоровичъ I . . . . .	1875
<i>Петинъ</i> , (въ Дрезденѣ) I . . . . .	1872
<i>Пискаревъ</i> , Алексѣй Ивановичъ I . . . . .	1861
<i>Пискаревъ</i> , Иванъ Ивановичъ I . . . . .	1862
<i>Плесцовъ</i> , Аркадій Ивановичъ II . . . . .	1865
<i>Потендорфъ</i> , А. П. (въ Берлинѣ) I . . . . .	
<i>Подоба</i> , Иванъ Григорьевичъ I . . . . .	1878
<i>Подшиваловъ</i> , Петръ Дмитриевичъ III . . . . .	1888
<i>Полевой</i> , Валерій Дмитриевичъ III . . . . .	1860

<i>Половцовъ</i> , Анатолий Викторовичъ III . . . . .	1886
<i>Полозовъ</i> , Владиміръ Даниловичъ (въ г. Владимірѣ губ.) . . . . .	1866
<i>Пономаревъ</i> , Алексѣй Павловичъ II . . . . .	1876
<i>Поповъ</i> , Михаилъ Александровичъ II . . . . .	1860
<i>Поповъ</i> , Константинъ Александровичъ II . . . . .	1862
<i>Поповъ</i> , Александръ Николаевичъ (въ Новгородской губ.) I . . . . .	1863
<i>Порчинскій</i> , Юсифъ Алоизіевичъ I . . . . .	1881
<i>Постниковъ</i> , Владиміръ Евфимовичъ I . . . . .	1879
<i>Преженцовъ</i> , Александръ Осиповичъ III . . . . .	1867
<i>Пронинъ</i> , Николай Ѳеодоровичъ (въ Владикавказѣ) . . . . .	1879
<i>Прятковъ</i> , Сергѣй Васильевичъ (въ Иркутской губ.) I . . . . .	1869
<i>Прянишниковъ</i> , Андрей Михайловичъ (въ с. Тарумовѣ, Ставропольской губ.) . . . . .	1867
<i>Пуховъ</i> , Артемій Тимофеевичъ I . . . . .	1878
<i>Пчелинъ</i> , Николай Герасимовичъ I . . . . .	1873
<i>Ратъ</i> , Германъ . . . . .	1871
<i>Рашиковскій</i> , Константинъ Ивановичъ I . . . . .	1863
<i>Рашиль</i> , Алексѣй Антоновичъ . . . . .	1869
<i>Ревякинъ</i> , Петръ Ивановичъ (въ Варшавѣ) I . . . . .	1864
<i>Реде</i> , I (въ Саксоніи) . . . . .	1872
<i>Рейнботъ</i> , Евгенийъ Антоновичъ II . . . . .	1866
<i>Ренкуль-фонъ</i> I . . . . .	1862
<i>Родзевичъ</i> , Александръ Адамовичъ I . . . . .	1861
<i>Родинъ</i> , Иванъ Ивановичъ I, II, III . . . . .	1860
<i>Розовъ</i> , Александръ Ивановичъ III . . . . .	1889
<i>Россоловскій</i> , Ахиллесъ Францовичъ I . . . . .	1866
<i>Рудановскій</i> , Николай Васильевичъ III . . . . .	1864
<i>Рудневъ</i> , Яковъ Петровичъ . . . . .	1865
<i>Рудинскій</i> , Григорій Алексѣевичъ I . . . . .	1866
<i>Руже</i> , Луи I (въ Парижѣ) . . . . .	1879
<i>Савельевъ</i> , Рафаилъ Николаевичъ II . . . . .	1871
<i>Савицкій</i> , Андрей Лукичъ . . . . .	1862
<i>Савицкій</i> , Александръ Александровичъ . . . . .	1865
<i>Сакенъ</i> , Семень Семеновичъ (ветеринаръ) III . . . . .	1862
<i>Сампсонскій</i> , Петръ Петровичъ I . . . . .	1863
<i>Сапожниковъ</i> , Александръ Владиміровичъ II . . . . .	1864
<i>Свидницкій</i> , Іаковъ (священникъ) . . . . .	1869
<i>Свислоцкій</i> , Петръ Ивановичъ (въ Казани) I . . . . .	1866
<i>Сементовскій</i> , Александръ Максимовичъ (въ Витебскѣ) . . . . .	1862
<i>Сенамо</i> , Жанъ (въ Бордо) I . . . . .	1878
<i>Сенницкій</i> , Станиславъ Севериновичъ III . . . . .	1864

<i>Сертевичъ</i> , Василій Ивановичъ III . . . . .	1876
<i>Сергѣевскій</i> , Николай Александровичъ . . . . .	1864
<i>Серебрянниковъ</i> , Алексѣй Петровичъ . . . . .	1860
<i>Сидоровичъ</i> , Антонъ Адамовичъ I . . . . .	1871
<i>Симоновъ</i> , Сергѣй Фроловичъ . . . . .	1869
<i>Симъ</i> , Иванъ Ивановичъ . . . . .	1860
<i>Скrobotовъ</i> , Николай Александровичъ III . . . . .	1868
<i>Смучевскій</i> , Константинъ Константиновичъ II . . . . .	1867
<i>Смоленскій</i> , Петръ I . . . . .	1863
<i>Сабантеевъ</i> , Николай Павловичъ I . . . . .	1875
<i>Соборновъ</i> , Александръ Александровичъ I . . . . .	1877
<i>Соколовъ</i> , Николай Ефимовичъ III . . . . .	1867
<i>Соловьевъ</i> , Евпль Титовичъ . . . . .	1878
<i>Сосфеновъ</i> , Николай Ивановичъ (въ Москвѣ) I . . . . .	1866
<i>Ставицкій</i> , Александръ Петровичъ I . . . . .	1869
<i>Степановъ</i> , Ѳедоръ Степановичъ (въ г. Семипалатинскѣ) I . . . . .	1868
<i>Стихоміровъ</i> , Иванъ Васильевичъ I . . . . .	1884
<i>Стобеусъ</i> , Александръ Яковлевичъ (на ст. Любани) . . . . .	1868
<i>Стоговъ</i> , Евграфъ Ивановичъ I . . . . .	1874
<i>Столяпинъ</i> , Петръ Аркадьевичъ I . . . . .	1886
<i>Стромилловъ</i> , Николай Семеновичъ I . . . . .	1870
<i>Сытинъ</i> , Леонидъ Аполлоновичъ II . . . . .	1871
<i>Сытниковъ</i> , Дмитрій Илларионовичъ (въ Вятской губ.) I . . . . .	1860
<i>Темпле</i> , Рудольфъ (въ г. Пестъ, въ Венгріи) I . . . . .	1870
<i>Тихоміровъ</i> , Владиміръ Капитоновичъ III . . . . .	1867
<i>Токмаковъ</i> , Иванъ Ѳедоровичъ I . . . . .	1882
<i>Треймутъ</i> , Ѳедоръ Ивановичъ I . . . . .	1868
<i>Трескинъ</i> , Николай Алексѣевичъ III . . . . .	1868
<i>Тресковскій</i> , Николай Яковлевичъ III . . . . .	1866
<i>Тунъ</i> , Альфонсъ, III (въ Берлинѣ) . . . . .	1881
<i>Тэръ</i> , Альбрехтъ I . . . . .	1871
<i>Тюрмеръ</i> , Карлъ Францовичъ (въ Московской губерніи) I . . . . .	1860
<i>Тяукинъ</i> , Магометъ-Гами (на Уральской линіи) I . . . . .	1860
<i>Узловскій</i> , Викентій Степановичъ III . . . . .	1860
<i>Умлауфъ</i> , Карлъ . . . . .	1866
<i>Успенскій</i> , Михаилъ Васильевичъ I . . . . .	1862
<i>Ухтомскій</i> , князь, Леонидъ Алексѣевичъ III . . . . .	1864
<i>Феро</i> , Леонъ (въ Ниццѣ) I . . . . .	1878
<i>Филипповъ</i> , Викторъ Ивановичъ I . . . . .	1883
<i>Филли</i> , Карлъ (въ Берлинѣ) I . . . . .	1871
<i>Фишеръ</i> , фонъ-Вальдгеймъ, Александръ Александровичъ (въ Варшавѣ) I . . . . .	1867

<i>Флавицкий</i> , Иванъ Дмитріевичъ II . . . . .	1862
<i>Фоссъ</i> , Александръ Андреевичъ . . . . .	1860
<i>Фуллертъ</i> , Ричардъ (въ Лондонѣ) I, II . . . . .	1871
<i>Фроловъ</i> , Николай Петровичъ I . . . . .	1875
<i>Фроммеръ</i> , Евграфъ Ивановичъ II . . . . .	1867
<i>Хартонъ</i> , А. (въ Брюсселѣ) I . . . . .	1878
<i>Хасаевъ</i> , князь (въ Большой Кабардѣ) I . . . . .	1860
<i>Хатисовъ</i> , Иванъ Степановичъ I . . . . .	1881
<i>Хватовъ</i> , Антонъ Игнатьевичъ (въ Вологодской губ.) I . . . . .	1862
<i>Хмьлевскій</i> , Николай Ивановичъ III . . . . .	1864
<i>Ходневъ</i> , Алексѣй Алексѣевичъ I . . . . .	1889
<i>Худейль-де-Райлли</i> , I (въ Парижѣ) . . . . .	1879
<i>Худековъ</i> , Сергѣй Николаевичъ I . . . . .	1868
<i>Чачковъ</i> , Николай Васильевичъ II, III . . . . .	1861
<i>Чербожоголо</i> , Константинъ Ѳеодоровичъ II . . . . .	1867
<i>Черепанинъ</i> , Борисъ Петровичъ I . . . . .	1889
<i>Черкесъ</i> , Игнатій Александровичъ I . . . . .	1883
<i>Чернявскій</i> , Михаилъ Ивановичъ II . . . . .	1867
<i>Черняевъ</i> , Леонидъ Васильевичъ II . . . . .	1869
<i>Чирвинскій</i> , Николай Петровичъ . . . . .	1879
<i>Чехъ</i> , Драгутинъ Ѳеодоровичъ I . . . . .	1880
<i>Чудновскій</i> , Юрій Трофимовичъ I . . . . .	1868
<i>Шаверовъ</i> , Иннокентій Егоровичъ (Вятка) I . . . . .	1889
<i>Шаликинъ</i> , Константинъ Николаевичъ I . . . . .	1867
<i>Шашковъ</i> , Петръ Михайловичъ III . . . . .	1868
<i>Швабъ</i> , I . . . . .	1871
<i>Шванебахъ</i> , Петръ Христіановичъ II . . . . .	1870
<i>Шварцъ</i> , Александръ Августовичъ II . . . . .	1865
<i>Шеюрцъ</i> , Леонъ Ивановичъ (въ Боннѣ) . . . . .	1865
<i>Шеффлеръ</i> , Эдуардъ Ивановичъ I . . . . .	1869
<i>Шиловъ</i> , Дмитрій Дмитріевичъ II . . . . .	1865
<i>Шинишевъ</i> , Тимуръ-Ханъ (въ Большой Кабардѣ) I . . . . .	1860
<i>Шлегель</i> , Николай Карловичъ I . . . . .	1860
<i>Шлегель</i> , Христофоръ Карловичъ I, II . . . . .	1860
<i>Шлейсмеръ</i> , Александръ Ѳеодоровичъ III . . . . .	1860
<i>Шмидъ</i> , Августъ Дмитріевичъ (въ Орловской губ.) I . . . . .	1864
<i>Шортанъ</i> , Егоръ Петровичъ (въ Саратовѣ) III . . . . .	1866
<i>Шредеръ</i> , Иванъ Рихардовичъ I . . . . .	1862
<i>Штакельбергъ</i> , баронъ, Иванъ Антоновичъ (въ Казани) I . . . . .	1867
<i>Штейнгейль</i> , баронъ, Александръ Максимовичъ . . . . .	1860
<i>Штельбъ</i> , Карлъ Карловичъ II . . . . .	1867



<i>Штукенберг</i> , Антонъ Ивановичъ II . . . . .	1867
<i>Шуйскій</i> , Владиміръ Семеновичъ III . . . . .	1865
<i>Шульцъ</i> , Александръ Николаевичъ III . . . . .	1866
<i>Шумлянскій</i> , Петръ Осиповичъ (въ Кишиневѣ) I. . . . .	1862
<i>Эйтъ</i> , Максъ (въ Лондонѣ) I. . . . .	1874
<i>Эреншвертъ</i> (въ Готтенбургѣ) I . . . . .	1872
<i>Юшковъ</i> , Петръ Андреевичъ I (въ Харьковской губ.). . . . .	1872
<i>Якубовскій</i> , Юліанъ, ксендзь I . . . . .	1882
<i>Яновичъ</i> , Владиславъ I . . . . .	1874

---



«1890 года Января 26 дня... такъ какъ мы извѣстны все общество, въ теченіи четырехъ лѣтъ въ виду нашемъ Катовъ бралъ съ Афимьи Ивановой и съ Ивана Степанова въ уплату за долгъ три сажени сѣна, 200 кубачей соломы, 1 черную корову, еще карію лошадь не мѣня сто или 90 руб., еще дано Катову за долгъ красная корова, 4 куля овса, 4 аршина драпу, 11 штукъ гусей, въ прошломъ году 200 кубачовъ соломы, а деньгами намъ неизвѣстна уплата, и о чомъ постановили настоящимъ приговоромъ и покорнѣйше просимъ Ваше Высокородіе (Предсѣдателя Мироваго Съезда) сдѣлать законную защиту, не оставить малолѣтнихъ сиротъ безъ послѣдствія отмѣнить продажу незаконнаго иска кр. дер. Залѣся Павла Катова». Невыносимо тяжело смотрѣть на Ивана. «Не найду защиты, говоритъ онъ, опять руки на себя наложу. Лучше ужь разомъ покончить, чѣмъ всю жизнь жилы будутъ тянуть. Господь проститъ! Всю жизнь будешь биться рабомъ. Матушка всѣ глаза выплакала. Слегла, не перенести ей горя!» И къ прискорбію, Иванъ правъ: разоривъ въ конецъ его, Катовъ все-таки имѣетъ вексель на 87 руб., за вычетомъ изъ 115 руб. 28, вырученныхъ на аукціонѣ.

*Иванъ Прокофьевъ* долженъ крестьянину дер. Замошекъ Петру Сергѣеву Булкѣ по роспискѣ въ 1889 г. 50 руб., въ счетъ оной взялъ 1 пудъ ржаной муки, денегъ не получалъ. Иванъ Прокофьевъ хвасталъ, говорить сходъ, «нашелъ благодѣтеля, не беретъ росписки въ 105 руб., а взялъ въ 50 только». Все село вышло встрѣчать счастливца, когда онъ пріѣхалъ отъ благодѣтеля съ товаромъ, но «нашъ Иванъ, повѣся носъ, показывалъ 1 пудъ муки, да и то та-кой дрянной, что хуже нельзя быть. Поѣхалъ въ другой разъ, опять всѣ вышли его встрѣчать, но онъ объяснилъ, что Булка ничего не далъ. Дорогонько обошлась мука, у бѣдняги слезы текли». Еще былъ долженъ Михаилу Исакову 22 руб., а росписка писана въ 105 руб.; въ 1888 г. уплатилъ льномъ на 14 руб., а за остальное Исаковъ взялъ безъ суда корову, за что приплатилъ ему 6 руб. 50 к. Безъ лошади, безъ коровы, продалъ избу на сносъ за 35 руб. для жизненнаго продовольствія. Я не забуду картину, которая бросилась въ глаза при вѣздѣ въ Любонегу. Изба уже была сломана, ее укладывали на колеса. Въ слезахъ металась молодая женщина, а около нея цѣплялось 4 дѣтей отъ 1 до 8 лѣтъ. Въ сторонѣ стоялъ Иванъ Прокофьевъ и какъ то тупо сурово смотрѣлъ на разрушенное родное пепелище. Весь этотъ видъ производилъ тяжелое впечатлѣніе. Узнавъ въ чемъ дѣло, я выразилъ удивленіе, какъ это онъ самъ продаетъ единственную избу.—А что же, ждать пока продадутъ? Такъ она съ аукціона-то пойдетъ за 5 руб.—Но

вѣдь у тебя дѣти? Какъ-же ты будешь жить? — Что-жъ подѣлать? Гдѣ защиту найдешь? Лицо его какъ-то злобно искривилось, на глазахъ, полныхъ ненависти, показались слезы. — Вотъ до чего доводятъ анафемы!

*Василій Максимовъ* былъ долженъ Михаилу Исакову по роспискѣ въ 50 руб. 1-й годъ привезъ льна 30 пудовъ, послѣ сдачи льна осталось 17 руб., на слѣдующій годъ за росписку описано имущество: дворъ, сѣно, корова, и въ день продажи сняли съ него шубу, онъ было спрятался и «ревѣлъ какъ боровъ», когда сдирали съ него шубу, не давался. За имущество братъ внесъ деньги 30 руб., а остальные продавъ землю послалъ судебному приставу Кулешевичу и этимъ кончилъ расчетъ. Состоитъ долженъ мѣщанкѣ Акинѣѣ Никифоровой 9 руб., а росписка въ 105 руб. «Волосы оборву, а разочтусь», говоритъ *Василій Максимовъ*.

*Степанъ Аникіевъ* долженъ Прокофію Исакову 150 руб. по роспискамъ, первая лѣтъ около 10 назадъ въ 105 руб. и 2-я въ 105 руб., въ оба раза бралъ не деньгами а товарами; 4 года назадъ выдана 3-я росписка въ 125 руб., по которой ничего не брано и Исаковъ сказалъ, что онъ ее потерялъ. Въ счетъ долга отвезъ льна 3 берковца 6 пудовъ по 25, 24 и 21 руб., дано Исаковымъ деньгами 20 руб. и на праздникъ 10 руб. 10 лѣтъ Аникіевъ возить за эти росписки по 12 и болѣе берковцевъ льна и мѣръ по 100 сѣмя по 1½ руб. мѣра. Ив. Николаевъ продавалъ по 22 руб. четверть, а Исаковъ считалъ по 9 и 10 руб. Сколько долженъ, не знаетъ. *Александръ Тимофѣевъ* сказалъ, что отцомъ покойникомъ выдана росписка въ 105 руб., а взято 25 руб. и къ празднику брали немного. По выходѣ изъ службы въ 1888 г. мать сказала, что должна Исакову 30 руб., въ счетъ этихъ денегъ свезъ 18 пуд. льна и 37 руб., затѣмъ 6½ пуд. сѣмя, цѣна неизвѣстна, самое плохое 1 руб. пудъ; при сдачѣ льна выговорено ½ ведра водки и 30 фунтовъ пшеничной муки. Росписка въ 105 руб. предъявлена Миrowsкому Судѣ и постановлено заочнымъ рѣшеніемъ взыскать. «Спасибо Батюшкѣ Царю, что хотя шинель далъ, ничего себѣ не сшилъ по милости Исакова. И лѣто и зиму, хоть какіе морозы, все въ одной шинели. Слава Богу, хоть цареву шинель не сорвутъ».

*Иванъ Григорьевъ* былъ долженъ Михаилу Исакову 4 года назадъ по роспискѣ въ 105 руб., въ счетъ которой взялъ 10 сельдей, 1 пудъ сѣмя, однимъ словомъ забрано на 20 руб. Свезено 6 берковцевъ льна по 14 руб., а въ другихъ мѣстностяхъ было по 20—18 руб., 4 пары гусей отданы Исакову въ гостинецъ. «Стыдно

тебѣ о гусяхъ поминать, сказалъ онъ, это въ гостинцы». Исполнительный листъ полученъ на 70 руб.

Переходя къ другому селенію, я долженъ заявить, что приведенными примѣрами не исчерпывается задолженность с. Любонегі. Я привелъ только примѣры. Подворная опись показываетъ, что всѣ домохозяева въ такомъ же положеніи, всѣ должны и тѣмъ же самымъ ростовщикамъ. Не лишне прибавить, что показанія крестьянъ подтверждались цѣлымъ сходомъ и иными данными. Общество всегда прекрасно знаетъ дѣла своихъ членовъ, для него секретовъ нѣтъ.

*Селеніе Щимскъ* Дновской волости. Въ 1884 г. 8 домохозяевъ взяли за круговой порукой у Якова Лаврентьева ржаного хлѣба по 2 куля по 10 руб. каждый, на 160 руб. и овса на 30 руб. По случаю неурожая хлѣбъ былъ не хорошаго качества, такъ что хорошей ржины не было, скрашивалось для пищи житомъ (ячмень). Выдана росписка на 200 руб. Въ томъ же году брали овесъ, сѣно на 103 руб. Платили неаккуратно. Аукціонъ ихъ имущества въ первый разъ былъ назначенъ зимой въ 1888 г., не состоялся по неявкѣ желающихъ купить, въ тотъ же день Лаврентьевъ взялъ изъ описаннаго имущества одного должника корову, овцу съ ягнятами и сѣна 75 пудовъ, у другаго Ивана Иванова 50 пудовъ сѣна, у сельскаго старосты 37 пудовъ сѣна, у Ивана Фадѣева льну берковецъ, не опредѣляя цѣны и не выдавъ квитанціи, только дана росписка Фадѣеву. Поэтому же иску вторично назначена продажа на 9 іюля 1889 г. 10 лѣтъ назадъ всѣ домохозяева въ числѣ 15 человекъ взяли у крестьянина Петра Сергѣева Булки 300 руб. деньгами по двумъ роспискамъ по 175 руб. каждая; ежегодно платили проценты сѣменемъ, считая 3 руб. процентовъ съ 10 руб.; цѣны ставилъ половинныя. Проценты уплачивались 8 лѣтъ. Каждый годъ ходили къ Булкѣ бесплатно тягать ленъ 12 человекъ по 1 дню (цѣною по 50 коп.) и возили 9 человекъ навозъ 1 день, что считается по 1 руб. день. Затѣмъ по желанію кредитора въ 1884 г. росписки были передѣланы на новыя, чтобы не потеряли силу, поэтому выдали двѣ по 175 и одну въ 50 руб. въ видѣ неустойки. Изъ старыхъ росписокъ Булка одну возвратилъ, а другую удержалъ подъ предлогомъ потерп. Въ 1885 г. онъ требовалъ отъ должниковъ, чтобы они пріѣхали къ нему возить «навозъ», они отказались, «силъ не хватило». Въ отмщеніе Булка передалъ старую росписку частному повѣренному Розенблюму. Мировой Судья опредѣлилъ взыскать. По смѣннымъ роспискамъ производится взысканіе.  $\frac{9}{10}$  платять и платили по 30 на рубль, за проценты бралъ все льняное сѣмя, назначая цѣну по 7 и 8 руб. берковецъ. Крестьяне

\*

говорять, что «теперь если продадутъ имущество, бросимъ всѣ земли».

По двумъ этимъ долгамъ уже разорились и бросили хозяйство: *Иванъ Ивановъ* былъ «порядочный хозяинъ»; долги заставили его сдать землю и уйти въ работники. Последнюю корову описать волостной старшина Лука Мельниковъ (состоить подъ судомъ) за долгъ ссудо-сберегательному товариществу; имѣеть 4 малолѣтнихъ дѣтей, старшему 7 лѣтъ и менѣе. Жена была 7 мѣсяцевъ въ кормилицахъ, а «дѣти брошены какъ червяки». Ни отца, ни матери, безъ призора, безъ куска хлѣба были брошены малютки, у нихъ отняли даже последнюю корову. Невыразимо тяжелое впечатлѣнiе производилъ прерываемый слезами рассказъ матери, женщины еще молодой. «Вѣдь не щенята они, а дѣти мои, вѣдь собака и та не броситъ своихъ дѣтей. Да и какой прокъ? Выслала только деньги своимъ разорителямъ. Что теперь съ нами будетъ, куда мы денемся?!» Гумно взялъ за долгъ Халуевъ и продалъ за 15 руб., за ригу страховые платежи получилъ онъ же Халуевъ. Все это отдано добровольно. Платилъ Иванъ Ивановъ и Лаврентьеву на равнѣ съ прочими. Въ 1889 г. послѣднiй взялъ изъ описаннаго 2 сажени сѣна за 12 руб., остальное будетъ продаваться 9 iюля. У *Егора Кондратьева* отобрана послѣдняя лошадь и корова. Землю отдалъ безъ приплаты въ аренду. Въ пастухахъ служить въ Донщинѣ съ матерью. «Такой трудникъ былъ, что камня на полосѣ не оставитъ». *Дмитрiй Петровъ* для уплаты долговъ продалъ послѣднюю лошадь, корову, хлѣбъ и всю домашнюю утварь, имѣеть 3 маленькихъ дѣтей. *Яковъ Яковлевъ* года 3 назадъ взялъ у Лаврентьева на 36 руб. ржи и овса, а росписка на 50 руб., въ счетъ свезъ 6 пуд. льна, во второй годъ посѣялъ мѣрку сѣмя на своей землѣ и свезъ 3½ пуда, 20 руб. уплатилъ деньгами въ этомъ году. За выѣздъ приставъ Кулешевичъ вычелъ 7 руб. 11 к. Лебедеву 75 руб. долженъ. Халуевъ за долгъ въ 50 руб. отобралъ корову, возилъ ему 11 пуд. мятаго и 7 пуд. немятаго льна. Не смотря на расплату, Халуевъ взыскиваетъ. Въ ссудо-сберегательную кассу долженъ 50 руб., Савельеву (въ Роменѣ) 7 руб. Павлу Катову заложено разное движимое имущество за 7 руб. на 3 мѣсяца, проценты 25 к. съ рубля за 3 мѣсяца. Хрѣнову 10 руб., взыскивается по исполнительному листу. *Павелъ Петровъ* долженъ Лебедеву 50 руб., Халуеву 50 руб., у послѣдняго 10 лѣтъ назадъ взялъ лошадь подъ росписку въ 50 руб. и расплатился льномъ и сѣменемъ, росписка осталась у Халуева, по которой онъ получилъ исполнительный листъ и взыскиваетъ. При многихъ крестьянахъ Халуевъ

раньше объявлялъ, что Павелъ Петровъ ему ничего не долженъ. Степанидѣ Панкратъевой долженъ 8 руб. 75 к., Зуеву (изъ Сольцовъ) 15 руб., Дученкову 20, въ кассу 50 руб.

Заканчивая съ Щильскомъ, я долженъ также заявить, что приведенными примѣрами не исчерпывается задолженность этого селенія. Здѣсь всѣ домохозяева должны въ одинаковой мѣрѣ. Въ заключеніе приведу еще нѣсколько примѣровъ по отдѣльнымъ селеніямъ.

*Селеніе Чертемы* Дновской волости. *Лаврентій Сафоновъ*, въ 1885 г. у него пропали 2 коня, взялъ весной у Халуева коня въ 30 руб., ржи 6 кулей (былъ неурожай) очень плохого качества, пополамъ съ синцемъ и костерой. (Синець появился здѣсь лѣтъ 10 вслѣдствіе истощенности почвы, его не перевариваетъ желудокъ) 1½ куля овса, на 13 руб. снялъ земли, къ празднику взялъ рубля на 4. Всего менѣе 100 руб. Далъ вексель на 150 руб. Обработалъ, вспахалъ, выкосилъ, убралъ, свезъ и смолотилъ Халуеву 1½ круговыя десятины, стоитъ 36 руб., это пошло за коня. Осенью свезъ льна 9½ берковцевъ сырцу по 17½, руб, Халуевъ положилъ по 13 руб. Лаврентій считалъ, что расплатился. — Отдай росписку, говоритъ онъ зятю Халуева Демину. — У тятки, говоритъ. А Халуевъ говоритъ:—Что онъ смѣется что-ли? Мужикъ какъ мужикъ и есть. Такъ одинъ на другаго говорили, ходилъ, ходилъ и бросилъ. Послѣ отвоза льна осенью, весной представлена росписка въ 150 руб., и была описана земля, сдворокъ, изба, скоть и все. Халуевъ хотѣлъ купить землю, но общество не позволило, какъ тотъ ни старался, потому говорятъ, ты послѣ будешь тѣснить. Чтобы расплатиться, Лаврентій отдалъ Халуеву послѣднюю корову, 3 послѣднія овцы, рожь посѣянную обобралъ Халуевъ. Рожь поставилъ въ 30 руб., обѣщалъ 40, корова и овцы въ 20 рублей. Затѣмъ Лаврентій заложилъ землю Михаилу Егорову, односельцу, который и отдалъ Халуеву 100 руб. Заложилъ 1 надѣлъ, сдворокъ, избу, — все. Несчастный старикъ былъ хорошій степенный зажиточный хозяинъ, честивѣе и работящее его въ округѣ нѣтъ, завѣрялъ весь міръ. Семья 6 душъ: 1 старикъ, 2 старухи и 3 дѣвки. Заложилъ безсрочно за проценты. Михаилъ Егоровъ пользуется землей. Лаврентію подъ 70 лѣтъ. Работаетъ: гдѣ косить, гдѣ ореть, сѣно грабить, дѣвки поденщицы. «Пойду косить, молодому дѣлать нечего», говоритъ бѣдняга. Ни злобы, ни проклятій разорителямъ отъ него не услышишь. «Вотъ до чего довели, подъ старость угла не имѣю, по работникамъ шатаюсь. Богъ съ ними. Его святая воля.»

Березской волости деревня *Арбузова Щилинка*. *Прокофій Семеновъ* нѣсколько лѣтъ назадъ взялъ у Халуева три лошади одну въ 50, другую въ 80 и третью въ 100 руб. (извощикъ) и льномальную машину 90 руб., всего на сумму 320 руб. Росписки выданы: одна на 200, другая на 100, третья на 80 и четвертая на 50 руб., всего на 430 руб. Въ счетъ долга уплочено: 17 берковцевъ льна по 17 руб. на 289 руб.; второй годъ отдано льна 12 берковцевъ по 12 руб. на 144 руб., деньгами уплочено 100 руб., дана изба въ 80 руб.; три года опахивалъ по полторы круговыхъ десятины по 37 руб. 50 к., за 3 года 112 руб., а всего 725 руб. Росписки обратно не отдалъ. Подалъ ко взысканію по 2 роспискамъ на 200 и 100 руб., присуждено взыскать 300 руб. Послѣ того уплочено 50 руб. Въ 1888 г. былъ назначенъ аукціонъ и проданы: корова за 8 руб., 1 лошадь за 30 руб. Вторая продажа была въ февралѣ 1889 г., продана 1 кобылица за 14, годовой жеребенокъ за 5, 3 овцы за 7 руб. и 10 куръ 1 руб. 70 к. Предстоитъ полное разореніе. Селеніе *Чубаково* Березской волости. *Евдокимъ Павловъ* года 4 назадъ взялъ пару лошадей у Халуева за 250 руб., далъ росписку на 250 руб. Отвезъ льна въ 4 года на 506 руб., чему много свидѣтелей и 2 коровы 47 руб. Въ прошломъ году Халуевъ подалъ искъ на 500 съ процентами. Павловъ уплатилъ и сталъ требовать росписку. «У нихъ 2 хозяина, придешь, говорить: «послѣ, гдѣ мнѣ искать? Росписка въ церквѣ въ Днѣ». Не хватило расплатиться скотомъ и вновь взыскивается 13 іюля 200 руб. Теперь Павловъ арендаторъ своего имущества у Халуева!

*Селеніе Корельская Щилинка* Березской волости. *Иванъ Галактионовъ* взялъ у Халуева лошадь лѣтъ пять назадъ за 115 руб., выдалъ въ уплату 50 руб. и 2 берковца льна 50 руб., года 3 назадъ далъ ему санки городскія за 46 руб., корову — 25 руб. Еще льна на 28 руб., деньгами 43 руб. Уплатилъ руб. на 200. Росписку Халуевъ не отдалъ, все водилъ и водилъ, посылалъ къ зятю. Далъ росписку, что 50 руб. уплатилъ. Но судья и этого не призналъ. Отъ саней онъ отказывался, что получилъ. Сынъ Ивана Галактионова все-таки остался долженъ 105 руб. Халуевъ выставилъ свидѣтелей — должниковъ своихъ, что сынъ ему долженъ и судья призналъ долгъ. Росписка, говорить, въ Днѣ въ церквѣ.

*Селеніе Илемно* Запольской волости. *Алексій Сертеевъ* 2 года назадъ взялъ 50 руб. у Бычка, росписку далъ въ 300 руб., на подати 20 руб., товаръ беретъ безъ счота и безъ цѣны. Когда спрашиваетъ цѣну, убирайся вонъ. Тутъ не спрашивается, только



дать бы. Осенью свезъ берковцевъ 6 льна по 14 руб., сѣмя 5 пуд. 12 руб. Остался долженъ 100 руб. Прежде бралъ у синильника, но Бычекъ далъ 40 руб. расплатиться. *Василиста Константинова* заложила Бычку 2 надѣла за 120 руб. Въ 1888 г. дала 2 росписки въ 50 и 25 руб. и льномъ заплатила. Теперь выдала ему росписку на 70 руб., получила 3 куля овса. Двѣ старыя росписки Бычекъ не отдаетъ, говорить не розыскалъ. Въ 1888 г. отвезла 5 берковцевъ льна по 15 руб. и 5 пуд. сѣмени.

Казалось бы, куда идти дальше, чего еще желать? Но жадность и жестокосердная алчность человѣка безпредѣльна. По истинѣ эти люди «ослѣпили глаза свои и окаменили сердце свое». Дѣйствуя векселями и исполнительными листами съ одной стороны, они съ другой развращаютъ, спаиваютъ слабыхъ членовъ зажиточныхъ семей, опутываютъ долговыми обязательствами фиктивными или выданными на сумму въ 10—20 разъ большую противъ дѣйствительнаго долга, и въ обоихъ случаяхъ разоряютъ массы крестьянъ въ самомъ полномъ смыслѣ этого слова. Они не довольствуются отнятіемъ земель у послѣднихъ, они буквально разрушаютъ жилище, продаютъ на сломъ всѣ постройки, весь скоть, усадьбу, все имущество, выбрасываютъ на улицу цѣлыя сотни семей на позоръ, голодъ и нищенство. Нельзя при этомъ не обратить вниманія и на то, что ростовщичество въ такомъ именно духѣ явленіе новое и сильнѣйшимъ образомъ развивающееся. Какіе размѣры приняло оно уже въ настоящее время, видно изъ полученнаго мною 15 января донесенія писаря и письма крестьянъ селенія Кривухи, извѣщающаго о томъ, что 22 января въ этомъ селеніи назначенъ аукціонъ 30 домохозяйствъ. Какъ пишутъ, за частные долги описано рѣшительно все—сдворки, всѣ постройки, весь скоть, платье и проч. Земля уже заложена или продана. И такъ, въ одинъ день въ одномъ селеніи 30 хозяевъ, т. е. около 200 душъ разорятся совершенно, и вышвыриваются нищими на улицу.

Вообще нельзя не признать, существующій кредитъ—петля для крестьянъ, это хозяйственная смерть земледѣльца. Разъ человѣкъ ступилъ на этотъ путь, никакого спасенія ему нѣтъ. Рано или поздно предстоитъ несомнѣнное разореніе. Надъ дверями ростовщическаго кредита, этого золотаго Ваала, съ полнымъ правомъ можно бы написать: «входящій сюда оставь всякую надежду». Это бесспорно первая язва нашего времени, это страшная гангрена на народномъ организмѣ, несущая съ собою не только разореніе крестьянина, но и нравственное его паденіе. Какая то тупость, забитость, полное порабощеніе и страхъ передъ ростовщикомъ замѣчаются въ

населеніи. Запутавшіяся и разоренныя селенія тщательно скрываютъ свою кабалу, не показываютъ дѣйствительную сумму долга, увѣряя, что по документамъ берутъ денегъ сколько въ нихъ написано. И чѣмъ настойчивѣ подобныя увѣренія, тѣмъ о большей порабощенности они свидѣлствуютъ. Добиться истины крайне трудно. Съ этой цѣлью приходилось прибѣгать ко всевозможнымъ приемамъ и средствамъ. Въ то же время въ другой части населенія ненависть и злоба къ разорителямъ горятъ зловѣщимъ огнемъ, могущимъ обратиться въ пламенный потокъ. Не стану передавать того, что я слышалъ, о чемъ говорятъ, напр. о поджогахъ, неудавшихся покушеніяхъ, такъ какъ не имѣю возможности говорить объ этомъ какъ о фактахъ, ограничусь однимъ примѣромъ, бывшимъ предметомъ судебного разбирательства. С. Кривуха, измученная нѣсколько лѣтъ назадъ злѣйшимъ ростовщикомъ Богдановымъ, на тайномъ сходѣ обсуждала способы, какъ избавиться отъ разорителя. Въ то время, говорятъ, Богдановъ взыскалъ до 10 т. руб. съ Кривухи большею частью по оплоченнымъ векселямъ, и открыто грозилъ пустить всѣхъ по міру. Мстителемъ за міръ явился молодой крестьянинъ, сынъ Дарьи Дмитріевой. Богданова предупреждали, грозили, но онъ увѣрялъ, что его пуля не беретъ, и погибъ застрѣленный вмѣсто пули сплетенной желѣзной полоской.

Такъ создаются послѣдствія не только опасныя, но прямо уже грозныя. Разрушается не только экономическое положеніе, въ корнѣ подтачивается семья, уничтожается нравственность народная, падаетъ религіозное чувство, поругается основа общества собственности, теряется уваженіе и авторитетъ власти, вносится въ народъ злоба и раздраженіе,—и только кабаки и ростовщики ликуютъ и поразительно развиваются. Въ уѣздѣ, по даннымъ Казенной Палаты, 700 лавокъ и кабаковъ съ оборотомъ свыше 2 милліоновъ рублей. Безграмотные мужики, 10—15 лѣтъ назадъ дебютпровавшіе какъ кредиторы и кабатчики съ нѣсколькими сотнями рублей, теперь капиталисты, располагающіе десятками, сотнями тысячъ. На памяти у всѣхъ пастухи стали милліонерами. Калифорнія да и только!

Характеризуя ростовщичество въ другомъ мѣстѣ <sup>1)</sup>, я высказалъ слѣдующее: «Зло это за 25 лѣтъ пустило такіе глубокіе корни, такъ мощно развилось, такъ глубоко проникло во всѣ сферы общественной и особенно экономической жизни, оно такъ разрушительно дѣйствуетъ на матеріальное положеніе крестьянъ и дворянъ, и въ то-же время вноситъ въ народъ такой страшный ядъ деморализа-

<sup>1)</sup> Неотчуждаемость крестьянскихъ земель.... 1889 г.

ція и разврата, ядъ, дѣйствующій на всѣ сферы экономической, политической и нравственно-общественной жизни, что по праву можетъ быть признано самымъ губительнымъ зломъ, въ корнѣхъ подрывающимъ и нравственность, и общественность, и экономическій порядокъ, влекущимъ въ пропасть и государство». Ростовщичество стало мировымъ зломъ, и наиболѣе чуткіе представители европейской науки должнымъ образомъ оцѣнили его. «Обязанность государства, говоритъ Мейеръ <sup>1)</sup>, по возможности препятствовать, чтобы хозяйственная несправедливость ростовщичества и притѣсненій не могли облекаться въ формы, въ которыхъ ихъ нельзя отличить отъ права, и вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ быть уничтоженъ источникъ ростовщичества, который вытекаетъ изъ нѣкоторыхъ экономически неосновательныхъ законовъ, напр. абсолютной свободы земли». Прекрасно характеризуетъ ростовщичество въ специальномъ изслѣдованіи знаменитый Лоренцъ фонъ-Штейнъ <sup>2)</sup>: «Кто имѣетъ хотя отдаленное понятіе о могущественномъ вліяніи, которое производитъ ростовщичество на основы совокупной народной жизни, на крестьянское сословіе и особенно на мелкихъ землевладѣльцевъ, тотъ согласится, что ростовщичество становится большою открытой опасностью. И мы утверждаемъ, что эта опасность почти уже наступила.... Лихва начинаетъ превращаться *изъ хозяйственной опасности въ нравственную гибель....* Ростовщичество гіена на полѣ хозяйственной битвы, и съ тѣхъ поръ какъ существуетъ исторія, каждое лучшее чувство отворачивалось съ глубочайшимъ омерзеніемъ отъ сдѣлокъ, наносившихъ больному хозяину смертельный ударъ, чтобы имѣть возможность подѣлится между собою трушъ. Отсюда никогда непобѣдимое отвращеніе къ ростовщичеству, которое истиннымъ чувствомъ понимается лучше, чѣмъ расчетливымъ умомъ; отсюда *интуивная ярость противъ ростовщичества, своими ссудами стьющаго смерть, чтобы пожинать на могилахъ»*.

Если все это не можетъ разбудить нашу апатію, если все это не такіе вопросы, чтобы заставить насъ бросить пріятное *far niente*, то неужели же ждать громовъ небесныхъ и трубъ архангеловъ? Ниже можно видѣть, какіе звѣрскіе люди создаются при такихъ условіяхъ. Изъ нихъ можно составить коллекцію, которая поразила бы цивилизованный міръ.

Неужели и это не грозное предзнаменованіе? На родину на-

---

<sup>1)</sup> Heimatstätten und andere Wirtschaftsgesetze. 1883.

<sup>2)</sup> Der Wucher und sein Recht.

двигаются великія бѣды. Чрезвычайная опасность не только для общества, но и для государства въ паденіи нравственности народа, въ разрушеніи въ немъ всѣхъ основъ общественныхъ, въ развитіи жестокихъ звѣрскихъ инстинктовъ. Страшенъ народъ, въ которомъ вытравлены всѣ высшія чувства и замѣнены какимъ-то тупымъ озвѣреніемъ. И всѣ эти преступленія, весь этотъ всенародный развратъ создаются дѣйствіями ростовщиковъ на законномъ основаніи. Они, эти сѣятели смерти, дѣйствительно несутъ съ собою нравственную гибель странѣ, растлѣвая душу народа. Нужно-ли говорить, какой ядъ этимъ вливается въ народъ? Нужно видѣть то недоумѣніе, отчаяніе и ужасъ, которые охватываютъ народъ при видѣ торжества самыхъ гнусныхъ преступленій, опирающихся на законъ. Нужно видѣть, вникнуть въ душу безгранично преданнаго власти крестьянина, чтобы понять, что творитсяясь нимъ, какія мысли шевелятся у него въ головѣ, когда ему торжественно отчитываютъ исполнительный листъ, начинающійся словами: «По указу Его Императорскаго Величества».

## V.

Оцѣнить съ достаточной полнотой и вѣрностью *послѣдствія мобилизаціи надѣльныхъ земель*, указать во всемъ объемѣ плоды отчужденія ихъ — дѣло въ высшей степени трудное. Не задаваясь столь широкой цѣлью, я тѣмъ не менѣе постараюсь кратко отмѣтить и выяснить нѣкоторыя стороны вопроса.

1. Продающій надѣльную землю становится безземельнымъ *пролетаріемъ*. И это безразлично, отчуждаетъ ли крестьянинъ хозяйственный или безхозяйный, такъ какъ, мы видѣли, продажъ съ цѣлями производительными небольшое число, а съ намѣреніемъ переселенія почти не бываетъ. Достойно вниманія, что большая часть отчужденій происходитъ благодаря мотовству и пьянству. Эти дурныя свойства прививаются и развиваются ростовщиками сознательно систематически, съ опредѣленной цѣлью, при помощи самыхъ преступныхъ приѣмовъ и средствъ. У насъ, при слабомъ развитіи фабричныхъ и иныхъ промысловъ, этотъ новый такъ сказать пореформенный общественный элементъ является не только вреднымъ, но и опаснымъ. Какъ батракъ-земледѣлецъ онъ никуда не годится. Большею частью такіе рабочіе представляютъ контин-

гентъ весьма ненадежный во всѣхъ отношеніяхъ, это собственно говоря бродячій безпокойный пролетаріатъ, причиняющій деревнѣ и частнымъ владѣльцамъ не мало хлопотъ и огорченій. Мои корреспонденты, какъ мы видѣли, говорятъ объ этомъ явленіи съ большою выразительностью и силою. Г. Заринъ обращаетъ вниманіе на «пьянство, разгулъ, безобразія и смертельныя побоища». По мнѣнію г-жи Аничковой, «продавшіе надѣлы крестьяне дѣлаются обыкновенно негодяями и пролетаріями». Порвавшіе связь съ землей, истаскавшіеся, въ корнѣ испорченныя, по большей части пьяницы, они скоро привыкають къ попрошайничеству, вслѣдствіе чего и нищенство какъ профессія сильно растетъ. Оторванный отъ хозяйства, лишенный семейнаго очага, не имѣя часто своего угла, безземельный крестьянинъ плохой работникъ и озлобленный своимъ несчастіемъ, онъ представляетъ ходячую угрозу обществу, онъ постоянно нарушаетъ спокойствіе его. При быстромъ развитіи этого вольнаго какъ птица класса, никѣмъ и ничѣмъ не связаннаго ни съ обществомъ, ни съ государствомъ, онъ въ недалекомъ будущемъ можетъ представить серьезную опасность. Нельзя упускать изъ виду и того, что нигдѣ связь народа съ землей такъ не крѣпка какъ у насъ, съ другой стороны нигдѣ и разрывъ съ ней не приводитъ къ такимъ печальнымъ послѣдствіямъ. Я уже указывалъ, что среди безземельныхъ крестьянъ слабо развито понятіе о собственности и нарушеніе этого права со стороны ихъ принимаетъ угрожающіе размѣры. Классъ преступниковъ въ значительной степени пополняется изъ контингента безземельныхъ, они представляютъ собою какъ бы ходячее преступленіе. Вотъ что высказалъ г. Одарченко <sup>1)</sup>, бывшій кажется прокуроромъ: «Зайдите въ тюрьмы, разслѣдуйте крестьянъ-преступниковъ, и вы увидите въ большинствѣ случаевъ, что *началомъ преступленія было обезземеленіе и разрывъ всѣхъ связей съ общиною*. Какой же результатъ даетъ уничтоженіе общины? Возвышеніе кулаковъ и умноженіе преступленій... Боятся нужно разрыва русскаго крестьянина-общинника съ общиною».

2. Отчужденіе надѣльной земли разрушаетъ главную основу, на которой зиждется землевладѣніе и весь строй земледѣльца—*общину*. По истинѣ безобразное явленіе—первому пьяницѣ, моту, часто не имѣющему никакихъ связей съ землей, порвавшему всѣ узы, связывающія его съ родиной, предоставляется право пріѣхать и буквально пропить ту землю, которая мудро дана правительствомъ въ обезпеченіе быта не только наличнаго, но и будущихъ поколѣній.

---

<sup>1)</sup> «Русская Мысль» 1881 г. кн. 3.

Отчуждая то, что въ сущности ему не принадлежит, подобный крестьянинъ, самъ того не понимая, наноситъ общинѣ тяжелый ударъ. Каждый проходимецъ, купивъ съ аукціона сдворокъ или землю, становится полноправнымъ членомъ общества. Крестьяне не хотятъ имѣть кабака, а кабатчикъ врывается такимъ образомъ и открываетъ его. Онъ принимаетъ горячее участіе во всѣхъ дѣлахъ общества и смыслъ участія его клонится къ борьбѣ съ общиной и разоренію народа. Далѣе подобный покупатель, пріобрѣтая надѣлъ, препятствуетъ общинѣ проявить существенное свое право передѣла съ ревизскихъ на наличныя души. Понятно почему ихъ мало: кабатчикъ и ростовщикъ, проникнувъ въ общину, не только деморализуютъ ее, но и прямо таки препятствуютъ передѣлу, считая себя собственниками черезполоснаго участка. Крестьяне во многихъ мѣстностяхъ горько жаловались на это и даже потеряли надежду осуществить свое законное право. Въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ проданъ не одинъ надѣлъ, гдѣ въ общество влѣзло нѣсколько кулаковъ, или таковыя возросли на собственной нивѣ, можно сказать общины не существуютъ, она разрушена совершенно.

Впрочемъ необходимо добавить — разрушеніе это только такъ сказать фактическое. На самомъ дѣлѣ крестьяне остаются такими же общинниками, какъ были и прежде. Достаточно сказать, что не было ни одного случая уничтоженія общиннаго землевладѣнія и перехода къ подворному пользованію, не смотря на самыя благоприятныя условія. Знаменательный фактъ! Община не погибла, она лишь обезсилена, связана по рукамъ и по ногамъ. Стоитъ только законодателю, въ сознаніи своихъ высокихъ правъ и обязанностей, призвать къ жизни это исконное учрежденіе, и оно оживетъ во всемъ величій. Но будетъ ли то или нѣтъ, настоящее общины въ высшей степени печально. Она уже теряетъ великое свое предназначеніе — охранять государство отъ пролетаріата. Вотъ что писалось объ общинѣ въ дореформенный періодъ: «Русское общинное устройство, говоритъ баронъ Гакстгаузенъ <sup>1)</sup>, одно изъ замѣчательнѣйшихъ и интереснѣйшихъ государственныхъ учрежденій, какія только существуютъ въ мірѣ. Оно представляетъ несомнѣнныя выгоды для внутренняго общественнаго состоянія. Въ русской сельской общинѣ есть органическая связь, въ ней лежитъ столь крѣпкая общественная сила и порядокъ, какъ нигдѣ въ другихъ странахъ; община доставляетъ Россіи ту неизмѣримую выгоду, что въ этой странѣ до сихъ поръ нѣтъ пролетаріата и онъ

<sup>1)</sup> Исслѣдованіе внутреннихъ отношеній народной жизни.

не может образоваться, пока существует такое общественное устройство... Человѣкъ может обѣдѣть, промотать все свое имущество, но это не повредитъ его дѣтямъ: они все-таки удерживаютъ или вновь получаютъ свой участокъ по общинному праву; *дѣти не наследуютъ въ русской общинѣ нищеты отца*.

Эта прекрасная и глубокомысленная оцѣнка уже потеряла свою силу. Теперь стало возможно, что пьяница отецъ пропиваетъ землю, оставляя дѣтей безземельными. И община бессильна: разрушители ея опираются на противорѣчія въ законѣ и послабленія бюстителей его. А между тѣмъ общинное землевладѣніе освящено тысячелѣтнимъ существованіемъ Руси. Оно было и есть главное зиждущее благотворное начало, принесшее народу и государству неисчислимыя блага и не только въ экономической жизни, но и въ моральномъ и политическомъ отношеніи. «Въ Россіи, по словамъ Leroy Beaulieu <sup>1)</sup>, строй міра толкаетъ на бракъ, противостоитъ мальтузіанизму, потому что каждая семья имѣетъ право на часть земли настолько большую, насколько больше имѣетъ работниковъ и слѣдовательно тѣмъ многочисленнѣе она, тѣмъ богаче. Въ восьми губерніяхъ земледѣльческаго центрального района ростъ народонаселенія пропорціоналенъ излишку земель надѣленныхъ крестьянамъ. И дѣйствительно, ни въ одной странѣ Европы браки не достигаютъ такого количества, какъ въ Россіи, ни одна не имѣетъ такой сильной рождаемости. Она почти вдвое больше нашей и съ точки зрѣнія будущности обѣихъ націй не трудно вывести заключеніе». Народъ держится за общину сознательно крѣпко, не смотря на мощную силу противообщественныхъ началъ, не смотря на дикій натискъ индивидуализма и капитализма, этихъ пореформенныхъ дѣтшищъ, поразительно растущихъ, благодаря нѣкоторымъ ошибочнымъ противонароднымъ мѣрамъ. «Въ виду охраненія интересовъ первой важности, говоритъ проф. К. П. Побѣдоносцевъ <sup>2)</sup>, едва-ли благоразумно поступитъ законодатель, разрѣшая слишкомъ широко узы общиннаго землевладѣнія, которыя покуда могутъ быть стѣснительны для немногихъ, но для массы благотѣльны: стремясь, на основаніи общихъ отвлеченныхъ началъ, къ водворенію экономической свободы, можно породить свободу нищенства, которая повсюду бываетъ самымъ худшимъ видомъ рабства». Вотъ какъ рисуетъ Летурно <sup>3)</sup> результаты паденія общины: «Общинный строй

<sup>1)</sup> Leroy Beaulieu. Empire des tzars. I.

<sup>2)</sup> Курсъ гражданскаго права, т. I. 1883 г.

<sup>3)</sup> Letourneau. L'évolution de la propriété. 1889.

разрушенъ индивидуалистическимъ инстинктомъ; затѣмъ сильныя пожираютъ слабыя; отсюда безсиліе, болѣзнь и смерть соціальнаго организма. Такъ было и съ націями, которыя прошли всѣ фазы своего историческаго существованія..... Этотъ грубый индивидуализмъ, доведенный до крайности, долженъ фатальнымъ образомъ повлечь за собой концентрацію собственности, вслѣдствіе чего создается постоянно возрастающая масса пролетаріата».

3. *Положеніе селеній*, въ которыхъ продажа надѣловъ приняла значительныя размѣры, по истинѣ отчаянное. Скупленная земля, уходя изъ владѣнія общества, сосредоточивается въ рукахъ ростовщиковъ непосредственно, или при помощи подставныхъ лицъ. А между тѣмъ подрастаетъ молодое поколѣніе, во многихъ семьяхъ по нѣсколько работниковъ сидитъ на одномъ надѣлѣ. Съ другой стороны, пропившіе и промотавшіе землю крестьяне создаютъ огромное развитіе нищенства. вмѣстѣ съ тѣмъ общество, въ силу пун. 6 статьи 179 Общаго Положенія, не избавляется отъ обязанности содержать убогихъ и калѣкъ, платить нерѣдко крупныя суммы за больныхъ своихъ членовъ въ городскихъ больницахъ. При круговой порукѣ на обществѣ лежитъ отвѣтственность за своихъ членовъ въ отбываніи казенныхъ податей, земскихъ и мірскихъ повинностей. Весь этотъ бродячій контингентъ, въ большинствѣ изъ безземельныхъ городскихъ рабочихъ, ляжетъ со временемъ подавляющею тяжестью на общество, выносить которую будетъ непосильно при дальнѣйшемъ развитіи отчужденія. Можетъ возникнуть и такого рода вопросъ: подросшія дѣти промотавшихъ землю родителей не будутъ-ли вправѣ потребовать надѣлъ отъ общества, разрѣшившаго отчужденіе той земли, которая дана законодателемъ обществу для обезпеченія быта всѣхъ его членовъ и всего потомства ихъ?

4. Мобилизація земель неотразимо пагубно дѣйствуетъ на семью и притомъ съ разныхъ сторонъ. Прежде всего она вліяетъ на семейныя раздѣлы. Не подлежитъ сомнѣнію, что выкупъ способствовалъ сильному дробленію хозяйствъ, безусловно вредному во многихъ отношеніяхъ. Малая семья слабая, неустойчивая. Вредъ безконечныхъ семейныхъ дробленій общепризнанъ, сознавъ и законодателемъ, хотя мѣры принятія противъ раздѣловъ не дѣйствительны. Законодатель игнорируетъ или не сознаетъ дѣйствительныя причины, порождающія разсмотрѣнное явленіе, а одна изъ главныхъ въ этомъ смыслѣ — право отчужденія. Дѣло въ томъ, что собственность домохозяйства не разработана юридически, не установлена закономъ, и каждый членъ можетъ продать все имущество



и надѣлъ, не спрашивая согласія семьи, выдавъ отъ своего имени обязательство; да и вообще за долги каждаго члена отвѣчаетъ все имущество семьи. На этой почвѣ стоитъ и Сенать въ цѣломъ рядѣ рѣшеній Второго Департамента (1885 г. № 4378, 1886 г. № 460 и 3785). «Имущество крестьянскаго двора, говоритъ напр. Сенать въ одномъ опредѣленіи, находится во владѣннн не одного домохозяйина, а всего крестьянскаго семейства, проживающаго въ одномъ дворѣ. Вслѣдствіе чего долги отдѣльных членовъ семейства подлежатъ удовлетворенію, на основаніи судебныхъ приговоровъ, въ случаѣ несостоятельности самого должника, продажею имущества, состоящаго въ крестьянскомъ дворѣ». Ростовщики прекрасно понимаютъ это, пользуясь промахомъ закона и ошибочнымъ толкованіемъ его. Они намѣчаютъ какого-либо слабаго крестьянина, систематически его спаиваютъ, опутываютъ векселями и заставляютъ само общество водкой или угрозой векселями же дать приговоръ на продажу земли. Или при посредствѣ судебного рѣшенія продаютъ семейное имущество пьяницы путемъ аукціона. Вся же движимость, сдворки и постройки продаются безъ всякихъ разсужденій. Такихъ случаевъ множество.

Послѣ этого станетъ понятнымъ та боязнь, подозрительность, какія развиваются въ большихъ семьяхъ другъ къ другу. Каждый боится, какъ бы братъ или дядя или сынъ, поѣхавъ въ городъ или на базаръ, не продалъ бы тамъ съ пьяну землю, или не выдалъ бы векселей и росписокъ. Есть даже указанія, что крестьяне, научаемые добрыми людьми, переводятъ все родовое имущество на подставное лицо, чтобы воспользоваться тѣмъ, что добыто кровнымъ трудомъ цѣлой верѣдко большой семьи. Не говоря уже объ общей при этомъ деморализаціи народа, нужно-ли упоминать, какъ сильно это должно вліять на раздѣлы. И причина вполне понятная. Каждому страшно остаться безъ нажитаго имущества, безъ земли изъ-за одного пьяницы, или недобросовѣстнаго члена, и семья распадается. Тутъ никакое законодательное ограниченіе и воспрещеніе не помогутъ, пока не будетъ устранена причина.

Съ другой стороны устройство и упорядоченіе семьи представляетъ высокую и чрезвычайно благодарную задачу для законодателя. Благотворное дѣйствіе ея огромно и распространяется на всѣ стороны жизни. «Представимъ себѣ страну, говоритъ Летуэрно <sup>1)</sup>, гдѣ строго соблюдалась бы система семейной собственности, гдѣ каждый принадлежалъ бы къ семьѣ—владѣльциѣ неотчуждаемаго уча-

<sup>1)</sup> Letourneau. L'évolution de la propriété. 1889.

стка земли, достаточнаго для удовлетворенія ея законныхъ потребностей при умѣренномъ трудѣ, достаточнаго даже для того, чтобы семья могла расти въ теченіи неопредѣленнаго времени. Какіе превосходные результаты далъ бы такой порядокъ вещей! Нѣтъ покинутыхъ, нѣтъ ни пауперизма, ни мальтузіанизма; между всѣми членами семейной ассоціаціи тѣсная солидарность и въ счастья и въ несчастія. Непрерывныя традиціи связываютъ поколѣнія, смѣняющіяся въ одномъ и томъ же уголкѣ земнаго шара, и въ результатѣ — постепенно, вѣками развивающаяся коллективная умственная жизнь. Нравственная генеалогія была бы также вѣрна и ясна, какъ генеалогія по крови».

5. Но едва-ли не самое пагубное дѣйствіе отчужденіе земли производитъ на чувства и *взаимныя отношенія родителей и дѣтей*. Нерѣдки примѣры, какъ мы видѣли, когда взрослый сынъ, единственный работникъ въ большой семьѣ, состоящей изъ стариковъ родителей и подростковъ дѣтей, продаетъ всю надѣльную землю, или часть таковой, пропиваетъ въ какой-нибудь мѣсяцъ деньги, и шатается по деревнямъ или уходитъ въ Петербургъ, оставляя отца и мать, быть можетъ дѣлѣвшихъ сына, на голодъ и нищенство. Подобные примѣры болѣе часты, тѣмъ возможно представить себѣ. Правда, мѣръ нерѣдко въ подобныхъ случаяхъ не даетъ разрѣшенія на продажу, тогда сынъ прибѣгаетъ къ аукціонному способу, или сдаетъ землю въ долгосрочную аренду, вслѣдствіе чего положеніе стариковъ родителей бываетъ столь же отчаяннымъ. Повторяю, такіе факты очень часты. Почти въ каждомъ обществѣ ко мнѣ являлись старики и старухи съ подобными жалобами и рассказывали столь позорную исторію издѣвательства, преслѣдованія и даже побоевъ со стороны сыновей, развращаемыхъ и спаиваемыхъ ростовщиками, что передавать подробности отказываюсь. Одинъ видъ этихъ страдальцевъ, и теперь стоящихъ передо мной, просто поразителенъ, одно воспоминаніе о жестокихъ нравахъ приводитъ въ содроганіе. До какой однако глубины паденія можетъ быть доведенъ человѣкъ, это лучшее созданіе Божіе, до какой извращенности всего человѣческаго доходитъ его натура!

Я долго и много путешествовалъ по Россіи, не мало видѣлъ всякихъ безобразныхъ явленій, но того, что представилось моимъ глазамъ здѣсь, не могъ себѣ представить. Тутъ возросли такіе типы, далѣе которыхъ трудно идти. Вѣчно пьяные, съ искаженнымъ лицомъ, съ блуждающими дикими глазами, въ лохмотьяхъ, они выглядятъ полузвѣрями. Какая то необыкновенная одичалость, жестокость во всемъ видѣ ихъ. И никакой расправы на нихъ

нѣтъ: ихъ всё боятся и всёхъ болѣе волостныя и сельскія власти. Пробовали ихъ сѣчь, поджигаютъ, арестовывали за это, слѣдователь не находятъ прямыхъ уликъ и выпускаетъ. Крестьяне недоумѣваютъ, кто же станетъ поджигать при свидѣтеляхъ? Такимъ образомъ цѣлыя волости терроризуются этими полувѣрными.

Життя отъ нихъ нѣтъ не только крестьянамъ, но и дворянамъ. Въ самомъ началѣ моего прїѣзда въ Порховскій уѣздъ, я былъ удивленъ случаемъ, когда всѣми уважаемый Н. И. Миллеръ, исполнитель воли г. Пантелѣва, при мнѣ упрекалъ Яценскаго старшину, человека умнаго и расторопнаго, что онъ не уйметъ одного малаго изъ этого одичалаго типа, который, по словамъ г. Миллера, буквально життя ему не дастъ — бьетъ птицу, ломаетъ изгородь въ саду, пускаетъ въ него скотъ и причиняетъ вообще массу неприятностей и огорченій. Осматривая лечебное заведеніе въ с. Хилово, принадлежащее предсѣдателю земской управы г. Балавенскому, я невольно обратилъ вниманіе на огромное зданіе съ массой оконъ, въ которомъ ранѣе помѣщались лечившіеся солдаты, всё рѣшительно стекла оказались выбитыми. Владѣлецъ разрѣшилъ мое недоумѣніе жалобой на озвѣрѣлые типы, для которыхъ наслажденіе— доставлять другимъ убытки и оскорбленія. Это сравнительно пустяки, по словамъ г. Балавенскаго, есть вещи похуже. Если тяжело приходится сильнымъ людямъ, то можно себѣ представить, сколько терпятъ отъ одичалыхъ людей крестьяне. Они буквально беззащитны. Жалобы ихъ раздавались повсемѣстно. Особенно поразилъ меня типъ въ Кривухѣ, это молодой малый, каждый день тиранищій старуху мать. Его сѣкли, онъ поджогъ село, «прямыхъ» уликъ конечно не оказалось. Мнѣ весьма хотѣлось поближе посмотреть и познакомиться съ этимъ малымъ, но онъ уходилъ отъ меня, какъ только я приближался къ нему. Сельская же и волостная власть не смѣли взять его, не смотря на все мое желаніе. «Намъ жизнь не надоѣла», слышалось со всёхъ сторонъ. Выше изложена была масса фактовъ о продавцахъ земли, среди нихъ не мало подобныхъ типовъ. Такъ, по показанію схода с. Любонеги, «Семень Васильевъ, солдатъ, пьяница, распутникъ, за 3 чашки вина все общество пропилъ бы. 100 рублей пропилъ въ мѣсяцъ. Ходилъ босой, гдѣ день, гдѣ ночь. Цѣлой округѣ не даетъ покою». С. Березки: «Петръ Анисимовъ пьяница, все пропилъ. Въ острогѣ сидѣлъ. Воровалъ и буянилъ. Не было життя отъ него». С. Ручейки: «Павель Карповъ. 3 мѣсяца пилъ, все рѣшительно пропилъ. Озорникъ, разбойникъ. Составили приговоръ о выселеніи, волостной сходъ отказалъ. Пьянствуетъ, шляется. Бойся, подождетъ». По-

добные примѣры безконечны. Тутъ есть надѣ чѣмъ подумать противникамъ неотчуждаемости земли. Каково то будетъ житья въ деревнѣ, когда подобные типы станутъ обычнымъ явленіемъ по всей Руси? Вѣдь это даже не пролетаріатъ, а какое то озвѣрѣніе, тутъ ничего человѣческаго не осталось.

Не безынтересна также и обратная сторона искаженія чувствъ между родителями и дѣтьми, когда пьяница отецъ пропиль и промоталъ землю, бросивъ дѣтей на голодъ и холодъ; дѣти возросли и изъ силъ выбиваются, чтобы завести вновь хозяйство. Трудно это. Мнѣ не разъ приходилось быть свидѣтелемъ такихъ сценъ, когда на сходѣ подобный сынъ, дрожащій отъ гнѣва и озлобленія, не только не находилъ достаточнымъ весь бранный лексиконъ, но въ ярости бросался съ кулаками на присутствующаго отца. И когда я рѣзко укорялъ непочтительнаго сына, мѣръ вступался, прося не корить его: «такого работающаго честнаго малаго, приблизительно въ такихъ словахъ говорилъ сходъ, у насъ въ деревнѣ нѣтъ; а сколько онъ претерпѣлъ, какъ бы ты зналъ, отъ отца, ты бы его не осуждалъ»....

Можно бы помириться съ этимъ мрачнымъ зловѣщимъ явленіемъ, можно бы умѣрить гнѣвное чувство, возбуждаемое этими болѣе чѣмъ жестокими нравами, если бы подобные факты были исключительны. Но въ томъ и бѣда, что это искаженіе всего человѣческаго въ человѣкѣ не рѣдкость. Создался уже опредѣленный и многочисленный типъ, вѣроятно никогда еще не бывшій на Руси. Нужно-ли говорить, какое пагубное развращающее вліяніе имѣютъ подобные люди на подростающее поколѣніе, какой адъ волюють они въ воспримчивую натуру дѣтей!...

## VI.

Все это заставляетъ считать безусловно необходимымъ, чтобы нашъ крестьянинъ не порывалъ исконную историческую связь съ землей. Вся сила его въ общеніи съ послѣдней; пока на ней, онъ несокрушимый богатырь, но стоитъ приподнять, разъединить его съ землей и онъ, какъ Антей, теряетъ всю мощную силу. Общеніе земледѣльца съ природой создаетъ изъ него спокойный нерушимый базисъ общества и прочную опору государства. Но разъ нарушена эта многовѣковая органическая связь, крестьянинъ стано-

вится городскимъ и деревенскимъ пролетаріемъ, вездѣ служащимъ опаснѣйшей угрозой обществу и государству. «Общество и государство, вѣрно замѣтилъ К. Д. Кавелинъ <sup>1)</sup>, не могутъ сложить съ себя заботы о тѣхъ, кто почему либо самъ не въ состояніи устроиться. Имъ государство и общество должны придти на помощь, и *нѣтъ въ исторіи примѣра, чтобъ пренебреженіе этой заботой и этой обязанностью прошло даромъ*. Въ устроенномъ сожительствѣ людей побѣда однихъ элементовъ надъ другими, нарушеніе равновѣсія силъ есть бѣдствіе, несчастіе, грозящія опасностью всей общественности и всѣмъ ея составнымъ элементамъ». По словамъ князя Васильчикова <sup>2)</sup>: «Лѣтопись всѣхъ гражданскихъ обществъ древняго и новаго свѣта, повторяющаяся изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ, повѣствуетъ все одно и то же поученіе, что неправильное распредѣленіе имуществъ между разными классами народа было всюду, и въ самыхъ высокообразованныхъ обществахъ, первой причиной внутреннихъ раздоровъ и междоусобій, а эти смуты первыми предвѣстниками *расторженія общественной связи и паденія государствъ*, достигшихъ высшей культуры... Сельскій пролетаріатъ уже быстро, неудержимо зарождается и плодится въ нашихъ селеніяхъ, и когда пройдетъ еще нѣсколько десятковъ лѣтъ (писано это въ 1876 г.), будетъ уже поздно лечить язву, проникшую въ плоть и въ кровь народа».

«Воцареніе необузданнаго и эгоистическаго права собственности во всѣхъ цивилизованныхъ обществахъ, говоритъ Летурно <sup>3)</sup>, было предвѣстникомъ упадка и главною причиной ихъ разрушенія. Пора понять просвѣщенному человѣчеству, что война каждого противъ всѣхъ и всѣхъ противъ каждого никогда не составитъ достаточно прочной общественной основы; пора понять, что для общаго блага необходимо идеализировать право собственности... Какъ пали всѣ великія государства нынѣ исчезнувшія? Благодаря ихъ собственной винѣ, благодаря порочной экономической организаціи. Приписывать ихъ паденіе интеллектуальной надорванности можно только съ цѣлью посягаться надъ нашей легковѣрностью. Они умерли вслѣдствіе организаціи собственности, одинаково гибельной какъ съ соціальной, такъ и моральной точки зрѣнія, благодаря триумфу эгоизма надъ альтруизмомъ.... Если ничто не измѣнитъ этотъ порядокъ вещей, если ничто не задержитъ по крайней мѣрѣ его дальнѣй-

<sup>1)</sup> Крестьянскій вопросъ. 1882 г.

<sup>2)</sup> Землевладѣніе и земледѣліе. Т. I, 1876 г.

<sup>3)</sup> Ch. Letourneau. L'évolution de la propriété. 1889.

шаго хода, заключаетъ г. Летурно, вполне вѣроятно, что европейскую цивилизацію постигнетъ тотъ же плачевный конецъ, какъ и предшествующія ей, эволюція которыхъ не была остановлена. Она умретъ отъ собственныхъ пороковъ, или изнеможетъ подъ ударомъ ви́шнихъ или внутреннихъ варваровъ. Но развѣ неизбеженъ подобный исходъ? Нпкоимъ образомъ. Соціальные явленія ни въ какомъ случаѣ не имѣютъ, хотя нѣкоторые и утверждаютъ это, непреложности астрономическихъ явленій. Отъ человѣка въ широкой мѣрѣ зависитъ ихъ измѣненіе; націи могутъ сами создавать свою судьбу».

«Всякая монархія, по словамъ Лоренца фонъ-Штейна <sup>1)</sup>, будетъ не болѣе какъ пустая тѣнь и уступитъ мѣсто республикѣ, или преобразуется въ военный деспотизмъ, если только она, проникшись нравственнымъ достоинствомъ своей роли, не возьметъ на себя инициативы въ соціальныхъ реформахъ».

И императоръ Вильгельмъ повидимому проникся этой возвышенной истиной и ревностно принялся за соціальную реформу. Въ своихъ рѣчахъ вѣнценосный ораторъ неоднократно высказалъ благородныя мысли, считая святой задачей поднятіе экономическаго положенія народа. «Современное общество, высказалъ между прочимъ онъ, нельзя считать трупомъ, лежащимъ на анатомическомъ столѣ крупной промышленности, изъ котораго она можетъ вырѣзывать куски à bon plaisir». Каждый благомыслящій человѣкъ пожелаетъ полного успѣха въ добромъ дѣлѣ. И если намѣренія этого государя исполнятся, ему суждено будетъ занять мѣсто въ ряду благодѣтелей человѣчества.

Переходя къ Россіи, я съ достаточнымъ основаніемъ могу заявить, что опытъ, созданный г. Пантелѣевымъ, даетъ богатый и краснорѣчивый матеріалъ, чтобы судить о нуждахъ и потребностяхъ страны. Мы видѣли, какіе результаты получились отъ необдуманнаго дарованія правъ собственности на надѣльныя земли. И это только цвѣточки, ягодки возростутъ впереди: прошло лишь 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ. время далеко недостаточное, чтобы видѣть всѣ плоды господства принципа полной собственности на предметъ, имѣющій первостепенное значеніе, и не только общественно-экономическое, но и государственное. Великая горестная ошибка была со стороны законодателя неясностью, неопредѣленностью создаваемаго лазейку для разрыва связи, древнѣйшей самого государства, народа съ землей, этой основной черты тысячелѣтняго историческаго развитія, вошед-

<sup>1)</sup> Современный социализмъ. Лавеле. 1882.

шей въ плоть и кровь народа. Два явленія первой важности получились въ результатъ: обезземеленіе и разрушеніе общины, приведшія къ экономическому разстройству и нравственному паденію. Если не будутъ уничтожены причины, создающія подобныя послѣдствія, то они разольются неудержимымъ потокомъ на всю Русь, что представитъ несомнѣнное свидѣтельство государственнаго упадка. Уже и настоящее внушаетъ тревожныя мысли тѣмъ, кто, не увлекаясь двумя рѣдкими урожаями, провидитъ близкое будущее.

«Они (русскіе и румыны), говорилъ не такъ давно одинъ западный ученый, сдѣлали крестьянъ свободными, но не свободными какъ птицы, не безземельными; они обезпечили связь народа съ землею и достигли личной свободы земледѣльца. О, вы мудрые «полуварвары» востока!» восклицаетъ Р. Мейеръ <sup>1)</sup>. «Рабочій вопросъ грознымъ громомъ пронесется надъ Европой, сказалъ англичанинъ Крепу, но гроза не задѣнетъ Россіи; въ ея землѣ, общинѣ и артели ея великій громоотводъ». Давно-ли еще это писалось о Россіи, но оно кажется анахронизмомъ. Такъ быстро идемъ мы по пути экономическаго прогресса!... Прошло время, когда мы могли гордиться передъ Европой отсутствіемъ у насъ пролетаріата. Это незаконное дитя народилось, быстро растетъ, принимая безобразныя чудовищныя формы. Такovy послѣдствія отступленія отъ глубоко національныхъ историческихъ началъ нашего государственнаго строя, всегда такъ заботливо и рѣшительно поддерживавшаго органическую связь народа съ землей. «Въ Россіи въ настоящее время, справедливо замѣтилъ Мекензи Уоллсъ <sup>2)</sup>, совершается великій экономическій переворотъ, и она страдаетъ тѣми болѣзнями, которыя неразлучны со всякимъ переходнымъ періодомъ. Судя по тому смѣлому и вообще говоря успѣшному ходу, который она успѣла придать трудному дѣлу освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, мы имѣемъ достаточно вѣроятій предположить, что она успѣшно преодолѣетъ и тѣ аграрныя трудности, съ которыми ей въ настоящее время приходится бороться». Сердечно желаемъ, чтобы предсказаніе г. Мекензи сбылось. Но для этого нужно много сдѣлать.

Всѣ силы, вся энергія правительства должна быть направлена къ тому, чтобы предотвратить грозныя событія. Въ этихъ видахъ благоразуміе и государственное пониманіе должны бы подсказать не останавливаться ни передъ какими препятствіями. Твердость и

<sup>1)</sup> Heimstätten und andere Wirtschaftsgesetze 1883.

<sup>2)</sup> Россія т. II, 1881.

непреклонная воля поборять всѣ затрудненія. А разъ есть надежда, можно ли бездѣйствовать? Вѣдь дѣло идетъ о 100 миліонной массѣ народной, съ которой неразрывно связаны и первостепенные интересы государства, вѣрнѣе вся будущность его, почему недостойно здоровой политики останавливаться передъ препятствіями, дѣйствовать полумѣрами, приносящими только вредъ.

Въ заключеніе моего отчета я позволю себѣ высказать слѣдующее. Тѣ выводы, которые естественно вытекаютъ изъ обширнаго статистико-экономическаго матеріала, имѣютъ не одинъ академическій характеръ. Постановленные мною вопросы не принадлежать къ такимъ, по которымъ достаточно ограничиться обмѣномъ мыслей. Это вопросы жизненные первостепенной важности, отъ той или иной постановки ихъ, отъ рѣшенія ихъ въ томъ или иномъ смыслѣ зависитъ будущность и благо родины. Намъ предоставлено весьма важное право,—обращать вниманіе правительства на нужды страны, право ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ въ тѣхъ или иныхъ интересахъ государства, чего не предоставлено даже земству. А каждое право налагаетъ и обязанности.

На Обществѣ лежитъ нравственная обязанность, выяснивъ и строго опредѣливъ причины и послѣдствія неблагопріятныхъ для правильнаго развитія родины условій, стремиться къ измѣненію оныхъ. Разъ сознавъ общественныя и государственныя нужды, мы не только не вправѣ молчать, но обязаны довести о нихъ до свѣденія высшей власти. Этимъ правомъ мы должны дорожить и пользоваться осторожно, только въ такомъ случаѣ мы приобрѣтемъ авторитетъ и уваженіе и исполнимъ нашу обязанность. Но осторожность не должна обращаться въ бездѣйствіе, роняющее авторитетъ, дѣлающее всякій организмъ дряблымъ безжизненнымъ. По этимъ соображеніямъ, имѣю честь почтительнѣйше предложить на благоусмотрѣніе Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о слѣдующемъ:

1. Въ интересахъ удержанія за крестьянами тѣхъ земель, которыя мудро предоставлены великимъ освободительнымъ актомъ въ обезпеченіе быта ихъ, въ интересахъ охраненія народной нравственности и поддержанія семейнаго начала, а также ввиду государственнаго значенія крестьянскаго землевладѣнія, не медлитъ признаніемъ надѣльныхъ земель неотчуждаемою неприкосновенною собственностію обществъ. При этомъ выяснить, что разрѣшеніе продажи земель односельцамъ, не предотвративъ обезземеленія народа, поведетъ лишь къ усиленію ростовщиковъ, скунающихъ земли при



отсутствии конкуренции за бездѣнокъ, это будетъ преміей ростовщичеству на счетъ бѣдняковъ.

2. Въ огражденіе разрушенія общиннаго землевладѣнія разъяснить, что продажи посредствомъ частныхъ сдѣлокъ и купчихъ крѣпостей черезолосныхъ мірскихъ надѣльныхъ земель, какъ совершенно незаконныя и не имѣющія значенія съ юридической точки зрѣнія, не должны стѣснять собственника надѣльныхъ земель — общество въ проявленіи основнаго начала общины — передѣла и прочихъ мірскихъ распоряжковъ.

3. Въ видахъ защиты и укрѣпленія семьи, установитъ закономъ право отдѣльныхъ членовъ ея на извѣстную часть общаго имущества, которое и могло бы быть тѣмъ или инымъ образомъ отчуждаемо по волѣ отдѣльнаго члена или по его обязательствамъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы подобное распоряженіе опредѣленною частью имущества семьи не разрушало экономической состоятельности ея, какъ это и установлено закономъ.

4. Принимая во вниманіе вредную и опасную дѣятельность ростовщиковъ, не только разрушающихъ экономическое положеніе крестьянъ, но и губительно дѣйствующихъ на нравственность народа и развращающихъ его пьянствомъ, проситъ о скорѣйшемъ исполненіи дважды выраженной воли Государя — принять рѣшительныя мѣры противъ этого быстро растущаго зла. При этомъ указать на безспорность долговыхъ обязательствъ, этотъ могучій рычагъ въ рукахъ ростовщиковъ и на вредъ, непригодность и незаконность векселей въ сферѣ мелкаго землевладѣнія.

5. Обратитъ вниманіе на несогласную съ видами правительства дѣятельность уѣздной полиціи по взысканію платежей и сборовъ, приносящую обезцѣненіе продуктовъ земледѣлія, и указать какъ на причину этого на ассигновку по Департаменту Окладныхъ Сборовъ особыхъ суммъ, въ видахъ поощренія уѣздной полиціи.

6. Выяснить незаконныя дѣйствія судебныхъ приставовъ разрушающихъ, вопреки прямымъ законамъ, экономическое положеніе крестьянъ, путемъ продажъ съ аукціона при Мировомъ Съѣздѣ всего имущества ихъ, всѣхъ построекъ, усадебныхъ мѣстъ и надѣловъ.

7. Такъ какъ отчужденіе надѣльныхъ земель производится такимъ способомъ и при такихъ условіяхъ, которыя безспорно говорятъ о незаконности продажъ, то обратитъ вниманіе правительства на неправильныя дѣйствія нотаріусовъ, совершающихъ купчія, запродажныя, закладныя и духовныя завѣщанія на невыдѣленные участки, находящіеся въ составѣ мірскаго общиннаго землевладѣнія.

8. Ввиду руководящей роли въ народной жизни волостныхъ писарей и крайне неудовлетворительнаго состава ихъ въ умственномъ, нравственномъ и образовательномъ отношеніи, что является серьезнымъ зломъ и не только въ смыслѣ интересовъ крестьянъ, но и въ виду прямыхъ намѣреній правительства, высказать пожеланіе, дабы составъ писарей пополнялся людьми съ образовательнымъ и нравственнымъ цензомъ, по крайней мѣрѣ въ такой степени, въ какой это требуется отъ народныхъ учителей. Съ этою цѣлью желательно учрежденіе особаго Института Писарей съ приспособленнымъ курсомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ конечно необходимо увеличить ихъ содержаніе и гарантировать ихъ отъ произвола схода и начальства.

9. Чрезмѣрное число праздниковъ, особенно въ горячее рабочее время, наноситъ значительный вредъ населенію и не только съ экономической стороны, да и не для однихъ крестьянъ. Мнѣ представляется возможнымъ ослабить это явленіе переносомъ мѣстныхъ праздниковъ на осеннее и зимнее время, если бы это было сдѣлано при посредствѣ высшей духовной власти.

10. Первостепенная роль въ народной жизни кредита и ростовщичества и малое изученіе этихъ факторовъ позволяетъ мнѣ предложить Императорскому Вольно-Экономическому Обществу взять на себя изслѣдованіе этого важнаго вопроса. Это не потребовало бы ни значительныхъ расходовъ, ни усилій, если бы примѣнить распространенный способъ полученія свѣдѣній по особой программѣ, широко опубликованной и разсылаемой мѣстнымъ учреждениямъ и лицамъ. Не приводя въ доказательство многочисленныхъ примѣровъ, укажу на одинъ, близко относящійся къ разсматриваемому вопросу. Въ 1887 г. Verein für Socialpolitik издалъ интересную и богатую матеріалами книгу «Der Wucher auf dem Lande», составленную именно предлагаемымъ мною способомъ.



# ПРИЛОЖЕНІЯ.

---



Рядъ важныхъ вопросовъ, поднятыхъ въ моей книгѣ, а также и новизна нѣкоторыхъ изъ нихъ, обязываетъ меня привести достаточное количество матеріаловъ, въ ихъ подлинномъ видѣ, послужившихъ основаніемъ для моихъ выводовъ. Обширность этихъ данныхъ, на нѣсколькихъ тысячахъ листовъ бумаги, не позволяетъ печатать ихъ въ подлинникѣ, какъ бы они ни были интересны. Большинство приходится представить здѣсь въ краткой обработкѣ въ видѣ таблицъ. Даже подворныя описи даются сведенными въ одну таблицу. Для примѣра подлинныхъ описей возможно привести лишь одну по с. Кривухѣ. Только данныя, не поддающіяся табличной сводкѣ, каковы копія разныхъ присутственныхъ мѣстъ и волостныхъ правленій, печатаются подлинникомъ, кромѣ излишнихъ подписей и засвидѣтельствований. Но и этотъ матеріалъ настолько обширенъ, однихъ копій волостныхъ правленій нѣсколько сотъ экземпляровъ, что нечего и думать о напечатаніи его въ желаемой полнотѣ. Приходится ограничиться болѣе важными изъ нихъ и особенно тѣми, которыми я пользовался и цитировалъ при составленіи первой части моего труда. Всѣ эти копія и прочія данныя удостовѣрены и засвидѣтельствованы подписомъ подлежащихъ лицъ и приложеніемъ казенной печати.

Не могу не выразить сожалѣнія, что этотъ обширный матеріалъ, особенно о кредитѣ, частію и о мобилизациі земель, остался безъ полной и всесторонней его разработки. вмѣстѣ съ тѣмъ это обязываетъ меня привести его въ значительномъ количествѣ, дабы желающіе могли пользоваться имъ въ тѣхъ или иныхъ цѣляхъ.



# ПОДВОРНАЯ ОПИСЬ.

---

НАЗВАНИЕ СЕЛЕНИЙ.		Н А С Е					
		Хозяйствъ.	Мужск. пола по X ревизии.	В Ъ 1 8 8 9			
				Мужскаго пола.	Изъ нихъ работниковъ	Женскаго пола..	Изъ нихъ работницъ.
Волостей. Р е з о л ь б ы с т а я .	Плосково . . . . .	52	124	150	92	172	94
	2-я Дуброва . . . . .	44	85	110	73	130	81
	Петровщина . . . . .	42	71	89	52	113	55
	Сельцо . . . . .	23	41	66	40	83	45
	Заполье . . . . .	19	41	40	24	50	34
	Посохово . . . . .	22	39	56	98	64	40
	Поташкино . . . . .	14	27	32	15	33	21
	Лютець . . . . .	6	16	17	11	22	13
	Подболотье . . . . .	9	12	30	10	20	11
	Кривуха . . . . .	91	168	208	109	242	128
		322	623	798	464	929	532
Д н о в с к а я . З а п о л ь - Б е р о в с к а я . с т а я .	Корпово . . . . .	27	39	63	35	73	39
	4 Березка . . . . .	16	27	26	15	23	12
	Гойкино . . . . .	12	23	16	9	19	9
	Высоцкое . . . . .	19	35	64	42	62	40
	Илемно . . . . .	32	74	76	46	100	54
	Чертенъ . . . . .	13	22	32	20	46	21
	Скугры . . . . .	45	78	101	62	130	69
	Ручейки . . . . .	17	32	37	21	33	17
Лукома . . . . .	81	154	197	137	246	141	
Любонега . . . . .	33	56	67	44	81	37	
		295	540	679	431	813	439
		617	1163	1477	895	1742	971



Д Е Н Ъ Е.								З Е М		
Г О Л У.								Число надбоговъ.	Количество десятинъ.	Удобной.
Всего.	‰ прибыль.	С е м е ъ.								
		Въ 1—3 лушъ.	‰ станихъ	Въ 4—5 лушъ.	‰ станихъ	Въ 6—9 лушъ.	‰ станихъ			
322	21	6	12	14	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	31	60 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	124	620	496
240	29 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	10	23	13	30	21	47	85	378	328
202	25 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	12	29 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	15	36 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	14	34	71	355	284
149	61	5	21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5	21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	13	56 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	41	205	205
90	0	6	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7	37	6	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	41	205	160
120	43	6	27	4	18	12	54 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	39	195	115
65	18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6	43	4	28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	26	130	108
39	6	1	17	—	—	5	83	16	80	63
50	150	3	33	2	22	4	45	12	60	51
450	24	29	32	27	30	34	38	168	840	670
1727	28	82	25	93	29	144	45	623	3068	2486
136	66	9	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6	22	12	44 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	39	195	174
49	4	2	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	27	135	90
35	30	3	25	1	8	3	25	23	46	40
126	83	2	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	16	14	74	35	105	105
176	3	9	29	3	10	19	61	74	370	330
78	45	2	15	3	23	8	61 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	22	110	88
231	31	14	32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6	14	23	53 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	78	370	292
70	55 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7	41	5	29 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5	29 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	32	152	112
443	28	22	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	22	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	37	45 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	154	686	616
148	19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	7	24	12	41	10	34 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	56	269	213
1492	25	77	26	67	23	133	46	520	2438	2058
3219	27	159	26	160	26	277	45	1143	5506	4544

Неудобной.	Пашни.	На равнинную лушу.	На работные.	На наливную лушу.	С е м е н.					
					Съ 1 наф- ломъ.	‰ тавихъ.	Имъющихъ на наливную			
							До 1 де- сятны.	‰ тавихъ	До 2 де- сятнъ.	‰ тавихъ
124	413	5	3 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	1 <sup>9</sup> / <sub>10</sub>	11	21	9	17	24	46
51	255	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	1 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	11	25	9	20	19	41
71	248	5	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	15	36	6	15	22	52
—	175	5	2 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8	33	8	35	10	42
48	120	5	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	3	16	2	10	7	37
80	105	5	2 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	1 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	10	45	7	32	10	44
22	108	5	3 <sup>2</sup> / <sub>4</sub>	2	4	8	2	14	6	42
11	52	5	3	1 <sup>4</sup> / <sub>5</sub>	—	—	—	—	4	64
9	51	5	2 <sup>4</sup> / <sub>5</sub>	1 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	5	55	3	33	5	55
170	500	5	3 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	1 <sup>2</sup> / <sub>2</sub>	34	22	20	23	34	37
582	2027	5	3	1 <sup>4</sup> / <sub>5</sub>	101	31	66	20	141	43
21	117	5	2 <sup>2</sup> / <sub>2</sub>	1 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	12	43	9	32	9	32
45	95	5	3 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	2	7	24	—	—	6	21
6	40	2	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5	42	5	42	2	16
—	70	3	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	6	32	16	81	3	16
40	295	5	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	10	33	10	32	13	40
22	57	5	2 <sup>2</sup> / <sub>2</sub>	1 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	5	38	4	30	5	38
78	228	4 <sup>2</sup> / <sub>4</sub>	2 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	1 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	19	44	15	34	16	30
40	80	4 <sup>2</sup> / <sub>4</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>10</sub>	2 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	8	48	4	23	5	28
70	462	4 <sup>2</sup> / <sub>4</sub>	2 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	1 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	34	42	28	33	22	27
56	168	4 <sup>2</sup> / <sub>4</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1 <sup>4</sup> / <sub>5</sub>	16	50	11	34	11	34
380	1612	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2 <sup>4</sup> / <sub>5</sub>	1 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	122	41	102	34	89	30
962	3639	4 <sup>2</sup> / <sub>4</sub>	2 <sup>7</sup> / <sub>10</sub>	1 <sup>7</sup> / <sub>10</sub>	223	36	168	27	230	37

Н И Е.		С . К О								
		Въ 1881 году.			Въ 1889 году.					
душу.		Лошадей.	Коровъ.	Всего.	Лошадей.	Коровъ.	Всего.	% прир. или убыл.		
Болье 2 десятиль.	% галухъ							Лошадей.	Коровъ.	Всего.
19	35	69	104	173	71	110	181	3	5 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
16	36	52	67	119	45	67	112	-13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	0	-6
12	30	40	55	95	37	60	97	-8	9	2
5	21	31	46	77	36	52	88	16	13	14
10	50	21	27	48	22	25	47	5	-7 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	-2
5	22	27	44	71	28	48	76	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	9	7
6	42	15	22	37	15	14	29	0	-36 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	-21
2	32	7	14	21	8	10	18	14	-28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	-14 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>
1	11	17	31	48	14	26	40	-18	-16	-17
33	36	85	141	226	83	136	219	-2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	-3 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	-3
109	33	364	551	915	359	548	907	-1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	-1	-1
9	32	17	25	42	30	46	76	76 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	84	81
4	17	9	16	25	7	18	25	-22	13	0
1	8	8	9	17	6	8	14	-25	-11	-18
—	—	24	41	65	28	43	71	8	5	9 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
8	26	36	52	88	46	75	121	28	45	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
4	30	20	31	51	16	35	51	-20	13	0
15	34	61	96	157	55	92	147	-10	-4	-6 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>
8	46	13	18	31	8	15	23	-38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	-17	-26
31	36	114	197	311	92	186	278	-19 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	-5 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	-10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
6	16	34	56	90	25	47	72	-26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	-16	-20
86	29	336	541	877	313	565	878	-4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	0
195	32	700	1092	1792	672	1113	1785	-4	2	- <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Т О В О Д С Т											
С е											
Безлошадныхъ.	‰ таковыхъ.	Съ 1 лош.	‰ таковыхъ.	Съ 2 лош.	‰ таковыхъ.	Съ 3 и болѣе.	‰ таковыхъ.	Безъ всякаго скота	‰ таковыхъ.	И м ѣ ю	
										1 голову крупн. скота.	‰ таковыхъ.
4	8	25	48	18	34 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	4	2	4
9	20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	25	57	9	20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	2	7	16	3	7
13	32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	18	45	8	20	1	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	10	25	5	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
3	13	9	39	7	30 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	13	1	4
5	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8	42	5	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	5	4	21	2	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
4	18	10	45	6	27	2	9	2	9	4	18
4	28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5	36	5	36	—	—	4	28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—
1	17	3	50	1	16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	1	16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
1	11	4	45	3	33	1	11	—	—	1	11
46	51	15	17	22	24	7	8	28	32	16	17
90	28	122	38	84	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	21	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	69	21	35	11
12	43	5	18	6	22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	11	41	1	3 <sup>2</sup> / <sub>2</sub>
6	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5	32	1	6	—	—	6	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	25
8	66 <sup>2</sup> / <sub>2</sub>	2	16	2	16	—	—	7	58	2	16
2	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	21	7	37	6	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	5	1	5
5	16	13	42	10	32	3	9 <sup>2</sup> / <sub>2</sub>	—	—	5	16
3	23	4	31	6	46	—	—	1	7 <sup>2</sup> / <sub>2</sub>	2	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
15	35	12	28	12	28	4	9	13	30	5	7
9	53	8	47	—	—	—	—	6	35 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
20	24	40	49	17	21	5	6	9	11	11	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
13	40	15	45	5	15	—	—	8	24	6	18
93	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	108	36 <sup>2</sup> / <sub>2</sub>	70	23 <sup>2</sup> / <sub>2</sub>	22	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	62	21	40	13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
183	30	230	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	154	25	43	7	131	21	75	12

В О.						П О				
м е н.						Изоы.	Ряги.	Гумы.	Сараи.	% старыхъ строений.
щ и х ъ н а д в о р ь:										
2 ГОЛОВЫ КРУПН.СКО- ТЪ.	% ТАКО- ВЫХЪ.	3—4 ГОЛО- ВЫ.	% ТАКО- ВЫХЪ.	5—7 ГО- ЛОВЪ.	% ТАКО- ВЫХЪ.					
8	15	26	51	14	27	70	29	29	67	35
12	27	17	38 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5	11	44	11	12	28	41
9	22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	10	25	7	17	37	12	12	35	50
4	17	7	30 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	8	35	29	12	12	41	26
5	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	16	21	6	6	12	55
4	18	6	27	6	27	23	11	11	22	23
5	36	5	36	—	—	10	6	6	7	50
3	50	1	16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	16	7	4	4	7	50
3	33	2	22	3	33	12	4	4	8	45
10	11	17	19	20	22	75	19	24	46	50
63	19	96	29 <sup>2</sup> / <sub>4</sub>	67	20	328	114	120	273	40
2	7	7	28	6	20	28	10	10	13	37
1	6	4	25	1	6	11	2	2	3	80
3	25	—	—	—	—	8	2	2	—	70
3	15	8	42	6	31	16	5	5	18	42
5	16	13	42	8	26	32	11	11	32	40
2	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6	46	17	7	7	9	50
4	9	7	16	16	37	47	20	21	38	40
4	23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	15	4	4	5	59
8	9	35	43	18	22	103	39	39	63	45
5	15	10	30	4	12	28	12	11	11	50
37	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	90	30 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	65	22	305	112	112	192	50
100	16	186	30	132	21	633	226	232	465	45

С Т Р О Й											
Съ 1881 г.		С е м е н н ы й ю									
Ремонт- ровки.	Новая по- стройка.	По 2 нбб.	% таковыхъ.	2 риги и гумно.	По 1 риги и гумну.	% таковыхъ.	По $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{6}$ риги.	% таковыхъ.	Не имѣютъ риги.	% таковыхъ.	По 2 сараи.
33	29	15	29	—	19	36	18	35	14	27	9
15	13	1	2	—	8	18	8	18	28	63	3
14	8	1	2	1	5	12	10	25	24	60	7
17	10	6	26	1	5	22	13	56	4	17	10
4	2	5	26	—	5	26	2	10	12	63	1
19	26	2	9	—	8	36	7	32	7	32	4
10	7	—	—	—	4	28	4	28	6	45	—
9	1	1	16	—	3	50	2	33	1	16	2
6	9	2	22	—	3	33	2	22	4	44	1
33	76	6	7	2	9	10	14	16	63	70	5
160	181	39	12	4	69	22	80	25	163	50	42
4	25	3	11	2	6	21	—	—	19	70	1
—	1	1	6	—	2	12	—	—	14	87	—
3	—	2	16	—	1	8	5	80	6	50	—
4	6	—	—	—	2	10	6	32	11	58	3
19	11	2	6	—	7	22	10	32	14	45	6
6	7	4	31	—	5	38	4	31	4	32	1
11	32	8	18	1	16	37	4	9	22	52	9
5	4	—	—	—	14	23	—	—	13	76	—
34	54	26	32	3	28	3	10	12	43	53	8
7	6	2	6	1	7	21	4	12	20	61	—
93	146	48	16	7	78	26	43	15	166	56	28
253	327	87	14	11	147	24	123	20	329	54	70

К И.				П Л А Т Е Ж И						
Щ е н к ы:				Бывшие подуш- ные.	Бывшие оброч- ные.	Государствен- ные земельные.	Земские.	Волостные.	Мирские.	Оценка натур. повинности.
По 1 сараю.	% таковыхъ.	На 1 сарая.	% таковыхъ.							
24	46	10	20	250	1350	19	133	95	310	310
22	50	19	43	171	404	12	81	66	255	110
20	50	13	32	143	511	10	76	54	213	142
9	39	4	17	83	299	6	45	32	164	25
10	35	8	42	83	282	6	45	31	104	38
13	59	5	23	79	281	6	42	30	169	54
7	50	7	50	28	144	4	30	22	35	52
3	50	1	16	32	85	2	19	12	42	15
5	55	3	33	24	86	2	12	8	63	48
34	38	52	58	308	1386	23	166	100	295	811
147	46	122	38	1202	4828	90	649	451	1650	1605
11	41	15	55	76	342	6	41	25	92	315
3	18	16	81	54	223	2	29	18	108	114
—	—	12	100	42	104	1	9	13	78	78
11	58	3	15	70	254	3	21	21	140	158
15	48	10	32	146	520	9	61	41	378	87
7	51	5	38	44	192	2	10	14	94	38
18	42	16	37	156	691	10	68	43	312	312
5	30	12	70	64	284	4	28	18	64	80
49	60	22	27	308	1330	18	138	87	308	308
11	33	22	67	112	456	7	51	31	112	196
130	44	130	44	1072	4395	63	455	310	1686	1686
277	45	252	41	2274	9223	153	1104	761	3336	3291

В Ъ Г О Д Ъ.						ПРОМЫСЛЫ.				А Р Е Н	
Размѣръ платежей въ рубляхъ.						Вътраки и по-денщины.	Отхожіе ра-бочіе.	Ремесленники.	Нищенство.	Хозяѣвъ, арендующихъ надѣльн. землѣ.	Частныхъ землѣ, десятны.
1880 годъ.			1889 годъ								
Всего.	На оклад-ную душу.	На 1 де-сятину.	Всего.	На оклад-ную душу.	На 1 де-сятину.						
2467	20	4	867	7	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	1	11	2	14	78
1099	13	3	523	6	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	5	4	1	11	75
1150	16	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	496	7	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	3	3	2	15	—
653	16	3	271	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	3	8	1	3	60
589	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	224	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	3	2	2	—	5	—
661	17	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	301	7 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	—	3	1	4	88
316	12	2	144	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	1	—	9	2	—	—
207	13	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	90	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	—	5	—	—	—	51
243	20	4	133	11	2	—	1	2	—	—	—
3089	20	4	1395	9	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	11	13	5	5	30	—
10474	17	3 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	4444	7	1 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	25	33	47	14	82	352
897	23 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	4 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	479	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	2	9	3	1	7	—
548	20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	271	10	2 <sup>7</sup> / <sub>10</sub>	2	—	—	—	4	—
325	15	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	179	8	4	2	4	—	1	2	—
667	19	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	343	9 <sup>4</sup> / <sub>5</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	—	1	—	—	10	50
1242	17	4 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	576	7 <sup>2</sup> / <sub>10</sub>	2 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	—	2	4	4	5	—
393	18	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	157	7	1 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	—	—	—	1	3	23
1592	20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	745	9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	4	—	4	2	9	—
542	17	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	195	6	1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	1	1	1	—	6	—
2497	16 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	3 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	859	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	7	7	10	4	9	—
966	17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	398	7	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	—	2	1	10	—
9667	17 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	4	4200	7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	1 <sup>3</sup> / <sub>5</sub>	20	31	24	14	65	73
20141	17 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	3 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	8644	7 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	45	64	71	28	147	425



Д. А.	НЕДОИМКИ.			Особья потеря.		ГРАМОТНОСТЬ.			ЗАДОЛЖЕННОСТЬ.			
	На сумму.	Въ 1881 году.	Въ 1888 году.	Продолжительности..	Съ 1881 г.		Грамотн.			Долги въ 1881 г.	Долги въ 1889 г.	% отноше- ние ихъ.
					Пало головъ групп. скота.	Сгорѣло построекъ.	Въ 1881 г.	Въ 1889 г.	Учащихся въ 1889 году.			
250	—	—	186	86	22	38	44	9	3385	7885	133	
160	—	—	127	34	60	16	12	—	1760	7590	431	
—	—	—	104	34	9	9	12	5	2140	6050	282	
70	—	—	61	40	—	18	18	4	1410	2978	214	
—	—	—	28	22	—	10	10	5	1675	7300	436	
310	—	—	33	18	37	2	18	6	710	1915	270	
—	—	—	21	9	—	—	3	—	700	2670	381	
94	—	—	18	11	2	1	4	1	325	1360	418	
—	—	—	5	16	8	4	6	3	310	837	271	
—	—	—	191	47	63	48	65	5	7500	14400	193	
884	560	—	774	317	201	146	192	38	19915	52985	266	
—	111	—	67	14	5	10	14	3	1150	1631	42	
—	541	—	24	22	—	8	8	2	240	225	0	
—	—	—	29	2	—	—	—	1	95	220	220	
75	65	—	33	21	—	7	7	7	1575	2725	173	
—	—	—	76	46	27	28	29	3	2100	3100	148	
52	—	—	33	4	2	3	5	—	620	630	0	
—	—	—	117	66	—	11	11	3	2870	2740	—4	
—	—	—	25	5	—	4	4	1	780	1080	138	
—	—	—	160	54	—	54	64	9	5075	7975	157	
—	—	—	94	11	5	14	14	2	1260	3900	310	
127	717.	—	658	245	39	139	156	31	15765	24226	153	
1011	1277 <sup>1)</sup>	—	1432	562	240	285	348	69	35680	77211	216	

<sup>1)</sup> Недоимка оброчная.

**Землеладѣніе пантелѣвскихъ крестьянъ.**

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Селеній.		Ревизскихъ душъ.				Десятинъ.			
	Всего по уѣзду.	Выкупившихся на капиталъ Пантелѣва.	Всего по уѣзду.	Выкупившихся на капиталъ Пантелѣва.	% послѣдн.	На 1 селеніе.	Всего по уѣзду.	Выкупившихся на капиталъ Пантелѣва.	% послѣдн.	Величина надѣла.
1. Березская . . . . .	72	8	2018	230	—	—	9082	896	—	—
2. Березовская . . . . .	35	4	1096	192	—	—	5093	910	—	—
3. Богородицкая . . . . .	45	3	2032	167	—	—	9202	835	—	—
4. Бѣльская . . . . .	49	18	1174	647	—	—	9500	3197	—	—
5. Вышегородская . . . . .	50	17	1260	479	—	—	5523	2161	—	—
6. Горушкннская . . . . .	25	—	1054	—	—	—	5000	—	—	—
7. Горомулинская . . . . .	80	4	1819	130	—	—	9000	650	—	—
8. Горская . . . . .	30	7	865	236	—	—	4050	1165	—	—
9. Городовицкая . . . . .	85	25	1945	529	—	—	9000	2630	—	—
10. Глазковская . . . . .	39	11	1489	386	—	—	7000	1922	—	—
11. Дубровенская . . . . .	43	4	1075	124	—	—	8550	581	—	—
12. Дновская . . . . .	27	5	1623	342	—	—	7000	1594	—	—
13. Дубенская . . . . .	56	12	1712	251	—	—	8000	1206	—	—
14. Егольская . . . . .	22	2	1555	22	—	—	8086	110	—	—
15. Запольская . . . . .	35	5	1842	168	—	—	9719	842	—	—
16. Куровская . . . . .	24	5	1318	259	—	—	6709	1231	—	—
17. Кривухинская . . . . .	25	4	1319	242	—	—	7000	1210	—	—
18. Лихачевская . . . . .	92	20	1909	452	—	—	8322	2051	—	—
19. Межницкая . . . . .	69	16	1890	533	—	—	8708	2509	—	—
20. Макасово-Борская . . . . .	47	12	1408	354	—	—	6385	1504	—	—
21. Опокская . . . . .	47	2	2495	28	—	—	10071	119	—	—
22. Пожеревицкая . . . . .	81	8	2052	221	—	—	10426	949	—	—
23. Ретенская . . . . .	20	1	1748	24	—	—	9575	120	—	—
24. Ручьевская . . . . .	31	4	834	118	—	—	4266	590	—	—
25. Рельбицкая . . . . .	37	14	1577	674	—	—	8190	3030	—	—
26. Сорокинская . . . . .	128	5	3506	113	—	—	17180	455	—	—
27. Требешницкая . . . . .	61	13	2169	394	—	—	9085	1842	—	—
28. Хохловская . . . . .	73	35	1761	678	—	—	7444	3132	—	—
29. Шушеловская . . . . .	35	4	985	61	—	—	4618	267	—	—
30. Ясенская . . . . .	62	18	1641	440	—	—	8000	2096	—	—
		+ 4		+ 90				+1590		
Итого . . . . .	1525	290	50821	8584	17	30	240504	41405	17	4,82

Скотоводство у пантелѣвскихъ крестьянъ.

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Селеній.	Ревнскихъ душъ.	Десятинъ.	Лошадей.	Коровъ.	Крупнаго скота.		Лошадей.	
						На 1 на- дѣль.	На 1 де- сятину.	На 1 на- дѣль.	На 1 де- сятину.
1. Березская . . . . .	8	200	806	157	304	—	—	0,78	—
2. Березовская . . . . .	4	192	909	99	145	—	—	0,51	—
3. Богородицкая . . . . .	3	167	835	96	232	—	—	0,57	—
4. Бѣльская . . . . .	18	647	3197	600	1039	—	—	0,92	—
5. Вышегородская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Горская . . . . .	5	197	985	197	375	—	—	1	—
7. Горомулинская . . . . .	4	130	650	104	173	—	—	0,8	—
8. Городовицкая . . . . .	25	529	2630	388	881	—	—	0,73	—
9. Глазковская . . . . .	11	386	1922	368	533	—	—	0,97	—
10. Горушкинская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11. Дубенская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12. Дубровенская . . . . .	4	124	581	98	181	—	—	0,8	—
13. Дновская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14. Егольская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15. Запольская . . . . .	4	131	655	107	240	—	—	0,82	—
16. Кривухинская . . . . .	4	242	1210	53	97	—	—	0,22	—
17. Куровская . . . . .	5	259	1231	214	351	—	—	0,82	—
18. Лихачевская . . . . .	11	318	1438	376	428	—	—	1,18	—
19. Максаково-Борская . . . . .	11	328	1373	302	464	—	—	0,92	—
20. Межницкая . . . . .	14	505	2373	359	633	—	—	0,71	—
21. Опокская . . . . .	2	28	119	36	90	—	—	1,3	—
22. Пожеревицкая . . . . .	8	221	949	151	244	—	—	0,67	—
23. Ручьевская . . . . .	4	118	590	83	263	—	—	0,7	—
24. Ретевская . . . . .	1	24	120	8	16	—	—	0,33	—
25. Рельбицкая . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26. Сорочкинская . . . . .	5	113	455	55	94	—	—	0,48	—
27. Требешницкая . . . . .	13	394	1842	281	594	—	—	0,71	—
28. Хохловская . . . . .	35	678	3132	621	783	—	—	0,91	—
29. Шушеловская . . . . .	4	61	267	65	77	—	—	1,07	—
30. Лесенская . . . . .	9	238	1196	342	515	—	—	1,43	—
Итого . . . . .	212	6230	29465	5160	8752	2,23	0,47	0,82	0,17

**Число строений по уѣзду.**

НАЗВАНИЕ ВОЛОСТЕЙ.	Дворовъ въ каждай волости.	Избъ.	СКОТНЫХЪ ДВОРОВЪ.	Амбаровъ.	Хлѣбовъ.	Сараевъ и пунь.	Проч. холодн. построекъ.	Гуменъ и ритъ.	Бань.	Кузницъ.
1. Березская . . . .	1090	1323	887	824	1284	1025	793	879	121	1
2. Березовская . . . .	601	742	397	469	774	605	255	592	17	5
3. Богородицкая . . . .	1051	1322	846	1093	1218	795	768	1036	10	4
4. Бѣльская . . . .	978	1267	874	870	1285	971	338	471	2	3
5. Вышегородская . . . .	611	813	565	437	888	497	149	592	80	1
6. Горущинская . . . .	586	662	340	521	654	588	308	516	38	—
7. Горомулинская . . . .	864	1259	789	829	1286	858	253	1076	168	7
8. Горская . . . .	507	688	326	615	636	438	261	502	65	4
9. Городовицкая . . . .	1250	1626	962	1087	1865	1228	21	1106	251	8
10. Глазковская . . . .	801	985	639	589	1060	748	439	646	42	2
11. Дубровенская . . . .	859	1059	699	656	996	1069	651	804	22	6
12. Дновская . . . .	900	1080	718	606	1054	869	450	797	10	1
13. Дубенская . . . .	862	1217	745	970	1085	876	510	979	43	1
14. Егольская . . . .	912	1120	682	706	1075	748	689	772	150	5
15. Запольская . . . .	1007	1193	756	736	1098	1011	399	905	9	6
16. Куровская . . . .	706	872	568	539	809	600	329	590	150	7
17. Кривухинская . . . .	743	924	665	578	795	610	519	636	123	10
18. Лихачевская . . . .	1073	1354	872	726	1057	652	297	471	140	1
19. Межницкая . . . .	975	1289	859	738	1217	665	291	863	105	7
20. Максаково-Борская . . . .	720	879	633	541	896	517	315	630	58	1
21. Опокская . . . .	1218	1692	1047	1575	1289	1165	625	1298	68	5
22. Пожеревицкая . . . .	1220	1586	1034	867	1653	1049	477	1212	183	6
23. Ретенская . . . .	820	966	634	585	1077	823	330	643	58	2
24. Ручьевская . . . .	447	620	360	452	626	477	55	463	32	—
25. Рельбицкая . . . .	789	844	499	506	827	701	326	581	42	—
26. Сорокинская . . . .	1855	2384	1430	1139	2217	1191	985	1783	225	14
27. Требешницкая . . . .	1139	1398	950	892	1420	948	580	1006	36	—
28. Хохловская . . . .	1092	1341	809	718	1241	813	155	748	293	21
29. Шушеловская . . . .	545	727	395	416	725	402	122	494	64	—
30. Ясенская . . . .	844	1003	660	658	1089	638	358	720	116	1
Итого . . . .	27065	34235	21640	21828	33226	23571	12048	23811	2711	128

**ПЛАТЕЖИ КРЕСТЬЯНЪ**

**ЗА 1888 ГОДЪ.**

---

П л а т е ж и к р е с т ь я н ь

НАЗВАНИЕ ВОЛОСТЕЙ.	Всего десятинъ земли.	Ревневскихъ душъ.	Наличныхъ душъ по семейнымъ спискамъ.	Окладъ казенныхъ сборовъ.	% ихъ къ общей суммѣ сборовъ.	На 1 десятину.	На 1 ревневскую душу.	Окладъ земскихъ сборовъ.	% ихъ къ общей суммѣ сборовъ.	На 1 десятину.	На 1 ревнев. душу.
1. Березская . . . . .	9082	2018	2620	8689	—	—	—	1913	—	—	—
2. Березовская . . . . .	5093	1096	1237	3637	—	—	—	1082	—	—	—
3. Богородицкая . . . . .	9202	2032	2400	7882	—	—	—	1847	—	—	—
4. Бѣльская . . . . .	9500	1174	2305	5871	—	—	—	1987	—	—	—
5. Вышегородская . . . . .	5523	1260	2725	3132	—	—	—	1152	—	—	—
6. Горюшкинская . . . . .	5000	1054	1475	4283	—	—	—	968	—	—	—
7. Горомулинская . . . . .	9000	1819	2320	7152	—	—	—	1970	—	—	—
8. Горская . . . . .	4050	865	1290	2634	—	—	—	787	—	—	—
9. Городовицкая . . . . .	9000	1945	2460	6330	—	—	—	2039	—	—	—
10. Глазковская . . . . .	7000	1489	1160	4828	—	—	—	1634	—	—	—
11. Дубровенская . . . . .	8550	1675	1715	6974	—	—	—	1480	—	—	—
12. Дновская . . . . .	7000	1623	2052	5608	—	—	—	1575	—	—	—
13. Дубенская . . . . .	8000	1712	2307	6220	—	—	—	1584	—	—	—
14. Егольская . . . . .	8086	1555	1700	7168	—	—	—	1604	—	—	—
15. Запольская . . . . .	9719	1842	2370	7615	—	—	—	1921	—	—	—
16. Куровская . . . . .	6709	1318	1699	4438	—	—	—	1353	—	—	—
17. Кривухинская . . . . .	7000	1319	1815	4934	—	—	—	1384	—	—	—
18. Лихачевская . . . . .	8322	1909	2330	5614	—	—	—	1639	—	—	—
19. Межницкая . . . . .	8708	1890	2264	5933	—	—	—	1799	—	—	—
20. Максaково-Борская . . . . .	6385	1408	1780	4455	—	—	—	1296	—	—	—
21. Опокская . . . . .	10071	2495	3293	11258	—	—	—	2500	—	—	—
22. Пожеревицкая . . . . .	10426	2502	2864	9209	—	—	—	2224	—	—	—
23. Ретенская . . . . .	9575	1748	3250	7599	—	—	—	1549	—	—	—
24. Ручьевская . . . . .	4266	834	1398	2940	—	—	—	745	—	—	—
25. Рельбицкая . . . . .	8190	1577	2183	3681	—	—	—	1451	—	—	—
26. Сорokinская . . . . .	17180	3506	3800	14648	—	—	—	3569	—	—	—
27. Требешницкая . . . . .	9085	2169	3067	8010	—	—	—	2083	—	—	—
28. Хохловская . . . . .	7444	1761	2175	4456	—	—	—	1490	—	—	—
29. Шушловская . . . . .	4618	985	1275	3617	—	—	—	901	—	—	—
30. Ясенская . . . . .	8000	1641	1800	4621	—	—	—	1512	—	—	—
Итого . . . . .	240504	50821	65719	183488	30,58	0,77	3,61	49070	8,19	0,20	0,96

з а 1 8 8 8 г о д ъ .

Мірскаго волостнаго сборъ.	Мірскаго общест- веннаго сборъ.	% волостн. и об- ществ. сбора къ общей суммѣ.	На 1 десятину.	На 1 ревизскую душу.	Сборъ въ продо- вольств. капиталъ.	% его къ общей суммѣ сбора.	На 1 десятину.	На 1 ревизскую душу.	Страховые пла- тежи.	% къ общей сум- мѣ платежей.	На 1 десятину.	На 1 ревизскую душу.	И т о г о .	На 1 десятину.	На 1 ревизскую душу.
972	11121	—	—	—	18767	—	—	—	2598	—	—	—	44058	—	Р. К. 21 83
730	4405	—	—	—	—	—	—	—	1582	—	—	—	11436	—	10 43
1156	1385	—	—	—	6006	—	—	—	2549	—	—	—	20826	—	10 24
1199	15173	—	—	—	—	—	—	—	2344	—	—	—	26574	—	22 55
907	1436	—	—	—	—	—	—	—	857	—	—	—	7485	—	5 93
751	6555	—	—	—	292	—	—	—	1523	—	—	—	14402	—	13 66
1002	4626	—	—	—	—	—	—	—	1500	—	—	—	16250	—	8 93
904	2349	—	—	—	—	—	—	—	892	—	—	—	7565	—	8 74
799	11441	—	—	—	2628	—	—	—	2476	—	—	—	25715	—	13 22
1180	3329	—	—	—	695	—	—	—	2143	—	—	—	13807	—	9 20
1169	4685	—	—	—	13866	—	—	—	1980	—	—	—	30154	—	18 06
941	8313	—	—	—	1212	—	—	—	2170	—	—	—	19820	—	12 21
825	16941	—	—	—	1324	—	—	—	1802	—	—	—	28696	—	16 76
1304	10022	—	—	—	—	—	—	—	1910	—	—	—	22009	—	14 15
1084	10484	—	—	—	—	—	—	—	2477	—	—	—	23583	—	12 80
942	9260	—	—	—	—	—	—	—	1498	—	—	—	17492	—	13 27
819	3810	—	—	—	15	—	—	—	1609	—	—	—	12571	—	9 53
1133	6940	—	—	—	—	—	—	—	1753	—	—	—	17109	—	8 96
1187	5152	—	—	—	320	—	—	—	2205	—	—	—	16616	—	8 72
1076	6193	—	—	—	1076	—	—	—	1496	—	—	—	15593	—	11 07
1124	4494	—	—	—	7661	—	—	—	3829	—	—	—	30865	—	12 37
1296	5394	—	—	—	4609	—	—	—	2695	—	—	—	25426	—	10 16
1047	4680	—	—	—	764	—	—	—	2231	—	—	—	17871	—	10 22
668	2366	—	—	—	488	—	—	—	1199	—	—	—	8407	—	10 08
1257	3405	—	—	—	—	—	—	—	1692	—	—	—	11487	—	7 28
1703	2614	—	—	—	280	—	—	—	4503	—	—	—	27318	—	7 79
1129	14538	—	—	—	8006	—	—	—	2221	—	—	—	35987	—	16 58
1142	6353	—	—	—	4303	—	—	—	648	—	—	—	19392	—	11 01
679	2140	—	—	—	1144	—	—	—	1168	—	—	—	9651	—	9 79
1326	7146	—	—	—	4681	—	—	—	1469	—	—	—	20785	—	12 66
31452	196750	38,09	0,95	4,48	78140	13,04	0,32	1,54	60050	10,02	0,25	1,18	598950	2 P. 50 K.	11,77

**Волостные расходы за 1888 годъ.**

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Число ревнскихъ душъ.	Жалованье.		Канцелярскіе расходы.	Содержаніе стонч-ныхъ лошадей.	Награды новобранцамъ.	Жалованье волост-ныхъ судьямъ и ос-поправивагелю.	Итого.
		Волостному старшинъ.	Волостному писарю.					
1. Березская . . . . .	2018	220	240	223	235	30	24	972
2. Березовская . . . . .	1096	175	135	92	293	35	—	730
3. Богородицкая . . . . .	2032	240	240	213	326	102	36	1156
4. Бѣльская . . . . .	1174	145	300	171	436	110	36	1199
5. Вышегородская . . . . .	1260	180	204	183	250	69	21	907
6. Горунгинская . . . . .	1054	170	156	140	269	15	—	751
7. Горомулинская . . . . .	1819	204	249	146	278	95	30	1002
8. Горская . . . . .	865	168	204	104	401	27	—	904
9. Городовицкая . . . . .	1945	96	180	195	274	30	24	799
10. Глазковская . . . . .	1489	144	238	259	370	155	18	1185
11. Дубровенская . . . . .	1075	240	216	369	230	86	28	1169
12. Дновская . . . . .	1623	195	240	221	235	14	36	941
13. Дубенская . . . . .	1712	190	144	201	225	50	15	825
14. Егольская . . . . .	1555	156	180	363	445	123	36	1304
15. Запольская . . . . .	1842	210	216	138	389	112	20	1084
16. Куровская . . . . .	1318	156	240	163	247	100	36	942
17. Кривухинская . . . . .	1319	144	173	193	143	125	44	819
18. Лихачевская . . . . .	1909	180	240	241	294	160	18	1133
19. Межницкая . . . . .	1890	168	240	243	395	105	36	1087
20. Макаково-Борская . . . . .	1408	168	216	186	325	140	42	1076
21. Опокская . . . . .	2495	275	150	291	359	48	—	1123
22. Пожеревицкая . . . . .	2052	189	369	335	240	120	42	1295
23. Ретевская . . . . .	1748	148	315	111	275	146	52	1047
24. Ручьевская . . . . .	834	120	180	156	165	47	—	668
25. Рельбицкая . . . . .	1577	200	250	202	426	129	50	1257
26. Сорюгинская . . . . .	3506	327	480	394	277	153	72	1703
27. Требешницкая . . . . .	2169	222	240	149	215	270	34	1129
28. Хохловская . . . . .	1761	180	384	171	320	50	36	1142
29. Шушеловская . . . . .	985	120	180	146	193	40	—	679
30. Ясенская . . . . .	1611	204	204	379	401	108	30	1326
Итого . . . . .	50821	5534	7004	6379	8932	2795	813	31457



Общественные мірскіе расходы за 1888 годъ.

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Жлаоваше церков- нымъ старостамъ и сторожамъ.	Н а е м ь.		Содержаніе школь.	Ночной караулъ.	И т о г о.
		Земли.	Пастуховъ.			
1. Березская . . . . .	103	8733	2174	50	60	11121
2. Березовская . . . . .	—	—	—	—	—	—
3. Богородицкая. . . . .	137	782	466	—	—	1385
4. Бяльская . . . . .	—	12730	2206	—	237	15173
5. Вышегородская . . . . .	74	321	1041	—	—	1436
6. Горушкинская . . . . .	105	5600	720	80	—	6505
7. Горомудинская . . . . .	109	3421	1095	—	—	4626
8. Горская . . . . .	104	1225	714	—	306	2349
9. Городовицкая . . . . .	—	10122	1105	19	194	11441
10. Глазковская . . . . .	104	2451	772	—	—	3327
11. Дубровенская . . . . .	101	610	1454	—	—	2165
12. Дновская . . . . .	60	7369	708	—	117	8313
13. Дубенская . . . . .	86	15610	1245	—	—	16941
14. Егольская . . . . .	52	9246	552	—	172	10022
15. Запольская . . . . .	79	9555	745	—	105	10484
16. Куровская . . . . .	459	7591	1034	—	176	9260
17. Кривухинская . . . . .	75	2782	708	59	186	3810
18. Лихачевская . . . . .	77	4715	1764	—	384	6940
19. Межницкая . . . . .	101	4037	1014	—	—	5152
20. Максаково-Борская . . . . .	70	4130	832	—	1162	6194
21. Опокская . . . . .	133	3020	771	24	546	4494
22. Пожеревицкая . . . . .	86	3623	1685	—	—	5394
23. Ретенская . . . . .	101	3495	818	32	234	4680
24. Ручьевская . . . . .	25	2042	299	—	—	2366
25. Рельбицкая . . . . .	92	2655	632	—	25	3405
26. Сорокинская . . . . .	66	1397	1111	—	40	2614
27. Требешицкая . . . . .	141	13078	1319	—	—	14538
28. Хохловская . . . . .	111	3950	1555	—	737	6353
29. Шунеловская . . . . .	59	1294	507	—	280	2140
30. Ясенская . . . . .	—	5895	1251	—	—	7146
Итого . . . . .	2712	154440	31115	264	5648	194180

П е д о м к и з а

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Всего платежей.	Осталось въ 1888 году			
		Казенныхъ сборовъ.	Земскихъ сборовъ.	Мірскихъ сборовъ.	Страховыхъ платежей.
1. Березская . . . . .	44059	1397	2481	—	9840
2. Березовская . . . . .	11436	15,32	4,64	—	—
3. Богородицкая . . . . .	20826	—	55	—	2,73
4. Бѣльская . . . . .	26574	—	0,10	—	—
5. Вышегородская . . . . .	7485	—	0,18	—	—
6. Горюшкинская . . . . .	14402	6,44	0,46	—	1,87
7. Горомулинская . . . . .	16250	—	—	—	3,85
8. Горская . . . . .	7565	—	3,5	—	29
9. Городовицкая . . . . .	25715	—	—	—	13
10. Глазковская . . . . .	13807	56,6	—	—	1,5
11. Дубровенская . . . . .	30154	401,3	89	—	182
12. Дновская . . . . .	19820	1,66	49,3	—	69,6
13. Дубенская . . . . .	28696	—	—	—	24,6
14. Егольская . . . . .	22008	—	—	—	—
15. Запольская . . . . .	23582	19,5	137	—	0,31
16. Куровская . . . . .	17492	—	0,43	—	—
17. Кривухинская . . . . .	12571	198,5	0,5	—	—
18. Лихачевская . . . . .	17109	—	—	—	—
19. Межницкая . . . . .	16616	29	35	—	19,3
20. Максаково-Борская . . . . .	15592	—	—	—	3
21. Опокская . . . . .	30865	87,6	214,5	—	53,6
22. Пожеревицкая . . . . .	25426	29,3	—	—	5,75
23. Ретенская . . . . .	17871	241,3	43,3	—	—
24. Ручьевская . . . . .	8407	308	50	—	15
25. Рельбицкая . . . . .	11487	403	22	—	1628,3
26. Сорокинская . . . . .	27318	—	116	—	458
27. Требешницкая . . . . .	35987	—	108	—	24,5
28. Хохловская . . . . .	19392	746	1298	—	160
29. Шушеловская . . . . .	9651	679	359	—	171,3
30. Ясенская . . . . .	20785	163	518	—	24,3
Итого. . . . .	598950	4783	5585	—	12731

1 8 8 8    г о д ъ .

въ недвижкѣ.		‰ недвижки къ окладу.					
Продоль- ственные сборовъ.	Вся недви- жа.	Казенныхъ сборовъ.	Земскихъ сборовъ.	Мирскихъ сборовъ.	Страховыхъ платежей.	Продоль- ственные сборовъ.	Общій ‰ недвижки.
16698	30416	16	129	—	380	88	69
—	20	0,4	0,4	—	—	—	0,2
5025	5083	—	2,9	—	0,1	83,5	24,4
—	—	—	—	—	—	—	0
—	—	—	0,01	—	—	—	0
292	300	0,2	0,04	—	0,1	100	2
—	4	—	—	—	0,2	—	0,02
—	32	—	0,4	—	3	—	0,4
1849	1863	—	—	—	0,5	70	7,2
337	395	1	—	—	0,06	48	2,8
13275	13948	10	8	—	8	95	46
646	767	0,02	3	—	3	53	3,9
991	1016	—	—	—	1,3	74	3,5
—	—	—	—	—	—	—	0
—	157	0,2	7	—	0,01	—	0,6
—	—	—	0,3	—	—	—	0
15	214	4	0,003	—	—	—	1,7
—	—	—	—	—	—	—	0
229	313	0,3	2	—	0,8	71	1,4
82	85	—	—	—	0,2	7	0,5
7628	7984	0,7	8	—	1,4	99	26
3642	3677	0,2	—	—	0,2	79	14,5
764	1049	3	2,8	—	—	100	5,9
174	547	10,5	6,6	—	1,2	35,6	6,5
—	2053	10,5	1,5	—	96	—	18
54	628	—	3,2	—	10,1	19,4	2,3
7468	7601	—	5,1	—	1,1	19,4	21
3843	6048	10,5	87,1	—	9,7	89,3	31,2
1130	2340	18	39,9	—	14,5	98,7	24,2
4151	4857	3,5	33,5	—	14	89,1	23,4
68300	91398	2,6	11,3	—	21,2	87,4	16,9

Аренда частных земель.

НАЗВАНИЕ ВОЛОСТЕЙ.	Десятины.					Стоимость найма.	Цена 1 десятины.	Срокъ найма.		
	Всего.	Изъ нихъ						Цена 1 годъ.	На 3 года.	На 6 лѣтъ.
		Пашни.	о/о ея.	Поюса.	Выгона.					
1. Бераская . . . . .	2200	692	31	765	743	8733	3,97	5	2	—
2. Березовская . . . . .	1012	337	31	387	288	2960	2,91	1	1	—
3. Богородицкая . . . . .	245	36	14	84	125	782	3,20	2	—	—
4. Бѣльская . . . . .	4552	1507	33	1592	1453	12730	2,80	4	2	2
5. Вышегородская . . . . .	153	—	0	—	153	321	2,9	1	—	—
6. Горушкинская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7. Горомулинская . . . . .	1263	350	28	477	436	3421	2,71	3	—	—
8. Горская . . . . .	850	50	6	80	685	1225	1,44	3	—	—
9. Городовицкая . . . . .	3613	470	13	1172	1971	10122	2,80	—	1	2
10. Глазковская . . . . .	1215	250	20	307	658	2450	2	5	—	—
11. Дубровенская . . . . .	440	—	0	—	440	610	1,40	2	—	—
12. Дновская . . . . .	2625	950	36	1145	530	7368	2,80	1	—	2
13. Дубенская . . . . .	3816	1214	32	1148	1454	15610	4,9	1	1	1
14. Егольская . . . . .	4705	1577	33	1668	1460	9246	1,96	1	—	—
15. Запольская . . . . .	3097	1277	41	1198	622	9555	3,8	—	—	1
16. Куровская . . . . .	3132	961	30	695	1476	7591	2,40	—	3	—
17. Кривухинская . . . . .	893	307	34	381	205	2782	3,11	—	1	—
18. Лихачевская . . . . .	1508	518	34	515	475	4715	3,12	3	1	1
19. Межницкая . . . . .	1273	523	41	550	200	4037	3,18	1	—	4
20. Максимо-Борская . . . . .	1400	414	29	554	432	4130	2,85	3	2	1
21. Опокская . . . . .	1284	300	25	369	615	3020	2,35	2	—	—
22. Пожеревицкая . . . . .	1644	319	19	591	734	3623	2,80	4	—	—
23. Ретенская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24. Ручьевская . . . . .	777	200	25	235	342	2042	2,63	1	—	—
25. Рельбицкая . . . . .	1183	230	20	580	373	2655	2,24	2	—	—
26. Сорokinская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27. Требешницкая . . . . .	3666	1303	35	1358	1005	13078	3,79	2	2	1
28. Хохловская . . . . .	2064	243	11	289	1532	3950	1,90	8	—	—
29. Шушеловская . . . . .	763	140	18	135	488	1294	1,70	3	—	—
30. Ясенская . . . . .	2037	567	27	602	868	5895	2,90	4	2	1
Итого . . . . .	54734	15504	28,3	17736	21494	154440	2,82	62	18	16

Отхожі промыслы за 1888 годъ.

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Число выданныхъ паспортовъ.		Въ какия мѣста идутъ.	На какия заработки	Возможная сумма заработка.
	Годовыхъ.	Полугодовыхъ.			
1. Богородицкая . . . . .	189	120	Крестьяне всего уѣзда отправляются на заработки преимущественно въ г. С.-Петербургъ.	Преимущественно въ чернорабочіе на фабрики.	руб. 6180
2. Бѣльская . . . . .	41	25			1320
3. Березовская . . . . .	98	58			3120
4. Березская . . . . .	184	140			6480
5. Вышегородская . . . . .	133	33			3320
6. Горомудинская . . . . .	69	32			2020
7. Горюшкинская . . . . .	98	37			2700
8. Горская . . . . .	37	21			1160
9. Городовицкая . . . . .	63	30			1860
10. Глазковская . . . . .	85	42			2540
11. Дубровенская . . . . .	96	78			3480
12. Дновская . . . . .	48	39			1740
13. Дубенская . . . . .	61	29			1800
14. Егольская . . . . .	67	58			2500
15. Запольская . . . . .	86	61			2940
16. Куровская . . . . .	62	32			1880
17. Кривухинская . . . . .	105	63			3360
18. Лихачевская . . . . .	111	18			2580
19. Межницкая . . . . .	180	66			4920
20. Макасово-Борская . . . . .	134	67			4020
21. Опокская . . . . .	219	133			7040
22. Пожеревицкая . . . . .	191	126			6340
23. Ретенская . . . . .	87	90			3540
24. Ручьевская . . . . .	27	11			760
25. Рельбицкая . . . . .	92	50			2840
26. Сорокинская . . . . .	175	63			4760
27. Требешницкая . . . . .	153	63			4320
28. Хохловская . . . . .	76	61			2740
29. Шушеловская . . . . .	50	39			1780
30. Ясенская . . . . .	112	53			3300
Итого. . . . .	3129	1738			97340

Потребности крестьянъ

НАИМЕНОВАНИЕ СЕЛЕНИЙ.		Самоваровъ.	Часовъ.		Шляпъ		П а л			
			Стѣнныхъ.	Карманныхъ.	Мужскихъ.	Женскихъ.	Простыхъ.			
							Мужскихъ.		Женскихъ.	
							Зим- ныхъ.	Лѣт- ныхъ.	Зим- ныхъ.	Лѣт- ныхъ.
1	Кривуха . . . . .	35	5	3	2	—	30	21	8	12
2	Корпово . . . . .	13	3	—	—	—	8	7	9	7
3	Иваньково . . . . .	2	1	—	—	—	2	2	3	2
4	Овинецъ . . . . .	13	—	1	—	1	16	10	13	9
5	Кляновецъ . . . . .	10	2	—	—	—	8	7	6	7
6	Пруды . . . . .	6	1	—	—	—	6	4	7	6
7	Чащицы . . . . .	24	4	2	—	1	19	16	18	10
8	Рва . . . . .	9	—	—	—	—	9	8	7	6
9	Лядинки . . . . .	13	1	—	—	—	6	5	4	6
10	Малое-Заольховье . .	1	—	—	—	—	1	1	—	—
11	Большое-Заольховье.	10	2	—	—	—	5	4	3	6
12	Колобово . . . . .	22	3	5	—	—	16	18	19	17
13	Морино . . . . .	7	1	2	2	—	6	5	7	5
14	Апраксино . . . . .	9	2	1	2	—	10	9	12	11
15	Общій Починокъ . .	10	—	—	1	—	10	11	13	9
16	Федорково . . . . .	16	2	2	1	1	10	12	12	13
17	Рублево . . . . .	8	—	4	—	1	6	4	6	7
18	Зарема . . . . .	12	2	4	4	2	12	8	12	10
19	Поповщина . . . . .	9	1	3	—	—	7	6	8	5
20	Люта . . . . .	18	4	5	—	—	20	16	18	16
21	Сорокино . . . . .	21	7	1	—	1	20	29	15	14
22	Поцѣлуево . . . . .	14	2	1	2	1	7	10	9	13
23	Коляница . . . . .	30	7	3	—	1	30	17	35	20
Итого . .		312	50	37	14	9	264	230	202	211

**Кривушинской волости.**

ь т о.				Женскихъ платьевъ.		Зонтиговъ.		Гармоній.		Сумма частныхъ долговъ.
Съ талию.				Шерстя- ныхъ.	Шелко- выхъ.	Мужск.	Женск.	Числомъ.	Стои- мость.	
Мужскихъ.		Женскихъ.								
Зим- нихъ.	Лѣт- нихъ.	Зим- нихъ.	Лѣт- нихъ.							
4	6	2	4	16	4	2	1	3	25	9245
2	3	—	—	5	2	1	1	1	5	1864
—	1	—	1	1	2	—	1	—	—	60
2	3	1	1	3	—	1	1	1	10	3895
1	2	—	1	2	—	1	—	—	—	2160
—	—	1	1	6	1	1	1	1	6	1900
4	15	2	6	17	5	2	4	2	20	2600
—	—	—	—	—	—	—	—	1	10	700
—	3	1	—	7	—	—	—	2	5	1530
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80
2	7	—	2	8	1	—	—	1	5	835
—	9	—	7	12	3	2	3	2	10	2180
4	5	1	3	9	—	4	2	—	—	2110
3	4	2	6	12	2	2	2	1	8	1128
1	2	1	2	6	—	1	1	—	—	1215
3	4	2	2	8	2	2	2	—	—	1026
—	—	—	6	8	1	—	1	—	—	685
4	6	5	7	10	4	2	3	1	6	1600
4	11	—	2	19	7	1	—	2	20	1000
2	11	—	5	10	—	1	—	—	—	1200
5	10	2	5	15	7	—	5	—	—	1150
4	9	1	5	28	9	1	1	—	—	2165
5	17	2	6	17	4	2	1	2	15	4346
50	128	23	72	219	54	26	30	20	145	44674 руб.





**СДАЧА НАДЪЛОВЪ ПО УЪЗДУ**

**съ 1880 по 1890 г.**

---

НАЗВАНИЕ ВОЛОСТЕЙ.	1880 годъ.			1881 годъ.		
	Случаи.	Десятины.	Рубли.	Случаи.	Десятины.	Рубли.
1. Сорокинская . . . .	25	135	1274	16	90	56
2. Хохловская . . . .	18	113	1298	23	170	832
3. Кривухинская . . . .	2	17	151	8	30	370
4. Ясенская . . . . .	33	230	2462	12	74	640
5. Городовицкая. . . . .	26	157	777	18	88	361
6. Дновская . . . . .	23	81	1023	13	86	207
7. Межницкая . . . . .	5	43	326	5	45	115
8. Максаково-Борская. .	10	64	518	7	22	64
9. Березская . . . . .	4	1	130	—	—	—
10. Егольская . . . . .	6	10	213	4	21	494
11. Вышегородская . . .	3	22	36	3	20	—
12. Запольская. . . . .	—	—	—	—	—	—
13. Куровская. . . . .	7	12	149	10	14	349
14. Требешницкая . . . .	4	20	110	1	5	—
15. Пожеревицкая . . . .	28	180	381	12	53	327
16. Дубенская . . . . .	10	26	439	6	25	106
17. Опокская . . . . .	—	—	—	—	—	—
18. Ручьевская . . . . .	4	14	236	3	8	181
19. Бѣльская . . . . .	7	39	35	6	44	45
	215	1164	9558	147	795	4145

1882 годъ.			1883 годъ.			1884 годъ.			1885 годъ.		
Случаи.	Десятны.	Рубли.	Случаи.	Десятны.	Рубли.	Случаи.	Десятны.	Рубли.	Случаи.	Десятны.	Рубли.
17	70	474	12	90	881	26	145	2374	28	156	1430
17	91	1427	18	66	1687	9	44	337	15	62	1012
13	61	685	5	27	357	9	60	465	22	131	1084
12	79	708	12	75	658	14	71	639	9	51	334
8	36	127	13	60	1014	24	141	1604	12	59	406
20	106	373	1	5	15	2	10	20	3	10	117
3	15	48	21	132	641	18	89	1395	4	20	440
7	26	518	8	45	181	14	61	1081	9	50	318
6	20	47	2	4	47	3	5	51	7	49	97
1	11	80	4	25	36	6	11	158	4	20	115
9	87	156	8	35	96	8	51	93	4	31	243
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	31	337	6	8	91	10	46	208	11	37	308
3	15	132	6	25	57	8	30	95	8	40	185
6	25	173	3	15	67	13	52	246	6	3	93
5	28	71	2	11	216	1	7	31	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	6	32	3	25	100	1	15	108	1	10	60
8	43	117	10	47	82	15	54	255	11	70	110
<b>144</b>	<b>750</b>	<b>5505</b>	<b>134</b>	<b>695</b>	<b>6226</b>	<b>181</b>	<b>892</b>	<b>9160</b>	<b>154</b>	<b>799</b>	<b>6352</b>

1886 годъ.			1887 годъ.			1888 годъ.		
Случаи.	Десятны.	Рубли.	Случаи.	Десятны.	Рубли.	Случаи.	Десятны.	Рубли.
18	80	869	57	300	2489	64	370	3859
14	69	743	35	187	3146	21	106	806
18	103	1414	15	88	1232	29	158	1655
9	53	483	11	59	585	15	54	562
3	16	138	12	45	701	20	113	1516
12	42	1145	14	57	995	13	20	617
7	36	244	5	42	386	4	20	85
3	11	38	6	30	478	3	15	120
4	24	121	22	82	561	86	129	1289
6	26	456	7	67	341	8	29	488
8	40	292	11	72	613	5	42	327
—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	11	307	6	21	108	9	34	305
17	78	400	9	40	200	22	118	715
5	3	151	2	10	7	16	77	318
1	10	120	1	5	30	2	15	156
—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	5	90	1	5	80	3	12	87
7	38	60	2	9	15	4	26	36
135	645	7071	216	1119	11967	324	1338	12941

1889 годъ.			За 10 лѣтъ.			С Л У			
Случаи.	Десятины.	Рубли.	Случаи.	Десятины.	Рубли.	За перыя 5 лѣтъ.	Въ 1 годъ.	За вторыя 5 лѣтъ.	Въ 1 годъ.
17	98	1132	280	1534	14838	96	19,2	184	36,8
13	58	777	183	966	12065	85	17	98	19,6
13	73	748	210	1224	8590	37	7,4	97	19,4
11	76	1306	138	822	8377	83	16,6	55	11
15	73	1034	151	788	7678	89	17,8	62	12,4
10	42	905	111	459	5417	59	11,8	52	10,4
5	25	162	77	468	3842	52	10,4	25	5
5	20	309	72	345	3625	45	9	26	5,2
61	83	1017	195	396	3360	15	3	180	36
6	28	289	52	249	2670	21	4,2	31	6,2
7	28	561	66	428	2417	31	6,2	35	7
—	—	—	124	830	2486	—	—	—	—
7	30	244	76	242	2406	35	7	41	8,2
16	91	435	94	463	2329	22	4,4	72	14,4
12	75	282	103	493	2045	64	12,8	41	8,2
6	26	541	34	153	1710	24	4,8	10	2
—	—	—	77	236	1597	—	—	—	—
1	8	90	19	108	1064	12	2,4	7	1,4
2	10	35	72	381 +844	788 +9867	46	9,2	26	5,2
<b>207</b> <b>+ За</b> <b>207</b>	844 2-е по 844	9867 лугодіе. 9867	2341	11431	97170	816	163	1249	250
414	1688	19734							

Ч А И.		Д Е С Я Т И Н Н Ы.						Р У	
Проценты.		За первые 5 лѣтъ.	Въ 1 годъ.	За вторыя 5 лѣтъ.	Въ 1 годъ.	Проценты.		За первые 5 лѣтъ.	Въ 1 годъ.
За первые 5 лѣтъ.	За вторыя 5 лѣтъ.					За первые 5 лѣтъ.	За вторыя 5 лѣтъ.		
—	—	530	106	1004	200,8	—	—	5059	1011,8
—	—	484	96,8	482	96,4	—	—	5881	1176,2
—	—	196	39,2	553	110,6	—	—	2028	405,6
—	—	529	105,8	293	58,6	—	—	5107	1021,4
—	—	482	96,4	306	61,2	—	—	3883	776,6
—	—	287	57,5	172	34,3	—	—	1638	327,6
—	—	325	64,9	143	28,7	—	—	2525	505
—	—	219	43,8	125	25,1	—	—	2362	472,4
—	—	28	5,7	367	73,4	—	—	275	55
—	—	78	15,6	171	34,2	—	—	981	196,2
—	—	215	43	213	42,6	—	—	381	76,2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	132	26,4	111	22,1	—	—	1272	254,4
—	—	96	19,2	367	73,4	—	—	394	78,8
—	—	325	65	167	33,5	—	—	1194	238,8
—	—	97	19,4	57	11,3	—	—	863	172,6
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	68	13,6	40	8	—	—	657	131,4
—	—	227	45,4	154	30,8	—	—	532	106,4
39,5	60,5	4319	864	5570	1114	43,5	56,5	35032	7006

Б Л И.				% СДАННЫХЪ ЗЕМЕЛЬ.			С Р О			
За вторья 5 лѣтъ.	Въ 1 годъ.	Проценты.		Всего надѣльной земли.	Изъ нея сдано.	% отношеніе.	Въ вѣчное владѣніе.	Безрочно.	Свыше 12 до 99 лѣтъ.	Па 12 лѣтъ.
		За первыя 5 лѣтъ.	За вторья 5 лѣтъ.							
9779	1955,8	—	—	17180	1534	9	—	—	—	103
6484	1296,8	—	—	7444	966	13	1	5	3	69
6133	1226,6	—	—	7000	1224	17,5	—	80	—	25
3270	654	—	—	8000	822	10,3	—	24	—	5
3795	759	—	—	9000	788	9	5	1	3	54
3779	755,8	—	—	7000	459	6,5	8	3	13	10
1317	263,4	—	—	8708	468	5,5	—	—	—	7
1263	252,6	—	—	6385	345	5,5	3	2	3	2
3085	617	—	—	9082	396	4,3	1	—	3	27
1689	337,8	—	—	8086	249	3	1	1	1	12
2036	407,2	—	—	5523	428	8	—	3	—	11
—	—	—	—	9719	830	8,5	—	15	2	9
1134	226,8	—	—	6709	242	4	20	—	—	20
935	187	—	—	9805	463	5	2	12	2	8
851	170,2	—	—	10426	493	5	—	5	3	21
847	169,4	—	—	8000	153	2	—	2	—	—
—	—	—	—	10071	236	2,5	—	4	—	11
407	81,4	—	—	4266	108	2,5	—	—	—	4
256	51,2	—	—	9500	381 +844	4	—	1	—	6
56927	11386	48	62	161904	11431	7	41	158	33	404

К И С Д А Ч Ъ.						П Р И Ч И Н Ы			
На 10 лѣтъ.	На 9 лѣтъ.	На 6 лѣтъ.	На 3 года.	На 1 годъ.	На иные сроки.	Бѣдность и неизмѣ- нѣ хозяйства.	Старость и неспо- собность къ труду.	Уплата долговъ и повинностей.	Переходъ на аренд- ныя земли.
7	98	38	6	—	10	—	—	197	—
3	19	34	7	8	24	87	16	6	11
1	65	—	11	2	7	128	—	19	—
16	23	28	26	6	10	9	18	17	—
6	40	11	8	9	11	87	7	14	—
1	34	1	1	21	7	—	—	—	—
—	17	31	12	1	7	3	22	—	—
—	22	19	13	3	5	—	—	—	—
1	13	9	9	101	26	52	—	108	—
3	16	3	3	1	7	42	2	—	1
—	31	9	7	4	—	22	17	—	—
—	54	10	1	17	2	70	—	3	—
2	6	14	6	—	8	42	5	—	—
3	9	22	23	8	5	47	2	28	—
1	33	22	12	4	4	27	2	10	—
—	16	5	6	2	2	22	3	4	—
—	11	1	—	43	7	3	—	57	—
1	3	7	—	2	2	10	7	—	—
1	16	24	19	3	2	35	7	—	—
46	526	288	170	235	146	686	108	463	12



СДАЧИ.			ПОСЛѢДСТВІЯ СДАЧИ.							
Мотовство и пьянство.	Хозяйственные потребности.	% послѣднихъ.	Багачество.	Поденная работа.	Мастерство.	Нищенство.	Переселеніе въ другія деревни.	Отходъ.	Ведуть хозяйство.	% послѣднихъ.
41	22	—	48	—	—	2	12	—	196	—
13	4	—	88	2	—	8	—	—	56	—
34	17	—	20	60	12	20	3	32	33	—
75	7	—	38	8	—	10	—	25	44	—
2	12	—	76	—	—	4	7	—	5	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28	—	—	14	14	—	—	—	20	2	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	27	—	52	—	—	9	—	—	126	—
—	—	—	—	12	—	—	—	7	16	—
2	3	—	20	10	—	—	—	11	23	—
23	5	—	69	—	4	4	9	14	10	—
24	1	—	22	15	—	—	2	10	12	—
—	10	—	60	—	—	5	5	2	21	—
7	29	—	13	6	—	2	—	12	57	—
—	3	—	22	—	—	—	3	—	9	—
2	13	—	6	—	—	2	—	7	50	—
—	—	—	2	10	—	—	—	—	5	—
8	1	—	15	12	—	3	—	17	15	—
262	154	9	565	149	16	69	41	157	680	40



Сдача надѣловъ съ подраздѣленіемъ сдатчиковъ на пантелѣевцевъ и продолжающихъ выкупъ.

Съ 1880 по 1890 г.

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	ВСѢХЪ КРЕСТЬЯНЪ.					
	За первыя 5 лѣтъ.		За вторыя 5 лѣтъ.		За 10 лѣтъ.	
	Случай.	Десятны.	Случай.	Десятны.	Случай.	Десятны.
1. Сорокинская . . . .	96	530	184	1004	280	1534
2. Хохловская . . . .	85	484	98	482	183	966
3. Кривухинская . . . .	37	196	97	553	210 <sup>1)</sup>	1224
4. Ясенская . . . . .	83	529	55	293	138	822
5. Городовицкая . . . .	89	482	62	306	151	788
6. Дновская . . . . .	59	288	52	171	111	459
7. Межницкая . . . . .	52	324	25	143	77	468
8. Максаково-Борская .	46	219	26	126	72	345
9. Березская . . . . .	15	28	180	367	195	396
10. Вышегородская . . .	31	215	35	213	66	428
11. Запольская . . . . .	—	—	—	—	124	830
12. Куровская . . . . .	35	132	41	132	76	242
13. Трешницкая . . . . .	22	96	72	367	94	463
14. Пожеревицкая . . . ,	62	325	41	167	103	493
15. Дубенская . . . . .	24	97	10	56	34	153
16. Ручьевская . . . . .	12	68	7	40	19	108
17. Вѣльская . . . . .	46	227	26	154	72	381
18. Рельбицкая . . . . .	—	—	—	—	79	450
	794	4241	1011	4574	2084	10550

<sup>1)</sup> Включено 78 случаевъ безсрочныхъ сдачъ.

*Примѣчаніе.* «% ихъ» — означаетъ отношеніе къ сдачѣ всѣми крестьянами гмиль разрядомъ.

З А П Е Р В Ы Я 5 Л Ъ Т Ъ.

Выкупившіе земли на капиталъ Пантелѣева.					Продолжающіе выкупъ.				
Случаи.	% ихъ.	Десятны.	% ихъ.	% сданн. земель.	Случаи.	% ихъ.	Десятны.	% ихъ.	% сданн. земель.
1	—	5	—	—	95	—	525	—	—
39	—	177	—	—	46	—	307	—	—
15	—	78	—	—	22	—	118	—	—
34	—	207	—	—	49	—	323	—	—
25	—	162	—	—	64	—	320	—	—
7	—	26	—	—	52	—	261	—	—
22	—	139	—	—	30	—	185	—	—
10	—	74	—	—	36	—	145	—	—
1	—	4	—	—	14	—	25	—	—
15	—	94	—	—	16	—	121	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15	—	57	—	—	20	—	73	—	—
3	—	25	—	—	19	—	71	—	—
7	—	28	—	—	55	—	297	—	—
2	—	15	—	—	22	—	82	—	—
1	—	5	—	—	11	—	63	—	—
24	—	120	—	—	22	—	107	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
221	28	1216	29	4,5	573	72	3024	71	2,5

по уѣду. «% сданн. земель» — т. е. къ количеству владѣемыхъ тѣмъ или дру-

ЗАВТОРЫЯ БЛЪТЪ.									
Выкупившие земли на капиталъ Пятегъева.					Продолжающие выкупъ.				
Случаи.	% ихъ.	Десятны.	% ихъ.	% сданн. земель.	Случаи.	% ихъ.	Десятны.	% ихъ.	% сданн. земель.
4	—	20	—	—	180	—	984	—	—
33	—	193	—	—	65	—	289	—	—
32	—	194	—	—	65	—	359	—	—
24	—	120	—	—	31	—	172	—	—
11	—	73	—	—	51	—	233	—	—
15	—	57	—	—	37	—	115	—	—
6	—	45	—	—	19	—	98	—	—
10	—	52	—	—	16	—	73	—	—
48	—	87	—	—	132	—	280	—	—
9	—	53	—	—	26	—	160	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	—	55	—	—	27	—	77	—	—
14	—	80	—	—	58	—	287	—	—
4	—	10	—	—	37	—	157	—	—
2	—	8	—	—	8	—	49	—	—
2	—	8	—	—	5	—	32	—	—
11	—	63	—	—	15	—	90	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
239	24	1117	24,5	6,5	772	76	3456	75,5	3

З А 10 Л Ъ Т Ъ.											
Выкупившіе земли на капиталъ Павлетѣева.						Продолжающіе выкупъ.					
Случаи.	% ихъ.	Десятны.	% ихъ.	Всего земли.	% сдани. земель.	Случаи.	% ихъ.	Десятны.	% ихъ.	Всего земли.	% сдани. земель.
5	—	25	—	455	6	275	—	1509	—	16725	9
72	—	370	—	3132	11	111	—	596	—	4312	15,5
123	—	746	—	1210	62	87	—	478	—	5790	8
58	—	327	—	2096	16	80	—	494	—	5904	8
36	—	236	—	2630	9	115	—	552	—	6370	8,66
22	—	270	—	1594	17	89	—	376	—	5406	7
28	—	184	—	2373	8	49	—	284	—	6435	4,33
20	—	126	—	1373	9	52	—	219	—	5012	4,33
49	—	90	—	896	10	146	—	305	—	8186	3,66
24	—	147	—	1790	8	42	—	281	—	3733	7,5
10	—	46	—	655	7	114	—	784	—	9064	8,66
29	—	92	—	1231	7,5	47	—	150	—	5478	2,5
17	—	105	—	1842	6	77	—	357	—	7963	4,5
11	—	39	—	949	4	92	—	454	—	9477	4,66
4	—	23	—	1206	2	30	—	131	—	6794	2
3	—	13	—	590	2	16	—	95	—	3676	2,5
35	—	183	—	3197	6	37	—	197	—	6303	3
79	—	450	—	2935	15,5	—	—	—	—	3733	—
625	27,25	3286	28	30144	11	1459	72,75	7263	72	116628	6





**Залогъ и продажа надѣльныхъ  
земель по уѣзду.**

**Съ 1880 по 1890 г.**

---

НАЗВАНИЕ ВОЛОСТЕЙ.	ЗАЛОГЪ					
	ВСѢХЪ КРЕСТЪ					
	За первыя 5 лѣтъ.			За вторыя 5 лѣтъ.		
	Случаи.	Десятины.	Рубли.	Случаи.	Десятины.	Рубли.
1. Сорокинская . . . . .	—	—	—	35	119	3100
2. Хохловская . . . . .	—	—	—	3	1,5	500
3. Кривухинская . . . . .	1	12	10	68	410	9185
4. Ясенская . . . . .	—	—	—	3	25	920
5. Городовицкая . . . . .	—	—	—	—	—	—
6. Дновская . . . . .	2	10	270	3	16	320
7. Егольская . . . . .	—	—	—	9	45	300
8. Березовская . . . . .	—	—	—	—	—	—
9. Березская . . . . .	4	6	265	6	13	511
10. Вышегородская . . . . .	—	—	—	1	0,5	100
11. Запольская . . . . .	1	5	70	3	20	400
12. Куровская . . . . .	39	195	4500	—	—	—
13. Пожеровицкая . . . . .	—	—	—	—	—	—
14. Дубенская . . . . .	—	—	—	—	—	—
15. Ручьевская . . . . .	4	16	398	3	0,5	420
16. Бѣльская . . . . .	—	—	—	—	—	—
17. Рельбицкая . . . . .	—	—	—	452	2018	18344
18. Горомулинская, Гор- ская и Лихачевская . . . . .	—	—	—	—	—	—
	51	244	5513	586	2669	34100

Н А Д Ъ Л О В Ъ

Я Н Ъ.			ЗА ПЕРВЫЯ 5 ЛѢТЪ.						ЗА ВТОРЫЯ		
За 10 лѣтъ.			Выкупившіе земли на капиталъ Пантегьева.			Продолжающіе выкупъ.			Выкупившіе земли на капиталъ Пантегьева.		
Случай.	Десятины.	Рубли.	Случай.	Десятины.	Рубли.	Случай.	Десятины.	Рубли.	Случай.	Десятины.	Рубли.
35	119	3100	—	—	—	—	—	—	34	114	3000
3	1,5	500	—	—	—	—	—	—	3	1,5	500
69	422	9195	—	—	—	1	12	10	43	290	6000
3	25	920	—	—	—	—	—	—	2	19	520
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	26	590	2	10	270	—	—	—	3	16	320
9	45	300	—	—	—	—	—	—	9	45	300
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	19	776	—	—	—	4	6	265	2	2,5	50
1	0,5	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	25	470	1	5	70	—	—	—	3	20	400
39	195	4500	39	195	4500	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	16,5	818	—	—	—	4	16	398	2	0,25	170
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
452	2018	18344	—	—	—	—	—	—	452	2018	18344
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
637	2913	39613	42	210	4840	9	34	673	553	2526	29604

В			Ъ			1880 — 1890			ГГ.		
5			Л			10			Ъ		
Т			Т			Т			Ъ.		
Продолжающіе выкупъ.			Выкупившіе земли на капиталъ Пантегьева.			Продолжающіе выкупъ.					
Случай.	Десятны.	Рубли.	Случай.	Десятны.	Рубли.	Случай.	Десятны.	Рубли.			
1	5	100	34	114	3000	1	5	100			
—	—	—	3	1,5	500	—	—	—			
25	120	3185	43	290	6000	26	132	3195			
1	6	400	2	19	520	1	6	400			
—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	5	26	590	—	—	—			
—	—	—	9	45	300	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—			
4	10,5	461	2	2,5	50	8	16,5	726			
1	0,5	100	—	—	—	1	0,5	100			
—	—	—	4	25	470	—	—	—			
—	—	—	39	195	4500	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—			
1	0,25	250	2	0,25	170	5	16	648			
—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	452	2018	18344	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—			
33	142	4496	595	2736	34444	42	176	5169			

П Р О Д А								
В С Ъ Х Ъ К Р Е С Т Ь Я Н Ъ.								
За первые 5 лѣтъ.			За вторые 5 лѣтъ.			За 10 лѣтъ.		
Случаи.	Десятины.	Рубл.	Случаи.	Десятины.	Рубл.	Случаи.	Десятины.	Рубл.
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	30	180	—	30	180	—
6	16	299	34	151	2798	40	167	3097
11	70	3000	10	64	3950	21	134	6950
5	24	620	40	188	6150	45	212	6770
—	—	—	55	193	5325	55	193	5325
—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	72	1520	1	2	80	15	74	1600
1	5	75	17	48	1826	18	53	1901
—	—	—	5	3	124	5	3	124
—	—	—	30	156	3420	30	156	3420
12	83	1810	11	53	1205	23	136	3015
2	0,25	75	4	6	295	6	6	370
1	5	120	—	—	—	1	5	120
—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0,25	100	1	5	125	2	5	225
—	—	—	—	—	—	14	9	928
5	27	555	9	38	2470	14	65	3025
58	303	8174	247	1087	28101	319	1399	37203

**Ж А Н А Д Ъ**

ЗА ПЕРВЫЯ 5 ЛѢТЪ.						ЗА ВТОРЫЯ		
Выкупившіе земли на капиталъ Пантелѣева.			Продолжающіе выкупъ.			Выкупившіе земли на капиталъ Пантелѣева.		
Случаи.	Десятины.	Рублн.	Случаи.	Десятины.	Рублн.	Случаи.	Десятины.	Рублн.
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	29	166	—
—	—	—	6	16	299	31	130	2173
1	1	140	10	69	2860	3	12	400
5	24	620	—	—	—	16	93	1797
—	—	—	—	—	—	53	192	5245
—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	72	1520	—	—	—	1	2	80
1	5	75	—	—	—	11	28	1082
—	—	—	—	—	—	1	0,5	15
—	—	—	—	—	—	26	137	2700
12	83	1810	—	—	—	7	33	695
—	—	—	2	0,25	75	2	5	180
1	5	120	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	0,25	100	—	—	—	1	5	125
—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	27	555	—	—	—	9	38	2470
40	217	4940	18	85	3234	190	841	16962

Л О В Ъ								
5 Л Ъ Т Ъ.			3 А 10 Л Ъ Т Ъ.					
Продолжающіе выкупъ.			Выкупившіе земли на капиталъ Пантелѣва.			Продолжающіе выкупъ.		
Случаи.	Десятины.	Рубли.	Случаи.	Десятины.	Рубли.	Случаи.	Десятины.	Рубли.
—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	14	333	29	166	—	1	14	333
3	21	625	31	130	2173	9	37	924
7	52	3550	4	13	540	17	121	6410
24	95	4353	21	117	2417	24	95	4353
2	1	80	53	192	5245	2	1	80
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	15	74	1600	—	—	—
6	20	744	12	33	1157	6	20	744
4	2,5	109	1	0,5	15	4	2,5	109
4	19	720	26	137	2700	4	19	720
4	20	510	19	116	2505	4	20	510
2	0,5	115	2	5	180	4	1	190
—	—	—	1	5	120	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	2	5	225	—	—	—
—	—	—	7	6	560	7	3	368
—	—	—	14	65	3025	—	—	—
57	245	11139	237	1065	22462	82	333	14741

1880 — 1889

Г О Д Ы.

Причины продажи.							Послѣдствія продажи.							
Бѣдность и неизмѣ- ннѣ хозяйства.	Старость и неспо- собность къ труду.	Уплата долговъ и повинностей.	Переходъ на собств. земли въ др. деревни	Мотовство и пьян- ство.	Хозяйств. потребно- сти и содерж. семья.	% послѣднихъ.	Батрачество.	Поденная работа.	Нищенство.	Переселеніе въ дру- гія деревни.	Живуть у родствен. и на арендн. деньги.	Отходъ.	Ведуть хозяйство.	% послѣднихъ.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	15	1	2	—	—	—	8	3	—	—	4	—	1	—
—	—	7	—	15	—	—	1	12	3	—	—	4	10	—
—	2	4	—	13	—	—	7	—	2	—	2	—	3	—
6	7	4	—	—	20	—	6	—	—	—	4	—	6	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	1	9	1	—	—	—	5	—	1	1	—	1	6	—
—	—	6	—	—	2	—	2	—	2	—	1	—	9	—
4	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	3	—	—
1	—	—	—	—	2	—	—	—	—	1	—	—	1	—
10	1	—	—	10	1	—	8	—	4	—	1	2	5	—
3	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	4	—
—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—
—	—	2	—	8	3	—	2	—	2	—	—	2	4	—
3	2	—	3	1	4	—	1	—	—	1	—	1	3	—
40	28	34	6	49	33	17	45	16	14	3	12	14	52	33



**Мобілізація земель по подвор-  
ной описи.**

---

НАЗВАНИЕ		С Д А					
		Всего земл.	Случаевъ.	Десятинъ.	% ихъ.	На сумму.	Арендная плата за 1 десят.
Волостей.	СЕЛЕНІЙ.						
Р е л ь б и ц к а я .	Плосково . . . . .	620	13	65	10,5	260	—
	2-я Дуброва . . . . .	378	13	72	19	190	—
	Петровщина . . . . .	355	15	75	21	150	—
	Сельцо . . . . .	205	3	20	10	50	—
	Заполье. . . . .	205	6	45	22	75	—
	Посохово . . . . .	195	5	23	12	40	—
	Поташкино . . . . .	130	4	35	27	49	—
	Лютець . . . . .	80	—	—	—	—	—
	Подболотье . . . . .	60	—	—	—	—	—
	Кривуха . . . . .	840	36	298	35,5	459	—
Кривухин-Еголь-свая.		3068	95	633	20,5	1273	—
З а п о л ь Б е р е с к а я .	Корпово . . . . .	195	11	70	36	110	—
	4-я Березка . . . . .	135	8	45	33,3	176	—
	Гойкино . . . . .	22	5	12	55	49	—
	Высоцкое . . . . .	105	3	4	3	45	—
	Илемно. . . . .	310	6	30	8,5	48	—
	Зарѣчье . . . . .	180	2	10	6	20	—
	Чертены . . . . .	110	3	15	14	30	—
	Ручейки . . . . .	154	8	48	31	82	—
	Лукома . . . . .	686	12	73	11	94	—
	Любонега . . . . .	269	7	36	14	45	—
Д н о в с к а я .	Скугры. . . . .	375	18	88	24	184	—
		2541	83	431	17	883	—
		5609	178	1064	19	2156	2,03

	Ч		А				Н		А	
Исполу.	Всего сдаётся.	% всѣхъ сдаваемыхъ земель.	Подъ обще-ствомъ.	Сдаются хозяи-ствамъ.	% ихъ.	Аренда однопос-ревами.	% послѣдней.	Сдавали до 1881 года.	% ихъ.	
15	80	—	15	5	—	12	—	—	—	
—	72	—	—	4	—	10	—	2	—	
—	75	—	—	5	—	13	—	3	—	
—	20	—	—	—	—	3	—	3	—	
10	55	—	20	3	—	4	—	—	—	
5	28	—	—	—	—	5	—	—	—	
—	35	—	20	—	—	2	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
9	307	—	13	14	—	30	—	13	—	
39	672	—	68	31	33	79	78	21	22	
5	75	—	—	5	—	7	—	4	—	
—	45	—	—	4	—	6	—	1	—	
2	14	—	2	2	—	3	—	1	—	
—	4	—	9	1	—	3	—	—	—	
15	45	—	—	2	—	4	—	1	—	
—	10	—	—	2	—	1	—	—	—	
—	15	—	—	1	—	2	—	1	—	
3	51	—	—	4	—	6	—	4	—	
20	93	—	—	5	—	11	—	2	—	
18	54	—	—	3	—	10	—	—	—	
—	88	—	19	6	—	12	—	8	—	
63	494	—	30	35	42	65	78	22	26	
102	1166	21	98	66	37	144	78	43	24	

Д Б Л О											
П р и ч и н ы.								С р			
Бедность и долги.	Безхозяйность.		Дети ушли.		Иные причины.		Безрочно.	На 12 летъ.			
	°/о	°/о	°/о	°/о	°/о	°/о		°/о	°/о		
5	—	4	—	2	—	2	—	1	—	1	—
6	—	5	—	—	—	2	—	2	—	—	—
2	—	7	—	1	—	3	—	4	—	2	—
—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	3	—	—	—	2	—	—	—	—	—
3	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—
—	—	4	—	—	—	—	—	1	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	—	15	—	2	—	7	—	5	—	2	—
29	—	42	—	5	—	17	—	13	—	5	—
2	—	7	—	1	—	1	—	5	—	1	—
2	—	3	—	2	—	1	—	1	—	2	—
3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	—
2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
1	—	2	—	2	—	1	—	2	—	—	—
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
1	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—
1	—	5	—	1	—	1	—	3	—	—	—
3	—	6	—	2	—	1	—	3	—	1	—
3	—	3	—	1	—	—	—	—	—	2	—
3	—	10	—	1	—	4	—	—	—	7	—
23	—	39	—	10	—	11	—	15	—	15	—
52	29	81	46	15	9	28	16	28	18	20	13

В б.						З А Л О Г Ъ				
о к в.						Г о р о д				
На 9 лѣтъ.	%	На 6 лѣтъ.	%	На 3 года.	%	Время вы- дачи ссуды.	Заложено земли.	Размѣръ ссуды.	На какое время.	% удержано.
3	—	1	—	5	—	Май 1886 г.	560	3734	Н а 1 2 л ѣ т њ.	332
—	—	—	—	10	—		397	4000		312
5	—	—	—	3	—		377	3000		236
1	—	2	—	—	—		155	1300		117
2	—	1	—	3	—		214	2400		203
1	—	—	—	3	—		147	1000		90
2	—	—	—	1	—		92	1350		121
—	—	—	—	—	—		43	500		45
—	—	—	—	—	—		45	300		26
8	—	—	—	12	—		290	6000		533
22	—	4	—	37	—	—	—	—	—	
4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	1	—	2	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	
2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	
1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	
—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	
1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	
2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	
2	—	1	—	3	—	—	—	—	—	
1	—	1	—	2	—	—	—	—	—	
5	—	—	—	6	—	—	—	—	—	
18	—	5	—	19	—	—	—	—	—	
40	26	9	6	56	37	—	2320	23584	12 л.	2015

Н А Д Ъ Л О В Ъ .										
с к о м у Б а н к у .						Ч а с т н ы м ъ л и ц а м ъ .				
Удѣлено кв. и части. высказаній.	%/ внесено по 1 июля 1889 годѣ.	Остается долгу по 1 июля 1889 г.				Случай.	Количество десятильнѣ.	За какую сумму.	Кто поль- зуется зало- гомъ.	Всего заложено вемли.
		Капитала.	Процен- товъ.	1/10 часть суды за 1 1/2 года.	Всего.					
155	—	3734	732	560	4485	1	17	200	Кредит- торъ.	—
101	110	4000	741	600	4759	—	—	—	—	—
99	540	3000	98	450	3098	1	5	60	Собст- венн.	—
51	234	1300	33	195	1333	—	—	—	—	—
79	—	2400	481	360	2900	2	Гумно и рига.	—	—	—
52	180	1000	25	150	1025	—	—	—	—	—
37	201	1350	89	203	1460	—	—	—	—	—
23	90	500	17	75	517	2	10	600	Кредит- торъ.	—
10	54	300	7	45	307	1	—	—	—	—
1900	1110	6000	222	900	6240	1	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	13	33	1060	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	Кредит- торъ.	—
—	—	—	—	—	—	1	Сдво- рокъ.	40	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	Собст- венн.	—
—	—	—	—	—	—	4	20	470	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	Кредит. без- срочно:	—
—	—	—	—	—	—	2	15	240	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	Продано.	—
—	—	—	—	—	—	1	Все иначе- ство.	80	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	8	35	830	—	—
2507	2519	23584	2445	3538	26129	21	68	1890	—	2388 42%

ПРОДАЖА НА ДЪЛОВЪ							ЗАВЪЩАНИЕ.		
Случай.	Десятины.	% ихъ.	За какую цѣну.	Цѣна 1 десятины.	Покупщики.		Случай.	Десятины.	Кому передано.
					Крестьяне земледѣльц.	Кабатчики, лавочники и кулаки.			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	1	10	Друг. дерев.
1	5	—	250	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	Сдвор.	—	25	—	—	1	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15	90	—	1800	—	10	5	—	—	—
17	95	—	2075	—	10	6	1	10	—
1	5	—	150	—	1	—	—	—	—
5	21	—	655	—	2	2	1	10	Друг. дерев.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Сдвор.	—	300	—	—	—	—	—	—
21	105	—	2000	—	8	13	—	—	—
5	32	—	700	—	—	5	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	29	—	610	—	—	6	—	—	—
30	130	—	3285	—	—	12	1	10	—
7	33	—	700	—	—	6	—	—	—
10	Сдворки и постр.	—	650	—	4	6	—	—	—
88	355	14	9050	—	15	50	2	20	—
105	450	8	11125	25 р.	25	56	3	30	—







# **ДОЛГОВЫЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА**

**съ 1884 по 1890 г.**

---

НАЗВАНИЕ ВОЛОСТЕЙ.	В С Ъ Х Ъ К Р Е С Т Ъ Я Н Ъ .					
	За 1884—1886 г.		За 1887—1889 г.		За 1884—1889 г.	
	Случаи.	Сумма долга.	Случаи.	Сумма долга.	Случаи.	Сумма долга.
1. Кривухинская . . . . .	478	25,732	671	43,713	1,149	+ 6½ т. Банку 62,954
2. Дновская. . . . .	436	36,591	427	27,048	863	63,639
3. Требешницкая . . . . .	272	29,632	316	34,189	588	63,821
4. Дубенская . . . . .	468	20,945	686	30,352	1,154	51,297
5. Бѣльская. . . . .	570	18,844	619	24,652	1,189	43,496
6. Куровская . . . . .	457	19,590	525	17,784	982	37,374
7. Березская . . . . .	335	14,945	451	18,797	786	33,742
8. Рельбицкая . . . . .	—	—	—	—	156	+ 18 т. Банку 18,556
9. Городовицкая . . . . .	4	193	367	17,246	371	17,439
10. Лихачевская. . . . .	101	3,667	149	3,869	250	7,536
11. Горская . . . . .	137	2,798	70	4,058	207	6,856
12. Хохловская . . . . .	21	3,090	29	3,633	50	6,723
	За вс	оруд 1½				
	1	889 г.	+811	+36,500	+811	+36,500
<b>Итого.</b>	<b>3,279</b>	<b>176,027</b>	<b>5,121</b>	<b>298,500</b>	<b>8,400</b>	<b>474,500</b>

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1890 ГОДЪ НА

## „ТЕХНИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ“

И

ВѢСТНИКЪ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

открытій, изобрѣтеній и усовершенствованій по всѣмъ  
отраслямъ промышленности.

### ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

1. Правительственныя распоряженія и узаконенія, касающіяся фабрично-заводской промышленности, желѣзныхъ дорогъ и т. п. промышленныхъ предпріятій.
2. Машиностроеніе и механическое дѣло.
3. Механическая технологія, —ручная и машинная обработка металловъ, дерева, волокнистыхъ матеріаловъ и пр.
4. Химическая технологія.
5. Желѣзнодорожный отдѣлъ.
6. Архитектура. —Инженерное и строительное искусства.
7. Электро-технической отдѣлъ.
8. Санитарное дѣло.
9. Кустарный отдѣлъ.
10. Графическія искусства.
11. Техническое образованіе.
12. Обзорніе дѣятельности торгово-промышленныхъ учрежденій и техническихъ обществъ. Биографіи (съ портретами) выдающихся дѣятелей техники и промышленности.
13. Критика и библиографія.
14. Смѣсь: Технические замѣтки о новостяхъ техники, рецепты, софты, описанія различныхъ новыхъ составовъ и средствъ, патентованныя и секретныя средства и пр. Для выполненія упомянутыхъ выше отдѣловъ программы Редакція обезпечила себя солиднымъ контингентомъ постоянныхъ сотрудниковъ изъ числа профессоровъ и преподавателей техническихъ (высшихъ и среднихъ) учебныхъ заведеній, а также практическихъ дѣятелей, занимающихся на русскихъ и заграничныхъ фабрикахъ, заводахъ и въ др. промышленныхъ учрежденіяхъ.

15. Справочный отдѣлъ: вопросы и отвѣты на запросы гг. подписчиковъ, относящіеся до ихъ специальности. Торговья свѣдѣнія; статистическія свѣдѣнія; данныя о спросѣ и предложеніи. Свѣдѣнія о новыхъ привиллегіяхъ.

Получая всѣ извѣстнѣйшія иностранныя изданія по различнымъ ремесламъ и техническимъ производствамъ, Редакція располагаетъ лучшими изъ помѣщенныхъ въ нихъ статей и даетъ возможность своимъ читателямъ пользоваться массою полезнаго, необходимаго и дорогаго (многимъ недоступнаго) матеріала.

Контора изданія (коммерческій отдѣлъ) оказываетъ всѣмъ гг. подписчикамъ возможное содѣйствіе по различнымъ справкамъ, по выпискѣ книгъ, образцовъ разныхъ издѣлій, машинъ, инструментовъ и пр.

16. Объявленія въ текстѣ и въ видѣ особыхъ приложений.

Приложенія: чертежи, книги, брошюры спеціальнаго характера.

Примѣчаніе. Непремѣнное помѣщеніе въ каждомъ выпускѣ журнала статей по всѣмъ отдѣламъ обязательно.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 16 руб.; на полгода — 9 р.

Допускается расрочка по соглашенію съ Редакціей.

Адресъ Редаціи: Москва, Малая Дмитровка, д. Алексѣевой.

Редакторъ-Издатель: Ученый Инженеръ-Механикъ *К. А. Казначеевъ*.

3—2

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1890 ГОДЪ.

2-й годъ изданія.

# ЛИСТОКЪ НОРМАЛЬНОЙ СТОЛОВОЙ

Русскаго Общества Охраненія Народнаго Здравія.

Листокъ выходитъ ежемѣсячно въ размѣрѣ до 2 печатныхъ листовъ, безъ предварительной цензуры.

Подписная цѣна: въ годъ — 2 рубля съ пересылкою и 1 р. 50 коп. безъ доставки.

Подписка принимается: въ «нормальныхъ столовыхъ» въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, въ «СПБ. Гигиенической Лабораторіи питат. веществъ» — Литейный пр., д. № 58.

Гг. иногородныхъ просятъ обращаться по адресу редакціи: С.-Петербургъ, Лиговка, д. 26, д-ру А. А. Липскому.

Въ вышедшихъ пяти №№ помѣщены, между прочими, слѣдующія статьи: «о мѣрахъ въ дальнѣйшему развитію нормальныхъ столовыхъ» — *проф. И. Е. Андреевскаго*; «результаты изслѣдованія вина» — *проф. Д. П. Коновалова*; «о хлѣбопеченіи ржаного хлѣба въ мелочныхъ лавкахъ Петербурга» — *д-ра Н. П. Булатова*; «питательное значеніе бульона и варенаго мяса» — *д-ра Евг. Ремезова*; «новый взглядъ на усвояемость мяса при относительной цѣнности различныхъ сортовъ мясной туши быка» — *маистра вет. наукъ М. А. Имятсва*; «о вкусѣ и вкусовыхъ веществахъ» — *д-ра К. П—ца*; «къ вопросу объ азотистомъ обмѣнѣ при растительной діетѣ» — *его-же*; «питаніе крестьянскаго населенія въ Рязанскомъ уѣздѣ» — *д-ра Д. Никольскаго*; «продовольствіе чернорабочаго люда въ г. Ростовѣ на Дону» — *д-ра А. С. Щербакова*; «дѣта при ожиреніи» — *д-ра К. П—ца*; «практическіе совѣты по хлѣбопеченію», «о сырѣ крутъ» — *д-ра Д. Никольскаго*; «способъ консервированія вина на Дону» — *д-ра Щербакова*; «о молокѣ», «приготовленіе чая, кофе и какао» (по Uffelmann'у и др.); «къ вопросу о питаніи солдатъ» (по Uffelmann'у) — *д-ра К. П—ца*; «рецепты обѣдовъ школы кухоннаго искусства»; «рецепты иностранной кухни»; «ежемѣсячныя цѣны припасовъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ»; библиографія и ин. др. Въ каждомъ изъ №№ Листка передовыя статьи отъ редакціи по общимъ вопросамъ питанія.

**Листокъ нормальной столовой** за 1889 г. въ видѣ отдѣльнаго тома, брошюрованнаго, можно получать въ мѣстахъ подписки за 1 рубль. 3—2

## ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА.

«Ремесленная Газета» **ОДОБРЕНА** Учен. Комит. Мин. Нар. Просвѣщенія: 1) для техническихъ и ремесленныхъ училищъ — мужскихъ и женскихъ; 2) для городскихъ и сельскихъ училищъ; 3) для учительскихъ институтовъ и семинарій, а также 4) для библиотекъ реальныхъ училищъ.

# „РЕМЕСЛЕННАЯ ГАЗЕТА“.

**ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ** изданіе съ рисунками въ текстѣ и съ приложеніемъ, сверхъ того, при каждомъ номерѣ не менѣе двухъ листовъ исполнительныхъ чертежей и образцовыхъ рисунковъ новыхъ издѣлій, инструментовъ, станковъ, приспособленій и пр. предметовъ по различнымъ ремесламъ, а также кустарнымъ и мелкимъ фабрично-заводскимъ производствамъ.

Бромъ множества разнообразнѣйшихъ чертежей и рисунковъ, въ «Ремесл. Газетѣ» будетъ помѣщенъ рядъ описаній: различныхъ ремесленныхъ производствъ, новѣйшихъ изобрѣтеній, усовер-

шецествованій, выставокъ, музеевъ, образцовыхъ ремесленныхъ и техническихъ школъ, частныхъ промышленныхъ мастерскихъ и пр.

Кромѣ еженедѣльныхъ сообщений о различныхъ заграничныхъ новостяхъ, редація будетъ давать бесплатно отвѣты и совѣты на запросы гг. подписчиковъ, относящіеся до ихъ специальности.

Получая всѣ извѣстѣйшія иностранныя изданія по различнымъ ремесламъ, Редація располагаетъ лучшими изъ помѣщенныхъ въ нихъ статей и рисунковъ и даетъ возможность своимъ подписчикамъ пользоваться массою полезнаго, необходимаго и дорогаго (многимъ недоступнаго) матеріала за крайне дешевую цѣну.

Редація имѣетъ специальныхъ корреспондентовъ за границей въ большихъ промышленныхъ центрахъ, получаетъ отъ нихъ лучшіе образцы новѣйшихъ издѣлій и множество рисунковъ съ описаніями.

Квотера изданія оказываетъ иногороднимъ гг. подписчикамъ бесплатно всевозможное содѣйствіе по различнымъ справкамъ, также по выпискѣ книгъ, инструментовъ и др. предметовъ, которые высылаются по первому требованію немедленно съ наложеннымъ платежомъ.

„Ремесленная газета“ въ теченіи истекшихъ 5-ти лѣтъ успѣла приобрести огромный составъ читателей, не только въ виду ея характера и крайней дешевизны, но главнымъ образомъ, вслѣдствіи того обилія полезнаго и необходимаго для всякаго матеріала, который она даетъ своимъ подписчикамъ, а именно:

50 №№ въ годѣ, содержащихъ до 1000 статей со множествомъ рисунковъ (гравюръ) въ текстѣ, и

Болѣе ста листовъ приложеній (замѣняющихъ преміи въ «Рем. Газ.»), которыя отдѣльно стоятъ въ розничной продажѣ свыше 20 р.

Редація въ состояніи давать все это своимъ читателямъ лишь въ виду ихъ многочисленности и широкаго развитія своего дѣла.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** 6 руб. въ годъ съ пересылкой и доставкой (за полгода 4 руб.).

Подписавшимся среди года высылаются всѣ вышедшіе №№ со всѣми приложеніями.

«Ремесленная Газета» необходима специальнымъ школамъ, технику, ремесленнику, кустарю, торговцу, сельскому хозяину, любителю ремеслъ и потребителю ремесленныхъ издѣлій.

**ПОЛНЫЕ ЭКЗЕМПЛЯРЫ** «Ремесленной Газеты» со всѣми приложеніями за 1886 и 1888 г. по 10 р., а за 1887\*) и 1889 гг. по 5 рублей высылаются по первому требованію съ наложеннымъ платежомъ.

**Изданіе 1885 года все разошлось.**

**Адресъ редакціи:** Москва, Малая Дмитровка, домъ Алвксѣевой.

3—2

---

\*) 1-я часть «Ремесленной Газ.» за 1887 г., была отпечатана вторымъ изданіемъ.

## Новыя изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Общедоступное практическое руководство къ огородничеству, при-  
норовленное къ средствамъ и хозяйству крестьянъ, Е. Аверкіевой. Удостоено  
Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ золотой медали въ па-  
мять Е. А. Грачева. Спб. 1889 г. 8°. Ц. 35 коп. съ перес.

Второе Продолженіе Алфавитно-Систематическаго каталога библио-  
теки И. В. Э. Общества. 1881—1887. Спб. 1889 г. 8°. Ц. 75 к. съ пер.

Указатель къ Трудамъ И. В. Э. Общества. Составленный А. В.  
Бѣлевичемъ. Ц. 40 к.

Обширный складъ.

**К**НИГИ по **С**ельскому хозяйству,  
**С**адоводству,  
**Л**ѣсоводству — Охотѣ.

Каталоги высылаются по полученіи  
7 коп. марки

Книжнымъ  Магазиномъ

**Н. Киммеля въ Ригѣ.**

# ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ТРУДЫ И. В. Э. ОБЩЕСТВА,

ЖУРНАЛЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ.

Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1890 г., какъ и въ прошломъ, будутъ издаваться подъ редакцію Секретаря Общества, заслуженнаго профессора А. Н. Бекетова, выходя **6 разъ въ годъ**.

Въ составъ ихъ войдутъ **исключительно свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и доклады**, читанные въ средѣ его собраний.

Въ «Трудахъ» будутъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Журналы (протоколы) общихъ собраний, со включеніемъ отчета Секретаря.

II. Сельское Хозяйство. Журналы засѣданій I Отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предмета занятій этого Отдѣленія.

III. Техническія сельскохозяйственныя производства. Журналы засѣданій II-го Отдѣленія и доклады по части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

IV. Сельскохозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го Отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

Обзоры сельскохозяйственной литературы, дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ и вообще сельскохозяйственной жизни страны будутъ служить предметомъ докладовъ въ средѣ Общества и, смотря по содержанію, будутъ помѣщаться въ томъ или другомъ изъ названныхъ отдѣловъ.

Кромѣ того, въ Трудахъ помѣщаются свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при И. В. Э. Обществѣ, и доклады, сдѣланные въ средѣ Комитета.

V. Корреспонденція Общества. Вопросы и отвѣты лицамъ, обращающимся въ Общество.

Подписная цѣна: 3 руб. въ годъ, съ пересылкою и доставкою; полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать «Пчеловодный Листокъ» доплачиваютъ 1 р. 50 к. (вмѣсто 2 руб., платимыхъ отдѣльными подписчиками «Пчеловоднаго Листка»).

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка д. №  $\frac{1}{33}$  (Общества). Въ редакцію «Трудовъ».

---

Редакторъ **А. Н. Бекетовъ**.

Печатано по распоряженію Совѣта Импер. Вольн. Экономич. Общества.



# ТРУДЫ

## ИМПЕРАТОРСКАГО

### ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



#### СОДЕРЖАНИЕ.

Статьи, доложенныя въ Собранияхъ  
Общества.

	СТР.
Объ относительномъ сельско-хозяйственномъ значеніи винокуреннаго, дрожжеваго и крахмального производства. <b>Л. Радина</b> . . . . .	23
Сельское хозяйство на казанской выставкѣ 1890 г. <b>Н. А. Крюкова</b> . . . . .	86
Сельскохозяйственныя колоніи. <b>Н. Крылова</b> . . . . .	105
О важнѣйшихъ экономическихъ явленіяхъ послѣдняго времени. <b>Е. И. Ламанскаго</b> . . . . .	117
Гумусъ и его отношенія къ плодородію почвы, д-ра <b>Ф. Оллеха</b> , переводъ <b>А. Р. Ферхмина</b> . . . . .	128
О значеніи нитрификаціоннаго фермента для выветриванія горныхъ породъ и образованія почвъ, по <b>Мюццу</b> , <b>А. Р. Ферхмина</b> . . . . .	143

Журналы и протоколы Собраній  
Общества.

Журналъ Общаго Собранія Общества 3 мая 1890 г. Назначеніе медалей на провинціальныя выставки.

Заключеніе ревизіонной комиссіи по отчету за 1889 г. и объясненія Собранія. — 1. Журналы засѣданія почвенной Комиссіи 23 марта 1890 г. — стр. 11; 4 мая — 14, и 22 сентября — 15. — Протоколы Собранія III отдѣленія 27 января 1890 г., стр. 18 и 24 февраля; докладъ **Н. Н. Ладыженскаго** — «О пѣкоторыхъ мѣрахъ къ упорядоченію денежнаго и торговаго оборота Россіи» — стр. 19. Протоколъ засѣданія I-го Отдѣленія 19 апрѣля 1890 г. — стр. 29. Протоколы Собранія III-го Отдѣленія 21 апрѣля 1890 г., стр. 31, и 28 апрѣля — 35. — Журналъ Общаго Собранія Общества 18 октября 1890 г. — стр. 37. Журналъ Собранія III-го Отдѣленія 17 ноября 1890 г., стр. 41, и 24 ноября — 44. — Журналъ засѣданія I-го Отдѣленія 11 октября 1890 г. — стр. 46.

Особое приложеніе:

	СТР.
Крестьянская земельная собственность въ Порховскомъ у., <b>Г. П. Сазонова</b> , окончаніе приложеній . . . . .	65—212
Объявленія . . . . .	1—23

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демакова. Новый пер., д. № 7.

1890.



## Новыя изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

**Общедоступное практическое руководство къ огородничеству, при-  
поровленное къ средствамъ и хозяйству крестьянъ, Е. Аверкіевой. Удостоено  
Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ золотой медали въ па-  
мять Е. А. Грачева. Спб. 1889 г. 8°. Ц. 35 коп. съ перес.**

**Второе Продолженіе Алфавитно-Систематическаго каталога библио-  
тени И. В. Э. Общества. 1881—1887. Спб. 1889 г. 8°. Ц. 75 к. съ пер.**

**Указатель къ Трудамъ И. В. Э. Общества. Составленный А. В.  
Бѣлевичемъ. Ц. 40 к.**

**Ходатайства Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества  
объ измѣненіяхъ въ русскомъ таможенномъ тарифѣ. Спб., 1890 г. 8°. Ц. 1 руб. съ перес.**

**Историческій Очеркъ двадцати-пятилѣтней дѣятельности Импера-  
торскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ 1865 до 1890 года,  
составленный по порученію Общества секретаремъ его А. Н. Бекетовымъ. Спб.,  
1890 г. 8°. Ц. 1 руб. съ перес.**

---

**При этой книжкѣ «Трудовъ» предлагается под-  
писывамъ преісъ-курантъ сѣмяннаго депо И. В.  
Лисицына въ С.-Петербургѣ.**

---

# Объ относительно сельскохозяйственномъ значеніи винокуреннаго, дрожжеваго и крахмального произ- водствъ.

Л. Радина.

Въ журналѣ «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» за 1885 годъ была помѣщена статья г. Вебера, въ которой авторъ трактуетъ между прочимъ о сельскохозяйственномъ значеніи крахмального производства, указывая на неправильную постановку и недостаточное развитіе этого дѣла у насъ въ Россіи. При этомъ г. Веберъ руководствуется главнымъ образомъ коммерческими соображеніями, ссылаясь на относительную выгодность данной отрасли промышленности и обеспеченность сбыта заводскаго фабриката. «Во всякомъ случаѣ», говоритъ авторъ, «выгода картофельно-крахмального производства заключается не въ полученіи полезнаго отброса, а въ томъ, что оно даетъ возможность хозяйствамъ средней и сѣверной полосы Россіи воздѣлывать картофель, который даетъ значительный доходъ, далеко не истощая такъ земли, какъ зерновой хлѣбъ». Не отрицая важнаго значенія подобнаго рода соображеній, мы не можемъ все-таки согласиться съ основнымъ положеніемъ г. Вебера, такъ какъ выгодность воздѣлыванія того или другаго техническаго продукта не опредѣляетъ еще, по нашему мнѣнію, сельскохозяйственнаго значенія самаго производства; если дѣло идетъ объ единичномъ посѣвѣ, можно, пожалуй, руководствоваться и этимъ соображеніемъ, но, избирая то или другое производство, какъ подспорье нуждамъ и потребностямъ земледѣлія, каждый хозяинъ долженъ обратить вниманіе на другую сторону вопроса. Интенсивная культура каждаго техническаго продукта сопряжена, какъ извѣстно, съ болѣе или менѣе сильнымъ истощеніемъ почвы, а слѣдовательно и съ пониженіемъ общей производительности имѣнія. Поэтому если даже выгоды воздѣлыванія даннаго растенія не подлежатъ сомнѣ-

нію и съ другой стороны нѣтъ основанія ожидать какихъ-либо измѣненій въ условіяхъ самаго производства, могущихъ понизить продажную цѣну фабрикаата или повысить стоимость переработки, нужно обстоятельно взвѣсить всѣ данныя pro и contra, такъ какъ при значительномъ пониженіи урожайности самая выгодность производства можетъ оказаться чисто призрачною. Конечно, если удобрительныя средства хозяйства велики, а почва далека отъ истощенія, имѣніе смѣло можетъ выдержать даже культуру такого растенія, которое завѣдомо поглощаетъ много азота, кали, фосфорной кислоты и прочихъ удобрительныхъ веществъ; если же притомъ культура даннаго технического продукта сама по себѣ очень выгодна, то воздѣлываніе этого послѣдняго представляетъ даже наилучшій способъ использованія удобрения. Но именно этихъ то условій и недостаетъ обыкновенно хозяйствамъ особенно средней и сѣверной полосы Россіи. Замѣчаемое за послѣдніе годы пониженіе урожаяевъ, даже по сравненію съ относительно недалекимъ прошлымъ (10—15 лѣтъ тому назадъ), нельзя, по нашему мнѣнію, всецѣло приписывать неблагоприятнымъ климатическимъ условіямъ, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые изъ нашихъ хозяевъ. Явленіе это скорѣе указываетъ на то, что равновѣсіе между приходомъ и расходомъ питательныхъ веществъ почвы давно уже нарушено, благодаря нераціональнымъ приѣмамъ культуры и недостаточно обильному удобренію. Естественныхъ процессовъ гніенія и разложенія, совершающихся въ почвѣ подъ вліяніемъ физическихъ (теплота) и химическихъ факторовъ (кислородъ воздуха, вода и проч.), слишкомъ недостаточно даже для средняго урожая. Это обстоятельство особенно рельефно выступаетъ на бѣдныхъ усвояемыми веществами почвахъ гдѣ земледѣліе является совершенно немислимымъ безъ удобрения, не смотря на то, что главнѣйшія питательныя вещества, необходимыя для растенія, заключаются въ почвѣ. Такимъ образомъ обильные урожаи недалекаго прошлаго, когда удобреніе считалось нерѣдко излишней роскошью, обусловливались тѣмъ вѣковымъ запасомъ усвояемыхъ веществъ, который выработала дѣвственная почва еще задолго до начала культуры. Нельзя конечно думать, что теперь этотъ запасъ вполне исчерпанъ, но разъ появились предвѣстники истощенія, интеллигентный хозяинъ не вправѣ уже игнорировать вопросъ о круговоротѣ питательныхъ веществъ въ почвѣ. Поэтому въ настоящее время каждое раціональное хозяйство должно, по нашему мнѣнію, возмѣщать по возможности все то количество удобрительныхъ веществъ, которое извлекается изъ почвы урожаяемъ, и только при такомъ условіи можно разсчитывать на быстрое по-

вышеніе производительности имѣнія въ силу того естественнаго обогащенія почвы, которое совершается подъ вліяніемъ вышеупомянутыхъ виѣшнихъ факторовъ. Съ этой точки зрѣнія каждое техническое производство, какъ бы само по себѣ оно ни было выгодно, не можетъ еще назваться сельскохозяйственнымъ, если оно не удовлетворяетъ вышесказанному условію и перерабатываемый имъ продуктъ завѣдомо истощаетъ почву. Лучшимъ подтвержденіемъ такого заключенія служить, между прочимъ, то обстоятельство, что въ Германіи интеллигентные хозяева находятъ выгоднымъ производить винокуреніе даже въ томъ случаѣ, когда, за исключеніемъ расходовъ по производству, ремонта и погашенія, въ пользу владѣльца остается только барда, а нерѣдко и эта послѣдняя кладется въ цѣну. Можно пожалуй возразить, что избытокъ питательныхъ веществъ, извлекаемыхъ изъ почвы урожаемъ, можетъ быть пополненъ болѣе обильнымъ удобреніемъ. Но вѣдь количество навоза находится въ прямой зависимости отъ кормовыхъ средствъ хозяйства и если этихъ послѣднихъ было достаточно для поддержанія извѣстной производительности имѣнія, то, переходя къ болѣе интенсивной культурѣ техническаго продукта, завѣдомо истощающаго почву, землевладѣлецъ долженъ увеличить запасъ кормовыхъ средствъ, вводя искусственное травосѣяніе на счетъ сокращенія посѣвовъ зерноваго хлѣба или покупая кормъ на сторонѣ. Между тѣмъ какъ то, такъ и другое сопряжено съ извѣстными расходами, которые будутъ тѣмъ больше, чѣмъ интенсивнѣе культура даннаго техническаго продукта и чѣмъ сильнѣе истощаетъ онъ почву. Конечно, если производство на столько выгодно, что изъ чистой прибыли можно съ лихвою покрыть вышеупомянутые расходы по усиленному удобренію, то вопросъ объ истощеніи почвы устраняется самъ собою. Но въ послѣднемъ случаѣ производительность имѣнія является далеко необезпеченною, такъ какъ она зависитъ всецѣло отъ большей или меньшей выгоды даннаго производства. Между тѣмъ эта послѣдняя обуславливается въ свою очередь обезпеченностью сбыта заводскаго фабриката, величиною заработной платы, размѣрами конкуренціи и массою другихъ болѣе или менѣе важныхъ факторовъ, подверженныхъ до извѣстной степени значительнымъ колебаніямъ. Но такъ какъ предусмотрѣть всѣ случайности невозможно, то, когда самое производство не обезпечиваетъ производительности имѣнія, напр. въ формѣ цѣннаго кормоваго отброса, постройка завода сопряжена съ извѣстнымъ рискомъ. Лучшимъ примѣромъ, демонстрирующимъ это положеніе, можетъ служить культура картофеля вообще и картофельное вино-

\*

курение въ частности. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ цѣна на рожь въ средней полосѣ Россіи держалась около 6—7 руб. за четверть въ 9 пуд. или среднимъ числомъ 75 коп. за пудъ. Принимая среднее содержаніе углеводовъ равнымъ для ржи 64%, не трудно вычислить, что пудъ крахмала обходился винокуренному заводу, перерабатывающему исключительно зерновые хлѣба, приблизительно въ 1 р. 17 к. Между тѣмъ въ тѣхъ же мѣстностяхъ средняя цѣна на картофель не превышала 1 р. 50 коп. за четверть въ 10 пуд., что соотвѣтствуетъ 15 коп. за пудъ. Если принять среднее содержаніе крахмала въ картофелѣ равнымъ 18%, то очевидно заводы, перерабатывающіе картофель, платили за тотъ же пудъ крахмала около 83 коп., т. е. на 34 коп. менѣе. Не смотря на это, при данныхъ цѣнахъ на рожь и картофель десятинна послѣдняго, при урожаѣ въ 50 четвертей, за исключеніемъ сѣмянъ, давала по отзывамъ многихъ хозяевъ на 20—25 руб. болѣе, чѣмъ десятинна ржи, хотя обработка десятины обходилась на 8—10 руб. дороже. Въ настоящее время при цѣнѣ ржи въ 4 руб. четверть пудъ крахмала обходится уже въ 69½ коп., а слѣдовательно 1 пудъ картофеля съ 18% крахмала долженъ бы стоить около 12½ коп. Но такого соотношенія въ цѣнахъ на рожь и картофель почти никогда не наблюдается, такъ какъ храненіе и переработка картофеля сопряжена съ неизбѣжными потерями. Поэтому, взявъ прежнее отношеніе (на 1 пудъ ржи 5 пудовъ картофеля), цѣна на картофель должна понизиться до 89 коп. за четверть, что соотвѣтствуетъ приблизительно 31 руб. 50 коп. недобора на десятину. При такихъ условіяхъ въ той же мѣстности выгода картофельныхъ посѣвовъ, по сравненію съ культурою ржи, выражается въ настоящее время излишкомъ въ 5 руб.—10 руб. на десятину, такъ что многіе заводы снова переходятъ къ хлѣбному винокурению, тогда какъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ замѣчалось обратное явленіе. Въ данномъ случаѣ владѣлецъ завода не потерпитъ конечно значительнаго ущерба, такъ какъ съ одной стороны винокурение представляетъ такъ сказать универсальное производство, перерабатывающее всѣ продукты земледѣлія, а съ другой стороны выгоду картофельнаго винокурения легко можетъ быть восстановлена при помощи улучшенныхъ приемовъ культуры и рациональнаго выбора сорта картофеля, обезпечивающаго болѣшую урожайность и высшее содержаніе крахмала. Но предположимъ, что заводъ перерабатываетъ только извѣстный продуктъ земледѣлія, завѣдомо сильно истощающій почву, хотя и очень выгодный съ коммерческой точки зрѣнія. При такомъ положеніи вещей, если въ силу тѣхъ или дру-

гихъ вліяній економіческія условія зміняться въ томъ смыслѣ, какъ они змінились за послѣдніе годы для картофельнаго винокуренія, чистая прибыль не будетъ уже окупать удобренія и владѣлецъ, затративъ капиталъ на данное підприємтіе, вынужденъ будетъ или пожертвовать производительностью імѣнія, или отказаться отъ производства, на «выгодность» котораго онъ еще такъ недавно возлагалъ большія надежды. Само собою разумѣется, что чѣмъ интенсивнѣе культура подобнаго заводскаго продукта, тѣмъ больше размѣры риска, такъ какъ въ данномъ случаѣ достаточно уже небольшого зміненія економіческихъ условій въ видѣ, напр., пониженія стоимости заводскаго фабрикаата, чтобы сдѣлать производство невыгоднымъ съ сельско-хозяйственной точки зрѣнія, такъ какъ оно не окупаетъ уже расходовъ по усиленному удобренію. Въ виду всего этого мы держимся того мнѣнія, что, избирая то или другое сельскохозяйственное производство, должно імѣть въ виду не только выгодность этого послѣдняго въ смыслѣ коммерческаго підприємтія, но и то вліяніе, которое оно оказываетъ на производительность імѣнія. Силы природы безграничны, и человѣчеству въ тысячилѣтія не использовать и того относительно небольшого запаса питательныхъ веществъ, который заключается въ верхнихъ слояхъ почвы, служащихъ цѣлямъ земледѣлія, но переработка мінеральныхъ богатствъ въ пригодныя для питанія растительнаго организма соединенія идетъ далеко не такъ быстро, какъ это было бы желательно съ сельскохозяйственной точки зрѣнія. Поэтому недостатокъ питательныхъ веществъ приходится уже въ настоящее время пополнять искусственно, и въ странахъ, менѣе щедро одаренныхъ природою, вопросъ о круговоротѣ удобрительныхъ веществъ въ почвѣ давно уже привлекаетъ вниманіе интеллигентныхъ хозяевъ. По нашему мнѣнію, и для многихъ мѣстностей Россіи недалеко уже то время, когда не только литература, но и реальныя факты заставятъ нашихъ землевладѣльцевъ обратить серьезное вниманіе на эту сторону дѣла. Впрочемъ, и теперь уже вопросъ объ удобреніи все чаще и чаще затрогивается въ литературѣ, а развитіе сельскохозяйственнаго винокуренія, обеспечивающаго производительность імѣнія, еще такъ недавно привлекало вниманіе какъ самихъ землевладѣльцевъ, такъ и правительство. Съ другой стороны многіе хозяева, предпринимая постройку завода, вовсе не рассчитываютъ на прибыль отъ самого производства, імѣя только въ виду увеличить производительность імѣнія на счетъ заводскаго отброса, ввести болѣе разнообразный, а слѣдовательно и болѣе выгодный сѣвооборотъ и обезпечить хо-

зайству болѣ легкій сбытъ сырыхъ продуктовъ въ формѣ заводскаго фабриката. Коммерческія соображенія имѣютъ уже здѣсь второстепенное значеніе и сводятся къ одному вопросу: обезпечиваетъ ли данное производство при мѣстныхъ цѣнахъ на сырые продукты ремонтъ, погашеніе и стоимость переработки. При такой оцѣнкѣ большая или меньшая выгодность производства опредѣляется главнымъ образомъ количествомъ и качествомъ корма и удобренія, доставляемаго хозяйству этимъ послѣднимъ. Но даже и въ томъ случаѣ, когда при выборѣ того или другаго производства руководствуются исключительно выгодностью этого послѣдняго, необходимо принимать въ расчетъ вліяніе вышеупомянутаго фактора, такъ какъ въ противномъ случаѣ сельскому хозяину придется въ концѣ концовъ считаться съ быстрымъ истощеніемъ почвы и соотвѣтствующимъ пониженіемъ урожаевъ. Поэтому-то мы и рѣшились рассмотреть такъ называемыя сельскохозяйственныя производства съ этой точки зрѣнія, не касаясь вопроса объ абсолютной выгодности той или другой отрасли промышленности. Но въ настоящей замѣткѣ мы ограничимся, главнымъ образомъ, двумя производствами, сельскохозяйственное значеніе которыхъ можно считать болѣе прочно установленнымъ. Мы разумѣемъ здѣсь винокуреніе и крахмальное дѣло — два производства, сохранившія у насъ въ Россіи хотя отчасти сельскохозяйственный характеръ. Что же касается пивоваренія и сахароваренія, то, не отрицая ихъ хозяйственного значенія, мы должны все-же констатировать тотъ фактъ, что въ настоящее время эти отрасли промышленности носятъ у насъ скорѣе характеръ крупныхъ коммерческихъ предпріятій, основанныхъ чисто на спекулятивныхъ началахъ и развивающихся независимо отъ какихъ-бы то ни было хозяйственныхъ нуждъ и потребностей. Кромѣ того оба эти производства по самой природѣ потребляемыхъ ими матеріаловъ требуютъ болѣе интенсивной культуры, которая, не имѣя достаточнаго противовѣса въ удобреніи, ведетъ по большей части къ истощенію почвы. Наконецъ, какъ пивовареніе, такъ и сахаровареніе не пользуются въ нашемъ отечествѣ такимъ широкимъ распространеніемъ, какъ упомянутыя выше производства, а послѣднее и не можетъ даже развиваться внѣ извѣстнаго района, такъ какъ свекловицу не вездѣ и не на всякихъ почвахъ можно воздѣлывать. Въ виду этого, мы ограничимся пока рассмотрѣніемъ винокуреннаго и крахмальнаго производствъ и постараемся провести параллель между этими отраслями промышленности, чтобы выяснитъ ихъ относительное сельскохозяйственное значеніе. Строго говоря, сюда же можно отнести



и производство сухихъ дрожжей, такъ какъ въ настоящее время оно соединяется по большей части съ добываніемъ спирта и представляетъ такимъ образомъ одну изъ модификацій винокурения. Въ виду этого все то, что можно сказать съ сельскохозяйственной точки зрѣнія о винокуренномъ производствѣ, относится въ главныхъ чертахъ и къ этой отрасли промышленности, за немногими исключениями, на которыя будетъ указано въ дальнѣйшемъ изложеніи. Но прежде, чѣмъ перейти къ предмету настоящей статьи, необходимо установить тѣ основныя положенія, съ точки зрѣнія которыхъ мы будемъ разсматривать данныя производства.

Мы говорили уже выше, что предпочитаемъ не касаться вопроса объ относительной выгодности этихъ отраслей промышленности. Съ одной стороны подобный расчетъ, основанный на данныхъ настоящаго времени, не всегда приложимъ къ болѣе или менѣе продолжительному періоду времени. Съ другой стороны — при томъ разнообразіи почвы, климата и экономическихъ условий, которое имѣетъ мѣсто на громадномъ протяженіи нашей родины, такой расчетъ едва-ли бы имѣлъ какое-либо практическое значеніе, такъ какъ всякое производство, а тѣмъ болѣе сельскохозяйственное, помимо продажной цѣны фабриката, стоимости завода и заработной платы, зависитъ отъ всей совокупности мѣстныхъ условий, опредѣляющихъ большую или меньшую выгодность переработки даннаго продукта. Поэтому, предоставляя каждому землевладѣльцу сдѣлать подобный расчетъ примѣнительно къ условіямъ своего хозяйства, мы коснемся этихъ трехъ производствъ только постольку, поскольку они связаны съ интересами земледѣлія. Съ этой точки зрѣнія разсматриваемыя нами отрасли промышленности имѣютъ между собою много общаго: всѣ онѣ перерабатываютъ продукты сельскаго хозяйства и снабжаютъ это послѣднее кормовыми средствами, а слѣдовательно и удобреніемъ, въ формѣ техническихъ отбросовъ. Но какъ продукты, перерабатываемыя на заводѣ, такъ и составъ этихъ техническихъ отбросовъ являются далеко не одинаковыми и этимъ то разнообразіемъ сыраго матеріала, въ связи съ различными цѣлями переработки, и обусловливается сельскохозяйственное значеніе вышеупомянутыхъ отраслей промышленности. Въ послѣдующемъ изложеніи мы разсмотримъ сначала, какое количество удобрительныхъ веществъ извлекается изъ почвы техническимъ продуктомъ, перерабатываемымъ на заводѣ, и сколько удобрения доставляетъ этотъ послѣдній хозяйству. Затѣмъ мы коснемся вкратцѣ кормоваго достоинства заводскихъ отбросовъ, обуславливающаго болѣе выгодное использование этихъ послѣднихъ въ

хозяйствѣ. Что же касается до подобныхъ выгодъ, доставляемыхъ экономіи данными производствами и выражающихся въ болѣе равномерномъ распредѣленіи труда, въ лучшемъ использованіи хозяйственнаго инвентаря, какъ живаго, такъ и мѣртваго, наконецъ въ приспособленіи заводскаго двигателя и нѣкоторыхъ аппаратовъ къ хозяйственнымъ цѣлямъ и проч., то подробное обсужденіе этой стороны вопроса завлекло бы насъ слишкомъ далеко. Съ другой стороны, всѣ вышеупомянутыя выгоды отвѣчаютъ до извѣстной степени каждому изъ разсматриваемыхъ нами производствъ, а потому и не могутъ имѣть рѣшающаго значенія при обсужденіи относительнаго сельскохозяйственнаго достоинства этихъ послѣднихъ.

Переходя къ рѣшенію вышеупомянутыхъ вопросовъ, мы начнемъ съ винокуренія, какъ наиболѣе распространенной у насъ отрасли промышленности. Смотри по природѣ перерабатываемыхъ на заводѣ продуктовъ, различаютъ обыкновенно два типа этого производства: картофельное винокурение, при которомъ добываніе алкоголя производится на счетъ крахмала, заключающагося въ картофелѣ, и хлѣбное винокурение, объектомъ котораго являются зерновые хлѣба вообще и рожь по преимуществу. Согласно отчета Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 188<sup>6</sup>/7 г., съ 1-го іюля по 1-е іюля было перекурено:

Картофеля . . . . .	74.854,819	пудовъ.
Ржи . . . . .	41.008,889	»

Хотя такимъ образомъ хлѣбное винокурение до сихъ поръ еще занимаетъ у насъ въ Россіи первое мѣсто, тѣмъ не менѣе картофельное винокурение, а въ еще большей степени смѣшанный типъ производства, представляется наиболѣе выгоднымъ съ сельскохозяйственной точки зрѣнія. Мы не будемъ говорить о причинахъ, обуславливающихъ преобладаніе зерноваго хлѣба, какъ продукта винокуренія; интересующіеся этимъ вопросомъ могутъ почерпнуть всѣ необходимыя свѣдѣнія въ статьѣ г. Ермолова <sup>1)</sup>, представляющей полный историческій очеркъ развитія картофельнаго винокуренія у насъ въ Россіи. Идеаломъ сельскохозяйственнаго производства является, безъ сомнѣнія, тотъ случай, когда всѣ доставляемые земледѣлемъ продукты перерабатываются на заводѣ, а кормовой отбросъ утилизируется въ самомъ хозяйствѣ. Въ дѣйствительности подобнаго обмѣна трудно достигнуть, такъ какъ нерѣдко въ силу финансовыхъ соображеній хозяйство воздѣлываетъ и такіе продукты, которые, по своей высокой продажной стоимости или малому содержанию углеводовъ, не могутъ быть съ выгодой переработаны

<sup>1)</sup> О развитіи картофельнаго винокуренія въ Россіи. Спб. 1883 г.

на заводѣ. Но чѣмъ большее количество сырыхъ продуктовъ земледѣлія потребляется для винокурения, тѣмъ меньше удобрительныхъ веществъ отчуждается изъ имѣнія, а потому смѣшанный типъ винокурения, при которомъ перерабатывается на заводѣ какъ картофель, такъ и зерновые хлѣба, представляется наиболѣе выгоднымъ съ сельскохозяйственной точки зрѣнія. Хотя получаемый при этомъ техническій отбросъ по своему кормовому достоинству и стоитъ ниже ржаной барды, но все же, какъ мы увидимъ ниже, его можно использовать въ хозяйствѣ съ не меньшей выгодой, чѣмъ эту послѣднюю. Но если бы даже владѣлецъ завода и потерпѣлъ ущербъ въ этомъ отношеніи, то онъ съ избыткомъ окупился бы тѣми выгодами, которыя представляетъ именно культура картофеля, если только этотъ послѣдній перерабатывается на винокуренномъ заводѣ. Мы не будемъ останавливаться на подробномъ перечисленіи всѣхъ преимуществъ этого матеріала винокурения, но считаемъ не лишнимъ упомянуть вкратцѣ по крайней мѣрѣ о главныхъ, на которыхъ зиждется сельскохозяйственное значеніе картофельнаго винокурения. Не говоря уже про всѣ тѣ выгоды, которыя представляетъ картофель, какъ плугопольное растеніе, воздѣлываніе котораго улучшаетъ механическія свойства почвы и ускоряетъ процессъ разложенія и вывѣтриванія, культура сказаннаго корнеплода даетъ возможность ввести въ имѣніи болѣе разнообразный сѣвооборотъ и увеличить такимъ образомъ урожайность, уменьшивъ въ то же время самый рискъ посѣва. Дѣйствительно, если напр. въ имѣніи введенъ трехпольный сѣвооборотъ и ежегодно засѣвается 200 дес. рожью, 200 овсомъ и 200 остается подъ паромъ, то считая средній урожай ржи въ 7 четв. (4 р. четверть), а овса въ 10 четв. (2 руб. четверть), валовой доходъ выразится слѣдующею суммою:

1400 четв. ржи по 4 р. четверть.	5600 руб.
2000 » овса » 2 » »	4000 »
Итого. . .	9000 руб.

Положимъ теперь, что, приступая къ постройкѣ винокуреннаго завода, землевладѣлецъ измѣнить свою систему хозяйства и перейдетъ къ четырехпольному сѣвообороту съ картофелемъ, урожай котораго примемъ напр. равнымъ 50 четв. съ десятины, а продажную стоимость въ 90 коп. Тогда сумма валоваго дохода измѣнится слѣдующимъ образомъ:

1050 четв. ржи по 4 руб. за четверть . .	4200 руб.
7500 » картофеля по 90 к. за четверть	6750 »
1500 » овса по 2 руб. за четверть . .	3000 »
Итого . . .	13950 руб.

Посмотримъ, какъ повліяютъ на производительность даннаго имѣнія неблагоприятныя для озимаго посѣва климатическія условія, благодаря которымъ урожай ржи понизится, напр., съ 7 четв. до 3 четв. на десятину. При такихъ условіяхъ валовой доходъ имѣнія уменьшится въ обоихъ случаяхъ, но далеко неодинаково. Дѣйствительно, при трехпольномъ сѣвооборотѣ неурожай ржи понизитъ общую производительность имѣнія на 3,200 руб., т. е. болѣе чѣмъ на  $\frac{1}{2}$  валоваго дохода, тогда какъ при четырехпольномъ сѣвооборотѣ общій недоборъ выразится суммой 2,400 руб., составляющей около  $\frac{1}{6}$  валоваго дохода. Такимъ образомъ, вводя въ сѣвооборотъ картофель, землевладѣлецъ обезпечиваетъ себѣ болѣе большой доходъ съ имѣнія, на случай неблагоприятныхъ климатическихъ условій, и это относится къ данному корнеплоду болѣе, чѣмъ къ какому-либо другому растенію, такъ какъ картофель, особенно при рациональной культурѣ и очень правильномъ выборѣ сорта, не требователенъ по отношенію къ почвѣ, климату и удобренію. Далѣе, такъ какъ выходъ спирта обусловливается содержаніемъ углеводовъ въ сыромъ матеріалѣ, то очевидно наиболѣе выгоднымъ съ сельскохозяйственной точки зрѣнія будетъ такой продуктъ, который на данное количество углеводовъ извлекаетъ изъ почвы наименьшее количество цѣнныхъ удобрительныхъ веществъ. Этому требованію всего болѣе удовлетворяетъ картофель. Дѣйствительно, содержаніе безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ, съ одной стороны, и азота, кали и фосфорной кислоты, съ другой — выражается по Э. Ф. Вольфу для картофеля, ржи и овса слѣдующимъ образомъ:

Безазотистыхъ экстр. Картофель.	Рожь.	Овесь.
веществъ . . . . . 20,6 %	67,4 %	55,7 %
Азота . . . . . 0,32 »	1,76 »	1,92 »
Кали . . . . . 0,57 »	0,56 »	0,44 »
Фосфорной кислоты . 0,16 »	0,84 »	0,62 »

При данномъ содержаніи безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ на 100 пудовъ годнаго для броженія матеріала приходится приблизительно:

Картофеля . . . . .	485 пуд.
Ржи . . . . .	148 $\frac{1}{2}$ »
Овса . . . . .	180 »

Но въ данномъ урожаѣ заключается слѣдующее количество удобрительныхъ веществъ:

	Азота.	Кали.	Фосфорной кислоты.
Въ картофелѣ.	61 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> фунт.	110 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> фунт.	31 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> фунт.
» ржи . . .	104 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	33 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »	50 »
» овсѣ . . .	138 »	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	44 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »

Къ этому должно прибавить то количество азота, кали и фосфорной кислоты, которое извлекается изъ почвы въ видѣ соломы, мякины и половы. Въ сельскохозяйственномъ календарѣ находимъ слѣдующія данныя: на 100 пудовъ зерна получается при обмолтѣ соломы:

Для ржи . . . . .	257 пуд.
» овса . . . . .	163 »

Что касается до мякины и ухоботья, то можно принять, что на 1 четверть зерна приходится:

Для ржи . . . . .	60 фун.
» овса . . . . .	100 »

Слѣдовательно, на данное количество зерна получится при обмолтѣ:

Ржаной соломы . . . . .	381 пуд.
» мякины . . . . .	29 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »
Овсяной соломы . . . . .	293 »
» мякины* . . . . .	75 »

Но содержаніе удобрительныхъ веществъ въ соломѣ и мякинѣ выражается, по Э. Ф. Вольфу, слѣдующимъ образомъ:

	Азота.	Кали.	Фосфорной кислоты.
Въ соломѣ ржаной . . . . .	0,24 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	0,78 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	0,21 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
» мякинѣ » . . . . .	0,50 »	0,53 »	0,56 »
» соломѣ овсяной . . . . .	0,40 »	0,89 »	0,19 »
» мякинѣ » . . . . .	0,64 »	0,46 »	0,13 »

Такимъ образомъ на 100 пуд. безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ изъ почвы извлекается:

	Азотъ.	Кали.	Фосфорная кислота.
Картофелемъ . . . . .	61 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> фун.	110 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> фун.	31 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> фун.
Рожью:			
Въ видѣ зерна . . . . .	104 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	33 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »	50 »
» » соломы . . . . .	36 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> »	119 »	32 »
» » мякины . . . . .	5 »	5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
Итого . . . . .	146 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> фун.	157 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> фун.	87 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> фун.

Овсомъ:	Азотъ.	Кали.	Фосфорная кислота.
Въ видѣ зерна . .	138 фун.	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> фун.	44 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> фун.
» » соломы . . .	47 »	104 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	22 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »
» » мякны . . .	19 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »	13 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> »	4 »
Итого . . .	204 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> фун.	149 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> фун.	70 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> фун.

Въ Германіи покупная стоимость калийныхъ солей, фосфорной кислоты и азота выражается отношеніемъ 1 : 2 : 4,25. Вычисляя на основаніи этихъ данныхъ относительную стоимость удобрительныхъ веществъ, извлекаемыхъ изъ почвы урожаяемъ, мы найдемъ, что на то же количество годнаго для броженія матеріала картофеля меньше истощаетъ почву, нежели зерновые хлѣба. Дѣйствительно, принимая стоимость удобрительныхъ веществъ, извлекаемыхъ изъ почвы картофелемъ, равною 100, мы получимъ слѣдующее отношеніе:

Картофель . . . . .	100
Рожь . . . . .	219
Овесь . . . . .	266

Если даже не принимать въ расчетъ соломы и мякны, которыя могутъ быть использованы въ хозяйствѣ въ видѣ удобрения, то и въ этомъ случаѣ преимущество останется на сторонѣ картофеля.

Картофель . . . . .	100
Рожь . . . . .	133
Рвесь . . . . .	163

Конечно для хозяйственного винокурения, при которомъ всѣ продукты, доставляемые земледѣліемъ, перерабатываются на заводѣ, а кормовой отбросъ используется въ видѣ удобрения, подобныя соображенія не имѣютъ рѣшающаго значенія. Но если, наприм., имѣніе отчуждаетъ зерновые хлѣба на сторону, то землевладѣлецъ не долженъ уже пренебрегать вышеприведеннымъ расчетомъ, который наглядно указываетъ на сравнительную выгоду картофельныхъ посѣвовъ. Наконецъ и какъ продуктъ винокурения картофель должно предпочесть зерновымъ хлѣбамъ по многимъ соображеніямъ. Прежде всего, отличаясь высокимъ содержаніемъ крахмала, картофель даетъ возможность перерабатывать на заводѣ менѣе цѣнные продукты земледѣлія. По официальнымъ даннымъ, заимствованнымъ, изъ отчета Департамента неокладныхъ сборовъ за 1886 — 87 годъ, изъ пуда картофеля получается среднимъ числомъ 14,88% алкоголя, а по нормѣ слѣдуетъ получить 12%. Прибавляя сюда 5% перекура (0,6%), получимъ все же избытокъ

въ 2,28% (14,88%—12,6% = 2,28%). Вотъ этотъ то избытокъ противъ нормы владѣлецъ завода и можетъ утилизировать, перекуривая вмѣстѣ съ картофелемъ менѣе богатые крахмаломъ продукты. Такъ, напр., пшеничныя отруби отличаются низкимъ содержаніемъ углеводовъ (около 38%) и при среднемъ выходѣ спирта (73% изъ 1 п. крахмала) пудъ отрубей можетъ дать 33,7% алкоголя, а при хорошемъ (80% изъ 1 п. крахмала) 36,8%. Между тѣмъ по нормѣ нужно получить 38%, что съ 5% перекура составить около 40% изъ пуда. Такимъ образомъ на каждый пудъ отрубей заводъ получить отъ 6,3 до 3,2% недокура, смотря по степени совершенства переработки. Этотъ недокуръ можно покрыть избыткомъ отъ 1 $\frac{1}{2}$ —2 $\frac{3}{4}$  пудовъ картофеля, такъ что, употребляя въ заторъ на каждый пудъ отрубей 1 $\frac{1}{2}$ —2 $\frac{3}{4}$  пудовъ картофеля, заводъ будетъ получать полный перекуръ и въ то же время использовать такой малоцѣнный продуктъ, какъ пшеничныя отруби. Между тѣмъ даже помимо низкой стоимости пшеничныя отруби отличаются большимъ содержаніемъ протеина, который цѣликомъ переходитъ въ барду, увеличивая такимъ образомъ количество азота въ этой послѣдней. Такъ какъ 1 пудъ отрубей замѣняетъ по существующимъ акцизнымъ правиламъ 3 $\frac{1}{6}$  п. картофеля, то на каждые 10 пудовъ этого технического отброса количество бѣлковыхъ веществъ въ бардѣ увеличивается приблизительно на 18—19 фунтовъ по сравненію съ чистымъ картофельнымъ винокуреніемъ. Въ данномъ примѣрѣ мы остановились на переработкѣ технического отброса, не всегда доступнаго хозяйству. Но въ какомъ имѣннѣи не бываетъ случая, когда продажная стоимость сырыхъ продуктовъ значительно понижается въ силу тѣхъ или другихъ условій? Такъ, напр., при сильной засухѣ зерно не налируется какъ слѣдуетъ, дѣлается морщинистымъ и почти не идетъ въ продажу; при уборкѣ же въ дождливое время хлѣбъ въ снопахъ застываетъ въ полѣ и проростаетъ или, будучи обмолоченъ, слегається и согрѣвается въ амбарахъ, благодаря избытку влаги. Наконецъ, во всякомъ хозяйствѣ не рѣдки случаи, когда, въ силу неурожая, сорныя травы менѣе чувствительныя по отношенію къ неблагоприятнымъ климатическимъ условіямъ, развиваются въ такой степени, что послѣдующая сортировка зерна представляется совершенно невыгодною, между тѣмъ во всѣхъ этихъ случаяхъ крахмалъ, какъ вещество трудно разлагающееся, почти не претерпѣваетъ никакого измѣненія и такого рода матеріалъ можно съ выгодною перерабатывать въ извѣстной пропорціи къ картофелю. Но вышеприведенный расчетъ, основанный на данныхъ отчета, далеко

еще не выражаетъ дѣйствительныхъ выгодъ, которыя можетъ дать имѣнью переработка картофеля. При рациональной культурѣ и правильномъ выборѣ сорта среднее содержаніе крахмала въ клубняхъ можно довести до 22—23%, а изъ такого картофеля даже при среднемъ выходѣ спирта должно получиться около 18% алкоголя изъ пуда, т. е. на 5,4% болѣе противъ нормы съ перекуромъ. Такимъ образомъ сельскій хозяинъ имѣетъ въ рукахъ средство еще болѣе увеличить производительность картофельнаго винокуренія, дающаго возможность съ выгодой использовать малоцѣнные продукты земледѣлія. Съ другой стороны переработка богатаго крахмаломъ картофеля обезпечиваетъ заводчику полный перекуръ, такъ какъ даже при плохомъ выходѣ спирта (64% изъ пуда крахмала) картофель съ 20% крахмала даетъ 12,8% алкоголя изъ пуда. Мы особенно обращаемъ вниманіе читателя на эту сторону вопроса, потому что при существующемъ въ настоящее время высокомъ акцизѣ, владѣлецъ завода подвергается громадному риску въ случаѣ недокура, такъ что переработка богатаго крахмаломъ матеріала значительно облегчаетъ задачу винокуренія. Съ другой стороны, ни одинъ изъ матеріаловъ винокуренія не является въ такой степени отзвучивымъ по отношенію къ улучшеннымъ приѣмамъ культуры, какъ картофель. Рациональной обработкой почвы, правильнымъ выборомъ сорта и соответствующимъ удобреніемъ можно довести его урожайность до такого уровня, который недоступенъ ни для какого зерноваго хлѣба. Помимо того, самое содержаніе крахмала, относительно постоянное у злаковъ, подвержено въ картофелѣ значительнымъ колебаніямъ, такъ что и въ этомъ отношеніи картофельное винокуреніе заключаетъ въ самомъ себѣ задатки дальнѣйшаго совершенствованія и прогресса. Дѣйствительно, максимальное, минимальное и среднее содержаніе безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ выражается по Ю. Кюну у наиболѣе употребительныхъ матеріаловъ винокуренія слѣдующими числами:

	Наибольшее.	Наименьшее.	Среднее.
Картофель . . . . .	86,6%	15,7%	20,7%
Рожь . . . . .	69 %	59,4%	67,2%
Овесъ . . . . .	71,8%	48,0%	56,6%
Ячмень . . . . .	76,3%	55,8%	64,1%
Кукуруза . . . . .	72,7%	52,4%	63,2%

Такимъ образомъ при помощи улучшенныхъ приѣмовъ культуры можно при благоприятныхъ условіяхъ получить слѣдующій приростъ крахмала сравнительно съ среднимъ содержаніемъ этого послѣдняго:



Картофель . . . . .	28,5%
Рожь . . . . .	2,7%
Овесъ . . . . .	26,9%
Ячмень . . . . .	19,0%
Кукуруза. . . . .	15,0%

Должно еще замѣтить, что приведенное здѣсь отношеніе неполнѣ отвѣчаетъ условіямъ русскаго земледѣлія, такъ какъ среднее содержаніе крахмала въ нашихъ сортахъ картофеля рѣдко достигаетъ 20%, такъ что числа, приводимыя Ю. Кюномъ, отвѣчаютъ скорѣе условіямъ германскихъ хозяйствъ, гдѣ культура картофеля стоитъ уже на высокой степени совершенства. Поэтому мы едва ли ошибемся, принявъ среднее содержаніе безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ въ нашихъ сортахъ картофеля равнымъ 18%, а при такихъ условіяхъ приростъ выразится уже 44% крахмала. Помимо того, содержаніе безазотистыхъ веществъ не опредѣляетъ еще относительнаго достоинства сыраго матеріала, какъ продукта винокурения. Съ одной стороны не всѣ экстрактивныя вещества преобразуются въ сахаръ подъ вліяніемъ солода и разлагаются при броженіи

Поэтому мы будемъ ближе къ дѣйствительности, предположивъ, что матеріаломъ, доставляющимъ алкоголь, служитъ только та часть экстрактивныхъ веществъ, которая усваивается животнымъ организмомъ. Такое предположеніе тѣмъ болѣе вѣроятно, что заключающійся въ солодѣ ферментъ — діастазъ по своей природѣ и химическимъ свойствамъ очень близокъ къ животному ферменту — пепсину, а потому его дѣятельность можно вполне приравнять къ дѣятельности этого послѣдняго. Между тѣмъ, исходя изъ такого предположенія, мы придемъ къ заключенію, что и въ этомъ отношеніи картофель заслуживаетъ предпочтенія передъ всѣми другими продуктами винокурения. Дѣйствительно, основываясь на данныхъ Э. Ф. Вольфа, не трудно вычислить процентное содержаніе негоднаго для броженія матеріала по отношенію къ общему количеству экстрактивныхъ веществъ. Приведемъ числовыя данныя только для наиболѣе распространенныхъ матеріаловъ винокурения:

На 100 частей безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ не преобразуется въ алкоголь.

Въ картофелѣ . . . . .	0,0 частей
» ржи . . . . .	5,0 »
» овсѣ . . . . .	25,0 »
» ячменѣ . . . . .	10,0 »
» кукурузѣ . . . . .	7,0 »

Къ этому должно прибавить, что даже выходъ спирта изъ пуда крахмала бываетъ гораздо меньше при переработкѣ зерноваго хлѣба сравнительно съ картофелемъ. Это обуславливается, между прочимъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что подъ влияніемъ высокаго давленія крахмалъ переходитъ въ растворимое состояніе и въ этомъ видѣ легче преобразуется въ сахаръ, тогда какъ при затираниі ржаной муки часть крахмала остается не преобразованною и не разлагается при послѣдующемъ броженіи. Съ другой стороны хлѣбное сусло скорѣе закисаетъ, т. е. въ немъ легче развиваются побочныя броженія, подъ влияніемъ которыхъ часть сахара не образуетъ алкоголя, разлагаясь въ другомъ направленіи. Какъ бы то ни было, по наблюденію проф. Меркера, количество крахмала, преобразующагося въ алкоголь путемъ осахаренія и броженія, при хлѣбномъ винокурениі на 5—10% меньше, чѣмъ при картофельномъ, а слѣдовательно и выходъ спирта изъ даннаго количества крахмала соотвѣтственно меньше для зерновыхъ хлѣбовъ, по сравненію съ картофелемъ. Приблизительно тотъ же выводъ получается и при условіяхъ русскаго винокурениія. Согласно отчетамъ Департамента неокладныхъ сборовъ за 1863—81 гг. изъ пуда ржи выкуривается среднимъ числомъ 39,85% алкоголя, что при содержаніи крахмала въ 64% отвѣчаетъ выводу спирта въ 62,3% изъ пуда крахмала. Между тѣмъ изъ пуда картофеля получается среднимъ числомъ 12,68%, что при среднемъ содержаніи крахмала въ 18% составитъ 70,4% на пудъ крахмала, т. е. на 8,1% болѣе по сравненію съ хлѣбнымъ винокурениемъ.

Мы не будемъ здѣсь касаться вопроса объ относительной урожайности картофеля и зерновыхъ хлѣбовъ, такъ какъ урожай каждаго растенія обуславливается мѣстными условіями хозяйства и находится въ зависимости отъ почвы, климата, удобренія, самыхъ приемовъ культуры и проч. Можно бы пожалуй воспользоваться статистическими данными для вывода средней урожайности этихъ продуктовъ земледѣлія, но культура корнеплодовъ у насъ въ Россіи стоитъ еще на такомъ низкомъ уровнѣ, что полученный такимъ образомъ выводъ далеко не отвѣчалъ бы дѣйствительной выгодѣ картофельныхъ посѣвовъ. Впрочемъ при условіяхъ раціональной культуры ни одинъ зерновой хлѣбъ не можетъ конкурировать съ картофелемъ, по крайней мѣрѣ въ количествѣ доставляемаго имъ крахмала. Дѣйствительно, г. Гейне въ Эмерслебенѣ при долготнѣмъ воздѣлываніи картофеля удалось достигнуть, путемъ улучшенной обработки, сильнаго удобренія и правильнаго выбора сорта, средняго урожая въ 400 пудовъ крахмала съ десятины, что соотвѣтствуетъ приблизительно 625 пудамъ ржи съ десятины — урожай невысказанный

даже при условіяхъ образцоваго хозяйства. Съ другой стороны, въ средней полосѣ Россіи намъ лично извѣстно много экономій, гдѣ только благодаря улучшеннымъ приемамъ культуры и относительно обильному удобренію, средняя урожайность картофеля доходитъ до 100 четв. съ десятины, что, при содержаніи крахмала въ 18% отвѣчаетъ 180 пудамъ этого послѣдняго. Между тѣмъ, чтобы получить такое количество крахмала въ ржаномъ зернѣ, нужно снять съ десятины около 280 пудовъ ржи, а въ дѣйствительности урожай этой послѣдней не превышаетъ 110 — 130 пуд. съ десятины даже при самыхъ благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ. Подобное отношеніе въ урожайности можно впрочемъ предполагать à priori. Вѣковая культура зерновыхъ хлѣбовъ не могла не отразиться на одностороннемъ истощеніи почвы и обѣднѣніи этой послѣдней усвояемыми азотистыми соединеніями. Но такъ какъ расходъ калийныхъ солей далеко не соотвѣтствовалъ расходу азота, то въ почвѣ изъ году въ годъ накоплялся избытокъ этихъ послѣднихъ и культура такого растенія, какъ картофель, потребляющаго относительно мало азота, а много кали, должна несомнѣнно дать болѣе благопріятные результаты. Такимъ образомъ переработка картофеля на винокуренномъ заводѣ представляетъ несомнѣнныя выгоды для имѣнія, но выгоды эти, какъ мы увидимъ ниже, дѣлаются еще болѣе значительными, если заводъ перекуриваетъ одновременно какъ весь урожай картофеля, такъ и урожай зерноваго хлѣба.

До сихъ поръ мы разсматривали культуру картофеля, какъ матеріала винокурения, не касаясь вопроса объ абсолютномъ количествѣ удобрительныхъ веществъ, извлекаемыхъ изъ почвы этимъ растеніемъ. Но, согласно вышезложенному плану настоящаго изслѣдованія, мы должны опредѣлить то количество питательныхъ веществъ, которое извлекаетъ изъ почвы каждое изъ разсматриваемыхъ нами производствъ въ отдѣльности, въ связи съ количествомъ удобрения, доставляемаго хозяйству въ видѣ заводскаго отброса. Къ этой то сторонѣ вопроса мы теперь и обратимся. Среднее содержаніе удобрительныхъ веществъ, заключающихся въ картофелѣ, выражается по Э. Ф. Вольфу слѣдующимъ образомъ:

Въ 1000 частяхъ картофеля заключается:

Воды . . . . .	750 частей.
Азота . . . . .	3,2 »
Кали . . . . .	5,7 »
Натра . . . . .	0,2 »
Извести . . . . .	0,2 »

Магнезіи . . . . .	0,4 частей.
Фосф. кислоты . . . . .	1,6 »
Сѣрн. кислоты . . . . .	0,6 »
Кремнезема . . . . .	0,2. »

слѣдовательно на 100 пуд. урожая извлекается изъ почвы слѣдующія количества удобрительныхъ веществъ:

Азота . . . . .	12,8 фунта.
Кали . . . . .	22,8 »
Фосф. кислоты . . . . .	6,4 »

Такимъ образомъ при среднемъ урожаѣ въ 50 четв., за исключеніемъ сѣмянъ, десятина почвы теряетъ:

Азота . . . . .	64 фунта
Кали . . . . .	114 »
Фосф. кислоты . . . . .	32 »

Для сравненія сдѣлаемъ такой же расчетъ для ржи, которая является главнымъ матеріаломъ хлѣбнаго винокурения. По Э. Ф. Вольфу среднее содержаніе удобрительныхъ веществъ въ зернахъ ржи выражается слѣдующимъ образомъ:

Въ 1000 частяхъ ржи заключается:

Воды . . . . .	145 частей.
Азота . . . . .	17,6 »
Кали. . . . .	5,6 »
Натра . . . . .	0,3 »
Извести. . . . .	0,5 »
Магнезіи . . . . .	2,1 »
Фосфорн. кислоты . . . . .	8,4 »
Сѣрн. кислоты . . . . .	0,2 »
Кремнезема . . . . .	0,4 »

Такъ какъ солома и мякина используются въ хозяйствѣ въ качествѣ корма или подстилки, то при послѣдующемъ расчетѣ мы не будемъ принимать въ соображеніе того количества удобрительныхъ веществъ, которое заключается въ этихъ послѣднихъ и снова возвращается почвѣ въ видѣ удобренія. Само собою разумѣется, что въ тѣхъ экономіяхъ, гдѣ не вся солома утилизируется въ этомъ смыслѣ, должно принимать въ расчетъ и то количество питательныхъ веществъ, которое теряется такимъ образомъ непродуцируемо для хозяйствъ. Принимая въ расчетъ только урожай зерна, мы найдемъ, что на 100 пудовъ этого послѣдняго извлекается изъ почвы:

Азота . . . . .	70,4 фунта.
Кали . . . . .	22,4 »
Фосфорн. кислоты . . . . .	33,6 »

Предполагая, что урожаю картофеля въ 50 четв. съ десятины отвѣчаетъ урожай ржи въ 6 четв., получимъ, что десятина пашни теряетъ:

Азота . . . . .	40,8 фунта.
Кали . . . . .	12,1 »
Фосфорн. кислоты . . . . .	18,1 »

Если мы припомнимъ, что относительная продажная стоимость кали, фосфорной кислоты и азота въ формѣ удобрения выражается пропорціей 1 : 2 : 4,25, то мы придемъ къ заключенію, что при данной урожайности десятина картофеля теряетъ гораздо больше питательныхъ веществъ, чѣмъ десятина ржи. Дѣйствительно, обозначая стоимость главнѣйшихъ удобрительныхъ веществъ, извлекаемыхъ изъ почвы урожаемъ ржи, цифрою 100, мы получимъ для данного урожая картофеля вдвое большее число — приблизительно 203. Этотъ выводъ вполне согласуется съ наблюденіями опытныхъ хозяевъ, констатирующими постепенное пониженіе урожая въ при долговременной культурѣ картофеля, если только эта послѣдняя не имѣетъ противоясія въ болѣе обильномъ удобреніи. Поэтому нѣтъ никакого основанія признать, что воздѣлываніе картофеля менѣе истощаетъ почву, чѣмъ воздѣлываніе зерновыхъ хлѣбовъ, какъ это дѣлаетъ г. Веберъ въ цитированной уже нами статьѣ. Съ подобнымъ выводомъ можно бы еще согласиться, если бы дѣло шло о сравнительной выгодности той или другой культуры съ точки зрѣнія крахмального производства. Дѣйствительно, дѣлая расчетъ на 100 пуд. крахмала, нетрудно убѣдиться, что картофель извлекаетъ несравненно меньше азота и фосфорной кислоты, нежели пшеницы.

На 100 пудовъ крахмала извлекается изъ почвы:

	Азота	Кали.	Фосф. кислоты.
Картофелемъ (20% крахмала)	64 фунт.	114 фунт.	32 фунт.
Пшеницей (63% крахмала)	132 »	33,6 »	50 »

Что касается до излишка кали, то соли этого металла принадлежатъ къ числу наиболѣ дешевыхъ удобрительныхъ веществъ, такъ что не смотря на этотъ излишекъ, общая стоимость питательныхъ веществъ, потребляемыхъ тѣмъ и другимъ растеніемъ для образованія одного и того же количества крахмала, выражается слѣдующей пропорціей:

\*

Картофель . . . . .	100
Пшеница . . . . .	154

Такимъ образомъ съ этой точки зрѣнія культура картофеля представляется, безъ сомнѣнія, болѣе выгодной для хозяйства, но принимая въ расчетъ общее количество удобрительныхъ веществъ, извлекаемыхъ изъ почвы этимъ корнеплодомъ, нельзя не признать, что воздѣлываніе зерновыхъ хлѣбовъ менѣе истощаетъ почву, нежели воздѣлываніе картофеля, особенно если урожайность этого послѣдняго доведена до высокаго уровня. Правда, нѣкоторые хозяева думаютъ, что благодаря разрыхленію почвы, находящейся подъ плугопольнымъ растеніемъ, процессы вывѣтриванія и разложенія въ значительной степени облегчаются, а благодаря этому увеличивается и запасъ усвояемыхъ растеніемъ веществъ въ почвѣ. Въ подтвержденіе этого взгляда ссылаются иногда на болѣе роскошное развитіе яровыхъ хлѣбовъ, непосредственно слѣдующихъ за картофелемъ, въ сравненіи съ яровымъ посѣвомъ, слѣданнымъ по озими. Но вѣдь это явленіе можно до извѣстной степени объяснить частью улучшеніемъ механическихъ свойствъ почвы, путемъ разрыхленія, частью болѣе совершеннымъ уподобленіемъ усвояемыхъ веществъ, заключающихся въ почвѣ или внесенныхъ въ эту послѣднюю предшествующимъ удобреніемъ. Мы не отрицаемъ, конечно, и вліянія вышеприведеннаго фактора, но пока это вліяніе не выражено точными числовыми данными, сельскій хозяинъ не долженъ полагаться на это кажущееся увеличеніе урожая, такъ какъ оно можетъ обусловливаться только болѣе интензивнымъ использованием удобоусвояемаго матеріала. Во всякомъ случаѣ фактъ болѣе быстрого истощенія почвы при усиленной культурѣ картофеля не можетъ подлежать сомнѣнію и въ Германіи. Сельскіе хозяева давно уже признали его реальное значеніе, такъ какъ поле, предназначенное подъ картофель, удобряется обыкновенно сильнѣе, чѣмъ зерновые хлѣба.

Базалось бы полученный нами выводъ говорить не въ пользу картофельнаго винокурения, такъ какъ это послѣднее сопряжено съ культурою растенія, сильно истощающаго почву. Оно такъ бы и было на самомъ дѣлѣ, если бы винокурение не возвращало хозяйству всѣ питательныя вещества, извлеченныя изъ почвы, въ формѣ заводскаго отброса. Въ общихъ чертахъ процессъ добыванія алкоголя состоитъ, какъ извѣстно, въ слѣдующемъ. Сырой матеріалъ послѣ механическаго размельченія или распариванія замѣшивается или, говоря заводскимъ языкомъ, затирается съ рощенымъ зерномъ

или солодомъ. Въ проросшемъ зерновомъ хлѣбѣ заключается особенный ферментъ (діастазъ), аналогичный пепсину и способный преобразовать крахмальный клейстеръ въ особый видъ сахара — мальтозу, непосредственно годную для броженія. Во время процесса роженія количество діастаза значительно увеличивается, а потому относительно небольшого количества солода вполне достаточно для преобразованія крахмала, заключающагося въ сыромъ матеріалѣ, въ сахаръ. Полученное такимъ образомъ сладкое сусло охлаждается до температуры броженія и задается въ квасильномъ чану дрожжами. Закрывающійся въ этихъ послѣднихъ дрожжевой грибокъ (*Saccharomyces cerevisiae*) быстро размножается при благоприятныхъ условіяхъ температуры и питанія, такъ какъ черезъ 2 — 3 часа сусло уже начинаетъ бродить или, говоря иными словами, начинается процессъ разложенія мальтозы на алкоголь и углекислоту при участіи дрожжеваго фермента. Когда процессъ броженія закончится, брагу подвергаютъ перегонкѣ, т. е. выдѣляютъ алкоголь, какъ болѣе летучую жидкость, путемъ нагрѣванія. Получающаяся въ остаткѣ отъ перегонки жидкость называется бардою и содержитъ такимъ образомъ всѣ составныя части сыраго матеріала, за исключеніемъ углеводовъ, большая часть которыхъ разлагается при броженіи. Слѣдовательно общее содержаніе азотистыхъ и минеральныхъ веществъ въ бардѣ вполне отвѣчаетъ тому количеству этихъ послѣднихъ, которое извлекается изъ почвы урожаемъ картофеля; что же касается до углеводовъ, то они образуются, какъ извѣстно, въ растеніи на счетъ углекислоты воздуха, а не на счетъ составныхъ частей почвы. Тоже самое можно сказать и относительно хлѣбнаго винокуренія, такъ какъ и здѣсь заводъ возвращаетъ хозяйству всѣ удобрительныя вещества, заключавшіяся въ сыромъ матеріалѣ, въ формѣ технического отброса. Такимъ образомъ отношеніе между количествомъ удобрительныхъ веществъ, поступающихъ на заводъ въ формѣ урожая, и тѣмъ количествомъ этихъ послѣднихъ, которое возвращается имѣнію въ видѣ технического отброса, равно единицѣ, какъ для картофельнаго, такъ и для хлѣбнаго винокуренія, потому что въ обоихъ случаяхъ не отчуждается на сторону и не теряется при производствѣ ни одного фунта азота, кали и фосфорной кислоты. Съ этой то точки зрѣнія смѣшанное винокуреніе, перерабатывающее всѣ продукты земледѣлія, и представляется особенно выгоднымъ, такъ какъ при такихъ условіяхъ почва не только ничего не теряетъ, но и обогащается постепенно на счетъ естественныхъ процессовъ разложенія и вывѣтриванія.

Не таковы условія крахмального производства. Мы не будемъ

останавливаться на добычаніи крахмала изъ зерновыхъ хлѣбовъ, такъ какъ этотъ видъ крахмального производства представляется еще менѣе выгоднымъ съ сельскохозяйственной точки зрѣнія. Не говоря уже объ одностороннемъ истощеніи почвы культурою зерновыхъ хлѣбовъ, которая до сихъ поръ исключительно практиковалась нашими хозяевами, добычаніе крахмала изъ зерновыхъ хлѣбовъ сопряжено съ большимъ истощеніемъ почвы. Дѣйствительно, какъ мы видѣли уже выше, на то же количество крахмала картофель извлекаетъ изъ почвы гораздо меньше азота и фосфорной кислоты, чѣмъ пшеница, принадлежащая, помимо того, къ числу очень прихотливыхъ растений. Если бы при крахмальномъ производствѣ удобрительныя вещества сыраго матеріала переходили цѣликомъ въ техническій отбросъ, то съ сельскохозяйственной точки зрѣнія можно бы было пренебречь этимъ факторомъ, такъ какъ въ концѣ концовъ всѣ питательныя вещества, извлеченныя изъ почвы урожая, возвращались бы этой послѣдней въ формѣ удобрения. Но такъ какъ въ дѣйствительности значительная доля азота, кали и фосфорной кислоты теряется, какъ мы увидимъ ниже, при производствѣ, то очевидно, чѣмъ больше питательныхъ веществъ приходится въ данномъ растеніи на извѣстное количество углеводовъ, тѣмъ больше будетъ и потеря и тѣмъ быстрѣе будетъ истощаться почва. Съ другой стороны самый выходъ заводскаго фабриката изъ пуда крахмала, заключающагося въ сыромъ матеріалѣ, гораздо ниже для пшеницы, чѣмъ для картофеля, такъ что, разсчитывая потерю удобрительныхъ веществъ на 100 пудовъ фабриката, какъ это дѣлается обыкновенно на заводахъ, мы пришли бы къ еще менѣе благоприятнымъ результатамъ. Наконецъ, и самая переработка пшеницы на крахмальномъ заводѣ обходится дороже по сравненію съ картофелемъ, такъ что въ послѣднее время картофельно-крахмальное производство почти совершенно вытѣснило переработку зерновыхъ хлѣбовъ для полученія крахмала. Поэтому въ дальнѣйшемъ изложеніи мы не будемъ касаться этой отрасли промышленности, обреченной по самому существу дѣла на постепенное сокращеніе и регрессъ.

Что касается до картофельно-крахмального производства, болѣе удовлетворяющаго цѣлямъ земледѣлія, то и здѣсь мы прежде всего остановимся на эксплуатаціи естественныхъ богатствъ почвы. Но такъ какъ матеріаломъ крахмального производства этого типа является картофель, о культурѣ котораго мы говорили уже выше, то, чтобы избѣгнуть повтореній, мы можемъ сослаться на вышеприведенныя данныя. Такимъ образомъ съ этой стороны крахмаль-



ное и винокуренное производство представляют много общаго, но между тѣмъ какъ винокурение отличается, такъ сказать, универсальнымъ характеромъ и можетъ перерабатывать всѣ продукты земледѣлія съ одинаковой выгодой для хозяйства, область крахмального производства ограничена только переработкою картофеля. Между тѣмъ, какъ мы видѣли выше, одно изъ преимуществъ культуры картофеля и заключается именно въ томъ, что она даетъ возможность съ выгодой использовать малоцѣнные продукты земледѣлія или промышленности. Съ другой стороны и самое воздѣлываніе картофеля представляетъ менѣе сложную задачу въ томъ случаѣ, когда весь урожай перерабатывается на винокуренномъ заводѣ. По новѣйшимъ наблюденіямъ оказывается, что не всѣ сорта картофеля, отличающіеся даже высокимъ содержаніемъ крахмала, одинаково пригодны для добыванія этого послѣдняго. Опыты показали, что различный выходъ крахмала обусловливается въ этомъ случаѣ относительною величиною крахмальныхъ зеренъ. Чѣмъ больше содержаніе мелкихъ зеренъ въ данномъ сортѣ картофеля, тѣмъ меньше бываетъ выходъ крахмала, такъ какъ мелкія зерна благодаря своимъ незначительнымъ размѣрамъ, а слѣдовательно и вѣсу, легче уносятся промывными водами и съ трудомъ осаждаются на дно чана. Вѣроятно благодаря этому обстоятельству сорта картофеля, извѣстные въ обществѣ подъ названіемъ «мыльныхъ», даютъ очень плохіе выходы, не смотря на относительно высокое содержаніе крахмала. Далѣе, содержаніе мелкихъ зеренъ колеблется не только въ зависимости отъ сорта картофеля, но и отъ климатическихъ условій, такъ что даже культура хорошаго сорта не обеспечиваетъ еще высокаго выхода крахмала. Это то обстоятельство, усложняя и безъ того нелегкій вопросъ относительно выбора того или другаго сорта, говоритъ, конечно, не въ пользу крахмального производства по сравненію съ винокурениемъ, гдѣ урожайность сорта въ связи съ содержаніемъ крахмала имѣетъ уже рѣшающее значеніе при выборѣ той или другой разновидности.

Другое и, по нашему мнѣнію, болѣе важное преимущество винокурения заключается въ способахъ храненія сыраго матеріала. Имѣя въ виду перерабатывать весь урожай на винокуренномъ заводѣ, землевладѣлецъ даже и при менѣе тщательной уборкѣ клубней рискуетъ потерять меньше крахмала; это обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что мерзлый и загнившій картофель совершенно не годится для добыванія крахмала. Между тѣмъ, чтобы предохранить картофель отъ замерзанія и порчи, нужно имѣть въ распоряженіи хорошо устроенные подвалы съ удобной вентиляціей, постройка ко-

торых обходится далеко не дешево, особенно при крупномъ производствѣ. Съ другой стороны, если картофельъ убранъ въ сырое время и клубни, въ силу неблагоприятныхъ климатическихъ условий, не вполне дозрѣли, храненіе урожая даже и въ хорошо устроенномъ помѣщеніи представляетъ неодолимая трудности. При такихъ условіяхъ температура бунта быстро повышается благодаря испаренію излишней влаги и клубни подвергаются гніенію. Единственнымъ цѣлесообразнымъ средствомъ является въ данномъ случаѣ разборка бунта или ямы и провѣтриваніе какъ самаго картофеля, такъ и подвала. Но подобную операцію можно выполнить только при благоприятной погодѣ и въ теплое время года, да и то она сопряжена съ излишнею затратою на передвиженіе, вентилированіе и проч., не говоря уже про потерю въ формѣ загнившихъ уже клубней, совершенно негодныхъ для добыванія крахмала. Между тѣмъ если урожай картофеля перерабатывается въ винокуренномъ заводѣ, землевладѣлецъ, въ случаѣ согрѣванія бунта, можетъ тотчасъ же снять настилку и заморозить картофель, причемъ процессъ гніенія прекратится самъ собою. Въ этомъ видѣ клубни можно перерабатывать на заводѣ и получить очень порядочный выходъ алкоголя, такъ какъ замерзшій картофельъ даетъ меньшій выходъ, чѣмъ свѣжій, и даже въ сильно попорченныхъ клубняхъ пропадаетъ, по наблюденію проф. Меркера, не болѣе 15—20% крахмала. Такимъ образомъ въ послѣднемъ случаѣ владѣлецъ завода можетъ утилизировать никакъ не менѣе 75% всего крахмала, тогда какъ въ первомъ онъ долженъ вполне отказаться отъ переработки подобнаго матеріала. Но вышесказанныя преимущества винокурения по сравненію съ крахмальнымъ производствомъ представляютъ все же второстепенный интересъ и, если мы упомянули о нихъ въ данной замѣткѣ, то только потому, что при подробномъ обсужденіи вопроса не излишне имѣть въ виду и эту сторону дѣла. Несравненно большее сельскохозяйственное значеніе имѣетъ, безъ сомнѣнія, самое использование тѣхъ удобрительныхъ веществъ, которыя извлекаются изъ почвы урожаяемъ; и въ этомъ отношеніи крахмальное производство стоитъ далеко ниже винокурения. Добываніе крахмала основывается, какъ извѣстно, на предварительномъ размельченіи картофеля и промываніи водою; обѣ эти операціи имѣютъ цѣлью изолировать крахмальныя зерна отъ волоконъ клетчатки и растворимыхъ составныхъ частей клубня. Въ результатѣ получается техническій отбросъ, извѣстный въ практикѣ подъ названіемъ «мязги», и промывныя воды, представляющія ничто иное, какъ разжиженный картофельный сокъ. О кормовомъ достоинствѣ

заводскаго отброса мы будемъ говорить ниже; теперь же познакомимся въ общихъ чертахъ съ составомъ промывныхъ водъ, заключающихъ большую часть удобрительныхъ веществъ, извлекаемыхъ изъ почвы урожаямъ. Что касается до количества этихъ послѣднихъ, то оно находится очевидно въ прямой зависимости отъ состава картофеля и объема воды, употребленной для отмучиванія крахмальныхъ зеренъ. Но такъ какъ содержаніе растворимыхъ веществъ въ картофельномъ клубнѣ можно признать приблизительно постояннымъ, то составъ сухаго вещества промывныхъ водъ будетъ варіировать также въ узкихъ границахъ. По вычисленію. По вычисленію д-ра Сааре, на 100 частей сухаго вещества приходится среднимъ числомъ:

Бѣлковыхъ веществъ . . . . .	28 частей
Амидныхъ соединеній . . . . .	22 »
Камедеобразныхъ веществъ . . . . .	16 »
Минеральныхъ солей . . . . .	12 »

Причемъ общее содержаніе сухаго вещества составляетъ отъ 0,2—0,6%, смотря по количеству воды, употребленной для промыванія. А такъ какъ объемъ этой послѣдней обусловливаетъ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, болѣе или менѣе совершенное отдѣленіе крахмальныхъ зеренъ отъ волокнины, то концентрація промывныхъ водъ не можетъ быть увеличена по произволу выше извѣстнаго максимума. Послѣдній лежитъ очень низко, и промывныя воды нельзя все же использовать, какъ кормовое средство. А между тѣмъ содержаніе растворимыхъ удобрительныхъ солей въ картофелѣ настолько значительно, что если промывныя воды не утилизируются въ имѣніи, крахмальное производство почти совершенно утрачиваетъ свое сельскохозяйственное значеніе. Дѣйствительно, средній составъ картофеля выражается приблизительно слѣдующимъ образомъ:

Крахмала . . . . .	20,0%
Безазотистыхъ экстр. вещ. . . . .	0,7%
Азотистыхъ веществъ . . . . .	2,2%
Жиры . . . . .	0,2%
Древесины . . . . .	0,7%
Минеральныхъ веществъ . . . . .	1,1%

Что касается до азотистыхъ составныхъ частей, то въ этомъ случаѣ можно руководствоваться изслѣдованіями проф. Моргена, опредѣлявшаго какъ общее содержаніе азота въ картофельныхъ клубняхъ, такъ и распредѣленіе этого послѣдняго между различ-

ными видами азотистыхъ соединений. По его наблюденіямъ, въ 1000 вѣсовыхъ частяхъ картофеля заключается:

	Наибольшее.	Наименьшее.	Среднее.
Азота (всего) . . . . .	4,89 части.	2,29 части.	3,59 части.
» въ формѣ растворимыхъ соединений . . .	4,46 »	2,02 »	3,24 »
Азота въ формѣ нерастворимыхъ соединений . . .	1,00 »	0,09 »	0,55 »
Азота въ формѣ бѣлков. соед.	2,25 »	0,99 »	1,62 »
» » » амидн. »	2,19 »	0,73 »	1,46 »
» въ неизвѣтн. формѣ	0,33 »	0,02 »	0,18 »

Такимъ образомъ изъ 100 частей азота, заключающагося въ картофелѣ, растворяется въ водѣ, слѣдовательно и выщелачивается при промываніи:

Наибольшее . . . . .	91,21 части.
Наименьшее . . . . .	88,18 »
Среднее . . . . .	90,25 »

Съ другой стороны, по указанію Э. фонъ-Вольфа, въ промывныхъ водахъ заключается около 81,25% всего азота; полагая, что средній выводъ изъ данныхъ обоихъ изслѣдованій наиболѣе отвѣчаетъ дѣйствительности, мы найдемъ, что изъ 100 частей азота извлекается при промываніи около 85,75 части. Между тѣмъ, общее содержаніе азота въ 1,000 частяхъ картофеля колеблется, по Э. фонъ-Вольфу, въ слѣдующихъ предѣлахъ:

при плохомъ урожаѣ . . . . .	3,4 части.
» среднемъ » . . . . .	4,5 »
» хорошемъ » . . . . .	5,0 »

причемъ повышенное содержаніе азота обуславливается болѣе обильнымъ удобреніемъ, рациональными приѣмами культуры — вообще тѣми факторами, которые вліяютъ повышающимъ образомъ и на урожайность. Исходя изъ этихъ данныхъ, нетрудно разсчитать, что на каждую десятину картофеля извлекаются изъ почвы слѣдующіе количества азота:

При урожаѣ.	Въ 100 частяхъ включ. азота.	Съ десят. извлекается азота.
50 четв.	3,4 части.	68 фунт.
70 »	4,5 »	126 »
100 »	5,0 »	200 »

А такъ какъ промывными водами уносится, какъ мы видѣли

выше, около 85,75% всего азота, то общая потеря этого послѣд-  
няго выразится слѣдующимъ образомъ:

При урожаѣ.	Съ десят. теряется азота.
50 четв.	58,3 фунт.
70 »	108,0 »
100 »	171,5 »

Не пріурочивая потерю азота къ извѣстнымъ размѣрамъ уро-  
жая, мы считаемъ не лишнимъ сдѣлать подобный же расчетъ на  
100 пудовъ картофеля, чтобы дать возможность каждому хозяину  
вычислить эту потерю примѣнительно къ условіямъ своего хозяйства.

	На 100 пуд. картофеля теряется азота.
При плохомъ урожаѣ . . .	11,622 фунта
» среднемъ » . . .	15,435 »
» хорошемъ » . . .	17,160 »

Эти числа говорятъ сами за себя, но чтобы представить эту  
потерю въ болѣе, такъ сказать, конкретной формѣ, можно выразить  
эту потерю не въ вѣсовыхъ единицахъ азота, а въ соответствующи-  
хъ количествахъ хлѣбнаго вавоза, потребнаго для возмѣщенія  
данной потери:

	На 100 пуд. картофеля переработан- наго на крахмалъ, потребно вавоза:
При плохомъ урожаѣ . . .	65 пуд. на дес.
» среднемъ » . . .	86 » » »
» хорошемъ » . . .	90 » » »

Можно, пожалуй, возразить, что потеря азота не имѣетъ еще  
въ данномъ случаѣ рѣшающаго значенія, такъ какъ, помимо  
удобренія, въ природѣ существуютъ и другіе источники, на счетъ  
которыхъ почва можетъ обогащаться азотомъ. Хотя по опытамъ  
Буссенго, подтвержденныхъ впослѣдствіи другими точными изслѣ-  
дованіями, и оказалось, что растенія не могутъ непосредственно  
ассимилировать свободнаго азота, заключающагося въ атмосферѣ,  
тѣмъ не менѣе подобная ассимиляція съ несомнѣнностью доказана  
по отношенію къ амміаку, который всегда содержится въ воздухѣ,  
хотя и въ небольшомъ количествѣ. Правда, до сихъ поръ нѣтъ  
еще точныхъ опытовъ, на основаніи которыхъ можно бы было  
судить о количествѣ азота, усвояемаго такимъ путемъ растеніемъ,  
но оно во всякомъ случаѣ не особенно значительно, такъ какъ  
при отсутствіи азотистыхъ соединеній въ почвѣ растенія не раз-  
виваются нормально, хотя бы въ воздухѣ и заключались пары

амміака въ достаточномъ количествѣ. Гораздо большее значеніе имѣютъ въ этомъ отношеніи атмосферныя осадки, обогащающіе самую почву азотистыми соединеніями. Въ воздухѣ, какъ извѣстно, заключаются амміачныя и азотно-кислыя соли и, хотя ихъ относительное содержаніе очень не велико, тѣмъ не менѣе онѣ увлекаются атмосферными осадками и переносятся съ этими послѣдними въ почву. Что касается до количества связаннаго азота, доставляемаго такимъ образомъ изъ воздуха, то, по наблюденію германскихъ метеорологическихъ станцій, оно выражается слѣдующими цифрами <sup>1)</sup>:

Въ формѣ амміачн. солей поступаетъ въ годъ около 11 ф. на дес.  
» » азотнокисл. » » » » » 9,7 » » »

Къ этому должно прибавить то количество азота, которое доставляется почвѣ росой, туманами и непосредственнымъ поглощеніемъ. Величину этого послѣдняго Гейнрихъ опредѣляетъ для Роштока въ 30 кило на гектаръ (2 пуда на 1 дес.), такъ что среднимъ числомъ 1 десятина пашни получаетъ ежегодно съ атмосферными осадками около  $2\frac{1}{2}$  пудовъ азота. Такимъ образомъ вышесказанная потеря вполне возмѣщается тѣмъ количествомъ азота, которое поступаетъ въ почву изъ атмосферы, и, повидимому, вопросъ объ истощеніи почвы со стороны азотистыхъ составныхъ частей не долженъ привлекать вниманія сельскихъ хозяевъ. Но если съ одной стороны почва обогащается азотомъ въ формѣ амміачныхъ и азотнокислыхъ солей, доставляемыхъ изъ воздуха атмосферными осадками и непосредственнымъ поглощеніемъ, то съ другой стороны и потеря азота въ силу разложенія органическихъ веществъ съ выдѣленіемъ амміака и свободнаго азота очень значительна. Къ несчастію, величина этой потери до сихъ поръ еще не выражена точными цифрами, а потому вопросъ о круговоротѣ азота въ почвѣ нельзя еще считать вполне выясненнымъ. Какъ бы то ни было разность между приходомъ и расходомъ азота въ почвѣ не можетъ быть очень значительной, на что указываетъ, между прочимъ, быстрое пониженіе урожаевъ при недостаточно обильномъ удобреніи. Между тѣмъ самый характеръ нашихъ почвъ, въ большинствѣ случаевъ богатыхъ разлагающимися органическими остатками (черноземъ), предохраняетъ ихъ повидимому отъ истощенія и если въ настоящее время примѣненіе искусственныхъ азотистыхъ удобреній даетъ во многихъ случаяхъ блестящіе результаты, то это

<sup>1)</sup> См. сочиненіе проф. Кёнига «Der Kreislauf des Stickstoffs und seine Bedeutung für die Landwirtschaft».

указываетъ, по нашему мнѣнію, что естественный запасъ азота въ значительной мѣрѣ исчерпанъ вѣковой культурою зерновыхъ хлѣбовъ даже и на черноземѣ и что нашимъ землевладѣльцамъ должно обратить серьезное вниманіе на эту сторону дѣла, не преувеличивая значенія вышеупомянутыхъ естественныхъ факторовъ.

Если мы обратимся теперь къ использованію другихъ удобри- тельныхъ веществъ при крахмальномъ производствѣ, то и здѣсь придемъ къ далеко неутѣшительнымъ результатамъ. Среди золь- ныхъ веществъ первое мѣсто принадлежитъ, какъ извѣстно, кали и фосфорной кислотѣ, безусловно необходимымъ для произростанія каждаго растенія. Хотя съ этой точки зрѣнія не меньшее значеніе имѣютъ и нѣкоторыя другія минеральныя соли, какъ напр. соли кальція, магнія и друг., но такъ какъ въ почвѣ рѣдко ощущается недостатокъ въ этихъ соединеніяхъ, да и продажная ихъ стоимость по сравненію съ вышеупомянутыми веществами ничтожна, то мы не будемъ касаться этой стороны вопроса въ послѣдующемъ изло- жении. Что касается до зольныхъ веществъ картофеля вообще, то по наблюденію проф. Меркера изъ 100 частей золы въ водѣ ра- створяется отъ 91—96,6 частей. Проф. Моргенъ, занимавшійся также подобнаго рода изслѣдованіями, пришелъ къ тому заключе- нію, что на 100 частей минеральныхъ веществъ въ картофелѣ приходится:

	Наибольшее.	Наименьшее.	Среднее.
Растворимыхъ солей . . .	89,19 части	37,49 части	73,34 части
Нерастворимыхъ солей .	42,51 »	10,81 »	26,66 »

Химическій составъ золы выражается, по Э. фонъ-Вольфу, слѣ- дующимъ образомъ:

	Въ 100 частяхъ золы заключается:		
	Наибольшее.	Наименьшее.	Среднее.
Кали . . . . .	73,61 части	43,95 части	60,37 части
Натра . . . . .	16,93 »	0,00 »	2,62 »
Извести . . . . .	6,23 »	0,51 »	2,57 »
Магnezіи . . . . .	13,58 »	1,32 »	4,69 »
Окиси желѣза . . . . .	7,18 »	0,04 »	1,18 »
Фосфорной кислоты . .	27,14 »	8,39 »	17,33 »
Сѣрной кислоты . . . .	14,89 »	0,44 »	6,49 »
Кремнезема . . . . .	8,11 »	0,00 »	2,13 »
Хлора . . . . .	10,75 »	0,85 »	3,11 »
Общее содержаніе золы .	5,80 части	2,20 части	3,77 части

Такъ какъ до сихъ поръ крахмальное производство мало еще разработано съ научной стороны даже и въ Германіи, не говоря уже про Россію, то въ настоящее время трудно сказать что-либо определенное о растворимости каждой изъ составныхъ частей въ отдѣльности. Тѣмъ не менѣе можно предположить, что въ ряду вышепоименованныхъ соединеній кремнеземъ, окисъ желѣза, известь и отчасти магнезія относятся къ трудно растворимымъ веществамъ, тогда какъ не менѣе 90—95% кали и фосфорной кислоты, заключающихся въ картофелѣ, выщелачивается при промываніи. Выводъ этотъ вполне согласуется съ указаніемъ Э. фонъ-Вольфа, по изслѣдованію котораго промывными водами уносится:

Кали . . . . .	98,49%
Фосфорной кислоты . .	91,84%

А такъ какъ въ 1000 частяхъ картофеля заключается по Э. фонъ-Вольфу, 5,7 части кали и 1,6 части фосфорной кислоты, то при вышеприведенномъ урожаѣ съ десятины извлекаются слѣдующія количества главнѣйшихъ удобрительныхъ веществъ:

При урожаѣ . . . . .	Съ десятины извлекается:	
	Кали.	Фосфорн. кисл.
50 четв. . . . .	114 фунт.	32 фунт.
70 » . . . . .	159,6 »	44,8 »
100 » . . . . .	228 »	64 »

Но, согласно изслѣдованіямъ Э. фонъ-Вольфа, около 98,5% кали и 91,8% фосфорной кислоты увлекается промывными водами, слѣдовательно общая потеря данныхъ удобрительныхъ веществъ выразится слѣдующимъ образомъ:

При урожаѣ . . . . .	Десятина картофеля терять:	
	Кали.	Фосфорн. кисл.
50 четв. . . . .	102,29 фунт.	29,38 фунт.
70 » . . . . .	157,21 »	41,13 »
100 » . . . . .	204,58 »	58,76 »

Дѣлаемъ по предъидущему расчетъ на 100 пудовъ урожая:

	На 100 пудовъ урожаѣ теряется:
Кали . . . . .	20,458 фунт.
Фосфорной кислоты . . . .	5,876 »

Данная потеря можетъ быть возмѣщена слѣдующимъ количествомъ удобренія:

Для возмѣщенія натра.	
Кали.	Фосфорной кислоты.
98 пуд. хлѣвн. навоза	70 пуд. хлѣвн. навоза



Полученныя нами числовыя данныя еще разъ подтверждаютъ тотъ выводъ, къ которому мы пришли выше, разсматривая крахмальное производство съ точки зрѣнія азотистыхъ составныхъ частей почвы. Слѣдовательно, съ точки зрѣнія использования удобри-тельныхъ веществъ вообще,—эта отрасль промышленности стоитъ несравненно ниже винокурения, которое, какъ мы видѣли выше, способствуетъ скорѣе увеличенію, нежели истощенію естественныхъ почвенныхъ богатствъ. Можно сказать даже болѣе: при настоящемъ уровнѣ своего развитія, когда промывныя воды рѣдео гдѣ исполь-зуются въ хозяйствѣ, крахмальное производство стоитъ ничуть не выше культуры зерновыхъ хлѣбовъ, по крайней мѣрѣ съ точки зрѣнія истощенія почвы. Дѣйствительно, принимая, что для сред-ней полосы Россіи относительная урожайность ржи и картофеля выражается пропорціей 1 : 10, т. е. на 1 пудъ ржи получается 10 пудовъ картофеля <sup>1)</sup>, мы найдемъ, что при урожаѣ ржи въ 6 четв. съ 1 десят. (за исключеніемъ сѣмянъ), а картофеля въ 54 четв. почва теряетъ слѣдующія количества главнѣйшихъ удобри-тельныхъ веществъ:

	Съ десятины извлекается:		
	Азота.	Кали.	Фосф. кисл.
Урожай ржи = 54 пуд. зерна	38,0 фунт.	12,1 фунт.	18,1 фунт.
» картофеля = 540 пуд.			
клубней . . . . .	69,5	» 123,1	» 34,6

Но при культурѣ ржи все зерно отчуждается на сторону, тогда какъ въ крахмальномъ производствѣ теряется, какъ мы видѣли выше, только извѣстная часть удобри-тельныхъ веществъ, уносимыхъ промывными водами. Уменьшая въ соотвѣтствующей пропорціи второй рядъ чиселъ, получимъ все-же далеко не благоприятный результатъ:

	Съ десятины теряется.		
	Азота.	Кали.	Фосф. кисл.
Урожай ржи въ 54 пуд.	38,0 фунт.	12,1 фунт.	18,1 фунт.
» картофеля въ 540 п.	59,6	» 121,3	» 33,4

Такимъ образомъ, не принимая въ расчетъ урожая соломы, которая можетъ быть использована въ хозяйствѣ, культура зерно-выхъ хлѣбовъ гораздо меньше истощаетъ почву, нежели культура картофеля при условіи переработки этого послѣдняго на крахмаль-номъ заводѣ. Въ виду этого, вводя у себя въ имѣніи крахмальное производство, землевладелецъ долженъ прибѣгнуть къ болѣе силь-ному удобренію, чтобы предотвратить обѣднѣніе почвы азотомъ,

<sup>1)</sup> Въ «Календарѣ Сельскаго Хозяина» для черноземной полосы дано близкое къ этому отношеніе: на 51<sup>2</sup>/<sub>4</sub> пуд. ржи 512<sup>1</sup>/<sub>4</sub> пуд. картофеля.

фосфорною кислотою и особенно калийными солями. Последнее обстоятельство имѣетъ крайне важное значеніе по отношенію къ легкимъ почвамъ, бѣднымъ калийными соединеніями. Въ Германіи быстрое истощеніе почвы по отношенію къ запасу калийныхъ солей вызвало даже цѣлую литературу и, по мнѣнію проф. Меркера, крахмальное производство играетъ далеко не послѣднюю роль въ ряду причинъ, обуславливающихъ это печальное явленіе. Что касается до Россіи, то у насъ вопросъ этотъ не скоро еще вѣроятно сдѣлается злобою дня, такъ какъ воздѣлываніе корнеплодовъ практикуется въ нашихъ хозяйствахъ относительно недавно и не достигло еще такихъ широкихъ размѣровъ, какъ въ Германіи, да и легкихъ почвъ у насъ сравнительно меньше. Тѣмъ не менѣе мы считаемъ не лишнимъ указать на эту сторону дѣла владѣльцамъ крахмальныхъ заводовъ, такъ какъ въ единичныхъ случаяхъ могутъ встрѣтиться и такія условія, при которыхъ калийное удобреніе является уже насущною потребностью хозяйства.

Въ виду значительной потери удобрительныхъ веществъ, уносимыхъ промывными водами, вопросъ объ утилизаціи этихъ послѣднихъ давно уже привлекаетъ вниманіе какъ ученыхъ, такъ и техниковъ. Тѣмъ не менѣе онъ до сихъ поръ остается открытымъ, такъ какъ процессъ добыванія крахмала неразрывно связанъ съ отдѣленіемъ крахмальныхъ зеренъ отъ волокнины и уменьшенное потребленіе мойной воды влечетъ за собою извѣстную потерю заводскаго фабриката, что отражается въ свою очередь на самой выгодности производства. Между тѣмъ при вышеупомянутой концентраціи использованіе промывныхъ водъ въ качествѣ кормоваго средства является абсолютно невозможнымъ, и если въ Германіи дѣлались попытки подобнаго рода, то единственно въ смыслѣ скармливанія промывныхъ водъ съ мязгою. Г. Kette-Iassen предлагаетъ между прочимъ съ этою цѣлью слѣдующій способъ. Сырая мязга въ томъ видѣ, какъ она получается прямо съ сита, содержитъ около 6% сухаго вещества. Если дать стечь излишку влаги, для чего г. Kette-Iassen предлагаетъ крайне простой и удобный аппаратъ, то можно увеличить содержаніе этого послѣдняго до 12%, т. е. ровно вдвое. Прибавляя затѣмъ промывной воды, г. Kette-Iassen снова доводитъ содержаніе сухаго вещества въ мязгѣ до 5—6% и такимъ образомъ думаетъ использовать болѣе половины растворимыхъ удобрительныхъ веществъ. Но, во-первыхъ, количество воды, употребляемой для промыванія, не превышаетъ, по показанію изобрѣтателя, 133-хъ ведеръ на 100 пудовъ картофеля, а при такомъ объемѣ едва ли можно достигнуть полного отдѣленія крахмаль-

ныхъ зеренъ отъ волокнины. Съ другой стороны мязга и безъ того представляетъ водянистый кормъ, бѣдный азотомъ, а потому и мало пригодный для скармливанія въ большомъ количествѣ. Если же въ ней содержаніе сухаго вещества будетъ уменьшено до 50%, то при составленіи кормовой дачи потребуется большая затрата концентрированнаго, интензивнаго корма, мало доступнаго хозяйству. Въ виду этого мы не думаемъ, чтобы способъ г. Kette-Iassen'a заслуживалъ особаго вниманія со стороны сельскихъ хозяевъ, да, на сколько намъ извѣстно, и въ Германіи онъ не пользуется особою популярностью. Изъ числа другихъ попытокъ раціональнаго использованія промывныхъ водъ наиболѣе распространенъ въ германскихъ хозяйствахъ способъ выдѣленія бѣлковыхъ веществъ путемъ нагрѣванія и искусственное орошеніе луговъ или пашни. По показанію д-ра Саере уже при продолжительномъ стояніи на воздухѣ изъ промывныхъ водъ осаждаются въ теченіе сутокъ около 57% всей бѣлковины, заключающейся въ картофелѣ. Но чтобы достигнуть возможно большаго выдѣленія альбумина, можно воспользоваться извѣстнымъ свойствомъ бѣлковыхъ веществъ свертываться при нагрѣваніи и подъ влияніемъ слабыхъ кислотъ. Съ этою цѣлью прибавляютъ 1 литръ крѣпкой сѣрной кислоты на 800 ведеръ мойной воды и нагрѣваютъ жидкость до 50° Р. При такихъ условіяхъ осаждаются около  $\frac{3}{4}$  всего альбумина въ видѣ рыхлыхъ сырыхъ хлопьевъ. Но такъ какъ общее содержаніе бѣлковыхъ веществъ въ картофелѣ не превышаетъ 40% всего азота, остальная часть котораго приходится на долю амидныхъ соединений, не осаждающихся при нагрѣваніи въ кислотъ растворѣ, то по этому способу можно извлечь не болѣе 30% всего азота, заключающагося въ картофелѣ. Помимо того, самое кормовое значеніе полученнаго такимъ образомъ осадка не вполне еще установлено, не говоря уже про то, что онъ отличается большимъ содержаніемъ влаги. Наконецъ способъ этотъ имѣетъ еще значеніе по отношенію къ использованию азота, но ничуть не уменьшаетъ потери минеральныхъ веществъ, отличающихся не меньшимъ удобрительнымъ значеніемъ. Поэтому въ Германіи предпочитаютъ въ настоящее время утилизировать промывныя воды непосредственно въ качествѣ удобрения, употребляя ихъ для поливки луговъ или пашни. На первый взглядъ способъ этотъ имѣетъ за себя много данныхъ, и дѣйствительно онъ съ пользою практикуется во многихъ германскихъ хозяйствахъ, тѣмъ не менѣе было бы ошибочно приписывать ему широкое хозяйственное значеніе. Съ одной стороны поливка луговъ имѣетъ только мѣстное удобрительное значеніе, такъ какъ въ данномъ

случаѣ удобрительныя вещества картофеля, убранныя со всего поля, используются на небольшомъ участкѣ, не принимавшемъ никакого участія въ произраженіи урожая. Картофельное же поле остается неудобреннымъ, а если и удобряется, то на счетъ того навоза, который получается въ хозяйствѣ изъ другихъ источниковъ. Съ другой стороны самое использование азота и минеральныхъ солей, столь рациональное на первый взглядъ, оказывается далеко неудовлетворительнымъ при ближайшемъ разсмотрѣніи вопроса. Такъ какъ въ нашей литературѣ мы не встрѣчали никакихъ указаній относительно подобной утилизаціи промывныхъ водъ, то мы позволимъ себѣ привести числовыя данныя относительно одного такого опыта, произведеннаго въ Германіи подѣ наблюденіемъ проф. Мерикера. Въ экономіи Нohenziatz промывныя воды крахмального завода употреблялись для орошенія 7-ми десятинъ луга. Благодаря этому урожай сѣна составлявшій прежде около 157 пуд. съ десятины, повысился въ первый же годъ до 262 пуд., а на второй годъ было получено съ десятины до 327 пуд. сѣна очень хорошаго качества. Слѣдовательно при обсужденіи результатовъ этого опыта должно принять въ расчетъ не только количественную, но и качественную сторону дѣла, такъ какъ орошеніе, помимо увеличенія урожая, оказало вліяніе и на составъ сѣна, какъ это видно изъ нижеприведенныхъ данныхъ анализа. Къ несчастію ко времени испытанія не сохранилось уже образца стараго сѣна 1-го укоса, такъ что для сравненія можно привести только анализъ сѣна второго укоса. Въ нижеслѣдующей таблицѣ, гдѣ сопоставлены данныя анализа, соответствующія цифры обозначаютъ:

- I. Сѣно 2-го укоса, непосредственно предшествовавшаго орошенію.
- II. Сѣно 1-го укоса послѣ орошенія.
- III. Сѣно 2-го укоса, послѣ орошенія, съ возвышенныхъ мѣстъ луга, которыя наименѣе подвергались вліянію орошенія. Съ этихъ мѣстъ снято только два укоса.
- IV. Сѣно 2-го укоса послѣ орошенія съ остальныхъ участковъ луга, гдѣ было сдѣлано три укоса.
- V. Сѣно 3-го укоса послѣ орошенія съ тѣхъ же участковъ луга, какъ и при второмъ укосѣ (см. № IV).

	I.	II.	III.	IV.	V.
Воды <sup>1)</sup> . . . . .	15,00%	15,00%	15,00%	15,00%	15,00%
Древесины . . . . .	22,67	22,82	26,52	26,46	27,28
Минеральн. вещ. . . . .	7,64	8,69	8,79	6,80	9,25

<sup>1)</sup> Расчетъ сдѣланъ на одинаковое содержаніе влаги (15%).

-Эфирн. экстрактъ.	2,09 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	2,30 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	3,22 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	2,64 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	1,81 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>
Бѣлковыхъ вѣщ.	10,79	15,85	14,26	14,04	11,47
Безазот. экстрак- тивныхъ вѣщ.	41,81	35,34	32,21	35,06	35,19
	100,00 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	100,00 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	100,00 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	100,00 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	100,00 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>

Что касается до качества полученнаго такимъ образомъ сѣна, то при сравненіи главное вниманіе должно конечно обратить на бѣлковыя вещества, содержаніе которыхъ увеличивалось постепенно, въ зависимости отъ продолжительности орошенія. Дѣйствительно: въ сѣнѣ 2-го укоса до орошенія (№ I) содерж. 10,79<sup>o</sup>/<sub>o</sub> бѣлк. вѣщ.

» » 2-го » послѣ » (№ III)	»	14,26	»	»
» » 2-го » » » (№ IV)	»	14,04	»	»

Такимъ образомъ приростъ составлялъ:

Для образца № III . . .	3,47 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>
» » № IV . . .	3,25

Къ этому должно прибавить, что по мѣрѣ увеличенія процентнаго содержанія протеина возрастаютъ и усвояемость этого послѣдняго, такъ что послѣ орошенія сѣно содержало несомнѣнно гораздо больше усвояемаго азота, чѣмъ до него. По Э. ф.-Вольфу количество усвояемаго протеина возрастаетъ съ увеличеніемъ процентнаго содержанія слѣдующимъ образомъ:

	Процентное содержаніе протеина.		Изъ 100 частей протеина усвояется.
	Всего.	Усвояемаго.	
Луговое сѣно плохое . . .	7,5 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	3,4 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	45,33 части.
» » лучшее . . .	9,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	4,6 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	50,00 »
» » среднее . . .	9,7 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	5,4 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	55,67 »
» » хорошее . . .	11,7 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	7,4 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	63,25 »
» » отличное . . .	13,5 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	9,2 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>	68,15 »

Слѣдовательно процентное содержаніе усвояемаго протеина возросло благодаря орошенію слѣдующимъ образомъ:

	Процентное содержаніе усвояемаго протеина.	Приростъ усвояемаго протеина.
Сѣно 2 укоса до орошенія (№ I) . . .	6,01	—
» » послѣ орошенія (№ III).	9,72	3,71 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>
» » » » (№ IV).	9,58	3,57 <sup>o</sup> / <sub>o</sub>

Такимъ образомъ орошеніе дало повидимому очень хорошіе результаты; но такъ кажется только на первый взглядъ. Крахмальныи

заводъ, промывныя воды котораго употреблялись для орошенія, переработавъ съ 4 октября по 6 февраля 74285 пуд. картофеля, но изъ этого количества надо вычесть  $\frac{1}{6}$  часть, такъ какъ черезъ 5 дней на 6-й промывныя воды поступали на другой участокъ луга, такъ что на орошеніе 7 дес. пошли промывныя воды отъ 61904 пуд. картофеля. Но согласно вышеприведеннымъ даннымъ на каждые 100 пуд. картофеля промывныя воды уносятъ:

Азота . . . . .	15,435 фунт.
Кали . . . . .	20,458 »
Фосфорной кислоты . . . . .	5,876 »

Слѣдовательно на данное количество картофеля въ промывныхъ водахъ заключалось:

Азота . . . . .	239 пуд.
Кали . . . . .	314 »
Фосфорной кислоты . . . . .	91 »

Благодаря орошенію укосъ сѣна увеличился съ 157 до 327 пудовъ съ десятины, а содержаніе бѣлковыхъ веществъ возросло съ 10,79% до 14,04% т. е. на 3,25%, что соответствуетъ 0,52% азота. Что касается до минеральныхъ веществъ, то полного анализа золы сдѣлано не было, но мы предположимъ даже, что общій приростъ минеральныхъ солей (0,74%) распредѣлился только между кали и фосфорною кислотою, такъ что содержаніе перваго увеличилось на 0,57%, а содержаніе послѣдней на 0,17%. Тогда общій приростъ удобрительныхъ веществъ въ данномъ укосѣ выразится слѣдующимъ образомъ:

	До орошенія.	Послѣ орошенія.	Приростъ.
Азотъ . . . . .	18,96 пуд.	50,93 пуд.	31,97 пуд.
Кали . . . . .	14,51 »	43,26 »	28,75 »
Фосфорная кислота.	4,51 »	13,51 »	9,00 »

Сопоставляя количество удобрительныхъ веществъ, извлеченныхъ изъ почвы, съ приростомъ этихъ послѣднихъ въ полученномъ урожаѣ сѣна, мы придемъ все же къ очень неутѣшительному результату:

	Количество удобрительныхъ веществъ, извлеченныхъ изъ почвы урожаямъ картофеля.	Приростъ удобрительныхъ веществъ въ урожаѣ сѣна.	Использованіе удобрительныхъ веществъ въ %.
Азотъ . . . . .	239 пуд.	31,97 пуд.	13,4%
Кали . . . . .	314 »	28,75 »	9,2%
Фосфорная кислота.	91 »	9,00 »	9,0%

Такимъ образомъ использованіе удобрительныхъ веществъ путемъ орошенія является все же крайне несовершеннымъ, такъ какъ при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ оно не превышаетъ 10—12% съ затраченнаго капитала. Должно кромѣ того думать, что въ послѣдніе годы результаты орошенія будутъ оказываться все слабѣе и слабѣе, потому что уже въ 3 укосѣ содержаніе бѣлковыхъ веществъ понизилось до 14,47%, что соотвѣтствуетъ уже приросту только въ 0,68%, а не 3,25%, какъ мы приняли въ предъидущемъ разчетѣ. Къ несчастью, проф. Меркеръ не сообщаетъ данныхъ относительно послѣдующихъ урожаевъ, но, полагая даже, что урожайность и содержаніе главнѣйшихъ удобрительныхъ веществъ будутъ держаться въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ на томъ же уровнѣ, мы должны въ силу другихъ соображеній признать этотъ способъ использованія промывныхъ водъ далеко несовершеннымъ. Съ одной стороны способность поглощать азотистыя и минеральныя вещества для всякой почвы далеко не безпредѣльны, а потому рано или поздно долженъ наступить моментъ, когда растворы этихъ веществъ будутъ просачиваться черезъ верхніе слои почвы и, задерживаясь только подпочвой, не вызовутъ соотвѣтствующаго повышенія урожая. Далѣе, если въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ орошается одинъ и тотъ же участокъ, то увеличеніе урожая, равно какъ и улучшеніе самаго качества сѣна будутъ идти все медленнѣе и медленнѣе, и черезъ 2—3 года приростъ уже не окупитъ и расходовъ по орошенію. Конечно этого можно бы было избѣгать, увеличивая самую площадь, на которой производится орошеніе, но это въ свою очередь сопряжено съ излишними затратами, значительно увеличивающими самую стоимость орошенія. Правда, производя поливку луговъ по способу Герсона, т. е. при помощи системы свинчивающихся трубъ, можно распредѣлять промывныя воды по разнымъ участкамъ но и въ этомъ случаѣ орошеніе сохраняетъ характеръ чисто мѣстнаго фактора, вліяющаго только на ближайшій къ заводу районъ. Съ другой стороны, принимая во вниманіе относительно низкую стоимость кормовыхъ продуктовъ на нашихъ внутреннихъ рынкахъ, нельзя не сомнѣваться въ самой примѣнности этого способа использованія промывныхъ водъ къ условіямъ русскаго крахмальнаго производства. Къ несчастью, проф. Меркеръ не приводитъ въ своей статьѣ подробнаго разчета всѣхъ расходовъ по орошенію, но въ журналѣ «Zeitschrift für Spiritus-industrie» есть указанія г. Лемана, бросающія нѣкоторый свѣтъ на эту сторону дѣла. Въ его имѣніи находится крахмальныи заводъ, перерабатывающій ежегодно 19000 четвертей картофеля. Промывныя воды употребляются

для орошенія луга и въ теченіе 5 лѣтъ (по мартъ 1883 г.) полито около  $23\frac{1}{3}$  дес. Благодаря орошенію владѣлецъ снимаетъ теперь 3 — 4 укоса вмѣсто одного, а по составу сѣна ничуть не хуже лучшихъ сортовъ клевера. Числовыхъ данныхъ относительно повышения урожая г. Леманъ не приводитъ, но, судя по тому, что промывныя воды отъ 95000 четв. картофеля используются только на 23 дес. можно думать, что утилизація удобрительныхъ веществъ здѣсь ничуть не лучше, чѣмъ въ вышеприведенномъ примѣрѣ. Самое орошеніе производилось при помощи системы свинчивающихся трубъ и пароваго насоса, причемъ для отвода промывныхъ водъ употреблено 1,000 метровъ желѣзныхъ трубъ въ 3 дюйм. діаметромъ и 377 метр. цинковыхъ трубъ. По указанію г. Лемана, трубы обошлись въ 3 марки за 1 метръ и слѣдовательно общая ихъ стоимость составляетъ 4131 мрк. или около 2230 р. 74 к., считая марку по 54 коп. Если положить съ этой суммы 10% на ремонтъ и погашеніе и 5% на основной капиталъ, то одна стоимость трубъ составитъ не менѣе 14 р. 80 к. на каждую удобренную десятину. Сюда должно бы прибавить стоимость установки трубъ, расходы по передвиженію мойной воды и проч., но г. Леманъ не приводитъ въ своей замѣткѣ всѣхъ этихъ данныхъ. Впрочемъ, что касается до послѣдней статьи расхода, то она зависитъ конечно отъ относительнаго расположенія завода и того участка, гдѣ производится орошеніе. При возвышенномъ положеніи завода передвиженіе промывныхъ водъ можетъ конечно производиться и безъ особой затраты силы, но чѣмъ ниже стоятъ заводъ, тѣмъ больше расходы по орошенію. Но даже считая одинъ расходъ на покупку трубъ и предполагая, что урожай сѣна повысился благодаря орошенію, какъ въ предъидущемъ примѣрѣ, мы найдемъ, что орошеніе обошлось въ 8,7 коп. на пудъ сѣна, причемъ на каждую десятину затрачивалось ежегодно:

Азота . . . . .	31,4 пуда.
Кали . . . . .	41,7 »
Фосфорной кислоты . . . . .	12,0 »

Что касается до способа Герсона, то д-ръ Сааре въ своемъ докладѣ обществу германскихъ крахмалозаводчиковъ, сообщаетъ нѣкоторыя данныя относительно его стоимости. По словамъ изобрѣтателя, полное устройство системы трубъ на пространствѣ  $58\frac{1}{2}$  десятинъ и при разстояніи орошаемаго участка въ 233 саж. отъ завода, обходится въ 7 — 9 тысячъ марокъ или, считая марку въ 54 коп., около 3780—4860 р. Отчисляя по предъидущему 10% на



ремонтъ и погашеніе и 5% на основной капиталъ, мы найдемъ, что стоимость орошенія обходится въ 9 р. 69 к.—12 р. 47 к. на десятину, т. е. нѣсколько дешевле, чѣмъ у г. Лемана. Наконецъ и съ точки зрѣнія полной утилизаціи составныхъ частей удобрения, искусственное орошеніе луговъ промывными водами оставляетъ желать очень многого. По новѣйшимъ изслѣдованіямъ проф. Поля Вагнера растеніе питается не на счетъ отдѣльныхъ удобрительныхъ веществъ, а на счетъ известной ихъ комбинаціи, представляющей, такъ сказать, какъ-бы пищу растительнаго организма. Полное потребленіе азота и соотвѣтствующее увеличеніе урожая возможно, по его мнѣнію, только въ томъ случаѣ, когда въ почвѣ имѣется достаточный запасъ кали и фосфорной кислоты или же эти послѣднія вносятся также удобреніемъ. Согласно результаты многочисленныхъ опытовъ, предпринятыхъ въ этомъ направленіи проф. Вагнеромъ, показали, что для наилучшаго использованія азота на 100 частей этого послѣдняго должно находиться въ почвѣ около 125 частей кали и 62,5 части фосфорной кислоты. Это отношеніе близко подходитъ къ составу умѣренно перепрѣвшаго хлѣвнаго навоза, въ которомъ по Э. фонъ-Вольфу на 1000 вѣсовыхъ частей приходится:

Азота . . . . .	5,0	части
Кали . . . . .	6,3	»
Фосфорной кислоты . . . . .	2,6	»

т. е. на 100 частей азота содержится кали 126 частей и фосфорной кислоты 52 части. Можетъ быть благодаря этому нормальному соотношенію главнѣйшихъ составныхъ частей хлѣвный навозъ и представляетъ до сихъ поръ почти единственное универсальное удобрение, равно пригодное для всякихъ почвъ, тогда какъ искусственныя азотныя удобрения, употреблявшіяся до сихъ поръ, нерѣдко безъ соблюденія вышесказаннаго условія, давали зачастую далеко не удовлетворительные результаты даже на почвахъ завѣдомо бѣдныхъ азотомъ. Что касается до винокурения, то его техническій отбросъ вполне удовлетворяетъ вышесказанному соотношенію, такъ какъ барда цѣликомъ перерабатывается въ хлѣвный навозъ и доставляетъ такимъ образомъ хозяйству нормальное удобрение, непосредственно пригодное для питанія растеній. Кромѣ того благодаря высокому содержанію фосфорной кислоты въ картофельной бардѣ (около 1,9% сухаго вещества) пополнится, безъ сомнѣнія, и тотъ недостатокъ этой послѣдней, который замѣчается въ обыкновенномъ хлѣвномъ навозѣ. Не то представляютъ намъ промывныя воды. Мы

видѣли уже выше, что на 100 пудовъ картофеля въ мойной водѣ заключается:

Азота . . . . .	11,622 фунта.
Кали . . . . .	20,458 »
Фосфорной кислоты . . . . .	5,876 »

Слѣдовательно въ промывныхъ водахъ на 100 пудовъ азота приходится:

Кали . . . . .	176 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> пуд.
Фосфорной кислоты . . . . .	50 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »

Такимъ образомъ здѣсь имѣется избытокъ кали (51<sup>1</sup>/<sub>4</sub> пуд.) и недостатокъ фосфорной кислоты (12 пуд.) по отношенію къ содержанію азота. Между тѣмъ, по наблюденію проф. Вагнера, если и возможны отступленія отъ вышеприведенной нормы, то скорѣе въ обратную сторону, такъ какъ соли калия отличаются вообще, говоря, большою растворимостью, а фосфорная кислота, поступаая въ почву, переходитъ отчасти въ связанное состояніе и не усваивается цѣликомъ растеніями. Слѣдовательно, вводя въ почву избытокъ кали, владѣлецъ рискуетъ потерять часть этого послѣдняго путемъ выщелачиванія, а не доставляя почвѣ нормальнаго количества фосфорной кислоты, нельзя ждать полнаго использованія азота и соотвѣтствующаго повышенія урожая.

Что касается до условій нашего крахмального производства, то здѣсь вопросъ объ орошеніи луговъ промывными водами въ значительной степени осложняется еще и климатическими условіями. Если производство крахмала ведется и въ зимніе мѣсяцы, то очевидно въ теченіе этихъ послѣднихъ поливка луговъ является недоступною и тотъ запасъ удобрительныхъ веществъ, который заключается въ переработанномъ за это время матеріалѣ, совершенно пропадаетъ для хозяйства. Между тѣмъ владѣльцу имѣнія едва ли выгодно перерабатывать на крахмальномъ заводѣ весь свой картофель въ теченіе 2 — 3 осеннихъ мѣсяцевъ, такъ какъ при этомъ онъ долженъ затратить гораздо болѣшій капиталъ на постройку завода, что соотвѣтственно увеличитъ и расходы по производству. Помимо того, сокращеніе срока производства неминуемо отразится и на самомъ использованіи кормоваго отброса. Мязга содержитъ, какъ извѣстно, только 12—14% сухаго вещества и принадлежитъ такимъ образомъ къ числу водянистыхъ кормовыхъ средствъ, продолжительное храненіе которыхъ крайне затруднительно. Между тѣмъ и скармливаніе этого отброса благодаря тому же избытку влаги должно быть ограничено крайне узкими предѣлами. Такимъ

образомъ при кратковременной переработкѣ владѣлецъ завода долженъ пожертвовать значительной долей питательныхъ веществъ, заключающихся въ техническомъ отбросѣ, а такая потеря, въ связи съ болѣею дороговизною производства, едва ли окупится ороше-ніемъ, при которомъ, какъ мы видѣли выше, далеко не совершенно используются удобрительныя составныя части мойной воды. Въ виду всего этого мы не думаемъ, чтобы этотъ способъ утилизаціи раство-римыхъ веществъ картофельнаго сока оказался примѣнимымъ къ условіямъ русскаго крахмального производства и, при настоящемъ положеніи дѣла, остается только осажденіе бѣлковыхъ веществъ путемъ нагрѣванія, путемъ котораго можно утилизировать до 30% азота, заключающагося въ промывныхъ водахъ. Такимъ образомъ общая потеря на 100 пудовъ перерабатываемаго на заводѣ карто-фель выразится слѣдующимъ образомъ:

Азота	{ <table> <tbody> <tr> <td>Наибольшая . . . . .</td> <td>12,005 фун.</td> </tr> <tr> <td>Наименьшая . . . . .</td> <td>8,135 »</td> </tr> <tr> <td>Средняя . . . . .</td> <td>10,815 »</td> </tr> </tbody> </table>	Наибольшая . . . . .	12,005 фун.	Наименьшая . . . . .	8,135 »	Средняя . . . . .	10,815 »
		Наибольшая . . . . .	12,005 фун.				
		Наименьшая . . . . .	8,135 »				
Средняя . . . . .	10,815 »						
Кали . . . . .	20,458 »						
Фосфорной кислоты . . . . .	5,876 »						

Такимъ образомъ по отношенію къ использованію главнѣйшихъ составныхъ частей почвы крахмальное производство стоитъ несрав-ненно ниже винокуренія, которое, какъ мы видѣли выше, возвра-щаетъ хозяйству въ формѣ барды всѣ удобрительныя вещества, извлеченныя изъ почвы урожаемъ картофеля.

Посмотримъ теперь, что представляетъ намъ съ этой точки зрѣнія фабрикація сухихъ дрожжей. Что касается до извлекаемыхъ изъ почвы веществъ, то количество этихъ послѣднихъ обуслови-вается конечно природою и качествомъ заводскаго продукта. Прежде для фабрикаціи дрожжей употребляли исключительно ржаную муку и ячменный солодъ, но въ послѣднее время добываніе дрожжей комбинируютъ съ винокуреніемъ, подвергая бражку, съ которой уже сняты дрожжи, послѣдующему броженію и перегонкѣ. При та-кихъ условіяхъ выходъ спирта доходить до 60% изъ пуда крах-мала, и выгоды такой комбинаціи становятся очевидными, такъ какъ здѣсь утилизируются не только азотистыя соединенія, но и углеводы, заключающіеся въ сыромъ матеріалѣ, причемъ получаютъ два цѣнныхъ фабриката одновременно. Но въ виду того, что боль-шинство дрожжевыхъ заводовъ работаетъ съ жидкимъ сусломъ, содержащимъ мало сахара, въ Германіи считаютъ выгоднымъ при-бавлять въ заторъ извѣстное количество картофеля. Путемъ такой

прибавки можно увеличить содержание сахара въ суслѣ, не измѣняя концентрации этого послѣдняго, такъ какъ въ картофелѣ на 100 частей сухаго вещества приходится 90 частей крахмала, а во ржи только 78,5 части. Слѣдующая комбинація принимается на многихъ германскихъ заводахъ за наиболѣе выгодную:

67	пудовъ	картофеля.
23	»	ржи.
8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	»	пшеницы.
12	»	ячменя въ видѣ солода.

При такомъ соотношеніи сырыхъ продуктовъ на данный заторъ получается около 10 пуд. сухихъ дрожжей и 50 ведеръ вина въ 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Тр. Увеличивая количество картофеля и уменьшая соответственно количество ржи и пшеницы, можно повысить выходъ спирта до 60 вед. вина въ 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, но за то выходъ дрожжей падаетъ до 3 пудовъ. Остановившись такимъ образомъ на вышеприведенной пропорціи, какъ наиболѣе выгодной, разсмотримъ сколько питательныхъ веществъ извлекается при этомъ изъ почвы, а затѣмъ посмотримъ, что возвращаетъ хозяйству данное производство въ видѣ технического отброса. По Э. фонъ-Вольфу въ 1000 частяхъ урожая заключается:

	Картофель.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.
Азота . . . . .	3,2 ч.	17,6 ч.	20,8 ч.	15,2 ч.
Кали . . . . .	5,7 »	5,6 »	5,3 »	4,5 »
Фосфорной кисл. . .	1,6 »	8,4 »	7,9 »	7,7 »

Слѣдовательно на данное количество припасовъ почва теряетъ:

	Азота.	Кали.	Фосф. кислоты.
Картофель (67 п.) . . .	8,578 ф.	15,276 ф.	4,289 ф.
Рожь (23 п.) . . . . .	16,192 »	5,152 »	7,728 »
Пшеница (8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> п.) . . . .	7,072 »	1,802 »	2,686 »
Ячмень (12 п.) . . . . .	7,296 »	2,160 »	3,696 »
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	39,138 ф.	24,190 ф.	18,399 ф.

Можно принять, что при среднемъ выходѣ дрожжей въ нихъ заключается около 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всего азота, 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> кали и 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub> фосфорной кислоты, находившихся въ сыромъ матеріалѣ. Остальная часть удобрительныхъ веществъ переходитъ въ барду и можетъ быть использована хозяйствомъ въ формѣ этой послѣдней. Слѣдовательно на данное количество сырыхъ продуктовъ имѣніе теряетъ:

	Азота.	Кали.	Фосф. кислоты.
Картофель (67 п.) . . . . .	1,716 ф.	3,819 ф.	1,287 ф.
Рожь (23 п.) . . . . .	3,238 »	1,288 »	2,318 »
Пшеница (8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> п.) . . . . .	1,412 »	0,450 »	0,806 »
Ячмень (12 п.) . . . . .	1,459 »	0,540 »	1,109 »
	7,825 ф.	6,097 ф.	5,520 ф.

Нерѣдко, впрочемъ, для дрожжеваго производства употребляютъ исключительно зерновые хлѣба, а потому мы считаемъ не лишнимъ разсчитать величину средней потери главнѣйшихъ удобрительныхъ веществъ на 100 пудовъ различныхъ припасовъ.

	Картофель.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.
Азота . . . . .	2,56 ф.	14,08 ф.	14,64 ф.	12,16 ф.
Кали . . . . .	5,70 »	5,60 »	7,90 »	7,70 »
Фосфорной кисл. . . . .	1,92 »	10,08 »	9,48 »	9,24 »

Если мы сравнимъ теперь всѣ три разсматриваемыхъ нами производства съ точки зрѣнія использования удобрительныхъ веществъ почвы, то придемъ къ слѣдующему выводу:

		Изъ 100 ч. удобрительныхъ веществъ, извлеченныхъ изъ почвы урожая, въ хозяйствѣ используется:		
		Азотъ.	Кали.	Фосф. кислота
Винокурение.	Картофельное . . . . .	100 ч.	100 ч.	100 ч.
	Хлѣбное . . . . .	100 »	100 »	100 »
	Смѣшанное . . . . .	100 »	100 »	100 »
Дрожжевое производство.	Смѣшанное . . . . .	80 »	75 »	70 »
	Изъ пшеницы . . . . .	80 »	75 »	70 »
	Изъ ржи . . . . .	80 »	75 »	70 »
Крахмальное производство.	Безъ утилиз. промывныхъ водъ . . . . .	14 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ч.	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ч.	8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ч.
	Съ выдѣлен. бѣлк. вещ. нагрѣван. . . . .	44 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »
	Съ утилизаціей промывныхъ водъ путемъ орошенія . . . . .	27 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> »	10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> »	18 »

Уже изъ одного этого сопоставленія можно видѣть, что съ точки использования удобрительныхъ веществъ почвы, первое мѣсто въ ряду разсматриваемыхъ нами производствъ занимаетъ винокурение, затѣмъ слѣдуетъ фабрикація прессованныхъ дрожжей и, наконецъ, крахмальное производство. Но чтобы получить болѣе наглядныя и сравнимыя числа, можно выразить потерю удобрительныхъ веществъ въ какой-либо общей единицѣ. Въ Германіи относительную

стоимость кали, фосфорной кислоты и азота въ формѣ удобренія признають равной 1 : 2 : 4,25. Если мы выразимъ количество удобрительныхъ веществъ, доставляемое хозяйству каждымъ изъ разсматриваемыхъ нами производствъ въ отдѣльности, согласно этой пропорціи, и будемъ сравнивать однородные типы того или другаго производства, то придемъ къ слѣдующему выводу:

Смѣшанное винокурение <sup>1)</sup> .	Дрожжевое производство при переработкѣ тѣхъ же матеріаловъ
100	77,83
Винокурение изъ ржи	Добываніе дрожжей изъ ржи
100	77,98
Винокурение изъ пшеницы	Добываніе дрожжей изъ пшеницы
100	79,19
Картофельное винокурение	Крахмальное производство безъ утилизацій промывныхъ водъ
100	12,65
Картофельное винокурение	Крахмальное производство съ осажденіемъ бѣлк. вещ. нагрѣваніемъ
100	30,00
Картофельное винокурение	Крахмальное производство съ орошеніемъ луговъ промывн. водами
100	22,21

Такимъ образомъ, по сравненію съ соответствующимъ типомъ винокурения производство сухихъ дрожжей доставляетъ хозяйству только  $\frac{3}{4}$ , а крахмальное производство, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, не больше  $\frac{1}{3}$ , а въ худшемъ случаѣ только  $\frac{1}{8}$  удобрительныхъ веществъ, доставляемыхъ винокурениемъ. Слѣдовательно установленная нами выше послѣдовательность въ относительномъ сельскохозяйственномъ значеніи разсматриваемыхъ нами отраслей промышленности остается въ своей силѣ и при данной постановкѣ вопроса. Но повторяемъ, устанавливая эту градацію, мы отнюдь не имѣли въ виду абсолютной выгоды того или другаго производства въ отдѣльности. Послѣдняя зависитъ, какъ мы уже говорили выше, отъ массы разнородныхъ условій, оцѣнка которыхъ не входитъ въ планъ настоящей замѣтки, гдѣ мы поставили себѣ задачу разсмотрѣть данныя отрасли промышленности съ точки зрѣнія ихъ

<sup>1)</sup> Количество удобрительныхъ веществъ, доставляемое хозяйству винокурениемъ, принято для каждаго частнаго случая равнымъ 100, такъ что числа, приведенныя въ расчетъ для другихъ производствъ, отвѣчаютъ какъ бы проценту по отношенію къ винокурению.

хозяйственного значенія. Очень можетъ статья, что въ силу того или другаго изъ вышеупомянутыхъ условій общій расчетъ совершенно измѣнится, и напр., крахмальное производство будетъ давать владѣльцу имѣнія гораздо большій доходъ, чѣмъ винокурение, но и въ этомъ случаѣ приведенныя нами данныя не потеряютъ своего значенія, такъ какъ заводовладѣлецъ все-же долженъ будетъ отчислять извѣстный процентъ съ чистой прибыли на погашеніе расходовъ по удобренію, если не хочетъ считаться въ будущемъ съ конечнымъ истощеніемъ почвы. Къ несчастью, увлекаясь временною и нерѣдко только кажущеюся выгодой, наши землевладѣльцы часто упускаютъ изъ виду насущные интересы хозяйства, а потому мы и сочили не лишнимъ коснуться этой забытой стороны вопроса.

Сходство разсматриваемыхъ нами отраслей промышленности не ограничивается только тѣмъ, что всѣ онѣ перерабатываютъ продукты земледѣлія, возвращая хозяйству извѣстное количество удобрительныхъ веществъ въ формѣ того или другаго технического отброса. Послѣдній отличается кромѣ того большимъ или меньшимъ кормовымъ достоинствомъ, а потому количество питательныхъ веществъ въ данномъ заводскомъ отбросѣ, въ связи съ болѣе или менѣе выгодною комбинаціею этихъ послѣднихъ, является вторымъ факторомъ, опредѣляющимъ сельскохозяйственное значеніе каждаго производства въ отдѣльности. Что касается какъ до общаго, такъ и до относительнаго содержанія питательныхъ веществъ въ мязгѣ или бардѣ, то оно опредѣляется въ извѣстной степени болѣе или менѣе совершенною переработкою сыраго матеріала. Такъ какъ заводскій фабрикатъ получается на счетъ одной или нѣсколькихъ составныхъ частей этого послѣдняго, то очевидно, чѣмъ выше будетъ выходъ, тѣмъ меньше данного вещества останется въ техническомъ отбросѣ и, наоборотъ, тѣмъ больше будетъ относительное содержаніе другихъ веществъ, не подвергающихся измѣненію при переработкѣ. Мы могли бы конечно и здѣсь остановиться на средней величинѣ выхода, но къ несчастью для русскаго винокуреннаго дѣла величина эта представляетъ еще искомое неизвѣстное, а по отношенію къ крахмальному и дрожжевому производству мы не нашли надежныхъ данныхъ даже и въ иностранной литературѣ. Съ другой стороны, если бы даже и можно было тѣмъ или другимъ путемъ опредѣлить эту величину, то она мало бы отвѣчала дѣйствительности, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ высота выхода варьируетъ очень значительно въ зависимости отъ массы разнообразныхъ вліяній. При такомъ положеніи дѣла удобнѣе всего было бы повидимому привести максимальныя, минимальныя и сред-

ния числа, отвѣчающія различнымъ условіямъ производства. Но опредѣленіе минимальнаго выхода еще болѣе затруднительно, да онъ и не можетъ служить критеріемъ при сравненіи данныхъ производствъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ пришлось бы поставить на первомъ мѣстѣ такую отрасль промышленности, которая стоитъ на самой низкой степени развитія, не говоря уже про полный производъ при установкѣ минимальнаго выхода. Въ виду всего этого мы остановимся здѣсь только на максимальномъ выходѣ заводскаго фабrikата и сравним кормовое достоинство техническихъ отбросовъ при условіи наилучшаго использованія сыраго матеріала. Такая постановка вопроса является болѣе удобной и въ томъ отношеніи, что полученный выводъ будетъ гораздо прочнѣе, такъ какъ средній уровень производства не скоро еще достигнетъ современнаго максимума. Начнемъ, какъ и прежде, съ винокурения и посмотримъ, сколько питательныхъ веществъ остается въ бардѣ при условіи максимальнаго выхода спирта. Добываніе алкоголя основывается, какъ извѣстно, на разложеніи углеводовъ путемъ броженія на алкоголь и углекислоту, тогда какъ другія составныя части сыраго матеріала не претерпѣваютъ при этомъ никакого измѣненія, если конечно имѣть въ виду только количественную сторону дѣла. Такимъ образомъ въ бардѣ заключается столько же протеина и жира, сколько ихъ было и въ картофелѣ или въ зерновомъ хлѣбѣ, употребляемомъ для винокурения. Иное дѣло углеводы. По наблюденію проф. Меркера, при очень хорошемъ веденіи дѣла изъ пуда крахмала получается около 80% алкоголя, причемъ на образованіе этого послѣдняго идетъ только 85,1% всего крахмала. Причина этого явленія заключается въ томъ, что какъ преобразование крахмала въ сахаръ, такъ и послѣдующее разложеніе этого послѣдняго во время броженія далеко не доходятъ до предѣла, такъ что вполне перебродившее сусло содержитъ еще до 5,4% неразложеннаго крахмала. Кромѣ того, часть сахара не подвергается дѣйствію дрожжеваго грибка, а разлагается подъ влияніемъ жизнедѣятельности другихъ низшихъ организмовъ на углекислоту и другіе такъ называемые побочные продукты броженія, количество которыхъ достигаетъ 10% всего сахара, заключающагося въ суслѣ, даже при хорошемъ веденіи заводскаго дѣла. Приравнивая кормовое достоинство этихъ побочныхъ продуктовъ къ половинному кормовому достоинству углеводовъ, проф. Меркеръ считаетъ, что въ барду переходитъ не менѣе 10% всего крахмала, заключающагося въ сыромъ матеріалѣ. Что касается до хлѣбнаго винокурения, то здѣсь уже труднѣе опредѣлить величину максимальнаго выхода, такъ какъ въ Германіи



этотъ типъ винокуреннаго производства почти вовсе не развитъ, а въ русской литературѣ нѣтъ почти никакихъ указаній подобнаго рода. Тѣмъ не менѣе, по мнѣнію проф. Меркера, при настоящемъ уровнѣ производства изъ пуда ржи трудно получить больше 45,28% алкоголя, что отвѣчаетъ теоретическому выходу изъ 19 фунт. крахмала. Такимъ образомъ при хлѣбномъ винокурениі не болѣе 74% всего крахмала разлагается въ смыслѣ алкогольнаго броженія, такъ какъ среднее содержаніе крахмала въ зернахъ ржи составляетъ, по Э. фонъ Вольфу, около 64%, что соответствуетъ 25,6 фунт. крахмала. Полагая, что въ силу большаго развитія вредныхъ для броженія микроорганизмовъ въ хлѣбномъ суслѣ около 15% всего крахмала идетъ на образованіе побочныхъ продуктовъ, мы найдемъ по предъидущему, что изъ 100 частей крахмала, заключающагося въ сыромъ матеріалѣ, въ бардѣ остается 18,5 части. Кромѣ того какъ въ картофелѣ, такъ и въ зерновыхъ хлѣбахъ заключается наряду съ крахмаломъ извѣстное количество безазотистыхъ экстрактивныхъ веществъ; эти послѣднія, не разлагаясь во время броженія, цѣликомъ переходятъ въ барду. Но такъ какъ ихъ кормовое значеніе до сихъ поръ еще не вполне выяснено, то мы и не прибавляемъ ихъ къ найденному вычисленіемъ количеству углеводовъ <sup>1)</sup>. Установивъ такимъ образомъ максимальный выходъ спирта, посмотримъ теперь, сколько усвояемыхъ веществъ останется въ бардѣ при переработкѣ картофеля съ 20% крахмала и ржи съ 64%.

Въ бардѣ остается отъ 100 пуд.

	Картофеля.	Ржи.
Протеина . . . . .	88 фунт.	396 фунт.
Углеводовъ . . . . .	80 »	474 »
Жира . . . . .	8 »	64 »

Обращаясь къ крахмальному производству, нельзя не замѣтить что и въ этомъ отношеніи оно стоитъ далеко ниже винокурениа. Согласно вышеприведеннымъ даннымъ картофель заключаетъ 85,75% растворимаго протеина, который и уносится промывными водами. Слѣдовательно въ техническомъ отбросѣ крахмальнаго производства заключается на болѣе 14,25% всего азота, находящагося въ картофелѣ. Правда часть бѣлковыхъ веществъ можно извлечь изъ промывныхъ водъ путемъ нагреванія, но кормовое значеніе такого рода осадка далеко еще не выяснено и во всякомъ случаѣ не

<sup>1)</sup> Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ исключительно имѣть въ виду усвояемыя составныя части технического отброса, такъ какъ къ кормовое достоинство каждаго продукта опредѣляется только содержаніемъ этихъ послѣднихъ.

можетъ идти въ сравненіе съ бѣлковыми веществами барды. Но если предположить даже, что кормовое достоинство полученнаго осадка не меньше кормоваго достоинства тѣхъ азотистыхъ соединений, которыя остаются въ мязгѣ, то даже и въ этомъ случаѣ общее содежаніе протеина въ техническомъ отбросѣ не составитъ и половины того количества этого полѣдняго, которое заключалось въ картофелѣ. Относительно использованія жира условія крахмального производства еще менѣе благоприятны. Содержаніе эфира въ сухомъ веществѣ мязги равняется 0,7%, что при 14% сухаго вещества отвѣчаетъ приблизительно 0,03%, считая на сырую мязгу. А такъ какъ изъ 100 пудовъ картофеля, заключающаго среднимъ числомъ 0,2% жира, получается 32—33 пуда мязги, то въ техническомъ отбросѣ остается не болѣе 15—16% всего жира. Что касается до углеводовъ, то, согласно опытамъ д-ра Сааре на образцовыхъ германскихъ заводахъ, въ мязгѣ остается не менѣе 10—12% всего крахмала. Такимъ образомъ на 100 пудовъ перерабатываемаго на заводѣ картофеля (съ 20% крахмала) техническій отбросъ заключаетъ:

Протеина . . . . .	12,54 фунт.
Углеводовъ . . . . .	92,00 »
Жи́ра . . . . .	1,24 »

Принимая, что относительная стоимость углеводовъ, жира и протеина въ хозяйствѣ выражается пропорціей 1:2,5:6, мы найдемъ, что при переработкѣ одного и того же количества картофеля на крахмальномъ и винокуренномъ заводѣ общая цѣнность полученнаго въ томъ и другомъ случаѣ технического отброса весьма различна:

Барда картофельная.	Мязга.
100	27,12

Если даже принять въ расчетъ то количество бѣлковыхъ веществъ, которое можно извлечь изъ промывныхъ водъ путемъ нагрѣванія, то относительное кормовое достоинство технического отброса крахмального производства выразится слѣдующимъ образомъ:

Картофельная барда.	Мязга + осажденный альбуминъ.
100	52,35

т. е. и въ этомъ случаѣ крахмальный заводъ доставляетъ хозяйству только въ половину корма по сравненію съ винокуреннымъ, или, говоря иными словами, техническій отбросъ крахмального производства должно цѣнить на тоже количество картофеля вдвое

дешевле барды. Но и это отношеніе, какъ мы увидимъ ниже, не отвѣчаетъ еще дѣйствительности, такъ какъ малое содержаніе протеина въ мязгѣ въ значительной степени препятствуетъ выгодному использованію углеводовъ.

Что касается до дрожжеваго производства, то здѣсь уже несравненно труднѣе установить высшій размѣръ выхода дрожжей и алкоголя, такъ какъ его рассчитываютъ обыкновенно на пудъ сухихъ припасовъ, въ которыхъ содержаніе протеина колеблется въ очень значительныхъ предѣлахъ. Съ другой стороны, научныхъ изслѣдованій въ этой области почти вовсе не имѣется, а потому нижеприведенный расчетъ можно считать только приблизительно вѣрнымъ. На основаніи имѣющихся въ настоящее время данныхъ можно полагать, что при современномъ положеніи дѣла не болѣе 25% всего азота идетъ на образованіе дрожжей, такъ какъ далеко не весь протеинъ, заключающійся въ сыромъ матеріалѣ, имѣетъ форму растворимыхъ соединеній, непосредственно усвояемыхъ дрожжевымъ грибомъ, да и изъ этихъ послѣднихъ на образованіе дрожжей потребляется не болѣе 35—40%. Что же касается до выхода спирта, то его максимальный размѣръ никогда не достигаетъ той величины, которую мы приняли за нормальную для винокурения, такъ какъ въ условіяхъ полученія наибольшаго выхода дрожжей выходъ алкоголя далеко не достигаетъ своего максимума. Въ виду этого мы едва ли будемъ далеки отъ истины, если предположимъ, что при вышесказанномъ потребленіи азота (25%) выходъ алкоголя не превышаетъ 64% изъ пуда крахмала для картофеля и 56,5% для ржи или пшеницы. При такомъ выходѣ спирта на 100 частей крахмала въ бардѣ будетъ оставаться около 24<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% углеводовъ при переработкѣ картофеля и 28<sup>1</sup>/<sub>4</sub>% при переработкѣ зерновыхъ хлѣбовъ. Наконецъ, что касается до жира, то въ сухихъ дрожжахъ на 100 частей протеина приходится среднимъ числомъ 10 частей жира, а потому можно положить, что на каждый пудъ протеина заторъ теряетъ около 4 фун. жира въ видѣ дрожжей. Дѣлая расчетъ на основаніи этихъ данныхъ, мы найдемъ, что въ бардѣ остается на 100 пудовъ сухихъ припасовъ:

	Картофель. 20% крахм.	Рожь. 64% крахм.	Пшеница 63% крахм.	Ячмень. 57% крахм.
Протеина . . .	66 фунт.	297 фунт.	351 фунт.	240 фунт.
Углеводовъ . . .	195 »	723 »	712 »	644 »
Жира. . . . .	1,4 »	34 »	13 »	44 »

Если на заводѣ принята вышеупомянутая пропорція сырыхъ матеріаловъ, обезпечивающая наиболѣе выгодное отношеніе между

выходомъ дрожжей и спирта, то на данное количество картофеля, ржи, пшеницы и ячменя (въ видѣ солода) въ бардѣ останется:

	Протеина.	Углеводовъ.	Жира.
Картофель (67 пуд.) . . .	44,22 фун.	130,8 фун.	0,94 фун.
Рожь (23 пуд.) . . . . .	68,31 »	166,3 »	7,82 »
Пшениц (8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> пуд.) . . . .	29,84 »	60,5 »	1,11 »
Ячмень (12 пуд.) . . . . .	28,80 »	77,3 »	5,28 »
	171,17 фун.	434,9 фун.	15,15 фун.

Для сравненія приводимъ подобный же расчетъ, сдѣланный для винокуреннаго производства:

	Протеина.	Углеводовъ.	Жира.
Картофель (67 пуд.) . . . .	58,96 фун.	53,6 фун.	5,36 фун.
Рожь (23 пуд.) . . . . .	91,08 »	108,9 »	14,72 »
Пшеница (8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> пуд.) . . . .	39,78 »	39,6 »	4,08 »
Ячмень (12 пуд.) . . . . .	38,40 »	50,6 »	8,16 »
	228,22 фун.	252,7 фун.	32,32 фун.

Положимъ, согласно предъидущему, что хозяйственная цѣнность углеводовъ, жира и протеина выражается пропорціей 1:2,5:6. Тогда относительная стоимость технического отброса, полученнаго изъ того же матеріала на дрожжевомъ и винокуренномъ заводѣ, выразится слѣдующимъ образомъ:

Винокурение.	Дрожжевое производство.
100	88

Такъ какъ у насъ въ Россіи добываніе сухихъ дрожжей производится нерѣдко изъ однихъ хлѣбныхъ припасовъ, то считаемъ не лишнимъ сдѣлать подобный расчетъ для ржи. Изъ 100 пудовъ этой послѣдней остается, какъ мы видѣли, въ бардѣ:

Протеина . . . . .	297 фунт.
Углеводовъ . . . . .	723 »
Жира . . . . .	34 »

Между тѣмъ при переработкѣ того же количества ржаной муки на винокуренномъ заводѣ, въ барду переходить:

Протеина . . . . .	396 фунт.
Углеводовъ . . . . .	474 »
Жира . . . . .	64 »

Такимъ образомъ относительная стоимость технического отброса выразится здѣсь пропорціей 100:86. Мы не считаемъ нужнымъ дѣлать особый расчетъ для тѣхъ заводовъ, которые работаютъ исключительно для добыванія сухихъ дрожжей, не утилизируя угле-

водовъ, заключающихся въ сыромъ матеріалѣ. Съ одной стороны правильная оцѣнка кормоваго достоинства барды представляется въ этомъ случаѣ крайне затруднительною, такъ какъ содержаніе углеводовъ и азота можетъ при такихъ условіяхъ варіировать въ очень широкихъ предѣлахъ въ зависимости отъ переработки суслу и выхода дрожжей. Съ другой стороны этотъ видъ использованія сыраго матеріала является крайне нераціональнымъ и съ хозяйственной точки зрѣнія, такъ какъ въ этомъ случаѣ производство сопряжено съ непродуцительною потерю углеводовъ въ видѣ образовавшагося при броженіи алкоголя, содержаніе котораго въ бардѣ отзывается вредно и на питаніи, какъ это по крайней мѣрѣ замѣчено по отношенію къ удожности молочнаго скота. Въ заключеніе сопоставимъ разсматриваемыя нами производства съ точки зрѣнія кормоваго достоинства доставляемыхъ имъ техническихъ отбросовъ. При этомъ, чтобы получить сравнимые результаты, мы будемъ сопоставлять только такіе типы производства, при которыхъ перерабатываются одинаковые продукты. Выражая кормовое достоинство барды цифрою 100, мы получимъ для другихъ техническихъ отбросовъ слѣдующій рядъ чиселъ:

Картофельная барда.	Хлѣбная барда <sup>1)</sup> .
100	152
Барда, получаемая при винокуреніи изъ смѣшанныхъ припасовъ.	Барда, получаемая на дрожжевомъ заводѣ при переработкѣ тѣхъ-же припасовъ.
100	88
Хлѣбная барда.	Хлѣбная барда на дрожжевомъ заводѣ.
100	86
Картофельная барда.	Мязга.
100	27
Картофельная барда.	Мязга + осажденныя альбуминъ.
100	52

Такимъ образомъ и съ точки зрѣнія кормоваго достоинства <sup>2)</sup>, получаемого отъ переработки сыраго матеріала кормоваго отброса

<sup>1)</sup> При расчетъ мы приняли то отношеніе между количествами ржи и картофеля, которое установлено нынѣ дѣйствующимъ акцизнымъ уставомъ.

<sup>2)</sup> До сихъ поръ мы разумѣли подъ кормовымъ достоинствомъ того или другаго технического отброса общее количество заключающихся въ немъ питательныхъ веществъ, не принимая въ расчетъ относительнаго содержанія этихъ послѣднихъ, отъ котораго зависитъ болѣе или менѣе выгодное использованіе каждаго кормоваго продукта.

винокурения, дрожжевое и крахмальное производства располагаются въ томъ же порядкѣ, который мы установили выше по отношенію использованія удобрительныхъ веществъ почвы. Но, хотя при расчетѣ мы и руководились среднимъ содержаніемъ «усвояемыхъ» веществъ, тѣмъ не менѣ полученный нами выводъ не вполне еще отвѣчаетъ дѣйствительному кормовому значенію того или другаго отброса. Дѣло въ томъ, что кормовое достоинство каждаго продукта, помимо абсолютнаго содержанія главнѣйшихъ питательныхъ веществъ, опредѣляется взаимнымъ отношеніемъ этихъ послѣднихъ между собою, равно какъ и относительнымъ содержаніемъ влаги, обуславливающимъ болѣе или менѣ выгодное использование даннаго продукта въ хозяйствѣ. Поэтому, чтобы выяснитъ дѣйствительную цѣнность кормоваго отброса, надо разсмотрѣть химическій составъ этого послѣдняго и съ этой точки зрѣнія.

При современныхъ условіяхъ земледѣлія азотистыя вещества обходятся хозяйству гораздо дороже углеводовъ и жира, и въ нихъ чаще всего ощущается недостатокъ. Это особенно имѣетъ мѣсто по отношенію къ условіямъ нашихъ хозяйствъ, гдѣ преобладающимъ культурнымъ растеніемъ остаются до сихъ поръ зерновые хлѣба, если не считать относительно недавно развившуюся культуру корнеплодовъ. Что-же касается до искусственнаго травосѣянія, то оно практикуется еще въ очень немногихъ хозяйствахъ. Причину этого должно, по нашему мнѣнію, искать въ томъ, что и самое скотоводство находится еще у насъ по большей части въ младенческомъ состояніи, а при такихъ условіяхъ выгодное использование корма является недоступнымъ. До сихъ поръ еще многіе землевладѣльцы смотрятъ на эту отрасль хозяйства какъ на неизбѣжное зло, съ которымъ приходится волей-неволей мириться, чтобы удовлетворить насущной потребности почвы въ удобреніи. А разъ содержаніе скота не окупается приростомъ мяса, скопомъ молочныхъ продуктовъ или работой, расширеніе скотоводства на счетъ искусственнаго травосѣянія неизбѣжно влечетъ за собою извѣстную денежную затрату, и землевладѣлецъ прибѣгаетъ обыкновенно къ этому средству только въ виду явныхъ признаковъ быстрого истощенія почвы. Конечно подобное положеніе вещей далеко ненормально, но при плохой породѣ скота, дурномъ помѣщеніи и перѣдко затруднительномъ сбытѣ молочныхъ продуктовъ дѣло не легко поправить, и искусственное травосѣяніе будетъ въ этихъ условіяхъ еще убыточнѣе. Впрочемъ, на ряду съ недостаткомъ хорошаго интензивнаго корма, въ нашихъ хозяйствахъ имѣется избытокъ экстензивныхъ кормовыхъ средствъ въ видѣ мякны.

половы и соломы, отличающихся относительно большим содержанием безазотистых экстрактивных веществ, но бедных протеином. Недостаток интенсивного азотистого корма лишает в большинстве случаев наших хозяев возможности с выгодой использовать эти продукты, и часть соломы употребляется обыкновенно на топливо, настилку крыш, а то так и вовсе гнеть в ометах. Единственным исходом является в этих условиях какое-либо сельскохозяйственное производство, доставляющее относительно дешевый корм не в ущерб производительности хозяйства, для которого открывается в то же время более выгодный источник сбыта сырых продуктов в виде заводского фабриката. Но очевидно, чем богаче азотом технический отброс данного производства, тем оно выгоднее с сельскохозяйственной точки зрения, так как в этом случае владельцы имения могут использовать и тот избыток углеводов, который заключается в соломе, мякине и проч. И в этом отношении винокурение представляется производством, наиболее удовлетворяющим нуждам и потребностям земледельца. Действительно, химический состав <sup>1)</sup> картофельной и хлебной барды выражается, по Э. фон-Вольфу, следующим образом:

	Картофельная барда.	Хлебная барда.
Сухаго вещества . . . . .	5,2%	10,3%
Бѣлковыхъ веществъ . . . . .	1,0%	1,8%
Углеводовъ . . . . .	2,9%	5,4%
Жира . . . . .	0,1%	0,4%

Отношение азотистыхъ веществъ къ безазотистымъ выражается такимъ образомъ для картофельной и хлебной барды следующей пропорціей:

Картофельная барда . . . . .	1 : 2,9
Хлебная барда . . . . .	1 : 3

или, говоря иными словами, в картофельной барде на то же количество углеводов приходится почти в  $2\frac{3}{4}$  раза больше протеина,

<sup>1)</sup> Должно замѣтить, что при опредѣленіи кормоваго достоинства барды мѣне чѣмъ гдѣ либо можно руководствоваться средними числами, потому что составъ барды измѣняется очень значительно въ зависимости отъ состава сыраго матеріала, совершенства переработки и содержанія влаги, а потому въ каждомъ частномъ случаѣ владелецъ завода долженъ опредѣлять кормовое достоинство барды на основаніи самыхъ условий производства. Какъ это дѣлается на практикѣ, мы предполагаемъ сообщить въ подготовляемой къ печати статьѣ «о кормовомъ значеніи барды», здѣсь же мы пользуемся среднимъ выводомъ только потому, что дѣло идетъ только объ относительномъ кормовомъ значеніи различныхъ техническихъ отбросовъ.

чѣмъ въ луговомъ сѣнѣ средняго достоинства, а въ хлѣбной бардѣ это отношеніе нѣсколько меньше (1 : 2,63). Это высокое содержаніе протеина въ сухомъ веществѣ технического отброса (19,23%) обуславливается самымъ характеромъ винокуреннаго производства. Алкоголь образуется, какъ извѣстно, на счетъ сахара, распадающагося при броженіи, а такъ какъ благодаря этому общее количество сухаго вещества уменьшается, а запасъ протеина остается неизмѣннымъ, то въ концѣ концовъ процентное содержаніе этого послѣдняго увеличивается, а отношеніе къ безазотистымъ составнымъ частямъ сыраго матеріала дѣлается болѣе тѣснымъ. Такъ напр. въ сыромъ картофелѣ это отношеніе равно 1 : 9,8, а въ картофельной бардѣ 1 : 2,9, въ зернахъ ржи 1 : 5,8, а въ хлѣбной бардѣ 1 : 3 и т. д. Это-то тѣсное соотношеніе между азотистыми и безазотистыми составными частями барды и позволяетъ использовать въ комбинаціи съ бардою земледѣльческіе продукты бѣдные азотомъ. Дѣйствительно, по Ю. Кюну, на каждый фунтъ усвояемаго протеина, заключающагося въ данномъ кормовомъ средствѣ, должно приходиться около 5 фунтовъ углеводовъ. Между тѣмъ въ бардѣ на 1 ф. протеина приходится только 2,9—3 ф. углеводовъ и недостатокъ этихъ послѣднихъ можетъ быть пополненъ такими продуктами, которыхъ нельзя использовать отдѣльно, благодаря слишкомъ малому содержанію азота. Чтобы выразить нагляднѣе это преимущество барды, какъ кормоваго отброса, богатаго азотомъ, вычислимъ приблизительно, какія количества соломы, мякны и ухоботья можно использовать въ хозяйствѣ вмѣстѣ съ бардою, полученною отъ переработки 100 пудовъ картофеля и ржи.

	На 100 пудовъ картофеля.	На 100 пудовъ ржи.
Соломы пшеничной . . .	16 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> пуд.	70 пуд.
» ржаной . . . . .	15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	67 »
» овсяной . . . . .	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	62 »
Мякны пшеничной . . .	17 »	73 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
» ржаной . . . . .	15 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »	65 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »
» овсяной . . . . .	15 »	67 »

Приводя подобный расчетъ, мы не хотимъ конечно сказать, что подобное использованіе барды представляется вполне раціональнымъ съ хозяйственной точки зрѣнія. Напротивъ того, для картофельной барды, отличающейся малымъ содержаніемъ сухаго вещества, необходимо вводить въ норму болѣе сильныя корма помимо соломы, которая принадлежитъ къ числу крайне экстензивныхъ кормовыхъ средствъ; между тѣмъ опытъ показалъ, что наилучшій кор-



мовой эффектъ получается въ томъ случаѣ, когда грубый кормъ составляетъ не болѣе половины сухаго вещества въ кормовой дачѣ, а скармливая напр. картофельную барду въ смѣси съ овсяною соломой, нельзя достигнуть такого отношенія, такъ какъ здѣсь на 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фунт. сухаго вещества, заключающагося въ бардѣ, приходится около 15 фунт. такого въ соломѣ, не говоря уже про то, что общее количество послѣдней доходитъ въ суточной дачѣ до 18 фунт., чего едва ли возможно достигнуть на практикѣ. Съ другой стороны, чтобы доставить животному организму все потребное для него количество азота въ формѣ картофельной барды, нужно скармливать ежедневно около 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вед. этой послѣдней. Но картофельная барда принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу водянистыхъ кормовыхъ средствъ, использование которыхъ должно быть ограничено извѣстными предѣлами. Послѣдніи опредѣляютъ въ Германіи въ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вед. на 25 пудовъ живаго вѣса, да и то въ извѣстной комбинаціи съ болѣе интензивными кормовыми средствами, въ качествѣ которыхъ образцовыя германскія хозяйства употребляютъ обыкновенно кукурузную и ячменную муку, жмыхи, избоину и проч. Тѣмъ не менѣе при меньшей дачѣ барды (6 вед. на голову крупнаго рогатаго скота) можно ограничиться и хорошимъ луговымъ сѣномъ, какъ продуктомъ болѣе доступнымъ хозяйству. Въ качествѣ относительно дешевой и отвѣчающей въ то же время цѣлямъ кормленія дачи можно перекомендовать напр. слѣдующую комбинацію кормовыхъ средствъ:

	Сух. вещ.	Протеина.	Углеводовъ.	Жира.
6 вед. картоф. барды . . . .	9,7 ф.	1,85 ф.	5,37 ф.	0,19 ф.
12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> фунт. овсяной соломы	10,5 »	0,16 »	4,58 »	0,07 »
6 фунт. оч. хорош. лугов. сѣна	5,1 »	0,44 »	2,53 »	0,06 »
	25,3 ф.	2,45 ф.	12,48 ф.	0,32 ф.

Такимъ образомъ и въ этомъ случаѣ можно все же скармливать 12<sup>1</sup>/<sub>4</sub> фунт. овсяной соломы на 6. вед. барды, что соотвѣтствуетъ приблизительно 13 пудамъ соломы на 100 пудовъ перерабатываемаго на заводѣ картофеля. Что касается до хлѣбной барды, то она отличается гораздо большимъ содержаніемъ сухаго вещества и протеина, что даетъ возможность использовать вмѣстѣ съ нею очень бѣдные азотомъ продукты. Здѣсь уже представляется возможнымъ составить кормовую дачу только изъ соломы и барды даже при ограниченной дачѣ этой послѣдней. Такъ напр. въ 4 вед. хлѣбной барды и 16 фунтахъ овсяной соломы будутъ заключаться, по Э. фонъ-Вольфу, слѣдующія количества питательныхъ веществъ:

	Сух. вещ.	Протеина.	Углеводовъ.	Жира.
4 вед. хлѣбной барды . . .	12,8 ф.	2,23 ф.	6,60 ф.	0,50 ф.
16 фунт. овсяной соломы . .	13,7 »	0,21 »	5,98 »	0,06 »
	26,5 ф.	2,44 ф.	12,58 ф.	0,56 ф.

Такимъ образомъ эта кормовая норма вполне уже отвѣчаетъ потребностямъ животнаго организма, а такъ какъ въ винокурении одному пуду ржи отвѣчаетъ  $3\frac{1}{6}$  пуда картофеля, то при той же производительности завода землевладелецъ можетъ утилизировать съ хлѣбною бардою болѣе чѣмъ двойное количество соломы, не говоря уже про экономію болѣе цѣнныхъ кормовыхъ средствъ, какъ напр. лугового сѣна и проч.

Обращаясь къ дрожжевому производству, мы должны прежде всего замѣтить, что на дрожжевыхъ заводахъ работаютъ надъ сусломъ крайне разнообразной концентраціи, а потому установить здѣсь средній составъ барды является почти невозможнымъ. Вообще говоря, для добыванія дрожжей предпочитаютъ затирать болѣе жидкое сусло, а благодаря этому и получаемая барда отличается меньшею концентраціей. Это обстоятельство говорить, разумѣется, не въ пользу даннаго производства, такъ какъ чѣмъ меньше содержаніе сухаго вещества въ бардѣ, тѣмъ больше интензивнаго корма потребуется для составленія кормовой дачи. Съ другой стороны, при дрожжевомъ производствѣ извлекается, какъ мы вилѣли, около 20—25% азота въ формѣ дрожжей, а благодаря этому, относительное содержаніе протеина въ бардѣ значительно уменьшается. Если мы предположимъ даже, что использованіе углеводовъ, въ смыслѣ образованія алкоголя, достигаетъ одинаковаго совершенства при обоихъ производствахъ, что на самомъ дѣлѣ едва-ли допустимо, то въ хлѣбной бардѣ среднее отношеніе азотистыхъ веществъ къ безазотистымъ выразится пропорціей 1 : 3, тогда какъ въ бардѣ, полученной на дрожжевомъ заводѣ, отношеніе это будетъ уже 1 : 4.

Въ дѣйствительности-же, выходъ алкоголя изъ пуда крахмала не можетъ при дрожжевомъ производствѣ достигнуть той высоты, на которой онъ стоитъ въ винокурении, а потому въ первомъ случаѣ барда заключаетъ болѣе углеводовъ, чѣмъ во второмъ. На основаніи этого можно думать, что въ хлѣбной бардѣ, полученной на дрожжевомъ заводѣ, отношеніе азотистыхъ веществъ къ безазотистымъ выражается приблизительно пропорціей 1 : 4,5 или даже 1 : 5, если принять для винокурения отношеніе 1 : 3. Между тѣмъ, при такомъ отношеніи использованіе грубаго, экстензивнаго корма

возможно только на счетъ значительной затраты сильнаго азотистаго корма. Такимъ образомъ, и съ этой точки зрѣнія дрожжевое производство стоитъ ниже винокурения, техническій отбросъ котораго даетъ возможность утилизировать значительныя количества экстензивныхъ кормовыхъ средствъ.

Если мы обратимся теперь къ картофельно-крахмальному производству, то и здѣсь придемъ къ заключенію, что данная отрасль промышленности занимаетъ съ сельскохозяйственной точки зрѣнія послѣднее мѣсто въ ряду разсматриваемыхъ нами производствъ. Дѣйствительно, химическій составъ мязки, содержащей около 15% сухаго вещества, выражается, по Э. фонъ-Вольфу, слѣдующимъ образомъ:

Воды . . . . .	85%
Бѣлковины . . . . .	0,8%
Углеводовъ . . . . .	11,4%
Жиры . . . . .	0,1%

Хотя по содержанію сухаго вещества мязка превосходитъ даже хлѣбную барду, а по содержанію протеина (0,8%) стоитъ близко къ картофельной бардѣ (1,0%), тѣмъ не менѣе, по кормовому достоинству ее никоимъ образомъ нельзя сопоставлять даже съ этою послѣднею. Въ картофельной бардѣ отношеніе азотистыхъ веществъ къ безазотистымъ составляетъ 1 : 2,9, и этимъ-то тѣснымъ отношеніемъ и обуславливается кормовое значеніе даннаго технического отброса, такъ какъ недостатокъ углеводовъ по сравленію съ нормой, гдѣ это отношеніе равно 1 : 5, можетъ быть до извѣстной степени пополненъ какимъ-либо экстензивнымъ кормомъ, какъ напр., овсяной соломою. Напротивъ того, въ мязгѣ вышеупомянутое отношеніе равно 1 : 14,3, и здѣсь не только не можетъ быть и рѣчи о совмѣстномъ использованіи грубаго корма, но и самое скармливаніе заводскаго отброса немислимо безъ прибавки какого-либо интензивнаго корма, насчетъ котораго можно бы было покрыть недостатокъ азота въ суточной дачѣ. Кромѣ того, какъ кормъ водянистый и холодный, мязка трудно усваивается животнымъ организмомъ, и въ рациональныхъ хозяйствахъ признается, что суточная дача этого заводскаго отброса не должна превышать  $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$  всего сухаго вещества, необходимаго для животнаго. Такимъ образомъ, выгодное использованіе мязки возможно только при болѣе или менѣе продолжительномъ срокѣ производства, что, впрочемъ, является желательнымъ и съ точки зрѣнія дешевизны этого послѣдняго. Но при такихъ условіяхъ владѣльцу завода приходится, какъ мы ви-

дѣли выше, совершенно отказаться отъ утилизаціи промывныхъ водъ, такъ какъ въ зимніе мѣсяцы искусственное орошеніе становится уже недоступнымъ въ силу климатическихъ условій. Можно бы было, конечно, хотя и въ ущербъ стоимости производства, разрѣшить эту диллему, если бы храненіе мязги не представляло особыхъ трудностей. Но къ несчастью до сихъ поръ задача эта остается нерѣшенной, да и самое рѣшеніе въ значительной степени затрудняется относительно малымъ питательнымъ достоинствомъ данного технического отброса — условіе, при которомъ дорого стоющіе способы сохраненія, какъ напр., высушиваніе и т. п., являются уже непрѣмыми. Поэтому въ настоящее время признають болѣе рациональнымъ сохранять мязгу въ силосахъ, но и въ этомъ случаѣ не обходится безъ значительныхъ потерь. Такъ при трехмѣсячномъ храненіи въ силосѣ количество сухаго вещества уменьшается на 22%, а при пятимѣсячномъ — на 34%, причемъ потеря распределяется довольно равномерно между всѣми составными частями. Такимъ образомъ, владельцу крахмального завода выгоднѣе продолжить срокъ производства и на зимніе мѣсяца, чѣмъ терять  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$  всего корма, доставляемого производствомъ. Но даже и при постоянномъ скармливаніи мязги использованіе этой послѣдней затрудняется, какъ мы сказали выше, необходимостью прибавки болѣе интензивнаго корма. Поэтому, если въ комбинаціи съ мязгою и можно употреблять грубые корма, какъ напр. яровую солому, то подѣ тѣмъ только условіемъ, чтобы прибавочный интензивный кормъ отличался очень высокимъ содержаніемъ азота. Здѣсь уже клеверное сѣно является недостаточнымъ и приходится прибѣгнуть къ остаткамъ техническихъ производствъ, каковы напр., жмыхи, обезжиренная рапсовая мука и проч. Какъ образецъ такого рода кормовой дачи можно указать на слѣдующую комбинацію:

	Сух. вещ.	Бѣлков. вещ.	Углеводъ.	Жиры.
6 ф. оч. хорошаго луговаго сѣна	5,1 ф.	0,44 ф.	2,53 ф.	0,06 ф.
12 $\frac{1}{4}$ » овсяной соломы . . . . .	10,5 »	0,16 »	4,58 »	0,07 »
37 » мязги . . . . .	5,6 »	0,30 »	4,22 »	0,04 »
6 $\frac{1}{4}$ » рапсовыхъ жмыховъ . . . . .	5,6 »	1,52 »	1,14 »	0,48 »
	26,8 ф.	2,42 ф.	12,47 ф.	0,65 ф.

На основаніи этихъ данныхъ съ перваго взгляда можно пожалуй думать, что и при скармливаніи мязги является возможнымъ использовать грубые корма, въ родѣ напр. овсяной соломы; но такое заключеніе было бы вполне ошибочно. Дѣйствительно, требованія нормы можно было удовлетворить слѣдующею смѣсью:

	Бѣлков. вещ.	Углево- довъ.	Жира.
6 ф. оч. хорошаго луговаго сѣна . . .	0,44 ф.	2,53 ф.	0,06 ф.
12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> » овсяной соломы . . . . .	0,16 »	4,58 »	0,07 »
4 » рапсовыхъ жмыховъ . . . . .	0,97 »	0,73 »	0,31 »
	1,57 ф. 7,84 ф. 0,44 ф.		

Хотя даннаго количества питательныхъ веществъ и недостаточно для суточной дачи (на 25 п. живаго вѣса), но тѣмъ не менѣе отношеніе азотистыхъ веществъ къ безазотистымъ (1:5) вполне отвѣчаетъ потребностямъ животнаго организма. Такимъ образомъ недостатокъ азотистыхъ веществъ въ побочномъ кормѣ (сѣно и солома) пополняется избыткомъ этихъ послѣднихъ, заключающимся въ 4 ф. рапсовыхъ жмыховъ, а слѣдовательно скармливаніе картофельной мязи не только не обезпечиваетъ утилизацію соломы, но еще обусловливаетъ извѣстную затрату рапсовыхъ жмыховъ въ размѣрѣ 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. на 37 ф. мязи. А такъ какъ изъ 100 пудовъ картофеля получается около 32 пудовъ мязи, то при скармливаніи этой послѣдней хозяйству нужно затратить около 77 ф. рапсовыхъ жмыховъ только для того, чтобы покрыть недостатокъ азота въ главномъ кормѣ. Если-бы продажная стоимость кормовыхъ продуктовъ была прямо пропорціональна содержанію питательныхъ веществъ въ этихъ послѣднихъ, то конечно подобная затрата интензивнаго корма не представлялась бы особенно убыточной, такъ какъ въ возмѣщеніе ея хозяйство могло-бы отчуждать соответствующее количество экстензивнаго корма. Но на самомъ дѣлѣ вмѣстѣ съ повышеніемъ содержанія азота рыночная цѣна кормовыхъ продуктовъ возрастаетъ далеко не пропорціонально этому послѣднему. Такъ напр. въ Германіи продажная стоимость солодовыхъ ростковъ относится къ цѣнѣ обезжиренныхъ рапсовыхъ жмыховъ какъ 1:1,5, между тѣмъ какъ по содержанію питательныхъ веществъ это отношеніе должно-бы выразаться только пропорціей 1:1,25. Но эти продукты отличаются уже высокимъ содержаніемъ протеина (24% и 33%), а чѣмъ меньше количество этого послѣдняго, тѣмъ значительнѣе колебанія въ покупной стоимости. Въ подтвержденіе этого можно сослаться на относительную цѣнность яровой соломы и сѣна средняго качества. Судя по содержанію питательныхъ веществъ, относительная стоимость этихъ продуктовъ должна бы отвѣчать пропорціи 1:1,6. въ дѣйствительности-же первая цѣнится гораздо ниже, а нерѣдко и вовсе не имѣетъ сбыта благодаря невыгодному отношенію между азотистыми и безазотистыми составными частями, тогда какъ второе всегда можетъ быть съ выгодною использовано въ хозяйствѣ. Если

мы обратимся теперь къ картофельному винокурению, то увидимъ, что при томъ же количествѣ сѣна въ комбинаціи съ бардою можно использовать около 13 пуд. овсяной соломы на 100 пудовъ перерабатываемаго на заводѣ картофеля, не затрачивая въ то же время интензивныхъ кормовыхъ средствъ, въ родѣ рапсовыхъ жмыховъ и т. п. Последнее обстоятельство имѣетъ, по нашему мнѣнію, далеко не маловажное значеніе. Если въ Германіи, гдѣ при правильномъ плодосмѣнѣ искусственное травосѣяніе пользуется широкимъ распространеніемъ, ощущается тѣмъ не менѣе недостатокъ въ интензивныхъ кормовыхъ средствахъ, то что же сказать про Россію, гдѣ и до сихъ поръ преобладаетъ культура зерновыхъ хлѣбовъ, а посѣвы травъ представляютъ только рѣдкое исключеніе? Очевидно въ подобныхъ условіяхъ сельскохозяйственное значеніе будетъ имѣть только такое производство, которое обезпечиваетъ широкое использование грубаго корма, въ изобиліи доставляемаго хозяйству зерновыми хлѣбами. Съ другой стороны употребленіе концентрированныхъ кормовыхъ средствъ возможно только при интензивномъ скотоводствѣ, гдѣ кормъ вполне окупается въ видѣ молочныхъ продуктовъ, мяса или работы. Если-же молочное хозяйство приноситъ убытокъ, какъ это имѣетъ еще мѣсто въ большинствѣ нашихъ экономій, то очевидно покупка интензивнаго корма только увеличитъ размѣры дефицита и тѣмъ въ большой степени, чѣмъ дороже пріобрѣтаемый кормъ. Между тѣмъ картофельно-крахмальное производство даетъ техническій отбросъ, успѣшное скормливаніе котораго обусловливается именно прибавкою интензивныхъ кормовыхъ средствъ. Дѣйствительно, если только  $\frac{1}{3}$  сухаго вещества въ кормовой дачѣ покрывается мязгою, то на  $1\frac{1}{2}$  пуда этой послѣдней придется употребить около 4 ф. рапсовыхъ жмыховъ. Предполагая даже, что покупная стоимость кормовыхъ продуктовъ возрастаетъ пропорціонально содержанію питательныхъ веществъ, мы найдемъ, что владѣльцу завода придется затратить на покупку интензивнаго корма сумму, превышающую самую стоимость технического отброса.

1 $\frac{1}{2}$ пуда мязги.		4 ф. рапсовыхъ жмыховъ.	
Протеина .	0,48 ф. × 6 = 2,88	Протеина .	1,45 ф. × 6 = 8,70
Углеродовъ	6,84 »           6,84	Углеродовъ	0,73 »           0,73
Жиры . . .	0,06 ф. × 2,5 = 0,15	Жиры . . .	0,31 » × 2,5 = 0,78
	9,87		10,21

Въ дѣйствительности это отношеніе будетъ еще болѣе невыгодно, такъ какъ, скормливая съ такимъ водянистымъ отбросомъ, какъ мязга, сухой, грубый кормъ, какъ напр. сѣно и яровую со-

лону, недостатокъ азота въ этихъ послѣднихъ можно пополнить только на счетъ дорогаго концентрированнаго корма.

Резюмируя все вышесказанное, мы придемъ къ слѣдующему выводу. Съ сельскохозяйственной точки зрѣнія во главѣ разсматриваемыхъ нами производствъ должно поставить винокурение, какъ такую отрасль промышленности, при которой всѣ удобрительныя вещества, заключающіяся въ сыромъ матеріалѣ, цѣликомъ возвращаются хозяйству въ формѣ кормоваго отброса. Послѣдній, благодаря выгодному соотношенію между азотистыми и безазотистыми составными частями, даетъ хозяйству возможность съ выгодой использовать экстензивные кормовые продукты, замѣняя такимъ образомъ дорогой интензивный кормъ. Въ частности идеаломъ сельскохозяйственнаго производства представляется смѣшанное винокурение, при которомъ всѣ продукты земледѣлія перерабатываются на заводѣ, весь азотъ и часть углеводовъ, неразложенныхъ при броженіи еще разъ утилизируются въ формѣ кормоваго отброса, а въ концѣ концовъ всѣ удобрительныя вещества, извлеченныя изъ почвы урожаяемъ, сполна возвращаются этой послѣдней въ формѣ нормальнаго удобрения. Помимо того, этотъ типъ производства даетъ сельскому хозяину возможность установить болѣе разнообразный сѣвооборотъ, обезпечивающій лучшую урожайность и уменьшающій рискъ посѣва на случай полнаго неурожая какого-либо изъ культивируемыхъ растений. Наконецъ совмѣстная переработка картофеля и зерновыхъ хлѣбовъ улучшаетъ качество самаго техническаго отброса, обезпечивая болѣе выгодное использование этого послѣдняго въ хозяйствѣ. На второмъ мѣстѣ должно поставить картофельное винокурение въ виду тѣхъ выгодъ, которыя доставляетъ хозяйству культура картофеля, если только этотъ послѣдній перерабатывается на винокуренномъ заводѣ. Наконецъ третье мѣсто принадлежитъ хлѣбному винокурению, которое, правда, доставляетъ хозяйству болѣе цѣнный кормовой продуктъ въ формѣ хлѣбной барды, но не избавляетъ это послѣднее отъ односторонней культуры зерновыхъ хлѣбовъ. За хлѣбнымъ винокурениемъ непосредственно слѣдуетъ фабрикація сухихъ дрожжей, причемъ и здѣсь нужно отдать преимущество смѣшанному типу производства, перерабатывающему разнообразныя продукты земледѣлія. Отчуждая на сторону часть азота, кали и фосфорной кислоты въ видѣ заводскаго фабриката, производство это не можетъ уже претендовать на такое широкое хозяйственное значеніе, какое имѣетъ винокуренное производство. Съ другой стороны эта отрасль промышленности стоитъ ниже винокурения и по кормовому значенію завод-

скаго отброса, который при меньшей концентраціи\* отличается также и относительно меньшимъ содержаніемъ азота, не обезпечивая такимъ образомъ хозяйству выгоднаго использования грубаго корма. Наконецъ послѣднее мѣсто въ ряду разсмотрѣнныхъ нами отраслей промышленности принадлежитъ картофельно-крахмальному производству, гдѣ при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ утилизируется въ хозяйствѣ только половина всего азота и не болѣе четверти минеральныхъ веществъ, заключающихся въ сыромъ матеріалѣ. Съ точки зрѣнія кормовыхъ средствъ, доставляемыхъ хозяйству въ формѣ технического отброса, крахмальное производство стоитъ также далеко ниже винокурения, такъ какъ кормовое достоинство мязги не превышаетъ четверти по сравненію съ кормовымъ достоинствомъ барды на то же количество картофеля. Наконецъ въ мязгѣ мы имѣемъ на столько неблагопріятное отношеніе азотистыхъ составныхъ частей къ безазотистымъ, что ея использование возможно только въ смѣси съ интензивнымъ кормомъ, да и то въ такой пропорціи, при которой относительная стоимость этого послѣдняго превышаетъ самую цѣнность технического отброса. При такихъ условіяхъ совмѣстное использование грубаго корма возможно только подъ условіемъ еще болѣе большой затраты интензивныхъ кормовыхъ средствъ, отличающихся высокимъ содержаніемъ азота, на счетъ котораго и происходитъ утилизациа безазотистыхъ составныхъ частей грубаго корма.

Вотъ въ главнѣйшихъ частяхъ тѣ выводы, къ которымъ мы пришли постепенно, разсматривая данныя производства съ сельскохозяйственной точки зрѣнія. Выводы эти не могутъ, конечно, имѣть рѣшающаго значенія при обсужденіи относительной выгоды того или другаго производства въ отдѣльности, но каждый интеллигентный хозяинъ долженъ имѣть въ виду и эту сторону вопроса, выбирая данное производство въ качествѣ пособия нуждамъ и потребностямъ земледѣлія.

Настоящій обзоръ вышелъ нѣсколько длиннѣе, чѣмъ мы думали, приступая къ работѣ. Причина этого заключается въ томъ, что мы хотѣли для болѣе доказательности основать всѣ свои выводы на числовыхъ данныхъ, всегда подлежащихъ контролю и поправленію. Правда, обиліе цифръ утомляетъ вниманіе читателя, но зато оно сообщаетъ увѣренность въ правильности вывода. Съ другой стороны и въ литературѣ, и въ обществѣ не мало говорилось и писалось по поводу сельскохозяйственныхъ производствъ, но въ большинствѣ случаевъ, за неимѣніемъ числовыхъ данныхъ, для читателя остается неяснымъ, какого рода расчетъ положенъ



въ основаніе даннаго вывода, который при такихъ условіяхъ приходится принимать на вѣру. Если же числовыя данныя и приводятся, то по большей части относительно самой стоимости производства, цѣнности сырыхъ продуктовъ, сбыта заводскаго фабрика и т. п., то есть относительно такихъ условій, которыя имѣють чисто временное и мѣстное значеніе и носятъ скорѣе коммерческій, нежели хозяйственный характеръ. Благодаря разнообразію этихъ условій каждый авторъ смотритъ на дѣло съ своей личной точки зрѣнія, и за преимущество того или другаго производства съ сельскохозяйственной точки зрѣнія нерѣдко принимается абсолютная выгодность данной отрасли промышленности, не имѣющая ничего общаго съ дѣйствительными интересами земледѣлія. Поэтому въ настоящей замѣткѣ мы старались прежде всего установить тѣ основныя положенія, съ точки зрѣнія которыхъ должно разсматривать каждое сельскохозяйственное производство. Числовыя данныя могутъ конечно до извѣстной степени видоизмѣняться въ каждомъ частномъ случаѣ, но окончательный выводъ останется въ общихъ чертахъ неизмѣннымъ, если конечно не измѣнятся кореннымъ образомъ самыя приемы каждаго производства въ отдѣльности. Всякій хозяинъ можетъ вѣроятно получить болѣе вѣрный и точный выводъ применительно къ мѣстнымъ условіямъ дѣла, но смѣемъ думать, что и въ этомъ случаѣ приведенныя нами данныя будутъ не безполезны, какъ схема подобнаго расчета. Мы съ своей стороны будемъ вполне вознаграждены за свой трудъ, если намъ удастся хотя отчасти облегчить въ этомъ смыслѣ задачу сельскаго хозяина при выборѣ производства, наиболѣе отвѣчающаго насущнымъ интересамъ земледѣлія.

---

## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО НА КАЗАНСКОЙ ВЫСТАВКѢ 1890 Г.

Н. А. Крюкова.

---

Казанская научно-промышленная выставка произведеній Волжско-Камскаго края, Сибири и Кавказа заключала въ своемъ длинномъ титулѣ гораздо болѣе, чѣмъ представила въ дѣйствительности. Сибирь и Кавказъ на выставкѣ почти отсутствовали, да и Волжско-Камскій край послалъ экспонаты только сравнительно небольшого района. Ближайшее участіе на выставкѣ приняли Казанская, Вятская, Пермская и Астраханская губерніи; Симбирская же, Нижегородская, Саратовская и друг. были представлены уже значительно обѣднѣе.

Имѣя очень широкія намѣренія, соотвѣтственно широтѣ русской природы, организаторы выставки не приняли въ расчетъ ни ограниченныхъ своихъ средствъ, ни малыхъ помѣщеній; поэтому выставка не могла въ одинаковой полнотѣ представить всѣ виды промышленности и нѣкоторые изъ нихъ были экспонированы очень обѣдно. Къ числу послѣднихъ относится и сельское хозяйство. Различныя отрасли земледѣлія и сельской промышленности не были сгруппированы въ одномъ мѣстѣ, а напротивъ—разбросаны по разнымъ другимъ: отчасти въ кустарномъ отдѣлѣ, отчасти въ промышленномъ и научномъ и тому подобное; только для молочныхъ продуктовъ и для животныхъ были выстроены отдѣльные павильоны въ особомъ отдѣленіи выставки на Черномъ Озерѣ.

Имѣя въ виду, что въ Волжско-Камскомъ краѣ сельское хозяйство является главнымъ занятіемъ жителей, я полагаю не безъинтересно будетъ ознакомиться съ состояніемъ этого дѣла въ названномъ районѣ по столько, по сколько доставила для этого матеріала выставка, а также постараемся извлечь полезныя указанія для будущаго.

---

## 1. Почвовѣдѣніе.

Почвенныя условія сельскаго хозяйства на обширныхъ пространствахъ нашего отечества только въ очень недавнее время стали обращать на себя вниманіе изслѣдователей. Нѣкоторыя земства, въ томъ числѣ Нижегородское и Вятское въ особенности, серьезно заинтересовались изученіемъ того слоя поверхности земли, который главнымъ образомъ питаетъ населеніе. Самыя обстоятельныя данныя по почвовѣдѣнію были представлены Естественно-историческимъ музеемъ Нижегородскаго земства. Въ особыхъ витринахъ были выставлены образцы почвъ и подпочвъ почти изъ всѣхъ волостей Нижегородской губерніи; на основаніи изслѣдованій почвъ составлены подробныя уѣздныя карты.

Внѣ всякаго сомнѣнія, такое изслѣдованіе почвъ, помимо научнаго интереса, имѣетъ очень важное практическое значеніе для земствъ: для справедливаго сужденія о величинѣ налоговъ, которые должна платить десятина земли, необходимо знать, кромѣ многихъ другихъ обстоятельствъ, качество ея почвы по сравненію съ другими.

Вятское земство, относящееся съ меньшей заботливостью къ изученію своего края, послало на выставку образцы изслѣдованныхъ почвъ въ банкахъ, а также подробныя почвенныя карты. Казанское земство повидимому не отстаетъ отъ своихъ сосѣдей и выставило результаты и своихъ изслѣдованій.

Какъ ни отрадно видѣть, что наконецъ Русскіе люди обратили вниманіе на свою кормилицу — землю, тѣмъ не менѣе нельзя не пожелать, чтобы работы отдѣльныхъ земствъ по этому вопросу производились по общей программѣ. Напр. по выставленнымъ образцамъ почвъ и картамъ Нижегородской губ. можно составить себѣ правильное понятіе о почвенныхъ условіяхъ этой губерніи; но если вздумается изслѣдователю сравнить названную губернію съ Казанской или Вятской, — этого достигъ не легко, ибо карты всѣхъ трехъ губерній нарисованы различными условными знаками, такъ что, освоившись и разобравшись въ картахъ Нижегородской губерніи, приходится продѣлывать снова эту работу при ознакомленіи напр. съ Вятскими картами. Затѣмъ, Казанское земство беретъ для изслѣдованія три слоя почвы (почву, подпочву и слой между ними), тогда какъ Вятское довольствуется только двумя слоями (почвой и подпочвой). Если бы работы отдѣльныхъ земствъ производились по одной общей программѣ, были бы употребляемы одинаковые приемы изслѣдованія и изображенія выполненныхъ работъ,

тѣмъ самымъ значительно облегчилась бы сравнительная оцѣнка почвъ цѣлыхъ районовъ и округовъ, что бываетъ далеко нелишне при введеніи новыхъ экономическихъ преобразованій.

## II. Сельскохозяйственныя культуры.

Господствующій характеръ земледѣлія вышеназваннаго района есть воздѣлываніе трехъ главныхъ растений: пшеницы, ржи и овса, причѣмъ пшеница получаетъ преобладающее значеніе только ниже г. Симбирска; воздѣлываніе же другихъ растений является болѣе или менѣе случайнымъ.

Образцы зерновыхъ продуктовъ выслали 17 хозяйствъ, изъ коихъ выдающіеся по качеству принадлежали экономіи графа А. В. Орлова-Давыдова (Сызранскаго уѣзда). Между сѣменами названнаго экспонента особенно замѣчательны были пшеница переродъ и шатиловскій овесъ. Въ этомъ хозяйствѣ давно уже производятся сравнительные посѣвы различныхъ сортовъ зерновыхъ растений; болѣе благоприятные результаты дали изъ пшениць—переродъ и саксонка, изъ льновъ—простой мѣстный, изъ овсовъ—шатиловскій, изъ подсолнуховъ—грызовой; самой лучшей рожью оказалась простая мѣстная, шампанская же, пробштейнская и друг. посѣвъ многихъ неудачныхъ опытовъ были окончательно оставлены.

Маринская ферма Министерства Госуд. Имуществъ (близъ Саратова) выставила множество образцовъ своихъ сѣмянъ, среди которыхъ выдавались по своей крупности и, такъ сказать, отборности тростниковая рожь<sup>1)</sup>, тимофеевка и красный клеверъ. Экономія А. Н. Островскаго выставила прекрасныя сѣмена и снопки краснаго клевера.

Всѣ выставленныя сѣмена сопровождались только лаконическими надписями, въ родѣ: овесъ такой то экономіи, альпійская рожь и проч. Между тѣмъ, чтобы произвести должную оцѣнку выставленныхъ экспонатовъ, необходимо было бы еще знать, сколько ежегодно производится данныхъ сѣмянъ въ хозяйствѣ, какое количество земли занято подъ ними, какова цѣна имъ на мѣстѣ и, наконецъ, каковы способы очистки и сортировки сѣмянъ. Могутъ быть такіе

---

<sup>1)</sup> Впрочемъ, не слѣдуетъ придавать особеннаго значенія крупности зеренъ тростниковой, шампанской и др. ржи, такъ какъ при размолѣ въ муку эти сорта даютъ гораздо большій выходъ отрубей, чѣмъ обыкновенная крестьянская рожь; это происходитъ оттого, что зерна вышеупомянутыхъ ржей сравнительно толстокожи. Нельзя въ силу этого не пожелать, чтобы при нашихъ казенныхъ фермахъ были устроены мельницы для испытанія разныхъ сѣмянъ по отношенію къ размолю.

случаи: выставленные сѣмена превосходны, но въ данномъ хозяйствѣ ихъ производится такъ мало, или же за нихъ спрашиваютъ такую непомерную цѣну, что сѣмена при всѣхъ своихъ достоинствахъ теряютъ всякое хозяйственное значеніе. Способъ очистки экспонируемыхъ сѣмянъ также весьма важно знать. На Казанской выставкѣ почти всѣ сѣмена, за исключеніемъ крестьянскихъ, были какъ то ужъ слишкомъ чисты и выравнены; такъ что являлось сильное подозрѣніе, не сортированы ли они на ладоняхъ <sup>1)</sup>?

Пермское земство экспонировало крестьянское хозяйство всѣхъ своихъ уѣздовъ образцами сѣмянъ тѣхъ растений, которыя воздѣлываются крестьянами. Въ цѣломъ рядѣ мѣшковъ (фунтовъ по пяти) находились ржи, овсы, горохи, гречихи, льны, конопли и проч. По этимъ образцамъ можно было наглядно и безошибочно судить о состояніи крестьянскихъ культуръ Пермской губ., такъ какъ всѣ сѣмена были представлены такими, какими они получаются въ дѣйствительности при деревенской обстановкѣ. Въ данномъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, Пермское земство было пріятнымъ исключеніемъ.

Горчица и ея продукты были наиболѣе обстоятельно представлены изъ всѣхъ масличныхъ растений. Сарептская фирма Гличъ, Воронинъ и Миллеръ изъ Царицына, Ваагъ изъ посада Дубовки выставили большія витрины со своими горчичными произведениями. Производство масла и сухой горчицы довольно старо; въ низовьяхъ Волги, около Царицына, оно возникло еще въ самомъ началѣ нынѣшняго столѣтія. Въ настоящее время одни только названные заводы вырабатываютъ продуктовъ на сумму болѣе  $\frac{1}{2}$  милліона рублей, изъ которыхъ  $\frac{2}{3}$  составляютъ стоимость сѣмянъ.

Двое хозяевъ компаньоновъ, Балакшинъ и Ванюковъ, изъ Курганскаго округа, Тобольской губ., представили замѣчательные образцы картофеля. Эти хозяева вотъ уже болѣе 10 лѣтъ занимаются культурой картофеля и оцѣнкой разныхъ сортовъ его по урожайности и крахмалистости. Результаты своихъ работъ они публикуютъ время отъ

---

<sup>1)</sup> Лично я не доврѣю выставочнымъ сѣменамъ по слѣдующему случаю. Въ 1882 году передъ открытіемъ Всероссийской выставки въ Москвѣ мнѣ часто случалось заходить на ферму Петровской академіи; тамъ администраціей фермы было нанято нѣсколько десятковъ женщинъ, которыя въ теченіи долгаго времени занимались *отбираниємъ на ладоняхъ сѣмянъ для выставки*. Въ витринѣ академіи на выставкѣ красовался цѣлый рядъ большихъ стеклянныхъ бавокъ, наполненныхъ чудеснѣйшими сѣменами ржи, овса, гороха и проч., такъ что ферма получила за нихъ высшую награду. Мы до такой степени привыкли другъ друга обманывать, что факты, подобные приведенному, у насъ проходятъ незамѣченными.

времени въ отдѣльныхъ брошюрахъ, гдѣ параллельно съ опытами надъ картофелемъ приводятся подробныя наблюденія надъ температурой и выпадающими осадками. Въ ихъ хозяйствѣ высѣвается въ настоящее время до 200 десятинъ картофеля. Весь картофель перерабатывается въ крахмалъ, котораго ежегодно производится ими на паровомъ заводѣ отъ 15 до 25 тысячъ пудовъ, смотря по урожаю. Названныя лица изслѣдовали уже 29 различныхъ сортовъ картофеля. Самымъ урожайнымъ оказался «алкоголь», который родился, въ среднемъ за 6 лѣтъ, самъ 17, съ наивысшимъ урожаемъ самъ 31; самымъ же крахмалистымъ оказался — «красный луковичный», содержащій 19,6% крахмала, за нимъ «алкоголь» — 19,5% и «насенгрунда» — 19,1%. Подобныя серьезныя изысканія самихъ хозяевъ, стремленіе путемъ личнаго опыта рѣшать сельскохозяйственныя проблемы, — составляютъ въ высшей степени отрадное явленіе, и не нельзя его не привѣтствовать, нельзя его не хвалить!

### III. Машины и орудія.

По числу экспонентовъ и выставленныхъ ими предметовъ сельскохозяйственное машиностроеніе было представлено полнѣе другихъ отраслей. Собственно крупныхъ фирмъ, изготовляющихъ машины и орудія, было немного; но за то кустари Пермской и Вятской губерній, благодаря заботливости земскихъ учреждений, были представлены весьма подробно.

Изъ крупныхъ заводовъ выставили свои произведенія четыре: Воткинскій Казенный заводъ, въ Вятской губ., М. Я. Рамъ въ Казани, мастерская Голіани въ Казани, Шиллеръ Эмиль и К<sup>о</sup>. въ Саратовѣ.

Воткинскій казенный заводъ только въ послѣдніе года обратилъ вниманіе на производство земледѣльческихъ орудій. Рабочіе завода раздѣлены на цехи и одинъ изъ нихъ, численностью въ 350 человекъ, занимается въ земледѣльческомъ отдѣленіи, а разныхъ орудій вырабатывается только на 12000 руб. Выставленные образцы плуговъ по Эккерту, Сакку, Рансому, а также луцильникъ, окучникъ и Говардовская борона, по отдѣлкѣ и солидности выполненія, повидимому<sup>1)</sup>, не отстаютъ отъ оригиналовъ, чего нельзя сказать про цѣны. Такъ напимѣръ, шведскій плугъ Эфверумскаго завода въсомъ 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> пуда, пашущій на 3 вершка глубиною и 5 вершк. ши-

<sup>1)</sup> Хотя я пробылъ на выставкѣ съ конца іюля до сентября, но видѣть орудія и машины въ работѣ не удалось, такъ какъ экспертиза ихъ почему-то не могла состояться.

риною, стоитъ въ Москвѣ у «Работника» — 20 руб., а такой же плугъ Воткинскаго завода стоитъ 21 руб.; плугъ Рансомъ, Симсъ и Джеферисъ НWC на 4 лошади вѣсятъ 6 пуд., пашущій на  $4\frac{1}{2}$  верш. глубины и  $7\frac{1}{2}$  вер. ширины, стоитъ въ Москвѣ 54 руб., а такой же плугъ уже въ 7 пуд. вѣсомъ стоитъ 43 руб.; борона зигзагъ Говарда, шириною 3 арш. 3 вер., вѣсомъ въ 3 пуда стоитъ тамъ же—33 руб., та же борона Воткинскаго завода—27 руб.; трехкорпусный плугъ Эккерта DRS<sub>2</sub> стоитъ въ Москвѣ—70 руб., а такой же Воткинскаго завода—65 руб. Разница въ цѣнѣ экспонатовъ завода съ иностранными оригиналами до такой степени ничтожна, что едва-ли найдется много охотниковъ покупать произведенія Воткинскаго завода. Заводъ имѣетъ въ настоящее время агентуру для продажи своихъ издѣлій въ Казани, Воронежѣ, Москвѣ и другихъ городахъ.

М. Я. Рамъ имѣлъ первоначально комиссионную контору въ Казани, а съ 1881 года устроилъ собственную мастерскую, гдѣ въ настоящее время вырабатывается разныхъ машинъ и орудій на 36,000 руб. въ годъ; сбытъ происходитъ, главнымъ образомъ, въ Казанской и смежныхъ губерніяхъ. Выставленные плугъ, сѣялка, молотилка ручная и съ приводомъ, вѣялка и ручной сѣнной прессъ Ингерсоля были весьма хорошо выполнены и тоже сравнительно дороги.

Мастерская Галиани выставила около 30 различныхъ предметовъ. Между ними особенно выдѣлялись по тщательной отдѣлкѣ: вѣялка-сортировка по Клейтону и Шутлеворту и конная молотилка той же копій. Мастерская вырабатываетъ въ настоящее время разныхъ машинъ на 7,000 рублей въ годъ.

Машиностроительный заводъ, Шилеръ Эмиль и К<sup>о</sup> выставилъ только одну косилку подъ названіемъ «Волга»; машина щеголяетъ красивой отдѣлкой, напоминая въ этомъ отношеніи американскіе снаряды.

Вотъ собственно и всѣ болѣе или менѣе крупныя заводы. На Волжско-Камскій районъ, разумѣется, этого очень мало, но надо имѣть въ виду, что большая часть крупныхъ хозяйствъ старается имѣть машины московскихъ или заграничныхъ фирмъ; что же касается мелкихъ, то ихъ нужды удовлетворяются массой кустарей, разсыпанныхъ по всему сѣверо-восточному краю.

Вятское земство выставило произведенія 17 кустарей, между прочимъ 8 различныхъ вѣялокъ, 1 вѣялку-сортировку, 2 ручныхъ молотилки, много сохъ, косулей, сабановъ и проч. Хотя орудія сдѣланы довольно грубо, но ихъ крайняя дешевизна не позволяетъ

требовать большаго; напр. ручная вѣялка 12 руб., ручная молотилка 30 руб., сохи отъ 3 руб. и проч.

Пермское земство выставило работу 31 отдѣльныхъ лицъ. Общій характеръ выставленныхъ предметовъ одинаковъ съ Вятской губерніей. Пермскіе кустари работаютъ тѣ же необходимые предметы крестьянскаго хозяйства: сохи, сабаны, ручныя вѣялки и молотилки и т. п., но здѣсь встрѣчается большее разнообразіе. Пермская губернія, надѣленная весьма бѣдными почвами, но весьма дѣятельнымъ и промышленнымъ населеніемъ, работаетъ самостоятельно надъ улучшеніемъ своего хозяйства. Сельскохозяйственное машиностроеніе въ этомъ направленіи выработало два улучшенныхъ типа сохи, извѣстныхъ подъ названіемъ сохъ-курашимокъ и сохъ-кыласовокъ.

Соха-курашимка имѣетъ лемехъ въ видѣ равнобедреннаго треугольника съ приподнятымъ съ одной стороны краемъ; желѣзный отвалъ составляетъ съ лемехомъ одно цѣлое; оглобли совершенно прямыя, соединены съ разохой однимъ желѣзнымъ стержнемъ.

Соха-кыласовка отличается тѣмъ, что лемехъ и отвалъ дѣлаются изъ одного желѣзнаго листа; этому листу придается такая форма и онъ такъ изогнутъ, что можетъ одинаково работать какъ верхнимъ, такъ и нижнимъ своимъ концомъ. Если износится одинъ конецъ, стоитъ только перевернуть отвалъ и онъ послужитъ еще столько же. Подобно обыкновенной курашимкѣ, кыласовка дробитъ пластъ при отваливаніи, но она менѣе устойчива, чѣмъ курашимка, ибо у нея нѣтъ подошвы, и работать ею труднѣе.

Кромѣ этихъ двухъ сохъ есть еще соха-туринка, принаровленная къ вспашкѣ тяжелыхъ почвъ; у двухъ предыдущихъ сохъ отвалы крошатъ пласты, тогда какъ у туринки отвалъ напоминаетъ англійскій плугъ, но къ сожалѣнію плохо изогнутъ.

Цѣна 1-ой сохи — 4 р. 50 к., 2-й — 4 рубля и 3-й — 6 рублей. Кромѣ сохъ, на выставку было доставлено мною другихъ орудій, какъ-то: сабаны передковые и безпередковые, бороны съ желѣзными зубьями, ручныя вѣялки, ручныя и конныя молотилки, и даже болѣе сложныя по конструкціи: льномяльная машина и жатвенная; первая доставлена изъ Оханскаго уѣзда (цѣна 20 руб.), а вторая — изъ Красноуфимскаго. Жатвенная машина сдѣлана по системѣ Леппа и Вельмана, но безъ сбрасывающаго аппарата, такъ что нужно особаго рабочаго, который бы постоянно сгребалъ сжатый хлѣбъ; цѣна машины 125 руб.

Вообще кустарное машиностроеніе, какъ и вообще кустарныя издѣлія, было наиболѣе полно и обстоятельно представлено зем-



ствами Пермской и Вятской губерній,—губерній почти вовсе лишенных дворянскаго элемента, тогда какъ губерніи, гдѣ дворянство въ значительномъ числѣ, какъ-то: средневожскія и нижевожскія, блистали почти полнымъ отсутствіемъ экспонатовъ.

Затѣмъ, кромѣ вышепоименованныхъ, было еще 8 мелкихъ экспонентовъ изъ Казанской губерніи, выставившихъ преимущественно плуги, и 3 экспонента изъ Симбирской губ.: изъ нихъ двое выставили куколеотборки, а одинъ серпы. Между ними по оригинальности выдѣлялся нѣкто Колчинъ (изъ Казани), выставившій двухъ-лемешный плугъ, который можетъ разбираться на два однолемешныхъ.

Изъ московскихъ фирмъ только Бр. Урлаубъ и К<sup>о</sup> выставили 2 куколеотборки (во ввозномъ отдѣлѣ).

#### IV. Животноводство.

Для сельскохозяйственныхъ животныхъ былъ выстроенъ особый сарай въ отдѣленіи выставки на Черномъ озерѣ. Всего было выставлено 17 лошадей отъ 5 отдѣльныхъ лицъ и 40 штукъ крупнаго рогатаго скота, всѣхъ половъ и возрастовъ, изъ 7 хозяйствъ.

Изъ пяти экспонентовъ по коневодству четверо занимаются разведеніемъ рысистыхъ лошадей и только одинъ представилъ лошадей рабочихъ. Экономія Родіонова, Спасскаго уѣзда Казанской губерніи, выставила жеребца «Робинъ Гудъ», клейдесдала, выведеннаго изъ Шотландіи, и трехъ его дочерей отъ рысистыхъ кобылъ. Хотя матери оказались болѣе устойчивы, чѣмъ отецъ, т. е. въ постоянствѣ Робинъ-Гуда сильно преобладали качества рысистой лошади, тѣмъ не менѣе вліяніе отца выразилось въ замѣтной степени въ увеличеніи массивности туловища.

Рысистыя лошади и ихъ помѣси, напр. Теренина, Никольскаго и друг., не представляли по экстерьеру ничего особенно выдающагося; этихъ лошадей можно было назвать хорошими, но и только. Преобладающее направленіе нашего коневодства, разведеніе кровныхъ или полукровныхъ рысаковъ, представляется мнѣ довольно вредной односторонностью нашихъ хозяевъ. Россія нуждается главнымъ образомъ въ хорошей рабочей лошади, а рысакъ — достояніе города и сравнительно меньшаго кружка богатыхъ людей, между тѣхъ какъ рабочая лошадь нужна въ одинаковой степени и городу и деревнѣ, и всякую попытку улучшить ее слѣдуетъ поощрять.

Въ экономіи г. Родіонова заводчикомъ служить клейдесдальскій жеребецъ; но при нашихъ дорогахъ это едва-ли рационально. Глав-

нѣйшіе англійскіе тяжеловозы, шайры и клейдесдалы назначены возить громадныя тяжести, но шагомъ и по хорошему шоссе или мостовой; по грязнымъ же проселкамъ они не только не могутъ ничего везти, но имъ трудно даже передвигать собственное массивное туловище, такъ какъ грязь массою прилипаетъ къ бабкамъ, обыкновенно густо обросшимъ длинными волосами. Для русскаго хозяйства было бы цѣлесообразнѣе улучшать нашу рабочую лошадь суффольками или арденами, какъ лошадьми болѣе легкаго типа, чѣмъ англійскіе тяжеловозы <sup>1)</sup>).

Государственное коннозаводство на выставкѣ отсутствовало, да и вообще, кажется, оно никогда не экспонируетъ своихъ произведеній. Это очень жаль, такъ какъ, выставляя своихъ лошадей для публичнаго осмотра, вмѣстѣ съ объясненіями объ уходѣ и разведеніи ихъ, можно было бы въ значительной степени распространять знанія о лучшихъ лошадиныхъ породахъ и приемахъ коннозаводства.

Не смотря на малое количество экспонентовъ, рогатый скотъ на выставкѣ былъ весьма различныхъ породъ; тамъ были и альгаускія, и симментальскія, и вильстермаршскія и друг. коровы и ихъ помѣси съ простыми деревенскими. Но если спросить, отчего одинъ хозяинъ разводитъ альгаускихъ коровъ, а другой — симментальскихъ, а третій еще какихъ-нибудь особыхъ, — осмысленнаго отвѣта на это не придется слышать: одинъ, напримѣръ, думаетъ, что альгаускія коровы болѣе молочны, другой, наоборотъ, считаетъ пшвицкихъ или симментальскихъ въ этомъ отношеніи лучшими.

Очевидно, истинныя качества и свойства различныхъ породъ скота составляютъ для нашихъ хозяевъ terra incognita.

Чаще всего при покупкѣ иностраннаго скота, хозяева слѣпо повинуются модѣ: одно время принято было заводить голландскій скотъ и почти всѣ старались его достать, потомъ стали рекомендовать тирольскій, фрейбургскій, альгаускій и друг. Выписавъ заморскихъ животныхъ, помѣщикъ убѣжденъ, что онъ слѣлалъ съ своей стороны все, чтобы считаться передовымъ хозяиномъ. Но этого еще мало, и практика показываетъ, что если въ данномъ хозяйствѣ выписанныя животныя и были хороши, то дѣти ихъ уже какъ-то не тѣ, а третье поколѣніе и узнать нельзя. Англійскіе и другіе иностранныя хозяева цѣлыми вѣнками трудятся надъ выведеніемъ племенныхъ животныхъ, которыя бы отвѣчали тому или иному требованію; животныя, выведенныя и разводимыя ими, въ высокой сте-

<sup>1)</sup> Говоря объ улучшеніи нашей рабочей лошади, нельзя не пожелать объ улучшеніи нашихъ проселочныхъ дорогъ, могущихъ составить въ ихъ теперешнемъ состояніи очень серьезное препятствіе для развитія рабочаго коневодства.

пени культурны и свои хорошія качества могут сохранять только при извѣстныхъ условіяхъ. Если же при покупкѣ такого животнаго не позаботиться ни о надлежащемъ его кормленіи, ни объ уходѣ за нимъ, — результатъ будетъ очень плохой, такъ какъ всякое культурное животное, хотя бы и весьма константное, поставленное въ дурныя условія, вырождается и теряетъ въ потомствѣ всѣ приданныя ему хорошія качества. Слѣдовательно, покупка высококультурныхъ животныхъ можетъ принести пользу только такому хозяйству, которое щеголяетъ не количествомъ затраченныхъ въ него денегъ, а личными заботами и знаніями, вложенными въ него хозяиномъ.

Всѣ экспоненты скота на казанской выставкѣ подтверждали эту мысль. Скоть г. Обухова (Казанской губ.) представляетъ помѣсь альгаускаго быка и простыхъ коровъ; метисы довольно мелки и вовсе не оправдываютъ тѣхъ громадныхъ цѣнъ (полугодовая телка 50—70 руб.), за которыя хозяинъ ихъ хотѣлъ продать. Г. Молоствовъ (Казанской губ.) выставилъ быка и двухъ коровъ, типъ которыхъ весьма затруднительно и опредѣлить; по словамъ хозяина, его стадо состоитъ изъ 3-хъ породъ: холмогорской, тирольской и англійской (?); что это за порода англійская, — «получить объясненій не удалось»

Князь Урусовъ выставилъ 2 телки, по его словамъ, помѣсь бильстермаршской и бестужевской породы. Однимъ словомъ, что ни хозяйство, то особая какая-нибудь порода, такъ что взаимное сравненіе въ скотоводственномъ отношеніи разныхъ хозяйствъ весьма затруднительно.

Кромѣ неудовлетворительной, такъ сказать, качественной стороны скотоводства, и количество его въ хозяйствахъ крайне незначительно. Даже въ лучшихъ экономіяхъ, напр. Романовскихъ, въ Казанскомъ у., роль скотоводства ничтожна: на 900 десятинъ трехпольной пашни имѣется всего 100 штукъ скота всѣхъ возрастовъ и 40 рабочихъ лошадей; ежегодно удобряется здѣсь, и то довольно скудно, 60 десятинъ, слѣдовательно, земля видитъ удобреніе въ 15 лѣтъ разъ — и это въ лучшемъ хозяйствѣ. При такихъ условіяхъ нужно считать за особенную милость неба и тѣ скудные урожаи, которыми приходится довольствоваться хозяевамъ.

Единственный разсадникъ племеннаго скота въ Казанской и смежныхъ губерніяхъ — Казанская ферма министерства государственныхъ имуществъ — оказывается далеко не на высотѣ своей задачи. На фермѣ содержится альгаускій скоть, который метизируется съ мѣстнымъ; одно это обстоятельство уже значительно уменьшаетъ пользу фермы, ибо землевладѣльцы, если покупаютъ произ-

водителей для улучшения своих стадъ, стараются приобрести непременно чистокровныхъ, а метисовъ имъ не нужно, такъ какъ они сами могутъ развести ихъ въ какомъ угодно количествѣ. Кроме этого, такъ сказать, количественнаго недостатка скотоводства фермы, качественная сторона дѣла оставляетъ желать многого; скотъ, родившійся на фермѣ, мелокъ и худъ.

Коневодство фермы въ еще менѣ блестящемъ состояніи. Племенные производители, купленные для фермы г. Армфельдомъ, оказались весьма неудачны. Названный комисіонеръ купилъ гдѣ-то въ Бельгіи жеребца въ качествѣ ардена, но онъ до такой степени не похожъ на представителя этой породы, что администрація фермы не рѣшилась выставить жеребца подъ именемъ арденскаго, а назвала его «бельгійскимъ»; у этого неизвѣстнаго жеребца къ тому же выдранъ весь хвостъ, что еще болѣе дѣлаетъ его непредставительнымъ. Вообще Казанской фермѣ въ племенномъ животноводствѣ какъ-то не везетъ: то выписанныя заморскія животныя гибнутъ отъ повальныхъ болѣзней, то принимаютъ производителей, которые даютъ никуда негодное потомство. Такъ напр., тотъ же комисіонеръ г. Армфельдъ купилъ для фермы 4 заводскихъ кобылъ, слученныхъ будто бы съ какими-то знаменитостями, между тѣмъ какъ приплодъ получился только отъ одной и то въ видѣ самаго зауряднаго жеребенка.

Къ дурной организаціи племеннаго животноводства присоединяется еще и странное стремленіе фермы къ тому, чтобы получить какъ можно больше дохода; въ силу этого многое, что безусловно нужно, не дѣлается потому, что это невыгодно. Напр., ферма не имѣетъ достаточно сѣна, чтобы обойтись безъ соломы, даже для племеннаго скота; на выгонахъ нечего ѣсть, пастбища поросли бурьяномъ; котель для варки корма свиньямъ какого-то допотопнаго устройства и его давно уже слѣдовало бы бросить въ ломъ. Но чтобы выводить хорошихъ племенныхъ животныхъ или по крайней мѣрѣ поддерживать иностранныя породы безъ ухудшенія, необходимо обратить главное вниманіе на наличность лучшихъ, отборнѣйшихъ кормовъ, причемъ всякіе суррогаты должны быть безусловно изгнаны; на фермѣ должны быть въ избыткѣ: лучшее сѣно, лучшіе корнеплоды, лучшій овесъ и проч., въ противномъ случаѣ нечего и думать о разведеніи хорошихъ животныхъ. И вотъ благодаря отсутствію яснаго взгляда на задачи и значеніе казенной фермы, благодаря совершенно несовмѣстимымъ стремленіямъ быть образцовымъ хозяйствомъ и давать какъ можно болѣе рублей и копѣекъ дохода, — ферма не имѣетъ и десятой доли того главенствующаго значенія,

которое она должна бы имѣть, и не можетъ служить, такъ сказать, камертономъ, который бы направлялъ къ извѣстнымъ разумнымъ цѣлямъ стремленія отдѣльныхъ хозяевъ.

### У. Мукомольное дѣло.

Размоль пшеницы въ Казани существуетъ съ давнихъ поръ. Этому способствовало благоприятное географическое положеніе города, находящагося въ узлѣ важнѣйшихъ водяныхъ путей — Волги и Камы, и на перекресткѣ сухопутныхъ трактовъ (до проведенія жел. дорогъ) въ Сибирь, Москву и на сѣверъ Россіи. Самая старинная мельница, принадлежащая г. Романову, основана еще въ прошломъ столѣтіи. Здѣсь впервые появился повторительный вальцовый размоль и отсюда былъ данъ первый толчекъ къ постройкѣ мельницъ по новой системѣ съ усовершенствованными аппаратами.

Въ настоящее время въ Казани существуетъ уже 5 большихъ мельницъ; изъ нихъ двѣ паровыхъ: Журавлева въ самомъ городѣ и Корольковой и Барабановыхъ при д. Морквашахъ въ 12 верстахъ отъ Казани, и три водяныхъ: городская, арендуемая г. Шамовымъ, Романова на р. Казанкѣ въ 15 верстахъ отъ города и Оконишникова на той-же рѣкѣ въ 8 верстахъ. Всѣ онѣ обладаютъ самыми новѣйшими механизмами и нѣкоторыя изъ нихъ, напр. мельница Барабановыхъ, ввели у себя электрическое освѣщеніе.

Ходъ размола почти одинаковъ на всѣхъ мельницахъ; для примѣра приведу размоль на мельницахъ гг. Барабановыхъ и г. Шамова. Мельница Барабановыхъ находится на самомъ берегу р. Волги, что очень удобно для разгрузки изъ баржъ пшеницы и нагрузки въ нихъ муки. Всѣ аппараты приводятся въ движеніе паровой машиной въ 60 силъ. Счетъ зерна ведется перевалами, который = 1,200 пудовъ. Изъ перевала получается:

Муки 1-го сорта . . . .	50—52 мѣшка или	250—260 пудовъ
» 2-го » . . . .	60—65 » »	300—325 »
» 3-го » . . . .	32—36 » »	160—180 »
» 4-го » . . . .	20—22 » »	100—110 »
» 5-го » . . . .	20—18 » »	100— 90 »

Всего муки въ среднемъ . . . 195 мѣшковъ или 975 пудовъ.

Относительныя количества выхода разныхъ сортовъ зависятъ какъ отъ качества пшеницы, такъ и искусства крупчатника.

Кромѣ того изъ перевала получается отбросовъ:

Отрубей . . .	40	кулей по 4 пуд.	. . .	160	пуд..
Пыли около . . .	8	» . . . . .		32	»
Подсѣву . . .	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	» . . . . .		13	»
Земли . . . . .	1	» . . . . .		5	»
Наконецъ промолу бываетъ . . . . .				15—25	»

Составъ пшеницы для перевала слѣдующій: <sup>3</sup>/<sub>4</sub> пшеницы перерода и <sup>1</sup>/<sub>4</sub> часть пшеницы русаку, т. е. 900 пудовъ перерода и 300 пуд. русаку. На мельницѣ г. Шамова переваль въ 1200 пудовъ составляется такимъ образомъ: 300 пудовъ пшеницы балаковской 1-го сорта, 300 пуд. — балаковской 2-го сорта, 300 пуд. самарки и 300 пуд. русаку.

Пшеница для казанскихъ мельницъ закупается на низовьяхъ Волги, преимущественно въ Балаковѣ, Покровскомъ, Самарѣ, и незначительная часть на Дону, преимущественно весной, а главнымъ образомъ съ августа по октябрь самими мукомолами, или ихъ прикащиками на наличныя деньги. Цѣны въ нынѣшнемъ году напр. стояли въ Балаковѣ на переродъ 95 к. — 1 р. 25 к. и на русакъ 80 — 85 коп. за пудъ. Купленное зерно доставляется къ мѣсту производства на баржахъ по Волгѣ. Фрахтъ на доставку пшеницы, благодаря неимовѣрной конкуренціи, очень дешевъ: отъ Царьцина до Казани 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. съ пуда, а со всѣми расходами 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Производительность главнѣйшихъ казанскихъ мельницъ выражается въ слѣдующей таблицѣ;

Названія мельницъ.	Двигатель.	Разаемы- вается пше- ницы.	Получается		Сумма пропа- водства.	
			Муки 5 сорт.	Отрубей.		
Королевой и Бараба- новыхъ . . . . .	Паров.	60 силъ	650000 п.	526000	102000	780000 р.
Шамова . . . . .	Вод.	50 »	400000 »	320000	64000	470000 .
Окопишниковъ . . . . .	»	56 »	420000 »	336000	70000	550000 .
Журавлева сыновей . . .	Пар.	135 »	475000 »	376000	80000	637000 .
Романова . . . . .	Вод.	70 »	500000 »	402000	84000	650000 .
Итого . . . . .			2445000 п.	1960000	400000	3087000 .

Мукомольное дѣло на Волгѣ особенно расширилось между 70 и 80 годами. Въ это время спросъ на муку все возрасталъ, цѣны стояли высокія и возникла масса новыхъ мельницъ, которыя стали приближаться къ мѣсту производства твердыхъ пшеницъ: возникли колоссальныя мельницы въ Самарѣ, Саратовѣ и по Оренбургской жел. дорогѣ. Но когда спросъ на муку пересталъ возрастать, когда цѣны на этотъ продуктъ стали сильно падать, многія мельницы не выдержали и ликвидировали свои дѣла.

Въ настоящее время положеніе казанскихъ мукомоловъ весьма невыгодно по сравненію съ низовыми волжскими мельницами. Съ одной стороны они должны запастись осенью пшеницей на работу всѣхъ зимнихъ мѣсяцевъ (напр. Барабановы покупаютъ 300.—400 тысячъ пудовъ, Шамовъ и другіе приблизительно такое же количество) и, стало быть, имѣть огромныя свободныя средства на одновременную закупку матеріала, тогда какъ нижеволжскіе мельники покупаютъ пшеницу въ теченіи всей зимы прямо съ воезовъ на базарахъ. Затѣмъ, съ другой стороны, выработанную муку казанскіе мельники должны хранить въ теченіе всей зимы до открытія навигаціи, если хотятъ сбыть куда нибудь кромѣ мѣстнаго рынка, тогда какъ Самара и Саратовъ могутъ отправлять муку въ столицу, чуть ли не каждый день.

Высшіе сорта муки, 1-й и 2-й, отправляются преимущественно въ Москву и Петербургъ, а остальные сбываются на мѣстѣ<sup>1)</sup>. Но наши столицы въ послѣдніе года переполнены мукою и на складахъ товаръ не продается по нѣскольку лѣтъ; да и мѣстный сбытъ дѣлается все хуже и хуже, такъ какъ въ прежнее время низкіе сорта расходились по деревнямъ, а теперь же деревня перестала вовсе покупать пшеничную муку. Кромѣ того много содѣйствовало паденію мукомольнаго дѣла, а также и другихъ отраслей промышленности то обстоятельство, что Казань обойдена желѣзными дорогами.

Въ силу всѣхъ этихъ обстоятельствъ мукомольное дѣло въ Казани, когда то первенствующее по всей Россіи, падаетъ съ каждымъ годомъ и если обстоятельства не измѣнятся, то и изъ теперешнихъ многіе мукомолы принуждены будутъ ликвидировать свое производство. Напр., поименованныя въ вышеприведенной таблицѣ мельницы могли бы размалывать до  $3\frac{1}{2}$  милліоновъ пудовъ зерна, тогда какъ въ настоящее время онѣ работаютъ только  $2\frac{1}{2}$  милліона пудовъ (мельница Журавлева построена на размоль 6 переваловъ въ день, а работаетъ только одинъ переваль).

Что касается технической стороны дѣла, то оно не оставляетъ желать ничего лучшаго. Выработка высшихъ сортовъ доведена до

---

<sup>1)</sup> Цѣны на муку въ настоящее время въ Казани слѣдующія: мѣшокъ муки въ 5 пуд. 1-го сорта продается — 10 р. 50 к., 2-й — 8 р. 50 к., 3-й — 7 р., 4-й — 6 р., 5-й — 4 р.; отруби продаются на мѣстѣ по 1 р. 40 к. за кулъ въ 4 пуда, пыль по 25 к. за пудъ. Что касается стоимости ржаного, то, по показаніямъ мукомоловъ, въ среднемъ переработка четверти пшеницы въ 10 пуд. обходится на паровыхъ мельницахъ въ 1 р. 40 к. и на водяныхъ въ 1 р. 20 к., т. е. на пудъ — 14 к. и 12 к.

значительнаго совершенства, и особенность казанской муки заключается въ ея сухости; это качество позволяет сохранять ее очень долгое время.

Кромѣ 5 казанскихъ мукомоловъ, выставили свои произведенія нѣсколько мельницъ изъ другихъ губерній; изъ нихъ выдавалась екатеринбургская паровая мельница Симанова, представившая отличные образцы муки изъ мѣстныхъ пшеницъ: троїцкаго семипалатинскаго перерода. Основанная въ 1884 г., эта мельница размалываетъ въ настоящее время 800,000 пудовъ зерна въ годъ.

Самарскія и нижегородскія мельницы на выставкѣ отсутствовали.

### **VI. Нѣкоторыя техническія производства.**

Въ отдѣленіи выставки на Черномъ озерѣ были устроены спеціальныя павильоны молочнаго дѣла и сушки плодовъ и овощей. Только 7 экономій прислали образчики своихъ произведеній—сыры, масла и проч.; такое незначительное количество экспонентовъ зависить какъ отъ малаго еще сочувствія у насъ къ выставкамъ, такъ и главнымъ образомъ оттого, что молочное дѣло въ Волжско-Камскомъ краѣ еще въ зачаткѣ, какъ въ зачаткѣ и самое животноводство. Единственнымъ исключеніемъ явилась экономія гг. Еремѣевыхъ, выстроившихъ отдѣльный павильонъ для своихъ произведеній. Здѣсь были выставлены различныя маслобойки, сепараторъ Делаваля, принадлежности по сыроваренію; при павильонѣ было нѣсколько коровъ изъ имѣнія и молоко, отъ нихъ получаемое, на глазахъ публики перерабатывалось въ масло и т. п. Тутъ же были выставлены образцы зерновыхъ растений, воздѣлываемыхъ въ экономіи, въ сѣменахъ и снопахъ.

Департаментъ земледѣлія и сельской промышленности воспользовался выставкой въ Казани и съѣздомъ туда сельскихъ хозяевъ, чтобы распространить свѣдѣнія о различныхъ производствахъ, которыя желательно ввести въ наши хозяйства и тѣмъ самымъ содѣйствовать устраненію крайней ихъ односторонности. Съ этой цѣлью департаментъ послалъ на выставку специалистовъ по разнымъ отраслямъ, чтобы пропагандировать новыя у насъ предпріятія: молочное дѣло, сушеніе плодовъ и овощей, разведеніе свиней и производство свинины для заграничныхъ рынковъ, разведеніе и уходъ за птицею.

Пропаганда молочнаго дѣла была поручена г. Калантару. Въ особомъ павильонѣ были поставлены сепараторы и маслобойки



всевозможных системъ, на которыхъ ежедневно перерабатывалось 10 ведеръ молока съ Казанской фермы; на глазахъ публики вырабатывались усовершенствованными способами: сливки, сливочное масло и мягкіе сыры (бри). Кроме того въ павильонѣ были выставлены для обозрѣнія всевозможныя орудія и инструменты, употребляющіеся при маслодѣліи, сыровареніи и лабораторномъ изслѣдованіи доброкачественности молока. Въ теченіе цѣлаго дня г. Калантаръ давалъ объясненія всѣмъ желающимъ и съ помощію специалистки-молочницы и учениковъ казанскаго земледѣльческаго училища показывалъ дѣйствіе всѣхъ снарядовъ и аппаратовъ.

Сушеніе плодовъ и овощей до сихъ поръ у насъ очень мало распространено, а между тѣмъ для нѣкоторыхъ мѣстностей это имѣло бы весьма важное значеніе. Напр., въ нынѣшнемъ году въ Казанской губ. и на всей Волгѣ небывалый урожай всякихъ плодовъ; вслѣдствіе этого они были такъ дешевы, что многіе арендаторы садовъ сверхъ всякаго ожиданія потерпѣли убытки <sup>1)</sup>. Большая часть этого чудовищнаго урожая пропадетъ, такъ какъ сохранить плоды въ свѣжемъ видѣ даже въ теченіе одного года представляется весьма затруднительнымъ; если бы было у насъ распространено сушеніе плодовъ, то можно было бы значительную часть урожая сохранить безъ риска на будущее время. Г. Черняевъ съ 23 августа по 7 сентября производилъ въ особомъ помѣщеніи сушеніе мѣстныхъ фруктовъ и овощей и давалъ объясненія всѣмъ интересующимся этимъ дѣломъ.

Затѣмъ, въ теченіе нѣсколькихъ дней давались объясненія и устраивались чтенія о племенномъ свиноводствѣ и сбытѣ нашей свинины за границу. Эти бесѣды и чтенія демонстрировались образцами свинины, которые обращаются на международномъ рынкѣ; кроме того, для большаго ознакомленія публики съ новымъ у насъ дѣломъ, Комитетомъ выставки была издана брошюра «Очеркъ свиного дѣла».

Наконецъ, г. Елагинъ давалъ объясненія по птицеводству и искусственному разведенію птицъ, съ демонстраціей разныхъ приборовъ и аппаратовъ.

---

<sup>1)</sup> Въ «Волжскомъ Вѣстникѣ» и другихъ казанскихъ газетахъ въ теченіе августа не разъ приводились слѣдующіе случаи: Изъ Хвалынска привезли на пароходѣ нѣсколько сотъ пудовъ яблокъ. Прибывъ въ Казань, хозяинъ узнаетъ, что цѣны на яблоки такъ дешевы, что нѣтъ возможности выручить даже фрахтъ. Въ виду этого онъ предпочитаетъ бѣжать, оставивъ яблоки въ рукахъ пароходной администраціи. Яблоки были проданы съ аукціона по 25 коп. за пудъ, а фрахту за нихъ приходилось 35 коп.

Всѣ эти чтенія и демонстративныя объясненія привлекали много любопытныхъ и возбуждали живѣйшій интересъ какъ среди сельскихъ хозяевъ, такъ и посѣтителей выставки, въ значительной степени содѣйствуя распространенію прикладныхъ сельскохозяйственныхъ знаній. Это полѣднее обстоятельство отвѣчаетъ самой насущной потребности нашихъ хозяйствъ отдаленныхъ окраинъ: наши захолустья и большинство хозяевъ нуждаются прежде всего въ знаніяхъ. Въ этихъ видахъ нельзя не привѣтствовать благое дѣло Департамента земледѣлія устраивать демонстративныя чтенія и бесѣды по разнымъ специальностямъ. Государство имѣетъ достаточно средствъ, вышеупомянутымъ путемъ насаждать разныя полезныя предпріятія и тѣмъ самымъ придать нашему хозяйству большее разнообразіе и устойчивость.

### VII. Экспертиза.

Справедливая и притомъ сравнительная оцѣнка предметовъ сельскаго хозяйства можетъ служить могущественнымъ орудіемъ для улучшенія всѣхъ отраслей этого дѣла. Если бы распорядители выставки исходили изъ этого положенія, они не отнесли бы съ такимъ легкомысліемъ къ этой задачѣ, какъ это было въ Казани.

Значительное вліяніе въ дѣлахъ выставки имѣли профессора мѣстнаго университета; хотя они, можетъ быть, и великіе знатоки тѣхъ предметовъ, которымъ они обучаютъ, но во многихъ вещахъ они, разумѣется, плохіе цѣнители. Напр., въ числѣ экспертовъ по скотоводству и коневодству былъ докторъ Ге, специалистъ по венерическимъ болѣзнямъ; мотивомъ выбора его въ эксперты послужила его любовь къ лошадямъ; онъ же былъ экспертомъ по рессорному и экипажному дѣлу, между прочимъ потому, что недавно купилъ себѣ новый экипажъ.

Само собою понятно, что въ Казани не могло и найтись достаточно специалистовъ по всѣмъ отраслямъ промышленности, которые бы могли произвести правильную оцѣнку; въ такомъ случаѣ нужно было назначить экспертовъ только по тѣмъ производствамъ, по которымъ могли найтись знатоки этого дѣла. Съ другой стороны гордые казанскіе профессора и предсѣдатели разныхъ отдѣловъ выставки (они же члены комитета) не пожелали воспользоваться услугами различныхъ специалистовъ, посѣщавшихъ выставку. Напр., выставка продуктовъ молочнаго хозяйства открылась 15 августа и г. Калантаръ предлагалъ распорядителямъ воспользоваться трехдневнымъ пребываніемъ на выставкѣ г. Блажина, служащаго у

Бр. Бландовыхъ инспекторомъ маслодѣленъ и сыроваренъ, тотчасъ же составить экспертную комиссію, пригласивъ въ нее двухъ мѣстныхъ гастрономическихкихъ торговцевъ, и такимъ образомъ въ одинъ часъ или два можно было бы произвести справедливую оцѣнку всѣмъ выставленнымъ масламъ и сырамъ. Но распорядители сельскохозяйственнаго отдѣла и слышать не хотѣли о такомъ предложеніи. Экспертиза состоялась, послѣ настоячивыхъ заявленій экспонентовъ, что выставленные ими продукты портятся, только 27-го августа. Большинство членовъ экспертной комиссіи не знали даже самыхъ существенныхъ вещей въ молочномъ дѣлѣ: напр. одинъ экспертъ пробуетъ швейцарскій сыръ, а потомъ бакштейнъ, и находить, что первый лучше.

Наконецъ, было еще одно обстоятельство, сильно роняющее значеніе экспертизы — это обиліе наградъ; ихъ было чуть не больше, чѣмъ экспонентовъ. Можетъ быть, комитетъ выставки большимъ количествомъ наградъ хотѣлъ только доставить всѣмъ удовлетвореніе и тѣмъ прикрыть собственное безсиліе произвести правильную оцѣнку выставленныхъ произведеній.

Въ заключеніе я долженъ сказать, что, не смотря на высказанные недостатки и сравнительную малочисленность экспонентовъ, казанская выставка была все-таки очень полезна: во 1-хъ, на ней хотя до нѣкоторой степени обрисовалась производительность края а во 2-хъ, выставка послужила къ знакомству сельскохозяйственныхъ дѣятелей между собою и въ значительной степени содѣйствовало вала распространенію знаний.

На основаніи всего вышеприведеннаго, я позволю себѣ высказать тѣ пожеланія, которыя были навѣяны изученіемъ выставки и исполненіе которыхъ во многомъ содѣйствовало бы разрѣшенію сельскохозяйственныхъ задачъ.

Желательно, чтобы изученіе почвенныхъ условій нашего отечества получило большее развитіе, а главное, чтобы выработаны были одинаковые приемы изученія почвъ и изображенія выполненныхъ уже изслѣдованій.

Желательно, чтобы наши сельскіе хозяева побольше разнообразили свои культуры, чтобы въ воздѣлываніи растений была извѣстная опредѣленная цѣль, къ которой направлялись бы стремленія хозяина. Въ этомъ отношеніи всякій примѣръ самостоятельнаго сельскохозяйственнаго изслѣдованія заслуживаетъ поощренія и награды; чтобы тобольскіе хозяева Балакшинъ и Ванюковъ нашли себѣ побольше послѣдователей и подражателей.

Желательно, чтобы русскіе сельскохозяйственныя машиностроители обратили вниманіе на дороговизну ихъ произведеній, сильно мѣшающую распространяться улучшеннымъ орудіямъ.

Желательно, чтобы наше сельскохозяйственное животноводство вышло съ того темнаго и неопредѣленнаго пути, на которомъ оно теперь, чтобы наши хозяева, воспользовавшись культурными животными запада, старались бы вывести изъ нихъ своихъ собственныхъ, которыя, сохранивъ всё высокія качества, были бы вмѣстѣ съ тѣмъ приспособлены къ нашему климату.

Желательно, чтобы наши казенныя фермы бросили бы погоню за полученіемъ рублей и копѣекъ доходовъ, а служили бы разсадниками племенныхъ животныхъ, и взяли бы на себя трудъ и задачу производить въ этомъ направленіи опыты и пробы, недоступныя отдѣльнымъ хозяевамъ по своей дороговизнѣ.

Желательно, чтобы благой примѣръ Пермскаго и Вятскаго земствъ въ ихъ заботахъ о развитіи сельскаго хозяйства и промысловъ въ своихъ губерніяхъ нашелъ себѣ побольше подражателей.

Наконецъ, желательно, чтобы наше сельское хозяйство поскорѣе лишилось своей теперешней односторонности, чтобы техническія производства получили большее развитіе и тѣмъ придали бы сельскому дѣлу большую экономическую устойчивость.

Высказывая эти пожеланія, я надѣюсь, милостивые государи, что Императорское Вольное Экономическое Общество обратитъ на нихъ вниманіе и выскажетъ по упомянутымъ здѣсь вопросамъ свой авторитетный взглядъ и тѣмъ самымъ будутъ содѣйствовать прогрессу отечественнаго хозяйства.

---

# СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЯ КОЛОНИИ.

Н. Крылова.

- 1) Борьба съ нищенствомъ возможна только при взаимодействіи властей и общества. — 2) Сельскохозяйственныя колоніи полезнае домовъ трудолюбія. — 3) Проектъ Общества сельскохозяйственныхъ колоній.

По духу нашихъ дѣйствующихъ законовъ прошеніе милостыни запрещается и преслѣдуется наказаніями. Городамъ указано не допускать до прошенія милостыни своихъ нищихъ, и по тѣлеснымъ недугамъ не могущихъ работать. Въ селеніяхъ на мірскія повинности возложено: «призрѣніе престарѣлыхъ, дряхлыхъ и увѣчныхъ членовъ общества, *не могущихъ трудомъ приобрести пропитаніе*, а также призрѣніе круглыхъ сиротъ». Подъ вѣдѣніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ состоятъ благотворительныя общества и заведенія перечисленныя въ ст. 1523 т. XIII. Въ этотъ перечень вошли: дѣтскіе пріюты, дома призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ гражданъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ ремесленниковъ, общество призрѣнія бѣдныхъ принадлежащихъ къ евангелической церкви, богадѣльни, страннопріимныя дома, глазная больница, сиротскіе дома, человеколюбивыя общества, Новогрудское общество «доброчинности», ревельское общество подъ названіемъ «Благодарность», попечительныя комитеты, общества для призрѣнія безпомощныхъ дѣтей, женскія благотворительныя общества, дома призрѣнія сиротъ и престарѣлыхъ и увѣчныхъ женщинъ, общества вдовъ и сиротъ, благотворительное общество для призрѣнія дѣтей женскаго пола и благотворительное общество въ пользу нѣмцевъ города Одессы.

Кромѣ того, по ст. 1561 того же тома, для распоряженія пособіями для призрѣнія *бѣдныхъ духовнаго званія* состоятъ попечительства подъ наблюденіемъ епархіальныхъ архіереевъ. Всѣ эти учрежденія содержатся на добровольныя взносы и жертвы обывателей. Если сюда причислить недвижимыя имущества и капиталы, на которые содержатся инвалиды, больницы, учебныя и воспитательныя заве-

денія для неимущихъ, помощь раненымъ и отставнымъ и наконецъ всѣ траты государства на временную помощь продовольствіемъ и другимъ пособіемъ, то ежегодная цифра даровыхъ вспомоствованій вѣроятно составитъ нѣсколько десятковъ милліоновъ. Но если къ этой суммѣ приложить то добротное даяніе, на которое содержатся тюрьмы, этапы, монастыри и почти все духовенство, то цифра перейдетъ и сотню милліоновъ. И не смотря на эту видимую для всѣхъ кучу денегъ, она совершенно тонетъ въ тѣхъ невидимыхъ копѣйкахъ, а главное въ тѣхъ *кусочкахъ*, которые подаются изъ *каждой* избы — *каждый* день. Для того же чтобы имѣть представленіе, что значить *каждая* изба и *каждый* день, то стоитъ вспомнить соль, которую ѣдятъ только по щепоткѣ, но такъ какъ ее ѣсть каждодневно каждый, то посмотрите какія сложены горы соли на соляныхъ выволочкахъ. Точно также несчетныя копѣйки и кусочки составили бы цѣлый хребетъ горъ.

Кажется при такой благотворительности, которая взошла въ религиозный культъ и въ обычай народа, можно бы ожидать, что просящіе милостыню всѣ удовлетворены. И дѣйствительно, слѣпые прирѣчны, дряхлые и увѣчные накормлены, сироты отданы подл попеченіе и никто съ голоду не умираетъ, но это далеко не такъ. Смерть отъ голода, правда, есть физиологическая рѣдкость, но голодъ, родитъ тифы, скорбуты и другія болѣзни, а отъ нихъ уже умираютъ. Достаточно прослѣдить рядомъ статистику смертей и урожаяевъ, чтобы убѣдиться въ этомъ. Какъ наше законодательство, такъ и всѣ благотворительныя общества покровительствуютъ только, тѣмъ несчастнымъ, которые *не могутъ трудомъ приобрѣтать пропитаніе*. Что же касается до тѣхъ просящихъ, которые могутъ трудиться, то имъ обыкновенно даютъ совѣтъ: *«иди работай!»* Начальству же селеній ст. 1631 т. XIII вмѣняетъ въ обязанность наблюдать, дабы жители, проводя время въ трудахъ, нигдѣ и никогда милостыни не просили. Но кому неизвѣстна эта масса нищихъ всѣхъ возрастовъ и состояній, противъ которой борются правительство, и администраціи городовъ и селеній со временъ Петра I, и все-таки борьба всего устроеннаго и могучаго государства остается безсиленною: нищенство не уменьшается.

Разобраться во всей этой махинаціи борьбы не легко. На одной сторонѣ мы видимъ законъ, власти и всѣ силы государства, а на другой сторонѣ стоятъ съ сумой разрозненныя толпы бѣдныхъ, сирыхъ и убогихъ. Власти ловятъ ихъ, наказываютъ, высылаютъ на родину, помѣщаютъ въ богоугодныя заведенія, приказываютъ, предписываютъ, но толпы не исчезаютъ. Ясно, что власть безъ под-

держки общества бессильна. Общество же съ своей стороны не въ силахъ различать бѣдность отъ лѣности, увѣчныхъ отъ притворныхъ, а истинно нуждающихся отъ фарисеевъ и лицемеровъ, поэтому люди добрые изъ общества подаютъ всѣмъ безъ разбора. Но, такая неблагоразумная подача развиваеъ лѣнь, бродяжничество и тунеядство, которыя смѣшиваются въ толпѣ съ нищенствомъ и тѣмъ отнимаютъ помощь отъ дѣйствительной нужды.

Между тѣмъ сила соединенныхъ средствъ власти и общества можетъ разсчитывать на успѣхъ только при взаимодѣйстви и прочномъ устройствѣ. Это ясно доказываютъ другія европейскія государства, гдѣ велась такая же вѣковая борьба съ нищенствомъ до тѣхъ поръ пока не ввелось организованное *взаимодѣйствіе*. Но, я оговариваюсь, отнюдь не централизація.

Прозящимъ Христа-ради даютъ кровь, одежду, деньги, пищу, утѣшеніе и проч., но одного не даютъ — *работы*. Большинство же бродячихъ христарядниковъ въ ней то именно и нуждается, въ той увѣренности, что при ней все остальное само приложится.

Для удовлетворенія этой главной потребности, въ послѣднія тридцать лѣтъ были попытки заводить общественныя швальни, переплетныя и другія мастерскія, но становясь на рынокъ свободной конкуренціи, они не выдерживали и закрывались, или превращались въ простые благотворительныя заведенія, гдѣ работы не окупались и трудящіеся поддерживались пожертвованіями благотворителей. Восемь лѣтъ назадъ въ Кронштадтѣ, при Андреевскомъ церковномъ попечительствѣ, устроенъ домъ трудолюбія, въ который можетъ входить желающій трудиться; но ихъ трудъ на столько не производителенъ, что безъ ежегодной поддержки этотъ домъ не можетъ существовать.

Въ 1886 году въ С.-Петербургѣ устроенъ такой же домъ трудолюбія, а при немъ попечительное общество, но и его дальнѣйшее существованіе обязано только доплатой жертвователей. И, не смотря на то, что Петербургъ есть центръ промышленной и торговой дѣятельности, правленіе дома трудолюбія должно изобрѣтать работу, выпрашивать заказы какъ милостыню и въ концѣ концовъ ежегодно приплачивать свои деньги за содержаніе трудящихся. Сами трудящіеся смотрятъ на свою работу, какъ на пустое и безцѣльное занятіе, которое имъ надоѣдаетъ и развиваеъ лѣнь.

По отчету за 1889 г. видно, что въ петербургскомъ домѣ трудолюбія занимались: клейкою бумажныхъ вартузовъ для лавокъ и магазиновъ. Въ годъ 40 человекъ заработали 1381 рубль, а за вычетомъ матеріаловъ на 584 рубля, получено за работу 797 руб.,

или по 20 руб. на каждого рабочаго въ годъ т. е. по  $5\frac{1}{2}$  коп. въ день. Такъ что этого заработка едва ли достаетъ только на хлѣбъ трудящимся, и не считая квартиры, свѣта, тепла, одежды, управленія и другихъ необходимыхъ нуждъ.

Иначе оно и быть не можетъ среди разнохарактернаго и переходящаго населенія дома трудолюбія. Поступаютъ въ число трудящихся безъ всякихъ специальныхъ знаній и поэтому прискивать подходящія занятія для нихъ совершенно немислимо. Недостатокъ мѣста, приспособленій, инструментовъ и неудобство съ ремеслами производящими стукъ, скрипъ, или распространяющими копоть и запахъ заставляютъ изыскивать самыя несложныя занятія, и въ добавокъ изъ дешеваго матеріала, чтобы порча его не отзывалась на бюджетѣ дома. Въ Кронштадтѣ шиплютъ старые канаты на паялю, въ Петербургѣ клеятъ картузы (мѣшки для лавокъ), но и при этой несложной и, казалось бы, сподручной всѣмъ работѣ видна громадная разница въ подготовкѣ къ занятію. Привычный картузникъ клеитъ до 2-хъ пудовъ въ день, усердные, но не привычныя ремесленники успѣваютъ склеить только одинъ пудъ въ день; тѣ же рабочіе, для которыхъ это ремесло необычно сдаютъ только пять фунтовъ въ день. А такъ какъ въ существующихъ картузныхъ мастерскихъ въ Петербургѣ мастера клеятъ гораздо успѣшнѣе, то понятно, что работа дома трудолюбія не можетъ считаться производительной работой. Точно также можно сказать и про всякій другой родъ ручной ремесленной работы; вездѣ требуется проворство и навыкъ, которые приобретаются съ малолѣтства, и не могутъ быть достигнуты въ короткое пребываніе случайныхъ людей въ домѣ трудолюбія.

Рабочіе на свое пребываніе въ домѣ смотрятъ, какъ на переходную ступень къ тому, чтобы выглядѣть гдѣ нибудь самимъ мѣсто, или воспользоваться протекціей членовъ попечительнаго общества для опредѣленія куда либо на постоянное занятіе. А въ огромномъ большинствѣ случаевъ только для того, чтобы провести въ даровомъ тепломъ домѣ холодное зимнее время.

Пристраивать же къ постояннымъ мѣстамъ рѣдко удается; такъ, изъ числа призрѣваемыхъ въ петербургскомъ домѣ 138 мужчинъ и 100 женщинъ удалось въ 89-мъ году пристроить на мѣста: 16 мужчинъ и 19 женщинъ. Въ Кронштадтѣ этотъ процентъ еще менѣе, такъ что тамъ взрослые и вполне способные къ работѣ посадскіе призрѣваются отъ навигаціи до навигаціи, какъ старые и увѣчныя, негодные ни къ какому труду.

Въ виду такого ненормальнаго положенія, одинъ изъ членовъ



близко стоящихъ къ дому трудолюбія, предложилъ организовать *сельскохозяйственную колонію трудолюбія*. Цѣль этой колоніи заключается: 1) въ доставленіи людямъ обоого пола, не имѣющимъ ни постоянныхъ занятій, ни средствъ къ существованію, вслѣдствіе ли неблагоприятно сложившихся обстоятельствъ, или же по собственной винѣ, не могущихъ правильно и прочно устроить свою жизнь, на основаніяхъ здороваго и производительнаго труда; 2) въ устройствѣ такого убѣжища для оставленныхъ на произволъ судьбы дѣтей, въ которомъ они, при здоровомъ физическомъ воспитаніи приобрѣтали бы необходимое для каждаго человѣка элементарное образованіе, нравственное и умственное развитіе, и затѣмъ, — тѣ практическія свѣдѣнія, которыя впослѣдствіи, дали бы имъ возможность соотвѣтственно природнымъ способностямъ и склонностямъ каждаго, избрать себѣ родъ занятій, полезныхъ обществу и обеспечивающихъ ихъ собственную жизнь, и 3) въ призерѣніи увѣчныхъ, убогихъ и престарѣлыхъ, не могущихъ собственнымъ трудомъ снискивать себѣ пропитаніе, пришедшихъ въ такое состояніе изъ числа лицъ, находящихся въ вѣдѣніи Общества по устройству сельскохозяйственныхъ колоній.

Для осуществленія этихъ трехъ цѣлей предполагается приобрѣтать землю внѣ города, на которой устраивать общежитія для людей, желающихъ оставить свое скитальничество и подчиниться установленному режиму. Основаніями общежитія должны быть трудъ и трезвый образъ жизни. Основными занятіями колоніи должны служить: хлѣбопашество, травосѣяніе, скотоводство, дѣсь, огородъ, садъ, пчелы, птицеводство, рыбоводство и т. п. что укажетъ надобность и возможность. Въ зимнее время члены колоніи должны заниматься сподручными ремеслами, какъ для своего хозяйства такъ и для продажи.

Престарѣлые и слабосильные занимаются болѣе легкими работами, присмотромъ за дѣтьми, уходомъ за больными, собираніемъ травъ, ягодъ и грибовъ и т. п. Для дѣтей устраивается школа, музыка, игры, пѣніе и обученіе ремесламъ. До устройства своей церкви, въ колонію будетъ приглашаться священникъ для службы, преподаванія, бесѣдъ и требъ.

Изъ прибыли отъ продажи продуктовъ и издѣлій часть идетъ на погашеніе расходовъ колоніи, и часть отчисляется на сбереженія для работниковъ. По прошествіи извѣстнаго времени, тѣ изъ членовъ, которые пожелаютъ посвятить себя сельскому хозяйству, и окажутся надежными, то на заработанную ими часть денегъ получаютъ отъ колоніи отдѣльные участки земли и поселяются на

нихъ въ качествѣ арендаторовъ, причѣмъ имъ дается строителный матеріалъ и все потребное на первоначальное крестьянское обзаведеніе. Аренда сдается на продолжительные сроки, и добросовѣстный арендаторъ имѣетъ право на возобновленіе аренды. Сдѣлано это для того, чтобы дать возможность людямъ достойнымъ выйти на путь семейной и хозяйственной жизни.

Денежныя средства для осуществленія намѣченныхъ цѣлей общества составляются изъ единовременныхъ взносовъ учредителей, пожертвованій, субсидій отъ какихъ либо учреждений и разныхъ случайныхъ поступленій, на которыя вообще содержатся благотворительныя заведенія. Нынѣ одно лицо изъявило уже согласіе пожертвовать на колонію близъ Петербурга 10,000 рублей; но такъ какъ желательно, чтобы эта первая образцовая колонія послужила развитію подобныхъ учреждений и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи, то надо поставить ее такъ, чтобы организація дѣла и администрація учрежденія не поглотила всѣхъ средствъ колоніи. А для этого надо участокъ земли по крайней мѣрѣ тысячи въ три десятинъ, на что необходимо около 100,000 рублей.

Предполагается, что связь колоніи съ существующимъ домою трудолюбія не только не будетъ прерываться, но взаимно послужать помощью другъ другу. Домъ трудолюбія будетъ, такъ сказать, фильтромъ для того, чтобы въ колонію принимать по возможности нравственныхъ людей, склонныхъ къ устойчивому труду, особенно на первое время. Въ свою же очередь и колонія сельскими продуктами послужитъ къ удешевленію содержанія призрѣваемыхъ въ городѣ.

Въ домѣ трудолюбія рѣшительно все покупное съ рынка; ежегодно тратится около 6,000 рублей и ничего не пріобрѣтается прочнаго, кромѣ незначительнаго инвентаря въ видѣ посуды, мебели и инструментовъ. При домѣ нѣтъ ни складовъ, ни подваловъ гдѣ бы хранить своевременно сдѣланные запасы, или приготавливать что либо въ прокъ на зиму. Въ колоніи всякое посаженное дерево, всякое осушенное болото и унавоженная десятина будетъ прочнымъ пріобрѣтеніемъ. Свой хлѣбъ, огородъ, лѣсъ, садъ и скотъ дадутъ дешевую и обильную пищу. Что же касается до запасовъ въ прокъ, то тамъ къ этому послужать не только подвалы и ледники, но и выращиваніе своего скота, птицы, рыбы, пчельника и проч.

Главная же выгода колоніи *отъ города* будетъ видна на нравственномъ ростѣ какъ поступающихъ призрѣваемыхъ, такъ и молодаго поколѣнія, удаленнаго отъ кабаковъ, трактировъ и столичнаго разгула пьяныхъ ремесленниковъ. Если колонія спасетъ отъ паде-

нія хотя одного изъ сотни, то и тогда она заслужитъ поддержки и одобренія.

Если мысль о колоніи упадетъ на плодотворную почву, то со временемъ разовьется цѣлая сѣть такихъ колоній на собственныхъ арендованныхъ или на общественныхъ земляхъ. И если эта сѣть колоній не потеряетъ связи съ существующими благотворительными заведеніями большихъ городовъ, гдѣ жизнь и призрѣваніе вообще дороги, то можно будетъ изъ городовъ эвакуировать увѣчныхъ и хрониковъ на дешевое содержаніе въ колоніи.

Для примѣра можно указать на Петербургъ, гдѣ призрѣвается около 16,000 человекъ обоого пола. Они помѣщаются въ зданіяхъ стоящихъ 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. рублей, и на нихъ тратится ежегодно 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> милл. рублей. На эти суммы гдѣ нибудь въ Воронежской губерніи можно было бы призрѣвать втрое болѣе людей и съ несравненно лучшимъ комфортомъ. Эвакуированіе же за сотни верстъ въ годъ бы окупилось, а въ Петербургѣ опросталось бы мѣсто для тѣхъ нуждающихся въ начлегѣ, въ пищѣ, въ леченіи и во временномъ помѣщеніи, которые дѣйствительно необходимы Петербургу своей работой, уходомъ за больными и другими малыми услугами. Но такъ какъ нѣтъ *взаимнодѣйствія*, о которомъ говорилось въ началѣ, то дѣлается совершенно наоборотъ потребностямъ общему хозяйствованію всей благотворительности и сюда въ Петербургъ ѣдутъ на призрѣніе изъ Воронежской губерніи и даже изъ другихъ еще болѣе дешевыхъ мѣстъ. А чрезъ это ненормальное состояніе Россія не можетъ призрѣвать даже своихъ слѣпыхъ, которыхъ въ ней считается болѣе 100,000 человекъ, помѣщено же въ 20-ти заведеніяхъ только 522 человека <sup>1)</sup>, остальные поютъ Лазаря на базарахъ, или ходятъ вереницами по деревнямъ.

При взаимнодѣйствіи могли бы сельско-хозяйственные колоніи трудолюбія образоваться при многихъ приходскихъ попечительствахъ, которыхъ г. оберъ-прокуроръ святѣйшаго синода считаетъ 8,000 въ Россіи, хотя бы на церковной землѣ. По примѣру ихъ, образовались бы колоніи при волостяхъ и большихъ селеніяхъ на общественныхъ запашкахъ или на другихъ клочкахъ. Тогда комитетъ о призрѣніи нищихъ въ Петербургѣ не имѣлъ бы столько заботы въ высылкѣ изъ столицы еженедѣльно по нѣсколько сотъ человекъ, причемъ попадаются рецидивисты до 40 разъ высланные.

Идея организаціи сельско-хозяйственныхъ колоній, какъ видно

---

<sup>1)</sup> Цифры взяты изъ брошюры: Les Etablissements de bienfaisance en Russie, par le baron O. de Vухhōvden.

изъ статьи А. А. Исаева (Юридическій Вѣстникъ, 1885 г., № 5 «Общественное призрѣніе и частная благотворительность въ Швейцаріи»), относится къ началу нынѣшняго вѣка. Именно «въ кантонѣ Гларусъ предлагалось образованіе обширнаго общества, которое приняло бы на себя дѣло устроенія земледѣльческихъ колоній для бѣдныхъ, получало бы для этой цѣли участки земли и готовило ихъ къ обработкѣ». По изслѣдованію барона О. Буксгевдена (см. «Дѣтская помощь», 1889 г., № 3), видно, что въ Германіи съ 1882 года устроено уже 16 колоній, которыя организовались по инициативѣ частныхъ лицъ. Для пріобрѣтенія имѣній собрано около милліона рублей; въ большинствѣ случаевъ помогли мѣстные земства. Такъ, Вестфальское дало безпроцентную ссуду въ 20,000 руб. на покупку имѣнія близъ Билефильда.

Въ Англіи, Франціи, въ Германіи и Швейцаріи рабочіе дома и депо нищенства разсматриваются какъ необходимыя, не смотря на тяжелое бремя, которое ложится на государство и провинціи, хотя эти націи отличаются дѣятельностью и любовью къ труду. Въ Россіи, какъ въ странѣ земледѣльской, лучшее лекарство для всѣхъ выбившихся изъ колеи земледѣлія будутъ не рабочіе дома, какъ мѣра карательная и устрашающая, а сельскія колоніи, гдѣ всякій найдетъ себѣ производительную работу. Рабочіе дома были въ Россіи и почти окончили свое существованіе; работы для нихъ не находилось также, какъ теперь не находится для большинства тюремъ и остроговъ. По словамъ автора «Тюрьмы и ссылки», онъ разъ смотрѣлъ, какъ здоровенный арестантъ ловилъ между пальцевъ шерстинки и поднималъ со стола иголку, чтобы сдѣлать кисточку къ какой-то бахрамѣ. Усердіе было полное, а дѣло не клеилось; авторъ спросилъ его: «гдѣ ты прежде работалъ?» Отвѣтъ послѣдовалъ: «Крючникомъ былъ».

Вотъ такіе-то крючники, землепашцы, пчеляки, садовники, мельники, кучера, скотники и другихъ профессій люди нерѣдко Христа ради просятъ работы, попадаютъ въ дома трудолюбія, и имъ изъ благотворенія даютъ клентъ коробочки, т. е. вмѣсто хлѣба даютъ камень. Дома трудолюбія, въ томъ видѣ какъ они существуютъ не могутъ удовлетворить потребности призрѣнія и не соотвѣтствуютъ общему быту Россіи. Изъ доклада комисіи министерства внутреннихъ дѣлъ видно, что въ 1878 г. въ 54 губерніяхъ и 9 областяхъ, изъ общаго числа 294,000 нищихъ, 182,000 нищихъ принадлежали къ крестьянскому сословію. И если изъ этой арміи только половина способныхъ къ сельской работѣ, то не слѣдуетъ заставлять ее клентъ коробочки, а полезнѣе обратить ее къ

своему сродному занятію. Тогда, вспахавъ и посѣявъ, она прокормитъ и себя и другую половину, неспособную къ работѣ.

Устроенныя благотворительныя заведенія сосредоточены почти всѣ въ городахъ, въ селеніяхъ знаютъ только милостыню подъ окошкомъ. Между тѣмъ вопросъ о нищенствѣ настойчиво ведется въ правительствѣ, въ земствѣ, въ думахъ, въ приходскихъ попечительствахъ и въ литературѣ. Не видя другаго образца кромѣ домовъ трудолюбія, многіе склонны видѣть въ нихъ спасеніе отъ нищенства. Но опытъ съ домами трудолюбія убѣждаетъ, что дѣятельность ихъ не полна и не плодотворна. Въ этихъ домахъ не чувствуется прочнаго основанія, въ нихъ все случайно и все какъ будто временное. Трудолюбивые скучаютъ отъ бездѣлья и рвутся изъ нихъ; дѣти излѣниваются, а расходы на работы идутъ не впрокъ.

Дома трудолюбія тогда только встанутъ на прочную почву, когда они пойдутъ рука объ руку съ земледѣльческими колоніями и съ комитетами для разбора и призрѣнія нищихъ. Безъ этого взаимодѣйствія невозможно отличать и сортировать нужду, голодь, лѣнь, пьянство, а также случайное бродяжничество отъ постояннаго. При нынѣшней разрозненности благотворительныхъ учрежденій тунеядцамъ и бродягамъ легко обходить всѣ благія намѣренія разумныхъ благотворителей, не желающихъ, чтобы ихъ деньги шли на поддержку дармоѣдовъ и лѣнтяевъ. При отсутствіи колоній, дома трудолюбія поневолѣ должны вѣрить на слово своимъ призрѣваемымъ, что они земледѣльцы выбитые изъ колеи; должны кормить ихъ, давать ночлегъ, баню, покой и довольствоваться пятью фунтами склеенныхъ ими картузовъ. Такіе субъекты живутъ смиренно и тихо на чужой счетъ и тѣмъ отнимаютъ мѣсто отъ дѣйствительно нуждающихся и трудолюбивыхъ. Если же будетъ колонія, то въ ней эти лица быстро себя обнаружатъ на сколько они любятъ работу и достойны ли они на поддержку отъ общественной благотворительности.

Критическій разборъ вопроса объ устройствѣ въ Россіи сельскохозяйственныхъ колоній вполнѣ теперь своевремененъ. Министерство внутреннихъ дѣлъ въ послѣднее время обратило серьезное вниманіе на вопросъ о нищенствѣ, и выработанный типъ благотворительнаго учрежденія — «Домъ Трудолюбія», рекомендуетъ губернскимъ начальствамъ для устроенія. Поэтому, для того чтобы на этотъ типъ «Дома Трудолюбія» не тратить дорогія силы благотворителей, необходимо теперь же обсудить примѣнимость ручнаго ремесленнаго труда въ нашихъ земледѣльческихъ губерніяхъ. Если въ большинствѣ губерній не могутъ даже найти подходящихъ и производительныхъ ремеслъ арестантамъ въ острогахъ, то врядъ ли

удастся организовать производительныя работы среди недисциплинированной толпы свободных нищихъ. Ручной трудъ даже у привычныхъ кустарей съ строгимъ раздѣленіемъ занятій, изумительной быстротой производства при 14-ти часовой работѣ и при отчетливомъ исполненіи предметовъ и то не всегда окупается, потому что чувствуется перепроизводство всякихъ промысловъ; поэтому трудно разсчитывать, чтобы въ этомъ успѣли члены дома трудолюбія при существующемъ ихъ типѣ.

Совершенно въ иное положеніе стануть сельскохозяйственныя колоніи трудолюбія. Въ нихъ просторъ, дешевизна жизни и приложение рукъ ко всевозможнѣйшему труду больше удовлетворяютъ потребностямъ прирѣнія съ полезными занятіями. Даже тамъ, гдѣ умѣстны и привьются ручныя ремесла, то и для нихъ колонія представляетъ преимущество передъ городомъ. Въ колоніи на своихъ лошадахъ легко развозить по базарамъ свои произведенія и скупать сырье на этихъ же базарахъ. Въ колоніи въ случаѣ заминки сбыта легче найти занятія по своему хозяйству, даже и безъ занятія дешевле прожить въ селѣ, чѣмъ въ городѣ; особенно если не будетъ близко кабака. Да и вообще колонія менѣе даетъ соблазну для людей слабыхъ волей, на приливъ которыхъ надо разсчитывать. Кромѣ того колоніи даютъ перевѣсъ передъ городомъ въ санитарномъ отношеніи, а свобода мѣста можетъ приучить къ чистотѣ и опрятности. Касательно же перепроизводства *сельскихъ продуктовъ и предметовъ питанія* вопросъ не можетъ быть и поставленъ въ тѣхъ учрежденіяхъ, гдѣ способные къ трудамъ будутъ прокармливать старыхъ, дряхлыхъ и увѣчныхъ.

Словомъ, пока не возникла сѣтъ городскихъ домовъ трудолюбія, надо обсудить ихъ практичность рядомъ съ практичностью сельскохозяйственныхъ колоній. Весьма естественно, что успѣхъ тѣхъ и другихъ исключительно будетъ зависѣть отъ добросовѣстности и умѣнья распорядителей или смотрителей. Казалось бы, что близость начальства въ городѣ даетъ большую гарантію для ввѣдренія порядка, дисциплины и вообще толковости веденія дѣла. Но, каждый знаетъ, что къ близости начальства привыкають, приспособляются, и очень часто все сводится на казовой конецъ. Понятно, что и колонія казоваго конца не избѣгнетъ; но за то окрестныя деревни со своимъ общественнымъ строемъ, круговой порукой, учетомъ своихъ властей и своей неустанной работой въ страду полезно повліяють на выработку особаго типа колоній, если имъ по усердію не придадутъ какой нибудь искусственный типъ, въ родѣ военныхъ поселеній.

По правдѣ сказать, трудно будетъ найти подходящихъ къ идеалу зрителей и въ городѣ и въ колоніи. Но за то колонія не будетъ напоминать народу тѣхъ «рабочихъ домовъ», отъ которыхъ сторонились скромные и дѣльные люди, и поэтому въ колонію скорѣе найдется такой управитель, который на призрѣваемыхъ не будетъ смотрѣть сплошь какъ на воровъ, лѣнтыевъ и пьяницъ. Правильный же взглядъ на среду и, такъ сказать, вѣрная ориентировка въ пути, это уже есть залогъ успѣха. Ближайшій надзоръ, руководство и совѣтъ управителю колоніи можетъ быть приметъ на себя сосѣдь помѣщикъ, судья, священникъ, учитель и вообще кто либо изъ деревенскихъ интеллигентовъ, и будетъ считать это хозяйскимъ дѣломъ. Что же касается до дома трудолюбія въ городѣ, то ближайшій надзоръ за нимъ можетъ быть ввѣренъ или власти, или благотворительному обществу или стороннему лицу, готовому на подвигъ. По складу нашихъ земледѣльческихъ губерній, контингентъ разумныхъ руководителей сельскимъ хозяйствомъ обильнѣе и надежнѣе, чѣмъ контингентъ руководителей полупромышленнаго благотворительнаго дѣла въ городѣ. Точно также и на долю зрителей легче подобрать кандидатовъ изъ хорошихъ сельскихъ хозяевъ, чѣмъ выбрать изъ горожанъ способныхъ вести домъ трудолюбія.

А такъ какъ въ колоніи можно все то дѣлать, что и въ городѣ; а между тѣмъ въ городѣ пахать, сѣять, лѣсъ разводить и грибы собирать нельзя, то слѣдуетъ предпочесть то, что даетъ больше простора для развитія, т. е. колонію. Можно ждать, что изъ цѣлой сѣти колоній нѣкоторыя изъ нихъ выдвинутся своей организаціей и толковостью на столько, что къ нимъ можно будетъ приурочить опытные поля, питомники деревьевъ, огороды, рыбопродуктивные пруды, школы садоводства, пчеловодства и даже профессиональныя школы, чего нельзя ждать отъ городскихъ домовъ трудолюбія. Въ городѣ можетъ быть создана помощь временная, съ характеромъ случайнымъ, а въ колоніи, особенно на своей собственной землѣ, помощь можетъ обратиться въ прочное осѣдное жительство.

Обращаясь къ частному проекту — сельскохозяйственной колоніи въ связи съ Петербургскимъ домомъ трудолюбія мы должны коснуться тѣхъ деталей проекта, отъ которыхъ не мало зависитъ успѣхъ проведенія мысли и слова въ дѣло. Изъ наброска проекта *устава общества сельскохозяйственныхъ колоній*, цѣль котораго высказана въ началѣ доклада, видно, что общество предполагается составить: 1) изъ учредителей, т. е. лицъ, внесшихъ при первоначальномъ образованіи его не менѣе 500 рублей, или же — постояннымъ личнымъ трудомъ своимъ содѣйствовавшихъ его основанію;

2) изъ почетныхъ членовъ, избираемыхъ изъ числа лицъ, сдѣлавшихъ болѣе значительное пожертвованіе или оказавшихъ обществу особенно существенную пользу; 3) изъ дѣйствительныхъ членовъ, вносящихъ въ капиталъ общества не менѣе 25 рублей въ годъ, и 4) изъ членовъ соревнователей, платящихъ 6 руб. въ годъ и участвующихъ въ дѣлахъ общества своимъ личнымъ трудомъ.

Дѣлами общества завѣдуютъ: общее собраніе и правленіе. Общее собраніе состоитъ изъ учредителей, изъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ и созывается не менѣе одного раза въ годъ. Вѣднію его подлежатъ: избраніе предсѣдателя, членовъ правленія и ревизіонной комисіи, утвержденіе смѣты, вопросы о недвижимой собственности, заключеніе по докладамъ ревизіонной комисіи и обсужденіе по измѣненію устава. Вопросъ о закрытіи общества разрѣшается  $\frac{2}{3}$  присутствующихъ въ общемъ собраніи членовъ, и ими же опредѣляется порядокъ ликвидаціи его дѣлъ.

Правленію, состоящему: изъ предсѣдателя, избираемаго на 5 лѣтъ, товарища его и трехъ или болѣе членовъ, выбывающихъ черезъ годъ, поручается: завѣдываніе администраціей, хозяйствомъ и капиталами; наблюденіе, устройство учреждений, учетъ, сношеніе, опредѣленіе и увольненіе лицъ, составленіе инструкцій, отчета и другія дѣла по управленію.

Ревизіонная комисія, избираемая въ числѣ 3-хъ членовъ или болѣе на годъ, провѣряетъ всю дѣятельность общества и его учреждений.

Всѣ капиталы общества обращаются въ государственныя  $\frac{1}{2}$  бумаги и хранятся въ государственномъ банкѣ. Годовой отчетъ общества разсылается всѣмъ членамъ за мѣсяць до общаго собранія и представляется въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

Избѣгая становиться на теоритическую почву, и разсуждать о томъ: должна ли помощь неимущимъ быть законной обязательной повинностью имущихъ, или эта повинность можетъ быть замѣнена милосердіемъ, или должна существовать нѣкая средняя форма безобиднаго общежитія, остаюсь на чисто практической почвѣ.

Наше законодательство не указываетъ способвъ призрѣнія ни земству, ни городамъ, ни селеніямъ. Такой пробѣлъ въ законахъ пытались заполнить всевозможными правительственными полумѣрами и частными благотвореніями, но двухъ-вѣковой опытъ доказаль, что безъ системы и взаимодѣйствія нищенство и бродяжничество не уменьшается. И если законъ запрещаетъ христарадничать о хлѣбѣ насущномъ, дабы каждый пріобрѣталъ его работой, то *нищенская просьба о работѣ* есть просьба законная и для удовлетворенія этой просьбы слѣдуетъ потрудиться.



## О ВАЖНѢЙШИХЪ ЭКОНОМИЧЕСКИХЪ ЯВЛЕНІЯХЪ ПОСЛѢДНЯГО ВРЕМЕНИ.

Вступительная рѣчь Предсѣдателя III Отдѣленія, Е. И. Ламанскаго при открытіи засѣданія 17 ноября 1890 г.

Мм. гг. Передъ открытіемъ нашихъ зимнихъ занятій, я считаю долгомъ отдать вамъ отчетъ о нѣкоторыхъ явленіяхъ экономической жизни, имѣвшихъ мѣсто въ послѣднее время, какъ въ Россіи, такъ и въ другихъ странахъ.

Я начну съ ближайшаго намъ предмета. Какъ извѣстно вамъ, вольно-экономическое общество образовало комиссію изъ членовъ всѣхъ трехъ отдѣленій для сообщенія замѣчаній министерству финансовъ по предпринятому имъ измѣненію таможеннаго тарифа. Комиссія эта, которой я имѣлъ честь быть предсѣдателемъ, исполнила порученную ей задачу. Главный трудъ этой комиссіи лежалъ на членахъ 3-го отдѣленія и мой почтенный сосѣдь справа, нашъ заслуженный экономистъ А. Н. Егунъ, принялъ на себя наибольшую часть труда по изготовленію доклада комиссіи. Записка эта, весьма обстоятельно составленная, была разсмотрѣна совѣтомъ и препровождена въ министерство финансовъ.

Вообще, въ послѣднее время, какъ наше правительство, такъ и всѣ другія европейскія государства обратили особенное вниманіе на мѣры, способствующія преуспѣванію собственной промышленности, защитѣ народнаго труда отъ иностранной конкуренціи, обезпеченію внутреннихъ рынковъ и т. д.

Точно также въ тѣхъ же самыхъ видахъ, съ тѣми же благородными намѣреніями, которыми вызваны правительственныя мѣры, и люди науки выражаютъ свои мнѣнія по насущнымъ экономическимъ вопросамъ.

Въ этомъ отношеніи я долженъ упомянуть о появленіи въ нашей печати одной весьма интересной работы, которая посвящена раз-

бору протекціонизма. Книга подь названіемъ «Протекціонизмъ», является трудомъ г. Новикова, молодого писателя, но изъ нея видно, что авторъ основательно знакомъ со взглядами экономистовъ. Вотъ два главныя явленія, которыя можно отмѣтить за послѣднее время въ экономической литературѣ Россіи, т. е. записку Императорскаго вольно-экономическаго общества и трудъ г. Новикова, не говоря о прессѣ, которая по разсматриваемому вопросу раздѣлилась на два лагеря. Одинъ слѣдовалъ экстра-протекціонистскому направленію, а другой держался болѣе либеральнаго и по моему мнѣнію, болѣе вѣрнаго взгляда, нежели тѣ голословныя завѣренія, проистекающія болѣе изъ чувства, чѣмъ оправдываемыя какими-нибудь выводами науки, которыя предлагались лицами перваго лагеря.

Вообще, я долженъ сказать, что въ послѣднее время весь экономическій міръ, не исключая даже Америки, — словомъ старшій и новый свѣтъ, переживалъ критическую эпоху. Съ 1833 года, какъ извѣстно, проявился и продолжался экономическій кризисъ. Кризисъ этотъ былъ вызванъ разными обстоятельствомъ: во-первыхъ за послѣднее время открылись для производства какъ новыя пространства земли, такъ и новыя богатства въ нѣдрахъ земли, новыя рудники и т. д., затѣмъ, техника производства сдѣлала такіе изумительныя успѣхи по удешевленію производства, по примѣненію новыхъ силъ и орудій производства и т. д., наконецъ, паръ, электричество измѣнило всѣ отношенія торговли, сокративъ передачу предложеній и спроса и вызвавъ такую дешевизну перевозки, какой никогда не случалось до сихъ поръ на свѣтѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ, замѣтно было, вообще, паденіе цѣнъ на всѣхъ рынкахъ вслѣдствіе измѣненій въ денежномъ обращеніи. Но всѣ эти неблагоприятныя условія болѣе или менѣе утратили уже свое вліяніе и съ 1888 г. замѣчается во всемъ промышленномъ мірѣ реакція.

Разумѣется, во время кризиса всегда является масса докторовъ и совѣтниковъ, предлагающихъ новыя средства, какъ поправить положеніе. За это время воскресла давно забытая система покровительства, система поддержанія народнаго труда, система охраненія каждымъ государствомъ своихъ рынковъ отъ иноземной конкуренціи. Въ этомъ отношеніи всѣ государства очень рѣзко повернули къ системѣ протекціонизма; только одна Англія осталась вѣрною своимъ принципамъ, которые она приняла съ 1844 г. послѣ уничтоженія Пилемъ хлѣбныхъ законовъ, облагавшихъ пошлиною привозный хлѣбъ, якобы, въ пользу страны, но на самомъ дѣлѣ въ пользу владѣльцевъ поземельной собственности и въ ущербъ народной массѣ. Съ тѣхъ поръ Англія перешла рѣзко на сторону системы

свободной торговли, системы, возникшей на практической почвѣ и вытекающей изъ основаній научныхъ.

Такимъ образомъ, намъ не безинтересно будетъ взглянуть, какая изъ этихъ системъ принесла, за періодъ всѣмъ общимъ испытаній, лучше результаты. Разсмотримъ сначала явленія экономической жизни въ Англии, подъ которою я разумѣю всю Великобританію, т. е. Англию, Шотландію и Ирландію. Возьмемъ, на примѣръ, внѣшнюю торговлю Англии. Съ 1886 г. по 1889 г. включительно или, вѣрнѣе, по первую половину 1890 г. внѣшняя торговля Англии сдѣлала приращеніе съ 4,900 милл. руб. на 5,900 милл. руб. Такое приращеніе на цѣлый миллиардъ руб. въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года ясно свидѣтельствуєтъ о томъ, что торговля ея, дѣйствительно, процвѣтаетъ. Въ нынѣшнемъ году цифра 1889 года превзойдена, а въ 1889 г. торговля Англии достигла такихъ размѣровъ, какихъ она никогда до того времени не имѣла. Переходя къ внутреннимъ дѣламъ, мы видимъ, что во всѣхъ банкахъ Англии было частныхъ вкладовъ въ 1887 г. 4 миллиарда руб., а къ 1-му января 1890 г. 5 милл. руб. Сберегательныя кассы, представляющія сбереженія народной массы, рабочаго класса и мелкихъ промышленниковъ, — словомъ, бѣднаго класса населенія, точно также показываютъ ежегодное приращеніе въ 25 милліоновъ руб. Въ настоящее время вклады въ нихъ достигаютъ значительной цифры, 870 милл. руб.

Число переселенцевъ изъ Британіи съ 1887 года начинаетъ постоянно уменьшаться, и это уменьшеніе за два послѣдніе года составляетъ до 50 тыс. чел. Число бѣдныхъ, которые въ Англии, какъ извѣстно, обезпечены закономъ о бѣдныхъ, облагающимъ податями богатые классы, также представляетъ значительное уменьшеніе. Въ 1888 г. зачислено было въ списки бѣдныхъ 825 тыс. чел., а къ 1-му января 1890 года число это составляло 793 тыс. человекъ. Если возьмемъ среднее лѣтъ за 20, то оказывается, что 20 лѣтъ тому назадъ число зарегистрированныхъ въ списки бѣднѣе составило 5 проц. всего населенія, именно, 4,88 проц., а теперь оно уменьшилось до 2,77 проц. Число преступниковъ 20 лѣтъ назадъ, съ 1868 по 1869 г., доходило до 58 тыс. человекъ, подлежащихъ тюремному заключенію, а въ минувшемъ году, 1888 — 1889 г., оно уменьшилось до 43 тыс. чел., слѣдовательно, на 15 т. чел., не смотря на то, что число населенія съ 22 милл. возросло до 29 милл. чел.

Наконецъ, если обратимся къ государственному бюджету, то увидимъ, что государственный бюджетъ Англии представляетъ постоянные излишки, которые доходятъ нынѣ до 26 милл. руб. въ годъ.

При такомъ благоприятномъ положеніи финансовъ государства, министръ финансовъ нашелъ возможнымъ уменьшать подати, и въ нынѣшнемъ году пошлина на чай съ 6 пенсовъ была понижена на 4 пенса съ фунта. Не смотря на это пониженіе, въ первые же три мѣсяца общій сборъ пошлины началъ возрастъ на 9 м. р.

Государственный долгъ Англіи уменьшился за послѣднія 10 лѣтъ слишкомъ на 300 м. р.

Земледѣліе, которое болѣе всего подвергалось во время кризиса тяжкому испытанію, также развивается; въ послѣднее время площадь распаиваемой земли увеличилась на 32 тыс. дес. Цѣна на живой инвентаръ повысилась чрезвычайно благоприятно для хозяевъ. Всѣ продукты земледѣлія и скотоводства возросли въ цѣнѣ. По оцѣнкѣ, весь живой инвентаръ назадъ тому 2 года считался въ 1,470 м. р., а къ 1-му января 1890 г. скотоводство страны оцѣнивалось уже въ 1,824 м. р., слѣдовательно въ 2 года оно увеличилось въ цѣнности слишкомъ на 400 м. р.

Словомъ, всѣ эти факты и многіе другіе, которыми я не считаю возможнымъ утомлять ваше вниманіе, показываютъ, что Англія въ послѣдніе годы (1889—1890 г.) пользовалась такимъ благосостояніемъ, какого она никогда не испытывала ни въ одинъ изъ прежнихъ періодовъ своего продолжительнаго историческаго существованія. Это избыліе выгодныхъ результатовъ труда касалось не только капиталистовъ или владѣльцевъ большихъ промышленныхъ предпріятій,—нѣтъ, оно распространялось также и на рабочій классъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ итоги сбереженій, приливающихъ въ сберегательныя кассы и постоянное возвышеніе заработной платы и наконецъ тѣ признаки уменьшенія бѣдности, которые я указалъ. И дѣйствительно, въ Англіи за послѣдніе 2 года, какъ мы знаемъ, заработная плата постоянно возростала. За отсутствіемъ подробной статистики въ этомъ отношеніи это можно доказать тѣмъ, что во всѣхъ происходившихъ пререканіяхъ между работодателями и рабочими, между которыми въ Англіи стачки признаются одинаково законными какъ для той, такъ и для другой стороны, — оканчивались уступками въ пользу рабочихъ, т. е. возвышеніемъ заработной платы. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ Англіи рабочіе достигаютъ все лучшаго и лучшаго положенія. Вотъ результаты, которые показываетъ намъ Англія, слѣдующая принципу свободы торговли.

Разсмотримъ теперь тѣ страны, которыя считаютъ необходимымъ поддерживать, покровительствовать, охранять внутренніе рынки отъ соперничества своихъ сосѣдей.

Что видимъ мы замѣчательнаго въ экономической жизни Фран-

ція, въ настоящее время? Франція представляетъ страну, въ которой прекратился приростъ населенія. Это обстоятельство обращаетъ на себя крайнее вниманіе какъ политико-экономовъ, такъ и государственныхъ людей. Дѣйствительно, во Франціи почти совсѣмъ остановился приростъ населенія. За послѣднія 10 лѣтъ населеніе увеличилось всего только на 1 милл. чел., но и изъ этого милліона  $\frac{2}{3}$  приходится на иностранцевъ. Послѣдніе въ пятидесятихъ годахъ составляли пропорцію къ туземному населенію 1:100, между тѣмъ какъ теперь это отношеніе измѣнилось въ 3:100. И обстоятельство это на столько, повторяю, обращаетъ на себя вниманіе и законодателей, и людей науки, что является предметомъ постоянныхъ разсужденій и въ ученыхъ обществахъ, и въ правительственныхъ учрежденіяхъ. Мало того, въ прошломъ году правительство, въ видахъ поощренія, постановило освобождать отъ извѣстныхъ податей главу семейства, состоящаго изъ 7 человекъ дѣтей. Съ тою-же цѣлью являются распоряженія объ обязательномъ принятіи подданства, напимѣръ, лицами, занимающими извѣстныя должности въ разныхъ предпріятіяхъ, и всѣми вообще лицами, прожившими во Франціи болѣе 10 лѣтъ. Словомъ, вопросъ о населеніи становится работою дня, и не безъ основанія, потому что если такое положеніе дѣлъ продолжится, то можно опасаться, что съ теченіемъ времени французская раса исчезнетъ.

Но въ то же самое время какъ правительство завербовываетъ иностранцевъ во французское подданство, въ рабочемъ классѣ проявляется непріязнь и зависть къ иностранцамъ рабочимъ. Во многихъ постановленіяхъ парижскаго муниципалитета содержатся требованія, чтобы въ подрядныхъ работахъ допускалось лишь извѣстное число иностранныхъ рабочихъ; въ нѣкоторыхъ городахъ встрѣчались такія явленія, что, напр., изъ театральнаго оркестра, гдѣ играло два иностранца, городъ потребовалъ исключить ихъ и замѣнить туземными музыкантами.

Обращаясь къ торговому, промышленному и земледѣльческому міру, мы видимъ, что нѣтъ ни одной отрасли промышленности, которая не требовала-бы себѣ новаго покровительства. Просить себѣ покровительства земледѣліе, просить его промышленность, и правительство даетъ имъ обѣщаніе, дожидаясь лишь окончанія сроковъ торговыхъ договоровъ съ другими державами. Срокъ этотъ оканчивается въ 1892 году. Парламентская коммисія занимается теперь выработкою проектовъ таможенныхъ тарифовъ. Есть предложеніе объ установленіи тройственнаго тарифа: тарифа минимальнаго, тарифа максимальнаго, и, наконецъ, тарифа ультра-макси-

мальнаго которые будутъ примѣняться, смотря по тому, какъ другія государства будутъ относиться къ французскимъ товарамъ. Но пока все это еще есть не болѣе, какъ фантазія, и я думаю, что оно такой фантазіей и останется. Здравый смыслъ народа не допустить до осуществленія этихъ непрактичныхъ предложеній.

Что касается затѣмъ государственнаго долга Франціи, то онъ дошелъ до такой цифры, которой ни одинъ французъ не можетъ опредѣлить съ точностью, и разница въ исчисленіяхъ колеблется до 800 милл. рублей. Одни считаютъ долгъ въ 10,200 милл., другіе въ 11 и даже въ 11½ милліардовъ, но какую-бы цифру ни взяли, во всякомъ случаѣ, оказывается, что за послѣднія 10 лѣтъ Франція прибавила долгу на 5,085 милл. франковъ, т. е. больше заплаченной ею нѣмцамъ контрибуціи. Прошлый 1889 г. былъ особенно благопріятенъ по случаю всемірной выставки и отпускная торговля Франціи сдѣлала большіе успѣхи за это время. Но если возьмемъ цифры за 12 лѣтъ, то увидимъ, что Франція потеряла свои рынки и торговля ея сократилась на 60 милл. рублей.

Теперь перейдемъ къ *Германіи*. Германія съ 1865 года держалась довольно свободнаго тарифа; измѣненія въ немъ произошли, преимущественно, въ 1885 — 1887 гг., — и въ это время торговля ея представляла дѣйствительно чрезвычайное развитіе, такъ что нѣкоторые протекціонисты въ Англіи предсказывали, что германская торговля превзойдетъ великобританскую торговлю и даже убереть ее окончательно. Между тѣмъ, въ дѣйствительности, оказалось, что Германія съ 1879—1887 г. увеличила свою торговлю на 140—150 милл. руб., тогда какъ Англія увеличила ее на 240 милл. руб. Наконецъ, въ послѣднее время, съ 1887 года, когда въ Англіи замѣчается оживленіе внѣшней торговли, Германія представляетъ уменьшеніе ея. Сами нѣмцы въ своихъ специальныхъ органахъ сознаются, «что вполне понятно, если Англія сохраняетъ свое промышленное превосходство, потому что она получаетъ сырье и получаетъ обработанные матеріалы безпошлинно»... «наше спасеніе заключается въ томъ, чтобы вернуться къ режиму, существовавшему до 1879 г.». Наконецъ, рассматривая данныя о германской торговлѣ за 1890 г., мы видимъ уменьшеніе ея сравнительно съ 1889 годомъ. И это уменьшеніе послѣдовало, не смотря на то, что въ ожиданіи билля Макъ-Кинлея многіе германскіе экспортеры слѣшили отправкою товаровъ въ Америку. Извѣстно, билль Макъ-Кинлея признается направленнымъ преимущественно противъ Германіи. Надобно сказать, что билль этотъ имѣетъ въ виду, кромѣ повышенія тарифныхъ ставокъ, еще предупрежденіе ложныхъ по-

казаній въ коносаментахъ. Американцы и раньше требовали объявленія цѣнности привозимыхъ товаровъ, но въ новомъ актѣ они ввели статью, которая совершенно отдастъ провозителя товаровъ на волю таможеннаго чиновника. Если послѣдній найдетъ, что оцѣнка товаровъ показана неправильно, то налагаетъ до 25 т. фр. штрафъ. Когда обсуждался этотъ билль, то Германія высказывала опасенія за свою торговлю. Въ одномъ специальномъ торговомъ журналѣ прямо даже сказано, что этотъ актъ имѣлъ въ виду, преимущественно, Германію, (въ этомъ слышится какъ-бы невольное признаніе, что германскіе товары оцѣнивались для таможи неправильно), и затѣмъ редакция излагаетъ пространное сужденіе о томъ, какое неблагоприятное значеніе билль этотъ будетъ имѣть для самой Америки.

Рабочій вопросъ въ Германіи, судя даже по тѣмъ проявленіямъ, которыя имѣли мѣсто въ послѣднее время, какъ, напримѣръ, созывъ международной конференціи, находится въ неудовлетворительномъ положеніи. Конференція эта не оправдала ожиданій и привела къ тому признанію, что нѣтъ другаго исхода, кромѣ усвоеннаго Англією т. е. предоставленія дѣла частному соглашенію между рабочими и работодателями. Тѣмъ не менѣе, въ Германіи вопросъ этотъ поднимается съ разныхъ сторонъ. Надобно сказать, что рабочіе въ Германіи представляютъ нѣчто совершенно особенное: это — классъ въ большинствѣ развитой, довольно образованный. Между ними весьма рѣзко и весьма существенно отличаются вожди партій, люди, которые слѣдуютъ своей системѣ, — системѣ, конечно, ошибочной, потому что они по идеѣ уничтожаютъ сложившійся общественный порядокъ и требуютъ переустройства общества, не допуская никакой частной собственности. Я говорю о социалистахъ. Эта партія пріобрѣтаетъ такое значеніе, что начинаетъ озабочивать правительство и людей серьезныхъ.

Рядомъ съ Германіей и Австрія шла по пути первой. Результаты усилившагося въ ней за послѣдніе года покровительства оказались печальными: такъ называемые, *articles de vienne*, ремесленныя заведенія городского сословія находятся въ крайне печальномъ положеніи.

Вообще-же, положеніе рабочихъ классовъ въ Германіи и Австріи не отличается довольствомъ. При большей продолжительности часовъ работы на фабрикахъ, рабочіе получаютъ меньшую задѣльную плату, чѣмъ въ Англіи и даже во Франціи.

Теперь обратимся къ Италіи. Въ Италіи въ послѣдніе годы протекціонисты-администраторы начали вводить покровительствен-

ныя мѣры и результатомъ этого новаго направленія было, что Италия совершенно потеряла свою торговлю съ Франціей. Желая покровительствовать, по примѣру другихъ государствъ, Италия ввела пошлины на хлѣбъ и достигла общаго вздорожанія жизни; прямымъ результатомъ явились искусственныя заведенія, въ родѣ сталелитейныхъ заводовъ въ Терни, гдѣ нѣтъ ни воды, ни топлива, такъ что заводы эти могутъ влечить существованіе, только благодаря огромнымъ субсидіямъ правительства. Наконецъ, Италия, въ ожиданіи благъ отъ протекціонизма, довела, въ то-же время, свои государственные расходы до такихъ размѣровъ, которые оказываются не по силамъ народу.

Перейдемъ теперь къ Новому Свѣту и рассмотримъ положеніе вещей въ Соединенныхъ Штатахъ — этой странѣ, которая прежде считалась раемъ для рабочихъ. Какое положеніе представляетъ она теперь? Земледѣліе въ послѣднее время переживаетъ крайне тяжелыя испытанія. Цѣны на всѣ сельско-хозяйственныя произведенія падаютъ, въ восточныхъ штатахъ фермы остаются не занятыми, наконецъ, *homstead's*, эти не отчуждаемые участки, будучи обременены долгами, оказываются неисправными и тамъ начинается та-же система выселеній, на которую указывали, какъ на жесточайшее послѣдствіе англійскаго режима, въ Ирландіи. Предсѣдатель одного Союза фермеровъ прямо говоритъ, что «намъ не зачѣмъ ѣхать въ Англію, чтобы видѣть жестокія сцены выселеній, потому что онѣ постоянно встрѣчаются у насъ самихъ». Обращая вниманіе конгресса на бѣдственное положеніе землевладѣльцевъ, тотъ-же президентъ Л. Л. Полькъ сказалъ, «что земледѣліе въ Соединенныхъ Штатахъ клонится къ упадку; другими словами, наступаетъ паденіе всего нашего національнаго могущества. Какъ ни борется нашъ земледѣлецъ, какъ ни трудится, ничего онъ не можетъ сдѣлать; каждый годъ въ результатѣ всѣхъ его усилій оказывается, что онъ не добылъ настоящаго вознагражденія за свой трудъ. Не смотря на огромное развитіе и успѣхи промышленности мануфактурной, не смотря на чудовищное развитіе богатствъ, земледѣлецъ видитъ, что на него все болѣе и болѣе надвигается напастъ разоренія. Съ спокойною совѣстію передъ Богомъ мы можемъ сказать, что нѣтъ у насъ основанія жаловаться на какое-нибудь бѣдствіе или несчастье свыше, мы не можемъ упрекать въ чемъ бы то ни было фермеровъ, но мы можемъ и должны жаловаться на одно, что наша финансовая система облагаетъ земледѣліе непосильными налогами».

Что касается рабочаго класса фабричнаго и ремесленнаго, то



оказывается, что въ Америкѣ нищета<sup>а</sup> растетъ въ ужасающихъ размѣрахъ, особенно въ городахъ. Одинъ изъ американскихъ писателей, говоря о Нью-Йоркѣ, замѣчаетъ, что если-бы поставить рядомъ всѣ дома, въ которыхъ общества благотворительности оказываютъ помощь и призрѣніе бѣднымъ, то они составили-бы улицу протяженіемъ въ 22 мили.

Затѣмъ число бродягъ и преступниковъ въ Соединенныхъ Штатахъ постепенно увеличивается. Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, 1 преступникъ приходился на 3,400 душъ населенія, а въ настоящее время 1 преступникъ, если считать и малолѣтнихъ преступниковъ, приходится на 715 человекъ населенія. Между тѣмъ, если примемъ въ соображеніе послѣднюю перепись, произведенную въ Соединенныхъ Штатахъ, то увидимъ, что они на 65 мил. чел. имѣютъ огромнѣйшую территорію въ 3 $\frac{1}{2}$  слишкомъ миллионѣвъ квадратныхъ миль, слѣдовательно, населеніе занимаетъ всего только 20 человекъ на милю. При необыкновенныхъ дарахъ природы, при изобилии естественныхъ богатствъ, при разнообразіи климата, при свойствѣ земли давать всевозможныя произведенія, казалось-бы, страна должна процвѣтать и, дѣйствительно, она дѣлаетъ огромныя успѣхи; напримѣръ, торговля ея сильно увеличивается; но невыгода ея промышленнаго развитія состоитъ въ томъ, что плоды народнаго труда сосредоточиваются въ рукахъ лишь отдѣльныхъ богачей, а не большинства населенія. Америка, которая выстроила 240 тысячъ верстъ желѣзныхъ дорогъ, — болѣе, чѣмъ вся Европа, вмѣстѣ взятая, — имѣетъ ихъ сосредоточенными въ рукахъ 4 — 5 лицъ и нѣсколькихъ сильныхъ компаній. Подобнаго рода концентрація богатствъ, которая замѣчается въ Америкѣ, нисколько не улучшаетъ положенія массы населенія и послѣдняя оказывается въ бѣдственномъ положеніи. Поэтому, мы видимъ тамъ, съ одной стороны, такихъ богачей и крупныхъ хозяевъ, какъ Леляндъ Станфордъ, Джей Гульдъ, Вилларъ, Асторъ, Фанъ-деръ-Бильты и др., или такихъ компаній, какъ, напр., компанія для шитья сапогъ, основанная мануфактуру съ 3,000 рабочихъ и могущая снабжать сапогами всѣ Соединенные Штаты (не говорю уже о керосиновой компаніи и т. д.), а съ другой стороны, бѣдствующую массу рабочихъ; результатомъ такого экономическаго положенія являются забастовки на фабрикахъ, которыя теперь начали переходить уже и на земледѣльческій классъ. Обсужденіе билля Макъ-Кивлея въ сенатѣ оставлено было назначеніемъ особой комисіи съ порученіемъ произвести подробное разслѣдованіе (Enquête) и съ приглашеніемъ для дачи показаній въ ней представителей-фабрикантовъ и рабочихъ

Какъ извѣстно, меньшинство членовъ сената осталось при особомъ мнѣнїи, въ которомъ оно заявило слѣдующее: «Мы держались справедливаго принципа обложенія всѣхъ, по мѣрѣ средствъ и богатства каждаго, тогда какъ большинство прямо и безцеременно заявляетъ, что оно желаетъ обложить многихъ въ пользу нѣкоторыхъ. Мы слышали здѣсь показанія фабрикантовъ. Одни изъ нихъ сознательно подтвердили, что если-бы рѣшено было принять какую-бы то ни было сбавку въ тарифныхъ пошлинахъ, то они должны были-бы закрыть фабрики и распустить рабочїй народъ. Другіе говорили, что если-бы были только сохранены нынѣшнія пошлины, а не повышены, то они должны были-бы сдѣлать то-же самое. Наконецъ, рабочіе, съ своей стороны, жаловались на свое крайне неудовлетворительное положеніе. Они говорили: мы получаемъ малое содержаніе, мы не обезпечены въ работѣ, потому что постоянно встрѣчаются забастовки со стороны капитала, мы не имѣемъ правильныхъ отношеній къ работодателямъ. Если, въ самомъ дѣлѣ, таковы результаты покровительственной системы, которую мы поддерживаемъ столь долгое время исключительно для процвѣтанія нашихъ фабрикъ и заводовъ, то что можно заключить объ этой системѣ? Ясное дѣло, что въ ней кроются такіе недостатки, которые требуютъ ея исправленія, если не полной отмѣны».

Я не буду распространяться о Канадѣ, которая находится въ такомъ-же положенїи.

Почерпая эти свѣдѣнія изъ англійскихъ и американскихъ источниковъ, я окончу свое сообщеніе словами Г. В. Медлея, который говоритъ слѣдующее: «Сравнивая себя съ другими державами, Англія можетъ считать себя счастливою. Чѣмъ болѣе проходитъ время, тѣмъ болѣе мы убѣждаемся въ мудрости торговой внѣшней политики Англіи, мы сохраняемъ первенство въ мореплаванїи, мануфактурахъ, земледѣліи потому только, что держимся свободной торговли, и наше первенство будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока мы будемъ держаться ея. Изъ всѣхъ народовъ мы первые поняли и сознали существованіе экономическаго закона, и строго слѣдуемъ его предписанїямъ. Нарушеніе экономическаго закона и сопротивленіе ему, какъ нарушеніе и сопротивленіе силамъ природы, всегда сопровождаются наказанїемъ, вредомъ или страданїемъ. Другіе народы или не желаютъ знать, или стараются бороться противъ него, полагая, что они избѣгутъ послѣдствїй отступленія отъ его предписанїи; но это такъ же ошибочно, какъ не призывать закона тяготѣнія и стараться дѣйствовать противъ него. Теперь, когда промышленный кризисъ окончился, мы видимъ, что всѣ за-

логи процвѣтанія находятся на сторонѣ Англiи и она справедливо пожинаетъ обильные плоды своей торговой политики, а другіе народы, столь-же заслуженно за свои ошибки, напротивъ, отбываютъ наказаніе и переносятъ страданія. Въ этомъ заключается дѣйствительное торжество принципа свободной торговли».

---

# ГУМУСЪ И ЕГО ОТНОШЕНІЯ КЪ ПЛОДОРОДІЮ ПОЧВЫ

Рефератъ статьи доктора фонъ-Оллеха.

Доложено въ засѣданіи почвенной комисіи 10 ноября 1890 г.

---

(Ueber den Humus und seine Beziehungen zur Bodenfruchtbarkeit. Von D-r Ollech. Berlin. 1890).

Весною текущаго года появилась небольшая брошюра, заглавіе которой выписано выше. Фонъ-Оллехъ, авторъ этой работы, задался цѣлью связать въ одно стройное цѣлое какъ уже давно и прочно установленныя данныя о гумусѣ, такъ и результаты новѣйшихъ изслѣдованій, во многомъ измѣнившія прежнія воззрѣнія. Въ виду того, что работы о гумусѣ, число которыхъ довольно велико, разбросаны по разнымъ изданіямъ, далеко не всегда и не всѣмъ доступнымъ, сводка ихъ фонъ-Оллехомъ—трудъ, конечно, небезполезный и не лишній. Предназначенъ этотъ трудъ, главнымъ образомъ, для студентовъ агрономовъ и лѣсоводовъ, хотя прочтется мѣстами не безъ интереса и вообще лицами, интересующимися почвенными вопросами.

Цѣль настоящей замѣтки — познакомить читателя вкратцѣ съ главнѣйшими данными, собранными и изложенными фонъ-Оллехомъ относительно перегноя, и попутно дать нѣкоторыя указанія на обширную (большею частью заграничную) литературу предмета.

Послѣ краткаго историческаго очерка воззрѣній на естественныя гуминовыя вещества и на значеніе ихъ для растеній, гдѣ приведены взгляды Тэера, Либиха, де-Соссюра, Дэви, Шпренгеля, Вигмана и Польсторфа, и указанъ постепенный переходъ отъ гумусовой теоріи питанія высшихъ растеній къ теоріи питанія ихъ неорганическими веществами, авторъ останавливается на характеристикахъ химическихъ и физическихъ свойствъ гумуса, на сколько они установлены въ настоящее время.

Перегной или *естественный* гумусъ (называемый такъ въ отличіе отъ гуминовыхъ веществъ, получающихся при дѣйствіи кислотъ на нѣкоторыя органическія соединенія, каковы напр. сахаръ и крахмалъ) <sup>1)</sup> представляетъ смѣсь весьма различныхъ соединеній, обыкновенно тѣсно перемѣшанныхъ съ веществами, изъ которыхъ они произошли, и съ органическими соединеніями совершенно иного рода, встрѣчающимися въ почвѣ. Всю эту смѣсь можно назвать «органическими веществами почвы» или «перегноемъ въ широкомъ смыслѣ», помня однако, что вещества, обнимаемая этимъ понятіемъ, крайне разнообразны и представляютъ общія свойства лишь въ томъ смыслѣ, что всѣ они содержатъ углеродъ и способны окисляться.

До сихъ поръ не удалось вполне выдѣлить отдѣльныя составныя части гумуса, не смотря на усилія въ этомъ направленіи цѣлаго ряда изслѣдователей; контрольные опыты всегда показывали, что аналитическіе приемы, которые считалось возможнымъ примѣнить для полученія отдѣльныхъ соединеній въ чистомъ видѣ, дѣйствуютъ измѣняющимъ образомъ на выдѣляемая тѣла и поэтому не приводятъ къ положительнымъ результатамъ.

Естественныя гуминовыя или перегнойныя вещества отличаются или а) *кислотнымъ* характеромъ, или б) они тѣла *безразличныя*, ни въ чемъ не растворимыя. Кромѣ углерода, водорода и кислорода въ нихъ содержится обыкновенно отъ 3 до 4% азота; часть этого послѣдняго удается выдѣлить въ видѣ амміака, остальное-же количество его несомнѣнно входитъ въ самыя перегнойныя вещества въ качествѣ нераздѣльной и существенной составной части.

Мульдеръ <sup>2)</sup> и другіе химики думали иначе: по ихъ мнѣнію, *весь* азотъ естественныхъ гуминовыхъ веществъ принадлежалъ амміаку этихъ послѣднихъ, и часть этого азота они принимали прямо за амміачныя соли гуминовыхъ кислотъ. Однако факты, указанные какъ самимъ-же Мульдеромъ, такъ и въ новѣйшее время Эггертомъ, <sup>3)</sup>

---

<sup>1)</sup> Эггертъ первый предложилъ не называть органическихъ веществъ почвы словомъ «гумусъ», такъ какъ они не тождественны съ искусственно получаемыми соединеніями, обозначаемыми словами «гуминъ», «гуминовая кислота», «гумусъ» и пр. См. интересную статью проф. Костычева въ журналѣ «Сельское Хов. и Лѣс.» 1889. № 10, стр. 172 — 203; здѣсь помѣщено обстоятельное изложеніе изданной Эггерта.

Прекрасное изложеніе современныхъ воззрѣній на гумусъ мы находимъ также въ руководствѣ Густавсона: «Двадцать лекцій агроп. химіи». 1889.

<sup>2)</sup> Mulder. *Chemie der Ackerkrume* 1862.

<sup>3)</sup> Рефератъ о работѣ Эггерта на нѣмецкомъ языкѣ помѣщенъ въ «*Viedermanns Centralblatt für Agriculturchemie.*» 1889. S. 75.

Удранскимъ <sup>1)</sup> и др., доказываютъ, что это неврѣно. Дѣло въ томъ, что изъ гуминовыхъ веществъ Мульдеру не удалось выдѣлать весь азотъ даже дѣйствіемъ ѣдкаго кали, тогда какъ амміачныя соли, какъ извѣстно, при всякихъ обстоятельствахъ разрушаются ѣдкимъ калл. Къ тому же роду явленій относится и тотъ фактъ, что при дѣйствіи сильныхъ кислотъ на щелочной растворъ какого-либо изъ естественныхъ гуминовыхъ веществъ это послѣднее выдѣляется всегда вмѣстѣ съ азотомъ, чего не могло бы быть, если-бы азотъ входилъ въ составъ перегнойныхъ веществъ исключительно въ видѣ амміака.

Съ другой стороны, въ настоящее время доказано, что гумусъ самъ способенъ поглощать амміакъ, причемъ, какъ показали впервые Тарховъ <sup>2)</sup> (въ 1881 г.), амміакъ этотъ остается въ гумусѣ не въ видѣ амміачныхъ солей, но азотъ его мало по малу входитъ въ болѣе тѣсное соединеніе съ элементами гумуса, такъ что обычными приѣмами выдѣленія амміака изъ его солей онъ въ данномъ случаѣ уже не выдѣляется (см. Густавсонъ: «Двадцать лекцій агроном. химіи»). Къ подобному же заключенію приводятъ и работы Удранскаго. И такъ, въ составъ перегноя (естественнаго гумуса) входятъ двѣ группы веществъ: а) *нерастворимыя* въ щелочахъ или индифферентный *безразличный гумусъ* (ульминъ и гуминъ Мульдера) и *кислоты*, изъ которыхъ однѣ *растворимы* въ щелочахъ, — *перегнойныя кислоты* (ульминовая и гуминовая кислоты Мульдера), а другія растворимы въ водѣ: *креновая* (ключевая) и *апокреновая* (осадочноключевая) *кислоты*. Изъ нихъ лучше другихъ изслѣдованы креновая и апокреновая кислоты, менѣе же всего поддаются изученію нерастворимыя въ щелочахъ вещества или индифферентный гумусъ. Результаты элементарнаго анализа этихъ веществъ сведены въ таблицу въ извѣстной работѣ Эбермайера о лѣсной настилкѣ <sup>3)</sup>. *Креновая кислота*, которую, какъ и апокреновую, получаютъ въ довольно чистомъ состояніи изъ измельченной желѣзной охры или изъ болотной руды, болѣе или менѣе безцвѣтна или же желтаго цвѣта, аморфна, содержитъ азотъ и обладаетъ сильною кислотою реакціею. Въ водѣ и спиртѣ она легко растворяется, причемъ на воздухѣ очень скоро окрашивается въ бурый цвѣтъ, въ особенности при прибавленіи щелочей, окисляясь при этомъ въ апокреновую кислоту. Соединенія креновой кислоты со щелочами, съ магнезіею и закисью желѣза растворимы въ водѣ, съ другими же основа-

<sup>1)</sup> Изслѣдованіе Удранскаго (Udransky) помѣщено въ «Zeitschrift für physiolog. Chemie. Bd. XII, S. 42.

<sup>2)</sup> Известія Петровской академіи. 1881 г.

<sup>3)</sup> Ebermayer. Waldstren. 1876. S. 224.

ніями — въ водѣ нерастворимы, если нѣтъ амміака или свободныхъ кислотъ. Всѣ эти соли отличаются свѣтлой или бѣлой окраской.

*Апокреновая кислота* получается въ видѣ бурой аморфной массы, растворимой въ водѣ, спиртѣ и щелочахъ и содержитъ также азотъ. Растворъ ея въ водѣ окрашиваетъ лакмусъ, но имѣетъ не кислый, а вяжущій вкусъ. Соединенія ея съ основаніями бурога цвѣта и вообще нѣсколько менѣе растворимы, нежели соотвѣтствующія соли креновой кислоты.

Апокреновую кислоту слѣдуетъ считать продуктомъ окисленія креновой кислоты; при дѣйствіи на растворы ея водорода *in statu nascenti* бурая окраска исчезаетъ и получается креновая кислота <sup>1)</sup>.

Мульдеръ былъ того мнѣнія, что всѣ безъ исключенія гуминовыя вещества при дѣйствіи азотной кислоты переходятъ въ апокреновокислый аммоній. Однако этому противорѣчитъ наблюденіе Детмера <sup>2)</sup>, что гуминовая кислота при дѣйствіи азотной кислоты даетъ щавелевую кислоту. Такимъ образомъ мнѣніе, по которому на апокреновую кислоту смотреть какъ на конечный результатъ всѣхъ гумификаціонныхъ процессовъ, не можетъ быть принято безъ нѣкоторыхъ ограниченій.

Самостоятельное существованіе остальныхъ четырехъ главныхъ органическихъ тѣлъ, входящихъ, по указанію Мульдера, въ составъ гумуса, т. е. гумина и гуминовой кислоты, ульмина и ульминовой кислоты, должно быть подвергнуто большому сомнѣнію, такъ какъ Сестини <sup>3)</sup> и др. изслѣдователи доказали, что препараты Мульдера были не чисты, и притомъ-же онъ ихъ высушивалъ при столь высокой температурѣ, что должны были получаться уже продукты разложенія ихъ, какъ напр. муравьиная кислота (хотя Мульдеръ этого не замѣтилъ). Кромѣ того, необходимо замѣтить, что въ составъ получаемыхъ изъ почвы кислотъ всегда входитъ азотъ, котораго конечно не можетъ быть, напр., въ гуминовой кислотѣ, полученной изъ углеводовъ. Въ настоящее же время приходится пока ограничиться раздѣленіемъ всѣхъ перечисленныхъ органическихъ тѣлъ на тѣ двѣ группы, которыя указаны были выше, т. е. 1) на растворимыя въ щелочахъ и 2) на нерастворимыя въ нихъ.

*Гуминовыя или перегнойныя кислоты* (представляющія несомнѣнно смѣсь нѣсколькихъ кислотъ) получаютъ, дѣйствуя на торфъ или иную смѣсь перегнойныхъ веществъ амміакомъ или раство-

<sup>1)</sup> Костычевъ пользуется этимъ для объясненія окраски подзоловъ. См. «Сельск. Хоз. и Лѣсоводство». 1888. №№ 4 и 5.

<sup>2)</sup> Detmer. Bodenkunde. 1876, S. 432.

<sup>3)</sup> Landwirthschaftliche Versuchstationen. 1881. 3. 285 и 1882. S. 163.

ромъ кали, и осаждая перешедшія при этомъ въ растворъ кислоты болѣе сильными кислотами. Осажденные такимъ образомъ перегнойныя кислоты окрашены въ бурый цвѣтъ, растворимы въ водѣ и обладаютъ слабо кислую реакцію. Въ водѣ, содержащей соляную или сѣрную кислоты, онѣ совершенно нерастворимы, съ известью образуютъ соединенія, не растворяющіяся ни въ водѣ, ни въ щелочахъ. По всей вѣроятности, такая перегнойно-кислая известь и представляетъ собою такъ называемый «сладкій гумусъ» почвы; если же извести и иныхъ основаній бываетъ недостаточно, что обыкновенно замѣчается въ болотныхъ почвахъ, то вслѣдствіе присутствія свободныхъ кислотъ органическія вещества почвы отличаются кислую реакцію, т. е. образуютъ такъ называемый «кислый гумусъ».

Относительное количество гуминовыхъ кислотъ въ перегнойныхъ смѣсяхъ видно изъ слѣдующихъ анализовъ, приведенныхъ въ работѣ Поста <sup>1)</sup>:

	Въ илѣ (2 анал.).	Въ болотн. земль. (3 анал.).	Въ торфѣ (Mull.) изъ (2 анал.).	Въ перегн. гѣсен. и пах. почв. (2 <sup>а</sup> ан.).
Гуминовыхъ кислотъ . . . . .	10,2	45,0	41,3	28,7
Нерастворимаго азота (главн. образ. «индиффер. гумусъ»)	70,0	26,7	41,3	36,9
Растворимыя въ спиртѣ (смола и жиры). . . . .	7,0	4,8	6,2	3,3
Потеря органич. вещества при анализѣ . . . . .	12,7	23,4	11,2	31,3

Какъ видно, илѣ оказывается бѣднѣе остальныхъ перегнойныхъ смѣсей по содержанію гуминовыхъ кислотъ и богаче остальныхъ индифферентнымъ гумусомъ, болотная же земля отличается совершенно противоположными свойствами.

Изъ щелочныхъ растворовъ перегнойныхъ кислотъ сильныя минеральныя кислоты выдѣляютъ ихъ въ видѣ объемистаго осадка, слабыя же кислоты, каковы угольная и борная, ихъ не осаждаютъ: органическія кислоты въ данномъ отношеніи дѣйствуютъ различно. Осадки, вызываемые сильными минеральными кислотами, по Эггертцу, почти сполна растворимы въ углекисломъ, фосфорнокисломъ и щавелево-кисломъ аммоніѣ, равно какъ и въ углесоляхъ кали и натра, но не растворяются ни въ хлористомъ, азотнокисломъ и сѣрнокисломъ аммоніѣ, ни въ сѣрнокисломъ и фосфорнокисломъ кали. Хлористый кальцій, содержащій амміакъ, вызываетъ въ растворахъ перегной-

<sup>1)</sup> См. Ramann. Landwirthschaftl. Jahrbücher. 1888. S. 419.



ныхъ кислотъ образованіе осадковъ совершенно нерастворимыхъ ни въ водѣ, ни въ ѣдкихъ щелочахъ, но растворяющихся отчасти въ хлористомъ аммоніи и еще болѣе легко въ азотнокисломъ и сѣрнокисломъ аммоніи. Эти известковыя осадки разлагаются при дѣйствіи щавелевокислаго и углекислаго аммонія, а равно углекислымъ натромъ и сѣрнокислымъ кали, причемъ образуются растворимыя перегнойно-щелочныя соединенія. Фосфорнокислый аммоній растворяетъ перегнойнокислую соль, образуя бурюю жидкость, безъ выдѣленія при этомъ фосфорнокислой извести.

Отсюда видно, что существуетъ очень много случаевъ, когда перегнойныя кислоты, встрѣчаясь съ различными солями въ почвѣ, могутъ осаждаться, переходить въ растворъ, снова осаждаться и т. д. Если преобладаютъ условія, при которыхъ перегнойныя кислоты и соли ихъ растворяются, то почва<sup>о</sup> можетъ лишиться, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, значительной части своего перегноя, который уносится почвенною водою въ болѣе глубокіе слои, пока не встрѣтятся въ этихъ послѣднихъ такія соли, отъ дѣйствія которыхъ свободныя кислоты осаждаются или же происходитъ образованіе нерастворимыхъ соединеній, подобныхъ двойнымъ солямъ. Такимъ именно образомъ слѣдуетъ представлять себѣ, на основаніи работъ Раманна <sup>1)</sup>, Эммерлинга, Логеса <sup>2)</sup> и П. Мюллера <sup>3)</sup>, происхожденіе *ортштейна*.

Не лишнимъ будетъ указать здѣсь на слѣдующее *существенное различіе между перегнойными естественными гуминовыми кислотами и приготовленными искусственно*. Эггертцъ указалъ, что при выпариваніи до-суха на водяной банѣ амміачныхъ растворовъ всѣхъ перегнойныхъ (или естественныхъ) гуминовыхъ соединеній получаютъ остатки вполне растворимые въ холодной водѣ, тогда какъ приготовленныя искусственнымъ путемъ гуминовыя кислоты, во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ вполне схожія съ естественными, при тѣхъ же условіяхъ даютъ остатки, почти совершенно не растворимыя въ холодной водѣ.

Въ тѣхъ объемистыхъ осадкахъ, которые получаютъ при дѣйствіи сильныхъ кислотъ на щелочные растворы перегнойныхъ веществъ, *всегда* содержатся огнепостоянныя вещества. Данное обстоя-

<sup>1)</sup> Ramann. Der Ortstein und ähnliche Secundärbildungen Jahrbuch der königl. preussisch. Geolog. Landesanstalt für 1885.

<sup>2)</sup> A. Emmerling und G. Loges. Gutachtung über Untersuchungen der Haupthumusarten unserer Provinz. Vereinsblatt des Heide-Cultur-Vereins für Schleswig-Holstein. 1886. S. 83.

<sup>3)</sup> P. E. Müller. Studien über natürliche Humusformen. 1887.

тельство навело какъ Эггертца, такъ равно Бертело и Андрэ <sup>1)</sup> на мысль, имѣющую чрезвычайно важное значеніе: что эти неорганическія вещества слѣдуетъ разсматривать не какъ загрязняющія случайныя подмѣси, а какъ неизмѣнныя *составныя части* самихъ перегнойныхъ веществъ. Такое сужденіе Эггертцъ основываетъ на слѣдующихъ фактахъ. Если намѣренно прибавлять къ перегнойной (гуминовой) кислотѣ неорганическія подмѣси, то ихъ сравнительно легко удаётся удалить промываніемъ, тогда какъ значительное количество бывшихъ первоначально въ перегнойной кислотѣ неорганическихъ веществъ не поддается этой операціи. Въ особенности это справедливо для сѣры и фосфора; изъ различныхъ обстоятельствъ при анализѣ видно притомъ, что оба названные элемента присутствуютъ въ перегнойныхъ веществахъ не въ видѣ кислотъ, но что на нихъ должно смотрѣть, какъ на необходимую составную часть самого органическаго атомнаго комплекса. Такъ, *сѣру* удаётся открыть хлористымъ баріемъ лишь послѣ предварительнаго окисленія органическаго вещества, напр. марганцовымъ кали; безъ такого предварительнаго окисленія, въ щелочномъ растворѣ перегнойныхъ веществъ хотя, при прибавленіи хлористаго барія, и получается объемистый осадокъ, но весь барій можно удалить соляною кислотю, т. е., стало быть, сѣрной кислоты здѣсь не было. Количество сѣры въ перегнойныхъ кислотахъ колеблется отъ  $1\frac{1}{2}\%$  до  $2\%$ . *Фосфоръ* остается въ перегнойныхъ веществахъ даже и въ томъ случаѣ (и нерѣдко въ значительномъ количествѣ), когда перегнойныя кислоты были обработаны соляною кислотю, и когда всѣ основанія, съ которыми могла быть соединена фосфорная кислота, такимъ образомъ удалены. Нельзя допустить также, чтобы фосфоръ удерживался перегнойными веществами вслѣдствіе поглощенія этими послѣдними фосфорной кислоты: опыты Кенига, а также Эггертца показали, что перегнойныя вещества не обладаютъ поглотительною способностью относительно фосфорной кислоты.

Далѣе Эггертцъ совмѣстно съ Нильсономъ <sup>2)</sup> показали, что въ золѣ почвъ, богатыхъ перегноемъ (торфяныхъ и болотныхъ), всегда несравненно больше сѣры и фосфора, нежели въ солянокислыхъ вытяжкахъ изъ тѣхъ же почвъ, а этого не могло бы быть, если-бы названные элементы входили въ составъ изслѣдованныхъ почвъ исключительно въ видѣ неорганическихъ соединеній.

<sup>1)</sup> Berthelot et André. Comptes rendus. T. CV. P. 1217—1222.

<sup>2)</sup> Meddelanden fran Kongl. Landbrücks = Akademiens Experimentalfält. 1889. № 7. Рефератъ Сибелина объ этой работѣ помѣщенъ въ Biedermanns Centralblatt f. Agriculturchemie 1889. S. 664.

Такъ напр. въ болотныхъ почвахъ изъ Готланда содержалось		
SO <sub>2</sub> послѣ прокаливанія . . . . .	а) 1,39%	б) 1,46%
а въ солянокислой вытяжкѣ . . . . .	0,03%	0,05%
P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> послѣ прокаливанія . . . . .	0,30%	
Въ вытяжкѣ-же всего . . . . .	0,04%	

Подобные же результаты были получены Бергло и Андрэ <sup>1)</sup>.

Наконецъ, Эггерцъ <sup>2)</sup> даетъ нѣкоторыя указанія также на то, что и *железо* быть можетъ входитъ въ составъ органическаго радикала перегнойныхъ кислотъ. Въ остаткахъ отъ прокаливанія названныхъ кислотъ получается больше желѣза, нежели при раствореніи ихъ въ соляной кислотѣ; изъ амміачнаго раствора перегнойныхъ веществъ желѣзо не осаждается ни ѣдкими, ни сѣрнистыми щелочами.

Изъ числа новыхъ воззрѣній на строеніе и составъ перегнойныхъ веществъ фонъ-Оллехъ останавливается еще на гипотезѣ фанъ-Беммелена <sup>3)</sup>, который сравниваетъ минеральныя соли перегнойныхъ кислотъ съ соединеніями, способными образовать студенистыя тѣла или гидрогели. Онъ обращаетъ вниманіе на свойство нѣкоторыхъ гидрогелей, которые, выдѣляясь изъ раствора, связываютъ извѣстныя количества другихъ веществъ, бывшихъ одновременно съ ними въ растворѣ, и которые, будучи отдѣлены въ чистомъ видѣ, при встряхиваніи съ растворомъ, содержащимъ другія соединенія, связываютъ часть этихъ послѣднихъ. Къ явленіямъ физическимъ фактовъ этихъ отнести нельзя, такъ какъ такого рода соединенія возможны между веществами, способными образовать и нормальныя химическія соединенія, каковы напр. кремнекислота и кали. Фанъ-Беммеленъ называетъ такого рода соединенія «соединеніями поглощенія» (*Absorptionsverbindungen*).

Такимъ образомъ гидрогели, подобно протоплазмѣ животныхъ и растений, обладаютъ способностью удерживать, связывать извѣстныя вещества. Соединеніе при этомъ получается довольно непостоянное, но все же на столько прочное, что для отдѣленія поглощенныхъ веществъ отъ гидрогеля требуется многократно повторяемое промываніе водою. Описываемыя соединенія поглощенія не представляютъ простыхъ кратныхъ отношеній между составными частями, какія свойственны обыкновеннымъ опредѣленнымъ химиче-

<sup>1)</sup> См. выше цитиров. работу.

<sup>2)</sup> См. рефераты въ *Biedermanns Centralblatt* 188.). S. 77 и 666.

<sup>3)</sup> *Landw. Versuchstat.* 1888. *Die Absorptionsverbindungen und das Absorptionsvermögen der Ackererde.* Van Bemmelen. S. 79—136.

скимъ соединеніемъ. Ближе изслѣдованы были фанъ-Беммеленомъ соединенія поглощенія, образуемыя гидрогелями кремнекислоты ( $\text{SiO}_2$ ), мета-оловянной кислоты ( $\text{SnO}_2$ ) и перекиси марганца ( $\text{MnO}_2$ ), причемъ оказалось, что перечисленные гидрогели не только способны связывать щелочи, щелочныя земли, а равно другія основанія, кислоты и соли, но могутъ производить также химическія разложенія. Напр., гидрогель кремнекислоты поглощаетъ основанія изъ углесолей ( $\text{Ca}$ ,  $\text{Na}$ ,  $\text{K}$ ) и фосфорнокислыхъ солей, причемъ образуются кислыя углекислыя и фосфорнокислыя соли (primäre Carbonate u. Phosphate). По мнѣнію фанъ-Беммелена, такъ называемыя перегнойныя соли — ничто иное, какъ «соединенія поглощенія» предполагаемыхъ имъ перегнойныхъ гидрогелей съ основаніями: съ амміакомъ, щелочными землями (известью), а равно съ окисью или закисью желѣза, и что такія именно соединенія и встрѣчаются какъ въ пахотныхъ земляхъ, такъ въ особенности въ болотныхъ и торфяныхъ почвахъ. Этимъ, по мнѣнію названнаго автора, и объясняется измѣнчивость вѣсовыхъ отношеній въ составѣ «перегнойныхъ солей». Конечно, апіорно подобная мысль не невозможна, но для доказательства ея пока не существуетъ достаточнаго фактическаго матеріала, такъ какъ до сихъ поръ вопросъ о количественномъ составѣ перегнойныхъ кислотъ остается открытымъ и самое существованіе предполагаемыхъ авторомъ перегнойныхъ гидрогелей еще вполне гипотетично.

Затѣмъ авторъ разсматриваемой брошюры указываетъ на тѣ процессы, при которыхъ образуются перегнойныя вещества и на тѣ вещества, которыя доставляютъ матеріалъ для образованія перегноя. Процессы эти (по Заксе <sup>1)</sup>) — гніеніе, т. е. разложеніе органическаго вещества водою, и тлѣніе, т. е. разложеніе ихъ одновременно водою и кислородомъ. Тлѣніе состоитъ въ окисленіи органическихъ веществъ и главнѣйшіе продукты его — углекислота, вода и амміакъ. Процессъ гніенія состоитъ въ восстановленіи органическаго вещества; продукты его очень различны, смотря по характеру гніющаго вещества; наиболѣе характерными изъ этихъ продуктовъ слѣдуетъ считать болотный газъ и сѣроводородъ. Гніеніе происходитъ въ тѣхъ случаяхъ, когда органическія вещества покрыты водою или значительною толщею земли, тлѣніе — въ поверхностно лежащихъ слояхъ почвы, т. е. главнымъ образомъ въ пахотныхъ и лѣсныхъ земляхъ. Очень часто оба процесса происхо-

<sup>1)</sup> Agriculturechemie. 1888. Оллекъ вмѣстѣ съ Заксе считаютъ гніеніе за чисто химическое явленіе, тогда какъ по новѣйшимъ воззрѣніямъ это — процессъ химико-физиологическій.

дять одновременно, параллельно, и большею частью начинаются благодаря дѣятельности бактерій. Такъ какъ и при гніеніи, и при тлѣніи происходятъ перегнойныя вещества (гумусъ), то оба процесса можно назвать *гумификаціонными*. Что касается тѣхъ органическихъ веществъ, которыя главнымъ образомъ идутъ на образованіе гумуса, то обыкновенно на первомъ мѣстѣ ставятъ микроустрированную клѣтчатку (Holzfaser), состоящую изъ целлюлозы и лигнина. Однако, Гоппе-Зейлеръ <sup>1)</sup> путемъ точныхъ опытовъ доказалъ, что изъ целлюлозы при броженіи въ присутствіи ила (т. е. при гніеніи) получается исключительно болотный газъ и углекислота, такъ какъ при этомъ целлюлоза, соединившись съ одной частицею воды, превращается въ сахарообразный углеводъ; а затѣмъ распадается непосредственно на равныя объемы углекислоты и болотнаго газа. Такимъ образомъ, значительная часть клѣтчатки, именно целлюлоза, не участвуетъ въ образованіи перегноя, но зато лигнинъ, по новѣйшимъ наблюденіямъ Ланга <sup>2)</sup>, отчасти способенъ переходить въ перегнойныя кислоты. Затѣмъ главнымъ матеріаломъ для образованія перегноя слѣдуетъ признать большую часть тѣхъ веществъ, которыя содержатся въ живыхъ клѣточкахъ растений, каковы, напр., крахмалъ, дубильныя кислоты и весь рядъ протеиновыхъ веществъ.

Образовавшіяся при гніеніи перегнойныя вещества, при отсутствіи неорганическихъ соединений, а въ особенности извести, задерживаютъ дальнѣйшее разложеніе и сами отличаются большимъ постоянствомъ, такъ что Гоппе-Зейлеръ <sup>3)</sup> даже ставитъ ихъ въ данномъ отношеніи наравнѣ съ самыми постоянными минералами, говоря, что если они не подвергнутся какому-нибудь внѣшнимъ вліяніямъ, каковы пожары или окисленіе, вызванное постороннимъ веществомъ, то они навсегда остаются неизмѣнными. Однако, такое постоянство, конечно, не можетъ быть допущено для тѣхъ перегнойныхъ веществъ, которыя образуются при тлѣніи растений въ хорошо провѣтриваемыхъ пахотныхъ земляхъ, также, разумѣется, относительно креновой и апокреновой кислотъ.

Относительно *физическихъ свойствъ* перегнойныхъ веществъ авторъ даетъ лишь немногія общія указанія. Они придаютъ глинѣ меньшую связность, а песокъ напротивъ какъ-бы цементируютъ.

<sup>1)</sup> Ueber die Gärung der Cellulose mit Bildung von Methan u. Kohlensäure. Zeitschrift für physiol. Chemie. 1886, X. S. 422.

<sup>2)</sup> Zeitschrift für physiol. Chemie. 1889, S. 84.

<sup>3)</sup> Zeitschr. f. physiol. Chemie. 1889. XIII. Ueber Huminsubstanzen, ihre Entstehung und Eigenschaften.

Въ качествѣ темноокрашенныхъ тѣлъ они поглощаютъ больше тепла, чѣмъ прочія составныя части почвы, но въ то-же время они сильнѣе и лучеиспускаютъ тепло, вслѣдствіе чего ежедневныя колебанія температуры почвъ, богатыхъ гумусомъ, значительнѣе, нежели почвъ бѣдныхъ имъ, а средняя температура первыхъ немного выше, чѣмъ послѣднихъ. Удѣльная теплота перегноя = 0,5, т. е. приблизительно вдвое больше, чѣмъ глины, кварца и извести, между тѣмъ какъ теплопроводность всего на  $\frac{1}{10}$  менѣе, чѣмъ кварца и приблизительно равна теплопроводности глины и извести. Однако, эти послѣднія свойства гумуса не имѣютъ особеннаго практическаго значенія, такъ какъ въ отношеніи удѣльнаго тепла далеко важнѣе влияніе воды, а въ отношеніи теплопроводности — влияніе воды и структуры почвъ.

*Поглотительная способность* перегноя подробно изучена А. Кенигомъ <sup>1)</sup> и другими. Количество поглощаемого амміака вообще значительно; оно тѣмъ больше, чѣмъ меньше въ смѣси перегнойныхъ веществъ содержится минеральныхъ составныхъ частей. Поэтому, наибольшее поглощеніе амміака наблюдается въ тѣхъ случаяхъ, когда разложеніе перегноя находится еще въ началѣ (напр. въ перегноѣ моховыхъ болотъ), или когда перегной предварительно обработанъ соляною кислотою. Кали поглощается столь-же энергично, какъ и амміакъ, а можетъ быть даже нѣсколько сильнѣе его. Фосфорная кислота поглощается лишь по столько, по сколько въ перегноѣ минеральныхъ составныхъ частей, способныхъ образовывать съ этою кислотою нерастворимыя соли (известь, окись желѣза). Азотная, сѣрная и соляная кислоты перегноемъ не поглощаются.

Очень важнымъ свойствомъ перегнойныхъ веществъ является ихъ способность растворять и образовывать своеобразныя соединенія съ нѣкоторыми минеральными веществами. На этой способности Грандо <sup>2)</sup> основалъ свою извѣстную теорію. Если обработать почву сначала соляной кислотой, а затѣмъ амміакомъ, или прямо углекислымъ амміакомъ, то получается чернаго цвѣта растворъ, въ которомъ содержатся вмѣстѣ съ перегнойными веществами и всѣ минеральныя питательныя для растеній вещества, хотя соотношенія ихъ уже иныя, чѣмъ были въ почвѣ. Эту вытяжку Грандо по цвѣту называетъ «matière poigrе», или органоминеральнымъ веществомъ; по его мнѣнію, чѣмъ больше извлекается изъ почвы этой «matière poigrе», тѣмъ почва плодороднѣе. При этомъ онъ предполагаетъ, что ми-

<sup>1)</sup> Landwirthschaftl. Jahrbücher 1882. S. 1—56. Здѣсь помѣщены и наиболѣе полныя литературныя указанія по данному вопросу.

<sup>2)</sup> Comptes rendus. T. LXXIV.

неральные вещества, входящія въ составъ вытяжки (именно фосфорная и кремневая кислоты, окись желѣза, известь, магнезія и кали), находятся и въ почвѣ въ соединеніи съ перегнойными веществами, которыми растворяются, и такимъ образомъ дѣлаются доступными для растеній, въ корни которыхъ поступаютъ посредствомъ диффузіи. Поэтому Грандо называетъ перегнойныя вещества «посредниками» (*les intermédiaires*) между почвою и растеніями. Однако, противъ теоріи Грандо было высказано довольно много возраженій. Такъ, Гейденъ <sup>1)</sup> путемъ опытовъ пришелъ къ заключенію, что не доказано, будто неорганическія питательныя вещества въ почвѣ содержатся въ соединеніи съ гумусомъ, въ видѣ органо-минеральнаго вещества, а потому по количеству этого вещества невозможно судить о плодородіи почвы. Густавсонъ <sup>2)</sup> указываетъ, что органо-минеральное вещество Грандо содержало примѣсь свободныхъ минеральныхъ солей, а потому полученные имъ результаты не могутъ быть приписаны исключительно дѣйствию органо-минеральнаго вещества. Между тѣмъ, можно очень просто отдѣлить эти вещества отъ примѣшанныхъ къ нимъ минеральныхъ солей: если къ амміачному раствору, содержащему смѣсь указанныхъ веществъ, прилить соляной кислоты, то органо-минеральное вещество осаждается, а свободныя минеральныя соли остаются въ растворѣ. Промывая осадокъ соляною кислотою, можно удалить изъ него тѣ свободныя минеральныя примѣси, которыя растворимы въ водѣ и въ соляной кислотѣ. Подобная работа была произведена г. Гавриловымъ <sup>3)</sup>; но опытовъ надъ отношеніемъ такого органо-минеральнаго вещества къ растеніямъ, къ сожалѣнію, не было произведено. О химической натурѣ соединеній перегнойнаго вещества съ элементами минеральныхъ солей проф. Густавсонъ <sup>4)</sup> дѣлаетъ предположеніе, что въ гумусовомъ веществѣ чернозема, кромѣ кислотныхъ водныхъ остатковъ, содержатся и спиртовые, водородъ которыхъ можетъ быть замѣщенъ металлами съ слабымъ кислотнымъ характеромъ, напр. желѣзомъ, алюминіемъ. Въ золѣ перегноя въ значительномъ количествѣ находятся именно эти многоатомные металлы, которые и могутъ служить связующими звеньями между остальною минеральною частью соединенія (фосфорная и кремневая кислоты, частію насыщаемыя другими основаніями) и органическимъ веществомъ. Подобное соединеніе не должно разлагаться щелочами,

<sup>1)</sup> Heiden. Lehrbuch der Düngerlehre. I. 1879. S. 556—560.

<sup>2)</sup> Двадцать лекцій агроном. химіи. 1889. Стр. 57.

<sup>3)</sup> Журн. Русск. Химич. Общ. 1883. Стр. 59.

<sup>4)</sup> Густавсонъ. Ibid. стр. 58.

потому что водородъ спиртовыхъ водныхъ остатковъ не склоненъ замѣщаться радикалами съ щелочнымъ характеромъ, и это находитъ въ соотвѣтствіи съ дѣйствительностью. Возраженія на теорію Грандо были высказаны также Питшомъ <sup>1)</sup> и Туксеномъ <sup>2)</sup>.

Важное значеніе перегнойныя вещества имѣютъ для почвы еще и потому, что при ихъ разложеніи постоянно образуется углекислота, при помощи которой основанія (калі, натръ, известь и магnezія) почвенныхъ силикатовъ превращаются въ растворимыя углекислыя соли; такой процессъ содѣйствуетъ вывѣтриванію обломковъ горныхъ породъ, находящихся въ почвѣ. Кромѣ того, перегнойныя вещества, содержа весь азотъ гниющихъ и разлагающихся въ почвѣ веществъ, изъ которыхъ сами и образовались, являются постояннымъ источникомъ азота для растений.

Непосредственное усвоеніе растениями перегнойныхъ веществъ, хотя и не имѣетъ большаго значенія, конечно, можетъ быть допущено, такъ какъ существуютъ указанія, что и многія другія органическія вещества могутъ поступать въ корни растений <sup>3)</sup>; таковы, напр., мочевины, гликоколь, креатинъ, лейцинъ, тирозинъ, аспарагинъ и ацетамидъ; впрочемъ, необходимо замѣтить, что усвоеніе перечисленныхъ веществъ растениями до сихъ поръ нельзя считать вполне и безспорно доказаннымъ. Весьма вѣроятно подобное усвоеніе въ опытѣ, произведенномъ Шульце <sup>4)</sup>, который погружалъ корни молодой сахарной свекловичи въ вытяжку съ перегнойными веществами изъ пахотной земли, причемъ оказалось, что уже два часа спустя количество органическихъ веществъ въ вытяжкѣ уменьшилось.

Переходимъ къ интересной работѣ шведскаго изслѣдователя Поста <sup>5)</sup>. Какъ уже указано было выше, въ почвахъ, торфѣ и пр. встрѣчаются не только чистыя перегнойныя вещества, но вмѣстѣ съ ними и тѣ вещества, изъ которыхъ они произошли, въ самыхъ различныхъ стадіяхъ разложенія и измѣненія. Ближайшее разсмотрѣніе этой смѣси показываетъ, что не весь азотъ болотныхъ образований долженъ быть отнесенъ къ перегнойнымъ веществамъ. Постъ первый доказалъ, при помощи микроскопа, что часть этого

<sup>1)</sup> Pitch. Landwirthsch. Versuchstationen. B. 26. S. 1.

<sup>2)</sup> Tuxen. Landw. Versuchstationen. B. 27. S. 114.

<sup>3)</sup> Литература приведена у B. Frank. Untersuchungen über die Ernährung der Pflanzen mit Stickstoff. 1888. S. 64.

<sup>4)</sup> Franz Schulze. Chemie, B. II, S. 582. III Auflage von Hübner.

<sup>5)</sup> Nutideus Koprogena Bildningar: Gyttja, Dy, Torf och Mylla. Kongl. Swensk. Vetensk. akad. Handling. 1861 — 62. Переводъ-извлеченіе сдѣлалъ E. Ramann. Landw. Jahrbücher. 1888. S. 405.



азота имѣется въ формѣ хитина, т. е. не входитъ въ составъ перегнойныхъ веществъ. Хитинъ представляетъ собою здѣсь остатки и испражнения водныхъ насѣкомыхъ и ракообразныхъ, населяющихъ болота въ такомъ огромномъ количествѣ, что нерѣдко именно они придаютъ болотнымъ образованиямъ характерный ихъ габитусъ, а остатки растений въ такихъ случаяхъ могутъ играть уже второстепенную роль. Такія болотныя образования Постъ называетъ *копрогеннымъ гумусомъ*. По его изслѣдованіямъ, въ нѣкоторыхъ шведскихъ болотахъ  $\frac{1}{5}$  —  $\frac{1}{6}$  часть общей высушенной массы состояла изъ хитина. Но извѣстны и въ сухихъ мѣстахъ гумусовыя смѣси, богатая хитиномъ. Такъ, Мюллеръ <sup>1)</sup> нашелъ подобныя мѣста въ буковыхъ лѣсахъ на датскихъ островахъ; здѣсь изъ опавшей листвы первоначально образовалась торфовидная масса, содержащая множество еще мало измѣненныхъ растительныхъ остатковъ. Но затѣмъ эта масса была вся изгрызена насѣкомыми и представляла собой темнубурое вещество, совершенно рыхлое, подобное древеснымъ опилкамъ и состоявшее изъ большого количества мелкихъ обломковъ хитина и изъ органическихъ комочковъ, которые оказались испражнениями насѣкомыхъ.

Но кромѣ насѣкомыхъ, въ образованіи перегнойныхъ смѣсей принимаютъ нерѣдко участіе и многія низшія животныя. Такъ, Мюллеръ <sup>2)</sup> указываетъ на моноталаміи (изъ класса корненожекъ), которыя найдены имъ въ большомъ количествѣ въ торфѣ въ Ютландіи и которыя, по его мнѣнію, доставили значительную часть азота, содержавшагося въ торфѣ.

Наконецъ, иногда азотъ перегнойныхъ смѣсей происходитъ изъ грибнаго мицелія, невидимаго невооруженнымъ глазомъ и принадлежащаго нѣсколькимъ видамъ, изъ которыхъ, по изслѣдованію Мюллера <sup>3)</sup>, чаще другихъ встрѣчается *Cladosporium humifaciens* Rostrup. Способность этого чернубураго грибнаго мицелія сохраняться и противиться разрушающимъ вліяніямъ весьма велика, такъ что напр. въ самыхъ нижнихъ слояхъ торфа, превратившихся уже въ почти совершенно безформенную массу перегноя, Мюллеръ нашелъ вполне сохранившійся мицелій. Данное обстоятельство отчасти можетъ объяснять тотъ фактъ, что въ перегноѣ нерѣдко встрѣчаются азотистыя соединенія, очень трудно разлагающіяся.

Въ распредѣленіи перегноя въ почвѣ, кромѣ почвенныхъ водъ, играютъ важную роль химическія отношенія перегнойныхъ кислотъ

<sup>1)</sup> Müller. Studien über natürliche Humusformen 1887. S. 173. Обстоятельный рефератъ объ этой работѣ составленъ Г. И. Танфильевымъ и помѣщенъ въ «Матеріалахъ по изученію русскихъ почвъ». Вып. IV, 1888, стр. 49.

<sup>2)</sup> Ibidem. Стр. 78.

<sup>3)</sup> Ibidem. Стр. 174.

къ солямъ, находящимся въ почвѣ; какъ было сказано уже выше, постоянно совершаются осажденіе и раствореніе перегнойныхъ веществъ, вслѣдствіе чего въ большомъ числѣ случаевъ достигается болѣе или менѣе равномерное распредѣленіе ихъ въ массѣ собственно почвы. Наконецъ, въ томъ-же направленіи идетъ и дѣятельность роющихъ животныхъ, изъ которыхъ до настоящаго времени ближе изслѣдованы въ данномъ отношеніи только дождевые черви. Объ нихъ писали Дарвинъ <sup>1)</sup>, Мюллеръ <sup>2)</sup>, Гензенъ <sup>3)</sup> и Келлеръ <sup>4)</sup> (изслѣдовавшій дѣятельность ихъ на островѣ Мадагаскарѣ). Не говоря уже о механическомъ распредѣленіи перегнойныхъ веществъ въ почвѣ, эти животныя по всей вѣроятности содѣйствуютъ и химическому измѣненію ихъ; какъ извѣстно, близъ задняго конца кишечника у нихъ имѣются 3 парныя железы, отдѣляющія большія количества углекислой извести, которая, какъ полагаютъ, нейтрализуетъ перегнойныя кислоты, причемъ получается перегнойнокислая известь. Отчасти быть можетъ, этимъ объясняется, что въ перегной сухихъ мѣстностей обыкновенно нѣтъ свободныхъ перегнойныхъ кислотъ, которыхъ всегда много въ торфѣ и болотныхъ образованіяхъ, гдѣ не водятся дождевые черви. Однако, наврядъ ли возможно приписывать имъ такую исключительную роль при образованіи почвы, какъ это дѣлалъ Дарвинъ; еще недавно Рамантъ <sup>1)</sup> показалъ, что распространеніе дождевыхъ червей не на столько обширно и численность ихъ недостаточно велика, чтобы они могли оказать первенствующее вліяніе на образованіе почвъ.

Что касается собственно вопроса объ отношеніи перегнойныхъ веществъ къ плодородію почвъ, то фонъ-Оллехъ объ этомъ предметѣ говоритъ только попутно, не посвящая ему особой главы, какъ это сдѣлано имъ относительно различныхъ другихъ вопросовъ, которыхъ онъ касается. Резюмируя все, что сказано по этому вопросу у автора рассматриваемой брошюры, мы видимъ, что перегной: 1) находясь въ почвѣ въ извѣстномъ количествѣ, улучшаетъ физическія свойства ея, 2) увеличиваетъ ея поглотительную способность, 3) содѣйствуетъ непосредственно растворенію нѣкоторыхъ питательныхъ минеральныхъ веществъ и 4) является постояннымъ источникомъ углекислоты, а также азота.

*А. Ферхминъ.*

<sup>1)</sup> Ч. Дарвинъ. Образованіе растительнаго слоя дѣятельностью дождевыхъ червей. Переводъ на русскій языкъ Менабира 1882.

<sup>2)</sup> Müller. Ibidem.

<sup>3)</sup> Hensen. Ueber die Fruchtbarkeit des Erdbodens. Landw. Jahrbücher 1882.

<sup>4)</sup> C. Keller. Humusbildung und Bodenkultur unter dem Einfluss thierischer Thätigkeit, 1887.

## О значені нитрификаціоннаго фермента для вывѣтриванія горныхъ породъ и образованія почвъ по Мюнцу.

(Доложено въ засѣданіи Почвенной комиссіи 10 ноября 1880 г.).

Тринадцать лѣтъ тому назадъ (въ 1877 г.) Шлезингъ и Мюнцъ, занимаясь въ Парижѣ изслѣдованіемъ вопроса о наилучшемъ способѣ обезвреженія клоачныхъ жидкостей, сдѣлали замѣчательное открытіе, а именно, что азотнокислыя соединенія въ почвѣ образуются подѣ влияніемъ особыхъ микроскопическихъ организмовъ, названныхъ ими нитрификаціоннымъ ферментомъ (*Bacillus nitrificans*). Этотъ ферментъ проявляетъ наибольшую дѣятельность при 35—37° Ц., хотя дѣйствіе его замѣтно еще и при гораздо болѣе низкихъ (до 3° Ц.) и болѣе высокихъ (не выше 50°) температурахъ. Высыханіе на него вліяетъ пагубно, но низкая температура его не убиваетъ.

Изучая со времени открытія нитрификаціоннаго бацилла его распространеніе и распредѣленіе въ различныхъ мѣстахъ земной поверхности, Мюнцъ въ настоящее время высказываетъ убѣжденіе, что этотъ ферментъ встрѣчается какъ въ поверхностныхъ слояхъ почвы, такъ и на обнаженныхъ скалахъ, высокихъ горъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда такія скалы уже начали вывѣтриваться, при чемъ приписываетъ ему очень важную роль среди дѣятелей, вызывающихъ разрушеніе горныхъ породъ.

Въ замѣткѣ, помѣщенной въ «Comptes Rendus des séances de l'Académie des sciences» въ Парижѣ, въ № 26 за текущій годъ, Мюнцъ формулируетъ произведенныя имъ по данному вопросу наблюденія слѣдующимъ образомъ.

Какъ извѣстно, давно уже замѣчено разрушающее дѣйствіе, оказываемое высшими, а также различными низшими растеніями (напр. водорослями и лишаями) на горныя породы; совершенно подобную-же, хотя и болѣе, такъ сказать, тонкую работу произво-

дятъ на нихъ и нитрификаціонные организмы, имѣющіе возможность проникать въ самыя ничтожныя, совершенно незамѣтныя для глаза трещинки.

Обнаженныя скалы высокихъ горъ представляютъ чисто минеральную среду, гдѣ могутъ развиваться только такіе организмы, которые способны извлекать изъ атмосферы необходимыя для питанія ихъ углеродистыя и азотистыя вещества. Таковы именно нитрификаціонныя бациллы. Мюнцъ показалъ <sup>1)</sup>, что они обладаютъ способностью заимствовать изъ воздуха углекислый амміакъ и пары спирта, на постоянное присутствіе которыхъ въ атмосферѣ также указалъ тотъ-же ученый <sup>2)</sup>. По новѣйшимъ же изслѣдованіямъ г. Виноградскаго, они даже могутъ усваивать углеродъ изъ углекислоты, подобно высшимъ хлорофилловымъ растеніямъ. Такимъ образомъ, на обнаженныхъ скалахъ имѣются на лицо всѣ необходимыя для жизни названныхъ микроскопическихъ организмовъ условія.

И дѣйствительно, изслѣдуя кусочки вывѣтрившихся горныхъ породъ, собранные на обнаженныхъ скалахъ безъ всякой растительности, Мюнцъ нашелъ, что они сплошь покрыты тонкимъ слоемъ органическаго вещества, очевидно образованнаго этими микроскопическими организмами. Слѣдуетъ замѣтить, что при собираніи образцовъ горныхъ породъ соблюдались необходимыя предосторожности, что кусочки ихъ помѣщались и хранились въ стерилизованныхъ трубкахъ, и что во всѣхъ случаяхъ, при погруженіи такихъ кусочковъ породъ въ подходящія среды, они вызывали дѣятельную нитрификацію. Такимъ образомъ были изслѣдованы обломки самыхъ разнохарактерныхъ породъ: гранита, порфира, гнейса, слюдянаго сланца, изверженныхъ породъ, известняковъ и песчаниковъ, собранныхъ на Альпахъ, въ Пиренеяхъ, Оверни и Вогезахъ, — и всегда получался одинъ и тотъ-же результатъ. Насколько нитрификаціонный ферментъ устойчивъ противъ вліянія низкой температуры, видно изъ того факта, что Мюнцъ открылъ его въ живомъ состояніи, способнымъ при подходящихъ условіяхъ къ нитрификаціи, въ обломкахъ породъ, взятыхъ имъ изъ-подъ вѣчнаго льда глетчеровъ Монблана.

Но гораздо обширнѣе и значительнѣе дѣятельность этихъ микро-организмовъ въ болѣе низкихъ мѣстностяхъ, гдѣ всѣ условія благоприятнѣе для ихъ развитія и жизнедѣятельности, гдѣ лѣто продолжительнѣе, и гдѣ они, вѣдряясь въ болѣе значительныя обломки

---

<sup>1)</sup> Annales de Chimie et de Physique. 6 serie. t. XI.

<sup>2)</sup> Comtes rendus. t. XCII, p. 499.

горныхъ породъ, лежащія въ почвѣ, содѣйствуютъ ихъ распаденію на все болѣе и болѣе мелкія части.

Стало быть, данное явленіе отличается чрезвычайнымъ распространеніемъ и общностью.

Очень нерѣдко дѣятельность микроорганизмовъ этихъ не ограничивается поверхностнымъ слоемъ, но простирается и вглубь горныхъ породъ. Подобный случай представляютъ собою такъ называемыя «гнилыя горы», «гнилыя камни» и проч. («Roches pourries»), т. е. породы, сплошь распавшіяся на отдѣльные куски и обломки, готовые въ свою очередь нерѣдко распасться въ дресву, при малѣйшемъ къ нимъ прикосновеніи. Это довольно часто наблюдается на гранитахъ (у насъ въ Россіи такимъ свойствомъ отличается напр. «раппакиви» — «гнилой камень»), на известнякахъ, на сланцахъ. Всякій разъ на подобныхъ породахъ Мюнцъ находилъ нитрификаціонный бациллъ.

Однимъ изъ наиболѣе поразительныхъ примѣровъ описываемаго явленія, въ грандіозномъ масштабѣ, можетъ служить одна изъ вершинъ Бернского Оберланда въ Альпахъ, именно Фаульгорнь («Гнилая гора»), сложенная изъ чернаго слоистаго вывѣтрѣлаго известняка, распавшагося на небольшіе обломки. Вся масса этого известняка буквально покрыта нитрификаціоннымъ ферментомъ.

Въ заключеніе приведемъ слова Мюнца, которыми онъ заканчиваетъ свою замѣтку, слова, которыя особенно цѣнны для геологовъ и почвовѣдovъ, такъ какъ вполне соотвѣтствуютъ одному изъ основныхъ принциповъ геологіи и почвовѣдѣнія, что дѣйствіе ничтожныхъ на видъ причинъ въ теченіи долгаго періода времени можетъ привести къ огромнымъ результатамъ, и такъ какъ въ нихъ обращается вниманіе на совершенно новаго дѣятеля при вывѣтриваніи и почвообразованіи, ускользавшаго до сихъ поръ отъ изслѣдованія.

«Если имѣтъ въ виду слабую интензивность указанныхъ явленій, то невольно склоняешься къ тому, чтобы имъ не приписывать особеннаго значенія; однако продолжительность и общераспространенность этихъ явленій заставляютъ отнести ихъ къ числу тѣхъ геологическихъ причинъ, которыя обусловили нынѣшнюю фізіономію земной коры и, въ частности, содѣйствовали образованію тѣхъ мелкихъ частицъ, изъ которыхъ состоятъ растительныя почвы».

*А. Ферминъ.*



# ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 3 мая 1890 г. № 4.

Присутствовали: Президентъ баронъ П. Л. Корфъ, вице-президентъ А. В. Совѣтовъ, секретарь А. Н. Бекетовъ, 33 члена и 1 членъ-сотрудникъ.

Читанъ и утвержденъ журналъ предшествующаго Собранія.

*Секретарь* сообщаетъ отчетъ о дѣятельности Совѣта за минувшій мѣсяць, а затѣмъ, по предложенію президента, читается отчетъ ревизіонной комисіи.

*Секретарь* даетъ по каждому пункту замѣчаній комисіи отвѣты и разъясненія Совѣта.

Пунктъ, касающійся задержки выхода „Земскаго Ежегодника“, вызываетъ оживленныя пренія.

При этомъ Н. Г. Сазоновъ, участвовавшій въ составленіи „Ежегодника“, заявляетъ, что онъ сдалъ свою работу уже полтора года тому назадъ.

Изъ разъясненія Совѣта видно, что Общее Собраніе постановило впредь прекратить всякую денежную трату на означенное изданіе. Что же касается до находящагося пока въ работѣ тома, то большая часть суммы, на него ассигнованной, уже израсходована. Остающихся денегъ, впрочемъ, достаточно на окончаніе тома.

Г. президентъ выразилъ ту мысль, что дальнѣйшей судьбою „Ежегодника“ могло бы заняться III Отдѣленіе, въ которое и можно бы передать дѣло.

Собраніе, однако же, не выразилось опредѣлительно по этому поводу.

По 3-му пункту замѣчаній ревизіонной комисіи, въ которомъ выражено желаніе, чтобы остатки отъ суммъ, назначаемыхъ Отдѣленіямъ, въ данномъ случаѣ 782 рубля, были причислены къ запасному капиталу, Собраніе баллотировкою постановило этотъ остатокъ оставить въ распоряженіе Отдѣленій.

Пунктъ 4-й принимается къ руководству.

Въ пунктѣ 7-мъ замѣчаній ревизіонной комисіи выражается желаніе, чтобы суммы, ассигнуемыя на сельскохозяйственныя станціи, учрежденныя членами Общества и Совѣта И. Н. Толстымъ и П. А. Бильдерлингомъ, вносились въ смѣту; Собраніе присоединилось, согласно предложенію г. президента, къ мнѣнію ревизіонной комисіи.

При этомъ И. Н. Толстой напоминаетъ, что станція была учреждена имъ на 5 лѣтъ и что въ будущемъ году этотъ срокъ истекаетъ.

По пункту 9-му, постановлено передать въ Совѣтъ вопросъ о способѣ изданія „Пчеловоднаго Листка“.

Въ пунктѣ 11-мъ замѣчаній ревизіонной комисіи указано на настоятельную необходимость исправить помѣщеніе осповрививательнаго заведенія Общества и привести его въ образцовый порядокъ, такъ какъ въ настоящее время состояніе его крайне неудовлетворительно.

Собраніе вполне согласилось съ мнѣніемъ ревизіонной комисіи.

По пункту 16-му замѣчаній комисіи, въ которомъ выражено желаніе, чтобы бібліотека Общества была открыта для публики ежедневно, постановлено передать этотъ вопросъ на обсужденіе Совѣта.

Въ Совѣтъ же переданъ для обсужденія и пунктъ 17.

Послѣ этого Собраніе благодаритъ ревизіонную комисію за ея труды.

По предложенію г. президента Собраніе выслушиваетъ предложеніе комисіи о назначеніи наградъ на сельскохозяйственныя выставки.

Комисія, разсмотрѣвъ поступившія ходатайства о назначеніи медалей на предстоящія выставки, постановила распредѣлить ихъ слѣдующимъ образомъ:

1. Въ распоряженіе Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства на устраиваемую имъ въ октябрѣ нынѣшняго года Всероссийскую выставку садоводства, плодоводства, огородничества и пр. комисія предположила было назначить тѣ же медали, какія даны были Обществомъ на подобную же выставку въ 1880 г., но въ виду значительнаго числа ихъ (1 большая и 2 малыхъ золотыхъ, 5 большихъ серебряныхъ и 10 малыхъ серебряныхъ и 15 бронзовыхъ медалей), комисія предоставляетъ рѣшить этотъ вопросъ самому I Отдѣленію, тѣмъ болѣе что Общество Садоводства, кромѣ того, предлагаетъ Вольному Экономическому Обществу устроить предполагаемую выставку соединенными силами.

2. На устраиваемую въ г. Ташкентѣ осенью сего года сельскохозяйственную и промышленную выставку назначается: 1 большая серебряная и двѣ малыя серебряныя медали по отдѣлу земледѣлія, которыя могутъ быть присуждены за хлопокъ, сѣмена кукурузы или аптечныя растенія; 1 большая и 1 малая серебряныя по лѣсоводству; 1 большая и 1 малая серебряныя — по садоводству и огородничеству; 1 большая и 2 малыя серебряныя по винодѣлію; 1 малая серебряная за коллекцію сушеныхъ плодовъ; 2 большія и 2 малыя серебряныя по шелководству и пчеловодству; 3 малыя серебряныя за кустарныя издѣлія; 1 большая и 1 малая серебряныя за жерлушковыхъ овецъ; 10 бронзовыхъ медалей и 10 похвальныхъ листовъ въ распоряженіе выставки.

3. Въ распоряженіе Общества сельскаго хозяйства юго-восточной Россіи на устраиваемую имъ въ г. Пензѣ сельскохозяйственную выставку съ отдѣломъ кустарныхъ производствъ назначается: 1 большая серебряная — по садоводству; 1 большая серебряная по скотоводству, за лучшій молочный или мяс-



ной скоть; 1 малая серебряная за каракульскую или мясную овцу; 1 малая серебряная—по пчеловодству; 1 малая серебряная и 2 бронзовыя медали—по кустарнымъ промысламъ (древодѣліе, кожевенныя и гончарныя vzdѣлія); 1 малая серебряная за сельскохозяйственныя машины кустарнаго производства; 3 бронзовыя медали и 5 похвальныхъ листовъ въ распоряженіе Общества сельскаго хозяйства юго-восточной Россіи.

4. Въ распоряженіе Борисоглѣбскаго Общества сельскихъ хозяевъ на устраиваемую нивъ въ сентябрѣ сего года сельскохозяйственную и кустарно-промышленную выставку назначается: 1 большая и 1 малая серебряныя медали — за рабочій скоть; 1 малая серебряная—за мясную овцу; 1 малая серебряная—по свиноводству; 1 малая серебряная—по шелководству и пчеловодству; 1 малая серебряная—за растительныя масла; 5 бронзовыхъ и 5 похвальныхъ листовъ—въ распоряженіе Совѣта Борисоглѣбскаго Общества.

5. Въ распоряженіе Екатеринославской губернской земской управы на устраиваемую выставку сельскихъ произведеній губерніи назначается: 1 большая серебряная и 1 малая серебряная — по отдѣлу садоводства, древоводства и виноградарства и его произведеній; 1 большая и 1 малая серебряныя — по шелководству; 1 малая серебряная—по пчеловодству; 2 малыя серебряныя за кустарныя производства, преимущественно за земледѣльческія машины и орудія; 5 бронзовыхъ и 5 похвальныхъ листовъ—по усмотрѣнію управы.

6. Въ распоряженіе Острогжскаго отдѣла Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства на устраиваемую осенью сего года сѣмянную выставку назначается 1 малая серебряная—за сѣмена кормовыхъ травъ и 3 бронзовыхъ и 3 похвальныхъ листа.

7. Въ распоряженіе Феллинскаго эстскаго земледѣльческаго Общества на устраиваемую въ сентябрѣ сего года сельскохозяйственную выставку назначается: 1 большая серебряная медаль—за крестьянское хозяйство; 1 малая серебряная—по пчеловодству; 5 бронзовыхъ медалей и 5 похвальныхъ листовъ.

8. Херсонской губернской земской управѣ, отложившей выставку съ 1889 г. на 1890 г., коммисія предлагаетъ оставить прежнія награды.

Представленіе утверждено.

*Секретарь* докладываетъ о постановленіяхъ Совѣта касательно празднованія 31 октября текущаго года 125-ти-лѣтняго юбилея Общества.

Первое изъ этихъ предположеній состоитъ въ составленіи историческаго очерка дѣятельности Общества за прошедшее 25-ти-лѣтіе. Этотъ очеркъ предположено поручить для составленія секретарю Общества, съ ассигнованіемъ на изданіе одной тысячи рублей.

Предложеніе это принято.

Остальныя предложенія, а именно: составленіе исторіи сельскаго хозяйства въ Россіи за истекшія 25 лѣтъ въ связи съ дѣятельностью Общества, предложенное г. президентомъ, — учрежденіе сельскохозяйственной химической лабо-

раторіи и почвеннаго музея при Обществѣ, заявленное В. В. Докучаевымъ, должны быть, по мнѣнію Совѣта, только заявлены въ Торжественномъ Собраніи 31-го октября. О нихъ и въ настоящемъ собраніи передается лишь къ свѣдѣнію. Обсужденіе же ихъ послѣдуетъ осенью.

Кромѣ того постановлено, согласно предложенію В. В. Черныяева, повторить во время Общаго Собранія выставку сушеныхъ плодовъ и овощей.

*Секретарь* докладываетъ о постановленіи Совѣта касательно Бурашевской школы.

Школа эта, согласно требованію Министерства Государственныхъ Имуществъ, нынѣ преобразована въ школу огородничества, садоводства и пчеловодства. Для приведенія ея въ положеніе, соответствующее ея новому назначенію, Общество ходатайствовало въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ о единовременной субсидіи въ 3,000 руб., а у Тверскаго земства о расширеніи владѣній школы. Министерство ассигновало всего 1,000 руб., а Тверское земство съ готовностью надѣлило школу новою землею, такъ что школа въ настоящее время владѣетъ 34 десятинами.

Между тѣмъ, по представленію г. попечителя Бурашевской школы А. С. Юрлова, на возведеніе построекъ, а также на покупку живаго и мертваго инвентаря требуется, по меньшей мѣрѣ, три тысячи рублей.

Совѣтъ нашель однако же возможность сократить расходы на устройство школы до 1,800 рублей, а потому и испрашиваетъ ассигнованія изъ запаснаго капитала въ дополненіе къ министерской тысячѣ еще 800 рублей.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали гг. Анучинъ, Черныяевъ, Барыковъ, Котельниковъ и Филипченко, Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Совѣта о приостановкѣ работъ въ школѣ до зимняго времени, и о передачѣ въ Совѣтъ къ новому обсужденію вопроса касательно суммы потребной для устройства школы, такъ какъ нѣкоторыми членами высказано, что не слѣдуетъ сокращать предположенной, по смѣтѣ г. Юрлова, суммы.

Затѣмъ Общество постановляетъ принять участіе въ празднованіи юбилея Его Высочества Президента Императорскаго минералогическаго Общества и утверждень адресъ, составленный по этому поводу.

Избранъ въ члены по I, II и III Отдѣленіямъ президентъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи и Херсонскій губернскій предводитель дворянства Иванъ Иракліевичъ Курись.

Заявленъ кандидатъ въ члены по I—III Отдѣленіямъ бывшій американскій генеральный консулъ Яковъ Романовичъ Сванъ по предложенію А. Н. Бекетова, Ф. Н. Королева и барона П. Л. Корфа.

## Заключеніе Ревизионной комисіи по отчету о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1889 годъ.

Разсмотрѣвъ отчетъ о дѣятельности Общества за 1889 годъ, а равно обрѣзовавъ капиталы, наличныя суммы и все имущество Общества, Ревизионная комисія, состоящая изъ гг. П. Н. Анучина, Ю. М. Богушевича, Я. О. Калининскаго, Н. Л. Карасевича и В. В. Черняева, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Общаго Собранія нижеслѣдующее:

1. При произведенной 18 марта 1890 года повѣркѣ капиталовъ и наличныхъ суммъ, таковыхъ оказалось:

а) въ кассѣ Общества. . . . .	154 р. 41 к.
б) на храненіи въ Государственномъ Банкѣ, въ билетахъ. . . . .	373100 „ — „
Внесенные въ С.-Петербургское Общество Взаимнаго Кредита за право участія въ кредитѣ . . . . .	
	100 „ — „
Начисленные проценты . . . . .	194 „ — „
Состоящіе на текущемъ счету. . . . .	11449 „ 88 „
	Всего. . . . . 384998 р. 29 к.

2. Изъ денежнаго отчета видно, что редактору и сотрудникамъ по составленію „Земскаго Ежегодника“ за 1885—86 гг. выдано снова въ 1889 году авансомъ 1268 р. 32 к., а всего за три года 3443 р. 32 к., причеиъ осталось 1650 р. 29 к. на изданіе этого ежегодника. Въ отчетѣ г. секретаря Общества ничего не говорится о положеніи этого изданія, и будетъ ли напечатанъ столь сильно запоздавшій выходомъ въ свѣтъ ежегодникъ за 1885—86 гг. Желательно, чтобы вопросъ объ ежегодникѣ былъ окончательно рѣшенъ въ вышншемъ году Общимъ Собраніемъ, тѣмъ болѣе, что въ распоряженіи Общества находятся суммы, присланныя нѣкоторыми земствами для дальнѣйшихъ выпусковъ ежегодника.

3. Остатокъ отъ суммы, неизрасходованной на отдѣленія 780 р. 25 к., Ревизионная комисія предполагаетъ причислить къ запасному капиталу, на основаніи постановленія Общаго Собранія 18 апрѣля 1885 г., пунктъ 8-й.

4. Принятію единовременнаго взноса отъ одного члена безъ взысканія недоимокъ по членскому взносу за прежніе годы не согласно съ § 20 устава Общества и постановленіемъ Общаго Собранія 5 мая 1888 года.

5. Въ отчетѣ помѣщено лишь общее число членовъ Общества; на будущее время слѣдовало бы, по мнѣнію Ревизионной комисіи, показывать отдѣльно число членовъ каждой категоріи, т. е. бесплатныхъ и платящихъ.

6. Ревизіонная комиссія не может не обратить вниманія на то, что по взысканію членскихъ взносов не соблюдается примѣчаніе 3-е къ § 20 устава, несмотря на неоднократныя замѣчанія ревизіонныхъ комиссій за прошлые годы это тѣмъ болѣе важно, что нѣкоторые члены, даже исполняющіе порученія Общества и получающіе вознагражденіе за это, не производятъ установленныхъ взносов своевременно.

7. Желательно, чтобы въ денежномъ отчетѣ были показываемы отдѣльно расходы на испытательныя станціи въ с. Богодуховѣ и въ с. Запольѣ и чтобы таковыя расходы вносились въ смѣту Общества, такъ какъ они приобрѣли постоянный характеръ.

8. По поводу изданія „Указателя“ статей Трудовъ И. В. 9. Общества, Комиссія не нашла указаній, по чьему распоряженію сдѣлано это изданіе, которое, по мнѣнію Ревизіонной комиссіи, совершенно не удовлетворяетъ своему назначенію по неполнотѣ и неясности, дѣлающихъ его совершенно бесполезнымъ для справокъ.

9. По изданію „Пчеловоднаго Листка“ Ревизіонная комиссія присоединяется къ мнѣнію г. казначея, выраженному имъ въ пояснительной запискѣ къ денежному отчету за 1889 г., о прекращеніи субсидій въ 300 руб.

Вѣстѣ съ тѣмъ Ревизіонная комиссія, не находя никакихъ свѣдѣній объ основаніяхъ, на которыхъ производится расходованіе денегъ на „Пчеловодный Листокъ“, полагаетъ необходимымъ установить опредѣленныя правила для изданія „Пчеловоднаго Листка“, какъ органа Вольнаго Экономическаго Общества, со внесеніемъ потребной на этотъ предметъ суммы въ смѣту Общества.

10. При разсмотрѣніи денежнаго отчета по расходованію суммъ по II Отдѣленію, Ревизіонная комиссія нашла, что было выдано 300 руб. г. Адамову въ вознагражденіе за работы въ имѣніи г. Бильдерлингга. Между тѣмъ изъ протокола II Отдѣленія отъ 4 мая 1889 г. не видно ни предмета, ни программы изслѣдованій, и не указано самое лицо, такъ что нельзя усмотрѣть, на какомъ именно основаніи были выданы деньги г. Адамову и для какихъ именно изслѣдованій. Затѣмъ о результатахъ этихъ изслѣдованій также ничего не помѣщено въ отчетахъ г. секретаря и II Отдѣленія.

## II. По предмету ревизіи остальнаго имущества Общества.

11. По отношенію къ телятнику оспопрививательнаго заведенія, Ревизіонная комиссія, осмотрѣвъ его совмѣстно съ членомъ Общества М. А. Игнатьевымъ, приглашеннымъ въ качествѣ эксперта, докторомъ г. Горномъ и оспопривателемъ М. М. Первушиннымъ, пришла къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

а) Помѣщеніе для телятъ сыро, наполнено запахомъ изъ ретирада, что произошло отъ дурнаго устройства вентиляціи телятника и соединенія выводящей

нечистоты трубы телятника съ выгребной ямой. При такихъ гигиеническихъ условіяхъ телята не могутъ быть здоровы.

б) Подстилка подъ телятами мѣняется недостаточно часто, между тѣмъ какъ ее слѣдуетъ мѣнять ежедневно и класть въ достаточномъ количествѣ.

в) Операционные столы требуютъ возобновленія, такъ какъ они пришли въ совершенную ветхость.

г) Кормленіе телятъ недостаточно, вслѣдствіе чего на телятахъ не можетъ развиваться оспа надлежащаго качества.

д) Доставляемымъ телятамъ тотчасъ прививаютъ оспу, между тѣмъ какъ необходимо ихъ предварительно вѣсколько, не менѣе 3-хъ дней выдержать.

е) Въ прочихъ комнатахъ закоптѣлые и потрескавшіеся потолки, а также неисправныя печи.

ж) Необходимо составить библіотеку по оспопрививанію, для ознакомленія обучающихся ему съ тѣмъ, что издано по оспопрививанію.

з) Устроить контроль надъ доброкачественностью телокъ, которымъ прививается детритъ.

и) Возобновить премію, съ опубликованіемъ о ней въ мѣстныхъ органахъ печати, о представленіи натуральной оспы въ Общество, для освѣженія оспы.

і) Въ заключеніе Ревизіонная коммисія не можетъ не пожелать, чтобы оспопрививательное заведеніе было приведено въ образцовый порядокъ, соответствующій достоинству Общества, тѣмъ болѣе, что о невыносимо дурномъ состояніи телятника было заявлено въ Общемъ Собраніи еще 15 мая 1889 года.

12. Архивъ Общества, помѣщающійся въ комнатѣ, отдѣленной отъ жилья легкой перегородкой, долженъ быть переведенъ въ одну изъ комнатъ, имѣющихъ капитальныя каменные стѣны. Подобное предложеніе уже было сдѣлано Ревизіонной коммисіей за 1886 годъ § 7 и было принято Общимъ Собраніемъ.

### III. По предмету дѣятельности Общества.

13. Относительно сочиненій, издаваемыхъ на средства Общества, желательно точно опредѣлять отношеніе Общества къ тѣмъ авторамъ, чьи сочиненія всецѣло издаются на средства Общества. Совѣтъ Общества, по мнѣнію Ревизіонной коммисіи, не имѣлъ достаточнаго основанія возбуждать вопросъ о собственности на сочиненіе „Какъ водить пчелъ“, изданныя Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, какъ это видно изъ протоколовъ Пчеловодной коммисіи:

„1 февраля 1884 года, членъ Общества и Пчеловодной коммисіи г. Липинъ возбудилъ уже не разъ возникавшій вопросъ объ изданіи популярнаго руководства по пчеловодству и принялъ на себя доставить экземпляръ подобнаго руководства, изданнаго въ Галиціи. Журналъ 25 апрѣля 1884 г. удостоверяетъ, что А. М. Бутлеровъ принялъ на себя порученіе коммисіи соста-

вить руководство для крестьянъ по пчеловодству. Журналы 10 ноября, 5 и 26 декабря 1884 г. убѣждаютъ, что книжка „Какъ водить пчелъ“ была по параграфамъ обсуждаема въ комисіи и, по исправленіи согласно замѣчаній, было постановлено 26 февраля 1885 г. напечатать эту книжку въ количествѣ 25,000 экземпляровъ и назначить продажную цѣну по 10 к. за экземпляръ.

Всѣ эти журналы, утвержденные подписью А. М. Бутлерова, несомнѣнно доказываютъ, что книжка „Какъ водить пчелъ“ есть полная собственность Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Точно также изъ журнала 1 октября 1881 г. видно, что брошюра подъ заглавіемъ „Толковое пчеловодство, его задачи и средства“, составленная по порученію комисіи для распространенія въ Пчеловодномъ Отдѣлѣ на всероссійской художественно-промышленной выставкѣ въ Москвѣ въ 1882 году, есть полная собственность Общества.

14. Относительно употребленія накопившихся процентовъ съ Мордвиновскаго капитала, Ревизіонная комисія присоединяется къ пожеланіямъ г. казначея, выраженнымъ въ пояснительной запискѣ къ денежному отчету за 1889 г., о болѣе дѣятельномъ использованіи процентовъ съ этого капитала, согласно его назначенію. Для этого Ревизіонная комисія предлагаетъ изданіе самыхъ необходимыхъ элементарныхъ руководствъ по сельскому хозяйству поручить чрезъ Отдѣленія извѣстнымъ лицамъ, не прибѣгая къ конкурсамъ, не отвѣчающимъ ожиданіямъ Общества.

15. Ревизіонная комисія не можетъ не выразить сожалѣнія, что до сихъ поръ не имѣется отчета о бывшей пчеловодной выставкѣ, который познакомилъ бы какъ съ результатами выставки, такъ и съ успѣхами, достигнутыми въ этой отрасли хозяйства.

16. Относительно библіотеки, ничего не указано въ отчетѣ на характеръ пользованія книгами и на сколько дѣлаемая Обществомъ затраты достигаютъ предполагаемой цѣли. Уменьшающееся число посѣтителей (въ 1888 г. до 300. а въ 1889 г. до 250 человекъ) слѣдуетъ приписать тому, что библіотека открыта только 3 раза въ недѣлю, на короткое время, въ неудобные часы. По этому желательнo сдѣлать библіотеку открытой во всѣ дни, за исключеніемъ праздничныхъ дней.

17. Ревизіонная комисія не могла не обратить вниманія на то, что съ одной стороны въ домѣ Общества нѣтъ ни одного должностнаго лица въ тѣ часы, когда дѣйствуютъ всѣ общественныя учрежденія, которое могло бы наблюдать за всѣмъ, происходящемъ въ домѣ, и къ которому могли бы обращаться лица, имѣющія какую либо надобность по дѣламъ Общества. Съ другой стороны дѣлопроизводство какъ по бухгалтеріи, такъ и по канцеляріи представляются столь незначительными, что съ полнымъ удобствомъ могли бы быть поручены завѣдыванію одного лица, съ присоединеніемъ къ тому же завѣдыванія библіотекой. При чемъ, въ случаѣ осуществленія предложенія комисіи,

представлялось бы удобным возложить такую должность на лицо, не состоящее членомъ Общества и не имѣющее занятій на государственной службѣ.

18. Ревизіонная коммисія вполнѣ раздѣляетъ заботливость г. секретаря о выполненіи программы „Трудовъ“, въ которыхъ теперь не достаетъ обзоровъ текущей сельскохозяйственной литературы и сельскохозяйственной дѣятельности, которые требовались постановленіемъ Общаго Собранія. Что касается до предложеннаго г. секретаремъ способа пополненія этого пробѣла, то Ревизіонная коммисія считаетъ это предложеніе цѣлесообразнымъ, но находитъ необходимымъ, чтобы выборы какъ докладчиковъ, такъ и предметовъ обзорѣній производились по соглашенію съ предсѣдателями Отдѣленій.

19. Въ заключеніе, Ревизіонная коммисія не можетъ не обратить вниманія на отсутствіе какой либо общей редакціи въ отчетѣ г. секретаря, такъ какъ не рѣдко одно и тоже свѣдѣніе повторяется въ разныхъ мѣстахъ отчета, на прим. о назначеніи премии за разведеніе нѣкоторыхъ злаковъ сказано въ трехъ мѣстахъ; то же повторяется относительно пчеловодной школы, свѣдѣнія о которой приведены въ двухъ мѣстахъ отчета, и проч.

---

### Обьясненія Совѣта на замѣчанія ревизіонной коммисіи по отчету за 1889 г.

*По 2-му пункту.* Совѣтъ, соглашаясь съ представленіемъ казначея и замѣчаніемъ ревизіонной коммисіи, напоминаетъ Общему Собранію, что оно уже постановило прекратить всякое ассигнованіе на „Земскій Ежегодникъ“, но предлагаетъ передать въ III-е Отдѣленіе вопросъ объ этомъ изданіи для окончательныхъ по этому поводу соображеній.

*По 3-му пункту.* Совѣтъ не находитъ возможнымъ зачисленіе 780 руб. въ запасный капиталъ, такъ какъ постановленіе 18 апрѣля 1885 г. сюда не относится, и такъ какъ по поводу этого есть другія позднѣйшія постановленія 24 апрѣля 1886 г. и 17 декабря 1887 г.: 1) принято предложеніе ревизіонной коммисіи: вносить въ смѣту кредиты на ученыя работы Отдѣленій, съ тѣмъ, чтобы кредиты эти расходовались по распоряженіямъ Отдѣленій, и 2) остатки отъ кредитовъ, назначенныхъ на ученыя работы Отдѣленій, принимать въ соображеніе при назначеніи на тотъ же предметъ новыхъ ассигнованій. При томъ же Отдѣленія уже рассчитываютъ на сказанную сумму при организациіи своихъ работъ на 1890 г.

*По 4-му пункту.* Распоряженіе о принятіи взноса отъ г. Катенева, который и былъ своевременно объ этомъ увѣдомленъ, состоялось 5 мая 1888 г., но по случаю его отъѣзда взносъ сдѣланъ былъ имъ позже и Совѣтъ не нашелъ удобнымъ измѣнять свое рѣшеніе.

*5-й пунктъ* принимается къ руководству.

*По 6-му пункту.* Напоминанія членамъ о взносѣ платы дѣлается порядкомъ согласнымъ съ замѣчаніями ревизіонныхъ комисій, но Совѣтъ, по установившемуся обычаю въ интересахъ Общества, исключаетъ членовъ, не внесшихъ за 3 года. Указаніе ревизіонной комисіи на нѣкоторыхъ членовъ, исполняющихъ порученія Общества, но не дѣлающихъ взноса, принимается къ свѣдѣнію.

*По 7-му пункту.* Означенные расходы производятся изъ суммъ, назначаемыхъ на ученныя изслѣдованія Отдѣленій и ежегодно вносимыхъ въ свѣту.

*По 8-му пункту.* Указатель статей къ „Трудамъ“ В. Э. Оящества (съ 1876 г.) составленъ былъ по порученію бывшаго редактора „Трудовъ“, В. Ю. Скалона, и представленъ былъ въ Совѣтъ. Трудъ этотъ одобренъ былъ однимъ изъ членовъ Совѣта (А. В. Совѣтовымъ), послѣ чего Совѣтъ постановилъ вознаградить составителя и „Указатель“ издать.

*По 9-му пункту.* Что касается прекращенія „Пчеловодному Листку“ денежной субсидіи, то Совѣтъ также присоединяется къ мнѣнію г. казначея. Относительно же основаній, на которыхъ должно производиться расходваніе денегъ по „Пчеловодному Листку“, Совѣтъ полагаетъ просить пчеловодную комисію выработать таковыя.

*По 10-му пункту.* Программа занятій на испытательной станціи въ Запольѣ должна была разсматриваться въ соединенномъ засѣданіи I и II Отдѣленій 2 марта 1889 г. и напечатана въ 3-й книжкѣ „Трудовъ“ за тотъ же годъ. Лицо же, которое должно было заниматься на станціи, въ то время еще не было окончательно опредѣлено, почему и не названо въ протоколѣ 4 мая. Предварительный отчетъ о работахъ въ Запольѣ назначенъ былъ къ слушанію 19 апрѣля 1890 г., но отложенъ за позднимъ временемъ до другаго засѣданія.

*По 11-му пункту.* Признавая необходимость въ улучшеніи телятника, Совѣтъ ожидаетъ заключенія ремонтной комисіи. Въ виду же заявленія ревизіонной комисіи, Совѣтъ войдетъ по этому поводу въ разсмотрѣніе и приметъ надлежащія мѣры.

*По 12-му пункту.* Совѣтъ остановился въ своемъ рѣшеніи до полученія заключенія комисіи по утилизаціи дома.

*По 13-му пункту.* Такъ какъ согласіе отъ Н. М. Бутлеровой получено и сочиненіе уже издано, то замѣчаніе ревизіонной комисіи теряетъ свое практическое значеніе.

*По 14-му пункту.* Совѣтъ полагаетъ передать этотъ вопросъ на предварительное разсмотрѣніе Отдѣленій.

*По 15-му пункту.* Въ отчетѣ секретаря имѣются данныя какъ о расходахъ, такъ и о числѣ экспонентовъ, экспонатахъ и о наградахъ по пчеловодной выставкѣ, что же касается до болѣе подробнаго отчета, то это представляется на усмотрѣніе пчеловодной комисіи.



*По 16-му пункту.* Библиотека В. Э. Общества имѣетъ сама по себѣ спеціально сельско-хозяйственный характеръ, почему само собою опредѣляется и характеръ пользованія книгами. Этимъ и объясняется отсутствіе требуемыхъ ревизіонною комиссіею указаній какъ въ отчетѣ за 1889 годъ, такъ равно и въ прежнихъ отчетахъ. Уменьшеніе числа посѣтителей въ отчетномъ году объясняется тѣмъ, что, по случаю ремонта и передачи библиотеки новому лицу, она была открыта позже обыкновеннаго. Если судить по числу книгъ, выданныхъ подъ залогъ (листки для посѣтителей введены были съ 1885 г.), то, оказывается, что число посѣтителей въ послѣдніе годы стало значительно больше, чѣмъ въ прежнее время, когда библиотека открыта была въ утренніе часы.

*По 17-му пункту.* Канцелярія Совѣта открыта весь день и лица, обращающіяся въ Общество, всегда получаютъ желаемыя справки, и никакихъ жалобъ ни въ Совѣтъ, ни къ секретарю не поступало.

Что касается втораго предложенія ревизіонной комисіи, то оно къ отчету за 1889 г. не относится; по существу же Совѣтъ считаетъ долгомъ замѣтить, что предлагаемое соединеніе должностей не согласно съ Уставомъ, опредѣляющимъ въ помощь секретарю—письмоводителя, а казначею—бухгалтера. Кромѣ того вопросъ этотъ поднятъ былъ въ 1883 г. по поводу разсмотрѣнія смѣты, когда особая комиссія сдѣлала тоже самое предложеніе. Совѣтъ и Общее Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Я. С. Ермолова, отвергли это предложеніе.

*По 18-му пункту.* Совѣтъ, еще при чтеніи отчета, вполне присоединился къ предложенію г. секретаря и полагаетъ, для приведенія въ исполненіе этого предложенія, просить Отдѣленія дать свое заключеніе.

---

## Журналъ засѣданія Почвенной Коммисіи, 23 марта 1890 г.

Присутствовало 28 членовъ и гостей.

1. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

2. М. І. Мусницкій сдѣлалъ сообщеніе о движеніи земельной собственности и цѣнахъ на землю въ Европейской Россіи.

Подробно разсмотрѣвъ въ своемъ сообщеніи тѣ причины, которыя вліяютъ на цѣнность земли, какъ то: величину участка, близость путей сообщенія, плотность населенія, качество почвы и пр., докладчикъ пришелъ къ заключенію, что главнымъ факторомъ, обуславливающимъ ту или иную цѣнность, является почва. Въ подкрѣпленіе такого вывода, докладчикъ демонстрировалъ, между прочимъ, цѣлый рядъ картъ, показывающихъ, что карты распределенія цѣнности имѣютъ въ большинствѣ случаевъ поразительное сходство съ картами

распределенія почвъ. Полное сообщеніе г. Мусницкаго будетъ вскорѣ напечатано отдѣльнымъ изданіемъ.

Въ преніяхъ по докладу принимали участіе, кромѣ докладчика, гг. Докучаевъ, Короленко и Селивановъ.

3. Прочитана полученная предсѣдателемъ отъ проф. Костычева телеграмма, съ просьбою отложить назначенное по повѣсткѣ сообщеніе его до другаго раза.

4. В. П. Амалицкій реферировалъ книгу Штейнриде о петрографическомъ методѣ изслѣдованія почвеннаго скелета (Anleitung zur mineralogischen Bodenanalyse unter Anwendung der neueren petrographischen Untersuchungsmethoden, insbesondere zur Bestimmung der abschlämmbaren Theile des Bodens. Dr. Franz Steinriede. 1889).

„Примѣнить къ изслѣдованію почвъ современные петрографическіе методы, какъ извѣстно, очень точные, давно уже составляло мечту многихъ почвовѣдovъ. При осуществленіи этой мечты можно было бы вполне детально опредѣлять минеральныя части почвы и найти ту или другую зависимость между этими послѣдними и плодородіемъ почвы. Но главнымъ препятствіемъ къ примѣненію петрографическихъ методовъ къ почвовѣдѣнію служило то обстоятельство, что названные методы оказывались недостаточными при примѣненіи ихъ къ самымъ тонкимъ частицамъ, къ такъ называемому *мелкозему*, составляющему одну изъ самыхъ существенныхъ частей почвы. Книга Штейнриде имѣетъ цѣлью дать петрографическіе методы для изслѣдованія мелкозема и опредѣленія его минералогическаго состава. При выработкѣ методовъ, авторъ воспользовался слѣдующимъ приемомъ: онъ взялъ 100 наиболѣе распространенныхъ минераловъ, измельчилъ ихъ до тонкости мелкозема, опредѣлилъ отношенія ихъ, въ порошкообразномъ состояніи, ко всѣмъ употребляемымъ въ петрографіи методамъ, а затѣмъ, пользуясь полученными результатами, примѣнилъ ихъ къ раздѣленію на составныя части смѣси, приготовленной изъ указанныхъ выше измельченныхъ минераловъ. Кромѣ того, авторъ выработалъ и самый ходъ петрографическаго анализа такой смѣси и примѣнилъ его къ мелкозему, указавъ на нѣкоторые отличительные признаки встречающихся въ мелкоземѣ минераловъ. Приводимъ перечень методовъ анализа:

#### I. Методы отдѣленія.

1. Отдѣленіе магнитомъ.
2. „ оплавленіемъ.
3. „ кислотами.
4. „ по удѣльному вѣсу.
5. „ при помощи микроскопа.

#### II. Оптическіе методы.

1. Въ обыкновенномъ свѣтѣ.
2. Въ поляризованномъ свѣтѣ.

### III. Физическіе и химическіе методы.

1. Окраска фуксиномъ и другими красящими веществами.
2. Прокаливаніе и сплавленіе.
3. Макро- и микрохимическія реакціи.

Отношенія заключающихся въ почвѣ минераловъ къ указаннымъ методамъ сведены въ вспомогательныхъ для опредѣленія этихъ минераловъ таблицахъ, въ которыхъ всѣ минералы распределены: 1) по кристаллическимъ системамъ и агрегациямъ, 2) по формѣ и структурнымъ отношеніямъ, 3) по особенностямъ контуровъ измельченныхъ минераловъ, 4) по окраскѣ, 5) по прозрачности, 6) по силѣ преломленія свѣта, 7) по степени плеохроизма, 8) по особенностямъ поляризационной окраски, 9) по удѣльному вѣсу, 10) по отношенію къ красящимъ жидкостямъ, 11) по отношенію къ прокаливанію, 12) по степени оплавленія, 13) по растворимости въ кислотахъ, 14) по химическому составу, 15) по микрохимическимъ реакціямъ и, наконецъ, въ послѣдней, 16-ой таблицѣ, сведены характерныя реакціи элементовъ, входящихъ въ составъ почвообразовательныхъ минераловъ.

Самыми важными надо считать двѣ заключительныя „опредѣлительныя таблицы“, представляющія сводъ всѣхъ предыдущихъ таблицъ и служащія для опредѣленія почвообразовательныхъ минераловъ по дихотомическому приему.

Одна изъ этихъ таблицъ предназначена для научныхъ цѣлей, другая, сокращенная, для практическихъ.

Хотя авторъ и даетъ универсальный ходъ анализа, но прибавляетъ, что считаетъ предлагаемый порядокъ анализа лишь наиболѣе цѣлесообразнымъ, полагая, что установленіе того или другаго хода должно находиться въ зависимости отъ экспериментиремой почвы.

Изъ предыдущаго видно, что авторъ немало вложилъ труда и знанія въ свою работу, въ которой нельзя не приветствовать одинъ изъ первыхъ, строго научныхъ опытовъ воспользоваться петрографическимъ методомъ при изслѣдованію почвъ. Трудно, однако, судить, на сколько примѣнны предлагаемые авторомъ способы, не испытавъ ихъ самому на практикѣ. Кажется, однако, что авторъ вовсе не далъ способа устранить затрудненія, происходящія отъ маскирующаго вліянія на почвообразовательныя минералы органическихъ веществъ, которыя, окрашивая минеральныя части почвы, мѣшаютъ примѣненію многихъ химическихъ, физическихъ и оптическихъ методовъ. Повидимому, еще далеко то время, когда петрографическіе методы приобретутъ право гражданства въ почвовѣдѣніи“.

Въ преніяхъ по докладу принимали участіе, кромѣ докладчика, гг. Баранковъ, Богушевскій, Левинсонъ-Лессингъ и Котельниковъ.

5. Предсѣдатель доложилъ полученную отъ Н. М. Сибирцева статью, подъ заглавіемъ: „По поводу Трудовъ комисіи Саратовскаго губернскаго земства по

переоцѣнкѣ земель (Саратовъ 1888 г.)<sup>а</sup>. Статью эту постановлено поредать въ редакцію „Трудовъ“, для напечатанія.

Предсѣдатель *В. Докучаевъ*.

## **Журналъ засѣданія Почвенной Коммисіи, 4-го мая 1890 года.**

Присутствовало 24 члена и гостя.

1. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествующаго засѣданія.

2. Предсѣдатель предложилъ привести въ исполненіе уже обсуждавшееся въ 1889 г. спеціальное изслѣдованіе типичныхъ солонцевъ Полтавской губ., причеъ Коммисіи была доложена и программа самаго изслѣдованія. Программа эта принята, а выполненіе ея поручено, на средства I Отдѣленія (400 руб.), кандидату С.-Петербургскаго университета, М. М. Безпалому.

3. Предсѣдатель доложилъ о предстоявшихъ лѣтомъ трехъ экспедиціяхъ членовъ Коммисіи, для естественно-историческихъ изслѣдованій разныхъ мѣстностей Европейской Россіи.

Первая экспедиція, гг. Агафопова, Богушевскаго, Васильева, Вернадскаго, Выдрина и Пирокскаго, подъ общимъ руководствомъ проф. Докучаева, должна была отправиться въ Полтавскую губ., для окончанія начатыхъ тамъ въ 1888 г., по предложенію и на средства земства, почвенныхъ изслѣдованій; вторая, также подъ общимъ руководствомъ проф. Докучаева, въ имѣніе Пады Балашевскаго у., Саратовской губ., принадлежащее Вас. Льв. Нарышкину; геологическую и почвенную часть изслѣдованій взялъ на себя г. Земятченскій, зоологическую г. Силантьевъ, а ботаническую г. Траншель, причеъ геологическое и почвенное изслѣдованія предположено вести по программѣ работъ въ Нижегородской и Полтавской губ., программы-же зоологическихъ и ботаническихъ изслѣдованій, на сколько они касаются почвы, были представлены на обсужденіе Коммисіи и ею утверждены. Наконецъ, третья экспедиція, геологическая и почвенная, предположена въ село Воронцовку Павловскаго уѣзда, Воронежск. губ., въ имѣніе свѣтл. князя Воронцова графа Шувалова. Выполненіе изслѣдованія поручено А. С. Георгіевскому, которому въ помощь приглашенъ студентъ натуралистъ г. Отоцкій.

4. В. М. Яковлевъ представилъ подробный обзоръ существующихъ методовъ механическаго анализа почвъ, причеъ были демонстрированы и употребляемые при такомъ анализѣ приборы. Постановлено благодарить докладчика, а самый докладъ, въ виду теоретическаго и практическаго значенія его, напечатать.

5. А. А. Гинкѣвъ реферировалъ работы французскаго ученаго Ж. Вилля надъ примѣненіемъ растений къ опредѣленію состава почвы и потребности культурныхъ растений въ тѣхъ или другихъ питательныхъ веществахъ. При такомъ опредѣленіи Вилль обращаетъ вниманіе на общій видъ растенія, его ростъ, густоту окраски извлеченныхъ изъ растенія каротина и хлорофилла и на вѣсъ урожая.

Въ преніяхъ по докладу принимали участіе гг. Баракѣвъ, Докучаевъ, Котельниковъ, Совѣтовъ, Ферминъ и Яковлевъ.

6. В. В. Докучаевъ сдѣлалъ сообщеніе по вопросу объ искусственномъ орошеніи. Сущность сообщенія, которое будетъ напечатано, заключается въ указаніи на настоятельную необходимость, прежде чѣмъ приступать къ орошенію, подробнаго изученія орошаемой почвы, воды, идущей на орошеніе, и климата данной мѣстности. Безъ такого изученія, орошеніе, по мнѣнію докладчика, можетъ не только не дать ожидаемыхъ результатовъ, но оказаться даже вреднымъ.

Въ преніяхъ по докладу принимали участіе гг. Гинкѣвъ, Котельниковъ, Масальскій, Рейнбольтъ, Селивановъ и Совѣтовъ.

Предсѣдатель *В. Докучаевъ.*

---

## Журналъ засѣданія Почвенной Коммисіи, 22-го сентября 1890 года.

Присутствовало 20 членовъ и гостей.

1. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

2. В. К. Полѣновъ сдѣлалъ сообщеніе о почвахъ Хорольскаго уѣзда Полтавской губ. Въ этомъ сообщеніи (напечатанномъ въ № 7 „Вѣстника Естествознанія“) г. Полѣновъ остановился съ особенною подробностью на ухудшеніи гороваго чернозема при приближеніи къ окраинамъ плато, что, по мнѣнію докладчика, объясняется не только элювіальными процессами, но и измѣненіемъ почвы лѣсною и кустарною растительностью, сопровождающею окраины плато, особенно по правому теченію рѣкъ, гдѣ измѣненіе почвы и бываетъ выражено наиболѣе рѣзко.

Нѣсколько замѣчаній по поводу выслушаннаго сообщенія было сдѣлано В. В. Докучаевымъ.

3. В. В. Докучаевъ, сообщивъ о рядѣ экскурсій, совершенныхъ, подъ его ближайшимъ руководствомъ, прошлымъ лѣтомъ членами Почвенной Коммисіи, поименованными въ журналѣ отъ 4 мая, остановилъ вниманіе собранія, между прочимъ, на слѣдующихъ фактахъ и выводахъ, добытыхъ экскурсантами.

а) Въ сѣверовосточныхъ уѣздахъ Полтавской губ., слѣдовательно, какъ разъ на *сѣверной* черноземной границѣ, констатированъ чрезвычайно своеобразный характеръ мѣстныхъ, въ общемъ совершенно ровныхъ, водораздѣловъ: въ *сухое время* года они представляютъ намъ безконечный рядъ тарелкообразныхъ, лентовидныхъ, зигзаговѣтвистыхъ и иныхъ всевозможныхъ формъ, часто мокрыхъ низинокъ—солонцовъ, раздѣленныхъ ничтожнѣйшими, едва замѣтными на глазъ, перевальчиками, обыкновенно покрытыми, однако, уже лучшими, нерѣдко черноземными почвами; въ *мокрое время* мы видимъ на мѣстѣ солонцовъ-низинъ сотни—тысячи маленькихъ озерокъ, часто соединяющихся въ опредѣленныя системы, дающія начало рѣчкамъ, текущимъ иногда въ совершенно противоположныя стороны. Не въ связи-ли съ этимъ находится своеобразный видъ многихъ рѣчекъ Полтавской губ.?

б) Тамъ-же, напр., въ Згуровкѣ (Прилукскаго у.), въ степи Тамары (Пярятинскаго у.) и пр., можно было наблюдать типичнѣйшія *кротовыя норы* подѣ мокрыми солонцами, въ такихъ горизонтахъ подпочвы, гдѣ теперь, видимо, постоянно держится вода. Не указываетъ-ли это на нѣныя оро- и гидрографическія отношенія данныхъ мѣстностей?

в) Особая, почти всегда тарелкообразная углубленія, разбросанныя исключительно по сухимъ, высокимъ черноземнымъ степямъ и несущія на своемъ днѣ не солонцы, а, видимо, совершенно нормальныя, черноземныя почвы, были наблюдаемы прошлымъ лѣтомъ во множествѣ въ уѣздахъ Прилукскомъ, Пярятинскомъ, Переяславскомъ, Золотоношскомъ и частью Кременчугскомъ. Не находятся ли эти тарелкообразныя углубленія въ связи съ процессомъ выщелачиванія (провалы или осыданіе) и вообще выноса изъ горныхъ породъ, слагающихъ *высокія* черноземныя степи, различнаго рода легко растворимыхъ солей, которыя затѣмъ и могли обусловить, по крайней мѣрѣ въ извѣстной степени, скопленіе солонцовъ по низменностямъ? Словомъ, солонцы въ низменностяхъ и тарелкообразныя углубленія на высокихъ степяхъ не связаны ли между собой генетически? Или эти *тарелки* — остатки *первичнаго* рельефа степнаго лесса?

г) Недавно обособленные, такъ назыв., *делювіальныя* образованія или *овражный аллювій* (продукты вывѣтриванія сосѣднихъ высотъ) <sup>1)</sup> констатированы какъ въ Полтавской губ., такъ и Балашевскомъ у. Саратовской и особенно въ Павловскомъ у. Воронежской губ., причемъ эти отложенія, по условіямъ залеганія, представляютъ два главныхъ типа: одни залегаютъ по склонамъ древнихъ рѣчныхъ береговъ и совершенно маскируютъ коренныя породы; другія выполняютъ древніе овраги иногда до глубины 8 саж. И въ томъ и въ другомъ случаяхъ они ясно свидѣтельствуютъ объ иныхъ орографическихъ условіяхъ мѣстности и о несомнѣнномъ переходѣ овраговъ въ балки.

<sup>1)</sup> См. Докучаевъ. Овражный аллювій Новыхъ Сенжаръ. 1890.

е) Такъ назыв., гумусовый лессъ, впервые констатированный въ Черниговской губ. проф. Армашевскимъ, найденъ былъ прошлымъ лѣтомъ въ Кременчугскомъ и Золотоношскомъ уѣздахъ не только въ горизонтѣ нормального лесса, но и ниже валунныхъ образований. Весьма возможно, что нѣкоторыя разности рассматриваемой породы существенно иного происхожденія, чѣмъ южный степной лессъ.

ф) Въ области *кучугуръ* (дюнныхъ песковъ), ограничивающихъ близъ Кременчуга Днѣпровскую пойму, именно тамъ, гдѣ находятся ложки гранито-гнейсовъ, въ искусственомъ разрѣзѣ можно было видѣть два горизонта чернозема, покрытыхъ дюннымъ пескомъ, а сейчасъ на гранито-гнейсовой скалѣ слой мѣстнаго галечника; послѣдній ясно указываетъ намъ, на какомъ горизонтѣ находился когда-то Днѣпръ и на сколько далеко отстоялъ онъ отъ своего современнаго русла.

г) Характерно, что въ уѣздахъ Переяславскомъ и Пралукскомъ, гдѣ и лессы, и черноземы, видимо, носятъ на себѣ супесчаный характеръ, типичныхъ *лессныхъ* земель не найдено, не смотря на то, что лѣсовъ здѣсь и теперь значительно больше, чѣмъ въ южныхъ уѣздахъ Полтавской губ. Здѣсь же, а равно и въ Перятинскомъ наблюдалась замѣчательная связь между качествомъ почвы и изогипсами.

h) Изъ результатовъ, добытыхъ проф. Красновымъ и его помощникомъ во время геоботаническихъ экскурсій, отиѣтитъ, что нѣкоторыя типичныя степныя формы не доходятъ до сѣверныхъ границъ губерніи.

і) Въ Балашевскомъ у. Саратовской губ., въ имѣніи Пады (85 тыс. дес.) В. Л. Нарышкина, расположенномъ на Хопрѣ, впервые въ Россіи было произведено (на средства владѣльца) почти полное естественно-историческое изслѣдованіе мѣстности; въ добавокъ къ этому, г. Нарышкинъ устроилъ въ своей усадьбѣ прекрасную метеорологическую станцію. Приѣзръ, по-истинѣ заслуживающій подражанія со стороны русскихъ землевладѣльцевъ!

Оставивъ до другого раза обзоръ весьма цѣнныхъ и разнообразныхъ результатовъ, добытыхъ при геологическомъ, почвенномъ, геоботаническомъ и геоэологическомъ (фаунистическомъ) изслѣдованіи имѣнія г. Нарышкина, В. В. Докучаевъ остановился съ нѣкоторою подробностью на солонцахъ и подзолѣ Павловской эконіи, на суркахъ и сурковинахъ прихоперскихъ степей и особенно на весьма характерномъ и полномъ отсутствіи здѣсь лесса, который замѣненъ довольно мощными валунными образованиями. Не говоря уже о томъ, что данный фактъ можетъ пролить извѣстный свѣтъ на очень сложный вопросъ о генезисѣ русскаго лесса, онъ еще разъ, съ очевидностью, не допускающей никакихъ сомнѣній, констатируетъ то положеніе, что типичный черноземъ столь же охотно образуется на моренномъ, валунномъ суглинкѣ, какъ и на лессѣ.

к) То же замѣчательное отсутствіе лесса, та же замѣна его валунными суглинками (нерѣдко до 4 и болѣе саж. мощностью) наблюдалась и въ имѣніи

(Воронцовка и Шувалово) свѣтлѣйшаго князя Воронцова графа Шувалова, находящагося въ Павловскомъ у. Воронежской губ. Кромѣ того, благодаря отлично дѣйствующему буру Войслава, въ имѣніи констатировано *три* (минимум) горизонта подпочвенныхъ водъ, причѣмъ особенно богатымъ оказался горизонтъ, проходящій въ мѣлу.

В. В. закончилъ свое предварительное сообщеніе указаніемъ на интересный фактъ (установленный г. Георгіевскимъ) нахожденія *типчаго* лѣснаго острова (близъ Воронцовки), являющагося едва ли не самымъ южнымъ лѣснымъ островкомъ во всей Воронежской губ.

Нѣсколько замѣчаній по поводу выслушаннаго доклада было сдѣлано гг. Котельниковымъ и Филипенко.

Предсѣдатель *В. Докучаевъ*.

---

### Собраніе III Отдѣленія И. В. Э. Общества 27 января 1890 года.

Предсѣдательствовалъ Предсѣдатель Отдѣленія Е. И. Ламанскій, присутствовали 26 членовъ и 57 постороннихъ лицъ.

Пре открытіи засѣданія г. Предсѣдатель заявилъ, что секретарь Отдѣленія не могъ прибыть къ началу собранія и что веденіе протокола засѣданія принялъ на себя дѣйствительный членъ Общества К. Н. Лодыженскій.

По докладу Г. П. Сазоновымъ отчета по командировкѣ его отъ III Отдѣленія И. В. Э. Общества для изслѣдованія поземельной собственности въ Порховскомъ уѣздѣ, прочтано письмо нѣкоторыхъ крестьянъ этого уѣзда на имя докладчика.

Въ послѣдовавшемъ засимъ обмѣнѣ мыслей принимали участіе г. Предсѣдатель Отдѣленія Е. И. Ламанскій, О. Л. Барыковъ, С. А. Короленко, секретарь Общества А. Н. Бекетовъ, Ю. М. Богушевичъ и К. Н. Лодыженскій, послѣ чего Отдѣленіе постановило: докладъ г. Сазонова, вмѣстѣ съ важнѣйшими относящимися къ нему таблицами и приложениями, передать въ редакцію „Трудовъ И. В. Э. Общества“, покорнѣйше прося редакцію, до выхода въ свѣтъ слѣдующей книжки означеннаго изданія, отпечатать 300 экземпляровъ оттисковъ, каковые препроводить въ распоряженіе г. Предсѣдателя Отдѣленія для разсылки членамъ Отдѣленія.

Подписаль: Предсѣдатель Отдѣленія *Е. И. Ламанскій*.

Вѣрно: Секретарь Общества *К. Загорскій*.



## Собрание III Отдѣленія И. В. Э. Общества 24 февраля 1890 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія *Е. И. Ламапскій* и его товарищъ *А. Н. Егуновъ*, 16 членовъ Общества и 23 гостя.

За неприбытіемъ къ началу засѣданія г. Предсѣдателя Отдѣленія, засѣданіе открыто *А. Н. Егуновымъ*, который, по выслушаніи утвержденія Собраніемъ журнала 20 января нынѣшняго года, доложилъ отношеніе Совѣта И. В. Э. Общества, передавашаго на разсмотрѣніе III Отдѣленія ходатайство Лифляндскаго Общества потребителей объ оказаніи содѣйствія къ выработкѣ и утвержденію устава сего Общества. При этомъ Совѣтъ И. В. Э. Общества сообщилъ доставленный Предсѣдателемъ II Отдѣленія проектъ Либавскаго Общества поощренія сельскаго хозяйства и промышленности, находящійся на разсмотрѣніи Министерства Государственныхъ Имуществъ, но не получившій еще утвержденія. Находя неудобнымъ немедленно же сообщить для руководства Лифляндскому Обществу потребителей означенный проектъ Либавскаго Общества и признавая необходимымъ, предварительно разрѣшенія ходатайства Лифляндскаго Общества по существу, имѣть подробныя свѣдѣнія о его дѣятельности, Отдѣленіе постановило: просить *А. Н. Козловскаго* войти въ сношенія съ Лифляндскимъ Обществомъ потребителей съ тѣмъ, чтобы ознакомить это Общество съ вышеупомянутымъ проектомъ устава Либавскаго Общества и доставить Отдѣленію отчетъ о дѣятельности Лифляндскаго Общества. *А. Н.* изъявилъ согласіе принять на себя исполненіе означеннаго порученія.

За сими дѣйствительный членъ Общества *К. Н. Ладыженскій* прочелъ докладъ — „О нѣкоторыхъ мѣрахъ къ упорядоченію денежнаго и торговаго оборота Россіи“.

Сущность доклада заключалась въ слѣдующемъ:

Возрастающія съ каждымъ днемъ обширность и значеніе денежнаго и торговаго оборота, въ смыслѣ оцѣнки на деньги и обмѣна при ихъ посредствѣ всевозможныхъ услугъ и товаровъ, имѣютъ послѣдствіемъ все большую возможность тѣхъ мѣръ, какія принимаются государствомъ къ урегулированію этого оборота. При этомъ, однако, докладчикъ не имѣлъ въ виду непосредственное воздѣйствіе государства на самую сущность этого оборота, какъ, напр., на установленіе цѣнъ, на родъ и свойство товаровъ, обращающихся на рынкахъ, и т. п.; все это, по мнѣнію докладчика, регулируется причинами внутренними и лежащими внѣ области непосредственнаго воздѣйствія правительственныхъ мѣропріятій, — т. е. законами спроса и предложенія и взаимной конкуренціи, индивидуальными и общественными потребностями и вкусами потребителей, нѣкоторыми случайными вліяніями въ родѣ моды и пр. Виѣтательство государства въ эти области можетъ быть допускаемо только въ крайнихъ и

\*

исключительныхъ случаевъ, и то нельзя сказать, чтобы мѣры, принимаемыя въ этомъ направленіи, — такъ, напр., назначеніе правительствомъ цѣнъ извѣстныхъ продуктовъ — достигали цѣли. Роль государствъ въ регулированіи денежнаго и торговаго оборота должна заключаться въ установленіи извѣстныхъ внѣшнихъ рамокъ для него, безъ существованія которыхъ правильный ходъ экономической жизни былъ бы невсможень и вліяніе спроса и предложенія и взаимное совѣстничество было бы парализовано и не приводило бы къ урегулированію цѣнъ, которыя назначались бы случайнымъ и произвольнымъ образомъ. Примѣромъ этому можетъ служить установленіе твердой денежной единицы, безъ которой самое существованіе твердыхъ опредѣленныхъ цѣлей было бы невозможнымъ; сюда же относятся установленія постоянныхъ и важныхъ мѣръ для опредѣленія количества товаровъ и надзоръ за ихъ правильностью, а также принятіе нѣкоторыхъ мѣръ, которыя доставляли бы потребителю возможность быть обеспеченнымъ отъ обмана въ добротности товара и отъ недоброкачественности продуктовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда слѣдять за этимъ самому ему не представится возможности.

Что касается установленной у насъ монетной единицы, то она оказывается весьма неудобною не только съ точки зрѣнія ея нетвердости въ смыслѣ курса въ международномъ обществѣ, но и на внутреннемъ рынкѣ, по причинѣ ея крупности въ сравненіи со всѣми западноевропейскими монетами. Наша основная монетная единица — рубль — четверо больше франка, втрое — кроны, марки и шиллинга, въ  $1\frac{1}{2}$  раза — флорина и т. п.; такое же соотношеніе существуетъ между нашей вспомогательной монетной единицей — копѣйкой — и сантимою, пеннингомъ, эрой, крейцеромъ и т. п. Причина большей мелкости монетной единицы въ Европѣ, чѣмъ у насъ, не есть случайная. Это объясняется тѣмъ, что правительства заграничныхъ державъ, когда имъ приходилось устанавливать нормальную денежную единицу, напр. при девальваціи, при измѣненіи денежной системы и т. п., совершенно сознательно не поднимали ея нарицательной стоимости (какъ было сдѣлано у насъ въ 1840 г. при графѣ Канкринѣ), а иногда даже нарочно разбивали прежію монетную единицу на болѣе мелкія (какъ въ Германіи). Это мотивировалось тѣмъ, что болѣе мелкая денежная единица представляетъ большія удобства въ обращеніи, нежели болѣе крупная; другими словами, что народу выгоднѣе цѣнить вещи на большее количество мелкихъ, нежели на меньшее количество крупныхъ денежныхъ знаковъ. Съ перваго взгляда это можетъ показаться парадоксомъ. Могутъ сказать: выгодно купить вещь дешево, но при данной стоимости не все ли равно, цѣнится ли она въ рубль, или въ 4 четвертака, или въ 10 гривенниковъ, или въ  $\frac{1}{2}$  червонца, если эти 4 четвертака, 10 гривенниковъ и т. п., по присвоенной имъ стоимости, соответствуютъ все тому же рублю? И вообще какая разница во всѣхъ этихъ способахъ оцѣнки? А между тѣмъ такая разница существуетъ. Конечно, сама по себѣ стоимость вещи, зависящая отъ относительныхъ издержекъ производ-

ства, отъ закововъ спроса и предложенія, сама по себѣ не измѣнится отъ оцѣнки ея на ту или другую монету, но въ предѣлахъ, устанавливаемыхъ этими внутренними причинами, опредѣленіе цѣны производится съ большою гибкостью, отчетливостью и справедливостью при меньшей монетной единицѣ, нежели при крупной. Въ весьма многихъ случаяхъ въ назначеніи цѣны играетъ большую роль удобство оцѣнки и расплаты. Разумѣется, удобнѣе выражать цѣну вещи или услуги въ круглыхъ, цѣлыхъ цифрахъ или по крайней мѣрѣ въ крупныхъ доляхъ. А чѣмъ мельче монетная единица, тѣмъ большая является возможность варіировать цѣны, допуская самыя маленькіе переходы и не приводя къ излишнему дробленію, а посему не вызывая никакихъ неудобствъ. Докладчикъ привелъ длинный рядъ примѣровъ, коими онъ хотѣлъ доказать, что у насъ въ безчисленномъ множествѣ случаевъ при опредѣленіи цѣны за услуги и вещи, стоимость коихъ не принято выражать въ доляхъ рубля, не достаетъ надлежащей гибкости, отчего является нѣкоторая случайность и произволъ оцѣнки—сюда относятся: плата за единичныя услуги въ родѣ визита доктора, учителя и т. д., плата за обѣды и т. п. въ ресторанахъ, помѣсячное вознагражденіе за квартиру, арендная плата за десятину, мѣсячный заработокъ нанимающихся, назначеніе цѣны въ спектакли и т. п.

Не менѣе важное неудобство крупность монетной единицы вызываетъ еще съ другой точки зрѣнія. Существованіе денегъ представляетъ важность также потому, что деньги доставляютъ способъ къ сбереженію, накопленію, наградамъ за какія либо заслуги. И въ этомъ отношеніи мелкость денежнаго знака ведетъ къ значительнымъ удобствамъ. Тутъ надобно имѣть въ виду непосредственное, психологическое вліяніе цифры, взятой самой по себѣ, независимо отъ масштаба, опредѣляющаго ея внутреннее значеніе. Малая цифра носитъ въ себѣ впечатлѣніе чего то мелкаго, неважнаго, ничтожнаго; крупная цифра, наоборотъ, чего то существеннаго, гравдіознаго. Въ Россіи, въ противоположность западной Европы, мы видимъ какъ у отдѣльныхъ личностей, такъ и у общественныхъ единицъ, какую то склонность то пренебрежительно относиться къ приобрѣтенію и накопленію извѣстныхъ суммъ, то бросать ихъ, даже не вдумавшись въ ихъ назначеніе; у другихъ народовъ, въ сравненіи съ русскимъ, съ перваго раза замѣчается *въ общемъ* большая осторожность и серьезность въ обращеніи съ деньгами, хотя и тамъ есть легкомысленныя и расточительныя личности. До извѣстной степени это объясняется мелкостью монетныхъ знаковъ, благодаря коей тѣ же самыя суммы выражаются въ цифрахъ, втрое и вчетверо болѣе значительныхъ. Нельзя отрицать, что для француза, напр., гораздо соблазнительнѣе накопить въ приданое дочери 5000 или 10000 фр., отложить на черный день 1000 фр., получить прибавку къ жалованью въ 25 фр. въ мѣсяцъ или въ 300 фр. въ годъ, нежели для русскаго, для котораго всѣ эти суммы выражаются въ довольно мизерныхъ цифрахъ: 1250 р., 250 р. и 6 р. 25 к. Такимъ образомъ, большая мелкость монетной единицы сама по себѣ наталкиваетъ на

осторожность въ обращеніи съ деньгами, на бережливость и склоняеть къ накопленію. Въ особености это имѣеть значеніе по отношенію къ простымъ, бѣднѣйшимъ классамъ народа, на которыхъ внушительность цифры самой по себѣ имѣеть еще болѣе сильное вліяніе, чѣмъ на другія сословія. А между тѣмъ, развитіе наклонности къ сбереженіямъ именно въ низшихъ классахъ является особенно желательнымъ, такъ какъ послѣднія обезпечиваютъ ихъ отъ пролетаризма, ограждаютъ отъ подчиненности ростовщикамъ и т. д. У насъ, въ послѣднее время, къ доставленію простому народу удобствъ и стимуловъ къ накопленію принимаются нѣкоторыя мѣры, иногда не безъ денежныхъ жертвъ для правительства (вспомнимъ форсированный  $\%$  въ ссудосберегательныхъ кассахъ и т. п.); конверсія рубля въ болѣе мелкую основную единицу была бы далеко не маловажнымъ мѣропріятіемъ въ этомъ направленіи. Съ другой стороны, достиженіе и такихъ нормъ богатства для лицъ, принадлежащихъ къ достаточнымъ классамъ, которыя вообще принято считать значительными (такъ называемое милліонерство), при мелкой монетной единицѣ гораздо доступнѣе и возможнѣе, что въ свою очередь не можетъ не имѣть значенія. Вообще, замѣна крупнаго денежнаго знака болѣе мелкимъ несомнѣнно ведетъ къ устраненію неосторожнаго обращенія съ денежными цѣнностями и наклонности къ сбереженію, и въ этомъ смыслѣ оказываетъ вліяніе на накопленіе богатствъ; разумѣется, отсюда далеко до мысли, будто бы такого рода конверсія денежной единицы сама по себѣ могла вызвать, такъ сказать, механически, обогащеніе народа.

Перешедши къ нашей вспомогательной монетной единицы — копѣйкѣ, докладчикъ доказывалъ, что ея значительность, при почти полномъ несуществованіи въ обращеніи долей ея, приводитъ къ еще болѣе существеннымъ невыгодамъ, нежели крупность основной единицы. *Во первыхъ*, отъ этого является масса потребностей, которыя могли бы быть удовлетворены покупкой небольшого количества какого либо легко дробимаго товара, но которыя не могутъ удовлетвориться фактически, въ виду невозможности пріобрѣсти чего либо на цѣнность ниже копѣйки. Такъ напр., въ Россіи фактически нельзя купить  $\frac{1}{4}$  ф. хлѣба,  $\frac{1}{8}$  ф. соли, десятокъ плодовъ и овощей (гдѣ они дешевы), кружки простаго квасу и т. п. Въ западной Европѣ, при существованіи сантимовъ и пеннинговъ и т. п., недостаточный народъ не лишень возможности дѣлать подобнаго рода закупки; у насъ же эта потребность не можетъ быть удовлетворена, а русскій народъ бѣднѣе, чѣмъ иностранцы, вкусы его невзыскательнѣе, и самые простые продукты — дешевле — тѣмъ, слѣдовательно, необходимые должно бы быть у насъ находженіе въ обращеніи очень мелкой монеты, доставляющей возможность дѣлать самыя маленькія покупки. *Во вторыхъ*, крупность разнѣрной монеты ведетъ къ тому, что цѣны наиболѣе дешевыхъ продуктовъ совершенно теряютъ гибкость: у насъ печеный хлѣбъ, напр., можетъ колебаться въ цѣнѣ только скачками въ 30, 40 и т. п.  $\%$ , такъ какъ менѣе, какъ на  $\frac{1}{2}$  копѣйки, цѣну его измѣнять нельзя. При этомъ, не-

выгода отъ значительности такихъ колебаній ложится на сторону, менѣе сильную въ экономическомъ отношеніи, выгода же остается въ рукахъ торговца. Въ *третьихъ*, несуществованіе болѣе мелкой единицы въ обращеніи ведетъ къ массѣ злоупотребленій, которыя должны имѣть мѣсто при массѣ ежедневно совершаемыхъ расчетовъ, которые приводятъ къ долямъ коп.; достаточно вспомнить расчеты извозчиковъ съ арендаторами водопоевъ, плату за перевозъ черезъ рѣки и т. п. Наконецъ, въ *четвертыхъ*, въ случаѣ конверсіи копѣйки въ болѣе мелкую единицу, суммы, имѣющія теперь характеръ крайне незначительныхъ, получаютъ извѣстную круглоту и значеніе, а это дастъ возможность гораздо болѣе справедливаго выясненія цѣнъ мелкихъ покупокъ, разныхъ мелочныхъ услугъ (въ родѣ найма извозчиковъ), что, при обширномъ развитіи у насъ запроса, будетъ имѣть далеко не маловажное значеніе.

Далѣе, что касается упорядоченія собственно торговаго оборота, докладчикъ указывалъ на то, что въ этомъ отношеніи задача государства заключается, во 1-хъ, въ установленіи твердыхъ мѣръ и вѣсовъ, которыми должно опредѣляться количество товаровъ, въ торговлѣ, и во 2-хъ, въ нѣкоторомъ урегулированіи ихъ качества. По отношеніи къ мѣрамъ и вѣсамъ, наше законодательство достаточно подробно регламентируетъ порядокъ храненія образцовъ ихъ, способы ихъ провѣрки и пр., но фактической контроль за употребленіемъ вѣрныхъ мѣръ является у насъ далеко недостаточнымъ. Засимъ, самый законъ о примѣненіи такихъ мѣръ страдаетъ у насъ большою неопредѣленностью. Кромѣ товаровъ, подлежащихъ акцизу, законъ нашъ не указываетъ, въ какихъ случаяхъ продукты должны быть продаваемы на узаконенныя мѣры; по отношенію же къ жидкимъ товарамъ, одно постановленіе закона, позволяющее нѣкоторые изъ нихъ, напр. сбитень и квасъ, продавать произвольными мѣрами и получившее не только распространительное, но даже исчерпывающее толкованіе, привело къ тому, что у насъ на законную мѣру продается одна только водка. Благодаря этому, масса обращающихся на рынокъ товаровъ, не выключая продуктовъ весьма распространенной потребности въ родѣ молока, вина, уксуса и т. п., у насъ сбывается совершенно случайными мѣрами, назначаемыми по произволу продавца. Нельзя сказать, чтобы такого рода способъ продажи происходилъ изъ *соглашенія* продавца съ покупщикомъ, направленаго къ обоюдному удобству при обмѣнѣ; потребителямъ, несомнѣнно, и выгодноѣ, и удобнѣе покупать молоко, варенье и т. п. на правильные штофы, сосуды наличнаго вѣса и т. п., чѣмъ на какіе то фиктивные кувшины, банки и т. д., чего во всемъ свѣтѣ не дѣлается; скорѣе примѣненіе такой безпорядочности въ торговлѣ объясняется одностороннимъ давленіемъ торговцевъ, для которыхъ это положеніе дѣла приноситъ своего рода выгоды. Въ виду этого, докладчикъ полагаалъ, что установленіе либо центральной властью, либо мѣстными управленіями (напр. городскими думами) обязательности продажи извѣстныхъ, наиболѣе важныхъ въ потребленіи продуктовъ на узаконенныя мѣры врядъ ли вы-

звало бы какія либо практическія неудобства (которыхъ мы не замѣчаемъ въ Западной Европѣ), а между тѣмъ привело бы нашъ торговый оборотъ къ значительно большому порядку и предотвратило бы массу злоупотребленій.

Наконецъ, переходя къ вопросу о регулированіи качества товаровъ, обращающихся на рынкѣ, докладчикъ замѣтилъ, что это — вопросъ чрезвычайно сложный, и что по отношенію къ нему онъ ограничится только нѣкоторыми общими соображеніями. Вмѣшательство государства въ эту область является, вообще, чрезвычайно затруднительнымъ и можетъ быть примѣняемо лишь въ крайнихъ случаяхъ. Самое разграниченіе понятій о продуктѣ доброкачественномъ и недоброкачественномъ, фальсифицированномъ и нефальсифицированномъ очень трудно. Во всякомъ случаѣ, главнымъ судьей качества и достоинства товара является самъ потребитель, и обращеніе въ торговлѣ массы фальсифицированныхъ продуктовъ до извѣстной степени объясняется его недостаточной внимательностью при покупкѣ. Опекать надъ нимъ правительства рѣдко можетъ привести къ цѣли. Но при всемъ этомъ, пріятіе извѣстныхъ мѣръ противъ недобросовѣстности производителей и продавцовъ и все болѣе и болѣе развивающейся фальсификаціи является въ настоящее время необходимымъ. Въ различныхъ мѣрахъ, принимаемыхъ въ этомъ направленіи, усматриваются, по мнѣнію докладчика, три системы.

Первая система, наиболѣе распространенная, есть та, когда государство, вовсе, не вмѣшиваясь въ теченіе торговли, оставляетъ за собою только ограждающую роль. Надо замѣтить, что при правильномъ ходѣ торговли, при развитіи соперничествъ и при осмысленности потребителей, естественное теченіе торговли можетъ привести къ улучшенію рынка. Для солидныхъ, твердо поставленныхъ фирмъ, производительныхъ и посредническихъ (торговыхъ) всегда является прямой интересъ поставлять на рынокъ только вполнѣ доброкачественные продукты, для того, чтобы обезпечивать за собою довѣріе публики, распространять кругъ своихъ покупателей и расширять свои обороты. Если имъ будетъ возможно снабжать товары, выпускаемые ими на рынокъ, какимъ либо отличительнымъ признакомъ (фабричное или торговое клеймо), то публика будетъ охотнѣе покупать именно такіе товары; тогда, силою вещей, къ нимъ принуждены будутъ прикнуть другія фирмы, и мало по малу, рынокъ очистится; по крайней мѣрѣ, въ каждое данное время на немъ можно будетъ пріобрѣсти доброкачественные продукты. Въ связи съ развитіемъ комми-воажерства, распространяющаго образцы на пробу, выставокъ, музеевъ и пр., эта система можетъ привести къ прекраснымъ результатамъ, чему примѣръ мы видимъ въ Англіи, Голландіи и пр. Но это возможно только при такомъ условіи, если подобныя клейма будутъ ограждены не только отъ прямой поддѣлки, но и отъ близкаго подражанія. Въ Россіи въ настоящее время существуетъ какъ стремленіе крупныхъ промышленныхъ и торговыхъ фирмъ къ утвержденію ихъ этикетовъ, такъ и потребность ихъ огражденія. Но дѣйствующее законода-

дательство совершенно не соответствует этой потребности: у насъ есть постановленіе о клейшеніи собственно фабрично-заводскихъ издѣлій, но они устарѣли и отличаются большою неполнотою; законовъ же о торговыхъ клеймахъ и о порядкѣ ихъ утвержденія въ дѣйствующихъ постановленіяхъ вовсе не содержится.

Вторая система — прямо противоположная, есть та, когда государство прямо контролируетъ достоинство продуктовъ на рынкѣ, преслѣдуя обращеніе въ немъ товаровъ, не соответствующихъ извѣстнымъ качествамъ. Эта система примѣняется только въ немногихъ случаяхъ, или когда слѣдить за качествомъ покупаемаго продукта для покупателя слишкомъ затруднительно (примѣръ — нашъ пробирный уставъ), или когда распространеніе въ продажѣ извѣстныхъ продуктовъ, представляется опаснымъ, напр. съ точки зрѣнія санитарной и т. п. Въ послѣднихъ видахъ, у насъ установлены законы, преслѣдующіе торговлю вредными для здоровья и неопратно содержимыми въ лавкахъ съѣстными припасами и т. п. Эти постановленія также отличаются большою сбивчивостію и неполнотою.

Третья, наконецъ, система, средняя между предъидущими, заключается въ томъ, что государство не возбраняетъ обращенія на рынкѣ тѣхъ или другихъ продуктовъ, но устанавливаетъ, чтобы продавецъ указывалъ покупателямъ на существо, качество и происхожденіе сбываемаго товара, отвѣчая за невѣрность указанія въ уголовномъ порядкѣ. Такая система установлена недавно во Франціи по отношенію къ винограднымъ винамъ: торговецъ, продающій не натуральное виноградное вино подъ этикетомъ натурального, подвергается взысканію. У насъ эта система вообще не примѣняется. Есть, впрочемъ, статья, запрещающая сбывать отечественные продукты подъ видомъ заграничныхъ, подъ страхомъ взысканія за мошенничество.

Въ преніяхъ, слѣдовавшихъ за докладомъ, приняли участіе: предсѣдатель Отдѣленія Е. И. Ламанскій, товарищъ предсѣдателя А. Н. Егуновъ, Ѳ. Л. Барыковъ, А. С. Ермоловъ, М. С. Мусницкій, Г. П. Сазоновъ и С. А. Короленко.

*Е. И. Ламанскій*, въ пространной рѣчи, возражалъ докладчику, что онъ прежде всего, не раздѣляетъ его точки зрѣнія на вмѣшательство государства въ экономическія отношенія, которыя суть результатъ соглашеній между отдѣльными людьми, дѣйствующими въ своихъ личныхъ выгодахъ. Роль правительственной власти — ограждать эти личности отъ противозаконныхъ нарушеній, отъ обмановъ и т. д., но вмѣшательство въ самое существо сдѣлки было бы и неумѣстно, и не привело бы къ полезнымъ результатамъ; напротивъ, оно только вызвало бы сложную регламентацію, необходимость безустаннаго правительственнаго контроля и породило бы массу нарушеній, которыя пришлось бы преслѣдовать. Засимъ, въ частности, предсѣдатель не раздѣлилъ мнѣніе докладчика о той важности, какую представилъ бы размѣнъ рубля на болѣе мелкую монету; правда, иногда высказывается мнѣніе будто бы при

меньшей монетной единицы сама жизнь станет дешевле, но примѣръ Россіи XVII столѣтія, когда при болѣ крупномъ рублѣ, жизнь была чрезвычайно дешева, указываетъ на противное. Чеканка очень мелкой монеты также не приведетъ къ какимъ либо особеннымъ удобствамъ, такъ какъ число такихъ незначительныхъ услугъ, которыя могли бы оплачиваться этими знаками было бы очень ограничено. Касаясь подробностей доклада, г. предсѣдатель объяснилъ, что на международный курсъ нашихъ кредитныхъ знаковъ размѣнъ рубля не окажетъ никакого вліянія, что введеніе дополнительнаго билона для чеканки мельчайшей монеты можетъ только привести къ разнымъ злоупотребленіямъ, что мысль докладчика, будто бы предлагаемыми мѣрами будутъ ограждены интересы именно бѣднѣйшихъ классовъ, которые онъ почему то считаетъ притѣсняемыми при настоящемъ положеніи дѣла, не представляется основательною. Что касается мѣръ и вѣсовъ, то предсѣдатель вполне присоединился къ мнѣнію о чрезвычайной важности ихъ точнаго сохраненія, для народной жизни, но полагалъ что регламентированіе, главнымъ образомъ, мелочной торговли требованіемъ, чтобы всѣ продукты продавались на вѣсъ и мѣру, было бы именно излишнимъ ничѣмъ не оправдываемымъ правительственнымъ вмѣшательствомъ въ дѣла частныхъ лицъ, которыя, какъ будто, нуждаются въ опекѣ во всѣхъ мелочахъ будничной жизни.

Отвѣчая на изложенныя возраженія г. предсѣдателя, докладчикъ объяснилъ, что онъ вовсе не идетъ такъ далеко въ вопросѣ о государственномъ вмѣшательствѣ, какъ думаетъ Е. И. Что же касается вліянія болѣ мелкой денежной единицы на удешевленіе жизни, то онъ только утверждаетъ, что установленіе у насъ такой единицы привело бы къ значительнымъ выгодамъ и удобствамъ въ дѣлѣ назначенія цѣнъ товаровъ, придавая послѣднимъ большую, сравнительно съ нынѣшнимъ положеніемъ, эластичность; съ другой стороны обращеніе малой размѣнной монеты принесло бы очень значительную пользу, главнымъ образомъ для бѣднѣйшихъ классовъ, для которыхъ каждая копейка дорога. Далѣе, что касается мѣръ и вѣсовъ, докладчикъ выразилъ мнѣніе, что говоря о желательности предоставить одной изъ сторонъ въ куплѣ, право требовать, чтобы продаваемый ему продуктъ былъ вымѣренъ на вѣсъ и т. п., установленной верховной властью, врядъ ли является чрезмѣрной регламентаціей торговли — это есть только прямое послѣдствіе опредѣленія закона, устанавлиющаго подобныя мѣры. Наконецъ, говоря о клеймахъ, докладчикъ имѣлъ въ виду именно *факультативное* право налагать ихъ на продукты, и требовалъ только достаточнаго огражденія ихъ отъ поддѣлки, чего нѣтъ въ дѣйствующемъ по сему предмету законѣ.

Ө. Л. Барыковъ высказалъ, что нельзя отрицать важности впечатлѣнія, которое производятъ цифры сами по себѣ взятая, и что поэтому размѣры монетной единицы имѣютъ очень важное значеніе; вслѣдствіе этого, установленіе болѣ мелкой единицы въ Россіи было бы практически полезно, и въ виду



нашей привычки торговаться, могло бы содѣйствовать гораздо болѣе правильному установленію цѣнъ на продукты. Еще большее значеніе представило бы обращеніе въ народѣ денежныхъ знаковъ равныхъ долямъ копѣйки. *Ө. Л.* указалъ на приѣзжъ, что благодаря отсутствію въ обращеніи полукопѣекъ въ С.-Петербургѣ одно извошичье населеніе теряетъ въ годъ до 75,000 р. Засимъ не впадая въ *излишнюю* наклонность къ правительственной регламентаціи, можно сказать, что непримѣненіе въ нашей торговлѣ правильного исчисленія количества товаровъ, подъ видомъ патріархальности, практикуются довольно курьезныя вещи (напр. продажа коробки въ 75 спичекъ, за сотню), а съ подобными порядками въ торговлѣ не слѣдовало бы мириться.

*А. С. Ермоловъ* присоединился къ мнѣнію докладчика о неудобствахъ нынѣшняго денежнаго масштаба, причемъ указалъ, что несуществованіе мелкихъ монетъ въ народномъ обиходѣ приводитъ къ тому, что иногда при фискальномъ обложеніи продуктовъ казнѣ приходится дѣлать совершенно несправедливыя округленія цѣнъ, къ прямой невыгодѣ для потребителей, что имѣло мѣсто. напр. при назначеніи цѣны въ 4 коп. за  $\frac{1}{8}$  ф. махорки, при цѣнѣ въ 28 к. за фунтъ. Подобныхъ неудобствъ очень много, затѣмъ, указанные въ докладѣ порядки производства у насъ торговли дѣйствительно составляютъ вопросы, о которыхъ пора подумать. По отношенію къ мѣрамъ и вѣсамъ, у насъ все ограничивается только храненіемъ ихъ; между тѣмъ, сличеніе мѣръ, предъявляемыхъ въ казенныя Палаты, провѣрка ихъ въ лавкахъ производятся совершенно случайнымъ образомъ и никого не гарантируютъ. Внести въ эту область какой либо порядокъ было бы крайне желательно. Не менѣе важенъ затронутый докладчикомъ вопросъ о клеймахъ и этикетахъ. Нашъ законъ въ сущности, вовсе не ограждаетъ фабрикантовъ и торговцевъ въ этомъ отношеніи. Постановленіе законодательства на этотъ счетъ крайне неясны, кассационная же практика преслѣдуетъ только полное воспроизведеніе, а не подражаніе клеймамъ, благодаря чему они фактически вовсе не ограждены. Далѣе, *А. С.* высказалъ, что и контролированіе качества товаровъ, хотя бы главнѣйшихъ, въ родѣ вина, было бы весьма желательно, но такого рода наблюденіе требуетъ большаго личнаго персонала и сопряжено съ значительными расходами, такъ что оно врядъ ли фактически для насъ въ настоящее время доступно.

*Г. П. Сазоновъ* указалъ на то, что если оставить въ сторонѣ общіе принципы, то практическія мѣры, предложенныя докладчикомъ, повидимому, встрѣтили мало существенныхъ возраженій, съ своей стороны, онъ добавилъ, что считаетъ введеніе у насъ болѣе мелкой монетной единицы мѣрой существенно-полезною по отношенію къ мелочамъ всѣдневной жизни, которыя для простаго народа, особенно въ провинціи, имѣютъ очень важное значеніе. Затѣмъ онъ высказалъ, что весьма желательно установленіе какихъ либо мѣръ, предупреждающихъ слишкомъ распространенную въ настоящее время фальсификацію.

*А. Н. Егуновъ* присоединился ко всѣмъ высказаннымъ докладчикамъ пожеланіямъ и привелъ нѣсколько историческихъ примѣровъ, изъ которыхъ видно, что наше правительство не разъ задавалось цѣлю — урегулировать опредѣленіе количества продуктовъ при продажѣ и обезпечить покупателей отъ грубой поддѣлки товаровъ, но эти начинанія не привели къ чему либо опредѣленному. Во всякомъ случаѣ намѣченный докладчикомъ положенія представляютъ настолько важные въ практическомъ отношеніи вопросы, что было бы вполне уместно возбудить по нимъ ходатайство предъ правительствомъ. Отъ послѣдняго будетъ зависѣть дать или не дать ходъ этому дѣлу, но по крайней мѣрѣ добрый починъ будетъ сдѣланъ со стороны Общества.

Отдѣленіе, согласно предложенію г. председателя, не признавая возможнымъ разрѣшить немедленно же вопросъ о ходатайствѣ предъ правительствомъ по рассмотрѣннымъ въ докладѣ г. Лодыженскаго предметамъ, постановило: возвратиться къ обсужденію означеннаго вопроса въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій, для чего составить подробный протоколъ настоящаго засѣданія съ изложеніемъ сущности и заключительныхъ положеній доклада. Засимъ председатель Собранія, выразивъ докладчику благодарность, объявилъ засѣданіе закрытымъ.

За председателя Отдѣленія *А. Н. Егуновъ*.

Секретарь *К. Загорскій*.

## П О Л О Ж Е Н І Я.

1. Желательно, чтобы существующія какъ основная монетная единица (рубль), такъ и вспомогательная (копѣйка), были замѣнены другимъ, примѣрно въ — четверо меньшаго достоинства.

*Примѣчаніе.* Если Имп. В. Э. Общ. не признаетъ удобнымъ возбудить объ этомъ ходатайство, то во всякомъ случаѣ, желательно удовлетвореніе потребности у насъ въ мелкихъ монетныхъ знакахъ, посредствомъ выпуска въ обращенія болѣе значительнаго количества мелкой монеты  $\frac{1}{2}$  и  $\frac{1}{4}$  копѣечнаго достоинства.

2. Желательно установленіе, путемъ общаго закона или распоряженій мѣстныхъ подлежащихъ властей, правило о томъ, чтобы извѣстные, наиболѣе важные въ потребленіи продукты и, главнымъ образомъ, жидкости продавались по общему правилу, указанными мѣрами и вѣсами.

3. Желательно установленіе болѣе обезпечивающаго правильность главныхъ торговыхъ мѣръ и вѣсовъ порядка, какъ свѣрки ихъ съ закоуленными образцами, такъ и фактическаго контроля за ними во внутренней торговлѣ.

4. Желательно установленіе болѣе соответствующихъ шивѣшнимъ условіямъ и потребностямъ правилъ о фабричныхъ клеймахъ и выработки законовъ о клеймахъ торговыхъ.

5. Желателенъ пересмотръ статей нашего законодательства, преслѣдующихъ въ видахъ санитарныхъ, производство и продажу продуктовъ фальсифицированныхъ, неопратно приготовленныхъ и т. п.

## Засѣданіе I Отдѣленія И. В. Э. Общества 19 апрѣля 1890 года.

Предѣдательствоваль В. И. Ковалевскій.

Присутствовало 19 членовъ и 14 гостей.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія, 8-го марта 1890 года.

II. Предѣдатель доложилъ отзывъ членовъ Общества гг. Соколова, Бильдерлинга и Гюштовта о представленной въ Общество для одобренія книжкѣ г. Дитерихса: „Лошадь въ крестьянскомъ хозяйствѣ“. Въ виду обнаруженнаго авторомъ недостаточнаго знакомства съ ученіемъ объ уходѣ за лошадью и ея леченіи, просьбу его постановлено отклонить и сообщить ему отзывъ о его сочиненіи.

Въ преніяхъ по этому вопросу принимали участіе гг. Анучинъ, Богушевичъ, Елагинъ и Ковалевскій.

III. Доложены заявленія гг. Адамова и Надарова по вопросу о переселеніи кубанскихъ казаковъ. Вопросъ этотъ постановлено разсмотрѣть, совмѣстно съ предложеніемъ по тому же вопросу Ю. М. Богушевича, въ соединенномъ засѣданіи I и III Отдѣленій.

IV. Доложено предложеніе товарищества добычи и разработки фосфоритовъ въ Рязанской губ. о производствѣ опытовъ надъ добываемыми товариществомъ туками. П. А. Бильдерлингъ заявилъ на это, что имъ уже выписаны отъ товарищества фосфориты, для испытанія ихъ въ Запольѣ.

V. Доложено письмо торговаго дома Флоръ Селюкъ въ Кіевѣ объ изслѣдованіи добываемаго имъ торфянаго компоста и объ указаніи способовъ его употребленія. Постановлено просить В. Г. Котельникова отвѣтить на письмо.

VI. Доложено письмо сельскаго учителя г. Шемахи Бакинской губ. Гудзовскаго о высылкѣ ему моделей ульевъ и центробѣжки. Постановлено передать просьбу г. Гудзовскаго въ Пчеловодную Комиссію.

VII. Доложена просьба Бековскаго комитета общества улучшенія народнаго труда объ указаніи ему популярнаго сочиненія по сельскому хозяйству. Постановлено просить В. М. Яковлева составить списокъ такихъ книгъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ заявлено, что Комитетъ Грамотности предполагаетъ вскорѣ издать подобный же списокъ.

VIII. Прочитано письмо одного хозяина Псковской губ. объ указаніи ему сѣвооборота для хозяйства. Постановлено просить А. С. Ермолова дать отвѣтъ на это письмо.

IX. Доложено письмо директора ботаническаго сада, съ препровожденіемъ по просьбѣ Отдѣленія сѣмянъ ревеня.

X. Доложено заявленіе редактора Пчеловоднаго Листка о безплатной высылкѣ нѣсколькихъ экземпляровъ Листка. Постановлено передать просьбу эту въ Совѣтъ, такъ какъ безплатная высылка изданій Общества возможна лишь съ его разрѣшенія.

XI. Доложенъ журналъ комисіи по распредѣленію медалей на выставки текущаго года. Что касается выставки садоводства, плодоводства и огородничества, то, въ виду предстоящаго празднованія 125-лѣтняго юбилея Общества, постановлено не принимать болѣе дѣятельнаго участія въ выставкѣ, а ограничиться только назначеніемъ медалей. Въ преніяхъ по этому вопросу принимали участіе гг. Баталинъ, Бекетовъ, Ковалевскій и Черняевъ.

XII. Предсѣдатель Почвенной комисіи В. В. Докучаевъ вошелъ съ предложеніемъ объ изслѣдованіи солонцовъ и объ ассигнованіи на этотъ предметъ изъ суммъ Отдѣленія 400 руб. Постановлено удовлетворить ходатайство г. Докучаева.

XIII. В. В. Черняевъ сдѣлалъ сообщеніе объ организаціи сѣменныхъ выставокъ. Послѣ оживленныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе, кромѣ самого докладчика, гг. Баталинъ, Бекетовъ, Барыковъ, Анучинъ, Ковалевскій и фонъ-Эссенъ, избрана, для выработки правилъ сѣменной выставки и для обсуждения предложеній г. Черняева, комисія изъ гг. Бекетова, Карасевича, Козловскаго и Филиппенко. В. В. Черняеву выражена благодарность Отдѣленія за его сообщеніе.

XIV. Доложена полученная отъ проф. Клоссовскаго статья о влажности почвы на различныхъ глубинахъ. Постановлено передать ее, для напечатанія, въ Труды.

XV. Доложена записка г. Шатилова, касающаяся разныхъ сельскохозяйственныхъ предметовъ. Предсѣдатель предложилъ напечатать въ Трудахъ выдержки изъ нея.

XVI. Предсѣдатель, указавъ на то, что по нѣкоторымъ спеціальнымъ культурамъ у насъ нѣтъ почти никакихъ свѣдѣній, предложилъ нѣмущуюся въ распоряженіи Отдѣленія сумму въ 350 руб. употребить на командированіе свѣдующаго лица съ цѣлью изученія культуры рапса и войти въ Совѣтъ о назначеніи къ этой суммѣ, въ виду недостаточности ея, еще дополнительныхъ 150 руб. Предложеніе предсѣдателя принято. Въ преніяхъ по этому вопросу принимали участіе, кромѣ предсѣдателя, гг. Баталинъ, Бекетовъ, Бугушевичъ и Черняевъ.

Предсѣдатель *В. Ковалевскій.*

За секретаря *Г. Танфильевъ.*

## Собрание III Отдѣленія И. В. Э. Общества 21 апрѣля 1890 года.

Предсѣдательствовалъ товарищъ Предсѣдателя Отдѣленія *А. Н. Еуновъ*, присутствовало 17 членовъ Общества и 37 гостей.

По открытіи засѣданія секретаремъ Общества заявлено, что въ виду выраженного Отдѣленіемъ въ Собраніи 24 марта с. г. по поводу доклада К. Н. Лодыженскаго „О нѣкоторыхъ мѣрахъ къ упорядоченію денежнаго и торговаго обращенія“, намѣренія возвратиться къ рассмотрѣнію заключительныхъ предложеній докладчика касательно ходатайствъ предъ правительствомъ, самый журналъ того засѣданія составленъ болѣе подробно, чѣмъ обыкновенно, причѣмъ изложенъ и упомянутый докладъ.

По выслушаніи и утвержденіи сего журнала, Отдѣленіе постановило: 1) просить правительство обратить вниманіе на вопросъ о замѣнѣ нашей основной денежной единицы—рубля—другою болѣе мелкою единицею; 2) ходатайствовать предъ Министерствомъ Финансовъ о зависящихъ распоряженіяхъ къ тому, чтобы чеканилось и выпускаемо было въ обращеніе большее, сравнительно съ настоящимъ временемъ, количество денежекъ и полупежекъ.

Засимъ Собрание перешло къ обсужденію заключительныхъ предложеній доклада *Г. П. Сазонова*, о крестьянской земельной собственности въ Порховскомъ уѣздѣ.

*В. И. Гунтиусъ* замѣтилъ, что докладчикъ предлагаетъ И. В. Э. Обществу ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи цѣлага ряда общихъ законодательныхъ мѣръ, затрагивающихъ самыя существенныя основы русскаго народнаго быта на всемъ протяженіи Россійской Имперіи. Между тѣмъ какъ докладчикомъ изслѣдованъ одинъ только Порховской уѣздъ и собраны нѣкоторыя данныя для сужденія о пригодности предлагаемыхъ имъ мѣръ для одного лишь названнаго уѣзда, а никакъ не для всѣхъ мѣстностей и народностей Росіи. Такого рода ходатайства подвергаются вообще весьма большой опасности остаться безъ всякаго движенія: примѣромъ могутъ служить ходатайства очень многихъ земствъ, дѣлавшихъ правительству представленія о принятіи общихъ мѣръ, но не дававшихъ ему достаточныхъ матеріаловъ для подробнаго изученія тѣхъ мѣстныхъ нуждъ и явленій, которыя обратили вниманіе земствъ. Засимъ по 1-му положенію докладчика касательно неотчуждаемости крестьянскихъ земель, *В. И.* находилъ ходатайство по сему предмету излишнимъ, такъ какъ вопросъ этотъ разрабатывается правительствомъ уже 10 лѣтъ, поставленъ имъ весьма твердо и въ настоящее время находится наканунѣ разрѣшенія. А между тѣмъ съ постановкою этого вопроса, сдѣланною въ докладѣ *Г. П. Сазонова* согласиться никакъ нельзя: крестьянскія земли должны быть неотчуждаемы отъ сельскихъ обществъ, но нельзя настаивать на воспрещеніи каждому отдѣльному

домохозяину отчуждать свой надѣлъ въ средѣ своихъ односельцевъ; притомъ же основаніемъ всѣхъ мѣръ по сему предмету могутъ служить лишь соображенія о государственномъ значеніи крестьянской земельной собственности, но не указанія на народную нравственность, семейный бытъ и т. п., какъ это дѣлаетъ докладчикъ. По 2-му предложенію докладчика, касательно ходатайства о разъясненіи незаконности продажъ посредствомъ частныхъ сдѣлокъ и купчихъ крѣпостей чрезполосныхъ мірскихъ надѣльныхъ земель, оппонентъ высказалъ, что признаетъ Вольное Экономическое Общество не компетентнымъ для разрѣшенія означеннаго вопроса — по существу своему юридическаго, а не экономическаго. По вопросу объ опредѣленіи въ законѣ правъ отдѣльныхъ членовъ крестьянской семьи на извѣстную часть общаго имущества, В. И. замѣтилъ, что самое поватіе семьи до сихъ поръ остается недостаточно выясненнымъ и опредѣленнымъ; притомъ же вопросъ этотъ представляется вообще настолько сложнымъ, рѣшеніе его стоитъ въ такой зависимости отъ формъ землевладѣнія въ данной мѣстности, многихъ бытовыхъ и иныхъ условій жизни и т. под., что безусловно необходимо предварительное весьма подробное и всестороннее его изученіе; на основаніи же данныхъ одного Порховскаго уѣзда онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть разрѣшенъ. По вопросу о ростовщичествѣ В. И. высказалъ, что явленіе это обуславливается причинами экономическими, а никакъ не личными свойствами отдѣльныхъ крестьянъ. Установленіе законнаго роста неудобно въ виду невозможности принять какую либо одну общую норму для всей Россіи, при чрезвычайномъ разнообразіи экономическихъ условій различныхъ ея мѣстностей. Организация мелкаго кредита на государственныя средства также представляется, по мнѣнію оппонента, сомнительною. Къ тому же самъ докладчикъ, рекомендуя въ 4 п. своихъ предложеній нѣкоторыя рѣшительныя мѣры противъ ростовщичества, въ п. 10 возбуждаетъ вопросъ о всестороннемъ изученіи этого явленія. Засимъ по п.п. 5, 6 и 7 объ указаніи правительству на незаконныя дѣйствія полиціи, судебныхъ приставовъ и нотаріусовъ, В. И. признавалъ совершенно неудобнымъ для В. Э. Общества обращаться къ правительству съ указаніями подобнаго рода. Мысль объ учрежденіи особаго института волостныхъ писарей В. И. призналъ крайне неудачною: для такого заведенія нельзя будетъ найти ни учениковъ, ни учителей, ни учебниковъ; кромѣ того, докладчикъ не объясняетъ, долженъ-ли быть учрежденъ такой институтъ въ Петербургѣ одинъ на всю Россію или же нѣсколько мѣстныхъ институтовъ. По вопросу о переносѣ мѣстныхъ праздниковъ на осеннее и зимнее время В. И. высказалъ, что предварительно представленія какого-либо ходатайства по этому предмету необходимо изучить и выяснить значеніе этихъ праздниковъ съ церковной точки зрѣнія, для чего В. Э. Общество едва ли располагаетъ нужными спеціальными свѣдѣніями; вообще въ вопросахъ, затрогивающихъ такъ сильно самый духъ народа и его интересы, слѣдуетъ соблюдать крайнюю осторожность и, на основаніи данныхъ по одному только уѣзду, не рекомендо-

вать общихъ мѣръ для цѣлаго государства. Полагая такимъ образомъ отклонить предложенія докладчика по девяти пунктамъ, В. И. присоединился къ предложенію его о принятіи В. Э. Обществомъ на себя изслѣдованія вопроса о ростовщичествѣ.

*П. Н. Анучинъ* замѣтилъ, что въ теченіи послѣднихъ 25 лѣтъ въ крестьянахъ воспитывали идею о правѣ собственности на выкупаемую ими землю, смотрѣли на нихъ какъ на полноправныхъ гражданъ, а теперь хотятъ лишить ихъ этого права собственности, прикрѣпить ихъ къ землѣ, возбуждаютъ вопросъ объ опеку надъ крестьянами для обереганія ихъ интересовъ отъ крестьянъ же. Но по мнѣнію П. Н., крестьянская жизнь далеко не дошла до такого крайняго разстройства, чтобы оправдывать мѣры подобнаго рода, и поэтому онъ рѣшительно высказывается противъ всякихъ ходатайствъ, клонящихся къ прикрѣпленію крестьянъ къ землѣ. Засимъ П. Н. заявилъ несогласіе и со всѣми остальными предложеніями докладчика, находя правильнымъ лишь пожеланіе о возвышеніи умственнаго и нравственнаго ценза нашихъ волостныхъ писарей.

*Г. П. Сазоновъ*, отвѣчая на изложенныя возраженія, замѣтилъ, что не всѣ земскія ходатайства оставались правительствомъ безъ вниманія. Самый вопросъ о неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ возбужденъ по инициативѣ земства. По поводу указанія на недостаточность данныхъ по одному Порховскому уѣзду для ходатайства о мѣрахъ общаго свойства, Г. П. выказалъ, что едва ли есть хоть одна общая мѣра, для принятія которой были бы собраны подробныя данныя по всѣмъ уѣздамъ нашего обширнаго отечества. Къ тому же въ книгѣ своей онъ имѣлъ въ виду и данныя, касающіяся всей Россіи. Засимъ Г. П. признавалъ, что для разрѣшенія возбужденныхъ имъ юридическихъ вопросовъ В. Э. Общество еще болѣе компетентно, чѣмъ Общество юридическое. По поводу замѣчанія о невозможности установить для Россіи одну общую норму законнаго роста, Г. П. заявилъ, что онъ не предлагаетъ возстановленія законнаго роста, но указываетъ на другія мѣры для борьбы съ ростовщичествомъ. По поводу замѣчанія, что неотчуждаемость крестьянскихъ надѣловъ будетъ имѣть послѣдствіемъ прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ, Г. П. замѣтилъ, что предлагаемыя имъ мѣры рассчитаны на то, чтобы прикрѣпить землю къ крестьянамъ, но никакъ не обратно. Засимъ Г. П. поддерживалъ остальныя положенія своего доклада, а равно и заключительныя его предложенія.

*Ф. И. Родичевъ* началъ свои возраженія съ общаго замѣчанія о томъ, что даровыми деньгами никого облагодѣтельствовать невозможно. Въ этомъ и лежитъ основная причина отсутствія тѣхъ благихъ послѣдствій, какія имѣлъ въ виду миллионный даръ г. Пантелѣва. Засимъ по вопросу объ измѣненіи правъ крестьянъ на ихъ землю, оппонентъ высказалъ, что въ этомъ отношеніи слѣдуетъ ограничиться лишь самыми общими положеніями, такъ какъ для подробной регламентаціи не имѣется достаточныхъ данныхъ. Не надо забывать,

что чрезвычайно вредно вмѣшиваться въ гражданскую сферу правоотношеній съ такими требованіями, которыя не соотвѣтствуютъ даннымъ условіямъ жизни и которыя, поэтому, всегда будутъ въ дѣйствительности обходиться. Съ той же точки зрѣнія Ф. И. высказался и противъ предложенныхъ докладчикомъ мѣръ противъ ростовщичества, вызываемаго у насъ самыми условіями жизни. При нормальномъ ходѣ дѣлъ нельзя оказывать кредитъ человѣку некредитоспособному. Регламентация въ этомъ отношеніи легко можетъ повести къ результатамъ, противоположнымъ тѣмъ, какіе имѣлись въ виду. Притомъ же изображеніе докладчикомъ ростовщичества какъ общераспространеннаго у насъ зла, нельзя не признать, по мнѣнію оппонента, нѣкоторымъ преувеличеніемъ. Самою вредною мѣрою въ смыслѣ борьбы съ ростовщичествомъ было бы уничтоженіе или даже только ослабленіе силы принятыхъ на себя обязательствъ. Векселя имѣютъ особую силу сравнительно съ другими обязательствами только въ столицахъ, гдѣ дѣйствуютъ коммерческіе суды; тамъ же, гдѣ послѣднихъ нѣтъ, вексель значить не болѣе, чѣмъ заемное письмо, сохранныя росписка и т. п. Затѣмъ, и въ отношеніи способовъ доказательства по искамъ этого рода, нашъ Уставъ гражданского судопроизводства вовсе не такъ стѣсняетъ судью, какъ говоритъ объ этомъ докладчикъ: слышанные имъ по этому поводу рассказы самихъ мировыхъ судей могутъ доказывать лишь недостаточное знакомство послѣднихъ съ закономъ. По вопросу объ указаніи Правительству на неправильныя дѣйствія полиціи и нотаріусовъ, Ф. И. замѣтилъ, что В. Э. Обществу нѣтъ никакихъ основаній обращаться къ Правительству съ указаніями подобнаго рода; было бы гораздо цѣлесообразнѣе довести объ упомянутыхъ дѣйствіяхъ въ установленномъ порядкѣ до Сената, который своимъ авторитетнымъ разъясненіемъ и положить конецъ установившейся неправильной практикѣ. Что касается установленія для волостныхъ писарей такого же умственного и нравственного ценза какъ для народныхъ учителей, то осуществимо-ли подобное требованіе? Гдѣ взять порядочнаго писаря, если для вознагражденія его имѣется только 120 р. въ годъ. Вакансію учителя можно оставить не замѣщеною, если нѣтъ удовлетворительнаго кандидата, а писарь во всякомъ случаѣ долженъ быть всегда на лицѣ въ волостномъ управленіи. Регламентация въ этой области въ настоящее время невозможна. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о регламентации праздниковъ, которые, вѣдь, тѣсно связаны съ коренными правами народонаселенія и дѣйствовать на ихъ измѣненіе возможно лишь путемъ нравственныхъ убѣжденій, а не правительственныхъ предписаній.

*И. А. Дедюлинъ* также высказался противъ установленія неотчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ въ томъ видѣ, какъ предлагаетъ докладчикъ. Для усиленія связи крестьянъ съ землею можетъ быть воспрещено принудительное отчужденіе ихъ надѣловъ за долги, но добровольная продажа должна быть оставлена.

*Ө. Л. Барыковъ* находилъ, что выставленные докладчикомъ тезисы только



намѣчены имъ, но слишкомъ мало разработаны. Отдѣленіе могло бы сдѣлать по снѣж тезисамъ какія-либо опредѣленные постановленія не иначе, какъ послѣ тщательной предварительной разработки ихъ въ особыхъ комиссіяхъ. Напр., вопросъ о незаконности продажъ чрезполосныхъ участковъ вовсе не такъ ясенъ и простъ, какъ это представляется докладчику: законъ допускаетъ уступку крестьянину своего участка не только односельцу, но съ согласія общества даже и постороннему лицу, причежъ такія продажи могутъ быть оформлены нотаріальнымъ порядкомъ. Вопросъ 3-й, о защитѣ имущественныхъ интересовъ крестьянской семьи, не только не разработанъ докладчикомъ, но даже не намѣчено, что именно признаетъ онъ крестьянскимъ имуществомъ (земля, домъ и т. п.), какъ опредѣляетъ онъ составъ крестьянской семьи (отецъ, дѣти, родственники, постороннія лица), какое значеніе для крестьянскаго семейнаго имущества должны имѣть долги, заключенные отдѣльными членами семьи, живущими на сторонѣ, и т. д. Всѣ эти вопросы на столько сложны и въ то же время такъ трудно разрѣшимы по дѣйствующимъ законамъ, что Сенатъ отказался дать свое толкованіе нѣсколькихъ относящихся сюда статей Положенія, и дѣло разсматривалось въ Государственномъ Совѣтѣ. Немедленное же разрѣшеніе ихъ въ Отдѣленіи *Θ. Л.* находилъ невозможнымъ. Засимъ, для обжалованія неправильныхъ дѣйствій судебныхъ приставовъ, полиціи и нотаріусовъ есть опредѣленный порядокъ, путемъ коего можно гораздо лучше достигнуть благихъ результатовъ, чѣмъ возбужденіемъ этихъ вопросовъ въ В. Э. Обществѣ. Наконецъ, и вопросы о ростовщичествѣ, волостныхъ писаряхъ и сокращеніи числа или переносѣ праздниковъ опять не на столько разъяснены докладчикомъ, чтобы В. Э. Общество на основаніи собранныхъ имъ данныхъ могло бы представлять Правительству какія-либо ходатайства по снѣж предметамъ.

Засимъ г. предсѣдательствовавшій въ Собраніи выразилъ благодарность лицамъ, принимавшимъ участіе въ преніяхъ, а равно докладчику, и объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Предсѣдатель Отдѣленія *Е. Ламанскій.*

---

## Журналъ Собранія III Отдѣленія И. В. Э. Общества 28 апрѣля 1890 года.

За неприбытіемъ Предсѣдателя Отдѣленія, засѣданіе открыто товарищемъ его *А. Н. Егуповымъ.*

Доложено заявленіе члена-сотрудника В. Э. Общества Розова, который предложилъ передать въ распоряженіе Отдѣленія свои записки по изслѣдованію быта переселенцевъ на Кавказѣ, съ условіемъ, чтобы Отдѣленіе приняло на

\*

свой счет уплаты произведенных г. Розовым на покрытие расходов по сему изслѣдованію долговъ, въ суммѣ около 150 р. Отдѣленіе признало необходимымъ передать означенныя записки на предварительное разсмотрѣніе кого-либо изъ членовъ Общества, но никто изъ присутствовавшихъ въ засѣданіи не изъявилъ согласія принять на себя этотъ трудъ. *А. Н. Егумовъ* предложилъ снести по сему предмету съ кѣмъ-либо изъ членовъ Общества, специально знакомыхъ съ экономическимъ положеніемъ Кавказа.

*А. Н. Козловскій* доложилъ, что переданная на его разсмотрѣніе статья г. Миронова „Объ урегулированіи продажи зерновыхъ продуктовъ“ представляетъ главнымъ образомъ сводъ заявленій и поставокъ по этому предмету разныхъ уѣздныхъ земствъ и губернской управы Екатеринославской губерніи. По затрогиваемымъ авторомъ вопросамъ касательно торговли крестьянскимъ хлѣбомъ и предлагаемымъ имъ мѣрамъ по этой части, статья заслуживаетъ вниманія и сочувствія Отдѣленія.

Собраніе постановило: упомянутую статью г. Миронова передать редактору „Трудовъ И. В. Э. Общества“ для напечатанія, предоставивъ ему, въ случаѣ оного найдеть нужнымъ, сдѣлать въ статьѣ необходимыя сокращенія.

*А. Н. Козловскій* доложилъ, что по порученію Отдѣленія имъ собраны свѣдѣнія о Лифляндскомъ обществѣ потребителей, причемъ оказалось, что это общество дѣйствуетъ уже два года, занимаясь покупкою и продажей земледѣльческихъ продуктовъ, но устава до сихъ поръ не имѣетъ и потому обратилось въ В. Э. Общество съ просьбою о содѣйствіи въ выработкѣ такового. Въ виду того, что 9 февраля с. г., по положенію Комитета Министровъ, послѣдовало Высочайшее утвержденіе устава Либавскаго общества поощренія земледѣлія и сельской промышленности, имѣющаго аналогичныя съ Лифляндскимъ обществомъ потребителей задачи, *А. Н. Козловскій* предложилъ послать послѣднему этотъ уставъ для руководства. Отдѣленіе согласилось съ предложеніемъ *А. Н. Козловскаго*.

Засимъ секретаремъ прочитанъ журналъ Собранія 21 апрѣля 1890 г. и утвержденъ Отдѣленіемъ съ дополненіемъ, сдѣланнымъ *О. Л. Барыковымъ* въ томъ смыслѣ, что, возражая противъ возбужденія предложенныхъ *Г. П. Сазоновымъ* ходатайствъ предъ правительствомъ, онъ признавалъ, тѣмъ не менѣе, возбужденныя докладчикомъ нѣкоторые юридическіе вопросы, а также вопросъ о ростовщичествѣ, заслуживающимъ полнаго вниманія со стороны В. Э. Общества. Для всесторонней разработки и выясненія означенныхъ вопросовъ возможно было бы образовать при Обществѣ нѣсколько комиссій изъ компетентныхъ лицъ, результатомъ работъ коихъ могъ-бы быть цѣлый рядъ подлежащихъ проектовъ, для представленія ихъ правительству. Но *О. Л.* не находилъ возможнымъ предпрѣшать выводы означенныхъ комиссій — въ смыслѣ докладчика.

*Г. П. Сазоновъ*, отвѣчая на сдѣланныя ему въ предъидущемъ засѣданіи

возраженія *Θ. Л. Барыкова* и *Ф. И. Родичева*, замѣтилъ, что возраженія эти основываются на недостаточномъ знакомствѣ или на неправильномъ пониманіи его печатнаго доклада. Нигдѣ въ этомъ докладѣ онъ не высказывался за правительственную опеку или регламентацію; онъ лишь сторонникъ энергическаго воздѣйствія государства на экономическую жизнь народа, онъ высказывался противъ теоріи, по которой государство, отказываясь отъ всякаго вмѣшательства въ экономическія отношенія, отдаетъ слабаго на произволъ сильнаго. Засимъ *Г. П.* поддерживалъ противъ возраженій *В. И. Гиппіуса* высказанное имъ равнѣ мнѣніе, что *В. Э.* Общество вполне компетентно для разрѣшенія возбужденныхъ въ докладѣ юридическихъ вопросовъ, такъ какъ эти вопросы касаются крестьянскаго дѣла. Отклоняя отъ себя упрекъ, что возбужденные вопросы недостаточно разработаны въ его докладѣ, чтобы представлять какія либо ходатайства правительству, *Г. П.* настаивалъ на исключительныхъ положеніяхъ своего доклада по вопросамъ о ростовщичествѣ, необходимости улучшить личный составъ волостныхъ писарей, сократить число праздниковъ и т. п.

Въ продолжавшемся засимъ общій мысли по содержанію доклада вообще принимали участіе гг. *Барыковъ*, *Сазоновъ*, *Хвостовъ*, *Оболенскій*, *Падарянъ* и нѣкоторые другіе.

Собраніе признало необходимымъ, предварительно разрѣшенія возбужденныхъ въ заключительныхъ положеніяхъ доклада вопросовъ по существу, передать означенный докладъ въ особую комиссію, въ составъ которой избрало: *Г. П. Сазонова*, *Θ. Л. Барыкова*, *Л. Е. Оболенскаго*, *Хвостова* и *В. И. Гиппіуса*. Засимъ г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Предсѣдатель Отдѣленія *Е. Ламанскій*.

За Предсѣдателя *А. Егунговъ*.

---

## Журналь Общаго Собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 18 октября 1890 г. № 6.

Присутствовали: президентъ баронъ *П. Л. Корфъ*, вице-президентъ *А. В. Совѣтовъ*, секретарь *А. Н. Бекетовъ*, 35 членовъ и 1 членъ-сотрудникъ.

Передъ засѣданіемъ было отслужено молебствіе о выздоровленіи почетнаго президента Общества Его Императорскаго Высочества *Николая Николаевича Старшаго*.

*Г. Президентъ* открываетъ засѣданіе слѣдующими словами:

„Наше первое засѣданіе послѣ минувшихъ каникулъ пришлось начать съ молитвы о выздоровленіи нашего Августѣйшаго почетнаго Президента. Это было

исполнено по желанію многих и, конечно, отвѣчало желанію всѣхъ нашихъ членовъ. Быть можетъ, вамъ угодно будетъ поручить Совѣту отправить телеграмму Августѣйшему больному съ пожеланіемъ скорѣйшаго выздоровленія“ (со всѣхъ сторонъ утвердительный отвѣтъ).

Телеграмма отправлена на имя генерала Орлова, и. д. гофмейстера Двора Его Императорскаго Высочества, по окончаніи засѣданія, слѣдующаго содержания: „Императорское Вольное Экономическое Общество, сегодня, въ первомъ своемъ Общемъ Собраніи послѣ каникулъ, отслужило молебень о выздоровленіи своего Августѣйшаго почетнаго Президента. Благоволите доложить Его Высочеству о чувствахъ глубочайшей преданности ему всѣхъ членовъ Общества и горячаго пожеланія скорѣйшаго его выздоровленія“.

*Секретарь* читаетъ затѣмъ журналъ прошлаго Собранія, который в утверждень.

Согласно уставу сообщается слѣдующая записка о дѣятельности Совѣта:

На основаніи замѣчаній ревизіонной комисіи, принятыхъ Общимъ Собраніемъ 3-го мая сего года, Совѣтъ Общества просилъ г. казначея И. А. Горчакова и члена Общества П. В. Глаголева произвести ремонтъ телятника и дома Общества.

Совѣтъ, разсмотрѣвъ записки особой комисіи по измѣненію въ русскомъ таможенномъ тарифѣ, положилъ довести до свѣдѣнія Общаго Собранія ниже слѣдующее.

Въ іюлѣ прошлаго года г. Министръ Финансовъ препроводилъ въ Общество проекты по пересмотру таможеннаго тарифа, приглашая Общество высказаться по этому поводу.

Въ тоже время и г. Министръ Государственныхъ Имуществъ сообщалъ Обществу свое желаніе, чтобы оно въ своей средѣ занялось этии дѣломъ и о результатахъ своихъ работъ сообщило въ Министерство.

Общее Собраніе, согласно предложенію Совѣта, постановило поручить разработку препровожденныхъ проектовъ особой Коммисіи изъ членовъ всѣхъ трехъ Отдѣленій.

Избранная Коммисія трудилась въ теченіе всей зимы и результатомъ ея занятій получились три объемистыя записки, которыя въ Совѣтѣ Общества подверглись обстоятельному пересмотру. Совѣтъ произвелъ въ этихъ запискахъ нѣкоторыя измѣненія и постановилъ: напечатать ихъ въ „Трудахъ“ Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ было постановлено — „Ходатайства Общества по пересмотру Тарифа“ отпечатать особо, въ числѣ 400 экземпляровъ.

Такъ какъ, вслѣдствіе многосложности дѣла, труды Коммисіи затянулись до самаго лѣта, то къ печатанію приступлено было только въ іюлѣ мѣсяцѣ, а закончено оно уже въ концѣ нынѣшняго лѣта.

Принимая во вниманіе, что большинство ходатайствъ отъ Обществъ и другихъ учрежденій уже поступило въ Министерство Финансовъ, которое съ своей

стороны заявило, что только тѣ изъ докладовъ будутъ приняты въ соображеніе, которые поступятъ не позже августа, — Совѣтъ распорядился, дабы тотчасъ по отпечатаніи „Ходатайствъ“ нашего Общества препроводить ихъ къ г. Министру Финансовъ, и разослать ихъ также въ Сельскохозяйственныя Общества и въ главнѣйшія періодическія изданія.

Г. Президентъ приглашаетъ Собраніе обсудить предложенія Совѣта касательно празднованія 125-лѣтней годовщины Общества.

Первое предложеніе Совѣта, состоящее въ изготовленіи очерка 25-лѣтней дѣятельности Общества, порученнаго секретарю, уже утверждено Собраніемъ. Предполагается раздать этотъ очеркъ гг. членамъ въ день Торжественнаго Собранія 31 октября, предоставивъ секретарю прочесть заключеніе очерка, содержащее краткое резюме.

То и другое принято.

Второе предложеніе есть принятый Совѣтомъ проектъ г. президента составленія „Исторіи сельскаго хозяйства въ Россіи за время съ 1865 по 1890 г.“.

Послѣ преній и разъясненій со стороны президента, Собраніе постановило объявить въ Торжественномъ Собраніи слѣдующее:

Поручить Совѣту составить въ теченіе нынѣшней зимы обстоятельную программу сочиненія подъ заглавіемъ: *Исторія сельскаго хозяйства въ Россіи съ 1865 по 1890 годъ*.

Сочиненіе это должно имѣть цѣлью показать постепенный ходъ развитія каждой отрасли сельскаго хозяйства за означенный періодъ времени, на сколько это окажется возможнымъ по даннымъ, заключающимся въ литературѣ, въ официальныхъ отчетахъ и изданіяхъ различныхъ вѣдомствъ и учрежденій, въ томъ числѣ и Вольнаго Экономическаго Общества. При программѣ должны быть представлены всѣ соображенія касательно выполненія задуманнаго труда.

Третье представленіе Совѣта состоитъ въ слѣдующемъ:

Членомъ Совѣта В. В. Докучаевымъ внесены слѣдующія предложенія:

1. Объ учрежденіи при домѣ Общества агрономической лабораторіи.

2. Почвеннаго музея.

3. Опытной агрономической станціи въ одномъ изъ пунктовъ долины Невы.

Къ предложеніямъ этимъ присоединились своими подписями члены Совѣта: П. А. Вильдерлингъ, А. В. Совѣтовъ и Ф. Н. Королевъ.

О томъ или другомъ постановленіи Общаго Собранія по поводу перечисленныхъ предложеній можно-бы было также объявить въ засѣданіи 31-го октября.

Касательно лабораторіи В. В. Докучаевымъ представленъ проектъ и сметы. По этой сметѣ, согласной съ расчетами большинства членовъ химической комисіи, собиравшейся въ Обществѣ для обсужденія предложенія члена Общества Богушевскаго, оказывается, что устройство самой лабораторіи обойдется въ 2,500 рублей, а ежегодный на нея расходъ предполагается въ 2,600 руб., со

включеніемъ жалованья лаборанту и его помощнику. Доходъ же опредѣляется въ 1,500 рублей.

Въ проектѣ В. В. Докучаева указаны и тѣ комнаты, которыя могутъ отойти подъ лабораторію, а именно въ нижнемъ этажѣ: круглая комната, канцелярія и кладовая, прилегающая къ канцеляріи.

Въ донесеніи комисіи о наилучшемъ использованіи дома Общества, которая имѣетъ также въ виду учрежденіе лабораторіи, указаны другія помѣщенія.

Касательно почвеннаго музея В. В. Докучаевъ представилъ смѣту единовременнаго расхода въ 1,000 рублей.

Для помѣщенія музея можно отвести залу, занятую теперь витринами въ нижнемъ этажѣ.

Къ этому секретарь прибавляетъ нѣсколько дополнительныхъ справокъ, а именно:

На счетъ 3 пункта Совѣтъ того мнѣнія, что, такъ какъ имѣется въ виду устройство правительственной агрономической станціи, то вопросъ этотъ подлежитъ обсужденію впоследствии. Поэтому Совѣтъ находитъ, что едва ли слѣдуетъ теперь же заявлять объ этомъ предложеніи.

На счетъ почвеннаго музея, на который представлена и смѣта, Совѣтъ нашелъ, что расходъ въ 1,000 руб. не настолько значителенъ, чтобы Общество не могло взять его на себя, а потому Совѣтъ призвалъ осуществленіе этого предложенія возможнымъ.

Наконецъ, касательно лабораторіи было высказано лицами, здѣсь упомянутыми, а равно и комисією по утилизаціи дома Общества, за исключеніемъ лишь В. В. Черняева, мнѣніе, чтобы такая лабораторія была устроена при домѣ Общества. Совѣтъ этимъ вопросомъ занялся подробно и выразилъ сочувствіе такому учрежденію, но не высказался окончательно въ томъ смыслѣ, чтобы осуществитъ его теперь же. Совѣтъ находитъ, однако же, возможнымъ заявить въ Торжественномъ Собраніи о желаніи Общества учредить лабораторію.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали гг. Котельниковъ, Богушевскій, Аучинъ, Лодыженскій, Совѣтовъ, Мусницкій, г. президентъ и секретарь, постановлено слѣдующее:

а) Устроить при Обществѣ почвенный музей съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 1,000 рублей.

б) Въ виду пользы и желательности устройства при Обществѣ химико-агрономической лабораторіи, поручить Совѣту Общества составленіе проекта устройства такой лабораторіи при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, присоединивъ къ нему соображенія о средствахъ, какія Общество могло бы назначить на осуществленіе дѣла.

Постановленіе это о лабораторіи принято собраніемъ послѣ баллотировки, причѣмъ за предложеніе было подано 21, а противъ него 17 голосовъ.

Касательно устройства почвенного музея постановлено передать дѣло объ его осуществленіи въ I Отдѣленіе, при которомъ, какъ извѣстно, имѣется почвенная коммисія.

Г. президентъ прибавляетъ послѣ принятыхъ постановленій еще слѣдующее.

„У насъ имѣется еще проектъ, касающійся устройства выставокъ, но онъ уже рѣшенъ и приводится въ исполненіе.

Къ этому я долженъ еще прибавить общій взглядъ Совѣта относительно предстоящаго нашего торжества. Совѣтъ полагаетъ придать ему скромные размѣры: это будетъ собственно не юбилей, а 125-ти-лѣтняя годовщина Общества, скорѣе — семейное торжество, на которое, конечно, публика можетъ явиться, и которое будетъ ознаменовано заявленіемъ о вѣкоторыхъ полезныхъ предположеніяхъ“.

Затѣмъ, по предложенію г. президента, Собраніе, послѣ перерыва, приступаетъ къ выбору члена Совѣта отъ Общаго Собранія.

По запискамъ кандидатами къ выбору оказались гг. В. В. Докучаевъ, А. Б. Врасскій и В. В. Черняевъ.

По баллотировкѣ В. В. Докучаевъ получилъ 19 положительныхъ и 19 отрицательныхъ, а гг. Врасскій и Черняевъ по 15 положительныхъ и по 23 отрицательныхъ голосовъ.

Такимъ образомъ, выборы не состоялись и отложены до слѣдующаго Собранія.

*А. Н. Бекетовъ* объявляетъ имена вновь избранныхъ членовъ и заявляемыхъ кандидатовъ.

*Г. Президентъ* заявляетъ въ заключеніе, что въ Торжественномъ Собраніи предстоитъ выслушать сообщеніе профессора Клоссовскаго— „Отвѣты современной метеорологіи на запросы практической жизни“. Въ виду этого очень интереснаго дня, позвольте надѣяться, что Собраніе наше будетъ многочисленно и блестяще.

---

## Журналъ Собранія III Отдѣленія И. В. Э. Общества 17 ноября 1890 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Отдѣленія *Е. И. Ламанскій*, Товарищъ Предсѣдателя *А. Н. Егумовъ*, 28 членовъ Общества и 30 гостей.

По утвержденіи журнала собранія 28 апрѣля прошлаго года, Предсѣдатель Отдѣленія *Е. И. Ламанскій* сообщилъ отчетъ о занятіяхъ учрежденной подъ его предсѣдательствомъ при В. Э. Обществѣ коммисіи для разсмотрѣнія предположеній министерства финансовъ касательно пересмотра таможеннаго тарифа и сдѣлалъ вступительное сообщеніе о важнѣйшихъ экономическихъ явленіяхъ послѣдняго времени <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> См. I часть этого №.

Засиѣть, по предложенію г. Предсѣдателя, Отдѣленіе перешло къ обсужденію вопроса о наградѣ отъ В. Э. Общества г. Никитина за его трудъ о еврейскъ земледѣльцахъ. *А. Н. Егунъ* прочелъ отзывъ избранной III Отдѣленіемъ комисіи, которая признала справедливымъ наградить г. Никитина большой золотой медалью В. Э. Общества. Членъ комисіи *Ю. М. Богусевичъ*, оставшійся при особомъ мѣнѣи, прочиталъ свой весьма обширный и подробный отзывъ о книгѣ г. Никитина, въ которомъ рѣшительнымъ образомъ высказался противъ предложенія комисіи о присужденіи г. Никитину большой золотой медали. *А. Н. Егунъ* отвѣчалъ Ю. М., причѣмъ поддерживалъ отзывъ комисіи о книгѣ г. Никитина и ея предложеніе о наградѣ.

Засиѣть Отдѣленіе, по предложенію Предсѣдателя и признавая вопросъ достаточно выясненнымъ, перешло къ закрытой баллотировкѣ, въ результатѣ которой оказалось, что присужденіе г. Никитину большой золотой медали отвергнуто большинствомъ 19 голосовъ прогивъ 6. По объявленіи этого результата баллотировки, Отдѣленіе постановило: разсмотрѣніе вопроса о поощреніи труда г. Никитина какою-либо другою наградою низшаго достоинства отложить до одного изъ слѣдующихъ засѣданій.

*Г. П. Сазоновъ* обратился къ Собранію съ заявленіемъ, въ которомъ объяснилъ, что возложенная на него Отдѣленіемъ командировка для изслѣдованія положенія Мальцевскаго промышленнаго района не могла состояться въ теченіе истекшаго лѣта по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, но отложена по распоряженію правительства на неопредѣленный срокъ до болѣе благоприятнаго времени. Увѣдомленіе объ этомъ получено было Г. П. только наканунѣ дня, назначеннаго имъ для отъѣзда. Желая употребить оставшееся у него такимъ образомъ свободное время въ интересахъ В. Э. Общества, Г. П. предпринялъ отдаленное путешествіе въ Закаспійскую область съ цѣлью ближайшаго экономическаго изученія оной. Въ этой поѣздкѣ оказано было Г. П. полное содѣйствіе со стороны генерала Анненкова. При изслѣдованіи Закаспійскаго края Г. П. обращено особенное вниманіе на слѣдующіе предметы: на Закаспійскую желѣзную дорогу, на вопросъ объ ирригаціи края въ связи съ вопросомъ о заселеніи онаго; причѣмъ Г. П. имѣлъ случай ознакомиться съ Мургабскимъ мѣнѣиѣмъ и оросительными работами, произведенными по распоряженію В. Кн. Николая Константиновича; наконецъ изучено положеніе хлопководства въ краѣ. Г. П. обратился къ Отдѣленію съ предложеніемъ, не признаетъ-ли оно возможнымъ возмѣстить ему расходы по означенной поѣздкѣ въ Закаспійскую область посредствомъ зачета на этотъ предметъ денегъ, выданныхъ ему на командировку для изслѣдованія Мальцевскаго промышленнаго района. Засиѣть Г. П. удалился изъ засѣданія.

Предсѣдатель Отдѣленія прочелъ полученное имъ по возбужденному г. Сазоновымъ вопросу письмо отъ отсутствовавшего въ Собраніи члена Общества В. В. Черныява, который признавалъ вообще въ принципѣ крайне неудобнымъ



возмѣщать гг. членамъ Общества расходы по поѣздкамъ, предпринимаемымъ ими по ихъ собственной инициативѣ и усмотрѣнію, безъ предварительнаго одобренія и даже безъ вѣдома Отдѣленія; поэтому вопросъ о возмѣщеніи расходовъ г. Сазонову слѣдовало бы, по мнѣнію В. В., обсудить лишь по представленіи имъ отчета по его поѣздкѣ въ связи съ рассмотрѣніемъ самого отчета.

*А. А. Исавъ* высказалъ, что въ виду важныхъ заслугъ Г. П. предъ В. Э. Обществомъ и выдающихся экономическихъ трудовъ его, служащихъ украшеніемъ нашей экономической литературы, слѣдуетъ ожидать, что и настоящее его изслѣдованіе отличается такими же качествами, какъ и прежнія; поэтому А. А. вполне поддерживалъ заявленную Г. П. просьбу.

*А. М. Лоранскій* присоединился къ предыдущему мнѣнію, особенно въ виду того, что командировка не могла состояться не по винѣ г. Сазонова, который даже узналъ о невозможности командировки, когда всѣ приготовления къ поѣздкѣ были уже сдѣланы.

*В. Т. Судейкинъ* присоединился къ мнѣнію В. В. Черняева, причемъ замѣтилъ, что это первый случай такого рода въ лѣтописяхъ нашего Общества. Допущеніе подобныхъ прецедентовъ можетъ имѣть весьма опасныя послѣдствія. Когда отчетъ о поѣздкѣ будетъ представленъ Сазоновымъ и затѣмъ признанъ Отдѣленіемъ заслуживающимъ вниманія, тогда можно будетъ ассигновать средства на напечатаніе его или даже въ вознагражденіе за его составленіе.

*А. Н. Бекетовъ* заявилъ, что Совѣтъ И. В. Э. Общества призналъ невозможнымъ требовать отъ г. Сазонова возврата выданныхъ уже ему денегъ; онъ можетъ представить какую-либо другую работу, которая такимъ образомъ была бы оплачена.

*Ө. Л. Барыковъ* высказалъ, что возврата денегъ нельзя требовать отъ г. Сазонова уже въ виду того, что поѣздка его только отложена до болѣе благоприятнаго времени, но не отмѣнена. Зачетъ же этихъ денегъ на покрытіе расходовъ по другой поѣздкѣ слѣдуетъ признать неудобнымъ.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ по предложенію г. Сазонова принимали участіе и высказали свое сужденіе, кромя поименованныхъ лицъ, также П. Н. Аучинъ, С. А. Короленко, В. И. Гиппіусъ, Е. И. Ламавскій, К. Н. Лодыженскій, М. О. Мусницкій и Н. В. Верещагинъ.

Засимъ Предсѣдатель Отдѣленія поставилъ на закрытую баллотировку слѣдующій вопросъ: согласно-ли Отдѣленіе выданныя Г. П. Сазонову деньги для изслѣдованія Мальцевскихъ заводовъ засчитать на покрытіе расходовъ по его поѣздкѣ въ Закаспійскую область. Большинствомъ 14 голосовъ противъ 10 Отдѣленіе отвѣтило на означенный вопросъ отрицательнымъ образомъ.

Засимъ Собраніе объявлено закрытымъ.

За предсѣдателя Отдѣленія *А. Н. Егунъ*.  
Секретарь *К. Загорскій*.

Утвержденъ 8 декабря 1890 г.

**Собрание III Отдѣленія И. В. Э. Общества 24 ноября 1890 г.**

Предсѣдательствовали товарищи предсѣдателя Отдѣленія А. Н. Егуновъ, присутствовали 16 членовъ и 53 гостя.

По утвержденіи журнала засѣданія 28 апрѣля сего года Н. А. Крыловъ прочиталъ докладъ „О сельско-хозяйственныхъ колоніяхъ въ связи съ прекращеніемъ нищенства“, въ каковомъ докладѣ изложилъ слѣдующія положенія: 1) борьба съ нищенствомъ возможна только при взаимодѣйствіи властей и общества, 2) сельскохозяйственные колоніи полезнѣе домовъ трудолюбія, и 3) представилъ проектъ Общества сельско-хозяйственныхъ колоній.

*Г. П. Сазоновъ* высказалъ, что признаетъ выслушанный докладъ вполне умѣстнымъ и своевременнымъ, а основную его мысль весьма симпатичной. Всякое благоустроенное общество должно позаботиться о томъ, чтобы доставлена была работа всѣмъ, желающимъ трудиться, но не находящимъ приложения своимъ силамъ. Жаль, что докладчикъ не обратилъ вниманія на постановку вопроса въ земствахъ. Задачи проектируемаго общества поставлены слишкомъ широко. На первое время слѣдуетъ ограничиться тѣми лицами, которыя выбрасываются изъ крестьянства; нашъ земельный пролетаріатъ растетъ очень быстро. При этомъ особенное вниманіе должно быть обращено на правильную экономическую организацію всего дѣла, филантропическія же цѣли проектируемаго общества могутъ быть выдвинуты на первый планъ лишь впоследствии, когда дѣло станетъ на прочную почву. В. Э. Общество могло бы оказать съ своей стороны весьма важную помощь, обратившись въ Министерство Государственныхъ Имуществъ съ ходатайствомъ объ отводѣ нѣсколькихъ тысячъ десятинъ земли временно для производства опыта.

*П. Н. Анучинъ* полагалъ, что предполагаемая докладчикомъ колонія не осуществима. Отбросы столичнаго населенія ни въ какомъ случаѣ не могутъ служить для нихъ матеріаломъ. Въ лѣтнее время даже за деньги нельзя было бы найти обитателей для колоній такого рода. Вообще у насъ слишкомъ много работы, но нѣтъ свободныхъ рабочихъ рукъ. Не находятъ работы лишь тотъ, кто отбился отъ правильной работы, утративъ привычку къ регулярному труду, спился съ круга. Положеніе нашего рабочаго населенія, притомъ не только столичнаго, страдаетъ главнымъ образомъ отъ паспортной системы. Къ сожалѣнію, этотъ вопросъ стоитъ на очереди уже многіе годы, но до сихъ поръ не разрѣшается.

*Ө. Л. Барыковъ*, признавая мысль докладчика очень симпатичной, указалъ связь задачъ проектируемаго общества сельско-хозяйственныхъ колоній съ образовавшимся недавно обществомъ содѣйствія переселеніямъ. Отбросы

городскаго населенія, конечно, не годятся для колоній. Но есть много лицъ, приходящихъ въ безпомощное состояніе не по своей винѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нынѣ стало въ деревнѣ тѣсно, жить тамъ трудно; поэтому оттуда и приходятъ въ Города, но здѣсь, при неопытности, при встрѣчающихъ ихъ со всѣхъ сторонъ соблазнахъ, поддаются нравственной порчѣ. Тѣмъ не менѣе это—чистые земледѣльцы, они привычны и годны для занятій въ предполагаемыхъ колоніяхъ. Пройдя черезъ колоніи, они станутъ годными и для переселеній, для которыхъ вообще годится только наиболѣе зажиточный и сильный элементъ. Ходатайство объ отводѣ земли не осуществимо. Для колоній нужна уже обработанная земля, а между тѣмъ возлѣ С.-Петербурга могутъ быть отведены только невоздѣланные еще участки. Притомъ же вообще желательно, чтобы колонія была устроена подальше отъ Петербурга. Для этой цѣли лучше всего могло бы служить какое-нибудь запущенное имѣніе, потерявшее цѣнность для своего хозяина. Слѣдуетъ обратить вниманіе на предстоящую въ Западномъ краѣ вынужденную продажу 850 т. дес. земли.

*Н. А. Крюковъ* указалъ на то обстоятельство, что докладчикъ не работалъ вопросъ о руководствѣ колоній. Дѣло это весьма сложное и трудное, а между тѣмъ въ проектѣ устава общества говорится, что этимъ будутъ заниматься какіе-то любители. Но при отсутствіи умѣлыхъ и специально посвятившихъ себя этому дѣлу руководителей, колоніи не могутъ существовать. Историческій опытъ указываетъ, что многія общества этого рода, сплоченныя притомъ религіозной идеей, распались послѣ смерти своихъ основателей.

*А. А. Исаевъ* настаивалъ, что В. Э. Общество должно дать возбужденному докладчикомъ вопросу дальнѣйшее движеніе, не ограничиваясь простымъ обмѣномъ мыслей. Необходимо избрать комиссію для специальной его разработки.

Въ послѣдовавшемъ затѣмъ обмѣнѣ мыслей приняли участіе А. В. Васильевъ, Ѳ. Л. Барыковъ, П. Н. Анучинъ, Н. А. Крыловъ, который поддерживалъ положенія, высказанныя въ докладѣ. А. Н. Егуновъ предложилъ напечатать докладъ вѣстѣ съ проектомъ Общества и журналомъ засѣданія въ „Трудахъ“ В. Э. Общества. Отдѣленіе, принявъ это предложеніе, избрало въ комиссію для разработки вопроса о сельско-хозяйственныхъ колоніяхъ слѣдующихъ лицъ: Н. А. Крылова, Ѳ. Л. Барыкова, Г. П. Сазонова, А. А. Исаева, С. И. Межежковскаго, Д. Н. Бородина и А. Н. Егунова.

За предсѣдателя Отдѣленія *А. Н. Егуновъ*.

## Засѣданіе I-го Отдѣленія Имп. Волын. Экономическаго Общества 11-го октября 1890 года.

Предсѣдательствовалъ В. И. Ковалевскій.

Присутствовало 18 членовъ и 24 гостя.

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія 19 го апрѣля 1890 года.

II. Н. А. Крюковъ сдѣлалъ сообщеніе о сельскомъ хозяйствѣ на Казанской выставкѣ. Докладчикъ описалъ различные отдѣлы сельскаго хозяйства на выставкѣ, какъ-то: почвовѣдѣніе, сельскохозяйственныя культуры, машины, животноводство и нѣкоторыя техническія производства, причеиъ съ особенною подробностью остановился на мукомольномъ дѣлѣ. Въ преніяхъ по этому докладу принимали участіе Ковалевскій, Бекетовъ и Елагинъ. Въ виду отсутствія въ докладѣ г. Крюкова свѣдѣній объ отдѣлѣ пчеловодства, П. Н. Елагинъ описалъ вкратцѣ этотъ отдѣлъ.

Г. Крюкову выражена благодарность Собранія за его сообщеніе и постановлено докладъ его напечатать въ „Трудахъ“ И. В. Э. Общества.

III. Доложена записка лѣснаго ревизора Миглинскаго о неурядкахъ нашего рыбнаго хозяйства и о причинахъ оскуднѣнія нашихъ рѣкъ и озеръ рыбою. Постановлено напечатать ее въ „Трудахъ“ Общества и содержаніе ея сообщить Департаменту Земледѣлія и Сельской Промышленности.

IV. Доложена просьба Сызранской уѣздной земской управы объ указаніи ей способовъ истребленія сурковъ. Постановлено просить В. И. Филиппова отвѣтить на этотъ запросъ.

V. Доложено письмо землевладѣльца Гродненской губ. г. Броссе объ указаніи сѣвооборота для его имѣнія. Постановлено просить А. С. Ермолова отвѣтить на письмо.

VI. Доложено письмо землевладѣльца Бахмутскаго уѣзда Екатеринославской губ. г. Смольянинова съ просьбою о командированіи въ его имѣніе геолога для изслѣдованія соляныхъ залежей. Постановлено передать эту просьбу въ Почвенную Комиссію.

VII. Доложено письмо землевладѣльца Кіевской губ. г. Котюжинскаго съ просьбою дать ему указанія относительно производства опытовъ надъ скрещиваніемъ пшеницъ. Постановлено просить А. Ф. Баталина отвѣтить на письмо.

VIII. Присутствовавшій въ Собраніи С. Э. Аненковъ, учредитель акціонернаго Общества подъ названіемъ „Компанія русской лѣсной торговли“, доложилъ Собранію, что учреждаемое имъ Общество имѣетъ цѣлью за извѣстное процентное вознагражденіе оказывать помощь лѣсовладѣльцамъ въ организаціи правильнаго лѣснаго хозяйства и невыгоднѣйшей эксплуатаціи лѣсовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ г. Аненковъ просилъ, чтобы И. В. Э. Общество ходатайство-

вало передъ министромъ финансовъ о дарованіи акціямъ учреждаемаго имъ Общества правительственной гарантіи. Постановлено отклонить ходатайство г. Аненкова.

IX. Доложена просьба Управленія Командорскими островами о высылкѣ ему сѣмянъ для производства пробныхъ посѣвовъ. Постановлено удовлетворить эту просьбу.

X. Предсѣдатель Отдѣленія доложилъ Собранію, что отсутствіе медалей отъ И. В. Э. Общества на бывшей въ С.-Петербургѣ выставкѣ садоводства, плодководства и огородничества было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что последнее Собраніе 1-го Отдѣленія было 19-го апрѣля, а затѣмъ вслѣдствіе отсутствія изъ Петербурга большинства членовъ засѣданіе Отдѣленія не могло состояться ранѣе 11-го октября, а къ этому времени выставка уже кончилась и награды были розданы.

XI. Н. А. Крюковъ сдѣлалъ предложеніе, чтобы И. В. Э. Общество выработало основанія для раздачи наградъ на выставкахъ, причемъ привелъ въ примѣръ Англію. Постановлено обсудить предложеніе г. Крюкова въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій.

Предсѣдатель *В. Ковалевскій.*

Секретарь *С. Ленинъ.*



Г. П. САЗОНОВЪ.

# КРЕСТЬЯНСКАЯ ЗЕМЕЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

въ Порховскомъ уѣздѣ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
Типографія В. Демакова, Новый пер., д. № 7.  
1890.



---

Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономическаго  
Общества.

---



# О Г Л А В Л Е Н И Е.

	Стран.
Предисловіе . . . . .	1
I. Завѣщаніе Н. Н. Пантелѣева и исполненіе его . . . . .	6—13
II. Изслѣдованіе основныхъ факторовъ экономическаго положенія крестьянъ . . . . .	13—54
I. Населеніе—14. II. Землевладѣніе — 15. III. Скотоводство — 19. IV. Постройки — 22. V. Платежи и натуральныя повинности—24. VI. Недвижимыя — 32. VII. Аренда частныхъ земель—36. VIII. Промыслы—38. IX. Падежи и пожары—40. X. Грамотность — 42. XI. Уровень жизненнаго обихода—43. XII. Кредитъ и задолженность—47.	
III. Краткая сводка экономическихъ факторовъ . . . . .	54—61
IV. Сдача въ аренду надѣльныхъ земель . . . . .	61—76
I. Распространенность сдачи и ростъ этой операціи по времени . . . . .	61
II. Условія при которыхъ происходитъ разсматриваемое явленіе . . . . .	64
III. Причины и послѣдствія сдачи надѣловъ . . . . .	70
IV. Данныя подворной описи. . . . .	73
V. Залогъ надѣловъ. . . . .	76—95
I. Причина и инициатива залога въ Городской Банкѣ . . . . .	76
II. Условія при которыхъ шла залоговая операція. Неправильныя дѣйствія Банка и потери крестьянъ . . . . .	79
III. Платежи крестьянъ по ссудѣ и употребленіе ея. . . . .	83
IV. Вопросъ о переводѣ заложенныхъ земель въ Крестьянскій Банкъ . . . . .	89
V. Залоговая операція кромѣ Городскаго Банка. Аукціонная продажа с. Быкова. Ростъ залога по времени и въ сравненіи съ крестьянами продолжающими выкупъ . . . . .	91
VI. Духовныя завѣщанія . . . . .	95
VII. Продажа надѣльныхъ земель . . . . .	96—155
I. Размѣръ отчужденія земель. Досрочный выкупъ. Цѣны. Мобилизація по волостямъ. Ростъ операціи. Причины сравнительно незначительной мобилизаціи. Приговоры о неразрѣшеніи продажъ постороннимъ обществу лицамъ . . . . .	96

II. Условія при которыхъ отчуждаются надѣлы. Приговоры. Договоры о продажахъ. Отчуждаемая земля не выдѣляется изъ состава общиннаго землевладѣнія. Скупка надѣловъ . . . . .	104
III. Способы мобилизаціи земель: а) аукціонная продажа за долги, б) частныя сдѣлки, в) продажи подъ видомъ аренды, г) крѣпостные акты. При какихъ условіяхъ выдаются приговоры?	111
IV. Приемы скупщиковъ земель. Скупка черезъ подставныхъ лицъ . . . . .	117
V. Причины и послѣдствія отчужденій по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій. Данныя подворныхъ описей. Примеры. Ростовщичество, мотовство и пьянство, какъ главныя причины обезземеленія . . . . .	123
VI. Мнѣнія представителей мѣстнаго образованнаго общества . . . . .	136
VII. Продажа надѣловъ съ юридической точки зрѣнія. Положенія 19 февраля не имѣли въ виду создать полную земельную собственность. Продаются надѣлы не выдѣленные, въ череполосномъ владѣніи. Купчія на такія земли не действительны . . . . .	142
<b>VIII. Причины экономическаго упадка и послѣдствія мобилизаціи земель . . . . .</b>	<b>155—216</b>
I. Причины обвѣдѣнія не въ уменьшеніи платежей и не въ упадкѣ производительности земли. Значеніе уменьшенія земельного фонда . . . . .	155
II. Способы взысканія платежей. Аукціоны за недоимки. Обращеніе текущихъ платежей въ недоимки. Обездѣяніе льна . . . . .	161
III. Дѣйствія судебныхъ приставовъ. Аукціоны крестьянскаго имущества за частныя долги. Продажа всего крестьянскаго имущества, движимаго и недвижимаго. Незаконность ихъ.	168
IV. Ростовщичество какъ главный разрушитель экономическаго положенія. Система кредита. Векселя и росписки при небольшомъ долгѣ пишутся на сумму свыше 100 руб. Обманныя безденежныя долговыя обязательства. Взысканіе по документамъ полностью, свыше данной суммы, по документамъ оплоченнымъ и безденежнымъ. Кабала и барщина. Примеры разоренія. Развращеніе населенія. Общественная и государственная опасность . . . . .	181
V. Послѣдствія мобилизаціи. Созданіе пролетаріата. Паденіе общины. Малоземеліе общест . Семейные раздѣлы. Искаженіе чувствъ между родителями и дѣтьми . . . . .	202
VI. Заключеніе. Капитальная государственная задача — закрѣпленіе связи земледѣльца съ землей. Предложенія Императорскому Вольно-Экономическому Обществу . . . . .	210
Оглавленіе матеріаловъ, печатаемыхъ въ приложеніяхъ, помѣщено въ концѣ.	

З А П Е Р В Ы Е 3 Г О Д А.									
Выкупившіе земли на капиталъ Пантелъева.					Продолжающіе выкупъ.				
Случай.	% ихъ.	Сумма долга.	% его.	Средній размѣръ долга.	Случай.	% ихъ.	Сумма долга.	% его.	Средній размѣръ долга.
86	—	6,485	—	—	392	—	19,247	—	—
109	—	10,568	—	—	327	—	26,023	—	—
67	—	6,586	—	—	205	—	23,046	—	—
105	—	4,996	—	—	363	—	15,949	—	—
184	—	6,000	—	—	386	—	12,844	—	—
70	—	2,612	—	—	387	—	16,978	—	—
115	—	4,819	—	—	220	—	10,125	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	50	—	—	3	—	143	—	—
33	—	938	—	—	68	—	2,729	—	—
87	—	1,886	—	—	50	—	912	—	—
11	—	1,675	—	—	10	—	1,415	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
868	26,5	46,615	26,5	54	2,411	73,5	129,411	73,5	53,66

З А В Т О Р Ы Е З Г О Д А.									
Выкупившіе земли на капиталъ Пантелъева.					Продолжающіе выкупъ.				
Случаи.	% ихъ.	Сумма долга.	% его.	Средній размѣръ долга.	Случаи.	% ихъ.	Сумма долга.	% его.	Средній размѣръ долга.
161	—	16,730	—	—	510	—	26,993	—	—
101	—	5,889	—	—	326	—	21,159	—	—
89	—	9,075	—	—	227	—	25,114	—	—
155	—	7,266	—	—	531	—	23,086	—	—
109	—	7,171	—	—	510	—	17,481	—	—
61	—	1,803	—	—	464	—	15,981	—	—
149	—	5,967	—	—	302	—	12,830	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
83	—	2,939	—	—	284	—	14,307	—	—
63	—	1,288	—	—	86	—	2,581	—	—
18	—	1,616	—	—	52	—	2,442	—	—
8	—	1,312	—	—	21	—	2,321	—	—
+202	—	+10,000	—	—	+ 609	—	+25,500	—	—
1200	23	71,056	27	60	3920	77	189,800	73	49

З А Б Л Ъ Т							
Выкупившие земли на капиталъ Пан- телъева.					Продолжающие		
Случай.	% ихъ.	Сумма долга.	% его.	Средній размѣръ долга.	Случай.	% ихъ.	Сумма долга.
247	21,5	23,215	33,5	94	902	78,5	46,240
210	22,5	16,457	26	79	653	77,5	47,182
156	27	15,661	24,5	100	432	73	48,160
260	22,5	12,262	23,5	47	894	77,5	39,035
293	30,5	13,171	30,5	33,5	896	69,5	30,325
131	13,5	4,415	12	33	851	86,5	32,959
264	33,5	10,787	32	41	522	66,5	22,955
88	56,5	27,488	75	286	68	43,5	9,068
84	22	2,589	17,5	35,66	287	78	14,450
96	38,5	2,226	30	23	154	61,5	5,310
105	51	3,502	51	33,33	102	49	3,354
19	38	2,987	44,5	157	31	62	3,736
+202	—	+ 10,000	—	—	+609	—	+ 25,500
2155	25,25	145160	31	67	6400	74,75	328,274

Ъ.		ЗАДОЛЖЕННОСТЬ.					
выкупъ.		На 1 десятину.			На 1 ревизскую душу.		
% его.	Средній размѣръ долга.	Всѣхъ крестьянъ.	Плательскихъ крестьянъ.	Продолжающихъ выкупъ.	Всѣхъ крестьянъ.	Плательскихъ крестьянъ.	Продолжающихъ выкупъ.
66,5	51	9,93	19,18	7,98	52,65	95,93	42,93
74	65	9,9	10,33	8,72	39,18	48,12	36,83
75,5	111	6,51	8,50	6,5	29,42	39,75	27,13
76,5	44,66	6,51	8,50	6,5	29,42	39,75	27,13
69,5	33,5	4,58	4,12	4,81	37,5	20,36	57,54
88	38,5	5,55	3,51	6,1	28,28	16,69	31,12
68	44	3,71	12,4	2,80	16,22	46,90	12,84
25	133	4,46	9,40	1,72	23,19	41,92	9,84
83	50	1,93	1,10	2,27	8,91	5,46	10,20
70	34	0,90	1,11	84	3,95	5,8	3,61
49	33	1,69	3	1,16	7,93	14,84	5,33
55,5	120,5	0,90	0,95	0,86	3,82	4,40	3,44
—	—	—	—	—	—	—	—
69	51	5,04	6,30	4,61	24,48	29,61*	22,65

# ВѢДОМОСТЬ

**о долгахъ Банку Жукова, числящихся на  
крестьянскихъ земляхъ, выкупленныхъ на  
Пантелѣевскій каниталь, состоящихъ въ за-  
логѣ онаго Банка.**

---

НАЗВАНИЕ СЕЛЕНИЙ.	Время выдачи ссуды.	Количество заложенной земли.	Количе- ство вы- данной ссуды.	На какое время.
			Рубли.	
Лютецъ . . . . .	8-го февраля 1886 г.	42 д. 2168 с.	500	На 12 л.
Поташкино . . . . .	8-го февраля 1886 г.	91 д. 2250 с.	1350	Тоже.
Петровщина. . . . .	20 февраля (8 марта 3 апреля, 13 мая, 19 и 26 июля) 1886 г.	377 дес. 700 с.	3000	Тоже.
Дуброва 2-я. . . . .	20 февраля, 8 и 18 марта, 3 мая, 13 мая, 29 мая, 14, 28 июня, 19 и 26 июля 1886 г.	397 д. 64 с.	4000	Тоже.
Посохово . . . . .	18 марта 1886 г.	147 дес.	1000	Тоже.
Сельцо. . . . .	18 марта 1886 г.	155 дес. 900 с.	1300	Тоже.
Подболотье . . . . .	27 марта и 1 апреля 1886 г.	45 дес.	300	Тоже.
Заполье. . . . .	8 и 19 апреля, 1 и 13 мая, 3 и 28 июня 1886 г.	214 дес. 100 с.	2400	Тоже.
Плосково. . . . .	26 апреля, 3 и 13 мая 1886 г.	560 дес.	3734р.19к.	Тоже.
Кривуха . . . . .	13 и 17 мая, 10 и 26 июня 1886 г.	290 дес.	6000	Тоже.
Итого . . . . .	—	—	—	—

Канд. Директора  
Канд. Тов. Директора  
» » »

Бухгалтеръ



Сколько % удержано при выдачѣ ссуды.		Сколько удержано казенн. и частныхъ взыска- ній.		Сколько % внесе- но крестъ- янами по 1-е июля 1889 г.		Сколько за каждымъ селеніемъ чис- лится долга Банку: капитальной суммы, процентовъ и расходовъ удержанныхъ Бангомъ за счетъ неисправныхъ заем- щиковъ по 1 июля 1889 года.						Всего къ 1-му июля 1889 г.	
						Капитала.		Процент.		Расходовъ			
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
45	—	23	76	90	—	500	—	17	87	—	—	517	87
121	50	37	5	201	50	1350	—	89	75	20	49	1460	24
236	73	99	75	540	—	3000	—	98	25	—	—	3098	25
312	42	101	57	110	—	4000	—	741	—	18	2	4759	2
90	—	52	86	180	—	1000	—	25	75	—	—	1025	75
117	—	51	51	234	—	1300	—	33	47	—	—	1333	47
26	90	10	76	54	—	300	—	7	5	—	—	307	5
203	33	79	30	—	—	2400	—	481	80	18	54	2900	34
332	42	155	81	—	—	3734	19	732	78	18	92	4485	89
513	53	285	22	1110	—	6000	—	222	—	18	92	6240	92
—	—	—	—	—	—	23584	19	2449	72	—	—	26128	80

*В. Линде.*

*И. Клотцовъ.*

*Р. Брюхановъ.*

*Ивановъ.*



**Выдержки изъ Списка Крестьян-  
скаго Присутствія селеній, описан-  
ныхъ исправникомъ за недоимки.**

Годъ, мѣсяць и число представлення исправникомъ описей.	Списокъ селеній, описанныхъ за недоимки.	Годъ, мѣсяць и число № отношеній Крестьянскаго Присутствія, коимъ разрѣшены продажи.
<b>1887 годъ.</b>		
1886 года 24 декабря. № 4634.	Дновской волости дер. Задъся за неуплату повинностей (какихъ въ отношеніи не сказано, подробная же опись возвращена исправнику).	1887 года 13 января № 90.
13 января № 93.	Березской волости дер. Островъ, Корельской Щилинки и Поникина за страховые платежи и судо-продовольственный капиталъ.	19 января № 232.
3 февраля № 227.	Хохловской волости, Барановскаго сельскаго общества за недоимку, подушную и оброчную подать.	12 февраля № 502.
6 февраля № 248.	Кривухинской вол. дер. Рвы, за недоимки выкупныхъ платежей 457 руб. 85 коп. и за овесъ въ 1886 году 384 руб. 75 к.	12 февраля № 492.
12 февраля № 278.	Опокской вол. 1 и 2 Теребушинскихъ обществъ, Березской вол. дер. Поддубья, Арбузовой Щилинки и 1 и 2 Щилинскихъ обществъ, Любоежи и Водской - Пути. Куровской вол. дер. Хотованъ, 2 Адершина и Быкова. Ясенской вол. дер. Кустова, Михалкино, Трошино, Свиной-Горки и Башино и Лихачевской вол. Ростанскаго сельскаго общества за овесъ земства въ 1886 г.	12 февраля № 505.
28 февраля № 70.	Богородицкой вол. дер. Вошкова, за лечение въ С.-Петербургской больницѣ крестьянина 10 руб. 66 к.	16 марта № 885.
28 февраля № 342.	Горской волости сельскихъ обществъ Рубежскаго, Катжинскаго, Посткинскаго, Батицкаго и т. д. за овесъ въ 1886 г.	16 марта № 889.
28 февраля № 344.	Шушеловской вол. обществъ: Шушеловскаго, Папортневскаго, Скриплевскаго и т. д. за овесъ.	16 марта № 891.
28 февраля № 348.	Городовицкой вол. сельскихъ обществъ: Малогривскаго и Усовскаго за овесъ.	16 марта № 894.
28 февраля № 378.	Сорокинской вол. Больше-Разлогскаго общества, сельскаго старосты Григорья Зиновьева за растроченную общественную сумму 29 руб. 1 к.	16 марта № 899.
15 апрѣля № 521.	Дер. Нижнихъ Горокъ за оброкъ Лихаревой.	11 мая № 1519.

Годъ, мѣсяць и число представника исправникомъ оппсей.	Списокъ селеній, описанныхъ за недомжки.	Годъ, мѣсяць и число № отношеніямъ Крестьянскаго Присутствія, коимъ разрѣшены продажи.
21 марта № 467.	Опоксской вол. дер. Бляницъ, Стручкова, Лазь и Житово, за неуплату повинностей за 1-ю половину 1887 года.	19 мая № 1581.
22 июня № 60.	Сорокинской вол. дер. Цвѣнь, за оброки помѣщика Павтелѣва и рукой исправника добавлено: «и если надобность сдѣлать отсрочку до осени, какъ доносить волостной старшина».	17 августа № 2415.
28 октября № 496.	Шушеловской вол. дер. Филиппова, Мухарева, Мухарево 2-е, Барскіе Нивы, Нивки, 1-е Акулихи и другія за повинности. Опись получена съ запиской исправника: «прону возвратить опись съ сими посланнымъ Шушеловской волости о продажѣ имущества Щербо».	29 октября № 3188.
27 октября № 1490.	Богородицкой вол. дер. Рыкъ, Данилова и Вашкова за неплатежъ недомжокъ и <i>оклада за 1887 г.</i> въ суммѣ 1110 руб. 43 к.	5 ноября № 3219.
7 ноября № 1560.	Горской вол. дер. Заборья, за выкупные платежи и конторскій сборъ 323 рубля.	12 декабря № 3611.
20 ноября № 1575.	Дубровенской вол. дер. Загоски, за казенныя повинности <i>оклада текущаго 1887 года.</i>	12 декабря № 3614.
<b>1888 годъ.</b>		
10 января № 1475.	Рельбицкой вол. дер. Плоскова, оброчной недомжки 356 руб. и пени 609 руб., а всего 956 руб.	1888 года 27 января № 149.
6 апрѣля № 468.	Запольской вол. дер. Залеменья, за повинности за 1 ю половину 1888 года.	28 іюля № 1830.
13 мая № 1376.	Рельбицкой вол. дер. Петровщины за 27 руб. штрафа. Переписка Шушеловскаго волостнаго правленія отъ 19 января 1888 г. за № 18 о томъ, что крестьяне дер. Песокъ не допустили до аукціонной продажи и оказали сопротивленіе. Предписаніе 1 апрѣля за № 567, составить актъ о сопротивленіи и дѣло передать на основаніи 31 ст. Уст. о нак. вал. миров. судьями мировому судѣ 5 уч.	27 іюля № 1736.

Годъ, мѣсяцъ и число представленія исправникомъ описей.	Списокъ селеній, описанныхъ за недоимки.	Годъ, мѣсяцъ и число № отношенія Крестьянскаго Присутствія, коимъ разрѣшены продажи.
6 ноября № 1411.	Дубровенской вол. дер. Анисимова, Деревкова, Загоски, Гусли и другихъ, <i>описи на 40 листовъ</i> . За недоимки и окладъ 1888 г. каз. повинн. исправникомъ было наказано возвратить описи тотчасъ же.	6 ноября № 2574.
12 декабря № 1548.	Дновской вол. дер. Гривы, Верхоручья и Ручьи, за ссудо-продовольственный капиталъ и страховые платежи. Отосланы по запискѣ исправника ему же 24 декабря.	
<b>1889 года.</b>		
25 апрѣля № 435.	Хохловской вол. дер. Чернова, за выкупные платежи <i>за 1-ю половину 1889 года.</i>	3 мая № 1110.
2 мая № 451.	Опокской вол. дер. Варъ, Жлитово, Дряжинка, Бѣшковицы, Опоки, Сурѣчкова, Корчилово, Бляницы и Лазъ, за повинности оклада <i>за 1-ю половину 1889 года.</i>	8 мая № 1216.
1 мая № 449.	Ретевской волости дер. Болота, Куклина, Нивь и Замостья за окладъ <i>за 1-ю половину 1889 года.</i>	8 мая № 1214.
1 мая № 450.	Березвской вол. дер. Замошекъ и Уболотья, за выкупные платежи <i>за 1-ю половину 1889 г.</i>	8 мая № 1215.
24 мая № 560.	Хохловской вол. дер. Лемтюхова, за выкупные платежи <i>за первую половину 1889 года</i> 40 руб. 49 коп. Представлены исправникомъ, но еще не разрѣшены Присутствіемъ.	3 іюня № 1600.
16 мая № 521.	Ручьевской вол. дер. Клинь за 54 руб. 42 к. выкупныхъ платежей за 1-ю половину 1889 г.	
16 мая № 522.	Куровской вол. дер. Адеришина 1-го 136 руб. 81 к. и 2-го 189 руб. 13 к. и земск. сбора 47 руб. 30 к. и Хотована 156 руб. 33 к. за выкупные платежи за 1-ю половину 1889 года.	
Почти всѣ препроводительныя бумаги отъ Крестьянскаго Присутствія съ описями къ г. исправнику (т. е. разрѣшающія аукціоны) подписывались имъ же самимъ и въ описяхъ отмѣтки о томъ, что продать, согласно Указа Правительствующаго Сената 11 января 1878 г. № 1089, дѣлались имъ же самимъ.		

**Свѣдѣнія о долговыхъ обязательствахъ  
крестьянъ, выданныхъ свыше суммы, по-  
лученной въ долгъ, по Кривухинской во-  
лости, съ 1884 года по іюль 1889 года.**

№ по книгѣ.	Деревня, имя и отчество заемщика.	Званіе, имя и фамилія заимодавца.	Дѣйствительная сумма долга.	Сумма, на которую выдано обязательство.	Особыя объясненія.
<b>1884 годъ.</b>			Рубли.	Рубли.	
529	Коляницы Андрей Гавриловъ . . . . .	кр. Петръ Кузьминъ . . . . .	40	105	Для изъятія изъ подсудности Вол. Суда.
530	Коляницы Алексѣй Гавриловъ . . . . .	кр. Павелъ Варфоломѣевъ . . . . .	35	105	
Итого . . . . .			75	210	
<b>1885 годъ.</b>					
155	Чащцы Ефимъ Никифоръ съ товарищами . . . . .	кр. Петръ Кузьминъ . . . . .	60	105	Росписки выданы должникамъ свыше 100 руб. по выужденію кредиторовъ, якимъ изъять изъ подсудности Волостнаго Суда.
214	Овинецъ Ананій Ларионовъ . . . . .	Онъ же . . . . .	80	200	
239	Кляновецъ Андрей Ивановъ и Василій Андреевъ . . . . .	кр. Евсѣй Кузьминъ . . . . .	30	105	
249	Зареми Ив. Алексѣевъ . . . . .	кр. Прокофій Исаковъ . . . . .	25	105	
446	Луты Ив. Степановъ . . . . .	кр. Михайлъ Исаковъ . . . . .	20	105	
656	Луты Григор. Родионовъ . . . . .	кр. Григорій Прокофьевъ . . . . .	20	105	
Итого . . . . .			295	725	



№№ по книгѣ.	Деревня, имя и отчество заемщика.	Званіе, имя и фамилія заимодавца.	Дѣйствительная сумма долга.		Сумма на которую выдано обязательство.	Особыя объясненія.
			Рубли.	Рубли.		
<b>1886 годъ.</b>						
99	Сорокино Тимоф. Леонтьевъ . . . . .	кр. Григорій Прокофьевъ . . . . .	80	225	Росписки выданы должниками по вынужденію кредиторовъ для уплаты изъ подсудности Волостнаго Суда.	
82	Люты Афон. Влазовъ съ товарищами.	Онъ же . . . . .	70	150		
106	Рублева Кузьма Осиповъ съ товар. .	Онъ же . . . . .	60	105		
122	Поповщины Вас. Николаевъ . . . . .	Онъ же . . . . .	20	105		
123	Люты Григор. Борисовъ и Федоръ Ларионовъ . . . . .	кр. Никита Евстифеевъ . . . . .	40	135		
144	Поцѣлуева Андр. Артамоновъ . . . . .	кр. Григорій Прокофьевъ . . . . .	40	105		
146	Зареми Михаилъ Дмитріевъ и Антоновъ Степановъ . . . . .	кр. Никита Евстифеевъ . . . . .	30	110		
169	Зареми Алексій Ковдратьевъ и Иванъ Алексѣевъ . . . . .	кр. Григорій Прокофьевъ . . . . .	30	120		
176	Поповщины Иванъ Кузьминъ и Василий Ивановъ . . . . .	кр. Михаилъ Исаковъ . . . . .	20	105		
222	Зареми Иванъ Федотовъ съ товарищ.	кр. Григорій Прокофьевъ . . . . .	60	105		
223	Люты Григор. Родионовъ и Иванъ Егоровъ . . . . .	кр. Михаилъ Исаковъ . . . . .	40	125		
229	Поповщины Алексій Ивановъ и Филиппъ Васильевъ .	кр. Григорій Прокофьевъ . . . . .	40	105		

№№ по книгѣ.	Деревня, имя и отчество заемщика.	Званіе, имя и фамилія заимодавца.	Дѣйствительная сумма долга.	Сумма на которую выдано обязательство.	Особыя объясненія.	
			Рубли.	Рубли.		
247	Пруды Яковъ Анаяевъ съ товарищами . . . . .	кр. Григорій Прокофьевъ . . . . .	100	} 110	Росписки выданы должниками свыше 100 руб. по выужденію кредиторовъ, ако бы изъять изъ подсудности Волостнаго Суда.	
248	Они же . . . . .	Онъ же . . . . .	—			} 110
261	Поцѣлуева Сергій Дементьевъ . . . . .	кр. Петръ Кузьминъ . . . . .	30	105		
296	Заремы Иванъ Емельяновъ . . . . .	кр. Никита Евстифьевъ . . . . .	20	105		
333	Поцѣлуева Фед. Панкратьевъ и Дмит. Федоровъ . . . . .	кр. Петръ Кузьминъ . . . . .	30	105		
372	Рублева Алекс. Ивановъ и Иванъ Александровъ . . . . .	кр. Абрамъ Евстифьевъ . . . . .	40	105		
377	Люты Яковъ Изотовъ . . . . .	кр. Никита Евстифьевъ . . . . .	20	105		
380	Коляницы Дмитр. Филатовъ . . . . .	унт.-офиц. Парф. Андреевъ . . . . .	30	105		
			800	2345		
<b>1887 годъ.</b>						
21	Рублева Алек. Терентьевъ . . . . .	кр. Абрамъ Евстифьевъ . . . . .	20	105	Для изъятія изъ подсудности Волостнаго Суда.	
30	Поповщины Вас. Николаевъ и Афон. Власовъ . . . . .	кр. Никита Евстифьевъ . . . . .	40	105		
124	Лядинокъ Василій Филиповъ . . . . .	кр. Дмитрій Филиповъ . . . . .	40	150		

№№ по книгѣ.	Деревня, имя и отчество заемщика.	Званіе, имя и фамилія заимодавца.	Дѣйствительная сумма долга.		Особыя объясненія.
			Рубли.	Рубли.	
125	Рублева Александръ Ивановъ и Иванъ Александровъ . . . . .	кр. Григорій Прокофьевъ . . . . .	80	200	Для изъятія изъ подсудности Волостнаго Суда.
134	Сорокина Ант. Григорьевъ . . . . .	кр. Прокофій Исаковъ . . . . .	30	105	
142	Онъ же . . . . .	кр. Ив. Кузьминъ.	40	105	
212	Заремы Мих. Дмитриевъ и Ан. Степановъ . . . . .	кр. Ник. Евстифьевъ . . . . .	80	170	
213	Заремы Ив. Трофимовъ и Филиппъ Егоровъ . . . . .	кр. Ив. Терентьевъ	40	105	
289	Колыницы Мих. Софоновъ . . . . .	кр. Петръ Кузьминъ . . . . .	35	102	
249	Люты Федоръ Ларионовъ и Григорій Борисовъ . . . . .	кр. Никита Евстифьевъ. . . . .	70	135	
250	Люты Ник. Андреевъ . . . . .	кр. Ив. Терентьевъ	30	105	
307	Кляновца Леонт. Герасимовъ . . . . .	кр. Петръ Кузьминъ . . . . .	30	105	
459	Колыницы Ив. Ларионовъ . . . . .	кр. Гр. Андреевъ.	20	105	
479	Поцѣлуева Григ. Дмитриевъ . . . . .	кр. Екатер. Григорьева . . . . .	—	300	Для перевода земли и другаго движимаго имущества.
490	Онъ же . . . . .	Она же . . . . .	—	300	
481	Онъ же . . . . .	Она же . . . . .	—	300	
547	Люты Афон. Власовъ и Иванъ Егоровъ . . . . .	кр. Александръ Парфѣевъ . . . . .	30	105	Росписка выдана должникомъ по вынужденію кредитора для изъятія изъ подсудности Волостн. Суда.
			585	2602	

№ по книгѣ.	Деревня, имя и отчество заемщика.	Званіе, имя и фамилія заимодавца.	Дѣйствительная сумма долга.	Сумма на которую выдано обязательство.	Особыя объясненія.
<b>1888 годъ.</b>					
14	Сорокина Парф. Ивановъ и Михайлъ Дмитріевъ . . . . .	кр. Яковъ Солнцева	55	110	При неуплатѣ къ сроку долга, дабы изъять изъ подсудности Вол. Суда.
15	Корнова Вас. Фатѣевъ . . . . .	кр. Андрей Савельевъ . . . . .	70	110	
72	Коляницы Сем. Ларионовъ съ товарищами . . . . .	кр. Петръ Кузьминъ . . . . .	75	150	
79	Кривухи домохозяйева . . . . .	кр. Григор. Яковлевъ . . . . .	300	300	Якобы должники лучше заботились отдать долгъ.
80	Они же . . . . .	Онъ же . . . . .	150	300	
131	Люты Григорій Борисовъ . . . . .	кр. Петръ Булка.	50	110	При неуплатѣ долга, якобы изъять изъ подсудности Волостнаго Суда.
132	Заремы Андрей Ивановъ . . . . .	кр. Никита Евстифѣевъ. . . . .	20	105	
134	Рублева Васил. Аверьяновъ съ товарищами . . . . .	Онъ же . . . . .	40	105	
145	Коляницы Фроль Афонасьевъ съ товарищами . . . . .	кр. Евсѣй Кузьминъ . . . . .	100	300	Для перевода земли съ должника на кредитора.
159	Коляницы Сем. Петровъ . . . . .	кр. Григорій Ульяновъ . . . . .	30	150	
166	Коляницы Кузьма Никитинъ съ товарищами . . . . .	кр. Никита Евстифѣевъ. . . . .	60	160	
175	Заремы Ив. Федотовъ . . . . .	кр. Григорій Прокофьевъ . . . . .	25	105	Для изъятія изъ подсудности Волостнаго Суда.
190	Рвы всѣ домохозяйева . . . . .	кр. Григорій Прокофьевъ . . . . .	100	300	

№№ по книгѣ.	Деревня, имя и отчество заемщика.	Званіе, имя и фамилія заимодавца.	Дѣйствительная	Сумма на которую	Особыя объясненія.	
			сумма долга.	выдано обязательство.		
			Рублѣ.	Рублѣ.		
207	Прудовъ Ек. и Ант. Петровы съ товарищами. . . . .	кр. Прокофій Исаковъ . . . . .	100	200	Для взятія изъ подсудности Волостнаго Суда.	
210	Сорокина Илья Ивановъ . . . . .	кр. Михаилъ Исаковъ . . . . .	20	105		
235	Коляницы, Тимоф. Евдокимовъ . . . . .	кр. Семенъ Павловъ . . . . .	50	105		
248	Починка Оад. Федоровъ . . . . .	кр. Триф. Васильевъ . . . . .	30	105		
297	Прудовъ Кирилъ Егоровъ и Яковъ Ананьевъ . . . . .	кр. Абрамъ Гавриловъ . . . . .	30	105		
430	Коляницы Дмитр. Филатовъ и Михаилъ Парфьевъ . . . . .	кр. Фед. Павловъ.	40	105		
498	Коляницы Андр. Ульяновъ . . . . .	кр. Ив. Логиновъ.	85	200		Для перевода земли съ Ульянова на Логинова.
666	Починка Иванъ Дмитріевъ. . . . .	кр. Пав. Варфоломѣевъ . . . . .	30	105		Для изъятія изъ подсудности Волостнаго Суда.
906	Сорокина Мих. и Александръ Харитоновы . . . . .	кр. Абрамъ Евстифьевъ. . . . .	30	105		
962	Прудовъ Емел. Николаевъ. . . . .	кр. Прок. Исаковъ	30	105		
			1520	3545		

№№ по книгѣ.	Деревня, имя и отчество заемщика.	Званіе, имя и фамилія заимодавца.	Дѣйствительная сумма долга.	Сумма на которую выдано обязательство.	Особыя объясненія.
<b>1889 годъ.</b>					
17	Сорокина Иванъ Кузьминъ и Парфѣй Ивановъ . . . . .	кр. Михаилъ Исаковъ . . . . .	60	125	Для изъятія изъ подсудности Волостнаго Суда.
68	Коляницы Василій Терентьевъ . . . . .	кр. Григ. Андр. Ульяновъ . . . . .	70	300	Для перевода земли около 3 десятинъ съ должника на кредитора.
66	Коляницы Василій Яковлевъ . . . . .	Онъ же . . . . .	50	200	Тоже.
74	Люты Григор. Борисовъ . . . . .	кр. Петръ Булка.	55	130	Для изъятія изъ подсудности Волостнаго Суда.
104	Поцѣлуева Андрей Артамоновъ . . . . .	кр. Прок. Исаковъ	45	110	
114	Рвы всѣ домохозяйства . . . . .	кр. Мих. Кузьминъ	200	400	Деньги 200 р. заняты на уплату повинностей, но росписка сдѣлана на 400 р., якобы кр-не лучше будутъ заботиться объ уплатѣ.
137	Кляновца Андр. Назаровъ . . . . .	кр. Пр. Андреевъ	30	150	Для перевода земли съ отвѣтки на кредитора.
171	Коляницы всѣ домохозяйства . . . . .	кр. Ефимъ Васильевъ . . . . .	200	200	Деньгъ взято 200 р. на уплату повинностей, двѣ росписки выданы для того, что якобы кр-не лучше будутъ заботиться объ уплатѣ.
172	Они же . . . . .	Онъ же . . . . .	—		
175	Пруды всѣ домохозяйства . . . . .	кр. Евсѣй Кузьминъ . . . . .	200	200	Тоже самое.

№№ по книгѣ.	Деревня, имя и отчество заемщика.	Званіе, имя и фамилія заимодавца.	Дѣйствительная сумма долга.		Особыя объясненія.
			Рубля.	Рубли.	
176	Пруды всѣ домохозяева . . . . .	кр. Евсѣй Кузьминъ . . . . .	—	200	Денегъ занято 200 р. на уплату повинности, но двѣ росписки выдано для того, что будто бы кр-не лучше заботились уплатить долгъ.
196	Овинца всѣ домохозяева . . . . .	кр. Петръ Кузьминъ . . . . .	200	} 200	
197	Они же . . . . .	Онъ же . . . . .	—		
294	Сорбѣнна Алексѣй и Иванъ Степановы	кр. Павелъ Семеновъ . . . . .	45	105	Для изытія изъ подсудности Волостнаго Суда.
			1155	2720	
А всего по волости			4370	12147	

*Примѣчаніе 1.* Крестьяне-богачи (въ особенности „Старосельскіе“ Дновской волости) избѣгаютъ Волостные Суды, потому что во первыхъ: Волостной Судъ иногда при разборѣ дѣла разрѣшаетъ уплату долга и во вторыхъ: при исполненіи рѣшенія Волостнаго Суда, Волостному Старшинѣ или Сельскому Старостѣ, должникъ не платитъ ни прогонныхъ денегъ ни особаго вознагражденія, какъ это требуется Судѣбному Приставу, чѣмъ и озачиваютъ должниковъ не позабываться.

*Примѣчаніе 2.* Вышепоименованные благодѣтели-богачи, налагаютъ проценты по 25 на сто, Прокофьевъ, Исаковы, Евстифѣевъ, Булка и др. даже 30, т. е. 30 к. съ 1 р., кромѣ того обязываютъ работать для нихъ (жать, косить и т. п.)

*Примѣчаніе 3.* Приходилось слышать, что опутанные отвѣтки у Мироваго Судьи, при разборѣ дѣлъ, по неволѣ признаютъ долгъ во всей суммѣ по роспискѣ надѣясь, что благодѣтель его не обидитъ. Составилъ Кривухинскій Волостной писарь Ив. Леонтьевъ.

Что настоящее свѣдѣніе дѣйствительно составлено правильно, въ томъ Кривухинское волостное Правленіе свидѣтельствуетъ октября 18 дня 1889 года. Волостной Старшина Ѳеодоръ Степановъ, по безграмотству прилагаю печать.





**Нѣсколько страницъ изъ книгъ одной  
нотаріальной конторы.**

**За 1888 по іюль 1889 г.**

Закрывающій сдѣлку.	Какой волости и деревни.	Какое обязательство.
Антонова Матрена . . . . .	Гласковской, Теленнева	<i>Купчая крѣпость</i>
Анисимовъ Григорій . . . . .	Прудской, Заева.	Вексель.
Алексѣевъ Герасимъ, Дмит- ріевъ Сементъ и Игнатъевъ Иванъ	Березовской, Кіевца.	Заемное письмо.
Яковлевъ Нестеръ и Иванова Марія . . . . .	Бѣльской, Бойницы. Гласковской, Гласкова.	Заемное письмо.
Они же Яковлевъ и Иванова	"	Заемное письмо.
Николаевъ Василій . . . . .	Березской, Старыхъ Бу- ригъ.	Заемное письмо.
Самсоновъ Иванъ . . . . .	Куровской, Куровки.	Заемное письмо.
Герасимовъ Василій . . . . .	Опокской, Александровки.	Заемное письмо.
Андреевъ Яковъ . . . . .	Гласковской, Скобенца.	Вексель.
Алексѣевъ Иванъ . . . . .	Опокской, Корчилова.	Заемное обязательство
Алексѣевъ Афонасій, Федо- ровъ Егоръ, Алексѣевъ Иванъ, Петрова Елизавета, Петрова Екатерина и Петрова Авдотья	Ясенской, Каменки, Ве- ретени и Жатень.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Они же . . . . .	"	<i>Купчая крѣпость.</i>
Федоровъ Осипъ . . . . .	Заборовской, Гордѣва.	Арендное условіе.
Сменовъ Павелъ . . . . .	Ясенской, Веретени.	Заемное письмо.
Андреевъ Константинъ . . . . .	Ясенской, Дѣдова.	Заемное письмо.
Семеновъ Матвѣй . . . . .	Опокской, Бѣшковицъ.	Заемное письмо.
Васильева Елизавета . . . . .	Березовской, Новаго Ра- доменя.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Яковлевъ Иванъ . . . . .	Межницкой, Межника.	<i>Дарственная запись.</i>
Онъ же Яковлевъ . . . . .	"	<i>Дарственная запись.</i>
Николаевъ Иванъ . . . . .	Опокской, Опокъ.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Яковлевъ Лука . . . . .	Дновской, Лукома.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Васильевъ Степанъ . . . . .	Дновской, Лукома.	<i>Купчая крѣпость.</i>

годъ.

К о м у.	Когда.	На сумму.	С р о к ъ.
		Рубл.	
Ивану Скобикову мѣщ.	20 января.	225	
Алексѣю Григорьеву.	21 "	35	На три мѣсяца.
Андрею Васильеву кр.	21 "	1000	До востребованія.
Ивану Федотову кр.	21 "	200	До востребованія.
Прасковьѣ Федотовой кр.	21 "	100	До востребованія.
Михѣю Гаврилову кр.	22 "	30	По 6 декабря 1888 г.
Якову Филимонову кр.	22 "	500	До востребованія.
Ильѣ Богданову мѣщ.	22 "	300	До востребованія.
Ивану Ефимову мѣщ.	23 "	200	На три мѣсяца.
Антону Яковлеву кр.	23 "	15	По 9 мая 1888 г.
Семену Егорову, Василию Андрееву, Петру и Алексѣю Егоровымъ кр.	27 "	600	"
Тимофѣю Федорову и Екатерину Матвѣевой.	"	390	На 9 лѣтъ.
Ивану Фоссъ мѣщ.	28 "	1260	По 29 апрѣля 1888 г.
Василию Семенову кр.	29 "	200	По 29 февраля 1888 г.
Ивану Степанову.	29 "	150	До востребованія.
Меланѣ Балашевой вдовѣ коллежск. регистратора.	30 "	80	"
Гурьяну Григорьеву.	30 "	100	"
Авдотѣ Кузьминовой и Марценѣ Ивановой кр.	1 февраля.	700	"
Матренѣ Федоровой кр.	3 "	150	"
Егору Сергѣеву кр.	3 "	150	"
Петру Мельникову кр.	3 "	150	"
Василию Куранову.	3 "	37	"

Тимофѣевъ Николай . . . . .	Дубровенской, Щигатухи.	<i>Актъ продажи.</i>
Семеновъ Иванъ и Ивановъ Тимофѣй . . . . .	Требешницкой, Малигино.	Заемное письмо
Федотовъ Алексѣй . . . . .	Сорокинской, Пошибай- лово.	<i>Запродажная записъ.</i>
Логинновъ Власть . . . . .	Максаковоборской, Стан- ка.	Заемное письмо.
Семенова Вѣра . . . . .	Требешницкой, Требехи.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Васильевъ Павелъ и Павловъ Василій . . . . .	Горомулинской, Чернѣя.	Арендное условіе.
Алексѣевъ Яковъ . . . . .	Пажеревницкой, Петрово.	Заемное письмо.
Семеновъ Андрей . . . . .	Хохловской, Липовца.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Анисимовъ Федоръ . . . . .	Дубенской, Тосницъ.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Онъ же Анисимовъ . . . . .	"	<i>Купчая крѣпость.</i>
Николаевъ Матвѣй . . . . .	Куровскѣй, Старицы.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Васильевъ Ефимъ . . . . .	Максаковоборской, Ани- дова.	Заемное письмо.
Алексѣевъ Василій . . . . .	Славковской, Шанева.	Заемное письмо.
Андреева Прасковья . . . . .	Хохловской, Липовца.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Ивановъ Илья . . . . .	Хохловской, Липовца.	Заемное письмо.
Григорьевъ Петръ . . . . .	Долининской, Зарѣчья.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Мартынова Марфа . . . . .	Хохловской, Липовца.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Ильинъ Антоновъ и Антоновъ Василій . . . . .	Хохловской, Зуевки.	Заемное письмо.
Алексѣевъ Логинъ . . . . .	Лихачевской, Гривы.	<i>Дарственная записъ.</i>
Ивановъ Федоръ . . . . .	Шушеловской, Круглова.	<i>Закладная крѣпость.</i>
Филиповъ Герасимъ . . . . .	Заборовской, Мельницы.	Заемное письмо.
Семеновъ Петръ, Устиновы Василій, Петръ и Семень и Терентьевъ Филипъ . . . . .	Дубенской, Подсухъ и Горомулинской, Подгорья.	<i>Закладная крѣпость.</i>
Федотовъ Иванъ и Ивановъ Егоръ . . . . .	Березовской, Новаго Ра- доменя.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Ивановъ Федоръ и Васильевъ Абрамъ . . . . .	Лихачевской, Тютюкова, Хохловской, Маковья.	Заемное письмо.
Хмѣлинскій Павелъ . . . . .	Гласковской, Гѣбова.	<i>Актъ продажи.</i>
Борисовъ Николай . . . . .	Вѣльской, Липни.	Заемное письмо.
Филиповъ Василій . . . . .	Пожаревницкой, Сысоева.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Галактіоновъ Иванъ . . . . .	Ручьевской, Негорѣлицъ.	Заемное письмо.
Лукинъ Иванъ, Ивановъ Ни- колай, Ивановъ Василій, Ива- новъ Григорій и Петровъ Иванъ	Опокской, Лаза.	Заемное письмо.
Васильевъ Карпъ . . . . .	Грибулевской, Филатова.	Заемное письмо.

Андрею Федорову кр.	1 марта.	49	До востребованія.
Меланъ Балашевой вдовѣ коллежскаго регистратора.	1 "	100	"
Никанору Иванову кр.	1 "	392	"
Николаю Висковатову пом.	2 "	17 25	По 6 декабря 1888 г.
Дмитрію Степанову кр.	3 "	50	"
Александрю Ефимову и Егору Петрову кр.	3 "	360	На 9 лѣтъ.
Павлу Иванову кр.	5 "	25	По 15 мая 1888 г.
Тимофѣю Лебедеву купцу.	7 "	2600	"
Терентію Алексѣеву кр.	8 "	210	"
Евдокиму Федорову кр.	8 "	500	"
Ивану Кузьмину кр.	8 "	30	"
Николаю Висковатову пом.	9 "	17	По 28 октября 1888 г.
Ивану Краузе кр.	9 "	800	До востребованія.
Ильѣ Иванову кр.	10 "	75	"
Прасковѣ Андреевой кр.	10 "	55	По 1 января 1890 г.
Тимофѣю Лебедеву куп.	10 "	130	"
Дмитрію Филипову кр.	10 "	150	"
Николаю Анничкову помѣщ.	10 "	300	На три года.
Аннѣ Андреевой кр.	11 "	50	"
Николаю Висковатову.	11 "	300	На три года.
Татьянѣ Васильевой пом.	12 "	500	До востребованія.
Николаю Анничкову. Дѣйс. Стат. Совѣтн.	12 "	1250	На 3 года.
Ивану Иванову кр.	14 "	90	"
Ольгѣ Воротниковой мѣщ.	15 "	52	По 6 декабря 1888 г.
Сергѣю Федотову кр.	15 "	275	"
Николаю Анничкову. Д. С. С.	15 "	15	По 6 декабря 1888 г.
Макару Ульянову кр.	16 "	80	"
Меланъ Балашевой вдовѣ коллеж. регистратора.	18 "	100	До востребованія.
Ей же Балашевой.	21 "	100	До востребованія.
Савелію Сергѣеву кр.	21 "	143	По 6 декабря 1888 г.

Евдокимовъ Алексій . . . . .	Мясовской, Волки.	Заемное письмо.
Петровъ Яковъ и Алексѣевъ Степанъ . . . . .	Требешницкой, Федкова и Малитина.	Заемное письмо.
Николаевъ Степанъ . . . . .	Опокской, Карпилова.	Обязательство.
Артемьевъ Василій . . . . .	Березской, Смоленцо.	Заемное письмо.
Федоровъ Осипъ . . . . .	Заборовской, Гордѣва.	Задаточная росписка.
Петровъ Федоръ . . . . .	Сорокинской, Пошибайлово.	Заемное письмо.
Ивановъ Филиппъ . . . . .	Сорокинской, Пошибай- лово.	Заемное письмо.
Ивановъ Михаилъ . . . . .	Максаковоборской, Олту- хово.	Акты продаж.
Ефимовъ Родионъ . . . . .	Дновской, Дна.	Купчая крѣпость.
Васильевъ Афонасій . . . . .	Гласковской, Воронова.	Заемное письмо.
Ивановъ Федоръ . . . . .	Шушеловской, Круглова.	Закладная крѣпость.
Евдокимовъ Иванъ . . . . .	Хохловской, Старога Села.	Купчая крѣпость.
Емельяновъ Артамонъ . . . . .	Хохловской, Ольгина.	Заемное письмо.
Алексѣевъ Никифоръ . . . . .	Требешницкой, Замошья.	Заемное письмо.
Филиповъ Федотъ . . . . .	Березской, Смоленца.	Заемное письмо.
Григорьевъ Лука . . . . .	Березской, Островъ.	Заемное письмо.
Федотовъ Федоръ . . . . .	Березской, Березки.	Купчая крѣпость.
Алексѣевъ Яковъ . . . . .	Опокской, Карчилова.	Заемное письмо.
Алексѣевъ Василій . . . . .	Горомулинской, Тельги- ной Горы.	Закладная крѣпость.
Меркурьевъ Федоръ . . . . .	Лихачевской, Дѣдоваца.	Заемное письмо.
Егоровъ Леонтій . . . . .	Березской, Березки.	Купчая крѣпость.
Игнатъевъ Федоръ . . . . .	Березской, Березки.	Заемное письмо.
Васильевъ Ефимъ и Ананьевъ Егоръ . . . . .	Гласковской, Заклинскихъ Горокъ.	Заемное письмо.
Федоровъ Василій . . . . .	Гласковской, Теленнева.	Заемное письмо.
Тимофьевъ Егоръ . . . . .	Сорокинской, Маслова.	Заемное письмо.
Боровиковъ Иванъ Михай- ловъ . . . . .	Кривухинской, Кривухи.	Купчая крѣпость.
Григорьевъ Яковъ и Ивано- ва, Настасья . . . . .	Должинской *), Фекина.	Запродажная запись.
Гузловскій Иванъ Ивановъ	Межницкой, Узлова.	Заемное письмо.
Ниловъ Афонасій . . . . .	Бѣльской, Шилова.	Заемное письмо.
Тихановъ Иванъ . . . . .	Хохловской, Заборца.	Купчая крѣпость.
Трофимовъ Кузьма . . . . .	Хохловской, Парлей.	Купчая крѣпость.
Петрова Пелагея . . . . .	Хохловской, Парлей.	Заемное письмо.
Семеновъ Василій и Ва- сильевъ Михаилъ . . . . .	Ясенской, Дѣдова.	Заемное письмо.

\*) Другого укада.

Федосьѣ Маслсвой мѣщ.	22 марта.	500	На 1 годъ.
Меланъ Балашевой вдовѣ Коллежск. Регистратора.	22 "	100	До востребованія.
Порховской Городск. Управ.	23 "	18	"
Клементію Филипову кр.	23 "	30	По 29 октября 1888 г.
Осипу Тимофѣеву и Трофиму Иванову кр.	25 "	6000	"
Федору Тиханову кр.	24 "	35	По 1 декабря 1888 г.
Ему же Тиханову.	24 "	50	"
Игнатію Андрееву отст. ряд.	28 "	42	"
Сергію Дученкову кр.	28 "	300	"
Петру Шугову мѣщ.	29 "	50	"
Николаю Висковатову пом.	31 "	300	На 3 года.
Артамону Емельянову кр.	1 апрѣля.	600	"
Ивану Евдокимову кр.	1 "	300	По 2 февраля 1891 г.
Николаю Тимофѣеву кр.	1 "	60	До востребованія.
Клементію Филипову кр.	1 "	30	По 6 декабря 1888 г.
Михаилу Васильеву кр.	4 "	400	До востребованія.
Ивану Иванову кр.	6 "	100	"
Клементію Филипову кр.	6 "	12	По 1 ноября 1888 г.
Александрѣ Скороходовой пом.	11 "	300	На 1 годъ.
Федору Цвѣткову кр.	11 "	120	По 1 февраля 1889 г.
Федору Игнатьеву кр.	11 "	100	"
Леонтію Егорову кр.	11 "	100	По 1 января 1891 г.
Даниилу Ломоносову кр.	12 "	175	"
Степану Абрамову купцу.	12 "	30	По 6 декабря 1888 г.
Антону Филиповичу. Над. Сов.	13 "	500	До востребованія.
Михаилу Малафѣеву кр.	13 "	75	"
Ивану Тиханову кр.	14 "	950	"
Аксиньѣ Петровой вл. фельдф.	14 "	60	На 1 годъ.
Ивану Тиханову кр.	14 "	200	По 1 января 1889 г.
Афонасію Нилову кр.	14 "	400	"
Пелагеи Петровой кр.	15 "	100	"
Кузьмѣ Трофимову кр.	15 "	60	По 25 декабря 1888 г.
Федору Фомину кр.	18 "	100	До востребованія.

Гузновская Прасковья Петрова . . . . .	Межницкой, Улова.	<i>Актъ продажм.</i>
Гузовскій Иванъ Ивановъ	Межницкой, Улова.	Заемное письмо.
Степановъ Дмитрій . . . . .	Требешницкой, Требехи.	Заемное письмо.
Ивановъ Иванъ . . . . .	Березской, Бора.	Вексель.
Николаевъ Афонасій . . . . .	Егольской, Вискоди.	Заемное письмо.
Матвѣевъ Иванъ . . . . .	Требешницкой, Мѣховъ.	Заемное письмо.
Анисимовъ Григорій . . . . .	Прудской, Зуева.	Вексель.
Андреевъ Яковъ . . . . .	Гласковской, Скобенца.	Вексель.
Никитинъ Матвѣй . . . . .	Хохловской, Липовца.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Васильевъ Афонасій . . . . .	Гласковской, Воронова.	Заемное письмо.
Максимовъ Мартыянъ . . . . .	Пажеревицкой, Сысоева.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Гавриловъ Ефимъ . . . . .	Дубровенской, Гуслей.	Арендное условіе.
Николаевъ Григорій . . . . .	Славковской, Авчуха.	Заемное письмо.
Григорьевъ Иванъ и Ивановъ Василій . . . . .	Горомулинской, Оклада.	Заемное письмо.]
Васильевъ Семень, Григорьевъ Иванъ, Николаевъ Григорій и Ивановъ Василій . . . . .	Славковской, Голубова.	
Евдокимовъ Михаилъ . . . . .	Горомулинской, Подгорья и Оклада, Славковской, Авчуха и Голубова.	Задаточная росписка.
Яковлеви Терентій и Иванъ, Богдановъ Романъ, Григорьевъ Семень, Алексѣевъ Василій, Нестеровъ Василій, Николаевъ Василій, Павловъ Яковъ, Павловъ Дмитрій, Григорьевъ Никита, Григорьевъ Антонъ, Ивановъ Кирила, Фомина Фекла и Афонасевъ Семень . . . . .	Ясенской, Горки.	Заемное письмо.
Они же . . . . .	Горомулинской. Нижегородки.	<i>Закладная крѣпость.</i>
Михайловъ Сергѣй, Андреевъ Семень, Ивановъ Федотъ, Семеновъ Кононъ и Филиповъ Федотъ . . . . .	"	
Ивановъ Ефимъ . . . . .	Березкой, Смоленца.	Заемное письмо.
Яковлевъ Елизаръ . . . . .	Заборовской, Погорѣлки.	Заемное письмо.
Павловъ Савинъ . . . . .	Славковской *), Посада.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Ивановъ Сергѣй . . . . .	Заборовской, Федова.	Заемное письмо.
Федоровъ Василій . . . . .	Ясенской, Старога Мечина.	Заемное письмо.
Онъ же Федоровъ . . . . .	Гласковской, Телепнева.	<i>Актъ продажм.</i>
Степановъ Иванъ . . . . .	Дновской, <sup>7</sup> Верхоручья.	Арендное условіе.
Максимовъ Иванъ . . . . .	Пажеревицкой, Рагозино.	Заемное письмо.
Федотовъ Никифоръ . . . . .	Пажеревицкой, Жучкова.	<i>Купчая крѣпость</i> Заемное письмо.

\*) Другаго уѣзда.



Ивану Николаеву кр.	19 апрѣла.	300	До востребованія.
Софін Висковатовой помѣщ.	19 "	500	На 5 лѣтъ.
Николаю Висковатову пом.	20 "	100	На 1 годъ.
Ольгѣ Никитиной мѣщ.	21 "	100	На 3 мѣсяца.
Александрѣ Кибиреву мѣщ.	28 "	12	По 6 декабря 1888 г.
Николаю Висковатову пом.	29 "	12	По 6 декабря 1888 г.
Алексѣю Григорьеву кр.	2 мая.	50	На 3 мѣсяца.
Ивану Ефимову мѣщ.	2 "	200	На 3 мѣсяца.
Тимофѣю Лебедеву купцу.	3 "	2000	"
Захару Хрѣнову купцу.	4 "	50	По 1 января 1889 г.
Алексѣю Никифорову и Авдотѣ Ивановой кр.	4 "	200	"
Кр. дер.: Кузова, Данилова и Руку.	10 "	792	На 6 лѣтъ.
Семену Васильеву кр.	11 "	80	На 1 годъ.
Ему же Васильеву.	11 "	500	На 1 годъ.
Ивану Евдокимову кр.	11 "	1200	"
Алексѣю Зиновьеву мѣщ.	13 "	100	По 6 декабря 1888 г.
Артемию Андрееву кр.	13 "	200	По 1 января 1889 г.
Ему же Андрееву.	13 "	500	На 3 года.
Лукѣ Григорьеву кр.	16 "	45	По 6 декабря 1888 г.
Ивану Иванову кр.	17 "	100	По 22 мая 1888 г.
Савѣ Павлову кр.	18 "	2670	"
Елизару Яковлеву кр.	18 "	500	По 1 марта 1890 г.
Федору Тиханову кр.	19 "	17 50	По 1 ноября 1888 г.
Федору Тиханову кр.	21 "	300	"
Ему же Тиханову.	21 "	120	На 12 лѣтъ.
Степану Абрамову куп.	23 "	20	По 1 ноября 1888 г.
Никифору Федотову кр.	24 "	1200	"
Ивану Максимову кр.	24 "	300	До востребованія.

Ефимовъ Захаръ . . . . .	Сорокинской, Пошибай-лова.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Федотовъ Алексѣй . . . . .	Сорокинской, Пошибай-лова.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Матвѣевъ Савелій, Ивановъ Яковъ, Егоровъ Никифоръ, Ивановъ Матвѣй и Алексѣевъ Алексѣй . . . . .	Ясенской, Боршникова.	Заемное письмо.
Епифановъ Тарасъ . . . . .	Хохловской, Ручьевой.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Евдокимовъ Алексѣй, Николаевъ Иванъ, Сергѣева Евфросинья, Семеновъ Яковъ, Алексѣевъ Герасимъ и Дмитриевъ Алексѣй . . . . .	Опокской, Гуслей и Березовской, Кіевца.	Заемное письмо.
Сергѣева Ефросинья . . . . .	Опокской, Гуслей.	Заемное письмо.
Григорьевъ Алексѣй . . . . .	Прудской, Зуева.	<i>Актъ продажи.</i>
Андреевъ Яковъ . . . . .	Гласковской, Скобенца.	Вексель.
Федоровъ Иванъ . . . . .	Пажеревицкой, Патрова.	Арендное условіе.
Кузьминъ Иванъ . . . . .	Сорокинской, Середокъ.	<i>Закладная крѣпость.</i>
Матвѣевъ Николай . . . . .	Сорокинской, Овсянникова.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Кузьминъ Николай . . . . .	Сорокинской, Овсянникова.	Заемное письмо.
Онъ же . . . . .	"	"
Сергѣевъ Савелій . . . . .	Заборовской *), Лютыхъ Болотъ.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Евдокимовъ Иванъ и Иванова Дарья . . . . .	Мясовской *), Волки.	<i>Закладная крѣпость.</i>
Тимофѣевъ Федоръ . . . . .	Опокской, Большой Каменки.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Трофимовъ Федоръ . . . . .	Пажеревицкой. Сысова.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Евдокимовъ Алексѣй и Иванова Дарья . . . . .	Мясовской, Волки.	Заемное письмо.
Васильевъ, Иванъ . . . . .	Максаковоборск Дровянь	Заемное письмо.
Васильева Фекла . . . . .	Дновской, Лукома.	<i>Купчая крѣпость.</i>
Михайлова, Авдотья . . . . .	Докатовской, Пахтакова.	Заемное письмо.
Федоровы Семень и Яковъ	Ясенской, Дѣдкава.	Заемное письмо.
Гусевъ Василій . . . . .	Максаковоборской, Логовина.	Заемное письмо.
Онъ же . . . . .	Вязовской, Чуринова.	Вексель.
Ивановъ Гавріиль . . . . .	Максаковоборской, Логовина.	<i>Актъ продажи.</i>
Гусевъ Василій . . . . .	Ясенской, Бышино.	Заемное письмо.
Васильевъ Матвѣй . . . . .	Дубенской, Дубска.	Заемное письмо.
Филиповъ Андрей . . . . .	Ручьевской, Ручьи.	Заемное письмо.
Онъ же . . . . .	"	"
Ивановъ Василій . . . . .	"	Заемное письмо.

\*) Другаго уѣзда.

Ильѣ Петрову кр.	2 марта.	600	На 1 годъ.
Никавдру Иванову и Петру Алексѣеву кр.	2 "	600	"
Николаю Висковатову помѣщичю.	3 "	60	По 1 января 1890 г.
Ерофѣю Тарасову и Николаю Финогѣеву.	3 "	900	"
Николаю Миллеру. Дѣйст. Стат. Совѣтн.	4 "	800	На 1 годъ.
Семену Власову.	4 "	200	До востребованія.
Прокофію Наумову.	6 "	300	"
Степану Ефимову.	6 "	200	На 3 мѣсяца.
Кр. дер. Гороховища.	7 "	900	На 6 лѣтъ.
Александрѣ Скороходовой помѣщичѣ.	8 "	448	На 1 годъ.
Николаю Кузьмину кр.	8 "	100	"
Александрѣ Скороходовой помѣщичѣ.	8 "	220	По 8 марта 1890 г.
Василію Матѣеву кр.	8 "	140	На 4 года.
Алексѣю Евдокимову и Дарѣѣ Ивановой кр.	8 "	1400	"
Федосѣ Масловой мѣщ.	2 "	1400	На 1 годъ.
Станиславу Шпаковскому Коллеж. Регистратору.	8 "	600	"
Ивану Евдокимову и Дарѣѣ Ивановой кр.	8 "	230	"
Ивану Дмитріеву кр.	9 "	400	До востребованія.
Ивану Зарину мѣщ.	10 "	40	По 1 января 1890 г.
Сергѣю Лученкову кр.	10 "	75	"
Анисѣ Васильевой кр.	11 "	46	На 3 года.
Александрѣ Данцигеру куп.	14 "	500	До востребованія.
Василію Богданову мѣщ.	14 "	3200	"
Николаю Тимофѣеву кр.	—	3200	"
Ивану Печерскому.	14 "	50	На 3 мѣсяца.
Николаю Тимофѣеву.	15 "	48	"
Андрею Афонасѣеву кр.	17 "	120	До востребованія.
Петру Бороздинскому, свящ.	17 "	600	"
Дмитрію Трофимову кр.	17 "	200	"
Ульянѣ Ивановой, кр.	18 "	100	"



**Нѣсколько страницъ изъ свѣдѣній Днов-  
скаго волост. правленія о долговыхъ  
обязательствахъ крестьянъ 1884 года по  
1 іюля 1889 года.**

№ книги слѣ- ловъ и догов.	Деревня, имя, отчество заемщика.	Званіе, имя, фамилія займодавца.	Сумма долга.	Срокъ займа.
67	Чертень, Лаврентій Сафо- новъ.	Порх. купцу Ивану Андрееву Халуеву.	150	Съ 16 мар. по 1 но- ября 1884 года.
69	Залѣсья, Александръ Ива- новъ.	Павлу Васильеву Ка- тову.	120	Съ 18 мар. по 1 но- ября 1884 года.
	Стараго села, Иванъ Ива- новъ Новый.	крестьян. Михаилу Исакову.	125	Съ 19 мар. по 1 но- ября 1884 года.
71	Залѣсья, Алексѣй Никити- нинъ.	крестьян. Павлу Ва- сильеву Катову.	101	Съ 20 мар. по 8 но- ября 1884 года.
72	Дна, Дмитрій Васильевъ.	Солец. купеч. сыну Петру Васильеву Ле- бедеву.	26	Съ 20 мар. по 1 но- ября 1884 года.
73	Залѣсья, Александръ Алек- сѣевъ,	крестьян. Павлу Ва- сильеву Катову.	102	Съ 21 мар. по 1 но- ября 1884 года.
74	Раменья, Иванъ Логиновъ.	крестьян. Петру Сер- гѣеву Булкѣ.	105	Съ 21 мар. по 1 но- ября 1884 года.
76	Лукома, Гаврила Прокофь- евъ.	крестьян. Григорью Прокофьеву.	150	Съ 22 мар. по 1 но- ября 1884 года.
77	Лукома, Прокофій Фили- повъ и Егоръ Прокофь- евъ.	крестьян. Григорью Прокофьеву.	105	Съ 20 мар. по 1 но- ября 1884 года.
78	Раменья, Иванъ Логиновъ.	крестьян. Якову Лав- рентьеву.	30	Съ 29 мар. по 1 но- ября 1889 года.
78	Лукома, Степанъ Ивановъ.	крест. Никитѣ Ев- стифьеву.	105	Съ 3 апр. по 1 но- ября 1884 года.
79	Дна, Антонъ Семеновъ и Василій Андреевъ.	Солец. купеч. сыну Петру Васильеву Лебедеву.	65	Съ 5 апр. по 1 но- ября 1884 года.
80	Дна, Иванъ Ивановъ.	Солец. купеч. сыну Петру Васильеву Лебедеву.	65	Съ 6 апр. по 1 но- ября 1884 года.
81	Лубоньга, Степанъ Анникі- евъ.	крестьян. Григорью Прокофьеву.	125	Съ 6 апр. по 1 но- ября 1884 года.
82	Гачекъ, Михаилъ Яковлевъ.	Солец. купеч. сыну Петру Васильеву Лебедеву.	50	Съ 6 апр. по 1 но- ября 1884 года.

83	Лукома, Михаилъ Ивановъ Бѣловъ и Яковъ Ивановъ.	крест. Никитѣ Ев- стифееву.	120	Съ 7 апр. по 1 но- ября 1884 года.
84	Лукома, Иванъ и Ѳеодоръ Павловы.	крест. Никитѣ Ев- стифееву.	105	Съ 7 апр. по 1 но- ября 1884 года.
85	Любонегя, Иванъ Степа- новъ и Афимя Иванова.	крестьян. Павлу Ва- силеву Катову.	105	Съ 12 апр. по 8 но- ября 1884 года.
86	Лукома, Аникій Анисимовъ	крестьян. Григорью Прокофьеву.	105	Съ 12 апр. по 1 но- ября 1884 года.
87	Лукома, Осипъ Евдокимовъ.	крестьян. Григорью Прокофьеву.	105	Съ 12 апр. по 1 но- ября 1884 года.
88	Должицъ, Петръ Фадѣевъ.	крестьян. Алексѣю Степанову.	105	Съ 13 апр. по 1 но- ября 1884 года.
89	Должицъ, Гаврила Гераси- мовъ.	крестьян. Алексѣю Степанову.	105	Съ 13 апр. по 1 но- ября 1884 года.
90	Любонегя, Петръ Кононовъ.	Солец. мѣщ. Якову Ф. Селюгину.	100	Съ 14 апр. по 8 но- ября 1884 года.
91	Загѣсья, Устинъ Михай- ловъ.	Солец. купеч. сыну Петру Васильеву Лебеву.	40	Съ 14 апр. по 8 но- ября 1884 года.
92	Скугоръ, Василій Дани- ловъ.	Солец. купеч. сыну Петру Васильеву Лебеву.	32 50	Съ 16 апр. по 1 но- ября 1884 года.
93	Стараго села, Николай Ла- вrentьевъ.	крестьян. Григорью Прокофьеву.	105	Съ 15 апр. по 1 но- ября 1884 года.
94	Загѣсья, Митрофанъ Три- фоновъ, Семень Трифо- новъ, Иванъ Ѳялиповъ, Николай Васильевъ, Ва- силій Степановъ, Алек- сандръ Кузьминъ, Тимо- фей Ивановъ, Иванъ Ар- хиповъ.	крестьян. Науму Фро- лову.	200	Съ 17 апр. по 1 но- ября 1884 года.
95	Щильска, Иванъ Ивановъ, Дмитрій Петровъ, Павелъ Петровъ, Семень Ива- новъ, Иванъ 1-й, Иванъ 2-й Фадѣевъ.	Довѣренному Баро- нессу Клейстъ Сер- гью Николаеву Ду- ченкову.	50	Съ 17 апр. по 1 но- ября 1884 года.
96	Любонегя, Анисья Василь- ева и Василій Тимофеевъ.	крестьян. Григорью Прокофьеву.	105	Съ 19 апр. по 1 ок- тября 1884 года.
97	Загѣсья, Степанъ Ѳеодоровъ, и Иванъ Ивановъ.	крестьян. Василью Васильеву Катову.	105	Съ 19 апр. по 1 но- ября 1884 года.

98	Два, Матвѣй и Кирила Антоновъ и Михаилъ Павловъ.	Солец. купеч. сыну Петру Васильеву Лебедеву.	78	Съ 20 апр. по 1 ноября 1884 года.
99	Гривъ, Фѳедоръ Андреевъ.	Солец. купеч. сыну Петру Васильеву Лебедеву.	24	Съ 22 апр. по 1 ноября 1884 года
100	Залъсья, Григорій Филиповъ.	крестьян. Павлу Васильеву Катову.	105	Тотъ же.
102	Должницъ, Василій Евдокимовъ.	Солец. купеч. сыну Петру Васильеву Лебедеву.	125	Съ 25 апр. по 1 ноября 1884 года.
103	Онъ же.	Ему же.	50	Тотъ же.
104	Безсолова, Кузьма Никитинъ.	крестьян. Тимофею Васильеву Катову.	105	Съ 15 апр. по 1 ноября 1884 года.
105	Скугоръ, Иванъ Никитинъ.	Солец. купеч. сыну Петру Васильеву Лебедеву.	150	Съ 26 апр. по 1 ноября 1884 года.
106	Залъсья, Иванъ Михайловъ.	крестьян. Василью Васильеву Катову.	105	Съ 26 апр. по 8 ноября 1884 года.
107	Раменья. Михаилъ Григорьевъ.	крестьян. Петру Сергѳеву Булкѳ.	125	Съ 26 апр. по 1 ноября 1884 года.
108	Губина, Макаръ Фѳедоровъ. Михаилъ Кузьминъ, Гаврила Тарасовъ, Василій Васильевъ, Василій Степановъ, Василій Макаровъ.	крестьян. Павлу Васильеву Катову.	120	Съ 29 апр. по 1 ноября 1884 года.
109	Гривкова, Дмитрій Васильевъ, Андрей Семеновъ и Яковъ Зиновьевъ.	крестьян. Павлу Васильеву Катову.	102	Съ 30 апр. по 1 ноября 1884 года.
110	Замошекъ, Иванъ Васильевъ.	крестьян. Петру Сергѳеву Булкѳ.	100	Съ 2 мая по 1 ноября 1884 года.
111	Любонега, Василій Григорьевъ.	крестьян. Григорью Прокофьеву.	105	Съ 5 мая по 1 ноября 1884 года.
112	Лукома, Василій Анисимовъ.	Ему же.	105	Съ 8 мая по 1 ноября 1884 года.
113	Дна, Семень Васильевъ.	Солец. купеч. сыну Петру Васильеву Лебедеву.	26	Съ 11 мая по 1 ноября 1884 года.
116	Замошекъ, Елена Иванова.	крестьян. Петру Сергѳеву Булкѳ.	105	Съ 12 мая по 1 ноября 1884 года.



117	Дна, Маркъ Тимофеевъ.	Солец. купеч. сыну Петру Васильеву Лебедеву.	35	Съ 14 мая по 1 ноября 1884 года.
119 120	Загѣсья, всѣ домохозяева въ числѣ 51 человѣка.	Порховск. землевладѣльцу Сергѣю М. Немлюдову.	300 220	Съ 21 мая по 1 января 1885 года.
121	Дна, Иванъ Семеновъ.	Купеч. сыну Петру Васильеву Лебедеву.	39	Съ 21 мая по 1 ноября 1884 года.
122	Любонега, Алексѣй Григорьевъ.	крестьян. Прокофѣю Исакову.	125	Съ 25 мая по 1 ноября 1884 года.
124	Лукома, Михаилъ Ивановъ. Бѣловъ.	крестьян. Григорѣю Прокофѣеву.	105	Съ 5 июня по 1 ноября 1884 года.
125	Загѣсья, Анисимъ Филиповъ.	крестьян. Тимофею Васильеву Катову.	105	Тотъ же.
139	Губина, Василій 1-й Василій 2-й Степановъ, Василій Макаровъ, Михаилъ Кузьминъ, Василій Васильевъ.	крестьян. Павлу Васильеву Катову.	105	Съ 17 июня по 7 ноября 1884 года.
140	Лукома, Гаврила Прокофьевъ.	Солец. купеч. сыну Петру Васильеву Лебедеву.	50	Съ 23 Іюля по 6 декабря 1884 года.
142	Старога села, Ефимъ Макаровъ.	крестьян. Михаилу Исакову.	105	Съ 23 Іюня по 1 ноября 1884 года.
144	Дна, Ефимъ Васильевъ Жарковъ.	крест. Петру Анисіеву.	200	Съ 25 авг. до востр.
146	Скугоръ, Николаевъ Николай.	Порхов. купцу Ивану Андрееву Халуеву.	100	Съ 30 апр. по 8 ноября 1884 года.
148	Должицъ, Ѳедоръ Михайловъ.	Солец. купеч. сыну Петру Васильеву Лебедеву.	100	Съ 18 окт. по 1 ноября 1885 года.
150 и 151	Щильска, Яковъ Яковлевъ, Иванъ Ивановъ, Василій Петровъ, Дмитрій Петровъ, Павелъ Петровъ, Ефимъ Максимовъ, Иванъ Фадѣевъ, Ѳедоръ Васильевъ.	крестьян. Петру Сергѣеву Булкѣ.	175 175	Съ 27 ноябля по 10-е окт. 1885 года.
153	Верхоручья, Михаилъ Никифоровъ.	Порхов. купцу Ивану Андрееву Халуеву.	50	Съ 2 дек. по 1 окт. 1885 года.

157	Гривкова, Сила Ивановъ, Дмитрій Васильевъ и Яковъ Зиновьевъ.	крестьян. Петру Сер- гѣеву Булкѣ.	101	Съ 14 дек. по 9 мая 1885 года.
158	Старого села, Тимофей Степановъ.	крестьян. Никитѣ Ев- стифееву.	115	Съ 18 дек. по 6 де- кабря 1885 года.
159	Дна, Игнатій Савельевъ.	Порхов. времен. куп. Якову Лаврентьеву.	200	Съ 18 декабря на 2 срока 100 р.: 85 г.
160	Лукома, Лука Ѳедоровъ.	крестьян. Григорью Прокофьеву.	110	Съ 12 дек. по 1 но- ября 1885 года.
1	Лукома, Григорій Семеновъ.	крестьян. Григорью Прокофьеву.	101	Съ 2 янв. по 1 но- ября 1885 года.
3	Безсолова, Ефимъ Дмитрі- евъ.	крестьян. Петру Сер- гѣеву Булкѣ.	102 50	Съ 3 янв. по 1 но- ября 1885 года.
4	Замошекъ, Алексѣй Ива- новъ.	крестьян. Петру Сер- гѣеву Булкѣ.	200	Съ 30 янв. по 1 но- ября 1885 года.
5	Любонегя, Василій Макси- мовъ.	Солец. мещ. Ивану Филиппову Семлю- гину.	100	Съ 3 янв. по 1 но- ября 1885 года.
6	Губина, Егоръ Ефимовъ.	крестьян. Василью Васильеву Катову.	105	Съ 4 янв. по 9 мая. 1885 года.
8	Залѣсья, Иванъ Ермалаевъ.	крестьян. Алексан- дру Петрову.	50	Съ 9 янв. до востр.
9	Старого села, Василій Оси- повъ.	крестьян. Григорью Прокофьеву.	105	Съ 5 янв. по 1 но- ября 1885 года.
10	Раминья, Прокофій и Иванъ Кузьминъ.	крестьян. Петру Сер- гѣеву Булкѣ.	101	Съ 9 янв. по 1 но- ября 1885 года.
17	Залѣсья, всѣ домохозяйва	Солец. купцу Якову Ѳедорову Ваню- кову.	300	Съ 6 фев. по 1 ок- тября 1885 года.
18	Бѣзсолова, Матвѣй Ива- новъ.	крест. Мирону Ни- колаеву.	50	Съ 11 фев. по 6 де- кабря 1885 года.
19	Должицъ, Авдотья. Семе- нова.	крестьян. Ивану Се- менову.	105	Съ 11 фев. по 6 де- кабря 1885 года.
20	Залѣсья, Александръ Се- меновъ.	крестьян. Павлу Ва- сильеву Катову.	105	Съ 16 фев. по 6 де- кабря 1885 года.
21	Замушекъ, Иванъ Михай- ловъ.	крестьян. Ивану Ан- дрееву.	40	Съ 17 фев. по 1 ок- тября 1885 года.

22	Задѣсья, всѣ домохозяева.	Солец. купцу Якову Федорову Ванюкову.	185	Съ 21 фев. по 1 октября 1885 года.
23	Филиппова, Савелій Харитоновъ, и Михаилъ Яковъ Савельевы.	крестьян Петру Сергѣеву Булкѣ.	101	Съ 24 фев. по 1 ноября 1885 года.
24	Раминья, Иванъ Лопшовъ.	крестьян. Петру Сергѣеву Булкѣ.	100	Съ 25 фев. по 1 ноября 1885 года.
26	Валуя, Иванъ Кузьминъ.	Порхов. купцу Ивану Андрееву Халуеву.	50	Съ 28 фев. по 1 ноября 1885 года.
27 и 28	Замушекъ, Михаилъ Григорьевъ.	крестьян. Павлу Иванову.	95 95	Съ 5 мар. по 6 декабря 1885 года.
29	Должиць, Степанъ Яковлевъ и Анна Иванова.	Солец. купеч. сыну Петру Васильеву Лебедеву.	35	Съ 11 мар. по 1 ноября 1885 года.
30	Ручьи, Василий Тимофеевъ.	Порхов. куп. Ивану Андрееву Халуеву.	40	Съ 13 мар. по 1 ноября 1885 года.
31	Суковъ, Иванъ Холодѣевъ.	крестьян. Максиму Евстратову.	100	Съ 12 мар. до востребованія.
32	Онъ-же.	Ему же.	200	Тотъ же.
33	Онъ-же.	Ему же.	200	Тотъ же.
34	Гривкова, Кузьма Михайловъ.	Порхов. врем. купцу Якову Лаврентьеву.	20	Съ 14 мар. по 1 ноября 1885 года.
35	Лукома, Дементій Абрамовъ.	Солец. мещ. Денису Игнатьеву.	80	Съ 14 мар. по 6 декабря 1885 года.
36	Стараго села, Митрофанъ Деметьевъ.	крестьян. Григорью Прокофьеву.	105	Съ 15 мар. по 1 ноября 1885 года.
37	Любонегя, Степанъ Анкиевъ.	крестьян. Григорью Прокофьеву.	105	Съ 16 мар. по 1 ноября 1885 года.
38	Должиць, Семенъ Фадѣевъ.	крестьян. Григорью Прокофьеву.	200	Тотъ же.
39	Лукома, Прокофій Семеновъ Вѣловъ.	крестьян. Григорью Прокофьеву.	125	Съ 16 мар. по 1 ноября 1885 года.
40	Дна, Иванъ Ивановъ.	Солец. купеч. сыну Петру Васильеву Лебедеву.	30	Съ 16 мар. по 1 ноября 1885 года.

41 и 42	Раминья, Василий Тихановъ.	Времен. купцу Якову Лаврентьеву.	50 100	Съ 18 мар. по 1 ноября 1885 года.
44	Любонега, Матвій Ильинъ, Иванъ Григорьевъ.	крестьян. Михаилу Исакову.	105	Съ 20 мар. по 6 декабря 1885 года.
45 и 46	Верховья, Кузьма Савостьяновъ.	купцу Ивану Андрееву Халуеву.	100 100	Съ 29 мар. по 1 ноября 1885 года.
47	Старога села, Дмитрій и Иванъ Ильини.	крестьян. Михаилу Исакову.	105	Съ 1 апр. по 1 ноября 1885 года.
48	Старога села, Ѳедоръ Ивановъ.	крестьян. Михаилу Исакову.	105	Съ 4 апр. по 1 ноября 1885 года.
49	Залѣсья, Кузьма Ивановъ и Марья Леонтьева.	крестьян. Павлу Васильеву Катову.	102	Съ 7 апр. по 1 октября 1885 года.
50	Старога села, Иванъ Богдановъ.	крестьян. Михаилу Исакову.	105	Съ 7 апр. по 1 ноября 1885 года.
51	Старога села, Павелъ Николаевъ.	крестьян. Михаилу Исакову.	105	Тотъ же.
52	Лукома, Анисимъ Кузьминъ.	крестьян. Григорью Прокофьеву.	200	Съ 28 мар. по 1 ноября 1885 года.
53	Лукома, Ефимъ Антроповъ.	крестьян. Григорью Прокофьеву.	105	Съ 10 апр. по 1 ноября 1885 года.
54	Ручеекъ, Андрей Николаевъ.	крестьян. Михаилу Исакову.	105	Съ 12 апр. по 1 ноября 1885 года.
55	Дна, Петръ Васильевъ.	Довер. Бар. Клейсть Сергѣю Дученкову.	14	Съ 17 апр. по 8 ноября 1885 года.
56	Гривкова, Тимофей Ивановъ.	Порх. времен. купцу Якову Лаврентьеву.	50	Съ 18 апр. по 1 ноября 1885 года.
57	Старога села, Кузьма Аптоновъ и Василий Ѳедоровъ.	крестьян. Михаилу Исакову.	125	Съ 19 апр. по 1 ноября 1885 года.
58 и 59	Лукома, Дмитрій Яковлевъ Бѣловъ.	крестьян. Ивану Семенову Мельникову.	150 150	Съ 19 апр. до вос- требованія. Тотъ же.
72 и 73	Должиць, всѣ домохозяева.	Довѣр. Бар. Клейсть Сергѣю Дученкову.	225 120	Съ 15 мая по 4 июля и 6 декабря 1885 года.
74	Любонега, Алексѣй Григорьевъ.	Солец. купеч. сыну Петру Васильеву Лебедеву.	200	Съ 21 мая по 1 октября 1885 года.
75	Любонега, Михаилъ Ивановъ.	крестьян. Прокофью Исакову.	50	Съ 26 мая по 1 ноября 1885 года.

76	Чертенъ, Иванъ Богдановъ и Михайлъ Сидинъ.	крестьян. Ивану Семенову.	25	Съ 27 мая по 1 ноября 1885 года.
77	Лукома, Николай Антроповъ.	крестьян. Григорью Прокофьеву.	105	Съ 31 мая по 1 ноября 1885 года.
78	Любонегъ, Прокофій Евстафьевъ.	крестьян. Григорью Прокофьеву.	105	Съ 31 мая по 1 ноября 1885 года.
80	Загъсья, Семень Трифоновъ.	крестьян. Тимофею Васильеву Катову.	101	Съ 16 июня по 1 ноября 1885 года.
81	Замошекъ, Яковъ Григорьевъ.	крестьян. Петру Сергееву Булкѣ.	75	Съ 20 июня по 6 декабря 1885 года.
82	Щильска, Яковъ Яковлевъ.	Порхов. врем. купцу Якову Лаврентьеву.	20	Съ 20 июня по 6 декабря 1885 года.
83	Должицъ, Илья и Сергій Ивановы.	крестьян. Григорью Прокофьеву.	105	Съ 21 июня по 1 ноября 1885 года.
84	Любонегъ, Ефимъ Ивановъ и Иванъ Степановъ.	крестьян. Михаилу Исакову.	105	Съ 22 июня по 1 ноября 1885 года.
86	Лукома, всѣ домохозяева.	Солец. купцу Ивану Федорову Ванюкову.	250	Съ 3 июля по 6 декабря 1885 года.
87	Диа, Антонъ Семечовъ.	Солец. купеч. сыну Петру Васильеву Лебедеву.	14	Съ 4 июля по 1 ноября 1885 года.
88	Гачекъ, Прокофій Алексеевъ Михайлъ Григорьевъ.	крестьян. Петру Сергееву Булкѣ.	160	Съ 3 июля по 1 ноября 1885 года.
89	Щильска, домохозяева, въ числѣ 9 человекъ.	Порхов. куп. Александру Иванову Лунову.	80	Съ 13 июля по 6 декабря 1885 года.
90	Замошекъ, Яковъ Григорьевъ.	крестьян. Ивану Андрееву.	105	Съ 14 июля по 6 декабря.
91	Загъсья, Михайлъ Фадеевъ.	крестьян. Фадѣю Степанову.	180	Съ 22 сентября по 6 декабря 1885 года.
37	Гачекъ, Яковъ Екимовъ.	крестьян. Старога с. Михаилу Исакову.	105	Съ 1 марта по 1 ноября 1886 года.
38	Ручеекъ, Илья Васильевъ, Василій Ивановъ, Иванъ Ивановъ, Петръ Константиновъ, Григорій Филиповъ, Егоръ Александровъ, Никандръ Николаевъ.	Ему же.	200	Съ 1 марта по 1 ноября 1886 года.
39	Они же, ему неустойки.	Ему же Исакову.	50	Тотъ-же.

42	Ручьевъ, Анясья Семенова и Прасковья Никитина.	крестьян. Ивану Елизарову.	11)	Съ 3 марта по 6 декабря 1886 года.
43	Ручьевъ, Иванъ Радоионовъ и Алексій Антоновъ.	Ему же.	110	Съ 3 марта по 6 декабря 1886 года.
45	Залъсья, Никита Борисовъ.	крестьян. Замошекъ Петру Сергѣеву Булкѣ.	80	Съ 4 марта по 1 октября 1886 года.
46	Ручьевъ, Прасковья Николаева.	крестьян. Ивану Елизарову.	105	Съ 5 марта по 6 декабря 1886 года.
47	Гривъ, Андрей Михайловъ.	Порхов. купцу Ивану Андрееву Халуеву.	40	Съ 6 марта по 8 ноября 1886 года.
48	Должицъ, Василій Евдокимовъ, Сергій Ивановъ, Андрѣй Ивановъ. Семень Фадѣевъ и Петръ Фадѣевъ.	Солец. купцу Якову Ванюкову.	100	Съ 6 марта по 1 ноября 1886 года.
49	Замошекъ, Ѳедоръ Григорьевъ.	крестьян. Петру Сергѣеву Булкѣ.	150	Съ 9 марта по 6 декабря 1886 года.
50	Любонегя, Матвѣй Ильинъ.	крестьян. Михаилу Исакову.	50	Съ 10 марта по 6 декабря 1886 года.
51	Стараго села, Семень Ивановъ.	крестьян. Стар. села Никитѣ Евстифееву.	105	Съ 10 марта по 6 декабря 1886 года.
52	Гачекъ, Василій (Евдокимовъ) Егоровъ.	крестьян. Стар. села Михаилу Исакову.	50	Съ 10 марта по 6 декабря 1886 года.
53	Губина, Василій Степановъ.	крестьян. Залъсья Павлу Васильеву Катову.	105	Съ 10 марта по 1 ноября 1886 года.
54	Гачекъ, Кузьма Семеновъ.	Солец. купеч. сыну Петру Васильеву Лебедеву.	40	Съ 11 марта по 6 декабря 1886 года.
55	Залъсья, Александръ Семеновъ.	крестьян. дер. Залъсья Павлу Васильеву Лебедеву.	300	Съ 12 марта по 8 ноября 1886 года.
56	Замошекъ, Иванъ Михайловъ.	крест. д. Замошекъ Михаилу Яковлеву.	20	Съ 12 марта по 6 декабря 1886 года.
57	Лукома, всѣ домохозяева.	купцу Якову Ѳедоровичу Ванюкову.	200	Съ 12 марта по 6 декабря 1886 года.
58	Должицъ, Гаврила Алексѣевъ.	крестьян. Алексѣю Степанову д. Должицъ.	120	Съ 12 марта по 3 декабря 1886 года.

204	Валуя, Иванъ и Андрей Кузьмины.	крестьян. д. Загъся Науму Фролову.	105	Съ 21 мая по 6 декабря 1886 года.
205	Валуя, Алексѣй Ларионовъ.	Порхов. врем. купцу Я. Лаврентьеву.	50	Съ 24 мая по 8 декабря 1886 года.
206	Гривъ, Иванъ Трофимовъ.	Солец. купцу Петру Лебедеву.	25	Съ 24 мая по 8 ноября 1886 года.
207	Лукома, Григорій Семеновъ Мельниковъ.	Ему же.	65	Съ 9 июня по 1 ноября 1886 года.
208	Замошекъ, Матвѣй и Гаврила Михайловы.	крестьян. Замошекъ Петру Андрееву.	100	Съ 9 июня по 1 ноября 1886 года.
210	Валуя, Иванъ Лаврентьевъ.	Порх. купцу Якову Лаврентьеву.	200	Съ 22 июня по 1 декабря 1886 года.
219	Лукома, Дмитрій Ивановичъ Ершовъ.	крестьян. Науму Фролову.	102	Съ 17 ноября по 1 ноября 1887 года.
220	Загъся, Анисимъ Фялиповъ.	Солец. купцу Петру Лебедеву.	24	Съ 19 ноября по 8 ноября 1887 года
221	Лукома, Павелъ Андреевъ и Иванъ Васильевъ.	крестьян. Петру Сергѣеву Булкѣ.	125	Съ 26 ноября по 1 ноября 1887 года.
222	Гривъ, Ефимъ Васильевъ.	Солец. купцу Петру Лебедеву.	22	Съ 29 ноября по 1 ноября 1887 года.
223	Скугровъ, Александръ Григорьевъ.	крестьян. Якову Васильеву Голубову.	50	Съ 1 декабря по 8 ноября 1887 года.
228	Щильска, Андрей Никитинъ.	Солец. купцу Петру Лебедеву.	32	Съ 14 декабря по 6 декабря 1887 года.
229	Стараго села, Ефимъ Макаровъ.	крестьян. Михаилу Исакову.	125	Съ 15 декабря по 1 ноября 1887 года.
230	Замошекъ, Михаилъ Григорьевъ.	крестьян. Петру Сергѣеву Булкѣ.	105	Съ 19 декабря по 10 октября 1887 года.
231	Лукома, Дмитрій Ивановичъ.	Солец. купцу Петру Лебедеву.	105	Съ 20 декабря по 1 ноября 1887 года.
232	Гривъ, Василій Степановъ.	Варварѣ Васильевой Балкашиной.	66	Съ 21 декабря по 6 декабря 1887 года
233	Верхоручья, Никифоръ Яковлевъ.	Солец. купцу Петру Лебедеву.	16	Съ 21 декабря по 8 ноября 1887 года
234 и 235	Верхоручья, Иванъ и Василій Ивановичи и Кузьма Савостьяновъ.	Онъ же.	130	Тоже.
236	Гривковъ, Яковъ Зиновьевъ.	крестьян. Науму Фролову.	105	Съ 30 декабря по 1 апрѣля 1889 года.

237	Загѣсья, Иванъ Андреевъ.	Порхов. купцу И. А. Халуеву.	100	Съ 22 декабря по 1 ноября 1887 года.
7	Загѣсья, Александръ Климовъ.	крестьян. Науму Фролову.	200	Съ 13 января по 8 ноября 1887 года.
8	Замошекъ, Ѳедоръ Григорьевъ.	крестьян. Ивану Андрееву.	200	Съ 13 января по 25 декабря 1887 года.
9	Любонегя, Афирья Ивана и Иванъ Степановъ.	крестьян. Павлу Васильеву Катову.	115	Съ 16 января по 8 ноября 1887 года.
10	Замошекъ, Михаилъ Григорьевъ.	крестьян. Павлу Иванову.	125	Съ 16 января по 6 декабря 1887 года.
11	Онъ-же.	крестьян. Петру Сергѣеву Булкѣ.	105	Съ 16 января по 8 ноября 1887 года.
12	Лядинъ, Петръ Клементьевъ.	Солец. купеч. снму Петру Лебедеву.	15	Съ 16 января по 8 ноября 1887 года.
13	Загѣсья, Алексѣй Ѳадѣевъ.	крестьян. Василью Антишову.	60	Съ 17 января по 6 декабря 1887 года.
14	Скугоръ, Василій Агафоновъ.	крестьян. Павлу Ефимову.	100	Съ 20 января по 25 декабря 1887 года.
15	Губина, Василій Степановъ и жена Авдотья Иванова.	крестьян. Павлу Васильеву Катову.	105	Съ 21 января по 6 декабря 1887 года.
16	Дна, Максимъ Савельевъ.	Солец. купцу Петру Лебедеву.	50	Съ 22 января по 6 декабря 1887 года.
17	Валуя, Андрей Кузьминъ.	крестьян. Михаилу Исакову.	125	Тотъ же.
18	Дна, Матвѣй Дмитріевъ, Кирила Антоновъ, Григорій Никифоровъ и Михаилъ Павловъ.	Солец. купцу Петру Васильеву Лебедеву.	120	Съ 23 января по 1 ноября 1887 года.
19	Дна, Ѳедоръ Васильевъ, Василій Ефимовъ, Ѳедоръ Савельевъ и Иванъ Васильевъ Борона.	Ему же.	105	Тотъ же.
20	Гривкова, Яковъ Зиновьевъ.	Солец. купцу Петру Лебедеву	35	Съ 23 января по 1 ноября 1887 года.
21	Щильска, все общество.	Доверен. Баронесса Клейстъ Сергѣю Дученкову.	250	Съ 24 января по 6 декабря 1887 года.
22	Дна, Петръ Ивановъ Мулевъ.	Солец. купеч. снму Петру Лебедеву.	30	Съ 27 января по 8 ноября 1887 года.
23	Гривъ, Андрей Михайловъ.	Ему же.	40	Съ 28 января по 1 ноября 1887 года.
25	Дна, 11 домохозяевъ.	Доверен. Баронесса Клейстъ Сергѣю Дученкову.	235	Съ 31 января по 6 декабря 1887 года.
84	Гачекъ, Иванъ Терентьевъ.	крест. Никитѣ Евстифееву.	105	Съ 31 января по 1 ноября 1887 года.
27	Лукома, Николай Антроповъ.	крестьян. Павлу Васильеву Катову.	154	Съ 4 февраля по 1 ноября 1888 года.



### Торговый листъ.

На продажу недвижимаго имѣнія, принадлежащаго крестьянамъ Дновской волости, деревни Любонегъ Афимьи Ивановой и Ивану Степанову, заключающагося въ сдворочномъ огородномъ мѣстѣ и деревянныхъ постройкахъ, какъ то: избѣ, хлѣвѣ, амбарѣ и дворѣ, находящемся въ деревнѣ Любонегѣ Дновской волости, Порховскаго уѣзда, на удовлетвореніе иска крестьянина деревни Залѣсья Павла Катова въ суммѣ 105 р. 39 коп. съ  $\frac{0}{100}$ , вслѣдствіе исполнительнаго листа г. Порховскаго Мироваго Судьи II участка, отъ 15 февраля 1888 года, за № 136.

Продаваемое имѣніе оцѣнено въ 25 руб., съ которой суммы и начнется торгъ. Означенное имѣніе незаложено и подъ запрещеніемъ не состоитъ. Недоимокъ же на продаваемомъ имѣніи числится 105 руб. 25 коп., что видно изъ отношенія Дновскаго волостнаго правленія, отъ 21 октября 1889 г. за № 1236, и кромѣ того расходы по исполненію.

При продажѣ должники—присутствовали.

Торгъ начался и окончился 30 января 1890 года.

Званіе, имя, отчество и фамилія торгующихся.	Высшая предложенная на торгъ цѣна		Званіе, имя, отчество и фамилія покупателя, за которымъ имѣніе осталось.
	Руб.	Коп.	
Кр-нъ дер. Залѣсья, Павелъ Катовъ.	26	—	За двадцать восемь рублей, оставилъ за собою и 10% съ покупной суммы внесъ взноса, кр. Иванъ Катовъ.
	28	—	

Званіе, имя, отчество и фамилія торгующихся.	Высшая предложенная на торгѣ цѣна.		Званіе, имя, отчество и фамилія покупателя, за которымъ имѣніе осталось.
	Руб.	Коп.	
Временный купецъ, Яковъ Лаврентьевъ.	27	—	Отказался Яковъ Лаврентьевъ.
Кр-нъ дер. Кшипина, Городовицкой волости Андрей Агафоновъ.	27	50	Отказался кр-нъ Андрей Агафоновъ неграмотный. Судебный Приставъ А. Волочковъ.

Торгъ производилъ А. Волочковъ. При торгѣ присутствовалъ Непремѣнный Членъ А. Нагинъ. Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь NN.

1890 года февраля 13 дня выдана сія копія Порховскимъ Мировымъ Съѣздомъ кр. дер. Любонга Афимъ Ивановой и Ивану Степанову. Непремѣнный Членъ А. Нагинъ. Секретарь NN.

ЧЛЕНУ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА Г. САЗОНОВУ.

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

крестьянскимъ недвижимымъ имѣніямъ, проданнымъ съ публичныхъ торговъ при порховскомъ мировомъ съѣздѣ.

за 1887 годъ.

№№ по порядку.	№№ дѣль.	Время производства торга.	ЧЬЕ ИМѢНІЕ ПРОДАВАЛОСЬ.	Сколько было сдѣлано судебныхъ приставомъ выводовъ.
1	2	20 сентября 1886 г.	Кр. Богородицкой вол. д. Заходъ Семена и Дмитрія Тимофѣевыхъ.	одинъ.
2	4	20, 1886 г.	Кр. Горской вол. д. Заозерья Гаврилы Сидорова.	два.
3	5	20 сентября 1887 г.	Кр. Требешницкой вол. д. Захонья Авдотьи Евстафьевой и унтеръ-офицера Афонасія Евстафьева.	одинъ.
4	7	15 января 1887 г.	Кр. Горской вол. д. Посткина Ивана Васильева.	два.
5	8	30 января 1887 г.	Кр. Гласковской вол. д. Голубова Андрея, Акулины, Никифора и Феклы Михайловыхъ.	три.
6	9	—	Кр. д. Зинника Татьяны Федоровой.	—
7	10	—	Отставнаго рядоваго Евдокима Никифорова и кр-нъ д. Рѣчина Алексѣя Никифорова, Ивана, Кузьмы и Игнатія Ивановыхъ.	—
8	13	—	Кр. Лихачевской вол. д. Лунова Александры Григорьевой.	—
9	15	15 января 1887 г.	Кр. Богородицкой вол. д. Заходъ Василія и Герасима Семеновыхъ, Василія Прокофьева и Феклы Дмитріевой.	два.
10	16	—	Кр. Богородицкой вол. д. Заходъ Василія и Герасима Семеновыхъ, Василія Прокофьева и Феклы Дмитріевой.	—
11	17	—	Кр. Дубровенской вол. д. Степерина Василія Семенова и Спиридона Васильева.	—
12	18	30 января 1887 г.	Кр. Дновской вол. д. Лукома Василісы Васильевой.	одинъ.

13	19	30 января 1887 г.	Кр. Запольской вол. д. Порожекъ Александра Савельева.	два.
14	20	—	Кр. Ретенской вол. д. Грибни Ав- дотьи Николаевой.	—
15	21	—	Кр. Дновской вол. д. Лукома Афо- насія Карпова.	одинъ.
16	24	—	Кр. дер. Пашибайлова Андрея Ива- нова.	—
17	26	29 мая 1887 г.	Кр. дер. Броницъ Авдотьи Михай- ловой.	два.
18	27	—	Кр. д. Петрова Ивана Ефимова.	одинъ.
19	28	—	Кр. Пажеревницкой волости деревни Бахнова Авдотьи Кирилловой.	три.
20	31	30 мая 1887 г.	Кр. Ясенской вол. д. Дѣдкова Ва- силья Семенова.	одинъ.
21	35	8 мая 1887 г.	Кр. Ручьевской вол. д. Заболотья Федора Иванова.	—
22	36	29 мая 1887 г.	Кр. Бѣльской вол. д. Великуши Спиридона Богданова.	—
23	37	—	Кр. Дновской вол. д. Скугоръ Ефима Игнатьева.	—
24	38	—	Кр. Дновской вол. д. Скугоръ Ильи Иванова.	—
25	39	—	Кр. Дновской вол. д. Скугоръ Ивана Яковлева.	—
26	39	продажѣ не подверга- лись.	Описано имѣніе кр. дер. Скугоръ Ивана Ефимова Диганова.	—
27	39		Описано имѣніе кр. дер. Скугоръ Ивана Данилова.	—
28	41	29 мая 1887 г.	Кр. Дновской вол. д. Скугоръ Ивана Степанова Звѣря.	—
29	41	—	Кр. Дновской вол. д. Скугоръ Але- ксандра Григорьева.	—
30	42	—	Кр. Запольской вол. дер. Веретья Ивана и Дмитрія Титовыхъ.	два.
31	44	30 мая 1887 г.	Кр. Егольской вол. дер. Егольска Николая Ларіонова и запаснаго ря- доваго Ларіопова Ивана.	—
32	45	—	Кр. Егольской вол. д. Егольска Ни- колая Ларіонова и запаснаго ря- доваго Ивана Ларіонова.	—
33	47	29 мая 1887 г.	Кр. Дновской волости дер. Лукома Ивана Семенова.	—

34	49	30 мая 1887 г.	Кр. Опокской вол. д. Опокъ Марьи и Анны Федоровыхъ.	два.
35	50	—	Кр. Запольской вол. д. Илемна Се- мена Степанова.	одинъ.
36	52	29 мая 1887 г.	Отставнаго рядоваго Петра Иванова Гусарева.	—
37	56	30 мая 1887 г.	Кр. д. Нинкова Василя Кузьмина Скачкова.	два.
38	57	29 мая 1887 г.	Кр. Дновской вол. д. Лукома Ивана Константинова.	—
39	58	30 мая 1887 г.	Кр. Дновской вол. дер. Залѣсья Ивана Иванова Рыжева.	—
40	60	29 мая 1887 г.	Кр. Запольской вол. д. Порожекъ Анны Александровой.	одинъ.
41	62	30 сентября 1887 г.	Кр. Ретенской вол. д. Грибни Ми- хаила Дмитриева.	два.
42	65	—	Кр. Старорусскаго уѣзда, Должин- ской вол. д. Большихъ Гривъ Захара Васильева, Канона Ерофѣева и Ни- канора Кузьмина.	одинъ.
43	66	29 сентября 1887 г.	Кр. д. Селищъ Федора Васильева.	три.
44	67	—	Кр. д. Юкова Сергѣя Ануфриева.	одинъ.
45	69	—	Кр. д. Пенькова Федора Трофимова.	—

М. В. Д. Запольского Волостного Правленія 3 августа 1889 г. № 520.  
Его Высокоблагородію  
Господину Порховскому Уѣздному Исправнику:

РАПОРТЪ.

Въ исполненіе предписанія Вашего Высокоблагородія отъ 20 юня за № 655 и 8 іюля за № 719-мъ, послѣдовавшихъ вслѣдствіе просьбы Члена Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества Г. Сазонова, Запольское волостное правленіе имѣетъ честь представить собранныя по волости свѣдѣнія согласно личнаго его, Г. Сазонова, приказанія о выданныхъ долговыхъ обязательствахъ, причемъ не лишнимъ считаетъ присовокупить, что свѣдѣнія изъ книги сдѣлокъ и договоровъ, волостное правленіе не выписывало; такъ какъ такое было бы неправильно, ибо въ книгу заносятся только сдѣлки по требованію кредиторовъ, изъ таковыхъ крестьянинъ временной купецъ, деревни Илемна Андрей Ивановъ Бычковъ настоятельно требуетъ записи, коему А. И. Бычку долговья обязательства крестьяне выдаютъ на сумму противъ забора въ четыре раза и больше и то заборъ производится не деньгами, а по лавкѣ товаромъ. По истеченіи срока росписки эти возобновляются съ повышеніемъ и самой суммы, если заемщикъ не въ силахъ былъ уплатить, насчитывая 20 и 30%; населеніе вполнѣ располагаетъ на совѣсть, который, стараясь прильститься ссылается на заборную лавочную книжку, что расчетъ будетъ произведенъ не по обязательству, а по книгѣ, и что лишняго не возьметъ и что выдавшій документъ можетъ забирать по лавкѣ въ теченіи года во всякое время, выговоривъ при томъ за такую выручку помочь въ лѣтнее время въ полевыхъ работахъ. Уплата на роспискахъ не отмѣчается; такое снисхожденіе длится до перваго раздора; затѣмъ подаетъ ко взысканію и взыскиваетъ не по забору, а сумму по выданному обязательству. Были случаи, которые разбиралъ волостной судъ въ послѣднихъ числахъ іюля 1889 г. Андрей Ивановъ Бычковъ представилъ суду обязательство, выданное крестьяниномъ деревни Дарогостицы Иваномъ Петровымъ Поляковымъ отъ 22 мая 1888 года въ суммѣ 110 руб.

просилъ взыскать сто руб., заявляя, что это количество дано на личными деньгами. Поляковъ на судѣ объяснялъ, что онъ въ счетъ росписки набралъ по лавкѣ товаромъ только на 35 руб. и въ уплату далъ сѣмени льнянаго на 10 руб. 50 коп. и что онъ больше ни деньгами, ни товаромъ не забиралъ, просилъ представить расчетную лавочную книжку, но Бычковъ отвѣтилъ, что книжки лавочной нѣтъ и таковая не ведется. Судьи, недоумѣвая, не принявъ во вниманіе объясненія, присудили взыскать сто руб. 2-й случай. Крестьянинъ деревни Заполя, Тимофѣй *Ефимовъ* выдалъ долговое обязательство ему же Бычкову на 50 руб., отъ 1 апрѣля 1887 года, забралъ по оной по лавкѣ товаромъ на 20 руб. Судъ тоже присудилъ взыскать 47 р. 50 коп. призналъ, что въ уплату принялъ льнянаго сѣмени на 2 р. 50 коп. Бычковъ объяснилъ то же, что и въ первомъ случаѣ. Подобныхъ случаевъ очень много, какъ отъ Бычкова, такъ и отъ прочихъ кредиторовъ, таковыхъ въ волости есть нѣсколько человекъ; продѣлки эти вкорѣнивши, почему населеніе и приходитъ въ разорительное положеніе, а торгаши обогащались въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ, успѣли выстроить каменные городскія палаты и амбары, славясь тысячниками. *Это обстоятельство и есть источникъ бѣдности, вкоренившейся въ Запольской волости.* Волостной Старшина Леонтій Ивановъ по неграмотности приложилъ печать. Волостной писарь Астанковъ.

### Приговоръ.

1890 года, января 26 дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне собственники Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, Дновской волости, Любонегскаго общества домохозяева были сего числа собраны нашимъ сельскимъ старостою Михаиломъ Ивановымъ на сельскій сходъ для нѣкоторыхъ общественныхъ надобностей и на которомъ намъ было объявлено отъ г. судебного пристава Александра Ильича Волочкова о продажѣ недвижимаго имущества (изба, амбаръ и сдворка) за неправильнаго иска крестьянина деревни Залѣсья Павла Катова съ крестьянки Афимьи Ивановой и Ивана Степанова на сумму 115 руб. и поговоря между собой, такъ какъ мы извѣстны все общество въ теченіи четырехъ лѣтъ въ виду нашемъ Катовъ бралъ съ Афимьи Ивановой и со Степанова въ уплату за долгъ три сажени сѣна, 200 кубачей соломы, 1 черную корову, еще карію лошадь не жонѣ стаили 90 руб., еще дано Катову за долгъ красная корова, 4 куля овса, 4 аршина драпу, 11 штукъ гусей, въ прошломъ году 200 кубачовъ соломы, а деньгамъ неизвѣстно уплаты и о чемъ постановили настоящимъ приговоромъ и покорнѣйше просимъ Ваше Высокородіе сдѣлать законную защиту не оставить малолѣтнихъ сиротъ безъ послѣдствія, отмѣнить продажу незаконнаго иска крестьянина деревни Залѣсья Павла Катова. Домохозяева Николай Кононовъ, Николай Ивановъ, Василій Прокофьевъ, Иванъ Прокофьевъ, Василій Дмитріевъ, Иванъ Прокофьевъ, Василій Максимовъ, Василій Семеновъ, Александръ Тимофьевъ, Василій Григорьевъ, Степанъ Анятьевъ, Иванъ Григорьевъ, Тиханъ Федотовъ, Алексѣй Васильевъ, Степанъ Федоровъ, Андрей Леонтьевъ, а за неграмотныхъ лично ихъ просьбы росписался крестьянинъ онога же общества Иванъ Николаевъ, грамотные Иванъ Ивановъ, Иванъ Федотовъ, Матвѣй Ильинъ и Василій Тимофьевъ. Сельскій староста Любонегскаго общества Михаилъ Ивановъ по неграмотности приложилъ печать (М. П.).



### Условіе.

1889 года февраля 17 дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, Березской волости, деревни Поддубья, Федоръ Степановъ Бабушкинъ и деревни Чубакова Евдокимъ Павловъ Зюковъ, заключили между собою сіе добровольное условіе въ нижеслѣдующемъ:

1) Я, Бабушкинъ, 10 сего февраля купилъ въ деревнѣ Чубаковѣ у Порховскаго купца Якова Лаврентьева двѣ коровы одна чалая, вторая черно-буроватая, купленные Лаврентьевымъ съ Аукціонныхъ торговъ чрезъ продажу Господиномъ судебнымъ Приставомъ Волочковымъ его, Зюкова, и мною куплено того же 10 февраля съ Аукціонныхъ торговъ чрезъ продажу Господиномъ Судебнымъ Приставомъ Волочковымъ скоть его, Зюкова, двѣ лошади 1-я меренъ рыжесоврасоватый, 2-й двухлѣтній вороной жеребенокъ, одна нетель черная, двѣ овцы сѣрые и четыре ягненка тоже сѣрые, то я, Бабушкинъ, вышеозначенный *скоть отдаю ему, Зюкову, въ арендное содержаніе*, а именно: двѣ лошади, 1-я меренъ рыжесоврасоватый, 2-я двухлѣтній вороной жеребенокъ, двѣ коровы третій нетель, коровы 1-я чалая, 2-я чернобуроватая, нетель черная, двѣ овцы сѣрые и четыре ягненка тоже сѣрые, срокомъ съ 17 сего февраля впредь на три года, по 17 февраля 1892 года. 2) Я, Зюковъ беру отъ Бабушкина вышеописанный скоть въ арендное содержаніе, срокомъ съ 17 сего февраля впредь на 3 года; за пользование скота *обязуюсь уплачивать Бабушкину ежегодно по шестидесяти рублей* серебромъ къ 1 октября. 3) По истеченіи трехлѣтняго аренднаго срока я Зюковъ вышеозначенный скоть долженъ представить обратно Бабушкину въ самомъ лучшемъ видѣ незаморенный. 4) Приплодомъ отъ скота, т. е. отъ коровъ, овецъ долженъ пользоваться Зюковъ, въ теченіи трехлѣтняго аренднаго срока. 5) Если же я, Зюковъ, не буду своевременно уплачивать арендныхъ денегъ, то Бабушкинъ имѣетъ полное право скоть взять ранѣе аренднаго срока во всякое время и условіе должно считаться нарушеннымъ, а неуплоченныя арендныя деньги взыскать съ меня, Зюкова. 6) Арендуемый скоть, взятый мною отъ Бабушкина я Зюковъ не долженъ ни продавать, также промѣнивать, а сохранять его въ

цѣлости. 7) Условіе сіе должны хранить съ обоихъ сторонъ свято не-нарушимо въ томъ и подписуемся крестьяне Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, Березской волости, деревни Поддубья, Федоръ Степановъ Бабушкинъ, деревни Чубакова Евдокимъ Павловъ, а по безграмотству его и личной просьбѣ росписался крестьянинъ деревни Поддубья Антонъ Павловъ.

1889 года марта 8 дня настоящее условіе при свидѣтеляхъ крестьянахъ Березской волости, деревни Петрова, Евстафій Богдановъ, деревни Писанца, Семенъ Михаиловъ, въ Березскомъ волостномъ правленіи явлено и въ книгу сдѣлокъ и договоровъ подъ № 75 записано, въ томъ Березское волостное правленіе и свидѣтельствуеть. Волостной Старшина Ст. Феоктистовъ, Волостной писарь С. Александровъ.

Изъ крѣпостной Псковскаго Нотаріальнаго Архива книги по Порховскому уѣзду за 1884 г. № 8, стр. 72, 73, № 61.

1884 г. февраля 28 дня, явились къ Игнатію Станиславовичу Цимаховичу Порховскому нотаріусу, въ конторѣ его по Смоленской улицѣ, въ домѣ Черемнова, неизвѣстные ему лично, назвавшіе себя: отставнымъ рядовымъ изъ кр. Псковской губ., Порховскаго уѣзда, *Лихачевской волости*, Запольскаго сельскаго общества, селенія Заполья Ѳедоромъ Константиновымъ и кр. Псковской губ., Порховскаго уѣзда, Лихачевской вол., дер. Заполья Трофимомъ Ѳедоровымъ, живущимъ въ томъ же селеніи, въ сопровожденіи лично ему извѣстныхъ и удостовѣрившихъ ихъ, Константинова и Ѳедорова, самоличность и законную ихъ правоспособность къ совершенію актовъ свидѣтелей, Порховскихъ мѣщанъ: Алексѣя Петрова Бочарова, Василья Дмитріева Печерскаго и Никандра Егорова Попожена живущихъ въ гор. Порховѣ, съ объявленіемъ, что они, Константиновъ и Ѳедоровъ, совершаютъ между собою *купчую крѣпость* на слѣдующихъ условіяхъ: я отставной рядовой изъ кр. Псковской губ., Порховскаго уѣзда, Лихачевской вол., Запольскаго сельскаго общества, селенія Заполья Федоръ Константиновъ съ согласія крестьянъ Запольскаго сельскаго общества, Порховскаго уѣзда, селенія Заполья выраженаго въ приговорѣ его отъ 6 февраля сего 1884 г. засвидѣтельствованномъ въ Лихачевскомъ вол. правл., Порховскаго уѣзда, того же 26 февраля за № 166, продалъ ему, кр. Псковской губ., Порховскаго у., Лихачевской вол., с. Заполья Трофиму Ѳедорову сообственно мнѣ принадлежащее (мнѣ) *право на одинъ полевой душевой надѣлъ* земли состоящей Псковской губ., Порховскаго уѣзда, Лихачевской вол., въ двухъ мѣстностяхъ при селеніи Запольѣ и въ пустоши Горховищѣ, въ коемъ всего разныхъ угодій земли четыре дес. сто сорокъ восемь саж., находящіяся *въ чрезполосномъ владѣніи* съ кр. сел. Заполья, доставшіеся мнѣ обще съ крестьянами селенія

Заполья посредствомъ выкупа отъ бывшей владѣлицы Порховской помѣщицы вдовы дѣйствительнаго статскаго совѣтника Лидіи Адамовны Могилатовой на счетъ капитала Порховскаго помѣщика Пантелѣева по данной, совершенной у Псковскаго нотаріуса Клингенберга 10 ноября 1881 г., отмѣченной въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ Псковскаго Нотаріальнаго Архива 16 декабря того же года по Порховскому уѣзду подъ № 303. Каковою землею я обще съ крестьянами селенія Заполья введенъ во владѣніе 3 марта 1882 г. А взялъ я Константиновъ съ него Федорова за то проданное ему право на одинъ полевой душевой надѣлъ земли по договору денегъ семьдесятъ пять руб. сер., съ коей суммы пошлины и за бумагу условились мы платить всѣ ему покупщику. А какъ до этой купчей крѣпости означенное право на одинъ полевой душевой надѣлъ земли отъ меня никому иному не продано, не заложено, никому по закону не передано и не отписано, то если кто въ оное почему-либо станетъ вступаться, мнѣ продавцу и наследникамъ моимъ покупщика Федорова и наследниковъ его отъ тѣхъ вступщиковъ и отъ убытковъ могущихъ быть отъ сего очищать, какъ слѣдуетъ по законамъ. О написаніи же всей договорной цѣны безъ утайки Т. V уст. пошл. ст. 396 при семъ объявленъ. Къ совершенію этого акта *выпись данной съ надписью о ввѣдѣніи во владѣніе кр. селенія Заполья и црговоръ* крестьянъ Запольскаго сельскаго общества, Порховскаго уѣзда за № 166 въ подлинникахъ были нотаріусу представлены. Актъ сей совершенный Порховскимъ нотаріусомъ Цимаховичемъ утвержденъ исправ. долж. старшаго нотаріуса 1884 г. марта 28 дня, при семъ взыскано пошлинъ: актовыхъ 3 руб., крѣпостныхъ 3 руб., за выпись и печать 30 коп. и на публикацію 3 руб. и определено выдать главную выпись на листѣ гербовой бумаги однорублевой цѣны крестьянину Порховскаго уѣзда, Лихачевской вол., селенія Заполья Трофиму Федорову.

---

**Выпись изъ крѣпостной Псковскаго Нотаріальнаго архива книги, по Порховскому уѣзду, за 1888 годъ № 8, стран. 23, 24, № 22.**

Тысяча восемьсотъ восемьдесятъ восьмага года февраля шестнадцатаго дня, явились къ Игнатію Станиславовичу Цимаховичу, Порховскому нотаріусу, въ конторѣ его по Смоленской улицѣ, въ домѣ Антоневица, неизвѣстные ему, назвавшіе себя

крестьянами Псковской губернии, Порховскаго уѣзда, *Бѣльскаго волости*, селенія Осье Лариономъ Корнильевымъ, Кирилою и Матвѣемъ Емельяновыми, живущими въ томъ же селеніи, въ сопровожденіи лично ему извѣстныхъ и удостовѣрившихъ ихъ Корнильева и Емельяновыхъ самоличность и законную правоспособность въ совершенію актовъ свидѣтелей Порховскихъ мѣщанъ: Федора Андреева Щедрина, Василья Григорьева Кирилова и Андрея Васильева Блюмера, живущихъ въ городѣ Порховѣ, съ объявленіемъ, что они Корнильевъ и Емельяновы, совершаютъ *купчую крѣпость* на слѣдующихъ условіяхъ: я крестьянинъ Ларионъ Корнильевъ съ согласія крестьянъ Осьевскаго сельскаго общества Порховскаго уѣзда, селенія Осья, выраженнаго въ приговорѣ его отъ 10 сего февраля, засвидѣтельствованномъ въ Бѣльскомъ волостномъ правленіи Порховскаго уѣзда 10 сего же февраля за № 16, продалъ имъ, крестьянамъ Кирилѣ и Матвѣю Емельяновымъ, собственно мнѣ принадлежащее *право на одну полевую душевую надѣль* земли, состоящей Псковской губернии, Порховскаго уѣзда, Бѣльскаго волости, при селеніи Осьѣ, въ количествѣ всего разныхъ угодій четырехъ десятинъ двухъ тысячъ четырехъ сажень, находящейся *въ общемъ чрезполосномъ владѣніи* съ крестьянами селенія Осья, по равной части каждому, въ общее ихъ покупщиковъ владѣніе, доставшейся мнѣ посредствомъ выкупа отъ бывшей владѣлицы Порховской помѣщицы вдовы дѣйствительнаго статскаго совѣтника графини Татьяны Дмитріевны Строгановой, на счетъ капитала Порховскаго помѣщика *Пантеева* по данной, совершенной у Псковскаго нотаріуса Клингенберга 5 октября 1881 года, отмѣченной въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ Псковскаго Нотаріальнаго Архива 27 ноября того же года, по Порховскому уѣзду подъ № 255, по коей вводъ во владѣніе учиненъ 7 февраля 1882 года. А взялъ я Корнильевъ съ нихъ Емельяновыхъ за то проданное имъ имѣніе по договору денегъ сто двадцать пять рублей сереб., съ коей суммы пошлины и за бумагу условились мы платить всѣ имъ покупателямъ. А какъ до этой купчей крѣпости означенное имѣніе отъ меня ни кому иному не продано, не заложено, ни кому по закону не передано и не отписано, то если кто въ оное почему либо станетъ вступаться, мнѣ продавцу и наслѣдникамъ моимъ, покупателямъ и наслѣдникамъ ихъ отъ тѣхъ вступщиковъ и отъ убытковъ могущихъ быть отъ сего очищать какъ слѣдуетъ по законамъ. О написаніи же всей договорной цѣны безъ утайки т. V уст. о пошлин. ст. 396, при семъ объявлена. Къ совершенію этого акта *вытисъ данной*

съ подписью о ввѣдѣ во владѣніе и приговоръ крестьянъ за № 16 въ подлинникахъ были нотаріусу представлены. Актъ сей совершенъ Порховскимъ нотаріусомъ Цимаховичемъ, утвержденъ старшимъ нотаріусомъ тысяча восемьсотъ восемьдесятъ девятого года января двадцать пятаго дня.

**Выпись изъ крѣпостной Псковскаго Нотаріальнаго Архива книги, по Порховскому уѣзду, за 1888 годъ, № 8, стр. 9 и 10.**

Тысяча восемьсотъ восемьдесятъ седьмого года, марта седьмого дня, явились къ Игнатію Станиславовичу Цимаховичу, Порховскому Нотаріусу въ конторѣ его, по Смоленской улицѣ, въ домѣ Антоновича, неизвѣстные ему, назвавшіе себя крестьянами Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, *Кривухинской волости*, селеній Заольховья Ороломъ Петровымъ и Колобова Герасимомъ Харламовымъ, живущими въ тѣхъ же селеніяхъ въ сопровожденіи лично ему извѣстныхъ и удостовѣрившихъ ихъ Петрова и Харламова, самолично и законную ихъ правоспособность къ совершенію актовъ свидѣтелей Порховскихъ мѣщанъ: Михаила Ильина Медвѣдева, Василия Григорьева Кирилова и Андрея Васильева Блюмера, живущихъ въ городѣ Порховѣ, съ объявленіемъ, что они, Петровъ и Харламовъ, совершаютъ *купчую крѣпость* на слѣдующихъ условіяхъ: Я, крестьянинъ Оролъ Петровъ, съ согласія крестьянъ Заольховскаго сельскаго общества, Порховскаго уѣзда, селенія Заольховья, выраженнаго въ приговорѣ его отъ 4 Марта 1887 года за № 15 продалъ ему, крестьянину Герасиму Харламову, собственно мнѣ принадлежащее *право на два полевыхъ душевыхъ надѣла* земли, состоящія Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, Кривухинской волости, при селеніи Заольховье, въ количествѣ всего разныхъ угодій десяти десятинъ, находящіяся *въ общемъ чрезполосномъ владѣніи* съ крестьянами селенія Заольховья, доставшееся мнѣ посредствомъ выкупа, отъ бывшаго владѣльца Александра Ивановича Екимова, на счетъ капитала Порховскаго помѣщика *Пантелеева*, поданной, совершенной у Псковскаго Нотаріуса Бутвиновскаго 30 іюля 1876 года, отмѣченной въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ Псковскаго Нотаріальнаго Архива 23 августа того же года по Порховскому уѣзду, подъ № 108, по коей ввѣдѣ во владѣніе учиненъ 23 августа 1878 года. А взялъ я, Петровъ, съ него Харламова за то проданное ему имѣніе по до-

говору денегъ сто пятьдесятъ рублей сер., съ коей суммы пошлины и за бумагу условились мы платить всё намъ по полямъ. А какъ до этой купчей крѣпости означенное имѣніе отъ меня никому иному не продано, не заложено, ни кому по закону не передано и не отписано, то если кто въ оное почему либо станетъ вступаться мнѣ, продавцу и наслѣдникамъ моимъ, покупщика Харламова и наслѣдниковъ его, отъ тѣхъ вступщиковъ и отъ убытковъ могущихъ быть отъ сего очищать, какъ слѣдуетъ по законамъ. О написаніи же всей договорной цѣны, безъ утайки т. V уст. о пошлин. ст. 396, присемь объявлена, къ совершенію этого акта означенные: *выпись данной съ надписью о вводѣ во владѣніе и приговоръ* крестьянъ за № 15, въ подлинникахъ были Нотариусу представлены. Аetz сей совершенный Порховскимъ Нотариусомъ Цимаховичемъ утвержденъ Исправляющимъ должность Старшаго Нотариуса тысяча восемьсотъ восемьдесятъ восьмага года января тринадцатаго дня; причемъ взыскано пошлинъ: актовыхъ 3 руб., крѣпостныхъ 6 рублей, за выпись и печать 60 коп. и на публикацію 3 руб. и опредѣлено: выдать главную выпись на листѣ гербовой бумаги одного рубля двадцати пяти копѣчной цѣны, крестьянину Порховскаго уѣзда, Кривухинской волости, селенія Колобова, Герасиму Харламову. Выпись эта слово въ слово сходная съ Автономъ внесеннымъ въ крѣпостную книгу, записана въ реестръ 1888 года подъ № 72 и выдана крестьянину Порховскаго уѣзда, Кривухинской волости, селенія Колобова Герасиму Харламову, января двадцать перваго дня тысяча восемьсотъ восемьдесятъ восьмага года. И. д. Старшаго Нотариуса К. Бергманъ (М. П). Съ подлиннымъ вѣрно: Кривухинскій Волостной Старшина Ѳедоръ Степановъ, по безъ грамотности приложилъ печать. Волостной писарь И. Леонтьевъ.

**Выпись изъ крѣпостной Псковскаго Нотариальнаго Архива книги по Порховскому уѣзду за 1883 годъ № 8, стр. 115 и 116 № 98.**

Тысяча восемь сотъ восемьдесятъ третьяго года, Апрѣля 27 дня, явились къ Игнатію Станиславовичу Цимаховичу Порховскому Нотариусу, въ конторѣ его, по Смоленской улицѣ въ домѣ Черемнова, неизвѣстные ему, лично назвавшіе себя крестьянами Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, *Куровской волости*, селенія Юкова Григорьемъ Семеновымъ и Татьяною Федотовою,

живущими въ томъ же селеніи, въ сопровожденіи лично ему извѣстныхъ и удостовѣрившихъ ихъ Семенова и Федотовой, самолично и законную ихъ правоспособность къ совершенію актовъ свидѣтелей Порховскихъ мѣщанъ Николая Дмитриева Дмитриева Ивана Андреева Миронова и Василья Дмитриева Печерскаго, живущихъ въ г. Порховѣ, съ объявленіемъ, что они Семеновъ и Федотова совершаютъ между собою *купчую крѣпость* на слѣдующихъ условіяхъ: я, крестьянинъ Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, Куровской волости, селенія Юкова Григорій Семеновъ, съ согласія Юковского сельскаго общества Порховскаго уѣзда, селенія Юкова, выраженнаго въ приговорѣ его отъ 18 Апрѣля 1883 года, засвидѣльствованномъ въ Куровскомъ волостномъ правленіи Порховскаго уѣзда 23 Апрѣля того же года за № 313, продалъ ей крестьянкѣ Псковской губерніи Порховскаго уѣзда Куровской волости, селенія Юкова Татьянѣ Федотовой, собственно мнѣ принадлежащія два полевыхъ душевыхъ надѣла земли, состоящія Псковской губерніи Порховскаго уѣзда, Куровской волости при селеніи Юковѣ, въ коихъ всего разныхъ угодій девять десятинъ одна тысяча шесть сотъ восемьдесятъ сажень и сдворочное мѣсто находящееся въ томъ же селеніи Юковѣ, коего мѣрою, какъ видно изъ удостовѣренія Куровскаго Волостнаго Правленія Порховскаго уѣзда отъ 25 Апрѣля того же 1883 года за № 320, длиною шестьдесятъ, а шириною двѣнадцать саж., а всего семь сотъ двадцать сажень, всего же полевой земли и сдворочнаго мѣста десять десятинъ. Сдворочное мѣсто граничитъ со сдворками крестьянъ Митрофана Игнатьева и Семена Харламова, полевая же земля находится *въ чрезполосномъ владѣніи* съ крестьянами селенія Юкова, каковыя полевые душевыя надѣлы земли и сдворочное мѣсто достались мнѣ обще съ крестьянами селенія Юкова, посредствомъ выкупа отъ бывшей владѣлицы Порховской помѣщицы Баронессы Надежды Адамовны Клейстъ, на счетъ капитала Порховскаго помѣщика *Пантелъева*, по данной совершенной у Псковскаго Нотаріуса Клингенберга 15 Января 1882 года, отмѣченной въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ Псковскаго Нотаріальнаго Архива 7 Апрѣля того же года, по Порховскому уѣзду подъ № 90, каковою землею я обще съ крестьянами селенія Юкова введенъ во владѣніе 19 Мая того же года. А взялъ я, Семеновъ, съ нея Федотовой за тѣ проданныя ей два полевыхъ душевыхъ надѣла земли и сдворочное мѣсто по договору денегъ двѣсти руб. сереб., съ коей суммы пошлины и за бумагу условились мы платить всѣ ей покупщицѣ.



А какъ до этой купчей крѣпости означенные два полевыхъ душевыхъ надѣла земли и сдворочное мѣсто отъ меня никому иному не проданы, не заложены, ни кому по закону не переданы и не отписаны, то если кто въ оныя почему либо станеть вступаться, мнѣ продавцу и наслѣдникамъ моимъ, покупщицу Федотову и наслѣдниковъ ея отъ тѣхъ вступщиковъ и отъ убытковъ могущихъ быть отъ сего очищать какъ слѣдуетъ по законамъ. О написаніи же всей договорной цѣны безъ утайки т. V уст. о пош. ст. 396 при семъ объявлена. Къ совершенію этого акта *выпись данной съ надписью о вводѣ во владѣніе селенія Юкова, приговоръ Юковского сельскаго общества Порховскаго уѣзда за № 313 и удостовѣреніе Куровскаго Волостнаго Правленія Порховскаго уѣзда за № 320 въ подлинникахъ были нотаріусу представлены.* Актъ сей совершенный Порховскимъ нотаріусомъ Цимаховичемъ, утвержденъ старшимъ нотаріусомъ тысяча восемь сотъ восемьдесятъ третьяго года Юня четвертаго, при чемъ взыскано пошлинъ: актовыхъ 3 рубля, крѣпостныхъ 8 рублей, за выпись и приложеніе печати 30 коп. и на публикацію 3 рубля, и опредѣлено выдать главную выпись на листѣ гербовой бумаги однорублевой цѣны крестьянѣ Порховскаго уѣзда, Куровской волости селенія Юкова Татьянѣ Федотовой. Выпись эта слово въ слово сходная съ актомъ, внесеннымъ въ крѣпостную книгу, записана въ реестръ 1883 года подъ № 733 и выдана крестьянѣ Порховскаго уѣзда Куровской волости селенія Юкова Татьянѣ Федотовой Юня восьмага дня тысяча восемь сотъ восемьдесятъ третьяго года. Старшій нотаріусъ NN (М. П.).

---

**Выпись изъ крѣпостной Псковскаго Нотаріальнаго Архива книги по Порховскому уѣзду за 1883 годъ № 8, стран. 117 и 118 № 100.**

Тысяча восемь сотъ восемьдесятъ третьяго года Января девятнадцатаго дня явились въ Игнатію Станиславовичу Цимаховичу, Порховскому Нотаріусу, въ Конторѣ его по Смоленской улицѣ въ домѣ Черемнова, неизвѣстные ему лично назвавшіе себя крестьянами Псковской Губерніи, Порховскаго уѣзда, *Куровской волости* селенія Долгуши Кузьмою Андреевымъ и Ивановъ Филиповымъ младшимъ, жительствующими въ томъ же селеніи въ сопровожденіи ихъ Андреева и Филипова самоличность и законную правоспособность къ совершенію актовъ свидѣтелей:

Порховскихъ мѣщанъ Александра Нилова Желудовскаго, Василья Дмитріева Печерскаго и Михаила Иванова Жигачева, живущихъ въ г. Порховѣ, съ объявленіемъ, что они Андреевъ и Филиповъ младшій совершаютъ между собою *купчую крѣпость* на слѣдующихъ условіяхъ: я, крестьянинъ Псковскій Губерніи Порховскаго уѣзда, Куровской волости селенія Долгуши Кузьма Андреевъ съ согласія Долгушинскаго сельскаго общества Порховскаго уѣзда, селенія Долгуши, выраженнаго въ приговорѣ его отъ 16 января 1883 года засвидѣтельствованномъ въ Куровскомъ волостномъ правленіи Порховскаго уѣзда 17 января того же года за № 26, продалъ ему крестьянину Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, Куровской волости селенія Долгуши Ивану Филипову младшему, собственно мнѣ принадлежащій одинъ душевой надѣлъ земли состоящій Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, Куровской волости при селеніи Долгуши, въ коемъ всего удобной пять десятинъ и неудобной нѣсколько сажень, находящійся *съ чрезполосномъ владѣніи* съ крестьянами селенія Долгуши, доставшійся мнѣ обще съ крестьянами селенія Долгуши посредствомъ выкупа отъ бывшей владѣлицы жены Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Порховской помѣщицы Ольги Адамовны Де-Роберти, на счетъ капитала Порховскаго помѣщика *Пантелеева* по данной, совершенной у Псковскаго нотаріуса Клингенберга 15 января 1882 года, отмѣченной въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ Псковскаго Нотаріальнаго Архива 7 Апрѣля того же года по Порховскому уѣзду подъ № 95, каковою землею я обще съ крестьянами селенія Долгуши введенъ во владѣніе 27 мая того же года. А взялъ я Андреевъ съ него Филипова младшаго за тотъ проданный ему душевой надѣлъ земли по договору денегъ пятьдесятъ рублей, съ коей суммы пошлины и за бумагу условились мы платить всѣ ему покупщику. А какъ до сей купчей крѣпости, означенный душевой надѣлъ земли отъ меня никому иному не проданъ, не заложенъ, никому по закону не переданъ и не отписанъ, то если кто въ оный по чему либо станетъ вступаться, мнѣ продавцу и наслѣдникамъ моимъ, покупщика Филипова и его наслѣдниковъ отъ тѣхъ вступщиковъ и отъ убытковъ могущихъ быть отъ сего, очищать какъ слѣдуетъ по законамъ. О написаніи же всей договорной цѣны безъ утайки т. V Уст. о пош. ст. 396 при семъ объявлена. Къ совершенію этого акта въ подлинникахъ были Нотаріусу представлены, *выпись данной съ надписью о ввѣдѣ во владѣніе* селенія Долгуши и *приговоръ* Долгушинскаго сельскаго общества Порховскаго уѣзда за № 26. Актъ сей совершенный

Порховскимъ нотаріусомъ Цимаховичемъ, утвержденъ старшимъ нотаріусомъ тысяча восемь сотъ восемьдесятъ третьяго года іюня девятаго, при чемъ взыскано пошлинъ, актовыхъ 3 рубля, крѣпостныхъ по оцѣнкѣ душеваго надѣла 75 рублей—3 руб., за выпись и приложеніе печати 30 копѣекъ и на публикацію 3 руб., и опредѣлено выдать главную выпись на листѣ гербовой бумаги однорублевой цѣны крестьянину Порховскаго уѣзда, Куровской волости селенія Долгуши Ивану Филипову младшему. Выпись эта слово въ слово сходная съ актомъ внесеннымъ въ крѣпостную книгу, записана въ реестръ 1883 года подъ № 743 и выдана крестьянину Порховскаго уѣзда, Куровской волости селенія Долгуши Ивану Филипову младшему. Іюня тринадцатаго дня тысяча восемь сотъ восемьдесятъ третьяго года. Старшій Нотаріусъ NN (М. П.). Съ подлиннымъ вѣрно: Волостной старшина Данила Анисимовъ за подпись приложилъ печать. Волостной писарь Поляковъ.

---

**Выпись изъ крѣпостной Псковскаго Нотаріальнаго Архива книги по Порховскому уѣзду за 1884 годъ № 8. Стр. 98, 99 и 100 № 83.**

Тысяча восемьсотъ восемьдесятъ четвертаго года марта пятнадцатаго дня, явились къ Игнатию Станиславовичу Цимаховичу, Порховскому Нотаріусу, въ конторѣ его по Смоленской улицѣ въ домѣ Черемнова, неизвѣстные ему лично назвавшіе себя, крестьяне Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, *Бѣльской волости* селенія Горки Афонасіемъ Николаевымъ и Иваномъ Ивановымъ, жительствовавшими первый въ городѣ Порховѣ, а послѣдній въ томъ-же селеніи въ сопровожденіи лично ему извѣстныхъ и удостовѣрившихъ ихъ Николаева и Иванова самолично и законную правоспособность на совершеніе актовъ свидѣтелей: запаснаго рядоваго Александра Богданова, Порховскаго мѣщан. Василія Дмитріева Печерскаго и Алексѣя Петрова Багорова, живущихъ въ г. Порховѣ, съ объявленіемъ, что они Николаевъ и Ивановъ совершаютъ между собою *купчую крѣпость* на слѣдующихъ условіяхъ: я крестьянинъ Псковской губерніи Порховскаго уѣзда, Бѣльской волости селенія Горки Афонасій Николаевъ съ согласія крестьянъ Горскаго общества, Порховскаго уѣзда, селенія Горки, выраженнаго въ приговорѣ его, отъ 7 марта сего 1884 года, за свидѣтельствовавшимъ въ Бѣльскомъ волостномъ Правленіи Пор-

ховскаго уѣзда того же 7 марта за № 304, продалъ ему крестьянину Псковской губерни, Порховскаго уѣзда, Бѣльской волости селенія Горки Ивану Иванову собственно мнѣ принадлежащее сдворочное мѣсто состоящее Псковской губерни, Порховскаго уѣзда Бѣльской волости въ селеніи Горки, коего мѣрою въ первой части сдворка шириною по улицѣ отъ межи крестьянина Ивана Егорова до Ларіона Петрова восемь сажень длиною по межѣ Ларіона Петрова двадцать пять сажень, шириной у ручья три саж. по межѣ Дмитрія Никитина, длиною четырнадцать сажень противъ сдворковъ Дмитрія Никитина, Якова Филатова и Ивана Егорова семь сажень и по межѣ Ивана Егорова доули цы одинадцать сажень, и во второй части сдворка за улицею отъ межи Дмитрія Никитина шириною четыре съ половиною сажени, длиною тринадцать сажень и въ задѣ шириною четыре съ половиною сажени и въ огуменкѣ отъ межи Дмитрія Никитина шириною пять сажень, длиною сорокъ сажень и шириною въ задѣ шесть сажень и далѣе ширина три саж., длина двадцать три сажени и въ задѣ шириной двѣ съ половиною сажени, съ находящимися въ первой части сдворка деревянной избой съ коридоромъ и угломъ двора, доставшееся мнѣ обще съ крестьянами селенія Горки посредствомъ выкупа отъ бывшей владѣлицы Порховской помѣщицы, жены дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Идалии Мечеславовны Аничковой на счетъ капитала Порховскаго помѣщика Пантелѣева по данной, совершенной у Псковскаго Нотаріуса Клингенберга 15 Октября 1881 года, отмѣченъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ Псковскаго Нотаріальнаго Архива 26 Ноября того же года по Порховскому уѣзду подъ № 270, каковымъ имѣніемъ я обще съ крестьянами селенія Горки введенъ во владѣніе 1 февраля 1882 года. А взялъ я Николаевъ съ него Иванова за то проданное ему сдворочное мѣсто съ постройками по договору денегъ сто рублей серебромъ, съ коей суммы пошлины и за бумагу условились мы платить ему покупщику. А какъ до сей купчей крѣпости означенное сдворочное мѣсто съ постройками отъ меня ни кому иному не продано, не заложено, ни кому по закону не передано и не отписано, то если кто въ оное почему либо станетъ вступаться, мнѣ продавцу и наслѣдникамъ моимъ, покупщику Иванову и наслѣдниковъ его, отъ тѣхъ вступщиковъ (наслѣдниковъ его) и отъ убытковъ могущихъ быть отъ сего очищать, какъ слѣдуетъ по законамъ. О написаніи же всей договорной цѣны безъ утайки Т. V Уст. о пош. ст. 396 при семъ объявлена. Къ совершенію этого акта *выпись данной съ надписью о вводѣ во владѣніе* крестьянъ селенія Горки и *примоворъ*

крестьянъ Горскаго сельскаго общества Порховскаго уѣзда, за № 304 въ подлинномъ были Нотаріусу представлены. Актъ сей совершенный Порховскимъ Нотаріусомъ Цимаховичемъ, утверждень исправляющимъ должность Старшаго Нотаріуса тысяча восемьсотъ восемьдесятъ четвертаго года мая четвертаго.

---

**Выпись изъ Актовой книги, для Актовъ на недвижимыя имѣнія Порховскаго Нотаріуса Игнатія Станиславовича Цимаховича, за 1885 годъ.**

Стр. 29 и 30. № 31.

Тысяча восемьсотъ восемьдесятъ пятаго года, іюля двадцать пятаго дня, явился ко мнѣ, Игнатію Станиславовичу Цимаховичу, Порховскому Нотаріусу, въ конторѣ моей, по Смоленской улицѣ, въ домѣ Антоневича, извѣстный мнѣ лично крестьянинъ Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, *Кривухинской волости*, деревни Ѳедоркова Петръ Ѳедоровъ, живущій въ той же деревнѣ, въ сопровожденіи лично мнѣ извѣстныхъ свидѣтелей мѣщанъ: Порховскаго Ѳедора Алексѣева Щедрина и Псковскаго Николая Иванова Ситникова, живущихъ въ городѣ Порховѣ, и представилъ мнѣ, для совершенія данной, засвидѣтельствоваанныя 25 сего іюля за №№ 1052 и 1053, копии: съ опредѣленія Непремѣннаго Члена Порховскаго Съѣзда Мирowychъ Судей, состоявшагося восемнадцатаго марта тысяча восемьсотъ восемьдесятъ пятаго года и описи, составленной Судебнымъ Приставомъ того же Съѣзда Кулешевичемъ 27 декабря 1884 года, объ укрѣпленіи за нимъ, Ѳедоровымъ, *приобрѣтеннаго имъ на публичномъ торгѣ*, произведенномъ при Порховскомъ Съѣздѣ Мирowychъ Судей тридцатаго января тысяча восемьсотъ восемьдесятъ пятаго года, недвижимаго имѣнія наслѣдницы умершаго крестьянина Кривухинской волости, деревни Ѳедоркова, Ивана Афонасьева, крестьянки той же деревни Ѳедоркова Ирины Ивановой, проданнаго на удовлетвореніе долга его, Ивана Афонасьева, крестьянину деревни Ѳедоркова, Петру Ѳедорову. Имѣніе это какъ видно изъ вышениписанной описи состоитъ Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, Кривухинской волости, при деревнѣ Ѳедорковѣ, изъ общаго количества обрѣзной земли семидесяти восьми десятинъ одной тысячи девятисотъ пятидесяти двухъ сажень, изъ коихъ около четырехъ десятинъ дровянаго лѣса, около шестидесяти десятинъ пахатной земли, а остальная сѣнокосная, заключается въ правѣ на часть означенной

земли въ количествѣ всего разныхъ угодій двадцати десятинъ, находящейся въ общемъ чрезполосномъ владѣнн сь крестьянами деревни Ѳеодоркова, Назаромъ Ивановымъ и Ѳеодоромъ Павловымъ, граничащейся землями: съ одной стороны Солецкихъ купцовъ Хорошавиныхъ, съ другой Старорусскаго мѣщанина Владимира Богданова, съ третьей крестьянъ дер. Поцѣлуева и съ четвертой крестьянъ дер. Щепухи; досталось же такое право умершему должнику Ивану Афонасьеву по купчей крѣпости отъ графа Ивана Александровича Апраксина, но документовъ на право владѣнн при описи ни какихъ не представлено, каковое право находится въ арендномъ содержанн у крестьянина деревни Ѳеодоркова Ѳеодора Павлова, по условню совершенному у Солецкаго Нотаріуса Самсонова подъ № 143, срокомъ отъ 14 марта 1882 года впредь на девять лѣтъ, съ платою ежегодно по десяти рублей. Означенное право на часть земли въ количествѣ двадцати десятинъ укрѣплено за нимъ Петромъ Ѳеодоровымъ въ суммѣ восьмидесяти одного рубля сер. Прозвѣтъ этого акта читанъ Петру Ѳеодорову въ присутствн вышепоименованныхъ свидѣтелей и, по одобренн его, внесенъ въ актовую книгу, изъ которой вновь прочитанъ тѣмъ же порядкомъ. Выпись на листѣ гербовой бумаги цѣною въ одинъ рубль, выдать покупщику крестьянину Порховскаго уѣзда, Кривухинской волости, деревни Ѳеодоркова Петру Ѳеодорову, которымъ она и должна быть представлена въ годовой отъ дня совершенн акта срокъ въ Псковскій Нотаріальный Архивъ, для отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

**Выпись изъ крѣпостной Псковскаго Нотаріальнаго Архива книги по Порховскому уѣзду, за 1886 годъ № 8. Стр. 210 и 211 № 168.**

Тысяча восемь сотъ восемьдесятъ шестаго года, Октября двадцать пятаго дня, явились къ Ивану Ивановичу Самсонову, Солецкому Нотаріусу, въ контору его по Псковской улицѣ, въ домѣ Боговскаго, извѣстные ему лично и къ совершенію актовъ законную правоспособность имѣющіе крестьяне Порховскаго уѣзда, *Запольской волости* дер. Илемна Петръ Ивановъ Хряпинъ и деревни Залеменья Иванъ Дмитріевъ, живущіе въ тѣхъ же деревняхъ, въ сопровожденіи лично ему извѣстныхъ свидѣтелей: Солецкаго мѣщанина Александра Гаврилова Васильева и отставнаго унтеръ-офицера Николая Дмитріева Ощепкова, живущихъ въ посадѣ Сольцѣ, съ объявленіемъ что они, Хряпинъ и Дмитріевъ, желаютъ совершить *закладную крѣпость* на слѣдующихъ условіяхъ: я крестьянинъ Порховскаго уѣзда Запольской волости, деревни Илемна, Петръ Ивановъ Хряпинъ, занялъ у крестьянина тѣхъ же уѣзда и волости, деревни Залеменья Ивана Дмитріева, денегъ серебромъ триста рублей, за десять процентовъ годовыхъ, срокомъ отъ сего числа впредь на шесть лѣтъ и тринадцать дней, то есть будущаго тысяча восемь сотъ девяносто второго года Ноября по восьмое число, съ уплатою капитальной суммы долга по пятидесяти рублей въ годъ, въ срокъ къ восьмому числу Ноября мѣсяца ежегодно, на которое число должны быть уплачиваемы и причитающіеся за предидущій годъ проценты. А въ тѣхъ деньгахъ до означеннаго срока заложилъ я, Хряпинъ, ему Дмитріеву, съ разрѣшенія общества крестьянъ деревни Илемна, выраженнаго въ приговорѣ ихъ, составленномъ 19 Октября сего года и 23 того же Октября, засвидѣтельствованномъ Запольскимъ Волостнымъ Правленіемъ, собственно мнѣ принадлежащее *право на полевую разныхъ угодій землю*, въ количествѣ девяти десятинъ двухъ тысячъ ста шестидесяти сажень,

оставшуюся въ моемъ владѣніи изъ числа десяти десятинъ причитавшихся на два душевыхъ надѣла, изъ коихъ одна полоса, мѣрою въ ширину три, а въ длину восемьдесятъ сажень, противъ новой Церкви, продана мною крестьянину Андрею Бычкову, состоящую Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда Запольской волости при дер. Илемнѣ, въ *черезполосномъ владѣніи* съ крестьянами той деревни, доставшуюся мнѣ, совмѣстно съ обществомъ крестьянъ дер. Илемна, отъ бывшихъ нашихъ владѣльцевъ Порховскихъ помѣщиковъ Семена, Николая и Ольги Александровыхъ Мордвиновыхъ, въ общемъ числѣ трехъ сотъ девяносто четырехъ десятинъ двухъ тысячъ ста трехъ сажень земли, первоначально выкупленной при содѣйствіи Правительства и укрѣпленной за нами данною, совершенною у Псковскаго Нотаріуса Тропина и отмѣченную въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ Псковскаго Нотаріальнаго Архива 28 Сентября 1876 года по Порховскому уѣзду подъ № 149, а въ послѣдствіи поступившей въ нашу полную собственность за покрытиемъ дарованной намъ Правительствомъ выкупной ссуды изъ капитала завѣщаннаго помѣщикомъ *Пантелеевымъ*. А буде я, Хрипинъ, тѣхъ въ заемъ данныхъ мнѣ денегъ или процентовъ на которыхъ либо изъ назначенныхъ сроковъ ему, Дмитріеву, сполна не заплачу, то воленъ онъ закладную эту, по срокѣ гдѣ слѣдуетъ явить и удовлетвореніе получить какъ *Законъ повелѣваетъ*. До сей закладной крѣпости право на означенную землю ни кому не продано, ни кому другому не заложено, не передано и не отписано, то если кто въ оное почему либо будетъ вступаться, мнѣ залогодателю и наслѣдникамъ моимъ, залоговзятеля и его наслѣдниковъ, отъ тѣхъ вступщиковъ и отъ убытковъ могущихъ быть отъ сего, очищать какъ слѣдуетъ по законамъ. При совершеніи сей закладной участвующимъ въ оной лицамъ объявлена 806 стат. 1 ч. X т. св. зак., къ совершенію же ея были Нотаріусу представлены: *подлинная выпись данной и приговоръ* общества крестьянъ деревни Илемна, засвидѣтельствованныхъ Запольскимъ Волостнымъ Правленіемъ. Актъ сей совершенъ Солецкимъ Нотаріусомъ Самсоновымъ, утвержденъ исправляющимъ должность Старшаго Нотаріуса тысяча восемьсотъ восемьдесятъ шестаго года Декабря девятаго дни, при чемъ взымано пошлинъ актовыхъ 3 руб., за выпись и печать 30 коп. и на публикаціи 3 руб. и опредѣлено выдать главную выпись на листѣ гербовой бумаги однорублевой цѣны, крестьянину Порховскаго уѣзда Запольской вол. дер. Залеменя Ивану Дмитріеву.

Выпись эта слово въ слово сходная съ актомъ внесеннымъ въ



крѣпостную книгу, записана въ реестръ 1886 г. подъ № 2197 и выдана крестьянину Порховскаго уѣзда Запольской вол. дер. За-леменя Ивану Дмитріеву (Сентябрь) Декабря семнадцатаго дня тысяча восемь сотъ восемьдесятъ шестаго года. И. д. Старшаго Нотаріуса Бергманъ. (М. П.) Съ подлиннымъ вѣрно Судебный приставъ Кулешевичъ.

---

**Выпись изъ Книги приговоровъ Сельскихъ Сходовъ, Кривухинскаго Во-лостнаго Правленія Порховскаго уѣзда, отъ 7 Февраля 1885 года за № 3.**

1885 года, Февраля 7 дня, Мы нижеподписавшіеся крестьяне домохозяева Порховскаго уѣзда *Кривухинской волости* Рвовскаго сельскаго общества, деревни Лядинокъ въ числѣ 16 человекъ, владѣльцы земли при нашей деревнѣ Лядинкахъ, бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ, гдѣ между прочимъ имѣли сужденіе о дозволеніи крестьянамъ одного съ нами общества и деревни Лядинокъ Степану Нестерову, Кирилѣ Дмитріеву, Степану Герасимову, Григорію Клементьеву, Филату Михайлову, Клементію Кузьмину и Кирилѣ Семенову *заложить* Порховскому Помѣщику Николаю Николаевичу Аничкову 32 десят. 2110 саж. принадлежащей имъ земли, изъ 74 десят. 960 саж., пріобрѣтенныхъ нами отъ князя Александра Иларіоновича Васильчикова, по купчей совершенной 25 февраля 1881 года у Порховскаго Нотаріуса Василевскаго и утвержденной Старшимъ Нотаріусомъ 24 Марта 1882 года и состоящихъ въ общемъ чрезполосномъ владѣніи всѣхъ 16 домохозяевъ. Почему поговоривъ между собою, мы единогласно постановили: дозволить имъ Степану Нестерову, Кирилѣ Дмитріеву, Степану Герасимову, Григорію Клементьеву, Филату Михайлову, Клементію Кузьмину и Кирилѣ Семенову, заложить Порховскому помѣщику Николаю Николаевичу Аничкову—32 десят. 2110 саж. принадлежащей имъ земли при дер. Лядинкахъ изъ 74 десят. 960 саж., пріобрѣтенныхъ, какъ выше сказано отъ князя А. И. Васильчикова, состоящихъ *въ общемъ чрезполосномъ владѣніи* всѣхъ насъ 16 домохозяевъ, такъ какъ мы на залогъ и отчужденіе оной части земли, постороннему не принадлежащему къ нашему сельскому обществу лицу, полное согласіе изъявляемъ, почему и *изъявили согласіе на совершеніе* означенными 7 домохозяевами дер. Лядинокъ на имя Г-на Аничкова закладной на принадлежащую часть земли въ количествѣ 32 десят. 2110 саж. Въ томъ и под-

писуемя крестьяне дер. Лядинокъ Степанъ Евдокимовъ, Татьяна Кузьмина, Дмитрій Филипповъ, Василій Филипповъ, Спиридонъ Васильевъ, Матвѣй Кузьминъ, Клементій Кузьминъ, Семенъ Герасимовъ, Кирила Семеновъ, Филать Михайловъ, а за нихъ и за себя подписался „Семенъ Анисимовъ, Степанъ Нестеровъ, Григорій Клементьевъ, Кирила Дмитріевъ“. При семъ присутствовалъ Сельскій Староста Ѳеодосій Евсѣевъ (М. П.). Съ подлиннымъ вѣрно. Кривухинскій Волостной Старшина Ѳеодоръ Степановъ, по безграмотству прил. печать, Волостной Писарь Н. Леонтьевъ.

---

1886 года Октября 19 дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне Порховскаго уѣзда, *Запольской волости*, Илеменскаго сельскаго общества селенія Илемна, въ числѣ 28 человекъ домохозяевъ, изъ числа 31 человекъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, были сего числа на сельскомъ сходѣ, для обсуждения общественныхъ дѣлъ въ присутствіи нашего сельскаго старосты Ивана Анисимова слушали между прочимъ просьбу крестьянина нашего же селенія Петра Иванова Хряпина о разрѣшеніи ему отдать подъ залогъ крестьянину одной съ нами волости деревни Залеменя Ивану Дмитріеву, а) принадлежащій ему Петру Иванову Хряпину при нашемъ селеніи Илемнѣ и находящійся въ его же собственномъ владѣніи душевой надѣлъ полевой земли разныхъ угодій въ количествѣ девяти десятинъ и состоящей *въ чрезполосномъ владѣніи* на равнѣ съ нами же крестьянами всю безъ остатка, доставшейся ему совмѣстно съ нашимъ обществомъ въ общемъ числѣ 394 десятинъ 2103 саж. земли отъ бывшихъ нашихъ помѣщиковъ Мордвиновыхъ первоначально по выкупу при содѣйствіи Правительства по данной, совершенной Псковскимъ нотаріусомъ Тропинимъ 10 Сентября 1876 года за № 40, а впоследствии поступившей въ нашу полную общественную собственность вслѣдствіе покрытія дарованной намъ Правительствомъ выкушовой ссуды изъ капитала завѣщаннаго помѣщикомъ *Пантелевымъ* поговоривъ между собою и не находя никакихъ неудобствъ для общества, единогласно постановили: разрѣшить *и разрѣшаемъ* крестьянину Петру Иванову Хряпину *отдать въ залогъ* крестьянину одной съ нами волости дер. Залеменя Ивану Дмитріеву принадлежащую ему собственно Хряпину двухъ душеваго надѣла полевой земли разныхъ угодій, за исключеніемъ выше поименованной одной полосы, которая ширины три сажени, а длиною 80 сажень всю безъ остатка, и на сколько

лѣтъ срока, какъ благоразсудится ему Хряпину, о чемъ и составить за общимъ нашимъ подписомъ приговоръ, который по надлежащемъ засвидѣтельствovaniи въ Запольскомъ волостномъ правленiи, вручить крестьянину Петру Иванову Хряпину, для представленiя нотаріусу, при совершенiи настоящаго условiя.

При составленiи сего приговора находился сельскiй староста Илеменскаго общества Иванъ Анисимовъ, а по безграмотству приложилъ печать (М. П.) № 37. Съ подлиннымъ вѣрно: Волостной старшина Леонтiй Ивановъ приложилъ печать. Волостной писарь В. Абросимовъ.

---

*Опись недвижимаго имѣнiя, принадлежащаго крестьянину дер. Илемна Петру Иванову Хряпину, составлена состоящимъ при Порховскомъ Сѣздѣ Мировыхъ Судей, Судебнымъ Приставомъ Кулешевичемъ, вслѣдствiе исполнительныхъ листовъ Г. Мiroваго Судьи 3 участка Порховскаго Округа отъ 24 Мая 1889 года за №№ 651 и 653. Начата и окончена 19 Ноября 1889 года. Подробное описанiе имѣнiя. Въ Псковской губернии Порховскаго уѣзда Запольской волости при дер. Илемно 365 десятинъ земли, изъ коихъ около сорока десятинъ подъ мхомъ и болотомъ, около тридцати десятинъ сѣновосной, а остальная пахатная. Границы описанной земли слѣдующiя: съ одной стороны граничитъ надѣльной землею крестьянъ домохозяевъ дер. Городища, съ другой стороны граничитъ землею Сенатора Мордвинова, съ третьей стороны граничитъ землею Солецкаго купца Ивана Ѳедоровича Ванюкова и рѣкою Шелонью и наконецъ съ четвертой стороны граничитъ землею крестьянъ дер. Залеменя. Описанная земля находится въ общемъ и чрезполосномъ владѣнiи между всѣми домохозяева дер. Илемна въ числѣ 34-хъ человекъ а потому на удовлетворенiе иска крестьянина Петра Иванова Хряпина, заключающагося въ двухъ душевыхъ надѣлахъ въ количествѣ девяти десятинъ двухъ тысячъ ста шестидесяти сажень. Описанная земля досталась владѣльцамъ въ надѣлъ отъ помѣщика Мордвинова и затѣмъ была выкуплена на капиталъ Порховскаго помѣщика Пантелъева. По серединѣ описанной земли протекаетъ рѣка Леменка, которая впадаетъ въ рѣку Шелонь, описанное право на часть Петра Иванова Хряпина находится въ залогъ у взыскателя крестьянина деревни Залеменя Ивана Дмитриева по закладной, совершенной у Солецкаго Нотариуса Самсонова 1886 года Октября 25 дня и отмѣченной Старшимъ Нотариусомъ Псковскаго Окружнаго Суда въ реестрѣ крѣ-*

постныхъ дѣлъ 1886 г. Декабря 9 дня подъ № 2197 въ суммѣ 300 руб. сер. На описанной землѣ построекъ и озеръ не имѣется, означенная земля находится въ разстояніи 40 верстъ отъ гор. Порхова, въ 20 верстахъ отъ посада Сольцы и 47 верстахъ отъ станціи Шимска Новгородской желѣзной дороги. При описи кромѣ закладной ни какихъ другихъ документовъ представлено не было. *Опись была произведена сословъ взискателя и отвѣтчика.* Описанное право на часть Хряпина оцѣнено въ пять сотъ руб. серебромъ. Опись производилъ Судебный Приставъ Кулешевичъ. При описи находились, имѣніе описывать указывали крестьянинъ Иванъ Дмитріевъ, крестьянинъ деревни Илемна Петръ Ивановъ Хряпинъ.

---

Выпись изъ актовъ для актовъ не относящихся до не двинимыхъ имѣній Порховскаго Нотаріуса Антона Василевскаго, за 1884 и 1885 года. Стр. 14 и 15 № 5-й.

Тысяча восемь сотъ восемьдесятъпятого года, Января двадцать пятого дня, явился ко мнѣ, Антону Станиславовичу Василевскому, Порховскому Нотаріусу, въ конторѣ моей, находящейся по Ивановской улицѣ въ домѣ № 13, неизвѣстный мнѣ, назвавшій себя крестьяниномъ Порховскаго уѣзда, *Городовицкой волости*, деревни Дубовой Василиемъ Парамоновымъ, жительствующимъ въ той же деревнѣ, въ сопровожденіи лично мнѣ извѣстныхъ и удостоившихъ его самоличность и законную правоспособность къ совершенію актовъ свидѣтелей: Порховскаго мѣщанина Василя Григорьева Кирилова, крестьянина Ярославской Губерніи, Даниловскаго уѣзда, деревни Сенина Александра Андреева Голубева и Порховскаго купеческаго сына Федора Алексѣева Щедрина, жительствующихъ въ городѣ Порховѣ, съ объявленіемъ, что онъ, Парамоновъ, желаетъ совершить духовное завѣщаніе на слѣдующихъ условіяхъ: я крестьянинъ деревни Дубовой Василий Парамоновъ, находясь въ преклонныхъ лѣтахъ, но здоровомъ умѣ и твердой памяти, на случай смерти, призналъ за благо при жизни распредѣлить свое имущество слѣдующимъ порядкомъ: собственно мнѣ принадлежаціе три душевые надѣла полевой земли, съ принадлежащими къ нимъ усадебными осѣдлостями, состоящіе Порховскаго уѣзда, Городовицкой волости при селеніи Дубовая по пяти десятинъ въ каждомъ, выкупленные на капиталъ завѣщанный Порховскимъ помѣщикомъ *Пантелеевымъ, завѣщаю въ полную собственность роднымъ моимъ сыновьямъ* крестьянамъ той же де-

ревни Матвѣю и Поликарпу Васильевымъ каждому по одному надѣлу и имъ же по усадебной осѣдлости, принадлежащей къ каждому изъ надѣловъ, а третій надѣлъ полевой земли—сыну моему Григорію Васильеву и дочери крестьянской вдовы *Сорокинской волости*, деревни Мирошкина Пелагеѣ Васильевой по равной части каждому, а принадлежащую къ этому надѣлу усадебную осѣдлость—одной упомянутой дочери Пелагеѣ Васильевой. Затѣмъ принадлежащее мнѣ право на часть земли Порховскаго уѣзда при деревнѣ Дубовско, она же Дубовая, въ количествѣ четырехъ десятины шестисотъ четырнадцати сажень, завѣщаю въ полную собственность роднымъ моимъ сыновьямъ Матвѣю, Поликарпу, Василию и Никифору и дочери Пелагеѣ Васильевымъ по равной части каждому. *Остальные мои наследники въ вышеозначенное имущество вступаться не должны.* Цѣну завѣщаемому имѣнію предоставляю объявить при представленіи сего завѣщанія къ утверженію. Проектъ сего завѣщанія читанъ завѣщателю Парамонову въ присутствіи вышепоименованныхъ свидѣтелей и по одобреніи онаго и удостовѣреніи, что онъ такое желаетъ совершить по доброй волѣ и понимаетъ его смыслъ и значеніе, внесенъ въ актовую книгу, изъ которой вновь прочитанъ тѣмъ же порядкомъ. Выпись слѣдуетъ выдать на шестидесятикопѣечномъ листѣ завѣщателю крестьянину деревни Дубовой Василию Парамонову, которая послѣ смерти его и должна быть представлена въ Окружный Судъ для утверженія къ исполненію, въ теченіи годоваго срока. Къ сему духовному завѣщанію, составленному по волѣ моей, крестьянинъ Порховскаго уѣзда, Городовицкой волости, деревни Дубовой Василій Парамоновъ, а по безграмотству его и личной просьбѣ росписался гражданинъ Клементій Іосифовъ Савицкій, живущій въ городѣ Порховѣ въ собственномъ домѣ. У сего духовнаго завѣщанія, составленнаго по волѣ завѣщателя крестьянина Василя Парамонова, находящагося въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, лично мнѣ извѣстнаго и имѣющаго законную правоспособность къ совершенію актовъ, котораго я лично видѣлъ и что такое завѣщаніе по безграмотству его и личной просьбѣ подписано гражданиномъ Савицкимъ, свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ Порховской мѣщанинъ Василій Григорьевъ Кириловъ, живущій въ городѣ Порховѣ въ домѣ Маслова. Въ томъ же свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ крестьянинъ Ярославской губерніи, Даниловскаго уѣзда Вятской волости, деревни Сенина Александръ Андреевъ Голубевъ, живущій въ городѣ Порховѣ въ домѣ Гусева. Въ томъ же свидѣтелемъ былъ и руку приложилъ Порховской купеческій сынъ Федоръ Алексѣевъ Щедринъ, живущій

въ городѣ Порховѣ въ собственномъ домѣ. Нотариусъ Антонъ Василевскій. Выпись эта, слово въ слово, сходная съ подлиннымъ актомъ, внесена въ реестръ 1885 года подъ № 108-мъ и выдана крестьянину Порховскаго уѣзда, Городовицкой волости, деревни Дубовой Василю Парамонову, Января двадцать пятого дня тысяча восемьсотъ восемьдесятъ пятого года. — Нотариусъ Антонъ Василевскій. 1888 года Марта 15 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Псковскій *Окружной Судъ*, выслушавъ дѣло объ утверженіи къ исполненію нотаріальнаго духовнаго завѣщанія кр. Василя Парамонова, опредѣлили: нотаріальное духовное завѣщаніе умершаго 13 Марта 1887 года крестьянина Василя Парамонова, представленное въ выписи и актовой книги Порховскаго Нотариуса Василевскаго за 1884, 1885 г. стр. 14 и 15. № 5 *утвердить къ исполненію*, о чемъ сдѣлать на завѣщаніи надпись и публиковать въ Сенатскихъ объявленіяхъ, при выдачѣ завѣщанія взымать канцелярской пошлины 60 коп. и на публикацію 3 руб. Казенныхъ пошлинъ за переходъ имѣнія не взымать. — Деньги 3 р. 60 к. представлены въ Псковское Губернское Казначейство подъ квитанцію за № 4151. Апрѣля 12 дня 1888 года.

---

1880 года Февраля 27 дня. Я, нижеподписавшійся, крестьянинъ Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, *Егольской волости*, деревни Егольска Максимъ Ѳедоровъ даю сію росписку родной своей сестрѣ Ѳедосѣ Ѳедоровой въ томъ, что отдаю ей наследственной родовой земли въ пустошѣ „Гарьки“ меньшую полосу, всю безъ остатка косить по ея Ѳедосѣ Ѳедоровой смерти, съ тѣмъ, чтобы и по смерти моей, Ѳедорова, ей *пользоваться по ея смерти* могла и чтобы не вступались мои, Ѳедорова, дѣти. Въ томъ и подписуюсь крестьянинъ деревни Егольска Максимъ Ѳедоровъ, а по безграмотству его и личной просьбѣ руку приложилъ деревни Егольска Андрей Григорьевъ. При семъ находились свидѣтели деревни Егольска Степанъ Стафѣевъ, Степанъ Ивановъ, Осипъ Григорьевъ, а по безграмотству ихъ и личной просьбѣ руку приложилъ Михайлова Погоста Иванъ Ѳедоровъ. Настоящая росписка записана въ книгу сдѣлокъ и договоровъ подъ № 36-мъ, что Егольскимъ Волостнымъ Правленіемъ свидѣтельствуется. Сентября 4 дня 1889 года Волостной Старшина Петръ Григорьевъ И. д. Волостнаго Писаря Молчановъ.

---

П о в ѣ с т к а.

Крестьянину *Дновской волости* дер. Любонега, Алексѣю Григорьеву. По рѣшенію Порховскаго Мироваго Судьи 2 участка изложенному въ исполнительномъ листѣ отъ 24 Января 1889 года за № 66 обязаны Вы съ полученія сей повѣстки въ теченіи пяти дней представить лично мнѣ присужденныя съ Васъ въ пользу временнаго купца Якова Лаврентьева 197 руб. и Судебному Приставу за дѣйствіе, въ случаѣ не уплаты Вами требуемыхъ денегъ будетъ *подвергнуто публичной продажѣ Ваше движимое имущество*, арестованное у васъ мною 5 Октября 1888 г. и 5 Января, 1889 г. въ обезпеченіе иска Лаврентьева, а въ случаѣ недостаточности таковаго, то будетъ по истеченіи двухъ мѣсяцевъ описано Ваше недвижимое имѣніе заключающееся *въ здвѳрочномъ мѣстѣ и постройкахъ* находящихся въ дер. Любонега. Въ законѣ изображено: уст. гражд. судопр. ст.: 944, 945, 952 и 958. Порховскаго Мироваго Съѣзда Судебный приставъ А. Волочковъ. 1889 г. юля 4 дня принялъ писарь Т. Ивановъ.

---

### П р и г о в о р ь .

1885 года, Декабря 4 дня, Мы нижеподписавшіеся, Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, *Кривухинской волости*, Кривухинскаго сельскаго общества состоящаго изъ одного селенія Кривухи и 53 крестьянъ домохозяевъ, имѣющихъ по 47 ст. Общ. Полож. право голоса на сходѣ, въ присутствіи нашего Сельскаго Старосты Дмитрія Андреева, были сего числа на сельскомъ сходѣ, на которомъ, между прочимъ, имѣли сужденіе о томъ, что въ нашемъ сельскомъ обществѣ есть нѣкоторые лица, желающія продать свои душевные надѣлы полевой земли, доставшейся въ общую нашу собственность отъ бывшихъ нашихъ помѣщиковъ Насвѣтѣвича и Николаенко, посредствомъ выкупа на капиталъ Пантелѣева. Причемъ Мы нижеподписавшіеся, по обсужденіи вышеозначеннаго предмета и имѣя въ виду, что отъ продажи лицами нашего общества своихъ душевныхъ надѣловъ членамъ своего же селенія, не можетъ произойти обществу никакого вреда и убытковъ, почему согласно 37 ст. Общ. Полож. единогласно приговорили: всегда *разрѣшать на продажу своихъ душевныхъ надѣловъ* полевой земли членами своего общества, кто кому пожелаетъ, но не иначе какъ *лицамъ своего же общества*, для чего обязуемся безъ остановочно выдавать приговора на разрѣшеніе, для совершенія купчихъ крѣпостей, а равно и прочіе документы, какъ-то: данную, вводный листъ и планъ, буде потребуется, но лишь кромѣ надѣловъ, закладываемыхъ въ Общественный Банкъ Жукова въ г. Порховѣ, въ случаѣ же кто либо изъ насъ заспоритъ въ выдачѣ разрѣшительнаго приговора на продажу, то мы обязавы въ пользу покупателя крестьянина своего общества, какъ выше-сказано, уплатить въ видѣ *неустоя сто пять рублей*, а при продажѣ *съ продавца* *взыскивать въ пользу общества*, въ видѣ обезпеченія отъ вредныхъ происшествій *по двадцати руб. сер.* За общимъ нашимъ подписомъ составить настоящій приговоръ,



который утвердить своимъ подписомъ и вручить Сельскому Старостѣ для храненія. Въ томъ и подписуемъ. При семъ находился Кривухинскій Сельскій Староста Дмитрій Андреевъ, побезграмот. прил. печать (М. П.). Въ дѣйствительности настоящаго приговора, Кривухинское Волостное Правленіе свидѣтельствуеть. Декабря 4 дня 1885 года. Волостной Старшина Ѳедоръ Аверьяновъ, побезграмот. прил. печ. (М. П.). Волостной писарь Н. Леонтьевъ. Примѣчаніе: настоящій приговоръ постановленіемъ Порховскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, изложеннымъ въ предписаніи онаго отъ 9 сентября 1886 года за № 2479, признанъ недѣйствительнымъ. Волостной Старшина Ѳедоръ Степановъ по безграмотности прил. печ. Волостной писарь Н. Леонтьевъ.

### П р и г о в о р ь .

1887 года Декабря 17 дня мы ниже подписавшіеся Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, *Запольской волости*, Илеменскаго сельскаго общества крестьяне собственники деревни Зарѣчья домохозяева, имѣющіе право голоса, бывъ на сходѣ, гдѣ въ присутствіи нашего Сельскаго старосты Ивана Анисимова слушали между прочимъ просьбу крестьянина селенія Зарѣчья Петра Ефимова, о *разрѣшеніи ему продать* крестьянѣ одной съ нами волости селенія Залеменя Матренѣ Сергѣевой при нашемъ селеніи Зарѣчѣ и находящійся въ *чрезполосномъ владѣніи* одно душевой надѣлъ полевой земли безъ сдворка разныхъ угодій въ количествѣ пяти десятинъ, доставшійся ему совмѣстно съ нами обществомъ въ числѣ 211 десятинъ 1400 сажень земли отъ бывшихъ нашихъ помѣщиковъ Мордвиновыхъ въ послѣдствіи поступившей въ нашу полную общественную собственность, вслѣдствіе покрытія дарованной намъ правительствомъ выкупной ссуды изъ капитала завѣщаннаго помѣщикомъ Пантелѣевымъ; поговоривъ между собою и не находя никакихъ неудобствъ для общества отъ перехода означеннаго надѣла полевой земли отъ владѣнія Петра Ефимова въ *отдѣльную собственность* крестьянѣ селенія Залеменя Матренѣ Сергѣевой, единогласно постановили: разрѣшить крестьянину Петру Ефимову продать Матренѣ Сергѣевой принадлежащій ему одинъ душевой надѣлъ земли въ количествѣ пяти десятинъ безъ сдворочнаго мѣста при нашемъ селеніи Зарѣчѣ, о чемъ и составили за общимъ нашимъ подписомъ приговоръ, который по надлежащемъ засвидѣтельствovanіи въ нашемъ

Запольскомъ Волостномъ правленіи вручить крестьянину Петру Ефимову для представленія Нотаріусу при совершеніи купчей крѣпости, въ чемъ и подписуемся. На семь сходѣ присутствовали сельскій староста Илеменскаго общества селенія Илемна Иванъ Анисимовъ, а за незнаніемъ грамоты приложилъ печать (М. П.).

### Приговоръ.

1884 года Ноября 18 дня. Мы нижеподписавшіеся крестьяне собственники Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, *Городовицкой волости* Чернецовскаго Сельскаго общества, домохозяева дер. Чернецова, составляющіе Селенный сходъ, бывъ сего числа въ общемъ собраніи на селенномъ сходѣ въ присутствіи Сельскаго Старосты Ларіона Лукина, въ числѣ 13 человекъ, для обсужденія разныхъ общественныхъ дѣлъ, гдѣ между прочимъ слушали просьбу крестьянина одного съ нами селенія Чернецова Родіона Иванова *о разрѣшеніи ему продать часть усадебной осѣдлости*, доставшейся ему по уставной Грамотѣ отъ помѣщицы Пипиной, зятю своему Порховскому *мѣщанину* Ивану Иванову Мертенцеву. По выслушаніи сего и по надлежащему между собою разсужденію находимъ: 1) что доставшаяся Родіону Иванову усадебная осѣдлость по уставной грамотѣ отъ помѣщицы Пипиной, на которой поселившій Родіонъ Ивановъ, составляетъ согласно 110 ст. мѣст. пол. собственность Родіона Иванова; 2) что по выходѣ изъ крѣпостной зависимости по произведенной нами разверсткѣ усадебная осѣдлость освобождена взносомъ за оную по расчету выкупомъ согласно 118 ст. пол. о выкупѣ; 3) что согласно 115 ст. мѣст. полож. нами отмѣнена разверстка и общинное пользованіе и разъ на всегда усадебныя осѣдлости раздѣлены на подворные участки всѣмъ домохозяевамъ селенія Чернецова, согласно нашему селенному приговору состоявшемуся въ 1877 году, на замѣну котораго мы всѣ согласны, причѣмъ освободивъ усадебныя осѣдлости отъ платежа выкупныхъ платежей и производилъ выкупъ остальной ссуды за землю въ казну по круговой порукѣ другъ за друга съ полевыхъ надѣловъ доставшихся намъ по уставной грамотѣ, 4) что на уступаемомъ усадебномъ участкѣ въ Иванъ Ивановъ Мертенцевъ имѣеть право возводить всякаго рода постройки и съ тѣмъ чтобы онъ Мертенцевъ, вдоль дороги предъ своимъ домомъ постоянно содержалъ канаву и дорогу въ

исправности, а равно онъ Мертенцевъ обязанъ исправить дорогу для свободнаго и безпрепятственнаго проѣзда, противу его построекъ вдоль берега, между имѣющимся прудомъ и его буде возведенными постройками, а остальною землею противу уступаемаго участка берегомъ до самой рѣки онъ Мертенцевъ имѣетъ право пользоваться безъ прикословно съ нашей стороны и безъ особой на то платы, а потому съ общаго всѣхъ насъ и не принужденнаго согласія единогласно постановили: разрѣшаемъ Родіону Иванову: 1) на отведенную ему усадебную осѣдлость на три души *сдѣлать отдѣльный планъ* и исходатайствовать на означенную усадебную осѣдлость *данную*, а также составить планъ на уступаемую часть усадебной осѣдлости въ количествѣ 165 квадр. сажень и 2) разрѣшаемъ Родіону Иванову означенную часть усадебной осѣдлости въ количествѣ 165 квадр. сажень продать мѣщанину Ивану Иванову Мертенцеву и согласно 108 ст. мѣст. пол. *Мертенцевъ не имѣетъ права открывать питейнаго заведенія и Харчевни безъ согласія селенія*, каковой приговоръ утверждаемъ своимъ подписомъ. На сходѣ присутствовалъ Сельскій Староста Ларіонъ Лукинъ, а по безграмотству приложилъ печать (М. П.) 1884 Ноября 18 дня. Городовицкое Волостное Правленіе симъ удостовѣряетъ, что въ селеніи Чернецовъ 13 домохозяевъ, кои на семъ сходѣ участвовали и постановили сей приговоръ въ присутствіи Сельскаго Старосты, а потому явленъ и въ книгу Сельскихъ приговоровъ подъ № 48 записанъ, въ томъ удостовѣряетъ.

#### Приговоръ.

1889 Января 11 отъ мы нижеподписавшіеся крестьяне Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда *Городовицкой волости Спиридонковскаго Сельскаго общества домохозяевы селенія Спиридонкова* на основаніи 47 ст. общ. пол. имѣющіе право голоса на сходѣ изъ числа 22 человекъ прибыло 21 человекъ въ присутствіи нашего сельскаго старосты Ивана Артемьева, бывъ сего числа въ общемъ собраніи на односеленномъ сходѣ, гдѣ между прочимъ слушали просьбу односеленнаго крестьянина Тимофея Александрова передать односеленному крестьянину Семену Григорьеву *въ вѣчное пользованіе*, принадлежащій ему надѣлъ полевой земли съ покосомъ, исключая усадебную осѣдлость съ правомъ выкупа единовременнымъ взносомъ въ казну капитальнаго

долга, находящийся *въ чрезполосномъ пользованіи* съ сосѣдями безъ уменьшенія количества надѣла въ настоящее время. По выслушаніи сего и по надлежащему между собою разсужденію находимъ, что Тимофей Александровъ на собственную пустошь и добровольно принадлежащій ему надѣлъ земли исключая усадебную осѣдлость передаетъ въ вѣчное владѣніе Семену Григорьеву и что на основаніи 162 и 165 ст. пол. о вык. на право выкупа единовременнымъ взносомъ въ казну капитальнаго долга препятствія не имѣется, а потому на основаніи в. п. 81 ст. общимъ пользованіи согласно постановили, дозволить Тимофею Александрову передать принадлежащій ему надѣлъ полевой земли съ покосомъ, исключая усадебную осѣдлость въ вѣчное владѣніе Семену Григорьеву *съ правомъ выкупа* единовременнымъ взносомъ въ казну капитальнаго долга за означенный надѣлъ на имя Семена Григорьева, о чемъ составили настоящій приговоръ за общимъ подписомъ всѣхъ бывшихъ сего числа на сходѣ въ томъ и подписуемъ.

#### П р и г о в о р ъ .

1888 года Декабря 5 дня. Мы нижеподписавшіеся, крестьяне Порховскаго уѣзда, *Сорокинской волости*, селенія Даживцева, бывъ сего числа населенномъ сходѣ по разнымъ деревенскимъ надобностямъ, куда слѣдовало прибыть 17 и прибыло 17, гдѣ односеленные наши крестьяне Иванъ Ивановъ, Андрей Тимофѣевъ и Гаврила Яковлевъ заявили свое добровольное желаніе на отдачу *въ навсегдашнее потомственное пользованіе*, Иванъ Ивановъ надѣлъ умершаго своего отца, а Андрей Тимофѣевъ и Гаврила Яковлевъ надѣлъ умершаго своего дѣда, доставшихся имъ по уставной грамотѣ съ усадебною осѣдлостью одnodеревенному своему крестьянину Ивану Григорьеву *съ правомъ* ему если вздумается *выкупа* этой земли особымъ взносомъ, за что имъ, по ихъ сговору, получить съ Ивана Григорьева, а именно: Ивану Иванову 55 руб., Андрею Тимофѣеву и Гаврилѣ Яковлеву 50 руб., по двадцати пяти рублей каждому сряду-же, при засвидѣтельствованіи сего приговора, а Ивану Иванову получить сряду при засвидѣльствованіи сего приговора тридцать рублей, а остальные двадцать пять рублей чрезъ годъ съ сего времени съ обязательствомъ его платить за эту землю *издворокъ всѣхъ ршительныхъ повинностей и мазаейнаго хлѣба*. По выслушаніи чего и довольномъ разсуж-

деніи нашли, что, на эту отдачу Ивановымъ, Тимофѣевымъ и Яковлевымъ вышеозначенныхъ двухъ душевыхъ надѣловъ крестьянину Ивану Григорьеву въ его потомственное и неотъемлемое пользованіе *законныхъ препятствій не предвидимъ* потому, что эти два надѣла есть имъ Иванову, Тимофѣеву и Яковлеву принадлежащіе и, какъ у нихъ неимѣется наслѣдниковъ; могущихъ вступить въ такую землю, то единогласно приговорили: дозволить и дать свое полное согласіе въ чемъ и подписуемся. При семъ былъ сельскій староста Андрей Ефимовъ, приложилъ печать (М. П.) 1888 года Декабря 9 дня мы нижеподписавшіеся крестьяне въ томъ, что съ Ивана Григорьева получено денегъ Иванъ Ивановъ сорокъ два рубля сер., Андрей Тимофѣевъ и Гаврила Яковлевъ всю сговорную сумму получили сполна.

---

### П р и г о в о р ъ .

1888 года, Февраля 10 дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне Порховскаго уѣзда, *Сорокинской волости*, сел. Лашкова бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ, по разнымъ деревенскимъ надобностямъ, куда слѣдовало прибыть 13 домохозяевъ, а прибыло 11 человекъ, гдѣ односельный нашъ крестьянинъ Константинъ Петровъ заявилъ свое добровольное желаніе на отдачу въ *на всѣдашнее пользованіе* его двухъ-душевыхъ надѣловъ земли, доставшейся ему по уставной грамотѣ, а усадебную осѣдлость послѣ его смерти, одноподдервеннымъ крестьянамъ Григорію Иванову  $\frac{1}{2}$ , Симону Богданову  $\frac{1}{2}$ , Василию Иванову  $\frac{1}{2}$  и Михаилу Григорьеву  $\frac{1}{2}$ , а также и *усадебную осѣдлость имъ-же четверымъ поровну* послѣ смерти Петрова съ *правомъ* имъ если вздумаютъ *выкупъ* этой земли особымъ взносомъ, за что ему, Петрову, по ихъ сговору получить съ означенныхъ четырехъ сосѣднихъ крестьянъ 250 руб., изъ коихъ 200 руб. сряду-же, а 50 руб. чрезъ годъ съ сего времени, съ обязательствомъ ихъ платить за эту землю и сдворокъ всѣхъ рѣшительно повинностей и магазейнаго хлѣба. По выслушаніи чего и довольномъ разсужденіи нашли, что на эту отдачу Петровымъ вышеозначеннымъ четверемъ крестьянамъ *законныхъ препятствій не предвидимъ*, потому что эти два надѣла есть ему Петрову принадлежащіе, т. е. его собственный и умершаго его роднаго отца и какъ у него не имѣется *никакихъ наслѣдниковъ* могущихъ вступить въ такую землю, то единогласно приго-

ворили: отдачу Петровымъ двухъ надѣловъ его и послѣ его смерти усадебной осѣдлости дозволить и дать свое полное согласіе, при чемъ договаривающіеся крестьяне Константинъ Петровъ, Григорій Ивановъ, Симонъ Богдановъ, Василій Ивановъ и Михаилъ Григорьевъ согласились подтвердить и подтвердили, что въ противномъ случаѣ Петровъ будетъ нарушать этотъ договоръ, то подвергаютъ себя къ уплатѣ въ пользу означенныхъ крестьянъ *пять сотъ рублей* и онъ, Петровъ, отбирать изгородей права не имѣетъ.

---

### П р и г о в о р ъ.

Тысяча восемь сотъ восемьдесятъ восьмого года Апрѣля девятаго дня, Мы нижеподписавшіеся крестьяне собственники Псковской Губерніи Порховскаго Уѣзда *Березской волости* 2-го Березскаго сельскаго общества селенія Березски всѣ домохозяева имѣющие право голоса на сходѣ, бывъ сего числа собраны нашимъ сельскимъ старостою Трофимомъ Алексѣевымъ на сельскій сходъ для нѣкоторыхъ нашихъ общественныхъ надобностей, на который явился крестьянинъ нашего-же общества Березски Леонтій Егоровъ, и просилъ нашего общественнаго дозволенія о представленіи ему Егорову, права продать крестьянину нашего-же селенія Федору Игнатьеву, принадлежащее сему Егорову *право на одинъ полевой душевой надѣлъ* земли, состоящій при нашемъ же селеніи Березски въ количествѣ всего разныхъ угодій четырехъ десятинъ двухъ тысячъ двухъ сотъ сорока пяти сажень, находящійся въ общемъ чрезполосномъ Владѣніи съ нами крестьянами селенія Березски и прочими владѣльцами, доставшійся сему Егорову обще съ нами крестьянами селенія Березски посредствомъ Выкупа на счетъ капитала Порховскаго помѣщика *Пантелѣева*, почему поговоря между собою и не находя со своей стороны препятствій къ Удовлетворенію просьбы просителя Егорова единогласно Приговорили: дозволить крестьянину нашего селенія Березски Леонтію Егорову продать крестьянину нашего селенія Березски Федору Игнатьеву принадлежащій ему Егорову право на одинъ полевой душевой надѣлъ земли, состоящій при нашемъ селеніи Березски въ количествѣ четырехъ десятинъ двухъ тысячъ двухъ сотъ сорока пяти сажень, находящійся *въ общемъ чрезполосномъ владѣніи* съ нами крестьянами селенія Березски и прочими, въ

Удостовереніе чего и составили настоящій Приговоръ, который Утвердивъ своимъ подписомъ выдать просителю Егорову, въ чемъ и подписуемся.

---

### Приговоръ.

1889 года Декабря 4 дня крестьяне деревни Заполя *Рельбицкой волости* сочинили сей приговоръ о заявленіи убытку на *Жуковской банкъ*. Во-первыхъ взяли документы и взялись сумму денегъ выдать сразу, на то мѣсто мы крестьяне *сходимъ 18 разъ*, шесть разъ получили, а 12 разъ не получали, все отказывали, что денегъ нѣтъ. А ходили двое уполномоченныхъ и еще два человека постороннихъ, а всего четыре человека, потому что двоимъ уполномоченнымъ за такой суммой недоверяли, и мы платили за хотьбу каждый разъ каждому человеку по 3 рубли, а четыремъ сходило съ насъ 12 рублей, а завоснадцать! разъ понесли мы убытку 216 рублей, кромѣ того что пойдуть къ такому числу а нато мѣсть проживуть нѣделю и даже приходилось ни одинъ разъ дотянули наша дело съ 15 Января и до 20 Юля, пошли мы въ Маю мѣсецъ и посулили намъ деньги всѣ изъполна недалеже какъ черезъ двѣ недели, отъ ослали насъ домой и приказали намъ закупать семень и хлѣба, а мы ихъ словамъ поверели нашли семень и хлѣба которой изъ насъ гдѣ, и давали укого были деньги взадатокъ, а укого нѣтъ денегъ отъ давали платья или укого что случилось, дождали назначеннаго числа и пошли въ банкъ, натоместъ насъ и обманули денегъ намъ иневыдали и пришли мы домой нисчимъ, остались всѣ наши задатки и заклады все попропало и осталось въ ировомъ поли несколько не посеяныхъ полосъ, и такъ мы *окладаемъ посвоему рассужденію неменьше какъ на полторы тысячи на 1500 руб.*, и стѣ поръ мы даже не имеемъ никакой поправки по нашему крестьянскому дѣлу.

---

**Копія изъ книги сдѣлонъ и договоровъ Рельбицкаго Волостнаго Правленія, Порховскаго уѣзда за 1882 годъ № 117-й.**

1882 года Сентября 1 дня мы нижеподписавшіеся Управляющій имѣніемъ Порховскаго помѣщика Сенатора Мордвинова Дворянинъ Францъ Ивановичъ Шимкевичъ и крестьяне собственники Порховскаго уѣзда, *Рельбицкой волости*, селенія Поташкино Кузьма Спиридоновъ и сынъ его отставной солдатъ Платонъ Кузьминъ, заключили между собою настоящее условіе въ нижеслѣдующемъ: 1-е мы Спиридоновъ и Кузьминъ съ добровольнаго между нами соглашенія *продали Господину Шимкевичу въ вѣчное владѣніе* собственно принадлежащій намъ сдворокъ, находящійся въ селеніи Поташкинѣ шириною семь сажень а длиною восемнадцать сажень, на которомъ и по настоящее время стоитъ деревянная изба помѣщика Мордвинова, цѣною за сорокъ руб., которыя мы и получили всѣ сполна при совершеніи настоящаго условія. 2-е я Шимкевичъ за проданный мнѣ въ вѣчное владѣніе Спиридоновымъ и Кузьминнымъ сдворокъ уплатилъ сполна условленную цѣну сорокъ рублей и имѣю полное Право пользоваться сдворкомъ со дня совершенія настоящаго условія. 3-е Никто изъ наслѣдниковъ нашихъ: Спиридонова и Кузьмина не можетъ вступаться въ проданный нами сдворокъ Господину Шимкевичу, а если кто и вздумаетъ вступить, то всѣ ихъ требованія въ данномъ случаѣ считать не дѣйствительными и не подлежать никакому удовлетворенію, однимъ словомъ *продажа* нами сдворка *должна считаться окончательною*; и 4-е, Условіе сіе хранить свято и ненарушимо.



1889 года Юля 28 дня мы ниже подписавшіеся крестьяне Порховскаго уѣзда, *Запольской волости*, деревни Илемна Андрей Ивановъ Бычковъ и Федоръ Андреевъ заключили между собой сіе добровольное условіе въ ниже слѣдующемъ: 1-е. я Андрей Бычковъ *продать* ему Андрееву собственно мнѣ принадлежащее *сдворочное мѣсто*, находящееся въ деревнѣ Илемнѣ между сдворками крестьянъ Константина Алексѣева и Ивана Денисова по правую сторону дорогѣ ведущей въ деревню Порошки шириною по улицѣ четыре сажени одинъ аршинъ и восемь вершковъ, а въ другомъ концѣ упирающемся въ церковную землю четыре сажени и два аршина, и по левую сторону той же дорогѣ шириною по улицѣ четыре сажени одинъ аршинъ и четыре вершка и въ задѣ упирающемся въ рѣку Шелонъ тоже четыре сажени одинъ аршинъ и четыре вершка и раскрытую мнѣ принадлежащую избу. 2-е. я Федоръ Андреевъ за выше упомянутое сдворокъ и избу отдаю ему Бычкову собственно мнѣ принадлежащее сдворочное мѣсто, находящееся тоже въ деревнѣ Илемнѣ между сдворкомъ его Андрея Быčkova и церковной земли, расположенной полевою сторону дорогѣ ведущей изъ Илемна въ село Горки шириною по улицѣ четыре сажени длиною семьдесятъ сажень и въ другомъ концѣ упирающемся въ церковную землю весь безъ остатка съ тѣмъ, что бы онъ Бычковъ совершилъ *Купчіи крѣпости* какъ на мой такъ и на свой сдворки на его счетъ. 3-е. Купчія Крѣпости должны быть совершены на продаваемый мною Бычковымъ сдворокъ по полученіи утвержденія правъ на означенный сдворокъ изъ окружнаго суда и ни какъ не позже сентября сего года, а на продаваемый мнѣ Федоромъ Андреевымъ сряду же по полученіи дозвожительнаго приговора отъ общества, 4-е на что я Федоръ Андреевъ соглаенъ. 5-е Условіе это съ обѣихъ сторонъ должно быть хранимо свято и не нарушимо, а вслучаѣ буде кто изъ насъ нарушитъ, то обязанъ платить *не устойки* правой сторонѣ *Триста рублей*, но вслучаѣ если почему либо общество откажется выдать мнѣ Андрееву Дозвожительнаго приговора, то въ избѣжаніе неустойки я Андреевъ *обязанъ продать ему Бычкову съ публичнаго торго*, а ни какъ не другому лицу для чего обязанъ выдать обязательство въ Триста рублей.

---

1883 года января 26 дня мы нижеподписавшіеся крестьяне собственники Порховскаго уѣзда, *Рембицкой волости* деревни Нѣмецкой Луки въ числѣ 11 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ, единогласно постановили: *продать* проживающему въ нашей деревнѣ *Рижскому гражданину* Юлію Василью Иванову Кроппу, принадлежащій нашему обществу участокъ земли мѣрою въ длину по берегу рѣки Шелони 37 сажень и въ ширину, начиная отъ рѣки къ дороги, ведущей изъ дер. Петровщины къ нашей деревни 60 сажень съ выстроенною на томъ участкѣ общественною мельницею и запрудою за сумму 30 руб., изъ числа которой 30 руб. должны быть внесены Кроппомъ въ Казначейство для зачета въ уплату части лежащаго на нашемъ обществѣ долга по выкупной ссудѣ соразмѣрно отчуждаемой нами въ собственность Кроппа земли. На ходатайство, гдѣ будетъ слѣдовать о разрѣшеніи намъ продать означенную землю, мы единогласно уполномочиваемъ крестьянина нашего селенія Ивана Иванова, котораго такъ же уполномочиваемъ по утверженіи Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія этой продажи, совершить отъ имени нашего общества и выдать Кроппу *купчую крѣпость* на означенный участокъ земли, съ выстроенною на ономъ мельницею и запрудою, подписать купчую и всѣ необходимыя по сему дѣлу бумаги, въ чемъ и подписуемся.

---

1887 года Іюня 4 дня Мы нижеподписавшіеся крестьянинъ Порховскаго Уѣзда *Березской Волости*, деревни Смолина Алексѣй Петровъ и Порховской *мѣщанинъ* Яковъ Ивановъ Карповъ заключили сіе Условіе въ слѣдующемъ: 1) Я, Петровъ, согласно даннаго мнѣ приговора общества, селенія Смолина передаю *въ собственное пользованіе* ему Карпову изъ собственно принадлежащаго мнѣ сдворка состоящаго въ селеніи Смолинѣ изъ трехъ душевыхъ надѣловъ, котораго всего поперечнику 24 сажени часть таковаго, т. е. на одну душу всего поперечнику восемь саж. какъ впереди, такъ и взадѣ авдоль во вѣсь сдворокъ семдесятъ саж. но съ тѣмъ что если захватить въ передовой части сдворка часть гумна или рея, то таковыя должны находиться въ своемъ видѣ, какъ стоитъ и въ настоящее время. 2) Я, Карповъ за вышеозначенный Уступленный мнѣ Сдворокъ со стороны Петрова единоврѣменно навсѣгда обязуюсь Уплатить ему Петрову дѣвянсто рублей сереб.. и свѣрхъ того уплачивать за токовой по расчету всѣ повинности, 3) Я Петровъ, а равно и мои *наследники не имѣютъ права пос...*

моей смерти взять отъ него, Карпова, части отданнаго мною сдворка и таковоу долженъ находится въ собственномъ и потомственномъ владѣніи со гласно Упомянутаго приговора его мѣщанина Карпова, 4) Условіе сіе по засвидѣтельствovanіи въ Березскомъ Волостномъ Правленіи Хранить Свято и ненарушимо и 5) При чемъ добовляемъ, что если вслучае съ чьей либо стороны неустойка т. е. не соблюденіе сего Условія, то тотъ Платить не Устойки *двѣсти рублей* сереб. При Семъ свидѣтели были Крестьяне Березской Волости деревни Молодей Федотъ Логиновъ и деревни Березски Петръ Егоровъ.

---

1888 года Февраля 8 дня мы нижеподписавшіеся, Порховскаго уѣзда, Ручьевской волости дер. Гостибиць Дементій Филиповъ, и Иванъ и Михайль Андреевы заключили сей договоръ въ нижеслѣдующемъ: 1) Я Дементій Филиповъ *продалъ* означеннымъ Ивану и Михайлу Андреевымъ въ *вѣчное пользованіе* землю въ количествѣ полъ десятины, т. е. одну тысячу двѣсти сажень въ пустоши, Порховскаго уѣзда Ручьевской волости близъ дер. Гостибицы, доставшюся на часть мою по наслѣдству отъ отца моего кр. д. Гостибиць Филиппа Максимова по совершенной купчей крѣпости въ Порховскомъ уѣздномъ судѣ 1851 года января 13 дня № 10, прилегающіе въ границы къ д. Ручьи, которая имѣется въ общемъ пользованіе съ моими наслѣдниками, цѣною за шестьдесятъ пять руб. сереб. и деньги получить всѣ сполна. Вслучае Андреевы пожелаютъ получить отъ меня *купчую крѣпость*, то я по первому требованію *обязанъ выдать*, а издержки какія будутъ слѣдовать должны принять на свой счетъ Андреевы. 2) При чемъ обязуюсь въ запроданную землю какъ при жизни равно и послѣ смерти моей законными моими наслѣдниками не въ ступатся и должна переходить къ наслѣдникамъ Андреевымъ. 3) Мы Михайла и Иванъ Андреевы пожелаемъ получить *купчую крѣпость* отъ Дементья Филипова, то должны принять денежныя издержки на свой счетъ по вышесказанному предмету. 4) Договоръ сей хранить свято и не нарушимо и съ чьей либо стороны, до совершения купчій крѣпости будетъ нарушено, то виновная сторона должна отвѣчать денежнаго штрафа шестьдесятъ пять руб. сереб. Въ чемъ и подписуемся. 1888 года февраля 8 дня, что дѣйствительно сей договоръ заключенъ Филиповымъ съ Андреевыми при

сихъ свидѣтеляхъ за коихъ подписанъ Намиревецкимъ и оный въ книгу сдѣлокъ и договоровъ подъ № 11 записанъ это вѣрно, въ томъ Ручьевское Волостное правленіе и свидѣтельствуемъ, Волостной Старшина Матвей Кузьминъ (М. П.) Волостной пис. В. Никольскій.

### Условіе.

1889 года Января 13 дня. Мы нижеподписавшіяся крестьяне собственники Псковской губ., Цорковскаго уѣзда, *Городовицкой волости*, Спиридонковскаго сельскаго общества, селенія Спиридонкова Иванъ Васильевъ и Егоръ Антоновъ заключили настоящее условіе въ нижеслѣдующемъ: 1) Я Иванъ Васильевъ согласно составленнаго *примора* 11 сего Января 1889 года безпрепятственное согласіе селеннаго схода въ дозволеніи о передачи другъ другу полевья надѣлы земли и съ усадебными осѣдлостями, *продать я въ стѣнное владѣніе* Егору Антонову ' принадлежащій мнѣ надѣлъ полевой земли вмѣстѣ съ усадебною осѣдлостію съ находящемся на усадебной осѣдлости прудомъ; 2) цѣною за означенную землю какъ полевую такъ и усадебную осѣдлость на одну душу 225 р. въ уплату каковой суммы при заключеніи сего условія получилъ 75, а остальные получать въ слѣдующія сроки къ 1-му Января 1890 года Двадцать пять руб., къ 1-му Января 1891 года Двадцать пять руб., къ 1-му Января 1892 года Пятьдесятъ руб., 3) означенная полевая земля одинъ надѣлъ находится въ *чрезвычайномъ пользованіи* съ сосѣдями безущерба какъ въ настоящее время, а усадебная осѣдлость на одну душу находится съ Егоромъ Антоновымъ смежно; 4) и означенную землю онъ Егоръ Антоновъ какъ полевую такъ и усадебную осѣдлость *имѣетъ право выкупить* единовременнымъ взносомъ капитальнаго долга въ казну во всякое время, когда онъ пожелаетъ на свое имя; 5) магазинный хлѣбъ на одну душу засыпать посоразмѣрно части озимаго, а съ магазина имѣетъ право получать Егоръ Антоновъ какъ за свои души; 6) до выкупа капитальнаго долга онъ Егоръ Антоновъ обязанъ платить всѣ подати и повинности наравнѣ съ сосѣдями, начиная съ первой половины сего 1889 года. 7) Посѣвную озимую рожь къ сему 1889 году въ пользу Ивана Васильева, а яровое и рожь сего года имѣетъ право сѣять Егоръ Антоновъ. 8) Настоящее условіе обязуемъ сохранить свято и не нарушимо, а вслучаѣ не

исполненія сего условія то виновная сторона платитъ правой *неустойки* забранную сумму взвратитъ въдвойнѣ, въ томъ и подписуемъ. При семъ находился сельскій староста Спиридонковскаго общества Иванъ Артемьевъ а по безграмотству приложилъ печать. (М. П.) 1889 года Января 14 дня Городовицкое Волостное Правленіе симъ удостовѣряетъ, что настоящее условіе заключено кр. дер. Спиридонкова Иванъ Васильевымъ съ Егоромъ Антоновымъ, въ Вол. Правл. явлено и въ книгу сдѣлокъ и догворовъ подъ № 2 записано.

1883 года Ноября 23 дня мы нижеподписавшіеся крестьяне Порховскаго уѣзда, *Рельбицкой волости* селенія Рельбиць Николай Назаровъ, Иванъ Николаевъ и Семень Дмитріевъ заключили между собою настоящее условіе въ нижеслѣдующемъ: 1) Я Семень Дмитріевъ съ добровольнаго согласія *продалъ* Николаю Назарову и сыну его Ивану Николаеву собственно, принадлежащій мнѣ сдворокъ, присужденный въ пользу мое рѣшеніемъ Рельбицкаго Волостнаго суда, состоявшимся 29 Мая сего 1883 года за № 39, шириною три сажени и одинъ аршинъ, а въ длину какъ у прочихъ домохозяевъ, т. е. весь безъ остатка *въ вѣчное и потомственное владѣніе* ихъ Назарова и Николаева; сдворокъ этотъ находится въ сел. Рельбицахъ рядомъ со сдворкомъ крестьянина Алексѣя Александрова Лашкова, начиная отъ поля и до рѣки Шелони; за каковой сдворокъ Назаровъ и Николаевъ обязаны уплатить мнѣ пятьдесятъ рублей сереб., въ число которыхъ я получилъ съ нихъ при совершеніи настоящаго условія сорокъ рублей, а остальные десять рублей уплатить къ 8-му Ноября будущаго 1884 года на каковыя я получилъ съ покупателей долговую росписку. 2) Мы Назаровъ и Николаевъ на все изложенное въ 1-мъ пунктѣ условія вполнѣ согласны. 3) По заключеніи настоящаго условія *ни я Семень Дмитріевъ ни наследники мои не могутъ вступаться* въ проданный мною сдворокъ, а если кто и вздумаетъ вступить, то просьбы такихъ лицъ должны оставаться безъ всякаго удовлетворенія. 4) Условіе это съ обѣихъ сторонъ хранить свято и ненарушимо и по засвидѣтельствованіи въ нашемъ Рельбицкомъ Волостномъ Правленіи имѣть таковое Назарову и Николаеву, въ чемъ и подписуемъ. Свѣрять Волостной Писарь М. Бойчевъ.

У с л о в і е.

1884 года Декабря 15 дня Мы, нижеподписавшіеся, Порховскаго уѣзда, *Егольской волости*, Корховскаго общества и деревни крестьянская вдова Акулина Маркова заключила сіе условіе съ крестьяниномъ одной со мною деревни Кузьмой Семеновымъ въ томъ, что я Маркова имѣя свой собственный сдворокъ, и какъ у меня родственниковъ нѣтъ, то я отдала ему Кузьмѣ Семенову сдворочное мѣсто *на вѣчное ея владѣніе* съ тѣмъ, чтобы онъ меня *по старости моей соблюдалъ* какъ родной сынъ; а я, Семеновъ, обязываюсь исполнять сіе условіе и давать ей, Марковой, вспомошествованіе, а по смерти ея похоронить по христіанскому обряду въ чемъ и подписуюсь.

---

1888 года Августа 7 дня, Мы нижеподписавшіеся крестьяне Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, *Опокской волости*, дер. Лютовичъ Алексѣй Васильевъ и вдова Ирина Никитина заключили между собою сіе условіе въ нижеслѣдующемъ: 1) Я вдова Ирина Никитина отдала ему Васильеву свою землю *въ арендное содержаніе* шириною на  $1\frac{1}{2}$  надѣла срокомъ *по смерть мою* Никитиной, съ платою по 10 руб., за каждый годъ, срокомъ къ 1-му Ноября ежегодно начиная съ 1888 года. 2) Я, Алексѣй Васильевъ обязуюсь ей Ирине Никитиной во все время моего арендованія земли платить арендные деньги 10-ть руб., каждый годъ къ 1-му числу Ноября мѣсяца; 3) Я Никитина отдала свою землю ему Васильеву въ арендное содержаніе съ тѣмъ, чтобы онъ Алексѣй Васильевъ обязанъ кромѣ платы содержать всѣ изгороди, мосты и дороги въ полной исправности, уплачивать всѣ повинности какія будутъ причитаться за мою землю. 4) Я Никитина отдала свою землю съ тѣмъ, что по смерти мнѣ обязанъ уплачивать вышеозначенную плату, а *посль моей смерти* плата прекращается и земля *остается навсегда за нимъ* Васильевымъ, 5) Я, Алексѣй Васильевъ получилъ землю отъ ней Никитиной въ арендное содержаніе съ пароваго поля, въ противномъ случаѣ земля отъ меня Васильева отойдетъ, то должны получить отъ меня тоже съ пароваго поля; 6) Я Ирина Никитина и Алексѣй Васильевъ на все это согласны и настоящее условіе должны между собою съ обѣихъ сторонъ хранить Свято и ненарушимо.

1889 года Апрѣля 14 дня я, нижеподписавшійся крестьянинъ *Опожской волости* дер. Косицкаго-Заполя Спиридонъ Варфоломѣевъ заключилъ настоящее условіе съ крестьяниномъ дер. Заполя Сильверстомъ Даниловымъ въ нижеслѣдующемъ: 1) Я Спиридонъ Варфоломѣевъ отдалъ крестьянину Сильверсту Данилову принадлежащій мнѣ одинъ душевой надѣлъ земли со сдворкомъ, находящійся при деревнѣ Косицкомъ-Заполѣ *въ пользованіе по день моей смерти*, 2) Я Сильверстъ Даниловъ взялъ у крестьянина Спиридона Варфоломѣева одинъ душевой надѣлъ земли со сдворкомъ въ пользованіе по день его смерти Варфоломѣева, за пользованіе которыми обязуюсь Варфоломѣева *содержать на своемъ воспитаніи, одежду и обуви* и платить за землю всѣ казенные и натуральные повинности какіе будутъ причитаться. 3) Въ случаѣ я Сильверстъ Даниловъ по какому либо случаю откажусь содержать Варфоломѣева и воспитать его по силѣ возможности, или же буду съ нимъ грубо обращаться, то Спиридонъ Варфоломѣевъ имѣетъ полное право отобрать надѣлъ земли со сдворкомъ и передать въ пользованіе другаго лица, или кому онъ пожелаетъ по его усмотрѣнію. 4) Условіе это съ обоихъ сторонъ обязуемся хранить и выполнять свято и ненарушимо.

---

1888 г. Марта 21 дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, *Опожской волости* Яблонецкаго общества, селенія Косицкаго-Заполя, Илья Семеновъ и Василій Трофимовъ заключили сіе условіе въ нижеслѣдующемъ: 1) Я, Илья Семеновъ отдаю ему Трофимову и предоставляю полное право вмѣсто себя пользоваться мнѣ принадлежащими двумя душевыми надѣлами земли при дер. Косицкомъ-Заполѣ вмѣстѣ со сдворкомъ *безсрочно до тѣхъ поръ пока я живъ* и мать моя пока будетъ жива, съ тѣмъ я отдаю землю, чтобы онъ Трофимовъ *далъ мнѣ приютъ* вмѣстѣ съ моею матерью, меня кормилъ и наблюдалъ, а равно платилъ бы всѣ казенные и мирскіе повинности а также и натуральные, городилъ бы изгороди и пр. однимъ словомъ исполнялъ бы все за меня. 2) Я Василій Трофимовъ взялъ у Ильи Семенова землю опаживать вмѣсто его по той причинѣ, что онъ съ матерью его, мнѣ родственникъ, къ тому же больной, и я обязуюсь для нихъ все дѣлать кормить и поить, и на все выше прописанное согласіе изъявляю, кромѣ того я Трофимовъ

обязуюсь поставить Семенову избеку на его сдворекъ и сдѣлать все вполнѣ какъ слѣдуетъ, и послѣ смерти ихъ обоихъ обязуюсь *похоронить* на свой счетъ, и 3) Условіе сіе съ обоихъ сторонъ хранить и выполнять свято и не наруσιμο, въ чемъ и подписуемся, крестьяне дер. Косицаго Заполя Илья Семеновъ и Василій Трофимовъ, а вмѣсто ихъ неграмотныхъ по ихъ личной просьбѣ росписался кр. дер. Боровичи Петръ Устиновъ.

---

1886 года Апрѣля 27 дня Мы нижеподписавшіеся крестьяне Псковской Губерніи Порховскаго уѣзда *Пажеревицкой волости* съ одной стороны крестьянинъ селенія Пажеревиць Иванъ Сергѣевъ, а съ другой селенія Бахнова Анна Васильева Дозорова заключили настоящій договоръ въ нижеслѣдующемъ: 1) Изъ насъ я Иванъ Сергѣевъ на основаніи Пажеревицкаго сельскаго схода сего числа состоявшагося и съ согласія наслѣдниковъ своихъ уступаю крестьянкѣ селенія Бахнова Анны Васильевой Дозоровой *въ вѣчное и беспрепятственное пользованіе* какъ ея Дозоровой такъ равно ея наслѣдникамъ усадебную свою осѣдность, приобретенную мною отъ сосѣда своего Степана Семенова по условію, заключенному 10 Декабря 1882 года, пролегающіи мѣжду издворками односельцевъ своихъ Евдокима Григорьева и Ивана Федорова, вѣдущую полѣвой сторонѣ большой Великолуцкой дороги отъ города Порхова къ Селенію Соровину съ того мѣста гдѣ находилось зданіе волостнаго Правленія въ количествѣ шестидесяти саж. длины и двѣнадцать поперечнику. 2) Зауступку означеннаго количества земли я Дозорова плачу при засвидѣтельствованіи сего договора сто рублей. 3) Уступленную мною Сергѣевымъ землю Дозорова и наслѣдники ея имѣютъ право пользоваться по своему усмотренію, то есть производить постройки, засѣвать хлѣбами иза-садки деревьями и овощами. 4) Уступленную мною землю *ни я ни мои наслѣдники* отъ Дозоровой и ея наслѣдниковъ *возвратить обратно никакого права неимѣютъ*. 5) Договоръ этотъ обязуемся съ обоихъ сторонъ выполнять ненаруσιμο, а нарушившая отвѣчаетъ правой позакону, въ чемъ и подписуемся. По сему договору деньги всѣ сполна сто рублей получилъ.

---



1886 года Октября 22 дня Мы нижеподписавшіеся крестьяне Псковской Губерніи, Порховскаго Уѣзда *Березовской волости*, Зачеренскаго Сельскаго общества, Селенія Зачеренья Дмитрій Игнатьевъ и Григорій Кондратьевъ, заключили между собою настоящее добровольное условіе онижеслѣдующемъ: 1) Я Игнатьевъ *запродалъ* ему Кондратьеву, на основаніи дозволенія Общества, и данному *присовору* мнѣ 22 сего Января собственно мнѣ принадлежащую усадебную осѣдлость на одну душу при Селеніи Зачереньѣ, граничащейся со сдворкомъ покойнаго крестьянина Ивана Клементьева, въ количествѣ 480 квадр. саженой т. е. 80 саж. длины и 6 саж. ширины, цѣною за Тридцать рублей серебромъ, въ счетъ коихъ я получилъ отъ него Кондратьева, принаписаніи сего условія всего Двадцать руб. (20 руб.), а остальные Десять рублей обязанъ онъ Кондратьевъ, уплатить мнѣ Игнатьеву къ 25-му Декабря сего 1886 года, 2) означенная проданная мною Игнатьевымъ, Кондратьеву *сдворочная земля должна поступить въ вѣчное потомственное и неоспоримое владѣніе* Григорья Кондратьева, со всѣми правами и преимуществами, то есть я продавецъ и ни сынъ мой Михайла Дмитріевъ, въ оную неимѣетъ права вступаться подъ опасеніемъ законной отвѣтственности, въ чемъ и подписуемъ.

1886 года Октября 22 дня настоящее условіе въ Березовскомъ Волостномъ Правленіи явлено и въ книгу сдѣлокъ и договоровъ на основаніи 91 ст. общ. полож. подъ № 36 записано, въ томъ Волостное Правленіе подписомъ свидѣтельствуетъ. Волостной Старшина Филиппъ Михайловъ. Волостной Писарь А. Гренгамеръ.  
(М. П.).

1886 года Декабря 11 дня мы нижеподписавшіеся крестьяне бывше Государственные, Псковской губерніи, Порховскаго Уѣзда, *Опокской волости*, дер. Сухлова Константинъ Васильевъ Биржинъ и Егоръ Константиновъ заключили между собою сіе условіе въ нижеслѣдующемъ: 1) Я Биржинъ отдалъ Егору Константинову свой собственный *сдворокъ въ полное потомственное владѣніе* Константинова, находящейся между сосѣдними сдворками Васильемъ Ивановымъ и Егоромъ Ивановымъ, шириною пять сажень безъ четверти и длиною около 80 сажень сколько окажется наравнѣ съ прочими крестьянами съ тѣмъ, что онъ Константиновъ имѣетъ полное право возводить постройки и разводить разнаго рода растенія, за что онъ Константиновъ долженъ уплатить мнѣ Биржи-

ну наличными деньгами 45 руб. сер. 2) Я Биржинъ не имѣю права требовать отъ Егора Константинова свой отданный сдворокъ, а если буду требовать то долженъ уплатить *неустойки* Сто руб. сер. 3) Я Егоръ Константиновъ на все это согласенъ и деньги сорокъ пять руб. 45 р. уплатилъ всё сполна ему Биржину, условіе сіе должно съ обоихъ сторонъ хранить свято и ненарушимо, въ чемъ и подписуемся.

### У с л о в і е .

1885 года Января 30 дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне собственники Порховскаго уѣзда, *Куровской волости* селенія Виловатика Логинъ и Ефимъ Богдановы заключили между собою сіе условіе въ нижеслѣдующемъ: 1) Я Логинъ Богдановъ, согласно разрѣшенія общества нашего, выраженнаго въ *примовортъ* отъ 19 числа сего января мѣсяца, передаю ему Ефиму Богданову въ *постоянное потомственное его пользованіе* принадлежащій мнѣ душевой надѣлъ земли, въ томъ числѣ часть усадебной осѣдлости, а именно: три съ половиною сажени ширины, а въ длину на равнѣ съ сосѣдними сдворками на обѣ стороны улицы въ межѣ сдворка крестьянки Анны Богдановой, съ тѣмъ что онъ, Ефимъ Богдановъ, вправѣ будетъ означенный надѣлъ съ частію прописаннаго сдворка, заключающій въ себѣ удобной разныхъ угодій земли 5 десятинъ 381 квад. саж. и неудобной 186 квад. саж., *выкупить* въ свою потомственную собственность, когда пожелаемъ и за тѣмъ я Логинъ Богдановъ лишаю себя права вчинять когда и куда либо просьбы и жалобы о возвратѣ этого надѣла въ свое пользованіе. 2) Я же Ефимъ Богдановъ за переданный мнѣ вышеозначенный надѣлъ земли со сдворкомъ, въ пользованіе котораго я вступаю съ настоящаго же времени, обязуюсь платить всё *денежныя* и отбывать *натуральныя повинности* не исключая и подушной подати за него Логина Богданова даже и въ такомъ случаѣ, если упомянутый надѣлъ будетъ мною выкупленъ, то всетаки подушную подать и мирскіе сборы за него я долженъ буду платить, пока таковыя будутъ съ него виматься по разкладкѣ общества и кромѣ того уплатить ему единовременно и безъ возврата двадцать пять руб., (25 р.). 3) Въ число 25 руб. я Логинъ Богдановъ получилъ пятнадцать руб., а остальные десять руб. получить чрезъ годъ. Условіе это съ обѣихъ сторонъ исполнить въ точности, въ томъ и подписуемся.

1889 года Февраля 4 дня, явились въ Куровское волостное Правленіе крестьяне *Куровской волости* деревни Виловатика Иванъ Сергѣевъ и Петръ Ивановъ и въ присутствіи нижеписанныхъ приглашенныхъ свидѣтелей словесно объявили: 1) Что въ силу разрѣшенія крестьянъ Виловатинскаго сельскаго общества, изложеннаго въ приговорѣ ихъ отъ 3 февраля сего года, Петръ Ивановъ передаетъ въ *постоянное потомственное пользованіе* Ивана Сергѣева свой полевой надѣлъ земли безъ сдворка на одну душу съ правомъ Сергѣева *выкупить таковой* въ свою собственность, а Иванъ Сергѣевъ за такую передачу означеннаго надѣла обязался заплатить тридцать семь руб., въ число которыхъ Ивановъ получилъ шесть руб. и получить девять руб. чрезъ день, а остальные двадцать два руб. къ 6 Декабря сего 1889 года. 2) Съ принятіемъ означеннаго надѣла Иванъ Сергѣевъ обязывается платить денежные и отбывать натуральныя повинности причитающіяся по раскладкѣ общества, какъ за землю, такъ и съ души Иванова, какъ до выкупа такъ и послѣ выкупа онаго надѣла. 3) Отбирать отъ Ивана Сергѣева переданный ему надѣлъ земли, какъ для личнаго пользованія, такъ и для передачи другому лицу Петръ Ивановъ ни какого права имѣть не долженъ.

---

#### У с л о в і е.

1889 года Января 11 дня. Мы нижеподписавшіеся крестьяне собственники Псковской Губерніи, Порховскаго уѣзда, *Городовицкой волости*, Спиридонковскаго сельскаго общества, дер. Спиридонкова Тимофей Александровъ и Семенъ Григорьевъ заключили настоящее условіе въ нижеслѣдующемъ: 1, я Тимофей Александровъ согласно даннаго *дозволенія селеніемъ* сего числа *продалъ въ вѣчное владѣніе* Семену Григорьеву принадлежащій мнѣ надѣлъ полевой земли съ покосами исключая усадебной осѣдлости; 2, цѣною за означенный надѣлъ полевой земли Сто пятьдесятъ руб. 150 р., въ уплату каковой суммы при заключеніи сего условія получилъ Шестьдесятъ руб., а остальные получить въ слѣдующія сроки къ 1-му Января 1890 г. тридцать руб., и къ 1-му Января 1892 г. тридцать руб.; 3, означенная полевая земля на одинъ надѣлъ находится въ *чрезполосномъ пользованіи* съ сосѣдями исключая усадебной осѣдлости; 4, означенную землю онъ Семенъ Григорьевъ имѣетъ *право выкупить* одновременнымъ взносомъ въ

казну капитальнаго долга во всякое время когда онъ пожелаетъ на свое имя; 5) Магазейный хлѣбъ на одну душу обязаны засыпать поровной части какъ Тимофей Александровъ и Семень Григорьевъ, а получать таковой изъ магазина Семену Григорьеву какъ за свои души; 6, а довыкупа капитальнаго долга въ казну Семень Григорьевъ обязанъ платить всѣ подати и повинности на ровнѣ съ сосѣдами, начиная съ первой половины сего 1889 года; 7, посѣвную озимую рожь къ сему 1889 году получить Тимофей Александрову; 8, если кто изъ насъ нарушитъ который либо пунктъ, то виновная сторона обязана уплатить правой *не устою* во-одно временно сто пятьдесятъ руб. 1889 года Января 14 дня Городовицкое Волостное Правленіе симъ удостовѣряетъ, что настоящее условіе заключено крестьянами дер. Спиридонкова Тимофей Александровымъ съ Семень Григорьевымъ, въ Волостномъ Правленіи явлено и въ книгу сдѣлокъ и договоровъ подъ № 3 записано, въ томъ удостовѣряетъ. И Д. Волостнаго Старшины Василій Никитинъ.

---

#### У с л о в і е.

1889 года Января 22 дня. Мы нижеподписавшіяся крестьяне собственники Псковской Губерніи Порховскаго уѣзда, *Городовицкой волости* Пустошинскаго сельскаго общества селенія Заболотья Петръ Николаевъ и Николай Павловъ заключили настоящее условіе въ нижеслѣдующемъ: 1, Я Петръ Николаевъ согласно даннаго дозволенія селеніемъ сего числа *продалъ въ вѣчное владѣнія* Николаю Павлову принадлежащій мнѣ собственный надѣлъ полевой земли вмѣстѣ съ усадебною осѣдлостію съ находящимися на оной фруктовыми деревьями; 2, цѣною за означенную землю какъ полевую такъ и усадебную осѣдлость на одну душу за Двести пятьдесятъ 250 руб. въ уплату каковой суммы при заключеніи сего условія получилъ Сто 100 руб., а остальные получить въ слѣдующіи сроки: къ 1-му Февраля 1890 года пятьдесятъ 50 руб., къ 1-му Февраля 1891 года пятьдесятъ 50 руб., къ 1-му Февраля 1892 года пятьдесятъ 50 руб., 3, означенная полевая земля на одинъ надѣлъ находится въ *чрезполосномъ пользованіи* съ сосѣдами, а усадебная осѣдлость на одну душу находится чрезъ одну душу смѣжною съ Николаемъ Павловымъ по оби стороны улицы; 4, означенную землю какъ полевую такъ и усадебную осѣдлость имѣетъ *право выку-*

*нить* одновременнымъ взносомъ въ казну капитальнаго долга во всякое время когда онъ пожелаетъ на свое имя. 5, Магазиный хлѣбъ на одну душу засыпанъ у Петра Николаева, который имѣетъ право получать изъ магазина, 6, а до выкупа капитальнаго долга въ казну онъ Николай Павловъ обязанъ *платить все по-дати* и повинности наравнѣ съ сосѣдями, начиная съ первой половины сего 1889 года, 7, поспѣвая озимая рожь къ сему 1889 году и покосъ за рожью въ пользу Петра Николаева, а яровое поле сѣять сего 1889 года Петру Николаеву въ свою пользу, а покосъ остается въ пользу Николая Павлова будущаго года, 8, настоящее условіе обязуемъ сохранить свято и ненарушимо, а вслучаѣ не исполненія сего условія, то виновная сторона платитъ правой *неустойки* забранную сумму возвратитъ въ двойнѣ, 9, если я Николай Павловъ не уплочу деньги Петру Николаеву въ назначенные сроки, то обязуюсь платитъ за несвоевременный въ сверхъ означенный суммы *съ каждою рубля по десять копѣекъ въ день*, въ томъ и подписуемъ. 1889 года Января 26 дня. Городовицкое Волостное Правленіе симъ удостовѣряетъ, что настоящее условіе заключено крестьянами Петромъ Николаевымъ и Николай Павловымъ и подписано собственноручно Петромъ Николаевымъ, а побезграмотству Николая Павлова росписался его родной сынъ Михаилъ Николаевъ, въ Волостномъ Правленіи явлено и въ книгу сдѣлокъ и договоровъ подъ № 7-мъ записанъ, въ томъ удостовѣряетъ. И. д. Волостнаго Старшины Василій Никитинъ.

---

1886 года Января 16 дня мы нижеподписавшіеся Псковской губерніи Порховскаго уѣзда *Березской волости*, *землевладелецъ* крестьянинъ дер. Арбузовой Щилинки Николай Григорьевъ и крестьяне той-же деревни Прокофій Семеновъ, и Островскаго уѣзда Жеребцовской волости, деревни Межника Осипъ Прокофьевъ заключили сіе условіе въ слѣдующемъ: 1, Я Николай Григорьевъ отдаю *въ арендное содержаніе* собственную пустошь обрѣзъ земли при деревни Арбузовой Щилинки, находящейся въ чрезполосномъ владѣніи съ товарищами моими состоящими въ одной купчей крепости, крестьянамъ Прокофью Семенову и Осипу Прокофьеву на шесть лѣтъ, начиная съ 1 Января 1886 года по 1 Января 1892 года; означенную землю я Григорьевъ дозволяю крестьянамъ засѣвать льнянымъ сѣменемъ только поддесятины, а остальную яровыми сѣменами т. е. овсомъ и прочими, но никакъ не всю горохомъ, съ удобреніемъ земли поземомъ для ржа-

наго хлѣба вездѣ гдѣ будутъ пахать товарищи отнюдь неоставляя земли пустырями. Находящуюся на обрѣзѣ принадлежащую мнѣ рожь посѣвную въ 1885 году долженъ я Григорьевъ самъ снять въ настоящемъ году. 2, За отданный мною обрѣзъ въ арендное содержаніе получить мнѣ арендной платы отъ крестьянъ Прокофья Семенова и Осипа Прокофьева сто десять рублей ежегодно, а мы крестьяне обязаны эту сумму уплачивать своевременно безнедоимочно, т. е. къ 6 декабря каждаго года круговую другъ за друга порукою; въ противномъ случаѣ мы уплатимъ Григорьеву *пятьдесятъ рублей неустойки*. 3, Сверхъ означенной платы мы обязуемся выставлять для вывоза поезда его Григорьева *четыре лошади и четыре косца*, лѣсъ принадлежащій Григорьеву не рубить подъ опасеніемъ отвѣтственности посуду; мочилами находящимися въ означенной пустоши для мочки льна пользоваться намъ безпрепятственно, пастьба скота безъ товарищей владѣльца воспрещается; къ сему Условію землевладѣлецъ Березской волости деревни Арбузовой Щилинки Николай Григорьевъ, къ сему условію крестьяне.

---

1889 года 25 марта мы нижеподписавшіеся съ одной стороны Порховской Помѣщикъ Николай Николаевичъ *Аничковъ* и съ другой стороны крестьянка *Вышегородской волости* деревни Пенькова Анна Петрова, заключили между собою сіе условіе о нижеслѣдующемъ: 1) Я Аничковъ отдалъ Анны Петровой *въ арендное содержаніе* принадлежащую мнѣ пустошь Полуянова, находящуюся подлѣ погоста Жедриць, Горомулинской волости, Порховскаго уѣзда, срокомъ на три года, т. е. съ 1 Января 1889 г. по 1 Января 1892 г. и съ платою по 100 руб. за каждый годъ съ тѣмъ, чтобы сумму сію означенная крестьянка Анна Петрова уплачивала мнѣ, Аничкову, по окончаніи каждаго года и не позже 1 Января слѣдующаго года и привозила таковую сама въ село мое Заозерье Порховскаго уѣзда. 2) На отдаваемой по сему условію землѣ Анна Петрова должна пользоваться пахотною землею съ сохраненіемъ трехъ польнаго сѣвооборота, *удобряя* при томъ *землю* ежегодно подъ посѣвъ ржи въ одинаковой мѣрѣ, какъ будутъ удобрять крестьяне собственную паренину на землѣ, поступившей имъ въ надѣлъ и ни въ какомъ случаѣ *не засѣвая паренины льномъ*, который дозволяется сѣять только въ яровомъ полѣ на пашнѣ, притомъ въ такомъ лишь количествѣ, чтобы имъ засѣвалось не болѣе одной трети яроваго поля, существующіе покосы она обязана сохранить ихъ въ томъ видѣ, на отдаваемой по сему условію землѣ, въ какомъ они находятся въ настоящее

время, не обращая ихъ въ пашню и не подымая на нихъ рѣзовъ подь посевъ льна, растущіе на покосахъ ракизовые и другіе мелкіе кустарники Анна Петрова обязана вырубить ихъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ей будетъ указано довѣреннымъ г. Аничкова, при вырубкѣ оныхъ кустарниковъ она обязана вырубать ихъ и непременно подь самый корень и очищать покосы оть вырубленныхъ ракизовыхъ кустовъ, а мелкую поросель при косьбѣ она обязана сбивать косою, полученный оть чистки покоса хворостъ поступаетъ въ пользованіе Анны Петровой. 3) Кромѣ пользованія вырубленными на покосахъ ракизовыми кустами Анна Петрова имѣетъ право пользоваться Лѣсомъ, растущимъ на отдаваемой по сему условію землѣ, лишь только для отопленія своей квартиры, причемъ она обязана охранять означенный лѣсъ оть самовольныхъ порубокъ, и если будутъ учинены кѣмъ либо порубки, то Анна Петрова обязана отыскивать порубщиковъ и сряду же доносить объ этомъ Г. Аничкову. 4) Въ случаѣ неуплаты Анною Петровою въ назначенный въ 1 пунктѣ сего условія срокъ арендныхъ денегъ сполна, она подвергается уплаты штрафа въ пользу Г. Аничкова по одному проценту на каждый недоплоченный рубль за каждый просроченный день; если же она посѣетъ ленъ въ паренинѣ, или подниметъ для посева льна рѣзы на покосѣ, то Г. Аничковъ имѣетъ право или убрать таковой ленъ въ свою пользу, или взыскать съ Анны Петровой по 50 руб. за десятину или сколько придется поразсчету за засѣянное льномъ пространство земли. въ нарушеніе пункт. 2 сего условія; и сверхъ того Г. Аничковъ оставляетъ за собою право отказать Анны Петровой за неисполненіе которой либо изъ возложенныхъ на нее симъ условіемъ обязанностей и передать землю другимъ лицамъ безъ содѣйствія суда. 5) Починка проложенныхъ на отдаваемой по сему условію землѣ дорогъ и на нихъ мостовъ возлагается на обязанность Анны Петровой, и она за неисправность означенныхъ дорогъ и на нихъ мостовъ должна отвѣчать предъ Начальствомъ. 6) Въ случаѣ Г. Аничковъ пожелаетъ продать означенную пустошь въ вѣчное владѣніе кому либо по купчей, то условіе это уничтожается, а деньги за истекшій годъ я Петрова обязана уплатить Г. Аничкову всѣ сполна. 7) Я Петрова, соглашаясь взять въ арендное содержаніе означенную пустошь Полуяново на вышеизложенныхъ условіяхъ, обязуюсь ежегодно уплачивать Г. Аничкову по 100 руб. къ 1 Января каждаго слѣдующаго года, а такъ же и уплату штрафа за неуплату въ срокъ арендныхъ денегъ или недозволенный посевъ льна. 8) Условіе сіе съ обѣихъ сторонъ должно

быть исполняемо въ точности со стороны Анны Петровой не можетъ быть нарушено и для засвидѣтельствованія на основаніи дополненія п. 8 правилъ объ отдачѣ помѣщичьихъ имѣній въ аренду, должно быть представлено въ Вышегородское Волостное Правленіе и по надлежащемъ подписаніи при двухъ свидѣтеляхъ и внесеніи въ книгу договоровъ и сдѣлокъ, находящуюся въ семъ Правленіи, доставлено для храненія ко мнѣ Аничкову и лишь по исполненіи сего должно считаться состоявшимся. Къ сему условію Порховской помѣщикъ Николай Николаевичъ Аничковъ подписался.



1886 года мая 6 дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне *Сорокинской волости* дер. Бол. Волотовъ Григорій Варфоломѣевъ и Василій Семеновъ заключили настоящее условіе между собою въ слѣдующемъ: 1) я Григорій Варфоломѣевъ согласно даннаго мнѣ *примосра* селеннаго схода (сего числа состоявшагося) добровольно отдалъ ему Семенову принадлежащій мнѣ одинъ душевой полевой надѣлъ земли въ его пользованіе на нижеслѣдующихъ данныхъ: означенный Семеновъ долженъ уплатить мнѣ капиталной суммы сто руб. сер., за каковыя и пользоваться упомянутымъ надѣломъ моей земли *до тѣхъ только поръ, пока я уплачу ему Семенову эти деньги обратно* въ неопредѣленномъ трехъ срочномъ видѣ во время при своей жизни, а въ случаѣ ежели по волѣ Божіей въ скоромъ времени со дня заключенія условія послѣдуетъ моя смерть, то вышеуказанную выплату денегъ въ правѣ произвести мои и ближайшіе наслѣдники, какъ напримѣръ родные сыновья; 2) я Семеновъ обязываюсь исполнить въ точности безъ отговорочно слѣдующее какъ то: уплатить ему Варфоломѣеву изъ числа означенной суммы 100 руб. при заключеніи сего условія наличными деньгами 10 руб., отдать карію лошадь и хомуть за цѣну 45 руб., 5 руб. деньгами къ дню Св. Троицы сего года, 5 руб. къ Петрову дню, 10 руб. къ 5 Августа, а остальные 25 руб. къ 5 Декабря. Кромѣ же сей договорной суммы обязываюсь впредь до уплаты мнѣ таковой Варфоломѣевымъ, или въ случаѣ моей скорой смерти, то его указанными наслѣдниками отдавать за сказанный надѣлъ его всѣ подати и повинности всякаго рода какъ казенныя такъ и натуральныя наравнѣ съ прочими сосѣдами нашего селенія; 3) если я Варфоломѣевъ или же указанные наслѣдники неуплотимъ Семенову взятыхъ сто руб. въ три неопредѣленныхъ срока и пожелаю сказанный надѣлъ взять обратно въ свое пользованіе или же передать въ другія руки помимо Семенова, то подвергаемъ какъ я Варфоломѣевъ при жизни себя такъ равно и

вступившіе наслѣдники мои въ пользу Семенова *неустойки* въ размѣръ *ста рублей*, такимъ же образомъ подлежать должень къ уплатѣ таковой же неустойки въ пользу Варфоломѣева и Семеновъ только тогда, когда сей послѣдній нарушитъ какъ 1 такъ и 2 пун. настоящаго условія; срокъ пользованія землею Семеновъ начинается съ парнаго поля настоящаго года, уплата же денегъ Варфоломѣевымъ обратно Семенову будетъ считаться оконченною въ самый послѣдній срокъ сколько бы таковыхъ не было уплочено.

---

1888 года февраля 2-го дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне, Порховскаго уѣзда, *Кривухинской волости* деревни Чащицъ Яковъ Степановъ и Голактіонъ Васильевъ съ согласія крестьянъ домохозяевъ дер. Чащицъ, выраженнаго въ приговорѣ ихъ отъ 30 января 1888 года, заключили настоящее условіе въ нижеслѣдующемъ: 1) Я Яковъ Степановъ передаю ему Голактіону Васильеву мнѣ принадлежащій одинъ душевой надѣлъ полевой земли при дер. Чащицахъ въ *арендное содержаніе*, срокомъ съ 2-го февраля 1888 года впредь на девять лѣтъ, т. е. по 2 февраля 1897 года, цѣною за пятьдесятъ рублей сер., которые мною получены взаимнообразно, а по прошествіи аренднаго срока, я Степановъ должень буду означенныя деньги возвратитъ Васильеву, *не требуя съ него никакого вознагражденія за землю*. 2) Во время аренднаго пользованія землею повинности должны отбывать всѣ натуральные, какъ-то: мосты, дороги, изгороди и проч. Яковъ Степановъ, а денежные повинности Голактіонъ Васильевъ. 3) На означенной землѣ Васильевъ имѣеть полное право сѣять всякаго наименованія хлѣба и мнѣ, косить траву и пользоваться уюжью, и вообще пользоваться всѣми угодьями. 4) А если я Степановъ отберу отъ Васильева означенную землю до окончанія аренднаго срока, то должень буду уплатить не устою семьдесятъ пять рублей сер., а кромѣ того возвратитъ означенныя 50 рублей, не высчитывая за пользованіе землею ничего. 5) Условіе это должны хранить свято и не нарушимо. Въ томъ и подписуемся. Къ сему условію подписуюсь и деньги пятьдесятъ рублей въ взаимнообразно получилъ крестьянинъ дер. Чащицъ Яковъ Степановъ, а по безграмотству его и личной просьбѣ росписался крестьянинъ дер. Кривухи Ефимъ Ивановъ. Къ сему условію подписуюсь крестьянинъ дер. Чащицъ Голактіонъ Васильевъ, а

по безграмотству его и личной просьбѣ росписался Гражданинъ Никандръ Головацкій. При семъ свидѣтелями были крестьяне дер. Кривухи Михаилъ Малафѣевъ, Ефимъ Семеновъ, Василий Ивановъ (грамотные). Что настоящая выпись съ подлиннымъ условіемъ во всемъ вѣрна, въ томъ Кривухинское волостное правленіе свидѣтельствуеть. Сентября 8 дня 1889 г. Волостной старш. Ѳедоръ Степановъ. (М. П.) Волостной писарь И. Леонтьевъ.

---

1880 года декабря 5 дня я нижеподписавшійся крестьянинъ Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, *Сорокинской волости* дер. Столбова Петръ Алексѣевъ, согласно приговора сельскаго схода, 2 сего декабря состоявшагося, отдалъ однопосадочному крестьянину Миرونу Иванову усадебную осѣдлость около 100 саж. длины и 3 саж. ширины *въ арендное содержаніе*, срокомъ съ 1 января 1881 года впредь на 12 лѣтъ, за что и получаю сряду же сорокъ руб. сер., а послѣ арендныхъ 12 лѣтъ *деньги тѣ я обязанъ возратить* Иванову безъ недоимочно безъ всякаго на то суда, такъ какъ въ это время Ивановъ будетъ пользоваться землею, а я деньгами, въ чемъ и подписуюсь крестьянинъ Петръ Алексѣевъ, а по безграмотству его и личной просьбѣ росписался крестьянинъ дер. Ламова Андрѣй Ивановъ; при семъ свидѣтелями были дер. Столбова Яковъ Ивановъ Прохваторовъ, Никита Егоровъ, а за нихъ и за себя росписался кр. дер. Рыкъ Матвѣй Богомоловъ. Съ книгою вѣрно: Волостной старшина Илья Ивановъ. За волостн. писаря помощн. Н. Медвѣдевъ.

---

1887 года мая 25 дня я нижеподписавшійся крестьянинъ Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда *Ручьевской волости* дер. Гостибицъ, Гаврила Дементьевъ далъ сію росписку односельцу своему крестьянину Кирилѣ Карпову въ томъ, что я Дементьевъ состою ему долженъ 80 руб., каковую сумму обязуюсь уплатить сряду же безъ всякаго суда по первому требованію его Карпова всѣ сполна, а *до уплаты сихъ денегъ* восьмидесяти руб. позволяю ему Карпову пользоваться частью сдворка шириною 6 саж. и длиною 23 саж. съ тѣмъ, чтобы онъ Карповъ могъ бы сію часть сдворка застраивать какими угодно постройками, засаживать растеніями и производить пахату по потребности. Въ случаѣ же онъ Де-

ментьевъ или его наслѣдники пожелаютъ взять сію часть сдворка обратно, то должны уплатить восемьдесятъ руб. ему Карпову обратно, а что пользовался то пропало. Амбаръ же, находящійся на сей части, онъ Дементьевъ можетъ снести, когда пожелаетъ. Въ томъ и подписуюсь, крестьянинъ Ручьевской волости дер. Гостибицъ Гаврила Дементьевъ, а за его неграмотнаго и личной просьбѣ росписался крестьянинъ села Ручей Тимофѣй Кузьминъ. При семъ свидѣтели были кр. дер. Заболотья, Дмитрій Тимофѣевъ и Ефимъ Федоровъ.

---

1888 года марта 28 дня я нижеподписавшійся крестьянинъ, Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда *Ручьевской волости*, дер. Мазильцева Семень Ивановъ далъ сей *заимообразный вексель* односельцу своему крест. оной волости и уѣзда Ивану Иванову въ томъ, что я Ивановъ взялъ въ заимообразъ у Ивана Иванова денегъ 250 руб., каковую сумму обязуюсь уплатить ему Ивану Иванову всѣ сполна по первому его требованію, а до уплаты сихъ денегъ, я Семень Ивановъ позволяю ему Ивану Иванову пользоваться моимъ сдворкомъ, находящимся въ деревнѣ Мазильцева при сдворкѣ его Ивана Иванова шириною около 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> саж. и длины 100 саж. съ тѣмъ, что онъ Иванъ Ивановъ можетъ производить постройки, гдѣ найдетъ удобнымъ или обратитъ подъ пашню; а кто пожелаетъ я или мои наслѣдники возвратитъ сей сдворокъ, то они должны произведенныя постройки Ивана Иванова перенести на новое мѣсто его Ивана Иванова на свой счетъ и деньги двѣсти пятьдесятъ руб. возвратитъ безнедоимочно. Въ томъ и подписуюсь. 1888 года марта 28 дня, что дѣйствительно сей вексель данъ крестьяниномъ дер. Мазильцева Семеномъ Ивановымъ односельцу своему Ивану Иванову при сихъ свидѣтеляхъ и онны въ книгу сдѣлокъ и договоровъ подь № 14 записанъ, въ томъ Ручьевское волостное правленіе свидѣтельствуеть подписомъ и приложеніемъ печати.

---

1884 года марта 20 дня я нижеподписавшійся Порховскаго уѣзда, *Ручьевской волости* крестьянинъ деревни Заболотья, Федоръ Ивановъ, далъ сію *росписку* крестьянину Псковскаго уѣзда,

Виделевской волости, деревни Рожнова Федору Филиппову въ томъ, что я Ивановъ взялъ у него Филиппова въ заимообразъ денегъ сто пятьдесятъ руб. (150 р.) безъ срочно, за каковую вырчку я Федоръ Ивановъ предоставляю полное право ему Федору Филиппову впредь до уплаты вышешоименованныхъ денегъ пользоваться землею и покосомъ въ собственной моей Иванова пуштоши Кебскѣ въ количествѣ двухъ десятинъ, въ чрезъ полосномъ владѣннн съ моими товарищами крестьянами дер. Заболотья, *впредь до уплаты* мною Ивановымъ ему Филиппову сполна занятыхъ денегъ, съ тѣмъ чтобы мнѣ Иванову въ настоящемъ 1884 году снять рожь въ свою пользу, а покосъ долженъ снять Филипповъ, и я Федоръ Ивановъ долженъ взять упомянутую землю отъ Филиппова непременно съ пароваго поля, въ чемъ и подписуюсь.

---

1888 года мая 7 дня мы нижеподписавшіеся крестьяне Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, *Ручьевской волости*, деревни Гостибиць дѣвица Екатерина и замужняя Авдотья Васильева и крестьянинъ деревни Гостибиць Андрей Ермолаевъ заключили сей договоръ въ нижеслѣдующемъ: 1-е Мы Авдотья и Екатерина Васильевы отдали ему Андрею Ермолаеву доставшуюся на нашу часть по наслѣдству отъ Фомы Евстифѣева и его сына Евстигнея Фомина по заключенному договору 1884 года іюня 8 дня одну четверть сдворка въ размѣрѣ ширины къ улицы три сажени, въ задѣ шесть сажень и длины отъ улицы и до дороги загуменной т. е. до надѣла къ мельницѣ, срокомъ до того времени пока онѣ Васильевы или ихъ наслѣдники внесутъ ему Ермолаеву или его наслѣдникамъ взятые въ *долгъ* за сію часть сдворка девяносто (90) руб. 2-е. Онъ Андрей Ермолаевъ можетъ на сей части производить всѣ какія угодно постройки, или его наслѣдники безпрепятственно съ чьей либо стороны или занять сію часть сдворка общественною дорогою, согласно приговора крестьянъ деревни Гостибиць отъ 3 мая 1888 г., и бывшую дорогу застроить или опахивать какъ ему Ермолаеву или его наслѣдникамъ вздумается. 3-е. Въ случаѣ же кто пожелаетъ отобрать сами ли Васильевы или ихъ наслѣдники отъ Ермолаева съ наслѣдниками не уплативши въ одинъ разъ безъ недоимочно сихъ взятыхъ въ долгъ денегъ девяносто (90) руб., то жалобу его какъ неимѣющую силы

по сему договору оставлять безъ послѣдствій. 4-е Я Андрей Ермаляевъ на сей договоръ согласенъ а равно и Васильевы и обязуемся хранить съ обѣихъ сторонъ свято и ненарушимо въ томъ и подписуемся.

---

1886 года Мая 13 дня я нижеподписавшійся крестьянинъ *Березской волости* деревни Корельской Щилинки Иванъ Агаповъ выдалъ сію росписку крестьянину одного-же со мной уѣзда, волости и деревни Алексѣю Васильеву въ томъ, что состою ему долженъ сто пятьдесятъ рублей сереб., которые и обязуюсь уплатить ему Васильеву или кому онъ прикажетъ по его востребованію. Если-же я денегъ сихъ не уплачу то сдворокъ, которымъ пользуется онъ Васильевъ въ настоящее время, принадлежащій мнѣ Агапову три сажени поперечнику и вдоль во весь сдворокъ, который населенъ постройками, остается въ пользованіи его Васильева или его наслѣдникамъ, въ чемъ и подписуюсь крестьянинъ Березской Волости деревни Корельской Щилинки Иванъ Агаповъ, а вмѣсто его неграмотнаго поличной просьбѣ росписался Крестьянинъ деревни Поддубья Федоръ Степановъ. Присемъ свидѣтелями были Крестьянинъ деревни Корельской Щилинки Федоръ Федоровъ и деревни Молодей Алексѣй Исаковъ; съ подлиннымъ вѣрно Волостной Старшина Иванъ Алексѣевъ.

Копія сія списана съ книги сдѣлокъ и договоровъ, которая съ книгою записаннымъ 13 Мая подъ № 100 вѣрна, Волостной Старшина С. Феоктистовъ, Волостной Писарь Александровъ.

---

1889 года Февраля 10 дня, Я нижеподписавшійся крестьянинъ Порховскаго уѣзда *Березской волости* деревни Писанца Дмитрій Степановъ выдалъ сію *росписку* крестьянину одного же со мною уѣзда, волости и деревни Павлу Михайлову въ томъ, что состою ему Михайлову долженъ за содержаніе и уходъ за мною больнымъ въ теченіи двухъ лѣтъ и за взятые мною въ заемобразъ деньги всего двѣсти рублей серебромъ, которые и обязуюсь уплатить ему Михайлову, или кому онъ прикажетъ, а вслучаѣ неуплаты то обезпѣчиваю такуюю выкупаемымъ мною принадле-

жащимъ мнѣ душевымъ надѣломъ земли и сдворкомъ, въ чемъ и подписуюсь крестьянинъ дер. Писанца Дмитрій Степановъ, а вмѣсто его неграмотнаго по личной Просьбѣ росписался крестьянинъ дер. Писанца Василий Семеновъ. При семь свидѣтели находились крестьянинъ Березской волости дер. Писанца Иванъ Андрѣевъ, Василий Семеновъ 2-й и Отставной Унтеръ-офицеръ Савелій Антоновъ, а вмѣсто ихъ неграмотныхъ по личной просьбѣ росписались, крестьяне дер. Писанца Василий Семеновъ, Волостной Старшина С. Феоктистовъ, Волостной Писарь И. Луневъ. Копія сія списана съ книги сдѣлокъ и договоръ подъ № 26, Марта 17 дня 1878 года, которая съ подлиннымъ вѣрна. Волостной Старшина С. Феоктистовъ, Волостной Писарь Александровъ.

---

1888 года Октября 26 дня я нижеподписавшійся крестьянинъ Порховскаго Уѣзда, *Запольской волости* дер. Городища Иванъ Дмитріевъ выдалъ настоящую *подписку* своему односельцу крестьянину Ивану Яковлеву въ томъ, что за переданный ему мною душевой надѣлъ земли собственно на мою душу съ разрѣшенія общества по приговору, состоявшемуся 22 сего октября, деньги всѣ сполна получилъ и за тѣмъ всѣ расчеты какіе были до сего 22 октября должны быть прекращены, въ томъ числѣ должны быть уничтожены и мои долги, присужденные какъ мировымъ судьей такъ и Волостнымъ судомъ и затѣмъ къ переданному надѣлу ни я ни мои наслѣдники вступаться не должны, земля переданнаго надѣла поступаетъ съ пароваго поля сего года. Бороздами пользоваться мнѣ, а пустырями и покосомъ этого поля пользоваться ему Яковлеву но съ тѣмъ, что этотъ надѣлъ выдѣлить долженъ землю не отъ каждой мнѣ принадлежащей полосы, а поладить дать чрезъ полосу такую часть, что бы соотвѣтствовала душевому надѣлу, т. е. примѣрно чрезъ двѣ полосы третью, затѣмъ къ полосѣ отъ всѣхъ трехъ душевыхъ надѣловъ, которая мною отдана въ пользованіе односельцу же Леонтію Иванову, не касался, а *оставаться безъ жребія за мною* ввиду того, что таковая должна оставаться въ пользованіи Леонтія Иванова *до уплаты* должныхъ мною ему десяти рублей, въ чемъ при нижеподписавшихся свидѣтеляхъ и подписуюсь.

1888 года Сентября 19 дня, явились въ Куровское волостное Правленіе крестьяне *Куровской волости* дер. Старца Иванъ Васильевъ и Никифоръ Осиповъ и словесно въ присутствіи нижеписанныхъ свидѣтелей объявили, что они учинили между собою нижеслѣдующій договоръ: 1) Никифоръ Осиповъ отдаетъ въ *арендное содержаніе* Ивану Васильеву свой полевой надѣлъ на одну душу, срокомъ съ будущаго 1889 г. впредь на двѣнадцать лѣтъ, т. е. по 1901 г. съ платой за каждый годъ деньгами по шесть руб. и по одной мѣрѣ ржи. 2) Онъ же Осиповъ отдаетъ тому же Васильеву свой *сдворокъ* весь безъ остатка безъ срока *впредь до надобности* своей, если пожелаетъ на ономъ производить какія либо для себя постройки, въ такомъ случаѣ Васильевъ означенный сдворокъ обязанъ будетъ возвратитъ Осипову. 3) За время содержанія сдворка Васильевъ долженъ платить за оный Осипову *по шестьдесятъ коп. въ годъ*. 4) Арендные деньги Васильевъ обязанъ платить Осипову: къ 1 Января 1889 года три руб. и чрезъ годъ три руб., а за тѣмъ за каждый прошедшій годъ пользованія по шесть рублей и по мѣрѣ ржи также по прошествіи года, а за пользованіе сдворкомъ платить по востребованію Осипова. 5) Независимо платежа арендныхъ денегъ въ пользу Осипова, Иванъ Васильевъ обязался въ теченіи всѣхъ 12 лѣтъ платить денежные и отбывать натуральныя повинности за означенный надѣлъ по раскладкѣ общества. 6) Въ пользованіе надѣломъ Васильевъ вступаетъ въ будущемъ 1889 году съ двухъ полей съ яроваго и паренины, а потому Васильевъ посѣянную рожь въ послѣднемъ 12 году аренды, вправѣ будетъ вмѣстѣ съ покосомъ въ ржаномъ полѣ снять въ свою пользу безъ платно, въ 13 послѣ аренды году. 7) Васильевъ на арендуемой землѣ въ правѣ *сѣять льномъ* въ яровомъ и ржаномъ поляхъ только *по низкимъ мѣстамъ* гдѣ неудобно сѣять рожь.



1889 года Марта 9 дня я нижеподписавшійся крестьянинъ дер. Булавина *Опокской волости* Фотѣй Федоровъ, заключилъ сіе условіе съ крестьяниномъ одной со мною деревни Ефимомъ Богдановымъ въ слѣдующемъ: я Фотѣй Федоровъ отдалъ ему въ *аренду* въ семъ 1888 году землю на одну душу паренину и посѣвный озимый хлѣбъ ипоземъ на эту паренину сколько будетъ на дворѣ и хлѣвѣ, срокомъ *до востребованія*, съ тѣмъ что онъ Богдановъ обязанъ мнѣ возвратитъ паренину ипозема столько сколько вывезетъ телегъ, кормной хлѣбъ обязанъ возвратитъ посѣянный имъ на землѣ моей, кромѣ этого покосъ отдаю во всѣхъ поляхъ, также долженъ я и получить, кромѣ этого продать ему яровое поле съ бороздъ за 20 руб. сер., и деньги эти обязанъ мнѣ уплатить въ 6 числу Декабря мѣсяца сего 1888 года, за аренду же земли Богдановъ обязанъ мнѣ платить ренды ежегодно по 5 руб. сер. и срокъ уплаты арендныхъ денегъ того-же 6 Декабря каждаго года. Я Ефимъ Богдановъ на все вышепрописанное согласенъ, а когда Федоровъ возьметъ обратно съ аренды землю свою, тоже имѣетъ право взять борозды, въ томъ и подписуемся.

---

1888 года Марта 28 дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне *Бльской волости* деревни Шилова Антонъ Андреевъ, Яковъ Лазаревъ и Сергѣй Андреевъ, по разрѣшеніи селеннаго схода, заключили между собою сіе условіе въ слѣдующемъ: 1-е) Я Андреевъ передалъ Якову Лазареву и Сергѣю Андрееву въ *арендное содержаніе* принадлежащей мнѣ душевой надѣлъ полевой и сдворочной земли, срокомъ съ настоящаго года, *пока земля требуется мнѣ*, собственно для своей обработки, а не для передачи другимъ. 2-е) Мы же Яковъ Лазаревъ и Сергѣй Андреевъ за взятую нами въ аренду землю обязуемся за Антона Андреева уплачивать всѣ *денежные платежи* и отправлять *натуральные повинности* и содержать изгороди исправно и кромѣ того приплачивать ежегодно Антону Андрееву по пяти руб. въ началѣ года, если же Андреевъ возьметъ въ свое собственное пользованіе сдворокъ, то тогда приплачивать по три руб. въ годъ, и по окончаніи аренды обязуемся Антону Андрееву передать землю съ парениннаго поля, а изгороди остаются въ нашу пользу и тогда же Антонъ Андреевъ долженъ будетъ засыпать хлѣбъ въ запасной магазинъ, а засыпанный нами въ магазинъ за его хлѣбъ поступаетъ въ нашу пользу. 3-е) По сему условію за первый годъ аренды деньги

пять руб. получилъ Антонъ Андреевъ. 4-е) Условіе это обязуем-ся хранить свято и ненарушимо въ чемъ и подписуемъ.

---

1889 года Мая 23 дня я нижеподписавшійся крестьянинъ Порховскаго уѣзда *Дубенской волости* дер. Брудова Павелъ Парфеновъ далъ сію подписку крестьянину одной сомной деревни Михаила Матвѣеву въ томъ, что отдалъ ему въ *арендное содержаніе* земли приселеніи Брудовѣ на одну душу съ посѣвнымъ озимымъ хлѣбомъ, срокомъ *пока потребуется* съ платежа податей и повинностей какъ казенныхъ такъ и натуральныхъ, и кромѣ того долженъ онъ Матвѣевъ приплачивать ежегодно по 25 руб., деньги долженъ уплачивать ежегодно къ 1-му Января, т. е. по истеченіи года; при взятіи мною обратно долженъ отдать также съ посѣвнымъ озимымъ хлѣбомъ, въ чемъ и подписуюсь.

---

1888 года Марта 2 дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне *Бильской волости* деревни Бойницы Степанъ Михайловъ и Семень Федоровъ, по разрѣшенію селеннаго схода *приговоромъ* сего числа состоявшимся, заключили между собою сіе условіе въ слѣдующемъ: 1-е) Я Михайловъ передалъ Федорову въ *арендное содержаніе* принадлежащій мнѣ душевой надѣлъ полевой и сдворочной земли, съ правомъ пользоваться и лѣсомъ моею частію на равнѣ съ другими домохозяевами и съ посѣянною рожью девять четвериковъ, срокомъ съ сего числа *впредь пока потребуется* земля мнѣ Михайлову для себя, но ни какъ неменѣе одного года. 2-е) Я же Федоровъ обязуюсь за взятую землю за Михайлова за одинъ душевой надѣлъ уплачивать всѣ *денежные платежи*, начиная съ 1-й половины сего года и отправлять натуральныя повинности и содержать изгороди исправно во все время аренды, и кромѣ того уплачивать Михайлову ежегодно по три рубля, и по окончаніи аренды обязуюсь передать Михайлову девять четвериковъ посѣянной ржи, а яровое полѣ передать съ борозды и 3-е) Условіе это обязуемъ хранить свято и ненарушимо въ чемъ и подписуемъ.

---

1881 года апрѣля 16 дня Мы нижеподписавшіеся крестьяне *Горомуминской волости* дер. Бродъ-Межника Павелъ Богдановъ и Карпъ Михѣевъ заключили настоящее условіе въ слѣдующемъ: я Павелъ Богдановъ отдалъ ему Михѣеву земли на двѣ души съ посѣвнымъ ржанымъ хлѣбомъ, срокомъ *впредь до востребованія*, когда мнѣ понадобится земля, то онъ Михѣевъ обязанъ мнѣ возвратить сряду же съ озимымъ посѣвнымъ хлѣбомъ. За означенную землю я Михѣевъ обязанъ уплачивать ежегодно по 50 рублей, къ 25 Декабря, вслучаѣ же не уплаты въ срокъ обязуюсь платить неустойки 25 рублей. Онъ Михѣевъ обязанъ платить за означенную землю всѣ казенные повинности, а равно и конторскіе, долженъ также городить изгороди и держать въ исправности дороги и мосты. Настоящее условіе должны хранить свято и не нарушимо съ обѣихъ сторонъ, въ томъ и подписуемся.

---

1886 года Апрѣля 6 дня, Мы нижеподписавшіеся крестьяне *Рельбицкой волости*, сел. Поташкина взяли у крестьянина Василя Ефимова два душевыхъ надѣла земли *въ арендное содержаніе*, срокомъ *впредь до тѣхъ поръ пока не понадобится земля* для личной обработки Василя Ефимова. — За это мы обязываемся платить Ефимову ежегодно къ 8-му ноября семь руб., а повинности: земскія и казенныя сборы и конторскій сборъ, ассигнуемый на содержаніе Рельбицкаго Волостнаго Правленія, и вообще натуральныя повинности по обществу, принимаемъ на себя не касаясь Ефимова, — въ чемъ и подписуемся. 1886 года апрѣля 6 дня вѣрность этой росписки Рельбицкое Волостное Правленіе удостоверяетъ.

---

1888 года Января 20 дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне Порховскаго уѣзда, *Межницкой волости* деревни 1 Дубишки Федоръ Богдановъ и Федоръ Гавриловъ заключили между собою сіе добровольное условіе въ слѣдующемъ: Я Федоръ Богдановъ—отдаю Федору Гаврилову свой одинъ душевой надѣлъ на 9 лѣтъ, мнѣ принадлежащій въ деревни 1-изъ Дубишкѣ, съ изворкомъ, за всѣ девять лѣтъ тридцать руб. въ сроки: при заключеніи сего усло-

віа десять руб., въ 1889 году 20 января тоже десять руб., и остальные по окончаніи срока десять руб. Присовокупляя, вслучаѣ Федору Богданову понадобится для себя отдаваемый надѣлъ съ издворкомъ земли, то онъ Богдановъ обязанъ сдѣлать съ Гавриловымъ расчетъ забраннымъ деньгамъ. Гавриловъ же во время содержанія земли въ арендѣ обязанъ подѣ посѣвъ ржи *удобрять своимъ поземомъ*, прибавляя, что Гавриловъ принимаетъ сказанный надѣлъ земли безъ посѣва рожью, пустую, а же Гавриловъ беру на себя во все время моей аренды уплачивать всѣ повинности какія будутъ требоваться за взятый надѣлъ земли и такъ же всю натуральную повинность. Вслучаѣ будетъ какая либо сбавка въ настоящее время съ оброчной платы, то мы Богдановъ и Гавриловъ обязуемся одинъ другому ту часть какаа прибавится или сбавится приплачивать. Въ случаѣ же Федоръ Богдановъ захочетъ раньше сказаннаго срока передать другому постороннему лицу, кромѣ сего, то онъ отвѣчаетъ мнѣ Гаврилову неустойки двадцать пять руб., равно я Гавриловъ откажусь отъ аренды раньше срока, плачу Богданову неустойки двадцать пять руб. Посѣянную же рожь на томъ надѣлѣ земли въ 1888 году, мною же Гавриловымъ особо отъ сего условія купленную, я долженъ убрать безъ прекословно; при взятіи въ аренду сказаннаго надѣла земли, первоначально магазинный хлѣбъ засыпать Гавриловъ не обязанъ, а въ послѣдствіи когда буду брать таковой, то обязанъ таковой засыпать; все то что сказано въ семъ условіи, то мы съ обоихъ сторонъ должны хранить Свято и ненарушимо; въ томъ и подписуемся.

---

1887 года Января 17 дни, въ присутствіи Куровскаго Волостнаго Правленія явились крестьяне *Куровской волости* дер. Адеришина Иванъ Яковлевъ и Иванъ Флоровъ и словесно заявили, что они между собою заключили нижеслѣдующій договоръ: Иванъ Яковлевъ отдалъ Флорову въ *арендное* пользованіе надѣлъ земли со сдворкомъ впредь на одиннадцать лѣтъ, т. е. съ настоящаго года по тысяча восемь сотъ девяносто восьмой годъ съ тѣмъ, что Флоровъ обязанъ отбывать всѣ *денежныя и натуральныя повинности* по раскладкѣ общества, какъ за полевую такъ и сдворочную землю, всего за одну душу. Кромѣ того Флоровъ обязался ежегодно сѣять въ пользу Яковлева на своей землѣ двѣ мѣры

ржи сѣменами Яковлева, опашка земли съ вывозкою поезда отъ Яковлева производится Флоровымъ, а жатые уборку и молоченье Яковлевъ производитъ самъ. Повинности уплачиваются Флоровымъ съ настоящаго года за обѣ половины, а потому посѣянную въ послѣднемъ году рожь онъ Флоровъ снимаетъ въ двѣнадцатомъ безъ уплаты податей, а также и покосъ въ ржаномъ полѣ. На передачу земли изъявило согласіе общество, изложенное въ *примѣорѣ* отъ 30 Ноября 1886 года, который предъявленъ Флоровымъ.

---

1888 года Февраля 21 дня мы нижеподписавшіеся крестьяне Порховскаго уѣзда, *Ручьевской волости* деревни Малаго Заборовья Сергѣй Устиновъ и Василій Степановъ заключили сіе между собою добровольное условіе, съ согласія нашего сельскаго схода, въ нижеслѣдующемъ: 1) Я крестьянинъ дер. Малаго Заборовья Сергѣй Устиновъ съ *дозволенья* нашего сельскаго схода—отдалъ односельцу своему Василью Степанову одинъ душевой надѣлъ земли и съ посѣвнымъ хлѣбомъ срокомъ на шесть лѣтъ, т. е. съ 1 января 1888 года и по 1 января 1894 года во всѣхъ поляхъ и съ покосомъ. 2) Онъ Степановъ долженъ уплачивать мнѣ Устинову шестьдесятъ руб. (60 руб.), при семъ заключенномъ условіи получить всѣ сполна, а такъ же онъ Степановъ долженъ за сію мою душу уплачивать: мирской сборъ, *засыпать магазю*, чинить мосты, дороги и изгороди и отбывать подводы, выставлять десятскихъ, однимъ словомъ отправлять всѣ *повинности* какія будутъ требоваться. 3) Въ случаѣ потребуется за его Устинова денги какіе либо *за мѣненіе* или другіе какіе либо предметы долженъ уплатить онъ Степановъ, не обращаясь уже къ обществу, если денги будутъ требоваться за сіи шесть лѣтъ. 4) По прошествіи сихъ шести лѣтъ онъ Степановъ сей надѣлъ долженъ возвратити мнѣ Устинову уже безъ посѣвнаго хлѣба къ 1894 г., и магазейный хлѣбъ, засыпанный Степановымъ, долженъ поступити обратно въ его Степанова пользу. 5) Я Сергѣй Устиновъ отдаю ему Степанову полдуши на тѣхъ же условіяхъ, какъ и одна душа, только безъ посѣвнаго хлѣба и за ту же плату шестьдесятъ руб., а до сдворка моего припорученнаго своей невестки Домны Григорьевой онъ Степановъ недолженъ касаться. 6) Я Василій Степановъ на все вышеписанное

въ семъ условіи согласенъ и обязуюсь хранить свято и ненарушимо. 7) Сіе условіе съ обѣихъ сторонъ обязуемъ хранить Свято и ненарушимо, въ томъ и подписуемъ.

---

1888 года Февраля 21 дня мы нижеподписавшіеся крестьяне дер. Малаго Заборовья въ числѣ 5 человекъ дали сію *рописку* односельцу своему крест. Сергѣю Устинову въ томъ, дозволяемъ ему Устинову *отдать сію полтора надѣла* на сихъ вышеписанныхъ условіяхъ и односельцу своему Василю Степанову, въ томъ и подписуемъ кр. дер. Малаго Заборовья Иванъ Степановъ, Петръ Павловъ, Михайла Степановъ, Петръ Антоновъ, а за нихъ неграмотныхъ по личной просьбѣ расписался кр. села Ручей Тимофѣй Кузьминъ.

---

1886 года Октября 18 дня мы нижеподписавшіеся крестьяне *Сорокинской волости* дер. М. Волотовъ Алексѣй Андреевъ и Иванъ Кузьминъ заключили между собою настоящее условіе въ нижеслѣдующемъ: 1) Я Андреевъ, согласно *приговора* селеннаго схода сего числа состоявшагося, отдалъ ему Кузьмину свой душевой надѣлъ земли безъ усадебной осѣдлости *въ арендное* содержаніе срокомъ съ 1-го Января 1887 года впредь на шесть лѣтъ. 2) Я Кузьминъ за эту землю обязанъ ежегодно уплачивать *всѣ подати и повинности* всякаго рода какіе потребуются и сверхъ сего долженъ уплачивать каждый годъ по 3 руб. къ 6 Декабря. 3) Вслучаѣ ежели селеніемъ будетъ приступлено къ раздѣлу и вырубкѣ лѣсной дачи, то вѣсь лѣсъ какой окажется на мою часть долженъ Кузьминъ вырубить и доставить въ сел. Малые Волоты къ моей Андреева матери. 4) Если земля эта потребуется мнѣ Андрееву и *раньше срока*, то *взять ее имѣю право*, а ровно если арендаторъ Кузьминъ вслучаѣ чего либо не исполнитъ по сему условію, то я Андреевъ въ правѣ въ арендѣ ему отказать и землю передать другому лицу, кому я благоразсужу. 5) Я Кузьминъ долженъ также огородить *огородъ* Андреева и ежегодно такой опаживать, однимъ словомъ готовить какъ слѣдуетъ къ посѣву овощей. Въ чемъ и подписуемъ.

---

1888 г. Февраля 21 дня мы нижеподписавшіеся крестьяне *Лихачевской волости* деревни Бѣлосорева Пелагея Вавилова и Оома Купріяновъ заключили между собою сіе условіе въ томъ: 1) Я Вавилова передаю ему Купріянову свой душевой надѣлъ земли *въ аренду* для пользованія срокомъ на девять лѣтъ, считая съ 1 Января 1888 г. безъ посѣвнаго хлѣба и магазейнаго, съ платы всѣхъ податей сборовъ и отправления натуральныхъ повинностей, и кромѣ того долженъ на этой же землѣ со своею обработкою посѣять для меня моими семѣнами двѣ мѣрки ржи и одну мѣрку гороху каждой годъ и одну мѣрку картофеля и опахивать каждый годъ огородъ. 2) Я Оома Купріяновъ на все изложенное согласенъ и обязанъ землю *возвратить по первому требованію* Купріянова безъ посѣвнаго хлѣба: 3) Условіе должны хранить съ обѣихъ сторонъ свято и нерушимо, въ томъ подписуемся.

1888 года Юля 3 дня мы нижеподписавшіеся крестьяне Порховскаго уѣзда *Вышегородской волости* деревни Бутырокъ Евдокимъ Васильевъ, Афонасій Федоровъ, Михаилъ Федоровъ, Иванъ Филиповъ, Емельянъ Ермолаевъ, Игнатій Григорьевъ, Иванъ Степановъ, Никандра Никитинъ и крестьянинъ Псковскаго уѣзда Мелеховской волости, деревни Подболотья Осипъ Родіоновъ заключили сіе условіе въ слѣдующемъ: 1) Мы, крестьяне деревни Бутырокъ, отдали въ *арендное* содержаніе крестьянину Мелеховской волости деревни Подболотья Осипу Родіонову три душевыхъ надѣла земли, принадлежащихъ *малолѣтнимъ* дѣтямъ крестьянъ нашей деревни Ивану Осипову, Василью Никитину и Тимофѣю Владимірову на шесть лѣтъ, т. е. по 3 Юля 1894 года съ пароваго поля безъ посѣвнаго хлѣба, а ржаное полѣ съ 1 Января 1889 г. по 1 Января 1895 года, а равно передаемъ ему въ арендное содержаніе сдворокъ на 3 души этихъ малолѣтнихъ, по срокъ аренды полевой земли т. е. по 1 Января 1895 г. съ тѣмъ, что онъ Родіоновъ, обязанъ за эту землю уплачивать всѣ казенныя и земскія повинности и мирскія, какъ денежныя, такъ равно и натуральныя; и кромѣ того обязанъ платить въ пользу сиротъ 10 руб. ежегодно къ 1 Января каждаго года и 5 руб. такъ же ежегодно *въ пользу деревни* Бутырокъ въ тѣ же сроки. 2) Дрова для своего отопленія онъ долженъ рубить по нашему указанію. 3) Я арендаторъ Осипъ Родіоновъ обязуюсь условіе это хра-

нить свято и ненарушимо, въ чемъ и подписуемся крестьяне деревни Бутырокъ Евдокимъ Васильевъ, Афонасій Федоровъ, Михаилъ Федоровъ, Иванъ Филиповъ, Емельянъ Ермолаевъ, Иванъ Степановъ, Никандра Никитинъ, а за нихъ неграмотныхъ по личной просьбѣ и за себя росписался Игнатій Григорьевъ; крестьянинъ Псковскаго уѣзда, Мелеховской волости, деревни Подболотья Осипъ Родіоновъ, а за него неграмотнаго по личной просьбѣ росписался крестьянинъ, проживающій въ погостѣ Вышегородѣ, Филимонъ Ларіоновъ. Кромѣ того я Родіоновъ обязуюсь засыпать въ общественный хлѣбный запасный магазинъ 3 четверти ржи и 1½ четверти овса. Крестьянинъ Мелеховской волости деревни Подболотья Осипъ Родіоновъ.

---

1885 года Февраля 27 дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне Порховскаго уѣзда *Сорокинской волости* деревни Бол. Дубья Василій Григорьевъ и Григорій Васильевъ, на основаніи *привора* нашего Бол. Дубскаго общества, состоявшагося сего числа, заключили между собою настоящее условіе въ нижеслѣдующемъ, а именно: 1) изъ насъ Григорьевъ съ дозволенія общества отдаю свой душевой надѣлъ земли въ *арендное* содержаніе крестьянину Григорію Васильеву отъ нижеписаннаго числа впредь на шесть лѣтъ; 2) за какую аренду я Васильевъ обязуюсь въ продолженіи аренднаго времени отбывать всѣ подати и повинности всякаго рода на равнѣ съ домохозяевами нашего селенія; 3) кромѣ уплаты упомянутой по 2 пун. сего условія я Васильевъ долженъ Григорьеву уплатить каждагодно по одной четверти ржи, кромѣ сего года, а также равно долженъ производить починку гдѣ надобность укажетъ изгородей, и 4) условіе сіе съ обѣихъ сторонъ обязуемся выполнять ненарушимо, а нарушившая плотить правой неустойки 20 руб. и условіе сіе прекращается, въ чемъ и подписуемся крестьяне деревни Бол. Дубья Василій Григорьевъ и Григорій Васильевъ, а по неграмотству ихъ и по личной просьбѣ росписался крестьянинъ Иванъ Панфиловъ. Сельскій староста Бол. Дубскаго общества Алексѣй Петровъ приложилъ печать (М. П.). Съ подлиннымъ въ книги вѣрно, Волостной Старшина Илья Ивановъ. Волостной писарь Д. Семеновъ.

---



1886 года Іюня 9 дня Мы нижеподписавшіеся крестьяне Псковской губерні Порховскаго уѣзда *Пажеревицкой* волости съ одной стороны домохозяева деревни Подгузова изъ числа 20 лицъ 18 человекъ и съ другой крестьянинъ Городовицкой волости деревни Черной Сосонки Василій Кузьминъ заключили настоящее условіе между собою въ нижеслѣдующемъ: 1) Изъ насъ Мы домохозяева отдаемъ Кузьмину въ арендное содержаніе землю въ количествѣ одной десятины, пролегающую между деревень Патровымъ и Подгузовымъ по правую сторону рѣки Судомы и самую рѣку Судому, *для устройства* Кузьминымъ на оной *мукомольной водяной мѣльницы* срокомъ съ настоящаго времени впредь на двѣнадцать лѣтъ. 2) Я Василій Кузьминъ въ продолженіи двѣнадцати лѣтней аренды долженъ ежегодно молотъ крест. деревни Подгузова полторы тысячи пудовъ зерноваго хлѣба, а такъ же ежегодно платить имъ къ Святой Пасхѣ по пяти руб. сер., сверхъ же этого количества я обязанъ молотъ тѣмъ же крестьянамъ сколько потребуется хлѣба по двѣ коп. за пудъ, но только собственно для себя а не на сторону. 3) Мы крестьяне домохозяева должны дать Кузьмину свободный подъѣздъ съ обѣихъ сторонъ рѣки Судомы къ мѣльницѣ и дозволяемъ брать съ нашего поля или гдѣ окажется каменя по количеству надобности Кузьмину. 4) Мы домохозяева предоставляемъ Кузьмину Право брать съ которой стороны пожелаетъ землю для починки мѣльницы и запруды. 5) Въ случаѣ у Кузьмина какой либо будетъ скотъ, то мы домохозяева предоставляемъ Кузьмину пасти таковой вмѣстѣ съ нашимъ скотомъ, съ платою пастуху по расчету и держать его на череды по количеству скота въ такомъ размѣрѣ, какой будетъ произведенъ между нами домохозяевами, скотъ Кузьмина можетъ пастись тамъ, гдѣ будетъ пастись нашъ скотъ крестьянъ дер. Подгузова какъ на надѣльной, на купленной и на арендуемой земли. 6) Василій Кузьминъ, когда будетъ много мѣлива, обязанъ будетъ прежде молотъ привезенный хлѣбъ крестьянами деревни Подгузова. 7) Поистеченіи двѣнадцати лѣтняго срока, въ случаѣ Кузьминъ пожелаетъ продолжать эту аренду, то крестьяне деревни Подгузова обязаны будутъ на самыхъ же этихъ условіяхъ заключить договоръ у Г. Порховскаго нотаріуса на тридцать пять лѣтъ, въ случаѣ выстроенная Кузьминымъ мѣльница сгоритъ или будетъ уничтожена водою, то до окончанія двѣнадцати лѣтней аренды Василій Кузьминъ имѣетъ право во-

зобновить таковую на изложенныхъ же условіяхъ, молово же производить крестьянамъ деревни Подгузова Кузьминъ обязанъ тогда, когда будетъ мѣльница приведена въ должный порядокъ и начнетъ свои дѣйствіи. 9) Условіе сіе обязуемъ съ обѣихъ сторонъ выполнять не нарушимо, а нарушившая отвѣчаетъ неустойки въ слѣдующемъ размѣрѣ: Кузьминъ, если несмѣлится сговореннаго хлѣба, то платитъ крестьянамъ двадцать пять рублей и недомолотое количество долженъ домолоть, а зрестные дерев. Подгузова, въ случаѣ откажутъ Кузьмину въ арендѣ до 12 лѣт. срока или не исполнять чего либо, то отвѣчаютъ за всѣ понесенныя убытки, изложенныя въ этомъ условіи, въ томъ и подписуемъ крестьяне деревни Подгузова Андрей Дементьевъ, Андрей Ивановъ, Яковъ Андреевъ, Михайлъ Григорьевъ, Егоръ Силинъ, Иванъ Яковлевъ, Федоръ Яковлевъ, Тарасъ Васильевъ, Яковъ Егоровъ, Трофимъ Николаевъ, Иванъ Емельяновъ, Егоръ Николаевъ, Макей Николаевъ, Иванъ Кондратьевъ, Иванъ Афонасьевъ, Иванъ Григорьевъ, Дмитрій Егоровъ, а по безграмотству ихъ и личной просьбѣ и за себя росписались крестьяне той же деревни Иванъ Ульяновъ, Савелій Филиповъ. Къ сему условію крестьянинъ деревни Черной Сосонки Василій Кузьминъ руку приложилъ. При семъ были свидѣтели крестьяне Пажеревицкой волости деревни Ломаницъ Ипатъ Семеновъ и Семень Потаповъ, а по безграмотству ихъ и по личной просьбѣ росписался Порховскій мѣщанинъ Иванъ Михайловъ Степановъ. Съ подлиннымъ вѣрно, Волостной Старшина М. Федоровъ приложилъ печать.

---

1886 года Апрѣля 20 дня мы нижеподписавшіеся Порховскаго Уѣзда, *Рельбицкой волости* деревни Блудова крестьянинъ Данила Ильинъ и Солецкой мѣщанинъ Иванъ Спиридоновъ учинили сіе условіе въ нижеслѣдующемъ: 1) Я Данила Ильинъ добровольно передаю *въ арендное содержаніе* принадлежащій мнѣ одинъ душевой надѣлъ Солецкому *мѣщанину* Ивану Спиридонову, срокомъ съ сего условія на шесть лѣтъ съ платою за аренду ежегодно по дватцать руб., подати и другія повинности я Ильинъ уплачивать долженъ самъ, съ тѣмъ однако деньги мнѣ получить сколько будетъ причитаться за уплатою податей, остальныя послѣ уплаты оныхъ. 2) Всѣ крестьянскія наряды справлять на равнѣ съ сосѣдями. 3) Землю взять отъ меня Спиридонова въ семъ году съ

пароваго поля, по отдержаніи же срока аренды я Ильинъ долженъ получить обратно тоже съ пароваго поля. 4) Землю эту ему Спиридонову *удабривать поземомъ* какъ свою собственность, сѣнокосомъ же пользоваться до срока аренды ему Спиридонову. 5) Ему же Спиридонову до срока аренды ежегодно обрабатывать для меня огородъ бесплатно наравнѣ съ сосѣдами. 6) Я же Ильинъ другому передать землю эту не имѣю права хотя бы и повышала цѣну. 7) Я же Спиридоновъ на все вышепрописанное согласенъ и все обязываюсь исполнить въ точности. Условіе должно быть до срока свято и ненарушимо въ чемъ и подписуемся.

---

1880 года Марта 4 дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне *Межницкой волости*, деревни Бокача Семень Ивановъ и Егоръ Лукьяновъ заключили сіе условіе въ томъ, что я Семень Ивановъ Егору Лукьянову *сдамъ съ пользованіе* свою землю на  $1\frac{3}{4}$  души впредь на три года, то есть на 1880, 1881 и 1882 годы, со всѣми сѣнокосами. Посѣянный хлѣбъ въ 1880 году снятъ Лукьянову въ свою пользу, и мнѣ снятъ таковой въ свою, который *снять унивозивши* помосу какъ свою. Во все время пользованія землею, ему Егору Лукьянову платить за землю оброкъ помѣщику, а поступить селеніе на выкупъ, то и выкупные платежи въ казну, равно подушную подать за  $1\frac{3}{4}$  души, по раскладки общества, а такъ же Земскіе сборы и всѣ общественные денежные и натуральныя *повинности* въ теченіи трехъ лѣтъ, начиная съ 1 половины 1880 года, не привлекая меня Иванова ни въ какомъ случаѣ. Огородомъ тоже пользоваться ему Лукьянову по его усмотрѣнію не распахивая пожни, но не лишается права сажать въ огородѣ овощи моя Иванова мать. На условіе это крестьянинъ Егоръ Лукьяновъ вполне согласенъ, поясняя къ тому, что поля сѣять всякими сѣменами, но однимъ льномъ не сѣять; въ чемъ и подписуемся.

---

1889 года Марта 1 дня, явились въ Куровское волостное Правленіе крестьяне *Куровской волости* дер. Рѣчекъ Лупанъ Терентьевъ и Михаила Карповъ и въ присутствіи нижеписанныхъ свидѣтелей словесно объявили: 1) Михаила Карповъ отдалъ Терентьеву въ *арендное* пользованіе, согласно *дозволенія* об-

щества, изложеннаго въ приговорѣ отъ 28 Февраля сего 1889 года, два душевыхъ полевыхъ надѣла земли безъ сдворка срокомъ впередъ на шесть лѣтъ, т. е. съ будущаго 1890 года по 1896 годъ съ тѣмъ, что въ настоящемъ году Терентьевъ паровое поле засѣваетъ рожью, почему въ 1895 году означенные надѣлы обязанъ будетъ сдать Карпову такъ же съ пароваго поля, но посѣянную въ 1894 году рожь Терентьевъ снимаетъ вмѣстѣ съ яровымъ полемъ. Равно въ правѣ онъ Терентьевъ въ теченіи всѣхъ шести лѣтъ снимать покосы въ обѣихъ поляхъ.

- 2) Съ принятіемъ означенныхъ двухъ надѣловъ въ свое пользованіе Терентьевъ обязанъ за оныя платить *денежныя* и отбывать *натуральныя повинности* по раскладѣ общества въ теченіи шести лѣтъ, начиная съ первой половины сего 1889 года и на этомъ основаніи какъ платежъ повинностей поступаетъ за годъ впередъ, то за послѣдній арендный шестой годъ повинности долженъ будетъ отбывать Михаилъ Карповъ, т. е. съ первой половины 1895 года. 3) Кромѣ денежныхъ и натуральныхъ повинностей Лупанъ Терентьевъ обязался платить Карпову за каждый годъ по 10 руб., а за всѣ шесть лѣтъ шестьдесятъ руб., въ число которыхъ Карповъ получилъ впередъ двадцать руб., а остальные сорокъ руб. платить ежегодно по десять руб. въ годъ, начиная съ 1891 года. 4) Такъ какъ сдворочная земля остается въ пользованіи Михаила Карпова, то за таковую денежныя повинности по раскладѣ общества долженъ платить Карповъ, но Терентьевъ согласился за текущій 1889 годъ ввидѣ прибавки заплатить за сдворокъ Карпова (2 руб.) два руб. 5) Настоящій договоръ долженъ имѣть свою силу, какъ для насъ договаривающихся сторонъ, такъ и *нашихъ наслѣдниковъ*, и впередъ до истеченія шестилѣтняго срока ни самъ Карповъ, ни его наслѣдники отбирать отъ Терентьева означенные два надѣла ни для личнаго пользованія ни для передачи другому лицу права не имѣютъ.

---

1887 года Юня 14 дня, въ *Куровское волостное* Правленіе явились крестьяне дер. Гаврова Кузьма Ивановъ и Лаврентій Михайловъ и въ присутствіи нижеписанныхъ свидѣтелей словесно заявили: на основаніи *приговора* Гавровскаго сельскаго схода сего числа состоявшагося, Ивановъ отдалъ *въ аренду* Михайлову свой полевой надѣлъ земли на одну душу, съ пароваго поля нынѣш-

няго года впредь на двѣнадцать лѣтъ и обязался до срока таковой неотбирать; а Михайловъ обязался за передачу надѣла уплатить Иванову къ 8 Сентября сего года десять руб., и ежегодно въ теченіи 12 лѣтъ сѣять въ его же пользу по одной полосѣ рожью и яровымъ хлѣбомъ по выбору Иванова, обрабатывая землю и хлѣбъ съ молотью и кромѣ того уплачивать за этотъ надѣлъ и за сдворокъ Иванова всѣ *денежныя и натуральныя повинности* по раскладѣ общества и при томъ за текущій 1887 годъ за обѣ половины, а потому за послѣдній двѣнадцатый годъ повинности долженъ будетъ платить тотъ, кому земля перейдетъ въ пользованіе съ тринадцатаго года послѣ срока.

1889 года Апрѣля 13 дня, Мы нижеподписавшіеся крестьяне Порховскаго уѣзда, *Кривухинской волости*, деревни Федоркова Василий Федоровъ и Иванъ Филиповъ, съ добровольнаго нашего согласія заключили настоящее условіе въ нижеслѣдующемъ: 1) Я крестьянинъ Иванъ Филиповъ отдаю ему, крестьянину Василию Федорову, мнѣ принадлежащее *сдворочное мѣсто*, находящееся въ дер. Федорковѣ, коего мѣрою шириною шесть сажень и длиною по обѣ стороны улицъ около 150 сажень болѣе или менѣе всѣ безъ остатка *въ арендное содержаніе*, срокомъ съ 1 Января 1890 года по первое Января 1902 г., цѣною за все время аренднаго срока сто сорокъ руб. сер., которыя я получилъ всѣ сполна сего же числа. 2) За означенное сдворочное мѣсто я Федоровъ обязанъ уплачивать всѣ денежныя повинности, причитающіеся по раскладѣ общества и требованію Сельскаго Старосты. 3) На означенномъ сдворочномъ мѣстѣ Федоровъ имѣетъ полное право садить и сѣять всякаго наименованія произрастенія, *производить разнаго рода постройки*. 4) Я же Иванъ Филиповъ, по прошествіи аренднаго срока 1 Января 1902 года обязанъ буду *возобновить арендный срокъ* еще на 12 лѣтъ, а если помру, то это долженъ исполнить сынъ мой Федоръ Ивановъ, а если же этаго я Филиповъ или сынъ мой не исполнимъ, т. е. не возобновимъ аренднаго срока еще на 12 лѣтъ, то мы обязаны будемъ уплатить въ пользу Федорова *неустою 200 рублей сер.*, кромѣ того должны будемъ всѣ возведенныя Федоровымъ постройки перенести на свой счетъ на другое мѣсто по указанію Федорова, а до уплаты неустойки 200 рублей и до переноски построекъ, Федоровъ всетаки

можетъ продолжать свое пользованіе означеннымъ сдворкомъ.  
5) Условіе это мы должны хранить свято и ненарушимо, а равно для наслѣдниковъ нашихъ оное должно имѣть полную силу въ дѣйстви. Въ томъ и подписуемся, въ сему условію подписуюсь и деньги сто сорокъ рублей получилъ крест. Кривухинской волости д. Федоркова Иванъ Филиповъ, а по безграмотству его и личной просьбѣ росписался кр. д. Кривухи Ефимъ Ивановъ.

---

1886 года Іюня 15 дня мы нижеподписавшіеся крестьянин Порховскаго уѣзда *Березовской волости* деревни Рогачева, Михаилъ Михайловъ и родной сынъ его, уволенный въ запасъ арміи унтеръ-офицеръ Александръ Михайловъ, заключили настоящее условіе съ уволеннымъ въ запасъ арміи рядовымъ одного съ нами селенія Кузьмой Максимовымъ, въ нижеслѣдующимъ: 1) Мы Михаилъ Михайловъ и Александръ Михайловъ, отдали ему Максиму въ *арендное содержаніе* принадлежаціе намъ два душевыхъ надѣла земли со сдворочною землею срокомъ впредь на девять лѣтъ, т. е. съ 17 Мая 1887 года и по 1 Октября 1896 года. 2) За вышеозначенныя два душевыхъ надѣла и издворочную землю я, Максимовъ, обязуюсь въ продолженіи 9-ти лѣтняго арендованія уплачивать всѣ причитающіяся казенныя и мирскія общественныя повинности, отбыть всю натуральную *повинность*, исправлять мосты, дорожный участокъ и общественныя изгороди и кромѣ того, обязуюсь ежегодно въ продолженіи 9-ти лѣтняго срока выдавать Михайловымъ по ихъ требованію *по полтора куля* хорошаго качества ржи, каковую выдачу я Максимовъ, обязуюсь производить лишь девять разъ по 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> куля не болѣе и не менѣе и кромѣ сего обязуюсь Михайлову нарубить съ его лѣснаго участка и вывести для его отопленія въ достаточномъ количествѣ *дрова*. Вслучаѣ болѣзни на старости лѣтъ Михайлова, за отсутствіемъ его сына Александра, я Максимовъ, принимаю на себя обязательство оказывать ему Михайлову всевозможную *помощь* впредь до прибытія сына его Александра Михайлова, въ чемъ и подписуемся Михаилъ Михайловъ, а побезграмотству его и личной просьбы и за себя руку приложилъ унтеръ-офицеръ Александръ Михайловъ.

---

1889 года Апрѣля 15 дня, мы нижеподписавшіеся крестьянка деревни *Опокъ Опокской волости* Анна Иванова и Псковскій мѣщанинъ Василій Семеновъ Смѣловъ, заключили настоящее условіе въ слѣдующемъ: 1) Я Анна Иванова отдаю въ *арендное содержаніе* свой сдворокъ (въ арендное содержаніе) въ половинной части, доставшейся мнѣ *по наслѣдству* отъ родителя моего крестьянина деревни Опокъ Ивана Афонасьева, ему Василью Смѣлову, впредь отъ вышенисаннаго числа на 12 лѣтъ. 2) Онъ Смѣловъ имѣеть полное право по своему усмотрѣнію на этомъ сдворкѣ строить всякаго рода постройки какія ему заблагоразсудятся, не стѣсняясь если въ передней линіи придется застроить и лишнюю часть земли, но только при томъ не касаясь передней постройки принадлежащей мнѣ Ивановой. 3) Онъ Смѣловъ по истеченіи указаннаго срока, т. е. 12-ти лѣтъ переднюю постройку долженъ взять въ свою собственную пользу. 4) За всю эту постройку, взятую имъ Смѣловымъ въ арендное содержаніе, долженъ сряду же устроить мнѣ Ивановой на мѣстѣ старой избы новую избу, или сдѣлать въ другомъ порядкѣ жилище со всѣми приспособленіями, какъ слѣдуетъ быть крестьянину, наворная постройка должна простираться не болѣе въ длину 5 сажень. 5) За содержаніе всей аренды онъ Смѣловъ обязанъ ежегодно производить плату въ размѣрѣ 20 руб. по требованію моему Ивановой. 6) Вслучаѣ если Иванова не пожелаетъ издержать условія въ теченіи 12 лѣтъ, или пожелаетъ таковое прежде срока уничтожить, то обязана заплатить *неустойки 100 руб.*, а такая же неустойка должна быть за несоблюденіе условія произведена въ количествѣ 100 руб. и съ моей стороны Смѣлова. *Изда* устроенная Смѣловымъ *должна быть внутри обита бумагою.* 7) Оброкъ за землю и за страховку постройки я Иванова за произведенную вновь постройку обязана уплачивать со своей собственности, а за отданную старую постройку въ аренду обязанъ платить Смѣловъ. 8) Въ случаѣ чего Боже сохрани произойдетъ пожаръ, то онъ Смѣловъ имѣеть полное право произвести постройку. 9) По истеченіи *сею* срока условія можетъ онъ Смѣловъ за эту же плату вновь возобновить условіе на тѣхъ же правахъ и я Иванова *не имѣю права отдать въ другія руки.* 10) Вслучаѣ пожара, страховая премія должна имъ Смѣловымъ какъ собственная его постройка быть получена. 11) По истеченіи 12-ти лѣтняго срока домъ и постройки должны принадлежать ему Смѣлову, какіе толь-

ко будутъ поставлены. 12) Половинная часть сдворка прилегаеть къ крестьянину деревни Опокъ Ильѣ Андрееву, и 13) условіе это съ обѣихъ сторонъ хранить и выполнять свято и ненарушимо, въ чемъ и подписуемся.

---

1887 года Декабря 21 дня, я нижеподписавшійся крестьянинъ Порховскаго уѣзда *Горомулинской волости* деревни Прудовъ Кононъ Кузьминъ отдалъ односельцу своему Василью Кузьмину свой душевой надѣлъ, находящійся при дер. Прудахъ съ пароваго поля, срокомъ на девять лѣтъ, съ 1 Января 1888 года по 1 Января 1897 года, съ платою *аренды* ежегодно по 6 руб. впередъ за годъ къ 25 Декабря и съ платою за надѣлъ всѣхъ причитающихся повинностей какъ оклада такъ и *недомокъ*, вслучаѣ какіе могутъ быть и съ засыпкою *магазиннаго хмѣба* съ тѣмъ, что пашнею и сѣнокосомъ, входящей въ надѣлъ, Василій Кузьминъ можетъ пользоваться въ теченіи аренднаго срока по своему усмотрѣнію какъ собственной полосою, но въ случаѣ мнѣ потребуется *самому надѣлъ и сдворокъ*, то Кузьминъ и ранѣе договорнаго срока *обязанъ возвертатъ мнѣ* въ такомъ же видѣ, въ какомъ получилъ, т. е. первый годъ съ пароваго поля; передачи другимъ лицамъ надѣла отбирать не вправѣ, въ томъ и подписуюсь крестьянинъ д. Прудовъ Кононъ Кузьминъ, а по безграмотству его и личной просьбѣ росписался Порховской мѣщ. М. Ивановъ.

---

1885 года Января 8 дня, я нижеподписавшійся крестьянинъ Порховскаго уѣзда *Горомулинской волости* дер. Залѣсья Прокофій Гавриловъ заключилъ сіе условіе съ крестьяниномъ одной со мною дер. Петромъ Федоровымъ въ нижеслѣдующемъ: 1) я Гавриловъ съ *дозволенія* своего селенія, изложеннаго въ приговорѣ сего числа, отдалъ *въ арендное* содержаніе Федотову свой душевой надѣлъ земли съ усадебною осѣдлостью меньшею частію, срокомъ на двѣнадцать лѣтъ, т. е. съ сего вышеписаннаго числа впредь до 8 Января 1897 года съ платою ежегодно всѣхъ причитающихся податей и повинностей; 2) кромѣ того Федотовъ обязанъ уплатить всѣ требованія за меня, кои будутъ касаться *за леченіе или при-*



зрѣніе меня, но не касаясь засыпки магазиннаго хлѣба и частныхъ съ меня исковъ; 3) условіе это мы съ обѣихъ сторонъ обязаны хранить не нарушимо, въ чемъ и подписуемся.

---

1886 года Апрѣля 18 дня, мы нижеподписавшіеся Порховскаго уѣзда, Холловской волости, д. Остраго Камня крестьяне Степанида Васильева, Иванъ Федоровъ и Алексѣй Наумовъ заключили между собою сіе условіе въ нижеслѣдующемъ: 1) Мы крестьяне Степанида Васильева и Иванъ Федоровъ, съ согласія всѣхъ крестьянъ домохозяевъ нашего селенія, передали крестьянину Алексѣю Наумову принадлежащій намъ однодушевой надѣлъ полевой земли и половинную часть сдворка къ межи сдворка крестьянина Ивана Филипова въ арендное его пользованіе срокомъ на 12 лѣтъ, считая таковой съ сего числа по 18 Апрѣля 1898 г. 2) За пользованіе полевой землею и сдворкомъ Степаниды Васильевой и Ивана Федорова я кр. Алексѣй Наумовъ обязуюсь въ теченіи всего аренднаго срока 12 лѣтъ платить всѣ подати и повинности, какія будутъ требоваться за двѣ души какъ арендную, такъ и другую ихъ Васильевой и Федорова и за весь ихъ сдворокъ, и сверхъ этого за сдворокъ плачу аренды сорокъ два рубля, въ число коихъ 22 руб. имъ уплачено, а остальные 20 руб. уплатить имъ Васильевой и Федорову когда имъ потребуется. 3) Натуральныя повинности, изгороди, мосты и каналы долженъ отбывать Наумовъ за одну душу, а за другую душу Васильева и Федоровъ. Магазинный хлѣбъ за обѣ души должны засыпать Васильева и Федоровъ. 4) На переданной въ аренду половинѣ сдворка Наумову предоставляется право возводить всякаго рода строенія, какія онъ пожелаетъ, а потому мы Васильева и Федоровъ по истеченіи аренднаго срока сдворокъ этотъ передать кому либо другому не имѣемъ права, вслучаѣ же взятія сдворка послѣ аренднаго срока въ свою пользу, то мы обязаны будемъ на свой счетъ перенести постройки Наумова, куда ему потребуется или же уплатить всѣ убытки и расходы за переносъ его построекъ. 5) Состоящимъ на сдворкѣ колодцемъ пользоваться вообще Васильевой, Федорову и Наумову, но другому ни кто изъ насъ пользоваться дозволять не долженъ. Затѣмъ условіе это обоими сторонами исполнить въ точности, въ чемъ и подписуемся.

---

1888 года Марта 4 дня мы нижеподписавшіеся крестьяне Хохловской волости деревни Липовца Иванъ Степановъ и деревни Краснаго Луга Степанъ Григорьевъ заключили между собою сіе условіе въ слѣдующемъ: 1) Я Иванъ Степановъ, съ *согласія* всѣхъ крестьянъ домохозяевъ нашего селенія Липовца, передалъ крестьянину Степану Григорьеву принадлежащій мнѣ одинъ душевой надѣлъ полевой земли въ *арендное* его пользованіе срокомъ на шесть лѣтъ, считая таковой съ сего 1888 года по 1894 годъ. 2) Я Степанъ Григорьевъ за пользованіе означеннымъ однодушнымъ надѣломъ полевой земли Ивана Степанова обязуюсь въ теченіи аренднаго срока шести лѣтъ платить Ивану Степанову аренды повосьми рублей за каждый годъ, въ число коихъ за 1888 годъ при семъ условіи восемь рублей уплатить, а за остальные платить по истеченіи каждаго года къ 1 Января наступающаго слѣдующаго года и сверхъ этого обязуюсь платить за этотъ надѣлъ всѣ земскія, конторскія и общественныя мірскія повинности, сколько токовыхъ будетъ требоваться, а также починять дороги и мосты, починку же изгородей, засыпку магазиннаго хлѣба и прочее обязанъ производить самъ Иванъ Степановъ. 3) Арендуемую землю Степанъ Григорьевъ долженъ *удобрять поземомъ*, безъ позема сѣять рожь онъ не долженъ и за ржанымъ полемъ сѣять онъ не можетъ, а въ яровомъ полѣ льномъ засѣвать пашни не болѣе половины, на нарѣзахъ можетъ сѣять льна сколько пожелаетъ. Условіе это обѣими сторонами исполнять въ точности, въ чемъ и подписуемся.

---

1887 года Апрѣля 23 дня, мы нижеподписавшіеся довѣренный Леонарда Романовича *Саковича* Иванъ Станкевичъ и крестьяне *Вышегородской волости*, дер. Олухова Сергѣй Пантелѣвъ, Михаилъ Семеновъ, Дмитрій Андрѣвъ, Андрѣй Филимоновъ, Спиридонъ Сергѣвъ, Яковъ Ивановъ, Михаилъ Пимановъ, и Алексей Яковлевъ заключили слѣдующій договоръ: я Иванъ Станкевичъ отдалъ вышепоименованнымъ крестьянамъ пустошь Олухова въ *арендное содержаніе* срокомъ на три года за уплату аренды ежегодно по девяносто рублей сер. кромѣ уплаты обязаны ежегодно въ той же пустоши Олуховѣ въ указанномъ мѣстѣ нарубить девять кубическихкихъ саж. *дровъ* и по зимнему пути привести въ в. Горку и ежегодно навозить по одной десятинѣ *по запарш* въ в. Горкѣ, возить когда будетъ потребовано. Въ означенной пустошѣ крестьяне имѣютъ право пользоваться ухоями, сѣнокосами и пашнею: сказанные угодія должны быть раздѣлены на девять частей двѣ девятихъ части должны быть въ пользованіи Михаила Семенова: уплата аренды должна производиться слѣдующимъ порядкомъ къ 9 мая по 10 руб., а къ 6 декабря 30 рублей; за неисполненія чего-либо изъ вышесказаннаго виновная сторона подвергается *неустойки* девяносто руб. сер. и договоръ теряетъ свою силу какъ въ уплатѣ аренды, такъ и неустойки ручается другъ за друга *круговою порукою*, въ чемъ и подписуемся крестьянѣ дер. Олухова Сергѣй Пантелѣвъ, Дмитрій Андрѣвъ, Андрѣй Филимоновъ, Спиридонъ Сергѣвъ, Яковъ Ивановъ, Михаилъ Пимановъ и Алексѣй Яковлевъ и вмѣсто ихъ неграмотныхъ по личной просьбѣ и за себя расписался Михаилъ Семеновъ. При семь свидѣтелями были крестьянѣ дер. Антоновца Трофимъ Ильинъ и дер. Захаркина Федоръ Федоровъ.

---

1888 года Февраля; 1 дня мы нижеподписавшіеся довѣренный землевладѣлицы Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда жены Губернскаго Секретаря Елены Архиповны Усовой; Губернскій Секретарь Иванъ Ивановичъ Усовъ и уполномоченный отъ общества крестьянъ деревни Заболотья, *Вышегородской волости* Пор-

ховскаго уѣзда, Яковъ Тимофѣевъ заключили между собою условіе въ нижеслѣдующемъ: 1) Я довѣренный Г. Усовой *продаю* принадлежащую довѣрительницѣ моей землю, находящуюся Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, Вышегородской волости *часть пустоши* Макаровой съ отрезами отъ дер. Заболотья, граничащуюся съ землями крестьянскимъ надѣломъ дер. Заболотья; надѣломъ и отрезомъ дер. Пенькова, надѣломъ дер. Пруды, землю дер. Стехова и первой части пустоши Макаровой; въ количествѣ 49 десят. 580 саж. и кромѣ того часть Пеньковскаго озера 20 десят. а всего 69 дес. 580 саж. изъ коихъ въ пустоши Макаровой пашни 15 дес. 2200 саж. сѣнокосу 10 дес. 1279 саж. Лиственнаго дровянаго лѣса 11 дес. 1200 саж., выгону съ кустарникомъ 1 дес. 600 саж. Итого удобной 39 дес. 479 саж. и неудобной подъ дорогою 1250 саж. подъ полурѣчкой и полуручьями 671 саж. Итого неудобной 1921 саж., а всего 40 д. и въ отрезахъ отъ дер. Заболотья пашни 2 дес. 1180 саж. сѣнокосу 900 саж. и выгону 6 дес. 900 саж. Итого удобной 9 дес. 580 саж. А всего въ пустоши Макаровой и отрезахъ удобной 48 дес. 1059 саж. и неудобной 1921 саж. обществу крестьянъ дер. Заболотья за 2735 рублей 30 коп. причемъ соглашаюсь означенную сумму получить ссудю изъ *крестьянскаго Поземельнаго Банка* 2305 рублей а остальную сумму 430 рублей 30 коп. лично отъ крестьянскаго общества дер. Заболотья при совершеніи купчей крѣпости, но вслучаѣ у нихъ не будетъ въ наличности всей суммы денегъ, то на остальную сумму онѣ обязаны будутъ мнѣ выдать заемный *вексель по 8%* на каждую сотню рублей и если я не получу испрашиваемой ссуды крестьянами, подъ залогъ покупаемыхъ ими угодій до 1 числа Мая мѣсяца сего 1888 г. то общество крестьянъ дер. Заболотья обязано уплатить мнѣ аренду по расчету съ 1 Января 1888 г. по день совершенія купчей крѣпости изъ годовой арендной суммы 200 рублей;—при семъ присовокупляю, что такъ какъ мною вмѣстѣ съ симъ продается и первая часть пустоши Макаровой крестьянскому обществу дер. Пенькова, то вслучаѣ крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ почему либо разрѣшена ссуда крестьянскому обществу дер. Пенькова не будетъ, то и это *запродажное* условіе должно само по себѣ уничтожаться. Всѣ расходы по совершенію и утвержденію купчей крѣпости, покупщики принимаютъ на себя. 2) Я уполномоченный отъ крестьянъ дер. Заболотья Порховскаго уѣзда Яковъ Тимофѣевъ покупаю часть пустоши Макаровой съ обрезами отъ дер. Заболотья и часть Пеньковскаго озера въ собственность всего нашего деревенскаго обще-

ства отъ довѣреннаго Порховской землевладѣлицы жены Губернскаго Секретаря Елены Архиповны Усовой, Губернскаго Секретаря Ивана Ивановича Усова при содѣйствіи крестьянскаго Поземельнаго Банка за 2785 руб. 30 к. съ уплатою ея вышеозначеннымъ способомъ въ чемъ и подписуюсь.

1888 года Февраля 1 дня; мы нижеподписавшіеся Порховской землевладѣлецъ Губернскій Секретарь Иванъ Ивановичъ Усовъ и уполномоченный отъ общества крестьянъ деревни Пенькова *Вышегородской волости*, Порховскаго уѣзда, Прокофій Ивановъ заключили между собою условіе въ нижеслѣдующемъ: 1) Я Усовъ *продамъ* принадлежащую мнѣ и находящуюся Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, Вышегородской волости землю отрезъ отъ деревни Пенькова граничащейся съ землями надѣломъ крестьянъ деревни Пенькова, землею 1 и 2-й части пустоши Макаровой и надѣломъ крестьянъ дер. Заболотья и отрезомъ отъ дер. Заболотья и землею дер. Антоновца въ количествѣ 22 дес. 1380 саж. изъ коихъ сѣнокосу 2 дес. 1600 саж. и выгону съ кустарникомъ 19 дес. 2180 саж. итого удобной 22 дес. 1380 саж. обществу крестьянъ деревни Пенькова за одну тысячу сто семдесятъ три руб. 21 коп. по 51 р. 57 коп. за десятину удобной земли: приче́мъ соглашаюсь означенную сумму получить ссудою изъ *крестьянскаго Поземельнаго Банка* 973 руб., а остальную сумму 200 руб. 21 коп. сер. лично отъ крестьянскаго общества дер. Пенькова, при совершеніи купчей крѣпости; но вслучае у нихъ не будетъ въ наличности всѣй суммы денегъ, то на остальную сумму отъ обязаны будутъ мнѣ выдать заемный вексель по 8%, на каждую сотню руб. и если я не получу испрашиваемой крестьянами ссуды до перваго числа мая мѣсяца сего 1888 г. то общество крестьянъ деревни Пенькова обязано уплатить мнѣ аренду по расчету съ 1 Января 1888 г. по день совершенія купчей крѣпости изъ годовой *арендной суммы пятидесяти руб.* присе́мъ присовокупляю, что тикъ какъ мною по довѣренности жены моей Елены Архиповны Усовой одновременно съ спмъ продается пустошь Мокарово 1) крестьянскому обществу дер. Пенькова 6 часть Пеньковскаго озера, въ пустоши 50 дес. и озера 20 дес. всего 70 дес., и 2) крестьянскому обществу дер. Заболотья въ пустоши Мокаровой 40 дес. отрезъ 9 дес. 580 саж. и часть Пеньковскаго озера 20

дес. итого 69 дес. 580 саж., но в случае крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ почему либо, которому селенію разрѣшена ссуда не будетъ, то и это запродажное условіе должно само по себѣ уничтожиться и всѣ расходы по совершенію и утверженію купчей крѣпости покупщики принимаютъ на себя; 2) Я уполномоченный отъ крестьянъ дер. Пенькова Порховскаго уѣзда, Псковской губерніи Прокофій Иванбъ покупаю обрѣзъ отъ нашего селенія Пенькова въ собственность всего деревенскаго общества отъ Порховскаго землевладѣльца Губернскаго Секретаря Ивана Ивановича Уова при содѣйствіи крестьянскаго Поземельнаго Банка за одну тысячу сто семьдесятъ три руб. 21 к. съ уплатою ея вышеозначеннымъ способомъ въ чемъ и подписуюсь.

---

### Приговоръ.

1884 года Апрѣля 19 дня. Мы нижеподписавшіяся крестьяне собственники Псковской губерніи, Порховскаго уѣзда, *Городовицкой волости*, Колотиловскаго сельскаго общества, селенія Углы бывъ сего числа собраны нашимъ сельскимъ старостою Филиппъ Афонасьевымъ на *сельскомъ сходѣ*, для нѣкоторыхъ нашихъ общественныхъ надобностей, на которомъ слушали просьбу изъ среды себя крестьянина нашего же сельскаго общества селенія Углы Никиты Силина о предоставленіи ему права продать крестьянамъ нашего же селенія Углы Федору Егорову Старшему и Егору Леонову принадлежащій его покойному отцу Силы Трифонава одинъ полевой душевой надѣлъ земли въ количествѣ четырехъ десятинъ 1700 саж., вмѣстѣ съ усадебною осѣдлостію, коей мѣрою триста тридцать четыре съ половиною саж., а всего четыре десятины двѣ тысячи тридцать четыре съ половиною саж., обонимъ по равной части, находящій, въ *чрезлолосномъ владѣніи* съ нами крестьянами селенія Углы, состоящій при нашемъ селеніи Углы а усадебная осѣдлость находится въ селеніи Углы, между осѣдлостями Федора Егорова Старшаго и Егора Леонова, доставшіеся ему Силину обще съ нами отъ помѣщицы Лидіи Адамовны Могилатовой по выкупу надѣловъ на счетъ Порховскаго помѣщика Пантѣлеева. Почему поговоря между собою и не находя съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію просьбы просителя Никиты Силина единогласно постановили: *дозволить* Никиты Силину *продать въ вѣчное владѣніе* крестьянамъ нашего селенія

Федору Егорову Старшему и Егору Леонову принадлежащей ему его отца покойнаго Силы Трифонава одинъ полевой душевой надѣлъ земли въ количествѣ четырехъ десятиныхъ тысяча семьсотъ сажень, находящійся при селеніи Угли въ чрезполосномъ пользованіи обоемъ по ровной части и усадебную осѣдлость въ томъ же селеніи Угли всего тридцать четыре съ половиною саж., находящійся между осѣдлостями ихъ же Федора Егорова Старшаго и Егора Леонова, такъ что въ верхнемъ огородѣ Егору Леонову части нѣтъ, а въ нижнемъ огородѣ у Егора Леонова поперечнику излишняго на двѣ съ половиною с. противу Федора Егорова, а всего четыре десятины двѣ тысячи тридцать четыре с., въ удостовѣреніе чего и составить сей приговоръ, который утвердя своимъ подписомъ выдать просителю, въ чемъ и подписуемся крестьяне.

1884 года Апрѣля 19 дня, Городовицкое Волостное Правленіе симъ удостовѣряетъ, что настоящій приговоръ составленъ крестьянами дер. Угли всѣми домохозяевами въ присутствіи сельскаго старосты, а потому явленъ и въ книгу приговоровъ подъ № 40 записанъ въ томъ удостовѣряетъ.

Волостной Старшина Иванъ Андрѣевъ.

В. Писарь С. Ивановъ.

---

### Приговоръ.

1889 года Января 20 дня. Мы нижеподписавшіеся крестьяне собственники Псковской губерніи Порховскаго *Городовицкой Волости* Пустошинскаго сельскаго общества домохозяева селенія Заболотья на основаніи 47 ст. общ. полож. имѣющія право голоса на сходѣ изъ числа 10 человекъ прибыло 9 человекъ въ присутствіи нашего сельскаго старосты Павла Дороева. Бывъ сего числа въ общемъ собраніи *на односеленномъ сходѣ* мѣжду прочимъ слушали просьбу односеленнаго съ нами крестьянина Петра Николаева передать односеленному крестьянину Николаю Павлову *въ вѣчное пользованіе* принадлежащей ему надѣлъ полевой земли съ усадебную оседлостію *правомъ выкупа* единовременнымъ взносомъ въ казну капитальнаго долга находящійся *въ чрезполосномъ пользованіи* съ соседями, по выслушаніи сего и по надлежащему мѣжду собою разсужденію находимъ что Петръ Николаевъ переходитъ на собственную пустошь и добровольно принадлежащей ему собственный надѣлъ земли и съ усадебною оседло-

стію передать въ вѣчное владѣніе Николаю Павлову и что на основаніи 162, 165 ст. полож. о вык. на право выкупа.

Единовременнымъ взносомъ въ казну капитальнаго долга препятствія неимѣется а потому на основаніи 6 п 31 ст. общ. пол. единогласно *постановили дозволить* петру Николаеву передать принадлежащій ему собственный свой надѣлъ земли и съ усадебною оседлостію въ вѣчное владѣніе Николая Павлова съ правомъ выкупа Единовременнымъ взносомъ въ казну капитальнаго долга за означенный надѣлъ на имя Николая Павлова очемъ составили настоящій приговоръ за общимъ подписомъ всехъ бывшихъ сего числа на сходѣ въ томъ и подписуемса крестьяне дер. Заболотья.

1889 года Января 26 дня Городовицкое Волостное правленіе симъ удостовѣряетъ что настоящій приговоръ Составленъ Крестьянами деревни Заболотья въ которомъ, считается 10 домохозяевъ изъ коихъ на семь сходѣ участвовали и подписали настоящій приговоръ 9 домохозяевъ въ Волостномъ правленіи явленъ и въ книгу приговоровъ подъ № 7 записанъ въ томъ удостовѣряемъ и. д. Волостной Старшина Василий Никитинъ (М. П.) В. Писаръ С. Ивановъ.

---

1885 года Апрѣля 2 дня Мы нижеподписавшіяся Крестьяне Порховскаго уѣзда *Пажаревицкой волости* деревни Кривца Иванъ Филиповъ и Василий Дмитріевъ заключили сіе условіе.

1) Я Иванъ Филиповъ отдалъ ему Дмитріеву *въ 20 мѣтнне* пользованіе половинную часть своего сдворка въ ширину пять саж. во всю длину съ правомъ заселить Дмитріеву какими угодно постройками *для различной торговли* по истеченіи 20 лѣтнаго срока я Филиповъ обязуюсь *возобновить* условіе еще натакое же время т. е. на 20 лѣтъ.

2) Я Василий Дмитріевъ обязуюсь уплатить Филипову единовременно двадцать два рубли и кромѣ того платить въ казну всѣ повинности, какія будутъ причитаться заполовину означеннаго сдворка. 3) Такъ какъ сдворокъ мой Ивана Филипова имѣетъ пространство небольшое, то Дмитріеву строиться сомною въ гнѣздѣ съ тѣмъ что мѣжду избъ должны быть большія ворота. и въ случаѣ перестройки обвѣтшалыхъ хоромъ Дмитріевъ не-



имѣть права препятствовать возобновлять таковыхъ. 4) Условіе это выполнять съ обохъ сторонъ свято и ненарушимо.

---

1885 года Февраля 17 дня Мы ниже подписавшіяся крестьяне *Пажеревичкой волости* дер. Ямки Иванъ Егоровъ и Шалгина Иванъ Васильевъ заключили между собою условіе въ слѣдующемъ: 1) Я Егоровъ *продаль* ему Васильеву свои *постройки* какъ то, избу, дворъ хлѣвъ и сени *вовсѣ*. а  $\frac{1}{2}$  часть *здворка* къ дер. Ямку отдалъ въ *оренду* ему же Васильеву на 12 лѣтъ съ тѣмъ, что по истеченіи двѣнадцати лѣтнаго срока я Егоровъ *обязуюсь возобновить* сіе условіе еще на двѣнадцать лѣтъ.

2), Я Васильевъ *обязуюсь* за купленные эти хоромы и аренду здворка уплатить единовременно ему Егорову *восемдесятъ* рублей въ число каковой суммы я Егоровъ уже получилъ 70 руб. а *десять* рублей получить поочищеніи хоромъ *вѣсною* сего года *недалѣе* Петрова дня, въ чемъ и подписуемся крестьяне дер. Ямакъ Иванъ Егоровъ,, и Шалгина Иванъ Васильевъ, а *побезграмотству ихъ* и личной просьбѣ *росписался* крестьянинъ деревни Заборовья Матвѣй Степановъ Присемъ были свидѣтели крестьяне *пажеревичкой волости* дер. Калегичъ Иванъ Осиповъ и Базыкова Елизаръ Герасимовъ *апобезграмотству ихъ* и личной просьбѣ *росписался* мѣщанинъ Ив. Михайловъ. Въ дѣйствительности *вышеизложеннаго* свидѣтельствую И. д. Волостнаго Старшины В. Захаровъ и Волостной писоръ Д. Семеновъ. Съ *подлиннымъ* вѣрно.

---

1885 года Октября 28 дня Мы нижеподписавшіяся крестьяне *Пажеревичкой волости* деревни Кривца Андрей и Григорій Антоновы заключили сіе условіе въ томъ; 1) Что я Андрей Антоновъ отдалъ ему Григорію *въ арендное* содержаніе все свое *сдворочное* мѣсто то есть огородъ и огуменникъ *безъ остатка* срокомъ на 12 лѣтъ *начиная* съ будущаго 1886 года по 1899 годъ а по истеченіи сего срока *воозбновить* условіе на такой же срокъ съ правомъ ему Григорьеву *возводить* наономъ всякаго рода *постройки* по его усмотренію. 2) Я Григорій Антоновъ *обязуюсь*

платить причитающуюся въ казну повинность и кромѣ того по 1 четверику ржи закаждый годъ въ пользу Андрѣя а затѣмъ я Григорій обязанъ держать его насвоемъ топливѣ безъ содержанія одежды и обуви вовсе время аренды сдворка и 3) условіе это съ обѣихъ сторонъ выполнять ненарушимо въ томъ и подписуемъ, при семъ былъ свидѣтелемъ крестьянинъ дер. Патрова Яковъ Семеновъ Шишаковъ. Въ дѣйствительности вышеизложеннаго свидѣтельству Волостной старшина М. Федоровъ приложилъ печать. Волостной писарь И. Лукинъ.

---

1885 года Марта 17 дня Мы нижеподписавшіяся отставной рядовой *Пажеревицкой волости* деревни Горянокъ Лавренъ Андрѣевъ и безъ земельный крестьянинъ Вышегородской волости Андрей Ивановъ заключили сіе условіе въ слѣдующемъ: 1-е Я Лавренъ Андрѣевъ отдаю часть собственнаго своего издворка поперечнику въ 10 с. а длиною пролегающаго до ручейка чрезъ мой здворокъ въ *арендное* содержаніе впредь на двѣнадцать лѣтъ а по прошеніи сего срока я Лавренъ Андрѣевъ обязанъ *возобновить* сіе условіе еще на таковой же срокъ.—

2-е Я Андрей Ивановъ обязанъ за эту часть платить всѣ подати и повинности какія потребуются и свѣрхъ того уплатить единовременно тридцать руб. серебромъ которыя Я Лавренъ Андрѣевъ всѣ сполна получилъ, и 3-е условіе сіе съ обѣихъ сторонъ хранить свято и ненарушимо, а если кто вздумаетъ взять мою часть Андрѣева сдворка то обязанъ тотъ заплатить Андрѣю Иванову тридцать рублей послѣ моей Андрѣева и жены моей смѣрти въ чемъ и подписуемъ.

---

1881 года Февраля 12 дня Мы нижеподписавшіяся крестьяне Порховскаго уѣзда *Пажеревицкой волости* Петровскаго общ. селенія Патрова Иванъ Семеновъ, Шишановъ и Иванъ Ивановъ Лавугинъ съ *согласія своихъ наслѣдниковъ* заключили сіе домашнѣе условіе въ слѣдующемъ: 1-е Мы Иванъ Семеновъ Шишановъ и Иванъ Ивановъ Лавугинъ *помянулись своими имуществами и сдворками* въ полномъ ихъ составѣ съ тѣмъ, что я Шишановъ

обязуюсь перейти въ домъ Лавугина а я Лавугинъ въ домъ Шишанова съ уступкою нами другомъ другу издворочныхъ мѣстъ, которые остаются въ неотъемлемомъ владѣнн нами таковыхъ по новымъ мѣстамъ. А какъ сдворокъ Шишанова лучше такового моего Лавугина, то я Лавугинъ плачу ему Шишанову въ придачу сорокъ пять руб. изъ коихъ 25 руб. мною Шишановымъ получены при заключенн сего условн сего 12 числа февраля а остальные 20 рублей къ 6 числу Декабря сего года, и 2-е, находящіяся на сдворкѣ моемъ Шишанова плодовиые и другія растущія дерева переходятъ въ то пользованн Лавугина безъ всякой особой платы, и затѣмъ условн это хранить съ обѣихъ сторонъ ненарушимо а въ противномъ случаѣ нарушитель такового *плотитъ правой стороны 100 рублей* въ томъ и подписуемъ крестьянн Пажеревицкой волости деревни Петрова.

---

1888 года Апрѣля 11 дня, Я, нижеподписавшійся крестьянн *Опокской волости дер. Мал. Вязищъ* Алексѣй Спиридоновъ, выдалъ настоящую подписку крестьянину дер. *малыхъ Вязищъ* Павлу Прокофьеву въ томъ, что я Спиридоновъ выкупаемую мнѣ принадлежащую землю единовременнымъ взносомъ Павломъ Прокофьевымъ обязуюсь этотъ душевой надѣлъ никакому другому лицу ни продать ни заложить, на этомъ душевномъ надѣлѣ вошелъ онъ Прокофьевъ *пользоваться вѣчно запредставленн* имъ въ Порховское Уѣздное Казначейство (за собственный мнѣ принадлежащей надѣлъ земли) *особый взносъ* по окончательный выкупъ, послѣ котораго обязуюсь *выдать* ему Прокофьеву *Нотаріальное духовное завѣщанн* на отдачу ему Прокофьеву въ собственность этотъ надѣлъ въ томъ и подписуюсь.

При семъ свидѣтельствуемъ кр. дер. Опокъ Андрей Герасимовъ и дер. Боровичъ Василій Григорьевъ а по безграмотству ихъ и личной просьбѣ росписался кр. дер. Боровичъ Петръ Устиновъ.—

---

1885 года Февраля 11 дня мы нижеподписавшіеся крестьяне собственника Псковской губернн Порховскаго уѣзда *Сорокинской волости* селенія Сорокина Василій Дмитрнвъ и уволенный въ за-

пасъ (армейской 4 батареи писарь) унтеръ офицеръ Николай Дмитриевъ: съ другой стороны Порховскій *купеческій сынъ* Тимофей Петровъ Фрыженковъ дѣйствующій на основаніи довѣренности данной мнѣ отцемъ моимъ Порховскимъ купцомъ Петромъ Моисѣевымъ Фрыженковымъ явленной у порховскаго Нотаріуса Васильевскаго 15 Декабря 1878 года за № 960, заключаютъ договоръ о продажѣ на слѣдующихъ условіяхъ: Мы Василій и Николай Дмитриевы *продали въ вѣчное и потомственное владѣніе* ему Петру Моисѣеву Фрыженкову собственно намъ принадлежащую землю, часть здворка нынѣ находящагося заселенной имъ Фрыженковымъ его постройками въ селеніи Сорокинѣ граничащую съ *его Фрыженковымъ сдворкомъ доставшимъ ему по купчей крѣпости отъ крестьянъ братьевъ Лазаревыхъ* (мѣрою поперечнику три саж. длиннику девять съ половиною сажен. до межи зворка крестьянина Алексѣя Иванова а всего тридцать одна съ половиною квадратныхъ сажень, кромѣ того мы Дмитриевы предоставляемъ право покупщику Фрыженкову пользоваться къ выше поименованной земли проходомъ и проѣздомъ навсѣгда съ большой дороги къ ключу по меже нашего здворка до постройки произведенной имъ Фрыженковымъ на отдатой нами земли около Фрыженкова дому. А взяли мы Дмитриевы съ него Фрыженкова та означенную землю и за прогонъ для проѣзда денегъ триста руб. 300 руб. которые мы Дмитриевы съ него Фрыженкова получили всѣ сполна. А какъ до сей *купчей крѣпости* оной земли никому не продана и не заложена никому по закону не передана и неотписана, то есть кто въ тую почему либо будетъ вступаться мы продавцы и наслѣдники наши его покупщика и наслѣдниковъ его, они тѣхъ вступщиковъ и отъ убытковъ могущихъ быть отъ сего очищать, какъ слѣдуетъ.

---

1889 года февраля 22 дня, Мы нижеподписавшіяся крестьяне порховскаго уѣзда, *Шушеловской волости* селенія Шушелова Егоръ Кондратьевъ и Савелій Парфеновъ заключили настоящее условіе о нижеслѣдующемъ: Изъ насъ я Савелій Парфеновъ сдалъ Егору Кондратьеву *въ Арендное содержаніе* срокомъ на двѣнадцать лѣтъ считая съ 1-го Января сего 1889 года свой душевой надѣлъ земли нарѣзанный на меня по уставной грамотѣ во всѣхъ трехъ поляхъ со всѣми угодьями кромѣ занятаго мною сдворка и съ огородомъ

которые остаются въ моемъ пользованіи и попрежнему. Пользуясь моимъ надѣломъ по существующему въ селеніи порядку Егоръ Кондратьевъ обязывается платить за оный доистеченія Аренднаго срока пораскладѣ общества *выкупные платежи и всѣ денежные налоги*, а также отправлять повинности *натуральныя* не привлекая меня парфенова ни къ какой отвѣтственности. Часть повинностей подающую на сдворочную землю вносить ему же Кондратьеву въ прибавокъ къ повинностямъ онъ Егоръ Кондратьевъ *каждогодно* въ продолженіи всего Аренднаго срока на полевою землю обязанъ *каждогодно* обрабатывать своими лошадьми, мои Парфенова *сгородъ* кладя на него каждый годъ по пяти телегъ *своего собственнаго* *позема*. Всякаго рода доходы извлекаемые съ земли обществомъ какъ то съ отдачи какихъ либо мѣстъ подъ торговныя и промышленныя заведенія или за дозволенія проживать на общественной земли постороннимъ лицамъ поступаютъ въ пользу меня парфенова въ соотвѣтственной надѣлу части. На всѣ вышепрописанные я Егоръ Кондратьевъ въ полнѣ согласенъ съ тѣмъ что условіе сіе съ обоихъ сторонъ должно быть исполнимо свято и нерушимо; въ томъ и подписуемъ. Въ чемъ шушеловское волостное правленіе подписомъ сприложеніемъ печати свидетельствуетъ волостной старшина А. Михайловъ приложилъ печать Волостной писарь А. Гренгамеръ.

1887 года Апрѣля 30 дня, Мы нижеподписавшиися кр. *Шушеловской волости* дер. Скрипливки Тарасъ повловъ и Михаила Дмитриевъ заключили сіе добровольное условіе въ нижеслѣдующемъ. 1) Я Тарасъ Павловъ, *въ арендное содержаніе* собственно мнѣ принадлежащій по ревизіи одинъ душевой надѣлъ земли при дер. скрипливки, отъ вышеписаннаго числа на двѣнадцать лѣтъ, Со всѣхъ *податей* которые только будутъ причитатся за оной, а равно и отправленіе натуральной повинности какъ то починка мостовъ и дорогъ и изгородей 2) срокъ Аренды долженъ считатся съ будущаго 1888 года за пользование Дмитриевымъ означеннымъ душевымъ надѣломъ онъ по сговору долженъ былъ уплатить за меня и уплатилъ оброкъ за 1886 годъ, равно обязанъ уплатить оброкъ и за текущей годъ 1887 и уплатить когда будетъ требоватся ссуду за овесъ полученной мною въ 1886 году 13 р. 50 к. 3) *Вслучае* моей смерти наше скрипливское общество *вздумаетъ*

*мой душевой надѣль* отъ Дмитріева *отобрать* подъ свое распоряженіе или передать кому они пожелаютъ то не раніе какъ по уплатѣ, Дмитріеву *вышеупомянутыхъ* денегъ уплоченныхъ имъ за меня до пользованія имъ означеннымъ надѣломъ а именно 2 оброка остальныя причитающіяся за оный сборы и ссуду всѣхъ сполна сколько по разсчету будетъ причитатся 4) Попроществіи трехъ лѣтъ аренды остальныя 9 лѣтъ онъ Михаила Дмитріевъ обязанъ каждый сверхъ всего повинностей уплачивать мнѣ по 4 пуда муки, 5) онъ же Дмитріевъ обязанъ каждый годъ въ теченіи Аренднаго срока *опаживать* мнѣ *огородъ* безъ платна. 6) На означенные въ семь условіи пункты я Михаила Дмитріевъ согласенъ и обязуюсь ихъ исполнять въ точности; 7) если кто изнасъ раніе срока вздумаетъ опровергнуть какой либо пунктъ сего условія то виновная сторона платитъ правой неустойки 25 р. и 8) условіе сіе съ обоихъ сторонъ должны хранить свято и нерушимо въ томъ и подписуемся.

---

1888 года Февраля 4 дня мы нижеподписавшеіся крестьяне Порховскаго уѣзда *Межницкой волости* деревни Оснивицъ Тимофей Гологгионовъ, и Петръ Гологгионовъ заключили настоящіе условіе въ слѣдующимъ. 1-е Я, Тимофей Гологгионовъ родному своему брату Петру Гологгионову въ *Арендное содержаніе* собственннно принадлежащій мнѣ одинъ душевой надѣлъ полъвой земли отдалъ срокомъ на девять лѣтъ считая таковой съ 1888 года по 1897 годъ съ правомъ сѣять разнаго рода хлѣбъ. съ темъ чтобы Петръ Гологгионовъ удобривалъ означенную *землю поземомъ* какъ свою собственную при этомъ предоставляю право пользоваться той частью огорода которыя заросши пожней, а пахотнымъ огородомъ можетъ пользоваться безспорно родная моя сестра Татьяна Гологгионова. 2-е Я Петръ Гологгионовъ обязуюсь уплачивать за означенную землю всѣ мирскія и казенные *повинности* сколько причитатся будетъ такъ равно чинить мосты и дороги и исполнять вслучое требованія должность *десятикаю*. Кромѣ того обязываюсь уплатить за все время аренды десять руб. сереб. 3-е означенные орендные деньги Я Тимофей Гологгионовъ съ Петра Гологгионова получилъ сполна и до окончанія срока означенную землю *не имѣю право* отнять и *передать другому лицу*.

Условіе сіе съ обѣихъ сторонъ обязуемъ хронить свято и нерушимо въ чемъ и подписуемъ.

---

1887 года Февраля 11 дня, мы нижеподписавшіеся *Межницкой волости*, Порховскаго Уѣзда, деревни Поколотова крестьянка Аграфена Дементьева и крестьянинъ той же деревни Александръ Семеновъ заключили сіе условіе въ нижеслѣдующемъ, а именно: 1) Я Аграфена Дементьева отдаю *въ аренду* мнѣ принадлежащій одинъ душевой надѣлъ земли покойнаго моего мужа Семена Афанасьева, находящагося въ селеніи Поколотовѣ, сыну Александру Семенову, какъ то полевою и сдворочную землю, со всѣми къ ней принадлежащими покосами и угодьями, срокомъ на шесть лѣтъ, т. е. считая съ 1887 г. 1893 годъ, съ тѣмъ, чтобы я Дементьева безъприкословно со стороны Семенова, могла производить если мнѣ встретится надобность постройки въ означенное время аренды на своемъ сдворкѣ и на ономъ проживать. 2) Я Аграфена Дементьева если вслучаѣ пожелаю означенный *надѣлъ* *возвратить* себѣ обратно по первому требованію для собственнаго моего пользованія, то Семеновъ *не долженъ* препядствовать и *воспрещать* до окончанія срока аренды. 3) Срокъ аренды считать пользованія землею съ 1887 г., т. е. весною съ яроваго поля и окончить снятіемъ ржи въ 1893 году. 4) Въ продолженіи означеннаго срока, я Дементьева обязуюсь въ другіе руки рѣшительно ни кому не передовать кромѣ сына; Семеновъ обязанъ *землю удобрять* поземомъ на равнѣ со своимъ надѣломъ. 5) Что я Аграфена Дементьева, отдаю мнѣ принадлежащій душевой надѣлъ своему сыну, за всѣ казенные и мирскіе повинности, какіе потребуются съ означеннаго надѣла и кромѣ того городить и сгороди, чинить дороги, съ приплатою для прокормленія меня т. е. деньгами 10 руб. ежегодно къ 6 числу Января, а вслучаѣ я непожелаю получить вмѣсто денегъ хлѣба на прокормленіе, то Семеновъ обязанъ мнѣ по существующей цѣны отсыпать хлѣбомъ, какимъ сколько пожелаю на 10 руб., дабы я по старости и слабости здаровья существовать. 6) Магазиный хлѣбъ обязуюсь Александръ Семеновъ я засыпать и по означенной аренды получать обратно. Сіе условіе съ обѣихъ сторонъ должны исполнять Свято и ненарушимо, въ томъ и подписуемъ.

---

Обращеніе къ представителямъ мѣстнаго образованнаго общества.

Милостивый Государь!

Императорское Вольное Экономическое Общество, возложивъ на меня задачу изслѣдовать экономическое положеніе крестьянъ Порховскаго уѣзда, выкупившихъ свои надѣлы на капиталъ г. Пантелѣва, поручило между прочимъ мнѣ обратиться къ представителямъ мѣстнаго образованнаго общества съ покорнѣйшей просьбою—дать письменный отвѣтъ по слѣдующимъ вопросамъ: 1) Какъ повліялъ даръ г. Пантелѣва на положеніе крестьянъ, улучшилось ли оно или ухудшилось? 2) Въ чемъ именно сказывается то или иное послѣдствіе? 3) Сравнить, если возможно, положеніе крестьянъ, выкупившихъ надѣлы на капиталъ г. Пантелѣва, съ сосѣдними крестьянами, продолжающими выкупъ, при условіи приблизительно одинаковаго экономическаго положенія тѣхъ и другихъ до 1881 г. 4) Неизвѣстны ли случаи сдачи въ аренду, залога, или продажи надѣловъ, или частей оныхъ, означенными крестьянами, каждымъ въ отдѣльности, или цѣлымъ обществомъ? 5) Что именно, какія причины, заставляли крестьянъ прибѣгать къ этимъ мѣрамъ, и на какое употребленіе пошли пріобрѣтенныя средства? 6) Какія послѣдствія получились для крестьянъ отъ права полной собственности ихъ на земли и свободнаго распоряженія ими? Весьма желательно, чтобы общія заключенія по постановленнымъ вопросамъ подерѣплялись точными фактами, и чтобы отвѣты на 5 и 6-й вопросы были возможно болѣе полны, такъ какъ самый фактъ отчужденія земли ничего не доказываетъ: онъ пріобрѣтаетъ только тогда истинное значеніе и смыслъ, когда извѣстны причины, создавшія его, и послѣдствія, къ которымъ онъ приводитъ. Исполняя порученіе Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества, позволяю себѣ просить Васъ, Милостивый Государь, почтить меня отвѣтомъ по



вышеприведеннымъ вопросамъ, и тѣмъ оказать содѣйствіе старѣйшему ученому обществу въ достиженіи доброй его цѣли, такъ близко затрогивающей и интересы родного Вамъ уѣзда.

Примите увѣреніе въ истинномъ почтеніи и преданности. Дѣйств. Членъ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества Георгій Сазоновъ. 18 Іюня 1889 г.

Адресовать прошу: до конца Іюля: Порховъ, Георгію Петровичу Сазонову. До востребованія. Съ начала Августа: Петербургъ, Екатерингофскій проспектъ, д. № 29, кв. № 4.



ВАШЕ ВЫСОКОБЛАГОРОДИЕ,

Милостивый Государь,

**Георгій Петрович!**

По многимъ зависящимъ и независящимъ отъ насъ обстоятельствамъ, хозяйство наше, за послѣдніе четыре года, пришло въ совершенный упадокъ. Мы хорошо сознавали всю тяжесть своего положенія, но не находили средствъ изъ него выйти. Порховской банкъ Жукова, за неплатежъ нами взятой въ немъ денежной ссуды, намѣревался сдѣлать продажу намъ принадлежащей, по Пантелѣвскому выкупу, земли. Близокъ былъ уже день, съ котораго мы и наши семейства могли очутиться въ безвыходномъ положеніи и въ будущемъ видѣть одну, леденящую душу, нищету.

И вотъ, неожиданно нежданно, въ минуты нашего отчаянія, явились на помощь намъ Вы, добрыйшій Георгій Петровичъ. Послушные порученію, возложенному на Васъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, не жалѣя ни времени, ни трудовъ, Вы вникли въ наше положеніе, глубоко его изслѣдовали и, какъ теперь видимъ, горе наше приняли къ своему доброму сердцу.

Вы взяли на себя заботу о переводѣ нашего долга изъ Порховскаго Жукова банка въ крестьянскій поземельный и тѣмъ избавили наше имущество отъ продажи и облегчили плату процентовъ. Дали намъ много благоразумныхъ совѣтовъ, въ справедливости которыхъ мы теперь убѣждены, но сами до нихъ, по своему малознанію, не могли додуматься и словомъ — доказали, что Вы нашъ благодѣтель.

Мы тронуты заботами о насъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, тронуты Вашимъ личнымъ участіемъ въ на-

шемъ положеніи и не находимъ словъ, какъ достаточно выразить Вамъ нашу сердечную признательность. Примите-жь, добрыйшій Георгій Петровичъ, отъ нашего простаго русскаго сердца, за Ваши о насъ труды и заботы, русское Вамъ спасибо и поклонъ до земли. Да пошлетъ Вамъ Господь здоровье и благополучіе во всей Вашей жизни. Да благословитъ Господь и всю дѣятельность Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, которому такъ близки жизненные интересы русскаго крестьянина.

Плосковскаго сельскаго общества, Рельбицкой волости, Порховскаго уѣзда, селенный староста Алексѣй Алексѣевъ по безграмотству приложилъ печать (М. П.). Яковъ Ивановъ Молевъ.

Селецкаго общества той же волости селенный староста Терентій Никитинъ по безграмотству приложилъ печать (М. П.). Василій Михайловъ Живовъ, Матвѣй Кузьминъ Брейцовъ.

Дубровскаго сельскаго общества с. староста Василій Павловъ (М. П.).

Посоховскаго общества селеній староста Дмитрій Сергѣевъ по безграмотству приложилъ печать (М. П.). Росписался крес. Василій Павловъ, Алѣксандра Феодоровъ.

Поташкинскаго общества с. староста Миней Матвѣевъ по безграмотству приложилъ печать (М. П.).

Петровскаго общества с. староста Андрей Григорьевъ по безграмотству приложилъ печать (М. П.). Петра Даниловъ, Яковъ Акуловъ.

Запольскаго общества с. староста Сергѣй Ивановъ по безграмотству приложилъ печать (М. П.). Яковъ Васильевъ, Василя Васильевъ за сельскаго старосту Сергея Иванова росписалса крестьяни деревни Заполья Василя Васильевъ.

Лютецкаго общества с. староста Андрей Ивановъ по безграмотству приложилъ печать (М. П.). Федоръ Николаевъ, Алексѣй Александровъ.

Приговоръ составлялъ приходскій священникъ Іоаннъ Соловьевъ.

## ОГЛАВЛЕНІЕ ПРИЛОЖЕНІЙ.

I. Вступленіе . . . . .	1— 6
II. Подворная опись . . . . .	6— 16
III. Землевладѣніе пантелѣевскихъ крестьянъ . . . . .	16
IV. Скотоводство у пантелѣевскихъ крестьянъ . . . . .	17
V. Число строеній по уѣзду . . . . .	18
VI. Платежи крестьянъ за 1888 годъ . . . . .	19
VII. Волостные расходы за 1888 годъ . . . . .	22
VIII. Мірскіе расходы за 1888 годъ . . . . .	23
IX. Недонмки за 1888 годъ . . . . .	24
X. Аренда частныхъ земель . . . . .	26
XI. Отхожіе промыслы за 1888 годъ . . . . .	27
XII. Потребности крестьянъ Кривухинской волости . . . . .	28
XIII. Сдача надѣловъ по уѣзду съ 1880 по 1890 годъ . . . . .	31— 39
XIV. Сдача надѣловъ съ подраздѣленіемъ сдатчиковъ на пантелѣевцевъ и продолжающихъ выкупъ . . . . .	41— 45
XV. Залогъ и продажа надѣловъ . . . . .	46— 54
XVI. Мобилизація земель по подворной описи . . . . .	55— 61
XVII. Долговые обязательства съ 1884 по 1890 годъ . . . . .	63— 68
XVIII. Вѣдомость о долгахъ Городскому Банку Жукова крестьянъ, заложившихъ въ немъ свои земли . . . . .	69— 71
XIX. Выдержки изъ списка крестьянскаго присутствія селеній, описанныхъ исправникомъ за недонмки . . . . .	73— 76
XX. Свѣдѣнія о долговыхъ обязательствахъ на высшую противъ долга сумму, по Кривухинской волости съ 1884 по іюль 1889 года . . . . .	81— 90
XXI. Изъ свѣдѣній изъ книгъ нотаріальной конторы за 1888 по іюль 1889 годъ . . . . .	91—102
XXII. Свѣдѣнія о долговыхъ обязательствахъ крестьянъ Дновской вол. съ 1884 по іюль 1889. . . . .	103—116
Аукціонный торговый листъ и приговоръ . . . . .	115
Арендное условіе на скотъ . . . . .	119
XXIII. Вѣдомость недвижимымъ имѣніямъ, проданнымъ съ публичныхъ торговъ при Порховскомъ Мировомъ Съѣздѣ . . . . .	117—120
Рапортъ Запольскаго волостнаго правленія исправнику . . . . .	117—120
XXIV. Кунчиіи крѣпости . . . . .	121—132

XXV. Залогъ и завѣщанія . . . . .	133—141
XXVI. Разрѣшительные приговоры . . . . .	142—149
XXVII. Продажа надѣловъ и сдворковъ по частнымъ сдѣлкамъ .	150—166
XXVIII. Залогъ надѣловъ и сдворковъ по частнымъ сдѣлкамъ .	167—173
XXIX. Сдача надѣловъ до востребованія . . . . .	174—182
XXX. Различные виды сдачи надѣловъ . . . . .	183—192
XXXI. Аренда частныхъ земель. Покупка крестьянами земель при содѣйствіи Крестьянскаго Банка . . . . .	193—196
XXXII. Различные виды отчужденія и сдачи надѣльной земли .	196—205
XXXIII. Обращеніе къ представителямъ мѣстнаго общества. . .	206
XXXIV. Благодарственный приговоръ крестьянъ . . . . .	208

## ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.	Строка сверху	Напечатано:	Должно быть:
20	41	безхозяйные	безхозяйныя
35	31	недом ка	недомка
37	31	разнообразныя-	разнообразныя.
38	27	на	на -
48	16	задолженность	задолженность
56	3	только 14 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .	только 14 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ,
61	41	обезземелію.	обезземеленію.
67	38	одним	однимъ
72	4—5	Гостилицъ	Гостибицъ
72	5	Дементьевъ“	Дементьевъ
78	4	вліяч	вліять
88	15	Порховскомъ	въ Порховскомъ
88	19	фактъ	фактъ.
90	12	телеграммы	телеграммъ
90	12	извѣщавшія	извѣщавшихъ
98	5	выкупъ	выкупъ
107	33	пользоваться	пользоваться
114	14	документа“.	документа. „
115	29	небудеть	не будетъ
118	15	міръ,	міръ
119	9	и скоть	, скоть
124	31	обществу,	обществу
124	31	досмерти	до смерти
124	41	, послѣдствія,	послѣдствія,
128	33	Остальные	Остальные
146	40	членовъ	членахъ
147	19	недвижимость	недвижимость.

Стр.	Строка сверху.	Напечатано.	Должно быть
148	1	точно.	точно:
172	1	до этого	этого
172	6	бъжать?	бъжать?
172	20	присутствію	Присутствію
173	7	на него	съ него
174	27	послѣ	послѣ-
186	9	суммы	суммы,
191	32	Это	Эта
192	8	костора	кастора

Между страницами 119—120 не занумерованы 4 стр.

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

15            7 рубрика            Въ 1881 г.            Въ 1881 г.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

# УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

Императорскаго Казанскаго Университета  
на 1891 годъ.

Въ Ученыхъ Запискахъ помѣщаются:

I) Въ отдѣлѣ наукъ: ученые изслѣдованія профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; отчеты по ученымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованные факультетами труды постороннихъ лицъ.

II) Въ отдѣлѣ критики и библіографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертации, представляемыя въ Казанскій Университетъ, и на студентскія работы, представляемыя на соисканіе наградъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и за границей книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; библіографическіе отзывы и замѣтки.

III) Университетская лѣтопись: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта, отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обзорѣнью коллекцій и состоянію учебно-вспомогательныхъ учреждений при Университетѣ, біографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, состоявшихъ близко къ Казанскому Университету, обзорѣнія преподаванія, распредѣленія лекцій, актовъ отчетъ и проч.

IV) Приложенія: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературныя съ научными комментаріями и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Ученныя Записки выходятъ періодически шесть разъ въ годъ книжками въ размѣрѣ не менѣе 15 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями 6 руб. съ пересылкою. Отдѣльныя книжки можно получать въ редакціи по 1 руб. 50 коп. Подписка принимается въ Правленіи Университета.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА на еженедѣльный иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни**

**XXII г.**

# „НИВА“

**1891 г.**

со многими бесплатными приложеніями и преміями.

«Нива» въ 1891 году будетъ преобразована какъ по количеству матеріала для чтенія, такъ и по характеру главной художественной преміи. Еженедѣльные №№ «Нивы» (52 №№ въ годъ) останутся въ прежнемъ составѣ, какъ литературномъ, такъ и художественномъ: но кромѣ того, всѣ подписчики «Нивы» получать бесплатно:

**12 ЕЖЕМЪСЯЧНЫХЪ БОЛЬШИХЪ КНИГЪ,** состоящихъ изъ романовъ, повѣстей, рассказовъ и популярныхъ научныхъ статей и проч.—лучшихъ современныхъ русскихъ и иностранныхъ писателей,—въ числѣ этихъ книгъ [по истеченіи 50-ти-лѣтняго срока авторской собственности (15 іюля 1891 года)] 3 тома будутъ заключать въ себѣ какъ самостоятельное изданіе

## **полное собраніе сочиненій М. Ю. ЛЕРМОНТОВА**

подъ редакцію А. И. Введенскаго,

съ портретомъ и автографомъ автора, гравиров. на стали. Что касается главной преміи, то гг. подписчики «НИВЫ» получаютъ бесплатно:

### **ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ АЛЬБОМЪ СЪ 10 АКВАРЕЛЯМИ,**

исполнен. по картинамъ: *Айвазовскаго, Александровскаго, Васильковскаго, Волкова, Зичи, Каразина, Кившенка, Клевера, Примаччи и Сверчкова.* Размѣръ каждой картины 10 вершковъ длины и 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вершковъ ширины. Альбомъ будетъ разосланъ въ красивой папкѣ, украшенной акварелью худ. А. Земцова.

Альбомъ былъ встрѣченъ со стороны печати и художниковъ весьма лестными отзывами. Видѣть его можно у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

По прежнему къ «НИВѢ» будутъ прилагаться еженеѣщно «ПARIЖСКІЯ МОДЫ», 12 №№ въ годъ, содержащихъ до 500 модныхъ гравюръ, 350 рисунковъ руководѣльныхъ и выпильныхъ работъ, 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину и проч. — словомъ: «полный журналъ модъ и руководѣлій».

При 1-мъ № «НИВЫ» будетъ разосланъ изящный **ОТВѢТНОЙ КАЛЕНДАРЬ** на 1891 годъ, исполненный красками.

Подписная цѣна на годовое изданіе «НИВЫ» со всѣми вышепоименованными приложеніями и преміями:

Безъ доставки въ С.-Петербургъ . . . . .	5 р. — п.
Съ доставкою въ С.-Петербургъ . . . . .	6 » 50 »
Безъ доставки въ Москвѣ, въ конторѣ Печковской. . . . .	6 » — »
Съ пересылкою во всѣ города и мѣстности Россіи. . . . .	7 » — »
За границу . . . . .	10 » — »

Требованія просить адресовать въ С.-Петербургъ, въ главную контору журнала «НИВА» (А. Ф. Марксу), Невскій проспектъ, № 6.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА  
НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ  
**РУССКІЙ ПЧЕЛОВОДНЫЙ ЛИСТОКЪ**

издаваемый Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ

подъ редакціей дѣйствительнаго члена Общества

**С. П. фонъ-Глазенапа,**

профессора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, дѣйствительнаго члена Императорскаго Общества Акклиматизаціи животныхъ и растений въ Москвѣ и др. ученыхъ Обществъ.

**Подписная цѣна** на годъ съ 1-го января 2 рубля съ пересылкой.

Для подписчиковъ на «Труды» И. В. Э. Общества цѣна 1 р. 50 к.

За 1888 и 1889 годы всѣ экземпляры журнала распроданы. За 1886 и 1887 годы — по 2 рубля.

**Программа журнала:** Отдѣлъ I.—Хроника; вѣсти съ пасѣкъ. Библиографія — обзорѣніе и разборъ вновь выходящихъ книгъ по вопросамъ пчеловодства. Отдѣлъ II. — Сообщенія и оригинальныя статьи по практикѣ и вопросамъ пчеловожденія, съ рисунками. Отдѣлъ III. — Пчеловодныя новости и обзорѣніе иностранной литературы и пчеловодныхъ журналовъ (съ рисунками). Отдѣлъ IV.—Почтовый ящикъ «Русскаго Пчеловоднаго Листка»: вопросы и отвѣты гг. подписчиковъ и редакціи. — Объявленія.

Въ видѣ отдѣльныхъ приложеній рассылаются при журналѣ небольшія сочиненія. Въ 1888 году разосланъ былъ переводъ иллюстрированнаго соч. Кована «Руководитель англійскаго пчеловода» и «Медоносныя растенія». Въ 1890 году рассылается «Указатель статей по пчеловодству», Шаврова, въ 1891 году соч. Дубини «Практическія замѣтки для пчеловодовъ» переводъ подъ редакціей Г. П. Кондратьева.

*Подписка принимается* въ редакціи «Русскаго Пчеловоднаго Листка», С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка, домъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, № <sup>1</sup>/<sub>33</sub>.

# ВѢСТНИКЪ

## *Финансовъ, Промышленности и Торговли.* УКАЗАТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХЪ РАСПОРЯЖЕНІЙ ПО МИНИСТЕРСТВУ ФИНАНСОВЪ.

Еженедѣльное официальное изданіе, выходящее по воскресеньямъ.

Открыта подписка на 1891 годъ.

Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли въ 1891 г. будетъ издаваться по прежней программѣ, заключающей нижеслѣдующіе отдѣлы:

**Правительственныя постановленія и распоряженія по вѣдомству Министерства Финансовъ, движеніе по службѣ и награды чиновъ сего Министерства.** Отдѣлъ этотъ, при самостоятельной нумераціи страницъ, съ систематическимъ оглавленіемъ, образуетъ за годъ особый томъ.

**Финансы.** Обзоръ важнѣйшихъ отраслей государственнаго хозяйства въ Россіи и за границей. Государственные доходы и расходы. Налоги прямыя и косвенныя.

**Кредитъ.** Государственный, общественный и частный кредитъ. Законодательство и статистика кредитныхъ учрежденій. Фондовыя и вексельныя биржи.

**Промышленность.** Положеніе нашей и иностранной промышленности. Обзоръ отдѣльныхъ производствъ и промысловъ.

**Торговля.** Состояніе и движеніе торговли въ Россіи и въ иностранныхъ государствахъ. Торговое законодательство и статистика. Ярмарки.

**Сельское хозяйство.** Видъ на урожай хлѣбовъ. Результаты урожая хлѣбовъ. Обзоръ главнѣйшихъ отраслей сельскаго хозяйства.

**Товарный отдѣлъ.** Еженедѣльный систематическій обзоръ положенія торговли главнѣйшими товарами (хлѣбъ, сахаръ, спиртъ, каменный уголь, керосинъ, шерсть, хлопокъ, ленъ и пр.). Таблицы цѣнъ на хлѣба и фрахты. Вѣдомости объ экспортѣ хлѣбовъ, о движеніи каменноугольныхъ и нефтяныхъ грузовъ. Сообщенія спеціальныхъ корреспондентовъ изъ главныхъ (свыше 75) промышленныхъ и торговыхъ центровъ Россіи, западной Европы и Америки. Отдѣлъ этотъ, въ которомъ участвуютъ на мѣстахъ наиболѣе компетентныя лица и учрежденія, является единственнымъ по систематичности, полнотѣ и разнообразію сообщаемыхъ въ немъ свѣдѣній о настроеніи заграничныхъ и русскихъ рынковъ, движеніи цѣнъ на товары, состоявшихся сдѣлкахъ, фрахтахъ, страховыхъ преміяхъ, условіяхъ передвиженія грузовъ, подвозахъ, рынкахъ сбыта и т. п.

Донесенія россійскихъ консуловъ о ходѣ торговли въ иностранныхъ государствахъ.

Ежемесячныя балансы коммерческихъ банковъ и обществъ взаимнаго кредита, составляющіе особый томъ съ отдѣльными нумераціею и оглавленіемъ.

Отчеты всѣхъ кредитныхъ учрежденій, торговыхъ и промышлен-

ныхъ обществъ и товариществъ, также сгруппированные въ отдѣльномъ томѣ. Два послѣдніе отдѣла представляютъ, въ формѣ наиболѣе удобной для пользованія ими съ цѣлью справокъ или изученія, полный обзоръ дѣятельности всѣхъ акціонерныхъ предриятій въ Россіи.

Въ видѣ особыхъ приложеній къ Вѣстнику Финансовъ, Промышленности и Торговли, всѣмъ подписчикамъ, какъ городскимъ, такъ и иногороднимъ и заграничнымъ, рассылаются «Таблицы цѣнъ на хлѣба и спиртъ, фрахты и страховыя преміи», составляемыя по телеграфнымъ свѣдѣніямъ, получаемымъ Министерствомъ Финансовъ, а также картографы, изображающія цѣны на хлѣба, состояніе хлѣбовъ на корню и урожай.

Подписная цѣна: въ С.-Петербургѣ безъ доставки на годъ 7 р., на полгода 4 р. 50 к., съ доставкой на годъ 8 р., на полгода 5 р., съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи на годъ 8 р., на полгода 5 р. заграницу на годъ 18 р., на полгода 10 р.

Годовая подписка принимается лишь на срокъ съ 1 января, полугодовая—съ 1 января и съ 1 іюля.

Подписка принимается въ редакціи «Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли», С.-Петербургъ, въ зданіи Министерства Финансовъ, на Дворцовой площади.

2—1

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на издаваемый Нижегородскимъ Отдѣленіемъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# Нижегородскій Вѣстникъ

ПАРОХОДСТВА И ПРОМЫШЛЕННОСТИ

1891 года.

(ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

Программа журнала: 1) Правительственныя распоряженія, относящіяся до нашей заводской, фабричной и кустарной промышленности, до рѣчнаго судоходства и до Императорскаго Русскаго Техническаго Общества. 2) Дѣйствія Нижегородскаго Отдѣленія этого Общества; сообщенія, дѣлаемыя его членами; описаніе ихъ изобрѣтеній и пр. 3) Рѣчное, преимущественно Волжское, пароходство и судостроеніе. 4) Заводская, фабричная и кустарная промышленность. 5) Общенаучный отдѣлъ (статьи оригинальныя, заимствованныя и переводныя). 6) Смѣсь, хроника и библиографія (извлеченія изъ техническихъ журналовъ и изъ газетъ), и 7) Объявленія.

Подписная цѣна: Для гг. членовъ Техническаго Общества: Въ Нижнемъ Новгородѣ съ доставкой 5 р. Въ другихъ мѣстностяхъ съ пересылкою 6 р.

Для лицъ, не состоящихъ членами Техническаго Общества: Въ Нижнемъ Новгородѣ безъ доставки 6 р., съ доставкой 6 р. 50 к. Въ другихъ мѣстностяхъ съ пересылкой 7 р.

Разсрочка допускается на слѣдующихъ условіяхъ: Къ 1 января вносится половина годовой подписной цѣны и къ 1 апрѣлю — другая половина.

Объявленія принимаются по 10 коп. за строку нетита или занимаемаго ею мѣста (страница въ три столбца). При помѣщеніи одного и того же объявленія въ нѣсколькихъ номерахъ дѣлается скидка.

Оставшіеся въ незначительномъ количествѣ экземпляры журнала за 1887 и 1888 года могутъ быть приобретаемы по 5 р. за годъ, а экземпляры журнала за 1889 и 1890 года — по 4 р. за годъ.

Желающіе получать журналъ обращаются: въ Нижній Новгородъ къ предсѣдателю Нижегородскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

3—1

ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ТЕХНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ

# „ЗАПИСКИ“

Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

«Записки» издаются съ 1867 года, со времени основанія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, и заключаютъ въ себѣ статьи по разнымъ отраслямъ техники, соответственно спеціальностямъ отдѣловъ Общества, а именно:

- I-й Отдѣлъ. Химическая технологія и металлургія.
- II-й Отдѣлъ. Механика и механическая технологія.
- III-й Отдѣлъ. Инженерно-строительное и горное дѣло.
- IV-й Отдѣлъ. Техника военнаго и морскаго дѣла.
- V-й Отдѣлъ. Фотографія и ея примѣненія.
- VI-й Отдѣлъ. Электротехника.
- VII-й Отдѣлъ. Воздухоплаваніе.
- VIII-й Отдѣлъ. Желѣзнодорожное дѣло.
- IX-й Отдѣлъ. Техническое дѣло.

Главнымъ матеріаломъ для изданія служатъ работы и изслѣдованія по разнымъ вопросамъ техники, докладываемыя Императорскому Русскому Техническому Обществу въ общихъ собраніяхъ, и особенно въ засѣданіяхъ вышеперечисленныхъ девяти спеціальныхъ отдѣловъ Общества (преимущественно же—семи, за исключеніемъ VI-го и VIII-го отдѣловъ, имѣющихъ свои спеціальныя изданія). Кромѣ этихъ статей, редакція располагаетъ цѣннымъ матеріаломъ по организуемымъ Техническимъ Обществомъ съѣздамъ и выставкамъ и т. п., въ видѣ спе-

ціальных докладовъ на съѣздахъ, отчетовъ о систематическихъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ экспертными комисіями, а равно объ исполненныхъ въ лабораторіи Общества работахъ, техническихъ отчетовъ лицъ, командируемыхъ Обществомъ на заграничныя выставки, и другихъ статей спеціально-техническаго содержанія, вызываемыхъ дѣятельностью Общества.

Всѣ вышеозначенные матеріалы, подъ общей рубрикой «Труды Общества», составляютъ главный отдѣлъ «Записокъ». Редакція, не ограничиваясь этимъ матеріаломъ и имѣя въ виду непрочность частныхъ техническихъ изданій въ Россіи, обуславливающую большіе перерывы въ обзоръ техническихъ новостей, ведетъ съ 1887 года отдѣлъ «Обзора» важнѣйшихъ явленій въ области техническихъ изобрѣтеній и усовершенствованій. Этотъ отдѣлъ значительно расширяется съ 1891 года. Отдѣлъ «Обзора» дополняется прилагаемымъ къ «Запискамъ» — «Сводомъ привилегій» на изобрѣтенія и усовершенствованія. Всѣ выдаваемые въ Россіи Департаментомъ торговли и мануфактуръ привилегіи, число коихъ за послѣдніе года простирается до 250 и болѣе, въ подробномъ описаніи, представляющемъ точную копію съ подлинныхъ привилегій, и съ объяснительными чертежами, составляютъ нѣсколько книжекъ, отдѣльно прилагаемыхъ. Въ отдѣлѣ «Обзоръ» помѣщаются, кромѣ того, указатель испрашиваемыхъ и прекращенныхъ привилегій.

Въ отдѣлѣ «Дѣйствія Общества» помѣщаются протоколы засѣданій Совѣта и отдѣловъ Общества.

Лица, желающіе ближе ознакомиться съ изданіемъ, получаютъ за пять 7-ми коп. почтовыхъ марокъ, указатель статей за 1867—88 гг. и прихранный выпускъ.

**Подписная плата** на 1891-й годъ — 12 р., съ доставкой и пересылкой въ Россіи, и 16 р. — за границу; отдѣльные выпуски по 2 руб. Подписка принимается въ Редакціи въ С.-Петербургѣ, Пантелеймоновская ул., 2, и у книгопродавцевъ. Гг. иногородніе благоволятъ обращаться предпочтительно въ Редакцію.

Всѣмъ подписчикамъ **высылается** «Указатель статей», помѣщенныхъ въ «Запискахъ» за года 1867—1888.

**Цѣна** съ доставкой и пересылкой «Записокъ» за прежніе года съ 1867—1889—4 р. за годъ и 1 р. за отдѣльный выпускъ, — за 1890 г.—8 р. за годъ и 2 р. за отдѣльный выпускъ. За 19 лѣтъ: 1867, 1869, 1883, 1886, 1887—70 р., — а для школьныхъ бібліотекъ, согласно постановленію Совѣта Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, — 40 р. За года 1868, 1884, 1885 и 1888 «Записки всѣ разошлись».

**Объявленія** принимаются по 10 р. за страницу и 5 р. за полъ-страницы. При многократномъ помѣщеніи объявленій, а особенно за годовыя объявленія, плата значительно понижается, по соглашенію.

**«Фотографъ»** — журналъ, издававшійся подъ редакціей *В. И. Срезневскаго* въ теченіи 1880—1884 годовъ, посвященный фотографіи и ея примѣненіямъ и особенно — разработкѣ бромо-эмульсіоннаго процесса, имѣется въ редакціи «Записокъ» въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ. Цѣна за экземпляръ за всѣ года, 1880—1884,—12 р., съ доставкой и пересылкой.

# „САДЪ И ОГОРОДЪ“,

ИЗДАНИЕ

РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ САДОВОДСТВА  
ВЪ МОСКВѢ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

Оригинальныя статьи: по садоводству, огородничеству и плодоводству, съ рисунками въ текстѣ.

Протоколы и отчеты Россійск. Общ. Любит. Садоводства.

Переводныя статьи по всѣмъ отраслямъ садоводства.

Корреспонденціи, касающіяся до садоводства, огородничества и плодоводства.

Садовыя новости.

Смѣсь: извлеченія и мелкія сообщенія изъ другихъ газетъ и журналовъ, касающіяся садоводства.

Объявленія, какъ отъ Общества, такъ равно и отъ частныхъ лицъ и торговцевъ.

Въ газетѣ привлаждаются: сѣмена цвѣточныхъ и огородныхъ растений.

Газета выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Подписная плата въ годъ, съ доставкой и пересылкой и со всѣми приложеніями ТРИ рубля.

Подписка на 1891 г. принимается въ конторѣ редакціи, въ сѣмянномъ магазинѣ Эр. Имеръ, Мясницкая, д. Обидина и въ книжныхъ магазинахъ: Васильева, Мамонтова и Суворина. 3—1

---

## „ПРАКТИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ“

журналъ Ѳ. В. Езерскаго.

Отдѣлъ I. Практическая жизнь. Сцены и рассказы изъ нея.

II. Научный. Счетоводство. Финансы. Контроль. Коммерческія науки.

III. Обзоръ смѣтъ, отчетовъ земскихъ и городскихъ учрежденій товариществъ, компаній и обществъ, на паяхъ, акціяхъ, взаимнаго кредита и т. п.

IV. Судебный (безъ обсужденія судебныхъ рѣшеній). Судебно-счетоводная экспертиза.

V. Библиографія. Новыя книги и рецензіи на изданія, соответствующія программѣ журнала.

VI. Справочный. Рекламы. Объявленія.

Приложенія. Учебники, руководства, пособія и сочиненія по счетоводству.

Подписная цѣна: полгода (16 книжекъ) 3 р., годъ (33 книжки) 6 р., а съ приложен. 9 р. Адресоваться въ редакцію, С.-Петербургъ, Невскій пр., № 66 или Москва, Тверская, д. Хомяковыхъ. 3—1



Десятый годъ изданія:  
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ  
на журналъ

# „ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНОЕ ДѢЛО“

издаваемый VIII Отдѣломъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, съ приложеніемъ «Библиографическаго Указателя» желѣзнодорожной періодической литературы.

(Выходитъ 4-мя номерами въ мѣсяць).

Въ программу «Желѣзнодорожнаго Дѣла» входятъ, по желѣзнодорожной части: правительственныя распоряженія, отчеты о бесѣдахъ и публичныхъ лекціяхъ въ VIII и III Отдѣлахъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, — оригинальныя и переводныя статьи по вопросамъ административнымъ техническимъ, экономическимъ, юридическимъ, хозяйственнымъ и коммерческимъ, — обзоръ усовершенствованій и новостей по тѣмъ же вопросамъ, — корреспонденція внутренняя и заграничная, — обзоръ дѣятельности желѣзнодорожныхъ сѣздовъ и ученыхъ обществъ, — общій обзоръ данныхъ по эксплуатаціи и постройкѣ желѣзныхъ дорогъ, включая и судебную хронику, — библиографическія свѣдѣнія.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Канцеляріи и въ Библиотецѣ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества (Пантелеймонская, 2).

Цѣна на годъ 5 руб., съ пересылкою и доставкою 6 руб., за границу 8 руб.

Условія печатанія объявленій нижеслѣдующія:

За 1 строку боргеца въ одинъ столбецъ или за ея мѣсто взимается до 3-хъ разъ по 12 к., свыше трехъ разъ — по 10 к., за полугодіе — по 7 к., за годъ — по 6 к.; за 1 страницу взимается до 3-хъ разъ по 9 р., свыше 3-хъ разъ по 7 р., за годъ 60 р.; за  $\frac{1}{2}$  страницы взимается до 3-хъ разъ по 6 р., свыше 3-хъ разъ — по 5 р., за годъ — 36 р.

За разсылку при журналѣ печатнаго объявленія, въ количествѣ одного экземпляра каждому подписчику, взимается 5 руб. съ лота.

Правленіямъ желѣзнодорожныхъ обществъ, Временному Управленію казенн. ж. д. предсѣдателямъ сѣздовъ, общаго и по группамъ, и комисіоннымъ конторамъ дѣлается уступка 20%.

Продана премнихъ выпусковъ.

Полные сброшюрованные экземпляры «Желѣзнодорожнаго Дѣла» за 1890, 1889, 1888, 1887, 1886, 1885, 1884, 1883 и 1882 гг., съ приложеніемъ «Библиографическаго Указателя» соответствующаго года, продаются тамъ же гдѣ принимается подписка, по шести руб. за годовой экземпляръ. Отдѣльно-же какъ журналъ, такъ и «Библиографическій Указатель» продаются по четыре руб. за годовой экземпляръ.

Годъ четвертый.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ НА  
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ  
„Коннозаводство и Коневодство“.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Въ журналѣ будутъ помѣщаться: правительственныя распоряженія по коннозаводству, коневодству и ремонту кавалеріи; руководящія статьи по текущимъ вопросамъ; всякаго рода извѣстія по коннозаводству и спорту, какъ отечественному, такъ и иностранному, военному спорту, ремонту, офицерскимъ и солдатскимъ скачкамъ, военнымъ поѣздкамъ и прогулкамъ; статьи по коневодству, какъ отрасли сельскаго хозяйства; сообщенія о выставкахъ лошадей, смѣсь. Вообще въ журналѣ будутъ появляться самыя подробныя, по возможности, свѣжія и интересныя извѣстія и статьи по вопросамъ, относящимся къ программѣ изданія. Журналъ при томъ будетъ подвергаться постоянному и прогрессивному улучшенію.

Въ теченіе года будутъ помѣщаемы на страницахъ журнала портреты лошадей, а также лицъ, прикосновенныхъ къ коннозаводству и спорту, виды ипподромовъ, заводовъ и т. д. Приложеніемъ къ журналу будутъ печататься Рысистые заводы въ Россіи, и по мѣрѣ полученія описей отъ Гг. коннозаводчиковъ, разсылаться при журналѣ. Какъ премію подписчики получаютъ выходящій въ дни бѣговъ въ С.-Петербургѣ

**ЛИСТОКЪ СПОРТСМЕНА и**

**Рысистые и снаковые календари за 1855—59 г.**

По требованію высылаются подробная программа журнала.

Подписная цѣна семь рублей съ пересылкой и доставкой; за границу 9 рублей.

Подписка принимается въ Редакціи, затѣмъ въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени», у Н. Г. Мартынова въ С.-Петербургѣ (Невскій пр., д. № 46 и у Смотрителя Семеновскаго рысистаго ипподрома въ С.-Петербургѣ. Въ Москвѣ у С. П. Яковлева, Салтыковскій пер., д. № 9, въ газетныхъ лавкахъ П. И. Ласточкина и въ конторѣ Н. Печковской. Петровскія линіи.

Адресъ редакціи: Уголь Николаевской и Звенигородской ул., д. № 84, кв. 8.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
на иллюстрированный еженедельный журналъ

# ЗЕМЛЕДѢЛІЕ.

(Годъ изданія начинается съ 1 ноября).

Въ наступающемъ году какъ въ редакціи, такъ и въ изданіи журнала «Земледѣліе» приметъ ближайшее участіе землевладелецъ Киевской губ. *И. М. Рева*. Составъ сотрудниковъ журнала будетъ значительно пополненъ и какъ въѣщность, такъ и внутреннее содержаніе его улучшено. Направленіе журнала будетъ преимущественно практическое.

Въ теченіи года редакція «Земледѣлія» дастъ своимъ подписчикамъ:

I. 50 полныхъ номеровъ журнала въ такомъ же форматѣ, какъ и въ истекшемъ году.

II. 4 отдѣльныя гравюры выдающихся растений и животныхъ (если окажется возможнымъ, двѣ изъ нихъ въ краскахъ).

III. Возможно большее количество рисунковъ въ текстѣ.

IV. Десять сортовъ различного рода сѣмянъ, наиболѣе выдающихся растений, въ количествѣ не менѣе 4 лотовъ (подробности разсылки этихъ сѣмянъ изложены въ большомъ объявленіи объ изданіи «Земледѣлія», которое будетъ высылаться всѣмъ желающимъ бесплатно).

V. Въ видѣ бесплатнаго приложенія, редакція «Земледѣлія» выдаетъ всѣмъ своимъ подписчикамъ популярное наставленіе къ выбору земледѣльческихъ машинъ, со многими рисунками, составленное проф. *С. М. Богдамовичемъ*. Въ отдѣльной продажѣ книга эта будетъ стоить не менѣе 1 р. с.

VI. Точно также бесплатно будутъ разсылаться подписчикамъ картограммы относительно урожая, умогота и пр., составляемыя Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ.

VII. Особенное вниманіе редакціи будетъ обращено на организацию торговыхъ извѣстій, какъ изъ заграницы, такъ и изъ портовъ Балтійскаго и Чернаго морей. Кроме того, съ наступающаго года будутъ помѣщаться тиражи государственныхъ лоторейныхъ займовъ и цѣны акцій сахарныхъ заводовъ.

Въ настоящее время въ распоряженіи редакціи, для помѣщенія въ будущемъ году, имѣются, между прочимъ, слѣдующія статьи:

1) Культура пшеницы въ сѣверной части Киевской губ. *Ө. Любанскаго*.

2) Клеверное почвоутолненіе, *его же*.

3) Борьба съ вредными насѣкомыми, г. *Лотоцкаго*.

4) Борьба съ сорными травами, *И. М. Рева*.

5) Гипнотизмъ среди животныхъ.

6) Гессенская муха и средства къ ея уничтоженію.

7) Почвенные микробы, *И. М. Рева*, и нѣкот. др.

Иногороднихъ просятъ адресовать подписныя деньги: г. Киевъ, Редакція журнала «Земледѣліе».

Цѣна годовому изданію, со всѣми приложеніями, 5 р. с., на полъ года 3 р. с.

Во избѣжаніе задержекъ просятъ подписываться заблаговременно.

Городская подписка принимается въ конторѣ журнала; Кіевъ, Крещатикъ, типографія Петра Барскаго, и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Пробные номера, по требованію, высылаются бесплатно.

3—1

**Пятый отдѣлъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества** устраиваетъ въ С.-Петербургѣ, въ мартѣ 1891 года, Всероссийскую фотографическую выставку съ цѣлью представить современное состояніе свѣтописи (фотографіи). Независимо отъ обычной выставки фотографическихъ работъ, предполагено собрать систематическія коллекціи, могущія наглядно ознакомить публику съ различными фотографическими процессами и ихъ приложеніями, для чего въ опредѣленные часы предполагается демонстрированіе ихъ и объясненіе. Кромѣ того, проектируются во время выставки публичныя чтенія по разнымъ отраслямъ свѣтописи.

Распорядительный комитетъ выставки приглашаетъ къ участію въ ней всѣ русскія правительственныя, общественныя, частныя и фабричныя учрежденія, пользующіяся фотографіею для разныхъ цѣлей, а также приглашаетъ профессиональныхъ фотографовъ и всѣхъ любителей, занимающихся фотографіею.

На выставку будетъ приниматься все, касающееся фотографіи и ея примѣненій, а именно: сочиненія по фотографіи, портреты, снимки съ природы, фотографіи внѣшности или внутренности зданій; художественныя композиціи, исполненныя при посредствѣ фотографіи; разнородныя мгновенныя снимки; увеличенныя копіи; фотографіи, снятыя при разныхъ видахъ искусственнаго свѣта; примѣненіе свѣтописи въ различныхъ отрасляхъ науки и техники; діапозитивы съ примѣненіемъ ихъ къ оптическимъ фонарямъ и стереоскопамъ; фотографіи на фарфорѣ, шелку, целлюлоидѣ, холстѣ, деревѣ, кости и желѣзѣ; примѣненіе фотографіи къ печатному дѣлу; затѣмъ всякія принадлежности къ фотографическимъ процессамъ — какъ-то: объективы, фотометры, камеры, ставивы, затворы, предметы фотографической обстановки, химическіе матеріалы, свѣточувствительныя пластинки, бумага и пленки; картонныя и различные способы и матеріалы для улучшения отпечатковъ.

За особо выдающіяся работы будутъ присуждены награды экспертной комиссіей, избранной общимъ собраніемъ V отдѣла Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

Распорядительный комитетъ разсылаетъ къ извѣстнымъ ему дѣтелямъ по свѣтописи приглашенія съ приложеніемъ правилъ къ участію на выставкѣ 1891 года.

Конечно, многія лица, занимающіяся фотографіею въ Россіи, въ качествѣ профессионаловъ и любителей, не получаютъ приглашенія по не-

извѣстности ихъ мѣстожительства; но лица эти, если пожелаютъ принять участіе въ выставкѣ, могутъ письменно обратиться въ Распорядительный Комитетъ фотографической выставки, по адресу: (С.-Петербургъ, Пантелеймоновская улица № 2). Комитетъ немедленно вышлетъ имъ «Положеніе» и «Правила» о выставкѣ, а также наглядныя. 3—1

**«Неофициальный отдѣлъ Гродненскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»** будетъ выходить съ 1-го Января 1891 года два раза въ недѣлю — по Средамъ и Субботамъ.

Утвержденная Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ программа «Неофициальнаго отдѣла Гродненскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»:

**Общій отдѣлъ:** 1) Важнѣйшія Правительственныя распоряженія и придворныя извѣстія. 2) Телеграфныя извѣстія. 3) Внутреннія извѣстія. 4) Внѣшнія извѣстія. 5) Сибѣрь. **Мѣстный отдѣлъ:** 1) Статьи и замѣтки по разнымъ вопросамъ мѣстной общественной жизни. 2) Хроника г. Гродны и Гродненской губерніи. 3) Корреспонденціи. 4) Периодическая печать о Гродненской губерніи. 5) Сельскій отдѣлъ. 6) Въ исторіи края. 7) Справочныя извѣстія и 8) Объявленія.

2—1

Редакторъ **Шликевичъ**.

**ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ.**

**„ЗАПИСКИ“**

**Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества**

по свеклосахарной промышленности.

Программа «Записокъ»: протоколы общихъ собраній Отдѣленія, засѣданій Совѣта Отдѣленія и назначаемыхъ Отдѣл. комиссій, правительственныя распоряженія, оригинальныя изслѣдованія, разныя статьи, замѣтки, извѣстія и корреспонденціи, касающіяся разныхъ сторонъ свеклосахарной промышленности; обзоръ литературы по тому же предмету. Бромъ того, въ «Запискахъ» будутъ печататься **статистическія свѣдѣнія** о свеклосахарной промышленности въ Россіи, составляемыя по отчетамъ, обязательно доставляемымъ въ Департаментъ неокладныхъ сборовъ.

«Записки» выходятъ два раза въ мѣсяць, 24 выпуска въ годъ.

Подписная цѣна «Записокъ» для подписчиковъ внутри и внѣ Россіи 10 рублей въ годъ, а для гг. членовъ Отдѣленія — 5 руб.

Подписка принимается въ Бюро Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества (Кіевъ, Брещатикъ, домъ Барскаго, № 40).

2—1

# РУССКІЙ КУРЬЕРЪ

(ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ).

Послѣ приостановки вновь будетъ выходить съ 1-го января 1891 г. по прежней программѣ и подъ прежней редакціею.

Одиннадцать лѣтъ изданія уже выяснили характеръ нашей публицистической дѣятельности, твердо поставленной нами подъ девизъ: «**правда и польза для отечества**».

Защищая русскіе и славянскіе интересы, мы всегда отзывались на все, что могло способствовать къ преуспѣянію русскаго народа, къ благу, славѣ и величію Россіи.

Въ обсужденіи общественныхъ вопросовъ мы старались быть безпристрастными.

Постараемся и въ будущемъ году держать высоко знамя русскаго публициста.

Въ газетѣ будутъ принимать участіе слѣдующія лица: Н. П. Ланнъ, проф. В. П. Даневскій, проф. А. И. Загоровскій, проф. В. И. Ламанскій, проф. А. С. Хахановъ, магистрантъ В. Н. Сторожевъ, Н. П. Аксаковъ, И. М. Рова, Я. Л. Паперъ, В. Ф. Баудеръ, В. Д. Сибилевъ, Н. П. Шубинскій, М. Щуц—ой, А. М. Тютрюмовъ, А. В. Владиміровъ, М. П. Боголюбовъ, А. Е. Серебрякова (будутъ писать о политикѣ, славянскомъ вопросѣ и народномъ образованіи), А. А. Будравцевъ и С. Н. Филиповъ (критика), Ив. Щегловъ (псевдонимъ), Дм. Араксовъ (псевдонимъ), П. А. Тулубъ, А. Булешовъ и Истоминъ (псевдонимъ), (разказы, стихотворенія и критическія статьи), В. Е. Стукаличъ, В. А. Скрипичинъ, Сторожевскій (разказы), князь Еникѣевъ, Веневичъ (псевдонимъ) (литератур. критика и библиографія), Тюнинъ (изслѣдованія по расколу), В. Д. Соколовъ, І. В. Теръ-Мосьянецъ редакторъ «Агбюра», А. А. Пыпинъ, И. Ф. Токмаковъ, Н. Паптусовъ (Семирѣч. обл.), М. И. Лазаревъ (Тифлисъ). П. Ф. Симоненко, А. А. Ефронъ, С. И. Глѣбовъ, Н. А. Свѣтозаровъ, А. П. Лансбергъ-Павловъ и многіе другіе публицисты, ученые, писатели спеціалисты по разнымъ отраслямъ знанія.

Объщали свое сотрудничество Владиміръ Галактіоновичъ Короленко, графъ Е. А. Салиасъ, И. А. Саловъ и Вл. И. Немировичъ-Данченко.

Заграничные корреспонденты: Стояновъ въ Русукѣ, Ф. Паздырекъ (редакторъ журнала «Die Slavische Warte») въ Прагѣ, А. А. Варанецъ въ Константинополѣ, Е. Померанецъ въ Парижѣ, Петръ Буинджи въ Парижѣ, баронъ, А. Биберштейнъ въ Генуѣ, А. Тильшъ въ Прагѣ, Эмиль Руссель въ Калифорніи (San Francisco), М. Гинодманъ Левъ, Блячко и Ландау въ Вѣнѣ, М. Розенталь въ Нью-Йоркѣ.

Завѣдующій редакціею *Н. П. Аксаковъ*.

Условія подписки: Съ доставкою въ Москвѣ: на годъ 9 р., на 6 мѣс. 5 р., на 3 мѣс. 2 р. 75 к., на 1 мѣс. 1 р. 10 к. Съ пересылкою во всѣ города: на годъ 10 р., на 6 мѣс. 6 р., на 3 мѣс. 3 р., на 1 мѣс. 1 р. 25 к. За границу: на годъ 20 р., на 6 мѣс. 10 р., на 3 мѣс. 6 р., на 1 мѣс. 2 р. 50 к.

Подписка съ 1-го по 1-е каждого мѣсяца и не далѣе конца года.  
За перемѣну адреса 30 к., а городского на иногородній еще доплачивается разница въ цѣнѣ.

Подписка принимается при конторѣ изданія и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Гг. новымъ годовымъ подписчикамъ, не читавшимъ помѣщенного въ «Русскомъ Курьерѣ» романа: „Тайна Гансонъ Неба“ будетъ оный выданъ въ видѣ преміи.

Романъ этотъ разошелся въ Англіи въ 300,000 экземплярахъ и имѣлъ среди подписчиковъ и читателей «Русскаго Курьера» большой успѣхъ.

*Редакція и контора изданія:* Москва, Москворѣцкій мостъ, домъ Н. П. Лавина.

Телефонъ № 764.

Редакторъ-издатель Н. П. Лавинъ.

## П О В Р Е М Е Н Н О Е   И З Д А Н І Е

# БЛАГОВѢСТЬ

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ КНИЖКАМИ ПО 2 ПЕЧ. ЛИСТА.

Цѣна съ доставкой и пересылкою: съ 15 августа до 1 января 1891 года 2 р., цѣлый годъ 5 р., отдѣльному выпуску 20 к.

Подписка принимается на слѣдующіе сроки: Съ 15 августа и до конца 1890 г. два р., съ 15 августа 1890 г. по 15 августа 1891 г. пять р., съ 15 августа 1890 г. по 1 января 1892 г., семь р., съ 1 января 1890 г. по 1 января 1892 г. пять р., съ 1 января 1891 г. по 1 августа 1892 г. три р.

Годовымъ подписчикамъ допускается слѣдующая разсрочка: при подпискѣ уплачивается два р. и затѣмъ въ теченіе слѣдующихъ трехъ мѣсяцевъ по одному р.

Вмѣсто денегъ можно высылать почтовые марки.

Объявленія для помѣщенія въ «Благовѣстѣ» принимаются на слѣдующихъ условіяхъ: за цѣлую страницу 25 р., за полстраницы 15 р., построчно за мѣсто, занимаемое одною строкою петита въ столбцѣ 25 к.

Подписныя деньги и плату за объявленія просятъ высылать въ «Русскославянскій книжный складъ». Петроградъ, Невскій пр. д. № 74.

Подписка принимается также въ Петроградѣ и другихъ городахъ въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени», и кромѣ того въ Москвѣ: у Н. Печковской, Петровскія линіи и у И. Ф. Папкова, Тверская, Чернышевскій пер.

Статьи, повременныя изданія и книги въ обмѣнъ и для отзывковъ просятъ посылать *Аф. Вас. Васильеву*. Петроградъ, Петербургская сторона, Ждановская улица, д. № 7.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ.

ОДИННАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

# ЮЖНЫЙ КРАЙ

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ: I. Правительственныя распоряженія. II. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и ви́шней политики и общественной жизни. III. Обзорніе газетъ и журналовъ. IV. Телеграммы специальныхъ корреспондентовъ «Южнаго Края» и «Сѣвернаго телеграфнаго агентства». V. Послѣднія извѣстія. VI. Городская и земская хроника. VII. Вѣсти съ Юга: корреспонденціи «Южнаго Края». VIII. Со всѣхъ концовъ Россіи (корреспонденціи «Южнаго Края» и извѣстія другихъ газетъ). IX. Ви́шнія извѣстія: заграничная жизнь, послѣдняя почта. X. Наука и искусство. XI. Фельетонъ: научный, литературный и художественный. Беллетристика. Театръ. Музыка. XII. Судебная хроника. XIII. Критика и библиографія. XIV. Смѣсь. XV. Биржевая хроника и торговый отдѣлъ. XVI. Календарь. XVII. Справочныя свѣдѣнія. Дѣла, назначенныя въ слушанію и резолюціи по нимъ округа Харьковской судебной палаты. XVIII. Стороннія сообщенія. XIX. Объявленія. Редакція имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ во многихъ городахъ и торговыхъ пунктахъ Южной Россіи.

Кромѣ того, газета получаетъ постоянныя извѣстія изъ Петербурга и Москвы.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	На годъ.	На 6 мѣс.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
Безъ доставки. . .	10 р. 50 к.	6 р. — к.	3 р. 50 к.	1 р. 20 к.
Съ доставкою. . .	12 > — >	7 > — >	4 > — >	1 > 40 >
Съ пер. иногороднымъ.	12 > 50 >	7 > 50 >	4 > 50 >	1 > 60 >

*Допускается разсрочка платежа за годовой экземпляръ по соглашенію съ редакціей.*

Подписка и объявленія принимаются въ Харьковѣ—въ главной конторѣ газеты «Южный Край», на Николаевской площади, въ домѣ Пятры. Кромѣ того подписка и объявленія принимаются: въ ПЕТЕРБУРГѢ—въ конторѣ подписки и объявленій Н. Матисена, Б. Колюшенная, № 29; въ МОСКВѢ—въ конторахъ объявленій и подписки: А. Сентъ-Мартенъ, Неглинный проѣздъ, д. Молчанова; Н. Печковской, Петровскія линіи; Н. Л. Шабертъ, Покровка, д. Соболевыхъ; въ централн. конт. объявленій бывш. Л. Метцль, Мясницкая, д. Спиридонова и въ справочномъ Бюро Н. Доничъ и К°, Софійка, противъ Лубянскаго пассажа; въ ПОЛТАВѢ—въ конторѣ И. А. Дохмана. Изъ Франціи объявленія принимаются исключительно въ Парижѣ, у Navas, Lafite и С°, Place de la Bourse.



# БИБЛІОГРАФЪ

1891 г.                    ИЗДАНИЕ ПЕРІОДИЧЕСКОЕ                    ГОДЪ VII.  
(12 №№ въ годъ).

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія рекомендованъ для основныхъ библіотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ. — Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ. — По распоряженію Военно-Ученаго Комитета помѣщенъ въ основной каталогъ для офицерскихъ библіотекъ.

Отд. 1-й. Историческіе, историко-литературные и библіографическіе матеріалы, статьи и замѣтки; разборы новыхъ книгъ; теорія и практика библіографіи; прикладныя библіографическія знанія; библіотечное, издательское и книжно-торговое дѣло прежде и теперь.

Отд. 2-й (справочный). Лѣтопись русскаго книгопечатанія: 1) каталогъ новыхъ книгъ; 2) указатель статей въ періодич. изданіяхъ; 3) *Вовсиса*; 4) правительственныя распоряженія по дѣламъ печати; 5) библіографическія извѣстія (хроника) и объявленія.

Съ основанія «Библіографа» въ немъ принимали участіе: В. А. Алексѣевъ, И. Ѳ. Анненскій, А. И. Барбашевъ, проф. Н. И. Барсовъ, Я. Ѳ. Березинъ-Ширяевъ, проф. Б. Н. Бестужевъ-Рюминъ, В. Ѳ. Бодяновскій, С. Н. Брайловскій, С. К. Бульдъ, П. В. Быковъ, А. Е. Бѣловъ, Н. Н. Вакуловскій, А. Васильевъ, Б. П. Галлеръ, Н. В. Губерты, И. В. Дмитровскій, В. Г. Дружининъ, М. А. Дьяконовъ, І. І. Змигродскій, Б. А. Ивановъ, Е. П. Кавелина, проф. Н. И. Карѣевъ, Д. Ѳ. Кобеко, И. А. Козеко, М. А. Куплетскій, А. С. Лаппо-Данилевскій, Н. Ф. Леонтьевъ, И. А. Линиченко, Н. П. Лихачевъ, Х. М. Лопаревъ, Л. Н. Майковъ, А. І. Маленинъ, В. И. Межовъ, графъ Г. А. Милорадовичъ, А. Е. Молчановъ, И. Я. Морошкинъ, Н. Н. Оглоблинъ, С. Ѳ. Платоновъ, Н. И. Позняковъ, С. И. Пономаревъ, С. Л. Пташникъ, Ѳ. Л. Радловъ, А. И. Савельевъ, А. А. Савичъ, А. Ѳ. Селивановъ, С. М. Середонинъ, проф. А. И. Соболевскій, С. Л. Степановъ, В. Н. Сторожевъ, А. А. Титовъ, И. Ѳ. Токмаковъ, П. М. Устимовичъ, Н. Д. Чечулинъ, И. А. Шлякинъ, Е. Ф. Шмурло, Д. Д. Языковъ.

Подписная цѣна: за годъ: съ дост. и перес. въ Россіи 5 р., за-границу 6 р. Отдѣльно номеръ 50 к., съ перес. 60 к.

Плата за объявленія: страница — 8 р.;  $\frac{3}{4}$  стран. — 6 р. 50 к.;  $\frac{1}{2}$  стран. — 4 р. 50 к.  $\frac{1}{4}$  стран. — 2 р. 50 к.;  $\frac{1}{8}$  стран. — 1 р. 50 к.

О новыхъ книгахъ, присылаемыхъ въ редакцію, печатаются *безплатныя объявленія* или помѣщаются *рецензіи*.

Подписка и объявленія принимаются въ книжномъ магазинѣ «Новаго Времени» — А. Суворина (Спб., Невскій просп., д. № 38) и въ редакціи. Кроме того подписка принимается во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. — Гг. иногородные подписчики и заказчики объявленій благоволятъ обращаться непосредственно въ редакцію.

Адресъ редакціи: *С.-Петербургъ, Забалканскій (Обуховскій) просп., д. № 7, кв. 13.*

Оставшіеся въ ограниченномъ числѣ полные комплекты «Библиографа» за 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 гг. продаются по 5 руб. (съ дост. и перес.) за годовой экземпляръ. Также имѣются въ продажѣ изданныя редакціею брошюры: 1) Сборникъ рецензій и отзывовъ о книгахъ по русской исторіи, №№ 1, 2 и 3. Ц. по 60 к. 2) Библиографич. указатель книгъ и статей о св. Кириллѣ и Меѳодіи. Ц. 40 коп. 3) Александръ Николаевичъ Сѣровъ. I. Библиографич. указатель произведеній А. Н. Сѣрова. II. Библиографич. указатель литературы о А. Н. Сѣровѣ и его произведеніяхъ. Вып. I и II. Сост. А. Е. Молчановъ. Ц. по 1 руб. за выпускъ. 4) Библиографическій списокъ литературныхъ трудовъ К. Н. Вестужева-Рюмина. Сост. И. А. Бозеко. Ц. 75 коп. — Книгопродавцамъ обычная уступка.

2—1

Редакторъ Н. М. Лисовскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ

НА

БОЛЬШУЮ, ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЭКОНОМИЧЕСКУЮ, НАУЧНУЮ  
И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

**ПРАВДА**

«Правда», съ переходомъ къ новому издателю-редактору, увеличена до самаго большаго формата, и по своему характеру, содержанию и направленію займетъ совершенно особенное мѣсто въ русской серьезной печати.

«Правда» будетъ издаваться по самой разнообразной программѣ и заключать все, что даютъ лучшіе газеты и журналы.

«Правда» — органъ исключительно политическій, истинно русскаго направленія и имѣеть задачей — неуклонно служить національнымъ интересамъ Россіи и Славянъ.

«Правда» раздѣлится на три большихъ вполне самостоятельныхъ отдѣла: *политическій, научный и литературный.*

**Политическій** отдѣлъ будетъ заключать: I. Высочайшіе манифесты, указы и другіе акты. Правительственныя распоряженія и узаконенія. II. Статьи по вопросамъ иностранной политики. III. Статьи по текущимъ вопросамъ внутренней политики. IV. Систематическія обзорнія событій въ Россіи и заграницею, въ особенности въ славянскихъ земляхъ. V. Статьи по вопросамъ экономическимъ и финансовымъ. VI. Корреспонденція изъ провинціи и заграницы, а также изъ славянскихъ земель. VII. Разные факты, сообщенія, происшествія, слухи и проч., преимущественно свидѣтельствующіе о ростѣ и развитіи государственныхъ, земскихъ и общественныхъ силъ Россіи и Славянъ. VIII. Судебная летопись. IX. Фельетоны изъ русской и иностранной жизни и проч. и проч.

**Научный отдѣлъ**—I. Статьи по исторіи, философіи, богословію, естествознанію, физиологіи, гигиенѣ, и вообще по всѣмъ областямъ знанія. II. Критика и библиографія русскихъ и иностранныхъ произведеній. III. Статьи о текущей русской и иностранной журналистикѣ. IV. Статьи по искусству— театру, живописи, скульптурѣ, музыкѣ и проч. и проч.

**Литературный отдѣлъ**—Изящная словесность—романы, повѣсти, стихотворенія, мемуары и проч., причѣмъ этотъ отдѣлъ будетъ составляться съ такииъ расчетомъ, что-бы въ двухъ-трехъ номерахъ помѣщался законченный романъ.

Такимъ образомъ подписчики газеты «Правда» за 6 руб. въ годъ получаютъ: 52 номера газеты, еженедѣльно каждый номеръ изъ 3—4 и болѣе листовъ самаго большаго формата, въ 16—24 и болѣе страницъ и каждая страница изъ трехъ столбцовъ, такъ что въ одномъ номерѣ будетъ отъ 72 до 96 и болѣе — а въ годъ отъ 4,000 до 6,000 столбцовъ сплошнаго текста съ разнообразнѣйшими статьями — политическими, научными и проч. и цѣлый рядъ **законченныхъ романовъ** (въ литературномъ отдѣлѣ газеты) выдающихся писателей, при чемъ первыми романами будутъ напечатаны только что вышедшіе въ свѣтъ въ Парижѣ и заставившіе о себѣ говорить всю Европу: *А. Додэ — Port-Tarascon* и *Э. Зола — Argent*, затѣмъ *Ж. Оне — Душа*, *Захеръ-Мазоха — Марія—Анна*, также „Тайна Гансонъ Кэба“—разошедшійся въ Англіи въ 300,000 экземпляровъ и многое другое, что въ общемъ составитъ **большую и цѣнную библиотечку избраннѣйшихъ романовъ**.

Подписная цѣна на газету «Правда» съ доставкой и пересылкою въ С.-Петербургѣ и во всѣ мѣста Имперіи — на годъ 6 руб., на полгода 4 руб., на одинъ мѣсяць 1 руб. За границу: въ Славянскія земли на годъ 6 руб., на полгода 4 руб., на одинъ мѣсяць 1 руб., во всѣ другія мѣста на годъ 10 руб., на полгода 6 руб., на одинъ мѣсяць 1 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 руб. и въ мартѣ остальные 3 рубля. Выписывающіе 10 экземпляровъ газеты получаютъ одинъ экземпляръ бесплатно.

Подписка принимается исключительно въ главной конторѣ газеты «Правда»: С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, домъ № 98.

Издатель-редакторъ газеты «Правда» *П. Н. Подлигайловъ*.

3—1

Открыта подписка на 1891 годъ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

## **КАЗАНСКІЙ ВИРЖЕВОЙ ЛИСТОКЪ**

Газета вступаетъ въ двадцать третій годъ изданія. Въ программу входятъ: правительственныя распоряженія, статья по общественнымъ вопросамъ, городская и областная хроника, критика и библиографія, фельетоны, политическое обозрѣніе и проч. отдѣлы, составляющіе принадлежность газетъ съ широкою программю.

Кромѣ того, газета имѣетъ въ своей программѣ торговый отдѣлъ. На болѣе цѣлесообразную и широкую постановку этого отдѣла обращено особое вниманіе. Между прочимъ, приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы какъ съ Казанской биржи, такъ и со всѣхъ главныхъ торгово-промышленныхъ центровъ, посредствомъ собственныхъ корреспондентовъ, сообщались самыя точныя и скорыя торговыя извѣстія, причемъ въ случаяхъ, достойныхъ особаго вниманія, извѣстія эти будутъ доставляемы посредствомъ телеграммъ.

**Подписная цѣна:** для иногороднихъ 9 р. въ годъ, за полгода 5 р., на 3 мѣс. 3 р. и на 1 мѣс. 1 р. 25 к. Допускается разсрочка при подпискѣ 5 р., 1-го марта и 1-го юля по 2 р. Городскіе подписчики съ доставкою платятъ 7 р.; при разсрочкѣ уплачивается одновременно съ подпискою 4 р., и затѣмъ въ первые три мѣсяца по одному рублю. Земскіе учителя и учительницы, студенты и учащіеся платятъ: иногородные 8 р., городскіе 6 р. съ правомъ разсрочки, если пожелаютъ, такъ: при подпискѣ — иногородные 4 р. и городскіе 3 р., а затѣмъ всѣ уже уплачиваютъ по одному рублю каждый мѣсяць до полной уплаты.

Требованія адресуютъ въ г. Казань, въ редакцію «Казанскаго Биржеваго Листка».

Контора покорнѣйше проситъ гг. петербургскихъ и московскихъ подписчиковъ, адреса которыхъ задержаны прежнимъ издателемъ, — *немедленно* сообщить свои адреса для высылки имъ непосланныхъ №№ за текущій годъ.

3—2

## О ВЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

# ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛѢТОПИСЬ

въ 1891 году. (Годъ второй).

«Юридическая Лѣтопись» издается подъ редакціей ординарнаго профессора С.-Петербургскаго университета *Н. Д. Сертеевскаго* и при ближайшемъ, постоянномъ сотрудничествѣ *Н. Ф. Дерюжинскаго*, *А. А. Исеева* и *Н. М. Коркунова*. Задачею журнала поставляется, во-первыхъ, научная разработка и историческое освѣщеніе правовыхъ и экономическихъ вопросовъ, имѣющихъ значеніе для нашей современной общественной жизни; во-вторыхъ, ознакомленіе читателей съ важнѣйшими явленіями въ сферѣ законодательства, судебной практики и науки права. Сообразно этому, «Юридическая Лѣтопись» заключаетъ въ себѣ:

I. Самостоятельныя (иногда переводныя) научныя статьи по вопросамъ права и государствовѣдѣнія; II. Хроники: законодательную, судебную и научную; III. Указатель вновь выходящихъ книгъ и журнальныхъ статей русской и иностранной юридической литературы.

«Юридическая Лѣтопись» выходитъ въ началѣ каждаго мѣсяца книжками отъ 4 до 6 листовъ. Каждая шесть книжекъ образуютъ собою одинъ томъ, къ которому прилагается общее оглавленіе.

Подписная цѣна 5 рублей въ годъ съ доставкою и пересылкою.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ главную контору «Юридической Лѣтописи», С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 5 лнія, д. № 28, книжный складъ М. М. Стасюлевича. 1—3

## ОТВЕРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ

(2-й годъ изданія)

на ежемѣсячный иллюстрированный журналъ

# ВѢСТНИКЪ ПТИЦЕВОДСТВА

(издаваемый подъ редакціей П. Н. Елагина).

Органъ бюро птицеводства Орнитологическаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Общества акклиматизаціи животныхъ и растений.

Журналъ одобренъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для ученическихъ библиотекъ среднихъ, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, а также учительскихъ семинарій и для учительскихъ библиотекъ начальныхъ училищъ.

Задача «Вѣстника» распространять среди русскаго общества знанія и правильныя свѣдѣнія по всемъ отдѣламъ птицеводства, главнымъ же образомъ по разведенію домашнихъ птицъ. Специальность журнала — служить интересамъ среднихъ и мелкихъ хозяевъ, которые, только занимаясь отраслью домашняго птицеводства, могутъ значительно поднять доходность своихъ хозяйствъ.

Программа журнала: I. Оригинальныя и переводныя статьи по всемъ отдѣламъ птицеводства. — II. Корреспонденціи. Дѣятельность обществъ птицеводства русскихъ и иностранныхъ. — III. Обзорніе литературы по птицеводству. Смѣсь. Торговныя извѣстія. — IV. Очерки и рассказы изъ жизни птицъ. — V. Вопросы и отвѣты на нихъ редакціи и свѣдущихъ лицъ. — VI. Объявленія.

Редакція заручилась сотрудиичествомъ спеціальныхъ корреспондентовъ изъ среды хозяевъ-практиковъ различныхъ мѣстностей Россіи.

Получая большинство иностранныхъ журналовъ и газетъ по предметамъ своей спеціальности, редакція имѣетъ возможность давать обстоятельныя свѣдѣнія о различныхъ новостяхъ и выдающихся изобрѣтеніяхъ въ области птицеводства, о вновь выходящихъ въ свѣтъ книгахъ и проч., а также помѣщать на страницахъ своего журнала рисунки и чертежи новѣйшихъ, употребляемыхъ птицеводами приборовъ и аппаратовъ.

«Вѣстникъ Птицеводства» выходитъ ежемѣсячно, не менѣе двухъ

листовъ плотной печати, съ рисунками въ текстѣ и съ особо прилагаемыми рисунками птицъ, изящно исполненными красками.

**Подписная цѣна:** на 1891 годъ (12 номеровъ), съ пересылкой и доставкой, четыре рубля; за 1890 годъ (10 номеровъ), съ пересылкой и доставкой, три рубля.

**Подписка** принимается въ редакціи журнала «Вѣстникъ Птицеводства»: С.-Петербургъ, Лѣсной, Новая улица, Опытное Птицеводное Хозяйство. Для городскихъ подписчиковъ — въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени», М. О. Вольфъ и Карбасникова.

Для личныхъ объясненій редакція открыта по воскресеньямъ отъ 1 до 4 час. дня.

За напечатаніе объявленій взимается отъ строки мелкаго шрифта въ столбцѣ (2 столбца въ страницѣ) по 10 коп. за каждый разъ. За цѣлую страницу десять рублей; за  $\frac{1}{2}$  страницы шесть рублей.

О новыхъ книгахъ, присылаемыхъ въ редакцію, печатаются безплатныя объявленія или помѣщаются рецензіи.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ

НА

**ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ**

4-й годъ  
изданія.

**ВѢСТНИКЪ**

4-й годъ  
изданія.

**РУССКАГО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.**

Ближайшее участіе въ редакціи журнала принимаютъ: *А. П. Адриановскій, Н. В. Верещанинъ, П. Н. Кулешовъ, К. Э. Линдеманъ, И. А. Стебутъ, А. Ф. Фортунатовъ, А. Н. Шиликинъ.*

Въ 1891 году журналъ будетъ издаваться по прежней программѣ, которая, будетъ выполняться во всѣхъ ея частяхъ въ каждомъ номерѣ журнала, обнимая вопросы по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства. На ряду съ прежними сотрудниками, въ «Вѣстникъ Русскаго Сельскаго Хозяйства» принимаютъ участіе русскіе сельскіе хозяева практики.

Въ 1891 году Редакція, въ видѣ **безплатныхъ приложений**, будетъ разсылать въ теченіи года всѣмъ своимъ подписчикамъ *съмена нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ растений*, почему либб обращающихъ на себя вниманіе.

Редакція даетъ **безплатно** отвѣты на всѣ вопросы, помѣщаемые въ «Вѣстникъ».

**ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:**

- I. Статьи по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства. —
- II. Сельскохозяйственная корреспонденція. — III. Хроника. —

IV. Обзорніе сельскохозяйственной литературы.—V. Вопросы и отвѣты. — VI. Торговья извѣстія. — VII. Объявленія.

Журналъ выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца книжками, каждая не менѣе 4 печатныхъ листовъ.

**Подписная цѣна:** На годъ, съ 1-го января, съ пересылкою 5 рублей, безъ пересылки 4 рубля. На годъ съ доставкою за границу 6 рублей.

**Цѣна** полнаго экземпляра «Вѣстника» за 1890 годъ 5 рублей съ пересылкою; за полный экземпляръ 1889 года 4 рубля съ пересылкою.

Журналъ за 1888 годъ весь распроданъ.

Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала «Вѣстникъ Русскаго Сельскаго Хозяйства»: Москва, Леонтьевскій переулокъ, домъ Корфа № 2, а также и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

За напечатаніе объявленій платится: отъ строки мелкаго шрифта въ столбцѣ (2 столбца въ страницѣ) по 5 копѣекъ за каждый разъ.

Редакторъ-издатель **И. П. Петровъ.**

---







# ОТКРЫТА ПОДПИСКА ТРУДЫ И. В. Э. ОБЩЕСТВА

ЖУРНАЛЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМЪ И ЭКОНОМИЧЕСКИМЪ

Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, издаваемые с 1891 г., какъ и въ прошломъ, будутъ издаваться и впредь. Секретаря Общества, заслуженнаго профессора А. Н. Волкова, выходя 6 разъ въ годъ.

Въ составъ ихъ войдутъ исключительно свѣдѣнія о дѣятельности Общества и доклады, читанные въ средѣ его собраний.

Въ «Трудахъ» будутъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Журналы (протоколы) общихъ собраний, съ отчетомъ Секретаря.

II. Сельское Хозяйство. Журналы засѣданій I-го Отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предмета занятій этого Отдѣленія.

III. Техническія сельскохозяйственныя извѣстія и свѣдѣнія о производствѣ. Журналы засѣданій II-го Отдѣленія и доклады, касающіяся части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

IV. Сельскохозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го Отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

Обзоры сельскохозяйственной литературы, дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ и вообще сельскохозяйственной жизни страны будутъ служить предметомъ докладовъ въ средѣ Общества, и, смотря по содержанию, будутъ помѣщаться въ томъ или другомъ изъ названныхъ отдѣловъ.

Кромѣ того, въ Трудахъ помѣщаются свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при И. В. Э. Обществѣ, и доклады, сдѣланные въ средѣ Комитета.

V. Корреспонденція Общества. Вопросы, касающіеся интересамъ лицъ, обращающимся въ Общество.

Подписная цѣна: 3 руб. въ годъ, съ пересылкою и доставкой по полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки по требованію.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать «Пчеловодный Листокъ» доплачиваютъ 1 р. 50 к. (вмѣсто 2 руб.; платятъ же и другими подписчиками «Пчеловоднаго Листка»).

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 1-й Инженерскаго полка д. № 1/33 (Общества). Въ редакцію «Трудовъ».

Редакторъ А. Н. Волковъ.

Печатано по распоряженію Совѣта Импер. Вольн. Эконом. Общества.



**RETURN CIRCULATION DEPARTMENT**  
**TO → 202 Main Library**

LOAN PERIOD 1	2	3
<b>HOME USE</b>		
4	5	6

**ALL BOOKS MAY BE RECALLED AFTER 7 DAYS**  
 1-month loans may be renewed by calling 642-3405  
 6-month loans may be recharged by bringing books to Circulation Desk  
 Renewals and recharges may be made 4 days prior to due date

**DUE AS STAMPED BELOW**

JUN 27 1986		
<b>RECEIVED BY</b>		
JUN 23 1986		
<b>CIRCULATION DEPT.</b>		

UNIVERSITY OF CALIFORNIA, BERKELEY  
 FORM NO. DD6, 60m, 3/80 BERKELEY, CA 94720

YD 27928

M506133

S13  
V6  
1890:  
4-6

GENERAL LIBRARY - U.C. BERKELEY



8000987054

