

盛京刑部則例



盛京刑部則例

一 讞獄原定

盛京所屬邊外蒙古事件。每年一次。部委賢能司官。前往會同該處扎薩克等。審理取供。咨報理藩院題結。○雍正八年定。

盛京所屬發庫柳條邊等處蒙古事件。停止

盛京刑部審理。令將軍傳該旗副台吉會同辦理。

○十三年定。

盛京旗民命盜案件。止刑部侍郎一人辦理。咨達刑部題覆。雖有鍛鍊草率等弊。在內法司。無由



覈駁嗣後令侍郎會同將軍府尹詳悉審擬具題○乾隆二年定發庫柳條邊等處與

盛京刑部相近將軍乃武職衙門不諳律例嗣後邊外蒙古事件悉交該侍郎傳該旗該扎薩克副台吉會同辦理其人命及盜竊馬匹牲畜之案審明照例定擬具題○又定

盛京旗民命盜案件原應有司衙門審理既有該侍郎會同府尹辦理將軍乃屬武職嗣後無庸會審○乾隆三年

諭奉天所屬旗民交涉案件向例由地方旗民官畧

具案情申送刑部審擬但奉天府所屬地方遠近不一應質人犯多屬牽連由部提解駁審往返道路擔延時日拖累無辜夫地方官住劄本境平日習知人情臨時自易體訪若令會同就近旗民官承審定擬止將有罪人犯解部覆訊定案其餘一切牽連對質之人審明即行省釋則人犯既免拖累而案件亦得速結但府州縣遠近不一其地方旗民官如何會同審理可為成例永遠遵行著將軍刑部侍郎府尹會同定議具奏欽此遵旨議準除附近

盛京六十里以內地方所有旗民交涉案件。旗民官會報

盛京刑部。其各城旗民交涉之戶婚田土私燒掏摸細事。交理事通判審理完結。嗣後凡錦州副都統所屬之錦州寧遠廣寧義州等處。如有命盜案件。令地方旗民各官就近會同審訊。取供定擬。將有罪人犯送部。其餘牽連之人。審明即行保釋。仍將取供釋放緣由報部。並令旗員報明該副都統轉報將軍衙門。民官呈報府尹察覈。其開原鐵嶺遼陽蓋州牛莊等處。均照錦州

例會同辦理。至熊岳副都統所屬之復州金州熊岳旅順水師營岫巖鳳凰城等處。除復州錦州均有民官會審。熊岳雖無民官。然南界與復州相近。北界與蓋平相近。凡南界命盜案件。會同復州知州。北界命盜。會同蓋平知縣辦理。旅順水師營亦無民官。與寧海縣相近。照熊岳例。令該旗員會同寧海知縣辦理。惟

興京鳳凰城岫巖三處向無民官。與鄰境州縣相去三四百里。應仍令該城守尉訊取確供。將有罪人犯送部覆審。再府尹所屬船廠之永吉州

地方旗民交涉案件。仍照舊例。由船廠將軍衙門旗員。永吉州知州。會同辦理。捕牲烏喇地方。所有旗民交涉命盜等案。令捕牲烏喇總管。與永吉州知州。會同辦理報部。其牽連對質之人。取供後。即令保釋。俟部劄到日完結。○又定嗣後奉天府所屬旗民事件。承審限期。照定例於會審日起限。為首重犯。若民人。令民官主稿。會同旗員。若旗人。令旗員主稿。會同民官辦理。倘有遲延濫刑。及不能審出實情。或婪贓徇情等弊。民官交府尹。旗員交將軍。題叅究處。○六年

諭。據盛京將軍奏稱。各城應審旗民交涉事件。自改令該地方旗民官審理以來。每遇命盜案件。雖令審擬送部。但地方旗員。原繫行伍出身。署中又無案卷可稽。多有不合律例。致令駁覆。而管民官承行定稿。則有互相推諉。偏庇袒護之嫌。以致牽連人等。轉有久候之苦。懇仍照舊例。送部審擬。凡獄皆視初取之供定擬。若承審官有偏袒之處。則罪之輕重。難免顛倒。甚有關繫。但無論事之大小。一槩交送盛京刑部。則不勝紛繁。而易結之案。反致遲延。其瑣屑案件。照常交地方官審擬報部。命

盜大案仍照舊例。連人送部審擬。著刑部分晰定議具奏。欽此。遵

旨議準。嗣後旗民交涉命盜重案。及軍流徒罪。案內之首從罪犯。並緊要證佐等。一并解部外。其案內牽連無關緊要。及罪止杖笞者。悉免解部。聽旗民官訊供申詳。即分別保釋。將緣由逐一聲明。聽候部議。至賭博鬪毆。一應細小事務。罪止枷責者。仍歸旗民官就近審擬。依限完結之日。逐月造冊送部察覈。倘地方旗民官將人犯不應解者呈解。應解者不解。及例應承審。仍前庇護

推諉等弊。該侍郎照例叅處。

一秋審原定

盛京刑部與各直省督撫不同。凡屆秋審。將各重犯年貌籍貫。咨明刑部。照案刷卷。令九卿會覈具題。○乾隆八年定。明刑折獄。民命攸關。推勘不厭詳審。自九年為始。每遇秋審。令

盛京刑部侍郎。會同四部侍郎。府尹。巡察御史。將本部重犯。並奉天府衙門重犯。逐案虛衷確審。分別情實。緩決。可矜。彙題。俟九卿會審時。覆覈請

一審斷。私採人參。原定。偷採人參。人犯。所得人參。十兩以下者。解送。

盛京刑部審理。在十兩以上。及偷採未得者。由將軍會本部侍郎。及管轄威遠堡六邊侍郎府尹。審擬。○乾隆二年定。偷採一事。分別兩處辦理。致部官往往推承辦武職。而武職不諳律例。且繫本地之人。不免舛錯瞻徇。嗣後奉天掣送偷採人參犯人。不論已得未得。十兩上下。及私販者。皆交。

盛京刑部會同將軍管轄威遠堡六邊侍郎府尹。照例分別審理。







